

## Møteinnkalling

4/06

---

**Utvalg:** Styret for Miljø og Utvikling  
**Møtested:** Kommunestyresalen  
**Dato:** Onsdag 19.04.2006  
**Tidspunkt:** Kl. 10:00

---

Forfall meldes på tlf 78 42 25 07 til formannskapssekretær Svanhild Moen, som sørger for innkalling av varamedlemmer. Varamedlemmer møter kun ved spesiell innkalling.

<b>Saksnr</b>	<b>Innhold</b>
PS 037/06	Søknad om dispensasjon for oppføring av tilbygg i Moreneveien 13.
PS 038/06	Søknad om tomt til rekkehus i Sandbuktområde i Forsøl.
PS 039/06	Klage på kommunestyrets vedtak av 9. februar 2006 - Reguleringsplan for Findusområdet
PS 040/06	Godkjenning av protokoll fra møte i MU

---

Saksdokumentene er lagt ut til offentlig gjennomsyn på Hammerfest rådhuset, Storgata kommunehus - servicekontoret, Hammerfest bibliotek samt kommunens hjemmeside.

Møtet er åpent for publikum!

Jarle Edvardsen  
leder

## HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Bjarne Hammervoll		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 05/01978 - 8		<b>Arkivnr.:</b> 24/121
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
037/06	Styret for Miljø og Utvikling	19.04.06

### Sak: Søknad om dispensasjon for oppføring av tilbygg i Moreneveien 13.

#### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Søknad om dispensasjon datert 09.11.05  
Søknad om rammetillatelse datert 09.11.05  
Merknad til nabovarsel datert 22.11.05  
Merknad til nabovarsel datert 05.01.06

#### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

Reguleringsplan med bestemmelser for Hammerfest Sentrum.

#### III. Saksutredning

##### Bakgrunn

I forbindelse med søknad om rammetillatelse for oppføring av tilbygg i Moreneveien 13, søkes det om dispensasjon fra reguleringsplan med bestemmelser for Hammerfest Sentrum

##### Fakta

Det søkes om rammetillatelse for oppføring av tilbygg i eiendomsskille mellom Moreneveien 13 og 15.

Tilbygget har et bebygd areal på 236 m<sup>2</sup> og eiendommen Moreneveien 13 har et areal på 361 m<sup>2</sup>.

Opprinnelig bebygd areal var på 95,8 m<sup>2</sup>. I henhold til reguleringsbestemmelsene kan det oppføres tilbygg på inntil 40 % av opprinnelig grunnflate. Det vil si at det bebygde areal på tilbygget er for stort i forhold til opprinnelig grunnflate av boligen.

Tilbygget søkes oppført i eiendomsskillet mellom Moreneveien 13 og 15.

Hjemmelshaver av Moreneveien 15 protesterer på at det søkes oppført tilbygg i Moreneveien 13 nærmere enn 4 meter fra eiendomsskille.

Det søkes innredet en ny leilighet i sokkeletasjen i tillegg til hovedleiligheten i 1. etasje. Det vil si at det skal avsettes plass til 2 biloppstillingsplasser. I henhold til søknad skal det bygges en garasje i tilbygget for kinn en biloppstillingsplass. Derfor søkes det om dispensasjon for fritak i forhold til antall parkeringsplasser på egen tomt.

### **Vurdering**

Begrunnelsen for søknad om dispensasjon er at tiltakshaver er rullstolbruker og at skal ekteparet fortsatt bo i Moreneveien 13, så må det foretas en slik ombygging som det søkes om.

I henhold til Plan og bygningsloven for praktikere er individuelle hensyn, av sosiale, helsemessig eller økonomisk art, forhold som ligger utenfor plan og bygningslovens sakslige virkeområde.

Hva angår størrelsen på tilbygget så passer det ikke inn i forhold til gjenreisningspreget i dette boligområdet, og nabo har protestert på at tilbygget blir oppført eiendomsskillet

Dermed så finne ikke vi særlige grunne for å kunne gi dispensasjon fra reguleringsplan for oppføring av tilbygg i Moreneveien 13.

### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Det faste uvalg for plansaker vedtar å ikke gi dispensasjon fra reguleringsplan for Hammerfest Sentrum for oppføring av det omsøkte tilbygg i Moreneveien 13.

Begrunnelse for vedtaket er at en dispensasjon ville gitt en alt for høy utnyttelse av tomta. Det foreligger heller ikke særlige grunner for å gi dispensasjon.

Hammerfest, den 06.04.06

Bjarne Hammervoll  
Avdelingsingeniør

### **Plan og Utviklingssjefens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres

Hammerfest, den 06.04.06

Odd Edvardsen  
Plan og Utviklingssjef

### **Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres

Hammerfest, den 06.04.06

Dagny Haga  
rådmann

## HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Bjarne Hammervoll		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 06/00280 - 2		<b>Arkivnr.:</b> L83
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
038/06	Styret for Miljø og Utvikling	19.04.06

### Sak: Søknad om tomt til rekkehus i Sandbuktområde i Forsøl.

#### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Søknad om tomt datert 02.02.06

Tegninger datert 05.12.05

Brev til boligbyggelaget, datert 16.02.06

Søknad datert 16.03.06

#### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

Reguleringsplanen Sandbuktområde, datert 17.09.87.

#### III. Saksutredning

##### Bakgrunn

Hammerfest Boligbyggelag søker om å få bygge et rekkehus/leilighetsbygg, som skal benyttes som ordinært borettslag. Da det omsøkte området er avsatt til område for ungdomsboliger, vil de foreta en undersøkelse om det er marked for ungdomsboliger i Forsøl. Dersom det er marked for det vil leilighetene bli lagt for salg som ungdomsboliger. Det planlegges nå bygd 8 stk leiligheter fordelt på 2 plan, med tilhørende garasjeanlegg, og med byggestart høsten 2006.

##### Fakta

##### Planstatus

I henhold til reguleringsplan for Sandbuktområdet er det omsøkte området B1 regulert til rekkehusbebyggelse med tomteutnyttelse på  $u = 0,15 - 0,4$ .

Bygningshøyden for bygg med underetasje skal ikke overstige 8,5 meter.

Bygningens takform og takvinkel fastsettes av bygningsrådet.

Til parkering for eget behov og gjesteparkering, skal det på det omsøkte området avsettes tilstrekkelig areal.

##### Boligbehov

I forbindelse med utredningen av boligbehov i Hammerfest kommune vedtok kommunestyret i møte den 15.04.04 blant annet:

1. Tildeling av tomter til ungdomsboliger.

Hammerfest kommune tilbyr boligbyggelag/entreprenører/private feltutbyggere byggeklare tomter/områder for bygging av inntil 150 boenheter i perioden fram til utgangen av 2007.

Boenhetene i disse tomtene/områdene må klausuleres særskilt for ungdom med hensyn til salg, videresalg og verdistigning.

Tomtene tilbys på samme betingelser som ideelle organisasjoner.

Disse skal være i Tyvenlia, området nedenfor hesteskoblokka (B7), øverste del av Fuglenesåsen, og rekkehusomtata i Sandbukta i Forsøl.

Av de områdene som ble utpekt som område for ungdomsboliger er det kun rekkehusene i Tyvenlia som nå er i ferd med å bli utbygd, samt at det er i ferd med å bli utarbeidet reguleringsplan for rekkehusene på nedsiden av Hesteskoblokka.

I Sandbuktområde er det 17 tomter for frittstående småhusbebyggelse i tillegg til det omsøkte område for rekkehusbebyggelse.

Kommunestyret vedtok den 30.03.06 at Sandbukta skal klargjøres i år.

## **Vurdering**

Starten på salget av ungdomsboliger i Tyvenlia gikk trekt, men nå når arbeidet med bygge boligene, er kommet i gang, har interessen for disse boligene øket, slik at nå er alle boligene solgt.

Det omsøkte området ligger langs Skoleveien hvor det er vann og avløpsledninger som går opp til skoleområdet. Rekkehuset kan derfor knytte seg til disse ledningene, slik at oppføring av det omsøkte bygget ikke er avhengig av opparbeidelse av det øvrige boligområdet.

Hammerfest Boligbyggelag ønsker oppstart av disse boligene til høsten. Med erfaring i det som skjedde i med salg av ungdomsboliger i Tyvenlia ønsker de allerede nå å foreta en undersøkelse om det er interesse for å kjøpe ungdomsboliger i Sandbuktområdet.

Med bakgrunn i kommunestyrets vedtak vil vi derfor foreslå at det omsøkte området i Sandbukta tildeles Hammerfest Boligbyggelag for bygging av ungdomsboliger.

## **IV. Saksbehandler innstilling:**

Styret for miljø og utvikling vedtar at Hammerfest Boligbyggelag tildeles tomta B1 som har et areal på 3,5 dekar i Sandbuktområdet i Forsøl.

Tomta skal fortrinnsvis benyttes til ungdomsboliger, men kan benyttes til ordinære boliger, dersom etterspørselen etter ungdomsboliger er liten.

Det gis en frist på 6 mnd. for å søke om byggetillatelse og en frist på 1 år for igangsetting av bygging. Dersom fristene ikke overholdes, forbeholder kommunen seg retten til å tildele tomta til andre søkere.

Hammerfest, den 06.04.06.

Bjarne Hammervoll  
Avdelingsingeniør

**Plan og Utviklingssjefens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres

Hammerfest, den 06.04.06.

Odd Edvardsen  
Plan og Utviklingssjef

**Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres

Hammerfest, den 06.04.06

Dagny Haga  
rådmann

## HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Espen Rønning		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 05/00078 - 103		<b>Arkivnr.:</b> L12
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
039/06	Styret for Miljø og Utvikling	19.04.06

### **Sak: Klage på kommunestyrets vedtak av 9. februar 2006 - Reguleringsplan for Findusområdet.**

#### **I. Saksdokumenter (vedlagt)**

Kommunestyresak 001/06 m/saksfremlegg.

Endelig vedtatt plankart og planbestemmelser.

Klage av 1. mars 2006 fra advokat Cecilie Lysjø Jacobsen på vegne av Nordre Strandgata velforening.

Klage av 2. mars 2006 fra Tor Ivar Heggelund

#### **II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)**

#### **III. Saksutredning**

##### Innledning:

I møte den 09.02.06, sak 001/06, ble reguleringsplan for Findusområdet sluttbehandlet og vedtatt av kommunestyret.

Kommunestyrets endelige vedtak i reguleringssaker kan påklages til Fylkesmannen, jf, plan- og bygningsloven (pbl) § 27-3. Vi har mottatt to klager på vedtaket. Rådmannen har, under noe tvil, kommet til at klagerne må anses å ha rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven § 28.

I saksutredningen til nevnte kommunestyresak er det gitt en grundig redegjørelse for sakens bakgrunn, planprosessen og de ulike innspill som er kommet underveis i prosessen. Saksutredningen følger vedlagt, og Rådmannen finner det ikke nødvendig med gjennomgang av sakens historikk ut over det som følger av denne.

Alle sentrale dokumenter i saken er sendt til MU-medlemmene tidligere. Dersom noen av medlemmene har behov for andre dokumenter enn de som nå er vedlagt, bes disse ta kontakt med saksbehandler eller formannskapssekretæren.

### Klagenes innhold:

Klage nr 1 er fremmet av advokat Cecilie Lysjø Jacobsen på vegne av Nordre Strandgata velforening. I klagen er det anført at kommunestyrets vedtak lider av saksbehandlingsfeil, og at feilene kan ha hatt betydning for vedtakets innhold. Det er i denne forbindelse anført følgende:

- Beboere og næringsliv i området ble ikke tilskrevet om planene før disse ble lagt ut til offentlig ettersyn, og de er dermed ikke gitt mulighet til aktiv medvirkning i forkant av planen, jf. pbl § 27-1 nr 1 tredje ledd.
- Rettighetshaverne i området er ikke varslet pr. brev, slik som foreskrevet i pbl. § 27-1 nr 2.
- Planen medfører en stor underdekning av parkeringsplasser i området og vil forverre parkeringssituasjonen i sentrum uten at det foreligger alternative løsninger av parkeringssituasjonen. Saken var dermed ikke tilstrekkelig opplyst til at vedtak kunne fattes, jf. forvaltningsloven (fvl) § 17.

Klage nr 2 er fremmet av Tor Ivar Heggelund, som er beboer i Strandgata. Klagen omhandler i sin helhet det som hevdes å være mangelfull vektlegging av barn og unges interesser i planleggingen. Det er særlig pekt på barnerepresentantens (jf pbl § 9-1) mangelfulle deltakelse i planarbeidet. Det er etter klagerens syn flere forhold som barnerepresentanten burde vært hørt om:

- Planen angir ikke MUA (minste uteoppholdsareal), og barnerepresentanten har dermed ikke noe styringsredskap for størrelsen av areal tilrettelagt for barn/ungdom.
- Uteområdene er for små og har dårlige lysforhold. Dette er bl.a. påpekt av Finnmark fylkeskommune. I ettertid av fylkeskommunens uttalelse er disse forholdene blitt ytterligere forverret gjennom vedtatte endringer i planforslaget.
- Reguleringsplanen vil føre til en mer trafikkert skolevei for barn fra Hauen/Øvre sentrum uten at planen inneholder føringer eller løsninger for organiseringen av skoleveien. I denne forbindelse savnes en plan mht. for eksempel rekkverk, fartsgrense, veiovergang/undergang, lyskryss, sykkelstier, fartsdumper.
- Underdekningen av parkeringsplasser vil føre til økt press på parkeringsplasser/friområder i nærmiljøet, noe som igjen vil forringe miljøet for barn som trenger plass til lek og aktiviteter i samme område.

### Vurdering:

Ved klage på kommunestyrets reguleringsvedtak skal klagen(e) i henhold til pbl § 27-3 forelegges planutvalget som - hvis det finner grunn til å ta klagen til følge - legger saken fram for kommunestyret med forslag til endring av vedtaket, og ellers gir uttalelse og sender saken til fylkesmannen for avgjørelse.

Rådmannen har gått gjennom klagen og finner ikke at det er grunnlag for å ta klagen til følge. Nedenfor følger Rådmannens begrunnelse knyttet til hovedpunktene i klagen:

1.

Kravene til varsling om planarbeid fremgår hovedsakelig av pbl § 27-1. Av bestemmelsen fremgår det bl.a. at grunneiere og rettighetshavere (herunder leietakere) skal varsles ved brev både når det kunngjøres at et område tas opp til regulering og når planforslaget legges ut til offentlig ettersyn. Bestemmelsen tolkes slik at varslingsplikten i begge tilfeller gjelder

grunneiere og rettighetshavere (herunder leietakere) **innenfor** planområdet. Rådmannen har fått bekreftet denne tolkingen ved henvendelse til Miljøverndepartementet. I denne saken har kommunen likevel tilskrevet en rekke beboere og næringsutøvere utenfor planområdet, og således gått lenger enn de lovbestemte krav. På denne bakgrunn avviser Rådmannen at kommunen har brutt varslingsplikten i pbl § 27-1.

Hvorvidt personer (naboer) **utenfor** planområdet har krav på varsel m.m. må vurderes ut fra de generelle regler i forvaltningsloven. Det er de som kan anses som **parter** som har krav på forhåndsvarsel og dokumentinnsyn m.m. Hvem som er part avgjøres etter en konkret vurdering hvor det særlig legges vekt på planens direkte virkninger for vedkommende. Det er ikke anført fra klagerens side at beboerne langs Strandgata har partsstatus, og rådmannen kan ut fra de foreliggende opplysninger vanskelig se at det er grunnlag for å anse klagerne som parter i saken. Dette utelukker ikke at de aktuelle personer kan ha rettslig klageinteresse iht. fvl § 28.

For ordens skyld vil Rådmannen påpeke at en eventuell konstatering av saksbehandlingsfeil ikke nødvendigvis får betydning for vedtakets gyldighet. For at et vedtak skal kjennes ugyldig må det foreligge en viss sannsynlighet for at feilen har påvirket vedtakets innhold, jf fvl § 41. I tillegg til kunngjøring og offentlig ettersyn, har planen vært gjenstand for meget bred og hyppig omtale i media, og det har vært avholdt folkemøte og møte med aksjonsgruppe. Rådmannen kan derfor vanskelig se at noen skal ha "brent inne med" opplysninger som kan ha påvirket vedtakets innhold.

2.

Som kjent er Findus-området blitt benyttet til parkering etter at den gamle bygningsmassen ble revet. Det blir imidlertid misvisende å hevde at parkeringssituasjonen i sentrum blir forverret under henvisning til at disse midlertidige plassene forsvinner. Dette området har aldri vært ment benyttet til parkeringsplasser på permanent basis.

Når det gjelder parkeringssituasjonen innenfor planområdet, har det aldri vært lagt skjul på at denne representerer en planmessig utfordring som ikke er tilfredsstillende løst pr. i dag. Det jobbes for tiden med flere alternativer, hvorav parkeringsanlegg i kirke-parken og/eller i Salen-fjellet pr. i dag fremstår som de mest aktuelle. Det har aldri vært kommunens intensjon at parkeringsbehovet for bygningsmassen innenfor planområdet (slik dette behovet er beregnet ut fra kommunens parkeringsvedtekter) skulle dekkes fullt ut innenfor planområdet. Rådmannen minner i denne forbindelse om at det her er tale om det mest attraktive utbyggingsområdet i Hammerfest sentrum. Det har hele tiden vært forutsatt at parkeringsbehovet dels skal dekkes innenfor planområdet og dels gjennom plasser utenfor området som er finansisert gjennom kommunens frikjøpsordning

Rådmannen vil for øvrig bemerke at reguleringsplanen for Findus-området er en fleksibel plan hvor det ikke fremgår eksakt hvor stor del av byggeområdene som skal anvendes til f.eks bolig eller forretning/kontor, og det foreligger derfor ikke sikre tall mht. nødvendig antall parkeringsplasser. Utbyggingen i området forventes å skje over en periode på flere år og behovet for parkeringsplasser vil øke gradvis med utbyggingstakten. Behovet for de estimerte 490 parkeringsplasser (forutsatt sambruk) vil først bli utløst for fullt om noen år, og målet er at alternative parkeringsløsninger skal være på plass i mellomtiden.

Etter rådmannens syn kan ikke utfordringene rundt parkeringssituasjonen få betydning for reguleringsvedtakets gyldighet. Det jobbes som nevnt med alternativer som skal løse situasjonen, og det vil i forbindelse med den enkelte byggesak innenfor området bli stilt de krav til parkeringsløsning som følger av gjeldende parkeringsvedtekt, herunder krav til frikjøp.

3.

De rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging stiller krav til den kommunale planleggingsprosessen og gir anvisning på de forhold som skal vies spesiell oppmerksomhet ved den fysiske utforming av arealene. Retningslinjene stiller imidlertid ikke konkrete krav mht. *hvordan* barn skal sikres mot forurensning, støy, trafikkfare eller annen helsefare eller mht. *størrelsen* på lekearealer og lignende. Hvorvidt kravene i retningslinjene er oppfylt vil derfor bero på et konkret skjønn i tilknytning til hver enkelt plan.

Administrasjonen har hatt et bevisst forhold til dette under arbeidet med planen. Som det fremgår av bestemmelsene er det stilt krav om etablering av leke- og oppholdsarealer både for fellesområdene og i tilknytning til de enkelte byggeformål. Det er stilt krav om etablering av felles parkanlegg, opparbeiding av felles uteoppholdsarealer med beplantning og utforming av funksjonelle oppholdssoner for ulike aldersgrupper. Videre kreves det at felles utearealer skal være trafikksikre og at det skal bygges vindskjerming og støyskjerming der det er nødvendig. Rådmannen viser bl.a. til bestemmelsenes pkt 4.1.1, 5.1.2, 5.1.3, 5.1.4, 5.2.2 og 5.3.4.

Under en bred og offentlig planprosess vil det regelmessig fremkomme ulike syn på en del av de vanskelige avveininger som må foretas. Rådmannen konstaterer at klageren mener at utearealer/lekeområder skulle vært prioritert i enda større grad enn det som fremkommer av planbestemmelsene. Etter rådmannens syn er det imidlertid tatt tilstrekkelig hensyn til barn og unges interesser ved utarbeidingen av reguleringsplanen.

Slik Rådmannen ser det, er det naturlig at avveiningene av de ulike hensyn blir forskjellige fra plan til plan ut fra den enkelte plans formål og planområdet beliggenhet. Selv om barn og unges interesser alltid skal vurderes under planleggingen, vil prioriteringen/anvendelsen av arealene for eksempel bli annerledes ved planlegging av et kombinert forretnings/kontor/bolig område sentralt i en by enn ved planlegging av et ordinært boligområde med småhusbebyggelse.

Når det gjelder barnerepresentantens manglende deltakelse i planleggingen, vil Rådmannen understreke at vedkommende har fått tilsendt alle aktuelle saksdokumenter og blitt innkalt til alle møter underveis i prosessen. Hun har ikke meldt forfall til møtene, og det har derfor ikke vært mulig å innkalle vara. Etter rådmannens syn må det sentrale poeng være at representanten skal gis *anledning* til å være med i prosessen slik at vedkommende får mulighet til å komme med innspill og til å kontrollere at barn og unges interesser blir tilstrekkelig ivaretatt. Kommunen kan vanskelig tvinge vedkommende til å komme med innspill eller til å delta i de enkelte møter. Ved forespørsel fra administrasjonen til barnerepresentanten om involveringen i denne konkrete saken, ga vedkommende uttrykk for at hun på grunn av planens formål og planområdet beliggenhet ikke fant det naturlig å gå ”tungt” inn i denne saken.

Når det gjelder klageren kommentarer angående skoleveg m.m., vil Rådmannen bemerke at det ikke ligger noen skole eller barnehage i umiddelbar nærhet til planområdet. Sikring av veg til omkringliggende skoler/barnehager er derfor ikke en naturlig del av denne planen. Hensynet til trygg atkomst til og fra området vil imidlertid være et naturlig tema både i forbindelse med etableringen av avkjørslene til området og må videre forutsettes å bli ivaretatt under vegvesenets arbeid med trafikkplanen for Strandgata.

4.

På bakgrunn av det ovenstående kan Rådmannen ikke se at det er begått saksbehandlingsfeil under behandlingen av planen.

Planen har vært forelagt de berørte faginstanser og ingen av disse har hatt vesentlige innvendinger, og det er ikke fremmet formelle innsigelser mot planen.

Rådmannen vil særlig vise til tilbakemeldingene fra Fylkesmannen i Finnmark. I innspillfasen tok Fylkesmannen opp en rekke forhold, bl.a. beredskapsmessige hensyn, estetisk kvalitet, støytiltak og forurensningstiltak. Fylkesmannen understreket videre kommunens ansvar for å sørge for tilgjengelighet for alle og ba også uttrykkelig om ”at det settes av arealer for barn og unge innenfor planområdet, i tråd med rikspolitiske retningslinjer”.

Etter at planforslaget med bestemmelser ble lagt ut til offentlig ettersyn ga Fylkesmannen i brev av 28.10.05 følgende tilbakemelding:

*”Fylkesmannen mener at Hammerfest kommune har gjort et godt arbeid med reguleringsplanen for Findus-området. Planbeskrivelsen er nærmest forbilledlig. Reguleringsbestemmelsene fanger på en tilfredsstillende måte opp de momenter Fylkesmannen la frem for kommunen i innspillsrunden.”*

Etter dette innstiller Rådmannen på at klagerne ikke tas til følge.

#### **IV. Saksbehandlers innstilling:**

Styret for miljø og utvikling tar ikke til følge de fremsatte klager på kommunestyrets vedtak om reguleringsplan for Findus-området.

Saken oversendes til Fylkesmannen i Finnmark for avgjørelse..

Hammerfest, den 4. april 2006

Espen Rønning  
Juridisk rådgiver

#### **Rådmannens innstilling:**

Som saksbehandler.

Hammerfest, den 4. april 2006

Dagny Haga  
rådmann

## HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Svanhild Moen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 04/00157 - 31		<b>Arkivnr.:</b>
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
040/06	Styret for Miljø og Utvikling	19.04.06

### Sak: Godkjenning av protokoll fra møte i MU

#### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Protokoll fra møte i MU den 21.03.06

#### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

#### III. Saksutredning

(bakgrunn / fakta / vurdering / konklusjon)

#### IV. Saksbehandler innstilling:

Protokoll fra møte i MU den 21.03.06 – godkjennes.

Hammerfest, den 06.04.06

Svanhild Moen  
formannskapssekretær