



Hvordan ser  
entreprenørforeningen EBA -  
på ordningen med  
entreprenørevaluering?



# EVALUERING AV ENTREPRENØROPPDRAG

Norsk Kommunalteknisk Forening's Forum for Offentlige Bygg og Eiendommer (FOBE) har med støtte fra Statens Bygningstekniske Etat ved KOBE (Kompetanse for Bedre Eiendomsforvaltning) utarbeidet dette skjema for evaluering av entreprenøroppdrag. FOBE oppfordrer kommunene til å bruke skjemaet ved gjennomføring av entreprenøroppdrag i forbindelse med utlysning og kontrakt og ved avslutning oppdraget.

Hensikten med evalueringen er å gi en tilbakemelding til entreprenøren om hvor fornøyd oppdragsgiver er med gjennomføringen av det aktuelle oppdraget slik at entreprenøren kan sette i gang eventuelle tiltak for å forbedre seg. Hensikten er videre å kunne benytte evalueringen ved tildeling av framtidige oppdrag.



NORSK KOMMUNALTEKNISK FORENING

NKF-BYGG OG EIENDOM (FOBE)  
MED STØTTE FRA STATENS BYGNINGSTEKNISKE ETAT VED KØBE

RAPPORT

## LEVERANDØRUTVIKLING

Evaluering/sluttatest for entreprenøroppdrag





### **3. HVA SIER ENTREPRENØRENE SOM ER BLITT EVALUERT?**

# Entreprenør 1

## FEIL OG MANGLER

. "Flere av våre underentreprenører har vært slurvete. Det var vi enige i"

Oppdragsgiver var ikke fornøyd. "Flere av våre underentreprenører har vært slurvete. Det var vi enige i". Entreprenøren kunne fortelle at dette nå er ryddet opp i. Underentreprenøren er kuttet ut.

På spørsmål om evalueringa gir grunnlag for interne forbedringer svarte entreprenøren bekreftende – at det gjør den og at entreprenøren har "Gjort det mye bedre i den neste evalueringen". På spørsmål om flere byggherrer/kommuner bør ta skjema i bru svarer

"det er godt skjema for et prosjekt som ikke har fungert så bra"

entreprenøren: "Vet ikke, men at det er godt skjema for et prosjekt som ikke har fungert så bra"

På spørsmål om hva entreprenøren mener om å bruke evalueringa til stenge entreprenører ute mente entreprenøren at dette ikke kunne gjøres på grunnlag av ett prosjekt, men at det må være etter flere dårlige evalueringer.

# Entreprenør 1

## Oppsummering

Dette er en solskinnshistorie om hvordan en flergangsbyggherre kan bidra til forbedring hos sin entreprenør. Det spesielle i denne saken er at entreprenøren har avsluttet et prosjekt og skal videre med nye oppdrag for den samme oppdragsgiveren. De har derfor en felles interesse i å løse de problemene som oppleves av oppdragsgiver og som entreprenøren her er enig i. Det som også er spesielt bra i dette tilfellet er møtet som arrangeres.

## Entreprenør 2

Entreprenøren har fått "ja" på alle spørsmål og rosende omtale i kommentarfeltet av oppdragsgiver. "Det er jo hyggelig og kan kanskje brukes senere".

På spørsmål om evalueringa gir grunnlag for interne forbedringer svarte entreprenøren

"Det gjør den. Får du et par sånne, der de samme punktene påpekes, har man noe å jobbe med."

bekreftende: "Det gjør den. Får du et par sånne der de samme punktene påpekes har man noe å jobbe med."

Entreprenøren opplevde evalueringa "som forventet". Når det gjelder konsekvenser for framtidige oppdrag var svaret: "Er den god så er det en god attest. En dårlig attest må begrunnes og entreprenøren må kunne svare."

På spørsmål om hva entreprenøren mener om å bruke evalueringa til stenge entreprenører ute var svaret: "Synes ikke det vil være riktig. Ikke basert på en evaluering – kan være personlige forhold. Ved en annen prosjektleder på begge sider. Men den kan brukes i vekting – f.eks ved at samarbeidsevne kunne vært tillagt 20-25% vekt."

På spørsmål om evalueringen kan misbrukes – og eventuelt hvordan var svaret: "Personlige

"Absolutt. Det er mye enklere å fylle ut. Du får et fast skjema. Istedenfor å skrive brev. Vi har av og til bedt om

dårlige relasjoner – f.eks ved at en kommunalt ansatt har et horn i siden til en entreprenør han ikke liker. Vi er jo tross alt mennesker".

## Entreprenør 2

### Oppsummering

Dette var nok et sterkt intervju med mange klare meldinger. Entreprenør 2 forteller om et vellykket prosjekt og et godt samarbeid med oppdragsgiver som er tilstedeværende og som ikke "snur ryggen til". Intervjuet viser at oppdragsgiveren har en viktig rolle og funksjon for å få til en god gjennomføring. Også dette intervjuet peker på behovet for gjensidig evaluering mellom entreprenør og oppdragsgiver der entreprenøren gis anledning til å kommentere og beskrive hvordan de har opplevd kommunen som byggherre og oppdragsgiver

## Entreprenør 3

Evalueringen bidrar til en konstruktiv tilbakemelding. "Positivt at man erkjenner at dette er nødvendig".

På spørsmålet om evalueringen kan misbrukes kom det fram at entreprenøren ikke har hatt oppdrag for kommunen på 10 år selv om han var er en større entreprenør som naturlig burde vært forespurt om å gi tilbud. Entreprenøren opplever å ha vært svartelistet og hadde sine teorier om sammenhengene. "Den kommunale saksbehandleren har hatt et dårlig øye til oss". "Hvis de ikke liker en av våre håndverkere så kan det være nok til å utestenge oss". "Nå har kommunen fått et nytt regime og vi har fått en mulighet til å vise at vi kan levere".

## Entreprenør 3

### Oppsummering

Entreprenør 3 var frittalende og forteller en interessant historie om mange års utestengning på et grunnlag som beskrives som personlig og ikke saklig og i henhold til regler om offentlige anskaffelser. Entreprenøren ønsker en ordning med evaluering/sluttattest velkommen så fremt den gjennomføres fullt og helt for alle entreprenører som engasjeres av kommunen.



# EVALUERING AV ENTREPRENØROPPDRAG

Norsk Kommunalteknisk Forening's Forum for Offentlige Bygg og Eiendommer (FOBE) har med støtte fra Statens Bygningstekniske Etat ved KOBE (Kompetanse for Bedre Eiendomsforvaltning) utarbeidet dette skjema for evaluering av entreprenøroppdrag. FOBE oppfordrer kommunene til å bruke skjemaet ved gjennomføring av entreprenøroppdrag i forbindelse med utlysning og kontrakt og ved avslutning oppdraget.

Hensikten med evalueringen er å gi en tilbakemelding til entreprenøren om hvor fornøyd oppdragsgiver er med gjennomføringen av det aktuelle oppdraget slik at entreprenøren kan sette i gang eventuelle tiltak for å forbedre seg. Hensikten er videre å kunne benytte evalueringen ved tildeling av framtidige oppdrag.

**EVALUERING**

karakterskala 1- 6 hvor 6 er best

	Følgende er vurdert:	1	2	3	4	5	6	Kommentarer og merknader
1.	Levert ytelse i hht avtale	X						Ytelsen på varmeanlegget hadde vesentlige mangler vedr. dimensjonering
2.	Kvalitet på det leverte materialet/ den leverte ytelsen	X						Varmeanlegget hadde mangler vedr. reguleringsmuligheter. Anlegget måtte kompletteres i ettertid.
3.	Leveringstider i hht avtalte			X				Oppdraget ble vesentlig økt blant annet p.g.a. PCB og asbest
4.	Samarbeide med oppdragsgiver, bruker, øvrige involverte ol.	X						Sammarbeidet med ■■■■■ startet bra, men ble stadig forverret mot slutten av prosjektet.

5.	Total vurdering av gjennomføringen av kontrakten		X				<p>Gjennomføringen av prosjektet kan bære preg av at [REDACTED] [REDACTED] as ikke helt mestret oppgaven som generalentreprenør hvor en stor del av entreprisen var av teknisk karakter.</p> <p>Efter overtakelsen har ventilasjonsanlegget fungert som forutsatt, men det har vært store problemer med varmeanlegget. Det ble funnet glykoler og tensider i vannet i varmeanlegget, noe som førte til luft i anlegget.</p> <p>I ettertid er luften fjernet og det er gjort utbedringer i anlegget av annen entreprenør i form av ny og større hovedpumper samt at det er montert inn flere reguleringsventiler.</p>
----	--	--	---	--	--	--	--



Hva må man ta hensyn til når man vurderer bruk av tidligere erfaringer ved tildeling av fremtidig oppdrag

- Markedet - Hvordan reagerer markedet? Hva gjør entreprenørene der man får en dårlig evaluering?
- Regelverket for offentlige anskaffelser
- Kofa

KRITERIE	VEKT	GRUNNLAG	VEDLEGG
Pris	X %	Opplysning om eventuelle forbehold, avvik eller alternative løsninger i tilbudsbrevet	Tilbudsbrev
		Utfylt tilbudsskjema med opplysninger om totalpris, timesatser, opsjoner, prisregulering og påslagsfaktorer	Tilbudsskjema
		Utfylt mengdebeskrivelse med opplysninger om enhetspriser	Kravspesifikasjon
Beregning: Pris blir beregnet med 10p til laveste tilbyder og lineært poengfradrag slik at alle tilbud som er 10 % dyrere eller mer enn den billigste får - 1 poeng.			
Byggetid	X %	Opplysning om byggetid	Oppgitt byggetid /Fremdriftsplan
Det er beregnet 24 mnd byggetid fra .....(tidspunkt for ig)til.... Ihht Byggherreforskriften Det gis tillegg eller fradrag for x verdi pr dag for avvik fra planen.			
Gjennom-føringsevne /kvalitet	X %	Organisasjonsplan for oppdraget som viser: a)tilbudt personell i de ulike nøkkelposisjonene (administrasjon, KS, HMS, ytre miljø) i prosjektet. CV må vedlegges. CV skal beskrive de relevante referanseoppdragene og vedkommendes rolle i disse oppdragene. b)beskrivelse av KS – system og hvordan tilbyder vil ivareta HMS, kvalitet og ytre miljø i prosjekt	Organisasjonsplan CV
Gjennomføringsevne (kvalitet) blir beregnet ved at tilbyders dokumenterte forhold blir gradert slik: der beste tilbyder får 5 Punkt b) graderens med 1-5 poeng der beste tilbyder får 5			Punkt a) graderes med 1-5 poeng
Sum poeng, som kan bli 10 , blir mulitplisert med oppgitt vektall			





Takk for oppmerksomheten!