



Statens vegvesen

Merknadsbehandling

Rv. 94 Utredning av omkjøringsalternativer
Hammerfest kommune

Region nord
Bodø, R.vegktr
Plan og prosjektering
Dato: Mai 2011

INNHOLDSFORTEGNELSE

1.0	GENERELT OM MERKNADSBEHANDLINGEN	2
1.1	Annonsering, høring, frister og høringsinstanser.....	2
1.2	Generelt om merknadsbehandlingen.....	3
2.0	FOLKEMØTE OG ÅPEN KONTORDAG.....	4
2.1	Folkemøte	4
2.2	Åpen kontordag på servicetorget.....	4
3.0	MERKNADSBEHANDLING.....	5
3.1	Fylkesmannen i Finnmark – 1. høring og offentlig ettersyn.....	5
3.2	Fylkesmann i Finnmark – 2. høring og offentlig ettersyn.....	6
3.3	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) – 1. høring og offentlig ettersyn.....	7
3.4	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) – 2. høring og offentlig ettersyn.....	9
3.5	Finnmark fylkeskommune – 2. høring og offentlig ettersyn	9
3.6	Kystverket – 1. og 2. høring og offentlig ettersyn	10
3.7	Fiskeridirektoratet – 1. og 2. høring og offentlig ettersyn	10
3.8	Direktoratet for mineralforvaltningen/Bergmesteren – 1. høring og offentlig ettersyn.....	10
3.9	Direktoratet for mineralforvaltning/bergmesteren – 2. høring og offentlig ettersyn	10
3.10	Sametinget – 1. høring og offentlige ettersyn	11
3.11	Sametinget – 2. høring og offentlig ettersyn.....	11
3.12	Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark – 1. høring og offentlig ettersyn.....	12
3.13	Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark – 2. høring og offentlig ettersyn.....	12
3.14	Universitetet i Tromsø/Tromsø museum – 1. høring og offentlig ettersyn	12
3.15	Finnmarkseiendommen – 1. høring og offentlig ettersyn	13
3.16	Hammerfest havn KF – 1. høring og offentlig ettersyn.....	13
3.17	Hammerfest kommune/ barn og unge – 1. høring og offentlig ettersyn	14
3.18	Naturvernforbundet – 1. høring og offentlig ettersyn	16
3.19	Bloch & Stenersen eiendom AS – 1. høring og offentlig ettersyn	16
3.20	Advokat Jørn Eikanger AS/ Bilinvest AS – 1. høring og offentlig ettersyn	17
3.21	Tove-Merethe Korsnes/Elveoset 16 – 1. høring og offentlig ettersyn	18
3.22	Fredrik Hågensen/Elveoset 16 – 1. høring og offentlig ettersyn	18
3.23	Irene og Magne Thomassen/Storvannsveien 7 – 1. høring og offentlig ettersyn.....	19
3.24	Turid og Tore Helge Hansen m.fl./Moreneveien 1, 2 og 3 – 1. høring og offentlig ettersyn.....	20
3.25	Turid og Tore H. Hansen m.fl./Moreneveien 1, 2 og 3 – 2. høring og offentlig ettersyn	21
3.26	Yngve Forsland – 1. høring og offentlig ettersyn.....	22
3.27	Gnr/bnr 23/117, Breilia 7 – 2. høring og offentlige ettersyn.....	23
3.28	Rypefjord Brygger AS – 2. høring og offentlig ettersyn	24
3.29	Norges lastebileierforbund, avd. Troms og Finnmark – 2. høring og offentlig ettersyn.....	24
3.30	Bengt Larsson – 2. høring og offentlig ettersyn.....	25
3.31	Mørenot Holding AS – 2. høring og offentlig ettersyn.....	25
3.32	Hammerfest og omegn næringsutvikling/G. Hagen AS – 2. høring og offentlig ettersyn.....	26
4.0	PLANENDRINGER.....	26
5.0	ANBEFALING ETTER 2. GANGS HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN	27
6.0	GRUNNEIERE OG RETTIGHETSHAVERE	33

1.0 GENERELT OM MERKNADSBEHANDLINGEN

Statens vegvesen har i samarbeid med Hammerfest kommune utarbeidet et forslag til kommunedelplan med konsekvensutredning for omkjøringsveger i Hammerfest. Planforslaget består av tre delstrekninger med ulike alternativer og inneholder også et parkeringsanlegg i fjell med atkomst til byens sentrum.

Statens vegvesen Region nord og Hammerfest kommune har mottatt 34 uttalelser til forslag til kommunedelplan for rv. 94, utredning av omkjøringsalternativer i Hammerfest kommune ved 1. og 2. gangs høring og offentlig ettersyn.

1.1 Annonsering, høring, frister og høringsinstanser

Forslag til kommunedelplan for omkjøringsveger i Hammerfest kommune lå ute til offentlig ettersyn i perioden 29.04 til 30.06.2010. Offentlig ettersyn ble annonsert i avisen Finnmark dagblad 29.04. 2010.

Planforslaget lå ute til 2. gangs høring og offentlig ettersyn i perioden 24.2.2011 til 7.4.2011. Offentlig ettersyn ble annonsert i avisen torsdag 24.2.2011.

I forbindelse med 1.gangs offentlig ettersyn ble det arrangert et folkemøte på Gjenreisningsmuseet i Hammerfest 10. mai 2010. Åpen kontordag ble holdt 11. mai 2010 på servicekontoret. Representanter fra Hammerfest kommune og Statens vegvesen var til stede for å orientere og svare på spørsmål.

Forslag til kommunedelplan lå ute til offentlig ettersyn på følgende steder:

- Hammerfest kommune, servicetorget
- Hammerfest kommune, biblioteket
- Statens vegvesen, Hammerfest trafikkstasjon

Plandokumentene ble også gjort tilgjengelig på internett på følgende steder:

- www.vegvesen.no/horinger/
- www.hammerfest.kommune.no

Forslag til kommunedelplan ble sendt til offentlig ettersyn. Merknadsfristen ble satt til 30. juni 2010. Ved 2. gangs høring og offentlig ettersyn ble merknadsfristen satt til 7.4.2011. Planen ble sendt til følgende instanser og berørte parter:

1. Hammerfest kommune, Plan og utvikling, Postboks 1224, 9616 Hammerfest
2. Hammerfest handels- og næringsforening, Postboks 341, 9615 Hammerfest
3. Hammerfest kommune, Barnas representant, Postboks 1224, 9616 Hammerfest
4. Hammerfest Turist, Sjøgata 6, 9600 Hammerfest
5. FIKAS, Postboks 416, 9615 Hammerfest
6. Hammerfest energi, Rossmollgata 50, 9600 Hammerfest
7. Kystverket, Serviceboks 2, 6025 Ålesund
8. NVE Region nord, Postboks 394, 8505 Narvik
9. Bergvesenet, postboks 3021 Lade, 7441 Trondheim
10. Tromsø museum, Lars Thøringsvei 10, 9037 Tromsø
11. Finnmark fylkeskommune, Areal- og kulturvernavdelingen, Henry Karlsens plass 1, 9800 Vadsø
12. Fylkesmannen i Finnmark, Miljøvern avdelingen, Statens hus, 9815 Vadsø
13. Hammerfest havn KF, Postboks 16, 9615 Hammerfest
14. Telenor, Postboks 16, 9615 Hammerfest
15. Telenor servicesenter for nettutbygging, Postboks 7150, 5020 Bergen
16. Reindriftsforvaltningen i Vest Finnmark, Avzziluodda 15, 9520 Kautokeino
17. Sametinget, Miljø- og kulturvern avdelingen, 9840 Varangerbotn
18. Norges naturvernforbund, Avdeling Finnmark, Furuåsen 8, 9512 Alta
19. Direktoratet for samfunnsikkerhet og beredskap, Postboks 217, 9482 Harstad

20. Vest Finnmark Politidistrikt, Postboks 330, 9615 Hammerfest
21. Finnmarkseiendommen, Postboks 133, 9811 Vadsø
22. Fiskeridirektoratet region finnmark, Postboks 403, 9811 Vadsø
23. Forsvarets Landsdelskommando Nord Norge, Reitan, 8002 Bodø
24. Finnmark fylkesrederi og ruteselskap AS, Postboks 308, 9615 Hammerfest
25. Hammerfest båtforening, Postboks 1178, 9616 Hammerfest
26. Hammerfest Idrettsråd, Marmorveien 7, 9610 Rypefjord
27. Hammerfest og omegn turlag, Postboks 537, 9615 Hammerfest
28. Rypefjord båtklubb, Lakseveien 4, 9610 Rypefjord
29. Norsk lastebileierforbund, Avd. Troms/Finnmark, Oksfjord, 9151 Storslett
30. Hammerfest Fiskarlag, Postboks 588, 9615 Hammerfest
31. Saragammen båtklubb, V/John Nilsen, Krutthusgata 20, 9600 Hammerfest
32. Vest-Finnmark Jeger- og fiskeforening, Postboks 30, 9615 Hammerfest

I tillegg er grunneiere og rettighetshavere tilskrevet og varslet om planforslaget ved 1. og 2. gangs høring og offentlig ettersyn: Adresselisten finnes som vedlegg bakerst i merknadshefte.

1.2 Generelt om merknadsbehandlingen

Alle innkomne merknader er tatt med i merknadsbehandlingen, selv om enkelte av merknadene er kommet inn etter merknadsfristens utløp. Flere av høringsinstansene har ikke avgitt merknad.

I vår behandling gjengir vi innholdet i merknaden først, for deretter å presentere våre kommentarer.

2.0 FOLKEMØTE OG ÅPEN KONTORDAG

2.1 Folkemøte

Det ble holdt et åpent folkemøte på Gjenreisingsmuset 10. mai 2010. Hammerfest kommune orienterte om bakgrunn samt målsetninger for planarbeidet. Statens vegvesen og Hammerfest kommune orienterte om planforslaget og grunneieres rettigheter.

Under folkemøte kom det en rekke innspill og spørsmål om planen. Vi gjengir kun hovedtrekkene i de spørsmål og innspill som kom opp under møte. Videre følger en opplisting av tema og innspill.

Problemstillinger relatert til leireforekomster på Elvetun.

Statens vegvesen har funnet leireforekomster på Elvetun. De geotekniske vurderingene av leireforekomstene tilsier at dette ikke skal representere noe stort problem.

Må vegalternativene passere Elvetun?

Statens vegvesen og Hammerfest kommune har vurdert andre løsninger som å føre vegen ned langs Storelva og følger eksisterende rv. fram mot Fuglenes. Vi har også vurdert en løsning som innebærer å etablere et tunnelpåhugg ved Perminor for så å følge eksisterende veg fram mot Fuglenes. Vurderinger av begge vegalternativene framgår av kapittel 3.1.3. Uten veg over Elvetun med tunnel til Fuglenes vil ikke trafikkoverføringen fra eksisterende rv. til tunnel bli så stor som ønsket, dvs. at uten tunnel til Fuglenes vil trafikken i byens sentrumsgater fortsatt være stor.

Framdrift og finansiering

Videre framdrift og finansiering er saker som Hammerfest kommune vil vurdere i nær framtid.

Grunnforhold på Elvetun

Grunnforholdene på Elvetun er kompliserte med leire og store mengder med løsmasse som øker jo mer man trekker i vestlig retning. Vegalternativ 1 er ut fra geologiske og geotekniske vurderinger et enklere alternativ. Vegalternativ 2 er teknisk svært komplisert, men gjennomførbart.

2.2 Åpen kontordag på servicetorget

Åpen kontordag ble holdt på Servicetorget 11. mai 2010. Representanter fra Hammerfest kommune og Statens vegvesen orienterte og svarte på spørsmål om planene.

Det var mange som møtte opp for å få svar på spørsmål om vegplanene. Det var i hovedsak spørsmål fra berørte huseiere og næringsdrivende som blir direkte berørt av vegplanene. Spørsmålene dreide seg om innløsning, erstatningskriterier samt prosedyrer for innløsning.

3.0 MERKNADSBEHANDLING

3.1 Fylkesmannen i Finnmark – 1. høring og offentlig ettersyn

Fylkesmannen i Finnmark har følgende merknader til planforslaget:

Indre Rypefjord – Indrefjordelva:

Indrefjordelva har en liten bestand av bekkeørret. Konsekvensutredningen viser at vegalternativene vil ha en marginal effekt på fiskebestanden og fylkesmannen anser derfor tiltaket som uproblematisk.

Jansvannet:

Veg og rundkjøring gir noe utfylling i Jansvannet. Det framgår av konsekvensutredningen at tiltaket ikke vil ha noe betydelig effekt på fiskebestanden. Ved utfylling i Jansvannet bør det etableres en naturlig marbakke samt beplantning med busker ned mot innsjøen.

Elvetun:

Konsekvensutredningen viser at begge vegalternativene vil føre til negative konsekvenser for fiskebestanden. Utførte undersøkelser av røyebestanden i Storvannet viser at 60 % av bestanden er sjøvandrende. Røye og ål har hatt en sterk tilbakegang i hele vest Europa det foreligger derfor et særlig ansvar for tiltakshaver og ikke forringer livsvilkårene til disse artene. Fylkesmannen mener derfor at man bør velge det vegalternativet som påvirker fiskebestandene minst. Vegalternativ 2 over Elvetun framstår derfor som det beste.

Utfylling i elva og vannet bør reduseres til et minimum fordi utfylling kan påvirke livsforholdene til fisk og andre vannlevende organismer. I reguleringsplanarbeidet bør tiltakshaver benytte vannfaglig kompetanse og at det må tas hensyn til naturverdiene i området.

Barn og unge:

Fylkesmannen viser til rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen og mener derfor det er viktig at lekeområdet ved Elvetun kan bevares i størst mulig grad. Fylkesmannen mener derfor at vegalternativ 2 bør velges.

Risiko- og sårbarhetsanalyser:

I forslag til kommunedelplan er det benyttet en sjekkliste for risiko- og sårbarhet som identifiserer områder som bør undersøkes nærmere. Fylkesmannen anbefaler at det på dette nivået i planarbeidet gjennomføres en fullstendig ROS analyse for å sikre at alle forhold blir vurdert. Dette vil gi ansvarlig myndighet et bedre beslutningsgrunnlag. Fylkesmannen viser her til Plan- og bygningslovens § 4-3.

Konklusjon:

Fylkesmannen anbefaler at vegalternativ 2 velges. Alternativet er minst skadelig for fiskebestanden i Storvannet og gir bedre rammer for en mulig framtidig lekeplass ved Elvetun.

Fylkesmannen anbefaler også at det legges opp til en fullstendig gjennomføring av ROS analyse for å sikre at alle forhold blir tilstrekkelig vurdert, noe som vil gi ansvarlig myndighet et bedre beslutningsgrunnlag.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Vi har følgende kommentarer til merknadene:

Indre Rypefjord – Indrefjordelva:

Vi tar merknaden til etterretning.

Jansvannet:

Ved utarbeidelse av reguleringsplan vil kryssløsningen optimaliseres og det konkrete arealbehovet fastsettes. Utfyllingsbehov og avbøtende tiltak som framgår av utredningen samt landskapsmessige tilpasninger vil fastsettes i reguleringsplanarbeidet.

Elvetun:

Uavhengig av valg av vegalternativ vil Statens vegvesen søke å redusere behovet for utfylling i elva/vannet til et minimum. Vi tar også til etterretning at Fylkesmannen tilrår vegalternativ 2 over Elvetun ut fra hensynet til fiskebestanden. Statens vegvesen vil benytte seg av vannfaglig kompetanse i forbindelse med inngrep i vann eller vassdrag som kan medføre konsekvenser for fiskebestanden i reguleringsplanarbeidet.

Barn og unge:

Veg over Elvetun gir meget store negative konsekvenser for barn og unge, noe som gjelder for begge vegalternativene. Statens vegvesen har mottatt flere forslag til alternative områder fra barnerepresentanten i Hammerfest kommune som må følges opp i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan. Vegalternativ 2 gir mulighet for å beholde deler av Elvetun og kontakten mot Storvannet. Støv, støy og hensynet til trafikkssikkerhet vil imidlertid påvirke områdets muligheter til lek og opphold negativt. Hensynet til barn og unge vil være et av flere viktig moment ved anbefaling av vegalternativ. Erstatningsarealer eller erstatningstiltak vil i henhold til føringer i Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge bli foreslått.

Risiko- og sårbarhetsanalyser:

Vi tar uttalelsene til fylkesmann til etterretning og vil oppdatere risiko- og sårbarhetsanalysen ihht. merknad. Merknaden tas til følge.

3.2 Fylkesmann i Finnmark – 2. høring og offentlig ettersyn

Valg av vegalternativ på Elvetun:

Fylkesmannen i Finnmark har følgende merknader til valg av vegalternativ over Elvetun, de skriver:

På bakgrunn av konsekvensvurderingene er det Fylkesmannens klare anbefaling at vegalternativ 2 over Elvetun velges. Vi har tillit til at kommunen her velger den beste løsning for lokalsamfunnet.

Tekniske løsninger herunder avbøtende tiltak må fastsettes i en framtidig reguleringsplan. Fylkesmannen vil vurdere å fremme innsigelse mot et reguleringsplanforslag som ikke tilstreber et størst mulig hensyn til fiskebestandene i Storelva/Storvannet samt til barn og unges interesser i området. I den kommende reguleringsplanen må det belyses særskilt hvordan de tekniske utforminger som foreslås vil ta hensyn til disse interessene. Videre vil Fylkesmannen vurdere å fremme innsigelse mot et planforslag der støy overskrider anbefalte grenseverdier for støyømfientlig bebyggelse.

Risiko- og sårbarhetsanalyse:

Fylkesmannen er opptatt av at samfunnssikkerheten er ivaretatt. Risikoanalysen peker på flere risikofaktorer som må følges opp, eller utredes nærmere ved utarbeidelse av reguleringsplan og foreslår risikoreduserende tiltak i planbestemmelsene.

Forurenset grunn:

Fylkesmannen opplyser om at vegalternativ 1a og 1b i Rypefjord og rundkjøring på Fuglenes vil medføre utfylling på forurenset sjøbunn. I disse tilfellene må det sendes søknad til fylkesmannen om utfylling i sjø. Dette vil også gjelde for aktuelle deponiområder i sjø.

Ved bygging av vegalternativ 2a og 2b og tunnelpåhugg med rundkjøring kan en komme i berøring med forurenset grunn som er påvist på det gamle nedlagte skipsverftet. Ved bygge- og gravearbeid må det tas hensyn til dette. Forurensingen er registrert i grunnforurensingsbasen og framgår av nettsiden: <http://www.klif.no/grunn/>.

Det anbefales at overskuddsmasser fra tunneldriften kan nyttes til kommunens prosjekt; ren havn Hammerfest. Det er også påvist forurensede sedimenter i Storvannet, noe som forutsetter at det sendes søknad til Fylkesmannen dersom disse blir berørt i et utbyggingsarbeid. Vegalternativ 1 over Elvetun vil medføre utfylling på forurenset grunn og er derfor søknadspliktig.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Valg av vegalternativ på Elvetun:

Vi registrerer Fylkesmannen klare tilrådning om valg av vegalternativ 2 over Elvetun. Vi vil i vår endelige anbefaling om valg av vegalternativ vurdere fylkesmannens tilrådning sammen med øvrige innspill.

Vi tar til etterretning at fylkesmannen åpner for å varsle innsigelse dersom ikke hensynet til fiskebestanden i Storelva og Storvannet samt barn og unges interesser ikke er tilstrekkelig ivare tatt. Med bakgrunn i at fiske- og barn og unges interesser er av stor betydning vil man i arbeidet med reguleringsplan legge stor vekt på at disse hensynene blir ivare tatt på en best mulig måte. Detaljer vil framgå av reguleringsplanforslag. Merknaden vil bli tatt til følge.

Vi vil med bakgrunn i oppdaterte støyberegninger foreslå støytiltak som er i samsvar med: "Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging T – 1442".

Risiko- og sårbarhetsanalyse:

Vi vil i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan følge opp påpekte risikofaktorer. Risikofaktorene vil utredes nærmere og konkrete avbøtende tiltak vil bli foreslått.

Forurensset grunn:

Statens vegvesen vil innhente tillatelser fra fylkesmannen i de tilfeller hvor byggearbeidene berører forurensset grunn. I spørsmålet om bruk av overskuddsmasser tas det ikke stilling til hvordan massene skal benyttes. Kartene er å betrakte som temakart. En endelig vurdering av bruk av deponiområder må skje i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan.

3.3 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) – 1. høring og offentlig ettersyn

NVE skal bidra til at hensynet til vassdrag, flom-, erosjon- og skredfare blir innarbeidet i arealplanene. Planlegging og utbygging må ta hensyn til faren for skader som kan oppstå som følge av disse prosessene. Vassdrag bør i utgangspunktet få tilstrekkelig rom for sin naturlige utvikling ved at arealinngrep holdes i god avstand fra dem.

Generelt om vassdrag:

Elveos og randsoner er blant de mest artsrike og bevaringsverdige med hensyn til landskapsøkologi. Eventuelle inngrep i kantsonen og i vannstrengen bør derfor beskrives nærmere som grunnlag for en vurdering om tiltaket kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser.

Tiltak som kan skade eller være til ulempe for allmenne interesser er i utgangspunktet konsesjonspliktig etter Vannressurslovens § 8. I enkelte tilfeller kan tiltak som berører vann eller vassdrag behandles etter Plan- og bygningsloven. Dette forutsetter en nærmere beskrivelse av inngrep med mulige konsekvenser.

Med bakgrunn i hensynet til miljø og sikkerhet anbefaler NVE at veganlegget legges i mist mulig berøring med vassdrag og tilhørende kantsoner jf. Vannressurslovens § 11. I reguleringsplanarbeidet bør NVE kontaktes tidlig i planprosessen. Innsigelse vil kunne vurderes dersom nevnte forhold ikke er tilstrekkelig ivare tatt i reguleringsplanarbeidet.

Samfunnssikkerhet:

Det er viktig at utbyggingstiltak ikke gir økt fare på andre områder. NVE anbefaler bruk av bruer i stedet for kulverter. Dette fordi det er lettere å ivareta sikkerheten og det biologiske mangfoldet. Ved kryssing av vassdrag må dimensjoneringen sikre at en unngår oppstuing under flom eventuelt forverring av flomfaren for omkringliggende bebyggelse.

Innspill til planen:

NVE mener at planlegging av veger på fylling ute i vassdrag generelt ikke er heldig. Videre følger kommentarer for enkelte av delområdene på planstrekningen.

Rypefjord:

NVE mener at vegalternativ 2 er å foretrekke fordi det medfører mindre inngrep rundt vassdrag. Flomavledningskapasitet og springflo må i tillegg vurderes.

Alternativ 3 vurderes som en mindre heldig løsning da det vil bli flere nye kryssinger over vassdrag. Det vurderes som en fordel om kryssingen kan foretas uten at vassdraget berøres.

Jansvannet:

Jansvannet er et mye brukt friluftsområde og er i tillegg et bynært fiskevann. Ny veg kommer i berøring med vannet. NVE ønsker en bedre miljømessig tilpassing av veg mot vann med slake helninger og beplantning i kantsonen. I reguleringsplanarbeidet ber vi om å få tilsendt detaljerte løsninger for utforming av tiltaket.

Elvetun:

Området er vurdert til å ha middels til stor verdi for fisk. Det er også registrert ål i vassdraget. Ål er oppført på rødlisten i kategori kritisk truet. Vegalternativ 1 er delvis lagt ut i Storvannet. NVE har vært på befaring i området og uttrykte da at alternativet ble vurdert som lite ønskelig. **NVE varsler innsigelse til vegalternativ 1 over Elvetun.**

For vegalternativ 2 må ikke kryssingen av elva medføre et redusert tverrsnitt ut fra kapasitetshensyn ved flom. Ved detaljplanleggingen av tiltaket forutsetter NVE at de involveres ut fra hensynet om sikkerhet og at verdier i vassdraget blir ivaretatt på en tilfredsstillende måte. NVE kan ha innsigelse til reguleringsplan dersom disse hensynene ikke er tilstrekkelig ivaretatt.

Tunnelpåhugg ved Prærien:

Det er ønskelig at det ikke utføres tiltak mellom eksisterende veg og vannet. NVE kan ha innsigelse til reguleringsplanen dersom disse hensynene ikke er tilstrekkelig ivaretatt i planarbeidet..

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Vi har følgende kommentarer til innsigelse og merknader fra NVE.

Generelt om vassdrag:

I reguleringsplan vil innholde en detaljert beskrivelse av inngrep, tekniske løsninger som på en bedre måte viser inngrepene og konsekvensene som følger av veganlegget. Med bakgrunn i valgt vegalternativ vil vi søke å komme i minst mulig berøring med vassdrag og tilhørende kantsoner. I områder hvor vi kommer i berøring med vassdrag vil vi ta kontakt med NVE for å sikre dialog om løsningene.

Samfunnssikkerhet:

Vi er enige om at vegtiltaket ikke må medføre økt fare på andre områder for å unngå fare for oppstuing under flom og forverring av flomfaren for omkringliggende bebyggelse. Vi vil i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplanforslaget gjennomføre en flomlinjeberegning for dimensjonering av konstruksjoner ved marginale områder.

Rypefjord:

Statens vegvesen registrerer at vegalternativ 2 foretrekkes av NVE ut fra hensynet til inngrep rundt vassdrag. Vi får sammen med NVE komme fram til hvilke vurderinger eventuelt utredninger som er nødvendig for å sikre tilstrekkelig flomavledningskapasitet ved kryssing av elva i Rypefjord. Dersom vegalternativ 3 i Rypefjord velges vil vi bestrebe oss på i minst mulig grad komme i berøring med vassdrag.

Jansvannet:

I reguleringsplanarbeidet vil det legges stor vekt på å få en god miljømessig tilpassing. I landskapsanalysen er blant annet avbøtende tiltak beskrevet hvor blant annet helning, gang- og sykkelveg og muligheter for beplantning beskrives.

Elvetun:

NVE varsler innsigelse til vegalternativ 1 over Elvetun med bakgrunn i at Storvannet er vurdert til å ha middels til stor verdi. Det er registrert ål i vassdraget som er oppført i rødlisten over kategori "kritisk truet".

Det har i etterkant av innsigelse blitt gjennomført en befarings med Hammerfest kommune. Signalene fra NVE er at innsigelsen ikke blir trukket. Befaringen har i følge NVE bidratt til å styrke grunnlaget for innsigelsen.

Dersom Hammerfest kommune ønsker å velge vegalternativ 1 for kryssing av Elvetun bør det gjennomføres en mekling. Meklers tilrådning bør følge den videre behandlingen av planforslaget.

3.4 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) – 2. høring og offentlig ettersyn

Norges vassdrags- og energidirektorat viser til at justert vegalternativ 1 ikke har forbedret tiltaket i henhold til vassdraget, og opprettholder derfor innsigelsen til dette vegalternativet.

NVE ønsker å komme med en mer utfyllende tilbakemelding på bestemmelsene og ROS analysen.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Grunnlaget for justeringen av rundkjøringen er en fravikssak som behandles av Vegdirektoratet. Statens vegvesen og Hammerfest kommune erkjenner at justeringen av veglinja ikke innebærer noen forbedring i forhold til Storelva og fiskens vandringer og oppvekstområder.

3.5 Finnmark fylkeskommune – 2. høring og offentlig ettersyn

Finnmark fylkeskommune har følgende merknader til planforslaget:

Ved Saragammen er det registrert en steinaldertuft 60 – 80 meter sørøst for tunnelpåhugget. Kulturminne må ikke komme til skade ved gjennomføringen av vegtiltaket.

Vegalternativ 3a vil berøre kirkegården. Kirkegården kan dateres tilbake til 1885 og knyttes til samisk etnisitet. Vernestatus er foreløpig uavklart. Vegalternativ 3a kan medføre direkte fysiske inngrep på kirkegårdsområde. Dersom sametinget konkluderer med at kirkegården er automatisk fredet, må planen behandles som en dispensasjonssak ved valg av vegalternativ 3a. Vegalternativ 3b vil ikke berøre kirkegården direkte.

Vegalternativ 3a og 3b gir nye inngrep i kirkens 60 meters sone og bør derfor forelegges kirkelig myndighet for uttalelse.

Finnmark fylkeskommune frarår valg av vegalternativ 3a. Ut over dette har ikke Finnmark fylkeskommune merknader til planforslaget.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Utredningen av kulturminner har påvist steinaldertuften. Avstanden fra tunnelpåhugg gjør at denne registreringen ikke blir direkte berørt av vegtiltaket. Ved bygging av veg og tunnel vil det sannsynligvis bli utarbeidet en marksikringsplan hvor verdifulle miljøer eller registreringer blir ivaretatt.

En breddeutvidelse av eksisterende veg kommer sannsynligvis i direkte berøring med kirkegården. Vi er klar over at det må søkes om tillatelse dersom man ønsker å foreta et direkte inngrep på kirkegården. Ved et eventuelt valg av vegalternativ 3a og 3b må det foretas avklaringer med lokal kirkemyndighet.

Vi registrerer Finnmark fylkeskommune sin frarådning om valg av vegalternativ 3a. Vi vil ved vår endelige tilrådning om valg av vegalternativ vurdere fylkeskommunens frarådning sammen med øvrige innspill.

3.6 Kystverket – 1. og 2. høring og offentlig ettersyn

Kystverket viser til tidligere korrespondanse om saken og orienterer samtidig om ikrafttredelse av ny Havne- og farvannslov. Kystverket har ingen merknader til planforslaget annet enn det som tidligere er formidlet. Ved valg av alt. 1a og 1b må fiskerihavnen innløses og alternativ lokalisering må vurderes. Alternativ 2a danner en effektiv barriere mellom sjø og land og vil vanskeliggjøre bruken av havna. Alternativ 2b kommer delvis i berøring med fiskerihavna.

Vegalternativ 3a anbefales, alternativt 3b.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Vi registrerer Kystverkets vurdering av alternativene og deres påfølgende konsekvenser og anbefaling. I vår endelige tilrådning om valg av vegalternativ i Rypefjord vil vi vurdere Kystverkets tilrådning/uttalelse sammen med øvrige innspill.

3.7 Fiskeridirektoratet – 1. og 2. høring og offentlig ettersyn

Fiskeridirektoratet har gjennomgått planforslaget og har ingen merknader til dette.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Statens vegvesen og hammerfest kommune tar uttalelsen til orientering.

3.8 Direktoratet for mineralforvaltningen/Bergmesteren – 1. høring og offentlig ettersyn

Planforslaget legger til grunn at tunnelmassene skal gå til deponi i sjø og til oppfylling av industriområder.

Direktoratet for mineralforvaltning savner en vurdering av om disse massene har en kvalitet som gjør at de kan benyttes til mer høyverdige forhold. Planprogrammet beskriver at det er viktig å avklare massenes egnethet til ulike bruksformål.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Statens vegvesen har i planleggingsarbeidet mottatt innspill fra Hammerfest kommune om ønsket bruk av overskuddsmasser fra tunnelene.

I spørsmålet om bruk til mer høyverdige forhold framgår dette av den geologiske rapporten fra 2009 som også er oversendt Hammerfest kommune, her står følgende:

"Bergartene langs tunneltraséene har generelt høy mekanisk styrke. Sprengsteinen kan derfor sannsynligvis benyttes som forsterkningslag etter at den er siktet og eventuelt knust."

Ytterligere vurderinger av massenes egnethet kan utføres dersom det er ønskelig og nødvendig i forhold til ønsket bruk.

3.9 Direktoratet for mineralforvaltning/bergmesteren – 2. høring og offentlig ettersyn

Har ingen ytterligere kommentarer utover tidligere innspill. Ber om at informasjon om navnebytte korrigeres i vår adresseliste.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Statens vegvesen sin adresseliste oppdateres til å samsvare med navnebytte.

3.10 Sametinget – 1. høring og offentlige ettersyn

Sametinget har ingen spesielle merknader til konsekvensutredningen for kulturminner og kulturmiljø. Utredningen er godt utført og Sametinget stiller seg bak de konklusjoner som framgår av utredningen.

Rypefjord:

Sametinget er positiv til anbefaling av vegalternativ 2b for passering av Rypefjord. Alternativet gir få konsekvenser for Rypefjord kirkegård. Det er etter Sametingets oppfattning svært viktig å ta vare på de kirkegårdene i Hammerfest/Rypefjord som fortsatt er intakte.

Jansvannsveien:

Kulturlandskapsveien ved Jansvannet er et viktig kulturlandskapselement fra nyere tid, Jansvannveien må bevares og sikres for fritidsøyemed

Generelt

Sametinget gjør oppmerksom på undersøkelsesplikten som følger av kulturminneloven og at den ikke regnes som oppfylt for planforslaget. På bakgrunn av reguleringsplanforslaget vil Sametinget avgjøre behov og omfang på befaringer. Det er særlig områdene ved Saragammen og Jansvannet som er av interesse.

Sametinget orienterer også om den nye plan- og bygningslovens plandel jf. § 3-1. som handler om: "å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv". I saker av betydning for samiske interesser skal Sametinget bistå i planleggingen. Det vises her til den nylig vedtatte planveilederen som følger vedlagt.

Sametinget mener konsekvenser for reindriften og avbøtende tiltak bør drøftes bredere i planforslaget før planen blir vedtatt.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Rypefjord:

Hensynet til kirkegården i Rypefjord har vært en av flere vurderingskriterier som er lagt til grunn for vår anbefaling av vegalternativ 2b. Forholdet til kirkegården er omtalt i utredninger og har vært et av flere viktige vurderingskriterier for valg av vegalternativ, se kapittel 7 og 8 i planforslaget.

Jansvannsveien

Statens vegvesen vil ved bygging av tunnel vurdere tiltak som sikrer Jansvannsveien både som kulturlandskapselement og for fritidsøyemed.

Generelt:

Statens vegvesen er inneforstått med at undersøkelsesplikten som følger av kulturminnelovgivningen ikke er oppfylt som følge av vedtatt kommunedelplan.

Statens vegvesen er kjent med føringene i ny plan- og bygningslov. Det er gjennomført møter med reindriftsnæringen hvor konsekvenser samt avbøtende tiltak er foreslått. Konsekvensene framgår også av tekstdel til planen.

I spørsmålet om ønske om en bredere omtale av konsekvensene for reindriften viser vi til møter med reindriftsnæringen hvor de kun har påpekt at planforslaget berører reindriftsnæringen ved Jansvannet og ved tunnelpåhugg ved Saragammen. Reindriftsforvaltningen i Vest Finnmark har kun en merknad knyttet til trekk-/drivingsled ved sørenden av Jansvannet og betydningen av at denne holdes åpen og tilgjengelig og at denne på ingen måte må forringes. Dersom vegtiltaket forringer eksisterende trekkled vil vi sammen med reindriftsnæringen vurdere avbøtende tiltak som viltbru e.l.

3.11 Sametinget – 2. høring og offentlig ettersyn

Sametinget viser til tidligere uttalelse til planen og har ingen kommentarer til planendringene.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Vi viser til våre kommentarer ved 1. høring og offentlig ettersyn.

3.12 Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark – 1. høring og offentlig ettersyn

Reindriftsforvaltningen viser til deres tidligere innspill til planarbeidet datert 22. april 2008 hvor følgende problemstillinger ble ansett som viktig:

Det er et reintrekk ved tunnelpåhugg ved Saragammen her må etablering av el-ferist avklares.

Rypefjellet er spesialområde for oksrein. Ved Jansvannet er det to flytt- og trekkveier for rein til Rypefjellet på begge sider av Jansvannet. Leien på nordvestsiden ser ut til å bli stengt, så gjenstående flytt- og trekkleie på sørvestsiden av Jansvannet ønskes opprettholdt.

Områdestyret i Vest-Finnmark har ingen store innvendinger mot planforslaget, men kun en tilføyelse når det gjelder flyttlei forbi Jansvannet. Områdestyret bemerket at det er et sterkt ønske om at det i forbindelse med delstrekning 2 tilrettelegges for kryssing av veg ved den sørvestlige flyttlei. Dette fordi den nordvestlige flyttleien blir svært utilgjengelig som følge av planforslaget. Det er derfor av stor betydning at den sørvestlige flyttleden holdes åpen og tilrettelegges.

Angående tunnelmasser anmoder distriktet at disse ikke lagres i reinbeiteland. Deponiområder må avklares nærmere i den videre planprosessen. Områdestyret forutsetter videre en dialog med reinbeitedistrikt 20 Fåla i planprosesser der distriktets interesser blir berørt.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Etablering og lokalisering av el-ferist for å hindre reintrekk inn mot tunnelpåhugg er foreslått som avbøtende tiltak for bedre trafikksikkerhet i utredningen om reindrift og vil følges opp i reguleringsplanarbeidet. Merknaden tas til følge.

I området ved den sørvestlige flyttleie følger traséen eksisterende veg. Dersom det planlegges endringer av eksisterende veg i form av breddeutvidelser eller lignende vil vi vurdere tiltak i samarbeid med reindriftnæringen viltbru.

Alle forslag til deponiområder er i sjø og berører derfor ikke reinbeiteland.

3.13 Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark – 2. høring og offentlig ettersyn

Reindriftsforvaltningen har ingen ytterligere merknader til planforslaget.

3.14 Universitetet i Tromsø/Tromsø museum – 1. høring og offentlig ettersyn

Tromsø museum er myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i sjø og vassdrag i Tromsø museums distrikt. Det ble i 2009 gjennomført en landbasert befarings uten at det ble påvist funn av kulturhistorisk interesse for områder i sjø/fjæra som ble berørt av planlagte tiltak. Tromsø museum har derfor ingen merknader til vegalternativene. Dersom det likevel i forbindelse med tiltak skulle komme over funn av kulturhistorisk betydning, må arbeidet stanses og Tromsø museum straks varsles i henhold til kulturminnelovens § 8.2. ledd.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Statens vegvesen tar uttalelsen til etterretning med bakgrunn i at det ikke er påvist funn av kulturhistorisk interesse. Vi vil dersom vi avdekker funn av kulturhistorisk interesse i plan- eller byggearbeidet straks varsle Tromsø museum for å avklare videre arbeid. Merknaden tas til følge.

3.15 Finnmarkseiendommen – 1. høring og offentlig ettersyn

Finnmarkseiendommen har ingen merknader til planforslaget for kommunedelplan for rv. 94 Saragammen – Fuglenes.

Finnmarkseiendommen legger til grunn at forslagsstiller vurderer planforslaget i forhold til Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark, jf. Finnmarkslovens § 4. Kommunen skal vurdere dette ved sin behandling av planen.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Vi tar uttalelsen til etterretning. Statens vegvesen har vurdert vegtiltaket opp mot endret bruk av utmark. Vurderingene er særlig rettet mot mulige konsekvenser for reindriften og vurderingene framgår av planens tekstdel. Med unntak av tunnelene følger vegtiltaket eksisterende veg eller berører andre bebygde områder.

3.16 Hammerfest havn KF – 1. høring og offentlig ettersyn

Hammerfest havnestyre har forholdt seg til de havnefaglige elementer og til de områder som berører havnedriften og som Hammerfest havn KF forvalter og har rettigheter til. Uttalelsen retter seg derfor mot disse områdene.

Fiskerihavna i Rypefjord:

Hammerfest havnestyre påpeker at alternativet med kryss i tunnel mot Polarbase/Leirvika vil ivareta formålet med planen best. Dette fordi det er mot Polarbase/Leirvika at største delen av gods/tungtrafikk vil dirigeres. Dette alternativet vurderes derfor som det beste av Hammerfest havnestyre og er det primære ønske for ny veitrasé.

Vegalternativ 1A og 1B gir store begrensninger på utnyttelsen av havna og Hammerfest havn slutter seg til Kystverkets krav om alternativ havn dersom dette alternativet skulle velges.

Vegalternativ 3A og 3B vil ikke berøre havnevirksomhet.

Vegalternativ 2A og 2B berører begge havnevirksomhet, men Hammerfest havnestyre anser det anbefalte vegalternativet 2B som det gunstigste for havnedriften.

Hammerfest havnevesen vil sette krav til utførelsen av utfylling i sjø med bakgrunn i bølgerrefleks i havna. Ny skjerming og hensyn til isdannelse vil være tema, men det kan også stilles krav til bruk av masse.

Fiskerihavna – Fuglenes:

Det foreligger kun en alternativ løsning for dette området. Havnestyret er av den oppfatning at etter etableringen av LNG-fabrikken på Melkøya er trafikksituasjonen i området endret og at hensynet til ny infrastruktur er tungtveiende, og aksepterer derfor vegtiltaket. Hammerfest havnevesen vil sette strenge krav til utførelse og gjenytelse for tapte arealer som følger av tiltak som berører arealer som Hammerfest havn forvalter.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Fiskerihavna i Rypefjord:

Føringer for prosjektering av tunneler har vært under revisjon, dette gjelder også muligheten for å etablere kryss i tunnel. I håndbok fra 2006 står følgende: "Kryss i tunnel skal unngås og unntak skal alltid godkjennes av Vegdirektoratet i en tidlig planfase." I neste avsnitt står det: "rundkjøringer kan anvendes i by- og tettstedsområder hvor hastighetsnivået ikke er høyere enn 60 km/t (Hb. 021 vegtunneler 2006;48).

I revidert utgave av håndbok 021 vegtunneler er muligheten for etablering av kryss i tunnel vesentlig innskjerpet, her står det: "Kryss i tunnel skal unngås, unntak behandles som fravik i en tidlig planfase."

Med bakgrunn i innskjerpede krav for etablering av kryss i tunnel og at krysset vil befinnes seg utenfor by- og tettstedsområde er det lite sannsynlig å få aksept for et fravik fra Vegdirektoratet. I tillegg har vi i kapittel 3.1.3 påpekt en rekke andre forhold som taler mot en slik løsning.

Bakgrunn for forslaget var å redusere arealinngrepet i fiskerihavna. Forslaget sparer ikke areal i fiskerihavnen, fordi boligområdet ovenfor vegen har behov for en atkomst, slik at ny veg uansett må etableres. Polarbase vurderer en rundkjøring i Indre Rypefjord som en like god løsning. I tillegg vil etablering av en kryssløsning med veg inne på Polarbase sitt område kreve store areal. Kostnadene med bygging av kryss i tunnel med atkomst til Polarbase vil bli store. Merknaden tas ikke til følge.

Vegalternativ 1a og 1b går over fiskerihavnen. Statens vegvesen mener at vegalternativet er for dyrt og derfor ikke skal velges. Kystverkets krav om etablering av ny havn vil bli dyrt og vanskelig å innfri. I tillegg er alternative havnemuligheter begrenset.

Uttalelsene til vegalternativ 3a og 3b tas til etterretning. Vi påpeker at Polarbase er forspurt om valg av vegløsning. Vegalternativ 1 eller 2 vurderes av Polarbase som gode alternativ.

Statens vegvesen vurderer alternativ 2b som vesentlig bedre for fiskerihavnen enn vegalternativ 2a. Begrunnelsen for dette er at vegalternativ 2a vil danne en effektiv barriere mellom land og sjø. Virksomhet som er avhengig av kontakt mot havnen vil miste forbindelsen mot sjøen ved valg av vegalternativ 2a. Hammerfest Notservice vil blant annet miste sine planlagte utviklingsmuligheter.

Krav fra Hammerfest havnevesen om utførelse av byggearbeidet må vurderes nærmere i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan og i samarbeid med Hammerfest havnevesen.

Fiskerihavnen – Fuglenes:

Krav fra Hammerfest havnevesen om hvordan byggearbeidet skal utføres må vurderes nærmere i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan. Vurderingene må utføres i samarbeid med Hammerfest havnevesen. Grad av masseutfylling som erstatning for tapt areal må vurderes nærmere i forbindelse med reguleringsplanarbeidet, alternativt på grunnlag av vedtatt reguleringsplan.

3.17 Hammerfest kommune/ barn og unge – 1. høring og offentlig ettersyn

Barnas representant viser til tidligere innspill og der deler av våre merknader er tatt med i plandokumentet. Barnas representant har følgende merknader til planforslaget:

Jansvannet:

Ny rv. 94 med rundkjøring vil påvirke friluftslivet ved Jansvannet som etter barn og unge sin representant vurderes til å bli vesentlig forringet. Vegen vil ikke i særlig grad fysisk berøre området, men støybelastningen vil øke vesentlig. Den åpne sletten mellom vegen og vannet er et samlingspunkt for barn og unge, og brukes også av skoler og barnehager. Som en kompensasjon for forringelse av arealene ønskes følgende: Veg fra rundkjøring mot tunnelinnslaget støysikres. Det lages en plan for opparbeidelse av friluftsområdet som gjøres parallelt med tunnelarbeidet. Kostnadene for opparbeidelsen tas med i anleggskostnadene. Barn og unges representant er enig i forslaget om planfri atkomst til Jansvannet fra vest samt forslaget om opparbeidelse av en parkeringsplass.

Elvetun:

Elvetun må i størst mulig grad bevares til barn og unge og tilgangen til Storsvannet må sikres. Det er kun alternativ 2 som gir denne muligheten. Barn og unges representant anbefaler derfor vegalternativ 2 som grunnlag for ny veg.

Erstatningsareal for Elvetun:

Representanten for barn og unge har fremmet forslag om erstatningsarealer for barn og unge, og at følgende forhold blir med i det videre planarbeidet.

I tilfelle valg av vegalternativ 2 over Elvetun er det naturlig at en støysikrer fra tunnelåpningen mot rundkjøringen. Veien bør bygges inn forbi Elvetun slik at det er muligheter for en framtidig barnehage samt areal til barn og unge.

Alternative erstatningsarealer for barn og unge kan være:

- a. Wæraas tomte nordøst for Storelva. Trafikken langs Fuglenesveien vil bli vesentlig redusert. Området vil fungere særlig hvis en ser det i sammenheng med den kommende Findus promenaden.
- b. Parkeringsplassen på batteriet.
- c. Det ubebygde område mellom Salsiden borettslag og Panorama. En eventuell bruk av dette området må vurderes i forhold til utgang fra parkeringsplassen i Salen

Det utarbeides en plan for opparbeidelse og forskjønning av Elvetun. Arbeidet utføres parallelt med veibyggingen.

Det arbeides med en plan for opprydding av Storvannet kombinert med en plan for hele området rundt Storvannet.

Som en kompensasjon for tapt areal på Elvetun bør Statens vegvesen være aktivt med i planleggingen av området Storvannet. Det bør bygges sykkelvei rundt vannet, badestrand bør etableres ved Holmen, samt at det bør utarbeides en plan for hvordan Holmen ytterligere kan tilrettelegges for barn og unge.

Det bør også tilrettelegges for vinteraktiviteter rundt Storvannet som skøytebane og skiløype.

Det må etableres en trafiksikker vei fra Storelvbrua til Elvetun samt fra Elvetun til Breilia.

Det bør etableres en sykkelvei fra Elvetun langs Fuglenesveien til Fuglenes.

Atkomstvei fra Elvetun til Nedre Rairo bør etableres.

Snarveien Elvetun – Idrettsveien må etableres.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Jansvannet:

Vi vil vurdere støyttiltak for å skjerme friluftsområdet ved Jansvannet. Merknaden tas til følge Opparbeidelse av friluftsområde ved Jansvannet vil normalt sett avgrense seg til avbøtende tiltak som følger av nytt vegnett. Eventuelle avvik i fra dette må eventuelt vurderes i reguleringsplanarbeidet. Merknaden tas delvis til følge. Vi registrerer at barn og unges representant er enig i etablering av planfri atkomst fra parkeringsplass til friluftsområdet ved Jansvannet.

Elvetun:

Vi tar uttalelsen om valg av vegalternativ 2 over Elvetun til orientering og vi vil sammen med andre anbefalinger vurdere dette i forbindelse med vår endelige tilrådning om valg av vegalternativ.

Vedr. erstatningsareal for Elvetun:

Uavhengig av valgt alternativ vil traséen over Elvetun bli støysikret i tilstrekkelig grad for å tilfredsstille krav til bomiljø

Traséen i alt. 2 er lagt helt i bakkant (vest) av Elvetun mhp. å oppnå et størst mulig areal til barn og unge, og samtidig sikre god og trafiksikker kontakt med Storvannet.

Tapt areal for barn og unge, som følge av vegtraséen, bør erstattes med tilnærmet samme areal i nærheten. I konsekvensutredningen for landskapsbilde foreslås det et avbøtende tiltak i alt. 1, der man etablerer en sammenhengende sti rundt Storvannet. I alt. 2, der arealtapet er vesentlig mindre, foreslås det å etablere et vegetasjonsbelte mellom vegen og Elvetun/Storvannet. Erstatningsareal eller tiltak vil bli vurdert i samsvar med føringene i rikspolitiske retningslinjer for barn og unge. Gang- og sykkelforbindelser vil vurderes nærmere i forbindelse med reguleringsplanarbeid.

Statens vegvesen og Hammerfest kommune vil samarbeide om en plan for opparbeidelse og forskjønning av Elvetun. Plan for opprydding av Storvannet er ikke en del av denne kommunedelplan.

Prosjektets formål er blant annet å forbedre trafikksikkerheten og bymiljøet. Ved å bygge en omkjøringsveg i tunnel vil store deler av sentrum få et bedre bymiljø samtidig som det blir trygt å være myk trafikant. Når biltrafikken går i tunnel mellom Elvetun og Fuglenes skal det bli bedre å være syklist langs Fuglenesveien. Det ligger imidlertid ikke inne i denne planen å planlegge større endringer i områder som ikke berøres.

3.18 Naturvernforbundet – 1. høring og offentlig ettersyn

Naturvernforbundet i Finnmark har følgende merknader til planforslaget:

Jansvannet:

Det er viktig å bevare kantvegetasjonen ved Jansvannet

Storvannet og Elvetun:

Naturvernforbundet vil ikke anbefale vegalternativ 1(RK1C) over Elvetun pga. store negative konsekvenser for Storvannet og fiskebestanden. I tillegg er Storvannet et viktig rekreasjonsområde for befolkningen. Naturvernforbundet anbefaler at en arbeider med å finne løsninger som kan fungere optimalt i forhold til oppvandring av fisk.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Jansvannet:

Vi er enig i at det er viktig å bevare kantvegetasjonen mellom vegen og vannet slik det framgår av konsekvensutredningen samt forslag til avbøtende tiltak. De problemstillinger som naturvernforbundet tar opp vil derfor underlegges en detaljert vurdering i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Sentrale elementer som vurderes på reguleringsplannivå er estetikk, landskapstilpasning og vegetasjonsbruk.

Storelva og Elvetun:

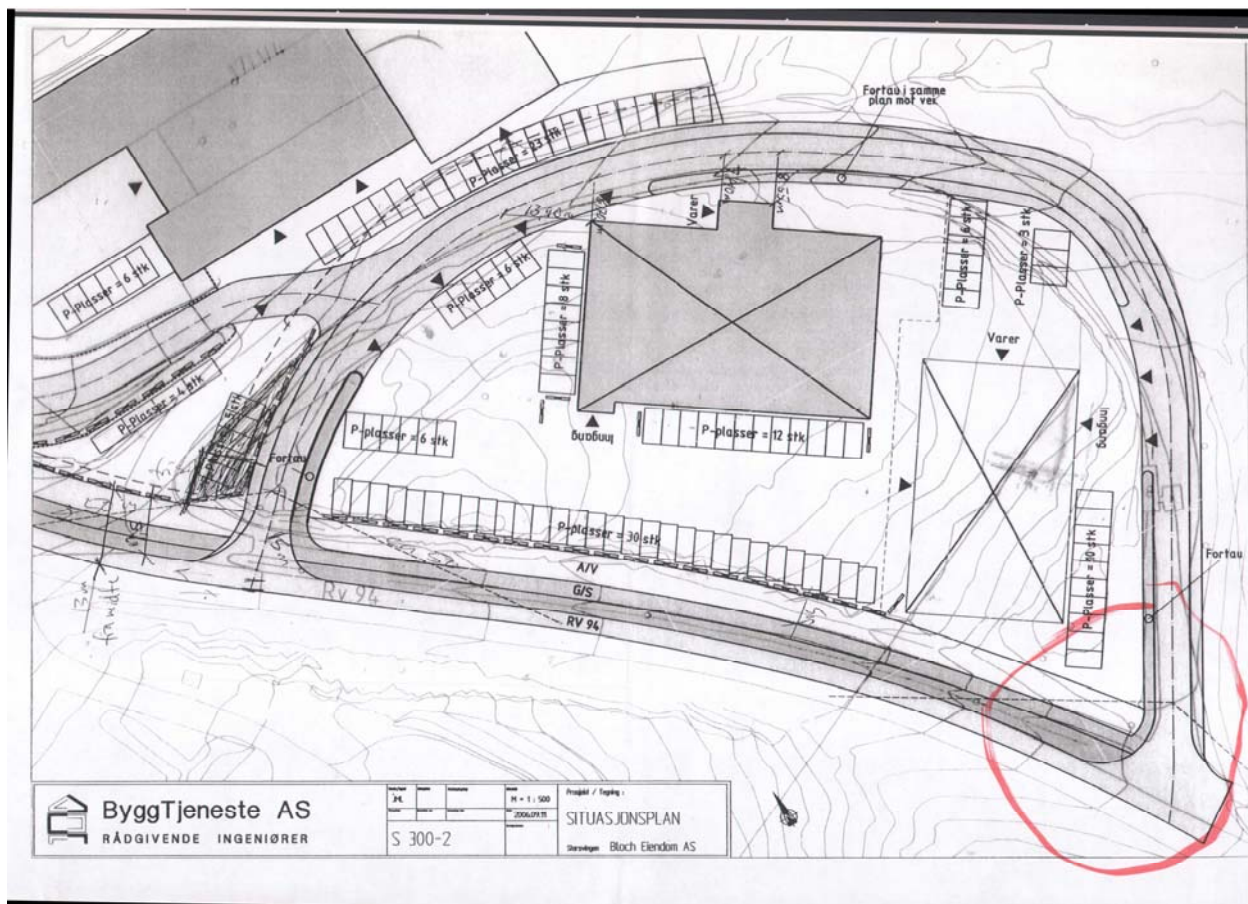
Vi registrer at Naturvernforbundet anbefaler valg av vegalternativ 2 over Elvetun pga. av fare for negative konsekvenser for fiskebestanden i Storvannet. I forbindelse med tiltakshavers anbefaling vil vi vurdere hensynet til fiskebestanden opp mot andre hensyn før endelig tilrådning til Hammerfest kommune.

3.19 Bloch & Stenersen eiendom AS – 1. høring og offentlig ettersyn

Bloch & Stenersen eiendom har følgende merknader til planforslaget. De har utarbeidet reguleringsplan for området Storsvingen øst som forretningsområde med tilhørende veger. I planforslaget framgår det at innkjøringen til området fra sør mot Rypefjord er fjernet. I planen er det kun beregnet innkjøring fra rundkjøringen som planlegges i forbindelse med ny regulering av Storsvingen vest.

I 2006 ble det regulert og bygd inn ny veg til området med to avkjøringer. Vi forutsetter at atkomst til bedriftene på område Storsvingen øst får opprettholdt sin innkjøring/avkjøring på sørsiden mot Jansvannet slik det tidligere er regulert.

Området er lite, og dersom vogntog som leverer varer må snu inne på området kan dette medføre fare. Den tidligere veiløsningen må derfor reguleres inn, se vedlagte kart.



Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Av trafiksikkerhetshensyn er det ikke aktuelt å legge atkomst/kryss så nær tunnelåpning pga. for liten avstand til tunnelåpning. I våre føringer for etablering av kryss utenfor tunnelåpning står følgende: "Når vegen gjennom tunnelen er forkjøringsveg, skal plankryss ikke anlegges nærmere tunnelåpningen enn 2 x stoppsikt (Håndbok 021, Vegtunneler 2010;47). Atkomst som framgår av forslag til reguleringsplan tilfredsstiller ikke kravet til 2 x stoppsikt.

Hvis det er problemer for store biler å snu inne på området, så kan det være aktuelt å tilrettelegge for trygge og gode snumuligheter i reguleringsplan. Parkering og snetippområder vurderes i reguleringsplan. Merknaden tas ikke til følge.

3.20 Advokat Jørn Eikanger AS/ Bilinvest AS – 1. høring og offentlig ettersyn

Advokat Jørn Eikanger representerer Bilinvest AS og i forbindelse med høringen av planforslaget vises det også til brev fra dere datert 2. mai 2010 og til orienteringsmøte den 11. mai 2010.

Vegalternativ 2A i Rypefjord vil medføre at store deler av eiendommen gnr. 15/17 og 127 vil gå med til den planlagte rundkjøringen. Vegplanene vil medføre endringer i eksisterende planer for nybygg på 3000 m². Bilinvest AS ber derfor om at vegalternativ 3A velges fordi det i minst mulig grad vil beslaglegges nye arealer.

Vegalternativene 1A, 1B, 2A, 2B og 3B vil beslaglegge verdifulle næringsareal i Rypefjord. Det er knapphet på næringsarealer og nevnte vegalternativer vil påvirke en framtidig næringsutvikling i området. Økt oljeaktivitet og annen sjørettet virksomhet krever areal og det vil være uheldig om Hammerfest kommune aksepterer å ofre næringsareal til vegformål.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Vi har valgt å anbefale vegalternativ 2b med bakgrunn i følgende forhold.

- *Vegalternativet leder trafikken utenfor boområdene langs eksisterende rv. 94.*
- *Bedre trafikksikkerhet for skolebarn.*
- *Eksisterende veg har nærhet til kirkegård, en utvidelse av vegen vil komme i berøring med kirkegård og/eller hus.*
- *Vegalternativet er blant de rimeligste.*
- *Polarbase vurderer alternativ 1 eller 2 som det beste.*

En nærmere redegjørelse av våre vurderinger framgår av kapittel 8 i planhefte. Vi registrerer Bilinvest AS sine planer for nybygg og vil ta dette med i våre videre vurderinger. Dersom tiltakshavers anbefaling ikke endres, er det mulig å vurdere alternative atkomster til ny rv. 94.

Statens vegvesen er enig i at vegløsningen som går gjennom Indre Rypefjord nede ved sjøen beslaglegger næringsareal. Imidlertid vil vi peke på at forslag til ny rv. 94 gjennom Rypefjord med unntak av alternativ 3b i hovedsak følger eksisterende kommunale veger.

Uttalelsen vil sammen med andre merknader bli lagt til grunn for vår endelige tilrådning om valg av vegalternativ.

3.21 Tove-Merethe Korsnes/Elveoset 16 – 1. høring og offentlig ettersyn

Beboere i Elveoset 16 vurderer det som kritikkverdig at de ikke fikk informasjon om folkemøte og vegalternativene til planforslaget til rv. 94. Huset deres ligger nærmest til tunnelinnslaget til vegalternativ 1 og 2 i Rypefjord. De mener at de mest berørte parter må inviteres til folkemøte i et så stort prosjekt som får så store følger.

På folkemøte ble de gjort oppmerksom på at boligen deres ligger nært tunnelinnslaget i det anbefalte forslaget til Statens vegvesen, og må rives om forslaget vedtas.

Tunnelplanene vil også innebære at boligen reduseres i verdi.

De ber om at deres innvendinger blir tatt hensyn til, og at man kommer fram til et annet vegalternativ. Anbefalt vegalternativ gjør at Rypefjord mister det som er igjen av havneområde.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Offentlig ettersyn av planforslaget ble sammen med orientering om folkemøte kunngjort i avisen Finnmark Dagblad. Berørte eiendommer langs vegtraséen er tilskrevet og varslet om planforslaget og folkemøte. Beklageligvis har den grensesettingen vi har gjort medført at enkelte husstander ikke er blitt varslet, vi beklager dette men håper samtidig at kunngjøringen samt omtale i media har bidratt til kjennskap om folkemøte og planforslaget.

Omtalt eiendom med hus blir liggende i gul støysone og støyskjermingstiltak vil derfor bli vurdert i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan dersom alternativet vedtas av Hammerfest kommune. Ved utarbeidelse av reguleringsplan vil veglinjen kanskje justeres sammen med tunnelpåhugg, nye støyvurderinger vil bli utført med forslag til støytiltak eventuelt innløsning. Statens vegvesen erkjenner at støv og støy er et problem i nærheten av tunnelmunninger. Vi vil imidlertid presisere at vegforslaget ikke forutsetter innløsning av hus, men at dette kan skje på grunnlag av utarbeidet reguleringsplan.

Statens vegvesen erkjenner at bygging av ny veg som blir liggende i nærføringer med boliger kan reduseres i verdi.

Med bakgrunn i innkomne merknader samt vurderinger av konsekvenser som framkommer i planforslaget vil vi komme med en anbefaling til Hammerfest kommune. Uttalelsen vil sammen med andre uttalelser bli en del av vurderingsgrunnlaget for vår endelige anbefaling.

3.22 Fredrik Hågensen/Elveoset 16 – 1. høring og offentlig ettersyn

Varsling:

Det vurderes som kritikkverdig at ikke alle i nærområdet har fått informasjon om vegalternativene.

Sikkerhet:

Tunnelpåhugg til vegalternativ 1 og 2 vil påvirke sikkerheten til barn og voksne som bør i Blomsterveien, Milveien, Leirvika og Elveoset. Kryssing av vegen ved normal hastighet vil bli farlig. De nærmeste husene er ca. 50 – 60 meter unna, noe som bidrar til en mer uoversiktlig situasjon for bilistene. Eksisterende riksveg går over ny tunnelåpning og innebærer en sikkerhetsrisiko.

Miljø:

Tunnelinnslag med rundkjøring skaper mer støv og støy i området som følge av akselerasjon og nedbremsing. Beboere i nærheten av Rypefjord havn får den største belastningen av tungtransporten fordi godset lagres på Polarbase og sendes videre med mindre biler.

Vegalternativ 1 og 2 vil fylle ut den siste del av fjæra i Indre Rypefjord som brukes av barnehage, familier og båtfolk til rekreasjon. Område vil endre karakter dersom vegalternativ 1 eller 2 blir valgt i Rypefjord ved at større trafikk vil redusere området attraktivitet.

Vegalternativer som bør vurderes:

Tunnel fra Saragammen til Polarbase med videre tilknytning til moloen over havnen. Utfylling langs land fra Saragammen til Leirvika. En eventuell utfylling vil også kunne brukes til utvidelse av området rundt Polarbase.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Varsling:

Offentlig ettersyn av planforslaget ble sammen med orientering om folkemøte kunngjort i avisen Finnmark Dagblad. Berørte eiendommer langs vegtraséen er tilskrevet og varslet om planforslaget og folkemøte. Beklageligvis har den grensesettingen vi har gjort medført at enkelte husstander ikke er blitt varslet. Vi beklager dette men håper at kunngjøringen samt omtale i media har bidratt til kjennskap om folkemøte og planforslaget.

Sikkerhet:

Skiltet fartsgrense ut av tunnelen blir 60 km/t, slik at fartsnivået inn mot rundkjøringen blir vesentlig lavere enn 80 km/t. kryssing av vegen forutsettes lagt til rundkjøringen der fartsnivået er redusert og området oversiktlig. Trafikksikkerheten skal derfor være godt nok ivaretatt.

Miljø:

Flytting av riksvegen til havneområdet vil medføre økt trafikk og dermed økt støv og støybelastning for nærmiljøet. Støy har den egenskapen at det virker godt oppover i terrenget og svakere nedover i terrenget. Støyskjermingstiltak vil utføres i områder som blir påført støybelastninger som overskrider krav i nedfelt i retningslinjer for støyvurderinger. De økte ulempene for nærmiljøet langs havna må vurderes opp mot de store miljøfordelene som beboerne langs dagens rv. 94 vil oppleve med en betydelig redusert trafikkmengde.

Vegalternativer som bør vurderes:

Å legge riksvegen innom Polarbase og videre over havna til moloen vurderer vi som en unaturlig og dårlig løsning. En slik løsning vil medføre økte miljøulempen for beboere ovenfor Havnevegen og i tillegg vil store deler av havna bli fylt igjen eller påvirket av en bruløsning. En utfylling langs land fra Saragammen til Leirvika ser vi ikke på som en god løsning pga. utfordringene med sjødybder og rasfare i flågene. Merknaden imøtekommes ikke.

3.23 Irene og Magne Thomassen/Storvannsveien 7 – 1. høring og offentlig ettersyn

Irene og Magne Thomassen har følgende merknader til planforslaget:

Vegalternativ 1 (RK1A-2) vil berøre deres hus og tomt fysisk. Veg fra rundkjøringen til tunnel blir liggende så nært inntil huset at det ikke vil være mulig å fortsette å bo der. Huset ligger i den røde

støysonen. Huset ble i sin tid kjøpt mye på grunn av den fine beliggenheten. Dersom dette vegalternativet velges vil de kreve full erstatning.

Vegalternativ 2 (RK3C) berører ikke huset fysisk, men vil føre med seg støv, støy med bakgrunn i stor trafikk. Vegalternativet vil forringe bokvaliteten og verdien på hus og eiendom vil falle i pris. De vil kreve erstatning for redusert verdi på hus og eiendom. Alternativet er likevel å foretrekke fordi det berører deres hus og tomt minst.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Ved valg av vegalternativ 1 og når huset blir liggende i den røde støysonen vil innløsning alternativt støytiltak bli vurdert på grunnlag av utarbeidet reguleringsplan. Dette fordi veglinjer med kryssløsning ofte justeres i forbindelse med overgang til et mer detaljert plannivå. Dersom det med grunnlag i en godkjent reguleringsplan viser seg nødvendig å innløse boligen for å kunne gjennomføre vegprosjektet skal erstatning normalt utmåles etter gjenervervsverdi. Etter gjeldende retningslinjer skal det minimum settes av 2 år til gjennomføring—fra det tidspunktet da Statens vegvesen starter opp reelle forhandlinger og fram til anleggsstart. Dette for å bidra til en god prosess både for Statens vegvesen og vedkommende boligeier. Tidligste tidspunkt for oppstart av reelle forhandlinger er når det foreligger en godkjent reguleringsplan, samt at det er bevilget penger til vegprosjektet. 2-års regelen er likevel ikke til hinder for at ervervet kan gjennomføres på kortere tid, dersom forholdene ellers ligger til rette for det. Erfaringsmessig kan det gå noen år fra reguleringsplanen blir vedtatt, bevilgninger foreligger, og til planen blir gjennomført.

Dersom boligeiere av ulike årsaker ønsker at boligen skal innløses før ordinært innløsningstidspunkt, har Stortinget fra 01.01.2010 innført nye retningslinjer for straksinnløsning av bolighus. Retningslinjene innebærer at huseier som oppfyller vilkår for straksinnløsning kan kreve at vegvesenet kjøper huset til markedsverdi. Vilkårene er bl.a. at det foreligger en vedtatt reguleringsplan, at innløsningskravet knytter seg til riksvei, at hus er kjøpt før reguleringsvedtak, at huset må rives, og at eieren bor i huset sjøl. Krav om straksinnløsning må fremmes til Statens vegvesen ved regionvegkontoret.

Vegalternativ 2 anbefales fordi det ikke berører huset direkte. Når det gjelder erstatningsspørsmålet, så er dette noe som må bero til det foreligger en godkjent reguleringsplan og det er bevilget penger til å gjennomføre vegprosjektet. I den forbindelse vil det bli gjennomført et grunnerverv og eiers økonomiske tap som følge av eiendomsinngrepet vil bli erstattet i samsvar med ekspropriasjonsrettslige prinsipper. Eventuelle krav om erstatning som fremsettes før den tid, og som følge av vedtatt plan, erstattes kun unntaksvis, jf. de særlige erstatningsreglene i plan- og bygningsloven. Noe av bakgrunnen for dette er at en vedtatt plan ikke innebærer noe positivt påbud til grunneier om at eksisterende utnyttelse av eiendommen skal opphøre. Det er kun nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak i strid med plan som kan forbys. Dessuten medfører ikke en vedtatt plan noen overføring av eiendomsretten som utløser erstatningsplikt. Vi kan imidlertid ha forståelse for at planlegging som strekker seg over lang tid, og vedtatte planer med usikkert iverksettingstidspunkt, kan påføre eier problemer i forbindelse med regningssvarende utnyttelse, investering/vedlikehold og reduksjon i salgsverdi ved eventuelt salg. Etter gjeldende plan- og bygningslov er imidlertid dette et tap grunneier i utgangspunktet må tåle.

3.24 Turid og Tore Helge Hansen m.fl./Moreneveien 1, 2 og 3 – 1. høring og offentlig ettersyn

Beboere i fra Moreneveien 1, 2 og 3 har følgende merknader til planutkastet. Beboerne er uenig i de framlagte alternativene over Elvetun.

I 1989 fikk Hammerfest kommune midler til en lekeplass på Elvetun. Det ble planlagt bygging av en sykkelbane bak Elvetun barnehage og skole. I forbindelse med dette arbeidet ble det merket vibrasjoner i flere hus i Moreneveien, det oppstod også sprekkskader på enkelte forstøtningsmurer noe som ble innklaget til Hammerfest kommune. Arbeidet ble stoppet som følge av dette. Ved riving av Elvetun skole har det på nytt oppstått vibrasjoner i flere boliger langs Moreneveien. Ny veg vil trafikkeres av tungtransport noe som kan bidra til ytterligere vibrasjoner. Det uttrykkes bekymring for boligområde i Moreneveien med bakgrunn i usikkerhet om de geologiske forholdene. Hele området bør underlegges en geologisk kartlegging.

Det vurderes som en tragedie at et friområde som Elvetun skal bort når det er et av de få friområdene som er igjen inne i byen.

Det forventes en verdiforringelse av boligene. Hvordan skal dette vurderes, av hvem og hvem skal dekke en verdiforringelse som følge av vegtiltaket.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Statens vegvesen erkjenner at begge vegalternativene over Elvetun har store negative konsekvenser, noe som også framgår av konsekvensutredningene. Formålet med planarbeidet er imidlertid å redusere den store trafikkbelastningen i sentrum for å bidra til bedre forutsetningen for en miljøvennlig byutvikling. Vi har i dette arbeidet blant annet vurdert å lede trafikken inn mot eksisterende riksveg ved Perminor, alternativt ned langs Storelva, se kapittel 3.1.3. Konklusjonen er at Fuglenestunnelen er viktig for å få en tilstrekkelig trafikkoverføring fra eksisterende veg til tunnel. Uten Fuglenestunnelen er trafikken i byens sentrum beregnet til 8100 kjøretøy, med Fuglenestunnelen er trafikkgrunnlaget beregnet til 3200 kjøretøy i døgnet, se transportanalysen i planen tekstdel. For å oppnå denne trafikkoverføring til tunnel er inngrep på Elvetun beklageligvis nødvendig.

Statens vegvesen har boret mellom de to bygningene på Elvetun, skolen og barnehagen. Her viser sonderingen et leirelag ved dybde ca. 4 - 8 meter. Dersom det har oppstått rystelser på eiendommer i Moreneveien på grunn av anleggsvirksomhet i skråningsfoten kan dette være et tegn på at leirelaget fortsetter også under morenen og bebyggelsen.

Dette vil si at dagens terreng kan ha dårlig sikkerhet. En anleggelse av veg i skråningsfoten vil medføre en oppfylld av terrenget på Elvetun. Det vil i utgangspunktet si at sikkerheten i Morenevegen bedres siden skråningen blir slakere. Vibrasjoner fra vanlig trafikk er normalt ikke noe problem, men det kan bli nødvendig med tett oppfølging av vibrasjoner og poretrykk i byggeperioden.

Videre prosjektering og undersøkelser vil vise nødvendig omfang av tiltak. Geotekniske alternativer til løsning kan være spunt, kalk – sement – stabilisering og motfyllinger. Elvetun er et geoteknisk krevende område, og det vil bli gjort inngående undersøkelser og vurderinger i det videre prosjektarbeid.

Riskpolitiske retningslinjer for barn og unge pålegger Statens vegvesen å erstatte tapte lekeområder som følger av bygging av ny veg. Vi har mottatt flere forslag fra barn og unge representanten i Hammerfest kommune. Vi vil i samarbeid med Hammerfest kommune vurdere ulike alternativer for tapt friområde på Elvetun. Disse vurderingene vil bli utført i forbindelse med reguleringsplanarbeidet.

Nødvendig grunnverv vil bli gjennomført når det blir aktuelt å gjennomføre vegtiltaket. Dette vil tidligst skje når det foreligger en godkjent reguleringsplan og det er bevilget penger til vegprosjektet. I den sammenheng vil erstatningen bli fastsatt, fortrinnsvis i minnelige forhandlinger mellom grunneier og Statens vegvesen. I tilfelle enighet om erstatning ikke oppnås, vil erstatningsspørsmålet bli et tema for skjønnsretten.

3.25 Turid og Tore H. Hansen m.fl./Moreneveien 1, 2 og 3 – 2. høring og offentlig ettersyn

Beboere i Moreneveien 1, 2 og 3 kan ikke se at det reviderte planforslaget har noen innvirkninger på tidligere standpunkt og ber om at tidligere avgitt uttalelse blir tatt til følge. Som en avsluttende kommentar påpeker de at Elvetun etter renoveringen er en perle for store og små. Det er derfor sterkt ønskelig å beholde dette fantastiske område i framtiden

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

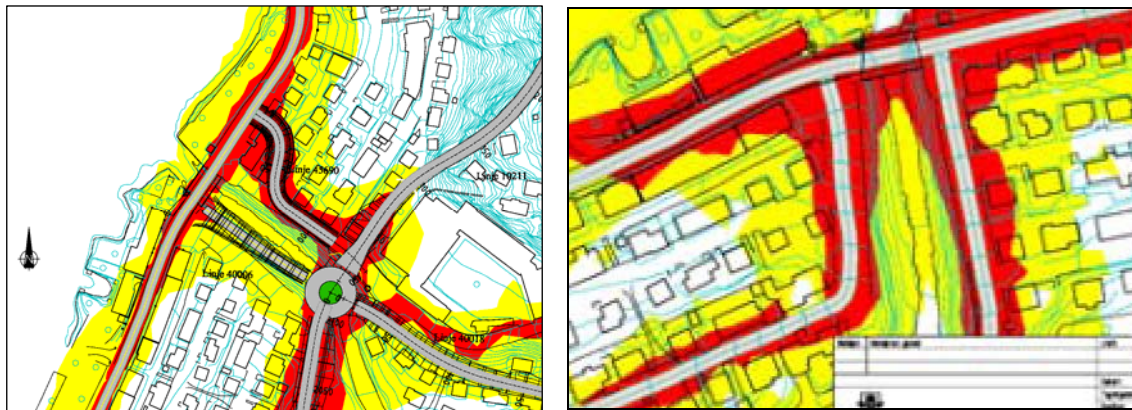
Vi viser til kommentar til uttalelse ved 1. høring og offentlig ettersyn. I spørsmålet om bevaring av Elvetun vil begge vegalternativene påvirke område negativt. Vegalternativ to gir imidlertid noen bedre forutsetninger for utvikling av Elvetun med turstier og lignende enn vegalternativ 1. Det er i planforslaget redegjort for konsekvensene som følger av de ulike vegforslagene samt hvilke utviklingsmuligheter vegalternativene innbyr til.

3.26 Yngve Forsland – 1. høring og offentlig ettersyn

Yngve Forsland har noen spørsmål til planforslaget som omhandler nye omkjøringsveger for Hammerfest.

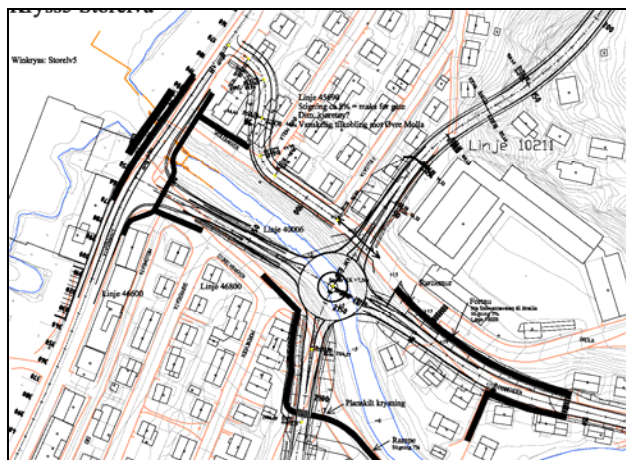
Støy:

I vedlagte figurer om støy framgår det at vegen til Breilia, Fjellgata og Øvre Molla har kraftig støy rundt seg. Med ny veg blir det færre biler men mer eller like mye støy som i dag. Yngve Forsland ønsker en forklaring på hvorfor det er slik.



Omlagging Skolebakken:

Ved Skolebakken foreslås det at 5 hus rives. Denne vegen blir nesten overflødig ved omlegging av rv. 94 så det ønskes svar på hvorfor denne kryssløsningen framgår av planforslaget.



Videre ønskes tilbakemelding på forslag til justeringer av begge kryssforslagene over Elvetun.

Omlagging vegalternativ 1:

Ny veg legges fra Storelvbakken med bro over til Breilia med samme løsning for Øvre Molla og fjellgata, se vedlagt figur:



Omlegging vegalternativ 2:

Veg legges fra Storvannsveien til Breilia, men etter rundkjøring over Storelva. Skolebakken trengs ikke utbedres nevneverdig, dagens enveiskjøring opprettholdes, dvs. fra Fjellbakken,, inn Øvre Molla, til skolebakken, inn Fjellgata for så å kjøre ned Fjellbakken og ut på Fuglenesveien, se vedlagt figur.



Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Støy:

Støyvurderingene og omlegging av Skolebakken kan delvis betraktes som samme sak. En omlegging av Skolebakken er kun nødvendig dersom Fuglenestunnelen ikke bygges. Støyvurderingene for Skolebakken tar utgangspunkt i dette samt framskrevne trafikktall for 2034.

Støyvurderingene for omlegging av Skolebakken baseres også på at hus som ligger i omlagt veglinje er revet. Dette gjør at støyen lettere brer seg utover i terrenget.

Støyvurderingene av eksisterende veg er utført under forutsetning at dagens hus står, og de vil da fungere som en støyskjerm som reduserer utbredelse av støy. Det er disse forutsetningene som er lagt til grunn for støyvurderingene og omlegging av Skolebakken og er en forklaring til spørsmålene. Avslutningsvis presiserer vi at omlegging av Skolebakken ikke er nødvendig dersom Fuglenestunnelen bygges.

Omlegging Skolebakken:

Omlegging av Skolebakken er omtalt i kapittel 3.2.2.8. Det framgår av kapittelet at denne omleggingen kun er nødvendig så lenge Fuglenestunnelen ikke bygges. Dersom Fuglenestunnelen ikke bygges får krysset en vesentlig økning i trafikken, noe som gjør det vanskelig å opprettholde krysset som i dag fordi svingemuligheten mot sentrum blir blokkert. Dette er grunnen til at krysset opp Skolebakken må trekkes lenger bort fra Storelva.

Omlegging vegalternativ 1:

Høydeforskjeller og stigningsforhold fra Breilia og ned til Skolebakken gjør dette alternativet vanskelig. Dersom vegalternativ 1 velges bør forslag til løsning vurderes i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan.

Omlegging vegalternativ 2:

Tilknytning av Breilia mot Storvannsveien slik forslaget framgår av vedlagt skisse er tidligere vurdert og forkastet pga. for store høydeforskjeller som vil medføre en for stor stigning.

3.27 Gnr/bnr 23/117, Breilia 7 – 2. høring og offentlige ettersyn

Familien har bodd i huset siden 1991. I august 2008 ble det tatt en beslutning om å selge huset, men huset er foreløpig ikke solgt. Huset ligger i traseen til det ene vegalternativet over Elvetun og må rives dersom vegalternativet blir valgt. Huset lar seg ikke selge før det er kommet en avklaring om valgt vegalternativ. Berørte huseier ønsker svar på følgende spørsmål:

Når tas en beslutning om valg av vegalternativ?

Når begynner bygging av vegen og når kan huset rives?

Ber om informasjon om føringer for innløsning av hus?

Statens vegvesen/hammerfest kommune:

Det tas sikte på å fremme forslag til kommunedelplan til politisk behandling før sommeren 2011. Dette innebærer at Hammerfest kommune tar stilling til valg av vegalternativ fra Saragammen til Fuglenes.

Det er knyttet usikkerhet til oppstart av bygging av prosjektet. Før bygging kan påbegynnes må det utarbeides en reguleringsplan og det må tas stilling til hvordan prosjektet skal finansieres. Det arbeides med å få vegplanene inn i nasjonal transportplan (NTP) og det vil dersom planen kommer inn i NTP framgå når en eventuell bygging av vegen kan forventes.

Dersom det med grunnlag i en godkjent reguleringsplan viser seg nødvendig å innløse boligen for å kunne gjennomføre vegprosjektet skal erstatning normalt utmåles etter gjenervervsverdi. Etter gjeldende retningslinjer skal det minimum settes av 2 år til gjennomføring—fra det tidspunktet da Statens vegvesen starter opp reelle forhandlinger og fram til anleggsstart. Dette for å bidra til en god prosess både for Statens vegvesen og vedkommende boligeier. Tidligste tidspunkt for oppstart av reelle forhandlinger er når det foreligger en godkjent reguleringsplan, samt at det er bevilget penger til vegprosjektet. 2-års regelen er likevel ikke til hinder for at ervervet kan gjennomføres på kortere tid, dersom forholdene ellers ligger til rette for det. Erfaringsmessig kan det gå noen år fra reguleringsplanen blir vedtatt, bevilgninger foreligger, og til planen blir gjennomført. Dersom boligeiere av ulike årsaker ønsker at boligen skal innløses før ordinært innløsningstidspunkt, har Stortinget fra 1.1.2010 innført nye retningslinjer for straksinnløsning av bolighus. Retningslinjene innebærer at huseier som oppfyller vilkår for straksinnløsning kan kreve at vegvesenet kjøper huset til markedsverdi. Vilkårene er bl.a. at det foreligger en vedtatt reguleringsplan, at innløsningskravet knytter seg til riksvei, at hus er kjøpt før reguleringsvedtak, at huset må rives, og at eieren bor i huset sjøl. Krav om straksinnløsning må fremmes til Statens vegvesen ved regionvegkontoret.

3.28 Rypefjord Brygger AS – 2. høring og offentlig ettersyn

Rypefjord Brygger AS påpeker i brev av 4. april at alternativene 1A, 1B, 2A og 2B vil få store konsekvenser for deres planlagte byggetrinn 2. Selskapet har gjennom plan og prosjektarbeid brukt mye ressurser på prosjektet. Selskapet har mistet leiekontrakter og lidt store økonomiske tap som følge av bygge- og deleforbudet og kommunens/vegvesenets oppfordring om å avvente oppføring av byggetrinn 2.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Det er beklagelig at selskapet har lidt tap som følge av planleggingsprosessen. Dette kan likevel ikke være avgjørende for valget av omkjøringsalternativ. Hvorvidt selskapet har et juridisk krav på erstatning fra noen av de involverte aktører er en vurdering som må foretas i annen sammenheng enn denne.

3.29 Norges lastebileierforbund, avd. Troms og Finnmark – 2. høring og offentlig ettersyn

Norges lastebileierforbund (NLF) har behandlet planforslaget og har ingen merknad til det anbefalte vegalternativ 2b.

NLF kommer med spesielle betraktninger om spesialtransport til Polarbase og Melkøya. Spesialtransporter kan ha høyde, lengde og bredde som avviker fra andre typer transport. Det eksisterer en prøveordning hvor det åpnes for lengre vogntog. Rv. 94 inngår ikke i denne prøveordningen, men på sikt kan prøveordningen også omfatte rv. 94. Krav til dimensjonering av rundkjøringer, kryss og tunneler bør tilpasses kriteriene i denne prøveordningen.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Ved prosjektering av veger og kryss legges føringer fra vegnormalen til grunn. Vegnormalen baserer seg på 22 meter lange vogntog. Forsøksordningen opererer med en lengde på 25,25 meters lengde på vogntogene. Vi er usikker på hva en økt lengde for vogntog vil ha å si for veg- og kryssutformingen.

I forslag til kommunedelplan tas det utgangspunkt i standard lengde på 22 meter. Dersom det er aktuelt å videreføre denne ordningen til også å omfatte rv. 94 kan dette tilpasses ved reguleringsplanarbeid. I dette planforslaget tas ikke merknaden til følge.

3.30 Bengt Larsson – 2. høring og offentlig ettersyn

Ved bygging av tunnel med påhugg i Fjellgata/Breilia i Hammerfest ber Bengt Larsson om at det gjennomføres måling av radon før og etter anleggsstart. Videre opplyses det om at egen bolig ligger like ved planlagt tunnelpåhugg og vil etter all sannsynlighet påvirkes av sprengningsarbeider.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Vi vil sjekke ut med egne geologer og Hammerfest kommune om det er behov for å gjennomføre radonmålinger ved tunnelpåhugg i forbindelse med byggearbeidene. Radonmålinger vil ikke være noe tema i forslag til kommunedelplan.

Norsk standard vil legges til grunn for gjennomføringen av sprengningsarbeider. Her vil det blant annet bli fastsatt rystelseskrav for å unngå skader på etablert bygningsmasse.

3.31 Mørenot Holding AS – 2. høring og offentlig ettersyn

Mørenot Holding eier Hammerfest Notservice AS. Før Hammerfest kommune nedla midlertidig bygge- og deleforbud ble det arbeidet med utvidelse av kapasiteten. Bygge- og deleforbudet kom derfor svært ubeleilig.

Oppdragsmengden er stadig økende og utstyret som Hammerfest Notservice formidler blir stadig større, noe som medfører behov for et større areal. Dagens anlegg har ikke kapasitet til å betjene den økte oppdragsmengden.

Hammerfest Notservice planlegger å utvide dagens arealer og bygninger, og det er sendt inn søknad om kjøp av festetomt og areal ned mot sjøen. Søknaden om kjøp av festetomt og tilleggsareal er avhengig av valg av vegtrasé.

Dersom valg av vegalternativ faller på 1a, 1b eller 2a vil dette medføre at Mørenot ikke kan videreutvikle sin virksomhet på anlegget i Rypefjord. Mørenot har ønske om å drive fra eksisterende anlegg og vil dersom man ikke raskt kan utvide virksomheten tape kunder. Det ønskes derfor en rask avklaring valg av vegtrase med tilhørende bygge- og deleforbud.

Dersom nevnte vegalternativer velges må Hammerfest Notservice flytte.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Hammerfest kommune tar sikte på å behandle forslag til kommunedelplan før sommeren. Behandlingen vil avklare hvilket vegalternativ Hammerfest kommune ønsker å legge til grunn for reguleringsplanlegging og senere vegbygging. Planlagt framdrift vil bidra til at Hammerfest Notservice AS får en avklaring før sommeren.

Statens vegvesen registrerer Hammerfest Notservice sine utviklingsplaner og hvilke vegalternativer som kan sette en stopper for disse planene. Vi vil vurdere disse innspillene sammen med øvrige innspill som grunnlag for vår endelige tilrådning.

3.32 Hammerfest og omegn næringsutvikling/G. Hagen AS – 2. høring og offentlig ettersyn

Areal ved planlagt rundkjøring beslaglegger et for stort areal. Kommunen har i dag en knapphet på næringsareal og det er derfor ønskelig med en rundkjøringsløsning som beslaglegger minst mulig areal og muliggjør bygging av en sammenhengende kaipromenade. Vi ber om at vedlagt løsning vurderes.

Statens vegvesen/Hammerfest kommune:

Statens vegvesen er enig i at man skal forsøke å begrense arealbruken mest mulig, samtidig må trafiksikkerheten ivaretas. Det er et krav om avstand fra tunnelpåhugg til rundkjøring på 2 x stoppsikt. Plassering av rundkjøringen er fraviksbehandlet av Vegdirektoratet som har akseptert at vi ikke fullt ut klarer å innfri dette kravet. Den avstand tunnelpåhugg til rundkjøring som Vegdirektoratet forlanger og har akseptert gir sterke føringer i forhold til arealbehov. Kravet til stoppsikt må ivaretas, detaljene og det konkrete arealbehovet av kryssutformingen fastsettes først i forbindelse med reguleringsplanarbeidet.

Vi har også en mulighet til å fylle ut med overskuddsmasser for på den måten å skape nytt areal. Statens vegvesen vil så langt som mulig søke å bidra til at disse interessene kan forenes. Men en endelig avklaring kan gis først ved vedtatt reguleringsplan.

4.0 PLANENDRINGER

Ved oversendelse av planforslaget til politisk behandling er følgende endringer utført.

Plankart:

- Veg fra rundkjøring i tunnel ned mot sentrum/kirkegård vises sammenhengende.
- Parkeringsareal vises kun som grå flate. Streker som viser mulig utforming tas ut.

Planbestemmelser:

Det tas inn en ny bestemmelse om krav til reguleringsplan som grunnlag for utbygging, § 4.

Planbeskrivelse/tekst:

- Det tas inn et nytt kapittel i planbeskrivelsen om etappevis utbygging.
- Det tas inn et kapittel som omhandler en oppstilling av forhold som må følges opp videre.
- Kapitlet tiltakshavers anbefaling er endret sammenlignet med høringsforslaget. Mottatte uttalelser utgjør en del av grunnlaget for endelig anbefaling av vegalternativ.

5.0 ANBEFALING ETTER 2. GANGS HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN

Formålet med en kommunedelplan er å vurdere ulike vegalternativer opp mot hverandre med bakgrunn i utredninger som belyser positive og negative sider ved de ulike vegalternativene. Videre følger en kort gjengivelse av resultater fra utredningene og mottatte uttalelser som utgjør grunnlaget for endelig anbefaling.

Prosjektgruppens anbefaling må stå i sammenheng med målene for prosjektet og de analysene som er utført. Hovedregelen er at man tar utgangspunkt i den samfunnsøkonomiske vurderingen og anbefaler det alternativet som er rangert først. Følgende målsetninger er nedfelt for vegprosjektet:

Sikre et effektivt, trafiksikkert og framtidsrettet hovedvegsystem innenfor de sentrale deler av Hammerfest kommune, samt bidra til et bedre bymiljø i sentrum.

- o Gjennomgående tungtransport og mest mulig av den øvrige trafikken skal bort fra sentrum.
- o Forbedre framkommelighet.
- o Forbedre parkeringsmulighetene.
- o Redusere miljøbelastningen.
- o Forbedre trafiksikkerheten (reduksjon i antall ulykker).
- o Forbedre bomiljø med hensyn til støv og støy.
- o Forbedre sikkerhet og beredskap (rassikring, alternativ vegtrasé).

Prosjektgruppen har utviklet to tunnelalternativer på strekningen fra Saragammen til Jansvannet som kan realiseres i ulike varianter. I tillegg presenterer vi to vegalternativer for kryssing av Elvetun. Vegforslagene er delt inn i tre delstrekninger. I dette kapittelet er imidlertid de to siste delstrekningene slått sammen.

Delstrekning 1: Saragammen – Jansvannet

Alternativ 1 med bru (1a) eller fylling (1b)

Alternativ 2 (2a/2b)

Alternativ 3 (3a/3b)

Delstrekning 2: Jansvannet – Elvetun med tunnelarm til Øvre Hauan

Alternativ 1, østre veglinje

Alternativ 2, vestre veglinje

Delstrekning 3: Elvetun/Breilia – Fuglenesbukta med tunnelarm til Prærien

Alternativ 1, østre veglinje

Alternativ 2, vestre veglinje

Anbefalingen må ha en logisk sammenheng med målene for prosjektet og de analysene som er utført.

Delstrekning 1 Saragammen – Jansvannet:

Prissatte konsekvenser:

Det er i Rypefjord det skal gjøres et valg mellom 3 hovedalternativer. Det foreligger to tunnelalternativer som kan realiseres med ulike kombinasjoner for veg i dagen. Alle vegalternativene oppfyller målene, dog i noen varierende grad. Rangeringen av de prissatte konsekvensene viser at alternativ 3a og 2b framstår som de beste og rimeligste. Variasjonene mellom disse to alternativene er uansett liten, jvf. kap. 4.2 figur 4.2.

Ikke prissatte konsekvenser:

I den samlede vurderingen av ikke prissatte konsekvenser rangeres vegalternativene 2a, 2b og 3b i Rypefjord som de beste. Det må samtidig presiseres at variasjonene mellom alle alternativene er små. Det er likevel to forhold som må framheves. For det første vurderes det som positivt at trafikken ledes utenfor boområdene langs eksisterende riksveg. Dels for å forbedre bomiljøet, dels for å bedre forholdene for de myke trafikanter og derved trafiksikkerheten for skolebarn. For det andre representerer kirkegården et viktig kulturmiljø hvor stillhet og fravær av tunge infrastrukturtiltak er ønskelig. Vegalternativ 3a er derfor rangert som det dårligste innenfor deltemaet ikke prissatte konsekvenser.

Ut i fra landskapsbildet vil alternativet med kryssing av Rypefjord havn via molo (1a og 1b) utgjøre den største visuelle konsekvens – uten at dette nødvendigvis skal oppfattes som negativt.

Vegalternativ 2b framstår samlet sett som det beste når både prissatte og ikke – prissatte konsekvenser vurderes.

Samfunnsmessige forhold:

Polarbase AS ønsker gode forbindelser til sitt område og har gitt signaler om at alternativ 1 eller 2 vurderes som gode alternativer. Det understrekes at uavhengig av valg av alternativ må Polarbase og boligområdet få en god atkomst, slik at veg uansett må etableres. I tillegg må det nevnes at alternativet forutsetter at Rypefjord brygge (byggetrinn 2) og utviklingsplanene til Båt og Motor ikke kan realiseres som følge av atkomst til Polarbase dersom vegalternativ 2a eller 2b velges. Utviklingsmuligheter for Bilinvest AS blir noe redusert grunnet arealbeslag ved valg av vegalternativ 2.

Vegalternativene 1a, 1b og 2a er vesentlig dyrere og forutsetter alle at fiskerihavnen innløses og ny fiskerihavn etableres. Vegalternativ 3b innebærer bygging av en helt ny vegtrasé, mens de andre vegalternativene baserer seg på eksisterende veger i Indre Rypefjord.

Merknader:

Norges vassdrags- og energidirektorat anbefaler utbygging etter vegalternativ 2. De anser vegalternativ 3a og 3b som en mindre heldig løsning fordi flere vassdrag må krysses.

Finnmark fylkeskommune har ingen merknader til vegalternativene 1 eller 2 men frarår utbygging etter vegalternativ 3a.

Kystverket viser til at alternativene 1a og 1b medfører at fiskerihavnen må innløses og bygges opp et annet sted. Vegalternativ 2a gir også store negative konsekvenser for bruk av havna fordi vegen vil danne en effektiv barriere mellom land og sjø. Vegalternativ 2b gir noe mindre konsekvenser for fiskerihavnen. Kystverket anbefaler valg av vegalternativ 3a.

Sametinget stiller seg positiv til anbefaling av vegalternativ 2b, fordi alternativet unngår Rypefjord kirkegård.

Hammerfest havnestyre er enig i Kystverkets krav om alternativ lokalisering av fiskerihavnen dersom vegalternativ 1a eller 1b velges. Vegalternativene 2a og 2b berører fiskerihavnen, men alternativ 2b framstår som det mest gunstige for havnedriften. Vegalternativ 3a og 3b vil ikke berøre havnevirksomheten.

Bilinvest AS ber om at vegalternativ 3a legges til grunn. Valg av vegalternativ 2a eller 2b vil medføre at store deler av eiendommen til gnr. 15, bnr 19 og 127 vil medgå til den planlagte rundkjøringen. Vegalternativene 1a, 1b, 2a og 2b beslaglegger verdifulle næringsareal.

Fredrik Hågensen påpeker trafikksikkerhetsutfordringer for myke trafikanter ved valg av vegalternativene 1 eller 2. Også støv, støy og bomiljøet i Indre Rypefjord vil bli påvirket negativt av nevnte vegalternativ.

Rypefjord brygger viser til rammetillatelse fra Hammerfest kommune om byggetrinn 2. Rypefjord Brygger AS viser til at de har mistet leiekontrakter og lidd økonomiske tap som følge av planarbeidet. De viser til at dersom vegalternativ 1a, 1b, 2a eller 2b blir valgt vil de kreve erstatning.

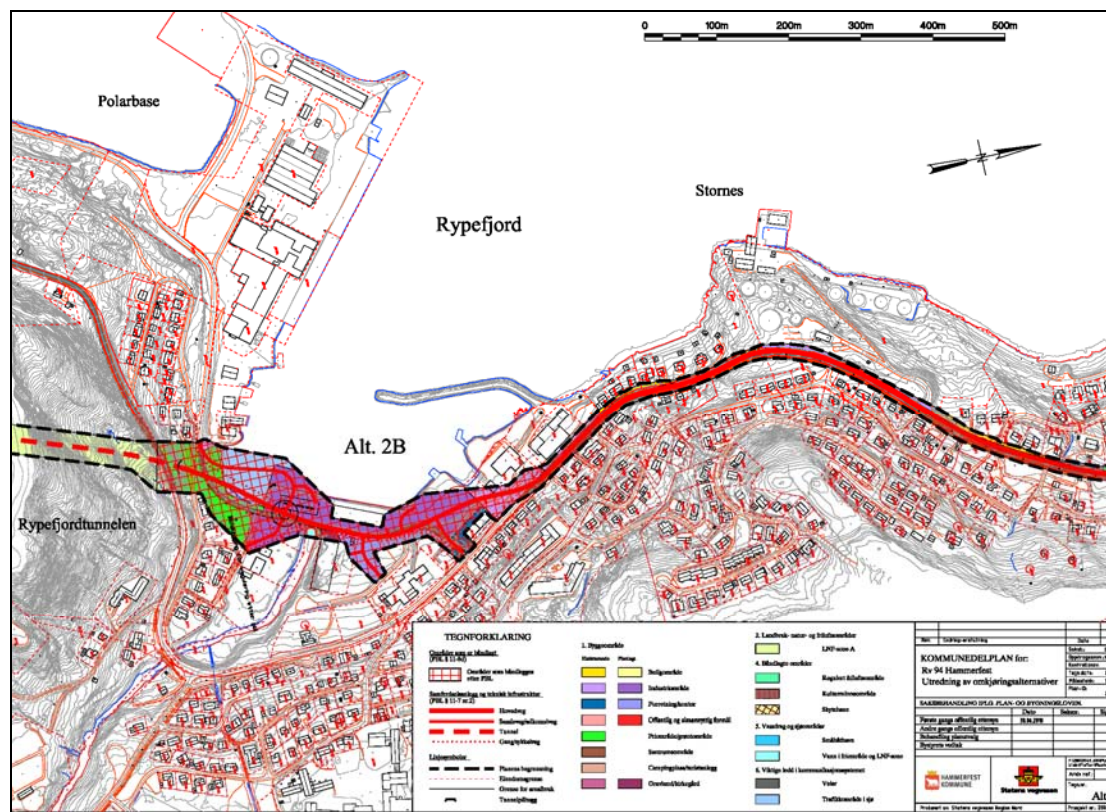
Mørenot Holding eier Hammerfest Notservice AS. De viser til at planlagte utviklingsmuligheter vil gå tapt dersom vegalternativ 1a, 1b eller 2a velges. Et slikt valg innebærer at virksomheten må flytte.

Uttalelser til planen innebærer i de fleste tilfeller presiseringer knyttet til forhold som vi allerede kjenner til, og bringer ikke vesentlige nye momenter til beslutningsgrunnlaget. Vår tilrådning om anbefaling av vegalternativ gjennom Indre Rypefjord endres derfor ikke.

Tiltakshavers anbefaling, delstrekning 1 Saragammen - Jansvannet:

Statens vegvesen i samarbeid med Hammerfest kommune anbefaler utbygging etter vegalternativ 2b.

Statens vegvesen frarår sterkt valg av vegalternativ 1a eller 1b grunnet høye kostnader. Vegalternativene er mellom 80 – 120 mill.kr. dyrere enn anbefalt vegalternativ, og vil medføre krav om etablering av ny fiskerihavn.



Figur 8.1 Anbefalt vegalternativ på strekningen Saragammen – Jansvannet.

Resterende del av planstrekningen framgår av plankart C1 og C3.

Delstrekning Jansvannet – Elvetun - Fuglenes:

Eneste tilfredsstillende løsning for å oppnå målsetningen om et bedre bymiljø i Hammerfest er å passere sentrum med tunnel. Det har vært sett på ulike påhuggsområder for tunnel for å unngå tiltak på Elvetun – uten at disse kan tilrådes, se kapittel 3.1.3.

De åpenbart negative konsekvenser omkjøringsvegen vil medføre på Elvetun har resultert i et stort arbeid for å finne akseptable løsninger. Det presenteres derfor to prinsipielle alternativer som begge er gjennomførbare, men som primært har ulik konsekvens for utredningens ikke prissatte konsekvenser (bybilde, nærmiljø, natur).

Prissatte konsekvenser:

For nærmere definisjon av begrepet henvises til kap. 4.2. Anleggskostnader er bare en del av det samlede bildet. På Elvetun er det anslått en kostnadsdifferanse på kr. 17 mill. der alt. 2 er dyrest som følge av vanskeligere geologiske og geotekniske forhold i påhuggsområdene. Det er større usikkerhet knyttet til kostnadene for vegalternativ 2 grunnet komplekse tekniske utfordringer.

Vegalternativ 1 medfører store påhuggsområder samt rundkjøring på Elvetun. Det antas at 8-10 hus, skole og barnehage vil måtte vike. Alternativet innebærer også relativt omfattende utfylling i Storvannet.

Vegalternativ 2 medfører også store påhuggsområder, en rundkjøring ovenpå Storelva samt bru/kulvert i Skolebakken. Her antas det at 12-14 hus må vike, i tillegg til skole og barnehage på Elvetun. Breilia skole vil ikke bli direkte berørt, tross den nære beliggenhet.

Linjeføringen og dermed kjørekomforten er bedre for alternativ 2 enn for alternativ 1.

Ikke prissatte konsekvenser:

For nærmere definisjon av begrepet henvises til egen rapport, som inneholder utredning om bybilde, nærmiljø, kulturmiljø, naturmiljø og naturressurser. Konsekvensene ved Elvetun og Storvannet er av negativ karakter for begge alternativer. Det er derfor graden av negativ konsekvens som vil ha noe å si.

For bybilde er det avgjørende at samhörigheten mellom landskapselementer og bebyggelse rundt Storvannet oppleves som harmonisk og unikt. Bybildet vurderes til "stor verdi". Alternativ 1 vil endre dette bildet radikalt i området nærmest Elvetun. Det vil videre skapes en fysisk og visuell barriere mellom Storvannet og sentrum. Husrekken på østsiden av Breilia skole vil bli brutt.

Alternativ 2 ligger mer perifert og er bedre tilpasset de eksisterende linjer i terreng og bebyggelsesstruktur. Det karakteristiske bylandskap vil i stor grad opprettholdes. Strekningen nedenfor vestsida av Breilia skole vil ligge dypt i terrenget og derfor være lite synlig på avstand. Rundkjøringen over Storelva vil derimot ikke harmonere med den lineære strukturen.

For nærmiljøet på Elvetun vil tiltaket få store negative konsekvenser uansett valg av vegalternativ. Elvetun er midtbyens viktigste lekeplass. Barnehage og -skole er lokalisert her og vil forsvinne. Barn fra mange andre skoler og barnehager kommer til Elvetun for å leke og utøve friluftsliv. Erstatningsarealer med samme kvalitet har vist seg umulige å finne. Bomiljøet ved elva og Storvannet vil forringes. Myke trafikanter vil få dårligere forhold, og barriereeffekten som den nye vegen medfører blir betydelig. Underganger er ikke alltid like populære og det er en risiko for at ungdommer fra Breilia skole velger trafikkfarlige snarveger; dette gjør seg særlig gjeldende på det østre alternativet (alt. 1).

Alternativ 2 er utformet slik at mest mulig areal på Elvetun opprettholdes og kan gi rom for utnyttelse til lek, opphold og turer rundt vannet. Vegen vil dog påvirke arealet med støy, støv og trafikkfare, og tiltak vil være nødvendig for å oppnå gunstige forhold.

Naturmiljøet og forhold knyttet til fiske er vurdert for både Storelva og Storvannet. Kort oppsummert vil alternativ 1 kunne påvirke fiskebestanden negativt som følge av utfylling og forurensning fra biltrafikk. Også fiskemulighetene ved vannet vil forringes. For alternativ 2 påpekes risikoen for at oppvandringen av fisk kan forringes som følge av kulvert.

Det er ikke registrert verdier eller forhold av betydning innenfor kulturmiljø/kulturminner.

Samlet vurdering av temaene bybilde, nærmiljø, naturmiljø og naturressurser (fisk) peker på det vegalternativ 2 som det beste. Det er her gode muligheter for at avbøtende tiltak kan minske de negative konsekvensene.

Merknader:

Fylkesmannen i Finnmark peker på de negative konsekvenser for fisk, særlig ål, samt barn og unge. Ved valg av alternativ 1 blir de negative konsekvensene svært store, mens vegalternativ 2 vil ha mulighet for å redusere konsekvensene ved ulike avbøtende tiltak. Fylkesmannen vurderer å fremme innsigelse mot en reguleringsplan som ikke i tilstrekkelig grad tar nødvendige hensyn til menneskers og dyrs miljø. Fylkesmannen anbefaler sterkt valg av vegalternativ 2 over Elvetun. Alternativet påvirker fiskens vandring minst, og gir samtidig mulighet for å opprettholde arealer mot Storvannet som blant annet kan nyttes til lek og opphold.

Norges vassdrags- og energidirektorat varsler innsigelse til vegalternativ 1. De peker også på at de kan varsle innsigelse for vegalternativ 2 over Elvetun dersom reguleringsplan ikke tar tilstrekkelig hensyn til vassdraget.

Barnerepresentanten ved Hammerfest kommune ber om at størst mulig del av Elvetunområdet bevares til barn og unge. De peker på at det kun er vegalternativ 2 som åpner for disse mulighetene og tilrår at vegalternativ 2 velges.

Naturvernforbundet ber om at vegalternativ 1 over Elvetun ikke velges ut fra hensynet til Storsvannet og fiskebestanden i vannet. Naturvernforbundet vurderer også vegalternativ 2 som en dårlig løsning og ber om at andre løsninger utarbeides.

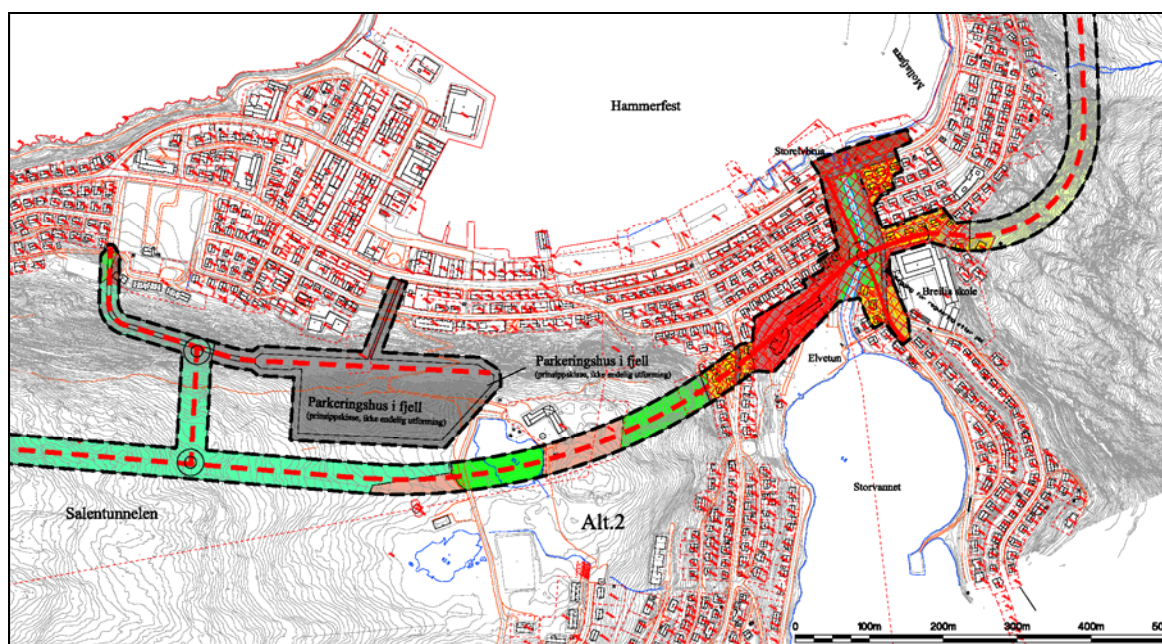
Irene og Magne Thomassen viser til at vegalternativ 1 vil berøre deres hus, og at de vil kreve erstatning. Vegalternativ 2 vil gi støv og støy grunnet stor trafikk og vil føre til verdiforringelse av eiendommen.

Beboere i Moreneveien 1, 2 og 3 er sterkt uenig i de fremlagte vegalternativene over Elvetun. De har tidligere opplevd vibrasjoner ved anleggsarbeid i området og ber om at det utføres omfattende grunnboringer før et anleggsarbeid iverksettes. De synes det er tragisk at et område som Elvetun skal omgjøres til trafikkareal.

Vi har mottatt 1 innsigelse til vegalternativ 1 over Elvetun fra NVE og flere merknader knyttet til valg av vegalternativ. Uttalelsene som kommenterer valg av vegalternativ over Elvetun anbefaler utbygging etter vegalternativ 2.

Tiltakshavers anbefaling, delstrekning Jansvannet – Elvetun – Fuglenes:

Statens vegvesen i samarbeid med Hammerfest kommune vil på bakgrunn av utredningene og uttalelser til planforslaget anbefale vegalternativ 2 over Elvetun som grunnlag for framtidig veg på strekningen Jansvannet – Elvetun – Fuglenes.



Figur 8.3 Alternativ 2 på Elvetun.

Resterende del av planstrekningen framgår av plankart C3, C5 og tunnel til Prærien.

Dersom Hammerfest kommune ønsker å velge vegalternativ 1 over Elvetun anbefales det å gjennomføre en mekling med NVE.

Anleggskostnader for anbefalt vegalternativ:

Den samlede kostnaden på anbefalte vegforslag er:

	Vegalt. 2 over Elvetun
Saragammen – Jansvannet (alt 2b)	198 mill.
Jansvannet – Elvetun alt. 2	351 mill.
Elvetun/Breilia – Fuglenes	224 mill.
SUM	773 mill.
Sum inkl. ± 25% usikkerhet	580 – 966 mill.

6.0 GRUNNEIERE OG RETTIGHETSHAVERE

Vedlagt følger adresselisten ved 1. høring og offentlig ettersyn. Adresselisten samsvarer med liste gjeldende for bygge- og deleforbudet.

Ved 2. gangs høring og offentlig ettersyn er listen over tilskrevne utvidet til å gjelde alle som ligger like ved eller kommer i direkte berøring med veglinjen.

Liste ved 1. høring og offentlig ettersyn:

1. Anneka Elisabeth Hansen/Bjørn Håkon Myrland, Nordlysveien 38, 9600 Hammerfest
2. Arild Gunnar Åserud, Storrannsveien 8, 9600 Hammerfest
3. Arild Johannes Johansen, Vassbukta, 9609 Høseby
4. Arne Engeberg, Storrannsveien 11, 9600 Hammerfest
5. Sonja Elisabeth Brun/Tore Bjørn Horn, Fjellgata 7, 9600 Hammerfest
6. Stig Robert Torgersen, Fjordaveien 53, 9610 Rypefjord
7. Stina Brun, Fjellgata 13, 9600 Hammerfest
8. Sølvi Tollefsen Eines, Svaldbardgata 7, 9600 Hammerfest
9. Terje Normann Pedersen, Vestre Vadmyra 28, 5172 Loddefjord
10. Terje Remme, Bjørnøygata 5, 9600 Hammerfest
11. Terje Helge Hansen, Moreneveien 1, 9600 Hammerfest
12. Tor Ingemann, Fuglenesveien 95, 9600 Hammerfest
13. Trond Rudolf Engstad, Forsølleveien 3, 9600 Hammerfest
14. Turid Elisabeth Haukefer/Kjell Otto Bernardsen, Fjellgata 1, 9600 Hammerfest
15. Unn Tove Stenersen, Fjordaveien 26, 9610 Rypefjord
16. Vest Finnmark jeger- og fiskeforening Storrannsveien 1, 9600 Hammerfest
17. Øystein Mømann, Pargata 5, 9600 Hammerfest
18. Øyvind Svendsen, Storrannsveien 12, 9600 Hammerfest
19. Aase Mary Johansen, Fjordaveien 47, 9610 Rypefjord
20. Advokatfirma Krodemansch, Sjølystveien 3, 4610 Kristiansand
21. Arne Kvalsvik, Idrettsveien 2a, 9600 Hammerfest
22. Arne Pedersen, Bjørkåsen 10, 9610 Rypefjord
23. Asle Helmer Elverum, Storrannsveien 10, 9600 Hammerfest
24. Astrid Jørstad, Svaldbardgata 5, 9600 Hammerfest
25. Aud Inger Kvalsvik, Elveoset 14, 9610 Rypefjord
26. Aynas Institutt AS, Idrettsveien 7, 9600 Hammerfest
27. Bildekk AS, Postboks 763, 9615 Hammerfest
28. Bilinvest AS, Midtbakkveien 27, Bossekopp, 9501 Alta
29. Birgit Johansen Klykken & Eivind Klykken, Fuglenesveien 99, 9600 Hammerfest
30. Bjørn Bjørgve, Breilia 9, 9600 Hammerfest
31. Bodil Lorentsen, Fjellgata 9, 9600 hammerfest
32. Britt Jørdis Jørgensen/Knut Jørgensen, Corn Moes gate 19, 9600 Hammerfest
33. Egil Johs Jensen, Svaldbardgata 3, 9600 Hammerfest
34. Eldbjørg Paulsen, Moreneveien 17, 9600 Hammerfest
35. Erik Kristian Larsen, Idrettsveien 10, 9600 Hammerfest
36. Erling Kvalvik, Fjellplataet 2, 9600 Hammerfest
37. Filadelfia hammerfest, den frie Evangeliske Forsamling, Postboks 1177, 9616 Hammerfest
38. Finnmarkseiendommen, Postboks 133, 9811 Vadsø
39. Frank Tony Arnesen, Storrannsveien 5, 9600 Hammerfest
40. Fritz Oskar Eriksen, Elveoset 9, 9610 Rypefjord
41. Frode Hansen, Wiliam Johansens vei 9, 9600 Hammerfest
42. Gerd Johanne Isaksen, Storrannsveien 25, 9600 Hammerfest
43. Grete berg Hansen, Idrettsveien 2B, 9600 Hammerfest
44. Gunnar Storva, Askeladdvegen 6, 7056 Ranheim
45. Gunvor Gustavson, Idrettsveien 16A, 9600 Hammerfest
46. Guri Berg Hansen, Bjørnøygata 7, 9600 Hammerfest
47. Guri Sageng/Johnny Henriksen, Storrannsveien 9, 9600 Hammerfest
48. Hammerfest apotek AS, postboks 374, 9615 Hammerfest
49. Hammerfest brygge AS, Postboks 1121, 9504 Alta
50. Hammerfest Invest AS, Fjordaveien 36, 9610 Rypefjord
51. Helse Finnmark HF, Sykehusveien 35, 9613 Hammerfest

52. Henriksen Eiendom AS, Postboks 93, 9615 Hammerfest
53. Hilmar Rikhard Nilsen, Storrannveien 4, 9600 Hammerfest
54. Håkon Hay, Idrettsveien 4, 9600 Hammerfest
55. Håkon Rønbeck, Forsølleveien 5b, 9600 Hammerfest
56. Idar Sætermo, Elveveien 2, 9610 Rypefjord
57. Igor Matveyev, Idrettsveien 12, 9600 Hammerfest
58. Ingrid AB Mikalsen, Fjordaveien 22, 9610 Rypefjord
59. Ingrid Elisabeth Normann, Bjørnøygata 3, 9600 Hammerfest
60. Irene Nikoline Thomassen/Magne Torbjørn Thomassen, Storrannveien 7, 9600 Hammerfest
61. Ivar Frithjof Johansen, Strandgata 67, 9600 Hammerfest
62. Jahn Terje Fors, Mileveien 11, 9610 Rypefjord
63. Jan Even Tretnes, Bahkiljohnjarga, 9730 Karasjok
64. Jan Harry andersen, Fjellgata 11, 9600 Hammerfest
65. Jan Ola Hermansen, Fuglenesveien 97, 9600 Hammerfest
66. Janne Gustavsen, Idrettsveien 16B, 9600 Hammerfest
67. Janne Helen Bårdsen, Breilia 7, 9600 Hammerfest
68. Janne Rønbeck Johansen, Fuglenesveien 93, 9600 Hammerfest
69. Johan Julian Hansen, Kvaløygata 7, 9600 Hammerfest
70. Jostein Kristian Jensen, Storrannveien 3, 9600 Hammerfest
71. Karian Johansen, Breilia 11, 9600 Hammerfest
72. Karsten Mikalsen, Fjordaveien 24, 9610 Rypefjord
73. Knut Bernard Johansen, Kvaløygata 11, 9600 Hammerfest
74. Lars Anders Nibe, 9672 Ingøy
75. Liss Grethe Nibe, Storrannveien 2, 9600 Hammerfest
76. Magne Mortensen, Dalveien 1, 9610 Rypefjord
77. Marianne Frantzen/Øyvind Svendsen, Storrannveien 12, 9600 Hammerfest
78. Marinor AS, Fjordaveien 28, 9610 Rypefjord
79. May Hågensen, Skaditunveien 9, 9620 Kvalsund
80. Metodistkirken i Norge, Postboks 2744, St. hanshaugen, 0113 Oslo
81. Mørenot Hammerfest AS, Fjordaveien 30, 9610 Rypefjord
82. Odd Altmann Dahl, Storrannveien 15, 9600 Hammerfest
83. Odds eiendom AS, Hamnevegen 30-32, 9613 Hammerfest
84. Ole Harald Salomonsen, Fjordaveien 51, 9610 Rypefjord
85. Polarbase AS, Havneveien 50, 9610 Rypefjord
86. Pål masika, Fjellgata 5, 9600 hammerfest
87. Randi Olsen/Kjell Mømann hansen, Storrannveien, 9600 Hammerfest
88. Roar Olsen, Idrettsveien 14, 9600 Hammerfest
89. Ruth herny kristoffersen, 6090 Fosnavåg
90. Rønquist eiensomsselskap AS, Postboks 1086, 9503 Alta
91. Solbjørg henne mikkelsen, Fuglenesveien 101, 9600 Hammerfest
92. Elvetun barnehage, Postboks 1224, 9616 Hammerfest
93. Elvetun skole, Postboks 1224, 9616 Hammerfest
94. Breilia skole, Postboks 1224, 9616 Hammerfest
95. Solfrid Helee Kivijervi, Moreneveien 11, 9600 Hammerfest
96. Almar Kristiansen/Venera kristiansen, Morenevein 13, 9600 Hammerfest
97. Aime Iren Mar Krodemansch, Smedmyrgata 1, 4790 Lillesand
98. Eldbjørg Paulen, Moreneveien 17, 9600 Hammerfest
99. Britt Hjørdis Jørgensen og Knut Jørgensen, 9600 Hammerfest
100. Randi Johansen og Astor Laurits Johansen, Moreneveien 3
101. Arvid Johan, Ørretveien 13, 9610 Rypefjord
102. Harald Sigmund Aspenes og Ruth Brita Dahl, Moreneveien 7, 9600 Hammerfest
103. Sven Are Størdal, Moreneveien 9, 9600 Hammerfest
104. Kjell Otto Bernhardsen/Turid Elisabeth Haukefer, Fjellgata 1, 9600 hammerfest
105. Harry Jan Andersen, Fjellgata 11, 9600 Hammeerfest
106. Arvid Gagama, Fjellgata 2, 9600 Hammerfest
107. Frode Hansen, Fjellgata 4, 9600 Hammerfest
108. Pål Maniska, Fjellgata 5, 9600 Hammerfest
109. Roy Birger Johansen, Fjellgata 6, 9600 Hammerfest
110. Tore Bjørn Horn/Sonja Elisabeth Brun, Fjellgata 7, 9600 Hammerfest
111. Bodil Magdalena Lorentsen, Fjellgata 9, 9600 Hammerfest

112. Grete Elin eriksen, Nedre Molla 1, 9600 Hammerfest
113. Kari kristine Wendt, Nedre Molla 3, 9600 Hammerfest
114. Stein Harry Rubach, Nedre Molla 3, 9600 Hammerfest
115. Stig Enochen/Siv Laila Enochen, Nedre Molla 5, 9600 Hammerfest
116. Asbjørn Eugen Bårdsen, Nedre Molla 7, 9600 Hammerfest
117. Valentina Vikt Johannesen/Torbjørn Johannesen, Øvre Molla 2, 9600 Hammerfest
118. Asle Helmer Elverum, Storvannsveien 10, 9600 Hammerfest
119. Kjell Domas Josefson, njardarvollen 27C, 7032 Trondheim
120. Stein domas, Islandsgate 8B, 658 Oslo
121. Arne Engeberg, Storvannsveien 11, 9600 Hammerfest
122. Bjørn Domaas Josefson, Krokliveien 66, 0584 Oslo
123. Terje Domaas Josefsn, Straumvegen 682, 9100 Kvaløysletta
124. Gunnar Storve, Askeladdvegen 6, 7056 Ranheim
125. Marianne Frantsen, Storvannsveien 12, 9600 Hammerfest
126. Øyvind Svendsen, Storvannsveien 12, 9600 Hammerfest
127. Kjell Mølmann Hansen, storvannsveien 13, 9600 Hammerfest
128. Randi Olsen, Storvannsveien 13, 9600 Hammerfest
129. Jørn Johansen, storvannsveien 14, 9600 Hammerfest
130. Odd Altmann Dahl, Storvannsveien 15, 9600 Hammerfest
131. Grete Liss Nibe, Storvannsveien 2, 9600 Hammerfest
132. Bjørn Håkon Myrland Hansen/Anneka Elisabeth Hansen, Storvannsveien 6, 9600 Hammerfest
133. Magne Thorbjørn Thomassen/Irene Nikoline Thomasen, Storvannsveien 7, 9600 Hammerfest
134. Guri Sageng/Johnny henriksen, Storvannsveien 9, 9600 Hammerfest
135. Ann Vibeke Ingebrigtsen, Torskefjordveien 6, 9600 Hammerfest
136. Frank Audun Sletten, Torskefjordveien 6, 9600 Hammerfest
137. Per Ove Henriksen, Verkstedveien 36, 9600 Hammerfest
138. Jøran andre Olsen, Rossmollgata 32, 9600 Hammerfest
139. Kristian Harald Olaussen, Øvre Molla 4, 9600 Hammerfest
140. Oddveig Wiik, Øvre Molla 5, 9600 Hammerfest
141. Mill Wahl, Øvre Molla 6, 9600 Hammerfest
142. Jenny Oveide Oskarsen, Øvre Molla 8, 9600 Hammerfest

Liste ved 2. høring og offentlig ettersyn:

Navn	Adresse	Postnr	Poststed
ACEVEDO LUCIA VICENTILLO	FORSØLVEIEN 5 A	9600	HAMMERFEST
ACEVEDO ROQUE HANGAD	FORSØLVEIEN 5 A	9600	HAMMERFEST
ALEKSANDERSEN INGUNN MARGO	KABELVEIEN 4	9600	HAMMERFEST
ANDERSEN HARRY JAN	FJELLGATA 11	9600	HAMMERFEST
ANDERSEN TORILD ANNIE	BLÅSENBORG 3	9600	HAMMERFEST
ANDREASSEN HELENE	RUNDVEIEN 2	9610	RYPEFJORD
ANDREASSEN LIV TORIL	STORGATA 47	9600	HAMMERFEST
ANDREASSEN LIV TURID	FUGLENESVEIEN 91	9600	HAMMERFEST
ARNESSEN EVA RANDI	FJORDAVEIEN 27	9610	RYPEFJORD
ARNESSEN FRANK TONY	SALSGATA 43	9600	HAMMERFEST
ARNESSEN KNUT BJØRNAR	FJORDAVEIEN 27	9610	RYPEFJORD
ARNESSEN NILS AUDE	DAMMENSVEGEN 5	2005	RÆLINGEN
ARNESSEN NILS PETTER	OLAUG HAYS VEI 28 A	9600	HAMMERFEST
ARNESSEN PER	FJORDAVEIEN 35	9610	RYPEFJORD
ASLAKSEN VIGGO PETTER	ELVEOSET 5	9610	RYPEFJORD
ASPENES HARALD SIGMUND	MORENEVEIEN 7	9600	HAMMERFEST
ASPHAUG-HANSEN LEIF ARNE	KABELVEIEN 4	9600	HAMMERFEST
AYNAS INSTITUTT AS	IDRETTSVEIEN 7	9600	HAMMERFEST
BERG-HANSEN GRETE	IDRETTSVEIEN 2 B	9600	HAMMERFEST
BERNHARDSSEN KJELL OTTO	FJELLGATA 1	9600	HAMMERFEST
BERNTSEN RAGNVALD	RUNDVEIEN 3	9610	RYPEFJORD
BERNTZEN KRISTIN	VINKELN 3	9610	RYPEFJORD

BILDEKK AS	FJORDAVEIEN 32	9610	RYPEFJORD
BILINVEST AS	MIDTBAKKV 27 BOSSEKOP	9501	ALTA
BJERRING SILJE HANSEN	BREILIA 12	9600	HAMMERFEST
BJØRGVE TORILL	FJORDAVEIEN 23	9610	RYPEFJORD
BJØRKL I ANNE-MARGRETHE	FUGLENESBUKTA 5	9600	HAMMERFEST
BJØRKLUND ANNY MENTZINE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
BJØRKLUND THONE REIDUN	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
BJØRKL Y STINE ANDREASSEN	FJORDAVEIEN 13	9610	RYPEFJORD
BJØRN BYGG AS	STAKKEVOLLV 51	9010	TROMSØ
BJØRNSSEN KENN STIAN	BREILIA 13	9600	HAMMERFEST
BLIKK & VENTILASJON AS	HAVNEVEIEN 50	9610	RYPEFJORD
BOLAND KRISTINE SOLHEIM	RUNDVEIEN 1	9610	RYPEFJORD
BREKMO HILDE KONSTANSE	FJORDAVEIEN 29 B	9610	RYPEFJORD
BRUN RUNE	OLAUG HAYS VEI 26 B	9600	HAMMERFEST
BRUN SONJA ELISABETH	FJELLGATA 7	9600	HAMMERFEST
BRUN STINA	FJELLGATA 13	9600	HAMMERFEST
BYGGSENTERET FINNMARK AS	KIRKEGATA 2	9600	HAMMERFEST
BÅRDSSEN JANNE HELEN	BREILIA 7	9600	HAMMERFEST
CHRISTIANSEN TRYGVE EILIF	RØRVIKVEIEN 30	9610	RYPEFJORD
DAHL ODD ALTMANN	STORVANNSVEIEN 15	9600	HAMMERFEST
DAHL RUTH BRITA	MORENEVEIEN 7	9600	HAMMERFEST
DAHL SAARA MATILDA	ROSSMOLLGATA 14	9600	HAMMERFEST
DIREKTORATET FOR NATURFORV	TUNGASLETTA 2	7047	TRONDHEIM
DOMAAS STEIN	ISLANDS GATE 8 B	658	OSLO
EIDE EINAR INGE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
EIDE UNNI-WENCHE MOEN	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
EIENDOM INVEST AS	ILDSKOG	9700	LAKSELV
EINES SØLVI TOLLEFSEN	SVALBARDGATA 7	9600	HAMMERFEST
ELLINGSEN LIV HANNA HOLMGR	FUGLENESBUKTA 1	9600	HAMMERFEST
ELVERUM ASLE HELMER	STORVANNSVEIEN 10	9600	HAMMERFEST
ELVERUM GRETE ANITA	FUGLENESVEIEN 49	9600	HAMMERFEST
ENGBERG ARNA	STORVANNSVEIEN 11	9600	HAMMERFEST
ENGMAN RITA TOVE SJØGREN	SKIPPERGATA 33	9600	HAMMERFEST
ENGSTAD KARIN JOHANNE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
ENGSTAD TROND RUDOLF	FORSØLVEIEN 3	9600	HAMMERFEST
ENOCHSEN SIW LAILA	NEDRE MOLLA 5	9600	HAMMERFEST
ENOCHSEN STIG	NEDRE MOLLA 5	9600	HAMMERFEST
ERIKSEN ALF-EGIL	OLAUG HAYS VEI 30 B	9600	HAMMERFEST
ERIKSEN FRITZ OSKAR	ELVEOSET 9	9610	RYPEFJORD
ERIKSEN GRETE ELIN	NEDRE MOLLA 1	9600	HAMMERFEST
ERIKSEN HENRY ARNT	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
ERIKSEN JENS TOMAS	IDRETTSVEIEN 19	9600	HAMMERFEST
ERIKSEN JOHAN VILLE ALEKSI	IDRETTSVEIEN 19	9600	HAMMERFEST
ERIKSEN VIGGO AS	FJORDVEIEN 36	9610	RYPEFJORD
ESAIASSEN JUNE	SNEFRIDA NILSENS VEI 7	9600	HAMMERFEST
FILADELFIA HAMMERFEST DEN	MERIDIANG 1-3	9600	HAMMERFEST
FINNMARKSEIENDOMMEN	TORGET	9700	LAKSELV
FOLLIEN RØNNAUG	MELLOMVEIEN 3	9610	RYPEFJORD
FORS JAHN TERJE	MILVEIEN 11	9610	RYPEFJORD
FRANTZEN MARIANNE	STORVANNSVEIEN 12	9600	HAMMERFEST
FREDRIKSEN KJETIL	FISKERGATA 3	9600	HAMMERFEST
FRØNNING ARVID JOHAN	ØRRETVEIEN 13	9610	RYPEFJORD
FØLL RAGNAR	OLAUG HAYS VEI 26 A	9600	HAMMERFEST
GABRIELSEN TORIL	IDRETTSVEIEN 9	9600	HAMMERFEST
GAGAMA ARVID	FJELLGATA 2	9600	HAMMERFEST
GAMST LINDA KASPERSEN	ENGMOVEGEN 4	9620	KVALSUND

GILJARHUS LARS ERIK NORENG	SNEFRIDA NILSENS VEI 85	9600	HAMMERFEST
GILJARHUS SIGRID ANNE NORE	SNEFRIDA NILSENS VEI 85	9600	HAMMERFEST
GJØVIK ARNE	SKIVEIEN 2 A	9600	HAMMERFEST
GOLDMANN MAIKEN JACOBSEN	FJORDAVEIEN 18	9610	RYPEFJORD
GREINER CAROLINE PAUS HAUKE	FJELLPLATÅET 1	9600	HAMMERFEST
GREINER IVAR	FJELLPLATÅET 1	9600	HAMMERFEST
GRØTTE BRITT UNNI	FUGLENESBUKTA 3	9600	HAMMERFEST
GUSTAVSEN GUNVOR EMILIE	IDRETTSVEIEN 16 A	9600	HAMMERFEST
GUSTAVSEN JANNE	IDRETTSVEIEN 16 B	9600	HAMMERFEST
HAGEN JAN VIDAR OLSEN	SNEFRIDA NILSENS VEI 91	9600	HAMMERFEST
HALVORSEN TROND BØRRE	VINKELN 3	9610	RYPEFJORD
HAMMERFEST APOTEK AS	STRANDGATA 8/14	9600	HAMMERFEST
HAMMERFEST BRYGGE AS	LØKKEVEIEN 53	9510	ALTA
HAMMERFEST BYGG AS	TÅKEHEIMEN 110	9600	HAMMERFEST
HAMMERFEST EIENDOM KF	STORGATA 17	9600	HAMMERFEST
HAMMERFEST ENERGI AS	ROSSMOLLGATA 50	9600	HAMMERFEST
HAMMERFEST INVEST AS	FJORDAVEIEN 36	9610	RYPEFJORD
HAMMERFEST SOKN	KIRKEGATA 21	9600	HAMMERFEST
HAMMERFEST STALLER AS	GALLEASVEIEN 15	9600	HAMMERFEST
HAMMERFESTHOTELLENE AS	SKAIDI	9620	KVALSUND
HANSEN ANNA KRISTINA	BJØRKÅSEN 28	9610	RYPEFJORD
HANSEN ANNEKA ELISABETH VU	STORVANNSVEIEN 6	9600	HAMMERFEST
HANSEN ANNIKEN	FUGLENESBUKTA 7	9600	HAMMERFEST
HANSEN BIRGIT OPDAHL	FJELLPLATÅET 4	9600	HAMMERFEST
HANSEN BJØRG DAGMAR	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
HANSEN BJØRN HÅKON MYRLAND	STORVANNSVEIEN 6	9600	HAMMERFEST
HANSEN FRODE	FJELLGATA 4	9600	HAMMERFEST
HANSEN GOGGEN	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
HANSEN JAN-ARTHUR	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
HANSEN JOHAN JULIAN	KVALØYGATA 7	9600	HAMMERFEST
HANSEN JOSTEIN LØVEID	HVALROSSVEIEN 27	9600	HAMMERFEST
HANSEN KJELL MØLMANN	STORVANNSVEIEN 13	9600	HAMMERFEST
HANSEN OLE INGVALD	BJØRKÅSEN 16 A	9610	RYPEFJORD
HANSEN ROGER	BJØRKÅSEN 17	9610	RYPEFJORD
HANSEN SISSEL MARIE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
HANSEN SOLVEIG FJELD	SVALBARDGATA 10	9600	HAMMERFEST
HANSEN SVEIN ARNE	KLUBBUKTA	9620	KVALSUND
HANSEN TORE HELGE	MORENEVEIEN 1	9600	HAMMERFEST
HANSEN TORIL HELENE	BJØRKÅSEN 16 A	9610	RYPEFJORD
HANSEN GURI BERG	BJØRNØYGATA 7	9600	HAMMERFEST
HARGAUT-JENSEN EIRIN	MELLOMVEIEN 30	9610	RYPEFJORD
HARGAUT-JENSEN HÅVARD	MELLOMVEIEN 28	9610	RYPEFJORD
HAUKEFER TURID ELISABET	FJELLGATA 1	9600	HAMMERFEST
HAY HÅKON	IDRETTSVEIEN 4	9600	HAMMERFEST
HEGGELUND KAREN WÆRØ	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
HEIMRO BJØRNULF JOAKIM	FJORDAVEIEN 4	9610	RYPEFJORD
HELKA INVEST AS	RUNDVEIEN 2	9610	RYPEFJORD
HELSE FINNMARK HF	SYKEHUSVEIEN 35	9613	HAMMERFEST
HENRIKSEN ANN BRITT	BJØRKÅSEN 8	9610	RYPEFJORD
HENRIKSEN ANNIE LEONORE	SVALBARDGATA 2 B	9600	HAMMERFEST
HENRIKSEN BÅRD HENRIK HJAL	KIRKENESVEIEN 2	9600	HAMMERFEST
HENRIKSEN JARL OVE	BJØRKÅSEN 8	9610	RYPEFJORD
HENRIKSEN JOHNNY	STORVANNSVEIEN 9	9600	HAMMERFEST
HENRIKSEN PER OVE	VERKSTEDVEIEN 36	9600	HAMMERFEST
HENRIKSEN STEVE	BLOMSTERVEIEN 2	9610	RYPEFJORD
HENRIKSEN-EIENDOM AS	HAMNEGATA 13	9600	HAMMERFEST

HERMANSEN JAN OLA	FUGLENESVEIEN 97	9600	HAMMERFEST
HJELEN GEIR MAGNE	SNEFRIDA NILSENS VEI 87	9600	HAMMERFEST
HOFFMANN HANS ALFRED	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
HOLM TOVE LILLIAN MÆHLE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
HOLMGREN HELGE	ELVEOSET 10	9610	RYPEFJORD
HOLMGREN LARS	RUNDVEIEN 2	9610	RYPEFJORD
HOLMGREN LINE	FUGLENESBUKTA 1	9600	HAMMERFEST
HORN TORE BJØRN	FJELLGATA 7	9600	HAMMERFEST
HYBELBYGG AS	STORSVINGEN	9600	HAMMERFEST
HÅGENSEN ANDREAS	FJORDAVEIEN 25	9610	RYPEFJORD
HÅGENSEN FREDRIK	ELVEOSET 16	9610	RYPEFJORD
HÅGENSEN MAY	SKAIDITUNVEIEN 9	9620	KVALSUND
HAAKONSEN HJØRDIS	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
HAAKONSEN KIRSTEN	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
HAAVIND KARL WILHELM	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
INDUSTRIHUSET AS	FUGLENESVEIEN 22	9600	HAMMERFEST
INGEBRIGTSEN ANN VIBEKE	TORSKEFJORDVEIEN 6	9600	HAMMERFEST
INGEMANN TORE	FUGLENESVEIEN 95	9600	HAMMERFEST
ISAKSEN GERD JOHANNE	STORVANNSVEIEN 25	9600	HAMMERFEST
JACOBSEN MAGNHILD	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
JACOBSEN TOM TVERFJELL	FJORDAVEIEN 18	9610	RYPEFJORD
JACOBSEN TORMOD IVAN	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
JAKOBSEN JONAS	SNEFRIDA NILSENS VEI 8	9600	HAMMERFEST
JAKOBSEN TORUNN ALISE	IDRETTSVEIEN 11	9600	HAMMERFEST
JAKOBSEN TROND HARALD	SVALBARDGATA 12	9600	HAMMERFEST
JENSEN ARVID	MELLOMVEIEN 26	9610	RYPEFJORD
JENSEN JOSTEIN KRISTIAN	STORVANNSVEIEN 3	9600	HAMMERFEST
JENSEN KURT-OVE	FJELLPLATÅET 3	9600	HAMMERFEST
JENSEN PAAL EGIL		9609	HØNSEBY
JOHANNESSEN TORBJØRN	ØVRE MOLLA 2	9600	HAMMERFEST
JOHANNESSEN ERIK	FJORDAVEIEN 33 B	9610	RYPEFJORD
JOHANNESSEN INGUNN FRANCIS	FJORDAVEIEN 33 A	9610	RYPEFJORD
JOHANNESSEN VALENTINA VIKT	ØVRE MOLLA 2	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN ARILD	SAURA	8485	DVERBERG
JOHANSEN ARILD JOHANNES	VASSBUKTA	9609	HØNSEBY
JOHANSEN ASBJØRN ODDLEIV	FJORDAVEIEN 47	9610	RYPEFJORD
JOHANSEN ASTOR LAURITZ	MORENEVEIEN 3	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN ERLING SOLVAR	SNEFRIDA NILSENS VEI 89	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN IVAR FRITHJOF	STRANDGATA 67	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN JANNE RØNBECK	FUGLENESVEIEN 93	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN KARIANN	BREILIA 11	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN KNUST BERNHARD	KVALØYGATA 11	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN LEIF HUGO	SVALBARDGATA 4	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN RANDI	MORENEVEIEN 3	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN RANDI ANETT	MELLOMVEIEN 11	9610	RYPEFJORD
JOHANSEN REIDAR	ELVEOSET 7	9610	RYPEFJORD
JOHANSEN ROY BIRGER	FJELLGATA 6	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN TORGUNN STØRDAL	SNEFRIDA NILSENS VEI 89	9600	HAMMERFEST
JOHANSEN AASE MARY	FJORDAVEIEN 47	9610	RYPEFJORD
JOHNSEN ARVID	BLÅSENBORG 5	9600	HAMMERFEST
JOHNSEN GRETHA	FJORDAVEIEN 39	9610	RYPEFJORD
JOHNSEN JAN HUGO	SVALBARDGATA 9	9600	HAMMERFEST
JOHNSEN JAN-EIRIK	STEINE	8470	BØ I VESTERÅLEN
JOHNSEN MATS EIRIK	FJORDAVEIEN 29 A	9610	RYPEFJORD
JOHNSEN MAY TOVE	FJORDAVEIEN 16	9610	RYPEFJORD
JOHNSEN PER	MARKVEIEN 12	8450	STOKMARKNES

JONASSEN TRYGVE RAGNAR HAA	NESSAGADÅ 24	4280	SKUDENESHAVN
JOSEFSEN ARNA RIGMOR		9620	KVALSUND
JOSEFSEN BJØRN DOMAAS	KROKLIVEIEN 66	584	OSLO
JOSEFSEN KJELL DOMAAS	NJARDARVOLLEN 27 C	7032	TRONDHEIM
JOSEFSEN TERJE DOMAAS	STRAUMSVEGEN 682	9100	KVALØYSLETTA
JULIUSSEN EINAR ARVID	ØVRE HAUEN 7	9600	HAMMERFEST
JULIUSSEN MARVIN INGEMAR A	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
JÆGER SIV BENTE	SVALBARDGATA 4	9600	HAMMERFEST
JØRGENSEN BRITT HJØRDIS	CORN MOES GATE 19	9600	HAMMERFEST
JØRGENSEN KNUT	CORN MOES GATE 19	9600	HAMMERFEST
JØRGENSEN OLAUG MIRJAM	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
JØRGENSEN PAUL FRIDTJOF	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
JØRSTAD ASTRID	SVALBARDGATA 5	9600	HAMMERFEST
KARLSEN ODD TORBJØRN	FJORDAVEIEN 9	9610	RYPEFJORD
KARLSEN SVEIN BJØRN	FJORDAVEIEN 11	9610	RYPEFJORD
KARLSTAD LEIF GUNNAR	ØSTHORNVEIEN 4	874	OSLO
KARLSTAD SIV HELEN	MARKVEIEN 16	9610	RYPEFJORD
KIPLESUND FRANK ROBERT	OLAUG HAYS VEI 30 A	9600	HAMMERFEST
KIVIJERVI SOLFRID HELENE	MORENEVEIEN 11	9600	HAMMERFEST
KIVIJERVI TORE	TEGLBAKKEN 5	9517	ALTA
KLYKKEN BIRGIT JOHANSEN	FUGLENESVEIEN 99	9600	HAMMERFEST
KLYKKEN EIVIND	FUGLENESVEIEN 99	9600	HAMMERFEST
KRISTIANSEN ALMAR	BRENNÅ	9716	BØRSELV
KRISTIANSEN GRETA HARTVIGS	FJORDAVEIEN 21	9610	RYPEFJORD
KRISTIANSEN ODD GUNNAR	FJORDAVEIEN 21	9610	RYPEFJORD
KRISTIANSEN TORILL WENCHE	MELLOMVEIEN 7	9610	RYPEFJORD
KRISTIANSEN VENERA	MORENEVEIEN 13	9600	HAMMERFEST
KRISTOFFERSEN RUTH HERNY		6092	EGGESBØNES
KRISTOFFERSEN TURID	SVALBARDGATA 2 A	9600	HAMMERFEST
KRODEMANSCH GERT NORBERT	SMEDMYRGATA 1	4790	LILLESAND
KROKLI MAGNUS	OLAUG HAYS VEI 37	9600	HAMMERFEST
KVALSVIK ARNA AGATHE HELEN	IDRETTSVEIEN 2 A	9600	HAMMERFEST
KVALSVIK AUD INGER	ELVEOSET 14	9610	RYPEFJORD
KVALVIK ERLING	FJELLPLATÅET 2	9600	HAMMERFEST
LANGE ARILD	BREILIA 9	9600	HAMMERFEST
LARSEN ERIK KRISTIAN	SPORVEISGATA 8 A	354	OSLO
LEONHARDSSEN ELISABETH	FJORDAVEIEN 7	9610	RYPEFJORD
LINGÅS INGER JOHANNE		9620	KVALSUND
LORENTSEN BODIL MAGDALENE	FJELLGATA 9	9600	HAMMERFEST
LORENTSEN ROGER NIKOLAI	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
LUNDLI TOM EGIL	SELJEBÆKK 5	9610	RYPEFJORD
LØKKE ARNE FREDRIK	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
LØKKE ASTRID OLEA	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
LØKKE TONJE	RUNDVEIEN 3	9610	RYPEFJORD
MAGNUSSEN STEN WERNER	MIDNATTSOLVEGEN 15	9024	TOMASJORD
MANSIKA PER STEINAR	PLATÅET 7	9610	RYPEFJORD
MANSIKA PÅL	FJELLGATA 5	9600	HAMMERFEST
MARINOR AS	FJORDAVEIEN 28	9610	RYPEFJORD
MATHIASSEN MILLA MARIA	IDRETTSVEIEN 12	9600	HAMMERFEST
MATHISEN BJØRN	FUGLENESVEIEN 91	9600	HAMMERFEST
MATHISEN EIRIN HØINES	FJELLGATA 10	9600	HAMMERFEST
MATHISEN STIG TORE PLANTIN	FJORDAVEIEN 29 B	9610	RYPEFJORD
MATHISEN ØYVIND	FJORDAVEIEN 19	9610	RYPEFJORD
MATHISEN ÅSTA ANNY KRISTIN	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
MATVEYEV IGOR ALEKSEYEV	IDRETTSVEIEN 12	9600	HAMMERFEST
MEINSETH AYNA	IDRETTSVEIEN 7	9600	HAMMERFEST

METODISTKIRKEN I NORGE	AKERSBAKKEN 37	172	OSLO
MEYER SVEINUNG MATHISEN	RUNDVEIEN 1	9610	RYPEFJORD
MIDJORD BJØRN ANDRE	FJORDAVEIEN 7	9610	RYPEFJORD
MIKALSEN INGRID AUGUSTA BE	FJORDAVEIEN 22	9610	RYPEFJORD
MIKALSEN KARSTEN	FJORDAVEIEN 24	9610	RYPEFJORD
MIKKELSEN EVALD GUNNAR	OLAUG HAYS VEI 29	9600	HAMMERFEST
MIKKELSEN GUNVOR HALDIS	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
MIKKELSEN SOLBJØRG HENNY	FUGLENESVEIEN 101	9600	HAMMERFEST
MOE TONE	MORENEVEIEN 20	9600	HAMMERFEST
MORTENSEN MAGNE	DALVEIEN 1	9610	RYPEFJORD
MORTENSEN SØLVI OVEDIE	BJØRKÅSEN 17	9610	RYPEFJORD
MORTENSEN TONE RIIBE	SVALBARDGATA 9	9600	HAMMERFEST
MØLLMANN OVEDIA	SVALBARDGATA 11	9600	HAMMERFEST
MØLMANN EIENDOM AS	PARKGATA 5	9600	HAMMERFEST
MØLMANN ØYSTEIN	PARKGATA 5	9600	HAMMERFEST
MØRENOT HAMMERFEST AS	FJORDAVEIEN 30	9610	RYPEFJORD
NARVERUD INGRID BRUSSEL	FJORDAVEIEN 45	9610	RYPEFJORD
NIBE LISS GRETHE	STORVANNSVEIEN 2	9600	HAMMERFEST
NILSEN ANNE MIRIAM SORVOJA	ØVRE HAUEN 7	9600	HAMMERFEST
NILSEN HILMAR RIKARD	STORVANNSVEIEN 4	9600	HAMMERFEST
NILSEN JOHN ARILD	FUGLENESBUKTA 3	9600	HAMMERFEST
NILSEN MAGNAR KARSTEIN	MELLOMVEIEN 5	9610	RYPEFJORD
NILSEN SYLVI	BLOMSTERVEIEN 1 A	9610	RYPEFJORD
NILSEN TOR-RAGNAR	NEDRE HOFFLAND 21	6057	ELLINGSØY
NILSEN TROND EGIL	MORENEVEIEN 20	9600	HAMMERFEST
NILSEN AASE SOFIE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
NISKA TOMMY	FJORDAVEIEN 3	9610	RYPEFJORD
NORA ANNE LINE	FUGLENESVEIEN 51	9600	HAMMERFEST
NORMANN INGRID ELISABET	BJØRNØYGATA 3	9600	HAMMERFEST
NORSKE SHELL AS	TANKVEGEN 1	4056	TANANGER
NYLAND TOMMY SIMONSEN	SNEFRIDA NILSENS VEI 3	9600	HAMMERFEST
NYRUD JENS OSVALD	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
NYRUD PAULA MARIE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
NÆSS EINAR ANDREAS	OLAUG HAYS VEI 34	9600	HAMMERFEST
OLAUSSEN KRISTIAN HARALD	ØVRE MOLLA 4	9600	HAMMERFEST
OLAUSSEN ROGER	MELLOMVEIEN 9	9610	RYPEFJORD
OLSEN ERNST GEORG	MELLOMVEIEN 13	9610	RYPEFJORD
OLSEN JAN EGIL	FJORDAVEIEN 43	9610	RYPEFJORD
OLSEN KARIN EDORA AGNETE	MARKVEIEN 2 B	9610	RYPEFJORD
OLSEN KNUT HARALD	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
OLSEN LILL-KARIN	OLAUG HAYS VEI 29	9600	HAMMERFEST
OLSEN MAGNUS BIRKELAND	FJORDAVEIEN 13	9610	RYPEFJORD
OLSEN OLE KRISTIAN	FJORDAVEIEN 15	9610	RYPEFJORD
OLSEN RAGNVALD	BUEN 10	9610	RYPEFJORD
OLSEN RANDI	STORVANNSVEIEN 13	9600	HAMMERFEST
OLSEN ROAR	IDRETTSVEIEN 14	9600	HAMMERFEST
OLSEN SIGRUN ASLAUG BÆVRE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
OLSEN TRINE KRISTIL	MARKVEIEN 2 A	9610	RYPEFJORD
ONIGOGOS EIENDOMSUTVIKLING	NYBAKKEN 19	9600	HAMMERFEST
OPDAHL ODDRUN ANITA SJØVEI	VINKELN 1	9610	RYPEFJORD
OPDAHL SVEIN	VINKELN 1	9610	RYPEFJORD
OSKARSEN JENNY OVEDIE	ØVRE MOLLA 8	9600	HAMMERFEST
PALEUM AS	VÆKERØVEIEN 205 A	751	OSLO
PALM EIRIK	KVALØYGATA 5	9600	HAMMERFEST
PALTTO MARTTI SAMUEL JALMA	KNATTEN 1	9610	RYPEFJORD
PAULSEN ELDBJØRG	MORENEVEIEN 17	9600	HAMMERFEST

PAULSEN PER ERNST	RUSSEDAMSVEIEN 6	9600	HAMMERFEST
PEDERSEN ALBERT HENRIK	SARAGAMMEN 2	9610	RYPEFJORD
PEDERSEN ARNE	BJØRKÅSEN 10	9610	RYPEFJORD
PEDERSEN EGIL URSIN LEIF	STIKKVEIEN 2	9600	HAMMERFEST
PEDERSEN GEIR	BREIDABLIKK 2	9610	RYPEFJORD
PEDERSEN KJELL EVALD	SARAGAMMEN 1	9610	RYPEFJORD
PEDERSEN ODD ARNE	MELLOMVEIEN 11	9610	RYPEFJORD
PEDERSEN ROBERT BENJAMIN	VINKELN 5	9610	RYPEFJORD
PEDERSEN SYLVI BEATE DANIE	BREIDABLIKK 2	9610	RYPEFJORD
PEDERSEN TERJE NORMANN	VESTRE VADMYRA 28	5172	LODDEFJORD
PETTERSEN HERMANN	SVALBARDGATA 6	9600	HAMMERFEST
POLARBASE AS	HAVNEV 50	9610	RYPEFJORD
RAMADANI AVNI IDRIZ	MELLOMVEIEN 1	9610	RYPEFJORD
RAMADANI LILJANA	MELLOMVEIEN 1	9610	RYPEFJORD
RANJIT BRITTO JESUTHASAN	BLÅSENORG 7	9600	HAMMERFEST
RANJIT MARIA	BLÅSENORG 7	9600	HAMMERFEST
REINHOLDTSEN KÅRE ANDREAS	VINKELN 7	9610	RYPEFJORD
REN HAMMERFEST AS	DRONNING MAUDS GATE 3	250	OSLO
ROBERTSEN RAYMOND	FJORDAVEIEN 6	9610	RYPEFJORD
RODAL DAN ROGER	GNISTVEIEN 8	9600	HAMMERFEST
RODAL JOHAN DAGFINN	MARKVEIEN 2 B	9610	RYPEFJORD
ROGDE BRYNDIS	OLAUG HAYS VEI 37	9600	HAMMERFEST
ROLLEFSEN GUDRUN BOTNEN	OLAUG HAYS VEI 34	9600	HAMMERFEST
RUBACH STEIN HARRY	NEDRE MOLLA 3 ÅSVEGEN 68 C/O ASBJØRN G.HANSE	9600	HAMMERFEST
RYPEFJORD BRYGGER AS		9020	TROMSDALEN
RØNBECK GRETA	OLAUG HAYS VEI 25	9600	HAMMERFEST
RØNBECK HÅKON	FORSØLVEIEN 5 B	9600	HAMMERFEST
RØNBECK KRISTIAN	RØRVIKVEIEN 1 B	9610	RYPEFJORD
RØNQUIST EIENDOMSSKAP A	MARKVEIEN 51	9510	ALTA
RØRTEK AS	MYRVEIEN 2	9600	HAMMERFEST
RØSTVIK REIDAR	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
RØSTVIK SISSEL KARIN BERG	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
RØTHE ANNE SIRI	BREILIA 9	9600	HAMMERFEST
SAGENG GURI	STORVANNESVEIEN 9	9600	HAMMERFEST
SALOMONSEN ASTRID	FJORDAVEIEN 41	9610	RYPEFJORD
SALOMONSEN OLE HARALD	FJORDAVEIEN 51	9610	RYPEFJORD
SAMUELSEN EVY	MIDNATTSOLVEGEN 15	9024	TOMASJORD
SANDSTRAND FREDRIK	SELJEBÆKK 15	9610	RYPEFJORD
SEVALDSEN TONE ANTONIE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
SEVALDSEN TORBJØRN	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
SIMENSEN NILS ROGER	SKIVEIEN 2	9600	HAMMERFEST
SIVERTSEN ASTRID REGINE	ELVEOSET 2	9610	RYPEFJORD
SKJELLANGER NINA THERESE	SKJELANGERVEGEN 962	5917	ROSSLAND
SKJERET ODDBJØRN	BJØRNØYGATA 1	9600	HAMMERFEST
SKJOLDEN PETTER	IDRETTSVEIEN 10	9600	HAMMERFEST
SKOGLY LENA	SNEFRIDA NILSENS VEI 87	9600	HAMMERFEST
SLETTEN FRANK AUDUN	TORSKEFJORDVEIEN 6	9600	HAMMERFEST
SLETTSTRAND JORILL	MELLOMVEIEN 29	9610	RYPEFJORD
SMÅVIK ÅSE-MARIE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
SOLBERG SVEIN TORE	MELLOMVEIEN 3	9610	RYPEFJORD
STANGVIK ARNE	IDRETTSVEIEN 13	9600	HAMMERFEST
STENBERG OLE PETTER	FJELLGATA 10	9600	HAMMERFEST
STENERSEN UNN TOVE	FJORDAVEIEN 26	9610	RYPEFJORD
STORHAUG CECILIE	RØRVIKVEIEN 1 B	9610	RYPEFJORD
STORVE GUNNAR	OLAVA SKOMAKERS VEG 3	7082	KATTEM
STORAAS PER	IDRETTSVEIEN 18	9600	HAMMERFEST

STØRDAL SVEIN ARE	MORENEVEIEN 9	9600	HAMMERFEST
SUNDBY MARGITH JENSINE	KIRKENESVEIEN 3	9600	HAMMERFEST
SUNDBY TOMMY	SELJEBÆKK 11	9610	RYPEFJORD
SUNDBY TURID ÅSE	SKIPPERGATA 48	9600	HAMMERFEST
SUNDQUIST SNORRE	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
SVALBARDGATA BORETTSLAG	STRANDGATA 16	9600	HAMMERFEST
SVANE GEIR ARNE	FJORDAVEIEN 1	9610	RYPEFJORD
SVENDSEN CAMILLA	BREILIA 13	9600	HAMMERFEST
SVENDSEN ØYVIND	STORVANNSVEIEN 12	9600	HAMMERFEST
SYTNIKOV VIKTOR	FJORDAVEIEN 37	9610	RYPEFJORD
SYTNIKOVA KRISTYNA	FJORDAVEIEN 37	9610	RYPEFJORD
SÆTERMO HENRY RANDOLF	ELVEOSET 4	9610	RYPEFJORD
SØRENSEN JAN EGIL	OLAUG HAYS VEI 25	9600	HAMMERFEST
SØRMELAND TRINE	OLAUG HAYS VEI 26 A	9600	HAMMERFEST
TARALDSVIK RIGMOR ANN ELIS	FJORDAVEIEN 43	9610	RYPEFJORD
TEVELDAL JAN ERIK	MELLOMVEIEN 7	9610	RYPEFJORD
THOMASSEN IRENE NIKOLINE	STORVANNSVEIEN 7	9600	HAMMERFEST
THOMASSEN MAGNE TORBJØRN	STORVANNSVEIEN 7	9600	HAMMERFEST
THORSEN ANDRE	STORVANNSVEIEN 21	9600	HAMMERFEST
TORBERGSEN STIG ROBERT	FJORDAVEIEN 53	9610	RYPEFJORD
TORBJØRNSSEN GEIR HARRY	ELVEOSET 12	9610	RYPEFJORD
TRETNES JAN EVEN	BAHKILJOHNJARGA	9730	KARASJOK
TRONDSSEN GUN BRITT MARGARE	OLAUG HAYS VEI 33	9600	HAMMERFEST
TRØFTEN ANNE LINE	SNEFRIDA NILSENS VEI 91	9600	HAMMERFEST
TUPSMUT WORADA	ISHAVSGATA 9	9600	HAMMERFEST
VALLE ASTRID WAAKTAAR	SVALBARDGATA 12	9600	HAMMERFEST
VEJLE ODD MARTIN	RØDSILDREVEIEN 31	9610	RYPEFJORD
VESTFINNMARK JEGER OG FISK	STORVANNSVEIEN 1	9600	HAMMERFEST
VILHELMSSEN ARIAN	IDRETTSVEIEN 10	9600	HAMMERFEST
WAHL MILL	ØVRE MOLLA 6	9600	HAMMERFEST
WENDT KARI KRISTINE	NEDRE MOLLA 3	9600	HAMMERFEST
WILSGÅRD TROND-KJETIL	SNEFRIDA NILSENS VEI 7	9600	HAMMERFEST
WÆRAAS BENEDIKTE	KIRKENESVEIEN 2	9600	HAMMERFEST
WÆRAAS TORE	TERNESVINGEN 15	9512	ALTA
YDSTIE LIV-INGER	FJELLGATA 12	9600	HAMMERFEST
ZACHARIASSEN THOR	FUGLENESVEIEN 43	9600	HAMMERFEST
AASERØD GUNNAR ARILD	STORVANNSVEIEN 8	9600	HAMMERFEST