



## Hammerfest kommune

### Møteinnkalling

Møte 1/05

---

**Utvalg:** Styret for Miljø og Utvikling  
**Møtested:** Kommunestyresalen  
**Dato:** Tirsdag 25.01.05  
**Tidspunkt:** Kl. 10:00

---

Forfall meldes på tlf 78 42 25 00 til Sentralbordet, Rådhuset som sørger for innkalling av varamedlemmer. Varamedlemmer møter kun ved spesiell innkalling.

<b>Saksnr</b>	<b>Innhold</b>
PS 001/05	Søknad om konsesjon for erverv av eiendommen "Akkarfjordstrand", gnr. 15, bnr. 6
PS 002/05	Oppstart av planarbeid for findustomten i Hammerfest sentrum
PS 003/05	Reguleringsplan for gang- sykkelvei langs Forsølveien, sluttbehandling.
PS 004/05	Revisjon av retningslinjer for fiskerifondet
PS 005/05	Bygging av fritidsbolig i Skippernesbotn. Gnr.4 bnr.25 - dispensasjon
PS 006/05	Regulering av tomtene Strandgata 50a og 52.
PS 007/05	Øremerking av inntekter til Friluftslivets År ved fra salg av turkart for Kvaløya, Seiland og Sørøya
PS 008/05	Nedbeiting og jorderosjon på Kvaløya i Hammerfest kommune
PS 009/05	Søknad fra Stolt Sea farm AS om fire nye oppdrettslokaliteter på laks og ørret i Hammerfest kommune
PS 010/05	Endring av Reguleringsplan RV 94 parsell Storelva- Rossmollgata. Sluttbehandling.
PS 011/05	Privat forskottering av tomter i Tyvenlia
PS 012/05	Tildeling av øvre del av Fuglenesåsen
PS 013/05	Klage på vedtak om rammetillatelse - Moreneveien 15
PS 014/05	Søknad om dispensasjon for bygging av garasje i Skiveien 9
PS 015/05	Klage på vedtak om tilbygg i Idrettsveien 78
PS 016/05	Søknad om deling av eiendommen "Eidvågbotten" gnr. 11, bnr. 6 i Hammerfest kommune
PS 017/05	Reglement for elektronisk parkeringsavgift
PS 018/05	Evaluering av parkeringsordning i Hammerfest, oktober 2004
PS 019/05	Referatsaker til styret for Miljø- og utvikling den 25.01.05
PS 020/05	Godkjenning av protokoll fra møte i MU den 23.11.04

---

Saksdokumentene er lagt ut til offentlig gjennomsyn på Rådhuset og Hammerfest bibliotek i tiden 18.01.05 – 25.01.05. Møtet er åpent for publikum.

Jarle Edvardsen  
leder

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Svanhild Moen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 04/00149 – 8		<b>Arkivnr.:</b> V00
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
001/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Søknad om konsesjon for erverv av eiendommen "Akkarfjordstrand", gnr. 15, bnr. 6

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Saksutredning av 07.01.2005 inkludert kart fra Kvalsund kommune.

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

Saksmappe mottatt fra Kvalsund kommune.

### III. Saksutredning

### IV. Saksbehandler innstilling:

Styret for Miljø og utvikling gir konsesjon til Raymond Rosvold og Mai Elin Ingebrigtsen for erverv av eiendommen "Akkarfjordstrand", gnr. 15, bnr. 6 i Hammerfest kommune på følgende vilkår:

- Gjerder og bygninger holdes ved like eller fjernes helt for å sikre mennesker og dyr.
- Søkerne bosetter seg på eiendommen så snart som mulig og senest innen 26.01.06 og bor og driver den i minst 5 år sammenhengende.

Hammerfest, den 12.01.05

Rita Mathisen  
konsulent

### Rådmannens innstilling:

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 12.01.05

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Kirsti Hansen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 05/00078 - 1		<b>Arkivnr.:</b> L12
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
002/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Oppstart av planarbeid for findustomten i Hammerfest sentrum

### BAKGRUNN

Når vi nå skal i gang med reguleringsplanen som skal danne grunnlaget for ny bebyggelse på findusområdet, har vi startet med å se på hvilke forutsetninger som bør legges til grunn i planarbeidet. For en stor del er de sammenfallende med forutsetningene som ble stilt i arkitektkonkurransen for findusområdet og arktisk kultursenter. For å forankre plangrunnlaget politisk, legges dette nå fram for styret for miljø og utvikling.

Etter at findusfabrikken ble revet, er reguleringsplanen for denne eiendommen blitt uaktuell. Prosessen med å finne form til det nye byområdet, har vært grundig. Det ble først fremlagt et privat planforslag, senere ble idedugnaden "team 2003" avholdt sommeren 2003, og den internasjonale arkitektkonkurransen om Findusområdet og Arktisk Kultur Senter er gjennomført i 2004.

### Arkitektkonkurranse:

Plan- og byggekomiteen har utpekt en vinner av arkitektkonkurransen, etter at de to 2. premievinnerne hadde bearbeidet sine prosjekter. Det ble vedtatt å tildele oppdraget med videre prosjektering av kulturhuset til vinneren.

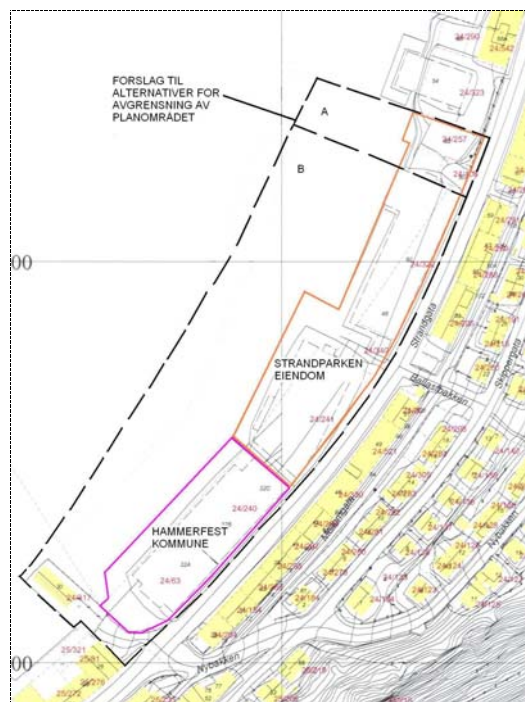
For konkurranseområdet som helhet var dette en idékonkurranse, det vil si at vi ikke er forpliktet til videreføring av resultatet. Idéer fra premierte og innkjøpte forslag kan imidlertid benyttes, forutsatt at oppdrag tildeles et av de premierte/ innkjøpte team. Foreløpig er det ikke tatt stilling til om dette er aktuelt. Det er i utgangspunktet tenkt at kommunen selv skal stå for planarbeidet, i samarbeid med tomteeiere, havnevesenet, andre myndigheter og berørte parter og med nødvendige faglige innspill på ulike områder.

## PLANGRUNNLAG, FAKTA

### Forslag til planområde:

Planområdet er i dag ca 290m. langt og ca. 30- 50m. bredt, og består av følgende eiendommer:

Eier	Eiendom: Gnr./Bnr. (adresse)	Areal
Strandparken Eiendom	24/241	ca 6500m <sup>2</sup>
	24/257 (Strandgt. 52)	
	24/322 (Strandgt. 48, 50)	
	24/340	
	24/408 (Strandgt. 50A)	
Hammerfest kommune (Fester: Hammerfest Havnevesen)	24/63 (Strandgt. 32A)	ca 3000m <sup>2</sup>
	24/240 (Strandgt.32B,C)	
	24/317 (Bangkaia)	
	Sum	ca 9500m <sup>2</sup>



Relevant plangrense mot sjø må avklares i dialog med grunneier og Havnevesenet.

### Planstatus:

- Det aktuelle området er i dag regulert i henhold til Reguleringsplan for Hammerfest sentrum, (stadfestet 04.05.01). Eiendommen Gnr/Bnr 24/257 er i tillegg regulert iht. Bebyggelsesplan for Strandgata 52-62. For denne eiendommen gjelder kombinert formål Bolig/Forretning/Kontor/Parkering og tillatt byggehøyde c+21,1m. Reguleringsformålene for de resterende eiendommene er ”industri” og ”felles adkomst”, og tillatte byggehøyder er c+21,2, c+22 og c+25. (”Felles adkomst” er lagt til forlengelsen av allmenningene Brattbakken og Ballastbakken.)

### Prosjekter som er under planlegging innenfor området:

- Arktisk Kultur Senter. Kulturhuset slik det er tegnet i vinnerforslaget i arkitektkonkurransen, vil benytte den sydvestlige delen av kommunens tomt; og ca. halvparten av tomten.
- Hotell/ konferansesenter: Det er fortsatt interesse for å bygge et hotell i forbindelse med kulturhuset, med mulighet for sambruk av arealer. Dette er det lagt til rette for i kulturhusprosjektet.
- Strandparken eiendom: Videre del av området vil være til bolig og næringsformål.

### Foreløpig forslag til framdrift/ prosess, (minimum tidforbruk):

1. Varsel om igangsatt regulering: Januar 2005.
2. Utarbeidelse av planforslag med innspill fra faggrupper, andre myndigheter og eiere: Februar – Mars 2005.
3. Første gangs behandling: April- Mai 2005.
4. Offentlig ettersyn: Mai- Juni 2005.
5. Annen gangs behandling: Juni – August 2005.
6. Vedtak i kommunestyret Juni- September 2005.

**Planform:**

Det utarbeides ny reguleringsplan for området, som erstatter deler av Reguleringsplan for Hammerfest sentrum.

Strandparken Eiendom mener det kan være behov for mer tid til planlegging og visualisering av området, og å bruke god tid i periode nr. 2 i avsnittet ovenfor.

Utbygger er samtidig avhengig av å starte opp 1. trinn så raskt som overhode mulig. De ser derfor nødvendigheten av en trinnvis prosess, og vil legge fram et forslag om å utarbeide privat reguleringsplan for området som i figuren med planområdet er merket med A. ( Se egen MU- sak for dette forslaget). Dersom MU stiller seg positive til dette, vil område A bli regulert ved et privat reguleringsforslag og B vil bli regulert av Hammerfest kommune. Dersom det ikke blir aktuelt med et privat reguleringsforslag for område A, vil både A (eller deler av A) og B innlemmes i planområdet for kommunens reguleringsplan.

**Arealbruk, reguleringsformål:**

Vi ser for oss følgende arealkategorier:

- Bygeområder: Arealet for kulturhus avsettes til område for offentlig bebyggelse. For det resterende arealet legges det opp til kombinert formål; bolig, forretning, kontor, hotell, parkering, offentlig. Det blir viktig å utforme kvalitetskrav til bebyggelsen, se også punktet "bebyggelsesstruktur".
- Offentlige trafikkområder: Kjøreveg og gangstier på kaimvå samt adkomster til disse skal være offentlige.
- Fellesområder: Uteareal og adkomster til den enkelte bebyggelse.
- Hammerfest Havnevesen ønsker at 6 m langs sjøen skal være regulert til havneformål.

**Forurensning:**

Sjøbunnen i havneområdet i Hammerfest er et av de mest forurensede områdene i Nord-Norge. Fylkesmannen i Finnmark har fått ansvaret for å utarbeide en tiltaksplan for den forurensede sjøbunnen i Hammerfest av SFT. Det er etablert en referansegruppe som hadde sitt første møte i Hammerfest i begynnelsen av desember 2004. Gruppen består av representanter fra Hammerfest kommune, Hammerfest Havnevesen, Hammerfest Maritime Service AS, Strandparken 1 sus AS, Tore Wæraas og Fylkesmannen i Finnmark. I løpet av første halvår 2005 skal det tas nye miljøgiftundersøkelser, for å kartlegge omfanget og vurdere eventuelle tiltak for å redusere risikoen for videre forurensning.

**AKTUELLE TEMA**

Nedenfor følger de temaene som anses som sentrale i det videre arbeidet. Under noen tema er det kommet innspill fra Hammerfest Havnevesen og Strandparken Eiendom. På noen punkter kan innspillene uttrykke en annen holdning enn administrasjonens. Det vil i samarbeid med partene bli arbeidet videre med temaene i reguleringsarbeidet, og vi mener derfor at eventuelle motstridende holdninger kan ligge ubesvart foreløpig, i denne saken.

**Bærekraft:**

Det er et mål i planarbeidet at utbygging av området skal være bærekraftig. Dette er et omfattende tema, som i planen bør konkretiseres med tanke på hva vi mener er viktige mål for planområdet.

### **Estetikk:**

Bebyggelse og utomhusarealer skal være av høy estetisk kvalitet. Planområdet skal oppleves som et positivt sted å bo, arbeide og besøke.

### **Klima:**

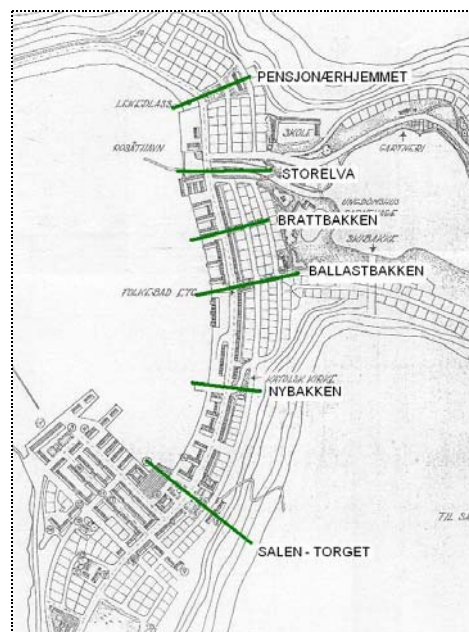
Området er preget av perioder med sterk vind og store nedbørsmengder. Klimaet stiller store krav til utforming, materialvalg og byggemetoder. Bebyggelsen og uterommene bør utformes bevisst med tanke på le for vind og åpning for sol i uteoppholdsarealer, samt snedrift og muligheten for enklest mulig brøyting.

### **Universell utforming:**

- Alle utearealer og bygninger skal være utformet slik at de i størst mulig grad er tilgjengelige for alle.
- Minst 10% av boliger bør ha livsløpsstandard og de resterende bør ha besøksstandard.

### **Overordnede prinsipper som videreføres i planen:**

- Prinsippet med åpne allmenninger videreføres. Disse gir kvaliteter til byen, som utsikt/ åpenhet, adkomst/ snarveier og grøntstruktur. Konkret betyr dette prinsippet at allmenningene Brattbakken/ Ballastbakken og Nybakken fortsettes gjennom planområdet i minimum samme bredde. Disse kan samtidig fungere som adkomster fra Strandgata der det er naturlig og nødvendig. I tillegg bør de åpne sonene videreutvikles som verdifulle offentlige uterom.
- Hammerfests kvaliteter skal videreføres i den nye planen, og den nye bebyggelsen skal ta hensyn til gjenreisningsbyens struktur og formspråk. Dette betyr bl.a. at byggehøyder og fordeling av volumer må ta hensyn til bakenforliggende gaterom og bebyggelse med hensyn på lysforhold og utsikt, og ha en målestokk som passer inn i byen og landskapet. Dette skal imidlertid ikke være til hinder for å benytte moderne løsninger og formspråk i den nye bebyggelsen.



Utsnitt av illustrasjon til regulerings- plan for Hammerfest 1946. Allmenninger markert med grønt.

### **Arkitektkonkurransen ”Findusområdet og Arktisk Kultur Senter”:**

Kulturhuset i vinnerprosjektet legger en del føringer for planarbeidet når det gjelder kai bredde, adkomst/ veisystem, varelevering for scene og parkering, samt at byggets form gir føringer for øvrig bebyggelse. De ulike forutsetningene er kommentert under de ulike temaene nedenfor.



Plandelen av arkitektkonkurransen:

- Juryens betenkning og de innkjøpte og premierte utkastene skal være et sentralt grunnlag for det videre arbeidet med reguleringsplanen.

### **Kailøsning:**

Ny kai for Cruisebåter:

- Det er behov for en ny eller utvidet kai i sentrum for å kunne øke antall anløp av cruiseskip. Flere alternative løsninger kan være aktuelle, noe bl.a. arkitektkonkurransen viste. Juryen for arkitektkonkurransen sier følgende i sin uttalelse: ”Juryen mener at en ny cruisekai i forlengelse av Dampskipskaia, (...) totalt sett vil være den beste løsningen for byen og gi størst frihet for den kommende byutviklingen.” I tillegg trekkes løsningen med en pir 90 grader på dagens kai frem som en god løsning. Løsningen som velges er imidlertid også avhengig av hvilke kostnader den innebærer. Det er mulig at ny cruisekai først kan bli realisert etter at utbyggingen er i gang på findusområdet. Det er et mål at løsning for ny framtidig cruisekai om mulig avgjøres gjennom dette planarbeidet. Når det nå settes strenge sikkerhetskrav til internasjonal skipstrafikk, er det spesielt viktig at en kai så sentralt i byen gis en god og helhetlig løsning i forhold til bebyggelsen og de offentlige uterommene.
- Innspill fra Hammerfest Havnevesen:
  - o Hammerfest havnevesen vil i løpet av 2005 utføre et forprosjekt på mulige tekniske og økonomisk realiserbare løsninger. Hvilken løsning som skal velges i framtida, er avhengig av et slikt forprosjekt.
  - o Enhver kai må kunne brukes til forskjellige typer fartøy. Bruken av kaien må tilrettelegges slik at ikke formålet med et åpent offentlig rom og den tiltenkte strandpromenaden ”forstyrres” av kaibruken med for eksempel hensyn til støy fra fartøy. Arkitektene i forbindelse med kulturhuset har ikke den faglige bakgrunn for å begrunne sine forslag til kailøsninger, havnevesenet vil derfor søke den nødvendige eksterne kompetanse til å gi en uttalelse til forslagene gjennom forprosjektet.
  - o Havnevesenets administrasjon ønsker de 6 meterne nærmest sjøen regulert til havneformål, og at dette området kan stenges av ved anløp av cruiseskip. Området skal ellers være åpent for allmennheten, men det bør legges begrensinger på motorisert ferdsel. Noe vi ser er i samsvar med begrepet ”promenade”.
  - o Krav til kaien må fremkomme gjennom et forprosjekt, men vi tenker oss en tilsvarende konstruksjon som den som er brukt i forbindelse med rehabiliteringen av ”kjølelagerkaia”. Dvs. betongkonstruksjon på pæler med tredekke.

### **Kaipromenade:**

- Planen skal legge til rette for en offentlig tilgjengelig kaipromenade langs sjøen gjennom hele planområdet.
- Kaipromenaden skal være tilgjengelig for alle (også rullestolbrukere) både langs sjøen og via flere adkomster fra Strandgata.
- Promenaden skal utformes etter en helhetlig plan, og målet skal være at området helt fra havnelageret til mollafjæra i framtiden skal være del av denne helheten. Torget et også et viktig element i denne sammenheng. Helheten kan sikres ved at man setter opp regler for materialbruk, belysning, kaiens standard etc., som skal følges av den enkelte utbygger.
- Promenaden skal i tillegg være variert og gis ulikt innhold, for å gjøre den attraktiv.
- Fremgangsmåte: Det er mulig at et slikt prosjekt for å sikre helhet langs sjøen i hele sentrum, bør gjøres parallelt med planarbeidet, og at bestemmelser for kaipromenaden

således ikke knyttes direkte opp mot reguleringsplanen. En måte å tenke denne prosessen på, er at promenaden er et eget prosjekt som skal eies av alle gårdeiere langs sjøen, samt kommunen. Det vil bli vurdert hva som er mest hensiktsmessig her.

### **Adkomst, trafikk:**

- Vegmyndighetene mener at avkjørsler fra Strandgata/ Rv 94 ikke skal plasseres oftere enn for hver 100. meter.
- Varelevering og renovasjon må skje på kaiplan for all bebyggelse innenfor planområdet.
- Det skal legges til rette for adkomst med buss på kainivå til et eventuelt hotell.
- Kai bredde og adkomst-/ veisystem for området må minst gi plass til adkomst og parkering av trailer med vogn (maks 18 m lengde), for av- og pålossing av sceneutstyr til kulturhuset.
- Det skal i planarbeidet vurderes hvilke trafikantgrupper som tillates å benytte kainivået. Det er ønskelig å snu trenden vi har i sentrum i dag, med at bybildet domineres av biler og parkering, og at biltrafikk og synlig parkering inne i området begrenses til et funksjonelt minimum.
- Myke trafikanter skal prioriteres.
- Kjøremønsteret må planlegges i sammenheng med tilgrensende gatenett. Det legges til grunn et framtidig bilfritt torg og tas utgangspunkt i gatebruksplanen for Hammerfest sentrum ( 24.03.2000).
- Innspill fra Strandparken eiendom:
  - o Utbygger mener dette avsnittet om adkomst og trafikk er for detaljert, og gir mange begrensninger på dette stadium i prosessen. Dette kan skape unødige problemer for å finne gode løsninger i fremtidig planarbeid.

### **Parkering:**

- Det skal ses på ulike parkeringsløsninger i det videre utviklingsarbeidet. En løsning kan være å bygge parkeringsplasser i bakre del av eiendommene mot Strandgata. (Parkerings"tube" på kainivå).
- Det ønskes minimalt med utendørs parkering.
- Parkering for kulturhuset skal dekkes fortrinnsvis innenfor kommunens eiendom, men huset gir ikke rom for parkering i underetasje. Det er behov for 35 plasser i direkte tilknytning til huset. Det totale behovet for plasser i henhold til parkeringsvedtekten , er ca 170 plasser. Dette tenkes dekket i sentrum for øvrig, da behovet er størst på kveldstid.
- Kulturhuset krever som nevnt plass for parkering av trailer med vogn på kainivået.
- Det vil sannsynligvis også være behov for noen hc- parkeringsplasser for å gi mulighet for trinnfri inn-/ utgang til kulturhusets funksjoner på kainivå.
- Foreløpige overslag viser at parkeringsbehovet for bebyggelsen i henhold til gjeldende parkeringsvedtekt, ikke kan dekkes i sin helhet innenfor planområdet.
- Arbeidet med å utrede parkeringssituasjonen i hele sentrum er i gang, og konklusjonene herfra skal legges til grunn for arbeidet med reguleringsplanen.

### **Utnyttelse, høyder, bebyggelsesstruktur:**

- Utnyttelse: Det skal legges til rette for høy utnyttelse i området, dette med hensyn til bærekraftprinsippet og knapphet på sentrumsarealer.
- Høyde på bebyggelsen skal vurderes i en helhet og illustreres i forhold til sentrumsbebyggelsen og omkringliggende landskap.
- Kulturhuset skal gis en fremtredende plass i bybildet, i tråd med intensjonene for konkurransen. Det forutsettes derfor at tilstøtende bygninger bidrar til å forsterke inntrykket av kulturhuset som et sentralt element i bybildet.

- Bebyggelsesstruktur skal vurderes ut fra vind og andre klimatiske forhold, lysforhold, estetikk, samt høyde og utnyttelse.
- Det skal være fri takform.
- Det skal gis bestemmelser som legger grunnlag for aktivisering av uterommene både langs Strandgata og langs sjøen. For eksempel bør bebyggelsen henvende seg med vinduer og innganger til begge sider, for å unngå at sjøsiden uttrykkes som "bakside".

Hensynene ovenfor er til dels motstridende. Det blir viktig å vurdere hvor høy utnyttelse området tåler uten at det blir en belastning for nærområdet eller skaper en uønsket effekt i det helhetlige bybildet.

#### **Uteoppholdsarealer, grøntstruktur:**

- Det skal i henhold til pbl §26 og §69, lages bestemmelser for størrelse på private og felles uteoppholdsarealer og til lekeareal for boligbebyggelse.
- Det skal være god kvalitet på materialbruk, beplantning og møblering i både offentlige og private uterom. I dag er grøntstruktur i hovedsak fraværende i de offentlige uterommene i Hammerfest, og her har vi et stort forbedringspotensiale! Uterommene skal ha gode lys- og solforhold og planlegges med tanke på klimaforholdene.
- Se også punktet "Kaipromenade" ovenfor.

## **INNSTILLING**

### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Momentene som er beskrevet i dette dokumentet, vedtas å bli retningsgivende for det videre arbeidet med Reguleringsplan for Findusområdet i Hammerfest sentrum. Dersom det i planprosessen skulle dukke opp forhold som gjør at momentene bør endres, er det selvsagt muligheter for dette.

Hammerfest, den 13.01.05

Kirsti Hansen  
planlegger

### **Etatsjefs innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05

Odd Edvardsen  
Sektorleder plan, kultur, utvikling

### **Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05











Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE





<b>Saksbehandler:</b> Kirsti Hansen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 04/02117 - 8		<b>Arkivnr.:</b> L12
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
003/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05
	Kommunestyret	

## Sak: Reguleringsplan for gang- sykkelvei langs Forsølveien, sluttbehandling.

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

-  Oversiktskart
-  Reguleringsplan gang- og sykkelvei langs Forsølveien, Fv. 391 med bestemmelser, datert 01.11.04. (Versjon som har vært til offentlig ettersyn).
-  Reguleringsplan gang- og sykkelvei langs Forsølveien, Fv. 391 med bestemmelser, datert 13.01.05 (Revidert versjon iht. merknader i høringsperioden.)
-  Brev fra Reindriftsforvaltningen i Vest- Finnmark, datert 20.12.04.
-  Brev fra Velforeninga for felt 6, datert 17.12.04.
-  Brev fra Fylkesmannen i Finnmark, datert 25.11.04
-  Brev fra Finnmark fylkeskommune, datert 20.12.04.
-  Brev fra Sametinget, Miljø- og kulturvern avdelingen, datert 21.12.04.
-  Brev fra Statens Vegvesen, datert 23.12.04.
-  Vedtak i MU- sak 093/04 Reguleringsplan gang- og sykkelveg langs Forsølveien.

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

-  Delplan for Hammerfest og Rypefjord, vedtatt 27.06.97.
-  Reguleringsplan for området fra mellomvannet til Radarveien, vedtatt 24.08.95.
-  Reguleringsplan for industriområde på prærien, vedtatt 20.06.02.
-  Reguleringsplan for felt VI i Fuglensdalen, vedtatt 27.11.85.

### III. Saksutredning

#### Bakgrunn

Hammerfest kommune ønsker å opparbeide en sammenhengende gang- og sykkelveg langs Fv. 391 fra krysset mot Finnmarksveien nedenfor flyplassen, til krysset mot Finnmarksveien i øvre del av Prærien boligfelt. Det foreligger reguleringsplaner for deler av strekningen, og planen som her behandles omfatter de 2 siste parsellene som må til for å fullføre gang-sykkelveg langs hele strekningen.

Planområdet er i Delplan for Hammerfest og Rypefjord (27.06.97) avsatt til LNF- sone A og friområde/ grøntområde. I Reguleringsplan for felt VI i Fuglensdalen, er området regulert til høgspenlinje, gang- sykkelveg og park/lek/idrett. Den nye planen medfører mindre endringer i sistnevnte reguleringsplan.

I MU- møte den 26.10.04 ble det vedtatt å gjøre noen endringer i plankart og bestemmelser, og å legge forslaget ut til offentlig ettersyn (se vedlagte vedtak).

Plankartet og bestemmelsene ble endret i henhold til vedtaket, og har vært lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 19.11.04. – 19.12.04.

### *Fakta*

Det er kommet 6 uttalelser til planen:

- ☞ Reindriftsforvaltningen i Vest- Finnmark har ingen kommentarer til etablering av gang-sykkelveg, men går imot etableringen av offentlig parkeringsplass i parsell 2, syd for krysset mot Finnmarksveien i øvre del av Prærien boligfelt. Begrunnelsen for dette er at plassen er lagt i et viktig trekk- og flytteleie for rein med flatt terreng, og at parkeringsplassen vil øke den menneskelige aktiviteten i området og dermed presse dyrene lenger øst og over i mer ulendt terreng. I tillegg er området en viktig hvile- og oppholdsplass for rein med gode beiter. Det er også generelt bemerket at flytteveien langs Fuglenesdalen er blitt kraftig forringet de siste årene.
- ☞ Velforeninga for felt 6 har mange innspill, både til reguleringsplanen konkret og til nærområdet generelt: De ønsker etablert en busslomme på felt 6 sin side av veibanen, for passasjerer til Forsøl og Reindalen (bussen stopper i dag i kjørebanen). Det er ønske om at innregulert fortau sydvest for planområdet endres til gang-/ sykkelveg, at det foretas utskiftning av dagens busskur, endret avkjøring fra Forsølveien til felt 6, generelt bedre belysning ved busslommer, i kryss og ved fotgjengerfelt, og ønske om forskjønningstiltak og plassering av benker. Det oppfordres i tillegg til at det bygges fortau fra Reindalen skole og til krysset med Forsølveien, og at det anlegges asfalterte stier fra den nye gang-sykkelveien og inn mot Drikkevannet ved felt 6.
- ☞ Fylkesmannen i Finnmark har ingen merknader til planen.
- ☞ Finnmark fylkeskommune ber om at planen skal vise hvilke eiendommer som blir berørt av planleggingen, og minner om meldeplikten som gjelder iht. lov om kulturminner, dersom det under utbygging kommer fram gjenstander eller andre spor fra eldre tid.
- ☞ Sametinget v/ Miljø- og kulturvern avdelingen har ingen merknader til planen, men minner om meldeplikten som gjelder iht. lov om kulturminner og at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet iht. samme lov.
- ☞ Statens Vegvesen har 3 kommentarer: 1: Det forutsettes en avstand på min. 3 meter mellom vegskulder og gang- sykkelvei. 2: Gang- sykkelvei ser ut til å være trukket noe langt inn på sekundærveiene i vegkryssene. 3: Det bør anlegges busslommer iht. Statens Vegvesens vegnormaler.

### *Vurdering*

- ☞ Reindriftsforvaltningens innvendinger mot plassering av parkeringsplass bør etterkommes, og parkeringsplassen tas derfor ut av planen på dette stadiet. Det bør være muligheter for senere å legge til rette for parkeringsplasser på vestsiden av Forsølveien, der det ikke kommer i konflikt med reintrekket. Dette kan eventuelt være del av nærmiljøplanen i området.
- ☞ Velforeninga for felt 6 kommer med mange gode innspill for å bedre forholdene ved sitt boområde. Mye av dette vil være del av andre diskusjoner, og vi tar med oss ønskene i arbeidet med ulike planer for området. Det er imidlertid kun ønsket om bussholdeplass som kan løses gjennom den aktuelle reguleringsplanen. Holdeplass på østsiden av Forsølveien ved felt 6 legges inn i planen.
- ☞ Det er tatt hensyn til Finnmark fylkeskommunes innspill, ved at de berørte eiendommer er listet opp i planbestemmelsene, og markert i plankartet.
- ☞ Bussholdeplass ved felt 6 er inntegnet iht. vegnormalen, og gang-/ sykkelvegen er endret ved kryss iht. dette.

### *Konklusjon*

Innspillene som er kommet inn er vurdert og tatt til følge, og planen er endret når det gjelder parkeringsplass i trekkområde for rein, ny bussholdeplass ved felt 6 samt Statens Vegvesens krav til utforming av gang/ sykkelveg og bussholdeplasser. Berørte eiendommer er opplistet i planen etter merknad fra Finnmark fylkeskommune.

Følgende er endret i plankartet:

- ☞ Parkeringsplass og snødeponi er tatt ut av planen.
- ☞ Det er tegnet inn bussholdeplass ved felt 6.
- ☞ Utforming av gang-/ sykkelveg ved kryss er endret noe.
- ☞ Avstanden mellom vegskulder og gang-/ sykkelveg er målsatt til 3,0 meter.
- ☞ Eiendommer og eiendomsgrenser er lagt inn i kartet.

Følgende endringer er gjort i reguleringsbestemmelsene:

- ☞ Tillegg i innledningen til reguleringsbestemmelsene: Følgende eiendommer blir berørt av planen eller grenser til planområdet: Gnr21/Bnr1 (Fylkesveg 391), Gnr21/Bnr681 (Staten v/ Finnmark Fylkeskommune), Gnr 22/ Bnr 242, 244, 246 (boligtomter) og Gnr22/Bnr218 (Ballplass).
- ☞ Punkter som omhandler parkering og snølager er fjernet fra bestemmelsene. Dette gjelder §1.2 Offentlige trafikkområder og spesialområder, hele §3 og §5 samt del av §6.1.

### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Kommunestyret vedtar Reguleringsplan for gang- sykkelveg langs Forsølveien med bestemmelser, datert 13.01.05.

Hammerfest, den 13.01.05.

Kirsti Hansen  
planlegger

### **Etatsjefs innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05.

Odd Edvardsen  
Sektorleder plan, kultur, utvikling

### **Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05.

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

Saksbehandler: Bjørn Harry Risto		
Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans): Kommunestyret		
Dok. offentlig: <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Klageadgang: Etter FVL: <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
Møte offentlig: <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Etter Særlov: <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
Saksnr: 04/02535 - 2		Arkivnr.: 223 U4
Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
004/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05
	Kommunestyret	10.02.05

## Sak: Revisjon av retningslinjer for fiskerifondet

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Utkast til nye retningslinjer for fiskerifondet i Hammerfest kommune

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

### III. Saksutredning

Fiskeri- og Havbruksstrategier for Hammerfest 2005 -2007 ble vedtatt i kommunestyret 2.12.04.

I Handlingsplanens pkt 5.3, tiltak 1 "øke effekten av kommunens fiskerifond" er ett av tiltakene revisjon av retningslinjene for kommunens fiskerifond, spesielt med hensyn til den omstrukturering som finner sted på eierforhold på flåtesiden (beholde/øke andelen fiskerettigheter i kommunen), samt målet om å øke kvantum fersk råstoff landet i kommunen.

Siden forrige gang retningslinjene ble revidert har det skjedd en del vesentlige endringer i regelverket for deltakelse i fisket. Det er spesielt to ordninger som er innført som har medført at flere kvoter kan knyttes mot ett fartøy, og oppnå mer rasjonell og lønnsom drift.

*Det ene er tillatelse til å benytte driftsordning. Dette medfører at det kan avtales at flere kvoter kan fiskes opp med ett fartøy. En slik ordning kan avtales for 2 år ad gangen, og gjelder fartøy mellom 0 og 28 meter.*

*Den andre muligheten er å benytte seg av strukturordningen. Det vil si at en kan overføre kvote fra ett fartøy til et annet ved at et av fartøyene tas ut av fiske. 20 % av kvoten inndras til fordel for fellesskapet mens 80 % av kvoten overføres eksisterende fartøy i tillegg til den kvoten fartøyet hadde fra før. Denne adgangen gjelder fartøy med kvotelengde mellom 15 og 28 meter.*

Ved adgang til strukturering i fiskeflåten og adgang til å benytte driftsordning ønsker mange aktive fiskere å knytte til seg flere kvoter til eksisterende fartøy, evt anskaffe nye fartøy de kan knytte flere kvoter til.

Dette gjøres for å benytte driftsordningen så lenge denne adgangen eksisterer for deretter å strukturere.

Driftsordningen er "populær", og det er politiske signaler om at ordningen vil vare ut 2006.

Det er ikke lov å selge kvoter, men dette gjøres på lovlig vis ved å knytte kvoter til et fartøy som selges uten kvote og kjøpes tilbake etter at kvote er knyttet til fartøyet. Alternativt kjøpes fartøy med kvote og selges tilbake til selger når kvoten er overført ett av kjøpers fartøyer.

Vedlagt følger kopi av utkast til nye retningslinjer.

De vesentlige endringene i de nye retningslinjene er at

- tilskudd til større ombygginger er tatt ut
- det gis tilskudd til kjøp av kvoter som knyttes til nytt eller eksisterende fartøy
- Søker må ha bodd i Hammerfest ett år før tilskudd kan gis
- Bindingstiden for tilskuddet økes fra 5 til 8 år. Samme bindingstid for kvotekjøp.
- Skillet mellom fartøy over og under 21 meter fjernes
- Krav om at egenkapital minst skal tilsvare størrelsen på tilskuddet
- Maks. tilskudd pr fartøy er kr 500.000,-

Kommentarer til endringene:

Tilskudd til ombygninger er lite benyttet, og vi har valgt å prioritere nyanskaffelse av fartøy og kvoter.

Når vi åpner for kjøp av kvoter forutsettes det at disse knyttes opp mot nytt eller eksisterende fartøy som tilskuddsmottakeren eier.

Det at søker må ha bodd i Hammerfest minst ett år et å hindre at "postboksrederier" får tilskudd, samt signalisere en sterkere prioritering av "egne" fiskere.

Utvidelse av bindingstiden er foreslått for å "knytte" fartøyene sterkere til Hammerfest.

Når det gjelder grensen på over og under 21 meter foreslås denne fjernet slikk at alle tilskudd går fra samme pott. Bakgrunnen for dette er at søkertilgangen på mindre fartøy har vært adskillig større enn antall søkere på fartøy over 21 meter. De siste 4 år har det ikke vært realisert prosjekter over 21 meter.

Det kan virke som om lønnsomheten i mindre fartøy er bedre, og sårbarheten mindre.

Egenkapitalkravet har vært praktisert, men har tidligere ikke vært nedfelt i retningslinjene

### **Vurderinger:**

I utkast til nye retningslinjer for fiskerifondet har administrasjonen lagt vekt på fondets formål og de endringer som har skjedd i regelverket den senere tid.

Etter at strukturordningen og spesielt driftsordningen ble innført har vi merket en vesentlig verdiøkning i kvotene. Dette har sammenheng med det lønnsomhetspotensialet som ligger i å knytte flere kvoter opp mot ett fartøy. "Toget" for anskaffelse av tilleggskvoter går nå, og dersom "våre" aktører ikke er med, vil mulighetene for å skaffe ekstra kvoter bli vanskeligere.

De fleste av våre fiskere velger foreløpig å satse på driftsordning med flere egneide fartøyer. Det er viktig at fondet også fanger opp og tilpasses de løpende endringer i regelverket.

Vi finner det derfor rimelig å åpne adgangen i fiskerifondet for slike anskaffelser, samtidig som vi forlenger bindingstiden for fartøyet (kvoten).

Det viser seg at fondets midler er en vesentlig egenkapitalfinansiering som bidrar til at aktørene kan skaffe øvrig lånekapital til realisering av prosjekter.

#### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Kommunestyret vedtar administrasjonens forslag til nye retningslinjer for Hammerfest kommunes fiskerifond datert 6.1.05.

Retningslinjene trer i kraft fra vedtaksdato.

Hammerfest, den 10.1.05

Bjørn H. Risto  
næringskonsulent

#### **Næringssjefens innstilling:**

Innstillingen tiltres.

Hammerfest, den 10.1.05

Alf Birger Olsen  
næringssjef

#### **Rådmannens innstilling:**

Innstillingen tiltres.

Hammerfest, den 10.1.05

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Jan Wiggo Pedersen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b> Styret for Miljø og Utvikling		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 04/02332 - 18		<b>Arkivnr.:</b> 4/25
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
005/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Bygging av fritidsbolig i Skippernesbotn. Gnr.4 bnr.25 - dispensasjon

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Søknad om oppføring av fritidsbolig i Skippernesbotn på Sørøy.  
Kartutsnitt

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

Uttalelse fra Finnmark Fylkeskommune, datert 20.12.04.  
Uttalelse fra Fylkesmannens miljøvernnavdeling, datert 29.10.04.  
Uttalelse fra Sametingets Miljø- og kulturavdeling, datert 19.11.04.  
Uttalelse fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark, datert 01.12.04.  
Uttalelse fra Landbruksmyndighetene i Hammerfest, datert 12.11.04.

### III. Saksutredning

Byggsenteret i Finnmark søker på vegne av Kjell Roger Nilsen om å få bygge en hytte med et areal på 66 m<sup>2</sup>, på eiendommen gnr.4 bnr.25 i Skippernesbotn på Sørøya.

Siden denne bygging skal foretas innenfor det strengeste LNF område i nåværende kommuneplanens arealdel, der det i utgangspunktet verken tillates fradeling eller bygging, en saken å betrakte som en dispensasjonssøknad etter plan- og bygningslovens § 7, der eksterne fagmyndigheter må uttale seg, før saken kan behandles. Søknaden ble derfor, den 29.10.04., sendt ut på høring.

Følgende tilbakemeldinger er innkommet:

Reindriftsforvaltningen:

Områdestyret har ingen merknader til søknad om oppføring av denne fritidsboligen.

Sametingets Miljø- og kulturvern:

Inngrep i marken på omsøkt sted vil ikke berøre vesentlig område utover den tidligere tomte.

Fylkesmannens miljøvernnavdeling minner om at kommunen er forurensingsmyndighet. Så lenge denne oppgave blir ivaretatt, har ikke Fylkesmannens miljøvernnavdeling noen merknader til saken.

**Finnmark fylkeskommunes Areal- og kulturavdeling kjenner ikke til noe freda kulturminner innenfor dette område, og har derfor ingen merknader til tiltaket.**

Landbruksmyndighetene for Hammerfest har ingen innvendinger til gjenoppbyggingen av hytta, men knytter flg. vilkår til dette:

- Området skal være tilgjengelig for beitedyr og allmen fritidsferdsel

- Det skal ikke settes opp gjerder på eller rundt hele, eller deler av eiendommen uten kommunens samtykke.
- Eventuelle eksisterende gjerder skal vedlikeholdes eller fjernes helt slik at beitedyr eller mennesker ikke hindres eller skades.

#### Saksvurdering

Da søknaden ikke er i tråd med kommuneplanens arealdel, og heller ikke i tråd med plan- og bygningslovens § 17-2 (forbud mot bygging i 100- metersbelte langs strandsonen), må den behandles som en dispensasjonssak. Det er kun MU (faste utvalg for plansaker) som kan gi slik dispensasjon.

Ingen av høringspartnerne er negative til byggingen av hytta som er på 66 m<sup>2</sup>. Vi kan heller ikke se at det er forhold som gjør at kommunen bør stille seg negativ til denne søknaden. Det kan også opplyses at det i forbindelse med den pågående rulleringen av kommuneplanens arealdel, legges opp til at det skal kunne tillates bygging av hytter i dette området.

#### Saksbehandler innstilling:

Det faste utvalg for plansaker vedtar, i medhold av plan- og bygningslovens § 7, at det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, og fra plan- og bygningslovens § 17-2, for bygging av ei hytte på 66 m<sup>2</sup>, på eiendommen gnr.4 bnr.25 i Skippernesbotn på Sørøya.

Tillatelse gis på følgende vilkår:

- Området skal være tilgjengelig for beitedyr og allmen fritidsferdsel
- Det skal ikke settes opp gjerder på eller rundt hele, eller deler av eiendommen uten kommunens samtykke.
- Eventuelle eksisterende gjerder skal vedlikeholdes eller fjernes helt slik at beitedyr eller mennesker ikke hindres eller skades.

Begrunnelsen for vedtaket, er at ingen av høringspartnerne har stilt seg negativ til søknaden, og at det i rullering av kommuneplanens arealdel legges opp til at det skal kunne bygges hytter i området.

Hammerfest, den 11.01.05.

Jan Wiggo Pedersen  
Avd.ing

#### Etatsjefs innstilling:

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 11.01.05.

Odd Edvardsen  
sektorleder

#### Rådmannens innstilling:

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 11.01.05.

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

Saksbehandler: Kirsti Hansen		
Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):		
<b>Dok. offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Saksnr: 05/00097 - 1		Arkivnr.:
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
006/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Regulering av tomtene Strandgata 50a og 52.

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

- Brev fra Strandparken eiendom datert 13.01.05.

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

- Reguleringsplan for Hammerfest sentrum, med bestemmelser, stadfestet 04.05.01.
- Bebyggelsesplan Strandgata 52-62, med bestemmelser, egengodkjent 04.05.04.

### III. Saksutredning

#### Bakgrunn

Det søkes om å starte reguleringsarbeid for følgende eiendommer: En liten del av Strandgata 50 (Gnr24/Bnr322), og hele eiendommene Strandgata 50a (Gnr24/Bnr408) og 52 (Gnr24/Bnr257). Begrunnelsen for dette er å kunne gjennomføre bygging av et prosjekt her snarest mulig. Utbygger var ikke kommet tilstrekkelig langt i sin planlegging idet bebyggelsesplanen for Strandgata 52-62 ble utformet, og føler nå behov for en endring av denne planen når det gjelder sin eiendom. I tillegg ser de et behov for å planlegge eiendommene i Strandgata nr. 50 og 50a i sammenheng med nr. 52., bl.a. for å kunne dekke en større del av parkeringsbehovet innenfor egen eiendom.

#### Planstatus

Eiendommen Gnr24/Bnr322 og Gnr24/Bnr408 er regulert iht. reguleringsplan for Hammerfest sentrum, hhv. med formål "industri" og "felles adkomst". Gnr24/Bnr257 er regulert iht. reguleringsplan for Hammerfest sentrum og Bebyggelsesplan Strandgata 52-62, til kombinert formål Bolig/Forretning/Kontor/Parkering og tillatt byggehøyde c+21,1. Det er her et krav at parkering skal dekkes innenfor planområdet.

#### Vurdering

Det som her må vurderes er hvorvidt en skal tilrå at regulering av findusområdet skal oppdeles i 2 ulike planer, for at utbygger skal komme raskere i gang med sine byggearbeider.

Reguleringsprosessen for utbygger vil være den samme som for reguleringsplanen for findusområdet. Arbeidet med sistnevnte plan vil imidlertid kunne ta noe lengre tid pga. at det er flere og mer komplekse forhold som må avklares her (noen måneder lenger). Det er således noe tid å spare for utbygger ved å lage en egen plan for deler av området. Spørsmålet er om hensynet til helheten bør telle mer enn denne tidsbesparelsen.

I bestemmelsene for Bebyggelsesplan for Strandgata 52-62, er det sagt at en "økt byggehøyde og utnyttelsesgrad kan vurderes tillatt etter en helhetlig diskusjon om bygningshøyde langs hele sjøkanten fra Torget til Mollafjæra". Denne diskusjonen skal gjøres i arbeidet med reguleringsplan for findustomten som nå startes i samarbeid med bl.a. Strandparken Eiendom.

Ved å innlemme allmenningen for enden av Brattbakken i et planområde for Strandparken eiendom sitt private planforslag, kommer også spørsmål vedr. adkomster til kainivå og til resterende del av findusområdet inn, hvilket også bør vurderes i sammenheng med hele findusområdet.

Helheten bør derfor ligge til grunn når man tar stilling til viktige momenter i den foreslåtte planen. Dette mener jeg taler for at en ikke skal gå inn for at det lages 2 planer for findustomten.

For ytterligere vurderinger vises det til MU- sak vedr. oppstart av reguleringsarbeid for findustomten. (Også til MU- møte den 25.01.05).

Utbygger har mulighet for å bygge på sin tomt i Strandgata 52 innenfor dagens bebyggelsesplan. Dette ville vært den raskeste løsningen. Som utbygger påpeker, er det bl.a. et problem at parkeringsbehovet innenfor planområdet (i bebyggelsesplanen) ved full utnyttelse ikke i sin helhet kan dekkes innenfor området. Det bør derfor kunne vurderes på nytt å gi mulighet for frikjøp for deler av parkeringsbehovet. (Viser også her til saksfremlegget vedr. oppstart av planarbeid for findustomten, punktet om parkering.)

#### *Konklusjon*

På den ene siden kan man se vanskelighetene i den økonomiske situasjonen, og framdriftskravet utbyggeren her står overfor. Min oppfatning er allikevel at det gir større fordeler for resultatet og den framtidige utbyggingen av det verdifulle findusområdet, å regulere hele området i en helhet. Jeg mener en bør la dette veie tyngre, og dermed ikke tilrå igangsetting av en privat reguleringsplan på deler av området.

Dersom MU allikevel skulle tilrå å starte arbeidet med privat reguleringsplan, må planarbeidet koordineres med arbeidet med reguleringsplan for findustomten, slik at det i størst mulig grad oppnås en helhetlig planlegging.

#### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Styret for Miljø og Utvikling tilrå ikke i medhold av Plan- og bygningslovens §30, jfr. §27-1, at det utarbeides privat forslag om regulering for del av eiendommen Gnr24/Bnr322, og eiendommene Gnr 24/ Bnr 257 og 408.

Dette grunnet behovet for en helhetlig planlegging av hele findusområdet.

Hammerfest, den 13.01.05

Kirsti Hansen  
planlegger

#### **Etatsjefs innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05

Odd Edvardsen  
Sektorleder plan, kultur, utvikling

**Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Tom Eirik Ness		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 02/02236 - 8		<b>Arkivnr.:</b> C20
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
007/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Øremerking av inntekter til Friluftslivets År ved fra salg av turkart for Kvaløya, Seiland og Sørøya

### I. Saksdokumenter (vedlagt):

*Turkart for Kvaløya, Seiland og Sørøya, deles ut i møtet.*

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

### III. Saksutredning

#### Bakgrunn

Hammerfest kommune v/sekter for plan, kultur og utvikling har i samarbeid med Statens Kartverk og UGLAND-IT GROUP i Hønefoss laget et turkart i målestokk 1: 50.000 for Kvaløya, Seiland og Sørøya.

**Kartet er trykket på miljøvennlig plastpapir som tåler fuktighet og stor slitasje.**

Turkartene distribueres og forhandles gjennom Statens kartverk`s distribusjonsnett nasjonalt og internasjonalt og via Hammerfest kommune v/Servicekontoret og Hasvik kommune v/rådhuset.

Formål:

- Profilere Kvaløya, Seiland og Sørøya lokalt, nasjonalt og internasjonalt
- Er en del av innfrastruktursatsningen innenfor turisme i Hammerfest kommune
- Skape økt interesse for friluftsliv i kommunen og region
- Vårt bidrag til det "Nasjonale Friluftsåret – 2005"

Målgruppe:

- Lokalbefolkningen, skoler og barnehager, lag og foreninger, turister og besøkende, regionale myndigheter, lokalt næringsliv, ansatte på Melkøya, kommunen, osv osv

#### Fakta

Turkartet skal selges for kr. 300 pr. mappe. En mappe består av to kart dvs. Kvaløya, Seiland på et kart og Sørøya på et kart. 1. Gangs opplag er på 3 200 kart. Total kostnad for hele prosjektet, inkl. mva; kr. 483. 680. Av dette er kr. 280 000 dekket inn via tilskudd fra div. eksterne aktører (etter søknad), eks. Hammerfest kommune fikk kr. 50 000 fra Statskog Finnmark SF og kr.50 000 fra Statoil ASA v/Snøhvitprosjektet osv.

Hammerfest kommune v/pku har en egenandel i prosjektet på kr. 203 000. For og dekke inn egenandelen må det selges til sammen 670 mapper m/turkart. Første opplaget er på 3 200 kart, dvs. 1 600 mapper (to kart i vær mappe).

**Det er ikke anledning til og kjøpe bare et kart, de selges i mapper dvs. to kart pr. mappe.**

#### **Vurdering/konklusjon**

Inntektene fra salg av turkartene øremerkes tiltak for tilrettelegging innen friluftsliv i Hammerfest kommune, bla. ”Friluftslivets År – 2005”, og settes inn på en egen konto.

**En av fordelene med Turkartet for Kvaløya, Seiland og Sørøya er at man får samlet hele området på to kart i målestokk 1: 50 000. For og dekke tilsvarende område med vanlige M 711 – kart i målestokk 1: 50 000 så må man ha til sammen 15 kart, prisen blir da**

*1 800 kr. I tillegg får man mye nyttig informasjon som ikke står på vanlige kart.*

Av planlagte tiltak innefor satsing på friluftsliv i Hammerfest kommune i 2005 kan nevnes prosjekt: de 10 topper tur i Hammerfest kommune, remerking og skilting av gamle turløyper på Kvaløya, turkart over de bynære områder eks. Tyven, Storefjellet osv, utarbeidelse av en naturguide for Sørøya om dyr, fugler, planter, geologi, kulturminner osv, natursti i Jansvannskogen osv.

#### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Hammerfest kommune ved Styret for Miljø- og utvikling vedtar at inntektene fra salg av Turkart for Kvaløya, Seiland og Sørøya øremerkes tiltak for tilrettelegging innen friluftsliv i Hammerfest kommune.

Hammerfest, den 12.01.05

Tom Eirik Ness  
miljøvernrådgiver

#### **Etatsjefs innstilling:**

Hammerfest, den 12.01.05

Odd Edvardsen  
sektorleder

#### **Rådmannens innstilling:**

Hammerfest, den 12.01.05

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Tom Eirik Ness		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 01/00113 - 27		<b>Arkivnr.:</b> 033 K0 &17
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
008/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Nedbeiting og jorderosjon på Kvaløya i Hammerfest kommune

**I. Saksdokumenter (vedlagt):** Brev fra Hammerfest kommune v/naturforvaltningsutvalget til Miljøverndepartementet av den 08.12.04, - *Nedbeiting med påfølgende jorderosjon på Kvaløya i Hammerfest kommune, vedlagt bilder*

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

### III. Saksutredning

(bakgrunn / fakta / vurdering / konklusjon)

### IV. Saksbehandler innstilling:

Til orientering

Hammerfest, den 11.01.05

Tom Eirik Ness  
miljøvernrådgiver

### Etatsjefs innstilling:

Hammerfest, den 11.01.05

Odd Edvardsen  
sektorleder

### Rådmannens innstilling:

Hammerfest, den 11.01.05

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Tom Eirik Ness		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b> Styret for Miljø og Utvikling		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 04/02520 - 2		<b>Arkivnr.:</b> U43
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
009/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Søknad fra Stolt Sea farm AS om fire nye oppdrettslokaliteter på laks og ørret i Hammerfest kommune

**I. Saksdokumenter (vedlagt):** Søknad fra Stolt Sea farm AS på fire nye oppdrettslokaliteter på laks og ørret i Hammerfest kommune

**II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)**

**III. Saksutredning**

### Bakgrunn:

I henhold til at Stolt Sea farm AS har fått to nye konsesjoner for oppdrett av laks og ørret, og det at selskapet ønsker å etterkomme fiskeridirektoratets og mattilsynets ønske om å spre driften på flere lokaliteter søkes det om fire nye oppdrettslokaliteter ved Seiland i Hammerfest kommune: Djupvika, Tinlandet II og Skerifjorden I – II (se vedlagt kartkopier).

### Fakta:

- Det søkes om fire konsesjoner for oppdrett av laks- og ørret på følgende lokaliteter: Djupvika: omsøkt volum 48 000 m<sup>3</sup>, Tinlandet II: 48 000 m<sup>3</sup>, Skreifjorden I: 48 000 m<sup>3</sup>, Skerifjorden II: 48 000 m<sup>3</sup>
- Det er foretatt resipientundersøkelse av Akvaplan-niva i Tromsø juni –04
- Strømmålinger og dybdeforhold inngår i resipientundersøkelsen
- Stolt Sea Farm AS har vært etablert i Finnmark/Hammerfest siden 1996, og det er ikke foretatt noen endringer i eierstrukturen siden da
- Det er ingen kjente privatrettslige hjemler som berører søknaden
- Finansiering skjer internt i virksomheten/selskapet
- Det er utarbeidet egne driftsplaner for de omsøkte lokalitetene
- Kompetansen lokalt er i perioden siden oppstart styrket

### Kystsoneplan

De omsøkte lokalitetene kommer innenfor følgende arealkategorier i kystsoneplan (iht. PLB § 20-4, 1. ledd nr. 5):

- Skreifjorden I og II kommer innenfor kategori FFNF, dvs. område avsatt til *Allmenn flerbruk i sjø uten akvakultur*
- Djupvika kommer innenfor arealkategori F, dvs. område avsatt som *Fiskeområde i sjø*

- Tinnlandet II i Jøfjorden kommer innenfor arealkategori A, dvs. område avsatt til *Akvakulturområde i sjø*

### **Vurdering/konklusjon**

Det bør ikke gis tillatelse på oppdrett av laks- og ørret i Skreifjorden og i Djupvika på Seiland. De omsøkte lokalitetene i Skreifjorden og Djupvika er båndlagte i Kystsoneplan (for Hammerfest kommune, vedtatt i kommunestyret den 13.02.03) til fiskeri og allmenn flerbruk i sjø uten akvakultur. (Skreifjorden: område i sjø uten akvakultur – Djupvika: fiskeri). En ev. tillatelse for oppdrett på disse lokalitetene kan man skape konflikter mellom fiskeri, akvakultur og verneinteresser.

Lokaliteten i Djupvika ligger nært opp til krykkje kolonien på Skarvfjellet, (rett over fjorden på andre siden v/Eidvågneset ) som er vernet som naturreservat. Fuglene, Krykkja, vil kunne utgjøre en trussel mot et ev. oppdrettsanlegg ettersom de kan spre smitte (sykdommer på fisk) v/skitt osv, i og ved anlegget. Nærheten til naturreservatet gjør at det kan bli en konflikt mellom fiskeoppdrett og fugl noe som ikke er ønskelig.

***De omsøkte lokalitetene i Skreifjorden vil komme i konflikt med Seiland nasjonalpark som vil bli opprettet i månedsskiftet februar-mars 2005. Skreifjorden blir en inngangsportale til nasjonalparken og et ev. oppdrettsanlegg vil ligge for nært grensa til nasjonalparken og være med på og forringe verdien av naturoplevelsen for turister og besøkende.***

### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Hammerfest kommune ved Styret for Miljø- og utvikling går i mot at Stolt Sea Farm AS får tillatelse på oppdrett av laks- og ørret i Skreifjorden og i Djupvika på Seiland. De omsøkte lokalitetene er båndlagte til *fiskeri og allmenn flerbruk i sjø uten akvakultur* i kystsoneplan for Hammerfest kommune. Hammerfest kommune ønsker ikke og skape konflikt mellom fiskeri, akvakultur og verneinteresser i fremtiden.

Styret for Miljø- og utvikling går inn for at Stolt Sea Farm AS får tillatelse for oppdrett av laks- og ørret på den omsøkte lokaliteten Tinnlandet II i Jøfjorden på Seiland.

Hammerfest, den 10.01.05

Tom Eirik Ness  
miljøvernrådgiver

### **Etatsjefs innstilling:**

Hammerfest, den 10.01.05

Odd Edvardsen  
sektorleder

### **Rådmannens innstilling:**

Hammerfest, den 10.01.05

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

Saksbehandler: Kirsti Hansen		
Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):		
Dok. offentlig: <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	Klageadgang: Etter FVL: <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Møte offentlig: <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	Etter Særlov: <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Saksnr: 04/00980 - 9	Arkivnr.: L12	
Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
010/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05
	Kommunestyret	

## Sak: Endring av Reguleringsplan RV 94 parsell Storelva- Rossmollgata. Sluttbehandling.

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

- Reviderte reguleringsbestemmelser for RV 94 Parsell Storelva- Rossmollgata, og utsnitt av reguleringskartet. (Kartet er ikke endret).
- Brev fra Fylkesmannen i Finnmark, datert 28.10.04.
- Brev fra Finnmark fylkeskommune, datert 09.11.04.
- Brev fra Statens Vegvesen, datert 16.11.04.
- Brev fra beboere i Fuglenesveien 11,17 og 19, datert 06.01.05. (Frist for merknader var 22.11.04.)



### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

- Reguleringsplan RV 94 parsell Storelva- Rossmollgata.
- MU- sak 075/04: Forslag til endring av Reguleringsplan Rv 94 parsell Storelva- Rossmollgata. (Møtedato 15.10.04)
- MU- sak 067/04: Vurdering av parkeringsløsninger for Fuglenesveien og eventuelle garasjeanlegg. (Møtedato 24.08.04).
- MU- sak 027/04: Orienteringssak vedr. parkeringsløsninger for Fuglenesveien. (Møtedato 04.05.04).



### III. Saksutredning

#### Bakgrunn

I MU- møte den 30.04.04, stilte medlemmene seg undrende til at reguleringsplanen for RV 94 tillater bygging av garasjer på sjøsiden av Fuglenesveien for parkeringsplassene P3 og P4.

Det ble laget en orienteringssak som ble fremlagt i MU- møte den 04.05.04. Her ble følgende vedtak fattet:


*”Det nedlegges midlertidig forbud mot deling og byggearbeid i medhold av Pbl. §33 for P3 og P4. Administrasjonen utarbeider en plan vedr. garasjeanlegg med størrelse og avstand mellom bygg i forhold til sikt mot sjøen. Planen legges fram i første møte etter sommeren.*

Det hadde i August kommet inn 8 søknader om garasjetomter og om å bygge garasjer, og alle søknadene gjaldt P3. 5 søkere har fått delingstillatelse etter plan og bygningsloven. Alle

søkere er blitt informert om at det er vedtatt et midlertidig forbud mot bygge- og delearbeid for parkeringsarealene, og om de vedtak som er fattet vedr. omreguleringen.

En vurdering av parkeringsløsninger og eventuelle garasjeanlegg ble fremlagt i MU- møte den 24.08.04., og følgende vedtak ble fattet:

*Administrasjonen starter i medhold av plan og bygningslovens § 28-1, arbeidet med å endre reguleringsbestemmelsene for parkeringsanleggene P3 og P4 i Reguleringsplan RV 94 parsell Storelva – Rossmollgata, slik at det ikke skal være tillatt å bygge garasjer på disse plassene.*

 Forslag til endring av reguleringsbestemmelsene ble lagt frem i MU- møte den 05.10.04, og følgende vedtak ble fattet:




*I medhold av plan og bygningslovens § 28-1 og § 27-1, vedtar det faste utvalg for plansaker at forslag til endring av Reguleringsplan RV 94 parsell Storelva-Rossmollgata legges ut til offentlig ettersyn i lovbestemt tid. Endringen som foreslås er som følger:*


*Under §7 Spesialområder endres setningen:*

*”Bygging av garasje tillates på parkeringsplassene P3 og P4. For oppføring av garasje henvises til §3.3.”*


*til:*

 *”Bygging av garasje tillates ikke på parkeringsplassene P2, P3, P4, P5 og P6.”*




 Endringen har vært lagt ut til offentlig ettersyn i tidsrommet 22.10.04- 22.11.04. Alle beboerne som hadde søkt om garasjetomter og om å bygge garasjer, ble tilskrevet.



 De 5 beboerne som hadde fått delingstillatelse, har via sin advokat vært i dialog med administrasjonen. Det er uenighet mellom partene vedr. om kommunens bygge- og deleforbud er gyldig for deres søknader, og om de kan nektes å bygge garasjer på tomtene. Vår holdning er at denne diskusjonen ikke har betydning for arbeidet med endring av reguleringsbestemmelsene som er foretatt i denne saken. Dersom de 5 beboerne får medhold i at tillatelse til å oppføre garasjer ble gitt før bygge- og deleforbudet ble vedtatt, vil vi ha en situasjon hvor de 5 garasjene må tillates oppført. For øvrig vil søkere måtte forholde seg til den endrete reguleringsplanen hvor det ikke er tillatt å bygge garasjer.



#### **Fakta**

 Det er kommet inn 3 merknader til reguleringsendringen innen fristen:

- Statens Vegvesen har ingen kommentar til planen, men minner om reguleringsbestemmelsene som gjelder for avkjøringer og plassering av garasjer der dette er tillatt.
- Finnmark fylkeskommune har ingen merknader til endringene i planen, og synes en innskjerping i § 7 er en fordel med tanke på å beholde kvaliteter knyttet til nærkontakten med sjøen.
- Fylkesmannen i Finnmark har ingen merknader til endringen.



 Det er kommet inn en merknad etter tidsfristen 7 uker etter at tidsfristen var gått ut:

- Beboere i Fuglenesveien 11, 17 og 19, ber om å bli tildelt fast fri parkeringsplass og om å bli tildelt tomter ved en eventuell godkjenning av bygging av garasjer.



De 5 beboerne som hadde fått delingstillatelse har ikke kommet med merknader til reguleringsendringen.



#### **Konklusjon**

Det er ikke kommet merknader i høringsperioden som stiller seg negative til planendringen. Planendringen er heller ikke til hinder for at beboerne i Fuglenesveien kan få tildelt parkeringsplasser. Det innstilles på at endringen av planbestemmelsene vedtas.

#### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Kommunestyret vedtar at Reguleringsplan RV 94 parsell Storelva- Rossmollgata (vedtatt 25.01.01.), endres som følger:

Under §7 Spesialområder endres setningen:

*”Bygging av garasje tillates på parkeringsplassene P3 og P4. For oppføring av garasje henvises til §3.3.”*

Til:

*”Bygging av garasje tillates ikke på parkeringsplassene P2, P3, P4, P5 og P6.”*

Det midlertidige bygge- og deleforbudet som gjelder for parkeringslassene P3 og P4, oppheves.

Hammerfest, den 13.01.05.

Kirsti Hansen  
planlegger

#### **Etatsjefs innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05.

Odd Edvardsen  
Sektorleder plan, kultur, utvikling

#### **Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05.

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Odd Edvardsen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b> Styret for Miljø og Utvikling		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 04/02657 - 2		<b>Arkivnr.:</b> L83
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
011/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Privat forskottering av tomter i Tyvenlia

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

1. Brev fra Morten Svenning, datert 13.12.04.
2. Utsnitt av reguleringsplan for Tyvenlia.

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

### III. Saksutredning

I brev av 13.12.04. søker Morten Svenning om å få tildelt 8 tomter i Tyvenlia, og forskottere opparbeidelse av nødvendig infrastruktur (vei, vann avløp, osv) til disse tomtene. Det søkes på vegne av en interessegruppe på 8 personer, som skal flytte til Hammerfest kommune i forbindelse med oppstart av drifta ved Snøhvitanlegget.

Det opplyses at de ønsker å forskottere nødvendig opparbeidelse med egne midler i 2005, mot at kommunen refunderer utgiftene i 2006, og at de vil forsøke å få til et samarbeid med Bybo i forbindelse med klargjøringen.

Tildeling av tomter til ungdomsboliger.

I møte den 05.10.04. vedtok Styret for miljø og utvikling at Bybo skulle tildeles rekkehusomtene i Tyvenlia, for bygging av ungdomsboliger. I møte den 02.12.04. vedtok kommunestyret at Bybo skulle få forskottere og foreta arbeidet med klargjøring av disse tomtene, innenfor en kostnadsramme på kr.7 mill., og at Bybo ville få dette tilbakebetalt i 2006.

Bybo er i gang med planleggingen av arbeidene, og vil sannsynligvis komme i gang med dette våren 2005, med ferdigstillelse høsten 2005, og deretter bygging av boligene. Denne opparbeidelse vil samtidig gjøre 7-8 eneboligtomter byggeklare. Det har vært forutsatt at disse 7-8 tomtene skulle tildeles etter kommunens ordinære tildelingsrutiner, dvs. annonsering når tomtene er klare til bygging, og tildeling (ved loddtrekning dersom flere søker enn tomter) til privatpersoner for bygging av enebolig.

Det er ikke disse 7-8 tomtene Morten Svenning med flere søker om, men 8 tomter i forlengelse av disse.

Saksvurdering.

Det har meg bekjent ikke tidligere skjedd at en gruppe enkeltpersoner har fått tildelt tomter for klargjøring i egen regi, slik det her legges opp til, og vi har dermed ingen erfaring med om det i det hele tatt vil kunne fungere.

Teoretisk sett er det mulig. Måten det i så fall må gjøres på, er at de 8 enkeltpersonene hver betaler anslagsvis kr.350.000,-, og at de engasjerer en entreprenør til å gjøre arbeidene, eventuelt at de inngår en samarbeid med Bybo eller den entreprenør Bybo benytter. Når kommunen så i 2006 får budsjettmidler til denne infrastrukturbyggingen, får hver av de 8 tilbake ca. kr.200.000,-. (350.000 minus det de etter regulativet skal betale i kommunale avgifter).

I forbindelse med tildeling av tomter til firma eller Bybo inngås det avtale mellom kommunen og utbygger, som sikrer at utførelsen er i tråd med kommunens spesifikasjoner. På den måten har kommunen en sikkerhet, utførelsesmessig og økonomisk, for at arbeidene er gjort tilfredsstillende. Dersom det i det hele tatt er mulig å inngå en slik avtale med 8 enkeltpersoner, vil det etter min vurdering ikke kunne gi den samme sikkerheten.

Uavhengig av dette mener jeg at en tildeling som det her søker om, ikke bør gjennomføres. Dette på grunn av at det ikke er i tråd med kommunens retningslinjer for tomtetildeling, og at det vil kunne bli oppfattet svært negativt av de som i flere år har gått og ventet på at tomtene i Tyvenlia skulle bli mulig å søke på. Og det er det sannsynligvis ganske mange av.

Det innstilles derfor på at søknaden ikke innvilges. Disse søkerne må kunne søke om tomt på samme måte som alle andre som ønsker seg boligtomter i Hammerfest kommune.

#### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Styret for miljø og utvikling vedtar å ikke tildele tomter i Tyvenlia til Morten Svenning med flere, for privat forskottering av opparbeidelsen.

Begrunnelsen for vedtaket er at en slik tildeling ikke er i tråd med kommunens vedtatte retningslinjer for tildeling av boligtomter, og vil dermed kunne oppfattes som en forskjellsbehandling i forhold til andre søkere.

Hammerfest, den 10.01.05.

Odd Edvardsen  
sektorleder

#### **Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 10.01.05.

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Odd Edvardsen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b> Styret for Miljø og Utvikling		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 04/01315 - 6		<b>Arkivnr.:</b> L83
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
012/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Tildeling av øvre del av Fuglenesåsen

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

1. Søknad fra Barlindhaug Eiendom, datert 09.11.04.
2. E-post fra BE, datert 19.11.04.
3. Utsnitt av reguleringsplan for B5/6, Fuglenesåsen.

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

### III. Saksutredning

I møte den 09.06.04., sak 42/04, gjorde MU følgende vedtak:

*Styret for miljø og utvikling vedtar at øvre del av boligfeltet Fuglenesåsen, med unntak av tomtene 1-9, annonseres ledig for tildeling til private feltutbyggere.*

*Før bygging kan skje må utbygger utarbeide bebyggelsesplan for området. Utbygger må også besørge/bekoste nødvendig infrastruktur til tomtene, også de 9 tomtene som de ikke får tildelt.*

Bakgrunnen for at tomtene 1-9 ikke skulle tildeles, er kommunestyrets vedtak av 15.04.04., sak 17/04, der følgende ble bestemt under punktet om ungdomsboliger:

#### *1. Tildeling av tomter til ungdomsboliger.*

*Hammerfest kommune tilbyr boligbyggelag/entreprenører/private feltutbyggere byggeklare tomter/områder for bygging av inntil 150 boenheter i perioden fram til utgangen av 2007. Boenhetene i disse tomtene/områdene må klausuleres særskilt for ungdom med hensyn til salg, videresalg og verdistigning.*

*Tomtene tilbys på samme betingelser som ideelle organisasjoner.*

*De tomtene det i første rekke forutsettes bygd ungdomsboliger på, er: Rekkehustomtene i Tyvenlia, området nedenfor hesteskoblokka (B7), øverste del av Fuglenesåsen, og rekkehustomta i Sandbukta i Forsøl.*

I begynnelsen av juli 2004 ble dette annonsert i Finnmark Dagblad, med søknadsfrist 20. august. Det var ingen respons på dette.

I oktober området på nytt annonsert ledig for tildeling, med søknadsfrist 10. november. Denne gangen kom det inn en søknad, og den var fra Barlindhaug Eiendom (BE).

### **Beskrivelse av søknaden**

BE opplyser i sin søknad at de tilbyr seg å overta området under følgende forutsetninger:

- at de får kjøpe området for kr. 480.000,-.
- at de betaler en andel av felleskostnadene i størrelsesorden kr.675.000,- inkl. mva.
- at alle tomtene tilfaller BE (også de som er bestemt avsatt til ungdomsboligtomter).
- at betaling for tomt og felleskostnader skjer etter hvert som tomtene ferdigstilles/selges.

BE forutsetter også at det må utarbeides en ny reguleringsplan, for å få til en bedre utnyttelse av området.

Videre innhold gjengis ikke her, men finnes i søknaden (vedlegg 1).

I midten av november hadde vi en samtale med BE vedrørende søknaden, der vi blant annet diskuterte det faktum at søknaden ikke oppfyller kriteriene som var satt når det gjelder tomter til ungdomsboliger. På bakgrunn av denne samtalen sendte BE, den 19.11.04., en e-post, der det opplyses at BE kan tilby kommunen førstevalg ved kjøp av tomtene.

### **Beskrivelse av boligsituasjonen**

Vi har i de siste årene hatt en presset boligsituasjonen, som har resultert i en markant økning av salgsprisen på boliger, samt høye, og til dels svært høye leiepriser. Viktige årsaker til dette er generell optimisme, selgers marked, og at en del leietakere er villig til å betale svært mye for å få leid seg en bolig.

I perioden januar 2003 til desember 2004 ble det godkjent og igangsatt bygging av ca.200 boenheter, en betydelig andel av dette for Statoil. I henhold til Statoils egne tall pr.11.01.05., har de til sammen kjøpt og leid 135 boliger, mens behovet er angitt til 149. De resterende 14 boligene vil de skaffe seg innen august 2005. Da Statoil ikke har noen offisielle tall for deres framtidige boligbehov (behov som følge av tog II på Melkøya, eller annen petroleumsaktivitet), er det selvsagt vanskelig for kommunen å gi noen anslag rundt dette behovet.

Andre momenter som vil være avgjørende for det framtidig behovet, er ringvirkningseffektene av Snøhvit, som igjen vil ha betydning for aktivitetsnivået og befolkningsutviklingen i Hammerfest. Men også dette er vanskelig å anslå.

Det vi vet er at mellom 100 og 200 boliger for øyeblikket er på planstadiet, med sannsynlig realisering innen kort tid. Videre er det langt flere enn dette som er på tenkestadiet. Realisering av disse er selvfølgelig avhengig av hvor mange boliger som etterspørres, men også avhengig av hvilke type boliger som etterspørres.

Det er blitt bygd relativt mange dyre boliger i større boligkomplekser i den senere tid, og relativt få andre typer boliger. Dette tilsier at markedet nå i større grad etterspør andre boligtyper, som eksempelvis eneboliger og rimelige ungdomsboliger. Når det gjelder eneboligtomter er det noen få igjen i Indrefjorddalen, det kommer sannsynligvis 7-8 nye i Tyvenlia i 2005, og 20 til i 2005. I tillegg har vi slike tomter i Bekkeli og Forsøl. Når det gjelder ungdomsboliger er det forutsatt at oppstart av bygging av anslagsvis 20-40 i Tyvenlia, vil skje i 2005-2006. På en senere tidspunkt ønsker Bybo å bygge ungdomsboliger nedenfor hesteskoblokka.

BE skisserer i sin søknad at de ønsker å tilby tomter til private som vil bygge sin egen bolig. Hvor stor andel av tomtene dette tenkes gjort for, er ikke angitt. Videre skisseres det at kommunen kan tilbys førstevalg ved kjøp av tomtene, eksempelvis det som er forutsatt til ungdomsboliger. Dersom en større del av området blir bebygd med eneboligen, er det grunn

til å tro at dette ”treffer” etterspørselen i markedet ganske godt. Hvorvidt det er vilje til å betale de skisserte tomtekostnadene gjenstår å se.

### **Forholdet til politiske vedtak**

BE's søknad oppfyller ikke kriteriene satt av MU i sak 42/04., når det gjelder de 9 tomtene til ungdomsboliger. Deres forutsetning for utbygging av området er at de får tilgang til alle de 38 tomtene i området.

Hvorvidt søknaden er i strid med kommunestyrets vedtak, avhenger av kommunen selv. Dersom kommunen kjøper tomtene 1-9 fra BE, og tilbyr dem gratis til en aktør som vil bygge ungdomsboliger, kan en tildeling til BE være i tråd med kommunestyrets vedtak. Dersom kommunen ikke kjøper tomtene, er dette i strid med kommunestyrets vedtak.

### **Saksvurdering.**

Det er forståelig at BE ønsker å få tildelt alle tomtene. Deres begrunnelse er at dersom de får kun 29 tomter å fordele total kostnadene på, vil kostnad pr. tomt bli ca.kr.450.000,-, mens den vil bli ca.kr.340.000,- dersom de får tildelt alle tomtene. En slik prisforskjell vil selvsagt ha betydning for hvor salgbare tomtene vil være.

På den annen side er det ingen garanti for at lavere opparbeidelsekostnader for BE, vil komme tomtekjøperne til gode. Her vil det vel være markedet som bestemmer prisen.

Et argument for å tildele tomtene til BE, er at vi har forsøkt 2 annonseringer, og det er kun BE som har vist interesse. Dersom vi mener at det er viktig å få utbygd området raskt, og at de boligene som kan realiseres her, er viktige for den totale boligsituasjonene i Hammerfest akkurat nå, bør tildeling skje.

Dersom vi derimot mener at dagens boligsituasjonen og de kjente planene for bygging andre steder i Hammerfest/Rypefjord, tilsier at vi ikke trenger disse boligene nå, bør tildeling av området legges ”på vent” inntil videre.

Ut fra den beskrivelsen av boligsituasjonen som er gitt tidligere i dette dokumentet, er det ikke lett å ha bastante meninger her. Dette gjør at administrasjonen er usikker på hvilken innstilling som bør gis i saken. Når vi likevel må velge, heller administrasjonen til den oppfatning at tildeling ikke bør skje nå. Vi tror at de boligprosjekter som allerede er i ferd med å realiseres, har et slikt antall og en slik variasjon, at det vil dekke etterspørselen på kort sikt.

Situasjonen bør imidlertid fortløpende vurderes, med tanke på ny utlysning av området, så snart dette anses nødvendig.

Dersom MU ikke følger innstillingen, men ønsker at området skal tildeles BE, er det administrasjonens mening at saken må behandles av kommunestyret, enten fordi det bryter med kommunestyrets vedtak i sak 17/04, eller fordi kommunestyret må vedta at kommunen skal kjøpe tomtene, da dette selvsagt har budsjettmessig betydning.

### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Styret for miljø og utvikling (MU) vedtar å ikke tildele øvre del av Fuglenesåsen til Barlindhaug Eiendom (BE).

Begrunnelsen for dette vedtaket er at BE's forutsetninger for tildeling, ikke oppfyller kriteriene satt av MU i sak 42/04, når det gjelder tomter til ungdomsboliger.

MU mener at de boligprosjekter som allerede er i ferd med å realiseres, har et slikt antall og variasjon, at det vil dekke etterspørselen på kort sikt.

Situasjonen vil bli fortløpende vurdert, med tanke på ny utlysning av området, så snart dette anses nødvendig.

Hammerfest, den 13.01.05.

Odd Edvardsen  
sektorleder

**Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05.

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Bjarne Hammervoll		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 02/01081 - 18		<b>Arkivnr.:</b> 24/122
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
013/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Klage på vedtak om rammetillatelse - Moreneveien 15

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Saksframlegg for behandling av klage datert 11.06.04.

Særutskrift av vedtak i sak 054/04 i MU den 22.06.04.

Brev fra Aimee Iren M. Bendvold datert 05.07.04

Brev fra Aimee Iren M. Bendvold datert 29.08.04

Brev til Fylkesmannen i Finnmark datert 30.06.04

Brev fra Fylkesmannen i Finnmark datert 26.10.04

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

Reguleringsplan for Hammerfest Sentrum med reguleringsbestemmelser

### III. Saksutredning

#### Bakgrunn

Fylkesmannen har opphevet vedtaket i sak 054/04 MU og sendt saken tilbake til kommunen.

#### Fakta

Fylkesmannen har gått i gjennom sakens dokumenter og har funnet at saken ikke er tilstrekkelig belyst slik at han kan foreta en selvstendig vurdering. I denne forbindelse har Fylkesmannen stilt følgende spørsmål:

Spørsmål nr.1: ”Klager opplyser at boligen er oppført på grensen mot naboen i nr. 17. Kommunen synes å legge til grunn at tiltaket vil innebære et tilbygg. Så vidt Fylkesmannen forstår omhandler søknaden kun påbygg, det vil si at det ikke skal bygges ytterligere nærmere naboen, men kun bygges oppover i høyden. Vi ber kommunen kommentere klagers anførsel nærmere, og da særlig om forbudet i § 70 nr. 2 kommer til anvendelse.”

I henhold til søknad om byggetillatelse datert 18. mars 1950 ble det gitt byggetillatelse til bygging av nybygg på 84 m<sup>2</sup> og et inngangsparti på 16,5 m<sup>2</sup>. Det vil si at det opprinnelige bebygde arealet var på 100,5 m<sup>2</sup>.

Dette inngangspartiet som var 16,5 m<sup>2</sup> ble oppført i eiendomsskillet mellom Moreneveien 15 og 17. Dette ble oppført i 1 etasje og var underbygd med et vognskur.

Dette opprinnelige inngangspartiet ble utvidet i 1997 med 11,5 m<sup>2</sup> slik at det da fikk et areal på 28 m<sup>2</sup>.

Det nye tilbygget som nå søkes å bli oppført i eiendomskillet mot Moreneveien 17, vil få et bebygd areal på 40m<sup>2</sup>. Dermed søkes det nå om et tilbygg som vil få et betydelig større bebygd areal enn det eksisterende tilbygget.

Med det mener vi at det omsøkte tilbygget ikke bare er et påbygg men også et tilbygg som skal oppføres i eiendomskillet mot Moreneveien 17.

Det eksisterende tilbygget som skal rives, er oppført i 1 etasje med en mønehøyde på 5meter mens det nye tilbygget søkes oppført i 3 etasjer med en mønehøyde på 10meter.

I henhold til plan og bygningslovens § 70 pkt 2 skal bygning ha en avstand fra nabogrense som minst svarer til bygningens halve høyde og ikke under 4 meter.

Det vil si at kravet for det eksisterende tilbygget var minimum 4 meter, mens kravet for det nye planlagte tilbygget skal være minimum 5 meter fra nabogrense.

Med det vil kravet til avstand fra eiendomsgrensen øke, ved at det nå søkes oppført et høyere tilbygg.

*Konklusjon: Det søkes nå oppført et nytt tilbygg i eiendomsgrensen mot Moreneveien 17, som har et betydelig større bebygd areal og er høyere enn det eksisterende. Dermed mener kommunen at plan og bygningslovens § 70 pkt. 2 kommer til anvendelse.*

Spørsmål nr 2 "Det er uenighet mellom kommunen og klager hva gjelder beregning av hvor stor utvidelsen prosentvis representerer. Fylkesmannen ber kommunen redegjøre nærmere for hvordan den har kommet fram til sitt resultat."

I henhold til reguleringsbestemmelsenes § 3 står det i 3. avsnitt at der forholdet til nabo og tomt gjør det mulig kan hus gis tilbygg på inntil 40 % av opprinnelig grunnflate.

Som nevnt ovenfor ble det den 28.03.50 gitt byggetillatelse til oppføring av det opprinnelige bygget, som da hadde en bebygd flate på 100,5 m<sup>2</sup>. Det vil si at i henhold til reguleringsbestemmelsene kan det gis tillatelse til et tilbygg på inntil 40 % av denne flaten, som da blir 40 m<sup>2</sup>.

Det søkes nå oppført tilbygg mot Moreneveien 17 og mot Moreneveien 13 som til sammen vil få en bebygd flate 54 m<sup>2</sup>. I tillegg så søkes det oppført garasjer med et bebygd areal på til sammen 121,6 m<sup>2</sup>. Til sammen blir dette 175 m<sup>2</sup>.

Dermed blir det bebygde arealet på tilbyggene og garasjene vesentlig større enn hva som er tillatt i henhold til reguleringsbestemmelsene. Også det bebygde arealet på tilbyggene blir større enn hva som er tillatt.

Klager hevder at det opprinnelige arealet var 115 m<sup>2</sup>. Dette er ikke riktig. Det eksisterende arealet er 112 m<sup>2</sup>, mens det opprinnelige arealet var 100,5 m<sup>2</sup>.

*Konklusjon: Klager har foretatt beregningen ut ifra feil grunnlag.*

Spørsmål nr.3 "Fylkesmannen finner det noe uklart om kommunen mener planens bestemmelser om gjenreisningspreget skal ivaretaes, står i veien for tiltaket. Vi savner på

dette punktet en konkret vurdering, og vi kan herunder ikke se at klagers ønsker om dialog /veiledning har vært imøtekommet.”

Bebyggelsen i Moreneveien er regulert, i henhold til reguleringsplan for Hammerfest Sentrum som områder for boliger i småhus.

I reguleringsbestemmelsenes § 3 som omhandler dette område, står det blant annet følgende:

Ved endring av gjenreisningshus skal gjenreisningspreget ivaretas. Der dette vilkåret oppfylles og forholdet til tomt og nabo gjør det mulig, kan hus gis tilbygg på inntil 40 % av opprinnelig grunnflate.

Bolighus skal være i 2 etasjer med saltak. Loft kan innredes. Der terreng ligger til rette for det kan bolighus ha sokkeletasje med 1 etasje og innredet loft i tillegg. Gesimshøyden skal ikke overstige 7 meter.

Saltak kan ha takvinkel på inntil 45 grader og på inntil 30 % av takflata kan det plasseres opplett med inntil samme høyde som mønsåsen. Opplettet skal ha markert skråtak og plasseres harmonisk i takflaten slik at gesims og takets hovedform beholdes. Taktekkingsmaterialet skal helst være skifer. Nedskjæring i saltakflater tillates ikke.

Bebyggelsen i Moreneveien har stort sett bevart gjenreisningspreget.

Det som gjør at de omsøkte tilbyggene ikke passer inn i dette området, i henhold til reguleringsbestemmelsene, er blant annet bygningsvolumet, takformen og gesimshøyden.

#### Takformen

Det tillates bygd takoppsett på en tredjedel av takflata. Opplettet skal ha markert skråtak og plasseres harmonisk i takflaten, slik at gesims og takets hovedform beholdes. Her søkes det ikke om takoppsett, men ark, som er for stor i forhold til takflata. Takoppsett er et påbygg på takflaten med samme møneretning som opprinnelig bygg og hvor gesims for opprinnelig tak skal opprettholdes. Tilbyggets tak har møneretning 90 grader på opprinnelig møne og er mer enn 1/3 av takflaten. For øvrig blir gesimsen til det opprinnelige bygget skult bak de nye tilbyggene.

*Dermed blir takets hovedform og gesims endret.*

#### Gesimshøyden

Tillatt gesimshøyden er 7 meter, mens den gjennomsnittelig gesimshøyden er 8 meter. Dette ble påpekt i saksframlegget i forbindelse med behandlingen av klagen

*Tilbyggene passer derfor ikke inn i det regulerte småhusbebyggelsen fordi gesimshøyden er for høy.*

#### Bygningsvolumet

Som nevnt ovenfor er det bebygde arealet og gesimshøyden for stor i forhold til det som det er regulert til.

*Dermed blir også bygningsvolumet for stort.*

*Konklusjon: Tilbyggene passer ikke inn i området og gjenreisningspreget blir ikke ivaretatt.*

I forbindelse med dette tiltaket har det vært avholdt flere møter med befaringer på eiendommen samt at vi har gjennomført flere telefonsamtaler både før og etter at søknad om rammetillatelse ble behandlet. Disse møtene har stort sett omhandlet planstatus for området samt hvordan tomte kunne bygges. Blant annet har vi foretatt gjennomgang av byggesaksarkivet og reguleringsbestemmelsene, noe tiltakshaver selv viser til i sin

dokumentasjon. Vi har hele tiden hatt forståelse av at tiltakshaver har ønsket å innrede flere leiligheter, derfor anbefalte vi han å søke om trinnvis saksbehandling for at han skulle få avklart hvordan han kunne foreta en utvidelse, før at han tok kontakt med entreprenørene om utførelse av tiltaket. Han har fulgt vårt råd om trinnvis saksbehandling, men han har ikke fulgt vårt råd om omfanget av utvidelsen. Hadde han fulgt vårt råd, ville det ha vært i henhold til reguleringsbestemmelsene og da hadde han hatt større muligheter for å få gjennomslag for sine planer. Det er i planen med dens bestemmelser lagt stor vekt på at der forholdet til tomt og nabo gjør det mulig kan hus gis tilbygg på inntil 40 % av opprinnelig grunnflate.

*Konklusjon: Vi kan derfor ikke se at vi ikke har vært imøtekommen hva angår hans henvendelser. Vi har flere ganger gitt mer utdypende informasjon om forhold som han har tatt opp i forbindelse med søknaden.*

Spørsmål nr. 4 ”Fylkesmannen legger til grunn at kommunens veiledningsplikt tilsier at klager skal gis anledning til å søke om dispensasjon etter pbl. § 7. Sakens opplysninger gis ikke anvisninger på at spørsmålet om dispensasjon er vurdert, og vi ber kommunen se nærmere på forholdet.”

Denne søknaden har fått en administrativ behandling som er blitt påklaget av tiltakshaver og som er tatt opp til politisk behandling i Styret for Miljø og Utvikling. Det vedtaket som da er påklaget har da fått en politisk behandling av bygningsmyndigheten i henhold til plan og bygningsloven.

*Konklusjon: Vi er derfor av den oppfatning av at en eventuell søknad om dispensasjon i henhold til plan og bygningslovens § 7 ikke vil ha frambrakt noen nye momenter som ikke er blitt omhandlet i behandlingen av klagen.*

### **Konklusjon**

I sin argumentasjon om endring av gjenreisningshuset har klager benyttet seg av feil opprinnelig grunnflate. I tillegg har han også utelatt det bebygde arealet av garasjene. Dermed har han foretatt feile beregninger av hvor stort tilbygget kan bebygges.

Det opprinnelig inngangspartiet, som ble bygd i 1950, ble oppført i eiendomsgrensen mellom Moreneveien 15 og 17. Slik at dette forholdet er ikke endret når det nå søkes om bli oppført et nytt tilbygg i eiendomsgrensa. Men dette tilbygget er vesentlig større enn det eksisterende. Dermed er dette ikke bare et påbygg, men også et tilbygg med en vesentlig større mønehøyde enn det eksisterende og dermed kommer pbl. § 70 nr. 2 til anvendelse.

Selv om hjemmelshaver av Moreneveien 13 har samtykket i at det oppføres et tilbygg nærmere enn hva som er tillatt i henhold til pbl. § 70 nr. 2, så finner vi ikke å kunne godkjenne oppføring av dette tilbygget. Begrunnelse for dette er at gjenreisningshuset endres.

Hva gjelder atkomst til de omsøkte garasjene er det i dag ikke bygd noen vei fram til dette området. I henhold til reguleringsplan for Elvetunområdet stadfestet 14.02.69, er dette området regulert til friområde.

Vi kan derfor ikke gi byggetillatelse til oppføring av garasjer med en slik atkomst. For øvrig så vil vi opplyse om at i henhold til parkeringsbestemmelsene for Hammerfest kommune skal det på eiendommen avsettes plass til en biloppstilling pr boenhet. I henhold til de tegningene som er fremlagt så fremkommer det ikke klart hvor mange boenheter som er planlagt, men

det er minst 6 boenheter og da er 5 garasjer ikke tilstrekkelig i forhold til parkeringsbestemmelsene.

De omsøkte tilbyggene gjør at bygget får et for stort bygningsvolum, takformen endres og gesimshøyden blir for stor. Dermed blir ikke gjenreisningspreget ivaretatt og med det kan vi ikke gi tillatelse til å bygge de to tilbyggene.

Det er ingen bygg i Moreneveien som har hatt en slik endring som det her søkes om. Vi kan derfor ikke se at vedtaket i denne søknaden må sees i sammenheng med likhetsprinsippet.

Derfor vil jeg be om at vedtaket opprettholdes og at klagen ikke tas til følge.

Dette vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Finnmark. En eventuell klage sendes Hammerfest kommune.

#### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Det faste utvalg for plansaker opprettholder vedtaket om at klagen på søknad om rammetillatelse ikke tas til følge.

Dette fordi:

- Det søkes oppført større og høyere tilbygg, nærmere eiendomsgrensen, en hva som er tillatt i henhold til Pbl. § 70.2.
- Byggets gjenreisningspreg blir ikke ivaretatt i henhold til reguleringsbestemmelsene, fordi byggets volum, takets form og gesimshøyde, blir endret.
- Gesimshøyden overstiger 7 meter og er derfor for stor i forhold til reguleringsbestemmelsene.

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Finnmark.

Eventuell klage sendes Hammerfest Kommune, Plan, Kultur og Utvikling.

Hammerfest, den 05.01.05

Bjarne Hammervoll  
Avd.ing.

#### **Sektorleders innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05

Odd Edvardsen  
Sektorleder

#### **Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 13.01.05

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Jan Wiggo Pedersen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b> Styret for Miljø og Utvikling		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 03/01437 - 11		<b>Arkivnr.:</b> 24/246
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
014/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Søknad om dispensasjon for bygging av garasje i Skiveien 9.

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

1. Melding om tiltak, m/tegninger/situasjonsplan, datert 16.07.03
2. Brev om ulovlig garasjebygg i Skiveien 9, datert 17.11.04
3. Melding om tiltak, m/tegninger/situasjonsplan og vedlagt brev, datert 18.11.04
4. Bilde av nåværende garasje
5. Naboprotest fra eier av Skiveien 11, datert 25.11.04
6. Naboprotest fra eier av Skiveien 12 B, datert 29.11.04

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

### III. Saksutredning

I henvendelse datert 16.07.03., ga Karl Borch melding om tiltak for bygging av en garasje på sin eiendom i Skiveien 9. I meldingen ble det angitt en frittstående garasje med saltak, og med et areal på ca.30 m<sup>2</sup>, som skulle bygges inntil tomtegrensen mot Skiveien 11. Samtlige naboer samtykket i tiltaket, og den 22.07.03 ble det gitt aksept fra byggesaksavdelingen for denne byggingen.

Etter anmodning fra en nabo, ble det foretatt en befaring høsten 2004. Her ble det konstatert at garasjen var bygd helt annerledes enn det som var gitt tillatelse til. Garasjen var bygd fast i bolighuset, hadde en helt annet takkonstruksjon med ensidig takfall mot Skiveien 11, og totalt mye høyere. Den 17.11.04. ble Borch tilskrevet og bedt om å redegjøre for saken.

Som reaksjon på dette kommer Borch med en ny melding den 18.11.04, med endring av takform, og garasjen som tilbygg. Altså en melding i tråd med det som faktisk er bygd. Det ble også sendt ut nye nabovarsler.

Før fristens utløp, kom det protest fra eierne av Skiveien 11 og Skiveien 12 B, som begge opplyser at byggets utseende er blitt helt annerledes enn den garasjen de i utgangspunktet gav sin aksept til. De protesterer mot endring av taket, både på grunn av at de mener det er stygt, og at all snøen fra dette svært skrå taket vil legges seg på tomta Skiveien 11.

Dispensasjon.

I henhold til plan- og bygningslovens bestemmelsen, kan et frittstående bygg, dersom det er under 50 m<sup>2</sup>, bygges inntil naboens grense, uten naboens samtykke. Når det gjelder tilbygg (i dette tilfellet en garasje fast i bolighuset), kan slike ikke bygges nærmere nabogrense enn 4 meter, uten naboes skriftlige samtykke. Dersom samtykke ikke er gitt, er byggingen ikke i tråd med bestemmelsene, og en eventuell tillatelse kan kun gis gjennom en dispensasjon etter plan- og bygningslovens § 7. Dette kan bare gjøres av MU.

I dette tilfellet er det ikke gitt samtykke fra nabo. Tvert i mot har naboen protestert.

Saksvurdering.

Som nevnt kan en eventuell tillatelse i dette tilfellet kun gis gjennom dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 7. For å gi slik dispensasjon, forutsettes det i loven at det foreligger særlige grunner. Søker har ikke angitt særlige grunner for at ønskede bygging skal kunne aksepteres, og det er derfor, utfra vår vurdering, ikke noe grunnlag for å gi dispensasjon.

Når det i tillegg må kunne sies at den ønskede, og også allerede bygde garasjen, framstår som et svært lite vellykket byggverk, burde det ikke være noen tvil om at dispensasjon ikke bør gis. Det innstilles derfor på at det gis avslag for bygging i tråd med Borch's melding av 18.11.04.

Det er imidlertid, etter vår vurdering, ingen grunn til å nekte bygging av en garasje, bare den har et tilfredsstillende utforming. Dette er da naboene heller ikke negativ til det. Borch oppfordres derfor til å forsøke å finne en annen løsning, som har et godt estetisk uttrykk, og som ikke medfører at all snø fra garasjetaket faller inn mot/på eiendommen Skiveien 11.

Da byggingen av garasjen ikke er gjort i tråd med tillatelsen, og pr. definisjon er et ulovlig byggverk, må det vurderes om, og eventuelt når det skal gis pålegg om riving. Dette er en vurdering som vil bli gjort fortløpende av administrasjonen, og som vil være avhengig av hvor raskt Borch kommer i gang med å finne andre løsninger.

#### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Det faste utvalg for plansaker vedtar at det **ikke** gis dispensasjon fra plan- og bygningsloven, for bygging av en garasje i Skiveien 9, i henhold til melding om tiltak av 18.11.04.

Begrunnelsen for vedtaket er at det ikke foreligger særlige grunner for å gi dispensasjon, samt at byggverket framstår som lite vellykket rent estetisk.

MU oppfordrer søkeren til å forsøke å finne en annen løsning, som har et godt estetisk uttrykk, og som ikke medfører at all snø fra garasjetaket faller inn på eiendommen Skiveien 11.

Hammerfest, den 10.01.05.

Jan Wiggo Pedersen  
Avd.ing

#### **Etatsjefs innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 10.01.05.

Odd Edvardsen  
sektorleder

#### **Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 10.01.05.

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

Saksbehandler: Bjarne Hammervoll		
Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):		
<b>Dok. offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Saksnr: 04/01701 - 15		Arkivnr.: 24/370
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
015/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Klage på vedtak om tilbygg i Idrettsveien 78

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Tillatelse til oppføring av tilbygg i Idrettsveien 78 datert 07.10.04.  
Brev til naboer som hadde merknader til søknaden datert 07.10.04.  
Klage på vedtak fra nabo Karin og Frithjof Olsen datert 20.10.04.  
Klage på vedtak fra nabo Eli Bolle datert 27.10.04.  
Notat fra Brynjar Isaksen Byggteknikk datert 11.11.04

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

### III. Saksutredning

#### Bakgrunn

Det ble gitt tillatelse til oppføring av tilbygg i Idrettsveien 78. Dette vedtaket ble påklaget av naboene Karin og Frithjof Olsen i Idrettsveien 80 og Eli Bolle i Idrettsveien 82. Derfor fremmes nå saken for behandling i styret for Miljø og Utvikling.

#### Fakta

Karin og Frithjof Olsen og Eli Bolle hadde også merknader til nabovarslet. Disse merknadene ble ikke tatt til følge og det ble gitt tillatelse til oppføring av tilbygg.

Innenfor tidsfristen på 3 uker er dette vedtaket er blitt påklaget av Karin og Frithjof Olsen som begrunner klagen med at tilbygget vil føre til formidabel snødrift i området samt opphoping av snø. De hevder videre at kommunen har problemer med å brøyte veien i dag og det vil bli enda verre med et slikt tilbygg.

Videre sier de at boligen vil estetisk virke enorm i forhold til den eksisterende bebyggelsen samt at trivselen om sommeren som vil bli borte når solen vil forsvinne hele dagen.

De foreslår derfor å bygge tilbygg oppover mot Idrettsveien.

Innefor tidsfristen har også Eli Bolle påklaget vedtaket og begrunner klagen med at tilbygget vil bli like stort, om ikke større, enn eksisterende bygg og vil stå helt inn til tomtegrensen. Videre hevder hun at nabohusene ikke får tilfredsstillende solforhold og at skjønnhetshensyn ikke tas.

Bygningens plassering og høyde i forhold til naboene gjør at dette blir veldig stygt og vil påvirke snøforholdene. Hun er i dag bekymret for snøforholdene og er redd for at det blir større opphoping av snø såfremt tilbygget blir oppført. Slik hun ser det vil atkomsten bli vesentlig forverret om vinteren da brøytebilen ikke brøyter den kommunale veien. Også hun foreslår derfor en utbygging av boligen oppover mot Idrettsveien.

Tiltakshaver og ansvarlig søker har følgende merknader til klagene:

- Ut i fra horisontskjema blir det ikke betraktelig reduksjon av antall soltimer. (høyden på sola gjennom årstid/klokkeslett og kartutsnitt)
- Fasader /utsikten til berørte naboer skjermes ikke.
- Om snøforholdene endres til det verre er det ingen som vet. Det kan endre seg til det bedre (sug / trykk, sluse)
- Snøbrøyting er ikke ukjent problem i Hammerfest. Vi har mange stikkveier som ikke blir prioritert.

I henhold til kommunedelplan for Hammerfest er det omsøkte området et eksisterende boligområde, hvor det ikke forefinnes noen godkjent reguleringsplan.

### Vurdering

Hva angår solforhold har vi foretatt en nærmere undersøkelse og kommet fram til at om sommeren vil nabo ikke få mer skygge, da trærne gir mer skygge enn hva tilbygget vil gi. Om høsten/våren vil det bli mer skygge mellom klokke 16.00 og kl 17.00. For øvrig vil det ikke bli noen endringer for naboene i Idrettsveien 80 og 82. Vi vil derfor fortsatt hevde at solforholdene ikke vil bli vesentlig endret for naboene.

Snøforholdene er vanskelige i det omsøkte området, med mye snødrift opphoping av snø. Men vi er av den oppfatning av at tilbyggets plassering, ikke vil medføre noen yterligere konsekvenser for snødriften og snøoppbyggingen. Teknisk drift, som har ansvaret for snøbrøytingen, har heller ikke noen merknader til dette.

Som nevnt i vårt saksframlegg, i forbindelse med behandlingen av søknaden, vil det omsøkte bygget passe inn i forhold til bebyggelsen i området. Lengden på huset vil øke med 5 meter, men det vil allikevel ikke virke ruvende. Slik vi ser det er utsikt og solforhold privatrettslige forhold, som det er vanskelig å forholde seg til i tettbygde strøk.

Naboene har forståelse for at søker ønsker å bygge ut, men forslår at han isteden for å forlenge bygget i lengderetningen, heller burde bygge ut oppover mot Idrettsveien. Slik vi ser det er dette vanskelig, da bygget ikke er innredet for en slik utbygging.

Ut i fra vår tidligere behandling og den begrunnelse vi nå fremlegger, ser vi derfor ikke dette som noe alternativ. Blir denne innstillingen opprettholdt, vil saken bli oversendt fylkesmannen for endelig behandling.

### IV. Saksbehandler innstilling:

Styret for Miljø og Utvikling opprettholder det administrative vedtaket om at det i henhold til Pbl § 93 gis tillatelse til oppføring av tilbygget i Idrettsveien 78.

Dette fordi det omsøkte bygget vil passe inn i forhold til den øvrige bebyggelse og at sol og utsikt er forhold som er ivaretatt i dette området.

Saken oversendes Fylkesmannen i Finnmark for endelig behandling.

Hammerfest, den 04.01.05

Bjarne Hammervoll  
Avd.ing.

**Sektorleders innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres

Hammerfest, den 13.01.05

Odd Edvardsen  
sektorleder

**Rådmannens innstilling:**

Saksbehandlers innstilling tiltres

Hammerfest, den 13.01.05

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Svanhild Moen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 04/00149 - 7		<b>Arkivnr.:</b> V00
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
016/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Søknad om deling av eiendommen "Eidvågbotten" gnr. 11, bnr. 6 i Hammerfest kommune

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Saksutredningen av 02.12.04 fra Kvalsund kommune, vedlegges.

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

### III. Saksutredning

(bakgrunn / fakta / vurdering / konklusjon)

### IV. Saksbehandler innstilling:

Styret for Miljø- og utvikling har ingen innvendinger til omsøkte fradeling av parsell på 3 dekar fra eiendommen "Eidvågbotten" gr. 11, bnr. 6 på Eidvågen på Sandland i Hammerfest kommune på følgende vilkår:

- Gjerder og bygninger på eiendommen holdes ved like eller fjernes helt for å sikre mennesker og dyr.
- Området skal være tilgjengelig for beitedyr og allmenn fritidsferdsel.

Hammerfest, den 10.01.05

Rita Mathisen  
konsulent

### Rådmannens innstilling:

Saksbehandlers innstilling tiltres.

Hammerfest, den 10.01.05

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Jan Sundby		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 05/00075 - 1		<b>Arkivnr.:</b> Q50
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
017/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Reglement for elektronisk parkeringsavgift

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Utkast til: Elektronisk parkeringsavgift, søknad og reglement

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

### III. Saksutredning

Bakgrunn

”Parkulator” ble for noen år siden innført som et alternativ som betalingsløsning for parkeringsavgifter. Dette var et tilbud til næring/service, og som ikke hadde behov for parkeringskort. Kravet var imidlertid at det var behov for godstransport, som i de kommunale parkeringsreglementenes § 15 for parkeringskort for sone 1.

”Parkulator” er ikke lenger tilgjengelig på markedet, og fases ut etter hvert som enhetene ikke lenger fungerer, eller hardware eller software for opplading ikke fungerer lengre. Som erstatning for ”Parkulator” har parkeringskontoret valgt en løsning som heter ”SmartPark”, som er en lignende løsning. Forskjellen er nå at kunden kjøper den elektroniske enheten, og kjøper ferdig ladede verdikort. Takstene er de samme som å benytte mynt/kortautomat for respektive soner, med et lite påslag for å produsere ferdig ladede kort.

Kommunestyret har i møtet den 16. desember 2004 pålagt parkeringskontoret kun å gi parkeringskort for sone 1, til de som kommer inn under de kommunale parkeringsreglementenes § 15. Det vil si kun de som har et behov for godstransport. Det betyr at service/næring som har behov for persontransport, kun kan benytte seg av betalingsautomater i sone 1.

Fakta.

Næring/service som har benyttet seg av ”Parkulator” har signalisert at alternativet har vært en akseptabel løsning, som de ønsker å videreføre. Dessuten er det noen få brukere som ikke kommer inn under begrepet næring/service, som også ønsker å anskaffe elektronisk parkeringskort.

Videre åpner det seg nye muligheter ved å kreve inn parkeringsavgift gjennom mobiltelefon. Løsningen med innkreving av parkeringsavgift ved hjelp av mobiltelefon, er ikke aktuell på nåværende tidspunkt, men regelverket bør være formulert slik at det er mulig å ta løsningen i bruk.

Parkeringskort for sone 2 har ikke samme begrensing, med hensyn på behov for godstransport, slik at her kan parkeringskort tildeles for parkering, ved kun persontransport. Sone 2 omfattes av de sentrums perifere områdene, og har en relativt lavere parkeringstakst enn for sone 1.

Vurdering/konklusjon

Næring/service som har behov for persontransport bør få anledning til å benytte elektronisk parkeringsløsning. I realiteten er dette kun en ”forlengelse” av å benytte en parkeringsautomat. Videre vil selvfølgelig de øvrige parkerings reglement også gjelde ved elektronisk betalingsformidling. Brukere som ikke kommer inn under begrepet næring/service bør også få anledning å benytte elektronisk betalingsløsning. Administrativt vil det brukes mindre tid, dersom det ikke er nødvendig å kontrollere om søkeren kommer inn under begrepet næring/service.

Regelverket bør også formuleres slik at betaling av parkeringsavgift kan utføres ved hjelp av mobiltelefon, når og dersom en finner det formålstjenelig.

#### **IV. Saksbehandler innstilling:**

Reglement for ”Elektronisk parkeringsavgift” godkjennes.

Hammerfest, den 12.01.05

Jan Sundby  
Parkeringsleder

#### **Rådmannens innstilling:**

Hammerfest, den XX.XX.XX

Dagny Haga  
rådmann



# HAMMERFEST KOMMUNE

Parkeringskontoret

## ELEKTRONISK PARKERINGSavgift

### Søknad

Navn/Firma
Adresse
Kontaktperson

Virksomhetens parkeringsbehov
-------------------------------

Dato	Underskrift/stempel
------	---------------------

### Reglement for elektronisk parkeringsavgift.

---

1. Elektronisk parkeringskort kan benyttes på samtlige avgiftsområder i tidsrommet det kreves parkeringsavgift. Elektronisk parkeringskort gir ikke anledning til å parkere utover de reguleringer som gjelder.
2. Det betales ett engangsbeløp for Elektronisk parkeringskort, iht gebyr og avgiftsregulativet. Ved annen elektronisk løsning beregnes pris etter normale kalkulasjonsmetoder.
3. Verdikort ved bruk av elektronisk parkeringskort, kjøpes separat.
4. Hvis serienummeret fjernes, ansees et Elektronisk parkeringskort som ugyldig.
5. Det Elektronisk parkeringskort er kundens eiendom, etter at det i sin helhet er betalt, og erstattes ikke ved skade eller tap.
6. Bruker aksepterer at parkeringsplassene ikke er merket med de forskjellige sonebokstaver. Bruker er selv ansvarlig for at Elektronisk parkeringskort brukes på riktig sone. Ved innstilling av for lav soneavgift, kan tilleggsavgift påløpe.
7. Sone 1 har for tiden en tidsbegrensing, som er opplyst på underskilt til P. skiltene. Det er kundens ansvar å gjøre seg kjent med gjeldende parkeringsbestemmelser  
Sone 2 har for tiden en tidsbegrensing, som er opplyst på underskilt til P. skiltene. Det er kundens ansvar å gjøre seg kjent med gjeldende parkeringsbestemmelser.
8. Elektronisk parkeringskort skal ligge godt synlig i bilens frontrute og aktivisert på rett sone.
9. Dersom det er andre brukere av Elektronisk parkeringskort enn kontraksinnehaver, er det kontraksinnehaver plikt å informere brukeren om disse vedtektene.
10. Ved bruk av annen elektronisk avgiftsbetaling, må gyldig oblat/bevis på avtale, være godt synlig i frontruten.

**SERIENUMMER:**.....

Hammerfest den \_\_\_\_\_ for parkeringskontoret \_\_\_\_\_

Hammerfest den \_\_\_\_\_ leier \_\_\_\_\_

# HAMMERFEST KOMMUNE

Saksbehandler: Jan Sundby		
Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):		
<b>Dok. offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Saksnr: 05/00089 - 1		Arkivnr.: Q50
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
018/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Evaluering av parkeringsordning i Hammerfest, oktober 2004

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Ingen

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

Utdeles på møtet - rapporten: "Evaluering av parkeringsordning i Hammerfest, oktober 2004"

### III. Saksutredning

Bakgrunn.

På MU's møte den 15.10.04, informerte leder for parkeringskontoret, og en representant fra sektor for Teknisk drift, om Parkeringssituasjonen i Hammerfest. Der ble det antydnet at administrasjonen ville bestille et oppdrag fra Rambøll Norge AS, om en parkeringsutredning for Hammerfest.

Tilbudet fra Rambøll Norge besto i 3 deler:

Del 1 - Dagens parkeringsordning

Del 2 - Parkeringsbehov

Del 3 - Organisering av kommunens engasjement i parkering

Fakta.

Oppdragets Del 1 - Dagens parkeringsordning, er nå ferdig.

Denne rapporten består i hovedsak av "Dokumentasjon av gjeldende parkeringsordning" og "Revisjon av parkeringsordningen".

Den første hovedkapittelet er en reell dokumentasjon av belegget på tilgjengelige offentlige parkeringsplasser.

Undersøkelsen er foretatt på en lørdag 23., tirsdag 26. og onsdag 27. oktober 2005.

Det andre hovedkapittelet inneholder forslag med begrunnelser, til endringer med hensyn på "at parkeringsordningen sentralt primært skal gi parkeringsmuligheter for tilfeldige besøkende i sentrum, og at langtidsparkering skal skje perifert".

Vurdering.

Rapporten gir en god oversikt hvordan belegget det er på de forskjellige parkeringsplasser, som er med i undersøkelsen. Forslagene til løsninger er velfunderte, men bør vurderes både administrativt og politisk, før beslutninger fattes.

Konklusjon

Rapporten gir et meget bra utgangspunkt for videre arbeid med å finne bedre parkeringsløsninger på kort og lang sikt, som kommunen og brukerne kan ha best mulig utbytte av.

**IV. Saksbehandler innstilling:**

Rapporten taes til orientering.

Hammerfest, den 12.01.05

Jan Sundby  
Leder for resultatenehet Parkering

**Rådmannens innstilling:**

Hammerfest, den

Dagny Haga  
rådmann

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Svanhild Moen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 05/00119 - 8		<b>Arkivnr.:</b>
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
019/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Referatsaker til styret for Miljø- og utvikling den 25.01.05

- RS 001/05      *Fra rådet for funksjonshemmede: Sameiet Panorama - Storgata 47 - 49*
- RS 002/05      *Fra rådet for funksjonshemmede: Boligutbygging - tilgjengelighet for funksjonshemmede*
- RS 003/05      *Fra rådet for funksjonshemmede: Vedr. Strandparken eiendom*
- RS 004/05      *Fra rådet for funksjonshemmede: Panorama - Blokk C*
- RS 005/05      *Fra rådet for funksjonshemmede: Stell av graver og tilgjengelighet på kirkegårdene*
- RS 006/05      *Fra rådet for funksjonshemmede: Kaikiosken - tilgjengelighet for bevegelseshemmede*
- RS 007/05      *WTOs rammeavtale*

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Ingen.

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

Referatsakene ligger til gjennomsyn på formannskapssekretærens kontor.

### III. Saksutredning

### IV. Saksbehandler innstilling:

Referatsakene tas til orientering

Hammerfest, den 17.01.05

Svanhild Moen  
formannskapssekretær

# HAMMERFEST KOMMUNE

<b>Saksbehandler:</b> Trude Klaussen		
<b>Sluttbehandlende vedtaksinstans (underinstans):</b>		
<b>Dok. offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Off. lov §:	<b>Klageadgang:</b> <b>Etter FVL:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Møte offentlig:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hjemmel: Komm.l. §:	<b>Etter Særlov:</b> <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<b>Saksnr:</b> 04/00157 - 17		<b>Arkivnr.:</b>
<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
020/05	Styret for Miljø og Utvikling	25.01.05

## Sak: Godkjenning av protokoll fra møte i MU den 23.11.04

### I. Saksdokumenter (vedlagt)

Protokoll fra møte nr. 11 i MU den 23.11.04

### II. Saksdokumenter (ikke vedlagt)

### III. Saksutredning

### IV. Saksbehandler innstilling:

Protokoll fra møte nr. 11 i MU den 23.11.04 godkjennes.

Hammerfest, den 17.01.05

Trude Klaussen  
Avd.leder