KOMMUNEDELPLAN FOR HAMMERFEST OG RYPEFJORD
PLANFORSLAG VED OFFENTLIG ETTERSYN
08.10.13

PLANBESKRIVELSENS VEDLEGG

INNHOLD

VEDLEGG 1: KONSEKVENSUTREDNING 5

1. METODE OG DATAGRUNNLAG 6
1.1 Konsekvensutredningens hensikt 6
1.2 Metode 6
1.3 Datagrunnlag 6

2. KONSEKVENSER TILKNYTTET ENKELTOMRÅDER 9
2.1 Oppbygging av utredningen 9
2.2 Områder som er tatt inn i planforslaget 10
2.3 Områder som er vurdert, men forkastet 54

3. SAMLEDE KONSEKVENSER – PR AREALFORMÅL 58
3.1 Struktur på vurderingen 58
3.2 Boligbebyggelse 58
3.3 Sentrumsformål/kjøpesenter/forretninger 58
3.4 Offentlig og privat tjenesteyting 58
3.5 Fritids- og turistformål 59
3.6 Råstoffutvinning 59
3.7 Næringsbebyggelse (industriformål) 59
3.8 Idrettsanlegg 60
3.9 Uteoppholdsareal 60
3.10 Annen type bebyggelse og anlegg 60
3.11 Grav- og urnelunder 61
3.12 Kombinerte formål 61
3.13 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur 61
3.14 Grønnstruktur 61
3.15 Landbruks-, natur- og friluftsformål, samt reindrift 62
3.16 Bruk og vern av sjø og vassdrag, inkl strandsonen 62

4. SAMLEDE KONSEKVENSER - PR UTREDNINGSTEMA 63
4.1 Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse 63
4.2 Kulturminner og kulturmiljø 63
4.3 Lokalklima 66
4.4 Naturmangfold 66
4.5 Næringsliv og sysselsetting 67
4.6 Samfunnssikkerhet og ROS 68
4.7 Samiske interesser (unntatt reindrift) 68
4.8 Reindrift 71
4.9 Sosial infrastruktur 74
4.10 Transportbehov 75
4.11 Vann og avløp 75

5. OPPFØLGING PÅ REGULERINGSPLANNIVÅ 77

6. SAMLET VURDERING 77

VEDLEGG 2: ROS-ANALYSE 79

1. INNLEDNING 80
1.1 ROS-analysens hensikt og omfang 80
1.2 Datagrunnlag 80

2. VURDERING AV NYE UTBYGGINGSOMRÅDER 81
2.1 Vurdering – sortert etter formål 81
2.2 Oppsummering 93

VEDLEGG 3: REDEGJØRELSE FOR PLANPROSESSEN 95

1. MILEPÆLER OG FRAMDRIFT 96

2. ORGANISERING AV PLANPROSESSENS DELTAKERE 96

3. INNKOMNE INNSPILL. REFERERT OG KOMMENTERT 97

VEDLEGG 1: KONSEKVENSUTREDNING

1. METODE OG DATAGRUNNLAG

1.1 Konsekvensutredningens hensikt

Ved utarbeidelse av kommuneplaner med retningslinjer og rammer for framtidig utbygging, kreves det konsekvensutredning av planens virkninger for miljø og samfunn, jf. PBL § 4-2. I konsekvensutredningen skal alle nye byggeområder og vesentlig endret arealbruk i eksisterende byggeområder inngå. Oppdatering av plankartet i henhold til reguleringsplaner vedtatt mellom to revisjoner inngår ikke i konsekvensutredningskravet.

Hensikten med utredningen er å få tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å avgjøre hvorvidt et nytt utbyggingsområde skal inngå i kommuneplanen, og i tilfelle på hvilke vilkår.

I utgangspunktet forutsettes det ikke mer detaljert konsekvensutredning på reguleringsplannivå, men dette vil måtte vurderes nærmere i den enkelte plansak, bla på bakgrunn av informasjon/ kunnskap som er tilgjengelig på det tidspunktet reguleringen skal finne sted.

1.2 Metode

Kommunen har utarbeidet en enkel konsekvensutredning på overordnet nivå, basert på kjent kunnskap. Vurdering av planens konsekvenser gjøres i forhold til følgende perspektiver, jf miljøverndepartementes veileder om konsekvensutredning av arealdelen:

1. Konsekvenser knyttet til det enkelte utbyggingsområde
2. Samlede konsekvenser - vurdert etter arealformål (jf inndeling i plan- og bygningsloven)
3. Samlede konsekvenser – vurdert etter utredningstema (jf planprogrammet)
4. Samlede konsekvenser i fht planens strategi for fremtidig arealbruk
5. Samlede konsekvenser i fht nasjonale føringer

1.3 Datagrunnlag

Kvaliteten på datagrunnlaget er vurdert skjønnsmessig ut fra nødvendig detaljeringsgrad på dette plannivået:

- Mangelfullt eller usikkert
- Tilfredsstillende
- Godt

Utredningstema	Datagrunnlag	Kvalitet på datagrunnlaget
Generelt for alle tema	1. Kommunens digitale kart-, plan og eiendomsbaser m/ ulike temalag for bla lekeplasser, snødeponier, reindriftsinteresser, aktsomhet og fare for skred, støysoner, restriksjons-områder mm 2. Innspill i planprosessen fra berørte myndigheter, næringsliv, organisasjoner og enkeltpersoner 3. www.nordatlas.no 4. Statens kartverk, ulike kart på nett 5. Befaringer 6. Lokalkunnskaper 7. mm	Godt/tilfredsstillende.

Utredningstema	Datagrunnlag	Kvalitet på datagrunnlaget
1. Barn og unge, friluftsliv og folkehelse	1. Innspill fra arbeidsgruppen Grønnstruktur og idrett, herunder fra barn og unges representant 2. Temakart lekeplasser og snarveger 3. Kommunens turkart 4. Innspill fra Idrettsrådet 5. Registrering av snarveger gjort av skolene i planområdet	Godt
2. Kulturminner og kultur-miljø	1. www.riksantikvaren.no (Askeladden) 2. www.kulturminnesok.no 3. Innspill i planarbeidet fra FFK, Sametinget og Tromsø museum 4. Kulturminneplan for Hammerfest (utkast)	Godt
3. Lokalklima	1. Lokalkunnskaper 2. Div lokale klimautredninger 3. Meteorologisk institutt 4. Sol-/skyggeanalyse utført i forbindelse med revisjonsarbeidet (Indrefjorddalen, Jansvanndalen, Skytterdalen)	Godt
4. Naturmangfold	<u>Biologi</u> 1. Innspill fra arbeidsgruppen Grønnstruktur og idrett 2. Hammerfest kommune i samarbeid med Fylkesmannen i Finnmark mfl (2012) *Kartlegging av naturtyper – verdisetting av biologisk mangfold i Hammerfest kommune. Rapport Oktober 2012*. Hammerfest: Hammerfest kommune 3. www.artsdatabanken.no 4. www.naturbase.no. Data pr 01.06.2013. <u>Geologi</u> 5. www.ngu.no 6. www.nordatlas.no 7. Lokalkunnskaper <u>Landskap</u> 8. www.skogoglandskap.no 9. Lokalkunnskaper	Tilfredsstillende/Godt
10. Næringsliv og sysselset-ting	1. Innspill fra arbeidsgruppen Næringsliv 2. Lokalkunnskap	Godt
11. Samfunnssikkerhet, be-redskap og ROS	1. ROS-analyse, jf vedlegg 2 2. Egen skredkartlegging av områdene Reindalen, Skytterdalen, Jansvannsdalen og Indrefjorddalen i forbindelse med revisjonsarabeidet. 3. Lokalkunnskaper	Godt
12. Samiske interesser, her-under reindrift	<u>Reindrift</u> 1. Møte med og skriftlige innspill fra Vest-Finnmark reindriftsforvaltning og Distrikt 20 Fálá/Kvaløy 2. Distriktsplan, Reinbeitedistrikt 20-Fálá/Kvaløy, 1999-2004, Hovedplan 3. www.reindrift.no <u>Øvrige samiske interesser</u> 4. Sametinget. Innspill ved varsel om oppstart/høring planprogram, samt direkte kontakt ved telefon og e-post (bla Jan-Ingolf Kleppe) 5. Samtale/kontakt med ulike ressurspersoner, herunder ▪ Hammerfest historielags leder, Terje Amundsen ▪ Tidl ordfører Mimmi Bæivi ▪ Barn og unge v/kommunalleder Grethe Nissen	<u>Reindrift:</u> Godt <u>Øvrig:</u> Mangelfullt/usikkert

	▪ NSR v/sekretariatet 6. www.ssb.no 7. Hammerfest historielag. Øyfolk. Årbok for lokalhistorie og kultur i Hammerfest (1993, m fl). Hammerfest: Hammerfest historielag. 8. Jakobsen, R. (1993). *Sørøysund lokalhistorie*. Hammerfest: Sørøysund kommune 9. Vistnes, I.I (red) m fl. (2008) *Utbygging og drift av Goliat oljefelt. Konsekvensutredning samiske forhold.* Alta: Norut 10. Lokalkunnskaper hos kommuneadm og planleggere 11. Pedersen, P. og Høgmo, Asle.(2004) *Sápmi slår tilbake.* Karášjohka: ČálliidLágádus 12. Sandøy, R. og Lund, S. (2010). *Samisk skolehistorie 4. Hammerfest – by med mange "komagtupper" i skolehistoria.* Karasjok: Davvi Girji. 13. NOU 2008:5. *Retten til fiske i havet utenfor Finnmark, kap 6: Sjøsamene i Finnmark – bosetting og kultur.* Oslo: Fiskeri- og kystdepartementet 14. Harboe, P. (1952) *Om Hammerfest sogn med betenkning over Finnmarks befolkning m.m.* Hammerfest: Hammerfest historielag	
15. Sosial infrastruktur Barnehage, skole, sfo, helse- og sosialtjenester mm	1. Innspill fra arbeidsgruppen Offentlig tjenesteyting 2. Innspill fra ulike tjenesteområder og ressurspersoner i kommunen 3. Lokalkunnskaper	Godt
16. Teknisk infrastruktur Veg, g/s-veg, vann, avløp, energi, tele/data-kommunikasjon	1. Innspill fra arbeidsgruppen Infrastruktur 2. Innspill fra ulike tjenesteområder og ressurspersoner i kommunen 3. Lokalkunnskaper 4. Buss i Hammerfest by- delutredning for kollektivplan. VISTA Utredning AS (Mai 2013)	Godt

2. KONSEKVENSER TILKNYTTET ENKELTOMRÅDER

2.1 Oppbygging av utredningen

Alle framtidige utbyggingsområder som er nye i denne revisjonen er konsekvensvurdert enkeltvis etter et fast skjema, jf Miljøverndepartementets veileder om konsekvensutredninger i tilknytning til kommuneplanens arealdel, publikasjonskode T-1493. De områdevise konsekvens-utredningene finnes samlet i kapittel 2.2. Utredningen bygger på følgende trinn

Trinn1: Presentasjon
Området presenteres kort med data knyttet til hjemmelsforhold, dagens planstatus, foreslått planstatus, beskrivelse av dagens bruk, samt et skråfoto eller utsnitt av plankartet der skråfoto ikke er tilgjengelig.

Tinn 2: Vurdering av områdets verdi/tiltakets omfang
Områdets verdi er vurdert på grunnlag av planfaglig skjønn, gjeldende lovverk, offentlige føringer, innspill, befaringer, lokalkunnskap, temakart, flyfoto samt geografisk informasjon som er tilgjengelig på offentlige databaser, herunder Statens kartverk, kommunens kartbase mm, reindrift.no, Nordatlas, Skrednett, Askeladden, Naturbase, Skog og landskap m fl. Det planlagte tiltakets omfang (påvirkning av området) vurderes i forhold til 0-alternativet. 0-alternativet tilsvarer sannsynlig utvikling av området uten planlagt utbygging. Her tas det hensyn til virkninger som følge av selve arealbeslaget, og av virkninger utbyggingen har for et eventuelt større influensområde.

Trinn 3: Vurdering av konsekvenser for aktuelt tema
Områdets verdi sammenholdes med utbyggingens omfang, og det vurderes hvilke konsekvenser tiltaket får for områdets verdier. Vurderingene er verbale og skjønnsmessige, og presenteres/ oppsummeres i forhold til "nøkkelen" til høyre:

+	Positive konsekvenser Ingen konsekvenser Små negative konsekvenser
0	Middels negative konsekvenser
-	Store negative konsekvenser

Trinn 4: Samlet vurdering/anbefaling
Her sammenholdes ulike konflikter og konsekvenser, og det gis en oppsummerende vurdering.

Trinn 5: Anbefaling
Tilslutt gis det en anbefaling om området bør være med i planforslaget eller ikke, evt på hvilke vilkår. Denne illustreres med samme fargekoder som på trinn 3.

2.2 Områder som er tatt inn i planforslaget

B1 - Reindalen boligområde

Gnr/bnr	21/1, 21/681
Hjemmelshaver	FeFo, Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	225
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området avgrenses av Finnmarksveien og Forsølveien i hhv sør og øst, og tenkes å ha adkomst fra en eller begge av veiene. Området forutsettes først og fremst bebygget med eneboliger og rekkehus.

I nord er området avgrenset mot terreng, og i vest grenser området inn til område for idrettsanlegg (tur og skiløyper).

Standpunkt: Krysset mellom Forsølveien og Finnmarksveien.
Siktretning: NV. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Det går tur- og skiløyper gjennom området. Disse er mye i bruk, spesielt vinterstid, både av barn, unge og voksne. Vind representerer imidlertid en utfordring i fht å holde på snøen, og Idrettsrådet mener derfor bebyggelsen vil bidra til å holde snøen i løypene. Det kan imidlertid bli mer "tråkk" i løyper som ligger nært boliger, men dette er håndterbart. Forøvrig ligger boligområdet nært til natur og friluftsområder, samt idrettsanlegg som alpinbakke og skilanlegg i vest, og vurderes derfor å kunne bli et godt boområde.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er utsatt for vind- og snødrift, i likhet med de fleste områder i Hammerfest og Rypefjord. Ny bebyggelse vil imidlertid kunne bidra til å skape skjermede uterom.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Ligger i sørvestvendt skråning. Gressbevokst, fjell i dagen og myr i lavereliggende områder i øst. Ingen særegne landskapsverdier. INON reduseres med 50-55 daa.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det påhviler støy- og høyderetriksjoner i tilknytning til lufthavna for deler av området, og det kan derfor ikke bygges ut før denne er relokalisert. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Det trekker rein gjennom området til/fra Mylingen vår og høst. Reingjerdet løper gjennom området langs Finnmarksveien. Se bilde over, samt utredning av konsekvenser for reindriften. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet.
8. Sosial infrastruktur		Det er kort avstand til skole og barnehager. Behov for kapasitetsøkning vurderes på reguleringsplannivå.
9. Transportbehov		Området ligger i nær tilknytning til samle- og hovedveier. Gode muligheter for betjening av kollektivtransport og tilknytning til g/s-veier.
10. Vann- og avløp		Høydebasseng må etableres for å sikre området vannforsyning. Kapasitet på avløpsnett ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering: Løypenett kan sikres og integreres i boligfeltet ved regulering. Området har mye vind- og snødrift, men dette kan håndteres i detaljplanleggingen, jf andre boligområder i Fuglenesdalen/Prærien hvor vegetasjon trives mellom husene. Feltet kan imidlertid ikke bygges ut før lufthavna er relokalisert. Feltet kommer i konflikt med trekk- og drivingslei for rein til/fra Mylingen. Det foreslås at flyttingen styres lenger nord ved justering av gjerdetraseen. Beiteareal om lag på boligfeltets størrelse vil gå tapt.
Konklusjon: Med innføring av rekkefølgebestemmelser (relok av lufthavna) vurderes området totalt sett å ha middels negative konse-kvenser. Sett i lys av prekært boligbehov og få alternativer med tilsvarende potensial, anbefales arealet likevel avsatt til framtidig boligområde.

B2 – Prærien, nordøst boligområde

Gnr/bnr	21/681
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	75
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området sør for krysset mellom Forsølveien og Finnmarksveien. Det avgrenses i vest mot Neptunveien, og i sør mot etablert gang- og sykkelvei.

Området forutsettes først og fremst bebygget med eneboliger og rekkehus.

Standpunkt: Neptunveien. Siktretning: Ø. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området er lite i bruk til lek, uteopphold og friluftsliv, bla pga en del myrlendt terreng, samt at det er åpent og utsatt for vind. Utbygging vil kunne medføre kvalitetsheving på utearealene, og tilgjengeliggjøre og sikre gyteelva som løper gjennom området. Beboere i området vil forøvrig få god tilgang til et sammenhengende turløypenett, idrettsanlegg og nære friluftsarealer 2020på alle sider.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er utsatt for vind- og snødrift, i likhet med de fleste områder i Hammerfest og Rypefjord. Utbyggingen vurderes å kunne bidra til bedre lokalklima ved at vind brytes opp og kan styres av ny bebyggelse. Bebyggelse gir le og vekstmuligheter for busker og trær, som igjen verner mot vind og vær.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Det løper imidlertid en flott gyteelv for ørret gjennom området. Denne skal hensyntas i reguleringsplanen, jf bestemmelsenes vedlegg 2. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området et flatt/svakt skrånende mot sør og vest og myrlendt. Landskapstypen er nokså vanlig forekommende lokalt, og utbyggingen vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapsverdiene – heller tvert i mot, jf vurderinger under pkt 1.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Området ligger delvis innenfor restriksjonssone rundt Hammerfest lufthavn. Hele området kan derfor ikke bygges ut før ny lufthavn er etablert. Rekkefølgebestemmelser ifht relokalisering av lufthavna vil fjerne risiko.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Ikke et sentralt beiteområde. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Skole og barnehager ligger lett tilgjengelig i området. Kapasiteten vurderes å være tilfredsstillende.
9. Transportbehov		Området ligger i nær tilknytning til samle- og hovedveier. Gode muligheter for betjening av kollektivtransport og tilknytning til g/s-veier.
10. Vann- og avløp		Høydebasseng må etableres for å sikre området tilfredsstillende vannforsyning. Kapasitet på avløpsnett ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er strategisk godt beliggende; nært natur, transportårer og eksisterende boligområder med skole og barnehager. Hensynet til lufthavnrestriksjoner og vassdrag sikres i bestemmelsenes vedlegg 2, det samme gjelder etablering av høydebasseng.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes – med rekkefølgebestemmelser - totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B3 - Fuglenesdalen boligområde

Gnr/bnr	21/681
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	227
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger på ubebygde arealer (friområder), og er omkranset og oppdelt av eksisterende bolig- og næringsbebyggelse i ulike klynger.

Området forutsettes først og fremst bebygget med eneboliger og rekkehus, men også innslag av mer konsentrert bebyggelse.

Standpunkt: Seilmakerveien i nordenden av flystripa. Siktretning: N
Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området er avsatt til friområde i gjeldende kommunedelplan, men bærer i stor grad preg av å være restarealer etter utbygging. Utenom g/s-veier gjennom området er det lite tilrettelagt eller i bruk til lek, friområde og uteopphold. Et nytt boligområde som sikrer sammenhengende uteopphold/ grønnstruktur internt i/ut av området, vil kunne øke områdets nytteverdi og bruk betydelig- både for barn og voksne.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er utsatt for vind- og snødrift, i likhet med de fleste områder i Hammerfest og Rypefjord. Utbyggingen vurderes å kunne bidra til bedre lokalklima ved at vind brytes opp og kan styres av ny bebyggelse. Bebyggelse gir le og vekstmuligheter for busker og trær, som igjen verner mot vind og vær.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området et svakt skrånende mot sør. Landskaps-typen er nokså vanlig – uten spesiell lokal verdi.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det påhviler støy- og høyderetriksjoner i tilknytning til lufthavna for deler av området, og det kan derfor ikke bygges ut før denne er relokalisert. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Området er ikke et sentralt beiteområde. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Skole og barnehager ligger relativt lett tilgjengelig i området. Kapasiteten vurderes å være tilfredsstillende.
9. Transportbehov		Området ligger i nær tilknytning til samle- og hovedveier. Gode muligheter for betjening av kollektivtransport og tilknytning til g/s-veier.
10. Vann- og avløp		Høydebasseng må etableres for å sikre området vannforsyning. Kapasitet på avløpsnettet er ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er strategisk godt beliggende; nært natur, transportårer og eksisterende boligområder med skole og barnehager. Rekkefølgebestemmelser kan styre utbygging til etter at lufthavna er relokalisert.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes – med rekkefølgebestemmelser for relokalisering av lufthavna og etablering av høydebasseng, å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B4 - Fuglenesåsen boligområde

Gnr/bnr	22/2
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	LNF, hensynssone støy (delvis)
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	17
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger i forlengelsen av Jenny Kummenejes vei, og eksisterende boligområde langs denne. Området ligger høyt og luftig på nedsiden av veien som går inn mot skytebanen i Blåbærdalen.

Området forutsettes bebygget med rekkehus.

Standpunkt: Brenneriveien/industriområdet på Fuglenes. Sett mot NØ. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området er avsatt til LNF i gjeldende kommunedelplan. Arealet har fin utsikt over byen, men er noe vanskelig tilgjengelig, og ikke et mye benyttet turområde for barn og unge eller allmennheten. De nærmeste boligene vil nok imidlertid kunne gå turer her. Tilgangen på lignende områder i nærmiljøet er forøvrig veldig god, og vil bli det også for det nye boligområdet. Siden B5 krever adkomst gjennom eksisterende boligområde/boliggate, er det lagt opp til en begrenset utbygging her.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er nok av de mer værhårde i byen mht vind- og snødrift. Dette hensynet ivaretas gjennom generelle bestemmelser.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området ligger på et lite, svakt skrånende platå, er gressbevokst med berg i dagen. Landskapstypen er ikke spesiell for området. Boliger vil imidlertid kunne bryte horisontlinjer, litt avhengig av standpunkt.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko knyttet til området, men utbygging må forholde seg til støysonegrenser rundt skytebanene i Blåbærdalen. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: 11 daa ligger innenfor reingjerdet. Realisering av boliger krever tilsvarende flytting av gjerdet. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Barnehage og skole er tilgjengelig i området, og vurderes å ha kapasitet til å betjene området.
9. Transportbehov/vei		Området ligger høyt, og derfor bør det etableres gode snarveiforbindelser for gang- og sykkeltrafikk mot daglige gjøremål som skole, nærbutikk, sentrum mm. Buss forutsettes ikke å anløpe området (smale gater), men snarveier til busstopp sikres i reg plan.
10. Vann- og avløp		Trykkøkningsstasjon må vurderes. Kapasitet på avløpsanlegg må også vurderes.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er klimatisk utfordrende, og bebyggelsen vil kunne sees mot horisonten fra enkelte vinkler. Med god planlegging og tilrettelegging, herunder med snarveger til viktige målpunkt, vil dette området likevel kunne fungere tilfredsstillende. Reingjerdet må trekkes noe tilbake (11 daa). Justeringen vurderes å ha mindre konsekvenser for reinbeitesituasjonen.
Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser/mindre negative konsekvenser, bla sett i lys av de konflikter som knytter seg til andre utbyggingsområder, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B5 - Finnmarksveien 65

Gnr/bnr	22/2
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Forretning
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	0,9
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Eiendommen ligger i tilknytning til eksisterende Coop Prix-butikk, vis-a-vis Hammerfest sykehus. Arealet framstår som ubenyttet restareal mellom boligrekken i sør, Forsølveien og dagligvarebutikken. Arealet har fortettingspotensial til boliger. Boliger er tidligere tillatt i forretningens sokkeletasje.

Standpunkt: Forsølveien. Siktretning: V. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Det er ikke småbarnslekeplasser i umiddelbar nærhet til arealet. Fuglenes skole med uteområder er imidlertid tilgjengelig 150 m unna. Det kan likevel sikres gode uteoppholdsarealer på tomta, samt trygg adkomst fra eiendommen til offentlig veg, samt til planlagt g/s-veg langs Forsølveien.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på tiltaksnivå.
3. Lokalklima		Tomten ligger i et eksisterende utbyggingsområde, og lokalklima vurderes tilfredsstillende.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området er et ubebygget restareal, og vurderes ikke å ha verdifulle landskapskvaliteter som går tapt ved utbygging til boliger.
5. Næringsliv og sysselsetting		Arealet representerer et utvidelsespotensial for eksisterende dagligvarebutikk. Kommunen ønsker imidlertid ikke å sette av mer areal til næringsformål her. Jf bestemmelser om sentrumsstruktur.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Trafikkfare og støy forutsettes håndtert på tiltaks-/reguleringsnivå. Det er forøvrig ikke avdekket fare eller risiko knyttet til tomten. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Området ligger i bebygd strøk, og tiltaket vurderes ikke å ha konsekvenser for reindriften. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Barnehage og skole er tilgjengelig i området, og vurderes å ha kapasitet til å betjene boenhetene som tenkes etablert her.
9. Transportbehov		Kort avstand til daglige gjøremål (nærbutikk, skole, fritidsaktiviteter mm). Forsølveien frekventeres av buss.
10. Vann- og avløp		Vannforsyning og avløp ok

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Forholdet til lekeplasser ansees akseptabelt dersom det tilrettelegges for gode uteoppholdsarealer på tomta. Forøvrig ansees negative konsekvenser å kunne håndteres på tiltaks-/reguleringsplannivå.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B6 - Rossmollgt, fortetting (21/844)

Gnr/bnr	21/844
Hjemmelshaver	Øyvind Krystad
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	0,45
Forslagsstiller	Øyvind Krystad

Beskrivelse:
Arealet som nå foreslås omdisponert fra friområde til boligformål omfatter en opparbeidet/oppmurt parkeringsplass inntil bolig.

Eksisterende bolig forutsettes utvidet til å omfatte flere boenheter.

Standpunkt: Meridiangata. Siktretning: N. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Naturlig fjære mellom nåværende bolig og næringsformål (10m bredde) benyttes som adkomst til sjø/båtopptrekk, og vurderes å være bredt nok til formålet. Strandområdet er forøvrig noe kvalitetsforringet ved at det er etablert molo og vei utenfor som stenger fri utsikt mot fjorden.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag.Befaring antas ikke nødvendig , da tomten tidligere er frigitt til utbyggingsformål, og bebygd.
3. Lokalklima		Lokalklima vurderes ok.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Tiltaket ligger i eksisterende utbyggingsområde, og berører ikke urørt terreng.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket annen fare eller risiko knyttet til området enn evt framtidig havnivåstigning. Jf egen ROS-analyse. Bestemmelsene forholder seg til denne.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindrift: Ikke kjent eller fremmet Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Skole og barnehager ligger lett tilgjengelig i området. Kapasiteten vurderes å være tilfredsstillende.
9. Transportbehov		Området ligger i nær tilknytning til samle- og hovedveier. Gode muligheter for betjening av kollektivtransport.
10. Vann- og avløp		Kapasitet på vann- og avløpsnett ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er strategisk godt beliggende; nært transportårer og eksisterende boligområder med skole og barnehager.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B7 - Fuglenesveien boligområde

Gnr/bnr	23/2
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	5
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger langs Fuglenesveien, inntil det konsentrerte boligprosjektet Fuglenes terrasse. Området er avsatt (men ikke tilrettelagt) til friområde i gjeldende plan, men er vanskelig tilgjengelig for allmenn ferdsel og friluftsliv pga bratt terreng.

Aktuell utbyggingsform vil være blokkleiligheter, evt terrassert.

Standpunkt: Nedre Molla x Skolebakken. Siktretning: NØ. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området har pr i dag ingen funksjon som leke- og friluftsområde, og det er ikke mulig/tilrådelig å ta seg inn i området pga bratt terreng. Området oppleves av mange heller ikke som spesielt viktig grønnstruktur i bybildet. Utbyggingsformål vurderes derfor ikke å komme i konflikt med dette plantemaet. Eventuelt kan man vurdere å sikre tilgang til bakenforliggende arealer gjennom ny bebyggelse.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Vind- og snødrift, sjøsprøyt. Området er ikke av de verste i planområdet. God detaljplanlegging og hensiktsmesige byggtekniske løsninger vil kunne gi tilfredsstillende lokalklima
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området er bratt med fjell i dagen. Landskapstypen er ikke spesiell for området. Utbygging vurderes ikke å påvirke landskapsverdiene negativt.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir berørt av utbyggingen. Det åpnes imidlertid for kontorvirksomhet på bakkeplan.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Området er støyutsatt i dag (trafikkstøy fra Rv 94). Området tillates ikke utbygd før omkjøringsveien er etablert. Dette vurderes å fjerne risikoforholdet. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Arealet er bratt og ulendt, og er ikke et aktuelt/sentralt beiteområde. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Barnehage og skole er tilgjengelig i nærområdet (via g/s-vei, og vurderes å ha kapasitet til å betjene området.
9. Transportbehov/vei		Området ligger inntil eksisterende vei. Det er sen-trumsnært og kan lett betjenes med kollektiv-transport.
10. Vann- og avløp		Vann- og avløpsnett med kapasitet er tilgjengelig

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er terrengmessig utfordrende. Med god planlegging og tilpasset arkitektur vil det imidlertid kunne etableres gode, sentrumsnære boliger her. Tilgang til bakenforliggende arealer, evt snarvei til/fra sentrum for bakenforliggende boliger, kan vurderes implementert på detaljplannivå.

Konklusjon:
Utbyggingen vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B8 – Storvannet, nord boligområde

Gnr/bnr	23/2, 23/330
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde og forretning (23/330)
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	9
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger i en ubebygd skråning, avsatt til friområde og forretningsformål (eksisterende bygg) i gjendende kommunedelplan.

Området tenkes fortettet med rekkehus/leiligheter

Standpunkt: Storvannsveien. Siktretning NØ. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Det er ikke registrert at området er i bruk til lek, uteopphold eller ferdsel. Tiltaket vurderes derfor ikke å berøre disse interessene negativt, selv om området formelt er satt av til friområde i gjeldende plan. Trolig ble dette formålet valgt fordi arealet tidligere ble ansett å være for bratt for utbygging av eneboliger, og ikke fordi det har spesielle kvaliteter i grønnstruktursammenheng.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Lokalklimaet vurderes å være akseptabelt.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Landskapskarakteren er relativt typisk for området, og utbyggingen vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapet eller opplevelsen av dette.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. For reindrift, se pkt 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Området er bratt og kan ha stabilitetsutfordringer. Forøvrig er det ikke kjente risiko og fareforhold knyttet til området.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Området ligger i bebygd strøk, og reindriftsinteresser er ikke kjent eller fremmet. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Barnehage og skole er tilgjengelig i nærområdet, og vurderes å ha kapasitet til å betjene boligene som kan frigjøres her.
Transportbehov		Området ligger lett tilgjengelig ved offentlig vei. Ny g/s-vei rundt Storvannet (på vannsiden) er under planlegging.
9. Vann- og avløp		Kapasitet på vann- og avløpsnettet er ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Usikkerheter knyttet til stabilitet i grunnen kan avklares på tiltaks-/reguleringsplannivå.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B9 – Høyden, utvidelse

Gnr/bnr	24/2
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	15
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger i enden av boliggatene Høyden og Øvreveien, og strekker seg innover Salen mot ballbane ved Turistveien. En terrengformasjon skiller området visuelt fra turistanlegget Turistua.

Området forutsettes benyttet til eneboliger og rekkehus.

Standpunkt: NØ-siden av Storvannet, v/Holmen. Siktretning: S. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området inngår i et større friområde på Salen. Foreslått boligområde berører ikke ballbanen som er etablert langs Turistveien. Området er ikke spesielt viktig for allment friluftsliv, selv om det nok brukes til lek og friluftsliv for de nærmeste boligene. Det er forøvrig rikelig med erstatningsarealer i nærområdet. Stier/snarveier gjennom området forutsettes sikret i reg plan, jf best.,vedlegg 2.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er nok av de mer værhårde i byen mht vind og snødrift. Ny bebyggelse, og vegetasjon som erfaringsmessig følger med denne, vil kunne bidra til gode/akseptable uteoppholdsarealer og håndterbart vintervedlikehold.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området ligger høyt og fritt med god utsikt mot NØ og Storvannet. Det er gressbevokst med berg i dagen. En bekk/grøft løper gjennom området. Landskapstypen er imidlertid ikke spesiell for området. Boliger vil kunne ligge opp mot horisontlinjen (som eksisterende bebyggelse). Trær vil erfaringsmessig etablere seg og myke opp.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Kundegrunnlaget til etablert nærbutikk (dagligvarer) vil imidlertid øke.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko knyttet til området. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: For tiden beiter ikke rein i området, da reingjerdet går lenger bak på Salen. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Barnehage og skole er tilgjengelig i området, og vurderes å ha kapasitet til å betjene nye boliger.
9. Transportbehov		Området ligger med gangavstand til daglige gjøremål som skole, barnehage, sentrum, bussholdeplass, friluftsområder med mer. Fortau og g/s-vei er etablert/under planlegging langs Skaidiveien og Turistveien. Snarveier gj området ivaretas i reg.plan.
10. Vann- og avløp		Vannforsyning forutsetter pumping. Situasjonen bedre når nytt vanninntak ved Vestfjelldammen er etablert. Avløp ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er klimatisk utfordrende mht vind og snødrift. Med hensiktsmessig organisering av bygg/anlegg, vil dette området likevel få akseptable uteoppholdsarealer og håndterbart vintervedlikehold.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B10 - Salen boligområde

Gnr/bnr	24/2
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Regulert friluftsområde (1975)
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	31
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger så vidt oppå brekket på Salen.

Gjeldende reguleringsplanstatus er å regne som LNFR iht ny plan- og bygningslov.

Standpunkt: Turistveien x Høyden. Siktretning: S. Området strekker seg noe lenger øst enn vist over, inn mor tjønna midt oppå Salen. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges intresser, friluftsliv og folkehelse		Området inngår i et større friluftsområde som er sikret gjennom egen reguleringsplan (1975). Boligområdet ligger inntil vei, om enn på motsatt side av der bebyggelsen er i dag, og dette gjør at konsekvensene vurderes å være middels negative. Tilgang til friluftsområder og turløyper er forøvrig god i området,også etter eventuell utbygging.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er værhårdt med mye vind og snødrift. Nye boliger, ny vegetasjon og evt snøskjermer (vurderes på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser) vil kunne bidra til akseptable/gode uteoppholdsarealer og håndterbart vintervedlikehold.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området er gressbevokst med stein/berg i dagen. Det ligger opp mot ryggen av Salen. Terrenget stiger mot sør og vest, slik at ny bebyggelse vil ligge under overordnede horisontlinjer fra fra fleste vinkler.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er to etablerte reiselivsbedrifter på Salen; Turistua og Storgammen. Bebyggelsen vil krype noe nærmere disse, hvilket kan oppleves som en ulempe.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko knyttet til området. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: For tiden beiter ikke rein i området, da reingjerdet går lenger opp i terrenget. Reindrifta ønsker imidlertid å flytte gjerdet lenger ned mot Turistveien. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Barnehage og skole er tilgjengelig i Baksalen, og vurderes å ha kapasitet til å betjene de nye boligene.
9. Transportbehov		Området ligger med gangavstand til daglige gjøremål som skole, barnehage, dagligvarebutikk, bussholdeplass, friluftsområder,med mer. Fortau og g/s-vei er etablert/under planlegging langs Skaidivn og Turistvn, og snarvei finnes ned til sentrum.
10. Vann- og avløp		Vannforsyning forutsetter pumping. Situasjonen bedre når nytt vanninntak ved Vestfjelldammen er etablert. Avløp ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er klimatisk utfordrende, bla mht oppsamling av snø. Med reguleringsbestemmelser som sikrer hensiktsmessig arrondering av bygg og anlegg, vurderes tiltaket å få mindre konsekvenser mht lokalklima.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, bla sett i lys av konflikter og utfordringer som knytter seg til andre utbyggingsalternativer i planområdet. Arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B11 – Skytterveien boligområde

Gnr/bnr	24/2
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	6,7
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger mellom Høyden og Gammelveien. Kommunen har tidligere anbefalt området omdisponert til boligformål etter privat planinitiativ. Planlegging er ikke igangsatt.

Standpunkt: Skaidiveien x Turistveien. Siktretning: NØ.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges intresser, friluftsliv og folkehelse		Området er ikke i bruk/egnet for lek og uteopphold pga stigningsforhol og adkomst. Men den mye brukte Gammelveien løper utenfor området mot sør. Tilgang til friluftsområder og turløyper (Salen)er god i området. Reguleringsplan for Baksalen skole m/idrettsanlegg pågår, og denne planen vil sikre tilfredsstillende kryssing av Skaidiveien.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er værhårdt med mye vind og snødrift. Nye boliger, ny vegetasjon og evt snøskjermer (vurderes på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser) vil kunne bidra til akseptable/gode uteoppholdsarealer og håndterbart vintervedlikehold.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området er gressbevokst med stein/berg i dagen. Det ligger opp mot ryggen av Salen. Terrenget faller fra nord mot sør. Ny bebyggelse vil underordne seg horisontlinjer fra de flest vinkler, og ligge lavere enn eksisterende rekkehus i Høyden.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Kundegrunnlaget til etablert nærbutikk (dagligvarer) vil imidlertid øke.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Området er bratt, og det kan muligens være fare for utrasing. Stabilitet og grunnforhold forutsettes imidlertid dokumentert og vurdert nærmere på reguleringsplannivå. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Området ligger i/i tilknytning til eksisterende boligbebyggelse og er ikke aktuelt som reinbeite. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Barnehage og skole er tilgjengelig i Baksalen, og vurderes å ha kapasitet til å betjene de nye boligene.
9. Transportbehov		Området ligger med gangavstand til daglige gjøremål som skole, barnehage, dagligvarebutikk, bussholdeplass, friluftsområder,med mer. Fortau og g/s-vei er etablert/under planlegging langs Skaidivn og Turistvn, og snarvei finnes over Salen og ned til sentrum Sikksakkveien).
10. Vann- og avløp		Vannforsyning og avløp er ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er klimatisk utfordrende, bla mht vind og snødrift. Med reguleringsbestemmelser som sikrer hensiktsmessig arrondering av bygg og anlegg, vil dette området likevel kunne fungere tilfredsstillende.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B12 - Skytterdalen boligområde

Gnr/bnr	24/567, 24/1
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune, FeFO
Gjeldende planstatus	Regulert friluftsområde (1975)
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	21
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger vest for kommunal bolig i Turistveien 72, og strekker seg mot (men ikke inntil) den såkalte "Gammelveien" som går innover mot Jansvannet. Gjeldende reguleringsplanstatus er å regne som LNFR iht ny plan- og bygningslov.

Området tenkes bebygget med eneboliger.

Standpunkt: Turistveien x Høyden. Siktretning: S. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området inngår i et større friluftsområde som er sikret gjennom egen reguleringsplan (1975). Boligområdet vurderes ikke å berøre områder som er i aktivt bruk av barn og unge, eller hindre friluftslivsutfoldelse i nærmiljøet. Tilgang til friluftsområder, turløyper, fortau mm er god.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er nok av de mer værhårde i byen. Store snømengder er muligens årsaken til at trær har klart seg her. Nye boliger og evt snøskjermer (vurderes på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser) vil kunne bedre dette noe.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området ligger i et dalsøkk og er gressbevokst. Noen bjørketrær har klart seg i lavbrekket. Pga vegetasjonen har området litt annen karakter enn omkringliggende arealer. Landskapstypen vurderes likevel ikke å være så spesiell at etablering av boliger ikke bør finne sted. Trær vil erfarings-messig komme opp når ny bebyggelse etablerer lesoner.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Kundegrunnlaget til etablert nærbutikk (dagligvarer) vil imidlertid øke. Se tema 7 mht reindrift.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko knyttet til området. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: For tiden beiter ikke rein i området, da reingjerdet går lenger opp i terrenget. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Barnehage og skole er tilgjengelig i området, og vurderes å ha kapasitet til å betjene nye boliger.
9. Transportbehov		Området ligger med gangavstand til daglige gjøremål som skole, barnehage, dagligvarebutikk, bussholdeplass, friluftsområder med mer. Fortau og g/s-vei er etablert/under planlegging langs Skaidiveien og Turistveien.
10. Vann- og avløp		Vannforsyning forutsetter pumping. Situasjonen bedre når nytt vanninntak ved Vestfjelldammen er etablert. Avløp ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er klimatisk utfordrende, bla mht oppsamling av snø. Med reguleringsbestemmelser som sikrer hensiktsmessig arrondering av bygg og anlegg, vil dette området likevel kunne fungere tilfredsstillende.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, bla sett i lys av konflikter og utfordringer som knytter seg til andre utbyggingsalternativer i planområde, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde.

B13 - Turistveien 70

Gnr/bnr	24/567, 24/1
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune, FeFo
Gjeldende planstatus	Regulert friluftsområde (1975)
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	9
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger mellom Toppen borettslag og kommunal omsorgsbolig i Turistveien. Området er ubebygget.

Gjeldende reguleringsplanstatus er å regne som LNFR iht ny plan- og bygningslov.

Området tenkes benyttet til rekkehus.

Standpunkt: Turistveien x Høyden. Siktretning: S. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området inngår i et større friluftsområde som er sikret gjennom egen reguleringsplan (1975). Boligområdet vurderes ikke å berøre viktige friluftsintresser eller arealer som er i aktivt bruk av barn og unge. Tilgang til friluftsområder, turløyper og fortau er god allerede, og kan fremmes ytterligere gjennom kommende regulering.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Baksalenområdet er av de mer værhårde i byen. Tiltak som sikrer gode uteoppholdsarealer og håndterbart vintervedlikehold må ivaretas på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området ligger i skrånende terreng, og er gressbevokst med berg i dagen. Landskapstypen er ikke spesiell for området. Boliger vil kunne legges slik i terrenget at de ikke bryter viktige horisontlinjer.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Kundegrunnlaget til etablert nærbutikk (dagligvarer) vil imidlertid øke. Se tema 7 mht reindrift.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko knyttet til området. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: For tiden beiter ikke rein i området, da reingjerdet går lenger opp i terrenget. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Barnehage og skole er tilgjengelig i området, og vurderes å ha kapasitet til å betjene nye boliger.
9. Transportbehov		Området ligger med gangavstand til daglige gjøremål som skole, barnehage, dagligvarebutikk, bussholdeplass, friluftsområder med mer. Fortau og g/s-vei er etablert/under planlegging langs Skaidiveien og Turistveien.
10. Vann- og avløp		Vannforsyning forutsetter pumping. Situasjonen bedre når nytt vanninntak ved Vestfjelldammen er etablert. Avløp ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er klimatisk utfordrende, og vil ligge høyt med drift av vind og snø. Med god planlegging og tilrettelegging vil dette området likevel kunne fungere tilfredsstillende.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, bla sett i lys av konflikter og utfordringer som knytter seg til andre utbyggingsalternativer i planområdet. Arealet anbefales derfor satt av til framtidig boligområde.

B14 - Sukkertoppen boligområde

Gnr/bnr	24/567
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Regulert friluftsområde (1975)
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	10
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger på ubebygd areal inntil eksisterende boligområde langs veien Sukkertoppen og ned mot Freidigveien. Reingjerde og snøskjermer løper gjennom området som vist på fotoutsnittet til høyre. Gjeldende reguleringsplanstatus er å regne som LNFR iht ny plan- og bygningslov.
Området tenkes bebygget med rekkehus.

Standpunkt: Rundkjøring ved Blinken. Siktretning: SØ. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området inngår i et større friluftsområde som er sikret gjennom egen reguleringsplan (1975). Boligområdet vurderes ikke å berøre viktige friluftsintresser. Tilgang til friluftsområder (herunder Rumpetrollvann), turløyper, fortau og g/s-vei er god allerede, og kan ivaretas videre gjennom kommende regulering.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Baksalenområdet er av de mer værhårde i byen, spesielt med tanke på snødrift. Behov for særskilte klimatiltak som snøskjermer mm vil vurderes på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området ligger i skrånende, gressbevokst terreng med berg og stein i dagen. Landskapstypen er ikke spesiell for området. Bebyggelsen vil kunne underordne seg viktige horisontlinjer.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Kundegrunnlaget til etablert nærbutikk (dagligvarer) vil imidlertid øke. Se tema 7 mht reindrift.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko knyttet til området. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Reingjerde løper gjennom området (se skråfoto), og deler av området (7 daa) er derfor i bruk til reinbeite. Eventuell justering av gjerdet mot øst vurderes å ha mindre konsekvenser for reindrifta. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Skole og barnehage er tilgjengelig i området, og vurderes å ha kapasitet til å betjene nye boliger. I tillegg er både nye barnehager og ny/utvidet skole under planlegging.
9. Transportbehov		Området ligger med gangavstand til daglige gjøremål som skole, barnehage, dagligvarebutikk, bussholdeplass, friluftsområder med mer. Fortau og g/s-vei er etablert/under planlegging langs Skaidiveien.
10. Vann- og avløp		Trykkøkningsstasjon evt høydebasseng må vurderes. Kapasitet på avløpsnettet er ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området har et krevende lokalklima, men ikke værre enn de øvrige, etablerte boligområdene i Baksalen. Reingjerdet må flyttes lenger fra veien, men dette vurderes å ha mindre negative konsekvenser for reinbeiteinteressene – da dette kun dreier seg om ca 7 daa..
Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, bla sett i lys av konflikter som knytter seg til andre utbyggingsområder, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligområde

B15 - Jansvanndalen

Gnr/bnr	(24/1og 16/1), (17/2,3,55), 17/54
Hjemmelshaver	FeFo, Hfest kommune, DN[1]
Gjeldende planstatus	Regulert friluftsområde (1975)
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	177
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger mellom boligfeltet ved Sukkertoppen i Baksalen og Jansvannet. Området omfatter dalen og sidene til denne mot nord og sør.Gjeldende reguleringsplanstatus er å regne som LNFR iht ny plan- og bygningslov.

Området tenkes benyttet til eneboliger og rekkehus.

Flyfoto/Norge i 3D. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området inngår i et større friluftsområde som er sikret gjennom egen reguleringsplan (1975). Det berører også et statlig sikra friluftsområde langs Jansvannet.Se egne konsekvensvurderinger mht formål og plantema.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er værhårdt. Nye boliger, ny vegetasjon og evt snøskjermer (må vurderes på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser) vil kunne bidra til gode uteoppholdsarealer og håndterbart vintervedlikehold. Sol-/skyggeanalyse viser tilfredsstillende solforhold.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området ligger i/rundt et dalsøkk og er gressbevokst med berg i dagen enkelte steder. Landskapstypen vurderes ikke å være så spesiell at etablering av boliger ikke bør finne sted. Trær vil erfaringsmessig komme opp når ny bebyggelse etablerer le.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Lokalsentret i Storsvingen og Rypefjord vil få økt sitt kundegrunnlag.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Skredvurdering foretatt, og området er justert i fht dette. Kun mindre, bratt omr skredutsatt.Dette kan hensyntas på reguleringsplannivå. Jf også egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Tiltaket vil berøre trekkvei ut til Rypfjellet/Rypklubben, og reingjerde må trekkes tilbake, totalt ca 240 daa. Se egen vurdering av konsekvenser for reindrifta. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Skole vil kunne benyttes både i Baksalen og i Rypefjord. Behov for styrking av kapasiteten må vurderes nærmere ved realisering. Jf også rekkefølgekrav knyttet til tekn/sosial infra.
9. Transportbehov		Området ligger mellom ekisterende utbyggingsområder, men vil likevel ligge for seg selv, og bør frekventeres av buss for god tilknytning til sentrum/daglige gjøremål utenfor feltet.
10. Vann- og avløp		Kapasitet på vann- og avløpsnettet er sprengt i Rypefjord. Få vann v/pumping fra Turistveien, evt fra nytt høydebasseng.

Samlet vurdering:
Tiltaket berører statlig sikra friluftsområde. Avgrensningen av dette foreslås imidlertid justert for å i større grad reflektere faktiske friluftsinteresser. Lokalklima og ROS kan ivaretas i reguleringsplan. Feltet vurderes imidlertid å ha store negative konsekvenser for reindrifta.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha middels negative konsekvenser. Sett i lys av boligbehovet og mangel på gode alternativer, anbefales arealet likevel avsatt til boligformål.

[1] Direktoratet for naturforvaltning

B16 - Rypfjellet boligområde

Gnr/bnr	17/1, 17/2
Hjemmelshaver	FeFo, Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	LNF
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	153
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området omfatter toppen/de flateste delene av Rypfjellet. Området omkranses av bratt terreng, boliger/forretninger i Storsvingen og planlagt tomt for offentlig tjenesteying.

Området tenkes benyttet til boliger med varierende konsentrasjon; eneboliger, rekkehus og blokkleiligheter.

Standpunkt: Fuglenesåsen. Siktretning: S. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området er i bruk til friluftsformål, bla går det en barmarksløype inn i området som brukes til fot- og sykkelturer inn mot tjønna midt på fjellet. Løyper, utsiktspunkter og tilgang til vannet kan sikres og fremmes gjennom reguleringsplan. Men områdets naturpreg vil forsvinne i stor grad.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er værhårdt. Ny bebyggelse, og vegetasjon som erfaringsmessig følger med denne, vil imidlertid kunne bidra til gode/akseptable uterom og håndterbart vintervedlikehold.
4. Naturmangfold	Biologi Geologi Landskap	Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Rypfjellet er en markert landskapsformasjon i skillet mellom Rypefjord og Hammerfest. Det har bratte skrenter ned mot sjøen, men noe flatere partier med berg i dagen på høydene. Bebyggelse må evt plasseres på flatere partier på toppen, og vil bryte horisontlinjer/få fjernvirkning.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Kundegrunnlaget til butikkene i Storsvingen-området vil øke.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Fare eller risiko vil først og fremst være knyttet til bratte skrenter i boligfeltets ytterkanter. Jf egen ROS-analyse. Dette kan håndteres i reguleringsplanen.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Berørt distrikt opplyser i møte at Strømsnes og Rypfjellet er av de aller viktigste oksereinområdene i kommunen, med frodige grøntbeiter og seljer i liene. Rypfjellet opplyses å være spesielt viktig etter at Strømsnes er omgjort fra LNFR til utbyggingsformål. På Rypfjellet beiter 40-50 av distriktets okserein. Reindrifta er derfor sterkt imot dette området. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Barnehage og skole er tilgjengelig i Rypefjord. Behov for ny barnehage i området må vurderes på reguleringsplannivå. Kapasitet på skole må vurderes nærmere realiserings-tidspunktet. Jf generelle rekkefølgebestemmelser knyttet til samfunnstjenester.
9. Transportbehov		Området ligger midt mellom Hammerfest og Rypefjord, og vil ha tilgang til g/s-vei, bussholdeplass mm langs Rv som løper forbi. Behov for fortau, g/s-veier og busslenker internt i området må vurderes på reguleringsplannivå.
10. Vann- og avløp		Nytt høydebasseng må etableres. Avløp ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er klimatisk utfordrende mht vind og snødrift. Med hensiktsmessig arrondering av bygg/anlegg, vil dette området likevel få akseptable uteoppholdsarealer og håndterbart vintervedlikehold. Bebyggelse vi ha negative konsekvenser for friluftsliv og landskapsopplevelse. Tiltaket vil også ha store negative konsekvenser for reindrifta, selv om liene og Rypklubben fortsatt kan være tilgjengelig for reinbeite dersom krysningspunkt over riksvegen sikres.
Konklusjon:
Totalt sett vurderes området å få middels/store negative konsekvenser. På bakgrunn av stort boligbehov og begrensede arealressurser i sentrumsnære strøk, anbefales likevel deler av Rypfjellet omdisponert til boligformål.

B17 – Rørvikhøyda

Gnr/bnr	
Hjemmelshaver	FeFo, Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde/grøntareal (restomr)
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	6
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området reguleres parallelt med revisjon av kommunedelplan for Hammerfest og Rypefjord.

Standpunkt: Rørvikveien. Siktretning: SV. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området er ikke i bruk som friområde, og vurderes heller ikke å ha noen videre betydning som grøntinnslag i området.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Klimaet vurderes å være tilfredsstillende for formålet.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området vurderes ikke å ha spesielle landskapskvaliteter, og tiltaket ansees derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapsverdiene.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Fortetting med boliger her vurderes heller ikke å være negativt for næringsvirksomheten som drives i dette området.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Området ligger i en skråning, og stabilitet i grunnen må derfor vurderes nærmere på reguleringsplannivå. Egen ROS-analyse utføres i fbm pågående reguleringsplanarbeid.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Det vurderes ikke at det er reindriftsinteresser som blir berørt her, da tiltaket gjelder fortetting mellom eksisterende bebyggelse. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Kapasitet på barnehage, skole og andre samfunnstjenester vurderes tilfredsstillende for dette tiltaket.
9. Transportbehov		Området ligger like ved Rv 94, hvor det er bussholdeplass og g/s-nett.
10. Vann- og avløp		Eksisterende vann- og avløpsforsyning kan betjene dette feltet.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området har, tross krevende terreng og nærhet til næringsarealer, kvaliteter og potensial som gjør boligfortetting aktuelt. Tiltaket vurderes ikke å ha konsekvenser som ikke kan la seg løse på reguleringsplannivå.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes å ha en overvekt av positive konsekvenser, og anbefales derfor avsatt til boligformål.

B18 - Stornes boligområde

Gnr/bnr	16/12, 13 og 14 m fl[2]
Hjemmelshaver	Norske Shell AS, m fl (se fotnote)
Gjeldende planstatus	Industri(hoveddel) og friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	44
Forslagsstiller	Hammerfest kommune m fl

Beskrivelse:
Området omfatter industriområde/tankanlegg og grøntbelte langs sjø. Noen private tomter som grenser inntil arealet er innlemmet i planområdet.

Området forutsettes benyttet til eneboliger, rekkehus og blokkleiligheter. I tillegg åpnes det for tjenesteyting og kontor.

Standpunkt: Rørvikbakken. Siktretning: SØ. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Det er friluftsinteresser langs sjø. Det er derfor satt av et belte for uteoppholdsarealer her. Dette beltet skal inngå i planområdet, men er markert som grønt for å signalisere viktigheten av at dette opprettholdes for allmennhetens tilgang. Området har et industrielt preg pr i dag, og er ikke et mye benyttet leke- og friluftsområde pr i dag. Tilrettelegging gjennom reguleringsplan vil kunne fremme både lek, friluftsliv og folkehelse.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er ikke spesielt værhårt sett i forhold til andre arealer i planområdet.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området ligger i en vestvendt, gressbevokst skråning. Utbyggingen vurderes ikke å ha negative konsekvenser for landskapet eller landskapsopplevelsen, heller tvert i mot.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Området vil ha positive konsekvenser for lokalsentrene Storsvingen og Rypefjord.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Forurenset grunn i fht eksisterende tankanlegg er under utskifting. Det er ellers ikke avdekket fare eller risiko knyttet til området. Jf egen ROS-analyse, og bestemmelsenes vedlegg 2.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Ikke kjent eller fremmet Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tilgang til skole og barnehage ansees å være tilfredsstillende, men vil måtte vurderes særskilt når realisering nærmer seg. Jf også rekkefølgekrav knyttet til teknisk og sosial infrastruktur.
9. Transportbehov		Området ligger nært hovedvei (Rv) med bussholdeplass og g/s-vei.
10. Vann- og avløp		Kapasitet på vann- og avløpsnettet er ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Omdanning fra industri til boligformål vurderes ikke å ha noen negative konsekvenser dersom forurensede masser skiftes ut, og arealene langs sjø ivaretas for allmenn ferdsel.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og anbefales derfor satt av til boligformål.

[2] 16/124 (Martin Fricke og Daniella Kötter), 16/367 (Eirin og Håvard Hargaut-Jensen), 16/368 (Tone og Viktor Paulsen), 16/502 og 517 (Arvid Jensen), 16/82 (Sølvi Aasheim og Lars Olav Reinholdtsen)

B19 - Dalveien nord, boligfortetting

Gnr/bnr	16/28,16/172, og 16/4
Hjemmelshaver	Terje N Pederen, Per I Svendsen, Hammerfest komm.
Gjeldende planstatus	Regulert friluftsområde (1975)
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	9
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger mellom Indrefjordelva og Dalveien, og er bebygget med to eneboliger. Arealet framstår som "restareal" i friluftssammenheng. Trase for Rv 94, som området grenser til i nord, skal flyttes lenger vest (egen reguleringsplan). Byggegrense mot vei vil da endres.

Området tenkes benyttet til rekkehus.

Standpunkt: Elveveien. Siktretning N. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området er pr i dag avsatt til friområde. Det har først og fremst verdi som adkomst til Indrefjordelva. Det settes krav om sikring av allmenn ferdsel til og langs elva i reguleringsbestemmelsene, se disses vedlegg 2.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Kaldtrekk nedover Indrefjorddalen er et minus ved området. Ny bebyggelse og vegetasjon som erfaringsmessig kommer opp i le av denne, vil bidra til å bedre lokalklimatiske forhold mellom boligene.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området består av gressbakke som skråner ned mot Indrefjordelva. Landskapet er delvis manipulert med diverse fyllmasser.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Nærhet til Indrefjordelva kan representere fare for erosjon/utrasing.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Ikke kjent eller fremmet Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Fjordtun skole, barnehager i nærområdet vil kunne benyttes. Behov for styrking av kapasiteten må evt vurderes nærmere realiseringstidspkunkt. Jf også rekkefølgekrav knyttet til teknisk og sosial infra.
9. Transportbehov		Området ligger nært Rv og bussholdeplasser. Det er gangavstand til daglige gjøremål som skole, barnehage, nærbutikk og friluftsområder.
10. Vann- og avløp		Kapasitet på vann- og avløpsnettet er ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Friluftsinteressene, samt fare for erosjon/utrasing langs elva kan håndteres på reguleringsplannivå, jf bestemmelsenes vedlegg 2.
Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor avsatt til framtidig boligformål.

B20 - Breidablikkvannet - boligutvidelse

Gnr/bnr	16/4,18 og 37
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	11
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger oppå et platå sammen med den eksisterende boligbebyggelsen, med en bakkekant ned mot vannet, hvor turløyper går.

Området forutsettes benyttet til eneboliger.

Flyfoto/Norge i 3D. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Breidablikkvannet og turstiene rundt er mye benyttet i friluftssammenheng. Nye boliger er imidlertid tenkt plassert på et høyere nivå (samme platå som eksisterende boligområde), og adskilles av en markert bakkekant mot vannet. Boligfeltet vurderes derfor ikke i særlig grad å innvirke negativt på turområdets attraktivitet. Nye boliger får unike leke- og friluftsmuligheter i sitt nærmiljø, hvilket vil bidra til å fremme god folkehelse.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Det kan være værhårdt i Indrefjorddalen, med vind og snødrift. Disse boligene ligger noe i le inntil eksisterende boligfelt. Konkret håndtering av vind- og snødrift må vurderes nærmere på reguleringsplannivå.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området ligger på et platå over vannet/stiene. Det er gressbevokst med stein/berg i dagen. Landskapstypen vurderes ikke så særegen at utbygging ikke bør finne sted.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko knyttet til området. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Rein trekker på østsiden av feltet, og området er derfor halvert iht opprinnelig forslag, etter innspill fra berørt distrikt i eget dialogmøte. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Skole og barnehage finnes i nærområdet. Utbyggingen er såpass begrenset at det vil være kapasitet til å møte behovene fra nytt felt. Jf også rekkefølgekrav knyttet til teknisk og sosial infrastruktur.
9. Transportbehov		Området ligger nært vei med bussanløp, og har gangavstand til skole, barnehage, ballbane mm.
10. Vann- og avløp		Kapasitet på vann- og avløpsnettet er ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er ikke mer værhådt enn tilstøtende områder, og dersom ny bebyggelse legges godt og lavt i terrenget vurderes ikke denne å være til sjenanse for uteopphold og friluftsliv i tilknytning til Breidablikkvannet. Ønskene fra reindrifta om å begrense området mot øst/trekklei er imøtekommet.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes derfor å ha en overvekt av positive konsekvenser, bla sett i lys av konflikter og utfordringer som knytter seg til andre utbyggingsalternativer i planområdet. Området anbefales på dette grunnlaget avsatt til framtidig boligområde.

B21 - Dalveien midt boligområde

Gnr/bnr	16/153,16/4 og 15/134
Hjemmelshaver	Svein-Ove Mathisen, Hammerfest kommune, Hammerfest sokn
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	15
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger mellom Indrefjordelva og Dalveien, og er bebygget med en enebolig. Området har ikke spesiell tilrettelegging for formålet det er avsatt til.

Området tenkes benyttet til eneboliger og rekkehus.

Flyfoto fra Norge i 3D. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området er pr i dag avsatt til friområde. Det har først og fremst verdi som adkomst til Indrefjordelva. Det settes krav om sikring av allmenn ferdsel til og langs elva i reguleringsbestemmelsene, se disses vedlegg 2.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Kaldtrekk nedover Indrefjorddalen er et minus ved området. Ny bebyggelse og vegetasjon som erfaringsmessig kommer opp i le av denne, vil bidra til å bedre lokalklimatiske forhold mellom boligene. Jf generelle best knyttet til lokalklima.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området består av flat gressbakke som nærmere Indrefjordelva danner en bratt skråning. Området avgrenses av nåværende vei til kirkegården.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Nærhet til Indrefjordelva kan repr fare for erosjon. Håndteres i reguleringsplan, jf bestemmelsenes vedlegg 2.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Rein trekker pr i dag gjennom dalen, fortinnsvis på østsiden av bebyggelsen. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Fjordtun skole, barnehager i nærområdet vil kunne benyttes. Behov for styrking av kapasiteten må evt vurderes nærmere realiseringstidspkunkt. Jf også rekkefølgekrav knyttet til samfunnstjenester.
9. Transportbehov		Området ligger nært Rv og bussholdeplasser. Det er gangavstand til daglige gjøremål som skole, barnehage, nærbutikk og friluftsområder.
10. Vann- og avløp		Kapasitet på vann- og avløpsnettet er ok i dette området.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området vurderes, på tross av sin beliggenhet mot elva, å ha kvaliteter og potensial som berettiger fortetting. Det er ikke avdekket konsekvenser som ikke lar seg håndtere tilfredsstillende på reguleringsplannivå.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor avsatt til boligformål.

B22 - Ørretveien, boligfortetting

Gnr/bnr	16/4
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde/lekeplass
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	0,8
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området er avsatt til lekeplass, men den er ikke opparbeidet.

Området nærmest Dalveien foreslås derfor avsatt til en vertikaldelt bolig.

Standpunkt: Ørretveien x Dalveien. Siktretning: SØ. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Lekeplassen i Ørretveien vurderes av kommunen å være for stor, og derfor er bare deler av den tenkt opparbeidet. Tilgang til lekearealer i naturlig terreng vurderes tilstrekkelig i nærområdet. Lekeplasser vil vurderes i sammenheng med nye boligområdet i Indrefjorddalen (jf generelle bestemmelser), og grendelekeplassfunksjoner vurderes ivaretatt i tilknytning til skolens uteanlegg. Nærområdene byr imidlertid på gode muligheter for lek og friluftslivsaktiviteter, samt tilgang på g/s-vei.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Kaldtrekk og snødrift nedover Indrefjorddalen er et minus ved området, men denne boligen vil ligge i le bak/mellom eksisterende bebyggelse.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området ligger som ubearbeidet restareal etter utbygging, og berører ikke naturlig terreng/landskap.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Risiko- og sårbarhetsfaktorer ved området er ikke kjent. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Rein trekker gjennom Indrefjorddalen, men vil i liten grad børere dette området. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Fjordtun skole, barnehager i nærområdet vil kunne benyttes. Jf også rekkefølgekrav knyttet til teknisk og sosial infra.
9. Transportbehov		Området ligger inntil g/s-vei. Det er gangavstand til daglige gjøremål som skole, barnehage, nærbutikk og friluftsområder. Bussholdeplasser er tilgjengelig langs Rv.
10. Vann- og avløp		Kapasitet på vann- og avløpsnettet er ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Arealet som er avsatt til lekeplass vurderes å være for stort, og etablering av boliger ut mot Dalveien vurderes derfor å være akseptabelt.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales omdisponert til boligformål.

B23 – Dalveien, sør boligområde

Gnr/bnr	16/4, 288
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	37
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området inngår i et større friområde i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Området er ikke i bruk til friområde. Deler har vært benyttet til lageroppstilling for ulike virksomheter.

Området tenkes benyttet til eneboliger.

Jf forøvrig plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området benyttes ikke til friluftsliv, lek eller uteopphold pr i dag. Omdisponering til boligformål vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for disse interessene. Nærområdene byr imidlertid på gode muligheter for lek og friluftslivsaktiviteter, samt tilgang på g/s-vei.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Kaldtrekk og snødrift nedover Indrefjorddalen er et minus ved området. Boliger vil måtte lokaliseres slik at lune uteoppholdssoner etableres og vintervedlikehold lettes.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området består ikke lenger av naturlig terreng, jf bildet over. Utbygging til boligformål med ny terrengopparbeiding og vegetering vurderes å ha positive konsevenser for landskapsopplevelsen i området.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er snøskredfare knyttet til deler området, samt potensiall fare for erosjon langs Indrefjordelva. Dette må ivaretas på reguleringsplannivå.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Rein trekker gjennom Indrefjorddalen, men forholdet til boligformål i dette området ble i all hovedsak vurdert og avklart i 1997-planen. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Fjordtun skole og barnehager i nærområdet vil kunne benyttes. Jf også rekkefølgekrav knyttet til teknisk og sosial infra.
9. Transportbehov		Området ligger inntil g/s-vei. Det er gangavstand langs denne og boliggater til skole, barnehage, og fritidsaktiviteter. Buss frekventerer Indrefjorddalen.
10. Vann- og avløp		Kapasitet på vann- og avløpsnettet er ok.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området ligger i tilknytning til nåværende boligområde og friluftsområder i Indrefjorddalen, det frekventeres av buss og har tilgang på samfunnstjenester av sosial og teknisk karakter. Lokalklima må imidlertid ha en sentral plass i reguleringsplanen. Forholdet til reindrifta og trekk opp/ned gjennom Indrefjorddalen kan eventuelt avklares nærmere på reguleringsplannivå. Området er skredutsatt i øst, og det er fare for erosjon i elvenære området. Dette kan håndteres ved skredsikring og avstandskrav til elva – gjennom reguleringsbestemmelser. Jf best 2.2.10 og best vedlegg 2.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes samlet sett å ha positive konsekvenser, og området anbefales avsatt til framtidig boligformål.

B24 - Indrefjorddalen boligområde

Gnr/bnr	15/3
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	LNFR
Foreslått planstatus	Boligformål
Areal (daa)	180
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området ligger langs barmarks- og scootertrase fra Indrefjord kirkegård og videre opp mot vannbehandlingsanlegget. Det strekker seg ned mot Indrefjordelva, hvor det i planbestemmelsene forutsettes regulert inn grøntbelte som ivaretar hensynet til grønnstruktur og risiko/fare knyttet til flom og erosjon.

Området tenkes benyttet til eneboliger og rekkehus.

Standpunkt: Laugslettveien. Siktretning: S. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Veien gjennom området opp til vannbehandlingsnalegget er mye benyttet som adkomst til nærliggende friluftsområder. Det er pr i dag ikke fisk/fiske i Indrefjordelva. Det går scooterløype opp dalen, med løypestart ved gravlunden. Ferdsel til bakenforliggende områder kan ivaretas i reguleringsplanen. Scooterløype bør legges på motsatt side av dalen (mot øst).
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Kaldtrekk og snødrift nedover Indrefjorddalen er et minus ved området. Boliger vil måtte lokaliseres slik at lune uteoppholdssoner etableres, og vintervedlikehold lettes.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Landskapet er relativt typisk for området, og utbyggingen vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapet eller opplevelsen av dette.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. Økt kundegrunnlag vil imidlertid være positivt for lokalsentret.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er foretatt skredkartlegging i fbm revisjonen. Se ROS-analyse. Skredsikring er nødvendig. Dette kreves i bestemmelsenes vedlegg 2.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Rein drives gjennom området på begge sider av Indrefjordelva vår og høst, jf egen vurdering av konsekvenser for reindrifta. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Fjordtun skole og barnehager i nærområdet vil kunne benyttes. Jf også rekkefølgekrav knyttet til teknisk og sosial infra.
9. Transportbehov		Det er etablert g/s-vei i Indrefjorddalen mot skole og Rv. Reguleringsplanen forutsettes å videreføre denne oppover i området. Fjordadalen frekventeres av buss.
10. Vann- og avløp		Området forutsetter at vann kan tas fra Olavannene (reservevannkilde). Avløpsnett må legges nytt helt ned til Rv.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området ligger i utkanten av byen, men likevel i tilknytning til boligområder og vei som frekventeres av kollektivtransport. Klima og forholdet til skred kan håndteres på reguleringsplannivå. Indrefjorddalen er sentral mht reintrekk vår/høst.

Konklusjon:
Området vurderes å ha middels/store negative konsekvenser for reindrifta. For øvrige tema; lokalklima, skredsikring og samfunnstjenester vurderes konsekvensene å være akseptable siden disse hensynene ivaretas i bestemmelsene. Tiltaket vurderes totalt sett å ha middels negative konsekvenser, men i lys av boligbehovet og utfordringer som knytter seg til andre utbyggingsalternativer i planområdet, anbefales arealet avsatt til framtidig boligområde.

T1 – Båthuset skole, utvidelse

Gnr/bnr	21/208, 21/758
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Tjenesteyting (offentlig)
Areal (daa)	2
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Disse parsellene skal benyttes som tilleggsareal til Båthuset skole (21/758). Båthuset skole huser et spesialpedagogisk tilbud til elever på ungdomstrinnet i Hammerfest. Tilleggsarealene er hensiktsmessig å sikre, da tilliggende arealer avsettes til idrettsformål. Tomten utvides opp mot eksisterende løype på naboeiendommen (bnr 208).

Standpunkt:Finnmarksveien. Sett mot NØ. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Arealutvidelsen vurderes ikke å gå på bekostning av allmennhetens interesser, da eksisterende løypenett ivaretas, og idrettsområdet sikres, jf ID1. Barn og unges interesser vurderes ivaretatt også gjennom at Båthuset skole sikres romsligere utearealer.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er utsatt for vind- og snødrift, men lokalklimaet vurderes ikke å ha negative konsekvenser av betydning for tilleggsarealet.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Det er kun snakk om mindre tilleggsarealer til bestående tiltak, og tiltaket vurderes derfor ikke å ha negative landskapsmessige konsekvenser.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		ROS-anaysen avdekker fare for sørpeskred i bekken som løper langs områdets vestgrense. Bebyggelse kan derfor ikke tillates her. Jf bestemmelsenes vedlegg 2.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser:Utvidelsen ligger mellom vei og turløypetrase, og vurderes ikke å ha nevneverdige konsekvenser for reindriftsinteresser i området. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Det vurderes som positivt at Båthuset skole får romsligere uteoppholdsarealer.
9. Transportbehov/vei		God tilgang til hovedveinett.
10. Vann- og avløp		Tilfredsstillende for dette tiltaket.

Samlet vurdering og konklusjon

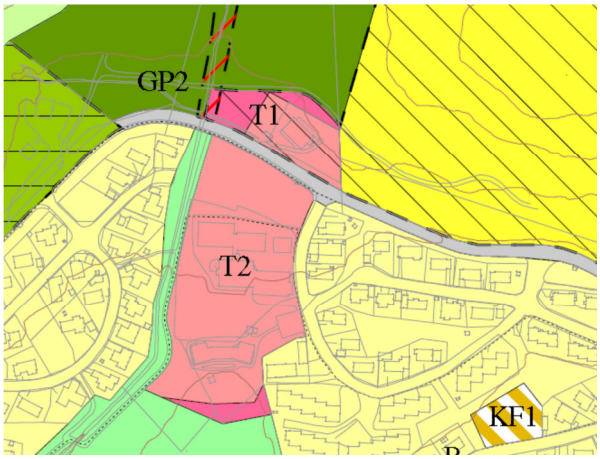
Samlet vurdering:
Samlet sett vurderes det som positivt at Båthuset skole får utvidet arealene noe. Forholdet til skredfare er håndterbart på tiltaks-/reguleringsplannivå.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealene anbefales omdisponert fra friområde til tjenesteyting.

T2 – Reindalen skole, utvidelse

Gnr/bnr	21/20, 21/681
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Tjenesteyting (offentlig)
Areal (daa)	1
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
I 1997-planen er ikke hele skoletomten avsatt til tjenesteyting. Dette rettes opp i revidert plan, samt at det er gitt noe mer tilleggsareal for å få et hensiktsmessig grenseforløp.



Utsnitt fra plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Arealutvidelsen er såpass begrenset at den ikke vurderes å ha negative konsekvenser for allmennhetens interesser.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på tiltak- og eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er utsatt for vind- og snødrift, men lokalklimaet vurderes ikke å ha negative konsekvenser av betydning for tilleggsarealet.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Det er kun snakk om mindre tilleggsarealer til bestående tiltak, og tiltaket vurderes derfor ikke å ha landskapsmessige konsekvenser.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		ROS-anaysen avdekker fare for sørpeskred i bekken som løper langs områdets vestgrense. Bebyggelse kan derfor ikke tillates her. Jf bestemmelsenes vedlegg 2.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser:Utvidelsen ligger mellom eksisterende bebyggelse, og vurderes ikke å ha negative konsekvenser for reindriftsinteresser i området. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Det vurderes som positivt at Reindalen skole får romsligere uteoppholdsarealer.
9. Transportbehov/vei		Skolen har god tilgang til offentlig vei/Finnmarksveien.
10. Vann- og avløp		Tilfredsstillende for dette tiltaket.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Utvidelsen skjer for å sikre skole/barnehage hensiktsmessige uteområder. De mindre utvidelsene som skjer her vurderes ikke å ha negative konsekvenser. I bestemmelsene kreves det at T2 skal inngå i områdeplanen for B3, og det vil da kunne gjøres flere justeringer.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes å ha en overvekt av positive konsekvenser. Fare kan håndteres gjennom planbestemmelsene, og araelet anbefales derfor omdisponert fra friområde til tjenesteyting.

T9 – Fuglenes skole, utvidelse

Gnr/bnr	21/2
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Tjenesteyting (offentlig)
Areal (daa)	7,7
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Det er behov for å sikre tilleggsaraeal til Fuglenes skole for evt framtidig utvidelse

Standpunkt: Storfjellveien. Siktretning: SV

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Arealutvidelsen beslaglegger område avsatt til friområde i 1997-planen. Det går en mye brukt sti/snarveg gjennom området og oppover Fuglenesdalen, men utover den er ikke området mye i bruk som friområde. Skolegården vil imidlertid fungere som områdelekeplass, og i bestemmelsene er det krevd at stien gjennom området skal ivaretas i framtidig regulering.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på tiltak- og eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området ligger høyt og er utsatt for vind og snødrift. Ut fra lokale forhold vurderes imidlertid lokalklimaet å være tilfredsstillende for formålet. Eksisterende og ny bebyggelse vil kunne brukes for å skape nødvendige lesoner og gode uteoppholdsarealer året rundt. Jf generelle bestemmelser.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Tiltaket berører ikke uberørt terreng og tydelige/særegne landskapsformasjoner, og tiltaket vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapet.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko i ROS-analysen.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser:Utvidelsen ligger mellom eksisterende bebyggelse, og vurderes ikke å ha negative konsekvenser for reindriftsinteresser i området. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Det vurderes som positivt at Fuglenes skole får romsligere uteoppholdsarealer og muligheter for framtidig utvidelse.
9. Transportbehov/vei		Skolen har god tilgang til offentlig vei.
10. Vann- og avløp		Tilfredsstillende for dette tiltaket.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Det vurderes som positivt at Fuglenes skole får økt tilgang på arealer, i takt med at det legges til rette for flere boliger i området. Arealet vil fungere som områdelekeplass når det ikke er i bruk til skolen, men det vil naturligvis ikke være like tilgjengelig for allmennheten når skolen er åpen. Hensynet til utvidelse av skole/utearealer veier imidlertid tungt, og med skjerpede krav i kommunedelplanen til størrelse og og lokalisering av uteoppholdsaraler i boligområder mener kommunen uomdisponeringen er forsvarlig.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes å ha en overvekt av positive konksekvenser, og anbefales avsatt til offentlig tjenesteyting/skole.

T19 – Omsorgsboliger i Skaidiveien, utvidelse

Gnr/bnr	24/567
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Tjenesteyting (offentlig)
Areal (daa)	0,5
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Det er behov for å sikre tilleggsaraeal til omsorgsboligene i Skaidiveien. Arealet ligger i krysset mellom Skaidiveien og Salheimsveien.

Reguleringsplanen for nåværende areal foreslås opphevet, men formål og bestemmelser ansees ivaretatt gjennom kommunedelplanen.

Standpunkt: Storfjellveien. Siktretning: SV

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Arealutvidelsen berører område avsatt til friområde i 1997-planen. Området framstår som restareal som er lite attraktivt som friområde. Plasseringen midt i krysset medvirker til det. Tiltaket vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for dette plantemaet.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på tiltak- og eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Lokalklima vurderes som tilfredsstillende for dette tiltaket – som ligger mellom eksisterende bebyggelse.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Tiltaket berører ikke uberørt terreng og tydelige/særegne landskapsformasjoner, og det vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapet.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Området ligger i et kryss. Trafikksikkerheten vurderes imidlertid ivaretatt på en tilfredsstillende måte på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser:Utvidelsen ligger mellom eksisterende bebyggelse, og vurderes ikke å ha negative konsekvenser for reindriftsinteresser i området. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Det vurderes som positivt at omsorgsboligene får romsligere uteoppholdsarealer og muligheter for framtidig utvidelse.
9. Transportbehov/vei		Omsorgsboligene har god tilgang til offentlig vei.
10. Vann- og avløp		Tilfredsstillende for dette tiltaket.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Behovet for omsorgsboliger er voksende, og det vurderes derfor som hensiktsmessig at utvidelsespotensial til eksisterende virksomheter sikres i overordnede planer.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes å ha en overvekt av positive konsekvenser, og anbefales omdisponert fra friområde til offentlig tjenesteyting/omsorgsboliger.

T20 – Tyven barnehage, utvidelse

Gnr/bnr	24/567, 24/580 (feste)
Hj. haver/fester	H. kommune/Tyven barnehage
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Tjenesteyting Rossmollgt
Areal (daa)	1,2
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Det er behov for å sikre tilleggsaraeal til Tyven barnehages utomhusarealer, som er veldig knappe pr i dag.Deler av barnehagetomta er dessuten ikke avsatt til tjenesteyting i 1997-planen, og dette rettes nå opp.

Standpunkt: Skaidiveien. Siktretning: NV

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Arealutvidelsen beslaglegger område avsatt til friområde i 1997-planen. Området framstår som mindre attraktivt i friluftssammenheng, og det er pr i dag hovedsakelig barnehagen som benytter dette. Et mindre tilleggsareal til barnehagen vurderes ikke å ha negative konsekvenser av betydning for allmenne friluftsinteresser, men stor betydning for barn i barnehagen. Det er fortsatt gode muligheter for å komme seg opp i terrenget fra dette området for befolkningen.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på tiltak- og eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er utsatt for vind og snødrift, men i forhold til at dette kun er et mindre tilleggsareal, vurderes ikke dette å representere negatvie konsekvenser av særskilt vekt. Forholdet til lokalklima skal uansett ivaretas på tiltaks- og reguleringsplannivå. Jf bestemmelser.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Tiltaket berører ikke uberørt terreng og tydelige/særegne landskapsformasjoner, og det vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapet.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko i ROS-analysen.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser:Utvidelsen ligger mellom/inntil eksisterende bebyggelse, og vurderes ikke å ha negative konsekvenser for reindriftsinteresser i området. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Det vurderes som positivt at Tyven barnehage får romsligere uteoppholdsarealer og muligheter for evt framtidig utvidelse.
9. Transportbehov/vei		Barnehagen har tilfredsstillende tilgang til offentlig vei. Eksisterende snødeponi må trekkes lenger unna barnehagen.
10. Vann- og avløp		Tilfredsstillende for dette tiltaket.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Barnehagen har behov for romsligere utearealer, og det er ikke avdekket negative konsekvenser knyttet til dette..

Konklusjon:
Tiltaket vurderes å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales omdisponert fra friområde til tjenesteyting/barnehage.

T22 - Offentlig tjenesteyting, Storsvingen

Gnr/bnr	17/2, 17/1
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune, FeFo
Gjeldende planstatus	LNFR
Foreslått planstatus	Offentlig tjenesteyting
Areal (daa)	60
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området tenkes benyttet til offentlig tjenesteyting. Underformål er det foreløpig ikke tatt stilling til, men flere funksjoner kan være aktuelle, både mht teknisk og sosial infrastruktur. Området utredes forøvrig av Helse Finnmark som en av to aktuelle lokaliseringsalternativer for framtidig sykehus.

Standpunkt: Rv 94 ved Storsvingen. Siktretning: S. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Arealet er ikke i bruk til lek og friluftsliv. Adkomst til bakenforliggende friluftsarealer på Rypfjellet er etablert gjennom trase lenger nord for området.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området har ikke spesielt utfordende lokalklima ut fra lokale forhold.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Landskapet er relativt typisk for området, og utbyggingen vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapet eller opplevelsen av dette.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Se imidlertid pkt 7 mht reindrift. Lokalisering av nytt sykehus antas å i seg selv bidra til flere lokale arbeidsplasser. For lokalt næringsliv vil nytt sykehus i Storsvingen kunne føre til mindre omsetning i sentrum, da pasienter/brukere/besøkende ikke lenger trenger å passere dette på vei til/fra sykehuset. Næringslivet i Storsvingen vil imidlertid kunne oppleve omsetningsøkning. Disse forholdene forutsettes forøvrig vurdert nærmere i egen utredning knyttet til lokalisering av sykehus.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Risiko knyttet til trafikksikkerhet i kryss mot Rv 94, forutsettes ivaretatt på reguleringsplannivå.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Reindrifta opplyser at dette er en viktig passasje for rein som trekker ut mot Rypfjellet og videre ut til Rypklubben. Utbygging her vil i følge berørt distrikt stenge disse områdene for reinbeite. Det er hovedsakelig okserein som oppholder seg på Rypfjellet og Rypklubben, anslagsvis 40-50 dyr. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Utvidelse av sykehustilbudet vurderes å ha store positive konsekvenser for det sosiale infrastrukturtilbudet i planområdet, kommunen og regionen. Dersom arealet skal nyttes til annen offentlig tjenesteyting antas dette også å ha positive konsekvenser for det totale, lokale tilbudet.
9. Transportbehov		Arealet ligger lett tilgjengelig ved hovedferdselsåre. Evt lokalisering av nytt sykehus her vil redusere biltrafikk og ulemper knyttet til denne gjennom sentrum og tilliggende boligområder.
10. Vann- og avløp		Det er behov for etablering av eget brannvannsbasseng eller tosidig tilførselsledning på vann dersom det skal etableres sykehus her.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området vurderes å ha store negative konsekvenser for reindrifta, da dette området vil kunne stenge Rypfjellet og Rypklubben for reinbeite. Det vurderes imidlertid at reguleringsplanarbeidet kan finne løsninger/passasjer som gjør at rein kan drives ut til de frodige liene på Rypfjellet, og derfra trekke videre ut mot Rypklubben. Dersom dette ikke er mulig, mener kommunen at utbyggingsinteressene må gis forrang i dette sentrale, lett tilgjengelig området.
Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha middels negative konsekvenser, men er såpass viktig for kommunen at det anbefales omdisponert fra LNFR til offentlig tjenesteyting, herunder sykehus.

FT2 - Salen

Gnr/bnr	25/2
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Regulert friluftsområde (LNFR)
Foreslått planstatus	Fritids- og turistformål
Areal (daa)	7,4
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Det er behov for å sikre tilleggsaraeal til eksisterende fritids- og turistformål/camping på Salen. I området er det flere reiselivsetableringer allerede.

Standpunkt: Turistveien. Siktretning: SØ

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Arealutvidelsen skjer på et område som er regulert til spesialområde friluftsformål (LNFR iht ny pbl). Utvidelsen skjer på et område som pr i dag i noen grad benyttes til tur og friluftsaktiviteter, både av lokalbefolkning og tilreisende. Arealutvidelsen er såpass begrenset at den ikke vil blokkere etablerte stier/adkomst innover Salen, og ligger såpass nært vei og andre reiselivsmål at tiltaket ikke vurderes å ha store negative konsekvenser for barn og unge eller muligheter for allment friluftsliv.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på tiltak- og eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er utsatt for vind og snødrift, men lokalklimaet vurderes i lokal målestokk ikke å representere negatvie konsekvenser av særskilt vekt. Forholdet til lokalklima skal uansett ivaretas på tiltaks- og reguleringsplannivå. Jf bestemmelser.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Salen er en særegen og markert landskaps-formasjon i bybildet. Tiltaket blir imidlertid liggende såpass langt inn på Salen at det ikke vil representere negativ fjernvirkning.
5. Næringsliv og sysselsetting		Utvidelsen vurderes å ha positive konsekvenser for eksisterende reiselivsetableringer på Salen, i form av bredere tilbud og synergi-/samlokaliseringseffekter.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko i ROS-analysen.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser:Rein beiter i mindre grad i dette området etter oppsett av gjerde. Området vurderes ikke som ett av de mest prekære for reindrifta. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for etablert sosial infrastruktur.
9. Transportbehov/vei		Området ligger lett tilgjengelig langs bilveg, samt Sikksakkveien mellom Salen og sentrum.
10. Vann- og avløp		Tilfredsstillende for dette tiltaket.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Området er attraktivt for både tilreisende (camping) og lokalbefolkningen (utfart). Planforslaget vurderes å ivareta begge hensynene.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes å ha en overvekt av positive konsekvenser, og området anbefales derfor avsatt til fritids- og turistformål/camping.

ID1 - Reindalen idrettsområde

Gnr/bnr	21/1, 21/20
Hjemmelshaver	FeFo, Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Idrettsformål
Areal (daa)	78
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området er i bruk til skiarena og startpunkt for løyper sommer og vinter. Området ligger i tilknytning til alpinbakken, og er bebygget med klubbhus ("Båthuset skole") og speakerbu (se bildet).

Standpunkt Finnmarksveien. Siktretning NØ. Jf også plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Området er i bruk til tur- og skigåing samt til skiarena. Det vurderes også som positivt at det ligger inntil en eksisterende alpinbakke pga synergier og felles bruk av funksjoner og infrastruktur. Tiltaket vil bidra til å fremme idrettsaktivitet, lek og friluftsliv, samt trivsel og god folkehelse. Sambruk med golf-aktiviteter sommerstid kan også være aktuelt her.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er værutsatt, men ny bebyggelse mot øst, samt nødvendige tiltak inne på området, vurderes å sikre tilfredsstillende lokalklimatiske forhold.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Landskapet er relativt typisk for området, og idrettsanlegg og turløyper vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapet eller opplevelsen av dette.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Området nærmest Finnmarksveien vil imidlertid kunne benyttes til sirkus og tivoli – arrangementer det ellers er utfordrende å finne passende lokaliteter til. Sambruk med skiarenaene sine anlegg (herunder parkeringsplass) vurderes å være en god løsning.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er foretatt skredkartlegging i fbm revisjonen. Se ROS-analyse. Det kan iht kartleggingen være fare for sørpeskred i vassdraget som løper gjennom området. Dette vurderes ikke å representere en fare i den tidsperioden området er aktuelt for ski- eller barmarksaktiviteter. Kommunen har forøvrig etablert varslingsrutiner ved skredfare.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Det trekker rein gjennom området opp mot Mylingen vår og høst. Det foreslås å styre/lede reintrekket lenger nord for å unngå konflikt med idrettsanlegget. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tiltaket vurderes ikke å ha negative virkninger for sosial infrastruktur.
9. Transportbehov		Området ligger lett tilgjengelig mot offentlig vei (Finnmarksveien)
10. Vann- og avløp		Kapasitet på vann- og avløpsnettet er ok.

Samlet vurdering og konklusjon

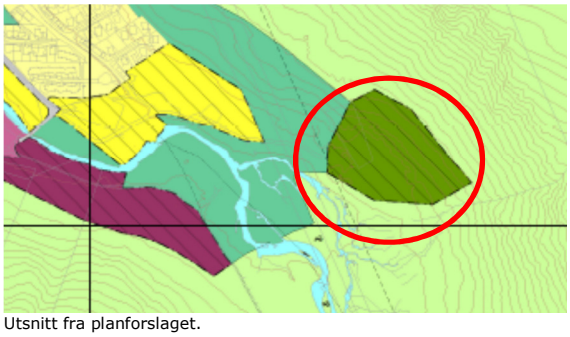
Samlet vurdering:
Det er positivt at området, som er et sentralt skianlegg, får endret sin planstatus fra friområde til idrettsanlegg, og at det legges til rette for sambruk med andre aktiviteter sommerstid. Tiltaket vurderes som meget positivt for hele lokalsamfunnet, og spesielt for de nåværende og framtidige innbyggerne i dette området. For reindrifta vurderes imidlertid tiltaket å ha store negative konsekvenser. Flytting av gjerdetraseen noe lenger nord, vurderes imidlertid å redusere disse til middels nivå.
Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha middels negative konsekvenser. Kommunen foreslår derfor at gjerdetraseen flyttes lenger nord, og at arealet omdisponeres fra friområde til idrettsformål.

ID7 - Indrefjorddalen idrettsområde

Gnr/bnr	16/151, 16/4
Hjemmelshaver	Mathilde Larsen, Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Råstoffområde
Foreslått planstatus	Idrettsformål
Areal (daa)	29
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området benyttes i dag til råstoffområde. Massetransport gjennom eksisterende boligområde vurderes som uheldig, og da råstoffreservene i området er begrenset, ønsker kommunen at området utnyttes til annet formål.

Området tenkes benyttet til ulike klubbaktiviteter som eksempelvis dressurtrening for hund, paintball ol, Dette må evt skje etter nærmere søknad.



Utsnitt fra planforslaget.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Omdisponering fra råstoffområde til idrettsformål vurderes å utelukkende ha positive konsekvenser for barn og unge, allmenne friluftsinteresser og folkehelse.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området vurderes ikke å ha spesielt ugunstige klimaforhold. Kaldluftsdrag og snødrift nedover Indrefjorddalen må påregnes, men vurderes som akseptable mht dette formålet.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap:Det er ikke mye igjen av opprinnelig terreng i området etter at det har vært drevet massetak i mange år. Området forutsettes imidlertid arrondert og revegetert i noen grad før det tas i bruk til idrettsaktiviteter.
5. Næringsliv og sysselsetting		Tiltaket vurderes å få negative konsekvenser for driverne av massetaket, som nå foreslås lagt ned. .
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Området er skredutsatt (snø og steinsprang). Se ROS-analyse. Den type aktivitet det åpnes for her, forventes å bidra med færre ulemper for nærmiljøet mht støy- og støvplager - sammenlignet med dagens råstoffaktivitet. Jf bestemmelsenes vedlegg 2.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Det drives rein gjennom området på begge sider av elva. Idrettsformål vurderes å være et gunstigere arealformål enn massetak i fht reindrift. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tiltaket vurderes ikke å få negative konsekvenser for sosial infrastruktur i lokalsamfunnet, heller tvert imot.
9. Transportbehov		Adkomst vurderes tilfredsstillende langs etablert vei inn til massetaket.
10. Vann- og avløp		Det vurderes ikke at tilførsel av VA er nødvendig for planlagt formål. Evt kan VA-ledninger kobles til eksisterende nett.

Samlet vurdering og konklusjon

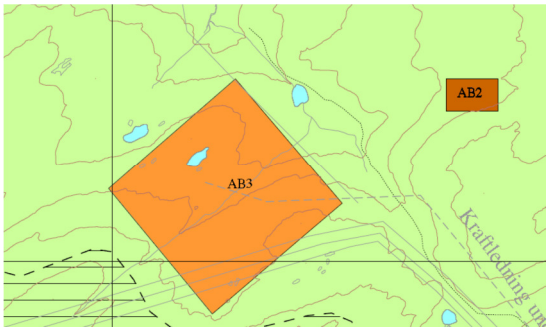
Samlet vurdering:
Det er stor etterspørsel etter arealer til ulike aktiviteter som hundetrening, paintball mm. Slike arealer er ikke lett å finne eller prioritere når det er knapphet på arealer til andre mer presserende behov (bolig, tjenesteyting, næring, grønnstruktur). Arealet er allerede tatt i bruk til utbyggingsformål, og pga skredfare, reindriftsinteresser mm er ikke mange andre formål hensiktsmessige å tillate her. Hensynet til skredfare vurderes ivaretatt ved at det ikke legges til rette for permanenet opphold, samt gjennom kommunens etablerte varslingspraksis. Mht reindrifta vurderes idrettsformål å være til mindre ulempe og sjenanse enn dagens planstatus (råstoffuttak).

Konklusjon:
Tiltaket vurderes å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales derfor omdisponert fra råstoffområde/massetak til idrettsformål.

AB2 - Høydebasseng ved Hyggevann

Gnr/bnr	22/1
Hjemmelshaver	FeFo
Gjeldende planstatus	LNFR
Foreslått planstatus	Annen type bebyggelse - Høydebasseng
Areal (daa)	5,5
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området skal benyttes til etablering av nytt høydebasseng for Prærien. Dette er nødvendig for å skaffe nok vann og tilfredsstillende trykk for å håndtere framtidige utbyggingsområder i denne delen av byen.



Utsnitt fra plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Det er etablert vei innover mot trafostasjon, og denne er i bruk til utfart mot bla Hyggevann. Det går også sti mellom Forsølveien og Sætergamdalen (nord for Storvannet). Tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for turmulighetene i området.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaringer vil imidlertid avklares nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Lokalklimaet ansees akseptabelt for etablering av høydebasseng.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Landskapet er nokså vanlig forekommende i området, og det vurderes ikke at tiltaket får negative konsekvenser for dette.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Se imidlertid pkt 7 mht reindrift. Tilfredsstillende vannforsyning vurderes forøvrig å ha positive konsekvenser for lokalt næringsliv og sysselsetting.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det har ikke framkommet fare- eller risikoforhold i området som har innvirkning på tiltaket. Fare for evt konstrukssjons-svikt forutsettes vurdert og sikret gjennom byggesaks-behandling og krav i lover og forskrifter.Tiltaket vurderes derfor heller ikke å representere fare eller risiko for sine omgivelser.
7. Samiske interesser, herunder reindrift	(Anleggs-perioden)	Reindriftsinteresser: Iht distriktsplan for Rbd 20, trekker det rein gjennom området på tur ut mot Storfjellet/Mylingen. Høydebassenget vurderes imidlertid ikke å ha negative konsekvenser for reindrifta i området, utover selve anleggsperioden (traffikk og støy). Dette kan løses i dialog med reindrifta til beste for begge parter. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tilfredsstillende vannforsyning vurderes å ha positive konsekvenser også for den sosiale infrastrukturen.
9. Transportbehov		Det er nødvendig å etablere vei til anlegget. Denne kan imidlertid knytte seg på eksisterende vei til trafostasjonen.
10. Vann- og avløp		Tiltaket vil ha positive konsekvenser for vannforsyningen til eksisterende og framtidige utbyggingsområder.

Samlet vurdering og konklusjon

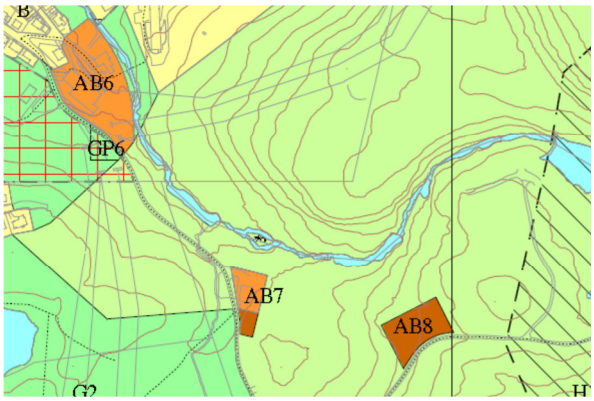
Samlet vurdering:
Tiltaket er nødvendig for å kunne realisere nye boligområder i Fuglenesdalen/Prærien. Det har i konsekvensutredningen ikke framkommet negative konsekvenser av en slik art at tiltaket ikke bør realiseres.
Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og anbefales tatt inn i planen.

AB7 - Vannbehandlingsanlegg i Tunnellbakken, utvidelse

Gnr/bnr	24/1
Hjemmelshaver	FeFo
Gjeldende planstatus	LNFR
Foreslått planstatus	Annen type bebyggelse - vannbehandlingsanlegg
Areal (daa)	0,5
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området er ubebygd, og er i 1997-planen båndlagt på bakgrunn av regulering til friluftsområde. Dette formålet er iht ny pbl å regne som LNFR-formål.

Foreslått utvidelse skal tjene som tilleggsareal til eksisterende vannbehandlingsanlegg (vist med lys brun farge på kartet th).



Utsnitt fra plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse.		Veien forbi anlegget benyttes som utgangspunkt for turer videre innover fjellet og mot Tyven, men utvidelsen vurderes ikke å innvirke negativt på dette i særlig grad.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaringer vil imidlertid avklares nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Lokalklimaet er tilfredsstillende for dette tiltaket
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Landskapet er relativt typisk for området, og utvidelse av arealet til vannbehandlingsanlegget vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for dette.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Se imidlertid pkt 7 mht reindrift. Tilfredsstillende vannforsyning vurderes forøvrig å ha positive konsekvenser for lokalt næringsliv og sysselsetting.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det har ikke framkommet fare- eller risikoforhold i området som har innvirkning på tiltaket. Fare for evt konstrukssjonssvikt forutsettes vurdert og sikret gjennom byggesaksbehandling og krav i lover og forskrifter.Tiltaket vurderes derfor heller ikke å representere fare eller risiko for sine omgivelser.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Området er i bruk til reinbeite, men tiltaket vurderes ikke å være til særlig ulempe for driften, annet enn i anleggsperioden. Dette kan løses til beste for alle parter gjennom dialog og styring av tidspunkt for anleggs-virksomheten. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tilfredsstillende vannforsyning vurderes å ha positive konsekvenser også for den sosiale infrastrukturen.
9. Transportbehov		Det går allerede vei inn til (og forbi) tiltaket. Jf forøvrig vurderinger i pkt 1.
10. Vann- og avløp		Tiltaket vil ha positive konsekvenser for vannforsyningen til eksisterende og framtidige utbyggingsområder.

Samlet vurdering og konklusjon

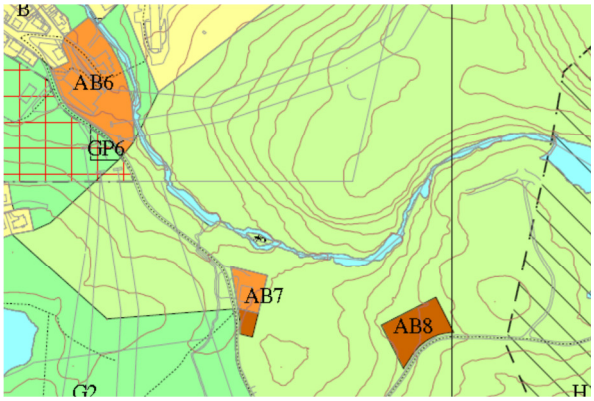
Samlet vurdering:
Vekst og nye utbyggingsområder forutsetter tilfredsstillende vannforsyning. Det forutsettes dialog med reindrifta i forhold til minimering av ulemper i tilknytning til nødvendige anleggsarbeider, jf bestemmelser.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og området anbefales derfor omdisponert fra LNFR til Annen type bebyggelse og anlegg – vannbehandlingsanlegg.

AB8 - Høydebasseng ved Tunnellbakken

Gnr/bnr	24/1
Hjemmelshaver	FeFo
Gjeldende planstatus	LNFR
Foreslått planstatus	Annen type bebyggelse - høydebasseng
Areal (daa)	3
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Det er behov for etablering av høydebasseng ved Tunnellbakken for å tilfredsstille krav til mengde og trykk på vannforsyningen i området. Jf vannbehandlingsanlegg lenger ned i Tunnellbakken.



Utsnitt fra plankartet.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Selv området er ikke sentralt som tur- og uteoppholdsareal. Vegen forbi anlegget brukes imidlertid som utgangspunkt for turer videre innover fjellet og mot Tyven. Utvidelsen vurderes ikke å innvirke negativt på denne ferdselen.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaringer vil imidlertid avklares nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Lokalklima i området vurderes akseptabelt for dette formålet.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Landskapet er nokså vanlig forekommende i området, og det vurderes ikke at tiltaket får negative konsekvenser for dette.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Se imidlertid pkt 7 mht reindrift. Tilfredsstillende vannforsyning vurderes forøvrig å ha positive konsekvenser for lokalt næringsliv og sysselsetting.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det har ikke framkommet fare- eller risikoforhold i området som har betydning for tiltaket. Fare for evt konstrukssjonssvikt forutsettes vurdert og sikret gjennom byggesaksbehandling, jf egne krav i lover og forskrifter.Tiltaket vurderes derfor heller ikke å representere fare eller risiko for sine omgivelser.
7. Samiske interesser, herunder reindrift	Anleggs-perioden	Reindriftsinteresser: Området er i bruk til reinbeite, men tiltaket vurderes ikke å være til særlig ulempe for driften, annet enn i anleggsperioden. Dette kan løses til beste for alle parter gjennom dialog og styring av tidspunkt for anleggs-virksomheten. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tilfredsstillende vannforsyning vurderes å ha positive konsekvenser også for den sosiale infrastrukturen.
9. Transportbehov		Det går allerede vei inn til tiltaket. Det vil i liten grad bli behov for forlengelse/utvidelse av denne.
10. Vann- og avløp		Tiltaket vil ha positive konsekvenser for vannforsyningen til eksisterende og framtidige utbyggingsområder.

Samlet vurdering og konklusjon

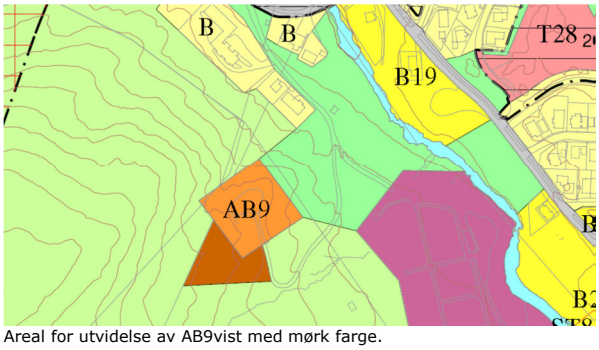
Samlet vurdering:
Vekst og nye utbyggingsområder forutsetter tilfredsstillende vannforsyning. Negative konsekvenser er i all hovedsak knyttet til reinbeite og støy/aktivitet i anleggsperioden. Dette antas å kunne håndteres på en god måte gjennom dialog i realiseringsfasen.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og arealet anbefales omdisponert fra LNFR til Annen type bebyggelse – høydebasseng.

AB9 - Høydebasseng i Rypefjord, utvidelse

Gnr/bnr	15/105
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	LNFR
Foreslått planstatus	Annen type bebyggelse - høydebasseng
Areal (daa)	3
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Området er ubebygd, og skal tjene som tilleggsareal til eksisterende høydebasseng (vist med lys brun farge på kartet th). Det kan bli aktuelt med utvidelse av eksisterende basseng her.



Areal for utvidelse av AB9vist med mørk farge.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse.		Området er ikke sentralt som tur- og uteoppholdsareal, hverken av barn og unge eller allmennheten. Vegen inn til anlegget kan benyttes som utgangspunkt for turer videre innover fjellet, men utvidelsen av høydebassengetvurderes ikke å innvirke negativt på dette.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaringer vil imidlertid avklares nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Lokalklimaet er tilfredsstillende for dette tiltaket
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Landskapet er relativt typisk for området, og utvidelse av arealet til høydebassenget vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for dette.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt av utbyggingen. Se imidlertid pkt 7 mht reindrift. Tilfredsstillende vannforsyning vurderes forøvrig å ha positive konsekvenser for lokalt næringsliv og sysselsetting.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det har ikke framkommet fare- eller risikoforhold i området som har innvirkning på tiltaket. Fare for evt konstrukssjonssvikt forutsettes vurdert og sikret gjennom byggesaksbehandling og krav i lover og forskrifter.Tiltaket vurderes derfor heller ikke å representere fare eller risiko for sine omgivelser.
7. Samiske interesser, herunder reindrift	Anleggs-perioden	Reindriftsinteresser: Området er i bruk til reinbeite, men tiltaket vurderes kun å være til mindre ulempe for reindriften i anleggsperioden. Dette kan løses til beste for alle parter gjennom dialog og styring av tidspunkt for anleggs-virksomhet. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tilfredsstillende vannforsyning vurderes å ha positive konsekvenser også for den sosiale infrastrukturen.
9. Transportbehov		Det går allerede vei inn til tiltaket. Det vil i liten grad bli behov for forlengelse av denne. Jf vurderinger i pkt 1.
10. Vann- og avløp		Tiltaket vil ha positive konsekvenser for vannforsyningen til eksisterende og framtidige utbyggingsområder.

Samlet vurdering og konklusjon

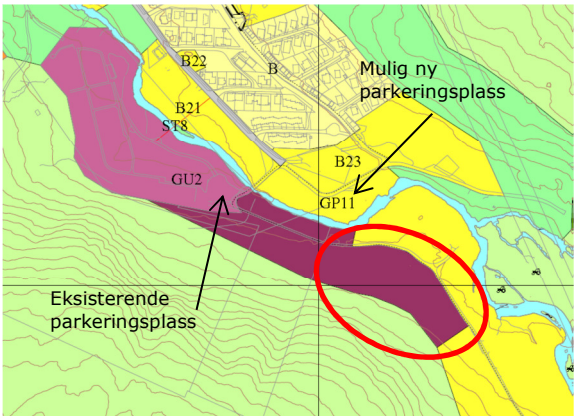
Samlet vurdering:
Vekst og nye utbyggingsområder forutsetter tilfredsstillende vannforsyning. Det forutsettes dialog med reindrifta i forhold til minimering av ulemper i tilknytning til nødvendige anleggsarbeider, jf bestemmelser i vedlegg 2.
Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser.Området anbefales omdisponert fra LNFR til Annet byggeområde – høydebasseng.

GU2 - Indrefjord kirkegård (utvidelse)

Gnr/bnr	15/3
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	LNFR
Foreslått planstatus	Grav- og urnelund
Areal (daa)	
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Det er behov for utvidelse av Indrefjord gravlund for å møte framtidig vekst i befolkningen.

Arealet som er satt av til framtidig gravlund i denne revisjonen (vist med mørk lilla farge i kartutsnittet til høyre) er bare delvis nytt i denne revisjonen. Deler av området ble frigjort til utbyggingsformål allerede i 1997-planen, men dette er ikke realisert enda. I plankartet framkommer alt areal som ikke er tatt i bruk til gravlund som framtidig.



Rød sirkel viser del av framtidig gravlundsareal som er nytt i denne revisjonen. Det resterende ble frigitt allerede i 1997.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Veien innover Indrefjorddalen brukes av allmennheten for å komme seg til bakenforliggende friluftsområder. Turen starter på p-plass vist i kartet over. Denne p-plassen er også startpunkt for snøscooterløype. Utvidet gravlund vil strekke seg over p-plassen, og skape behov for ny p-plass for utfart og evt ny bru over Indrefjordelva. Mulig plassering vist med pil i kartet over, men dette må avklares på reg.plannivå.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaringer vil imidlertid avklares nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er utsatt for vind og snødrift, men dette vurderes ikke å ha noen konsekvenser for aktuelt tiltak.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Området er kuppert, gressbevokst med fjell i dagen. Landskapstypen er nokså vanlig, og verdiene vurderes ikke som verneverdige.
5. Næringsliv og sysselsetting		Tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for dette utredningstemaet.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Området er utsatt for skredfare (snø og steinsprang). Tiltaket innebærer ikke permanent opphold, og varslingsrutiner i fht skredfare vurderes som et tilstekkelig avbøtende tiltak. Jf ROS-analyse
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Rein trekker gjennom dalen. Tiltaket vurderes å kun være til mindre hinder for driften. Gravlunden forutsettes inngjerdet. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tiltaket bidrar til å utvide kapasiteten på sosial infrastruktur i lokalsamfunnet, og vurderes derfor å ha positive konsekvenser.
9. Transportbehov		Buss frekventerer Indrefjorddalen. Adkomst til gravlunden forutsettes flyttet lenger sør etter ønske fra kirken selv. Jf ST8 og krav i bestemmelsenes vedlegg 2.
10. Vann- og avløp		Vannforsyning samt avløp er tilfredsstillende for dette tiltaket.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Det er nødvendig å sikre tilfredsstillende kapasitet på gravplasser, og det er god ressursutnytting å utvide eksisterende anlegg. Konsekvensene for reindriften vurderes som mindre. Konsekvensene for friluftslivet vurderes med rekkefølgekravene knyttet til fjerning av eksisterende parkeringsplass å også være mindre. Fare for skred ivaretas gjennom varslingsrutiner.
Konklusjon:
Tiltaket vurderes samlet sett å ha mindre konsekvenser, og anbefales avsatt til framtidig gravlund.

KF1 – Kombinert formål bolig og tjenesteyting, Vegaveien

Gnr/bnr	21/681
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Tjenesteyting (offentlig)
Areal (daa)	
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Det er behov for å sikre areal til boligformål i offentlig regi, evt omsorgsboliger. Arealet avsettes derfor til kombinert formål (bolig/tjenesteyting) slik at begge deler, evt en kombinasjon, kan realiseres på tomten.

Standpunkt: Vegaveien. Siktretning: V

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Arealutvidelsen skjer på et område som er regulert til friområde. Området er av avd for Park og Idrett vurdert som ikke ideelt for etablering av lekeplass. Det settes av areal sørvest for KF1 for snarveg/tilgang til gjenværende friområder nord og øst for KF1.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaring vil imidlertid avklares nærmere på tiltak- og eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området ligger mellom eksisterende bebyggelse, og denne sammen med ny bebyggelse vil kunne gi gode uteoppholdsaraealer. Jf generelle bestemmelser om tilpasning til lokalklima.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Tiltaket vurderes ikke å komme i konflikt med verdifullt, uberørt terreng eller lokalt viktige landskapsformasjoner. Tiltaket vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapet.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare eller risiko i ROS-analysen.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser:Utvidelsen ligger mellom/inntil eksisterende bebyggelse, og vurderes ikke å ha negative konsekvenser for reindriftsinteresser. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Det vurderes som positivt at tilgangen på areal til offentlig tjenesteyting/offentlige boliger øker.
9. Transportbehov/vei		Området ligger lett tilgjengelig ved adkomstvei, samt samlevei som frekventeres av buss (Finnmarksveien)
10. Vann- og avløp		Tilfredsstillende for dette tiltaket.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Arealet vurderes av kommunen ikke å være aktuelt for opparbeiding til lek og uteopphold, og lekeplasser/grøntområder på tilstøtende arealer vurderes tilstrekkelig. Forøvrig er det ikke avdekket negative konsekvenser ved tiltaket.

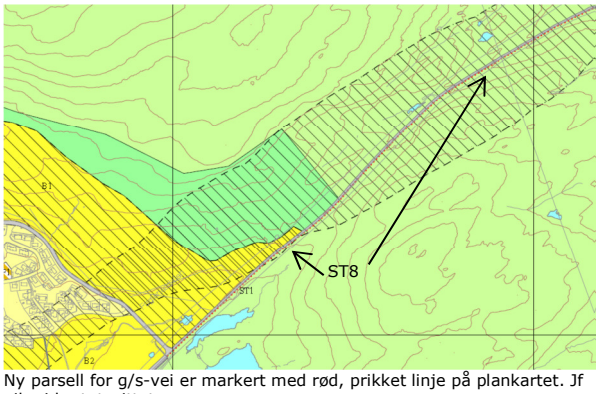
Konklusjon:
Tiltaket vurderes å ha en overvekt av positive konsekvenser, og anbefales omdisponert fra friområde til kombinert boligformål og tjenesteyting.

ST1 - Gang- og sykkelvei langs Forsølveien, parsell 1

Gnr/bnr	21/808
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Samferdsel, kjørevei
Foreslått planstatus	Gang- og sykkelvei
Areal (daa)	-
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
I Plan for sammenhengende sykkelvegnett anbefales det at det etableres g/s-vei langs Forsølveien som vist på kartutsnittet til høyde. Denne skal bidra til å komplettere eksisterende g/s-nett.

Parsell 1 løper fra krysset mellom Finnmarksveien og Forsølveien og til plangrensen. Vegen forutsettes videreført til Forsøl.



Ny parsell for g/s-vei er markert med rød, prikket linje på plankartet. Jf piler i kartutsnittet over.

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Tiltaket vurderes å ha store positive konsekvenser for barn, unge og allmennheten forøvrig. Veien gir muligheter for å gå og sykle trygt, og vil kunne bidra til at folkehelsen blir enda bedre.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaringer vil imidlertid avklares nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Lokalklimaet ansees tilfredsstillende for dette tiltaket. Hensynet til snødeponier mm ivaretas gjennom generelle bestemmelser.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Det er ikke uberørt landskap i tilknytning til tiltaket. Tiltaket vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapsverdier.
5. Næringsliv og sysselsetting		Tiltaket vurderes ikke å komme i konflikt med eksisterende næringsinteresser.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare- eller risikoforhold i ROS-analysen som ikke kan håndteres på reguleringsplannivå (trafikksikkerhet i kryss mm).
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Området er utbygd, og tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for reindrifta. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for sosial infrastruktur, heller tvert i mot, da g/s-veger vil lette og trygge adkomsten til disse tjenestene for gående og syklende.
9. Transportbehov		Veien bidrar til å redusere befolkningens behov for bilkjøring mellom daglige gjøremål, samt at fotgjengere og syklister kan ferdes tryggere. Jf utredningstema 1.
10. Vann- og avløp		Tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for VA-nett.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Videreføring av g/s-veien mot Forsøl er i tråd med kommunens politikk, jf Plan for sammenhengende g/s-vei. Parsellen forutsettes videreført til Forsøl, og vil få store positive konsekvenser for de som ønsker å sykle eller gå trygt mellom Hammerfest og Forsøl, evt mellom hjem og turmål i området.

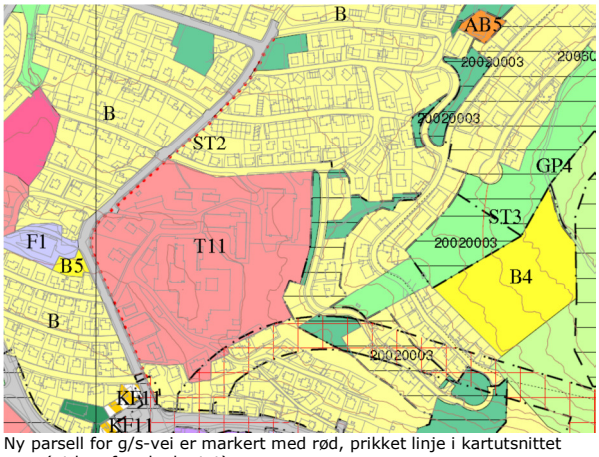
Konklusjon:
Bortsett fra at konsekvenser for kulturminner foreløpig er ukjent, vurderes tiltaket kun å ha positive konsekvenser, og anbefales derfor tatt inn i revidert kommunedelplan.

ST2 - Gang- og sykkelvei langs Forsølveien, parsell 2

Gnr/bnr	21/2, 21/807 m fl
Hjemmelshavere	Hammerfest kommune, Statens vegvesen, m fl
Gjeldende planstatus	Samferdsel, kjørevei
Foreslått planstatus	Kjørevei m/ g/s-vei
Areal (daa)	
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
I plan for sammenhengende sykkelveinett anbefales det at det etableres g/s-vei langs Forsølveien mellom Meridiangata (Fugleneskrysset) og Gnistveien.

Denne parsellenforeslås nå tatt inn i kommunedelplanen. Behov for erverv av privat grunn langs traseen må vurderes nærmere på reguleringsplannivå.



Ny parsell for g/s-vei er markert med rød, prikket linje i kartutsnittet over (utdrag fra plankartet).

Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Tiltaket vurderes å ha store positive konsekvenser for barn, unge og allmennheten forøvrig. Veien gir muligheter for å gå og sykle mellom daglige gjøremål, og vil kunne bidra til at folk beveger seg mer og at folkehelsen blir enda bedre.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaringer vil imidlertid avklares nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Lokalklimaet ansees tilfredsstillende for dette tiltaket. Hensynet til snødeponier mm ivaretas gjennom generelle bestemmelser.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Det er ikke uberørt landskap i tilknytning til tiltaket. Tiltaket vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for landskapsverdier.
5. Næringsliv og sysselsetting		Tiltaket vurderes ikke å komme i konflikt med eksisterende næringsinteresser.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er ikke avdekket fare- eller risikoforhold i ROS-analysen som ikke kan håndteres på reguleringsplannivå (trafikksikkerhet i kryss mm).
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Området er utbygd, og tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for reindrifta. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for sosial infrastruktur, heller tvert i mot, da g/s-veger vil lette og trygge adkomsten til disse tjenestene for gående og syklende.
9. Transportbehov		Veien bidrar til å redusere befolkningens behov for bilkjøring mellom daglige gjøremål, samt at fotgjengere og syklister kan ferdes tryggere. Jf utredningstema 1.
10. Vann- og avløp		Tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for VA-nett.

Samlet vurdering og konklusjon

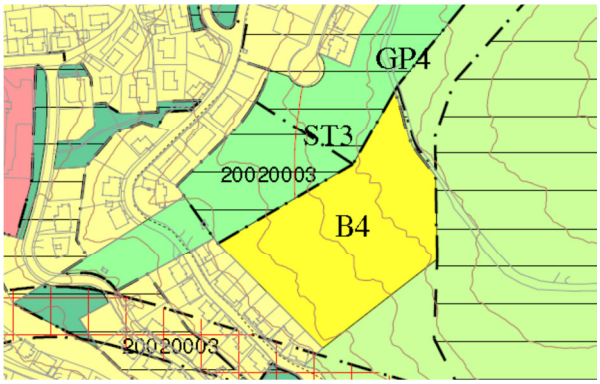
Samlet vurdering:
Komplettering av eksisterende g/s-veinett er i tråd med kommunens politikk, jf Plan for sammenhengende g/s-veier. Parsellen forventes å få store positive konsekvenser for de som ønsker å sykle eller gå trygt mellom hjem og daglige gjøremål.

Konklusjon:
Bortsett fra at konsekvenser for kulturminner foreløpig er ukjent, vurderes tiltaket kun å ha positive konsekvenser, og anbefales derfor tatt inn i revidert kommunedelplan.

ST3 – Adkomstvei til B4

Gnr/bnr	22/2
Hjemmelshavere	Hammerfest kommune
Gjeldende planstatus	Samferdsel, kjørevei
Foreslått planstatus	Kjørevei m/ g/s-vei
Areal (daa)	-
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Adkomst til B4 forutsettes gjennom forlengelse av Jenny Kummenejes vei. ST3 er vist med tynn, rød strek på kartutsnittet til høyre.



Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Vegen vil gå gjennom del av regulert friluftsområde . Dette er bratt og vurderes ikke å være sentralt for hverken lek eller friluftsliv. Andre områder med tilsvarende kvaliteter er dessuten lett tilgjengelig ellers i området.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaringer vil imidlertid avklares nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Området er nok av de mer værhårde i byen mht vind- og snødrift. Dette hensynet ivaretas gjennom generelle bestemmelser.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Framføring av veg vil innebære terrenginngrep. Vegen vil imidlertid ligge mellom boliger, og fjernvirkninger er ikke like aktuelt. God lokal tilpasning sikres gjennom generelle bestemmelser til reguleringsplan (byggeskikk og estetikk).
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Det er skredfare og støysoner (skytebane) i nærliggende områder, men dette berører ikke (eller er relevant) for dette tiltaket. Trafikksikkerhet forutsettes ivaretatt på reguleringsplannivå. Jf egen ROS-analyse.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Tiltaket ligger i nær tilknytning til utbygde områder, og vurderes ikke å berøre reindriftsinteresser i nevneverdig grad. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tiltaket vurderes ikke å ha negative virkninger for sosial infrastruktur.
9. Transportbehov		Tiltaket bidrar til å gi B4 adkomstmuligheter via eksisterende boliggate, og vurderes ellers ikke å ha negative konsekvenser for dette utredningstemaet.
10. Vann- og avløp		Tiltaket har ikke negative konsekvenser for dette utredningstemaet.

Samlet vurdering og konklusjon

Samlet vurdering:
Tiltaket er nødvendig for å realisere B4. Alternativ adkomst via veien innover til Blåbærdalen har vært vurdert, men her er det bratt og trangt, og ekstremt utsatt i fht snødrift vinterstid.

Konklusjon:
Tiltaket vurderes totalt sett å ha en overvekt av positive konsekvenser, og sett i lys av konsekvenser med vurderte alternativer, anbefales ST3 tatt inn i planforslaget.

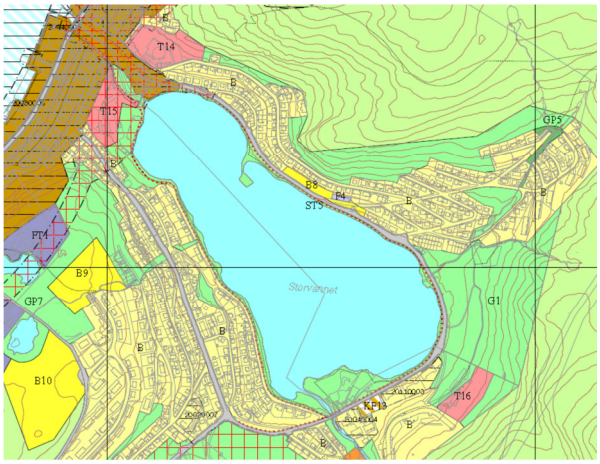
ST5 - Gang- og sykkelvei rundt Storvannet

Gnr/bnr	23/1, 23/2, 23/302, 24/2
Hjemmelshaver	
Gjeldende planstatus	Friområde/grøntareal, sentrumsformål mm
Foreslått planstatus	Framtidig g/s-vei
Areal (daa)	
Forslagsstiller	Hammerfest kommune

Beskrivelse:
Iht Plan for sammenhengende sykkelveinett i Hammerfest, mangler det bla en g/s-lenke rundt Storvannet. G/S-veien planlegges på "vannsiden".

Eksakt plassering avgjøres i eget reguleringsplanarbeid, men veien tenkes knyttet opp mot eksisterende traseer for gang og sykkel i området, turløyper, snarveier mm.

Veien vises med røde prikker på kartutsnittet til høyre.



Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		G/S-vegen vil være et trafikksikkert og hyggelig transportalternativ mellom daglige gjøremål og fritidsinteresser.Tiltaket vurderes å ha meget positive konsekvenser for barn og unges interesser, allment friluftsliv, folkehelse, trivsel og naturopplevelser.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaringer vil imidlertid avklares nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Lokalklima vurderes tilfredsstillende for tiltaket. Hensynet til snødeponier mm ivaretas gjennom generelle bestemmelser.
4. Naturmangfold		Biologi: På bkgrunn av datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, vurderes det ikke at tiltaket berører prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Landskapet med Storvannet i bunnen av det naturlige "amfiet" representerer et særegent landskapsrom i Hammerfest. Tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for landskapsopplevelsen, men det er viktig å balansere hensynet til naturlig strandlinje, tilgang til vannet og ferdsel langs g/s-vegen.
5. Næringsliv og sysselsetting		Det er ikke kjente næringsinteresser i området som blir negativt berørt. For reindrift, se tema 7.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		ROS-analysen har ikke avdekket risiko- og fareforhold som det ikke er mulig å håndtere på reguleringsplannivå.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Området representerer ikke sentrale beiteområder i kommunen. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tiltaket vurderes å ha kun positive konsekvenser for sosial infrastruktur; bedre trivsel og allmennhelse, trafikksikker adkomst til skole, barnehage mm.
9. Transportbehov		Veien bidrar til å redusere befolkningens behov for bilkjøring mellom daglige gjøremål, samt at fotgjengere og syklister kan ferdes tryggere. Jf utredningstema 1
10. Vann- og avløp		Tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for VA.

Samlet vurdering og konklusjon

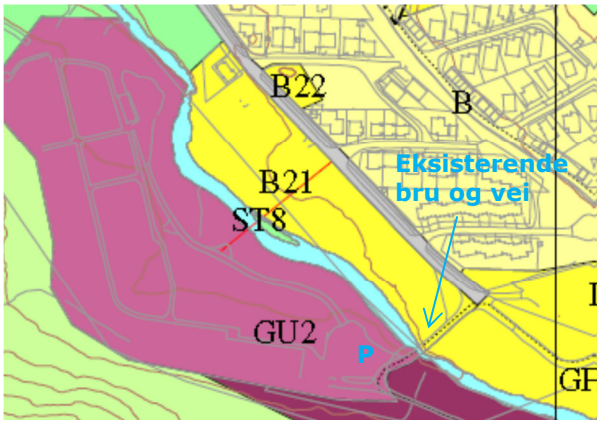
Samlet vurdering:
Komplettering av eksisterende g/s-veinett er i tråd med kommunens politikk, jf Plan for sammenhengende g/s-veier. Parsellen forventes å få store positive konsekvenser for de som ønsker å sykle eller gå trygt mellom hjem og daglige gjøremål.
Konklusjon:
Bortsett fra at konsekvenser for kulturminner foreløpig er ukjent, vurderes tiltaket kun å ha positive konsekvenser, og anbefales derfor tatt inn i revidert kommunedelplan. Egen reguleringsplan skal utarbeides for Storvannet og friomr rundt.

ST8 - Ny adkomstvei til Indrefjord kirkegård

Gnr/bnr	16/4, 15/134
Hjemmelshaver	Hammerfest kommune, Hammerfest sokn
Gjeldende planstatus	Friområde
Foreslått planstatus	Samferdsel, kjørevei
Areal (daa)	-
Forslagsstiller	Hammerfest sokn

Beskrivelse:
Området er i gjeldende kommunedelplan satt av til friområde/grøntområde. Hammerfest sokn v/Kirkevergen ønsker en ny adkomst til Indrefjord kirkegård, vist med rød strek på kartet til høyre. Adkomsten vil da komme omtrent midt på eksisterende gravlund. Gravlunden skal utvides mot sør, og da vurderes dagens adkomst/bru over Indrefjordelva uhensiktsmessig.

Eksisterende adkomst og parkering er vist med lys blå farge.

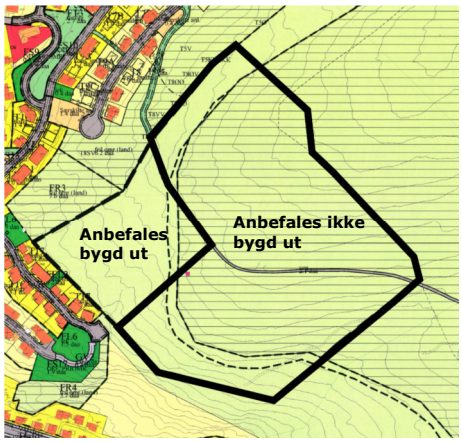
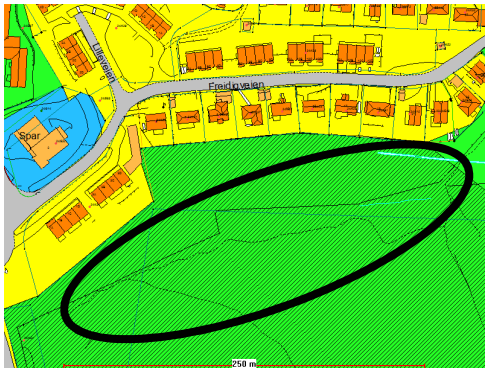
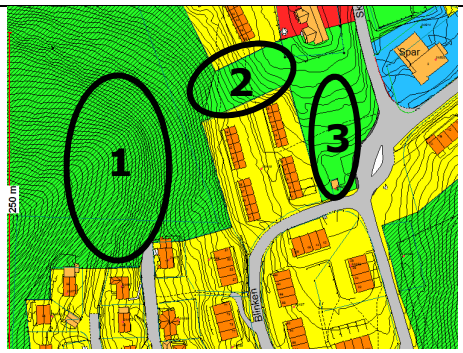


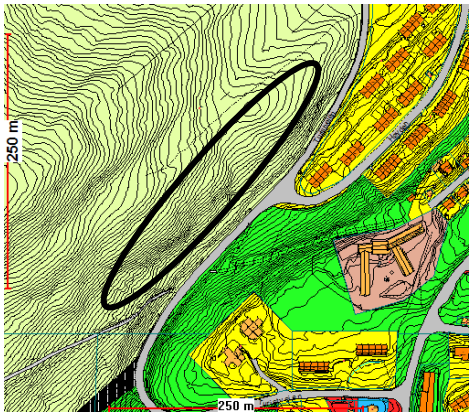
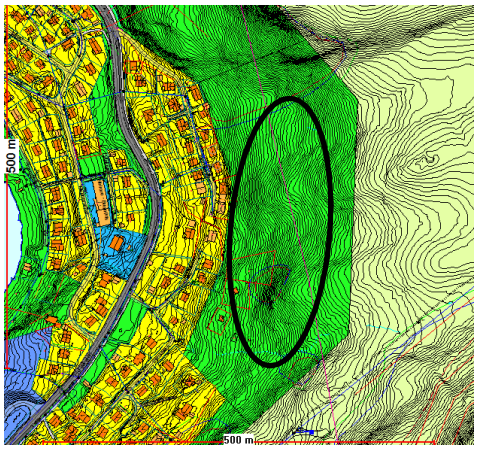
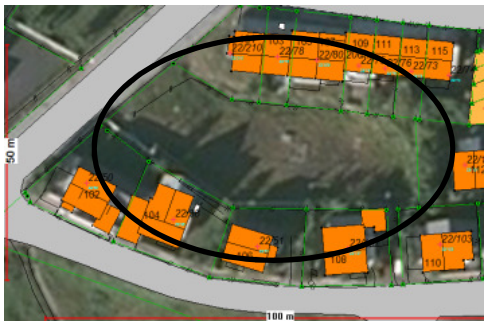
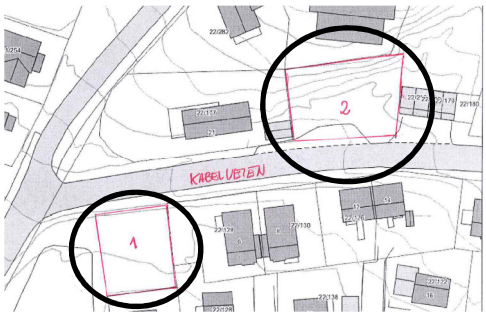
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
1. Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse		Eksisterende vei med bru over Indrefjordelva benyttes i dag som adkomst til turveien/barmarksløypa som går videre innover Indrefjorddalen (stopper ved vannbehandlings-anlegget). P-plassen (merket P) er viktig for allmennheten i forbindelse med løypestart for fotturer og scooterturer. Dersom bru og p-plass stenges før et fullgodt alternativ er etablert, vil dette ha store negative konsekvenser for allment friluftsliv og scooterutfart.
2. Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminner/kulturmiljø er ikke registrert i foreliggende datagrunnlag. Behov for befaringer vil imidlertid avklares nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå.
3. Lokalklima		Lokalklimaet ansees tilfredsstillende for dette tiltaket. Generelle bestemmelser sikrer tilstrekkelig snødeponi.
4. Naturmangfold		Biologi: Iht datagrunnlaget angitt i kapittel 1.3, er det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Innspill i planprosessen forøvrig tyder heller ikke på at det finnes arter eller naturtyper som ikke er fanget opp i disse registreringene. Geologi: I datagrunnlaget er det ikke registreringer eller framkommet opplysninger som tyder på at det finnes verdifull geologi i området. Landskap: Veien må krysse Indrefjordelva. Det forutsettes at dette gjøres på en måte som ivaretar hensynet både til form og funksjon, herunder muligheter for ferdsel langs elva, jf bestemmelser til vei og framtidige boligområder langs Dalveien.
5. Næringsliv og sysselsetting		Tiltaket vurderes ikke å ha negative konsekvenser for dette utredningstemaet.
6. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS		Utforming av veien med bru over Indrefjordelva må ivatreta sikkerhet mot flom og erosjon langs vassdraget.
7. Samiske interesser, herunder reindrift		Reindriftsinteresser: Rein trekker gjennom Indrefjorddalen, men dette området er ikke sentralt for reinbeite/trekk. Etablering av vegforbindelsen vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for reindrifta. Andre samiske interesser: Ikke kjent eller fremmet
8. Sosial infrastruktur		Tiltaket vurderes å ha positive konsekvenser for tilbudet av sosial infrastruktur i kommunen.
9. Transportbehov		Tiltaket vurderes å bedre adkomsten til Indrefjord kirkegård.
10. Vann- og avløp		Gravlunden har tilfredsstillende vannforsyning og avløp, også i fht foreslått arealutvidelse.

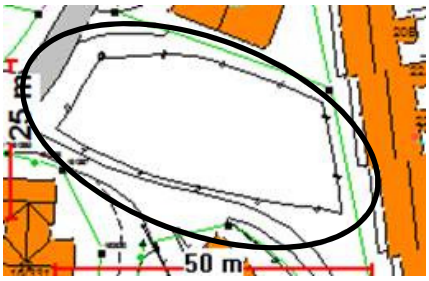
Samlet vurdering og konklusjon

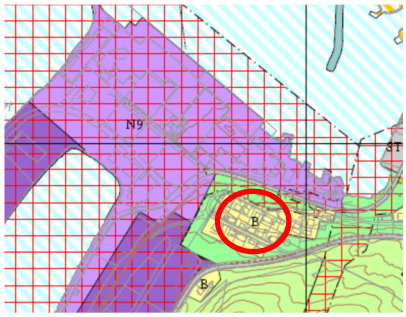
Samlet vurdering:
Rekkefølgebestemmelser som sikrer at ny p-plass for turutfart etableres før den eksisterende saneres, vurderes å redusere konsekvensene til "ingen" mht friluftsliv og turutfart. Slike bestemmelser er derfor tatt inn.
Konklusjon:
Tiltaket vurderes å ha en overvekt av positive konsekvenser, og foreslås tatt inn i planforslaget.

2.3 Områder som er vurdert, men forkastet

Område	Kartutsnitt
1. Område vest for Finnmarksveien Innspill og innspillshaver: Adm Vurdering: Området ansees ikke egnet til boligbygging pga blant annet skredfare og dårlige solforhold.	
2. Fuglenesåsen Innspill og innspillshaver: Doffen eiendomsutvikling as (SUS) Vurdering: Deler av omsøkt område (tykk, svart strek) anbefales ikke avsatt til boligformål pga følgende hensyn - krevende klimatiske forhold - støysone fra skytebanen - bratt adkomst via Skytebanevegen - trafikkbelastning på eksisterende boligområde - Skytebanevegen er en naturlig grense mellom utbyggingsformål og grønnstruktur/LNFR Sørvestlige deler – med adkomst via Jenny Kummenejes vei, anbefales imidlertid bygd ut. Se plankartet, område B4.	
3. Sør for Freidigveien, Baksalen Innspill og innspillshaver: Adm Vurdering: Området har veldig krevende klima og adkomstforhold, og lar seg vanskelig utnytte på en effektiv måte. Rumpetrollvannet er dessuten en viktig friluftsarena, og det er ikke optimalt å presse inn flere boliger inn mot dette.	
4. Områder ved Blinken/Skaidiveien Innspill og innspillshaver: Adm Vurdering: Områdene er vurdert og forkastet pga hensynet til adkomst/bratt terreng (1), akebakke til barnehagen (2) og snødeponi (3). Arealene nærmest Tyven barnehage er imidlertid satt av som tilleggsareal til barnehagen.	

Område	Kartutsnitt
5. Gammelveien-Høyden Innspill og innspillshaver: Adm Vurdering: Området er bratt og har til dels dårlige solforhold. Utnytter heller område lenger opp mot Salen.	
6. Bjørkåsen Innspill og innspillshaver: Flere private innspill Vurdering: Området er vurdert og forkastet på bakgrunn av følgende hensyn: - Lokalt verdifull bjørkeskog med rikt fugleliv og viktig klimavernfunksjon - Adkomst fra nord er problematisk pga høydeforskjeller/store terrenginngrep - Adkomst fra sør krever mest sannsynlig riving av 2-4 bolighus - Skredfare i nord – kostbart å sikre - Generelt bratt og krevende terreng	
7. Tåkeheimen Innspill og innspillshaver: Adm Vurdering: Området nærmest Forsølveien er i bruk som snødeponi. Adkomsten er problematisk, og gjør at området er vanskelig å utnytte til boligformål.	
8. Kabelveien Innspill og innspillshaver: Privat innspill Vurdering: Ikke aktuelt å benytte til boligformål pga at områdene er i bruk som snødeponi.	

Område	Kartutsnitt
9. Måneveien Innspill og innspillshaver: Adm Vurdering: Området ansees uegnet til boligformål pga arealets begrensede størrelse, og støy fra trafo.	
10. Nordlysveien Innspill og innspillshaver: Adm Vurdering: Området er i bruk som snødeponi. Dette er problematisk å flytte.	
11. Rødsildreveien Innspill og innspillshaver: Adm Vurdering: Området er regulert til lekeplass, og er viktig å beholde til dette formålet, selv den pr i dag ikke er opparbeidet.	
12. Blomsterveien Innspill og innspillshaver: Privat innspill Vurdering: Området inngår i planområdet reguleringsplan for Polarbase/Leirvika, og vurderes i forbindelse med dette planarbeidet.	

13. Område øst for Finnmarksveien Innspill og innspillshaver: Kommunestyret har i møte 04.03.10 (i forbindelse med vedtak av Reguleringsplan for Øvre Fuglenes), bedt om at dette arealet vurderes avsatt til utbyggingsformål. Vurdering: Omdisponering av dette arealet til utbyggingsformål er vurdert i samtlige arbeidsgrupper, og disse har konkludert med at arealet er meget viktig å beholde som friområde/grønnstruktur.	
14. Boligområde ved Blomsterveien Innspill og innspillshaver: Området ligger inntil næringsområdet Polarbase, og kommunen har på eget initiativ vurdert hvorvidt det er hensiktsmessig å transformere området om fra boligformål til næring. Vurdering: Det er foretatt en grov kostnadskalkyle som konkluderer med at området blir svært dyrt å tilrettelegge for næringsormål. Det krever støre sprengningsarbeider, og har begrenset tomtepotensial.	

3. SAMLEDE KONSEKVENSER – PR AREALFORMÅL

3.1 Struktur på vurderingen

Vurdering av samlede konsekvenser for de ulike arealformål er ordnet etter følgende deloverskrifter, for bedre struktur og sammenheng:

- Antatte konsekvenser
- Alternativer som er vurdert
- Konklusjon

3.2 Boligbebyggelse

Antatte konsekvenser

a) *Reindrift:* Samlet sett vurderes områder avsatt til boligformål å ha negative konsekvenser for reindrifta. De viktigste områdene å nevne her er B1 Reindalen, B15 Jansvanndalen og B16 Rypfjellet. Se vurdering av konsekvenser for enkeltområder og konsekvenser for reindrifta i kapittel 4.8.
b) *Fare:* Ingen av de nye boligområdene ligger i områder med kjent fare uten at det er stilt rekkefølgekrav om sikkerhet og avbøtende tiltak på reguleringsplannivå.
c) *Barn og unge/folkehelse:* En del av boligområdene er lagt på arealer avsatt til friområde i 1997-planen. Aktuelle friområder er likevel i liten grad i bruk til formålet pr i dag.

Alternativer som er vurdert

Det er mangel på egnet boligareal innenfor planområdets grenser, så målsettingen har vært å sette av så mye areal til boligformål som mulig. Alternativer som er vurdert og forkastet finnes i kapittel 2.

Konklusjon

Planforslaget vurderes samlet sett å ivareta behovet for egnet og tilstrekkelig areal for boligformål. 1/3 av boenhetene kan imidlertid ikke realiseres før ny lufthavn er relokalisert, og de første årene er det i hovedsak leiligheter som er tilgjengelig.

3.3 Sentrumsformål/kjøpesenter/forretninger

Antatte konsekvenser

Det er ikke identifisert konflikter av betydning.

Alternativer som er vurdert

Definisjonen av hoved- og lokalsentra tar utgangspunkt i eksisterende sentrumsstruktur, og alternativvurderinger har således ikke vært aktuelt.

Konklusjon

Planforslaget vurderes samlet sett å ivareta behovet for handelsvirksomhet, og være i tråd med nasjonale, regionale og lokale føringer på området.

3.4 Offentlig og privat tjenesteyting

Antatte konsekvenser

Område for offentlig tjenesteyting i Storsvingen vurderes å ha negative konsekvenser for reindrifta, da området vil kunne hindre rein i å trekke ut mot Rypfjellet og Rypklubben for beite (40-50 okserein).

Alternativer som er vurdert

Det er en egen utredning på gang i regi av Helse Finnmark vedrørende alternative lokaliteter for nytt sykehus (dagens lokalitet og Storsvingen). Forøvrig er det kun satt av mindre områder for framtidig tjenesteyting (utvidelse av eksisterende områder), samt at tjenesteyting inngår i noen kombinasjonsformål (se bestemmelsenes vedlegg 2). Siden behov for tjenesteyting skal vurderes i fbm regulering av alle større utbyggingsområder, ansees ikke alternativvurderinger som relevant.

Konklusjon

Planforslaget vurderes samlet sett å ivareta behovet for egnet og tilstrekkelig areal til offentlig og privat tjenesteyting.

3.5 Fritids- og turistformål

Antatte konsekvenser
Reindrifta har i møte uttalt at de helst ikke ønsker at det etableres mer utbyggingsaktivitet på Salen, men at dette likevel ikke er av de mest kritiske områdene.
Alternativer som er vurdert
a) I 1997-planen er det avsatt et område til campingformål langs sjø ved Dungan. Dette berører en relativt uberørt del av strandlinjen innenfor planområdet, og ønskes derfor likevel ikke benyttet til virksomheter som bidrar til å privatisere området. Området foreslås omdisponert til grønnstruktur.
b) Eksisterende campingplass ved Storvannet ligger også i/ved et viktig friluftsområde for allmennheten. Området foreslås derfor omdisponert til grønnstruktur i denne revisjonen. Dagens drift kan derfor ikke utvides her.
c) Ulike lokaliteter til sirkus og tivoli er vurdert, bla i fht større parkeringsplasser, men her har kommunen landet på ID1 Reindalen, som vinterstid er i bruk til skiarena.

Konklusjon
Planforslaget løser behovet for arrangementsplass for sirkus og tivoli – som planprogrammet etterspør. Når det gjelder campingformål løser planforslaget bare delvis dette. På grunn av en presset arealsituasjon i Hammerfest og Rypefjord vurderes det at evt ny campingplass må lokaliseres utenfor planområdet, enten ved revisjon av kommuneplanens arealdel, eller ved egen reguleringsplan.

3.6 Råstoffutvinning

Antatte konsekvenser
Pr i dag er det konflikter knyttet til eksisterende råstoffområde i Indrefjorddalen i forbindelse med at massetransport må skje gjennom etablert boligområde. Dette området foreslås omdisponert til annet formål, og forøvrig er det ikke avsatt nye områder til råstoffutvinning innenfor planområdet.
Alternativer som er vurdert
På grunn av en presset arealsituasjon innenfor planområdet, samt den store konsentrasjonen av boliger, er det ikke vurdert alternative råstofflokaliteter til den som nå foreslås omdisponert i Indrefjorddalen.
Konklusjon
Det er behov for råstofftilgang og massedeponi i forbindelse med aktivitet i planområdet. I tråd med planprogrammet forutsettes imidlertdi dette behovet løst utenfor planområdet, enten ved neste revisjon av kommuneplanens arealdel, eller ved egen reguleringsplan.

3.7 Næringsbebyggelse (industriformål)

Antatte konsekvenser
Det er ikke satt av nye næringsområder, og konfliktvurdering er derfor ikke like relevant her. Jf forøvrig vurdering under.
Alternativer som er vurdert
Det er ikke åpnet for ny næringsbebyggelse i større grad enn det som allerede er klargjort gjennom gjeldende og pågående reguleringsplaner (herunder Rossmolla-Meland og Polarbase). I planarbeidet har det vært vurdert å transformere boligområdet ved Blomsterveien i Rypefjord til industriformål pga nærheten til Polarbase. Etter en grov kostnadsvurdering, samt vurdering av mulige avbøtende tiltak som eksempelvis styrking av vegetasjonssonen rundt boligfeltet, mulig støyskjerming mm, er dette alternativet forkastet. Øvrige alternativvurderinger har ikke vært drøftet/aktuelt.
Konklusjon
Næringsformål er generelt krevende å samlokalisere med boligformål, og derfor forutsettes behov for nye næringsarealer løst utenfor planområdet. Strømsnes vil bli viktig i denne sammenhengen. Dette er også i tråd med føringer i planprogrammet.

3.8 Idrettsanlegg

Antatte konsekvenser

a) *Reindrift*: Det er knyttet konflikt til idrettsområdet ID1 i Reindalen i forhold til reintrekk opp mot Mylingen/Storfjellet. Jf vurdering av konsekvenser for reindriften i kapittel 4.8.
b) *Skredfare:* ID7 Indrefjorddalen ligger i et område som er utsatt for skredfare. Bebyggelse for permanent opphold er derfor ikke tillatt. Varslingsrutiner for skred er etablert.

Alternativer som er vurdert

Det er hovedsakelig eksisterende idrettsanlegg eller anlegg under planlegging som er tatt inn i planforslaget, og derfor har det ikke vært vurdert alternativer. Unntaket er ID7, som i dag er et råstoffområde i drift. Anleggene ligger lett tilgjengelig i de områdene de skal betjene, og et nett av turløyper vil sommer som vinter vil på sikt gjøre det mulig å (i stor grad) nå disse uten å måtte ferdes på kjøreveg.

Konklusjon

Det er satt av et variert utvalg av idrettsområder som ansees å dekke etterspørselen innenfor de rammene planarbeidet setter; fotballhall, skianlegg/arena, alpinbakke, rideanlegg, område for ulike klubbaktiviteter (eksempelvis hundetreningsbane, dressur-/hundetreningsbaner) mm. Areal til nåværende og framtidige idrettsanlegg vurderes derfor ivaretatt i planforslaget.

3.9 Uteoppholdsareal

Antatte konsekvenser

Nye bestemmelser som setter krav til størrelse og lokalisering av uteoppholdsarealer, sammen med uteromsvedtekten som er innarbeidet i planbestemmelsene (noe revidert), vurderes å ha positive virkninger for tilgang på/sikring av uteoppholdsaraealer. Et eget temakart for lekeplasser og snarveger (i kommunens digitale kartbase) vil også bidra til at disse hensyntas ved regulering og tiltak. Jf også vurdering av barn og unges interesser i kapittel 4.1.

Alternativer som er vurdert

Nye uteoppholdsaraealer skal planlegges og lokaliseres i kommende reguleringsplaner, og det er derfor ikke vurdert alternativer på kommunedelplannivå.

Konklusjon

Planen vurderes å ivareta hensynet til uteoppholdsarealer på en tilfredsstillende måte.

3.10 Annen type bebyggelse og anlegg

Antatte konsekvenser

a) Nytt høydebasseng AB2 Hyggevann vurderes å kunne få negative virkninger for reindrifta i anleggsperioden, litt avhengig av når denne gjennomføres. Bestemmelser som sikrer dialog om løsninger som er til beste for begge parter er derfor tatt inn. I driftsfasen vurderes ikke dette tiltaket å ha nevneverdige virkninger.
b) Nytt høydebasseng i AB8 Tunnellbakken: Samme vurdering som over.
c) Utvidelse av eksisterende vannbehandlingsanlegg AB7 Tunnellbakken og eksisterende høydebasseng AB10 i Rypefjord vurderes ikke å ha negative virkninger for noen av konsekvensutrednings-temaene.

Alternativer som er vurdert

Alternative lokaliseringer er vurdert for nytt høydebasseng i Fuglenesdalen – for å ikke komme i konflikt med potensiell lokalitet for ny lufthavn som utredes bla på Forsølhøyda. Lokaliteten som fremmes i planforslaget er lagt såpass langt mot øst at den ikke vurderes å komme i konflikt med denne.

Konklusjon

Planforslaget vurderes samlet sett å ivareta hensynet til tilfredsstillende vann- og avløpsforsyning.

3.11 Grav- og urnelunder

Antatte konsekvenser
Det er skredfare i tilknytning til GU2 Indrefjord kirkegård. Pr i dag vurderes og varsles skredfare i forkant av aktivitet på gravlunden. Denne ordningen vil fortsette.
Alternativer som er vurdert
Alternative lokaliseringer av gravlund har ikke vært vurdert. Det ansees som hensiktsmessig å utvide eksisterende anlegg, og utvidelsene som er tatt inn i planforslaget vurderes av kirken selv å ivareta behovet i planperioden.
Konklusjon
Arealbehovet til framtidige gravplasser i planperioden vurderes ivaretatt i planforslaget, og de samlede virkningen av arealer avsatt til grav- og urneluder vurderes akseptable.

3.12 Kombinerte formål

Antatte konsekvenser
Der det er satt av kombinerte formål, reflekterer denne i all hovedsak nåværende bruk. I områder som i denne planen defineres som lokalsentre, er det konsekvent benyttet kombinert formål for å synliggjøre de ulike formålskombinasjonene som kan inngå her. Utover konsekvenser knyttet til sentrumsstrukturen, se kapittel 3, antas derfor ikke avsettingen til kombinert formål å ha nevneverdige konsekvenser.
Alternativer som er vurdert
Ikke relevant.
Konklusjon
Bruken av kombinerte formål er hensiktsmessig å benytte, da dette formålet reflekterer de sammensatte arealbruksinteresser og –hensyn som er gjeldende i området.

3.13 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Antatte konsekvenser
a) G/S-veier: De tre parsellene for framtidige g/s-veger (ST1, ST2 og ST5) bidrar til å komplettere eksisterende g/s- nett, og dette antas å ha meget positive virkninger for tilgjengelighet, trafikksikkerhet, folkehelse mm.
b) Ny vei til GU2 (Indrefjord kirkegård) antas ikke å ha negative konsekvenser så fremt interessene til allment friluftsliv og ferdsel innover Indrefjorddalen (som går via eksisterende adkomst til kirkegården) ivaretas. Dette er sikret gjennom rekkefølgebestemmelser.

Konklusjon
Planforslaget vurderes å ivareta behovet for nåværende og framtidige saamferdselsanlegg, og for teknisk infrastruktur. Virkningene av forslagene vurderes samlet sett å ha positive konsekvenser.

3.14 Grønnstruktur

Antatte konsekvenser
Det er konflikt mellom friluftsliv og reinbeiteinteresser, jf kapittel 4.8. Når det gjelder hensynet til barn og unges interesser, samt statlig sikra friluftsområder, vises det til kapittel 4.1.
Alternativer som er vurdert
Det vurderes at alle viktige grøntområder for allmennheten er satt av til grønnstruktur og uteoppholdsareal. I Hammerfest, med reinbeiteinteresser helt inn i byen, vil man også måtte dra veksler på de bynære LNFR-områdene til "nærfriluftsaktiviteter".
Konklusjon
Avsatte grønnstrukturområder samt sambruk av bynære LNFR-områder med reindrifta, vurderes tilsammen å ivareta arealbehovet for grønnstruktur i/i tilknytning til bebyggelsen. Avsatte grønnstrukturområder vurderes ikke å ha negative virkninger for valgte utredningstemaer. Allmennhetens bruk av LNFR-områder i friluftssammenheng må imidlertid skje med respekt for reindriftas behov, eksempelvis i fht kalving.

3.15 Landbruks-, natur- og friluftsformål, samt reindrift

Antatte konsekvenser

a) Det drives ikke aktivt jord- og skogbruk innenfor planområdet. Reingjerdet antas å på litt lenger sikt kunne bidra til at skog reetablerer seg, jf det tidligere sammenhengende skogbeltet mellom bla Indrefjorddalen og Sætergamdalen. Slik situasjonen er i dag vil det vel neppe bli på tale med aktivt jord- og skogbruk. Men skogskjøtselstiltak vil kunne medføre et visst uttak av ved.
b) Reindriftsinteressene er imidlertid sterke. Reindrifta har spilt inn i prosessen at de opplever løypenettet og hyttene i LNFR-området som en utfordring, og er kritisk til merking og tilrettelegging for økt allmenn ferdsel innover fjellet. Det er ikke tatt stilling til graden av tilrettelegging i dette planarbeidet, men løypene er med på plankartet som bakgrunnsinformasjon. Økt tilrettelegging og bruk av løypene er imidlertid et godt folkehelse- og trivselstiltak.

Alternativer som er vurdert

Det er ikke satt av nye områder til LNFR, annet enn at områder som tidligere var regulert til spesialområde friluftsformål (mellom Baksalen og Rypefjord) er omdefinert til LNFR – i tråd med Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister. Alternativer ansees derfor ikke relevant å vurdere.

Konklusjon

Planforslaget har ingen konsekvenser for jord- og skogbruksdrift, men vurderes å ha negative virkninger for reindrifta. Jf egen vurdering av reindriftsinteressene i vedlegg 1, kapittel 4.8.

3.16 Bruk og vern av sjø og vassdrag, inkl strandsonen

Antatte konsekvenser

Det har ikke vært behov for større endringer i sjø og vassdrag, og arealkonfliker er ikke registrert. Det er lagt inn et områdeplankrav mellom Hammerfest sentrum og ny rundkjøring på Fuglenes for å sikre areal til strandpromenade, og konsekvenser knyttet til denne forutsettes utredet på reguleringsplannivå. Fiskeri- og sjørelaterte formål på/ved Fugleneshalvøya videreføres gjennom reguleringsplan som fortsatt skal gjelde. Det er ellers ikke registrert fiskeinteresser innenfor planområdet. Alle ubebygde eller ikke regulerte områder i strandsonen er satt av til grønnstruktur eller LNFR. Dette vurderes å ha meget positive konsekvenser for barn og unge, folkehelse og friluftsliv.

Alternativer som er vurdert

Ikke relevant.

Konklusjon

Det er ikke gjort endringer i arealbruken i og langs sjø, vassdrag eller strandsone som antas å få negative virkninger. Sikring av flere områder til grønnstruktur langs sjø, samt områdeplankrav for ivaretakelse av bla allmennhetens tilgang til sjø vurderes imidlertid å ha meget positive konsekvenser.

4. SAMLEDE KONSEKVENSER - PR UTREDNINGSTEMA

4.1 Barn og unges interesser, friluftsliv og folkehelse

Antatte konsekvenser

a) Plangrepet med å skape flere sammenhengende løypenett gjennom og rundt Hammerfest og Rypefjord vurderes å være viktig for å fremme allment friluftsliv og bedret folkehelse. Se kartutsnitt på neste side.
b) Krav om at temakart for lekeplasser og snarveger (sistnevnte tegnet inn av elever fra skoler i planområdet) skal legges til grunn ved tillatelse til nye tiltak og regulering, vil bidra til at barns interesser ivaretas bedre ved videre utbygging.
c) Forslag til reviderte grenser for de statlig sikrede friluftsområdene Nissenstykket, Rumpetrollvann/Tiberg og Jansvannskogen vurderes å ivareta friluftsinteressene på en bedre måte enn de eksisterende grensene – som i all hovedsak er basert på eiendommer som var tilgjengelig for erverv på sikringstidspunktet, og ikke først og fremst på reell bruk. Det planlegges bebyggelse inntil de statlig sikra områdene, men dette vurderes ikke å redusere sikringens hensikt, heller tvert i mot, i og med at tilgjengeligheten øker og flere får glede og nytte av de friluftskvalitetene som disse områdene besitter (skog, vann, løyper, gapahuker, bålplasser mm).
d) Alle gjenværende, ubebygde arealer langs sjø sikres for allment friluftsliv som grønnstruktur eller LNFR, og det påpekes varsomhet i og nær vassdrag.
e) Innfylling av manglende lenker i g/s-nettet, tilrettelegging for parkeringsplasser ved løypestart, bedre sammenheng mellom idrettsområder og turveger/snarveger bidrar også til å fremme folkehelse og gi befolkningen mulighet til å gå og sykle mellom daglige gjøremål.
f) Eksisterende friområder som foreslås omdisponert til framtidige utbyggingsområder er ikke i aktivt bruk til lek og uteopphold. De krav som stilles i bestemmelsene til uteoppholdsareal i nye reguleringsplaner vurderes å i større grad fremme barns interesser enn mange av de eksisterende friområdene – hvor en del framstår som "restarealer" etter regulering.
g) På grunn av hensynet til reindrifta er det ikke mulig å gjennomføre merking og tilrettelegging av løyper innover fjellet i den grad som ellers kunne vært hensiktsmessig og ønskelig (standardheving/opparbeiding, skilting mm). Men noe tilrettelegging tas det sikte på. Jf kartutsnittet på neste side som er basert på forslag fra STIMULI-prosjektet, og retningslinjene til bestemmelsenes kapittel 6.1.2.

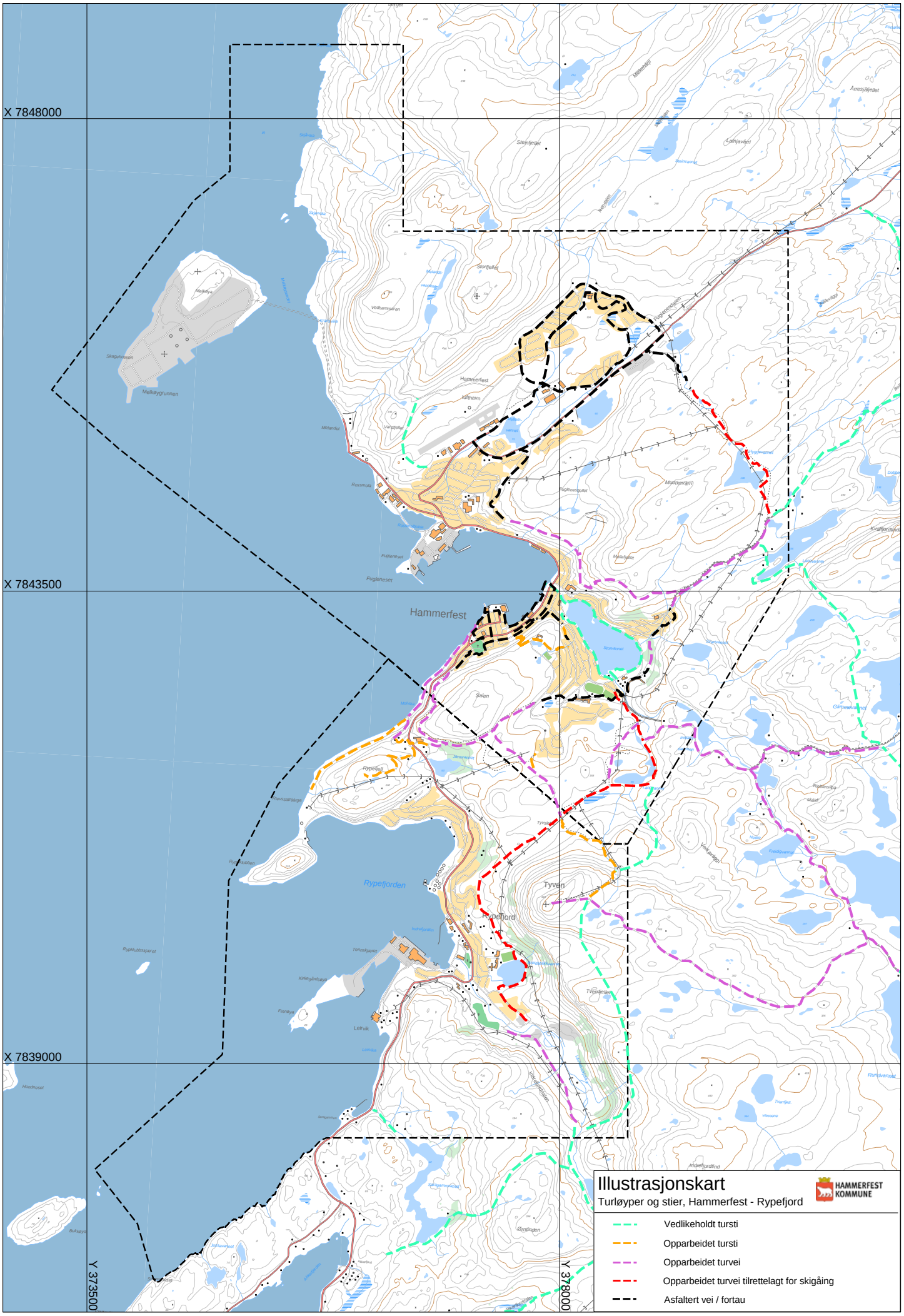
Konklusjon:
Planforslaget vurderes samlet sett å ha en overvekt av positive konsekvenser for barn og unge, friluftsliv og folkehelse.

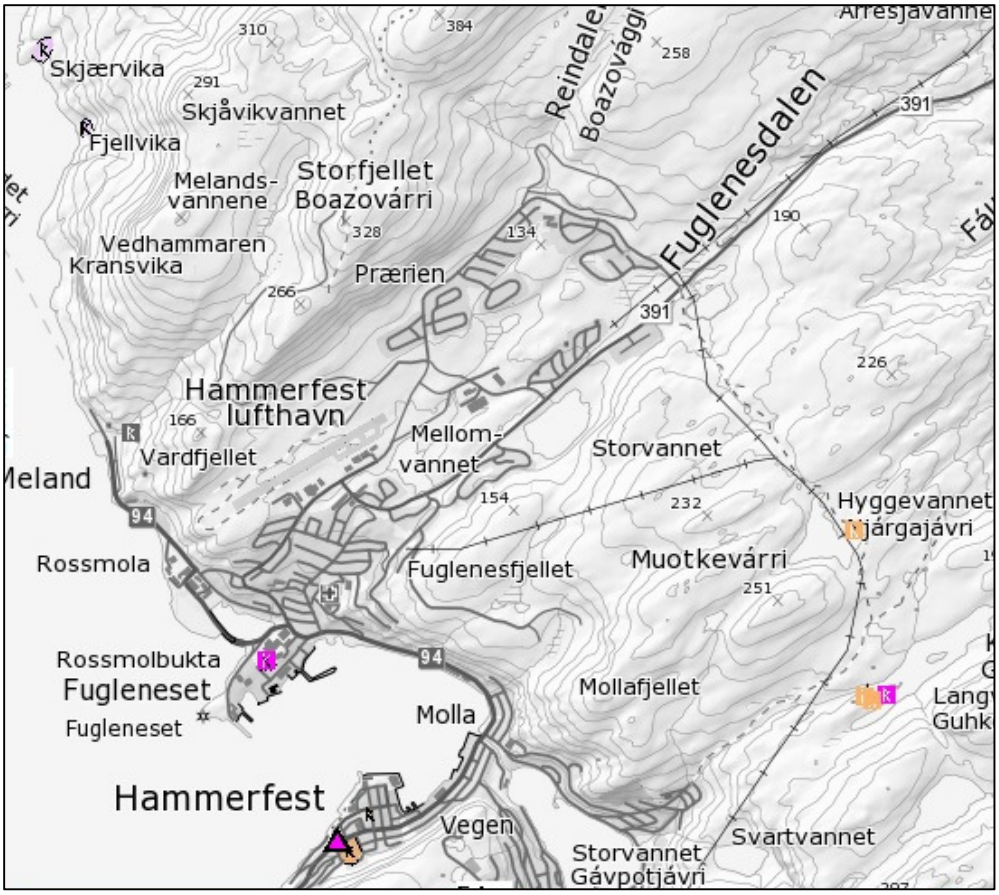
4.2 Kulturminner og kulturmiljø

Antatte konsekvenser

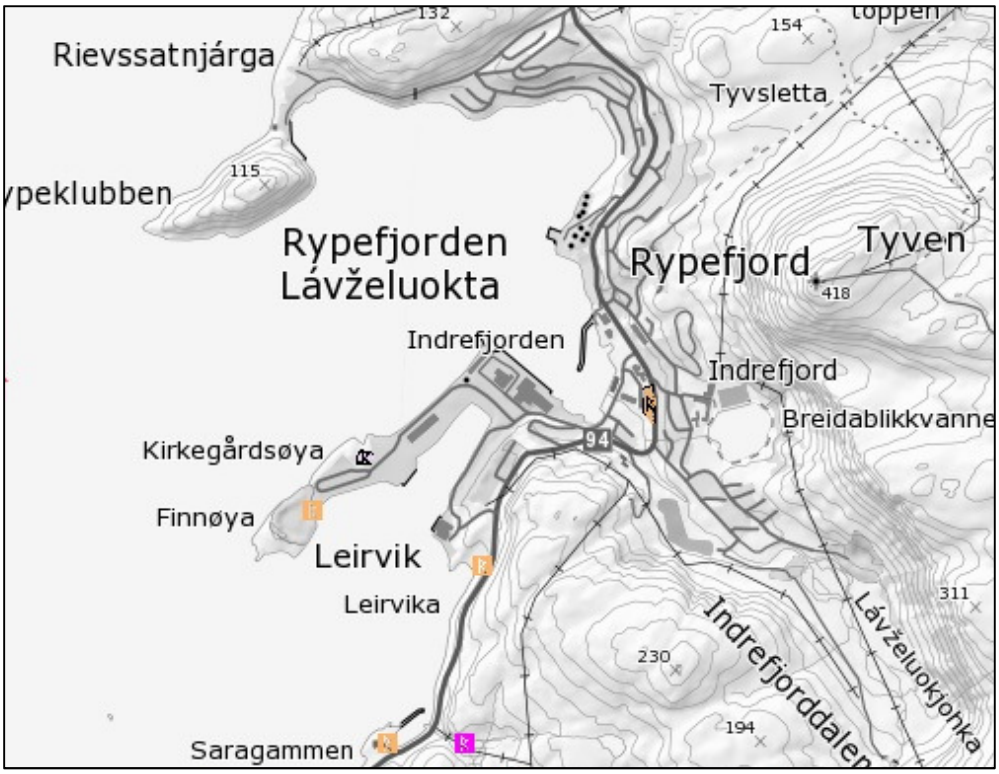
a) Ingen av de nye utbyggingsområdene som er tatt inn i planforslaget ser ut til å komme i konflikt med kjente kulturminner og kulturmiljøer, jf utredning av enkeltområder og kartutsnittene på neste side, utarbeidet etter data registrert i Riksantikvarens base Askeladden (juni 2013). Registrerte kulturminner ligger enten utenfor delplanområdet (ved Hyggevann og lenger inn på fjellet) eller i gjeldende/pågående reguleringsplaner (Fuglenes, Hammerfest sentrum og Polarbase). Gravlunden i Rypefjord er også et registrert kulturminne. Denne berøres heller ikke av nye tiltak i planen.
b) Det er ikke foretatt noen kulturminneregistreringer i forbindelse med revisjonsarbeidet, og det kan derfor være potensial for å finne nye kulturminner i framtidige utbyggingsområder. Jf kartutsnitt på de neste sidene. Forholdet til kulturminner forutsettes avklart på tiltaks-/reguleringsplannivå, jf retningslinjene til bestemmelsenes kapittel 2.2 og 3.1.1.

Konklusjon:
Da hensynet kulturminner og kulturmiljø skal vurderes nærmere på tiltaks- eller reguleringsplannivå for nye utbyggingstiltak, anses dette å være tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.


X 7848000
X 7843500
X 7839000
Y 373500
Y 378000
Hammerfest
Rypefjorden
Tyven
Rypefjord
Melkøyrunnen
Fugleneset
Hammerfest
Storfjellet
Steinfjellet
Rossmola
Salen
Leirvik
Tverrfjellet
Ørntinden
Illustrasjonskart
Turløyper og stier, Hammerfest - Rypefjord
HAMMERFEST KOMMUNE
Vedlikeholdt tursti
Opparbeidet tursti
Opparbeidet turvei
Opparbeidet turvei tilrettelagt for skigåing
Asfaltert vei / fortau



Hammerfest. Registrerte kulturminner. Kilde: Riksantikvaren/Asleladden



Rypefjord. Registrerte kulturminner. Kilde: Riksantikvaren/Asleladden

4.3 Lokalklima

Antatte konsekvenser

a) Det er krevende lokalklima i store deler av planområdet. Spesielt utsatt er høyereliggende områder som bla Rypfjellet, i Baksalen og øverst i Fuglenesåsen. Vind og snødrift i Indrefjorddalen kan også være utfordrende. Ingen av de foreslåtte områdene vurderes imidlertid å ligge i strøk med uakseptabelt lokalklima. Denne vurderingen gjøres naturligvis på bakgrunn av hva man kan forvente på disse breddegrader, samt i fht hvilke alternative utbyggingsområder som finnes.
b) Planbestemmelsene vektlegger hensynet til godt lokalklima, og krever at det i forbindelse med alle nye tiltak og planer skal gjøres en vurdering av dette. Kravet til nye reguleringsplaner er strengere enn til mindre fortettingsprosjekter (hvor lokalklima *vanligvis* er en mindre aktuell problemstilling). På denne måten sikrer man at aktuelle avbøtende tiltak blir utredet for hver enkelt lokalitet.
c) Kommunale tjenester som eksempelvis brøyting, snødeponier, overvannshåndtering, beredskap mm er dessuten dimensjonert for det lokale klimaet man har i byen. Lokalbefolkningen er også vant å leve med et krevende klima og ta nødvendige forholdsregler før og under uvær.

Konklusjon:
Hensynet knyttet til lokalklima vurderes på denne måten å være tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

4.4 Naturmangfold

Biologisk mangfold

a) Biologisk mangfold er kartlagt gjennom en egen rapport utarbeidet av Hammerfest kommune, hvor feltarbeidet er utført i samarbeid med NINA, Fylkesmannen i Finnmark, BIO-BJØRN, Naturtjenester i Nord og Origo miljø. Med bakgrunn i denne rapporten, samt innspill i planprosessen og registreringer som er tilgjengelig i offentlige databaser, jf datagrunnlag angitt i kapittel 1.3, er det ikke funnet konflikt med biologisk mangfold i nye utbyggingsområder.
b) Det vurderes heller ikke at framtidige utbyggingsområder vil kunne influere negativt på biologiske verdier utenfor de aktuelle utbyggingsområdene, f.eks på biologiske verdier i Storvannet, Jansvannet eller andre vassdrag. Hvis dette skulle være tilfelle, vurderes slike konsekvenser å kunne fanges opp og avbøtes på reguleringsplannivå.

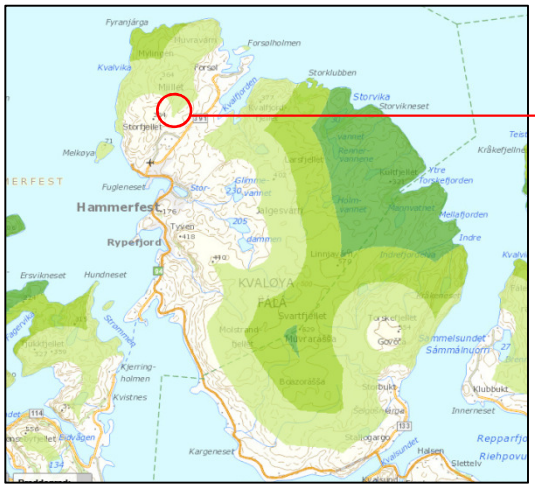
Geologiske verdier

a) I følge foreliggende datagrunnlag er det ikke kjent at det foreligger geologiske verdier som må ivaretas i planområdet/framtidige utbyggingsområder.

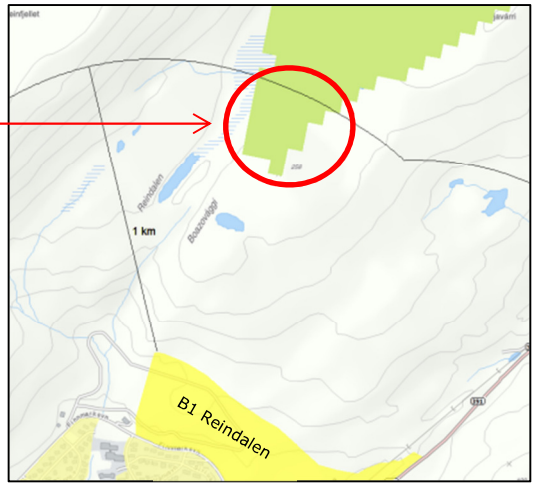
Landskapsverdier

a) Utbygging av B17 Rypfjellet vil skape fjernvirkninger dersom bebyggelsen blir liggende opp mot horisonten – og det er meget sannsynlig. Dette hensynet skal vurderes nærmere og ivaretas på best mulig måte på reguleringsplannivå. Ut fra mangelen på tilgjengelig utbyggingsareal til boligformål, vurderes imidlertid fjernvirkningen som et noe mer underordnet hensyn. Også i noen mindre områder (Fuglenesåsen og Høyden) kan bebyggelsen komme til å ligge opp mot horisonten fra enkelte vinkler. Fortettingsfeltene som er foreslått her blir liggende inntil eksisterende bebyggelse, og vurderes ikke å skape uakseptable fjernvirkninger.
b) Utbygging av B1 Reindalen boligområde vil redusere inngrepsfrie naturområder (INON) med 50-55 daa. Se kart neste side. Terrenget i området er skrånende/terrassert, og utbyggingsområdet ligger i et landskapsrom som i stor grad vurderes å "visuelt tilhøre" utbyggingsområdene i Fuglenesdalen, og vil i mindre grad være synlig/sjenerende lenger opp i terrenget .
c) Ingen av de øvrige utbyggingsområdene i planforslaget vurderes å berøre særegent eller på annen måte bevaringsverdig landskap.
d) Det er mulighet for at planområdet kan inneholde verdier knyttet til naturmangfold som ikke er kjent pr i dag. I retningslinje 2.2.9 er derfor kravet i naturmangfoldloven om utredning og dokumentasjon på reguleringsplannivå understreket.

Konklusjon:
Hensynet knyttet til naturmangfoldet vurderes på bakgrunn av ovenstående å være tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.



INON-områder, Kvaløya. Kilde: Naturbase



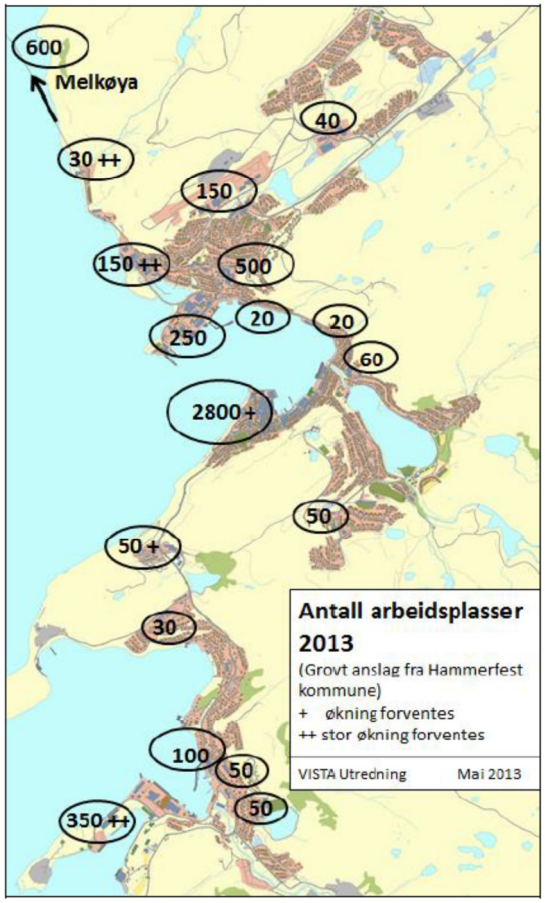
INON som går tapt pga utbyggingsområde B1 Reindalen

4.5 Næringsliv og sysselsetting

Antatte konsekvenser

a) *Handel og forretning:* Planforslaget vurderes å ivareta arealbehovet for forretninger og handelsvirksomhet så langt det er mulig og hensiktsmessig på dette plannivået. For Hammerfest sentrum gjelder egen reguleringsplan. Etablering av sentrumshierarki med hoved- og lokalsentra vurderes å være et lokalsamfunns- og næringsmessig bærekraftig grep, selv om dette er med på å styre lokalisering av denne virksomheten i større grad enn i dag. Grepet er forøvrig i tråd med nasjonale føringer for regional og kommunal planlegging, samt rikspolitisk bestemmelse for etablering av kjøpesentre. Langs strandkanten mellom Mollafjæra og Fuglenes skal det lages områdeplan med strandpromenade. Her forutsettes det også åpnet for forretning og tjenesteyting.

b) *Næringsformål (industri):* Framtidig næringsformål og råstoffuttak/massedeponi forutsettes løst utenfor planområdet. Dette vurderes totalt sett som fordelaktig både for næringsliv og sysselsetting, da arealene blir romsligere her, og konfliktene i forhold til boliger og nærmiljø blir mindre.



Kilde: Buss i Hammerfest by- delutredning for kollektivplan. VISTA Utredning AS (Mai, 2013)

Konklusjon

Planforslaget vurderes på bakgrunn av ovenstående å ha en overvekt av positive konsekvenser for næringsliv og sysselsetting.

4.6 Samfunnssikkerhet og ROS

Antatte konsekvenser
I følge sjekklista/den forenklede ROS-analysen (se planbeskrivelsens vedlegg 2), er det hensynet til skred, havnivåstigning, grunnforhold og lokalklima som kaller på spesiell oppmerksomhet på overordnet nivå. Rekkefølgebestemmelser og andre bestemmelser vurderes imidlertid å senke risikonivået til akseptabelt nivå for alle områder som berøres av fareforhold, da det i gjennomføringsfasen (ved tiltak og regulering) kreves nærmere vurderinger og nødvendig sikring.

Konklusjon
Hensynet til samfunnssikkerhet og ROS vurderes på denne måten å være tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

4.7 Samiske interesser (unntatt reindrift)

Innledning
Siden samisk næringsutøvelse, kultur og samfunnsliv er et relativt nytt utredningstema (jf pbl av 2009), og dette ikke har vært tema i tidligere versjon av kommunedelplanen, er temaet viet noe mer plass enn de fleste andre utredningstemaer.

I forbindelse med varsel om oppstart av planarbeid ble alle registrerte lag og organisasjoner i planområdet invitert til deltakelse i planprosessen gjennom skriftlige innspill og folkemøte. Bortsett fra Sametingets innspill til planprogram og varsel om oppstart har det imidlertid ikke kommet inn noen merknader i forhold til eksplisitte samiske hensyn og interesser. Dette betyr nødvendigvis ikke at de *ikke* eksisterer.

Kommunen har derfor tatt kontakt med Hammerfest historielag, ressurspersoner i lokalmiljøet, Sametinget, Norske samers riksforbund m fl for å prøve å øke datagrunnlaget og sikre at viktige momenter knyttet til samisk kultur og identitet ikke blir oversett. Utover dette har kommunen lagt til grunn offentlig tilgjengelige publikasjoner, utredninger og statistikk for vurdering av samiske interesser. Se redegjørelse for datagrunnlag i kapittel 1.3. Som sametinget påpeker i sitt innspill er det muligens lettere å få relevante innspill under offentlig ettersyn, når et konkret planforslag foreligger, selv om utfordringen her er at handlingsrommet for endringer er begrenset.

Samisk befolkning
I 1727 sendte sognepresten i Hammerfest følgende situasjonsrapport til kongen i København: "HAMMERFÆST paa QVALØEN Et ældgammelt Væhr, i gamle tiider beboet af Finner, da alle Nordmænd boede uden paa vestre-siide Sørøen; efter at de store væhr med sine Kirker der ude bleve ruinerede, som siges, skeede det ved Ryssernes vold, ere Nordmændene kommen inden paa Øen at boe; saa også i Hammerfæst" (Harboe, 1952).

I 1789 fikk Hammerfest bystatus, og tilflyttingen tiltok. Folketellingen fra 1900 oppgir at andelen samer er langt mindre i byen enn i landsognene rundt. Dette kan ha mange forklaringer, men en av dem kan være at byen bød på andre næringsveier enn de tradisjonelt samiske, hvor man kombinerte jordbruk og fiske med utmarkshøsting. Tradisjonelt samiske bygder var nok derfor vanligere lenger ut i kyststrøkene enn inne i Hammerfest. Eldre folketellinger er ellers ikke nødvendigvis sikre kilder i fht etnisk tilhørighet, da kriteriene kunne endre seg fra telling til telling, og samer av ulike årsaker muligens valgte å definere seg som norske (NOU 2008:5, kap 6).

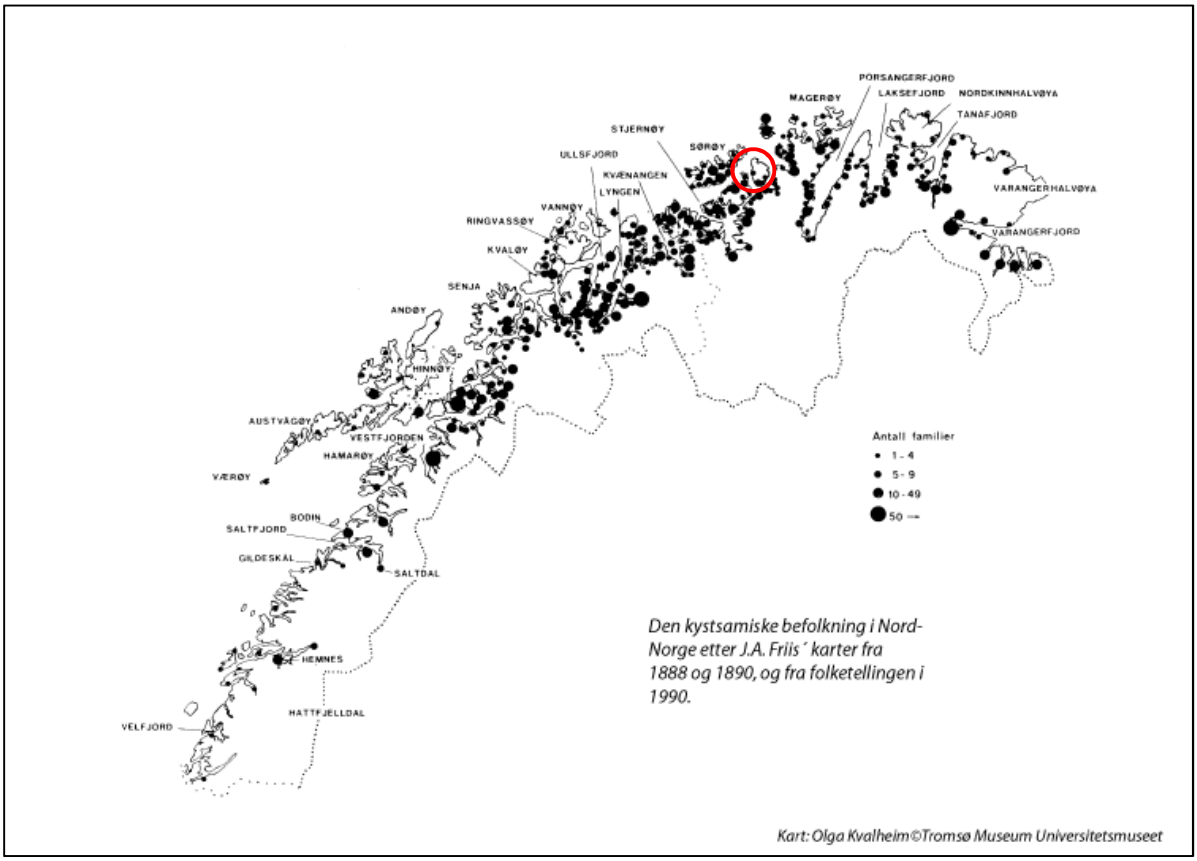
Den norske dominansen i Hammerfest har over tid vært ganske tydelig, men etter 1950 har mange med samisk bakgrunn flyttet fra omkringliggende bygder på Sørøya , Seiland, Kvalsund og Porsanger inn til byen, og da særlig til Rypefjord, hvor det fra før har vært noe samisk bosetting (NOU 2008:5, kap 6).

I Hammerfest, som i andre deler av landet, kan det i dag se ut til å være en form for "revitaliseringsprosess" mht innbyggernes forhold til samisk identitet og kultur, hvor det blir

stadig vanligere å se for eksempel kofte i bruk. En annen observasjon er at deltakelse i samisk valgmanntall øker. I følge tabellen under er faktisk Hammerfest den fjerde største bykommunen i landet målt i antall selverklærte samer. Antall innbyggere registrert i samisk valgmanntall har mellom 1989 og 2009 faktisk økt med 334 %.

Største bykommuner	Registrerte samer i 2009	Vekst 1989-2009 (%)
1. Tromsø	994	481
2. Alta	943	461
3. Oslo	623	302
4. Hammerfest	295	334
5. Vadsø	288	343
6. Narvik	167	318
7. Trondheim	147	444
8. Rana	114	322
9. Bodø	113	335
10. Harstad	105	556

Kilde: "Sápmi slår tilbake", tabell 3.2.



Kilde: NOU 2008:5, figur 6.1.

<u>Hensynet til samisk bosetting og kultur</u>
Bosettingsmønstret i planområdet, spesielt i Hammerfest, er relativt urbanisert og utypisk for tradisjonelle sjøsamiske bygder lenger ut i kyststrøkene, hvor det er spredt bebyggelse og god plass på tomtene. Hammerfest er i følge SSB en av de tettest befolkende kommunene i landet. Rypefjord – eller Indrefjord – hvor mange fra kystbygdene flyttet etter krigen, har tidligere vært mindre tett befolket, men også her er det i dag relativt tett bolig- og næringsbebyggelse.

I følge skolens ledelse er det relativt få som ber om samiskundervisning for sine barn. Foreldrene er gjerne ikke selv samisktalende, men oppgir at de ønsker å gi sine barn muligheten til å lære språket. Når det gjelder medvirkning fra samiske barn i fht arealbruk og sikring av samiske interesser (jf innspill fra Sametinget), savnes det organiserte miljøer hvor slik kontakt kan opprettes. I skolen er det (i alle fall foreløpig) ikke naturlige arenaer for det. I forbindelse med offentlig ettersyn vil kommunen imidlertid gå bredere ut i fht samiske organisasjoner.

Innenfor områder avsatt til framtidig utbygging er det ikke registrert samiske kulturminner. Kulturminner vil imidlertid måtte klareres ut særskilt ved alle tiltak og reguleringsplaner.

Hensynet til samisk næringsutøvelse og ressursbruk
I tidligere tider var det både jordbruksdrift og sammenhengende skogsarealer i Rypefjord og Hammerfest. I dag finnes rester etter skogen ved Jansvannet og i Bjørkåsen, mens jordbruksarealene er helt borte.

I planforslaget er det lagt opp til å bevare områder med gjenværende skog gjennom formålet grønnstruktur. Forøvrig legger planforslaget opp til å sikre befolkningen god tilgang til utmarka og de ressursene som finnes der, både for friluftsliv, jakt, fiske og annen høsting.Reindriftsnæringen v/Distrikt 20 – Fálá ser imidlertid ikke positivt på at det tilrettelegges for økt ferdsel innover i utmarka.

Konklusjon:
Det er så langt i planarbeidet ikke avdekket konflikter med samiske interesser utover reindriften. Det betyr ikke at det *ikke* foreligger slike hensyn som skulle vært ivaretatt og fremmet. Under offentlig ettersyn vil derfor kommunen gå enda bredere ut for å favne flere høringsparter enn det varsel om oppstart/høring av planprogram har gjort.

I kommende revisjon av kommuneplanens araldel bør det gjøres en bredere drøfting av hvilke samiske hensyn som foreligger, og hvordan naturgrunnlaget for samisk næringsliv, kultur og samfunnsliv best kan sikres og fremmes i Hammerfest kommune, jf krav i plan- og bygningsloven.

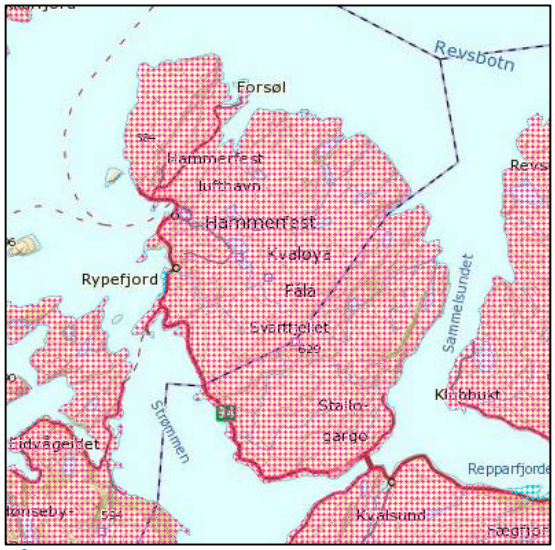
4.8 Reindrift

Eksisterende forhold:
Iht distriktsplan av 06.02.01 er hele Kvaløya i bruk til vår- og sommerbeite, herunder kalvingsland og luftingsområder for rein fra reinbeitedistrikt 20 Fálá/Kvaløy. Beitetiden er 01.05. – 30.09. Distriktet har seks siidaer. Fastsatt reintall er 1700 dyr, mens faktisk reintall pr 01.04.12[3] er på 3105. Det vil si at det er over 80% flere dyr på Kvaløya enn fastsatt.

I begynnelsen/midten av mai ankommer reinen Kvaløya ved svømming over Guohcarassa. Herfra sprer flokken seg nordover. Østsiden av Kvaløya oppgis å være mest sentral for simler med kalv tidlig i sesongen, mens områdene på vestsiden og inntil byen er mest attraktive for okserein. Simler med kalv trekker over mot vestsiden lenger ut på sommeren når kalvene er blitt litt større og raskere til beins. Mylingen (nordøst for Fuglenesdalen) defineres forøvrig som et meget godt beite og kalvingsland.

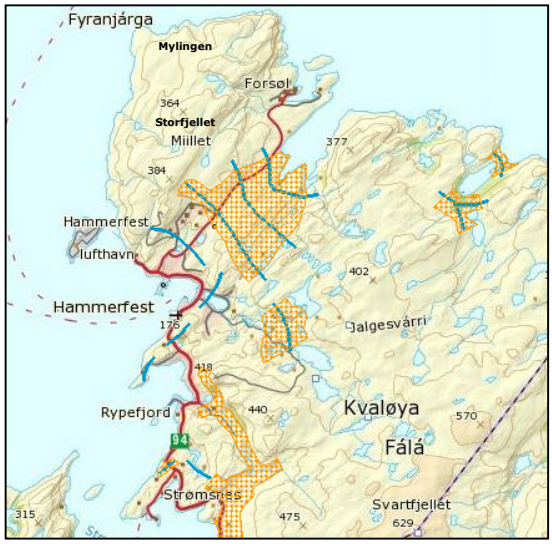
Høstsamling starter omlag 01.09. Distriktet har tre oppsamlingsområder, to på øya og ett på fastlandet. Reinen samles først fra ulike deler og dalstrøk i Mylingen til oppsamlingsområdet på Storfjell/hyttavaggi. Derfra flyttes reinen samlet gjennom Fuglenesdalen (mellom Forsølkrysset og Kvalfjorden) til oppsamlingsplassen i sørenden av øya (Kvalsund kommune). Reinen svømmes herfra over til oppsamlingsplassen på fastlandet. Her foretas merking og høstslakting. Normalt er denne prosessen ferdig i slutten av september når brunsten begynner. Deretter starter flytting videre sørover til vinterbeiteområdet i Kautokeino kommune (Bavtajohka/Civzesmarduoddar).

For å hindre reindsyr i å ta seg inn i boligområder og offentlige uterom i by og nærområder, har kommunen og reindrifta samarbeidet om å sette opp et 16 km langt gjerde rundt Hammerfest og Rypefjord. Gjerdet er en praktisk innretning for å lette gjeteplikten, og representerer ingen avtalt grense mellom bruk og vern av arealer. Kartutsnittet til høyre viser drivings- og trekkleier før gjerdet ble etablert. Oppdaterte kart etter bygging av reingjerde har ikke vært tilgjengelig. Trase for reingjerde vises på kartutsnittet på neste side (blå strek).



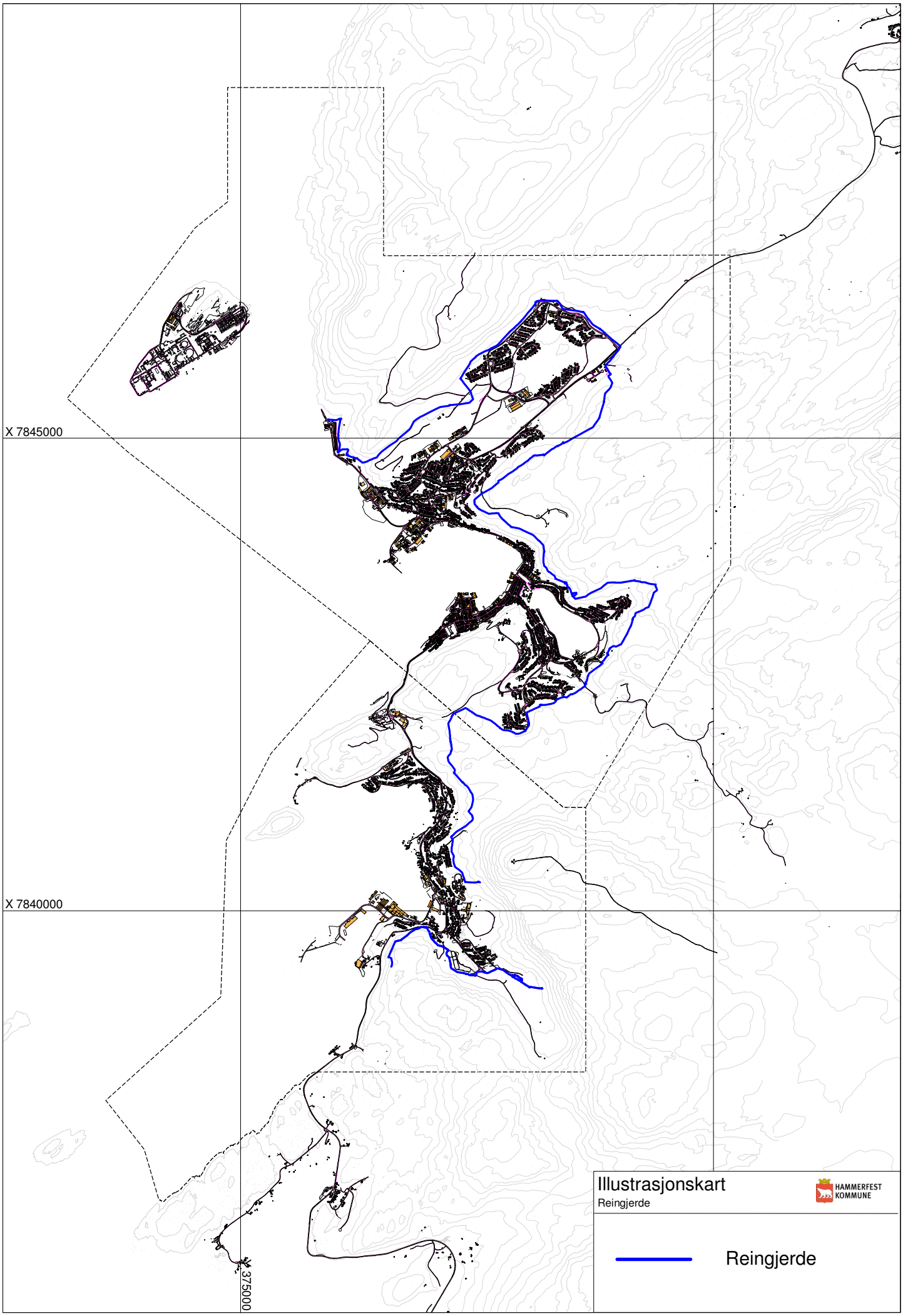
Vår- og sommerbeite (rosa skravur). Kilde: Nordatlas

Høstbeite (brun skravur). Kilde: Nordatlas



Drivingslei (gul skravur) og trekklei (blå linjer). Kilde: Nordatlas

[3] oppgitt som foreløpige tall på www.reindrift.no


X 7845000
X 7840000
375000
Illustrasjonskart
Reingjerde
HAMMERFEST KOMMUNE
Reingjerde

Samlede virkninger for reindrifta
Under oppsummeres konklusjonene fra vurdering av enkeltområder, jf vedlegg 1:

Utbyggingsområde	Konsekvens Daa som berøres	Beskrivelse
B1 Reindalen	225	Det trekker rein gjennom området til/fra Mylingen vår og høst. Reingjerdet løper gjennom området langs Finnmarksveien. Se foto i vedlegg 1 og kartutsnitt over trekk-/drivingsveier. Reingjerdet må flyttes lenger nord, og et beiteareal på i underkant av boligområdets størrelse (225 daa) blir liggende utenfor gjerdet.
B4 Fuglenesåsen	17	Realisering av boligområdet medfører at reingjerdet må flyttes. Totalt berøres ca 11 daa.
B14 Sukkertoppen	10	Reingjerde løper gjennom området (se foto i vedlegg 1), og deler av området er derfor i bruk til reinbeite. Det vurderes ikke at justering av gjerdet mot øst har store negative konsekvenser for reindrifta (omfatter 5-10 daa).
B15 Jansvannet	155	Distriktet mener dette området stenger både Salenområdet og Rypfjellet/Rypklubben for reinbeite. Det er videre godt beite i selve dalen. Reingjerdet må flyttes, og totalt berøres 240 daa
B16 Rypfjellet	153	Berørt distrikt opplyser i møte at Strømsnes og Rypfjellet er av de aller viktigste oksereinområdene i kommunen, med frodige grøntbeiter og seljer i liene. Rypfjellet opplyses å være spesielt viktig etter at Strømsnes gjennom revisjon av arealdeln er omgjort fra LNFR til utbyggingsformål. På Rypfjellet beiter 40-50 av distriktets okserein. Reindrifta er derfor sterkt imot dette området.
B24 Indrefjorddalen	176	Rein drives gjennom dalen på begge sider av Indrefjordelva vår og høst.
T22 Storsvingen	60	Reindrifta opplyser at dette er en viktig passasje for rein som trekker ut mot Rypfjellet og videre ut til Rypklubben. Utbygging her vil stenge disse områdene for reinbeite. Det er hovedsakelig okserein som oppholder seg på Rypfjellet og Rypklubben, anslagsvis 40-50 dyr.
ID1 Reindalen	78	Det trekker rein gjennom området opp mot Mylingen vår og høst. Det foreslås å styre/lede reintrekket lenger nord for å unngå konflikt med idrettsanlegget (flytte gjerdet).
ID7 Indrefjorddalen	29	Det drives rein gjennom området på begge sider av elva. Idrettsformål vurderes å være et bedre arealformål enn massetak i fht reindrift. Aktivitet kan styres uteom viktige perioder for reindrifta. Jf regulerings-bestemmelsene 3.8.3 m/retningslinje.
AB2 Hyggevann Høydebasseng (nytt)	6	Iht distriktsplan for Rbd 20, trekker det rein gjennom området på tur ut mot Storfjellet/Mylingen. Tiltaket vurderes imidlertid ikke å være til særlig ulempe for driften, annet enn i anleggsperioden. Dette kan løses til beste for alle parter gjennom dialog og styring av tidspunkt for anleggsvirksomhet.
AB7 Tunnellbakken Høydebasseng (utvidelse)	1	Området er i bruk til reinbeite, men tiltaket vurderes kun å være til mindre ulempe for reindriften i anleggsperioden. Dette kan løses til beste for alle parter gjennom dialog og styring av tidspunkt for anleggsvirksomhet.
AB8 Tunnellbakken Høydebasseng (nytt)	3	Området er i bruk til reinbeite, men tiltaket vurderes ikke å være til særlig ulempe for driften, annet enn i anleggsperioden. Dette kan løses til beste for alle parter gjennom dialog og styring av tidspunkt for anleggsvirksomhet.
AB10 Rypefjord Høydebasseng (utvidelse)	3	Området er i bruk til reinbeite, men tiltaket vurderes kun å være til mindre ulempe for reindriften i anleggsperioden. Dette kan løses til beste for alle parter gjennom dialog og styring av tidspunkt for anleggsvirksomhet.
Totalt	916	Nye utbyggingsområder berører direkte 916 daa LNFR-omr med reindriftsinteresser.

I tillegg påpeker Reinbeitedistrikt 20 at allmenn ferdsel på turvegnettet i innover fjellet representerer en utfordring for reindrifta, spesielt for simler med kalv som er mer vàr enn okserein. Mange turgåere blir i tillegg for nærgående i kalvingsperioden, gjerne i forbindelse med fotografering.

Konsekvensene for reindrifta må videre sees i sammenheng med eksisterende utbyggingsområder og tiltak, herunder tap av Strømsnes til utbyggingsformål.

Flytting av reingjerde
For å kunne realisere boligområdet B1 Reindalen, B15 Sukkertoppen og B16 Jansvanndalen er det nødvendig å flytte reingjerdet for å realisere feltene. I Reindalen foregår trekk og driving over et større område, og det vurderes derfor at etablering av boligområdet/flytting av reingjerdet litt lenger nord ikke vil sperre tilgangen til beiteområdene på Storfjellet og Mylingen.

Flyttingen av reindgjerdet ved B15 er såpass begrenset at dette vurderes å være akseptabelt.

Tilgangen til Rypfjellet/Rypklubben
Når det gjelder områdene B16 Jansvanndalen, B17 Rypfjellet og T22 Storsvingen vil disse bli liggende på "rad og rekke" i trekkveien utover mot Rypklubben. Disse vil derfor både samlet og enkeltvis ha negative konsekvenser for reindrifta. I følge distriktet er det 40-50 okserein som benytter Rypfjellet/Rypklubben til beite, og for Rypfjellets del er det spesielt de frodige liene som er attraktive. B17 tenkes i utgangspunktet lagt på de høyereliggende, flatere og mer karrige områdene av Rypfjellet. Beiting i liene, og derfra adkomst ut til Rypklubben vil derfor kunne opprettholdes selv om B17 realiseres. For B16 og T22 kan det i forbindelse med regulering sikres tilfredsstillende passasje for rein. Siden det kun er de mer hardføre okssreinene som benytter området, vurderes dette å være en mulig løsning.

Alternativt må det konkluderes med at Rypfjellet og Rypklubben ikke lenger kan benyttes til reinbeite. Rypfjellet ligger sentralt i planområdet, omkranset av industri, forretninger og boliger, og er naturlig å vurdere som knoppskytingsfelt og fortetting. Det er ikke mange aktuelle fortettingsområder i Hammerfest og Rypefjord, og alternativet til å "bygge innover" er å "bygge utover". Da må områdene Fuglenesdalen-Forsøl og Saragammen-Akkarfjord tas i bruk. Utbygging i disse områdene vurderes å være til større ulempe og sjenanse for reindrifta, og er derfor kun i mindre grad vurdert (B1 Reindalen).

Dersom det ikke er mulig å få til en sameksistens mellom utbygging av B16, B17 og T22 med fortsatt reindrift, bør kanskje utbyggingsformål prioriteres her.

Indrefjorddalen
Dette er et viktig område for driving av rein mot de nordlige delene av Kvaløya. Boligområdet B25 Indrefjorddalen er lagt på vestsiden av Indrefjordelva siden skredfare og solinnfall er bedre her, jf egen sol/skyggeanalyse. Dersom det skal etableres boligfelt her, må driving av rein hovedsaklig foregå på østsiden av elva. Adkomst til Saragamfjellet må i tilfelle skje fra sør.

Konklusjon
Kombinasjonen reindrift og by er utfordrende for begge parter, og det må konkluderes med at planforslaget har negative konsekvenser for reindrifta.

De negative konsekvensene for reindrifta knytter seg hovedsakelig til de nye større boligområdene i Reindalen, Jansvanndalen, Rypfjellet og Indrefjorddalen. 90% av befolkningen bor i Hammerfest og Rypefjord, og det er etter kommunens vurdering mest naturlig å løse framtidig, forventet befolkningsvekst her. Området er allerede sterkt utbygd, og det er ikke mindre konflikter knyttet til arealbruk og reindrift utenfor planområdet. På denne bakgrunn mener kommunen at hensynet til nye utbyggingsområder må prioriteres foran reindriftens interesser.

Det vil også være mulig å gjøre tilpasninger til reindriftens interesser på reguleringsplannivå og ved varslingssystemer mm som bidrar til å senke konfliktnivået. Det vurderes ikke at noen av tiltakene er av en slik karakter at de gjør det umulig/vesentlig vanskeligere å drive reindrift for berørt distrikt/siida.

4.9 Sosial infrastruktur

Antatte konsekvenser
Planforslaget tar høyde for stor vekst i folketallet, og det vil være behov for utvidelse av kapasiteten på sosial infrastruktur som skoler, barnehager, omsorgsboliger, offentlig tjenesteyting med mer.

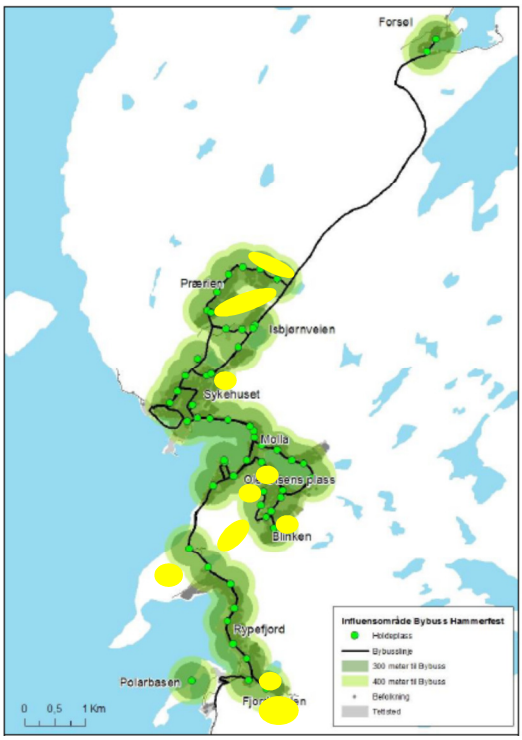
I bestemmelsene er det satt som krav at nye boliger ikke skal kunne etableres før nødvendig infrastruktur, herunder den sosiale, er sikret. I tillegg er det satt som krav at behovet for å regulere inn areal til barnehage, omsorgsboliger og annen sosial infrastruktur skal vurderes i oppstarten av alle større reguleringsplaner. Med denne strategien vil behovet for sosial infrastruktur løpende bli vurdert og møtt i takt med økning i folketall/boligproduksjon.

Konklusjon:
Hensynet knyttet til sosial infrastruktur vurderes på denne måten å være tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

4.10 Transportbehov

Antatte konsekvenser

- Av Hammerfests 10000 innbyggere bor pr 2013 7100 i Hammerfest, 1700 i Rypefjord og 200 i Forsøl. De bor hovedsakelig langs et "bybånd" fra Indrefjorddalen i sør til Forsøl i nord. 94% av kommunens innbyggere bor derfor mindre enn 400m fra nærmeste bussholdeplass. Dette vurderes som akseptabelt. Alle skoler ligger også langs dagens rutebussnett.
- Nye boligområder vurderes å ha rimelig avstand til skole, fritidsaktiviteter og sentrum. Rypfjelet og Jansvanndalen vil kreve egne ruter for å få alle boligene nærmere bussholdeplass enn 400m. Dette vil vurderes nærmere på reguleringsplannivå.
- I tillegg er det (i begrenset grad) åpnet for etablering av nærbutikk for dagligvarer, evt kiosk, i boområder. Dette vil kunne bidra til at flere gjøremål kan utføres i nærområdet, og transport-behovet reduseres.
- Plangrepet med sammenhengende tur- og skiløypenett i - og i tilknytning til - bebyggelsen i Hammerfest og Rypefjord bidrar også til å korte ned avstander mellom daglige gjøremål og gjøre transportetappene kortere, trygge og mer attraktive.



Områder som ligger mindre enn 400m fra bussholdeplass. Kilde: Buss i Hammerfest by, delutredning for kolloktivplan. VISTA Utredning AS (2013) Nye boligområder vist med gult.

KONKLUSJON:
På bakgrunn av ovenstående vurderes planforslaget å i overveiende grad ha positive konsekvenser mht transportbehov.

Det pågår arbeid med kollektivplan for Hammerfest parallelt med revisjon av kommuendelplanen, og denne planen vil i ytterligere grad kunne bidra til å korte ned avstander i byen, og få flere reiser over fra privatbil til kollektivtransport.

4.11 Vann og avløp

Antatte konsekvenser

- Avløp vurderes ikke å representere utfordringer i noen deler av planområdet. Aktuelle hensyn og tiltak kan ivaretas på reguleringsplannivå.
- En del av de større boligområdene i Fuglenesdalen/Prærien krever imidlertid bedring av trykk og kapasitet på vannforsyningen. Det må derfor etableres nytt høydebasseng i dette området, og dette er tatt inn som rekkefølgekrav på angjeldende felter.
- Areal til framtidig høydebasseng ble i kommunedelplan av 1997 satt av ved alpinbakken i Reindalen. Dette er ikke en ideell plassering av tekniske årsaker. Flere alternativer har vært vurdert, og valget har falt på AB2 Hyggevann, som er trukket såpass langt øst at dette ikke vurderes å komme i konflikt med alternativ lokalitet for lufthavna, som utredes

på Forsølhøyda. Plasseringen av AB2 har også resultert i at planområdet er utvidet i dette området. Alternativet ved alpinbakken er likevel med i planforslaget – som sikkerhet dersom videre utredning av lufthavnlokalitet viser at også AB2 Hyggevann er uaktuell.

- I Rypefjord har Polarbase sitt vannforbruk innvirkning på trykk og kapasitet. Det er imidlertid mulig å levere vann enten fra Olavatnan eller bysiden. Når Vestfjelldammen er etablert (under planlegging/etablering) er imidlertid området bedre stilt i fht kapasitet og trykk.
- I planbestemmelsene er det satt et generelt krav om at tilgang på teknisk infrastruktur skal være sikret før tillatelse til nye tiltak gis, dette gjelder bla vann og avløp.

KONKLUSJON:
Hensynet knyttet til vann og avløp vurderes på denne måten å være tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

5. OPPFØLGING PÅ REGULERINGSPLANNIVÅ

I utgangspunktet forutsettes det ikke utarbeidet KU på reguleringsplannivå. Dette må imidlertid vurderes nærmere fra sak til sak i fht tilgjengelig kunnskap på reguleringstidspunktet. Jf bestemmelsenes pkt 2.1.3.

Der hvor utbygging i henhold til planforslaget krever særskilt oppfølging på reguleringsplannivå, er dette sikret gjennom bestemmelsene, herunder rekkefølgebestemmelser, krav til nye reguleringsplaner (bestemmelsenes kapittel 2.2), samt spesifikke bestemmelser knyttet til det enkelte utbyggingsområde (bestemmelsenes vedlegg 2).

6. SAMLET VURDERING

Med unntak av reindriftinteressene vurderes det at alle negative konsekvenser kan bringes ned på akseptabelt nivå gjennom bruk av hensynssoner og planbestemmelser.

De negative konsekvensene for reindrifta knytter seg hovedsakelig til de nye større boligområdene i Reindalen, Jansvanndalen, Rypfjellet og Indrefjorddalen.

90% av befolkningen bor i Hammerfest og Rypefjord, og det er etter kommunens vurdering mest naturlig å løse framtidig, forventet befolkningsvekst her. Området er allerede sterkt utbygd med høy tetthet på bebyggelsen, og det er ikke mindre konflikter knyttet til arealbruk og reindrift utenfor planområdet. Å fortette i allerede utbygde områder vurderes derfor å være mest mulig skånsomt for reindrifta i det lange løp.

Ut fra en helhetsvurdering mener kommunen planforslaget totalt sett har flere fordeler enn ulemper, og at konsekvensene for miljø og samfunn er akseptable.

VEDLEGG 2: ROS-ANALYSE

1. INNLEDNING

1.1 ROS-analysens hensikt og omfang

Det er gjennomført en overordnet risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for framtidige utbyggingsområder som er nye i revidert plan. I analysen tas det utgangspunkt i oversiktsanalysen i veileder fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, samt kommunens sjekkliste for farer og uønskede hendelser.

Hensikten med ros-analysen er å avdekke om, og i hvilken grad, tiltak i planen medfører endringer av risikobildet for mennesker eller omgivelser, og hva som eventuelt må iverksettes av avbøtende tiltak for å bringe risikoen ned på et akseptabelt nivå.

Det forutsettes at detaljerte ROS-analyser gjennomføres på reguleringsplan-/tiltaksnivå med sikte på å etablere planløsninger/bestemmelser som ivaretar sikkerhet knyttet til aktuell etablering. Dette kan f eks gjelde krav til g/-veg, byggegrenser langs kraftlinjer, krav til utskifting av forurensede masser i grunnen, håndtering av overvann mm.

1.2 Datagrunnlag

ROS-analysen bygger på kjent kunnskap fra ulike offentlige databaser, jf kolonne to i tabellen på neste side. Se også datagrunnlag oppgitt i kapittel 1.3, innspill under varsel om planoppstart/høring planprogram mm.

I tillegg er det som ledd i revisjonsarbeidet utført en supplerende skredkartlegging for boligområdene B1 Reindalen, B12 Skytterdalen, B15 Jansvanndalen og B24 Indrefjorddalen, samt gjort sol-/skyggevurderinger av B15 Jansvanndalen og B24 Indrefjorddalen.

Risikoforhold	Datagrunnlag	Konklusjon/oppsummering
1. Snøskred	www.skrednett.no, egen skredkartlegging, lokalkunnskaper	Ivaretas ved bestemmelser, jf 2.2.10 a) og 3.1.1 j) samt hensynssone H310.
2. Steinskred	www.skrednett.no, egen skredkartlegging, lokalkunnskaper	Ivaretas ved bestemmelser, jf 2.2.10 a) og 3.1.1 j) samt hensynssone H310.
3. Sørpeskred	www.skrednett.no, egen skredkartlegging, lokalkunnskaper	Ivaretas ved bestemmelser, jf 2.2.10 a) og 3.1.1 j) samt hensynssone H310.
4. Jord- og leirskred	www.skrednett.no, egen skredkartlegging, lokalkunnskaper	Ivaretas ved bestemmelser, jf 2.2.10 a) og 3.1.1 j).
5. Oversvømmelse/isgang	Lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.
6. Stormflo/havnivåstign.	Lokalkunnskaper, kommuneplanens arealdel, DSB	Ivaretas ved bestemmelser, jf 2.2.10 d) og 3.1.1 j)
7. Overvannsflom	Lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.
8. Erosjon	NGU, lokalkunnskaper	Potensiell fare for enkelte utbyggingsområder, men kan håndteres på regulerings-plannivå.
9. Kvikkleire	NGU, www.skrednett.no, lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.
10. Dårlig/usikker byggegrunn	NGU, www.skrednett.no, egen skredkartlegging, lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.
11. Spregningsskader	Lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.
12. Ekstremvær	Lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.

13. Brann	Lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.
14. Eksplosjon	Lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.
15. Forurensning i vann/sjø	Lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.
16. Forurensning i bunnsedim	Lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.
17. Forurensning i grunn	Lokalkunnskaper	Håndteres gjennom bestemmelser
18. Luftforurensning	Lokalkunnskaper, T-1520	Håndteres evt på reguleringsplannivå.
19. Radon	Systematiske målinger foreligger ikke.	Bestemmelsene i TEK 10 ivaretar hensynet til radon.
20. Elektromagnetisk stråling	Lokalkunnskaper	Håndteres gjennom hensynssone og bestemmelsenes 2.2.10 og 3.1.1.
21. Støy (veg og lufttrafikk)	Restriksjonsplan for Hammerfest lufthavn (Avinor) og omlegging av Rv 94 (Statens vegvesen)	Håndteres gjennom hensynssoner (lufttrafikk), best 2.2.10 b) og 3.1.1.
22. Høyderestrik. lufthavn	Restriksjonsplan i tilknytning til Hammerfest lufthavn (Avinor)	Håndteres gjennom hensynssoner. Jf forøvrig bestemmelse 2.2.10 c) og 3.1.1.
23. Trafikkulykker	Lokalkunnskaper	Ikke identifisert fare/risiko som må håndteres på kommunedelplannivå.

2. VURDERING AV NYE UTBYGGINGSOMRÅDER

2.1 Vurdering – sortert etter formål

Tabellene på de følgende sidene viser en oversikt over alle nye utbyggingsområder i planforslaget. Disse er vurdert opp mot aktuelle faremomenter i planområdet. Utvalget av uønskede hendelser/faremomenter er hentet fra kommunens sjekkliste og planprogrammet.

Fargekoder

	Ingen risiko/akseptabelt risikonivå
	Noe risiko. Tiltak *bør* vurderes for å fjerne/redusere risiko til grønt nivå
	Uakseptabel risiko. Tiltak *må* iverksettes for å redusere risiko til gult eller grønt nivå

For de områdene hvor det er avdekket risiko, er det gjort nærmere vurdering av avbøtende tiltak som kan fjerne/redusere den til et akseptabelt nivå.

Boligformål

Områdenavn	1. Snøskred	2. Steinskred	3. Sørpeskred	4. Jord- og leirskred	5. Oversvømmelse/isgang	6. Stormflo/havnivåstigning	7. Overvannsflom	8. Erosjon	9. Kvikkleire	10. Dårlig/usikker grunn	11. Sprengnignsskader	12. Ekstremvær	13. Brann	14. Eksplosjon	15. Forurensning i vann/sjø	16. Forurensning i bunnsedim.	17. Forurensning i grunn	18. Luftforurensning	19. Radon[4]	20. Elektromagnetisk stråling	21. Støy (veg- og lufttrafikk)	22. Høyderestrik. lufthavn	23. Trafikkulykker	Vurdering
Generell fortetting (best 3.1.1)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Hensynet til fare og risiko skal også vurderes der det gis tillatelse til fortetting i eksisterende byggeområder. Det forutsettes ikke utarbeidet fullstendig ROS-analyse for disse tiltakene i og med at de ligger i allerede utbygde områder, men kommunens sjekkliste for ROS forutsettes benyttet for en enkel gjennomgang. Jf retningslinjer i tilknytning til best. 3.1.1.
B1 Reindalen																								Området ligger delvis innenfor restriksjonssone for støy og høydebegrensninger i tilknytning til Hammerfest lufthavn. Det er derfor knyttet rekkefølgebestemmelser til området som krever at lufthavna skal være relokalisert før utbygging kan skje. Se bestemmelsenes vedlegg 2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B2 Prærien, nordøst																								Området ligger delvis innenfor gul støysone rundt Hammerfest lufthavn. Det er derfor knyttet rekkefølgebestemmelser til området som krever at lufthavna skal være relokalisert før utbygging kan skje. Se bestemmelsenes vedlegg 2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B3 Fuglenesdalen																								Området ligger delvis innenfor restriksjonssone for støy og høydebegrensninger i tilknytning til Hammerfest lufthavn. Det er derfor knyttet rekkefølgebestemmelser til området som krever at lufthavna skal være relokalisert før utbygging kan skje. Se bestemmelsenes vedlegg 2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B4 Fuglenesåsen																								Hensynet til vind og snødrift ivaretas gjennom krav til nye reguleringsplaner i 2.2.8, hvor optimalisering av lokalklima er et krav. Se også bestemmelsenes vedlegg 2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.

[4] Det foreligger ikke systematiske målinger av radon i planområdet. Sikring mot radon ivaretas imidlertid av TEK 10 § 13-5. Dette er påpekt i retningslinjene til bestemmelse 2.2.10.

Boligformål, forts.

Områdenavn	1. Snøskred	2. Steinskred	3. Sørpeskred	4. Jord- og leirskred	5. Oversvømmelse/isgang	6. Stormflo/havnivåstigning	7. Overvannsflom	8. Erosjon	9. Kvikkleire	10. Dårlig/usikker grunn	11. Sprengnigsskader	12. Ekstremvær	13. Brann	14. Eksplosjon	15. Forurensning i vann/sjø	16. Forurensning i bunnsedim.	17. Forurensning i grunn	18. Luftforurensning	19. Radon	20. Elektromagnetisk stråling	21. Støy (veg- og lufttrafikk)	22. Høyderestrik. lufthavn	23. Trafikkulykker	Vurdering
B5 Finnmarksveien 65																								Området ligger ved Forsølveien og adkomst til dagligvarebutikk. Forholdet til støy og trafikkfare forutsettes vurdert og løst på tiltaks- eller reguleringsplannivå, jf best 2.2.10 og 3.1.1. Forøvrig er ingen risiko avdekket. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B6 Rossmollgt. (21/844)																								Utbygging vil foregå nært sjø. Det er tatt hensyn til havninvåstigning og stormflo i bestemmelsene, se disses kap 2.2.10 og 3.1.1. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B7 Fuglenesveien																								Området er støyutsatt. Rekkefølgebestemmelser sikrer imidlertid at området ikke skal bygges ut før Rv 94 er omlagt, og støynivået senket. Jf bestemmelsenes pkt 1.2.3 og vedlegg 2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B8 Storvannet																								Området er bratt, og det er derfor stilt krav i bestemmelsenes vedlegg 2 om at det skal gjennomføres en geoteknisk vurdering før utbygging kan finne sted. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B9 Høyden, utvidelse																								Hensynet til vind og snødrift ivaretas gjennom generelle bestemmelser/krav til nye reguleringsplaner, hvor optimalisering av lokalklima er et krav. Jf bestemmelsenes pkt 2.2.10. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B10 Salen																								Hensynet til vind og snødrift ivaretas gjennom generelle bestemmelser/krav til nye reguleringsplaner, hvor optimalisering av lokalklima er et krav. Jf bestemmelsenes pkt 2.2.10. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B11 Skytterveien																								Området er bratt med bebyggelse både ovenfor og nedenfor, og det bør derfor gjøres nærmere geotekniske vurderinger på reguleringsplannivå for å sikre nødvendig stabilitet i grunnen ved utbygging, jf bestemmelsenes vedlegg 2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.

Boligformål, forts.

Områdenavn	1. Snøskred	2. Steinskred	3. Sørpeskred	4. Jord- og leirskred	5. Oversvømmelse/isgang	6. Stormflo/havnivåstigning	7. Overvannsflom	8. Erosjon	9. Kvikkleire	10. Dårlig/usikker grunn	11. Sprengnigsskader	12. Ekstremvær	13. Brann	14. Eksplosjon	15. Forurensning i vann/sjø	16. Forurensning i bunnsedim.	17. Forurensning i grunn	18. Luftforurensning	19. Radon	20. Elektromagnetisk stråling	21. Støy (veg- og lufttrafikk)	22. Høyderestrik. lufthavn	23. Trafikkulykker	Vurdering
B12 Skytterdalen																								Hensynet til vind og snødrift ivaretas gjennom generelle bestemmelser/krav til nye reguleringsplaner, hvor optimalisering av lokalklima er et krav. Jf bestemmelsenes pkt 2.2.8. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B13 Turistveien 70																								Hensynet til vind og snødrift ivaretas gjennom generelle bestemmelser/krav til nye reguleringsplaner, hvor optimalisering av lokalklima er et krav. Jf bestemmelsenes pkt 2.2.8. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B14 Sukkertoppen																								Hensynet til vind og snødrift ivaretas gjennom generelle bestemmelser/krav til nye reguleringsplaner, hvor optimalisering av lokalklima er et krav. Jf bestemmelsenes pkt 2.2.8. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B15 Jansvanndalen																								Se nærmere redegjørelse, kart og vurdering under tabellene for boligformål.
B16 Rypefjellet																								Hensynet til vind og snødrift ivaretas gjennom generelle bestemmelser/krav til nye reguleringsplaner, hvor optimalisering av lokalklima er et krav. Jf bestemmelsenes pkt 2.2.8. Sikkerhet mot fare knyttet til bratte skrenter mm vurderes også å kunne ivaretas på reguleringsplannivå, jf krav i bestemmelsenes vedlegg 2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B17 Rørvikhøyda																								Ingen risikoforhold avdekket på kommunedelplannivå. Stabilitet i i grunnen bør imidlertid utsjekkes på reguleringsplannivå, jf krav i bestemmelsenes vedlegg 2. Egen ROS-vurdering gjøres i pågående detaljplanarbeid.
B18 Stornes																								Det er sannsynlig at det er forurensning i grunnen som følge av eksisterende tankanlegg. Shell, som er hjemmelshaver og eier av tankanlegget, er i en oppryddingsprosess knyttet til dette. Gjennom bestemmelsene (vedlegg 2) kreves det at forurensede masser er skiftet ut før området kan tas i bruk til boliger og annet utbyggingsformål. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.

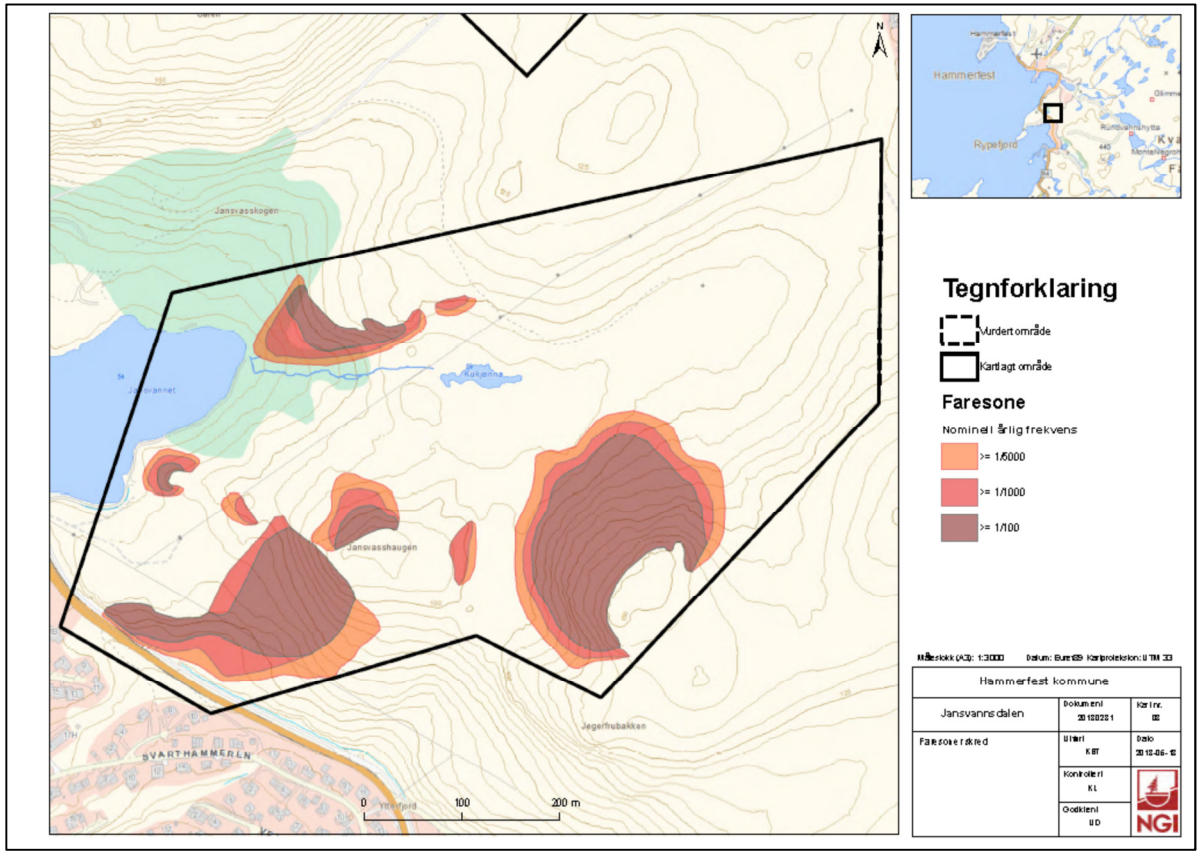
Boligformål, forts.

Områdenavn	1. Snøskred	2. Steinskred	3. Sørpeskred	4. Jord- og leirskred	5. Oversvømmelse/isgang	6. Stormflo/havnivåstigning	7. Overvannsflom	8. Erosjon	9. Kvikkleire	10. Dårlig/usikker grunn	11. Sprengnignsskader	12. Ekstremvær	13. Brann	14. Eksplosjon	15. Forurensning i vann/sjø	16. Forurensning i bunnsedim.	17. Forurensning i grunn	18. Luftforurensning	19. Radon	20. Elektromagnetisk stråling	21. Støy (veg- og lufttrafikk)	22. Høyderestrik. lufthavn	23. Trafikkulykker	Vurdering
B19 Dalveien nord																								Risikoforhold er knyttet til nærheten til Indrefjordelva. Området ligger relativt høyt i fht elva, men det kan være fare for erosjon. Disse forholdene, herunder byggeforbudssone langs elva, forutsettes avklart nærmere på reguleringsplannivå, jf krav i bestemmelsenes vedlegg 2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
B20 Breidablikkvannet																								Ingen risiko er avdekket
B21 Dalveien, midt																								Risikoforhold er knyttet til nærheten til Indrefjordelva. Området ligger relativt høyt i fht elva, men det kan være fare for erosjon. Disse forholdene, herunder byggeforbudssone langs elva, forutsettes avklart nærmere på reguleringsplannivå, jf krav i bestemmelsenes vedlegg 2. Det vurderes på denne bakgrunn kan området kan inngå i kommundelplanen.
B22 Ørretveien																								Ingen risiko identifisert.
B23 Dalveien, sør																								Risikoforhold er knyttet til snøskred samt nærheten til Indrefjordelva. Sikring mot skred må ivaretas på reguleringsplannivåjf bestemmelse 2.2.10. Området ligger relativt høyt i fht elva, men det kan være fare for erosjon mot sør. Disse forholdene, herunder byggeforbudssone langs elva, forutsettes avklart nærmere på reguleringsplannivå, jf krav i bestemmelsenes vedlegg 2. Det vurderes på denne bakgrunn at området kan inngå i kommunedelplanen.
B24 Indrefjorddalen																								Se nærmere redegjørelse, kart og vurderinger under.

B15 Jansvanndalen

Hensynet til vind og snødrift ivaretas gjennom generelle bestemmelser/krav til nye reguleringsplaner, hvor optimalisering av lokalklima er et krav. Jf bestemmelsenes pkt 2.2.

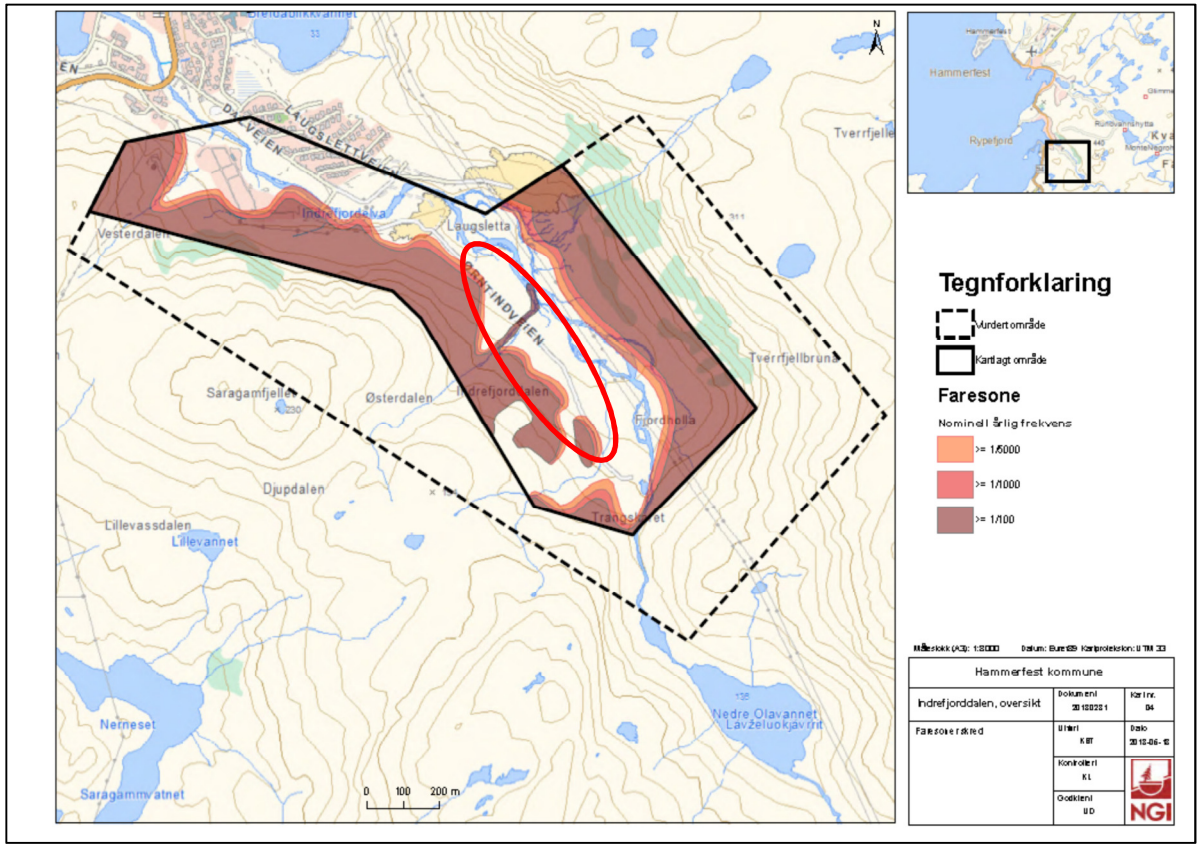
I forbindelse med revisjonsarbeidet er det latt gjennomføre en egen skredvurdering av boligområdet Jansvanndalen. I bestemmelsene er det krevd at denne utredningen skal legges til grunn ved regulering av området. Kartutsnittet under viser områder hvor NGI har identifisert skredfare i Jansvanndalen. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.



B24 Indrefjorddalen

Erosjon: Området ligger relativt høyt i fht Indrefjordelva, men det kan være fare for erosjon. Disse forholdene, herunder byggeforbudssone langs elva, forutsettes avklart nærmere på reguleringsplannivå, jf bestemmelsenes vedlegg 2.

Lokalklima: Hensynet til vind og snødrift ivaretas gjennom generelle bestemmelser/krav til nye reguleringsplaner, hvor optimalisering av lokalklima er et krav. Jf bestemmelsenes pkt 2.2. Også ved mindre tiltak i eksisterende utbyggingsområder skal lokalklima vurderes, jf bestemmelsenes pkt 3.1.1, men her er det ikke samme krav til dokumentsjon som ved regulering.



Skred: I forbindelse med revisjonsarbeidet har kommunen fått utført en egen skredkartlegging av Indrefjorddalen, med tanke på eventuell framtidig boligutbygging. Store deler av dalen er utsatt for skred, og det må derfor iverksettes skredsikringsarbeid for å bringe risikoforholdene til et akseptabelt nivå. Dette er krevd i bestemmelsenes vedlegg 2. Område som er tenkt benyttet til boligformål er vist med rød strek på kartet under.

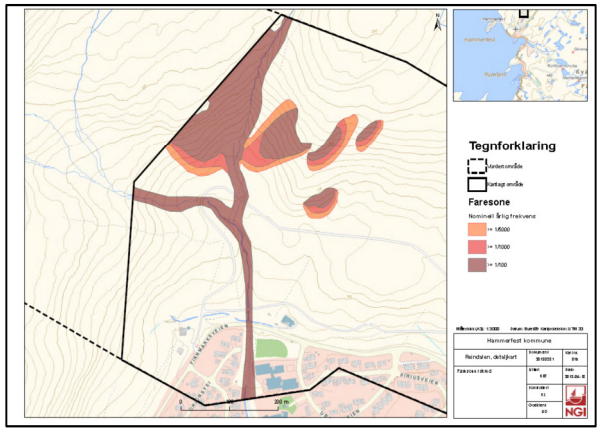
Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på tiltaks- og reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.

Tjenesteyting

Områdenavn	1. Snøskred	2. Steinskred	3. Sørpeskred	4. Jord- og leirskred	5. Oversvømmelse/isgang	6. Stormflo/havnivåstigning	7. Overvannsflom	8. Erosjon	9. Kvikkleire	10. Dårlig/usikker byggegrunn	11. Sprengnignsskader	12. Ekstremvær	13. Brann	14. Eksplosjon	15. Forurensning i vann/sjø	16. Forurensning i bunnsedim.	17. Forurensning i grunn	18. Luftforurensning	19. Radon	20. Elektromagnetisk stråling	21. Støy (veg- og lufttrafikk)	22. Høyderestriksjoner lufthavn	23. Trafikkulykker	Vurdering
T1 Båthuset skole, utvidelse																								Se nærmere vurdering under
T2 Reindalen skole, utvidelse																								Skredvurdering som er foretatt av NGI i forbindelse med revisjonsarbeidet har avdekket fare for sørpeskred i bekken som løper ned Reindalen. Se skråfoto under. Bekken løper i områdets vestre grense. Det er lagt inn hensynssone på plankartet som gjør oppmerksom på skredfaren, og tilhørende bestemmelser forbyr bygge- og anleggstiltak for beboelse og opphold, jf bestemmelsenes pkt 8.2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
T9 Fuglenes skole, utvidelse																								Ingen risiko og sårbarhet avdekket
T19 Omsorgsboliger i Skaidivn, tomteutvidelse																								Risiko er evt knyttet til trafikksikkerhet. Dette forutsettes ivaretatt på regulerings- eller tiltaksnivå, og sikres bla gjennom bestemmelsenes pkt 2.2. og 3.1.1. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
T20 Tyven barnehage, utvidelse																								Ingen risiko og sårbarhet avdekket
T22 Storsvingen, off tj/sykehus																								Risiko er evt knyttet til trafikksikkerhet. Dette vurderes ivaretatt på reguleringsplannivå, og sikres bla gjennom bestemmelsenes pkt 2.2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.

T1 Båthuset skole, utvidelse

Skredvurdering som er foretatt av NGI i forbindelse med revisjonsarbeidet har avdekket fare for sørpeskred i bekken som løper ned Reindalen. Se foto under. Bekken løper i områdets vestre grense. Det er lagt inn hensynssone på plankartet som gjør oppmerksom på skredfaren, og tilhørende bestemmelser forbyr bygge- og anleggstiltak for beboelse og opphold, jf bestemmelsenes pkt 8.2. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.



Utsnitt fra skredvurdering. Vassdraget som er utsatt for skredfare vises med brun farge på kartutsnittet. Kilde: NGI

Bekken som løper ned fra Reindalen, og som det er identifisert fare for sørpeskred langs. Standpunkt: Finnmarksveien mellom Båthuset skole og Reindalen skole og barnehage. Siktretning: N

Fritids- og turistformål

Områdenavn	1. Snøskred	2. Steinskred	3. Sørpeskred	4. Jord- og leirskred	5. Oversvømmelse/isgang	6. Stormflo/havnivåstigning	7. Overvannsflom	8. Erosjon	9. Kvikkleire	10. Dårlig/usikker byggegrunn	11. Sprengnignsskader	12. Ekstremvær	13. Brann	14. Eksplosjon	15. Forurensning i vann/sjø	16. Forurensning i bunnsedim.	17. Forurensning i grunn	18. Luftforurensning	19. Radon	20. Elektromagnetisk stråling	21. Støy (veg- og lufttrafikk)	22. Høyderestriksjoner lufthavn	23. Trafikkulykker	Vurdering og avbøtende tiltak
FT2 Salen																								Ingen risiko og sårbarhet avdekket

Idrettsformål

ID1 Reindalen idrettsområde																								Skredvurdering som er foretatt av NGI i forbindelse med revisjonsarbeidet har avdekket fare for sørpeskred i bekken som løper ned Reindalen. Se vurdering av T1 Båthuset skole under avsnittet om tjenesteyting. Bekken løper gjennom sentrale deler av området. Det er lagt inn hensynssone på plankartet som gjør oppmerksom på skredfaren, og tilhørende bestemmelser forbyr permanente bygge- og anleggstiltak for beboelse og opphold, jf bestemmelsenes pkt 8.2. Området ansees likevel egnet til skiarena, og hensynet til fare for sørpeskred kan ivaretas ved stengning av anlegget ved evt skredfare. Egne varslingsrutiner ved skredfare er etablert i kommunen. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på tiltaks- og reguleringsplannivå og i "driftsfase", og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.
ID7 Indrefjorddalen idrettsområde																								Det legges ikke opp til bebyggelse for permanent opphold. Dette sikres gjennom bestemmelsene. Forøvrig har kommunen etablerte rutiner for varsling av skredfare. Det vurderes på denne bakgrunn at identifisert risiko er mulig å forholde seg til på tiltaks- og/eller reguleringsplannivå, samt i "driftsfase", og at området derfor kan inngå i kommundelplanen.

Annen type bebyggelse

Områdenavn	1. Snøskred	2. Steinskred	3. Sørpeskred	4. Jord- og leirskred	5. Oversvømmelse/isgang	6. Stormflo/havnivåstigning	7. Overvannsflom	8. Erosjon	9. Kvikkleire	10. Dårlig/usikker byggegrunn	11. Sprengnignsskader	12. Ekstremvær	13. Brann	14. Eksplosjon	15. Forurensning i vann/sjø	16. Forurensning i bunnsedim.	17. Forurensning i grunn	18. Luftforurensning	19. Radon	20. Elektromagnetisk stråling	21. Støy (veg- og lufttrafikk)	22. Høyderestriksjoner lufthavn	23. Trafikkulykker	Vurdering og avbøtende tiltak
AB2 Høydebasseng, Hyggevann																								Ingen risiko og sårbarhet avdekket
AB7 Vannbeh. anl. Tunnellbk, utvid.																								Ingen risiko og sårbarhet avdekket
AB9 Høydebass. Tunnellbk																								Ingen risiko og sårbarhet avdekket
AB9 Høydebasseng Rypefjord, utvid																								Ingen risiko og sårbarhet avdekket

Grav- og urnelunder

GU2 Indrefjord kirkegård (utvidelse)																								Eksisterende kirkegård og tilleggsarealet som foreslås lagt inn i revidert plan ligger i et område med skredfare. Pr i dag er det varslingsrutiner knyttet til skredfare, slik at det ikke er arrangement på gravlunden i perioder med fare for skred. Det vurderes på denne bakgrunn at risiko er mulig å forholde seg til, og at utvidelsen kan inngå i revidert kommundelplan.

Kombinerte formål

KF1 Vegaveien																								Ingen risiko og sårbarhet avdekket

Samferdsel og teknisk infrastruktur

Områdenavn	1. Snøskred	2. Steinskred	3. Sørpeskred	4. Jord- og leirskred	5. Oversvømmelse/isgang	6. Stormflo/havnivåstigning	7. Overvannsflom	8. Erosjon	9. Kvikkleire	10. Dårlig/usikker byggegrunn	11. Sprengnignsskader	12. Ekstremvær	13. Brann	14. Eksplosjon	15. Forurensning i vann/sjø	16. Forurensning i bunnsedim.	17. Forurensning i grunn	18. Luftforurensning	19. Radon	20. Elektromagnetisk stråling	21. Støy (veg- og lufttrafikk)	22. Høyderestriksjoner lufthavn	23. Trafikkulykker	Vurdering og avbøtende tiltak
ST1 G/s-veg langs Forsøl, parsell 1																								Eventuell risiko er knyttet til trafikkulykker i krysningspunkt med kjøreveg, avkjørsler mm. Dette forutsettes ivaretatt på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser, herunder blant annet pkt 2.2.10. Det vurderes på denne bakgrunn at risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at utvidelsen derfor kan inngå i revidert kommundelplan.
ST1 G/s-veg langs Forsøl, parsell 2																								Eventuell risiko er knyttet til trafikkulykker i krysningspunkt med kjøreveg, avkjørsler mm. Dette forutsettes ivaretatt på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser, herunder blant annet pkt 2.2.10. Det vurderes på denne bakgrunn at risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at utvidelsen derfor kan inngå i revidert kommundelplan.
ST3 Adkomstvei til B4																								Eventuell risiko er knyttet til trafikkulykker i krysningspunkt med kjøreveg, avkjørsler mm. Dette forutsettes ivaretatt på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser, herunder blant annet pkt 2.2.10. Det vurderes på denne bakgrunn at risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at utvidelsen derfor kan inngå i revidert kommundelplan.
ST5 G/s-veg rundt Storvannet																								Eventuell risiko er knyttet til trafikkulykker i krysningspunkt med kjøreveg, avkjørsler mm. Dette forutsettes ivaretatt på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser, herunder blant annet pkt 2.2.10. Det vurderes på denne bakgrunn at risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at utvidelsen derfor kan inngå i revidert kommundelplan.
ST8 Adkomstvei til GU2																								Eventuell risiko er knyttet til trafikkulykker i krysningspunkt med kjøreveg, avkjørsler mm. Dette forutsettes ivaretatt på reguleringsplannivå, jf generelle bestemmelser, herunder blant annet pkt 2.2.10. Det vurderes på denne bakgrunn at risiko er mulig å forholde seg til på reguleringsplannivå, og at utvidelsen derfor kan inngå i revidert kommundelplan.

2.2 Oppsummering

Det er først og fremst hensynet til skred, havnivåstigning, grunnforhold og lokalklima som kaller på spesiell oppmerksomhet på kommuneplannivå.

Rekkefølgebestemmelser og andre bestemmelser, samt hensynssoner vurderes imidlertid å senke risikonivået til akseptabelt nivå for alle områder som berøres av fareforhold, da det i gjennomføringsfasen (ved tiltak og regulering) kreves nærmere vurderinger og nødvendig sikring.

Hensynet til samfunnssikkerhet og ROS vurderes på denne måten å være tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

VEDLEGG 3: REDEGJØRELSE FOR PLANPROSESSEN

1. MILEPÆLER OG FRAMDRIFT

Aktiviteter	2012								2013												2014			
	M	J	J	A	S	O	N	D	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	J	F	M	A
Oppstartsfase																								
Planprogram – utarbeidelse																								
Planprogram - vedtak om høring																								
Planprogram – høringsperiode																								
Varsel om planoppstart – høring																								
Folkemøter Hammerfest/Rypefjord.																								
Planprogram – revisjon etter høring																								
Planprogram – fastsetting																								
Planforslagsfase																								
Befaringer, møter (arb.gr. mm)																								
Utarbeidelse av planforslag																								
Regionalt planforum																								
Vedtak om offentlig ettersyn																								
Offentlig ettersyn																								
Off. ettersyn																								
Folkemøter, møter med særint. ol																								
Revisjon etter offentlig ettersyn																								
Sluttbehandling																								
Vedtak (mu+kst)																								

2. ORGANISERING AV PLANPROSESSENS DELTAKERE

Revisjonsarbeidets deltakere, roller og oppgaver har vært organisert på følgende måte, i tråd med fastsatt planprogram:

Organ/deltakere	Rolle	Oppgaver/mandat
Kommunestyret (kst)	Vedtaksorgan (prosjekteier)	▪ Vedta igangsetting av revisjon (10.02.11) ▪ Vedta at forslag til planprogram skal sendes ut på høring ▪ Fastsette planprogram (23.10.12) ▪ Legge forslag til rullert plan ut til offentlig ettersyn ▪ Løpende prosess: Gi politiske føringer/ tilbakemeldinger til adm i fht vegvalg som må tas underveis i planprosessen[5] ▪ Vedta rullert plan
Styret for miljø og utv (mu)	Politisk styringsgruppe	▪ Innstille til kommunestyret vedrørende ○ Høring av planprogram ○ Offentlig ettersyn av planforslag ○ Vedtak av rullert plan ▪ Løpende prosess: Gi politiske føringer/ tilbakemeldinger til adm i fht vegvalg som må tas underveis i planprosessen[1]
Plan og utvikling	Adm. styringsgruppe	▪ Ansvar for faglig oppfølging og framdrift
Kommuneadm. + eksterne fagpersoner	Arbeidsgrupper	▪ Bidra med spisskompetanse og kvalitetssikring på nærmere angitte tema/problemstillinger. Følgende arbeidsgrupper har vært i funksjon (totalt ca 30 møter): **1. Boligformål** **2. Næringsformål** **3. Offentlig tjenesteyting** **4. Infrastruktur** **5. Grønnstruktur og idrett**
Berørte fagmyndigheter og særinteresser	"Ressursbank"	Ved behov for drøfting av konkrete problemstillinger er det innhentet bistand fra /invitert til drøftingsmøter med berørte fagmyndigheter og særinteresser. Aktuelle parter som har vært – og kan bli- involvert er: ▪ Fylkesmannen, fylkeskommunen, reindrifta, Statens vegvesen, NVE, Sametinget, Kystverket, Avinor, Helse Finnmark m fl ▪ Lokale lag og foreninger ▪ Lokalt næringsliv ▪ Berørte grunneiere, herunder FeFo ▪ Andre

3. INNKOMNE INNSPILL. REFERERT OG KOMMENTERT

Myndigheter

Forsvarsbygg, brev datert 20.07.12
Forsvarsbygg har ingen planutfordringer i Hammerfest kommune, og har derfor ingen merknader til saken.
Kommentar: Tas til orientering

Fylkesmannen i Finnmark, brev datert 04.09.12
BYUTVIKLING:
Fylkesmannen informerer om at effektiv utnytting (fortetting) av arealene og riktig plassering av ulike virksomheter er viktig for miljøvennlig byutvikling. Fortetting bør heller ikke gå på bekostning av etablerte grøntområder, da dette igjen vil få konsekvenser for fysisk aktivitet.
Kommentar: Dette er vurdert og hensyntatt i planforslaget.

FOLKEHELSEPERSPEKTIVET I PLANLEGGINGEN:
Fylkesmannen gjør kommunen oppmerksom på viktige hensyn i forbindelse med folkehelse, og viser til Folkehelseloven, §§ 4 og 6, kapittel 3, Forskrift om miljørettet helsevern, St. meld. Nr 23 og 39 og nasjonal transportplan.
Kommentar: I planutformingen har hensynet til folkehelse, herunder lett tilgang til friluftsområder og mulighetene for å gå og sykle trygt mellom daglige gjøremål for alle aldersgrupper ligget til grunn for arealdisponeringene. Det pågår eget folkehelsearbeid i kommunen, og en representant for dette har deltatt i arbeidsgruppene som har vært aktive i planprosessen.

KARTLEGGING AV TILGJENGELIG STRANDSONE:
Fylkesmannen anbefaler at kommunen kartlegger friluftsinteresser og tilgjengeligheten i strandsonen i og rundt Hammerfest og Rypefjord. Dette gir en god og nødvendig oversikt over ressursgrunnlaget, samt over bruks- og verneinteressene i strandsonen. Det minnes også om 100-metersbeltet langs sjøen.
Kommentar: Kommunen har fokus på allmennhetens interesser og tilgjengelighet, samt nødvendig tilrettelegging i strandsonen, men det er ikke ressurser i planarbeidet til å gjøre en detaljert kartlegging av friluftsinteressene i strandsonen. Kommunen har likevel rimelig god oversikt over hvilke arealer som er viktig for allmennheten i dette området, og det har vært en egen arbeidsgruppe (bestående av resurspersoner på lek, friluftsinteresser, idrett, barn og unge m fl) som har vurdert hensynet til grønnstruktur i planen. 100-metersbeltet er imidlertid ikke mulig å ivareta i planområdet – som omfatter de mest sentrale og utbygde arealene i kommunen, herunder viktige havnearealer. Det tilrettelegges forøvrig for sikring og opparbeidelse av strandpromenade mellom Hammerfest sentrum og Fuglenes, og det åpnes ikke for ny bebyggelse i tidligere uberørte strandområder.

SIKRING AV FRILUFTSOMRÅDER:
Fylkesmannen anbefaler at kommunen setter av attraktive friluftsområder til arealbruksformålet grønnstruktur. Det er spesielt viktig at områder langs sjøen blir sikra, men også allment tilgjengelige nærområder og turveier.
Kommentar: Se kommentar over.

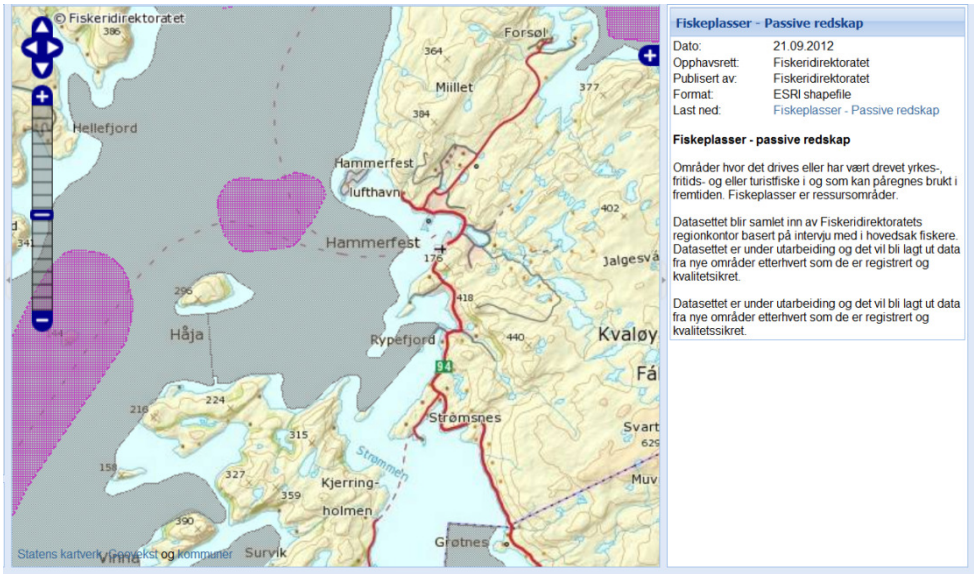
SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP:
Fylkesmannen anbefaler at man i planarbeidet ser hen til Hammerfest kommune sin helhetlige ROS-analyse for å se om der er forhold som kan ha betydning for kommunedelplanens ROS-analyse.
Kommentar: Tas til etterretning.

KLIMAENDRINGER:
Det bør vurderes hvordan havstigningen kan slå ut i Hammerfest. Økt stormflo kan også få konsekvenser for områder i strandsonen.
Kommentar: Dette er kartlagt og vurdert ved forrige revisjon av kommuneplanens arealdel, og framkommer i eget temakart/lag i kommunens digitale kartsystem. Hensynet til framtidig havnivåstigning sikres gjennom utforming av bestemmelsene.

STØY:
Fylkesmannen minner om at kommunen har ansvar for å inkludere støysonekart i kommuneplanen, jf. støyretningslinjer. Det bør stilles krav om utarbeidelse av reguleringsplaner for ny støyømfintlig bebyggelse.
Kommentar: Temakart for støy langs riksveg og lufthavn finnes i kommunens digitale kartsystem, og dette oppdateres og ajourføres løpende etterhvert som nye støydata utarbeides. I bestemmelsene henvises det til dette, og det stilles krav til utarbeidelse av reguleringsplan ved etablering av støyfølsom bebyggelse i rød og gul støysone.

NATURMANGFOLDLOVEN:
Naturmangfoldloven § 7 pålegger offentlig myndighet å synliggjøre sine vurderinger iht. lovens §§ 8 til 12 i sine besluttede vedtak. Konkret gjelder det også for kommunens vedtak i denne saken. Fylkesmannen gjør oppmerksom på at Hammerfest kommune ikke er kartlagt med tanke på biologisk mangfold.
Kommentar: Hensynet til naturmangfold gjøres på overordnet nivå i forbindelse med revisjonen, og ellers stilles det krav til vurdering av naturmangfold på detaljnivå. Det er utarbeidet en rapport i forhold til biologisk mangfold i kommunen, og denne er lagt til grunn for vurderingene knyttet til naturmangfold.

Fiskeridirektoratet region Finnmark, brev datert 10.09.12
Bemerker at det i umiddelbar nærhet til planområdet er registrert fiskeplass for passive redskap (angelredskaper og ulike typer garn). Dette er skravert med grå farge på kartet under. Område for aktive redskap (eksempelvis trål og snurpenot) vises med lilla skravur. Fiskeridirektoratet opplyser at det er viktig for dem at fiskeriinteressene i området blir vurdert i det påfølgende arbeid.



Kommentar: Arealavsetninger i sjø ansees å gjenspeile hensynet til ferdsel, fiske, natur og friluftsliv slik dette kommer fram bla i Nordatlas og fiskeridirektoratets kartbase. Areal til aktive redskap faller utenfor planområdet, og inngår derfor i kommuneplanens arealdel.

Direktoratet for mineralforvaltning, brev datert 11.09.12
DMF foreslår at gjenværende reserver i råstoffområdet M1 i Indrefjorddalen kartlegges for å finne ut om det er hensiktsmessig å videreføre dette som råstoffområde i revidert plan. Dette må også sees i lys av at området ligger veldig nært et boligområde. DMF antar forøvrig at reservene er veldig begrenset, og uttaler forøvrig at gjeldende planbestemmelser ansees som noe uklare. De ber om at det konkretiseres hvem som forventes å ha ansvar for regulering, og når denne eventuelt skal igangsettes.
Kommentar: På bakgrunn av områdets lokalisering innerst i Indrefjorddalen, hvor trafikken må gå gjennom eksisterende boligområde, er det ikke ønskelig å videreføre driften. Massetaket forutsettes derfor avviklet innen få år, og arealet avsettes til annet formål.

Universitetet i Tromsø v/Universitetsmuseet, brev datert 12.09.12
Har ingen konkrete merknader på dette tidspunkt, men vil gi endelig uttalelse når planforslaget blir lagt ut til offentlig ettersyn.
Kommentar: Tas til orientering.

Statens Vegvesen, brev datert 12.09.12
Statens Vegvesen ser det som viktig at man ivaretar både framtidige utbygginger og de trafikale utfordringene gjennom arbeidet med kommuneplanen, og viser til målsettingen om samordnet areal- og transportplanlegging. En sentral utfordring vil være å tilpasse og dimensjonere de framtidige utbygginger til det eksisterende og framtidige vegnettet. Infrastruktur og transport ved etablering av nye næringsområder og råstoff/massedeponier utenfor kommunedelplanens grenser, forutsettes ivaretatt gjennom eksisterende kommuneplaner. Vegvesenet påpeker at det blir viktig å samordne kommunens ulike temaplaner, arealplaner og revisjonsprosessen, og det blir derfor viktig å ha fokus på samordnet areal- og transportplanlegging i planarbeidet. Utredningstema "Teknisk infrastruktur" må ha økt fokus på veg, der også g/s-veg, kollektivtransport, støy og parkering samt universell utforming må vurderes. Statens vegvesen deltar gjerne i planarbeidet.
Kommentar: Innspillet tas til etterretning.

Finnmark Fylkeskommune v/areal- og kulturvernavdelingen, brev datert 12.09.12
Ber om at hensyn til universell utforming, trafikksikring og barn og unge integreres i alle planer. Opplyser om viktigheten ved å ta vare på eksisterende friluftsområder og å legge til rette for nye friluftsområder i nye boligområder.
Kommentar: Tas til etterretning.

Hammerfest kommune har allerede tre statlig frikjøpte friluftsområder, og siden dette blir nevnt i planprogrammet, vil fylkeskommunen minne om at de forvalter en slik ordning på vegne av direktoratet for naturforvaltning. Fylkeskommunen anbefaler prioritering, men avgjørelsen tas hos DN. I tillegg forvalter de midler som skal gå til tiltak i statlige sikrede områder. Det er ikke anledning til å tildele midler til andre enn de statlige sikrede områdene.
Kommentar: Grensene for statlig sikra friluftsområder foreslås endret for å reflektere de reelle friluftsinteressene i større grad. Dette er det redegjort nærmere for i planbeskrivelsens kapittel 3, samt i konsekvensutredningen i beskrivelsens vedlegg 1.

Sametinget, brev datert 12.09.12
Sametinget ber kommunen legge Sametingets planveileder til grunn, det samme gjelder Retningslinjer for endret bruk av utmark. Punkter som omhandler samiske interesser i "Nasjonale føringer til regional og kommunal planlegging" forutsettes også lagt til grunn.

Samiske interesser i kommunen må identifiseres. Det må videre utredes hvilke konsekvenser arealdisponeringene i planen vil ha for disse interessene. Planen må også vurdere i hvilken grad den sikrer samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv, jf. PBL § 3-1 bokstav c.

I prosessen må det sikres tidlig og tilstrekkelig medvirkning fra samiske interesser, herunder samiske barn. Det må legges vekt på innspill fra reindrift og samiske utmarksnæringer, og tradisjonell kunnskap må vektes på like fot med forskningsbasert kunnskap. Når det gjelder reindriftsnæringen er både områdestyret, reinbeitedistrikter og siidaer viktige aktører å trekke inn i arbeidet.
Kommentar: Tas til etterretning. Jf nærmre redegjørelser i KU.

Avinor, brev datert 13.09.12
Avinor er uenig i kommunens forslag i planprogrammet om å angi formålet "transformasjonsområde" over lufthavna. Det foreligger ingen sentrale beslutninger om å erstatte dagens lufthavn i Fuglenesdalen med en ny lufthavn. Avinor mener den faktiske arealbruken i dag og i overskuelig framtid må reflekteres i kommunedelplanen. De ber derfor om at gjeldende reguleringplans begrensing legges til grunn for forslag til arealbruk. I planprogrammet bør en vurdering av ytterligere behov for areal til utvidelse av lufthavnas terminalområde også innarbeides. Det er også

viktig at kommunedelplanen innarbeider høyderestriksjoner som er fastsatt rundt Hammerfest lufthavn.
Kommentar: Det er etterspurt mer konkrete innspill fra Avinor vedr ønsket om å utvide arealet til eksisterende terminalområde. Dette er ikke mottatt, og gjeldende reguleringsplan videreføres derfor. Forøvrig er restriksjonssoner i tilknytning til lufthavna tatt inn som hensynssone på plankartet.

Lag og foreninger

Hammerfest fotballklubb v/Jan Steinar Paulsen, brev datert 05.09.12
Klubben mener at Hammerfest må:

- Satse på en snarlig realisering av storhall for fotball. Storhallen må samtidig kunne realisere nye og spennende aktivitetstilbud
- Satse på økt tilrettelegging for den organiserte idretten i byen gjennom administrative/anleggstekniske støttefunksjoner og utstyrsinvesteringer.
- Utvikle mulighetene for uorganisert idrettsaktivitet gjennom tilretteleggingsfunksjoner og opprusting av eksisterende anlegg (skøytebaner, ballbinge, skiløyper, turløyper, osv.)

Kommentar: Det er avsatt areal til ny storhall i revidert plan. Ellers avklares arealbruken på mer detaljert nivå i egen reguleringsplan. Øvrige innspill er oversendt til Kultur og idrett.

Hammerfest og Omegn turlag v/Alf Kirkesæther, brev datert 14.09.12
Viser til Helsedirektoratets rundskriv IS-1/2011 og ber om at dette blir brukt i planarbeidet. Turlagets viktigste innspill er at det må settes av tur-/gangstier nært alle boligområdene, samt mellom områdene slik at det kan lages et tursti-nettverk. Det bør planlegges etablering av tur-/gangstier fra Rypefjord via Baksalen, Sætergamdalen til Fuglenes og til Prærien. Turlaget ønsker også et aktivitets- og rekreasjonsområde ved Storvannet og Nissenskogen. De nevner også at Reindalen bør videreutvikles til en vinteraktivitetspark. Kommunen bør videre planlegge opparbeiding av p-plasser ved inngangene til friluftsområdene. Til sist ønsker turlaget at reingjerdet ikke skal hindre folk til på bruke naturområder, for eksempel ved Rumpetrollvannet, som bør settes av til friområde.
Kommentar: Folkehelseperspektivet er en viktig del av revisjonsarbeidet. Blant annet har en egen arbeidsgruppe med spesielt ansvar for grønnstruktur og idrett vært i sving. Her har bla mulighetene for et sammenhengende turvegnett vært drøftet, og dette er nå innarbeidet i planforslaget. Tillatelse til etablering av parkeringsplasser i tilknytning til løypestart er også tatt inn i planforslaget. I områder avsatt til grønnstruktur tillates det også tiltak for fremming av allment friluftsliv.

Baksalen Borettslag v/nestleder, brev udatert
Borettslaget mener forholdene for barn, herunder skolevei og muligheter for lek, vil påvirkes til det verre dersom det tilrettelegges for mer ferdsel i området. Støy, turisttrafikk og "rusboliger" langs skolevei er ikke gunstig for bomiljøet, og borettslaget ber kommunen om å forbedre infrastrukturen før det åpnes for økt utbygging/aktivitet. Borettslaget ønsker videre at campingplassen blir flyttet bort fra området. Det er forøvrig uheldig at campingplassen skal brukes til studentboliger, da dette gir økt trafikk og støy.
Kommentar: Det pågår tilrettelegging for fortau langs Turistveien, og dette vil bedre sikkerheten langs skolevei. I pågående regulering av Baksalen skole legges det også opp til å sikre snarveger mellom området og skolen. Salen er en viktig turistattraksjon, og trafikk til dette området må påregnes. Snarveger mellom bebyggelsen til skole, fritidsaktiviteter og natur (herunder Gammelveien) er ivaretatt i kommunedelplanen og i pågående reguleringsplaner, bla for Baksalen skole. Det avsettes ikke areal til campingplass ved Storvannet. Dette arealet foreslås avsatt til grønnstruktur/friområde. Campingplassen som tidligere var avsatt ved Dungan forbeholdes også til grønnstruktur. Det er foreslått en mindre utvidelse til turistformål/camping på Salen. Utover dette forutsetts camping løst utenfor planområdet.

Hammerfest og Kvalsund golfklubb, brev datert 01.03.13
Hammerfest og Rypefjord golfklubb ber om å få tildelt et område i Reindalen ved skistadion og alpinbakken for etablering av 9-hulls golfbane og treningsområde med drivingrange og "golfbinge". Området kan brukes til skiaktiviteter vinterstid, og golf i barmarkssesongen. Klubben

mener videre at området kan være åpent for turgåing parallelt med at det spilles golf, og at tiltaket ikke vil være til hinder for reindrifta, da den ikke skal gjerdes inn. På greenene kan det evt legges kunstgress.
Kommentar: Arealet golfklubben spiller inn, strekker seg halvvegs inn i B1 Reindalen boligområde, og vil umuliggjøre realisering av dette. Det er i etterkant av at innspillet kom inn hatt dialog med golfklubben, og anlegget vurderes å kunne realiseres utenfor B1. I bestemmelsene til ID1 er også golf nevnt som ett av de idrettsformålene det kan legges til rette for her. Nord for B1 er det satt av en korridor med grønnstruktur. Her kan det vurderes å gjøre enkle tilrettelegginger for golf. Dette må vurderes nærmere ved realisering, men i bestemmelsene for grønnstruktur er det åpnet for dette. Jf bestemmelsenes pkt 5.1.2 a)

Næringsliv

Georg Liland på vegne av Knut Haugen, e-post datert 07.09.12
Liland ber om at arealet mellom Fuglenesveien 26 og Svartelva avsettes til forretningsformål, da bedriften har behov for utvidelse av både bygningsmasse og parkeringsareal.
Kommentar:
På bakgrunn av vedtatt omkjøringsveg vurderes det som lite framtidsrettet å videreføre drift av bensinstasjon her. En mer hensiktsmessig lokalisering kan evt være i nytt "Fugleneskryss". Tildeling av tomt her må evt skje i henhold til kommunens tildelingskriterier, og i fht at det kan være flere interessenter for etablering av bensinstasjon(er) her. Det er avholdt møte med Liland/Haugen om denne problemstillingen, hvor konklusjonen var at de evt skulle komme tilbake til saken. Nye innspill er imidlertid ikke mottatt til revisjonsprosessen.

Hammerfest Turist AS v/Knut-Arne Iversen, brev datert 24.07.12
Salen: Ønsker at et større område settes av til reiselivsformål. Mener det bør bygges opp et større senter/"fyrtårn", som bygger videre på elementer fra historien (fiske, fangst, energi). Det bør utarbeides en helhetlig plan for dette. KU4: Sikksakkveien må oppgraderes. Den er ikke trygg slik den ligger i dag.
Kommentar: Det er satt av areal til framtidig utvidelse av eksisterende område til fritids- og turistformål på Salen. Evt opparbeidelse av Sikksakkveien må tas stilling til som enkeltsak, og ikke som ledd i revisjon av kommunedelplanen.

Camping/bobil etc.: Ønsker at området rundt KU1 og KU2 på Fugleneshalvøya gjøres mer "verdig" for kulturminner (UNESCO, Napoleonskrigene). Ønsker at industriområde I8 endrer status mellom KU1 og KU2 til helårs campingplass og oppstillingsplasser for bobiler samt friområde/grøntområde og evt arrangementsplass for sirkus/tivoli. Mener turistanlegget er attraktivt også for helårs boenheter pga nærhet til sykehus og Melkøya. Alternative områder til campingplass er Storvannet, Salen eller Stornes. Oppstillingsplass for bobiler foreslås etablert i Forsøl, på parkeringsplass i retning Kirkegårdsbukt
Kommentar: Det vurderes at reguleringsplanen som gjelder for Fugleneshalvøya skal fortsette å gjelde. Endret arealbruk kan evt vurderes gjennom ny reguleringsplan. Flytting av nåværende virksomheter vil imidlertid kreve tilgang på alternative tomter, hvilket ikke er tilgjengelig på nåværende tidspunkt. Behov for areal til sirkus og tivoli foreslås løst i ID2. Det settes av nytt campingformål på Salen (FT2). Forøvrig forutsettes ytterligere arealbehov til campingformål løst utenfor planområdet.

Cruisekai: Mener at ved å gjøre om deler av I8 til grøntområde vil cruiseanløp bli en bedre opplevelse og man kan ta i bruk den nye kaia til cruiseanløp.
Kommentar:
Jf. kommentar over

Oppstillingsplasser busser: En stor utfordring som bør ses i sammenheng med allerede foreslått arealplan for havneområdet. Alternativt bør man utvide p-plass nedenfor Rica slik at busser får plass der.
Kommentar: Dette løses i reguleringsplan for havneterminalen.

Området KU5 (nedenfor kirken), C6 og G20 (henvisningene er gitt til 1997-planen): Opparbeide sti, fjerne eller restaurere ishavsbåten. Jobbe med infrastrukturen i området, mulighet for reiselivsvirksomhet.
Kommentar: Området er i forslag til revidert kommunedelplan satt av til grønnstruktur. Her vil ulike tilretteleggingstiltak for allmenn ferdsel og friluftsliv kunne tillates.

Innbyggere og andre

Bjarne Hammervoll, kart datert 29.08.12
Foreslår tursti mellom Breidablikk og vannbehandlingsanlegg, samt mellom Bekkeli og Indrefjorddalen/vannverket. Han har også sendt kart som viser Fjordaparken, denne ønsker han skal prioriteres opparbeidet. I tillegg legger han ved kart som viser en ønsket gjennomkjøring mellom Stien og Markveien.
Kommentar: Tursti mellom Breidablikk og vannbehandlingsanlegget er tatt inn i planforslaget. Den delen av turstien mellom Bekkeli og Indrefjorddalen som ligger innenfor planområdet er tatt med. Den resterende strekningen må innarbeides i kommuneplanens arealdel. Spørsmål knyttet til opparbeiding avgjøres generelt ikke i kommuneplanen, men i økonomiplan/handlingsdel. Gjennomkjøring mellom Stien og Markveien er vurdert, men ikke ønskelig.

Øyvind Krystad, mailer datert 30.08.12
Krystad foreslår at tomt nr 21/844 mellom Rossmollgata 40 og 46 omdisponeres fra friområde til boligformål.
Kommentar: Området omdisponeres slik at den flate delen av tomten avsettes til boligformål (ca 26m bred tomt, målt langs veg), mens arealet mot vest beholdes som grøntareal og sikrer båtopptrekk og adkomst for allmennheten mot sjø (10m bredt belte, målt langs veg).

Helge Jæger og Arne Pedersen, brev datert 12.09.12
Foreslår regulering av plass for skøytebane i forlengelse av flerbrukshallen, dette vil gi en 300 meters rundebane med god isflate til spill i midtsonen. Se vedlagt kart.
Kommentar: Arealet er i forslag til kommunedelplan satt av til grønnstruktur, hvor det er åpnet for at enkle nærmiljøanlegg, som eksempelvis islegging av mindre arealer kan vurderes tillatt. Ordinær skøytebane med stor grad av opparbeiding/grunnarbeid må imidlertid vurderes nærmere i fht bla reguleringsbehov når denne blir aktuelt å realisere.

Tom Mortensen, brev datert 13.09.12
Foreslår at havnepromenade som ligger i dagens kommuneplan, forlenges slik at den går til Fuglenes. Dette vil gjøre det mer attraktivt å gå eller sykle adskilt fra trafikken, og det vil bidra til en forskjønnelse av byen.
Kommentar: Planforslaget legger opp til etablering av strandpromenade mellom sentrum og Fuglenes.

Jørgen Borup, mail datert 14.09.12
Foreslår at det etableres en ringvei rundt Hammerfest i stedet for tunnel gjennom byen. Denne vegen kan starte i Rypefjord og ende på Prærien, og vil åpne nye områder for utbygging. Fra denne vegen mener han det er relativt kurant å etablere vegforbindelser inn til de øvrige bydelene, og løsningen vil derfor være mer langsiktig enn dagens alternativ med bynære tunneller. Løsningen er nærmere beskrevet i innspillet.
Kommentar: Det er gjort alternativvurderinger av trase for omkjøringsveg gjennom eget kommunedelplanarbeid. På bakgrunn av flere ulike faktorer og samfunnsøkonomiske vurderinger ble vedtatt trase valgt. Det vises til konsekvensutredning i forbindelse meg egen kommunedelplan for omkjøringsvegen.

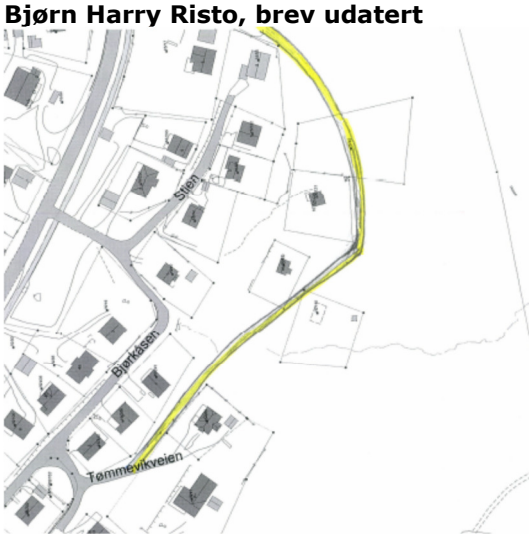
Kristine Nilsen og Eirik Andersen m/fl, udatert
Nilsen/Andersen foreslår at det etableres lekeplass/ballbinge i Siriusveien/Uranusveien/Vegaveien. Det er mange unger i dette området, og disse har behov for et aktivitetsareal som ikke er knyttet til skole/barnehage – og derved er mer tilgjengelig utenom skoletiden og i ferier.
Kommentar: Opparbeidelse av lekeplass/ballplass behandles evt som enkeltsak og ikke som ledd i revisjonsarbeidet. I planen er det imidlertid satt av areal i området hvor det potensielt kan opparbeides leke- og/eller ballplass.

Øyvind Sundquist og Ingrid Petrikke Olsen, brev datert 28.12.12

Sundquist/Olsen ønsker å få omdefinert arealet mellom elva og boligtomten 23/350 fra grønnstruktur til boligformål (merket 1). Arealet er ca 200 m^2. Bakgrunnen for dette er at de ønsker å ta i bruk området til parkering/garasje. I tillegg ønsker de å få omdefinert et mindre areal mot øst fra grønnstruktur til boligformål. Det er merket 2 i figuren tv.

Kommentar: Arealet langs elva vurderes viktig for å sikre natur- og friluftsinteressene langs vassdraget, samt å fungere som buffer for erosjon og evt sørpeskredfare langs elva. Også sidearealene langs elva videre ned mot Storvannet er avsatt til grønnstruktur i planforslaget. Arealet mot øst (2) vurderes imidlertid å kunne omdisponeres fra grønnstruktur til boligformål, da dette kun er et mindre restareal mot eiendomsgrensen til FeFo (23/1).

Bjørn Harry Risto, brev udatert



Risto ber om at området øst for Stien avsettes til boligformål. Området er pr i dag bebygget med to hytter. Adkomst foreslås som vist på kartutsnittet tv.

Kommentar: Området er vurdert i planprosessen men forkastet, jf KU. Årsaken til dette er først og fremst hensynet til bjørkeskogen. Videre vurderes adkomst krevende å få til både fra nord og sør pga bratt terreng. Området er også beheftet med skredfare, jf aktsomhetskart fra NVE.

Interne innspill

Hammerfest kommune, Kultur og idrett v/Idrettskonsulent, mail datert 10.09.12
Ønsker at det settes av et område til gangvei mellom Skytterhuset og Skytterveien 20 og over til mot Baksalen skole. Endelig trasevalg påvirkes av plassering av nytt skolebygg og adkomst for denne. Kart er vedlagt innspillet.
Kommentar: Regulering av Baksalen skole er startet opp. Denne gangforbindelsen er med i planområdet, og vil vurderes/sikres gjennom dette planarbeidet.

Hammerfest kommune – Kultur og idrett v/Kultursjefen brev datert 11.09.12
Opplyser at det må opprettes buffersone rundt KU2, som inneholder verdensarven Struves meridianbue med endepunktet Meridianstøtta, herunder;

- P1 fungerer fint som p-plass, og bør derfor videreføres som det
- FR3 må bevares som friområde og buffersone
- På industriområdet i sør må det legges føringer som ivaretar hensynet til meridianstøtta og siktlinjer mot strandsonen
- Det må etableres buffersone mot vgs.
- Det må opprettholdes parkbelte mot sjø
- FR2 må opprettholdes som park.

Forslagene er konkretisert på kart som er vedlagt innspillet.
Kommentar: Det er tatt hensyn til kulturminnet og nødvendig buffer rundt dette i gjeldende reguleringsplan, bla er det satt høyderestriksjoner på omkringliggende bebyggelse.