



Folkevalgtundersøkelse Buskerudbysamarbeidet

Resultater

15.11.2013



Buskerudbyen -et samarbeid om areal, transport og miljø



Folkevalgtundersøkelsen er gjennomført av Analyse & Strategi på oppdrag av Buskerudbysamarbeidet. Anders Wittrup har vært prosjektleder og Jo Bakken prosjektmedarbeider.

Analyse & Strategi er ansvarlig for innholdet i rapporten. For spørsmål eller kommentarer, se våre nettsider www.analysestrategi.no

Illustrasjon forside: Buskerudbyen.no

Innhold

1.	Innledning.....	1
1.1	Kort om Buskerudbysamarbeidet.....	1
2.	Metode og utvalg.....	1
2.1	Frafall og svarprosent.....	2
2.2	Utvalgets representativitet.....	3
3.	Resultater.....	4
3.1	Grunnlagsdata.....	4
3.2	Rammer for og gjennomføring av Buskerudbysamarbeidet.....	5
3.3	Innholdet i samarbeidet.....	10
3.4	Administrativt arbeid og kommunikasjon.....	17
4.	Vedlegg.....	20

1. Innledning

På oppdrag for Buskerudbysamarbeidet har Analyse & Strategi gjennomført en spørreundersøkelse for å hente inn vurderinger av Buskerudbysamarbeidet hittil og innspill til videreføring av samarbeidet. Respondentene i spørreundersøkelsen har vært de folkevalgte i kommunene Lier, Drammen, Nedre Eiker, Øvre Eiker, Kongsberg, samt Buskerud fylkeskommune. Varamedlemmer har ikke inngått i undersøkelsen.

Opplegget for kartleggingen er gjennomført i tett dialog med sekretariatet i Buskerudbysamarbeidet. Gjennomføringen av undersøkelsen er imidlertid i sin helhet gjort av Analyse & Strategi. Det har vært viktig å ivareta respondentenes anonymitet. I henhold til prosjektets mandat har vi tatt for oss følgende områder av Buskerudbysamarbeidet:

- Rammer for og gjennomføring av samarbeidet
- Innholdet i samarbeidet
- Administrativt arbeid og kommunikasjon

1.1 Kort om Buskerudbysamarbeidet

Buskerudbysamarbeidet er et regionalt samarbeid om areal, transport og miljø mellom Buskerud fylkeskommune, Lier kommune, Drammen kommune, Nedre Eiker kommune, Øvre Eiker kommune, Kongsberg kommune, Fylkesmannen i Buskerud, Statens Vegvesen region Sør, Jernbaneverket og Kystverket region øst. Samarbeidet har pågått i fire år og samarbeidsavtalen mellom partnerne skal fornyes i 2014. Det er kommunestyrene og fylkestinget som har ansvaret for utviklingen i Buskerudby-området. De har valgt å legge planleggingen og koordineringen av en rekke viktige tiltak innenfor areal, transport og miljø i fellesprosjektet Buskerudbysamarbeidet.

2. Metode og utvalg

Folkevalgtundersøkelsen ble gjennomført som en nettbasert spørreundersøkelse i perioden mellom 16. oktober og 2. november 2013. Respondentene ble tilsendt en e-post med en lenke til spørreundersøkelsen, hvor respondenten kunne registrere sine svar direkte. Spørreskjemaet besto i hovedsak av spørsmål med faste svaralternativer. Svaralternativene var:

1. I liten grad
2. I mindre grad
3. I noen grad
4. I stor grad
5. Vet ikke

Ved siden av å se på totalfordelingen av svaralternativene, har vi sett på hvordan folkevalgte i de fem kommunestyrene og i fylkestinget svarer på spørsmålene. Vi har også sett på om hvordan svarene fordeler seg innad i utvalg og råd, nærmere bestemt ATM-rådet, formannskapene samt fylkes- og samferdselsutvalg. I rapporten har vi valgt å slå sammen svaralternativene til «I liten/mindre grad» og «I noen/stor grad» når vi ser på svarfordelingen i kommunestyre/fylkesting og råd/utvalg. Dette medfører nødvendigvis mindre nyansering. Men det bidrar til å tydeliggjøre resultatene.

I tillegg til de lukkede spørsmålene ble det gitt mulighet til å komme med utdypende kommentarer på enkeltspørsmål.¹ Dette gjelder spørsmål 10, 16 og 26. Kommentarene er gjengitt slik de er avgitt av respondentene, se vedlegg 3. Ved utsendelse av 1. purring fremkom det at 13 respondenter, alle fra Nedre Eiker kommunestyre, ikke hadde mottatt spørreskjemaet. På bakgrunn av dette ble svarfristen forlenget med to dager.

2.1 Frafall og svarprosent

Populasjonen for folkevalgtundersøkelsen var samtlige folkevalgte i Lier kommune, Drammen kommune, Nedre Eiker kommune, Øvre Eiker kommune, Kongsberg kommune og Buskerud fylkeskommune. Totalt utgjorde populasjonen 247 folkevalgte. Av 247 folkevalgte var det registrert 128 svar ved utgangen av undersøkelsens svarfrist. Dette gir en svarprosent på om lag 52 prosent. Svarprosenten, fordelt på de fem kommunene og Buskerud fylkeskommune, er vist i tabell 1.

Tabell 1: Svarprosent fordelt på kommune/fylkeskommune

	Antall folkevalgte	Respondenter i utvalget	%
Lier kommunestyre	49	29	59,2
Drammen bystyre	49	20	40,8
Nedre Eiker kommunestyre	35	23	65,7
Øvre Eiker kommunestyre	37	21	56,8
Kongsberg kommunestyre	35	16	45,7
Buskerud fylkesting	43	19	44,2
Total	247	128	51,8

Som vi ser, er det en del variasjon mellom de ulike kommunene med hensyn til svarprosent. Størst frafall er det registrert i Drammen kommune, hvor kun 40 prosent av de folkevalgte har avgitt svar i undersøkelsen. Det fremgår videre at frafallet har vært relativt stort også i Buskerud fylkesting.

I tillegg til å se på hvordan folkevalgte fra de ulike kommunestyrene og fylkestinget har svart ble det også registrert om de folkevalgte var medlemmer i utvalgte utvalg og råd. Utvalgene og rådene som ble omfattet av spørreundersøkelsen var formannskap, samferdselsutvalg og fylkesutvalg og Buskerudbysamarbeidets ATM-råd. Svarprosenten blant utvalgene og rådene er vist i tabell 2.

Tabell 2: Svarprosent fordelt på råd/utvalg

	Antall folkevalgte	Respondenter i utvalget ⁽²⁾	%
ATM-rådet	36	23	64 %
Formannskapet	57	37	65 %
Fylkesutvalget	15	8	53 %
Samferdselsutvalget	15	6	40 %
Ikke medlem i råd/utvalg	124	73	59 %
Total	247	147	60 %

¹ For oversikt over spørreskjema, se vedlegg 1.

² Det er mulig å være medlem i flere råd/utvalg

Det er gjennomgående noe høyere svarprosent blant de folkevalgte som er medlem i ATM-rådet og formannskapet i kommunene. Noe overraskende er svarprosenten lavere i fylkesutvalget og samferdselsutvalget enn blant de folkevalgte som ikke er medlem i råd/utvalg.

2.2 Utvalgets representativitet

Svarprosenten i undersøkelsen er forholdsvis lav, tatt i betraktning at populasjonen består av folkevalgte. Imidlertid er svarprosenten innenfor det nivået som er alminnelig i nettbaserte spørreundersøkelser.³ Ser man på svarprosenten i kommunestyrene og i fylkestinget er det, til dels, betydelig variasjon i oppslutningen mellom kommunene. I hvilken utstrekning det kommunevise frafallet vil påvirke representativiteten til utvalget som helhet er, i vesentlig grad, et spørsmål om folkevalgte i kommunene og i fylkestinget kan anses å være en relativt homogen gruppe. Med homogene mener vi her fravær av betydelige geografiske forskjeller på de folkevalgtes forutsetninger for å avgi svar. Av hensyn til respondentenes anonymitet har vi kun benyttet to bakgrunnsvariabler. Det er derfor begrensede muligheter for å kontrollere for andre variabler, som kan bidra til systematiske forskjeller mellom kommunene.

Ser vi på representativiteten innad i kommunestyrene og fylkestinget er det størst grunn til å stille spørsmålsteget ved representativiteten i utvalget fra Drammen kommune. Her har kun 40 prosent av de folkevalgte avgitt svar. Generaliseringer fra utvalget til samtlige folkevalgte i Drammen kommune må derfor foretas med varsomhet.

Under gjennomføringen av spørreundersøkelsen ble det, som nevnt over, avdekket at 13 folkevalgte fra Nedre Eiker ikke hadde mottatt spørreskjemaet. Det er uklart hvilken effekt dette har hatt på svarprosenten i Nedre Eiker. Vi registrerer imidlertid at kommunestyret i Nedre Eiker har høyest svarprosent av kommunestyrene (65,7 prosent).

I hvilken grad frafallet vil påvirke representativiteten til utvalget, er også avhengig av om det er *systematikk* i frafallet. Systematikken i frafallet er et resultat av om det er spesifikke grupper av folkevalgte som har unnlatt, eller ikke evner å svare. På bakgrunn av tilgjengelig informasjon om respondentene har vi ingen forutsetninger for å anta at det er spesielle grupper som har unnlatt eller ikke evnet å svare. Det vil imidlertid alltid være noe usikkerhet knyttet til om det er de mest kritiske, de nøytrale eller de mest fornøyde som har avstått fra å avgi svar. På samme måte vil det være noe usikkerhet knyttet til om det er grupper som har liten kunnskap om Buskerudbysamarbeidet som har avstått fra å avgi svar.

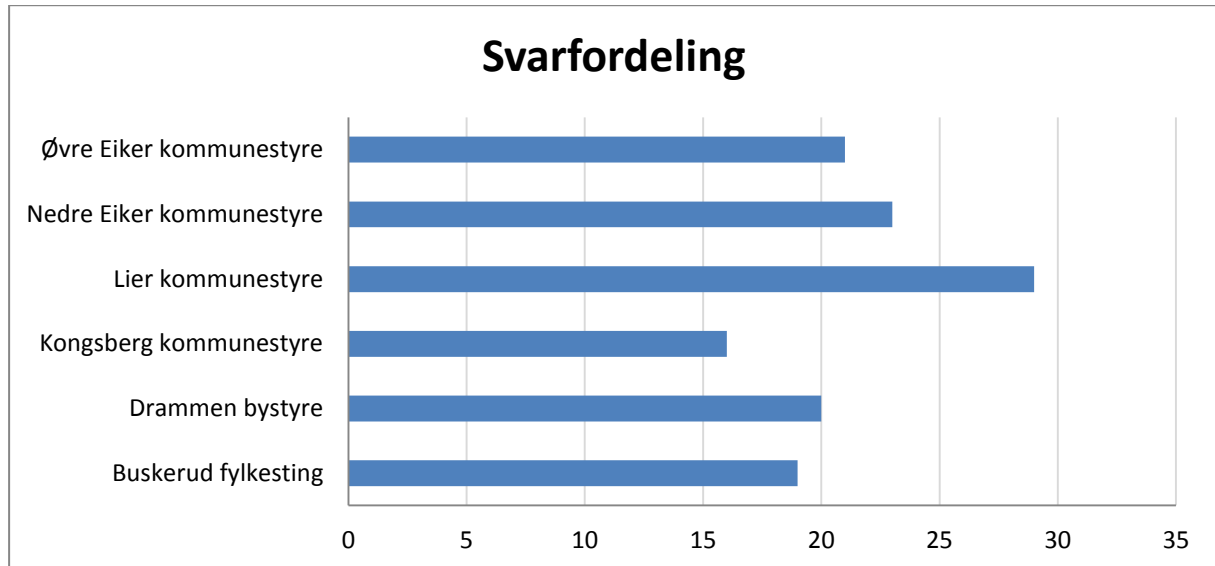
Det er, som det fremgår over, flere elementer som potensielt kan ha betydning for representativiteten til utvalget. Moderat svarprosent og systematisk frafall vil kunne påvirke representativiteten negativt. Vi anser allikevel utvalget for å være rimelig representativt, men vil samtidig advare mot for bastante generaliseringer på bakgrunn resultatene i undersøkelsen.

³ Studier har vist at svarprosenten i elektroniske spørreundersøkelser ofte ligger mellom 50-60 prosent.

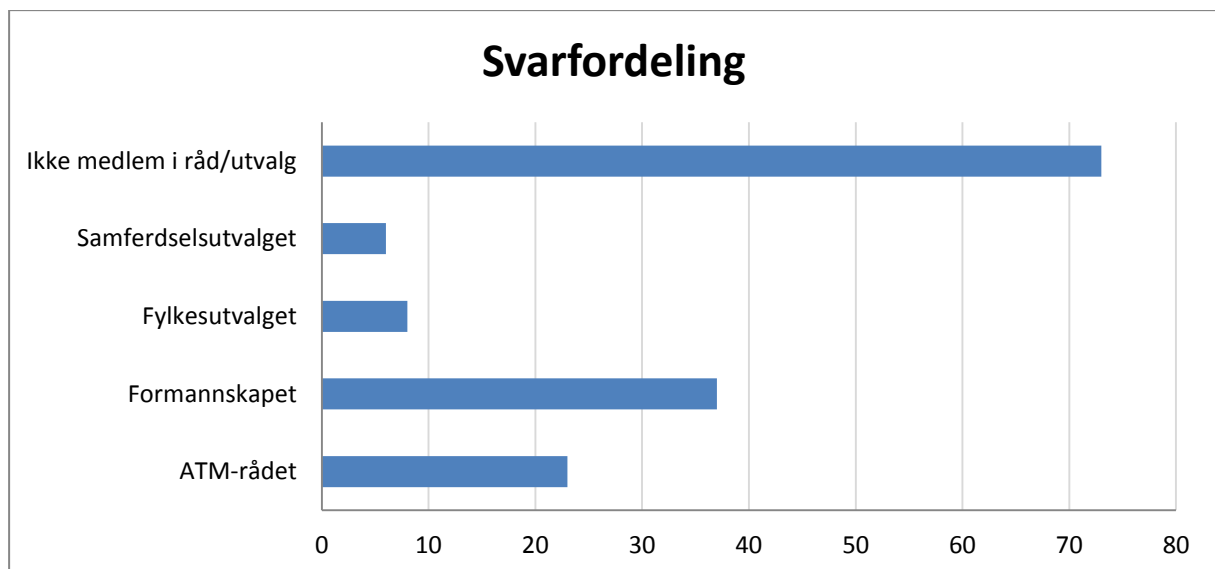
3. Resultater

3.1 Grunnlagsdata

Spørsmål 1: Hvem representerer du?

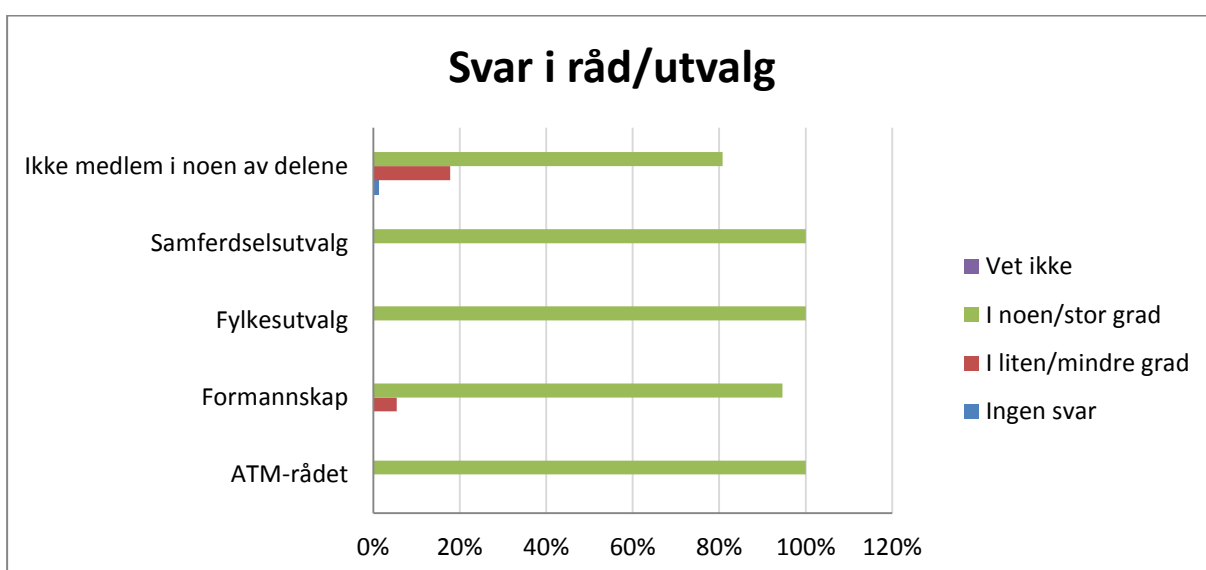
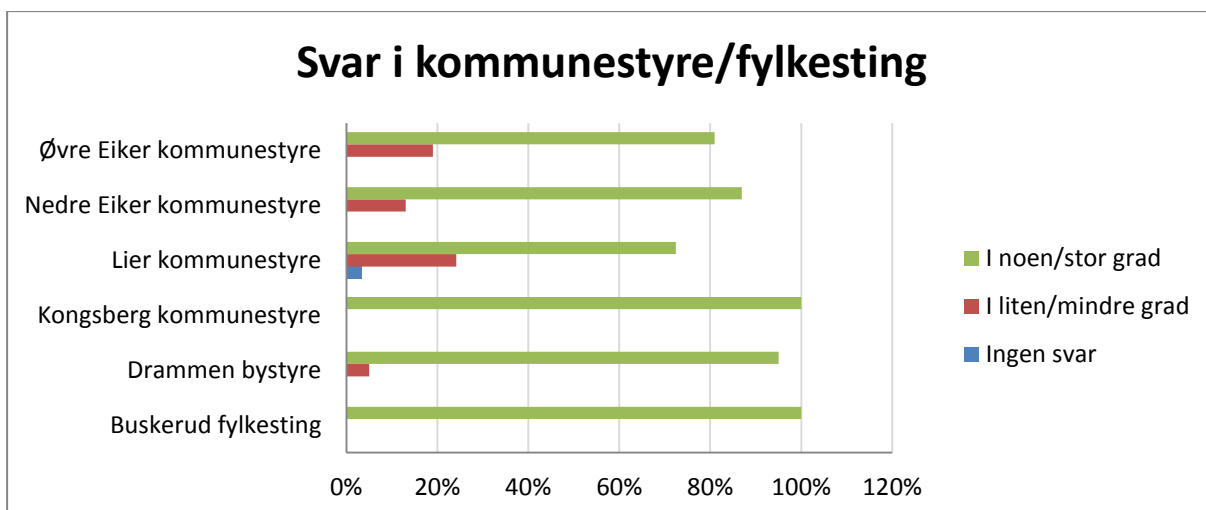
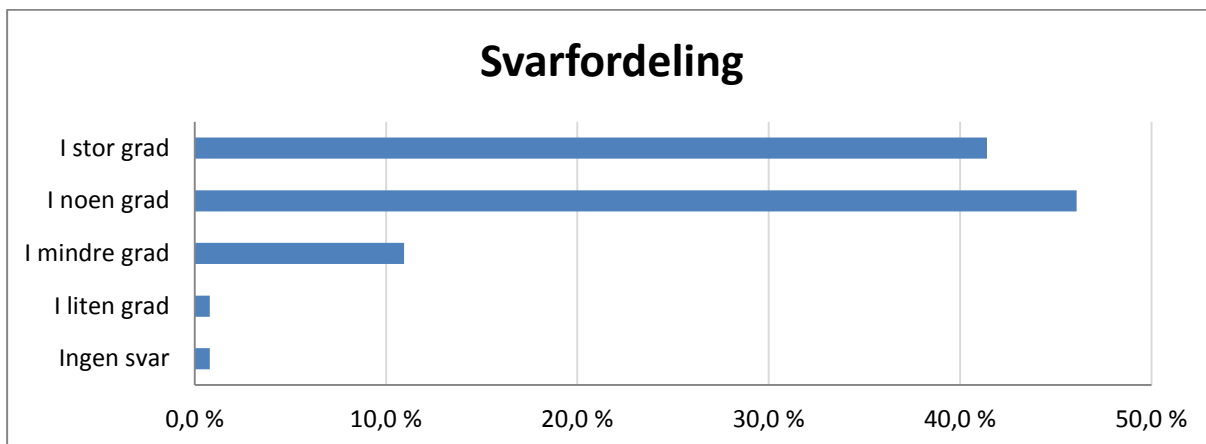


Spørsmål 2: Hvilke råd og/eller utvalg er du medlem av? (Flere svar mulig)

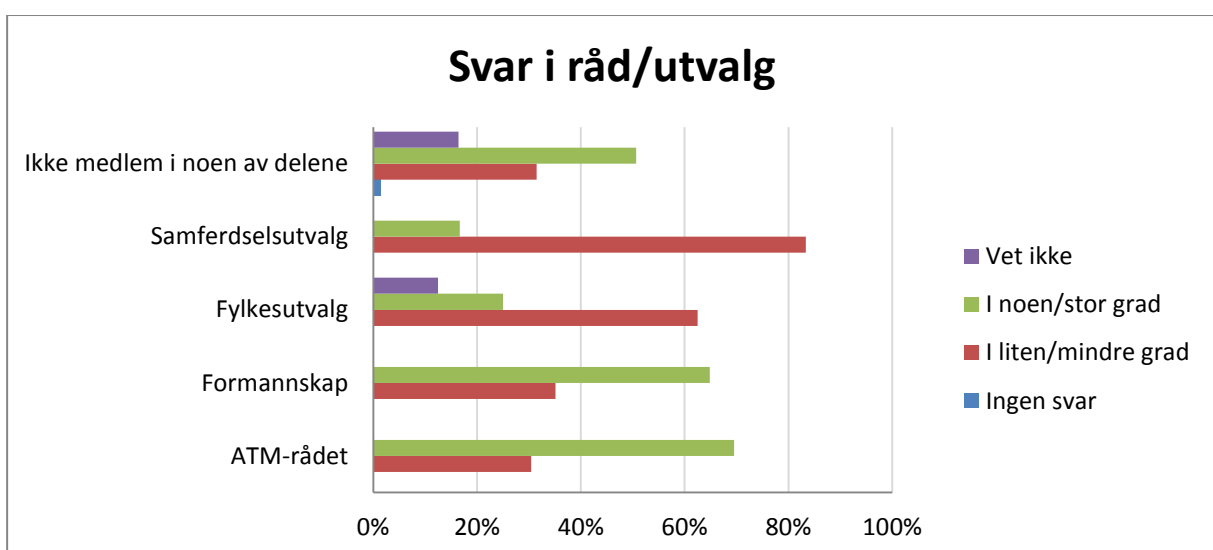
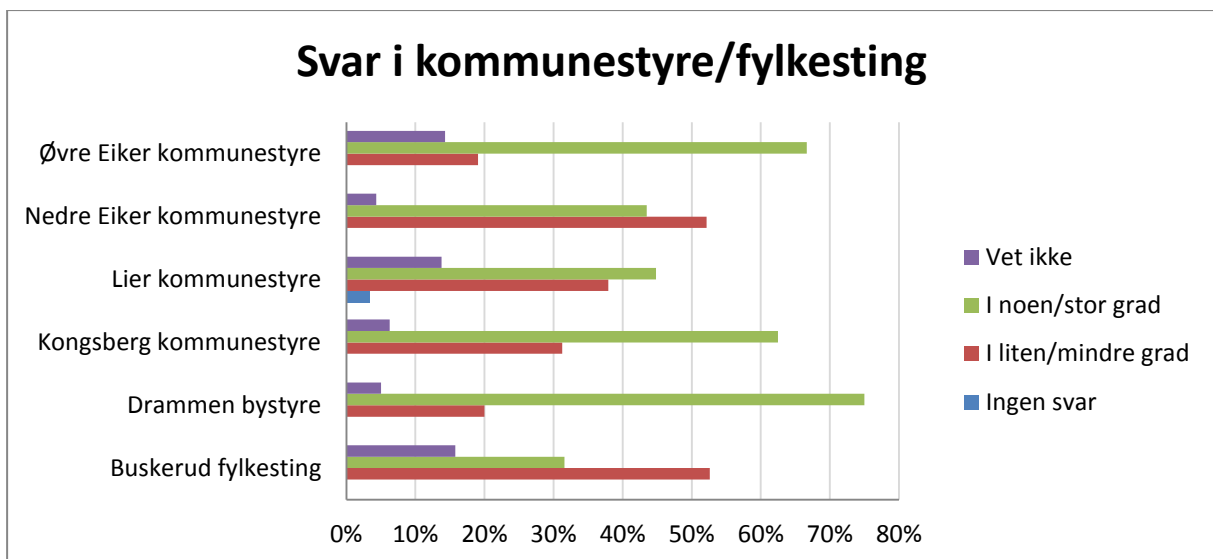
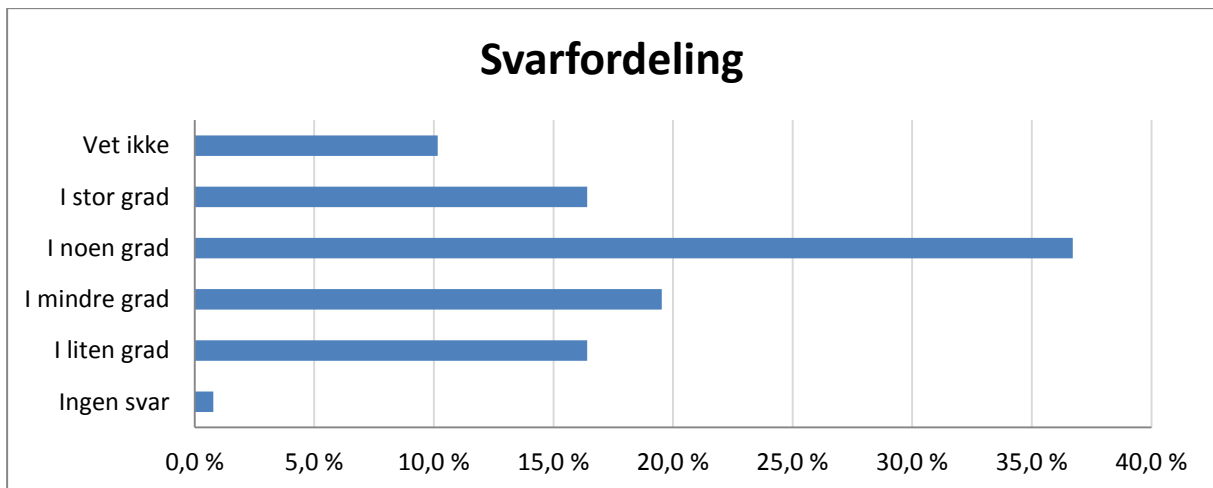


3.2 Rammer for og gjennomføring av Buskerudbysamarbeidet

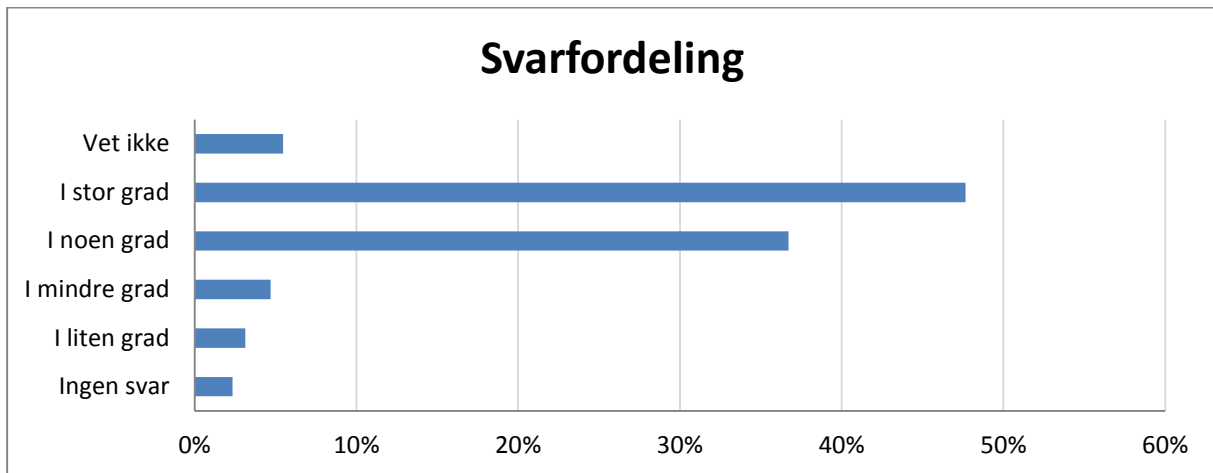
Spørsmål 3: I hvilken grad kjenner du til hvordan Buskerudbysamarbeidet er organisert?



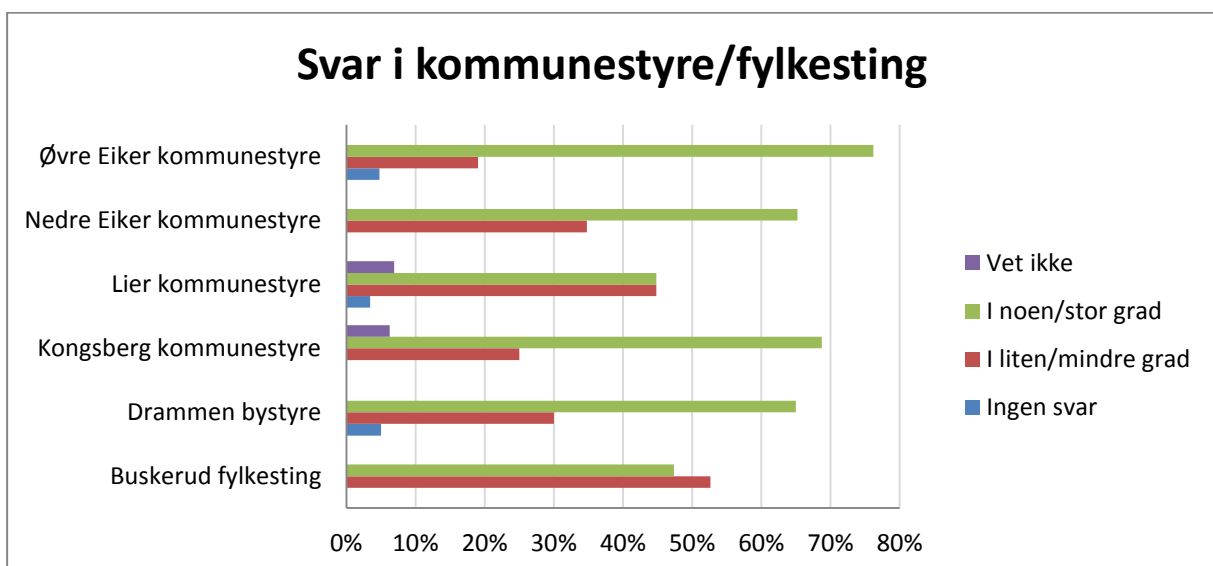
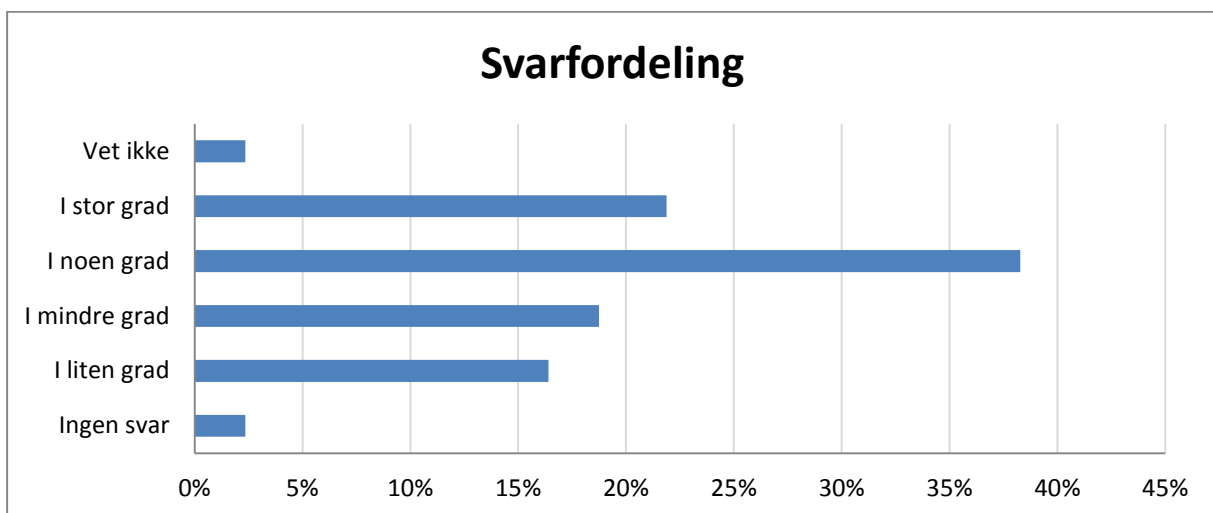
Spørsmål 4: I hvilken grad er du fornøyd med organiseringen av Buskerudbyen?



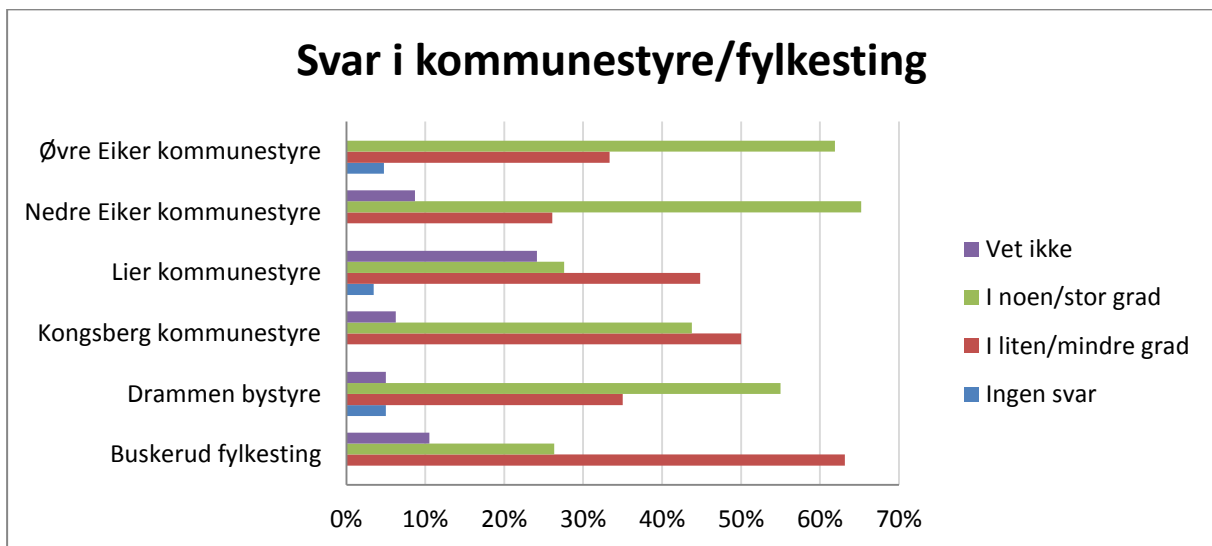
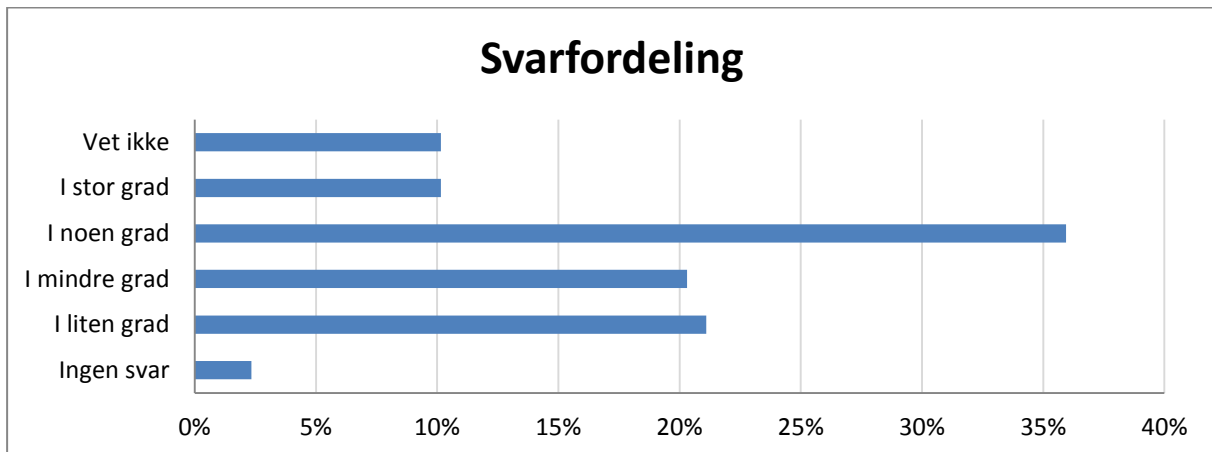
Spørsmål 5: I hvilken grad mener du at prinsippet om konsensus bør være styrende for Buskerudbysamarbeidet?



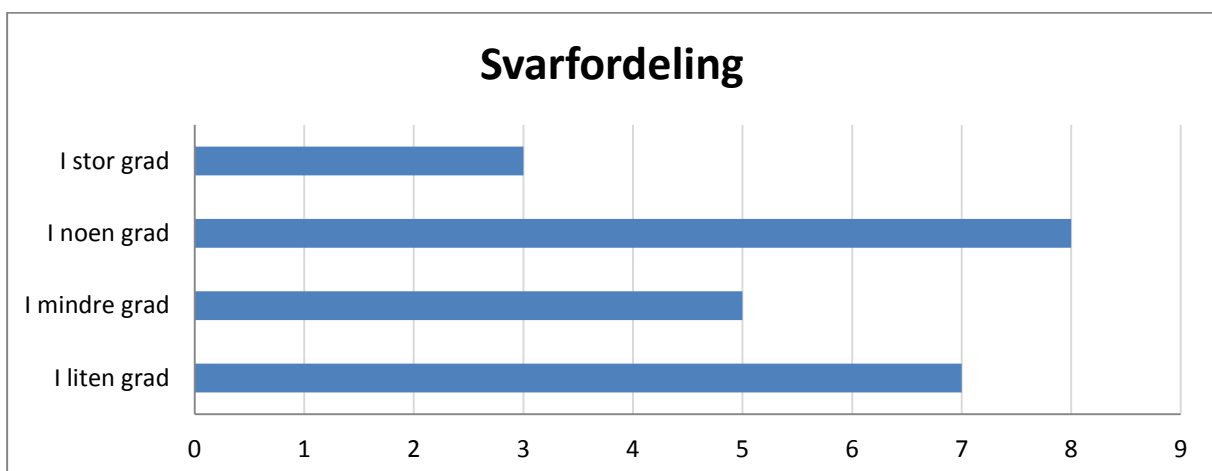
Spørsmål 6: I hvilken grad opplever du at kommunestyre og fylkesting får de viktigste sakene i Buskerudsamarbeidet til beslutning?



Spørsmål 7: I hvilken grad mener du at ATM-rådet bidrar til politisk forankring i forbindelse med behandling av saker?

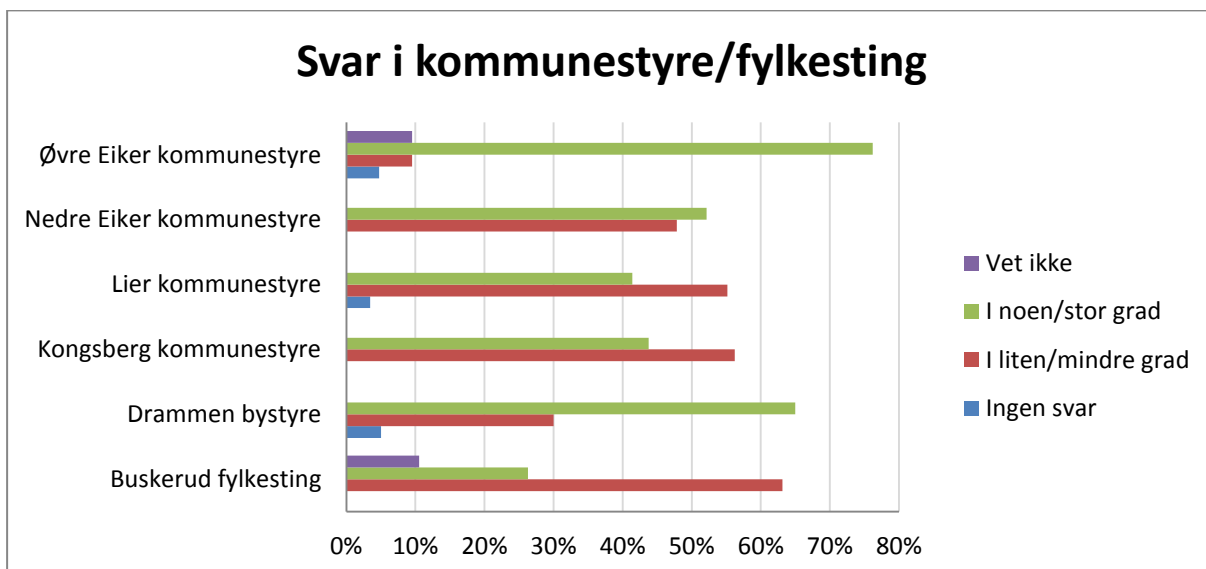
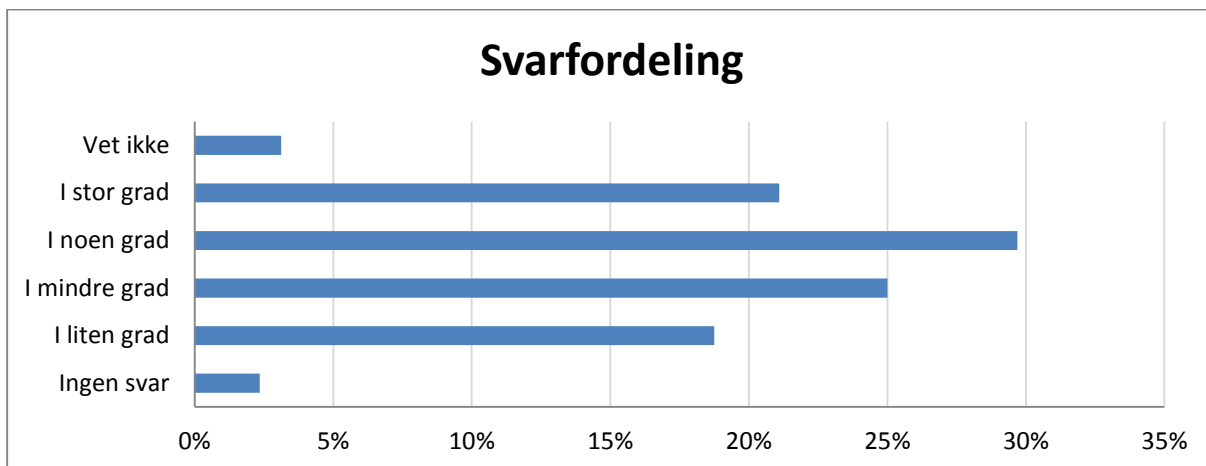


Spørsmål 8⁴: I hvilken grad opplever du at ATM-rådet er et godt forum for kunnskapstilførsel, meningsutveksling og påvirkning?



⁴ Dette spørsmålet er kun stilt til medlemmer i ATM-rådet.

Spørsmål 9: I hvilken grad er du fornøyd med prosessen i din kommune/fylkeskommune før det tas beslutninger i saker som omhandler Buskerudbysamarbeidet?

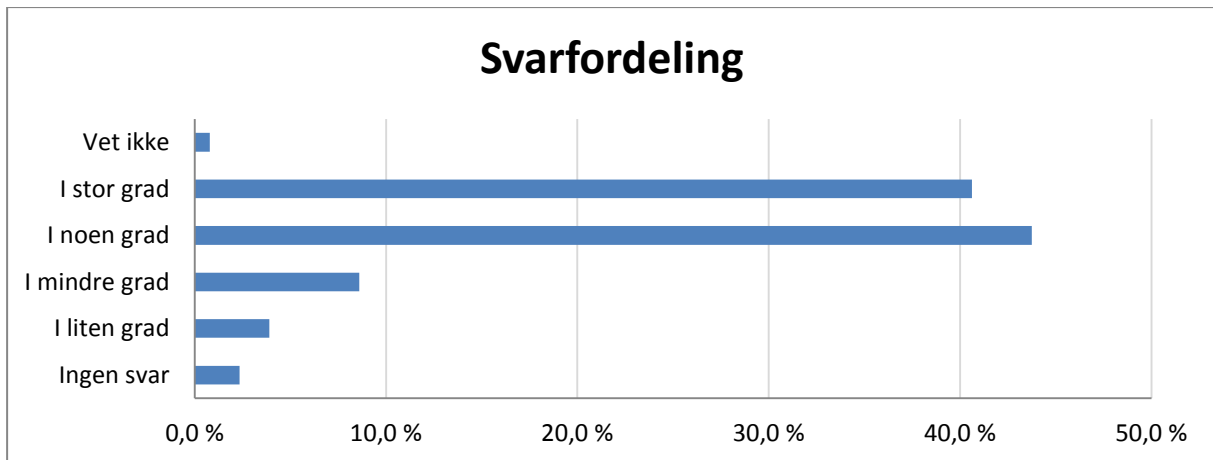


Spørsmål 10: Har du spesielle kommentarer eller forslag når det gjelder Buskerudbysamarbeidets beslutningssystem, organisering, forankring og prosesser?

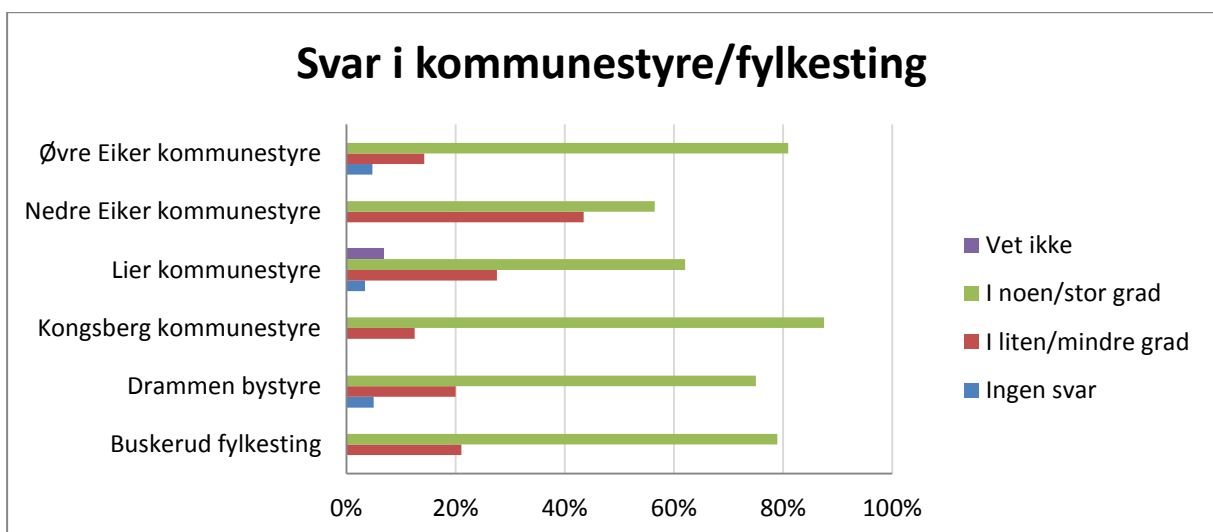
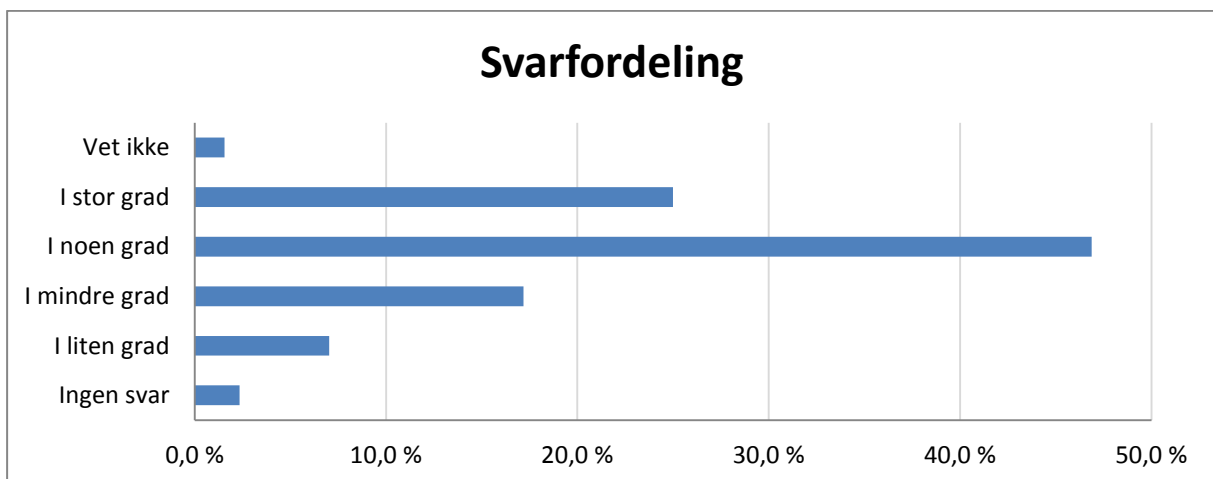
Kommentarer se vedlegg 3

3.3 Innholdet i samarbeidet

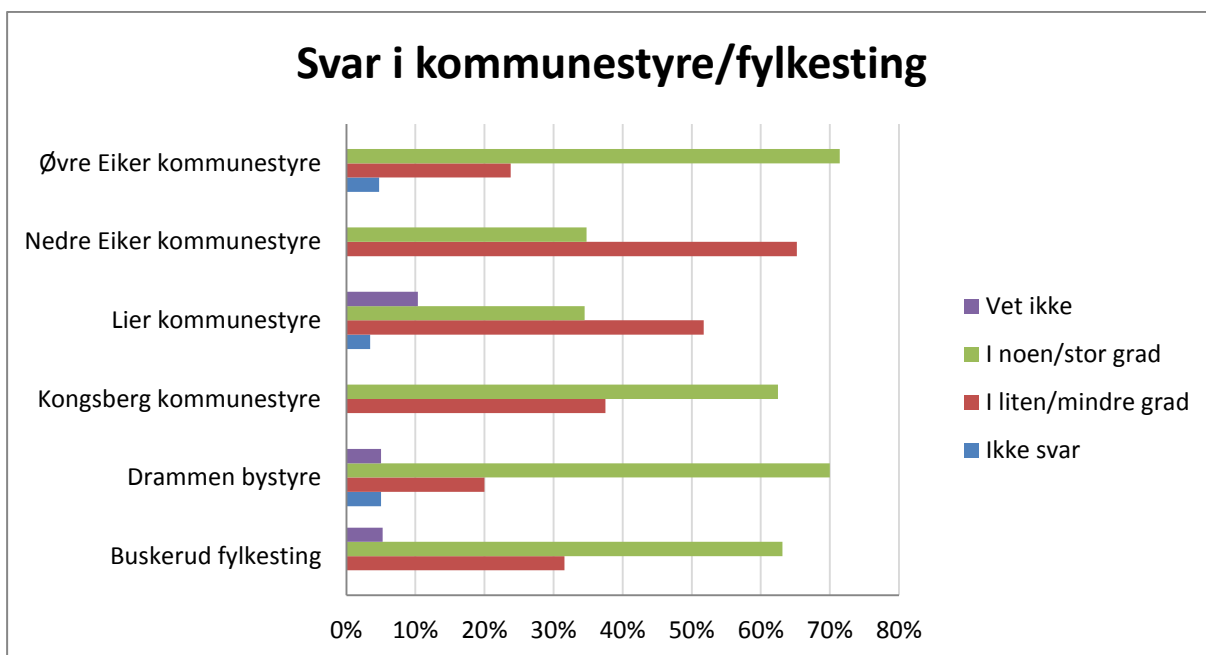
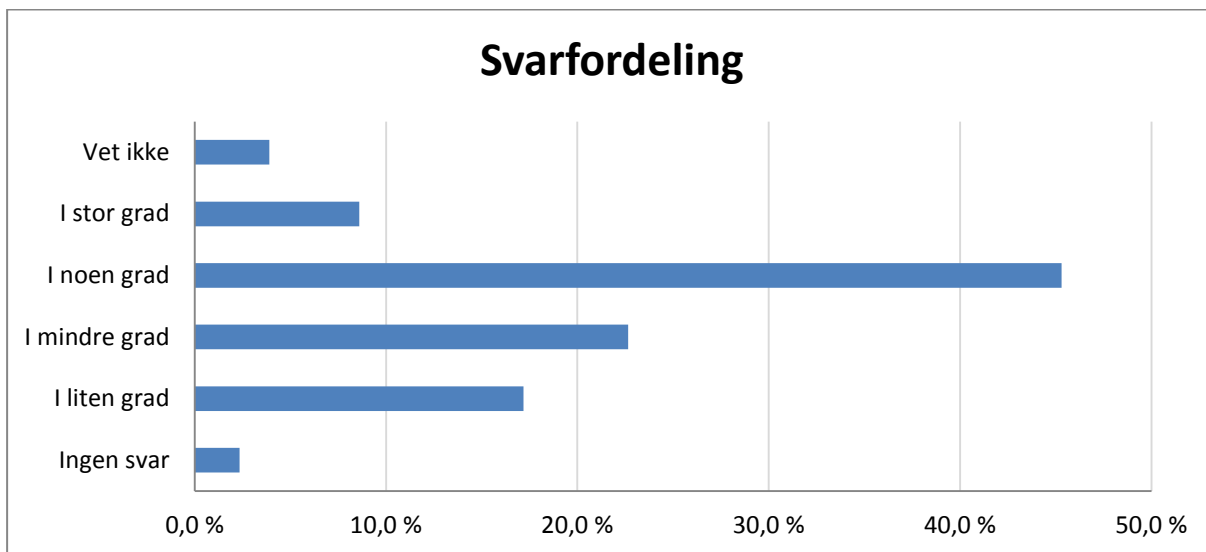
Spørsmål 11: I hvilken grad er du kjent med Buskerudbysamarbeidets visjon og mål?



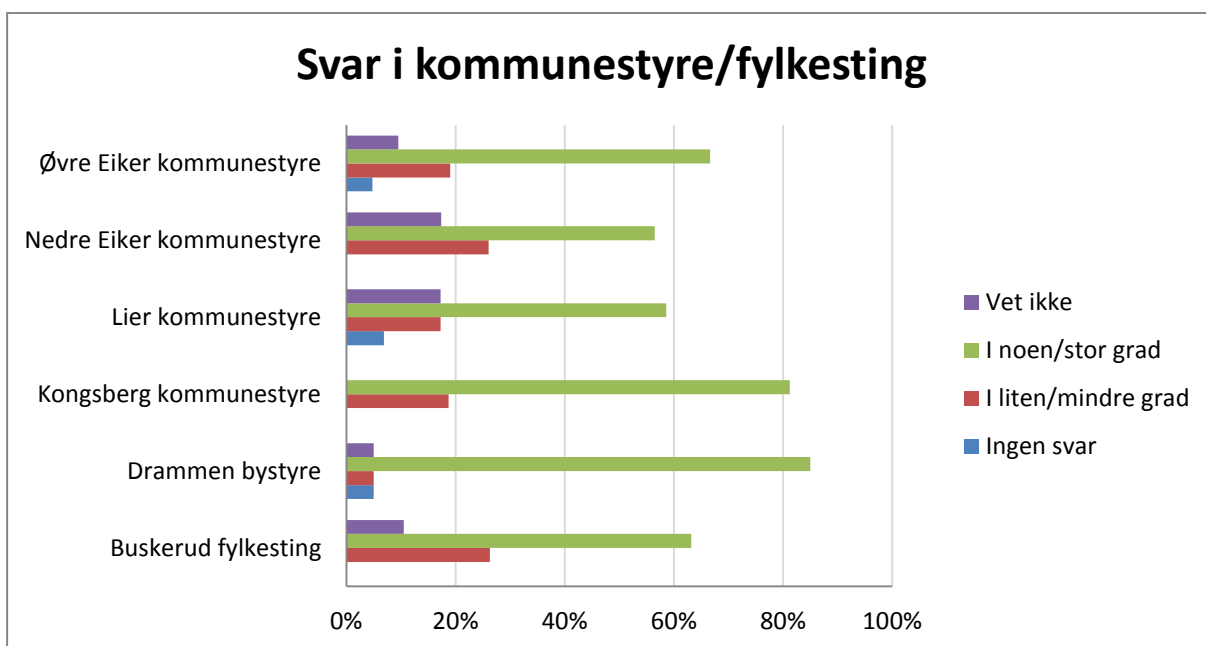
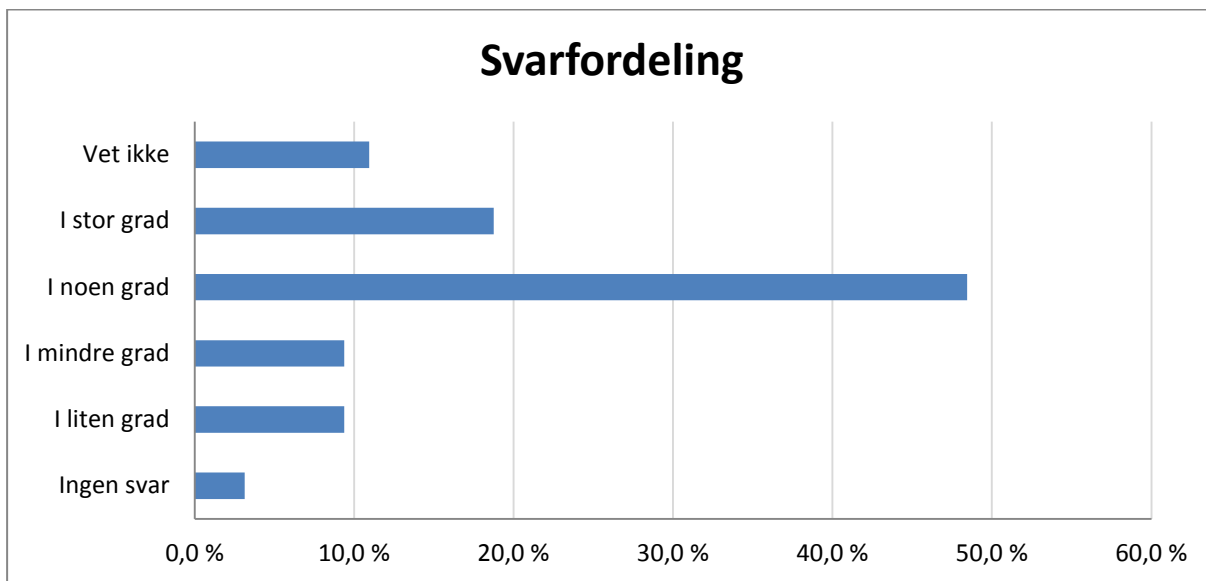
Spørsmål 12: I hvilken grad kjenner du til hvordan midlene fra belønningsordningen er benyttet?



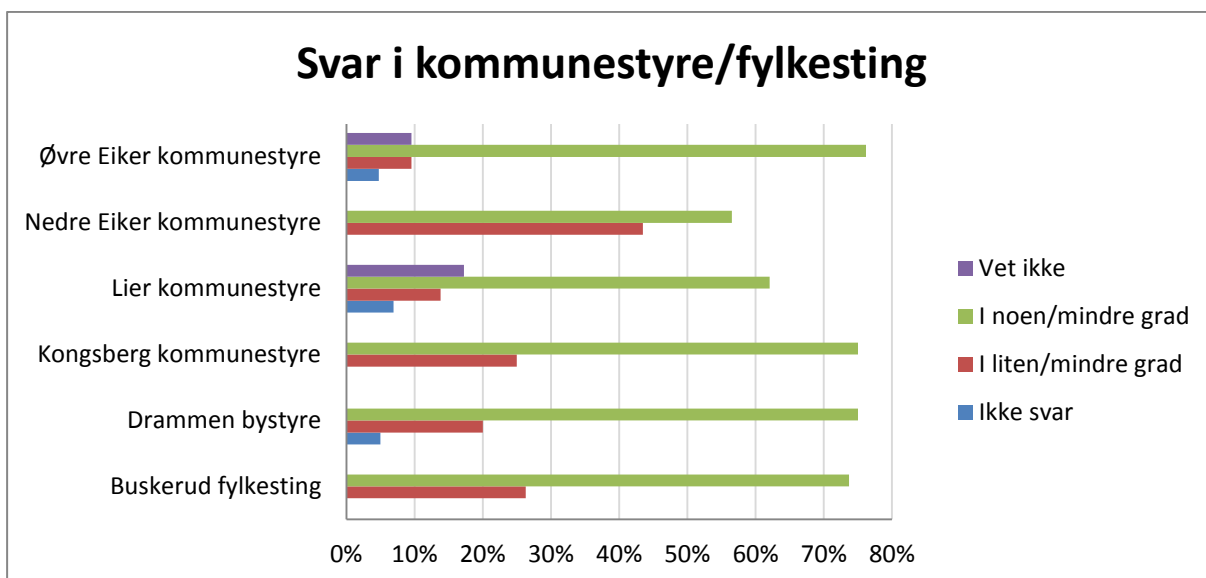
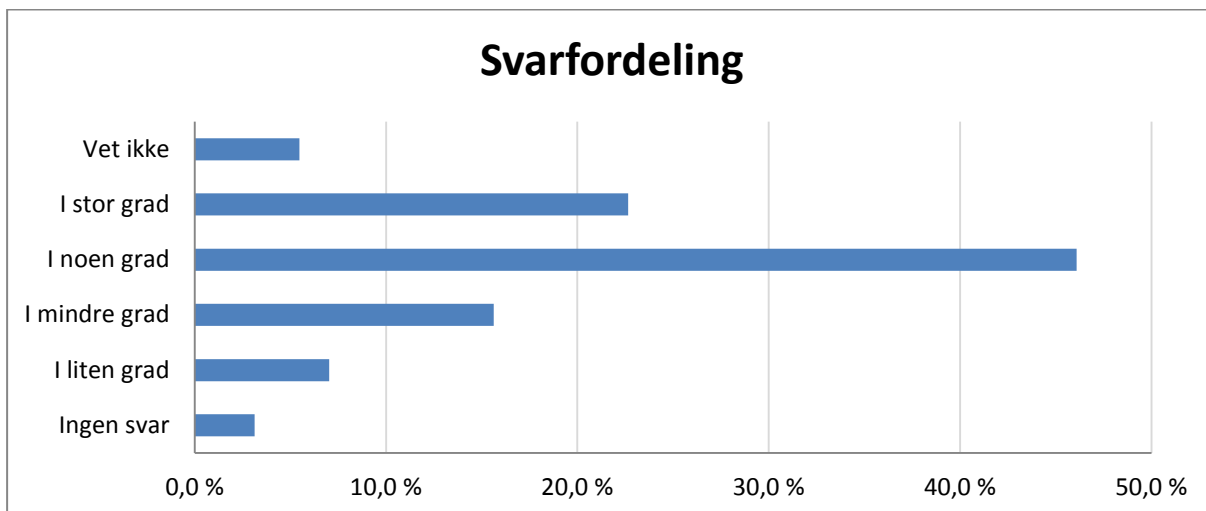
Spørsmål 13: I hvilken grad mener du midlene fra belønningsordningen har kommet din kommune/fylkeskommune til nytte?



Spørsmål 14: I hvilken grad mener du at din kommunes/fylkeskommunes innspill i areal- og transportplanprosessen ble ivaretatt?

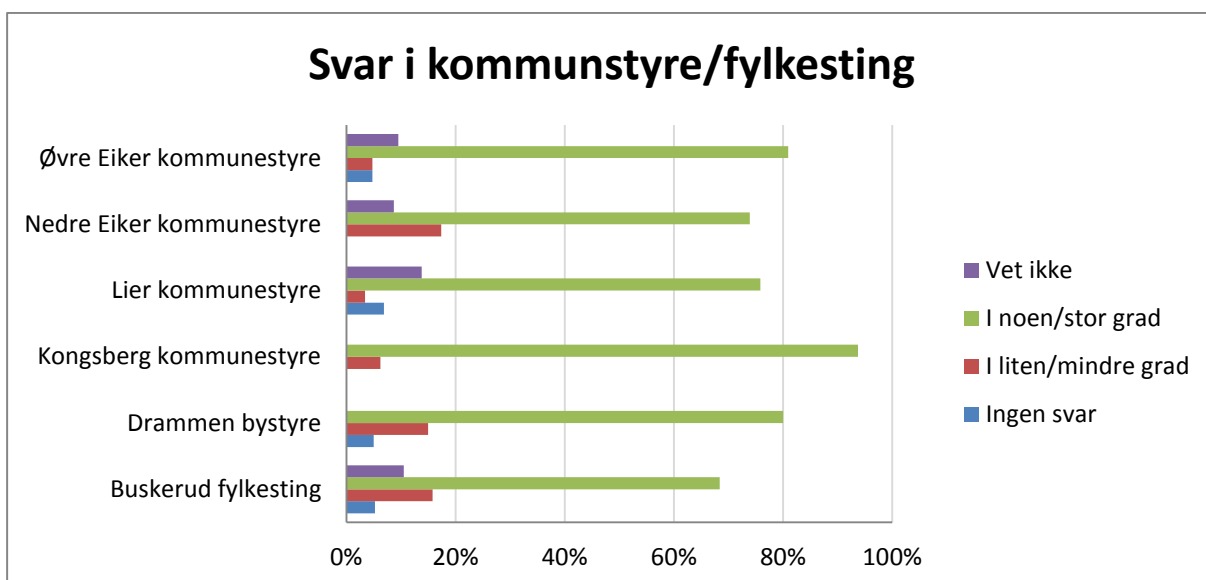
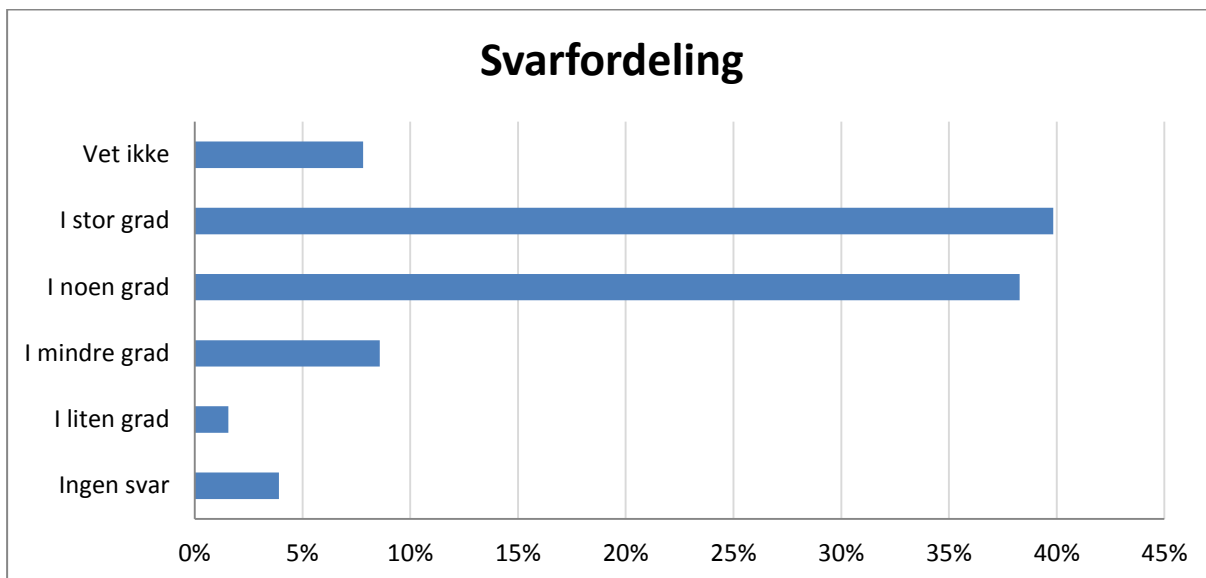


Spørsmål 15: I hvilken grad mener du planen peker ut de viktigste utfordringer og innsatsområder innenfor areal- og transport?

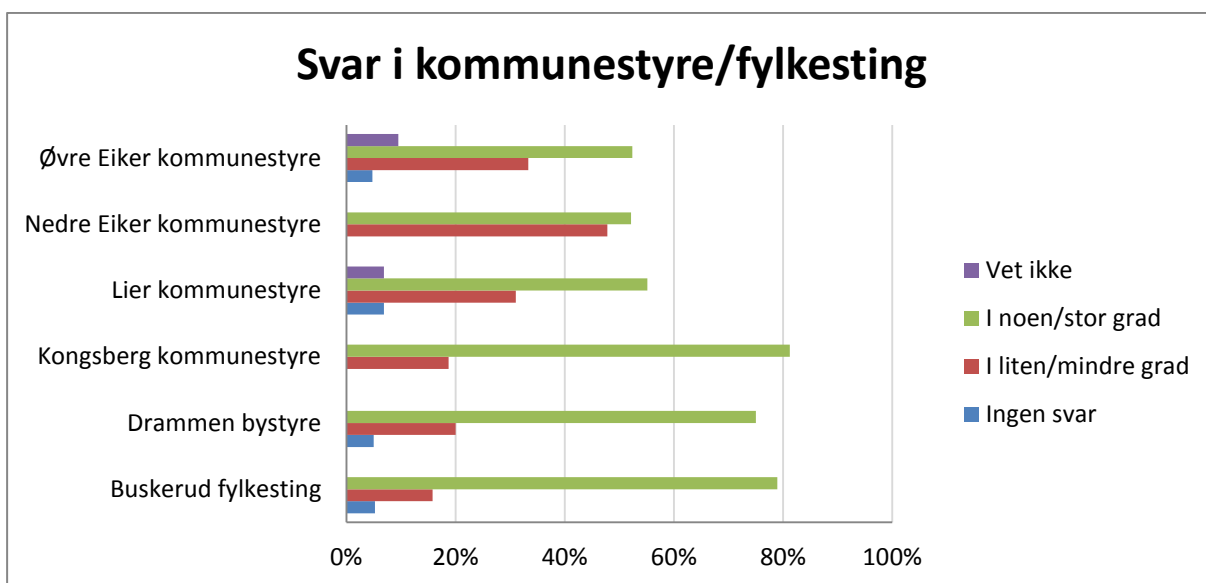
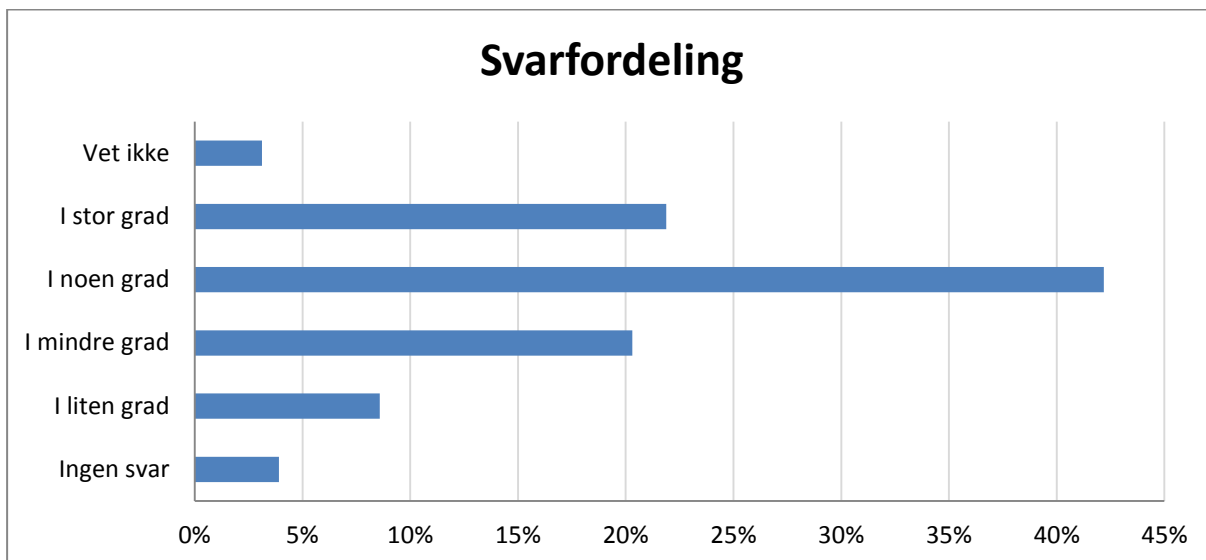


Spørsmål 16: Kommentarer (ikke obligatorisk) fra respondenter som har svart i mindre eller i liten grad på spørsmål 15 om i hvilken grad planen peker ut de viktigste utfordringer og innsatsområder innenfor areal- og transport. Kommentarer se vedlegg 3

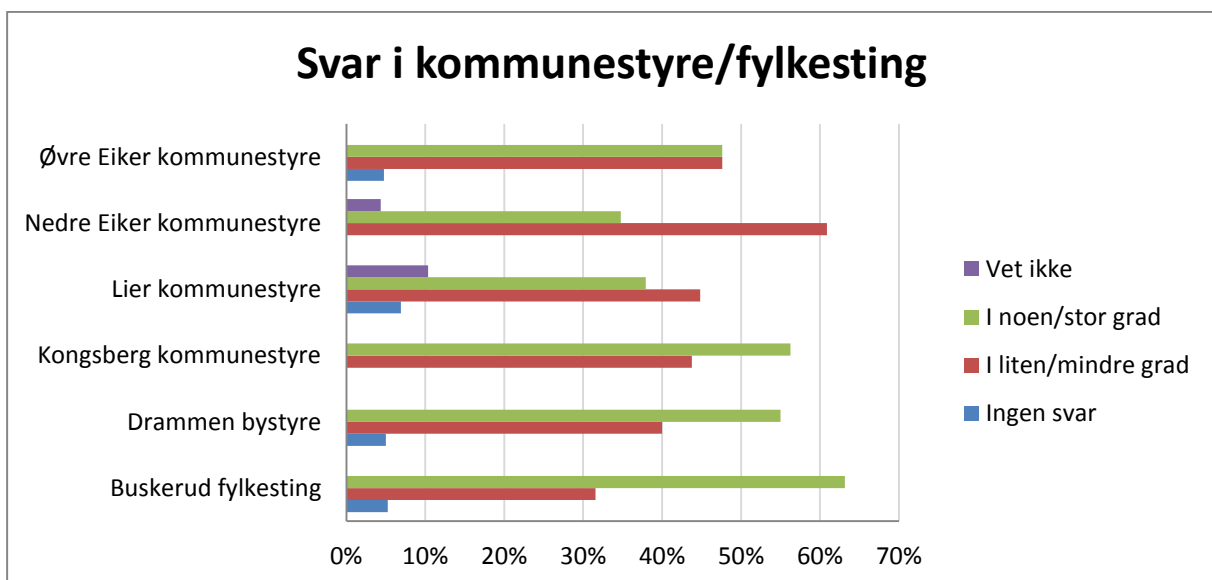
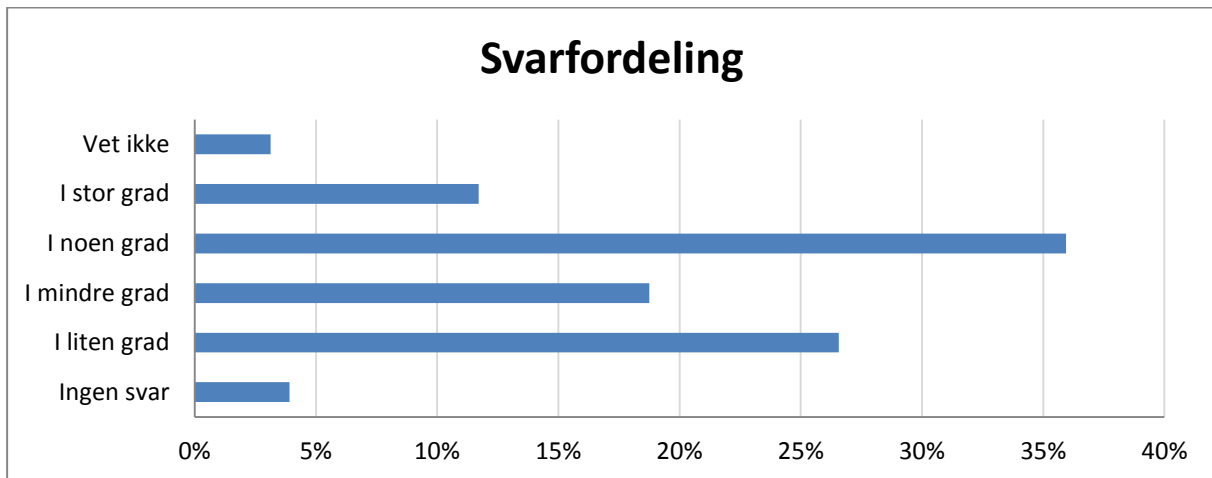
Spørsmål 17: I hvilken grad opplever du at din kommune/fylkeskommune vil følge opp Areal- og transportplan Buskerudbyen 2013-23?



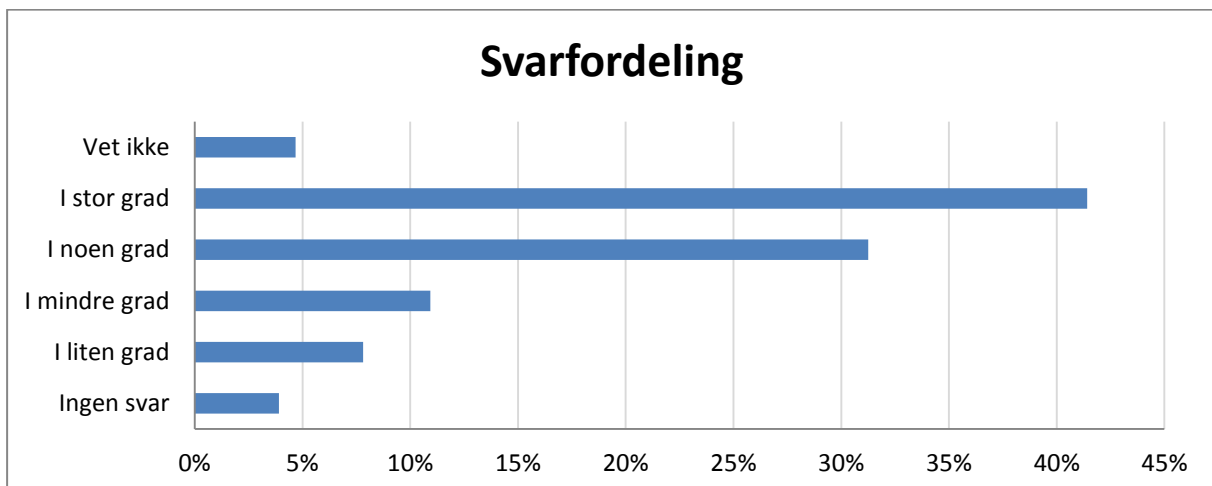
Spørsmål 18: I hvilken grad kjenner du til prosessen for arbeidet med Buskerudbypakke2?



Spørsmål 19: I hvilken grad har du deltatt i å utarbeide/eller gitt innspill til din kommunes/fylkeskommunes forslag så langt i prosessen?

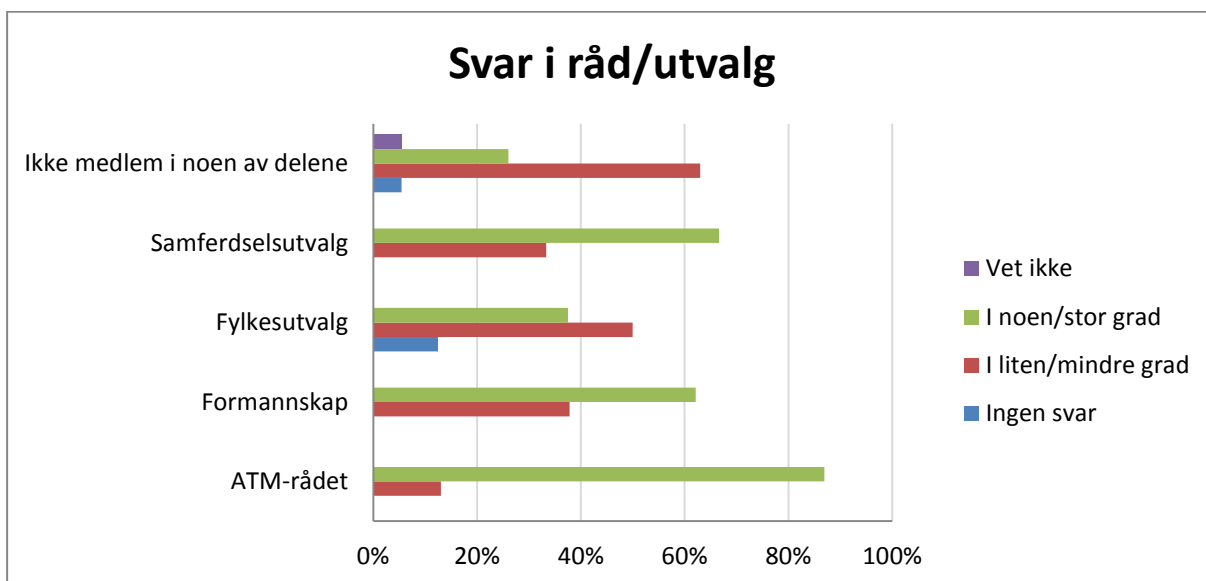
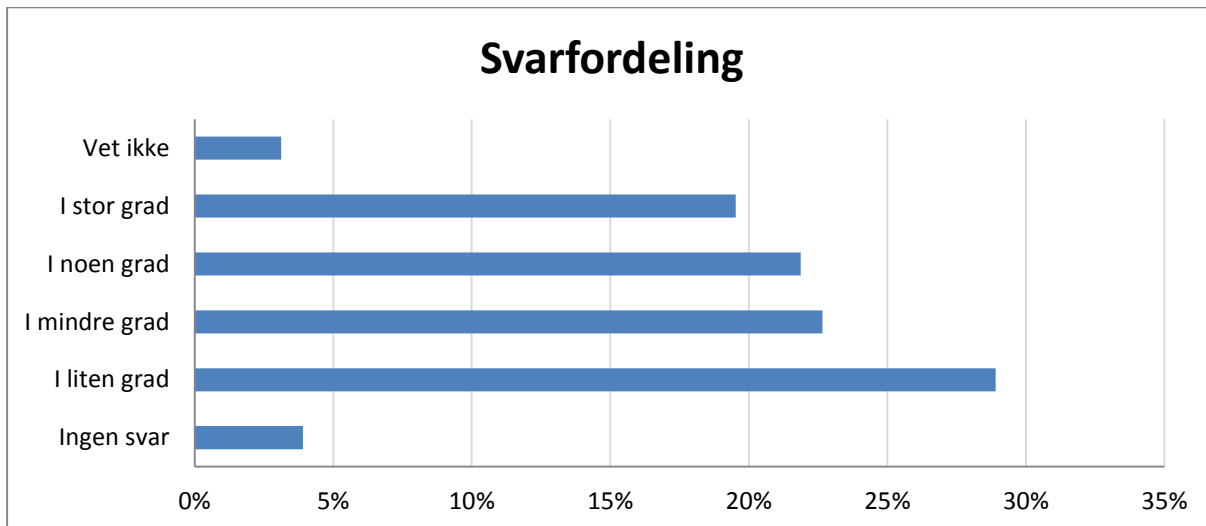


Spørsmål 20: I hvilken grad mener du gjennomføring av Buskerudbypakke 2 vil være sentralt for utviklingen av Buskerudbyområdet?

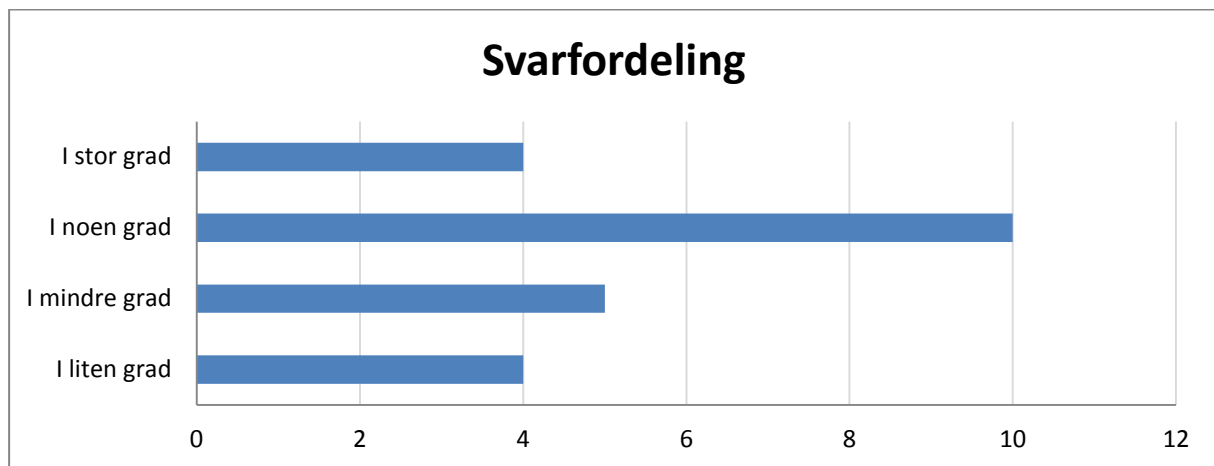


3.4 Administrativt arbeid og kommunikasjon

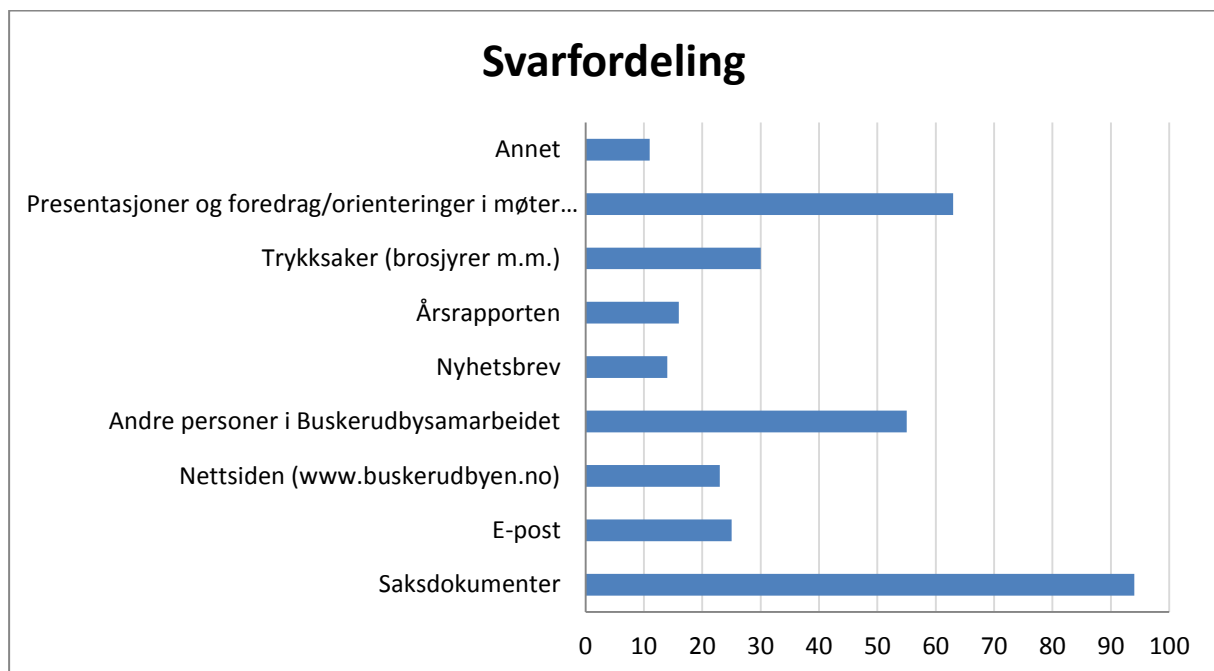
Spørsmål 21: I hvilken grad har du kjennskap til saksdokumentene til ATM-utvalget/ATM-rådet og hvor du kan finne disse?



Spørsmål 22⁵: I hvilken grad er du fornøyd med notater og underlagsdokumenter til ATM-rådsmøtene?



Spørsmål 23: Hvilke er dine viktigste informasjonskilder om Buskerudbysamarbeidet i dag?



Spørsmål 24⁶: I hvilken grad er innholdet i nyhetsbrevene om Buskerudbysamarbeidet informative og nyttige for deg?

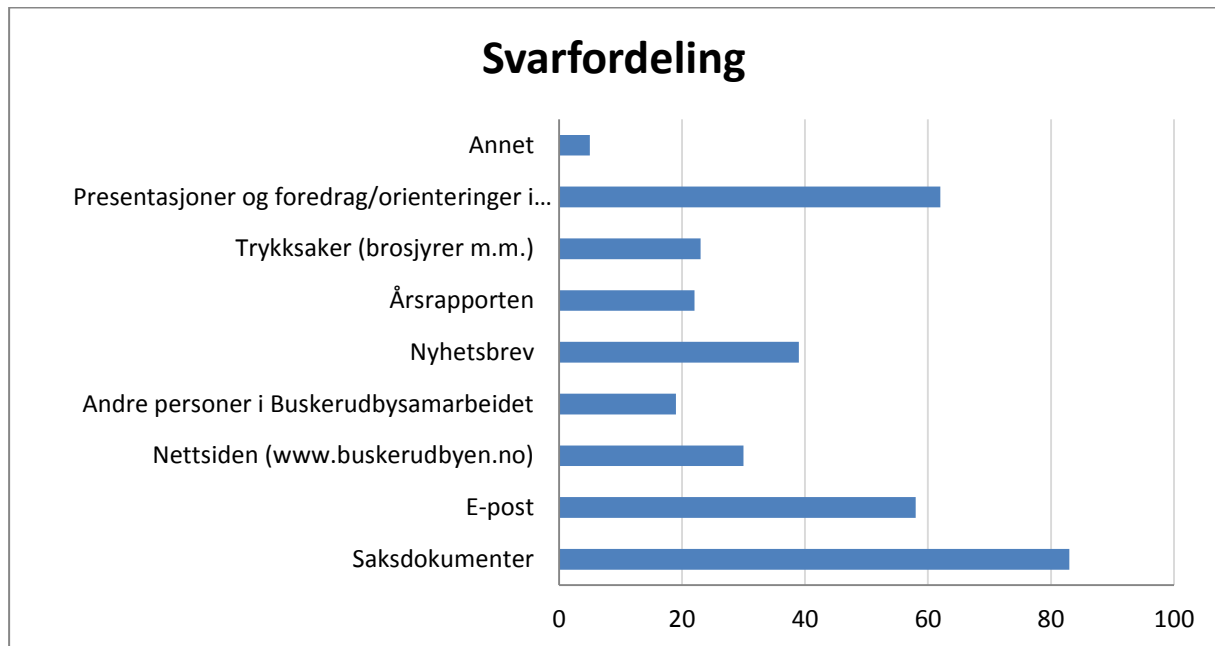
I noen grad: 6

I stor grad: 2

⁵ Dette spørsmålet er kun stilt til medlemmer i ATM-rådet.

⁶ Dette spørsmålet er kun stilt til respondenter som oppga at nyhetsbrev er en viktig informasjonskilde. Spørsmålet er ikke obligatorisk og seks av de i alt 14 respondentene som oppga at nyhetsbrev er en viktig kilde har ikke besvart spørsmål 24.

Spørsmål 25: Hvordan ønsker du å få informasjon om Buskerudbysamarbeidet i fremtiden?



Spørsmål 26: Nettsiden www.buskerudbyen.no skal fornyes. Har du noen ønsker for den nye utgaven av nettsiden? Eller andre kommentarer til det eksterne og interne kommunikasjonsarbeidet? Kommentarer se vedlegg 3.

4. Vedlegg

Vedlegg 1 Spørreskjema

Buskerudbysamarbeidet er et samarbeid om areal, transport og miljø mellom Buskerud fylkeskommune, kommunene Lier, Drammen, Nedre Eiker, Øvre Eiker og Kongsberg, Fylkesmannen i Buskerud, Statens vegvesen region sør, Jernbaneverket og Kystverket region øst. Samarbeidet har pågått i snart fire år og samarbeidsavtalen mellom partnerne skal fornyes i 2014.

Som folkevalgt i en av de fem kommunene eller fylkeskommunen ber vi deg gi en vurdering av hvordan du opplever samarbeidet så langt og evt. komme med forslag til endringer. Du er sikret full anonymitet i undersøkelsen.

Takk for din medvirkning!

1. Hvem representerer du?

- Lier kommunestyre
- Drammen bystyre
- Nedre Eiker kommunestyre
- Øvre Eiker kommunestyre
- Kongsberg kommunestyre
- Buskerud fylkesting

2. Hvilke råd og/eller utvalg er du medlem av?

Flere svaralternativer er mulig

- ATM-rådet
- Formannskapet
- Fylkesutvalget
- Samferdselsutvalget i fylkeskommunen
- Ingen av delene

Buskerudbyen er et langsiktig og forpliktende prosjektsamarbeid. Samarbeidet er ikke et alternativt forvaltningsregime eller et overordnet beslutningsorgan, men en arena for utvikling/innovasjon og koordinering innenfor et avgrenset samfunnsområde.

3. I hvilken grad kjenner du til hvordan Buskerudbysamarbeidet er organisert?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

4. I hvilken grad er du fornøyd med organiseringen av Buskerudbyen?

- I stor grad

- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

Buskerudbysamarbeidet er konsensusbasert, det vil si at alle partnere må være enige for at noe skal gjennomføres. ATM-utvalget, som er den politiske styringsgruppa, består av ordførere, fylkesordfører og statsetatsledere. Alle formelle beslutninger tas i kommunestyrene og fylkestinget.

5. I hvilken grad mener du at prinsippet om konsensus bør være styrende for Buskerudbysamarbeidet?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

6. I hvilken grad opplever du at kommunestyre og fylkesting får de viktigste sakene i Buskerudsamarbeidet til beslutning?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

ATM-rådet (Areal, transport og miljørådet) består av 30 folkevalgte representanter samt de seks ordførerne. Rollen til rådet er å bli holdt godt informert om arbeidet, gi innspill og råd til ATM-utvalget, samt å bidra til politisk forankring i partiene og ordinære politiske organer.

7. I hvilken grad mener du at ATM-rådet bidrar til politisk forankring i forbindelse med behandling av saker?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

8. I hvilken grad opplever du at ATM-rådet er et godt forum for kunnskapstilførsel, meningsutveksling og påvirkning?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

9. I hvilken grad er du fornøyd med prosessene i din kommune/fylkeskommune før det tas beslutninger i saker som omhandler Buskerudbysamarbeidet?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

10. Har du spesielle kommentarer eller forslag når det gjelder Buskerudbysamarbeidets beslutningssystem, organisering, forankring og prosesser?

Buskerudsamarbeidet bygger på en samarbeidsavtale om areal, transport og miljø. Politisk vedtatt areal- og transportplan for Buskerudbyen 2013-2023 inneholder også felles mål for samfunnsutviklingen.

11. I hvilken grad er du kjent med Buskerudbysamarbeidets visjon og mål?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

Kommunene og fylkeskommunen i Buskerudbysamarbeidet inngikk i 2010 en fireårlig avtale med Samferdselsdepartementet (SD) om 280 mill. kr fra belønningsordningen, kalt Buskerudpakke 1. Formålet med belønningsordningen er å stimulere til bedre fremkommelighet, miljø og helse i de større by-områdene, ved å dempe veksten i personbiltransport og øke antallet kollektivreiser. Kommunestyrene/fylkestinget har i juni 2013 besluttet å søke SD om en flerårig forlengelse av avtalen.

12. I hvilken grad kjenner du til hvordan midlene fra belønningsordningen er benyttet?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

13. I hvilken grad mener du at midlene fra belønningsordningen har kommet din kommune/fylkeskommune til nytte?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

Areal- og transportplan Buskerudbyen 2013-23 ble godkjent i alle de fem by-

/kommunestyrene før den ble vedtatt som regional plan av Buskerud fylkesting 7. februar 2013.

14. I hvilken grad mener du at din kommunes/fylkeskommunes innspill i planprosessen ble ivaretatt?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

15. I hvilken grad mener du planen peker ut de viktigste utfordringer og innsatsområder innenfor areal- og transport?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

16. Vennligst utdyp svaret ditt under:

17. I hvilken grad opplever du at din kommune/fylkeskommune vil følge opp Areal- og transportplan Buskerudbyen 2013-23?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

De fem kommunene og fylkeskommunen arbeider nå med å utarbeide et grunnlag til forhandlinger med Samferdselsdepartementet om Buskerudbypakke 2, en "samferdselspakke" med en økonomisk ramme på mange milliarder kr. Kommunene/fylkeskommunen ga første innspill til prosessen sommeren 2012.

18. I hvilken grad kjenner du til prosessen for arbeidet med Buskerudbypakke 2?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

19. I hvilken grad har du deltatt i å utarbeide/eller gitt innspill til din kommunes/fylkeskommunes forslag så langt i prosessen?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad

Vet ikke

20. I hvilken grad mener du gjennomføring av Buskerudbypakke 2 vil være sentralt for utviklingen av Buskerudbyområdet?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

Administrativt arbeid og kommunikasjon

21. I hvilken grad har du kjennskap til saksdokumentene til ATM-utvalget/ATM-rådet og hvor du kan finne disse?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

22. I hvilken grad er du fornøyd med notater og underlagsdokumenter til ATM-rådsmøtene?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad
- Vet ikke

23. Hvilke er dine fire viktigste informasjonskilder om Buskerudbysamarbeidet i dag?

Inntil fire svaralternativer er mulig

- Saksdokumenter
- E-post
- Nettsiden www.buskerudbyen.no
- Andre personer i Buskerudbysamarbeidet
- Nyhetsbrev
- Årsrapporten
- Trykksaker (brosjyrer m.m.)
- Presentasjoner og foredrag/orienteringer i møter m.m.
- Annet

24. I hvilken grad er innholdet i nyhetsbrevene om Buskerudbysamarbeidet informative og nyttige for deg?

- I stor grad
- I noen grad
- I mindre grad
- I liten grad

- Vet ikke

25. Hvordan ønsker du å få informasjon om Buskerudsamarbeidet i fremtiden?

Inntil fire svaralternativer er mulig

- Saksdokumenter
- E-post
- Nettsiden www.buskerudbyen.no
- Gjennom andre personer i Buskerudbysamarbeidet
- Nyhetsbrev
- Årsrapporten
- Trykksaker (brosjyrer m.m.)
- Presentasjoner og foredrag i møter m.m.
- Annet

26. Nettsiden www.buskerudbyen.no skal fornyes. Har du noen ønsker for den nye utgaven av nettsiden? Eller andre kommentarer til det eksterne og interne kommunikasjonsarbeidet?

Vedlegg 2 Krysstabeller

Spørsmål 3 I hvilken grad kjenner du til hvordan Buskerudbysamarbeidet er organisert?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Total
Buskerud fylkesting				7	12	19
Drammen bystyre			1	10	9	20
Kongsberg kommunestyre				7	9	16
Lier kommunestyre	1	1	6	12	9	29
Nedre Eiker kommunestyre			3	15	5	23
Øvre Eiker kommunestyre			4	8	9	21
Total	1	1	14	59	53	128

Svar fordelt på kommunestyre/fylkesting

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad
Buskerud fylkesting	0 %	0 %	0 %	37 %	63 %
Drammen bystyre	0 %	0 %	5 %	50 %	45 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	0 %	0 %	44 %	56 %
Lier kommunestyre	3 %	3 %	21 %	41 %	31 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	0 %	13 %	65 %	22 %
Øvre Eiker kommunestyre	0 %	0 %	19 %	38 %	43 %

Svar fordelt på utvalg/råd

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
ATM-rådet	0	0	0	4	19	0	23
Formannskap	0	0	2	10	25	0	37
Fylkesutvalg	0	0	0	1	7	0	8
Samferdselsutvalg	0	0	0	1	5	0	6
Ingen av delene	1	1	12	44	15	0	73
Total	1	1	14	60	71	0	147

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
ATM-rådet	0 %	0 %	0 %	17 %	83 %	0 %	100 %
Formannskap	0 %	0 %	5 %	27 %	68 %	0 %	100 %
Fylkesutvalg	0 %	0 %	0 %	13 %	88 %	0 %	100 %
Samferdselsutvalg	0 %	0 %	0 %	17 %	83 %	0 %	100 %
Ingen av delene	1 %	1 %	16 %	60 %	21 %	0 %	100 %

Spørsmål 4: I hvilken grad er du fornøyd med organiseringen av Buskerudbysamarbeidet?

Svar fordelt på kommunestyre/fylkesting

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting		7	3	4	2	3	19
Drammen bystyre		3	1	8	7	1	20
Kongsberg kommunestyre		2	3	5	5	1	16
Lier kommunestyre	1	4	7	11	2	4	29
Nedre Eiker kommunestyre		5	7	9	1	1	23
Øvre Eiker kommunestyre			4	10	4	3	21
Total	1	21	25	47	21	13	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	0 %	37 %	16 %	21 %	11 %	16 %	100 %
Drammen bystyre	0 %	15 %	5 %	40 %	35 %	5 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	13 %	19 %	31 %	31 %	6 %	100 %
Lier kommunestyre	3 %	14 %	24 %	38 %	7 %	14 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	22 %	30 %	39 %	4 %	4 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	0 %	0 %	19 %	48 %	19 %	14 %	100 %
Total	1 %	16 %	20 %	37 %	16 %	10 %	100 %

Svar fordelt på utvalg/råd

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
ATM-utvalg	0	5	2	9	7	0	23
Formannskap	0	4	9	15	9	0	37
Fylkesutvalg	0	3	2	2	0	1	8
Samferdselsutvalg	0	5	0	1	0	0	6
Ingen av delene	1	9	14	27	10	12	73

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
ATM-utvalg	0 %	22 %	9 %	39 %	30 %	0 %	100 %
Formannskap	0 %	11 %	24 %	41 %	24 %	0 %	100 %
Fylkesutvalg	0 %	38 %	25 %	25 %	0 %	13 %	100 %
Samferdselsutvalg	0 %	83 %	0 %	17 %	0 %	0 %	100 %
Ingen av delene	1 %	12 %	19 %	37 %	14 %	16 %	100 %

Spørsmål 5: I hvilken grad mener du prinsippet om konsensus bør være styrende for Buskerudbysamarbeidet?

	Antall	%
Ingen svar	3	2 %
I liten grad	4	3 %
I mindre grad	6	5 %
I noen grad	47	37 %
I stor grad	61	48 %
Vet ikke	7	5 %
Total	128	100 %

Spørsmål 6: I hvilken grad opplever du at kommunestyre og fylkesting får de viktigste sakene i Buskerudbysamarbeidet til beslutning?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting		8	2	8	1		19
Drammen bystyre	1	2	4	6	7		20
Kongsberg kommunestyre		1	3	7	4	1	16
Lier kommunestyre	1	5	8	8	5	2	29
Nedre Eiker kommunestyre		5	3	10	5		23
Øvre Eiker kommunestyre	1		4	10	6		21
Total	3	21	24	49	28	3	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	0 %	42 %	11 %	42 %	5 %	0 %	100 %
Drammen bystyre	5 %	10 %	20 %	30 %	35 %	0 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	6 %	19 %	44 %	25 %	6 %	100 %
Lier kommunestyre	3 %	17 %	28 %	28 %	17 %	7 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	22 %	13 %	43 %	22 %	0 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	5 %	0 %	19 %	48 %	29 %	0 %	100 %

Spørsmål 7: I hvilken grad mener du at ATM-rådet bidrar til politisk forankring i forbindelse med behandling av saker?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting		7	5	5		2	19
Drammen bystyre	1	5	2	5	6	1	20
Kongsberg kommunestyre		2	6	7		1	16
Lier kommunestyre	1	7	6	7	1	7	29
Nedre Eiker kommunestyre		3	3	12	3	2	23
Øvre Eiker kommunestyre	1	3	4	10	3		21
Total	3	27	26	46	13	13	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	0 %	37 %	26 %	26 %	0 %	11 %	100 %
Drammen bystyre	5 %	25 %	10 %	25 %	30 %	5 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	13 %	38 %	44 %	0 %	6 %	100 %
Lier kommunestyre	3 %	24 %	21 %	24 %	3 %	24 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	13 %	13 %	52 %	13 %	9 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	5 %	14 %	19 %	48 %	14 %	0 %	100 %

Spørsmål 8: I hvilken grad opplever du at ATM-rådet er et godt forum for kunnskapstilførsel, meningsutveksling og påvirkning?

	Antall
I liten grad	7
I mindre grad	5
I noen grad	8
I stor grad	3
Total	23

Spørsmål 9: I hvilken grad er du fornøyd med prosessen i din kommune/fylkeskommune før det tas beslutninger i saker som omhandler Buskerudbysamarbeidet?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting		6	6	5		2	19
Drammen bystyre	1	4	2	6	7		20
Kongsberg kommunestyre		3	6	2	5		16
Lier kommunestyre	1	5	11	6	6		29
Nedre Eiker kommunestyre		5	6	12			23
Øvre Eiker kommunestyre	1	1	1	7	9	2	21
Total	3	24	32	38	27	4	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	0 %	32 %	32 %	26 %	0 %	11 %	100 %
Drammen bystyre	5 %	20 %	10 %	30 %	35 %	0 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	19 %	38 %	13 %	31 %	0 %	100 %
Lier kommunestyre	3 %	17 %	38 %	21 %	21 %	0 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	22 %	26 %	52 %	0 %	0 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	5 %	5 %	5 %	33 %	43 %	10 %	100 %

Spørsmål 11: I hvilken grad er du kjent med Buskerudbysamarbeidets visjon og mål?

	Antall	%
Ingen svar	3	2,3 %
I liten grad	5	3,9 %
I mindre grad	11	8,6 %
I noen grad	56	43,8 %
I stor grad	52	40,6 %
Vet ikke	1	0,8 %
Total	128	100 %

Spørsmål 12: I hvilken grad kjenner du til hvordan midlene fra belønningsordningen er benyttet?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting		1	3	11	4		19
Drammen bystyre	1	2	2	9	6		20
Kongsberg kommunestyre			2	8	6		16
Lier kommunestyre	1	3	5	14	4	2	29
Nedre Eiker kommunestyre		3	7	10	3		23
Øvre Eiker kommunestyre	1		3	8	9		21
Total	3	9	22	60	32	2	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	0 %	5 %	16 %	58 %	21 %	0 %	100 %
Drammen bystyre	5 %	10 %	10 %	45 %	30 %	0 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	0 %	13 %	50 %	38 %	0 %	100 %
Lier kommunestyre	3 %	10 %	17 %	48 %	14 %	7 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	13 %	30 %	43 %	13 %	0 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	5 %	0 %	14 %	38 %	43 %	0 %	100 %

Spørsmål 13: I hvilken grad mener du at midlene fra belønningsordningen har kommet din kommune/fylkeskommune til nytte?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting		3	3	10	2	1	19
Drammen bystyre	1	2	2	11	3	1	20
Kongsberg kommunestyre		1	5	8	2		16
Lier kommunestyre	1	7	8	10		3	29
Nedre Eiker kommunestyre		7	8	8			23
Øvre Eiker kommunestyre	1	2	3	11	4		21
Total	3	22	29	58	11	5	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	0 %	16 %	16 %	53 %	11 %	5 %	100 %
Drammen bystyre	5 %	10 %	10 %	55 %	15 %	5 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	6 %	31 %	50 %	13 %	0 %	100 %
Lier kommunestyre	3 %	24 %	28 %	34 %	0 %	10 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	30 %	35 %	35 %	0 %	0 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	5 %	10 %	14 %	52 %	19 %	0 %	100 %

Spørsmål 14: I hvilken grad mener du at din kommunes/fylkeskommunes innspill i planprosessen ble ivaretatt?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting		3	2	9	3	2	19
Drammen bystyre	1		1	11	6	1	20
Kongsberg kommunestyre		1	2	8	5		16
Lier kommunestyre	2	3	2	14	3	5	29
Nedre Eiker kommunestyre		3	3	13		4	23
Øvre Eiker kommunestyre	1	2	2	7	7	2	21
Total	4	12	12	62	24	14	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	0 %	16 %	11 %	47 %	16 %	11 %	100 %
Drammen bystyre	5 %	0 %	5 %	55 %	30 %	5 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	6 %	13 %	50 %	31 %	0 %	100 %
Lier kommunestyre	7 %	10 %	7 %	48 %	10 %	17 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	13 %	13 %	57 %	0 %	17 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	5 %	10 %	10 %	33 %	33 %	10 %	100 %

Spørsmål 15: I hvilken grad mener du planen peker ut de viktigste utfordringer og innsatsområder innenfor areal- og transport?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting			5	11	3		19
Drammen bystyre	1	2	2	8	7		20
Kongsberg kommunestyre		2	2	10	2		16
Lier kommunestyre	2	1	3	12	6	5	29
Nedre Eiker kommunestyre		3	7	9	4		23
Øvre Eiker kommunestyre	1	1	1	9	7	2	21
Total	4	9	20	59	29	7	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	0 %	0 %	26 %	58 %	16 %	0 %	100 %
Drammen bystyre	5 %	10 %	10 %	40 %	35 %	0 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	13 %	13 %	63 %	13 %	0 %	100 %
Lier kommunestyre	7 %	3 %	10 %	41 %	21 %	17 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	13 %	30 %	39 %	17 %	0 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	5 %	5 %	5 %	43 %	33 %	10 %	100 %

Spørsmål 17: I hvilken grad opplever du at din kommune/fylkeskommune vil følge opp Areal- og transportplan Buskerudbyen 2013-23?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	1		3	8	5	2	19
Drammen bystyre	1		3	4	12		20
Kongsberg kommunestyre			1	5	10		16
Lier kommunestyre	2		1	14	8	4	29
Nedre Eiker kommunestyre		1	3	12	5	2	23
Øvre Eiker kommunestyre	1	1		6	11	2	21
Total	5	2	11	49	51	10	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	5 %	0 %	16 %	42 %	26 %	11 %	100 %
Drammen bystyre	5 %	0 %	15 %	20 %	60 %	0 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	0 %	6 %	31 %	63 %	0 %	100 %
Lier kommunestyre	7 %	0 %	3 %	48 %	28 %	14 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	4 %	13 %	52 %	22 %	9 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	5 %	5 %	0 %	29 %	52 %	10 %	100 %

Spørsmål 18: I hvilken grad kjenner du til prosessen for arbeidet med Buskerudbypakke2?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	1	1	2	7	8		19
Drammen bystyre	1	1	3	9	6		20
Kongsberg kommunestyre		1	2	7	6		16
Lier kommunestyre	2	4	5	13	3	2	29
Nedre Eiker kommunestyre		4	7	10	2		23
Øvre Eiker kommunestyre	1		7	8	3	2	21
Total	5	11	26	54	28	4	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	5 %	5 %	11 %	37 %	42 %	0 %	100 %
Drammen bystyre	5 %	5 %	15 %	45 %	30 %	0 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	6 %	13 %	44 %	38 %	0 %	100 %
Lier kommunestyre	7 %	14 %	17 %	45 %	10 %	7 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	17 %	30 %	43 %	9 %	0 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	5 %	0 %	33 %	38 %	14 %	10 %	100 %

Spørsmål 19: I hvilken grad har du deltatt i å utarbeide/eller gitt innspill til din kommunes/fylkeskommunes forslag så langt i prosessen?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	1	4	2	8	4		19
Drammen bystyre	1	6	2	8	3		20
Kongsberg kommunestyre		4	3	6	3		16
Lier kommunestyre	2	7	6	9	2	3	29
Nedre Eiker kommunestyre		8	6	6	2	1	23
Øvre Eiker kommunestyre	1	5	5	9	1		21
Total	5	34	24	46	15	4	128

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
Buskerud fylkesting	5 %	21 %	11 %	42 %	21 %	0 %	100 %
Drammen bystyre	5 %	30 %	10 %	40 %	15 %	0 %	100 %
Kongsberg kommunestyre	0 %	25 %	19 %	38 %	19 %	0 %	100 %
Lier kommunestyre	7 %	24 %	21 %	31 %	7 %	10 %	100 %
Nedre Eiker kommunestyre	0 %	35 %	26 %	26 %	9 %	4 %	100 %
Øvre Eiker kommunestyre	5 %	24 %	24 %	43 %	5 %	0 %	100 %

Spørsmål 20: I hvilken grad mener du gjennomføring av Buskerudbypakke2 vil være sentralt for utviklingen av Buskerudbyområdet?

	Antall	%
Ingen svar	5	4 %
I liten grad	10	8 %
I mindre grad	14	11 %
I noen grad	40	31 %
I stor grad	53	41 %
Vet ikke	6	5 %
Total	128	100 %

Spørsmål 21: I hvilken grad har du kjennskap til saksdokumentene til ATM-utvalget/ATM-rådet og hvor du kan finne disse?

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
ATM-rådet	0	1	2	5	15	0	23
Formannskap	0	8	6	7	16	0	37
Fylkesutvalg	1	1	3	1	2	0	8
Samferdselsutvalg	0	0	2	2	2	0	6
Ingen av delene	4	27	19	15	4	4	73

	Ingen svar	I liten grad	I mindre grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke	Total
ATM-rådet	0 %	4 %	9 %	22 %	65 %	0 %	100 %
Formannskap	0 %	22 %	16 %	19 %	43 %	0 %	100 %
Fylkesutvalg	13 %	13 %	38 %	13 %	25 %	0 %	100 %
Samferdselsutvalg	0 %	0 %	33 %	33 %	33 %	0 %	100 %
Ingen av delene	5 %	37 %	26 %	21 %	5 %	5 %	100 %

Spørsmål 22: I hvilken grad er du fornøyd med notater og underlagsdokumenter til ATM-rådsmøtene?

	Antall
I liten grad	4
I mindre grad	5
I noen grad	10
I stor grad	4
Total	23

Spørsmål 23: Hvilke er dine fire viktigste informasjonskilder om Buskerudbysamarbeidet i dag?

Informasjonskilde	Antall
Saksdokumenter	94
E-post	25
Nettsiden (www.buskerudbyen.no)	23
Andre personer i Buskerudbysamarbeidet	55
Nyhetsbrev	14
Årsrapporten	16
Trykksaker (brosjyrer m.m.)	30
Presentasjoner og foredrag/orienteringer i møter m.m.	63
Annet	11
Total	331

Spørsmål 24: I hvilken grad er innholdet i nyhetsbrevene om Buskerudbysamarbeidet informative og nyttige for deg?

	Antall
I noen grad	6
I stor grad	2
Total	8

Spørsmål 25: Hvordan ønsker du å få informasjon om Buskerudbyen i fremtiden?

Informasjonskilde	Antall
Saksdokumenter	83
E-post	58
Nettsiden (www.buskerudbyen.no)	30
Andre personer i Buskerudbysamarbeidet	19
Nyhetsbrev	39
Årsrapporten	22
Trykksaker (brosjyrer m.m.)	23
Presentasjoner og foredrag/orienteringer i møter m.m.	62
Annet	5
Total	341

Vedlegg 3

Spørsmål 10: Har du spesielle kommentarer eller forslag når det gjelder Buskerudbysamarbeidets beslutningssystem, organisering, forankring og prosesser?

Kommentarer

- Av prinsipp synes jeg det er betenkelig at en kommune må lage et overordnet organ for å få løst sine oppgaver. Man flytter makt fra de folkevalgte organene og inn i disse nye.
- Åpenhet er viktig. Det har manglet en del på det - spesielt i Drammen.
- De som sitter i utvalget blir gisler for forankring av en agenda som ikke alltid er klar, og som muligens ikke er til vårt beste.
- Ønsker informasjon på et tidligere tidspunkt
- Alt for stort tidspress. Dvs for dårlig tid til å sette seg godt igjennom sakene. Et lite eksempel er saken hvor alle busslommene ble asfaltert igjen, molbovedtak som får hvermansen til å riste på hue. Rare beslutninger for at man skal kunne benytte seg av belønningsordningen
- Det bør være tydeligere hva Buskerudbyen driver med; reduksjon av bilkjøring. Det bør være tydeligere at Buskerud-byen med alle sine fine belønninger, faktisk innebærer en maktforskyvning fra kommunene til Buskerudbyen.
- Buskerudbyen er i for stor grad toppstyrt. Prosessene nedover i systemet er for dårlige.
- Fornøyd med samarbeidet som jeg tror er nødvendig. Mener likevel at sakene bør behandles også lokalt som rådgivende.
- 1. ATM-utvalget bør (som ved etablering av BB samarbeidet) ledes av fylkesordfører, og ikke av representant fra en av kommunene. 2. ATM rådet bør konsulteres og etter diskusjoner i rådet få uttale seg FØR anbefalte løsninger fattes av ATM utvalget, og ikke være et demokratisk gissel som i dag. 3. De deltakende kommuner må SELV ,gjennom grundige interne prosesser,- og ut fra den enkelte kommunes behov - få definere hva de har behov for mht mer effektiv trafikkavvikling fremover . Dette skal ikke bestemmes på deres vegne i BB's "faglige" sekretariat, eller legges opp til på tilfeldige "idedugnader" mellom de forskjellige ordførere. 4. Støttemidler fra trafikantbetaling og statlige tilskudd må gå til kommunenes tiltak under punkt 3 etter forhandlinger om fordeling av disse midler. 5. Areal & Transportplanens planleggingsbegrensninger for ny bosetting i kommunene må liberaliseres hvis dette kan forenes med effektiv, kollektiv trafikkavvikling på hovedferdselsårene. Privatbilen må aksepteres i distriktene der den kan være til hjelp for overgang til kollektiv transport på de ferdssårer der slik transport skal prioriteres..
- Dokumentene som følger sakene, er svært tunge å lese. Jeg føler at det er årsaken til at jeg ikke er mer positivt innstilt.
- Den måten dokumentene er skrevet på, gjør at det er vanskelig å være motivert nok når en setter seg ned for å lese dokumentene. Jeg var i utgangspunktet overbevist om at intensjonen bak samarbeidsprosjekt, er avgjørende for å lykkes med de trafikale utfordringene
- Før viktige saker behandles i ATM-utvalget bør ordførere ha mulighet til å behandle sakene sine i formannskap/ fylkesutvalg. Dette vil sikre bedre forankring.
- Mitt inntrykk er at det er sandpåstrøing i kommunestyret
- For at Buskerudbyen skal kunne utvikle seg i en positiv retning, så må dette samarbeidet kraftig omorganiseres. Slik det er nå, så er det få eller ingen politikere som føler eierskap til det som foreslå. Det haster med å ta tak i organiseringen!!

- Det er udemokratisk og byråkratisk måte å organisere samfunnsoppgaver på. Det er en utvekst på det opprinnelige folkevalgte systemet. Som samarbeidsorgan er det greit nok, men som forvalter av enorme millionbeløp blir det en feilkonstruksjon.
- Drammen burde i mindre grad måtte være storebror, og få kjøre gjennom flere saker som gir god klimaeffekt, de små kommunene har for mye å si slik det er i dag, særlig Øvre Eiker er en bremsekloss.
- De folkevalgte har INGEN innflytelse på beslutningene i dag. Alt avgjøres av en liten klikk, og uten at nødvendig innsyn fra menige folkevalgte og pressen tillates.
- Det er lite forpliktende og virker ikke etter hensikten
- Som det fremgår av mine svar er arbeidet i ATM-rådet nesten bortkastet. Kun enveis informasjon, ingen meningsutveksling og debatt.
- Flere av de detaljerte beslutningene bør forelegges kommunestyre/ fylkesting til beslutning.
- Bør ledes av fylkesordfører.
- Beslutninger som vedrører kommunene må forankres sterkere i kommunestyrene.
- Man føler seg presset til å ta avgjørelser som ikke gavner innbyggere.
- Kommunene må involveres sterkere i for bindeledd med arealplanen og bosetting. I enkelte tilfeller føler kommuner at de blir overkjørt. Samhandling og felles forståelse er bærebjelken i Buskerudbyen. Skal konsensus lykkes må det spilles på lag. Dette er nye prosesser for mange hvor en må se ut over egen kommunegrense. Fra starten av og fram til dags dato har det skjedd en stor forandring, men det er fortsatt en skepsis blant enkelte kommuner
- Hele prosjektet må forankres og styres fra fylkeskommunen som har ansvaret for kollektivtransport og veier i området. Prosjektorganisasjonen er en "stat i staten" med egne interesser.

Spørsmål 16: Kommentarer (ikke obligatorisk) fra respondenter som har svart i mindre eller i liten grad på spørsmål 15 om i hvilken grad planen peker ut de viktigste utfordringer og innsatsområder innenfor areal- og transport.

Kommentarer

- Virker som for Lier som er i "utkanten" av Buskerudpakken får lite igjen og at pakken tildeles ikke er så relevant da trafikkmønsteret mer rettes mot Asker/Oslo
- Kollektivtransport blir ikke godt nok satset på. Billettene er for dyre, for få avganger, dårlig billett system ikke koordinering mellom tog og buss avganger.
- Ikke spesielt glad i Buskerudbysamarbeidet.
- Samarbeidet fremstår i praksis sentrert rundt byen Drammens behov og utfordringer. Det som ikke direkte kommer Drammen til gode, synes å bli nedprioritert
- Fravær av konkret satsning på offentlig kommunikasjon. Mange fine ord, uttrykk og visjoner kan ikke oppveie ulempene med bomstasjoner.
- Areal & Transportplanens premisser oppleves som sterkt styrt fra prosjektets administrasjon. Mange gode og riktige fremtidsstrukturer er her lansert, men det har fra de folkevalgte ikke vært mulig å få spilt inn vesentlige modifikasjoner og presiseringer. For det første har kommunenes innspill vært bygget på tilfeldige ideer med variabelt oppmøte. Hva som er blitt hensyntatt herfra er vanskelig å etterprøve. Ingen dype prosesser for å kartlegge transportbehov har vært gjennomført i den enkelte kommune, - man har i prosjektet basert seg på ordførernes & rådmenns innspill om de behov som man i farten kommer på. Areal & Transportplanen endte opp med sterke

restriksjoner mot planlegging av mer desentralisert bebyggelse UTEN at dette ble grundig diskutert. ATM rådet ble ikke engang forespurt. Det er knesatt en politikk MOT enhver bruk av privatbil i fremtidens Buskerudby som er svært unyansert, og som bygger på den forenklete forestilling om at større kollektiv transportavvikling forutsetter ensidig boligsentralisering og at ingen deler av en arbeidsreise kan måtte foregå med bruk av bil. Konsekvensene av Areal & Transportplanens sterke fokus på fremtidig boligsentralisering vil medføre dårlige løsninger for dem som IDAG bor perifert (og fortsatt vil gjøre det), sterkt økende tomtepriser i de planlagte pressområdene, nedbygging av dyrkbar jord i disse områdene og et generelt sett dårligere boligmiljø.

- Det må på plass grunnleggende prinsipper for å komme videre: 1. Finansiering 2. Prioritering av hvilke grupper trafikanter som skal ha forrang.
- Det kommunale selvstyret har ikke blitt tatt hensyn til, og handlefriheten til kommunene er sterkt begrenset når det gjelder en fornuftig boligpolitikk og arealutvikling. Visjonen om at ALLE skal kjøre kollektivt er ikke akseptabel, og vil virke sterkt sentraliserende i disfavør av mindre sentrale områder med høy bokvalitet.
- Den viktigste utfordringen er å bygge bedre infrastruktur for både kollektiv, bil og gang/sykkel. Buskerudbyen fokuserer i for liten grad på utbygging av bilvei og har for mange tiltak for reduksjon av fremkommeligheten for bil.
- Planen er for fokusert på fortetting av boligbyggingen
- Buskerudbyen må ikke kunne stoppe utbyggingsområder som et enstemmig kommunestyre har gått inn for.

Spørsmål 26: Nettsiden www.buskerudbyen.no skal fornyes. Har du noen ønsker for den nye utgaven av nettsiden? Eller andre kommentarer til det eksterne og interne kommunikasjonsarbeidet?

Kommentarer

- At informasjonen er bedre tilgjengelig og at sidene er oppdatert, men jeg ser ikke poenget med at man skal fornye hjemmesidene.
- Ingen ønsker... Buskerudbyen slik den nå fremstår, er en etter min mening nærmere en fiasko!!
- Har ikke studert siden, derfor vanskelig å komme med forslag til forbedringer.
- Jeg syntes nettsiden er innholdsrik og grei å navigere i. Informasjonsvolumet er stort og det vil være viktig å vise relevante sammendrag, med linker til detaljene. En god søkemotor er en forutsetning for å kunne navigere seg fram til relevant informasjon. Under Hjem, er det angitt enkelte kommunevåpen/symbol. Ved å klikke på kommunevåpen / symbol kunne det vært fint å få fram relaterte dokumenter / informasjoner ... f.eks. Kongsberg kommune. Kan det settes opp et informasjonsskilt som viser de fysiske resultater av Buskerudbysamarbeidet? Er Buskerudbyen også et tema i skolene?
- Tungt tilgjengelig stoff. Mye ord! kunne det ikke vært skrevet enklere?
- Komme med reell informasjon. Hva de får til. Og hva de ikke får igjennom
- Nettsiden bør kun inneholde formelle sakspapirer. Jeg tør ikke komme med andre konkret forslag- Dette pga av at Buskerudbyen har brukt sekssifrete beløp på å lage propagandafilm, julekort og annet dill. Troverdigheten rundt informasjonsarbeidet er NULL - 0. Et hvert konkret forslag her vil kunne misforstås i retning av en aksept for denne formen for bruk av offentlige midler.
- Buskerudbyen skal ikke bare kommunisere ferdigtrukne konklusjoner, men også lansere forskjellige alternative handlingslinjer for diskusjon ute i kommunene. Slik at det der kan foregå prosesser som skaper KUNNSKAP om BB samarbeidet og lokalt EIERSKAP til prosjektet.

- Underoverskrifter som sier nok til at leseren forstår essensen.
- Enkel tilgang på dokumenter. Gjøre siden enklere.
- Jeg ser ikke behov for særlig behov for å fokusere på dette.
- Forenkling, oversiktlig. mulighet for dialog, innspill
- En tydelig oversikt over hvordan Buskerudby-arbeidet er organisert.
- ÅPENHET - der alt kommer frem. Og da var undersøkelsen slutt? HVORFOR OMFATTER IKKE UNDERSØKELSEN SPØRSMÅLET OM OMFANGET AV OG BRUK AV BOMPENGER, OG HVA DISSE SKAL BENYTTES TIL? HVORFOR KAN VI I UNDERSØKELSEN IKKE FÅ MENE NOE OM DE FORELIGGELDE PLANER OG BIDRA MED KONSTRUKTIVE IDEER? Jeg mener Buskerudbyen er på helt feil spor, og det UTEN at de folkevalgte og innbyggere har innflytelse. Jeg forventer at det kommer en NY undersøkelse der disse temaer tas opp
- Unødvendig å bruke penger på å fornye nettsiden.
- At vi skal lykkes i dette viktige arbeidet. Men jeg synes det tar lang tid og prosessene er tidkrevende.
- Ikke vært inne på den
- Nettsiden har ikke lagt ut tilleggsforslag fra den enkelte kommune ifm behandlingen av Buskerudbysakene i de ulike kommunestyre. Dette er mangelfullt og lite tillitsvekkende. Informasjonen virker i stor grad styrt fra sekretariatet's ståsted.
- Nei. Det er ansatt profesjonelle folk til å ta seg av kommunikasjonsarbeidet. Dette er i de beste hender.
- Ser frem til det.

..