

Møteinnkalling

Kontrollutvalget Hobøl

Møtested: Hobøl kommune, møterom 1

Tidspunkt: 24.11.2015 kl. 15:00

Eventuelle forfall meldes til Anita Rovedal, telefon 908 55 384, e-post
anirov@fredrikstad.kommune.no

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Hobøl, 17.11.2015

Aksel Reeno Simenstad
Leder
(sign.)

Sakliste

U.off.

- | | |
|----------|--|
| PS 15/22 | Protokoll fra kontrollutvalgets møte 01.09.2015 |
| PS 15/23 | Oppfølgingsrapport "Spesialundervisning", Hobøl kommune |
| PS 15/24 | Kontrollutvalgets innstilling til budsjett 2016 for kontroll og tilsyn |
| PS 15/25 | Kontrollutvalgets møteplan 1. halvår 2016 |
| PS 15/26 | Informasjon fra revisjonen |
| PS 15/27 | Eventuelt |

Saksnr.: 2015/19067
Dokumentnr.: 4
Løpenr.: 189901/2015
Klassering: 510/138
Saksbehandler: Casper Støten

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Hobøl	24.11.2015	15/22

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 01.09.2015

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 01.09.2015 godkjennes

Rakkestad, 17.11.2015

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Vedlegg

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 01.11.2015

Vurdering

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 01.09.2015 legges frem for godkjenning.

Møteprotokoll

Kontrollutvalget Hobøl

Møtedato: 01.09.2015
Tidspunkt: fra kl. 15:00 til kl. 15:20
Møtested: Hobøl kommune, møterom 1
Fra – til saksnr.: 15/19 - 15/21

MEDLEMMER	MØTT	VARAMEDLEMMER
Harald Westby, Leder	X	
Lars Ødeby	X	
Asmer Helez	X	
Synnøve Wangberg Ihlebakk	X	
Simen Gjølshjøl	X	

Antall stemmeberettigede fremmøtte 5 av 5.

Møtende fra revisjonen: Bjørn Karlsen, Rita Elnes
Møtende fra kontrollutvalgssekretariatet: Casper Støten

.....
Harald Westby
Leder

.....
Lars Ødeby

.....
Asmer Helez

.....
Synnøve Wangberg Ihlebakk

.....
Simen Gjølshjøl

Merknader

Kontrollutvalget Hobøls møte 01.09.2015

Sakliste

U.off.

PS 15/19 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 09.06.2015
PS 15/20 Informasjon fra revisjonen
PS 15/21 Eventuelt

PS 15/19 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 09.06.2015

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 09.06.2015 godkjennes

Rakkestad, 07.08.2015

Anita Rovedal
daglig leder

Kontrollutvalget Hobøls behandling 01.09.2015:

Protokollen legges frem for godkjenning.

Kontrollutvalget Hobøls vedtak/innstilling 01.09.2015:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 09.06.2015 godkjennes

PS 15/20 Informasjon fra revisjonen

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Informasjon fra revisjonen tas til orientering

Rakkestad, 07.08.2015

Anita Rovedal
daglig leder

Kontrollutvalget Hobøls behandling 01.09.2015:

Revisor Bjørn Karlsen informerte om den fullførte gjennomgangen av selvkostregnskapet for SFO og konkluderte med at det ikke fantes vesentlige feil i regnskapet.

Distriktsrevisor Rita Elnes informerte om fremtidige prioriteringer for Hobøl kommune.

Utvalgsmedlem Simen Gjølshjøl tok opp til orientering ressursgjennomgang i IØKR. Rita Elnes informerte om status i saken.

Kontrollutvalget Hobøls vedtak/innstilling 01.09.2015:

Informasjon fra revisjonen tas til orientering

PS 15/21 Eventuelt

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Saken legges frem uten innstilling

Rakkestad, 07.08.2015

Anita Rovedal
daglig leder

Kontrollutvalget Hobøls behandling 01.09.2015:

Kontrollutvalget Hobøls vedtak/innstilling 01.09.2015:

Saksnr.: 2015/19067
Dokumentnr.: 7
Løpenr.: 189937/2015
Klassering: 510/138
Saksbehandler: Casper Støten

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Hobøl	24.11.2015	15/23

Oppfølgingsrapport "Spesialundervisning", Hobøl kommune

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak som legges frem til behandling for kommunestyret:

Oppfølging av rapport om «Spesialundervisning», Hobøl kommune, tas til orientering.

Rakkestad, 17.11.2015

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat

Sammendrag

På bakgrunn av vedtak i sak 14/5 i kontrollutvalget i Hobøl og sak 14/23 i kommunestyret i Hobøl, ble forvaltningsrevisjonsprosjekt «Spesialundervisning» i Hobøl kommune med 6 anbefalinger vedtatt.

Kontrollutvalget skal jamfør Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 12 påse at vedtak knyttet til forvaltningsrevisjonsrapporter følges opp, og siden melde til kommunestyret hvordan rapportens merknader har blitt fulgt opp av administrasjonen. Videre skal utvalget vurdere om rapportens anbefalinger anses fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

Vedlegg

- Oppfølging av rapport om «Spesialundervisning», Hobøl kommune

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

- Forvaltningsrevisjonsprosjekt «Spesialundervisning» i Hobøl kommune

Saksopplysninger

Utgangspunktet for oppfølgingen og vurderingen om de vedtatte anbefalingene er oppfylt, baseres på kommunestyrets vedtak. I kommunestyrets vedtak i sak 14/23 heter det:

«1. Forvaltningsrevisjonsprosjekt «Spesialundervisning», Hobøl kommune, tas til etterretning.

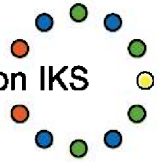
2. De 6 anbefalingene som fremkommer av rapporten vedtas.»

Revisor konkluderer i sin rapport med at anbefaling 1, 5 og 6 er fulgt opp. Anbefaling 2 og 3 vurderes som arbeidet med, mens anbefaling 4 faller bort da det ikke lenger er krav i lov.

Vurdering

Sekretariatet vurderer at kontrollutvalget kan anse eget oppfølgingsansvar som overholdt ved at forvaltningsrevisjonsprosjektet er fulgt opp med oppfølgingsrapport. Videre vurderer sekretariatet at administrasjonen enten har fulgt opp, eller er i ferd med å følge opp, kommunestyrets vedtak på en tilfredsstillende måte jamfør revisjonens oppfølgingsrapport.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta oppfølgingsrapporten til orientering.



OPPFØLGING AV

RAPPORT OM

”Spesialundervisning”

Hobøl kommune



INNHALDSFORTEGNELSE

1	BAKGRUNN.....	2
1.1	Innledning	2
1.2	Hjemmel for oppfølging	2
1.3	Formål og problemstilling.....	2
2	OPPFØLGINGSKRITERIER.....	2
3	OPPFØLGING.....	3
3.1	Vedtaket punkt 1 (Vedtatt anbefaling nr. 1)	3
3.2	Vedtaket punkt 2 (Vedtatt anbefaling nr. 2)	4
4	KONKLUSJON.....	7
5	VEDLEGG	8

1 BAKGRUNN

1.1 Innledning

Oppfølging av rapport om ”Spesialundervisning” i Hobøl kommune kommer som følge av vedtak 14/5 i kontrollutvalget og vedtak 14/23 i kommunestyret.

I vedtak 14/5 fra kontrollutvalget heter det:

- ”1. Forvaltningsrevisjonsprosjekt ”Spesialundervisning”, Hobøl kommune, tas til etterretning.
2. De 6 anbefalingene som fremkommer i rapporten vedtas.”

I vedtak 14/23 fra kommunestyret heter det:

- ”1. Forvaltningsrevisjonsprosjektet ”Spesialundervisning” Hobøl kommune, tas til etterretning.
2. De 6 anbefalingene som fremkommer av rapporten vedtas.”

Revisjonen takker kommunens ansatte for godt samarbeid i prosjektgjennomføringen.

1.2 Hjemmel for oppfølging

Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner (FOR 2004-06-15 nr. 905) § 12 om ”Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporter” sier følgende:

”Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets eller fylkestingets vedtak i tilknytning til behandling av rapporter om forvaltningsrevisjon følges opp.

Kontrollutvalget skal gi rapport til kommunestyret eller fylkestinget om hvordan kommunestyrets eller fylkestingets merknader til rapport om forvaltningsrevisjon er blitt fulgt opp. Det skal også rapporteres om tidligere saker som etter utvalgets mening ikke er blitt fulgt opp på en tilfredsstillende måte.”

1.3 Formål og problemstilling

Formålet med undersøkelsen er å følge opp forvaltningsrevisjonsprosjektet ”Spesialundervisning”.

Problemstilling: Er alle tiltak som ble vedtatt av kommunestyret ved behandlingen av rapporten iverksatt?

2 OPPFØLGINGSKRITERIER

Oppfølgingskriteriene vi måler opp mot er kommunestyrets vedtak i sak 14/23. Det vil være anbefalingene som er gitt i forvaltningsrevisjonsrapporten som danner utgangspunktet for oppfølgingen. I tillegg foreligger også administrasjonens bemerkninger til revisjonens anbefalinger forut for kommunestyrets vedtak, (vedlegg 1).

Revisjonens anbefalinger i forvaltningsrevisjonsrapporten var følgende:

Anbefaling nr. 1: Revisjonen anbefaler at kommunen har fokus på vedtaksmyndighet i forhold til enkeltvedtak om spesialundervisning.

Anbefaling nr. 2: Revisjonen anbefaler at det blir satt fokus på å senke behandlingstiden på sakkyndige vurderinger/tilrådinger, og at enkeltvedtak blir fattet innen lovpålagt tid fra henvisning blir sendt.

Anbefaling nr. 3: Revisjonen anbefaler at virksomheten grunnskole i Hobøl vurderer å utarbeide en enhetlig mal for utfylling av IOP, og at det blir utarbeidet en IOP for alle elevene som har vedtak om spesialundervisning.

Anbefaling nr. 4: Revisjonen har fokus på å utarbeide halvårsrapporter.

Anbefaling nr. 5: Revisjonen anbefaler at kommunen fortsetter sitt arbeid for tidlig innsats for på denne måten å søke å redusere antall vedtak om spesialundervisning på ungdomstrinnet.

Anbefaling nr. 6: Revisjonen anbefaler at revisjonen følger opp kommunestyrets vedtak et år etter at rapporten er ferdigstilt i kommunestyret.

På bakgrunn av revisjonens anbefalinger og administrasjonens bemerkninger fattet kommunestyret sitt vedtak.

3 OPPFØLGING

Revisor har mottatt svarbrev fra administrasjonen, ved rådmann Bjørn Sjøvold og enhetsleder Eva Kubberød Utne, datert 6. 11. 2015, brevet ligger med som vedlegg 2. Administrasjonen har således besvart revisjonens oppfølging av vedtatte anbefalinger.

3.1 Vedtatt anbefaling nr. 1

«Revisjonen anbefaler at kommunen har fokus på vedtaksmyndighet i forhold til enkeltvedtak om spesialundervisning.»

Ved utarbeidelsen av forvaltningsrevisjonsrapporten i 2013 ble det beskrevet i Opplæringslova at det var skoleeier som fatter alle vedtak vedrørende spesialundervisning. Skoleeier kunne delegere denne myndigheten til de respektive rektorene, men det sto klart i Veiledningen til denne loven at denne myndigheten ikke kunne delegeres videre til andre ved skolen. Dette på grunn av at skoleeier måtte sikre at vedtaksinstansen hadde den nødvendige habilitet, kompetanse, oversikt og kapasitet til å fatte vedtakene. Revisor foretok i 2013 en mappegjennomgang av tilfeldig utvalgte elevmapper på elever som mottok spesialundervisning. Revisor fant at det var 1 vedtak om spesialundervisning som var fattet av undervisningsinspektør etter fullmakt fra rektor. Revisor skrev videre at funnet av ett vedtak ikke var et betydelig antall i denne sammenhengen, men revisor ville allikevel påpeke det slik at det ble opprettholdt en fast rutine som var i samsvar med loven.

I 2014 svarte rådmannen følgende: «Fokus på vedtaksmyndighet i forhold til enkeltvedtak. Rektor kan ikke delegere denne myndigheten.»

I 2015 svarer rådmannen: «Anbefalingen er fulgt opp ved at rektor/enhetsleder ved hver skole fatter enkeltvedtak.»

Revisor må påpeke at det i denne oppfølgingsrapporten er det ikke gjort nye eksterne kontrollhandlinger som for eksempel nye intervju eller mappegjennomganger. Revisor ser at kommunen har vurdert anbefalingen, og at det er gjort vurderinger i forhold til vedtaksmyndighet. Revisjonen vurderer dette som positivt, og vurderer anbefalingen som fulgt opp.

3.2 Vedtatt anbefaling nr. 2

Revisjonen anbefaler at det blir satt fokus på å senke behandlingstiden på sakkyndige vurderinger/tilrådinger, og at enkeltvedtak blir fattet innen lovpålagt tid fra henvisning blir sendt.

Revisjonen fikk i oppstartsintervju i 2013 vite at det var forholdsvis lang saksbehandlingstid fra henvisning til PPT til det forelå sakkyndige vurderinger/tilrådinger. Revisjonen vurderte at hvis det gikk opp mot halvannet til to år fra henvisning til vedtak forelå, så kunne dette være avgjørende år for den enkelte elevs læring. Revisor så at det i oppstartsintervjuet ble sagt at det ble satt inn tiltak i ventetiden. Revisjonen vurderte imidlertid at dette ikke var tilfredsstillende. Uten en sakkyndig tilråding, og et enkeltvedtak, kunne det ikke bli utarbeidet en IOP, og eleven kunne derfor ikke bli fulgt opp på lovpålagt måte. Revisjonen anbefalte derfor at det ble satt fokus på å senke behandlingstiden på sakkyndige vurderinger/tilrådinger, og at enkeltvedtak ble fattet innen lovpålagt tid, fra henvisning ble sendt.

I 2014 svarte rådmannen følgende: «Fokus på å senke behandlingstiden på sakkyndig vurdering- og at enkeltvedtak blir fattet innen lovpålagt tid.»

I 2015 svarer rådmannen: « Etter tilbakemeldinger fra skolene gis det uttrykk for at behandlingstiden er innenfor 90 dager. Dette gjelder fra saken er meldt til sakkyndig vurdering er gitt.»

Revisor ser at kommunen har hatt fokus på saksbehandlingsfristen, men revisjonen har ikke gjort nye kontrollhandlinger som intervju eller mappegjennomgang, og kan derfor ikke bekrefte at saksbehandlingsfristen blir overholdt.

Revisor vurderer anbefalingen som arbeidet med..

3.3 Vedtatt anbefaling nr. 3

«Revisjonen anbefaler at virksomheten Grunnskole i Hobøl vurderer å utarbeide en enhetlig mal for utfylling av IOP, og at det blir utarbeidet en IOP for alle elevene som har vedtak om spesialundervisning.»

Revisor skrev i sin rapport i 2013 at alle elever som var tilstått vedtak om spesialundervisning skulle få utarbeidet en individuell opplæringsplan, IOP. Denne planen skulle beskrive innholdet og målet for opplæringen, og hvordan den skulle drives. Den skulle videre utvikle kortfattede og praktiske planer til hjelp i planlegging, gjennomføring og evaluering av opplæringen. IOP'en skulle utarbeides av skolen på bakgrunn av de sakkyndige vurderingene. Revisor fant ved kontroll av mappene at det i 4 av 11 mapper manglet IOP. Revisjonen vurderte også at IOP'ene ikke var utarbeidet etter en enhetlig mal hvor mål for opplæringen, innholdet i opplæringen og hvordan opplæringen skulle drives ikke alltid fremsto. Revisor vurderte videre at en IOP burde være et godt verktøy for å gjennomføre en undervisning tilpasset den enkelte elev med lærevansker. Derfor var det viktig at skolens pedagogiske personell hadde en plan å arbeide ut i fra uansett hvor mange spesialundervisningstimer eleven var tildelt. Det at IOP manglet i 4 mapper vurderte revisor som uheldig. Plikten til å utarbeide IOP er et absolutt krav i loven. Revisor vurderte at all slik dokumentasjon burde

foreligge i mappene, ikke bare på grunn av eleven men også for skoleeier som virksomhet. Ved å dokumentere arbeid som ble utført ville man ha dokumentasjon å vise til ved eventuelle klager eller tvister i forhold til opplæring som var tildelt den enkelte.

I 2014 svarte rådmannen: «Det utarbeides felles IOP-mal i Hobølskolen som alle elever med enkeltvedtak har rett på.»

I 2015 svarer rådmannen: «1. Det utarbeides IOP for alle elever med vedtak om spesialundervisning.

2. Alle skoler har en tilnærmet lik IOP.

3. Det ligger en prosess bak skolens IOP-maler. Skoleeier ser det som viktig at malen fungerer etter formålet og har derfor ikke sett det nødvendig å legge arbeid i et verktøy som fungerer.

4. Malene følger i vedlegg.»

Revisor ser at kommunen i 2014 svarer at det skal utarbeides en felles IOP-mal for Hobølskolen. I 2015 skriver kommunen at alle skoler har en tilnærmet lik IOP-mal. Revisor fikk tilsendt maler for IOP ved Tomter skole, Knapstad barne- og ungdomsskole og Ringvoll skole. Revisor ser at de ulike IOP'ene er forskjellig utformet, og revisor anbefalte i utgangspunktet at kommunen burde innføre en enhetlig mal for alle skolene. Dette for at det på den måten ville være enklere å holde en god oversikt. Men revisor vurderer at IOP-malene på de ulike skolene på hver sin måte inneholder de punkter som er nødvendig for at lovens krav til IOP skal være oppfylt. I forhold til det funn som revisor gjorde der det manglet IOP i 4 av 11 mapper sier kommunen i 2015 at alle elever som har vedtak om spesialundervisning får utarbeidet en IOP. Revisor har ved denne oppfølgingsrapporten ikke mottatt noen rutine eller sjekkliste som skolene kan bruke for å kontrollere at det blir utarbeidet en IOP for de elever som mottar spesialundervisning. Revisjonen vurderer at anbefalingen er arbeidet med.

3.4 Vedtatt anbefaling nr. 4

«Revisjonen anbefaler at kommunen har fokus på å utarbeide halvårsrapporter.»

I første halvdel av 2013 var det lovfestet i Opplæringslova at det skulle utarbeides halvårsrapporteringer. Revisor fant ved sin mappegjennomgang at det i enkelte mapper manglet halvårsvurderinger, eller at det forelå halvårsvurdering for høstsemesteret men ikke vårsemesteret og vice versa. Revisor vurderte den gang at det kunne tyde på at det at praksis rundt utfylling av halvårsvurderinger ikke var godt nok innarbeidet, og at det var ulik praksis fra de ulike skolene. Revisor så også at enkelte mapper var preget av hastverk og var lite oversiktlige. Imidlertid kom det en lovendring på området for halvårsvurderinger som trådte i kraft 1.august 2013. Dette betyr at det ikke lenger er lovpålagt å utarbeide halvårsvurderinger, men at det i stedet legges vekt på årsrapporter.

I 2014 svarte rådmannen: «Det arbeides med halvårsrapporter og at disse skrives til rett tid med tanke på elevens utvikling.»

I 2015 svarer rådmannen følgende: « Her er det noe ulik praksis. En skole har halvårsvurderinger (2 ganger pr år) og vurderingssamtale med foresatt 1 gang per år. Andre forholder seg til rundskrivet som kom i 2013-F-04-13 der det i pkt 2 står: Halvårsrapport om spesialundervisning erstattes med en årlig rapport. Ved siden av dette gis løpende vurdering. Det er utviklingssamtaler med foresatte 2 ganger per år.

Da det ikke lenger er lovfestet at det skal utarbeides halvårsrapporter, men helårsrapporter, vurderer revisjonen at denne anbefalingen ikke lenger er aktuell. Allikevel ser revisor at skolene har fokus på rapportering og løpende vurdering av elevene gjennom skoleåret, og vurderer dette som positivt.

3.5 Vedtatt anbefaling nr. 5

«Revisjonen anbefaler at kommunen fortsetter sitt arbeid for tidlig innsats for på denne måten å søke å redusere antall vedtak om spesialundervisning på ungdomstrinnet.»

Revisor så ut i fra KOSTRA-tall at Hobøl kommune hadde flere elever med vedtak om spesialundervisning i 1-4 trinn enn gjennomsnittet i kommunegruppe 01. Det var førende nasjonale målsettinger om at skolene skulle vektlegge tidlig innsats i forhold til sine elever. Dette for på sikt å kunne redusere PPT's tid og fokus på ungdomstrinnet. Revisor fikk opplyst på oppstartsintervju at det i de siste årene var arbeidet for tidlig innsats, og at dette trolig ikke ville slå ut på tallene før om noen år. Revisor vurderte imidlertid at det var færre elever med spesialundervisning i 5-7 trinn, noe som kunne være et signal på tidlig innsats kunne bidra til at timer til spesialundervisning ville minke. Dette ville eventuelt sees når 5-7 trinn gikk over på ungdomstrinnet.

I 2014 svarte rådmannen: «Kommunen intensiverer satsningen på «tidlig innsats» og overganger barnehage-barnetrinn-mellomtrinn- ungdomstrinn. Dette vil rådmannen ta opp som eget fokusområde i sin årlige kvalitetssamtale med skolene i mars.»

I 2015 svarer rådmannen: «Betydningen av dette har vært drøftet ved de siste kvalitetssamtalene som rådmannen årlig har med skolene. Skolene gir uttrykk for at de har god praksis og rutiner på dette. Målet er helt klart å forebygge spesialundervisning på høyere trinn. I tillegg er temaet spesialundervisning oppe i skoleledermøter og i samtaler med rådmannen ellers gjennom året.»

Revisor ser at kommunen og skolene fortsatt har fokus på tidlig innsats i forhold til spesialundervisning. Dette ser revisor som positivt, og vurderer at dette vil være med på redusere antall tildelte spesialpedagogiske timer på høyere trinn i skoleforløpet. Revisor vurderer anbefalingen som fulgt opp.

3.6 Vedtatt anbefaling nr. 6

«Revisjonen anbefaler at revisjonen følger opp kommunestyrets vedtak et år etter at rapporten er ferdigstilt i kommunestyret.»

I 2014 svarte rådmannen: « Det er positivt at revisjonen følger opp kommunestyrets vedtak etter ett år.»

I 2015 svarer rådmannen: « Kommunen/administrasjonen synes det er god kvalitetssikring at revisjonen følger opp forvaltningsrevisjonsprosjektet ett år etter.»

I og med utarbeidelsen av denne forvaltningsrevisjonsrapporten er anbefalingen fulgt opp.

4 KONKLUSJON

Revisjonen ser at kommunen har arbeidet med anbefalingene og vurderer dette som positivt. Revisjonen vurderer at anbefaling 1, 5 og 6 er oppfylt, mens anbefaling 2 og 3 vurderes som arbeidet med. Anbefaling 4 faller bort da det ikke lenger er krav i lov.

Indre Østfold Kommunerevisjon IKS
Rakkestad 16.11.2015

Rita Elnes
Distriktsrevisor

Anne Widnes
Forvaltningsrevisor

5 VEDLEGG

1. Administrasjonens bemerkninger til forvaltningsrevisjonsrapport om "Spesialundervisning" i brev av 27.01.2014.
2. Administrasjonens redegjørelse for hvordan kommunen har fulgt opp de vedtatte anbefalingene i brev av 6.11.2015.

AD ENDELIG FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT "SPESIALUNDERVISNING"

Punkt 5. RÅDMANNENS BEMERKNINGER

Til: Indre Østfold Kommunerevisjon
Kopi til: Eva Kubberød Utne, skolefaglig rådgiver
Hilde Elisabeth Mytting, virksomhetsleder skole

Fra: Bjørn Sjøvold, rådmann

Arkivsaksnr.- Lnr.-Arkivkode
12/126 - 14/462-210 A2

Dato
27.01.2014

Rådmannen har flg. bemerkninger til rapport – forvaltningsrevisjonsrapport
«Spesialundervisning»:

5. RÅDMANNENS BEMERKNINGER

Rådmannen har i lengre tid vært opptatt av spesialundervisning i kommunens skoler og har hatt dette oppe som tema overfor politikere og med administrasjonen. Det har vært fokus på den forholdsvis høye prosentandelen elever på 8.-10.trinn som har hatt spesialundervisning sammenlignet med andre kommuner i kommunegruppe 1.

Det er enighet om å prioritere «tidlig innsats» og om mulig å dreie styrkingen over på de lavere trinnene.

Målet med rapporten som var å sjekke ut om det blir tilrettelagt for spesialundervisningen i grunnskolen i Hobøl etter gjeldende lovverk og statlige føringer, bekrefter i hovedsak at dette skjer i kommunen. Revisjonen har gjort et grundig arbeid og konkluderer positivt på dette. Rådmannen er videre kjent med at det jobbes iherdig fra både skole og PPT's sin side i forhold til å få flere elever over på tilpasset opplæring og ikke spesialundervisning. Dette forutsetter at ressurser beholdes i skolen slik at elevene får ivaretatt sin rett gjennom tilpasset opplæring.

Rådmannen vil sørge for at skoleadministrasjonen gjør flg. forbedring i samsvar med anbefalingene:

1. Fokus på vedtaksmyndighet i forhold til enkeltvedtak. Rektor kan ikke delegere denne myndigheten.
2. Fokus på å senke behandlingstiden på sakkyndig vurdering – og at enkeltvedtak blir fattet innen lovpålagt tid.
3. Det utarbeides felles IOP-mal i Hobølskolen som alle elever med enkeltvedtak har rett på.
4. Det arbeides med halvårsrapporter og at disse skrives til rett tid med tanke på elevenes utvikling.

5. Kommunen intensiverer satsingen på « tidlig innsats» og overganger barnehage – barnetrinn- mellomtrinn- ungdomstrinn.
Dette vil rådmannen ta opp som eget fokusområde i sin årlige kvalitetssamtale med skolene i mars.
6. Det er positivt at revisjonen følger opp kommunestyrets vedtak etter ett år.



Indre Østfold Kommunerevisjon

Deres ref.:

Vår ref.:

15/752 - 3 / EVAKUB

Dato:

06.11.2015

Tilbakemelding på oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport

Det vises til brev om oppfølging av forvaltningsrapport datert 20.08.2015.

På grunn av sykdom hos saksbehandler, beklager vi at brevet ikke er besvart tidligere.

Vi kan gi slik redegjørelse for anbefalingene:

Anbefaling 1: Revisjonen anbefaler at kommunen har fokus på vedtaksmyndighet i forhold til enkeltvedtak om spesialundervisning.

Anbefalingen er fulgt opp ved at rektor/ enhetsleder ved hver skole fatter enkeltvedtak.

Anbefaling 2: Revisjonen anbefaler at det blir satt fokus på å senke behandlingstiden på sakkyndige vurderinger/ tilrådinger, og at enkeltvedtak blir fattet innen lovpålagt tid fra henvisning blir sendt.

Etter tilbakemeldinger fra skolene gis det uttrykk for at behandlingstiden er innenfor 90 dager. Dette gjelder fra saken er meldt til sakkyndig vurdering er gitt.

Anbefaling 3: Revisjonen anbefaler at virksomheten grunnskole i Hobøl vurderer å utarbeide en enhetlig mal for utfylling av IOP, og at det blir utarbeidet en IOP for alle elevene som har vedtak om spesialundervisning.

1. **Det utarbeides IOP for alle elever med vedtak om spesialundervisning.**
2. **Alle skolene har en tilnærmet lik IOP.**
3. **Det ligger en prosess bak skolenes IOP-maler. Skoleeier ser det som viktig at malen fungerer etter formålet og har derfor ikke sett det nødvendig å legge arbeid i et verktøy som fungerer.**
4. **Malene følger i vedlegg.**

Anbefaling 4: Revisjonen anbefaler at kommunen har fokus på å utarbeide halvårsrapporter.

Her er det noe ulik praksis. En skole har halvårsrapporter (2 g.per år) og vurderingssamtale med foresatte 1 g.per år. Andre forholder seg til rundskrivet som kom i 2013 F-04-13 der det i pkt. 2 står: Halvårsrapport om spesialundervisning erstattes med én årlig rapport. Ved siden av denne gis løpende vurdering. Det er utviklingssamtaler med foresatte 2 g.per år.

Se rundskrivet:

https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/kd/rundskriv/2013/rundskriv_f_04_13.pdf

Anbefaling 5: Revisjonen anbefaler at kommunen fortsetter sitt arbeid for tidlig innsats for på denne måten søke å redusere antall vedtak om spesialundervisning på ungdomstrinnet.

Betydningen av dette har vært drøftet ved de siste kvalitetssamtalene som rådmannen årlig har med skolene. Skolene gir uttrykk for at de har god praksis og rutiner på dette. Målet er helt klart å forebygge spesialundervisning på høyere trinn.

I tillegg er temaet spesialundervisning oppe i skoleledermøter og i samtaler med rådmannen ellers gjennom året.

Anbefaling 6: Revisjonen anbefaler at revisjonen følger opp kommunestyrets vedtak i saken et år etter at rapporten er ferdigstilt i kommunestyret.

Kommunen/ administrasjonen synes det er god kvalitetssikring at revisjonen følger opp forvaltningsprosjektet et år etter.

Med vennlig hilsen

Bjørn Sjøvold
rådmann
Hobøl kommune

Eva Kubberød Utne
enhetsleder
Hobøl kommune

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke underskrift.

Vedlegg: IOP mal Tomter skole, Ringvoll skole og Knapstad barne- og ungdomsskole
IOP mal nytt forslag ringvoll
MAL IOP Tomter 2015-2016
NY+MAL+IOP+tilpasset+ barne- og ungdomskolen

Kopi til: Rektorene
Christer Høyning
Geir Heggøy
Eli Høgby Wilhelmsen

Mottakere:
Indre Østfold Kommunerevisjon

4 KONKLUSJON

Revisjonen ser at kommunen har arbeidet med anbefalingene og vurderer dette som positivt. Revisjonen vurderer at anbefaling 1, 5 og 6 er oppfylt, mens anbefaling 2 og 3 vurderes som arbeidet med. Anbefaling 4 faller bort da det ikke lenger er krav i lov.

Indre Østfold Kommunerevisjon IKS
Rakkestad 16.11.2015



Rita Elnes
Distriktsrevisor



Anne Widnes
Forvaltningsrevisor

Saksnr.: 2015/19067
Dokumentnr.: 2
Løpenr.: 189255/2015
Klassering: 510/138
Saksbehandler: Anita Rovedal

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Hobøl	24.11.2015	15/24

Kontrollutvalgets innstilling til budsjett 2016 for kontroll og tilsyn Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

1. Budsjett for kontroll- og tilsyn for 2016 med en kostnadsramme på kr. 1 015 791,-, vedtas
2. Budsjettet for kontroll og tilsyn 2016 oversendes ordfører for videre politisk behandling etter § 18 i «Forskrift for kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner»

Rakkestad, 16.11.2015
Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Vedlegg

Forslag til budsjett for kontroll og tilsyn i Hobøl kommune 2016

Saksopplysninger

I henhold til forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner, gjeldende fra 01.07.04, omhandler § 18 budsjettbehandlingen.

I nevnte paragraf sies det at kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Videre sies det at kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapetets innstilling til kommunestyret. Indre Østfold Kontrollutvalgssekretariat tolker forskriften slik at utgifter til kontrollutvalgets egen virksomhet og utgifter til kjøp av revisjons- og sekretærtjenester skal innarbeides i forslaget.

Budsjettets enkelte elementer:

- Løpende utgifter til kontrollutvalgets ordinære drift. Disse tallene er innhentet fra kommunen og innarbeidet i forslaget.
- Utgifter til kjøp av revisjonstjenester.
- Utgifter til kjøp av sekretærtjenester.

Budsjettallene for sekretariatet og revisjonen er vedtatt i de respektive representantskap.

Vurdering

Da utvalget er nyvalgt vurderer sekretariatet det som hensiktsmessig og nyttig at så mange som mulig av utvalgets medlemmer kan dra på NKRF,s kontrollutvalgskonferanse i februar. Konferansen pleier å ha en deltakermengde på 500-600, det er en fin arena for å knytte

nettverk til andre kontrollutvalg og ikke minst få mye nyttig stoff og innspill til arbeidet i utvalget.

Vedlegg:

Forslag til budsjett for kontroll og tilsyn 2016 Hobøl						
Ansvar	Art	Tekst	Budsjett 2015	Regnskap 2014	Forslag til budsjett 2016	Evt. kommentar
	080	Møtegodtgjørelse	35 000		21 000	viser til vedtak i kommunestyret 18/3-13
	080	Ledergodtgjøring	25 000		25 000	
	080	Tapt arbeidsfortjeneste				
	099	Arbeidsgiveravgift	8 500		8 500	
	115	Bevertning	-		-	
		kjøp av iPad	-		15 000	
	150	Kurs/opplæring	12 500		21 000	alle på KU konferansen
	160	Kjøregodtgjørelse	3 000		3 000	
	375	kjøp av revisjonstjenester fra IØKR IKS	670 500	559 500,00	778 055	innbyggertallet er justert til 2015- tall
	375	Kjøp av sekretariat tjenester fra IØKUS IKS	134 996	75 926,00	144 236	
		Sum	889 496	635 426,00	1 015 791	

Saksnr.: 2015/19067
Dokumentnr.: 1
Løpenr.: 189254/2015
Klassering: 510/138
Saksbehandler: Anita Rovedal

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Hobøl	24.11.2015	15/25

Kontrollutvalgets møteplan 1. halvår 2016

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Med forbehold om endringer fastsetter kontrollutvalget følgende møtedager for sin virksomhet 1. halvår 2016:

1. møte: tirsdag 26. januar kl. 15:00
2. møte: tirsdag 10. mai kl. 15:00
3. møte: tirsdag 14. mai kl. 15:00

Rakkestad, 16.11.2015
Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Vedlegg

Ingen

Saksopplysninger

I henhold til kommuneloven § 32 er det utvalget selv, kommunestyret eller utvalgets leder som fastsetter når det skal avholdes utvalgsmøter.

Av praktiske grunner er det formålstjenlig at utvalget fastsetter møteplan for hvert halvår. Det er møteplikt i kontrollutvalgets møter, og evt. gyldig forfall må meldes sekretariatet så fort som mulig slik at vara kan innkalles.

Vurdering

Det er i innstillingen antydnet 3 møter for 1. halvår 2016.

Når det er foreslått konkrete dager så har dette sammenheng med sekretariatets praktiske muligheter til saksbehandling osv., samt forholdet til frister, ferieavvikling m.m.

Utover de foreslåtte 3 møtene, er det opp til utvalget/utvalgsleder å endre tidspunkter, bestemme andre møter, eller å avlyse allerede berammede møter.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

*

Saksopplysninger

*

Økonomiske konsekvenser

*

Konsekvenser levekår/folkehelse

*

Ansattes medbestemmelse

*

Vurdering

*

Saksnr.: 2015/19067
Dokumentnr.: 5
Løpenr.: 189915/2015
Klassering: 510/138
Saksbehandler: Casper Støten

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Hobøl	24.11.2015	15/26

Informasjon fra revisjonen

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Informasjon fra revisjonen tas til orientering

Rakkestad, 17.11.2015

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Vedlegg

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Vurdering

Punkter under denne saken er først og fremst muntlige orienteringssaker og sekretariatet tar utgangspunkt i det i sin saksbehandling.

Saksnr.: 2015/19067
Dokumentnr.: 3
Løpenr.: 189883/2015
Klassering: 510/138
Saksbehandler: Casper Støten

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Hobøl	24.11.2015	15/27

Eventuelt

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Saken legges frem uten innstilling

Rakkestad, 17.11.2015

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS