

Møteinnkalling

Utvalg: **Kommunestyret**
Møtested: Hammerfest rådhus, kommunestyresalen
Dato: 10.12.2015
Tidspunkt: 09:00

Forfall meldes til utvalgssekretæren på e-post svanhild.moen@hammerfest.kommune.no eller telefon 977 34965 som sørger for innkalling av varamedlemmer. Varamedlemmer møter kun ved spesiell innkalling.

Saksliste

Saksnr	Innhold
PS 126/15	Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest havn KF
PS 127/15	Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest parkering KF
PS 128/15	Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest eiendom KF
PS 129/15	Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest kommune
PS 130/15	Ubrukte lånemidler - Budsjettregulering Hammerfest kommune
PS 131/15	Samlokalisering av nødmeldingstjenesten
PS 132/15	Høring - endring i personvalgreglene ved stortingsvalg
PS 133/15	Oppfølging av verbale vedtak i kommunestyret i Hammerfest den 18.12.2014
PS 134/15	Selskapskontroll - Museene for kystkultur og gjenreisning IKS
PS 135/15	Valg av styre til Hammerfest havn KF 2015-2019
PS 136/15	Valg av styre for Hammerfest parkering KF 2015-2019
PS 137/15	Fritak fra verv på grunn av flytting - opprykk, nyvalg og suppleringsvalg
PS 138/15	Diverse referatsaker
PS 139/15	Godkjenning av protokoll

Saksdokumentene er lagt ut til offentlig gjennomsyn på Hammerfest rådhus - servicekontoret, Hammerfest bibliotek, Akkarfjord forbrukerlag, Kårhamn handel, Arnulf Larsen AS i Høseby og kommunens hjemmeside.

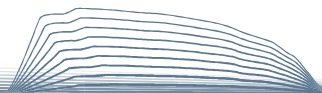
Møtet er åpent for publikum!

Alf E. Jakobsen
ordfører

Av hensyn til allergikere ber vi om at det ikke benyttes parfyme eller andre produkter med sterk lukt under politisk møter. På forhånd tusen takk.

Saksliste

Saksnr	Innhold	Lukket
PS 126/15	Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest havn KF	
PS 127/15	Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest parkering KF	
PS 128/15	Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest eiendom KF	
PS 129/15	Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest kommune	
PS 130/15	Ubrukte lånemidler - Budsjettregulering Hammerfest kommune	
PS 131/15	Samlokalisering av nødmeldingstjenesten	
PS 132/15	Høring - endring i personvalgreglene ved stortingsvalg	
PS 133/15	Oppfølging av verbale vedtak i kommunestyret i Hammerfest den 18.12.2014	
PS 134/15	Selskapskontroll - Museene for kystkultur og gjenreisning IKS	
PS 135/15	Valg av styre til Hammerfest havn KF 2015-2019	
PS 136/15	Valg av styre for Hammerfest parkering KF 2015-2019	
PS 137/15	Fritak fra verv på grunn av flytting - opprykk, nyvalg og suppleringsvalg	
PS 138/15	Diverse referatsaker	
RS 15/12	Underretning om opprykk i kommunestyret	
RS 15/13	Melding om flytting - Frank Harry Skogmo	
RS 15/14	Melding om flytting - Tara Helen Bloch	
RS 15/15	Melding om flytting - Gunnar Bolle	
RS 15/16	Store utfordringer krever felles mobilisering	
RS 15/17	Kontrollutvalgets uttalelse om Hammerfest Havn KF - særregnskap og årsberetning for 2014	
RS 15/18	Saksfremlegg - Budsjett for kontroll og tilsyn i Hammerfest kommune 2016	
PS 139/15	Godkjenning av protokoll	



Saksbehandler: Trond Rognlid
Saksnr.: 2012/1119-95

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
123/15	Formannskapet	03.12.2015
126/15	Kommunestyret	10.12.2015

Vedlegg

- 1 Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest havn KF

Saksdokumenter ikke vedlagt:



Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest havn KF

Saken gjelder

Sakens bakgrunn og fakta

Rådmannens vurdering

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Hammerfest kommunestyre tar kvartalsrapport 3.kvartal 2015 for Hammerfest havn KF til etterretning.

ØKONOMIRAPPORT 3.kvartal 2015



1. Status i forhold til budsjett

Hovedtrekkene per 30.09.2015 viser en omsetning tilnærmet som forventet men noe under fjoråret.

Det er ikke gjort noen budsjettjusteringer. Driftsinntektene viser kr 25 898 135,-. Driftsutgiftene er 18 115 442,-. Dette gir et driftsresultat før finansinntekter og kostnader på kr 7 782 693,- og ett regnskapsmessig resultat på kr 2 624 761,-. Dette er en bedring på i overkant av 2,3 mill i forhold til fjoråret.

Økt stabilitet på Melkøya gir betydelig positive utslag for driften. Det må også fremheves at losføring for kystverket er noe som gir et betydelig bidrag til foretakets omsetning.

Det er fokus på kostnadssiden men foretaket anser å ha kontroll på denne.

Budsjettbalansen forventes opprettholdt.

2. Økonomisk status – driftsresultat og avvik

Skipsavgifter er godt over forventet. Antall anløp viser en nedgang på 2,7 % med en tonnasjevekst på 4,2 % i forhold til fjoråret. Aktiviteten forventes å opprettholdes.

Andre vederlag viser en økning hovedsakelig grunnet utleie av havnebåt samt salg av tjenester i forbindelse med klargjøring av Goliat-plattformen.

Kostnadssiden er under kontroll. Finanskostnadene er noe lavere enn budsjettet. Dette grunnet at enkelte investeringsprosjekter er utsatt og et lavere rentenivå enn forventet.

3. Investeringer

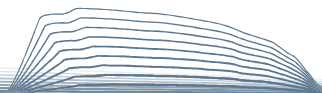
Det er ikke gjennomført investeringstiltak per 30.09.2015

4. Sykefravær

Arbeidsmiljøet anses som tilfredsstillende. Foretaket hadde et fravær på 3,7 % per 30.09.15. Foretaket har 13,72 årsverk slik at små variasjoner i sykemeldte gir store utslag prosentmessig. Det er ingen indikasjoner på at noe sykefravær er arbeidsmiljørelatert. Foretaket har løpende oppfølging av sykemeldte ansatte.

DRIFTSREGNSKAP 3.kvartal 2015

Tekst	R-2014	B-2015	R-2015
<u>Driftsinntekter</u>	-		-
Skipsavgifter	12 816 153	11 625 000	13 205 734
Godsvederlag	3 931 848	3 150 000	2 875 178
Andre vederlag	9 419 178	9 982 500	9 355 075
Diverse inntekter	678 902	375 000	462 148
SUM DRIFTSINNTEKTER	26 846 081	25 132 500	25 898 135
<u>Driftsutgifter</u>	-		-
Lønnsutgifter inkl. sosiale utgifter	8 603 286	8 887 500	9 608 195
Kjøp av varer og tjenester	9 981 740	7 207 500	5 631 395
Avskrivninger	2 730 406	3 075 000	2 875 852
SUM DRIFTSUTGIFTER	21 315 432	19 170 000	18 115 442
DRIFTSRESULTAT	5 530 649	5 962 500	7 782 693
<u>Finansposter</u>	-		-
Renteinntekter	55 235	75 000	3 861
Renteutgifter	2 799 830	3 600 000	2 492 769
Avdrag på lån	5 206 234	5 512 500	5 544 876
Mottatte avdrag på lån			
Motpost avskrivninger	2 730 406	3 075 000	2 875 852
SUM FINANSPOSTER	-5 220 423	-5 962 500	-5 157 932
ORDINÆRT RESULTAT	310 226	0	2 624 761
REGNSKAPSMESSIG RESULTAT	310 226	0	2 624 761



Saksbehandler: Trond Rognlid
Saksnr.: 2012/1119-99

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
124/15	Formannskapet	03.12.2015
127/15	Kommunestyret	10.12.2015

Vedlegg

- 1 Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest parkering KF

Saksdokumenter ikke vedlagt:



Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest parkering KF

Saken gjelder

Sakens bakgrunn og fakta

Rådmannens vurdering

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Hammerfest kommunestyre tar kvartalsrapport 3.kvartal 2015 for Hammerfest parkering KF til etterretning.



Regnskapsrapport pr 3.kvartal 2015

Hammerfest parkering KF

Sammen for Hammerfest!

1 INNHOLD

1	INNHOLD.....	2
2	INNLEDNING	3
3	HOVEDOVERSIKT DRIFT	3
3.1	RESULTATREGNSKAP	3
3.2	KOMMENTARER PERIODISERT DRIFTSREGNSKAP.....	4
3.3	Investeringer.....	5
4	ANDRE PROSJEKTER	5
5	SYKEFRAVÆR.....	5
6	KONTROLLVIRKSOMHET	5
7	KLAGEBEHANDLING.....	6



2 INNLEDNING

Hovedmål

Drift og service av innført parkeringsregulering i Hammerfest Kommune. Utvikling og tilrettelegging av parkeringstiltak i Hammerfest kommune. Organisasjonen har 6 årsverk, hvorav fire betjenter og to i administrasjonen.

3 HOVEDOVERSIKT DRIFT

3.1 HOVEDOVERSIKT

Regnskapsskjema - Drift	Regnskap	Reg. budsjett	Oppr.budsjett	Regnskap i fjor
Driftsinntekter:				
Driftsinntekter:				
Brukerbetaling	84.763,00	18.749,97	18.749,97	101.669,99
Andre salgs- og leieinntekter	6.928.761,81	6.911.250,03	6.911.250,03	5.976.423,87
Overføringer med krav til motytelse	420.806,00	7.499,97	7.499,97	230.662,22
Overføringer uten krav til motytelse	0,00	0,00	0,00	0,00
Sum driftsinntekter	7.434.330,81	6.937.499,97	6.937.499,97	6.308.756,08
Driftsutgifter:				
Lønnsutgifter	2.424.525,26	2.297.249,91	2.297.249,91	2.061.697,48
Sosiale utgifter	335.190,74	389.250,00	389.250,00	500.891,28
Kjøp av varer og tj som inngår i foretakets tj.pro	1.900.865,83	2.854.500,12	2.854.500,12	1.850.773,76
Kjøp av tjenester som erstatter foretakets tj.prod	123.981,70	254.999,97	254.999,97	28.893,60
Overføringer	44.350,00	15.000,03	15.000,03	26.264,74
Avskrivninger.	0,00	0,00	0,00	0,00
Fordelte utgifter	0,00	0,00	0,00	0,00
Sum utgifter	4.828.913,53	5.811.000,03	5.811.000,03	4.468.520,86
Brutto driftsresultat:	2.605.417,28	1.126.499,94	1.126.499,94	1.840.235,22
Finansposter:				
Renteinntekter og utbytte	280.052,87	263.999,97	263.999,97	633.825,65
Mottatte avdrag på lån	0,00	0,00	0,00	0,00
Sum eksterne finansinntekter	280.052,87	263.999,97	263.999,97	633.825,65
Renteutgifter og låneomkostninger	692.100,34	1.433.250,00	1.433.250,00	82.055,20
Avdrag på lån	0,00	0,00	0,00	203.380,00
Utlån	0,00	0,00	0,00	0,00
Sum eksterne finansutgifter	692.100,34	1.433.250,00	1.433.250,00	285.435,20
Resultat eksterne finanstransaksjoner:	-412.047,47	-1.169.250,03	-1.169.250,03	348.390,45
Motpost avskrivninger	0,00	0,00	0,00	0,00
Netto driftsresultat:	2.193.369,81	-42.750,09	-42.750,09	2.188.625,67
Interne finansieringstransaksjoner:				
Bruk av tidligere års regnskapsmessig mindreforbru	2.626.512,53	0,00	0,00	2.478.815,39
930 DISPONERING AV TIDLIGERE ÅRS OVERSK	2.626.512,53	0,00	0,00	2.478.815,39
Bruk av disposisjonsfond	0,00	306.749,97	306.749,97	0,00
940 BRUK AV DISPOSISJONSFOND	0,00	306.749,97	306.749,97	0,00
Bruk av bundne fond	0,00	0,00	0,00	0,00
Sum bruk av avsetninger	2.626.512,53	306.749,97	306.749,97	2.478.815,39
Overført til investeringsregnskapet	0,00	0,00	0,00	0,00
Avsatt til dekning av tidligere års regnskapsmessi	0,00	0,00	0,00	0,00
Avsatt til disposisjonsfond	2.626.512,53	0,00	0,00	2.478.815,39
540 AVSETNINGER TIL DISPOSISJONSFOND	2.626.512,53	0,00	0,00	2.478.815,39
Avsatt til bundne fond	0,00	0,00	0,00	0,00
Sum avsetninger	2.626.512,53	0,00	0,00	2.478.815,39
Regnskapsmessig merforbruk/mindreforbruk	2.193.369,81	263.999,88	263.999,88	2.188.625,67

KOMMENTARER PERIODISERT DRIFTSREGNSKAP PR 3.KVARTAL 2015

Driftsinntekter

Driftsinntekter pr 3.kvartal 2015 er på kr 7 434 330 mot budsjettet kr 6 937 499. Dette medfører at faktisk regnskap er kr 499 831 bedre enn budsjettet.

For samme periode i 2014 var sum driftsinntekter kr 6 308 756 som gir et positivt avvik på kr 1 125 574,-

Totale driftsinntekter fra Parkeringshuset pr 3. kvartal er på kr 868 793. Dette gir et snitt på kr 96 532 pr mnd. Finanskostnadene pr 3.kvartal er på kr 692 100,- For 1.kvartal, 2.kvartal og 3.kvartal var renteutgiftene henholdsvis kr 202.303, kr 240.943 og kr 227 076,-

Driftsutgifter

Driftsutgiftene pr 3.kvartal 2015 var på kr 4 828 913 mot budsjettet kr 5 811 000. Dette gir et mindreforbruk på kr 982 087 for perioden. For samme periode i fjor var driftsutgiftene kr 360 393 høyere.

Lønn

Totale lønnsutgifter pr 3.kvartal er på kr 2 424 525 mot budsjettet kr 2 297 249 som gir en differanse på kr 127 276,- Årsaken til differansen ligger på vaktordningen for Parkeringshuset. For samme periode i 2014 var totale lønnsutgifter på kr 2 061 697. Det har i perioden vært sykkelønsrefusjon på kr 417 071

Samleposten Kjøp av varer og tjenester utgjør for perioden kr 1 900 865 mot budsjettet kr 2 854 500 som gir et mindreforbruk samlet på kr 953 635

Posten Annet forbruksmateriell utgjør hoveddelen av avviket med kr 598 651. Mindre innkjøp av tjenester og noe for høyt budsjettet, er bakgrunn for dette.

Dette er benyttet kr 39 908 på opplæring og kurs mot budsjettet kr 150 000. Det er forventet at budsjettet beløp er tilstrekkelig til opplæring og kurs som vil komme i løpet av høsten. Det er videre benyttet mindre på inventar og utstyr enn budsjettet med kr 221 146

Posten Serviceavtaler og reparasjoner viser kr 315.136 mot budsjettet kr 90.000. Dette er blant annet innkjøp av driftsmateriell i forbindelse med boligsoneparkering, serviceavtaler og annet driftsmateriell som benyttes til reparasjoner av utstyr. Det er videre innkjøp av skilt som blir viderefakturert i forbindelse med privatretslige avtaler.

Brutto Driftsresultat er på kr 2 605 417 mot budsjettet kr 1 126 499,- Dette gir et mindreforbruk på kr 1 478 918,- For samme periode i 2014 er brutto driftsresultat kr 1.840 235 som gir et positivt avvik på kr 765 182,-

Finansposter

Renteinntekter utgjør kr 280 052 mot budsjettet kr 263 999,- Fra samme periode i 2014 var renteinntekter på kr 633 825,- Bakgrunn for renteinntektene er redusert er at Hammerfest Parkering KF har nedbetalte gjeld, og dermed er grunnlaget for renteinntektene redusert.

Faktisk renteutgifter pr 3.kvartal er kr 692 100 mot budsjettet kr 1 433 250,- Bakgrunn for avviket er at det ble budsjettet med en høyere rente enn hva som faktisk er blitt belastet. For 2015 er det totalt budsjettet med kr 1 911 000. Legger man til grunn renteutgifter de 3 første kvartalene vil renteutgiftene bli ca kr 935 000 for 2015. Dette vil gi et avvik mot faktiske renteutgifter og budsjetterte renteutgifter på ca kr 976 000

Regnskapsmessig mindreforbruk er kr 2 193 369 mot budsjettet kr 263 999. For samme periode i 2014 var regnskapsmessig mindreforbruk kr 2 188 625,-

3.3 INVESTERINGER

Det er pr 3.kvartal ikke fortatt noen investeringer.

5 ANDRE PROSJEKTER/FORHOLD

Helse Finnmark- Hammerfest Sykehus

Det ble i fjor 2014 opprettet privatrettslig parkeringsregulering ved Hammerfest sykehus. Administrasjonen ved Hammerfest sykehus har videre i 2015 ønske om videre regulering av nye parkeringsarealer med automat(er). Planene for en slik løsning er under arbeid.

Hammerfest Havn

Hammerfest Havn og Hammerfest Parkering startet utredning av muligheter for bruk av betalingsautomater i 2014 for gjestebåter i gjestehavna i sentrum.

Praksis nå har vært at gjestebåter betaler havneavgift, dette kan for fremtiden avløses ved bruk av avgiftsbetaling på automater. Dette ble utsatt våren 2015.

Swarco

Support avtale 0600-2400 med Swarco er i slutfasen. Swarco vil levere online kundesupport i perioden 0600-2400. Det er igangsatt innhenting av tilbud for «bakvakt» avtale 1600-0800.

6 SYKEFRAVÆR

Sykefravær	pr 3.kv.2012	pr 3.kv.2013	pr 3.kv.2014	pr 3.kv.2015
Sykefravær	18,90 %	11,80 %	20,60 %	29,40 %

Sykefraværet pr 3.kvartal ligger på 29,4 %. Dette er en økning med 8,8 % sett i mot samme periode i 2014.

Hammerfest Parkering KF tar det høye sykefraværet meget alvorlig, og det arbeidet som er igangsatt videreføres. Hammerfest Parkering KF har løpende oppfølging av sykemeldte, og prosessen rundt dette er ivarettatt gjennom de retningslinjer som kommunen har utarbeidet. Pr 3.kvartal har det vært avholdt oppfølgingsmøter- og samtaler og oppfølgingsplaner utarbeides og oppdateres. Oppfølgingsplaner sendes til sykemelder. Det er videre avholdt dialogmøter. Det har ikke vært nødvendig med dialogmøte 2 i perioden. Tilrettelegging av arbeid har medført at sykemeldte har kommet raskere tilbake i arbeid.

Korttidsfraværet pr 3.kvartal er 3,1 %. For samme periode i 2014 var korttidsfraværet 3,1 %

7 KONTROLLVIRKSOMHET

Kontrollvirksomhet	pr 3.kv.2012	pr 3.kv.2013	3.kv.2014	pr 3.kv.2015
Kontrollavgift	188	171	361	930
Parkeringsgebyr	979	1112	1064	742
Tilleggsavgift	1069	1329	802	784
Totalt	2236	2612	2227	2456

Det er totalt ilagt 2456 gebyrer, kontrollavgifter og tilleggsavgifter pr 3.kvartal 2015. For samme periode i 2014 er det ilagt totalt 2227.

8 KLAGEBEHANDLING

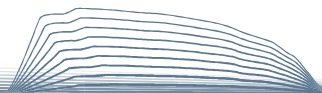
Klagebehandling			pr 3.kv 2012	3.kv.2013	pr 3.kv. 2014	pr 3.kv. 2015
Klagebehandling			110	107	143	141
HC behandling			45	45	40	57

Klagebehandling:

Det er innkommet 141 klager pr 3.kvartal. Dette utgjør 6 % av alle illeggelser. For samme periode i 2014 det var det totalt 143 klager som utgjorde 7 %.

HC behandling:

Det er behandlet 57 HC-søknader pr 3.kvartal. 12 er blitt innvilget, 36 avslag og 9 er har blitt bedt om å komme med nye opplysninger til neste møte



Saksbehandler: Trond Rognlid
Saksnr.: 2012/1119-97

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
125/15	Formannskapet	03.12.2015
128/15	Kommunestyret	10.12.2015

Vedlegg

- 1 Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest eiendom KF

Saksdokumenter ikke vedlagt:



Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest eiendom KF

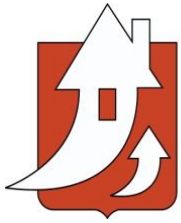
Saken gjelder

Sakens bakgrunn og fakta

Rådmannens vurdering

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Hammerfest kommunestyre tar kvartalsrapport 3.kvartal 2015 for Hammerfest eiendom KF til etterretning.



Hammerfest Eiendom KF
HAMMERFEST KOMMUNE

3. kvartal 2015

Hammerfest Eiendom KF

Innholdsfortegnelse

Driftsregnskapet	4
Investeringer	5
Drift og vedlikehold	6
Renhold	6
Utleieboliger	7
Sykefravær.....	7

Driftsregnskapet

Regnskapsskjema - Drift	Regnskap Periode 1-9	Periode budsjett	Reg. budsjett	Oppr.budsjett	Regnskap 2014 Per. 1-9
Driftsinntekter:					
Brukerbetaling	-		-	-	-
Andre salgs- og leieinntekter	15 949 098	15 974 775	21 299 700	21 299 700	15 188 156
Overføringer med krav til motytelse	52 009 851	48 347 548	64 463 397	64 463 397	94 118 803
Overføringer uten krav til motytelse	-	-	-	-	-
Sum driftsinntekter	67 958 950	64 322 323	85 763 097	85 763 097	109 306 958
Driftsutgifter:					
Lønnsutgifter	21 248 181	21 610 238	28 813 650	28 813 650	20 373 702
Sosiale utgifter	2 790 486	2 850 000	3 800 000	3 800 000	2 993 185
Kjøp av varer og tj som inngår i foretakets tj.prod	29 506 863	32 862 335	43 816 447	38 816 447	31 383 267
Kjøp av tjenester som erstatter foretakets tj.prod	1 742 276	2 372 250	3 163 000	3 163 000	2 213 324
Overføringer	6 170 755	4 740 000	6 320 000	6 320 000	6 619 072
Avskrivninger.	-		3 850 415	35 802 175	-
Fordelte utgifter	-	-	-	-	-316
Sum utgifter	61 458 561	64 434 823	89 763 512	116 715 272	63 582 234
Brutto driftsresultat:	6 500 389	-112 500	-4 000 415	-30 952 175	45 724 724
Finansposter:					
Renteinntekter og utbytte	173 530	150 000	200 000	200 000	787 793
Mottatte avdrag på lån	-	-	-	-	-
Sum eksterne finansinntekter	173 530	150 000	200 000	200 000	787 793
Renteutgifter og låneomkostninger	3 169	-	-	-	22 856 272
Avdrag på lån	-	-	-	5 000 000	30 215 311
Utlån	-	-	-	-	-
Sum eksterne finansutgifter	3 169	-	-	5 000 000	53 071 583
Resultat eksterne finanstransaksjoner:	170 361	150 000	200 000	-4 800 000	-52 283 790
Motpost avskrivninger	-		3 850 415	35 802 175	-
Netto driftsresultat:	6 670 750	37 500	50 000	50 000	-6 559 066
Interne finansieringstransaksjoner:					
Bruk av tidligere års regnskapsmessig mindreforb	3 982 920	3 983 000	3 983 000	-	4 152 132
Bruk av disposisjonsfond	-	-	-	-	-
Bruk av bundne fond	-	-	-	-	-
Sum bruk av avsetninger	3 982 920	3 983 000	-	-	4 152 132
Overført til investeringsregnskapet	-	37 500	50 000	50 000	-
Avsatt til dekning av tidligere års regnskapsmessi	-	-	-	-	-
Avsatt til disposisjonsfond	3 982 920	3 983 000	3 983 000	-	4 152 132
Avsatt til bundne fond	-	-	-	-	-
Sum avsetninger	3 982 920	4 020 500	50 000	50 000	4 152 132
Regnskapsmessig mer-/mindreforbruk	6 670 750	-0	-	-	-6 559 066

For 3. kvartal 2015 er det et mindreforbruk på kr 6,6 mill, i forhold til periodisert budsjett. Regnskapet for samme periode i fjor viser et merforbruk på 6,5 mill., dette skyldes at vedtaket på overføring av formålsbygg og lånegjeld tilknyttet dette først ble korrigert i siste kvartal 2014. Foretaket har et konsern lån til kommunen som gjelder utleieboligene. Dette beløpet (5 mill.) er tatt bort fra overføringene foretaket får fra kommunen og er dermed regulert bort i budsjettet. Denne endringen førte til økt budsjett og bedre betingelser for driften i foretaket.

Inntekter

Driftsinntekter er 3,6 mill høyere enn periodisert budsjett. Avviket skyldes moms på driftsinnkjøp som er 1,4 mill. høyere enn budsjett, dette genereres av aktiviteten i foretaket. Det er ikke budsjettet med sykelønnsrefusjon som gir et avvik på 2 mill.

Avviket på overføringer med krav til motytelse i forhold til regnskap 2014 skyldes vedtak i kommunestyret den 18.12.2014, sak 102/15. Formålsbygg med tilhørende lånegjeld er flyttet over til kommunen og finansoverføringene opphører.

Utgifter

Lønn og sosiale utgifter er 0,4 mill. lavere enn periodisert budsjett. Drift og vedlikehold har et positivt avvik på 1,6 mill som skyldes vakante stillinger. Renhold har et merforbruk på 1,2 mill. En del av avviket til renhold skyldes sykefravær og det er mottatt 1,1 mill i sykelønnsrefusjon i perioden, men noe av avviket skyldes økning i stillinger når omsorgssenteret ble tatt i bruk, det er ikke budsjettregulert midler til dette.

Kjøp av varer og tjenester viser et mindreforbruk på 3,3 mill. i forhold til periodisert budsjett. Aktivitetsnivået på driften i foretaket er uendret i forhold til tidligere år. Det er redusert vedlikehold som skyldes mangel av ressurser til planarbeidet og utførelse. Avviket skyldes laver energi priser som gir foretaket en reduksjon på 2,2 mill.

Kjøp av tjenester som erstatter foretakets tjenesteproduksjon er i henhold til periodisert budsjett. Kostnadene for tjenester som foretaket kjøper av kommunen er ikke bokført, dette utgjør kr 600.000 som bokføres ved årets slutt.

Avviket på overføringer skyldes mva som er budsjettert for lavt, men dette kommer også som en driftsinntekt og vil ikke ha noen påvirkning på resultatet.

Årsresultat

Det forventes et overskudd i foretaket ved årets slutt. Det er vakanse i flere stillinger, men det er ansettelsesstopp i påvente av utfall på evalueringen av foretaket som avgjøres av Kommunestyret i november. Planlagt vedlikehold i løpet av høsten er innenfor vedtatte rammer.

Investeringer

Regnskapsskjema - Investering	Regnskap 2015	Reg. budsjett	Oppr.budsjett
Investeringer:			
Investeringer i anleggsmidler	9 142 515	18 389 617	30 973 000
Utlån og forskutteringer	-	-	-
Kjøp av aksjer og andeler	52 948	50 000	50 000
Avdrag på lån	-	-	-
Avsetninger	-	-	-
Årets finansierungsbehov	9 195 463	18 439 617	31 023 000
Finansiert slik:			
Bruk av lånemidler	-	15 100 000	11 500 000
Inntekter fra salg av anleggsmidler	-	-	-
Tilskudd til investeringer	869 000	3 000 000	19 473 000
Kompensasjon for merverdiavgift	49 741	-	-
Mottatte avdrag på utlån og refusjoner	-	-	-
Andre inntekter (egenandel kommune)	-	289 617	-
Sum ekstern finansiering:	918 741	18 389 617	30 973 000
Overført fra driftsdelen	-	50 000	50 000
Bruk av avsetninger	-	-	-
Sum finansiering:	918 741	18 439 617	31 023 000
Udekket/udisponert	-8 276 722	-	-

Det er i perioden brukt 9,1 mill. i investeringsregnskapet. Prosjektene skal finansieres med låneopptak og tilskudd fra Husbanken.

Det forventes tilskudd fra Husbanken for omsorgsboligene og flyktningeboligene ved ferdigstilling.

Kjøp av aksjer og andeler gjelder Egenkapital til KLP.

Foretaket har mottatt kr 869' i tilskudd fra Husbanken for finansiering av flyktningeboliger.

400 Byggeprosjekt	Regnskap 2015	Buds(end) 2015	Avvik(per.)
Hybelbygg på Fuglenes	-	3 100 000	-3 100 000
Flyktningeboliger	7 934 157	12 000 000	-4 065 843
Parkeringshus	289 617	289 617	0
400 Byggeprosjekt	8 223 774	15 389 617	-7 165 843

Hybelbygg

Avventer svar fra Fylkeskommunen.

Flyktningeboliger

Det er i perioden kjøpt tre boliger som skal disponeres av innvandrertjenesten.

Parkeringshus

I kommunestyret den 18.6 ble det vedtatt at rest investeringene i parkeringshuset skal dekkes av parkeringsfondet og at tidligere låneopptak på 2,1 mill. bortfaller. Prosjektet overføres til Hammerfest Parkering ved ferdigstillelse.

Drift og vedlikehold

Størst utfordring på teknisk side er som før på bassengdrift og problemet med lekkasjer i forbindelse med tæring på rør i noen bygg.

På boligsiden er det ferdigstilt/renovert noen boenheter, mens flere gjenstår i påvente av håndtverkere/entreprenør. Hvis og når det løsner med tilgang på håndtverkere vil det kunne bli langt bedre fremdrift på boligrenoveringen. Mindre vedlikehold og endringer er utført på formålsbygg.

Renhold

Renholdstjenesten har det daglige renhold av alle kommunale bygg, rundvask av kommunale barnehager, samt innkjøp av renholds materiell.

Tjenesten viderefører tidligere driftsmessige tiltak bl. a. ved – innenfor 16 dagers perioden – å ikke ta inn vikarer fra første sykefraværsdag. Unntak gjøres her i forhold til vask av sykehjem, institusjoner samt lege- og helsesøstertjenesten.

Utleieboliger

Det blir foretatt vurdering om vedlikehold ved personsifte av utleieboliger. Det er perioden 11 boenheter som er under oppussing.

	2013	2014	2015			
			1. kv.	2. kv.	3. kv.	4. kv.
Antall kommunale boliger	277	262	266	266	305	
Antall utleid pr 31.12	246	248	246	237	249	
Dekningsgrad	89 %	95 %	92 %	89 %	82 %	

Tabellen viser dekningsgraden på utleieboligene. Økningen i antall boliger fra 2014 til 2015 skyldes innleie av to boliger og to boliger som er kjøpt for videre utleie til innvandrertjenesten. Økningen i løpet av året skyldes 35 nye boliger i forbindelse med det nye pleie- og omsorgssenteret og oppkjøp av boliger i Leirvika. Dekningsgradene er redusert i perioden til 82 %. Dette har sammenheng med økning av antall boliger, Sørøygata og Batteriet, og sen innflytting av beboere som startet i september. Det er 4 boliger som er tatt ut av listen da de ikke er tilgjengelig for utleie.

Sykefravær

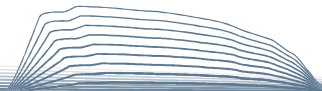
	2013	2014	2015		
			1. kv. 2015	2. kv. 2015	3. kv. 2015
1-3 dager	0,6	0,9	0,6	1,1	0,8
4-16 dager	2,3	2,0	3,0	2,2	2,1
17-40 dager	1,1	2,2	2,6	2,9	3,6
>=41 dgr	7,4	5,5	8,5	11,2	6,1
Totalt kvinner	12,1	9,5	13,5	18,1	15,2
Totalt menn	10,5	12,3	16,5	16,5	8,6
Totalt	11,3	10,7	14,7	17,4	12,6

Sykefraværet 3. kvartal er på 12,6 %, dette er høyere enn det totale sykefraværet i 2014. Det er en økning på langtidssykefravær, men korttidsfravær er redusert i forhold til første halvår.

Drift/vedlikehold: Sykefraværet, har i perioden vært på 7,9 %. Dette er en reduksjon i forhold til 3.kv. som var på 18,4 %. Det er i hovedsak langtidsfraværet som er redusert.

Renhold: I 3. kvartal er fraværet på 12,6 %, en reduksjon i forhold til 2. kv. (15,9 %) og totalt for 2014 (9,3 %), gjelder både kort- og langtidsfravær.

Vi ser på flere muligheter for tilrettelegging som et virkemiddel for å redusere fraværet, både når det gjelder utstyr og vurdering av arbeidstid og sted.



Saksbehandler: Trond Rognlid
Saksnr.: 2012/1119-93

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
54/15	Arbeidsmiljøutvalget	30.11.2015
23/15	Eldrerådet	30.11.2015
23/15	Rådet for funksjonshemmede	30.11.2015
74/15	Styret for kultur, omsorg og undervisning	02.12.2015
75/15	Styret for miljø og utvikling	01.12.2015
22/15	Administrasjonsutvalget	03.12.2015
126/15	Formannskapet	03.12.2015
129/15	Kommunestyret	10.12.2015

Vedlegg

- 1 Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest kommune

Saksdokumenter ikke vedlagt:



Kvartalsrapport 3.kvartal 2015 - Hammerfest kommune

Saken gjelder

Sakens bakgrunn og fakta

Rådmannens vurdering

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Hammerfest kommunestyre tar kvartalsrapport 3.kvartal 2015 for hammerfest kommune til etterretning.

Saksprotokoll i Arbeidsmiljøutvalget - 30.11.2015

Vedtak

AMU tar Kvartalsrapporten til etterretning

Saksprotokoll i Eldrerådet - 30.11.2015

Behandling

Votering: Saken tas til orientering – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Saken tas til orientering.

Saksprotokoll i Rådet for funksjonshemmede - 30.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

2. Hammerfest kommunestyre tar kvartalsrapport 3.kvartal 2015 for hammerfest kommune til etterretning.

Saksprotokoll i Styret for kultur, omsorg og undervisning - 02.12.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

3. Hammerfest kommunestyre tar kvartalsrapport 3.kvartal 2015 for hammerfest kommune til etterretning.

Saksprotokoll i Styret for miljø og utvikling - 01.12.2015**Behandling**

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

4. Hammerfest kommunestyre tar kvartalsrapport 3.kvartal 2015 for hammerfest kommune til etterretning.



Kvartalsrapport 3.kvartal 2015



Hammerfest kommune

1 INNHOLD

1	INNHOLD	3
2	INNLEDNING.....	4
3	HOVEDOVERSIKT DRIFT	5
4	SYKEFRAVÆR.....	6
5	SENTRALADMINISTRASJON.....	7
6	NAV.....	9
7	BARN OG UNGE	10
8	HELSE OG OMSORG	11
9	KULTUR OG SAMFUNN	13

2 INNLEDNING

Netto driftsresultat etter 3 kvartal er på 18,4 millioner kroner. Dette er omlag 23 millioner (28 mill justert for overskudd selvkostområde) mindre enn budsjettet.

Totalt alle sektorer	R:2015	PB:2015	Avvik	B:2015
Sentraladministrasjon	105 919 273	124 794 947 ➡	-18 875 674	160 594 607
NAV	13 596 021	10 397 647 ✖	3 198 374	14 007 273
Barn og unge	185 630 489	179 797 503 ✖	5 832 986	250 369 435
Helse og omsorg	164 243 887	156 212 325 ✖	8 031 562	170 923 519
Kultur og samfunn	50 988 801	57 060 898 ➡	-6 072 097	84 850 765
Totalt	520 378 471	528 263 320 ➡	-7 884 849	680 745 599

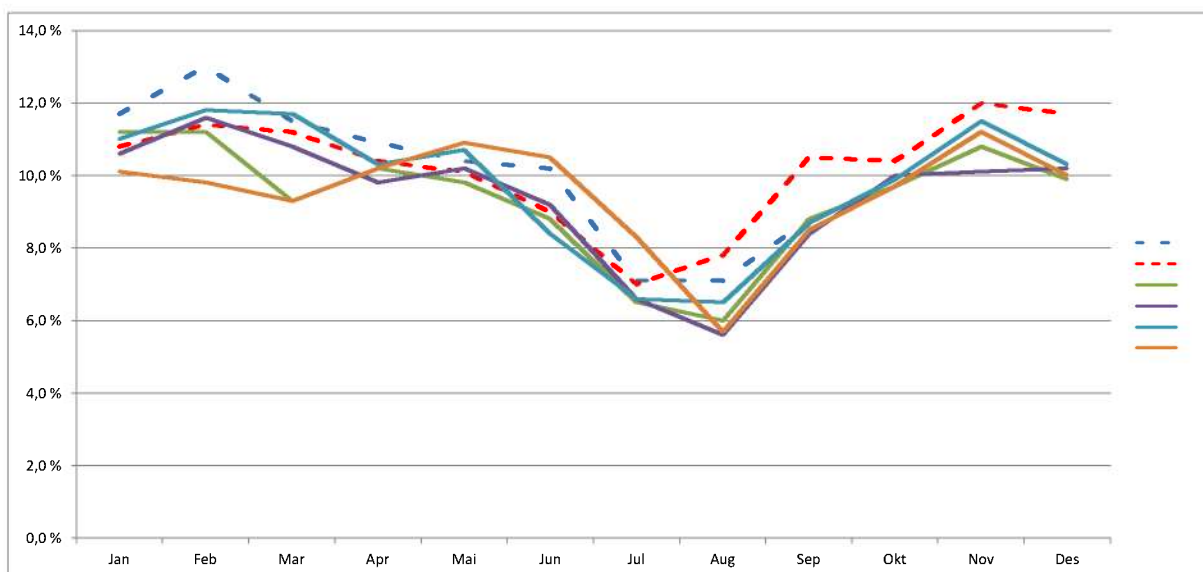
3 HOVEDOVERSIKT DRIFT

	Regnskap	Reg. budsjett	Oppr.budsjet	Regnskap i fjor
Driftsinntekter				
Brukerbetalinger	27 165 317	25 637 478	26 155 593	25 627 214
Andre salgs- og leieinntekter	66 064 578	60 611 080	59 309 568	59 840 439
Overføringer med krav til motytelse	63 880 624	50 060 434	21 535 836	66 000 054
Rammetilskudd	244 380 598	232 551 971	232 551 971	238 564 880
Andre statlige overføringer	12 681 196	22 861 848	21 511 848	18 013 691
Andre overføringer	-	-	-	2 750
Skatt på inntekt og formue	215 663 992	237 466 426	237 466 426	210 269 511
Eiendomsskatt	162 025 214	164 234 046	164 234 046	164 695 428
Andre direkte og indirekte skatter	-	-	-	-
Sum driftsinntekter	791 861 519	793 423 283	762 765 288	783 013 967
Driftsutgifter				
Lønnsutgifter	404 043 496	402 176 161	370 603 802	376 054 967
Sosiale utgifter	58 823 391	57 830 506	54 098 865	55 027 236
Kjøp av varer og tj som inngår i tj.produksjon	86 936 794	89 252 846	80 722 438	84 050 199
Kjøp av tjenester som erstatter tj.produksjon	108 432 603	99 245 960	99 575 220	139 025 810
Overføringer	38 306 984	29 761 106	27 595 642	44 640 174
Avskrivninger	-	-	-	-
Fordelte utgifter	-59 857	-	-	-1 255 307
Sum driftsutgifter	696 483 410	678 266 579	632 595 966	697 543 078
Brutto driftsresultat	95 378 109	115 156 704	130 169 322	85 470 889
Finansinntekter				
Renteinntekter, utbytte og eieruttak	7 054 855	7 004 196	7 004 196	7 569 832
Gevinst på finansielle instrumenter (omløpsn	-	-	-	-
Mottatte avdrag på utlån	16 976	30 000	30 000	-
Sum eksterne finansinntekter	7 071 831	7 034 196	7 034 196	7 569 832
Finansutgifter				
Renteutgifter, provisjoner og andre fin.utg.	38 121 205	45 040 087	48 151 661	21 480 956
Tap på finansielle instrumenter (omløpsmidle	-	-	-	-
Avdragsutgifter	45 869 455	45 138 860	45 138 860	20 473 440
Utlån	-	67 500	67 500	77 800
Sum eksterne finansutgifter	83 990 660	90 246 447	93 358 021	42 032 196
Resultat eksterne finanstransaksjoner	-76 918 829	-83 212 251	-86 323 825	-34 462 364
Motpost avskrivninger	-	-	-	-
Netto driftsresultat	18 459 280	31 944 453	43 845 498	51 008 524
Interne finanstransaksjoner				
Bruk av tidligere års regnsk.m. mindreforbruk	-	-	-	-
Bruk av disposisjonsfond	-	-	-	-
Bruk av bundne fond	7 117 112	4 476 265	-	5 340 916
Bruk av likviditetsreserve	-	-	-	-
Sum bruk av avsetninger	7 117 112	4 476 265	-	5 340 916
Overført til investeringsregnskapet	-	-	-	600 000
Dekning av tidligere års regnsk.m. merforbruk	-	-	-	-
Avsetninger til disposisjonsfond	-	-	-	-
Avsetninger til bundne fond	-	-	-	1 505 998
Avsetninger til likviditetsreserven	-	-	-	-
Sum avsetninger	-	-	-	2 105 998
Regnskapsmessig mer/mindreforbruk	25 576 392	36 420 718	43 845 498	54 243 442

Sammen for Hammerfest!

4 SYKEFRAVÆR

Fravær	Jan	Feb	Mar	Gj. Snitt 1. kvartal	Apr	Gj. Snitt 1. tertial	Mai	Jun	Gj. Snitt 2. kvartal	Jul	Aug	Gj. Snitt 2. tertial	Sep	Gj. Snitt 3. kvartal	okt	Nov	Des	Gj. Snitt 3. tertial	Totalt for året
2015	11,7 %	13,0 %	11,5 %	12,1 %	10,9 %	11,8 %	10,4 %	10,2 %	10,5 %	7,1 %	7,1 %	8,7 %	8,8 %	7,7 %					
2014	10,8 %	11,4 %	11,2 %	11,0 %	10,4 %	11,0 %	10,1 %	9,0 %	10,0 %	7,0 %	7,8 %	8,5 %	10,5 %	8,4 %	10,40 %	12,0 %	11,7 %	11,0 %	10,2 %
2013	11,2 %	11,2 %	9,3 %	10,6 %	10,2 %	10,8 %	9,8 %	8,9 %	9,6 %	6,5 %	6,0 %	7,8 %	8,8 %	7,1 %	9,7 %	10,8 %	9,9 %	9,8 %	9,5 %
2012	10,6 %	11,6 %	10,8 %	11,0 %	9,8 %	10,9 %	10,2 %	9,2 %	9,8 %	6,6 %	5,6 %	7,9 %	8,4 %	6,8 %	10,0 %	10,1 %	10,2 %	9,7 %	9,5 %
2011	11,0 %	11,8 %	11,7 %	11,6 %	10,3 %	11,2 %	10,7 %	8,4 %		6,6 %	6,5 %	8,2 %	8,7 %		9,9 %	11,6 %	10,3 %	10,1 %	10,0 %
2010	10,1 %	9,8 %	9,3 %	9,9 %	10,2 %	9,8 %	10,9 %	10,5 %		8,3 %	5,7 %	8,7 %	8,5 %		9,7 %	11,2 %	10,0 %	9,8 %	9,5 %
2009	12,1 %	12,5 %	11,9 %	-	10,2 %	11,7 %	9,9 %	8,7 %		6,2 %	5,9 %	7,6 %	9,4 %		10,0 %	10,5 %	8,1 %	9,6 %	9,7 %
2008	11,7 %	10,6 %	10,1 %	-	10,6 %	10,7 %	12,1 %	11,5 %		8,2 %	8,1 %	9,9 %	10,6 %		10,9 %	11,2 %	12,0 %	0,0 %	10,7 %
2007	13,0 %	14,3 %	13,1 %	-	10,7 %	12,2 %	11,8 %	10,1 %		7,7 %	8,0 %	9,5 %	9,7 %		10,8 %	12,4 %	11,9 %	0,0 %	11,1 %
2006	11,2 %	12,6 %	12,4 %	-	11,1 %	11,2 %	10,2 %	11,6 %		9,4 %	8,6 %	9,9 %	10,4 %		10,7 %	12,8 %	12,0 %	0,0 %	11,1 %
2005	10,5 %	11,7 %	11,7 %	-	11,4 %	11,0 %	9,7 %	10,9 %		5,7 %	6,0 %	0,0 %	9,6 %		9,9 %	10,7 %	10,2 %	0,0 %	9,8 %
2004	12,2 %	12,3 %	12,6 %	-	11,8 %	12,2 %	11,9 %	10,9 %		7,4 %	7,0 %	0,0 %	7,9 %		8,4 %	11,2 %	9,7 %	0,0 %	10,3 %
2003	13,0 %	13,9 %	14,6 %	-	13,2 %	13,7 %	12,5 %	11,9 %		8,7 %	7,6 %	0,0 %	10,8 %		13,0 %	13,0 %	12,9 %	0,0 %	12,1 %
gj.snitt	11,5 %	12,1 %	11,6 %	11,0 %	10,8 %	11,4 %	10,8 %	10,1 %	10,0 %	7,3 %	6,9 %	6,7 %	9,4 %	7,5 %	10,3 %	11,5 %	10,7 %	5,0 %	10,3 %



Arbeid med reduksjon av sykefravær og økning av jobbnærvær har vært og er et prioritert arbeid i Hammerfest kommune de tre siste år. På tross av dette har vi ikke oppnådd vår målsetting om en reduksjon av sykefraværet på 0,5 prosentpoeng pr. år. Fraværstatistikk viser at sykefraværet har vært relativt stabilt i perioden 2010 til 2014. Fraværet skiller seg ikke vesentlig ut sammenlignet med andre kommuner i Finnmark, jfr. forvaltningsrevisjon 2015.

Det ligger an til en liten økning i fraværet fra 2014 til 2015, spesielt gjelder dette for det legemeldte fraværet. Økningen kan delvis forklares med at det som en del av prosjektet **Felles fokus** er et større fokus på rutiner og praksis knyttet til både registrering og rapportering av fravær.

Hammerfest kommune har i 2015 hatt forvaltningsrevisjon på «Sykefravær og IA-avtalen»

Undersøkelsen konkluderer blant annet at våre rutiner for oppfølging av sykemeldte i hht. egne planer, lov og forskrift, samt føring av sykefraværstatistikk og innkreving av refusjoner er tilfredsstillende.

Fraværstatistikken for 2014 viser at det 29 av 86 arbeidsplasser/ansvarsområder som har et fravær over 10 %. Prosjektet **Felles fokus** følger opp revisjonens anbefaling og kommunestyrets vedtak om å «rette sykefraværarbeidet mot de sektorene og virksomhetene som har et særskilt høyt sykefravær».

5 SENTRALADMINISTRASJON

Sentraladministrasjon	R:2015	PB:2015	Avvik	B:2015
FOLKEVALGTE STYRINGS- OG KONTROLLORGANE	4 738 202	4 886 046 ➡	-147 844	7 397 872
STRATEGISK LEDELSE	46 637 053	55 446 754 ➡	-8 809 701	74 062 742
SERVICE OG INTERN UTVIKLING	10 214 876	9 964 752 ❌	250 125	13 493 731
BYGGEPROSJEKT	4 214 328	4 682 530 ➡	-468 201	-
ØKONOMIAVDELINGEN	5 539 611	5 588 902 ➡	-49 291	7 117 720
IT - AVDELINGEN	10 315 901	9 732 976 ❌	582 924	12 807 822
LØNN OG PERSONALAVDELINGEN	16 305 277	23 751 619 ➡	-7 446 342	31 088 224
PLAN- OG UTVIIKLINGS-AVDELINGEN	7 954 025	10 741 368 ➡	-2 787 343	14 626 496
Totalt	105 919 273	124 794 947 ➡	-18 875 673	160 594 607

Sentraladministrasjon	R:2015	PB:2015	Avvik	B:2015
LØNN I FASTE STILLINGER	33 384 600	39 962 886 ➡	-6 578 286	55 402 408
VIKARER	568 605	1 227 805 ➡	-659 200	1 253 740
VARIABEL LØNN	5 809 157	6 114 412 ➡	-305 255	8 637 394
SOSIALE UTGIFTER	6 622 446	7 131 650 ➡	-509 204	9 508 867
KJØP AV VARER OG TJENESTER I TJENESTEP.	23 928 241	28 087 532 ➡	-4 159 290	36 201 814
KJØP AV VARER OG TJENESTER UTENOM T.J.P.	46 091 589	48 244 507 ➡	-2 152 919	64 326 010
OVERFØRINGER	3 664 624	5 873 250 ➡	-2 208 626	8 408 500
MERVERDIAVGIFT	4 183 688	1 148 250 ❌	3 035 438	1 531 000
FINANSUTGIFTER	6 085	- ❌	6 085	750 000
Sum utgifter	124 259 035	137 790 292 ➡	-13 531 257	186 019 733
SALGSINNTEKTER	-8 915 612	-7 826 310 ➡	-1 089 301	-11 160 813
REFUSJONER FRA STATEN	-95 723	-776 250 ❌	680 527	-1 035 000
REFUSJONER SYKELØNN	-1 365 101	-1 364 000 ➡	-1 101	-1 364 000
REF. MERVERDIAVGIFT	-4 183 688	-1 148 250 ➡	-3 035 438	-1 531 000
REFUSJONER FRA ANDRE	-1 732 977	-1 724 590 ➡	-8 388	-9 376 385
OVERFØRINGER	-600 000	- ➡	-600 000	-
FINANSINNTEKTER	-1 446 662	-155 946 ➡	-1 290 716	-957 928
Sum inntekter	-18 339 763	-12 995 346 ➡	-5 344 417	-25 425 126
Totalt	105 919 272	124 794 946 ➡	-18 875 674	160 594 607

Sentraladministrasjonen har i perioden ett samlet mindre forbruk på 18,8 millioner.

Regnskapet for området Folkevalgte styrings- og kontrollorganer som helhet viser et mindreforbruk som i all hovedsak at det er vanskelig å angi på forhånd når ulike inntekter og utgifter vil bli belastet og når aktiviteten kommer. Området totalt vil balanseres ila året.

Det er et vesentlig mindreforbruk på ansvarsområdet strategisk ledelse. Her ligger avsatte vedlikeholdsmidler og reserver, og området ligger an til et positivt budsjettavvik også pr.31.12.15.

Merforbruk på området Service og intern utvikling er i hovedsak knyttet juridisk bistand da kommunen for tiden har hatt stort behov for spesiell juridisk kompetanse i flere enkeltsaker. Ansvarsområdet totalt sett ligger an til å ha et mindreforbruk også ved årets slutt.

Regnskapet for prosjektavdelingen har et positivt avvik også pr tredje kvartal som i hovedsak skyldes vakanse i stillinger, men området ligger an til å balanseres ila året da driftsutgiftene vil bli belastet de enkelte investeringsprosjektene.

Økonomiavdelingen viser et mindreforbruk som skyldes at avdelingen p.t. har en redusert bemanning som følge av seniortiltak og delvis uttak av AFP. Avdelingen ligger an til et positivt budsjettavvik også ved slutten av året. Det negative avviket til IT avdelingen på ca 600 000 skyldes i hovedsak 3 poster som alle gjelder felleskostnader. Dette gjelder serviceavtaler, lisenser og telefonkostnader. Avviket på serviceavtaler og lisens skyldes periodisering. Når det gjelder telefonkostnader er avviket en kombinasjon mellom periodisering og et overforbruk ihht budsjett. På denne budsjettposten vil vi nok oppleve et overforbruk ved årets slutt. Området totalt vil sannsynligvis balanseres ila året pga ubrukte lønnsmidlene som følge av perioder med perioder med vakanse i stillinger.

Lønn og personalavdelingens avvik på ca. 7,4 millioner skyldes i all hovedsak lønns og pensjonsreserven og periodiseringsavvik på kontingent til Frisk i Nord. Mindreforbruk knyttet til våre lærlingehjemler første halvår 2015 endrer seg i løpet av andre halvår 2015, da samtlige lærlingehjemler er besatt. Vi har nå lærlinger innenfor 5 ulike fagområder; helsefagarbeiderfaget, institusjonskikk, barne- og ungdomsarbeiderfaget, kontor og administrasjonsarbeiderfager samt IKT servicemedarbeiderfaget. Området totalt ligger an til å ha et positivt budsjettavvik ved slutten av året.

Plan og utviklingsavdelingen totalt sett har et positivt avvik på kr.2.8 millioner pr.3. kvartal 2015. De viktigste elementene i dette er et mindreforbruk på plan- og utviklingsadministrasjon, mindreforbruk tilskudd næringsvirksomhet, mindreforbruk planarbeid, samt merinntekt på festetomter og på byggesaksavdelingen (gebyrer). Avvikene skyldes i all hovedsak at det er vanskelig å angi på forhånd når ulike inntekter og utgifter vil bli belastet avdelingens budsjetter, men ansvarsområdet ligger an til å få et positivt budsjettavvik ved utgangen av året.

Sentraladministrasjonen vil totalt sett ha et positivt budsjettavvik også pr.31.12.15.



6 NAV

NAV	R:2015	PB:2015		Avvik	B:2015
LØNN I FASTE STILLINGER	2 593 009	2 806 692	➡	-213 683	3 886 000
VIKARER	158 197	3 152	✗	155 045	4 203
VARIABEL LØNN	913 930	1 122 563	➡	-208 632	1 496 750
SOSIALE UTGIFTER	549 313	495 000	✗	54 313	660 000
KJØP AV VARER OG TJENESTER I TJENESTEP.	69 899	-	✗	69 899	-
KJØP AV VARER OG TJENESTER UTENOM T.J.P.	232 056	585 240	➡	-353 184	780 320
OVERFØRINGER	10 681 739	5 643 750	✗	5 037 989	7 525 000
MERVERDIAVGIFT	13 743	-	✗	13 743	-
FINANSUTGIFTER	251	67 500	➡	-67 249	90 000
Sum utgifter	15 212 137	10 723 897	✗	4 488 240	14 442 273
REFUSJONER FRA STATEN	-1 212 170	-	➡	-1 212 170	-
REFUSJONER SYKELØNN	-354 434	-	➡	-354 434	-
REF. MERVERDIAVGIFT	-13 743	-	➡	-13 743	-
REFUSJONER FRA ANDRE	-18 793	-296 250	✗	277 457	-395 000
FINANSINNTEKTER	-16 976	-30 000	✗	13 024	-40 000
Sum inntekter	-1 616 116	-326 250	➡	-1 289 866	-435 000
Totalt	13 596 021	10 397 647	✗	3 198 374	14 007 273

Beskrivelse av avvik:

Totalt har NAV ett overforbruk på 3 198 374 kroner.

Det er ett avvik på 5 037 989 på overføringer som gjelder utbetalt økonomisk sosialhjelp. Den største økningen står barnefamilier for. Det er flere barnefamilier, både enslige foreldre og ektepar/samboere med barn, som har fått økonomisk sosialhjelp i år sammenlignet med samme periode i fjor. Barnefamilier har fått ca 1,5 mill. kr mer i år enn i fjor. Det kan skyldes økt fokus på barnefattigdom i sosialtjenesten etter klare signaler fra sentralt hold om at barns behov skal ivaretas. Det er ca 180 barn i disse familiene.

Det har ikke vært vesentlig økning på antall unge som trenger sosialhjelp. Det er 50 ungdommer under 25 år som har fått sosialhjelp. NAV har etablert ett ungdomsteam på 4 ansatte som skal følge opp alle unge under 30 år. Behovene i denne gruppen er stor. Det er mange unge som sliter med rus- og psykiske lidelser.

Utgifter til tannbehandling har økt fra null i 3. kvartal fjor til 346 834 kr i 3. kvartal 2015 og er fortsatt økende. Det er stort behov for tannpleie blant flykninger og brukere med rus bakgrunn.

Det er 7 brukere uten fast bopel som har fått hjelp til boutgifter. Denne posten er på kr. 153 543 hittil å år.

Det har vært få deltakere på kvalifiseringsprogrammet (KVP) hittil i år. NAV vil ikke nå målet med 14 brukere i programmet i løpet av 2015, men det er fortsatt ett mål å komme opp mot det tallet i løpet av 2016.

Det er iverksatt tiltak på kontoret for å få avklart og kartlagt brukerne tidligere og bedre med sikte på å få flere ut i arbeid og øke tiltaksaktiviteten.

Basert på resultatet for 3 tertial kan en anslå en prognose merforbruk for sektoren for 2015 til å bli ca.4 mill.

7 BARN OG UNGE

Barn og unge	R:2015	PB:2015	Avvik	B:2015
ADM BARN/UNGE/FOREBYGG TJE	3 271 305	3 680 260 ➡	-408 955	5 032 706
BARNEH/IKKE-KOM BARNEH	64 682 091	63 788 450 ❌	893 641	90 894 783
GRUNNSKOLE/OPPVEKSTSENTER	86 438 800	85 314 681 ❌	1 124 119	117 892 260
SKOLEFRITIDSORDNING	3 596 720	3 964 019 ➡	-367 300	5 297 966
PPT	4 191 977	4 152 712 ❌	39 266	5 704 082
BARNEVERN	19 586 799	14 200 677 ❌	5 386 122	19 124 574
HELSEØSTERTJENESTEN	3 862 799	4 696 702 ➡	-833 903	6 423 064
Totalt	185 630 491	179 797 501 ❌	5 832 990	250 369 435

Barn og unge	R:2015	PB:2015		Avvik	B:2015
LØNN I FASTE STILLINGER	124 815 997	129 393 181	➡	-4 577 184	179 080 000
VIKARER	12 586 821	10 667 325	✗	1 919 496	11 004 767
VARIABEL LØNN	8 729 457	6 145 787	✗	2 583 670	8 230 296
SOSIALE UTGIFTER	22 364 980	21 775 500	✗	589 479	28 744 000
KJØP AV VARER OG TJENESTER I TJENESTEP.	20 885 671	18 310 955	✗	2 574 716	27 651 983
KJØP AV VARER OG TJENESTER UTENOM TJ.P.	31 311 591	24 609 424	✗	6 702 167	33 332 912
OVERFØRINGER	287 036	68 912	✗	218 124	91 883
MERVERDIAVGIFT	2 408 702	1 075 685	✗	1 333 016	1 433 685
FINANSUTGIFTER	21 470	-	✗	21 470	-
Sum utgifter	223 411 725	212 046 769	✗	11 364 954	289 569 526
SALGSINNTEKTER	-14 961 497	-14 246 569	➡	-714 929	-20 027 788
REFUSJONER FRA STATEN	-4 171 709	-2 594 911	➡	-1 576 799	-3 320 854
REFUSJONER SYKELØNN	-11 956 022	-11 955 000	➡	-1 022	-11 955 000
REF. MERVERDIAVGIFT	-2 408 702	-1 075 685	➡	-1 333 016	-1 433 685
REFUSJONER FRA ANDRE	-898 141	-139 340	➡	-758 801	-225 000
FINANSINNTEKTER	-3 385 164	-2 237 764	➡	-1 147 400	-2 237 764
Sum inntekter	-37 781 235	-32 249 269	➡	-5 531 967	-39 200 091
Totalt	185 630 490	179 797 500	✗	5 832 987	250 369 435

Sektor Barn og unge har et samlet merforbruk pr 3.kvartal på 5 833 mill. Merforbruket er i all hovedsak knyttet til lønn vikarer, variabel lønn, samt kjøp av tjenester.

Administrasjon for Barn og unge har ett mindre forbruk på 0,4 mill., - midler som er disponert til lærerstillinger.

Grunnskolen har et samlet merforbruk på 1,1 mill. Området har en merinntekt på 2,4 mill som i stor grad skyldes statlige prosjektmidler og betaling fra andre kommuner for grunnskoleutdanning i Hammerfest. Samtidig har området en merutgift på 3,5 mill som er brukt til lønn til vikarer, variabel lønn, økt utgift skoleskyss, økte utgifter leirskole og kjøp av tjenester fra andre kommuner. En skole har særlig stort forbruk, noe som det arbeides med å få kontroll på. SFO har ett samlet mindreforbruk på 0,4 mill. med et merforbruk på fast og variabel lønn og økt inntekt på foreldrebetaling.

Barnehageområdet har totalt sett et merforbruk på 0,9 mill. Dette skyldes økt driftstilskudd til ikke-kommunale barnehager på 2,5 mill., mindre forbruk fast lønn og økte inntekter til morsmåls-tilskudd fra staten.

Forebyggende avdeling (PPT, barnevern og helsesøstertjenesten) har et merforbruk på 4,6 mill.

Barnevernet har et merforbruk på 5,4mill. Barnevernet har store utgifter til variabel lønn, juridisk bistand og kjøp av tjenester fra eksternt barnevernsfirma grunnet mange kostnadskrevende saker og vakanser i egne konsulentstillinger. De kjøper også institusjonsplasser som pr 3 kvartal har en kostnad på 3,5 mill.

Helsesøstertjenesten har ett mindre forbruk på 0,8 mill som i stor grad skyldes statlige prosjektmidler som skal brukes over flere år.

Alle virksomhetene med merforbruk vil fortsatt bli fulgt opp spesielt.

Prognose:

Forventet merutgift til ikke-kommunale barnehager vil være opp mot 3 mill ved årets slutt.

Merforbruket i barnevernet forventes å øke ytterligere, men det er vanskelig å forutsi hvor mye utover de 5,4 mill. pr 3.kvartal.

Med normal drift i skoler og barnehager forventes ikke besparelser samlet innen disse områdene.

8 HELSE OG OMSORG

Helse og omsorg	R:2015	PB:2015		Avvik	B:2015
FAGSTAB HELSE OG PLEIE	7 622 159	8 044 970	↔	-422 811	10 864 035
SAMHANDLINGSREFORMEN	1 929 683	1 578 172	✖	351 512	2 154 397
LEGETJENESTEN	13 670 014	11 711 435	✖	1 958 579	18 208 495
ERGO- OG FYSIOTERAPITJENESTEN	5 484 082	5 403 936	✖	80 146	7 014 460
HJEMMETJENESTEN	21 253 852	20 204 594	✖	1 049 258	25 101 814
TJENESTE FOR FUNKSJONSHEMMEDE	59 587 661	56 751 000	✖	2 836 661	38 339 392
RUS/PSYKIATRITJENESTEN	10 956 127	11 003 925	↔	-47 798	13 660 696
RYPEFJORD SYKEHJEM	22 590 802	21 135 174	✖	1 455 628	27 852 400
RYPEFJORD ALDERPENSJONAT OG BOKOLLEKTIV	10 223 812	8 531 185	✖	1 692 627	11 299 419
HAMMERFEST PENSJONÆRHJEM	6 310 405	4 396 212	✖	1 914 193	6 095 780
KJØKKENTJENESTEN	4 109 833	3 975 164	✖	134 669	5 561 631
KIRKEPARKEN OMSORGSSENTER	505 457	3 476 558	↔	-2 971 101	4 771 000
Totalt	164 243 887	156 212 325	✖	8 031 563	170 923 519

Helse og omsorg	R:2015	PB:2015		Avvik	B:2015
LØNN I FASTE STILLINGER	106 201 326	114 833 079	↕	-8 631 753	157 544 111
VIKARER	18 040 706	12 542 103	✖	5 498 603	13 863 721
VARIABEL LØNN	24 308 520	10 308 437	✖	14 000 083	13 744 583
SOSIALE UTGIFTER	20 753 894	20 232 115	✖	521 779	26 976 153
KJØP AV VARER OG TJENESTER I TJENESTEP.	15 378 922	15 020 686	✖	358 236	19 616 955
KJØP AV VARER OG TJENESTER UTENOM TJ.P.	12 511 116	10 457 429	✖	2 053 686	14 534 949
OVERFØRINGER	611 339	1 240 000	↕	-628 661	3 985 220
MERVERDIAVGIFT	2 598 729	1 398 000	✖	1 200 729	1 864 000
FINANSUTGIFTER	17 144	-	✖	17 144	-
Sum utgifter	200 421 696	186 031 849	✖	14 389 846	252 129 692
SALGSINNTEKTER	-16 090 483	-14 730 960	↕	-1 359 523	-20 748 681
REFUSJONER FRA STATEN	-5 307 037	-3 021 447	↕	-2 285 590	-46 543 750
REFUSJONER SYKELØNN	-9 477 174	-9 480 000	✖	2 826	-9 480 000
REF. MERVERDIAVGIFT	-2 598 729	-1 398 000	↕	-1 200 729	-1 864 000
REFUSJONER FRA ANDRE	-239 839	-241 875	✖	2 036	-1 622 500
FINANSINNTEKTER	-2 464 545	-947 242	↕	-1 517 303	-947 242
Sum inntekter	-36 177 807	-29 819 524	↕	-6 358 283	-81 206 173
Totalt	164 243 889	156 212 325	✖	8 031 563	170 923 519

Sektor Helse og omsorg har pr. 3.kvartal et merforbruk på kr. 8 031 563,-. Sektoren har øremerkede midler og inntekter som er knyttet til ulike prosjekter som ikke er brukt opp. Sektoren har utfordringer vedrørende sykefravær og rekruttering av fagpersonell, noe som resulterer i merforbruk på bruk av overtid og innleie av ekstravakter. Dette gjelder Hjemmetjenesten, Tjenesten for funksjonshemmede, Rypefjord sykehjem, Alders- og bokollektivet og Pensjonærhjemmet.

Fag- og forvaltningsenheten:

Tallene for 3.kvartal viser at Fag- og forvaltningsenheten har et mindreforbruk på kr. 422 811,-. Dette tallet må justeres noe da det ligger øremerkede midler på enheten som ikke er brukt opp. Utgiftene til BPA og omsorgslønn gir et merforbruk på kr. 1 275 000,- ved utgangen av 3.kvartal. Lønn til støttekontakter ligger 230 000,- under budsjett.

Samhandlingsreformen:

Samhandlingsreformen har ved utgangen av september et merforbruk på kr. 351 512,-. Utgiftene på lønn og pensjon på Etterbehandlingsenheten har vært kr. 325 000,- lavere enn budsjettet. Det er et merforbruk pr. 3. kvartal på kr 520 000,- på utskrivningsklare pasienter. Intermediærenheten vil fra og med oktober ligge inn under Kirkeparken omsorgssenter.

Legetjenesten:

Virksomheten har i henhold til budsjett og regnskap et merforbruk på kr. 1 958 579,- ved utgangen av september. De 3 legesentrene; Bryggen, Allmed og Skarven, har alle overskridelser på budsjettene. Alle tre sentre har et merforbruk på fastlønn hjelpepersonell, Allmed størst med et merforbruk på kr 400 000,-. Legevakten har et merforbruk på kr 265 550,-, av dette utgjør beredskapstillegget kr 135 000,-. Legetjenesten har vært uten både kommuneoverlege og ass. kommuneoverlege store deler av året, noe som har resultert i mindreforbruk på fastlønn. Samtidig ligger det et merforbruk på kr 322 000,- på lønn i Nord-Norges permisjon.

Sammen for Hammerfest!

Ergo- og fysioterapitjenesten:

Ergo- og fysioterapitjenesten hadde pr. 30.september et merforbruk på kr. 80.146,-. Fra 1.9.15 dekker tjenesten lønnsutgifter for ergoterapeut og fysioterapeut som er i deltidsstillinger i prosjekt hverdagsmestring. Kalkulerte utgifter for hverdagsmestring vil utgjøre 242.000, og derfor vil Ergo- og fysioterapitjenesten ha et merforbruk ved årets slutt.

Hjemmetjenesten:

Hjemmetjenesten drifter pr. 3.kvartal over budsjett med kr. 1 049 258,-. På grunn av vakanser har virksomheten besparelser på fastlønn. På den annen side gir rekrutteringsproblemer seg utslag i sprekk på overtid, som ved utgangen av september beløper seg til kr. 1 045 000,-. Virksomheten har også store driftsutgifter på bilene som tjenesten bruker, noe som gir et merforbruk her på kr. 270 000,-.

Tjenesten for funksjonshemmede:

Tjenesten for Funksjonshemmede har pr. september et merforbruk på 2 836 661. Dette er 1 395 398 mindre enn på samme tid i fjor. Merforbruket tilskrives i hovedsak innleie av ekstrahjelp, bruk av vikarbyrå og overtid. Dette skyldes stor vakanse i enkelte avdelinger og høyt sykefravær. TFF har slitt gjennom år med å rekruttere nok miljøterapeuter. For å oppfylle kompetansekravet etter lovverket om bruk av makt og tvang etter Helse- og omsorgstjenesteloven § 9-5 tredje ledd bokstav b og c, har det vært nødvendig med å innleie av kvalifisert personale på ekstra vakter. Dette for å ivareta ansattes sikkerhet og brukers rettsikkerhet.

Rus- og psykiatritjenesten:

Rus- og psykiatritjenesten har i utgangen av september et mindreforbruk på 47 798,-. Virksomheten har fra midten av juni kjøpt tjenester for en ressurskrevende bruker. Disse tjenestene vil koste i overkant av 2 millioner dette året. Ved årets slutt forventes det et lite mindreforbruk.

Rypefjord sykehjem:

Pr. 3.kvartal har Rypefjord sykehjem et merforbruk i forhold til budsjett på kr. 1 455 628,-. Dette skyldes i hovedsak overtid og ekstrahjelp pga terminale, lindrende og ressurskrevende pasienter. Virksomheten har i tillegg et merforbruk på medisinsk forbruksmateriell som skyldes mye bruk av dyrt bandasjemateriell og beskyttelsesutstyr.

Alderspensjonatet og Bokollektivet:

Virksomheten har ved utgangen av juni et merforbruk på kr. 1 692 627,-. Det har vært høyt sykefravær og mye av fraværet er ikke refusjonsberettiget. Dette har resultert i bruk av ekstrahjelp og overtid. Forberedelser i forbindelse med flytting til Kirkeparken Omsorgssenter har også gitt en del økte kostnader. Alderspensjonatet vil være avviklet i løpet av oktober og Bokollektivet vil på samme tid bli institusjon for eldre utviklingshemmede.

Pensjonærhjemmet:

Avviket pr. 3.kvartal ved Hammerfest pensjonærhjem er på kr. 1 914 193,- i merforbruk. Dette kan forklares med et høyt sykefravær ved enheten. Dette er blitt dekket opp av faste ansatte som har måttet jobbe overtid for å få driften til å gå rundt. Virksomheten har også en del vakante stillinger ved enheten som i dag blir dekket opp av en del overtid. I tillegg lønner enheten midlertidig en ansatt i forbindelse med prosjektet Dagaktivitetsplasser for demente. Pensjonærhjemmet vil være avviklet i løpet av oktober.

Kjøkkentjenesten:

Virksomheten har et merforbruk på kr.134.669,- pr september. Merforbruket skyldes transportutgifter og kjøp av ny matsveiser. På grunn av økte transportutgifter vil virksomheten sannsynligvis få ett merforbruk på over kr 200 000,- ved årets slutt. Tjenesten har pr 3 kvartal en merinntekt på kr 170 000,- på matombringing. Det har vært komplisert å få gjennomført oppstarten av kok/ kjøll produksjon og vareflyten i forbindelse med ny driftsform.

Kirkeparken omsorgssenter:

Tallene for Kirkeparken omsorgssenter 3.kvartal viser et mindreforbruk på kr. 2 971 101,-. Årsaken til dette er at omsorgssenteret ikke har blitt satt i ordinær drift ved utgangen av september.

9 KULTUR OG SAMFUNN

Kultur og samfunn	R:2015	PB:2015	Avvik	B:2015	
VO-SENTER OG INVANDRERTJENESTE	17 785 506	18 499 153	➡	-713 647	16 485 235
KULTUR OG IDRETT	23 453 183	23 693 846	➡	-240 663	31 336 353
KOMMUNALTEKNISK PROSJEKT OG DRIFT	15 816 388	17 034 546	➡	-1 218 158	22 541 052
BRANN OG BEREDSKAP	13 902 011	10 982 144	✖	2 919 867	14 979 125
SELVKOST	-19 968 287	-13 148 791	➡	-6 819 496	-491 000
Totalt	50 988 801	57 060 898	➡	-6 072 097	84 850 765

Kultur og samfunn	R:2015	PB:2015	Avvik	B:2015	
LØNN I FASTE STILLINGER	40 798 528	41 445 655	➡	-647 128	57 405 341
VIKARER	1 925 021	2 510 570	➡	-585 549	2 795 093
VARIABEL LØNN	14 019 188	12 595 361	✖	1 423 827	16 793 814
SOSIALE UTGIFTER	7 725 990	7 197 750	✖	528 240	9 597 000
KJØP AV VARER OG TJENESTER I TJENESTEP.	25 562 186	26 512 057	➡	-949 871	34 690 473
KJØP AV VARER OG TJENESTER UTENOM TJ.P.	18 068 399	15 293 109	✖	2 775 290	20 390 812
OVERFØRINGER	7 237 214	8 070 258	➡	-833 045	10 760 344
MERVERDIAVGIFT	3 360 170	1 752 750	✖	1 607 420	2 337 000
FINANSUTGIFTER	18 434	-	✖	18 434	22 629 955
Sum utgifter	118 715 130	115 377 510	✖	3 337 620	177 399 832
SALGSINNTEKTER	-53 040 986	-47 082 220	➡	-5 958 767	-69 309 847
REFUSJONER FRA STATEN	-4 221 881	-261 836	➡	-3 960 045	-9 074 021
REFUSJONER SYKELØNN	-1 877 794	-1 878 000	✖	206	-1 878 000
REF. MERVERDIAVGIFT	-3 360 170	-1 752 750	➡	-1 607 420	-2 337 000
REFUSJONER FRA ANDRE	-791 995	-1 342 875	✖	550 880	-2 003 710
OVERFØRINGER	-4 277 325	-5 842 673	✖	1 565 348	-7 790 230
FINANSINNTEKTER	-156 177	-156 259	✖	82	-156 259
Sum inntekter	-67 726 328	-58 316 613	➡	-9 409 715	-92 549 067
Totalt	50 988 802	57 060 897	➡	-6 072 095	84 850 765

Ved utgangen av 3. kvartal har sektor for kultur og samfunn et samlet merforbruk på ca. kr. 700.000 ved å korrigere for inntekter fra selvkostområdet. Den viktigste årsaken til det negative avviket er merforbruk ved Hammerfest brann og redning på ca. kr. 2,9 millioner. Utover det faktum at virksomheten har fått tilført kr. 2 millioner i styrking av budsjettet fra og med 2015, er det en svak positiv endring i driftskostnadene sammenlignet med 2014. Utfordringen ligger i å skaffe til veie de eksterne inntektene virksomheten har budsjettet med. I 4. kvartal har virksomheten startet med opplæring av deltids brannmannskaper i en del andre kommuner i Finnmark. Dette vil bidra til økte eksterne inntekter fra salg av tjenester.

Beskrivelser av og årsaker til avvik.

Voksenopplæringssenteret.

Perioderegnskapet for virksomheten totalt viser et mindre forbruk på ca. kr. 700.000. Det skyldes høyere statlige refusjoner enn det som var budsjettet for perioden. Det er fortsatt et negativt akkumulert avvik i introduksjonslønn ved utgangen av perioderegnskapet, men den er noe mindre enn ved utgangen av 2. kvartal, jf. forrige kvartalsrapport. Det er for øvrig lagt inn i rådmannens budsjettforslag for 2016 en økning i introduksjonslønn i samsvar med vedtak om å øke antall bosatte flyktninger. Økningen utgjør kr. 1.700.000 og gjelder for hele økonomiplanperioden.

Kultur og idrett.

Virksomheten har et samlet positivt avvik på kr. 245.163 ved utgangen av 3. kvartal. Internt i virksomheten har kulturskolen et negativt avvik på ca. kr. 1,4 mill. Mesteparten av dette skyldes manglende inntekter som ennå ikke er fakturert. Disse vil komme i 4. kvartal. Videre er det et positivt avvik ved AKS som skyldes økte billettinntekter ved arrangementer.

Teknisk drift.

Virksomheten har et samlet mindre forbruk på ca. kr. 1,2 millioner ved utgangen av 3. kvartal. En vesentlig andel skyldes lønn som skal overføres til prosjektavdelinga, noe som blir foretatt i 4. kvartal. Anskaffelse av nytt brøyteutstyr har medført en mer effektiv vinterdrift. Det innebærer en besparelse på budsjettet for vintervedlikeholdet i 2015. Snøforholdene har også bidratt positivt til dette.

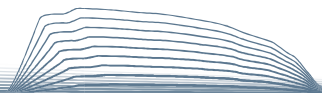
Brann og redning.

Virksomheten har et samlet merforbruk på ca. kr. 2,9 millioner ved utgangen av september. Fra og med 2015 ble brann og redning tilført kr. 2 mill. for å rette opp noe av budsjettavviket som har vært vedvarende over tid og skyldes generelt høyere kostnader enn tildelt budsjett og svikt i eksterne inntekter. Det ser likevel ut til at virksomheten har et behov for en ytterligere tilførsel av budsjettmidler fra og med neste budsjetter. Samtidig arbeides det med å finne eksterne inntekter som kan forbedre den delen av budsjettet. Det er så langt i 2015 ikke regnskapsført inntekter fra slike tjenester.

Imidlertid har virksomheten begynt å selge opplæringstjenester til kommuner i Finnmark med brannmannskaper som er tilsatte på deltid. Dette har fått positiv respons i de berørte kommunene, da de fleste mangler dokumentert kompetanse på området. Også Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) har trukket fram kommunen som et godt eksempel på å utnytte kompetansen hos brannvesen som er på heltid og har nødvendig kompetanse. Kommunene betaler for tjenestene, og det vil derved komme betydelige eksterne inntekter i 4. kvartal.

Vurderinger i forhold til resultat ved årets utgang.

Det er noe for tidlig å konkludere, men basert på resultatet pr. 30.09.15, vil det mest sannsynlig bli et negativt avvik samlet pr. 31.12.15 på ca. kr. 3 mill. som følge av merforbruket ved brann og redning. Det forutsettes da at virksomheten balanserer isolert sett i 4. kvartal som en følge av økte inntekter ved eksternt salg av opplæring og kurs til andre kommuner. Det forventes at øvrige virksomheter innenfor sektoren har balanse ved årets utgang.



Saksbehandler: Trond Rognlid
Saksnr.: 2014/1244-32

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
122/15	Formannskapet	03.12.2015
130/15	Kommunestyret	10.12.2015

Saksdokumenter ikke vedlagt:



Ubrukte lånemidler - Budsjettregulering Hammerfest kommune

Budsjettregulering drift:

Det foreslås en økning av avsetning til disposisjonsfond med kr.16.000.000, samt en samlet reduksjon av netto finanskostnader med kr.16.000.000.

Budsjettregulering investering:

Hammerfest kommune hadde per 31 desember 2014 ubrukte lånemidler på kr.66.564.600. I budsjettreguleringen juni 2015 ble kr.53.784,908 fordelt. Det resterende beløp på kr.12.779.692 omfattes av denne saken, og foreslås benytte som følger:

Prosjekt	Buds.2015	Beløp	Nytt Buds.2015
Håja Barnehage	-4 379 322	6 000 000	1 620 678
Sentralkjøkken	7 008 282	4 000 000	11 008 282
Allmed legesenter	4 000 000	-2 000 000	2 000 000
Rypefjord sykehjem	-	1 200 000	1 200 000
Kirkeparken omsorgssenter	21 890 922	5 000 000	26 890 922
* Refusjoner	-53 000 000	-12 900 000	-65 900 000
Omsorgboliger Kirkeparken	28 984 250	800 000	29 784 250
* Refusjoner	-19 473 000	-	-19 473 000
Utkjøp boliger Leirvika	-	23 005 818	23 005 818
Utbyggingsavtaler	10 565 000	-7 565 000	3 000 000
* Refusjon fra andre	-2 565 000	2 565 000	-
Mellomvannet boligfelt	-	-3 467 400	-3 467 400
* Nedbetaling på lån	-	3 467 400	3 467 400
Rehabilitering av sneskjermer	1 000 000	-1 000 000	-
Bekkeli boligfelt	1 000 000	-291 401	708 599
Leirvika industriområde	3 619 416	-2 500 000	1 119 416
Kjøp av Strandveien 2	-	1 794 275	1 794 275
Tunell til Rypklubben	2 000 000	-1 329 000	671 000
Turnhall	18 290 550	5 000 000	23 290 550
* Tilskudd		-9 000 000	-9 000 000
Totalt	18 941 098	12 779 692	31 720 790

* Listen inneholder kun prosjekter som berøres av endringen.

Håja Barnehage var budsjettert med kostnader kr 48,7 mill og har en overskridelse på ca 6 mill.

Sentralkjøkkenet har en vedtatt økt kostnadsramme fra 8 mill til 13,5 mill, noe som ikke var korrigert i budsjettet. Totalkostnaden vil imidlertid ende på ca 12 mill. P.g.a ikke tidligere regulering må det avsettes kr 4 mill.

I forbindelse med Allmed legesenters etablering i alderspensjonatet er det budsjettert med kostnader for ombygning på kr 4. mill. Det er vurdert som praktisk og mulig og beholde lokalene intakte som alderspensjonat dersom fremtidige behov krever tilbakeføring. Ombygningene reduseres derfor.

Ombygning på Rypefjord Sykehjem, skjermet avdeling, har hatt et budsjett i Hammerfest Eiendom på kr 1,2 mill, som er tatt ut. Ombygningen er nødvendig og beløpet tas inn i Hammerfest Kommune.

Kirkeparken omsorgssenter har hatt et kostnadsbudsjett på kr 232,3 mill. Sluttprognose viser en overskridelse av kostnadsrammen på kr 5 mill.

Ved vedtak om bygging av Kirkeparken omsorgssenter ble det budsjettert med kr 53 mill i refusjoner, fra Husbanken. Etter søknad ble beløpet øket til kr 61,6 mill. I tillegg ble søknad om tilskudd til dagsenteret innvilget av Husbanken i 2015 med kr 4,3 mill. Refusjoner økes derfor med 12,9 mill.

Byggingen av omsorgsboligene ble vedtatt med en kostnadsramme på 28,9 mill og har en kostnadsøkning på kr 0,8 mill.

Ved vedtak om bygging av omsorgsboligene var det forventet kr 11,8 mill i refusjoner fra Husbanken. Etter søknad ble dette beløpet øket til kr 19,5 mill. Økningen i tilskuddsbeløpet ble hensyntatt i Hammerfest Eiendoms Budsjett og endres derfor ikke.

Utkjøp boliger Leirvika – jfr. Vedtak i kommunestyret den 04.06.2015, sak 43/15

Utbygningsavtaler – reduksjon av midlene da det ikke er blitt inngått nye utbygningsavtaler.

Mellomvannet boligfelt, tomtsalgsinntekter overføres til nedbetaling av lån.

Rehabilitering sneskjermer er ikke gjennomført i 2015

Bekkeli boligfelt hadde et budsjett på kr 1 mill for å etablere strøm på de siste tomtene. Prosjektet ble gjennomført rimeligere enn antatt.

Leirvika industriområde er under prosjektering. Kostnadsrammen på prosjekteringen reduseres med kr 2,5 mill ettersom detaljregulering (Bl.a VVA) utsettes til man vet bruken av området.

Kjøp av Strandveien 2 – jfr. Vedtak i formannskapet den 29.01.15, sak 10/15.

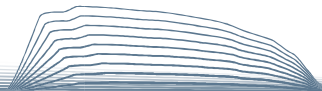
Vurdering av Tunell til Rypklubben er gjennomført med reduserte kostnader på kr 1,329 mill.

Turnhallen er under bygging og har en budsjettert netto kostnadsramme på kr 18,5 mill. Spillemidler på kr 5 mill fremkom ikke i saken og budsjetttrammen korrigeres med kr 5 mill.

Tilskudd til Turnhallen beregnes med ca kr 5 mill i spillemidler som det vil bli søkt om og kr 4 mill i basistilskudd som er tildelt.

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Hammerfest kommunestyre vedtar budsjettreguleringene på drift og investering slik de fremgår av saksutredningen.



Saksbehandler: Geir Nesse
Saksnr.: 2015/1404-7

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
117/15	Formannskapet	03.12.2015
131/15	Kommunestyret	10.12.2015

Saksdokumenter ikke vedlagt:



Samlokalisering av nødmeldingstjenesten

Saken gjelder

Vedtak i Stortinget av 10. juni d.a. som gjelder gjennomføring av en politireform som også omfattet samlokalisering av brann – og redningsvesenets nødmeldingstjeneste (110 – sentralene) lokalisert sammen med politiets operasjonssentraler

Sakens bakgrunn og fakta

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) har i brev av 15.09.15 sendt sak på høring til alle kommuner i Finnmark som gjelder samlokalisering av brann – og redningsvesenets nødmeldingstjeneste.

Bakgrunnen er at Stortinget den 10. juni d.a vedtok., i forbindelse med behandling av politireformen, at det skal opprettes 1 – ett politidistrikt i Finnmark med døgnbemannet operasjonssentral i Kirkenes som skal utgjøre det nye administrasjonsstedet for Finnmark politidistrikt.

Vedtaket omfattet også en beslutning om at brann – og redningsvesenets nødmeldingstjeneste (110 – sentralene) skal samlokaliseres med politiets operasjonssentraler.

Det er vedtatt som et prinsipp at brannvesenets 110 – sentraler følger de geografiske grensene til et politidistrikt, men samtidig slik at en 100 – sentral kan omfatte mer enn 1 – ett politidistrikt. Derved vil det ikke være mulig med videre drift av 110 – sentralen i Hammerfest, når det opprettes en operasjonssentral for politiet i Kirkenes, og det foreligger en forutsetning fra Stortinget om samlokalisering av 110 – og 112 – sentralene.

Ut fra dette vil det være 2 mulige alternative løsninger for en fremtidig 110 – struktur i Finnmark og Troms:

1. Etablering av ny 110 – sentral samlokalisert med politiets operasjonssentral i Kirkenes.

2. Sammenslåing av 110 – regionene for Finnmark og Troms med samlokalisert 110 - / 112 – sentral i nye Troms politidistrikt.

Rådmannens vurdering

Rådmannen viser til kravet som ble formidlet i 2013 om at fremtidige 110 – sentraler må inneholde en løsning med 2 manns betjente sentraler til en hver tid. Som vertskommune for sentralen er kravet innfridd med virkning fra og med 2015, hvor tjenesten utføres ved prøveordning og turnusavtale hjemlet i Arbeidsmiljøloven og Hovedtariffavtalen.

Videre er det beklagelig å registrere mangel på medvirkning og demokrati i prosessen ved at Stortinget har lagt føringer i sitt vedtak om politireformen, som både binder opp muligheter for å påvirke en pågående prosess når det gjelder valg av administrasjonssted for Finnmark politidistrikt, og som også omfatter føringer for hvor dagens 110 – sentral fremtidig skal lokaliseres.

Høringsprosessen som gjaldt selve politireformen og lokalisering av hvor politimesteren skulle ha sitt sete, ga ikke noe handlingsrom, da Stortinget allerede hadde bestemt at det skulle være i Kirkenes.

Denne høringsprosessen som gjelder lokalisering av 110 – sentralen åpner for at kommunene i Finnmark kun har 2 valg som skissert over, da det er et krav at 110 – sentralene skal samlokaliseres med politiets operasjonssentraler.

Rådmannens forslag til vedtak:

Hammerfest kommunestyre avgir med dette følgende høringsuttalelse:

Hammerfest kommune reagerer negativt på den manglende demokratiske prosessen i denne saka, da Stortinget har lagt føringer som innebærer færre valgmuligheter når det gjelder fremtidig lokalisering av brann – og redningsvesenets nødmeldingssentraler (110 – sentralene). Prinsippet om samlokalisering av 110 – og 112 – sentralene innebærer at 110 – sentralen for Finnmark legges til enten Kirkenes eller Tromsø.

Finnmark fylke har i løpet av 2000 – tallet utviklet seg til å bli den mest spennende regionen i landet. Fylket har tradisjonelt vært den viktigste regionen for hvitfiskressurser. Siden år 2000 har fylket generelt, og Hammerfest spesielt, opplevd en svært positiv olje – og gassutvikling. Det har medført økt interesse fra nasjonale og internasjonale olje – og gasselskaper med etableringer her og nye olje – og gassfunn som resultat.

Nasjonalpolitisk har det i perioden blitt et økende fokus både når det gjelder sikkerhets - , ressurs – og ikke minst klimapolitikk. I den siste tiden har også spenninga mellom Russland og Vesten økt i takt med Russlands mer aggressive politikk i nærområdene.

I sum har det medført økt fokus på sikkerhetspolitikk, noe som bør medføre økt oppmerksomhet på hvilken beredskap fylket har, og ikke minst bør ha i framtiden. Dette gjelder både i forhold til olje – og gassvirksomheten, og ikke minst også de klimaendringene som pågår.

Det forsvars – og utenrikspolitiske aspektet er også etter kommunens vurdering et moment som bør tillegges vekt, når det gjelder organisering og tilpasning av de samlede beredskapsmessige ressurser i fylket.

Hammerfest kommune er derfor av den bestemte oppfatning at 110 – sentralen må inngå som en del av Finnmarks totale ressurser innenfor beredskapen. Det er derfor vår klare anbefaling og anmodning til DSB om at den flyttes til Kirkenes for å bli samlokalisert med politiets operasjonssentral.

Saksbehandler: Linda Karlstad
Saksnr.: 2015/1910-2

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
118/15	Formannskapet	03.12.2015
132/15	Kommunestyret	10.12.2015

Vedlegg

1 Høringsnotat

Saksdokumenter ikke vedlagt:

- Lov om valg til Stortinget, fylkesting og kommunestyre (valgloven) av 6. juni 2002

Høring - endring i personvalgreglene ved stortingsvalg

Saken gjelder

Hammerfest kommune er invitert til å avgi høringsuttalelse til forslag om endring i personvalgreglene ved stortingsvalg. Høringsfristen er 17.12.2015.

Sakens bakgrunn og fakta

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har lagt frem et forslag til endringer av reglene for personvalg ved Stortingsvalg. Forslaget går i korte trekk ut på å endre reglene slik at de tilsvarer reglene som allerede gjelder ved fylkestingsvalg.

Dagens ordning

Personvalgreglene er regulert i lov om valg til Stortinget, fylkesting og kommunestyre (valgloven) av 6.juni 2002 §§ 7-2 første ledd og 11-5 første ledd.

Av § 7-2 følger det at

«Velgeren kan ved stortingsvalg endre rekkefølgen kandidatene er satt opp i på stemmeseddelen. Dette gjøres ved å sette nummer ved kandidatnavnet. Velgeren kan også stryke kandidatnavn ved å gå frem som angitt på stemmeseddelen».

Det følger videre av § 11-5 at

«Når det er avgjort hvor mange distriktsmandater en valgliste skal ha, fordeler fylkesvalgstyret disse til kandidatene på listen. Kandidater som ikke er valgbare, settes ut av betraktning. Kandidatkåringen foregår på følgende måte: først telles de navn som er oppført som nr. 1 på stemmesedlene. Den kandidaten som har flest oppføringer blir valgt. Deretter telles de navn som er oppført som nr. 2 på stemmesedlene. Den kandidaten som har flest oppføringer når man legger sammen resultatene fra første og andre opptelling, blir valgt. Opptellingene fortsetter på samme måte inntil alle de representantplassene listen skal ha, er besatt. Oppnår flere kandidater samme resultat, er den opprinnelige rekkefølgen på listen avgjørende».

Formelt finnes det altså allerede en ordning for personvalg ved Stortingsvalg. Ordningen er imidlertid sterkt begrenset. Skal personstemmene få betydning, må en og samme kandidat få minst halvparten av en listes stemmetall som personlige stemmer. Ordningen har derfor vist seg å være uten betydning.

Denne ordningen gjaldt også for fylkestingsvalg frem til 2003 – da ble imidlertid ordningen revidert, og valgloven § 7-2(2) endret – velgerne kunne fra 2003 gi personstemmer til ubegrenset antall kandidater på den listen de stemte på. Ordningen har en sperregrense på åtte prosent, det vil si at de kandidater som får under åtte prosent av partiets totale stemmer vil beholde sin plass på lista, eventuelt rykke ned.

Bakgrunn for endringsforslaget

Det kom 14. juni 2012 en anmodning fra Stortinget om å «utrede endringer av valgordning for stortingsvalg slik at velgerne gis mulighet til å påvirke rekkefølgen av partienes kandidater, samtidig som hensyn til partienes mulighet til å sikre innflytelse over hvilke kandidater som velges, sikres». Stortinget ønsket en utredning med sikte på lovendring i forkant av Stortingsvalget 2017.

Departementet foreslår nå en endring som medfører at valgordningen ved Stortingsvalg blir tilsvarende valgordningen ved fylkestingsvalg. Det vil si at det vil være mulig å gi en personstemme til et ubegrenset antall kandidater på listen det stemmes på. Ordningens sperregrense vil være på åtte prosent. Det er i forslaget drøftet hvorvidt sperregrensen bør være på fem prosent, men departementet vurderte det ikke som noen god løsning. Adgangen til å endre rekkefølge samt stryke kandidater fjernes.

Forslag om lovendring er blant annet begrunnet med et ønske om å gi velgerne større innflytelse. Det har over tid vært en nedgang i tilslutning til politiske partier, og dette medfører at listesammensetningen er overlatt på færre hender. Ved lovendring vil det etterstrebes en balanse mellom økt velgerinnflytelse og forutsigbarhet og representasjonshensyn for partiene.

Innvendinger til endringsforslaget

Debatten angående personvalgreglene har i stor grad handlet om personvalgreglenes betydning for de politiske partienes representasjonshensyn, herunder særlig kjønnsrepresentasjon. Endringsforslaget tar utgangspunkt blant annet i kartlegging av fylkestingsvalg, og det fremgår at kvinnelige kandidater har fått noe færre personstemmer enn sine mannlige kolleger. Denne stemmegivningen er likevel i tråd med partienes listeoppsett, og at mannlige kandidater har fått flere personstemmer forklares med at de har stått høyere på partienes lister.

Det er også reist spørsmål om hvorvidt lovendringen ivaretar de politiske partienes forutsigbarhet og innflytelse over egne lister. Dersom dette hensynet svekkes vesentlig vil det også kunne bli mindre attraktivt å engasjere seg politisk. Departementet har med den foreslåtte lovendringen funnet en balansegang slik at loven er tilstrekkelig forutsigbar for listekandidatene med hensyn til hvem som skal velges.

Rådmannens vurdering

Forslaget om endring av personvalgreglene er et resultat av en lengre kartleggingsprosess av valgordningen, der det særlig er gjort undersøkelser i forbindelse med fylkestingsvalg. Departementet foreslår en endring av reglene ved Stortingsvalg tilsvarende den ordning som i dag gjelder ved fylkestingsvalg. Endringen vil skape større samsvar mellom kommune- fylkes- og Stortingsvalg, og således et mindre komplekst valgsystem.

En slik endring vil også medføre at ordningen med å stryke og renummerere kandidater, faller bort. Dette vil bidra til en mer positiv valgordning.

Det vurderes at ordningen er den som i størst grad ivaretar både velgernes og de politiske partienes interesser.

Ordningen legger til grunn en sperregrense på åtte prosent. Det er i utredningen vurdert å legge til grunn en sperregrense på fem prosent. En sperregrense på fem prosent ville gitt betydelig større velgerinnflytelse, og ville samtidig fraveket ordningen som gjelder for fylkestingsvalg i dag. Rådmannen vurderer at en sperregrense på åtte prosent er nødvendig for å sikre balansen mellom velgernes og partienes interesser. Sperregrensen vil sikre en moderat velgerinnflytelse.

En endring av personvalgreglene vil kunne være med på å styrke demokratiet. I motsetning til dagens ordning ved Stortingsvalg som kun er symbolsk, vil velgerne gis større mulighet for reell innflytelse. Dette vurderes som positivt. Velgerne gis større mulighet for å uttrykke politiske preferanser, noe som igjen kan føre til større engasjement og større valgdeltakelse.

Det er reist enkelte innvendinger mot lovendringen, da den kan medføre en viss risiko for de politiske partienes representasjonshensyn. Særlig er det stilt spørsmål ved lovendringens betydning for kvinnerepresentasjon på Stortinget.

Undersøkelser i forbindelse med gjennomføring av personvalgordningen ved fylkestingsvalg, viser at ordningen i liten grad påvirker kvinnerepresentasjonen. Det som i større grad har påvirket kvinnerepresentasjonen, er antallet mannlige kandidater på de ulike listene samt deres plassering på listene.

Partienes representasjonshensyn for øvrig blir heller ikke nevneverdig påvirket ved den foreslåtte ordning, da velgerne i stor grad har preferanser i samsvar med partienes lister. Sperregrensen på åtte prosent er med på å ivareta dette hensynet ytterligere. Sperregrensen er samtidig med på å sikre forutberegnelighet for listekandidatene.

Det vurderes på dette grunnlag at partienes interesser vil bli tilstrekkelig ivaretatt ved lovendringen.

Stortingsvalget er først og fremst et partivalg, og ikke et kandidatvalg. Dette kan være med på å begrense bruken av ordningen, men bør ikke i seg selv være et argument for ikke å innføre den.

Ordningen vil gi velgere mulighet til en reell innflytelse – effekten av ordningen vil så avhenge av hvor aktivt velgerne benytter seg av muligheten til å gi personstemmer.

Rådmannen vurderer at den foreslåtte lovendringen vil være med på å ivareta både velgernes og de politiske partienes interesser på en tilstrekkelig måte.

Rådmannens forslag til vedtak:

Hammerfest kommune gir følgende høringsuttalelse:

Hammerfest kommune stiller seg positiv til forslaget om endring av personvalgeregler ved Stortingsvalg. Ordningen det innstilles på vurderes som god, blant annet fordi den vil sikre hensynet både til velgerinnflytelse og politiske partiers representasjonshensyn. Det vurderes også som positivt at det ved en lovendring vil være samsvar mellom kommune- fylkes- og Stortingsvalg. Dette vil bidra til et mindre komplekst og mer brukervennlig valgsystem.

Hammerfest kommune vurderer den påståtte sperregrense på åtte prosent som nødvendig. En sperregrense på fem prosent som drøftet i endringsforslaget, vil i for stor grad gi velgerne innflytelse som vil gå på bekostning av partienes interesser, herunder representasjon og forutberegnelighet.

Hammerfest kommune vurderer lovendringen som positiv for demokratiet ved at velgere i større grad får uttrykke sine politiske preferanser og gis mulighet til større reell innflytelse. Det bør være et mål at en slik lovendring skal være med på å øke valgdeltakelsen.

Hammerfest kommune vurderer at hensynet til partienes representasjon og forutberegnelighet for listekandidatene vil være tilstrekkelig sikret gjennom sperregrensen, samt de øvrige omstendigheter som at velgernes preferanser i stor grad samsvarer med de politiske partienes lister.

Det er i endringsforslaget gitt uttrykk for et ønske om at lovendringen skal trå i kraft ved Stortingsvalget i 2017. Ordningen er allerede gjennomført ved fylkestingsvalg, og vil ikke medføre større økonomiske eller administrative konsekvenser. Hammerfest kommune har derfor ikke innvendinger mot dette.

Høringsnotat om endring i personvalgsreglene ved stortingsvalg

Innholdsfortegnelse

1. Innledning.....	3
1.1 Om høringsnotatet.....	3
1.2 Bakgrunn for høringsnotatet.....	3
1.3 Hvorfor personvalg?.....	4
1.4. Hva betyr personvalg?.....	4
1.5 Ulike personvalgordninger	5
1.6 Sentrale avveininger ved personvalgordninger	5
2. Gjeldende rett	7
2.1 Personvalg ved stortingsvalg.....	7
2.2 Personvalg ved fylkestingsvalg.....	7
2.3 Personvalg ved kommunestyrevalg.....	8
3. Historikk.....	8
3.1 Valglovutvalget	9
3.1.1 Valglovutvalgets vekting av personvalg	9
3.1.2 Valglovutvalgets konklusjoner.....	10
3.2 Behandlinger i Stortinget	10
3.2.1 Høringsuttalelser og departementets vurderinger til NOU 2001:3	10
3.2.2 Stortingets behandling – første gang.....	11
3.2.3 Stortingets behandling – andre gang	12
3.2.4 Dokument 8-forslag og Stortingets behandling	12
3.3 Tilbakemeldinger fra internasjonale valgobservatører.....	13
3.4 Fullmaktskomiteens innstilling (2013-2014)	14
3.5 Utredning av ulike personvalgordninger.....	14
4. Erfaringer med personvalgordninger	14
4.1 Erfaringer med personvalg ved stortingsvalg og fylkestingsvalg	14
4.1.1 Personvalgets omfang ved stortingsvalg	14
4.1.2 Holdninger til personvalg ved stortingsvalg	15
4.1.3 Stortingsvalg og kandidatenes betydning.....	15
4.1.4 Personvalgets omfang ved fylkestingsvalg	15
4.1.5 Holdninger til personvalg ved fylkestingsvalg.....	16
4.1.6 Fylkestingsvalg og kandidatenes betydning.....	16
4.1.7 Personvalgets betydning for sosial representasjon ved fylkestingsvalg.....	16

4.2 Erfaringer med personvalg ved kommunestyrevalg.....	17
4.2.1 Personvalgets omfang ved kommunestyrevalg	17
4.2.2 Kommunestyrevalg og kandidatenes betydning	17
4.2.3 Personvalgets betydning for sosial representasjon ved kommunestyrevalg	18
4.3 Hvem retter på listene?.....	19
4.4 Hvorfor gir velgerne personstemmer?.....	19
4.5 Organiserte retteaksjoner.....	19
4.6 Erfaringer med personvalg i Sverige.....	20
4.6.1 Kort om personvalgordningen ved valg til Riksdagen	20
4.6.2 Én personstemme	20
4.6.3 Fri nominasjonsrett og kandidatregistrering	21
4.6.4 Sperregrense	21
4.6.5 Personvalgets omfang i Sverige	22
4.6.6 Riksdagsvalg og kandidatenes betydning	23
4.6.7 Hvem retter på listene – og hvorfor?.....	23
4.6.8 Personvalgets betydning for sosial representasjon ved riksdagsvalg.....	24
5. Vurdering av alternativer for ny personvalgordning ved stortingsvalg	24
5.1 Personstemme til flere kandidater med sperregrense på åtte prosent.....	25
5.1.1 Departementets vurdering	27
5.2 Personstemme til én kandidat med sperregrense på åtte prosent	28
5.2.1 Departementets vurdering	29
5.3 Personstemme til flere kandidater og stemmetillegg	30
5.3.1 Departementets vurdering	31
6. Departementets forslag.....	31
7 Økonomiske og administrative konsekvenser	32
8 Forslag til endring i valgloven	32

1. Innledning

1.1 Om høringsnotatet

Kommunal- og moderniseringsdepartementet legger frem dette høringsnotat med forslag til endringer av reglene for personvalg ved stortingsvalg. I utkastet foreslås det en ny ordning for personvalg ved stortingsvalg, tilsvarende ordningen som allerede finnes ved fylkestingsvalg. Dette innebærer at velgeren kan gi kandidater på stemmeseddelen én personstemme. Det kan gis personstemme til et ubegrenset antall kandidater. Det legges til grunn en sperregrense på åtte prosent.

Personvalg er en mulighet for velgerne til å påvirke hvilke kandidater som blir valgt fra den valglisten det stemmes på. Personvalg er en kjent og mye brukt mulighet ved lokalvalg, særlig ved kommunestyrevalg, hvor det har gitt størst innvirkning på hvem som blir valgt. Ved stortingsvalg er den gjeldende ordningen for personvalg mindre kjent og benyttet, og den har heller ikke fått innvirkning på hvilke kandidater som har blitt valgt.

Gjeldende regler for personvalg ved stortingsvalg finnes i Lov om valg til Stortinget, fylkesting og kommunestyre (valgloven) av 6. juni 2002 §§ 7-2 (1) og 11-5 (1). Disse har vært uendret siden 1921. Endringer av disse reglene har blitt foreslått ved tidligere anledninger, senest i siste gjennomgang og revisjon av valgloven fra 2001.

I høringsnotatet drøftes tre alternative ordninger for personvalg ved stortingsvalg:

- En ordning som er tilsvarende den som finnes ved norske fylkestingsvalg
- En ordning som er tilsvarende den som finnes ved svenske riksdagsvalg
- En ordning basert på ordningen ved fylkestingsvalg, men med mulighet for partiene til å gi stemmetillegg til enkelte kandidater

Det er lagt til grunn en sperregrense på åtte prosent for de to første alternativene. Det siste alternativet har ingen sperregrense. Betydningen av sperregrense vil bli kort berørt i redegjørelsen av de ulike løsningene.

1.2 Bakgrunn for høringsnotatet

Bakgrunnen for forslag til lovendringer er et anmodningsvedtak fra Stortinget 14. juni 2012 (Dokument 8:191 (2009-2010), Innstilling 297 S (2011-2012)), som lød som følger:

"Stortinget ber regjeringen utrede endringer av valgordningen for stortingsvalg slik at velgerne gis mulighet til å påvirke rekkefølgen av partienes kandidater, samtidig som hensyn til partienes mulighet til å sikre innflytelse over hvilke kandidater som velges, sikres. Stortinget ber om at en slik reform for stortingsvalg utredes slik at den eventuelt nye valgordningen kan innføres ved stortingsvalget i 2017."

Med bakgrunn i dette anmodningsvedtaket ble det lyst ut et utredningsoppdrag som skulle ta for seg antatte konsekvenser av en eventuell endring i personvalsreglene ved stortingsvalg. Institutt for samfunnsforskning (ISF) fikk oppdraget, og våren 2014 ble rapporten ”Personvalg ved stortingsvalg – konsekvenser av en endring av personvalsreglene ved stortingsvalg” lagt frem. Rapporten redegjorde for tidligere erfaringer med ulike personvalgordninger, med særlig vekt på personvalgsmodellene ved fylkestingsvalg og svenske riksdagsvalg.

1.3 Hvorfor personvalg?

I Norge er valgordningen bygd rundt politiske partier, som nominerer sine kandidater og stiller lister til valg. Spørsmålet om hvorfor man bør ha et personvalg og hvordan dette organiseres, handler om demokrati, om hvordan en valgordning skal innrettes og hvordan man kan sikre en god balanse som ivaretar både velgernes og de politiske partienes innflytelse på valg av personer til Stortinget.

Dagens valgordning gir velgerne mulighet til å endre på rekkefølgen av kandidater på listene og til å stryke kandidater. Slike listeretteringer har imidlertid aldri hatt en effekt på Stortingets sammensetning, da terskelen for endringer er høy. Det er med andre ord slik at partienes forhåndsrangerte lister er det som avgjør hvilke kandidater som blir valgt inn.

En diskusjon om personvalg bør handle om det prinsipielle valget om velgerne bør få større innflytelse på hvem som velges til Stortinget.

Når departementet fremmer dette høringsnotatet om endring av personvalsreglene ved stortingsvalg, er det blant annet fordi vi nå har både data og erfaringer med hvordan personvalget påvirker kandidatkåringen ved andre valg – både ved fylkestingsvalg og svenske riksdagsvalg. Basert på dette er det, etter departementets oppfatning, på tide å også gi velgerne reell innflytelse på hvilke personer som velges som stortingsrepresentanter. Dette har også betydning, ikke bare hvilket parti de tilhører. Samtidig ser departementet at det også er viktig at partienes innflytelse over prioriteringen av egne kandidater ivaretas.

1.4. Hva betyr personvalg?

En ny personvalgordning ved stortingsvalg vil kunne få konsekvenser for hvilke kandidater som blir valgt inn fra de ulike listene. Hvor store disse konsekvensene blir, avhenger av flere faktorer:

- For det første ordningens *tekniske innretning*, det vil si antall personstemmer som tillates per velger og nivået på en eventuell sperregrense.
- For det andre *graden av personvalgdeltakelse* fra velgernes side: Hvis få velgere avgir personstemme, vil det få liten betydning for hvem som blir valgt.
- For det tredje *mønsteret i personstemmegivningen*, og da spesielt graden av samsvar mellom velgernes og partienes kandidatpreferanser.

Dersom dette i stor grad er sammenfallende, noe erfaringer både fra norske fylkestingsvalg og svenske riksdagsvalg tyder på, vil det gi få endringer på listene.

1.5 Ulike personvalgordninger

Valgordninger med partilister kan enten ha et svakt eller sterkt innslag av personvalg. Graden av personvalg avhenger av hvor stor innflytelse velgerne har over kandidatvalget. For at velgerne skal ha mulighet til å påvirke kandidatkåringen, må valgordningen åpne for endring på partienes lister. Internasjonalt skilles det mellom systemer der listene er *åpne*, *delvis åpne* eller *lukkede*.

Dersom listen er *lukket* kan velgerne kun stemme på listen, og ikke uttrykke preferanser for konkrete kandidater. Kandidatene velges i den rekkefølgen som partiet har nominert dem. Eksempler på land som benytter dette systemet er Spania, Israel og Costa Rica.

Delvis åpne lister finner man i Nederland, Belgia, Sverige og Norge ved nasjonale valg. Disse systemene har et *svakt* innslag av personvalg. Her kan velgerne uttrykke preferanser for individuelle kandidater, men rangordningen på listene avgjør i stor grad valget av kandidater. Videre er det frivillig for velgerne hvorvidt de ønsker å gi en personstemme eller ikke.

I *åpne* systemer stemmer velgerne på individuelle kandidater. Et slikt system har et *sterkt* personvalg, noe som innebærer at personstemmene er avgjørende for hvilke kandidater som velges. Finland er et godt eksempel på et åpent system. Dette kommer spesielt til syne i form av at det er obligatorisk å gi personstemmer ved valget. For at man skal kunne få avgitt en stemme er det nødvendig å stemme på en individuell kandidat.

1.6 Sentrale avveininger ved personvalgordninger

En vurdering av personvalgsreglene krever en avveining av flere faktorer; 1) sosial og geografisk representasjon, 2) personvalgets effekt på de politiske styringsforholdene, 3) spørsmålet om felles regler for ulike typer valg og 4) velgerinnflytelse versus partienes kontroll. Under følger en redegjørelse av de forskjellige avveiningene.

Sosial og geografisk representasjon

Et vanlig demokratisk ideal om folkevalgte organer er at de skal være sosialt representative og avspeile befolkningssammensetningen. I de nordiske landene har kjønnsrepresentasjon vært sentralt, og den norske personvalgsdebatten har handlet mye om hvilke konsekvenser personvalget har for kvinneandelen i folkevalgte organer. Dette knyttes i stor grad til at partiene har ulike representativitetshensyn, slik som hensyn til kjønn og alder, som et utgangspunkt når de rangerer sine listekandidater. Enkelte har hevdet at personvalg kan svekke slike hensyn, og dermed potensielt svekke representasjonen av kvinner og andre grupper.

Hensynet til geografisk representasjon har også blitt knyttet opp mot velgernes mulighet til å gi personstemmer. Når man ser på norske forhold, har det vært tydelig at stortingsrepresentanter har et bevisst forhold til sine respektive valgkretser. I nominasjonsprosesser innad i partiene har kandidatens evne til å ivareta lokale interesser spilt en vesentlig rolle for deres kandidatur. Studier¹ viser at en kandidats evne og vilje til å kjempe for lokale interesser også vil påvirke hvorvidt man blir gjenvalgt, noe som vil forsterke kandidatens geografiske forankring. Dersom velgerne opplever at en listekandidat kjemper for sin valgkrets interesser, kan man være mer tilbøyelig til å gi kandidaten en personstemme.

Politiske styringsforhold

Det har blitt hevdet at personvalg kan føre til interne partikonflikter, i tillegg til at kandidater vil ha mer fokus på sitt eget kandidatur enn partiets interesser. I NOU 2001:3 vises det til at det ikke er hold i slike argumenter. Det finnes få tegn på at personvalg fører til interne partikonflikter. Det er heller slik at det er samsvar mellom partienes og velgernes rangering. Personstemmer gis derfor ofte til de kandidatene som partiene selv har rangert øverst på sine lister.

Valgsystemets kompleksitet

Ved stortingsvalg er det partivalget som er det viktigste for de fleste velgere. Ved kommunestyrevalg har personvalget derimot større betydning. Dette har vært et mye brukt argument mot innføringen av personvalg ved stortingsvalg. Selv om det er hold i dette argumentet, er det viktig å påpeke at kompleksiteten i valgsystemet kan føre til forvirring hos velgerne. I NOU 2001:3 ble det trukket frem at personvalsreglene burde være mest mulig like for de ulike valgene. Dette ble basert på forskning som har vist at ulike personvalsregler er vanskelig å forstå for velgerne, og kan føre til at flere ikke benytter seg av muligheten til å gi personstemmer. Dersom reglene er enkle, i den forstand at velgerne forstår hvilken effekt deres personstemmer gir, kan det gjøre at flere benytte seg av retten til å personstemme.

Velgerinnflytelse versus partienes kontroll

Velgernes partitilhørighet og ideologiske tilknytning er svakere enn tidligere. Partiengasjementet og medlemstallene har sunket over tid. Dette har implikasjoner for både partiene og velgerne. Ved at færre er partimedlemmer, er innflytelsen over nominasjonsprosessen samlet på færre hender. Dersom man åpner for å kunne gi personstemmer ved stortingsvalg, vil dette gi noe av makten tilbake til velgerne. Selv om man ikke deltar i nominasjonsprosessen i partiene, vil man likevel kunne få uttrykke sine preferanser ved å gi personstemmer til de kandidatene man ønsker at skal bli valgt. Dette vil kunne føre til en bedre balanse mellom partienes og velgernes innflytelse over kandidatutvelgelsen. Det kan imidlertid fremheves at dersom velgerne får for stor innflytelse over personvalget, vil partienes kandidatrangering kunne endres i for stor grad. Dette vil kunne gå utover de hensynene som partiene tar til ulike former for representasjon. Det finnes nødvendigvis ingen garanti for at velgerne tar slike hensyn. Erfaringene med personvalg viser

¹ NOU 2001:3 *Velgere, valgordning, valgte*. Sendt på høring 14.02.2001 med høringsfrist 15.05.2001.

likevel at listerettingen ikke medfører noen fare for at representasjonen av ulike grupper blir svekket.

2. Gjeldende rett

2.1 Personvalg ved stortingsvalg

Reglene for personvalg ved stortingsvalg har vært uendret siden 1921. Man fikk da en ordning for stortingsvalg der partiene hadde den avgjørende innflytelsen over kandidatutvelgelsen, en ordning som er blitt stående fram til i dag. Bakgrunnen for partienes sterke innflytelse er i stor grad at partivalget, historisk sett, har blitt oppfattet som overordnet personvalget når det gjelder stortingsvalg.

Formelt finnes det likevel en personvalgordning ved stortingsvalg. I valgloven § 7-2 (1) heter det at velgerne kan endre rekkefølgen på kandidatene ved å sette et nummer ved kandidatnavnet. Dette kalles renummerering. I tillegg kan velgerne stryke kandidatnavn ved å sette et kryss i ruten til høyre for kandidatens navn. Utgangspunktet for ordningen er partienes lister, hvor kandidatene er rangert. Ordningen er imidlertid sterkt begrenset: Skal personstemmene få effekt, må én og samme kandidat få minimum halvparten av et partis stemmetall som personlige stemmer. Dette har aldri forekommet. Ordningen har derfor bare en symbolsk betydning – i praksis har velgerne ikke hatt reell mulighet til å påvirke kandidatvalget. Likevel viser tall fra stortingsvalget i 2013 at en betydelig andel av velgerne gjorde endringer på listene: Totalt valgte rundt 12 prosent av velgerne å renummerere og/eller stryke kandidater. Det var noen flere strykninger enn renummereringer.

Et spesielt aspekt ved dagens personvalgordning er at det ikke er mulig for velgere å uttrykke støtte til førstekandidaten på et partis liste. Disse kandidatene kan bare renummereres nedover på listen eller strykes. Slik sett legger ordningen lettere til rette for å uttrykke negative heller enn positive preferanser.

2.2 Personvalg ved fylkestingsvalg

Personvalgordningen ved fylkestingsvalg var fram til fylkestingsvalget i 2013 lik dagens ordning ved stortingsvalg. Dagens personvalgordning ved fylkestingsvalg ble vedtatt i Stortinget i 2002.

Av valglovens § 7-2 (2) fremgår det at ved fylkestingsvalg kan velgeren gi kandidater på stemmeseddelen én personstemme. Slik personstemme kan gis til et ubegrenset antall kandidater, men kun til kandidater fra listen en faktisk stemmer på.

En forutsetning for at personstemmene skal få effekt er at en kandidat må ha mottatt personstemmer fra minst åtte prosent av partiets velgere. Denne sperregrensen må passeres for at personstemmene skal tas i betraktning ved valgoppgjøret. Dersom ingen passerer denne

sperregrensen, ses det bort fra personstemmene, og den opprinnelige rekkefølgen på valglisten avgjør kandidatutvelgelsen. Sperregrensen gjør at personvalgordningen representerer en balanse mellom hensynene til partienes innflytelse og velgernes påvirkning.

2.3 Personvalg ved kommunestyrevalg

Personvalg ved kommunestyrevalg har lange tradisjoner, og kjennetegnes av et relativt stort handlingsrom til å endre på stemmesedlene. Det er snart hundre år siden Stortinget vedtok en ordning med personvalg ved kommunestyrevalgene.

Valgloven § 7-2 (3) regulerer velgernes adgang til å endre på stemmesedlene ved kommunestyrevalget. Det sentrale ved dagens ordning er at velgerne kan gi personstemme til et ubegrenset antall kandidater på listen de avgir sin stemme til. Hver kandidat kan kun få én personstemme.

Velgerne kan også gi personstemme til kandidater på andre valglister, også kjent som *slengere* eller *slengerstemmer*. Slik personstemme kan gis til et antall kandidater som tilsvarer en fjerdedel av det antallet medlemmer som skal velges til kommunestyret i vedkommende kommune. Slengere kan likevel gis til minimum fem kandidater fra andre lister, uavhengig av kommunestyrets størrelse.

Velgernes innflytelse begrenses imidlertid av partienes adgang til å prioritere kandidater. Dette gjøres ved at partiene kan gi et visst antall av de øverste kandidatene et *stemmetillegg*. Valgloven begrenser likevel hvor mange kandidater som kan få stemmetillegg, avhengig av antall kommunestyrerepresentanter som skal velges. Når en liste får en stemme, får kandidater med stemmetillegg en personstemme som teller 0.25 ekstra i kandidatkåringen.

En kandidats mulighet til å bli valgt avhenger med andre ord av listeoppsettet. Er antall prioriterte kandidater mindre enn mandattallet, er disse så godt som sikre på å bli valgt. Velgernes listeretting avgjør hvilke av kandidatene uten stemmetillegg som får de resterende mandatene. Er tallet på kandidater med stemmetillegg større enn mandattallet, er de øvrige kandidatene uten mulighet til å bli valgt.

3. Historikk

Innføring av personvalg ved stortingsvalg er et viktig spørsmål som har vært diskutert over tid. Flere forslag har blitt fremmet for Stortinget, men ingen har så langt blitt vedtatt. Et sentralt element i debattene i Stortinget har vært et ønske om mer kunnskap og erfaring. Dette er et spørsmål som handler om hvem som skal sitte på Stortinget.

3.1 Valglovutvalget

Ved kongelig resolusjon 3. oktober 1997 ble det nedsatt et utvalg som skulle gjennomgå valgloven og valgordningen i sin helhet. Valglovutvalget kom med sine anbefalinger til endringer i NOU 2001:3 Velgere, valgordning, valgte.

Bakgrunnen for valglovutvalgets mandat var todelt. For det første var det på tide med en gjennomgang av valgordningen. Siste valglovutvalg hadde blitt nedsatt på begynnelsen av 1980-tallet, med en påfølgende lovendring i 1985. Samtidig var det behov for en gjennomgang av valgloven som redskap.

Utvalget vurderte om velgerne burde gis utvidet adgang til å bestemme hvilke kandidater som skulle velges inn fra listene. Dette gjaldt både ved lokalvalg og ved stortingsvalg. Et enstemmig utvalg konkluderte med at personvalsreglene burde endres, slik at velgerne skulle få økt innflytelse over valget av enkeltkandidater.

3.1.1 Valglovutvalgets vekting av personvalg

Utvalget la tre prinsipper til grunn for sitt reformforslag:

- Reglene burde bygge på elementer som er kjente for velgerne. Rammene for personvalg burde være mest mulig like i de ulike typene valg.
- Velgerinnflytelsen burde økes betydelig.
- Gjennom personvalget skulle velgernes positive preferanser stå i fokus.

Et sentralt tema i utvalgets vurdering av personvalsreglene var hvordan man best mulig kunne balansere velgernes og partienes interesser.

Hensyn som begrunner økt velgerinnflytelse

Utvalgets hovedargument for økt velgerinnflytelse var at det kunne ha en positiv effekt på forholdet mellom de folkevalgte og folket. Personvalget skulle ha som mål å øke det politiske engasjementet, og dermed bidra til høyere valgdeltakelse. Utvalget fremhevet imidlertid at man i internasjonal forskning ikke ser klare effekter av personvalget på sentrale forhold som valgdeltakelse og politisk engasjement. I tillegg viser det seg at velgerne og partiene i stor grad foretrekker de samme kandidatene. Utvalget trakk frem at flere faktorer tilsa at velgerne likevel burde få økt innflytelse over personvalget. Videre påpekte utvalget at vi lever i et kunnskapssamfunn med et kvalifisert velgerkorps, og at personvalget er viktig for velgerne. Sistnevnte kommer spesielt tydelig frem ved kommunestyrevalg, der mange retter på stemmesedlene. I den sammenheng trakk utvalget frem at et sterkere innslag av personvalg ville bidra til at velgerne fikk gitt uttrykk for mer komplekse og nyanserte preferanser og holdninger.

Hensyn som begrunner partiinnflytelse over personvalg

Utvalget mente at det spesielt fantes to hensyn som kunne begrunne at partiene skulle ha innflytelse over personvalget. For det første ville dette kunne stimulere til deltakelse i partiarbeid, og de enkeltpersonene som involverte seg ville da få en viss forutsigbarhet med hensyn til hvem som skulle bli valgt. Utvalget pekte også på at muligheten for å stryke kandidater kunne forsterke partienes rekrutteringsproblem. For det andre kunne partiinnflytelse bidra til å sikre et sosialt representativt valgresultat.

3.1.2 Valglovutvalgets konklusjoner

Da utvalget la frem sitt forslag bygget det på prinsippet om at rammene for personvalg burde være mest mulig like i de ulike typene valg.

Oppsummert la utvalget tre hovedelementer til grunn for personvalsreglene ved stortings-, fylkestings- og kommunestyrevalg:

- Personvalget skulle basere seg på at velgerne ble gitt anledning til å gi personstemmer til de kandidater de måtte ønske.
- Velgerne kunne maksimalt gi én personstemme til hver enkelt kandidat.
- Det ville ikke være noen begrensninger på hvor mange kandidater det kunne bli gitt personstemmer til.

Utvalget foreslo følgende regler for kandidatoppgjøret til stortings- og fylkestingsvalg: For at personstemmene skulle tas i betraktning skulle det kreves at en kandidat med sine personstemmer oppnådde minst 5 prosent av partiets stemmetall i sin valgkrets.

3.2 Behandlinger i Stortinget

3.2.1 Høringsuttalelser og departementets vurderinger til NOU 2001:3

Høringsinstansene

Høringsinstansene var generelt positive når det gjaldt å styrke personvalsreglene ved stortings- og fylkestingsvalg. Det var noen merknader til den foreslåtte sperregrensen. Enkelte hevdet at en sperregrense på 5 prosent ved stortings- og fylkestingsvalg var for lavt.

Departementets vurderinger

På bakgrunn av NOU 2001:3 la departementet frem Ot.prp nr. 45 (2001-2002) med forslag til ny lov om valg til Stortinget, fylkesting og kommunestyre. Departementet var enig med utvalget i at personvalget burde stå sterkere ved kommunestyrevalg enn ved stortings- og fylkestingsvalg. Departementet baserte dette på at partivalget har blitt ansett som mer sentralt ved fylkestings- og stortingsvalg. Ved kommunestyrevalg har velgernes behov for å foreta rettinger på stemmesedlene vært mer fremtredende. Videre var departementet enig med utvalget i at personvalget burde styrkes, og at ordningene burde være mest mulig like ved de ulike valgene.

Departementet påpekte imidlertid at ved endringer av personvalsreglene ville det ikke være mulig å styrke *både* partienes og velgernes innflytelse på personvalget. Departementet gikk derfor inn for visse justeringer i utvalgets forslag, der hensikten var at partienes interesser skulle ivaretas i noe større grad enn det utvalget hadde gått inn for.

Utvalget baserte sine forslag på at reglene for personvalg skulle være så like som mulig for de ulike valgene. På bakgrunn av dette foreslo departementet å ha de samme personvalsreglene ved stortings- og fylkestingsvalg. Departementet la imidlertid til grunn en sperregrense på åtte prosent, i stedet for fem, som utvalget hadde foreslått. Velgerne skulle kunne gi kandidater personlige stemmer, men ikke stryke kandidater eller føre opp slengere. Dersom flere kandidater skulle nå opp til sperregrensen, ville antall personstemmer bestemme rangeringen. Kandidater som fikk et antall personstemmer som var lavere enn grensen, skulle rangeres slik partiet hadde bestemt.

Departementet pekte på at det ikke var mulig å forutse hvordan de nye personvalsreglene ville påvirke velgerne, og om det ville føre til flere rettinger på stemmesedlene. Det ble derfor anbefalt at personvalgordningen burde evalueres fortløpende.

3.2.2 Stortingets behandling – første gang

I behandlingen av Ot.prp 45 (2001-2002) vedtok Stortinget reglene for personvalg ved kommunestyre- og fylkestingsvalg i tråd med departementets forslag. Behandlingen av spørsmål vedrørende stortingsvalg ble utsatt til 2003 av praktiske og tidsmessige årsaker. I stortingsdebatten som etterfulgte Kontroll- og konstitusjonskomiteens innstilling kom det frem at det stort sett var enighet om bestemmelsene på alle områder, med unntak av reglene for personvalg. I sin innstilling om personvalg (Innst. O. nr. 102 (2002-2003)) foreslo Kontroll- og institusjonskomiteen følgende:

"Stortinget ber Regjeringen foreta en gjennomgang og evaluering av ordningen med velgerpåvirkning på personvalget ved fylkestingsvalget 2003 og forutsetter at resultatet av gjennomgangen fremmes for Stortinget på egnet måte."

Debattens kjerne var at enkelte politikere anså det som en fordel å innføre samme regler ved stortingsvalg som ved fylkestingsvalg, mens andre ønsket å se på hvilke effekter personvalget hadde i det kommende fylkestingsvalget før de fattet et vedtak.

Representant Magnhild Meltveit Kleppa (Sp) fremmet et forslag om et tredje alternativ. Hun foreslo at man skulle innføre samme ordning som i Sverige, hvor hver velger bare kan gi én personstemme.

Flertallet fulgte komiteens anbefalinger. Stortinget valgte derfor å følge komiteens anbefalinger og evaluere hvordan personvalsreglene hadde påvirket fylkestingsvalget i 2003 før man fattet et vedtak.

3.2.3 Stortingets behandling – andre gang

De nye personvalgsreglene ble innført ved kommunestyre- og fylkestingsvalget i 2003. Reformen ble evaluert av Rokkansenteret og Institutt for sammenlignende politikk ved Universitetet i Bergen på oppdrag fra departementet. Evalueringen baserte seg på et omfattende datagrunnlag: en spørreundersøkelse blant et utvalg av listekandidater, lokalvalgsundersøkelsen, intervjuer med medlemmer av partienes nominasjonskomiteer i utvalgte kommuner, aggregerte data fra Statistisk Sentralbyrå og det endelige valgoppgjøret for personstemmene i 407 kommuner og i samtlige fylkeskommuner (Rokkansenteret 2004). Evalueringen viste at den nye personvalgordningen ikke hadde hatt noen merkbart effekt på kandidatutvelgelse ved *fylkestingsvalg*. Svært få av kandidatene klarte å passere sperregrensen på åtte prosent, og de som greide det ville stort sett blitt innvalgt uansett. Personstemmene hadde større innflytelse ved *kommunestyrevalg*, men også her hadde partiene stor påvirkning på utfallet. Utfallet kunne i stor grad bestemmes av hvilke kandidater partiene førte opp som listetopper – som dermed ville motta stemmetillegg – og hvilke kandidater de satte nederst på listen.

I 2005 la departementet frem et nytt lovforslag. Det ble redegjort for de foreløpige erfaringene fra fylkestingsvalget i 2003 og funnene fra evalueringsrapporten. En enstemmig kontroll- og konstitusjonskomité mente at resultatene fra evalueringen var interessante. Både fordi det var stortingsvalg senere dette året – og reglene dermed ikke ville tre i kraft uansett – og fordi det fortsatt var begrenset erfaring med personstemmer, anbefalte komiteen at man skulle utsette behandlingen av spørsmålet om personstemmer ved stortingsvalg til etter fylkestingsvalget i 2007. I stortingsdebatten trakk daværende statsråd Erna Solberg frem at det var ønskelig med personvalg ved stortingsvalg. Dette ville forsterke det norske demokratiet ved at det ville kreve mer av enkeltrepresentanter. Videre ville en slik ordning potensielt også påvirke partienes maktforhold innad. Hun støttet imidlertid komiteens innstilling om å evaluere fylkestingsvalget i 2007 før man behandlet lovforslaget om personvalg ved stortingsvalg.

I 2009 tok departementet igjen opp saken, og redegjorde for erfaringene med personvalg ved fylkestingsvalget. Erfaringene viste at personvalgsreglene ikke hadde påvirket resultatene ved fylkestingsvalget i stor grad. Man var imidlertid usikker på hvordan dette kunne slå ut ved stortingsvalg, siden det er langt færre mandater som velges. Det ble derfor ikke fremmet noe forslag om endring. Et enstemmig Storting sluttet seg til departementets vurdering.

3.2.4 Dokument 8-forslag og Stortingets behandling

Dokument 8-forslag fra representanter for Høyre

I 2010 fremmet representantene Erna Solberg, Per-Kristian Foss, Jan Tore Sanner og Ingjerd Schou fra Høyre et Dokument 8-forslag om å innføre personvalg ved stortingsvalg. Forslagsstillerne la vekt på at en god valgordning baserte seg på at velgerne skulle få gjennomslag for sine preferanser, både når det gjaldt politikk og kandidater.

Forslagsstillerne hevdet at det var på tide med en ny valgreform hvor velgerne også ved stortingsvalg fikk innflytelse på personvalget. Videre trakk de frem Norges naboland som eksempler på hvordan personvalg kan foregå på nasjonalt nivå, og i hvor stor grad det kan påvirke utfallet. Representantene fra Høyre fremmet følgende forslag:

”Stortinget ber regjeringen fremme forslag om å innføre en ordning med kumulering ved stortingsvalg ved stortingsvalget i 2013. Stortinget ber om at reglene om kåring av kandidater endres, slik at et personlig stemmetall på minst åtte prosent av listens totale stemmetall kåres i rekkefølge etter antall mottatte personlige stemmer.”

Av forslaget kom det altså frem at representantene ønsket personvalg ved stortingsvalg, og at de ønsket en sperregrense på åtte prosent for at personstemmene skulle få betydning. Forslagsstillerne gikk ikke inn på hvor mange personstemmer det skulle være mulig å gi.

Stortingets behandling av dette forslaget resulterte i anmodningsvedtaket som er omtalt innledningsvis og som danner bakgrunnen for utarbeidelsen av dette høringsnotatet.

3.3 Tilbakemeldinger fra internasjonale valgobservatører

Organisasjonen for sikkerhet og samarbeid i Europa (OSSE) sitt kontor for demokrati og menneskerettigheter (ODHIR) gir, blant annet gjennom valgobservasjon, anbefalinger på områder der et lands valgordning ikke er i tråd med internasjonale prinsipper og standarder. De har ved flere anledninger kommentert den norske personvalgordningen. I evalueringen av 2013-valget påpeker OSSE at den norske valgordningen aldri har medført at en stortingsrepresentant har blitt valgt som følge av personstemmer.

I tilsvarende rapport fra stortingsvalget i 2009 heter det: *“Valgloven bør endres for å gi velgerne en reell mulighet til å påvirke valget av en bestemt kandidat ved å senke terskelen. Hvis ikke bør man bytte til et system med lukket liste.”* Det ble videre kommentert at ordningen kan være villedende. Velgerne forstår muligens ikke systemet, spesielt siden terskelen er langt lavere ved lokalvalg.

OSSE foreslår at man enten endrer valgloven og åpner for reelt personvalg, eller at man fjerner valglovens formelle bestemmelser om personstemmegivning, slik at ordningen ikke er egnet til å forvirre. I sin oppfølgingsrapport til OSSE har departementet sagt seg enig i at det kan oppfattes som et demokratisk problem at dagens ordning i realiteten er en personvalgordning uten betydning. Det kan være problematisk at velgerne inviteres til å gjøre endringer på stemmeseddelen uten at dette i praksis får betydning. Departementet har derfor fremholdt overfor OSSE at man vil vurdere hvilke endringer som kan gjøres i dagens ordning.

3.4 Fullmaktskomiteens innstilling (2013-2014)

I Innst. 1 S (2013-2014) omtalte Stortingets fullmaktskomité retting av stemmesedler. De trakk frem at stemmesedlene har ulik utforming på grunn av de ulike reglene om personvalg ved stortings-, kommunestyre- og fylkestingsvalg. Komiteen mente at erfaringer har vist at velgere har misforstått hvordan de skal rette på stemmeseddelen på grunn av utformingen. Dette kan ha ført til at rettingen enten ikke har blitt godkjent, eller at resultatet har blitt det motsatte av hva velgeren faktisk har ønsket.

3.5 Utredning av ulike personvalgordninger

Institutt for samfunnsforskning (ISF) har foretatt analyser av konsekvensene av å innføre ulike personvalsordninger ved stortingsvalg på oppdrag fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Siden dagens valgordning gir velgerne mulighet til å endre rekkefølgen på kandidater, samt å stryke kandidater, ønsket departementet å utrede hva konsekvensene ville være om man endret valgordningen. Dette kunne enten være ved at man innfører en ordning lik den som benyttes ved fylkestingsvalg eller den ordningen som benyttes ved svenske riksdagsvalg.

ISF har analysert konsekvensene av disse ordningene både ved å ta for seg tidligere forskning på feltet og erfaringer med slike personvalsordninger. De simulerte også resultatene med ulike nivåer av sperregrenser.

4. Erfaringer med personvalsordninger

4.1 Erfaringer med personvalg ved stortingsvalg og fylkestingsvalg

4.1.1 Personvalgets omfang ved stortingsvalg

Det er mange velgere som benytter seg av muligheten til å rette på listene ved stortingsvalg, selv om dette ikke har noen effekt på sammensetningen av Stortinget. Andelen er likevel betydelig lavere enn ved lokalvalg. Det er uklart hva som forklarer den relativt høye rettefrekvensen. Dels kan det tolkes som et ønske fra velgerne om å uttrykke symbolsk støtte eller misnøye til enkeltkandidater. Det at rettingen ikke har noen konsekvenser, kan gjøre det ”ufarlig” å uttrykke sympatier på denne måten. En annen mulighet er at velgerne tror at personvalgordningen har en reell effekt på sammensetningen av Stortinget, og at de retter på listene for å påvirke hvem som blir valgt. Dette virker spesielt nærliggende med tanke på at rettingene faktisk har en effekt ved lokalvalgene, og at mange velgere ikke har kunnskap om de forskjellige reglene ved ulike typer valg.

4.1.2 Holdninger til personvalg ved stortingsvalg

Personvalgsordningene ved kommunestyre- og fylkestingsvalg har bred og stabil oppslutning blant velgerne. Vi vet mindre om velgernes holdninger til personvalg ved stortingsvalg. Dette ble undersøkt i forbindelse med stortingsvalgsundersøkelsene i 2001 og 2005, men med såpass ulike spørsmålsformuleringer at svarene ikke kan sammenlignes.

I 2001 ble det vist til et forslag om personvalg fra valglovutvalget, og i overkant av en tredjedel svarte at velgerne bør få ”avgjørende innflytelse” over personvalget. Drøyt halvparten mente at partiene fortsatt bør bestemme. I undersøkelsen fra 2005 ble det henvist til personvalgordningene ved kommunestyre- og fylkestingsvalg, noe som antakelig gav mer positive assosiasjoner enn et offentlig utvalg. Nesten 60 prosent var positivt innstilt til en lignende ordning også ved stortingsvalg, mens en tredjedel var imot.

I en undersøkelse gjennomført av Karlsen og Narud blant stortingskandidatene ved 2009-valget svarte nærmere ni av ti kandidater at partiene burde avgjøre den endelige rangeringen av listekandidatene. Tolv prosent mente at velgerne burde avgjøre den endelige rangeringen. Her er det viktig å være oppmerksom på at formuleringen ”avgjøre” peker i retning av en helt åpen løsning med sterkt personvalg, og ikke bare en eller annen form for innslag av personvalg.

4.1.3 Stortingsvalg og kandidatenes betydning

Velgernes kandidatkjennskap er relativt høy ved stortingsvalg. Selv om valgordningen så langt ikke har gitt velgerne noe behov for å vite hvem stortingsvalgkandidatene er, kan den generelle interessen og kunnskapsnivået innebære at kandidatene ved stortingsvalg er mer kjente for velgerne enn de kandidatene ved fylkestingsvalg er.

Det er også slik at velgerne er tilfredse med det norske demokratiet, til tross for fraværet av en personvalgordning ved nasjonale valg. Det er riktignok forskning som viser at tilfredsheten med demokratiet er større i land med personvalg enn i land uten. Norge er likevel på toppen av listen med hensyn til demokratitilfredshet, og det uten et valgssystem med reelt innslag av personvalg. Som vi har vært inne på tidligere, er det mange som retter på listene ved stortingsvalg, selv om det ikke har noen effekt.

4.1.4 Personvalgets omfang ved fylkestingsvalg

Personvalgordningen ser ikke ut til å ha hatt noen vesentlig effekt på kandidatutvelgelsen i de tre fylkestingsvalgene den har blitt benyttet. Både i 2003, 2007 og 2011 har kun 1-2 prosent av fylkestingsrepresentantene blitt valgt inn på personstemmer alene. Velgerne har i beskjeden grad uttrykt personpreferanse, og når det har skjedd, har stemmene som oftest gått til kandidater som partiene allerede hadde plassert øverst på listene. Få kandidater har klart å passere sperregrensen på åtte prosent. De få som faktisk har klart det, har enten ikke blitt

innvalgt – fordi de representerer partier som ikke har fått mandater – eller de ville blitt innvalgt uavhengig av personstemmene.

Valgdeltakelsen ved fylkestingsvalg er stabilt langt lavere enn ved stortingsvalg og noe lavere enn ved kommunestyrevalg. Den er nedadgående over tid, fra rundt 70 prosent på 1970- og 1980-tallet til i underkant av 60 prosent ved de seneste valgene. Innføringen av personvalg i 2003 medførte ikke en økning i valgdeltakelsen – den sank med cirka ett prosentpoeng. Siden den gang har imidlertid valgdeltakelsen økt noe.

Analyser fra Institutt for samfunnsforskning² viser at andelen velgere som rettet på listene, det vil si avga personstemme, var omkring en fjerdedel ved de tre fylkestingsvalgene.

4.1.5 Holdninger til personvalg ved fylkestingsvalg

Det er bred oppslutning om velgernes innflytelse over kandidatutvelgelsen ved fylkestingsvalg. Dette gjelder både blant velgere og fylkestingskandidater. En undersøkelse gjennomført av Rokkansenteret viser at ca. 70 prosent av velgerne ønsker å styrke eller opprettholde velgerinnflytelsen over personvalget. Andelen som oppgir at de ikke vet eller ikke har noen mening om spørsmålet er på noe over 20 prosent.

Blant fylkestingskandidatene er støtten til velgerinnflytelse enda sterkere. Nærmere 90 prosent oppgir at de vil styrke personvalget eller beholde ordningen slik den er nå. Kun et lite mindretall av kandidatene vil redusere eller fjerne velgernes innflytelse over personvalget.

4.1.6 Fylkestingsvalg og kandidatenes betydning

Som tidligere nevnt er kandidatkjennskapen i Norge generelt høy. 68 prosent kjenner til navnet på minst én kandidat som stiller til valg i valgkretsen. En undersøkelse fra Roglandsforskning fra 2000 viser at 26 prosent av velgerne mente at kandidater og ledere var viktigst for valg av parti ved fylkestingsvalg. Tilsvarende tall for kommunestyrevalg og stortingsvalg var henholdsvis 40 og 20 prosent. Enkeltkandidater var altså langt mindre viktig for velgerne ved fylkestingsvalg enn ved kommunestyrevalg.

4.1.7 Personvalgets betydning for sosial representasjon ved fylkestingsvalg

Rokkansenterets evaluering av fylkestingsvalgene viser at kvinnelige kandidater har fått noen færre personstemmer enn sine mannlige kolleger. Det betyr ikke nødvendigvis at velgerne foretrekker mannlige kandidater som sådan. Det de først og fremst foretrekker, er toppkandidatene – som ofte er menn. Velgerne stemte altså i tråd med, ikke på tvers av, preferansene til partienes nominasjonskomiteer. Dette betyr ikke at kjønnsforskjellene ikke er reelle, men at de forklares av andre faktorer, spesielt listeplassering og politisk erfaring.

² *Personvalg ved stortingsvalg. Konsekvenser av en endring av personvalgsreglene ved stortingsvalg*. Institutt for samfunnsforskning 2014.

Heller ikke kandidatenes alder viste seg å ha betydning for kandidatenes personstemmetall ved fylkestingsvalgene.

Når det gjelder personvalg og etniske minoriteter, er det slik at dette generelt ser ut til å ha hatt en viss betydning for deltakelsen ved lokale valg. Det at det finnes synlige politikere med minoritetsbakgrunn i lokalpolitikken har en mobiliserende effekt på minoritetsvelgere. Dette er sannsynligvis vel så viktig for mobiliseringen som det å kunne gi personstemme i seg selv.

4.2 Erfaringer med personvalg ved kommunestyrevalg

4.2.1 Personvalgets omfang ved kommunestyrevalg

Personvalg har større betydning for kandidatkåringen ved kommunestyrevalg enn ved fylkestings- og stortingsvalg. Det er flere velgere som retter på listene, og det er flere kandidater som blir valgt inn som følge av personstemmer. Som det fremgår av tabell 1, har andelen rettede stemmesedler økt over tid. Rundt en fjerdedel av velgerne rettet på stemmeseddelen ved valgene fra 1979 til 1995. Deretter har andelen økt til over 40 prosent ved de to siste kommunestyrevalgene.

Kommunestyrevalg	1979	1987	1995	2003	2007	2011
Valgdeltakelse	73 %	69 %	63 %	59 %	61 %	64 %
Andel rettede stemmesedler	26 %	24 %	27 %	37 %	40 %	42 %

Tabell 1. Valgdeltakelse og andel rettede stemmesedler ved utvalgte kommunestyrevalg. Kilde: SSB, Rokkansenteret og Institutt for samfunnsforskning.

Ved kommunestyrevalgene i 2003 og 2007 ble henholdsvis 60 og 63 prosent av mandatene vunnet av kandidater som ble valgt inn av personstemmene. Likevel, de fleste av disse kandidatene ville også ha blitt valgt inn hvis man fulgte rekkefølgen på listen. Det er med andre ord slik at partiene og velgerne som retter ofte har sammenfallende preferanser. Hvis vi konsentrerer oss om de som *kun* ble valgt inn på grunn av personstemmer, så gjelder det omtrent en fjerdedel. Velgernes rettinger førte til at disse kandidatene ble valgt inn på bekostning av andre kandidater som partiene hadde satt lengere opp på listen.

4.2.2 Kommunestyrevalg og kandidatenes betydning

Personvalg forutsetter at velgerne har kunnskap om listekandidatene. Kandidatkjennskapen i Norge er generelt høy.

Undersøkelsen fra Rogalandsforskning fra 2000 viser at 40 prosent av velgerne mente at kandidater og partiledere var viktigst for valg av parti ved kommunestyrevalg. Tilsvarende tall for fylkestingsvalg og stortingsvalg var henholdsvis 26 og 20 prosent. Bestemte saker og alminnelig partitillit hadde derimot større betydning ved stortingsvalg enn ved kommunestyrevalg.

Hvor mange som sier at kandidater er viktig, påvirkes imidlertid av spørsmålsformuleringen. I Lokalvalgsundersøkelsen fra 2007 svarte bare 11 prosent at listekandidater var viktigst for deres partivalg ved kommunestyrevalg, og denne andelen har sunket over tid. Hvorvidt listekandidater er avgjørende for selve partivalget, sier imidlertid ikke nødvendigvis noe om velgernes vilje til å stemme på kandidater. Velgerne oppfatter gjerne partiforskjellene som mindre i kommunene enn i rikspolitikken, og mange kommunale saker følger ikke de nasjonale politiske stridsspørsmålene.

4.2.3 Personvalgets betydning for sosial representasjon ved kommunestyrevalg

Kvinner

Kvinner har tradisjonelt vært underrepresentert i folkevalgte organer. Spørsmålet om kvinnerepresentasjon har vært særlig dominerende i tilknytning til kommunestyrevalgordningen. Tidligere forskning på norske kommunestyrevalg peker i retning av at representasjonen av kvinner påvirkes av velgernes listeretteringer. Kvinner får noe færre personstemmer enn menn, og dette har konsekvenser for kjønns sammensetningen i kommunestyrene. Forsker Ottar Hellevik har i analyser av kommunestyrevalg over flere tiår vist at kvinnelige kandidater i snitt kommer dårligere ut av personvalgoppgjøret enn mannlige kandidater. Det negative utslaget har likevel avtatt over tid. Reduksjonen i kommunestyrenes kvinneandel som skyldes velgernes listeretting har gått fra ti prosent i 1975 til fire prosent i 2007.

Som nevnt over, viser imidlertid undersøkelser at kandidatenes sosiale bakgrunn (alder, kjønn og etnisk tilhørighet) i realiteten har lite å si for om velgerne retter på listen. Det at kvinnelige kandidater har kommet noe dårligere ut av personvalget ser ikke ut til å være et resultat av bevisst retting til fordel for menn. Dette er også konklusjonen ut fra analyser av mønstrene for retting, og på bakgrunn av intervjuundersøkelser utført i forbindelse med Makt- og demokratiutredningen i 2003. Undersøkelsene viser en positiv holdning til kvinnelige representanter blant velgerne. Mannlige kandidater har imidlertid oftere egenskaper som velgerne vektlegger, slik som lokalpolitisk erfaring. Ettersom kvinnene har kommet sterkere med i kommunalpolitikken, konkurrerer de nå mer på lik linje med menn. Dette kan forklare at den negative effekten av listerettingen på kvinnerepresentasjonen har avtatt ved de siste valgene.

Etnisitet og innvandrerbakgrunn

Det kan se ut som om personvalg har en viss betydning for deltakelsen blant etniske minoriteter i lokale valg. Politikere med innvandrerbakgrunn blir utsatt for mange listeretteringer ved kommunestyrevalg i Norge. En analyse av kommunestyrevalget i 2007, gjennomført av Johannes Bergh og Tor Bjørklund, viser at etniske minoriteter som har mulighet til å stemme på kandidater av samme bakgrunn har høyere valgdeltakelse enn andre. Det er likevel ikke sikkert at personvalgssystemet i seg selv forklarer dette. At det finnes synlige politikere med minoritetsbakgrunn i lokalpolitikken har en generell mobiliserende effekt på minoritetsvelgere, og dette synes viktigere enn mobiliseringen knyttet til å gi personstemmer.

4.3 Hvem retter på listene?

Vi har kun data om hvem som retter på listene ved lokalvalg. Rokkansenterets analyser fra 2008 av lokalvalgene i Norge viser at velgerne som retter på listene utgjør en nokså aktiv lokalpolitisk elite. En stor andel av partimedlemmene retter på listene. Listeretting er blant annet fremstilt som en tilleggsarena for den kommunalpolitiske eliten – en forlengelse av partienes nominasjonsprosesser. Politisk interesserte velgere og personer med lokalpolitiske verv har større tilbøyelighet til å personstemme enn andre velgere. Ved lokalvalgene i 2003 og 2007 rettet 72 prosent av kommunestyrekandidatene på listene – mot rundt 40 prosent av velgerne generelt. Siden andelen velgere som retter er stabilt økende, har det funnet sted en utjevning mellom den lokalpolitiske elite og den vanlige velger.

Menn har vært noe mer aktive i listerettingen enn kvinner. I tillegg har yngre velgere vært mer aktive enn eldre. Analysen viste også at velgere bosatt i mindre befolkede kommuner og fylker ga mer uttrykk for personpreferanse enn velgere bosatt i større kommuner og fylker, selv om det har funnet sted en viss utjevning på dette punktet.

4.4 Hvorfor gir velgerne personstemmer?

Rokkansenteret har undersøkt velgernes begrunnelser for å gi personstemme ved kommunestyrevalgene i 2003 og 2007. Kandidatenes standpunkt i viktige politiske saker skiller seg ut som den viktigste begrunnelsen. Spesifikk kjennskap til kandidatene og kandidatenes politiske erfaring spiller også en viktig rolle. Sosiale faktorer har mindre betydning. Svært få velgere oppga at kandidatenes kjønn, alder eller etniske bakgrunn var viktige kriterier for personstemmegivningen.

Rokkansenteret har også foretatt en analyse av personstemmegivningen ved fylkestingsvalg i 2007, og finner at kandidatenes politiske erfaring og listeplassering har størst effekt på personstemmene. Særlig toppkandidater og kandidater med ordførererfaring skiller seg ut. Det er altså slik at partienes opprinnelige rangering av kandidatene har stor betydning for velgernes personstemmegivning. Heller ikke her er sosiale faktorer som kjønn og alder utslagsgivende.

Når det gjelder den store andelen som *ikke* retter på listene ved fylkestingsvalg, er begrunnelsen at de er opptatt av partivalget, og i mindre grad enkeltpolitikere. 60 prosent av dem som ikke ga personstemme i 2003 og 2007 oppga at de gjorde dette fordi de først og fremst var opptatt av å stemme på parti. Rundt halvparten sa seg enig i at partiets liste var god nok som den er, og at det derfor ikke var behov for å endre på den.

4.5 Organiserte retteaksjoner

Debatten om organiserte retteaksjoner har foregått i tilknytning til kvinne- og minoritetsrepresentasjon, geografisk representasjon og ikke minst i diskusjonen om slengere.

”Kvinnekuppvalget” er blitt et begrep. Det sikter til kommunestyrevalget i 1971, da det ble kvinneflertall blant de folkevalgte i Oslo, Asker og Trondheim. Slike ”kvinnekupp” har vært sett på som en bevisst favorisering av kvinnelige kandidater for å motvirke den allmenne tendensen til at rettingen favoriserer menn. Det har også vært forsøk på rette- og strykeaksjoner i innvandringssmiljøer, blant annet da det sirkulerte ferdig utfylte stemmesedler med rettinger til fordel for en kandidat med innvandrerbakgrunn i 1991. Medieoppmerksomheten rundt dette utløste imidlertid motreaksjoner som førte til at vedkommende ikke lyktes i å rykke opp på listen.

Det finnes kun få eksempler på slike organiserte retteaksjoner. For det første krever det en faktisk organisert mobilisering blant velgergrupper, noe som i et lengre tidsperspektiv er uvanlig. For det andre vil slike aksjoner kunne få medieoppmerksomhet som vil kunne utløse en motreaksjon, slik eksempelet over viser. For det tredje finnes det mekanismer som begrenser innflytelsen av slik organisering:

- Stemmetillegget sikrer partiene en relativt sterk innflytelse.
- Tilstedeværelsen av sperregrenser er et virkemiddel som kan motvirke at mindre grupper velgere får uforholdsmessig stor innflytelse.

Til sist må det nevnes at det er en glidende overgang mellom ”aksjoner” og generell popularitet. At en eller flere kandidater får svært mange personstemmer kan ofte tyde på at kandidaten er populær blant mange velgere, heller enn at det ligger en bevisst, organisert mobilisering bak.

4.6 Erfaringer med personvalg i Sverige

4.6.1 Kort om personvalgordningen ved valg til Riksdagen

Sveriges innslag av personvalg ved nasjonale valg til Riksdagen representerer, i likhet med norske fylkestingsvalg, en form for mellomløsning mellom hensynet til partienes kontroll over hvem som blir valgt og hensynet til velgernes innflytelse på kandidat kåringen. Velgerne kan gi personstemmer, men det er forsøkt å finne en balanse gjennom en formell sperregrense.

Personvalg ble innført fra og med riksdagsvalget i 1998. Før dette hadde man ikke personvalg ved svenske valg, med unntak av valget til EU-parlamentet i 1995 og noen forsøk ved kommunevalgene i 1994. Sveriges personvalgordning er et av alternativene som departementet ser nærmere på som grunnlaget for endring av den norske personvalgordningen. Vi vil derfor redegjøre for Sveriges ordning og deres erfaringer nedenfor.

4.6.2 Én personstemme

Personstemmegivning ved riksdagsvalg foregår ved at velgerne kun kan gi én personstemme,

slik dette er regulert i den svenske valgloven kapittel 6 og 7³. Det er ikke obligatorisk å avgi personstemme. Personstemme avgis ved å sette et kryss ved kandidatens navn på stemmeseddelen til det partiet man ønsker å stemme på. Det er ikke mulig å gi personstemme til kandidater fra andre lister (slengere).

Det er bare mulig å stemme på de kandidater på stemmeseddelen som gjelder for hver enkelt velgers valgkrets. Visse partier har imidlertid ”namnvalsedlar” som gjelder for alle valgkretser. Disse kan anvendes ved personstemmegivning uavhengig av valgkretstilhørighet, og benyttes i hovedsak for at mindre partier skal få sine toppkandidater valgt inn.

4.6.3 Fri nominasjonsrett og kandidatregistrering

Velgerne kan i visse tilfeller selv foreslå et kandidatnavn og skrive det opp på stemmeseddelen. Dette kalles *fri nominasjonsrett*. Det er altså mulig å stemme på en person som ikke er nominert av partiet. Partiene kan imidlertid ”låse” sine stemmesedler gjennom å registrere sine kandidater på forhånd. Registreringen av kandidater innebærer at partiet beskytter sin kandidatliste fra at velgere kan legge til navn på stemmeseddelen og dermed nominere andre kandidater enn dem partiet har valgt. De fleste partiene velger å gjøre dette. Partiene kan dermed enten

- stille en liste der de oppførte kandidatene er registrert, hvor velgerne kan gi personstemme til én av disse kandidatene, eller
- stille en liste hvor de oppførte kandidatene ikke er registrert, der velgerne selv kan nominere en kandidat som ikke står på listen. Det første navnet som er ført opp blir da en personstemme på denne kandidaten.

Den frie nominasjonsretten kan føre til at personer som ikke er klar over det og/eller ikke ønsker det, faktisk får stemmer nok til å bli valgt inn. Dette har skjedd flere ganger. Det er likevel mulig å frasi seg sin plass gjennom skriftlig erklæring.

4.6.4 Sperregrense

Sverige baserer personvalget på en formell sperregrense. For at personvalget skal ha effekt, må en kandidat ha minimum fem prosent av partiets totale stemmetall i valgkretsen som personlige stemmer. Hvis ikke får de personlige stemmene ingen betydning i valgoppgjøret. Sjansen for at en enkeltkandidat skal oppnå minimum fem prosent personstemmer reduseres naturligvis ved at hver velger bare har én personstemme.

3

Kap 6, § 3: Kandidatnamnen ska vara uppförda i nummerordning. Varje kandidat ska identifieras så att det framgår vem som avses. Valsedlarna ska dessutom vara utformade så att väljarna kan lämna en särskild personröst och innehålla upplysning om personvalets innebörd. *Lag (2010:1416)*.

Kap 7, § 2: Väljare som vill lämna en särskild personröst skall på valsedeln markera detta i det särskilda utrymme för personröst som finns vid den kandidat som de helst vill se vald.

Da ordningen med sperregrense ble innført, var denne på åtte prosent ved riksdagsvalg, slik som det er i dag ved norske fylkestingsvalg. En grunnlovsutredning fra 2008 foreslo å redusere sperregrensen fra åtte til fem prosent ved riksdagsvalg, noe som ble vedtatt. Lovendringen trådte i kraft fra og med riksdagsvalget i 2014.

4.6.5 Personvalgets omfang i Sverige

Erfaringene fra Sverige er, som fra fylkestingsvalgene i Norge, at flertallet av kandidatene som passerer sperregrensen ville blitt innvalgt selv om valgsystemet ikke hadde gjort det mulig å personstemme. Velgerne bekrefter i stor grad partienes rangering av kandidatene. Den direkte effekten av personvalget viser seg først når velgerne setter partienes rangering til side. Erfaringene viser at velgerne i svært liten grad gjør det. Valgresultatene fra norske fylkestingsvalg og svenske riksdagsvalg har også det til felles at den store kandidatmassen får få personstemmer, mens få kandidater får mange personstemmer.

I 1998 ble en fjerdedel av de 349 riksdagsrepresentantene valgt inn med bakgrunn i personstemmer. Mange av disse stod allerede så høyt på listen at de hadde kommet inn uansett. Kun 12 representanter lyktes i å dytte den kandidaten som partiet hadde nominert nedover på listen og selv ta plass i Riksdagen. Dette vil si en direkte effekt av personvalget på sammensettingen av Riksdagen på 3,4 prosent. Valgdeltakelsen endte på 81 prosent, den laveste siden 1958. Det første riksdagsvalget med personvalg gav med andre ord ikke uttelling i form av økt valgdeltakelse. Ved de tre påfølgende valgene ble enda færre representanter skiftet ut på bakgrunn av personstemmer alene, selv om valgdeltakelsen økte noe i 2006 og 2010.

Sperregrensen ble senket fra åtte til fem prosent før valget i 2014, og dette medførte at flere kandidater ble valgt inn på personstemme. Dette gjaldt 98 av Riksdagens 349 representanter. Det var likevel slik at de aller fleste av disse uansett ville blitt valg inn, fordi partiene hadde plassert dem høyt på listene. Kun 12 kandidater, like mange som i 1998, kunne takke personstemmene alene for at de ble valgt inn. Sveriges erfaringer med å senke sperregrensen er altså at dette har liten betydning. Vel så utslagsgivende for den begrensede effekten av personvalgordningen er andre elementer, og da spesielt antallet personstemmer som hver velger har til disposisjon.

Blant svenske valgforskere har deltakelsen i personvalg blitt vurdert som skuffende lavt. Dette var noe overraskende, siden reformen i utgangspunktet var populær blant velgerne. Uttrykk som ”katastrof” ble blant annet benyttet i debatten som etterfulgte valget i 1998. Den svenske statsviteren Sören Holmberg uttrykte sågar at ”om ingen kommer blir der ingen fest” da valget ble evaluert året etter. Enkelte hevdet det ikke var reglene som var problemet, men at partiene ikke benyttet seg av de mulighetene som valgsystemet ga dem. Andre mente at det å fjerne sperregrensen kunne bidra til å mobilisere enkeltgrupper som innvandrere og unge. Sperregrensen ble som nevnt senket, men uten at dette gav noen særlig effekt.

Det har også blitt trukket frem at personvalget kompliserer valghandlingen for velgerne. Siden Sverige har felles valgdag, må velgerne ikke bare ta stilling til partivalget til riksdagen, kommunestyrene og landstingene, men også til hvilke kandidater de skal stemme på i de respektive valgene (i alt seks valg). Dette gir en relativt høy kompleksiteten i valghandlingen.

4.6.6 Riksdagsvalg og kandidatenes betydning

Kandidatkjennskapen er betydelig lavere i Sverige enn i Norge. Velgernes kunnskap om kandidatene er faktisk redusert over tid. Ifølge de svenske valgforskerne Henrik Oscarsson og Sören Holmberg kunne 60 prosent av svenske velgere navnet på minst én riksdagskandidat på 1960-tallet. Tilsvarende tall nå er på under 40 prosent. I perioden 1973–98 var andelen velgere som kunne nevne navnet på minst én riksdagskandidat aldri høyere enn 50 prosent. Ved 2010-valget oppga bare 28 prosent av velgerne det riktige navnet på minst én riksdagskandidat fra velgerens valgkrets.

I tillegg går det frem at ved valget i 1998 var i overkant av 50 prosent av dem som personstemte i ettertid ikke i stand til å huske hvem de hadde stemt på. Mange av dem som oppga å ha gitt personstemme til en navngitt kandidat kunne umulig ha gjort det, siden den kandidaten de oppga ikke var kandidat på den aktuelle partilisten. Langt de fleste kandidater ser altså ut til å være ukjente for velgerne. Velgerne i Sverige oppgir manglende kunnskap om kandidatene som den viktigste begrunnelsen for ikke å personstemme (tall fra 1998 og 2002).

Forholdene er altså ganske annerledes enn i Norge på dette punktet. Personvalgreformene ser ikke ut til å ha bidratt til å øke velgernes kandidatkunnskap. Svenske valgforskeres konklusjon er at kandidatanonymitet forklarer personvalgreformens manglende gjennomslagskraft blant velgerne. Det har også blitt slått fast at personvalgets målsetting om å bedre relasjonene mellom velgerne og de folkevalgte ikke har blitt oppnådd. Graden av mistillit til politikerne øker, og da synker også velgernes kandidatkunnskap.

4.6.7 Hvem retter på listene – og hvorfor?

Det er generelt sett små forskjeller mellom ulike sosiale gruppers deltakelse i personvalget. Kjønnsforskjellene er små, noe som også gjelder forholdet mellom ulike yrkesgrupper. Yngre velgere personstemmer noe hyppigere enn eldre velgere. Velgere med høy utdanning personstemmer hyppigere enn velgere med lav utdanning. Forskeren Peder Nielsen konkluderer med at ”personvalet hittills främst har fungerat som en påverkanskanal för de väljare som är politiskt intresserade och kunniga och som känner sig hemma i den etablerade partipolitiska strukturen”.

Når det gjelder begrunnelsen for å personstemme, viser SOU 1999:64⁴ at 30 prosent av velgerne oppga kandidatenes gruppetilhørighet (geografi, kjønn, yrke/klasse og alder) som begrunnelse for sitt kandidatvalg ved 1998-valget. Nesten like mange oppgir kandidatens personlige egenskaper som begrunnelse. Den viktigste begrunnelsen for å *ikke* personstemme

⁴ SOU 1999:64 *Representativt demokrati*.

var, som nevnt, manglende kunnskap om kandidatene. Den nest vanligste årsaken var motstand mot selve ordningen. Manglende interesse for personvalg, vanskeligheter med å velge og mangelen på gode kandidater spilte en liten rolle for ikke å delta.

4.6.8 Personvalgets betydning for sosial representasjon ved riksdagsvalg

Kvinner

Personvalgreformens mulige betydning for kjønns sammensetningen av riksdagen var en viktig debatt i forkant av den svenske reformen. Enkelte mente at kvinnene kunne komme dårligere ut enn sine mannlige kandidatkolleger, mens andre mente at kvinnene tvert imot ville ha fordel av personvalg. I vurderingen av det første valget med personvalg i 1998 ble ordningen ansett som kjønnsnøytral. Mannlige kandidater fikk flere personstemmer enn kvinnelige kandidater. Ubalansen ble – som i Norge – for en stor del forklart med at mannlige kandidater i gjennomsnitt var plassert høyere på listene enn kvinnelige kandidater. Det har derfor blitt konkludert med at det er partienes nomineringer, heller enn personstemmene, som disfavoriserer kvinnene. Kvinnerepresentasjonen i Riksdagen synes å ha stabilisert seg rundt 50 prosent i senere år.

Etnisitet og innvandrerbakgrunn

SOU 1999:64 viser til at innvandrer kandidater får viktig drahjelp fra organiserte grupper, familiemedlemmer og bekjente. I den svenske personvalgevalueringen vises det til at reformen først og fremst hadde betydning for de innvandrerne som var partimedlemmer og listekandidater, og at mobilisering har foregått som en form for kompensering for svak støtte fra eget parti. Til tross for slik mobilisering viser tall fra 2006-valget at kandidater med utenlandsk bakgrunn kom noe dårligere ut enn andre. De fikk færre personstemmer og ble i mindre grad valgt på personstemmer sammenliknet med den posisjonen de hadde på stemmesedlene ved riksdagsvalget.

5. Vurdering av alternativer for ny personvalgordning ved stortingsvalg

I NOU 2001:3 la valglovutvalget vekt på at personvalsreglene ved kommunestyre-, fylkestings- og stortingsvalg burde endres slik at velgerne skulle få mer reell innflytelse. De nye personvalsreglene for kommunestyre- og fylkestingsvalg ble vedtatt i 2003, men personvalsreglene for stortingsvalg forble uendret. Departementet har nå utredet muligheten for å endre personvalsreglene også ved stortingsvalg. Nedenfor presenteres de tre alternativene av personvalgordninger som etter departementets vurdering vil kunne være aktuelle å innføre ved norske stortingsvalg. Disse alternativene ivaretar i stor grad balansegangen mellom hensynet til partiene og velgernes innflytelse. Innenfor de ulike alternativene redegjøres det kort for ISFs simuleringer av hvilke konsekvenser endringer av personvalgordningen kan få.

5.1 Personstemme til flere kandidater med sperregrense på åtte prosent

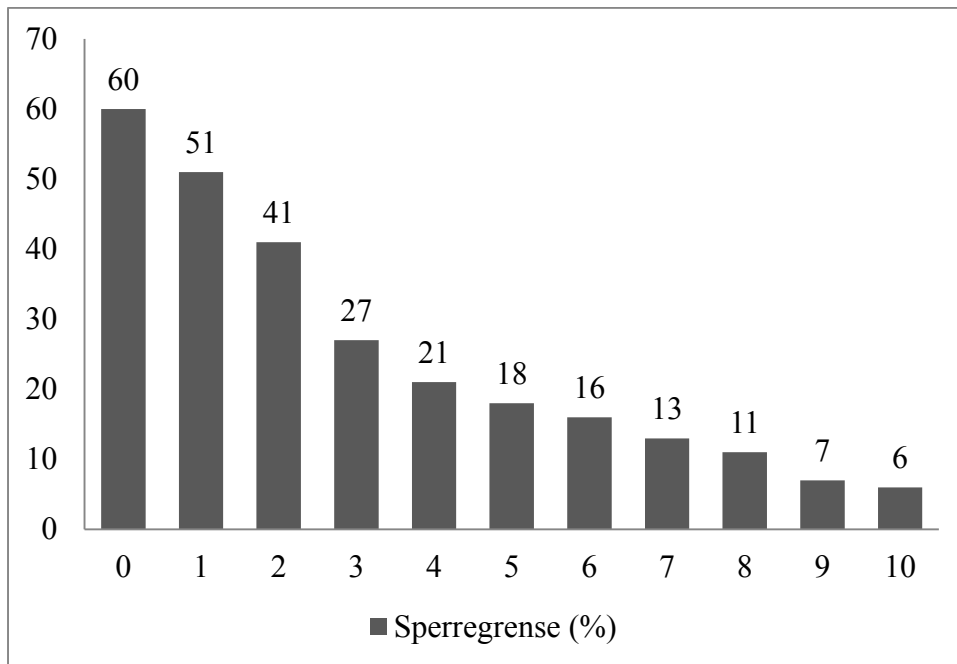
I Ot.prp 45 (2001-2002) foreslo departementet, basert på valglovutvalgets anbefalinger, at det skulle innføres samme regler for personvalg ved fylkestingsvalg og stortingsvalg. Stortinget besluttet å evaluere de påfølgende fylkestingsvalgene for å kunne fatte en beslutning på grunnlag av hvordan personvalsreglene hadde påvirket kandidatkåringen. Som erfaringene med personvalg ved fylkestingsvalg har vist, har personvalsreglene ved fylkestingsvalg ikke medført store endringer i kandidatkåringen. Hovedfunnet er at det synes å være stor grad av samsvar mellom partienes og velgernes preferanser.

En slik ordning tilsvarer personvalsordningen ved norske fylkestingsvalg som i korte trekk går ordningen ut på at velgerne kan gi personstemme til et ubegrenset antall kandidater, men kun til kandidater fra listen til partiet en faktisk stemmer på. Det foreligger en sperregrense på åtte prosent – en kandidat må ha mottatt personstemmer fra minst åtte prosent av partiets velgere for at disse stemmene skal tas i betraktning ved valgoppgjøret. Dersom ingen passerer denne sperregrensen, ses det bort fra personstemmene, og kandidatene kåres etter den opprinnelige rekkefølgen på valglisten.

ISFs første simulering: Personvalgdeltakelse på 12 prosent

Den første runden med simuleringer baserer seg på de faktiske listerettingene og deltakelsesnivået ved stortingsvalget i 2013. Rundt 12 prosent av velgerne rettet på listene ved dette valget.

Analysen viser at 11 representanter som i dag ikke sitter på Stortinget ville ha blitt valgt inn, og 11 representanter som i dag har en fast plass på Stortinget ville ikke ha blitt valgt, med en sperregrense på åtte prosent. Dette tilsvarer 6,5 prosent av stortingsrepresentantene. Dersom det ikke hadde vært noen sperregrense, ville 60 representanter blitt skiftet ut. Med en sperregrense på fem prosent ville 18 kandidater blitt skiftet ut. Dette viser at nivået på sperregrensen påvirker omfanget av utskiftninger.



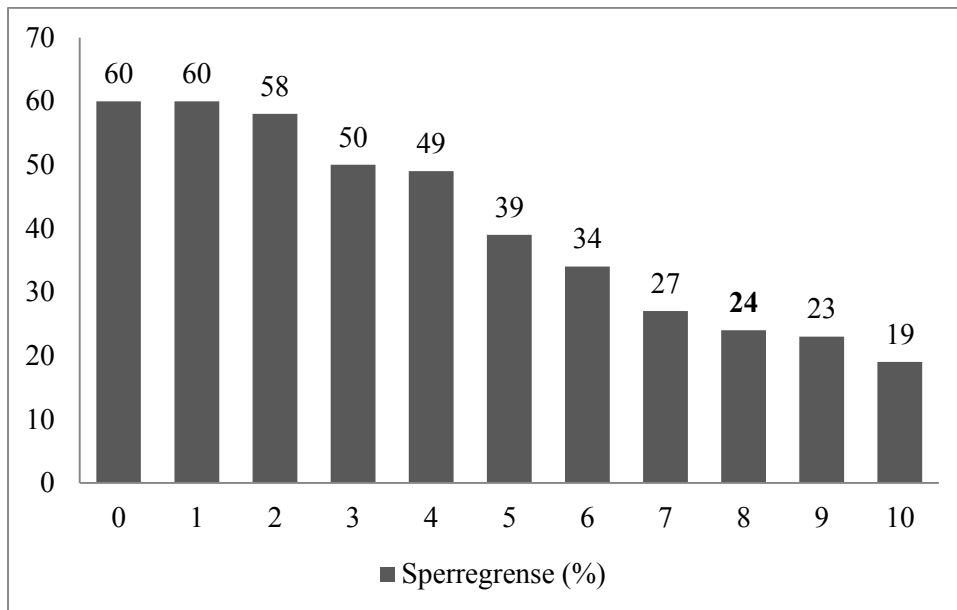
Figur 1. Antall representanter som ville ha blitt skiftet ut med en personvalgordning hvor faktiske personstemmer fra 2013 legges til grunn og velgerne kan gi et ubegrenset antall personstemmer.

Simuleringen viser at de fleste partier ville opplevd enkelte utskiftninger. Dette utgjør imidlertid en svært liten andel representanter for alle partiene. I tillegg peker analysen i retning av at kvinnelige kandidater ikke kommer noe dårligere ut med en reell personvalgordning. Tvert imot blir det i denne simuleringen valgt inn 69 kvinnelige representanter, mot dagens 67.

Andre simulering: Personvalgdeltakelse på 40 prosent

Den andre simuleringen for en slik personvalgordning tar høyde for at flere velgere trolig vil benytte muligheten til å gi personstemme, hvis dette blir innført som en ordning ved stortingsvalg. Det tas fortsatt utgangspunkt i listerettingene ved stortingsvalget i 2013, men tallene er "blåst opp" slik at personvalgdeltakelsen tilsvarer kommunestyrevalget i 2007. Rundt 40 prosent av velgerne avga personstemme ved dette valget.

Dette medfører at utslaget blir større enn i den første analysen. Dersom 40 prosent av velgerne avgir personstemme, vil flere kandidater passere sperregrensen. Med en sperregrense på åtte prosent ser vi at 24 kandidater, eller 14 prosent av stortingsrepresentantene, ville blitt skiftet ut som følge av personstemmene alene. Uten sperregrense blir resultatet det samme som i den første analysen – 60 representanter blir skiftet ut. En sperregrense på fem prosent ville ført til at 39 representanter hadde blitt skiftet ut.



Figur 2. Antall representanter som ville ha blitt skiftet ut med en personvalgordning hvor andelen personstemmer ligger på nivå med kommunestyrevalg og velgerne kan gi ubegrenset antall personstemmer.

Også denne simuleringen tyder på at kvinnerepresentasjonen i liten grad vil bli berørt av personvalget. Personstemmene ville gitt tilsvarende kjønnsfordeling som i dag, det vil si 67 kvinnelige representanter.

Disse analysene tyder på at effekten av personvalget vil avhenge av hvor aktivt velgerne benytter seg av muligheten til å gi personstemme. Dersom svært mange velgere benytter seg av muligheten til å gi personstemme, vil sperregrensen lettere kunne overskrides. Velgerne får da innflytelse over sammensetningen av partigruppene i alle partier. Hvis velgerne er mindre aktive, og bare et lite mindretall avgir personstemme, vil sperregrensen være mer effektiv.

5.1.1 Departementets vurdering

Det er departementets vurdering at en personvalgordning der velgerne kan gi et ubegrenset antall personstemmer, og med en sperregrense på åtte prosent, representerer en balansegang mellom partienes kontroll og velgenes innflytelse. Velgerne vil få noe mer å si når det gjelder kandidatutvelgelsen, som jo er hensikten med å innføre en personvalgordning ved stortingsvalg. Samtidig beholder partiene en vesentlig del av kontrollen over hvilke kandidater som blir valgt.

Sosial representasjon er viktige faktorer som må tas hensyn til når endringer i personvalgsreglene vurderes, da særlig hensyn til kjønnsbalanse og minoritetsrepresentasjon. Dette er ofte hensyn som tas i partienes nominasjoner, og ved å gi velgerne økt innflytelse kan dette svekkes. Undersøkelser av både kommunestyre- og fylkestingsvalg viser at listerettingen i seg selv ikke gir noen negativ effekt verken for kvinne- eller innvanderrepresentasjonen.

Analysene fra ISF tyder på at kvinnerepresentasjonen faktisk kan bli noe styrket dersom man innfører reelt personvalg. Det er departementets vurdering at nevnte hensyn ivaretas ved innføring av en slik personvalgordning.

Videre innebærer en sperregrense på åtte prosent en sterk barriere mot at svært få velgere kan få uforholdsmessig stor innflytelse. I praksis er det dermed liten grunn til å frykte organiserte retteaksjoner.

Departementet viser også til at ordningen med personstemme til flere kandidater har vært gjeldende ved de tre siste fylkestingsvalgene, og har lange tradisjoner ved kommunestyrevalg. Det er departementets vurdering at en forenkling av regelverket er et viktig argument for å ha tilsvarende personvalsregler ved stortingsvalg som ved fylkestingsvalg. Det må sies å ha stor verdi at ordninger som benyttes ved ulike valg er noenlunde like. Således bør dette være et element i det norske demokratiske systemet som er kjent for velgerne. En tilsvarende ordning ved stortingsvalg vil derfor innebære en utvidelse av denne praksisen. Så lenge ikke sterke demokratiske hensyn taler for noe annet, bør en tilstrebe en enkel, forståelig og gjenkjennelig valgordning.

5.2 Personstemme til én kandidat med sperregrense på åtte prosent

Stortingsdebatten som fulgte Kontroll- og konstitusjonskomiteens innstilling til dokument 8-forslaget fra Høyres representanter er omtalt i kapittel 2. Den svenske modellen ble da fremmet som et alternativ til representantenes forslag. Denne har blitt benyttet i svenske riksdagsvalg siden 1998, og er redegjort for i kapittel 6.

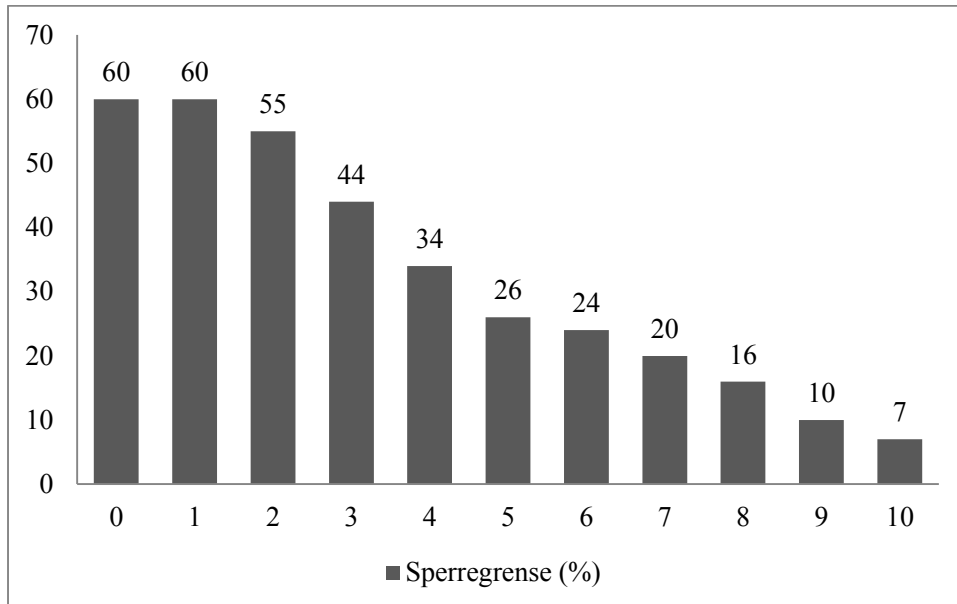
Forskjellen fra det første alternativet består i at velgerne kun kan gi personstemme til én kandidat. Også her vil det være en sperregrense på åtte prosent for at personstemmene skal få betydning.

ISFs simulering: Antatte konsekvenser for stortingsvalg

Antallet personstemmer som hver enkelt velger har til disposisjon vil nødvendigvis påvirke utfallet av en personvalgordning. Dersom velgerne bare kan gi én personstemme, er det rimelig å anta at færre kandidater vil passere sperregrensen. Siden det har vist seg at velgerne stort sett stemmer i tråd med partienes kandidatlistene, er det sannsynlig at fordelingen av personstemmer i sterk grad vil gå i favør av toppkandidatene.

Også i denne simuleringen tas det utgangspunkt i personstemmene fra stortingsvalget i 2013. Det legges til grunn en deltakelse i personvalget som tilsvarende kommunestyrevalget i 2007, det vil si rundt 40 prosent. Siden det ikke finnes data fra noen norske valg hvor velgerne bare kan gi én personstemme, vet vi ikke hvordan en slik fordeling vil se ut. En analyse basert på premisset om én personstemme er derfor noe mer usikker enn de foregående analysene.

Med en sperregrense på åtte prosent ville en slik personvalgordning ført til at 16 kandidater, eller 9,5 prosent av stortingsrepresentantene, ville blitt valgt inn som følge av personstemmer. Dersom sperregrensen hadde vært fem prosent, ville 26 kandidater – 15 prosent – blitt skiftet ut. Uten sperregrense er resultatet stadig at 60 kandidater ville blitt skiftet ut.



Figur 3. Antall representanter som ville ha blitt skiftet ut med en personvalgordning hvor andelen personstemmer ligger på nivå med kommunestyrevalg og velgerne kan gi én personstemme.

Velgernes påvirkning vil altså være merkbar. Den er likevel mindre enn i tilsvarende simulering der velgerne kunne gi flere personstemmer: Med én personstemme og sperregrense på åtte prosent ville 16 kandidater blitt skiftet ut, mens med flere personstemmer og samme sperregrense ville tallet vært 24 kandidater.

Heller ikke i denne analysen ser man utslag som tyder på at kvinnerepresentasjonen på Stortinget vil svekkes av personvalget. 68 kvinnelige representanter ville blitt valgt inn, én mer enn dagens 67.

5.2.1 Departementets vurdering

Det er departementets vurdering at en ordning med én personstemme per velger er enkel å forholde seg til for velgerne. Velgerne trenger da bare å bestemme seg for én kandidat blant alle kandidatene på listen, og gi personstemme til vedkommende.

Departementet vil imidlertid trekke frem at å velge dette alternativet innebærer en videreføring av ulike ordninger ved de forskjellige valgene, med en særskilt ordning for stortingsvalg. Med bakgrunn i dette er det departementets vurdering at det kan forventes ugyldige listerettigheter dersom personvalsreglene er utformet forskjellig ved de ulike valgene. Dersom det innføres en ordning med én personstemme ved stortingsvalg, er det departementets oppfatning at reglene ved kommunestyre- og fylkestingsvalg bør endres tilsvarende.

En slik ordning representerer en balansegang mellom partikontroll og velgerinnflytelse. Sammenlignet med det første alternativet vil velgerne få noe mindre innflytelse, og partienes kontroll over kandidatutvelgelsen vil være sterkere.

Denne ordningen vil medføre at muligheten for organiserte retteaksjoner minker. Det vil ikke være mulig for velgerne å organisert stemme på alle kandidater som tilhører en spesiell fraksjon eller gruppe i partiet, da det bare er mulig å gi én personstemme.

I likhet med det første alternativet, vil en slik ordning med reelt personvalg svekke representasjonshensynene som partiene tar ved nominering av listekandidater. Departementet vil imidlertid påpeke at det er lite som tyder på at økt velgermakt vil gi dårligere representasjon av for eksempel kvinner og personer med innvandrerbakgrunn.

5.3 Personstemme til flere kandidater og stemmetillegg

I Stortingets anmodningsvedtak og debatten som fulgte ble det vist til at partiene burde sikres innflytelse. Partienes rangering av kandidatene er nøye gjennomtenkt med hensyn til forhold som kjønn og sosial representasjon. Det kan derfor vurderes et tredje alternativ hvor partienes innflytelse over personvalget styrkes ytterligere.

Et alternativ er en personvalgordning der det tas utgangspunkt i personvalgsreglene som gjelder ved fylkestingsvalg, og som inkorporerer elementet med stemmetillegg fra kommunestyrevalg. Partiene gir et slikt tillegg til sine foretrukne toppkandidater, og får på denne måten utvidet innflytelse over kandidatkåringen. Kandidater med stemmetillegg får et tillegg på 0,25, på samme måte som ved kommunestyrevalg. Stemmetillegg kan kun gis til et begrenset antall kandidater. Ved kommunestyrevalg avhenger dette av kommunestyrets størrelse. Ved stortingsvalg vil det være naturlig å ta utgangspunkt i antall representanter som velges fra hvert fylke.

Antatte konsekvenser for stortingsvalg

Dette tredje alternativet er ikke inkludert i analysene foretatt av ISF. Det kan dermed ikke presenteres lignende simuleringer som for de to første ordningene. Vi må derfor nøye oss med en mer generell beskrivelse av mulige konsekvenser av en slik ordning.

Introduksjonen av stemmetillegg vil nødvendigvis føre til at kandidatoppgjøret blir mer i tråd med partienes prioriteringer enn i ordninger uten stemmetillegg. Partiene beholder dermed en betydelig del av kontrollen, mens mindre innflytelse overlates til velgernes personstemmer. En eventuell innføring av en ordning med stemmetillegg ved stortingsvalg vil gjøre det nødvendig å utarbeide et regelverk for hvor mange kandidater partiene kan gi et slikt tillegg til. Mens det ved kommunestyrevalg varierer med antall medlemmer i kommunestyret, vil man ved stortingsvalg nødvendigvis forholde seg til antall representanter som velges fra det enkelte valgdistrikt/fylke. Fylkene med færrest stortingsrepresentanter vil da få færrest antall mulige stemmetillegg og vice versa.

5.3.1 Departementets vurdering

Det er departementets vurdering at det, i likhet med det første alternativet, vil det være noe enklere for velgerne å forholde seg til denne løsningen, siden måten å avgi personstemme på vil være lik ved alle valg. Det kan da gis personstemme til flere kandidater både ved stortingsvalg, kommunestyrevalg og fylkestingsvalg.

En slik ordning vil etter departementets oppfatning gi velgerne en noe større mulighet til å påvirke rekkefølgen på kandidatlisten enn det som er tilfellet med dagens ordning.

I likhet med de to foregående alternativene representerer denne løsningen også en kompromissløsning, om enn i noe mindre grad i favør av velgerne. Det betyr også at partiene i sterkere grad får anledning til å sikre sine representasjonshensyn, som for eksempel kjønns- og aldersbalanse. Her er det imidlertid relevant å gjenta poenget om at personvalg i seg selv ikke har medført en negativ effekt for kvinnerepresentasjonen – verken ved kommunestyrevalg, fylkestingsvalg eller svenske riksdagsvalg.

Løsningen vil også i stor grad vanskeliggjøre organiserte retteaksjoner, der et lite mindretall velgere får uforholdsmessig stor innflytelse over kandidatutvelgelsen.

Departementet vil påpeke at det imidlertid er flere faktorer som taler imot denne løsningen. For det første finnes det ingen utredninger som belyser eventuelle konsekvenser for stortingsvalg. For det andre vil dette alternativet gi velgerne mindre innflytelse enn de andre alternativene – spesielt sammenlignet med det første alternativet.

6. Departementets forslag

De politiske partiene utgjør et grunnelement i vårt demokrati. De fleste velgere legger størst vekt på partiene og de store politiske sakene når de avgir sin stemme. Partimedlemskap og partienes nominasjonsprosesser er, og vil fortsatt være, sentrale demokratiske arenaer. Likevel er det slik at færre er engasjerte i partiene enn før. Innflytelsen over kandidatutvelgelsen ved stortingsvalg er samlet på færre hender. Det er departementets vurdering at en moderat velgerinnflytelse over personvalget vil gi en mer gunstig balanse mellom partienes kontroll og velgernes makt.

Departementet foreslår at det ved stortingsvalg innføres samme personvalgordning som vi har ved fylkestingsvalg. Dette innebærer at velgerne kan gi kandidater på stemmeseddelen én personstemme. Slik personstemme kan gis til et ubegrenset antall kandidater, men kun til kandidater fra listen en faktisk stemmer på.

Videre foreslår departementet at en forutsetning for at personstemmene skal få effekt er at en kandidat må ha mottatt personstemmer fra minst åtte prosent av partiets velgere. Det innføres

dermed en sperregrense på åtte prosent som må passeres for at personstemmene skal tas i betraktning ved valgoppgjøret. Dersom ingen passerer denne sperregrensen, ses det bort fra personstemmene, og den opprinnelige rekkefølgen på valglisten avgjør kandidatutvelgelsen.

Dette forslaget innebærer at man ikke lenger kan stryke eller renummerere kandidater ved stortingsvalg.

7 Økonomiske og administrative konsekvenser

Forslaget til endringer i personvalgordningen ved stortingsvalg vil ikke medføre betydelige økonomiske eller administrative konsekvenser.

I det elektroniske valgadministrative systemet (EVA) må det utvikles en løsning for opptelling av personstemmer ved stortingsvalg. Det foreligger imidlertid allerede en slik løsning for fylkestingsvalg, slik at denne kan danne grunnlag for utvikling av en slik løsning for stortingsvalg.

Forslaget innebærer en forenkling av personvalgordninger ved de ulike valgene. Dette gjør regelverket mer brukervennlig og tilgjengelig for alle hvilke aktører, både velgerne, de politiske partiene og valgmedarbeidere.

8 Forslag til endring i valgloven

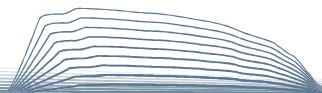
Det foreslås følgende endringer i valgloven:

§ 7-2 første ledd skal lyde:

(1) Velgeren kan ved stortingsvalg *gi kandidater på stemmeseddelen én personstemme. Dette gjøres ved å sette et merke ved kandidatens navn.*

§ 11-5 første ledd skal lyde:

(1) Når det er avgjort hvor mange distriktsmandater en valgliste skal ha, fordeler fylkesvalgstyret disse til kandidatene på listen. Kandidater som ikke er valgbare, settes ut av betraktning. *Kandidater på listen som har oppnådd et personlig stemmetall på minst åtte prosent av listens stemmetall, kåres i rekkefølge etter antall mottatte personlige stemmer. Øvrige kandidater kåres på grunnlag av deres rekkefølge på liste. Opptellingene fortsetter på samme måte inntil alle de representantplassene listen skal ha, er besatt. Oppnår flere kandidater samme resultat, er den opprinnelige rekkefølgen på listen avgjørende.*



Saksbehandler: Geir Nesse
Saksnr.: 2015/2337-1

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
74/15	Styret for miljø og utvikling	01.12.2015
77/15	Styret for kultur, omsorg og undervisning	02.12.2015
121/15	Formannskapet	03.12.2015
133/15	Kommunestyret	10.12.2015

Saksdokumenter ikke vedlagt:



Oppfølging av verbale vedtak Hammerfest kommunestyre den 18.12.2014

Saken gjelder

Kommunestyret fattet en rekke verbale vedtak i ordinært møte den 18.12.2014 under behandling av budsjett 2015 og økonomiplan for perioden 2015 – 2018.

Sakens bakgrunn og fakta

Kommunestyret fatter jevnlig en del verbale vedtak som administrasjonen må følge opp. Hittil har det ikke vært noe systematisk rapportering tilbake til kommunestyret på status og hva og hvordan sakene har utviklet seg. Det har foregått sporadisk, og i noen tilfeller også ved etterlysning i den aktuelle saka fra rådmann eller politisk nivå.

Formålet med å gi en helhetlig og noe mer systematisk rapportering tilbake til politiske organer, slik denne rapporten er ment å være, vil forhåpentlig sikre at alle saker som tas opp i en slik sammenheng blir fulgt opp av vedkommende som er tildelt ansvar, og ikke minst at de politiske organer også blir orientert samlet om status og hva som er gjort og utfall i den enkelte sak. Derved øker kvaliteten i rapporteringa og med det oppnås det også en bedre internkontroll.

Rådmannens vurdering

Uttalelse vedrørende tak over utescenen Arktisk kultursenter.

Det siste anbudet ble innhentet høsten 2013 og gjeldende kostnadsoverslag baseres på det anbudet. De samlede totale kostnadene ved å bygge glasstak over «Frysa» er beregnet til kr. 4,8 mill. eks. m.v.a. Tiltaket er i rådmannens budsjettforslag for 2016 og økonomiplan for perioden 2016 – 2019 ført opp

med tilsvarende beløp under «Investeringer som ikke er finansiert». Det innebærer at tiltaket ikke er gitt prioritet i rådmannens budsjettforslag til investeringer i perioden.

Uttalelse låsbare skap idrettsanlegg.

Med unntak av garderobene til Sanitetsbadet og Isbjørnhallen svømmehall finnes det ingen låsbare skap i kommunens idrettshaller. Nye Baksalen skole vil få låsbare skap i tilknytning til sin gymsal.

I dag skifter de fleste brukerne av idrettsanleggene våre hjemme, og har derfor med seg begrenset med verdisaker. Man må likevel anta at de som har med seg mobiltelefon, pengebok, utesko mm vil være fornøyd med å kunne låse inn disse.

Ettersom det er usikkert hvor stort behovet for slike skap er, vil det i første omgang bli forsøkt med noen skap i de mest brukte hallene, og deretter foreta en vurdering av hvor mye disse blir brukt før det eventuelt gjøres innkjøp av flere skap. Vi tror det vil være tilstrekkelig med små skap av typen 30x30x30 cm

Skapene må fungere slik at det ikke kreves at ansatte må være til stede for å betjene disse. Vi vil derfor basere oss på skap hvor brukerne må benytte seg av egne hengelås. Utfordringen med slike skap er at det fra tid til annen må klippes opp gjenglemte hengelåser, noe som krever en viss oppfølging. Vi mener likevel dette vil være den beste løsningen for oss og publikum.

I første omgang er det bestilt 9 skap til Isbjørnhallen, 9 til Breidablikkhallen og like mange til Hammerfesthallen, i alt 27 enheter. Skapene kommer ikke på plass før i januar 2016 p.g.a. lang leveringstid.

Administrasjonen prøver ut de låsbare skapene og foretar en vurdering etter en stund for å kartlegge om det er behov for flere skap, og eventuelt i hvilke haller og hvor mange. Hvis det blir snakk om større summer, vil det bringes inn i budsjettarbeidet høsten 2016.

Uttalelse høydehusberedskap brannvesenet.

I møte i styret for miljø og utvikling (MU) den 24.03.15 var saka oppe til behandling. MU tok den fremlagte utredningen om høydehusberedskap til orientering og vedtok i tillegg et eget punkt om at anskaffelse av nytt høyderedskap for brannvesenet skulle vurderes ved budsjettregulering i juni 2015.

Anskaffelse av slikt utstyr og finansiering av det ved å disponere ubrukte lånemidler ble ikke prioritert da. Rådmannen har heller ikke funnet rom for å investere i høyderedskap ved budsjettforslaget for 2016, da det er behov for å holde investeringsnivået nede de nærmeste årene for å unngå at lånegjelda øker utover dagens gjeldsnivå.

Uttalelse boliger for vanskeligstilte grupper.

Boligtyper for vanskeligstilte i rus- og psykiatritjenesten kan deles inn i tre nivåer:

1. Heldøgns bemannede boliger
2. Tilrettelagte omsorgsboliger uten bemanning for personer som ikke kan/bør bo sammen med andre, som for eksempel modulbygg, hvor en har maksimalt inntil to leiligheter samlet.
3. Andre kommunale boliger, trygde- og omsorgsboliger og gjennomgangsboliger.

Hammerfest kommune mangler boliger på nivå 1 og nivå 2. Dette er boliger som i større grad er tilpasset disse brukergruppene. Vi har i dag bemannet bolig for vanskeligstilte med psykiske lidelser. Vi har også sett at det er et økende behov for en heldøgns bemannet bolig for rusavhengige med sammensatte behov. I inneværende år går kommunen til innkjøp av pleie og omsorgstjenester fra private aktører. Med bakgrunn i Samhandlingsreformen, hvor formålet er at en større del av oppfølgingen av personer med ROP-lidelser skal foregå i hjemkommunen, ser vi at dette omsorgsnivået mangler på kommunalt nivå.

Når det gjelder antall personer som bør bo i en bemannet bolig, er vår faglige anbefaling at det vil være hensiktsmessig med inntil fem leiligheter i samme bemannede bolig. Dette begrunner vi med at Hammerfest kommune på landsbasis er en liten kommune. Et mindre antall boenheter vil gi en bedre sammensetning av beboere. Den nye boligen i Idrettsveien vil gi dette tilbudet.

Snødumping i Storvannet.

Kommunestyret har vedtatt et forbud mot å deponere snø i og rundt Storvannet. Vedtaket ble effektivisert med virkning fra og med vintersesongen 2014 – 2015. Ved denne omleggingen er det blitt bevilget midler til anskaffelse av 2 lastefresere. Det skal bidra til å redusere snøvolumet og en mer rask og effektiv snørydding.

Erfaringene fra forrige vinter er positive, noe ikke minst den milde og til dels snøfattige vinteren bidro til. Borttransport av snø fra området ved og rundt Storvannet ble utført ved kjøp av slike tjenester.

Budsjettet for vintervedlikehold ble som følge av overnevnte forhold ikke overskredet. Det er tidligere lagt frem sak for kommunestyret som viser at ved en «normal» snøvinter vil det være behov for å kjøpe transporttjenester for ca. kr. 2 millioner pr. år.

I rådmannens forslag til driftsbudsjett for 2016 er det ikke foreslått å øke budsjettposten for vintervedlikehold. Det er med bakgrunn i erfaringene fra forrige vinter, jfr. det som er beskrevet ovenfor, og en klar forventning om å oppnå effektiviseringsgevinster av de investeringer som er foretatt på området.

Uttalelse vedrørende mer fleksible betalingsordninger i svømmehaller.

Administrasjonen finner det vanskelig å si noe om behovet for de forskjellige betalingsordningene og har derfor valgt å innføre årskort og rabatterte studentpriser, for deretter å høste erfaringer med det.

Studentprisene har vi hatt en tid nå og vil fortsette med det. Det er ikke mye brukt, men er et godt og fornuftig tilbud til de som ønsker å benytte seg av det. Det er solgt 15 årskort så langt i 2015 og det forventes å ligge på rundt 25-30 i året når produktet blir mer kjent.

Det bør også nevnes at mange av våre stamgjester får dekket sine bassengbesøk i Isbjørnhallen av sin arbeidsgiver. Mange bedrifter har lister, hvor deres ansatte kan skrive seg opp når de besøker svømmehallen. Dette faktureres etterskuddsvis.

Hammerfest kommune har pr i dag følgende priser og betalingsordninger.

Barn, pensjonister og studenter(som kan vise studentbevis);

Engangs besøk kr 35,-

Klippekort 10 klipp kr 280,-

Årskort(12mnd) kr 900,-

Voksne

Engangs besøk kr 65,-

Klippekort 10 klipp kr 520,-

Årskort(12mnd) kr 1.800,-

Prisene gjelder for bassengene på Sanitetsbadet, Breidablikk og Isbjørnhallen.

Merking av snøscooterløyper i Hammerfest kommune.

Det er kjøpt inn ekstra merkestikker og disse er levert til de forrige merkestikkerne.

For de i alt 14 løypene fordelt på 5 roder kom det inn en søker på løypene 8 og 12 på Sørøya og i alt 4 søkere for løype 1,2 og 3 på Kvaløya. Det kom altså ikke inn noen søknader på løype 13 og 14 på Sørøya.

Det var heller ingen som søkte om å få stikke løype 4 og 6 på Seiland eller løype 7,8,9,10 og 11 på Sørøya. Der det ikke er kommet søkere vil vi ta kontakt med de som merket i fjor for å tilby dem en ny kontrakt.

Statlige prosjektmidler «Biblioteket som møteplass».

Det er Nasjonalbiblioteket som forvalter og fordeler statlige midler til utvikling innenfor biblioteksektoren. Hammerfest bibliotek holder seg fortløpende oppdatert om tilgjengelige støtteordninger og frister – bl.a. med tanke på å utvikle biblioteket i samsvar med den nye bibliotekrollen, jf. Bibliotekloven § 1, der bibliotekene i større grad skal utvikles som møteplass og en arena for kulturelle opplevelser enn tidligere.

Hammerfest bibliotek er p.t. med i et utviklingsprosjekt som er finansiert etter søknad fra Finnmark fylkesbibliotek, og som omfatter kompetanseheving og finansiering av en personalressurs på 25 %. Prosjektet har som formål å utvikle biblioteket i samsvar med den nye rollen som er omtalt tidligere.

Når det gjelder ekstrabevilgningen på kr. 20 millioner i årets statsbudsjett, så ble disse utlyst som *Midler til arenautvikling 2015-2016*. Det var mulighet til å søke utviklingsmidler innenfor to områder; 1. Midler til tilrettelegging av bibliotekrommet og 2. Tilskudd til aktiviteter.

Hammerfest bibliotek har søkt om midler innenfor begge områdene – bl.a. til audiovisuelt utstyr og annen innredning i bibliotekets tilbygg som benyttes fortløpende, samt til en arrangementsrekke med tema «Det grønne skiftet i nord». Søknadsfristen var satt til 1. oktober 2015, slik at midlene fortsatt ikke er fordelt til de som har søkt.

Læringer og behov for læreplaner.

Hammerfest kommune har 14 lærlingehjemler til disposisjon.

På det nåværende tidspunkt har vi tegnet 15 lærlingekontrakter innenfor fem ulike fagområder, disse er helsearbeiderfaget (7), institusjonskokkfaget (1), barne- og ungdomsarbeiderfaget (4), kontor- og administrasjonsmedarbeider (1) og IKT – servicemedarbeider (2).

Av våre 15 lærlinger er en i permisjon til ca august 2016, og to skal ta fagprøve innen kort tid. Vi planlegger derfor som om vi har en av de 14 faste hjemlene ledig. Den siste faste hjemmelen ser ut til å bli besatt i løpet av høsten. Det er for tiden flere søkere enn vi har hjemler.

Når det gjelder dialog med firma som får kommunale utbyggingsoppgaver, gjennomføres det dialog ved mindre oppdrag som kommunen har. På større oppdrag har vi lagt et krav om dette og andre forhold vi mener er av betydning, som f.eks. ved bygging av Baksalen skole:

Det er medtatt krav i entreprenørutlysningen vedr:

- Kvalitetssikring, Håndbok og revisjon
- Antikontraktørklausul (for å sikre oversikt over underentreprenører)
- Lønns og arbeidsvilkår (Påseplikt, allmenngjøringsforskrifter)
- Sentralskattekontoret for utlandssaker (SFU)
- Lærlingeordninger (Samspillsentreprenør og Elektroentreprenør)
- Kommunikasjon (at kommunikasjon mellom nøkkelpersoner foregår på norsk)

Styrke kultur for læring, økt samarbeid hjem – skole.

Barn og unge har laget en helhetlig plan for foreldremøter på skolene 1. – 13. trinn i samarbeid med videregående skole. Planen er ikke helt ferdigstilt.

I tillegg er det prøvd ut storforeldremøte med «Kultur for læring» som mål og «Tidlig innsats» som tema. Dette er ikke ferdig evaluert med tanke på form, innhold og økonomi.

Vi har også inngått samarbeid om «Kultur for læring» med Hammerfest videregående skole gjennom faste årlige møter.

Kreftkoordinator.

Ved Kirkeparken omsorgssenter er det en fast 100 % stilling som kreftkoordinator som vil bli lyst ut fast.

Verbal uttalelse kommunale eiendommer.

Vedtaket omfatter ansvar og oppgaver som ligger til drift, forvaltning, vedlikehold og utvikling av kommunens formålsbygg. Dette ligger under Hammerfest Eiendom KF. Oppgaven er ikke løst, men det er nødvendig å gjennomføre en slik kartlegging, i tråd med det verbale vedtaket.

Som kjent vil disse oppgavene bli ført tilbake til Hammerfest kommune med virkning fra og med 01.01.2016. Rådmannen vil iverksette og fullføre en slik gjennomgang i løpet av 2016.

Aktivitetssenter for brukere med spesielle behov.

Ved Hammerfest pensjonærhjem etableres det nå et tilbud i Tjenesten for funksjonshemmede. Aktivitetene vil dreie seg om hybel drift med oppstart av utleie av hybler for korttidsleie til vikarer i Hammerfest Kommune og studenter. Brukerne skal da inneha jobber i forhold til å drifte dette. (renhold, vaskeri, resepsjon, vaktmester, booking ansvar, kjøkken og kantine personell og frokostservering).

Videre vil det bli bruktbutikk, hvor de ansatte brukerne står for salg, utpakking og sortering av varer. Det planlegges også kunst og hobbyverksted, der brukerne kan få et aktivitetstilbud ved å produsere ulike brukskunst artikler, i stoff, ull og tre. Det vil bli en egen salgsbod, hvor produktene kan selges fra.

Det vil bli voksenopplæring, der dag – og aktivitetssenteret vil samarbeide med voksenopplæringen for å tilby brukerne et opplærings – og kurstilbud i lokalene. Voksenopplæringen kan tilby opplæring på ettermiddag og dagtid.

Trimgrupper etableres der det vil bli gitt tilbud om ulike trimgrupper i regi av senteret. Et samarbeid med ergo-fysioterapi tjenesten i kommunen og dansepedagoger er planlagt.

Det planlegges etablert en hagegruppe, da det er tilknyttet en stor park og flott uteområde ved dag og aktivitetssenteret. Det er flere brukere som har et ønske om å få jobb med å plante blomster, holde parken vedlike m.m. Det vil inngås et samarbeid med de som er tilknyttet kjøkkengruppen med å plante ulike grønnsaker.

Det er et stort vaskeri i underetasjen av bygget. Målet er at etter ca 6 måneders opplæringstid skal vaskerigruppen kunne ta imot vaskeritjenester fra bedrifter og kommunale aktører.

De ansatte brukerne vil kunne ta imot oppdrag fra næringslivet og kommunen. Det kan være oppdrag som makulering, sortering og pakking av produkter, merking av varer m.m.

Noen av brukerne kan få jobb med enkle male – og snekkeroppgaver. Denne arbeidsgruppen vil sammen med ansatt fagmann gjennomføre gradvis oppgradering av utleierommene.

De brukerne som er ansatt på kjøkken vil etter opplæring kunne tilby catering og salg av enkle lunsj retter.

Hammerfest kommunes helse – og omsorgstjenester – er disse i tråd med menneskerettighetene?

Det verbale vedtaket som er fattet vedrørende ønske om en utredning om tjenester i sektor for helse og omsorg er i tråd med menneskerettighetene, vil være tidkrevende.

Menneskerettighetene er universelle, udelelige og gjelder for alle. De baserer seg på menneskets iboende verdighet og gir individet grunnleggende rettigheter i kraft av å være menneske. Menneskerettighetene stiller krav om at lovgivningen er i tråd med de forpliktelser som myndighetene har tatt på seg. Det er også krav om at den enkelte bruker får sine rettigheter oppfylt i praksis. For eksempel beskyttelse mot mishandling, nedverdiggende behandling og vilkårlige inngrep i sin personlige integritet, samt at de får oppfylt sin rett til helse på en forsvarlig måte.

Sektoren har pr i dag ikke kapasitet til å utrede dette. Det er flere saker (kompetanseplan, helse- og omsorgsplan, demensplan) som bør ferdigstilles før en slik utredning kan igangsettes.

Rekruttering og kompetansebygging.

Saksutredning om «*Rekruttering og kompetansebygging*» ble lagt frem for administrasjonsutvalget, styret for kultur, omsorg og undervisning, formannskapet og kommunestyret i mars/april.

Hammerfest kommunestyre fattet følgende vedtak:

1. Hammerfest kommune utarbeider et reglement for utdanningspermisjon og stipend som ferdigstilles innen 31. mai 2015
2. Behov for særskilte ordninger knyttet til vernepleierutdanning og lærerutdanning utredes og legges frem for politisk behandling i forbindelse med «*Økonomiplan i perioden 2016 – 2019*»

3. Kompetanseplaner utarbeides for prioriterte områder innenfor sektorene barn og unge og helse og omsorg innen 15. juni 2015.

Reglement om utdanningspermisjon og utdanningsstøtte for ansatte i Hammerfest kommune er utarbeidet og vedtatt administrativt i juli 2015. Særskilte ordninger knyttet til de som ønsker å begynne på vernepleier eller lærerutdanning er utredet og følgende er vedtatt av Hammerfest kommunestyre:

1. Kommunestyret vedtar reglement for utdanningsstøtte og utdanningspermisjon datert 14.7.2015
2. Utdanningslån finansieres ved bruk av disposisjonsfondet
3. Utgifter til utdanningsstøtte vurderes endelig i forbindelse med budsjett 2016 og økonomiplan 2016 – 2019.
4. Kostnader knyttet til innleie av vikarer dekkes innenfor sektorene

Det er på nåværende tidspunkt kommet inn 5 søknader, 2 av disse i tilknytning til lærerutdanning og 3 søknader i tilknytning til vernepleierutdanning.

Bolig – og boligpolitikk for særlige grupper.

Sak behandlet i formannskapet 26 mars 2015: Boligpolitisk notat til vurdering/diskusjon.

Med bakgrunn i notatet og anerkjennelsen av at vi har et behov for å utarbeide en mer overordnet strategi på området, vil det i løpet av 2016 bli fremmet en sak som omfatter et forslag til en boligpolitisk plan for Hammerfest kommune.

Heltidsstillinger i Hammerfest kommune.

Det er flere ulike virkemidler som kan og har vært benyttet for å redusere uønsket deltid.

Det følger av Hovedtariffavtalen bestemmelser at det skal som hovedregel tilsettes i fulle stillinger. Ved ledige stillinger skal deltidsstilsette ved intern utlysning i kommunen/virksomheten tilbys utvidelse av sitt arbeidsforhold inntil hel stilling, dersom vedkommende er kvalifisert for stillingen. Dette følges opp internt i Hammerfest kommune. Sektor for barn og unge følger dette opp på en systematisk og forutsigbar måte, og en ønsker å forsøke samme tilnærming til løsning i de to andre sektorene i vår kommune.

Andre tiltak som bidrar til å redusere uønsket deltid er arbeid på tvers av enheter/avdelinger/ Sektorer Dette er et tiltak som kan være stimulerende for de ansatte. Det følger av FAFO rapport, delrapport 5 "Liv og arbeid", 2009 at bemanning på tvers av arbeidsområder trolig er det virkemiddelet som i størst grad kan redusere deltidsandelen. God og koordinert ledelse er viktig for å få dette til.

Økt grunnbemanning har erfaringsmessig hatt en positiv effekt på andelen deltidsansatte. Dette er noe som vurderes jevnlig, spesielt i sektor for helse og pleie. Dagens lov- og avtaleverk er til dels fleksibelt og åpner for mange ulike alternative arbeidstidsordninger. Ulike alternative arbeidstidsordninger har vist seg å ha en positiv effekt som muliggjør større/hele stillinger.

En intern kartlegging fra 2010 viser at ikke alle deltidsstillinger i vår kommune er uønsket, og at mulighet for tilpasning av stillingsstørrelsen kan være et konkurransefortrinn for sektoren.

Dagens lov- og avtaleverk er til dels fleksibelt og åpner for mange ulike arbeidstidsordninger. Ulike alternative arbeidstidsordninger har vist seg å ha en positiv effekt som muliggjør større/hele stillinger.

En intern kartlegging fra 2010 viser at ikke alle deltidsstillinger i vår kommune er uønsket, og at mulighet for tilpasning av stillingsstørrelsen kan være et konkurransefortrinn for sektoren.

Rådmannens forslag til vedtak:

Kommunestyret tar den fremlagte informasjon om status vedrørende verbale vedtak til orientering.

Saksprotokoll i Styret for miljø og utvikling - 01.12.2015

Behandling

Håvard Hargaut Jensen fremmet på vegne av AP følgende forslag:

Punkt 2. Det innføres en rutine der en slik rapportering legges frem for kommunestyret senest innen november hvert år.

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

AP's forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunestyret tar den fremlagte informasjon om status vedrørende verbale vedtak til orientering.
2. Det innføres en rutine der en slik rapportering legges frem for kommunestyret senest innen november hvert år.

Saksprotokoll i Styret for kultur, omsorg og undervisning - 02.12.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret tar den fremlagte informasjon om status vedrørende verbale vedtak til orientering.

Verbale vedtak sak 109/14 18.12.2014

Vedtak	Ansvarlig
Uttalelse vedrørende tak over utescenen Arktisk kultursenter Denne saken har vært drøftet en rekke ganger i forbindelse med budsjett og også som egen sak de siste årene. Kostnadene ble høsten 2013 beregnet til i underkant av 6 mill. kr og dette ble kostnadmessig ansett for høyt. Kommunestyret ba administrasjonen å finne en billigere løsning som kunne være tilfredsstillende. Siktemålet var å finne en permanent eller midlertidig løsning som kunne være på plass for Barentshavskonferansen 2014. Denne saken er ikke løst og kommunestyret vil igjen etterlyse en løsning på denne saken og det vil være naturlig at denne saken blir underlagt kommunens prosjektavdeling. Det bes om at saken prioriteres og legges fram så raskt som mulig i 2015.	Håkon Rønbeck
Uttalelse låsbare skap idrettsanlegg I forbindelse med budsjettet for 2014 ba Hammerfest kommunestyre om at administrasjonen tar en gjennomgang av situasjonen med sikring av personlige verdier til brukerne av idrettshaller og svømmehaller. Målet var å få sak lagt fram høsten 2014 der en fikk en status og hva det ville koste å sørge for at en hadde en tilfredsstillende sikring med låsbare skap i alle idrettsanlegg. Kommunestyret kan ikke se at vi har fått denne saken til behandling og vil igjen etterlyse en sak om dette snarest mulig.	Geir Nesse
Uttalelse høydehusberedskap brannvesenet Etter at administrasjonens budsjettforslag for økonomiplanperioden 2015-2018 ble lagt frem, fikk kommunestyret på forespørsel en orientering om høydehusberedskapen i kommunen. Det ble her opplyst at stige bilen med høydekurv var ute av drift og hadde mangler som det kunne bli kostbart å sette i stand. Det ble orientert om at en ny vil kunne beløpe seg til omkring 7 mill. kr og at det var leveringstid på en slik type bil. Hammerfest kommune ber om å få utredet en sak der en generelt belyser hvilke krav som settes til høydehusberedskap i høyhus. Utredningen bør også si noe om høydeberedskapen i eksisterende høyhusbebyggelse, både i forhold til lovpålagt beredskap og hvordan byggets beredskap er tilpasset/planlagt i forhold til brannvesenets utstyr. Saken legges fram som egen sak så snart som mulig i 2015. Her bør også kostnadene ved reparasjon av eksisterende stige bil og kostnadene på innkjøp av ny framgå.	Odd Edvardsen
Uttalelse boliger vanskeligstilte grupper Behovet for leiligheter/boliger innenfor sektoren rus og psykiatri er stort. Dette medfører at mennesker innenfor dette feltet har uverdige midlertidige boforhold innenfor hospitser, hoteller i og utenfor kommunen. Dette medfører at ettervernet etter behandling ikke fungerer tilfredsstillende. Det andre er at midlertidige, akutte boligløsninger blir veldig kostbart og dette gjenspeiles klart i NAV's regnskap. Etter kommunestyrets mening kan ikke denne situasjonen fortsette. Et eksempel er at boligkomplekset i Idrettsveien 56-58 som brant i slutten av januar i år, ennå ikke er gjort noe med. Her er det som kjent planlagt at den delen som er totalskadet skal rives og den andre delen rehabiliteres med dusjer/toaletter m.m. og tas i bruk. Det er nå gått nesten et år og dette er ikke akseptabel framdrift. Bygget som er et utleiebygg og sorterer under Hammerfest Eiendom KF er til tross for klare meldinger fra kommunestyret og administrasjon ikke igangsatt arbeid på. Hammerfest kommunestyre ber administrasjonen og Hammerfest Eiendom KF få fortgang i dette arbeidet med leiligheter for denne gruppa vanskeligstilte.	Violet Karoliussen

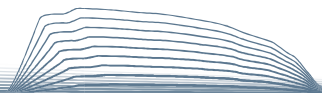
Verbale vedtak sak 109/14 18.12.2014

Snødumping i Storvannet Hammerfest kommunestyre viser til tidligere vedtak om innkjøp om å avslutte dumping av forurenset snø i Storvannet når det brøytes om vinteren. Det skal være kjøpt inn lastefresere, men foreløpig mangler midler for transport av snø til deponi andre steder. Kommunestyret ber om å få en orientering om hvor saken står og hva er framdriften for å effektivere vedtaket.	Geir Nesse
Uttalelse vedrørende mer fleksible betalingsordninger i svømmehaller Hammerfest kommunestyre viser sitt vedtak i forbindelse med budsjettet for 2014 der administrasjonen ble bedt om å se nærmere på muligheten for en form for rabattordninger for studenter, elever i videregående skole og lærlinger som benytter kommunale svømmehaller i kommunen. Videre ba kommunestyret om at administrasjonen vurderer en ordning med månedskort, sesongkort eller årskort i kommunens svømmehaller. Kommunestyret ba om at saken ble lagt fram for politisk behandling 2.halvår 2014 og ber om hva status er i denne saken og når tid den kan legges fram for politisk behandling.	Geir Nesse
Merking av scooterløyper i Hammerfest kommune Del 1: I ulike sammenhenger har det skjedd ulykker ved at det er for lang avstand mellom merkestikkene i scooterløypa ved dårlig vær. I dag har Hammerfest kommune i punkt 3 i kontrakten max 50 meter mellom stikkene, mens Kvalsund kommune har senket det til max 25 meter mellom stikkene. Hammerfest kommunestyre vedtar at det skal være max 30 meter mellom stikkene, men på utsatte plasser skal det stikkes med max 25 meters mellomrom. Punkt 3 i avtalen får virkning fra vinteren 2015. Del 2: Tildeling av merkinga av scooterløyper til lag og foreninger i Hammerfest kommune. I dager er det 5 lag og foreninger og andre som merker løpenette for snøscooterkjøring i Hammerfest kommune, i henholdsvis Kvaløya med 50 km i løype 1, 2 og løype 3 ved Storvika hytteforening. Seiland med 28 km i løype 4. 5 og 6 ved Nordre Seiland Vilt- og friluftsförening. Sørøya med 68 km i løype 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 og 14 som stikkes av Langstrand bygdelag, Skippernes bygdelag og av Helene Leistad. De har alle en kontrakt med Hammerfest kommune for 2014 og 2015, altså for 2 år i slengen. Til sammen har Hammerfest kommune litt over 14 mil med løypenett i kommunen. Hammerfest kommunestyre vedtar at løypestikkinga for neste periode lyses ut slik at alle lag og foreninger kan søke om å få gjøre denne jobben, og den bør senest lyses ut i mai måned for neste periode slik at kommunen har en vis tid på seg til å fatte de rette beslutningene om hvem som bør få stikke de forskjellige løypene fra 2016. Deretter kan kommunen skrive kontrakt med de lag og foreningene med opp til 5 år gjeldenhets, dette for å holde en kontinuitet og for at det sparer kommunen en god del jobb i forhold til annet hvert år slik som det er nå. Nytt punkt 5 i kontrakten. Løypene er ikke å anse som åpnet før det står på Hammerfest kommune sin hjemmeside. Nytt punkt 6 i kontrakten. Ved oppsigelse av kontrakten, bør det skje ved enden av en vintersesong. Da kommunen igjen kan lyse stikkinga ut i mai mnd. Ved kontraktsbrudd kan begge parter si opp kontrakten for gjeldende sesong.	Geir Nesse

Statlige prosjektmidler «Biblioteket som møteplass» I Statsbudsjettet for neste år (2015) har Regjeringen lagt inn 20 millioner ekstra på å utvikle bibliotekene som samfunnsaktør, møteplass og kunnskapsformidling. Dette betyr at det samlet med midler som allerede er bevilget tidligere år er lagt inn 48,5 mill.kr i 2015. Dette er midler som Nasjonalbiblioteket skal administrere og interesserte kommuner må søke på. Hammerfest kommunestyre ber om at administrasjonen søker på støtte fra disse midlene for videreutvikling av biblioteket.	Geir Nesse
Lærlinger – behov for læreplasser Hammerfest kommunestyre ser at det Hammerfestregionen har behov for mer og mer kompetent arbeidskraft både i offentlig og privat virksomhet. Antallet personer som tar fag- eller svenneprøve øker noe, men det er fortsatt et godt stykke igjen før vi kan si oss fornøyd. I Norge i dag ser vi at 1/3 av alle som søker læreplass, ikke får dette. Etablering av flere læreplasser i offentlig og privat regi er et viktig element for å få kvalifisert arbeidskraft. Kommunestyret ber administrasjonen sørge for at kommunen prioriterer å få de kommunale læreplassene og midlene avsatt til dette benyttet fullt ut. Videre ber Hammerfest kommunestyre om at administrasjonen har en dialog med de som får kommunale utbyggingsoppgaver om å ta inn lærlinger.	Trude Klaussen /Håkon Rønbeck
Styrke kultur for læring, økt samarbeid hjem-skole Hammerfest kommune har i likhet med andre kommuner i Finnmark et stort frafall i videregående skole. Årets resultater fra nasjonale prøver fra 5.trinn viser imidlertid at mye av det arbeidet som gjøres i Hammerfestskolen gir resultater, og forhåpentligvis bidrar dette til et mindre frafall på sikt. Samtidig vet vi at det må en innsats til fra flere hold. Foresatte har en avgjørende rolle i forhold til den kultur for læring som finner sted i Hammerfestsamfunnet. For å styrke denne rollen ytterligere, ber Hammerfest kommunestyre administrasjonen utrede hvordan samarbeidet hjem-skole kan styrkes med mål om å forbedre kulturen for læring. I utredningen bes det om at administrasjonen ser på muligheter for en helhetlig plan for hjemskole samarbeid i et 13-årig løp, hvor noen utvalgte tema kan presenteres på storforeldremøter på AKS for alle på eksempelvis 1., 4., 7. etc. klassetrinn i kommunen. Her vil det være naturlig å vurdere å bruke eksterne forelesere som er spesielt kvalifisert innenfor det enkelte tema, slik at kostnader også synliggjøres i utredningen.	Arve Solvi Paulsen
Kreftkoordinator Hammerfest kommunestyre registrerer at det i administrasjonens forslag ikke er avsatt tilstrekkelige midler til å øke stillingsandelen for kreftkoordinator fra 50 til 100 %. Kreftkoordinator skal: • Være til hjelp for å koordinere og tilrettelegge hverdagen for kreftsyke og pårørende på en best mulig måte. • Være ansvarlig for å samordne tilbud og tjenester rundt kreftpasientene i kommunen. • Være lett tilgjengelig for pasienter og pårørende. • Bidra til gode rutiner og systemer for kreftomsorg i kommunene. Kreft er en sykdomsgruppe som rammer mange også i vår kommune. Å ivareta de skisserte oppgavene må være høyt prioritert. 50 % stilling er ut 2016 finansiert med prosjektmidler fra Kreftforeningen. Kommunestyret forutsetter at sektoren selv tar initiativ til og ber om å få omprioritert innen egen ramme dersom behovet for kreftkoordinator tilsier 100 % stilling før neste rullering av budsjett i 2016. En mulighet kan være noe redusert bruk av stabiliseringstilskudd pkt HO.2015.28 for å oppnå en styrket kreftomsorg allerede i 2015.	Violet Karoliussen

Verbale vedtak sak 109/14 18.12.2014

Verbal uttalelse kommunale eiendommer Kommunen har en rekke eiendommer som ikke er i bruk eller som planlegges fraflyttet. Kommunestyret ber om en gjennomgang med vurdering av annet bruk, salg, utleie eller renovering. Dette bør også omfatte boliger i Nedre Hauen og Øvre Molla 26.	Håkon Rønbeck
Elin M. Holmgren fremmet på vegne av AP følgende forslag: Administrasjonen bes følge opp tidligere forslag fra representanten som er vedtatt fra 2007 og til i dag. Spesielt aktivitetssenter for brukere med spesielle behov med lokalisering eventuelt på «gamle veterinær bolig tomta»	Violet Karoliussen
Elin M. Holmgren fremmet på vegne av AP følgende forslag: Administrasjonen bes om å utrede om våre tjenester i helse og omsorg er i tråd med menneskerettighetene. Utredningen legges fram for KOU. Bakgrunnen for utredningen er nylig rapport fra Norsk senter for menneskerettigheter om brudd på menneskerettigheter i eldreomsorg.	Violet Karoliussen
Rekruttering og kompetansebygging. Kommunestyret ber administrasjonen raskest mulig legge fram et konkret forslag som har som mål å øke rekruttering og styrke eksisterende kompetanse innenfor sektorene helse og omsorg, barnevernet og andre prioriterte områder som ikke allerede har egne ordninger. Dette må omfatte både grunnopplæring/fagopplæring i videregående skole, videreutdanning og spesialisering på høyere nivå. Forslagene må inneholde konkrete forpliktende mål, hvilke ordninger i form av stipend, lån, permisjon med lønn, bindingstid osv osv som skal gjelde. Videre må en drøfte og evt fremme forslag vedr bl.a. resultatmål, underveisevaluering og tidsperspektiv for tiltakene. Forslagene bør utarbeides i samråd med egne fagfolk på områdene, organisasjoner og andre berørte. Forslaget fremmes for politisk behandling seinest mars 2015.	Trude Klaussen
Bolig og boligpolitikk for særlige grupper. Kommunestyret ber administrasjonen sette sammen ei brei gruppe med representanter fra både politisk, administrativt og brukernivå. Denne gruppa har som oppgave å utrede og legge fram konkrete forslag for å tilrettelegge for boliger og boligbygging for grupper som har særlige vansker med å komme inn på det ordinære boligmarkedet i vår kommune. Det må være et mål å legge fram konkrete forslag til politiske behandling seinest i mai 2015.	Elisabeth Paulsen/Odd Edvardsen
Heltidsstillinger i kommunen. Kommunestyret ber administrasjonen fortsette arbeidet for å tilrettelegge for at stillingsstørrelsene i kommunale hjemler skal utgjøre 100 % - heltidsstillinger. Dette gjelder særlig i omsorgssektoren. Kommunestyret ber om jevnlig tilbakemeldinger i økonomiplansammenheng om dette arbeidet.	Trude Klaussen
Grethe Ernø Johansen fremmet på vegne av SV følgende forslag: Punkt IN 2015.51 tillegg: Søker midler fra FEFO.	Geir Nesse
Mia Hansen fremmet på vegne av FRP følgende forslag: Bedre strøing på gater og fortau.	Geir Nesse



Saksbehandler: Leif Vidar Olsen
Saksnr.: 2014/2265-6

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
134/15	Kommunestyret	10.12.2015

Vedlegg

- 1 Rapport - Selskapskontroll museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS
- 2 Særutskrift - Selskapskontroll museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS
- 3 Rapport 2015

Saksdokumenter ikke vedlagt:



Selskapskontroll - Museene for kystkultur og gjenreisning IKS

Saken gjelder

Ifølge plan for selskapskontroll 2013-2016 som ble vedtatt i kommunestyret i 2013, skal det foretas selskapskontroll i blant annet Mussene for kystkultur og gjenreisning IKS.

Vedlagt følger kontrollutvalgets dokumenter og innstilling.

Kontrollutvalgets forslag til vedtak:

1. Kommunestyret tar rapporten «Selskapskontroll ved Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS til etterretning.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens kap 7.:
 - Eierskapsmeldingen for Hammerfest kommune bør revideres i henhold til tidligere vedtak i kommunestyret. Eierskapsmeldingen er ikke revidert etter at den ble vedtatt i 2008.
 - Eierstrategier for kommunens oppfølging av selskapet
 - Samhandling mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentanter

- Gjennomføre, som en del av folkevalgtopplæringen obligatoriske kurs og / eller eierskapsseminarer for samtlige folkevalgte i de ulike aspekter knyttet til eierstyring av utskilt virksomhet
- Evaluering av selskapsavtalen, også med tanke på om det er samsvar mellom avtalen og ordninger som praktiseres i selskapet og mellom selskap og eiere
- Øvrige forhold som framkommer i anbefalingene fr KS Eierforum.



HAMMERFEST KOMMUNE KONTROLLUTVALGET

Møte nr. 3/2015
19. november 2015

Arkivkode
4/1 02
Journalnr.
2015/12042-9

INNSTILLING

Sak 25/2015

RAPPORT - SELSKAPSKONTROLL MUSEENE FOR KYSTKULTUR OG GJENREISNING I FINNMARK IKS

Saksbehandler: Kate M Larsen

Bakgrunn: Hammerfest kommunes *Plan for selskapskontroll 2013-2016*.
Kontrollutvalg sak 39/2012. Kommunestyre vedtak i sak 4/13.

Vedlegg: Rapport- Selskapskontroll *Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS*

Bakgrunn og formål

Bakgrunnen for dette prosjektet er *Plan for selskapskontroll 2013-2016*, vedtatt av kommunestyret i Hammerfest, under sak 4/13, etter vedtak fra kontrollutvalget i Hammerfest. I henhold til den vedtatte planen skal det foretas selskapskontroll i blant annet Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS. Kontrollutvalgssekretariatet er i samme vedtak gitt ansvaret for gjennomføring av kontrollen.

Kontrollutvalget i Hammerfest vedtok oppstart av prosjektet og satt nærmere rammer for kontrollen ved fastsettelse av problemstillinger i sak 18/14. I tråd med kontrollutvalgets vedtak og tilsvarende vedtak fra kontrollutvalget i Måsøy og Nordkapp kommune er selskapskontrollen samkjørt for alle eierkommunene i Vest-Finnmark. Det er utarbeidet en felles rapport for alle eierkommunene i Vest-Finnmark, men saksfremlegget er særskilt rettet mot hvert enkelt kontrollutvalg.

Selskapskontrollen er i tråd med de respektive eierkommuners plan for selskapskontroll avgrenset til å omfatte obligatorisk eierskapskontroll, jfr. Kontrollutvalgsforskriften § 14, første ledd. Hovedformålet med slik eierskapskontroll er å vurdere eiernes oppfølging av eierskapet i selskapet, etter de rammer kommuneloven og kontrollutvalgsforskriften foreskriver.

Problemstillinger

Kontrollutvalget i Hammerfest fastsatte i sak 18/2014 følgende problemstillinger:

- Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser?
 - Har kommunen etablert rutiner for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser?
 - Er rutinene tilfredsstillende, og blir de fulgt?
- Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse?

Sekretariatet er i tillegg gitt fullmakt til å reise andre problemstillinger dersom det under selve gjennomføringen av kontrollen vurderes som nødvendig.

Gjennomføring av kontrollen

Kontrollen med tilhørende rapport er utført etter mal utarbeidet og anbefalt av Norsk Kommunerevisorforbund (NKRF).

Opplysninger er innhentet på følgende måte:

- Skriftlig egenerklæring fra eierrepresentantene på eget spørreskjema.
- Skriftlig egenerklæring fra selskapets styre på eget spørreskjema.
- Fellesintervju med direktør og styreleder ut fra tematisk oppsatt intervjuguide.
- Utfyllende skriftlig tilleggsinformasjon fra direktør.
- Åpne kilder, herunder Foretaksregisteret, www.purehelp.no og www.proff.no.
- Rapportutkast sendt for fakta verifisering til direktør og styreleder i fellesskap og til eierrepresentantene.
- Høringsuttalelse fra direktør og styreleder i fellesskap, kommunens eierrepresentanter, og fra rådmannen.

For mer detaljerte faktaopplysninger, vurderinger, konklusjoner m.v. vises det til selve rapporten med vedlegg.

Vurderinger

Ut fra de forutsetninger og begrensninger som ligger i en eierskapskontroll mener sekretariatet at rapporten gir så utfyllende svar som mulig på de gitte problemstillinger.

Sekretariatet vurderer som en sammenfatning av konklusjonene i rapporten at selskapet i hovedsak drives i tråd med eiernes formål, gjeldende selskapsavtale og selskapslov, med noen få unntak dette gjelder bl.a noe manglende forankring i de overordnede rammene overfor representantskapet og at økonomiplan og budsjett ikke er behandlet i representantskapet.

Eierskapsmelding er et overordnet styringsverktøy for utøvelse av kommunens eierskap i selskap. Hammerfest kommune har imidlertid ikke fullført vedtatt prosess om revidering av eierskapsmelding fra 2008. Kommunestyret i Hammerfest har vedtatt at eierskapsmeldingen skal revideres i hver valgperiode.

Kommunen har ikke fulgt anbefalingene i eierskapsmeldingen vedrørende *oppfølging gjennom året – kommunikasjon og samarbeid*. Det anbefales i eierskapsmeldingen at det gjennomføres et årlig møte mellom selskap og kommune for å drøfte selskapets situasjon og

fremtids utsikter. Det er også noe lav deltagelse på representantskapsmøter fra enkelte eierkommuner, fra Hammerfest kommune er det kun leder som har møtt, øvrige representanter har ikke deltatt på representantskapsmøtene i 2013-2014.

Kontrollør kan ikke se at det er foretatt en evaluering av eierinteressene i Museene for Kystkultur og Gjenreisning i Finnmark IKS, herunder evaluering av selskapsavtale. Det er ikke funnet dokumentasjon på at det er kommunikasjon med- og fullmakter til kommunens representanter i forhold til saker som skal behandles i eierorganet og rapportering til kommunestyret om fattede vedtak i dette m.m.

Rapporten avdekker noen forhold internt i selskapet som ikke er på plass, men som det jobbes aktivt med for å få rettet opp. Spesifikt gjelder dette utarbeidelse av strategiplan og oppdatering av offentlige register som Brønnøysundregistret, manglende behandling av økonomiplaner og budsjett i representantskapet.

Rapporten løfter frem en problemstilling i selskapsavtalen § 4 Formål og ansvar som fremstår meget uklar i forhold til ansvarsområde-/eierskapsforhold-/organisasjonskart. Selskapsavtalen § 4 Formål og ansvar: «museenes samlinger og eiendommer eies av det enkelte museum/kommune og representantskapet fører kontroll med museenes samlinger og påser at de blir registrert og oppbevart etter museal standard.»

For det første skilles det ikke klart mellom eierkommune og det lokale museet med tanke på hvem som skal stå som eier av de lokale samlinger og eiendommer for øvrig.

For det andre er det ikke i denne paragrafen eller andre steder i selskapsavtalen fastsatt noen bestemmelser om organisatorisk myndighet til de lokale museumsavdelingene sett i forhold til selskapet. Men i paragraf 4 sies det likevel at *det enkelte museum/kommune* skal eie det respektive museums samlinger og eiendommer.

Bruks-/disposisjonsrett med driftsansvar for eiendommene er heller ikke avklart i selskapsavtalen.

Ut over de forhold som er nevnt ovenfor er det ingen åpenbare indikasjoner på at eierinteressene ikke utøves i samsvar med aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse.

Det er naturlig at ovennevnte forhold følges opp av eierne i kraft av sitt eierskap, og vies oppmerksomhet ved oppfølging av selskapskontrollen, eventuelt ved en egen forvaltningskontroll.

Det presiseres at selskapskontrollen er en vurdering av om virksomheten styres etter eiernes formål og i utgangspunktet ikke en kontroll av innholdet i selskapets drift. Det ligger derfor utenfor rammene for eierskapskontroll å foreta en dypere materiell vurdering av selskapets organisering, drift og funksjon, eksempelvis å vurdere om de enkelte anskaffelser/avtaler oppfyller kravene i aktuell lovgivning og lignende vurderinger.

Rapportens anbefalinger

Med utgangspunkt i de funn som er gjort ved selskapskontrollen anbefales det i rapporten at eierne tar stilling til om de vil etterleve eller eventuelt begrunne hvorfor de ikke følger KS

Eierforums anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunalt/fylkeskommunalt eide selskaper og foretak, herunder:

- Eierskapsmelding (Hammerfest kommune har eierskapsmelding men den er ikke revidert).
- Eierstrategier for kommunens oppfølging av selskapet.
- Samhandling mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentanter.
- Gjennomføre, som en del av folkevalgtopplæringen obligatoriske kurs og/eller eierskapsseminarer for samtlige folkevalgte i de ulike aspekter knyttet til eierstyring av utskilt virksomhet.
- Evaluering av selskapsavtalen, også med tanke på om det er samsvar mellom avtalen og ordninger som praktiseres i selskapet og mellom selskap og eiere.
- Øvrige forhold som fremkommer i anbefalingene fra KS Eierforum.

Sekretariatets forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar rapporten «*Selskapskontroll ved Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS*» til etterretning og slutter seg til anbefalingene i denne. Kontrollutvalget ber sekretariatet orientere utvalget om status etter kommunestyrets behandling av rapporten.

Rapporten legges frem for kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret tar rapporten *Selskapskontroll ved Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS* til etterretning.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens Kap. 7:
 - Eierskapsmelding (Hammerfest kommune har eierskapsmelding men den er ikke revidert).
 - Eierstrategier for kommunens oppfølging av selskapet.
 - Samhandling mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentanter.
 - Gjennomføre, som en del av folkevalgtopplæringen obligatoriske kurs og/eller eierskapsseminarer for samtlige folkevalgte i de ulike aspekter knyttet til eierstyring av utskilt virksomhet.
 - Evaluering av selskapsavtalen, også med tanke på om det er samsvar mellom avtalen og ordninger som praktiseres i selskapet og mellom selskap og eiere.
 - Øvrige forhold som fremkommer i anbefalingene fra KS Eierforum.



HAMMERFEST KOMMUNE KONTROLLUTVALGET

Hammerfest kommune v/ kommunestyret
Postboks 1224

9616 Hammerfest

Arkivkode
4/1 02
Journalnr.
2015/12042-19

SÆRUTSKRIFT Møte den 19.11.2015

Sak 25/2015 Selskapskontroll Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar rapporten «*Selskapskontroll ved Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS*» til etterretning og slutter seg til anbefalingene i denne. Kontrollutvalget ber sekretariatet orientere utvalget om status etter kommunestyrets behandling av rapporten.

Rapporten legges frem for kommunestyret med følgende **innstilling**:

1. Kommunestyret tar rapporten *Selskapskontroll ved Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS* til etterretning.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens Kap. 7:
 - Eierskapsmelding (Hammerfest kommune har eierskapsmelding men den er ikke revidert).
 - Eierstrategier for kommunens oppfølging av selskapet.
 - Samhandling mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentanter.
 - Gjennomføre, som en del av folkevalgtopplæringen obligatoriske kurs og/eller eierskapsseminarer for samtlige folkevalgte i de ulike aspekter knyttet til eierstyring av utskilt virksomhet.
 - Evaluering av selskapsavtalen, også med tanke på om det er samsvar mellom avtalen og ordninger som praktiseres i selskapet og mellom selskap og eiere.
 - Øvrige forhold som fremkommer i anbefalingene fra KS Eierforum.

Behandling:

Kontrollutvalget sluttet seg enstemmig til sekretariatets tilrådning med følgende tillegg at det må presiseres at Eierskapsmelding til Hammerfest kommune bør revideres i henholdt til tidligere kommunestyrevedtak.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar rapporten «*Selskapskontroll ved Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS*» til etterretning og slutter seg til anbefalingene i denne. Kontrollutvalget ber sekretariatet orientere utvalget om status etter kommunestyrets behandling av rapporten.

Rapporten legges frem for kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret tar rapporten *Selskapskontroll ved Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS* til etterretning.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens Kap. 7:
 - Eierskapsmelding for Hammerfest kommune bør revideres i henholdt til tidligere vedtak i kommunestyret. Eierskapsmelding er ikke revidert etter at den ble vedtatt i 2008.
 - Eierstrategier for kommunens oppfølging av selskapet.
 - Samhandling mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentanter.
 - Gjennomføre, som en del av folkevalgtopplæringen obligatoriske kurs og/eller eierskapsseminarer for samtlige folkevalgte i de ulike aspekter knyttet til eierstyring av utskilt virksomhet.
 - Evaluering av selskapsavtalen, også med tanke på om det er samsvar mellom avtalen og ordninger som praktiseres i selskapet og mellom selskap og eiere.
 - Øvrige forhold som fremkommer i anbefalingene fra KS Eierforum.

Rett utskrift bekreftes.

Hammerfest, den 19. november 2015



Kåte M Larsen

Sekretær for kontrollutvalget

Vedlegg: Rapport Selskapskontroll Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS

Saksfremlegg i sak 25/2015

Kopi: Hammerfest kommune v/ rådmannen



**Kontrollutvalgssekretariatet i Vest-Finnmark IKS/
Oarje-Finnmárkku Dárkkistanlávdegotti čállingoddi SGO**



Rapport – Selskapskontroll ved Museene for Kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS 2015



**For
kontrollutvalget i
Nordkapp kommune, Hammerfest kommune og Måsøy kommune**

Journalnr.: 2014/29-16 Arkivkode: 3/4 013 Registrert: 25.02.2015

Innholdsfortegnelse

1 Sammen drag.....	3
1.1 Bakgrunn for prosjektet.....	3
1.2 Metode.....	3
1.3 Funn.....	3
1.4 Konklusjon	6
1.5 Anbefalinger.....	7
2 Innledning.....	8
2.1 Bakgrunn, formål og problemstillinger.....	8
3 Kort om metode.....	8
4 Faktabeskrivelse	9
4.1 Innledning.....	9
4.2 Nærmere om selskapet	11
a)Eierskapsforhold	11
b)Avtalemessige forhold	13
c)Forpliktelser vis a vis offentlige instanser	14
d)Juridiske forhold	14
e)Organisasjon.....	14
f)Miljø	14
g)Fremtidsutsikter	14
h)Selskapets økonomiske utvikling.....	15
i)Tilbakemelding fra revisor.....	15
5 Vurderinger	16
5.1 Selskapsforhold / eierskap.....	16
5.2 Avtalemessige forpliktelser.....	16
5.3 Forpliktelser vis a vis offentlige instanser.....	16
5.4 Juridiske forhold.....	17
5.5 Organisatoriske forhold.....	17
5.6 Fremtidsutsikter.....	17
5.7 Økonomisk utvikling.....	17
6 Konklusjon	17
7 Anbefalinger.....	19
Vedlegg 1 Dokumentliste og Vedlegg 2 uttalelse fra selskap og eiere	19

1 Sammendrag

1.1 Bakgrunn for prosjektet

Bakgrunnen for prosjektet er de respektive eierkommuners «Plan for selskapskontroll 2013 – 2016», vedtatt av kommunestyrene i Nordkapp, Hammerfest og Måsøy.

I denne kontrollen er hovedformålet å vurdere eiernes oppfølging av eierskapet i Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS, etter de rammer kommuneloven og kontrollutvalgsforskriften foreskriver.

Mandat for gjennomføring av prosjektet er vedtatt av kontrollutvalgene i Nordkapp, Hammerfest og Måsøy kommune. Fra kontrollutvalgenes bestilling framgår det at følgende problemstillinger skal besvares:

- *Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser?*
 - *Har kommunen etablert rutiner for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser?*
 - *Er rutinene gode nok og blir de fulgt?*
- *Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse?*

1.2 Metode

Denne selskapskontrollen er gjort i overensstemmelse med kommunelovens regler om gjennomføring av selskapskontroll i §§ 77 og 80, samt forskrift om kontrollutvalg §§ 13 og 14.

Selskapskontrollen bygger på informasjon fra eiere, styret og administrasjonen samt åpne kilder, herunder Foretaksregisteret, www.purehelp.no, www.proff.no, mv. Bruken av kilder utover informasjon fra eierne er gjort for å få et bilde av om eierstyringen også er omsatt i praksis.

Det presiseres at selskapskontrollen er en vurdering av om virksomheten styres etter eiernes formål og i utgangspunktet ikke en kontroll av innholdet i selskapets drift.

1.3 Funn

Nedenfor gjengis de viktigste funn i selskapskontrollen:

Selskapskontrollen avdekker manglende oppdatering i offentlige register, åpne kilder.

Brønnøysundregistret er ikke oppdatert i henholdt til endringer i styrets sammensetning.

Lov om interkommunale selskaps: Representantskapet skal behandle selskapets regnskap, budsjett og økonomiplan og andre saker som etter loven eller selskapsavtalen skal behandles av representantskapet. En gjennomgang av møteutskrift for perioden 2013-2014 viser at økonomiplan og budsjett ikke er behandlet i representantskapet.

Representantskapet skal innen årets utgang fastsettes bindende økonomiske rammer for selskapets drift og investering for kommende kalenderår.

Forskrift om årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for interkommunale selskap:

Representantskapet skal også ha behandlet årsregnskap innen 1. mai. Årsregnskap 2012 og 2013 er behandlet etter fristen i representantskapet.

Selskapsvedtekter § 7 Representantskapets møter: representantskapet kan møte med fullmakt. Dette er i strid med IKS lovens § 9 og KS sine anbefalinger om eierskap, kap. 7¹.

Selskapsavtalen § 4 Formål og ansvar: «museenes samlinger og eiendommer eies av det enkelte museum/kommune og **representantskapet** fører kontroll med museenes samlinger og påser at de blir registrert og oppbevart etter museal standard.» Dette punktet i selskapsavtalen fremstår som meget uklart i forhold til ansvarsområde-/eierskapsforhold-/organisasjonskart. For det første skilles det ikke klart mellom eierkommune og det lokale museet med tanke på hvem som skal stå som eier av de lokale samlinger og eiendommer for øvrig. For det andre er det ikke i denne paragrafen eller andre steder i selskapsavtalen fastsatt noen bestemmelser om organisatorisk myndighet til de lokale museumsavdelingene sett i forhold til selskaphierarkiet. Men i paragraf 4 sies det likevel at *det enkelte museum/kommune* skal eie det respektive museums samlinger og eiendommer.

Bruks-/disposisjonsrett med driftsansvar for eiendommene er ikke avklart i selskapsavtalen. Kontrollør har ikke mottatt opplysninger om at det finnes særskilte avtaler om slike forhold mellom selskap og den enkelte eierkommune. Det fremgår av styresak 4/13 at selskapet selv har foretatt prosjektering av investeringsobjektet «nytt museum i Honningsvåg». Selskapets direktør opplyser at det vil være naturlig at selskapet ved styret definerer behov, skisserer løsninger og utformer søknad til kommunen. Det er imidlertid Nordkapp kommune som er prosjekt eier og at anskaffelsen er kommunen sitt ansvar som eier av ny bygget.

Nordkapp:

- Årsmelding og årsregnskap skal i følge eierskapsmelding fremlegges for kommunestyret til orientering. (s.5 Eierskapsmelding) Årsmelding og årsregnskap er ikke fremlagt for kommunestyret, og innkallinger og protokoller fra møter refereres ikke i formannskapet eller kommunestyret i Nordkapp kommune.

¹ Høringsforslag til lovendring i IKS loven fremmer forslag om møterett med fullmakt men dette er ennå ikke vedtatt.

Hammerfest:

- Eierskapsmelding er fra 2008 er ikke revidert i valgperioden. Kommunestyret har vedtatt at eierskapsmelding skal revideres i hver valgperiode.
 - *Retningslinjer for eierkontroll/oppfølging gjennom året- Kommunikasjon og samarbeid:* I eierskapsmelding anbefales det at det gjennomføres et årlig møte mellom selskap og kommune for å drøfte selskapets situasjon og fremtids utsikter. Det er ikke avholdt møter mellom kommunenes administrasjon-/politisk ledelse og IKS i følge direktør og styreleder.
 - Innkallinger og protokoller fra representantskapsmøter møter synliggjøres ikke i formannskapet eller kommunestyret i Hammerfest kommune.
- Det er kun leder for representantskapet som har møtt fra Hammerfest kommune, øvrige representanter fra Hammerfest har ikke deltatt på representantskapsmøtene i 2013-2014.

Måsøy

- Innkallinger og protokoller fra representantskapsmøter møter refereres ikke i formannskapet eller kommunestyret i Måsøy kommune.
- Det er ikke lagt rutiner for at disse skal synliggjøres for kommunestyret.

Felles for kommunene:

- Det mangler faste rutiner for kommunikasjon mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentanter, herunder eventuelle drøftinger i kommunestyret på saker som skal behandles i representantskapet og rapportering til kommunestyret fra kommunens representanter etter slike møter.
- Det gis nå ingen spesielle fullmakter fra kommunestyret til kommunens eierrepresentanter ved deres representasjon i møtene. Representantene har dermed en løpende generell fullmakt for å representere kommunestyrets eierinteresser i selskapet på eget skjønn.
- Det er ikke obligatoriske kurs og/eller eierskapsseminarer for folkevalgte i de ulike aspekter knyttet til eierstyring av utskilt virksomhet.
- Representantskapets medlemmer er i liten grad kjent med om det er utarbeidet eierstrategi eller eierskapsmeldinger for kommunen.

Selskapet:

- Det er ikke avdekket forhold ved selskapet som tilsier at det foreligger uregelmessigheter i forhold til formelle krav etter selskapslov.

- Det er ikke utarbeidet strategiplan for selskapet, men det er under utarbeidelse i følge selskapets direktør.
- Det er ikke utarbeidet styreinstruks for selskapet. Dette er for øvrig ikke et lovkrav i Lov om interkommunaleselskap.
- Selskapet har ikke tegnet styreansvarsforsikring. Dette er for øvrig ikke et lovkrav, men kan være å anbefale med tanke på at styremedlemmene er personlig ansvarlig for sin rolleutøvelse.

1.4 Konklusjon

På bakgrunn av de gitte problemstillinger og vurdering av de konkrete funn slik de fremkommer i rapporten er KUSEK IKS kommet frem til følgende konklusjoner:

1. Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser? Herunder:

- *Har kommunen etablert rutiner for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser?*
- *Er rutinene gode nok, og blir de fulgt?*

- Måsøy kommune har ikke utarbeidet en overordnet strategi for utøvelse av sitt eierskap i selskap som anbefalt av KS Eierforum.
- Forankring av de overordnede rammene bør mer aktivt synliggjøres overfor-/i representantskap.
- Representantskapet har ikke behandlet økonomiplan og budsjett for plan perioden. Årsregnskap er behandlet etter fristen som er 1. mai.
- Kommunene har ikke utarbeidet-/fulgt rutiner for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser, herunder evaluering av selskapsavtale, kommunikasjon med- og fullmakter til kommunens representanter i forhold til saker som skal behandles i eierorganet og rapportering til kommunestyret om fattede vedtak i dette.
- Kommunestyrene i Nordkapp, Hammerfest og Måsøy oppfyller likevel sine forpliktelser i forhold til å være representert i selskapets representantskap i tråd med selskapsavtalen, og fremmer også i tråd med denne forslag på medlemmer til styret.

2. Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse?

- Det er ingen indikasjoner på at eiernes formål ikke etterleves av virksomheten.
- Kontrollen har imidlertid avdekket noen forhold som ikke er helt på plass i selskapet, men som det jobbes med for å få rettet opp. Spesifikt gjelder dette oppdatering av offentlige register som Brønnøysundregistret, manglende Strategiplan, samt manglende behandling av økonomiplaner og budsjett i representantskapet. Det er naturlig at ovennevnte forhold følges opp av eierne.

- Selskapsavtalen § 4 Formål og ansvar: «museenes samlinger og eiendommer eies av det enkelte museum/kommune og representantskapet fører kontroll med museenes samlinger og påser at de blir registrert og oppbevart etter museal standard.»

Dette punktet i selskapsavtalen fremstår som meget uklart i forhold til ansvarsområde-/eierskapsforhold-/organisasjonskart.

For det første skilles det ikke klart mellom eierkommune og det lokale museet med tanke på hvem som skal stå som eier av de lokale samlinger og eiendommer for øvrig.

For det andre er det ikke i denne paragrafen eller andre steder i selskapsavtalen fastsatt noen bestemmelser om organisatorisk myndighet til de lokale museumsavdelingene sett i forhold til selskapet. Men i paragraf 4 sies det likevel at *det enkelte museum/kommune* skal eie det respektive museums samlinger og eiendommer.

Bruks-/disposisjonsrett med driftsansvar for eiendommene er heller ikke avklart i selskapsavtalen.

- Ut over dette er det ingen åpenbare indikasjoner på at eierinteressene ikke utøves i samsvar med aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse.

1.5 Anbefalinger

Med utgangspunkt i de funn som er gjort i denne selskapskontrollen anbefaler KUSEK IKS at eierne bør ta stilling til om de vil etterleve eller eventuelt begrunne hvorfor de ikke følger følgende:

- KS Eierforums anbefalinger for eierstyring, herunder:
 - Eierskapsmelding (kommunens overordnede eierskapspolitikk) mangler for Måsøy kommune.
 - Eierstrategier for kommunens oppfølging av selskapet.
 - Samhandling mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentanter.
 - Gjennomføre, som en del av folkevalgtopplæringen obligatoriske kurs og/eller eierskapsseminarer for samtlige folkevalgte i de ulike aspekter knyttet til eierstyring av utskilt virksomhet.
 - Evaluering av selskapsavtalen, også med tanke på om det er samsvar mellom avtalen og ordninger som praktiseres i selskapet og mellom selskap og eiere.
 - Øvrige forhold som fremkommer i anbefalingene fra KS Eierforum.

2 Innledning

2.1 Bakgrunn, formål og problemstillinger

Bakgrunnen for selskapskontrollen er de respektive eierkommuners plan for selskapskontroll 2013-2016 vedtatt av kommunestyrene i Nordkapp, Hammerfest og Måsøy.

I denne selskapskontrollen er hovedformålet å vurdere eiernes oppfølging av eierskapet i Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS, etter de rammer kommuneloven og kontrollutvalgsforskriften foreskriver. Kontrollen tar sikte på å besvare følgende hovedproblemstillinger:

- Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser?
 - Har kommunen etablert rutiner for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser?
 - Er rutinene gode nok, og blir de fulgt?
- Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse?

Mandatet for gjennomføring av prosjektet er vedtatt av kontrollutvalgene i eierkommunene Nordkapp, Hammerfest og Måsøy. Kontrollen er samordnet eierkommunene imellom, og gjennomført av KUSEK IKS, og det settes opp en felles rapport til kommunene.

3 Kort om metode

Denne selskapskontrollen er gjort i overensstemmelse med kommunelovens regler om gjennomføring av selskapskontroll i §§ 77 og 80, samt forskrift om kontrollutvalg §§ 13 og 14.

Selskapskontrollen har i utgangspunktet en bred tilnærming og søker å fange opp flest mulige problemstillinger relatert til eierskapsoppfølgingen. Utover dette vil kontrollen ikke gå i dybden, men heller identifisere problemstillinger som senere kan bli gjenstand for ytterligere undersøkelser.

Det presiseres at selskapskontrollen er en vurdering av om virksomheten styres etter eiernes formål. Dette innebærer at kontrollen begrenser seg til en vurdering av om eierne har etablert tilfredsstillende rammer for styring og at virksomheten faktisk opererer i tråd med formålet. En materiell vurdering av selskapets organisering, drift og funksjon faller således utenfor denne kontrollen.

Rapporten bygger på informasjon fra eiere, styret og administrasjonen samt åpne kilder, herunder Foretaksregisteret, www.purehelp.no, www.proff.no, mv. Bruken av kilder utover

informasjon fra eierne er gjort for å få et bilde av om eierstyringen også er omsatt i praksis.

Den samlede dokumentasjon om selskapet mottatt fra eiere, styret og direktør fremgår av dokumentliste i vedlegg 1.

Som det fremgår av rapporten vil det enkelte steder presenteres informasjon om selskapet, styret og administrasjon med detaljeringsnivå som går utover informasjon om den rene eierstyringen. Når dette allikevel presenteres er det som bidrag til helhetsbilde som igjen er av sentral verdi for vurdering av eierstyringen i selskapet og om denne fungerer i praksis.

Informasjonsinnhenting og vurderingen i denne kontrollen er i hovedsak gjort med utgangspunkt i følgende kilder:

- Lov og forskrift
- Selskapsavtale (selskapets vedtekter)
- Eiermeldinger, der dette foreligger
- KS Eierforums anbefalinger for eierstyring (revidert høsten 2014)

Hovedfokus i rapporten vil være på negative funn. Det vil si at det som i utgangspunktet er i orden, ikke vil være gjenstand for nærmere omtale eller vurdering.

Vår samlede vurdering er at metodebruk og kildetilfang i denne selskapskontrollen har gitt et tilstrekkelig grunnlag til å gjennomføre kontrollen i tråd med de problemstillinger kontrollutvalgene har vedtatt.

Rapporten er før ferdigstilling blitt sendt for uttalelse til selskapets v/direktør og styreleder for eventuelle klargjøringer i forhold til faktagrunnlaget slik det framkommer i rapporten for det første, og for det andre for eventuelle kommentarer til rapporten samlet. Eventuelle fakta feil og misforståelser er deretter av oss blitt innarbeidet i relevante deler av rapporten, mens generelle kommentarer legges uavkortet inn i eget kapittel i rapporten.

Eierne v/eierrepresentantene diskuterte i representantskapsmøte 10. juni rapport utkastet og rapport utkastet tas til orientering i følge tilbakemelding fra direktør den 15. juni 2015.

Rådmannen i den respektive eierkommune har fått den ferdige rapporten til uttalelse i tråd med kommunelovens bestemmelser og uttalelsene legges ved rapporten før denne rapporteres til respektivt kommunestyre. Rådmannen i Måsøy har ikke gitt tilbakemelding på rapporten.

4 Faktabeskrivelse

4.1 Innledning

Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS koordinerer formidling, forskning og

dokumentasjon av kystkultur og gjenreisningshistorie i Finnmark. Selskapet er et interkommunalt selskap, eid av kommunene Nordkapp, Hammerfest, Måsøy, Gamvik og Berlevåg, og ble formeldt stiftet 23.06.2005. Kontorkommune er Nordkapp, med forretningsadresse Fiskeriveien 4, 9750 Honningsvåg.

Selskapsavtale med vedtekter var godkjent av kommunestyret i Nordkapp den 14.12.2004 og av kommunestyret i Hammerfest den 10.02.2005. Måsøy kommunestyret behandlet selskapsavtalen i møte 26.10.2004, tilleggssak 42/2004. Eierandelene er fordelt med 3 eierandeler på Hammerfest, 2 eierandeler på Nordkapp kommune og 1 eierandel på de andre kommunene. De samarbeidende kommunene har et ubegrenset ansvar² for så stor del av det interkommunale selskapet sine forpliktelser som den enkelte deleier har eierandel i selskapet.

Selskapet er registrert i Brønnøysundregisteret, Foretaksregisteret, Merverdiavgiftsregisteret og NAV Aa-registeret.

Selskapets valgte revisor er Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS (VEFIK IKS).

Direktør for selskapet er Arvid Bye. Selskapet har 19 fast ansatte fordelt på 18,25 årsverk inkl. direktør.

Selskapets formål og ansvarsområde er fastsatt i selskapsavtalen § 4 og lyder som følger:

- *Selskapets formål er å koordinere formidling, forskning og dokumentasjon av kystkultur og gjenreisningshistorie*
- *Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS skal arbeide for å tjene samfunnet og dets utvikling og være tilgjengelig for alle*
- *Museene skal samle inn, forske i, formidle og stille ut materielle vitnesbyrd om mennesket og dets omgivelser i studie- og utdanningsøyemed og følge **ICOM's museums etiske regelverk**. Museene skal gjøre allmenheten kjent med sitt materiale og sine resultater*
- *Museenes viktigste ansvarsområde er:*
 - *Kystkultur i Finnmark, med særlig vekt på fiskerihistorie*
 - *Evakuerings- og gjenreisningshistorien til Finnmark og Nord-Troms*
 - *Samtidsdokumentasjon i fylket, med særlig vekt på de store samfunnsmessige endringer i samtida.*
 - *Museene har en spesiell plikt til å ivareta det flerkulturelle Finnmark.*
- *Som konsolidert enhet skal selskapet arbeide for at museene får et godt faglig og vitenskapelig fundament, gode bevaringsforhold for samlingene og en tilrettelegging som sikrer et bredt publikum tilgang til dem.*
- *Museene skal yte faglig bistand til hverandre.*

² Kommunal og moderniseringsdepartementet har sendt på høring forslag om endringer i IKS-loven. Det er blant annet forslag om innføring av begrenset deltakeransvar.

- *Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS skal bidra til og delta i felles museumsfunksjoner på fylkesnivå, samt delta i utviklingen av nasjonale og internasjonale museumsnettverk.*
- *Museenes samlinger og eiendommer eies av det enkelte museum/kommune, og representantskapet fører kontroll med museenes samlinger og påser at de blir registrert og oppbevart etter museal standard.*

Selskapet er hovedsakelig finansiert gjennom statlige overføringer, deltakerkommunenes eierandel og innskudd, fylkeskommunalt driftstilskudd, samt egeninntekter. Egeninntektene består av billett-, leie og overnattingsinntekter og utgjør om lag ¼ av selskapets totale inntekter. Egeninntektene og deltakerkommunenes eierandeler og innskudd utgjør til sammen om lag 53 prosent. Selskapets driftsgrunnlag er i meget stor grad avhengig av eksterne inntekter i form av tilskudd fra stat og fylkeskommune, som i seg selv utgjør et potensielt risikomoment for selskapets kontinuerlige drift. Spesielt dersom forslag til endringer i IKS loven blir vedtatt.

4.2 Nærmere om selskapet

a)Eierskapsforhold

Bakgrunn for selskapsdannelse og selskapsform

Virksomheten ble i følge egenerklæring fra representantskapet organisert som eget selskap etter at Stortinget hadde vedtatt museumsreformen. Målet var en institusjonsstruktur med vesentlig færre og dermed faglig og administrativt sterkere enheter. Hensikten er å styrke kompetansen på regionalt nivå, og samle museene i et nasjonalt nettverk. Det var et klart mål å bevare og styrke lokalt engasjement og deltakelse i kulturvernet. De nye museene betegnes som en «konsolidert enhet» som enten kan utvides med basis i en enkelt institusjon, eller ved administrativ sammenslåing av flere museer slik at man får en institusjon med flere avdelinger. For å støtte opp om reformen har Kulturdepartementet lagt opp til en økning av tilskuddene til de konsoliderte museene.

I følge casegjennomgang fra Arbeidsforskningsinstituttet fra 2013 ble ulike selskapsformer vurdert i perioden 2003-2004. Både AS, stiftelser og interkommunalt selskap var med i vurderingen. Interkommunalt selskap ble valgt siden kommunene hver for seg eide museene i Hammerfest, Honningsvåg, Havøysund og Berlevåg. Museet i Gamvik var stiftelse før sammenslåingen. Det var ønskelig å sikre at museenes samling ble underlagt kommunal råderett. Behovet for kommunal styring og kontroll kan derfor sies å ha vært en sentral faktor i valg av tilknytningsform.

Selskapets representantskap

Selskapets representantskap er selskapets øverste eierorgan og består av 8 representanter med personlige vararepresentanter. Av disse velger kommunestyret i eierkommunene selv representanter med vararepresentant.

Hammerfest: 3 representanter med vararepresentanter
Nordkapp: 2 representanter med vararepresentanter
Måsøy, Gamvik og Berlevåg: 1 representant med vararepresentant.

Representantskapets sammensetning i kommunevalgperioden 2011-2015 er som følger:

<u>Medlemmer</u>	<u>Personlig varamedlemmer</u>
Leder: Willy Olsen, Hammerfest	Ivar Greiner
Nestleder: Kristina Hansen, Honningsvåg	Ole Håvard Olsen
Medlem: Grethe Gebhardt, Hammerfest	Wendy Hansen
Medlem: Tommy Andersen, Hammerfest	Anne-Mette Bæivi
Medlem: Gudleif Kristiansen, Måsøy	Anne Karin Olli
Medlem: Trudy Engen, Honningsvåg	Jan Morten Hansen
Medlem: Frank Broks, Gamvik	Gro Grinde
Medlem: Ann Jorunn Fredriksen, Berlevåg	Jan Andersen

Selskapets styre

Selskapets styre består av 7 medlemmer med personlige varamedlemmer. Styret velges av representantskapet. Funksjonstiden for styret er to år. Representantskapet kan når som helst i perioden foreta nyvalg av styremedlemmer.

Styrets sammensetning i kommunevalgperioden 2011-2015 er som følger:

<u>Medlemmer</u>	<u>Personlig varamedlemmer</u>
Børge Grønlund, leder	Eli Nilsen
Reidar Nielsen, nestleder	Grethe Ernø Johansen
Gry Paulgaard	Beate Bursta
Leif Vidar Olsen	Malin Wulvik
Tove Dagny Kristensen	Kai Brox
Willy Andreassen	Unn Berit Guttormsen
Nina Planting Mølmann, ansattrepresentant	

I henhold til IKS-loven er det krav om 40 % kjønnsrepresentasjon i styrene, og med styrets kjønnsmessige sammensetning anses kravet som fullt ut overholdt.

Rolleinformasjon

Ifølge opplysninger på www.proff.no har ingen av styrets medlemmer eller varamedlemmer direkte personlige interesser i selskapet ut fra det som kontrollør kan se. Imidlertid registreres det av kontrollør at enkelte av styrets medlemmer har sentrale roller i kommuneadministrasjon og vil måtte ha habilitetsspørsmålet oppe til vurdering i saker som berører de respektive kommunene.

Eierstrategier

Måsøy kommune har ikke definert eierstrategier for selskapet foruten de formål som er

formulert i selskapsavtalen. Nordkapp og Hammerfest har definert eierstrategier i Eierskapsmelding. Utover å være representert i representantskapet har kommunestyrene til dels lite aktiv eieroppfølging av selskapet.

Ifølge opplysninger fra kommunes eierrepresentanter gis det ingen spesielle fullmakter fra kommunestyret ved deres representasjon i representantskapsmøtene. Representantene har dermed en løpende generell fullmakt for å representere kommunestyrets eierinteresser i selskapet på eget skjønn.

Nordkapp kommune har i eierskapsmeldingen rutiner for at årsregnskap og årsmelding skal synliggjøres for kommunestyret. Innkallinger og protokoller fra representantskapets møter refereres ikke i formannskapet eller kommunestyret i Nordkapp, Hammerfest og Måsøy.

Representantskapet har ikke vedtatt strategiplan for selskapet, forslag til strategiplan er under utarbeidelse.

Ifølge opplysninger fra styret gjøres det ikke evaluering av styret. Det er heller ikke utarbeidet styreinstruks for selskapet.

b)Avtalemessige forhold

Disposisjonsrett og eiendommer i henhold til selskapsavtalen

Selskapsavtalen § 4 Formål og ansvar: Bruks-/disposisjonsrett med driftsansvar for de faste eiendommene er ikke avklart i selskapsavtalen. Se pkt. 1.3 Funn.

Låne opptak

Museene for Kystkultur og gjenreisning har ikke låneopptak. Investeringer som krever låneopptak må den enkelte kommune finansiere og gjennomføre. Begrensningene for låneopptak er hjemlet i selskapsavtalen § 12. Selskapet kan ikke ta opp lån utover eventuelle kortsiktige driftskreditt, begrenset oppad til 2 millioner kroner.

Anskaffelser

Kjøp av varer og tjenester og andre anskaffelser i interkommunale selskap er underlagt bestemmelsene i Lov om offentlige anskaffelser, med eventuelle unntaksbestemmelser gitt i samme lov.

Forsikringsforhold

Ifølge direktør og styreleder er virksomheten tilstrekkelig forsikret i forhold til risikoen ved driften. Driftsselskapet har personalforsikringer. Det er ikke tegnet styreansvarsforsikring for selskapet. Forsikring av eiendom ivaretas av den enkelte kommune.

c)Forpliktelser vis a vis offentlige instanser

Selskapet har ifølge direktør ingen uoppgjorte pengekrav mot offentlige instanser i forhold til skatte- eller merverdiavgiftskrav.

Det sist fastsatte årsregnskap for selskapet på kontrolltidspunktet er årsregnskapet for 2013 og 2014.

d)Juridiske forhold

Selskapet har ifølge direktør og styreleder ingen tvister for domstolene. Selskapet har heller ingen pågående konflikter med samarbeidspartnere eller ansatte.

e)Organisasjon

Utover budsjett og det som fremgår av selskapets vedtekter er det i tillegg i følge direktør vedtatt delegasjonsreglement fra styret til direktør. Direktør videre delegerer fullmakter til avdelingslederne. Det er ikke utarbeidet instruks fra styret til direktør. Styreleder har i tillegg jevnlige møter med daglig leder, og forestår på denne måte oppfølging for styret.

Museene for kystkultur og gjenreisning har ifølge direktør ingen uavklarte ansettelsesforhold. Det er ingen bonusordninger i selskapet. Sykefraværer er delvis høyt men forklares med en langtidssykemelding. Det er fokus på godt arbeidsmiljø i selskapet. Det er utarbeidet et system for oppfyllelse av HMS-reglement i selskapet, og de følger ICOM's etiske regelverk.

f)Miljø

Selskapet som sådant driver ifølge direktør ikke forurensende virksomhet, og er dermed heller ikke i behov av spesielle sikringstiltak mot utslipp, utslippstillatelser eller konsesjoner. Selskapets drift utgjør heller ikke direkte en potensiell øvrig risiko for miljøet.

g)Fremtidsutsikter

Museenes årsmelding for 2014 legger til grunn fortsatt drift av selskapet, men i følge direktør er sentrale faktorer som påvirker selskapets forutsetninger for videre drift at de faste årlige driftstilskudd fra kommunene, fylkeskommunen og staten må opprettholdes og prisjusteres. Videre sier direktør at selskapet er avhengig av at statlig museumspolitikken videreføres. Foreløpig er det ingen signaler om at dette skal endres vesentlig.

Fra sommeren 2016 forventes det at nytt museum i Honningsvåg er klar til bruk både mer tilgjengelig og attraktivt for turistene.

h)Selskapets økonomiske utvikling

Nøkkeltall:	2013	2014
Resultatregnskap:		
Driftsinntekter	13.213.673,04	13.864.435,54
Driftsresultat	102.439,28	322.920,64
ÅRSRESULTAT	84.355,28	716,64
Resultatgrad %	0,8%	2,3%
Balanseregnskap:		
Sum eiendeler	9.139.101,56	10.126.360,86
Negativ Kapitalkonto	-1.745.602,97	-2.703.342,97
Sum gjeld	10.098.592,57	11.740.486,23
Likviditetsgrad	1,5	1,8
Gjeldsgrad	1,1	1,2
Totalrentabilitet %	2,5	7,6

Tabellen viser utviklingen i perioden 2013-2014 for enkelte aktuelle nøkkeltall.

Definisjoner:

- Resultatgrad: Driftsresultat/driftsinntekter. Sier noe om lønnsomhet
- Likviditetsgrad: Omløpsmidler/kortsiktig gjeld. Dersom all kortsiktig gjeld forfalt nu, kan gjelden innfris x antall gang. Betalingsevne.
- Egenkapitalandel: Egenkapital/totalkapital= soliditet. Hvor solid EK delen er, og om de har forutsetninger for fortsatt drift.
- Gjeldsgrad: Sum gjeld(forpliktelser)/sum eiendeler
- Totalrentabilitet %: Driftsresultat+renteutgifter/gjennomsnittlig totalkapital (IB+UB/2)

Nøkkeltallene indikerer at selskapet har en svak positiv økonomisk utvikling fra 2013 til 2014 i forhold til drift. Kapitalkonto i selskapet er negativ, som følge av økende pensjonsforpliktelser.

i)Tilbakemelding fra revisor

Selskapets revisor (Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS) har for regnskapsåret 2013 og 2014 avlagt en ren revisors beretning for selskapet. Det foreligger ingen nummererte brev, andre merknader eller negative tilbakemeldinger fra revisor.

5 Vurderinger

Nedenstående vurderinger følger den samme inndelingen som under punktet om "Faktabeskrivelse", og bygger på den informasjon som er presentert der. Vurderingene har som hovedformål å behandle eierstyringen i forhold de kriterier som er nevnt under punktet "Kort om metode".

5.1 Selskapsforhold / eierskap

Det er ikke avdekket forhold som tilsier at det foreligger uregelmessigheter/svakheter under dette punktet i forhold til formelle krav etter selskapslov.

Kommunestyret oppfyller sine forpliktelser i forhold til å være representert i selskapets representantskap i tråd med selskapsavtalen, og fremmer også i tråd med denne forslag på medlemmer til styret. Det er ingen indikasjoner på at eiernes formål ikke etterleves av virksomheten.

Utover å være representert i representantskapet har kommunestyret i Måsøy imidlertid ikke vedtatt en overordnet strategi for utøvelse av sitt eierskap i selskap som anbefalt av KS Eierforum.

Kommunene gir ingen spesielle fullmakter fra kommunestyret og representantene har dermed en løpende generell fullmakt for å representere kommunestyrets eierinteresser i selskapet på eget skjønn. Representantskapet mener det rapporteres til kommunestyret gjennom årsmelding. Men årsmeldinger, innkallinger og protokoller fra representantskapets møter refereres ikke i formannskapet eller kommunestyret ut fra opplysninger gitt av kommunene. Nordkapp kommune sier i sin eierskapsmelding at årsregnskap og årsmelding skal synliggjøres for kommunestyret.

Det er så langt ikke noen formaliserte krav eller direktiver som pålegger kommunene å ha en overordnet eierstrategi, men KS Eierforums anbefalinger anses likevel å være en sterk anmodning til kommunene om etterlevelse. Samtidig er disse anbefalingene det nærmeste vi kommer en standard for utøvelse av godt kommunalt eierskap.

5.2 Avtalemessige forpliktelser

Det er ikke avdekket forhold som tilsier at selskapet ikke overholder sine avtalemessige forpliktelser.

5.3 Forpliktelser vis a vis offentlige instanser

Selskapet driver, i følge direktør og styreleder i overensstemmelse med offentligrettslige regler og har ikke uoppgjorte krav til offentlige instanser.

5.4 Juridiske forhold

På tidspunktet for gjennomføringen av eierskapskontrollen hadde selskapet ingen tvister for domstolene eller øvrige pågående konflikter, herunder med leverandører, kunder eller ansatte.

5.5 Organisatoriske forhold

Det er ingen uavklarte ansettelsesforhold og det er ikke inngått bonusavtaler med ansatte. Selskapet har fokus på godt arbeidsmiljø, men har et delvis høyt sykefravær som skyldes at en ansatt er ute i langtidssykemelding. Det foreligger HMS-reglement og de følger ICOM's etiske regelverk. Det er ikke utarbeidet styreinstruks for selskapet. For ordens skyld nevnes at sist nevnte ikke er et lovmessig krav for selskap av denne størrelse i forhold til antall ansatte.

5.6 Fremtidsutsikter

Styrets årsmelding for 2013 og 2014 baserer på fortsatt drift, og ifølge denne og selskapets årsregnskap er det ingen umiddelbare indikasjoner på forhold som skulle true selskapets framtidsutsikter.

Selskapets inntektsgrunnlag er imidlertid hovedsakelig basert på driftstilskudd fra stat, fylkeskommune og eierkommunene.

5.7 Økonomisk utvikling

Nøkkeltallene indikerer at selskapet har en svak positiv økonomisk utvikling fra 2013 til 2014 i forhold til drift. Kapitalkonto i selskapet er negativ, som følge av økende pensjonsforpliktelser.

6 Konklusjon

På bakgrunn av de gitte problemstillinger og vurdering av de konkrete funn slik de fremkommer i rapporten er vi kommet frem til følgende konklusjoner:

1. Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser? Herunder:

- *Har kommunen etablert rutiner for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser?*
- *Er rutinene gode nok, og blir de fulgt?*
- Kommunestyret i Måsøy har ikke utarbeidet en overordnet strategi for utøvelse av sitt eierskap i selskap som anbefalt av KS Eierforum.
- Forankring av de overordnede rammene synliggjøres i liten grad aktivt overfor-/i representantskap.
- Representantskapet har ikke behandlet økonomiplan og budsjett for plan perioden.

Årsregnskap er behandlet etter fristen som er 1. mai.

- Kommunene har ikke utarbeidet-/fulgt rutiner for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser, herunder evaluering av selskapsavtale, kommunikasjon med- og fullmakter til kommunens representanter i forhold til saker som skal behandles i eierorganet og rapportering til kommunestyret om fattede vedtak i dette.
- Kommunestyrene i Nordkapp, Hammerfest og Måsøy oppfyller likevel sine forpliktelser i forhold til å være representert i selskapets representantskap i tråd med selskapsavtalen, og fremmer også i tråd med denne forslag på medlemmer til styret.

2. Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse?

- Det er ingen indikasjoner på at eiernes formål ikke etterleves av virksomheten.
- Kontrollen har imidlertid avdekket noen forhold som ikke er helt på plass i selskapet, men som det jobbes med for å få rettet opp. Spesifikt gjelder dette oppdatering av offentlige register som Brønnøysundregistret, manglende Strategiplan, samt manglende behandling av økonomiplaner og budsjett i representantskapet. Det er naturlig at ovennevnte forhold følges opp av eierne, og vies oppmerksomhet ved oppfølging av selskapskontrollen, eventuelt ved en egen forvaltningskontroll.
- Selskapsavtalen § 4 Formål og ansvar: «museenes samlinger og eiendommer eies av det enkelte museum/kommune og representantskapet fører kontroll med museenes samlinger og påser at de blir registrert og oppbevart etter museal standard.»

Dette punktet i selskapsavtalen fremstår som meget uklart i forhold til ansvarsområde-/eierskapsforhold-/organisasjonskart.

For det første skilles det ikke klart mellom eierkommune og det lokale museet med tanke på hvem som skal stå som eier av de lokale samlinger og eiendommer for øvrig.

For det andre er det ikke i denne paragrafen eller andre steder i selskapsavtalen fastsatt noen bestemmelser om organisatorisk myndighet til de lokale museumsavdelingene sett i forhold til selskapet. Men i paragraf 4 sies det likevel at *det enkelte museum/kommune* skal eie det respektive museums samlinger og eiendommer.

Bruks-/disposisjonsrett med driftsansvar for eiendommene er ikke avklart i selskapsavtalen. Se pkt. 1.3 Funn.

- Ut over dette er det ingen åpenbare indikasjoner på at eierinteressene ikke utøves i samsvar med aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse.

7 Anbefalinger

Med utgangspunkt i de funn som er gjort i denne selskapskontrollen anbefaler KUSEK IKS at eierne tar stilling til om de vil etterleve eller eventuelt begrunne hvorfor de ikke følger følgende:

- KS Eierforums anbefalinger for eierstyring, herunder:
 - Eierskapsmelding (kommunens overordnede eierskapspolitikk) mangler for Måsøy kommune.
 - Eierstrategier for kommunens oppfølging av selskapet.
 - Samhandling mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentanter.
 - Gjennomføre, som en del av folkevalgtopplæringen obligatoriske kurs og/eller eierskapsseminarer for samtlige folkevalgte i de ulike aspekter knyttet til eierstyring av utskilt virksomhet.
 - Evaluering av selskapsavtalen, også med tanke på om det er samsvar mellom avtalen og ordninger som praktiseres i selskapet og mellom selskap og eiere.
 - Øvrige forhold som fremkommer i anbefalingene fra KS Eierforum.

Vedlegg (legges inn i ferdig rapport)

Vedlegg 1 – Dokumentliste

Vedlegg 2 – Høringssvar fra selskapet og eierne

Vedlegg 1 – Dokumentliste om selskapet mottatt fra eiere, styret og direktør:

Eiere:

Eierskapsmelding fra Hammerfest kommune

Eierskapsmelding fra Nordkapp kommune

Egenerklæring fra representantskapet

Styret:

Egenerklæring fra styret

Selskapet v/direktør:

- Møteutskrift og innkallinger for representantskapet i perioden 2013-2014
- Møteutskrifter for styret i perioden 2013-2014
- Årsregnskap og Årsmelding samt revisors beretning for 2013-2014
- Tilskuddsbrev fra Kulturdepartementet for 2014 av 13.12.2013
- Tilskuddsbrev fra Finnmark Fylkeskommune for 2014 av 03.02.2014
- Spørreskjema-/kontrollskjema direktør
- Selskapsavtale for Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS
- Mål, profil og satsningsområder
- Case- Evaluering av organisering av museene i kjølevannet av museumsreformen av arbeidsforskningsinstituttet av Eric Breit, september 2013
- Statistikk-/rapportering og budsjettsøknad til kulturdepartementet og Norsk kulturråd for 2016
- Oversikt over inntektsfordeling for 2013-2014
- Høringsuttalelse – forslag om endring i IKS loven
- Forslag til strategiplan
- HMS- systematisk arbeid med internkontroll, januar 2015

Vedlegg 2 – Høringssvar fra selskapet og eierne



Kontrollutvalgssekretariatet
I Vest-Finnmark

Honningsvåg den 6. mai 2015

Styrets kommentarer til rapporten om selskapskontroll

Styret for museet behandlet høringen på rapporten i styremøtet 17. april i Honningsvåg. På bakgrunn av diskusjon og merknader som kom fram på styremøtet har direktøren utformet et forslag til uttalelse som har vært sendt rundt til alle styremedlemmene for godkjenning. Denne er nå godkjent som styrets uttalelse. Vi har påvist noen faktafeil som vi forutsetter blir rettet i den endelige rapporten, se egen melding om dette.

Ellers drøftet styret rapportens vurdering av selskapsavtalens § 4, eierstyring, oppfølging av lovens krav om for 4-årig økonomiplan og behovet for styreinstruks, ansvarsforsikring m.v.

Rapporten har som hovedformål å vurdere eiernes oppfølging av sitt eierskap i selskapet. Om kommunene fører kontroll med sine eierinteresser, om eierskapet utøves i samsvar med vedtak i kommunestyrene og om aktuelle lover og normer for god eierstyring blir fulgt.

Drift av museum er ikke en lovpålagt oppgave i Norge. Nasjonal museumspolitikk bygger på at Stortinget har godkjent et antall såkalt konsoliderte museum, ca 70 selskap i hele landet. Forutsetningen for slik godkjenning er at selskapet har en viss størrelse, og at organisasjonen oppfyller en del faglige krav og følger opp føringer som fastsettes i årlige rundskriv fra Kulturdepartementet.

Museene for kystkultur og gjenreisning IKS er etablert som en sammenslutning av flere mindre museum for å tilfredsstille krav til godkjenning som konsolidert enhet. Godkjente museum innenfor det nasjonale museumsnettverket får overført statlig driftstilskudd som normalt skal utgjøre 60%, mens regionen (kommuner og fylkeskommune) skal dekke resten av de samlede offentlige tilskudd som utbetales til selskapet.

Det er altså bare kommuner som har godkjente museum som kan ha fordel av statsstøtte til drift av museum.

Paragraf 4 i selskapsavtalen er utformet for å ivareta statlige krav til drift av museum. Formuleringen "museenes samlinger og eiendommer eies av det enkelte museum/kommune, og representantskapet fører kontroll med museenes samlinger og påser at de blir registrert og oppbevart etter museal standard", kan være uklar. Den er tatt inn i avtalen for å sikre at den enkelte eierkommune skal ha full styring med eiendom og museumsbygg i egen kommune.

Postadresse:
Postboks 396
9751 Honningsvåg

Besøksadresse:
Fiskerveien 4
9750 Honningsvåg

Telefon:
78 47 72 08
90 20 56 43

Organisasjonsnummer:
989 166 670

Uklarheten "det enkelte museum/ kommune" skyldes at museet i Gamvik var eid av en stiftelse før reformen, mens de øvrige var i kommunalt eie. Stiftelsen i Gamvik er oppløst, og realiteten er i dag at hver kommune har ansvar for museumseiendom i sin kommune.

Skillet mellom drift (der staten legger betydelige føringer) og eiendom er etter styrets oppfatning hensiktsmessig. Avtalen sikrer at investeringer i bygninger ikke kan vedtas av selskapets organer, men må behandles i den enkelte kommune på ordinær måte. Avtalen har også vært tolket slik at elementer fra samlingene ved de enkelte avdelingene ikke kan selges eller flyttes fra den kommunen de tilhørte da selskapet ble etablert, uten avtale med den aktuelle kommunen.

Kontroll med museets samlinger er en driftsoppgave, og det er vanskelig for representantskapet å føre direkte kontroll. Men det følger av statlige krav til rapportering at selskapets årsmelding skal inneholde en beskrivelse hvordan museets samlingsforvaltning blir gjennomført. Dermed får representantskapet årlig rapport om dette.

Etter styrets vurdering er det en fordel at den enkelte kommune har full styring med museumseiendom i egen kommune. Siden selskapet ble etablert i 2006 har det ikke vært noen uenighet mellom kommunene om forvaltning av eiendom.

Det er likevel ønskelig, som rapporten påpeker, å få opprettet driftsavtaler mellom den enkelte kommune og det interkommunale driftsselskapet.

Representantskapet har hvert år vedtatt rammer for neste års budsjett med konsekvens for de kommunale tilskuddene. Det er også gjort prinsippvedtak i representantskapet som innebærer at 4-årig økonomiplan skal legge opp til årlige prisjusteringer av tilskuddene med kommunal deflator (økning med rundt 3%). Dette har fått full tilslutning ved kommunenes budsjettbehandlinger, siden også staten årlig har prisjustert sine tilskudd.

Selv om det er stor enighet mellom kommunene om prinsipper og hovedlinjer for selskapets drift, mangler selskapet 4-årig økonomiplan i henhold til lovens krav. Styret vil sørge for at dette blir rettet opp ved førstkommende møte i representantskapet.

Styret har pålagt direktøren å rette opp feil i Brønnøysundregistrene ved at endring i styresammensetningen ikke er meldt til registrene etter siste valg.

Eventuell styreinstruks skal vedtas av styret selv. Styret har hittil ikke funnet behov for det, og det har heller ikke vært vurdert å tegne styreansvarsforsikring.

Arbeid med ny strategiplan er i gang, og styret tar sikte på å få den vedtatt høsten 2015.



Arvid Bye

direktør

Museene for kystkultur og gjenreisning IKS

www.kystmuseene.no

Telefon: +47 78 47 72 07 eller +47 90 20 56 43

Vedlegg: - Utskrift av KLP-tall for 2014 som viser pensjonsforpliktelsene, jfr omtalen av selskapets egenkapitel i rapporten

Postadresse:
Postboks 396
9751 Honningsvåg

Besøksadresse:
Fiskerveien 4
9750 Honningsvåg

Telefon:
78 47 72 08
90 20 56 43

Organisasjonsnummer:
989 166 670



Nordkapp kommune
Rådmannen

15.07.15
300/15 Krcw
3/4-013
2014/29 21



KUSEK IKS

Deres ref:

Vår ref:
2013/1213-
2481/2015

Saksbeh:
Børge Grønlund
Tlf:

Arkivkode:
217

Dato:
10.07.2015

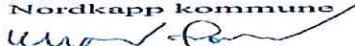
Høringsutkast til rapport selskapskontroll av Museene for Kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS

Det vises til oversendt høringsutkast vedrørende selskapskontroll av Museene for Kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS.

I forhold til utkastet og dets konklusjoner kan følgende kommenteres:

- Nordkapp kommune har utarbeidet eierskapsmelding for alle kommunens eierinteresser. Denne meldingen vil årlig bli oppdatert og forelagt kommunestyret for behandling og informasjon. I den grad det da er spesielle forhold knyttet til eierinteressene vil disse også bli omtalt og behandlet. Det arbeides også med å få på plass rutiner som ivaretar en tilfredsstillende behandling av spesielle saker som skal behandles av representantskapet med påfølgende tilbakemelding til kommunestyret om resultatet av denne behandlingen. I den grad det ikke er spesielle saker som skal behandles av representantskapet, vil kommunestyret få en generell orientering i forbindelse med den ovennevnte årlige gjennomgang av eierskapsmeldingen.
- Nordkapp kommune ser ikke nødvendigheten av å gi spesielle fullmakter til eierrepresentantene ved deres representasjon i møtene. Dette antas å være tilstrekkelig ivare tatt gjennom den generelle fullmakten som eierrepresentantene har.
- Nordkapp kommune har planlagt og vil ta sikte på å gjennomføre kurs for de folkevalgte knyttet til utøvelsen av kommunalt eierskap. Det tas sikte på at dette kan gjennomføres tidlig i ny kommunestyreperiode.
- Representantskapets medlemmer fra Nordkapp kommune er etter vårt syn godt kjent med kommunens eierstrategi og eierskapsmelding, jf beskrivelse ovenfor av hvordan dette behandles i politiske organer.

Utover dette gir rådmannen sin tilslutning til de kommentarer som selskapets styre har avgitt.

Med hilsen
Nordkapp kommune

Charles Hansen
rådmann

Postadresse:
Postboks 403
E-post: postmottak@nordkapp.kommune.no

Besøksadresse:

www.nordkapp.kommune.no

Telefon: 78 47 65 00
Telefaks:

Bank: 4960 70 01943
Org nr.: 938 469 415



**HAMMERFEST
KOMMUNE**

Kultur og samfunn

Kontrollutvalgssekretariatet i Vest Finnmark IKS / Oarje-Finnmárku SGO
Pb 95
9615 Hammerfest

KUSEK IKS	
Mottatt	12.08.15
Reg. nr.	304/15
Saksbeh.	KRL
	3/4-013
2014	29
	22

Vår ref.
2014/2265-4

Deres ref.

Saksbehandler
Geir Nesse

Direkte innvalg
78402560

Dato
12.08.2015

Høringsutkast til rapport selskapskontroll av Museene for Kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS

Vi viser til deres brev av 16.06.15 med invitasjon til å avgi uttalelse om rapporten.

Rådmannen i Hammerfest kommune har gjennomgått den fremlagte rapporten og avgir med dette slik kommentar til den:

Som nevnt innledningsvis i rapporten er bakgrunnen for kontrollen vedtakene i de respektive eierkommuners kommunestyre planer for selskapskontroller i perioden 2013 – 2016.

Hensikten er å foreta en gjennomgang og vurdering av om virksomheten styres i samsvar med eiernes formål og at den begrenser seg til en vurdering av om eierne har etablert tilfredstillende rammer for styring og at virksomheten faktisk handler i tråd med selskapets formål.

Rådmannen konstaterer at selskapet, med noen få unntak, styrer og utfører oppgaver i samsvar med de formål som er fastlagt for selskapet.

Det gjelder bl.a. noe manglende forankring av de overordnede rammene overfor representantskapet og at økonomiplan for planperioden ikke er behandlet i representantskapet.

Rådmannen legger til grunn at de anbefalinger som gis i rapporten blir fulgt opp og at rapporten blir oversendt de respektive kommunestyrene for slik behandling.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/2265

Med hilsen

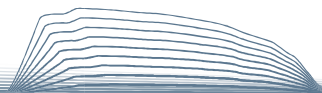
Geir Nesse
kommunalsjef samfunn og utvikling

Postadresse
Hammerfest kommune
Postboks 1224, 9616 Hammerfest
E-post: postmottak@hammerfest.kommune.no

Besøksadresse
Sjøgata 15-17
www.hammerfest.no

Telefon
78 40 20 00
Telefaks
78 40 25 17

Bank
7592.05.00080
Org.nr
964 830 533



Saksbehandler: Cathrine Leistad
Saksnr.: 2015/2408-1

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
135/15	Kommunestyret	10.12.2015

Saksdokumenter ikke vedlagt:

- Vedtekter for Hammerfest havn KF

Valg av styre til Hammerfest havn KF 2015-2019

Saken gjelder

Det skal velges nytt styre for Hammerfest havn KF for perioden 2015-2019.

Sakens bakgrunn og fakta

Vedtektene for Hammerfest havn KF ligger til grunn for valg av nytt styre for foretaket. Etter vedtektsendring i Hammerfest havn KF den 12.11.2015 består styret av seks medlemmer, hvorav fem av medlemmene med personlig varamedlem skal velges av kommunestyret. Havnas ansatte skal velge ett medlem med personlig vara.

Videre skal kommunestyret velges havnestyrets leder og nestleder blant havnestyremedlemmene.

Rådmannens vurdering

I sak 84/15 besluttet kommunestyret i det konstituerende kommunestyremøtet at fremgangsmåten ved valg til folkevalgte organer i perioden 2015-2019 skal skje som avtalevalg jf. kommuneloven § 38a. Avtalevalg forutsetter oppslutning fra et enstemmig kommunestyre. Dette medfører at dersom ett medlem krever forholdvalg må valget likevel avholdes etter reglene om forholdvalg.

En hensiktsmessig fremgangsmåte ved avtalevalg er at utvalgte representanter for de ulike grupperingene som er representert i kommunestyret samarbeider om en felles innstilling, som deretter vedtas enstemmig av kommunestyret.

Rådmannen gjør oppmerksom på reglene om valgbarhet og fritak jf. kommuneloven § 14, samt reglene om kjønnsbalanse, se vedlagt oversikt.

Det gjøres særlig oppmerksom på begrensningene i kommuneloven § 65 nr. 2 om hvem som er valgbar;

Daglig leder, medlem av kommuneråd, medlem av fylkesråd eller administrasjonssjef eller dennes stedfortreder kan ikke være medlem av styret.

Dette innebærer at rådmannen, assisterende rådmann og daglig leder i foretaket er utelukket fra valg til styret.

Saken fremmes uten innstilling.

Rådmannens forslag til vedtak:

Saken fremmes uten innstilling.

L25.09.1992 nr. 107 Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).(*)

Gyldendal Rettsdata | www.rechtsdata.no | Kilde: Lover

Gyldendal Rettsdata | www.rechtsdata.no | Gyldendal Rettsdata | www.rechtsdata.no | 02-12-2015 08:25:05

§ 14. Valgbarhet. Plikt til å ta imot valg.

1. Ved valg til

- formannskap og fylkesutvalg
 - faste utvalg
 - kommunedelsutvalg
 - kontrollutvalg
 - kommuneråd og fylkesråd
 - kommunale eller fylkeskommunale nemnder opprettet i medhold av andre lover
- gjelder følgende regler:

a) Valgbar og pliktig til å ta imot valg er den som har stemmerett ved valg til kommunestyre og fylkesting, og som når valget finner sted står innført i folkeregisteret som bosatt i vedkommende kommune eller i en av kommunene i fylket. Ved valg til kommunedelsutvalg kan kommunestyret vedta at bare de som er innført i folkeregisteret som bosatt i vedkommende kommunedel, er valgbare.

Den som ikke har nådd stemmerettsalder, er valgbar, men ikke pliktig til å ta imot valg.

b) Utelukket fra valg er fylkesmannen, assisterende fylkesmann, og den som i vedkommende kommune eller fylkeskommune er administrasjonssjef eller dennes stedfortreder, er sekretær for kommunestyret eller fylkestinget, er leder av forvaltningsgren, har ansvaret for regnskapsfunksjonen i kommunen eller fylkeskommunen, eller foretar revisjon for kommunen eller fylkeskommunen. Leder av enkeltstående virksomheter er likevel ikke utelukket fra valg. I kommuner og fylkeskommuner med parlamentarisk styreform er ansatte i sekretariatet til rådet som har fått myndighet delegert fra rådet, ikke valgbare.

c) Rett til å kreve seg fritatt fra valg har den som har gjort tjeneste som medlem av vedkommende organ de siste fire år. Den som er medlem av et parti som er registrert etter partiloven kapittel 2, kan nekte valg på grunnlag av listeforslag som ikke er framsatt av dette partiet.

2. Den som har tapt sin stemmerett eller foretar revisjon for vedkommende kommune eller fylkeskommune, er utelukket fra valg til også andre folkevalgte organer enn nevnt i nr. 1.

3. Den som er ansvarlig for regnskapet i kommunalt eller fylkeskommunalt foretak eller for interkommunal eller interfylkeskommunal virksomhet som omhandlet i § 27, er utelukket fra valg til styret for foretaket eller den interkommunale virksomheten. Den som foretar revisjon for interkommunal eller interfylkeskommunal virksomhet som omhandlet i § 27, kan ikke velges til styret for virksomheten.

4. Kandidat som er oppført på valgliste ved kommunestyrevalget, kan ikke velges til stemmestyremedlem i vedkommende kommune. Kandidat som er oppført på valgliste ved stortingsvalget eller fylkestingsvalget, kan ikke velges til stemmestyremedlem i kommunene i vedkommende fylke.

5. En kandidat som ellers ville vært utelukket fra valg på grunn av sin stilling, er likevel valgbar, hvis han eller hun har fratrådt stillingen når organet trer i funksjon.

§ 36. Forholdsvalg – listeforslag.

Ved forholdsvalg følges denne framgangsmåten:

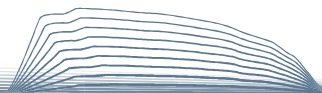
1. Valg foregår på grunnlag av på forhånd innleverte lister med forslag til kandidater. Partier eller grupperinger som er representert i det velgende organ, kan bare levere ett listeforslag hver. Listen kan inneholde inntil dobbelt så mange forskjellige navn som det skal velges medlemmer. Kandidater fra et parti eller en gruppering kan bare føres opp på partiets eller grupperingens listeforslag, eller på en fellesliste som utgår fra flere partier eller grupperinger.
2. Skal det velges to eller tre medlemmer, skal hvert kjønn være representert på den enkelte liste. Skal det velges fire eller fem medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst to. Skal det velges seks til åtte medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst tre. Skal det velges ni medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst fire, og skal det velges flere medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst 40 prosent. Ved valg til folkevalgte organer som etter lov bare består av medlemmer av kommunestyre eller fylkesting, og ved valg av arbeidsutvalg for folkevalgte organer, skal disse reglene følges så langt det er mulig. Når det gjelder representasjon av begge kjønn i styret i selskaper som er eid av kommuner og fylkeskommuner i fellesskap, vises til kapittel 12 A.
3. Listeforslaget skal være underskrevet av minst ett medlem av det parti eller den gruppering som framsetter forslaget. Den som underskriver må være medlem av det velgende organ. Foreslått kandidat som kan kreve seg fritatt fra valg, skal det være innhentet samtykke fra denne.

§ 38 a. Avtalevalg.

1. Kommunestyret eller fylkestinget kan selv enstemmig vedta at valg til folkevalgte organer skal foregå som avtalevalg etter denne paragrafen.
2. Valget gjennomføres på grunnlag av innstilling med forslag til medlemmer og varamedlemmer til organet. Innstillingen skal inneholde et antall navn som tilsvarer antall medlemmer i organet med angivelse av den gruppe medlemmet representerer. I tillegg kan innstillingen inneholde et antall varamedlemmer for hver gruppe som tilsvarer antall medlemmer gruppen skal ha, med tillegg av to. Innstillingen vedtas enstemmig av kommunestyret eller fylkestinget.
3. Kravene til kjønnsbalanse i § 36 nr. 2 gjelder tilsvarende. Viser det seg at et kjønn vil få færre medlemmer enn det som følger av første punktum, skal kandidater fra det underrepresenterte kjønn settes inn i det omfang som er nødvendig for å oppnå slik balanse. Ved valg til folkevalgte organer som etter lov bare består av medlemmer av kommunestyre eller fylkesting, og ved valg til arbeidsutvalg for folkevalgte organer, skal disse regler følges så langt det er mulig.
4. Ved valg av varamedlemmer gjelder nr. 3 tilsvarende.

§ 65. Styrets sammensetning

1. Foretaket skal ha et styre på minst tre medlemmer.
2. Daglig leder, medlem av kommuneråd, medlem av fylkesråd eller administrasjonssjef eller dennes stedfortreder kan ikke være medlem av styret.
3. Styret velges av kommunestyret eller fylkestinget selv. Et flertall av de ansatte ved foretaket kan kreve at inntil en femtedel av styrets medlemmer med varamedlemmer velges av og blant de ansatte. De ansattes representanter har ikke rett til å delta i behandlingen av saker som gjelder arbeidsgivers forberedelse til forhandlinger med arbeidstakere, arbeidskonflikter, rettsvister med arbeidstakerorganisasjoner eller oppsigelse av tariffavtaler. Hvis foretaket har myndighet til å treffe enkeltvedtak eller fastsette forskrifter, jf. forvaltningsloven § 2, skal de ansattes representanter i styret ikke delta i behandlingen av disse sakene. Kongen kan gi utfyllende forskrifter om ansattes rett til representasjon i styret, som gjelder hvis de ansatte i vedtektene er gitt styrerepresentasjon. Slike forskrifter kan inneholde regler om vilkår for stemmerett og valgbarhet, valgmåten, om avgjørelse av tvister om valget og bortfall av verv som styremedlem.
4. Styret skal ha en leder og en nestleder som velges av kommunestyret eller fylkestinget selv.



Saksbehandler: Cathrine Leistad
Saksnr.: 2015/2409-1

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
136/15	Kommunestyret	10.12.2015

Saksdokumenter ikke vedlagt:

- Vedtekter for Hammerfest parkering KF

Valg av styre for Hammerfest parkering KF 2015-2019

Saken gjelder

Det skal velges nytt styre for Hammerfest parkering KF for perioden 2015-2019.

Sakens bakgrunn og fakta

Vedtektene for Hammerfest parkering KF ligger til grunn for valg av nytt styre for foretaket.

Styret i Hammerfest Parkering KF består av fem styremedlemmer med personlige varamedlemmer, hvorav ett styremedlem velges av og blant de ansatte jf. vedtektenes § 4. Kommunestyret skal således velge fire styremedlemmer med personlige varamedlemmer, samt styrets leder og nestleder

Rådmannens vurdering

I sak 84/15 besluttet kommunestyret i det konstituerende kommunestyremøtet at fremgangsmåten ved valg til folkevalgte organer i perioden 2015-2019 skal skje som avtalevalg jf. kommuneloven § 38a. Avtalevalg forutsetter oppslutning fra et enstemmig kommunestyre. Dette medfører at dersom ett medlem krever forholdsvalg må valget likevel avholdes etter reglene om forholdsvalg.

En hensiktsmessig fremgangsmåte ved avtalevalg er at utvalgte representanter for de ulike grupperingene som er representert i kommunestyret samarbeider om en felles innstilling, som deretter vedtas enstemmig av kommunestyret.

Rådmannen gjør for øvrig oppmerksom på de generelle reglene i kommuneloven § 14 om hvem som er valgbare, hvem som er utelukket og hvem som kan kreve seg fritatt, samt reglene om kjønnsbalanse, se vedlagt oversikt.

I tillegg er det oppstilt særskilte begrensninger i kommuneloven § 65 nr. 2, som lyder slik:

Daglig leder, medlem av kommuneråd, medlem av fylkesråd eller administrasjonssjef eller dennes stedfortreder kan ikke være medlem av styret.

Dette innebærer at rådmannen, assisterende rådmann og daglig leder i foretaket er utelukket fra valg til styret.

Saken fremmes uten innstilling.

Rådmannens forslag til vedtak:

Saken fremmes uten innstilling.

L25.09.1992 nr. 107 Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).(*)

Gyldendal Rettsdata | www.rechtsdata.no | Kilde: Lover

Gyldendal Rettsdata | www.rechtsdata.no | Gyldendal Rettsdata | www.rechtsdata.no | 02-12-2015 08:25:05

§ 14. Valgbarhet. Plikt til å ta imot valg.

1. Ved valg til

- formannskap og fylkesutvalg
 - faste utvalg
 - kommunedelsutvalg
 - kontrollutvalg
 - kommuneråd og fylkesråd
 - kommunale eller fylkeskommunale nemnder opprettet i medhold av andre lover
- gjelder følgende regler:

a) Valgbar og pliktig til å ta imot valg er den som har stemmerett ved valg til kommunestyre og fylkesting, og som når valget finner sted står innført i folkeregisteret som bosatt i vedkommende kommune eller i en av kommunene i fylket. Ved valg til kommunedelsutvalg kan kommunestyret vedta at bare de som er innført i folkeregisteret som bosatt i vedkommende kommunedel, er valgbar.

Den som ikke har nådd stemmerettsalder, er valgbar, men ikke pliktig til å ta imot valg.

b) Utelukket fra valg er fylkesmannen, assisterende fylkesmann, og den som i vedkommende kommune eller fylkeskommune er administrasjonssjef eller dennes stedfortreder, er sekretær for kommunestyret eller fylkestinget, er leder av forvaltningsgren, har ansvaret for regnskapsfunksjonen i kommunen eller fylkeskommunen, eller foretar revisjon for kommunen eller fylkeskommunen. Leder av enkeltstående virksomheter er likevel ikke utelukket fra valg. I kommuner og fylkeskommuner med parlamentarisk styreform er ansatte i sekretariatet til rådet som har fått myndighet delegert fra rådet, ikke valgbar.

c) Rett til å kreve seg fritatt fra valg har den som har gjort tjeneste som medlem av vedkommende organ de siste fire år. Den som er medlem av et parti som er registrert etter partiloven kapittel 2, kan nekte valg på grunnlag av listeforslag som ikke er framsatt av dette partiet.

2. Den som har tapt sin stemmerett eller foretar revisjon for vedkommende kommune eller fylkeskommune, er utelukket fra valg til også andre folkevalgte organer enn nevnt i nr. 1.

3. Den som er ansvarlig for regnskapet i kommunalt eller fylkeskommunalt foretak eller for interkommunal eller interfylkeskommunal virksomhet som omhandlet i § 27, er utelukket fra valg til styret for foretaket eller den interkommunale virksomheten. Den som foretar revisjon for interkommunal eller interfylkeskommunal virksomhet som omhandlet i § 27, kan ikke velges til styret for virksomheten.

4. Kandidat som er oppført på valgliste ved kommunestyrevalget, kan ikke velges til stemmestyremedlem i vedkommende kommune. Kandidat som er oppført på valgliste ved stortingsvalget eller fylkestingsvalget, kan ikke velges til stemmestyremedlem i kommunene i vedkommende fylke.

5. En kandidat som ellers ville vært utelukket fra valg på grunn av sin stilling, er likevel valgbar, hvis han eller hun har fratrådt stillingen når organet trer i funksjon.

§ 36. Forholdsvalg – listeforslag.

Ved forholdsvalg følges denne framgangsmåten:

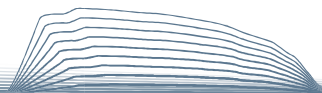
1. Valg foregår på grunnlag av på forhånd innleverte lister med forslag til kandidater. Partier eller grupperinger som er representert i det velgende organ, kan bare levere ett listeforslag hver. Listen kan inneholde inntil dobbelt så mange forskjellige navn som det skal velges medlemmer. Kandidater fra et parti eller en gruppering kan bare føres opp på partiets eller grupperingens listeforslag, eller på en fellesliste som utgår fra flere partier eller grupperinger.
2. Skal det velges to eller tre medlemmer, skal hvert kjønn være representert på den enkelte liste. Skal det velges fire eller fem medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst to. Skal det velges seks til åtte medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst tre. Skal det velges ni medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst fire, og skal det velges flere medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst 40 prosent. Ved valg til folkevalgte organer som etter lov bare består av medlemmer av kommunestyre eller fylkesting, og ved valg av arbeidsutvalg for folkevalgte organer, skal disse reglene følges så langt det er mulig. Når det gjelder representasjon av begge kjønn i styret i selskaper som er eid av kommuner og fylkeskommuner i fellesskap, vises til kapittel 12 A.
3. Listeforslaget skal være underskrevet av minst ett medlem av det parti eller den gruppering som framsetter forslaget. Den som underskriver må være medlem av det velgende organ. Foreslått kandidat som kan kreve seg fritatt fra valg, skal det være innhentet samtykke fra denne.

§ 38 a. Avtalevalg.

1. Kommunestyret eller fylkestinget kan selv enstemmig vedta at valg til folkevalgte organer skal foregå som avtalevalg etter denne paragrafen.
2. Valget gjennomføres på grunnlag av innstilling med forslag til medlemmer og varamedlemmer til organet. Innstillingen skal inneholde et antall navn som tilsvarer antall medlemmer i organet med angivelse av den gruppe medlemmet representerer. I tillegg kan innstillingen inneholde et antall varamedlemmer for hver gruppe som tilsvarer antall medlemmer gruppen skal ha, med tillegg av to. Innstillingen vedtas enstemmig av kommunestyret eller fylkestinget.
3. Kravene til kjønnsbalanse i § 36 nr. 2 gjelder tilsvarende. Viser det seg at et kjønn vil få færre medlemmer enn det som følger av første punktum, skal kandidater fra det underrepresenterte kjønn settes inn i det omfang som er nødvendig for å oppnå slik balanse. Ved valg til folkevalgte organer som etter lov bare består av medlemmer av kommunestyre eller fylkesting, og ved valg til arbeidsutvalg for folkevalgte organer, skal disse regler følges så langt det er mulig.
4. Ved valg av varamedlemmer gjelder nr. 3 tilsvarende.

§ 65. Styrets sammensetning

1. Foretaket skal ha et styre på minst tre medlemmer.
2. Daglig leder, medlem av kommuneråd, medlem av fylkesråd eller administrasjonssjef eller dennes stedfortreder kan ikke være medlem av styret.
3. Styret velges av kommunestyret eller fylkestinget selv. Et flertall av de ansatte ved foretaket kan kreve at inntil en femtedel av styrets medlemmer med varamedlemmer velges av og blant de ansatte. De ansattes representanter har ikke rett til å delta i behandlingen av saker som gjelder arbeidsgivers forberedelse til forhandlinger med arbeidstakere, arbeidskonflikter, rettsvister med arbeidstakerorganisasjoner eller oppsigelse av tariffavtaler. Hvis foretaket har myndighet til å treffe enkeltvedtak eller fastsette forskrifter, jf. forvaltningsloven § 2, skal de ansattes representanter i styret ikke delta i behandlingen av disse sakene. Kongen kan gi utfyllende forskrifter om ansattes rett til representasjon i styret, som gjelder hvis de ansatte i vedtektene er gitt styrerepresentasjon. Slike forskrifter kan inneholde regler om vilkår for stemmerett og valgbarhet, valgmåten, om avgjørelse av tvister om valget og bortfall av verv som styremedlem.
4. Styret skal ha en leder og en nestleder som velges av kommunestyret eller fylkestinget selv.



Saksbehandler: Cathrine Leistad
Saksnr.: 2015/2264-4

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
137/15	Kommunestyret	10.12.2015

Saksdokumenter ikke vedlagt:

- Melding om flytting fra Gunnhild S Engstad
- Brev fra Forum for Kontroll og Tilsyn vedrørende valg av kontrollutvalg

Fritak fra verv på grunn av flytting - opprykk, nyvalg og suppleringsvalg

Saken gjelder

Gunnhild S. Engstad fra Arbeiderpartiet har meddelt at hun flytter til en annen kommune fra 1.1.2016. Engstad er fast representant i kommunestyret, fast medlem i kontrollutvalget, samt nestleder i Hammerfest Eiendom KF.

Administrasjonen er videre bedt om at det avholdes suppleringsvalg til varalisten til kontrollutvalget fra Høyre.

Administrasjonen er videre gjort oppmerksom på en interessekonflikt i forbindelse med at Svein Tore Jakobsen er valgt som både varamedlem i klagenemnda for eiendomsskattesaker og vara til kontrollutvalget.

Rådmannens vurdering

Opprykk

Når et fast medlem av kommunestyret flytter ut av kommunen og flyttingen er antatt å være varig, oppfylles ikke valgbarhetsvilkårene lengre, og medlemmet trer endelig ut av kommunestyret jf. kommuneloven § 15. Det følger videre av kommuneloven § 15 nr. 2 at «Hvis medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget trer endelig ut eller får varig forfall, trer varamedlemmer fra vedkommende gruppe inn i deres sted i den nummerorden de er valgt [...]».

Nytt fast medlem fra Arbeiderpartiet i kommunestyret blir fra 1.1.2016 Luis Alejandro Vargas Moleres.

Nyvalg - kontrollutvalget

Som følge av Engstads uttreden fra kontrollutvalget skal det velges et nytt fast medlem til kontrollutvalget selv om det er valgt varamedlem, jf. kommuneloven § 16 nr. 3.

Det fremgår av § 16 nr. 6 at ”ved suppleringsvalg etter nr. 3 og nr. 5 kan vedkommende gruppe selv utpeke den som skal rykke inn på den ledige plassen. Gruppen underretter deretter kommunestyret eller fylkestinget, som velger vedkommende dersom de lovbestemte vilkår er oppfylt”.

Det er således opp til den gruppe Engstad tilhørte, Arbeiderpartiet, å peke ut den personen som skal tre inn som nytt fast medlem i kontrollutvalget.

Det må påses at lovenes generelle krav til valgbarhet samt kravene til kjønnsbalanse er oppfylt, jf. kommuneloven § 14, samt de særskilte reglene i kommuneloven § 77 som omhandler kontrollutvalget spesielt. Det gjøres oppmerksom på at alle ansatte i kommunen samt alle medlemmer og varamedlemmer av kommunale nemnder med beslutningsmyndighet er utelukket som medlemmer og varamedlemmer i kontrollutvalget. Derimot vil kommunestyrerepresentanter som ikke er medlem av andre organer med beslutningsmyndighet kunne være medlem av kontrollutvalget.

Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) som er interesseorganisasjoner for kontrollutvalgene, har i tillegg uttalt at følgende rollekombinasjoner anses uheldig for medlemmer av kontrollutvalgene;

- At kontrollutvalgsmedlemmer samtidig sitter i styret for interkommunale revisjonssamarbeid
- At kontrollutvalgsmedlemmer har styreverv eller innehar ledende stillinger i selskaper som kommunen innehar eierandel i.

Ved sammensetting av kontrollutvalget må det også påses at minst et av de faste medlemmene er fast representant i kommunestyret.

Saken fremmes uten innstilling. Forslag forutsettes fremmet under møtet.

Suppleringsvalg - kontrollutvalget

Administrasjonen har blitt anmodet om å fremme sak for kommunestyret om suppleringsvalg av varamedlemmer til kontrollutvalget jf. kommuneloven § 15 nr. 5 og 6.

Suppleringsvalg skjer fra den gruppen som har et utilstrekkelig antall varamedlemmer. Så langt det er mulig skal det tas hensyn til kjønnsbalansen. Fremgangsmåten følger kommuneloven § 15 nr. 6.

Det må påses at lovens generelle krav til valgbarhet er oppfylt, herunder de særlige kravene som gjelder kontrollutvalget, jf. redegjørelse ovenfor.

Saken fremmes uten innstilling. Forslag forutsettes fremmet under møtet.

Suppleringsvalg – klagenemnda for eiendomsskattesaker/kontrollutvalget

Administrasjonen er blitt oppmerksom på at Svein Tore Jakobsen er valgt inn som varamedlem i klagenemnda for eiendomsskattesaker og vara til kontrollutvalget for Arbeiderpartiet.

I henhold til de strenge kravene som gjelder medlemmer i kontrollutvalget jf. kommuneloven § 77, vurderer rådmannen at det ikke er forenlig å være varamedlem både i kontrollutvalget og i klagenemnda for eiendomsskattesaker. Det vil være opp til den gruppe som har valgt Svein Tore Jakobsen å vurdere om han skal fratre som vara i klagenemnda for eiendomsskattesaker eller som vara til kontrollutvalget, samt evt. fremme forslag om nytt varamedlem til det utvalget han fratrer.

Dersom det fremmes forslag om nytt varamedlem må det påses at lovens generelle krav til valgbarhet og kjønnsbalanse i utvalget er oppfylt.

Saken fremmes uten innstilling. Forslag forutsettes fremmet under møtet.

Nestleder i Hammerfest Eiendom KF

Kommunestyret besluttet den 12.11.2015 i sak 116/15 å avvikle Hammerfest Eiendom KF som selskap fra 01.01.2016 eller så snart det er gjennomførbart. På denne bakgrunn anser rådmannen at det er hensiktsmessig at det sittende styret fortsetter inntil selskapet formelt er avviklet, samt at det ikke foretas nyvalg av nestleder til Hammerfest Eiendom KF, men at personlig vara møter for Engstad på eventuelle styremøter inntil selskapet formelt er avviklet.

Fordi Engstad også er fast medlem i kontrollutvalget frem til 31.12.2015 og dette ikke er forenlig med vervet som nestleder i Hammerfest Eiendom KF, foreslår rådmannen at hun formelt fratrer som nestleder i Hammerfest Eiendom KF fra dags dato.

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Nytt fast medlem for Arbeiderpartiet til kommunestyret fra 1.1.2016 er Luis Alejandro Vargas Moleres.
2. Som nytt fast medlem for Arbeiderpartiet i kontrollutvalget fra 1.1.2016 velges...
3. Som nytt varamedlem for Høyre til kontrollutvalget fra 10.12.2015 velges...
4. Svein Tore Jakobsen fratrer den 10.12.2015 vervet som vara i ...
5. Gunnhild S Engstad fratrer som nestleder i Hammerfest Eiendom KF fra 10.12.2015.

L25.09.1992 nr. 107 Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).(*)

Gyldendal Rettsdata | www.rechtsdata.no | Kilde: Lover

Gyldendal Rettsdata | www.rechtsdata.no | Gyldendal Rettsdata | www.rechtsdata.no | 02-12-2015 09:55:15

§ 14. Valgbarhet. Plikt til å ta imot valg.

1. Ved valg til

- formannskap og fylkesutvalg
 - faste utvalg
 - kommunedelsutvalg
 - kontrollutvalg
 - kommuneråd og fylkesråd
 - kommunale eller fylkeskommunale nemnder opprettet i medhold av andre lover
- gjelder følgende regler:

a) Valgbar og pliktig til å ta imot valg er den som har stemmerett ved valg til kommunestyre og fylkesting, og som når valget finner sted står innført i folkeregisteret som bosatt i vedkommende kommune eller i en av kommunene i fylket. Ved valg til kommunedelsutvalg kan kommunestyret vedta at bare de som er innført i folkeregisteret som bosatt i vedkommende kommunedel, er valgbare.

Den som ikke har nådd stemmerettsalder, er valgbar, men ikke pliktig til å ta imot valg.

b) Utelukket fra valg er fylkesmannen, assisterende fylkesmann, og den som i vedkommende kommune eller fylkeskommune er administrasjonssjef eller dennes stedfortreder, er sekretær for kommunestyret eller fylkestinget, er leder av forvaltningsgren, har ansvaret for regnskapsfunksjonen i kommunen eller fylkeskommunen, eller foretar revisjon for kommunen eller fylkeskommunen. Leder av enkeltstående virksomheter er likevel ikke utelukket fra valg. I kommuner og fylkeskommuner med parlamentarisk styreform er ansatte i sekretariatet til rådet som har fått myndighet delegert fra rådet, ikke valgbare.

c) Rett til å kreve seg fritatt fra valg har den som har gjort tjeneste som medlem av vedkommende organ de siste fire år. Den som er medlem av et parti som er registrert etter partiloven kapittel 2, kan nekte valg på grunnlag av listeforslag som ikke er framsatt av dette partiet.

2. Den som har tapt sin stemmerett eller foretar revisjon for vedkommende kommune eller fylkeskommune, er utelukket fra valg til også andre folkevalgte organer enn nevnt i nr. 1.

3. Den som er ansvarlig for regnskapet i kommunalt eller fylkeskommunalt foretak eller for interkommunal eller interfylkeskommunal virksomhet som omhandlet i § 27, er utelukket fra valg til styret for foretaket eller den interkommunale virksomheten. Den som foretar revisjon for interkommunal eller interfylkeskommunal virksomhet som omhandlet i § 27, kan ikke velges til styret for virksomheten.

4. Kandidat som er oppført på valgliste ved kommunestyrevalget, kan ikke velges til stemmestyremedlem i vedkommende kommune. Kandidat som er oppført på valgliste ved stortingsvalget eller fylkestingsvalget, kan ikke velges til stemmestyremedlem i kommunene i vedkommende fylke.

5. En kandidat som ellers ville vært utelukket fra valg på grunn av sin stilling, er likevel valgbar, hvis han eller hun har fratrådt stillingen når organet trer i funksjon.

§ 15. Uttreden. Suspensjon.

1. Den som taper valgbarheten til et folkevalgt organ i valgperioden, trer endelig ut av dette. Hvis tap av valgbarhet skyldes registrert utflytting fra kommunen eller fylkeskommunen for to år eller mindre, trer vedkommende ut av vervet for den tid utflyttingen varer.

2. Kommunestyret og fylkestinget kan etter søknad fritta, for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden, den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjønne sine plikter i vervet.

3. Dersom det blir utferdiget siktelse eller reist tiltale mot en folkevalgt for et straffbart forhold som nevnt i straffeloven §§ 151 til 154, 170 bokstav b, 171 til 174, 208, 353, kapittel 27 eller 30, og forholdet ifølge siktelsen eller tiltalen knytter seg til utøving av verv eller tjeneste for kommunen eller fylkeskommunen, kan kommunestyret eller fylkestinget selv vedta å suspendere vedkommende fra vervet inntil saken er rettskraftig avgjort. For forhold som nevnt i straffeloven §§ 151 til 154 gjelder ikke vilkåret om at siktelsen eller tiltalen skal knytte seg til utøving av verv eller tjeneste for kommunen eller fylkeskommunen.

§ 16. Opprykk og nyvalg.

1. Har medlemmer forfall til et møte i et folkevalgt organ, innkalles varamedlemmer såvidt mulig i den nummerorden de er valgt. Varamedlemmer innkalles fra den gruppe hvor det er forfall.

2. Hvis medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget trer endelig ut eller får varig forfall, trer varamedlemmer fra vedkommende gruppe inn i deres sted i den nummerorden de er valgt hvis organet er valgt ved forholdsvalg. Er et

kommunestyre valgt ved flertallsvalg, trer varamedlemmer inn i den nummerorden de er valgt.

3. Dersom et medlem av et annet folkevalgt organ enn kommunestyre og fylkesting, kommunestyrekomité og fylkestingskomité trer endelig ut, velges nytt medlem, selv om det er valgt varamedlem. Organet skal suppleres fra den samme gruppe som den uttreddende tilhørte. Viser det seg at denne fremgangsmåten fører til at et kjønn vil bli representert med mindre enn 40 prosent av medlemmene i organet, skal det så langt det er mulig velges nytt medlem fra det underrepresenterte kjønn.

4. Trer lederen av et folkevalgt organ endelig ut av organet, skal det velges ny leder.

5. Er antallet varamedlemmer eller en gruppes varamedlemmer til formannskapet, fylkesutvalget eller et annet folkevalgt organ valgt av kommunestyret eller fylkestinget blitt utilstrekkelig, kan kommunestyret eller fylkestinget selv velge ett eller flere faste eller midlertidige varamedlemmer. Suppleringsvalg skal skje fra den gruppen som har et utilstrekkelig antall varamedlemmer. Viser det seg at denne fremgangsmåten fører til at et kjønn vil bli representert med mindre enn 40 prosent av varamedlemmene til organet eller gruppens varamedlemmer, skal det så langt det er mulig velges nytt varamedlem fra det underrepresenterte kjønn. Myndigheten til å foreta suppleringsvalg til andre organer enn formannskapet eller fylkesutvalget kan delegeres til formannskapet eller fylkesutvalget.

6. Ved suppleringsvalg etter nr. 3 og nr. 5 kan vedkommende gruppe selv utpeke den som skal rykke inn på den ledige plassen. Gruppen underretter deretter kommunestyret eller fylkestinget, som velger vedkommende dersom de lovbestemte vilkår er oppfylt. Tilsvarende gjelder ved suppleringsvalg i henhold til nr. 5 siste punktum.

§ 36. Forholdsvalg – listeforslag.

Ved forholdsvalg følges denne fremgangsmåten:

1. Valg foregår på grunnlag av på forhånd innleverte lister med forslag til kandidater. Partier eller grupperinger som er representert i det velgende organ, kan bare levere ett listeforslag hver. Listen kan inneholde inntil dobbelt så mange forskjellige navn som det skal velges medlemmer. Kandidater fra et parti eller en gruppering kan bare føres opp på partiets eller grupperingens listeforslag, eller på en fellesliste som utgår fra flere partier eller grupperinger.
2. Skal det velges to eller tre medlemmer, skal hvert kjønn være representert på den enkelte liste. Skal det velges fire eller fem medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst to. Skal det velges seks til åtte medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst tre. Skal det velges ni medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst fire, og skal det velges flere medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst 40 prosent. Ved valg til folkevalgte organer som etter lov bare består av medlemmer av kommunestyre eller fylkesting, og ved valg av arbeidsutvalg for folkevalgte organer, skal disse reglene følges så langt det er mulig. Når det gjelder representasjon av begge kjønn i styret i selskaper som er eid av kommuner og fylkeskommuner i fellesskap, vises til kapittel 12 A.
3. Listeforslaget skal være underskrevet av minst ett medlem av det parti eller den gruppering som framsetter forslaget. Den som underskriver må være medlem av det velgende organ. Foreslått kandidat som kan kreve seg fritatt fra valg, skal det være innhentet samtykke fra denne.

§ 77. Kontrollutvalget

1. Kommunestyret og fylkestinget velger selv et kontrollutvalg til å forestå det løpende tilsyn med den kommunale og fylkeskommunale forvaltning på sine vegne. Utvalget skal ha minst tre medlemmer. Kommunestyret og fylkestinget velger selv medlemmer og varamedlemmer til utvalget, og blant medlemmene leder og nestleder. Minst ett av utvalgets medlemmer skal velges blant kommunestyrets eller fylkestingets medlemmer. Utvalgets leder har møte- og talerett i kommunestyret og fylkestinget når utvalgets saker behandles.

2. Utelukket fra valg er ordfører, fylkesordfører, varaordfører, medlem og varamedlem av formannskap og fylkesutvalg, medlem og varamedlem av kommunal eller fylkeskommunal nemnd med beslutningsmyndighet, medlem av kommuneråd eller fylkesråd, medlem og varamedlem av kommunestyrekomité og fylkestingskomité etter § 10 a og ansatte i kommunen eller fylkeskommunen.

3. Kommunestyret og fylkestinget kan når som helst foreta nyvalg av utvalgets medlemmer.

4. Kontrollutvalget skal påse at kommunens eller fylkeskommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte. Kontrollutvalget skal videre påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak, og at det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon).

5. Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m.

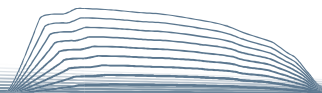
6. Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget. Før en sak rapporteres til kommunestyret eller fylkestinget skal den ha vært forelagt administrasjonssjefen til uttalelse.

7. Kontrollutvalget kan hos kommunen eller fylkeskommunen, uten hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene.

8. Kommunens og fylkeskommunens revisor har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter.

9. Kommunestyret og fylkestinget skal sørge for sekretærbistand til kontrollutvalget.

10. Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om kontrollutvalgets oppgaver og saksbehandling mv.



Saksbehandler: Svanhild Moen
Saksnr.: 2015/2199-11

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
138/15	Kommunestyret	10.12.2015

Vedlegg

- 1 Underretning om opprykk i kommunestyret
- 2 Melding om flytting - Frank Harry Skogmo
- 3 Melding om flytting - Tara Helen Bloch
- 4 Melding om flytting - Gunnar Bolle
- 5 Store utfordringer krever felles mobilisering
- 6 Kontrollutvalgets uttalelse om Hammerfest Havn KF - særregnskap og årsberetning for 2014
- 7 Budsjett for kontroll og tilsyn i Hammerfest kommune 2016

Saksdokumenter ikke vedlagt:



Diverse referatsaker

Saken gjelder

Sakens bakgrunn og fakta

Rådmannens vurdering

Rådmannens forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Til representantene

Vår ref.
2015/2264-1

Deres ref.

Saksbehandler
Lena Røbekk

Direkte innvalg Dato
05.11.2015

Underretning om opprykk i kommunestyret

Som følge av flytting er det kommet inn nye vararepresentanter for Høyre og Kristelig Folkeparti i kommunestyret for perioden 2015 – 2019:

Anneke Paulsen Opedahl nr. 5 på varalisten for Høyre
Øystein Johan Krüger nr. 6 på varalisten for Høyre
Siv Merete Jacobsen nr. 4 på varalisten for Kristelig Folkeparti

I kommuneloven § 14 fremkommer særskilte regler om valgbarhet, plikt til å ta i mot valg og fritaksgrunner. I kommuneloven § 15 fremkommer regler om uttreden og suspensjon fra folkevalgte organer, se vedlegg.

Dersom du ønsker å påberope en fritaksgrunn eller for øvrig ikke oppfyller kravene til valgbarhet nå eller på et senere tidspunkt, ber vi om at du melder fra om dette så snart som mulig.

Vi ønsker deg lykke til med vervet.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2015/2264

Med hilsen

Lena Røbekk
administrasjonskonsulent

Vedlegg:

Lovhjemmel det vises til i brevet
Reglement for politiske styrer, råd og utvalg
Reglement for godtgjøring til folkevalgte i Hammerfest kommune
Delegeringsreglement
Taushetserklæring

Postadresse
Hammerfest kommune
Postboks 1224, 9616 Hammerfest
E-post: postmottak@hammerfest.kommune.no

Besøksadresse

www.hammerfest.no

Telefon
78 40 20 00
Telefaks
78 40 25 17

Bank
7592.05.00080
Org.nr
964 830 533

Kopi til:
Ordfører
Gruppeleder Høyre
Gruppeleder KrF

Frank Harry Skogmo
Marvollveien 53
8056 SALTSTRAUMEN

Vår ref.
2014/1442-96

Deres ref.

Saksbehandler
Lena Røbekk

Direkte innvalg Dato
16.11.2015

Melding om flytting

Hammerfest kommune mottatt din melding om flytting fra kommunen.

Det følger av valgloven § 3-3(2) at den som ikke var registrert bosatt i kommunen på valgdagen, ikke er valgbar.

Det følger av valgloven § 11-12 (2) *Mandatfordeling og kandidatkåring ved kommunestyrevalg* at «kandidater som ikke er valgbare, settes ut av betraktning» ved kandidatkåringen.

Vi ønsker deg lykke til med bosetting i ny kommune.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/1442

Med hilsen

Lena Røbekk
administrasjonskonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor nødvendigvis ikke underskrift

Tara Helen Bloch

tara.bloch@bloch.as

Vår ref.
2014/1442-95

Deres ref.

Saksbehandler
Lena Røbekk

Direkte innvalg Dato
16.11.2015

Melding om flytting

Hammerfest kommune har 24.08.2015 mottatt din melding om flytting fra kommunen.

Det følger av valgloven § 3-3(2) at den som ikke var registrert bosatt i kommunen på valgdagen, ikke er valgbar.

Det følger av valgloven § 11-12 (2) *Mandatfordeling og kandidatkåring ved kommunestyrevalg* at «kandidater som ikke er valgbare, settes ut av betraktning» ved kandidatkåringen.

Vi ønsker deg lykke til med bosetting i ny kommune.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/1442

Med hilsen

Lena Røbekk
administrasjonskonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor nødvendigvis ikke underskrift

Postadresse
Hammerfest kommune
Postboks 1224, 9616 Hammerfest
E-post: postmottak@hammerfest.kommune.no

Besøksadresse

www.hammerfest.no

Telefon
78 40 20 00
Telefaks
78 40 25 17

Bank
7592.05.00080
Org.nr
964 830 533

Gunnar Bolle

gunnarbolle1@gmail.com

Vår ref.
2014/1442-94

Deres ref.

Saksbehandler
Lena Røbekk

Direkte innvalg Dato
16.11.2015

Melding om flytting

Hammerfest kommune har 16.09.2015 mottatt din melding om flytting fra kommunen 01.10.2015.

Det følger av valgloven § 11-12 (2) *Mandatfordeling og kandidatkåring ved kommunestyrevalg* at «kandidater som ikke er valgbare, settes ut av betraktning» ved kandidatkåringen.

Vi ønsker deg lykke til med bosetting i ny kommune.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/1442

Med hilsen

Lena Røbekk
administrasjonskonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor nødvendigvis ikke underskrift

Postadresse
Hammerfest kommune
Postboks 1224, 9616 Hammerfest
E-post: postmottak@hammerfest.kommune.no

Besøksadresse

www.hammerfest.no

Telefon
78 40 20 00
Telefaks
78 40 25 17

Bank
7592.05.00080
Org.nr
964 830 533

Oslo, 16. november 2015

Alle landets kommuner

Store utfordringer krever felles mobilisering

Situasjonen i det norske asylmottakssystemet kan nå betegnes som en krise. Antall personer i mottak i Norge har økt fra om lag 13 500 beboere i juli til over 27 000 hittil i november. Vi må være forberedt på at det fortsatt vil ankomme mange som har behov for innkvartering. Det er akutt behov for å opprette et høyt antall nye mottaksplasser for å kunne sikre nyankomne tak over hodet mens deres asylsøknader blir behandlet. Utlendingsdirektoratet (UDI) lyser ut anbud på 30 000 nye mottaksplasser for å møte behovet. Det arbeides med etablering av større innkvarteringsløsninger for asylsøkere i tilknytning til enkelte byer. Dersom ikke nye mottaksplasser blir opprettet i tråd med behovet, risikerer vi at nyankomne asylsøkere blir stående uten tak over hodet.

For dem som får opphold i Norge, vil det være en stor utfordring for oss i å bosette og integrere både voksne og mindreårige flyktninger i samfunnsliv og arbeidsliv. Kommunenes innsats her er avgjørende for den enkelte flyktning og for samfunnet.

I denne ekstraordinære situasjonen opplever vi stor vilje fra kommunene og sivilsamfunnet til å stille opp for flyktningene. Det er Regjeringen svært takknemlig for. Denne innsatsen og velviljen er vi som samfunn avhengig av at fortsatt mobiliseres.

Mottakssystemet

Når om lag 350 nye personer hver dag trenger et sted å bo, er statlige myndigheter helt avhengige av et godt samarbeid med kommunene for å løse oppgaven. Alle kommuner må være forberedt på at det kan bli aktuelt å innkvartere asylsøkere i deres kommune, også på kort varsel. På noen steder vil det være behov for å opprette nye former for asylmottak med langt flere plasser enn i dag.

Det har kommet reaksjoner fra flere kommuner på sviktende informasjon særlig ved opprettelse av mer akutte mottaksplasser. Utlendingsdirektoratet har stor oppmerksomhet på å informere så godt og så tidlig som de kan. I lys av reaksjonene fra flere mottakskommuner vil direktoratet heretter stille krav til at driftsoperatør av akuttmottak kan dokumentere dialog med kommunen om mulig etablering ved kontraktsinngåelse.

Vi vil be kommunene om å vurdere mulighetene for selv å ta ansvar for å opprette asylmottaksplasser. Vi ser klare fordeler ved at kommunene, som uansett har ansvar for viktige velferdstjenester også til asylsøkere, kan være driftsoperatører.

Bosettings- og integreringsutfordringer

Kommunene bes nå om å bosette 18 000 flyktninger i 2016. Av disse er 3 000 overføringsflyktninger og 4 400 enslige mindreårige. Bosettingsbehovet i 2017 vil sannsynligvis bli klart høyere. Den enkelte kommune er bedt om å fatte vedtak om bosetting for neste år innen årets utgang.

De økonomiske rammebetingelsene for kommunenes bosettings- og integreringsarbeid i 2016 vil bli endelig avklart gjennom Stortingets behandling i desember av forslaget til statsbudsjett. Utviklingen i antall asylsøkere, i bosettingsbehov, i kapasiteten og behovene i tjenesteapparatet i stat og kommune vil bli omtalt og vurdert i Revidert Nasjonalbudsjett 2016. Regjeringen og KS vil ha løpende dialog om dette.

Vi oppfordrer hver enkelt kommune til å gjøre sitt ytterste for å kunne imøtekomme den konkrete anmodningen fra Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDI), både når det gjelder voksne og enslige mindreårige flyktninger, og slik hjelpe den enkelte flyktning til en god start. Både fylkesmannsembetene, IMDIs regionale apparat og KS kan bistå med ytterligere informasjon og veiledning til de som ønsker det.

Regjeringen har varslet at den vil legge fram en stortingsmelding om integreringspolitikken våren 2016. Det er avgjørende for de langsiktige resultatene av integreringsarbeidet at de statlige og kommunale virkemidlene ses i sammenheng, og at et målrettet arbeid for god integrering starter så tidlig som mulig. Regjeringen vil derfor legge til rette for at kommunesektoren kan delta i forberedelsen til denne meldingen, gjennom nærmere prosesser som avklares med KS.

Informasjon

Det legges løpende ut informasjon på ks.no og regjeringen.no om ulike temaer og utvikling på asyl-, bosettings- og integreringsfeltet. Det er opprettet en egen temaside om asylsituasjonen på www.regjeringen.no/asylsituasjonen.

På www.regjeringen.no/bruksendring har KMD samlet informasjon om bruk av bygninger som asylmottak på én nettside. Siden inneholder bl.a. svar på spørsmål fra kommunene. Vi viser også til www.udi.no og www.indi.no for nærmere informasjon om asyl-, bosettings- og integreringsspørsmål.

Med vennlig hilsen



Erna Solberg



Gunn Marit Helgesen



Mette Gundersen



Bjørn Arild Gram



HAMMERFEST KOMMUNE KONTROLLUTVALGET

Hammerfest kommune
v/ kommunestyret

her

Arkivkode
4/1 02
Journalnr.
2015/12041-12

Kontrollutvalgets uttalelse om Hammerfest Havn KF's særregnskap og årsberetning for 2014

Kontrollutvalget har i møte den 19. november 2015 behandlet Hammerfest Havn KF's særregnskap for 2014. Av Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 7, fremgår at kontrollutvalget *skal* avgi uttalelse om årsregnskapet *før* det vedtas av kommunestyret. Uttalelsen fra kontrollutvalget skal stiles i original form til kommunestyret.

Kommunestyret har i møte den 18.06.15 i sak 62/15 og 66/15 behandlet særregnskap og årsberetning for Hammerfest Havn KF uten kontrollutvalgets vurdering.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte særregnskapet og styrets årsberetning av 16. mars 2015, og revisors beretning av 15. april 2015 som er en negativ beretning og er den 29. mai 2015 erstattet av en beretning med avvik fra normalberetning, som følge av forbehold om særbudsjett og årsberetning, samt andre forhold: særregnskap og årsberetning ikke er levert innen fristen. Havne administrasjon og ansvarlig revisor har supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon i møte.

Kontrollutvalget har merket seg at Hammerfest Havn KF's særregnskap for 2014 viser et netto negativt driftsresultat på kr. 3 392 043,- og et regnskapsmessig merforbruk på kr 3 392 043,-. Investeringsregnskapet er avsluttet med et udekket beløp på kr 1 099 991,-.

Kontrollutvalget har i tillegg til revisors uttalelse om selve særregnskapet, merket seg revisors konklusjoner om øvrige forhold:

- Driftsregnskapet og investeringsregnskapet viser vesentlige budsjettavvik
- Årsberetningen tilfredsstiller ikke kravet i kommuneloven § 48 nr. 5.
- Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS har i nummerert revisorbrev nr. 3, datert 03.06.2015 rapportert med henvisning til forskrift om revisjon § 4 at det i forbindelse med revisjon av regnskapet for 2014 i Hammerfest Havn KF er avdekket følgende avvik: Hammerfest Havn KF har ikke levert kontrolloppstilling for 2014 (RF 1022-B). Frist for innsendelse til Skattekontoret var 31. mai 2015. Samme forhold har vært rapportert tidligere år også.

Ut fra ovennevnte og revisors samlede beretning av 29. mai 2015 har kontrollutvalget ikke merknader til Hammerfest Havn KF's særregnskap og årsberetning for 2014.

Hammerfest, 19. november 2015


Gunnar Milch

kontrollutvalgsnestleder



HAMMERFEST KOMMUNE KONTROLLUTVALGET

Møte nr. 3/2015
19. november 2015

Arkivkode
4/1 02
Journalnr.
2015/12042-10

S A K S F R E M L E G G

Sak 24/2015

BUDSJETT FOR KONTROLL OG TILSYN I HAMMERFEST KOMMUNE 2016

Saksbehandler: Kate M Larsen

Saksopplysninger:

I følge Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 18, skal kontrollutvalget utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjettramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapet/kommunerådets eller fylkesutvalgets/fylkesrådets innstilling til kommunestyret eller fylkestinget.

Tilstrekkelige budsjettrammer er en forutsetning for at kontrollutvalget skal kunne utføre alle oppgavene som de har ansvaret for. Budsjettets utgiftsposter kan generelt sett deles inn i tre hovedområder: kontrollutvalgets interne drift, kjøp av sekretariats tjenester og kjøp av revisjons tjenester.

Budsjett tall for «Kjøp fra IKS der kommunen selv er deltaker» utgjør samlet årlig honorar for revisjonstjenester og samlet årlig honorar for sekretariatstjenester, vedtatt i de respektive selskap etter fastsatt fordelingsnøkkel.

FORSLAG TIL BUDSJETT 2016 - KONTROLL OG TILSYN I HAMMERFEST KOMMUNE

Ansvar: 1010		Budsjett 2016	Budsjett 2015 KO sak 19/14 (vedtatte budsjett i KS)	Regnskap 2014
10830	Møtegodtgjørelse	57 000	45 000 (40 400)	56 479
10840	Ref tapt arbeidsfortjeneste	10 000	10 000 (10 100)	0
11000	Kontormateriell	0	(4 000)	0
11170	Beverting møter-/kurs	2 000	2 000 (3 000)	1 830
11245	Oppholdsutgifter	15 000	0	14 400
11500	Opplæring, kurs	15 000	20 000 (15 000)	0
11600	Skyss og kostgodtgjørelse	1 000	1 000 (10 000)	0
11750	Andre transportutgifter	6 000	6 000 (6 000)	6 165
11950	Avgifter, gebyr, lisenser, kontingent	4 000	(5 000)	3 200
13750	Kjøp fra IKS – Revisjonshonorar og sekretariat	1 858 594	1 820 200 (1 753 400)	2 030 900
	Sum netto driftsutgifter	1 968 594	1 904 200 (1 763 914)	2 112 974

*revisjonshonorar 2016 kr 1 468 800, sekretariat for 2016 kr 389 794.

Sekretariatets forslag til vedtak:

Fremlagte budsjettoppsett, med en netto driftsramme på kr.1 968 594,- fastsettes som kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontroll og tilsyn i Hammerfest kommune for 2016.

Med henvisning til kontrollutvalgsforskriften § 18 oversender kontrollutvalget budsjettforslaget til Hammerfest kommunestyre med kopi til formannskapet.



HAMMERFEST KOMMUNE KONTROLLUTVALGET

Hammerfest kommune v/ kommunestyret
Postboks 1224

9616 Hammerfest

Arkivkode
4/1 02
Journalnr.
2015/12042-18

SÆRUTSKRIFT Møte den 19. november 2015

Sak 24 – 2015

BUDSJETT FOR KONTROLL OG TILSYN I HAMMERFEST KOMMUNE 2015.

Sekretariatets tilrådning:

Fremlagte budsjettoppsett, med en netto driftsramme på kr. 1 968 594,- fastsettes som kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontroll og tilsyn i Hammerfest kommune for 2016.

Med henvisning til kontrollutvalgsforskriften § 18 oversender kontrollutvalget budsjettforslaget til Hammerfest kommunestyre med kopi til formannskapet.

Behandling:

Kontrollutvalget gjennomgikk forslaget til budsjett for kontroll og tilsyn i Hammerfest kommune for 2016 og sluttet seg enstemmig til sekretariatets forslag med følgende tilføyelse: Budsjettpost oppholdsutgifter økes med kr. 7.500,- og opplæring, kurs økes med kr. 7.500,-.

Vedtak:

Fremlagte budsjettoppsett, med en netto driftsramme på kr. 1 983 594,- fastsettes som kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontroll og tilsyn i Hammerfest kommune for 2016.

Med henvisning til kontrollutvalgsforskriften § 18 oversender kontrollutvalget budsjettforslaget til Hammerfest kommunestyre med kopi til formannskapet.

Rett utskrift bekreftes.

Hammerfest, den 19. november 2015

Kate M. Larsen

Kate M Larsen

Sekretær for kontrollutvalget

Vedlegg: Kontrollutvalgets forslag til budsjett

Kopi: Hammerfest kommune v/ rådmannen

Kontrollutvalgets sekretariat, KUSEK IKS:
Org.nr. 991 520 759

Web: www.kusek.no

Alta
Altaveien 96
Pb. 303 Bossekop, 9502 Alta
Tlf. 907 07 571

Hammerfest
Sjøgata 25
Pb. 95, 9615 Hammer fest
Tlf. 95780657/ 78 40 29 06

FORSLAG TIL BUDSJETT 2016 - KONTROLL OG TILSYN I HAMMERFEST KOMMUNE

Ansvar: 1010		Budsjett 2016	Budsjett 2015 KO sak 19/14 (vedtatte budsjett i KS)	Regnskap 2014
10830	Møtegodtgjørelse	57 000	45 000 (40 400)	56 479
10840	Ref tapt arbeidsfortjeneste	10 000	10 000 (10 100)	0
11000	Kontormateriell	0	(4 000)	0
11170	Beverting møter-/kurs	2 000	2 000 (3 000)	1 830
11245	Oppholdsutgifter	22 500	0	14 400
11500	Opplæring, kurs	22 500	20 000 (15 000)	0
11600	Skyss og kostgodtgjørelse	1 000	1 000 (10 000)	0
11750	Andre transportutgifter	6 000	6 000 (6 000)	6 165
11950	Avgifter, gebyr, lisenser, kontingent	4 000	(5 000)	3 200
13750	Kjøp fra IKS – Revisjonshonorar og sekretariat	1 858 594	1 820 200 (1 753 400)	2 030 900
	Sum netto driftsutgifter	1 983 594	1 904 200 (1 763 914)	2 112 974

RS 15/12 Underretning om opprykk i kommunestyret

RS 15/13 Melding om flytting - Frank Harry Skogmo

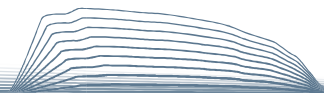
RS 15/14 Melding om flytting - Tara Helen Bloch

RS 15/15 Melding om flytting - Gunnar Bolle

RS 15/16 Store utfordringer krever felles mobilisering

RS 15/17 Kontrollutvalgets uttalelse om Hammerfest Havn KF - særregnskap
og årsberetning for 2014

RS 15/18 Saksfremlegg - Budsjett for kontroll og tilsyn i Hammerfest
kommune 2016



Saksbehandler: Svanhild Moen
Saksnr.: 2015/2199-12

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
139/15	Kommunestyret	10.12.2015

Vedlegg

- 1 Protokoll fra møte den 12.11.15

Saksdokumenter ikke vedlagt:



Godkjenning av protokoll

Saken gjelder

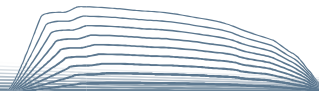
Godkjenning av protokoll.

Sakens bakgrunn og fakta

Rådmannens vurdering

Rådmannens forslag til vedtak:

Protokoll fra møte i kommunestyret den 12.11.15 godkjennes.



Utvalg: **Kommunestyret**
Møtested: Hammerfest rådhus, kommunestyresalen
Dato: 12.11.2015
Tid: 09:00 – 14:00

Møteprotokoll

Faste medlemmer som møtte:

Navn

Alf Einar Jakobsen	Ordfører	AP
Marianne Sivertsen Næss	Varaordfører	AP
Eva Gebhardt Sjøtun	Medlem	AP
Tarjei Jensen Bech	Medlem	AP
Tom-Kristian Tommen Hermo	Medlem	AP
Kurt Methi	Medlem	AP
Berit Hågensen	Medlem	AP
Anne- Mette Bæivi	Medlem	AP
Maria Therese Reite Nilsen	Medlem	AP
Andreas Gamst	Medlem	AP
Tone Jæger Karlstad	Medlem	AP
Nina Onsaker Skjelbred	Medlem	AP
Haldis Olsen	Medlem	AP
Wendy Hansen	Medlem	AP
Gunhild Synnøve Engstad	Medlem	AP
Karl-Tore Andersen	Medlem	AP
Turid Lien	Medlem	KRF
Jan Reidar Ekeland	Medlem	MDG
Vigdis Guleng	Medlem	SV
Harald Knudsen	Medlem	H
Monique Jørgensen	Medlem	H
Ole Martin Rønning	Medlem	H

Faste medlemmer som har
meldt forfall:

Navn

Håvard Hargaut- Jensen	Medlem	AP
Jonas Valle Paulsen	Medlem	AP
Elin Mølmann Holmgren	Medlem	AP
Heidi Marie Mauno Sletten	Medlem	AP
Reidar Johansen	Medlem	SV
Grethe E. Johansen	Medlem	SV
Arne Reidar Myrseth	Medlem	FRP

Varamedlemmer som møtte:

Navn

Christian Bergeton Klaussen	Håvard Hargaut- Jensen
Luis Alejandro Vargas Moleres	Jonas Valle Paulsen
Astrid Husvik Skancke	Elin Mølmann Holmgren
Chris A. Jørgensen	Heidi Marie Mauno Sletten
Katrine Prydz	Reidar Peder Johansen
Sverre Gjørvad	Grethe E. Johansen
Gerd Isaksen	Arne Reidar Myrseth

29 representanter (av 29) til stede.

Haldis Olsen (AP) og Marianne Sivertsen Næss (AP) fikk permisjon kl. 11:00. 27 representanter (av 29) til stede.

Haldis Olsen (AP) ankom møtet kl. 12:40. 28 representanter (av 29) til stede.

Marianne Sivertsen Næss (AP) ankom møtet kl. 12:45. 29 representanter (av 29) til stede.

Jan Reidar Ekeland (MDG) fikk permisjon kl. 13:55. 28 representanter (av 29) til stede.

Fra administrasjonen møtte:

Navn

Rådmann Leif Vidar Olsen, ass. rådmann Elisabeth Paulsen, kommunalsjef Geir Nesse, kommunalsjef Grethe Nissen, kommunalsjef Violet Karoliussen, prosjektleder Dominik Maas, sjef plan- og utvikling Odd Edvardsen, senioringeniør Jørn Berg, fagleder idrett, park og friluftsliv Reidar Næss, plansjef Øyvind Sundquist, arealplanlegger Åse Malene Kongsbakk, arealforvalter Arne Sannvik, kommuneadvokat Cathrine Leistad og prosjektsjef Håkon Rønbeck.

Fra Statens vegvesen møtte planprosessleder Bjørn Tore Olsen.

Underskrift:

Alf E. Jakobsen
Ordfører

Lena Røbekk
Administrasjonskonsulent

Saksliste

Saksnr	Innhold
PS 111/15	Dekking av boligbehovet i sammenheng med bosetting av flyktninger gjennom offentlig-privat-samarbeid, 2015-2019
PS 112/15	Høringsnotat administrasjonssteder i nye politidistrikter
PS 113/15	Revidering av kommunedelplan for idrett- og fysisk aktivitet 2016-2023, handlingsprogrammet 2016-2019 første gangs behandling
PS 114/15	Kommuneplanens samfunnsdel - sluttbehandling
PS 115/15	Endring av vedtekter for Hammerfest havn KF
PS 116/15	Evaluerings- og forslag på endringer - Hammerfest kommunes kommunale foretak

PS 117/15	Forprosjekt - Tunnel Rypklubbeidet
PS 118/15	Sluttbehandling av detaljregulering for rv. 94 Saragammen - Jansvannet
PS 119/15	Sluttbehandling av detaljregulering for rv. 94 Jansvannet - Fuglenes
PS 120/15	Søknad om tildeling av tomt til bygging av studenthybler
PS 121/15	Avvikling av ordningen med klientutvalg
PS 122/15	Valg av representanter til Rådet for funksjonshemmede 2015-2019
PS 123/15	Referat sak
PS 124/15	Godkjenning av protokoll
PS 125/15	Interpellasjon - samarbeid med Nissen i Hammerfest

Innkalling – godkjent

Sakslista/dagsorden:

Ordfører orienterte om iPad som skal tas i bruk for politiske representanter i forbindelse med politiske møter.

Videre orienterte ordfører om offisiell åpning av Kirkeparken omsorgssenter 14. januar kl. 11:00. Nærmere informasjon kommer.

Sakslista med sak 111/15 til og med sak 125/15 – godkjent.

Spørsmål stilt i møtet:

Ole Martin Rønning (H):

- Møteinnkalling og saksdokumenter burde sendes ut tidligere pga. stor saksmengde og omfattende vedlegg.

Ordfører besvarte spørsmålet.

Katrine Prydz (SV):

- Kan rådmannen orientere om Rådhusplassen og parkering?
Rådmannen v/prosjektssjef Håkon Rønbeck besvarte spørsmålet.

Sverre Gjervad (SV):

- Finnes det en strategi for salting av veier i Hammerfest kommune?
Rådmannen v/kommunalsjef Geir Nesse besvarte spørsmålet.

I forkant av sak 118/15 og 119/15 ble det gitt en muntlig orientering av planprosessleder Bjørn Tore Olsen fra Statens vegvesen og plan- og utviklingssjef Odd Edvardsen.

PS 111/15 Dekking av boligbehovet i sammenheng med bosetting av flyktninger gjennom offentlig-privat-samarbeid, 2015-2019

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Hammerfest kommunestyre gir rådmannen fullmakt til å inngå samarbeidsavtaler med private utbyggere for inntil 20 familieboliger.
2. Det forutsettes at boligene leies ut til vanskeligstilte på boligmarkedet.
3. Hammerfest kommune gis disposisjonsrett til boligene i minst 20 år og vilkåret tinglyses på ordinær måte.

4. Inngåelse av samarbeidsavtalene skjer i takt med behovet for målgruppa.
5. Husleia må ligge på et nivå som er i samsvar med betalingsevnen til leietakerne.

Saksprotokoll i Formannskapet - 05.11.2015

Behandling

Berit Hågensen (AP) fremmet følgende forslag:

Punkt 1. Hammerfest kommunestyre gir rådmannen fullmakt til å inngå samarbeidsavtaler med private utbyggere for inntil 10 familieboliger.

Kommunestyre ber rådmannen komme tilbake til politisk nivå dersom det viser seg at 10 boliger ikke er tilstrekkelig.

Votering:

1. punkt – innstillingen fikk 3 stemmer og AP's forslag fikk 6 stemmer.
- 2., 3., 4. og 5. punkt – enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Hammerfest kommunestyre gir rådmannen fullmakt til å inngå samarbeidsavtaler med private utbyggere for inntil 10 familieboliger. Kommunestyre ber rådmannen komme tilbake til politisk nivå dersom det viser seg at 10 boliger ikke er tilstrekkelig.
2. Det forutsettes at boligene leies ut til vanskeligstilte på boligmarkedet.
3. Hammerfest kommune gis disposisjonsrett til boligene i minst 20 år og vilkåret tinglyses på ordinær måte.
4. Inngåelse av samarbeidsavtalene skjer i takt med behovet for målgruppa.
5. Husleia må ligge på et nivå som er i samsvar med betalingsevnen til leietakerne.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Vigdis Guleng (SV) fremmet følgende forslag, nytt pkt. 1:

Hammerfest kommunestyre gir rådmannen fullmakt til å inngå samarbeidsavtaler med private utbyggere for inntil 20 familieboliger.

Turid Lien (KrF) fremmet følgende oversendelsesforslag til formannskapet:

Berørte huseiere av tunellplanene har liten eller ingen mulighet til å selge sin bolig i påvente av oppkjøp fra Statens vegvesen.

Hammerfest kommune bør kunne tilby leiekontrakter på opp til 5 år, den huseierne ønsket den, med formål boliger til vanskeligstilte på boligmarkedet.

Forslaget oversendes formannskapet til behandling.

Votering: Innstillingen fikk 22 stemmer – SVs forslag falt med 7 stemmer.

Vedtak

1. Hammerfest kommunestyre gir rådmannen fullmakt til å inngå samarbeidsavtaler med private utbyggere for inntil 10 familieboliger. Kommunestyre ber rådmannen komme tilbake til politisk nivå dersom det viser seg at 10 boliger ikke er tilstrekkelig.
2. Det forutsettes at boligene leies ut til vanskeligstilte på boligmarkedet.
3. Hammerfest kommune gis disposisjonsrett til boligene i minst 20 år og vilkåret tinglyses på ordinær måte.
4. Inngåelse av samarbeidsavtalene skjer i takt med behovet for målgruppa.
5. Husleia må ligge på et nivå som er i samsvar med betalingsevnen til leietakerne.

PS 112/15 Høringsnotat administrasjonssteder i nye politidistrikter

Rådmannens forslag til vedtak:

Kommunestyret i Hammerfest avgir med dette følgende høringsuttalelse:

Hammerfest kommune reagerer negativt på den dreining saka nå har tatt ved at Stortinget allerede har bestemt at det blir et politidistrikt tilbake i Finnmark, og at det også er avgjort at det blir lokalisert til Kirkenes. Derved er det lite handlingsrom for å komme med konstruktive innspill i denne delen av høringsprosessen når det gjelder fremtidig organisering av Finnmark politidistrikt.

Vi er fremdeles av den oppfatning at Finnmark fylke, på størrelse med Danmark i utstrekning, bør inndeles i 2 politidistrikter hvor administrasjonsstedene legges til dagens administrasjonssteder for politidistriktene, Kirkenes og Hammerfest.

Hammerfest kommune reagerer i tillegg svært negativt på den manglende demokratiske prosessen det medfører, der høringsinstansene ikke gis noen muligheter til å komme med innspill til alternative steder til Kirkenes.

For øvrige foreslåtte administrasjonssteder, registrerer vi at Stortinget ikke har lagt noen føringer, slik at disse fremdeles fremstår som forslag, noe som innebærer at det kan bli justeringer gjennom høringsprosessen dersom det kommer frem viktige og gode argumenter for eventuelle foreslåtte endringer.

Vi mener bestemt at med den petroleumsviklingen som finner sted i og utenfor Hammerfest, og med det et omfattende behov for koordinering og oppbygging av beredskap på flere områder, ville Hammerfest absolutt vært et likeverdig alternativ til Kirkenes som et fremtidig administrasjonssted for politimesteren i Finnmark.

Selv om tjenestestedsstrukturen ikke er et direkte tema i denne høringsprosessen, vil Hammerfest kommune likevel påpeke nødvendigheten av og behov for å opprettholde den kompetansen og de ressursene som finnes ved politistasjonen i Hammerfest.

Vi tror det vil være helt nødvendig i en fremtid med en vekst i olje – gassnæringa i og utenfor kysten av Vest Finnmark. En slik utvikling vil kreve tilstedeværelse av en god total beredskap innenfor strategisk viktige områder, der politiets beredskap inngår som en sentral del.

Saksprotokoll i Formannskapet - 05.11.2015

Behandling

Reidar Johansen fremmet på vegne av SV følgende tilleggsforslag:

Nytt 4. avsnitt;

Hammerfest kommune synes det er en stor svakhet ved prosessen rundt ei omorganisering av landets politidistrikt at en har starta prosessen «på toppen» og ikke forsøkt å ta utgangspunkt i en helhetlig geografisk, faglig og oppgaverelatert prosess. For publikum og for de som skal gjennomføre og er midt oppe i prosessen har dette skapt stor usikkerhet og dette kan skape rekrutteringsproblemer.

Nytt 6. avsnitt;

Vi vil særlig gjøre oppmerksom på at dagens organisering av operativsentralen ved stasjonen i Hammerfest muliggjør en langt større fleksibilitet og rekrutteringsmulighet ved at alle tjenestepersonene ved Ordensseksjonen og Etterforskningsseksjonen har autorisasjon for å tjenestegjøre på operasjonssentralen. Operasjonssentralen må etter Hammerfest kommune sin oppfatning forbli i Hammerfest for å sikre tilstrekkelig og relevante arbeidsoppgaver her. Videre er det viktig å understreke at en i Hammerfest er godt i gang med planer om et felles bygg for nødetatene hvor også operasjonssentralen skal inngå.

Votering:

Som innstillingen – enstemmig vedtatt

SV's tilleggsforslag – ble enstemmig vedtatt (eventuelle justering i tekst gjøres i forbindelse med kommunestyrets behandling)

Vedtak

Kommunestyret i Hammerfest avgir med dette følgende høringsuttalelse:

Hammerfest kommune reagerer negativt på den dreining saka nå har tatt ved at Stortinget allerede har bestemt at det blir et politidistrikt tilbake i Finnmark, og at det også er avgjort at det blir lokalisert til Kirkenes. Derved er det lite handlingsrom for å komme med konstruktive innspill i denne delen av høringsprosessen når det gjelder fremtidig organisering av Finnmark politidistrikt.

Vi er fremdeles av den oppfatning at Finnmark fylke, på størrelse med Danmark i utstrekning, bør inndeles i 2 politidistrikter hvor administrasjonsstedene legges til dagens administrasjonssteder for politidistriktene, Kirkenes og Hammerfest.

Hammerfest kommune reagerer i tillegg svært negativt på den manglende demokratiske prosessen det medfører, der høringsinstansene ikke gis noen muligheter til å komme med innspill til alternative steder til Kirkenes.

Hammerfest kommune synes det er en stor svakhet ved prosessen rundt ei omorganisering av landets politidistrikt at en har starta prosessen «på toppen» og ikke forsøkt å ta utgangspunkt i en helhetlig geografisk, faglig og oppgaverelatert prosess. For publikum og for de som skal gjennomføre og er midt oppe i prosessen har dette skapt stor usikkerhet og dette kan skape rekrutteringsproblemer.

For øvrige foreslåtte administrasjonssteder, registrerer vi at Stortinget ikke har lagt noen føringer, slik at disse fremdeles fremstår som forslag, noe som innebærer at det kan bli justeringer gjennom høringsprosessen dersom det kommer frem vektige og gode argumenter for eventuelle foreslåtte endringer.

Vi vil særlig gjøre oppmerksom på at dagens organisering av operativsentralen ved stasjonen i Hammerfest muliggjør en langt større fleksibilitet og rekrutteringsmulighet ved at alle tjenestepersonene ved Ordensseksjonen og Etterforskningsseksjonen har autorisasjon for å tjenestegjøre på operasjonssentralen. Operasjonssentralen må etter Hammerfest kommune sin oppfatning forbli i Hammerfest for å sikre tilstrekkelig og relevante arbeidsoppgaver her. Videre er det viktig å understreke at en i Hammerfest er godt i gang med planer om et felles bygg for nødetatene hvor også operasjonssentralen skal inngå.

Vi mener bestemt at med den petroleumsviklingen som finner sted i og utenfor Hammerfest, og med det et omfattende behov for koordinering og oppbygging av beredskap på flere områder, ville Hammerfest absolutt vært et likeverdig alternativ til Kirkenes som et fremtidig administrasjonssted for politimesteren i Finnmark.

Selv om tjenestestedsstrukturen ikke er et direkte tema i denne høringsprosessen, vil Hammerfest kommune likevel påpeke nødvendigheten av og behov for å opprettholde den kompetansen og de ressursene som finnes ved politistasjonen i Hammerfest.

Vi tror det vil være helt nødvendig i en fremtid med en vekst i olje – gassnæringa i og utenfor kysten av Vest Finnmark. En slik utvikling vil kreve tilstedeværelse av en god total beredskap innenfor strategisk viktige områder, der politiets beredskap inngår som en sentral del.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret i Hammerfest avgir med dette følgende høringsuttalelse:

Hammerfest kommune reagerer negativt på den dreining saka nå har tatt ved at Stortinget allerede har bestemt at det blir et politidistrikt tilbake i Finnmark, og at det også er avgjort at det blir lokalisert til Kirkenes. Derved er det lite handlingsrom for å komme med konstruktive innspill i denne delen av høringsprosessen når det gjelder fremtidig organisering av Finnmark politidistrikt.

Vi er fremdeles av den oppfatning at Finnmark fylke, på størrelse med Danmark i utstrekning, bør inndeles i 2 politidistrikter hvor administrasjonsstedene legges til dagens administrasjonssteder for politidistriktene, Kirkenes og Hammerfest.

Hammerfest kommune reagerer i tillegg svært negativt på den manglende demokratiske prosessen det medfører, der høringsinstansene ikke gis noen muligheter til å komme med innspill til alternative steder til Kirkenes.

Hammerfest kommune synes det er en stor svakhet ved prosessen rundt ei omorganisering av landets politidistrikt at en har starta prosessen «på toppen» og ikke forsøkt å ta utgangspunkt i en helhetlig geografisk, faglig og oppgaverelatert prosess. For publikum og for de som skal gjennomføre og er midt oppe i prosessen har dette skapt stor usikkerhet og dette kan skape rekrutteringsproblemer.

For øvrige foreslåtte administrasjonssteder, registrerer vi at Stortinget ikke har lagt noen føringer, slik at disse fremdeles fremstår som forslag, noe som innebærer at det kan bli justeringer gjennom høringsprosessen dersom det kommer frem vektige og gode argumenter for eventuelle foreslåtte endringer.

Vi vil særlig gjøre oppmerksom på at dagens organisering av operativsentralen ved stasjonen i Hammerfest muliggjør en langt større fleksibilitet og rekrutteringsmulighet ved at alle tjenestepersonene ved Ordensseksjonen og Etterforskningsseksjonen har autorisasjon for å tjenestegjøre på operasjonssentralen. Operasjonssentralen må etter Hammerfest kommune sin oppfatning forbli i Hammerfest for å sikre tilstrekkelig og relevante arbeidsoppgaver her. Videre er det viktig å understreke at en i Hammerfest er godt i gang med planer om et felles bygg for nødetatene hvor også operasjonssentralen skal inngå.

Vi mener bestemt at med den petroleumsviklingen som finner sted i og utenfor Hammerfest, og med det et omfattende behov for koordinering og oppbygging av beredskap på flere områder, ville Hammerfest absolutt vært et likeverdig alternativ til Kirkenes som et fremtidig administrasjonssted for politimesteren i Finnmark.

Selv om tjenestestedsstrukturen ikke er et direkte tema i denne høringsprosessen, vil Hammerfest kommune likevel påpeke nødvendigheten av og behov for å opprettholde den kompetansen og de ressursene som finnes ved politistasjonen i Hammerfest.

Vi tror det vil være helt nødvendig i en fremtid med en vekst i olje – gassnæringa i og utenfor kysten av Vest Finnmark. En slik utvikling vil kreve tilstedeværelse av en god total beredskap innenfor strategisk viktige områder, der politiets beredskap inngår som en sentral del.

PS 113/15 Revidering av kommunedelplan for idrett- og fysisk aktivitet 2016-2023, handlingsprogrammet 2016-2019 første gangs behandling

Rådmannens forslag til vedtak:

Kommunestyret vedtar oppstart av revidering av «Tematisk kommunedelplan for idrett- og fysisk aktivitet».

Saksprotokoll i Formannskapet - 05.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret vedtar oppstart av revidering av «Tematisk kommunedelplan for idrett- og fysisk aktivitet».

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret vedtar oppstart av revidering av «Tematisk kommunedelplan for idrett- og fysisk aktivitet».

PS 114/15 Kommuneplanens samfunnsdel - sluttbehandling

Rådmannens forslag til vedtak:

Hammerfest kommunestyre vedtar forslag til kommuneplanens samfunnsdel 2015-2027. Planen tas i bruk som styringsverktøy for realisering av mål, strategier og tiltak.

Saksprotokoll i Formannskapet - 05.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Hammerfest kommunestyre vedtar forslag til kommuneplanens samfunnsdel 2015-2027. Planen tas i bruk som styringsverktøy for realisering av mål, strategier og tiltak.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Hammerfest kommunestyre vedtar forslag til kommuneplanens samfunnsdel 2015-2027. Planen tas i bruk som styringsverktøy for realisering av mål, strategier og tiltak.

PS 115/15 Endring av vedtekter for Hammerfest havn KF

Rådmannens forslag til vedtak:

Kommunestyret vedtar følgende reviderte vedtekter for Hammerfest havn KF:

§ 1 Organisasjon og kontorkommune

Hammerfest havn KF (heretter Hammerfest havn) er et kommunalt foretak som eies av Hammerfest kommune. Hammerfest kommunestyre er havnens øverste organ. Hammerfest havn ledes av Hammerfest havnestyre. Den daglige driften av havnen forestås av havneadministrasjonen med en havnedirektør som leder. Hammerfest kommune er foretakets kontorkommune.

§ 2 Formål og ansvarsområde

Hammerfest havn er Hammerfest kommunes havnefaglige organ, og skal ivareta de administrative og forvaltningsmessige oppgaver Hammerfest kommune er tillagt etter havne- og farvannsloven, og bestemmelser gitt i medhold av denne loven.

For å opprettholde og videreutvikle trafikkgrunnlaget for havnens eiendommer og installasjoner, kan Hammerfest havn engasjere seg i havnetilknyttet virksomhet som finnes hensiktsmessig og fordelaktig for Hammerfest kommunes havnevirksomhet.

Hammerfest havn skal sørge for en effektiv og rasjonell havnedrift, føre tilsyn med trafikken i Hammerfest kommunes sjøområde og forvalte Hammerfest havnekapitals eiendommer, innretninger og andre aktiva med sikte på en best mulig ressursutnyttelse til fordel for kommunen og havnens brukere.

§ 3 Representasjon

Havnestyret representerer Hammerfest havn utad, og kan innenfor Hammerfest havns formål og ansvarsområde inngå avtaler på kommunens vegne. Hammerfest havn forpliktes ved underskrift av havnedirektøren i forening med havnestyrets leder eller nestleder, eller av havnedirektøren alene etter nærmere bestemmelse av havnestyret.

I saker som etter denne vedtekten, eller etter særlig beslutning av havnestyret faller inn under havnedirektørens myndighetsområde, representeres Hammerfest havn utad av havnedirektøren, og forpliktes ved underskrift av havnedirektøren alene.

§ 4 Valg og sammensetning av havnestyret

Hammerfest havnestyre har seks medlemmer med personlige varamedlemmer.

Til Hammerfest havnestyre velger Hammerfest kommunestyre selv fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Hammerfest kommunestyre velger selv havnestyrets leder og nestleder blant havnestyremedlemmene.

Til havnestyret skal havnens ansatte velge ett medlem med personlig varamedlem.

§ 5 Funksjonstid og suppleringsvalg

Havnestyrets funksjonstid følger kommunevalgperioden. Når særlige forhold foreligger har et styremedlem rett til å tre tilbake før funksjonstiden er over.

Ved endelig uttreden eller varig forfall, skal Hammerfest kommunestyre selv iverksette suppleringsvalg for gjenværende del av funksjonstiden. I slike tilfeller skal havnestyret suppleres fra den gruppe som står bak det havnestyremedlemmet som skal erstattes.

§ 6 Hammerfest havn KFs daglige ledelse og drift

Den daglige ledelse og drift av Hammerfest havn forestås av havneadministrasjonen med en havnedirektør som leder. Havnedirektøren er også overordnet kommunens øvrige tjenestemenn når disse utfører arbeider som kan ha betydning for trafikkavviklingen i kommunens sjøareal og havnens drift. Havnedirektøren kan ikke være medlem av havnestyret.

Havnedirektøren skal følge de retningslinjer og pålegg som gis av havnestyret. Havnedirektøren er regnskapsfaglig ansvarlig og skal påse at havnens regnskapsføring er i samsvar med lov og forskrifter, og at havnens formuesforvaltning er tilfredsstillende ordnet.

Daglig ledelse og drift av Hammerfest havn omfatter ikke saker som etter havnens forhold er av uvanlig art eller stor betydning. Havnedirektøren kan likevel treffe beslutning i slike saker, dersom det i det enkelte tilfellet er gitt fullmakt til dette, eller havnedirektøren ikke kan avvente

havnestyrets beslutning uten at det kan oppstå vesentlig ulempe eller tap for havnen eller kommunen. I slike tilfeller skal havnestyret snarest mulig underrettes om saken.

§ 7 Havnestyrets møter

Havnestyret sammenkalles til møte av havnestyrets leder når denne finner det påkrevet. Medlem av havnestyret og havnedirektøren kan også kreve at havnestyret innkalles til møte.

Normalt innkalles havnestyret skriftlig til møte med minst syv dagers varsel. Sakliste og saksdokumenter til havnestyremøtet sendes sammen med innkallelsen til havnestyrets medlemmer og andre som har møterett i havnestyret.

Havnestyrets møter ledes av havnestyrets leder, eller i dennes fravær av nestleder. Dersom ingen av disse er til stede velges en særskilt møteleder.

Om havnestyret ikke i det enkelte tilfellet bestemmer annerledes, har havnedirektøren både rett og plikt til å møte på havnestyrets møter, og til å uttale seg i saker havnestyret har til behandling.

Hammerfest kommunes ordfører og rådmann har møte- og talerett i havnestyrets møter. Etter havnestyrets nærmere bestemmelse kan også andre, som f.eks., politimester, fiskeridirektoratet og havnebrukere gis møte- og talerett ved havnestyrets møter.

De ansattes representant har ikke rett til å delta i havnestyrets behandling av saker som gjelder arbeidsgivers forberedelse til forhandlinger med arbeidstakere, arbeidskonflikter, rettstvister med arbeidstakerorganisasjoner eller oppsigelse av tariffavtaler. De ansattes representanter har heller ikke rett til å delta i behandlingen av saker som gjelder havnestyrets enkeltvedtak eller fastsettelse av kommunale forskrifter, jf. forvaltningsloven § 2.

Hammerfest havnestyres møter avholdes for åpne dører, med mindre det foreligger lovhjemmel for å behandle saken for lukkede dører jf. kommuneloven § 31. Dersom det treffes avgjørelse om at en sak skal behandles for lukkede dører skal avgjørelsen og lovhjemmelen føres i møteprotokollen. Havnestyret kan kreve at debatten om lukking av et møte holdes i lukket møte. Avstemningen skal skje i åpent møte.

§ 8 Havnestyrets vedtak og avstemninger

Havnestyret er beslutningsdyktig når minst halvparten av havnestyrets medlemmer er til stede. Havnestyret fatter vedtak med alminnelig flertall. Dersom et forslag skal anses som vedtatt må minst tre av alle havnestyrets stemmeberettigede medlemmer stemme for forslaget.

Dersom havnestyremøtet er fulltallig kan det fatte vedtak i saker som ikke er oppført på saklisten for møtet. Mens realitetsavgjørelse i slik sak treffes etter vanlige avstemningsregler, må vedtak om å ta saken opp til behandling være enstemmig. Kommunens rådmann skal varsles før havnestyret behandler en slik sak.

§ 9 Protokoll fra havnestyrets møter

Havnedirektøren, eller den han bemyndiger, fungerer som havnestyrets sekretær og skal sørge for at det føres protokoll ved havnestyrets møter. Protokollen skal godkjennes av havnestyret i påfølgende møte, og undertegnes av de havnestyremedlemmer som var til stede på det angjeldende møtet.

Havnedirektøren og havnestyremedlemmer, både med og uten stemmerett, kan i en hver sak kreve å få sin oppfatning innført i protokollen. Dersom protokolltilførselen inneholder et avvikende standpunkt til et havnestyrevedtak, bør protokolltilførselen også inneholde en begrunnelse for den avvikende oppfatningen.

§ 10 Havnestyrets oppgaver og myndighet

Hammerfest havnestyre har myndighet til å treffe avgjørelse i alle saker som gjelder havnen og dens virksomhet. Havnestyret påser at virksomheten drives i samsvar med havnens formål, vedtekt og fastsatte økonomiske rammer, samt vedtak og retningslinjer Hammerfest kommunestyre eventuelt fastsetter.

Under utøvelsen av sin virksomhet har havnestyret all den myndighet som tilligger Hammerfest kommune etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann. Havnestyret har det kommunale ansvaret for planlegging, utbygging og drift av Hammerfest kommunes kaianlegg og havneinnretninger. Havnestyret skal føre tilsyn med at kaianlegg, andre anlegg, innretninger og arealer innen kommunens sjøareal er i forsvarlig stand, og at ferdselen innen kommunens sjøareal på sjø og land ikke unødige hindres eller vanskeliggjøres.

Havnestyret skal føre tilsyn med havneadministrasjonen, og har overfor denne instruksjons- og omgjøringsmyndighet. Havnestyret har ansvaret for at pålagte oppgaver utføres i henhold til lov, forskrifter og eventuelle instrukser. Havnestyret skal påse at saker som skal behandles i Hammerfest kommunestyret er godt forberedt, og at kommunestyrets vedtak iverksettes. Havnestyret avgir uttalelse eller innstilling i saker som kan ha betydning for drift og forvaltning av Hammerfest havn, og ellers i saker som kan ha drifts- eller samferdselsmessig betydning for havnevirksomheten i Hammerfest kommune når slike saker behandles av Hammerfest kommunes øvrige organer.

§ 11 Enkeltvedtak og kommunale forskrifter

Hammerfest havnestyre treffer enkeltvedtak etter Lov av 17. april 2009 nr.19 om havner og farvann.

Hammerfest havnestyre fastsetter kommunale forskrifter etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann, herunder ordensforskrifter for kommunens sjøareal og bestemmelser om avgifter, vederlag for havnens tjenester og om avgiftsområder jfr. lovens § 42 første ledd.

§ 12 Havnens personalforvaltning

Havnestyret ansetter en havnedirektør som leder for havnens administrasjon, og fastsetter dennes instruks, lønn og arbeidsvilkår.

Havnestyrets myndighet etter denne vedtekts § 10, første ledd omfatter også myndighet til å opprette og nedlegge stillinger, og til å treffe avgjørelser i havnens personalsaker. Havnestyret fastsetter de nødvendige personalrammer for en forsvarlig drift av Hammerfest havn.

For å forestå forhandlinger med de ansattes arbeidstakerorganisasjoner om avlønning av havnens personale, samt for å behandle øvrige lønsspørsmål og lokale arbeidsavtaler, krav om godtgjørelser m.v., kan havnestyret nedsette et eget forhandlingsutvalg. Nærmere bestemmelser om forhandlingsutvalgets funksjoner og saksbehandling fastsettes av havnestyret.

Protokoller fra forhandlingsutvalgets møter med arbeidstakerne skal forelegges havnestyret til godkjenning. For øvrige forestår havnedirektøren havnens personalforvaltning etter retningslinjer havnestyret fastsetter.

§ 13 Forholdet til kommunens rådmann

Innenfor Hammerfest havns myndighetsområde har Hammerfest kommunes rådmann ingen instruksjons- eller omgjøringsmyndighet overfor havnestyret og havnedirektøren. Kommunens rådmann kan imidlertid instruere havnens styringsorganer om utsatt iverksettelse dersom han ønsker en sak forelagt Hammerfest kommunestyre for behandling.

§ 14 Havnekapitalen

Havnens midler skal holdes adskilt som egen havnekapital, og kan bare brukes til havneformål. Eiendommer og innretninger anskaffet for havnekapitalens midler skal tilordnes havnekapitalen.

§ 15 Havneavgifter og havnevederlag m.v.

Havnen oppkrever kommunale havneavgifter etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann, og forskrifter gitt i medhold av denne loven. Det kommunale havneregulativet fastsettes av havnestyret for det enkelte budsjettåret.

I samsvar med vanlige formuerettslige regler kan havnestyret oppkreve vederlag for tjenester og for bruk av særlige havneinnretninger, som ikke dekkes gjennom oppkreving av kommunale havnevederlag. Havnestyret kan også vedta at det skal oppkreves vederlag for opplag av fartøy. Havneinntektene skal sammen med eventuelle vederlag og havnekapitalens øvrige inntekter innbringe det som er nødvendig for at Hammerfest havn kan dekke sine betalingsforpliktelser, så som utgifter til administrasjon, drift, vedlikehold og utbygging, samt i rimelig utstrekning opplegg av fonds til dekning av fremtidige investeringer.

§ 16 Havnekapitalens forvaltning

Det påligger Hammerfest havnestyre å sørge for at Hammerfest havn drives mest mulig kostnadseffektivt.

Innenfor de økonomiske rammene Hammerfest kommunestyre har fastlagt for utbygging og drift av Hammerfest havn, avgjør havnestyret hvordan havnekapitalens midler skal forvaltes, og treffer beslutning om plassering av midler, samt bortleie og bortfeste av havnens eiendommer og innretninger. Innenfor de samme økonomiske rammer kan havnestyret også treffe beslutning om anskaffelser og om avhendelse av havnens eiendommer og innretninger.

Havnestyret kan treffe bestemmelse om overføring av bevilgede midler fra et regnskapsår til det neste, og kan disponere fondsmidler innenfor de rammer som eventuelt angis ved fondsavsetningen.

§ 17 Lån og kommunale tilskudd

For å finansiere investeringer kan havnestyret, etter Hammerfest kommunestyles bestemmelse oppta lån og velge långiver.

Dersom det ytes kommunalt tilskudd til havnens drift eller investeringer, kan det tas forbehold om havnekapitalens tilbakebetaling av tilskuddet til kommunekassen. Slike forbehold må komme klart til uttrykk ved bevilgningen av tilskuddet, og tilbakebetalingen må ikke medføre sikkerhetsmessige eller andre betydelige konsekvenser for havnens forsvarlige drift.

§ 18 Økonomiplan, budsjett og årsberetning

Etter forslag fra havnestyret vedtar Hammerfest kommunestyre selv økonomiplanen og de økonomiske rammene for havnens drift og investering det kommende kalenderåret. Havnestyret fastsetter selv den nærmere fordelingen av de økonomiske rammene.

Havnestyret er ansvarlig for at det utarbeides årsberetning for havnen. I årsberetningen skal det gis opplysninger om forhold som er viktige for å bedømme foretakets stilling og resultatet av foretakets virksomhet.

§ 19 Regnskapsavslutning og revisjon

Revisjonen av havnens regnskaper forestås av kommunens revisjon.

Årsregnskapet avlegges etter regnskapslovens regler med de tilpasninger som følger av Lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner, og forskrifter gitt i medhold av denne loven.

Årsregnskapet skal være avlagt innen 15. februar påfølgende år, og være revidert innen 15. mars. Årsregnskap med revisjonsberetning og årsberetning skal fastsettes av Hammerfest kommunestyre selv før 1. mai.

§ 20 Ikrafttredelse

Vedtektene trer i kraft 12. november 2015.

Samtidig oppheves vedtekt for Hammerfest havnestyre av 10. november 2011.

Saksprotokoll i Formannskapet - 05.11.2015

Behandling

Administrasjonen endret § 15 Anløpsavgift og vederlag mv... som følger:

Havnen oppkrever kommunale havneavgifter etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann, forskrifter gitt i medhold av denne loven og vederlag i medhold av havnens privatautonomi, jfr. annet ledd. Det kommunale havneregulativet fastsettes av havnestyret for det enkelte budsjettåret, og skal omfatte både anløpsavgiften og vederlagene.

I samsvar med vanlige formuerettslige regler, og havnens privatautonomi, kan havnestyret oppkreve vederlag for varer og tjenester og for bruk av særlige havneinnretninger. Havnestyret kan også vedta at det skal oppkreves vederlag for opplag av fartøy.

Anløpsavgift og vederlag skal, sammen med havnekapitalens eventuelle øvrige inntekter, innbringe det som er nødvendig for at Hammerfest havn kan dekke sine betalingsforpliktelser, så som utgifter til administrasjon, sikkerhet og fremkommelighet i farvannet, drift, vedlikehold og utbygging, samt i rimelig utstrekning opplegg av fonds til dekning av fremtidige investeringer.

Reidar Johansen fremmet på vegne av SV følgende forslag:

Alternativet til rådmannens forslag 2 første setninger.

Dagens antall styremedlemmer opprettholdes. Dagens § 4 opprettholdes.

Votering:

SV' forslag fikk 1 stemme

Innstillingen for øvrig inkl. endring i § 15 – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret vedtar følgende reviderte vedtekter for Hammerfest havn KF:

§ 1 Organisasjon og kontorkommune

Hammerfest havn KF (heretter Hammerfest havn) er et kommunalt foretak som eies av Hammerfest kommune. Hammerfest kommunestyre er havnens øverste organ.

Hammerfest havn ledes av Hammerfest havnestyre. Den daglige driften av havnen forestås av havneadministrasjonen med en havnedirektør som leder. Hammerfest kommune er foretakets kontorkommune.

§ 2 Formål og ansvarsområde

Hammerfest havn er Hammerfest kommunes havnefaglige organ, og skal ivareta de administrative og forvaltningsmessige oppgaver Hammerfest kommune er tillagt etter havne- og farvannsloven, og bestemmelser gitt i medhold av denne loven.

For å opprettholde og videreutvikle trafikkgrunnlaget for havnens eiendommer og installasjoner, kan Hammerfest havn engasjere seg i havnetilknyttet virksomhet som finnes hensiktsmessig og fordelaktig for Hammerfest kommunes havnevirksomhet.

Hammerfest havn skal sørge for en effektiv og rasjonell havnedrift, føre tilsyn med trafikken i Hammerfest kommunes sjøområde og forvalte Hammerfest havnekapitals eiendommer, innretninger og andre aktiva med sikte på en best mulig ressursutnyttelse til fordel for kommunen og havnens brukere.

§ 3 Representasjon

Havnestyret representerer Hammerfest havn utad, og kan innenfor Hammerfest havns formål og ansvarsområde inngå avtaler på kommunens vegne. Hammerfest havn forpliktes ved underskrift av havnedirektøren i forening med havnestyrets leder eller nestleder, eller av havnedirektøren alene etter nærmere bestemmelse av havnestyret.

I saker som etter denne vedtekten, eller etter særlig beslutning av havnestyret faller inn under havnedirektørens myndighetsområde, representeres Hammerfest havn utad av havnedirektøren, og forpliktes ved underskrift av havnedirektøren alene.

§ 4 Valg og sammensetning av havnestyret

Hammerfest havnestyre har seks medlemmer med personlige varamedlemmer.

Til Hammerfest havnestyre velger Hammerfest kommunestyre selv fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Hammerfest kommunestyre velger selv havnestyrets leder og nestleder blant havnestyremedlemmene.

Til havnestyret skal havnens ansatte velge ett medlem med personlig varamedlem.

§ 5 Funksjonstid og suppleringsvalg

Havnestyrets funksjonstid følger kommunevalgperioden. Når særlige forhold foreligger har et styremedlem rett til å tre tilbake før funksjonstiden er over.

Ved endelig uttrede eller varig forfall, skal Hammerfest kommunestyre selv iverksette suppleringsvalg for gjenværende del av funksjonstiden. I slike tilfeller skal havnestyret suppleres fra den gruppe som står bak det havnestyremedlemmet som skal erstattes.

§ 6 Hammerfest havn KFs daglige ledelse og drift

Den daglige ledelse og drift av Hammerfest havn forestås av havneadministrasjonen med en havnedirektør som leder. Havnedirektøren er også overordnet kommunens øvrige tjenestemenn når disse utfører arbeider som kan ha betydning for trafikkavviklingen i kommunens sjøareal og havnens drift. Havnedirektøren kan ikke være medlem av havnestyret.

Havnedirektøren skal følge de retningslinjer og pålegg som gis av havnestyret. Havnedirektøren er regnskapsfaglig ansvarlig og skal påse at havnens regnskapsføring er i samsvar med lov og forskrifter, og at havnens formuesforvaltning er tilfredsstillende ordnet.

Daglig ledelse og drift av Hammerfest havn omfatter ikke saker som etter havnens forhold er av uvanlig art eller stor betydning. Havnedirektøren kan likevel treffe beslutning i slike saker, dersom det i det enkelte tilfellet er gitt fullmakt til dette, eller havnedirektøren ikke kan avvende havnestyrets beslutning uten at det kan oppstå vesentlig ulempe eller tap for havnen eller kommunen. I slike tilfeller skal havnestyret snarest mulig underrettes om saken.

§ 7 Havnestyrets møter

Havnestyret sammenkalles til møte av havnestyrets leder når denne finner det påkrevet. Medlem av havnestyret og havnedirektøren kan også kreve at havnestyret innkalles til møte.

Normalt innkalles havnestyret skriftlig til møte med minst syv dagers varsel. Saksliste og saksdokumenter til havnestyremøtet sendes sammen med innkallelsen til havnestyrets medlemmer og andre som har møterett i havnestyret.

Havnestyrets møter ledes av havnestyrets leder, eller i dennes fravær av nestleder. Dersom ingen av disse er til stede velges en særskilt møteleder.

Om havnestyret ikke i det enkelte tilfellet bestemmer annerledes, har havnedirektøren både rett og plikt til å møte på havnestyrets møter, og til å uttale seg i saker havnestyret har til behandling.

Hammerfest kommunes ordfører og rådmann har møte- og talerett i havnestyrets møter. Etter havnestyrets nærmere bestemmelse kan også andre, som f.eks., politimester, fiskeridirektoratet og havnebrukere gis møte- og talerett ved havnestyrets møter.

De ansattes representant har ikke rett til å delta i havnestyrets behandling av saker som gjelder arbeidsgivers forberedelse til forhandlinger med arbeidstakere, arbeidskonflikter, rettstvister med arbeidstakerorganisasjoner eller oppsigelse av tariffavtaler. De ansattes representanter har heller ikke rett til å delta i behandlingen av saker som gjelder havnestyrets enkeltvedtak eller fastsettelse av kommunale forskrifter, jf. forvaltningsloven § 2.

Hammerfest havnestyres møter avholdes for åpne dører, med mindre det foreligger lovhjemmel for å behandle saken for lukkede dører jf. kommuneloven § 31. Dersom det treffes avgjørelse om at en sak skal behandles for lukkede dører skal avgjørelsen og lovhjemmelen føres i møteprotokollen. Havnestyret kan kreve at debatten om lukking av et møte holdes i lukket møte. Avstemningen skal skje i åpent møte.

§ 8 Havnestyrets vedtak og avstemninger

Havnestyret er beslutningsdyktig når minst halvparten av havnestyrets medlemmer er til stede. Havnestyret fatter vedtak med alminnelig flertall. Dersom et forslag skal anses som vedtatt må minst tre av alle havnestyrets stemmeberettigede medlemmer stemme for forslaget.

Dersom havnestyremøtet er fulltallig kan det fatte vedtak i saker som ikke er oppført på sakslisten for møtet. Mens realitetsavgjørelse i slik sak treffes etter vanlige avstemningsregler, må vedtak om å ta saken opp til behandling være enstemmig. Kommunens rådmann skal varsles før havnestyret behandler en slik sak.

§ 9 Protokoll fra havnestyrets møter

Havnedirektøren, eller den han bemyndiger, fungerer som havnestyrets sekretær og skal sørge for at det føres protokoll ved havnestyrets møter. Protokollen skal godkjennes av havnestyret i påfølgende møte, og undertegnes av de havnestyremedlemmer som var til stede på det angjeldende møtet.

Havnedirektøren og havnestyremedlemmer, både med og uten stemmerett, kan i en hver sak kreve å få sin oppfatning innført i protokollen. Dersom protokolltilførselen inneholder et avvikende standpunkt til et havnestyrevedtak, bør protokolltilførselen også inneholde en begrunnelse for den avvikende oppfatningen.

§ 10 Havnestyrets oppgaver og myndighet

Hammerfest havnestyre har myndighet til å treffe avgjørelse i alle saker som gjelder havnen og dens virksomhet. Havnestyret påser at virksomheten drives i samsvar med havnens formål, vedtekt og fastsatte økonomiske rammer, samt vedtak og retningslinjer Hammerfest kommunestyre eventuelt fastsetter.

Under utøvelsen av sin virksomhet har havnestyret all den myndighet som tilligger Hammerfest kommune etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann. Havnestyret har det kommunale ansvaret for planlegging, utbygging og drift av Hammerfest kommunes kaianlegg og havneinnretninger. Havnestyret skal føre tilsyn med at kaianlegg, andre anlegg, innretninger og arealer innen kommunens sjøareal er i forsvarlig stand, og at ferdselen innen kommunens sjøareal på sjø og land ikke unødig hindres eller vanskeliggjøres.

Havnestyret skal føre tilsyn med havneadministrasjonen, og har overfor denne instruksjons- og omgjøringsmyndighet. Havnestyret har ansvaret for at pålagte oppgaver utføres i henhold til lov, forskrifter og eventuelle instruksjoner. Havnestyret skal påse at saker som skal behandles i Hammerfest kommunestyret er godt forberedt, og at kommunestyrets vedtak iverksettes.

Havnestyret avgir uttalelse eller innstilling i saker som kan ha betydning for drift og forvaltning av Hammerfest havn, og ellers i saker som kan ha drifts- eller samferdselsmessig betydning for havnevirksomheten i Hammerfest kommune når slike saker behandles av Hammerfest kommunes øvrige organer.

§ 11 Enkeltvedtak og kommunale forskrifter

Hammerfest havnestyre treffer enkeltvedtak etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann.

Hammerfest havnestyre fastsetter kommunale forskrifter etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann, herunder ordensforskrifter for kommunens sjøareal og bestemmelser om avgifter, vederlag for havnens tjenester og om avgiftsområder jfr. lovens § 42 første ledd.

§ 12 Havnens personalforvaltning

Havnestyret ansetter en havnedirektør som leder for havnens administrasjon, og fastsetter dennes instruks, lønn og arbeidsvilkår.

Havnestyrets myndighet etter denne vedtektens § 10, første ledd omfatter også myndighet til å opprette og nedlegge stillinger, og til å treffe avgjørelser i havnens personalsaker. Havnestyret fastsetter de nødvendige personalrammer for en forsvarlig drift av Hammerfest havn.

For å forestå forhandlinger med de ansattes arbeidstakerorganisasjoner om avlønning av havnens personale, samt for å behandle øvrige lønsspørsmål og lokale arbeidsavtaler, krav om godtgjørelser m.v., kan havnestyret nedsette et eget forhandlingsutvalg. Nærmere bestemmelser om forhandlingsutvalgets funksjoner og saksbehandling fastsettes av havnestyret.

Protokoller fra forhandlingsutvalgets møter med arbeidstakerne skal forelegges havnestyret til godkjenning. For øvrige forestår havnedirektøren havnens personalforvaltning etter retningslinjer havnestyret fastsetter.

§ 13 Forholdet til kommunens rådmann

Innenfor Hammerfest havns myndighetsområde har Hammerfest kommunes rådmann ingen instruksjons- eller omgjøringsmyndighet overfor havnestyret og havnedirektøren. Kommunens rådmann kan imidlertid instruere havnens styringsorganer om utsatt iverksettelse dersom han ønsker en sak forelagt Hammerfest kommunestyre for behandling.

§ 14 Havnekapitalen

Havnens midler skal holdes adskilt som egen havnekapital, og kan bare brukes til havneformål. Eiendommer og innretninger anskaffet for havnekapitalens midler skal tilordnes havnekapitalen.

§ 15 Anløpsavgift og vederlag mv.

Havnen oppkrever kommunale havneavgifter etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann, forskrifter gitt i medhold av denne loven og vederlag i medhold av havnens privatautonomi, jfr. annet ledd. Det kommunale havneregulativet fastsettes av havnestyret for det enkelte budsjettåret, og skal omfatte både anløpsavgiften og vederlagene.

I samsvar med vanlige formuerettslige regler, og havnens privatautonomi, kan havnestyret oppkreve vederlag for varer og tjenester og for bruk av særlige havneinnretninger. Havnestyret kan også vedta at det skal oppkreves vederlag for opplag av fartøy.

Anløpsavgift og vederlag skal, sammen med havnekapitalens eventuelle øvrige inntekter, innbringe det som er nødvendig for at Hammerfest havn kan dekke sine betalingsforpliktelser, så som utgifter til administrasjon, sikkerhet og fremkommelighet i farvannet, drift, vedlikehold og utbygging, samt i rimelig utstrekning opplegg av fonds til dekning av fremtidige investeringer.

§ 16 Havnekapitalens forvaltning

Det påligger Hammerfest havnestyre å sørge for at Hammerfest havn drives mest mulig kostnadseffektivt.

Innenfor de økonomiske rammene Hammerfest kommunestyre har fastlagt for utbygging og drift av Hammerfest havn, avgjør havnestyret hvordan havnekapitalens midler skal forvaltes, og treffer beslutning om plassering av midler, samt bortleie og bortfeste av havnens eiendommer og innretninger. Innenfor de samme økonomiske rammer kan havnestyret også treffe beslutning om anskaffelser og om avhendelse av havnens eiendommer og innretninger.

Havnestyret kan treffe bestemmelse om overføring av bevilgede midler fra et regnskapsår til det neste, og kan disponere fondsmidler innenfor de rammer som eventuelt angis ved fondsavsetningen.

§ 17 Lån og kommunale tilskudd

For å finansiere investeringer kan havnestyret, etter Hammerfest kommunestyres bestemmelse oppta lån og velge långiver.

Dersom det ytes kommunalt tilskudd til havnens drift eller investeringer, kan det tas forbehold om havnekapitalens tilbakebetaling av tilskuddet til kommunekassen. Slike forbehold må komme klart til uttrykk ved bevilgningen av tilskuddet, og tilbakebetalingen må ikke medføre sikkerhetsmessige eller andre betydelige konsekvenser for havnens forsvarlige drift.

§ 18 Økonomiplan, budsjett og årsberetning

Etter forslag fra havnestyret vedtar Hammerfest kommunestyre selv økonomiplanen og de økonomiske rammene for havnens drift og investering det kommende kalenderåret. Havnestyret fastsetter selv den nærmere fordelingen av de økonomiske rammene.

Havnestyret er ansvarlig for at det utarbeides årsberetning for havnen. I årsberetningen skal det gis opplysninger om forhold som er viktige for å bedømme foretakets stilling og resultatet av foretakets virksomhet.

§ 19 Regnskapsavslutning og revisjon

Revisjonen av havnens regnskaper forestås av kommunens revisjon.

Årsregnskapet avlegges etter regnskapslovens regler med de tilpasninger som følger av Lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner, og forskrifter gitt i medhold av denne loven.

Årsregnskapet skal være avlagt innen 15. februar påfølgende år, og være revidert innen 15. mars. Årsregnskap med revisjonsberetning og årsberetning skal fastsettes av Hammerfest kommunestyre selv før 1. mai.

§ 20 Ikrafttredelse

Vedtektene trer i kraft 12. november 2015.

Samtidig oppheves vedtekt for Hammerfest havnestyre av 10. november 2011.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret vedtar følgende reviderte vedtekter for Hammerfest havn KF:

§ 1 Organisasjon og kontorkommune

Hammerfest havn KF (heretter Hammerfest havn) er et kommunalt foretak som eies av Hammerfest kommune. Hammerfest kommunestyre er havnens øverste organ.

Hammerfest havn ledes av Hammerfest havnestyre. Den daglige driften av havnen forestås av havneadministrasjonen med en havnedirektør som leder. Hammerfest kommune er foretakets kontorkommune.

§ 2 Formål og ansvarsområde

Hammerfest havn er Hammerfest kommunes havnefaglige organ, og skal ivareta de administrative og forvaltningsmessige oppgaver Hammerfest kommune er tillagt etter havne- og farvannsloven, og bestemmelser gitt i medhold av denne loven.

For å opprettholde og videreutvikle trafikkgrunnlaget for havnens eiendommer og installasjoner, kan Hammerfest havn engasjere seg i havnetilknyttet virksomhet som finnes hensiktsmessig og fordelaktig for Hammerfest kommunes havnevirksomhet.

Hammerfest havn skal sørge for en effektiv og rasjonell havnedrift, føre tilsyn med trafikken i Hammerfest kommunes sjøområde og forvalte Hammerfest havnekapitals eiendommer, innretninger og andre aktiva med sikte på en best mulig ressursutnyttelse til fordel for kommunen og havnens brukere.

§ 3 Representasjon

Havnestyret representerer Hammerfest havn utad, og kan innenfor Hammerfest havns formål og ansvarsområde inngå avtaler på kommunens vegne. Hammerfest havn forpliktes ved underskrift av havnedirektøren i forening med havnestyrets leder eller nestleder, eller av havnedirektøren alene etter nærmere bestemmelse av havnestyret.

I saker som etter denne vedtekten, eller etter særlig beslutning av havnestyret faller inn under havnedirektørens myndighetsområde, representeres Hammerfest havn utad av havnedirektøren, og forpliktes ved underskrift av havnedirektøren alene.

§ 4 Valg og sammensetning av havnestyret

Hammerfest havnestyre har seks medlemmer med personlige varamedlemmer.

Til Hammerfest havnestyre velger Hammerfest kommunestyre selv fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Hammerfest kommunestyre velger selv havnestyrets leder og nestleder blant havnestyremedlemmene.

Til havnestyret skal havnens ansatte velge ett medlem med personlig varamedlem.

§ 5 Funksjonstid og suppleringsvalg

Havnestyrets funksjonstid følger kommunevalgperioden. Når særlige forhold foreligger har et styremedlem rett til å tre tilbake før funksjonstiden er over.

Ved endelig uttrede eller varig forfall, skal Hammerfest kommunestyre selv iverksette suppleringsvalg for gjenværende del av funksjonstiden. I slike tilfeller skal havnestyret suppleres fra den gruppe som står bak det havnestyremedlemmet som skal erstattes.

§ 6 Hammerfest havn KFs daglige ledelse og drift

Den daglige ledelse og drift av Hammerfest havn forestås av havneadministrasjonen med en havnedirektør som leder. Havnedirektøren er også overordnet kommunens øvrige tjenestemenn når disse utfører arbeider som kan ha betydning for trafikkavviklingen i kommunens sjøareal og havnens drift. Havnedirektøren kan ikke være medlem av havnestyret.

Havnedirektøren skal følge de retningslinjer og pålegg som gis av havnestyret. Havnedirektøren er regnskapsfaglig ansvarlig og skal påse at havnens regnskapsføring er i samsvar med lov og forskrifter, og at havnens formuesforvaltning er tilfredsstillende ordnet.

Daglig ledelse og drift av Hammerfest havn omfatter ikke saker som etter havnens forhold er av uvanlig art eller stor betydning. Havnedirektøren kan likevel treffe beslutning i slike saker, dersom det i det enkelte tilfellet er gitt fullmakt til dette, eller havnedirektøren ikke kan avvende havnestyrets beslutning uten at det kan oppstå vesentlig ulempe eller tap for havnen eller kommunen. I slike tilfeller skal havnestyret snarest mulig underrettes om saken.

§ 7 Havnestyrets møter

Havnestyret sammenkalles til møte av havnestyrets leder når denne finner det påkrevet. Medlem av havnestyret og havnedirektøren kan også kreve at havnestyret innkalles til møte.

Normalt innkalles havnestyret skriftlig til møte med minst syv dagers varsel. Saksliste og saksdokumenter til havnestyremøtet sendes sammen med innkallelsen til havnestyrets medlemmer og andre som har møterett i havnestyret.

Havnestyrets møter ledes av havnestyrets leder, eller i dennes fravær av nestleder. Dersom ingen av disse er til stede velges en særskilt møteleder.

Om havnestyret ikke i det enkelte tilfellet bestemmer annerledes, har havnedirektøren både rett og plikt til å møte på havnestyrets møter, og til å uttale seg i saker havnestyret har til behandling.

Hammerfest kommunes ordfører og rådmann har møte- og talerett i havnestyrets møter. Etter havnestyrets nærmere bestemmelse kan også andre, som f.eks., politimester, fiskeridirektoratet og havnebrukere gis møte- og talerett ved havnestyrets møter.

De ansattes representant har ikke rett til å delta i havnestyrets behandling av saker som gjelder arbeidsgivers forberedelse til forhandlinger med arbeidstakere, arbeidskonflikter, rettstvister med arbeidstakerorganisasjoner eller oppsigelse av tariffavtaler. De ansattes representanter har heller ikke rett til å delta i behandlingen av saker som gjelder havnestyrets enkeltvedtak eller fastsettelse av kommunale forskrifter, jf. forvaltningsloven § 2.

Hammerfest havnestyres møter avholdes for åpne dører, med mindre det foreligger lovhjemmel for å behandle saken for lukkede dører jf. kommuneloven § 31. Dersom det treffes avgjørelse om at en sak skal behandles for lukkede dører skal avgjørelsen og lovhjemmelen føres i møteprotokollen. Havnestyret kan kreve at debatten om lukking av et møte holdes i lukket møte. Avstemningen skal skje i åpent møte.

§ 8 Havnestyrets vedtak og avstemninger

Havnestyret er beslutningsdyktig når minst halvparten av havnestyrets medlemmer er til stede. Havnestyret fatter vedtak med alminnelig flertall. Dersom et forslag skal anses som vedtatt må minst tre av alle havnestyrets stemmeberettigede medlemmer stemme for forslaget.

Dersom havnestyremøtet er fulltallig kan det fatte vedtak i saker som ikke er oppført på sakslisten for møtet. Mens realitetsavgjørelse i slik sak treffes etter vanlige avstemningsregler, må vedtak om å ta saken opp til behandling være enstemmig. Kommunens rådmann skal varsles før havnestyret behandler en slik sak.

§ 9 Protokoll fra havnestyrets møter

Havnedirektøren, eller den han bemyndiger, fungerer som havnestyrets sekretær og skal sørge for at det føres protokoll ved havnestyrets møter. Protokollen skal godkjennes av havnestyret i påfølgende møte, og undertegnes av de havnestyremedlemmer som var til stede på det angjeldende møtet.

Havnedirektøren og havnestyremedlemmer, både med og uten stemmerett, kan i en hver sak kreve å få sin oppfatning innført i protokollen. Dersom protokolltilførselen inneholder et avvikende standpunkt til et havnestyrevedtak, bør protokolltilførselen også inneholde en begrunnelse for den avvikende oppfatningen.

§ 10 Havnestyrets oppgaver og myndighet

Hammerfest havnestyre har myndighet til å treffe avgjørelse i alle saker som gjelder havnen og dens virksomhet. Havnestyret påser at virksomheten drives i samsvar med havnens formål, vedtekt og fastsatte økonomiske rammer, samt vedtak og retningslinjer Hammerfest kommunestyre eventuelt fastsetter.

Under utøvelsen av sin virksomhet har havnestyret all den myndighet som tilligger Hammerfest kommune etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann. Havnestyret har det kommunale ansvaret for planlegging, utbygging og drift av Hammerfest kommunes kaianlegg og havneinnretninger. Havnestyret skal føre tilsyn med at kaianlegg, andre anlegg, innretninger og arealer innen kommunens sjøareal er i forsvarlig stand, og at ferdselen innen kommunens sjøareal på sjø og land ikke unødig hindres eller vanskeliggjøres.

Havnestyret skal føre tilsyn med havneadministrasjonen, og har overfor denne instruksjons- og omgjøringsmyndighet. Havnestyret har ansvaret for at pålagte oppgaver utføres i henhold til lov,

forskrifter og eventuelle instruksjoner. Havnestyret skal påse at saker som skal behandles i Hammerfest kommunestyret er godt forberedt, og at kommunestyrets vedtak iverksettes.

Havnestyret avgir uttalelse eller innstilling i saker som kan ha betydning for drift og forvaltning av Hammerfest havn, og ellers i saker som kan ha drifts- eller samferdselsmessig betydning for havnevirksomheten i Hammerfest kommune når slike saker behandles av Hammerfest kommunes øvrige organer.

§ 11 Enkeltvedtak og kommunale forskrifter

Hammerfest havnestyre treffer enkeltvedtak etter Lov av 17. april 2009 nr.19 om havner og farvann.

Hammerfest havnestyre fastsetter kommunale forskrifter etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann, herunder ordensforskrifter for kommunens sjøareal og bestemmelser om avgifter, vederlag for havnens tjenester og om avgiftsområder jfr. lovens § 42 første ledd.

§ 12 Havnens personalforvaltning

Havnestyret ansetter en havnedirektør som leder for havnens administrasjon, og fastsetter dennes instruks, lønn og arbeidsvilkår.

Havnestyrets myndighet etter denne vedtektens § 10, første ledd omfatter også myndighet til å opprette og nedlegge stillinger, og til å treffe avgjørelser i havnens personalsaker. Havnestyret fastsetter de nødvendige personalrammer for en forsvarlig drift av Hammerfest havn.

For å forestå forhandlinger med de ansattes arbeidstakerorganisasjoner om avlønning av havnens personale, samt for å behandle øvrige lønsspørsmål og lokale arbeidsavtaler, krav om godtgjørelser m.v., kan havnestyret nedsette et eget forhandlingsutvalg. Nærmere bestemmelser om forhandlingsutvalgets funksjoner og saksbehandling fastsettes av havnestyret.

Protokoller fra forhandlingsutvalgets møter med arbeidstakerne skal forelegges havnestyret til godkjenning. For øvrige forestår havnedirektøren havnens personalforvaltning etter retningslinjer havnestyret fastsetter.

§ 13 Forholdet til kommunens rådmann

Innenfor Hammerfest havns myndighetsområde har Hammerfest kommunes rådmann ingen instruksjons- eller omgjøringsmyndighet overfor havnestyret og havnedirektøren. Kommunens rådmann kan imidlertid instruere havnens styringsorganer om utsatt iverksettelse dersom han ønsker en sak forelagt Hammerfest kommunestyre for behandling.

§ 14 Havnekapitalen

Havnens midler skal holdes adskilt som egen havnekapital, og kan bare brukes til havneformål. Eiendommer og innretninger anskaffet for havnekapitalens midler skal tilordnes havnekapitalen.

§ 15 Anløpsavgift og vederlag mv.

Havnen oppkrever kommunale havneavgifter etter Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann, forskrifter gitt i medhold av denne loven og vederlag i medhold av havnens privatautonomi, jfr. annet ledd. Det kommunale havneregulativet fastsettes av havnestyret for det enkelte budsjettåret, og skal omfatte både anløpsavgiften og vederlagene.

I samsvar med vanlige formuerettslige regler, og havnens privatautonomi, kan havnestyret oppkreve vederlag for varer og tjenester og for bruk av særlige havneinnretninger. Havnestyret kan også vedta at det skal oppkreves vederlag for opplag av fartøy.

Anløpsavgift og vederlag skal, sammen med havnekapitalens eventuelle øvrige inntekter, innbringe det som er nødvendig for at Hammerfest havn kan dekke sine betalingsforpliktelser, så som utgifter til administrasjon, sikkerhet og fremkommelighet i farvannet, drift, vedlikehold og utbygging, samt i rimelig utstrekning opplegg av fonds til dekning av fremtidige investeringer.

§ 16 Havnekapitalens forvaltning

Det påligger Hammerfest havnestyre å sørge for at Hammerfest havn drives mest mulig kostnadseffektivt.

Innenfor de økonomiske rammene Hammerfest kommunestyre har fastlagt for utbygging og drift av Hammerfest havn, avgjør havnestyret hvordan havnekapitalens midler skal forvaltes, og treffer beslutning om plassering av midler, samt bortleie og bortfeste av havnens eiendommer og innretninger. Innenfor de samme økonomiske rammer kan havnestyret også treffe beslutning om anskaffelser og om avhendelse av havnens eiendommer og innretninger.

Havnestyret kan treffe bestemmelse om overføring av bevilgede midler fra et regnskapsår til det neste, og kan disponere fondsmidler innenfor de rammer som eventuelt angis ved fondsavsetningen.

§ 17 Lån og kommunale tilskudd

For å finansiere investeringer kan havnestyret, etter Hammerfest kommunestyres bestemmelse oppta lån og velge långiver.

Dersom det ytes kommunalt tilskudd til havnens drift eller investeringer, kan det tas forbehold om havnekapitalens tilbakebetaling av tilskuddet til kommunekassen. Slike forbehold må komme klart til uttrykk ved bevilgningen av tilskuddet, og tilbakebetalingen må ikke medføre sikkerhetsmessige eller andre betydelige konsekvenser for havnens forsvarlige drift.

§ 18 Økonomiplan, budsjett og årsberetning

Etter forslag fra havnestyret vedtar Hammerfest kommunestyre selv økonomiplanen og de økonomiske rammene for havnens drift og investering det kommende kalenderåret. Havnestyret fastsetter selv den nærmere fordelingen av de økonomiske rammene.

Havnestyret er ansvarlig for at det utarbeides årsberetning for havnen. I årsberetningen skal det gis opplysninger om forhold som er viktige for å bedømme foretakets stilling og resultatet av foretakets virksomhet.

§ 19 Regnskapsavslutning og revisjon

Revisjonen av havnens regnskaper forestås av kommunens revisjon.

Årsregnskapet avlegges etter regnskapslovens regler med de tilpasninger som følger av Lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner, og forskrifter gitt i medhold av denne loven.

Årsregnskapet skal være avlagt innen 15. februar påfølgende år, og være revidert innen 15. mars. Årsregnskap med revisjonsberetning og årsberetning skal fastsettes av Hammerfest kommunestyre selv før 1. mai.

§ 20 Ikrafttredelse

Vedtektene trer i kraft 12. november 2015.

Samtidig oppheves vedtekt for Hammerfest havnestyre av 10. november 2011.

PS 116/15 Evaluering og forslag på endringer - Hammerfest kommunes kommunale foretak

Rådmannens forslag til vedtak:

Kommunestyret tar evalueringen av kommunale foretak i Hammerfest kommune til etterretning.

Det er ingen vesentlige forhold som gjør at Hammerfest kommunes organisering av havne- og parkeringsoppgaver skal endres. Hammerfest havn KF og Hammerfest parkering KF skal bestå som egne selskap.

Kommunestyret understreker at samspillet mellom Hammerfest kommune og Hammerfest havn KF og Hammerfest Parkering KF må utvikles videre i tråd med føringer som gjøres gjennom vedtak og styrende dokumenter, samt bruk av like administrative systemer.

Kommunestyret vedtar at Hammerfest Eiendom KF sine oppgaver organiseres i Hammerfest kommunes organisasjon. Den nye organiseringen fastsettes av rådmannen, primært som to virksomheter, samt forvalteroppgaven i stab i sentraladministrasjonen.

Hammerfest Eiendom KF som selskap legges ned. Den nye organiseringen gjelder fra 1.1.2016 eller så snart det er gjennomførbart.

Avtaleverket (Hovedavtalen) og Arbeidsmiljøloven bestemmelses skal følges i forbindelse med omorganiseringen av oppgavene lagt til Hammerfest Eiendom KF, blant annet må det gjennomføres en ROS analyse. Ansatte skal berøres minimalt ved denne endringen, slik at ingen ansatte mister jobben.

Saksprotokoll i Formannskapet - 05.11.2015

Behandling

Reidar Johansen fremmet på vegne av SV følgende forslag:

1. Formannskapet ber rådmannen fremme sak til politisk behandling om å føre Hammerfest parkering KF tilbake til kommunen på linje med Hammerfest Eiendom KF.
2. Formannskapet ber videre rådmannen fremme ei vurdering av hvordan tidligere KF(er/e) skal styres politisk – eventuelt opprettelse av eget politisk oppnevnt driftsstyre.

Votering:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

SV's nytt punkt 6 fikk 1 stemme.

Vedtak

Kommunestyret tar evalueringen av kommunale foretak i Hammerfest kommune til etterretning.

Det er ingen vesentlige forhold som gjør at Hammerfest kommunes organisering av havne- og parkeringsoppgaver skal endres. Hammerfest havn KF og Hammerfest parkering KF skal bestå som egne selskap.

Kommunestyret understreker at samspillet mellom Hammerfest kommune og Hammerfest havn KF og Hammerfest Parkering KF må utvikles videre i tråd med føringer som gjøres gjennom vedtak og styrende dokumenter, samt bruk av like administrative systemer.

Kommunestyret vedtar at Hammerfest Eiendom KF sine oppgaver organiseres i Hammerfest kommunes organisasjon. Den nye organiseringen fastsettes av rådmannen, primært som to virksomheter, samt forvalteroppgaven i stab i sentraladministrasjonen.

Hammerfest Eiendom KF som selskap legges ned. Den nye organiseringen gjelder fra 1.1.2016 eller så snart det er gjennomførbart.

Avtaleverket (Hovedavtalen) og Arbeidsmiljøloven bestemmelses skal følges i forbindelse med omorganiseringen av oppgavene lagt til Hammerfest Eiendom KF, blant annet må det gjennomføres en ROS analyse. Ansatte skal berøres minimalt ved denne endringen, slik at ingen ansatte mister jobben.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret tar evalueringen av kommunale foretak i Hammerfest kommune til etterretning.

Det er ingen vesentlige forhold som gjør at Hammerfest kommunes organisering av havne- og parkeringsoppgaver skal endres. Hammerfest havn KF og Hammerfest parkering KF skal bestå som egne selskap.

Kommunestyret understreker at samspillet mellom Hammerfest kommune og Hammerfest havn KF og Hammerfest Parkering KF må utvikles videre i tråd med føringer som gjøres gjennom vedtak og styrende dokumenter, samt bruk av like administrative systemer.

Kommunestyret vedtar at Hammerfest Eiendom KF sine oppgaver organiseres i Hammerfest kommunes organisasjon. Den nye organiseringen fastsettes av rådmannen, primært som to virksomheter, samt forvalteroppgaven i stab i sentraladministrasjonen.

Hammerfest Eiendom KF som selskap legges ned. Den nye organiseringen gjelder fra 1.1.2016 eller så snart det er gjennomførbart.

Avtaleverket (Hovedavtalen) og Arbeidsmiljølovens bestemmelser skal følges i forbindelse med omorganiseringen av oppgavene lagt til Hammerfest Eiendom KF, blant annet må det gjennomføres en ROS analyse. Ansatte skal berøres minimalt ved denne endringen, slik at ingen ansatte mister jobben.

PS 117/15 Forprosjekt - Tunnel Rypklubbeidet

Rådmannens forslag til vedtak:

Hammerfest kommunestyre tar forprosjektet til orientering.

Hammerfest kommunestyre er positiv til endring av reguleringen(både veiløsning og område) dersom dette kan utløse utbygging av området.

Saksprotokoll i Formannskapet - 05.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Hammerfest kommunestyre tar forprosjektet til orientering.

Hammerfest kommunestyre er positiv til endring av reguleringen(både veiløsning og område) dersom dette kan utløse utbygging av området.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Hammerfest kommunestyre tar forprosjektet til orientering.

Hammerfest kommunestyre er positiv til endring av reguleringen(både veiløsning og område) dersom dette kan utløse utbygging av området.

PS 118/15 Sluttbehandling av detaljregulering for rv. 94 Saragammen - Jansvannet

Rådmannens forslag til vedtak:

Hammerfest kommunestyre vedtar iht. Plan- og bygningslovens § 12-12 detaljregulering for rv. 94 Saragammen – Jansvannet slik planen foreligger til behandling.

I anleggsperioden legges det til rette slik at alle skal kunne forsere trygt.

Saksprotokoll i Styret for miljø og utvikling - 03.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Hammerfest kommunestyre vedtar iht. Plan- og bygningslovens § 12-12 detaljregulering for rv. 94 Saragammen – Jansvannet slik planen foreligger til behandling.

I anleggsperioden legges det til rette slik at alle skal kunne forsere trygt.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Marianne Sivertsen Næss (AP) og Haldis Olsen (AP) tilbake fra permisjon. 29 representanter (av 29) til stede.

Vedtak

Hammerfest kommunestyre vedtar iht. Plan- og bygningslovens § 12-12 detaljregulering for rv. 94 Saragammen – Jansvannet slik planen foreligger til behandling.

I anleggsperioden legges det til rette slik at alle skal kunne forsere trygt.

PS 119/15 Sluttbehandling av detaljregulering for rv. 94 Jansvannet - Fuglenes

Rådmannens forslag til vedtak:

Hammerfest kommunestyre vedtar iht. Plan- og bygningslovens § 12-12 detaljregulering for rv. 94 Jansvannet – Fuglenes slik planen foreligger til behandling.

I anleggsperioden legges det til rette slik at alle skal kunne forsere trygt.

Saksprotokoll i Styret for miljø og utvikling - 03.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Hammerfest kommunestyre vedtar iht. Plan- og bygningslovens § 12-12 detaljregulering for rv. 94 Jansvannet – Fuglenes slik planen foreligger til behandling.

I anleggsperioden legges det til rette slik at alle skal kunne forsere trygt.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Turid Lien (KrF) fremmet på vegne av KrF og MDG følgende tilleggsforslag:

Jansvannsområdet er et statlig sikret friluftsområde. Tunellplanene viser en inngripen i området, med en høy veikant mot tunellinnslaget. Hammerfest kommune ønsker at veikanten mot

Jansvannsområdet skal bli så fin som mulig, og at der blir satt opp støytiltak, beplantning og etablere flere rastplasser. Det er ønskelig at Statens vegvesen bidrar til å gjøre Jansvannsområdet til et enda finere friluftsområde som er universelt utformet.

Voting: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Voting tilleggforslag: Enstemmig vedtatt.

Vedtak

Hammerfest kommunestyre vedtar iht. Plan- og bygningslovens § 12-12 detaljregulering for rv. 94 Jansvannet – Fuglenes slik planen foreligger til behandling.

I anleggsperioden legges det til rette slik at alle skal kunne forsere trygt.

Jansvannsområdet er et statlig sikret friluftsområde. Tunellplanene viser en inngripen i området, med en høy veikant mot tunellinnslaget. Hammerfest kommune ønsker at veikanten mot Jansvannsområdet skal bli så fin som mulig, og at der blir satt opp støytiltak, beplantning og etablere flere rastplasser. Det er ønskelig at Statens vegvesen bidrar til å gjøre Jansvannsområdet til et enda finere friluftsområde som er universelt utformet.

PS 120/15 Søknad om tildeling av tomt til bygging av studenthybler

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Formannskapet vedtar å avvente en eventuell tildeling av eiendommen Forsølveien 40, til kommunens behov for tomt er vurdert og avdekt.
2. Formannskapet ber administrasjonen innhente mer opplysninger i henhold til retningslinjenes punkt 2.4.1 – 2.4.5 fra Norges arktiske studentsamskipnad, slik at dette er klart og kan behandles som en søknad når vedtakets punkt 1 er avklart.
3. Dersom eiendommen ikke benyttes til eget formål eller formålet student boliger, annonseres eiendommen i henhold til retningslinjer for tildeling av tomter/områder i Hammerfest kommune, punkt 2.4.2. Eiendommen skal annonseres så fort eiendommen er ryddet.

Saksprotokoll i Formannskapet - 05.11.2015

Behandling

Saken går videre til behandling i Kommunestyret den 12.11.14.

Voting: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunestyre vedtar å avvente en eventuell tildeling av eiendommen Forsølveien 40, til kommunens behov for tomt er vurdert og avdekt.

2. Kommunestyre ber administrasjonen innhente mer opplysninger i henhold til retningslinjenes punkt 2.4.1 – 2.4.5 fra Norges arktiske studentsamskipnad, slik at dette er klart og kan behandles som en søknad når vedtakets punkt 1 er avklart.
3. Dersom eiendommen ikke benyttes til eget formål eller formålet student boliger, annonseres eiendommen i henhold til retningslinjer for tildeling av tomter/områder i Hammerfest kommune, punkt 2.4.2. Eiendommen skal annonseres så fort eiendommen er ryddet.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Nina Onsaker Skjelbred (AP) fremmet følgende tilleggsforslag, pkt. 4:

Hammerfest kommunestyre ber Hammerfest Eiendom KF vurdere ulike alternativer vedrørende framtidig bruk av Fuglenesfjellet barnehage. Utredningen skal eksempelvis inneholde mulighetene for at den blir stående, salg, flytting og omgjøring til annet formål. Utredningen skal være klar til førstkommende formannskapsmøte 3.desember 2015.

Harald Knudsen (H) fremmet følgende forslag:

Bygget saneres snarest mulig og tomta selges i samsvar med rådmannens innstilling.

Marianne Sivertsen Næss (AP) og Haldis Olsen (AP) fikk innvilget permisjon fra kl. 11:00 og var ikke tilstede under votering i saken.

Votering pkt. 1- 3: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Votering tilleggsforslag: Aps forslag fikk 23 stemmer og Høyres forslag falt med 4 stemmer

Vedtak

1. Kommunestyre vedtar å avvente en eventuell tildeling av eiendommen Forsølveien 40, til kommunens behov for tomt er vurdert og avdekt.
2. Kommunestyre ber administrasjonen innhente mer opplysninger i henhold til retningslinjenes punkt 2.4.1 – 2.4.5 fra Norges arktiske studentsamskipnad, slik at dette er klart og kan behandles som en søknad når vedtakets punkt 1 er avklart.
3. Dersom eiendommen ikke benyttes til eget formål eller formålet student boliger, annonseres eiendommen i henhold til retningslinjer for tildeling av tomter/områder i Hammerfest kommune, punkt 2.4.2. Eiendommen skal annonseres så fort eiendommen er ryddet.
4. Hammerfest kommunestyre ber Hammerfest Eiendom KF vurdere ulike alternativer vedrørende framtidig bruk av Fuglenesfjellet barnehage. Utredningen skal eksempelvis inneholde mulighetene for at den blir stående, salg, flytting og omgjøring til annet formål. Utredningen skal være klar til førstkommende formannskapsmøte 3.desember 2015.

PS 121/15 Avvikling av ordningen med klientutvalg

Rådmannens forslag til vedtak:

Ordningen med klientutvalg i Hammerfest kommune avvikles.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Voting: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Ordningen med klientutvalg i Hammerfest kommune avvikles.

PS 122/15 Valg av representanter til Rådet for funksjonshemmede 2015-2019

Rådmannens forslag til vedtak:

Saken fremmes uten innstilling.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Vigdis Guleng (SV) fremmet på vegne av SV, AP, H, FrP, MDG og KrF følgende felles forslag:

Faste representanter	Vararepresentanter
Arbeiderpartiet:	
Ole I Hansen (leder)	Kjell Arnesen
Eva G. Sjøtun (nestleder)	Haldis Olsen
	Ulf Eliassen
	Liv Hanne Ellingsen
Høyre/SV/FRP/MDG/KRF	
Martine Langseth (H)	Roy Magnussen (SV)
	Anneke Paulsen Opedal (H)
Hammerfest og Omegn Psoriasis – og eksemforbund	
Ole Harald Sjøtun	Astor Laurits Johansen
Hammerfest lokallag av Norges blindforbund	
Stein Wiggo Olsen	Noomi Synnøve Brown
SAFO Nord (Samarbeidsforum for funksjonshemmedes organisasjoner)	
Erik Lemika	Ida Gebhardt Blix
	Tom Hans Kr. Hansen
Mental Helse Hammerfest og Kvalsund	
Anne Lise Moe	Annbjørg Milch
Fra administrasjonen (2 stk):	

Oppnevnes av rådmannen	

Votering: Som forslaget – enstemmig vedtatt.

Votering leder og nestleder: Som forslaget – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Faste representanter	Vararepresentanter
Arbeiderpartiet:	
Ole I Hansen (leder)	Kjell Arnesen
Eva G. Sjøtun (nestleder)	Haldis Olsen
	Ulf Eliassen
	Liv Hanne Ellingsen
Høyre/SV/FRP/MDG/KRF	
Martine Langseth (H)	Roy Magnussen (SV)
	Anneke Paulsen Opedal (H)
Hammerfest og Omegn Psoriasis – og eksemforbund	
Ole Harald Sjøtun	Astor Laurits Johansen
Hammerfest lokallag av Norges blindeforbund	
Stein Wiggo Olsen	Noomi Synnøve Brown
SAFO Nord (Samarbeidsforum for funksjonshemmedes organisasjoner)	
Erik Lemika	Ida Gebhardt Blix
	Tom Hans Kr. Hansen
Mental Helse Hammerfest og Kvalsund	
Anne Lise Moe	Annbjørg Milch
Fra administrasjonen (2 stk):	
Oppnevnes av rådmannen	

PS 123/15 Referat sak

Rådmannens forslag til vedtak:

Referatsaken tas til orientering.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Referatsaken tas til orientering.

PS 124/15 Godkjenning av protokoll

Rådmannens forslag til vedtak:

Protokoll fra møtene 12.10.2015 og 16.10.2015 godkjennes.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Votering: Som innstillingen – enstemmig vedtatt.

Vedtak

Protokoll fra møtene 12.10.2015 og 16.10.2015 godkjennes.

PS 125/15 Interpellasjon - samarbeid med Nissen i Hammerfest

Saksprotokoll i Kommunestyret - 12.11.2015

Behandling

Sverre Gjørvad (SV) fremmet følgende interpellasjon:

Vi er så heldige å ha verdens nordligste nisse i Hammerfest.

Nissen i Hammerfest har vært aktiv i mange år, men nissens muligheter for å promotere Hammerfest har ikke vært realisert i tilstrekkelig grad.

Hammerfest SV vil gjerne bidra til at dette endres.

For snart to år siden fikk kommunen en mulighet til å gjøre noe med dette gjennom en søknad om prosjektstøtte til Attraksjon Salen. Søker har pr dato ikke fått noe svar på denne søknaden. Det blei signalisert at kommunen at man skulle ta tak i dette. Men dessverre har det ikke skjedd så mye fram til nå.

Det er snart jul og vi Hammerfest SV vil gjerne få gjort nissen til en attraksjon nå.

Slik kan nissen profilere både seg sjøl og Hammerfest kommune i jula og over nyåret.

Dernest at det omsøkte prosjektet utløser midler slik at dette kan utvikles videre innafor så profesjonelle og realistiske rammer som mulig.

Hammerfest SV vil derfor vite om ordføreren kan være med og legge til rette for at nissen kan få eget lokale i desember i år. Vil det være mulig å ha nissen sammen med Isbjørnklubben frem mot jul i år, evt andre midlertidige lokaler for denne perioden.

Og hva kan ordføreren gjøre for at nissen kan få etablert sin egen virksomhet fra 2016 og fremover?

Jan Reidar Ekeland (MDG) fikk permisjon kl. 13:55. 28 representanter (av 29) til stede.

Svar fra ordføreren på interpellasjon – Samarbeid med Nissen i Hammerfest

Innledningsvis vil jeg si at Hammerfest kommune gjennom årene har støttet Julenissen på ulike måter opp gjennom årene. Det har eksempelvis vært gjort ved å kjøpe julekort til kommunal bruk i den perioden Julenissen ga ut slike produkter.

Vi har gitt tilskudd til studietur til konferanser eksempelvis i Rovaniemi og konferanse i Lofoten for markedsføring av Julenissen for reiselivsbedrifter. Videre har vi gitt tilskudd til Hammerfest Næringsforening som igjen har kjøpt tjenester fra Julenissen eksempelvis under Julegateåpningen.

Vi har også brukt Julenissen ved ulike andre anledninger etter at Julenissen ble etablert i Hammerfest.

Så over til den konkrete søknaden som det refereres til i interpellasjonen. Det er riktig at Næringsfondet 22.august i 2013 innvilget Julenissen i Hammerfest støtte til å få Bedriftskompetanse ved Bjørg Alvestad til å utarbeide en skriftlig søknad slik at vi hadde noe å forholde oss til. Søknaden ble ferdigstilt fra Bedriftskompetanse og sendt til søkeren/Julenissen 9 desember 2013. Så ventet søkeren til 6.august 2014 (ca.8 mnd) med å sende søknaden til kommunen ifølge Næringsavdelinga. Det foreligger korrespondanse som viser tidspunktene for dette.

Søknaden var utformet slik at det ble søkt om finansiering av en forstudie etter den såkalte hvitebokmodellen fra Innovasjon Norge. Dette er samme modell som vi nå kjører det igangsatte Destinasjonsprosjektet etter i samarbeid med Hammerfest Turist, Kvalsund kommune og Innovasjon Norge.

Poenget er at søknaden vi fikk fra Bedriftskompetanse ikke omhandlet tiltak for julenissen spesifikt, men som det står i punkt 12.2. i søknaden «avdekke om forutsetningene er tilstede for oppstart av en større Attraksjonsutvikling» til en kostnad til 60.000,- fullfinansiert av Hammerfest kommune alene.

Med bakgrunn i dette prosjektmålet valgte Næringsavdelinga ikke å realitetsbehandle søknaden før det ble bestemt at Destinasjonsprosjektet sammen med Innovasjon Norge, Hammerfest Turist og Kvalsund kommune skulle starte opp. Det gikk så brev om dette fra Næringsavdelinga 27.10.14 til søkeren der vi samtidig anbefalte å videresende innspillet til Styringsgruppa for hovedprosjektet. Dette var 4 dager etter at det ble bestemt at vi skulle inn i et større helhetlig prosjekt.

Et attraksjonsprosjekt i tilknytning til Salen vil jo være et av prosjektene så vidt jeg skjønner i det arbeidet som gjøres i selve Destinasjonsprosjektet og her ligger da muligheten for å se Julenissen i en større sammenheng. Det er jo også positivt at både Hammerfest og Kvalsund er med i dette arbeidet. Det kan ifølge næringsavdelinga være realistisk at det i beste fall kan utvikles noe i tilknytning til Salen i 2016.

Skal Julenissen bli et bærekraftig prosjekt tror jeg det er nødvendig å se det i en helhetlig sammenheng med andre turisme eller reiselivsprodukter. Muligens også over kommunegrensene Hammerfest og Kvalsund.

Ellers tror jeg søkeren burde sjekke opp om det i desember måned kan være mulig å etablere et samarbeid med kjøpesentre og andre som kan tenke seg å leie han tjenester.

Avslutningsvis kan ikke ordføreren på stående fot stå her å love lokaler verken det ene eller andre stedet. Skulle det dukke opp noe så ville det være naturlig å ta kontakt mot Julenissen. Vi vil ha en positiv innstilling for å se på mulige løsninger gjennom Destinasjonsprosjektet.