



Statens vegvesen

Notat

Saksbehandler/telefon:
Bjørn Tore Olsen / 75552827
Vår dato: 03.03.2016
Vår referanse: 15/205838-3

Vurdering av klagesaker – detaljregulering rv. 94 Saragammen – Jansvannet

Hammerfest kommune har i forbindelse med vedtak av detaljregulering mottatt 7 klager.

Det er Hammerfest kommune som behandler klagen. Statens vegvesen er involvert som rådføringspart.

Statens vegvesen og Hammerfest kommune har gjennomført møter med de som har klaget på planvedtaket før endelig behandling av klagen. Det ble ikke gjennomført møte med Rypefjord brygge. Klagen vurderes i fra sør mot nord.

Klage – Saragammen ved Kjell Pedersen m. fl.:

Klagen er omfattende og inneholder forslag til justerte vegløsninger. Det er i grove trekk tre forhold som ønskes endret

1. Vegsystemet ønskes forskjøvet ca. 5 meter lengre inn i fjellet
2. Ny rv. 94 som går parallelt med kommunal veg til molo må legges inntil hverandre
3. Ber om svingradius for personbil til veg mot molo

Formålet med justeringene er å bevare områdets idylliske preg med særlig vekt på strandsonen.

Statens vegvesen:

Løsningen ved Saragammen har vært endret og justert i flere omganger, som et resultat av innspill fra Kjell Pedersen og Hammerfest kommune.

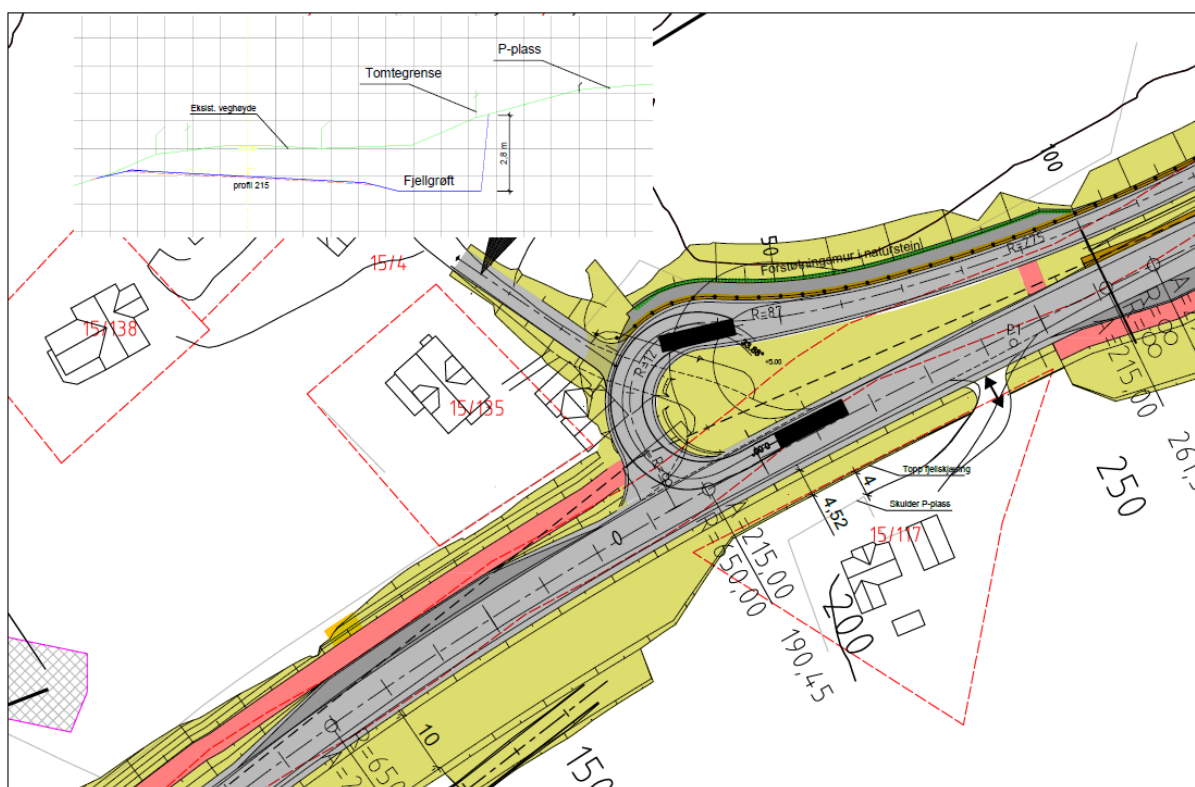
Den opprinnelige kryssløsningen ble flyttet fra nordsiden til sørsiden av boligen med gnr. bnr. 15/135 for å spare strandsonen i moloområdet. Denne løsningen kom i konflikt med et automatisk fredet kulturminne, og kunne derfor ikke realiseres. Det ble derfor i høringsperioden tatt ny kontakt med Kjell Pedersen for å høre om muligheten for å rive garasjen for bedre å kunne ivareta strandsonen i området. Det ble gitt samtykke til det.

Kryssløsningen ble justert med det formål å redusere inngrepet i strandsonen. Følgende endringer ble utført i høringsperioden:

- Kryss lokalisert slik at garasje må innløses.
- Ny veg er senket for redusert terrengutslag.
- Bruk av mur i strandsonen for redusert arealinngrep.

Ønske om å flytte vegen lenger inn i terrenget er ikke imøtekommet. Skjæringshøyden ved profil 150 er ca. 22 meter. Terrenget er formet slik at for hver meter lenger inn så vil skjæringshøyden øke med ca. 1 meter. Skredgrøften er 10 meter bred. Generelt vil det være behov for bredere skredgrøft når skjæringshøyden øker.

Boligeier av gnr. bnr. 15/117 som ligger på oversiden av vegen stiller seg ikke bak vurderingene om å flytte vegen lenger inn i terrenget. Huseier ønsker å ha gård og grunn intakt. Ettersom vi har senket vegen blir det en skjæring på 2,8 m mot eiendommen ved profil 215, noe mindre der atkomstvegen blir liggende, se skisse.



Vegvesenet ønsker ikke å ha de to parallelle vegene inntil hverandre som foreslått av klager. Ut fra hensynet til vinterdrift bør vi ha en minimumsbredde på 3 meter mellom vegene. Blir det smalere er det lett for at det brøytes over på den andre vegen, noe som er uheldig.

Kryss og svingebevegelse er dimensjonert ut fra lastebil og ikke personbil som ønsket av klager. En del båter blir fraktet med lastebil til molo. Vegkurvatur må ta hensyn til dette. Vegen forbi Leirvikflåget er foreslått stengt for ordinær trafikk. Samtidig kan det skje uhell ved veg eller i tunnel som forårsaker vegstengning. Det er viktig ut fra beredskapsmessige

hensyn så nært byen å ha mulighet for omkjøring. Vegkurvatur anbefales derfor videreført, dvs. at den skal kunne håndtere svingebevegelser for lastebil.

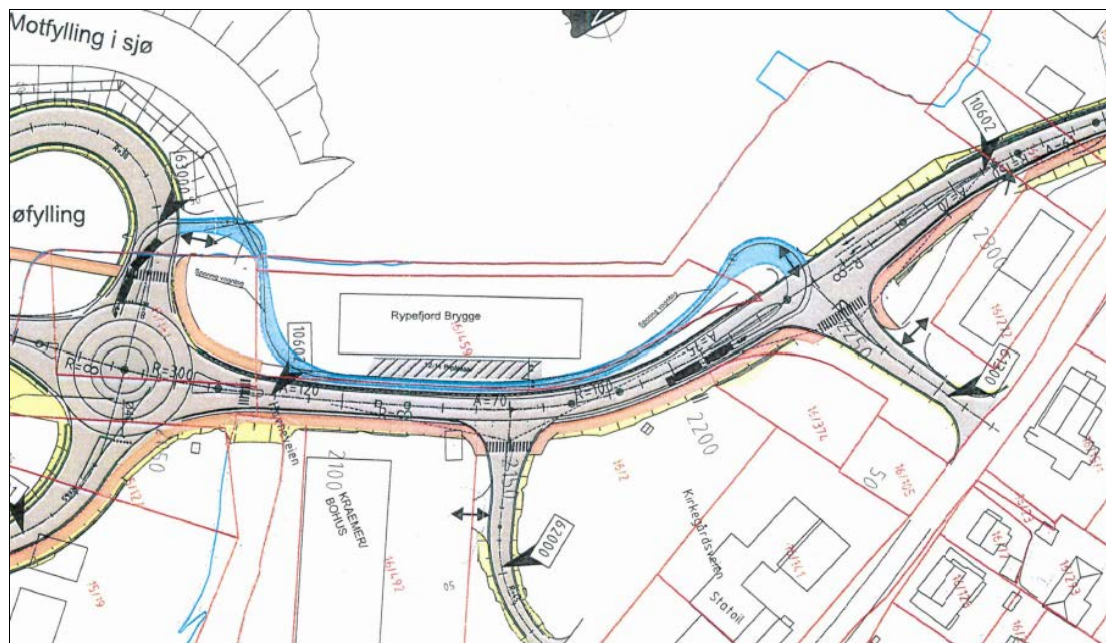
Ønske om å flytte vegen lenger inn i fjellet, samt legge ny rv. 94 og veg fram mot molo inntil hverandre og redusere svingedimensjoneringen fra lastebil til personbil tas ikke til følge.

Klage: Rypefjord brygge

Rypefjord brygge viser til at vegtiltaket vil forringe mulighetene for videre drift av eksisterende bygg. De anfører også at dersom byggetrinn 2 ikke gjennomføres, og at vegen omklassifiseres til riksveg så vil dette virke negativt inn på videre drift av byggetrinn 1. De mener også å ha festerett til eiendom gnr. bnr. 15/181 som var tiltenkt byggetrinn 2, og mener derfor at planvedtaket er bygget på uriktige opplysninger. Rypefjord brygge var opprinnelig planlagt som to bygg og driften av de to byggene kan ikke vurderes uavhengig av hverandre.

Statens vegvesen:

Vi har gjennomført møter med Rypefjord brygge tidlig i planarbeidet og i høringsperioden for å vurdere mulige tilpasninger som grunnlag for videre drift av byggetrinn 1. Tilgjengelig areal mellom vegen og husfasade er lite. Vi har kjørt sporingsanalyser som viser at det er areal for skråstilt parkering og passering for vogntog mellom rekkverk og husfasade til Rypefjord brygge som grunnlag for varelevering, se også skisse F-004 i tegningshefte. I praksis vil Rypefjord brygge disponere areal bak rekkverk. Det er foreslått tiltak på fasade for å redusere støy. Tilpasninger og løsninger for videre drift av Rypefjord brygge byggetrinn 1 er vurdert gjennom planarbeidet, se skisse:



Sporingsanalyse: Vogntog

I forbindelse med klagen reduseres midlertidig arealbehov (anleggsområde) ved fronten av bygget. Midlertidig arealbehov er areal vi har behov for i byggeperioden. Bygging av ny veg forbi Rypefjord brygge vil kun foregå i en kort periode.

Regjeringen har tidligere definert 32 stamnettshavner. Polarbase i Hammerfest inngår som en av disse havnene. En god infrastruktur rundt disse havnene er viktig for distribusjon av gods. Tidligere kommunal veg (Havnevegen) ble derfor omklassifisert til riksveg i forbindelse med regionreformen for å sikre god atkomst mot Polarbase.

Det er uenighet om eiendoms- eller rettighetsforhold mellom Hammerfest kommune og Rypefjord brygge om arealet for det tiltenkte byggetrinn 2 av Rypefjord brygge der hvor rundkjøringen er planlagt. Hammerfest kommune vil redegjøre nærmere for byggetrinn 2 og om mulig festerett til området. Statens vegvesen har i planarbeidet forholdt seg til matrikkelen hvor Hammerfest kommune står oppført som eier.

Klage gnr. bnr. 16/86 og 16/65

Vegen ønskes forskjøvet 2 – 3 meter ned mot sjøen.

Statens vegvesen:

En justering av vegen med 2 – 3 meter ned mot sjøen vil påvirke Mørenot sine driftsbetingelser negativt. Vi benytter oss av mur i stedet for fylling der vi passerer Mørenot sin eiendom slik at de skal få tilstrekkelig med areal til videre drift.

Vi reduserer «annen veggrunn» og «anleggsområde» slik at samlet arealbehovet reduseres. Endringene overlater noe mer areal til grunneier, men vegens plassering og støyskjermens plassering endres ikke.

Klage gnr. bnr. 16/196:

Det klages på to forhold:

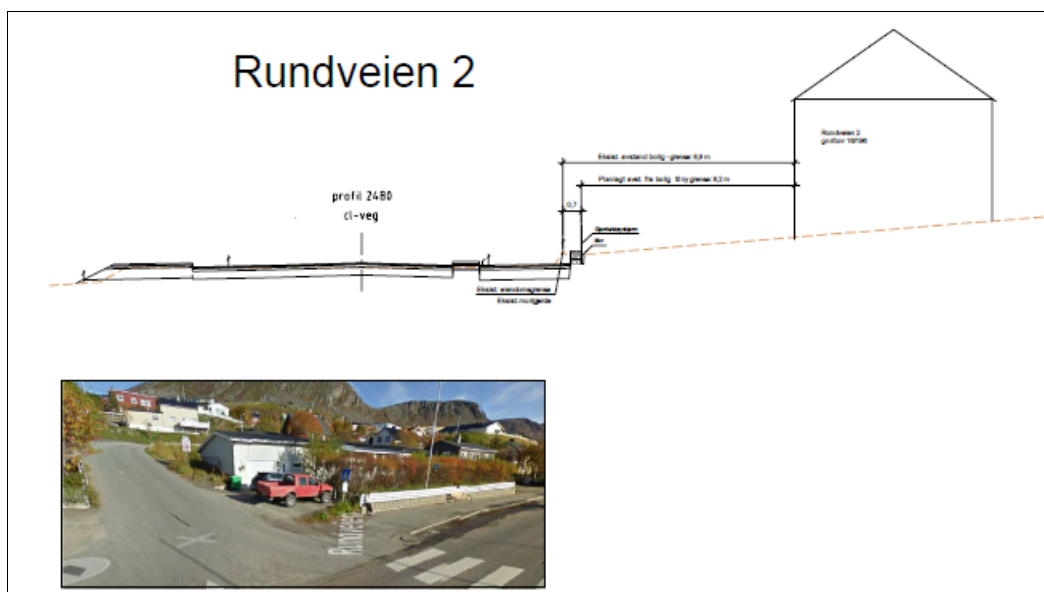
1. Klagen er ikke behandlet i merknadsbehandlingen og er derfor heller ikke gjort gjenstand for politisk vurdering.
2. Planforslaget tar for mye areal.

Statens vegvesen:

Statens vegvesen har sjekket ut hvordan merknaden er behandlet. Klager har fått utsatt frist i forbindelse med merknad til planforslaget. Merknaden er levert innenfor tidsrammen av den utsatte fristen. Merknaden er likevel ikke blitt behandlet, og således ikke underlagt politisk behandling.

Vi reduserer «annen veggrunn» med 1 meter og «anleggsområde» slik at arealbehovet reduseres. Endringene overlater noe mer areal til grunneier, men vegens plassering endres ikke.

I arealet «annen veggrunn» inngår oppsett av ny mur, belysning og muligens skilt. I tillegg kommer et anleggsbelte som vi leier i anleggsperioden.



Orange linje oppe i høyre billedkant viser eksisterende situasjon med mur. Ny mur planlegges like innenfor.

Merknaden har ikke blitt vurdert i merknadsbehandlingen. Statens vegvesen beklager dette, og tilrår at merknaden samt justert forslag legges fram til politisk behandling.

Klage gnr. bnr. 16/200

Klager anfører at vegen kommer nærmere hus og at det ikke er gjennomført tilstrekkelige vurderinger mht. alternative løsninger som vegbredde mm. Innløsning av hus kan vurderes.

Statens vegvesen:

Det er spesielt inn- og utkjøring til og fra bolig som er en utfordring i et ulykkesbelastet kryss. Med bakgrunn i at inn- og utkjøring til hus vil være utfordrende, kostander med ny mur, støytiltak samt riving av trapp til veranda i anleggsperioden tilrår statens vegvesen at boligen innløses. Eier ønsker innløsning av bolig.

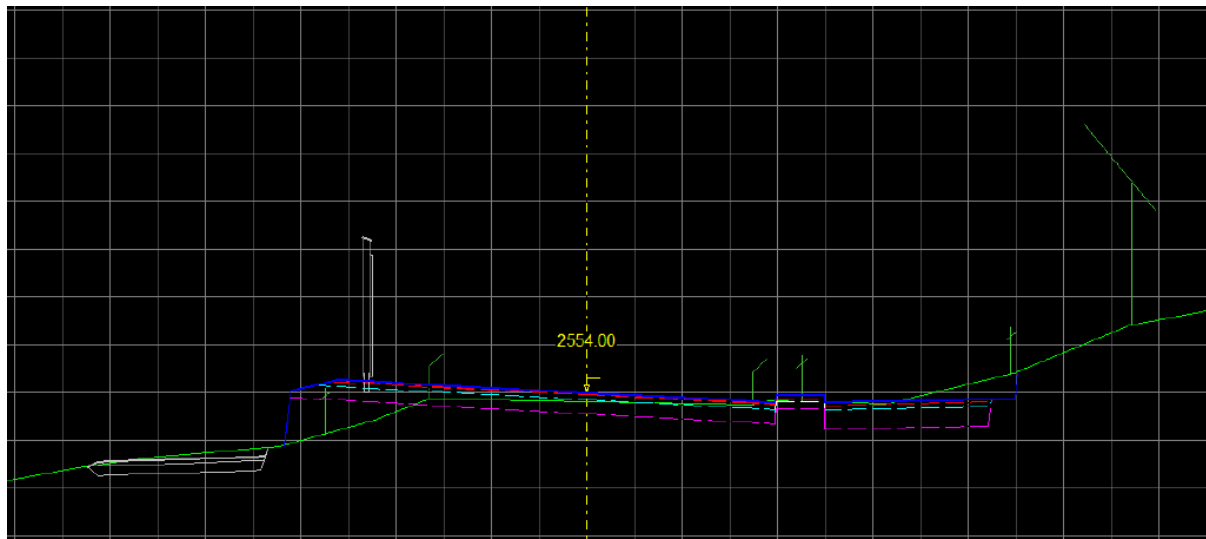
Klagen tas til følge og planforslaget endres. Siktforhold i krysset forbedres. Planområdet utvides og bolig krysses ut.

Klage gnr. bnr. 16/45

Klager ønsker å beholde hus som foreslås innløst.

Statens vegvesen:

Hus ligger svært nær vegen. Skissen nedenfor viser området hvor bolighuset er på det nærmeste ved profil 2554:



Ved bygging av veg graver vi i underkant av to meter ned fra vegoverflaten, på gang- og sykkelveg noe mindre. Vi vil sannsynligvis grave oss helt inn til murveggen til bolig.

Boligen er støyutsatt fordi den ligger nær vegen, høyere enn vegbanen og at boligen er på 3 etasjer. Det ble derfor foreslått en 37 lang støyskjerm, 4 meter over vegbanen. Skjermhøyden ville være lavere fordi den ville stå på mur eller innenfor vegmur på et høyere nivå. Det framgår av støytiltaksrapporten at lavere støyskjerm kan benyttes i kombinasjon med fasadetiltak for å redusere store proposjoner på støytiltakene. Dette innebærer at ambisjonsnivå 2 ikke oppnås. Planbestemmelsene åpner for dette.

Dersom hus står på berg eller gode grusmasser og har en solid grunnmur er det teknisk mulig å berge huset. Det vil likevel være fare for skade på grunnmur i anleggsperioden.

Med bakgrunn i boligens nærføring til veg og utfordringer i anleggsperioden tilrår Statens vegvesen at planforslaget hvor bolig foreslås innløst opprettholdes.

Klage May Tove Johansen:

Det klages på to forhold.

1. Samleavkjørsel er klassifisert som privat veg og ikke som offentlig/kommunal veg. Privat veg vil belaste beboere med kostnader til brøyting o.l.
2. Det klages på at atkomstene samles til 1 avkjørsel, mens det ved høring og offentlig ettersyn var 2 atkomster, og at sistnevnte endring der det foreslås at veganlegg skal

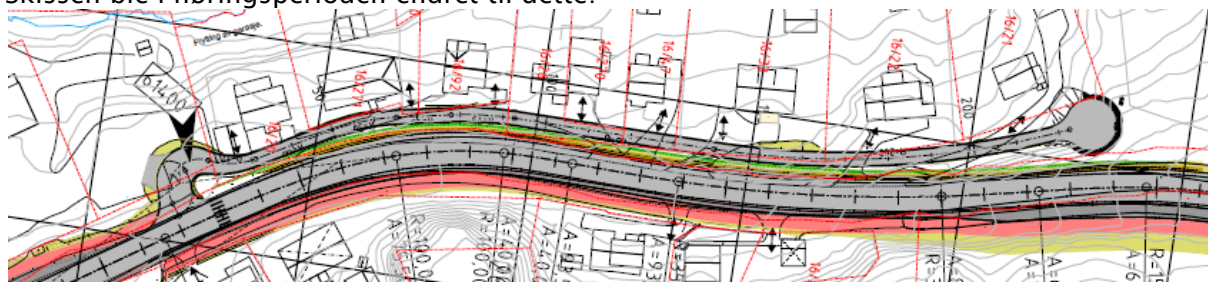
følge eksisterende mur langs hus på oversiden av vegen. Dette medfører at atkomstveg flyttes ca. 1 meter nærmere huset ifølge klager.

Statens vegvesen sin vurdering:

1. Statens vegvesen har ingen innvendinger til at denne klassifiseringen endres fra privat til offentlig veg. Hammerfest kommune tilrår en endring av vegklassifiseringen fra privat til offentlig veg (kommunal veg).
2. Statens vegvesen la følgende forslag ut til offentlig ettersyn:



Skissen ble i høringsperioden endret til dette:



Bakgrunnen for endringen er at vi ønsker å opprettholde eksisterende mur for eiendommene gnr. bnr. 16/24 og 16/156 på oversiden av vegen. Arealtilgangen der er begrenset. I tillegg ønsket ikke eier av hus gnr. bnr. 16/22 fyllingen så nært opp mot bolig.

Positive konsekvenser med endringen:

- Færre avkjørsler, økt trafikksikkerhet
- En langsgående støy- og miljøskjerm som skjermer alle husene på sjøsiden av vegen.
- Stor fylling på eiendommen gnr. bnr. 16/33 og 16/22 unngås. Tilgang til parkering og lagringsplass mellom nevnte boliger blir bedre.

Negative konsekvenser:

- Flere kjøretøy på atkomstvegen

Statens vegvesen viser til en felles befaring med de fleste huseierne underveis i planarbeidet. I forbindelse med endring av atkomstveg i høringsperioden ble det

sendt brev til alle grunneierne hvor det ble orientert om endringen samt ønske om eventuelle merknader.

Statens vegvesen viser til at endringen ikke innebærer noe særlig endret arealbehov. Samlet sett er dette en løsning som ivaretar både private- og samfunnsmessige hensyn på en bedre måte. Statens vegvesen tilrår at klagen ikke tas til følge, med det unntak at vegen reguleres til offentlig veg.