



**Utv.sak nr 11/09**  
**KOMMUNENS FINANSFORVALTNING**

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Arkivnr: 219

Saknr.: 09/914

---

<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	11/09	28.04.2009

---

**Sekretariatets innstilling:**

Redegjørelsen tas til orientering

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Reglement for finansforvaltning av 28.01.04

Kravspesifikasjon 6.10.04

Utskrift av møtebok sak 06/05 med justering av investeringsstrategi i kommunestyret

Status SFE-midler pr. 28.02.09.

**SAKSUTREDNING:**

Rådmannen har, med følge av økonomisjefen, sagt seg villig til å komme i møtet og orientere om kommunens finansstrategi.

**Utv.sak nr 12/09**  
**KOMMUNENS REGNSKAPSARBEID**

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Arkivnr: 219

Saknr.: 09/917

<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	12/09	31.03.2009

**Sekretariatets innstilling:**

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Utdrag av BDO Noraudits tilbudsbrev av 10.10.08 om revisjon for Vestby kommune:  
”Forutsetninger for tilbudet”.

**SAKSUTREDNING:**

Vi har bedt rådmannen redegjøre for to forhold:

1. I henhold til § 10 i forskrift om årsregnskap og årsberetning skal årsregnskapet være avlagt innen 15. februar i året etter regnskapet. Årsberetningen skal avlegges senest innen 31. mars. Pr. 24. mars 2009 var regnskapet for 2008 ennå ikke avlagt. Regnskapet for 2007 ble avlagt 5. mars 2008. Regnskapet for 2006 som lå til grunn for revisjonsberetningen for dette året var datert 21. mai 2007. Dette årsregnskapet var avlagt på et tidligere tidspunkt, men senere endret.

Revisjonsforskriften § 5 fastsetter at revisjonsberetningen skal avgis senest 15. april. Kommunestyret skal vedta årsberetning og regnskap senest seks måneder etter regnskapsårets slutt, jf. årsregnskapsforskriften § 10.

Vi har bedt rådmannen gi en orientering om status for regnskapsarbeidet i kommunen og hva forsinkelsene skyldes.

2. Kontrollutvalget har satt i gang en prosess med sikte på å innstille om framtidig revisjonsordning i kommunen, jf. annen sak til dagens møte. Dersom valget faller på en eksternt leverandør vil denne trolig ha en del forutsetninger om kvaliteten ved kommunens regnskapsførsel. Dersom disse forutsetningene ikke oppfylles vil de kunne føre til

tilleggsfaktureringer. Jf. Noraudits forutsetninger i deres tilbud om revisjon av Vestby kommune som følger vedlagt. Tilsvarende frister bør gjelde uansett revisjonsordning som velges.

Vi har bedt om rådmannens vurdering av hvordan kommunen vil takle forutsetninger av denne typen.

Kontrollutvalget bør, når eventuelle tilbud om revisjon foreligger, be rådmannen om en ny uttalelse til forutsetninger som fremmes i tilbudene.

**Utv.sak nr 13/09**

**TILBUD OM FORVALTNINGSREVISJON OM BARNEVERNETS RAMMEVILKÅR**

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Arkivnr: 219

Saknr.: 09/901

<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	13/09	31.03.2009
Kommunestyret	/	

**Sekretariatets innstilling:**

Kontrollutvalget foreslår at kommunestyret gjør følgende vedtak:

1. Kommunestyret utpeker Follo distriktsrevisjon v/oppdragsansvarlig revisor for forvaltningsrevisor for prosjektet "Barnevernets rammevilkår" i Ås kommune.
2. Kommunestyret slutter seg til begrunnelsen som ligger til grunn for kontrollutvalgets innstilling om valg av forvaltningsrevisor for prosjektet.
3. Gjennomføringen skjer innenfor rammen av det pristilbudet som Follo distriktsrevisjon har gitt og i samarbeid med kontrollutvalget. Formål og problemstillinger kan bli justert i samråd med kontrollutvalget.
4. Endelig rapport oversenes innen 15. oktober d.å. til kontrollutvalget som avgir innstilling til kommunestyret
5. Kostnadene belastes konto 127000.1210.110.

**Tidligere politisk behandling:**

Kommunestyret sak 02/09

Kontrollutvalget sak 08/09

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:**

Kontrollutvalget

Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Kopi av brev til Østfold kommunerevisjon av 27. februar med invitasjon til å komme med tilbud om forvaltningsrevisjon. Likelydende brev ble sendt til Deloitte, BDO Noraudit og Follo distriktsrevisjon.

Tilbud fra Follo distriktsrevisjon datert 18.03.09.  
Tilbud fra BDO Noraudit datert 18.03.09  
Tilbud fra Deloitte datert 18.03.09

Tilbudene er i medhold av offentlighetsloven § 23, jf fvl § 13, nr. 2 unntatt offentlighet . Jf. bestemmelsen om forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde,

### **SAKSUTREDNING:**

Kommunestyret sluttet seg i sak 02/09 til kontrollutvalgets forslag til handlingsplan for forvaltningsrevisjon 2009 – 2011. I planen ble Barnevernet gitt 1. prioritet i 2009.

Kontrollutvalget vedtok i sak 8/09 å velge ”barnevernets rammevilkår” som tema i 2009. I vedtaket heter det blant annet at formålet skal være:

*”å undersøke og vurdere om barneverntjenesten i Ås har rimelige rammevilkår for å utøve de oppgaver de er pålagt etter lovverket. Prosjektet tar for seg både ytre og indre forutsetninger, og undersøker disse i forhold til andre kommuner, regelverket og kommunens vedtatte retningslinjer.”*

Videre ble det listet opp tre problemstillinger som det skal fokuseres på i prosjektet.

Kontrollutvalget vedtok samtidig at sekretariatet skulle invitere fire selskaper til å gi tilbud om gjennomføringen av prosjektet.

Sekretariatet inviterte følgende selskaper:

Follo distriktsrevisjon  
BDO Noraudit  
Deloitte  
Østfold kommunerevisjon IKS

Innen tilbudsfristens utløp, 20. mars, mottok vi tilbud fra tre selskaper: Follo distriktsrevisjon, BDO Noraudit og Deloitte.

#### Tilbydernes etterlevelse av våre krav

*1. Dokumentere at de faglige kvalifikasjonskravene for forvaltningsrevisjon som følger av Forskriften for revisjon av kommuner oppfylles.*

I henhold til forskriften skal oppdragsansvarlig revisor innen forvaltningsrevisjon ha minst ha minimum tre års utdanning fra universitet/høyskole.

Alle tilbyderne oppfyller dette kravet.

*2. Bekrefte at de ikke har utført tjenester for Ås kommune som kan medføre inhabilitet i forhold til denne oppgaven.*

Alle tre tilbydere bekrefter dette.

3. *Vedlegge tilbudet skatteattest.*

Alle tre vedlegger attester uten restanser på dette området.

4. *Vedlegge tilbudet HMS-egenerklæring*

Alle tre bekrefter at de arbeider systematisk for å oppfylle kravene i helse-, miljø og sikkerhetslovgivningen.

5. *Endelig og skriftlig rapport må avgis til kontrollutvalget innen 15. oktober 2009.*

Det framgår av tilbudene fra alle tre tilbydere at de er innforstått med vilkåret om levering innen 15. oktober d.å.

6. *Forvaltningsrevisjonen skal følge NKRFs standard , RSK 001.*

Alle tre tilbydere bekrefter at de bygger på RSK 001 i arbeidet.

7. *Plan for gjennomføringen av tilbudet.*

De tre tilbyderne har svart på dette på ulike måter:

Deloitte har utarbeidet forslag til detaljerte revisjonskriterier for de problemstillingene som er oppgitt. Deloitte har også avdekket at en problemstilling nylig er kontrollert av fylkesmannen (jf. s. 4 i tilbudet). For å sikre forvaltningsrevisjonens nytteverdi foreslår de to alternative problemstillinger. Som metode vil Deloitte bruke en kombinasjon av dokumentanalyse, intervju og eventuelt stikkprøver.

BDO Noraudit gir først en beskrivelse av sin forståelse for oppdraget og drøfter noe av den statistikken som foreligger om barnevernet i kommunen. Deretter legger selskapet fram en detaljert plan med metodisk tilnærming for gjennomføringen av prosjektet.

Follo distriktsrevisjon legger fram en foreløpig plan for gjennomføringen, jf. deres vedlegg 5. Planen bærer preg av å være mindre gjennomarbeidet og signaliserer større usikkerhet om gjennomføringen enn de to andre tilbudene.

Vurdering: I forhold til den forvaltningsrevisjonen det inviteres til, synes Deloitte og BDO Noraudit å ha reflektert mest over hvordan oppgaven skal løses. FIKS har erfaring for at Follo distriktsrevisjon vanligvis legger fram forvaltningsrevisjonsrapporter med god kvalitet. På bakgrunn av den generelle kompetansen distriktsrevisjonen har på området antar vi den foreløpig planen ikke vil redusere kvaliteten på en eventuell endelige rapport fra selskapet. Uansett tilbyder som velges bør problemstillingene ajourføres i tråd med Deloitte's henvisning til fylkesmannens rapport.

Sekretariatet foreslår at spørsmålet om ”barneverntjenesten (har) et samarbeid med andre tjenesteytere i tråd med lovverket” byttes ut med ”I hvilken grad etterlever barneverntjenesten saksbehandlingsfrister knyttet til bekymringsmeldinger, med videre oppfølging, i tråd med regelverket?”

8. *Pris/ totalkostnad*

BDO Noraudit: Kr 196 000 ekskl. mva., basert på et estimat om et tidsforbruk på 200 timer. I tillegg kommer ”direkte henførbare utgifter til reise (normalt tog fra Oslo til Ås), diett m.m.”. (kr 245 000 inkl. mva. Vår anmerkning)

Deloitte: kr 150 000,- eks mva. ”Ved uforutsette hendelser som medfører økt timebruk, og som ikke skyldes forhold hos oppdragstaker, vil dette bli tatt opp og avklart med kontrollutvalget.” (kr 187 500 inkl. mva. Vår anmerkning)

Follo distriktsrevisjon: Kr 173 000 inkl. mva. Det tas ingen forbehold.

Vurdering: Vi antar Deloitte's forutsetning dekkes av ”force majeure” og slike bestemmelser er også tidligere tatt inn i kontrakter om forvaltningsrevisjon i Ås kommune. BDO Noraudits pris er et estimat og den endelige prisen kan bli høyere eller lavere. Pristilbudet fra Follo distriktsrevisjon er det laveste.

#### 9. Tilbudte medarbeideres erfaring med forvaltningsrevisjon.

Follo distriktsrevisjon har i tilbudet ikke definert særskilte medarbeidere til oppdraget, men har tre forvaltningsrevisorer med bred erfaring. Avdelingsleder for forvaltningsrevisjon har vært engasjert i prosjekt vedr. forebyggende barnevern og hjelpetiltak i hjemmet. Revisjonssjefen er tillagt rollen som oppdragansvarlig revisor.

Deloitte har satt sammen et team på fem personer til dette oppdraget., alle med bred erfaring fra forvaltningsrevisjon og alle har erfaring fra oppdrag innen barnevernet. Den tiltenkte prosjektlederen har stått for en revisjon av barneverntjenesten i Klepp kommune.

BDO Noraudit har avsatt et team med to personer. Oppdragsansvarlig har bred erfaring fra oppdrag innen bl.a. internrevisjon, regnskap og styring og noe erfaring fra forvaltningsrevisjon. Prosjektlederen har deltatt et forvaltningsrevisjonsprosjekt om kontroll av byggeprosjekt.

Vurdering: Både Follo distriktsrevisjon og Deloitte viser til medarbeidere med bred erfaring med forvaltningsrevisjon. Deloitte's team har mest erfaring med barnevernet spesielt.

#### 9. Referanser

Deloitte oppga Hogne Haktorson i kontrollutvalgssekretariatet for Hordaland fylkeskommune som referanse. Han uttaler over telefon: Sekretariatet har flere revisjonselskaper å forholde seg til, og sammenlignet med de andre leverer Deloitte de beste rapportene. Selskapet har levert gode rapporter hele tiden og har en god kvalitetssikring av sitt arbeid.

Follo distriktsrevisjon oppga Roar Thun, leder av kontrollutvalget i Ski: Han svarer i telefon at Follo distriktsrevisjon er i gang med et forvaltningsrevisjonsprosjekt vedr. barnevernet. Første delrapport om det forebyggende barnevernet er levert. Selskapet har vært flinke til å følge opp de mål som kontrollutvalget satte for arbeidet. Rapportens anbefalinger har gitt kommunen mange punkter å gripe tak i innen barnevernet.

#### 10. Vekting av tilbudene:

Alle tre tilbydere oppfyller minstekravene for å kunne delta, jf. pkt. 1 til og med 6 foran. Invitasjonen krevde også en plan om hvordan de ønsket å gjennomføre prosjektet og alle har oppfylt dette kravet. Kvaliteten på planene varierer, jf. foran. Deloitte's team synes å ha bredest erfaring fra barnevernet spesielt, men alle tre tilbydere oppfyller de grunnleggende kvalifikasjonskravene

Tildelingen skal skje på grunnlag av en vekting av:

1. Pris/totalkostnad 60 – 80%
2. Kvalitet 20 – 40%

Vedr. pris/totalkostnad: Follo distriktsrevisjon har lavest pris og vil ved en vekting få flest poeng.

Vedr. kvalitet: Her er to underkriterier vektlagt:

- Tilbudte medarbeideres erfaring med forvaltningsrevisjon
- Referanser, herunder kan det bli lagt vekt på egne referanser

Alle tilbydere tilbyr medarbeidere i prosjektet med erfaring med forvaltningsrevisjon. Vi mener invitasjonens kriterier på dette punkt ikke tillater ytterligere rangering i forhold til erfaring med barnevernet.

Vi har kontaktet oppgitt referanse for både Follo distriktsrevisjon og Deloitte og begge gir gode tilbakemeldinger. Vi har ikke tatt kontakt med noen referanse hos Noraudit, men forutsetter at denne også vil gi dette selskapet en god tilbakemelding.

Konklusjon: I forhold til kvalitetskriteriet mener vi de tre selskapene stiller likt. Follo distriktsrevisjon er billigst i pris av de tre tilbudene. Etter dette har vi ikke funnet det nødvendig med en nærmere vekting av tilbudene og vi foreslår at Follo distriktsrevisjon får oppdraget. Vi antar at distriktsrevisjonen vil være åpen for å endre den ene problemstillingen, jf. forslaget fra Deloitte.

**Utv.sak nr 14/09**  
**ALTERNATIVER FOR REVISJON I ÅS KOMMUNE**

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Arkivnr: 219

Saknr.: 09/915

<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	14/09	31.03.2009

**Sekretariatets innstilling:**

Redegjørelsene tas til orientering.

**Tidligere politisk behandling:**

Kontrollutvalget 3/09 og 9/09

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner m.v.

Rapport fra SINTEF og PwC av 19.1 09 vedr. "Forskningsbasert evaluering av konkurranseutsetting av kommunale revisjonstjenester, samt kravet til at kontrollutvalgene skal ha eget sekretariat."

Vestby kommune – konkurransegrunnlaget for åpneanbudskonkurranse om revisjonstjenester

Kopi av sak 61/08 til kontrollutvalget (ved behandlingen i kommunestyret ble U.off. opphevet)

Kopi av sak 65/08 til kommunestyret i Vestby vedr. konkurranseutsettingen

**SAKSUTREDNING:**

Kontrollutvalget ba i forrige møte sekretariatet framskaffe dokumentasjon vedr. revisjonens oppgaver og om konkurranseutsettingen i Vestby.

Se vedlagte dokumenter. Kommunerevisoren vil i møte supplere med en muntlig orientering om revisjonens oppgaver.

Til utvalgets orientering har Follo distriktsrevisjon og BDO Noraudit sagt seg villige til å gi orienteringer om sitt arbeid i utvalgets møte den 28. april d.å.

For øvrig viser vi til sekretariatets notat vedr. alternativer for revisjon som ble lagt fram i sak 9/09.

**Utv.sak nr 15/09**  
**ORIENTERINGSSAKER**

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Arkivnr: 219

Saknr.: 09/916

---

<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	15/09	31.03.2009

---

**Sekretariatets innstilling:**

Orienteringssakene tas til orientering

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Vedlegg som følger saken trykt:**

1. Kopi av brev av 15.2.09 fra Skatteetaten vedr. Kontrollrapport 2008 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Ås kommune.
2. Kopi fra Ås kommunes internettside 27.2 d.å. vedr. gjennomført ekstern revisjon.