Møteinnkalling

Utvalg:	**Nordreisa driftsutvalg**
Møtested:	Formannskapssalen, Kommunehuset
Dato:	27.06.2013
Tidspunkt:	09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 77 07 10 eller på mail til postmottak@nordreisa.kommune.no.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 25/13	Referatsak		
RS 97/13	Byggetillatelse garasje gbr.1942/5/19		2013/1737
RS 98/13	Byggetillatelse garasje gbr.1942/47/365		2013/392
RS 99/13	Byggetillatelse tilbygg bolig gbr.1942/19/7		2013/1728
RS 100/13	Byggetillatelse tilbygg garasje gbr.1942/66/24		2013/1796
RS 101/13	Byggetillatelse Redskapshus gbr.1942/49/14		2013/2002
RS 102/13	Byggetillatelse Garasje gbr.1942/57/71		2013/1625
RS 103/13	Byggetillatelse garasje gbr.1942/24/1/10		2013/2008
RS 104/13	Byggetillatelse gbr.1942/44/2		2013/1536
RS 105/13	Byggetillatelse stall gbr.1942/22/7		2013/1920
RS 106/13	Byggetillatelse underbygg (kjeller) gbr.1942/15/146		2013/1978
RS 107/13	Byggetillatelse tilbygg bolig gbr.1942/47/275		2013/1196
RS 108/13	Byggetillatelse Camping/utleiehytte gbr.1942/65/52		2013/1734
RS 109/13	Byggetillatelse uthus gbr.1942/1/28		2013/1819
RS 110/13	Byggetillatelse tilbygg bolig gbr.1942/14/39		2013/1637
RS 111/13	Byggetillatelse tilbygg bolig og riving av fjøs gbr.1942/71/35.		2013/1837
RS 112/13	Byggetillatelse tilbygg bolig gbr.1942/47/193		2013/1845
RS 113/13	Byggetillatelse garasje gbr.1942/15/152		2013/1762
RS 114/13	Byggetillatelse bolig gbr.1942/13/143		2013/1980
RS 115/13	Ferdigattest gbr.1942/83/81		2011/2335
RS 116/13	Ferdigattest fritidsbolig gbr.1942/81/58		2011/4899
RS 117/13	Ferdigattest gbr.1942/76/48		2012/3639
RS 118/13	Fritak for feiing gnr 1942/30/14		2013/1781
RS 119/13	Fritak for feieavgift på gnr, 1942/71/9		2012/4305
RS 120/13	Fritak fra feiing på gnr. 1942/30/18		2012/4305
RS 121/13	Fritak fra feiing og feiegebyr på gnr. 1942/29/59		2012/4305
RS 122/13	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/53/36		2013/1050
RS 123/13	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/70/4		2012/3924
RS 124/13	Delegert vedtak - søknad om deling av grunneiendom 1942/29/7		2013/1339

RS 125/13	Klage på vedtak - fradeling av ubebygd tomt til fritidsformål		2012/1972
RS 126/13	Tilsagn om tilskudd over regionale utviklingsmidler (RUP) 551.60 til prosjektet "helårsvertskap og områdeutvikling", budsjettår 2013		2012/4698
RS 127/13	Tilsetting av 2 skadefellingsledere		2013/2168
RS 128/13	Tilsetting av skadefellingspersonell - skadefellingslag i Nord Troms		2013/2168
RS 129/13	Avslag på søknad om tilskudd til prosjekt jervejakt		2009/3871
RS 130/13	Protokoll fra møte i rovviltnemnda region 8 22.05.2013		2009/3871
RS 131/13	Delegert vedtak - Søknad om konsesjon for fast eiendom 1942/4/2 og 1942 12/1	X	2012/5078
PS 26/13	Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelser gbr.1942/13/25		2013/2010
PS 27/13	Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelser for bygging av garasje gbr.1942/15/106		2013/2152
PS 28/13	Søknad om deling gnr 1942/22/5		2012/1972
PS 29/13	Klage - søknad om deling gnr 1942/49/10		2012/3554
PS 30/13	Endring av forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag -høring		2013/2060
PS 31/13	Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -revisjon		2010/1848

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Rune Wiik
Nordkjosen
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1737-2	19763/2013	1942/5/19	28.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
71/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Nordkjosen, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	5/19
Tiltakshaver:	Rune Wiik	Adresse:	Nordkjosen, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m²	Bruksareal:	69m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 16.05.2013 for oppføring av Garasje på eiendommen gbr.1942/5/19.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
LNF - Område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1737.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Espen Li
Solbakkmelen 35
9152 SØRKJOSEN

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/392-2	19854/2013	1942/47/365	28.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
73/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Solbakkmelen 35, 9152 SØRKJOSEN	Gnr/Bnr:	47/365
Tiltakshaver:	Espen Li	Adresse:	Solbakkmelen 35, 9152 SØRKJOSEN
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m²	Bruksareal:	60m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 24.05.2013 for oppføring av Garasje på eiendommen gbr.1942/47/365.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
Reguleringsplan, planid: 19421988_003.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/392.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Jon Vidar Persen
Reisadalen 340
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1728-2	19629/2013	1942/19/7	27.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
68/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Reisadalen 340, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	19/7
Tiltakshaver:	Jon Vidar Persen	Adresse:	Reisadalen 340, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig tilbygg mindre enn 50 m²	Bruksareal:	48m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 16.05.2013 for oppføring av tilbygg til Enebolig på eiendommen gbr.1942/19/7.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
LNF - Område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1728.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Tor Pedersen
Straumfjord Vest
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1796-2	19890/2013	1942/66/24	28.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
74/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Straumfjord Vest, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	66/24
Tiltakshaver:	Tor Pedersen	Adresse:	Straumfjord Vest, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig tilbygg mindre enn 50 m²	Bruksareal:	25m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 24.05.2013 for oppføring av tilbygg til Garasje på eiendommen gbr.1942/66/24.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
LNF - Område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1796.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Per Kristian Kenta
Latteren 63
9153 ROTSUND

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2002-2	22156/2013	1942/49/14	12.06.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
87/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Latteren 64, 9153 ROTSUND	Gnr/Bnr:	49/14
Tiltakshaver:	Per Kristian Kenta	Adresse:	Latteren 63, 9153 ROTSUND
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m²	Bruksareal:	45m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 06.06.2013 for oppføring av Annen fiskeri- og fangstbygning (Redskapshus) på eiendommen gbr.1942/49/14.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
LNF - Område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***kommunen.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/2002.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59



Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Mariann Waage
Bærsletta 3
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1625-2	19019/2013	1942/57/71	22.05.2013

TILLATELSE I ETT TRINN
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
63/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Bærsletta 3, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	57/71
Tiltakshaver:	Mariann Waage	Adresse:	Bærsletta 3, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	SANDØY BYGG AS	Adresse:	Rotsundelv, 9153 ROTSUND
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål over 70 m²	Bruksareal:	102m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 08.05.2013 for oppføring av Garasje med hems.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og godkjente søknader om ansvarsrett samt kontrollerklæringer.

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Lokal godkjenning av foretak:
Med hjemmel i pbl 2008 § 22-3 og SAK10 § 9-2, gis lokal godkjenning av foretak og ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak:

Foretak	Godkjenningsområde
SANDØY BYGG AS Org. nr. 898 003 612	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner *uten begrensning.*

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Reguleringsplan for Boligområde Sandbukt 1, planid: 19421987_001.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene uten sentral godkjenning som søker om ansvarsrett, bekrefter ved søknad om lokal godkjenning at de oppfyller pbl 2008 § 22-3 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i "Naturmangfoldloven" §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1625.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
SANDØY BYGG AS Rotsundelv 9153 ROTSUND

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Linda C Teigen
Moskomelen 12
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2008-2	22053/2013	1942/24/1	12.06.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
86/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Moskomelen 12, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	24/1/10
Tiltakshaver:	Linda C Teigen	Adresse:	Moskomelen 12, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m²	Bruksareal:	45m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 06.06.2013 for oppføring av Garasje.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
LNF - Område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/2008.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Tor-Eivind Båtnes
Båtnesveien 18
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1536-2	19046/2013	1942/44/2	22.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
64/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Båtnesveien 18, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	44/2
Tiltakshaver:	Tor-Eivind Båtnes	Adresse:	Båtnesveien 18, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål over 70 m²	Bruksareal:	230m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 20.05.2013 for oppføring av Annen landbruksbygning (Gammetun) bygningstypekode 249.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
LNF - Område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1536.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Olaf Isaksen
Røyelen
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1920-2	21848/2013	1942/22/7	11.06.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
83/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Røyelveien 59, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	22/7
Tiltakshaver:	Olaf Isaksen	Adresse:	Røyelveien 59, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m²	Bruksareal:	35m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 03.06.2013 for oppføring av Annen landbruksbygning (Stall).

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
LNF - Område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1920.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Jan Egil Johansen
Leonh Isaksens veg 2
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1978-2	21934/2013	1942/15/146	11.06.2013

TILLATELSE I ETT TRINN
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
84/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Leonh Isaksens veg 2, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	15/146
Tiltakshaver:	Jan Egil Johansen	Adresse:	Leonh Isaksens veg 2, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	Mesterbygg Nord A/S	Adresse:	Boks 12, 9156 STORSLETT
Tiltakets art:	Endring av bygg - underbygg og ombygg	Bruksareal:	38m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 06.06.2013 for ombygging og anlegging av underbygg/kjeller til Enebolig.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Vilkår:
Tiltaket skal utføres i samsvar med ovennevnte dokumentasjon og på følgende vilkår:
Tiltaket må sikres mot inntregning av grunnvann.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Foretak med sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

Foretak	Godkjenningsområde
Mesterbygg Nord A/S Org. nr. 997 128 176	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Overordnet ansvar (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner)

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Reguleringsplan for Storslett sentrum, planid: 19421997_001.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i "Naturmangfoldloven" §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1978.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
Mesterbygg Nord A/S Boks 12 9156 STORSLETT

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Frank - Robert Johansen
Bjørkvoll 12
9152 SØRKJOSEN

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1196-2	18991/2013	1942/47/275	22.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
62/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Bjørkvoll 12, 9152 SØRKJOSEN	Gnr/Bnr:	47/275
Tiltakshaver:	Frank - Robert Johansen	Adresse:	Bjørkvoll 12, 9152 SØRKJOSEN
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig tilbygg mindre enn 50 m²	Bruksareal:	42m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 05.04.2013 for oppføring av tilbygg til Enebolig.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Planstatus:
Reguleringsplan for Sørkjosen Vest C, planid: 19421979_003.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1196.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Bjørnar Kristiansen
Straumfjord
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1734-2	19647/2013	1942/65/52	27.05.2013

TILLATELSE I ETT TRINN
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
69/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Straumfjord, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	65/52
Tiltakshaver:	Bjørnar Kristiansen	Adresse:	Straumfjord, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	BYGGtorget Betongservice AS	Adresse:	Industriveien 24, 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål under 70 m²	Bruksareal:	39m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 16.05.2013 for oppføring av camping/utleiehytte på eiendommen gbr.1942/65/52.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og godkjente søknader om ansvarsrett samt kontrollerklæringer.

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Foretak med sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

Foretak	Godkjenningsområde
BYGGtorget Betongservice AS Org. nr. 944 896 600	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner *uten begrensning.*

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Reguleringsplan for Campingplass gnr 65 bnr52 Fosselv-Straumfjord, planid: 19422002_002.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i "Naturmangfoldloven" §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***kommunen.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1734.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
BYGGtorget Betongservice AS Industriveien 24 9152 SØRKJOSEN

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Vidar Viken
Storvik
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1819-2	19906/2013	1942/1/28	28.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
75/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Storvik, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	1/28
Tiltakshaver:	Vidar Viken	Adresse:	Storvik, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m²	Bruksareal:	20m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 27.05.2013 for oppføring av uthus på eiendommen gbr.1942/1/28.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Planstatus:
LNF - Område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1819.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Jan Sigvald Hage
Kirkely 17
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1637-2	19107/2013	1942/14/39	22.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
65/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Kirkely 17, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	14/39
Tiltakshaver:	Jan Sigvald Hage	Adresse:	Kirkely 17, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig tilbygg mindre enn 50 m²	Bruksareal:	40m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 10.05.2013 for oppføring av tilbygg til Enebolig.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Planstatus:
Reguleringsplan for Storslett sentrum, planid: 19421997_001.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1637.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Eugenijus Spakovas
Rotsundveien 169
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1837-2	19968/2013	1942/71/35	29.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
77/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Rotsundveien 169, 9153 ROTSUND	Gnr/Bnr:	71/35
Tiltakshaver:	Eugenijus Spakovas	Adresse:	Rotsundveien 169, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig tilbygg mindre enn 50 m²	Bruksareal:	35m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 28.05.2013 for oppføring av tilbygg til Enebolig og riving av fjøs på eiendommen gbr.1942/71/35.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
LNF - Område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1837.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Tor Einar Nordland
Meierivegen 28
9152 SØRKJOSEN

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1845-2	20036/2013	1942/47/193	29.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
78/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Meierivegen 28, 9152 SØRKJOSEN	Gnr/Bnr:	47/193
Tiltakshaver:	Tor Einar Nordland	Adresse:	Meierivegen 28, 9152 SØRKJOSEN
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig tilbygg mindre enn 50 m²	Bruksareal:	49m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 28.05.2013 for oppføring av tilbygg til Enebolig på eiendommen gbr.1942/47/193.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
Reguleringsplan for Sørkjosen Vest B, planid: 19421979_002.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1845.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Liv Astrid Olsen
Arnestad 18
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1762-2	19807/2013	1942/15/152	28.05.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
72/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Arnestad 18, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	15/152
Tiltakshaver:	Liv Astrid Olsen	Adresse:	Arnestad 18, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m²	Bruksareal:	69m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 21.05.2013 for oppføring av Garasje på eiendommen gbr.1942/15/152.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
Reguleringsplan for Storslett sentrum, planid: 19421997_001.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1762.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Jim Roger Hansen og Henriette Berg Mortensen
Viervegen 4
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1980-2	22035/2013		12.06.2013

TILLATELSE I ETT TRINN
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
85/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Storestevegen 16, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	13/143
Tiltakshaver:	Jim Roger Hansen og Henriette Berg Mortensen	Adresse:	Viervegen 4, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	Mesterbygg Nord A/S	Adresse:	Boks 12, 9156 STORSLETT
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål - over 70 m²	Bruksareal:	281m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 06.06.2013 for oppføring av Enebolig.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Foretak med sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

Foretak	Godkjenningsområde
Mesterbygg Nord A/S Org. nr. 997 128 176	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Overordnet ansvar (Bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner)

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Reguleringsplan for boligområde 1942/13/120 Rovdas 3, planid: 19422009_004.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i "Naturmangfoldloven" §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1980.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
Mesterbygg Nord A/S Boks 12 9156 STORSLETT

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Werner Thorbjørnsen
Ørneveien 23
9180 SKJERVØY

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2011/2335-7	19942/2013	1942/83/81	29.05.2013

FERDIGATTEST

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
76/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Hamneidet, 9181 HAMNEIDET	Gnr/Bnr:	83/81
Tiltakshaver:	Werner Thorbjørnsen	Adresse:	Ørneveien 23, 9180 SKJERVØY
Ansvarlig søker:	JS Bygg AS	Adresse:	S.S vei 18, 9180 SKJERVØY
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål under 70 m²	Bruksareal:	50 m²

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 27.05.2013 fra ansvarlig søker på oppføring av fritidsbolig på eiendommen gbr.1942/83/81.

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:

I innsendte sluttdokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf forskrift om byggesak (byggesaksforeskriften) § 8-1.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Klagerett:
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2011/2335.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:

Nord Troms Rør AS	Havnegata 53	9180	SKJERVØY
Byggerådgiveren	Nyvollvegen 6	9147	BIRTAVARRE
JS Bygg AS	S.S vei 18	9180	SKJERVØY
Jowa Maskin AS		9151	STORSLETT

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Rønnaug Berglund Nilsen
Eidkjosveien 12
9100 KVALØYSLETTA

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2011/4899-6	20559/2013	1942/81/58	03.06.2013

FERDIGATTEST

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
81/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Havnnes, 9159 HAVNNES	Gnr/Bnr:	81/58
Tiltakshaver:	Rønnaug Berglund Nilsen	Adresse:	Eidkjosveien 12, 9100 KVALØYSLETTA
Ansvarlig søker:	Byggmester Tor Bertelsen AS	Adresse:	Bakkeby, 9153 ROTSUND
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål - over 70 m²	Bruksareal:	80m²

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 30.05.2013 fra ansvarlig søker på oppføring av Fritidsbolig på eiendommen gbr.1942/81/58.

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:

I innsendte sluttdokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf forskrift om byggesak (byggesaksforeskriften) § 8-1.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Klagerett:
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2011/4899.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:

Lyngen Panorama AS	Posboks 146	9189	SKJERVØY
Rusånes fabrikker AS	Rusånes	8255	RØKLAND
Nord-Troms Rør		9189	SKJERVØY
Byggmester Tor Bertelsen AS	Bakkeby	9153	ROTSUND

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Merete Kalseth
Rotsundelvdalen 142
9153 ROTSUND

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/3639-6	18865/2013	1942/76/48	21.05.2013

FERDIGATTEST

Svar på anmodning om ferdigattest, jf Plan- og bygningsloven (pbl) § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
61/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Rotsundelv, 9153 ROTSUND	Gnr/Bnr:	76/48
Tiltakshaver:	Merete Kalseth	Adresse:	Rotsundelvdalen 142, 9153 ROTSUND
Ansvarlig søker:	Sandøy bygg AS	Adresse:	Rotsundelv, 9153 ROTSUND
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål - over 70 m²	Bruksareal:	134 m²

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 14.05.2013 fra ansvarlig søker på oppføring av bolig.

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:

I innsendte sluttdokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf forskrift om byggesak (byggesaksforeskriften) § 8-1.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Klagerett:
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2012/3639.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:

Rørlegger Arne Halvorsen	Øvre Kildal	9151	STORSLETT
Sandøy bygg AS	Rotsundelv	9153	ROTSUND
Jowa Maskin AS	Kildalsveien 137	9151	STORSLETT

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Marit Lund c/o Kirsten Lund
Gråtindvn. 16
9100 KVALØYSLETTA

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 67/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1781-2	19424/2013	1942/30/14	24.05.2013

Fritak for feiing gnr 1942/30/14

Saksopplysninger:
Søknad om fritak for feiing og tilsyn datert 06.05.2013

Vurderinger:
Bolig på eiendommen gnr 30/14 brukes som fritidsbolig.
På grunnlag av dette søkes det om fritak for feiing og feiegebyr.

Alle bolighus omfattes av kommunens feieordning, som også gjelder tilsyn av ildsted.
Fritidsboliger og boliger som ikke er i bruk, kan fritas fra ordningen.

Vedtak:
Bolig på eiendommen gnr 30/14 fritas for feiing og feiegebyr fra 01.07.2013, da bolig kun brukes som fritidsbolig.
Dersom boligen tas i bruk til boligformål, plikter eier å melde fra om dette til kommunen.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Med hilsen

Kari Larsen
førstesekretær

Kopi: feier

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Karin A. Karlsen
Chr.Hellumsvei 12
0951 OSLO

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 82/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/4305-6	21609/2013	1942/71/9	10.06.2013

Fritak for feieavgift på gnr. 1942/71/9

Saksopplysninger:
Søknad om fritak for feie-og tilsynsgebyr på eiendommen gnr 71/9, datert 30.05.2013

Vurderinger:
Bolig på eiendommen gnr 71/9 er ubebodd, eier er død. Boligen vil være ubebodd på ubestemt tid.

Alle bolighus omfattes av kommunenes feieordning, som også gjelder tilsyn av ildsted.
Bolig som ikke er i bruk kan fritas fra ordningen.

Vedtak:
Bolig på eiendommen gnr 71/9 fritas for feiing og feie/tilsynsgebyr fra 01.07.2013, da boligen ikke er i bruk.
Dersom boligen selges eller tas i bruk til boligformål, plikter eier å melde fra om dette til kommunen.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Med hilsen

Kari Larsen
førstesekretær

Kopi: feier

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Lise Lotte Lund
Sappen
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 90/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/4305-9	22817/2013	231	18.06.2013

Fritak for feiing og feiegebyr på gnr. 1942/30/18

Saksopplysninger:
Søknad om fritak for feiing og feiegebyr formidlet via feier 12.06.2013

Vurderinger:
Bolig på eiendommen gnr 30/18 er ubebodd, og vil ikke være i bruk inntil videre.
Boligen er registrert med feiegebyr og eiendomsskatt.

Alle bolighus omfattes av kommunens feieordning, som også gjelder tilsyn av ildsted.
Bolig som ikke er i bruk kan fritas fra ordningen.

Vedtak:
Bolig på eiendommen gnr 30/18 fritas for feiing og feiegebyr fra 01.07.2013, da boligen ikke er i bruk.
Dersom boligen tas i bruk til boligformål, plikter eier å melde fra om dette til kommunen.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Med hilsen

Kari Larsen
sekretær

Kopi: feier

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Marit S. Evensen
Muniovn. 4
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 91/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/4305-10	22830/2013	231	18.06.2013

Fritak for feiing og feiegebyr på gnr. 1942/29/59

Saksopplysninger:
Søknad om fritak for feiing og feiegebyr formidlet via feier 12.06.2013.

Vurderinger:
Bolig på eiendommen gnr 29/59 er ubebodd og brukes kun som fritidsbolig.
Eiendommen er registrert med feiegebyr og eiendomsskatt.

Alle bolighus i Nordreisa kommune omfattes av kommunens feieordning, som også gjelder tilsyn av ildsted.
Bolig som ikke er i bruk til boligformål, kan fritas fra ordningen.

Vedtak:
Bolig på eiendommen gnr 29/59 fritas for feiing og feiegebyr fra 01.07.2013, da boligen er ubebodd og kun brukes som fritidsbolig.

Dersom boligen tas i bruk til boligformål, plikter eier å melde fra om dette til kommunen.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*
Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Med hilsen

Kari Larsen
sekretær

Kopi: feier

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Gunn-Lise Jacobsen
Trudvangveien 26A
3117 TØNSBERG

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 80/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1050-3	20214/2013	1942/53/36	30.05.2013

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/53/36

Saksopplysninger:
Gnr 53, brn 36 er et sameie med følgende eiere og eierandeler:
Søkere: Gunn-Lise Jackobsen, Trudvangveien 26A, 3117 Tønsberg – 3/30
Wenche Ombudstvedt, Olaf Bullsvei 7B, 0765 Oslo – 3/30
Geir Ivar Olsen, Alaskasvingen 12, 9013 Tromsø – 1/5
Georg Laurits Johansen, Haakon VII`s gate 36, 9011 Tromsø – 3/5

Eiendommen ligger i Oksfjordhavn ved Rv 353, ca 5 km fra E6, om lag 30 km fra Storslett sentrum. I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom 53/36 et totalareal på 157 daa og er ubebygd. Arealene består hovedsakelig av uproduktiv skog, jorddekt – og skrinn fastmark (fjell). Det omsøkte arealet har benevnelsen innmarksbeite, men har antakelig ikke vært beitet på mange år, siden det er lenge siden det har vært beitedyr i dette området.

Det søkes om fradeling av to hyttetomter på hver om lag 680 m2. Oppmålt på kart utgjør tomtene om lag 810-850 m2. Tomt nr 1 skal erverves av Gunn-Lise Jakobsen og Wenche Ombudstvedt, og tomt nr 2 skal eies av Geir Ivar Olsen.

Søknaden om fradelingene er en følge av delingen av 53/11 som ble gjort i 2006. Da ble omtrent halve 53/11 delt til 53/36 på øversiden av veien og 53/37 på sjøsiden av veien. Pr i dag har disse tre eiendommene de samme fire eierne. Delingen som ble gjort da var et ledd i delvis oppløsning av sameie. Når disse to hyttetomtene blir fradelt, skal Georg Johansen gå ut av sameiet på 53/36 og 53/37 og de resterende eierne skal ut av sameiet på 53/11.

Vurderinger:

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Saken er ikke sendt på høring fordi vi anser høringsrunden i 2006 til å være god nok. Det er ikke forhold som er kommet til i etterkant som gjør at saken må på ny høringsrunde.

Den eneste av høringspartene som da hadde en kommentar var Reindriftsforvaltninga. Det var som følgende:
"For at en deling ikke skal få betydning for reindrifta, må det settes som betingelse at bolig og evt fritidsbolig skal bebygges ved eksisterende bebyggelse langs med fylkesvegen. ... Det må også settes som betingelse at eiendommene ikke skal inngjerdes. "

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak i naturen må vurderes opp mot naturmangfoldloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at vedtak som gjøres om fast eiendom skal vurderes opp mot prinsippene i §§ 8 – 12 og vurderingen skal framgå av vedtaket. Det er opplyst at det ikke holder å si at prinsippene er vurdert, men det skal framgå hvilke vurderinger som er gjort. Vedtak kan påklages hvis prinsippene ikke er vurdert.

Området er søkt opp i Artsdatabanken som er en nasjonal kunnskapskilde for biologisk mangfold og på miljostatus.no. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Ut i fra de prinsippene som skal vurderes kan vi ikke se at det omsøkte parsellen kommer i konflikt med hovedformålet i det som naturmangfoldloven skal verne om.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk

betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. Det er opplyst at det skal opprettes privat vannforsyning.

I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

I søknaden er det opplyst at hyttene skal anlegge brønn/privat vannforsyning og eget septikanlegg.

Teknisk avdeling har vurdert utslippsforhold og vannforsyning for omsøkte område som følgende:
Drikkevann i området forsynes av private anlegg der også grunnvann benyttes som vannkilde. En kan ikke se at et utslipp vil komme i konflikt med andre interesser i området.
Med bakgrunn i kunnskap om lokale forhold, kan slamavskiller og jordrenseanlegg bygges i samsvar med Retningslinjer for utforming og drift av separate avløpsanlegg. Avløpsanlegg må plasseres slik at det ikke kommer i konflikt med vannforsyningsanlegg, både for eksisterende boliger og for omsøkt tomt. Det bør avsettes plass på omsøkt tomt for avløpsanlegg for bolig.
Konklusjon: Etter søknad vil utslippstillatelse kunne gis i samsvar med Forurensningsforskriften.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

På vedlagt kartutsnitt er det markert at det er tenkt avkjørsel i mellom de to omsøkte tomtene. Dette er ikke opplyst om det er søkt avkjørselstillatelse fra Statens vegvesen, men vi forutsetter at det søkes om avkjørselstillatelse og at den blir godkjent. Ved en delingstillatelse vil de to nye tomtene bli fritt oppsettelig og nye eiere **kan** komme inn som eiere i framtiden. Det må derfor sikres tinglyst adkomst til 53/36 over de nye tomtene, eller over en annen eiendom hvis det er mer praktisk.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak. Ut i fra tilgjengelige baser kan vi se at det er skredfare i området.

I flg. § 1-8 skal det i 100-metersbelte langs sjøen og langs vassdrag tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. De omsøkte tomtene ligger på øversiden av riksveien og hyttene skal plasseres på samme rekke som omliggende bebyggelsen i området. Dette kommer derfor ikke i konflikt med hensynet som skal tas i forhold til § 1-8.

Samlet vurdering:
For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vi kan ikke se at det omsøkte arealene reduserer eiendommens avkastningsevne vesentlig og denne vurderingen er gjort allerede i 2006 da 53/36 og 37 ble fradelt. Det er også positivt at antall eiere blir redusert på de sameide eiendommene.

De omsøkte arealene vil ikke komme i konflikt med reindriftsinteressene, naturmangfoldet, kulturlandskapet og friluftsinteressene.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av to parseller på hver inntil 850 m2 til fritidsformål fra gnr 53, brn 36 i Nordreisa.

Dette gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 9 og 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen den deles i fra. Delingstillatelsen er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og tiltaket har ingen innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Det settes følgende vilkår:

- Fradeling kan ikke gjøres før avkjørselstillatelse er gitt jfr pbl § 27-4.
- Det må søkes om utslippstillatelse og tillatelse være gitt før fritidsboliger oppføres, jfr pbl § 27-2.
- Eventuelt framtidige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt, jfr pbl § 20-1.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*
Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen.

Vi gjør oppmerksom på at ervervet ***kan*** *være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om*

konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

Informasjon:
Ny eier av fradelte areal må være klar over at eventuell pant som er tinglyst på eiendommen som arealet deles i fra, automatisk også vil hefte på det nye gårds- og bruksnummeret. Det må derfor søkes om pantefrafall fra banken som har pantet for det nye gårds- og bruksnummeret. Dette gjelder både ny parseller og tilleggsparseller.

Bortfall av tillatelse:
Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.

Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på
tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762.

Obs-obs:
Dere har betalt behandlingsgebyr for deling jfr jordloven og for søknad om dispensasjon jfr pbl som medfører høringsrunde. I og med at denne saken er en direkte følge av saken fra 2006 og høringsrunden som da ble gjort, var det ikke nødvendig med høring på denne behandlingen. Dere har derfor betalt kr 2350 for mye i gebyr. For at vi skal kunne tilbakebetale beløpet må vi ha oppgitt et kontonummer, samt navnet på kontoeier med adresse. Dette kan oppgis på mail til undertegnede, se mailadr under.

Med hilsen

May Halonen
konsulent
e-post: may.halonen@nordreisa.kommune.no

Kopi til:
Georg Laurits Johansen Haakon VII`s gate 36 9011 TROMSØ

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Annbjørg Brustad
Postboks 106
9156 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 70/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/3924-5	19714/2013	1942/70/4	27.05.2013

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/70/4

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Viser til søknad om fradeling av den bebygde festetomta gnr 70, brn 5, festene 1, samt et tilleggsareal på inntil 750 m2 fra gnr 70, brn 4 i Nordreisa kommune. Søknaden er mottatt 14.09.2012. Saken har ikke kommet i gang fordi vi manglet et kart som visste tilleggsarealet. Dette kartet mottok vi 08.05.13.

Henvisning til lovverk:
Jordloven § 12
Matrikkellovens § 6
Plan- og bygningsloven §§ 19-2, 20-1

Saksopplysninger:
Søker: Annbjørg Brustad, Postboks 106, 9156 Storslett
Erverver: Eldbjørg Brustad, Ravelseidet Indre 59, 9153 Rotsund

Eiendommen ligger på ved Rv 866, ca 550 m fra Langslettkrysset mot Skjervøy. På kartet er den markerte festetomta oppmålt til å være om lag 1730 m2. Det ser ut som at en garasje er plassert over grensen og det søkes også da om et tilleggsareal på om lag 750 m2.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom 70/4 og 5 et totalareal på 872,6 daa. Av dette er 14,8 daa fulldyrka jord, 3,2 daa innmarksbeite, 35,9 daa skog på middels bonitet, 48,3 daa skog på lav bonitet, 675,1 uproduktiv skog og resten annet areal.

Planstatus

Området er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.
I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt.

I brev av 05.03.2007 omtaler Fylkesmannen i Troms den type saker som ikke er nødvendig og sende til høring fordi de ikke berører nasjonale eller regionale interesser, og som gjelder fradeling av tomt hvor arealet gjelder bebygde tomter hvor allerede er tatt i bruk og ikke søknaden ellers berører andre høringsparters områder.

Vurderinger:

Vurdering i forhold til jordloven:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Arealet som søkes delt fra gnr 70/4 er den bebygde festetomta som ble etablert i 1958 og tilleggsarealet som er delvis bebygd og består av jorddekt fastmark og skog på middels bonitet.

Gnr 70/4 er ikke i selvstendig drift og meste parten av de dyrka arealene høstes av et nabobruk. En fradeling av det omsøkte tilleggsarealet vil ikke ført til konsekvenser for landbruket, verken på eiendommen eller i området siden tomta har vært etablert siden 1958.

Vi kan ikke se at delingen av det omsøkte tilleggsarealet reduserer eiendommens avkastningsevne vesentlig i og med at arealet allerede er i bebygd.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
Tomteutvidelsen skal ikke føre til bygging og forholdene i plan og bygningsloven er derfor ikke nærmere vurdert. Vi kan ikke se at delingen kan komme i konflikt med friluftsinteressene og eventuelle andre interesser i området.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

Siden dette gjelder tilleggsareal til bebygd og etablert tomt, og det omsøkte arealet allerede er i bruk til det som det søkes til, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

Samlet vurdering:
For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vi kan ikke se at det omsøkte arealene reduserer eiendommens avkastningsevne vesentlig.

De omsøkte arealene vil ikke komme i konflikt med reindriftsinteressene, naturmangfoldet, kulturlandskapet og friluftsinteressene. Vi kan heller ikke se at det kommer i konflikt med nåværende og framtidig drift på eiendommen og i området i og med at dette gjelder fradeling av festetomt etablert i 1958 med tilleggsareal.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av festetomta gnr 70, brn 5, festenr 1 og et tilleggsareal på inntil 750 m2 fra gnr 70, brn 4 i Nordreisa.

Dette gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen den deles i fra. Naturmangfoldloven er ikke relevant i denne saken i og med at arealene allerede er bebygd og i bruk.

Det settes følgende vilkår:

- Festetomten og tilleggsarealet opprettes som en eiendom.
- Eventuelt framtidige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes
- Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen.

*Vi gjør oppmerksom på at ervervet **kan** være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.*

Informasjon:
Tilleggsparsellene kan opprettes med egne bruksnummer og skal da sammenføyes med eiendommen som øker arealet. Ny eier av arealet må være klar over at eventuell pant som er tinglyst på eiendommen som tilleggsarealet deles i fra, automatisk også vil hefte på det nye gårds- og bruksnummeret. Det må derfor søkes om pantefrafall fra banken som har pantet for det nye gårds- og bruksnummeret.

Bortfall av tillatelse:
Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.

Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på
tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762.

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Kopi til:
Eldbjørg Brustad Ravelseidet indre 59 9153 ROTSUND

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Nansy Hammari
Reisadalen 2876
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 79/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1339-3	20343/2013	gnr. 1942/29/7	30.05.2013

Delegert vedtak - søknad om deling av grunneiendom 1942/29/7

Søker: Nancy Hammari, Reisadalen 2876, 9151 Storslett

Saksopplysninger:
I søknad av 17.04.13 søkes det om punktfeste for en liten hytte på 21,5 m2. Arealet er begrenset til 250 m2. Punktfeste innebærer rett til å ha for eksempel hytte på anvist plass, og råderett for et visst areal rundt hytta. I motsetning til et arealfeste er det ingen fastsatte eller oppmålte grenser.

Punktfeste er i følge Statens kartverks definisjon følgende:
Punktfeste er en del av festegrunnbegrepet. Punktfeste skal pr. definisjon ikke ha grenser eller areal. Det er en fiktiv avgrensing av punktfester. Hensikten med arealet som avgrensingen danner er ikke å angi areal som punktfestet disponerer, men at elementer som hører til punktfestet (for eksempel bygning) kommer innenfor flate. Punktfester blir ikke trukket fra "avgivereiendommer" i arealregnskapet.

Eiendommen ligger i Marjastilla i Reisadalen, om lag 26 km fra Storslett sentrum på østsiden av Reisaelva. Det søkes om punktfeste på en liten fritidshytte som det ble gitt byggetillatelse på den 26.03.2013. Fra før av har det stått en liten hytte her som var revet/falt ned. Den oppførte hytta ligger ca 30 m fra en hytte som står på tomta 29/51.

Vurderinger:
Det har tidligere stått en bygning/hytte på samme tomt. Bruken av den nyoppførte hytta blir det samme som tidligere. Tomten er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Siden det har vært en bygning her tidligere og den nye bygningen er oppført på samme tomt, har vi vurdert det slik at det ikke var nødvending med en høringsrunde på denne saken. Vi kan heller ikke se at det er relevant å vurdere saken i hht naturmangfoldloven. Vi kan ikke se at en søknad

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

om punktfeste har konsekvenser for naturmangfoldet, jord- og skogbruket, kulturlandskapet, friluftslivet og reindrifta.

Vedtak:

Nordreisa kommune godkjenner etablering av punktfeste av etablert fritidstomt som omsøkte på eiendommen 29, brn 7 i Nordreisa kommune. Godkjenningen gjøres jfr jordlovens § 12, matrikkellovens § 6, plan- og bygningsloven §§ 20-1-m. Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling trolig ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden tomta allerede er bebygd. Vi har ikke funnet at det er relevant å vurdere tiltaket opp mot Naturmangfoldloven. Etableringen har ingenting å si for ressursgrunnlaget på.

Det settes følgende vilkår:

- Hvis det skal legges inn vann og septikanlegg på det søkes om utslippstillatelse.
- Dersom det under arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

<u>Den videre saksgangen:</u>
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø- og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.

Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

<u>Bortfall av tillatelse:</u>
Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.

Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på
tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Stian Eriksen	77642068	14.05.2013	2013/1018 - 7	423.1
		Deres dato	Deres ref.	
		19.02.2013	2012/1972	

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
21 MAI 2013
SAKSNR. 12/1972
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
Storslett

Klage på vedtak - fradeling av ubebygd tomt til fritidsformål

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her 20.2.2013, samt vår foreløpige melding i forvaltningssak datert 19.3.2013.

Saken gjelder søknad om dispensasjon til fradeling av eiendom til oppføring av fritidsbolig. Kommunen avslo søknaden i vedtak av 8.11.2012. Fylkesmannen tar ikke klagen til følge og stadfester Nordreisa kommunes vedtak av 8.11.2012.

Vi vil begrunne dette nærmere nedenfor.

Sakens bakgrunn
Fylkesmannen forutsetter at klagerne er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke et fullstendig saksreferat. Vår avgjørelse bygger på de opplysninger som fremkommer i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, herunder administrasjonens saksframlegg utarbeidet i forbindelse med det påklagede vedtaket og kommunens behandling av klagen.

Saken gjelder søknad om fradeling av eiendom til oppføring av fritidsbolig.

Anton Severinsen fremmet den 21.4.2012 en begrunnet søknad om fradeling av hyttetomt på ca 1 000 kvm. Det ble også søkt om dispensasjon fra pbl. § 1-8. Kjøper av tomten er klager Rolf-Magne Larsen.

Eiendommen ligger i Reisadalen ved RV 865 ca 9 km fra Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt ligger ca. 50-60 m fra elvebredden og består av uproduktiv skog. I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 22, bnr 5 et totalareal på 689,2 daa. Av dette er 79,2 daa fulldyrka jord, 0,6 daa innmarksbeite, 203,2 daa skog på middels bonitet, 98,6 daa skog på lav bonitet, 114 daa uproduktiv skog, og resten annet areal.

Søknaden ble sendt til berørte sektormyndigheter for uttalelse.

NVE har i brev av 29.6.2012 kommet med følgende merknad:

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

> NVE har ingen merknader til omsøkte tiltak annet enn at det ser ut å ligge lavt i forhold til elva. Erosjonsforebygginger er ikke alltid permanente. De skal vedlikeholdes og fjernes også i noen enkelte områder der det er hensiktsmessig.

Fylkesmannen i Troms har i brev av 27.6.2012 gitt tilråding om at søknaden avslås. Det hitsettes fra Fylkesmannens begrunnelse:

> Nedbygging av en eiendom som ligger så nær elva vil føles privatiserende, noe som vil kunne påvirke allmennhetens bruk negativt.
>
> Vi har sett tendenser til at været kan være mer ekstremt enn vi er vant til. Selv om det ikke er registrert at eiendommen ligger flomutsatt bør kommunen i lys av dette vurdere om det er tilrådelig å tillate ny hyttebygging så nært elva.
>
> Oppsummert synes det som om tiltaket vil være i strid med de sentrale politiske føringer som er gitt av regjeringen. Vi anbefaler derfor at Nordreisa kommune avslår søknaden. Dersom kommunen innvilger søknaden vil Fylkesmannen i Troms vurdere å påklage vedtaket.

Søknaden ble behandlet i driftsutvalget den 8.11.2012 og følgende vedtak ble fattet:

> Driftsutvalget godkjenner ikke fradeling av ca 1 daa uproduktiv skog til fritidsformål fra eiendom gnr 22/5 i Nordreisa kommune.

Avslaget er i hovedsak begrunnet ut fra flomfare.

Rolf-Magne Larsen påklaget vedtaket den 21.11.2012. I klagen hevdes det blant annet at kommunen ikke har opplyst saken godt nok, jf. fvl. § 17. Videre hevdes det at området ikke er flomutsatt. Det ble vist til andre lignende saker i området der det var gitt tillatelser.

Klagen ble behandlet av Nordreisa driftsutvalg den 14.2.2013. Klagen ble ikke tatt til følge og ble deretter oversendt Fylkesmannen den 19.2.2013 for endelig avgjørelse.

Klager har den 21.3.2013 på telefon til saksbehandler bedt om at det avholdes befaring i området i flomtiden. Fylkesmannen har ikke funnet grunnlag for å avholde befaring. Saken anses godt nok opplyst for de spørsmål Fylkesmannen har vurdert, jf. fvl. § 17.

Klager har for øvrig kommet med ytterligere opplysninger i e-post den 21.3.2013. Det ble her blant annet hevdet at den flomfare som avslaget til kommunen er begrunnet i bygger på antakelser og gjetninger. Det ble poengtert at NVE ikke har dokumentasjon for at området er flomutsatt. Videre ville han plassere hyttetomta på en liten høyde, samt få tilkjørt mer masse slik at hytta kommer enda høyere i terrenget.

Fylkesmannens vurdering

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke

er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Planforhold

Eiendommen er i kommuneplanens arealdel avsatt til landbruks, natur- og friluftsformål.

Fradeling til fritidseiendom er i strid med arealformålet. Fradeling forutsetter at det gis dispensasjon etter pbl. § 19-2.

Det følger videre av planbestemmelsen i kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1 at det er byggeforbud i en avstand av 100 meter fra vassdraget, målt i horisontalplanet ved gjennomsnittlig flomvannstand fra Reisaelvas hovedløp. Parsellen som søkes fradelt ligger ca. 50-60 m fra elvebredden. Fylkesmannen legger til grunn at fradeling er i strid med bestemmelsen og forutsetter dispensasjon etter pbl. § 19-2.

Tiltak langs vassdrag – pbl. § 1-8

Det ble som nevnt søkt om dispensasjon fra pbl. § 1-8. Kommunen synes å ha lagt til grunn at den omsøkte fradeling er i strid med pbl. § 1-8, slik at dispensasjon er nødvendig.

Det følger av pbl. § 1-8 (1) at «[i] 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»

I forarbeidene, Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 174 fremkommer det følgende om første ledd i § 1-8:

> Første ledd synliggjør begrunnelsen for forbudet ved å angi at det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser ved spørsmål om utbygging i strandsonen langs sjøen og langs viktige vassdrag. Dette gjelder både i forbindelse med utarbeiding av planer og ved avgjørelse i dispensasjonssaker. I områder med sterk konkurranse om strandsonen er det spesielt viktig å unngå bygging, av hensyn til allmenne interesser.

Bestemmelsen innebærer ikke at det er et lovbestemt forbud mot tiltak, men i plansaker og dispensasjonssaker skal de angitte hensyn vektlegges særlig.

Det er etter pbl.§ 1-8 (2) et generelt forbud mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjø, med mindre annen byggegrense er bestemt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan. For vassdrag gjelder ikke et tilsvarende lovbestemt forbud mot tiltak.

Det er på denne bakgrunn ikke nødvendig med dispensasjon fra pbl. § 1-8, da det omsøkte tiltaket ikke strider mot bestemmelsen.

Dispensasjon

Som nevnt foran må det for å gi tillatelse til fradeling vurderes hvorvidt vilkårene for å dispensere fra arealformålet og kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1 er oppfylt. Dispensasjonssøknaden gjelder pbl.§ 1-8, noe søker etter vårt syn ikke kan lastes for. Dispensasjonssøknaden må forstås som søknad om dispensasjon fra arealformålet og kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1.

Dispensasjonsbestemmelsen i plan- og bygningsloven § 19-2 (2) lyder slik:

> Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Bestemmelsen stiller to grunnvilkår som begge må være oppfylt for å kunne gi dispensasjon. For der første så er dispensasjon kun tillatt hvis hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke blir vesentlig tilsidesatt. For det andre må fordelene ved dispensasjon være klart større enn ulempene.

Det vises til rådmannens innstilling til vedtak:

> Nordreisa kommune godkjenner ikke fradeling av ca 1 daa uproduktiv skog til fritidsformål innenfor 100-metersbeltet til Reisavassdraget fra eiendom 22/5 i Nordreisa kommune.
>
> Dette gjøres jfr følgende:
> - Deling jfr jordlovens § 12
> - Deling jfr matrikkellovens § 6
> - Deling jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1
> - Dispensasjon fra delings- og byggeforbudet i 100 meters beltet i fra Reisavassdraget
> - godkjennes ikke jfr plan- og bygningsloven § 1-8
> - Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes ikke jfr plan- og bygningslovens
> - 19-2.
>
> Nedbygging av en eiendom som ligger så nær elva vil føles privatiserende, noe som vil kunne påvirke allmennhetens bruk negativt.
>
> Etablering av fritt omsettelige fritidstomter nært dyrka jord, hvor det går beitende dyr og støy-, støv og luktplager kan oppstå, kan føre til krav om restriksjoner på drifta, noe som vil være uheldig for landbruket i området.
>
> Oppsummert synes det som om tiltaket vil være i strid med de sentrale politiske føringer som er gitt av regjeringen og etter en samlet vurdering har vi kommet fram til at ulempene ved å gi dispensasjon kan være større enn fordelene.

> Delingstillatelsen er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og tiltaket har ingen innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Fylkesmannen viser for øvrig til saksutredningen både i forkant av vedtaket den 8.11.2012 og i forbindelse med klagebehandlingen. Videre siteres følgende fra kommunens vedtak av 8.11.2012, samt klagebehandlingen, der avslaget begrunnes slik:

> Dette gjøres jfr følgende:
>
> - Deling jfr jordlovens § 12
> - Deling jfr matrikkellovens § 6
> - Deling jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1
> - Dispensasjon fra delings- og byggeforbudet i 100 meters beltet i fra Reisavassdraget godkjennes ikke jfr plan- og bygningsloven § 1-8
> - Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes ikke jfr plan- og bygningslovens 19-2.
>
> Avslaget hjemles jfr plan- og bygningslovens § 28.1 med at vi etter befaring av det omsøkte arealet ser at området ligger forholdsvis lavt i terrenget og at det kan være utsatt ved ekstrem flom i og med at det kun er 50 meter til flomløpet til Reisaelva.
>
> Befaringen viser derimot at det omsøkte arealet ikke er til hinder for allmennhetens ferdsel langs elva da det er om lag 140 m til elvas hovedløp der fisket foregår. I området ellers er det tett skog.
>
> Vi kan heller ikke se at tomta er til hinder eller ulempe for landbrukseiendommen like ved. Delingstillatelsen er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og tiltaket har ingen innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Vi finner at kommunen har begrunnet avslaget i hensyn som er relevante for vurdering av dispensasjon fra arealformålet og avstandsbestemmelsen i kommuneplanens arealdel. Plan- og bygningsloven § 28-1 er for øvrig også en selvstendig avslagshjemmel. Det er imidlertid noe uklart for Fylkesmannen hva kommunen har vurdert dispensasjon fra. Det kan synes som at det er vurdert dispensasjon fra pbl. § 1-8.

Etter fvl. § 25 (1) skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Det er ikke klart om dispensasjonsvurderingen gjelder en bestemt eller flere bestemmelser. Som nevnt er det heller ikke nødvendig med dispensasjon etter pbl. § 1-8. Fylkesmannen finner at kravet til begrunnelse etter fvl. § 25 ikke er oppfylt. Ved vurdering av dispensasjon må vilkårene i pbl.§ 19-2 (2) vurderes konkret opp mot den enkelte bestemmelse det eventuelt skal gis dispensasjon fra. Det foreligger på dette grunnlag en saksbehandlingsfeil. Vi kommer tilbake til virkningen av denne feilen.

Kommunen har vist til faren for flom i sitt avslag. NVE har imidlertid som nevnt «ingen merknader til omsøkte tiltak annet enn at det ser ut å ligge lavt i forhold til elva». NVE har

slik sett som fagmyndighet overlatt vurderingen av flomfare til kommunen. I et slikt tilfelle må det stilles større krav til kommunens saksutredning av den konkrete flomfaren, enn der NVE gir en klar uttalelse for eller mot å godkjenne tiltaket.

Flomfare er etter Fylkesmannens forståelse ikke et fremtredende moment i rådmannens innstilling til vedtak. Slik saken fremstår, kom hensynet til flomfare i fokus på driftsutvalgets befaring, jf. kommunens uttalelse i vedtak og klagebehandling om at «området ligger forholdsvis lavt i terrenget og at det kan være utsatt ved ekstrem flom i og med at det kun er 50 meter til flomløpet til Reisaelva».

Fylkesmannen bemerker at avslagsvedtaket fremstår svært tynt begrunnet, og det er grunn til å trekke tvil om at det er tilstrekkelig dokumentert at det foreligger flomfare på det omsøkte areal. Det kan således stilles spørsmål om saken var godt nok opplyst før vedtaket ble gjort, jf. fvl. § 17. Fylkesmannen tar ikke stilling til om saken var godt nok opplyst før vedtaket ble gjort da vi uansett har kommet til at saken var godt nok opplyst i klageomgangen. En eventuell manglende opplysning av saken forut for vedtaket anses derfor reparert. Vi viser til kommunens saksutredning i klagesaken og følgende hitsettes:

> Arealet på innsiden av forebyggingen ligger lavere enn selve forebyggingen. Ut i fra det vi ser på flybilder fra området er elveøren av sand og er uten vegetasjon. Den omsøkte tomta ligger i området som er i yttersving av elva. Siden det også er forebygging langs dette strekket vil vi anta at øren **hvert** år blir oversvømmet og det er derfor at det tidligere her ble anlagt en forebygging slik at området ikke skulle oversvømmes og graves ut. Tidvis er det også flomvann på de lavest liggende arealene på naboeiendommen gnr 23/2. Disse arealene er på omtrent samme høydenivå som den omsøkte tomta.
>
> NVE har i sin uttalelse presisert at erosjonsforebygginger ikke alltid er permanente. De skal vedlikeholdes og fjernes også i noen enkelte områder der det er hensiktsmessig. De sier også i sin uttalelse at den omsøkte tomta ser ut til å ligge lavt i forhold til elva. I tidligere uttalelse fra NVE til Nordreisa kommune er det blitt presisert at tillatelser til bygg i vassdragsnære soner skal skjerpes inn.
>
> I tilleggsuttalelsen fra NVE har de presisert at det vil være opp til kommunen ved behandling av saken og ved en eventuell befaring å vurdere hva som er tilfelle for den aktuelle saken. NVE ser derfor ikke at det er noen grunn til at de kommer på befaring. De hadde ingen merknader til omsøkte tiltak, kun en kommentar som de forutsetter kommunen har vurdert i sin behandling.
>
> I klagen henvises det til personer som er oppvokst i området kan bekrefte at det aktuelle arealet ikke er flomutsatt.
>
> Fylkesmannen i Troms har i sin høringsuttalelse sagt følgende:
> "Vi har sett tendenser til at været kan være mer ekstremt enn vi er vant til. Selv om det ikke er registrert at eiendommen ligger flomutsatt bør kommunen i lys av dette vurdere om det er tilrådelig å tillate ny hyttebygging så nært elva."

Som en kommentar til dette kan vi henvise til flommen i Målselva sommer 2012 der elva gikk over alle sine bredder og tok med seg veier og arealer som har vært dyrket i mange mange tiår og gjorde skader for om lag 70 millioner. Registreringer viste at flommen i 2012 var den største siden 1940-årene.

I klagen henvises det også til en godkjent fradeling på gnr 29/27 hvor bebyggelsen ligger 15 meter fra Reisaelva og hvor flomfaren ikke er vurdert. Saken på 29/27 er ikke sammenlignbar med delingen på gnr 22/5. På 29/27 ligger bebyggelsen omtrent fem meter over normal vannføring og det er også mindre vannføring i elva så langt oppe i Reisadalen. Her går elva rett og det er dermed ikke fare for utgraving. Tomta er også bebygd fra før, og om det står et gammelt eller et nytt bygg der, er område likevel bebygd og har vært det i mange år. Kommentaren i denne saken gikk heller ikke på flomfaren, men allmennhetens ferdsel, noe som ikke er et moment på gnr 22/5 i og med at fisket her foregår i hovedløpet av elva som ligger om lag 140m fra det omsøkte området i fiskesesongen. Vi understreker at vi her har tatt objektive vurderinger før konklusjon er tatt.

I klagen vises det også til at det for kort tid siden er godkjent fradelt tre hyttetomter på eiendommen Solborg, gnr 22/4 og at NVE ikke hadde innsigelser i saken. Disse tomtene ligger ca en km i luftlinje nord for den omsøkte tomta på gnr 22/5, og ca 30 m fra elva. NVE hevder og ikke å ha fått saken til høring, men har i møte med Nordreisa kommune den 19.01.12 erkjent at høringen var mottatt men at de ikke svarte på den. På dette strekket er forebyggingen utbedret men NVE har presisert at en forebygging ikke er tett og dermed kan flomvann gå igjennom samtidig med at grunnvannet er høyt når det er tining og flom. I denne saken ble søknad mottatt i desember 2007 og godkjent i 2008. Vi kan ikke si at dette er for kort tid siden. Det er vedtatt en ny lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) av 27.6.2008 nr. 71, hvor ny plandel trådte i kraft fra 1.7.2009 og dispensasjonsforholdene ble her innskjerpet. Delingssaken kom altså inn i 2007.

Behandlingen og utfallet av saken på 22/4 viser at kommunen bør være ekstra forsiktig med tillatelser til deling og bygging langs elva i dette området. Bortsett fra de tre tomtene på gnr 22/4 som ble godkjent i 2008, og to hyttetomter fradelt på 80-tallet på gnr 22/3, er det ikke andre **fradelte** hyttetomter langs elva fra Moskoelva og ned til Storslett.

Det hitsettes videre fra rådmannens konklusjon i innstillingen i klagesaken:

> Oppsummert synes det som om tiltaket vil være i strid med de sentrale politiske føringer som er gitt av regjeringen og etter en samlet vurdering har vi kommet fram til at ulempene ved å gi dispensasjon kan være større enn fordelene.

Slik Fylkesmannen ser det bygger rådmannen sin argumentasjon på faglige momenter som er relevante. Vi finner at saken har vært godt nok opplyst i kommunens klagebehandling, jf. fvl. § 17.

For øvrig slutter Fylkesmannen seg i det vesentligste til kommunens vurdering av flomfaren og legger til grunn at det kan være fare for flom på det omsøkte området.

Flomfare er et sentralt moment ved vurdering av dispensasjon fra forbudet mot bygging i avstand av 100 meter fra vassdraget, jf. kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1. Fylkesmannen finner at samlet sett er ikke fordelene ved dispensasjon klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2 (2). Vilkårene for dispensasjon fra kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1 er dermed ikke oppfylt. Dispensasjon kan dermed ikke gis.

Virkning av saksbehandlingsfeil
Etter forvaltningsloven § 41 følger det at vedtaket likevel er gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Mangel ved begrunnelsen er en saksbehandlingsfeil. Spørsmålet er hvilken konsekvens den manglende lovhenvisning skal få i saken.

Ut fra sammenhengen i saksdokumentene finner Fylkesmannen at det reelt sett er vurdert dispensasjon fra et byggeforbud i 100-metersbeltet. Det er som nevnt lagt vekt på relevante hensyn i relasjon til kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1. Vi finner at resultatet ville blitt det samme om kommunen hadde vist til kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1, altså avslag.

På bakgrunn av dette har vi kommet til det ikke er grunn til å regne med at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Vedtaket anses derfor gyldig. Klagen tas dermed ikke til følge.

Avslutningsvis tilføyes det at dette vedtak ikke er til hinder for ny fradelingssøknad med eller uten endringer.

Med hjemmel i pbl. § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt gjør Fylkesmannen følgende

vedtak:

Fylkesmannen stadfester Nordreisa kommunes vedtak av 8.11.2012.

******

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Etter fullmakt

Ole Ramberg
fagansvarlig

Stian Eriksen
rådgiver

Kopi til:

Rolf Magne Larsen	Bergskog	9151	STORSLETT
Anton Severinsen	Elvejord	9151	STORSLETT

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Næringsetaten

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
11 JUNI 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
V/ Beate Brostrøm
Postboks 174

9151 STORSLETT

Vår ref.:	Saksbehandler:	Arkiv:	
13/3267-1	Rune Eliassen	243 SAKSARKIV	
Løpenr.:	Tlf. dir.innvalg:	Deres ref.:	Dato:
19145/13	77 78 80 63		06.06.2013

TILSAGN OM TILSKUDD OVER REGIONALE UTVIKLINGSMIDLER (RUP) 551.60 TIL PROSJEKTET "HELÅRSVERTSKAP OG OMRÅDEUTVIKLING" V /NORDREISA KOMMUNE, BUDSJETTÅR 2013

Tilsagnsnummer	*RUP12/227*	**KRDs hovedkategori**	*0600-Tjenesteutvikling*
Tilsagnsbeløp	*450 000,-*	**Geografisk nedslagsfelt**	*Lyngen, Storfjord, Gaivuotna - Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa, Kvænangen*
Kontaktperson	*Beate Brostrøm*	**Programområde fylkesplan**	
Prosjektperiode	*2012 - 2014*	**Tilsagnet er gyldig til**	*31.12.2014*

Vedtak:

Vi viser til Deres søknad opprettet 13.02.2012.

Fylkesråd for næring har vedtatt å støtte Nordreisa Kommune's prosjekt Helårsvertskap og områdeutvikling med inntil kr 450 000,- over Regionale utviklingsmidler (RUP), Tilretteleggende - næring.

Prosjektmål:

Nordreisa kommune skal utvikle og utvide turistinformasjonen for å gjøre det til reiselivsbedriftenes, kundenes og turoperatørenes naturlige bindeledd. Turistinformasjonen skal knytte sammen tilreisende og reiselivsbedrifter, handels og servicenæringene, samt turoperatører og reiselivsbedrifter, for å skape økt lønnsomhet og eksponering for den enkelte

Besøksadresse Strandveien 13
Postadresse Postboks 6600, 9296 TROMSØ
Telefon 77 78 80 00
Telefaks 77 78 80 01
Epost mottak postmottak@tromsfylke.no
Bankgiro 4700 04 00064
Org.nr. NO 864 870 732
Internettadresse www.tromsfylke.no

bedrift. Hele reiselivsnæringen og handels- og servicenæringen får tilført kompetanse og arbeidskraft med spisskompetanse i vertskap, kundeservice, utvikling, publisering, nettverksbygging og reiseliv generelt. Dette betyr kostnadsbesparelse og effektivisering for alle bedriftene i Nordreisa kommune, slik at de kan fokusere på kvalitetsprodukter

Målsetninger

1. Utvikling av reiselivsportal
2. Styrke vertskap- og områdeutvikling
3. Utvikle kompetanse og kvalitetssikringsystem
4. Styrke samarbeid og nettverksbygging

Resultater:
I løpet av gjennomført prosjekt skal Turistinformasjonen ha oppnådd målbare resultater. Det første skal det være bedre organisert reiselivsnæring med bedre informasjonsflyt, samarbeid og nettverk. Dette gjøres stort sett ved bruk av internettløsningen. Det første målbare skal være at Turistinformasjonen skal ha tilknyttet målbare resultater mht. turoperatører, det skal være bygget godt nettverk og samarbeid med internasjonale turoperatører som sørger for kvantumsreservasjoner til regionen. Det tredje målbare er at minimum 30 virksomheter skal være tilknyttet Turistinformasjonen med minimum 30 kvalitetssikrede reiselivsprodukter. Det fjerde går ut på spørreundersøkelser mot besøkende som benytter reiselivsportalen til reservasjoner. Framtiden skal ha markedsrettet fokus på opplevelsesproduksjonen i Nordreisa.

Aktiviteter:

Prosjektet innebærer også igangsatte prosjekter/arbeid, i tillegg til oppgaver tilknyttet dette prosjektet som vi søker finansiering til.
1. TURISTINFORMASJON PÅ INTERNETT: Utvikle reiselivsportal med fokus på reiselivsvirksomheter i Nord Troms, hvor reiselivsprodukter blir organisert slik at reisende kan reservere aktiviteter og overnatting i Nordreisa kommune. Deretter skal samarbeidsprosjekt mellom reiselivsnæringen, kommunen og turoperatører føre til kvalitetssikring av produkter, kvantumsbooking i turoperatørenes marked og organisert vertskap. I tillegg skal reiselivsportalen føre til jevn informasjonsflyt til lokalbefolkningen, tilreisende, reiselivsaktører og turoperatører.
Portalen er allerede finansiert. Det omsøkes her ressurser til samarbeidsprosjektet mellom bedriftene.
2. VERTSKAP OG INFORMASJON: Styrke og organisere det regionale vertskapet mot besøkende – hele året. Dette innebærer organisering og drift av turistinformasjonen på Halti bygget, samt drift av reiselivsportalen for å sikre informasjonsflyt.
Nordreisa kommune har allerede midler til tiltak, det søkes i dette prosjektet midler til organisering og gjennomføring av tiltakene. Det skal blant annet arrangeres kurs i bærekraftige lokalsamfunn, miljø, om Nordreisa, sikkerhet i naturen etc. Der hoved tyngden av kurs vil være etter opplegg fra Nasjonalparklandsbyene.
3. SAMARBEID OG NETTVERK: Nettverks- og kompetansebygging for reiselivs bedrifter i Nord-Troms og i Tornedalsregionen, samt internasjonale turoperatører som søker kvalitetsprodukter som de kan markedsføre i sitt marked. Turoperatører må stadig forholde seg til 4-5 reiselivsbedrifter, 1-2 flyselskap, 2-3 overnattingssteder og en rekke transportselskap ved booking av reiselivsprodukter internasjonalt. Nordreisa kommune skal sørge for å gjøre prosessen lettere for turoperatører, slik at de kun må forholde seg til turistinformasjonen, samt for reiselivsbedriftene som får organisert alle sine produkter profesjonelt.

Nettverk og samarbeid tiltak er planlagt å gå utover reiseliv og service, til også å gjelde lag og foreninger. Nordreisa kommune sine bedrifter og foreninger har mange gode festivaler og turneringer, men insatser i samfunnet er delte. Det er behov for at f.eks handelsnæringen har utvidede åpningstider under St.Hansturneringen. Gjennom vår satsing vil slike samarbeid lettere kunne gjennomføres og struktureres.

Prosjekttiltak:

- Vertskapskurs: 4 ganger i året, minimum 60 deltakere, min 20 bedrifter
- Landsbybedrifter: 5 kurs i året, minimun 15 bedrifter i 2012/2013
    - Norges første Landsbybedrift: forvetes våren 2012
- Årets Servicebedrift: tilrettelege for kritereier
- Miljøsertifisering: min 10 bedrifter i året
- Ambassadørutdanning: utvikling, min 20 ambassadører i året
- Nettverksarbeid: møter og strategier i områder, innen handel, frivillig og reiseliv. Hver og en halvårlig.
- Kvalitetsikringsarbeid: Spørreundersøkelser og kartlegging av sertifiseringer i bedrifter, kvartalsvis.

Kostnadsplan:

Tittel	2012	2013	2014	SUM
Drift webløsninger	3 000	6 000	3 000	12 000
Friluftskart-løsning	10 000	20 000	10 000	40 000
Fysisk tilrettelegging	100 000	100 000	100 000	300 000
Lønn, kontor, reiser, admin	300 000	550 000	300 000	1 150 000
Opplæring, fellesplattform, ansettelse	50 000			50 000
Tiltak	500 000	500 000		1 000 000

Sum 2 552 000

Finansieringsplan:

Tittel	2012	2013	2014	SUM
Annen finansiering (avkortet tilsagn)			150 000	150 000
Halti Nasjonalparkssenter, andel lønnsmidler	25 000	50 000	25 000	100 000
Nordreisa kommune, bevilget	190 000	190 000	190 000	570 000
Nordreisa kommune, tiltak, bevilget	33 000	46 000	3 000	82 000
Troms Fylkeskommune, RUP	150 000	300 000		450 000
Verdiskapningsprogrammet for Natur	550 000	550 000	100 000	1 200 000

Sum 2 552 000

Fylkeskommunens støtteandel 17,6

VILKÅR FOR TILSAGN GITT OVER REGIONALE UTVIKLINGSMIDLER (RUP) 551.60

1. **Bekreftelse av tilsagn:** Tilsagnsmottaker må **innen 3 uker** bekrefte på vedlagt akseptskjema at tilsagnsvilkår er godkjent.

2. **Tilsagnet er tidsbegrenset:** Tilsagnet er **gyldig til 31.12.2014.** Søknad om forlengelse må sendes næringsetaten gjennom www.regionalforvaltning.no i god tid før tilsagnsdato utløper. Tilsagn som ikke er sluttrapportert innen gitte dato bortfaller og kan ikke påregnes utbetalt.

3. **Prosjektet forutsettes fullfinansiert:** Prosjektet må ikke sette i gang før fullfinansiering er i orden i henhold til oppsatt finansieringsplan i tilsagnet.

4. **Krav til prosjektregnskap:** Det skal føres prosjektregnskap for prosjektet. Regnskapet skal inneholde spesifiserte poster og være sammenlignbart med kostnadsoverslaget i tilsagnet. Det skal framgå hvordan midlene er brukt. Egeninnsats skal dokumenteres med timelister.

5. **Søknadsplikt ved prosjektendringer:** Prosjektet må utføres i samsvar med de planene som er lagt fram i søknad og som godkjennes i tilsagnet. Tilskuddsmottaker må søke dersom det gjøres endringer i forhold til godkjente planer. **Endringer skal ikke gjennomføres før Troms fylkeskommune skriftlig har gitt samtykke.**

6. **Delutbetaling:** Ved behov kan inntil 75 % av tilsagnsbeløpet utbetales for prosjektet er sluttrapportert, etter anmodning om utbetaling. Det utbetales ikke mer enn prosjektets dokumenterte påløpte kostnader i forhold til Troms fylkeskommunes støtteandel. Anmodning om utbetaling gjøres gjennom www.regionalforvaltning.no. Her fylles etterspurte opplysninger inn i utbetalingsanmodningen og anmodningen sendes inn via nettportalen.

7. **Sluttutbetaling:** Vedlegges **spesifisert regnskap som er revisorbekreftet. Tilskuddsmottakere som ikke er revisjonspliktige kan få regnskapet bekreftet av autorisert regnskapsfører.** Prosjekt med tilsagnsbeløp under kr 100.000,- kan være unntatt revisjonsplikt. Institusjoner underlagt Riksrevisjon er unntatt revisjonsplikt. Bilag skal kunne fremvises etter forespørsel.

8. **Revisorbekreftelse / bekreftelse av autorisert regnskapsfører:** Det forutsettes at revisor / autorisert regnskapsfører har tilgang til alle relevante dokumenter, deriblant tilsagnsbrev, eventuelle delrapporter, timelister og bilag.

   Revisorbekreftelse / bekreftelse av autorisert regnskapsfører skal inneholde følgende avtalte kontrollavhandlinger:
   a. Kontroll av timepris og antall timer
   b. Kontroll av interne og eksterne kostnader
   c. Kontroll av kostnader er påløpt innenfor prosjektperioden angitt i tilsagnet
   d. Eventuelle avvik fra godkjent kostnadsoverslag og finansieringsplan skal kommenteres

9. **Resultatstyringsskjema:** Støttemottaker skal rapportere på felles effekt- og resultatindikatorer. Dette gjøres på www.regionalforvaltning.no hvor støttemottaker legger til ny MRS-rapport.

10. **Forbehold om tilbakeholdelse/krav om tilbakebetaling av midler:** Det tas forbehold om at tilskuddet kan bli holdt tilbake, redusert eller krevd tilbakebetalt, helt eller delvis, dersom mottaker ikke rapporterer som forutsatt i tilsagnsbrevet, oppgir uriktige opplysninger, tilskuddet ikke er benyttet i henhold til intensjonen med tildelingen og dersom prosjektet er gjennomført til lavere kostnad enn forutsatt eller ved for mye utbetalt støtte. Mottaker har kontrollansvar i forhold til utbetalt beløp og plikter å betale tilbake tilsagnsbeløpet helt eller delvis dersom det er utbetalt på feil grunnlag eller for mye.

11. **Omtale av Troms fylkeskommune:** I prosjektrapport og ved omtale av prosjektet i media eller på støttemottakers hjemmesider skal det opplyses om at Troms fylkeskommune har støttet prosjektet. Omtale av Troms fylkeskommune skal inngå som eget punkt i prosjektets sluttrapport. Grafisk datafil med logo kan fås ved henvendelse til Troms fylkeskommune.

12. **Kontroll med bruk av midlene:** Det tas forbehold om adgang for Troms fylkeskommune og Riksrevisjonen til å iverksette kontroll med at midlene nyttes etter forutsetningen, i henhold til Stortingets bevilgningsreglement, § 10.

Henvendelser angående tilsagnet kan rettes mot Rådgiver Rune Eliassen i næringsetaten, telefon nr.: 77 78 80 63, e-post: rune.eliassen@tromsfylke.no.

Anne Hjortdahl
Ass. næringssjef

Rune Eliassen
Rådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur

./. Vedlegg:
- "Bekreftelse på aksept av vilkår", som skal returneres underskrevet til næringsetaten innen 3 uker.

BEKREFTELSE PÅ AKSEPT AV VILKÅR FOR TILSAGN

Tilsagn:	**RUP12/227**
Prosjekt:	**Helårsvertskap og områdeutvikling**
Prosjekteier:	**Nordreisa Kommune**
Organisasjonsnummer:	**943350833**
Beløp:	**450 000**
Arkivsak:	**12/555**

Jeg bekrefter på vegne av Nordreisa Kommune at det fortsatt er aktuelt å gjennomføre prosjektet, og at tilskuddet mottas på de vilkår som er satt.

Storslett 10.06.13 B. Bratrem

Sted og dato
Signatur

GÁIVUONA SUOHKAN
KÅFJORD KOMMUNE
Lønn og personal

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Dag Fundgård
12. JUNI 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

U.off.: Offl § 25

Mearrádus dieđihuvvo/Melding om vedtak

Du čujuhus/Deres ref:	Min čuj./Vår ref	Arkiivačoavdda/Arkivkode	Beaivi/Dato
«REF»	2013/576-20	411	16.05.2013

ID 1421 - Tilsetting av 2 skadefellingsledere - Særutskrift

Vedlagt følger vedtak i saken.

Med hilsen

Ellen Olsen
Personalkonsulent
Direkte innvalg: 77719212

Poastačujuhus/Postadresse:
Fitnančujuhus/Besøksadresse:
Telefovdna/Telefon:
Telefáksa/Telefaks:
Organisašuvdnanr/Org.nr:
E-poasta/E-post:
Interneahtta/Internett:
www.kafjord.kommune.no

GÁIVUONA SUOHKAN
KÅFJORD KOMMUNE

Arkivsaknr: 2013/576 -19
Arkiv: 411
Saksbehandler: Ellen Olsen
Dato: 30.04.2013

U.off.: Offl § 25

Vedtak

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
10/13	Kåfjord Delegert Administrasjonsutvalget	

ID 1421 - Tilsetting av 2 skadefellingsledere

Henvisning til lovverk:
Utlysningstekst og tilsettingsreglement.

Rådmannens vedtak:

1. John Ivar Larsen og Bjørn J. Rognli tilsettes som skadefellingsledere i interkommunalt skadefellingslag i Nord Troms fra 01.06.13.
   Reserve: Morten Bergland
2. Stillingene avlønnes i hht gjeldende regelverk i rovviltforskriften § 9a og øvrige gjeldende bestemmelser vedr skadefelling bl.a. registrert lisensjeger m.v.
3. Tilsettingen skjer administrativt i hht gjeldende lov, reglement og avtaler

Saksopplysninger

Kåfjord kommune er vertskommune for et nyopprettet skadefellingslag i Nord-Troms. Skadefellingslaget omfatter kommunene Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Lyngen.
Vi har søkt etter 2 skadefellingsledere og inntil 10 skadefellingspersonell.
Ønskede kvalifikasjoner for skadefellingsledere er erfaring, kjennskap til rovviltartene, gode samarbeidsevner og personlig egnethet. Det har og vært sett på tilhørighet til regionen.

Stillingene ble utlyst med søknadsfrist 08.03.13 og innen fristens utløp var det kommet inn 15 søknader. En søker ble sortert ut og ble ikke tatt med i den videre behandlingen. Det har vært avholdt intervju og innhentet referanser. Arbeidsgivers innstilling er enstemmig godkjent av fagforeningene.

Vurdering

Alle de innstilte vurderes som kvalifiserte.

Olderdalen, 30.04.2013

Ellen Olsen (s)
Saksbehandler

Einar Pedersen (s)
Rådmann

GÁIVUONA SUOHKAN
KÅFJORD KOMMUNE
Lønn og personal

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Dag Fundnd
ref. arv
12 JUNI 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. | ARK.KODE

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

U.off.: Offl § 25

Mearrádus dieđihuvvo/Melding om vedtak

Du čujuhus/Deres ref:	Min čuj./Vår ref	Arkiivačoavdda/Arkivkode	Beaivi/Dato
«REF»	2013/573-56	411	10.06.2013

ID 1420 - TILSETTING AV SKADEFELLINGSPERSONELL

Vedlagt følger særutskrift i saken, samt ansettelsespapirer til de som får tilbud om tilsetting som skadefellingspersonell.

Da vi ønsker å benytte reservelista for å supplere personell ved behov under skadefellinger, så ber vi om tilbakemelding dersom du ikke vil stå på reservelista. Vi ønsker og kontaktopplysninger i fht telefon og mailadr som vi kan benytte ved kontakt.

Meld gjerne til ellen.olsen@kafjord.kommune.no.

Med hilsen

Ellen Olsen
Personalkonsulent
Direkte innvalg: 77719212

Kopi: Kåre Pedersen
Nord-Troms kommunene som er med i interkommunalt skadefellingslag

GÁIVUONA SUOHKAN
KÅFJORD KOMMUNE

Arkivsaknr: 2013/573 -53
Arkiv: 411
Saksbehandler: Ellen Olsen
Dato: 06.06.2013

U.off.: Offl § 25

VEDTAK

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
15/13	Kåfjord Delegert Administrasjonsutvalget	

ID 1420 - TILSETTING AV SKADEFELLINGSPERSONELL

Henvisning til lovverk:
Tilsettingsreglement og utlysningstekst.

Rådmannens vedtak

1. Følgende tilsettes som skadefellingspersonell fra snarest i interkommunalt skadefellingslag i Nord Troms:
    1. Morten Bergland, Storvik, 9151 Storslett
    2. Sigmund Dalvik, Boks 50, 9144 Samuelsberg
    3. Geir-Arne Evanger, Gilvatvuovdi, 9144 Samuelsberg
    4. Kristine Thybo Hansen, Mellaveien 2, 9151 Storslett
    5. Olaf A. Opgård, Isbergvn. 14, 9517 Alta
    6. Thore Jansen, Isbergvn 16, 9517 Alta
    7. Snorre Larsen, Rundhaug, 9336 Rundhaug
    8. Per Ivan Vatne, Manndalen, 9144 Samuelsberg
    9. Jøran Pedersen, Storvoll, 9144 Samuelsberg
    10. Frode Ulriksen, Oksfjord, 9151 Storslett

    Uprioritert reserveliste:
    Amund Bruvold, Skoleveien, 9143 Skibotn
    Arnt Magnus Gamst, Gilvatvuovdi, 9144 Samuelberg
    Arnolf Hansen, Reisadalsveien 1336, 9151 Storslett
    Harald Johnsen, Moen, 9144 Samuelsberg
    Peder Evald Johnsen, Oksnes, 9147 Birtavarre
    Jan Ivar Larsen, Kitdalen, 9046 Oteren
    Ingar H. Lyngmo, Nordmannvik, 9146 Olderdalen
    Tore Nilsen, Sandbakken 13, 9152 Sørkjosen
    Nils Ole Henrik Oskal, Sagelvvatn, 9050 Storsteinnes
    Kyrre Pedersen, Tømmernesveien 55, 9151 Storslett

2. Oppdrag avlønnes i hht gjeldende regelverk i rovviltforskriften § 9a og øvrige gjeldende

bestemmelser vedr skadefelling. Ved aksept av arbeidsavtale skal dokumentasjon på registrert lisensjeger vedlegges. Ved fravær av skadefellingsledere, kan skadefellingspersonell bli konstituert som leder for skadefellingsoppdrag. Reservelista vil benyttes ved behov for flere skadefellingspersonell i oppdrag og vil ha rammeavtale for oppdraget. Annet personell kan og benyttes ved behov f.eks ved oppdrag i reindrifta, spesielle behov m.v.
Det vil bli utarbeidet stillingsinstrukser.

3. Tilsettingen skjer administrativt i hht gjeldende lov, reglement og avtaler.

Saksopplysninger:

Stillingene ble utlyst med søknadsfrist 08.03.13 og innen fristens utløp var det kommet 46 søkere og 2 kom etter fristens utløp og ble besluttet tatt med. 2 søkere ble tatt ut pga misforståelse med stillingene. 2 søkere har trukket sine søknader fordi de er tilsatt som skadefellingsledere – da gjenstår 44 søkere. Skadefellingsledere har vært med på tilsetting av personell.

Det er ønskelig med mange reserver og med et så godt søkergrunnlag er dette mulig. Erfaringer fra skadefellinger visr at det er nødvendig med nok personell, ikke alle har anledning til å delta ved skadefelling og enkelte kan kun være med over et kort tidsrom.

Det innstilles derfor 10 personell og 10 reserver. Dersom de som tilbys stilling som skadefellingspersonell takker nei, benyttes reservelista. Det kan og bli aktuelt å benytte andre i oppdrag som er spesielle, f.eks innen reindrifta eller ved andre behov. Det inngås rammeavtaler for de som brukes utover det faste personellet. Arbeidsgivers innstilling er godkjent av fagforeningene.

Vurdering:

Alle de innstilte vurderes som kvalifiserte.

Olderdalen, 06.06.13

Ellen Olsen (s)	Einar Pedersen (s)
Saksbehandler	Rådmann

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Gøril Einarsen	77 64 21 13	14.05.2013	2013/348 - 2	434.11
		Deres dato	Deres ref.	
		16.01.2013		

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
21 MAI 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
9156 Storslett

Avslag på søknad om tilskudd til prosjekt jervejakt

Viser til søknaden om tilskudd til konfliktdempende tiltak datert 16.januar 2013.

- Vedtak -
Fylkesmannen avslår søknaden om tilskudd til jervejaktprosjekt. Avslaget er i henhold til Forskrift om tilskudd til forebyggende tiltak mot rovviltskader § 8, fastsatt av Direktoratet for naturforvaltning 1.januar 2013.

Vedtaket kan påklages innen tre uker fra mottakelse av brevet, jf. Forvaltningslovens kap. IV, §§ 28 og 29. En eventuell klage stiles til Direktoratet for naturforvaltning, men sendes til Fylkesmannen i Troms.

Fylkesmannen i Troms har behandlet søknaden etter retningslinjer gitt av Rovviltnemnda i region 8 på møte 21. mars 2013. Rovviltnemnda i region 8 har i 2013 fått tildelt en økonomisk ramme på 14 millioner kroner til FKT tiltak i regionen, som ble fordelt mellom Fylkesmennene i Troms og Finnmark. Med bakgrunn i rovvilttetthet og antall beitende sau og rein, fikk FM i Troms tildelt 6 440 000 kroner.

Ved behandling av søknadene har Fylkesmannen lagt vekt på at tiltak som er angitt i forskriften, og med stor sannsynlighet kan bidra til å redusere tap. Fylkesmannen legger også vekt på føringer i regional forvaltningsplan for rovvilt, samt om tiltaket omfatter fellesløsninger. Videre blir områder med høyt rovviltpress prioritert, definert ut fra de siste års erstatningsoppgjør og rovviltregistreringer.

Begrunnelse for avslaget
Dere søker om midler til et prosjekt der dere ønsker å øke kompetansen på jervejakt blant unge jegere. Det er satt opp et budsjett på totalt kr 220 00 kroner for 2013. Hele beløpet er søkt som tiltaksmidler Fylkesmannen i Troms administrerer.

I følge forskriften § 5 kan en gi tilskudd til tiltak med direkte tapsreduserende effekt. § 5c gir mulighet til å gi tilskudd til *andre tiltak som kan være direkte tapsreduserende*. Økt kompetanse på jervejakt kan bidra til å effektivisere rovviltjakta. Dette er et tiltak som kan være direkte tapsreduserende, og dermed kan få tilskudd etter § 5c.

På grunn av stor søknadsmengde og høye søknadsbeløp, må imidlertid Fylkesmannen prioritere mellom søkere og fordele midler innenfor de rammene vi har. Vi har dermed ikke mulighet til å innvilge alle tilskudd det blir søkt om. På grunn av midlenes begrensede omfang



Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Miljøvernavdelingen
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

har vi i år satt av midler til ulike jaktprosjekter i regi av NJFF Troms. På bakgrunn av dette avslår vi deres søknad om jervejaktprosjekt.

Med hilsen

Cathrine Henaug
miljøverndirektør

Heidi-Marie Gabler
fagansvarlig

Vedlegg: Forskrift om tilskudd til forebyggende tiltak mot rovviltskader og konfliktdempende tiltak

Kommentarer til forskrift om tilskudd til forebyggende tiltak mot rovviltskader og konfliktdempende tiltak

Forskrift om tilskudd til forebyggende tiltak mot rovviltskader og konfliktdempende tiltak

Fastsatt av Direktoratet for naturforvaltning 1. januar 2013 med hjemmel i Stortingets årlige budsjettvedtak.

Kapittel 1. Generelle bestemmelser

§ 1 *Formål*
Målsettingen med tilskuddsordningen er å sikre iverksettelse av effektive forebyggende tiltak for å begrense de skadene rovvilt kan forårsake på produksjonsdyr i landbruket, samt konfliktdempende tiltak for å begrense ulemper for lokalsamfunn og andre grupper. Landbruks-, dyrevelferd- og miljøvirkemidler skal samlet bidra til måloppnåelsen.

§ 2 *Målgruppe*
Målgruppen for tilskudd etter denne forskrift er foretak med produksjonsdyr i landbruket, kommuner og lokalsamfunn. Lokale, regionale og landsdekkende organisasjoner og forskningsinstitusjoner kan også søke om tilskudd.

§ 3 *Kunngjøring*
Tilskuddsordningen kunngjøres gjennom Miljøverndepartementets årlige rundskriv for tilskuddsordninger som ligger på Miljøverndepartementets hjemmesider, samt i Direktoratet for naturforvaltning sitt elektroniske søknadssenter. Rovviltnemnda/fylkesmannen vurderer eventuell ytterligere kunngjøring lokalt og regionalt.

§ 4 *Innlevering av søknad*
Alle søknader skal leveres Direktoratet for naturforvaltning sitt elektroniske søknadssenter. Søknadsfristen er 15. januar.

Rett utfylling i søknadssenteret oppfyller krav til innhold i søknaden.
Fylkesmannen/Direktoratet for naturforvaltning kan be om utfyllende opplysninger som er nødvendig for å behandle søknaden.

Søknader om tilskudd til akutte tiltak skal leveres i det elektroniske søknadssenteret, etter nærmere avtale med fylkesmannen.

Kapittel 2. Tiltakstyper

§ 5 *Tiltak med direkte tapsreduserende effekt*
Foretak med produksjonsdyr i landbruket kan søke om midler til tiltak som har en direkte tapsreduserende effekt, eller der slik effekt kan oppnås ved kombinasjon av tiltak. For tiltak hvor nasjonale standarder er utarbeidet, skal standarden følges om ikke annet er bestemt i vedtak om tilskudd.

Som direkte tapsreduserende tiltak regnes
a) tiltak som fysisk skiller rovdyr og beitedyr:
   - tidlig nedsanking av sau
   - forsinket slipp på utmarksbeite
   - flytting av sau eller tamrein til mindre rovviltutsatte beiteområder

- hjemmebeite
- beredskapsareal
- rovdyravvisende gjerder
- kalving i gjerde

b) utvidet tilsynsaktivitet i kombinasjon med andre tiltak
Utvidet tilsynsaktivitet alene skal ikke støttes økonomisk, men kan støttes ved
- bruk av vokterhund
- planlagt utvidet tilsyn som en nødvendig del av tiltak nevnt i § 5a)
- kortvarig intensivt tilsyn som utføres kveld, natt og morgen når det er oppdaget akutte rovdyrskader og i kombinasjon med bruk av f. eks. kadaverhund eller nattkve
- fôring av tamrein i korte perioder av året for å samle flokken med formål å unngå rovvilttap

c) andre tiltak som kan være direkte tapsreduserende

d) driftsomstilling grunnet rovvilt

§ 6 *Tiltak for å øke kunnskapsgrunnlag*
Utvikling av praksis og erfaring som senere kan danne grunnlag for iverksettelse av nye tiltak kan prioriteres innenfor ordningen. Som slike tiltak regnes
- utprøving av nye forebyggende tiltak mot rovviltskader, samt evaluering av effekter av igangsatte tiltak
- tiltak som avklarer tapsforhold, herunder elektronisk overvåking
- forsknings- og utredningsoppgaver som bidrar til utvikling og iverksettelse av effektive forebyggende tiltak

§ 7 *Konfliktdempende tiltak*
Det kan gis tilskudd til personer, kommuner og organisasjoner for tiltak som har til hensikt å dempe konflikter forårsaket av rovvilt. Tiltaket skal bidra til økt kunnskap om og forståelse for rovvilt og/eller rovviltforvaltning. Tiltak rettet mot barn og unge skal prioriteres.

Kapittel 3. Saksbehandling

§ 8 *Behandling av søknader*
Søknader om tiltak under kapittel 2 behandles av fylkesmannen i søkerens bostedsfylke/reinbeiteområde. Søknader av nasjonal karakter i §§ 6 og 7 behandles av Direktoratet for naturforvaltning.

Ved behandling av søknader skal det særlig legges vekt på
- tiltak angitt i denne forskrift
- at tiltaket med stor sannsynlighet bidrar til å redusere tap
- føringer i regional forvaltningsplan for rovvilt
- årlige prioriteringer gitt av rovviltnemnda
- om tiltaket omfatter fellesløsninger
- at tiltaket er innenfor gjeldende regelverk og forvaltningsprinsipper for rovvilt
- at tiltaket er tilpasset den aktuelle rovviltsituasjonen i beiteområdet
- totalt søknadsvolum sett i forhold til tilgjengelige midler

Det skal settes krav om at drift og hold av produksjonsdyr er i samsvar med dyrevelferdslovens og reindriftslovens bestemmelser for at tilskudd skal kunne gis.

Det kan knyttes særlige vilkår til utbetaling av tilskudd.

§ 9 *Aksept av tilsagn*
Tilskuddsmottaker skal innenfor den frist som er fastsatt i tilsagnsbrevet melde via Direktoratet for naturforvaltning sitt elektroniske søknadssenter om tilsagnet og eventuelle særlige vilkår aksepteres. Dersom tilskuddsmottaker ikke har akseptert tilsagn innen fristen som er satt i tilsagnsbrevet, kan tilsagnet bortfalle.

§ 10 *Nasjonale satser*
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter nasjonale satser for følgende tiltak:

- tidlig nedsanking av sau
- hjemmebeite

§ 11 *Utbetalingsplan*
Utbetaling skal skje på den måte som er angitt i tilsagnsbrevet fra fylkesmannen/Direktoratet for naturforvaltning.

Ved utbetaling i flere terminer skal siste utbetaling normalt holdes igjen til det foreligger sluttrapport, jf. § 12, og denne er funnet tilfredsstillende av fylkesmannen/Direktoratet for naturforvaltning. Aksept av tilsagnet, jf. § 9, skal foreligge før første utbetaling. Forskuddsutbetaling kan finne sted dersom det er dokumentert at det er nødvendig for å få gjennomført tiltaket.

§ 12 *Krav til rapportering og regnskap fra mottaker av tilskudd*
Tilskuddsmottaker skal sende sluttrapport innen den frist som er bestemt gjennom vedtak om tilskudd. Ved rapportering skal Direktoratet for naturforvaltning sitt elektroniske søknadssenter benyttes. I tillegg til sluttrapportering, kan fylkesmannen/Direktoratet for naturforvaltning stille krav om andre former for rapporter.

Dersom rapport ikke er levert innen den frist som er gitt i vedtaket om tilskudd, kan tilsagnet bortfalle, og utbetalt tilskudd kreves tilbakebetalt helt eller delvis.

§ 13 *Kontroll*
I henhold til § 10 i Stortingets bevilgningsreglement kan fylkesmannen/Direktoratet for naturforvaltning og Riksrevisjonen iverksette kontroll med at tilskuddet er eller blir nyttet etter forutsetningene.

Dersom det oppstår tvil om tilskuddet er eller blir nyttet etter forutsetningene, skal fylkesmannen/Direktoratet for naturforvaltning tilskrive tilskuddsmottaker og be om nærmere opplysninger. Tilskuddsmottaker skal besvare henvendelsen innen 3 uker. Ved fortsatt tvil eller dersom tilskuddsmottaker oversitter fristen uten tilfredsstillende forklaring, kan stedlig kontroll eller besiktigelse eller lignende gjennomføres. Ved vesentlige forhold skal Riksrevisjonen underrettes.

Eventuelle videre utbetalinger skal normalt ikke foretas før tilskuddsmottakers rapporter er godkjent.

§ **14** *Omgjøring og tilbakebetaling av tilskudd*
Tilskudd som ikke er nyttet i samsvar med vilkårene i tilsagnsbrevet eller denne forskrift kan kreves tilbakebetalt helt eller delvis.

Dersom søker har mottatt tilskudd i strid med redelighet og god tro, kan beløpet kreves tilbakebetalt. Utbetalt eller delvis utbetalt tilskudd kan også kreves tilbakebetalt dersom søker uaktsomt har gitt feilaktige, mangelfulle eller misvisende opplysninger. Det samme gjelder dersom utbetalingen skyldes feil fra myndighetenes side, og dyreeier burde ha forstått dette.

§ **15** *Klageadgang*
Vedtaket kan påklages innen 3 uker fra mottakelse av brevet, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29.

§ **16** *Dispensasjon*
Direktoratet for naturforvaltning kan i særlige tilfeller dispensere fra bestemmelsene i denne forskrift. Fylkesmannen kan dispensere fra søknadsfristen i § 4.

§ **17** *Myndighet til å endre forskriften*
Direktoratet for naturforvaltning kan vedta endringer i denne forskrift.

§ **18** *Ikrafttreden*
Denne forskrift trer i kraft 1. januar 2013, med unntak av § 10 som skal gjelde fra den tid Direktoratet for naturforvaltning bestemmer.

Kommentarer til forskrift om tilskudd til forebyggende tiltak mot rovviltskader og konfliktdempende tiltak

Kapittel 1. Generelle bestemmelser

§ 1 *Formål*
Produksjonsdyr i landbruket som beiter fritt på utmarksbeite utsettes for ulike påkjenninger som blant annet sykdom, ulykker, påkjørsler og angrep fra rovvilt. Gjennom denne forskrift søker man å begrense tap og skade forårsaket av rovvilt gjennom å iverksette effektive forebyggende tiltak.

På nasjonalt, regional og lokalt nivå oppstår det konflikter som kan knyttes til rovvilt. Dette er ikke bare konflikter som handler om tap og skade av beitedyr, men kan for eksempel være knyttet mer direkte til forholdet mellom menneske og rovdyr. Gjennom konfliktdempende tiltak etter denne forskrift ønsker man å formidle kunnskap om rovvilt og rovviltforvaltning samt å skape arenaer hvor ulike sider i rovdyrdebatten kan møtes for dialog. Å nå ut til barn og unge med kunnskap og informasjon er et viktig element, og tiltak som rettes mot barn og unge skal særlig prioriteres ved tildeling av midler.

Innenfor husdyr- og tamreinnæringen finnes det mange ulike aktører. Det er derfor et mål med denne forskrift at man skal legge til rette for en enda bedre samordning mellom de ulike etater og aktører, og deres virkemidler. Ved tildeling av midler bør man søke å koordinere med andre tilskuddsordninger i husdyr- og tamreinnæringen.

§ 2 *Målgruppe*
Målgruppen for tilskudd etter denne forskrift er foretak med produksjonsdyr i landbruket, kommuner og lokalsamfunn. Lokale, regionale og landsdekkende organisasjoner og forskningsinstitusjoner kan også søke om tilskudd.

Som produksjonsdyr i landbruket regnes i denne forskrift husdyr og tamrein, men også for eksempel bifolk/bikuber, gris, fjørfe og hjortevilt i oppdrett.

Søknader som omfatter hele beitelag, siidaer og reinbeitedistrikt skal prioriteres ved behandling av søknader.

Norske tamreineiere som har lovlig beiterett i Sverige, og svenske tamreinreineiere som har lovlig beiterett i Norge kan også søke om tilskudd.

§ 3 *Kunngjøring*
Denne bestemmelsen beskriver hvordan tilskuddsordningen skal kunngjøres.

§ 4 *Innlevering av søknad*
For å kunne søke om midler til forebyggende eller konfliktdempende tiltak, må det opprettes en brukerkonto i Direktoratet for naturforvaltning sitt elektroniske søknadssenter. Brukerkontoen er personlig, evt. knyttet til firma, kommune, beitelag, eller reinbeitedistrikt, og registreres med en gyldig e-postadresse. Firma, kommune, beitelag, reinbeitedistrikt bør bruke en fast e-post adresse, uavhengig av saksbehandler/leder.

Nærmere informasjon om hvordan man søker framkommer i søknadssenteret. Før data kan legges inn i søknadsskjemaet, må søker bekrefte at han/hun aksepterer de oppgitte opplysninger og vilkår for å levere søknad og motta eventuelle tilskudd. Det elektroniske søknadsskjemaet er bygget opp slik at søkeren kun skal behøve å fylle ut de opplysninger som er relevante for den søknad som leveres. Hvis søker ønsker å legge ved utfyllende opplysninger, kan disse lastes opp som eget vedlegg.

Det er et krav at søknaden leveres elektronisk. Søkere som har problemer med å levere søknaden elektronisk, kan kontakte kommunen eller fylkesmannen for bistand.

Fylkesmannen kan dispensere fra søknadsfristen 15. januar, jf. forskriften § 16. Rovviltnemnda og fylkesmannen kan vurdere søknader som kommer inn etter denne dato hvis det er tilgjengelige midler, for eksempel fordi planlagte tiltak ikke er gjennomført.

Når det gjelder søknader om akutte tiltak så skal det før søknad legges inn i elektronisk søknadssenter gjøres avtale med den respektive fylkesmann om hvilke tiltak som skal gjennomføres. Det er derfor ikke anledning til å søke om akutte tiltak gjennom elektronisk søknadssenter uten avtale med fylkesmannen på forhånd. Søknader om tilskudd til akutte tiltak kan legges inn hele året.

Kapittel 2. Tiltakstyper

§ 5 *Tiltak med direkte tapsreduserende effekt*
For at tilskudd skal kunne gis må det omsøkte tiltaket ha en direkte taps- og skadeforebyggende effekt. Hvilke tiltak som i størst mulig grad gir denne effekten kan variere mellom beiteområder, dyreslag, tid på året, samt hvilken rovviltart som er tilstede i beiteområdet. Fylkesmannen må derfor ved vurdering av tiltaket ta hensyn til hva som i det enkelte området gir en direkte tapsreduserende effekt. Blant annet vil tidlig sanking være et godt tiltak i områder med forekomst av jerv og bjørn, men ikke like effektivt mot gaupeskader da disse fordeler seg jevnere utover året. Innenfor ulverevir er det tiltak som fysisk skiller rovdyr og beitedyr som er aktuelt (for eksempel rovviltavvisende gjerder, hjemmebeite, flytting).

Flere av tiltakene nevnt under bokstav a og b kan ha karakter av å være akutt tiltak, i konkrete skadesituasjoner. Slike tiltak skal avklares direkte med fylkesmannen, jf. kommentarene til § 4.

For at en søknad om akutte tiltak skal innvilges bør følgende kriterier være tilstede:

- det må være dokumentert et visst skadeomfang fra fredet rovvilt
- potensialet for fremtidig og vedvarende skade må være tilstede
- skadesituasjonen må være akutt og pågående

Alle søknader under § 5 skal rettes til fylkesmannen i søkers bostedsfylke/reinbeiteområde. Direktoratet for naturforvaltning er ikke mottaker av søknader etter § 5.

Bokstav a
For å redusere tapet av beitedyr vil det i mange områder være behov for å skille rovdyr og beitedyr i tid og rom. All erfaring de siste tiårene tilsier at tiltakene listet under bokstav a, er de tiltakene som har den beste skadeforebyggende effekten. Flere av tiltakene er imidlertid

kostnadskrevende, og økonomiske prioriteringer kan føre til at slike tiltak likevel ikke blir iverksatt. Den regionale forvaltningsplanen legger også føringer på hvilke tiltak nemnda ønsker å prioritere i henholdsvis prioriterte rovviltområder og prioriterte beiteområder.

Det er utarbeidet nasjonale standarder for de mest vanlige forebyggende tiltakene som er aktuelle for husdyreiere. Disse standardene skal følges om ikke annet er bestemt i vedtak om tilskudd. Oppdaterte standarder finnes i søknadsskjemaet i elektronisk søknadssenter. Standardene finnes også på direktoratets hjemmesider. I de tilfeller det ikke finnes en nasjonal fastsatt standard er det de vilkår som fastsettes av fylkesmannen i vedtaksbrevet som til en hver tid er gjeldende, i tillegg til de generelle vilkår som framkommer av denne forskriften.

Midlertidig eller varig flytting av tamreinflokken til mindre rovviltutsatte områder vil ha en direkte tapsreduserende effekt. Utnytting av ulike beiter til ulike årstider inngår som en del av ordinær reindrift med formål om å optimalisere beitemulighetene i distriktet, men også med det formål å redusere rovdyrpress. Fylkesmannen må vurdere hvor stor andel av kostnadene som kan dekkes over midlene til forebyggende tiltak, utover det som inngår i ordinær drift.

Kalving i gjerde er et tiltak som fysisk skiller rovdyr fra rein i en sårbar periode. Nødvendige tillatelser til oppsett av gjerde må være avklart før tiltaket kan iverksettes. Dette gjelder også evt. tidsavgrensning på midlertidige gjerder. Evt. brudd på slike tillatelser/avtaler kan føre til krav om tilbakebetaling.

Bokstav b
Utvidet tilsynsaktivitet alene skal ikke støttes økonomisk, men kan støttes i kombinasjon med andre tiltak da utvidet tilsyn i seg selv ikke anses å ha en direkte tapsreduserende effekt. Tilsyn i beiteområdet er en del av den ordinære driften i både husdyr- og tamreinnæringen og det enkelte foretak er gjennom dyrevelferdsloven og erstatningsforskriften for husdyr og tamrein pålagt et *minimum* av tilsyn på 1 gang per uke. Tilsynet skal også tilpasses beiteområdets- og besetningens størrelse. For å sikre tilstrekkelig god dyrevelferd må man særlig forvente at det i store besetninger med sau utføres tilsyn utover minimumskravet i lovverket. Tilskudd til utvidet tilsyn kan allikevel gis når det kombineres med andre tiltak som er nevnt i § 5. I rapporeringen av slike tiltak skal det legges fram en signert tilsynslogg som presiserer tidsbruk både på ordinært tilsyn og utvidet tilsyn.

Når det gjelder bruk av kadaverhund i kombinasjon med tilsyn, er hensikten ikke først og fremst å forebygge skade, men å gjenfinne kadaver for dokumentasjon av skade. Effekt av kadaverhund i seg selv kan derfor ikke sies å være direkte tapsreduserende. Når det oppstår en akutt skadesituasjon, er det imidlertid viktig å få rask oversikt over situasjonen og finne døde/skadde dyr, samt intensivere tilsynet, for å hindre nye skader. Til dette kan bruk av kadaverhund være effektivt. Det er likevel viktig at hunder som brukes er trent i å søke kadaver, og fylkesmannen bør normalt sette vilkår om at det er godkjente ekvipasjer med kadaversøkende hunder som brukes til dette.

Bokstav c
Det kan være ulike tiltak som er direkte tapsreduserende som ikke er listet i bokstav a eller b, men som likevel kan høre inn under formålet i § 5. Det er derfor viktig at fylkesmannen i hvert enkelt tilfelle gjør en grundig vurdering av tiltak som ikke naturlig faller inn under bokstav a eller bokstav b. For å være berettiget støtte, må tiltakene likevel falle innenfor formålet i § 1. Eksempel på slike tiltak kan være kursvirksomhet som har som målsetting å gi opplæring i jakt

på store rovdyr eller effektivisering av rovviltjakt. En grunnleggende forutsetning for at tilskudd kan gis til prosjekter knyttet til jakt på store rovdyr er at de er i henhold til gjeldende regelverk og forvaltningsprinsipper. Andre prosjekter som initieres av fylkesmannen kan også være aktuelle her.

Tidlig samling og slakting av rein kan være et tiltak med direkte tapsreduserende effekt. Intensjonen er å ta ut slaktedyr tidlig på høsten for å hindre at disse blir tatt av rovvilt i perioden fram mot ordinær slakting senere på høsten.

Godtgjøring ved skadefellingsforsøk finansieres med midler fra forebyggende og konfliktdempende tiltak, og er hjemlet i rovviltforskriften § 9, bokstav a. Midler som tildeles kommunale/interkommunale skadefellingslag til slik godtgjøring, samt fellingsvederlag med hjemmel i viltloven § 51 og rovviltforskriften § 9, er ikke omfattet av denne forskrift.

Bokstav d
Tilskudd til omstilling kan ytes til søkere med utmarksbasert sauehold som over et lengre tidsrom har hatt omfattende rovviltskader. Midlene skal primært brukes i prioriterte rovviltområder, men kan i særskilte tilfeller brukes til omstilling uavhengig av yngleområder og rovviltart. Det er en forutsetning at hele besetningen tas ut av beiteområdet og at alt sauehold på eiendommen opphører.

En arbeidsgruppe nedsatt av Miljøverndepartementet har foreslått at driftsomstilling grunnet rovvilt fastsettes i egen forskrift. Dersom en slik forskrift fastsettes, faller bokstav d i denne forskrift bort.

§ 6 *Tiltak for å øke kunnskapsgrunnlaget*
For å begrense tap av husdyr og tamrein til rovvilt er forebyggende tiltak et viktig virkemiddel. Gjennom flere år har man opparbeidet seg kunnskap og erfaring slik at man nå har tiltak som reduserer tap av beitedyr. Det er likevel et kontinuerlig behov for ny kunnskap på området, slik at man hele tiden kan effektivisere de tiltak man allerede har eller etablere nye tiltak.

Elektronisk overvåking er et virkemiddel som i stor grad er i bruk over hele landet og blir rapportert å være et nyttig redskap i den ordinære sauedriften. For tamrein er tiltaket lite utprøvd, og lite aktuelt. Elektronisk overvåking innebærer i hovedsak bruk av GPS-baserte radiobjeller, lammenoder, merkeavlesere og satellitt-baserte radiobjeller. Rapporter viser imidlertid at bruk av elektronisk overvåking i seg selv ikke er direkte tapsreduserende for rovviltskader, men kan bedre oversikt og effektiviteten i sauedriften. I rapport fra Bioforsk Nord Tjøtta og NINA, *Evaluering og prioritering av forebyggende tiltak i rovviltregion 2* fra 2012 påpekes det at radiobjeller ikke er å anse som et direkte forebyggende tiltak mot rovviltskader, men er først og fremst et system for å effektivisere drift og dokumentere rovviltskader. Rapport fra Trøndelag Forskning og Utvikling, *Erfaringer med bruk av elektronisk overvåkningsutstyr på beitedyr – 2011* viser også til samme erfaring. Det påpekes at radiobjeller er nyttig med tanke på f. eks gjenfinning av sau i beiteområdet og effektiv sanking.

I enkelte områder hvor man f. eks over flere år har hatt store tap av beitedyr uten at man har klart å finne tapsårsak, men mistenker at rovvilt forårsaker tap, kan man gjøre nytte av elektronisk overvåkning i en begrenset tidsperiode for å få et bedre kunnskapsgrunnlag. Ut fra dette kan det prioriteres midler til elektronisk overvåking, men midlene må målrettes mot områder der slik

overvåking kan bedre kunnskapsgrunnlaget. Kadaverhund kan også brukes i områder der tapsårsaker er dårlig kjent, for å bedre kunnskapsgrunnlaget, jf. kommentarene til § 5, bokstav b.

I enkelte reinbeiteområder meldes det årlig inn store tap, og det er et stort sprik mellom de tap som meldes som drept av rovvilt, og det fylkesmannen finner grunnlag for å erstatte med dagens regelverk. Kartlegging av taps- og strukturforhold i reinbeitedistrikt med spesielt store tap er derfor fortsatt nødvendig, for å bidra til utvikling av effektive forebyggende tiltak.

§ 7 *Konfliktdempende tiltak*
Tilskudd til konfliktdempende tiltak skal bidra til å gi en balansert kunnskap om rovvilt og rovviltforvaltning. Det finnes en relativt bred samling med tiltak som kan plasseres i denne kategorien og det er derfor viktig at hvert enkelt tiltak vurderes. Midler kan f. eks nyttes til å skape arenaer hvor parter på ulike sider i rovviltdebatten kan møtes for dialog, kunnskapsformidling om rovdyr i skolen, temakvelder om rovviltforvaltning, eller prosjekter som omhandler det å leve med rovdyr.

Autoriserte rovviltsentre finansieres ikke av midler til forebyggende- og konfliktdempende tiltak. Slike rovviltsentre har likevel mulighet til å søke om midler til konkrete tiltak i samsvar med denne bestemmelsen.

Kapittel 3. Saksbehandling

§ 8 *Behandling av søknader*
Direktoratet for naturforvaltning fordeler midlene til forebyggende og konfliktdempende tiltak til den enkelte rovviltregion med utgangspunkt i tidligere skader og konflikter, måloppnåelse, samt regional forvaltningsplan for rovvilt. Den regionale rovviltnemnda fordeler midler til de respektive fylkesmenn innenfor sin region. Nemnda gir føringer til den enkelte fylkesmann for bruken av midler til henholdsvis forebyggende tiltak rettet mot produksjonsdyr i landbruket, konfliktdempende tiltak rettet mot kommuner og lokalsamfunn og eventuelt andre tiltak.

Fylkesmannen behandler den enkelte søknad om tilskudd. Tilsagnsbrevet til tilskuddsmottaker skal inneholde:

a) beskrivelse av tiltaket, slik at det ikke er tvil om hvilket tiltak som skal gjennomføres
b) tilskuddet størrelse
c) tilsagnets varighet, med angivelse av tidspunkt for bortfall av tilsagnet
d) at tilskuddsmottaker umiddelbart må underrette fylkesmannen/Direktoratet for naturforvaltning dersom noen av forutsetningene for gjennomføring (teknisk/faglig, økonomisk eller framdriftsmessig) ikke lar seg gjennomføre
e) utbetalingsplan, jf. § 11
f) krav til rapportering og regnskap jf. § 12
g) forbehold om at fylkesmannen/Direktoratet for naturforvaltning eller Riksrevisjonen kan iverksette kontroll med at tilskuddet er nyttet etter forutsetningene, jf. § 13
h) forbehold om at tilskuddet kan bli krevd tilbakebetalt helt eller delvis dersom nærmere angitte tiltak ikke blir gjennomført etter forutsetningene
i) informasjon om klageadgang, jf § 15.

Ved større prosjekter som omhandler flere søkere i samme kommune bør kommunen trekkes inn i prosjektet. Dette for å sikre nødvendig samordning og lokal forankring.

Søkere som ikke blir tildelt tilskudd skal motta brev om avslag. I tilfeller der søkere blir tildelt et mindre tilskudd enn omsøkt skal dette framgå av tilsagnet, og søkeren skal gis en begrunnelse for dette. Begrunnelse for avslag kan blant annet være at fylkesmannen/Direktoratet for naturforvaltning etter en samlet vurdering ikke finner å ville støtte tiltaket/prosjektet, søker ikke skriftlig har akseptert tilsagn og vilkår innen en gitt frist, jf. § 9, tidligere tilskudd er brukt i strid med forutsetningene, herunder at søker har unnlatt å sende inn rapporter m.m., eller at det ikke er budsjettmessig dekning til å dekke det omsøkte tilskuddet.

En grunnleggende forutsetning for at det skal gis tilskudd til forebyggende tiltak er at foretak med produksjonsdyr er innenfor det regelverk som til en hver tid er gjeldende for hold og drift. Samtidig er det slik at i enkelte områder med høy og kontinuerlig rovdyrskade så kan Mattilsynet med hjemmel i dyrevelferdsloven gi varsel om pålegg eller pålegg om beitenekt. § 8 i denne forskrift er ikke til hinder for at foretak som står i fare for slike pålegg eller har fått slike pålegg, skal kunne få tildelt midler til forebyggende tiltak.

§ **9** *Aksept av tilsagn*
Aksept av tilsagn og vilkår skal skje gjennom det elektroniske søknadssenteret til Direktoratet for naturforvaltning. I særlige tilfeller kan fylkesmannen gjøre avtale om andre måter for aksept av tilsagn om det er mer hensiktsmessig.

Hvis søker ikke aksepterer tilsagn og vilkår innen fristen, bortfaller tilsagn om tilskudd i sin helhet.

§ **10** *Nasjonale satser*
For enkelte forebyggende tiltak er det hensiktsmessig å fastsette en nasjonal sats for å øke forutsigbarheten for søker og sikre en likebehandling mellom fylkene. Satsene skal dekke de faktiske utgiftene som er knyttet til iverksettelse av det enkelte tiltak. Satsene gjelder for tidlig nedsanking av sau og hjemmebeite.

Når det gjelder evt. andre satser for forebyggende tiltak, fastsettes dette av rovviltnemnda. Rovviltnemndas avgjørelse om satser for forebyggende tiltak er å anse som en forskrift etter forvaltningsloven § 2 første ledd, bokstav c. Dette betyr at rovviltnemnda i sin forberedelse av saken må følge forvaltningslovens regler om utarbeidelse av forskrifter, jf. forvaltningsloven kapittel VII.

§ **11** *Utbetalingsplan*
Utbetaling skal normalt skje etterskuddsvis i takt med tilskuddsmottakers forbruk på følgende måte:

a) Tilskudd under kr. 150 000 kan utbetales i en sum.
b) Tilskudd mellom kr. 150 000 og kr. 500 000 utbetales i to terminer eller halvårlig.
c) Tilskudd mellom kr. 500 000 og kr. 3 500 000 utbetales i fire terminer eller kvartalsvis.
d) Tilskudd over kr. 3 500 000 utbetales månedlig.

Ved utbetaling i flere terminer skal siste utbetaling normalt holdes igjen til det foreligger sluttrapport og denne er funnet tilfredsstillende av tilskuddsforvalter. Tilskuddsforvalter kan i

særskilte tilfelle fastsette andre utbetalingsplaner enn det som er nevnt ovenfor. Forskuddsutbetaling kan finne sted dersom det er dokumentert at det er nødvendig for å få gjennomført tiltaket/prosjektet. Tiltakets art avgjør kravet til dokumentasjon. Eksempler på dokumentasjon kan være et kvalitetssikret budsjett med kostnadsoverslag, skriftlig tilbud fra underleverandør, kvitteringer med mer. Bakgrunnen for forskuddsutbetaling skal framgå av tilskuddsbrevet.

§ 12 *Krav til rapportering og regnskap fra mottaker av tilskudd*
Ved rapportering skal elektronisk søknadssenter benyttes. I den elektroniske rapporten for tiltak etter § 5 fremkommer det en egenvurdering av prosjektets faglige resultater. For at fylkesmannen skal kunne vurdere gjennomføringen bør denne beskrivelsen minimum inneholde:

- Hvordan tiltaket ble gjennomført.
- Ble det gjennomført i henhold til avtale?
- Utfordringer underveis.
- Hvorfor/hvorfor ikke tiltaket hadde tapsreduserende effekt.

I tillegg til den elektroniske rapporten skal det føres regnskap for prosjektet som helhet. Dokumentasjonskravet vil avhenge av tiltakets art. Det skal vedlegges kopi av bilag for de faktiske utgiftene knyttet til det utførte tiltaket. For tiltak der det er gitt tilskudd til innleid hjelp skal det som minimum vedlegges ansettelseskontrakt/avtale, signert timeliste/logg, samt lønnslipp. Kopi av kontooverføring godtas ikke.

For utvidet tilsyn i kombinasjon med andre tiltak er det et minstekrav at det leveres signert tilsynslogg som viser hva som er ordinært tilsyn og hva som er i utvidet tilsyn. Denne loggen skal som minimum inneholde hvem som har utført tilsynet, når tilsynet ble gjort (uke, dato, tid på døgnet), hvor tilsynet ble gjort, tidsbruk, samt status for beiteområdet (rolig, funnet døde dyr m.m). Kart over beiteområdet skal vedlegges. Fylkesmannen kan i tillegg be om annen informasjon de mener er nødvendig for å sikre at tilskudd blir brukt i henhold til vilkårene i tilskuddsbrevet.

For kortvarig intensivt tilsyn gjelder samme regler som for utvidet tilsyn. Hvis slikt tilsyn utføres sammen med kadaverhund bør fylkesmannen normalt sette vilkår om at det er godkjente ekvipasjer som brukes.

For tidlig nedsanking av sau skal det føres nøyaktige tall for hvor mange dyr som er sanket per dag, da dette er grunnlag for utbetaling av tilskudd.

I de tilfeller der det er fastsatt fremdriftsbetaling, kreves fremdriftsrapporter før terminutbetalingene.

Fylkesmannen kan komme med vilkår for rapportering og regnskap utover det som er nevnt i denne paragraf.

§ 13 *Kontroll*
Kontrollen må avpasses etter tilskuddets størrelse. Kontrollen skal normalt ta utgangspunkt i rapporter og gjennomføres som en generell formalia- og rimelighetskontroll av disse ut fra den kjennskap tilskuddsforvalter har til tilskuddsmottaker og forholdene ellers. Kostnadene ved å gjennomføre kontrollene må vurderes i lys av den antatte nytten av kontrollen.

Mange av de tiltak som gjennomføres foregår over en kort tidsperiode, og det kan være nødvendig at kontroll gjennomføres på kortere varsel. I de tilfeller fylkesmannen anser det som viktig å kunne ha slike kontroller skal dette fremkomme av vilkårene i tilsagns- og/eller tilskuddsbrevet.

§ **14** *Omgjøring og tilbakebetaling av tilskudd*
Fylkesmannen/Direktoratet for naturforvaltning har mulighet for å kreve hele eller deler av tilskuddet tilbakebetalt, jf. § 8. Denne muligheten skal fremkomme av vilkårene i tilsagns- og/eller tilskuddsbrevet.

§ **15** *Klageadgang*
Direktoratet for naturforvaltning er klageinstans for vedtak fattet av fylkesmannen. Miljøverndepartementet er klageinstans for vedtak fattet av Direktoratet for naturforvaltning.

§ **16** *Dispensasjon*
Direktoratet for naturforvaltning kan dispensere fra bestemmelsene i forskriften i særlige tilfeller. Med dette menes at behovet for dispensasjon må være tungtveiende, og det må ikke gis rutinemessig.

Fylkesmannen kan dispensere fra søknadsfristen i § 4. Søknadsfristen er normalt 15. januar, men fylkesmannen kan forlenge/utsette denne fristen.

§ **17** *Myndighet til å endre forskriften*
Det fremgår av forskriften § 17 at Direktoratet for naturforvaltning har myndighet til å vedta endringer i forskriften. Eventuelle forslag til endringer vil bli sendt på høring på vanlig måte.

§ **18** *Ikrafttreden*
Forskriften trer i kraft 1. januar 2013. § 10 regulerer adgangen til å fastsette nasjonale satser for tiltakene tidlig nedsanking av sau og hjemmebeite. Satsene blir fastsatt på et senere tidspunkt, og denne bestemmelsen gjelder derfor fra den tid direktoratet bestemmer.

Til:	postmottak@md.dep.no; internpost.rk.troms.finnmark@mattilsynet.no; Knut.Oystein.Johansen@mattilsynet.no; Sætra, Hans Magnus; Christiansen, Bente; Gjølme, Torhild; Hilde.Haug@mattilsynet.no; Katrine.Flostrand@mattilsynet.no; Remmen, Jørgen; oddny.asbol@tromsfylke.no; fred.roald@gmail.com
Emne:	Utsendelse av protokoll fra møtet i rovviltnemnda for region 8 den 22.5.2013
Vedlegg:	Protokoll fra møtet i rovviltnemnda for region 8 den 22.5.2013.pdf

Rovviltnemnda i region 8 hadde møte i Tromsø den 22.5.2013. Sekretariatet ved Fylkesmannen i Troms sender her protokoll fra møtet.

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
18 JUNI 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Saklisten på møtet var som følger:

Sakliste

05/13 Godkjenning av innkalling og sakliste
06/13 Orienteringssaker
07/13 Referatsaker
08/13 Rovviltnemnda behandler høringsinnspill til forvaltningsplan for rovvilt
09/13 Kvoter for betingede skadefellingstillatelser på jerv, gaupe og ulv 2013/2014
10/13 Kvote for betinga skadefelling på bjørn
11/13 Rovviltnemnda avgjør når det evt. skal velges ny leder i nemnda
12/13 Purring på DN ang. anmodning om tilleggsbevilgning fra kap 1427.21
13/13 Svar fra rovviltnemnda ang. gaupe i sommerbeite til Lakselvdalen-Lyngsdalen
14/13 Driftstilskudd til kommuner som administrerer interkommunale skadefellingslag

Med vennlig hilsen

Andreas Vikan Røsæg
Rådgiver
Fylkesmannen i Troms/Romssa Fylkkamánni
Miljøvernavdelingen
Prosjektleder rullering av forvaltningsplan for rovvilt i region 8
Telefon: 77 64 21 17
Mobil: 414 49 454
e-post: fmtravr@fylkesmannen.no

Post Nordreisa

Fra: Røsæg Vikan Andreas [fmtravr@fylkesmannen.no]
Sendt: 17. juni 2013 14:15
Til: 'postmottak@fmtr.no'; FMFI Postmottak; FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland; 'postmottak@tromsfylke.no'; 'postmottak@ffk.no'; 'postmottak@mattilsynet.no'; 'Gørill Hogseth'; 'samediggi@samediggi.no'; 'post@fefo.no'; 'post@statskog.no'; 'postmottak@dirnat.no'; 'kautokeino@reindrift.no' (kautokeino@reindrift.no); karasjok@reindrift.no; 'norrbotten@lansstyrelsen.se'; 'kirjaamo.lap@ymparisto.fi'; tsg@storfjord.net; 'snsg@nsg.no'; Roy Mikkola; 'bondelaget@bondelaget.no'; 'troms@bondelaget.no'; finnmark@bondelaget.no; 'per.slettmo@yahoo.no'; 'alf-tove@online.no'; 'idar-ole@online.no'; 'haakon.ryvoll@c2i.net'; 'trond-inge.vebostad@hlink.no'; 'johanson.arne@gmail.com'; trf.nrl@gmail.com; lena.bondestad@lansstyrelsen.se; britta.wannstrom@lansstyrelsen.se; p-gidivuoma@telia.com; post@tanarein.net; nmmsara@hotmail.com; 'naturvern@naturvernforbundet.no'; 'nmf@nmf.no'; holm@nmf.no; 'sabima@sabima.no'; 'aksjonen@rovdyr.org'; troms@njff.org; finnmark@njff.org; 'info@wwf.no'; Odden Alf; John; 'post@balsfjord.kommune.no'; Bardu kommune; 'postmottak@berg.kommune.no'; 'post@bjarkøy.kommune.no'; Dyrøy kommune; Gratangen kommune; Harstad kommune; Ibestad kommune; Karlsøy kommune; Kvæfjord kommune; 'post@kvanangen.kommune.no'; 'post@kafjord.kommune.no'; 'postmottak@lavangen.kommune.no'; Lenvik kommune; Post Lyngen; Målselv kommune; Post Nordreisa; Salangen kommune; Post Skjervoy; Skånland kommune; Post Storfjord; Sørreisa kommune; Torsken kommune; Tranøy kommune; Tromsø kommune; 'postmottak@alta.kommune.no'; 'postmottak@berlevag.kommune.no'; 'postmottak@batsfjord.kommune.no'; 'postmottak@tana.kommune.no'; 'postmottak@gamvik.kommune.no'; 'e-post@kautokeino.kommune.no'; 'postmottak@hammerfest.kommune.no'; 'post@hasvik.kommune.no'; 'postmottak@karasjok.kommune.no'; 'postmottak@lebesby.kommune.no'; 'postmottak@loppa.kommune.no'; 'postmottak@masoy.kommune.no'; 'postmottak@nordkapp.kommune.no'; 'postmottak@porsanger.kommune.no'; 'postmottak@sor-varanger.kommune.no'; 'postmottak@nesseby.kommune.no'; 'postmottak@vadso.kommune.no'; 'postmottak@vardo.kommune.no'; 'odd.harald.nilsen@hlink.no'; 'norskott@online.no'; 'tronnso@online.no'; 'bbrandmo@online.no'; 'pm-tob@online.no'; 'jitti@online.no'; 'kjerresnes@hotmail.com'; 'tovehan3@start.no'; 'hildehansen@hotmail.com'; 'lars-gundveersen@c2i.net'; 'hedjo@online.no'; 'trond-inge.vebostad@hlink.no'; 'gunnselvli@yahoo.no'; 'peterbru@online.no'; 'evensteinlien@hotmail.com'; 'sam@dataen.com'; g.hegst4@online.no; 'torbjorn.thomassen@nordixnett.no'; 'je.nik@online.no'; 'katrg@online.no'; Bernhardt Halvorsen; 'kjell-ivar.lynghaug@hlink.no'; 'elin.hansen.vik@hlink.no'; 'stigbjornm@gmail.com'; 'ooddvaro@start.no'; 'g-aronse@online.no'; 'ann-lt@online.no'; 'rmormyre@online.no'; Pål Paulsen; 'Odd Iver Sara'; 'John Karlsen'; Gabler Heidi Marie; ' '; 'Fred Johnsen'; 'gos@fmfi.no'; 'Gunhild.Breidalen@mattilsynet.no'; 'hans.magnus.satra@fmfi.no'; 'ingolf.balto@reindrift.no'; 'Sigrun Hestad'; 'Trine Nodt'; 'willy.ornebakk@gmail.com'; 'willy.ornebakk@samediggi.no'; 'Anne Grete Normann'; 'beritoskaleira@gmail.com'; 'bmpeeira@hotmail.com'; Wigelius, Elle Risten; Einarsen, Gøril; 'Gunn Anita sara'; 'Gunn Anita Sara'; 'trf.nrl@gmail.com'; 'hans.fjeldstad@gmail.com'; 'troms@naturvern.no'; 'steinar.storelv@ks.no'; 'finnmark@njff.org'; 'bardufoss@libris.no'; 'roy.mikkola@c2i.net'; 'tsg@storfjord.net'; 'pbech@online.no'; 'oddvamik@online.no'; 'bernbygg@lavangen.net'; 'robertsev@yahoo.no'; 'finnmark@bondelaget.no'; 'nasjonalparkens.venner@gmail.com'; 'magneklingsheim@online.no'; 'holm@nmf.no'; 'jenny@sapmi.se'; 'ji.smuk@gmail.com'; 'stigrunesmuk@me.com'; 'post@tanarein.net'; 'nmmsara@hotmail.com'; 'trf.nrl@gmail.com'; 'rolf.randa@njff.org'; 'johanson.arne@gmail.com'; 'keberntsen@hotmail.com'; 'p-gidivuoma@telia.com'; 'egutsi@gmail.com'; 'Gørill Hogseth'; 'Hans Holmboe'; Henaug, Cathrine; 'Lise Svenning'; 'Svein Iversen'; 'Thomas.Johansen@dirnat.no'; 'Widar Skogan'; Winje, Erlend; magne.asheim@dirnat.no; srsletten@hotmail.com; viggoree@online.no; Skogstad Øyvind; skarps@broadpark.no; np efternamn; 'Per Mathis Oskal'; 'engenhaakon@hotmail.com'; 'Terese.Nyborg@Tana.kommune.no'; 'monahen@online.no'; 'jenny@sapmi.se'; 'Unni.Hellebo.Andreassen@bondelaget.no'; 'gry.gaard@gmail.com'; 'hans.fjeldstad@gmail.com'; 'rolf.randa@njff.org'; 'beriniko@online.no'; 'monahen@online.no'; 'tonetroll@hotmail.com; 'jan-paul.bolstad@dirnat.no'; 'Lars Bendik Austmo'; Knut Morten Vangen; postmottak@dirnat.no; 'Mette Svenningsen';

Protokoll fra møte i rovviltnemnda for region 8 den 22.5.2013

Dato: 22.5.2013
Sted: Tromsø, Fylkeshuset i Troms – møterom Vanna
Møtetid: 10.–15. (fem timer møte pluss fem timer forberedelse)

Tilstede

Rovviltnemnda	Andre
Fred Johnsen (nestleder)	Heidi-Marie Gabler
Berit Oskal Eira	Tore Simensen
Trine Noodt	Åse Berg
Sigrund Hestdal	Erlend Winje
John Karlsen	Jørgen Remmen
	Andreas Røsæg

Sakliste

05/13 Godkjenning av innkalling og sakliste s. 1
06/13 Orienteringssaker s. 1
07/13 Referatsaker s. 2
08/13 Rovviltnemnda behandler høringsinnspill til forvaltningsplan for rovvilt s. 2
09/13 Kvoter for betingede skadefellingstillatelser på jerv, gaupe og ulv 2013/2014 s. 3
10/13 Kvote for betinga skadefelling på bjørn s. 7
11/13 Rovviltnemnda avgjør når det evt. skal velges ny leder i nemnda s. 8
12/13 Purring på DN ang. anmodning om tilleggsbevilgning fra kap 1427.21 s. 8
13/13 Svar fra rovviltnemnda ang. gaupe i sommerbeite til Lakselvdalen-Lyngsdalen s. 9
14/13 Driftstilskudd til kommuner som administrerer interkommunale skadefellingslag s. 12

05/13 Godkjenning av innkalling og sakliste

Vedtak:
Rovviltnemnda godkjenner innkalling og sakliste, men med følgende tilleggssaker:
- *12/13 Purring på DN ang. anmodning om tilleggsbevilgning fra kap 1427.21*
- *13/13 Svar fra rovviltnemnda ang. gaupe i sommerbeite til Lakselvdalen-Lyngsdalen*
- *14/13 Driftstilskudd til kommuner som administrerer interkommunale skadefellingslag*

Innstilling til vedtak:
Rovviltnemnda for region 8 godkjenner innkalling og sakliste til møte den 22.5.2013

06/13 Orienteringssaker

- Nemnda orienterer om evt. aktiviteter siden forrige møte
- Kort orientering fra Fylkesmannen i Finnmark
- Kort orientering fra Fylkesmannen i Troms
- Kort orientering fra Mattilsynet
- Kort orientering fra Reindriftsforvaltningen
- Kort orientering fra Statens naturoppsyn
- Kort orientering fra Dyr i drift

07/13 Referatsaker

Type	Innhold	Avs./Mot.	Dato
I	Avgjørelse av klage på avslag – skadefelling av gaupe i Kåfjord	DN	18.4.2013
I	Betingede fellingstillatelser på gaupe 2013 – utvidet tillatelse	DN	15.4.2013
I	Tillatelse til felling av skadegjørende bjørn – Reinbeitedistrikt 1-2-3	DN	16.5.2013
I	Høring, forskrift om kompensasjon ved restriksjoner i bruk av utmar..	SLF	14.3.2013
I	Overvåking av store rovdyr – Lappland Naturtjenester 2012	Lappland Natur..	25.9.2012
I	Populasjonsovervåking av brunbjørn 2009-2012: DNA-analyse av	Bioforsk	26.3.2013
I	Rovviltnemnda i region 8 – søknad om tilleggsbevilgning	MD	22.4.2013
I	Svar på brev fra beitenæringene i Porsangerfjorden	DN	9.4.2013
I	Søknad om midler til administrasjon og drift av skadefellingslaget i..	Sør-Var. kom.	12.3.2013

08/13 Rovviltnemnda behandler høringsinnspill til forvaltningsplan for rovvilt

Vedtak:
Vedtatt som innstilt.

Innstilling til vedtak:
Rulleringssekretariatet representert ved SNO, Mattilsynet, Dyr i drift, Fylkesmannen i Finnmark og Fylkesmannen i Troms hadde på møtet den 14.5.2013 en gjennomgang av alle høringsuttalelser til rullering av forvaltningsplan. På bakgrunn av dette møtet har sekretariatet laget et utkast til rovviltnemndas svar på de høringsuttalelser som har kommet (vedlagt saksfremstillinger). Det har kommet en rekke innspill til forbedringer og presiseringer. Sekretariatet har gruppert de deler av de enkelte høringsinnspill som går på samme tema sammen. Slik er det lettere å se uttalelsene i sammenheng. Sekretariatet vil på møtet i dag legge frem de vesentligste forslag til endringer, for så å ta i mot nemndas synspunkter på disse. I etterkant av møtet vil nemndas svar til høringsuttalelser bli lagt ut til godkjenning fra nemnda, dette med en tidsfrist. Dersom det kommer mange eller sprikende bemerkninger fra nemndas medlemmer kan det bli nødvendig med et telefonmøte før «nemndas svar til høringsuttalelser» godkjennes og legges ved protokoll fra møtet.

Når nemnda har godkjent «nemndas svar til høringsuttalelser» er det sekretariatets oppgave å gjøre de endringer/presiseringer /oppdateringer i forvaltningsplanen som går frem av «nemndas svar til høringsuttalelser». Etter at dette er gjort kan rovviltnemnda i neste møte vedta forvaltningsplanen.

09/13 Kvoter for betingede skadefellingstillatelser på jerv, gaupe og ulv 2013/2014

Vedtak:
Betinget skadefellingskvote for gaupe settes til seks – 6 – individer (ikke fem som innstilt), betinget skadefellingskvote for jerv settes til 15 individer, betinget skadefellingstillatelse for ulv settes til tre – 3 – individer.

Innstilling til vedtak:
Med hjemmel i naturmangfoldloven § 18 jf. § 7 (8-12) fatter rovviltnemnda i region 8 vedtak om følgende kvote for betinget skadefelling for perioden 1.6.2013–15.2.2014:
5 betingede fellingstillatelser på gaupe, 15 betingede fellingstillatelser på jerv og 3 betingede fellingstillatelser på ulv.

Vedtaket er fattet på grunnlag av at bestandsmålet for jerv og gaupe for regionen er oppfylt, store tap av sau og rein til rovvilt siste år, samt vitenskapelig- og forvaltningskunnskap om at et uttak av denne kvoten ikke vil true artene gaupe eller jerv sin overlevelse, eller genetiske mangfold, innenfor naturlige utbredelsesområder i Troms og Finnmark. I Vedtaket om kvote for skadefelling av ulv er det lagt til grunn sentrale politiske vedtak om at denne arten ikke skal ha livskraftig bestand i regionen.

Nemnda vil vurdere å trekke tilbake betingede fellingstillatelser, for eksempel hvis det blir registrert eller fattet mistanke om annen avgang i løpet av perioden, eller hvis kjønns- og alderssammensetningen blant skutte dyr er uheldig.

Fellingstillatelsen, som gis av fylkesmannen, bør om mulig gis til et kommunalt/interkommunalt fellingslag dersom dette er etablert for det området fellingstillatelsen gis.

Politiske føringer og lovverk som ligger til grunn
Følgende dokumenter er lagt til grunn for forslaget:
- St. meld. nr. 15 (2003-2004) Rovvilt i norsk natur
- Lov om forvaltning av naturens mangfold av 19.6.2009
- Innst. S. nr. 174 (2003-2004)
- Lov av 29.5.1981 om viltet (Viltloven)
- Forskrift av 18.3.2005 om forvaltning av rovvilt.
- Forvaltningsplan for rovvilt i region 8, vedtatt 21.09.07.

Saksfremstilling

Betingede skadefellingstillatelser
Målet med en fellingstillatelse er i utgangspunktet å felle bestemte individer knyttet til bestemte situasjoner, og ikke å regulere en rovviltbestand. Fellingstillatelser avgrenses derfor i tid og rom. Skadefelling er et virkemiddel for å avhjelpe akutte skadesituasjoner som kan oppstå, mens regulering av bestandsstørrelsen i regelen skal skje gjennom lisensfelling eller kvotejakt. For jerv er det ønskelig at skadefelling skal benyttes også der lisensfellingskvoten ikke blir tatt ut.

Betinget skadefelling er vedtak med hjemmel i naturmangfoldlovens § 18 om felling av enkeltindivid av rovvilt for å stanse eller forhindre skader på bufe eller tamrein, der det på forhånd er fastsatt kvote og vilkår av overordnet myndighet. Fylkesmannen kan av eget tiltak

eller etter søknad, fatte vedtak om iverksetting av felling innenfor rammen av kvote for betinget skadefelling gitt av rovviltnemnda eller Direktoratet for naturforvaltning (DN). Ved vurderingen av om det skal gis tillatelse til skadefelling skal det legges vekt på føringene i regional forvaltningsplan.

Felling kan bare gjennomføres dersom det ikke finnes annen tilfredsstillende løsning ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning. Det skal særlig tas hensyn til:

- områdets betydning som beitemark
- skadenes omfang og utvikling
- potensialet for framtidige skader
- mulighetene for å gjennomføre forebyggende tiltak

En fellingstillatelse kan iverksettes i flere områder samtidig, forutsatt at nødvendig kommunikasjon er etablert for å hindre at det skytes flere individer enn vedtatt kvote.

Det kan gis godtgjøring til medlemmer av kommunale/interkommunale skadefellingslag som deltar når det gis skadefellingstillatelse. Det er fastsatt en døgnsats på kr. 1400,– per deltaker. Fylkesmannen setter en økonomisk ramme for hver fellingstillatelse som gis. Direkte og dokumenterte kostnader dekkes for alle fellingslag, også de som ikke er kommunalt eller interkommunalt oppnevnte lag, begrenset oppad til kr. 15000,–.

Bestandsmål og myndighet til å fastsette kvote for betingede fellingstillatelser
Etter forskriften om forvaltning av rovvilt av 18.03.05 er landet delt inn i åtte forvaltningsregioner. Hver region har tilhørende nasjonale mål for ynglinger innenfor regionens grense. Finnmark og Troms er slått sammen til region 8 med følgende bestandsmål:
- 10 ynglinger av gaupe, hvorav 4 ynglinger i Finnmark
- 10 ynglinger av jerv, hvorav 3 ynglinger i Finnmark
- 6 ynglinger av bjørn
- 0 ynglinger av ulv

Når bestanden ligger over eller på de nasjonalt fastsatte målene for den enkelte region kan en Rovviltnemnd, tildele kvote for betinget skadefelling på gaupe, jerv, bjørn og ulv til Fylkesmannen, for å forhindre at disse artene gjør skade på bufe eller tamrein. Vurdering av om nemnda har myndighet baseres på tall fra det Nasjonale overvåkningsprogrammet. For bjørn og ulv baseres dette på dokumenterte data om siste års ynglinger. For jerv og gaupe baseres det på gjennomsnittet av dokumenterte data om ynglinger de siste tre årene. Kvota for betinget skadefelling gjelder fra 1. juni til og med 15. februar.

Bestandssituasjonen for store rovdyr i region 8
Gaupe
I treårsperioden 2010–2012 er det i snitt påvist 13,6 årlige ynglinger av gaupe i regionen (tabell 1). For registreringsperioden 2012/2013 har det nasjonale overvåkningsprogrammet (NINA rapport 724 mai 2011) konkludert med at 13 ynglinger ble registrert. Resultatet for registreringsperioden 2013/2014 foreligger ikke enda. Ut fra sekretariatets tolkninger av data i rovbasen ser det ut til at registreringene vil tilsi en nedgang i antall ynglinger det siste året.

Kjent avgang
Avgang siden 1.6.2012 i region 8 er på 15 gauper, hvorav ni hanner og seks hunner. Avgang mellom 1.6.2011 og 31.5.2012. var på 19 gauper, Fordelingen var på ni hunner og ti hanner.

Vurdering av kvote for skadefelling
Betinget skadefellingskvote på gaupe var 6 dyr i region 8 forrige sesong. Gjennomsnittlig de siste tre år har bestanden gått opp siden forrige skadefellingskvote ble satt. Sekretariatet bemerker at deres tolkning av data i rovbasen tilsier at bestandsmålet sannsynligvis ikke blir nådd i sesongen 2012/2013 sett over bare ett år. Sekretariatet mener likevel at den treårige historikken med registreringer sammen med kjent avgang tilsier at kvote for betinget skadefelling av gaupe kan settes på tilnærmet samme nivå som i fjor, til fem dyr.

Jerv
I perioden 2010–2013 er det i snitt påvist 23 årlige ynglinger av jerv i region 8. Per 21.5.2013 har SNO i år registrert 8 ynglinger i Troms (ikke kvalitetssikrede data), hvorav en yngling (hunn med to unger er tatt ut ved hiuttak). I Finnmark er det ikke registrert ynglinger i 2013. Det er sannsynlig at det i regionen blir registrert noen ynglinger til ved barmarkkontroll senere i sommer. Det er likevel liten tvil om at det vil bli registrert færre ynglinger i 2013 enn i de tre foregående årene.

Kjent avgang
I løpet av jaktårene (1. april–31.mars) 2010/2011, 2011/2012 2012/2013 er det registrert en avgang på henholdsvis 41, 50 og 58 jerver, inkludert valper ved hiuttak. Etter 31. mars er det tatt ut en tispe og to valper ved et hiuttak i Troms.

Vurdering av kvote for skadefelling
Avgangen av jerv har vært økende de siste år, til tross for dette har ikke forvaltninga lyktes å komme ned på bestandsmålet. Uttak ved skadefelling av jerv skal i tillegg til å avhjelpe akutte situasjoner og hindre tap, bidra til at kvoter for uttak blir fylt, om det viser seg at kvoten ikke vil bli fylt gjennom ordinær lisensfelling før lisensfellingsperioden er over. Med denne bakgrunn vil sekretariatet tilrå en kvote på 15 jerver.

Ulv
Det er ikke påvist ynglinger av ulv, eller revirmarkerende par i region 8 de siste år. Nærmeste yngling på finsk side var øst for Ivalo på grensa mellom Russland og Finland. Denne flokken har status som "Removed" i Finland etter skadefelling, men det kan være streifdyr i området igjen. I 2010 var det en økning i omfanget av streifdyr i finsk Lapland sett i forhold til årene før. I jaktåret 2011–2012 ble en ulv felt nær norsk grense i området mellom Nellim og Karigasnemi. Det har vært flere meldinger om ulv, men det har ikke blitt dokumentert med sikkerhet ulv i regionen siden 2011, hvor fire reiner ble dokumentert tatt av ulv i Kautokeino.

Vurdering av kvote for skadefelling
Sekretariatet vil understreke viktigheten av eventuelt genetisk verdifulle individer. Vi mener det er riktig å ha en skadefellingskvote på ulv, dette sett opp mot tapspotensialet som ligger i evt. ulv i reinbeiteland, eller i sauebeiter. Sekretariatet vil tilrå en betinget skadefellingskvote på tre ulver.

Bestandsmål
Bestandsmålet for gaupe og jerv i region 8 er oppfylt. Det er ikke bestandsmål for ulv i regionen. Rovviltnemnda i region 8 har myndighet til å fastsette kvote for betingede fellingstillatelser på gaupe, jerv og ulv i regionen for perioden 1. juni 2013 til og med 15.

februar 2014. DN har myndighet til å fatte eventuelt kvote om betingede fellingstillatelser i tilfeller der de nasjonale målene i regionen ikke er nådd, dette gjelder for kommende sesong skadefelling bjørn i region 8.

Fylkesmennene administrerer skadefellingstillatelsene. Skadefellingstillatelser belastes kvoten for lisensfelling etter at nemnda har fattet vedtak om kvote for kvote og lisensfelling.

Tabell 1. Bestandssituasjonen og bestandsmål for de store rovdyra i region 8.

	Ynglinger i 2010	**Ynglinger i 2011**	**Ynglinger i 2012**	**Snitt tre siste år**	**Regionalt bestandsmål**
Gaupe	15	11,5	13	13,6	10
Jerv	23	18	28	23	10
Bjørn	2	2,4	2,3	2,2	6
Ulv	0	0	0	0	0

Vurdering av kvote for betinga skadefelling 2012/2013
Bestanden av jerv og gaupe er på eller over bestandsmålet for artene i Troms og Finnmark og rovviltnemnda for region 8 har derfor myndighet til å sette kvote for betinga skadefelling på disse artene. Det er ikke bestandsmål for ulv i regionen og nemnda har derfor myndighet til å fastsette kvote for betinga skadefelling også for ulv. Det er hjemmel i naturmangfoldloven § 18 til å tillate uttak av vilt for å avverge skade på for eksempel husdyr og tamrein. Det dokumenteres hvert år tap av både sau og rein til jerv og gaupe i regionen som sannsynliggjør store tap av beitedyr til disse rovdyrene.

I følge naturmangfoldloven § 5 skal alle arter og deres genetiske mangfold ivaretas på lang sikt slik at de forekommer i levedyktige bestander i sine naturlige utbredelsesområder. Så langt det er nødvendig for å nå dette målet ivaretas også artenes økologiske funksjonsområder og de øvrige økologiske betingelsene som de er avhengig av. Naturmangfoldlovens § 7 krever at prinsippene i §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Dette gjelder kunnskapsgrunnlaget § 8, føre var prinsippet § 9, økosystemtilnærming og samlet belastning § 10, kostnader ved miljøforringelse § 11 og miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12.

Kunnskap om rovviltartene, både jerv, gaupe, bjørn og ulv er noe av det beste vi har på artsnivå både når det gjelder bestandssituasjon og økologi. Rovviltforvaltningen har hatt høy prioritet de siste år, og vi har etter hvert også en god forvaltningskunnskap om hvordan rovviltartene reagerer på aktiv forvaltning.

Antall ynglinger av jerv i regionen er siste tre år langt over det bestandsmålet som er satt for regionen og som er beregnet som nødvendig i regionen for å sikre artens overlevelse. Snitte siste tre år har vært 23 ynglinger mens bestandsmålet er 10.

Antall ynglinger av gaupe er nært bestandsmålet for regionen. Resultat fra registreringer siste sesong foreligger ikke nå, Trolig vil gaupebestanden ligge på eller like under bestandsmålet denne sesongen isolert sett, mens den fortsatt vil ligge over bestandsmålet som gjennomsnitt for de siste tre år. Gaupebestanden må derfor forvaltes noe varsomt for å unngå at bestanden blir mindre enn det målet som er satt for å sikre gaupas overlevelse. Hvis det skjer vil forvaltningsansvaret for gaupe overføres til Direktoratet for naturforvaltning. Beitenæringen, spesielt reindriften har store utfordringer knyttet til gaupe, og historien har vist at vi ofte har akutte skadesituasjoner hvor det ikke finnes annen tilfredsstillende løsning enn skadefelling.

Sekretariatet vil tilrå en skadefellingskvote på 5 gauper

Det er ikke bestandsmål for ulv i regionen. Dersom det oppstår skadesituasjon på grunn av ulv kan den felles. Dette vil true artens overlevelse i regionen som er et naturlig utbredelsesområde for ulv og kan redusere sjansen for å opprettholde ønsket genetisk mangfold hos ulv. Siden det ikke er satt mål om ulv i region 8 er dette imidlertid i tråd med gjeldene politikk og en aksept for at det ikke skal være ynglende ulv her.

Kunnskapsgrunnlaget er derfor godt nok til at det kan fattes en beslutning om kvote for betinga skadefelling på jerv, gaupe og ulv i region 8. jf. prinsippet i naturmangfoldloven § 8. Det er ikke nødvendig å legge føre var prinsippet (§9) til grunn i denne vurderingen. Kvoten er mindre enn det som normalt settes for kvote- og lisensjakt for jerv og gaupe. Etter at kvotejakt/lisensjakt starter vil dyr som felles på skadefelling belastes denne kvoten. Skadefellingskvoter vurderes derfor ikke å føre til en samlet belasting (§10) som på sikt kan true artenes overlevelse. Siden det ikke er snakk om kostnader ved miljøforringelse i denne saken er det ikke aktuelt å vurderer saken i forhold til § 11. Skadefelling er en strengt regulert aktivitet og det er ikke aktuelt å vurdere alternative miljøforsvarlige teknikker eller driftsmetoder jf. § 12 her.

Konklusjon
Etter en samlet vurdering av bestandssituasjonen for gaupe og jerv, erfaringer med store tap av beitedyr og etter naturmangfoldloves prinsipper §§ 8-12 vil rovviltnemnda sette kvote for betinga skadefelling på jerv, gaupe og ulv for sesongen 2012/2013. Kvoten settes til 15 jerv og fem gauper. Det settes en kvote på tre ulv som beredskap hvis det skulle oppstå en skadesituasjon forårsaket av streifende ulv.

10/13 Kvote for betinga skadefelling på bjørn

Vedtak:
Vedtatt som innstilt.

Innstilling til vedtak:
Rovviltnemnda for region 8 anmoder Direktoratet for naturforvaltning om å fatte skadefellingskvote på seks – 6 – bjørner i region 8.

Saksfremstilling
Det er Direktoratet for naturforvaltning som setter kvote for skadefelling av bjørn i region 8. Rovviltnemnda ønsker likevel å gi sin anmodning til Direktoratet om kvote for skadefelling av bjørn i regionen på grunnlag av bestandssituasjon og skadebildet i regionen.

Bestandssituasjon
Det blir årlig registrert bjørnebinne med unger i både Troms og Finnmark. Status for 2012 er 2,3 ynglinger av bjørn i region 8 basert på estimater fra det skandinaviske bjørneprosjektet. I 2012 ble det samlet DNA fra 55 bjørn i region 8, i Finnmark: 49, hvorav 26 binner, og i Troms: 6, hvorav 1 binne. I 2011 ble det samlet DNA fra 58 bjørn i region 8, i Finnmark: 46, hvorav 23 binner, og i Troms: 12, hvorav 5 binner.

Kjent avgang
Avgang siden 1.6.2012 er totalt 5 bjørn i region 8. I Troms ble det felt en bjørn på skadefelling i Kåfjord kommune. I Finnmark ble det felt fire hannbjørner hvorav to på skadefelling, en på lisensjakta og en på «særlige tilfelle».

Konklusjon
Nemnda viser til at rovviltforliket er tydelig på at man skal ta ut bjørn utenfor binneområdene. Det er viktig å ha en kvote som gir handlingsrom for å ta ut skadevoldende bjørn hele sesongen. Rovviltnemnda anbefaler en kvote på 6 bjørn i 2013. Dette er litt lavere enn anmodningen fra nemnda i 2012 som var 8 dyr. Nemnda har da lagt til grunn at det er en nedgang i antall registrerte bjørn i Troms og at en kvote på 6 dyr gir nok handlingsrom for å ta ut skadevoldende bjørn i regionen basert på skadebildet siste år.

11/13 Rovviltnemnda avgjør når det evt. skal velges ny leder i nemnda

Vedtak:
Rovviltnemnda velger John Karlsen til leder. Rovviltnemnda velger Fred Johnsen til nestleder.

Innstilling til vedtak:
Rovviltnemnda avgjør selv hvordan dette skal gjøres.

12/13 Purring på DN ang. anmodning om tilleggsbevilgning fra kap 1427.21

Vedtak:
Vedtatt som innstilt.

Innstilling til vedtak:
Sekretariatet sender på vegne av rovviltnemnda forsalg til brev til Direktoratet for naturforvaltning.

Saksfremstilling
Forslag til brev til Direktoratet for naturforvaltning:

Purring ang. rovviltnemnda i region 8 sin anmodning om tilleggsbevilgning fra kap 1427.21
Rovviltnemnda i region 8 viser til eget brev til Miljøverndepartementet (MD) av 11.4.2013 hvor vi ber om en tilleggsbevilgning fra kap. 1427.21. MD ber, i brev av 18.4.2013, Direktoratet for naturforvaltning behandle saken som rette vedkommende. Rovviltnemnda trenger en snarlig tilbakemelding da det er avgjørende for vårt videre arbeid å få svar på om vi får en tilleggsbevilgning. Dersom nemda ikke får tilleggsbevilgning som anmodet, vil vi ha svar på hva vi skal nedprioritere.

13/13 Svar fra rovviltnemnda ang. gaupe i sommerbeite til Lakselvdalen-Lyngsdalen

Vedtak:
Vedtatt som innstilt.

Innstilling til vedtak:
Sekretariatet sender på vegne av rovviltnemnda «forslag til brev» til Reinbeitedistrikt 19/32T Lakselvdalen-Lyngsdalen.

Saksfremstilling
Forslag til brev til Reinbeitedistrikt 19/32T Lakselvdalen-Lyngsdalen:

Svar fra rovviltnemnda ang. gaupe i sommerbeite til Lakselvdalen-Lyngsdalen
Rovviltnemnda i region 8 viser til purring av 18.5.2013, fra reinbeitedistrikt 19/32T Lakselvdalen-Lyngsdalen. Purringen ble sendt til rovviltnemnda i region 8, med kopi til prosjektet «Dyr i drift» ved Erlend Winje, postmottak hos Fylkesmannen i Finnmark og postmottak hos Direktoratet for naturforvaltning. Purringen gjelder at distriktet ennå ikke har mottatt svar på henvendelsen som distriktet gjorde per mail den 16. oktober 2012. Distriktet ber om at rovviltnemnda besvarer e-posten så snart som mulig.

I Purringen av 18.5.2013 vises det også til e-post fra Henrik Gaup ang. Gaupe observert på sommerbeite. Denne e-posten er datert 18.5.2013, og er sendt til postmottak hos fylkesmennene i Troms og Finnmark samt til Thomas Johansen ved Statens naturoppsyn.

I e-post om gaupe observert på sommerbeite blir det spurt om fylkesmennene i Troms og Finnmark har fått melding om observasjon av gaupe på Sjursnes og om det er foretatt tiltak?

Videre blir det spurt om Fylkesmannen har noe mer konkret om at det er observert gaupe i Lyngen?

Den 19.5.2013 sender Henrik Gaup e-post til postmottak hos Fylkesmannen i Troms, Finnmark samt til DN, med kopi til Statens naturoppsyn ved Thomas Johansen, denne e-posten har tittel «Rovvilt og reindrift i XT 19/32t». Vedlagt denne e-posten følger en forsendelse fra reinbeitedistrikt 19/32T Lakselvdalen-Lyngsdalen. Forsendelsen inneholder nyhetssak av 25.4.2013 ang. gaupe på Sjursnes, beregning av kalvetap iht. opplysninger fra offentlig kontrollert reintelling og fra siidaandelsinnehavere samt «Reinerstatning 2011-2012 Rovvilt – sammenlikning nabodistriktene».

I «Beregning av kalvetap iht. opplysninger fra offentlig kontrollert reintelling og fra siidaandelshavere» Viser distriktet til at de tidligere har gjort henvendelser til Fylkesmenn og rovviltnemnda i region 8 – siste gang 16. oktober 2012 og 1. februar 2013. Her bes det om at «Beregning av kalvetap iht. opplysninger fra offentlig kontrollert reintelling og fra siidaandelshavere» behandles så snart som mulig.

Distrikt XT 19/32 T ber om at rovvilterstatningssakene deres legges på samme nivå og behandles etter de samme vurderingskriteriene som Mauken/Tromsdalen. Kort oppsummert, skriver distriktet, at det dreier seg om at distriktet krever at rovviltsakene til 19/32T overføres administrativt fra Fylkesmannen i Finnmark til Fylkesmannen i Troms.

Observasjoner av gaupe
Rovviltnemnda setter pris på meldinger om rovvilt, vi takker for henvendelsene og beklager samtidig at det ikke har kommet svar fra rovviltnemnda tidligere.

Når det gjelder observasjoner av rovvilt vil rovviltnemnda vise til at Statens naturoppsyn loggfører alle henvendelser om observasjoner av rovvilt, Statens naturoppsyn holder fylkesmennene fortløpende oppdatert. Slik har det også vært ved disse konkrete tilfellene. Kort tid etter at det ble meldt om gaupe ved Sjursnes ble en gaupe fanget på viltkamera i Ramfjorden. Det kan godt tenkes det dreier seg om samme gaupe. Til samme tid som det kom melding om at det var observert gaupe i Lyngen, var det en gaupe med radiosender i samme område. Det er trolig at det dreier seg om samme gaupe. Det at en gaupe har radiosender gjør den ikke mer "fredet" enn andre gauper, Fylkesmannen gjør de samme vurderinger. Gaupa med radiosender har forlatt Lyngen, om den kommer tilbake vet vi ikke. Det må påberegnes at en vil ha rovvilt som streifer inn i B-områdene, i gjeldende lovverk er det ikke åpnet for at rovvilt kan tas ut bare på grunn av sin tilstedeværelse i et området. Rovviltnemnda vil presisere at det gjennom hele året er mulig å sende en formell søknad til Fylkesmannen om skadefelling. Da vil Fylkesmannen gjennom svar på søknaden gjøre en konkret vurdering av situasjonen.

Beregning av kalvetap
Reinbeitedistriktet ber om at beregning av kalvetap iht. opplysninger fra offentlig kontrollert reintelling og fra siidaandelshavere behandles så snart som mulig. Rovviltnemnda vil påpeke at dersom distriktet mener FKT-tildelingen ikke er rettmessig, kan dette påklages innen ordinær klagefrist, da vil distriktet sin klage, dersom klagen ikke blir tatt til følge, få en vurdering fra overordnet myndighet. Utover dette har ikke hverken rovviltnemda eller fylkesmennene hverken plikt eller kapasitet til å foreta den type beregning det bes om, beklageligvis kan ikke denne anmodningen imøtekommes.

Reinbeitedistrikt 19/32T ligger under Vest-Finnmark reinbeiteområde. Fylkesmannen i Finnmark behandler erstatningssakene i Vest-Finnmark. Uavhengig av Reinbeiteområdetilhørighet og hvilken Fylkesmann som behandler erstatningssakene, vil påviste tap til rovvilt fra den enkelte siidaandelshaver/siidaandelshavers siidagruppe ha betydning for utmåling av erstatning, forekomst av rovvilt i de områder søker benytter gjennom året vil også ha betydning.

Ved søknad om erstatning tas melding om reindrift og innmeldt tap av rovvilt i betraktning. I tillegg beregnes kalvetilgang via Finnmarksmodellen utfra gjennomsnittlige slaktedata distriktsvis på simler over to år. Erstatning av rein beregnes fra bunn, basert på dokumenterte/antatte dyr drept av rovvilt.

Angående administrativ overføring av rovviltsaker mellom reinbeiteområder
Rovviltnemnda har i dialog fra fylkesmennene fått forståelse for at både Finnmark og Troms hadde vært i telefonforbindelse med distriktet etter henvendelsen den 16. oktober 2012, og at Fylkesmennene hadde svart så langt spørsmålene var innenfor deres myndighetsområde.

Fylkesmannen i Troms har i e-post av 15.10.2012, før distriktets henvendelse 16. oktober 2012, svart følgende:

Angående krav om 25 000,- i epost datert 15.oktober 2012 der det står ;
«Fylkesmannen i Troms og Fylkesmannen i Finnmark innvilget hver kr. 25.000,- til

forebyggende tiltak mot rovviltskader på rein 2012. Distriktet har ikke mottatt tilsagn om midler til forebyggende og konfliktdempende tiltak mot rovviltskader på rein 2012 fra Fylkesmannen i Troms. Det er kun mottatt en slik tilsagn fra Fylkesmannen i Finnmark. Distriktet har nå sendt likelydende rapport både til Fylkesmannen i Troms og Finnmark.»

Deres distrikt ligger under Vest Finnmark reinbeiteområde, og søknader om forebyggende og konfliktdempende tiltak blir derfor behandlet av FM i Finnmark, ikke Troms. Vi har ikke realitetsbehandlet din søknad. Du har altså ikke fått tilsagn om midler fra oss. FM i Troms har ikke innvilget 25 000 til FKT tiltak til deres distrikt. Du har blitt gjort kjent med hvem som skal motta søknaden om FKT tiltak tidligere, men velger fortsatt å søke til Troms. Så lenge ditt distrikt tilhorer Vest Finnmark reinbeiteområde vil din søknad fortsatt bli behandlet av Fylkesmannen i Finnmark, ikke Troms.

Når det gjelder inndeling av reinbeiteområder må rovviltnemnda vise til reindriftsloven § 5. Reindriftsloven § 5 *Samiske regionale reinbeiteområder* lyder slik:

Det samiske reinbeiteområdet deles inn i samiske regionale reinbeiteområder som skal være åpne for reindrift med slike særlige rettigheter og plikter som er fastsatt i eller i medhold av denne lov. Kongen fastsetter inndelingen.

I Deleg. til LMD etter reindriftsloven (FOR-2007-06-15-628) er Landbruks- og matdepartementet delegert myndighet til å fatte vedtak etter reindriftsloven § 5. Underlagt Landbruks- og matdepartementet er Reindriftsforvaltningen. Skifte av reinbeiteområdetilhørighet må avklares mellom distriktet og Reindriftsforvaltningen. Rovviltnemnda er underlagt Miljøverndepartementet, og har ingen mulighet til å påvirke inndeling av reinbeiteområder, det har heller ikke Fylkesmannen, Direktoratet for naturforvaltning eller Miljøverndepartementet.

Det går frem av Forskrift om tilskudd til forebyggende tiltak mot rovviltskader og konfliktdempende tiltak § 8 at

Søknader om tiltak under kapittel 2 behandles av fylkesmannen i sokerens bostedsfylke/reinbeiteområde.

Rovviltnemnda mener dette er en logisk inndeling, som vi ikke ønsker å arbeide for å få endret. Rovviltnemnda vil imidlertid vise til at en prosjektgruppe ledet av Direktoratet for naturforvaltning 15. april 2011 sluttførte en *Utredning – erstatningsordning for tamrein.* "Prosjektgruppa mener at en framtidig erstatningsordning bør baseres på tilgjengelig kunnskap om rovvilt og reindrift. Ordningen må bli mer forutsigbar for reineier, og enklere å administrere for fylkesmannen. En framtidig erstatningsordning må bygge på objektive kriterier som sikrer lik behandling i alle reinbeiteområder. Prosjektgruppa foreslår at dagens erstatningsordning endres til en ny kunnskapsbasert erstatningsmodell basert på rovviltfaglige og reindriftsfaglige beregningsmodeller. Prosjektgruppa legger til grunn at det fortsatt er siidaandelen som skal være mottaker av erstatningen, og fylkesmannen vil fortsatt være behandlende myndighet. En ny erstatningsordning vil imidlertid kreve enklere søknadsprosedyrer enn dagens ordning". Prosjektgruppa sier at per i dag er kunnskapsgrunnlaget for dårlig til å iverksette dette i full skala, og de foreslår en implementering av dette i to faser. Rovviltnemnda har tiltro til at utvalgets forslag vil gi en mer rettferdig ordning, og slutter seg til utredningen.

14/13 Driftstilskudd til kommuner som administrerer interkommunale skadefellingslag

Vedtak:
Vedtatt som innstilt.

Innstilling til vedtak:
Sekretariatet sender på vegne av rovviltnemnda «forslag til brev» til administrerende kommuner.

Saksfremstilling

Forslag til brev til kommuner som administrerer interkommunale skadefellingslag i Troms:

Dekning av kommunens kostnader i forbindelse med drift av interkommunale skadefellingslag.
Med bakgrunn i endringer i rovviltforskriften om innføring av godtgjøring for skadefellingspersonell i kommunale/interkommunale skadefellingslag vedtok Rovviltnemnda i Troms og Finnmark i sak 6/12 driftstilskudd til interkommunale skadefellingslag og økonomisk støtte til kommuner som påtok seg administrativt ansvar. Nedenfor følger et utdrag fra vedtaket i nemnda:

I brevet (til kommunene: red.anm) skal det gå frem at nemnda mener det er mest hensiktsmessig med interkommunale eller regionale fellingslag og vil stimulere til slikt samarbeid ved å gi driftstilskudd til interkommunale eller regionale fellingslag, og støtte til kommuner som påtar seg administrativt ansvar. Det skal presiseres at kommuner som danner egne kommunale fellingslag vil ikke få tilskudd.

Det skal informeres om at kommunenes rolle ikke er helt avklart, for eksempel mht arbeidsgiveransvar, feriepenger, forsikring og HMS. Det arbeides for å få en avklaring på dette.

Nemnda vil komme tilbake med konkrete foringer på hvordan skadefellingslagene bør organiseres ut fra aktuelle behov i ulike deler av fylket og ønsker innspill på relevante erfaringer fra kommunene, hvilke kommuner som ønsker å samarbeide og hvilke kommuner som onsker å ta administrativt ansvar.

Fylkesmannen sendte 8. mars 2012 brev med informasjon om endringer i rovviltforskriften samt nemndas vedtak til alle kommuner i Troms. I brevet ønsket Fylkesmannen bl.a tilbakemelding på hvilke kommuner som kan tenke seg å samarbeide og hvilke kommuner som ønsker å ta administrativt ansvar for et interkommunalt fellingslag.

I etterkant har ovenfor tilskrevne kommuner påtatt seg et slikt ansvar (vertskommuner) og etablert interkommunale/regionale skadefellingslag med etableringsstøtte fra Rovviltnemnda og Fylkesmannen.

Når det gjelder spørsmålet om driftstilskudd er det nå avklart med overordnet myndighet at midler fra ordningen forebyggende og konfliktdempende tiltaksmidler, som forvaltes av regional rovviltforvaltning, ikke kan brukes til å dekke driftskostnader. Dette betyr at dekning av kommunens administrative kostnader med å drifte skadefellingslagene ikke kan dekkes

over denne ordningen. Dette er en forutsetning mange kommuner har satt for å ta på seg ansvaret med å administrere skadefellingslagene. Rovviltnemnda har ikke andre økonomiske virkemidler tilgjengelig. Nemnda vil arbeide for å finne løsninger på denne situasjonen, men vil presisere at det er usikkert om dette lar seg gjøre.

Siden dette ikke er en lovpålagt oppgave for vertskommunene, og det ikke følger midler til drift av skadefellingslagene, er det forståelig dersom kommunene avstår fra å ta ansvar for å administrere skadefellingslagene fremover. Imidlertid oppfordres kommunene om å søke etter lokale løsninger da det vil være uheldig at de skadefellingslagene som nå er etablert ikke kommer i drift.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2013/2010-3
Arkiv: L12
Saksbehandler: Ketil Jensen
Dato: 19.06.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
26/13	Nordreisa driftsutvalg	27.06.2013

Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelser gbr.1942/13/25

Henvisning til lovverk: Plan - og bygningsloven (pbl) § 19-2 Dispensasjonsvedtaket.
Gjeldende plan: Storslett sentrum, planid: 19421997_001.

Vedlegg
1 Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan
2 Tegninger

Rådmannens innstilling

Søknad fra Betongservice A/S om dispensasjon fra bestemmelsen § 13-1 i reguleringsplanen for Storslett sentrum for å kunne bygge sammen Reisatun Forretningssenter gbr.1942/13/25 og Bohusbygget gbr.1942/13/46 til et sammenhengende forretningssenter innvilges med hjemmel i Plan - og bygningsloven (pbl) § 19-2.

Saksopplysninger

Betongservice A/S søker dispensasjon fra reguleringsbestemmelsen i § 13-1 i reguleringsplanen for Storslett sentrum for å kunne bygge sammen Reisatun forretningssenter gbr.1942/13/25 og Bohusbygget gbr.1942/13/46 til et sammenhengende forretningssenter.
Ved gjennomføringen av tiltaket vil det samlede arealet på forretningsbygget være på 3900m^2.
Bestemmelsen i reguleringsplanen § 13-1 sier at ingen bygninger kan være større enn 3000m^2.

§ 13 OMRÅDE B/F/BV1
1. *Det tillates ikke bygd eller omdisponert areal slik at samlet bruksareal til detaljhandel, hotell- og resturantvirksomhet, bank og annen forretningsmessig tjenesteyting, kulturtilbud, rekreasjon og underholdning overskrider 3000 m^2.*

Vurdering

Tiltaket vil være svært positivt for næringsutviklingen i Storslett sentrum.

BYGGtorget
Betongservice A/S
Fagkunnskap gir trygghet

MESTER

Adresse : Industriveien 24
Poststed : 9152 Sørkjosen
Telefax : 77 77 03 10
Telefon : 77 77 03 00
Org. nr. : 944 896 600 MVA
E-post : reidar@betongservice.net

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
06 JUNI 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Utviklingsavdelingen

9156 Storslett

Deres ref.: Vår ref.: RB Dato:05.06.2013

Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelser.

Betongservice A/S utreder / planlegger å foreta utvidelse av Reisatun Forretningssenter i Kirkeveien 2.

Planen går på å bygge sammen Reisatun og Bohusbygget. I reguleringsbestemmelsene for Storslett sentrum fram går at ingen bygninger kan være større en 3000 m2 i grunnflate.

Ved gjennomføring av tiltaket vil den totale grunnflate utgjøre ca 3900 m2 og vil vil derfor herved søke om dispensasjon fra denne bestemmelsen.

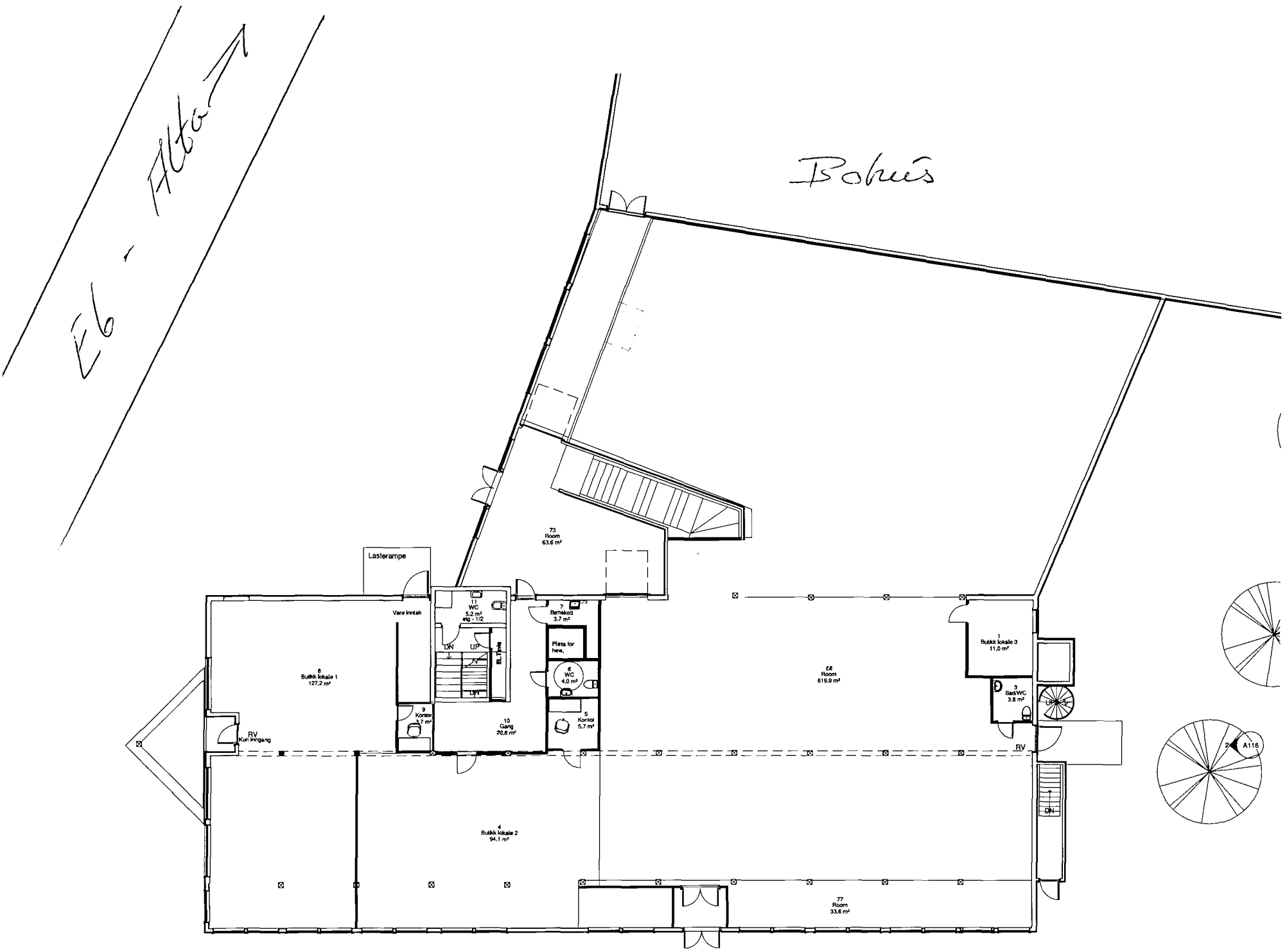
Bohusbygget er fullsprinklet og det vil etableres et brannskille mellom byggene i sammenkoblingen som vil ivareta det branntekniske.

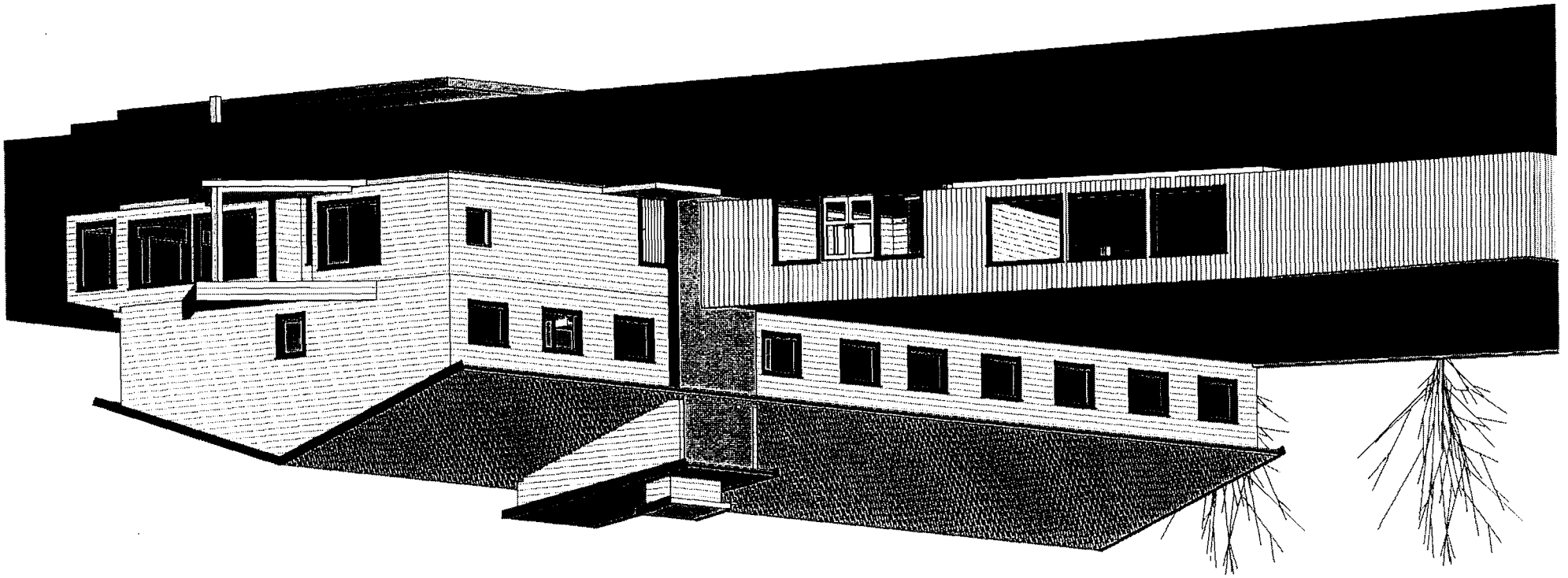
Vi håper på en positiv tilbakemelding.

Vedlegger tegninger / planutkast.

Med vennlig hilsen

Betongservice A/S
Reidar Bakkehaug


E6 - Alta
Bohus
73
Room
63.6 m²
Lasterampe
Vare Inntak
11
WC
5.2 m²
elg - 1/2
DN
UP
EL.Tavle
7
Bettekod
3.7 m²
Plass for heis.
6
WC
4.0 m²
5
Kontor
5.7 m²
8
Butikk lokale 1
127.2 m²
9
Kontor
3.7 m²
10
Gang
20.6 m²
RV
Kun inngang
68
Room
619.9 m²
1
Butikk lokale 3
11.0 m²
3
Bad/WC
3.8 m²
RV
DN
4
Butikk lokale 2
94.1 m²
77
Room
33.6 m²
A116



Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2013/2152-2
Arkiv: 1942/15/106
Saksbehandler: Ketil Jensen
Dato: 20.06.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
27/13	Nordreisa driftsutvalg	27.06.2013

Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelser for bygging av garasje gbr.1942/15/106

Henvisning til lovverk: Plan - og bygningsloven (pbl) § 19-2 Dispensasjonsvedtaket.
Gjeldende plan: Storslett Sentrum, planid: 19421997_001.

Vedlegg
1 Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for bygging av garasje gnr 1942/15/106
2 Avstanderklæring
3 Nabovarsel
4 Grunnkart
5 Tegning

Rådmannens innstilling

Søknad fra Sverker Bohlin og Renate Davidsen om dispensasjon fra bestemmelsen § 3-8 i reguleringsplanen for Storslett sentrum for å kunne bygge en garasje på 70m^2 BRA på eiendommen gbr.1942/15/106 innvilges med hjemmel i Plan - og bygningsloven (pbl) § 19-2.

Saksopplysninger

Sverker Bohlin og Renate Davidsen søker dispensasjon fra bestemmelsene i reguleringsplanen for Storslett sentrum for å kunne bygge en 70m^2 BRA garasje på eiendommen gbr.1942/15/106. Bestemmelsen § 3-8 i reguleringsplanen for Storslett sentrum sier at grunnflaten ikke skal overstige 50m^2 og høyden ikke over 1 etasje.

§ 3-8.
Garasjer og uthus kan tillates oppført frittliggende eller i sammenhang med hovedhuset, men må tilpasses med hensyn til utforming, materialvalg og farge. Grunnflaten skal ikke overstige 50 m2 og høyden ikke over I etasje.

Vurdering

Sverker Bohlin og Renate Davidsen skal bygge på boligen med en generasjonsboligdel og de skal sette opp en ny garasje som har plass til både biler og utstyr for to husholdninger.
En garasje på 50m^2 BRA vil ha for liten plass til dette.
En garasje på 70m^2 vil kunne dekke behovet for garasjeplass til to husholdninger.
En garasje på 70m^2 vil ikke overstige utnyttelsesgraden for eiendommen gbr.1942/15/106.

Nordreisa Kommune

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
17 JUNI 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. | ARK.KODE

Dato 12.06.2013

Garasje 70 Kvm:

I henhold til reguleringsplan Storslett Sentrum. Søker eg DISP. for bygging av garasje på 70 kvm (Gamnelbruveien 20. Gnr. 15. Bnr 106.)

Begrunnelse:

Det skal byggres en generasjonsbolig som er på ca 70-80 Kvm som skal knyttes til eksisterende bolig.
Tomte størelsen er på 1443 Kvm.
Det er god plass på eiendommen slik at det ikke er noen ulempe for naboene.
Legger ved tegning / bilde av plassering av garasjen

Vennlig Hilsen
Sander Bolin

AVSTANDSERKLÆRING

Undertegnede eier av gårdsnr. 15 ....og bruksnr. 143 .....

i Nordreisa kommune, kommunenr. 1942, samtykker i at eier, senere kalt søker av gnr. 15 ....., bnr. 106 ..... får tillatelse til å plassere en/et ..tilbygg..... i en minsteavstand av ..0,0... meter fra grensen til min eiendom.

.☒ Jeg er inneforstått med at gjennomføring av byggetiltak som påtenkt kan medføre begrensninger for eventuelt senere ønske om utnyttelse av egen eiendom.

.☐ Jeg forutsetter at evt. branntekniske tiltak blir utført på foreliggende prosjekt, slik at det ikke senere blir begrensninger for utnyttelse av egen eiendom, ut over det som følger direkte av begrensningene i plan- og bygningsloven.
NB! (Kryss av for aktuelt alternativ)

Erklæringen er avgitt i samsvar med bestemmelsene i Plan- og bygningsloven(PLB) § 29-4. Jamfør lovteksten som er inntatt på baksiden av arket.

Sted Storslett Dato 5.6.2013.

Karen Linde Pedersen
Underskrift av eier av gnr. 15.. bnr. 143.

Olaug Davidsen
Underskrift av eier av gnr. 15... bnr. 106

Denne erklæring kan tinglyses gjensidig på gnr. ....., bnr. ..... og gnr. ..... bnr. ..... for søkers kostnad. Erklæringen kan bare avlyses av disse eiendommers hjemmelshavere i fellesskap, eller ved gjensidig påtegning av denne erklæring.

Vedlegg	Side	- av
C - 2	2	2

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder

	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
Eiendom/ byggested	15	106					Nordreisa Kommune
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Gammelbruvegen 20				9151	STORSLETT	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
15	169			Silje Johansen			
Adresse				Adresse			
Gammelbruvegen 21				Gammelbruvegen 21			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
9151	STORSLETT			9151	STORSLETT		
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.	
☐ mottatt varsel				☒ samtykke til tiltaket	14/6-13	Silje Johansen	

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.	
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.	
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.	
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.	
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 6 Sign.

Vedlegg	Side	- av
C - 2	1	2

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder

	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
Eiendom/ byggested	15	106					Nordreisa Kommune
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Gammelbruvegen 20				9151	STORSLETT	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
15	59			Rita Lunde			
Adresse				Adresse			
Høgeggvegen 15				Høgeggvegen 15			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
9151	STORSLETT			9151	STORSLETT		
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 15/6-13	Sign. Rita Helen Lunde	

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
15	109			Guro Nordgaard Siri			
Adresse				Adresse			
Gammelbruvegen 24				Gammelbruvegen 24			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
9151	STORSLETT			9151	STORSLETT		
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato 16/6-13	Sign. Guro N. Siri	

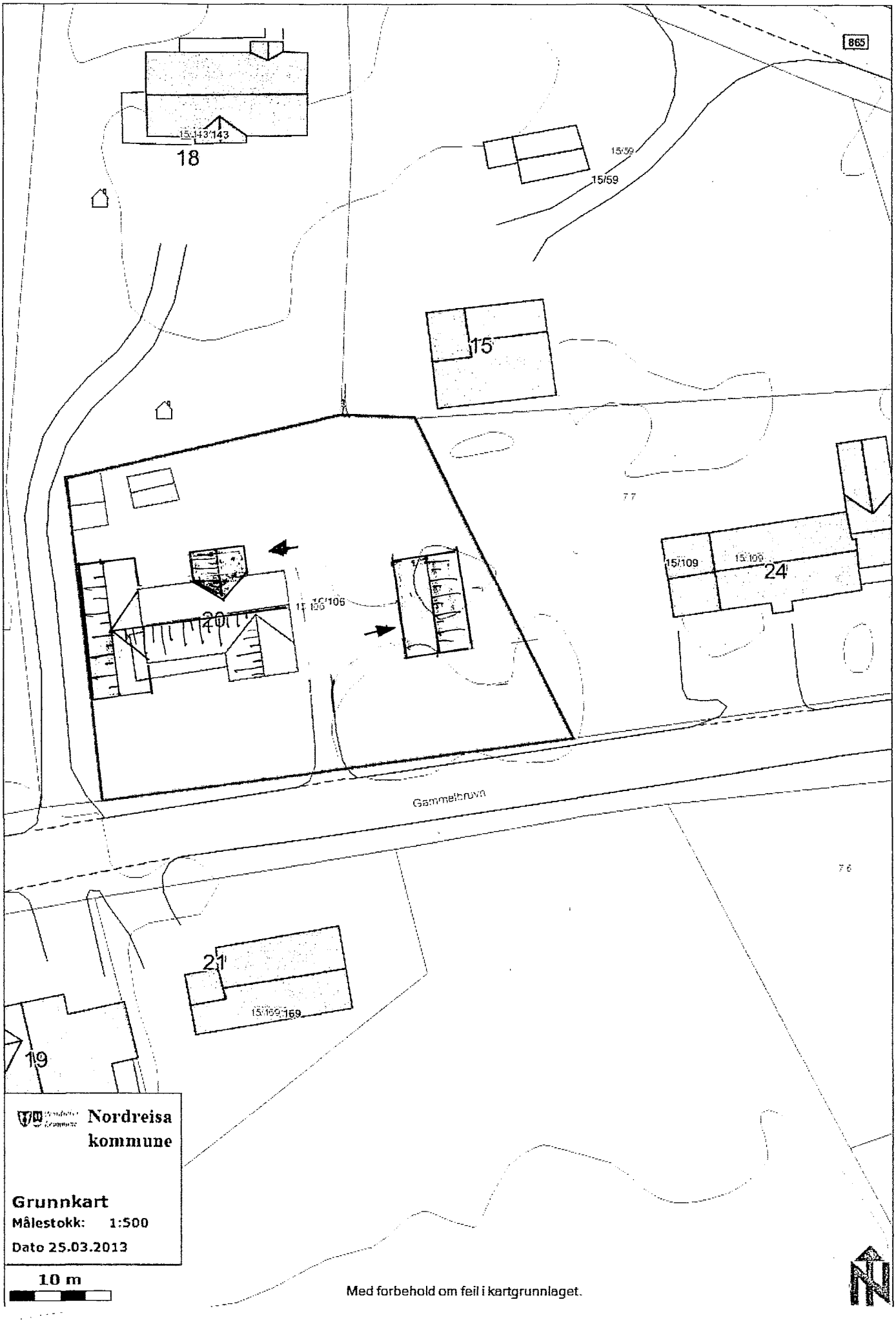
Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
15	109			Johan Anders Siri			
Adresse				Adresse			
Gammelbruvegen 24				Gammelbruvegen 24			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
9151	STORSLETT			9151	STORSLETT		
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato 16/6-13	Sign.	

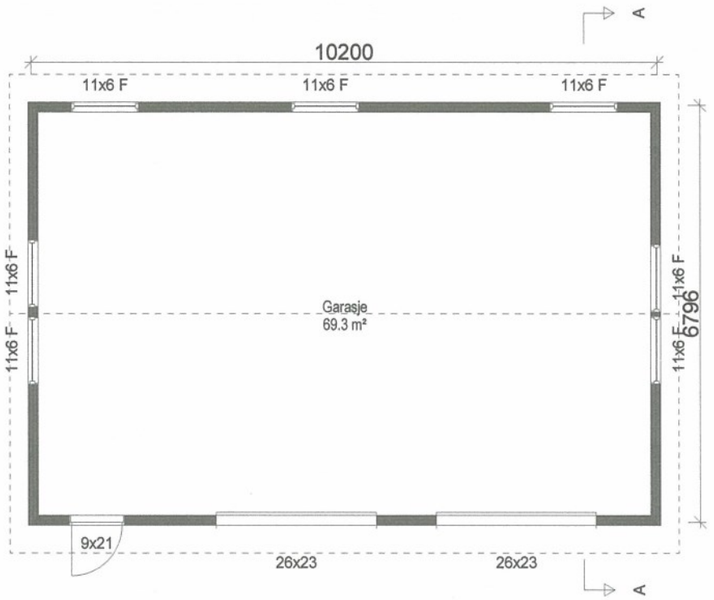
Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
15	143			Karen Lunde-Pedersen			
Adresse				Adresse			
Gammelbruvegen 18				Gammelbruvegen 18			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
9151	STORSLETT			9151	STORSLETT		
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 14/6-2013	Sign. Karen Lunde-Pedersen	

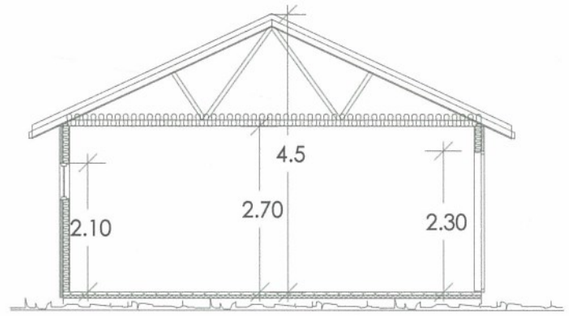
Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
15	169			Mats-Artur Isaksen			
Adresse				Adresse			
Gammelbruvegen 21				Gammelbruvegen 21			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
9151	STORSLETT			9151	STORSLETT		
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 14/6-13	Sign.	

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 6 Sign.


865
15/143/143
18
15/59
15/59
15
77
15/109
15/109
24
20
15/106/106
Gammelbruvn
76
21
15/169/169
19
Nordreisa kommune
Grunnkart
Målestokk: 1:500
Dato 25.03.2013
10 m
Med forbehold om feil i kartgrunnlaget.





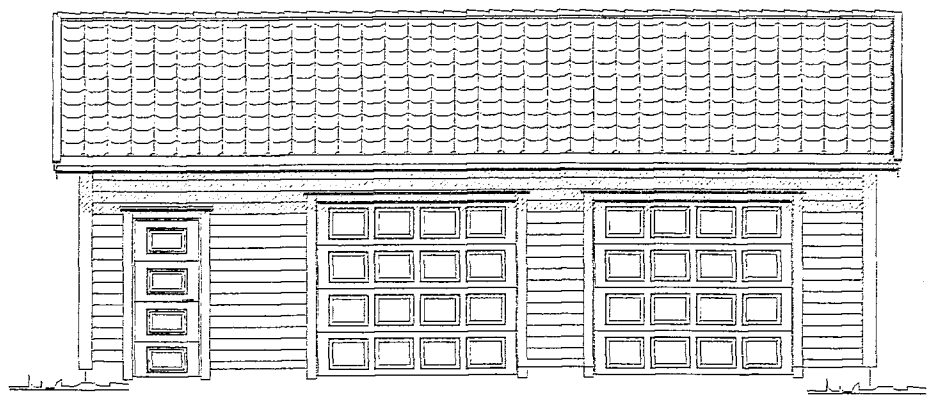
DATA DESIGN SYSTEM®

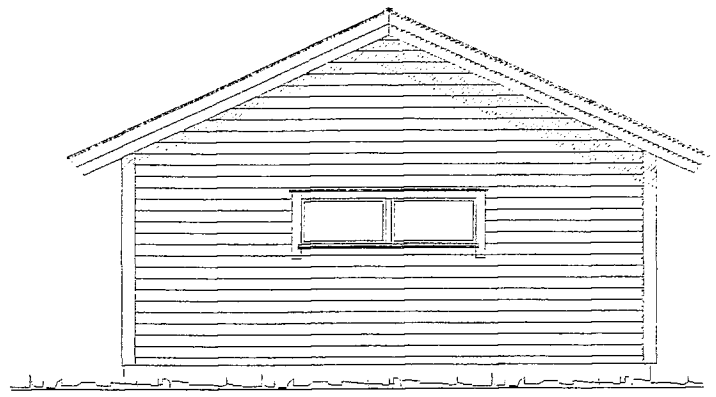
DDS-CAD

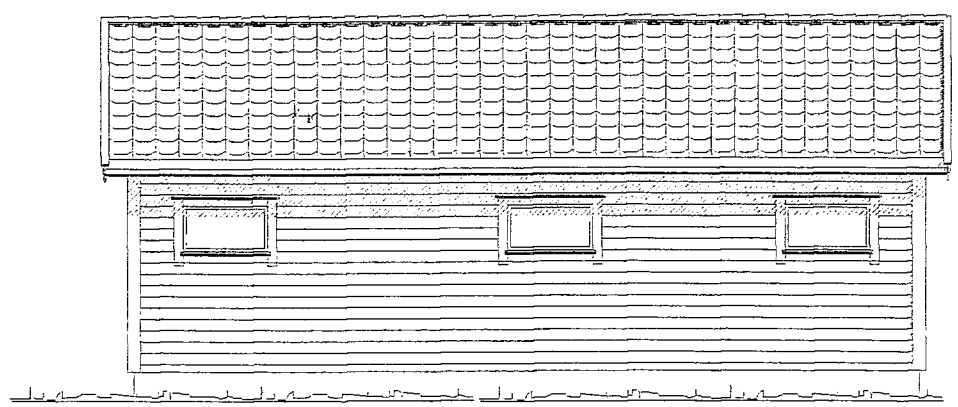
Tiltakshaver: Renate Davidsen / Sverker Bohlin
Byggeplass: Gammelbruvegen 20
Kommune: Nordreisa
Gnr: 15 Bnr: 106 Mål: 1 : 100
Planer og snitt

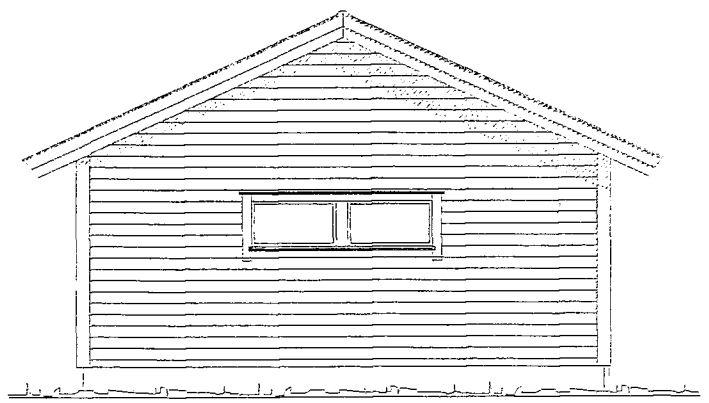
Dato: 18.04.2013
Tegn: Svein
Prosjekt: SR180413G
Tegn.nr: 501

© Tegningen er beskyttet i.h.t. lov om opphavsrett.









DDS-CAD

Tiltakshaver: Renate Davidsen / Sverker Bohlin

Byggeplass: Gammelbruvegen 20

Kommune: Nordreisa

Gnr: 15 Bnr: 106 Mål: 1 : 100

Fasader

Dato: 18.04.2013

Tegn: Svein

Prosjekt: SR180413G

Tegn.nr: 502

DATA DESIGN SYSTEM

© Tegningen er beskyttet i.h.t. lov om opphavsrett.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2012/1972-23
Arkiv: 1942/22/5
Saksbehandler: May Halonen
Dato: 17.06.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
28/13	Nordreisa driftsutvalg	27.06.2013

Søknad om deling gnr 1942/22/5

Vedlegg

1 Klage på vedtak - fradeling av ubebygd tomt til fritidsformål

2 Kart 22-5 ny plassering

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune godkjenner fradeling av en parsell på om lag 1000 m2 til fritidsformål fra gnr 22, brn 5 i Nordreisa.

Dette gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling godkjennes jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at vi antar at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. Risiko for eventuell flomskade er redusert i og med at tomta er flyttet lengere fra elva og at det skal fylles opp med masser. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen den deles i fra. Delingstillatelsen er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og tiltaket har ingen innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Det settes følgende vilkår:

- Fradeling kan ikke gjøres før avkjørselstillatelse er gitt jfr pbl § 27-4.
- Byggetomta må fylles opp ca 1 m fra terrenget rundt slik at faren for eventuelle flomskader reduseres, jfr pbl § 28-1.
- Det må søkes om utslippstillatelse og tillatelse være gitt før fritidsbolig oppføres, jfr pbl § 27-2.

- Eventuelt framtidige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt, jfr pbl § 20-1.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Saksopplysninger

Søker: Anton Severinsen, Elvejord, 9151 Storslett
Erverver: Rolf-Magne Larsen, Bergskog, 9151 Storslett

Opprinnelig delingssøknad er endelig avslått etter klagebehandling hos Fylkesmannen i Troms. Det er avslutningsvis tilføyd at vedtak om avslag ikke er til hinder for ny fradelingssøknad med eller uten endringer. Vedtaket fra Fylkesmannen i Troms er vedlagt.

Tomteerverver har hatt kommunikasjon med enhetsleder Dag Funderud om saken og de er i fellesskap med Geir Sagelv (leder i driftsutvalget) kommet til at saken kan tas opp til ny behandling når tomta nå er flyttet og er plassert sikrere for evt flomfare. Plasseringa er fortsatt innenfor samme området, men ca 100 fra elva og litt høyere i terrenget. Tomterverver har også sagt at det kan fylles på litt masse på byggetomta. Dette gjør den enda sikrere for evt flomskade.

Vurdering

Da den forrige delingssøknaden var på høring var det kun Fylkesmannen i Troms som hadde innsigelser til tomteplasseringa. Hovedmomentet var:
"Nedbygging av en eiendom som ligger så nær elva vil føles privatiserende, noe som vil kunne påvirke allmennhetens bruk negativt. Vi har sett tendenser til at været kan være mer ekstremt enn vi er vant til. Selv om det ikke er registrert at eiendommen ligger flomutsatt bør kommunen i lys av dette vurdere om det er tilrådelig å tillate ny hyttebygging så nært elva."
NVE sin høringsuttalelse var:
"NVE har ingen merknader til omsøkte tiltak annet enn at det ser ut å ligge lavt i forhold til elva. Erosjonsforebygginger er ikke alltid permanente. De skal vedlikeholdes og fjernes også i noen enkelte områder der det er hensiktsmessig."

Driftsutvalget avslo søknaden den 18.09.12. Erverver påklaget vedtaket og driftsutvalget var på befaring og opprettholdt sitt vedtak 08.11.12. Saken ble videresendt til Fylkesmannen i Troms. Klager fikk ikke medhold i saken og søknaden ble endelig avslått av Fylkesmannen i Troms i vedtak av 14.05.2013.

Når nå tomteplasseringa er endra og flyttet lengere unna elva, men fortsatt er i samme område på eiendommen, ser vi ingen grunn til å sende saken ut på ny høringsrunde. Alle forhold er avklart i forrige runde og det er opp til kommunen å avgjøre om det er forsvarlig å tillate deling og oppføring av en fritidsbolig på ny plassering.

Fylkesmannen i Troms sitt moment var at en hyttetomt her kan føles privatiserende for allmennhetens bruk av området. Driftsutvalget fastslo at hovedålen av elva, hvor fisket foregår, ligger på andre siden av elva og ved denne søknaden skal det eventuelle hyttebygget plasseres 100 m fra elva. Søknaden skal da ikke vurderes i forhold til plan- og bygningsloven § 1-8.

Våren 2013 har det ikke vært noe spesiell stor flom og da elva var på omtrent det høyeste var enhetsleder Dag Funderud på befaring i området. Da var vannhøyden omtrent en meter nedenfor kanten av elveforbygningen. Men som sagt var ikke flommen noe særlig høy da. Han så også at det var litt høyere terreng litt lenger vekk fra elva. Tomtekjøper har sagt at byggetomta kan fylles opp og dette er med på å sikre den enda bedre. Det at tomta plasseres lengre vekk fra elva gjør også at en evt storflom da har større areal å fylle opp før den evt når den aktuelle hyttetomta.

Vurderinger:

Landbruk

I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Gnr 22, brn 5 er ikke i selvstendig drift. Sauedrifta på gården ble lagt ned på midten av 80-tallet. Arealene høstes av nabobruk i drift. Den omsøkte tomta ligger i et aktivt jordbruksområde og det er ganske nært til den nærmeste dyrka marka som driftes av et middels stort sauebruk. Det er ikke positivt å ha fritt omsettelige hyttetomter inntil aktive jordbruksområder i drift. Etablering av fritt omsettelige fritidstomter nært dyrka jord, hvor støy-, støv og luktplager kan oppstå, kan føre til krav om restriksjoner på drifta, noe som vil være uheldig for landbruket i området.

Vi kan ikke se at delingen reduserer eiendommens ressurser vesentlig da det omsøkte tomta består av uproduktiv skog som ikke kan dyrkes.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:

I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann.
Det er i opprinnelig søknad at bebyggelse skal knyttes til kommunalt vannverksledning som går like ved.

I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

I søknaden er det opplyst at skal anlegges eget septikanlegg.

Teknisk avdeling har vurdert utslippsforhold for omsøkte område som følgende:
En kan ikke se at et utslipp vil komme i konflikt med andre interesser i området. Med bakgrunn i kunnskap om lokale forhold, kan slamavskiller og jordrenseanlegg bygges i samsvar med Retningslinjer for utforming og drift av separate avløpsanlegg. Avløpsanlegg må plasseres slik at det ikke kommer i konflikt med eventuelle andre vannforsyningsanlegg. Det bør avsettes plass på omsøkt tomt for avløpsanlegg for hytta.
Konklusjon: Etter søknad vil utslippstillatelse kunne gis i samsvar med Forurensningsforskriften.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43. Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning.

Tomtekjøper oppgir i vedlegg til søknad at adkomsten skal gå fra en gammel veg fylkesvegen til den omsøkte tomta. Statens vegvesen har kommet med følgende uttalelse i saken:
"Statens vegvesen har ingen innvendinger til tiltaket. Det må søkes om endra bruk av eksisterende avkjørsel, men det kan forventes at avkjørselstillatelse vil bli gitt."

I tillegg må det tinglyses vegrett over eiendom 22/5 som sikrer adkomst til omsøkt parsell.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.
I følge økonomisk kartverk og kulturminnesok.no er det ikke registrert kulturminner innenfor 100 m fra omsøkte området. Det er spredt bebyggelse i området. Et eventuelt bygg må tilpasses den eksisterende byggestilen med tanke på farge, vinkler, utforming og plassering.

Dette området av Reisaelva er attraktiv for laksefiskere, men hovedålen av elva og der fisket foregår, er på andre siden av elva. Reisavassdraget er et fredet vassdrag og praksisen av delingstillatelser rundt dette vassdraget bør derfor være streng. Det eventuelle hyttebygget blir nå plassert om lag 100 m fra flomålen av elva og tilbaketrukket i et skogholt, og vi antar derfor at dette ikke vil bli til hinder for friluftslivet og allmennhetens interesser i området.

Reindriftsinteressene vil trolig ikke bli berørt av denne fradelingen på grunn av beliggenheten.

Risikovurdering
I følge skredkart fra NGU er det ikke stein- eller snøskredfare i området hvor den omsøkte parsellen ligger. Hovedpoenget til at driftsutvalget avslo den forrige delingssaken var den potensielle flomfaren. Plasseringa er fortsatt innenfor samme området, men ca 100 fra elva og litt høyere i terrenget. Tomterverver har også sagt at det kan fylles på litt masse på byggetomta. Dette gjør den enda sikrere for evt flomskade og vi ser ingen grunn til ha et negativt fokus på dette. Ellers vil vi henvise til den generelle flomfaren som er utredet i klagesaken.

Naturmangfoldet:
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved*

bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Området er søkt opp i Artstatabanken som er en nasjonal kunnskapskilde for biologsk mangfold og på miljostatus.no. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Ut i fra de prinsippene som skal vurderes kan vi ikke se at det omsøkte parsellen kommer i konflikt med hovedformålet i det som naturmangfoldloven skal verne om.

Samlet vurdering:
For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vi kan ikke se at det omsøkte arealene reduserer eiendommens avkastningsevne vesentlig og heller ikke at delingen er til vesentlig hinder for landbruket i området. Det omsøkte arealet vil heller ikke komme i konflikt med reindriftsinteressene, naturmangfoldet, kulturlandskapet og friluftsinteressene. Faren for flomskade på nye bygg så pass lavt i terrenget kan være til stede, men når tomta er trukket lengere fra elva og når byggetomta fylles opp med masser vil flomfaren bli vesentlig redusert.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Stian Eriksen	77642068	14.05.2013	2013/1018 - 7	423.1
		Deres dato	Deres ref.	
		19.02.2013	2012/1972	

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
21 MAI 2013
SAKSNR. 12/1972
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
Storslett

Klage på vedtak - fradeling av ubebygd tomt til fritidsformål

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her 20.2.2013, samt vår foreløpige melding i forvaltningssak datert 19.3.2013.

Saken gjelder søknad om dispensasjon til fradeling av eiendom til oppføring av fritidsbolig. Kommunen avslo søknaden i vedtak av 8.11.2012. Fylkesmannen tar ikke klagen til følge og stadfester Nordreisa kommunes vedtak av 8.11.2012.

Vi vil begrunne dette nærmere nedenfor.

Sakens bakgrunn
Fylkesmannen forutsetter at klagerne er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke et fullstendig saksreferat. Vår avgjørelse bygger på de opplysninger som fremkommer i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, herunder administrasjonens saksframlegg utarbeidet i forbindelse med det påklagede vedtaket og kommunens behandling av klagen.

Saken gjelder søknad om fradeling av eiendom til oppføring av fritidsbolig.

Anton Severinsen fremmet den 21.4.2012 en begrunnet søknad om fradeling av hyttetomt på ca 1 000 kvm. Det ble også søkt om dispensasjon fra pbl. § 1-8. Kjøper av tomten er klager Rolf-Magne Larsen.

Eiendommen ligger i Reisadalen ved RV 865 ca 9 km fra Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt ligger ca. 50-60 m fra elvebredden og består av uproduktiv skog. I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 22, bnr 5 et totalareal på 689,2 daa. Av dette er 79,2 daa fulldyrka jord, 0,6 daa innmarksbeite, 203,2 daa skog på middels bonitet, 98,6 daa skog på lav bonitet, 114 daa uproduktiv skog, og resten annet areal.

Søknaden ble sendt til berørte sektormyndigheter for uttalelse.

NVE har i brev av 29.6.2012 kommet med følgende merknad:

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

> NVE har ingen merknader til omsøkte tiltak annet enn at det ser ut å ligge lavt i forhold til elva. Erosjonsforebygginger er ikke alltid permanente. De skal vedlikeholdes og fjernes også i noen enkelte områder der det er hensiktsmessig.

Fylkesmannen i Troms har i brev av 27.6.2012 gitt tilråding om at søknaden avslås. Det hitsettes fra Fylkesmannens begrunnelse:

> Nedbygging av en eiendom som ligger så nær elva vil føles privatiserende, noe som vil kunne påvirke allmennhetens bruk negativt.
>
> Vi har sett tendenser til at været kan være mer ekstremt enn vi er vant til. Selv om det ikke er registrert at eiendommen ligger flomutsatt bør kommunen i lys av dette vurdere om det er tilrådelig å tillate ny hyttebygging så nært elva.
>
> Oppsummert synes det som om tiltaket vil være i strid med de sentrale politiske føringer som er gitt av regjeringen. Vi anbefaler derfor at Nordreisa kommune avslår søknaden. Dersom kommunen innvilger søknaden vil Fylkesmannen i Troms vurdere å påklage vedtaket.

Søknaden ble behandlet i driftsutvalget den 8.11.2012 og følgende vedtak ble fattet:

> Driftsutvalget godkjenner ikke fradeling av ca 1 daa uproduktiv skog til fritidsformål fra eiendom gnr 22/5 i Nordreisa kommune.

Avslaget er i hovedsak begrunnet ut fra flomfare.

Rolf-Magne Larsen påklaget vedtaket den 21.11.2012. I klagen hevdes det blant annet at kommunen ikke har opplyst saken godt nok, jf. fvl. § 17. Videre hevdes det at området ikke er flomutsatt. Det ble vist til andre lignende saker i området der det var gitt tillatelser.

Klagen ble behandlet av Nordreisa driftsutvalg den 14.2.2013. Klagen ble ikke tatt til følge og ble deretter oversendt Fylkesmannen den 19.2.2013 for endelig avgjørelse.

Klager har den 21.3.2013 på telefon til saksbehandler bedt om at det avholdes befaring i området i flomtiden. Fylkesmannen har ikke funnet grunnlag for å avholde befaring. Saken anses godt nok opplyst for de spørsmål Fylkesmannen har vurdert, jf. fvl. § 17.

Klager har for øvrig kommet med ytterligere opplysninger i e-post den 21.3.2013. Det ble her blant annet hevdet at den flomfare som avslaget til kommunen er begrunnet i bygger på antakelser og gjetninger. Det ble poengtert at NVE ikke har dokumentasjon for at området er flomutsatt. Videre ville han plassere hyttetomta på en liten høyde, samt få tilkjørt mer masse slik at hytta kommer enda høyere i terrenget.

Fylkesmannens vurdering

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke

er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Planforhold

Eiendommen er i kommuneplanens arealdel avsatt til landbruks, natur- og friluftsformål.

Fradeling til fritidseiendom er i strid med arealformålet. Fradeling forutsetter at det gis dispensasjon etter pbl. § 19-2.

Det følger videre av planbestemmelsen i kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1 at det er byggeforbud i en avstand av 100 meter fra vassdraget, målt i horisontalplanet ved gjennomsnittlig flomvannstand fra Reisaelvas hovedløp. Parsellen som søkes fradelt ligger ca. 50-60 m fra elvebredden. Fylkesmannen legger til grunn at fradeling er i strid med bestemmelsen og forutsetter dispensasjon etter pbl. § 19-2.

Tiltak langs vassdrag – pbl. § 1-8

Det ble som nevnt søkt om dispensasjon fra pbl. § 1-8. Kommunen synes å ha lagt til grunn at den omsøkte fradeling er i strid med pbl. § 1-8, slik at dispensasjon er nødvendig.

Det følger av pbl. § 1-8 (1) at «[i] 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»

I forarbeidene, Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 174 fremkommer det følgende om første ledd i § 1-8:

> Første ledd synliggjør begrunnelsen for forbudet ved å angi at det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser ved spørsmål om utbygging i strandsonen langs sjøen og langs viktige vassdrag. Dette gjelder både i forbindelse med utarbeiding av planer og ved avgjørelse i dispensasjonssaker. I områder med sterk konkurranse om strandsonen er det spesielt viktig å unngå bygging, av hensyn til allmenne interesser.

Bestemmelsen innebærer ikke at det er et lovbestemt forbud mot tiltak, men i plansaker og dispensasjonssaker skal de angitte hensyn vektlegges særlig.

Det er etter pbl.§ 1-8 (2) et generelt forbud mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjø, med mindre annen byggegrense er bestemt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan. For vassdrag gjelder ikke et tilsvarende lovbestemt forbud mot tiltak.

Det er på denne bakgrunn ikke nødvendig med dispensasjon fra pbl. § 1-8, da det omsøkte tiltaket ikke strider mot bestemmelsen.

Dispensasjon

Som nevnt foran må det for å gi tillatelse til fradeling vurderes hvorvidt vilkårene for å dispensere fra arealformålet og kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1 er oppfylt. Dispensasjonssøknaden gjelder pbl.§ 1-8, noe søker etter vårt syn ikke kan lastes for. Dispensasjonssøknaden må forstås som søknad om dispensasjon fra arealformålet og kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1.

Dispensasjonsbestemmelsen i plan- og bygningsloven § 19-2 (2) lyder slik:

> Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Bestemmelsen stiller to grunnvilkår som begge må være oppfylt for å kunne gi dispensasjon. For der første så er dispensasjon kun tillatt hvis hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke blir vesentlig tilsidesatt. For det andre må fordelene ved dispensasjon være klart større enn ulempene.

Det vises til rådmannens innstilling til vedtak:

> Nordreisa kommune godkjenner ikke fradeling av ca 1 daa uproduktiv skog til fritidsformål innenfor 100-metersbeltet til Reisavassdraget fra eiendom 22/5 i Nordreisa kommune.
>
> Dette gjøres jfr følgende:
> - Deling jfr jordlovens § 12
> - Deling jfr matrikkellovens § 6
> - Deling jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1
> - Dispensasjon fra delings- og byggeforbudet i 100 meters beltet i fra Reisavassdraget
> - godkjennes ikke jfr plan- og bygningsloven § 1-8
> - Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes ikke jfr plan- og bygningslovens
> - 19-2.
>
> Nedbygging av en eiendom som ligger så nær elva vil føles privatiserende, noe som vil kunne påvirke allmennhetens bruk negativt.
>
> Etablering av fritt omsettelige fritidstomter nært dyrka jord, hvor det går beitende dyr og støy-, støv og luktplager kan oppstå, kan føre til krav om restriksjoner på drifta, noe som vil være uheldig for landbruket i området.
>
> Oppsummert synes det som om tiltaket vil være i strid med de sentrale politiske føringer som er gitt av regjeringen og etter en samlet vurdering har vi kommet fram til at ulempene ved å gi dispensasjon kan være større enn fordelene.

> Delingstillatelsen er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og tiltaket har ingen innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Fylkesmannen viser for øvrig til saksutredningen både i forkant av vedtaket den 8.11.2012 og i forbindelse med klagebehandlingen. Videre siteres følgende fra kommunens vedtak av 8.11.2012, samt klagebehandlingen, der avslaget begrunnes slik:

> Dette gjøres jfr følgende:
>
> - Deling jfr jordlovens § 12
> - Deling jfr matrikkellovens § 6
> - Deling jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1
> - Dispensasjon fra delings- og byggeforbudet i 100 meters beltet i fra Reisavassdraget godkjennes ikke jfr plan- og bygningsloven § 1-8
> - Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes ikke jfr plan- og bygningslovens 19-2.
>
> Avslaget hjemles jfr plan- og bygningslovens § 28.1 med at vi etter befaring av det omsøkte arealet ser at området ligger forholdsvis lavt i terrenget og at det kan være utsatt ved ekstrem flom i og med at det kun er 50 meter til flomløpet til Reisaelva.
>
> Befaringen viser derimot at det omsøkte arealet ikke er til hinder for allmennhetens ferdsel langs elva da det er om lag 140 m til elvas hovedløp der fisket foregår. I området ellers er det tett skog.
>
> Vi kan heller ikke se at tomta er til hinder eller ulempe for landbrukseiendommen like ved. Delingstillatelsen er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og tiltaket har ingen innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Vi finner at kommunen har begrunnet avslaget i hensyn som er relevante for vurdering av dispensasjon fra arealformålet og avstandsbestemmelsen i kommuneplanens arealdel. Plan- og bygningsloven § 28-1 er for øvrig også en selvstendig avslagshjemmel. Det er imidlertid noe uklart for Fylkesmannen hva kommunen har vurdert dispensasjon fra. Det kan synes som at det er vurdert dispensasjon fra pbl. § 1-8.

Etter fvl. § 25 (1) skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Det er ikke klart om dispensasjonsvurderingen gjelder en bestemt eller flere bestemmelser. Som nevnt er det heller ikke nødvendig med dispensasjon etter pbl. § 1-8. Fylkesmannen finner at kravet til begrunnelse etter fvl. § 25 ikke er oppfylt. Ved vurdering av dispensasjon må vilkårene i pbl.§ 19-2 (2) vurderes konkret opp mot den enkelte bestemmelse det eventuelt skal gis dispensasjon fra. Det foreligger på dette grunnlag en saksbehandlingsfeil. Vi kommer tilbake til virkningen av denne feilen.

Kommunen har vist til faren for flom i sitt avslag. NVE har imidlertid som nevnt «ingen merknader til omsøkte tiltak annet enn at det ser ut å ligge lavt i forhold til elva». NVE har

slik sett som fagmyndighet overlatt vurderingen av flomfare til kommunen. I et slikt tilfelle må det stilles større krav til kommunens saksutredning av den konkrete flomfaren, enn der NVE gir en klar uttalelse for eller mot å godkjenne tiltaket.

Flomfare er etter Fylkesmannens forståelse ikke et fremtredende moment i rådmannens innstilling til vedtak. Slik saken fremstår, kom hensynet til flomfare i fokus på driftsutvalgets befaring, jf. kommunens uttalelse i vedtak og klagebehandling om at «området ligger forholdsvis lavt i terrenget og at det kan være utsatt ved ekstrem flom i og med at det kun er 50 meter til flomløpet til Reisaelva».

Fylkesmannen bemerker at avslagsvedtaket fremstår svært tynt begrunnet, og det er grunn til å trekke tvil om at det er tilstrekkelig dokumentert at det foreligger flomfare på det omsøkte areal. Det kan således stilles spørsmål om saken var godt nok opplyst før vedtaket ble gjort, jf. fvl. § 17. Fylkesmannen tar ikke stilling til om saken var godt nok opplyst før vedtaket ble gjort da vi uansett har kommet til at saken var godt nok opplyst i klageomgangen. En eventuell manglende opplysning av saken forut for vedtaket anses derfor reparert. Vi viser til kommunens saksutredning i klagesaken og følgende hitsettes:

> Arealet på innsiden av forebyggingen ligger lavere enn selve forebyggingen. Ut i fra det vi ser på flybilder fra området er elveøren av sand og er uten vegetasjon. Den omsøkte tomta ligger i området som er i yttersving av elva. Siden det også er forebygging langs dette strekket vil vi anta at øren **hvert** år blir oversvømmet og det er derfor at det tidligere her ble anlagt en forebygging slik at området ikke skulle oversvømmes og graves ut. Tidvis er det også flomvann på de lavest liggende arealene på naboeiendommen gnr 23/2. Disse arealene er på omtrent samme høydenivå som den omsøkte tomta.
>
> NVE har i sin uttalelse presisert at erosjonsforebygginger ikke alltid er permanente. De skal vedlikeholdes og fjernes også i noen enkelte områder der det er hensiktsmessig. De sier også i sin uttalelse at den omsøkte tomta ser ut til å ligge lavt i forhold til elva. I tidligere uttalelse fra NVE til Nordreisa kommune er det blitt presisert at tillatelser til bygg i vassdragsnære soner skal skjerpes inn.
>
> I tilleggsuttalelsen fra NVE har de presisert at det vil være opp til kommunen ved behandling av saken og ved en eventuell befaring å vurdere hva som er tilfelle for den aktuelle saken. NVE ser derfor ikke at det er noen grunn til at de kommer på befaring. De hadde ingen merknader til omsøkte tiltak, kun en kommentar som de forutsetter kommunen har vurdert i sin behandling.
>
> I klagen henvises det til personer som er oppvokst i området kan bekrefte at det aktuelle arealet ikke er flomutsatt.
>
> Fylkesmannen i Troms har i sin høringsuttalelse sagt følgende:
> "Vi har sett tendenser til at været kan være mer ekstremt enn vi er vant til. Selv om det ikke er registrert at eiendommen ligger flomutsatt bør kommunen i lys av dette vurdere om det er tilrådelig å tillate ny hyttebygging så nært elva."

Som en kommentar til dette kan vi henvise til flommen i Målselva sommer 2012 der elva gikk over alle sine bredder og tok med seg veier og arealer som har vært dyrket i mange mange tiår og gjorde skader for om lag 70 millioner. Registreringer viste at flommen i 2012 var den største siden 1940-årene.

I klagen henvises det også til en godkjent fradeling på gnr 29/27 hvor bebyggelsen ligger 15 meter fra Reisaelva og hvor flomfaren ikke er vurdert. Saken på 29/27 er ikke sammenlignbar med delingen på gnr 22/5. På 29/27 ligger bebyggelsen omtrent fem meter over normal vannføring og det er også mindre vannføring i elva så langt oppe i Reisadalen. Her går elva rett og det er dermed ikke fare for utgraving. Tomta er også bebygd fra før, og om det står et gammelt eller et nytt bygg der, er område likevel bebygd og har vært det i mange år. Kommentaren i denne saken gikk heller ikke på flomfaren, men allmennhetens ferdsel, noe som ikke er et moment på gnr 22/5 i og med at fisket her foregår i hovedløpet av elva som ligger om lag 140m fra det omsøkte området i fiskesesongen. Vi understreker at vi her har tatt objektive vurderinger før konklusjon er tatt.

I klagen vises det også til at det for kort tid siden er godkjent fradelt tre hyttetomter på eiendommen Solborg, gnr 22/4 og at NVE ikke hadde innsigelser i saken. Disse tomtene ligger ca en km i luftlinje nord for den omsøkte tomta på gnr 22/5, og ca 30 m fra elva. NVE hevder og ikke å ha fått saken til høring, men har i møte med Nordreisa kommune den 19.01.12 erkjent at høringen var mottatt men at de ikke svarte på den. På dette strekket er forebyggingen utbedret men NVE har presisert at en forebygging ikke er tett og dermed kan flomvann gå igjennom samtidig med at grunnvannet er høyt når det er tining og flom. I denne saken ble søknad mottatt i desember 2007 og godkjent i 2008. Vi kan ikke si at dette er for kort tid siden. Det er vedtatt en ny lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) av 27.6.2008 nr. 71, hvor ny plandel trådte i kraft fra 1.7.2009 og dispensasjonsforholdene ble her innskjerpet. Delingssaken kom altså inn i 2007.

Behandlingen og utfallet av saken på 22/4 viser at kommunen bør være ekstra forsiktig med tillatelser til deling og bygging langs elva i dette området. Bortsett fra de tre tomtene på gnr 22/4 som ble godkjent i 2008, og to hyttetomter fradelt på 80-tallet på gnr 22/3, er det ikke andre **fradelte** hyttetomter langs elva fra Moskoelva og ned til Storslett.

Det hitsettes videre fra rådmannens konklusjon i innstillingen i klagesaken:

> Oppsummert synes det som om tiltaket vil være i strid med de sentrale politiske føringer som er gitt av regjeringen og etter en samlet vurdering har vi kommet fram til at ulempene ved å gi dispensasjon kan være større enn fordelene.

Slik Fylkesmannen ser det bygger rådmannen sin argumentasjon på faglige momenter som er relevante. Vi finner at saken har vært godt nok opplyst i kommunens klagebehandling, jf. fvl. § 17.

For øvrig slutter Fylkesmannen seg i det vesentligste til kommunens vurdering av flomfaren og legger til grunn at det kan være fare for flom på det omsøkte området.

Flomfare er et sentralt moment ved vurdering av dispensasjon fra forbudet mot bygging i avstand av 100 meter fra vassdraget, jf. kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1. Fylkesmannen finner at samlet sett er ikke fordelene ved dispensasjon klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2 (2). Vilkårene for dispensasjon fra kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1 er dermed ikke oppfylt. Dispensasjon kan dermed ikke gis.

Virkning av saksbehandlingsfeil
Etter forvaltningsloven § 41 følger det at vedtaket likevel er gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Mangel ved begrunnelsen er en saksbehandlingsfeil. Spørsmålet er hvilken konsekvens den manglende lovhenvisning skal få i saken.

Ut fra sammenhengen i saksdokumentene finner Fylkesmannen at det reelt sett er vurdert dispensasjon fra et byggeforbud i 100-metersbeltet. Det er som nevnt lagt vekt på relevante hensyn i relasjon til kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1. Vi finner at resultatet ville blitt det samme om kommunen hadde vist til kommuneplanens arealdel pkt. 6.0.1, altså avslag.

På bakgrunn av dette har vi kommet til det ikke er grunn til å regne med at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Vedtaket anses derfor gyldig. Klagen tas dermed ikke til følge.

Avslutningsvis tilføyes det at dette vedtak ikke er til hinder for ny fradelingssøknad med eller uten endringer.

Med hjemmel i pbl. § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt gjør Fylkesmannen følgende

vedtak:

Fylkesmannen stadfester Nordreisa kommunes vedtak av 8.11.2012.

******

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

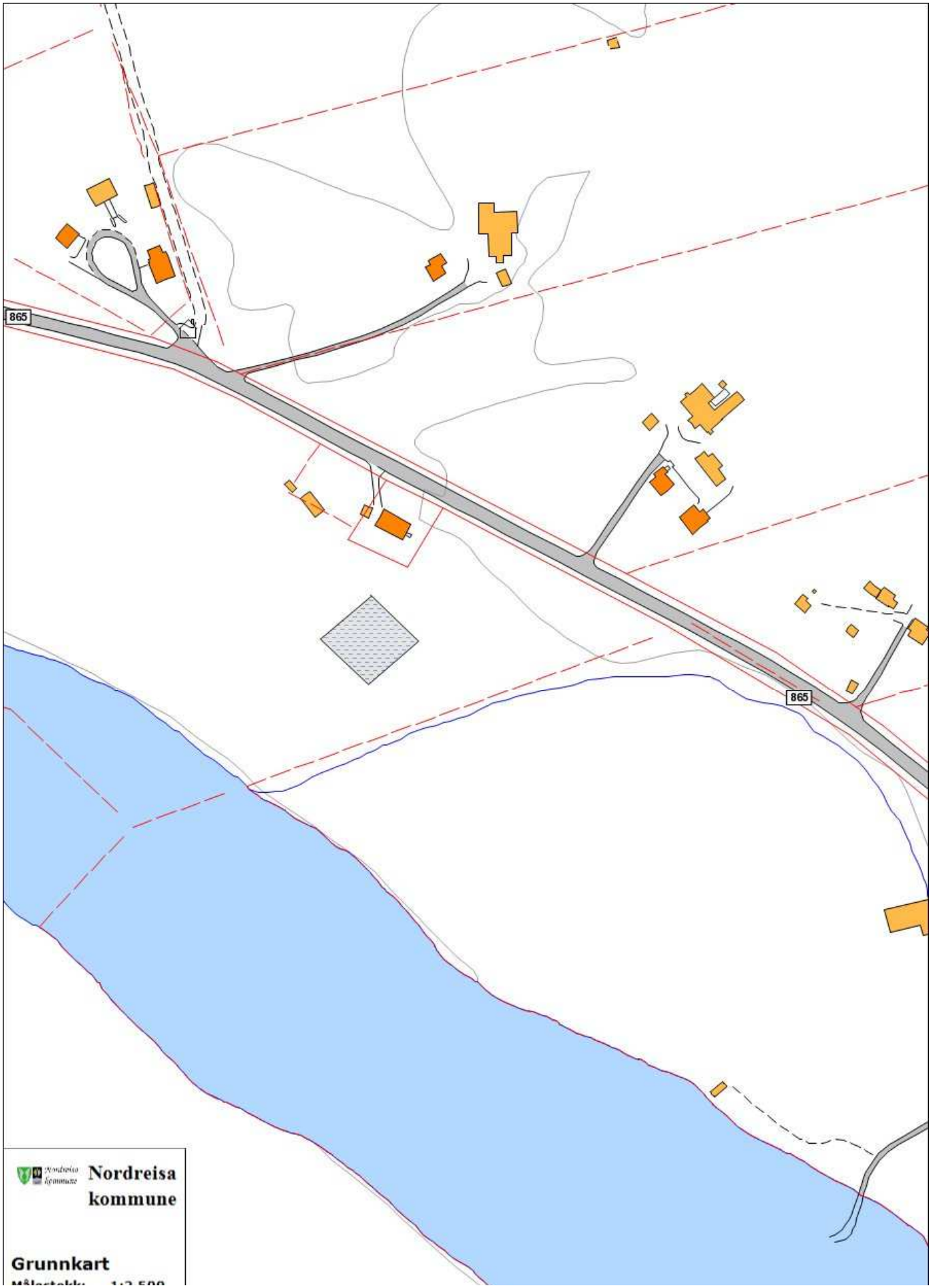
Etter fullmakt

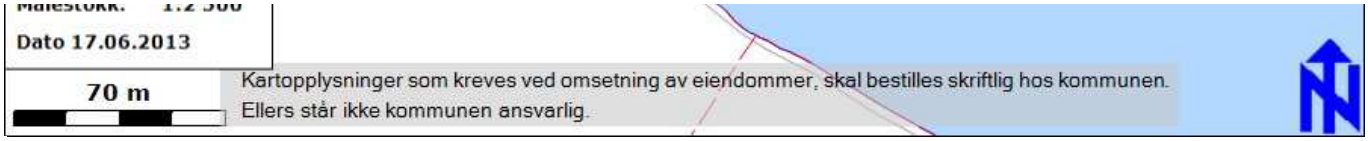
Ole Ramberg
fagansvarlig

Stian Eriksen
rådgiver

Kopi til:

Rolf Magne Larsen	Bergskog	9151	STORSLETT
Anton Severinsen	Elvejord	9151	STORSLETT


865
865
Nordreisa kommune
Grunnkart


Dato 17.06.2013
70 m
Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendommer, skal bestilles skriftlig hos kommunen.
Ellers står ikke kommunen ansvarlig.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2012/3554-9
Arkiv: 1942/49/10
Saksbehandler: May Halonen
Dato: 04.06.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
29/13	Nordreisa driftsutvalg	27.06.2013

Klage - søknad om deling gnr 1942/49/10

Rådmannens innstilling

Vi viser til klage på delingsavslag datert 27.05.13 og godkjenner fradeling av 900 m2 til fritidsformål fra gnr 49, brn 10 som tilleggsareal til gnr 49, brn 56 i Nordreisa kommune.

Dette gjøres jfr følgende regelverk:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling godkjennes jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m og 26-1.
- Dispensasjon fra delings- og byggeforbudet i 100 meters beltet i strandsonen godkjennes jfr plan- og bygningsloven § 1-8
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling er tilleggsareal til allerede etablert og bebygd fritidstomt og at arealet ikke skal bebygges. Fradelingen av det omsøkte arealet har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen dette deles i fra.

Vi kan ikke se at landbruks- natur og friluftsinteressene blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket, men vi kan heller ikke se at det blir verre. Siden det er opplyst at arealet ikke skal bebygges, vil vi sette vilkår om dette. Dermed vil de eventuelle allmenne friluftslivsaktivitetene i området bli like godt ivaretatt som før delingstillatelsen.

Delingstillatelsen er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og tiltaket har ingen innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Det settes følgende vilkår:

- Det godkjente tilleggsarealet til gnr 49/56 skal ikke bebygges jfr plan og bygningslovens § 1-8.
- Det kan ikke settes opp hinder/gjerder som er til hinder for eventuell allmenn ferdsel i strandsonen, jfr friluftslovens § 13.

- Dersom det under arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Saksopplysninger

Søker: Aud-Marit Haldorsen, Gråtindveien 28, 9100 Kvaløysletta
Erverver: Gunn Myrslett, Myrslett, 9151 Storslett

Det ble søkt om deling av hyttetomt fra gnr 49, brn 10. Saken ble tilrådd avslått fra Fylkesmannen i Troms og driftsutvalget avslo søknaden den 25.04.13. Melding om vedtaket ble sendt ut 14.05.13 og kjøper Gunn Myrslett har påklaget vedtaket i klage av 27.05.13.

Klagebehandling av saken til møte i driftsutvalget den 27.06.2013

Kjøper av den omsøkte tomta, Gunn Myrslett, har påklaget vedtaket med følgende opplysninger:
"Det er dessverre søkt på hyttetomt – dette er feil. Det skal være tillegg til hyttetomt 49/56. Det presiseres, det skal ikke bygges flere hytter hverken nå eller senere. Området dette gjelder er bratt bakke, leire og store steiner (gammel sjøbotn).
Parsellen ligger også mellom to båtbyggeri (ett nedlagt og ett i drift). Det er derfor helt uaktuelt for folk flest å ferdes mellom disse båtbyggeriene. Det må da klatres over båtopptrekkene. Avstandene mellom disse er ca 200 m. Håper på positiv avgjørelse."

Det går klart fram av søknaden at det skal være en ny selvstendig tomt og saken er behandlet deretter. Når det nå i klagen kommer fram helt andre opplysninger, mener vi at det er grunn til å ta opp saken til ny behandling.

Vurdering
I forrige behandling av saken frarådde Fylkesmannen i Troms at Nordreisa kommune innvilget søknad om deling fordi enda en hytte i dette området ville føre til hinder for allmennhetens ferdsel i strandsonen. Driftsutvalget fulgte Fylkesmannen i Troms sin anbefaling og avslo søknaden med samme begrunnelse.

Hovedfokus i avslagsbegrunnelsen var allmennhetens hensyn ved enda en hytte i strandsonen. Tilleggsareal til etablert og bebygd tomt er en helt annen sak enn en ny tomt som man kan forventet blir bebygd. Gunn Myrslett som eier hyttetomta 49/56 presiserer også at tilleggsarealet ikke skal bebygges. Hun sier også at området ikke er attraktiv for allmenn ferdsel på grunn av beliggenheten og terrenget. Vi kan i dette tilfellet ikke se at tilleggsareal til bebygd tomt blir til noe mer hinder hverken for allmennheten eller andre interesser i området og viser til forrige behandling av saken.

Behandling av saken i driftutvalgets møte den 25.04.13:

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner ikke fradeling av en tomt på om lag 900 m2 til fritidsformål fra eiendom 49/10 i Nordreisa kommune.

Vedtak gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes ikke jfr jordlovens § 12
- Deling godkjennes ikke jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes ikke jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m og 26-1.
- Dispensasjon fra delings- og byggeforbudet i 100 meters beltet i strandsonen godkjennes ikke jfr plan- og bygningsloven § 1-8
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes ikke jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at det er søkt om fradeling til fritidsformål. Tiltaket er søkt gjennomført i den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Det er allerede gitt tillatelse til fradeling av to hyttetomter mellom vegen og fjæra. Både hytteeier og allmennheten vil oppleve enda en hytte så nært fjæra som en ytterligere privatisering av et i utgangspunkt attraktivt naturområde. Eiendommens størrelse tilsier at det bør finnes alternativ plassering av hyttetomt på oversiden av vegen.

Delingstillatelsen er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og tiltaket har ingen innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Eiendommen ligger i Bakkeby mot Latteren, ca 1,2 km fra RV 866, og om lag 18 km fra Storslett sentrum. Iflg Skog og landskap er arealet definert som innmarksbeite som er dyrkbart. I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom 49/10 et totalareal på 356,8 daa. Av dette er 6,3 daa fulldyrka jord, 3,1 daa innmarksbeite, 67,5 daa skog på middels bonitet, 181,5 daa uproduktiv skog, og resten annet areal. Det søkes om fradeling av en tomt til fritidsformål på om lag 0,9 daa i strandsonen. Det er oppført i søknaden at tomta skal være en gave.

Planstatus
Tomten er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Tomten ligger innenfor 100 metersonen til sjø, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8.
I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I plan og bygningsloven § 1-8. - *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag – heter det: I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*
Det er ikke framsatt særlige grunner for dispensasjonen

Nabovarsling:
Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling i hht. plan- og bygningslovens § 21-3. Det er ikke innkommet bemerkninger til saken.

Høringsuttalelser
Saken ble sendt til høring til Fylkesmannen i Troms, Troms fylkeskommune, Sametinget og Reindriftsforvaltningen. Høringsfristen var satt til 13.01.13.

Vi har mottatt høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Troms, datert 07.02.2013 og de skriver:
"Vi viser til kommunens brev av 11.1.2013, mottatt her den 17.1.2013, hvor det går fram at det er søkt om fradeling av hyttetomt i 100-meters-sonen.
Eiendommen ligger i et LNF-område i kommuneplanens arealdel. I plan og bygningsloven § 19-2 heter det at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Tiltaket er i strid med plan og bygningsloven, hvor det i § 1- 8**. -** *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag*—heter:
I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.
Stortingsmelding nr. 26 *"Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand"* (2006-2007):
Det *er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig igjen å oppfordre kommunene til en streng praksis ved behandling av plansaker og dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjø.*

Regjerningen har lagt opp til en differensiert strandsoneforvaltning, hvor landet deles i tre soner. For Troms gjelder blant annet følgende:
I 100-metersbeltet langs sjøen skal følgende retningslinjer legges til grunn:
- Utbygging bør så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygd fra før, slik at utbyggingen skjer mest mulig konsentrert. Utbygging i urørte områder med spesielle friluftsinteresser, natur- og landskapskvaliteter eller kulturminneinteresser skal unngås. Det gjelder for eksempel utbygging i kyst- og fjordlandskaper med spesielle kvaliteter.
- Spørsmålet om bygging skal vurderes i forhold til andre allmenne interesser. Det bør ikke tillates utbygging i områder som har spesiell verdi i forbindelse med friluftsliv og allmenn ferdsel, naturkvaliteter, naturmangfold, kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Forholdet til andre interesser, som for eksempel landbruk, fiske, oppdrett og reindrift må også vurderes. Der det tillates bygging, bør hensynet til andre interesser ivaretas best mulig.
- Alternative plasseringer bør vurderes og velges dersom det er mulig. Det bør også vurderes om tiltaket kan trekkes vekk fra sjøen. Tiltak som tillates må tilpasses omgivelsene best mulig.

Fylkesmannens vurderinger og anbefalinger til Nordreisa kommune:
Eiendommen er på 356 dekar og ligger i Bakkeby. Det er søkt om fradeling av hyttetomt i strandsonen. For at allmennheten skal kunne oppholde seg og ferdes i strandsonen, er det et generelt forbud mot bygging og deling i denne sonen. I dette tilfellet skal tiltaket gjennomføres i den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Det er allerede gitt tillatelse til fradeling av to hyttetomter mellom vegen og fjæra. Både hytteeier og allmennheten vil oppleve enda en hytte så nært fjæra som en ytterligere privatisering av et i utgangspunkt attraktivt naturområde. Eiendommens størrelse tilsier at det bør finnes alternativ plassering av hyttetomt på oversiden av vegen.

Vi anbefaler Nordreisa kommune å avslå søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og fra forbudet mot tiltak i hundremeterssonen. Dersom kommunen kommer til at landbruks-

natur og friluftsinteressene blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket, ber vi om at dette begrunnes. Om ikke vil vi vurdere å påklage et vedtak hvor søknaden innvilges. Vi ber derfor om å få tilsendt avgjørelsen i saken når denne foreligger."

Vi har mottatt høringsuttalelse fra Reindriftsforvaltningen, datert 28.02.13:
"Saken har vært på høring i reinbeitedistrikt 39. Distriktet har ikke kommet med uttalelse til saken.
Områdestyret i Vest Finnmark ved Reindriftsagronomen vil uttale:
Tomten som søkes fradelt er i kommuneplanen definert som et LNFR område, hvor det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven ved fradeling av tomt til fritidsformål. Kartet viser reindriftens bruk av området, beiteområde og flyttevei. Omsøkte areal ligger mellom bilvei og sjø. I dette området blir ikke reinbeiteområde berørt, jfr. kartutsnitt. Områdestyret i Vest Finnmark har ingen merknader til saken. Denne uttalelsen er gitt i medhold av Områdestyrets delegasjonsvedtak i sak 65/12."

Vi har ikke mottatt flere høringsuttalelser.

Faglig vurdering
Landbruk:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Produktivt areal vil i de fleste tilfeller ikke kunne fradeles uten å komme i strid med hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Det må imidlertid foretas en konkret vurdering. Det er av betydning om eiendommen er i drift eller ikke. Hensynet til eiendommens avkastningsevne kan ikke tillegges like stor vekt mot fradeling når eiendommen er ute av drift, og det ikke er realistisk å tro at eiendommen vil komme i drift igjen, som når eiendommen er i drift, eller det er grunn til å regne med at den vil bli drevet i overskuelig framtid.

Denne eiendommen er ikke i selvstendig drift, men de dyrka arealene høstet til slått og beite av et nabobruk. Det omsøkte arealet er definert som innmarksbeite men er ikke i drift som beiteareal pr i dag. På flyfoto ser vi også at det for det meste er skogvokst.

Ut i fra landbruksmessige hensyn kan vi ikke se at det omsøkte arealet kommer i konflikt med landbruket på eiendommen og i området, i og med at eiendommens avkastingsevne ikke blir vesentlig redusert.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av

mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. Det er pr i dag ikke konkrete byggeplaner på tomta. Men med evt fradeling av en selvstendig og fritt omsettelig tomt er det naturlig å anta at tomta med tiden vil bebygges. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

Generell vurdering fra Teknisk avdeling vedrørende vannforsyning:
Drikkevann i området forsynes av private anlegg der også grunnvann benyttes som vannkilde. En kan ikke se at et utslipp vil komme i konflikt med andre interesser i området. Med bakgrunn i kunnskap om lokale forhold, kan slamavskiller og jordrenseanlegg bygges i samsvar med Retningslinjer for utforming og drift av separate avløpsanlegg. Avløpsanlegg må plasseres slik at det ikke kommer i konflikt med vannforsyningsanlegg, både for eksisterende bygg og for omsøkt tomt. Det bør avsettes plass på omsøkt tomt for avløpsanlegg.

Konklusjon: Etter søknad vil utslippstillatelse kunne gis i samsvar med Forurensningsforskriften.
I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43. Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning. Avkjørsel vil gå fra kommunal vei. Ved en eventuell fradeling må denne lages forsvarlig. Hvis forholdene er slik at avkjørsel og adkomst blir via en annen eiendom, må omsøkte tomt sikres tinglyst vegrett/adkomst.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak. I følge skredinformasjon hos NVE er det ikke stein- eller snøskredfare i området hvor den omsøkte parsellen ligger.
I flg. § 1-8 skal det i 100-metersbelte langs sjøen og langs vassdrag tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Det omsøkte arealet ligger inntil tomta gnr 49/56 som også eies av Gunn Myrslett. Denne tomta ble fradelt i 2005 etter en klagebehandling av saken. Den opprinnelige søknaden den gangen omfattet også arealet som nå søkes fradelt. Etter klagebehandling, befaring av eiendommen av Fylkesmannen i Troms og behandling i driftsutvalget sak 05/05 den 31.01.05 ble tomtearealet redusert og innvilget på vilkår. Dette arealet som nå søkes fradelt ble altså ikke godkjent.

I området ble det rundt 2003-2005 fradelt flere fritidstomter på sjøsiden av den kommunale vegen, også 49/56. Da Fylkesmannen var på befaring her ble det bemerket av området ble brukt til friluftsliv/fjæreaktiviteter. Vi antar at det er folk som har tilknytning til eiendommen som jevnlig har bål i fjæra slik de sikkert har på alle eiendommene i området. Siden det nå allerede er to bebygde fritidstomter på nedsiden av vegen ser vi ikke helt at en til tomt vil gjøre noe større skade fra eller til. Tomtene vil som fradelt være fritt omsettelig til personer uten tilknytning til eiendommen og området, men det vil fortsatt være mulighet for grunneier å ha adkomst til fjæra på egen eiendom. Det at det nå søkes om en tomt tett inntil de allerede etablerte tomtene er også i tråd med Statlige retningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen fra 2011 som sier at bebyggelse bør lokaliseres til områder som allerede er bebygd fra før.

Fylkesmannen i Troms sin konklusjon av vurdering og anbefaling er:

"Eiendommen er på 356 dekar og ligger i Bakkeby. Det er søkt om fradeling av hyttetomt i strandsonen. For at allmennheten skal kunne oppholde seg og ferdes i strandsonen, er det et generelt forbud mot bygging og deling i denne sonen. I dette tilfellet skal tiltaket gjennomføres i den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Det er allerede gitt tillatelse til fradeling av to hyttetomter mellom vegen og fjæra. Både hytteeier og allmennheten vil oppleve enda en hytte så nært fjæra som en ytterligere privatisering av et i utgangspunkt attraktivt naturområde. Eiendommens størrelse tilsier at det bør finnes alternativ plassering av hyttetomt på oversiden av vegen.

Vi anbefaler Nordreisa kommune å avslå søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og fra forbudet mot tiltak i hundremeterssonen. Dersom kommunen kommer til at landbruks-natur og friluftsinteressene blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket, ber vi om at dette begrunnes. Om ikke vil vi vurdere å påklage et vedtak hvor søknaden innvilges. Vi ber derfor om å få tilsendt avgjørelsen i saken når denne foreligger."

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.
I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.
Dette vil si at vedtak som gjøres om fast eiendom skal vurderes opp mot prinsippene i §§ 8 – 12 og vurderingen skal framgå av vedtaket. Det er opplyst at det ikke holder å si at prinsippene er vurdert, men det skal framgå hvilke vurderinger som er gjort. Vedtak kan påklages hvis prinsippene ikke er vurdert.

Området er søkt opp i Artstatabanken som er en nasjonal kunnskapskilde for biologsk mangfold og på miljostatus.no. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Ut i fra de prinsippene som skal vurderes kan vi ikke se at det omsøkte parsellen kommer i konflikt med hovedformålet i det som naturmangfoldloven skal verne om.

Vurdering
For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Denne eiendommen er ikke i selvstendig landbruksdrift, men de dyrka arealene høstes til slått og beite av et nabobruk. Det omsøkte arealet er definert som innmarksbeite men er ikke i drift som beiteareal pr i dag. På flyfoto ser vi også at det for det meste er skogvokst. Ut i fra landbruksmessige hensyn kan vi ikke se at det omsøkte arealet kommer i konflikt med landbruket på eiendommen og i området, i og med at eiendommens avkastingsevne ikke blir vesentlig redusert.

Vi kan ikke se at en eventuell fradeling av omsøkte tomt ut i fra vår vurdering ikke vil komme i konflikt med natur- og kulturmiljø, reindriftsinteressene eller naturmangfoldet.

Bakgrunn for at en delingssak utenfor regulert område blir sendt på høring er at delingen er en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel hvor det framgår at området er avsatt til landbruk, natur og friluftsliv (LNF). Delingssøknader til andre formål enn LNF, skal derfor vurderes opp mot plan og bygningsloven § 19-2 hvor det heter: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg. **Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.**

Fylkesmannen i Troms har etter en samlet vurdering anbefalt at Nordreisa kommune avslår dispensasjon fra kommuneplanens arealdel jfr plan- og bygningslovens § 19-2 og dispensasjon fra bygge- og deleforbudet i strandsonen jfr § 1-8 grunngitt i å sikre allmennhetens rett til fri ferdsel i strandsonen til sjø. Eiendommens størrelse tilsier at det bør finnes alternativ plassering av hyttetomt på oversiden av vegen.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2013/2060-3
Arkiv: K01
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 14.06.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
30/13	Nordreisa driftsutvalg	27.06.2013

Endring av forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag -høring

Henvisning til lovverk:
Lov om motorferdsel med tilhørende forskrift

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune viser til høring til forslag til endringer av forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag og har følgende endrings- og tilleggsforslag:

Adgang til å etablere tilførselsløyper fra reiselivsbedrifter til det åpne løypenettet:
Nordreisa kommune går i mot forslag om tilførselsløyper som opprettes kan være inntil 500 meter. Nordreisa kommune mener at kommunene skal kunne vurdere lengden av løypen i forbindelse med en helhetlig saksbehandling av en slik søknad.

Nord Troms og Finmark: Sammenknytning av løyper mellom kommuner:
Nordreisa kommune mener at bestemmelsen i retningslinjer fra Miljøverndepartementet om at det ikke kan opprettes nye løyper hvis en ikke kutter tilsvarende i eksisterende løypenett sløyfes. Disse retningslinjene, som ikke er forskriftsfestet, hindrer i dag revisjon av scooterløypene i Nord Troms og Finnmark.

Siste setning i ny § 4a punkt c *Det skal søkes å unngå løype i inngrepsfrie naturområder som er 3 eller flere kilometer fra tekniske inngrep.* -strykes.
Dette begrunnes med scooterløyper aldri tidligere har vært definert som ett inngrep etter denne definisjonen og mener vi det er feil å ta den med her.

Økonomiske og administrative konsekvenser
Nordreisa kommune mener at ansvaret for drift og vedlikehold av det regionale- og nasjonale løypenettet i Nord Troms og Finnmark flyttes fra kommunene til Staten og at det etableres brukerbetaling for å finansiere dette på lik linje med Sverige og Finland.

Motorferdsel ved ettersøk av skadet storvilt utenom ordinær jakt.
Forslaget støttes.

Oppheving av §5 første ledd bokstav d (utmarksnæring for fastboende)
Forslaget støttes

Behandling av dispensasjoner
Nordreisa kommune mener at Motorferdselsloven må endres slik at det kan åpnes for at kommunene kan ilegge gebyr ved behandling av dispensasjonssøknader.

Saksopplysninger

Miljøverndepartementet har 30.mai 2013 sendt forslag på endring av forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag på høring.

Forskriften åpner for lage en forsøksordning med etablering av scooterløyper i 40 kommuner. Disse vil komme tilegg til kommunene i Finnmark og Nord Troms som i dag har rekreasjonsløyper.
Videre inneholder den forslag på endringer av forskriften for rekreasjonsløyper for Finnmark og Nord Troms. Videre i saken har vi behandlet dette.
Høringsfrist er 27.juni. 2013

Miljøverndepartementet skriver følgende i høringsbrevet:

Nord-Troms og Finnmark: Adgang til å etablere tilførselsløyper fra reiselivsbedrifter til det åpne løypenettet

I Nord-Troms og Finnmark er det med hjemmel i motorferdselloven § 5 annet ledd og nasjonal forskrift § 4 etablert snøscooterløyper for allmennheten. Løypene er lagt ut av Fylkesmannen etter forslag fra kommunene.
Regelverket for transport i utmarksnæring hjemler kun transport av materiell og utstyr (jf. nasjonal forskrift § 5a) og åpner ikke for persontransport med snøscooter gjennom utmark til disse åpne løypene. I likhet med lokalbefolkningen må reiselivsbedrifter som ikke holder til ved en åpen løype frakte sine gjester til løypa på annen måte enn ved å kjøre snøscooter gjennom utmark.
I utgangspunktet mener departementet at reiselivsnæringens behov for tilgang til løypene søkes dekket ved at de åpne løypetraseene legges slik at de i størst mulig grad tilfredsstiller behovet til både lokalbefolkningen og reiselivsnæringen.
Begrensningen til transport av materiell og utstyr gir imidlertid ikke nødvendigvis like god mening i Troms og Finnmark, der det er anledning til å ha åpne snøscooterløyper, som i resten av landet, særlig ikke der hvor avstanden mellom reiselivsbedriften og løypa er kort.
Departementet foreslår derfor at det åpnes for at kommunen skal kunne gi tillatelse til reiselivsbedrifter for kjøring til de åpne løypene fra bedriften såfremt strekningen gjennom utmark ikke overstiger 500 meter. Slike løyper skal fungere som rene tiIførselsløyper. Rasting og leirslagning skal ikke skje langs tilførselsløypa, men langs de åpne løypene der dette ut fra sikkerhetsmessige og praktiske grunner aksepteres i en avstand på inntil 300 meter fra merkestikkene.
Departementet foreslår at tillatelse til kjøring til de åpne løypene fra reiselivsbedrifter bare skal kunne gis for kjøring i grupper med guide. Tillatelse bør videre bare kunne gis til virksomheter som oppfyller kravene i gjeldende forskrift § 5 a. Det vil si at virksomheten må være registrert i Enhetsregisteret og at tillatelse ut over en prøveperiode på to år bare kan gis til virksomheter som kan dokumentere en samlet

omsetning som gjør at virksomheten er momspliktig. Tillatelsen skal i så fall kunne forlenges med inntil fire år av gangen.

Nord-Troms og Finnmark: Sammenknytning av 1øyper mellom kommuner

Det er i dag et omfattende løypenettverk i Nord-Troms og Finnmark, jf. særordningen for disse fylkene som er omtalt foran. I henhold til retningslinjer fra Miljøverndepartementet har hovedregelen de senere årene vært at det ikke opprettes nye løyper etter denne ordningen uten at det kuttes tilsvarende lengde i eksisterende løyper. I konkrete tilfelle kan det likevel være forhold som tilsier at dette prinsippet bør fravikes. Departementet ser særlig at dette kan være aktuelt der det gjelder sammenknytning av eksisterende løyper over kommunegrenser. Departementet vil derfor åpne for at slik sammenknytning som hovedregel skal kunne skje uten krav om kutt i eksisterende løype. Det samme gjelder for sammenknytning av løyper mellom kommuner som grenser til Finland og løyper på finsk side. Departementet vil komme tilbake til dette i eget skriv.

Motorferdsel ved ettersøk av skadet storvilt utenom ordinær jakt

Motorferdselregelverket gir i dag ingen hjemmel for bruk av motorkjøretøy i forbindelse med søk etter skadet storvilt, forårsaket av for eksempel påkjørsel. I § 29 i forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst heter det at «Den som utenom ordinær jakttid eller fellingsperiode kommer over skadet storvilt eller kongeørn som er påført store lidelser og ikke kan leve eller bli frisk, skal umiddelbart melde dette til kommunen. Kommunen skal sørge for avlivning dersom dyret ikke kan bli friskt.»
Ved kollisjoner mellom storvilt og motorkjøretøyer er det kornmunens oppgave å sørge for at viltet ikke lider unødvendig. Det betyr at kommunen må sørge for ettersøk og avliving hvis dyret ikke er dødt. Ved ettersøk og avlivning av skadet storvilt er det av stor betydning å få gjennomført dette på en rask og effektiv måte. I de tilfeller ettersøket foregår i regi av kommunen, er det i veiledningen til § 29 i forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst åpnet for å benytte hjelpemidler som ikke er tillatt under ordinær jakt, for eksempel bruk av motorkjøretøyer. Kommunen kan overlate dette arbeidet til andre, men kommunen har ansvar for at det blir gjort og at det blir utført på riktig måte.
Adgangen til bruk av hjelpemidler gjelder ikke for jegere og jaktlag som foretar ettersøk i egen regi under ordinær jakt. Her vil viltloven §§ 20 og 21 gjelde. Departementet foreslår at det tas inn en direkte hjemmel i motorferdselforskriften som åpner for bruk av motorkjøretøy til dette formålet. Adgangen til bruk av motorkjøretøy vil være klart begrenset til ettersøk i kommunal regi, og til tilfeller der kommunen mener det er hensiktsmessig med bruk av motorkjøretøy ut fra dyrevelferdsmessige grunner.

Oppheving av 5 første ledd bokstav d (utmarksnæring for fastboende)

Nasjonal forskrift § 5 a åpner for at kommunen kan tillate transport av materiell og utstyr i forbindelse med utmarksnæring. Bestemmelsen ble tatt inn i forskriften etter en forskriftsendring i 2009. I rundskriv T-6/09 skriver Miljøverndepartementet følgende: «Departementet regner det som sannsynlig at forskriften § 5 første ledd bokstav d vil få liten praktisk betydning etter vedtakelsen av ny § 5a, og vil ved senere revisjon foreslå denne opphevet.»
Bestemmelsen i § 5 første ledd bokstav d gir kommunen anledning til å tillate " kjøring i utmarksnæring for fastboende". Bestemmelsene overlapper hverandre i stor grad, noe som skaper noe usikkerhet vedrørende bruken av bestemmelsene og forholdet dem imellom, herunder også forholdet til dispensasjonsbestemmelsen i forskriften § 6. Bestemmelsene skiller seg fra hverandre i hovedsak ved at § 5 første ledd bokstav d

gjelder snøscooter, mens § 5a gjelder motorkjøretøyer, også på barmark, ved at § 5 første ledd bokstav d åpner for persontransport i visse tilfeller (eks. transport av gjester til utleiehytter), mens § 5a er begrenset til transport av materiell og utstyr og ved at § 5 første ledd bokstav d ikke stiller nærmere krav til omfanget av inntjening. Etter § 5a kreves registrering i enhetsregisteret og en forlengelse utover to år er betinget av momsplikt.
Departementet mener det er uhensiktsmessig å ha to bestemmelser i samme forskrift som hovedsaklig regulerer det samme, og foreslår at § 5 første ledd bokstav d oppheves. Departementet antar at den selvstendige betydning § 5a har i dag i all hovedsak er knyttet til tillatelser til persontransport, spesielt transport til utleiehytter. Departementet mener slik transport bør vurderes gjennom søknad om dispensasjon etter forskriften § 6.

Vurdering

Adgang til å etablere tilførselsløyper fra reiselivsbedrifter til det åpne løypenettet.
Forslaget går ut på at det kan etableres tilførselsløyper på inntil 500 meter som kun skal brukes som tilførselsløyper av næringsdrivende hvor det benyttes guide.

Vi mener forslaget setter for rigide begrensninger for dette formålet. Dette gjelder både i forhold til antall meter og bruken av løypene. Forslaget legger opp til at de kun skal brukes som næringsløyper og kjøring skal skje i grupper sammen med guide.
Vi mener at kommunene skal kunne vurdere lengden av løypen i forbindelse med en helhetlig saksbehandling av en slik søknad.

Nord Troms og Finmark: Sammenknytning av løyper mellom kommuner
Forslaget åpner her for at det kan opprettes nye sammenknytningslinjer uten at det forelas kutt i det eksisterende løypenettet. Denne bestemmelser har vært der i de siste åra og har medført at det kun er gjort mindre justeringer av løypenettet i Nord Troms og Finnmark.
Vi foreslås at denne bestemmelsen oppheves fullt ut. Ved revisjon av løypenettet vil en da vurdere hvert enkelt innspill uten å ha denne begrensingen liggende i bunn.

Videre vil vi påpeke et annet forhold ved at løypene nå har blitt regionale (sammenhengende løypenett i Nord Troms og Finnmark og at de går over landegrensene. Slik var det ikke da løpene kom på slutten av 1980 tallet, da var det lokale løyper i hver kommune. Slik det er i dag så har hver kommune ansvaret for driftingen av løypene i sin kommune. Kommunene bruker i dag flere hundre tusen for å opprettholde løypenettet som er åpent for alle å bruke. Vi mener at dette må endres til slik de gjør det i Sverige og Finland. Der er løypenettet brukerbetalt ved at alle som skal kjøre på løypene må betale en løypeavgift. Denne avgiften går til å drifte og vedlikeholde løypenettet.

Motorferdsel ved ettersøk av skadet storvilt utenom ordinær jakt.
Forslaget støttes.

Oppheving av §5 første ledd bokstav d (utmarksnæring for fastboende)
Forslaget støttes

Nytt punkt
Kommunen behandler hvert år flere hundre søknader om dispensasjon etter motorferdelsloven. Pr i dag er det ikke hjemmel til å gebyrbelegge denne tjenesten. Vi bruker i dag flere mnd verk på denne behandlinga, og synes derfor det må gis en hjemmel slik at kommunene kan ta gebyr for denne tjenesten.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/1848-70
Arkiv: L12
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 12.06.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
31/13	Nordreisa driftsutvalg	27.06.2013

Kommuneplanens arealdel 2013-2025 for Nordreisa kommune-revisjon

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven kap 11
Naturmangfoldsloven

Vedlegg
1 Kommuneplanens arealdel Planbeskrivelsen
2 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 Planbeskrivelsens vedlegg 1 Framdriftsrapport
3 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 Planbeskrivelsens vedlegg 2 Innspillsoversikt
4 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbeskrivelsens vedlegg 3 Konsekvensvurdering
5 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbeskrivelsens vedlegg 4 Areal-ROS
6 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbeskrivelsens vedlegg 5 Friluftsområder
7 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart delplan distrikt
8 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart delplan sentrum
9 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart hensynssoner
10 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart temakart
11 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbestemmelser
12 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Arbeidsdokument

Rådmannens innstilling

Driftsutvalget viser til plan- og bygningslovens § 11 – 14 legges kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2013 – 2025, ut til offentlig ettersyn.

Videre legges forslag til friluftsområdekart med tilhørende beskrivelser ut på høring.

Høringsfrist settes til 1.oktober 2013.

Saksopplysninger

Kommuneplanen er kommunens overordnede styringsdokument og gir rammer for utvikling av kommunesamfunnet og forvaltningen av arealressursene. Kommuneplanen består derfor av en

samfunnsdel og en arealdel. Kommuneplanens arealdel ble godkjent i kommunestyret i juni 2002 og samfunnsdelen ble godkjent i mars 2013.

Det er kommuneplanens arealdel som nå skal revideres.

Formålet med arealplanen er å vise hvor i kommunen ulike typer bebyggelse kan skje og hvilke arealer som av ulike grunner ikke ønskes utbygd (landbruk, reindrift, kulturminner, skredområder, natur- og friluftsområder med mer).

Det er både utfordrende og viktig å komme fram til en fornuftig avveiing mellom utbyggings- og verneinteresser. Vedlagte kart og bestemmelser er foreløpig resultat av en slik avveiing.

Gjeldene arealdel til kommuneplanen ble vedtatt i juni 2002 for tidsperioden 2002-2012. I 2007 ble det utarbeidet et planprogram for revisjon av kommuneplanens arealdel. Arbeidet med revisjonen har av ulike årsaker tatt tid, og etter at planprogrammet ble fastsatt i desember 2007, har det kommet en ny plan- og bygningslov (2008). Arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel gikk fra høsten 2010 til mars 2012. I denne perioden ble det samkjørt flere prosesser mellom samfunnsdel og arealdel. Videre er det i perioden gjort flere større arealutredninger i sentrum, som fortløpende er drøftet i driftsutvalget. Etter at samfunnsdelen ble sluttbehandlet i mars 2013, ble det satt inn ekstra resurser for å kunne legge fram et forslag til arealplan i juni 2013.

Medvirkning

Det har i løpet av prosessen vært åpnet for medvirkning, både fra politikere, brukergrupper og private. Ved milepæler (oppstartsmeldinger og høringer) har det vært annonsert i media og åpnet for innspill fra publikum. Det har videre vært avholdt en rekke temamøter og noen folkemøter. For oversikt over prosessen, se vedlegg framdriftsrapport

Friluftsområdekartleggingen

Forslag til friluftsområdekart legges også ut på høring sammen med aralplanen.
Kartleggingen av friluftsområder i Nordreisa ble gjort i perioden fra høsten 2009 til våren 2011 med utgangspunkt i DN's håndbok 25. Formålet er bl.a. å bedre friluftsforvaltningen og sikre allmennhetens friluftsinteresser, sikre at kunnskapen om friluftsområdene brukes i arealforvaltningen og å lage en digital oversikt over viktige friluftsområder i kommunen. Arbeidet er politisk forankret i fylkesplanen for Troms 2010-2013, i handlingsplan for folkehelse, idrett og friluftsliv 2008-2013, i Miljøverndepartementets forventningsbrev, samt i plan- og bygningslovens kapittel 2.
Store deler av befolkningen har et aktivt forhold til friluftsliv, og det å kunne være ute i friluft er en viktig del av tilværelsen for mange personer. Friluftslivet har en egenverdi i form av umiddelbar glede ved selve aktiviteten, naturopplevelsen og muligheten til for eksempel fysisk aktivitet, avkobling og samvær med andre. I tillegg har friluftslivet flere direkte nytteverdier, som bedre helse og økt livskvalitet. Det er et nasjonalt mål at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv, og det er derfor naturlig oss som kommune å ha et bevisst forhold til våre friluftslivsområder. I samfunnsplanen for Nordreisa kommune er folkehelse ett av satsningsområdene, hvor vi ønsker å fokusere på forebygging foran behandling. Det er derfor viktig å utnytte potensialet friluftslivet har som helsefremmende aktivitet for slik å kunne redusere utgiftene på reparerende helsetiltak.
Områdene som er kartlagt er områder med stort nedslagsfelt og mange brukere, enten totalt eller i forhold til folkemengden. Brukerne kan komme fra flere kommuner, eller fra andre deler av landet/ utlandet. Det kan dreie seg om større sammenhengende tur- og naturområder langs kysten, i skogen eller i fjellet, men det kan også være mindre områder med spesielle kvaliteter.

Et sluttprodukt av kartleggingen vil bli et digitalt kart i kommunens offentlige innsynskarttjeneste med tilhørende faktaark som kommer frem .

Landskapsanalyse
Nordreisa kommune har sammen med Lyngen kommune deltatt i ett pilotprosjekt ledet av Direktoratet for naturforvaltning og Riksantikvaren for å prøve ut Veileder- Metode for landskapsanalyse i kommuneplan
Formålet med veilederen er å vise en systematisk metode for å analysere landskapet i kommunen og vurdere konsekvenser for landskapet av arealbruksendringer i kommuneplanens arealdel. Her legges til grunn at landskaper (og skal være) i endring, men at endringene skal skje på en måte som folk ønsker.
Prosjektet er gjennomført i perioden 2011-12 og kommunen har nå brukt kunnskapen i sitt arbeid med utarbeiding av forslaget til arealplan. Landskapsanalysekartet er lagt ved som et temakart til arealplanen.

Vurdering
Forslag til Kommuneplanens arealdel legges fram etter flere års arbeid. Prosessarbeid ble i tiden 2010-2012 samkjørt med arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel. Forslaget som nå legges fram bygger på innspill fra grunneiere, lag og foreninger, grendelag og bedrifter. I sentrum er det i planperioden utarbeidet flere delutredninger som er behandlet i driftsutvalget. Konklusjonene derfra er tatt inn i den samlede presentasjonen som nå legges fram for sentrumsområdet.

Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt i mars 2013. I forslaget til arealplan er flere store utbygginger derfra funnet sin arealplassering. Dette gjelder ny kirkegård, barnehager, skoler, næringsarealer, havneareal, areal til idrett med mer.

I planarbeidet er det mange hensyn som skal veies for og imot. Statlige- og regionale retningslinjer legger føringer for planlegginga, men vi mener vi har funnet et balansepunkt som ivaretar disse og samtidig grunneiere sine ønsker om utvikling av sine eiendommer.

Det anbefales at arealplanforslaget med tilhørende dokumenter og forslag til friluftsområdekart legges ut på høring fram til 1.oktober 2013

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

PLANBESKRIVELSE

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



HØRINGSUTKAST

Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjon gjelder
1		
2		

Bilder:

…

Innhold

Forord 4

1. Innledning 5

1.1 Bakgrunn 5

1.2 Planbehov 5

2. Overordnede rammer og premisser 6

2.1. Nasjonale føringer og retningslinjer 6

2.1.1 Sentrale lover 6

2.1.2 Sentrale forskrifter 6

2.1.3 Sentrale føringer og retningslinjer 7

2.2 Regionale føringer og retningslinjer 7

2.2.1 Lokale forskrifter 7

2.2.2 Regionale planer 7

2.2.3 Interkommunale føringer 8

2.2.4 Kommunale føringer og retningslinjer .. 8

3. Planprosess 9

3.1 Planprogrammet 9

3.2 Fremdrift 9

3.3 Medvirkning 9

4. Planens innhold 10

4.1 Planens formål 10

2.2. 0verordnet strategi 10

4.2 Plankart 10

4.3 Planens hovedtrekk 11

4.3.1 Bosettingsstruktur 11

4.3.2 Sentrumsutvikling 11

4.3.3 Tilrettelegging for næringsvirksomhet . 11

4.3.4 Landbruk og utmarksnæringer 11

4.3.5 Fritidsbebyggelse 11

4.3.6 Samferdsel 11

5. Beskrivelse av planforslaget 12

5.1. Sentrum 12

5.2. Oksfjord, Strømfjord og Storvik 12

5.3. Reisadalen 12

5.4. Langslett, Bakkeby og Hamneidet 12

5.5. Rotsund, Spåkenes og Vest-Uløy 12

6. Planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn 13

6.1. Naturverdier og biologisk mangfold 13

6.2. Landskap 13

6.2.1 Delområde 1 – Uløya/Ullsuolu 13

6.2.2 Delområde 2 – Spåkenes 13

6.2.3 Delområde 3 – Rotsundet 13

6.2.4 Delområde 4 – Rotsundelvdalen 14

6.2.5 Delområde 5 – Maurneset 14

6.2.6 Delområde 6 – Sørkjosen 14

6.2.7 Delområde 7 – Storslett 14

6.2.8 Delområde 8 – Kildalen 14

6.2.9 Delområde 9 – Reisadalen 15

6.2.10 Delområde 10 – Reašnjárga 15

6.2.11 Delområde 11 – Straumfjorden 15

6.2.12 Delområde 12 – Oksfjorden 15

6.2.13 Delområde 13 – Oksfjordvatnet 15

6.2.14 Delområde 14 – Kvænangsfjellet 16

6.3. Kulturminner og kulturmiljø 16

6.4. Støy og forurensning 16

6.5. Energi og klima 16

6.6. Reindriftsnæringen 17
6.7. Næringsutøvelse og samfunnsliv 17
6.8. Landbruk og jordvern 17
6.9. Friluftsliv og rekreasjon 17
6.10. Barn og unge 17
6.11. Tettstedsutvikling 18
6.12. Næring 18
6.13. Kommunalt tjenestetilbud 18
6.14. Transportbehov 18
6.15. Folkehelse 18
6.16. Universell utforming 19
6.17. Samfunnssikkerhet og ROS 19
6.18. Bruk og vern av sjø og vassdrag 19
6.19. Vassdragsforvaltning 19
6.20. Sjø og strandsoneforvaltning 19

7. Bruk av areal etter arealformål 20

7.1. Boligbebyggelse 20
7.2. Fritidsbebyggelse 20
7.3. Fritids- og turistformål 20
7.4. Råstoffutvinning 20
7.5. Næringsbebyggelse 20
7.6. Samferdsel 20
7.6.1 Fremtidige gang- og sykkelveger 20
7.7. LNFR 20
7.8. Statlig sikrede friluftsområder 21

8. Hensynssoner 22

8.1. Sikringssoner 22
8.1.1 Nedslagsfelt drikkevann 22
8.2. Støysoner 22
8.3. Faresoner 22
8.3.1 Ras- og skredfare 22
8.3.2 Flomfare 22
8.3.3 Skytebane 22
8.4. Sone med angitte særlige hensyn 22
8.4.1 Hensyn reindrift 22
8.4.2 Bevaring naturmiljø 23
8.4.3 Bevaring kulturmiljø 23
8.5. Båndleggingssone 23
8.5.1 Båndlegging for regulering etter plan- og bygningsloven 23
8.5.2 Båndlegging etter lov om naturvern 23
8.6. Videreføring av reguleringsplan 23

9. Oppsummering og fremtidens utfordringer 24

9.1. Oppsummering 24
9.2. Samlede virkninger på miljø og samfunn 24

Forord

Nordreisa kommune startet opp arbeidet med kommuneplanens arealdel i 2009 og kommuneplanens samfunnsdel høsten 2010.

Arbeidet med arealdelen har tatt en del lengere tid enn planlagt, men etter at Nord-Troms plankontor ble etablert høsten 2012, har dette arbeidet blitt prioritert. Utkast til plan legges frem for politisk behandling i Driftsutvalget i Nordreisa kommune 27. juni 2013, før den legges ut på høring.

Høringsfristen er satt til 1. oktober 2013, og i løpet av høringsperioden vil det bli gjennomført møter med berørte interesser, dvs. fra grendelag, reindriftsnæringa, landbruksnæringa osv.

Høringsinnspill vil bli innarbeidet i nytt utkast til arealplan, for så å behandles politisk. Dette håper vi å ha på plass før jul 2013. Etter den tid vil saken sendes ut på andregangshøring, før den vedtas i 2014.

Kommuneplanens samfunnsdel og arealdel skal innarbeides i et helhetlig plansystem hvor den operative delen ligger i handlingsdel og økonomiplan.

Planen viser sammenhengen mellom fremtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Dette er hjemlet i § 11.5 i pbl.

Nordreisa kommune har store utfordringer, der økonomien begrenser handlingsrommet. Arealplanen er et verktøy som skal legge til rette for fremtidig arealbruk i kommunen. Dette legger klare rammer for hvordan vi fysisk skal videreutvikle kommunen, og vil ha stor betydning for innbyggere og næringsliv. En rekke sektorinteresser skal ivaretas, og målet at dette utkast til arealplan skal skape debatt om hvilken retning kommunen skal utvikle seg i fremtiden.

Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt i mars 2013, og legger klare føringer på foreslåtte veivalg i dette dokumentet.

Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og hvilke nyt tiltak som skal iverksettes.

Nordreisa kommune har store muligheter for positiv utvikling. Vår kulturhistoriske bakgrunn og vår natur gir oss unike muligheter til å realisere vår visjon mot et åpent kunnskapssamfunn. I så måte vil denne arealplanen være et godt verktøy for å videreutvikle Nordreisasamfunnet

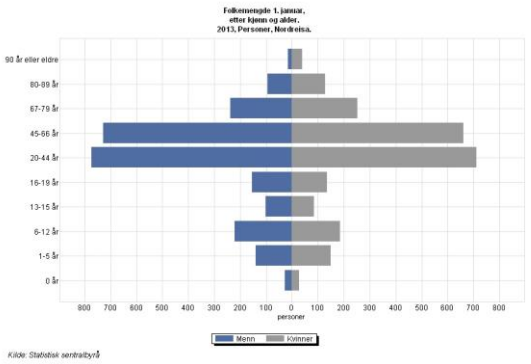
Ordfører Lidvart Jakobsen

Rådmann Anne Marie Gaino

1. Innledning

1.1 Bakgrunn

Nordreisa kommune har per 1. januar 2013 4850 innbyggere.



Frem mot 2020 er det, ifølge Norsk institutt for by- og regionalforskning (NIBR 2011), forventet en befolkningsvekst i kommunen til cirka 4835 innbyggere for deretter å synke noe frem mot 2025. Den største veksten er antatt å komme i aldersgruppen 65 år og eldre. Per 1.januar 2013 har innbyggertallet i kommunen allerede passert estimert folketall for 2020 som er estimert toppår.

Kommunen dekker et areal på 3434 km^2, hvorav 931,1 km^2 (27 %) er vernet som nasjonalpark, landskapsvernområde eller naturreservater per januar 2013. Ytterligere 9,7 km^2 er per mars 2013 foreslått vernet som naturreservater gjennom verneplan for skog.

Primærnæringen står sterkt i kommunen, som er den største landbrukskommunen i Nord-Troms. Andre viktige næringer…

Kommunen har per januar 2013 fire kommunale og to private grunnskoler. Det er seks kommunale, fire private og én åpen barnehage i kommunen. Det er i kommuneplanens handlingsdel for 2012-2025 vedtatt å utvide én eksisterende barnehage og én skole, samt å bygge én ny kommunal barnehage. Nord-Troms videregående skole har sin hovedavdeling på Storslett. Det tilbys også høyere utdanning gjennom Nord-Troms Studiesenter.

Kommunen fokuserer på sin flerkulturelle bakgrunn gjennom de tre stammers møte, og norsk, samisk og kvensk kultur er derfor likestilt.

Det offentlig eide bilveinettet i kommunen er på ca 294 km, fordelt på 62 km E6, 107 km fylkesveier og 125 km kommunale veier.

Sørkjosen lufthavn har, og vil også i fremtiden, ha stor betydning for samferdselen i regionen. Det må jobbes for samordning og utvikling av flyplassen.

1.2 Planbehov

Gjeldene arealdel til kommuneplanen ble vedtatt i juni 2002 for tidsperioden 2002-2012. I 2007 ble det utarbeidet et planprogram for revisjon av kommuneplanens arealdel. Arbeidet med revisjonen har av ulike årsaker tatt tid, og etter at planprogrammet ble fastsatt i desember 2007, har det kommet en ny plan- og bygningslov (2008).

2. Overordnede rammer og premisser

2.1. Nasjonale føringer og retningslinjer

2.1.1 Sentrale lover

Lov-1995-05-12-23: Lov om jord (Jordlova)

Lov-2009-06-19-100: Lov om forvaltning av naturens mangfold (Naturmangfoldloven)

Lov-2008-06-27-71: Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Plan- og bygningsloven)

Lov-2007-06-15-40: Lov om reindrift (Reindriftsloven)

Lov-1981-03-13-6: Lov om vern mot forurensinger og om avfall (Forurensingsloven)

Lov-1957-06-28-16: Lov om friluftslivet (Friluftslivsloven)

Lov-1981-05-29-38: Lov om jakt og fangst av vilt (Viltloven)

Lov-1992-05-15-47: Lov om lakse- og innlandsfisk mv. (Lakse- og innlandsfiskloven)

Lov-1977-06-10-82: Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag (Motorferdselloven)

Lov-2000-11-24-82: Lov om vassdrag og grunnvann (Vannressursloven)

Lov-1917-12-14-17: Lov om vassdragsreguleringer (Vassdragsreguleringsloven)

Lov-1917-12-14-16: Lov om erverv av vannfall mv. (Industrikonsesjonsloven)

Lov-2011-06-24-29: Lov om folkehelsearbeid (Folkehelseloven)

Lov-2005-06-17-101: Lov om eigedomsregistrering (Matrikkellova)

Lov-2010-09-03-56: Lov om infrastruktur for geografisk informasjon (Geodataloven)

Lov-1978-06-09-50: Lov om kulturminner (Kulturminneloven)

Lov-2009-06-19-101: Lov om erverv og utvinning av mineralressurser (Mineralloven)

Lov-1963-06-21-23: Lov om vegar (Veglova)

Lov-2008-06-20-42: Lov om forbud mot diskriminering på grunn av nedsatt funksjonsevne (Diskriminerings- og tilgjengelighetsloven)

Lov-1998-03-20-10: Lov om forebyggende sikkerhetstjeneste (Sikkerhetsloven)

Lov-1927-07-01-1: Lov om registrering av elektriske kraftledninger (Kraftledningsregisterloven)

Lov-1990-06-29-50: Lov om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (Energiloven)

2.1.2 Sentrale forskrifter

For-2009-06-26-855: Forskrift om konsekvensutredninger

For-2009-06-26-861: Forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og kommunalt planregister (Kart- og planforskriften)

For-2010-03-26-488: Forskrift om byggesak (Byggesaksforskriften - SAK 10)

For-2010-03-26-489: Forskrift om tekniske krav til byggverk (Byggteknisk forskrift - TEK 10)

For-1988-05-15-356: Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag

For-2008-06-27-742: Forskrift om rikspolitisk bestemmelse for kjøpesentre

For-1994-11-10-1001: Forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag

2.1.3 Sentrale føringer og retningslinjer

T-5/93: Samordnet areal- og transportplanlegging

T-1078: Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag

T-5/99: Tilgjengelighet for alle

T-2/2008: Barn og unges interesser i planleggingen

T-1442/2012: Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging

Prioriterte arter: Arter vernet ved forskrift. Innebærer forbud mot uttak, skade og ødeleggelse. Noen prioriterte arter er også tilknyttet økologisk funksjonsområde.

Utvalgte naturtyper: Naturtyper vernet ved forskrift. Det skal vises særskilt hensyn til for å unngå forringelse av naturtypens utbredelse og økologiske tilstand. *I Nordreisa er slåttemark og slåttemyr aktuelle utvalgte naturtyper.*

FOR-2009-06-22-961: Forskrift om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder.

FOR-2009-09-04-1167: Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene

FOR-2011-03-25-335:Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen

T-1497: Nasjonale forventninger til kommunal og regional planlegging

T-6/09: Om endringer i Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og islagte vassdrag

Sametingets planveileder for sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ved planlegging etter plan- og bygningsloven (Sametinget 2010)

Temaveileder: Reindrift og planlegging etter plan- og bygningsloven (2009)

2.2 Regionale føringer og retningslinjer

2.2.1 Lokale forskrifter

For-2000-06-22-837: Forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget

For-1986-11-28-2112: Forskrift om vern for Reisa nasjonalpark/Ráisa álbmotlas meahcci

For-1986-11-28-2113: Forskrift om vern for Ráisduottarháldi landskapsvernområde

For-1981-07-24-4806: Forskrift om fredning for Javreoaivit naturreservat

For-1995-12-08-1017: Forskrift om fredning av Reisautløpet naturreservat

For-1995-12-08-1018: Forskrift om fredning av Spåkenesøra naturreservat

For-2005-10-24-1249: Forskrift om snøscooterløyper, Nordreisa kommune

2.2.2 Regionale planer

Fylkesplan for Troms 2010-2013 (Troms – vilt, vakkert og vått)

Eldrepolitisk handlingsplan for Troms

Tilgjengelighet for alle – Handlingsplan for universell utforming i Troms fylkeskommune 2009-2013

Folkehelse, idrett og friluftsliv – Handlingsplan for Troms 2008-2013

Fylkesdelplan for kjøpesenter i Troms

Fylkesdelplan for kystsonen

Fylkesvegplan 2010-2019

Handlingsplan for gang- og sykkeltilrettelegging i Troms 2011-2020

Ungdommens transportplan

Økonomiplan 2011-2014 – Tid for å satse

Handlingsplan for klima & energi i Troms

Regionalt utviklingsprogram for Troms 2010-2013

Risiko- og sårbarhetsanalyse for Troms fylke (2010)

2.2.3 Interkommunale føringer

Kommunedelplan for klima og energi i Nord-Troms 2010-2014

Nord-Troms strategier 2006 - 2015

2.2.4 Kommunale føringer og retningslinjer

Det er utarbeidet flere kommune- og kommunedelplaner med fastsatte mål som er videreført i arealplanarbeidet og innarbeidet i planprogrammet:

Kommuneplanens samfunnsdel for Nordreisa kommune 2012-2025

Kommunedelplan for kystsonen i Nordreisa 2002-2012 (Under revisjon)

Kommunedelplan for E6 Langslett-Sørkjosen

Stedsutviklingsplan for Storslett og Sørkjosen

Kommunedelplan/Tiltaksplan for Kvænnes friluftsområde

Forvaltningsplan for statlig sikret friluftsområde på Kvænnes

Forvaltningsplan for statlig sikret friluftsområde i Goppa

Kommunedelplan for trafikksikkerhet

Kommunedelplan anlegg og områder for idrett og fysisk aktivitet

Overordnet ROS-analyse

3. Planprosess

3.1 Planprogrammet

Planprogrammet for kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune ble vedtatt i kommunestyret den 20. desember 2007 i sak 0054/07.

Planprogrammet legger vekt på at utviklingen i kommunen skal være basert på de fortrinn kommunen har, knyttet til naturressurser og menneskelige ressurser. Kommunens posisjon som en av landets viktigste utmarks- og vernekommuner skal styrkes. Det skal være fokus på trivselsfremmende tiltak og prosesser for kommunens innbyggere, med særlig vekt på mulighet for friluftsliv, idrett og uformelle møteplasser. Tjeneste tilbudet i kommunen skal videreutvikles slik at folketallet stabiliseres og at kommunen blir attraktiv for tilflyttere. Det skal legges spesiell vekt på kultur og kulturuttrykk, en fremtidsrettet skole- og oppvekstsektor og omsorgstilbud.

3.2 Fremdrift

Forslag til planprogram ble vedtatt av kommunestyret den 20. desember 2007 og lagt ut til offentlig ettersyn og høring. Frist for innspill var satt til 20. februar 2008. Som følge av forsinkelser i arealplanarbeidet, ble denne fristen i praksis utsatt til 1. mai 2013.

Kommuneplanens arealdel vil bli behandlet i Driftsutvalget 27. juni 203, og vil deretter bli sendt på høring og offentlig ettersyn frem til 1. oktober 2013.

3.3 Medvirkning

Det har i løpet av prosessen vært åpnet for medvirkning, både fra politikere, brukergrupper og private. Ved milepæler (oppstartsmeldinger og høringer) har det vært annonsert i media og åpnet for innspill fra publikum. Det har videre vært avholdt en rekke temamøter og noen folkemøter.

For oversikt over prosess, se vedlegg.

4. Planens innhold

4.1 Planens formål

Formålet med kommuneplanens arealdel er at den, sammen med samfunnsdelen og handlingsdelen, skal vise en langsiktig retning for positiv utvikling av Nordreisasamfunnet. Arealdelen skal være et overordnet styringsdokument som gir rammer for arealdisponeringen i kommunen i tiden som kommer. Planen skal gjelde i 12 år, men vurderes rullert i henhold til den til enhver tid gjeldene planstrategi for Nordreisa kommune.

I kommuneplanens samfunnsdel er det vektlagt seks hovedutfordringer for Nordreisa-samfunnet frem mot 2025:

- Endringer i aldersgrupper og konsekvenser av dette.
- Økt behov for tjenester.
- Rekruttering.
- Økonomisk balanse.
- Mange ute av arbeid.
- Høye forventninger til kommunen.

For å nå kommunens visjon **– «mot et åpent kunnskapssamfunn»**, legger samfunnsdelen følgende hovedinnsatsområder:

- Den store attraktivitetskonkurransen.
- Inkluderende lokalsamfunn – det åpne sted.
- Folkehelse – påvirkning foran behandling.
- Økonomisk handlefrihet.
- Natur, miljø og klima

2.2. 0verordnet strategi

Nordreisa kommune skal legge til rette for å hindre fraflytting og heller forsterke bosettingsstrukturen som er i dag gjennom aktivt å styrke tjenestetilbud og andre tilbud som gir bedre muligheter for bosetting i Reisadalen, Rotsund, Bakkeby, Hamneidet, Straumfjord, Storvik og Oksfjord. Arealplanen skal i størst mulig grad søke å avklare og forenkle mulighet for boligbygging og arealer for næring og næringsmuligheter i disse områdene.

Nordreisa kommune skal legge til rette for styrking av sentrumsområdene Storslett – Sørkjosen som servicesenter i Nord-Troms. Kommunen vil forsterke det offentlige tjenestetilbudet gjennom effektivisering og kvalitetsøkning innen skole- og oppvekstsektoren, kultursektoren og helse- og omsorgssektoren.

4.2 Plankart

Alle formål har sin farge som er gjengitt i tegnforklaringen på arealplankartet. Arealformål vises som nåværende eller fremtidig. Arealplankartet må leses i sammenheng med bestemmelsene.

Hensynssoner er tegnet inn på plankartet med ulike skravurer og lagt over arealformålene. Hensynssoner er uavhengig av avgrensingene til arealformålet under, og bestemmelsene gir føringer om hvilke hensyn som må tas når områder skal tas i bruk og videreutvikles.

Planen er utarbeidet digitalt. For å gjøre kartet lettere å lese i papirutgave er hensynssonene tegnet som et eget kartblad. Dette svekker ikke de juridiske bestemmelsene.

Det er utarbeidet egne temakart for:

- Viktige skogområder
- Viktig jordbruksareal i sentrumsområdene
- Friluftsområder
- Landskapsanalysen

Kartene er retningsgivende, men har ikke egne bestemmelser knyttet til seg. Temakartene er

utviklet for å sikre viktig lokal informasjon som skal tas hensyn til i videre saksbehandling, og er brukt aktivt i konsekvensutredningen for hvert enkelt område.

4.3 Planens hovedtrekk

Arealplanen for Nordreisa skal vise sammenhengen mellom fremtidig samfunnsutvikling og arealbruk. I Kommuneplanens samfunnsdel er det gitt klare føringer for hvordan man ønsker at Nordreisasamfunnet skal utvikle seg.

4.3.1 Bosettingsstruktur

Vi har de sist 20-30 år sett en klar sentralisering i kommunen, der det i 1970 kun bodde 30% i Storslett og Sørkjosen, mens dette var økt til over 60% i 2010. Denne utviklingen har også medført nedleggelser av skoler i bygdene. Ser vi på nedgangen i de enkelte bygder, hadde f.eks. Rotsund-Uløy i 1970 over 20% av folketallet, mens den i 2010 var nede på 8%.

4.3.2 Sentrumsutvikling

Vi har de sist 30 år sett en kraftig vekst i området Storslett-Sørkjosen. Etablering av den videregående skolen og satsing på Storslett som regionalt har bidratt til veksten. Vi ser at denne veksten vil fortsette, og det er viktig å tilrettelegge for sentrumsnære boligområder. I fremlagt arealplan er det flere forslag på fortetting av eksisterende sentrumsnære boligområder.

4.3.3 Tilrettelegging for næringsvirksomhet

I arbeidet med arealplanen har det kommet stadige tilbakemeldinger fra næringslivet om at nevnte plan er viktig for å legge til rette for fremtidig næringsutvikling. Det er i dette planutkastet konkrete forslag til nye områder…

Som kraftige vekstdrivere vil den planlagte utbygging av ny kraftlinje gjennom Nord-Troms og byggingen av ny tunnelen gjennom Sørkjosfjellet skape store regionale ringvirkninger. Disse prosjektene vil stille krav til tilgjengelige arealer ulik næringsvirksomhet.

4.3.4 Landbruk og utmarksnæringer

Det har generelt sett vært en reduksjon i antall årsverk i landbruksnæringene. Særlig har de mindre brukene forsvunnet, mens de større har vokst. I sentrumsområdet er store arealer forbehold landbruk. I denne arealplanen foreslår vi at en del innklemte landbruksområder kan omreguleres til industri og boligområder.

4.3.5 Fritidsbebyggelse

Vi ser at det er et stadig økt etterspørsel etter fritidsboliger. I denne arealplanen er det en rekke forslag til nye områder for fritidsbebyggelse.

I siste samfunnsdel har man ikke sagt noe spesielt om satsing på fritidsboliger, men vi ser at vår ROS-analyse setter klare begrensinger på konkrete områder.

4.3.6 Samferdsel

Vi vil i kommende planperiode stå overfor store samferdselsprosjekter i Nord-Troms, og utbygging av tunnel i Sørkjosfjellet vil ha størst konsekvenser. Utbyggingen vil føre til sikrere vei, og vil frigjøre betydelige overskuddsmasser. Disse massene er det viktig at vi får benyttet på en mest samfunnsnyttig måte. I opprinnelig plan ønsket man å bruke store deler av massene til utvidelse av Sørkjosen havn. Dette viste seg ikke gjennomførbart da det gikk på tvers av flyplassens utviklingsplaner.

I arealplanen foreslås det at en del av massene kan benyttes til en ny havn og industriområde på Hjellnes. Utbyggingen av en slik havn vil også kunne tilpasses olje- og gassrelatert virksomhet.

5. Beskrivelse av planforslaget

Vi har valgt å dele kommunen i 2 planområder, dvs. sentrum og distrikt. Sentrum omfatter strekningen Hjellnes til Nordkjosen.

Når det gjelder distrikt er det oppdelt i fire underområder, dvs.:

1. Oksfjord, Straumfjord og Storvik
2. Reisadalen
3. Langslett, Bakkeby og Hamneidet
4. Rotsund, Spåkenes og Vest-Uløy

Det er gjennomført arealvurderinger og ROS-analyse av de ulike arealinnspillene (se vedlegg). På basis av dette har vi vurdert hvilke innspill vi tar med videre. Innspillene fordeler seg på følgende kategorier:

A. Område for fritidsboliger, rekreasjon og friluftsliv
B. Områder for nye boligtomter
C. Nye områder for næring
D. Offentlig og privat tjenesteyting
E. Øvrig infrastruktur

5.1. Sentrum

Sentrumsplanen er delt opp i følgende 10 underområder:

1. Hjellens
2. Sørkjosen
3. Leirbukt
4. Storslett vest
5. Saga
6. Nordkjosen
7. Storslett nord
8. Storslett sentral
9. Storslett øst
10. Tømmernes

For nærmere beskrivelse av områdene vises det til kapittel 7, der vi ser nærmere på bruk.

5.2. Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Samlet kom det inn 15 arealinnspill, derav 12 var fritidsbebyggelse, ett idrettsformål, ett boligområde og ett næringsområde. Av disse ble 5 innspill anbefalt tatt med videre.

5.3. Reisadalen

Samlet kom det inn 12 arealinnspill derav 10 var fritidsbebyggelse, ett boligområde og ett næringsområde. Av disse ble 10 innspill anbefalt tatt med videre.

5.4. Langslett, Bakkeby og Hamneidet

Samlet kom det inn 5 arealinnspill derav 2 var fritidsbebyggelse, ett boligområde og 2 næringsområder. Av disse ble 2 innspill anbefalt tatt med videre.

5.5. Rotsund, Spåkenes og Vest-Uløy

Samlet kom det inn 7 arealinnspill derav 3 var fritidsbebyggelse, ett boligområde og 3 næringsområder. Av disse ble 4 innspill anbefalt tatt med videre.

Vi har i tillegg ett innspill om fritidsbebyggelse i Sokkelvik. Dette området er ikke anbefalt tatt med videre.

6. Planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn

6.1. Naturverdier og biologisk mangfold

Tilrettelegging for nye arealmessige tiltak vil nødvendigvis gi naturinngrep. Vi har i vår vurdering søkt å unngå at tiltak legges til naturområder som er klassifisert som spesielt verdifulle. Det vises til konsekvensvurdering, landskapsanalysen og friluftsområde-kartlegging, der naturmangfoldloven er ivaretatt.

Med den nye naturmangfoldloven stilles det strengere krav til å avklare og sikre natur-verdier før det gis tillatelse til bygge- og anleggsvirksomhet. Nordreisa har store verne-områder og har slikt sett sikret mye av den viktige naturen, men også utenfor disse områdene kan kommunen i sterkere grad gjøre en jobb for å avklare og sikre verdier.

Nordreisa har stor geografisk utstrekning og varierte landformer som strekker seg fra kyst til innland, samt en variert geologi. Dette gir grunnlag for et rikt dyre-, fugle- og planteliv. Det er registrert 27 landpattedyrarter og 179 ulike fuglearter. I tillegg har vi vanlig frosk, firfisle og noen arter sjøpattedyr. Plantelivet i kommunen er unikt, og 754 arter er registrert. Det store antallet arter kommer av en særegen og rik geologi. Noen av plantene i Nordreisa er arktiske og østlige arter som har sin hoved-utbredelse lenger nord og øst. Flere av dyre-, fugle- og planteartene i kommunen er vurdert til å være truet i Norsk rødliste for arter 2010.

6.2. Landskap

Nordreisa kommune har et stort spekter naturtyper fra kyst til vidde. Vi finner i hovedsak bebyggelse langs sjøen, men også i de dalene. Vi har tradisjonelt sett hatt en desentral bosettingsstruktur, men ser en økt grad av sentralisering. Dvs. stadig flere eldre hus i distriktet fungerer som fritidshus, mens det legges ut nye boligfelt i Storslett – Sørkjosområdet.

For en nærmere beskrivelse av landskapet i kommunen, viser vi til en Landskapsanalyse for Nordreisa som ble utført arkitektbyrå *70°N. De har delte kommunen inn i 14 områder (se vedlagt temakart), som kort oppsummert beskrives som følgende:*

6.2.1 Delområde 1 – Uløya/Ullsuolu

Et kystlandskap med bratte fjellsider og bebyggelse langs fjord og sund, med tidsdybde tilbake til steinalder. Åpen utsikt mot sjø og mektige fjell. Uløyas sentrale beliggenhet mellom Rotsundet og Lyngen, kombinert med gode fiskeforhold, har dannet grunnlag for handelsstedet på Havnnes, som forsatt i dag er i god hevd. Tidligere beitemark har mange steder grodd igjen, mens hyttebygging og satsing på turisme blomstrer opp.

6.2.2 Delområde 2 – Spåkenes

Spåkeneset er en landtunge med spesiell geologi. Stor tidevannsflate har status som naturreservat og er et viktig trekk oghekkeområde for en rekke fuglearter. Delområdet preges ellers av en lang randmorenerygg, samt flate skogs- og myrområder. Et høyere platå med betydelige mengder krigsruiner forteller om landskapets strategiske form og plassering i krigssammenheng. Spredt gårdsbyggelse langs fjord med åpen utsikt mot mektige fjellformasjoner.

6.2.3 Delområde 3 – Rotsundet

Et nordnorsk kystlandskap langs sund med sammenhengende jordbruksland mellom fjell og fjære, tuftet på fruktbare marine avsetninger og sundets gode

fiskeforekomster. Utsikten avgrenses av Uløyas fjellsider på andre siden av sundet. Plantede granfelt vises som tydelige brudd innimellom jorder og naturlig vegetasjon. Våtmarksområde ved Rotsundelvas utløp i Rotsundet er viktig for fuglelivet.

6.2.4 Delområde 4 – Rotsundelvdalen

Løvskogkledd dalføre med åpne flate jordbruksområder langs vei. Uavbrutt elveløp gjennom hele dalen, som i stor grad skjules av vegetasjon. En rekke mindre elver renner ned i denne fra fjellsidene rundt. To relativt like, langsgående åsrygger på hver side av dalen, samt høyere tinder som fondmotiv i hver ende av dalføret. Dalen er sommeroppholdssted for reindriftssamer og et av de beste reinbeiteområdene i regionen.

6.2.5 Delområde 5 – Maurneset

Halvøy preget av mangfold og variasjon og med tidsdybde tilbake til steinalderen. En rekke kulturminner finnes her, både norske og samiske. Halvøya var strategisk plassert i forhold til pomorhandelen. Store områder langs halvøyas østkyst preges av fulldyrka jordbruksland. God dyrkningsjord på strandavsetningen har dannet grunnlaget for bosetningen på bl.a. Bakkeby og Utleira. På Hamneidet drives lakseoppdrett og turisme, og her finnes tunnelforbindelse til Skjervøy kommune. Halvøya er også sommerbeiteområde for rein og preges av fritidsboliger i delområdets nordligste deler. Bratte skredutsatte fjellsider har ført til lange strekk uten veiforbindelse. Åpen sikt utover den brede Reisafjorden mot øst, merlukkede sund med nærhet til Kågenfjellene og Uløyfjellene i vest. Både store langgrunne strender og smale fjærestriper. Rik fjellflora og skog.

6.2.6 Delområde 6 – Sørkjosen

Et fjordlandskap med tettstedsbebyggelse, havn og flyplass ved det vernede Reisavassdragets utløp. Boligbebyggelse på flaten med korte siktlinjer. Utenfor bebyggelsen, ved havna og på høyere nivåer er det åpen utsikt mot fjord og fjell. Nord for tettstedet finnes fjellovergang til Langslett (med samisk utsalgssted og reintrekk på våren) og en del fritidsbebyggelse langs viker og nes. Sørkjosen var antagelig et kjerneområde for bosetting allerede på 1500-/1600-tallet, grunnet sin nærhet til havet. Fiskebønder i Reisadalen hadde sine sjøboder i Sørkjosen. Bratte fjellsider med sammenhengende løvskogsbelte over bebyggelsen. Jernelva er den største av en rekke elver som renner ned fra fjellet og ut i fjorden.

6.2.7 Delområde 7 – Storslett

Et elvelandskap med jordbruk og tettsteds-bebyggelse ved utløpet av Reisaelva i Reisafjorden, hvor det dannes et stort våtmarksområde med vernestatus. Storslett, som ligger på begge sider av elva, er det største tettstedet i kommunen og administrativt senter for Nord-Troms. Historisk lå sentrum lenger ut på kysten. Elva og dets avsetninger har dannet grunnlag for landbruket. Flat dalbunn preget av fulldyrket jord i store sammenhengende strekk, kun avgrenset av randvegetasjon og flekker med skog. Sammenhengende skogkledde fjellsider med gode turmuligheter øst og vest for flaten. Utsikt mot flere markante fjellformasjoner.

6.2.8 Delområde 8 – Kildalen

Et dalføre med buktende elveformasjoner og gårdsdrift nederst i dalen der bunnen er flat og bred. Elva var tidligere brukt til fløting av tjære i forbindelse med tjæreproduksjonen i området. Sammenhengende løvskogsområder langs fjellsidene, barskog dominerer langs elva. Stor skogskledd forkastning nord i delområdet med turløyper. Utsikt mot spisse tinder langs dalens østside. Kildalselva er laks-

og ørretelv. Den blir striere innerst i dalen hvor landskapsrommet smalner inn og stiger opp mot Dammen, en oppdemmet kunstig innsjø tilknyttet vannkraftverk. Samling av rein skjer i fjellene over Kildal.

6.2.9 Delområde 9 – Reisadalen

Et langstrakt dalføre med nasjonalt kjent lakseelv. Tilliggende jordbruksområder i god hevd. Delområdet preges både av meanderende elvelandskap med tett kantvegetasjon og korte siktlinjer, vide og åpne gårdslandskap og mektige fjellmassiver. Flere massetak i området. Yndet friluftsområde for jakt, fiske, elvebåtferdsel og gå-/skiturer. Samiske tradisjoner fra forhistorisk tid og viktig kvensk bosettingsområde, noe de lange tradisjonene med tjæremilbrenning viser. Store skogsområder av vekslende type og et stort mangfold av fjellplantearter. Delområdet strekker seg opp til Reisanasjonalpark i sør.

6.2.10 Delområde 10 – Reašnjárga

Delområdet dekker deler av ei halvøy med tidsdybde tilbake til steinalder, med utsikt ut mot den brede Reisafjorden mot vest og nord. To markante fjell med lavere skogsområder imellom, samt et stort flatt nes preger delområdet. Gårdsbebyggelse langs fjorden. Jordbrukslandskapet preges av nedlegging og gjengroing. Satsing på turisme og andre næringer, flere dagpendler til Storslett. Gårdsbebyggelsen er konsentrert rundt den vestvendte Storvika, samt ved Storneshamn, Steinsvik og Kvennes. Store myrområder på Storneset. Flere naturområder har status som svært viktig for biologisk mangfold.

6.2.11 Delområde 11 – Straumfjorden

Fjord med typisk nordnorsk kystbebyggelse, i tidligere tider nesten utelukkende et sjøsamisk miljø. Landskapsrommet fremstår relativt lukket, grunnet fjordens dimensjoner og trange utløp i Reisafjorden. På vestsiden av fjorden stiger slakere åser opp mot Reašvárri i nord, på østsiden stiger bratte fjellsider opp langs hele strekket, kun avbrutt av Durmålskardalen. Løvskog dominerer fjellsidene, på det flatere Straumfjordeidet (innfartsåren til fjorden fra Storslett) finnes store myrområder. Gode dyrkningsforhold på strand- og elveavsetning kombinert med godt fiske i fjorden har dannet grunnlag for bosettingen, og nå også for fisketurisme. Delområdet er reinbeiteområde. Straumfjordbotten har status som svært viktig for biologisk mangfold.

6.2.12 Delområde 12 – Oksfjorden

Kort fjordarm med utmunning i Reisafjorden i vest, samt veiløst område med bratte fjellsider nord for fjorden. Typisk nordnorsk kystbebyggelse -konsentrert hovedsakelig langs fjordens nordlige bredd, med Oksfjordhamn som største bygd. Kulturlandskapet er stedvis preget av gjengroing. Store deler av fjordens sørlige bredd er ubebygget, grunnet bratte fjellsider med skredmateriale i bakkant. Bebygde områder og innmark innehar stor tidsdybde med kulturminner fra både steinalder, jernalder, førreformatorisk tid og bygningsmasse fra 1800- og 1900-tallet (hovedsakelig konsentrert rundt Klubbeneshavn og Oksfjordhavn). Oksfjordhavn blomstret under gruvedriften i Vaddas og Moskodal i forrige århundre. Løvskog dominerer fjellsidene, Manneset, den smale kjølen som skiller fjorden fra Oksfjordvannet og Arildsdalen.Sistnevnte er uten menneskelige inngrep og preges av elv og myr i dalbunnen.

6.2.13 Delområde 13 – Oksfjordvatnet

Område med dalrom som munner ut i innsjø demmet opp og avgrenset fra Oksfjorden av smal morene fra istiden. Høye karakteristiske fjell avgrenser dal- og elverommet, sikten

åpen i retning Oksfjorden. Løvskog dominerer rundt vannet og i dalsidene, samt blandingsskog i dalbunnen. Storelva er den største elva i delområdet, og strekker seg fra Vaddas til Oksfjordvatnet. Spredt gårdsbebyggelse der det er veiforbindelse langs vannet, og i ytterste halvdel av dalbunnen, samt massetak og sommerbeite for rein. E6 stiger oppover mot Kvænangsfjellet i øst. Gruvedrift preget samfunnet frem til 1958, med kobbermalmgruve innerst i dalen. Tjæremilefunn forteller om finsk bosetting i området.

6.2.14 Delområde 14 – Kvænangsfjellet

Fjellforbindelse mellom Oksfjordvannet og Kvænangen. Bortsett fra E6 og snøskjermer, er delområdet uten menneskelige inngrep. Under krigen fantes det en overbygning over strekningen og det lå en tysk fangeleir oppe på fjellet. Årstidsvekslinger og vekslinger i vær er av enorm betydning for overgangen. Når været er dårlig er kommunikasjonen over fjellet brutt. Fjelltopper ses på hver side av vei, men nordsidens fjellmassiver er brattere og høyere. Størst og mest fremtredende er Storbukttinden -med mye skredmateriale i fjellsidene. Lange siktlinjer både i retning Oksfjordvannet og Kvænangen. Skrinn bjørkeskog opp til tregrensa, ellers snaumark. En rekke mindre elver renner ut i Eidelva, som har sitt utløp i Oksfjordvatnet.

6.3. Kulturminner og kulturmiljø

Samlet er det registrert 555 registrering i Nordreisa på www.kulturminnesok.no. Av disse er 360 automatisk fredet. Konsekvensutredning på enkelttiltak er sjekket opp i mot kulturminnedatabasen og tiltakene berører ikke kjente kulturminner/-kulturmiljøer.

Tiltak som ikke er utredet etter kulturminneloven sendes på høring til Troms fylkeskommune kulturetaten og Sametinget. Alle enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven og jordloven henviser til kulturminneloven og utbyggers plikter dersom det blir gjort funn under arbeid.

6.4. Støy og forurensning

Kommuneplanen legger til rette for ny etablering og vekst i næringsliv og industri. Virksomhetene i seg selv eller den økte trafikken kan være potensielle kilder til støy- og støvplager. Dette skal hensyntas ved den videre planleggingen for de aktuelle utbyggingsområdene. Det samme gjelder for masseuttak.

Ved planlegging av nye utbyggingsområder i støysone skal det tas hensyn til støyforurensning. Det gjelder spesielt for støyfølsom bebyggelse som skole, barnehage og lignende som ikke skal plasseres i støysonene eller som minimum skal det gjennomføres støydempende tiltak.

6.5. Energi og klima

I samfunnsdelen vises det til Nordreisa kommune skal ha en naturressurs- og miljøpolitikk som er bærekraftig og sikrer natur og miljø for fremtidige generasjoner, dvs:

- Nordreisa kommune skal jobbe for at kommunens innbyggere, ansatte, barn og næringsliv skal få større forståelse for hvilken betydning lokalt klimaarbeid har på den globale utviklingen.
- Nordreisa kommune skal i henhold til klima- og energiplan jobbe for reduserte klimagassutslipp og økt bruk av fornybar energi.

- Nordreisa kommune skal gjennom sin planlegging ta hensyn til naturmangfoldet i kommunen ved å balansere behovene for bruk og vern av arealer, naturressurser og biologisk mangfold på land, i sjø og vassdrag.

6.6. Reindriftsnæringen

Nordreisa kommune er betegnet som «tre stammers møte», der den samiske del av befolkningen har en viktig plass. Det er kun få år siden Nordreisa kommune søkte, og ble tatt opp i samisk virkemiddelområde.

Nordreisa er den kommunen i Troms med størst antall rein på beite eller på vandring til sommerbeite. Kommunen har i perioden fra april/mai til september/oktober høyere innbyggertall på grunn av reindriftsnæringen. Næringen er viktig for Nordreisa.

Nordreisa har ansvar som vertskommune både historisk, kulturelt, næringsmessig og som tjenesteyter overfor reindriftsfamiliene som bor i kommunen store deler av året.

Reindrift er en arealavhengig næringsform og kommer ofte i konflikt med andre areal-interesser

I planforslaget har vi beskrevet trekkveier, oppsamlingsområder, kalvingsområder (vårbeite) og reindriftsanlegg for reindriftsnæringa som egen hensynssone.

6.7. Næringsutøvelse og samfunnsliv

En av hovedutfordringene i dette planforslaget er å legge til rette arealer for fremtidig næringsutvikling. Ved de foreslåtte industriområder vil det være grunnlag for fortsatt vekst og nye arbeidsplasser.

6.8. Landbruk og jordvern

Vi har over flere år sett en reduksjon i aktive gårdsbruk i kommunen. Samtidig ser vi at arealbruken er på samme nivå. Det er vedlagt egne temakart over viktige skogområder i kommunen, og viktig jordbruksareal i sentrumsområdene.

Planforslaget legger opp til vern av viktige landbruks- og skogbruksområder. Men vi ser at det er spesielle utfordringer i sentrum, der vi finner ulike jordteiger mellom industri og boligområder. Det fremmes forslag om at noen sentrumsnære jordbruksområder får en annen anvendelse. De øvrige sentrumsnære jordbruksområder ønskes vernet slik at disse ikke omreguleres til andre formål. Dette for å få til en samlet sett mer konsentrert og mer effektiv arealbruk.

6.9. Friluftsliv og rekreasjon

Nordreisa kommune har status som nasjonalparkkommune og Storslett som nasjonalparklandsby. Der det over flere år er jobbet aktivt med å tilrettelegge for aktiv bruk av naturen. Det være seg turstier, turkart og gapahuker og andre tiltak. Det er utarbeidet en egen kommunedelplan for fysisk aktivitet og naturopplevelser som skisserer en rekke tiltak i hele kommunen.

6.10. Barn og unge

Det er i planforslaget tatt med en rekke tiltak som berører målgruppen. Arealer til idrettsformål, gang og sykkelstier er alle positive tiltak. Eksempler på tiltak er tilrettelegging rundt Moan skole og Storslett svømmehall, skileikanlegg i Oksfjord og Saga.

6.11. Tettstedsutvikling

Vi ser en utvikling der Storslett og Sørkjosen er i ferde med å vokse sammen. Det er vedtatt en stedsutviklingsplan, som gjennom planprosessen er behandlet politisk flere ganger. Det er gjort vurderinger på hvordan sentrum skal se ut i framtiden, og muligheter for ekspansjon av handelssentrumet Storslett og Sørkjosen.

Det er gjort endringer i forhold til utnyttingsgrad for å styrke fortetting i sentrumsområdene.

6.12. Næring

På dette området åpner planforslaget for flest endringer. Tilrettelegging for nye næringsarealer og planlagte utbygginger vil gi nye muligheter. De viktigste tiltakene er:

- Utvidelse av flyplass.
- Ny gågate med forretninger ved «TIRB-eiendommen».
- Dypvannskai og nytt industriområde på Hjellnes.
- Arealer for næringspark (under Rovdasbakken).
- Forretningsarealer i Sørkjosen (bro til industriområde).
- Campingplass på Båtnes.
- Stedsutviklingsplan for Sørkjosen og Storslett.

6.13. Kommunalt tjenestetilbud

Planforslaget har små konsekvenser for det kommunale tjenestetilbudet, men næringsmessig vil det åpne for større muligheter for næringslivet. Vi ser fremover en økt eldre befolkning, og det er satt av arealer til omsorgsboliger av ulik art. F.eks. Guleng og Lundejordet.

Vi ser en økning i barnekull fremover, og det er satt av større arealer til Moan skole. Det er også tatt hensyn til utvidelse av Storslett svømmehall.

Det er også satt av arealer til utvidelse av Høgegga barnehage samt arealer til menighetsbarnehagen.

Ny kirkegård anbefales lagt til området Rovdas – Flatvoll. Flere områder er vurdert.

6.14. Transportbehov

Nordreisa kommune er et av landets største kommuner, men bosettingen er relativt konsentrert i området Storslett – Sørkjosen. For bosettingen i distriktene er nok privatbilen viktigst, men busstransport er viktig for barn (skoletransport) og eldre. Planforslaget har forslag om utbygging av gang- og sykkelstier i sentrum bl.a. v.h.a. tunellmasser. F.eks. Snemyr - Storslett, Moan skole – Sentrum, Tømmernes – Sentrum. Det lagt inn i planen ny vei over Lundejordet.

Det er lagt inn i planen at E6 vil følge dagens trasè, men at dagens bro over Reisaelva oppgraderes. Det vises til at stedsutviklings-planen har en rekke forslag på nye veier, gang og sykkelstier og parkeringsområder.

6.15. Folkehelse

Planforslaget antas å få positive konsekvenser for folkehelsen. Det vises til friluftskart-leggingen der turløyper osv. vil ha en positiv effekt. Nordreisa er en kommune med store arealer, og en viktig satsing er å tilrettelegge for turløyper og økt tilgang til naturen. I

samfunnsdelen er det et mål om bolig til alle, noe det er flere konkrete forslag på i arealplanen. Trafikksikkerhet og en trygg skolevei er viktig for å bidra til bedre folkehelse ved at flere går/sykler til skole og jobb.

6.16. Universell utforming

Denne planen ivaretar universell utforming på flere områder. F.eks. ved tilrettelegging av områder for friluftsliv legges det opp til at tiltak er universelt utformet. Ellers er det et overordnet prinsipp i planlegging at tilgjengelighet skal innarbeides som naturlig del av alle tiltak. Dette ligger også som premiss i arealplanleggingen i Nordreisa kommune. Eksempler på slike tiltak er Visitor point i Reisadalen, Kvennes og Goppa.

6.17. Samfunnssikkerhet og ROS

Det utarbeidet egen areal-ROS for foreslåtte utbyggingsområder. Alle innspill er konsekvensvurdert, og samfunnssikkerhet er en viktig del av utredningen. Dette er vurdert mot fremtidige klimaendringer, skred, kvikkleire og flom som er lagt inn på arealplankartet som hensynssoner. For å gjøre kartet lesbart er mindre områder avmerket på aktsomhetskartet slått sammen til større felt.

6.18. Bruk og vern av sjø og vassdrag

Vi har fire lakseførende vassdrag i kommunen, og det er et generelt forbud mot tiltak innenfor 100-metersbeltet langs elva, men vi har valgt å innarbeide en fleksibel tilpasning. Det er f.eks. utarbeidet egne flomsonekart for Reisaelva. Dette åpner for at det enkelte steder kan iverksettes tiltak som er innenfor 100-meters-beltet. I planbestemmelsen tillates det oppført bygninger og mindre anlegg - fortrinnsvis til landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur, ferdsel til sjøs. Det forutsettes at tiltakene av hensyn til deres funksjon må ligge i 100-metersbeltet.

6.19. Vassdragsforvaltning

Nordreisa kommune har flere lakseførende vassdrag, der Reisaelva står i en særklasse som omdømmebygger, rekreasjon og trivselsfaktor.

Reisavassdraget og Reisafjorden har status som nasjonal laksevassdrag og laksefjord. Det er et prinsipp i planen at allmenn tilgang til elva skal sikres.

6.20. Sjø og strandsoneforvaltning

Nordreisa kommune har en kystlinje på nærmere 20 mil, der en stor del ligger nært vei. Men vi har også store områder som nærmest er uberørt, og som ligger i viktige friluftsområder. Vi merker oss at det er stor interesse for å bygge innenfor 100-metersbeltet, men vi ønsker primært å sikre tilgang til strandsonene for allmenheten.

7. Bruk av areal etter arealformål

7.1. Boligbebyggelse

Det er samlet gitt inn 22 forslag til boligområder i sentrum, der 14 er foreslått tatt med videre. Av disse har administrasjonen i Nordreisa kommune foreslått 4 områder. Når man ikke har valgt å ta med forslag videre, er det i stor grad grunnet jordvernhensyn og samfunnssikkerhet.

Ut fra de foreslåtte boligområder i sentrum vil arealene som er avsatt dekke fremtidige boligbehov i ca. 15 – 20 år.

7.2. Fritidsbebyggelse

Kommunen fikk samlet 26 innspill til områder for fritidsbebyggelse i distriktet, hvorav 13 tas inn i planen. Det er også kommet 2 innspill på fritidsboliger i sentrum, hvorav ett tas inn i planen

7.3. Fritids- og turistformål

I distriktet fikk kommunen inn 5 forslag til ulike turistanlegg. Og av disse er 3 innspill foreslått tatt med videre. I sentrum fikk vi 3 innspill til campingplasser, og en er foreslått tatt med videre.

7.4. Råstoffutvinning

Nordreisa har store sand og grusressurser som er utnyttbare, men det er ikke foreslått noen nye områder i planen. Det er foreslått at to steinbrudd og to masseuttak tas ut av planen.

7.5. Næringsbebyggelse

Det var foreslått 13 områder, derav ble 11 foreslått tatt med videre.

7.6. Samferdsel

Nordreisa står overfor store utbygginger de nærmeste årene, der byggingen av tunell gjennom Sørkjosfjellet har størst betydning.

7.6.1 Fremtidige gang- og sykkelveger

Det er lagt opp til at en del av tunellmassene skal brukes til utbygging av gang- og sykkelveger. Det omfatter både distrikts- (Rotsund) og sentrumsområdene.

7.7. LNFR

Hovedmålsettingen til arealdelen er å tilrettelegge for levende bygder samtidig som landbruksinteressene skal sikres. I de minste bygdene er det vanskelig å forutsi et boligbehov som framstår som vilkårlig. Kommunen velger å saksbehandle boligbyggingen som dispensasjon. Fradeling til boligformål har høy prioritet i kommunen og vil bli imøtesett, men kan bli styrt i forhold til størrelse og lokalisering. I unntakstilfeller kan samfunnsinteressene telle sterkere enn landbruksinteressene.

Det er utarbeidet klare lokaliseringskriterier som skal brukes. Hovedprinsippene er:

- Klare og langsiktige grenser mellom landbruk og bebyggelse
- Bygging i randsonen lokaliseres langs veg. Bygging vil framstå som en fortetting av eksisterende boligbygging.
- Minst verdifulle areal går til utbygging
- Nye boliger skal ikke ligge på dyrket mark, dyrkbar skogsmark, skogsmark av

middels eller høg bonitet, furumoer eller plantefelt. Unntak er fortetting på restareal som ikke er maskinelt høstbare eller der det ikke finnes alternative tomter.
- Høy utnyttingsgrad/konsentrasjon av tomtene
- Ved plassering skal behovet for fremtidige boligtomter ivaretas ved planmessig utnytting av området.

7.8. Statlig sikrede friluftsområder

I Nordreisa har vi per i dag to statlige sikra friluftsområder, Kvennes og Goppa, samt en søknad liggende inne hos DN/MD om ytterligere et område, Saga.

8. Hensynssoner

Bruk av hensynssoner

Alle hensynssoner vises på plankartet. I kapittelet vil begrunnelsen for de ulike sonene bli presentert. For detaljert oversikt over sonene med bestemmelser henvises til plankartet og planbestemmelsene.

8.1. Sikringssoner

8.1.1 Nedslagsfelt drikkevann

For å beskytte drikkevannskilder mot mulig forurensing er det lagt sikringssone rundt vannuttakene. Sikringssonene dekker nedslagsfeltet til de enkelte vannverkene. Tillatelse til tiltak skal foreligges vannverkseier og tilsynsmyndighet. Hensynssonens utstrekning er basert på klausulerings-bestemmelser fra Mattilsynet.

8.2. Støysoner

Ved Sørkjosen lufthavn er det under utarbeidelse nye støysonekart i henhold til ny veileder. I påvente av ferdigstillelse brukes de gamle støysonekartene som er utarbeidet etter gammel forskrift.

8.3. Faresoner

8.3.1 Ras- og skredfare

Kvikkleire

Det er foretatt kvikkleirekartlegging for deler av kommunen, men for en rekke av de foreslåtte tiltak må det gjennomføres kartlegging. Alle fareområder er lagt inn på plankartet. For bygging under marin grense der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det gjennomføres geoteknisk vurdering av kompetent fagfolk og eventuell områdestabilisering må dokumenteres.

Skred

Hensynssonene baseres på NGI sin faresonekartlegging. Flere små områder er slått sammen til større. www.skrednett.no må kontrolleres ved regulering eller søknad om tiltak i området. Bestemmelsene henviser til pbl. § 20-1 og TEK 10 § 7-3.

8.3.2 Flomfare

Det er foretatt flomsonekartlegging i deler av kommunen. Flomfaren skal vurderes i forarbeidet til alle reguleringsplaner som omfatter vassdrag. Ved prosjektering av nye tiltak etter § 20-1 må det tas hensyn til mulig flomfare langs alle typer vassdrag.

8.3.3 Skytebane

Det er 2 skytebaner i kommunen og de er avmerket som fareområde skytebane. Det er ikke stilt krav om reguleringsplan for de mindre banene med liten aktivitet. Fylkesmannen er fagmyndighet på forurensing og støy.

8.4. Sone med angitte særlige hensyn

8.4.1 Hensyn reindrift

Drivingsleiene, kalvingsområder/vårbeite, reindriftsanlegg og samlingsområder er lagt inn på plankartet. Sonen er båndlagt i henhold til Reindriftslovens § 22.

8.4.2 Bevaring naturmiljø

Reisafjorden er en nasjonal laksefjord og Reisaelva er nasjonal lakseelv[1] der formålet med er å gi villaksen særskilt beskyttelse i vassdrag og fjordområder.

8.4.3 Bevaring kulturmiljø

Viktige sentrumsnære kulturlandskap er tatt med i hensynssone jordbruk (se temakart).

8.5. Båndleggingssone

8.5.1 Båndlegging for regulering etter plan- og bygningsloven

Hensynssone for reguleringsplaner ligger inne på hovedplankartet.

8.5.2 Båndlegging etter lov om naturvern

I Nordreisa kommune er det fem områder som er vernet, dvs. Reisa nasjonalpark, Raisduottarhaldi landskapsvernområde og 3 naturreservater, dvs: Reisautløpet, Spåkenesøra og Jav'reoaivit.

8.6. Videreføring av reguleringsplan

Arealdelen legger opp til omregulering av noen eksisterende reguleringsplaner.

Resterende planer blir videreført uendret. Plankartet og bestemmelsene viser hvilke planer som skal videreføres uendret og hvilke som skal meldes opp til omregulering.

[1] St.prp nr 79 (2001-2002): Om opprettelse av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder

9. Oppsummering og fremtidens utfordringer

9.1. Oppsummering

Nordreisa kommune står overfor en rekke arealmessige utfordringer i fremtiden, der formålet med arealplanen er å samordne ulike samfunnsinteresser. Vi ser at det er reindrifts- og landbruksnæringa som er mest arealkrevende, og dermed legger størst føringer på den samlede arealbruken. Men vi ser også at strengere krav til risiko og sårbarhetsanalyser setter klare arealmessige begrensinger. En rekke av de foreslåtte arealinnspill (fritidsbebyggelse osv.) ikke anbefales realisert som følge av grunnforhold, og det stilles krav om konsekvensutredning.

Den fremlagte arealplanen skisserer ganske store forslag til endringer sentrumsområdet, dvs. der det er et klart ønske om å skille næring og boområder. Vi har over flere år sett en sentralisering, der f.eks. næringslokaler er omgjort til leiligheter.

Vi ser at også at Storslett og Sørkjosen er i ferd med å vokse sammen, og at det skaper nye utfordringer.

Store infrastrukturprosjekter (ny tunnel gjennom Sørkjosfjellet og utbygging av ny kraftlinje i Reisadalen) stiller også store arealmessige utfordringer, dvs. å bruke tunnelmasser på en mest samfunnsnyttig måte, samt oppnå lokal verdiskapning.

Det er i arealplanen foreslått å bygge ny havn på Hjellnes hvor man ønsker å benytte seg av tunellmasser. På denne måten posisjoner man også seg mot en utvikling innen olje og gass.

Når det gjelder arealmessige utfordringer i distriktet, så ser vi at det i alle områder er planer om hytteområder og fritidsbebyggelse. Dette gjelder spesielt Reisadalen, men også andre områder.

9.2. Samlede virkninger på miljø og samfunn

Storslett er utpekt som regionsenteret i Nord-Troms, og denne arealplanen forsterker denne rollen.

Ved å konsentrere de arealmessige tiltak i sentrumsområdet (industri- og boligområder), vil de fleste samfunnsfunksjoner være innen gåavstand.

Utbyggingen av Storslett skole er en konsekvens av denne tenkingen.

Jordvernet og hensyn til reindrifta er viktig å ta hensyn til, men i planforslaget anbefales det at noen landbruksområder omreguleres til industri og boliger. Men samtidig legges det opp til vern av viktige jordbruksarealer i sentrum, dvs. både dyrka og dyrkbar mark. Arealmessig ønsker vi å få et klarere skille mellom landbruksnæringa og andre samfunnsinteresser.

En viktig del av areaplanarbeidet er fokus på samfunnssikkerhet og hvilke konsekvenser det har for fremtidig arealbruk. Vi har nære eksempler som viser hvilke konsekvenser som f.eks. kvikkleire og steinskred kan få. Det er utarbeidet ros-analyse for planområdet, der vi ser at marine avleiringer skaper store utfordringer. Dette ble senest dokumentert i Rotsund, der det er påvist store områder med kvikkleire.

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 1: Fremdriftsrapport/Prosessbeskrivelse

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



Fremdriftsrapport / prosessbeskrivelse

Kommuneplanens arealdel pr 19.06.2013

		Aktivitet / vedtak	Tid	Merknad / dokumenter
Planprosess før innføring av ny PBL	**2007**	Planlegging av planprosessen. Etablering/sluttføring av planarkivet på nett.	Mars – juni 2007	
		Utarbeidelse av planprogram (tilpasning til ny planlov som ikke er vedtatt)	Mai-august 2007	
		Behandling av planprogrammet (DRU sak 0109/07)	20.08.2007	
		Høring planprogrammet	19.10-15.11.2007	
		Merknadsbehandling av planprogrammet	10.12.2007	
		Vedtaksbehandling planprogrammet KST sak 0054/07	20.12.2007	
		Vedtak om oppstart av planarbeidet KST	20.12.2012	
	2008	Varsel om oppstart av planprosessen – annonsering aviser og nettsider	18.01.2012	
		Anledning til innspill til planen – først frist	20.02.2008	Frist ikke absolutt. Flere innspill i perioden til dato.
Info til planlegger		Mottatt innspill fra innbyggere, bedrifter mv		Blå ringperm på kontoret– ”arealplaninnspill”
	2008	Arealplanutredning ny kirkegård. Drøftet i DRU sak 0090/08 og 2009/906	06.10.2008 og 17.03.2009	
		Vedtak Komm.styret Prosessplan for kommuneplanens strategidel.	23.10.2008	Saksnr. 0089/08
		Vedtak Komm.styret Visjon for utvikling av Nordreisa mot 2020; ”Sammen for trygghet og trivsel”	19.06.2008	Saksnr. 0046/08
		Arealplanutredning – landbruk i sentrum (legges frem etter prosess med Bondelaget og kommunen – 2 møter)	01.09.2008	sak 0083/08
		Arealplanutredning – næringsarealer sentrum. Drøftet i DRU	01.09.2008	Sak 0081/08
		Arealplanutredning – boligområder i sentrum. Drøftet i DRU	01.09.2008	sak 0082/08
		Arealplanutredning – trafikksikkerhet, infrastruktur, vei. Drøftet i DRU	24.11.2008	sak 0105/08
		Arealplanutredning – friluftsliv og rekreasjon. Drøftet av DRU	06.10.2008	sak 0093/08
		Planprosess – Kvænnes friluftsområde	Mars – desember 2008	
		Ny plan- og bygningslov vedtas	27.06.2008	Loven kunngjøres

Milepæl	**2009**	Ny plan- og bygningslov trer i kraft. Opplæringstiltak	01.07.2009	Nye krav til planstrategi, planprosess og planverk .
	2009	Kvænnes friluftsområde – kommunedelplan og tiltaksplan. Vedtatt sak 6/09	19.03.2009	Se planarkivet på k.hjemmesider
		Planprosess og gjennomføring av tilretteleggingstiltak på Kvænnes, Reisadalen, Reisavann og Goppa		
		ROS-GIS prosjektet. Etablering av kartverktøy for analyser og saksbehandling tilknyttet ROS		
		Forprosjekt og hovedprosjekt plansamarbeid i Nord-Troms		
Samordning med kommunepla nens samfunnsdel *(se egen beskrivelse)*	**2010 - 2012**	Prosessplan for samfunnsdelen og arealdelen		
		Utarbeidelse av felles kunnskapsgrunnlag for arealdelen og samfunnsdelen		
		Medvirkningsprosess		
Milepæl		KOMMUNEVALGET	Sept 2011	
Kunnskaps-grunnlaget og arbeidsdoku ment for arealdelen	**2012**	Utarbeidelse av oppdatert grunnlagsdokument særskilt for arealdelen	2011-2012	
		Utarbeidelse av konseptskisser og konkrete løsningsforslag for flere del-områder i sentrum	Januar – juni 2012	I:\PLAN2\KOMMUNEPLANENS AREALDEL rev 2007
		Arbeidsdokument for arealdelen ferdigstilles og legges på nett	18.04.2012	http://www.nordreisa.kommune.no/getfile.php/1917775.1386.wwepxatvca/Arealdelen-+18042012.pdf
		Særskilt drøftingsmøte DRU med bakgrunn i arbeidsdokumentet.	24.04.2012	
Milpæl	**2012**	Oppstart Nord-Troms plankontor	Okt. 2013	www.ntplan.no
		Utarbeidelse av plankart, bestemmelser og planbeskrivelse	Jan-juni 2013	
Milepæl	**2013**	Saken fremmes for politisk behandling i DRU	Juni 2013	
		Saken sendes ut på høring - Det gjennomføres høringsmøter med berørte instanser i høringsperioden.	Juli - oktober 2013	

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 2: Oversikt over innkomne innspill

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik				
Sak: 10/1848-54 Revidering av arealplan	Storvik 2/9	Priv.	Pål Halvor Bjerkli: Ønske om mulig hytteområde	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/4579-14 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Straumfjord området.	Lagf.	Det første innspillet gjelder ski/ fysak løpe-nettet som er vel etablert og mye brukt vinterstid. Nordkjos - Straumfjordeidet grendelag, ønsker at denne løypa skal utvides mere. Vi ønsker at løpa forlenges slik at det går ei løype fra Rovdas og videre mot Rongadalen, slik at de flotte turområdet som ligger i dette området vil være lett tilgjengelig for de aktive brukerne av fysakløypa. Her er det allerede mange stier/ rideløyper, slik at det ikke vil være en stor kostnad og mye arbeid for videreføring av en denne fysakløypa. Det andre innspillet er at vi ønsker at turløpenettet i Rongadalen skal inngå som en del av løypenettet og nasjonalpark anlegget. Her er det veldig flott tilrettelagt med Gapahuker og flotte tilrettelagte veier og stier. Disse bør bli en del av turkartet og merkes/ skiltes på lik linje med andre tur/ løypenett. Ta kontakt med grunneierlaget, ved Asbjørn Tretten for ytterligere informasjon om løpe-nettet som finner i Rongadalen.	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/1848-1 Revidering av arealplan	Oksfjord – Oksfjordvannet 58/20	Priv.	Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen: Vi vil at vår eiendom Vang gård gnr. 58 bnr. 20 ved revidering av arealplanen blir lagt inn som hytteområde	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-3 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 62/4	Priv.	Trond Øysten Bjørnnes: ANG: Arealplan for G.br. 62/4 Bjørnnes i Oksfjordhamn Viser til samtale med Henriksen på deres kontor og oversender som avtalt en arealplan for eiendommen 62/4, Bjørnnes i Oksfjordhamn. Eiendommen i dag eies i dag i fellesskap av alle søskene. Jann Bjørnnes, Anita Bjørnnes og Trond-Øystein Bjørnnes. Vi ønsker å endre til fritidstomter som vist i vedlegg 1.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-4 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 54/16 og 56/8	Priv.	Inger Lyngsmark Jensen: Er ofte inne på nettet og leser om planer som kommunen har. Ser at Nordreisa kommune vil gjøre en revisjon av kommuneplanens arealdel så jeg ønsker Herved å gi et innspill til planprogrammet. Etter oppløsning av et sameie i Oksfjordhamn er jeg den nye eier av 56/8 og 54/16. For 54/16 kan jeg i framtida tenke meg å selge tomter til fritidsboliger. Når det gjelder det andre gnr 56 bnr 8 er det kun utmarka som eventuelt i framtida kan være aktuell for salg til fritidsboliger.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-6 Revidering av arealplan	Oksfjord 82/1 og 2	Priv.	Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen: Vi søker med dette om at nedenfor beskrevne område i Oksfjord og Molvika blir tatt med ved utarbeidelse av arealplan for Nordreisa Kommune. Området det er snakk om er i Molvika og	Fritidsbebyggelse

			omegn. Gnr. 82 br. nr. 1 og 2. Samlet er dette på omlag 11.500 dekar og disponeres av Molvik Eiendom AS. Nærmere beskrivelse av området i Oksfjord blir ettersendt når dette er nødvendig, sammen med de nødvendige godkjenningsdokumenter og fullmakter, for å bekrefte eiendomsretten. Våre mål og planer for Molvika er: Uttak av skogsvirke samt bygging av vei for utkjøring. Utbygging av område for turist virksomhet. Areal for framtidig hytte bygging Diverse nærings virksomhet. Området i Oksfjord vil bli berørt ved utarbeidelse av vei for utkjøring av skogsvirke.	
Sak: 10/1848-11 Revidering av arealplan	Straumfjord 66/4	Priv.	Alvin Jakobsen: Ønske om mulig hytteområdet.	Vedtatt,2005 Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-12 Revidering av arealplan	Oksfjorddalen 61/3	Priv.	A-ring: På vegne av grunneier Kåre Solvang, Oksfjord, 9152 Storslett, ber vi med dette om at avmerket område på vedlagte kartutsnitt innarbeides i kommuneplanen med formålet «Område for steinbrudd og masseuttak». Dette gjelder eiendommen gnr. 61 og bnr. 3, ved Raidegurra i Oksfjorddalen. Bakgrunnen for henvendelsen er ønske om etablering av masseuttak i området.	STATUS: endelig Vedtatt arealplan i WebPlan, 2008
Sak: 10/1848-14 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 54/7, 12 og 5	Priv.	Gunn M. Iversen: Jeg sender deg herved som avtalt kart med innrissing av de områder som vurderes regulert til hytteområde. Eiendommene tilhører vår tante Edith Marianne Bakkevoll, Sonjaturiveien2, 9151 Storslett. Min bror, Arild Johannesen adr. Hundstadkroken 10, 8019 Bodø og jeg, har fått fullmakt fra min tante til å være hermes kontaktpersoner vedr. informasjon til/fra Nordreisa kommune saker som berører hennes eiendommer(fra 2008)	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-15 Revidering av arealplan	Oksfjord 62/13 og 14	Priv.	Gudmund Halvorsen: Ønsker området for camping?	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-16 Revidering av arealplan	Straumfjord 65/123	Priv.	Asgeir Blixgård: Dersom vi får endret arealbruk for Naustøra er planen for "Naustøra AS": på kort sikt (1-4 år): Bygge kai med flytebrygge, Utleie av fiskebåt og seilbåt Opprusting av eksisterende bygg, 3 mulige utleieenheter Etablering av parkering for bobiler, Septiktømming Strømkobling, Sanitæranlegg i eksisterende bygg På lang sikt (5-10 år): Etablering av 3 hytter, Fundamentering mot havet Etablering av kontakt med forskingsinstitusjon Straumkraftverk, Fjordwatch Etablering av kamera under vann og over vann for å gjenngi livet i straumen på nett og i eksisterende bygg. På Naustøra er planen på sikt å etablere noen parkeringsplasser for bobil og opp til 3 campinghytter med høg	Fritidsbebyggelse

			standard. I første omgang vil tiltak dreie seg om opprusting av eksisterende bygning og oppføring av kai sammen med flytebrygge nord på eiendommen. Det har fra tidligere vært kontakt med Statens vegvesen i forbindelse med avkjøring (se vedlegg).	
Sak: 10/1848-17 Revidering av arealplan	Oksfjord 57/3	Priv.	Olaf Fredriksen: Ønske om areal til hytter, rorbu og camping.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-45 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 62/4	Priv.	Trond Øysten Bjørnnes: NB! Gi tilbakemelding at epost er mottatt og videresendt. Til rette vedkommende på Arealplankontoret. ANG: Arealplan for G.br. 62/4 Bjørnnes i Oksfjordhanm Viser ti1 samtale med Henriksen på deres kontor og oversender som avtalt en arealplan for eiendommen 62/4, Bjørnnes i Oksfjordhamn. Eiendommen i dag eies i dag i fellesskap av alle søskene. Jann Bj ørnnes, Anita Bjørnnes og Trond-Øystein Bjørnnes.Vi ønsker å endre til fritidstomter som vist i vedlegg 1. Hvis det er noen mer informasjon som dere behøver i forbindelse med saken, så vennligst kontakt meg enten på telefon eller mail.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-49 Revidering av arealplan	Oksfjorddalen 62/14	Priv.	Geir Sagelv: Ønsker areal til fritidshus	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-50 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 56/2	Priv.	Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen: Det er kommet meg/oss for øret at kommunen har igangsatt et arbeid med en utviklingsplan for hele Nordreisa Kommune. I denne forbindelse har vi lyst til å komme med på planene kommunen har. Vi er eiere av gnr:56 bnr: 2 og ønsker å få med dette i en planene kommunen har. Det som allerede er godkjent for deling og skal skilles ut til våren, ønskes ikke med i planen, men all annen eiendom ønsker vi å legge ut som Hus/ Hyttetomter. (Se vedlagte kart.) Videre ønsker vi også å dele jorden som er/var felleseie med ander eiendommer.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-56 Revidering av arealplan	Oksfjordvannet - Kvænangsfjellet 60/4	Priv.	Pål Halvor Bjerkli: Eiendom ønskes regulert til hyttefelt 20-100 hytter.	Fritidsbebyggelse
Sak: 2011/913-15 Kommuneplanens samfunnsdel	Oksfjord - Trolldalsløypa	Lagf.	Oksfjord og Straumfjord idrettslag v/ Rune Bjerklid ber om at løypetrassen for Trolldalsløypa i Oksfjord(se skannet kartutsnitt)inntas i kommuneplanens arealdel som tur- og konkurranseløype for allmennbruk. Løypen er tradisjonelt kjørt opp i forbindelse med turløpte Trollsdalsrennet som Arrangeres hver påskeaften men ønskes etablert som et permanent turløype tilbud. Løypetrassen anses som tiltak for tilrettelegging for mer fysiskaktivitet og et utvidet tilbud på turløyper i nærområdet Oksfjord og Straumfjord.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-59(-4) Revidering av arealplan	Oksfjord 56/8 og 56/16	Priv.	Inger Lyngsmark Jensen: Hyttefelt på eiendommen bnr. 15/8 og 15/16 ved Arselva og Uteng. 2x3 hytter, Hyttefeltet omfatter areal for inntil 8 naustbygg.	Fritidsbebyggelse

			Med referanse til orientering på møtet hvor det ble opplyst at arealplanens omfang på Utbygnings arealer for fritidsboliger avhenger av grunneiernes innspill på utbygnings arealer bes det på vegne av grunneieren det at beskrevne areal innta si arealplanen.	
Sak: 10/1848-69 Revidering av arealplan	Oksfjord	Lagf.	Oksfjord og Straumfjord IL har i mange år ønsket et område for skileik, snowboard og lignende aktiviteter. Allerede i 2006 ble det utarbeidet prosjekt for å lage til et slikt anlegg i lysløypa i Straumfjord (Straumfjord prosjekt 2008). Sammen med Oksfjord utviklingslag ønsker vi nå å ta i bruk det «gamle» grustaket langs E6 før man kommer til Oksfjordelva. Vi foreslår derfor at området gjøres tilgjengelig for skileik etc i den nye arealplanen.	
Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes				
Sak: 2009/574 -3 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Tømmernes 18/4	Priv.	Viser til vedlagt kart og ønsker å få dette området disponert til boliger i kommuneplan(LNF-område) Eksisterende vei på eiendommen som allerede går til boligtomter skal benyttes, men det er lagt av arealer for utbedring av veien. I tillegg blir det en ny vei til to tomter. Det er til sammen 6 boligtomter på om lag 1,8 dekar. Området består for det meste av skog på middels bonitet og benyttes per i dag ikke til noe. Planen er å ha felles septik men tilkobling til kommunalt vann. Det er tegnet kryss i hver tomt som beskriver omtrent hvor husene skal stå.	Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-52 Revidering av arealplan	Tømmernes 18/16	Priv.	Finn-Erik Gausdal: Området regulert til boligformål	Boligområder i sentrum
Revidering av arealplan	Storslett vest	Priv.	Kjell Båtnes: Boligområde, magdatunet	Boligområder i sentrum
Sak: 2009/574-12 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Storslett - Leirbukt 46/53	Priv.	Viser til tidligere referanser som gir Leirbukthulas venner adgang til å etablere en parkeringsplass innenfor reguleringsformålet friområde på kommunens eiendom gbr. 1942/46/53. Imidlertid har det vist seg meget krevende å få etablert avkjøring til parkeringsplassen da teknisk avdeling ved Nordreisa kommune ikke gir tillatelse å bruke Bjørkvoll/Raappanaveien som adkomst til parkeringsplassen, samt at Statens vegvesen har avslått søknad om avkjøring fra E6 og viser til at det må foretas endring i kommunens reguleringsplan før avkjøring til E6 evt. kan realitetsbehandles. På bakgrunn av avkjøringsutfordringen samt andre forhold som beskrives nedenfor, fremmer derfor Leirbukthulas venner innspill til arealplanen for omregulering av området. For å kunne etablere avkjøring fra E6 til innvilget parkeringsplass i området Leirbukthula anmodes Nordreisa kommune om å revidere reguleringsplanen på en slik måte at avkjøringen lar seg realisere. Utenom det konkrete behovet fra vår side vil vi også peke på den bekymringsfulle trafikksituasjonen i området samt at det trolig er gunstig å legge til rette for både boligfelt	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet

			og næringsutvikling i området som på sikt vil kunne knytte sammen Sørkjosen og Storslett. En helhetlig omregulering av området kan forhåpentligvis være et tiltak som skaper rom for å imøtekomme både vårt nåværende og andre fremtidige behov.	
Sak: 2011/1460-1 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Vi søker i samarbeid med Trond Hallen om å få omdisponert arealet til gnr. 46 bnr. 1 fra jordbruk til industri / tomter. Formålet med vår bedrift er å tilby arbeid til yrkesvalghemmede arbeidstakere innenfor de til enhver tid gjeldene retningslinjer fra NAV. Vi skal også jobbe for at de samme menneskene har en best mulig livskvalitet samt gjøre en samfunnsnyttig jobb. I den forbindelse trenger vi mer areal for å kunne utvide / forbedre produksjonslokalene til våre arbeidstakere som jobber med ved. Da våre eksisterende bygg står helt opp mot tomtegrensen har vi ikke tomt tilgjengelig. Det er viktig for oss at arbeidstakerne har best mulig arbeidsforhold, da spesielt om vinteren. Arealet som tenkes omregulert er ikke av avgjørende betydning for gårdsdriften. Dette på grunn av jordsmonnet som består av fin sand som ikke er egnet til å oppnå en tilfredsstillende avling. Det er brukt betydelige midler de siste 15 årene.	Boligområder i sentrum
Sak: 2011/1460-2 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Vi har mottatt søknad om omdisponering av areal fra jordbruk til industri/tomter. I samtale med grunneier Trond Hallen går det fram at området som søkes omdisponert skal fradeles for så å selges til dere. Vi må derfor ha inn en delingssøknad, med nabovarsel og kart.	Boligområder i sentrum
Sak: 2011/1460-3 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Viser til vedlagt søknad med kart. Det søkes her om fradeling av ca. 5 daa fra gnr./bnr. 46/1 som tilleggsareal til 46/10. Eiendommen ligger på Storslett nesten ved E6, om lag 1,5 km sør for Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt består av ca. 4 daa fulldyrka mark og resten lauvskog. Formålet med fradelingen er at Nordreisa Asvo trenger større arealer til å utvide og forbedre produksjonsbygningene som står helt opp mot eiendomsgrensen til 46/1. Bedriften tilbyr arbeid til yrkeshemmede arbeidstakere. Trond Hallen eier 42/1, 43/28, 44/3 og 46/1. I følge gårds kart fra Skog og landskap har driftsenheten et totalareal på ca. 2500 daa. Av dette er 190 daa fulldyrka jord, 3 daa overflatedyrka jord, 9 daa innmarksbeite, 19 daa skog på høy bonitet, 222 daa skog på middels bonitet, 54 daa skog på lav bonitet, 1191 daa uproduktiv skog og resten annet areal. Eiendommen ligger i et LNF-område (landbruk, natur- eller friluftsområde) i kommuneplanens arealdel, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.	Boligområder i sentrum
Sak: 2011/1460-4 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Høring - søknad om deling gnr 1942/46/1 Viser til vedlagt søknad med kart. Det søkes her om fradeling av ca. 5 daa fra gnr 46/1 som tilleggsareal til 46/10. Søknaden er mottatt som ufullstendig den 31.03.11, og som fullstendig den 13.07.11.	Boligområder i sentrum
Sak: 2011/1460-5	Storslett - Leirbukt	Kom.	Nordreisa kommune har i forbindelse med	Boligområder i

Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	46/1	Off.	utviding av Nordreisa ASVO inngått avtale om fradeling av parsell som tillegg til gnr. 46 bnr. 10. Nordreisa kommune er part, og saken avgjøres derfor av Fylkesmannen i Troms, jf. Landbruksdepartementets rundskriv M-6/2003. Eiendommen består i følge Skog og landskap sine gårds kart i alt av rundt 2500 dekar, av dette 190 dekar dyrkajord. Det er søkt om fradeling av 5 dekar. Parsellen som søkes fradelt ligger inntil eksisterende anlegg, består i følge økonomisk kartverk 4 dekar dyrka mark og 1 dekar lauvskog. Fradeling er ikke forsvarlig i forhold til eiendommens avkastningsevne. Det foreligger imidlertid samfunnsinteresser av stor vekt at landbruksinteressene bør vike. Delingen vil ikke føre til drifts eller miljømessige ulemper for framtidig landbruk.	sentrum
Sak: 2011/1460-6 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/46/1 Det søkes her om fradeling av ca. 5 daa fra gnr 46/1 som tilleggsareal til 46/10. Søknaden er mottatt som ufullstendig den 31.03.11, og som fullstendig den 13.07.11.	Boligområder i sentrum
Sak:10/1848-58 Revidering av arealplan	Storslett – Leirbukt 46/1	Priv.	Trond Hallen: Grunneier Trond Hallen har i det siste året hatt flere initiativ vedrørende planer for boligfelt og hyttefelt på sin eiendom. Det er uklart om initiativene er registrertsom innspill til arealplanarbeidet. Det bes om at følgende innspill tas inn som forslag til utbygning områder i arealplanen: 1. Boligfelt ved Fossvoll og vest for E6 på eiendommengbnr.41/6. 2. Boligfelt/alt. hyttefelt på eiendommen gbnr46/1 Innen det markerte området er det i dag oppført hyttebygg av eldre dato. 3. Boligfelt og hyttefelt i Saga. Som skissert på understående skisse.	Boligområder Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-5 Revidering av arealplan	Storslett 43/22	Priv	Margit Hansen Krone: Renovering av Andedammen ved gamle Betesda åpner for gunstig utvikling basert på natur - gitte forutsetninger på flere områder. Siden Laidakka som fredet våtmarksområde er naboeiendom til Andedammen, foreligger her mange muligheter for å etablere undervisnings- og opplevelses tilbud. Utvikling av våtmarks kunnskaper om planter, fugler og div. andre levende organismer vil bli lærerikt og bidra til større forståelse av den unike naturen Nordreisa byr på. Dammen vil vinterstid kunne fungere som skøytebane for førskoleelever, Laidakkas barnehage som vil få fire avdelinger samt andre barn. Om sommeren vil dammen være tilholdssted for fugler slik det var i Betesdas tid. Dette vil være et naturbasert prosjekt som ivaretar kultur, gir kunnskaper, aktiviserer barn og er et riktig bidrag til profilering av Naturpark landsbyen også overfor reiselivsnæringen.	Næringsarealer i sentrums-områdene
Sak: 10/1848-18	Storslett -	Lagf.	Nord-Troms trav- og kjørelag:	Rekreasjon og

Revidering av arealplan	Gorosomoan		Revisjon av kommuneplanens arealdel Innspill fra Nord-Troms Trav- og kjørelag NTTKL: Behov for flerbruksanlegg – Gorosomoan. Behov for treningsløyper - egen ride/kjøresti fra E6 ned mot "leira", egen turløype fra Storslett og videre inn Rungadalen, i samarbeide med Lyngshestlandet og Nordkjos og Straumfjord Grendelag, egen liten treningsløype på Gorosomoan i forbindelse med flerbruksanlegget	friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-19 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/10	Priv.	Else Johansen: Jeg søker herved om kjøp av areal for oppforing av camping, hytter, samt service bygg. Området som søkes om ligger i området Betesdavegen, se merket kartskisse. Om omradet blir frigitt til et slikt formål er det selvsagt også interesse av at eksisterende bygg (leiligheter) med tomt ønskes kjøpt til formål som oven fornemt. Se skravert område merket blått. Da det er et stort behov for et slikt tilbud i kommunen, håper jeg at Nordreisa kommunestyre ser med velvilje på min søknad.	Næringsarealer i sentrumsområdene
Sak: 10/1848-19 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/10	Kom. Off.	Nordreisa Kommune: Det søkes i brevet om kjøp av kommunal eiendom og Nybo eiendom til oppføring av campinghytter. Nordreisa kommune ønsker ikke å ta stilling til et slikt evt. kjøp nå. For eiendommen tilhørende Nybo må dette tas opp med styret i Nybo. Kommunen vil i august i år starte opp arbeidet med en delplan for Storslett-Sørkjosen for å avklare flere typer arealbehov. Kommunen har pr i dag nesten ingen boligtomter, lite industriarealer og en kirkegård som snart er full. Vi må derfor kjøre en helhetlig prosess for og avklare arealer til disse formålene. Videre er vi enig i at det trengs arealer til campingplass i sentrum, og vi vil derfor ta med oss dette brevet inn i den prosessen som starter til høsten. Vi har som målsetting å ferdigstille denne delplanen neste sommer.	Kom. svar
Sak: 10/1848-20 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/2	Priv.	Kjell Henriksen: Søknad om tillatelse til å etablere Campingplass. Søker herved om tillatelse til å etablere campingplass på eiendom 43/2 på grensen til naturvern område nede på Laitakka. Dette er et privat område som pr i dag er landbruksareal, men da det ikke er noen som bruker det til dette formål, har jeg hatt kontakt med grunneiere og fått tillatelse til å bruke området. Det ligger bak Gamle Betesda helt ned mot grensen for verneområde. Har planer om å sette opp 10 vinter isolerte hytter av god standard, i tillegg caravan plasser for helårs bruk. 1 tillegg har jeg planer om å lage til et naturlig sjø basseng, ved å grave ut og slippe sjø inn til området.	Næringsarealer i sentrums-Områdene Innspill 1: 2007 Innspill 2: 2013
Sak: 10/1848-20 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/2	Kom. Off.	Nordreisa Kommune: Som jeg orienterte om da du var innom, så starter vi nå opp med revisjon av kommuneplanens arealdel. Driftsutvalget vedtok oppstart i møte 20.august i år. Etter planen skal delplan for sentrum ferdigstilles	Næringsarealer i sentrumsområdene

			våren 2008. Kommunen er positiv til planene om ny campingplass i sentrum av Storslett, men vi mener det er viktig å ta med dette inn i en helhetlig arealplanlegging. Vi har begrensede arealer i sentrum og samtidlig vet vi at det snart er mangel på boligtomter, lite næringsareal med mer. Dette gjør at vi ønsker å se din sak i denne helheten før vi tar noen endelig beslutning. Vi tar m.a.o. denne henvendelsen med oss i det videre arbeidet med kommunedelplanen for Storslett/Sørkjosen.(fra 2007)	
Sak: 10/1848-61 Revidering av arealplan	Storslett – Leirbukt 43/22	Priv.	Nybo: Innspillet omfatter eiendommen gbnr 43/22 ved Nordheimen på Storslett hvor på det ønskes utlagt utbygnings areal for utleieboliger. **Planstatus og nytt areal for boligsosialt formål** Foreslått området for boligformål er i dag u-regulert men er bebygd med bolig bygget Nordheimen. I gjeldene kommune plan er området spesifisert som sentrumsområde. Omsøkt område er eid av Stiftelsen Nybo. **Behov for utleieboliger**.. Stiftelsen NYBO har et hovedansvar for å bidra med gode boligforhold til folk som har Vanskelighet med å komme inn på den normale boligmarkedet. Dette behovet dekkes ved å ha tilgang til et tilfredsstillende antall utleieboliger. Pr. april 2013 har NYBO 3-5 ledige leiligheter for utleie og vel 30 personer på venteliste. På denne venteliste er ikke tatt med kommunens boligsosiale behov. På det private markedet finnes det pr.. april 2013 tilnærmet ingen leiligheter til leie for Kommunens boligsosiale behov. Som tiltak for å dekke behovet ønsker Stiftelsen Nybo å utvikle området omkring Nordheimen som et bolig område for uteleieboliger. **Forslag på plan for Nordheimen boligfelt. Flomforhold og havnivåstigning.** Stiftelsen NYBOs eiendom gbnr.43/22 har er form og størrelse som ikke gir mulighet for å utvikle et bolig felt med gode utekvaliteter og tomte-planløsninger. I planområdet for et nytt boligfeltet for Nordheimboligfelt inntas også area på sørvestligside og Sørvesligside eid av Nordreisa kommune. Dette gir rom for en mer helhetlig plan for området. Plan området ligger i et område som kan bli påvirket av ekstreme flom forhold og havnivåstigning. Understående kartutsnitt viser forslag på plan området for Nordheimen boligfelt. I planområdet forsøkes ivaretatt området naturkvaliteter ved at areal forslått avsatt til park og friområder som en del av boligfeltets kvaliteter. Mindre deler av floms utsatte områder kan sikres for bolig formål ved oppfylling for å kunne gjennomføre forslag vist på egen planskisse.	Boligbegyggelse

Sak: 10/1848-62 Revidering av arealplan	Storslett – Leirbukt 43/66	Priv.	Nybo: Innspillet omfatter eiendommen gbnr 43/66/5 på Flomstad på Storslett hvor på det ønskes utlagt utbygnings areal for boligformål for studentboliger. **Planstatus og nytt areal for boligformål-studentboliger** Området som ønskes brukt til boligformål(gult)er i dag hovedsakelig regulert til anlegg for idrettsformål(grønt). I gjeldene kommuneplaner området spesifisert som sentrumsområde. Omsøkt område er eid av Stiftelsen Nybo. **Behovfor studentboliger.** Stiftelsen NYBO anser seg å ha et ansvar for å bidra til gode boligforhold for studenter som har Nordreisa som sitt studiested. Det er i dag et svært lite marked med leiligheter i området Storslett / Sørkjosen og Stiftelsen har registrert stor etterspørsel etter studentboliger. Et godtilbud på studentboliger vil være et sterk middel i kommunens omdømmebygging og vil være et positivt første-møte med Nordreisa. Tiltaket er i samsvar med kommunens nylig vedtatt Kommuneplan samfunnsdel. Foreslått nytt utbygnings område er sentrumsnært og ligger sentralt i forhold til kommunikasjoner, skole- og idrettsanlegg og offentlig og privatservice.	Boligbebyggelse
Sak: 10/1848-21 Revidering av arealplan	Storslett – Kvænnes, Gorosomoan og eiendommen Skog	Priv.	Badelandet "de glade laksene" - Familie badstu - Barne avdeling - Spa og relax - Lokal mat - Helse og velværesenter	Næringsarealer i sentrumsområdene
Sak: 10/1848-22 Revidering av arealplan	Storslett 43/1	Priv.	Svein H. Severinsen: Ser at dere ønsker utspill fra private ang. arealbruk i sentrum. Jeg jobber med planer for opparbeiding av tomter på min eiendom. Har ikke kommet så langt ennå at jeg kan si noe helt konkret, men det jobbes med det.	Tas ikke med
Sak: 10/1848-23 Revidering av arealplan	Storslett - Skog 15/9	Priv.	Anne Mette Gausdal: Reguleringsendring av gnr 15 bnr 9 Skog i Nordreisa Vi vil minne dere på at vi har søkt om reguleringsendring av eiendom 15/9 i brev fra oss av 09.07.07. Vi regner med at dette blir tatt hensyn til i arbeidet med revisjonen av kommuneplanens arealdel.	Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-24(1) Revidering av arealplan	Storslett - Høgegga 52/20	Kom. Off.	Melding om politisk vedtak - søknad om omregulering av deler av fritidsområder gnr./bnr. 52/20. Driftsutvalget behandlet i møte 06.11.2006 sak 01.20.06. Følgende vedtak ble fattet: Driftsutvalget avslår søknaden om omregulering av deler av friområde på gnr. 52/20 sør for "Dalveien" ved Høgegga til boligfelt. Driftsutvalget begrunner avslaget med at søker ikke har eierinteresser i omsøkte område og at område i gjeldende reguleringsplaner avsatt til klimavernsone og regulert til friområde. Kommunen vil vurdere området i forbindelse med rullering av	Kom. svar

			kommuneplanens arealdel.	
Sak: 10/1848-24(5) Revidering av arealplan	Storslett - Høgegga 52/20	Kom. Off.	Søknad om kjøp av deler av eiendom 52/20. Viser til Deres skriv datert 02.09.08 Nordreisa kommune har ingen foreløpige planer om utbygging av friområdet på Høgegga gnr. 52 bnr. 20. Eventuell plan for nytt boligområde må sees i sammenheng med revisjon av kommuneplanens arealdel (Arealplan). Revisjon av Arealplanen pågår nå for fullt og vil ventelig sluttbehandles av kommunestyret til vinteren. Hva som der blir sluttresultatet vet vi foreløpig ikke. Dersom det omsøkte arealet skal frigjøres til boligbygging, så må det foretas en reguleringsendring av det aktuelle området. Reguleringsendring slik dette tiltaket krever vil ta like lang tid som en reguleringsplan. Vil anta at selve planprosessen vil ta 8-12måneder, før arealet kan frigjøres til formålet. Reguleringsvedtak vil neppe bli gjort før man kjenner til hovedtrekkene i Arealplanen eller at den er godkjent. Etter at en evt. reguleringsendring er vedtatt og planen godkjent, gjenstår prosjektering og utbygging. I den forbindelse vil det stilles krav til kvalifikasjoner til de som forestår dette arbeidet. Vi gjør også oppmerksom på at siden det er sannsynlig at vann og kloakk skal tilkoples kommunalt nett, så vil vi stille tekniske krav til prosjektet. Det samme gjelder veg osv. Vi er ikke sikker på om kloakknettet fra Høgegga vil tåle et nytt boligfelt. Dette må vi først foreta beregning på, før vi kan fastslå noe om dette. Dette inngår som del av de vurderinger som gjøres i arealplanen. Til orientering kan vi nevne at: Nordreisa kommune har kjøpt Rovdas boligfelt og vi jobber nå med klargjøring for utbygging. Vi regner med at utbygging av teknisk anlegg her vil starte august/ sept. 2009. På bakgrunn av ovennevnte vil vi anta at Rovdas er byggeklar før et evt. nytt boligfelt på Høgegga.	Kom. svar Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-25 Revidering av arealplan	Tømmernes	Priv.	Tømmernes gårds- og naturbarnehage, Bygde/interessemøte: Ønske om gang- og sykkelvei. Argumenter: Mange barn i området, tas lite hensyns til myke trafikanter(høy fart), dårlig veistandard, pga avstand har kun 1. klassingene i området krav på skoleskyss, mye tungtrafikk(skolebuss, melkebil, kraftfôrbil, trailer trafikk til og fra slakteri, lastebiler, veiskrape), mange sykelister, turgåere og ridende langs veien, mulig nytt boligfelt på Tømmernes som vil føre til økt trafikk.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 10/1848-26 Revidering av arealplan	Storslett sentrum - Elveparken	Kom. Off.	Nordreisa kommune utviklingsavdeling: Utfordring I randsonen av parken er det i dag trafikkområde. Et nytt leilighetskompleks har kommet til og Statens vegvesen har varslet tiltak på grunn av mye ulovlig kjøring.	Næringsarealer i sentrumsområdene

			Det foregår per i dag utkjøring på E6 fra boligområde, og dette er skiltet som ulovlig. Den opprinnelige planen om utkjøring på baksida er ikke mulig av hensyn til boligområdet. Utkjøring fra området må gå via elvelandet, gamleveien til RV864, før man ankommer E6. Fordi det er lettere så kjører folk til sentrum via gang- og sykkelsti mellom E6 og Elvelandet leiligheter. Dette skal Statens Vegvesen nå stenge med granittblokker. Utrykket her vil bli asfalt og betong. For å bedre området og gi næringslokalene bedre markedstilgang kan gjøre flere tiltak. Forslag 1: Skifer belegge markedsplass på elvebakken og legge park/lekeområde i arealet som i dag ikke er hensiktsmessig. Spisskammerset/ mat tradisjon: Utleie bygg. Kanskje en gammel tømring. Omkring 10 kvm. Ala "Rakettkiosken" i Tromsø- bare utformes som bue/Stabbur. Der matprodusenter kan leie fra kommunen og vi får dermed en arena for salg av lokal mat.	
Sak: 10/1848-30 Revidering av arealplan	Storslett - Skogeiendommen	Priv.	Margit Hansen Krone: Eiendommen Skog blir eventyrpark. Å satse på barn åpner for flere fiansieringskilder og innbyr til spennende kreativitet basert på «tre stammers møte» og ca. femten års kultursamarbeid mellom russisk og norsk ungdom, lærere og instruktører. Et samarbeid som har hatt støtte både fra Utenriksdepartementet og Barentssekretariatet. Nordreisa kommune har derved godt kulturgrunnlag for konkret nordområde satsing dersom vi legger fram gode planer. Her vil både skolebygget og hotellet spille viktige roller. . I stedet for å bruke flere millioner kroner til renovering av det gamle svømmebassenget bygges nytt basseng i parken med arkitektonisk løsning som gjør det mulig å åpne noe av fasadeveggen mot parken. Derved blir bassenget frittstående og attraktivt også for forretningsmessig sommerdrift og kan inngå som viktig del i aktivitetspakker for reiselivsnæringen både sommer og vinter. Koblingen mellom bassenget og parken vil bli et eldorado for barn. Familievennlige feriepakker inkludert bade- og ridetilbud kan bli god salgsvare. Et vanlig velutstyrt basseng dekker behovet både for skole, helse og kommersiell- drift.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-48 Revidering av arealplan	Storslett – Olderskogen 14/4	Priv.	Britt Andersen og Svein Erik Andersen: Området ønskes regulert til bolig og forretningsformål	Boligområder i sentrum Næringsareal
Menighetsrådet	Storslett sentral	Lagf.	Menighetshus og barnehage. Arbeidet er igangsatt.	Offentlig og privat tjenesteyting
Sak: 10/1848-51 Revidering av arealplan	Storslett 43/63 og 43/13	Lagf.	Nordreisa IL: Vedlagt er Nordreisa IL sitt forslag til plassering av ny Fotballhall (Kaldhall) Inntegnet er også forslag til vei og parkering. Nordreisa kommune eier grunnen.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 2010/4579-13 Kommunedelplan	Storslett	Lagf.	Jeg har for Nordreisa Hundeklubb tatt kontakt med Geir Lyngsmark 2 ganger ang at	Rekreasjon og friluftsliv i

fysisk aktivitet og naturopplevelser			hundeklubben (og andre hundeeiere i Nordreisa) ønsker oss et område hvor vi kan trene med hund også i båndtvangstider. Jeg har foreslått området bak helikopterplassen under Høgegga (Gorosomoan), men også andre områder kan være aktuelle. Hundeklubben vokser veldig i medlemsmasse, og kjører kurs i lydighet, Agility, Rally-Lydighet osv.. Vi trener fast ukentlig og konkurrerer også blant annet i Rally-Lydighet, som er en ny og spennende hundesport. Det er også en god del barn/ungdom som har begynt å bli med, og kontakten mellom dyr og barn er positivt under kontrollerte former. Vi trenger altså et område hvor vi trygt kan trene og samles. Ser i planen at dette dessverre IKKE er tatt med. Nordreisa Hundeklubb er veldig lei seg for det, og håper at det allikevel kan ordnes slik at vi kan tilgodeses med et slikt område.	sentrum
Sak: 10/1848-32 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda, Sørkjosen	Lagf.	Næringspolitisk forening i Nordreisa v/Odd-Erik Hansen: Etter å ha sett hvilke problemer flere arrangement har med overnatting, og ønske om en sterkere satsing i framtida på turisme, så ser vi behov for at det legges til rette for etablering av en sentrumsnær campingplass. Områder som utpeker seg som best egnet er «andedammen» eller plassen mellom E6 og Nordheimen: -Gangavstand til Reisahallen, VGS, fotballbanene og sentrum. -Kort avstand til sentrum i Storslett og Sørkjosen. -Godt synlig fra E6. -Kort vei til flyplass og nært bussholdeplass. Det er også mangel på tømmeplasser for bobiler og campingvogner i Nord-Troms. Ber om at en finner en løsning for dette rundt Storslett/Sørkjosen området. Statoil på Storslett er villige til å stille et eget område til disposisjon, men kan ikke ta kostnadene.	Næringsarealer i sentrums-områdene
Sak: 10/1848-63 Revidering av arealplan	Storslett 43/16	Lagf.	Nordreisa IL fotballgruppa: Innspill til arealplan Nordreisa Il ved fotball gruppen har ønske om å lage parkeringsplass på området som er tegnet inn på vedlagte kartutsnitt	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 10/1848-65 Revidering av arealplan	Storslett 15/68	Priv.	Bios Cafè v/ Jane: Se situasjonstegning i ePhorte. Ønsker ny ut- og innkjøring til cafè.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet Næringsareal
Sak: 10/1848-67 Revidering av arealplan	Storslett Trekanten - Bios	Lagf.	Storslett ser nå resultater av handelslekkasje og butikkene ønsker nå flere parkeringsplasser i sentrum, foran kommunehuset og i trekanten for å gjøre seg mere tilgjengelig for tilreisende og turister. Skog vil være til hinder for sikt og man ønsker å redusere grønt areal i trekanten. Krav om 50 m sikt ved kryss og ikke høyere en en meter. Man må også tenke seg ett sentrum som er funksjonelt for varelevering med store trailere til butikkene og serveringsstedene samt snø rydding om vinteren. Planen har ikke vært ute til høring	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet Næringsareal

			hos statens veg vesen, fylke, naboer, beboere eller gjenboere. Man ber om en tett dialog med de involverte parter da planen vil ha store virkninger på fremtidig og nåværende næringsvirksomhet.	
Området: Sørkjosen og Sokkelvik				
Sak: 2009/574 -6 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Sørkjosen	Priv.	Det vises til tidligere brev ang. ovennevnte og sist til vårt brev av 30.07.10 samt til svar pr. e- post av 02.09.2010. Vi vil med dette følge opp våre tidligere henvendelser ang. ny adkomst til industriområdet i Sørkjosen. Vi vil ikke slå oss til ro med dette før vi får bekreftet at denne saken er med i arbeidet med revidering av kommuneplanen som nå pågår og håper på å få en skriftlig tilbakemelding på dette.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/574 - 7 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Sørkjosen	Kom. Off.	Svar - Industriområdet Sørkjosen - reguleringsplan Viser til henvendelser i saken om adkomstvei til Industriområdet i Sørkjosen – Betongservice. Vi har registrert deres henvendelser om dette og har forståelse for problemet med adkomstvei. Vi har tatt dette med som tema i arbeidet med kommuneplanen og ser i dag for oss to mulige løsninger; - Adkomstvei fra E6 over utløp av Jernelva - Adkomstvei liknende det som ligger i reguleringsplan for området (rundt nesset) Ingen av alternativene er undersøkt mht. realitetene. Dette er en del av det arbeidet som gjenstår med kommuneplanen. Vi tar gjerne innspill fra dere på evt. andre løsninger.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/574 - 8 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Sørkjosen	Priv.	Vi viser til våre tidligere henvendelser i saken med hensyn til ny adkomst til industriområdet hvor vi er etablert samt til Deres svarbrev av 21.07.11. Det gleder oss at dette er tatt med som tema i arbeidet med kommuneplanen og håper at det blir jobbet aktivt også med dette. Vi mener at det ikke finns mer eim en mulig løsning på dette og det er det vi har skissert allerede i vår første henvendelse i brev av 06.01. 2007, over 4 år siden. Vi håper derfor at dette alternativet blir valgt og at opprinnelig reguleringsplan med vei rundt Nesset forkastes. Dette på grunn av utviklingen som har skjedd i området de siste 20 år. Det må også tas hensyn til nyetablering i området hvor de aller fleste ønsker en lett og oversiktlig adkomst fra E 6.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/7615-1 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Priv.	Det vises til vårt brev av 06.01.2007 til Nordreisa kommune v/ ordfører. Vi tillater oss å etterlyse tilbakemelding på denne henvendelsen. Etter at Birkelund Sagbruk er borte, er vi blitt ganske alene i dette området og vi registrerer merkbar nedgang i kundebesøk. Vi er overbevist om at en kroket og lang omvei i forhold til E 6 er en stor del av årsaken til dette og vi forventer at Nordreisa kommune snarest bidrar til en bedre infrastruktur i området. Bedriften har planer om utvidelse av butikkarealet å skape økt aktivitet, men på grunn av dette er vi	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet

			avventende til å realisere planene	
Sak: 2009/7615-2 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Kom. Off.	Vi har registrert deres tidligere henvendelse i saken. Vi jobber i dag med kommuneplanens arealdel og vil gjennom dette arbeidet prøve å finne hensiktsmessige løsninger for adkomst til industriområdet. Om det blir ifht. realisering av eksisterende reguleringsplan eller ny løsning vet vi per i dag ikke. Det heftes usikkerhet med begge "nye" adkomstalternativer som må finnes en løsning på gjennom disse planene. Vi forventer å ha et forslag til plan klart for høring innen utgangen av året.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/7615-3 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Priv.	Det vises til våre brev av 06.01.07 og 28.07.09 samt til kommunens svarbrev av 17.08.09. I sistnevnte brev antydes at kommunen forventer å ha et forslag til reguleringsplan klar til utgangen av 2009. Det registreres imidlertid at dette ikke er tilfelle og vi er nå kommet over halvveis i 2010 og fortsatt kan vi registrere at et forslag ikke er fremmet. I disse dager er ny tunell trase gjennom Sørkjosfjellet ute på høring og uansett hvilken trase som velges vil det utløse store mengder med tunellmasser som kan nyttiggjøres til bl.a. ny adkomst til ovennevnte industriområde og oppfylling av området for industrielt formål. Det antydes en oppstart på tunellen senest i 2013 og det forventes at reguleringsplanen er stadfestet når første salve i tunellen avfyres.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/7615-4 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Kom. Off.	Vi har mottatt brev ang forslag til reguleringsplan for industriområdet i Sørkjosen. Vi vil se nærmere på saken i sammenheng med videre planlegging av E6/tunnell og i sammenheng med kommuneplanens arealdel. Sistnevnte arbeid er forsinket i forhold til opprinnelig tidsplan med ca. ett år.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 10/1848-10 Revidering av arealplan	Sørkjosen - Flyplassen	Kom. Off.	Avinor: Viser til Kommuneplan Nordreisa mot 2030 og møte med planavdelingen Nordreisa kommune 12. mars 2012. Avinor Sørkjosen lufthavn har ikke fått noe formell henvendelse om bidrag til kommuneplanen Nordreisa mot 2030. Vi vil etter samtaler og møter gi innspill på utviklingsmuligheter for lufthavna og begrensinger i areal disponeringen rundt Sørkjosen lufthavn. Vedlagt dokument inneholder en analyse av utviklingsmuligheter for Sørkjosen lufthavn sett frem i tid. I tillegg inneholder dokumentet beskrivelse av begrensinger i disponering av areal rundt flyplassen hvor hinderfrihet er en vesentlig faktor og som er gitt iht. Luftfartsloven. Det er også beskrevet flyplassens arealbehov i et fremtidig perspektiv.	Næringsarealer i sentrumsområdene
Sak: 10/1848-27(1) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Kom. Off.	Nordreisa Kommune: Oppsummering: Kommunen mener å ha truffet vedtak som er i tråd med uttalelsene fra berørte fagmyndigheter og andre uttalelser fra grendelag mv. Vi kan ikke se at det foreligger formelt grunnlag for å klage på saksbehandlingen da saken etter vårt syn er	Kom. Svar

			tilstrekkelig opplyst før vedtak ble truffet. Grunneier har fått uttale seg før vedtak ble truffet, og uttalelsen er gjort kjent gjennom sakspapirene til formannskap og kommunestyre. Når kommunestyret velger å ikke ta uttalelsen til følge har det ingen ting å gjøre med feil saksbehandling.	
Sak: 10/1848-28(2) Revidering av arealplan Særutskrift		Kom. Off.	Nordreisa kommune: Rådmannen har fått mange henvendelser fra grunneierne i Sokkelvik angående kommunestyrets vedtak i arealplanen om at området er satt av til LNF-område med bestemmelser om forbud mot vesentlig utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse og forbud mot oppføring av ny fritidsbebyggelse. - Ble vurdert ut fra disse henvendelsene at saken hadde karakter av å være for lite opplyst blant grunneierne av flere grunner. På grunn av flere forhold vurderte Rådmannen at hytteutbygging i området Sokkelvik – Steinnes skulle bli vurdert på nytt på særskilt grunnlag. Det ble derfor sendt ut et høringsnotat med et foreløpig forslag til endring av bestemmelsene i kommuneplanen i det aktuelle området. På bakgrunn av merknader til denne høringen skulle Rådmannen legge frem en ny vurdering av hytteutbygging i Sokkelvik.	Kom. Svar
Sak: 10/1848-27(3) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Priv.	Bjørnar Stennes: For eiendommene gnr 48, bnr 1 og 10 søkes fradelt tomter som anvist i tidligere tilsendte kart. Det er forslag som vi ønsker diskutert. Eiendommene er i kommunens arealplan definert som LNF-område. Det er også nektet tillatelse til enhver form for bebyggelse av eiendommene med begrunnelser som vi har påpekt er beviselig feil uten at våre protester har ført frem. Vi viser i den forbindelse til brev av 18.02.2002 fra Rolf Stennes til NK, Utviklingsavd. v/ Benonisen hvor det pekes på det samme og begrunnes hvorfor argumentene ikke holder. Vi vil kort peke på argumentene: Veivesenet vil ikke godkjenne avkjøring fra E6 mot Indre Sokkelvik - feil, se brev av 18.02.2002, side 2, pkt.2 Reindriftsnæringen protesterer pga. reinbeite og drift i område - feil, se brev av 18.02.2002, side 2, pkt.3 Grendelag har lagt turstier over eiendommen - ja, og så... se brev av 18.02.2002, side 2, pkt 4 Det var også et 4. argument om at eiendommen var benyttet som sauebeite for en eller annen saueeier i kommunen. Dette argumentet er tydeligvis frafalt da det faller på sin egen urimelighet. Vi kan ikke se at det finnes noen argumenter som ikke skulle tillate en spredt hyttebygging på eiendommen som er på 125 ha. Tvert imot er det grunner til at det burde vært noen hytter på eiendommen. - Slik eiendommen ligger i dag benyttes den hovedsakelig av båtfolk som går på land, tenner bål og forsøpler. Den ene hytta (fiskerbua) som fins på eiendommen har gjentatte ganger vært utsatt for innbrudd og	Avslag? Fritidsbebyggelse

			hærverk. Med noen hytter på eiendommen tror vi mye av problemene vil vært løst ved at det ofte vil være folk i området. At man kan bli observert tror vi vil dempe noe av forsøplingslysten. Havn og båtstøer er delvis ødelagte etter lang tid uten opprydding. Hytteeiere vil sørge for å gjøre dem bedre for seg selv og andre som besøker eiendommen. Sauer er langt mer vanlig enn folk på eiendommen, med den konsekvens at man nesten ikke kan sette foten ned uten å tråkke i saueskitt. En stadig tilstedeværelse av folk vil medvirke at man slipper noe av saueskitten. I det hele vil eiendommen fremstå som mer attraktiv for folk å besøke, enten man kommer med båt eller tar turstiene. Når det gjelder behandling av tidligere henvendelser viser vi til den korrespondanse som foreligger, brev fra Erna Lunde 23.7.1999, 6.11.1999 og 2.3.2000, brev fra Rolf Stennes 1.12.2000, 18.2.2002, 25.9.2002 og til ordfører 22.11.2002, brev fra Bjørnar Steinnes 20.9.02, til sammen 8 brev. Korrespondansen viser klart at vi fra første stund har forsøkt å benytte regelverket med å få eiendommen inn i arealplanen, noe kommunen enkelt overså uten begrunnelse; Vi har gjentatte ganger forsøkt å peke på de feil vi er blitt avfeid med i argumentasjonen og opplevd at vi først har fått svar etter lang tid og gjentatte purringer og da med de samme argumentene, feil som vi alt har påvist. Beslutninger som er gjort i kommunestyret angående eiendommen er ikke sendt oss direkte og vi har vært nødt til å oppsøke slike gjennom andre kanaler. For oss virker det som kommunen har motarbeidet ethvert forsøk fra vår side på å kunne benytte eiendommen, en eiendom som har vært i familiens eie i 100 år. Saksbehandlingen er etter vår mening så slett at den på ingen måte tjener Nordreisa kommune til heder. Hadde tilsvarende skjedd i de kommuner noen av oss i dag bor i ville det sannsynligvis for lengst vært reist rettssak mot kommunen. Vi gjør allikevel et nytt forsøk i håp om at en ny politisk ledelse i kommunen i sterkere grad ser de feilgrep som er gjort og ønsker å rette på dem. Vi forventer også at vi denne gang får svar innen de frister som gjelder	
Sak: 10/1848-27(4) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Priv.	Bjørnar Stennes: Ang. søknad om hyttebygging i Nordreisa kommune Det ble sendt søknad til Nordreisa kommune 25.2.2005 ang. fradeling av tomter på eiendommen Sokkelnes. Søknaden er ikke besvart, ikke engang med melding om at den er mottatt. Denne manglende oppfølging strider mot forvaltningsloven og vi ber derfor om snarest å få tilbakemelding om behandling av søknaden. Jeg har tatt telefonisk kontakt med Funderud som brevet ble stilt til og fikk da som svar at han ikke kjente til brevet, og at det kanskje lå i en samling med post som ikke var åpnet eller behandlet. At et brev ikke er åpnet	Purring Fritidsbebyggelse

			forundrer meg da det er vanlig rutine i alle kommuner å åpne innkommet post. For oss føyer denne manglende oppfølging seg inn i det vi har opplevd fra Nordreisa kommune gjennom flere år. Brev har ikke blitt besvart før etter flere purringer. Det eneste positive i saken, er at det fra rådmannen ble fremmet forslag i 2003 om å iverksette en ny planprosess for området. Den ble dessverre avvist av Driftsutvalget under påskudd om at arealplanen var vedtatt av kommunestyret. At det var kommunestyrets vedtak som ble brukt som argument er god grunn for å gjenoppta saken ettersom det var det forrige kommunestyret med en helt annen politisk oppfatning som gjorde vedtaket. Vi ber rådmannen om å følge opp saken enten ved at den tas opp i formannskapet hvis det er der den hører hjemme, eller at saken sendes Driftsutvalget for ny behandling. For oss er det viktig at saken nå far en god fortsettelse ettersom vi har ført en dialog hvor vi ikke er blitt hørt, og hvor våre argumenter er blitt tiet i hjel. I stedet har saksbehandler gjentatt påstander som vi gang på gang har påpekt er feil og at vi kunne bevise det. I det lengste har vi håpet på en bedre behandling, men vi kan ikke fortsette på den måten dersom kommunen velger å fortsette sin måte å opptre på.	
Sak: 10/1848-27 (5) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Kom. Off.	Nordreisa Kommune: Viser til deres søknad om å få bygge hytter på deres eiendom 48/1, 10 i Nordreisa kommune. På grunn av ledighet i stillinger og stor saksmengde vil deres sak tidligst bli behandlet i driftsutvalget møte den 20. juni. Alternativt i august. Vedlagt følger kopi av et svarbrev til Rolf Steinnes vedr. klage på saksbehandlingen av arealplanen, samt kopi av sak om hyttebygging i Sokkelvik som ble behandlet i 2003	Kom. Svar
Sak: 10/1848-28 Revidering av arealplan	Sokkelvik 47/4	Priv.	Rigmor Olsen: Som eier av gnr. 47 bnr. 4, i Nordreisa kommune, ber jeg kommunen vurdere om det er interesse for boligbygging her. Dvs. fra krysset E 6 ved innkjøring til Sokkelvik på nedsida av veien og fram til eiendomsgrensen mot Hjellnes. Området kan bli kostbart å opparbeide, men til gjengjeld blir det tomer med en god beliggenhet. Dersom kommunen finner tilbudet interessant og ønsker dialog, er jeg positiv til det.	Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-29 Revidering av arealplan	Sørkjosen 47/353	Priv.	Vigdis Hagan: Søknad om omregulering i regulert område Jeg arvet for noen måneder siden ei hytte med uthus i Sørkjosen. Hytta er betegnet som fritidsbolig. Den har stått uten tilsyn og ikke vært brukt på flere år, og er nå i dårlig forfatning. Jeg ønsker å selge eiendommen før huset forfaller ytterligere. Jeg har blitt kontaktet av en som kunne tenke seg å kjøpe det hele. Nå har jeg imidlertid blitt kjent med at kommunen har regulert området til forretningsformål på 80 —tallet. Jeg søker derfor om at eiendommen blir omregulert til kombinert bolig- og forretningsformål.	Ønskes solgt

Området: Kildalen, Krakenes og Saga				
Sak: 2010/4579-17 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Saga 42/1 og 2	Lagf.	Anlegg som vi drifter favner idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv. Våre behov for anlegg må derfor ses i en større sammenheng enn ski som idrett. I Saga skianlegg foregår en sentral del av den fysiske aktiviteten i Nordreisa på vinterstid og bruken er økende noe som er gledelig. Anlegget brukes ikke bare av aktive skiløpere men av hele befolkingen, fra barnehager til pensjonister. For å ivareta og utvikle dette tilbudet videre er skigruppa avhengig av forutsigbarhet mht. bruk av de arealene vi nå disponerer. Vi ber derfor om at arealet på gårdsnummer 42 bruksnummer 2 samt gårdsnummer 42 og bruksnummer 1 fortsatt må disponeres til idrettslige formål i skisesongen. Når det gjelder gårdsnummer 42 bruksnummer 1 med grunneier Trond Hallen så foreligger det planer for alternativ bruk av arealene som i dag benyttes til skiløype/ stadion, NIL ski og skiskyting har derfor utredet alternative stadionområder på gårdsnummer 1 bruksnummer 4 hvor grunneier er Arne Vollstad. Ved befaring sammen med Hermod Bjørkestøl fra skiforbundet ble området målt opp og funnet for lite til å romme våre behov for stadion til langrenn og skiskyting. Vi har fortsatt behov for å bruke eiendommen til løypenett. Vi har også behov for en noe utvidet tilgang til skiskytteranlegget på helårsbasis. Det øvrige løypenettet vi i dag disponerer må også sikres for idretts- og friluftsformål.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 2010/4579-18 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Saga 42/1	Kom. Off.	I den skifaglige delen av undervisningen er vi naturligvis svært avhengig av gode anlegg vinterstid ved Saga skistadion og gode barmarks forhold -som er nesten helt på plass- med rulleskiløype i Kildalen. Dette gjelder også i stor grad i rekrutteringen av nye elever fra år til år, elever som er svært bevisst på trenere og treningsfasiliteter i valg av skolested. Ombygging av Saga skistadion og rulleskianlegg: Med bakgrunn i overnevnte, ønsker landslinje ski- og skiskyting at eiendommen i Saga (Gnr: 42, bnr: 1) blir regulert til idretts- og friluftsformål. Det er for Nord-Troms VGS. av avgjørende betydning at vi har ett stabilt og bra skianlegg som kan brukes til ski- og skilek i uoverskuelig framtid. Hvis området skal benyttes til andre formål, må ikke eksisterende løypenett berøres eller forringes. Skolen ønsker også at det jobbes videre med å forlenge rulleskianlegget i Kildalen de siste 2,5 km opp mor snuplassen ved Kraftverket. Fotballhall: I forbindelse med fysisk tilrettelegging av anlegg for toppidrett fotball, ser skolen en stor verdi i å bygge en fotballhall som kan benyttes av både skoler, aldersbestemt fotball og A-lag til Nordreisa. Det vil etter vårt syn falle inn under delmål 3 i målsettingen for anleggsbyggingen og det mer langsiktige kommuneplanarbeidet med etableringen av Nordreisa idrettspark i området hoppbakken -	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum

			idrettshallen	
Sak: 10/1848-7 Revidering av arealplan	Saga	Lagf.	Nordreisa IL ski og skiskyting: Vi har hatt en prosess med grunneier og kommunen, og gjennom denne prosessen er det kommet fram at grunneier og Nordreisa IL har motstridende ønsker for området som i dag utgjør Skistadion og de stadionnære skiløyper. Vi ønsker å flytte stadionområdet permanent til det området som ble brukt under NNM. Samtidig ønsker vi å bygge et stadion hus for å være bedre rustet til å søke nye store arrangement. Grunneier ønsker å etablere et bolig-/hyttefelt i området ovenfor skistadion med tilhørende vei. Det er sett på flere alternativer, men konklusjonen så langt er at veien vil måtte gå over stadionområdet. Veien er til hinder for å etablere et godt og funksjonelt stadion som rommer både ski- og skiskytteranlegg inkl, nytt klubbhus. Nordreisa IL har sett på alternativer for fortsatt å kunne tilby et flott skianlegg til både fastboende og tilreisende. Alt 1: Beholde anlegget slik det er i dag, så lenge eksisterende avtale med grunneier gjelder (avtalen gjelder til 2030). I avtalen er det avtalefestet at det kan bygges vei over området. Dette innebærer at skigruppa ikke får realisert bygging av klubbhus, og vi har heller ikke et stadionanlegg som er tilpasset store skirenn slik vi har ambisjoner om å arrangere. Alt 2: Skistadion flyttes til alternativt område. Vi har sett på et område knyttet til øverste del av løypenettet. Flytting av stadion-området vil innebære høye etableringskostnader inklusive reetablering av løypenettet som er designet ut fra at mål/start ligger på Saga skistadion. En flytting vil også kreve forlengelse av lysløypenettet. Hvis stadion etableres i enden av dagens løypenett, vil det medføre lengre kjøre-/gå vei til stadion. Det er en ulempe blant annet for skoler/barnehager/skilinjeelever og andre som kommer gående til stadion. I forbindelse med kommunens arbeid med kommuneplan og arealplan, ber vi at de behovene Nordreisa IL Ski og skiskyting har for videreutvikling av ski- og skiskytterstadion blir ivaretatt. For Nordreisa IL er det ønskelig med en permanent og fleksibel bruksrett for området i Saga. Dette gir mulighet for nytenking og videreutvikling i takt med nye krav til anlegg for ski og skiskyting. Styret i Nordreisa IL Ski og Skiskyting er motivert for å jobbe fram et moderne stadionanlegg, og vi håper kommunen kan være behjelpelig med å sikre at vi har disponible arealer til å utvikle et moderne ski- og skiskytteranlegg	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-9 Revidering av arealplan	Saga 41/4	Lagf.	Nordreisa IL ski og skiskyting: Vi viser til tidligere dialog og brev datert 22.06.2011 ang. arealbehov for Saga skistadion. På grunn av usikkerheten i forhold til utvikling av hyttefelt i Saga og behovet for vei over stadionområdet, har styret i Nordreisa IL Ski og Skiskyting arbeidet med flere alternative stadionløsninger. Det overordnede ønske har vært å få til et stadion	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum

			som ligger nært inntil dagens stadionområde slik at løypenettet kan brukes slik det er ment samtidig som vi beholder nærheten til Storslett sentrum for de som kommer gående/syklende. Styret har kommet fram til at det vil være mulig å etablere et nytt stadionanlegg på eiendommen til Arne Vollstad, gnr. 41, bnr. 4, se tegning. Vi har vært i kontakt med grunneier representert med Eskil Vollstad, og han har samtykket til planene som er skissert.	
Sak: 10/1848-66 Revidering av arealplan	Saga 41/4	Priv.	Eskil Vollstad: Det er ønskelig å få utskilt tomter for boliger og/eller fritidsboliger på areal på høyden/ platået sør for planlagt område for skytebane. Presiserer at dette gjelder et begrenset antall tomter for nærmeste familie Vil også orientere om at jeg er på generelt grunnlag er positiv til Nordreisa IL's planer vedr. skiskyttebane på denne eiendommen men tar forbehold om at ytterligere planavklaringer kan endre dette forholdet. Det forutsettes at det gjennom en fortløpende dialog og åpen planprosess avklarer rammenbetingelsene for utviklingen av området og eiendommen.	
Sak: 10/1848-66 Revidering av arealplan	11/2	Priv.	Eskil Vollstad: Eiendommen gnr. bnr. 11/2 - øst for E6 Det er ønskelig at dette området kan benyttes til forretningsformål/ foretningsbygg/boliger	Boligbebyggelse Næringsarealer
Området: Reisadalen og Reisavann				
Sak: 2009/574 - 9 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Reisavannet - Biedjovåggi	Priv.	Som både Kautokeino og Nordreisa kommune er gjort kjent med, gjennom felles planoppstartsmøte i Kautokeino den 20. juni, planlegger det svenske selskapet Arctic Gold AB å etablere gruvevirksomhet (kobber og gull) i og rundt det gamle gruveanlegget i Biedjovåggi. Området hvor virksomheten planlegges etablert er lokalisert innenfor både Kautokeino og Nordreisa kommune. Nærmere beskrivelse av tiltaket fremgår av vedlagte dokumenter (tiltaksbeskrivelse datert 15.06.11 og referat fra planoppstartsmøte datert 22.06.11). Vår fremdriftsplan er at planprogrammet skal kunne vedtas innen 01.01.12, mens reguleringsplanforslag m/KU skal kunne fremmes til kommunene innen 3. kvartal 2012. Planen er videre at nødvendig tillatelse etter forurensningsloven og driftskonsesjon etter mineralloven skal være innvilget i løpet av 2013. Dette vil danne endelig grunnlag for en investeringsbeslutning og planlagt oppstart av gruvene er i 2015. Etablering av det aktuelle tiltaket vurderes å kunne gi til dels betydelige økonomiske og sysselsettingsmessige ringvirkninger og vil således kunne være et viktig næringsprosjekt.	Næringsarealer
Sak: 2009/574-9 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Reisavannet - Bidjovåggi	Priv	Som både Kautokeino og Nordreisa kommune er gjort kjent med, gjennom felles planoppstartsmøte i Kautokeino den 20. juni, planlegger det svenske selskapet Arctic Gold AB å etablere gruvevirksomhet (kobber og gull) i og rundt det gamle gruveanlegget i	Næringsarealer

			Biedjovåggi. Området hvor virksomheten planlegges etablert er lokalisert innenfor både Kautokeino og Nordreisa kommune. Nærmere beskrivelse av tiltaket fremgår av vedlagte dokumenter (tiltaksbeskrivelse datert 15.06.11 og referat fra planoppstartsmøte datert 22.06.11).	
Sak: 10/1848-33(57) Revidering av arealplan	Reisadalen - Marjastilla 29/7 og 14	Priv.	Nancy Hammari: Jeg ønsker å få fradelt 3 stk. hyttetomter på Marjastilla på ca. 2 mål til hver hytte. Se kart over eiendommen. De aktuelle tomtene blir liggende på en høyde som er ca. 10 m rett opp fra elva. Det går en kraftlinje mellom tomtene og elva. Videre har vi tenkt å sette opp sagbruk på gnr 29/14 Lyngstad, se kart. Blir hyttefelt som omsøkt tidligere tatt med i arealplan automatisk eller må jeg gjøre noe i forhold til det. Ønsker at den også blir tatt med.	Fritidsbebyggelse STATUS: Avvist I WebPlan i 2003 (29/14) Sendt inn ny søknad,11.03.13
Sak: 10/1848-34 Revidering av arealplan	Reisadalen - Saraelv 29/67 og 69	Lagf.	Elvebåtsentret AS Nordreisa v/Rolf Hansen: Vi har overtatt g.nr./b.nr.29/67 ved Saraelv og vil i løpet av kort tid også overta g.nr./b.nr. 29/69 ved Saraelv. Våre planer er å videreutvikle plassen/området med tanke på ett moderne turistanlegg. Situasjonen har vert slik at det ikke har vært helt enkelt å få til noe konkret satsing på ett fullverdig anlegg. Men nå som vi overtar disse to eiendommene åpner mulighetene seg på en helt annen måte. Vi ser allerede nå at vi trenger betydelig mer plass/større område. Vi må også ha tilgang til elva på en helt annen måte enn i dag. I dag har vi ikke tilgang til elva på egen grunn, bare en muntlig avtale med naboen Eitran Hansen om bruk av hans eiendom. Med dette som bakgrunn har vi vert i kontakt med Distriktsjef Dagfinn Reiersen i Statskog om mulighetene å erverve noe grunn som grenser til våre to eiendommer. Med de planer som vi pr. i dag har for videre satsing ser vi oss nødt til å ha ett område som bl.a. gir tilgang til elva og som har en størrelse på 30-40 mål. Vi har lagt ved kart som viser det aktuelle området og hvor vi ønsker oss grunn. Håper Dere kan ta dette utspillet med i vurderingene i Deres videre arbeide med planen, slik at dette kommer med i planen.	Næringsarealer
Sak: 10/1848-35 Revidering av arealplan	Reisadalen – Svartfoss 29/9	Priv.	Henry Vangen: Formålet med planarbeidet er å regulere 17 nye hyttetomter, adkomst, fellesareal og friområde i Svartfoss, Nordreisa kommune. Området er i dag mest brukt til turområde. Området består av litt bjørkeskog, older og selje. Grunneier tar ut vinterbrensel til eget bruk av skogen på området. Planen omfatter 17 nye tomter nummerert fra Al - C4, adkomst, fellesareal og friområde. Området ligger på to nivåer, A og B tomtene på øverste nivå og C tomtene på nederste nivå. Svartfossfjellet i bakkant og panoramautsikt over Reisadalen og Puntadalen. Det er lett tilgang til snøscooterløyper i område. (Svartfoss - Gapperus) Sommerstid er dette et fantastisk tur, jakt/fiske, bær område. Tiltakshaver vil av	Fritidsbebyggelse

			miljøhensyn oppgradere og bruke eksisterende skogsveg som tilkomst veg til feltet, den har avkjøring fra kommunal veg på en god og oversiktlig plass.	
Sak: 10/1848-36 Revidering av arealplan	Reisadalen – Svartfoss 29/95	Priv	Roald Hammari: Jeg ønsker å regulere et hyttefelt på min eiendom g.nr. 29 b.nr. 95 i Svartfoss. Kommer med forslag på konkrete plasseringer når jeg har fått kart fra Nordreisa kommune. Kart som ligger på internett er ikke riktige mål på.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-37 Revidering av arealplan	Reisadalen - Tørfoss 32/1 og 3	Priv.	Jan Harald Tørfoss: Ønsker å få fra delte området til hyttebygging (se vedlagt kart) Regner med at det er plass til 6-8 hytter, litt avhengig av størrelsen på hyttene og tomtene. Det er i dag to hytter på egne tomter i dette området av eiendommen. Et hyttefelt i det avmerkede området vil ikke få noen konsekvenser for gården eller gårdsdrifta. Dette er i et område hvor det ikke er mulig å dyrke noe pga. dårlig jordsmonn. Det er også etablert vei med egen avkjøring ned til de hyttenesom er der i dag. Dette vil ha en god del å si økonomisk for gården i en tid hvor det kreves at man må investere for å kunne drive jordbruk på en moderne og kostnadseffektivmåte. Det vil også være mulig å hente litt ekstra inntekt ut i fra drift av et slikt hyttefelt med drift av vann og kloakkanlegg, brøyting og div. vaktmester tjenester som man kan tilby.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-38 Revidering av arealplan	Reisadalen – Bilto 29/13	Priv.	Tore G. Bilto: Sender som tidligere avtalt pr telefon et lite innspill til arealplan. ang. evt. tillatelse til nye hyttetomter på min eiendom Bilto 29/13.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-47 Revidering av arealplan	Reisadalen – Punta 29/39	Priv.	Geir Jensen: Området ønskes inn i arealdel som hyttefelt.	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/1848-2 Revidering av arealplan	Reisadalen - Svartfoss 29/21	Priv.	Chris Hugo Vangen: Angående kommunens arealplan og område svartfoss nærmere bestemt Hårsalandet Gnr. 29 Bnr. 21 eier Eyolf Vangen. Jon Egil Ottosen, tidligere Aring as planlegger var for noen år siden i kontakt med Nordreisa Kommune om dette og leverte da et område kart. Dette område er fremdeles veldig aktuelt for fritids boliger og friluftspark da det pr i dag er eksisterende tomter her, vi jobber nå for og få en start på en regulerings plan og har booket en forhåndskonferanse med Nordreisa kommune i uke 11. Det er og ønskelig med en befaring på området i lag med kommunen og Ingeniør og konsulent firmaet COWI som bistår med reguleringsplan. Vi ønsker og få dette med på arealplan snarest og hvordan løser vi dette?	Fritidsbebyggelse I WebPlan STATUS: planlegging igangsatt
Sak: 10/1848-8 Revidering av arealplan	Reisadalen – Blomli 20/11	Priv.	Byggtorget Betongservice AS: Betongservice A/S ved undertegnede vil på vegne av og sammen med grunneier Kyrre Elveskog, fremme ønske om å utvikle deler av eiendommen 20 / 11 i Nordreisa kommune fra landbruksformål til boligformål. Det er et	Boligformål

			ønske om å få dette innarbeidet i ny kommuneplan som er under utarbeidelse.	
Sak: 10/1848-13 Revidering av arealplan	Reisadalen 29/21	Priv.	John E. Ottosen Sender over kartet jeg pratet med deg om over eiendommen 29/21 til Chris Hugo Vangen. Området som er skravert er tenkt regulert til hytter, camping, servise for scooter, veier og parkering etc.	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/4579-10 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Reisadalen – Røyelen og Kjelleren	Lagf.	Det har i over 10 år vært en løype for allmennheten som starter fra Rundhaug og går helt til Caravatnet. Løypa ryddes jevnlig for kratt og skog og er operativ når snøforholdene tilsier det. Hundekjørerlaget har i alle år hatt scooterdisp. på statens grunn for denne løypa. Løypa blir fra i år enda mer brukt i og med flere hundekjørere. Det er sendt innspill et par ganger i forbindelse med kommuneplan om at også barmarkstreninga i kjellerskogen også blir regulert inn slik at det ikke er noe tvil om hvor løypene på sommer og høst med ATV foregår. Hundekjørerlaget har også en enkel gapahuk i nærheten av cross banen og det må etableres en utedo	Rekreasjon og friluftsliv
Sak: 2010/4579-11 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Reisadalen - Kjelleren	Lagf.	Ja, det bør anlegges en stor miniatyr skytebane for både gevær og pistol. Samle flest mulig grener. 25 m bane, den som er på idrettshallen er ikke noe særlig! Vi driver skytetrening og veiledning av unge skyttere også denne høst/vinter/vår, oppstart blir kunngjort senere. Idrettshaller for innendørs trening om vinteren. Kjelleren samfunnshus stå stort sett tomt om vinteren, her har det vært mulig å trene nesten den dag og det klokkeslett du ønsker.	Rekreasjon og friluftsliv
Sak: 10/1848-60 Revidering av arealplan	Sappen 30/5	Priv.	Tore Elvestad: Grunneier har tidligere sendt inn innspill til arealplan arbeidet men ønsker med dette brevet å gi et revidert innspill. Innspillet omfatter eiendommen gbnr30/5 i Sappen hvor på det ønskes utlagt utbygnings areal for fritidseiendommer. På eiendommen utlagt fem områder for fritidsbebyggelse merket H1,H2, H3,H4 og H5.(markertbrunt). På eiendommen på vestlig side for Fv 865 ønskes utlagt et areal for service og reiseliv. Fl (markertblått)som bes sett i sammenheng med dagens areal for forretning (butikken)og reiseliv ved Sappen Leirskole. **Stedsutvikling.** Foreslåtte utbygnings areal bes sett som tiltak for å skape aktivitet i bygda Sappen basert på reiseliv, turisme. Det forutsettes at det skapes ny virksomhet i eksisterende butikk og bygg og anlegg som i dag brukes av Sappen Leirskole. For å skape grunnlag for større tilbud på service foreslått utlagt nytt areal for service på vestlig side av Rv 865. Noen eller deler av utbygnings områdene kan til rette legges for utleiehytter. Foreslåtte utbygningsareaer lagt i tilknytning til eksisterende scoooterløype opp mot Gapperus. Planlagte utbygninger bidrar til å utvikle stedet Sappen som et servicesenter for reiseliv og turisme og for allerede eksiterende	Fritidsbebyggelse

			fastboende og fritidsbeboere i Reisadalen.	
Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet				
Sak: 10/1848-39 Revidering av arealplan	Bakkeby 51/4 og 7	Priv.	Evald M. Olsen. På eiendommen Bakkesti 51/4 er planen å legge ut tomter for salg. Hyttetomter og eventuelle bolig tomt. Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Vi har inngått avtale med kraftlaget. Når det starter bygging på eiendommen vil kraftlinjen flyttes høyere opp i fjellsiden. Alle tomtene vil kunne få sjørett. Avkjørsel fra Riksvei 866. Statens vegvesen har tidligere godkjent eksisterende avkjørsel for en eventuell fellesavkjørsel på eiendommen 51/7. Kommunalt vannverk over eiendommen. Det er ennå ikke tatt stilling til hvor mange tomter som vil bli solgt. Men det vil i alle fall bli 3 stk. tomter. Det kan også bli aktuelt med hytte tomter på Bakkesti 51/4 teig 3. Offerbergan.	Fritidsbebyggelse Boligformål
Sak: 10/1848-40 Revidering av arealplan	Bakkeby – Maurnes 85/2	Kom. Off.	Vindkraft Nord AS: Nord Troms Kraftlag as, og Vindkraft Nord as har inngått en samarbeidsavtale med det formål å identifisere og å utvikle vindkraftprosjekter i NTKs konsesjonsområde. I denne forbindelse har vi sett på bla. Maurnes som et mulig område for undersøkelser mht. vindforhold, linjeutfordring, anleggsvei, transport osv. Nordreisa kommune er en av eierne i dette området, og vi søker derfor om kommunens tilslutning til vedlagte avtale som gir NTK og VKN undersøkelsesmulighet på kommunens eiendom g.nr. 85, b.nr. 2. (avtalen vedlagt i 3 eksemplarer). De øvrige grunneiere i dette området er forelagt samme avtale, og flere har gitt sin tilslutning	Næringsareal? Infrastruktur?
Sak: 10/1848-46 Revidering av arealplan	Hamneidet 86/3	Priv.	Heggelund: Ønsker 2 områder for campingplass, primært vognplasser inkl. serviceanlegg.	Næringsareal
Sak: 10/1848-53 Revidering av arealplan	Bakkeby – Hamneidet 83/3	Priv.	Reidar Karlsen: Området ønskes inn i arealdel som hyttefelt	Fritidsbebyggelse
Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.				
Sak: 2009/574 -4 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Rotsund 78/5, 79/14	Priv.	Det vises til tidligere sonderingsmøte Finn Steffen Steffensen (FSS) har hatt med kommunen samt nå sist telefonsamtale mellom Rune Benonisen i kommunen og underskrevne arkitekt Ole Henrik Christensen (OHC) 29.03,11. FSS er grunneier sammen med sine 2 brødre Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen. Disse 3 har engasjert undertegnede for å se på en utvikling av eiendommene (gnr/bnr: 78/5, 79/14). Vi kjenner hverandre godt etter å ha gjennomført flere prosjekter sammen og jeg har vært flere ganger i Rotsund. Tilstøtende eiendommer vil i den grad formålstjenlig og ønskelig inngå i reguleringsplanen (gnr/bnr: 78/4, 78/8, 78/12) I forbindelse med generasjonsskifte er det ønskelig å planlegge for flere boenheter på eiendommene. Det er ønskelig å legge til rette både for oppdragsgivers familie og turisme. Det er ønskelig å sette i gang arbeidet med	Næringsareal

			reguleringsplanen så snart som mulig og samkjøre behandlingen av reguleringsplanen med den pågående revisjonen av kommuneplanen (ref. tlf samtale). Vi ber kommunen om å ta eiendommene markert på vedlagte kartutsnitt med i endringene av kommuneplanens arealdel («2011-2020») samt sende en skriftlig bekreftelse om mottatt anmodning.	
Sak: 2009/574 -5 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Rotsund 78/5, 79/14	Kom. Off.	Foreløpig svar. Anmodning om endring av arealdel i kommuneplanen – Rotsund. Deres innspill til endringer av kommuneplanens arealdel vil behandles i det videre arbeidet med planen. Vi forventer å ha et høringsforslag ferdig innen utgangen av 2011.	Kom. svar
Sak: 2009/574-10 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Rotsund 78/5	Priv.	Jeg viser til vedlagte brev fra Arkitekt OHC Design datert 27/4-2011, som ble oversendt deg fra OHC pr. epost samme dag. Jeg er en av eierne av de aktuelle eiendommene, og ønsker å vite status vedr. denne saken. Av forskjellige årsaker, som jeg ikke skal komme inn på her, har jeg ikke fått noen tilbakemelding fra verken Ole Henrik Christensen eller Finn Steffensen vedr. denne saken. Vi sameiere har tidligere diskutert muligheten av å dele eiendommen 78/5 i 3 like store parseller, slik at vi kan være selveiere istf. i sameie. Er det noe som er til hinder for en slik deling.? Jeg regner med at vi likevel må innrette oss etter en felles fremtidig reguleringsplan for området, uavhengig av eiendomsgrensene?	Næringsareal
Sak: 2010/4334-5 Reguleringsplan Havnnes	Havvnes 80/1	Priv.	Det er ingen her som er kjent med de endringer Nordreisa kommune har gjort i forhold til opprinnelig regulering pr. 1974. Jeg kjenner ikke heller til at grunneier har vært kontaktet i forbindelse med «omregulering» år 2002. Området fra «rekefabrikken» og østover er disponert til industriformål, fiskehjeller, sjøvendt virksomhet, fortøyningsplasser for vår turistvirksomhet m.m.	Næringsareal
Sak: 2010/4334-8 Reguleringsplan Havnnes	Havvnes 80/1	Priv.	Fergeleiet vil bli flyttet ca 800 meter nord-øst, til området «Beitefeltet». Reguleringsplan i denne forbindelse er lagt ut. Når fergeleiet er flyttet vil «indre» Havnnes-havn bli «ført tilbake» og skal danne ramme rundt vår turistvirksomhet, som består av gjester fra Europa som leier hus og båt for fisking. I 3 sesonger har vi drevet denne virksomhet og med gode resultater. Bl.a. kommer flere av våre gjester «tilbake-og-tilbake». Området fra «rekekaien» og ca. 350 meter nord-øst skal brukes til industri (hjeller for tørr fisk) og næring (oppsett av «rorbuer» for utleie Gruset vei er opparbeidet) Vi har også planer om flytebrygger i forbindelse med bygging av «rorbuer». Når fergeleiet blir borte, så vil her også bli anlagt flytebrygger m/service (strøm-Uttak, vann-& diesel-& bensinfylling, kanskje badestamp og badstue m.m.) Jeg ber.om at de nødvendige vedtak blir gjort. I så måte er dette brev en søknad.	Næringsareal I WebPlan, detaljreg. Vedtatt 2009/2011
Sak: 2009/9013-1 Småkraftplaner i Kristianelva,	Rotsund - Kristianelva	Priv.	Elvekraft AS sammen med grunneierne planer om bygging av et småkraftverk i Kristianelva i	Næringsareal

Rotsund			Nordreisa kommune. Det er utført undersøkelse av biologisk mangfold i tiltaksområdet sommer 2009 og det jobbes nå med konsesjonssøknad til NVE, denne vil bli innsendt til NVE i løpet av høsten 2009. Vår henvendelsen gjelder en foreløpig melding til kommunen, samt avklaring i forhold til kommunens arealplan i området. Spørsmålet er om det vil bli krevd reguleringsplan for hvert av prosjektene, eller om det kan søkes om dispensasjon fra kommunens arealplan. Vi imøteser en skrift uttalelse om disse forhold. Nærmere informasjon om prosjektet er vedlagt. Rørgate blir nedgravd og anleggsvei planeres ut og etter ferdigstillelse. Vi gjør oppmerksom på at konsesjonssøknader for småkraftverk i forbindelse med saksbehandlingen rutinemessig blir sendt ut på høring til alle berørte myndigheter og instanser.	
Sak: 2009/9013-2 Småkraftplaner i Kristianelva, Rotsund	Rotsund - Kristianelva	Kom. Off.	Etter PBL §1-3 unntas anlegg for overføring eller omforming av elektrisk energi som nevnt i energilovens §3-1 behandling etter PBL unntatt kapittel 2 (kartgrunnlag, stedfestet informasjon) og Kapittel 14 (Konsekvensutredninger for tiltak etter annet lovverk). Hensikten er å unngå dobbeltbehandling etter 2 lover. Hvis tiltaket dere planlegger ligger i denne kategorien så vil det ikke være nødvendig med dispensasjon eller hjemmel for andre plankrav etter PBL. Tiltaket faller inn under energilovens § 3-2 (områdekonsesjon) vil være omfattet av reglene i PBL. Normalt vil denne behandlingen også gi et tilstrekkelig grunnlag for dispensasjon etter PBL. Vi kan nå ikke si om tiltakene vil bli heftet med plankrav eller om en behandler den som dispensasjon. Det må gjøres som en konkret vurdering i hver sak. Jeg vil tro at kommunen velger å forholde seg til intensjonene i ny PBL og søke å unngå dobbeltbehandling, men kan altså ikke forskuttere den nødvendige politiske behandlingen. For øvrig vil vi søke å innarbeide disse tiltakene (og liknende) i den revisjonen som pågår ifht. kommuneplanens arealdel. Hvis planen blir vedtatt før det evt. blir gitt konsesjon unngår vi dispensasjon og vil her kunne gi generelle "fritak/regler" for konsesjonsbelagte tiltak etter energiloven	Næringsareal
Sak: 10/1848-41 Revidering av arealplan	Rotsundelv 76/1 og 73/8	Priv.	Pål Pettersen: Viser til telefonsamtale vedrørende våre planer om turistprosjekt på g.nr./b.nr. 76/1 og 73/8 i Rotsundelv. Prosjektet er fortsatt i skissefasen, men vi ønsker at kommunen i forbindelse med rullering av arealplanen avsetter arealet til næringsformål slik at de arealmessige forhold nå kan bli avklart. Se vedlagt plan. Planen er at området skal kunne benyttes til turist/reiseliv relatert virksomhet. Området ligger fint plassert på et oversiktlig og flatt området mellom E6 og sjøen. Vi vurderer blant annet å tilby bobiler og campingvogner service. Spesielt kan nevnes anlegg for	Næringsareal

			tømming av avløpstanker for bobiler, noe det etter vår kjennskap ikke er noe tilbud om regionen. Det tenkes også etablert hytter for utleie og adkomst i forhold til sjørelaterte aktiviteter. Det forutsettes at eksisterende avkjøring fra E6 kan utbedres og benyttes videre til dette formålet. Om alle forhold går i orden har vi ønske om å komme i gang med forberedende arbeider våren 2008 og med utbygging i flere byggetrinn påfølgende år. Området er i dag eid av min familie. I våre planer vil vi ta hensyn til de allmenne interesser som gjelder for området, blant annet ferdsel og friluftsliv. Vi har med dette prosjektet et ønske om å få til næringsvirksomhet i Rotsundelv som kan kombineres med lokalbefolkningens interesser slik at vi kan bidra til å få en positiv utvikling i bygda og i kommunen.	
Sak: 10/1848-42 Revidering av arealplan	Uløya - Mellomberget	Priv.	Jens Hansen: Utvidelse av/nytt hyttefelt	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-43 Revidering av arealplan	Vest- Uløya 81/1	Priv.	Kjell Johansen: Ønsker området som hyttefelt. Hytteplaner Vest-Uløy, Kjell Johansen 81/01 ref. rullering av arealplan Vedlagt følger noen kartskisser over hvordan han ser for seg utnytting av området, dvs. regulering av hyttefelt.	Fritidsbebyggelse I WebPlan
Sak: 10/1848-44 Revidering av arealplan	Rotsund	Lagf.	Rotsund og Omegn gredeutvalg: VEDR. UTBYGGING REISAFJELLET, - MULIGHETER FOR HAVN I ROTSUND -Vi registrerer at det i Nasjonal transportplan planlegges utbygging av Reisafjellet. I den forbindelse ser vi for oss at frigjorte fyllmasser som kan brukes til utbygging av tidsriktig havn i Rotsund. Det er i dag svært dårlige havneforhold i Rotsund noe som rammer både og fritidsflåten. Dagens havneanlegg ved Rotsund fergekai har for dårlig skjerming, og fungerer praksis ikke. Vårt ønske derfor at man i forbindelse med planlagt utbygging av Reisafjellet kan bruke overskuddsmasser til å få igangsatt en havneutbygging i Rotsund. Vi vil på dette tids punket ikke gå ut med noen anbefalinger på plassering, men det kan være naturlig at man i forbindelse med rulleringen av arealplanen for kommunen tar høyde for en havneutbygging.	Næringsareal
Sak: 10/1848-54 Revidering av arealplan	Rotsundelv 74/1	Priv.	Hilde Berg: Viser til tidligere samtaler, og oversender vedlagt et innspill angående muligheter for utvikling av eiendommen Gnr 74 bnr 1. Forslaget bes medtatt i den nye arealplanen som skal foreligge sommeren 2010. Per i dag er kun tre ubebygde fritidseiendommer utskilt fra hovedbruket. Disse eies av meg selv og mine søsken. Det er kun oppført en garasje på hovedeiendommen. Jeg har per i dag utsettelse på boplikten, men må flytte til kommunen innen utgangen av 2011 for å oppfylle denne. Da jeg arbeider innen eiendomsutvikling (Malangen brygger) og har gjort dette store deler av min	Fritidsbebyggelse

			yrkeskarriere, ønsker jeg å bruke min kompetanse innen samme arbeidsområde når jeg flytter til Nordreisa. Vedlegger kart hvor de foreslåtte områdene for hytteutbygging er skravert. Målsetningen med dette er å utvikle området til attraktive hyttetomter, slik at det bl.a. blir et bidrag til næringsutvikling og dermed er med på å skape arbeidsplasser i Nordreisa kommune. Tidligere utskilte fritidseiendommer ligger i tilknytning til samme område.	
Området: Generelle innspill – Ikke geografiske				
Sak: 2009/574 -1 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Nordreisa kommune	Kom. Off.	Nordreisa kommune har kommuneplanens arealdel opp til revisjon. Gjeldende plan var vedtatt i 2002. Ett av de hensyn som vi jobber mye med er ivaretakelse av landskap, kulturmiljø og kulturminner. Vi gjør nå en henvendelse til Fylkeskommunen, kulturetaten for å be om råd og for å undersøke mulighet for et tettere fagsamarbeid frem mot høsten 2009. I arealplanprosessen ser vi behov for å utrede nærmere hvilke hensyn som vi bør ivareta og hvordan vi praktisk skal få dette til. I mer detalj tenker vi oss følgende; 1. Generell analyse av landskap og kulturmiljø Identifisere viktige kulturmiljø og landskap i kommunen, samt jobbe frem praktisk gode bestemmelser som ivaretar hensynet på oversiktsplannivå tilknyttet hvert objekt eller område. 2. Områdeplan for Vest-Uløy (case) Mer detaljert analyse av kvaliteter i dette området som grunnlag for å avgjøre omfang, lokalisering og prinsipper for utforming av ny bebyggelse gjennom en reguleringsplan for området. Vi vil med dette be Fylkeskommunen om råd i saken og en vurdering av hvorvidt dere kan bidra i prosessen videre. Vi ser for oss å etablere et lite prosjekt i løpet av kort tid hvor FK kan bli bedt om å bidra økonomisk og/eller faglig. Prosessen kan enten kjøres som en intern sak hvor FK står for det vesentligste av fagarbeidet eller det kan lyses ut et prosjekt for innleie av fagkonsulenter.	
Sak: 2009/574 -2 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Nordreisa kommune	Kom. Off.	Landskap er allsidig, komplekst og rommer en rekke enkeltfaktorer, prosesser og relasjoner som til sammen skaper en helhet som vi forholder oss til. Landskap defineres og verdi fastsettes ikke bare gjennom fysiske entiteter som vassdrag, fjell og graden av menneskelig påvirkning, men også hvordan - og hvorfor vi forholder oss til landskapet som vi gjør. Landskap kan for eksempel være sosiale møteplasser, eller det kan være steder som det knytter seg tro, sagn eller hendinger til. En viktig avklaring i enhver analyse vil være hvor stort område som skal dekkes og detaljeringsgraden på analysen. I landskapsanalyser bør en søke å fange opp sammenhengen mellom helhet og del, mellom de overordnede kulturlandskapsstrukturer og de enkelte landskap og kulturmiljøer.	

			Framgangsmåten ved en kulturlandskapsanalyse omfatter identifisering av delområder, beskrivelse og fortolkning av disse. Sammenhenger og helheter på tvers av ulike delområder skal også identifiseres. Analysen bør også inneholde verdisetting, som skal danne grunnlag for å vurdere sårbarhet og konsekvenser for arealbruk og utforming av planer. Innsamlede data bør struktureres og lagres i et GIS-system. En fullstendig kulturlandskapsanalyse er med andre ord et omfattende prosjekt, som fylkeskommunen ikke har ressurser til å gjennomføre Vi har heller ikke anledning til en grundig analyse av Vest-Uløya. Når det gjelder avgrensing av kulturmiljø, kulturminner og hensynssoner etter ny plan- og bygningslov vil vi komme tilbake til dette i egen uttalelse til kommunens varsel om igangsatt planarbeid for revisjon av kommuneplanens arealdel.	
Sak: 2010/4579-15 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Nordreisa kommune	Lagf.	Det er med ikke så lite stolthet og beundring jeg kan registrere at mengden av bygg og anlegg som står til disposisjon for fritids-, møte- og idrettsaktiviteter i Nordreisa kommune, er formidabel. Mange av anleggene er rettnok i en heller dårlig forfatning i forhold til det formål de skal fylle, men dog allikevel. Også programmet for videre satsing på nye anlegg og rehabilitering av eksisterende anlegg er ambisiøse og spenstige. Når det er sakt, så er det en generell mangel med de anleggene som eksisterer i dag, at tilgjengelighet/adkomstmulighetene er nokså varierende for de med litt nedsatt funksjonsevne. Både den fysiske utformingen og andre nødvendige fasiliteter er ikke tilpasset disse. Spesielt gjelder dette for de som er avhengig av tekniske hjelpemidler. Nå er det vel ikke slik at alle med bevegelseshemning ønsker eller kan delta aktivt selv, men som tilskuere har de også stor glede av å delta. Håper at det både ved nye anlegg og ved rehabilitering tas tilbørlig hensyn til disses behov både for tilgjengelighet og for nødvendige fasiliteter som WC etc.	
Sak: 2010/4579-19 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Nordreisa kommune	Lagf.	Alle skiløyper bør inn på anleggsplanen slik at det blir lettere å ordne tillatelser for å bruke snøskuter til å kjøre opp løypene. **Bakkeby:** Gammen: start ved krysset til Latteren. Svartvannet: start ved Vegbrink på Reisafjellet. Tverrelva i Rotsundelvdalen : start ved snuplass på Helgeli. Eidasvannet: start ved Bakkeby lysløype / Magnus Jenssen (Ravelseidet). Storvannet: start ved bommen i Skarsvingen. - Langs bebyggelsen til det ytterste huset mot Skjervøy **Rotsund:** Pilteri inntill Fossbakken (og Pilterihytta) Øverveien til Lysløpa - Rotsund S-lag / Byanes / Djupvik	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum

			Ravelseidet (Petra Pedersen - forbi Kurt Wiik - Risbakken) **Oksfjord og Straumfjord:** Trolldalsrenn (løypa) Fra Ragnvald Pedersen til «På vei til Molvika» Sandbukt til «På vei til Danskevannet» Oladalen - Bukta Skolen - Kjølen Skolen - Gammen (Straumfjord) **Reisadalen:** Niemivannet (start fra Bergmo eller Liland), Lindovarre 1 og 2, Haukajårvi, Saranasen, Langva nnet, Sarafossen. **Kildal og Krakenes:** Store Ste og Lånivannet, Beassevannet med start hos Anna og Sevald Fredriksen, Dammen - Annavannet. Andre anlegg: Det bør være rom for å anlegge en 6 eller 9 hulls golfbane i Nordreisa Tennisbaner, Flerbrukshall (kaldhall - fotball)	
Sak: 10/1848-31 Revidering av arealplan	Nordreisa kommune	Lagf.	Margit Hansen Krone REGISTRERING AV KRIGSMINNESMERKER På årsmøtet fikk jo Historielaget mange konkrete forslag både på registreringsobjekter og eventuelle kontaktpersoner med kjennskap til lokale krigsetterlatenskaper. Men etter snart 70 år, er dessverre eller heldigvis, det meste av bunkersene m.m. forsvunnet. Til eks. er tyskernes fiellanlegg i Leirbukt intakt og ett av de absolutt bevaringsverdige anlegg av krigshistorisk interesse som også kan bli innbringende turistattraksjon. Forsvaret har overdradd anlegget til grunneierne. Grunneierne blir en avgjørende faktor i alle slike saker og må, dersom resultatet skal bli vellykket , kontaktes før noen som helst prosess settes i gang. Det gjelder å få dem med på laget fra starten. Stimulerende motivasjon kan være av kulturell og kommersiell karakter.	

Området: Kommunens egne vurderinger – Sentrumsområdet

Sørkjosen Lufthavn-Framtidig arealbehov	Sørkjosen	Adm.	Saks nr. se innspill Avinor. Av den grunn mangler kommunen industriarealer.	Behov for industritomter. Avsette hensynssoner og byggeforbud for å ivareta evt. utvidelse
Hjellnes - Dypvannskai	Hjellnes	Adm.	Saksnr. Sak i NONÆKU i februar 2013.	Industri, havn, småbåt på Hjellnes
Hjellnes Parkering	Hjellnes	Adm.	Behov for by parkering for utfart til Sørkjosfjellet etter ubrøytet vei til Vegbrink- Sikka.Sak. Ny Tunnell gjennom Sørkjosfjellet. Ikke vinterbrøytet vei.	Parkering
Stedsutviklingsplanen	Sørkjosen	KS.	Arealer ihht stedsutviklingsplanen. Målsetting for endringene er bedre trafikksikkerhet, bedre for myke trafikksanter og hensiktsmessig tilgang til forretninger og næringsbebyggelse. Det er ført tett dialog med næringslivet på de nye løsningene for Sørkjosen havn område.	Gangstier, parkering, nye veier, park
Småbåthavn	Sørkjosen havn	Adm.	Småbåthavn for bedre og mer miljøtilpasset havneområde. I tilknytting nytt klubbhus for båtforeningen.	Småbåthavn

Sørkjosen	Elektrokjøl	Adm.	Innspill om å bruke bolig som forretningslokale. Eierforhold ikke avklart. Eiendommen ligger i regulert område for forretning bolig.	Næringsbebyggelse Forretningslokale i Sørkjosen havn
Sørkjosen ved Jernelva	Jernelva	Adm.	Basert på innspill fra Betongservice om ny vei. Det har kommet innspill om å etablere forretning på eiendom. Kommunen kan tilrettelegge for tømming av boliger, da det foreligger infrastruktur allerede.	Forretning, bru og vei.
Sørkjoslia	Sørkjosen.	Adm.	Det er mangel på boligområder i Sørkjosen. Sørkjoslia har kapasitet til om lag 50 boliger i et attraktivt område.	Boligområde.
Løkke v solbakken	Sørkjosen	Adm.	Det har kommet innspill om flere tiltak på eiendommen i sørkjosen. Eiendommen ligger nært inntill næringsbebyggelse, og er naturlig utvidelse av dette.	Forretninger
Reguleringsplan endringer i sørkjosen	Sørkjosen	Adm.	Langs E6 er det en rekke boliger på forretningsarealer. Det foreslås at alle områder som ikke er brukt til formålet tas ut av planen.	Boligområde
Gartneritomta	Sørkjosen	Adm.	Ikke realisert i hht reguleringsplan. Anbefales brukt til leilighheter i Sørkjosen.	Boligområder
Opplevelsessenter	Båtnes	Adm.	Båtnes hunde og opplevelsessenter, har et visst behov for avsatte arealer. Det er ikke kommet inn innspill fra tiltakshaver om ønsket formål. Arealer avsatt som binæreing til landbruket.	LNFR nødvendige arealer for landbruk, næring
Storslett bru	Storslett	Adm.	Storslett bru er per dags dato for smal og lav i hht. Standard langs E6. Arealer som må kunne benyttes i en evt utvidelse settes av i arealplanen på begge sider av brua.	Kombinerte formål, byggeforbud
Boligområder	Nordkjosen	Adm.	Området i Nordkjosen har i flere år vært byggeforbud for fritidsboliger, fordi man har ønske om at strekningen skal utvikles som boligområde. Eiendommene ligger i solfylt område, som er meget attraktive. Det er derimot avklart at det er en del kvikkleire i område og kulturminner.	Boligområder i sentrum
Gravlund	Nordkjosen	Adm.	Området som er valgt til gravlund jfr arbeidsdokument.	Gravlund
Næringspark	Storslett Nord	Adm.	Driftsutvalget ønsker et område som kan utvikles til næringspark, der lett industri, etc kan foregå.	Næringsbebyggelse
Utvidelse av boligområde	Bekkestien	Adm.	Innspill kommet til kommunen via byggesak.?	Boligbebyggelse i sentrum
Off. tjenesteyting	Lundejordet	Adm.	Behov: Ny skole, Ny omsorgsboliger, ny vei, Sikker skolevei for barn på Storslett. Nye trafikkområder for buss, parkering etc Øvrige arealer kan brukes til boligområde.	Off. tjenesteyting, veg, bolig
Tirb-eiendommen/ statens vegvesen	Storslett sentral	Adm.	Tidligere feil plassering av lett industri.Eksisterende reguleringsplan for området er ikke stadfestet, dvs området er ikke regulert. Plasseringen under kirkebakken har potensial for utvikling av en skjermet sentrum fra E6, landsbyen under kirka og oppbygging av Nordreisa asom handelssentrum. Eiere er ikke kontaktet. Egen reguleringsplan vil være påkrevd. Vi mangler områder i sentrum for tivoli, sirkus. Området kan dekke flere behov. Kommunen setter av annet areal til lett industri på bedre egnet sted. Mulig at kommunen må finansiere flytting + evt. Realiserbart i et lengre perspektiv.	Næring, sentrumsformål, Gågate, hyggelig landsbysentrum

Stedsutviklingsplanen	Storslett sentral	Adm.	På bakgrunn av sterk forankring i Kommuneplanens samfunnsdel, Kommunestyret og driftsutvalg, opprettholdes forslag til endring av Storslett sentrum ved Trekanten slik som angitt i Stedsutviklingsplanen. Det er gjort mindre endringer av planen som skal gi næringslivet mer plass til parkering, med opprettelse av et nytt parkeringsanlegg bak kommunehuset/ posten, med ny tilførselsvei.	Sentrumsformål, trafikksikkerhetstiltak, vei, gangstier og parkering
Høgegga Nord	Storslett Øst	Adm.	Innspill fra grunneier. Mangler VA anlegg, og kan ikke bygges ut før det er bygd ny pumpestasjon i området.	Boligområder i sentrum
Høgegga barnehage	Storslett øst	Adm.	I følge Planstrategien er det ønskelig med utvidelse av Høgegga barnehage	Offentlig og privat tjenesteyting
Snemyr.Storslett	Storslett øst	Adm.	Trafikksikkerhetstiltak.	Hovednett for sykkel.

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 3: Konsekvensvurderinger av innspill

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



Her gjøres en vurdering av innspill med foreslåtte områder for bl.a. fritidsboliger, boliger, næring og offentlig/privat tjenesteyting. Vurderingene er basert på Risiko- og sårbarhetsanalysen (Areal-ROS), nasjonale retningslinjer og med hensyn til vern av biologisk mangfold og landbruk. ROS-analyse er gjort i et eget dokument, se planbeskrivelsens vedlegg 4. Alle innspill vedrørende nye utbyggingsområder, utvidelse av eksisterende områder eller ny arealbruk er vist på oversiktskart (se vedlegg).

Innhold

1. Innledning 2
2. Konsekvensvurdering for delplan distrikt 3
2.1. Forslag til nye område for fritidsboliger, rekreasjon og friluftsliv 3
2.2. Forslag til nye boligtomter 19
2.3. Forslag til nye områder for næring 22

1. Innledning

Plikten til ROS-analyser, konsekvensutredninger, samt hjemmelen for innsigelsesretten gjelder både kommuneplanens arealdel (oversiktsnivå) og regulerings- og bebyggelsesplaner (detaljnivå).
Nødvendige utredninger skal være tilpasset plannivået, og detaljeringen må være relevant i forhold til de beslutninger som skal tas. Basert på dette gjøres det derfor konsekvensvurderinger av areal og tiltak.

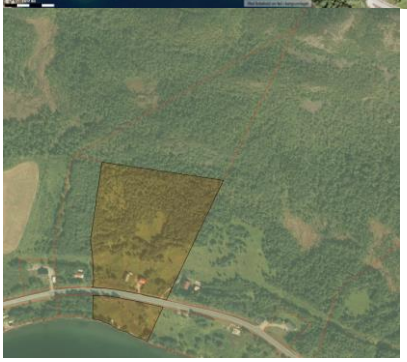
Konsekvensvurderingen har som formål å avdekke potensielle farer og risikoforhold ved et areal, som kan ha negativ effekt på forslag, i henhold til føre-var-prinsippet.
Videre skal det komme frem hvilke forhold som skal redegjøres nærmere for i konsekvensutredningen, herunder også hvilke undersøkelser som anses nødvendige for å klargjøre mulige virkninger av reguleringsforslaget.

2. Konsekvensvurdering for delplan distrikt

2.1. Forslag til nye område for fritidsboliger, rekreasjon og friluftsliv

Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

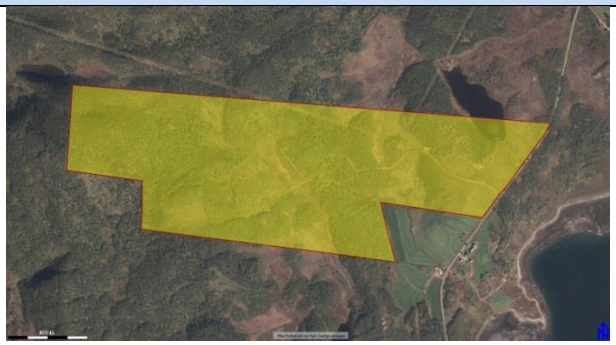
Nr. 1 Vuopphi – Ytre Storvik 2/9	
Forslagsstiller: Pål Halvor Bjerkli	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF-område med spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Friområde med svært viktige naturtyper, viktig område for enkelte arter. Freda kulturminner i nærheten av eiendom	
Andre forhold: Myr og skog på overfor veg	
Konklusjon:	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, myrer, viktige naturtyper, viktig område for enkelte arter, rødlistearter i nærheten. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, forhold ang. kulturminner og natur/dyreliv må avklares.	

Nr. 2 Oksfjordvannet, 58/20	
Forslagsstiller: Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Innenfor aktsomhetsområde for snøskred, steinsprang/steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan, men området reduseres grunnet omfang/str. Snø- og steinskred fare må undersøkes, og risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Krav om reguleringsplan	

Nr. 3 Bjørnnes, Oksfjordhamn, 62/4

Forslagsstiller: Trond Øysten Bjørnnes	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Bjørnelva, del av eiendom er innenfor aktsomhetsområde for snøskred.	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminne lokalisert nært	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan. Forhold ang. kulturminner må avklares. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Bjørnelva må vurderes mtp. flom, endring av elveleie, erosjon og isgang. Krav om reguleringsplan	

Nr. 4 Molvika, Oksfjord 82/1 og 2	
Forslagsstiller: Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen	
Foreslått formål: Uttak av skogvirke, etablere vei for utkjøring, fritidsbebyggelse, næringsareal.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i Molvika, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Molvikelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Rødlisteart i nærheten	
Andre forhold: Ikke veg ut til eiendom.	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare og rødliste art. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Molvikelva må vurderes mtp. flom, endring av elveleie, erosjon og isgang, forhold ang. rødliste art må avklares. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.	

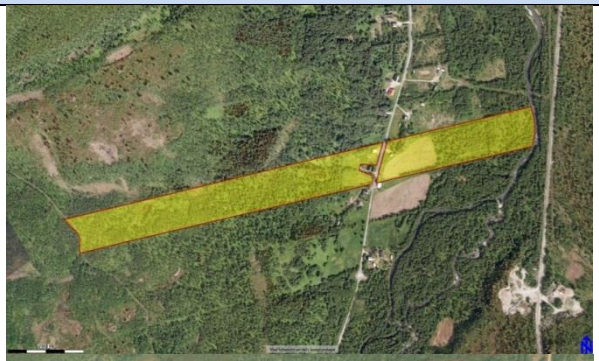
Nr. 5 Straumfjord, 66/4(-3)	
Forslagsstiller: Alvin Jakobsen	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: 66/4-3, Område som ønskes til hytter er på øver siden av veg og høyspent trasé	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold: Myr og torv	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. mulighet for leire, og myrer. Geotekniske undersøkelser av grunn må foretas. Hensyn til myr må tas.	

Nr. 6 Oksfjordhamn, 54/7 og 5	
Forslagsstiller: Gunn M. Iversen	 54/7  54/5
Foreslått formål: Spredt hyttebebyggelse, naust. Disp. 50 fra sjø	
Dagens formål: LNF med spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre forhold mtp. leire i grunn, snø- og steinskred og kulturminner. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. kulturminner må avklares.	

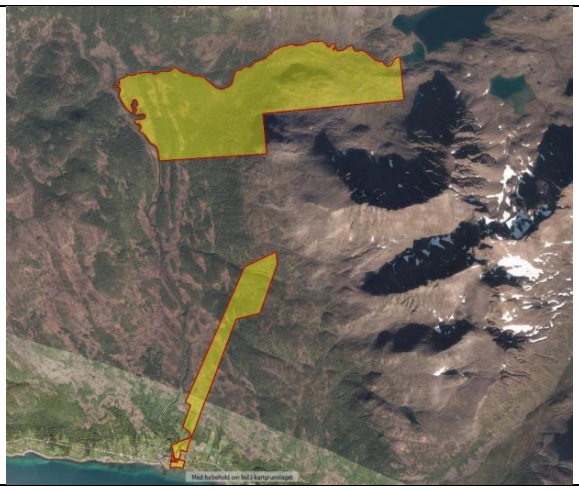
Nr. 7 Naustøra, Straumfjord, 65/123	
Forslagsstiller: Asgeir Blixgård	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse, næring, campingplass/hytter, parkering	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner på	

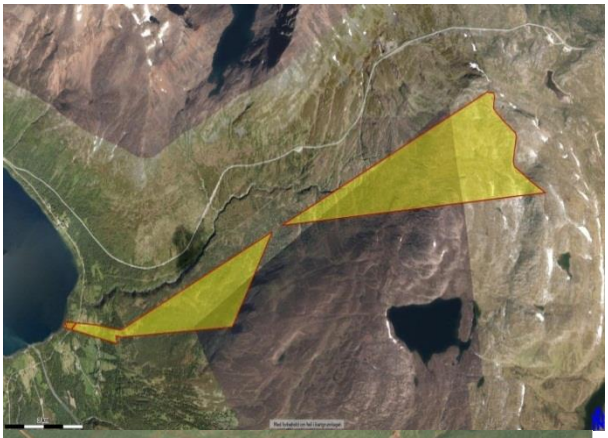
eiendom	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, og kulturminner på eiendom. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, forhold ang. kulturminner må avklares.	

Nr. 8 Oksfjord, 57/3	
Forslagsstiller: Olaf Fredriksen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse, camping og rorbu	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Viktig naturtype i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.	

Nr. 9 Oksfjorddalen, 62/14	
Forslagsstiller: Geir Sagelv	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF og Fritidsbebyggelse - framtidig	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold: Deler av eiendom ser satt av til fremtidig fritidsbebyggelse i arealplan 2002-2012, med krav om reguleringsplan. Feltet foreslås i denne omgang utvidet.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Krav om reguleringsplan	

Nr. 10 Oksfjordhamn, 56/2	
Forslagsstiller: Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og boliger (gjelder eiendom som ikke skal deles/skilles ut)	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, fare for flom/erosjon/isgang i Arildselva, aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang	
Natur, miljø, kulturminner: kulturminne på eiendom	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminne og fare for endring av elveleie, flom/erosjon/isgang i Arildselva. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, elveløpet til Arildselva må vurderes mtp. flom, erosjon og isgang. Skredfare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	

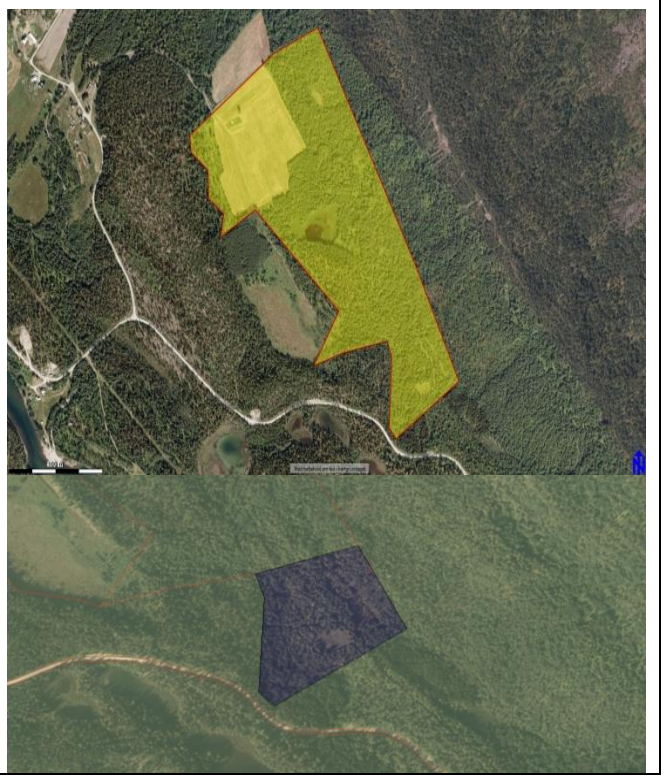
Nr. 11 Oksfjordvannet – Kvænangsfjellet, 60/4	
Forslagsstiller: Pål Halvor Bjerkli	
Foreslått formål: Hyttefelt	
Dagens formål: LNF og idrettsanlegg - fremtidig	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for skred, fare for flom/erosjon/isgang i Eideelva og bielver	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold: Et område innenfor eiendom er satt av til idrettsanlegg i arealplan 2002-2012.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan, men området reduseres pga. ugunstig plassering og konflikt med avsatt areal til idrettsanlegg. Øverste del av eiendom faller bort, nederste del av eiendom reduseres. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, Eideelva med bielver må undersøkes mtp. endring av elveleie, flom/erosjon/isgang. Krav om reguleringsplan	

Nr. 12 Oksfjord – Arildselva og Uteng, 56/8 og 56/16	
Forslagsstiller: Inger L. Jensen	
Foreslått formål: Hyttefelt	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, fare for flom/erosjon/isgang i Arildselva,	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminne i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire. . Geotekniske undersøkelse av grunn må foretas.	

Området: Reisadalen og Reisavann

Nr. 13 Marjastilla, Reisadalen, 29/14	
Forslagsstiller: Nancy Hammari	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse – 3 stk hytter	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste art i nærheten.	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet flomsone og konflikt med reindrifta.	

Nr. 14 Svartfoss, Reisadalen 29/9	
Forslagsstiller: Henry Vangen	
Foreslått formål: Hytteområde	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred,	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktig naturtyper i nærheten, rødliste arter i nærheten	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Elveløp og fare for erodering til elver og bekker fra fjellet må undersøkes. Forhold ang. rødliste art og viktig naturtype må avklares. Krav om reguleringsplan	

Nr. 15 Svartfoss, Reisadalen 29/95	
Forslagsstiller: Roald Hammari	
Foreslått formål: Hyttefelt	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred	

Natur, miljø, kulturminner: Svært viktig naturtype i nærheten, rødliste arter i nærheten	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Elveløp og fare for erodering til elver og bekker fra fjellet må undersøkes. Forhold ang. rødliste art og viktig naturtype må avklares. Krav om reguleringsplan	

Nr. 16 Tørfossnes, Reisadalen 32/1 og 3	
Forslagsstiller: Jan Harald Tørfoss	
Foreslått formål: Fritidsbolig	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste art i nærheten	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan, men pga. flomsone og skog er området redusert. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Reisaelva må undersøkes. Forhold ang. rødliste art må avklares. Krav om reguleringsplan	

Nr. 17 Bilto, Reisadalen 29/13	
Forslagsstiller: Tore G. Bilto	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet:	

Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste arter i nærheten,	
Andre forhold: Skredfare er ikke kartlagt i området.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Reisaelva må undersøkes. Forhold ang. rødliste art må avklares. Krav om reguleringsplan	

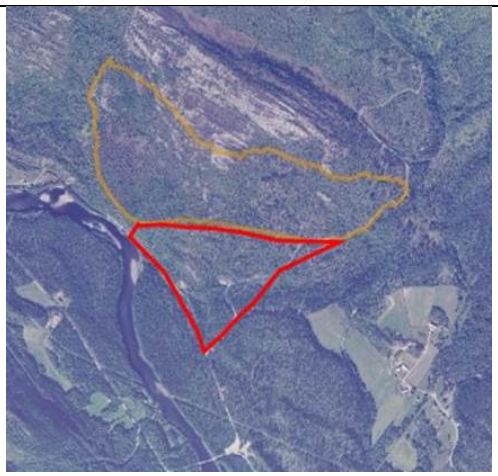
Nr. 18 Punta, Reisadalen 29/39	
Forslagsstiller: Geir Jensen	
Foreslått formål: Hyttefelt	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan, men pga. flomsone er området redusert. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Reisaelva og Puntaelva må undersøkes. Krav om reguleringsplan	

Nr. 19 Svartfoss, Reisadalen 29/21	
Forslagsstiller: Chris-Hugo Vangen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og fritidspark	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	

Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan, men pga. flomsone er området redusert. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Reisaelva må undersøkes. Krav om reguleringsplan	

Nr. 20 Sappen, Reisadalen, 30/5	
Forslagsstiller: Tore Elvestad	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og næring	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva, Joselva og i bielver til Joselva.	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste art i nærheten, svært viktig naturtyper i området.	
Andre forhold: Samfunnsmessig positiv,-stedsutvikling i Sappen, men foreslått område H5 og H4 kommer i konflikt med landbruk.	
Konklusjon	
Forslag at område H1, H2 og H3 anbefales tatt med inn i arealplan. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Reisaelva og Joselva med bielver må undersøkes. Krav om reguleringsplan	

Nr. 21 Svartfosslia(bergan), Reisadalen	
Forslagsstiller: Statskog	
Foreslått formål: Fritidsboliger	

Dagens formål: LNFR, hyttefelt	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområder for snø- og steinskred og steinsprang. Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktig naturtyper i nærhet, vernet naturtyper/skog i nærheten, krigsminner i nærheten, rødliste arter henholdsvis sårbar, nært og kritisk truet i området	
Andre forhold:	
Konklusjon:	
Forslag anbefales tatt med i arealplan, men redusert område pga. hensyn til biomangfold. Arealet begrenses til å omhandle vannbehandlings anlegg og parkering. Viktig å ta hensyn til skjerming av naboer på Svartfoss for innsyn/estetikk og støy, ta vare på gammel skog som finnes mellom skogsveg og Svartfoss bygda, bevare fauna, våtmarksområder og dyreliv. Deler av tiltak er innenfor flomsonen. Krav om reguleringsplan	

Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

Nr. 22 Bakkeby 51/4 og 7	
Forslagsstiller: Evald M. Olsen	
Foreslått formål: 51/4 hytte- og boligtomter, 51/4-3 hyttetomter.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Har inngått avtale med kraftlaget.	
Vurdering	51/4-3
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred,	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	

Nr.23 Bakkeby, Hamneidet 83/3	
Forslagsstiller: Reidar Karlsen	
Foreslått formål: Hyttefelt	
Dagens formål: LNF og LNF med spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse: Hyttefelt ønskes på Langneset.	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Marine avsetning omkranser neset.	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste arter	
Andre forhold: Selve neset består av tynn humus-/torvdekke, men på oversiden er det marine avsetning.	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, rødliste arter i nærheten. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, samt en vurdering av hvilken effekt leiregrunn på oversiden av tiltaksområde kan ha mtp. utglidning. Forhold ang. rødliste arter må avklares.	

Området: Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya.

Nr. 24 Mellomberget, Uløya 81/5	
Forslagsstiller: Jens Hansen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF og LNF med spredt fritidsbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse: Utvidelse av eksisterende hyttefelt	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Grunnundersøkelser må til grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminner, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. kulturminner må avklares. Krav om reguleringsplan	

Nr.25 Vest-Uløya, 81/1	
Forslagsstiller: Kjell Johansen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF og LNF med spredt fritidsbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i området, viktig naturtyper i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Grunnforhold må undersøkes grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminner, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. kulturminner og viktige naturtyper må avklares. Krav om reguleringsplan	

Nr. 26 Rotsundelv, 74/1	
Forslagsstiller: Hilde Berg	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: Ønskede hyttetomter ligger i tilknytning til eksiterende	

Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i Rotsundelva	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste art i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Rotsundelva må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. rødliste arter og viktige naturtyper må avklares.	

Nr. 27 Sokkelvika, 48/1 og 10	
Forslagsstiller: Bjørnar Stennes	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred og et lite aktsomhetsområde for steinsprang, fare for leire i grunn, flere små bekker og små elver i området.	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området, to freda lokaliteter i området og et område med uavklart status	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet kulturminner, biomangfold og fordi området er et viktig LNF-område.	

Idrettsformål

Nr. 28 Oksfjord, Kjølen	
Forslagsstiller: OSIL	
Foreslått formål: Idrettsformål	
Dagens formål: Massetak	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, vikte naturtyper og miljø området	
Andre forhold:	
Konklusjon:	

Forslag anbefales tatt inn i plan. Sikkerhetstiltak mot veg burde etableres, hensyn til usikker grunn burde tas hensyn til mtp. hva som skal etableres i området. Skredsikring må vurderes.	

Område	**Status**
Private forslagstillere:	
Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Trond Øysten Bjørnnes	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Geir Sagelv	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Pål Halvor Bjerkli	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Henry Vangen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Roald Hammari	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Jan Harald Tørfoss	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Tore G. Bilto	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Geir Jensen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Chris-Hugo Vangen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Tore Elvestad	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Statskog	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Jens Hansen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Kjell Johansen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
OSIL	Arealer avsatt
Ikke tatt med i plan:	
Pål Halvor Bjerkli -Storvik	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – viktig biomangfold, rødliste art, usikre grunnforhold.
Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – usikre grunnforhold.
Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – skredfare, usikre grunnforhold, økonomisk kostbart
Alvin Jakobsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – myrer, usikre grunnforhold,
Gunn M. Iversen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold, kulturminner
Asgeir Blixgård	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold, kulturminner
Olaf Fredriksen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold
Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold, kulturminne, skredfare,

	flom/erosjon/isgang
Inger L. Jensen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold.
Nancy Hammari	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – flomsone, reindrift
Evald M. Olsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold.
Reidar Karlsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold, rød liste art
Hilde Berg	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – flom/erosjon/isgang, biomangfold
Einar Giæver	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – ikke gjeldene sak for arealplan
Bjørnar Stennes	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – er et viktig LNF-område, kulturminner, skredfare, biomangfold
Område	**Status**
Klubbenes	Eksisterende fritidsboligområde tas ut fordi store deler er innen for 100m. belte.
Nyvoll	Eksisterende fritidsboligområde tatt ut på grunn av fare for ras.

2.2. Forslag til nye boligtomter

Nr. 1 Reisadalen – Blomli, 20/11	
Forslagsstiller: Betongservice A/S ved undertegnede på vegne av og sammen med grunneier Kyrre Elveskog.	
Foreslått formål: Boligformål	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Ingen forhold som vil innebære fare for tiltak	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold: Grenser til område med marine avsetning	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan	

Nr. 3 Bakkeby 51/4 og 7	
Forslagsstiller: Evald M. Olsen	
Foreslått formål: 51/4 hytte- og boligtomter, 51/4-3 hyttetomter.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Har inngått avtale med kraftlaget.	 51/4-3
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred,	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	

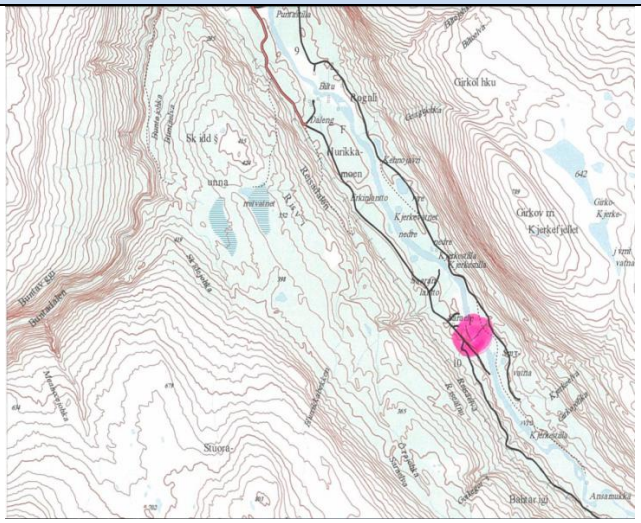
Nr 3. Oksfjordhamn, 56/2	
Forslagsstiller: Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og boliger (gjelder eiendom som ikke skal deles/skilles ut)	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Marine avsetning, flom/erosjon/isgang i Arildselva	
Natur, miljø, kulturminner: kulturminne på eiendom	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminne og Arildselva. Geotekniske undersøkelser må fortas, elveløpet til Arildselva må vurderes mtp. flom, erosjon og isgang.	

Nr. 4 Rotsund, Spellmannsbergan og Spåkenes 78/5, 79/14(+78/4, 78/8, 78/12)	
Forslagsstiller: Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen	 78/5  79/14
Foreslått formål: Bolig, turisme	
Dagens formål: LNF-spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper(sjø og myr), verneområde	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan, grunnet: Spåkenes: viktige naturtyper, fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred Spellmannsbergan: Grenser til/innenfor verneområde, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	

Område	**Status**
Private forslagstillere:	
Betongservice A/S ved undertegnede på vegne av og sammen med grunneier Kyrre Elveskog.	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Ikke tatt med i plan:	
Evald M. Olsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold - usikre grunnforhold

Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold - usikre grunnforhold og kulturminne
Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold - usikre grunnforhold, natur, verne område
Endringer plan	
Krakenesgrendefelt	Boligområde er redusert pga. flomfare

2.3. Forslag til nye områder for næring

Nr. 1 Reisadalen – Saraelv 29/67 og 69	
Forslagsstiller: Elvebåtsenteret A/S ved Rolf Hansen	
Foreslått formål: Fritid/turist	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten.	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan. Fare for flom/erosjon/isgang må hensyns tas.	

Nr. 2 Hamneidet, Maurnes 85/2	
Forslagsstiller: Nord Troms Kraftlag as, og Vindkraft Nord as	
Foreslått formål: Teknisk infrastruktur	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Ingen negative samfunnssikkerhetsmessige forhold	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i plan. Venter på godkjenning fra NVE. Krav om reguleringsplan	

Nr. 3 Hamneidet 86/3	
Forslagsstiller: Heggelund	
Foreslått formål: Campingplass	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Freda kulturminner og lokaliteter i området,	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslaget anbefales ikke tatt med i arealplan. Kommer i konflikt med gjeldene formål.	

Nr. 4 Rotsund, Spellmannsbergan og Spåkenes 78/5, 79/14(+78/4, 78/8, 78/12)	
Forslagsstiller: Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen	 78/5  79/14
Foreslått formål: Bolig, turisme	
Dagens formål: LNF-spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper(sjø og myr), verneområde	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan, grunnet: Spåkenes: viktige naturtyper, fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred Spellmannsbergan: Grenser til/innenfor verneområde, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	

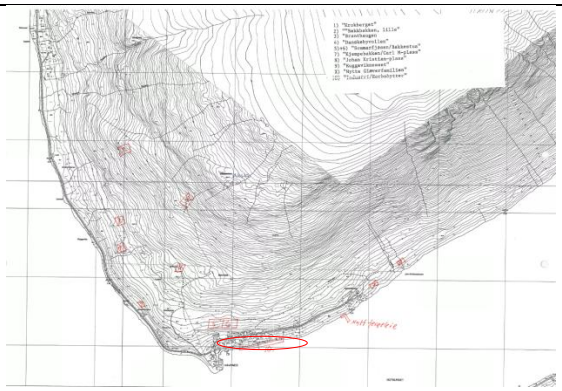
Nr. 6 Rotsund - Kristianelva	
Forslagsstiller: Elvekraft AS m/ grunneiere	
Foreslått formål: Teknisk infrastruktur	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet:	
Natur, miljø, kulturminner:	
Andre forhold: Småkraftplaner i Kristianelva, Rotsund	
Konklusjon	
Tas ikke med i plan. Venter på godkjenning fra NVE.	

Nr. 7 Rotsundelv 76/1 og 73/8	
Forslagsstiller: Pål Pettersen	
Foreslått formål: Næringsformål - turist/reiseliv	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Rotsundelva og bielv, fare for stor- og stormflo, fare for havnivåstigning,	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i hele området på sjøsiden av veg, freda/uavklart lokalitet.	

Andre forhold:	76/1  73/8
Konklusjon	
Anbefales tatt inn i arealplan, men redusert område. Det anbefales ingen tiltak på sjøsiden av veg grunnet viktige naturtyper, flom, stormflo og havnivåstigning. Tiltak på andre siden av vegen kan tas med, men forhold ang naturtyper, flom/erosjon/isgang må avklares. Evt. flomsikring må etableres. Krav om reguleringsplan	

Nr. 8 Molvika, Oksfjord 82/1 og 2	
Forslagsstiller: Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen	 
Foreslått formål: Uttak av skogvirke, etablere vei for utkjøring, fritidsbebyggelse, næringsareal.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i Molvika, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Molvikelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Rødlisteart i nærheten	
Andre forhold: Ikke veg ut til eiendom.	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare og rødliste art. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Molvikelva må vurderes mtp. flom, endring av elveleie, erosjon og isgang, forhold ang. rødliste art må avklares. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.	

Nr. 5 Havnnes 80/1	
Forslagsstiller: Einar Giæver	
Foreslått formål: Fritidsboliger og næring	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire, fare for storm flo og	

havnivåstigning **Natur, miljø, kulturminner:** Foreslått verneområde, biomangfold **Andre forhold:** **Konklusjon** Forslag ang tiltak nr. 10 i kart tas inn i arealplan. Hensyns til usikker grunnforhold bør tas til betraktning, samt fare for havnivåstigning og stormflo. Krav om reguleringsplan	 

Område	**Status**
Private forslagstillere:	
Elvebåtsenteret A/S ved Rolf Hansen	Arealer avsatt
Pål Pettersen	Arealer avsatt, krav om reguleringsplan
Einar Giæver	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Ikke tatt med i plan:	
Nord Troms Kraftlag as, og Vindkraft Nord as	Tas ikke inn i plan, venter på godkjenning fra NVE.
Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold - usikre grunnforhold, natur, verne område
Elvekraft AS m/ grunneiere	Tas ikke inn i plan. Venter på godkjenning fra NVE
Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold - usikre grunnforhold, rød liste art, skredfare, flom/erosjon/isgang
Heggelund	Tas ikke inn i plan, kommer inn i konflikt med avsatte formål.
Område	**Status**
Molund - massetak	Er tatt ut av plan, bruken er opphørt pga. ras
Steinbrudd – Farkebukta	Er tatt ut av plan, er ikke realisert
Steinbrudd - Oksfjorddalen	Er tatt ut av plan, er ikke realisert

Massetak – Oksfjord, Kjølen	Er tatt ut av plan, er avsluttet og ikke lengre i drift. Formål endret til parkeringsplass.
Havnnes	Endret formål til Næring.

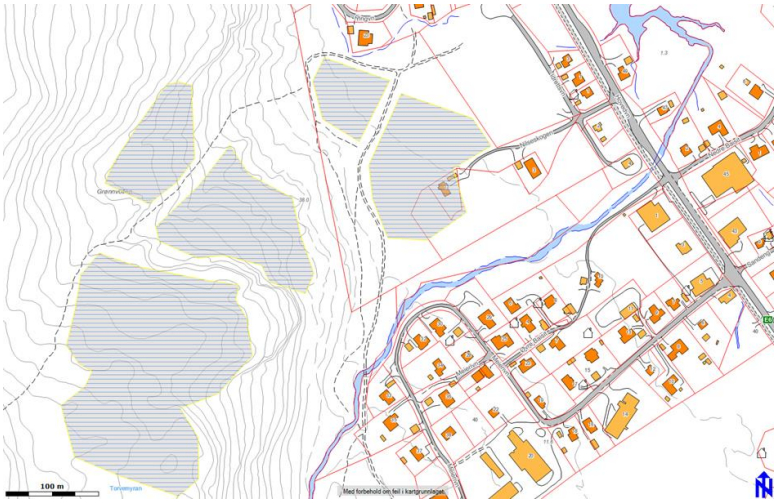
3. Konsekvensvurdering for delplan distrikt

3.1. Forslag til nye områder for fritidsboliger i sentrum

Nr. 12 46/1 Saga	
Forslagsstiller: Trond Hallen	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i småbekker	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: Særdeles viktig friluftsområde og område for idrettsutøvelse.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom/erosjon/isgang og elveleie i forbindelse med småbekker må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Boligområdet må ta hensyn til eksisterende bruk og viderutvikling som friluftsområde og arena for idrett. Krav om reguleringsplan.	

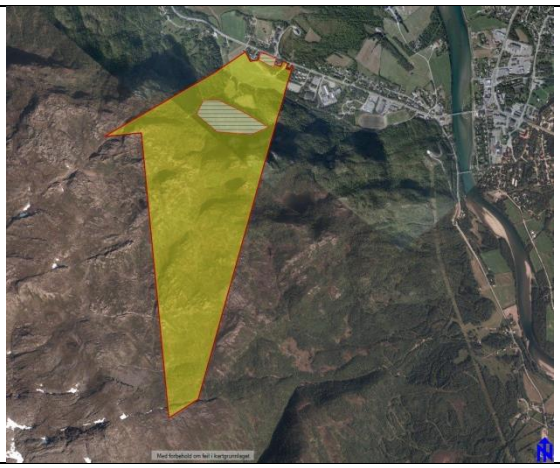
Nr. 3 Leirbukt 2	
Forslagsstiller: Trond Hallen	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang og endret elveleie i bekker.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i plan, grunnet usikre grunn forhold med tanke på kvikkleire. Fare for flom/erosjon/isgang og elveleie i forbindelse med småbekker må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	

3.2. Forslag til nye områder for bolig i sentrum

Nr. 1 Sørkjoslia	
Forslagsstiller: Administrasjon	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF, sentrumsområde	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i småbekker	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold:	
Konklusjon:	
Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom/erosjon/isgang og elveleie i forbindelse med småbekker må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Krav om reguleringsplan.	

Nr. 2 Leirbukt	
Forslagsstiller: Betongservice	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang og endret elveleie i bekker.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i plan, grunnet usikre grunn forhold med tanke på kvikkleire. Fare for flom/erosjon/isgang og elveleie i forbindelse med småbekker må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	

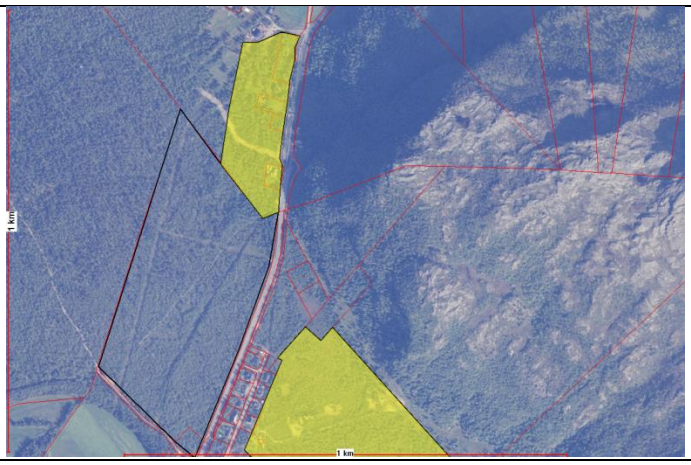
Nr. 3 Leirbukt 2	
Forslagsstiller: Trond Hallen	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF, en fritidsbolig allerede oppført.	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for	

flom/erosjon/isgang og endret elveleie i bekker.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i plan, grunnet usikre grunn forhold med tanke på kvikkleire. Fare for flom/erosjon/isgang og elveleie i forbindelse med småbekker må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	

Nr. 4 Høgegga ved steinbruddet	
Forslagsstiller:	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred.	
Natur, miljø, kulturminner: Viktig naturtyper i nærheten	
Andre forhold: Mulighet for utbyggingsformål bedret ved ferdigstilling av VA – anlegg i 2007-2008. Behov for ny pumpestasjon vil fordyre utbyggingen noe.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan	

Nr. 5 Tømmernes A	
Forslagsstiller: Gunn Olausen og Finn-Erik Gausdal	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNFR	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten	
Andre forhold: Utfordring knyttet til vann og avløp og til vannstand i flomperiode.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i plan. fare for flom/erosjon/isgang og endring i elveleie i Reisaelva må undersøkes og hensynstas. Flomsikringstiltak i området er gjennomført. Krav om reguleringsplan.	

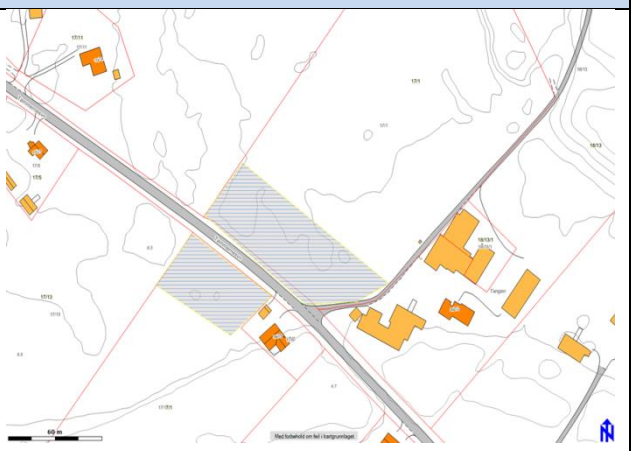
Nr. 6 Flatvoll – Rovdas nord for Ev6	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF, Sentrumsområde	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: ingen forhold som utgjør fare for tiltak.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste	

arter i området	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i plan. Krav om reguleringsplan.	

Nr. 7 Lilleslett 11/2 og 12/15	
Forslagsstiller: Eskil Vollstsd	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: Gult område: bolig. LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i området.	
Andre forhold: Gnr./bnr 12/15 er jordbruksareal i drift, men av en slik størrelse at det ikke vil være vesentlig tap for landbruket	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva må undersøkes og hensynstas. Krav om reguleringsplan.	

Nr. 8 Nordkjosen	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF og bolig	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinsprang, fare for flom/erosjon/isgang i bekker	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper helt nedenfor veg og helt opp til veg, verneområde i nærheten/område, fare for leire i grunn i deler av området. Flere kulturminner i området.	
Andre forhold: Området har tilgang til VA etter utbygging 2007-2008	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i plan. Foreslått område må grunn undersøkes mtp. leire i grunn, foreslått område bør tilpasses etter marine avsetninger, slik at fare områder holdes utenfor tiltaksområdet. Fare for flom/erosjon/isgang og elveleie i forbindelse med	

småbekker må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Forhold ang. kulturminner må avklares.	

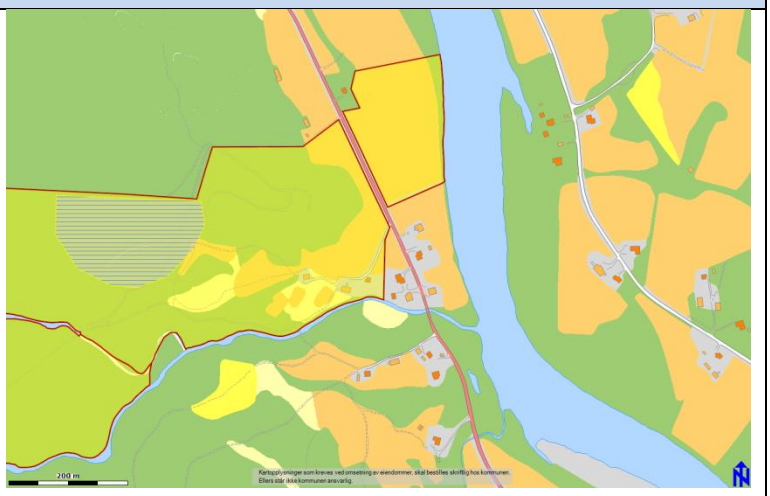
Nr. 9 Tømmernes Felt B	
Forslagsstiller:	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke med inn i plan. Fare for flom/erosjon/isgang og endring i elveleie i Reisaelva må undersøkes og hensynstas. Flomsikringstiltak i området er gjennomført. Arealer viktige LNFR område.	

Nr. 10 Betesta Felt A	
Forslagsstiller: Nybo stiftelsen og Adm.	
Foreslått formål: Boligbebyggelse	
Dagens formål: Bebyggelsesformål	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone.	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Arealet må bygges opp. Krav om reguleringsplan	

Nr. 11 Saga	
Forslagsstiller: Eskil Vollstad	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNFR	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten	
Andre forhold: -.	
Konklusjon	

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan. fare for flom/erosjon/isgang og endring i elveleie i Reisaelva må undersøkes og hensynstas. Flomsikringstiltak i området er gjennomført. LNF område	

Nr. 11 46/1 Fossvoll / Betesta B	
Forslagsstiller: Trond Hallen	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNFR	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone.	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området	
Andre forhold: Gnr.41/6 er jordbruksareal i drift, men av en slik størrelse at det ikke vil være vesentlig tap for landbruket	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan	

Nr. 12 46/1 Saga	
Forslagsstiller: Trond Hallen	
Foreslått formål: Boligbebyggelse	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i småbekker	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: Særdeles viktig friluftsområde og område for idrettsutøvelse.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom/erosjon/isgang og elveleie i forbindelse med småbekker må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Boligområdet må ta hensyn til eksisterende bruk og viderutvikling som friluftsområde og arena for idrett. Krav om reguleringsplan.	

Nr. 13	
Forslagsstiller: Nybo-stiftelsen	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: Boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Området er i dag regulert til bolig. Området som er gruslagt tilhører idrettsanlegg. Foreslår at deler av området tas med i plan med unntak av det som er spesielt knyttet til idrettsanlegget.	

Nr. 14 Høgegga sør for Reisadalveien	
Forslagsstiller: Geir O Hansen	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: Hensynssone bolig	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Nær viktig friluftsområde.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten -	
Andre forhold: Mulighet for utbyggingsformål bedret ved ferdigstilling av VA – anlegg i 2007-2008.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan	

Nr. 15 Nilseskogen	
Forslagsstiller: Vigdis Hagan	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: Fritidsbolig	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i småbekker	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold:	
Konklusjon	

Mindre endring av formål på enkelt eiendom. Nilseskogen boligområde blir noe endret i ny kommuneplan av hensyn til Jernelva. Foreslås tatt med i planen.	

Nr. 16 Hjellnes	
Forslagsstiller: Rigmor Olsen	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang og endret elveleie i bekker.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: Vurdert som framtidig område for industri, dypvannskai	
Konklusjon	
Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til annet formål.	

Nr. 18 Bekkestien	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Fare for flom/erosjon/isgang og endret elveleie i bekker.	
Natur, miljø, kulturminner: Viktig naturtyper i nærheten	
Andre forhold: Flom påvirker vannkvalitet	
Konklusjon	

Foreslås tatt med i plan. Ved utbygging må flomnivå hensyntas og VA utfordringer i dagens felt. Reguleringsplan påkrevd.	

Nr. 19 Lundejordet	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i kontakt med flomsone. Fare for flom/erosjon/isgang og endret elveleie i småbekker.	
Natur, miljø, kulturminner: Viktig naturtyper i nærheten	
Andre forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom i lavtliggende område må vurderes. Krav om reguleringsplan.	

Nr. 20 Magdatunet	
Forslagsstiller: Kjell Båtnes	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang og endret elveleie i bekker.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i plan. Krav om reguleringsplan.	

Nr. 21 Olderskogen	
Forslagsstiller:	
Foreslått formål: Bolig og forretning	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	

Samfunnssikkerhet: Flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i området. Definert som viktige områder for Landbruk.	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.	

Nr. 22 Skog eiendommen	
Forslagsstiller: Anne Mette Gausdal	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: Friområde/bolig	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Ingen forhold som utgjør fare for tiltak.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten -	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Området anses å være viktig for samfunnsutviklingen i Nordreisa kommune med hensyn til nærliggende offentlig område. Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til annet formål.	

Nr. 23 43/1 Storslett Vest	
Forslagsstiller: Svein H. Severinsen	
Foreslått formål: Bolig	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang og endret elveleie i bekker. Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter. Del av og i nærheten av viktig LNF område.	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Området anses å være viktig for landbruket. Området nord for Storslett bru avsettes delvis til formålet. Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.	

3.3. Forslag til nye områder for næringsbebyggelse i sentrum

Nr. 1 Campingplass ved Betesta/ Laitakka	
Forslagsstiller:	
Foreslått formål: Fritid- Turistformål	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone.	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Området ønskes brukt som campingplass. Bevissthet omkring nærliggende naturverdier. Ansett som myke næringsområder som ikke vil forringe LNF områder av stor verdi for landbruket. Foreslås å tas med i planen.	

Nr. 2 Hjellnes	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Næringsbebyggelse/ havn, småbåthavn	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i småbekker	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: Området er foreslått brukt til boligbebyggelse.	
Konklusjon	
Området er aktuellt for utbygging av dypvannskai. I forbindelse med tap av arealer til evt. utvidelse av flyplass, vil området være de eneste industriområdene kommunen har i tilknytting hav/ sjø. Arealer foreslås tatt med i planen.	

Nr. 3 Sørkjosen havn	
Forslagsstiller:	
Foreslått formål: Småbåthavn	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone.	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Området allerede brukt til formålet. Området anses som viktig for utviklingen av flyplassen og bør dermed ha byggeforbud på bygninger som kan være til hinder for evt. ny innflygningsbane. Foreslår at området tas med i planen.	

Nr. 3 Sørkjosen lufthavn	
Forslagsstiller: Avinor	
Foreslått formål: Lufthavn	
Dagens formål: Industriområde, Bruk og vern av sjø og vassdrag	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone.	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Området anses som viktig for utviklingen av flyplassen og bør dermed ha byggeforbud på bygninger som kan være til hinder for evt. ny innflygningsbane. Foreslår at området tas med i planen.	

Nr. 4 Sørkjosen Industri og forretningsområder Jernelva	
Forslagsstiller: Administrasjonen, Betongservice, interessenter unntatt offentlighet	
Foreslått formål: Næringsbebyggelse, bru, Forretning	
Dagens formål: Industriområde, LNF, Friområde	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i bekker	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: Utvidelse av eksisterende	

industriområde. Tilgang til kommunalt VA anlegg for tømming av Bobiler.	
Konklusjon	
Området behøver utvidet sikring av Jernelva for å kunne brukes. Dagens industriområde som er nærmest Baisit-boligområde kan ikke brukes i dag uten forbygninger og forhøyninger. Det er også ønsket bru over Jernelva som erstatning for bru i gjeldende reguleringsplan, som nå tas ut. Foreslår at området tas med i planen.	

Nr. 5 Sørkjosen Forretningsområde	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Forretning	
Dagens formål: Løkke, Friområde	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Ingen forhold som utgjør fare for tiltak.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: Utvidelse av eksisterende forretningsområde.	
Konklusjon	
Mindre endring av reguleringsformål. Foreslås tatt med i i planen.	

Nr. 6 Båtnes opplevelsessenter	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: LNF næring	
Dagens formål: LNFR	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Mindre endring av reguleringsformål. Ikke ankommet som eget innspill til planen fra tiltakshaver. Mulig at området ønskes regulert til Fritid-Turistformål. Viktig binæring til eksisterende landbruk. Foreslås tatt med i i planen.	

Nr. 7 Storslett bru	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Kombinerte formål for samferdsel og teknisk infrastruktur	
Dagens formål: LNFR, veg	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
En evt utvidelse/ utbedring av Storslett bru vil kreve arealtilgang i perioder. Dermed avsettes byggeforbud. Foreslås tatt med i i planen.	

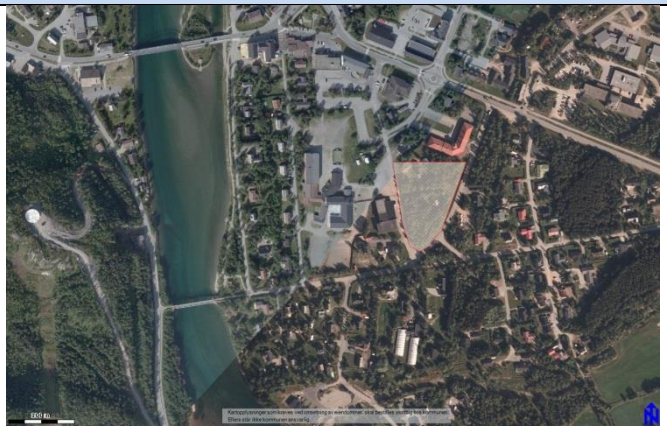
Nr. 8 Storslett Nord Næringspark	
Forslagsstiller: Driftsutvalget	
Foreslått formål: Næringsbebyggelse	
Dagens formål: LNFR	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Fare for flom/erosjon/isgang i bekker	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Næringspark for plasskrevende industri. LNFR områdene utgjør ikke vesentlig tap for landbruket. Området har tidligere blitt brukt til formålet. Foreslås tatt med i i planen.	

Nr. 9 TIRB-eiendommen	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Forretninger, sentrumsformål	
Dagens formål: Ikke stadfestet.	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	

Samfunnssikkerhet: Ingen forhold som utgjør fare for tiltak.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: Mulig utslipp fra lett industri.	
Konklusjon	
Foreslås tatt med i i planen. Krav til reguleringsplan.	

Nr. 10 Betesta	
Forslagsstiller: Nordreisa Næringsforening og Else Johansen	
Foreslått formål: Næringsbebyggelse	
Dagens formål: Bebyggelsesformål	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone.	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Arealet anses som et framtidig boligområde. Arealet er derfor avsatt til annet formål.	

3.4. Forslag til nye områder for offentlig og privat tjenesteyting

Nr. 1 Skog-eiendommen	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting	
Dagens formål: Bolig, friområde	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Ingen forhold som utgjør fare for tiltak.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Foreslås tatt med i i planen. Krav til reguleringsplan.	

Nr. 2 Moan skole/ Lundejordet	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i kontakt med flomsone. Fare for flom/erosjon/isgang og endret elveleie i småbekker.	
Natur, miljø, kulturminner: Viktig naturtyper i nærheten	
Andre forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom i lavtliggende område må vurderes. Krav om reguleringsplan.	

Nr. 3 Menighetshus/ barnehage ved Nordreisa Kirke	
Forslagsstiller: Nordreisa Menighetsråd	
Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting	
Dagens formål: LNF, vegarealer, Parkering	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i kontakt med flomsone. Fare for	

flom/erosjon/isgang og endret elveleie i småbekker.	
Natur, miljø, kulturminner: Viktig naturtyper i nærheten	
Andre forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom i lavtliggende område må vurderes. Krav om reguleringsplan.	

Nr. 4 Høgegga Barnehage	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting	
Dagens formål: Friområde/ idrett	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Nær viktig friluftsområde.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten -	
Andre forhold: Utvidelse ligger i planstrategi.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan	

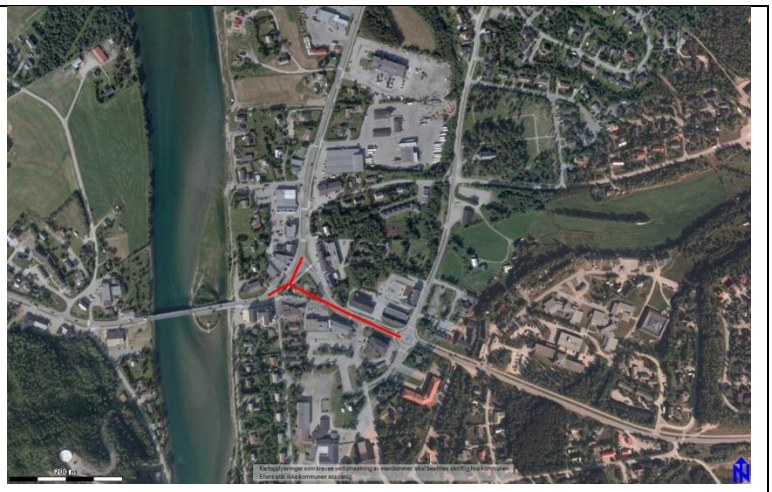
Nr. 5 Nordreisa Gravlund	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Gravlund	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Nær viktig friluftsområde.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten -	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan	

3.5. Forslag vurdert i forhold til samferdsel

Nr. 1. E6 over Kvænnes	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Tas ut av planen	
Dagens formål: Veg	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt ut av arealplan. Reguleringsendring anbefales i Sørkjosen. Uaktuell.	

Nr. 2. E6 over Båtnes	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Veg	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området, og svært viktige Landbruksarealer i sentrum.	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.	

Nr. 3. Dalaveien/ E6 Kryss i hht. Stedsutviklingsplanen	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Veg	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Ingen forhold som utgjør fare for tiltak.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: -	
Konklusjon	

Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan	

Nr. 4. Dalaveien/ E6 Kryss i hht. Reguleringsplanen	
Forslagsstiller: Administrasjonen	
Foreslått formål: Veg	
Dagens formål: Veg, Friområde	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Ingen forhold som utgjør fare for tiltak.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, naturtyper eller rødliste arter.	
Andre forhold: Sammenheng med utvikling av TIRB-eiendommen og området rundt Nordreisa Kirke.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tas ut av arealplan. Krav om reguleringsendring	

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 4: Risiko- og sårbarhetsanalyse for kommuneplanens arealdel

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



Analyseobjektet fro Risiko- og sårbarhetsanalyse er kommunens totale areal. For å hindre at analysen ble for generell var det mest hensiktsmessig å dele opp arealet i flere delområder. Nordreisa kommune er en arealmessig sto kommune, og har derfor naturlig nok stor variasjon i naturtyper, topologi og terreng. Teori om, og metode for ROS-analyser er hentet fra temaheftet «Samfunnssikkerhet i arealplanlegging», DSB. Veilederen er ment som et hjelpemiddel til bl.a. kommunene i arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalyser i arealplanlegging, for oppfyllelse av krav i plan- og bygningslovens § 4-3.

Innholdsfortegnelse

1. Innledning 3

1.1 Samfunnssikkerhet og beredskap ..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.**

2.1 Krav til ROS-analyser (risiko og sårbarhetsanalyser) 4

2. ROS-Metodikk 5

3.1 Konsekvensklassifisering 6

4.1 Sannsynlighetsklassifisering 6

5.1 Prinsipp over akseptkriterium. Forklaring av fargene som er brukt i risikomatrisen. 6

6.1 Risikomatrise 7

3. Hendelser - tema 8

7.1 Kvikkleire 10

8.1 Løsmasser 11

9.1 Snøskred 11

10.1 Steinskred 12

11.1 Flom, erosjon og isgang 13

12.1 Ekstrem vær, i form av nedbør, vind og kulde 13

13.1 Stormflo og havnivåstigning 15

14.1 Akutt forurensning 16

15.1 Radon 17

16.1 Brann- og eksplosjonsfare 17

17.1 Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister), samt anleggstrafikk 18

18.1 Ulykker på skoleveg 18

19.1 Lyng- og gressbrann inkl. skog og tov 19

20.1 Elektromagnetiske felt 19

21.1 Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold 20

22.1 Kulturminner 20

23.1 Viktige naturområder - typer 20

24.1 Forurensning av drikkevanns-tilførsel 21

25.1 Støy(Fly- og skytebanestøy) 22

4. Hendelsesvurdering 24

26.1 Oksfjord, Straumfjord og Storvik 24

27.1 Reisadalen og Reisavann 32

28.1 Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet 42

29.1 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 48

30.1 Kildalen og Tømmernes 54
31.1 Sørkjosen 62
32.1 Storslett 71
5. Vurdering av avbøtende tiltak 80
6. Referanser 82
7. Vedlegg 82
33.1 Temakart Skredfare ..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.**
34.1 Temakart Radon ..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.**
35.1 Temakart Kvikkleire ..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.**
Kvikkleirefunn etter undersøkelser ..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.**
Potensielle kvikkleire områder ..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.**

Forkortelser:

Risiko- og sårbarhet - ROS

Konsekvensutredning – KU

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap – DSB

Norwegian Radiation Protection Authority – nrpa (Statens strålevern)

Plan- og bygningslov - PBL

Norges vassdrags- og energidirektorat -NVE

Norges geologiske undersøkelser - NGU

Norges geotekniske institutt – NGI

1 Innledning

Samfunnssikkerhet og beredskap

Planprogrammet vedtatt 20.12.07 legger føringer for at det bør utarbeides en risiko- og sårbarhets analyse som legges til grunn for arealplanarbeidet. I henhold til plan- og bygningslov av 2009 skal det utarbeides en ROS-analyse på oversiktsnivå, som skal ligge til grunn ved vurdering av areal og foreslåtte formål. I planprogrammet nevnes aktuelle utredningstemaer. I tillegg til disse er det flere temaer som bør tas med i betraktning, som for eksempel radon, klimaendringer og havnivåstigning. Nedenfor listet aktuelle temaer for analysen.

Naturfarer	Virksomhetsfarer	Sårbare objekter
Vassdrag – flom/erosjon/isgang	Brann og eksplosjon	Vassdrag
Løsmasseskred	-Militær lagring	Kulturminner
Snøskred	-Bensinstasjoner	Naturtyper
Kvikkleire	Trafikkfarer	Rødliste arter
Stormflo og havnivåstigning	Høyspentledninger	
Radon	Støy	
Ekstrem vind og nedbør		

Ikke alle hendelser er like aktuelle for hele kommunens areal. De er derfor valgt ut etter hvilket område som analyseres. Vurderingene for hvert område er derfor ikke uten videre generaliserbar for hele kommunen.

Analyseobjektet for Risiko- og sårbarhetsanalyse er kommunens totale areal. For å gjøre analysene mer spesifikk og mindre generell var det mest hensiktsmessig å dele opp arealet i flere delområder. Nordreisa kommune er en arealmessig stor kommune, og har derfor naturlig nok stor variasjon i naturtyper, topologi og terreng. Teori om, og metode for ROS-analyser er hentet fra Temaheftet Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB. Veilederen er ment som et hjelpemiddel til b.la. kommunene i arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalyser i arealplanlegging, for oppfyllelse av krav i § 4-3 i plan- og bygningsloven.

Analysene er gjort for områdene:

Nr. 1 Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Nr. 2 Reisadalen og Reisavann

Nr. 3 Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet

Nr. 4 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

Nr. 5 Kildalen og Tømmernes

Nr. 6 Sørkjosen

Nr. 7 Storslett

Krav til ROS-analyser (risiko og sårbarhetsanalyser)

Plan- og bygningslovens § 4-3 stiller krav om risiko- og sårbarhetsanalyser for arealplaner. Hensikten med å kartlegge og analysere risiko- og sårbarhetsforhold i forbindelse med arealplanlegging er å fremskaffe et beslutningsunderlag med hensyn til valg av arealer, løsninger og ev. behov for risikoreduserende tiltak. Det handler om å lage en god og realistisk fremstilling av risikobildet knyttet til arealer eller spesifikke tiltak. Målet er å redusere eksisterende risiko og forebygge for at det skapes ny, med særlig vekt på at dette skal unngå skade og tape av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur og materielle verdier. For å gi et bilde av dette benyttes ROS-analyser.

2 ROS-Metodikk



(Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

Analysen gir en forenklet framstilling av hva som kan gå galt, sannsynligheten for og konsekvensene av en hendelse. Den baseres på nærhets- og føre-var prinsippet. Det vil si at hendelsen skal håndteres på lavest mulig nivå og hvor det skal forebygges proaktivt i stedet for reaktivt.

En relativt ny faktor som er blitt mere viktig i planleggingen er klimaendringer og klimatilpasning. Det skal planlegges for et robust samfunn som skal kunne tåle alle påkjenninger som måtte komme. Bygninger som bygges i dag skal stå like støtt i dag som om 100 år. Her spiller ROS-analyser en viktig rolle, for kartlegging av eksisterende og nye områder. Faktorer som skal vies oppmerksomhet til er økte nedbørsmengder, havnivåstigning, ekstrem vind, flom, skred mv.

Metodikk for analysen er basert på Veileder fra DSB: Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2008) http://www.dsb.no/Global/Publikasjoner/2008/Tema/temasamfunnssikkerhetareal.pdf

Data til analysen er innhentet fra kartdatabaser, analyser, rapporter og lokal kunnskap.
Når det gjelder risikovurderinger i forbindelse med flomfare, er Norges Vassdrags- og Energiverk (NVE) fagmyndighet. Norges geologiske undersøkelse (NGU) har ansvar for det statlige programmet for skredkartlegging og oppbygging og drift av Nasjonal skreddatabase. Kart som viser kjente faresoner og historiske skredulykker er tilgjengelige på www.skrednett.no. NGU har bred skredfaglig kompetanse, og kan bistå kommunene med veiledning og overordnet kartlegging av skredrisiko.
Gjeldene rapporter er;
Bjerknes rapport: Havnivåstigning, Estimater av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner, Revidert utgave (2009)
Troms Fylkes ROS, 2010, Fylkesmann i Troms
Gjeldende internett sider; Skrednett.no, miljostatus.no, riksantikvaren – askeladden, NGU – arealis, Elvis(elvenett).

Konsekvensklassifisering

Begrep	Liv og helse	Miljø	Økonomiske verdier/ produksjonstap
Ufarlig	Ingen personskader	Ingen skader	Tap lavere enn…
En viss far	Få og små personskader	Mindre skader, lokale skader	Tap mellom to gitte beløp…
Kritisk	Alvorlige personskader	Omfattende skader, regionale konsekvenser med restitusjonstid <1 år	Tap mellom to gitte beløp
Farlig	Alvorlige skader/en død	Alvorlige skader, regionale konsekvenser med restitusjonstid <1 år	Tap mellom to gitte beløp opp til….
Katastrofalt	En eller flere døde	Svært alvorlige og langvarige skader, uopprettelige miljøskade	Tap mellom to gitte beløp….

Konsekvens vurderes for temaene liv og helse, miljø, økonomi og samfunnsviktige funksjoner (Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

Sannsynlighetsklassifisering

Begrep	Frekvens
Lite sannsynlig	Mindre enn en gang i løpet av 50 år
Mindre sannsynlig	Mellom en gang i løpet av 10 år og en gang i løpet av 50 år
Sannsynlig	Mellom en gang i løpet av ett år og en gang i løpet av 10 år.
Meget sannsynlig	Mer enn en gang i løpet av 1 år.

Vurderingen av sannsynlighet må ta utgangspunkt i historiske data, lokal kunnskap, statistikk, ekspertuttalelser og annen relevant informasjon, og en vurdering av hvordan fremtidige klimaendringer påvirker dette bildet(Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

Prinsipp over akseptkriterium. Forklaring av fargene som er brukt i risikomatrisen.

Akseptkriterier; Kriterier basert på forskrifter, standarder, erfaring og/eller teoretisk kunnskap som legges til grunn for beslutninger om akseptabel risiko. Akseptkriterier kan uttrykkes med ord eller være tallfestet(DSB)

Farge		Beskrivelse
Rød		Uakseptabel risiko. Tiltak skal gjennomføres for å redusere risikoen.
Gul		Vurderingsområde. Tiltak skal vurderes.
Grønn		Akseptabel risiko. Tiltak kan vurderes ut fra andre hensyn.

Risikomatrise

Sannsynlighet		Konsekvens				
		Ufarlig (1)	En viss fare (2)	Kritisk (3)	Farlig (4)	Katastrofalt (5)
	Meget sannsynlig (4)	4	8	12	16	20
	Sannsynlig (3)	3	6	9	12	16
	Mindre sannsynlig (2)	2	4	6	8	10
	Lite sannsynlig (1)	1	2	3	4	5

(Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

3 Hendelser - tema

Analysen skal være med på å fremme en god samfunnsutvikling, bygge et robust samfunn hvor alle kan føle seg trygge. Samfunnssikkerhet er beskrevet som:

> *..den evnen samfunnet har til å opprettholde viktige samfunnsfunksjoner og ivareta borgernes liv, helse og grunnleggende behov under ulike former for påkjenninger(justis- og politidepartementet)*

Begrepet omhandler et vidt spekter av utfordringer, som dekker alt fra natur- og menneskeskapte hendelser og krisesituasjoner til trusler.

Dette kapitlet gir en kortfattet beskrivelse av temaer som analysen tar for seg. Klimaendringer er ikke et eget tema, men en gjennomgående faktor for nesten alle hendelsene. Dette fordi klimaendringer er spådd å ha en innvirkning på naturskapte trusler i tiden som kommer og i henhold til plan- og bygningslov.

Nedenfor er det hentet utdrag fra artikler, som setter fokus på konsekvenser av naturskapte hendelser og klima.

Overskrift i Nordlys:

Flere snø- og jordskred i vente

> Oslo (ANB-NTB): Troms og Finnmark skredutsatt.
>
> *Flere snø- og jordskred, mer steinsprang og økt fare for leirras, er hva vi har i vente i fremtiden. 48.000 eiendommer kan bli utsatt for snøskred eller steinsprang.*
>
> *Ifølge forskningsprosjektet GeoExtreme vil klimaendringer med stigende temperatur og mer nedbør øke faren for alle typer skred i deler av Norge de neste 50 årene.*
>
> *– Prognoser for klimautviklingen i Norge tyder på at antall dager med ekstrem nedbør vil øke med inntil 70 prosent. I tillegg vil intensiteten øke, sier skredforsker Kari Sletten ved Norges geologiske undersøkelse (NGU) til forskning.no*
>
> *Forskerne har undersøkt sammenhengen mellom klima og skred, hvordan dette vil utvikle seg de neste 50 årene og hva skred og skredfare faktisk koster samfunnet.*
>
> *Kartleggingen viser at 48.000 norske eiendommer til en verdi av 120 milliarder kroner kan bli utsatt for steinsprang eller snøskred. Mange boligområder er plassert slik at de ikke tilfredsstiller dagens sikkerhetskrav i forskriftene i plan- og bygningsloven.*
>
> *Det kan ventes flere snøskred i indre deler av Sør-Norge, i Troms og i Finnmark.*
>
> *Økningen av jord- og flomskred vil være sterkest langs kysten fra Nord-Norge til Trøndelag. Steinsprang vil forekomme oftere, spesielt langs kysten. Faren for leirskred vil særlig øke i Trøndelag og på Østlandet. (ANB-NTB)*

(http://www.nordlys.no/nyheter/article4623921.ece)

Økt skredfare

NVE varsler økende vannføring i vassdrag og økt fare for jordskred i Finnmark og indre strøk av Troms torsdag og fredag.

Nord-Norge må stålsette seg for store nedbørsmengder de nærmeste døgnene.

– Dette vil medføre raskt økende vannføring i små og middelstore vassdrag. Vannføringen i middelstore og store elver ventes ikke å nå opp i nivået for middelflom, men den vil være stor for årstiden, melder Norges vassdrags- og energidirektorat.

Nedbørsmengdene medfører også økt fare for jordskred, spesielt langs bekker og elveløp med stor vannføring i Finnmark og indre strøk av Troms. (©NTB)
(http://www.nordlys.no/nyheter/article5200169.ece)

– Hadde forventet mange skred

Kald vinter og plutselig sommer har skylden for helgens naturfenomener i Troms sier skredekspert.

I hele Troms har helgen vært preget av en rekke naturskader.

Flere steder langs E6 er veien sperret på grunn av flom og steinras. Veier har blitt regelrett skyldt vekk av skred, og det har vært en rekke tilfeller av isgang og elver som går over sine bredder.

Skredekspert Kjetil Brattelien ved Norges Geotekniske Institutt (NGI) kan imidlertid fortelle at verden ikke har gått av hengslene.

– Jeg hadde forventet at det skulle gå en god del uvanlige skred i Nord-Norge denne våren, sier senioringeniøren til Nordlys.

Alt lå til rette
Han forklarer at alle faktorer ligger til rette for en skikkelig ekstrem vårløsning akkurat i år.

Det er den kalde vinteren vi har hatt i år som forfølger oss nå på våren.

– Det har vært en spesiell vinter, med relativt lite snø og mye kulde. Det skaper en spesiell lagdeling i snøen med store, helt løse krystaller som vi kaller sukkersnø nede ved bakken. Vi vet at det i år er mye av denne sukkersnøen, og da blir skredene om våren også større og annerledes enn i et vanlig år, sier Brattelien.

Tele
Og med den raske snøsmeltingen kommer det vann, som skyller med seg jord og stein nedover fjellsidene – før det legger seg i elvene, som så flommer over.

– Både flom og jordskred styres mye av vann, som enkelt fortalt vasker ting ut, sier Brattelien.

Kvikkleire

Kvikkleire er marint avsatt leire med høyt vanninnhold som kan kollapse ved påkjenninger. Årsaken er at saltet som bidrar til å holde leirpartiklene sammen i sin opprinnelige gitterstruktur er redusert ved at ferskvann langsomt har erstattet saltvannet i leira i løpet av landhevingen etter siste istid. Ved for stor påkjenning kollapser gitterstrukturen og leira blir flytende som en suppe i sitt eget porevann. Kvikkleireskred kan forplante seg raskt bakover over store områder. De bløte, utraste skredmassene kan bevege seg flere kilometer.

Det er to hovedårsaker til at kvikkleireskred utløses:

• Naturlige prosesser som erosjon og nedbør

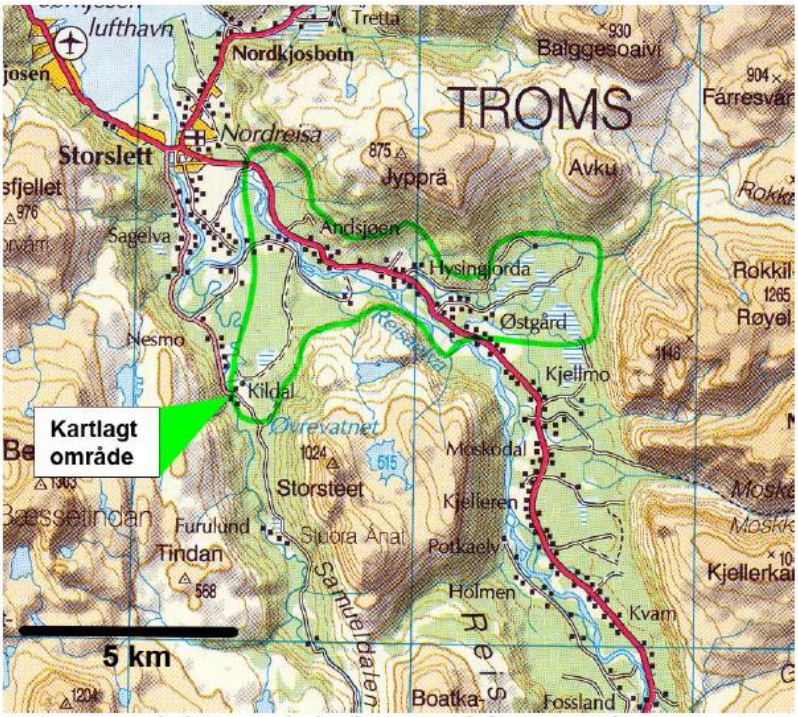
• Menneskelige tiltak som utgravinger, utfyllinger og andre terrengbelastninger

(NVE)

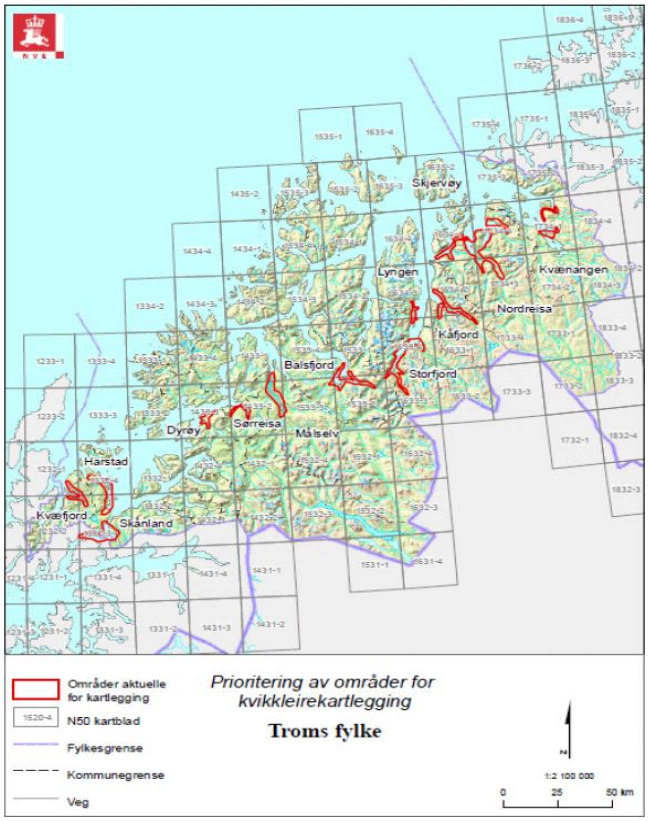
Marine strandavsetninger, som fremstilles med mørk blå farge på kvartærkartene, viser materiale som er vasket av bølger i strandsonen/under marin grense. Disse består gjerne av sand på beskyttede steder, grus og stein på mer værutsatte strender.

Fjord- og havavsetninger er silt og leire, altså materiale som kan inneholde kvikkleiresoner og som derfor er et varsko. Mektighet er kort og greit løsmassenes tykkelse. En tykk leiravsetning vil f.eks. kunne være mer utsatt for kvikkleiredannelse enn en tynn. En tykk grusavsetning inneholder mer ressurser enn en tynn(NGU)

Rapport fra NGU: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms. Flere områder ble studerte, og fire områder prioriteres for videre oppfølging. Områdene er Styggøybekken, Hysingjord, Kildal og Røyelelva.



Figur 1. Oversiktskart over det kartlagte område langs Reisaelva.



Løsmasser

Det finnes fire forskjellige typer løsmasseskred: Leirskred, kvikkleireskred, flomskred og jordskred.
Et løsmasseskred (bortsett fra kvikkleireskred) utløses normalt i skråninger brattere enn 25–30 grader, og nesten alltid i perioder med ekstrem nedbør og/eller snøsmelting.
Flomskred, forekommer i bratte vassdrag og bekkeløp med mye løsmasser, flere ganger i året. Er forårsaket av regnskyll, kraftig snøsmelting.
Leirskred, forekommer i marin leire som ikke er kvikk, flere ganger pr. år. Er forårsaket av nedbør, snøsmelting, menneskelige inngrep.
Jordskred, forekommer i skråninger av alle andre typer løsmasser. Er forårsaket av nedbør, snøsmelting, menneskelige inngrep, og forekommer flere ganger i året. (kilde: NGI)

Snøskred

NVE har utarbeidet et interaktivt kart som viser statistikk over bl.a. skredhendelser på nett. Aktsomhetskart, som vist på skrednett.no, viser potensielt skredutsatte områder basert på en landsdekkende terrengmodell. http://www.skrednett.no/
Aktsomhetskart Indikerer områder som må kartlegges eller følges opp i mer detalj ved eventuell utbygging.

Det snakkes om tre forskjellige typer snøskred.
Tørre snøskred som forekommer i fjellet eller områder med lave temperaturer under null grader over lange perioder, meget ofte og gjennom hele vinteren. Utløses av store nedbørsmengder og sterk vind.

Våte snøskred, som ofte begynner som tørre snøskred lengre oppe i fjellsiden, og snøen blir fuktig på vei ned. Forekommer ofte med væromslag til mild vær, og utløses av raske temperatur-stigninger, regn og/eller snø.

Sørpeskred, forekommer i alle områder der snøen kan samle på store mengder vann: bekkefar, myrområder, mindre innsjøer osv, og ofte ved mildværs perioder og regn på snødekket. Utløses av meget rask snøsmelting og/eller regn på snø.

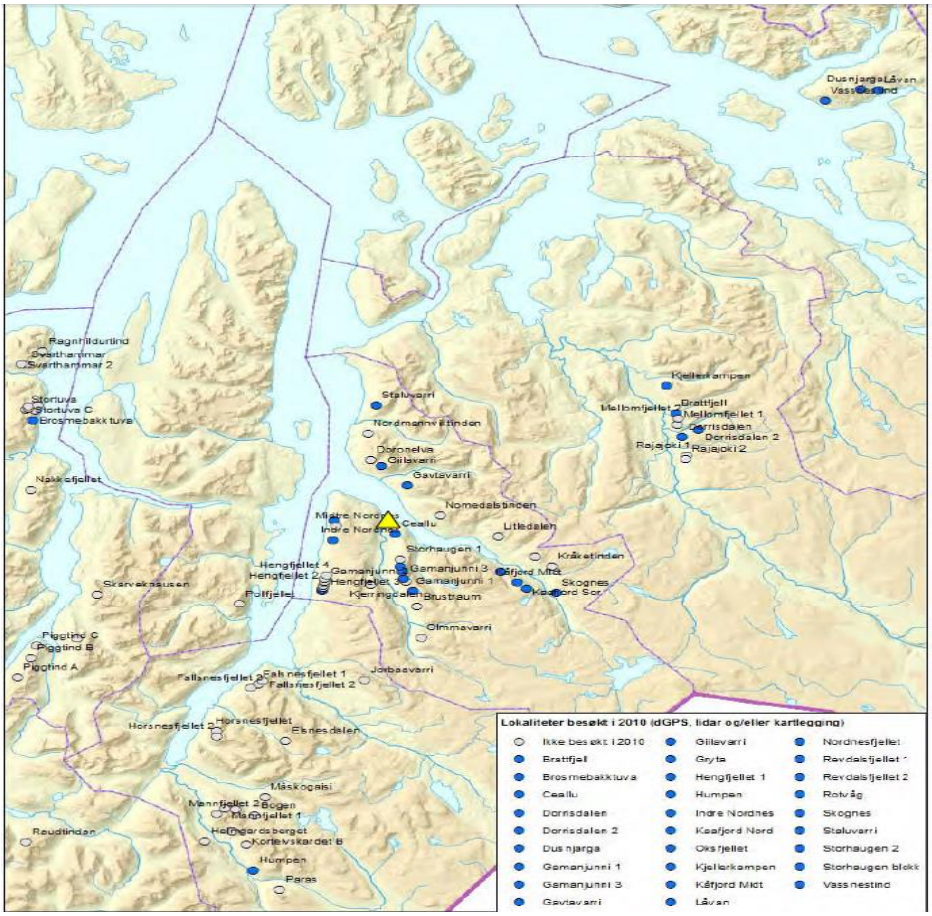
Steinskred

Skredekspertene har delt inn også steinskredene i tre kategorier basert på størrelse. Skredets størrelse har veldig mye å si for de potensielle skadevirkningene.

Steinsprang, fra alle typer fjellskråninger over 30 grader der det sitter løse stein. Forekommer hele tiden. Utløses av frost- og rot-sprenging, poretrykk.

Steinskred, i større fjellsider, fra 50 meters høyde og oppover, hvor det finnes svake partier. Forekommer flere ganger i året. Utløses av frost- og rot-sprenging, poretrykk(NGI)

Fjellskred, store fjellsider som har svakhetssoner i den geologiske strukturen. Forekommer 1-2 ganger per 100 år. Utløses av poretrykk, kryp-bevegelser, jordskjelv(NGI). Rapport fra NGU: ROS fjellskred i Troms: status og analyser fra feltarbeid i 2010. Rapport beskriver fjellområder hvor ustabile partier finnes. Alle er i hovedsak lokalisert i Reisadalen, men utgjør ingen stor risiko for befolkning og bebyggelse.



http://www.ngu.no/upload/Publikasjoner/Rapporter/2011/2011_031.pdf

Flom, erosjon og isgang

Flom

I Norge sier vi at en elv er i flom når vannføringen overstiger middelvannføringen.
Imidlertid er det sjelden noen som snakker om flom før den høye vannføringen truer liv eller økonomiske interesser. Den vanligste årsaken til flom er rask snøsmelting og regn. Store nedbørsmengder i form av regn kombinert med snøsmelting kan gi ekstremflom(NGU)

Isgang

Enkelte steder kan det på vinteren oppstå isgang og oppstuving av is. Dette er ikke nødvendigvis knyttet til stor vannføring, men isgang er likevel definert som flomhendelse i disse retningslinjene. Isdemninger kan gi oversvømmelser i områdene oppstrøms på samme måte som ved flom. Is i bevegelse representerer store krefter og kan gi fare for sammenbrudd av bygninger og medføre fare for liv og helse. Isgang og isdemninger opptrer ofte på de samme stedene(NVE)

Erosjon

I alle elver med løsmasser (leire, sand, grus og stein) i elvebunnen og på kantene vil vannet erodere (grave) i og transportere massene nedover i vassdraget. Bebyggelse på løsmasser i nærheten av en elv kan være utsatt for skade ved utgraving i slike masser. Også masser som avsettes utenfor elveløpet kan gi skader. Ved særlig stor massetransport under flom i bratte vassdrag vil vannet med massene ha stor kraft, og kunne forårsake stor skade og utgjøre fare for liv og helse(NVE).

10 km av Reisaelva er undersøkt mtp. flom, i NVE rapport: Flomsonekart, Delprosjekt Storslett. Resultatet viser at flom i Reisaelva vil oversvømme lavereliggende nes ovenfor Storslett,Tømmernes og Krakenes. Reisaelva vil gå over Tømmernes ved en 200 års flom, noe som kan medføre store skader på mesteparten av bebyggelsen her. En slik storflom kan også få elva til å endre løp. Selve Storslett vil unngå direkte oversvømmelse, men vil ha høy grunnvannstand og kjellerskader kan oppstå. I tillegg vil fv 352 og fv 865 stedvis bli oversvømt allerede ved en 10 års flom.

Rapport viser og til at også lavereliggende områder (lavpunkter) som ikke har direkte forbindelse med vannet i elva har egen skravur på kartene. Noen av disse vil fylles med vann under flom på grunn av høy grunnvannstand. En egen sone med fare for oversvømmelse i kjellere som følge av høy grunnvannstand i flom er identifisert. I denne sonen bør nye bygg ikke ha kjeller.

http://www.nve.no/PageFiles/5032/Flomsonekartrapport%20Storslett%207-2002.pdf?epslanguage=no

http://www.nve.no/PageFiles/4308/Milj%C3%B8tiltak%20Reisa-A4.pdf?epslanguage=no

Ekstrem vær, i form av nedbør, vind og kulde

En ekstrem værhendelse inntreffer når: Vinden eller nedbøren er så kraftig, forventet vannstand så høy, eller snøskredfaren så stor, at liv og verdier kan gå tapt hvis ikke samfunnet er spesielt forberedt på situasjonen. Været berører et stort område, for eksempel et fylke.

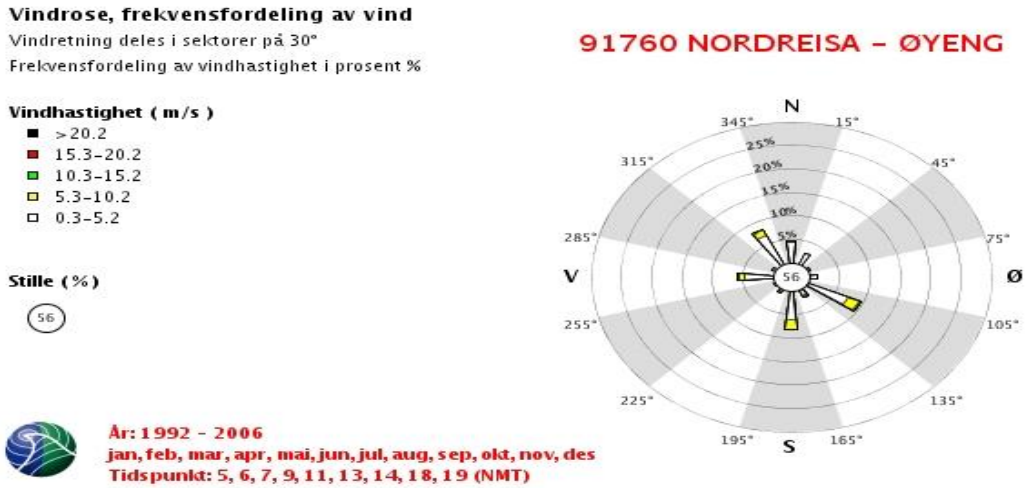
FNs klimapanel forventer at klimaendringene vil føre til endringer i hvor hyppige og intense framtidens ekstreme vær- og klimahendelser blir. Klimaendringene vil også endre hvor, når og hvor lenge vi vil oppleve ekstremvær – og kan gi ekstremvær og klimahendelser av et hittil ukjent omfang.

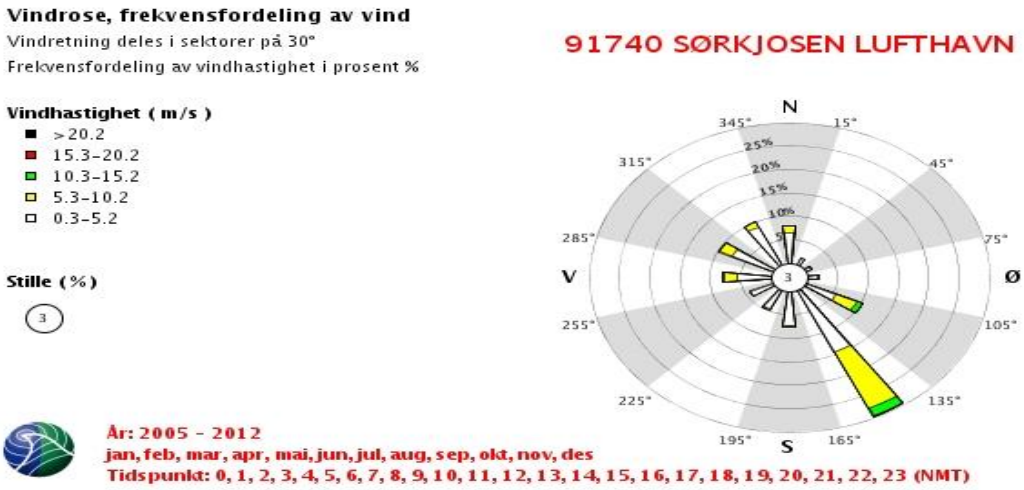
I 2011 kom klimapanelet med en rapport om håndtering av risiko ved ekstremvær og katastrofer. Ifølge denne rapporten er det nærmest sikkert at ekstremt varme dager vil forekomme oftere i løpet av dette århundret. Vi vil få flere hete dager og hetebølger, flere dager med ekstrem nedbør og færre kalde dager. Dette vil igjen medføre økt risiko for flom og tørke mange steder(miljostatus.no)

Ekstremnedbør bidrar til ødeleggende flommer og skred. I byene forårsaker store mengder nedbør oversvømmelser. Det kan skje fordi vann- og avløpssystemet ikke er dimensjonert for å håndtere så mye vann på kort tid, eller som følge av tette sluk eller stikkrenner.

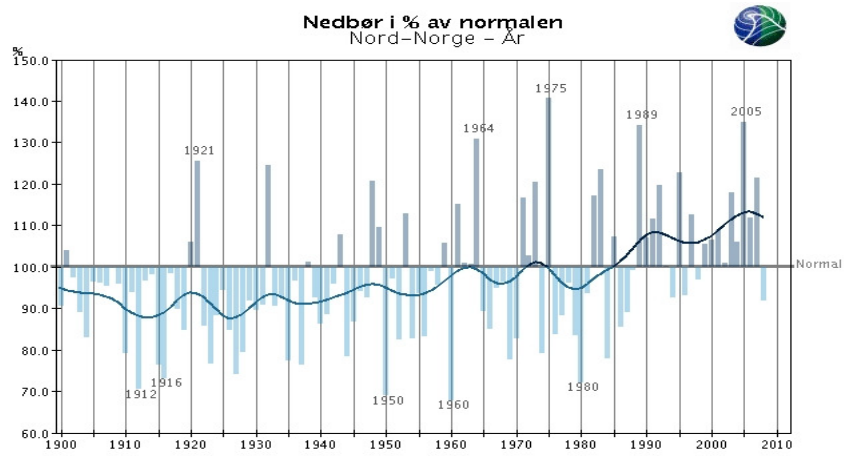
Ekstreme vindkast er den hyppigste årsaken til store skader under ekstremvær. Skadene kan oppstå både av trykkbelastningen av vinden og av gjenstander som vinden transporterer gjennom luften.

Den laveste minimumstemperaturen som er målt på værstasjon i Nordreisa er på -32,5 grader celsius. Temperaturmålinger i private hjem rundt omkring i kommunen har vist temperaturer lavere enn det. Det er spesielt i dalene det blir kaldest, og kulda tørrest. Men mot kysten oppstår kombinasjonen minusgrader og vind oftest, noe som virkelig kan være en påkjenning for befolkning, dyr og bygg.





Det vises på grafen nedenfor at den årlige nedbørsmengden i Nord-Norge har økt. Grafen viser oversikt over de tre nordligste fylkene til sammen.



Kilde: Fylkesmann i Troms, FylkesROS, 2010

Stormflo og havnivåstigning

Stormflo er oppstuing av vann mot kysten på grunn av kraftig vind og ekstremt lavt lufttrykk. Stormflo kommer på toppen av vanlig tidevann og den generelle vannstandshevningen, og høyden på stormfloen henger nøye sammen med vindretning (Fylkesmann i Troms, FylkesROS, 2010)

De vanligste skadene ved ekstremt høy vannstand skyldes at vannet trenger inn i bygninger.

Når bølger samtidig slår inn over land kan både bygninger, veier, jernbane og annen infrastruktur påføres skader. Det skyldes både bølgenes trykkrefter og utvasking når bølgene slår tilbake. Ved bølgehøyde opp til en meter øker først og fremst vanninntregningen. Ved bølgehøyde på to meter eller mer følger gjerne betydelige ødeleggelser.

«Nyere beregninger fra Bjerknessenteret tyder på at dette kan være et underestimat og at vi kan få en vannstandsøkning for kysten av Troms og Finnmark på 18-20 cm fram mot 2050 og 45-65 cm mot 2100. Disse tallene er korrigert for landhevning» (Kilde: Fylkesmann i Troms, FylkesROS, 2010)

Klimaendringene i årene fremover vil føre til økt havnivåstigning, stormflo og bølgepåvirkning. DSB sin rapport "Havnivåstigninger i norske kystkommuner" (2009) viser estimater for havstigning for Nordreisa kommune. Rapporten inneholder nivåer for havstigning og stormflo for årene 2050 og 2100. Oppvarming av havet og issmelting på land er årsaken til dette. Differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm. Rapporten viser estimat for stormflo opp til 2,92 m og i verste fall 3,27 m.

Bjerknes rapport; havnivåstigninger i norske kyst kommuner (2009)			**År 2050 relativt år 2000**			**År 2100 relativt år 2000**		
			Landheving (cm)	Beregnet havstiging i cm (usikkerhet)	100 års stormflo* relativt NN1954	Landheving (cm)	Beregnet havstiging i cm	100 års stormflo* relativt NN1954
Komm.nr.	**Kommune**	**Målepunkt**						
1942	Nordreisa	Sørkjosen	17	14 (6 - 28)	245 (237 - 259)	34	56 (36 - 91)	292 (272 - 327)

NVE rapport sier; For å studere innflytelsen av stormflo er vannstanden i sjøen økt med en halv meter i forhold til beregnet. Denne sjøvannstanden påvirker Reisaelva forbi samløpet med Kildalselva. Det skjer en merkbar dempning i effekten av sjøvannstanden fra den nederste til den øverste delen av Reisaelva. Denne dempningen har sammenheng med impulskreftene som igjen avhenger av vannets hastighet. I den nederste delen av Reisaelva er elva kanalisert, noe som gir elva stor hastighet.

Akutt forurensning

Akutt forurensning defineres som ikke planlagt forurensning av betydning, som inntrer plutselig og som det ikke er gitt tillatelse til. Miljøkonsekvensene av akutt forurensning vil avhenge av hva slags utslipp det er snakk om, utslippsmengde og hvor utslippet skjer(miljostatus.no)

Ved akutt forurensning blir naturen og miljøet påført noe som er skadelig. For at et utslipp skal bli regna som akutt, må tre vilkår være oppfylte. Utsleppet må være betydelig, i den meininga at det kan skade miljøet. I tillegg må utsleppet skje brått, og ikke være tillatt. Det er forurensningsloven som seier hvilke type utslipp som er tillatte. Det er forbudt å forurense dersom det ikke er utstedt utsleppstillatelse(kriseinfo).

Den som driv en virksomhet som kan medføre akutt forurensning, skal sørge for å ha den beredskapen som trengs for å hindre, oppdage, stanse, fjerne og avgrense virkningen av forurensningen.

Beredskapen skal stå i et rimelig forhold til hvor sannsynlig en akutt forurensning er, og til omfanget av de skadene og ulempene som kan oppstå. Formålet med å ha beredskap mot akutt forurensning er å verne om liv, helse, miljø og næringsinteresser.

Det er et overordna og etablert prinsipp i forurensningsloven at forurenseren skal betale både for å etablere sin egen beredskap og for å sette i verk skadereduserende tiltak ved forurensning fra den virksomheten han eller ho driv. Forurenseren er òg ansvarlig for å sette i verk tiltak ved skader på miljø og eiendom og å betale erstatning for skadene.

Radon

Byggegrunnen er den klart viktigste kilden til forhøyde radonkonsentrasjoner i bygninger. Radon dannes naturlig i berggrunnen og siver inn med jordlufta gjennom sprekker og utettheter mellom byggegrunnen og bygningen. Husholdningsvann fra borebrønner i fast fjell kan inneholde høye konsentrasjoner av radon, og ved bruk av vannet til dusj, oppvaskmaskin og lignende vil radon frigjøres til inneluften. Byggteknisk forskrift (TEK10) stiller krav til at alle nye bygninger som er beregnet for varig opphold, skal oppføres med radonforebyggende tiltak. I tillegg stiller forskriften krav om at nybygg skal ha et radonnivå i inneluft under 200 Bq/m3 (nrpa.no – statens strålevern)

Strålevernets anbefalinger for radon

Alle bygninger bør ha så lave radonnivåer som mulig og innenfor anbefalte grenseverdier:

- **Tiltaksgrense på 100 Bq/m³**
- **Så lave nivåer som mulig – tiltak kan også være aktuelt under tiltaksgrensen**
- **Maksimumsgrenseverdi på 200 Bq/m³**

Alle bygninger bør radonmåles regelmessig og alltid etter ombygninger.

Radonmålinger bør utføres som langtidsmålinger i vinterhalvåret med sporfilmmetoden. Radonreduserende tiltak i eksisterende bygninger bør være årsaksspesifikke, rettet mot identifiserte radonkilder og søke å oppnå så lave radonnivåer som mulig. For nybygg stiller byggteknisk forskrift krav til forebyggende radontiltak og grenseverdier.

(Kilde: Statens strålevern)

Brann- og eksplosjonsfare

I Norge brenner det i snitt åtte bygninger hver dag. De fleste branner skyldes menneskelig svikt, enten det er på grunn av uforsiktighet, glemsomhet eller med hensikt.

Hver dag fraktes store mengder eksplosiv vare rundt på norske veger. Dette brukes i industri og næringsliv. Det hender også at udestruerte eksplosiver blir funnet i utmark eller gamle lagre(kriseinfor.no)

En eksplosiv vare inneholder helt eller delvis stoffer som gjør at varen kan eksplodere eller forbrenne på en eksplosiv måte. Et eksplosjonsfarlig stoff kan være fast, flytende eller gassformig eller en stoffblanding. Det kan også være en kombinasjon av slike tilstander.

Eksplosjonsstoffene vil i kraft av sine egenskaper lett kunne forårsake eksplosjon ved støt, gnidning, eller ved kontakt med tennkilder eller andre stoffer. Eksempler på eksplosiv vare er sprengstoff, krutt, tennmidler, ammunisjon og pyroteknisk vare, herunder fyrverkeri.

Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister), samt anleggstrafikk

En trafikkulykke er en ulykke som skjer på en vei og hvor ett eller flere kjøretøy i bevegelse er innblandet. Med kjøretøy menes her alle motorkjøretøy og sykler.

Med materiellskadeulykke menes en trafikkulykke der bare materielle skader oppstår. En personskadeulykke oppstår dersom en eller flere personer er innblandet.

Det regnes som trafikkulykker om en bil kjører av veien uten at det oppstår materielle eller personelle skader og tilsvarende om en syklist faller eller forulykker på vei, fortau eller sykkelsti. Slike ulykker kalles eneulykker. Fotgjengere som faller uten at det er kjøretøyer i bevegelse involvert regnes derimot ikke som trafikkulykke.

Ulykkestyper

Påkjøring bakfra

Møteulykker

Avsvinging

Kryssende kjøreretning

Fotgjengerulykker

Akeulykke

Utforkjøring

Eneulykker (veltet kjøretøy, påkjørsel av dyr etc). «Singel-ulykke» er begrepet,som tidligere ble brukt i lærebøker.

De fleste ulykker med dødelig utfall i Norge er av typen møteulykker og utforkjøring. Trafikkulykker er ett av Norges største folkehelseproblemer. Samfunnsøkonomiske kostnader ved trafikkulykker er beregnet av Transportøkonomisk institutt til å være 20–25 milliarder kroner pr år. Mange ulykker skjer når folk kjører i beruset tilstand. En annen faktor som fører til ulykker er for høye hastigheter og råkjøring. Unge folk har høyest risiko der.

Ulykker på skolevei

Farlige situasjoner

Noen situasjoner i trafikken er særlig farlige for barn. Det er viktig å etablere gode vaner tidlig ved kryssing av vei, på parkeringsplasser og på holdeplasser for buss eller trikk.

Kryssing av vei: For alle aldersgrupper er det flest fotgjengerulykker i forbindelse med kryssing av vei. Å krysse veien krever god oppmerksomhet og vurderingsevne.

Kryssing bak parkerte biler: Barn stopper ofte på fortauet og observerer trafikken derfra. Parkerte biler vil hindre sikten både for barnet og gjøre det vanskelig for førere å se barn på fortauet.

På sykkel: Den dominerende ulykkessituasjonen for syklende barn er kollisjon mellom sykkel og bil der de to har kryssende kurs.

På bussholdeplass: De alvorligste ulykkene med barn i forbindelse med buss skjer på holdeplassene ved av – eller påstigning, og når barn krysser veien bak bussen.(barnastrafikkklubb.no)

Lyng- og gressbrann inkl. skog og tov

Skogbrann

En skogbrann er en ukontrollert brann i naturen. Enkelte ganger blir skogbrannen så omfattende at det tar lang tid å få kontroll over brannen. Da kan ødeleggelsene bli svært store.

De fleste skogbranner varsles brannvesenet gjennom nødnummer 110. Slokking av skogbrann er kommunens ansvar og det er brannvesenet som skal slokke.

I kommuner der det er betydelig fare for skogbranner, skal brannvesenet være tilpasset håndtering av skogbranner. Disse kommunene er i tillegg pliktige til å ha organisert en reservestyrke som kan kalles inn ved behov.(kriseinfo.no)

Elektromagnetiske felt

Den internasjonale kommisjon for beskyttelse mot ikke-ioniserende stråling – ICNIRP sier noe om grenseverdiene for elektromagnetisk stråling, og i strålevernforskriften er det gitt bestemmelser om at disse grenseverdiene skal følges også i Norge.

Magnetfelt oppstår når det går strøm gjennom en ledning. Størrelsen på magnetfeltet avhenger av strømstyrken gjennom ledningen eller anlegget, avstanden til anlegget og hvordan flere feltkilder virker sammen. Magnetfelt øker med økt strømstyrke og avtar når avstanden til ledningen øker. Magnetfelt trenger gjennom vanlige bygningsmaterialer og er vanskelig å skjerme seg mot.

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse. (nrpa.no)

Hensynssoner fra høyspent i forhold grad av spenning. Må også tenke på at de kan falle ned, at de ikke skal komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, falle is ned på bolig.

Slukket skogbrannen i natt

Brannvesenet hadde vansker med å komme til, men fikk til slutt slukket skogbrannen i Kåfjord.

Klokken 19.20 mandag kveld fikk politiet melding om brann under en høyspentledning på Nordnes i Kåfjord. Patrulje var på stedet klokken 19.40.

2 av 3 ledninger hadde falt ned.

– Det har gått et steinsprang som mest sannsynlig har truffet kraftlinjen, hvor kraftlinjen så har falt ned og antent vegetasjonen, sa operasjonsleder i Troms politidistrikt, Jørgen Ahlquist, til Nordlys mandag kveld.(http://www.nordlys.no/nyheter/article5630446.ece)

Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold

Vern av vassdrag betyr at det ikke kan gis tillatelse til kraftutbygging, og at eventuell kraftutbygging er meldepliktig. I tillegg ønsker Stortinget at verneverdiene i vernede vassdrag skal ivaretas mot andre inngrep enn kraftutbygging. (miljostatus.no)

Norsk rødliste er en vurdering av arters risiko for utdøing. Arter som står i fare for å dø ut fra norsk natur blir kalt truete arter. (artsdatabanken.no)



Kulturminner

Kulturminner og kulturmiljøer er spor vi mennesker har satt etter oss, og kulturlandskap er alt landskap som er påvirket av mennesker. Å ta vare på kulturminner, kulturmiljøer og kulturlandskap er en investering for framtida. De kan legge grunnlag for næringsutvikling, turisme og vekst for lokalsamfunn. De er viktige for folks livskvalitet og identitet, og bidrar til å skape attraktive byer og bygder. Naturtypene i kulturlandskapet er ofte svært artsrike og inneholder mange sjeldne arter. Hvis arter eller kulturminner forsvinner, er de borte for alltid(miljostatus.no)

Kulturlandskap er alt landskap som er påvirket av menneskenes aktivitet gjennom tidene. Begrepet brukes særlig om jordbrukslandskapet(miljostatus.no)

Viktige naturområder - typer

Noen naturtyper er særlig viktige for det biologiske mangfoldet. Dette er naturtyper som er spesielt artsrike, er levested for arter som er på rødlista eller har en spesiell funksjon for enkelte arter. Et eksempel på det siste er elvedelta som er viktige rasteplasser for mange trekkfugler vår og høst.

For å kunne forvalte de gjenværende områdene av viktige naturtyper, er det avgjørende å ha kunnskap om utbredelsen. Det kartlegges 56 særlig viktige naturtyper, som er beskrevet i DN-håndbok 13 og 16 naturtyper og funksjonsområder etter DN-håndbok 19. Kartleggingen av naturtyper skal bidra til å øke kunnskapsgrunnlaget, og gir kommunene mulighet til å ta hensyn gjennom sin arealplanlegging både på land og i vann.

De fleste kommuner har nå gjennomført kartlegging av deler av arealene sine. For kartlegging av de marine naturtypene gjenstår en del. Her har man tatt for seg region for region. For å få en fullstendig kartlegging vil arbeidet fortsette i årene framover.
Naturmangfoldloven ivaretar naturtyper gjennom vern

Loven skiller mellom følgende vernekategorier:

- nasjonalpark
- naturreservat
- landskapsvernområde
- naturminne
- annen områdefredning, som biotopvern
- artsfredning

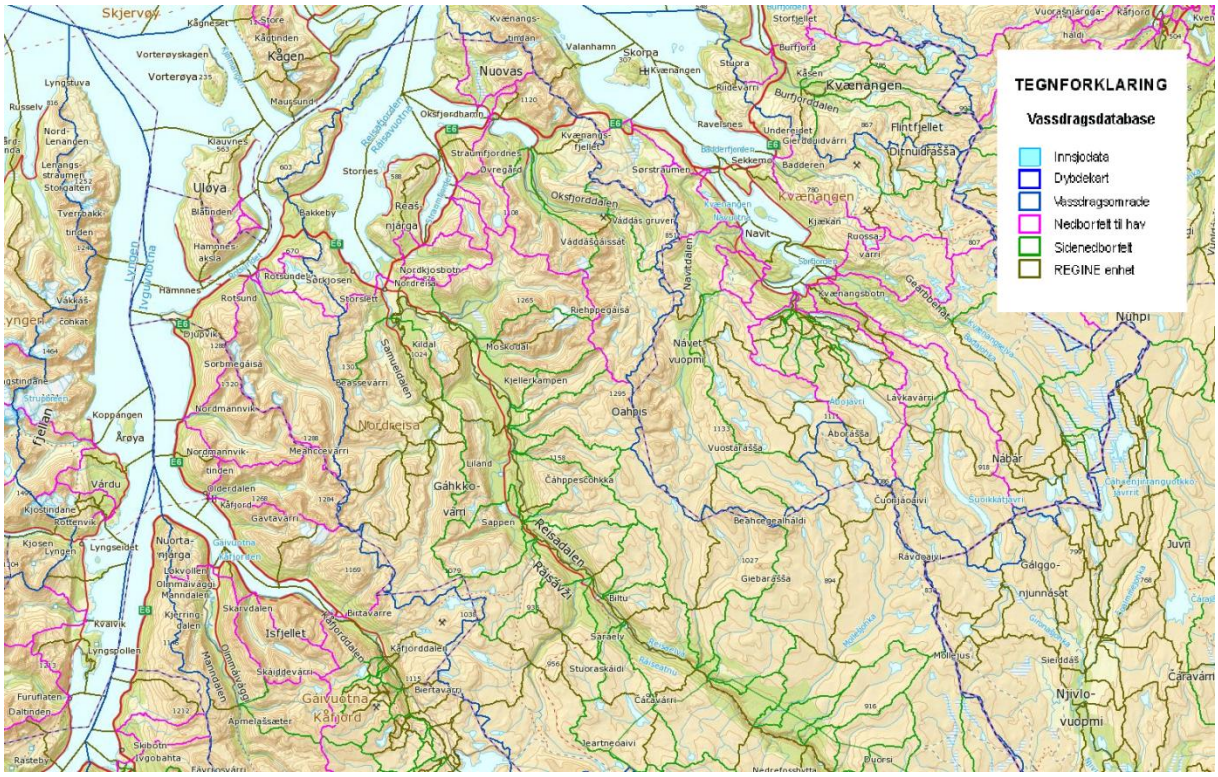
(miljostatus.no)

Forurensning av drikkevanns-tilførsel

Et nedslagsfelt er det landområdet som et vassdrag samler opp vann fra. Vann fra regn eller snøsmelting renn nedover overflaten og samler seg i elver, innsjøer, reservoar, estuar, våtmarksområde, sjø eller hav. Nedslagsfeltet inneholder både bekker og elver som transporterer vannet og overflaten som disse samler opp vannet fra.

Hvert nedslagsfelt er topografisk avgrenset fra hverandre av en rygg, ås eller et fjell, som en kaller vannskillet. Av og til kan det være vanskelig å avgrense nedslagsfeltet fordi en innsjø eller ei myr kan ha avrenning i flere retninger.

Andre navn for nedslagsfelt er nedbørsfelt, tilsigsområde, nedslagsdistrikt, tilsigsfelt, dreneringsområde, samlebasseng, avrenningsområde eller elvebakken.



Støy(Fly- og skytebanestøy)

Utendørs støy

Avinor kartlegg kontinuerlig utendørs støynivå ved alle statsåtte sivile lufthavner, dvs. 43 lufthavner. Forsvarsbygg har tilsvarende ansvar for de militære flyplassene. Kartleggingen munner ut i et flystøysonekart for hver lufthamn.

Innendørs støy

Avinor gjennomfører også kartlegging av innendørs støy. Kapittel 5 om støy i forurensningsforskriften pålegg alle anleggseiere å gjennomføre kartlegging av innendørs nivå i helårsboliger, barnehager, helse- og undervisningsbygg dersom gjennomsnittsnivået er høyre enn 35 dBA. Dersom nivået går over 42 dBA skal flyplasseiere gjennomføre isoleringstiltak som fører nivået under tiltaksgrensen .(Avinor.no)

Flystøysoner

I Norge regner en flystøysoner etter ”Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging” (T-1442) Denne retningslinjen er utgitt av Miljøverndepartementet, og er knytt opp til plan- og bygningsloven. Flystøysonene blir regnet som en kombinasjon av gjennomsnittlig nivå for et døgn basert på trafikk for et helt år, og et typisk og ofte forekommende maksimalnivå for en gjennomsnittsnatt (23.00-07.00) over året. Støyen blir gradert i to soner, gul og rød. I rød sone, der støynivået er høyest, er hovedregelen at støyfølsomme bygg skal unngås. Gul støysone er en vurderingssone der ny byggkan oppføres etter spesielle vilkår.

Arealbruk i flystøysoner

Kartene skal være en del av avgjøringsgrunnlaget i kommunene ved behandling av planer og enkeltsaker i nærområdene for flyplassene, og det er knytt tilrådninger til arealbruk i de ulike sonene. Kommunene plikter på sin side å stille krav om støydemping av nye bygg slik at kravene i byggeforskriftene til innendørs støynivå blir tilfredsstilte. I mange tilfeller vil det være nødvendig å gjennomføre ekstra tiltak på bygg helt ut i gul støysone.

4 Hendelsesvurdering

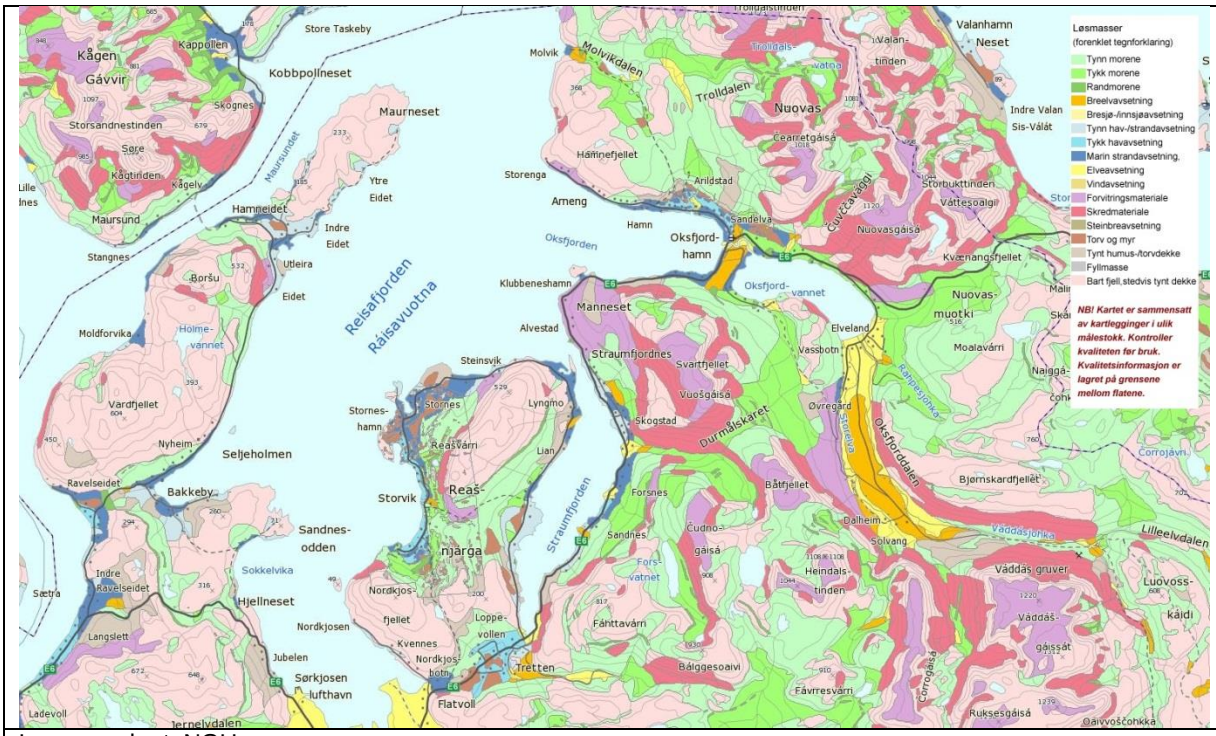
Oksfjord, Straumfjord og Storvik



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred	Mindre sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Områder med marineavsetning. Lokalisert hovedsak i Oksfjordhamn, Steinsvik, Straumfjordeiet, Storvik, Nordkjosbotn og ut mot Nordkjosen og på begge sider inn Straumfjord.
Fire relativt store sammenhengende områder på Straumfjordeiet, Oksfjordhamn, Nordkjosen og i Storvik.
Pr. i dag er det en del bebyggelse innenfor fareområdene, spesielt i Oksfjord.
Områder for utbygging, om det er i eksisterende felt eller nye, bør for undersøkes mtp. leire



Løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Det er en viss fare for flomskred og jordskred i områder med bratt stigning. Området er preget av bratte fjell og åser, med elver og bekker. Jordskred er registrert i området. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring eksisterende og ny bebyggelse. Hendelse må tas hensyn til.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Området preges av høye fjell og er et høyrisiko område snøskred. Snøskred hendelser er registrert i området. Eksisterende bebyggelse ligger innenfor utløsning- og utløpsområder for snøskred. Et omstridt område er Oksfjord på Ev6 siden av Oksfjordvannet. Fastboende her har flere ganger blitt evakuerte fra sine hjem. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg.



Snø- og steinskred aktsomhetsområde, NGU

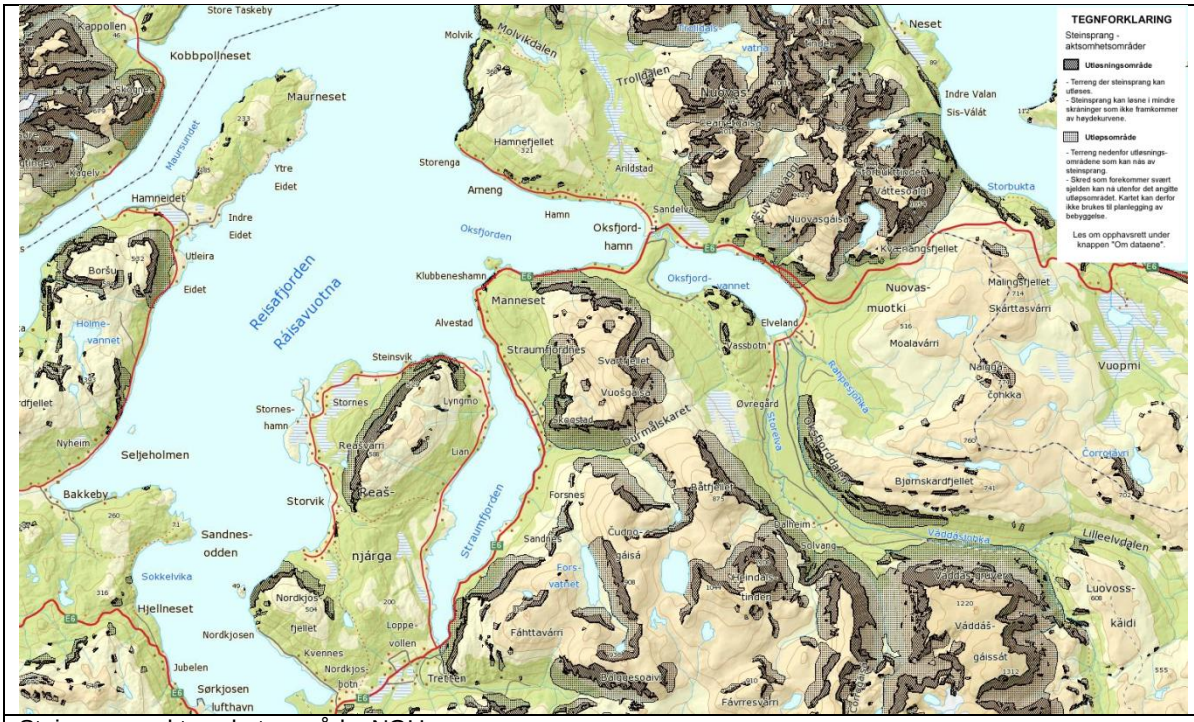


f.v. Her flyr helikopteret i fjellsiden hvor ladningene ble sluppet. Kilde: Framtidinord.no Foto: Martin Johannessen
f.h. De evakuerte bor her, under det værharde Kvænangsfjellet. Veien er stengt flere ganger hver vinter. Kilde: Nordlys, Foto Ragnhild Enoksen

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Aktsomhetsområde for steinsprang. Steinskredhendelse på Klubbenes, ved Ev6. I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Hendelsene burde uansett vurderes ved nye tiltak.

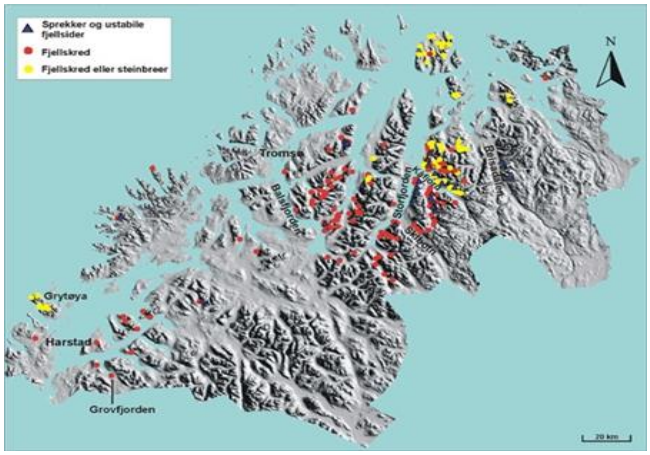


Steinsprang aktsomhetsområde, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området.



(kilde:NGU)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

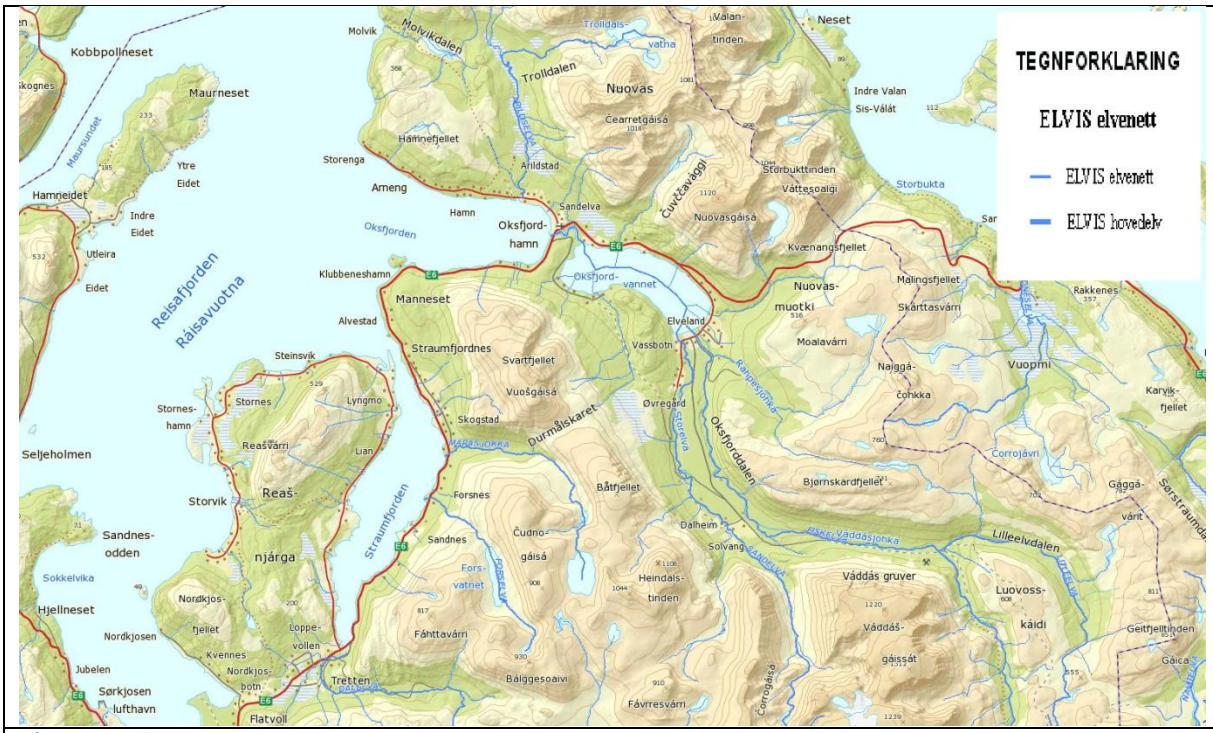
I området finnes en del bekker og små elver som kommer ned fjellsidene. Disse fører ofte med seg mengder med smeltevann og is. Spesielt de som har tilknytning til fjellvann, m.tp. vårtining og vårflom. Nedbørsøkning og hurtig smelting av snø og is på våren er faktorer som fører til flom. Det gjør også at elvene lager seg nye elveløp og eroderer grunnen på nye steder. Opphopning av is ved bruer o.l. er også vanlig. Ved nybygging må vannløpet studeres. Må undersøkes mtp. 10-100 års flom.



Et vannskred gikk over veien sent lørdag kveld på Sørsiden av Oksfjordvannet, ved Bukta, nærmeste hus var 30 meter unna. De måtte grave over veien for å lede vekk vannet og dermed var veien sperret. (kilde: Nordlys.no, Foto: Charles Mathisen)



Veien opp til Oksfjorddalen, ved Storbakken, er delvis tatt av vannet. Mengder med stein og grus er ført helt ned på flaten. (kilde: Nordlys.no, Foto: Charles Mathisen)



Elvenett, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Skade pga. flom	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12

			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Ved ufullstendig kartlegging av elvenett kan ny bebyggelse ta stor skade av flom, når elva lager nye elveløp og erodering.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Kuldeperioder med grader ned mot -30 kan forekomme opptil flere ganger i løpet av vinteren, spesielt i dalene, men også mot kysten. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold. Ekstrem kulde og strek vind er skrekk scenarier man må gardere seg mot.
Økt nedbørintensitet i fremtiden må tas med i betraktning ved planlegging av ny bygg og valgt av tomt.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Effekt av stormflo (inkl. havnivåstigning)	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse i strandkanten. Med prognosene for klimaendringer og de utfordringer som medfører er det viktig å ikke ta lett på slike hendelser. Stormfloen som inntraff høsten 2011 var en smakebit på hva som vil komme i årene framover, viser trenden. Områdene består i hovedsak av kystlinje. Påvirkningen av en Stormflo og havnivåstigning vil derfor kunne merkes godt.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. industriutslipp, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier fra store gårder.
Ev6 går gjennom området, og også derfor transport av farlige stoffer(gass, væske). Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke. Det er også et visst antall gårder i området.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Undersøkelser må utføres ved oppføring av nybygg.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	farlig	4

Vurdering

Transport av farlige kjemikalier og gass, pumpestasjoner(drivstoff og gass) er det som kan tenkes å utgjøre en fare. Ingen slike hendelser er registrert i området, men man må ta høyde for at en slik hendelse kan inntreffe. Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Enkelte områder preges av dårlig vegstandard. Smale svingete veger. Dette fører til en større fare for ulykker langs vegen. Trafikkuhell har forekommet på flere plasser innenfor området. Ved oppføring av ny bygg må utbedringer av veg må vurderes på enkelte plasser.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Sannsynligheten for ulykker langs skolevegen blir derfor ikke så høy. Hente plasser for skolebarn?

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Lyng- og gressbrann(skog og torv)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Det har vært tilfeller med mindre skog-, lyng-, og gressbranner i kommunen. Det har også vært meldt om fare for skog- og gressbrann i Troms på sommerstid. Hendelsen er derfor ikke usannsynlig selv om omfanget av ikke ville vært av store dimensjoner.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Dette må undersøkes ved oppføring av nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Kritisk	9
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.
Må undersøkes ved oppføring av nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3

ØKO	En viss fare	8
SAMF	Ufarlig	3

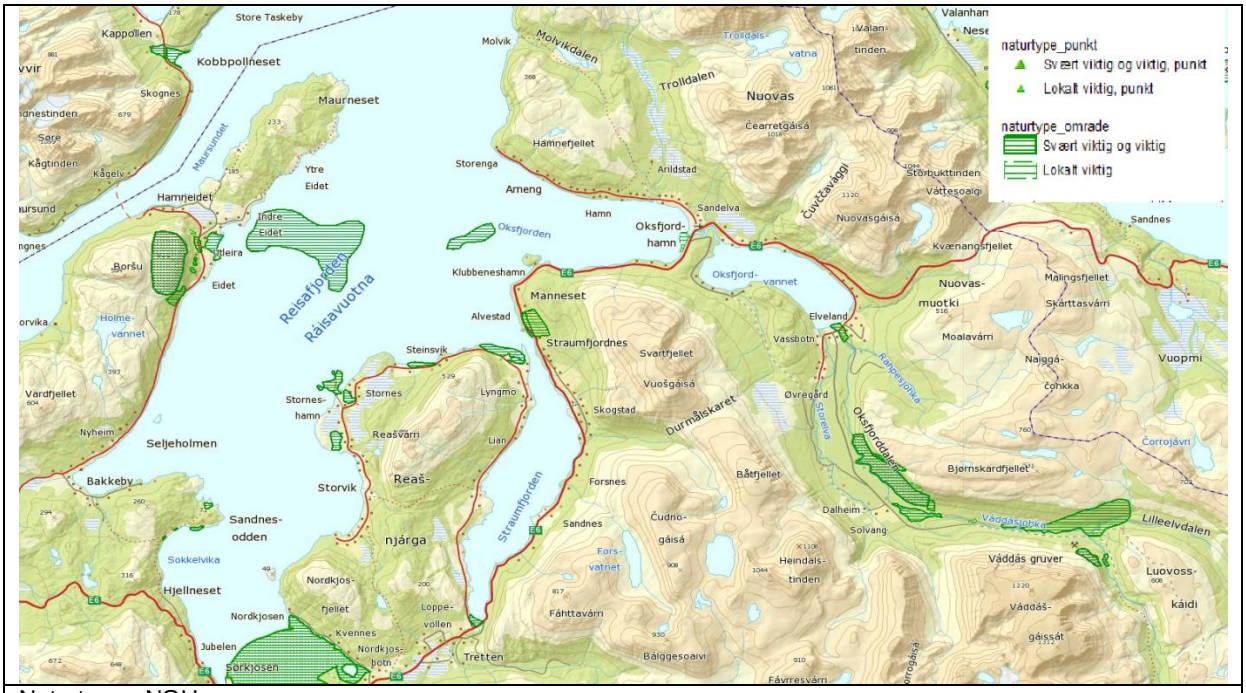
Vurdering

Registrert < 40 fredet kulturminner i området.
Må undersøkes ved nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Viktige naturområder - typer	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Vernet området – Reisafjord naturreservat
Flere områder med viktige naturtyper, kategorisert som svært viktig og viktig.
Må undersøkes ved nye tiltak.



Naturtyper, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

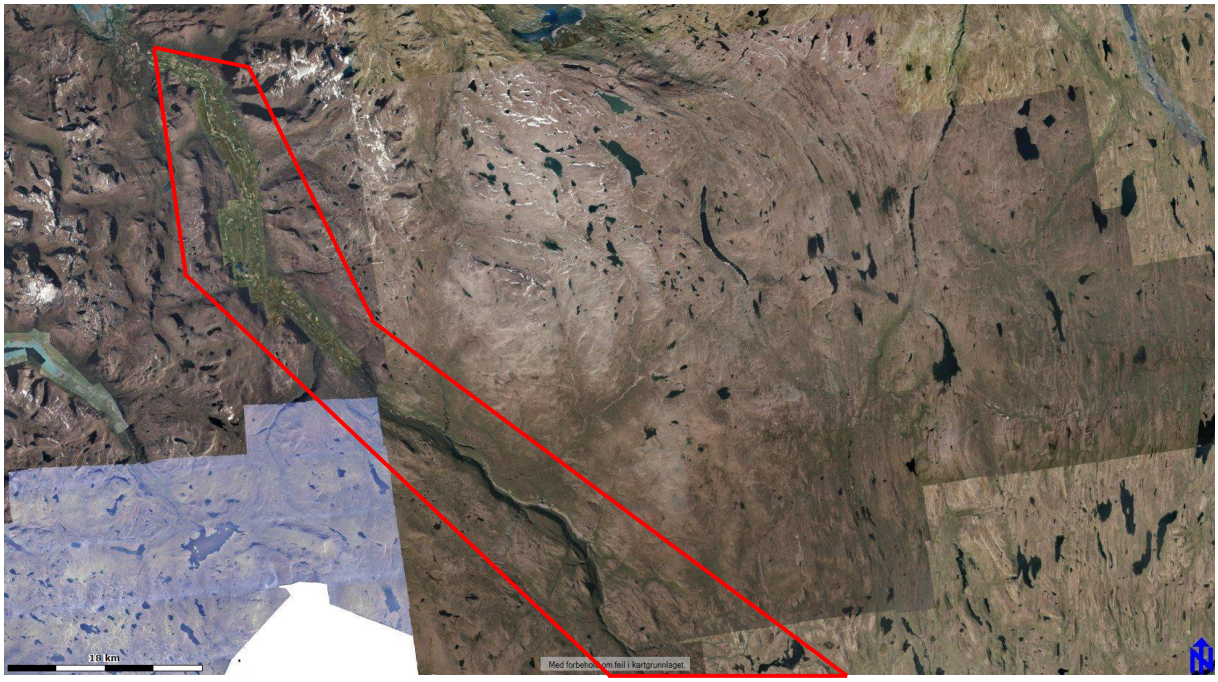
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3

	SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen tidlig kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter.

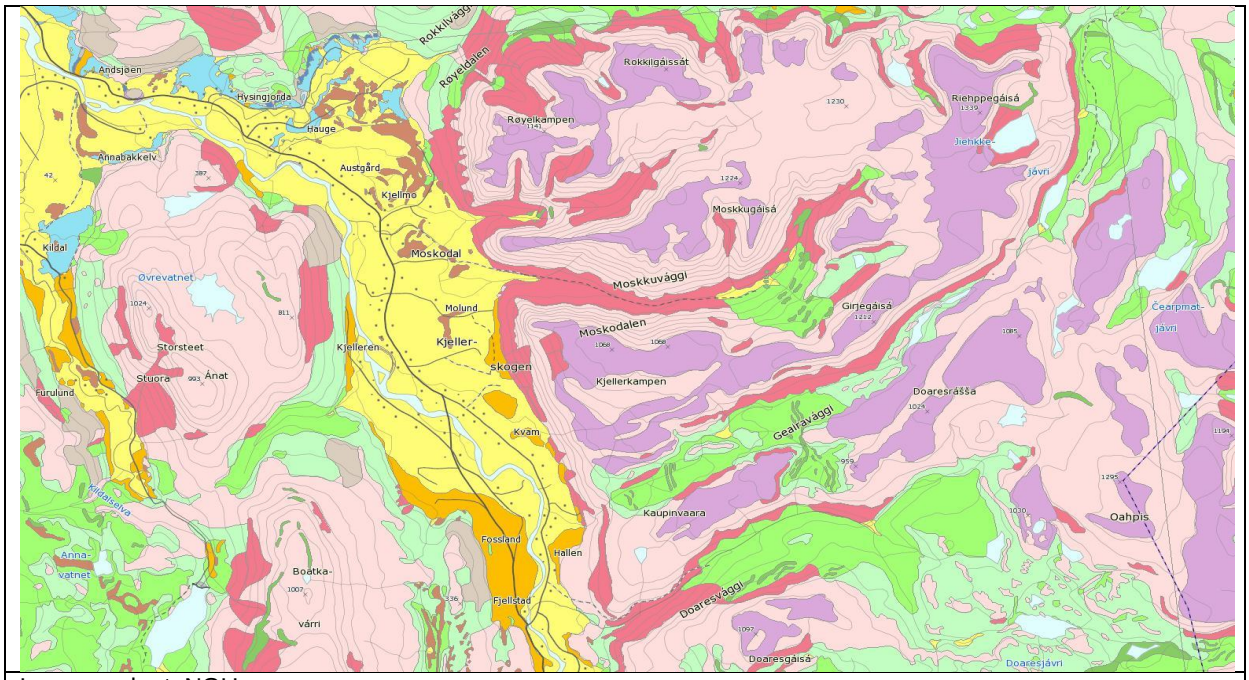
Reisadalen og Reisavann



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Lokalisert områder med marine avsetninger nederst i Reisadalen. Noen større sammenhengende områder. Leire forekomster som blir prioritert oppfølgt av NGU er Styggøybekken, Kildalen, Hysingjord og Røyelelva. Geotekniske undersøkelser(reg.plan)



Løsmassekart, NGU



Figur 5. Erosjon langs Styggøybekken. Høyden av skrenten er 10-15 m.

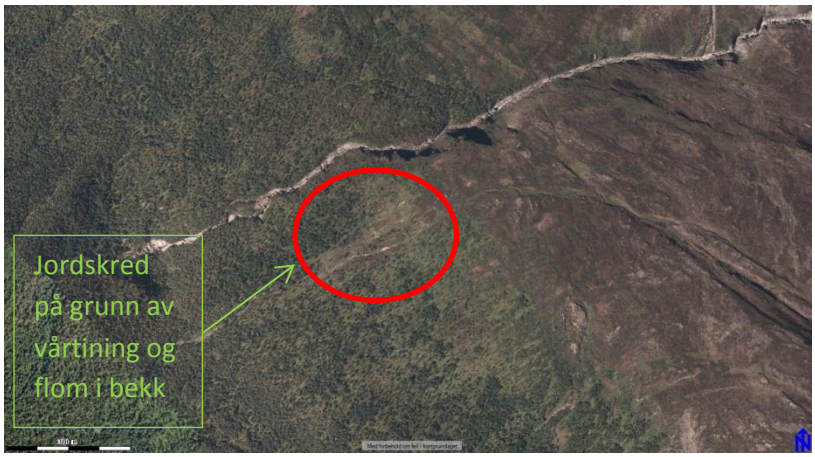
Se rapport

http://www.ngu.no/FileArchive/208/2004_035.pdf

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

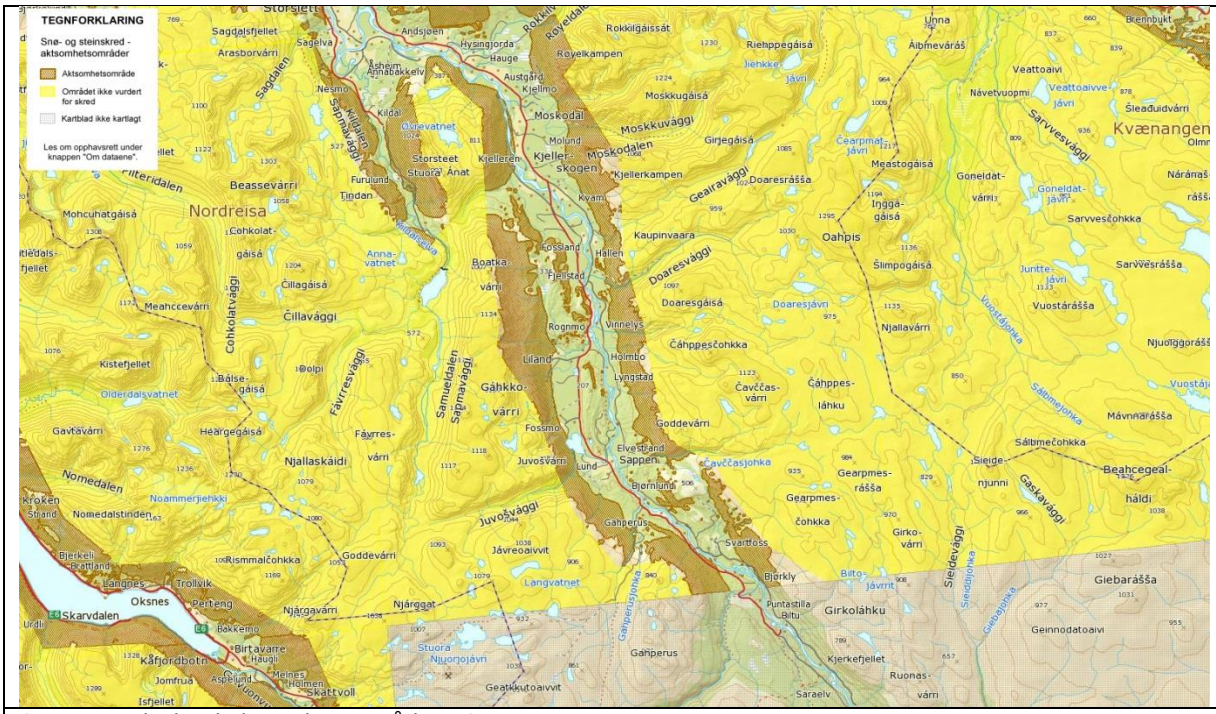
Området preges av bratte fjellsider og mange elver/bekker. Ved vårtining kommer det vann i bekker og elver langs fjellsidene som ellers er tørre. Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag. Tilfeller av flom- og jordskred er ikke registrert i NVEs database, men man vet at det har vært tilfeller av hendelsene. Hendelsene bør tas hensyn til.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Største delen av området er aktsomhetsområde for snøskred. Det har også vært skredhendelser i området. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse.



Snø- og steinskred aktsomhetsområde, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Det finnes flere aktsomhetsområder for steinsprang. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Hendelsene burde uansett vurderes ved nye tiltak.

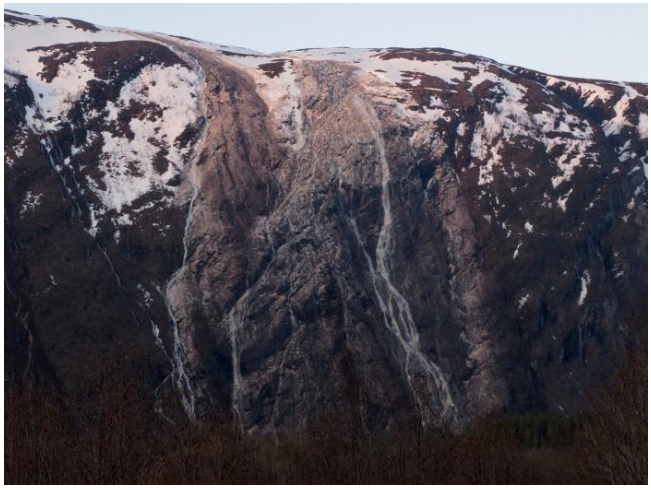


Steinsprang aktsomhetsområde, NGU

Overskrift i Framtid I Nord:

Utglidning, ikke meteoritt

Det er ikke en meteoritt som har forårsaket raset i fjellsiden i Moskodalen i Reisadalen.



Grus og sand ble feid nedover fjellsida da flere flombekker brast i fjellet Kjellerkampen i Reisadalen lørdag. Kilde: Nordlys, foto: Ola Solvang

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

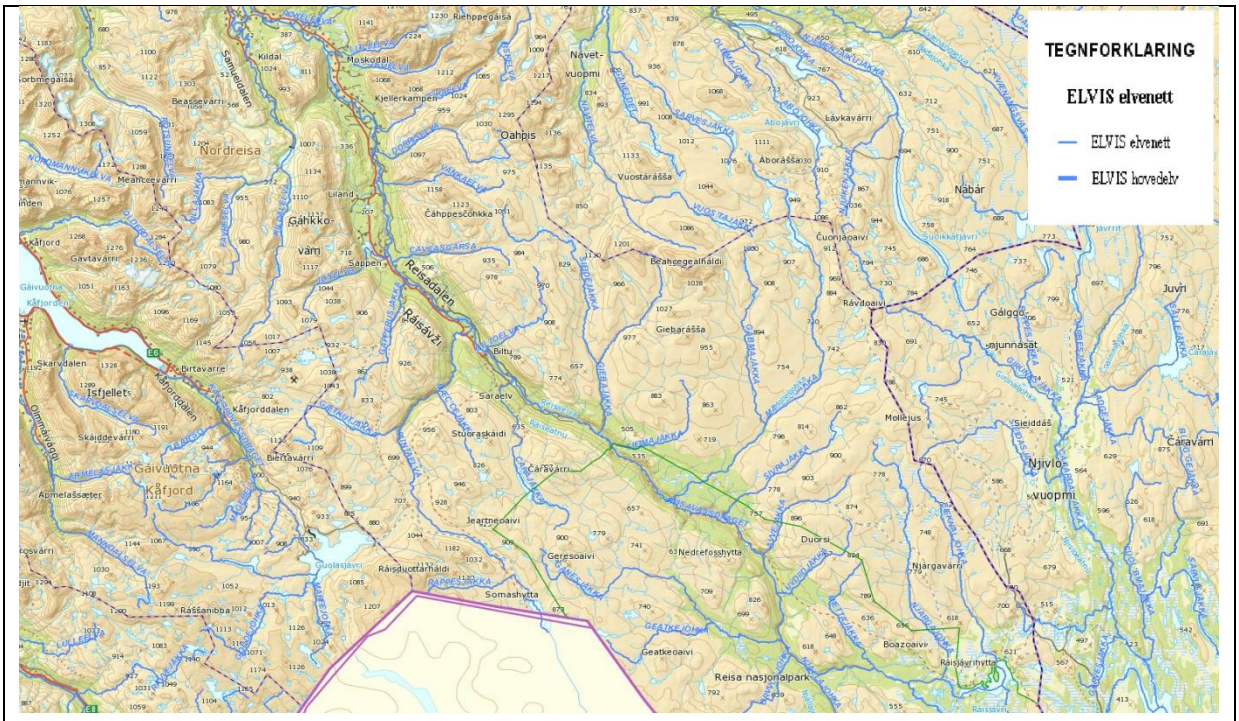
Vurdering

Åtte ustabile fjellsider/områder av forskjellige størrelser er lokalisert i området.
Dorrisdalen 1 og 2, Brattfjell, Kjellerkampen, Mellomfjellet 1 og 2, Rajajoki 1 og 2. Ingen som utgjør særlig stor fare for folk og bebyggelse, eller flodbølge. Worst case scenario må undersøkes ved nye tiltak(reg.plan)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Reisavassdraget med dens bielver utgjør den største faren med tanke på flom. Elva som strekker seg langs hele dalen står til tider(våren) i stor flom. Flom grad varierer noe fra år til år, men er i flom hvert år. Erodering langs elva og isgang er også hendelser som må tas hensyn til ved nye tiltak. Elva svinger seg nedover dalen, faren for erodering og at elva etter hvert vil rette seg ut er derfor stor. Flom og isgang er også et faktum i elver som kommer ned fjellsidene. Opphopning av is der elvene krysser Fv. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann, store vannmengder fosser ned sidene. Må undersøkes mtp. 10-100 års flom.



Elvenett, NGU



Reisaelva gikk over sine bredder onsdag. Ved Styggøra sto vannet langt inne i skogen. Kilde: Nordlys, Foto Ola Solvang



Et midlertidig brukar lages nå på brua over Saraelv i Reisadalen. Kilde: Nordlys, Foto Hans Albert Hansen

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Skade pga. flom	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Ved ufullstendig kartlegging av elvenett kan ny bebyggelse ta stor skade av flom, når elva lager nye elveløp og erodering.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8

	ØKO	En viss fare	8
	SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området kan temperaturen krype ned til -35 i de kaldeste periodene på vinters tid. Det gjelder mest for øvre Reisadalen og Reisavann. Klimaet endrer seg jo nærmere kysten en kommer. Temperatur, vind og nedbørsforhold varierer i dag i stor grad. Med tanke på fremtidens klima bør en ta hensyn hendelsen, og konstruere bygg som vil tåle de påkjenningene.

Overskrift i Framtid i Nord:

Uvanlig sterk storm

Sjelden sterk vindstyrke for årstida

Trær knakk

- *I natt var det så sterk vind oppe i deler av Reisadalen at flere trær knakk som fyrstikker, etter det Framtid i Nord hører*

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Effekten av stormflo (inkl. havnivåstigning)	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Området vil mest sannsynlig ikke bli berørt av hendelsen.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Kritisk	6
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. industriutslipp, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier fra store gårder.
Det er relativt lite trafikk i området, mest av personbiler. Det finnes et visst antall gårder i området, men utslipp der vil ikke ramme stort.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Undersøkelser må utføres ved oppføring av nybygg.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	farlig	4

Vurdering

Transport av farlige kjemikalier og gass, pumpestasjoner(drivstoff og gass) er det som kan tenkes å utgjøre en fare. Siden trafikk av den type ikke er særlig stor i området blir faren liten. Ingen slike hendelser er registrert i

området, men man må ta høyde for at en slik hendelse kan inntreffe. Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Utforkjøringer og bil mot bil hendelser har hendt i området. Det er dårlig veg standard og stedvis svingete veg.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Sannsynligheten for ulykker langs skolevegen blir derfor ikke så høy. Hente plasser for skolebarn?

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Lyng- og gressbrann(skog og torv)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Det har vært tilfeller med mindre skog-, lyng-, og gressbranner i kommunen. Det har også vært meldt om fare for skog- og gressbrann i Troms på sommerstid. Hendelsen er derfor ikke usannsynlig selv om omfanget av ikke ville vært av alvorlige dimensjoner.



Gressbrann. Med kun to vannbøtter til hjelp maktet man å holde flammene unna huset. Kilde: Framtid I Nord: Foto Herdis Lindbom

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Må undersøkes ved nye tiltak.(Hensynssone?

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Kritisk	9
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.
Må undersøkes ved oppføring av nye tiltak.(Hensynssone?)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

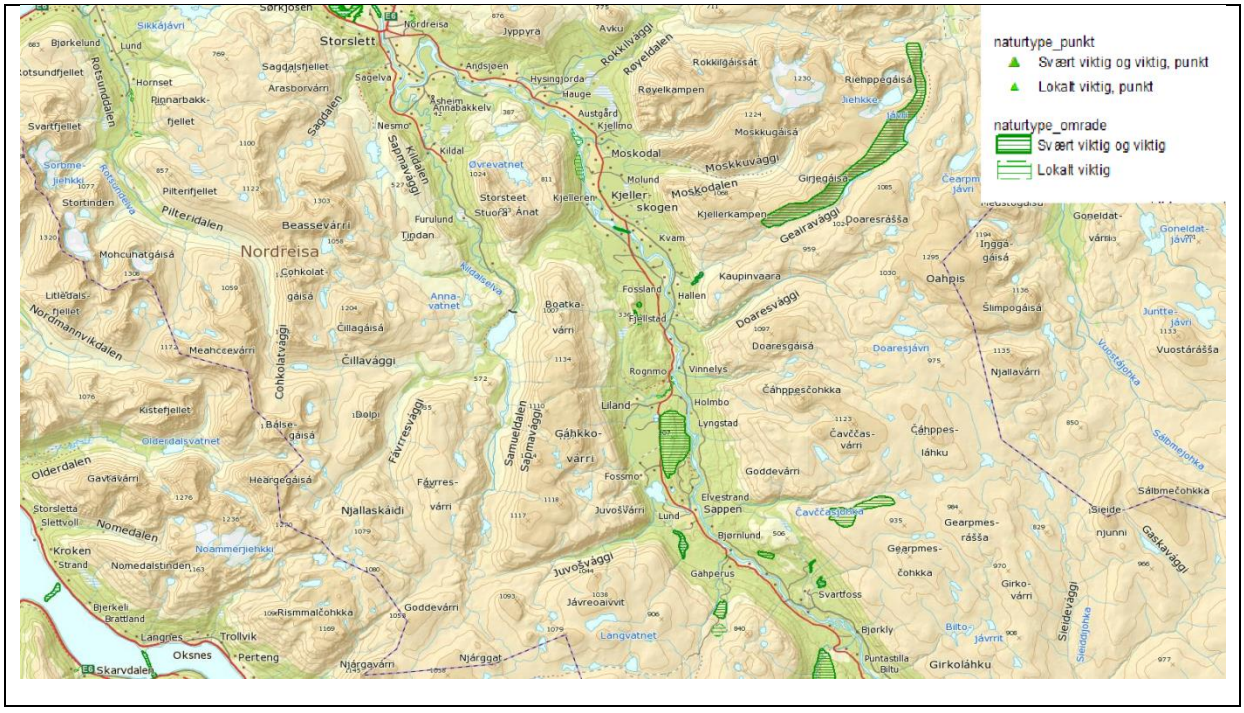
Vurdering

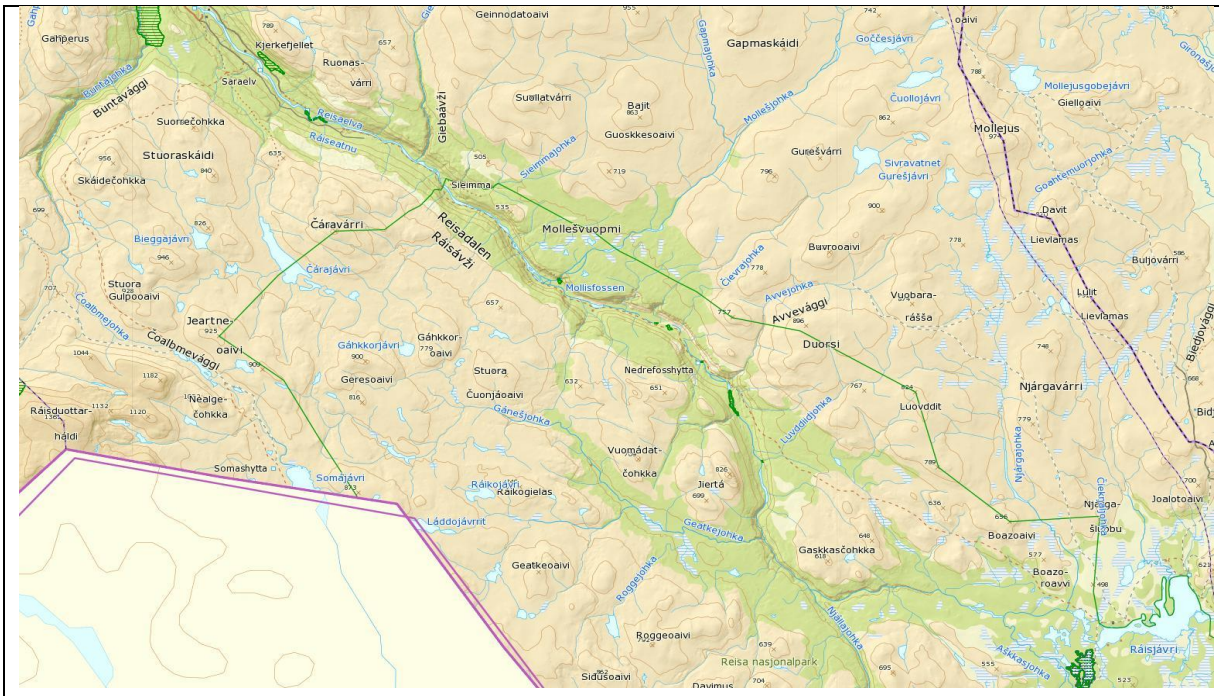
Fredet kulturminner <5 i området.
Må undersøkes ved nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Viktige naturområder - typer	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Flere områder med viktige naturtyper, kategorisert som svært viktig og viktig.
Må undersøkes ved nye tiltak.





Naturtyper, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen tidlig kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter.

Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet



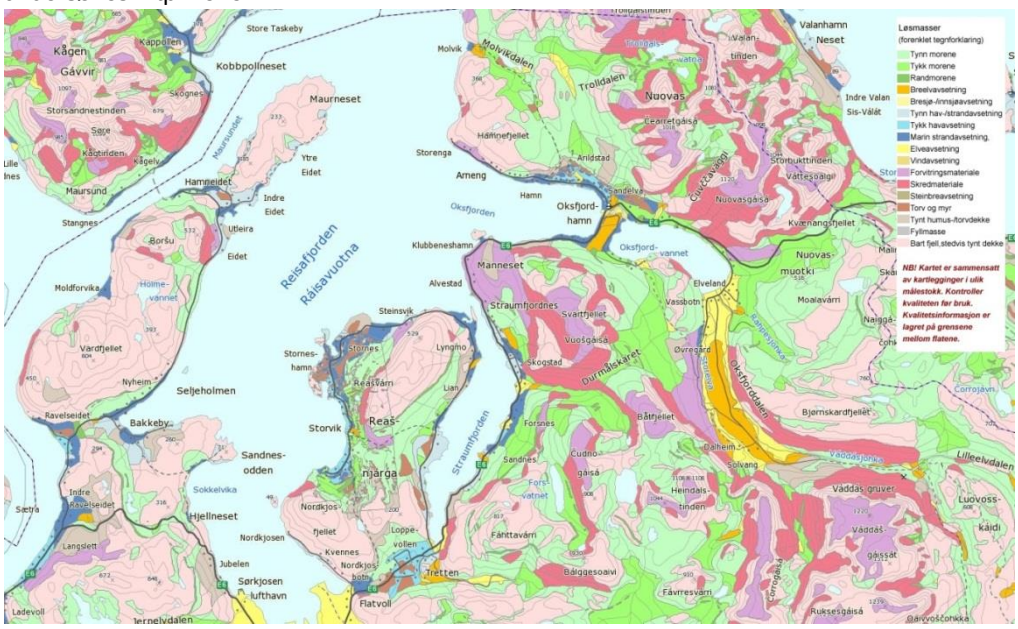
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Det er lokalisert marin strandavsetning ved Indre Ravelseidet/Langslett, Ravelseidet og deler av Bakkeby og Hamneidet. Det største området ligger ved Indre Ravelseidet/Langslett, lenger inn mot Rotsund går denne marine strandavsetningen over i tykk havavsetning. Ved Ravelseidet er det også lokalisert et forholdsvis stort område med marin strandavsetning og et mindre område med tykk havavsetning. I Bakkeby er det to områder med marin strandavsetning. Det ene området ligger inne i Indre Bakkeby, mens det andre ligger langs veien ut mot Hamneidet og strekker seg fra Midtgård og ut til Selja. På Hamneidet er det lokalisert marin strandavsetning på siden mot Reisafjorden og mot Maursundet, mellom de to områdene ligger det tynn hav-/strandavsetning.

Det er ikke registrert noen tilfeller av kvikkleireskred i områdene, men må ta forbehold om at hendelse kan inntreffe. Det er bebyggelse i alle de omtalte områdene og områder for utbygging i eksisterende felt eller nye bør

undersøkes mtp. Leire.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Det er en viss fare for flom og jordskred i enkelte områder og spesielt i områder som preges av bratt terreng. Det er registrert jordskred ved Langslett, Sæterheimen, tre registrerte jordskred mellom Rakto og Eidet og ved Bakkemo på siden mot Maursundet. Det må tas hensyn til de registrert hendelsene og risikoreduserende tiltak bør vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

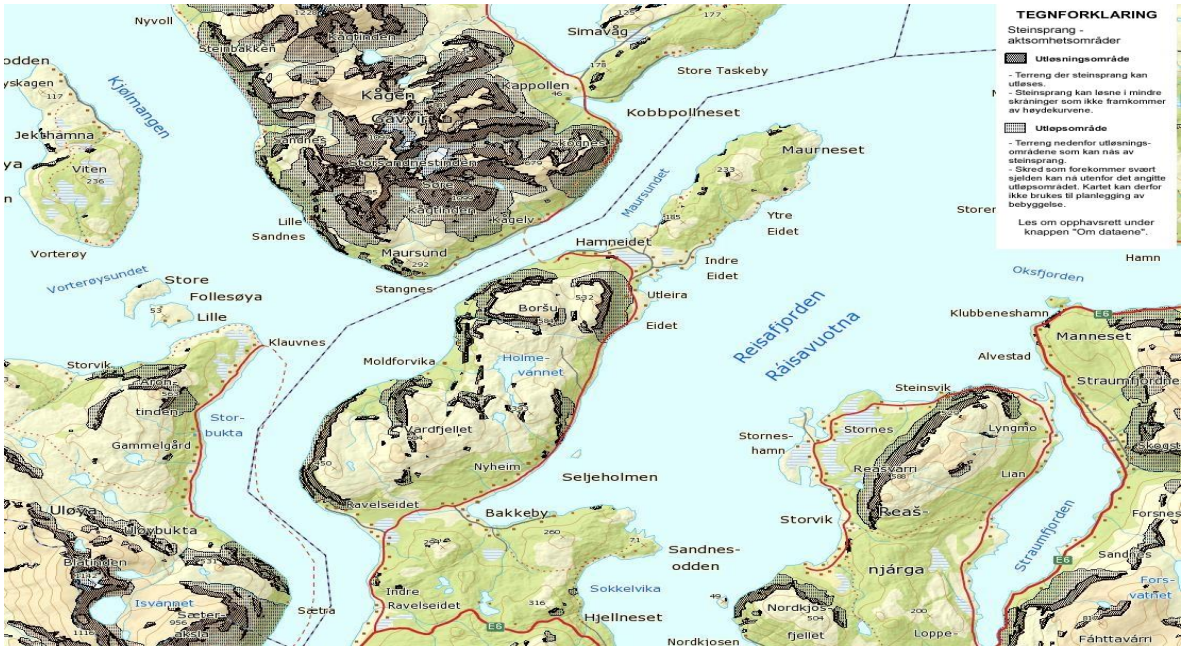
Vurdering

Det er registrert flere snøskred i området fra Sæterheimen og ut mot Hamneidet. Hamneidet er særlig utsatt fra snøskred fra fjellet Gjøvarden. Her ligger en del av bebyggelsen innenfor utløpsområdet, samt at veien deler av veien ligger innenfor utløpsområdet.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Innenfor disse områdene er det flere steder som ligger innenfor aktsomhetesområde for steinsprang. De mest berørte områdene befinner seg under fjellet Gjøvarden ut mot Hamneidet. Sannsynligheten for større steinskred i området er ikke stor, men hendelsen bør allikevel vurderes ved nye tiltak.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellsider i dette området.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er ikke gjennomført grundige flomanalyser av området. Det finnes flere små bekker og elver i området som har tilknytning til fjellvann. Under spesielle klimatiske omstendigheter har disse bekkene/elvene flompotensiale. Ved nye tiltak bør vannløpet studeres.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Skade pga. flom	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Ved en eventuell flom i området vil både bygninger og infrastruktur kunne være utsatt for fare. Transport av produkter fra fiskeri- og havbruksnæringen i Skjervøy kommune skjer i stor grad med vogntog gjennom området. Ved stenging av vei pga. flom vil det kunne får store konsekvenser for de bedriftene som produserer ferske produkter.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Ved nye bygg og tiltak bør fremtidige ekstrem vær situasjoner og klimatiske endringer tas med i vurderingen.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Effekt av stormflo (inkl. havnivåstigning)	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Siden en del av bebyggelsen og noe infrastruktur ligger forholdsvis nær strandsonen, er det rimelig å anta at stormflo og havnivåstigning vil ha effekt på det.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensing kan oppstå som en følge av ulykker langs veien og til sjøs.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Det er ikke kartlagt noen radonforekomster i disse områdene. Ved nybygg må det utføres radonundersøkelser.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	farlig	4

Vurdering

Sannsynligheten for slike hendelser er ikke stor, men kan skje ved en eventuell ulykke ved transport av kjemikalier og drivstoff.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Sannsynligheten for trafikk ulykker er absolutt til stede. Det finnes ingen sykkel- og gangsti langs veiene i området. Veiene er forholdsvis smale og av heller dårlig standard.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Sannsynligheten for ulykker er størst ved adgang og ankomst for skolebuss samt ved forflytning mellom hjem og henteplass.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Lyng- og gressbrann(skog og torv)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved uvanlig tørt og varmt vær over tid kan det være fare for slike hendelser. Selv om det er mindre sannsynlig kan hendelsen inntreffe.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Dette må undersøkes ved nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Kritisk	9
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er lokalisert rødlistearter som kategoriseres som sårbar og nær truet i området.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko

Nr. 18	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er lokalisert flere arkeologiske minner i området. De er i hovedsak lokalisert der hvor dagens bebyggelse ligger. Må undersøkes nærmere ved nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Viktige naturområder - typer	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Noen områder med viktige naturtyper, kategorisert som svært viktig og viktig. Må undersøkes ved nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen tidlig kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter.

Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

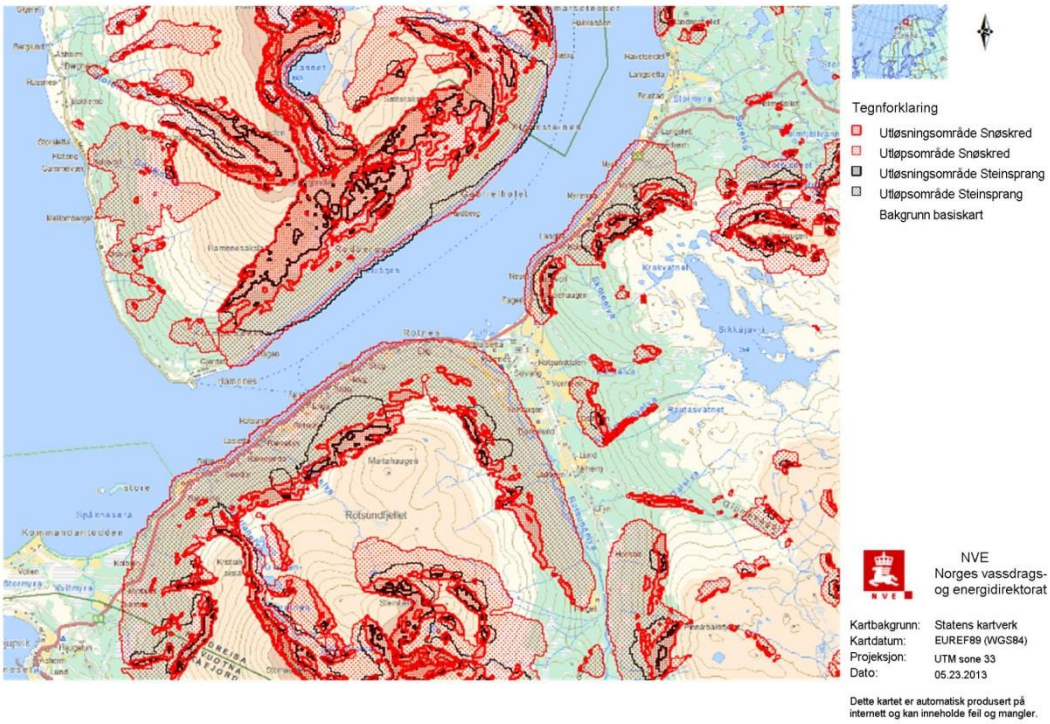
Vurdering

Det er lokalisert marin strandavsetning og hav- og fjordavsetning tykt dekke i store dele av området som grenser ned mot sjøen. Det er ikke gjort spesifikke kvikkleireundersøkelser av området, men muligheten for at det skal finnes kvikkleire i området er absolutt tilstede. Det vil bli gjennomført nye grunnundersøkelser i området fra Rotsundelv og mot Langslett i forbindelse med arbeidet med tunnelen gjennom Sørkjosfjellet. Ved nye tiltak i området må det gjennomføres undersøkelser med tanke på leire.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Det er lokalisert skredmateriale i de bratteste fjellpartiene påøstsiden av Uløya, i de bratteste fjellpartiene over Rotsund og Spåkenes. Fremtidige klimaendringer med bl.a. økt nedbør vil kunne føre til økt skredaktivitet i området.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

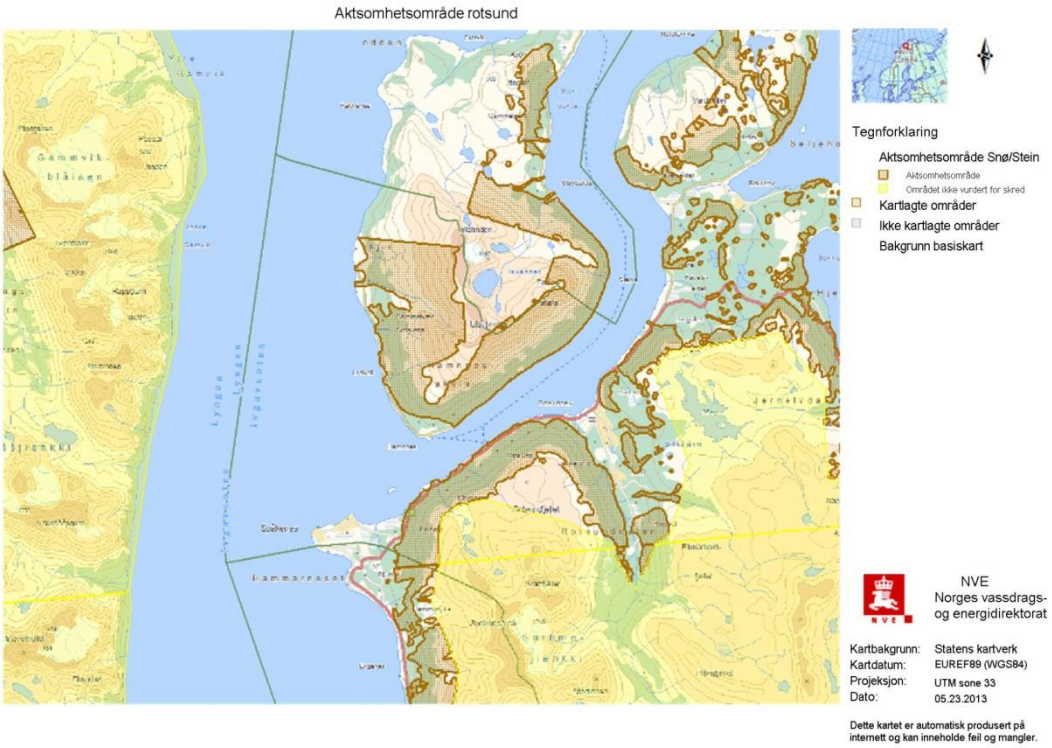
Vurdering

Store deler av området er definert som aktsomhetsområder for snøskred. Snøskred har forekommet. Ved nye tiltak i området bør det gjennomføres en grundigere rasfarekartlegging.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Store deler av området ligger innefor aktsomhetsområdet for snø- og steinskred. Til dels bratte fjellsider. Ved nye tiltak i området bør det gjennomføres en grundigere rasfarekartlegging.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er noen elver i området med Rotsundelven som den største. Det finnes videre en del mindre elver som har sitt utspring fra fjellvann og mindre bekker. Disse fører ofte med seg mengder med smeltevann og is. Ved kombinasjon av store snømengder, høye temperaturer og mye nedbør kan føre til flom og at elvene lager seg nye elveløp og eroderer grunnen på nye steder. Ved nye tiltak bør dette utredes nærmere.



Bilde tatt i Rotsund Søndag 16. mai.
Nordlys.no, Foto: Asbjørn Pedersen

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Skade pga. flom	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Som en konsekvens av flom og at elvene danner nye elveløp vil både bebyggelse og vei være utsatt for skade. Ved skade på Ev6 kan det bli betydelige økonomiske konsekvenser for næringer som er avhengig av veien for transport. Omkjøring vil da måtte skje gjennom ferge eller via Finnmark og Finland.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Temperaturene i området kan variere en god del. På vinteren kan det bli svært lave temperaturer oppe i Rotsunddalen. Ved nye tiltak og nybygg bør det tas hensyn til eventuelt fremtidig ekstremvær under planlegging og bygging.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Effekt av stormflo (inkl. havnivåstigning)	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man må derfor anta at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo eller havnivåstigning.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensing kan oppstå pga. industriutslipp, båthavari og –forlis, ulykker i forbindelse med transport av farlig gods, utslipp av kjemikalier fra store gårder. Siden E6 går gjennom området og blir benyttet til transport av farlige stoffer (gass, væske) er det fare for akutt forurensing ved en ulykke. Det er også noen gårder i området.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Undersøkelser må gjennomføres ved nybygg.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	farlig	4

Vurdering

Transport av farlige kjemikalier og gass, pumpestasjoner(drivstoff og gass) er det som kan tenkes å utgjøre en fare. Ingen slike hendelser er registrert i området, men man må ta høyde for at en slik hendelse kan inntreffe. Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Store deler av bebyggelsen i dette området ligger langs E6. Veien er forholdsvis smal og standarden er ikke høy. Det er heller ikke sykkel og –gangvei langs E6 og dette fører til en større fare for ulykker hvor myke trafikanter er involvert.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Sannsynligheten for ulykker langs skolevegen blir derfor ikke så stor. Sannsynligheten for ulykker er størst ved adgang og ankomst for skolebuss samt ved forflytning mellom hjem og henteplass.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko

Nr. 15	Lyng- og gressbrann(skog og torv)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Det har vært tilfeller med mindre skog-. Lyng-, og gressbranner i kommunen. Det er ikke usannsynlig at det kan skje igjen, men omfanget vil mest sannsynlig ikke bli av alvorlige dimensjoner.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Må undersøkes nærmere ved nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Kritisk	9
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Spåkenesøra er et vernet område etter naturmangfoldsloven. Det er registrert flere arter og funksjonsområder for disse i Rotsundelv, Spåkenes og på Uløya. Det er også registrert trekkveier ned Rotsunddalen. Det er registrert flere arter som kategoriseres som nær truet, noen færre kategorisert som sårbar og en sterkt truet. Må undersøkes nærmere ved nye tiltak

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er registrert 8 kulturminner i området, de fleste på vestsiden av Uløya. En fredet bolig på det gamle handelsstedet Havnes. Må undersøkes nærmere ved nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Viktige naturområder - typer	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er registrert flere områder med naturtyper som er vurdert til svært viktig og viktig utenfor verneområdet. Disse verdiene må ivaretas primært gjennom den kommunale arealplanleggingen. Må undersøkes nærmere ved nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6

	ØKO	Ufarlig	3
	SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett.

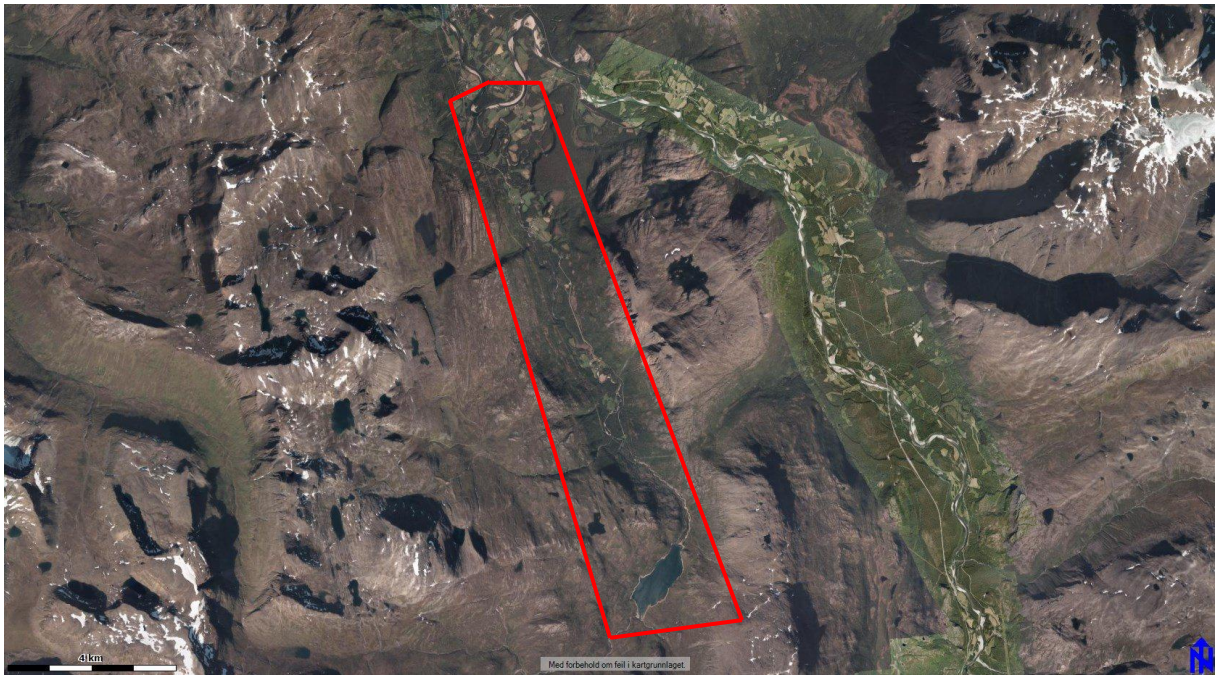
For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen tidlig kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter.

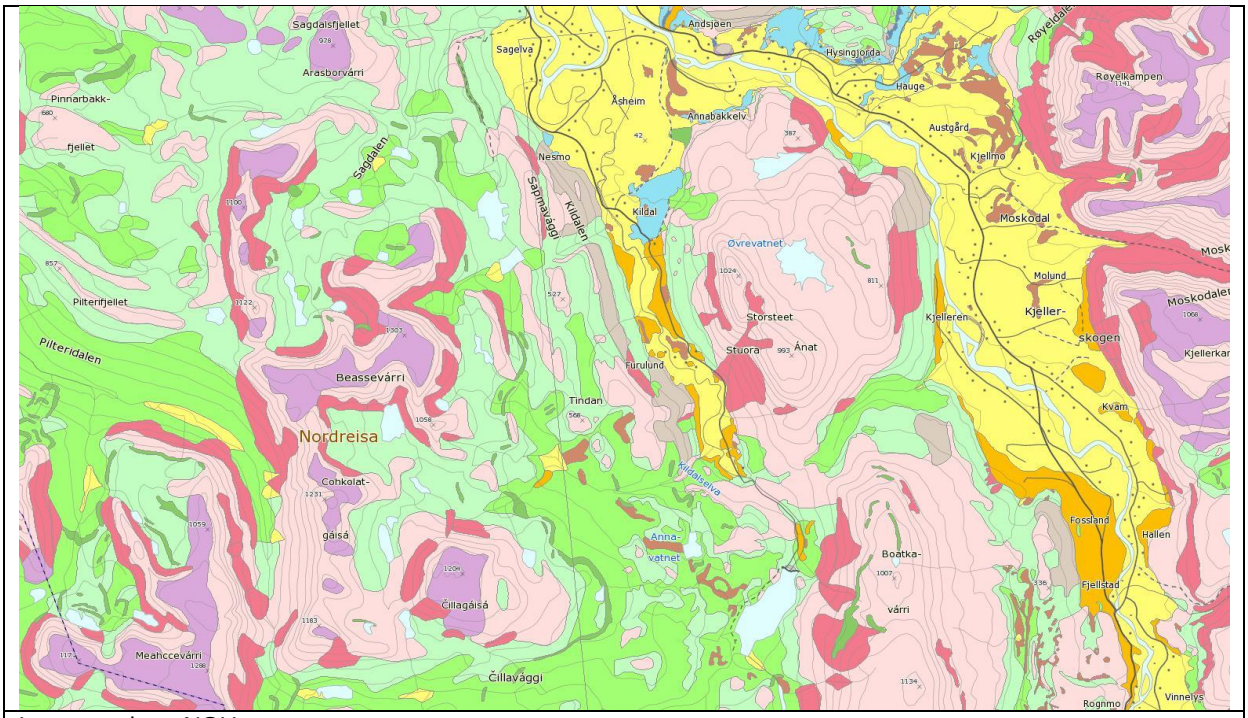
Kildalen og Tømmernes



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Lokalisert to områder med marine avsetning. Geotekniske undersøkelser må gjøres(reg.plan)



Løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

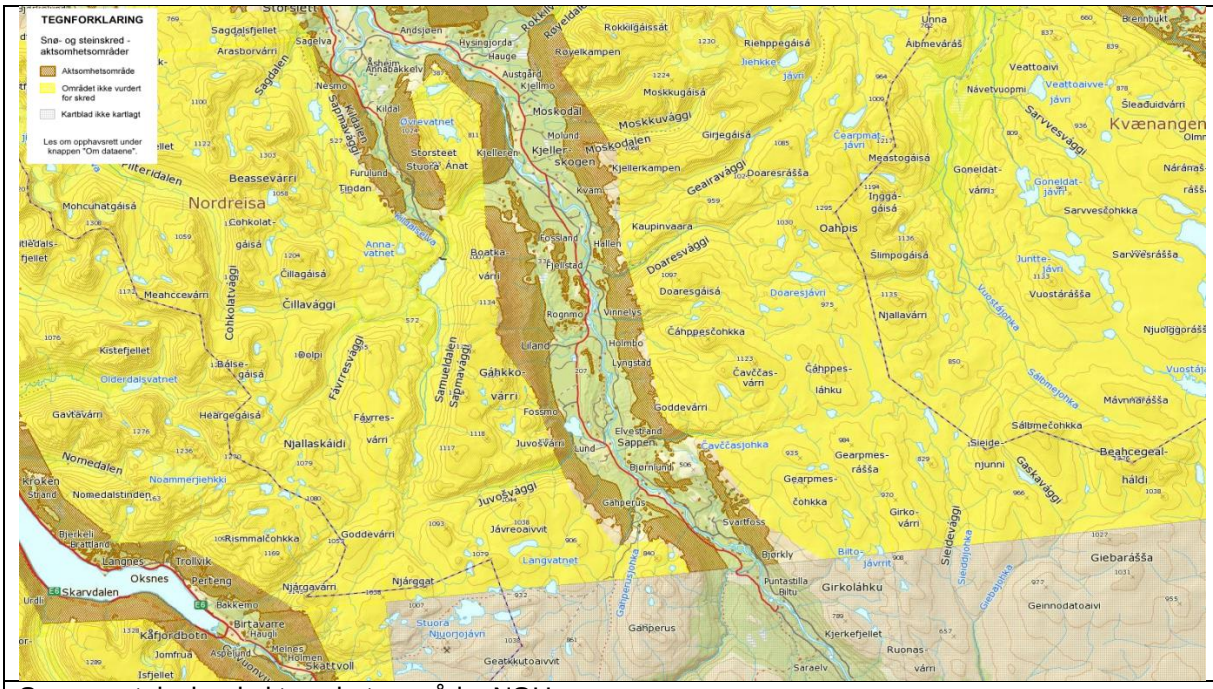
Vurdering

Området preges av bratte fjellsider og mange elver/bekker. Ved vårtining kommer det vann i bekker og elver langs fjellsidene som ellers er tørre. Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Store deler av området er aktsomhetsområder for snøskred. Snøskred har forekommet. Må hensyn tas ved oppføring av nye tiltak. Skredsikring.



Snø- og steinskred aktsomhetsområde, NGU

Overskrift i Nordlys:

Så bare foten på skredoffer

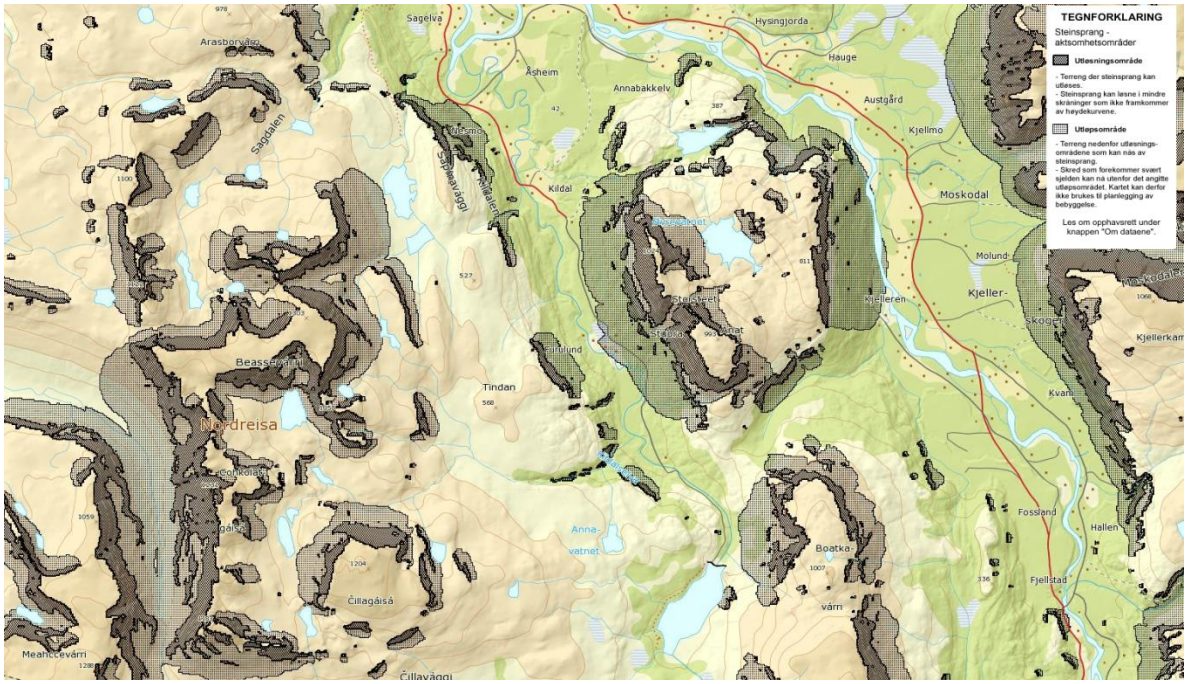


Tatt av skred. Her har skredet gått. Kilde Nordlys.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Bratte fjellsider, aktsomhetsområder for steinsprang og steinskred. Må hensyn tas ved oppføring av nye tiltak.



Steinsprang aktsomhetsområde, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

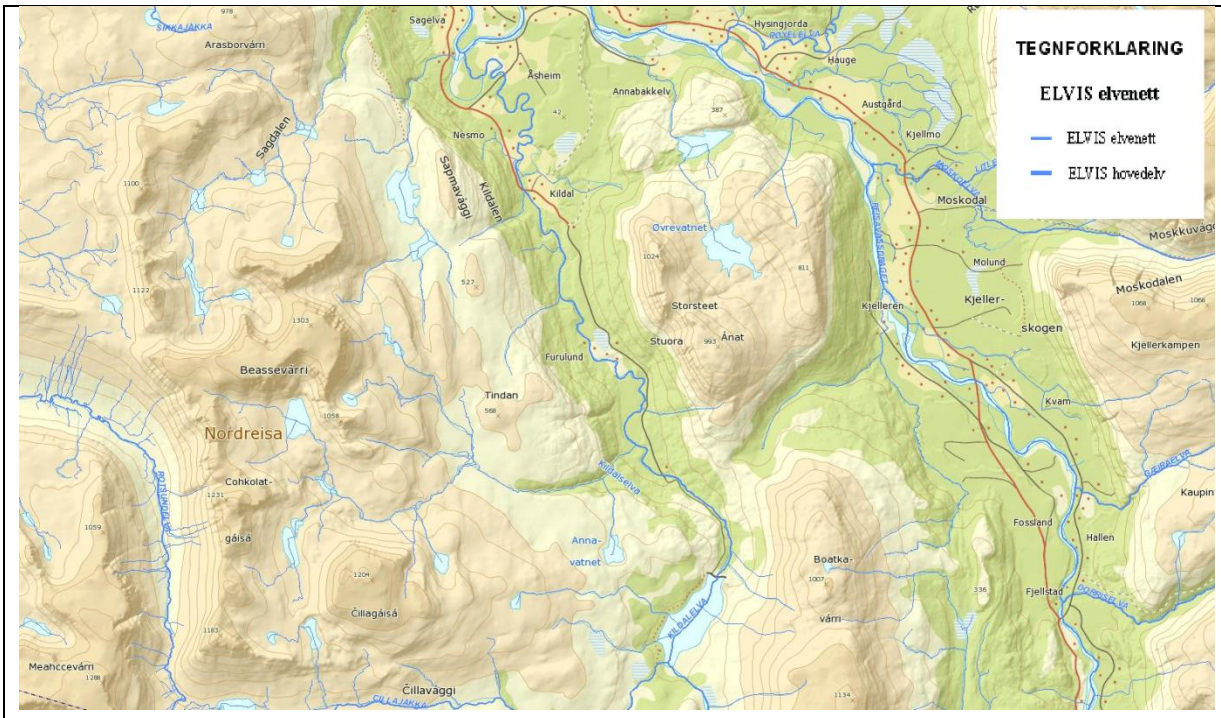
Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området finnes noen bekker og små elver som kommer ned fjellsidene. Disse fører ofte med seg mengder med smeltevann og is. Spesielt de som har tilknytning til fjellvann, m.tp. vårtining og vårflom. Kildalelva er et relativt stort vassdrag hvor det kan bli stor flom. Nedbørsøkning og hurtig smelting av snø og is på våren er faktorer som fører til flom. Det gjør også at elvene lager seg nye elveløp og eroderer grunnen på nye steder. Opphopning av is ved bruer o.l. er også vanlig. Ved nybygging må vannløpet studeres. Må undersøkes mtp. 10-100 års flom.
Store vår og høstflommer oversvømmer større områder ved elva. Området ved Krakenes (landbruksområde) og utløpet av Kildalselva/Tømmernes (spredt bebyggelse) er spesielt Utsatt. Kildalselva har problemer med erosjon og oversvømmelser. (NVE)



Elvenett, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Skade pga. flom	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Ved ufullstendig kartlegging av elvenett kan ny bebyggelse ta stor skade av flom, når elva lager nye elveløp og erodering.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området kan temperaturen krype ned til -35 i de kaldeste periodene på vinteren. Temperatur, vind og nedbørsforhold varierer i dag i stor grad. Med tanke på fremtidens klima bør en ta hensyn hendelsen, og konstruere bygg som vil tåle de påkjenningene.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Effekten av stormflo (inkl. havnivåstigning)	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Området vil mest sannsynlig ikke bli berørt av hendelsen.

Nr.	Hendelse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko

hendelse					
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Kritisk	6
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. industriutslipp, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier fra store gårder.
Det er relativt lite trafikk i området, mest av personbiler. Det finnes et visst antall gårder i området, men utslipp der vil ikke ramme stort.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Undersøkelser må utføres ved oppføring av nybygg.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	farlig	4

Vurdering

Transport av farlige kjemikalier og gass er det som kan tenkes å utgjøre en fare. Siden trafikk av den type ikke er særlig stor i området blir faren liten. Ingen slike hendelser er registrert i området, men man må ta høyde for at en slik hendelse kan inntreffe. Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	

Vurdering

Utforkjøringer og bil mot bil hendelser har hendt i området. Det er dårlig veg standard og stedvis svingete veg.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Sannsynligheten for ulykker langs skolevegen blir derfor ikke så høy.
Hente plasser for skolebarn?

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Lyng- og gressbrann(skog og torv)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Det har vært tilfeller med mindre skog-, lyng-, og gressbranner i kommunen. Det har også vært meldt om fare for skog- og gressbrann i Troms på sommerstid. Hendelsen er derfor ikke usannsynlig selv om omfanget av ikke ville vært av alvorlige dimensjoner.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Må undersøkes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Kritisk	9
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.
Må undersøkes ved oppføring av nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Ingen registrerte kulturminner i området.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Viktige naturområder - typer	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Ingen naturtyper kategorisert som viktig og viktig, og lokalt viktig i området.



Naturtyper, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett.

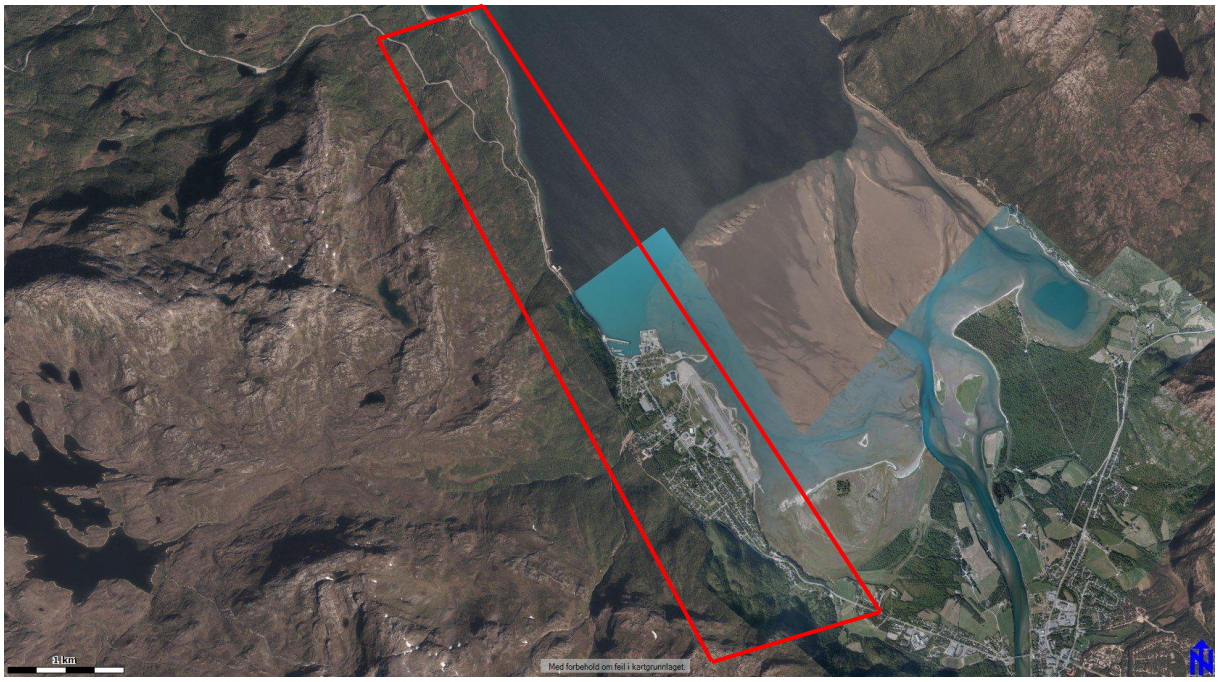
For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen tidlig kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter.

Sørkjosen



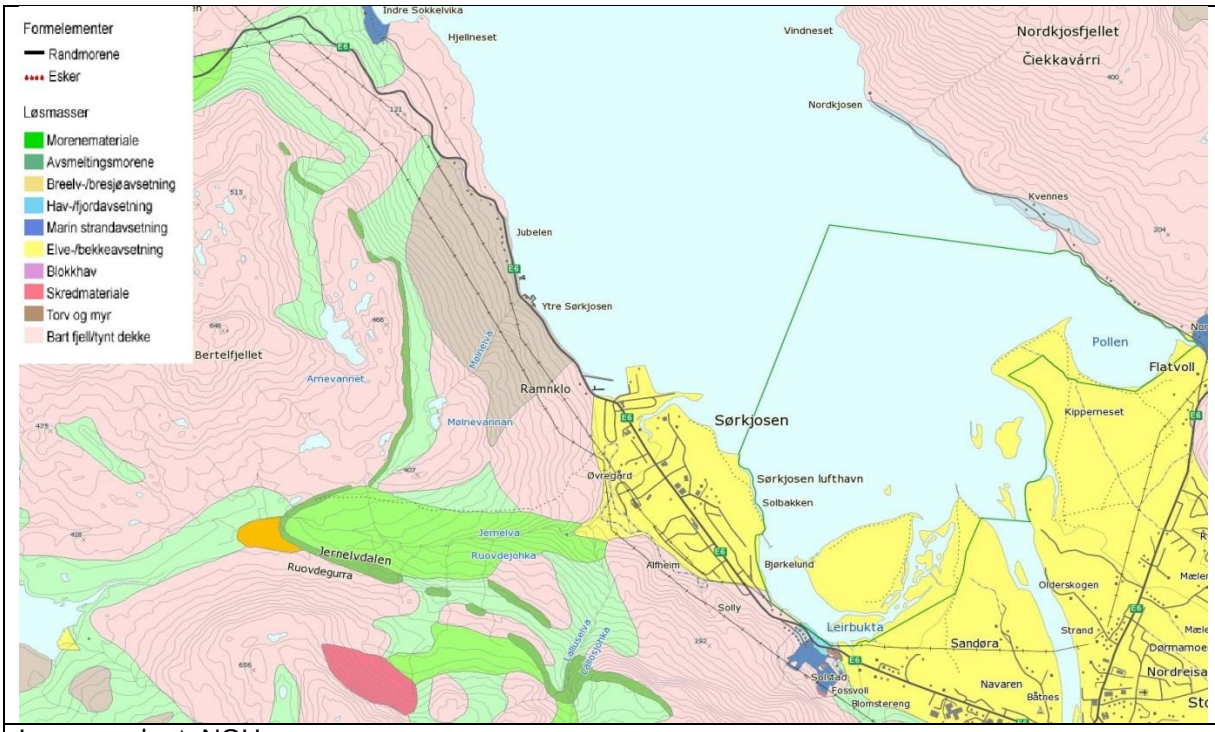
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

To områder med marine avsetning, lokalisert i Sokkelvik og i Leirbukt. Geologiske undersøkelser (reg.plan)



Undersjøisk skred 7. mai 1959 i Nordreisa i Troms dro med store deler av strandsonen og laget flodbølger som tok grenda Indre Sokkelvika. Fire våningshus og 9 mennesker ble borte i Reisafjorden. Kilde: Geoportalen, Foto: Nord-Troms Museum



Løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Det er en viss fare for flomskred og jordskred i områder med bratt stigning. Området er preget av bratte fjell og åser på vestsiden av Ev6, med elver og bekker. Flomskred ved Jernelva i forbindelse med vårsmelting er et scenariet som må tas spesielt hensyn til. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring eksisterende og ny bebyggelse. Hendelse må tas hensyn til.



Hager og kjellere i flere hus ble oversvømmet etter den siste skadeflommen i Jernelva i Sørkjosen mandag kveld.Kilde: Nordlys, Foto: Øystein Solvang

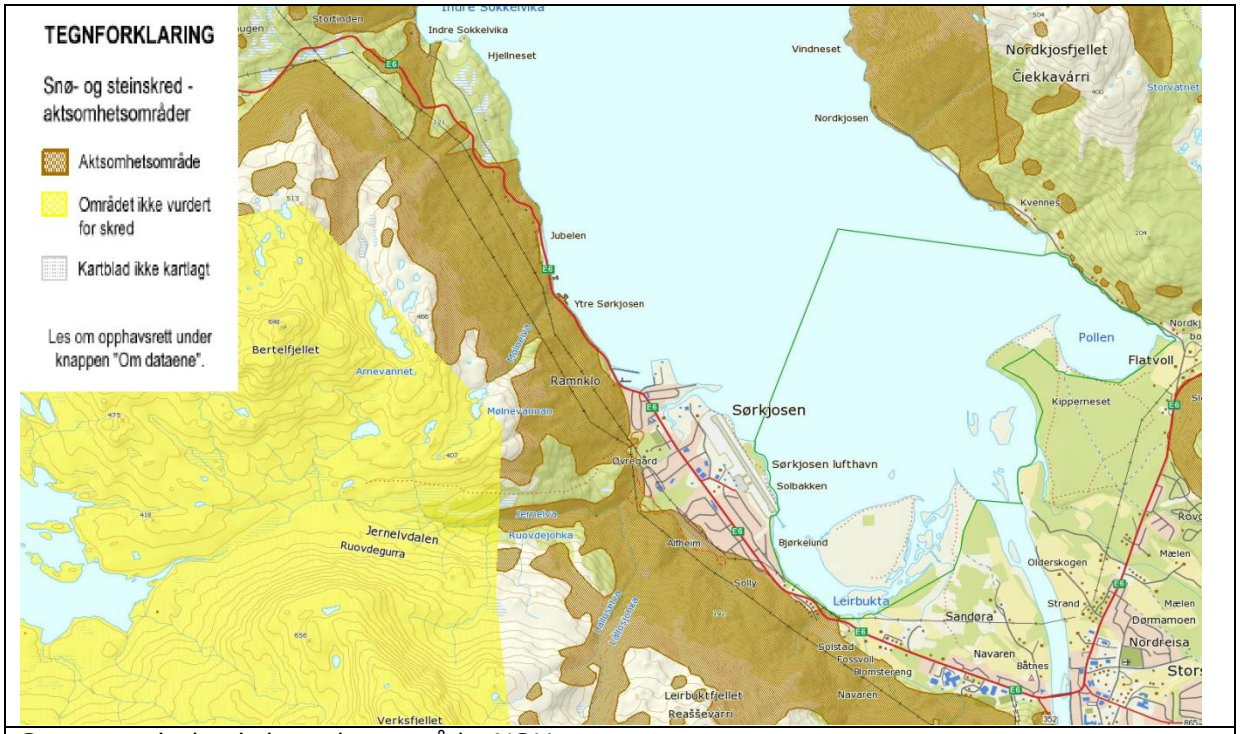


Sørkjosen ble stengt på ny da Jernelva ennå en gang flommet over vegbanen mandag kveld. Kilde: Nordlys, Foto: Øystein Solvang

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred	Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	16
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Farlig	12
			SAMF	Farlig	12

Vurdering

Hele området ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Snøskred har ikke vært et problem i området, men med framtidens klimaendringer kan hendelsen inntreffe. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse.

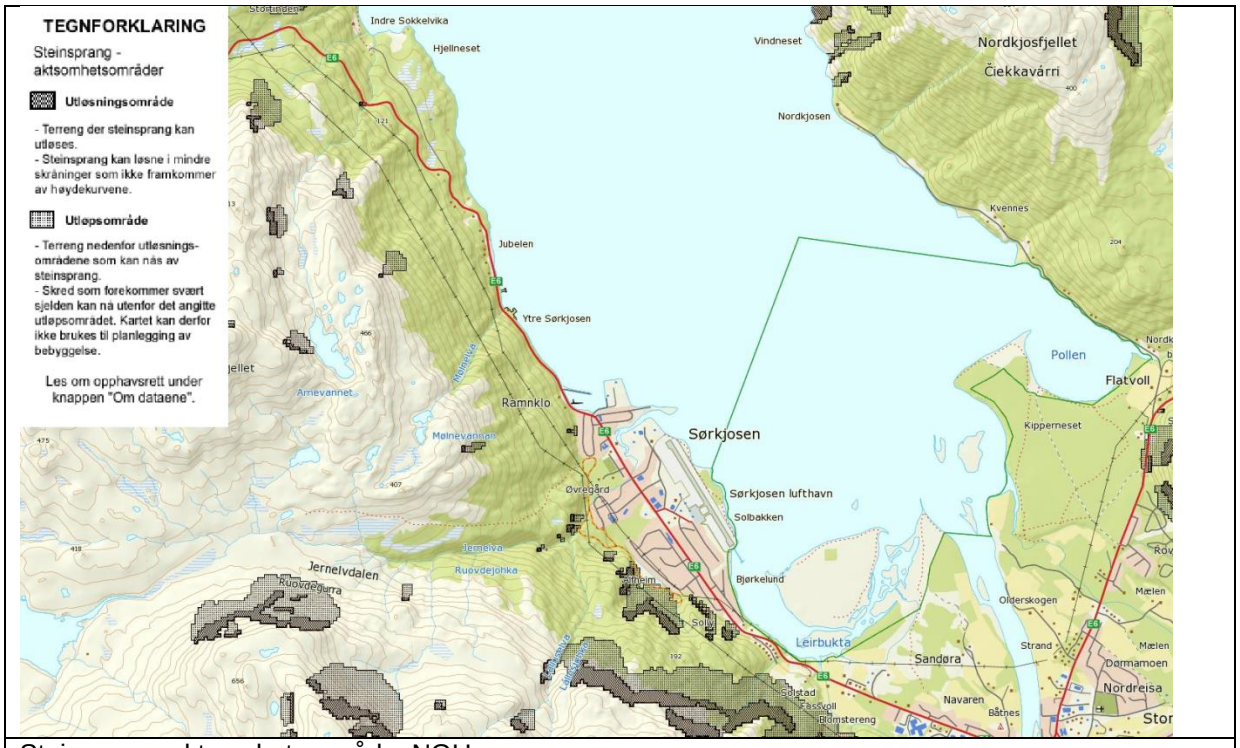


Snø- og steinskred aktsomhetsområde, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Det finnes flere aktsomhetsområder for steinsprang. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Hendelsene burde uansett vurderes ved nye tiltak, evt. sikring.

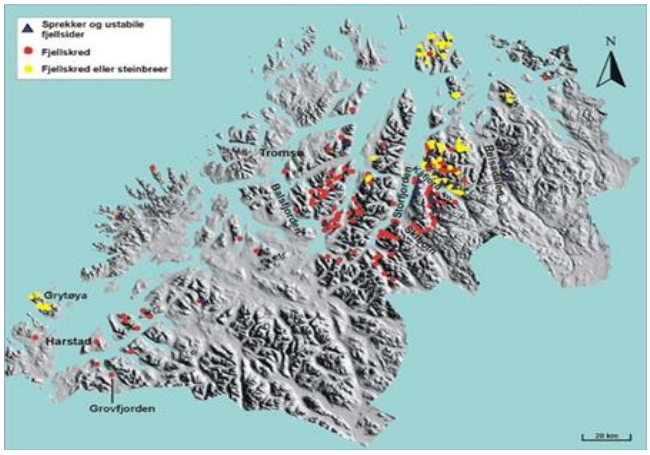


Steinsprang aktsomhetsområde, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området.



(kilde:NGU)

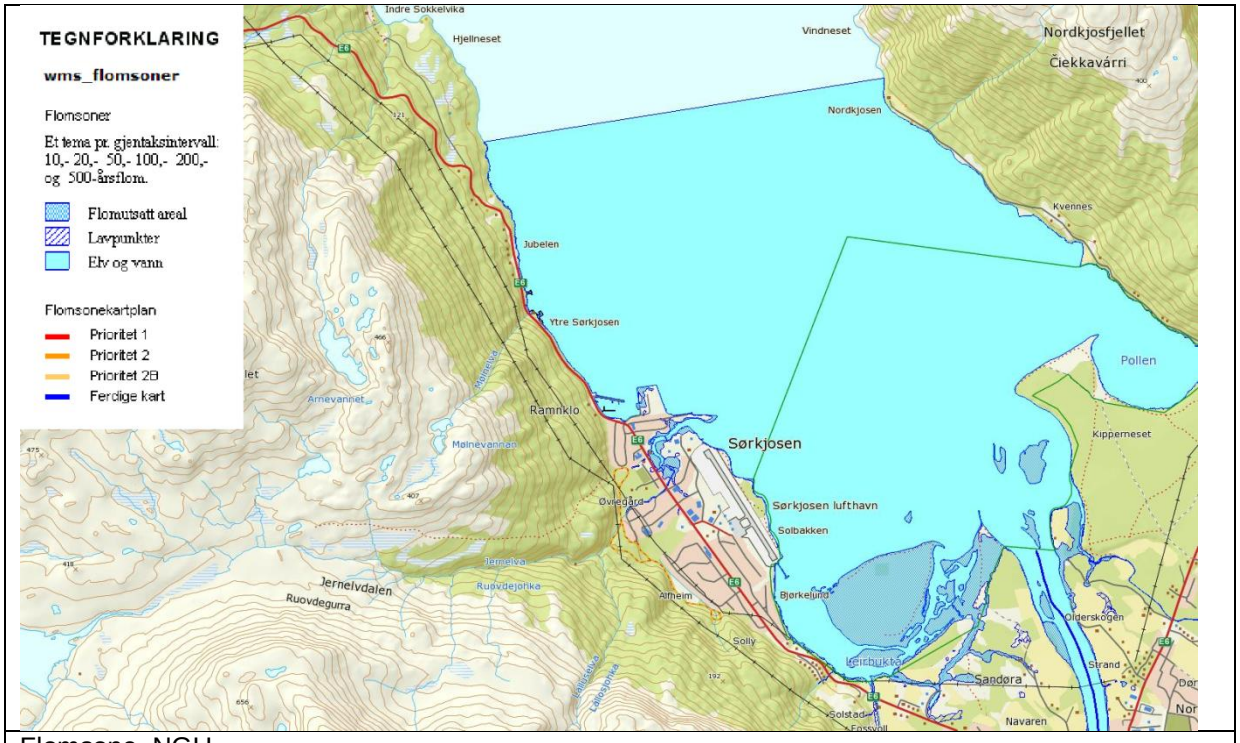
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området finnes noen bekker og små elver som kommer ned fjellsidene. Disse fører ofte med seg mengder med smeltevann og is. Spesielt de som har tilknytning til fjellvann, m.tp. vårtining og vårflom. Jernelva er et relativt stort vassdrag som kan bli stor ved flom, og føre med seg snø, is og jord. Nedbørsøkning og hurtig smelting av snø og is på våren er faktorer som fører til flom. Det gjør også at elvene lager seg nye elveløp og eroderer grunnen på nye steder. Opphopning av is ved bruer o.l. er også vanlig. Ved nybygging må vannløpet studeres og flomsikring vurderes. Flomsone langs store deler av kystlinjen. Må undersøkes mtp. 10-100 års flom.



Elvenett, NGU



Flomsone, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Skade pga. flom	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Ved ufullstendig kartlegging av elvenett kan ny bebyggelse ta stor skade av flom, når elva lager nye elveløp og erodering. Flom i elver som kommer ned fra fjellet kan ta med seg bruer og veier, her er Jernelva et eksempel. Flom kan forårsake store skader på eksisterende og ny bebyggelse, viktig infrastruktur og landbruksområder(flomsone)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold. Ekstrem kulde og strek vind er skrekk scenarier man må gardere seg mot. I området er det registrert temperaturer helt ned til -27 celsius, noe som er svært kaldt på kysten hvor en i tillegg har høy luftfuktighet og vind.

Økt nedbørintensitet i fremtiden må tas med i betraktning ved planlegging av ny bygg og valg av tomt.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Effekt av stormflo (inkl. havnivåstigning)	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse i strandkanten. Med prognosene for klimaendringer og de utfordringer som medfører er det viktig å ikke ta lett på slike hendelser. Stormfloen som inntraff høsten 2011 var en smakebit på hva som vil komme i årene framover, viser trenden. Områdene består i hovedsak av kystlinje. Påvirkningen av en Stormflo og havnivåstigning vil derfor kunne merkes godt.



Stormflo i Sørkjosen Høsten 2011. (kilde: Framtid i Nord, foto: Turid Halonen Hansen)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko

Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. industriutslipp, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier fra store gårder.
Ev6 går gjennom området, og også derfor transport av farlige stoffer(gass, væske). Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke. Det er også et visst antall gårder i området.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Undersøkelser må utføres ved oppføring av nybygg.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	farlig	4

Vurdering

Transport av farlige kjemikalier og gass, pumpestasjoner er det som kan tenkes å utgjøre en fare. Ingen slike hendelser er registrert i området, men man må ta høyde for at en slik hendelse kan inntreffe. Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er flere potensielle inn- og utkjørsel langs Ev6 som utgjør fare for alle som ferdes langs veien, det være seg kjøretøy, myke trafikanter, sykelister. Dårlig sikt, manglende merking, utydelige inn- og utkjøringer mv.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Skolebarn kan velge og ikke ferdes langs hovedveg, men benytte seg av veger som går i boligfelt, gang- og sykkelstier og gangfelt. Det som utgjør fare er utydelige inn- og utkjørsler og med dårlig sikt. Brøyteskavler på vinteren utgjør og en fare for skolebarn, fordi de hindrer sikt.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Lyng- og gressbrann(skog og torv)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Det har vært tilfeller med mindre skog-, lyng-, og gressbranner i kommunen. Det har også vært meldt om fare for skog- og gressbrann i Troms på sommerstid. Hendelsen er derfor ikke usannsynlig selv om omfanget av ikke ville vært av store dimensjoner.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Dette må undersøkes ved oppføring av nye tiltak.(reg.plan)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Kritisk	9
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.
Må undersøkes ved oppføring av nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Kulturminner	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

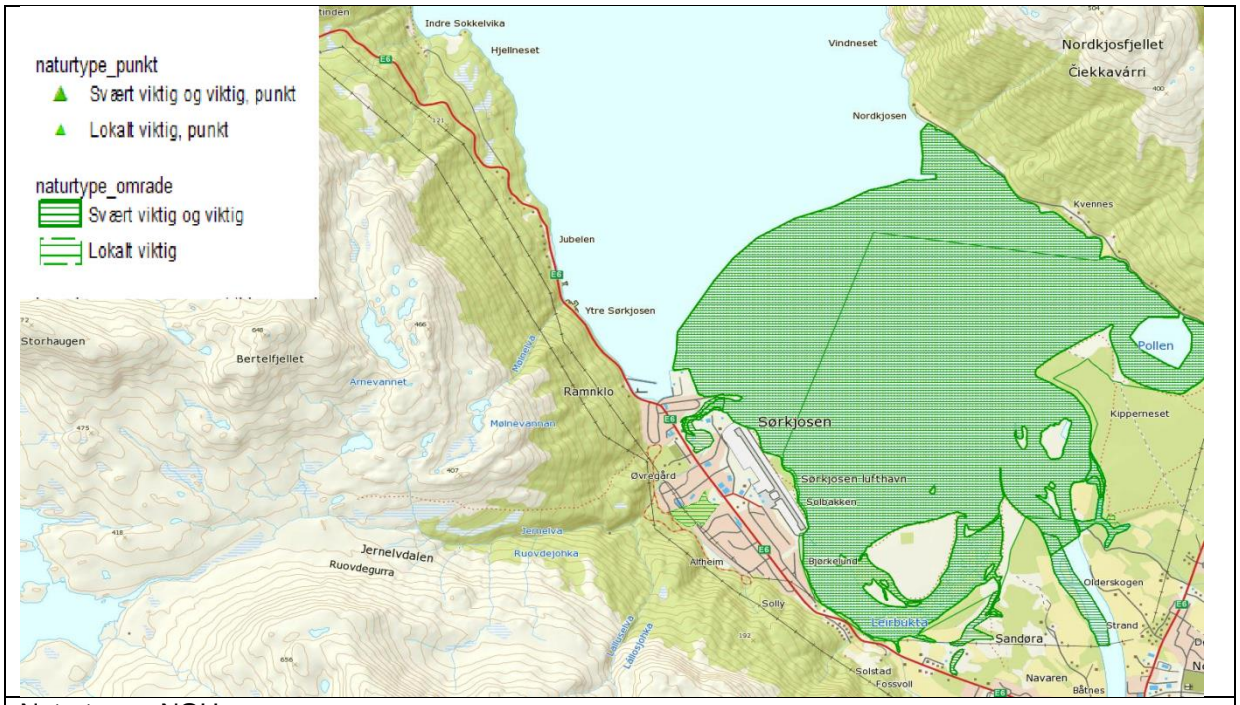
Vurdering

Det er ikke lokalisert freda kulturminner i området.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Viktige naturområder - typer	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Naturtyper kategorisert som svært viktig og viktig og lokalt viktig lokalisert i området.



Naturtyper, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen tidlig kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 22	Støy (fly- og skytebane)	Meget sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MJL	Ufarlig	
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	4

Vurdering

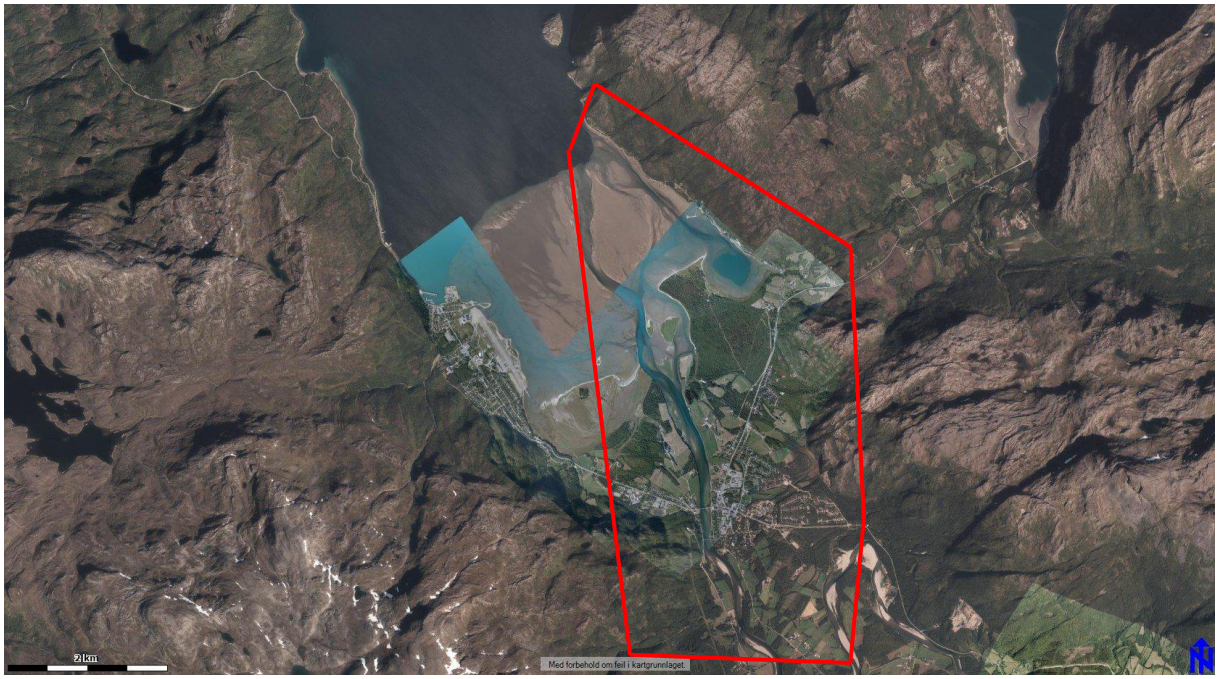
Støysone rundt flyplassen i Sørkjosen. Flyplassen har bare kapasitet til i ta i mot små fly og det er ikke mange flyavganger om dagen.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 23	Luftfartsulykker	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Innflygningssone over området. Svært lite sannsynlig at ulykker med fly skal inntreffe.

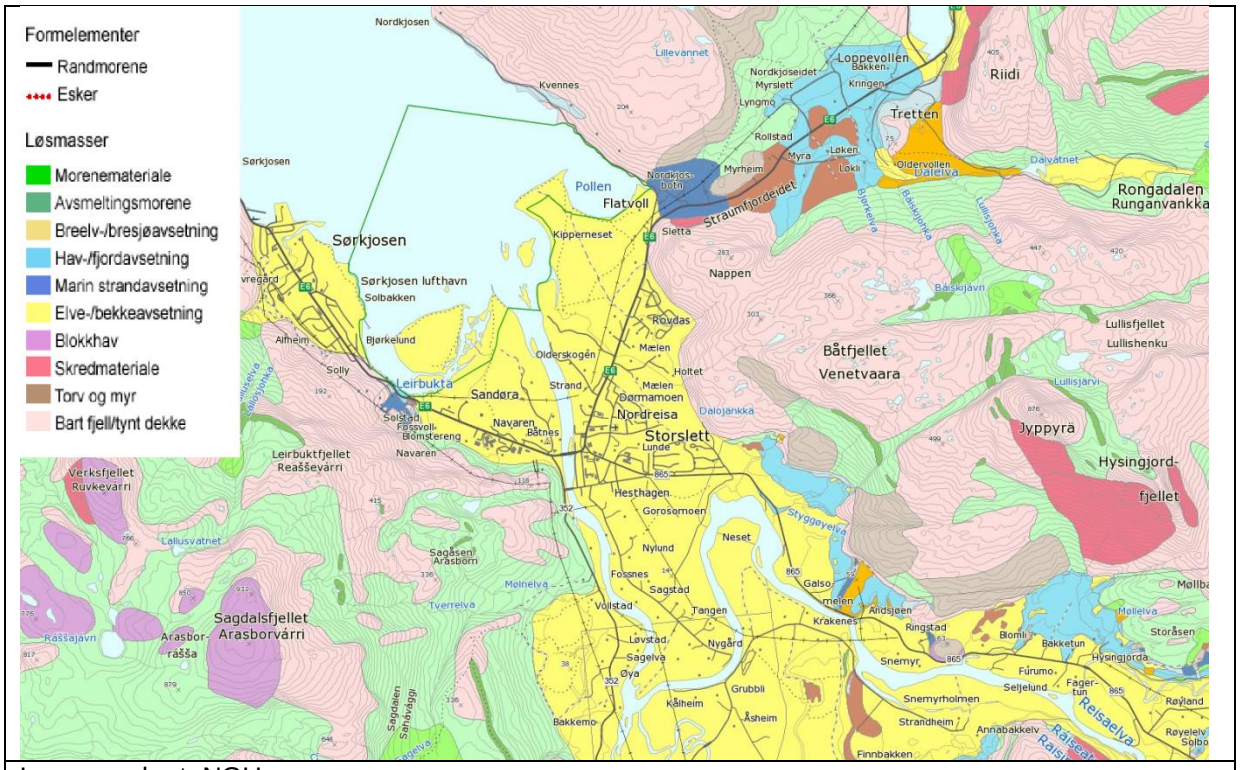
Storslett



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Marine avsetning lokalisert i Nordkjosbotn og ut om Nordkjosen. Geologiske undersøkelser, reg.plan.



Løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

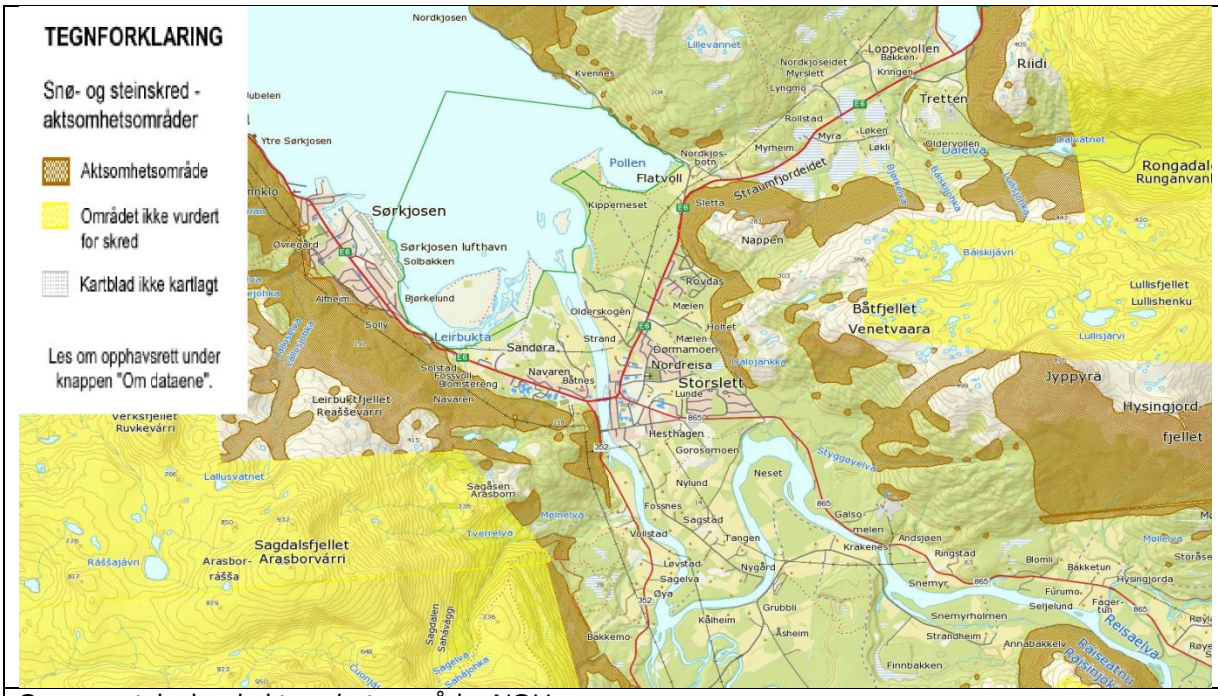
Vurdering

Området preges av bratte fjellsider og mange elver/bekker. Ved vårtining kommer det vann i bekker og elver langs fjellsidene som ellers er tørre. Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag. Fjell og åser omringer sentrumsområdet som ligger på en slette. Boligbebyggelse under/langs fjell og åser er mest utsatte.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred	Mindre sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	En viss fare	4
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Aktsomhetsområde for snøskred i deler av området, men det er relativt liten fare for at hendelse skal inntreffe.



Snø- og steinskred aktsomhetsområde, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred	Mindre sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	En viss fare	4
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Aktsomhetsområde for steinskred/-sprang i deler av området, men det er relativt liten fare for at hendelse skal inntreffe.

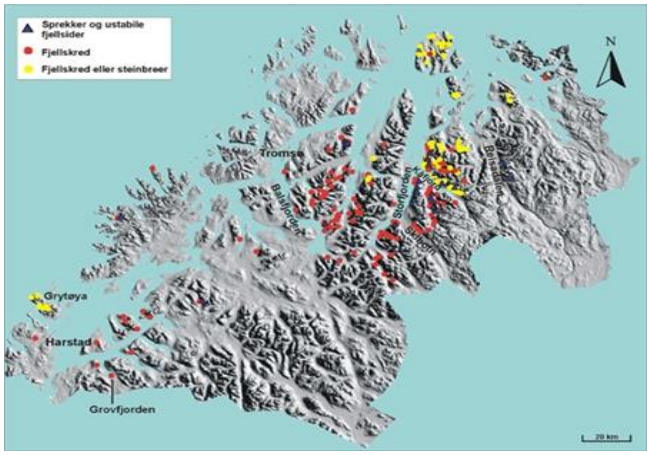


Steinsprang aktsomhetsområde, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området.



(kilde:NGU)

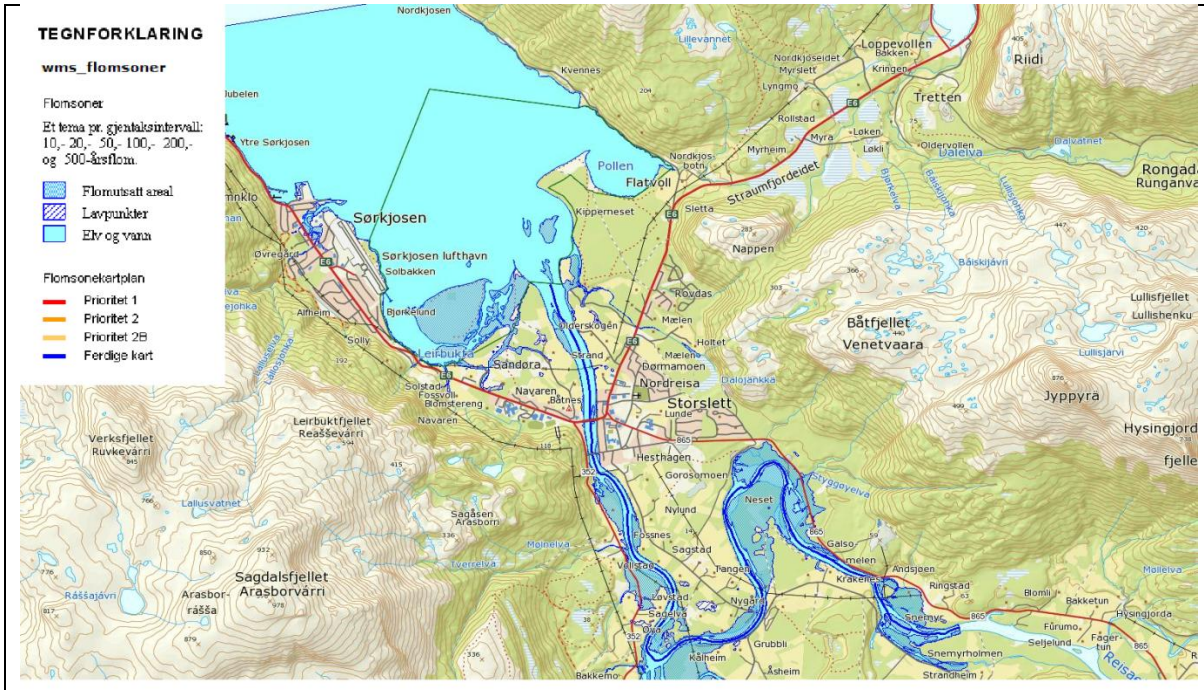
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Flom i Reisaelva er en årlig hendelse, størrelse på flom varierer. Ved vårtining kommer det mengder med isflak ned elva som utgjør en fare for opphopning av is i nedre deler av vassdraget. Elva svinger ganske ned mot utløpet, sannsynligheten for erodering og at elva etter hvert vil rette seg ut er derfor stor. I området finnes noen bekker og små elver som kommer ned fjellsidene, som fører med seg smeltevann og is. Opphopning av is ved bruer o.l. er vanlig. Ved nybygging må vannløpet studeres og flomsikring vurderes. Flomsone langs store deler av kystlinjen. Må undersøkes mtp. 10 – 100 års flom.



Elvenett, NGU



Flomsone, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Skade pga. flom	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Ved ufullstendig kartlegging av elvenett kan ny bebyggelse ta stor skade av flom, når elva lager nye elveløp og erodering. Flom i elver som kommer ned fra fjellet kan ta med seg bruer og veier, her er Jernelva et eksempel. Flom kan forårsake store skader på eksisterende og ny bebyggelse, viktig infrastruktur og landbruksområder(flomsone)

Resultatet viser at flom i Reisaelva vil oversvømme lavereliggende nes ovenfor Storslett, Tømmernes og Krakenes. Reisaelva vil gå over Tømmernes ved en 200 års flom, noe som kan medføre store skader på mesteparten av bebyggelsen her. En slik storflom kan også få elva til å endre løp. Selve Storslett vil unngå direkte oversvømmelse, men vil ha høy grunnvannstand og kjellerskader kan oppstå. I tillegg vil fv 352 og fv 865 stedvis bli oversvømt allerede ved en 10 års flom.(NVE)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold. Ekstrem kulde og strek vind er skrekk scenarier man må gardere seg mot. I området er det registrert temperaturer helt ned til -27 celsius, noe som er svært kaldt på kysten hvor en i tillegg har høy luftfuktighet og vind.

Økt nedbørintensitet i fremtiden må tas med i betraktning ved planlegging av ny bygg og valg av tomt.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Effekt av stormflo (inkl. havnivåstigning)	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse i strandkanten. Med prognosene for klimaendringer og de utfordringer som medfører er det viktig å ikke ta lett på slike hendelser. Stormfloen som inntraff høsten 2011 var en smakebit på hva som vil komme i årene framover, viser trenden. Områdene består i hovedsak av kystlinje. Påvirkningen av en Stormflo og havnivåstigning vil derfor kunne merkes godt.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. industriutslipp, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier fra store gårder.
Ev6 går gjennom området, og transport av farlige stoffer(gass, væske). Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke. Det er også et visst antall gårder i området.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Undersøkelser må utføres ved oppføring av nybygg.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	farlig	4

Vurdering

Transport av farlige kjemikalier og gass, pumpestasjoner er det som kan tenkes å utgjøre en fare. Ingen slike hendelser er registrert i området, men man må ta høyde for at en slik hendelse kan inntreffe. Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er flere potensielle inn- og utkjørsel langs Ev6 som utgjør fare for alle som ferdes langs veien, det være seg kjøretøy, myke trafikanter, sykelister. Dårlig sikt, manglende merking, utydelige inn- og utkjøringer mv.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Skolebarn kan velge og ikke ferdes langs hovedveg, men benytte seg av veger som går i boligfelt, gang- og sykkelstier og gangfelt. Det som utgjør fare er utydelige inn- og utkjørsler og med dårlig sikt. Brøyteskavler på vinteren utgjør og en fare for skolebarn, fordi de hindrer sikt.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Lyng- og gressbrann(skog og torv)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Det har vært tilfeller med mindre skog-, lyng-, og gressbranner i kommunen. Det har også vært meldt om fare for skog- og gressbrann i Troms på sommerstid. Hendelsen er derfor ikke usannsynlig selv om omfanget av ikke ville vært av store dimensjoner.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Dette må undersøkes ved oppføring av nye tiltak.(reg.plan)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Kritisk	9

	ØKO	Kritisk	9
	SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.
Må undersøkes ved oppføring av nye tiltak.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

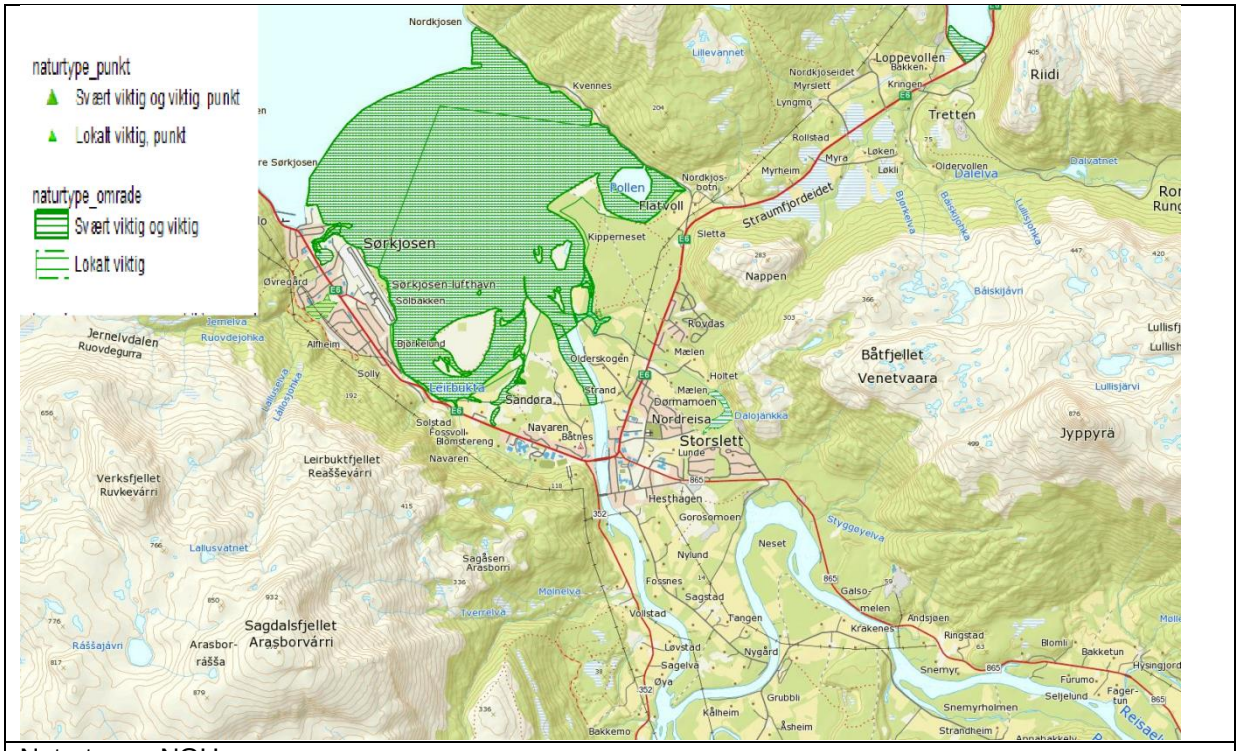
Vurdering

Arkeologiske kulturminner finnes innenfor området. Må undersøkes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Viktige naturområder - typer	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Naturtyper kategorisert som svært viktig og viktig og lokalt viktig lokalisert i området.



Naturtyper, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen tidlig kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter.

5 Vurdering av avbøtende tiltak

Nr. tiltak	Tiltak	Gjeldende for følgende hendelser	Beskrivelse - bestemmelser
	Juridisk bindende anbefalinger (egne formål, hensynssone, bestemmelse)		
	Plankart: Formål og linjer		
1	(LINJE) Kraftledninger	16	Tiltakshaver skal forholde seg til gjeldende avstandskrav. Tiltakshaver skal dokumentere avstand til elektromagnetiske felt ved planlegging av bebyggelse i nærheten av høyspentlinjer.
2	(LINJE) Avmerking av elver og innsjøer	6	
3	(FORMÅL) Flyplassareal	22, 23	Disponible areal ved utvidelse av flyplass
4	(LINJE)Byggegrense mot sjø, 100m. belte.	9	I 100m. belte for sjø kreves det i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om bygge og anleggstiltak nærmere undersøkelser av fare for stromflo og havnivåstigning. Bygg skal plasseres eller sikres for å hindre skade ved stormflo. 100m belte oppheves der offentlig vei ligger nærmere sjø enn 100 m. Terreng og topologi er faktorer som er med på å avgjøre fare for hendelse.
	Hensynssoner		
5	Hensynssone skredfare	2, 3, 4, 5	I hensynssone for skred kreves det i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om bygge og anleggstiltak nærmere undersøkelser av skredfaren. I aktsomhetsområde for skredfare tillates ikke etablering av ny bebyggelse med mindre det foreligger en fagkyndig utredning og dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet.
6	Hensynssone kvikkleire område	2, 1	I sonen ved kvikkleire må alle tiltak underlegges geoteknisk undersøkelse inkludert en dokumentasjon av områdestabiliteten. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av dem dokumenteres. I sone hvor det er gjort undersøkelser som viser funn legges det ned hensynssone.
7	Hensynssoner for viktige drikkevannskilder og nedslagsfelt	20	Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.
8	Hensynssone/temakart Flomsone langs elva	6	Innenfor flomsonen skal det ikke opprettes bygg med visse funksjoner, herunder boliger og fritidsboliger.
9	Hensynssone verneområder	17, 19	Innenfor hensynssone for verneområder skal det ikke opprettes nybygg.
	Generelle bestemmelser		
10	Flom	2, 6, 7, 9	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en fagkyndig utredning av flomfare i områder der det kan være fare for flom.
11	Generell bestemmelse marine avsetninger (potensiell fare for kvikkleire utenfor hensynssone)	1, 2, 6, 7	I områder under marin grense der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det ved utarbeidelse av søknadspliktige tiltak gjennomføres en geoteknisk utredning av kvikkleireskredfaren. Dersom det påvises kvikkleire i planområdet må områdestabiliteten dokumenteres. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av dem dokumenteres.
12	Flom og handtering av økt nedbør	6, 7, 8, 9	Håndtering av nedbør skal fortrinnsvis skje gjennom infiltrasjon i grunnen og i åpne vannveier. Gjennom reguleringsplanarbeidet skal arealer til overvannshåndtering i nødvendig utstrekning identifiseres og sikres
13	Radon	11	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en fagkyndig utredning av radonnivå i områder der det kan være fare for Radon. Ansvarlige foretak skal i FDV dokumentasjonen som skal overleveres til boligens eier (kjøper), gjøre oppmerksom på radonfaren og radonforebyggende tiltak som skal aktiveres når radonkonsentrasjonen i inneluft overstiger grenseverdiene i byggteknisk forskrift § 13-5, for tiden

			100 Bq/m3. Ved godkjenning av tiltak innenfor hensynssonen kan kommunen kreve uavhengig kontroll av utførelse av radonforebyggende tiltak, jf byggesaksforskriften § 14-3.
	Øvrige anbefalinger		
	Retningslinjer		Beskrivelse
14	Forslagsstiller må beskrive tilfredsstillende adkomst for brannbiler og tilstrekkelig vannkapasitet ved boligutbygging.	15	Skjerpet krav i VTEK om tilkomst for innsatsmannskaper.
15	Tiltakshaver skal dokumentere vurdering av eksplosjonsfare og nødvendige avbøtende tiltak ved søknadspliktige tiltak i nærheten av lagringstanker for brannfarlige væsker, bensinstasjoner og nærhet av virksomheter som handterer farlige stoffer.	12	
16	Det skal foreligge en konkret vurdering av trafikksikkerhet ved behandling av detaljplaner. Det kan stilles rekkefølgekrav om trafikksikkerhetstiltak.	13, 14	
17	Det bør sørges for tilstrekkelig avstand mellom aktivitet med farlige stoffer og barnehager og skoler, boliger, rekreasjonsområder og soner utsatt for luftforurensning.	12, 10	
18	I byggesaksbehandlinga skal anleggsvei avklares med hensyn til infrastruktureiere før igangsettingstillatelse gis.	13, 14, 10	Beskrive trafikk i anleggsperioden
19	I vindutsatte områder bør hensyn til vind og fonndannelse ivaretas.	8	
20	Dokumentere overvannshåndtering i reguleringsplaner og byggesaker med vekt på naturlig infiltrasjon og naturlig avrenning	20	
21	Søknader som omfatter lagring av brannfarlige væsker sendes Brann og redning til orientering	12	Det gjøres oppmerksom på at forskrift om farlig stoff (erstatter bl.a tidligere forskrift om brannfarlig vare) stiller til lagringen både når det gjelder utførelse og dokumentasjon. I noen tilfeller stilles det også krav til at eier/bruker av anlegget skal sende melding direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), med informasjon om hva som skal lagres, aktuelle mengder, plassering osv.
22	Retningslinjer for byggehøyde rundt flyplassen skal følges	22, 23	
23	Grunnundersøkelser skal gjennomføres i utfyllingsområder	1, 2	
24	Kulturminner	18	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en utredning og redegjørelse for innvirkning på kulturminner, hensyns skal tas, etter kulturminneloven.
25	Viktige naturtyper	19	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en utredning og redegjørelse for innvirkning på viktige naturtyper, hensyns skal tas, etter Naturmangfoldloven.
26	Sårbare objekter – naturmangfold og vassdrag	17	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en utredning og redegjørelse for innvirkning på sårbare objekter, hensyns skal tas, etter Naturmangfoldloven.

6 Referanser

DSB, Veileder for samfunnssikkerhet i arealplanlegging, 2008.

DSB og Statens Kartverk, GIS i samfunnssikkerhet og arealplanlegging: Vestlands-prosjektet, 2006.

DSB og Bjerknessenteret, Havnivåstigning. Estimater av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner, 2009 (revidert utgave).

Fylkesmannen Troms, Fylkes-ROS Troms, 2010.

NVE, Planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag, 2009.

NVE, rapport: Flomsonekart, Delprosjekt Storslett.

NGU, rapport: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms.

NGU, rapport: ROS fjellskred i Troms: status og analyser fra feltarbeid i 2010

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 5: Friluftsområdekartleggingen

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



HØRINGSUTKAST

Innhold

Friluftsområdekartleggingen 3
Områdetyper (OT) 3
Friluftsområder i Nordreisa kommune 4
Verdisetting generelt 16
Verdisetting av friluftsområder i Nordreisa 17

Friluftsområdekartleggingen

Store deler av befolkningen har et aktivt forhold til friluftsliv, og det å kunne være ute i friluft er en viktig del av tilværelsen for mange personer. Friluftslivet har en egenverdi i form av umiddelbar glede ved selve aktiviteten, naturopplevelsen og muligheten til for eksempel fysisk aktivitet, avkobling og samvær med andre. I tillegg har friluftslivet flere direkte nytteverdier, som bedre helse og økt livskvalitet. Det er et nasjonalt mål at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv, og det er derfor naturlig oss som kommune å ha et bevisst forhold til våre friluftslivsområder. I samfunnsplanen for Nordreisa kommune er folkehelse ett av satsningsområdene, hvor vi ønsker å fokusere på forebygging foran behandling. Det er derfor viktig å utnytte potensialet friluftslivet har som helsefremmende aktivitet for slik å kunne redusere utgiftene på reparerende helsetiltak.

Kartleggingen av friluftsområder i Nordreisa ble gjort i perioden fra høsten 2009 til våren 2011 med utgangspunkt i DN's håndbok 25. Formålet er bl.a. å bedre friluftsforvaltningen og sikre allmennhetens friluftsinteresser, sikre at kunnskapen om friluftsområdene brukes i arealforvaltningen og å lage en digital oversikt over viktige friluftsområder i kommunen. Arbeidet er politisk forankret i fylkesplanen for Troms 2010-2013, i handlingsplan for folkehelse, idrett og friluftsliv 2008-2013, i Miljøverndepartementets forventningsbrev, samt i plan- og bygningslovens kapittel 2.

Områdene som er kartlagt er områder med stort nedslagsfelt og mange brukere, enten totalt eller i forhold til folkemengden. Brukerne kan komme fra flere kommuner, eller fra andre deler av landet/ utlandet. Det kan dreie seg om større sammenhengende tur- og naturområder langs kysten, i skogen eller i fjellet, men det kan også være mindre områder med spesielle kvaliteter.

Et sluttprodukt av kartleggingen vil bli et digitalt kart i kommunens offentlige innsynskarttjeneste med tilhørende faktaark som kommer frem . Faktaarkene er basert på opplysningene som fremgår av tabellene i dette dokumentet.

Områdetyper (OT)

De ulike områdetypene friluftsområdene er delt inn i fremgår av *tabell 1*:

Tabell 1: Områdetypene friluftsområdene deles inn i.

Kode	Områdetyper (OT)
NT	Nærturterreng
LR	Leke- og rekreasjonsområde
GK	Grønnkorridor
MA	Marka
SS	Strandsonen
KL	Kulturlandskapet
UO	Utfartsområde
TM	Store turområder med tilrettelegging
TU	Store turområder uten tilrettelegging
SK	Særlige kvalitetsområder
AF	Andre friluftslivsområder

Friluftsområder i Nordreisa kommune

Tabell 2: Friluftsområder i Nordreisa kommune med id-nummer, områdetype (OT), navn, verdi og beskrivelse av området.

Id	OT	Navn	Verdi	Områdebeskrivelse
1942-001	SS	Maurneset	B Viktig	Et naturskjønt område med flere hytter og fritidshus spredt på østsiden av neset, fram til Ytre Eidet. Stien/fjæra på østsiden benyttes svært mye på sommerhalvåret, med gode muligheter til flotte turer i skog og mark, selv for de små. Det er mulig å finne litt fisk i de små vannene på neset. Det er også fint å fiske i havet fra bergene, særlig sjøørretfiske på våren. Det er bra bærterreng på halvøya og det er elgjakt i området på høsten. Det er en del fritidsbåttrafikk fra småbåthavna som ligger sørvest for neset. Det er også litt dykkeaktivitet i vikene på nordsiden av Maurneset. Det er registrert flere kulturminner i området. Det er endel elg og rein i området. Det er mange kulturminner i området.
1942-002	TU	Borsû - Vardfjellet	B Viktig	Et område som i det siste har blitt mer og mer populær på sommerstid på grunn av at varden og trimpostkassen på Gjøvarden (toppen rett øst for Borsû) har blitt et av målene i Nordreisas "10 på topp". Holmevannet er en del av "5 på topp" og er et av mange fine fiskevann på halvøya. Dette er et område som blir mye brukt av lokale og er regnet som et familievennlig turområde med kun 3km fra der man parkerer, til toppen. Det går en traktorvei nesten helt opp til Holmevannet. Det er absolutt ikke anbefalt å parkere der traktorveien møter riksveien, for det er veldig trangt mellom veien og bommen på traktorveien. Man må parkere på bedre egnete steder et stykke unna og gå langsmed veien for å komme til traktorveien. Dette området har svært bra sopp og bærterreng. Ellers er det fint å fiske i fjorden fra strandlinja mange steder. Det går en sti fra Bakkeby via Ravelseidet til Moldforvika, hvor det første stykket også er en natursti. Langs denne stien finner man også to trimbøker man kan skrive seg inn i, tillegg til Bakkebygammen. Det går også en sti fra samfunnshuset mot Moldforvika, også kalt Russelvstien. Fra Hamneid-siden kan man følge en annen sti langs strandkanten mot Moldforvika, hvor man finner en trimbok omtrent halvveis. Det er elgjakt i området, og vi finner tidvis mye elg og rein her.
1942-003	NT	Bakkeby - Latterhaugen	B Viktig	Et variert nærturområde til de som bor i Bakkebyområdet og utfartsområde til tilreisende. Her er det en lysløype, mange stier og trimbøker. Familievennlig og lett turterreng. Fint bærterreng, med flere vann spredt i området. Det er hytter og fritidshus i området mot Bakkeby som brukes hele

					året. Det beiter sau, elg og rein i området.
1942-004	UO	Storvik-halvøya	B	Viktig	Et område som hovedsakelig benyttes til bærplukking og turgåing av hyttefolk og lokale i området. Det er laget et orienteringskart for området rundt Reasnjarga (Garjala). Det er en trimpostkasse på Nordkjosfjellet og på Reasvarri. Og det arrangeres av og til guidet tur av grendelaget opp på toppen av Reasvarri. Det er også et svært fint område å sykle langs landeveien fra E6 og ut mot Storvik. En god del campingturister tar turen utover mot Storvik og camper og går tur i området. Det er mye sau og geit på beite i området hele sommerhalvåret. To turstier og to gammer fins også i området. Det er et lite hyttefelt på sørsiden av veienden i Storvik. Det beiter endel elg i området.
1942-005	NT	Straumfjord øst	B	Viktig	Et område som er viktig for lokalbefolkningen og et mye brukt nærturområde. Det ligger en campingplass ved sjøkanten i nærheten av Fosselvfossen. Denne fossen er et yndet turmål, med merket sti og bålplass for lokale, sommerturister og beboere ved campingplassen. Det er mulig å fortsette turen helt opp til vannet som fossen kommer fra. En fiskebrygge som er tilrettelagt for funksjonshemmede, fins ved innløpet til Straumfjorden. Ute på Klubbeneshamn er et mye brukt utkikksted for turister som vil se midnattssola på sommerstid. Tursti og trimboka oppe på Svartfjellet driftes av skolen i Straumfjord. Det beiter mye husdyr i området. Utenfor klubbeneshamn dykkes det en del. Det kjøres litt på ski fra Svartfjellet.
1942-006	TU	Båtfjellet - Fahttavárri	C	Registrert	Et mindre brukt friluftsområde, som egner seg godt til skiturer og teltturer i uforstyrrede omgivelser. Det er mulig å gå på ski mellom bygdene i Oksfjord og Straumfjord over Durmålsskardet. Ikke spesielt mye fisk i vannene, eller spesielle topper som blir brukt til skiaktiviteter. Dette området (mellom Avku, Fahttavárri og Favresvárri) har svært store botaniske verdier og ble av botaniker Hartvig Sætra kalt "Det Gyldne Triangel".
1942-007	UO	Oksfjordvannet og Fiskeelva	A	Svært viktig	Et veldig populært område hele året for både lokale og tilreisende. Det er en god del hytter og fritidshus i Oksfjorden og en godt besøkt campingplass ved Oksfjordvannet. På vinteren arrangeres det årlig isfiskekonkurranse på Oksfjordvannet. Starten på snøscooterløypenettet til fjells finner man også her. På sommeren er vannet svært godt egnet til padling eller stangfiske fra båt. Ved utløpet til fjorden er det veldig populært å fiske etter blant annet sjøørret. Det er laget et båtutsett ved Oksfjordhamn. Det er godt bærterreng i de sørvendte skråningene opp mot Kvænangsfjellet og Malingsfjellet. Det er også endel jaktaktivitet (elg, rype) i området. Det er dessuten

					mye skiaktivitet mot Naigá rundt påsketider, og denne toppen inngår også i "10 på topp" i Nordreisa. I Oksfjordhamn finner man lysløype og rasteplasser med bord og benker. Det er gapahuker og natursti i starten av Oksfjorddalen. Det er populært å sykle rundt vannet. Det er mye historie knyttet til andre verdenskrig i området, f.eks. fangeleir og overbygd tunnel over fjellet.
1942-008	TU	Oksfjord nord	B	Viktig	Et nærturområde for lokale i Oksfjorden med hytter og fritidshus spredt i Oksfjord og Molvika. Godt bærterreng og fiskevann i både Trolldalen og ved Molvik. Det er elgvald i området. Det arrangeres turskiløp årlig i Trolldalen (Trolldalsrennet). Det er litt toppturaktivitet i området. Endel scootertrafikk i forbindelse med fritidshus og hytter fra Oksfjord til Meiland.
1942-009	TU	Oksfjorddalen-Vaddas	B	Viktig	Et skjermet turområde som binder sammen Oksfjorddalen med Reisadalen og Navitdalen. Området er et spennende turområde med mye interessant historie fra gruvedrifta ved Vaddas gruver rundt 1900, fine botaniske forekomster og et fantastisk vilt landskap. Det var også en kraftstasjon i området som ble sprengt under andre verdenskrig. Oksfjordvassdraget er et varig vernet vassdrag. Det er en fin parkeringsplass ved veienden av en smal traktorvei (som fortsetter innover Oksfjorddalen etter siste bolighus). Det er fint å sykle fra bygda og oppover dalen langs denne veien. Det fins litt tilrettelegging for friluftslivet i området. Dette inkluderer blant annet tre sjeldent vedlikeholdte turstier, noen spredte skilt, ei hengebru over elva, noen nedslitte gapahuker og en gammel natursti. Det går snøscooterløype gjennom Lilleelvdalen som kommer fra Oksfjordvannet.
1942-010	TU	Váddaŝgáissát	C	Registrert	Et svært bratt og lite tilgjengelig område. Største ansamling av isbreer i Nordreisa kommune finner du her. I boka "Ka du mein førr stein?" er dette området nevnt som muligens isfritt under siste istid.
1942-011	TU	Fjellområdene øst for Reisadalen	C	Registrert	Et veldig stort fjell/viddeområde som er relativt lite brukt sommerstid. Området er godt egnet til fiske, telting, skiturer og fotturer, men oppleves som noe utenfor allfarvei og litt utilgjengelig på grunn av avstanden. Vinterstid er det snøscooterløype i området og området brukes derfor også mer. Skiturer, hundekjøring i scooterløypa og bålkos er blant hovedaktivitetene i den årstiden. Dette er kjerneområde for reindrifta (ATV-veier, hytter, reingjerder osv.).
1942-012	TU	Røyelkampen og Kjellerkampen	C	Registrert	Ett svært bratt og svært tunggått område. Svært få bruker området. De som ferdes her er gjerne ekstremsportsutøvere som klatrere og lignende.

1942-013	UO	Kjellerskogen - Moskodalen - Vinnelys	B	Viktig	Et populært nærturområde for lokalbefolkningen. Flott utsikt mot de storslagne fjellsidene mot øst. Blant hovedaktivitetene i området er skigåing, turgåing langs stier og bålturer sommerstid. Svært koselig og familievennlig skog (Kjellerskogen) som brukes ofte av småbarnsfamilier til turkos året rundt. Det er en hundekjøringsløype i området som brukes året rundt. Moskodalen har mange kulturminner fra tidligere gruvedrift, og det går en fin merket sti oppover dalen. Denne er merket fra veien, har parkeringsplass, infotavle og bru. Og innerst i dalen fins det en gapahuk. Geirafossen er et populært turmål. Geiravaggi og Doaresvaggi (har en dårlig anleggsvei), blir lite brukt utenom elgjakta. Det er skytebaner og motorsportanlegg i området.
1942-014	TU	Rongadalen - Røyeldalen	B	Viktig	To vakre dalfører med våtmark, skog og snaufjell. Relativt mye brukt turområde, som er delvis tilrettelagt med tydelig sti/traktorvei i Rongadalen og gamme innerst i dalen. Sætra oppe i Rongadalen fungerer som en åpen hytte. Fra gammen går det videre sti over til Røyeldalen. I Røyeldalen er det en grei traktorvei gjennom skogen ned til Hysingjord. Denne løypa brukes på vinterstid til hundekjøring. Hovedaktivitetene i området er skiturer på vinterstid langsmed scooterløypa i Røyeldalen og teltturer, bærplukking, rideturer og trimturer på sommerstid. Det jaktes på elg og rype i området.
1942-015	MA	Lundefjell - Jyppyrä	A	Svært viktig	Tettstedsnært turområde som brukes svært mye av lokale. Spesielt i forbindelse med de to trimbøkene ved vardene på Lundefjell, FYSAK-skiløypa og toppturer til Jyppyrä. Flott topp som er en av Nordreisas mest besøkte sommertid og en av "10 på topp". Det er et tydelig stinett i området rundt vardene. Stinettet har blitt oppusset av grendelag/kommune siden 2010. Det er også informasjonstavler ved parkeringsplassen ved inngangen til området bak boligfeltet (grustaket) og parkeringsplassen ved veien opp mot Snemyr. Det er satt ut fisk i vannene i området, og det jaktes litt på rype i området.
1942-016	MA	Kvænnes	A	Svært viktig	Dette er et tettstedsnært turområde som omfatter et statlig sikret friluftsområde (Kippernes), et Ramsarområde (internasjonalt viktig våtmarksområde) og en del av Reisautløpet naturreservat. Det er et av Nordreisas mest brukte områder, som også i de senere år (2008-11) har gjennomgått en betraktelig ansiktsløftning. Kommunen har gruset stier og parkeringsplass, skiltet og satt opp informasjon, bord og benker, murt bålplasser, bygget en skikkelig stor gapahuk, laget naturlekeplass mm. Mange av tiltakene er universelt

				utformet og området har blitt et svært attraktivt turområde for de yngste og de eldste innbyggerne i kommunen. Lokalbefolkningen bruker området svært hele året og allerede før utbedringene var det registrert gjennomsnittlig 1000 besøk pr måned. Egnetheten er svært god for mange typer aktiviteter gjennom hele året, bla bading, fotturer, sykling, joggeturer, lufting av hunder, trilletur med barnevogn, bålkos, fuglekikking, sanking av bær og sopp, ridning og skigåing (kjøres skiløyper på vinteren). Det er svært mye kulturhistorie og naturhistorie knyttet til området. Neset er dannet som følge av Reisaelvas transport av sedimenter og løsmasser, kombinert med landheving, etter siste istid. Området er del av et større delta som gjennom årene har blitt tørrlagt. Terrenget er overveiende flatt, men har en helning i retning nord i flere terrasser. Vegetasjonen karakteriseres av blandingsskog med innslag av bjørk og større furuskog i nedre deler av området. Innenfor naturreservatet har området intakte brakkvannsdelta som er en sjelden og truet naturtype i Norge. Elvedelta med sand ører og strandenger. Strandengene har uvanlig godt utvikla dreneringssystemer og variert vegetasjon med både sørlige og nordlige, subarktiske trekk. Salteng, brakkvannseng og pøler. Arktiske arter (eskimomure, ishavs- stjerneblom). Viktig trekk- og beiteområde for fugl. Store konsentrasjoner av fiskender (laksand og siland). Ellers gressender, vadere og terner. Strandengene har internasjonal verneverdi i botanisk sammenheng. Området har regional verneverdi for fuglelivet. Kvartærgeologisk sett er området meget interessant. Sedimentasjonsprosessene, som har dannet området etter istiden, fremstår veldig tydelig den dag i dag.
1942-017	SK	Nedre Reisaelva (fra fjorden til Saraelv)	A Svært viktig	Et nasjonalt laksevassdrag som er internasjonalt kjent for sitt gode laksefiske og sjøørretfiske. Her er det i tillegg populært med padling, svømming ved badstua på Storslett, grilling og bålkos ved elvebredden, elvebåtkjøring og noe bruk av stakebåt. Det er noen tilrettelagte fiskeplasser langsmed elva (nybrua ved Einevoll, Mikkinakken og Tørfoss). Det er også en populær bålplass ved Skogstad. Skigåing og hundekjøring på elva på vinterstid forekommer også. Det ligger en campingplass på Tronsanes nedstrøms for Svartfossbrua. Tørfossgården har også overnattingsmuligheter og oppstillingsplass for campingvogner. Elva har elveforbygning mage steder fra og med Bilto og helt ned til fjorden. Det er mye lokalhistorie knyttet til elva og bruken av denne, men lite er samlet og dokumentert. Dette gjelder f.eks.

					tjæremiler og stakebåt/elvebåtkultur. Det er behov for flere tilrettelagte områder nær elva og parkeringsplasser m.m.
1942-018	MA	Sikkájávri - Kildalsdammen	A	Svært viktig	Veldig populært utfartsområde, spesielt i påsketiden med merkede skiløyper fra Vegbrink til Sikkajavri og videre til Kildalsdammen (ca 18 km). Sikkajavri er et svært populært turmål og isfiskevann. Det er scooterløype fra Gahperus til Geatkkujavri og videre over til Kåfjord. Geatkkujavri er et populært isfiskevann. Cillagaisa er et av Nordreisas "10 på topp"-mål. Det er også merket scooterløype fra Rotsunddalen til Sikkajavri og merket skiløype fra Rotsunddalen til Pilteri. Fra Pilteri går det også en trase over til Nordmannvikdalen i Kåfjord. Det er en åpen gamme øverst i Pilteridalen. Fra Kildalsdammen er det også mulig å gå på ski gjennom Samueldalen over til Gahperus i Reisadalen, denne traseen tråkkes/merkes rundt påske. Det er flere trimbøker spredt i hele området. Hovedaktivitetene i området inkluderer skiturer, fotturer, teltturer, fiske, isfiske, bærplukking og jakt. Det er private hytter ved Sikkajavri. Ved Kildalsdammen er det to gapahuker og ved innløpet til Cilladalen ligger en liten gamme.
1942-019	TU	Rotsundfjellet	B	Viktig	Et relativt mye brukt nærturområde på sommeren som også får noen besøkende på vinteren på ski fra Sorbmegaisa (toppturaktivitet). Det er flere trimpostkasser i området, inkludert "10 på topp" destinasjonen Steinfjellet. Det er flere fine stier og bra fiske i noen av fjellvannene i området. Det er også endel bærplukking, fiske i elva og elgjakt i området.
1942-020	SK	Spåkenes	A	Svært viktig	Området er svært mye besøkt på grunn av sin krigshistorie og rike fugleliv, og har mange fine tilrettelagte stier med informasjonsskilt. Spåkenesøra naturreservat ligger på nordsiden av Spåkenes og det er bygget et fuglekikkertårn i strandkanten. Området har spesielle naturkvaliteter som f.eks. endemorene, og ikke minst det store fjæreområdet som er viktig som trekkområde og hekkeområde for våtmarksfugl. Mange besøker området for sin fine lokalitet og utsikt mot lyngsalpene. Området øst for E6 er et fint skiområde for nærturer og fungerer også som startpunkt for toppturer til Storhaugen og Sorbmegaisa. Det er et stort potensiale for universell utforming i dette området.
1942-021	UO	Havnnes - Uløytinden	A	Svært viktig	Internasjonalt kjent toppturområde, mye brukt av besøkende toppturentusiaster (skiturister) hele vintersesongen. Noen går opp til Uløytinden fra Havnnes og fortsetter bortover toppene for å kjøre ned på Skjervøysiden av øya. Andre går motsatt retning. Både fisketurister og skiturister ankommer ofte øya i seilbåt og ankrer opp rundt hele øya. Det er

					mye kulturhistorie på handelsstedet på Havnnes med godt vedlikeholdt gamle bygninger og fiskebruk. Regelmessig (bil)ferge går fra E6 ved Rotsund til Havnnes og Klauvnes (Skjervøysiden av øya). Flott utsikt mot Lyngsalpene. Mange stier, trimposter, trimbøker og bålplasser spredt over hele området. Uløytinden inngår i "10 på topp" i Nordreisa. Grendelaget arrangerer premietrekning blant de som har vært med på grendelagets trimpostløype sommerstid. Fint område å plukke bær i. Hytter og fritidsboliger på vestsiden av øya. Elgjakt, rypejakt. Det arrangeres topptur på tinden i løpet av Havnnesfestivalen.
1942-022	TU	Blåtinden	C	Registrert	Bratt og urete område på Uløya som benyttes hovedsakelig av lokale til bærplukking. Muligens strandhugg/telting av kajakkpadlere. Skituristbåter ankrer av og til opp ved stranda her, og går opp til toppene herfra. En del trafikk genereres av skitraversen over toppene.
1942-023	TU	Sæteraksla	C	Registrert	Veldig bratt område på Uløya hvor hovedparten av bruken er i fjæra med tilhørende stangfiske, bålkos, fotturer og fjæraaktiviteter.
1942-024	TU	Čohkolat	C	Registrert	Lite brukt område pga. tilgjengelighet og avstand. Mange bratte partier og området er svært avsidesliggende i forhold til andre områder i kommunen. Blir derfor sporadisk brukt til fotturer, skiturer, jakt og teltturer av de som vil oppleve naturen i stillhet eller helt alene.
1942-025	TU	Čillavággi - Dolpi - Fávrresvággi	B	Viktig	Oppleves som en forlengelse av turområdet rundt Kildalsdammen. På vinteren er dette et fint toppturområde. Er mindre aktivitet i området på sommerstid. Fint jaktområde for småvilt, om enn litt avsidesliggende. Dette er kjerneområdet til reindrifta.
1942-026	TU	Samueldalen	B	Viktig	Området er en forlengelse av friluftsområdene rundt Gahperus og Kildalsdammen, og binder slik sett disse områdene sammen. Er relativt mye brukt til både korte og lengre skiturer, spesielt rundt påsketider, dog for de spreke. Det er nemlig en ganske lang dagstur på ski mellom Kildalsdammen og Gahperus. Sommerstid er området lite brukt. Fint fiske i elva og i vannene i området. Fint rypejaktsområde. Mye rein i dalen på våren og høsten. Her finner du dessuten ei spylerenne og morener fra kvartærtiden.
1942-027	TU	Gáhkkovarri	C	Registrert	Flott fjell. Bratt å komme seg opp, men flott område på toppen. Lite brukt sommeren og enda mindre på vinteren. Området er en del av Javreoaivit naturreservat, med dertilhørende store botaniske verdier.
1942-028	UO	Bergmo - Liland	B	Viktig	Fint og lettgått, familievennlig turterreng i kulturmark og skogsterreng. Bærer preg av å være i nærheten av nasjonalt kjent lakseelv - har mange fiskeplasser og

					fine bålplasser ved elva. På vinteren prepareres det skiløyper i området, som går helt til Sappen. Det er elgvald i området, og det forekommer også litt rypejakt i området på høsten.
1942-029	TU	Store Ste	B	Viktig	Et landemerke og en ettertraktet topp å bestige både for lokale og tilreisende fjellgeiter og andre trimmere. Hovedsakelig sommerturer. Toppen er en av Nordreisas "10 på topp" destinasjoner, og har i årevis hatt trimbok på toppen. Utrolig populært å gå til Lånivannet, som er på veien opp til toppen, og dessuten en av "5 på topp" destinasjonene. Fiske i Lånivannet og bærplukking er også populære aktiviteter i området. Det beiter en del sau i området.
1942-030	SK	Saga	A	Svært viktig	Dette området brukes til skianlegg hele snøsesongen med preparerte langrennsløyper, lysløype, skiaktiviteter/skileik, brøytet parkeringsplass og flere idrettsarrangementer i løpet av sesongen. Det er ikke tillatt med hund i disse skiløypene. På høsten er dette fint bærterreng. Stort potensiale for utvikling mtp. sommeraktiviteter som sykling, o-løp osv. På sommeren er det beitende storfe i området.
1942-031	UO	Sappen-Lindovarra	A	Svært viktig	Flere turstier og tråkkede skiløyper i hele området i regi av grendelaget. Mange små vatn med fiskemuligheter. Fint område for padling og fisking i Josvatnet (og Badevatnet). Ved Josvatnet er det også tilrettelagt for bevegelseshemmede med fiskerampe og asfalterte veier og toalett. Fint område for sykling på skogsveier. Noen hytter. Elg- og rypejaktområde. Fint bærområde. Det ligger en leirskole med mange friluftstilbud i kjernen av området. Leirskolen benytter hele området flittig til alle slags friluftsaktiviteter med elevene, hovedsakelig vår og høst men også på vinteren. Interessante botaniske forekomster i området. Området som heter Lindovarre har en spesielt flott skog.
1942-032	UO	Ĉavccas - Svartfoss	B	Viktig	Et familievennlig turområde, som egner seg til skiturer, bærplukking, fotturer, aking og bålkos. Kulturhistorisk viktig med tanke på skogsbruk (tjæremiler) i den sørvestvendte lia. Det er en skogsbilvei i området. Det går ei scooterløype opp til fjells ved Svartfoss. Løypa benyttes svært mye av beboerne på campingplassen ved Reisaelva, både til scooterkjøring og til skigåing. Det kjøres en del med hunder i området.
1942-033	SK	Øvre Reisadalen (fra Saraelv til Imogammen)	A	Svært viktig	Et nasjonalt laksevassdrag som er internasjonalt kjent for sitt gode laksefiske og sjøørretfiske. Her er det i tillegg populært med padling, grilling og bålkos ved elvebredden og elvebåtkjøring. Elva går inn i Reisa nasjonalpark og har svært rikt fugleliv (laksender o.l.) og området er svært naturskjønt. Mollisfossen er et yndet turistmål og det fraktes årlig ca. 2000 turister

					opp elva med elvebåt for å oppleve fossen. Her er mange etablerte leirplasser ved elva med bord og benker ol. Det går en merket sti langsmed hele elvestrekket, som er en del av DNTs nordkalottrute. Det fins flere bruer, stiger og annen tilrettelegging, blant annet sikring av bratte deler av stien, langsmed elva. Troms Turlag har en hytte (Nedrefosshytta) ved Nedrefoss. Nordreisa scooter og båtforening har en hytte på Naustneset (Naustihytta) som brukes svært mye. Skigåing og hundekjøring på elva på vinterstid er populært, men det bør huskes på at flere steder er isen utrygg hele vinteren. Det er svært mye lokalhistorie knyttet til elva og bruken av denne. Statskog har utleiehytter i området (Sieimma og Ansamukka), og har satt opp stiger for å lette adkomsten til elva ved Øvrefossen og Jorma (ved Imo). Det er i tillegg andre åpne hytter/koier i nærheten av stien: Sieimma, Vuommatakka, Imogammen og Arthurgammen (noen kilometer sørøst for Imogammen).
1942-034	TU	Puntadalen	B	Viktig	Et relativt moderat brukt utfartsområde. Gir adkomst til "fjellet" og Saravann. Lokale benytter også området til bærturer, småviltjakt eller elgjakt. Parkering ved brua. Derfra går det en skogsvei ved elva som har noen bålplasser med benker.
1942-035	TU	Gahperusfjellet	C	Registrert	Et lite brukt og ganske bratt område. Ligger i nærheten av et populært hyttefelt. Relativt godt bærterreng og jaktterreng.
1942-036	UO	Gahperus og Geatkkut	B	Viktig	Et populært turområde som er mye brukt til turgåing, skiturer, fiske, isfiske, småviltjakt, elgjakt, bærplukking og hundekjøring. På sommeren er det populært med turgåing/sykkelturer på anleggsveien fra Gahperus innover fjellet Området brukes også til fjellturer med hest (både ridning og kløv). Det går turløype fra Sappen til området. En mye brukt snøscooterløype (samme som skogsveien) starter ved en relativt liten parkeringsplass ved et privat hus i Gahperus, og går innover mot Somajavri. Det ligger også et hytteområde i de første bakkene opp fra Reisadalen. På vårparten er det svært mye rein i området da dette er et samleområde og kalvingsområde.
1942-037	TU	Geatkkutoaivvit - Biertavárri	C	Registrert	Lite brukt område med noen få private hytter. Ellers blir området sporadisk brukt til skiturer, fotturer og teltturer. Det er noen fine fiskevann i området.
1942-038	SK	Reisavann	A	Svært viktig	Særpreget, stort og svært produktivt ferskvann. Mange ulike fiskearter (røye, gjedde, abbor, lake, ørekyte). Nordkalottruta passerer området, med en utleiehytte (Statskog) ved østsiden av vannet. Denne er et populært startpunkt for ski- og fotturer langs nordkalottruta ned mot Reisadalen. Flott vann for

					padling/båtbruk, men vanskelig tilgjengelig for bil ned til vannet (terrengbil). Kremområde for rypejakt. Endel aktivitet vinterstid i forbindelse med scootertrafikk fra Nordreisa til Kautokeino. Mye kjørespor og endel våte partier i området rundt vannet. Reindriftshytter ligger i relativt stort antall rundt hele vannet og brukes hovedsakelig på våren og høsten.
1942-039	TU	Fjellområdene vest for Reisadalen	B	Viktig	Et område som er lite brukt til friluftsliv og mye brukt til reindrift. Drives litt hundekjøring og sporadisk skigåing, turgåing og småviltjakt i området. Det ligger ei åpen hytte i Deatnumuotki.
1942-040	TU	Reisavann - Imo	B	Viktig	Dette området brukes hovedsakelig til turgåing i barmarksesongen langs nordkalottruta (DNT, ved Troms turlag) og til rypejakt på høsten. Det er også litt skigåing langs turlagsstien på vinterstid. Denne stien er en gammel ferdselsvei mellom Nordreisa og Kautokeino. Lettgått terreng og en tydelig sti med unntak av en del våte partier rundt Reisavann hvor det også er en del kryssende kjørespor. Kraftlinja følger stien igjennom området mer eller mindre hele veien. Det er langt mellom overnattingshyttene Nedrefosshytta og Statskogs hytte ved Reisavann (27 km). Det er imidlertid muligheter for veldig primitivt ly i Arthurgammen og Imogammen, som begge ligger i nærheten av turlagsstien (like før stien går ned i Reisadalen). Det anbefales å ta med seg telt på dette strekket.
1942-041	TU	Molleŝvuopmi	A	Svært viktig	Et av de få områdene som gir grei adkomst til vidda fra Reisaelva. Området har mye lokal historie og samisk historie, siden ferdselsveien mellom bygda og vidda møttes her ved "Sieimma-nasen". Det ligger to hytter ved Siemma, en på hver side av elva. Den som ligger på samme side som området har en åpen del. Fjellområdet nordøst for elva benyttes hovedsakelig som rypejaktområde i dag.
1942-042	SS	Storneshamn-Steinsvik-Falla	A	Svært viktig	Mye brukt stangfiskeområde, både etter saltvannsfisk og anadrome arter. Nydelig sandstrand i Steinsvik, som er tilrettelagt av det lokale grendelaget med parkeringsplass, bord og benker, bålplass, informasjonstavle, huske, og volleyballnett. Flott område for fotografi av midnattssola. En god del bobiler og campingvogn-turister kommer til området for ei overnatting ved stranda og ved flata like før steinbruddet hele turistsesongen sommertid. Det er en del hytter og fritidshus i området i tillegg til noen gårdsbruk og annen fast bosetting.
1942-043	TU	Mollesjavri - Sivravatnet	B	Viktig	Området brukes svært mye på vinterstid (spesielt i påsken!), på grunn av tilgjengelighet som følge av scooterløypa. Her er det teltleir, isfiske, skigåing og hundekjøring som er hovedaktivitetene. Godt i fiske i

					vannene. Lite/ingen aktivitet på sommeren. Kjerneområde for reindrift (ATV-veier, hytter, reingjerder osv.).
1942-044	TU	Saraelv - Saravann - Somajavri	A	Svært viktig	Et svært populært turområde for fotturer, skiturer, teltturer og fiske (sommer som vinter) i alle vann. Området er en del av Raisduottarhaldi landskapsvernområde og Reisa nasjonalpark. Nordkalottruta går gjennom området i en sløyfe før den fortsetter oppover Reisadalen. Stien går forbi et juv med en svært flott foss, Sarafossen, like før stien når veien i Reisadalen. Det er trimpostkasser ved Sarafossen (som også er med i "5 på topp" i Nordreisa) og på Stuoraskáidi. Det ligger en åpen hytte ved Somajavri. Det er noen som tar seg en terrengsykkeltur mellom Guolasjavri i Kåfjord og Reisadalen på skogstiene i området. Området huser også Halti - Finlands høyeste fjell. Og det er fint bærterreng og et fint rypejakt- og elgjaktområde. Mye aktivitet på vår og høst mtp. reindrifta. Dette er på vinterstid et populært utfartsområde med blant annet scooterløype mellom Kåfjord (Guolasjavri til Somajavri) og Reisadalen (Gahperus til Somajavri) og endel hundekjøringsaktivitet i tillegg til andre påskeaktiviteter.
1942-045	TU	Ahmavuomma - Jierta	A	Svært viktig	I dette flotte området, i kjernen av Reisa nasjonalpark, finner man blant annet Imofossen, Jierta og den flotte canyonen ved Imo. Ved Imo finner man mange flotte naturhistoriske elementer som spylerenner, jettegryter, ei naturlig steinbru og andre bevis på voldsomme naturkrefter. Fra Nedrefosshyttta går det en tursti til toppen av fjellet Jierta. Dette fjellet med sin karakteristiske form er synlig langt innover vidda. Dette området er også populært blant de mest spreke rypejegerne under jakta.
1942-046	MA	Goppa - Sørkjosen	A	Svært viktig	Veldig populært nærturområde året rundt. Området i "Gamlehjemskogen" er godt tilrettelagt med grusede stier, hvor første stykket fra parkeringsplassen ved Kronebutikken er en universelt tilrettelagt grussti med ledelist. Det er også flere bord og benker, bru over bekken, skilting, murte bålplasser og lysløype i dette skogsområdet, som for øvrig har vært et statlig sikret friluftsområde siden 90-tallet. Området fungerer som start på den mye brukte turstien opp til fjells (med turmålene sørkjosvardene, flylysvarden, Truiskufossen, 5/10 på topp-destinasjon). Stien opp mot fjellet har flere trimbøker, gode stier som er merket eller godt oppgått, hvilebenker og klopper. Like ved tregrensa finner man Torbjørns plass, ei lita fjellbu med flott utsikt på klare dager. Fortsetter man videre opp etter stien kommer man til et svært flott

					område med dramatisk landskap. Spesielt flotte foto/utsiktspunkt finner man ved sørkjosvardene. Herfra går det stier ned mot bygda igjen etter Jernelva eller videre opp til fjells mot Sikkajavri.
1942-047	NT	Hjellnes - Sokkelvik - Sandnes	A	Svært viktig	Et variert nærturområde til de som bor i Bakkebyområdet og utfartsområde til tilreisende. Her er det flere gode fiskeplasser langs strandlinja, mange stier og trimbøker. Familievennlig og lett turterreng. Fint bærterreng, med flere vann spredt i området. Det er hytter og fritidshus i Sokkelvika som brukes hele året. Neset mellom Bakkeby og Sokkelvika er et svært populært turområde for spesielt lokale. Her fiskes det mye sjøørret, gåes turer, bades, båtaktivitet på sommeren, grilling o.l. Mye lokal historie tilknyttet et enormt ras i området på 50-tallet (Sokkelvikaraset), det står en minneplate i området. Det beiter sau, elg og rein i området.

Verdisetting generelt

For å få verdsettingen mest mulig nyttig og beslutningsrelevant for kommunen, samt å bli et redskap for å veie ulike sektorinteresser opp mot hverandre, har DN's håndbok 25 lagt opp til å verdsette områdene etter en gitt skala.

All verdivurdering har et innslag av skjønn. For å få en felles plattform, er det lagt opp til et enkelt verdsettingssystem med gitte kriterier å forholde seg til. De ulike områdene har fått en verdi etter *tabell 3* under, og den endelige verdien får enkeltområdene etter skjemaet i *tabell 4*.

Tabell 3: Verdisettingsskjema (1=liten verdi, 5=stor verdi).

Verdisettings-faktorer	Kode		1	2	3	4	5
Bruk	BR	Hvor stor er dagens brukerfrekvens?	Liten				Stor
Regionale/ nasjonale brukere	RE	Brukes området av personer som ikke er lokale?	Aldri				Ofte
Opplevelses-kvaliteter 1	OP1	Har området spesiell natur- eller kulturhistoriske opplevelseskvaliteter?	Ingen				Mange
Opplevelses-kvaliteter 2	OP2	Har området et spesielt landskap?	Ingen				Mange
Symbolverdi	SY	Har området en spesiell symbolverdi?	Ingen				Mange
Beite 1	BE1	Beiter det bufe (sau, hest, storfe, feit) i området?	Ingen				Mange
Beite 2	BE2	Beiter det elg eller rein i området?	Ingen				Mange
Inngrep	IN	Er området inngrepsfritt?	Utbygd				Ubebygd
Støy	ST	Er området lite påvirket av støy fra trafikk eller liknende?	Mye				Ingen
Potensiell bruk	PO	Har området potensial utover dagens bruk?	Liten				Stor
Tilgjengelighet	TG	Er tilgjengeligheten og, eller kan den bli god?	Dårlig				God

Tabell 4: Anbefalte kriterier for verdisetting av friluftslivsområder.

Verdi	Anbefalte kriterier
A) Svært viktig friluftsområde	Bruk = 4,5 *eller* Regionale/nasjonale brukere = 4,5 *eller* Opplevelseskvaliteter = 5 *eller* Symbolverdi = 5 *eller* Funksjon = 5 *eller* Egnethet = 5 *eller* Tilrettelegging = 5 *eller* En generell høy skåre
B) Viktig friluftsområde	Bruk = 3 *eller* Regionale/nasjonale brukere = 3 *eller* Opplevelseskvaliteter = 3,4 *eller* Symbolverdi = 3,4 *eller* Funksjon = 3,4 *eller* Egnethet = 3,4 *eller*

	Tilrettelegging = 3,4 *eller* En generell god skåre
C) Registrert friluftsområde	Bruk = 2
D) Ikke klassifisert friluftsområde	Områder som ikke blir verdsatt som A, B eller C.

Verdisetting av friluftsområder i Nordreisa

Tabell 5: Tabellen viser hvordan de enkelte friluftsområdene i Nordreisa er verdsatt etter tabell 2 og 3.

Id	Navn	Verdi	BR	RE	OP1	OP2	SY	BE1	BE2	IN	ST	PO	TG
1942-001	Maurneset	B	4	2	4	3	1	1	4	3	4	4	3
1942-002	Borsû - Vardfjellet	B	4	1	2	3	2	1	4	3	4	4	2
1942-003	Bakkeby - Latterhaugen	B	4	1	2	3	1	4	4	4	4	4	3
1942-004	Storvik-halvøya	B	3	3	3	3	2	5	2	4	4	4	3
1942-005	Straumfjord øst	B	3	3	1	3	2	5	3	4	3	3	3
1942-006	Båtfjellet - Fahttavárri	C	1	1	3	3	1	3	5	5	5	2	2
1942-007	Oksfjordvannet og Fiskeelva	A	5	4	4	4	5	2	5	3	3	4	4
1942-008	Oksfjord nord	B	3	2	1	4	2	1	5	5	5	2	2
1942-009	Oksfjorddalen-Vaddas	B	3	2	4	4	2	2	5	4	5	3	3
1942-010	Váddaŝgáissát	C	1	1	2	4	2	1	4	5	5	2	1
1942-011	Fjellområdene øst for Reisadalen	C	2	2	2	4	3	1	5	4	5	1	2
1942-012	Røyelkampen og Kjellerkampen	C	1	1	1	5	4	1	4	5	5	1	1
1942-013	Kjellerskogen - Moskodalen - Vinnelys	B	3	2	3	3	2	3	3	3	4	3	4
1942-014	Rongadalen - Røyeldalen	B	4	2	1	3	1	3	4	4	4	3	4
1942-015	Lundefjell - Jyppyrä	A	5	2	2	3	3	3	3	4	5	4	4
1942-016	Kvænnes	A	5	4	4	4	2	1	1	3	4	5	5
1942-017	Nedre Reisaelva (fra fjorden til Saraelv)	A	5	5	4	4	5	4	4	3	4	4	3
1942-018	Sikkájávri - Kildalsdammen	A	5	2	1	4	2	2	5	4	5	4	3
1942-019	Rotsundfjellet	B	3	2	2	5	1	1	3	5	4	3	2
1942-020	Spåkenes	A	4	4	5	5	5	3	3	2	4	4	4
1942-021	Havnnes - Uløytinden	A	3	5	5	5	5	3	3	4	4	4	3
1942-022	Blåtinden	C	2	2	2	5	4	2	2	5	4	1	1

1942-023	Sæteraksla	C	2	1	2	4	4	2	2	5	4	1	1
1942-024	Ĉohkolat	C	1	1	1	4	1	2	4	5	5	1	1
1942-025	Čillavággi - Dolpi - Fávrresvággi	B	3	1	1	3	1	1	5	5	5	1	2
1942-026	Samueldalen	B	3	1	3	3	1	1	5	5	5	2	2
1942-027	Gáhkkovarri	C	1	1	4	2	3	2	3	5	5	1	1
1942-028	Bergmo - Liland	B	3	1	2	3	3	2	3	3	4	2	3
1942-029	Store Ste	B	5	2	1	4	5	3	3	4	4	2	3
1942-030	Saga	A	5	3	2	2	3	3	4	2	3	4	5
1942-031	Sappen-Lindovarra	A	3	4	3	3	3	3	4	2	4	4	4
1942-032	Ĉavccas - Svartfoss	B	3	3	3	4	3	2	4	2	4	3	3
1942-033	Øvre Reisadalen (fra Saraelv til Imogammen)	A	4	5	5	5	5	1	3	4	4	5	2
1942-034	Puntadalen	B	3	2	2	4	2	1	4	4	5	2	3
1942-035	Gahperusfjellet	C	3	2	2	4	2	1	4	5	5	1	2
1942-036	Gahperus og Geatkkut	B	4	3	1	3	3	1	5	3	4	2	3
1942-037	Geatkkutoaivvit - Biertavárri	C	1	1	1	2	1	1	4	4	5	1	1
1942-038	Reisavann	A	3	4	3	2	2	1	5	2	4	4	2
1942-039	Fjellområdene vest for Reisadalen	B	2	3	3	4	3	1	5	4	5	1	2
1942-040	Reisavann - Imo	B	2	3	3	3	4	1	5	4	5	3	2
1942-041	Molleŝvuopmi	A	3	3	3	4	3	1	4	4	5	2	1
1942-042	Storneshamn-Steinsvik-Falla	A	4	4	3	4	4	5	3	3	4	4	4
1942-043	Mollesjavri - Sivravatnet	B	3	2	1	4	1	1	5	5	4	1	2
1942-044	Saraelv - Saravann - Somajavri	A	4	4	3	3	4	1	5	4	4	3	2
1942-045	Ahmavuomma - Jierta	A	3	4	5	5	5	1	5	4	5	2	1
1942-046	Goppa - Sørkjosen	A	5	2	2	5	2	1	1	2	3	3	4
1942-047	Hjellnes - Sokkelvik - Sandnes	A	4	1	4	3	1	4	4	4	4	4	3

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

PLANKART – Delplan distrikt

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

TEGNFORKLARING PBL. § 20-4 - Delplan distrikt

Bebyggelse og anlegg (PBL §11-7, nr. 1)

Nåværende	Framtidig	
		Boligbebyggelse
		Fritidsbebyggelse
		Sentrumsformål
		Forretning
		Tjenesteyting
		Fritids- og turistformål
		Råstoffutvinning
		Næringsbebyggelse
		Idrettsanlegg
		Andre typer bebyggelse
		Grav og urnelund

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL §11-7, nr. 2)

		Havn
		Parkering
		Kombinerte samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Grønnstruktur (PBL §11-7, nr. 3)

		Friområde

Landbruks-, natur- og friluftslivformål samt reindrift (PBL §11-7, nr. 5)

		Landbruks-,natur- og friluftsformål samt reindrift
N	N	LNFR-areal
		LNFR-areal ,Spredt bolig-,fritids-og næringsbebyggelse
C		LNFR-areal ,Spredt boligbebyggelse
D		LNFR-areal ,Spredt fritidsbebyggelse

Hensynssoner (PBL §11-8)

	Detaljeringgrense
	Detaljeringsone-Reguleringsplan skal fortsatt gjelde

Saksbehandling etter PBL:

Dato	Utvalg	Vedtak	Status
27. juni 2013	Driftsutvalget		

Målestokk: 0 100 200 300 400 m

Ekvidistanse: 20 m.

N

HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Oversiktskart

Målestokk: 0 2500 5000 7500 10000 12500 m

Ekvidistanse: 20 m.



HØRINGSUTKAST

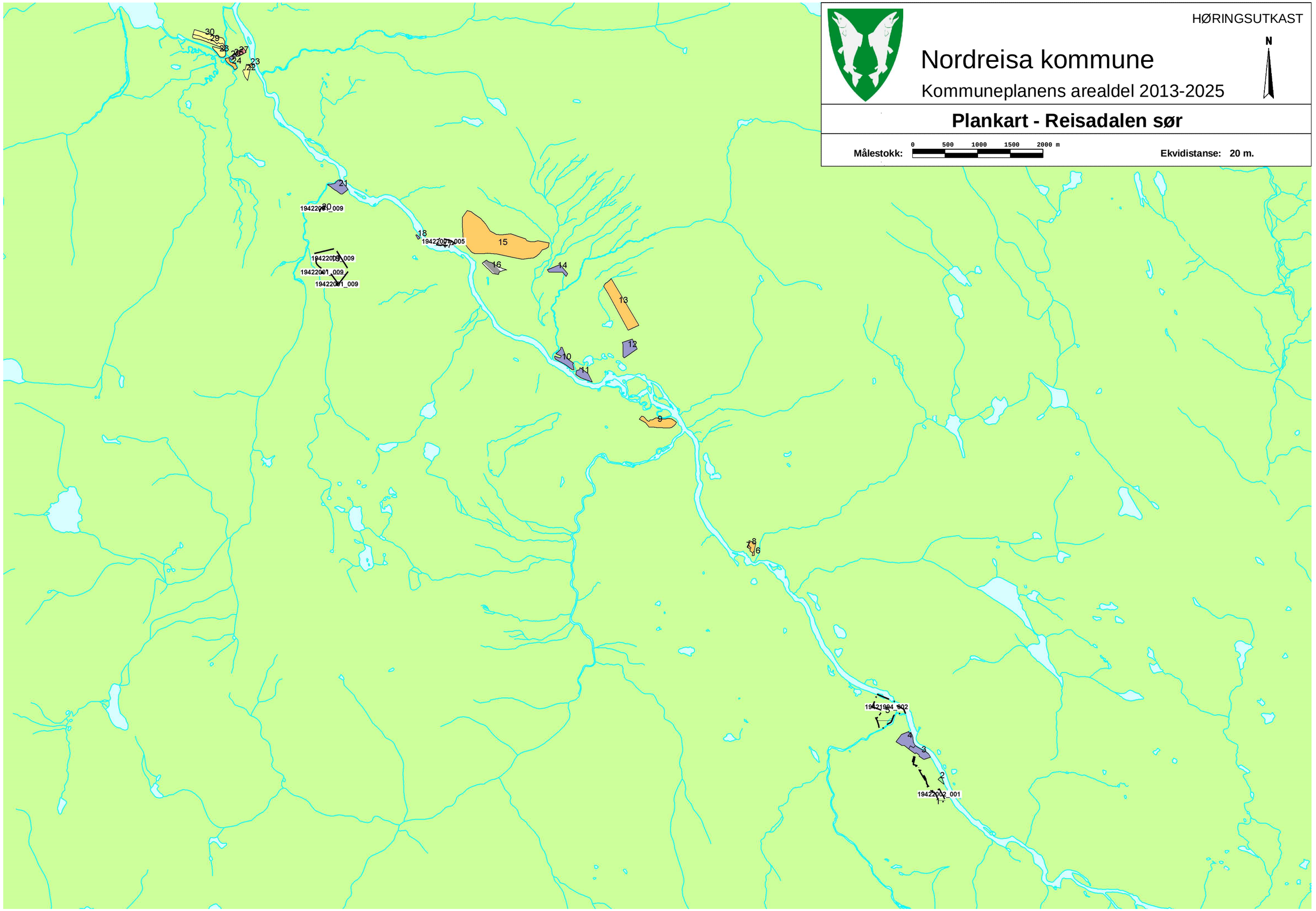
Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Reisadalen sør

Målestokk: 0 500 1000 1500 2000 m

Ekvidistanse: 20 m.



HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Reisadalen nord

Målestokk: 0 500 1000 1500 2000 m

Ekvidistanse: 20 m.

HØRINGSUTKAST

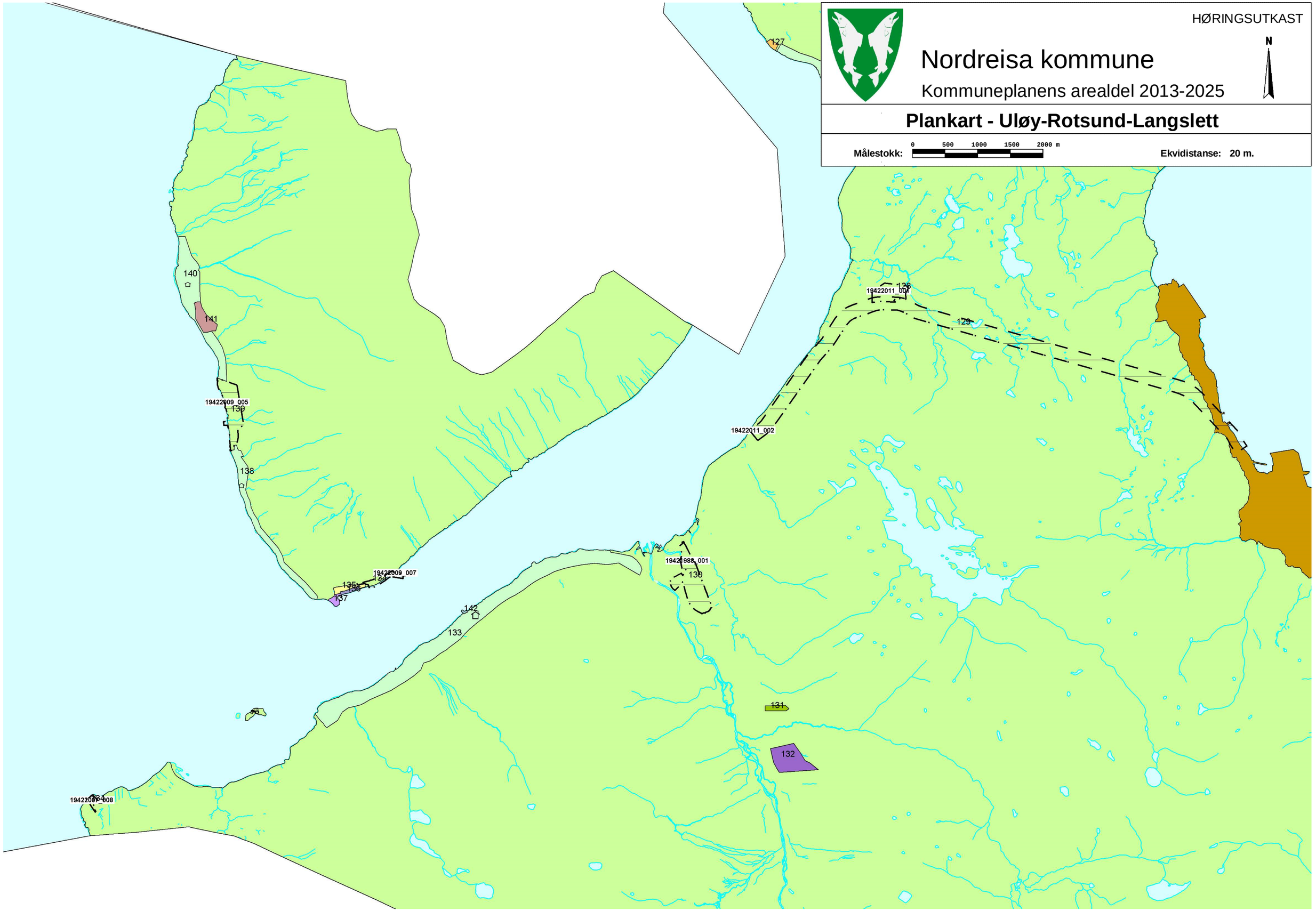
Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Uløy-Rotsund-Langslett

Målestokk: 0 500 1000 1500 2000 m

Ekvidistanse: 20 m.



HØRINGSUTKAST

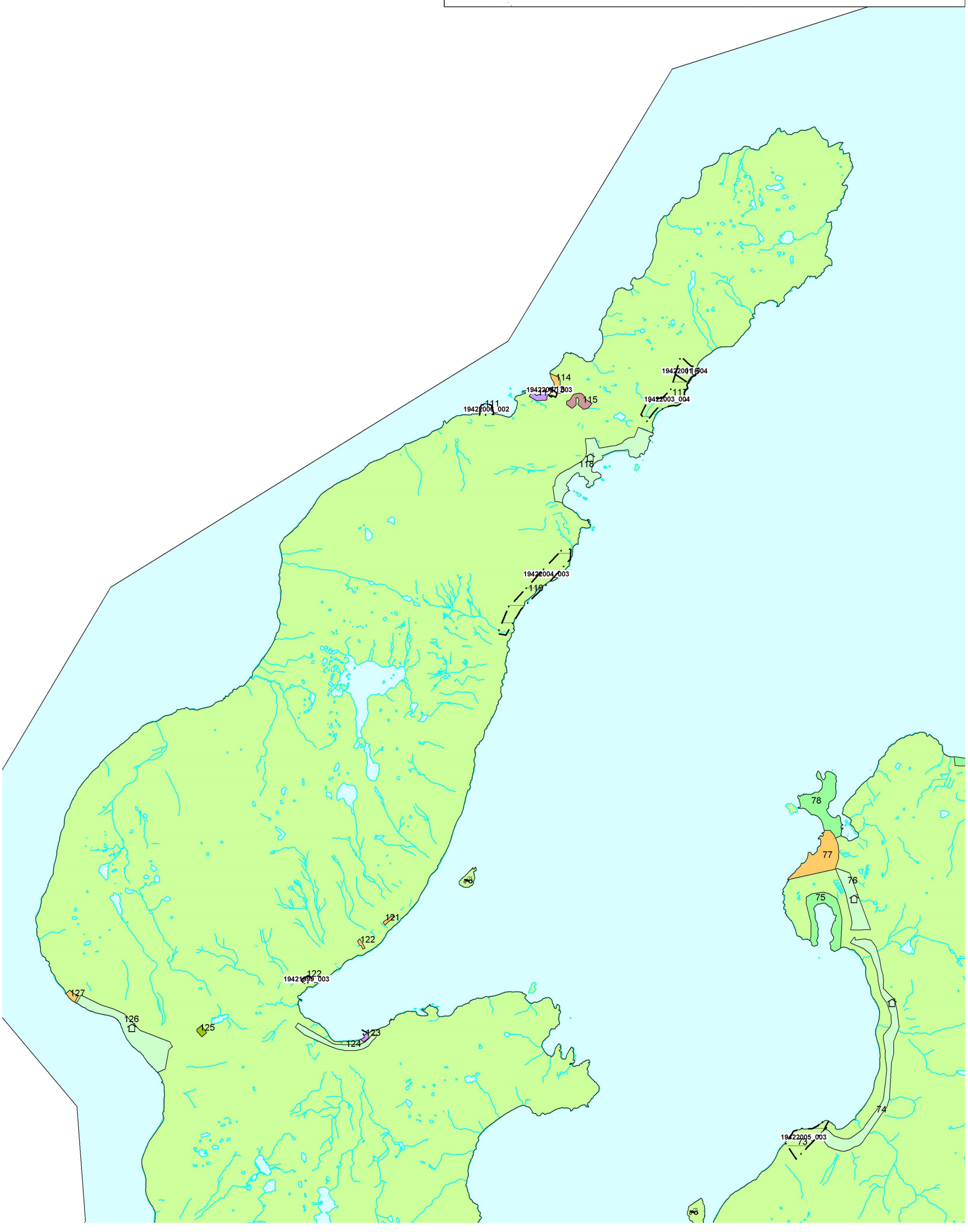
Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Bakkeby-Maursund-Storvik

Målestokk: 0 500 1000 1500 2000 m

Ekvidistanse: 20 m.



HØRINGSUTKAST

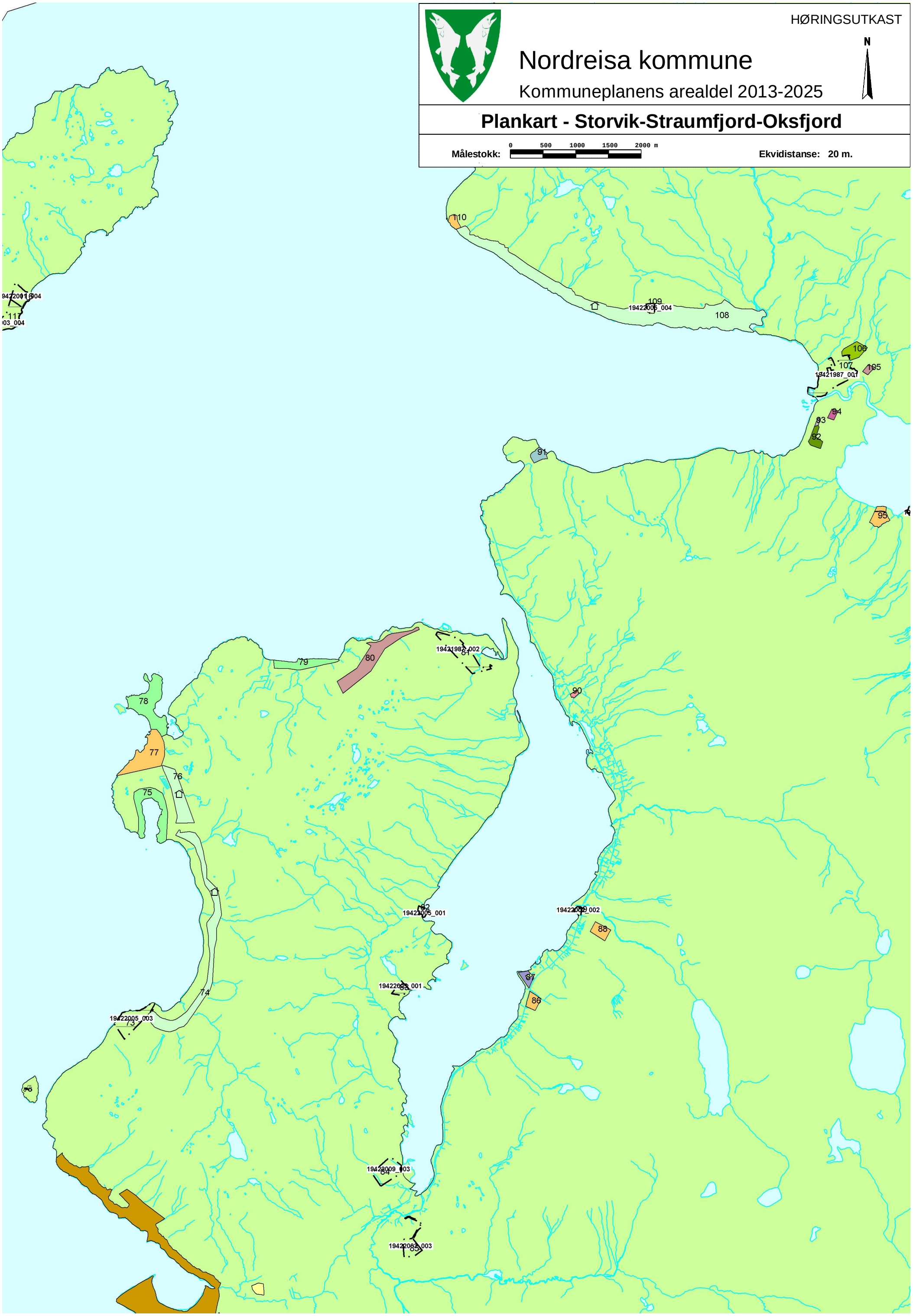
Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Storvik-Straumfjord-Oksfjord

Målestokk: 0 500 1000 1500 2000 m

Ekvidistanse: 20 m.



HØRINGSUTKAST

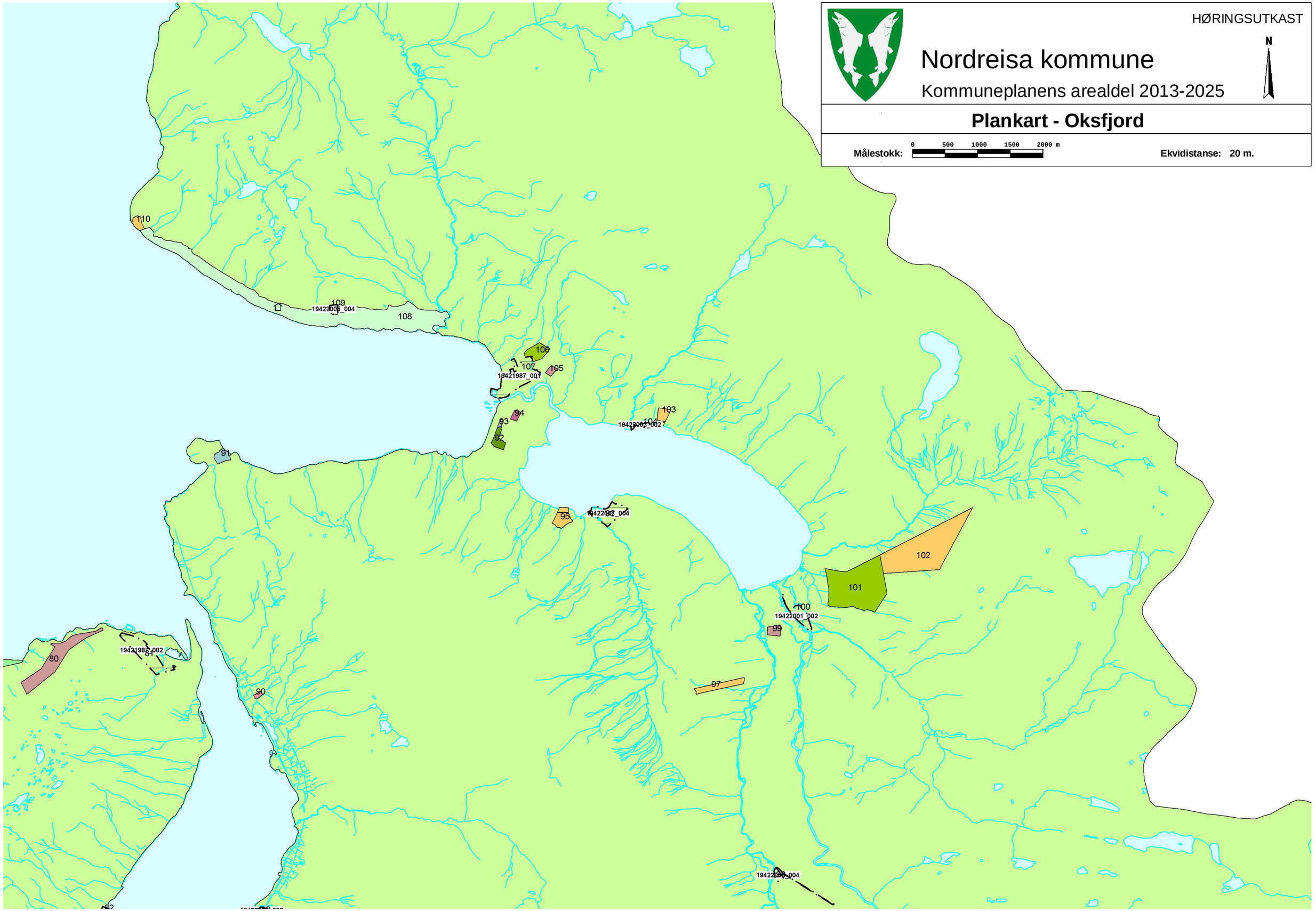
Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Oksfjord

Målestokk: 0 500 1000 1500 2000 m

Ekvidistanse: 20 m.



KOMMUNEPLANENS AREALDEL

PLANKART – Delplan sentrum

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

TEGNFORKLARING PBL. § 20-4 - Delplan sentrum

Bebyggelse og anlegg (PBL §11-7, nr. 1)

Nåværende	Framtidig	
		Boligbebyggelse
		Fritidsbebyggelse
		Sentrumsformål
		Forretning
		Tjenesteyting
		Fritids- og turistformål
		Næringsbebyggelse
		Idrettsanlegg
		Andre typer bebyggelse
		Grav og urnelund
		Kombinert bebyggelse og anleggsformål

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL §11-7, nr. 2)

	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
	Veg
	Lufthavn
	Havn
	Hovednett for sykkel
	Parkering
	Kombinerte samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Grønnstruktur (PBL §11-7, nr. 3)

	Friområde
	Park

Landbruks-, natur- og friluftslivformål samt reindrift (PBL §11-7, nr. 5)

		Landbruks-,natur- og friluftsformål samt reindrift - fremtidig
N	N	LNFR-areal
		LNFR-areal ,Spredt bolig-,fritids-og næringsbebyggelse

Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (PBL §11-7, nr. 6)

		Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone
		Småbåthavn

Arealformål-Videreutvikling av nåværende (tegneregler ikke definert av MD)

Felles for kommuneplan PBL 1985 og 2008

Kollektivknutepunkt - nåværende

Saksbehandling etter PBL:

Dato	Utvalg	Vedtak	Status
27. juni 2013			

N

Målestokk: 0 100 200 300 400 m

Ekvidistanse: 20 m.

HØRINGSUTKAST

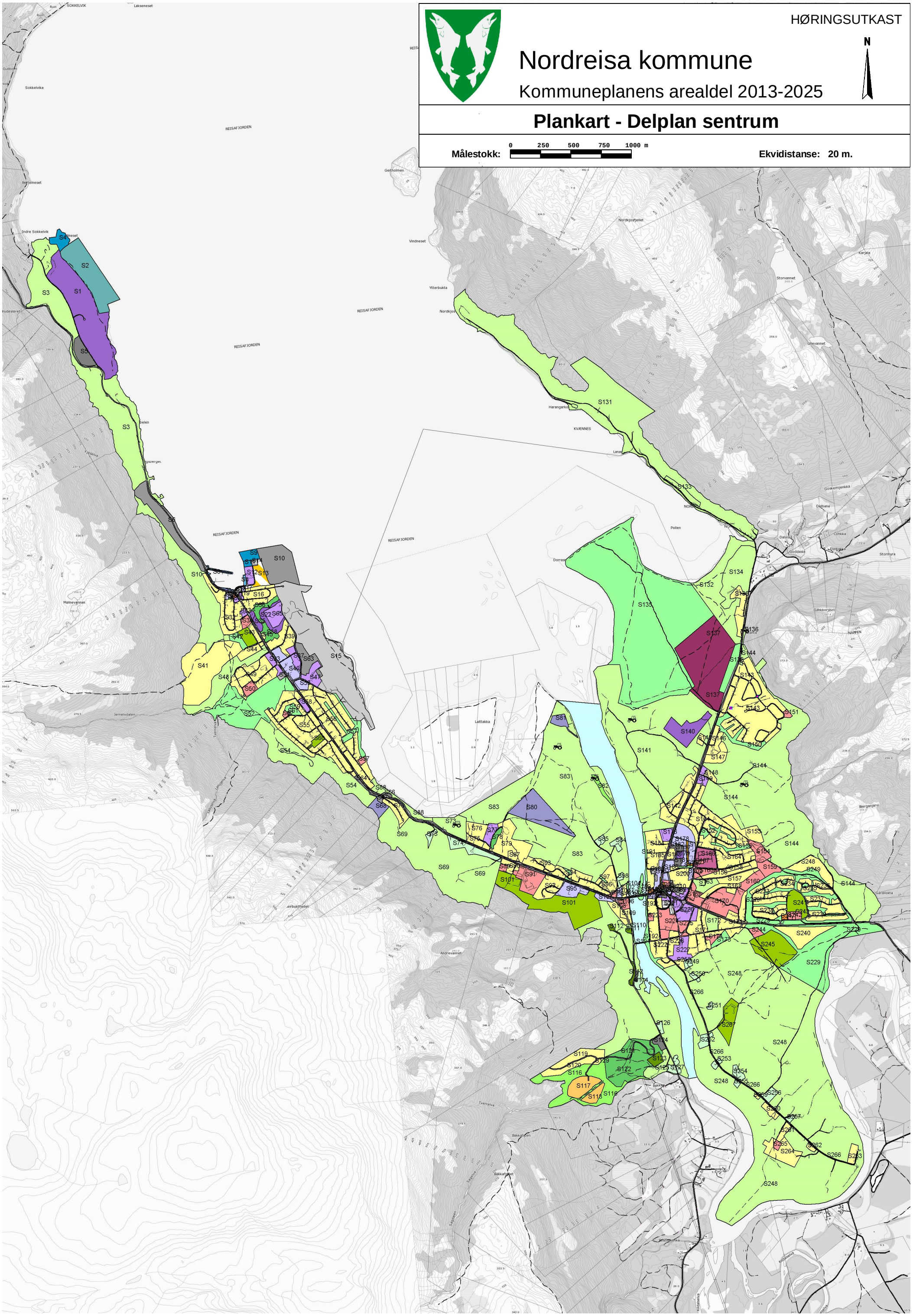
Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Delplan sentrum

Målestokk: 0 250 500 750 1000 m

Ekvidistanse: 20 m.



HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Delplan sentrum - Sørkjosen

Målestokk: 0 200 400 600 m

Ekvidistanse: 20 m.

HØRINGSUTKAST

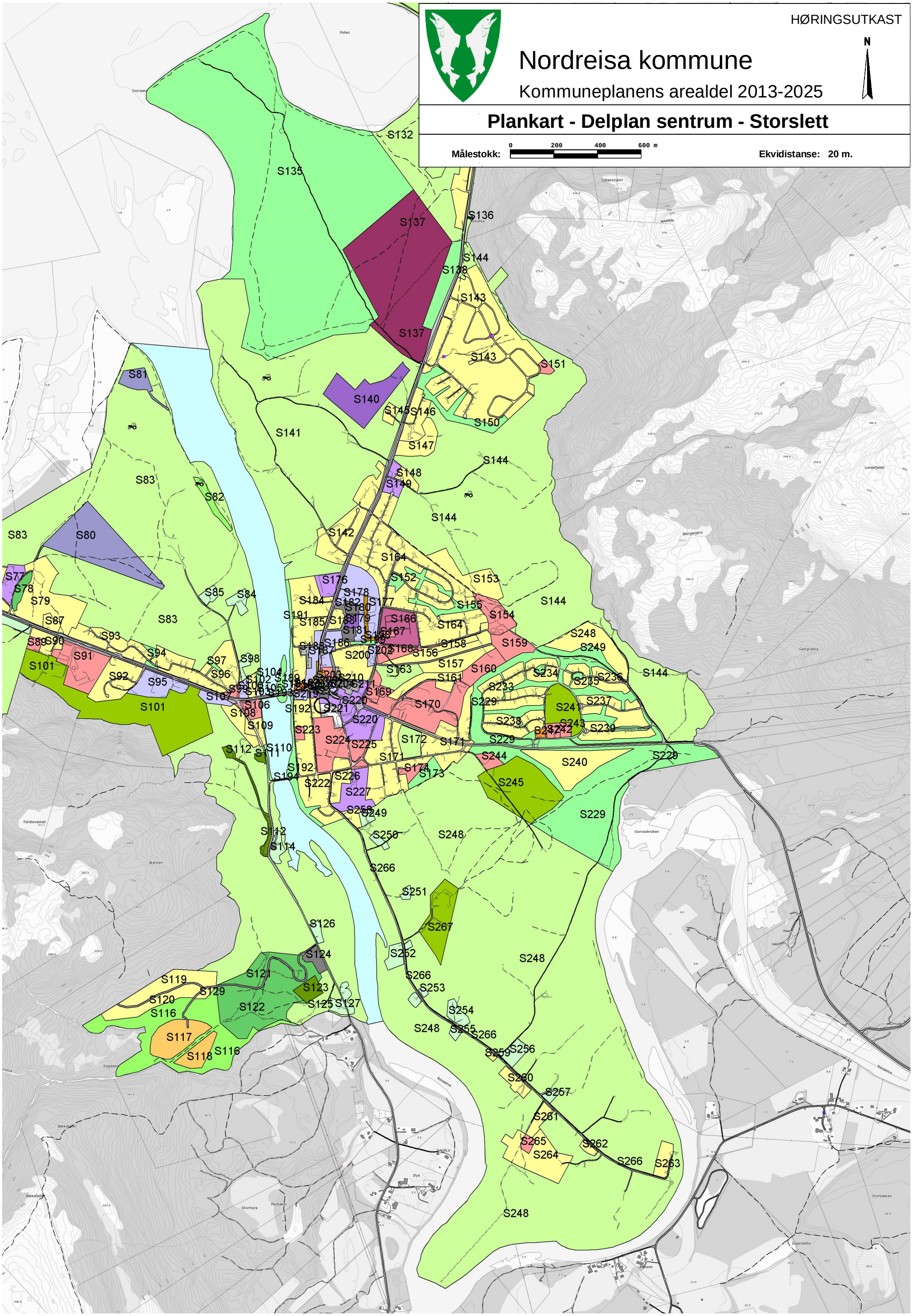
Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Delplan sentrum - Storslett

Målestokk: 0 200 400 600 m

Ekvidistanse: 20 m.



HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Plankart - Delplan sentrum - Nordkjosen

Målestokk: 0 200 400 600 m

Ekvidistanse: 20 m.

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

PLANKART – Hensynssoner

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Hensynssoner (PBL § 11-8)

Faresoner

- Ras- og skredfare - H310
- Flomfare - H320

Sikringssoner

- Nedslagsfelt drikkevann - H110

Sone med særlig angitt hensyn

- Hensyn landbruk - H510
- Hensyn reindrift - H520

Båndlegging etter naturmangfoldloven

- Båndlegging etter lov om naturvern - H720

Målestokk:

0 2500 5000 7500 10000 12500 m

Ekvidistanse: 20 m.

N

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

PLANKART – Temakart

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

TEMAKART - JORDBRUKSAREAL I SENTRUMSOMRÅDENE

Arealressurs - Arealtype

- Svært viktig jord
- Viktig jord
- Viktig dyrkbar jord
- Dyrkbar jord
- Kulturlandskap

N

Målestokk:

0 250 500 750 1000 m

Ekvidistanse: 20 m.

Kriterier for bedømming av verdi

VERDI DYRKET MARK	Lite viktig (sum 4-8 poeng)		Viktig (sum 9-15 poeng)		Svært viktig (sum 16-25 poeng)
Arealtilstand	1 Overflatedyrket			5 Fulldyrket	
Drift	1 Brakk over 10 år		2 Brakk over 5 år		5 I drift
Driftsforhold	1 Tungbrukt		2 Mindre lettbrukt		5 Lettbrukt
Jordsmonnskvalitet	1 Uegnet	2 Dårlig egnet	3 Egnet	4 Godt egnet	5 Svært godt egnet
Størrelse	1 Små (0-4 daa)		3 Middels (5-14 daa)		5 Stort (>15 daa)

VERDI DYRKET MARK	Lite viktig (sum 2-8 poeng)		Viktig (sum 9-15 poeng)		Svært viktig (sum 10-15 poeng)
Arealtype	1 Skrinn jorddekt fastmark			5 Rik jorddekt fastmark	
Beliggenhet mht driftsenhet	1 Dårlig		3 Middels		5 God
Driftsforhold	1 Tungbrukt		2 Mindre lettbrukt		5 Lettbrukt
Jordsmonnskvalitet	1 Uegnet	2 Dårlig egnet	3 Egnet	4 Godt egnet	5 Svært godt egnet
Størrelse	1 Små (0-4 daa)		3 Middels (5-14 daa)		5 Stort (>15 daa)

HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

TEMAKART - VIKTIG SKOG

Svært viktig skog

Viktig skog

Målestokk: 0 2000 4000 6000 8000 m

Ekvidistanse: 20 m

N

Kriterier for bedømming av verdi

Verdi	Liten	Middels	Stor
Treslag	**Lauvskog** Hovedtreslag er lauvskog (bjørk, rogn, selje, osp m.m.), men det kan være innblanding av barskog. Med stor andel barskog øker verdien.	**Barskog** Hovedtreslag er barskog (furu eller gran), men det kan være innblanding av lauvskog. Med stor andel lauvskog reduseres verdien.	
Driftsavstand	**Lang** Driftsavstand til skogsbilvei/ bilvei på over 1501 meter.	**Middels** Driftsavstand til skogsbilvei/bilvei på mellom 501-1500 meter.	**Kort** Driftsavstand til skogsbilvei/bilvei på under 500 meter.
Driftsforhold	**Dårlige** Bratte lier, blokkmark, myrområde.	**Mindre gode** Middels helling, noe steinrik mark, middels god fastmark.	**Gode** Flatt terreng med god overflate, god fastmark.
Arealtilstand	**Lav** Lav bonitet	**Middels** Middels bonitet	**Høy** Høy bonitet
Størrelse, sammenhengende areal	**Lite** Området er en del av et sammenhengende skogareal på under 100 daa.	**Middels** Området er en del av et sammenhengende skogarealø på 100-1000 daa.	**Stort** Området er en del av et sammenhengende skogareal på over 1000 daa.

Under utvelgelsen av viktige og svært viktige områder er skogarealene vurdert skjønnsmessig i henhold til kriteriene for fremgår av tabellen. Det som skiller seg ut som svært viktige områder omfatter de store furumoene i Reisadalen, samt store plantefelt ellers i kommunen. I tillegg er mye skogareal definert under kategorien viktig skog. Denne kategorien omfatter de største og mest økonomisk viktige områdene me dproduktiv lauvskog, blandingsskog og annen produktiv barskog av et visst omfang.

HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

TEMAKART - LANDSKAPSANALYSE

Delområder:

1. Uløya
2. Spåkenes
3. Rotsundet
4. Rotsunddalen
5. Maurneset
6. Sørkjosen
7. Storslett
8. Kildalen
9. Reisadalen
10. Reasnjarga
11. Straumfjorden
12. Oksfjorden
13. Oksfjordvatnet
14. Kvænangsfjellet

Målestokk: 1:225000

Ekvidistanse: 20 m.

HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

TEMAKART - FRILUFTSOMRÅDER

Kartlagte friluftsområder

- Svært viktig friluftsområde
- Viktig friluftsområde
- Registrert friluftsområde

Målestokk: 1:325000

Ekvidistanse: 20 m.

KOMMUNEPLANENS AREALDEL
PLANBESTEMMELSER

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



HØRINGSUTKAST

Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjon gjelder
1		
2		

Innhold

1. Generelle bestemmelser 6

1.1. Planens formål..... 6

1.2. Planens rettsvirkning 6

1.2.1. Grunnlag for planbestemmelser..... 6

1.2.2. Retningslinjer..... 6

1.3. Plankrav 6

1.3.1. Generelt plankrav 6

1.3.2. Unntak fra plankrav..... 7

1.4. Planer som fortsatt skal gjelde 8

1.4.1. Planer som fortsetter å gjelde 8

1.4.2. Formål som fortsetter å gjelde 10

1.5. Krav til nye reguleringsplaner.....11

1.5.1. Saksgang.....11

1.5.2. Planbeskrivelse 12

1.5.3. Stedsutvikling 13

1.5.4. Barn og unges interesser.....13

1.5.5. Byggeskikk og estetikk.....13

1.5.6. Demografiske forhold 13

1.5.7. Folkehelse.....13

1.5.8. Friluftsliv.....13

1.5.9. Landskap og natur.....14

1.5.10. Lokalklima 14

1.5.11. Miljøvennlig energiforsyning.....14

1.5.12. Naturressurser.....15

1.5.13. Risiko og sårbarhet 15

1.5.14. Sosial infrastruktur.....17

1.5.15. Teknisk infrastruktur.....17

1.5.16. Trafikkforhold.....17

1.5.17. Universell utforming..... 17

1.5.18. Verneverdier 17

1.5.19. Gjennomføring/utbyggingsavtaler..... 18

2. Bebyggelse og anlegg 19

2.1. Generelle bestemmelser og rekkefølgekrav 19

2.1.1. Rekkefølgekrav 19

2.1.2. Bebyggelsesstruktur..... 19

2.1.3. Tiltak i eksisterende bygningsmiljø 19

2.1.4. Gjerde mot grønnstruktur..... 20

2.1.5. Krav til parkering..... 20

2.1.6. Frikjøp parkering..... 21

2.2. Boligbebyggelse 22

2.2.1. Boligformål..... 22

2.2.2. Plankrav og utnyttelsesgrad..... 22

2.2.3. Boligfelt i kommunal regi 23

2.2.4. Fortetting..... 24

2.2.5. Arealkrav, boligtomter 24

2.2.6. Uteoppholdsareal..... 24

2.2.7. Antall bygg på boligeiendom..... 24

2.2.8. Garasjer - størrelse og plassering..... 24

2.2.9. Næringsvirksomhet på boligeiendom.. 25

2.3. Fritidsbebyggelse 25

2.3.1. Fritidsbebyggelse 26

2.3.2. Standardklasser 26

2.3.3. Krav om detaljplan..... 26

2.3.4. Størrelse, utforming og lokalisering 27

2.3.5. Eksisterende, lovlig oppført fritidsbebyggelse som ikke inngår i

reguleringsplan eller områder avsatt til LNF-spredt bebyggelse 27

2.4. Sentrumsformål 28

2.4.1. Krav om detaljplan 28

2.4.2. Kjøpesentre 28

2.5. Offentlig og privat tjenesteyting 28

2.5.1. Sosial boligpolitikk 28

2.5.2. Institusjoner 29

2.5.3. Skole 29

2.5.4. Barnehage 29

2.5.5. OPT – uspesifisert formål 29

2.6. Fritids- og turistformål 30

2.6.1. Turistanlegg, parkeringsplasser mm 30

2.6.2. Caravanoppstillingsplasser 30

2.7. Råstoffutvinning 30

2.7.1. Krav om detaljplan 30

2.8. Næringsbebyggelse 31

2.8.1. Næringsbebyggelse 31

2.8.2. Ulike områder for ulik type næringsvirksomhet 32

2.8.3. Krav om områdeplan 32

2.8.4. Krav om detaljplan 32

2.9. Idrettsanlegg 33

2.9.1. Krav om detaljplan 33

2.9.2. Skistadion 33

2.9.3. Travbane 33

2.10. Grav- og urnelunder 33

2.10.1. Nye gravplasser 33

2.11. Kombinerte områder TAS UT DERSOM IKKE BEHOV 34

3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur 35

3.1. Kraftforsyning, telekommunikasjonsanlegg m.m. 35

3.1.1. Generelt 35

3.1.2. Overføringsanlegg/kabler 35

3.1.3. Master 35

3.2. Vei, vann avløp 35

3.2.1. Generelt 35

3.2.2. Ny E6 Sørkjosen-Langslett 36

3.2.3. Nye kjøreveger og g/s-veger 36

3.2.4. Kollektivnett 36

3.2.5. Felles parkeringsplasser 37

3.3. Havn 37

3.3.1. Havn 37

3.4. Traséer for teknisk infrastruktur 38

3.4.1. Havn 38

4. Grønnstruktur 39

4.1. Generelt om grønnstrukturområder 39

4.1.1. Plankrav og unntak fra plankrav 39

4.2. Friområder og lekeplasser 39

4.2.1. Om formålet 39

4.2.2. Generelle kriterier 39

4.2.3. Norm for utforming av lekeplasser 40

4.2.4. Frikjøp lekeplasser 40

4.3. Turløyper o.l. ..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.**

4.3.1. Allaktivitetsløypa ***Feil! Bokmerke er ikke definert.***

5. Landbruks- natur- og friluftsformål, samt reindrift 41

5.1. Generelt om LNF/LNFR 41

5.1.1. LNF.....41

5.1.2. Landbruk pluss.....41

5.1.3. Eksisterende bebyggelse i LNF.....41

5.2. Generelt om spredt bebyggelse 42

5.2.1. Unntak fra plankrav.....42

5.2.2. Omfang og lokalisering.....42

5.3. Generelt og spredt boligbebyggelse 43

5.3.1. Utforming av boligbebyggelse.....43

5.3.2. Størrelse og utnyttelsesgrad.....43

5.3.3. Lekeplasser.....43

5.4. Generelt om spredt fritidsbebyggelse .43

5.4.1. Utforming fritidsbebyggelse.....43

5.5. Spredt næringsbebyggelse.....44

5.5.1. Utforming næringsbebyggelse 44

6. Sjø, vassdrag og strandsone 45

6.1. Områder i og langs vassdrag 45

6.1.1. Forbud og plankrav langs vassdrag 45

6.2. Områder i og langs sjø 45

6.2.1. Generelt 45

6.2.2. 100-metersbeltet langs sjø.....46

6.2.3. Marinaer, kaier, flytebrygger og båtopptrekk (fritidsformål).....46

6.2.4. Særskilt om naust (fritidsformål).....46

6.2.5. Småbåthavn 47

7. Hensynssoner.....48

7.1. Sikrings-, støy- og faresoner.....48

7.1.1. Fareområder.....48

7.1.2. Potensielle skredområder H310..... 48

7.1.3. Flomfare H320 49

7.1.4. Drikkevannkilder og nedslagsfelt..... 49

7.1.5. Luftfartshinder..... 50

*7.1.6. Hjellnes havn..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.***

7.2. Sone med særlig hensyn til landbruk, reindrift, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø 50

7.2.1. Elvekorridor langs Reisaelva 50

7.2.2. Områder og anlegg i reindriften 50

7.2.3. Kjerneområde landbruk..... 51

*7.2.4. Viktige skogområder ...**Feil! Bokmerke er ikke definert.***

7.2.5. Kulturlandskap..... 51

7.3. Sone for båndlegging 51

7.3.1. Båndlegging for vern etter naturmangfoldloven..... 51

*7.3.2. Båndlegging for fredning etter kulturminneloven **Feil! Bokmerke er ikke definert.***

*7.3.3. Båndlegging etter plan- og bygningsloven..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.***

7.3.4. Byggegrense mot sjø..... 51

7.3.5. Fri sikt langs offentlig vei..... 52

7.4. Sone hvor gjeldene reguleringsplaner fortsatt skal gjelde..... 52

7.4.1. Planer som fortsatt skal gjelde 52

1. Generelle bestemmelser

1.1. Planens formål

Gjennom langsiktig og målrettet arealdisponering skal kommuneplanens arealdel balansere hensynene til bruk av vern av arealene i Nordreisa kommune. Arealplanen skal og sammen med kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt 14. mars 2013, bidra til vekst og utvikling av Nordreisasamfunnet gjennom samfunnsplanens hovedsatsningsområder:

- Den store attraktivitetskonkurransen.
- Inkluderende lokalsamfunn – det åpne sted.
- Folkehelse – påvirkning foran behandling.
- Økonomisk handlefrihet.
- Natur, miljø og klima.

1.2. Planens rettsvirkning

Bestemmelsene er knyttet til plankart datert 17.06.2013. Kommuneplanens arealdel med plankart og bestemmelser er rettslig bindende for arealdisponeringen i Nordreisa kommune.

1.2.1. Grunnlag for planbestemmelser

Grunnlaget for planbestemmelser er følgende paragrafer i plan- og bygningsloven:

- § 11-8 Bestemmelser til hensynssoner
- § 11-9 Generelle planbestemmelser til kommuneplanens arealdel
- §§ 11-10 og 11-11 Bestemmelser til de enkelte arealformål i arealdelen

1.2.2. Retningslinjer

Bestemmelsene er supplert med retningslinjer i dokumentet. Retningslinjer er ikke juridisk bindende og kan dermed ikke benyttes som hjemmelsgrunnlag for vedtak etter planen. Retningslinjene forklarer og utdyper bestemmelsene og gir en bedre og mer helhetlig grunnlag for avveiing og beslutning som skal gjøres i videre planarbeid og ved behandling av enkeltsaker.

1.3. Plankrav

Bestemmelser	Retningslinjer
1.3.1. Generelt plankrav Tiltak, jf plan- og bygningslovens § 1-6 kan bare settes i gang på bakgrunn av godkjent reguleringsplan. Hvorvidt det kreves område- eller detaljregulering er spesifisert i bestemmelsene tilknyttet det aktuelle formålet. Jf også unntaksbestemmelser i pkt 1.3.2. Jf pbl § 11-9, pkt 1.	**Generelt plankrav i PBL** Med hjemmel i pbl § 12-1 kan kommunen kreve utarbeidet reguleringsplan for større bygge- og anleggstiltak selv om det i utgangspunktet ikke reises plankrav direkte av kommuneplanens bestemmelser. Dette kan bla bli aktuelt i tilfeller hvor fortetting/ utnyttingsgrad bør vurderes nærmere, eller hvor tiltaket antas å få vesentlige virkninger for miljø og samfunn. **Områder med plankrav** Detaljplankrav: Hvorvidt det skal kreves èn

	samlet plan for området, eller flere mindre planer (eksempelvis for noen eiendommer som danner en naturlig enhet), vurderes i forbindelse med oppstartsmøtet. Jf pbl § 12-1, 3. ledd.
1.3.2. Unntak fra plankrav Tiltak i eksisterende byggeområder kan unntas fra det generelle plankravet i 1.3.1 dersom det: *a.* er i tråd med formål og bestemmelser i gjeldende regulerings-/kommuneplan. Jf også disse bestemmelsers pkt.2.1.3; *Tiltak i eksisterende bygningsmiljø.* b. ikke overstiger: • 400m2 tillatt bruksareal (BRA) eller **tre nye** boenheter i boligområder • 1000m2 tillatt bruksareal (BRA) i de øvrige byggeområdene. c. har tilgang på nødvendig teknisk og sosial infrastruktur. d. er tilstrekkelig sikret mot fare og støy, og heller ikke selv bidrar til fare og støybelastning i sitt nærmiljø. Utredningskrav i 1.5.13 *Risiko og sårbarhet* vedr støyfaglig utredning kommer her til anvendelse. e. ikke berører fredede kulturminner. Jf også retningslinje om kulturminner. Unntaksbestemmelsene gjelder ikke for områder hvor det i denne planen er gitt særskilt plankrav. Se plankrav under de respektive arealformål. Jf pbl §§ 11-9, pkt 1 og 11-10, pkt1	**Unntak fra plankrav skal gi enklere fortetting** <u>Generelt</u> Intensjonen med bestemmelse 2.1.3 er å fremme og forenkle fortetting i eksisterende utbyggingsområder ved at det på visse vilkår ikke kreves reguleringsplan. <u>Fare og støy</u> Sikkerhet mot fare vurderes opp mot kjent kunnskap. I rød og gul støysone bør det utarbeides reguleringsplan før støyømfintlige virksomheter etableres. NB! Alle fareområder vises ikke på plankartet. Jf derfor pkt 1.5.13, www.skrednett.no, www.nve.no, samt kommunens GIS/LINE-innsyn – samfunnssikkerhet for et fullstendig bilde. <u>Kulturminner</u> Dersom arealet ikke omfattes av reguleringsplan skal det foreligge samtykke fra følgende kulturminnemyndigheter før tiltak kan settes i verk, jf kulturminnelovens §§ 3, 8 og 9: • Finnmark fylkeskommune (norske kulturminner) • Sametinget (samiske kulturminner) • Tromsø museum (kulturminner under vann)

1.4. Planer som fortsatt skal gjelde

Bestemmelser	Retningslinjer
1.4.1. Planer som fortsetter å gjelde 19421985_001 Boligområde Høgegga 19421986_001 Boligområde Rovdas 1 og 2 19421987_002 Hytteområde Gnr66 bnr25 Sandstrand 19421988_001 Rotsundelv 19421988_003 Boligområde Solbakken 2 19421990_001 Storslett Vest-Reguleringsendring Båtnesvegen 19421990_002 Bebyggelsesplan gnr. 13 bnr. 4 - Eldreboliger Sekstetten 19421999_001 Kjelderen samfunnshus 19421999_002 Storslett Vest - Endring v/ Halti 19421999_003 Boligområde Grendefelt Bakkeby 19422000_001 Boligområde gnr 14 bnr 1 Olderskogen 19422001_001 Boligområde gnr 5 bnr 1 Nordkjosen 19422001_002 Natur- og kulturleir gnr 60 bnr 9 Oksfjord 19422001_003 Kjelderen flerbrukssenter 19422001_004 Hyttefelt gnr 83 bnr 5 Trollvika - Hamneidet 19422001_005 Campingplass gnr 29 Bnr 12 Tronsanes 19421992_001 Storslett vest - Revidert 19421992_002 Boligfelt Høgegga Eggatunet 19421993_001 Masseuttak Tørrfossmoen 19421994_002 Reiselivsanlegg gnr 29 bnr 1 Saraelv 19421994_004 Bebyggelsesplan Reisa Motell/ Statoil 19421995_001 Boligområde Sandbukt 2 Oksfjord 19421995_002 Storslett Vest - Endring avkjørsel Fosseng/Gammen 19421995_003 Storslett hotell Norlandia 19421997_002 Forretningsområde F3 Posten/Rimi 19422001_006 Moan skole 2 19422001_007 Renseanlegg Sørkjosen Endring Sørkjosen øst 1 19422001_009 Hytteområde Gapperus 19422001_010Fritidsboliger gnr 68 bnr 5 Ytre Ravelseidet 19422001_011Storslett sentrum-Endring deler av Hegrand Eiendommen F13	**Planer som fortsetter å gjelde** Tidligere vedtatte regulerings- og bebyggelsesplaner som fortsetter å gjelde etter vedtak av kommuneplanens arealdel er vist på plankartet med egen hensynssone. Jf pbl § 11-8, pkt f)

19422001_012Storslett sentrum endring F8 (Bios,Imo) 19422002_001Gammen Leirsted Øvre Kirkestilla 19422002_002 Campingplass gnr 65 bnr 52 Fosselv-Straumfjord 19422002_003 Storslett Vest - Endring / utvidelse felt S1 Blomstereng 19422003_002Campingplass gnr 58 bnr 4 Oksfjord 19422003_003 Masseuttak gnr 7 bnr 2 Goulban-Rungadalen 19422003_004 Hyttefelt på gnr 83 brn 1, Trollbergan-Hamneidet 19422003_005Fiskerihavn Oksfjord 19422004_002 Privat barnehage gnr 76 bnr 40 Rotsundelv 19422004_003Rasikring Rv 866, Gjøvarden 19422005_001 Hyttefelt gnr 66 bnr 4 Straumfjorden 19422005_003 Hyttefelt gnr 3 bnr 1 Storvik 19422005_004Hyttefelt gnr 54 bnr2,19 Oksfjordhamn 19422005_005 Gang- og sykkelveg ved Rovdas 19422006_002 Sjøhus og småbåtanlegg gnr 86 bnr 2 Klokkarhamn 19422006_003 Avfallsanlegg gnr 19 bnr 1 Galsomælen 19422006_004 Masseuttak gnr 19 bnr 1 Galsomælen 19422006_006 Parkering- og avkjørsel gnr47 bnr1 Museumsvollen 19422006_KD1Stedsutviklingsplan for Storslett og Sørkjosen 19422007_001 Sørkjosen lufthavn 19422007_003 Hyttefelt gnr 86 bnr 3 Storhamna Hamneidet 19422007_004 Hyttefelt gnr 62 bnr 17 Daganeset Oksfjord 19422007_006 Boligområde gnr bnr "Ottotunet" Storslett Vest 19422007_007 Barnehage på gnr18 bnr16 - Tømmernes 19422007_008 Hytter - Reiselivsanlegg gnr 79 bnr 1 Spåkenes 19422007_KD1 Kommunedelplan E6 Langslett - Sørkjosen 19422008_001 Hytteområde gnr 45 bnr 1 Elvenes 19422008_002 Masseuttak gnr 28 bnr 3 Tjyvdalen 19422008_003 Boligområde 1942/43/104, 118	

Storslett Vest. Heimgård 19422008_004 Masseuttak gnr 61 bnr2,3,4-Oksfjorddalen 19422009_001 Reguleringsplan spesialområde for massedeponi og bearbeiding 1942/26/9, Einevoll 19422009_002 Masseuttak 1942/38/12,13 Kildalen 19422009_003 Regulerinsgplan for masseuttak og bearbeiding på 1942/8/2 Straumfjordbotn 19422009_004 Reguleringsplan for boligområde Rovdas 3 19422009_005 Reguleringsplan for hytteområde 1942/81/5, Uløya 19422009_007 Detaljregulering for Fergeleie Gnr80 Bnr1, Havnnes 19422009_KD1 Kommunedelplan / Tiltaksplan for Kippernes friluftsområde 19422011_002 Ny E6 tunell Langslett - Sørkjosen	
1.4.2. Formål som fortsetter å gjelde Følgende formål som er vedtatt gjennom tidligere opphevede reguleringsplaner skal fortsette å gjelde: • Byggelinjer • Avkjørsler/fellesavkjørsler • Fareområder Jf pbl §§ 11-8, pkt f) og 11-9, pkt 5	**Formål som fortsetter å gjelde** Denne planinformasjonen er for detaljert til å vises tydelig på papirkartet, men framkommer i planbasen/digital kartversjon.
1.4.3. Gjeldene reguleringsplaner med delvis konflikt med ny arealplan Der deler av en reguleringsplan er berørt av arealmessige endringer i ny arealplan er arealplanen retningsgivende for disponeringen av disse arealene. Reguleringsplanen gjelder i det øvrige reguleringsplanarealet. Dette gjelder for følgende reguleringsplaner: 19421979_001 Sørkjosen Vest A 19421979_002 Sørkjosen Vest B 19421979_003 Sørkjosen Vest C 19421979_004 Sørkjosen Vest D 19421987_003 Sørkjosen Øst 3 - Havna 19421987_004 Sørkjosen 3 – Industri 19422000_002 Bebyggelsesplan gnr 13 bnr 33 TIRB 19421994_003 Sørkjosen Vest C ENDRING v Gartneriområdet 19421997_001 Storslett sentrum	Spesielt i delplan sentrum har ny arealplan en del endringer som berører deler av gamle reguleringsplaner, uten at de gamle reguleringsplanene settes til side i det øvrige reguleringplanområdet.

19422007_005 Område F1/K1/L1 - Sørkjosen havn	

1.5. Krav til nye reguleringsplaner

Bestemmelser	Retningslinjer
1.5.1. Saksgang	**Forhåndskonferanse (Pbl § 12-3)** For alle planforslag skal det gjennomføres en forhåndskonferanse mellom tiltakshaver og kommunens administrasjon. Tiltakshaver får tilbakemelding om forholdet til overordnet planverk og en vurdering av muligheter og utfordringer, deriblant eventuell krav til planprogram/konsekvensutredninger. I Lyngen kommune vil alle forslag til ny arealbruk forelegges en forhåndsvurdering i det faste utvalget for plansaker. Hensikten er at man på et tidlig stadium får signal om tiltaket er i samsvar med politiske ønsker for arealdisponeringen i kommunen. **Varsel om oppstart (Pbl § 12-8)** Tiltakshaver plikter å varsle oppstart av planprosessen etter kravene i Pbl. § 12-8. Kunngjøringen gjøres også kjent på kommunens hjemmeside. **1. gangs behandling (Pbl. §§ 12-10 og 12-11)** Når planforslaget er utarbeidet i hht. de krav som denne veiledningen og kravene i plan og bygningsloven, vil planforslaget legges fram til 1. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker. Farevurderingene skal være gjort, og eventuelle geotekniske undersøkelser gjennomført, før planen oversendes kommunen. Dersom det faste utvalget for plansaker ikke finner grunn til å fremme forslaget, skal tiltakshaver underrettes med brev og de rettigheter vedkommende har. **Offentlig ettersyn (Pbl. § 12-10)** Planforslaget legges ut til offentlig ettersyn i tråd med kravene i PBL § 12-10-. Kunngjøringen gjøres også kjent på kommunens hjemmeside. **Merknadsbehandling (2. gangs behandling)** Alle innkomne merknader beskrives, vurderes og innstilles med forslag til vedtak. Dette arbeidet

	gjøres av administrasjonen, dersom ikke annet er bestemt. Det faste utvalget for plansaker gir innstilling til kommunestyret. NB! Dersom innspillene medfører at planforslaget blir vesentlig endret, kan det være behov for å legge forslaget ut på ny høring. **Behandling i kommunestyret (Pbl. 12-12)** Kommunestyret skal fatte vedtak senest 12 uker etter at saken er ferdigbehandlet. Kommunestyret kan sende saken tilbake for ny behandling, eventuelt med retningslinjer. **Kunngjøring av vedtak** Vedtaket kunngjøres og det gis opplysninger om klageadgang (jf. § 1-9).
1.5.2. Planbeskrivelse Planbeskrivelse: Planbeskrivelse til nye område- og detaljplaner skal redegjøre for de plantema og krav som er spesifisert i pkt 1.5.3 – 1.5.19. Krav til ev. avbøtende tiltak skal innarbeides i planenes bestemmelser. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	**Plandokumentene** Generelt Reguleringsplaner skal kun bestå av tre dokumenter, hvorav kun de to første har rettskraft: 1) Kart 2) Bestemmelser 3) Planbeskrivelse Alle utredninger, temakart, illustrasjonsmateriale med mer som ikke er en del av juridisk bindende kart og bestemmelser skal innarbeides i planbeskrivelsen. Kommunens maler Ved utarbeiding av reguleringsplaner skal Nordreisa kommunes maler benyttes: • Mal for oppstartsmøte • Mal for planbestemmelser • Mal for planbeskrivelse, inkl ROS-analyse • Ev. andre maler/standarder Oppdaterte maler: www.nordreisa.kommune.no Digital planframstilling Alle plandokumenter skal foreligge på digitalt format. Private planer som fremmes til offentlig ettersyn skal sendes inn i både pdf-format og på redigerbart format. Se spesifisering under. • Plankartet skal utarbeides i SOSI-

	format. • Øvrig plandokumenter utarbeides i et redigerbart format, fortrinnsvis i word. Jf. pbl § 2-1.
1.5.3. Stedsutvikling Planer og nye tiltak skal gi et positivt bidrag til lokal stedsutvikling i distrikt, nærområde og tettsted. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	**Overordnede føringer** Jf. Kommuneplanens samfunnsdel, Nordreisa kommune 2012-2025, «Mot et åpent kunnskapssamfunn».
1.5.4. Barn og unges interesser Barn og unges interesser skal dokumenteres og sikres ved gjennomføring av nye tiltak/planlegging. Se for øvrig bestemmelser i kap 4; *Grønnstruktur*. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	**Barn og unge - veiledningsmateriale** • RPR for barn og planlegging. • MDs Rundskriv T-2/08. • Temaveileder for barn/unge i planleggingen. Disse finnes på www.planlegging.no.
1.5.5. Byggeskikk og estetikk a) Tiltak og planer skal utformes i tråd med retningslinjer gitt i gjeldende reguleringsplan. Se for øvrig bestemmelser knyttet til tiltak i eksisterende bygningsmiljø i pkt 2.1.3. b) Skilt og reklame: Tidligere vedtatte skiltvedtekter gjelder nå som bestemmelser til kommuneplanens arealdel. Jfr. pbl. § 11-9, pkt nr 5, 6 og 8.	**Byggeskikkveileder** Nordreisa kommune har ingen byggeskikksveileder per i dag for kommunen som helhet. Det finnes en egen byggeskikksveileder for Rovdas 3.
1.5.6. Demografiske forhold Det skal redegjøres for hvordan tiltak/planer påvirker lokal demografi, herunder folketall/bosetting. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	
1.5.7. Folkehelse Nye tiltak og planer skal legge til rette for tiltak som kan bidra til bedre folkehelse. Jf også tema under Risiko og sårbarhet. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	**Veiledningsmateriell** På følgende nettadresse finnes tilgjengelig veiledningsmateriale og sjekklister ift. folkehelse: http://helsedirektoratet.no/folkehelse/folkehelsearbeid/helse-i-plan/Sider/default.aspx
1.5.8. Friluftsliv	**Veiledningsmateriell**

Befolkningens tilgang til friluftsområder/-aktiviteter skal sikres. Se også egne bestemmelser i kapittel 4. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	Nordreisa kommunes Kart på internett (http://webhotel2.gisline.no/gislinewebinnsyn_nordtroms/), karttype: Friluftsliv
1.5.9. Landskap og natur a) Tiltak skal underordne seg landskapet på en slik måte at de ikke bryter horisontlinjer (åsprofiler, bakkekanter med mer) eller kommer i konflikt/konkurranse med andre markerte landskapstrekk. Bebyggelsens lengderetning skal være parallell med kotene – så langt dette bidrar til å legge tiltaket bedre i terrenget (redusere høyde på fundament med mer). Skjæringer/fyllinger skal unngås. b) Stedlig vegetasjon skal framstå i mest mulig opprinnelig form etter utbygging. Det er ikke tillatt å fjerne høyverdig furuvegetasjon eller annen representativ, stedegen vegetasjon uten at dette er vurdert og godkjent gjennom plan- eller byggesaksbehandling. c) Viktige leveområder for planter og dyr skal dokumenteres og sikres i størst mulig grad. d) I lokaliserte kulturlandskaps-områder skal det vurderes hvorvidt det er behov for skjøtselsplaner. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	**Naturtypekartlegging** Jf naturbasens registrering av utvalgte naturtyper, med bl.a. 24 A-lokaliteter. **Biologisk mangfold** Informasjon om biologisk mangfold kan finnes på følgende digitale baser: • www.naturbase.no • http://artskart.artsdatabanken.no • www.tromsatlas.no/ **Kartlegging av kulturlandskap** Se følgende rapporter/veiledninger: • Kartlegging av jordbrukets kulturlandskap • www.naturbase.no – utvalgte kulturlandskap • Skog og landskap, 3Q-prosjekt • Veileder – Kulturminner, kulturmiljø og landskap (Riksantikvaren)
1.5.10. Lokalklima I forbindelse med alle planer for beboelse og opphold skal forholdet til lokalklima utredes og søkes optimalisert for tiltaket selv og for omgivelsene. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	**Lokalklima** Statistisk materiale om lokalklima (vind, nedbør med mer) kan hentes ned fra meteorologisk institutt sin klimadatabase: www.eklima.no
1.5.11. Miljøvennlig energiforsyning I alle planer og ved større tiltak skal mulighetene for bruk av miljøvennlig, fornybar energiforsyning utredes. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	

1.5.12. Naturressurser I alle planer skal naturressurser innenfor planområdet dokumenteres og sikres i størst mulig grad. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	**Naturressurser** Aktuelle naturressurser kan være løsmasser, mineraler og andre geologiske råstoffer, jord- og skogressurser, vann, marine ressurser med mer.
1.5.13. Risiko og sårbarhet a) **Flom**: Ved planlegging og realisering av nye bygge- og anleggstiltak skal 200-årsflommen legges til grunn som dimensjonerende. En sikkerhetsmargin på + 30 cm skal alltid legges til ved praktisk bruk. Jf bl.a. flomsonekart for Reisaelva og sideelver. b) **Havnivåstigning/stormflo**: Nye bygge- og anleggstiltak for beboelse og opphold tillates ikke under kote +3.00 moh uten at det etableres tilstrekkelig sikkerhet (avbøtende tiltak) mot fare/skade ved havnivåstigning og stormflo. Jf retningslinje. c) **Kvikkleire og annen skredfare**: Ved planlegging og realisering av nye bygge- og anleggstiltak skal skredfare og stabilitet i	**Forenklet ROS-analyse** Det er foretatt en forenklet ROS-analyse på utbyggingsområdene i planen, jf planbeskrivelsen. Det er søkt å legge nye utbyggingsområder utenom områder med kjent fare. Fare skal imidlertid alltid undersøkes, bla siden disse dataene stadig ajourføres. Forenklet ROS-analyse utarbeides i forbindelse med alle nye reguleringsplaner, jf mal for planbeskrivelse. På bakgrunn av denne analysen avdekkes ev. områder hvor det er nødvendig med mer detaljert ROS-analyse, jf veileder fra DSB. **Informasjon om potensiell fare/risiko** Oppdatert informasjon om risiko og fare kan hentes i bl.a. følgende baser: • www.skrednett.no • www.nve.no **Havnivåstigning/stormflo** Jf rapporten «Havnivåstigning. Estimater av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner. Revidert utgave 2009» - Tabell for Troms. Utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. **Skred og geoteknikk** Skred kan omfatte snøskred, steinsprang,

grunnen utredes særskilt. Stabilitet er spesielt viktig å utrede/ dokumentere under marin grense. Behovet for å utrede *områdestabilitet* må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle. Som marin grense regnes i denne sammenheng: + 80 moh. d) **Restriksjoner for luftfarten**: Jf bestemmelser i egen Restriksjonsplan for Sørkjosen lufthavn. e) **Støy og forurensning**: <u>Generelt</u>*:* Ved planlegging og realisering av nye bygge- og anleggstiltak skal ulemper ved støy, støv og annen forurensning på og i grunnen dokumenteres. Miljøverndepartementets retningslinjer for utendørs støy, T-1442, skal bla legges til grunn for vurderingen. Ved etablering av støyende virksomheter, eller ved etablering av støyfølsomme tiltak i rød og gul sone, skal det alltid utarbeides en *støyfaglig utredning* som dokumenterer at krav til innendørs og utendørs støy oppnås, jf også TEK, T-1442 og arealdelens øvrige bestemmelser. <u>*Sentrumsområdene*</u>: På Storslett og i Sørkjosen, jf avgrensning på plankartet, kan en mer liberal praksis legges til grunn ved planlegging og tiltak. Her kan støyfølsom bebyggelse tillates i både rød og gul sone, men da på følgende vilkår: • Minimum 50 % av oppholdsrommene (soverom+stuer), men minst ett soverom legges på stille side (Lden< 55 dB). • Privat (inkl felles-privat) uteplass skal ligge på stille side. Hele arealet skal ha støynivå Lden < 55 dB. Innglasset balkong kan tillates, men den skal kunne åpnes. Behovet for ytterligere skjerping og detaljering av støykrav, samt avbøtende tiltak, skal vurderes i reguleringsplan eller byggesak.	sørpeskred, jordskred, kvikkleireskred med mer. Oppdaterte data, geotekniske rapporter mm finnes bl.a. på: • www.skrednett.no • www.nve.no **Støy, støv og annen forurensning:** Jf: • Forskrift om begrensning av forurensning, • MDs veileder til T-1442 (utendørs støy) • TEK (innendørs støy) • www.klif.no/grunn (forurenset grunn) • www.nrpa.no **Avbøtende tiltak:** Avbøtende tiltak mot støy velges på reguleringsplannivå. Tiltakets plassering, materialbruk og utforming bør ta hensyn til landskap og bebygde omgivelser, og oppføres med robuste materialer. Alle støyskjermer bør være mest mulig absorberende. Dette må imidlertid veies opp i mot støyskjermens visuelle utforming. Behov for støyskjerming av friområder skal også vurderes der dette er aktuelt

f) **Annet:** Ved planlegging og realisering av nye bygg- og anleggstiltak skal det også vurderes om andre momenter er relevant, jf også kommunens mal for ROS-analyse. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	
1.5.14. Sosial infrastruktur Tiltak skal ikke kunne tas i bruk før nødvendig sosial infrastruktur er etablert. Dette skal dokumenteres og sikres i reguleringsplaner (ev. ved rekkefølgekrav). Jf pbl § 11-9, pkt 8.	**Sosial infrastruktur** Med dette menes skole, barnehage, helsetjenester / -institusjoner med mer. **Sosial boligpolitikk** I alle nye planer for boligområder skal boligsosialt behov avklares og ev. innarbeides.
1.5.15. Teknisk infrastruktur Tiltak skal ikke kunne tas i bruk før nødvendig teknisk infrastruktur er etablert. Dette skal dokumenteres og sikres i reguleringsplaner (ev. ved rekkefølgekrav). For eksempel: • gjerdekrav mot grøntarealer i pkt 2.1.4 • parkeringskrav i pkt 2.1.5 • innhold i utbyggingsavtaler. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	**Teknisk infrastruktur:** Med dette menes bl.a. kjøreveg, g/s-veg, parkering, vann, avløp (spillvann og overvann), framkommelighet for utrykningskjøretøyer, energiforsyning med mer. Jordkabel skal prioriteres der dette er mulig/hensiktsmessig. Følgende normer skal bla legges til grunn: • kommunens va-norm. Denne finnes på www.va-norm.no; • kommunens veg-norm • Statens vegvesens vegnormaler
1.5.16. Trafikkforhold Planer skal legge til rette for effektiv og sikker trafikkavvikling for alle typer trafikanter. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	**Kollektivtransport** I nye planer skal det bl.a. sikres trygge gangveger/snarveger mellom boliger og bussholdeplasser langs Ev 6 og FV 865.
1.5.17. Universell utforming a) I alle nye planer skal det søkes medvirkning fra lokale brukergrupper som bla Rådet for funksjonshemmede og Eldrerådet. b) I alle nye planer skal det vurderes hvorvidt det skal legges til rette for større grad av universell utforming enn det Teknisk forskrift til plan- og bygningsloven krever. Dette gjelder spesielt turløyper, friluftsområder og lignende.	**Universell utforming – krav og veiledere** Jf www.universell-utforming.miljo.no; For øvrig gjelder krav til universell utforming gitt i pbl § 29-3 samt teknisk forskrift (TEK).
1.5.18. Verneverdier Verneverdier knyttet til natur- og kulturmiljø skal	**Vern av arealer** Jf bestemmelser gitt i kulturminneloven og

dokumenteres og sikres i planer og ved gjennomføring av tiltak. Jf pbl § 11-9, pkt 8.	naturmangfoldloven. Jf også: • www.askeladden.ra.no • www.kulturminnesok.no • www.naturbase.no • www.nordatlas.no
1.5.19. Gjennomføring/utbyggingsavtaler I plandokumentene skal det redegjøres for finansiering og framdrift. Behov for, og innhold i ev. utbyggingsavtale med Nordreisa kommune skal avklares på planoppstartsmøtet. Jf pbl § 11-9, pkt 2 og 8.	**Vedtak om utbyggingsavtaler** Jf. Norsk standard.

2. Bebyggelse og anlegg

2.1. Generelle bestemmelser og rekkefølgekrav

Bestemmelser	Retningslinjer
2.1.1. Rekkefølgekrav Samfunnstjenester: Områder kan ikke tas i bruk til bygge- og anleggsformål før nødvendige samfunnstjenester er etablert/ferdigstilt. Dette omfatter bl.a. teknisk og sosial infrastruktur, energiforsyning, grønnstruktur med mer. Jordkabel skal som hovedregel benyttes. Fortetting: Fortettingspotensial i områder som allerede er regulert til utbyggingsformål skal vurderes og utnyttes før nye landbruksarealer reguleres til utbygging. Jf pbl § 11-9, pkt 4	**Trinnvis utbygging** Ved trinnvis utbygging kan det være aktuelt å dele opp rekkefølgekravet i takt med utbyggingen. I byggesaken skal det i tilfelle settes tidsfrister for når de enkelte tiltakene skal være ferdigstilt. **Jordvern** Det vises bl.a. til mål om jordvern i kommuneplanens samfunnsdel vedtatt 14. mars 2013. **Kulturminner** Avsatte utbyggingsområder i planen som ikke er regulert enda er ikke sjekket ut ift. kulturminner. Jf retningslinje om kulturminner til pkt 1.3.2.
2.1.2. Bebyggelsesstruktur Tettheten på bebyggelsen (antall enheter pr daa) skal være størst i og rundt sentrumsområdene Storslett og Sørkjosen, og avta gradvis utover fra disse tettstedene. Jf pbl § 11-9, pkt 5 og 6	**Bebyggelsesstruktur** Jf kommuneplanens samfunnsdels mål om å ha boliger, boformer og bomiljø som bidrar til mangfold og god livskvalitet.
2.1.3. Tiltak i eksisterende bygningsmiljø Nye tiltak skal harmonere med eksisterende bygningsmiljø. Spesielt skal det legges vekt på følgende: a) Formspråk (herunder takform, takvinkel fasadeutforming, vindustype, kledningstype, detaljering mm). b) Materialvalg (herunder taktekke, fasadematerialer, mm). All bebyggelse på tomta skal ha enhetlig materialbruk. c) Volum (herunder proporsjoner/ dimensjoner, grunnflate, etasjetall, møne-/gesimshøyde, mm). Unntak kan gjøres i områder hvor fortetting ønskes gjennom økt etasjetall. d) Lokalisering (herunder møneretning,	**Veiledningsmateriale** Husbankens veileder "Gjenreist og særpreget" bør legges til grunn ved planlegging og gjennomføring av tiltak i gjenreisningsmiljøer. **Gjenreisningsbygg og gjenreisningsmiljø** Søknader om tiltak på gjenreisningsbygg og i gjenreisningsmiljø sendes til Troms fylkeskommune for uttalelse.

byggelinjer m.m.). For tomter som grenser inn mot offentlig/privat grønnstruktur, jf pkt 2.1.4. e) Atkomst, biloppstillingsplasser og den ubebygde delen av tomta skal opparbeides samtidig med bebyggelsen. Jf pbl § 11-9, pkt 6	
2.1.4. Gjerde mot grønnstruktur Nye felt: Det skal settes opp gjerde i tomtegrensen mellom arealer avsatt/regulert til utbyggingsformål (bolig, næring med mer) og offentlig grønnstruktur (friområder, lekeplasser, gangveger mm). Det gis ikke brukstillatelse på feltet før gjerde er satt opp. I boligområder skal slike gjerder være 1m høye. I andre områder vurderes høyden nærmere.	**Gjerder/innhegninger** Nye felt: Utgifter til gjerde forutsettes tatt inn som del av feltkostnadene. Bebygd eiendom: Dersom utbygger får tillatelse til å bygge/utvide nærmere grønnstruktur enn 4 m, pålegges utbygger å bekoste oppsett og vedlikehold av gjerde mellom boligtomt og grønnstruktur. Ubebygd eiendom: Ved nybygging på eiendom som grenser inn til grønnstruktur forventes utbygger å bekoste oppsett og vedlikehold av gjerde. Naboer bør i størst mulig grad samordne utforming og/eller fargesetting av sine respektive gjerder.
2.1.5. Krav til parkering a) Boliger – småhusbebyggelse: Antall parkeringsplasser pr boenhet, inklusiv garasje og gjesteparkering, skal være: Enebolig: 3 p-plasser Leilighet > 60 m2 BRA 2 p-plasser Leilighet < 60 m2 BRA 1 p-plass b) Boliger – blokkbebyggelse: Antall parkeringsplasser pr boenhet, inklusiv garasje og gjesteparkering, skal være 1,25 p-plasser, hvorav 0,25 til gjesteparkering. Egenparkering skal som hovedregel legges under bakkenivå. Gjesteparkering legges på bakkenivå. c) Fritidsboliger: Uansett standardklasse: 2 p-plasser d) Kirker: 0,3 p-plasser pr sitteplass e) Kino, teater og andre forsamlingshus: 0,4 p-plasser pr sitteplass + ansatte	**Småhusbebyggelse** Omfatter eneboliger, eneboliger i rekke, andre rekkehus, horisontaldelte/vertikaldelte boliger. Ved konsentrert småhusbebyggelse (rekkehus, eneboliger i rekke, tomannsboliger mm) kan noe gjesteparkering vurderes løst på felles parkeringsplass. **Blokkbebyggelse** Bebyggelse i 3 etg eller mer. Gjesteparkering skal ligge på bakkeplan. **Parkering til ansatte** Ansatt-parkering i tilknytning til formålene nevnt i pkt d) – r) kan vurderes skjønnsmessig i den enkelte sak. For bygg der antall p-plasser beregnes etter golvareal bør det likevel som minimum skaffes 0,8 p-plasser pr ansatt +lasteareal.

f) Møte- og konferanserom: 10 p-plasser pr 100 m2 g) Restauranter: 0,25 p-plasser pr sitteplass + ansatte. h) Hoteller: 0,6 p-plasser pr rom + ansatte i) Idrettsanlegg: 0,4 p-plass av tilskuerplasser + ansatte j) Barnehager: 0,8 p-plasser pr ansatt + 0,1 p-plass pr barnehageplass k) Skoler: 0,8 p-plasser pr ansatt + 0,2 p-plasser pr elev over 18 år l) Helseinstitusjon: 0,8 p-plass pr sengeplass m) Kontorer: 2,5 p-plass pr 100 m2 n) Forretninger: 2,5 p-plasser pr 100 m2 + lasteareal. For møbelbutikker og andre forretninger med store utstillingsarealer legges skjønnsmessige vurderinger til grunn. o) Industri, håndtverkertjenester m.m.: 1 p-plass pr 100 m2 p) Lager: 0,5 p-plass pr 100 m2 + lasteareal q) Caravanoppstillingsplasser: I tilknytning til hver caravanoppstillingsplass skal det settes av to parkeringsplasser for bil. r) Kombinerte formål: For bygg med uklare eller flytende grenser mellom formål med ulikt krav til parkeringsdekning skal det strengeste kravet legges til grunn for hele arealet. Jf pbl § 11-9, pkt 5	
2.1.6. Frikjøp parkering	**Satser for frikjøp**

For manglende parkeringsdekning på egen tomt/fellesareal kan det i forbindelse med byggesaken innvilges frikjøp jf. forskrift for frikjøpsordning Nordreisa (FOR-1997-12-11-1342). Dette gjelder ikke eneboliger og rekkehus, jf definisjon i retningslinjenes pkt 2.2.2. Jf pbl §§ 11-9, pkt 5 og 28-7, 3. ledd.	Kommunestyret bestemmer hvilke satser som til enhver tid skal gjelde for frikjøp av parkering.

2.2. Boligbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
2.2.1. Boligformål	**Definisjon** I områder avsatt til boligbebyggelse forutsettes det etablert boliger med tilhørende funksjoner som veg, vann og avløp, kraftforsyning, grønnstruktur, ev. offentlig og privat tjenesteyting som skole, barnehage med mer. Fordeling mellom de ulike funksjonene gjøres på reguleringsplannivå.
2.2.2. Plankrav og utnyttelsesgrad **a) Nye boligområder i planen** I arealplanens planbeskrivelse finnes oversikt over nye (samt ikke utbygde) boligområder. Her angis det også plankravstype (område- eller detaljplan), fordeling av boligtyper samt særskilte bestemmelser/merknader for enkelte felt. Hensiktsmessig plankravstype gjelder som utgangspunkt, men skal drøftes nærmere på oppstartsmøtet i forhold til det konkrete utbyggingsprosjektet. For definisjon av boligtyper se retningslinjene. **b) Plankrav** I områder som på plankartet er definert som nye byggeområder kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. Jf. § 11-9, pkt.1	**Boligtyper** I planen skilles mellom tre typer boliger: a) Tradisjonelle eneboliger med èn hovedleilighet, og èn bileilighet. Alternativt kan inntil to hybler godkjennes i stedet for bileilighet. b) Rekkehus (herunder også eneboliger i rekke, vertikaldelte og horisontaldelte boliger m.m.). c) Blokkbebyggelse (Leilighetsbygg i minimum 3 etg) Eneboligfortetting er bedre enn ingen fortetting, men i de mest sentrale delene av byen bør det legges til rette for høyere utnytting av fortettingspotensialet (rekkehus, vertikaldelt bolig, generasjonsbolig med mer)- der det ligger til rette for det. **Boligtyper i tettsted og distrikt** En grovfordeling mellom eneboliger, rekkehus og blokkbebyggelse på de enkelte felt er vist i arbeidsdokumentet, og er retningsgivende for reguleringsplanleggingen. Gjelder alle framtidige boligområder i delplan

c) Unntak fra plankrav – S74 Leirbukt I området som på plankartet er merket med B9, kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan, under forutsetning av at ny bebyggelse tilpasses eksisterende bebyggelse og karakter. **d) Unntak fra plankrav –** I områder som er avsatt til spredt boligbygging kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan, under forutsetning av: 1) at det foreligger en fagkyndig rapport mht. flomfare og kvikkleire. 2) at det vedlegges en situasjonsplan som viser følgende: • tomten skal være inntegnet • bebyggelsen skal tilpasses omgivelsens karakter og utforming. • bygningens plassering, størrelse, høyde • avkjørselsforhold • lekeplass/fellesareal **e) Unntak fra plankrav – eksist. boligbebyggelse** I eksisterende boligområder kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger: • når utbyggingen er utformet i samspill med omgivelsens karakter og utforming. • tilfredsstiller krav til avkjørselsforhold som beskrevet i statens vegvesens vegnormaler. • har tilfredsstillende vann- og avløpsløsninger. Jf. §11-10.	Sentrum. Området S74 Leirbukt og er i stor grad utbygd, men var i forrige plan vist som LNF-område med tillatelse til spredt boligbygging.
2.2.3. Boligfelt i kommunal regi Boligfelt som skal prioriteres planlagt eller utbygd helt/delvis i kommunal regi er, listet opp: • Betesta leiligheter • Høgegga sør for Høgeggaveien • Moan 2 • Lundejordet	**Boligfelt i kommunal regi** Opplistingen er imidlertid ikke til hinder for at mindre felt kan reguleres og bygges ut før/parallelt med felt nevnt i 2.2.3 – forutsatt at bla nødvendig infrastruktur er sikret. Dette vil avklares på planoppstartsmøtet. Jf også rekkefølgekrav til konkrete felt i vedlegg 2

Områder satt av til boligsosiale etableringer (jf pkt 2.5.1) samt andre, mindre utbyggingsområder kommer i tillegg til områder listet i 2.2.3. Jf pbl § 11-9, pkt 4	
2.2.4. Fortetting a) Hovedstrategi: Økt uttnyttelsesgrad i sentrumsområdene. b) Understrategi: Økt antall gjennomgangsboliger/ leiligheter. Jf pbl § 11-9, pkt 5	**Fortetting** Fortettingsprosjekter skal prioriteres, og er av denne grunn på visse vilkår unntatt plankrav, jf bestemmelsenes pkt 1.3.2 *Unntak fra plankrav*.
2.2.5. Arealkrav, boligtomter Jf pbl § 11-9, pkt 5	**Tomtestørrelse** Hovedintensjonen med bestemmelsen er å sikre at tomter ikke blir uhensiktsmessig små ift. formålet. Samtidig skal den sikre at arealene utnyttes mest mulig effektivt. Ved ev. avvik (dispensasjon) skal bla den helhetlige løsningen på tomta vurderes i fht uteoppholdsarealer (bla solforhold), parkeringskapasitet med mer.
2.2.6. Uteoppholdsareal a) Ved etablering av eneboliger og rekkehus skal det settes av min. 50m2 egnet uteoppholdsareal pr. boenhet. Parkeringsareal, annet trafikkareal og areal brattere enn 1:3 medregnes ikke. b) Ved etablering av blokkbebyggelse skal alle leilighetene ha tilgang til privat balkong på minimum 5m2. c) Leiligheter skal ha tilgang til uteplasser med både morgen- og kveldssol. Jf pbl § 11-9 nr.5	**Frikjøp lekeplasser** Krav til utforming og frikjøp fra krav til lekeplasser, friområder med mer, se pkt. 4.2 For øvrig vises til norm for utforming av lekeplasser.
2.2.7. Antall bygg på boligeiendom På ordinære boligtomter tillates 1 boligbygg og 1 frittliggende garasje (se egne bestemmelser om garasjer). I tillegg tillates inntil to mindreverdige bygg på til sammen maks BRA= 30 m2, forutsatt at tillatt utnyttelsesgrad for tomten overholdes. Jf pbl § 11-9 nr.5	**Bygg på boligeiendommer** Det presiseres at boligbygget kan inneholde flere boenheter dersom det er gitt tillatelse til dette gjennom plan- eller byggesaksbehandling.
2.2.8. Garasjer - størrelse og plassering	**Garasjestørrelse**

a) Etg: Garasjer skal bygges i en etasje. b) Kjeller (helt under bakkenivå) kan tillates. Kun utvendig adkomst til kjeller er tillatt. c) Sokkel til garasje kan tillates der naturlig terreng gjør dette mulig. d) Størrelse: Frittliggende boliggarasjer skal ikke overstige BRA=50m² i Alta by, samt i regulerte boligfelt i nærområdene: For øvrig kan det maksimalt tillates BRA = 75m2. e) Høyde: Tillatt høyde målt fra ferdig gulv: • Maks gesimshøyde: 2,8 m. • Maks mønehøyde: 5,0 m. f) Avstand adkomstveg: Avstand mellom garasje og senterlinje veg (adkomstveg og samlevg) skal være i overensstemmelse med kommunens veg-norm. Se retningslinje. g) Avstand grønnstruktur: Garasje skal ikke plasseres nærmere offentlig grønnstruktur (lekeplasser, friområder med mer) enn 1m. Merk krav til gjerde mot grønnstruktur i bestemmelsenes pkt. 2.1.4. Jf pbl § 11-9 nr.5	I områder der det kan tillates garasje med BRA= 75m2, vurderes størrelsen skjønnsmessig ift tomteareal/ utnyttelsesgrad, nabobebyggelse med mer. **Avstand garasje - adkomstveg** Inntil kommunens vegnorm er vedtatt, gjelder følgende: Avstand mellom garasje og senterlinje på adkomstveg skal være: • Portvegg mot veg: 8 m • Portvegg fra veg: 6 m **Avstand garasje - samleveg** Avstand mellom garasje og senterlinje på samleveg: 10 m (uansett portretning)
2.2.9. Næringsvirksomhet på boligeiendom I områder avsatt til boligbebyggelse, kan det etter søknad tillates etablert lettere næringsvirksomhet på inntil 20 % av boligens BRA. Næringsvirksomheten må ikke være til miljøbelastning eller annen ulempe for boligområdet, og forutsettes primært å være av midlertidig og/eller småskala karakter. Jf pbl §§ 11-9, pkt 5	**Lettere næringsvirksomhet** I denne definisjonen inngår; Hjemmekontor, innomhus lagervirksomhet (gjelder ikke lagring av store kjøretøyer/anleggsmaskiner ol), småskala tjenesteyting, småskala produksjonsvirksomhet, eksempelvis duodji, samt andre typer virksomhet som ikke genererer trafikk av store kjøretøyer eller kundetrafikk av særlig grad.

2.3. Fritidsbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer

2.3.1. Fritidsbebyggelse

Definisjoner:

Fritidsbebyggelse:
Med fritidsbebyggelse menes ordinære, privateide fritidsboliger med tilhørende anlegg som uthus anneks, naust, private kaier og flytebrygger.
Anneks:
Med anneks forstås bygning som tilhører hytta/hyttetunet både i funksjon og avstand. Anneks skal ikke fungere som selvstendig hytteenhet.

Kaier, naust mm:
For krav til utforming og lokalisering av naust til fritidsformål, kaier, flytebrygger med mer, se bestemmelsenes pkt 6.2.4 og 6.2.5.

2.3.2. Standardklasser

Følgende standardklasser skal legges til grunn ved planlegging av nye områder for fritidsbebyggelse:

	Standardklasse 1	**Standardklasse 2**
Vei	Til tomt	Til fells p-plass
Vann	Innlagt	Innlagt etter særskilt vurdering/tillatelse
Avløp	Tilkoblet godkjent avløpsnett	Utslipp gråvann. Avløp vurderes.
Kraftforsyning	Innlagt strøm tillates	Vurderes
Maks BRA	Totalt: BRA=150m^2 Hytte: BRA=125 m^2	Totalt: BRA=125m^2 Hytte: BRA=90m^2
Parkeringskrav	Jf. Kap. 3	Jf. Kap 3
Naust, kaier, m.m.	Jf. kap. 6	Jf. Kap. 6

Jf pbl §11-9, pkt.3

Elektrisitetsforsyning

I fjellområder og der det ellers er naturlig bør strøm ev. framføres ved jordkabel. Luftspenn kan vurderes i andre områder - der dette ikke vil være til sjenanse.

Veglag

Ved planlegging bør det vurderes hvorvidt det i reguleringsbestemmelsene skal tas inn krav om etablering av veglag for drift og vedlikehold.

Vann/avløp

I reguleringsplaner for hyttefelt skal også private brønner og avløp være et beskrevet tema slik at vannkilder registreres på plankartet og sikres mot forurensning.

2.3.3. Krav om detaljplan

For hytteområder tatt med i planen skal det utarbeides detaljplan.

Generelt

Hytteområder tatt med i planen finner du i plankartet og på innspillsliste. Plankartet inneholder både nye områder og områder som ble avsatt, men ikke realisert i forrige planperiode.
Antallet/ potensialet er å anse som et grovt

	estimat. Detaljregulering vil avklare dette nærmere. **Detaljplankravet** Detaljplan må nødvendigvis ikke utarbeides for hele området samlet. Dette avgjøres på planoppstartsmøtet. **Krav til standardklasse** På planoppstartsmøtet kan også krav til standardklasse endres etter nærmere avklaring av muligheter og begrensninger på aktuell lokalitet. Samme felt kan ha områder med ulik standardklasse. Dette avklares på reguleringsplannivå.
2.3.4. Størrelse, utforming og lokalisering a) På hver tomt tillates maksimalt 3 bygg; en hytte og inntil 2 uthus (inkl vedbod, do, anneks med mer) b) På punktfester skal all bebyggelse plasseres innenfor en radius på 18 m (tilsvarer tomt på ca 1 daa). c) Høyde på fundamentene skal ikke overstige 60 cm over gjennomsnittlig terreng. Ingen fundament skal overstige 1 m. d) Arkitektur, materialbruk og fargesetting skal bidra til god stedstilpasning, hindre unødvendige terrenginngrep og sjenerende nær- og fjernvirkning. Jf pbl §11-9, pkt.5	
2.3.5. Eksisterende, lovlig oppført fritidsbebyggelse som ikke inngår i reguleringsplan eller områder avsatt til LNF-spredt bebyggelse	**Dispensasjon** Tillatelse til utvidelse av eksisterende, lovlig oppført fritidsbebyggelse i områder hvor det ikke er åpnet for dette gjennom kommuneplan eller reguleringsplan, forutsetter at det er innvilget dispensasjon, jf pbl § 19. I 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag, samt på snaufjellet, bør det føres en restriktiv praksis mht å innvilge dispensasjon. Jf også bestemmelsenes pkt 6.1.1.

2.4. Sentrumsformål

Bestemmelser	Retningslinjer
2.4.1. Krav om detaljplan a) Plankrav I områder som på plankartet er vist som sentrumsformål, kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. Jf. § 11-9, pkt.1 b) Området som på plankartet er merket med S198 Storslett sentral er sentrumsutvidelse med særlig hensyn til framtidig forretningsbebyggelse.	**Definisjon** Som sentrumsformål defineres forretninger, kontorer og andre publikumsintensive virksomheter/tjenesteytinger som eksempelvis hoteller, frisørsalonger, helse- og velværetjenester, kjøpesentre med mer. Sentrumsformål som omfatter forretninger og tjenesteyting skal så langt som mulig skje som fortetting rundt dagens sentrumskjerne. Foreliggende stedsutviklingsplan innbefatter en helhetlig vurdering av tettstedene Storslett og Sørkjosen og omkringliggende landskap. Vurderingene er spesielt utformet etter fremming av Nasjonalparklandsby/ kommune og Nordreisa som handelssentrum i Nord-Troms.
2.4.2. Kjøpesentre Kjøpesenter (etter definisjonen i rikspolitisk bestemmelse for etablering av kjøpesentre) tillates ikke etablert utenfor det definerte arealet i fylkesdelplan for kjøpesentre i Troms (august 2003). Jf pbl §11-9, pkt.1 og 5	

2.5. Offentlig og privat tjenesteyting

Bestemmelser	Retningslinjer
2.5.1. Sosial boligpolitikk Følgende nye områder avsatt til formålet *offentlig og privat tjenesteyting* skal forbeholdes tiltak for å realisere kommunens boligsosiale politikk: • Lundejordet/ Moan • Guleng Detaljplankrav er definert i egen kolonne. Antall boenheter er et foreløpig, grovt estimat. Dette vil avklares i plan- og byggesaksbehandlingen. Jf pbl §11-10, pkt 3	**Sosial boligpolitikk** I tillegg til de områder som spesifikt er avsatt i pkt 2.5.1 skal tomtebehov til sosial boligbygging utredes i alle nye reguleringsplaner, jf bestemmelsenes pkt 1.5.14.

2.5.2. Institusjoner

Følgende nye områder avsatt til offentlig og privat tjenesteyting skal forbeholdes helse- og omsorgsinstitusjoner, ev. i kombinasjon med sosial boligbygging (omsorgsboliger for eldre, funksjonshemmede med mer).

Område	Offentlig eller privat	Detaljplan
Guleng	Offentlig	Ny plan
Lundejordet	Offentlig	Ny plan

Jf pbl §§ 11-9, pkt 5 og 11-10, pkt 3

2.5.3. Skole

Følgende nye områder avsatt til offentlig og privat tjenesteyting skal forbeholdes skoleformål:

- Moan skole

Hvorvidt det skal kreves detaljplan der dette ikke er angitt i tabellen over, må vurderes opp mot omfang på ev. utvidelsesbehov.

Jf pbl §§ 11-9, pkt 5 og 11-10, pkt 3

2.5.4. Barnehage

Følgende nye områder avsatt til offentlig og privat tjenesteyting skal forbeholdes barnehageformål:

- Høgegga barnehage
- Rovdas barnehage
- Kirkebakken barnehage

Hvorvidt det skal kreves detaljplan der dette ikke er angitt i tabellen over, må vurderes opp mot omfang på ev. ny bebyggelse.

Jf pbl §§ 11-9, pkt 5 og 11-10, pkt 3

2.5.5. OPT – menighetshus

Følgende områder er avsatt til offentlig/privat tjenesteyting, underformål menighetshus:

- Kirkebakken menighetshus

Jf pbl §§ 11-9, pkt 5 og 11-10, pkt 3

2.6. Fritids- og turistformål

<table>
<tr><th>Bestemmelser</th><th>Retningslinjer</th></tr>
<tr><td>

2.6.1. Turistanlegg, parkeringsplasser mm

En rekke nye områder for fritids- og turistanlegg er lagt inn i planen. Plankrav og estimert antall er angitt i konsekvensvurderingen (planbeskrivelsens vedlegg 3).

Parkeringsplasser
a) Oversikt over parkeringsplasser (eksisterende og nye) framgår av plankartet.
b) Parkeringsplassene tillates benyttet som biloppstillingsplasser i forbindelse med utøvelse av friluftsrelatert virksomhet.
Plassering av gumpi, spikertelt, campingvogn og andre mobile konstruksjoner innenfor områdene er ikke tillatt.
c) Plankrav må vurderes særskilt i hvert enkelt tilfelle. Dersom plan ikke utarbeides kommer bl.a. pkt 1.3.2 d) (fare) og e) (kulturminner) til anvendelse.
d) Hvorvidt det skal kreves detaljplan der dette ikke er angitt i tabellen over, må vurderes opp mot omfang på ev. ny bebyggelse.
Jf pbl § 11-9, pkt 1

</td><td>

Definisjon

Som fritids- og turistformål inngår bla reiselivsanlegg, utleiehytter og fritidsboliger som drives i en kommersiell sammenheng.

Kaier, naust med mer

Jf bestemmelsenes pkt 6.2.4 og 6.2.5.

</td></tr>
<tr><td>

2.6.2. Caravanoppstillingsplasser

I tabellen under angis hvilke caravanoppstillingsplasser som er lagt inn i planen. Hvorvidt det stilles plankrav før tiltak kan settes i verk er angitt i egen kolonne.

Område	Nytt område	Detalj-plankrav	Antall plasser
Betesta	-	Ja	80

Jf pbl §11-9, pkt.1

</td><td>

Caravanoppstillingsplasser

Drift: Caravanoppstillingsplasser som er avsatt i planen forutsettes opparbeidet og driftet i privat regi, ev. av lag/foreninger.
Parkering: Det forutsettes beregnet inn 2 parkeringsplasser i tilknytning til hver caravanoppstillingsplass, jf pkt 2.1.5.

</td></tr>
</table>

2.7. Råstoffutvinning

<table>
<tr><th>Bestemmelser</th><th>Retningslinjer</th></tr>
<tr><td>

2.7.1. Krav om detaljplan

a) For nye, ordinære uttak (OU) kreves utarbeidelse av detaljplan før tiltak kan settes i verk. Det samme gjelder utvidet drift i

</td><td>

Definisjoner

Ordinære uttak: med dette menes større uttaksområder som drives av profesjonelle/kommersielle aktører.

</td></tr>
</table>

eksisterende uttak og uttak i 100- metersbeltet langs verna vassdrag, jf opplisting i pkt. 6.1.1. b) For bygdeuttak (BU) kreves det kun at drift og avslutning skjer i henhold til mineralloven kapittel 8 og 9. Utvidelse av bygdeuttak tillates ikke før eksisterende uttaksområde er avsluttet på en tilfredsstillende måte og hensynene til kulturminner, fare, vassdrag med mer er ivaretatt, jf pkt 2.7.1 a), 1.3.2 og 6.1.1. c) For eksisterende skiferområder kreves ikke detaljplan, kun for nye uttak. d) Krav om detaljplan for å få avklart adkomstveg for vindkraft og småkraft. e) Detaljplanen skal bla ha bestemmelser om omfang, uttaksretning, ev. etappevis drift og deponier, støy og når på døgnet aktuell drift kan foregå. Adkomst til offentlig veg skal også være med i planområdet. Drift og avslutningsplan skal inngå.	Bygdeuttak: Mindre/småskala uttaksområder hvor bygdelag, bønder og enkeltpersoner gis tillatelse til å ta ut mindre volumer til bruk lokalt.

2.8. Næringsbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
2.8.1. Næringsbebyggelse a) Plankrav I områder som på plankartet er vist som næringsbebyggelse, kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. Jf. § 11-9, pkt.1 b) Unntak fra plankrav – eksisterende byggeområder I eksisterende byggeområder kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger: • ikke overstige 2000 m2 tillatt bruksareal (BRA) • bebygd areal skal ikke overstige 70 % av tomtearealet. • Tilfredsstiller krav til avkjørselsforhold som beskrevet i statens vegvesens	**Definisjon** Begrepet næringsformål omfatter blant annet industri-, håndverks- og lagervirksomhet, og øvrig næringsvirksomhet som ikke er angitt som eget formål. Kontor (som ikke er tilknyttet industrivirksomheten) og forretning inngår i prinsippet ikke i begrepet næringsformål.

vegnormaler. • forhold som er tilstrekkelig sikret mot fare og støy, og heller ikke selv bidrar til fare og støybelastning. Jf. grense-verdier T-1142. • Har tilfredsstillende vann- og avløpsløsninger.	
2.8.2. Ulike områder for ulik type næringsvirksomhet Jf pbl §11-9, pkt 5	**Tre typer næringsområder** 1) **Sjørettede næringsområder**: Disse områdene er tiltenkt virksomheter med behov for tilgang til sjø/kai. 2) **Områder for tradisjonell industri og lager**: Her forutsettes det etablert industri-, produksjons- og lagervirksomhet som pga funksjon, nærmiljøulemper oa kan eller bør ligge utenfor by- og tettstedsområder. 3) **Områder for servicenæringer**: Disse områdene reserveres næringsvirksomhet som har noe publikumshenvendelse, men som på bakgrunn av bla vareutvalget ikke faller inn under detaljhandelsbegrepet. Eksempelvis kan dette omfatte verksteder, bilforretninger, trelasthandel, engrosalg og lignende. Salg av dagligvarer, klær, og andre detaljvarer inngår ikke i begrepet servicenæringer.
2.8.3. Krav om områdeplan Før tiltak kan settes i verk skal det utarbeides områderegulering for følgende områder: a) Hjellnes b) Tirb-Eiendommen c) Næringspark d) Forretningsområde Sørkjosen Jf pbl §11-9, pkt 1	
2.8.4. Krav om detaljplan For øvrige, nye næringsområder kreves det detaljplan før tiltak kan settes i verk. Jf pbl §11-9, pkt 1	

2.9. Idrettsanlegg

Bestemmelser	Retningslinjer
2.9.1. Krav om detaljplan a) Det kan kreves detaljplan for etablering av nye idretts- og nærmiljøanlegg. Dette avgjøres etter en skjønnsvurdering av tiltakets omfang og disse bestemmelser. b) For støyende virksomheter skal det ved plan- eller byggesak følge en støyfaglig redegjørelse, jf pkt 1.5.13. Jf pbl §11-9, pkt 1	**Idrettsanlegg** Det legges til rette for følgende nye idretts- og nærmiljøanlegg: • Saga ski og skiskytterstadion • Fotballhall Idrettsområdet • OSIL idrett • Gorosomoan travpark • Moan Skole
2.9.2. Skistadion Plankrav I området som på plankartet er vist som S121-S123 Saga kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. Jf. § 11-9, pkt.1	Området ligger nært viktig friluftsområde og i viktige områder for landbruk og reindrift.
2.9.3. Travbane **Plankrav** I området som på plankartet er vist som S245 Storslett Øst, kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. Jf. § 11-9, pkt.1	Området ligger nært friluftsområder og i viktige områder for landbruk (se konsekvensvurdering på side X i planbeskrivelsens vedlegg 3). Kommunen påpeker viktigheten av å tilrettelegge for en slik aktivitet i rimelig nærhet til hestesenter og alternative lokaliseringssteder er vanskelig å finne.

2.10. Grav- og urnelunder

Bestemmelser	Retningslinjer
2.10.1. Nye gravplasser Følgende område for etablering av ny gravlund er lagt inn i planen (plankrav angitt): • Rovdas I området som på plankartet er merket med S137 Nordkjosen (gravlund) skal det foreligge reguleringsplan før arbeid kan iverksettes. Jf. § 11-9, pkt.1	Grav- og urnelunder er kirkegårder og offentlige gravplasser som går inn under lov om kirkegårder. Området er en ny lokalisering av gravlund, da eksisterende ikke har ekspanderingsmuligheter.

2.11. Kombinerte områder TAS UT DERSOM IKKE BEHOV

Bestemmelser	Retningslinjer

3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

3.1. Kraftforsyning, telekommunikasjonsanlegg m.m.

Bestemmelser	Retningslinjer
3.1.1. Generelt	**Byggeskikk og estetikk** Planens estetikkbestemmelser gjelder også for etablering av trafoer, nodehus og andre bygg og anlegg for samferdsel og teknisk infrastruktur. Tillatelse til etablering av trafoer, nodehus med mer kan for øvrig kun gis i samsvar med godkjent kommune-/reguleringsplan, ev. ved mindre endring av plan, eller dispensasjon.
3.1.2. Overføringsanlegg/kabler Ved etablering av nye anlegg, samt ombygging/endring av eksisterende, tillates det ikke luftstrekk i boligområder, fritidsboligområder eller for øvrig i tettbygde strøk. Jf pbl §11-10, pkt 2	**Trafoer, nodehus med mer** Det gjøres oppmerksom på at plassering av nodehus som hovedregel skal lokaliseres/innarbeides i ordinære reguleringsplanprosesser. I motsatt fall skal de ev. saksbehandles som (mindre) endring av plan eller dispensasjon.
3.1.3. Master Master skal samlokaliseres. Plan- og bygningsmyndigheten kan kreve at det utarbeides en samlet oversikt over de ulike aktørenes utbyggingsbehov for master i et gitt område før tillatelse gis til èn enkeltaktør. Jf pbl § 11-9, pkt 6	**Samordning av mastebehov** For å sikre størst mulig samordning av master skal alle aktører på det lokale markedet høres før tillatelse til oppsett av master tillates.

3.2. Vei, vann avløp

Bestemmelser	Retningslinjer
3.2.1. Generelt Kommunens og Statens vegvesens normer for utforming av VVA-anlegg skal benyttes. Jf pbl §§ 11-9, pkt 5 og 11-10, pkt 2 a) Byggegrense. Byggegrense er 50 m mot fylkesveger og 15 m mot kommunale samlingsveger, regnet fra senterlinje veg. Byggegrenser for boligveger/-gater fastsettes i reguleringsplaner. § 11-9, nr.3	**Generelt** Jf bestemmelser/retningslinjer pkt. 1.5.15. Veg omfatter trafikksystem, herunder overordnet nett for kjøretøyer, fortau, torg og plasser, gatetun mv. Garasjer og andre typer bygninger kan være hensiktsmessige å bygge nærmere veg enn angitte grenser. Eventuell nye tiltak innenfor byggegrensen kan bare tillates når dette er godkjent av planmyndigheten og Statens

b) Nye avkjørsler. Nye avkjørsler eller utvidet bruk av eksisterende avkjørsler fra fylkesveger skal godkjennes av Statens vegvesen (håndbok 017 - Veg- og gateutforming). *§ 11-9, nr.3*	vegvesen. Nordreisa kommune har en meget spredt utbygging med mange avkjørselspunkter som også er mulige konfliktpunkter. Alle nye avkjørsler i LNFR-områder skal knyttes til eksisterende godkjente avkjørsler der det er mulig.
3.2.2. Ny E6 Sørkjosen-Langslett Før det er utarbeidet reguleringsplan for ny E6 Sørkjosen-Langslett tillates ikke nye tiltak nærmere senterlinja enn 50m uten at dette er godkjent av planmyndigheten og Statens vegvesen. Jf pbl § 11-9, pkt 3 og 5	
3.2.3. Nye kjøreveger og g/s-veger a) Før nye kjøreveger etableres skal det utarbeides detaljplan. b) Før nye gang- og sykkelveger etableres kan det kreves utarbeidet detaljplan. Jf pbl § 11-9, pkt 1	**Nye kjøreveger i planen:** • Kryss E6 RV 865 • Lundejordet til Moan Skole • Vei til industriområde i Sørkjosen • Ny adkomstvei Nesseveien. **Nye g/s-veger i planen:** Nye gang- og sykkelveger er vist med linjesymbol på plankartet og skal bygges for følgende strekninger: • Tømmernes- Storslett skole • Moan Skole- Nordreisa Kirke • Snemyr skole- Høgegga barnehage • Storslett sentrum • Sørkjosen sentrum Strekningene kan realiseres etappevis. Fortrinnsvis i forbindelse med uttnyttelse av masser fra ny tunnell gjennom Sørkjosfjellet. I Stedsutviklingsplanen er det lagt opp til bedre forhold for myke trafikkanter. Denne har høy prioritet.
3.2.4. Kollektivnett	Skolebuss kjører på alle fylkesveger og det er viktig at det anlegges gode bussholdeplasser langs alle disse. Kollektivknutepunkt på Storslett er under oppbygging.

3.2.5. Felles parkeringsplasser a) Områdene merket: S5 Hjellnes S24 Sørkjosen S18 Sørkjosen (Reisafjord Hotell) S31 Sørkjosen S51 Sørkjosen S64 Sørkjosen (Leirbukthula) S66 Leirbukt (Leirbukthula) S208 Storslett sentral S210 Storslett sentral S212 Storslett sentral S180 Storslett sentral S181 Storslett sentral ,skal nyttes som parkeringsplasser og forutsettes å være åpen for allmennheten. b) Innenfor disse områdene gis anledning til å sette opp WC, søppelbokser, utemøbler og informasjonstavler. Kommunen er ansvarlig for detaljplanlegging. *§ 11-10, pkt. 2* c) Områdene tillates ikke bygd før det foreligger en samlet plan for drift og vedlikehold. *§ 11-9, punkt 4* Statens vegvesen skal godkjenne alle parkeringsplasser som har tilknytning til hovedvegnettet (fylkesvegene) *§ 11-9, pkt. 3*	Parkeringsplassene i sentrum er ment å styrke trafikksikkerheten for myketrafikkanter og bedre forholdene for næringslivet. Enkelte parkeringsplasser er nødvendig areal for utøvelse av næringsvirksomhet. Disse er likevel ikke å anse som privat eiendom. S18 Sørkjosen, S64 Sørkjosen og S66 Leirbukt. Parkeringsplassene er lokalisert til utfartsområder og er ment å hindre uønsket parkering langs vegkantene og forsøpling av naturen. S5 Hjellnes, S51 Sørkjosen

3.3. Havn

Bestemmelser	Retningslinjer
3.3.1. Havn a) I områder som på plankartet er vist havn, kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. *Jf. § 11-9, pkt.1*	**Generelt** Havn omfatter arealer som brukes til skipshavner med kaier, havneterminaler og havnelager. *Havne og farvannsloven* har egne bestemmelser om planlegging og drift av havner. Fergetrafikk, yrkesfiske, småbåthavn og fritidsbruk medfører behov for å regulere sjøarealene på en tydeligere måte. I kommunen finnes 2 fiskerihavner (Oksfjord havn og Sørkjosen havn) «Småbåthavn» er beskrevet i pkt. 6.2.5 - Bruk og vern av sjø, vassdrag og strandsone.

	Det er behov for bedre tilrettelegging for fiskebåter og flere plasser til småbåter. Prioritert vil være utvidelse av småbåthavn i Sørkjosen havn. S11 Sørkjosen. Bruk av forlengelse av dypvannskai mot Sokkelvika, som vil være et framtidig alternativ. S4 Hjellnes. Det er et eksisterende behov av dypvannskai i kommunen. I forbindelse med båndlegging av områder i forhold til Sørkjosen havneområde vil utvidelse av dette området ikke være aktuelt. Dypvannshavn På Hjellnes er nærmere beskrevet i KU og Planbeskrivelsen. Dette er en prioritert oppgave for å beholde viktige selskaper i kommunen.

3.4. Traséer for teknisk infrastruktur

Bestemmelser	Retningslinjer
### 3.4.1. Havn **a) Overføringsanlegg/kabler** Ved etablering av nye anlegg, samt ombygging/endring av eksisterende, tillates det ikke luftstrekk i boligområder, fritidsboligområder eller for øvrig i tettbygde strøk. § 11-10, pkt 2 **b) Master** Det skal ikke gis tillatelse til oppføring av master til en enkeltaktør, før samlokalisering med andre interessenter er sjekket ut. § 11-9, pkt 6	### Generelt Det er ikke planlagt nye traseer for samferdsel siden forrige planrevisjon. Ullsfjordforbindelsen opprettholdes som tidligere. Det kan ikke gis planbestemmelser i plan- og bygningsloven for kraftledninger i sentral og regionalnettet. *Energiloven* har regler om anlegg for overføring av forskjellige typer energi. Trafoer skal som hovedregel innarbeides i reguleringsplaner. For å sikre størst mulig samordning av master skal alle aktører på det lokale markedet høres, før tillatelse til oppsett av master tillates.

4. Grønnstruktur

4.1. Generelt om grønnstrukturområder

Bestemmelser	Retningslinjer
4.1.1. Plankrav og unntak fra plankrav Tiltak som bidrar til å fremme natur-, miljø- og allmenne friluftsinteresser er tillatt. Plankrav- og unntaksbestemmelser gitt i kapittel 1 gjelder også for tiltak i grønnstrukturområder, med mindre andre særlige grunner tilsier annet. Jf pbl § 11-9, pkt 1 og 11-10 pkt 1	**Definisjon** Med grønnstruktur menes et sammenhengende, eller tilnærmet sammenhengende, vegetasjonspreget område som ligger innenfor eller i tilknytning til byen/tettstedet. Jord- og skogbrukslov gjelder i områder avsatt til grønnstruktur i kommuneplanens arealdel – med mindre annet er fastsatt i gjeldende reguleringsplan.

4.2. Friområder og lekeplasser

Bestemmelser	Retningslinjer
4.2.1. Om formålet Friområder skal planlegges for samhandling mellom forskjellige alders- og brukergrupper. Det skal for hele eller deler av arealene sikres universell utforming, jf bestemmelsenes pkt 1.5.17. Jf pbl §11-9, pkt 5	**Definisjon** Friområder er områder som er eller forutsettes tilrettelagt for rekreasjon, lek og idrett i nærmiljøet. **Opparbeidelse** Utbygger har ansvar for opparbeidelse av påkrevd grønnstruktur, herunder grendelekeplass, nærlekeplass, småbarnslekeplass og annet fellesareal. **Vedlikehold** Vedlikeholdsansvar for nærlekeplass, småbarnslekeplass og annet fellesareal ligger hos de aktuelle eiendommene. Rettslig bindende avtale for drift av disse arealene skal følge med byggemelding.
4.2.2. Generelle kriterier a) Friområder og lekeplasser skal ligge sentralt i de områdene de skal betjene, og gi muligheter for variert aktivitet både sommer og vinter. b) Lekearealer skal ferdigstilles før det gis brukstillatelse til boligbebyggelse. c) Arealene skal ha trafikksikker adkomst, være	**Plan for utforming og opparbeidelse** Kommunen kan be om egen plan for utforming, møblering og opparbeidelse av friområder.

solvendt og skjermet for støy, fare, vind og luftforurensning. d) Eksisterende vegetasjon på lekearealene skal i størst mulig grad ivaretas og utnyttes til klimavern og lek. e) Lekearealene skal i størst mulig grad samordnes med overordnet grønnstruktur for å sikre et sammenhengende vegetasjonsbelte. f) Lekearealene skal ha trygg adkomst langs overordnet grønnstruktur, sti, gang- og sykkelvei, fortau eller vei som er lite belastet av motorisert trafikk. g) Hvis grønnstruktur (friområde, lek, snarveger med mer) omdisponeres til annet formål skal et skaffes fullverdig erstatning i nærområdet, se rikspolitiske retningslinjer for barn og unge. Jf pbl §11-9, pkt 5	
4.2.3. Norm for utforming av lekeplasser For dimensjonering, utforming og møblering av den enkelte lekeplass gjelder norm for lekeplasser. Jf pbl §11-10, pkt 2	
4.2.4. Frikjøp lekeplasser Det kan tillates frikjøp fra krav til lekeplasser jf. forskrift for frikjøpsordning Nordreisa (FOR-1997-12-11-1342) Jf pbl §11-9, pkt 2	

5. Landbruks- natur- og friluftsformål, samt reindrift

5.1. Generelt om LNF/LNFR

Bestemmelser	Retningslinjer
5.1.1. LNF	**Definisjon** LNFR-områder omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv. I avgrensede områder kan det åpnes for spredt bolig-, fritids- og ervervsbebyggelse som ikke har tilknytning til stedbunden næring. **Kjerneområder i landbruket** I arealdisponeringen skal det tas særskilte hensyn til områder definert som kjerneområder i landbruket. I sentrumsområdene er disse vist med egen hensynssone på plankartet. **Viktig skogområder** Viktige skogområder i Nordreisa kommune er vist på eget temakart.
5.1.2. Landbruk pluss I LNFR-områdene åpnes det for etablering av næringsvirksomhet basert på gårdens eget ressursgrunnlag. Denne planens øvrige bestemmelser knyttet til bla utforming, plankrav, hensynet til omgivelsene mm kommer imidlertid til anvendelse. Miljøverndepartementets veileder "Plan- og bygningsloven og landbruk pluss" skal legges til grunn i fortolkningen om tiltak er å anse som landbrukstilknyttet næringsvirksomhet eller ikke. Jf pbl. § 11-9, pkt 4	
5.1.3. Eksisterende bebyggelse i LNF For tiltak på eksisterende, godkjent bolig- og ervervsbebyggelse i ordinære LNF-områder skal disse bestemmelsers krav til utforming med mer legges til grunn - etter en skjønnsmessig vurdering i det enkelte tilfelle. For fritidsbebyggelse, se egne bestemmelser i pkt 2.3.5.	

5.2. Generelt om spredt bebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
5.2.1. Unntak fra plankrav Etablering av spredt bebyggelse kan skje gjennom enkeltsaksbehandling (uten reguleringsplan) dersom: a) For utmark: avstanden mellom de spredte enhetene er minimum 150 m b) For innmark/etablerte bygder: det ikke etableres mer enn tre nye enheter pr 10 daa eller tre nye enheter pr eiendom. I områder hvor det er åpnet for mindre enn 5 spredte enheter, jf vedlegg 10, skal man være varsom med å tillate tre enheter på èn eiendom – dersom det er flere eiendommer i området. c) Følgende parter har gitt sitt samtykke, der deres interesser er berørt: Landbruksmyndighetene: Spredt bebyggelse skal lokaliseres utenfor dyrka jord (dvs fulldyrka og overflatedyrka jord fra AR5-kart). Fylkesmannens miljøvernavdeling: Bebyggelse skal lokaliseres utenfor områder med kartlagte naturtyper verdi A og B, slik disse framkommer i www.naturbase.no. Statens vegvesen: der tiltaket berører riks og fylkesveg Kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune, Sametinget og ev. Tromsø museum (kulturminner under vann) NVE: Dersom tiltaket ligger nærmere vassdrag enn 100 meter, eller at det for øvrig kan være fare for skred, flom, erosjon eller andre usikre grunnforhold. Jf pbl. § 11-11, pkt 2	**Generelt for spredt bebyggelse i LNF:** Forholdet til jordloven: Jordlovens §§ 9 og 12 gjelder såfremt det ikke er vedtatt reguleringsplan for områdene. Lokalisering: Spredt bebyggelse bør fortrinnsvis etableres nært eksisterende infrastruktur. Antall: Tillatt antall spredte enheter for de ulike områdene er angitt i vedlegg 10. Det forutsettes at tillatelse til bruksendring av bestående bygg ikke går av denne "kvoten". Infrastruktur: Det forutsettes det at det kan etableres tilfredsstillende løsninger på teknisk og sosial infrastruktur. Sikkerhet mot fare: Sikkerhet mot fare er utredet på oversiktsnivå for utbyggingsområder og områder for spredt bebyggelse. Spredt bebyggelse forutsettes imidlertid lokalisert uten plan og gjennom enkeltsaksbehandling, og sikkerhet mot fare bør derfor – på tross av overordnet ROS-vurdering – kontrolleres særskilt i bygge- og delingssaken.
5.2.2. Omfang og lokalisering a) Omfang og lokalisering av områder avsatt til spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse framkommer av plankartet og vedlegg 10. b) I områder avsatt til spredt bebyggelse er tiltak ikke tillatt nærmere sjø enn:	**Kaier, naust med mer** Jf egne bestemmelsener i pkt 6.2.

• 100 meter Der offentlig veg går nærmere sjø enn hhv 100/50 m gjelder forbudet bare mellom offentlig veg og sjø. Jf pbl. § 11-11, pkt 1	

5.3. Generelt og spredt boligbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
5.3.1. Utforming av boligbebyggelse I tillegg til estetikk- og byggeskikks-bestemmelser gitt i kapittel 1 skal spesifikke utformingsbestemmelser knyttet til boligområder (kapittel 2) også benyttes for spredt boligbebyggelse så langt de passer. Jf pbl. § 11-11, pkt 1	
5.3.2. Størrelse og utnyttelsesgrad Utnyttelsesgrad og bebyggelsens størrelse og omfang skal tilpasses omkringliggende bebyggelse. Krav til tomtestørrelse: se pkt 2.2.5.	
5.3.3. Lekeplasser Ved etablering av spredt boligbebyggelse skal behovet for lekeplasser vurderes særskilt. Jf pbl. § 11-9, pkt 4	**Lekeplasser i spredtbygde områder** Behovet for offentlig/felles lekeplass må vurderes opp mot tilgjengelige friluftsarealer i tilknytning til den enkelte tomt. For øvrig vises til generelle bestemmelser og bestemmelser og retningslinjer om grønnstruktur.

5.4. Generelt om spredt fritidsbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
5.4.1. Utforming fritidsbebyggelse a) I tillegg til estetikk- og byggeskikks-bestemmelser gitt i kapittel 1 skal spesifikke utformingsbestemmelser knyttet til fritidsboliger (kapittel 2) også benyttes for spredte fritidsboliger. b) Spredt fritidsbebyggelse som etableres utenfor etablerte bygder skal som hovedregel etableres med standardklasse 2. I bygder med god tilgang på infrastruktur (VVA) kan standardklasse 1 benyttes.	

5.5. Spredt næringsbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
5.5.1. Utforming næringsbebyggelse Bebyggelsens utforming skal harmonere med omgivelsene og tiltakets funksjon, og ikke innebære miljørisiko eller ulemper for sitt nærmiljø. Generelle estetikk- og byggeskikks bestemmelser legges til grunn for etablering av spredt næringsbebyggelse.	**Definisjon** Spredt næringsbebyggelse er næringsvirksomhet som ikke har tilknytning til stedbunden næring (landbruk og reindrift). Her kan inngå forretning, kontor, industri-, lager eller håndverksbedrifter, duodjiprodusenter og lignende.

6. Sjø, vassdrag og strandsone

6.1. Områder i og langs vassdrag

Bestemmelser	Retningslinjer
6.1.1. Forbud og plankrav langs vassdrag Det tillates oppført bygninger og mindre anlegg som ikke er for beboelse langs vassdrag - fortrinnsvis til landbruk, reindrift, fiske, fangst. Det forutsettes at tiltakene av hensyn til deres funksjon må ligge i 100-metersbeltet. Tradisjonelt landbruk er tillatt innenfor gjeldene regelverk. Jfr. Pbl. §§ 11-9, pkt 1 og 11-11, pkt 5.	**Verna vassdrag:** Vassdrag som er varig verna mot kraftutbygging (såkalt "verna vassdrag") er: • Reisaelva med nedbørsfelt **Eksisterende fritidsboliger nært sjø/vassdrag** Se også bestemmelser knyttet til fritidsboliger i 100-metersbeltet, pkt. 2.3.5 **Vannressursloven – krav til kantsoner** Det vises til Lov om vassdrag og grunnvann (vannressursloven), og bla krav til kantsoner langs vassdrag (jf vannressurslovens § 11). **Saksbehandling** NVE skal som vassdragsmyndighet ha alle søknader om tiltak i 100-metersbeltet langs vassdragene nevnt i 6.1.1 på høring før tillatelse gis. Dette gjelder også snauhogst og nydyrking.

6.2. Områder i og langs sjø

Bestemmelser	Retningslinjer
6.2.1. Generelt	Pågående interkommunal planarbeid med kystsoneplanen er i sluttfasen og det lages derfor ingen *bestemmelser* knyttet til sjøområdene. Disse innarbeides i arealdelen i løpet av året. Beskrivelsen nedenfor er av veiledende karakter. **Områder i og langs sjø** *a) I 100-metersbeltet langs sjø kan det tillates oppført bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, fangst, eller ferdsel til sjøs. Utbygging bør så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygd fra før. Jfr. Pbl. §§ 1-8 og 11-11, pkt 4.* Det forutsettes at tiltakene av hensyn til deres funksjon *må* ligge i 100-metersbeltet.

	Utbygging i urørte områder må i særlig grad vurderes mot landskapskvaliteter og friluftsliv og allmenne interesser. Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen er lagt til grunn for utformingen av disse bestemmelser.
6.2.2. 100-metersbeltet langs sjø I 100-metersbeltet langs sjø kan det tillates oppført bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur, eller ferdsel til sjøs. Generelle bestemmelser om plankrav og unntak fra plankrav (kapittel 1) kommer her til anvendelse. Der vei ligger nærmere enn 100-meter fra middelflomål er det denne som er grensa.	**Tiltak langs sjø** Det forutsettes at tiltakene i 6.2.2 av hensyn til deres funksjon *må* ligge i 100-metersbeltet. For øvrig gjelder byggeforbud i 100-metersbeltet langs sjø, jf pbl § 1-8. Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen er lagt til grunn for utformingen av disse bestemmelser. **Akvakulturanlegg i og langs sjø** For akvakulturanlegg, herunder landfester, kan ikke tillatelse etter 6.2.1 gis uten særskilt behandling etter bla havne- og farvannsloven, hvor bla Nordreisa havn og Kystverket skal behandle saken. Jf FOR 2009-12-03 nr 1449, jf § 1.a).
6.2.3. Marinaer, kaier, flytebrygger og båtopptrekk (fritidsformål) Kaier, flytebrygger, og båtopptrekk skal som hovedregel etableres/tilrettelegges som fellesanlegg. Det tillates imidlertid ikke etablering av private kaier, båtopptrekk og flytebrygger nærmere offentlige eller felles marinaanlegg enn 5 km. Unntak kan etter særskilt vurdering gjøres for anlegg som er felles for minimum tre brukere. Rettigheter/hefte knyttet til adgang til fellesanlegg skal tinglyses på de angjeldende eiendommene. Jf pbl §11-9, pkt.5	**Saksbehandling** Tillatelse til etablering av tiltak i strandsonen skal bla behandles etter Havne- og farvannsloven samt plan- og bygningsloven.
6.2.4. Særskilt om naust (fritidsformål) Det er ikke lagt noen nye naustområder inn i planen. Tillatelse til oppføring forutsettes behandlet særskilt etter søknad om dispensasjon eller gjennom reguleringsplan. I begge tilfeller skal følgende legges til grunn:	**Saksbehandling** Det gjøres oppmerksom på at etablering av enkeltstående naust som det ikke er eksplisitt åpnet for gjennom plan, krever innvilgelse av dispensasjon fra kommuneplanen. Dette gjelder også etablering av naust i LNFR-områder hvor

a) Naust skal samlokaliseres i størst mulig grad, og ligge såpass langt fra sjø at allmennheten kan benytte fjæresonen, og ellers komme uhindret forbi. b) Naust skal ikke overstige 30 m2, være uisolerte, i 1 etasje og røstet mot vannet. Gesims skal ikke overstige 2,0 m målt fra ok gulv. c) Naust skal som hovedregel ha rød hovedfarge og hvit detaljering (kantbord, vindusomramming og lignende). d) Tillatt takform er saltak, og takvinkelen skal være bratt, fra 35-45 grader. Taktekket skal være mørkt og matt. Torvtak kan også tillates. e) Naust som oppføres i eksisterende naustrekke skal i størrelse, utforming, farge-/materialbruk og lokalisering tilpasse seg eksisterende bebyggelse. Jf pbl §11-9, pkt.5	det er åpnet for spredt bebyggelse. Behov for reguleringsplan vurderes i den enkelte sak.
### 6.2.5. Småbåthavn **Plankrav** I områder definert som småbåthavn på plankartet, kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1 og20-2, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. **Oljeskiller** Båthavner med servicebrygge/slipp og sjønære opplagsområder skal være utstyrt med oljeskiller. **Miljøfarlig avfall.** Det skal tilrettelegges for kildesortering av avfall i småbåthavnene og miljøfarlig avfall (batterier, olje, lakk mm) skal tas hånd om på en forsvarlig måte.	Småbåthavn (herunder gjestehavn) benyttes gjerne der det skal etableres anlegg for småbåter av mer allmenn karakter. Bryggeanlegg og bølgebrytere bør utformes og plasseres med tanke på å opprettholde tilstrekkelig vanngjennomstrømming.

7. Hensynssoner

7.1. Sikrings-, støy- og faresoner

Bestemmelser	Retningslinjer
7.1.1. Fareområder	**Generelt om fareområder** For nye utbyggingsområder og områder avsatt til spredt bebyggelse der det foreligger kjent kunnskap om potensiell fare, er det lagt på en egen hensynssone for fare på plankartet. Det kan imidlertid være fare for flom, skred med mer også utenfor disse hensynssonene. Ved tillatelse til tiltak (i og utenfor hensynssonen) må derfor fare avklares særskilt, jf bestemmelsenes pkt. 1.3.2, 1.5.13 og 5.2.1. Jf ajourførte data i kommunens GIS/LINEinnsynsverktøy (samfunnssikkerhet), www.nve.no, www.skrednett.no m fl. **Flomfare** Det vises til egne flomsonekart/rapport utarbeidet av NVE og Nordreisa kommune for Reisaelva. **Steinsprang og sneskred** For flere områder i kommunen må det vises aktsomhet i fht steinsprang og sneskred. Jf egne aktsomhetskart for steinsprang og aktsomhetskart for sneskred som er publisert av NVE. **Kvikkleire** For flere områder i kommunen er det fare for kvikkleire. Jf egne kart over områder med kvikkleire utarbeidet på oppdrag fra NVE. **Utrygge isforhold** For følgende, magasinerte, oppdemmede vann kan vannstanden variere og gi utrygge isforhold. **Vannkraftverk** 1) Sikkajavre 2) Kildalsdammen
7.1.2. Potensielle skredområder H310 Det tillates ikke ny bebyggelse innenfor slik	**Generelt** Ved alle typer terrenginngrep og utbygging

hensynssone før skredfaren er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert. Forbudet gjelder ikke bygninger i sikkerhetsklasse S1, jfr. FOR 2010-03-26 nr 489 Forskrift om tekniske krav til byggverk. Skredfaren skal vurderes i henhold til kravene i TEK 10 § 7-3 ved forarbeidet til alle reguleringsplaner og eventuelle sikringstiltak skal være beskrevet før planen sendes på høring.	innenfor hensynssonen skal man vise aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder både ved graving og utfylling av masser, oppsett av bygninger eller andre konstruksjoner og ved hogst. En skal være særlig varsom i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig leire. Det bør vises forsiktighet når det gjelder hogst i terreng brattere enn 30 grader, da skogen har stor betydning for å holde på løsmasser og snø. Den som utfører tiltak i innenfor hensynssonen har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. **Marine avsetninger – kvikkleire** I området under marin grense (ca. 60 moh.) der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det ved utarbeidelse av reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleireskredfaren. Dersom det påvises kvikkleire i planområdet, må områdestabiliteten dokumenteres. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av dem dokumenteres. I området H310_1 i Rotsundelv er det påvist kvikkleire gjennom undersøkelse foretatt av Rambøll og Statens vegvesen.
7.1.3. Flomfare H320 Det tillates ikke ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Unntak se pkt. 6.1.6.	**Flomfare** Langs Reisaelva er det det lagt hensynssone H320_1. Denne dekker flomfare og elvas naturlige løp og er utarbeidet i samarbeid med NVE.
7.1.4. Drikkevannkilder og nedslagsfelt Det tillates ikke tiltak som kan forurense drikkevannskilder og tilhørende nedslagsfelt. Før det ev. gis tillatelse til tiltak her skal godkjenning foreligge fra vannverkseier og vannverkets tilsynsmyndigheter. Vurderingene skal gjøres med basis i	**Nedslagsfelt for drikkevannskilder** For å kunne beskytte vannkildene mot mulig forurensning i nedslagsfeltet er det etablert hensynssoner rundt vannuttakene. I hensynssonene er det fastsatt restriksjoner mot ulike tiltak og aktiviteter. Drikkevannsforskriften forbyr enhver aktivitet som kan forurense

drikkevannsregelverket, Folkehelseinstituttets veiledere, restriksjonsbestemmelsene og kunnskap om kilden. Jfr. Pbl. § 11-9 pkt 3 og 6	vannkildene. • H110-1-10 (jf. Plankart)
7.1.5. Luftfartshinder	**Restriksjonsplan for Sørkjosen lufthavn** Se bestemmelser i egen restriksjonsplan for Sørkjosen lufthavn.

7.2. Sone med særlig hensyn til landbruk, reindrift, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø

Bestemmelser	Retningslinjer
7.2.1. Elvekorridor langs Reisaelva	**Avgrensning** Avgrensning av elvekorridoren er vist på plankartet med egen hensynssone. **Bebyggelse og anlegg** Iverksetting av permanente tiltak innenfor elvekorridoren er ikke tillatt. Nødvendig vedlikehold av ledningsnett og bruer er imidlertid tillatt. Ved behov for sikring av stolper i elektriske anlegg skal flytting ut av hensynssonen vurderes. Tillatelse til tiltak som skal fremme allment friluftsliv som eksempelvis gapahuker med mer kan tillates, jf bestemmelsenes pkt 6.1.1 a) **Vassdragstiltak** Det er ikke tillatt å etablere og vedlikeholde erosjonssikring eller flomvern innenfor sikringssonen. **Massetak/deponi** Det er ikke tillatt å gjøre uttak, fylling eller deponering av masser innenfor elvekorridoren.
7.2.2. Områder og anlegg i reindriften	**Ilandførings- og prammingsanlegg** Følgende ilandførings- og prammingsområder er vist som hensynssone H520 - reindriftsanlegg på plankartet: 1. Rotsund (H520-ANLEGG) Innenfor områdene er det ikke lov til å gjennomføre tiltak eller utøve virksomhet som vil kunne være til ulempe for

	pramming/ilandføring av rein.
7.2.3. Kjerneområde landbruk	**Kjerneområde landbruk** Hensynssonen definerer hvilke landbruksarealer som har størst verdi innenfor grensene til sentrumsområdet, og som derfor skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen.
7.2.4. Kulturlandskap	**Kulturlandskap** Følgende kulturlandskapsområder er lagt inn i planen, og bør hensyntas i saksbehandlingen: 1) H510-41 2) H510-42 3) H510-43

7.3. Sone for båndlegging

Bestemmelser	Retningslinjer
7.3.1. Båndlegging for vern etter naturmangfoldloven Områdene merket H720 på plankartet, er vernet etter «Lov om forvaltning av naturmangfold». Forvaltning skjer etter gjeldende forskrift, jf. bokstav d.	**Områder som er vernet** Det finnes 5 områder som er vernet med hjemmel i naturmangfoldloven. Disse er merket fra H720_1 til H720_5. 1. Reisa nasjonalpark 2. Ráisduottarháldi landskapsvernområde 3. Javreoaivit naturreservat 4. Reisautløpet naturreservat 5. Spåkenesøra naturreservat **Områder som planlegges båndlagt/vernet** I forbindelse med forslag til vern av skog på Statskog SFs grunn i Troms fylke er følgende områder foreslått i Nordreisa: 1. Oksfjorddalen 2. Lindovara 3. Phikahistamaelva
7.3.2. Byggegrense mot sjø Der hvor offentlig vei er nærmere sjø enn 100 meter danner veien byggegrensen. I områder nærmere enn 100 meter til sjø avsatt til utbygging i kommuneplanen fastsettes	

byggegrensen i reguleringsplanen. Inntil stadfestet reguleringsplan foreligger gjelder hovedregel med unntak der hvor offentlig vei er nærmere enn 100 meter fra sjø. Gjeldende bestemmelse i vegloven fastsetter byggegrense mot offentlig vei.	
7.3.3. Fri sikt langs offentlig vei Langs E6, fylkesveier og kommunale veier kan det ryddes skog og kratt inntil 6 meter fra vegskulder av hensyn til fri sikt på grunn av fare for elg i trafikksikkerhetsmessig sammenheng.	

7.4. Sone hvor gjeldene reguleringsplaner fortsatt skal gjelde

Bestemmelser	Retningslinjer
7.4.1. Planer som fortsatt skal gjelde Regulerings- og bebyggelsesplaner som fortsatt skal gjelde framgår av plankartet og disse bestemmelsers pkt 1.4. Jfr. Pbl. §§ 1-5 og 11-8 pkt f)	

NORDREISA KOMMUNE

Arbeidsdokument kommuneplanens arealdel 2012-2020

Rev. juni 2013

20.06.2013

Arbeidsdokumentet er grunnlaget for utarbeidelsen av kommuneplanens arealdel.
Arbeidsdokumentet er mer omfattende enn det ferdige dokumentet.

1 KOMMUNEPLANENS AREALDEL 5

1.1 GENERELT OM AREALDELEN – RETTSVIRKNING OG FORHOLD TIL ANDRE PLANER 5
1.2 PLANDOKUMENTENE 5
1.3 PLANPROSESSEN 5
1.4 NY PLANLOV 5
1.5 ARBEIDET MED KOMMUNEPLANENS AREALDEL (REVISJON) 6
1.6 NORDREISA SOM LANDSBY - NOEN TALL OG FAKTA 7
1.7 AKTUELLE UTFORDRINGER 8
1.8 STEDS-/TETTSTEDSUTVIKLING TOM 9

2 SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP TOM 9

2.1 KONSEKVENSUTREDNINGER TOM 11
2.2 RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSER TOM 10

3 AREALPLANVURDERINGER 13

4 BOLIG 13

4.1 GENERELT OM BEHOV FOR BOLIGOMRÅDER I NORDREISA 14
4.2 BOLIGOMRÅDENE I DISTRIKTENE TOM ..... **FEIL! BOKMERKE ER IKKE DEFINERT.**
4.3 BOLIGOMRÅDENE I SENTRUM 18
4.3.1 Nilsenskogen 19
4.3.2 Sørkjoslia 19
4.3.3 Leirbukt 21
4.3.4 Høgegga ved steinbruddet 22
4.3.5 Rovdas 3 23
4.3.6 Flatvoll – Rovdas nord for Ev6 24
4.3.7 Lilleslett 11/2 og 12/15 25
4.3.8 Nordkjosen 26
4.3.9 18/16 Tømmernes Felt A 27
4.3.10 Tømmernes Felt B: 27
4.3.11 Betesta Felt A 29
4.3.12 Betesta felt B, C og D 30
4.3.13 Moan 2 30
4.3.14 Skog, 15/9 31
4.3.15 Høgegga Sør 32
4.3.16 Olderskogen, 14/4 33
4.3.17 Bekkestien 33
4.3.18 Hjellnes Gnr 47/4 34
4.3.19 Lundegjordet 35
4.4 KONKLUSJONER 35

5 OFFENTLIG TJENESTEYTING OG SAMFERDSEL 38

5.1.1 Barnehage 38
5.1.2 Skole TOM 48
5.1.3 KONKLUSJONER 48
5.1.4 Samferdsel 49
5.1.5 Ny kirkegård Nordreisa kirke Storslett 56
5.1.6 Helse og omsorg arealbehov. 68

6 NÆRING 68

6.1 GENERELT OM BEHOV FOR NÆRINGSAREALER I SENTRUMSOMRÅDET 74
6.2 SENTRUM - OPPFØLGING AV STEDSUTVIKLINGSPLANEN 74
6.2.1 Sørkjosen industriområde ..... ***Feil! Bokmerke er ikke definert.***
6.2.2 Industriområde Sørkjosen havn ..... ***Feil! Bokmerke er ikke definert.***
6.2.3 Næringspark Storslett Vest *85*
6.2.4 Næringsområde TIRB – Vegvesen-tomta *85*
6.2.5 Dypvannskai – industriområde sør for Hjellnes *86*
6.2.6 Campingplass eller parkeringsplass for bobiler og campingvogn *75*
6.2.7 Industri- og arealkrevende forretning *81*
6.2.8 Forretninger for plasskrevende varegrupper *83*

7 MULIGE OMRÅDER FOR NÆRINGSFORMÅL 86

7.1.1 Forretnings- og industriområde i Sørkjosen *87*
7.1.2 Industriområde i Meieriveien *89*
7.1.3 Industri og plasskrevende forretning på Storslett *90*
7.2 MULIGE FREMTIDIGE OMRÅDER FOR INDUSTRI I / VED SENTRUM 92
7.2.1 Kippernes / Kvænnes *93*
7.2.2 Veibakken vest for Ev6 ..... *95*
7.2.3 Gorosomoen *96*
7.2.4 Galsomælen *98*
7.2.5 Båtnesområdet *99*
7.2.6 Oppsummering *99*
7.3 FREMTIDIGE OMRÅDER FOR FORRETNING MED PLASSKREVENDE VIRKSOMHET 100
7.4 FORRETNING, KONTOR OG SERVICE 100
7.4.1 Havneområdet i Sørkjosen *101*
7.4.2 Forretningsområde i Sørkjosen *102*
7.4.3 Solbakken i Sørkjosen *104*
7.4.4 Nordreisa ASVO *106*
7.4.5 Ervervsområder Storslett Vest *107*
7.5 STORSLETT INDRE SENTRUM 109
7.6 GAMLE KAIOMRÅDE VED JUBELEN 111
7.6.1 Noen spørsmål *111*
7.7 REKREASJON OG FRILUFTSLIV 111
7.7.1 Idrettsområder og anlegg sentrum *127*
7.7.2 Strategier *135*
7.7.3 Allaktivitetsløype og øvrige løypenett– næring, friluftsliv og folkehelse *136*

8 PLANBESKRIVELSE - AREALFORMÅLENE I PLANEN 138

8.1 BEBYGGELSE OG ANLEGG 138
8.1.1 Boligbebyggelse *138*
8.1.2 Fritidsbebyggelse *138*
8.1.3 Sentrumsformål *138*
8.1.4 Kjøpesenter *138*
8.1.5 Forretninger *138*
8.1.6 Offentlig eller privat tjenesteyting *138*
8.1.7 Fritids- og turistformål *138*
8.1.8 Råstoffutvinning *138*
8.1.9 Næringsbebyggelse *138*
8.1.10 Idrettsanlegg *138*
8.1.11 Grav- og urnelund *138*

8.2 SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR ... 138
8.3 GRØNNSTRUKTUR ... 138
8.4 LANDBRUKS-, NATUR- OG FRILUFTSOMRÅDER SAMT REINDRIFT ... 138
8.4.1 Områder for spredt utbygging ... 138
8.5 BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG, MED TILHØRENDE STRANDSONE ... 139
8.6 HENSYNSSONER ... 139
8.6.1 Vassdragssone ... 139
8.6.2 Reindrift ... 139
8.6.3 Landbruk og skogbruk ... 139

9 KONSEKVENSUTREDNING ... 139

10 ROS ANALYSE ... 139

11 PLANBESTEMMELSER ... 139

12 OMRÅDEOVERSIKT AREALDELEN TIL KOMMUNEPLANEN ... 140

12.1 BEBYGDE OG IKKE BEBYGDE EKSISTERENDE NÆRINGSOMRÅDER ... 141
Bebygde og ikke bebygde eksisterende næringsområder ... 142
Fremtidige og endrede områder for næring ... 142

13 OMRÅDER FOR OFFENTLIG TJENESTEYTING OG ANDRE OFFENTLIGE BYGGEFORMÅL ... 144

Bebygde og ikke bebygde eksisterende områder for offentlig tjenesteyting og grav og urnelund ... 144
Fremtidige og endrede områder for offentlig tjenesteyting ... 145

14 OMRÅDER FOR BOLIGER OG SPREDT BOLIGBYGGING ... 145

Bebygde og ikke bebygde eksisterende områder for boliger ... 145
Fremtidige og endrede områder for boliger og spredt boligbygging ... 146

15 OMRÅDER FOR FRITIDSBOLIGER ... 146

15.1 NÅVÆRENDE ... 146
15.2 FREMTIDIGE ... 146

16 SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR ... 147

16.1 KRAFTLINJER ... 147
16.2 VANNKRAFTANLEGG ... 147
16.3 VINDKRAFTANLEGG ... 147
16.4 HAVNER ... 147
EKSISTERENDE ... 147
FREMTIDIGE ... 148

17 HENSYNSSONER ... 148

1 Kommuneplanens arealdel

1.1 Generelt om arealdelen – rettsvirkning og forhold til andre planer

Alle kommuner skal ha en kommuneplan med en samfunnsdel og en arealdel, jf. plan- og bygningslovens kapittel 11. Arealdelen skal angi hovedtrekkene for hvordan arealer skal disponeres, og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk. Kommuneplanen skal avveie ulike samfunnsinteresser og ivareta viktige overordnede hensyn. Planen skal videre bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale interesser.

Arealdelen er utarbeidet med utgangspunkt i kommunens egne utviklingsstrategier, herunder langsiktig arealstrategi i kommuneplanens samfunnsdel, nasjonale og regionale føringer samt innspill fra befolkning og næringsliv. I tillegg til å sette kommunens langsiktige arealstrategier på kartet å avklare nye utbyggingsområder, skal kommuneplanens arealdel være et verktøy for å håndtere mindre endringer i arealbruk eller bygningsmasse utenfor områder som omfattes av reguleringsplan. Arealdelen er en av kommuneplansystemets tre hoveddeler, med en virketid på 10-12 år.

Endringer i kommuneplanens arealdel skal alltid behandles etter forskrift om konsekvensutredninger. Konsekvensutredningen skal være tilpasset plannivået og være relevant i forhold til de beslutninger som skal tas. Konsekvensutredningen for arealdelen skal
beskrive virkninger for miljø og samfunn av nye områder for utbygging eller vesentlig

1.2 Plandokumentene

1.3 Planprosessen

1.4 Ny planlov

Ny planlov, som trådte i kraft 1. juli 2009, innebærer en del endringer med tanke på utforming av kommuneplanens arealdel. Noen sentrale endringer er:

- Nye arealformål og introduksjon av hensynssoner som ”legges oppå” arealbrukssonene.
- Integrering av kommunale vedtekter i kommuneplanen, bl.a. gjelder dette parkeringsvedtekter.
- Større muligheter for å gi bestemmelser, for eksempel om universell utforming, for landbruksbebyggelse mv
- Regler for planprogram og konsekvensutredninger integreres i ”ordinær planprosess”.

Ny plandel av plan- og bygningsloven inneholder endringer i forhold til gjeldende lov som har gjort det nødvendig å revidere SOSI-kodeverket (samordnet opplegg for stedfestet informasjon). Hamar kommune er en av de første kommunene som har igangsatt revidering av kommuneplan ihht de nye bestemmelsene. På den bakgrunn har Hamar deltatt i en
sentral arbeidsgruppe for revidering av SOSI-koder og utarbeiding av eksempler for plandelen til ny plan- og bygningslov, ledet av Statens kartverk på oppdrag fra Miljøverndepartementet.
Med ny planlov er det lagt til rette for at kommunale vedtekter i større grad skal innlemmes i kommuneplanen som generelle bestemmelser. I overgangsbestemmelsene, § 34-2, heter det at: Kommunale forskrifter og vedtekter gjelder inntil de erstattes av nye planbestemmelser, forskrifter eller vedtekter. Kommunale vedtekter gitt med hjemmel i plan- og bygningsloven § 3, § 67 nr. 3, § 69 nr. 4, § 78 tredje ledd, § 85 tredje ledd og § 91a første ledd faller bort senest åtte år etter ikrafttreden av denne lov.

Plan- og bygningsloven, Kapittel 4. Generelle utredningskrav

§ 4-2. Planbeskrivelse og konsekvensutredning

«For regionale planer og kommuneplaner med retningslinjer eller rammer for framtidig utbygging og for reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal planbeskrivelsen gi en særskilt vurdering og beskrivelse - konsekvensutredning – av planens virkninger for miljø og samfunn.»

§ 4-3. Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse

«Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap.»

1.5 Arbeidet med kommuneplanens arealdel (revisjon)

Arbeidet med kommuneplanens arealdel (revisjon) følgende planer / deler;

• Delplan for sentrumsområdene Storslett og Sørkjosen

• Delplan for distriktene

• Handlingsplan med økonomidel (for tiltak som krever kommunale investeringer)

Under følger en oversikt over noen aktuelle lover og retningslinjer for vurdering av

arealplanen;

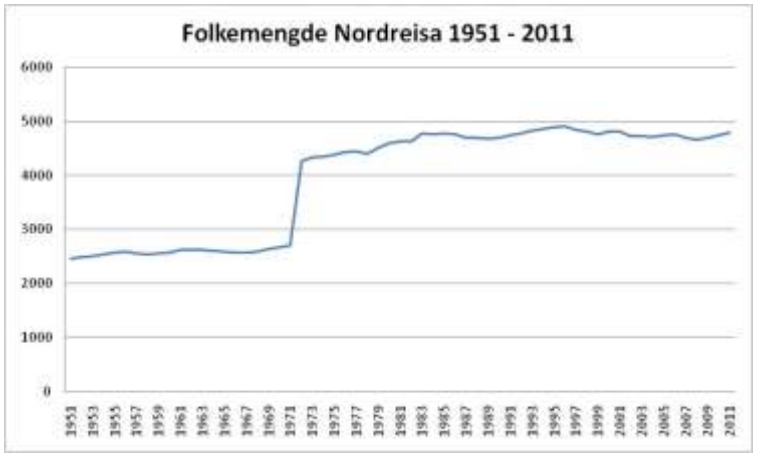
Plan- og bygningsloven
Jord- og skogbruksloven
Vegloven
Forurensningsloven
Vannressursloven
Lov om kulturminner
Naturvernloven
Friluftsloven
Reindriftsloven
Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging T-5/93
Rikspolitiske retningslinjer for å ivareta barn og unges interesser i planleggingenT-2/92 T-1/95
Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag T-1078
Rikspolitisk bestemmelse om midlertidig etableringsstopp for kjøpesentre utenfor sentrale deler av byer og tettsteder.
Nasjonale mål og interesser i fylkes- og kommuneplanleggingen T-2/98 B
Estetikk i plan- og byggesaker. Veileder T-1179
Kommuneplanens arealdel. Veileder T-1382
Reguleringsplan. Bebyggelsesplan. Veileder T-1381
Veiledning for miljømål for vannforekomstene

Prinsipper for forvaltning av større sammenhengende naturområder
SFT's støyhåndbok
Arealplanlegging og utbygging i fareområder T-5/97
Handlingsplan for eldreomsorg, St.meld. nr. 50 (1996-97)
Handlingsplan for funksjonshemmede, St.meld. nr. 8 (1998-99)
Håndbok 017, Veg og gateutforming
Miljøverndepartementets hefte: Retningslinjer for trafikkstøy T-8/79
Rundskriv om konsekvensvurderinger
Veileder om grad av utnytting T-1205
Kulturminnevern – Lov | forvaltning | håndhevelse, Bind 1 og 2 –Økokrim 2001, Jørn Holme (red.)
Universell utforming – Planlegging for alle, Rådet for funksjonshemmede 1997
Tilgjengelige uteområder. Kommunal planlegging og fysisk utforming. Norges handikapforbund 1998
Tilgjengelighet for alle. Rundskriv fra MD, KRD og SHD T-5/99 B
Fylkesplaner, Fylkesdelplaner

1.6 Nordreisa som landsby - noen tall og fakta

Befolkningsutviklingen i Nordreisa:

De siste 50 år har det vært en betydelig folketilvekst i Nordreisa. Foreløpig folketallstopp kom i 1996 (4919 innbyggere). Etter utvidelsen av kommunen i 1972 og 1982 er det stor netto innflytting og fødselsoverskudd som er grunnlaget for at Nordreisa ser ut som i dag



Befolkningsutvikling Nordreisa 1951-2011.

Folketall og demografi i Nordreisa preges mye av stor inn og utflytting. Som distriktskommuner flest flytter om lag 50% av hvert kull ut av kommunen, en del returnerer til hjemkommunen. Netto innflytting har primært kommet fra kommunene i Nord-Troms, særlig Kåfjord. Det varige flyttetapet kompenseres delvis av innflytting. I Nordreisa anslås det at mellom 40 og 50 % av voksenbefolkningen til en hver tid er tilflyttere. Det viser seg imidlertid også at en stor andel av tilflytterne flytter ut av kommunen igjen og blir «gjennomflyttere".

I framskrivingene mot 2024 forventes det større eller mindre nedgang i folketall i alle kommunene. Samlet sett en økning av pensjonister og eldre (alder 67+) fra 16 % av totalt folketall i 2011 til ca. 25 % i 2030. Samtidig anslås en reduksjon av andelen arbeidstakere (alder 16-66 år) fra 65 % i 2011 til 57 % i 2030. I rene tall ca 1200 flere alderspensjonister og 1300 færre arbeidstakere.

Hvis disse framskrivingene blir virkelig vil en stadig større andel av befolkningen i Nord-Troms bo i Nordreisa (29 % i 2011 – 32 % i 2030).
Folketallsutviklingen i Nordreisa mot 2030 anslås i Nordreisa vil være økende med vel 30 personer mot 2020 for deretter å synke med ca. 44 noe mot 2030. Denne nedgangen kommer ikke fram i Statistisk sentralbyrås framskriving for Nordreisa og Nord-Troms.

For kommunen er det endringer i befolkningssammensetningen, dvs. fordeling mellom aldersgrupper, som betyr mest. Hvis det ikke skjer vesentlige endringer mht. flytting, fruktbarhet, dødelighet de neste 10-15 årene – så vil befolkningssammensetningen i Nordreisa være betydelig annerledes i 2030 enn i 2012.



Viser registrert folketall for 2011 og anslått folketall ved inngangen til 2030

(fra planprogram)
Befolkningsutvikling mot 2020

1.7 Aktuelle utfordringer

I dette kapitlet belyses noen utfordringer som har framstått som spesielt aktuelle for Nordreisa i den perioden arbeidet med revidering av kommuneplanen har pågått.

(fra samf.del)
Skoler og Barnehager
Helse, pleie og omsorg
Muligheter for boliger/boligområder (bolig til alle)
Infrastruktur/Vegnett (bl.a. Sørkjosen)
Områder for Aktivitet og friluftsliv
Stedsutviklingstiltak(tiltak som kan bedre tettstedets kvalitet)
Bedre flytilbud(Avinor-holde av areal til utvidelse)
Trygge nærmiljøet for barn og voksne(eks. sykkel- og gangsti)

(fra planprogram)
Kommunestyret fastsetter målene som grunnlag for en samlet politikk i planperioden.
Mulig utviklingsmål
Utviklingen i Nordreisa kommune skal baseres på de fortrinn kommunen har knyttet til naturressurser og menneskelige ressurser.
Mulig mål knyttet til areal
Nordreisa kommune skal forsterke sin posisjon som en av landets viktigste utmarks- og vernekommuner. Det skal legges spesiell fokus på tiltak og prosesser som er trivselsfremmende for kommunens innbyggere med særlig vekt på mulighet for friluftsliv, idrett og uformelle møteplasser.
Mulig mål knyttet til tjenesteyting
Nordreisa kommune skal videreutvikle tjenestetilbudet på en måte som fører til stabilisering av befolkningstallet og som gjør kommunen attraktiv for tilflyttere.
Særlig legges vekt på kultur- og kulturutrykk, en fremtidsrettet skole- og oppvekstsektor og omsorgstilbud.

Her presenteres noen forslag til alternative arealstategier som grunnlag for å nå de målene som fastsettes:

Alternativ overordnet strategi
Nordreisa kommune skal legge til rette for å hindre fraflytting og heller forsterke bosettingsstrukturen som er i dag gjennom å aktivt styrke tjenestetilbud og andre tilbud som gir bedre muligheter for bosetting i Reisadalen, Rotsund, Bakkby, Hamneidet, Straumfjord, Storvik og Oksfjord. Arealplanen skal i størst mulig grad søke å avklare og forenkle mulighet for boligbygging og arealer for næring og næringsmuligheter i disse områdene.

Alternativ overordnet strategi
Nordreisa kommune skal legge til rette for styrking av sentrumsområdene Storslett – Sørkjosen som servicesenter i Nord-Troms. Kommunen vil forsterke det offentlige tjenestetilbudet gjennom effektivisering og kvalitetsøkning innen skole- og oppvekstsektoren, kultursektoren og helse- og omsorgssektoren.

1.8 Steds-/tettstedsutvikling TOM

2 Samfunnssikkerhet og beredskap

Samfunnssikkerhet er beskrevet som:

> ..den evnen samfunnet har til å opprettholde viktige samfunnsfunksjoner og ivareta borgernes liv, helse og grunnleggende behov under ulike former for påkjenninger(justis- og politidepartementet)

Begrepet omhandler et vidt spekter av utfordringer, som dekker alt fra natur- og menneskeskapte hendelser og krisesituasjoner til trusler.

Samfunnssikkerheten skal ivaretas gjennom den kommunale planleggingen. I denne sammenheng brukes verktøy som ROS-analyser, konsekvensvurderinger og konsekvensutredninger for å sikre samfunnet mot farer og økt risiko.

Arealplanlegging og utbygging i fareområder (rundskriv T – 5/97) legger føringer på hvordan planleggingen i kommunen skal ta hensynet til beredskap i sine planer. Planprogrammet vedtatt 20.12.07 legger føringer for at det bør utarbeides en risiko- og sårbarhets analyse som legges til grunn for arealplanarbeidet. I henhold til plan- og bygningslov av 2009 skal det utarbeides en ROS-analyse på oversiktsnivå, som skal ligge til grunn ved vurdering av areal og foreslåtte formål.

I planprogrammet nevnes aktuelle utredningstemaer. I tillegg til disse er det flere temaer som bør tas med i betraktning, som for eksempel radon, klimaendringer og havnivåstigning. Nedenfor listet aktuelle temaer for analysen.

Naturfarer	Virksomhetsfarer	Sårbare objekter
Vassdrag – flom/erosjon/isgang Løsmasseskred Snøskred Kvikkleire Stormflo og havnivåstigning Radon Ekstrem vind og nedbør	Brann og eksplosjon -Militær lagring -Bensinstasjoner Trafikkfarer Høyspentledninger Støy	Vassdrag Kulturminner Naturtyper Rødliste arter

2.1 Risiko- og sårbarhetsanalyser

Risiko- og sårbarhetsanalysen er en ArealROS, se vedlegg. Den omhandler ikke kommunal beredskapsplikt og heller ikke tiltak. Analyse har som hensikt å få frem potensielle farer og risikoforhold.

Plan- og bygningslovens § 4-3 stiller krav om risiko- og sårbarhetsanalyser for arealplaner. Målet er å redusere eksisterende risiko og forebygge for at det skapes ny, med særlig vekt på at dette skal unngå skade og tape av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur og materielle verdier. For å gi et bilde av dette benyttes ROS-analyser.

Alle utbyggingsplaner etter plan- og bygningsloven skal ha en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) som identifiserer risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for den aktuelle utbygging (plan- og bygningsloven § 4-3).

Områdene for analysen er delt opp slik:

Nr. 1 Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Nr. 2 Reisadalen og Reisavann

Nr. 3 Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet

Nr. 4 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

Nr. 5 Kildalen og Tømmernes

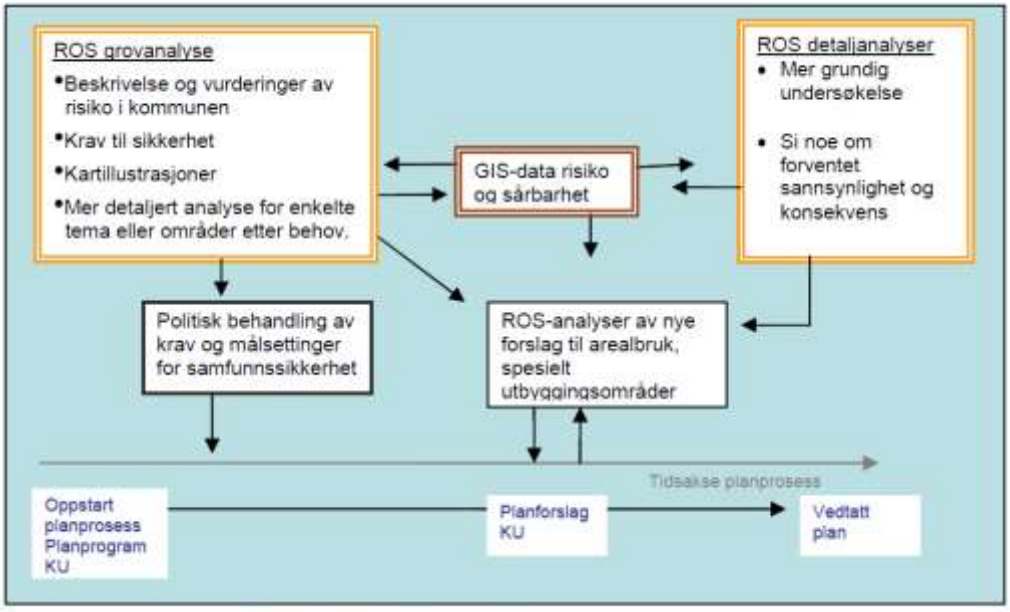
Nr. 6 Sørkjosen

Nr. 7 Storslett

Hendelsene som analyseres er:

Naturfarer	Virksomhetsfarer	Sårbare objekter
Vassdrag – flom/erosjon/isgang Løsmasseskred Snøskred Kvikkleire Stormflo og havnivåstigning Radon Ekstrem vind og nedbør	Brann og eksplosjon -Militær lagring -Bensinstasjoner Trafikkfarer Høyspentledninger Støy	Vassdrag Kulturminner Naturtyper Rødliste arter

Metodikk for ROS-analysen er basert på Veileder fra DSB: Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2008) http://www.dsb.no/Global/Publikasjoner/2008/Tema/temasamfunnssikkerhetareal.pdf

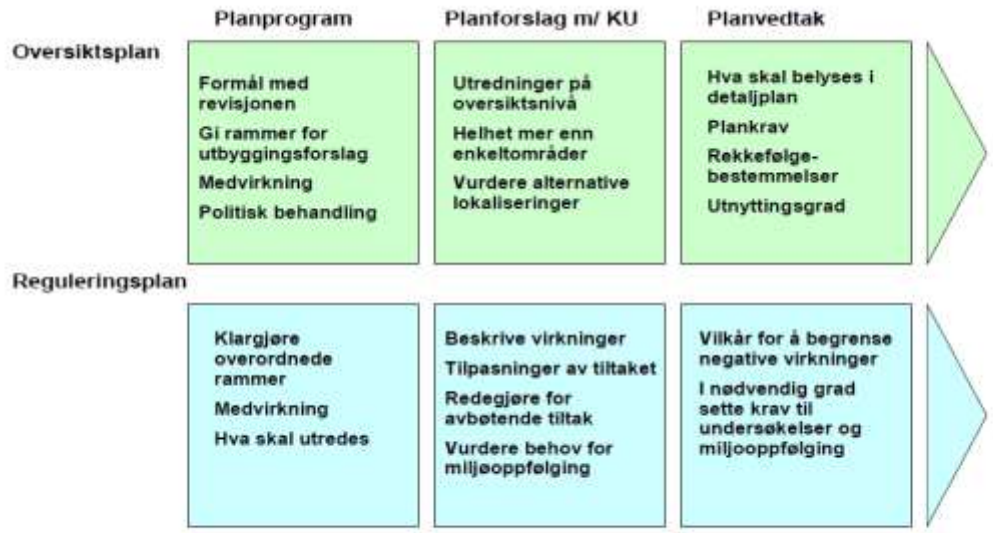


Figur 3: ROS-analyser knyttet til kommuneplanens arealdel

2.2 Konsekvensutredninger

Kommuneplanens arealdel omfattes alltid av kravet til konsekvensutredning. For kommuneplanens arealdel skal konsekvensutredningen beskrive virkninger for miljø og samfunn av alle nye områder for utbygging og vesentlig endret arealbruk i eksisterende byggeområder. Se

Planer etter plan- og bygningsloven er arbeidet med planprogram og konsekvensutredning en integrert del av selve planarbeidet. Samtidig vil innholdet i planprogram og KU være forskjellig for oversiktsplaner og for reguleringsplaner, som vist i figur nedenfor. Figur viser de integrerte plan- og utredninsprosesser etter nytt lovverk om konsekvensutredninger.



Figur 1. Integrerte plan- og utredningsprosesser etter nytt regelverk om konsekvensutredninger.

Konsekvensvurderingen av innspill har som formål å avdekke potensielle farer og risikoforhold ved et areal, som kan ha negativ effekt på forslag, i henhold til føre-var-prinsippet. Videre skal det komme frem hvilke forhold som skal redegjøres nærmere for i konsekvensutredningen, herunder også hvilke undersøkelser som anses nødvendige for å klargjøre mulige virkninger av reguleringsforslaget.

For planer som omfattes av KU-forskriften, som kommuneplanens arealdel, er det naturlig at arbeidet med ROS-analysen er en del av arbeidet med konsekvensutredningen.

Konsekvensutredninger gjøres ikke på dette plannivået. Vi har valgt å gjøre konsekvensvurderinger av forslag, for å avdekke potensielle farer og risikoforhold. Det legges derfor ned bestemmelser om reguleringsplan med ROS-analyser og konsekvensutredninger når et forslag tas inn i arealplan, som tiltakshaver står for. Etter samtaler med representant fra Fylkesmannen i Troms, samt fra Troms fylkeskommune kom vi frem til at dette var den beste måten å gjøre det på for arbeidet med arealplan.

Eksempler på typiske forskjeller mellom konsekvensvurderinger for fylkesdelplan/kommuneplanens arealdel og detaljplan/tiltaksnivå er skissert i tabell.

Fylkesdelplan, kommuneplanens arealdel; overordnete vurderinger	**Detaljplan; vurderinger på tiltaksnivå**
Generelle forhold:	
Alternativ lokalisering er viktig tema. Spørsmål om utforming av tiltak er ikke relevant.	Lokalisering er normalt ikke diskusjonstema (avgjøres i oversiktsplan). Spørsmål knyttet til (alternativ) utforming og tilpasning til omgivelsene er relevant.
Foreliggende kunnskap er normalt tilstrekkelig. Innhenting av ny kunnskap begrenses til det som er beslutningsrelevant.	Kunnskap om virkningene av det aktuelle tiltaket finnes ikke. Det vil normalt være behov for å innhente ny kunnskap.
Type problemstilling (eksempler):	
At det (sannsynligvis) blir endringer i omfang og utbredelse av støy.	Hvor mange personer som blir berørt av endret støynivå og – utbredelse.
At det vil oppstå konflikt med vernet vassdrag, med regional grønnstruktur osv. er sannsynlig.	Konkrete vurderinger av inngrepene; hvem og hva går det ut over, hvordan konflikten kan begrenses osv.
At kjente kulturmiljøer blir berørt, eventuelt med karakteristikk av viktighet og konfliktpotensial.	Hvilke kulturmiljøer og – minner som blir berørt. Behov for bedre kartlegging og konkrete beskrivelser.
At arealene ligger i utsatte områder for flom eller ras	Mer detaljerte utredninger av ras-/flomfare, hvordan utforming av tiltaket kan påvirke faren, avbøtende tiltak.

Dersom det gjennom plan- og utredningsarbeidet fremkommer forhold av betydning for planens mulige virkninger som ikke er nevnt i planprogrammet, skal dette redegjøres for i planforslaget med konsekvensutredning. I slike situasjoner er det ikke nødvendig å gå tilbake og gjøre endringer i fastsatt planprogram.

Forslagsstiller er ansvarlig for å utarbeide planforslag med konsekvensutredning på bakgrunn av fastsatt planprogram og rammer for krav til innhold i konsekvensutredningen gitt i forskriftens vedlegg II.

3 Arealplanvurderinger

Følgende drøftinger og konklusjoner danner grunnlaget for hvordan arealene skal disponeres i forslag til kommuneplans arealdel. Konsekvensvurderingene er basert på ArealROS-analyse for områdene.

3.1 Vurderinger for distrikt

Distriktsområdene omfatter det arealet i kommunen som ikke omfattes av delplan for sentrumsområdene.

Foreløpig er det avgrenset noen tema som skal prioriteres i revisjonen av planen for distrikt;

1. Hyttebygging

2. Avklaringer knyttet til spredt utbygging av boliger i LNF-områder

3. Fremtidig utnyttelse av sand- grus og pukkressursen i kommunen

4. Industriområder for forurensende og særlig arealkrevende virksomhet

5. Utvikling av og formell avklaring i plan knyttet til rekreasjonsservice

6. Avklaring knyttet til fremtidig sikring av friluftsarealer

7. Vurdering av fremtidig behov for gang- og sykkelveier og andre forhold knyttet

til transportsektoren.

4 Bolig

Formålet med denne utredningen er å gi en samlet beskrivelse av eksisterende og mulige områder for boliger i sentrum og distrikt. Dette skal være grunnlag for å prioritere områdene og avgjøre hvilket av dem som skal tas med i den videre formelle behandlingen av kommuneplanens arealdel.

De foreløpige vurderinger som er gjort her skal være et *grunnlag* for politisk vurdering av om områdene med angitte formål skal tas med i arealplanarbeidet videre og være del av et samlet forslag til kommuneplanens arealdel.

4.1 Generelt om behov for boligområder i Nordreisa

Utvikling 2000-2008

Tall fra SSB viser at det har vært en relativt stor variasjon over årene på antallet godkjente boliger i kommunen.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Eneboliger	12	12	24	19	3	30	14	18
Alle	21	18	29	26	7	35	18	42

Tabell 1: *Antallet godkjente boliger og eneboliger i Nordreisa 200-2007. Kilde: SSB*

Utvikling fra 2008

En fremskiving av boligbehov er en komplisert analyse med mange usikre faktorer. Men alle innbyggere i kommunen må ha et sted å bo, og det faktiske boligbehovet vil uansett være en konsekvens av folketallet, eller snarere, en konsekvens av antallet

- bofaste innbyggere som "rykker" opp i boligbyggende alder
- innflyttere
    - tilbakeflyttere
    - nyinnflyttere

Vi har gjennomført en sammenlikning mellom innflyttere og antallet godkjente boliger (2000-2007) uten å finne noen sammenheng. Det er derfor tydelig at også andre faktorer spiller inn på boligbehovet (eks økonomiske forhold).

Vi antar også at sentralisering, dvs intern flytting i kommunen fra distrikt til sentrum, vil ha betydning på boligbehovet som ikke vil vises i folketallsstatistikk.

Ut fra det overnevnte synes det som en stor oppgave å beregne det faktiske boligbehovet i årene fremover med en rimelig sikkerhet. Vi vil uansett ta en gjennomgang av analyser gjort for folketallsutviklingen og flyttehistorisk analyse som grunnlag for videre vurderinger.

Folketallsutvikling mot 2015

Generelt ser det ut til at det beste kommunen kan håpe på mot 2015 er å opprettholde folketallet, dvs holde dagens nivå. Folketallet ser ut til å ligge på om lag 4500 personer i 2015. Hovedgrunnen er at kullene på barne- og ungdomstrinnet blir noe mindre enn før. Generelt sett er den langsiktige utviklingen i folketallet en konsekvens av bla stadig mindre barnekull. Det vil opp gjennom være færre foreldre oppvokst i Nordreisa til å føde fremtidige innbyggere. På sett og vis er dette en utvikling som er vanskelig å snu, og kommunen vil være avhengig av enda flere innflyttere relativt sett for å dekke tapet.

Aldersgruppen 20-34 og 35-49 anser vi for å være i "byggende" alder. Førstnevnte gruppe har vist en langsiktig avtakende trend som henger sammen med stadig synkende årskull. I 2015 antar vi at antallet skal ligge på mellom 755 og 805 personer. For gruppen 35-49 år ser det ut til at flyttebalansen stadig svekkes. Reduksjon i denne gruppen knyttes til at det er færre personer innom kommunen på kortvarig basis (videreflyttere). Gruppen ser ut til å reduseres med mellom 50-100 personer sett ut fra nivået i 2007.

Hvis analysene over slår til vil trolig det faktiske boligbehovet reduseres noe i forhold til perioden 200-2007. Folketallet til 2015 antas å reduseres med mellom 2 og 7 %. Beregner vi samme reduksjon ut fra gjennomsnitt boligbygging i kommunen vil årlig behov i gjennomsnitt mellom 2008-2020 ligge på anslagsvis 20-23. Vi tror dette vil være et minimumsanslag.

Av dette må vi anta mer enn 2/3 er tilknyttet sentrumsområdene.

Andre faktorer

Andre faktorer som påvirker boligbehovet, som trekker i retning av større behov kan være;

- Tilgangen på attraktive boligtomter med høy kvalitet
  Kan kanskje være med å påvirke tilflytting

- Samfunnsmessige endringer som medfører økt tilflytting til kommunen
  Økt tilflytting er ventet nasjonalt som følge av arbeidskraftsbehov. Flyktningetilstrømmingen kan også påvirke dette. Det er også slik at lavkonjunktur medfører økt tilflytting (særlig tilbakeflytting) til distriktene.

- Etableringer som trekker arbeidskraft fra regionen for øvrig
  I den grad sentraliseringen fortsetter. Tidligere har imidlertid svært få flyttet internt i Nord-Troms. Flytting fra andre kommuner ser ut til å gå til mer sentrale strøk.

- Nordreisa og Skjervøy skiller seg ut i Tiltakssone-rapporten fra 2012 der kommunene har økning i sysselsetting og ikke i bosatte. Har vi for lite boliger?

4.1 Boligområdene i distriktene

Her tas en gjennomgang av aktuelle og foreslåtte boligområder samt en vurdering tilknyttet de enkelte områdene.

Nr. 1 Reisadalen – Blomli, 20/11	
Forslagsstiller: Betongservice A/S ved undertegnede på vegne av og sammen med grunneier Kyrre Elveskog.	
Foreslått formål: Boligformål	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Ingen forhold som vil innebære fare for tiltak	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold: Grenser til område med marine avsetning	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan	

Nr. 3 Bakkeby 51/4 og 7	
Forslagsstiller: Evald M. Olsen	
Foreslått formål: 51/4 hytte- og boligtomter, 51/4-3 hyttetomter.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Har inngått avtale med kraftlaget.	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred,	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	

Andre forhold:	
Konklusjon	51/4-3
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	

Nr 3. Oksfjordhamn, 56/2	
Forslagsstiller: Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og boliger (gjelder eiendom som ikke skal deles/skilles ut)	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Marine avsetning, flom/erosjon/isgang i Arildselva	
Natur, miljø, kulturminner: kulturminne på eiendom	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminne og Arildselva. Geotekniske undersøkelser må fortas, elveløpet til Arildselva må vurderes mtp. flom, erosjon og isgang.	

Nr. 4 Rotsund, Spellmannsbergan og Spåkenes 78/5, 79/14(+78/4, 78/8, 78/12)	
Forslagsstiller: Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen	
Foreslått formål: Bolig, turisme	78/5
Dagens formål: LNF-spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper(sjø og myr), verneområde	
Andre forhold:	
Konklusjon	

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan, grunnet: Spåkenes: viktige naturtyper, fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred Spellmannsbergan: Grenser til/innenfor verneområde, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	 79/14

4.2 KONKLUSJON

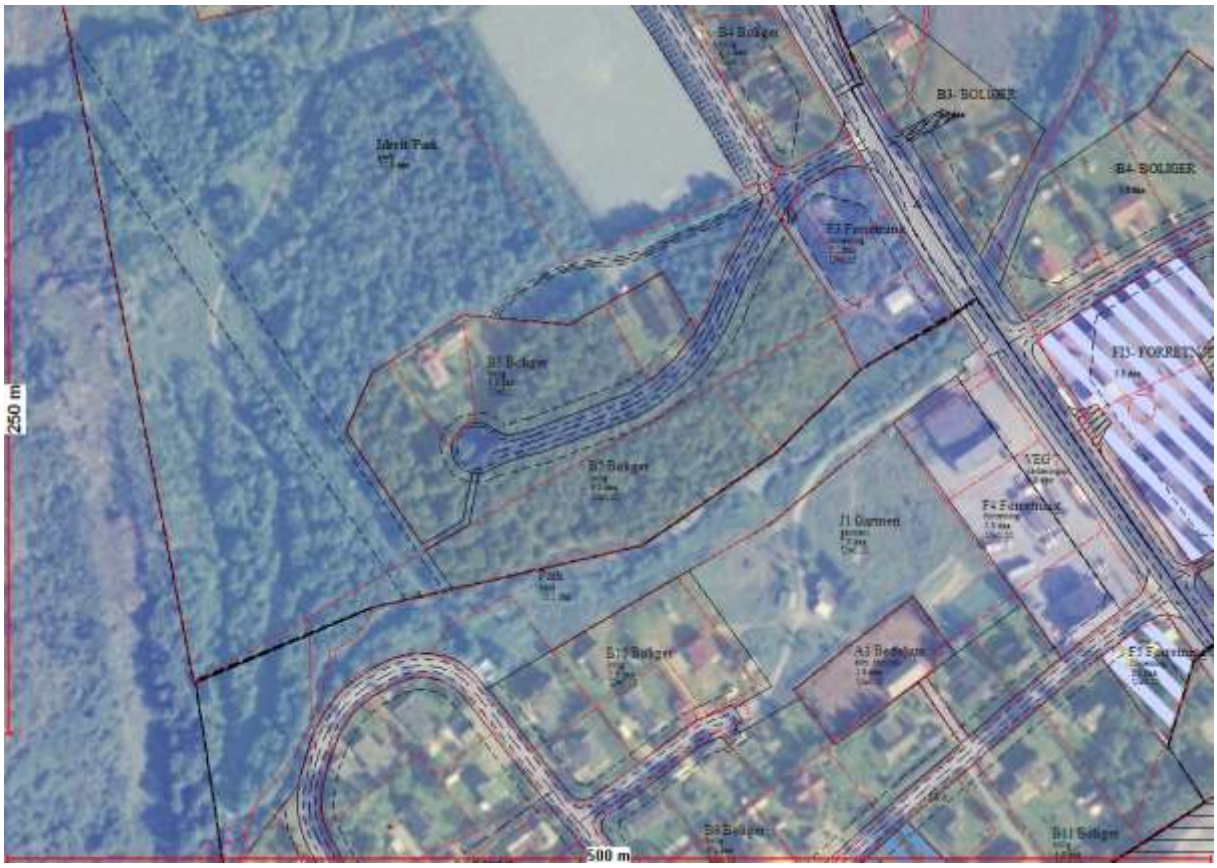
Planperioden for denne plan omfatter et tidsperspektiv på 10 -12 år, men med krav om revisjon hvert 4 år (ny plan- og bygningslov).

Område	**Status**
Private forslagstillere:	
Betongservice A/S ved undertegnede på vegne av og sammen med grunneier Kyrre Elveskog.	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Ikke tatt med i plan:	
Evald M. Olsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold - usikre grunnforhold
Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold - usikre grunnforhold og kulturminne
Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold - usikre grunnforhold, natur, verne område
Område	**Status**
Krakenesgrendefelt	Boligområde er redusert pga. flomfare

4.3 Boligområdene i sentrum

Her tas en gjennomgang av aktuelle og foreslåtte boligområder samt en vurdering tilknyttet de enkelte områdene.

4.3.1 Nilsenskogen



Område tidligere regulert til boligformål. Totalt 14 tomter. Delvis utbygget. Videre utbygging usikkert grunnet høyt grunnvann/vann i dagen.

Hvis området skal opprettholdes til formålet i arealplanen må det være med intensjon eller planer om å gjennomføre grunnundersøkelser og beskrivelse av avbøtende tiltak for å sikre byggegrunnen. Av den grunn er boligområdet nærmest Jernelva tatt bort i arealplanen.

Bør også vurderes gjennomført endring av formål på området mellom Ev6 og boligområdet fra næringsformål til bolig.

4.3.2 Sørkjoslia

Sørkjosen området mangler boligtomter slik det ser ut i dag. Sørkjoslia er et alternativ som vil gi flere boligtomter i Sørkjosen. Arealet er i dag LNF området og er et utfartsområde. Stier, lekeområde og nærmiljøløyper må skjermes i utarbeidelse av detaljplanlegging av dette området.

Det er ikke gjort noen målinger mht leir i området, men er ikke utført analyser som sier noe om faregrad. Må evnt utføres i sammenheng med en detaljplanlegging.



4.3.3 Leirbukt



Område ikke tidligere regulert. 65 daa. Tilsvarer 30-50 boliger. Satt av i gjeldende arealplan til formål boliger. Vil avhenge av hvilken avklaring som kommer ifht omlegging av Ev6, som er planlagt ført i området.

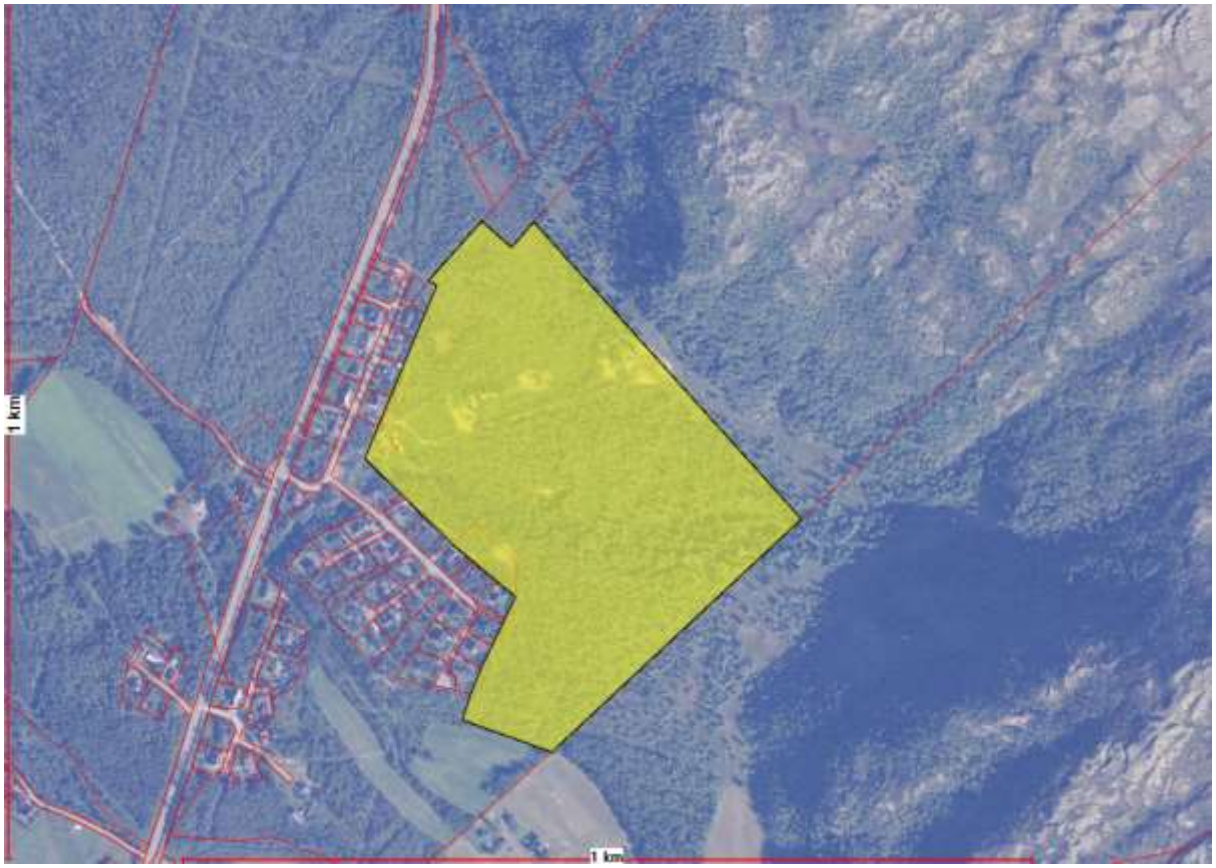
Det er gjort noen målinger mht leir i området, men er ikke utført analyser som sier noe om faregrad. Må evnt utføres i sammenheng med en detaljplanlegging.

4.3.4 Høgegga ved steinbruddet



Område ca 25 da. Privat eie. Fradelt fra landbrukseiendom i 2008 med formål boligbygging.
Foreligger ikke konkrete forslag fra grunneier. Eiendommen må også ha egen pumpestasjon for vann.

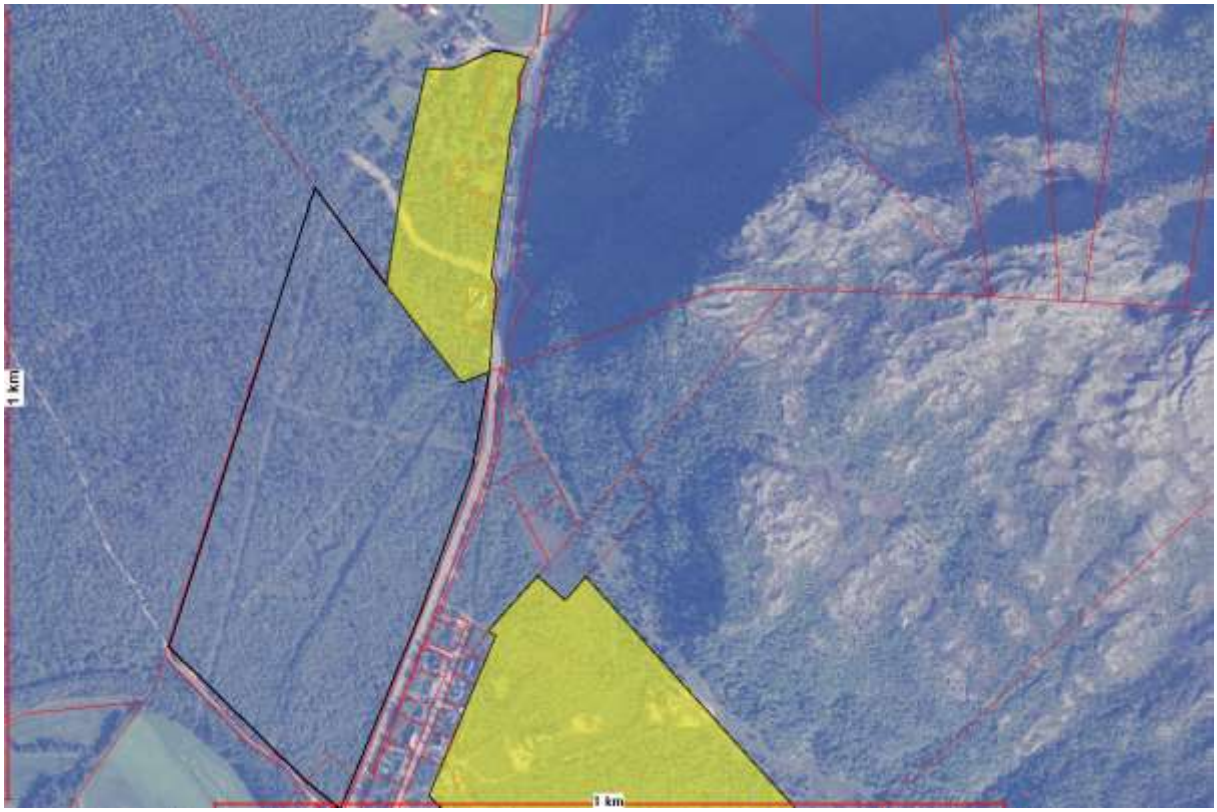
4.3.5 Rovdas 3



Område regulert til boligformål, ervervet av Nordreisa kommune i 2008. Planlegges 80-100 boliger i området.

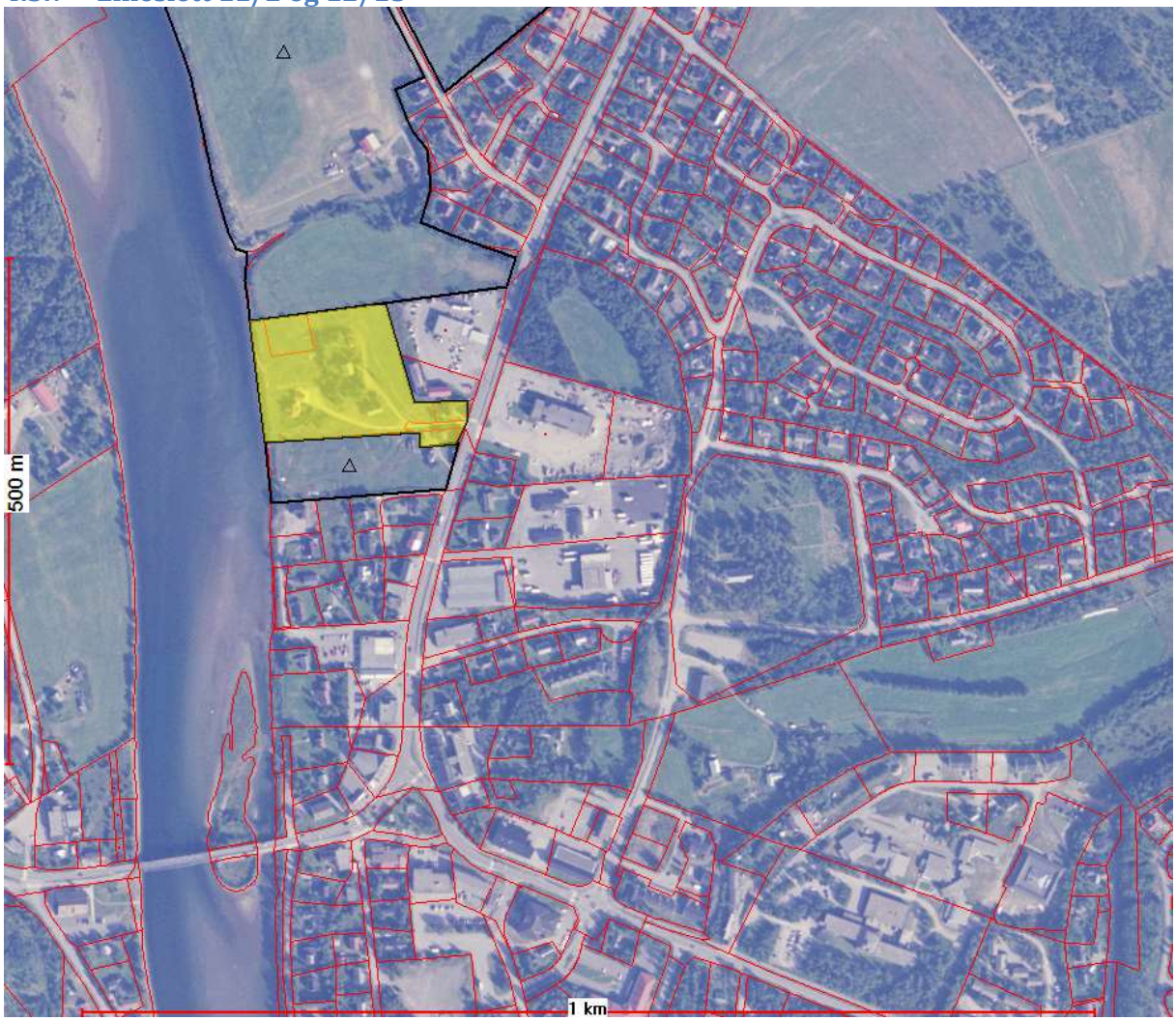
Prosess iverksatt for utbygging.

4.3.6 Flatvoll – Rovdas nord for Ev6



Område uten konkrete innspill. Mulighet for utbyggingsformål bedret ved ferdigstilling av VA – anlegg i 2007-2008. Bør vurderes utlagt til konkrete utbyggingsformål. Må ses i sammenheng med andre tema (næring, gravlund).

4.3.7 Lilleslett 11/2 og 12/15



Område ikke tidligere regulert. LNF – område i kommuneplan. Gnr 11/2 (markert gult) er i praksis å anse som disponert til boligformål. Sist gjennom vedtak fra fylkeslandbruksstyret i 2007.

Gnr12/15 er jordbruksareal i drift, men av en slik størrelse at det ikke vil være vesentlig tap for landbruket. Om området har så pass stor verdi at det bør kunne disponeres til annet enn bolig er mulig, og bør vurderes.

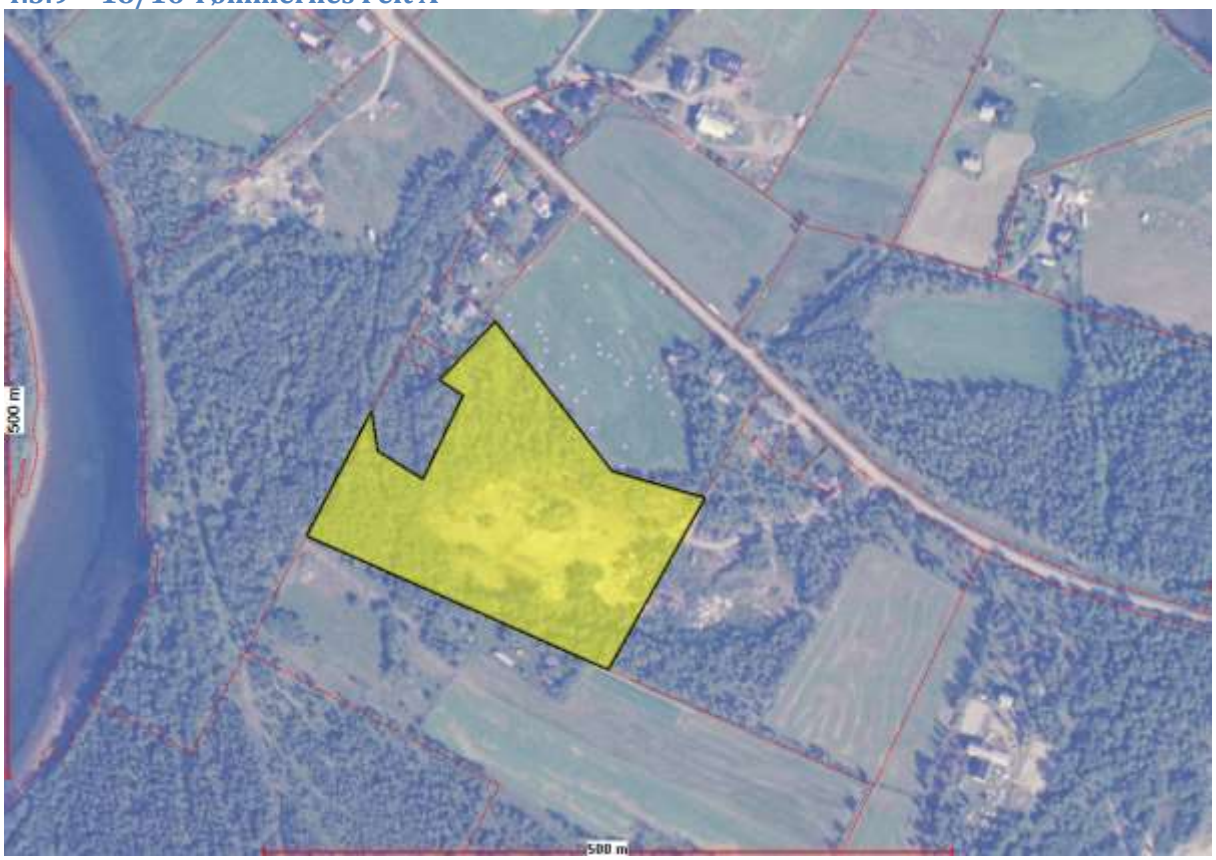
4.3.8 Nordkjosen



Omfatter hele strekningen fra Flatvollkrysset til veienden. Noe boligbygging langs veiens første del. Ytterste område vurdert som boligområde i forrige arealplan.

Området har tilgang til VA etter utbygging 2007-2008. Gjør det mer aktuelt å bygge i området. En mulig strategi er å tillate spredt utbygging i området etter bebyggelsesplan, evnt må hele eller deler av området markeres som fremtidig boligområde. Antallet boliger en plass mellom 50-200 alt etter utnyttingsgrad.

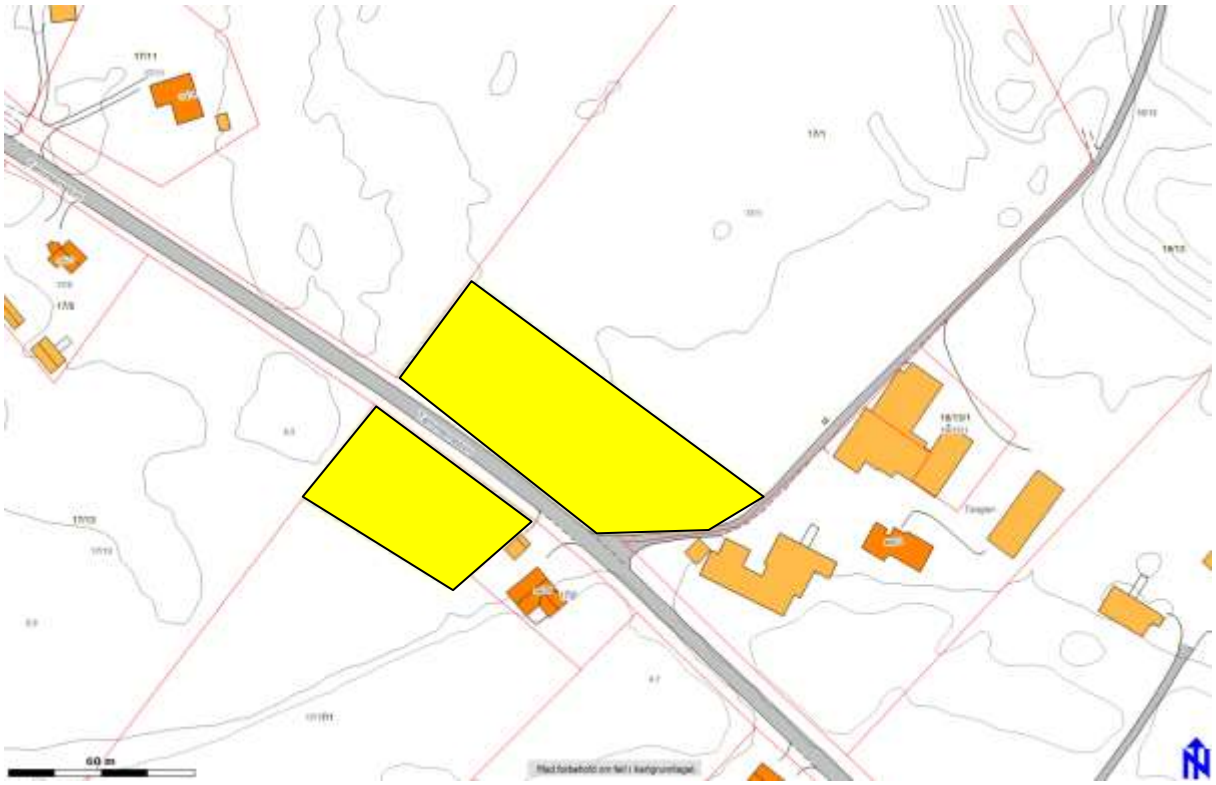
4.3.9 18/16 Tømmernes Felt A



Område beliggende på Tømmernes på samme eiendom som Tømmernes gårds- og naturbarnehage. 33 da som vil ha plass til ca 15 boliger. Utfordring knyttet til vann og avløp og til vannstand i flomperiode.

4.3.10 Tømmernes Felt B:

Område med plass til 5 boliger. 3 av boligtomtene ligger i et LNF område som vurderes som verdifullt i området.


60 m

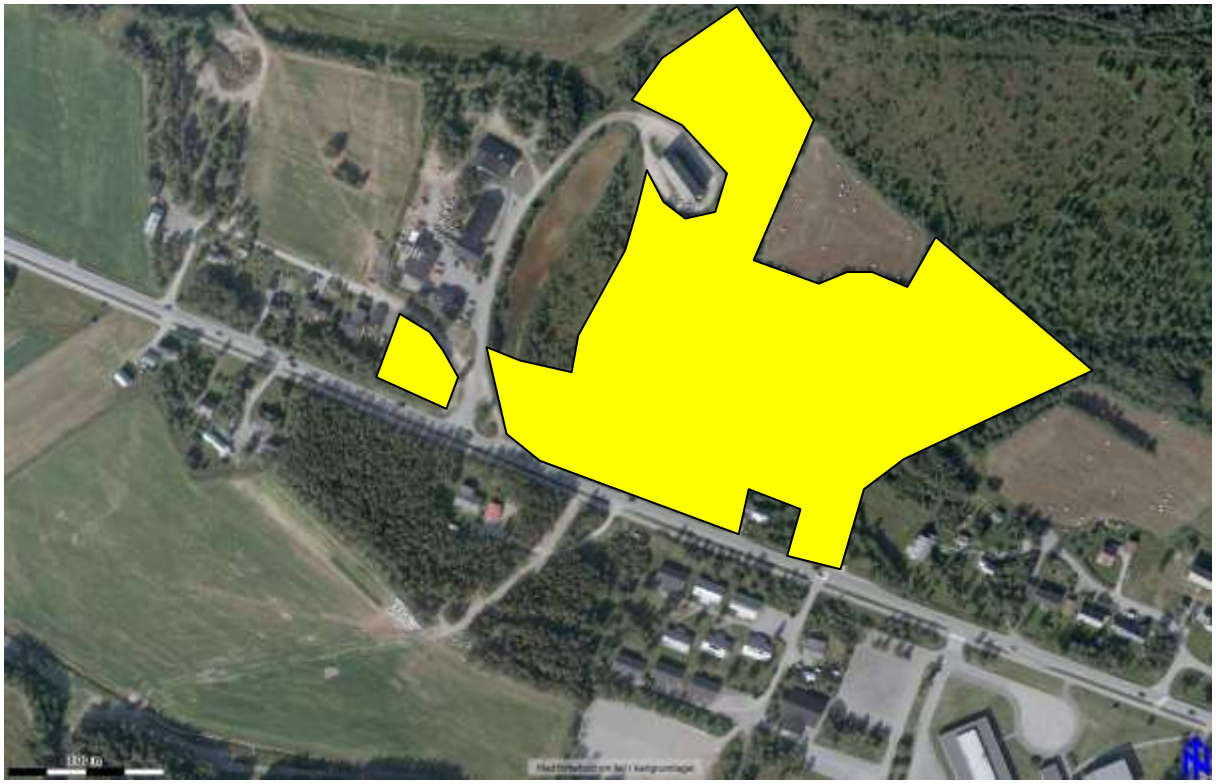
4.3.11 Betesta Felt A

Betesta området eller Laittakka er et område som har hatt flere innspill til arealplanen. Området ligger mellom sentrene Sørkjosen og Storslett. Området er i gangavstand til Nord-Troms Videregående skole, barnehage og Familiesenteret. Området ble bygd opp omkring sykestua som ble kalt Betesta etter andre verdenskrig (Muligens er navnet fra Bibelen som henviste til nådens hus. Kommer fra fortelling i Joh 5.) Området ble også kalt Laittakka. Utdrag fra Kvenske stedsnavn i Nordreisa:

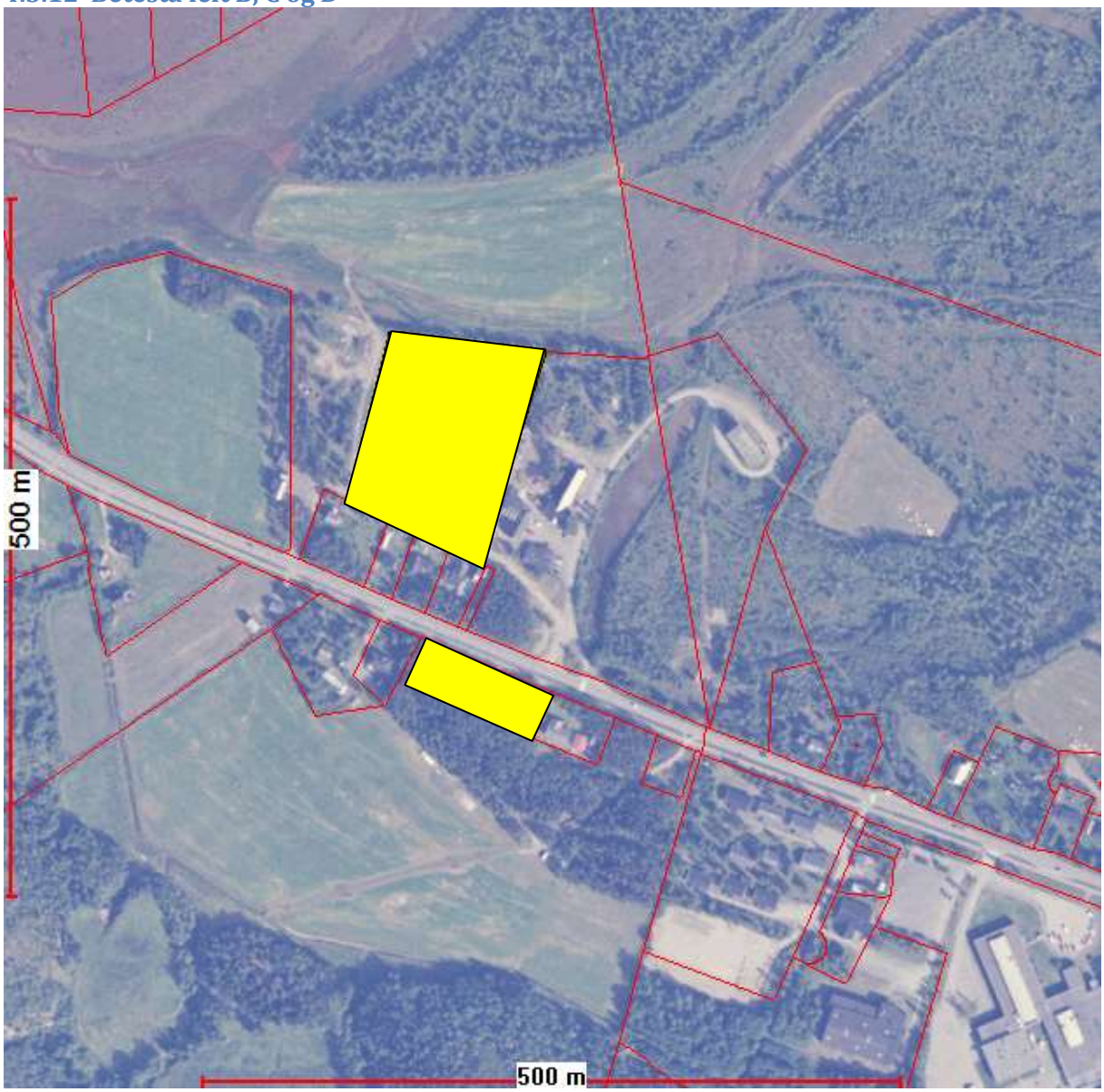
Den innerste delen av Reisafjorden/Raisinvuono som ligger utafor Penalaittakka. Laittakka er et svært lavt område; ved fjære sjø blir det delvis en holme. Informantene visste ikke hva navnet kom av. En informant (f. 1918) sa at de unge sa Storholmen i dag, men sjøl syntes hun det var et kunstig navn, derfor sa hun alltid bare Laittakka

Betesta området består i hovedsak av marine avleiringer og avsettinger. Mer fra KU

Betestaområdet ligger lavt og trenger grunnarbeid i form av sikring av grunn. Andedammen som ligger tett ved kan brukes, og har tidligere vært brukt til skøytebane om vinteren, kan rustes opp å bli et attraktivt område for nærliggende boligområder og barnehage.



4.3.12 Betesta felt B, C og D



Forslag fra grunneier. Omfatter område på 15 da. Jord i drift. Etter sigende av lav verdi for jordbruk med svært dårlig jordsmonn og tørkesvak. Bør vurderes i forhold til hensyn til jordvern. Tomtene i område D vil ha krav om VA-anlegg og har kun 10 tomter. Det vurderes som at området har tilstrekkelige boligområder.

4.3.13 Moan 2

Muligheter for utvidelse av Moan boligfelt.



4.3.14 Skog, 15/9



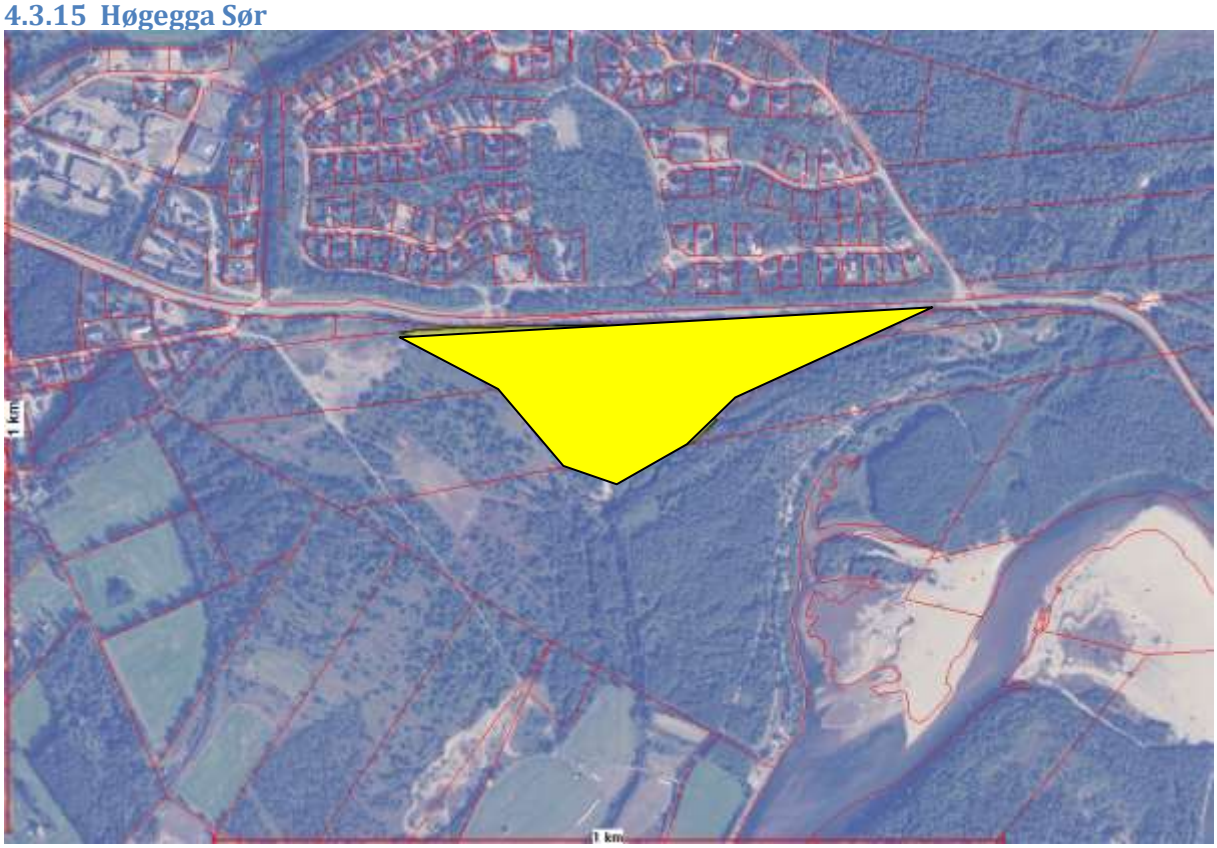
Området vist på kartet er regulert dels som offentlig friområde/park og dels som bolig. Grunneierne på eiendommen Skog har ønske om at hele området skal være boligformål, og har også fremmet forslag om omregulering.

Området er sentralt beliggende ifht skolen og sentrum for øvrig og har flere mulige bruksformål. Offentlig friområde/park vil gjøre det mulig å utvikle området videre i den retning. Det foreligger ønsker/planer fra private aktører på dette. Forutsetter erverv av området fra kommunens side. Det er for øvrig gjort vedtak i driftsutvalget tidligere på å innlede forhandlinger med grunneierne på kjøp, uten at det er satt i verk.

- Som boligområde vil det bli plass til 3-6 boliger alt etter tomtestørrelsen. Forutsetter flytting av eksisterende bygning til egnet sted.

Alternativet med boliger vil umuliggjøre gjennomføring av park utvikling. Det vil også berøre videre utvikling av skoleområdet særlig samfunnshuset og svømmehall.

4.3.15 Høgegga Sør



Forslag fra private på omregulering/omdisponering fra friområde/klimaskog til boligformål. Det har tidligere vært gjort vedtak om at vurdering av saken skal gjøres gjennom arealplan. Det planlegges bygget inn til 15 boliger i området. Området eies delvis av Nordreisa kommune.

4.3.16 Olderskogen, 14/4



Forslag fra grunneier om omdisponering fra jordbruk (leiejord) til bolig- og forretningsformål. Må vurderes sett opp mot jordvernprinsippene. Omfatter i alt 129 da jord i drift.

4.3.17 Bekkestien

Innspillet fra grunneier.

4.3.18 Hjellnes Gnr 47/4



Område på vel 200 da i kanten av sentrumsplanen. Forslag fra grunneier, men uten konkrete planer for utbygging. Eksisterende tomter, trolig fritidseiendommer. God beliggenhet, men kanskje vel langt unna sentrum sett ut fra dagens situasjon og i denne planperioden. Aktuelt for næringsformål, nærmere beskrevet i utredningen om næring.

4.3.19 Lundegjordet

I forbindelse med ny vei til Moan skole kan det være aktuelt å legge til rette for nytt boligfelt på Lundegjordet. Området er velegnet for rekkehus og eneboliger. Nærhet til skole, barnehage og friluftsområder.

Området er i dag jordbruksareal som ikke er i drift, men av en slik størrelse at det ikke vil være vesentlig tap for landbruket.



4.4 KONKLUSJONER

Planperioden for denne plan omfatter et tidsperspektiv på 10 -12 år, men med krav om revisjon hvert 4 år (ny plan- og bygningslov).

Det er vurdert hvilke av områdene som skal tas med ut fra følgende kriterier;

- Behov for boliger i et 10-15 års perspektiv
- Mulighet for gjennomføring (særlig investeringsbehov)
- Forhold til andre interesser og hensyn (enkelt vurdert i notatet)
- Mulig annen bruk av områdene
- Leiemarkedet. Økt behov for midlertidige løsninger som rekkehus, leiligheter.

Betesta Felt A er et område som kan utnyttes til å dekke dette behovet. Plasseringen av leiligheter her er

Hjellnes tas ut som boligområde da vi har behov for utvikling av området til industri/ lager med dypvannskai. Kommunen har likevel nok sentrumsnære boligområder tilgjengelig. Olderskogen tas ut av planen av hensyn til jordvern. Skog eiendommen tas ut som boligområde fordi eiendommen er vurdert som avgjørende for utvikling av offentlig område.

Tømmernes felt B tas ut av hensyn til jordvern. Nilsenskogen tas delvis ut av planen med hensyn til flomsone ved Jernelva, og erstattes med Sørkjoslia feltet. Sørkjoslia feltet bør vurderes da det per 2013 er få ledige boligtomter i Sørkjosen området.

Kommunen ser nødvendigheten av å utvikle Betesta Felt A, Sørkjoslia og evt Høgegga sør. Resterende er private forslagstillere. Øvrige settes av i kommuneplanen, men vil ikke prioriteres for utbygging, men kan vurderes i planperioden.

Områdene som er gjennomgått over vil gi følgende antall boliger ved gjennomføring av plan:

Område	**Antall boliger (stipulert)**	**Status**
Kommunens interesse:		
Rovdas 3	80	Iverksatt
Betesta A	120	Prioriteres, leiligheter og rekkehus
Nilseskogen	10	Prioriteres, må reguleres.
Sørkjoslia	50	Prioriteres, eneboliger
Høgegga Sør	15	Vurderes i planperioden
Moan 2	15	Vurderes i planperioden
Nordkjosen	50 +	Vurderes i planperioden
Flatvoll	7	Vurderes i planperioden
Lundejordet	35	Vurderes i planperioden
SUM	**382 +**	
Private forslagstillere:		
Lilleslett med naboeiendom	10	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Leirbukt	40	Arealer avsatt,

		Reguleringsplan påkrevd
Høgegga ved steinbrudd	15	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd, VA anlegg påkrevd
Bekkestien	30	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Betesta B, C og D	14	Arealer avsatt, unntatt felt D. Reguleringsplan påkrevd.
Saga	40	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd, VA anlegg
Tømmernes Felt A	15	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd, Va anlegg
SUM	**164**	
Frigjorte boligtomter:		
I Sørkjosen sentrum	75	Forretningsbygg med boliger i 2 etg.
I Storslett sentrum	85	Forretningsbygg med boliger i 2 etg.
Museumseiendommen	2	
Veterinærtomta	1	
Gartneri tomta, Sørkjosen	20	Fortrinnsvis leiligheter, Reguleringsplan påkrevd
SUM	**183**	
Tatt ut av planen		
Hjellnes		Samfunnsmessige hensyn
Skog		Samfunnsmessige hensyn
Olderskogen		Jordvernhensyn
Tømmernes felt A		Jordvernhensyn

Nilseskogen	10	Flomvern

5 Offentlig tjenesteyting og samferdsel

5.1 For distriktet

Det er 10 barnehager i kommunen, inkl. 4 private barnehager, hvorav fire ligger innenfor distriktet. Oksfjord barnehage er en kommunal barnehage med 18 plasser i en - avdeling for barn i alderen 0 - 6 år, Tømmernes Gårds- og Naturbarnehage, Reisa Montessoribarnehage, Trollskogen barnehage

Nordreisa har til sammen 6 grunnskoler pluss inkl. to private, hvorav fire ligger innenfor distriktet. Rotsund skole (1.–7. trinn), Oksfjord skole (1.–7. trinn), Straumfjordnes skole og Reisa Montessoriskole (1.–10. trinn).

Situasjonen har vært nedleggelser av kommunale barnehager og grunnskoler i distriktene, og fokus på sentrums nære barnehager og større skoler i sentrum. Dette er i hovedtrekk den skolestrukturen kommunen ønsker å ha i planperioden.

Det er ikke kommet inn forslag angående tema for distrikt.

5.1.1 Barnehage

Det forventes et større antall barnehagebarn (0-5 år) i alle år mot 2030 sett ut fra 2011. Størst økning blir det de neste 3 årene, dvs mot 2015. Behovet vil holde seg på dette nivået frem til 2020 da det vil avta mot 2030 til dagens nivå. Den prosentvise andelen barn som trenger barnehageplass er i dag ca 75% for 0-5 åringer. Det er sannsynlig at denne andelen vil øke til ca 85%. Behovet vil ligge en plass mellom dette. For arealplanen legges til grunn en dekningsbehov på 85% (maksbehov). Dette legges til grunn for beregningene i det videre.

Denne analysen tar for seg sentrumsområdene. Dekningen i bygdene som har barnehage er ansett som tilstrekkelig.

Tabell 1: Stipulert antall barnehagebarn og antall avdelinger som følge av folkevekst

	2011	2015	2020	2025	2030
Antall barn (i forhold til 2011) Maksimum	248	313 (+63)	315(+65)	302 (+54)	292 (+44)
Antall avdelinger (i forhold til 2011) Maksimum	19	23 (+4)	23 (+4)	22 (+3)	22(+3)
Antall avdelinger som må erstattes pga dårlig byggkvalitet	-	4			

I tillegg til økningen som følge av flere barn i alder 0-5 år er tilstanden for bygningsmassen for flere av de kommunale barnehagene vurdert til å ha store investeringsbehov for å oppnå tilstrekkelig kvalitet for den aktuelle bruk. For Sonjatun barnehage (4 avdelinger) er tilstanden vurdert så dårlig at det vil være lønnsomt å bygge nytt.

I alt fremkommer det et behov for arealer til 8 nye barnehageavdelinger i planperioden sett fra 2012.

Strategi for lokalisering av nye barnehager

Formannskapet har gjennom arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel gitt føringer som følger;

- Nordreisa kommune skal ha full barnehagedekning
- Barnehagedriften skal foregå i godkjente lokaler som er tilpasset formålet
- Barnehagene skal ha 3-4 avdelinger

Det tas videre utgangspunkt i at barnehagestrukturen skal baseres på dagens struktur, dvs med en spredt lokalisering.

Av de barna som er bosatt i Nordreisa pr 2012 født mellom 2007 og 2012 bor 37% i Sørkjosen (60), 41% på Høgegga – Moan (65), 10 % Storslett vest (15), 7% Storslett / Tømmernes sør for Dalaveien og 6% Veibakken, Rovdas, Flatvoll. Det eksisterer ingen forfordeling av barnehageplasser basert på bosted(det vil si at plasser tildeles etter aldersprioritering og søkers ønsker). En strategi som tar utgangspunkt i bosted på boligfeltnivå er ikke hensiktsmessig og vil endres over tid. Vi anser det som fornuftig å se på lokalisering innenfor grend (Storslett /Sørkjosen) området fremfor å ta utgangspunkt i der folk bor på boligfeltnivå.

Under følger en skjematisk gjennomgang av de enkelte lokalitetene som grunnlag for vurdering av hvor det bør settes av areal til formålet i kommuneplanens arealdel. I vurderingen er lagt til grunn ulike kriterier, bla arealnormer på leke- og oppholdsareal (inne) på 5m^2 (ca 200 m^2 bygg pr avdeling) og lekeareal ute på 30m^2.

Mulighet for utvidelse av barnehager på eksisterende lokaliteter

<u>Storslett barnehage</u>

Storslett barnehage har i dag 2 avdelinger (maks 36 barn). Innenfor dagens eiendom er det uteareal på 2017 m^2, dvs ca 60m^2 pr barn. Barnehageeiendommen grenser til private i alle retninger.

Innenfor eksisterende eiendom er det mulig å utvide til 3 avdelinger. Det vil da være 36 m^2 pr barn uteareal, dvs 6m^2 mer enn normen for slike områder. Det er utvidelsesmuligheter østover i regulert område (delvis formål barnehage). Det er også mulig å utvide arealet mot sør. Barnehagens uteområde vil i så fall delvis ligge bak en naturlig grusrygg og være i skjul fra resten av utearealet. Dette området er regulert til landbruk/plantefelt. Dette vil kunne gi rom for ytterligere en avdeling.

Parkeringsarealet er på ca 415 m2, dvs plass til 26 samtidige biler. Dette er vurdert som lite for en 3 avd barnehage. Det er ingen utvidelsesmuligheter for parkeringsplass pga bebyggelse i alle retninger. En utvidelse av barnehagen til 3 eller 4 avdelinger vil gi en trafikk pr døgn tilsvarende gjennomsnitt 108-144 biler. Adkomsten langs vei går gjennom boligområde. Den økte trafikken er vurdert til å gi ulemper for beboere i området i stor grad.

Barnehagen ligger sentralt ifht andre tilbud og har ca 350 meter til gymsal og 1100 meter til bibliotek. Det er svært god tilgang til nærturområder fra barnehagen. Lokaliteten har gode solforhold (% av teoretisk soltimer) og er svært godt skjermet for de dominerende vindretningene.

Det er vurdert at det er stort investeringsbehov på eksisterende bygningsmasse for å oppnå moderne standard til bruksformålet.

Utvidelse ved Storslett barnehage krever kjøp av areal fra private og evnt omregulering av arealet fra formål landbruk/plantefelt til barnehageformål. Areal må synliggjøres i kommuneplanen.



Oppsummering: Det er mulig å utvide Storslett barnehage med 1 eller 2 avdelinger gitt at kommunen erverver areal fra naboeiedommen og regulerer dette til formålet. Stedskvalitetene på lokaliteten er meget gode for barnehagedrift. God tilgjengelighet til annen service som gymsal / bibliotek. Mindre gode parkeringsmuligheter – ingen utvidelsesmuligheter. Forventet store ulemper for beboere i området ved økt trafikkbelastning (108-144 kjøretøy pr døgn).

<u>Høgegga barnehage</u>

Høgegga barnehage har i dag 2 avdelinger (maks 36 barn). Innenfor dagens eiendom er det uteareal på 3270 m^2, dvs ca 90 m^2 pr barn. Barnehageeiendommen grenser til kommunal eiendom.

Innenfor eksisterende eiendom er det mulig å utvide til 4 avdelinger. Det vil da være 40 m^2 pr barn uteareal, dvs 10 m^2 mer enn normen for slike områder. Det er utvidelsesmuligheter nordover og østover i område regulert til friområde.

Parkeringsarealet er på ca 760 m2, dvs plass til 47 samtidige biler. Dette er vurdert som bra for en 4 avd barnehage. Det er gode utvidelsesmuligheter for parkeringsplass. En utvidelse av barnehagen til 4 avdelinger vil gi en trafikk pr døgn tilsvarende gjennomsnitt 144 biler. Adkomsten går rett fra fylkesvei og til parkering. Den økte trafikken er vurdert til å ikke gi ulemper for beboere i området.

Barnehagen ligger mindre sentralt ifht andre tilbud og har ca 1000 meter til gymsal og 1800 meter til bibliotek. Det er svært god tilgang til nærturområder fra barnehagen. Lokaliteten har gode solforhold (% av teoretisk soltimer) og er godt skjermet for de dominerende vindretningene.

Det er vurdert at det er mindre investeringsbehov på eksisterende bygningsmasse for å oppnå moderne standard til bruksformålet.

Utvidelse ved Storslett barnehage krever ikke kjøp av areal fra private, men omregulering fra formål friområde til barnehageformål. Areal må synliggjøres i kommuneplanen.



Oppsummering: Det er mulig å utvide Høgegga barnehage med 2 avdelinger innenfor allerede disponert areal. Det vil imidlertid være en fordel med utvidelse av arealet mht riktig arrondering. Stedskvalitetene på lokaliteten er meget gode for barnehagedrift. Mindre god tilgang til annen service som gymsal/bibliotek. Gode parkeringsmuligheter. Ingen økte ulemper med trafikkbelastning.

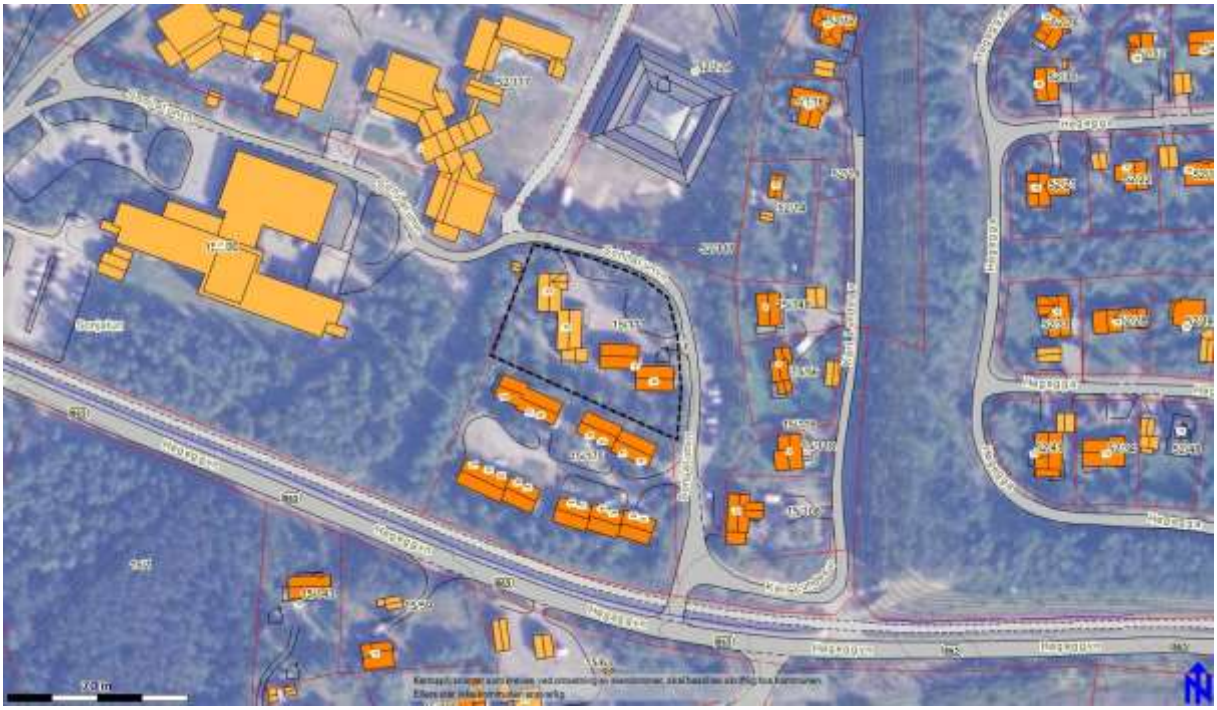
<u>Sonjatun barnehage</u>

Sonjatun barnehage har i dag 4 avdelinger (maks 72 barn). Innenfor dagens eiendom er det uteareal på 2600 m^2, dvs ca 36 m^2 pr barn. Barnehageeiendommen grenser til kommunal eiendom.

Parkeringsarealet er på ca 351 m2, dvs plass til 19 samtidige biler. Dette er vurdert som ikke tilstrekkelig bra for en 4 avd barnehage. Det er ingen utvidelsesmuligheter for parkeringsplass.

Barnehagen ligger relativt sentralt ifht andre tilbud og har ca 750 meter til gymsal og 1000 meter til bibliotek. Det er begrenset tilgjengelighet til nærturområder fra barnehagen. Lokaliteten har gode solforhold (% av teoretisk soltimer) og er godt skjermet for de dominerende vindretningene.

Det er vurdert at bygningsmassen bør saneres. Lokalene er ikke hensiktsmessig til barnehagedrift og det vil trolig være mer kostbart å bygge om enn å erstatte bygningsmassen.



Oppsummering: Sonjatun barnehage er 4 avdelinger, og det er ikke aktuelt å utvide dette. Stedskvalitetene er bra med hensyn til sol/vind, men dårlig mht tilgjengelighet til nærturområder. Tilstanden på bygningsmassen tilsier at barnehagen bør erstattes med nybygg. Det bør da ses på andre lokaliteter som er bedre egnet.

<u>Leirbukt barnehage</u>

Leirbukt barnehage drives av Nordreisa kommune (avtale 10 år fra 2010), mens bygningsmassen eies av stiftelsen NYBO. Barnehagen har i dag 4 avdelinger (maks 72 barn) hvorav 1 er definert som midlertidig men som videreføres i 2012/2013. Innenfor dagens eiendom er det uteareal på 7000 m^2, dvs ca 90 m^2 pr barn. Barnehageeiendommen grenser til kommunal eiendom i sør og private i vest.

Parkeringsarealet er på ca 550 m2, dvs plass til 30 samtidige biler. Dette er vurdert som mindre bra for en 4 avd barnehage. Det er imidlertid gode utvidelsesmuligheter for parkeringsplass. Adkomsten går rett fra E6 og til parkering. Trafikken er vurdert til å ikke gi ulemper for beboere i området.

Barnehagen ligger veldig sentralt ifht idrettshallen 100 m , og sentralt ifht biblioteket ca 1000 meter. Det er svært god tilgang til nærturområder fra barnehagen. Lokaliteten har noe dårlige solforhold (% av teoretisk soltimer) og er noe skjermet for de dominerende vindretningene. Støy fra E6 er trolig også et moment som må vurderes nærmere.

Det er vurdert at det ikke er investeringsbehov på eksisterende bygningsmasse for å oppnå moderne standard til bruksformålet for 3 av avdelingene. Den midlertidige avdelingen er ikke tilpasset formålet og må utbedres eller lokaliseres annet sted.

Området er regulert til boligformål. Arealstatusen må endres i kommuneplanen.



Sørkjosen barnehage

Sørkjosen barnehage har i dag 2 avdelinger (maks 36 barn). Innenfor dagens eiendom er det uteareal på 1204 m^2, dvs ca 124 m^2 pr barn. Barnehageeiendommen grenser til kommunal eiendom regulert til friområde.

Innenfor eksisterende eiendom er det ikke mulig å utvide til flere avdelinger. Ved omdisponering av deler av friområde kan det bygges 3 nye avdelinger og opprettholde arealkravet.

Parkeringsarealet er på ca 550 m2, dvs plass til 31 samtidige biler. Dette er vurdert som lite tilstrekkelig for en 4 avd barnehage. Det er gode utvidelsesmuligheter for parkeringsplass. En utvidelse av barnehagen til 4 avdelinger vil gi en trafikk pr døgn tilsvarende gjennomsnitt 144 biler. Adkomsten går fra E6 og 200 meter langs kommunal vei, delvis boligområde til parkering. Den økte trafikken er vurdert til å gi noe ulemper for beboere i området.

Barnehagen ligger noe mindre sentralt ifht andre tilbud en flere av de andre barnehagene. Det er ca 1000 meter til gymsal (Sørkjosen) og 3200 meter til bibliotek. Det er svært god tilgang til nærturområder fra barnehagen. Lokaliteten har mindre gode solforhold (% av teoretisk soltimer) men er svært godt skjermet for de dominerende vindretningene.

Det er vurdert at det er store investeringsbehov på eksisterende bygningsmasse for å oppnå moderne standard til bruksformålet.

Utvidelse ved Storslett barnehage krever ikke kjøp av areal fra private, men omregulering fra formål friområde til barnehageformål. Areal må synliggjøres i kommuneplanen.



Oppsummering: Det er mulig å utvide Sørkjosen barnehage med 2 avdelinger forutsatt omdisponering av friområde til formålet. Stedskvalitetene på lokaliteten er gode for barnehagedrift. Noe mindre god tilgang til annen service som gymsal/bibliotek. Gode parkeringsmuligheter. Noe økte ulemper med trafikkbelastning.

5.1.1.1 Nye lokaliteter for barnehager evnt. kombinert med andre formål - oppvekstsenter

Under gis en oversikt på de områdene som er vurdert som nye lokaliteter til barnehager og evnt barnehager som delvis kombinerer bygninger/anlegg med skoleformål – såkalt oppvekstsenter.

<u>Rovdas</u>

I reguleringsplanen for Rovdas 3 er det regulert et areal til offentlige formål på i alt 2800 m2. Det arealet gir muligheter for en barnehage med inn til 3 avdelinger og 600 m^2 parkering/trafikkareal. Pga av arealstørrelsen er det mest fornuftig å kun ha inn til 2 avdelinger. Området ligger lokalisert i øvre del av nye Rovdas boligfelt – med regulerte friluftsområder i bakkant.

Etablering av en 3 avd barnehage vil gi en trafikk pr døgn tilsvarende gjennomsnitt 100 biler. Adkomsten går fra E6 og kommunal vei/samlevei i boligfeltet. Trafikkbelastningen vurdert til å gi noe ulemper for beboere i området.

Barnehagen ligger mindre sentralt ifht andre tilbud en flere av de andre barnehagene. Det er ca 3000 meter til gymsal (Storslett skole) og 2500 meter til bibliotek. Det er svært god tilgang til nærturområder fra barnehagen. Lokaliteten har gode solforhold (% av teoretisk soltimer) og er svært godt skjermet for de dominerende vindretningene.

Arealet er regulert og bygget ut med teknisk infrastruktur



Oppsummering: Lokaliteten er trolig godt egnet til barnehage ut fra stedlige og planmessige forhold. Trafikkbelastning i boligområdet er stor, selv for en 3 avd barnehage. I tillegg er avstanden til sentrale deler av sentrum ganske stor. Lokalisering her vil generere et økt transportbehov generelt i sentrum.

Barnehage og oppvekstsenter Lunde / Moan

Området på enden av Lundejordet (gnr 52 bnr1) vurderes som lokalitet for bla barnehage. Lokaliteten ligger om lag 150 meter sør-øst for skolen. Landbruksarealene på eiendommen er i drift, men eiendommen er ubebodd. Det er til dels betydelige arealer tilgjengelig (minst 7000m2), så arealkravene til uteområder vil være dekket.

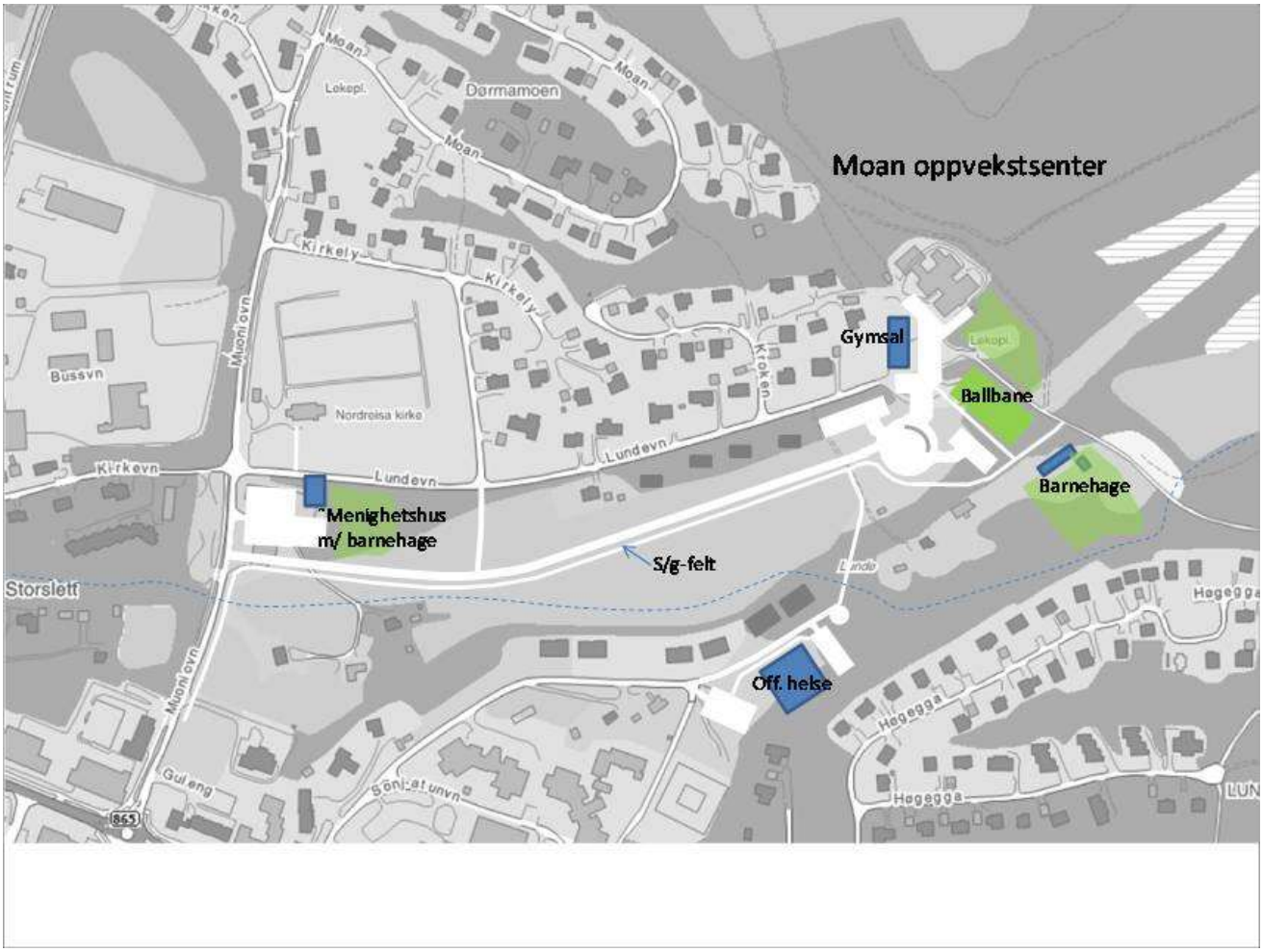
Området har gode stedskvaliteter. Det er gode solforhold- og området er skjermet for de dominerende vindretningene. Det er god gangadkomst til området fra Høgegga og Moan. Området er svært sentralt til andre servicetilbud. Det er god tilgjengeligelighet til nærturområder. Trafikkadkomsten må opparbeides (se under). Lokaliteten er ikke regulert. Er definert som ”senterområde i gjeldende kommuneplan.

En evnt omdisponering av dette området til barnehage settes i sammenheng med andre arealbehov.

- Det er nødvendig å gjøre varige tiltak for å sikre trafikksituasjonen / skoleveien langs Lundeveien, samt av/pålasting og parkering ved skoleområdet.

- Moan skole har ikke gymsal, skolekjøkken og har for små fellesarealer til elevtallet i dag og de neste årene (ca 170). Barnehage og skole kan dra veksler på hverandre mht felles bygningsmasse og delvis felles utearealer. Høgegga barnehage vil også kunne dra nytte av slike bygg.
- Sonjatunområdet er fullt utbygget. Det vil være nødvendig å sikre arealer på sikt for evnt utvidelse av andre offentlige formål. Helse og omsorg.
- Området sør for kirka er regulert til formål menighetshus.

Under presenteres en prinsippskisse for arealbruken i området.



Forutsetninger:

Arealbruken må fastsettes i arealdelen. Området må reguleres til formålene. Eiendommen er privat og må erverves før tiltak er mulig. Det må opparbeides ny kjøreveiadkomst fra Mounioveien – Moan skole og evnt barnehage (bruk av tunnellmasser – Sørkjosfjellet). Lundeveien stenges for trafikk ved kirka, men opprettholdes som adkomstvei til 7 boliger. Sonjatunveien forlenges ved en evnt utbygging av andre offentlige formål.

Oppvekstsenter Sørkjosen (ved skolen)

Etablering av et oppvekstsenter i Sørkjosen skole gir ingen arealmessige konsekvenser ut over det som er fastsatt i gjeldende planer.

5.1.1.2 Flere mulige strategier for barnehagestruktur i Storslett – Sørkjosenområdet

Beskrivelsen over viser at det er svært mange mulige strategier for barnehagestruktur og arealstrategier i tilknytning til dette. Det legges til grunn et behov på minst 6 nye avdelinger og maksimum 8. Merk også at behovet øker mest frem mot 2015 og vil holde seg på dette nivået frem mot 2020.

1. Nye barnehageavdelinger skal bygges i tilknytning til eksisterende barnehager. Det skal være minimum 3 avdelinger og maksimum 4 avdelinger pr barnehage. Kommunen forutsetter at private tar en stor del av nødvendig utbygging.
2. Nye barnehageavdelinger skal fortrinnsvis bygges i tilknytning til eksisterende barnehager, men barnehagene som er i dårligst stand saneres og skal finn ny lokalisering. Det skal være minimum 3 avdelinger og maksimum 4 avdelinger pr barnehage. Kommunen forutsetter at private tar en stor del av nødvendig utbygging.
3. Nye barnehageavdelinger skal fortrinnsvis bygges i tilknytning til eksisterende barnehager, men barnehagene som er i dårligst stand saneres og skal omlokaliseres. Det skal være minimum 3 avdelinger og maksimum 4 avdelinger pr barnehage. Kommunen skal selv sikre nødvendig dekning.

Eksempler på konkretisering av lokaliseringsstrategi for barnehager i Storslett-Sørkjosen området. Dette er ment som eksempler.

Barnehage	Antall avd 2012	Alt 1	Alt 2	Alt 3	Annet alternativ
Storslett	2	3	3	3	
Høgegga	2	4	4	4	
Sonjatun	4	4	0	0	
Leirbukt	3(+1)	4	4	4	
Sørkjosen	2	3	3	3	
Rovdas	0	0	0	2	
Lunde/Moan	0	0	4	4	
Sørkjosen oppv.senter	0	0	0	2	
SUM kommunale	14	18(+4)	18(+4)	23 (+8)	
Private	2	6(+4)	6(+4)	2	
Sum nye i alt		8	8	8	

Investeringsbehov

Beregnede normtall[1] viser en investeringskostnad pr barnehageplass i gjennomsnitt for ikke-sentrale kommuner til å være Kr 295 100,- pr plass[2] (2008 verdi). Justert for konsumprisindeksen til 2011 verdi utgjør investeringskostnadene **Kr 312 600**,-. Utbygging av 8 avdelinger utgjør i alt 144 plasser. Gjennomsnitt beregnet investeringsbeløp for dette vil være Kr 45 mill.

Rapporten viser også beregnet ekstrakostnad i midlertidige barnehager til å være Kr 16 200 (2008 kr).

5.1.1.3 KONKLUSJONER

Utvidelse ved Storslett barnehage krever kjøp av areal fra private og evnt omregulering av arealet fra formål landbruk/plantefelt til barnehageformål. Areal må synliggjøres i kommuneplanen.

Utvidelse ved Storslett barnehage er 4 avdelinger, og det er aktuelt å utvide dette til 5 som midlertidig løsning, for å holde målsetningene om full barnehagedekning. Området er satt av i arealplanen til Framtidig offentlig og privat tjenesteyting, men først og fremst til omsorgsboliger.

Sonjatun barnehage er 4 avdelinger, og det er ikke aktuelt å utvide dette. Barnehagen skal erstattes av andre barnehager, men formålet vil bestå i plan perioden.

Leirbukt barnehage er 4 avdelinger, og det er aktuelt å utvide dette til 5 som midlertidig løsning, for å holde målsetningene om full barnehagedekning. Området var regulert til boligformål. Arealstatusen er endret i kommuneplanen.

Sørkjosen barnehage har i dag 2 avdelinger. Det er ikke lagt av ytterligere areal for å bygge ytterligere avdelinger jfr. Nordreisa kommunes planstrategier av 2012.

Menighets barnehage ved Muonioveien/Lundejordet er tatt inn i arealplanen og utløser en del hensyn som må tas. Arealbruken er fastsatt i arealdelen. Området må reguleres til formålene. Eiendommen er privat og må erverves før tiltak er mulig. Det må opparbeides ny kjøreveiadkomst fra Mounioveien – Moan skole (bruk av tunnellmasser – Sørkjosfjellet). Lundeveien stenges for trafikk ved kirka, men opprettholdes som adkomstvei til 7 boliger. Det vil også være gunstig av trafikksikerhetshensyn, trygg skolevei. Sonjatunveien forlenges ved en evnt utbygging av andre offentlige formål.

Alternativ 4 følges med unntak av Moan oppvekstssenter, Rovdas og Sørkjosen barnehage jfr. Nordreisa kommunes planstrategi av 2013.

5.1.2 Skole TOM

5.1.3 KONKLUSJONER

Det avsettes mer areal ved Moan Skole. Utvidelse av trafikkareal og trafikksikringstiltak er også med.

[1] Se rapport "rammefinansiering av barnehager"
http://www.ks.no/PageFiles/2906/074036Rammefinansierin_bhg.pdf

[2] Inkludert tomtekostnad, bygg- og anleggskostnad og inventar/ utstyr. Monskompenasjon fratrukket. Total lånefinansieringsandel på 86%.

5.1.4 Samferdsel

5.1.4.1 Flyplassen

Sørkjosen lufthavn ble åpent i 1974 og har hat stor betydning for utviklingen av bosettingen og næringsliv i Nordreisa og regionen. Disse effektene er sannsynligvis større enn vi har hatt oppmerksomhet rundt. Bla har vi holdepunkter for å hevde at lokalisering av bedrifter er lufthavner rangert som langt viktigere enn vegsystem. Pr 2011 reiser det om lag 18000 personer over flyplassen. Det har vært vekst i antall passasjerer.

Vi tror også at flyplassen har et stort potensial for å være et enda viktigere element i utviklingen av næringsliv og bosetting i vår region. Forutsetningen for dette er at flyplassen sikres tilstrekkelig areal for nødvendig utvidelser etter hvert som rammeverk og regelverk endres.

Allerede i dag ser vi potensielle konflikter mellom annen bruk av arealer og flyplassformål. Det er derfor helt avgjørende at kommuneplanens arealdel tar konkret stilling til disse spørsmålene.

Det vises til et vekstpoensial innen flere segmenter. For reiseliv har flyplassen ytret arealbehov i tilknytning til utvikling mot økt chartertrafikk. Service og fasiliteter mot flygerutdanning og forsvaret vil også kreve større arealer, samt at utvikling mot Nordreisa / Sørkjosen som et trafikk og serviceknytepunkt for petroliumsnæringen, herunder helikopterbase.

Det er kommet signaler om at nåværende Dash 8/100 vil kunne fases ut fra 2025-2030. Erstatning vilkunne være mindre flytyper (opptil 20 seter) som ikke har trykkabin. Dersom en slik endring vil skje må det innebære økt frekvens (flere avganger pr dag). Konsekvens av endret flytype kan innebærelavere komfort og service om bord på flyet. Når dagens aktuelle flytyper utfases er det en utfordring å få avkalrt hvilke flytyper som kan benyttes på lufthavnene som har banelengde på 800 meter. Flere produsenter hevder at markedet for denne typen fly av aktuell størrelse er for lite til at det er lønnsomt å starte produksjon. Dette kan endre seg.

Usikkerhet rundt flytyper mv innebærer på sikt at det kan være hensiktsmessig å forelenge rullebanen slik at lufthavnen kan betjenes med større fly enn hva tilfellet er i dag. Dette gjelder der markedet er tilfredsstillende.

Selv om det er fysisk mulig å forlenge rullebanen ved Sørkjosen lufthavn, er det likevel operative begrensninger. Disse knytter seg til komplisert omkringliggende topografi, særskilte terrengforhold og krav ved vinteroperasjoner. Det vil også innebære en betydelig kostnad. Vinteroperasjoner fører til en økning i krav til banelengde på minst 30 % sammenlignet med operasjoner på en tørr sommerbane, mens operasjoner på våte baner fører til minst 15% tillegg.

Ytterligere begrensninger vil også være forbundet med hindersituasjonen rundt flyplassen og i hvilken grad det kan opereres med tilfredsstillende prosedyrer for utflyging dersom én motor svikter under avgang (såkalte «nød prosedyrer»). Samtidig reduseres krav til banelengde noe fordi flygningene på lokalrutene er korte (vekt). Dette er situasjonen i dag med dagens teknologi, regelverk og flytype. Ved at Sørkjosen lufthavn ikke utvides (ifht dagens teknologi, regelverk og flytype), dvs fortsatt forbli såkalt 800 m rullebane, innebærer det i praksis at dersom Dash 8 utfases i 2030 være fly med inntil 20 seter som kan operere. Aktuelle flytyper er da Dornier 228 NG, Twin Otter, CASA C212, Skylander SK-105 og Beechcraf B200 King Air (BE2). Kun den siste har trykkabin og har inntil 13 seter.

På lufthavner med 1199 m rullebane kan 50-seters fly benyttes. Av disse er det i dag kun ATR-42 som fortsatt produseres.

Svært generelt kan instrumenterte lufthavner inndeles i to hovedgrupper avhengig av lengden på rullebanen. Lufthavner med rullebanelengde opptil 1199 m tilhører kodenummer 1 og 2 (Sørkjosen Lufthavn er i denne gruppa), mens lufthavner på 1200 m og mer tilhører kodenummer 3 og 4. De viktigste forskjellene mellom disse to hovedgruppene utgjøres av størrelsen på sikkerhetsområdene som omslutter rullebanen. På instrumenterte lufthavner tilhørende kodenummer 3 og 4 er sikkerhetsområdene til sidene og i baneendene dobbelt sa store som på lufthavner tilhørende kodenummer 1 og 2. Som følge av forskjellene mellom de to hovedgruppeneav lufthavner, er byggelinjen på de minste av disse lufthavnene lokalisert slik det i praksis ikke er mulig å oppgradere rullebanen til en høyere kategori uten at det etableres ny bygningsmasse lenger unna rullebanen. Alternativt kan det etableres ny rullebane lenger unna den eksisterende byggelinjen og derigjennom oppfylle kravene i aktuell forskrift.

Sørkjosen lufthavn vil ikke kunne komme i kategori over 1200 meters bane uten en betydelig investering bla ved å flytte byggelinja for å tilfredsstille sikkerhetsområde.

Fremtidige arealbehov for flyplassen

Utviklingen innafor luftfarten både på reisende, flytyper, teknologi og regelverk skjer veldig fort. Derfor er det vanskelig å spå hvordan status og behov il være om 20-30 år frem i tid. Vil vise til regelverket som er under endring nå vedrørende sikkerhetsområde på bane ende. Det er altså bare få år etter at Sørkjosen lufthavn utførte arbeide med utvidelse av sikkerhetsområder.

Erfaringen viser at flyplassen er en mer og mer viktig faktor i befolkningsetablering, næringsutvikling og infrastruktur for samferdsel. En flyplass er krevende arealmessig for en vertskommune og da er det desto mer viktig for vertskommunen å utnytte det potensiale en flyplass har (næring, befolkningsvekst, turisme, etc).

«Å bygge inn» en lufthavn i dag hvor det setter begrensinger på utviklingen av lufthavna vil være umulig å reversere om 20-30 år. Det finnes flere eksempler på hvor utviklingen stopper opp og aktører må finne andre muligheter på grunn av at vertskommunen ikke har sett frem i tid.

Sørkjosen lufthavn ligger i dag med utbygd areal for sikkerhetsområder. Men regelverksendringer som ligger på trappen nå tilsier at sikkerhetsområde i baneender må utvides med 90 meter. For Sørkjosens del vil det innebære 90 meter lengere sikkerhetsområde mot nord. Hvorvidt det blir aktuelt å flytte innflyvingslys i den forbindelse er det usikkerhet på nåværende tidspunkt. Fremtidig behov ifht utvikling av pax, teknologi, flytype, etc KAN innebære forlengelse av rullebanen.

Men det presiseres at en slik utvidelse ikke ligger i planer pr dags dato. Her vises til beskrivelse i dette dokumentet om fremtidstanker, regelverk, flytyper og kategori for flyplass. Areal for hinderflater setter begrensinger for byggehøyde og avstander samt valg av materiale på bygg i enkelte sektorer rundt flyplassen. Derfor er det særs viktig at Nordreisa kommune har kunnskap og forståelse på dette område. Det er vertskommunes ansvar å kjenne til dette ifb med arealdisponeringen rundt flyplassen. Luftfartstilsynet har signalisert at de vil tilskrive samtlige kommuner som har flyplass for å presisere ansvaret.

Etablering av et større industriområde i nordenden av rullebanen er meget betenkelig. Det vil innebære stopp for utvidelsesmulighet for Sørkjosen lufthavn. I tillegg vil det settes kraftige begrensninger for de som skal etablere seg i området i form at høyde, valg av type materiale til bygg og kanskje instrumentering. Sørkjosen lufthavn ser for seg en fremtidig mulighet for etablering av oppstillingsplasser, hangarer servicebygg, ol for en aktivitet som kan skje ifb med bla oljerelaterte virksomheter. I tillegg vil kanskje behovet også oppstå ifb med Forsvaret, flyklubber, utdanning, ol. Arealet som en ser for seg er vest av rullebanen og nord for Ymbers anlegg.

Sørkjosen lufthavn står nå foran utbygging av administrasjonsbygg, avgangshall, tårn og verkstedlokaler. Arealet som Avinor har til disposisjon i dag vil være nok for en slik utbygging. Fremtidig utvikling av pax tilsier større parkeringsareal. Et slikt areal må være ifb med avgangshall. Avinor har areal til disposisjon pr dags dato, men kan ha behov for parkeringsareal i fremtiden.

Vurdering som er foretatt tilsier at det ikke er samfunnsøkonomisk å forlenge rullebanen i dag for å kunne ta fly opp til 50 seters fly.

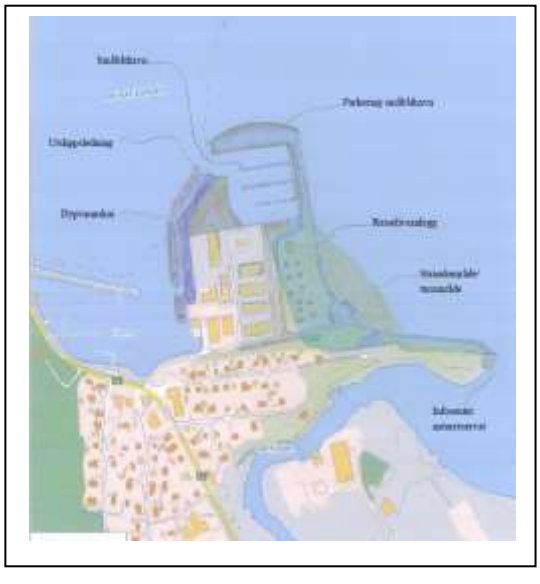
Strategier

Alternativ 0: Nordreisa kommune jobber videre for å realisere plan for utfylling øst for Sørkjosen havn. Havneformål, småbåthavn og næring(camping). Flyplassens utvidelsesmuligheter prioriteres ikke.

Sannsynlige negative konsekvenser først og fremst for utvikling av flyplassen og dens muligheter som motor i regional utvikling.

400 alternativet: Gi rom for utvidelse 400 meter av flystripa samt utvidelse av driften ved flyplassen (eks charter, forsvaret, helikopter, oljebase mv). Også bruk for areal i tilknytning (industriområdene). Utvidelse av havneområdet skrinlegges.

Sannsynlig stor konsekvenser ved en utbygging for 2-3 bolighus i Nesseveien. Bruk av tunellmasser til næringsformål ikke aktuelt. Ny dypvannskai på denne lokaliteten ikke aktuell.





Over: skisse av 0 alternativet til venstre og 400 alternativet til høyre

5.1.4.2 KONKLUSJON

400 alternativet: Gi rom for utvidelse 400 meter av flystripa samt utvidelse av driften ved flyplassen (eks charter, forsvaret, helikopter, oljebase mv). Også bruk for areal i tilknytning (industriområdene).

Utvidelse av havneområdet her skrinlegges.

Sannsynlig stor konsekvenser ved en utbygging for 2-3 bolighus i Nesseveien. Ny dypvannskai på denne lokaliteten ikke aktuell.

5.1.4.3 E6 Storslett – Sørkjosen

Nordreisa kommune har vedtatt omlegging av E6 gjennom egen kommunedelplan fra 1991 (Langslett – Flatvoll). Planen omfatter tunell gjennom Sørkjosfjellet, to tuneller mellom Sørkjosen og Leirbukt, ny vei mellom Leirbukt og Flatvoll over Laitakka. Statens vegvesen har vurdert at planene ikke har tilstrekkelig standard og at den i tilfelle en omlegging av veien må erstattes av en ny plan. I tillegg er det store og omfattende miljømessige problemstillinger knyttet til dette tiltaket som berører internasjonale verneverdier. Det betyr at Nordresia kommune i arealdelen må gjøre en ny overordnet vurdering av behov for omlegging av veistrukturen i sentrumsområdene.

Gjennomsnitt trafikk pr dag (ÅDT) i Storslettområdet varierer mellom målepunktene. ÅDT på ved Langslettkrysset er om lag 1700 kjøretøyer pr døgn. Målepunkt Storslett Vest registrerer ÅDT på 4423, hvorav 251 er storbiltrafikk (6%). Målepunkt Storslett nord har ÅDT 2537, hvorav storbiltrafikken utgjør 204 (8%). Målepunkter i Kåfjord og Kvænangen viser en ÅDT på om lag 1300 kjøretøy.

Ut fra dette har vi holdepunkter for at gjennomgangstrafikken i Storslett-Sørkjosenområdet i gjennomsnitt pr dag er på i størrelsesorden 1300 kjøretøy. Videre kan vi si at lokaltrafikken utgjør mellom 50 – 70% av gjennomsnittlig trafikk pr dag. Store deler av lokaltrafikken vil i alle tilfeller opprettholdes, uansett hvilken endringer som gjøres i veistrukturen. Det er forventet en viss økning i trafikken i planperioden. Bla at andelen tungtrafikk økes til 15-20% av den totale trafikken.

Vurderingen i det følgende vil være om i hvilken grad det er nødvendig med endringer av veistrukturen i sentrum for å oppnå bedre trafikksikkerhet, positive effekter for nærmiljøet og bedre framkommelighet.

<u>Vurderingskriterier for omlegging av veistrukturen</u>

- Trafikksikkerhet.
  Strekningen fra Sørkjosen – Flatvoll er generelt sett ikke veldig ulykkesbelastet strekning. Noen punkter på strekningen som har større risiko, bla ved hotellet i Sørkjosen. Vil en omlegging av E6 vil ikke fungere som løsning på disse?
- Nærmiljø.

E6 setter store begrensninger på arealbruken i sentrum og på sentrumsmiljøet. I dag er virkningen størst i Sørkjosen ved Reisafjord hotell/havna og Storslett sentrum fra brua til Bohus. Hvilke tiltak er tilstrekkelig for å bedre miljøet i disse områdene?

- Trafikkmengde og framkommelighet. Trafikkmengden på deler av strekningen er moderat. Trafikkmengden oppfattes ikke som problematisk i seg selv. Framkommeligheten er generelt sett god i dag. På visse tider av døgnet er det antydninger til kø med dagens trafikk. Den største begrensningen knyttes til kryss mellom FV 365 (Dalaveien) og E6.

Mulige overordnede strategier

Alternativ 0 : Dagen situasjon opprettholdes

Alternativ 1 : Miljøprioritert gjennomkjøring. Tiltak som planlagt i stedsutviklingsplanen av 2005 med oppretting av svingen i Sørkjosen ved hotellet og nytt kryss mellom FV 365 og dalaveien. Strategien kan også omfatte modernisering av E6 bru og ny avlastingsvei/parkering bak kommunehuset.





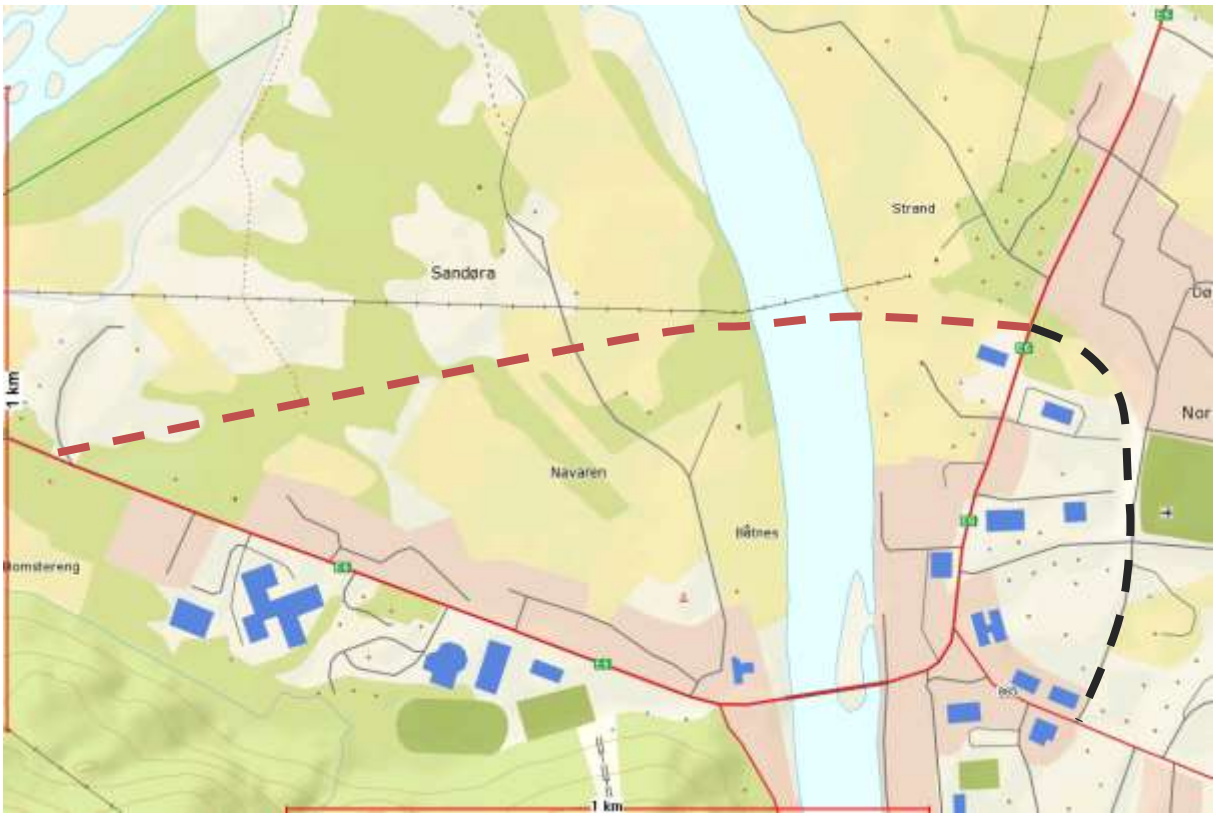
Aktuelle endringer må settes av i arealplanen og reguleres til formålet.

Tiltakene vil bedre trafikksikkerheten på lokalitetene bla ved at det blir ryddigere trafikkforhold og klarere skille mellom biltrafikken og myke trafikkanter. Dette vil også gi positive effekter for nærmiljøet. Framkommeligheten vil bli noe bedre enn i dag, men farten på E6 vil trolig bli lavere.

Investeringsbehovet:

I kalkyler fra 2010 er veg tiltak Sørkjosen (tiltak 3) beregnet til å koste ca Kr 1,6 mill. Endring av kryss på Storslett er beregnet til å koste ca 4,5 mill. Kalkylene omfatter ikke kostnader til andre tiltak rundt. Fullstendig gjennomføring av stedsutviklingsplanen er beregnet til å koste ca Kr 32 mill.

Alternativ 2: Omlegging av E6 Avkjøring ved Betestadvegen , bru over Reisaelva nord for Båtnes og til kryss ved Hansabakken. Ny avlastingsvei som regulert i sentrumsplanen for Storslett sentrum fra 1991.



Tiltak omfatter 1,5 km ny E6 og 670 meter ny fylkesvei/kommunal vei. Tiltaket må utredes gjennom kommunedelplan og reguleringsplan.

Tiltaket vil berøre svært viktige landbruksareal. Mindre direkte effekter på eksisterende bebyggelse.

Vi kan forvente en reduksjon av dagens trafikkmengde tilsvarende det som er gjennomgangstrafikk. Allikevel vil trolig 50-70% av trafikken (lokaltrafikk) allikevel måtte gå gjennom sentrum. Det betyr at effektene på trafikksikkerhet er begrenset. De viktigste effektene knyttes til at farten kan tas betydelig ned – noe som det ikke er anledning til i dag.

Det vil gi store positive konsekvenser for miljøet og større muligheter for utvikling av Storslett sentrum. Effekter for handelsnæringen er uklar. Dette vil henge sammen med i hvor stor grad gjennomgangstrafikken på sommeren velger omkjøringen.

Ved at store deler av trafikken allikevel vil gå gjennom de sentrale deler av sentrum, må vi trolig legge til grunn at tiltak nevnt i strategi 1 også må gjennomføres.

Investeringsbehovet:

Det er ikke gjort kalkyler på kostnader for en slik løsning. Trolig over hundre millioner.

5.1.4.4 KONKLUSJONER

Næringslivet har ved flere anledninger jobbet for økte parkeringsarealer i Storslett sentrum. Kommunepolitikere har ved flere anledninger stemt ned disse forslagene av hensyn til ønske om gjennomføring av Stedsutviklingsplanen. Forankringen ligger i vedtak i Kommuneplanens samfunnsdel der Alternativ 1 igjen ble valgt. Som kompensasjon kan kommunen jobbe for økte parkeringsarealer bak rådhuset.

Alternativ 1: Miljøprioritert gjennomkjøring velges som løsning. Tiltak som planlagt i stedsutviklingsplanen av 2005 med oppretting av svingen i Sørkjosen ved hotellet og nytt kryss mellom FV 365 og dalaveien. Strategien omfatter også modernisering av E6 bru og ny avlastingsvei/parkering bak kommunehuset. Aktuelle endringer er satt av i arealplanen og må reguleres til formålet.

Tiltakene vil bedre trafikksikkerheten på lokalitetene bla ved at det blir ryddige trafikkforhold og klarere skille mellom biltrafikken og myke trafikanter. Dette vil også gi positive effekter for nærmiljøet. Framkommeligheten vil bli noe bedre enn i dag, men farten på E6 vil trolig bli lavere.

Investeringsbehovet:

I kalkyler fra 2010: Endring av kryss på Storslett er beregnet til å koste ca 4,5 mill. Kalkylene omfatter ikke kostnader til andre tiltak rundt. Fullstendig gjennomføring av stedsutviklingsplanen er beregnet til å koste ca Kr 32 mill.

5.1.4.5 Kollektivknutepunkt Storslett og trafikkordning for Storslett skole

Det er i dag lokalisert bussholdeplass/venterom bak Imo. Troms fylkestrafikk har avtale med grunneier. Nordreisa kommune har ingen formell rolle ifht drift av killektivknutepunktet. Fylkeskommunen har bevilget Kr 2 mill til opprusting av kollektivknutepunkt hvor det bla skal tas høyde for adkomst , universell utforming mv. I prosessen med planlegging av tiltak har det fremkommet sterke reaksjoner fra naboer på lokaliseringen. De tar til ordet for å flytte bussholdeplassen til der det var før – ved TIRB området.

Den gamle lokaliseringen er mindre sentral enn dagens. Det er et poeng også at den omfattende busstrafikken til Storslett skole allikevel må benytte det området som er i dag til av/påstigning for elever. Vi anser det som lite hensiktsmessig å flytte kollektivknutepunktet på bakgrunn av dette alene.

Det tas likevel til ordet for at organisering av trafikken gjøres på en måte som reduserer ulempene for naboene. Denne løsningen forutsetter at Troms fylkestrafikk finner andre løsninger for venterom.

Plankonsekvenser:

Området må reguleres om tilpasset nye formål.



5.1.4.6 KONKLUSJON

Arealet er avsatt og må ses i sammenheng med utvikling av området ved Eiendommen Skog og ny svømmehall.

5.1.5 Ny kirkegård Nordreisa kirke Storslett

Formålet med denne utredningen er å gi en samlet beskrivelse av aktuelle områder for ny grav- og urnelund tilknyttet Nordreisa kirke – Storslett. Dette skal være grunnlag for å prioritere områdene og avgjøre hvilket av dem som skal tas med i den videre formelle behandlingen av kommuneplanens arealdel. Det som legges frem her er ikke et formelt forslag til plan, men en beskrivelse av flere mulige alternativer.

Notatet er sendt ut til grunneiere og andre interesser. Formålet er å få en forhåndsvurdering før planutvalget får saken til vurdering.

5.1.5.1 Generelt om tema

Gravferdsloven krever at det til enhver tid skal være ferdig opparbeidede, ledige graver tilsvarende 3% av befolkningen i kommunen. For Nordreisa kommune vil det si omtrent 150 ledige graver til en hver tid, av dem ca 75 ledige gravplasser for sentrumsområdene. Kommunen er ansvarlig for å sikre tilstrekkelige arealer gjennom sin planlegging etter plan- og bygningsloven.

Kirkegården rundt Nordreisa kirke vil være fullt utnyttet omtrent i 2015. Tatt i betraktning tiden det tar å avklare arealer, detaljplanlegge og tilrettelegge et slikt areal er det nødvendig å gjøre avklaringer om ny kirkegård i denne planprosessen.

5.1.5.2 Generelt om gravbehov og arealbehov

Det faktiske gravbehovet over tid bestemmes i stor grad av folketall, dødelighet i befolkningen og utnytting av arealet som er tilgjengelig.

Den gjennomsnittlige dødeligheten i Norge er på ca 1,05% pr. år. Lokalt kan dødsraten være større eller mindre avhengig av om befolkningen har høy eller lav gjennomsnittsalder. Arealbehovet for kirkegården slik det har vært ligger inn til 315 m^2 pr år. Det tilsvarer inn til 70 døde pr år og arealbehov pr grav på 4,5 m2. Generelt sett vil derfor netto arealbehov pr år ligge under 400m^2 pr år for den nye kirkegården. Totalt arealbehov er om lag 800 m^2. Sett bort fra gravene skal det være areal til veier, mellomareal, beplantning mv.

5.1.5.3 Generelt om areal til kirkegård

I vurderinger knyttet til lokalisering av kirkegård er det mange forhold som må gjennomgås. Her beskrives de viktigste forholdene generelt slik de er beskrevet i "Den nye kirkegårsboka".

Lokalisering. Ved en regulær utvidelse av kirkegård bør det gjøres vurderinger av kirkegårdens proposjoner i forhold til kirka, dvs at kirkegården bli for stor i forhold til kirken. Ved etablering av ny kirkegård står man friere. Hvis det skal være gangavstand til det nye området bør ikke avstanden overstige 400 meter. Dersom den blir lengre må en ha transport og avstanden vil ikke spille så stor rolle (oppad avgrenset til noen km). Transport vil utløse behov for store parkeringsareal.

Naboskap. Folk flest er bevisst på at kirkegården skal være et verdig og fredelig sted og fortrinnsvis med vakre omgivelser. Kirkegården har ingen særskilt beskyttelse mot uheldig naboskap, så dette perspektivet må sikre gjennom den kommunale planleggingen etter plan- og bygningsloven. Forskriften i gravferdsloven krever at det anlegges en buffersone mellom naboskap og kirkegård hvis mulig.

Topografi. Det ideelle helningsforholdet for en kirkegård varierer mellom 1:10 og 1:40. Tilstrekkelig fall for å sikre avrenning av overflatevann er viktig.

Jorddybde. Det skal være minst 1 meter jordoverdekning over kiste og minst 0,30 m jorddybde under kiste før fjell eller høyeste grunnvannsnivå. Totalt skal minste jorddybde være 1,8 meter eller ca 2 meter hvis området skal dreneres. Hvis det skal tilrettelegges for gravlegging i "dobbel dybde" må minsteavstand til fjell være 2,5 meter og noe mer hvis det skal dreneres.

Ved gravlegging av askeurner kreves det minst 0,5 meter jordoverdekning over urnen. Minstedybde ca 1,1 meter.

Grunnvann. Grunnvann er det vannet som finnes i bakken under oss og fyller porer og sprekker i henholdsvis løsmasser og fjell. Grunnvannspeilet skal ligge minst 30 cm under overkant av gravlagt kiste og urne. Det betyr at grunnvannet ikke kan stå grunnere enn 1,8 meter under ferdig terrengnivå på kistefelt og ikke grunnere enn 1,1 meter på urnegravfelt. Hvis naturgitte forutsetninger gjør at kravene ikke tilfredstilles må det dreneres eller fylles opp.

Jordart. Regelverket stiller ingen særskilte krav til jorda. Jord som slipper vann og luft ned i dypere lag vil være å fortrekke.

5.1.5.4 Om denne beskrivelsen

Under gjøres en beskrivelse av mulige lokaliteter ut fra følgende kriterier;

Området:

- Generell beskrivelse

Teknisk forhold:

- Jordforhold
- Grunnvann

Annen egnethet

- Naboskap
- Sol- og vindforhold
- Arealstørrelse ifht varighet
- Annen mulig utnytting av arealet

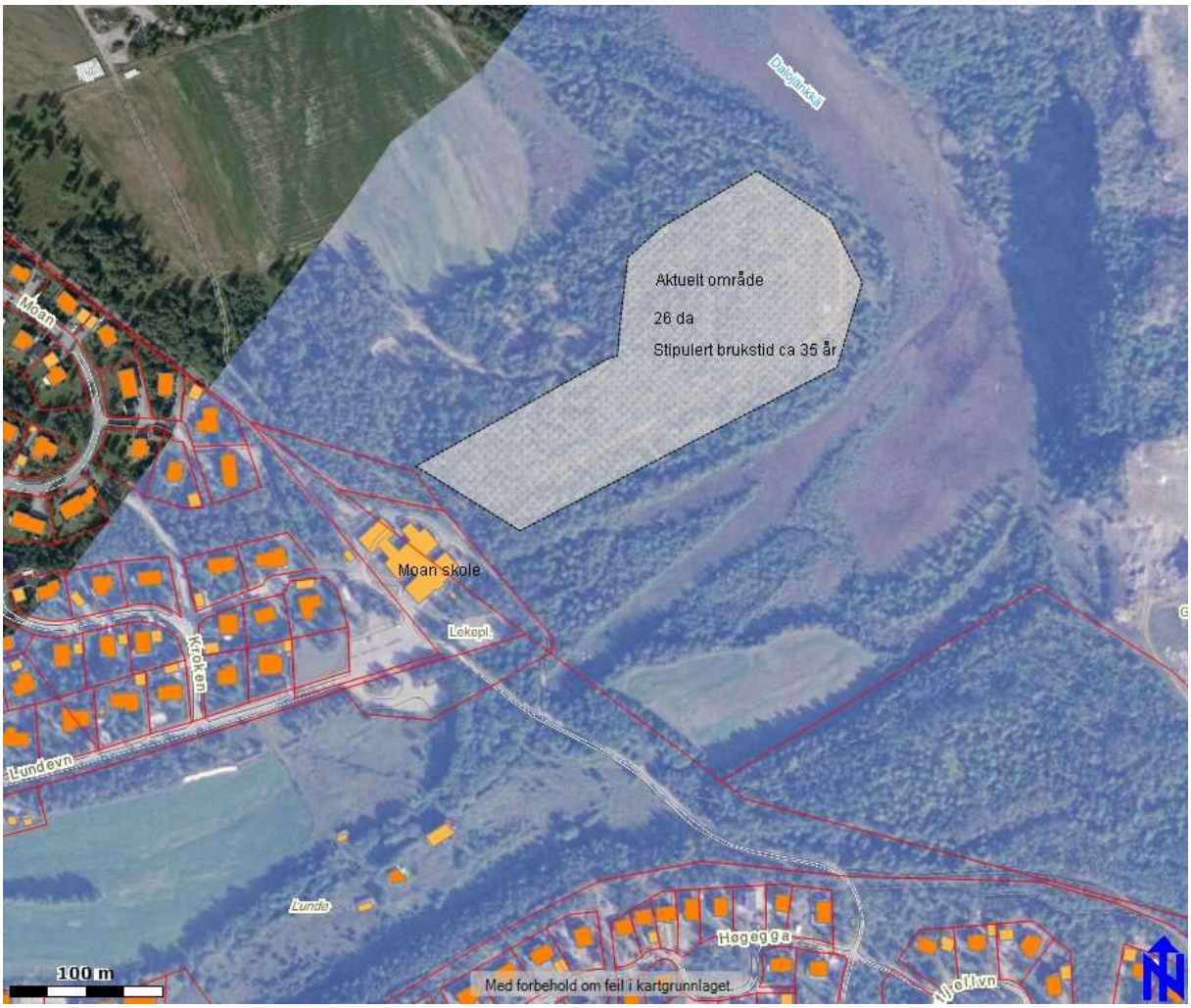
Tilgjengelighet

- Avstand fra Nordreisa kirke
- Adkomst

Kostnadskalkyle erverv

- Ervervskostnader med 3 beregningsfaktorer
- Adkomst

5.1.5.5 Storslett ved Moan



Området: Området ligger på Storslett inn mot fjellfoten Lundefjellet på GNR 13 BNR 2. Det er pr 2012 en hjemmelshaver til eiendommen. Totalarealet som er mulig til formålet er om lag 55 daa med avgrensing som vist på kartbildet (under) og tatt høyde for buffersone mot tilgrensende areal.

Området består av lettbrukt, sjøldrenerende dyrkningsjord med småvokst lauvskog. Området som sådan er høyest mot sør (Dalejenka – Høgegga) med svak helling i nord-vestlig retning.

Teknisk forhold: Jordsmonn består av breelvavsetninger dvs alle kornstørrelser fra silt – grus. Isolert sett er denne jordtypen egnet til formålet grav- og urnelund. Tykkelsen på løsmassene er opp mot 200 meter. Det er uvisst om det finnes leire av betydning i de underliggende masser.

Området grenser til Dalejenka (myr) som dreneres mot nord og mot vest. I flomperioder og perioder med mye nedbør er det vann i dagen her. Området ligger mellom 3-5 meter over myra og har en høyde på mellom 5,5 – 7 meter over havet. Trolig vil grunnvannsnivået ligge på 4,5 – 5 meter dvs mellom 1,5 – 2,5 meter under bakkenivå. Kravet er at grunnvannet må stå minimum 0,3 meter under kiste. Det gir at kun de delene av området som ligger høyere enn 7,5 meter er sikker (gitt at grunnvannsnivået er lavere enn 4,5 meter).

Moan boligfelt sør for området ligger i såkalt kjellerfri sone. Det antyder generelt et høyt grunnvannsnivå. Området har trolig samme eller kanskje litt høyere grunnvannsnivå enn dagens gravlund.

Annen egnethet: Området grenser direkte til Moan skole og boligområde i vest, jordbruksareal i drift i nord og Dalejenka i sør. Det er under planlegging / vurdering boligutbygging på andre siden av Dalejenka som vil få direkte innsyn til en gravlund.

Det er gode solforhold på stedet. Sommerstid vil det være sol fra formiddagen til ca kl 22-23. Området er ikke særlig vindutsatt (i forhold til Storslett for øvrig) fordi det ligger i le under/bak Høgegga. Trolig bedre eller sammenliknbare vindforhold på østlig vind enn på dagens kirkegård.

Generelt kan vi si at området som sådan ligger skjermet men med påvirkning mot og fra skoleområdet og aktiviteten som pågår der på dagtid. Denne påvirkningen vil merkes mest ved adkomst og i området nærmest skolen (nærmere enn 50 meter). Selv om det ikke er formalisert Påvirkning fra jordbruksdrift mht støy og lukt i deler av området kan påregnes i kortere perioder av driftsåret på våren og høsten.

Brukstid. Området totalt måles til ca 55 daa, men det er trolig ikke mer enn 26 daa som kan brukes til formålet. Hvis vi forutsetter at om lag 50% av arealet er netto gravareal og et gjennomsnitt arealbehov på 800 m2 / år 35 år. Her er ikke medregnet gravlegging i flere høyder, andel urnegraver eller gjenbruk som vil forlenge brukstiden.

Det er få eller ingen muligheter til utvidelse av området etter endt brukstid.

Tilgjengelighet: Avstand fra Nordreisa kirke og til området er på om lag 800 meter. Det utløser trolig behov for transport. Adkomst til området fra vei er problematisk. Det må opparbeides en vei rundt Moan skole på sørsiden, og inn i området. Denne veien vil være om lag 275 meter. Det er ikke praktisk mulig å anlegge adkomst andre steder.

Kostnadene som angis her er knyttet til grunnkjøp og adkomst. Andre kostnader er ikke vurdert på dette planstadiet. Beregningsfaktoren er ikke gitt og det vil bli en forhandling mellom grunneier og kommune som skal erverve grunn. Laveste sats ligger i overkant av en typisk landbrukstakst, middelnivå den faktoren som brukes på kjøp av utbyggingsareal og høy som en mulig referanse til fremtidige priser.

Tabell 1: Viser kostnadsnivå for grunnkjøp ved tre tenkte beregningsfaktorer

Kr 5 pr m2	Kr 15 pr m2	Kr 35 pr m2
Kr 275 000	Kr 825 000	Kr 1 925 000

Tabell 2: Viser kostnader ved anlegging av vei

Grunnkjøp	Kostnad vei*	Total
Kr 30 000	Kr 915 000	Kr 945 000,-
	* stipulert med 500 kr pr m2	

Stipulert kostnad for kommunen for grunnerverv og basis infrastruktur vil trolig ligge en plass mellom 1,2 mill og 2,8 mill avhengig av ervervskostnader.

Vurdering av tiltaket mot andre interesser (vurdering gjort jmf krav i plan- og bygningsloven)

Jordbruk og skogbruk. Området er del av en større landbrukseiendom. Bruket har ikke selvstendig drift, og har leid ut dyrkamark siden 2007. Området var tidligere brukt til utmarksbeite. Dette vil falle bort hvis området omdisponeres. Indirekte kan ventes konsekvenser for jordbruk mht driftsulemper ved at aktiviteten på kirkegården vil kunne oppleve ulemper som støy og likt. Dette igjen kan føre til begrensninger for hvordan drifta pågår. Avbøtende tiltak må beskrives

Skogen i området består av småvokst lauvskog, stort sett Bjørk. Det er teoretisk mulig å anse som en ressurs ifht vedproduksjon.

Kulturminner / kulturlandskap. Det er ikke registrert varige vernet eller fredede kulturminner i området.

Disponering av området til kirkegård vil vesentlig endre områdets karakter, men vurderer ikke at vesentlige kulturlandskapsverdier vil gå tapt.

Beredskap og sikkerhet. Det er ikke naturfarer (skred, flom, annet) knyttet til området. Adkomstveien vil gå gjennom eller ved siden av en skolegård. Adkomsten kan føre til økt trafikkfare ved at trafikken over året økes langs veien. Avbøtende tiltak f.eks. gang- og sykkelsti langs adkomstveien bør vurderes i det videre.

Naturmangfold. Det er ikke kartlagt eller registrert viktige hensyn til biologisk mangfold eller miljø. I detaljplanlegging må vurderes evt. tiltak i forhold til avrenning fra kirkegården til vassdraget / Dalejenka.

Friluftsliv. Området er i dag mye brukt som friluftsområde/nærturområde, særlig for Moan skole. Dette er aktivitet ikke formalisert med avtale med grunneier. Aktiviteten og bruken av området vil ikke være mulig hvis området benyttes som kirkegård. Vinterstid prepareres skiløyper i og gjennom området. Denne aktiviteten må evt. tilpasses til det nye formålet i reguleringsplan.

Andre mulige utnyttingsformål. Området er satt av som landbruks-, natur- og friluftsområde i kommuneplan fra 2002. Det er så vidt vi vet i dag, ikke konkrete planer for utvikling i området. Området som sådan kan være egnet til flere typer byggeformål. Problematisk adkomst vil påvirke utnytting av området til andre byggeformål.

5.1.5.6 Rovdas/ Kippernes



Området: Området ligger ca 1 km nord for Storslett på andre siden av E6 for Rovdas boligfelt. Hele området er GNR 12 BNR 1. Det er pr mai 2008 registrert 5 grunneiere. Totalarealet er på om lag 170 daa. Av dette antar vi at om lag 130 da kan utnyttes til formålet.

Området består av lettbrukt, sjøldrenerende dyrkningsjord med småvokst lauvskog. Området som sådan er høyest nærmest E6 med terrasser/trinn svakt hellende eller flat nedover mot fjorden. Området er ikke regulert men satt av som senterformål/byggeområde i kommunplanens arealdel.

Teknisk forhold: Jordsmonn består av breelvavsetninger dvs alle kornstørrelser fra silt – grus. Isolert sett er denne jordtypen egnet til formålet grav- og urnelund. Tykkelsen på løsmassene er ikke kartlagt nøyaktig men antas å være opp mot 100 meter eller mer. Det er uvisst om det finnes leire av betydning i de underliggende masser.

Området er del av Kippernes / Kvænnes friluftsområde. Området ligger så pass høyt at det trolig ikke vil være problematisk grunnvann av betydning. Dette er ikke avklart i felt.

Annen egnethet: Området grenser direkte til Ev6 i øst, friluftsområde i vest og spredt boligområde i nord og sør. Det foreligger konkrete byggeplaner for boligområde nord for denne lokaliteten. Det er

gode solforhold på stedet. Sommerstid vil det være sol fra tidlig morgen til ca kl 22-23. Deler av området er vindutsatt, men ikke vesentlig mer enn Storslett for øvrig. Trolig bedre eller sammenliknbare vindforhold på østlig vind enn på dagens kirkegård. Mer utsatt for vestlig vind enn på dagens areal.

Området er svært godt skjermet mot påvirkning fra annen aktivitet / og virksomhet som kan være i konflikt med formål kirkegård. Pga områdets størrelse kan det også legges inn store buffersoner for å sikre arealet mot påvirkning for øvrig.

Brukstid: Området totalt måles til ca 170 daa. Hvis vi forutsetter at arealbehovet er ca 800 m2/år vil området ha brukstid på over 160 år. Her er ikke medregnet gravlegging i flere høyder, andel urnegraver eller gjenbruk som vil forlenge brukstiden.

Utvidelsesmuligheter er trolig ikke aktuelt å vurdere pga områdets størrelse, men er uansett svært gode.

Tilgjengelighet: Avstand fra Nordreisa kirke og til området er på 1400 meter (via boligfeltet) eller 2100 meter via Mounioveien – Ev6. Det utløser behov for transport med bil.

Adkomst til området er uproblematisk og kan tas nær sagt hvor som helst. Kan kombineres med adkomst til friluftsområdet.

Kostnader: Kostnadene som angis her er knyttet til grunnkjøp. Andre kostnader er ikke vurdert på dette planstadiet. Beregningsfaktoren er ikke gitt og det vil bli en forhandling mellom grunneier og kommune som skal erverve grunn. Laveste sats ligger i overkant av en typisk landbrukstakst, middelnivå den faktoren som brukes på kjøp av utbyggingsareal og høy som en mulig referanse til fremtidige priser.

Tabell 1: Viser kostnadsnivå for grunnkjøp ved tre tenkte beregningsfaktorer

Kr 5 pr m2	Kr 15 pr m2	Kr 35 pr m2
Kr 850000,-	Kr 2 550 000,-	Kr 5 950 000,-

Stipulert kostnad for kommunen for grunnerverv for hele eiendommen vil trolig ligge en plass mellom Kr 850 000 og Kr 5,9 mill avhengig av ervervskostnader.

Konsekvensvurdering av tiltak mot andre interesser (vurdering gjort jmf krav i plan- og bygningsloven)

Jordbruk og skogbruk. Området er satt av i kommuneplanen til byggeformål. Skogen i området består av småvokst lauvskog, stort sett Bjørk. Det er teoretisk mulig å anse som en ressurs ifht vedproduksjon.

Kulturminner / kulturlandskap: Det er ikke registrert varige vernet eller fredede kulturminner i området. Området har vært befart i sammenheng med plan for friluftsliv i området.

Disponering av området til kirkegård vil vesentlig endre områdets karakter, men vurderer ikke at vesentlige kulturlandskapsverdier vil gå tapt.

Beredskap og sikkerhet: Det er ikke naturfarer (skred, flom, annet) knyttet til området. Adkomstveien vil gå fra Ev6. Området er oversiktlig og vil trolig ikke føre til trafikkfare. Det går en mindre kraftoverføringslinje gjennom området. Sikkerhet i forhold til den må ivaretas i videre planlegging.

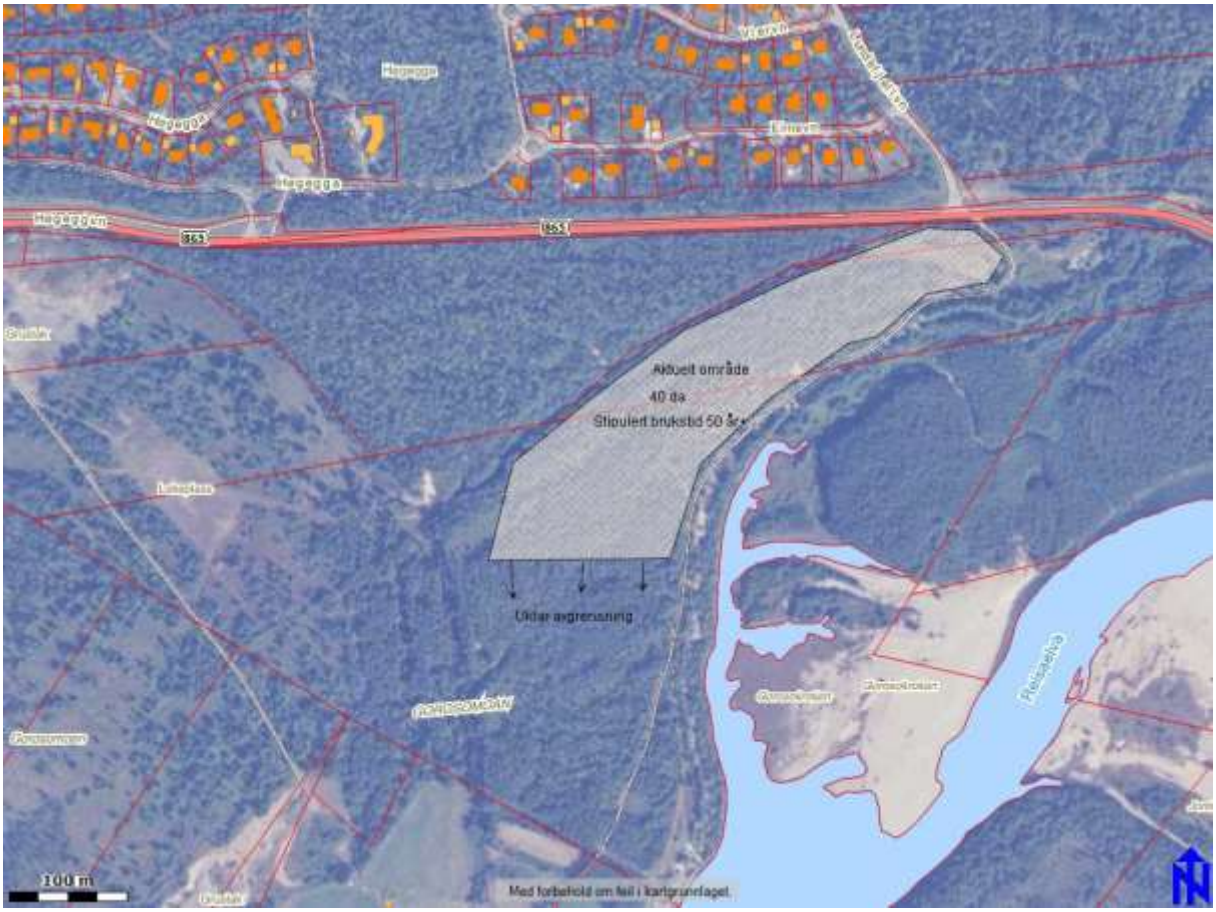
Miljø: Det er ikke kartlagt eller registrert viktige hensyn til biologisk mangfold eller miljø. Området er del av en sammenhengende skog/natur fra fjorden og til fjells kun avbrutt av Ev6. I utgangspunktet er dette verdifulle områder for biologisk mangfold. Vi vurderer ikke at formålet kirkegård, som har et parkmessig preg, vil vesentlig ødelegge dette. Det bør også være krav om at området planlegges med interne buffersoner som kan ivareta naturpreget i deler av området.

Friluftsliv: Området er i dag svært mye brukt som friluftsområde/nærturområde. Det går flere stier / veier langs området og en vei på tvers av området. Mye av ferdsel og opphold knyttes til enten stiene eller andre lokaliteter utenfor det avgrensede området, men tiltaket vil komme i berøring med disse forholdene. Det vurderer allikevel ikke at konsekvensene for friluftsliv er vesentlig negativ for området som helhet. Det er uproblematisk å legge til rette for ferdsel og stier gjennom området selv om det er kirkegård.

Andre utnyttingsformål: Området er satt av som senterområde/byggeområde i kommuneplan fra 2002. Det er så vidt vi vet pt ikke konkrete planer for utvikling i området. Området som sådan kan være egnet til flere typer byggeformål.

Samferdsel: En videreføring av eksisterende plan for ny E6 fra Leirbukt – Flatvoll vil begrense muligheten for utbygging av området til kirkegård vesentlig.

5.1.5.7 Gorosomoan Øvre



Området: Området ligger øst for Storslett på sørsiden av E6 for Høgegga boligfelt. Hele området består av deler av hhv GNR16 BNR 1 og 3 og GNR 15 BNR 1. Totalarealet er på om lag 95 daa. Av dette antas at minst 40 da kan benyttes til formålet.

Teknisk forhold: Jordsmonn består av breelvavsetninger dvs alle kornstørrelser fra silt – grus. Isolert sett er denne jordtypen egnet til formålet grav- og urnelund. Tykkelsen på løsmassene er ikke kartlagt nøyaktig men antas å være opp mot 100 meter eller mer. Det er uvisst om det finnes leire av betydning i de underliggende masser.

Området ligger noen meter lavere enn Høgegga. Trolig allikevel såpass høyt at grunnvann ikke er problematisk.

Annen egnethet: Området grenser direkte til klimaskog sør for Daleveien og ligger skjermet for innsyn fra omkringsliggende bebyggelse. Åpnet i sør opp mot Reisadalen/Kildalen. Området ligger fint til langs etter Reisaelva, men er sterkt påvirket av vind fra sør/øst. Gode solforhold.

Området er svært godt skjermet mot påvirkning fra annen aktivitet / og virksomhet som kan være i konflikt med formål kirkegård. Utmarksvei fra Tømmernes går i kanten av området. Området på Gorosomoen nedre har i flere planer vært avsatt til næringsformål og senest travbane. Det er ikke bygget og konkludert med hva området skal utvikles til og dermed ikke hvilken påvirkning det kan medføre for kirkegård i fremtiden.

Brukstid: Området totalt måles til ca 95 daa. Hvis vi forutsetter at arealbehov på om lag 800 m2 / år vil området ha brukstid på ca 50 år. Her er ikke medregnet gravlegging i flere høyder, andel urnegraver eller gjenbruk som vil forlenge brukstiden. Utvidelsesmuligheter er betydelige.

Tilgjengelighet: Avstand fra Nordreisa kirke og til området er på 1800 meter Det utløser behov for transport. Adkomst til området må gå via eksisterende utmarksvei med avkjøring fra Dalaveien.

Kostnader: Kostnadene som angis her er knyttet til grunnkjøp. Andre kostnader er ikke vurdert på dette planstadiet. Beregningsfaktoren er ikke gitt og det vil bli en forhandling mellom grunneier og kommune som skal erverve grunn. Laveste sats ligger i overkant av en typisk landbrukstakst, middelnivå den faktoren som brukes på kjøp av utbyggingsareal og høy som en mulig referanse til fremtidige priser.

Tabell 1: Viser kostnadsnivå for grunnkjøp ved tre tenkte beregningsfaktorer

Kr 5 pr m2	Kr 15 pr m2	Kr 35 pr m2
Kr 475 000,-	Kr 1 425 000,-	Kr 3 325 000,-

Stipulert kostnad for kommunen for grunnerverv for området vil trolig ligge en plass mellom Kr 475 000 og Kr 3,4 mill avhengig av ervervskostnader.

Konsekvensvurdering av tiltak mot andre interesser (vurdering gjort jmf krav i plan- og bygningsloven)

Jordbruk og skogbruk: Området er satt av i kommuneplanen til LNF-område. Skogen i området består av lauvskog, lettdrevet dyrkningsjord. Det er teoretisk mulig å anse som en ressurs ifht vedproduksjon. Det er et 15 år gammelt plantefelt omtrent 5 daa stort som blir berørt.

Kulturminner / kulturlandskap: Det er ikke registrert varige vernet eller fredede kulturminner i området.

Disponering av området til kirkegård vil vesentlig endre områdets karakter, men vurderer ikke at vesentlige kulturlandskapsverdier vil gå tapt.

Beredskap og sikkerhet: Det er ikke naturfarer (skred, flom, annet) knyttet til området. Deler av området ligger nært Reisaelva, men på en kant. Utgraving kan tenkes som et problem ved ekstrem flom. Avbøtende tiltak må planlegges i detaljplan. Adkomstveien vil gå fra Riksvei. Området er litt uoversiktlig og kan føre til trafikkfare. Må utredes nærmere i en detaljplan.

Naturmangfold: Det er ikke kartlagt eller registrert viktige hensyn til biologisk mangfold eller miljø.

Friluftsliv: Området er i dag mye brukt som friluftsområde/nærturområde. Særlig som utfartsvei for hest og det kjøres skiløyper vinterstid gjennom deler av området. Mye av ferdsel og opphold knyttes til enten stiene vil bli vanskelig og kombineres og disse ferdselsrutene må legges om. Vi vurderer ikke konsekvensene for friluftsliv som vesentlig i den grad ferdsel kan sikres via andre traseer.

Andre utnyttingsformål: Området er satt av som LNF-område i kommuneplan fra 2002. Det er så vidt vi vet pt ikke konkrete planer for utvikling i området. Området som sådan er trolig ikke egnet til

utbyggingsformål med kan ha verdi- mulighet for eks campingplass pga sin flotte beliggenhet. Nærområdet (Gorosomoen) aktuelt til idrettsformål.

5.1.5.8 Utvidelse av eksisterende



En utvidelse av eksisterende kirkegård må gjøres mot sør, dvs omdisponering av Lundeveien. Arealet som oppnås ved dette er om lag 1,5 daa. Området sør for veien (nedre del av lundejordet) er ikke aktuell å bruke pga grunnvannstand. Tilaket vil også forutsette omlegging av Lundeveien, dvs realisere reguleringsplan for Storslett sentrum fra 1996.

Brukstid for en slik utvidelse vil være 1-2 år gitt arealbehov på 800 m^2.

Alternativet er vurdert som lite aktuelt av flere årsaker;

- Følelsesmessige forhold ifht gravlegging på gammel vei
- Vil berøre og endre miljøet rundt kirka bla ved at kirkegjerdet vil måtte flyttes.
- Kort brukstid

Gjenbruk er vurdert som uaktuelt pga praktiske forhold og pga kulturelle forhold, motstand i befolkningen.

5.1.5.9 Andre lokaliteter som er vurdert

GOROSOMOEN NEDRE

Omfatter området der det i dag er helikopterlandeplass for Sonjatun. I planarbeidet er det kommet innspill på at området pga sin historie som krigskirkegård ikke oppfattes som aktuelt. Området har også andre aktuelle bruksområder som er under planlegging/vurdering som travbane og eller næringsområde.

LUNDEJORDET

Omfatter området som i dag dyrkes. Er vurdert som ikke aktuelt pga høy grunnvansstand. Deler av området har vann i dagen. Kommer som følge av at dette er drenering av Dalejenka. Det vil være vanskelig og svært kostnadskrevende å drenere. Den delen av lundejordet som ligger høyere i terrenget (der husene står) er ikke vurdert nærmere i denne saken til nå.

ANDRE LOKALITETER

Det er ikke kommet innspill fra innbyggere eller andre på andre mulige lokaliteter på dette stadiet i planarbeidet. Andre seriøse innspill vil bli vurdert i det videre arbeidet.

5.1.5.10 KONKLUSJONER

På basis av innspill og forhåndshøring har område Rovdas/-Kippernes blitt valgt som det området som er best egnet til formålet Gravlund.

5.1.6 Helse og omsorg arealbehov.

5.1.6.1 KONKLUSJONER

6 Næring

Arealformålet bebyggelse og anlegg skal brukes for å fastlegge arealene hvor bebyggelse eller anlegg av forskjellig art tillates og er / skal bli det dominerende innslag i arealbruken. Hvis det ikke gjøres presiseringer av hovedformålet i kart og/eller i planbestemmelser så vil alle angitte undertema være tillatt innenfor det aktuelle området. Ved behov for presisering så benyttes de undertema som er angitt i loven for å skille mellom de viktigste arealbruksfunksjonene og objekter.

For næring er følgende underformål særlig relevant;

- **Kjøpesenter** (lokalisering av alle typer varehandel og andre servicefunksjoner med areal større enn 3000m^2 bruksareal. Dvs at det i utgangspunktet kun er tillatt å bygge kjøpesenter innenfor de arealene som er definert som sentrum)
- **Forretninger** (detaljhandel). I arealdelen til kommuneplanen for Nordreisa er underformål "forretninger" arealer som i hovedsak skal benyttes til bebyggelse og anlegg for detaljhandel.

Med dette menes salg av varer (varegruppe ikke spesifisert) direkte til kunder fra stedet og hvor virksomheten ikke har behov for vesentlige areal til lagring ute. Forretningsbebyggelse kan lokaliseres i tilknytning til eller sammen med boligbebyggelse uten at det er til sjenanse eller ulempe for noen av partene.

- **Fritids- og turistformål** (Utleiehytter og fritidsboliger som drives i en kommersiell sammenheng). I arealdelen til kommuneplanen for Nordreisa er underformål "fritids- og turistformål" arealer som i hovedsak er eller skal benyttes til utleiehytter og fritidsboliger som drives i kommersiell sammenheng. Her omfattes også campingplasser.

- **Råstoffutvinning** (Masseuttak, gruvedrift mv). I arealdelen til kommuneplanen for Nordreisa er underformål "Råstoffutvinning" arealer som i hovedsak er eller skal benyttes til uttak av mineralske råstoffer som malmer, industrimineraler, naturstein, pukk og grus fra fast fjell og løsmasser. Deponier for masser omfattes ikke.

- **Næringsbebyggelse** (Industri, håndverks- og lagerbebyggelse og annet som ikke er angitt som eget formål). I arealdelen til kommuneplanen for Nordreisa er underformål "næringsbebyggelse" arealer for virksomheter som er mer arealkrevende enn forretninger og /eller som genererer støy, støv eller annen forurensning. Innenfor disse arealene er det tillatt med industri, produksjonsvirksomhet, håndtverks- og lagervirksomhet. Hvis det er bruk innenfor "næringsbebyggelse" som ikke er tillatt må dette presiseres i planens bestemmelser jmf § 11-9 nr 5.

- **Offentlig eller privat tjenesteyting** (skoler, helsetjenester, kontorer mv). I arealdelen til kommuneplanen for Nordreisa er underformål "offentlig eller privat tjenesteyting" arealer som bla omfatter kontorbygg.

Gjennom planens bestemmelser kan kommunen hindre tiltak som i utgangspunktet er tillatt innenfor formålet (§ 11-9 nr 5) eller ved at det angis som krav til reguleringsarbeidet.

Arealdelen i kommuneplanen for Nordreisa bør i størst mulig utstrekning presisere underformål og /eller kombinasjon av underformål. Dette for å skape størst mulig forutsigbarhet for utbygging i et område på kort og lang sikt.

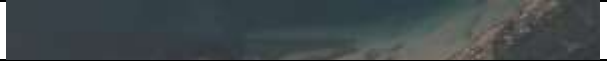
6.1 Næring i distrikt

Nr. 1 Reisadalen – Saraelv 29/67 og 69	
Forslagsstiller: Elvebåtsenteret A/S ved Rolf Hansen	
Foreslått formål: Fritid/turist	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten.	
Andre forhold:	

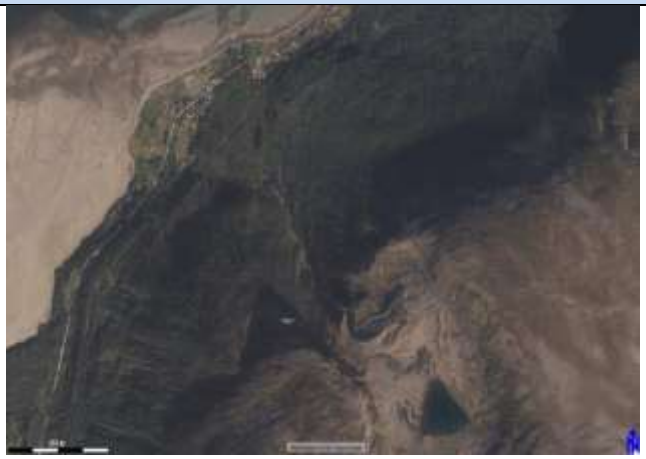
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan. Fare for flom/erosjon/isgang må hensyns tas.	

Nr. 2 Bakkeby – Maurnes 85/2	
Forslagsstiller: Nord Troms Kraftlag as, og Vindkraft Nord as	
Foreslått formål: Teknisk infrastruktur	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Ingen negative samfunnssikkerhetsmessige forhold	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i plan. Venter på godkjenning fra NVE. Krav om reguleringsplan	

Nr. 3 Hamneidet 86/3	
Forslagsstiller: Heggelund	
Foreslått formål: Campingplass	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Freda kulturminner og lokaliteter i området,	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslaget anbefales tatt med i arealplan. Forhold ang. kulturminner må avklares, grunnundersøkelser pga. fare for leire må gjøres. Krav om reguleringsplan	

Nr. 4 Rotsund, Spellmannsbergan og Spåkenes 78/5, 79/14(+78/4, 78/8, 78/12)	
Forslagsstiller: Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen	

Foreslått formål: Bolig, turisme	78/5
Dagens formål: LNF-spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper(sjø og myr), verneområde	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan, grunnet: Spåkenes: viktige naturtyper, fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred Spellmannsbergan: Grenser til/innenfor verneområde, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	79/14

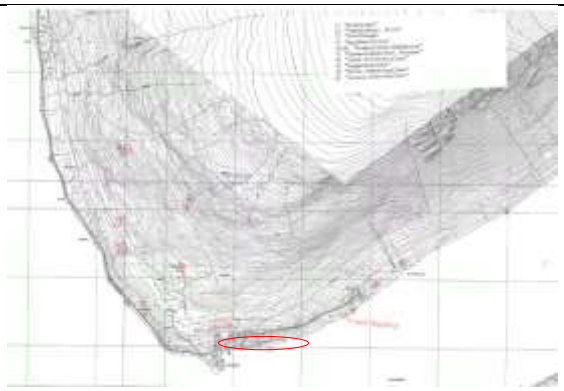
Nr. 6 Rotsund - Kristianelva	
Forslagsstiller: Elvekraft AS m/ grunneiere	
Foreslått formål: Teknisk infrastruktur	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet:	
Natur, miljø, kulturminner:	
Andre forhold: Småkraftplaner i Kristianelva, Rotsund	
Konklusjon	
Tas ikke med i plan. Venter på godkjenning fra NVE.	

Nr. 7 Rotsundelv 76/1 og 73/8	
Forslagsstiller: Pål pettersen	
Foreslått formål: Næringsformål - turist/reiseliv	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Rotsundelva og bielv, fare for stor- og stormflo, fare for havnivåstigning,	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i hele området på	

sjøsiden av veg, freda/uavklart lokalitet. **Andre forhold:** **Konklusjon** Anbefales tatt inn i arealplan, men redusert område. Det anbefales ingen tiltak på sjøsiden av veg grunnet viktige naturtyper, flom, stormflo og havnivåstigning. Tiltak på andre siden av vegen kan tas med, men forhold ang naturtyper, flom/erosjon/isgang må avklares. Evt. flomsikring må etableres. Krav om reguleringsplan	76/1  73/8

Nr. 8 Molvika, Oksfjord 82/1 og 2	
Forslagsstiller: Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen **Foreslått formål:** Uttak av skogvirke, etablere vei for utkjøring, fritidsbebyggelse, næringsareal. **Dagens formål:** LNF **Beliggenhet/arealstørrelse:** **Vurdering** **Samfunnssikkerhet:** Fare for leire i grunn i Molvika, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Molvikelva. **Natur, miljø, kulturminner:** Rødlisteart i nærheten **Andre forhold:** Ikke veg ut til eiendom. **Konklusjon** Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare og rødliste art. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Molvikelva må vurderes mtp. flom, endring av elveleie, erosjon og isgang, forhold ang. rødliste art må avklares. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.	 

Nr. 5 Havvnes 80/1	
Forslagsstiller: Einar Gjæver	
Foreslått formål: Fritidsboliger og næring	
Dagens formål: LNF	

Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire, fare for storm flo og havnivåstigning	
Natur, miljø, kulturminner: Foreslått verneområde, biomangfold	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag ang tiltak nr. 10 i kart tas inn i arealplan. Hensyns til usikker grunnforhold bør tas til betraktning, samt fare for havnivåstigning og stormflo. Krav om reguleringsplan	

6.2 Konklusjon

Område	**Status**
Private forslagstillere:	
Elvebåtsenteret A/S ved Rolf Hansen	Arealer avsatt
Pål Pettersen	Arealer avsatt, krav om reguleringsplan
Einar Gjæver	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Ikke tatt med i plan:	
Nord Troms Kraftlag as, og Vindkraft Nord as	Tas ikke inn i plan, venter på godkjenning fra NVE.
Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold - usikre grunnforhold, natur, verne område
Elvekraft AS m/ grunneiere	Tas ikke inn i plan. Venter på godkjenning fra NVE
Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold - usikre grunnforhold, rød liste art, skredfare,

	flom/erosjon/isgang
Heggelund	Tas ikke inn i plan, kommer inn i konflikt med avsatte formål.
Område	**Status**
Molund - massetak	Er tatt ut av plan, bruken er opphørt pga. ras
Steinbrudd – Farkebukta	Er tatt ut av plan, er ikke realisert
Steinbrudd - Oksfjorddalen	Er tatt ut av plan, er ikke ralisert
Massetak – Oksfjord, Kjølen	Er tatt ut av plan, er avsluttet og ikke lengre i drift. Formål endret til parkeringsplass.
Havnnes	Endret formål til Næring.

6.3 Generelt om behov for næringsarealer i sentrumsområdet

Det foreligger ingen eksakt analyse av fremtidig behov for næringsarealer i området. I planarbeidet så langt er kommet innspill knyttet til behov for;

- områder for arealkrevende handel/virksomhet (eks lagring, parkering, annet trafikkareal)
- områder for industri og/ eller produksjon som er arealkrevende og/eller som er støyende eller på annen måte forurensende.
- område for campingplass
- Dypvannskai og nytt havneområde

Avsatte områder for kortidsarrangement (eks sirkus, tivoli og messer) grenser til kategorien og er også vurdert.

Kommunen har gjennomført en undersøkelse blant et antall bedrifter i området knyttet til utvikling og fremtidsbehov, men har kun fått tilbakemelding fra en så langt (pr juni 2008).

6.4 Sentrum - oppfølging av stedsutviklingsplanen

Planløsningen forutsetter at riksvegen flyttes sørover og at dette frigir tidligere vegareal til torg, plass og park. Stedet får en stor festivalplass belagt med lokal skifer knyttet til kommunehuset og parkområder. Denne plassen ligger med ryggen mot skogen og vendt mot sola. Plassen vil presentere Storslett for de reisende og markere sentrum. Skulptur og utsmykning brukes til å gi plassen identitet.

E6 er ført i en bue gjennom stedet, og møter stedet i en plass der riksvegen tar av innover dalen og hvor det er plassert tre skulpturer på master i en bue som favner plassen og viser retningen på de to

vegløpene. Krysset markeres med retardasjonsfelter i belegg, og krysset legges med belegg som gir inntrykk av et bymessig kryss – en plass.

All parkering legges i prinsippet på baksiden av forretningene. Der parkeringen ligger inn mot plassen, skal de gis en utforming som torg/plass med belegg, belysning og parkering, og skal ha mulighet for fleksibel bruk. Om sommeren kan disse plassene delvis benyttes til utesalgsområde, uteservering eller torg. Det skal være klart merket hvor man kan kjøre inn og parkere.

Stedsutviklingsplanen er formalisert gjennom arealdelen. Kostnadskalkyler fra 2010 viser en total ramme på 32 millioner kroner.

6.4.1 Campingplass eller parkeringsplass for bobiler og campingvogn

Ev6 gjennom Storslett og Sørkjosen har i perioden fra slutten av mai – slutten av august en stor andel gjennomreisende på tur fra-til Finnmark. Ett av de viktigste tiltak for å oppnå stoppeffekt, dvs opphold kortere perioder (1-2 dager) er tilrettelegging for parkering for bobiler og campingvogner. Det en kan forvente å oppnå er både redusert "villparkering" på tilfeldige steder, men også inntjening lokalt direkte, ved betaling av service, og indirekte gjennom handel.

Korttidsparkering

Campingforum har sendt alle norske kommuner brev som beskriver behov for arealer og kvalitet på oppstillingsplasser for campingvogner og bobiler. Det henstilles til at, det på bakgrunn av utviklingen med bobiler og campingvogner, bør tilrettelegges anlegg for sentrumsnære *kortidsparkering* for bobiler og campingvogner. Slike plasser kan tilrettelegges med varierende standard alt etter behov og muligheter på stedet. Det aller viktigste er et noenlunde flatt område hvor det er skiltet for dette bruk slik at gjestene føler seg velkomne. Oppstillingsplass har ikke samme servicegrad, og skal ikke være det samme som campingplass, men et enkelt sentrumsnært overnattingssted.

Noen krav/ønsker til kortidsparkering

1. Sentrumsnært område
2. Mest mulig flatt, gjerne asfaltert med oppmerking med minimim 3 meter mellom bobilene/vognene. Personbiler kan stå i mellomrommene.
3. Søppelbeholder
4. Vanntilførsel
5. Tømmeplass for gråvann
6. Tømmeplass for bærbare toaletter
7. Tømmeplass for faste tanker
8. Strøm, fastpris eller automat
9. Tilgang til toalett/dusj
10. Gjerne belysning
11. Resepsjon eller betalingsautomat. (Fortrinnsvis ikke mer enn 150 kr pr. døgn)

6.4.1.1 Campingplass

Bør omfattee både nevnte kortidsparkering (evnt langtidsparkering) for bobiler mv, men også annen type overnatting, gjerne i form av hytter. Generelt kan vi si at servicegraden er bedre og brukstiden er lengre for en campingplass.

Kombinasjoner

Kortidsparkering er i hovedsak en service for besøkende med bobiler og campingvogner som anlegges for å hindre/redusere "villparkering", men som også gir veifarende grunn til å stoppe i sentrum. Dette genererer inntjening til lokale handelsbedrifter. I sentrum av Nordreisa bør det ses på mulighetene til å finne kombinasjonsløsninger mellom de ulike behov. Kun tilettelegging for kortidsparkering (kanskje i offentlig regi) vil kunne konkurrere med campingplasser i privat regi og undergrave en slik satsing fra en privat aktør.

6.4.1.2 Eksisterende områder for campingplass

6.4.1.2.1 Kippernes/Kvænnes (regulert område)



Området er beliggende på kommunal eiendom på Kippernes. Det regulerte området grenser til friluftsområde sikret ved hjelp av statlige midler (gjennomført først på 90-tallet). Området ble regulert (vedtatt 28.10.1994) med formål campingplass/reiselivssanlegg. Dette kom som en direkte følge av de planer som ble utarbeidet på samme tid ang omlegging av Ev6 over området. Området er ikke tatt i bruk til formålet og fungerer i dag som friluftsområde. Vi forutsetter i det videre at omlegging av Ev6 ikke er aktuelt innen en tidsperiode på 30 år.

Området omfatter del av gnr 11 bnr 1 med Nordreisa kommune som hjemmelshaver. Området satt av til formålet er ca 80 daa.

6.4.1.3 Mulig nye områder for campingplass

6.4.1.3.1 Område ved Andedammen



Andedammen ligger langs avkjørsel til Betesda og Nordreisa ASVO. Området som er avgrenset i kartet (over) er totalt 26 daa. Det er mulig å tenke seg utvidelse av utnyttbart areal uten at det er tatt stilling til det her. Vil i så fall omfatte privat grunneier.

Området omfatter Gnr 43/19, 46/10 og 43/22. Nordreisa kommune er hjemmelshaver på de to førstnevnte og stiftelsen NYBO hjemmelshaver på den siste.

Det har kommet konkret innspill på campingplass lengere inn i skogen bak Betesta.

Området ligger sentralt plassert mellom Storslett og Sørkjosen. Området er ikke tidligere regulert, men satt av til byggeformål i kommuneplanen fra 2002.

Foreløpig vurdering:

Området som sådan synes å være egnet til formålet campingplass. Det er flatt og lett å opparbeide og som byggegrunn. Avstanden til Storslett sentrum er om lag 1,4 km, noe som normalt er mer enn det en regner som gangavstand (400 meter). Samtidig ligger området sentralt ifht annen service og tilbud (NVGS, Idrettshallen, fotballbane). Området ligger relativt godt eksponert og er tydelig fra Ev6. Tilgang til kommunalt vann og avløp i rimelig nærhet. Adkomst til området fra Ev6 via kommunal vei.

Det har i tidligere planprosesser og arbeidet vært drøftet bruk av området til hhv boligformål og friområde/park jmf. forslag fra grendelaget Storslett Vest.

Det regulerte området vil ikke være tilgengelig for overnevnte formål hvis det utnyttes i henhold til reguleringsplanen. Flomsonekartene viser at store deler av området vil ha vann i dagen ved flom 200 (gjennomsnittlig intervall). Det vanskeliggjør å bruke deler av området til faste installasjoner og bygg. Her må bemerkes at det ikke er gjort vurderinger ifht avbøtende tiltak som heving av terreng eller annet. Å opparbeide området til parkanlegg har vært opp på utredningsnivå tidligere, men er ikke konkludert formelt. Det er liten tvil om at historien i området taler for en slik løsning, men det er mer et spørsmål om finansiering, drift og faktisk behov.

Det er mulig å tenke seg en bruk av området som kombinerer parkformål, herunder opprusting / mudring av dammen og annet formål. Deler av området kan planeres og klargjøres som festivalområde bruk for sirkus, tivoli og andre slike kortidshendelser. Det må trolig påregnes noe ulempe for de nærmeste bolighusene mht støy, men trolig ikke vesentlig.

Samlet sett ser vi følgende muligheter for bruk av området:

- Boligområde, forutsatt at området fylles ut.
- Området kan opprustes som parkanlegg (ved dammen) og opparbeides som ”festivalplass” for kortidshendelser med plassbehov (sirkus, tivoli, messer mv)

6.4.1.3.2 Område på gnr 43 bnr 2

Området avgrenset i kartet omfatter ca 98 daa av en eiendom på totalt vel 350 da. Eiendommen er ikke bebygd med annet enn uthus/garasje. Det er i alt 7 likeverdige hjemmelshavere til eiendommen Adkomstvei fra Ev6 via kommunal vei og videre over annen privat eiendom (43/4). Området er tenkt utnyttet til hytter, servicebygg, oppstillingsplasser både kortids og faste plasser.

Området ligger sentralt plassert ifht Storslett og Sørkjosen. Området er ikke tidligere regulert, men satt av til LNF-område i gjeldende kommuneplan.

Området som sådan synes å være egnet til formålet campingplass. Det er flatt og lett å opparbeide og som byggegrunn. Avstanden til Storslett sentrum er om lag 1,8 km, noe som normalt er mer enn det en regner som gangavstand (400 meter). Området ligger allikevel sentralt ifht annen service og tilbud (NVGS, Idrettshallen, fotballbane) men er samtidig skjermet og har ”utmarkspreg”. Tilgang til kommunalt vann og avløp i rimelig nærhet. Området har mange av de samme kvalitetene som Betesdaområdet (beskrevet over) og har i tillegg en størrelse som gir mer rom for utvikling.

Det er ikke kjent at det foreligger andre planer for bruk av området.

Flomsonekartene viser at deler av området vil ha vann i dagen ved flom 200 (gjennomsnittlig intervall). Det vanskeliggjør å bruke deler av området til faste installasjoner og bygg. Her må bemerkes at det ikke er gjort vurderinger ifht avbøtende tiltak som heving av terreng eller annet.

Området er ikke vurdert som viktig for landbruk. Grunnen er sandholdig og tørkesvak og har lav produksjonsevne.

Samlet sett ser vi følgende muligheter for bruk av området:

- I utgangspunktet er deler av området uegnet til byggeformål (eks bolig) pga vannstand ved flom 200 år eller mer (avbøtende tiltak ikke vurdert).
- Området kan opprettholdes som LNF - område
- Området kan settes av til ervervsformål – campingplass.

6.4.1.3.3 Ideer ikke nærmere utredet

Campingplass for Storslett er ofte nevnt i sammenheng med andre aktivitetsområder. For eksempel har det vært snakket om å se sammenheng mellom fremtidig travbane og en campingplass. I den grad det avklares plassering av travbane i området Tømmernes kan det være naturlig å se på løsning for campingplass i området. En mulighet er elveterassen som ligger på høyden over Gorosomoen. Området er vektet som verdifullt for sentrumsnært friluftsliv.

6.4.1.4 KONKLUSJON

Området på Rovdas/Kippernes som sådan synes å være egnet til formålet campingplass. Det er flatt og lett å opparbeide og som byggegrunn og har utviklingspotensial fordi det er så pass stort. Avstanden til Storslett sentrum er om lag 2 km, noe som normalt er mer enn det en regner som gangavstand (400 meter). Vi kan stille spørsmål med om området ligger litt langt unna ifht å være en campingplass for Storslett. Samtidig ligger området skjermet og med muligheter for friluftsaktivitet i umiddelbar nærhet. Tilgang til kommunalt vann og avløp i rimelig nærhet. Må opparbeides adkomst til området fra Ev6.

Det foreligger ikke andre planer eller innspill i forhold til bruk av området annet enn eksisterende.

Det regulerte området vil ikke være tilgengelig for friluftsliv hvis det utnyttes i henhold til reguleringsplanen. Samtidig er det store arealer i nærheten som kan brukes til friluftsliv, så det spørs om tiltaket vil ha vesentlig negativ effekt i forhold til friluftsliv samlet sett.

I den grad planprosessen konkluderer med at planer for omlegging av Ev6 skrinlegges, er det naturlig å se på om campingplassarealet kan flyttes lengre syd.

- Arealet på Gr nr. b. nr er satt av i arealplanen.

6.4.2 Industri- og arealkrevende forretning

6.4.2.1 Generelt om industribegrepet

Industriområder er et begrep som er lite spesifikk. Hva mener vi med egentlig industri og hvilke type industri er det ønskelig og mulig å legge til de enkelte områdene. Industri er en form for økonomisk virksomhet som er kjennetegnet av at råvarer blir omskapte til ferdige produkter. Produksjonen foregår i stor skala. Innsatsfaktorene som arbeidskraft og maskiner er utbyttbare.Store forhåndsinvesteringer er nødvendig om det skal bli utbytte av det.

Produksjonen er standardisert. Det førte til at industrivirksomheter kunne produsere langt mer effektivt enn vanlige håndverksbedrifter. Innenfor sektorinndelingen av økonomisk liv regnes industri som en *sekundærnæring*. (Primærnæring er jordbruk, gruvedrift og råvareutvinning. Sekundærnæring er foredling - som vanligvis betyr «industri». Tertiærnæring er service. Kvartærnæring er konsulenttjenester).

Normalt klassifiseres industri som følger;

- lettindustri - tungindustri
- arbeidsintensiv industri - kapitalintensiv industri

Det synes også å være et viktig skille mellom industri som er kombinert med direkte salg fra produksjonsstedet, som nødvendigvis har behov for å være nært til kundene, og industri som ikke produserer for direkte salg.

6.4.2.2 Industri i sentrumsområdene

Tabell 1: *Viser fordeling av sysselsatte i Nordreisa (2006) på næring.*

	Kommunen	Fylket	Landet
Sysselsatte fordelt på næring 2006. Prosent			
Primær	**8,2**	4,8	3,4
Sekundær	**14,1**	14,5	20,5
Tertiær	**77,4**	80,3	75,6

Industri i sentrumsområdene i Nordreisa er i all hovedsak lettindustri. Unntak er Betongservice som grenser til tyngre prosessindustri. Stort sett alle områder satt av til industri i sentrum av Nordreisa har kombinasjon med forretning. Dette er for så vidt naturlig da behovet for rene industriarealer har vært begrenset gjennom de siste 30-40 årene.

6.4.2.3 Fremtidig behov for industriarealer

Det foreligger ingen konkret analyse av behovet for industriarealer i sentrumsområdene. En overordnet vurdering og synsing ligger til grunn for det videre arbeidet. Det betyr at det er mange usikre faktorer. Vi kan tenke oss to mulige strategier for det videre arbeidet;

- Flere områder i og rundt Storslett / Sørkjosen. Vurdering av en etablerings egnethet i hvert tilfelle.
- Avsetning av ett område med utvidelsesmulighet i 20-30 års perspektiv (avhengig av antallet etableringer). Krever en mer spesifikk beskrivelse av hvilke typer virksomhet som skal tillates i området.
- Ingen videre tilrettelegging for denne typer aktivitet i sentrum. Henvises til områder utenfor sentrum (avklares gjennom arealplan for distriktene)

Vurdering av behov for funksjon;

- Område for lett prosessindustri, dvs produksjon av varer som medfører behov for lagring, medfører støy, støv mv.
- Område for parkering av maskiner, kjøretøy, lagerhaller og/eller produksjonssted.

Av konkrete forespørsler de siste årene kan nevnes;

- Område for bilopphuggeri
- Område for sagbruk (kombinert med utsalg)
- Område for isolasjonsfabrikk
- Område for fiskeforedlingsindustri

6.4.3 Forretninger for plasskrevende varegrupper

Miljøverndepartementet (MD) definerer forretninger for plasskrevende varegrupper slik; ”Forretninger som forhandler varegrupper som er plasskrevende, så som biler og motorkjøretøyer, landbruksmaskiner, trelast og andre større byggevarer samt planteskole/ hagesenter.” Her kan også nevnes virksomheter som selger møbler og el-varer.

6.4.3.1 Eksisterende industri og kombinerte industri/forretningsarealer

6.4.3.1.1 Havneområdet i Sørkjosen



6.4.3.1.2 Sørkjosen industriområde

Havneområdet i Sørkjosen er regulert som kombinert industri / forretningsområde. Det i dag ledig areal tilsvarende ca 9000 m2. (av opprinnelig ca 21.000. Resterende er bygget ut eller er heftet med opsjoner. Det er gjort enkeltvedtak (sak……..) på at virksomhet tillatt i området skal være sjø- eller havnerelatert. En slik sak må innarbeides og spesifiseres gjennom arealplanen.

Det har vært drøftet i uformelle sammenhenger å se på mulighet for utvidelse av området mot øst uten at det foreligger konklusjoner på en slik idé. Mulighetn må i så fall utredes nærmere i forhold til hensyn for flyplass (eneste reelle utvidelsesmulighet for flystripa, sikkerhetssoner), forholdet til miljø og ikke minst forholdet til bomiljø for beboere langs Nesseveien.

6.4.3.1.3 Industriområdet i Sørkjosen



6.4.4 Næringspark Storslett Vest

Tidlig i planfasen var det sett på mulighetene for å utvide næringsarealene Storslett Vest i tilknytting til eksisterende. Grunnen var at man så på mulighetene med å sentralisere all idrett til andre steder i kommunen. Forslaget falt da idrettsområdet har blitt bygd opp over flere år, og investering av nye anlegg ikke kunne gjøres av hensyn til tippemiddelbruk.

6.4.4.1 KONKLUSJON:

Planforslaget er ikke tatt med i Arealplanen.

6.4.5 Næringsområde TIRB – Vegvesen-tomta

Det er liten tvil om at området har store kvaliteter ved at det er så pass sentralt og utbyggingsvennlig. Eiendommene eies i dag av private. Det er ikke kommet innspill på bruk av området fra disse. Dagens bruk preges av virksomheter som strengt tatt burde ha en mer skjermet lokalisering.



Det er diskutert flere alternativer:

Alternativ 0:

Ingen endring. Arealene kan benyttes fritt til formålet. Dette begrenser Sentrumsutviklingen mot Nordreisa Kirke og nordover.

Alternativ 1:

Videreutvikling av området til forretning og kjøpesenter. Vridning av området til gågater, forretninger og kafeer i skjermet område fra E6. Denne løsningen vil også bringe Nordreisa kirke inn i sentrumsstrukturen og gi god stedsutvikling av Nordreisa kommune som handelssentrum og styrke visjonen om ett hyggelig landsbysentrum. I tilknytting til området åpnes det også for bruk av LNF

området nord for vegvesen-tomta. Området er allerede klemt inn og ikke av vesentlig økonomisk betydning for landbruket.

Alternativ 1 kan utløse to scenarier:

A. Det offentlige må bidra utvikling av området i form av stedsutviklingsprosjekt og finansiering
B. Private foretak kan utvikle området til handelssentrum.

6.4.5.1 KONKLUSJONER

Arealene for Alternativ 1 tas inn som forslag i arealplanen.

6.4.6 Dypvannskai – industriområde sør for Hjellnes

Etablering av industrihavn og –område vil kreve at området avsettes i kommuneplanen, reguleres og erverv av eiendom, utbygging av VVA samt etablering av annen infrastruktur til formålet.

6.4.7 Mulige områder for næringsformål

Området er regulert som industriområde i reguleringsplan. Om lag 10000 m2 av i alt ca 20 000 m2 er i bruk til formålet. Resterende er ikke tilrettelegt og må fylles opp før det kan tas i bruk. Det er også en mulighet å utvide området ytterligere inn mot Jernelva og inn mot bebyggelsen sør for området. Her må tas i betraktning hensyn til miljø og det faktum at Jernelva er vernetvassdrag som del av Reisavassdraget, hensynet til opphold og friluftsliv (potensial) og hensynet til bomiljø. En utvidelse kan i beste fall utgjøre ca 14 000 m2.

6.4.8 Forretnings- og industriområde i Sørkjosen



Område som i dag rommer bil- og motorforretninger, Nordtro, detaljhandel, kontor og lager. Området er i alt ca 67000 m2 hvorav 27000m2 ikke er bebygd. Pr i dag er det virksomhet som har

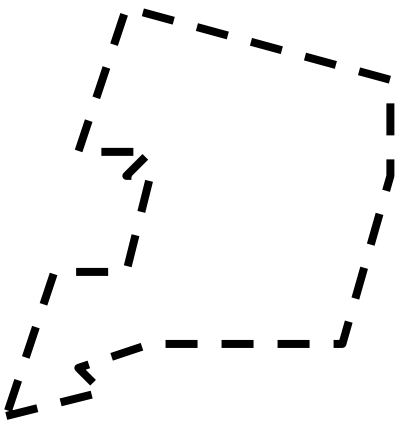
opsjon eller intensjon på det meste av ledig areal. I hovedsak er området utnyttet som forretningsområde og ikke regulære industriformål med tidligere beskrevet ulemper. Det er mulig å tenke seg en utvidelse av området over flyplassveien og inn i eksisterende friområde. Dette er i alt ca 6500 m2.

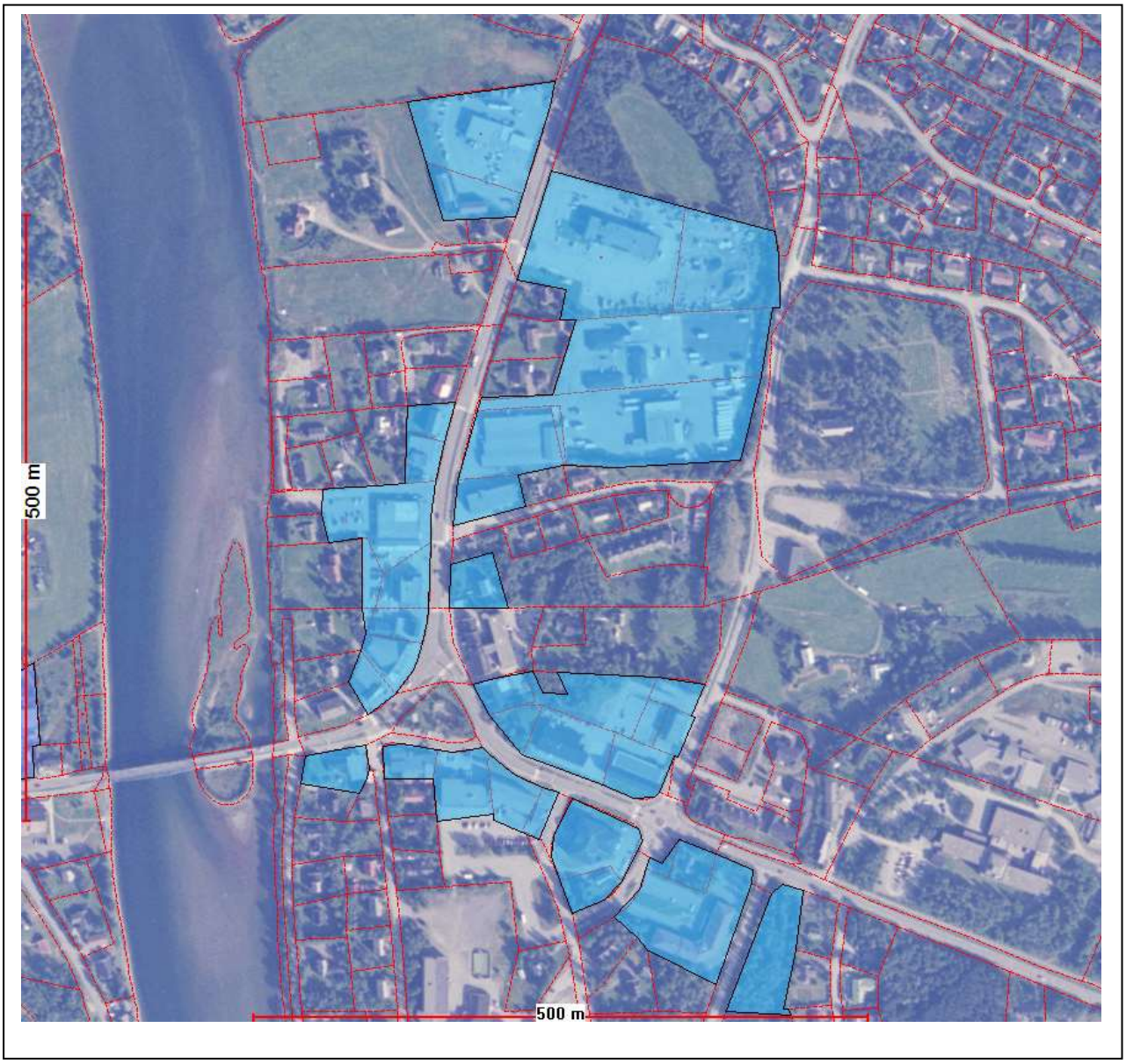
6.4.9 Industriområde i Meieriveien



Område på i alt 9500 m2. Utnyttet til kommunalteknisk / offentlig virksomhet og lager. Ingen reelle utvidelsesmuligheter. Gjeldende arealbruk må følges opp i plansammenheng.

6.4.10 Industri og plasskrevende forretning på Storslett





Omfatter området Statens vegvesen, verksted og TIRB

Området er ikke regulert, dvs unntatt rettsvirkning i reguleringsplan for Storslett sentrum av 1997. Arealet er på ca 37 000 m2. Av dette er ca 3000 m2 bygningsmasse. Resterende utnyttes til lagring, parkering og trafikkarealer.

Kommunen er ikke gjort kjent med om det foreligger planer for området ut over dagens virksomhet. I en kommuneplansammenheng er det nødvendig å drøfte om området bør eller kan utnyttes til andre formål i fremtiden. Området representerer det mest sentrale forretnings / næringsområde i Nordreisa og kan sies å være veldig dårlig utnyttet. En del av eksisterende virksomhet passer rett og slett ikke til en slik beliggehnet og kunne med fordel vært lokalisert andre steder. Flytting av eksisterende virksomhet vil i minste fall kreve gode erstatningsarealer for den aktuelle virksomheten. Det er selvfølgelig et økonomisk spørsmål også. En evnt. flytting av noe av virksomheten ville frigjort

store arealer for arealkrevende forretningsvirksomhet eller annet (må evnt presiseres gjennom arealplanarbeidet) midt i sentrum av Storslett. En slik løsning ville frigjort næringsarealer for sentrum i planperioden og trolig ut over det. Aktuelle parter er Statens Vegvesen gnr 11/8 og 2 fnr 1) og TIRB AS (gnr 13/33 og 79)

Det er ikke innledet konkrete drøftinger med partene i området ifht en slik løsning, og må evnt fremmes politisk i samband med arealplanen.

6.5 Mulige fremtidige områder for industri i / ved sentrum

Her gis en oversikt over de områder som kan tenkes brukt til formålet industri i sentrum. I denne vurderingen er lagt til grunn at vi ser etter områder med følgende kvaliteter;

- Store arealer fortrinnsvis ikke mindre enn 100 000 m2 og med utvidelsesmulighet
- Skjermet mot annen bebyggelse og aktivitet
- Ligger i område som ikke er sannsynlig byggegrunn for boliger eller annet eller som har verdi for landbruk i et 50 års perspektiv.

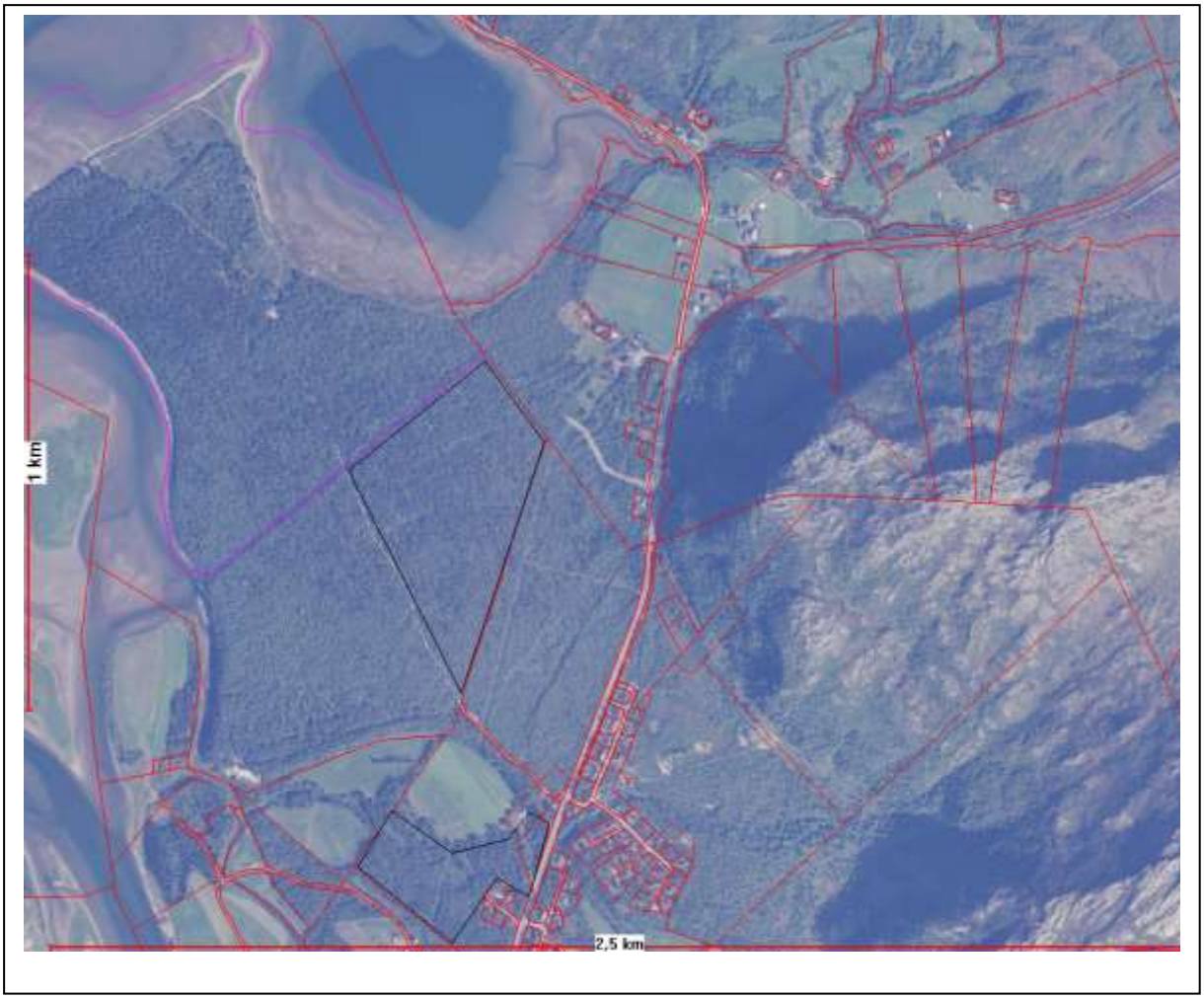
Området skal fortinnsvis utnyttes til formål;

- lett industri
- forurensende eller virksomhet som på annen måte ikke bør eller kan lokaliseres i nærheten av boliger, institusjoner mv (støyende, støv, trafikk, skjemmende utelagring)
- stort arealbehov

Det bør også vurderes om en skal ha kriterie som omfatter virksomhetens faktiske behov for å være lokalisert i sentrum som nærhet til kunder eller nærhet til annen service.

Det bør også være en langsiktig tanke bak en slik avklaring. Historien i Nordreisa viser at utviklingen ”ofte tar oss igjen”. Det er eksempler på at det kommer opp arealbehov som må dekkes og som dessverre resulterer i uheldige etableringer i den forstand at virksomheten”ikke passer” på det stedet den er lokalisert. Området TIRB og Betongservice er eksempler på det slik vi ser det i dag.

6.5.1 Kippernes / Kvænnes



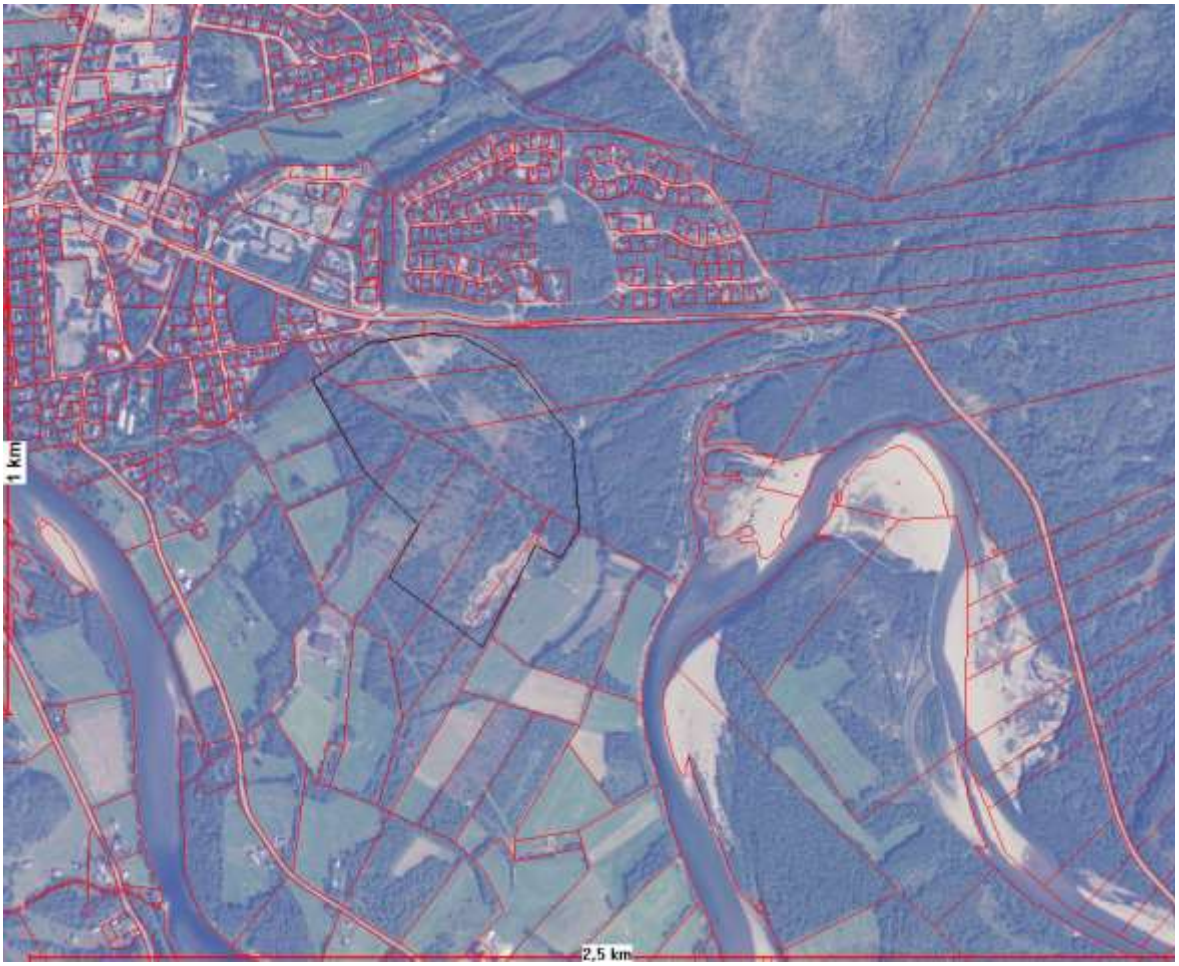
Område på Kvænnes/Kippernes som i dag er LNF-område og ligger i den planlagte trasé for Ev6. Avmerket område er på ca 170 000 m2. Området er teknisk sett egnet til formålet, men kan være problematisk ifht dagens bruk som friluftsområde og en evnt naboskap med en fremtidig kirkegård og evnt campingplass. Eiendommen er kommunal.

6.5.2 Veibakken vest for Ev6



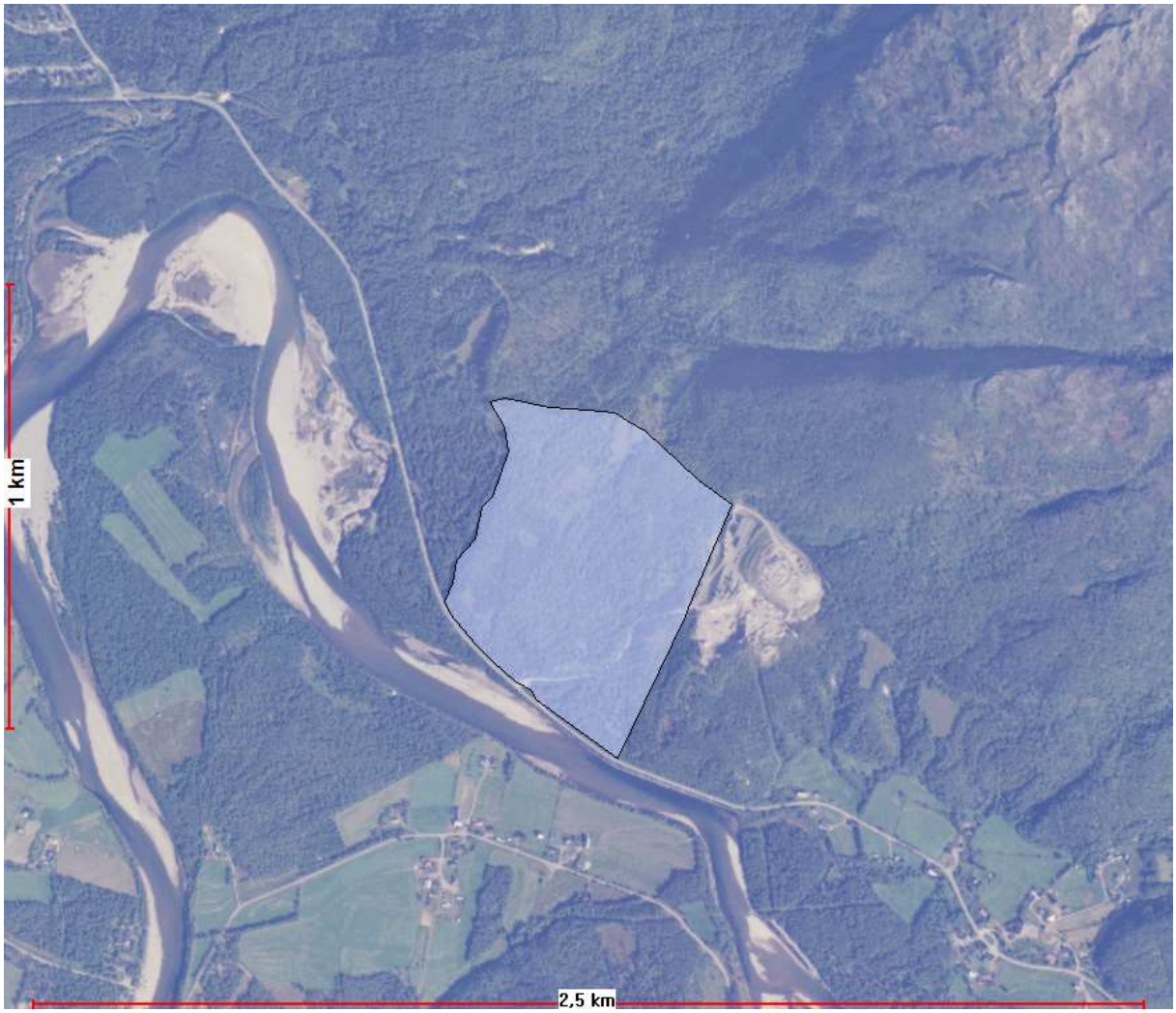
Område på ca 60 000 m2. Lett tilgjengelig fra Ev6. Usikker på hvor egnet byggegrunn er i området. Virksomhet kan medføre ulemper for nærliggende boliger. Trolig ikke stort nok og med lite utvidelsesmulighet uten å komme i berøring med landbruksarealer i drift. Omfatter i hovedsak gnr 12 bnr 1.

6.5.3 Gorosomoen



Område tidligere satt av til formålet erverv/industri. Har vært planer om travbane i området i lengre tid, men usikker status på dette. Området berører flere eiendommer og med svært mange grunneiere. Området avmerket er på vel 220 000 m2. Teknisk sett er trolig området egnet til formålet, men vil vanskeliggjøre bruk av arealet rundt til evnt boliger eller annet.

6.5.4 Galsomælen



Området ligger ca 3 km fra Storslett i tilknytning til kommunal vei til Galsomælen avfallsanlegg.
Området slik det er markert i kartet er på ca 300 daa hvor rundt regnet 2/3 av arealet er relativt flatt

terreng. Området består av sandterrasser i flere høyder / trinn opp mot avfallsplassen. Galsomælen avfallsanlegg ligger på om lag høyde 50-60 m.o.h. De lavereliggende delene av området ned mot veien ligger på ca 25 m.o.h. Dette er om lag samme høyde som Høgegga. I området er det lauvskog med middels bonitet og et plantefelt på ca 20 daa.

Som ellers i Storslettområdet består jordsmonnet av grus og sand opp mot 150 meters tykkelse. I de underliggende masser kan det forekomme leire. Rett nord for avmerket område raste det ut store mengder leire (kvikkleireskred) ca 1886. Hvorvidt dette stabiliserte massene vet vi ikke sikkert, og det vil alltid være spørsmål om byggegrunnen er sikker. Det er til nå ikke gjort konkrete vurderinger fra rette mundighet (NGU) for våre områder mht faregrad og risikograd.

Slik vi vurderer det nå har endring av formål knyttes til to forhold;

I første rekke er området et viktig beiteområde for sau. Området blir tidlig bart og det er god kvalitet på beite. En omdisponering kan bli problematisk pga dette inn mot landbruksmyndighetene og de som har sau i området/grunneiere.

Galsomælen området er veldig eksponert og synlig fra store deler av Storslett / Sørkjosen området. Selv en bygging på de lavest liggende delene av området vil sannsynligvis fremstå som eksponert. Det er sannsynlig at det er mulig å planlegge for avbøtende tiltak som vil dekke inn noe av dette. Den nærmest liggende bebyggelsen ligger på Krakenes. Hvorvidt disse boligene vil oppleve ulemper er sannsynlig, men det er vanskelig nå å si noe om i hvilken grad dette vil gjøre seg gjeldene.

6.5.5 Båtnesområdet

Omfatter deler av arealene fra Betesda og i retning Reisaelva. Har stort nok areal, men store deler av ubebygd område berøres av flom over 200 års intervall. Trolig ikke aktuelt pga dette.

6.5.6 Oppsummering

Beskrivelsen over viser at det ikke er noen av områdene som peker seg ut som ”rett”. Alle har utfordringer knyttet til seg enten i forhold til stedets egnethet for slik virksomhet eller i forhold til annen virksomhet. Det er klart at det må avklares areal for industri i denne planprosessen og som bør være byggeklar senest i 2010. Vi står igjen med følgende muligheter;

- Velge ett av de beskrevne områdene med de ulemper det medfører
- Velge andre områder i sentrumsområdene (ut fra konkrete forslag)

- Velge områder med beskrevet kvalitet utenfor planområdet dvs i Reisadalen, ved Langslett området (tidligere satt av i plan) eller områder nordover i kommunen

6.6 Fremtidige områder for forretning med plasskrevende virksomhet

En gjennomgang av ledige forretnings områder viser at det er ledige arealer for virksomheter både i Sørkjosen (havna), ved Sørkjosen industriområde og ved område ved flyplassveien. På Storslett er det ikke planlagt slike områder. Hvis en tar med potensialet i tilknytning til omkring området TIRB / Statens vegvesen vil dette trolig være tilstrekkelig i planperioden. I den grad man kan oppnå en enighet vil det kunne løse ut arealbehovet i planperioden og trolig ut over den for slikt areal. Forutsetningen er at en forholder seg til planene i stor grad.

6.7 Forretning, kontor og service

Omfatter områder for forretninger, service, kontorer mv. Det vil alltid være behov for slike areal, men det ser ut til at det ikke har vært knapphet som sådan på dette. Fortsatt er det ledige arealer i sentrum for slik virksomhet.

6.7.1 Havneområdet i Sørkjosen



6.7.2 Forretningsområde i Sørkjosen


250 m
500 m

6.7.3 Solbakken i Sørkjosen



3 områder avsatt i reguleringsplan til hhv industri (Nord-Troms Kraftlag) og kombinert forretning/bolig. De to sistnevnte områdene er benyttet som boligareal. Vi anbefaler at kommuneplanen legger opp til at de to forretningsområdene omdisponeres til boligformål. Ser det ikke som nødvendig eller aktuelt med næringsetablering i området.

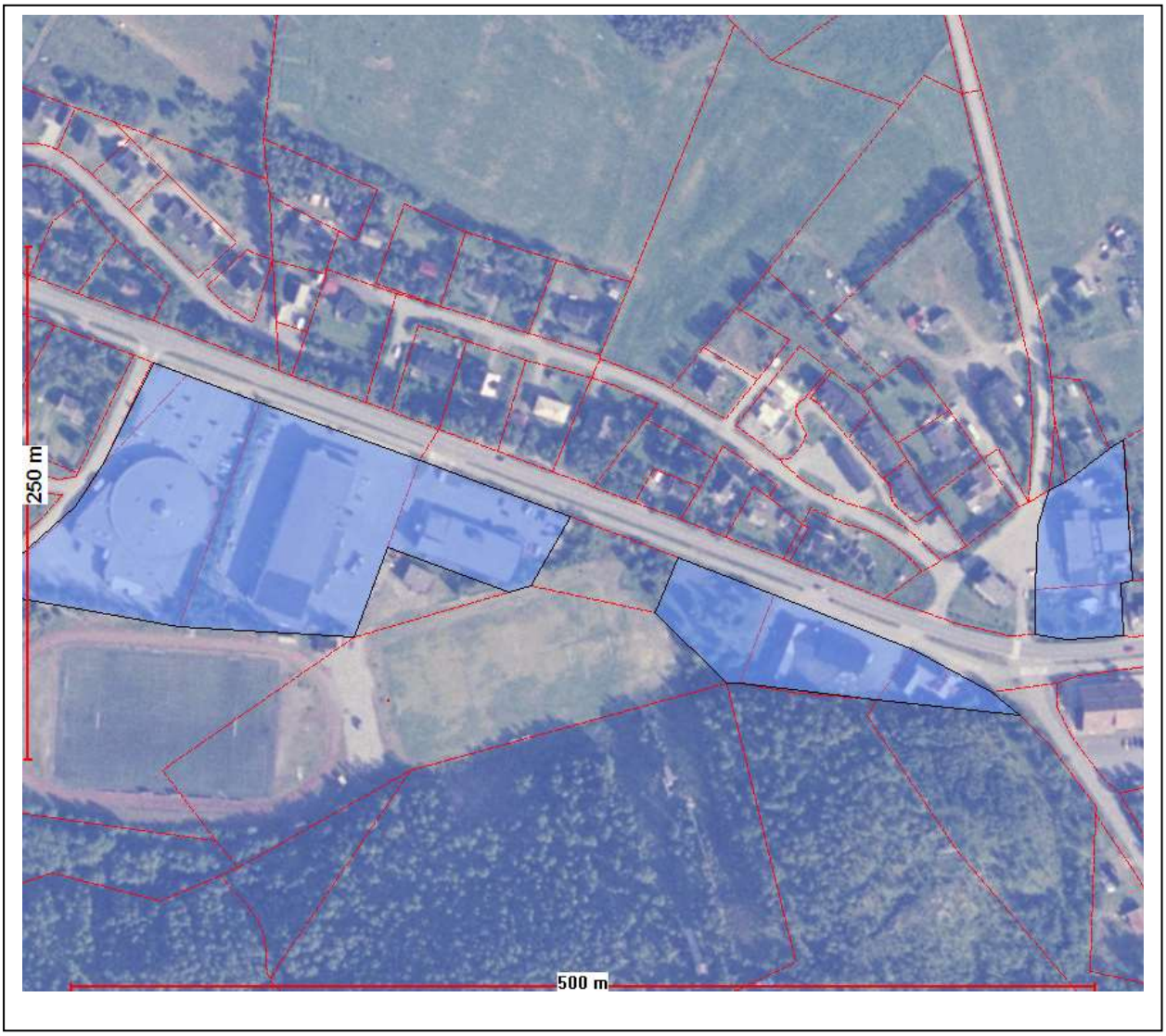
6.7.4 Nordreisa ASVO



Område på m2. Stort sett utnyttet til ASVO sin virksomhet. Området er avsatt i gjeldende kommuneplan som byggeområde (senterområde).

Kommunen er ikke gjort kjent med om det foreligger planer for området ut over dagens virksomhet og heller ikke om det vil være behov fremover for utvidelse av arealet.

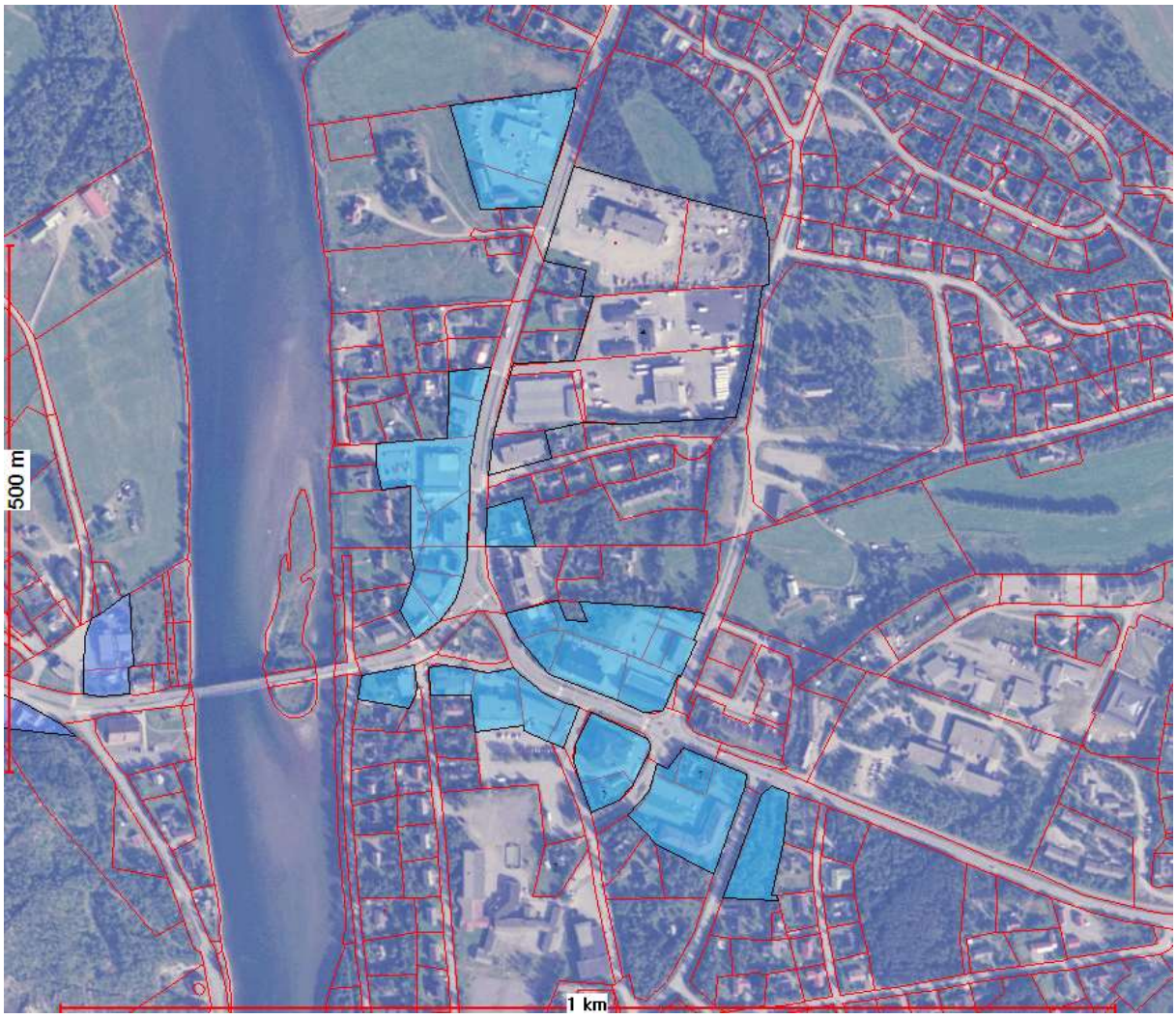
6.7.5 Ervervsområder Storslett Vest



Områder benyttet til formål byggevarehandel, detaljhandel med tilhørende trafikk og parkeringsareal, kontor og forretning. Området er del av reguleringsplan.

Byggevarehuset har tidligere angitt behov for større plass til utelagring og trafikk/parkeringsareal. Ut over det er ikke kommunen gjort kjent med om det foreligger planer for området ut over dagens virksomhet og heller ikke om det vil være behov fremover for utvidelse av arealet. Utvidelser vil i alle tilfeller berøre idrettsanlegg i området bak. Dette anses som lite aktuelt. I tidligere planprosesser har det vært ytret ønske fra bla statens vegvesen om samlet adkomst til byggevarehuset, Gammen og Rema 1000. Det kan angis i kommuneplan at det skal skje evnt. gjennom en bebyggelsesplan.

6.8 Storslett indre sentrum



Storslett indre sentrum omfatter her området innenfor grenser fra Statoil Storslett – E6 bru og innkjøring til Sonjatun. I all hovedsak er arealer for næringsvirksomhet på Storslett omfattet her. Bildet over viser en oversikt over arealer satt av i reguleringsplan satt av til næringsformål alene eller i kombinasjon med annet. Fra nord;

Statoil Storslett

Område på utnyttet til formål bensinstasjon og verksted med tilhørende trafikk og parkeringsareal. Området har også hotell som er brannskadet. Området er del av bebyggelsesplan.

Kommunen er ikke gjort kjent med om det foreligger planer for området ut over dagens virksomhet og heller ikke om det vil være behov fremover for utvidelse av arealet. Det er begrenset potensial for utvidelse av arealet, men er mulig i vestlig retning mot bolighus.

Forretningsområde vest for E6

Forretninger og service med tilhørende trafikkarealer.

Kommunen er ikke gjort kjent med om det foreligger planer for området ut over dagens virksomhet. Stedsutviklingsplanen av 2006 legger opp til opprustning og endring av arealene mellom Ev6 og bygg ifht trafikk, adkomst og opphold.

Hegrandeiendommen

Regulert område for forretning. Benyttes som bolig.

Haganbygget - ICA

Område på benyttet til forretning, kontor og bolig alene eller i kombinasjon. Området er del av reguleringsplan/bebyggelsesplan som også angir adkomst med bakre vei fra Kirkeveien, bak kommunehuset og til Mounioveien. Området mellom forretningsbygg og Haganbygget er ikke bebygget. Samme gjelder deler av arealet i fortsettelsen av eksisterende parkering. Arealet foran Haganbygget er vedtatt endret gjennom stedsutviklingsplan av 2006 fra veiareal til parkering og torg.

Området bak er regulert til boligformål og er delvis utnyttet til dette formålet. En videre utbygging forutsetter gjennomføring av ny adkomstvei (nevnt over). Det bør vurderes om deler av området kan omdisponeres til ervervsformål.

Elvelandet, BIOS, IMO-bygget, Reios-bygget

Område på i alt som benyttes til formål forretning, kontor, bolig, bevertning og taxisentral alene eller i kombinasjon med tilhørende trafikk og parkeringsarealer.

Kommunen er ikke gjort kjent med om det foreligger planer for området ut over dagens virksomhet. Stedsutviklingsplan av 2006 legger opp til endring av veistrukturen i forkant av byggene, herunder endring av parkeringsordning og anlegging av torg i forkant av Imo-bygget.

Bankbygget, bolighus

Område på i alt benyttet til kontor og bolig alene eller i kombinasjon.

Kommunen er ikke gjort kjent med om det foreligger planer for området ut over dagens virksomhet og heller ikke om det vil være behov fremover for utvidelse av arealet.

Område vis a vis Norlandia

Ubebygget område. Vi kjenner ikke til at det foreligger konkrete planer for utvikling av området.

6.9 Gamle kaiområde ved Jubelen

-IKKE BILDE-

Det har vært planlagt omdisponering av gamle kaianlegg ved Jubelen til reiselivsanlegg. Status for prosjektet er usikkert da initiativtaker har gått bort. Uansett bør området kunne disponeres til forretnings- og serviceformål, gjerne i tilknytning til sjøtransport mv.

6.9.1 Noen spørsmål

I denne prosessen bør fremkomme behov for endringer av eksisterende planer. En av vurderingene vil være om det er behov og ønske om å sikre mer sammenhengende næringsarealer som omfatter tidligere eller eksisterende og sentrumsnære bolighus. Noen spørsmål som er fremsatt er følgende;

- Er det aktuelt å planlegge for næringsvirksomhet der det i dag er bolighus som ligger inn til eller i tilknytning til næringsareal? Gjelder særlig bolig ved Storslett skole, bolig nabo til bankbygget, bolig nabo til Norlandia.
- Bør området bak kommunehuset kunne omdisponeres til næringsformål?
- Er det aktuelt å omdisponere noe landbruksareal i tilknytning til eksisterende sentrum til næringsformål?

6.10 Fritid, rekreasjon og friluftsliv

Nr. 28 Oksfjord, Kjølen	
Forslagsstiller: OSIL	
Foreslått formål: Idrettsformål	
Dagens formål: Massetak	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for	

leire i grunn, aktsomhetsområde for steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, vikte naturtyper og miljø området	
Andre forhold:	
Konklusjon:	
Forslag anbefales tatt inn i plan. Sikkerhetstiltak mot veg burde etableres, hensyn til usikker grunn burde tas hensyn til mtp. hva som skal etableres i området. Skredsikring må vurderes.	

6.10.1 Fritidsbebyggelse distrikt

Hyttebygging er en ressurs for en kommune som Nordreisa. Hyttene og aktiviteten rundt disse fører med seg inntekter til lokalsamfunnene og aktivitet hele eller deler av året. Dette kan i noen tilfeller være nok til å opprettholde servicefunksjoner i bygder som ellers ikke ville vært tilstrekkelig lønnsom (eks transport og handel). Det er også et hensyn at grunneiers råderett over egen eiendom samt mulighet for å realisere et økonomisk potensial skal ivaretas. Samtidig fører hyttebygging til direkte tap / omdisponering av arealer og i noen tilfeller til indirekte problemer for enkelte særinteresser pga eksempel økt ferdsel i områdene. Det er disse hensynene en skal søke å balansere gjennom planlegging.

Det har vist seg at arealplanen av 2002, slik den foreligger, ikke er et tilstrekkelig godt verktøy for å sikre en forutsigbar situasjon mht arealbruk knyttet til fritidsboliger. Særlig reindriften er avhengig av dette, men også andre interessenter vil ha nytte av en situasjon preget av mindre tilfeldige enkeltfradelinger, dispensasjoner og enkeltplaner. For å oppnå dette må kommunen som planmyndighet og myndighet etter jordloven velge å binde seg opp til den ”kontrakten” som en arealplan faktisk er. Dette hindrer selvfølgelig ikke at en kan gjøre unntak i de tilfeller hvor det er særlige grunner for å dispensere.

Strategi for hyttebygging i kommunen blir derfor et viktig plantema.

Her tas en gjennomgang av aktuelle og foreslåtte områder samt en vurdering tilknyttet de enkelte områdene.

Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Nr. 1 Vuopphi – Ytre Storvik 2/9	
Forslagsstiller: Pål Halvor Bjerkli	
Foreslått formål: Fritidsboliger	

Dagens formål: LNF-område med spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Friområde med svært viktige naturtyper, viktig område for enkelte arter. Freda kulturminner i nærheten av eiendom	
Andre forhold: Myr og skog på overfor veg	
Konklusjon:	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, myrer, viktige naturtyper, viktig område for enkelte arter, rødlistearter i nærheten. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, forhold ang. kulturminner og natur/dyreliv må avklares.	

Nr. 2 Oksfjordvannet, 58/20	
Forslagsstiller: Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Innenfor aktsomhetsområde for snøskred, steinsprang/steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan, men området reduseres grunnet omfang/str. Snø- og steinskred fare må undersøkes, og risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 3 Bjørnnes, Oksfjordhamn, 62/4	
Forslagsstiller: Trond Øysten Bjørnnes	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Bjørnelva, del av eiendom er innenfor aktsomhetsområde for snøskred.	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminne lokalisert nært	
Andre forhold:	
Konklusjon	

Forslag anbefales tatt med i arealplan. Forhold ang. kulturminner må avklares. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Bjørnelva må vurderes mtp. flom, endring av elveleie, erosjon og isgang. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 4 Molvika, Oksfjord 82/1 og 2	
Forslagsstiller: Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen	
Foreslått formål: Uttak av skogvirke, etablere vei for utkjøring, fritidsbebyggelse, næringsareal.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i Molvika, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Molvikelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Rødlisteart i nærheten	
Andre forhold: Ikke veg ut til eiendom.	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare og rødliste art. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Molvikelva må vurderes mtp. flom, endring av elveleie, erosjon og isgang, forhold ang. rødliste art må avklares. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas. Prosjekt vil økonomisk sett bli svært kostbart.	

Nr. 5 Straumfjord, 66/4(-3)	
Forslagsstiller: Alvin Jakobsen	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: 66/4-3, Område som ønskes til hytter er på øver siden av veg og høyspent trasé	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	

Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold: Myr og torv	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. mulighet for leire, og myrer. Geotekniske undersøkelser av grunn må foretas. Hensyn til myr må tas.	

Nr. 6 Oksfjordhamn, 54/7 og 5	
Forslagsstiller: Gunn M. Iversen	 54/7  54/5
Foreslått formål: Spredt hyttebebyggelse, naust. Disp. 50 fra sjø	
Dagens formål: LNF med spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre forhold mtp. leire i grunn, snø- og steinskred og kulturminner. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. kulturminner må avklares.	

Nr. 7 Naustøra, Straumfjord, 65/123	
Forslagsstiller: Asgeir Blixgård	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse, næring, campingplass/hytter, parkering	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner på eiendom	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, og	

kulturminner på eiendom. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, forhold ang. kulturminner må avklares. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 8 Oksfjord, 57/3	
Forslagsstiller: Olaf Fredriksen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse, camping og rorbu	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Viktig naturtype i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.	

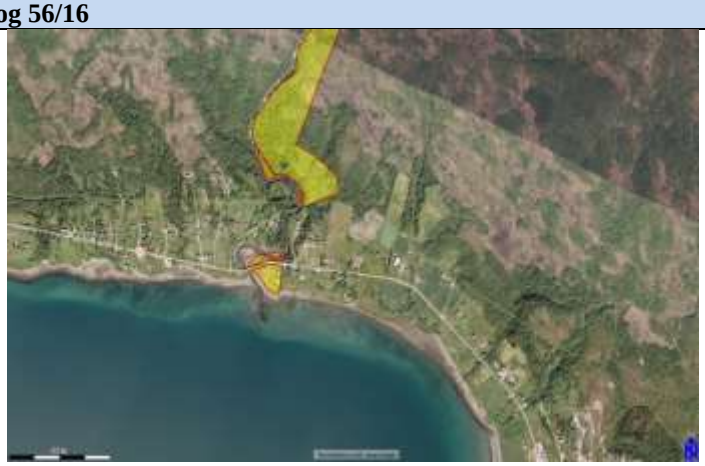
Nr. 9 Oksfjorddalen, 62/14	
Forslagsstiller: Geir Sagelv	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF og Fritidsbebyggelse - framtidig	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold: Deler av eiendom ser satt av til fremtidig fritidsbebyggelse i arealplan 2002-2012, med krav om reguleringsplan. Feltet foreslås i denne omgang utvidet.	
Konklusjon	

Forslag anbefales tatt med i arealplan. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 10 Oksfjordhamn, 56/2	
Forslagsstiller: Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og boliger (gjelder eiendom som ikke skal deles/skilles ut)	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, fare for flom/erosjon/isgang i Arildselva, aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang	
Natur, miljø, kulturminner: kulturminne på eiendom	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminne og fare for endring av elveleie, flom/erosjon/isgang i Arildselva. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, elveløpet til Arildselva må vurderes mtp. flom, erosjon og isgang. Skredfare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	

Nr. 11 Oksfjordvannet – Kvænangsfjellet, 60/4	
Forslagsstiller: Pål Halvor Bjerkli	
Foreslått formål: Hyttefelt	
Dagens formål: LNF og idrettsanlegg - fremtidig	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for skred, fare for flom/erosjon/isgang i Eideelva og bielver	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	

Andre forhold: Et område innenfor eiendom er satt av til idrettsanlegg i arealplan 2002-2012.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan, men området reduseres pga. ugunstig plassering og konflikt med avsatt areal til idrettsanlegg. Øverste del av eiendom faller bort, nederste del av eiendom reduseres. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, Eideelva med bielver må undersøkes mtp. endring av elveleie, flom/erosjon/isgang. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 12 Oksfjord – Arildselva og Uteng, 56/8 og 56/16	
Forslagsstiller: Inger L. Jensen	
Foreslått formål: Hyttefelt	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, fare for flom/erosjon/isgang i Arildselva,	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminne i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire. . Geotekniske undersøkelse av grunn må foretas.	

Området: Reisadalen og Reisavann

Nr. 13 Marjastilla, Reisadalen, 29/14	
Forslagsstiller: Nancy Hammari	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse – 3 stk hytter	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i Reisaelva	

Natur, miljø, kulturminner: Rødliste art i nærheten.	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet flomsone og konflikt med reindrifta.	

Nr. 14 Svartfoss, Reisadalen 29/9	
Forslagsstiller: Henry Vangen	
Foreslått formål: Hytteområde	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred,	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktig naturtyper i nærheten, rødliste arter i nærheten	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Elveløp og fare for erodering til elver og bekker fra fjellet må undersøkes. Forhold ang. rødliste art og viktig naturtype må avklares. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 15 Svartfoss, Reisadalen 29/95	
Forslagsstiller: Roald Hammari	
Foreslått formål: Hyttefelt	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktig naturtype i nærheten, rødliste arter i nærheten	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt med i arealplan. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes. Elveløp og fare for erodering til elver og bekker fra fjellet må undersøkes. Forhold ang. rødliste art og viktig naturtype må avklares. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 16 Tørfossnes, Reisadalen 32/1 og 3

Forslagsstiller: Jan Harald Tørfoss	 
Foreslått formål: Fritidsbolig	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste art i nærheten	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan, men pga. flomsone og skog er området redusert. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Reisaelva må undersøkes. Forhold ang. rødliste art må avklares. Tiltakshaver: ROS/KU	

Nr. 17 Bilto, Reisadalen 29/13	
Forslagsstiller: Tore G. Bilto	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste arter i nærheten,	
Andre forhold: Skredfare er ikke kartlagt i området.	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Reisaelva må undersøkes. Forhold ang. rødliste art må avklares. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 18 Punta, Reisadalen 29/39	
Forslagsstiller: Geir Jensen	
Foreslått formål: Hyttefelt	

Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan, men pga. flomsone er området redusert. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Reisaelva og Puntaelva må undersøkes. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 19 Svartfoss, Reisadalen 29/21	
Forslagsstiller: Chris-Hugo Vangen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og fritidspark	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan, men pga. flomsone er området redusert. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Reisaelva må undersøkes. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 20 Sappen, Reisadalen, 30/5	
Forslagsstiller: Tore Elvestad	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og næring	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva, Joselva og i bielver til Joselva.	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste art i nærheten, svært viktig naturtyper i området.	
Andre forhold: Samfunnsmessig positiv,-	

stedsutvikling i Sappen, men foreslått område H5 og H4 kommer i konflikt med landbruk.	
Konklusjon	
Forslag at område H1, H2 og H3 anbefales tatt med inn i arealplan. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Reisaelva og Joselva med bielver må undersøkes. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 21 Svartfosslia(bergan), Reisadalen	
Forslagsstiller: Statskog	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNFR, hyttefelt	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområder for snø- og steinskred og steinsprang. Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktig naturtyper i nærhet, vernet naturtyper/skog i nærheten, krigsminner i nærheten, rødliste arter henholdsvis sårbar, nært og kritisk truet i området	
Andre forhold:	
Konklusjon:	
Forslag anbefales tatt med i arealplan, men redusert område pga. hensyn til biomangfold. Arealet begrenses til å omhandle vannbehandlings anlegg og parkering. Viktig å ta hensyn til skjerming av naboer på Svartfoss for innsyn/estetikk og støy, ta vare på gammel skog som finnes mellom skogsveg og Svartfoss bygda, bevare fauna, våtmarksområder og dyreliv. Deler av tiltak er innenfor flomsonen. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hmneidet

Nr. 22 Bakkeby 51/4 og 7	
Forslagsstiller: Evald M. Olsen	
Foreslått formål: 51/4 hytte- og boligtomter, 51/4-3 hyttetomter.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Har inngått avtale med kraftlaget.	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet:	

Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, **Natur, miljø, kulturminner:** Kulturminner i nærheten **Andre forhold:** **Konklusjon** Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	 51/4-3

Nr.23 Bakkeby, Hamneidet 83/3	
Forslagsstiller: Reidar Karlsen **Foreslått formål:** Hyttefelt **Dagens formål:** LNF og LNF med spredt boligbebyggelse **Beliggenhet/arealstørrelse:** Hyttefelt ønskes på Langneset. **Vurdering** **Samfunnssikkerhet:** Marine avsetning omkranser neset. **Natur, miljø, kulturminner:** Rødliste arter **Andre forhold:** Selve neset består av tynn humus-/torvdekke, men på oversiden er det marine avsetning. **Konklusjon** Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, rødliste arter i nærheten. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, samt en vurdering av hvilken effekt leiregrunn på oversiden av tiltaksområde kan ha mtp. utglidning. Forhold ang. rødliste arter må avklares.	

Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

Nr. 24 Mellomberget, Uløya 81/5	
Forslagsstiller: Jens Hansen **Foreslått formål:** Fritidsbebyggelse **Dagens formål:** LNF og LNF med spredt fritidsbebyggelse	

Beliggenhet/arealstørrelse: Utvidelse av eksisterende hyttefelt	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Grunnundersøkelser må til grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminner, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. kulturminner må avklares. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr.25 Vest-Uløya, 81/1	
Forslagsstiller: Kjell Johansen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF og LNF med spredt fritidsbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i området, viktig naturtyper i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Grunnforhold må undersøkes grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminner, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. kulturminner og viktige naturtyper må avklares. Tiltakshaver: Reg.plan, ROS/KU	

Nr. 26 Rotsundelv, 74/1	
Forslagsstiller: Hilde Berg	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF	

Beliggenhet/arealstørrelse: Ønskede hyttetomter ligger i tilknytning til eksiterende	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i Rotsundelva	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste art i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Rotsundelva må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. rødliste arter og viktige naturtyper må avklares.	

Nr. 27 Sokkelvika, 48/1 og 10	
Forslagsstiller: Bjørnar Stennes	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred og et lite aktsomhetsområde for steinsprang, fare for leire i grun, flere små bekker og små elver i området.	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i området, to freda lokaliteter i området og et område med uavklart status	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Er dette et gjeldene innspill fortsatt? (fra 2005)	

6.10.2 KONKLUSJON

Planperioden for denne plan omfatter et tidsperspektiv på 10 -12 år, men med krav om revisjon hvert 4 år (ny plan- og bygningslov).

Område	**Status**
Private forslagstillere:	

Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Trond Øysten Bjørnnes	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Geir Sagelv	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Pål Halvor Bjerkli	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Henry Vangen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Roald Hammari	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Jan Harald Tørfoss	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Tore G. Bilto	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Geir Jensen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Chris-Hugo Vangen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Tore Elvestad	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Statskog	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Jens Hansen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
Kjell Johansen	Arealer avsatt, Reguleringsplan påkrevd
OSIL	Arealer avsatt
Ikke tatt med i plan:	
Pål Halvor Bjerkli -Storvik	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – viktig biomangfold, rødliste art, usikre grunnforhold.
Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold.
Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – skredfare, usikre grunnforhold, økonomisk kostbart

Alvin Jakobsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – myrer, usikre grunnforhold,
Gunn M. Iversen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold, kulturminner
Asgeir Blixgård	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold, kulturminner
Olaf Fredriksen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold
Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold, kulturminne, skredfare, flom/erosjon/isgang
Inger L. Jensen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold.
Nancy Hammari	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – flomsone, reindrift
Evald M. Olsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold.
Reidar Karlsen	Tas ikke inn på grunn av flere forhold –usikre grunnforhold, rød liste art
Hilde Berg	Tas ikke inn på grunn av flere forhold – flom/erosjon/isgang, biomangfold
Område	**Status**
Klubbenes	Eksisterende fritidsboligområde tas ut fordi store deler er innen for 100m. belte.
Nyvoll	Eksisterende fritidsboligområde tatt ut på grunn av fare for ras.

6.10.3 Idrettsområder og anlegg sentrum

De største idrettsanleggene i sentrumsområdet er samlet innenfor tre områder

- Saga, skianlegg, skiskyting
- Idrettsparken ved Flomstad/Storslett-Vest, 2 fotballbaner, hoppbakke, idrettshallen, friidrett.
- Lyngsmark, svømmehall

Anleggssituasjonen i sentrum er vurdert til å være middels god, selv om alle anleggene har større eller mindre behov for oppgradering eller opprusting.

- Saga skianlegg bør få en oppgradert stadionområde, herunder skiskytingsanlegg
- Det bør etableres bedre og sikrere anlegg for rulleski
- Tilrettelegging for alpint og/eller skileik
- Svømmehallen er utdatert og i teknisk dårlig forfatning. Har usikker levetid.

Det foreligger også ønsker/planer om etablering av travbane/anlegg for hestesport, fotballhall og alpinanlegg.

I sammenheng med arealplanen er det viktig å gjøre en vurdering av den strukturen vi har i dag, og ta i betraktning hvor nye anlegg skal lokaliseres. Det er her flere mulige strategier.

Dette notatet tas en gjennomgang av flere områder som kan være aktuelle som idrettsområder, også ut over de som er etablert. Det blir gjort vurderinger av

1. Områdets størrelse – hvor mye kan samles innenfor området
2. Andre arealinteresser i området rent faktisk eller ut fra kjente planer

Dagens sentrale idrettspark (Storslett vest) i dag "bygget inn" med fjellet på ene siden og nærings- og boligbebyggelse på den andre siden. Den kommunale avløpsledningen har også gjort det vanskelig å disponere ledige areal fordi det ikke kan bygges rett opp denne uten at den flyttes. Vi vet at det er interessenter for å kjøpe deler av gressbanen til næringsformål. Dette i seg selv utløser behov for å drøfte en videre strategi for idrettsanlegg i sentrum og se det i sammenheng med behovet for nye anlegg.

Arealbehov for nye anlegg

Fotballhall:	Minst 4000 m^2 ved 80 x 60m (eksempel fra Lyngen)
Travbane 800 m:	Minst 58400 m^2 ved 365 x 160 m
Svømmehall:	Uklart
Fotballbane:	8400 m2 ved 110 x 70m

6.10.3.1 Idrettsparken Storslett Vest



Området består av gressbane, kunstgressbane, løpebane, hoppbakke og klubbhus. Idrettshallen og et nærmiljøanlegg ligger om lag 400 meter fra kunstgressbanen og er slikt sett for langt unna til å kunne ses i direkte tilknytning. Det er bygd boliger midt mellom disse delområdene.

På grunn av dette må vi anse området til å være tilnærmet fullt utbygd. Det er mulig å se for seg at det er plass til en fotballhall i dette området (vest for idrettshallen). Området i seg selv er trolig stort nok, men vil forutsette sanering av nærmiljøanlegg og erstatning av dette en annen plass eller økonomisk (tilbakebetaling av statlige tilskudd).

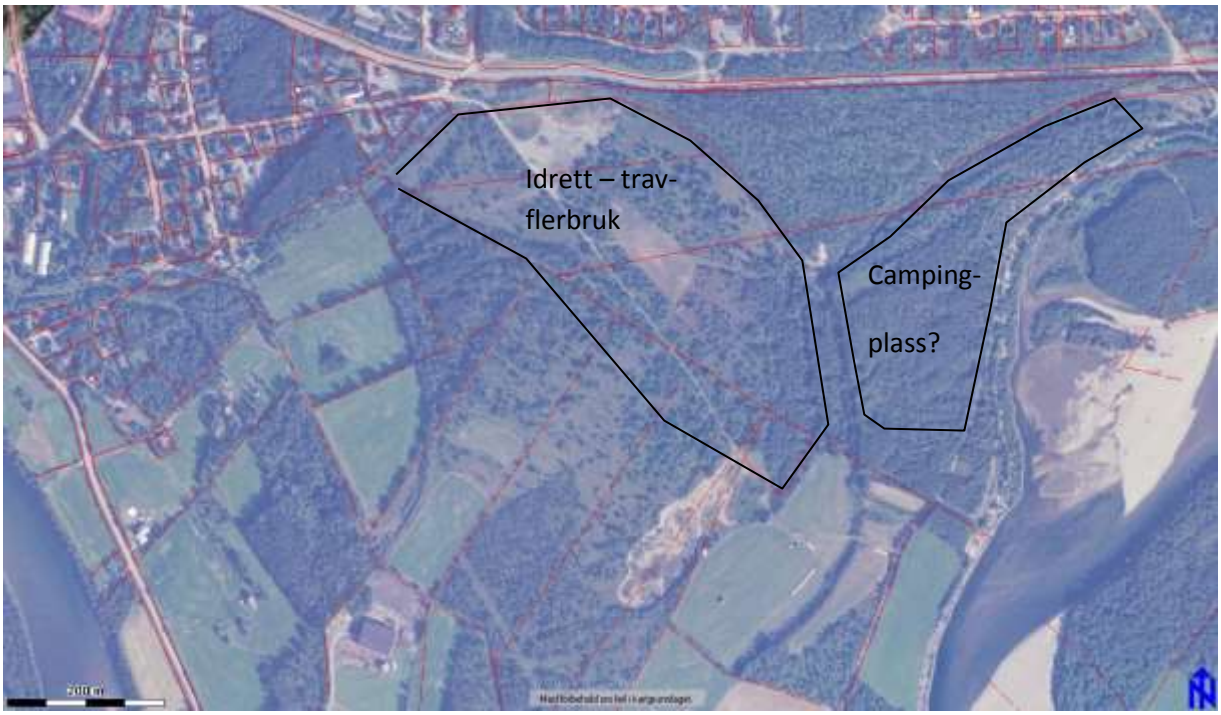
Pga den nevnte henvendelsen ifht omdisponering til næring må vi anta at hele eller deler av området er attraktivt til næringsformål. Ut fra dette er det mulig å gå i flere retninger rent strategisk;

1. Gressbanen erstattes med en ny fotballbane innenfor eksisterende område. Det er kanskje mulig å "klemme" banen inn mellom Flomstadboligene, fjellfoten og eksisterende kunstgressbane. Det er også mulig å omdisponere området vest for idrettshallen til dette.
2. Gressbanen flyttes til annet egnet område.
3. Hoppbakken må kanskje også flyttes til annet område eller kjøpes ut, dvs tilbakebetale tilskudd hvis den ikke kan brukes til formålet mer.

Løsning 1 gjør at området bevares som idrettsområde, om enn i en litt annen form enn før. Det er en del usikkerhet om dette faktisk lar seg gjøre rent praktisk. Løsning 2 utløser en diskusjon om det er formålstjenlig å planlegge for et *nytt sentralt idrettsområde*, dvs se på om det er mulig å finne et område som kan ha plass til flere funksjoner. I denne sammenhengen bør en også se på om dette gjør at også den andre banen bør flyttes til et nytt område slik at en kan se synergier mellom de ulike anlegg, behov for servicefasiliteter mv. Det igjen vil løse ut dagens idrettspark slik at det kan

videreutvikles til eks næringsformål. Behovet for sentrumsnære næringsområder er alltid til stede, men *hvor* dette bør være, bør også drøftes nærmere.

6.10.3.2 Gorosomoen



Totalt anslår vi at området som kan utnyttes til idrettsformål er på 153 000m2. Hvis vi ser dette opp mot aktuelle planer/anlegg får vi følgende tabell;

Anlegg	**Netto arealbehov m2**	
Fotballbane utendørs 110x70	8 400 m2	
Fotballhall 80 x 60	4 500 m2	
Travbane/hestesport	58 400 m2	
Klubbhus, garderober, annet	1 500 m2	
Alpinanlegg	Ikke aktuelt	
SUM	**72 800 m2**	
Til disp infr struktur, parkering, fasiliteter mv	80 200 m2	

Arealmessig er det, med forbehold, plass nok til de nevnte formål innenfor området. Plassering av det enkelte er ikke vurdert.

Det er ikke kjent at området er tenkt utnyttet til andre utbyggingsformål (bort sett fra travbane). Området egner seg ikke i moderne landbruksdrift. Det er i dag helikopterlandingsplass i området. Denne er ikke mulig å kombinere med idrettsområde.

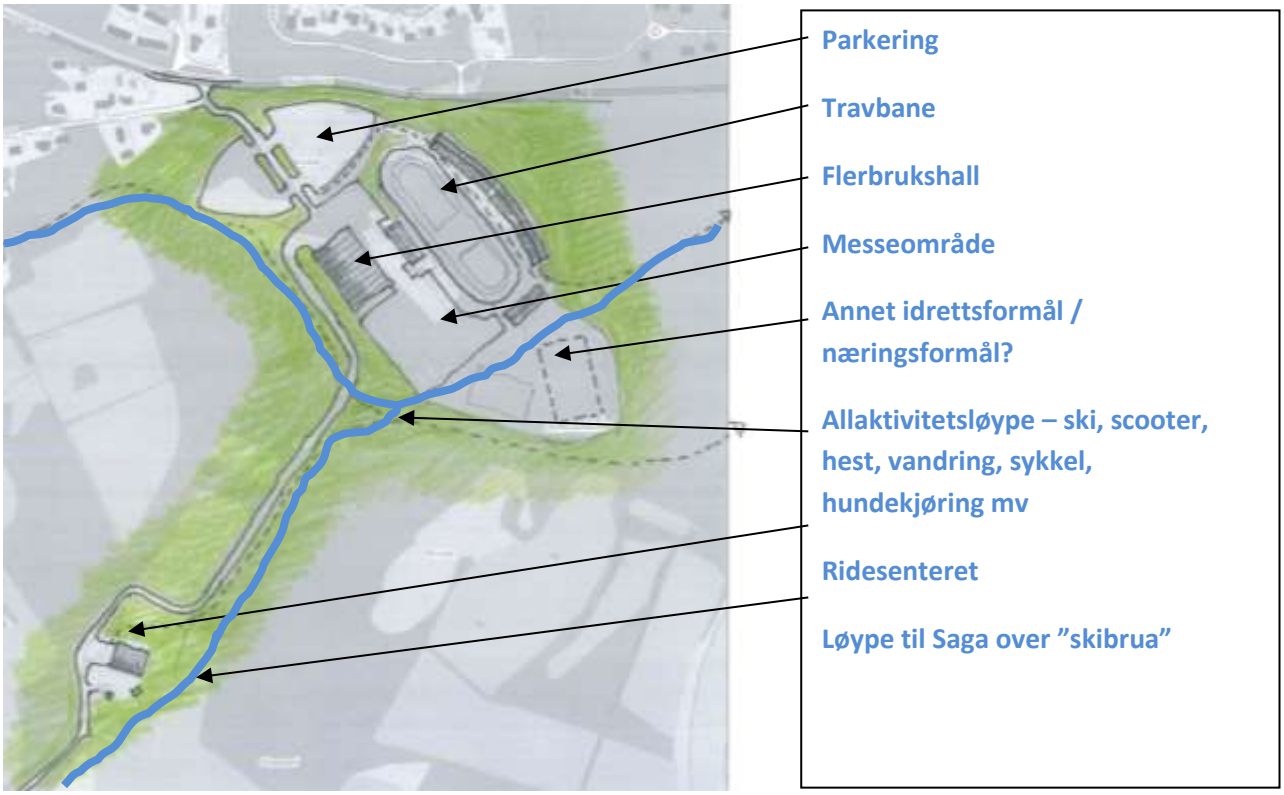
Det har vært fotballbaner i området før. Disse ble flyttet pga at området er vindutsatt, særlig vinterstid. Dette må tas med i betraktningen i videre vurdering.

Flerbruksperspektivet i dette området er stort. Nærheten til hestesenteret gjør at hestesporten ønsker seg til dette området. Det har også vært nevnt kombinasjon med motorsport og ski (Saga). Førstnevnte er problematisk ifht de krav som stilles til støy. Motorsport har i dag anlegg i Kjellerskogen. Avstanden til Saga er ca 1000 meter og forutsetter kryssing av Reisaelva, trolig med bro (spenn ca 130 meter).

Det er store områder i tilknytning til den sentrale delen av Gorosomoen som kan tenkes utnyttet til eks campingplass, nærmere bestemt nordover sett fra området. Området er også et friluftsområde som spesielt brukes av hest- og hundeeiere i sentrumsområdene.

Skisse "Gorosomoen fritidspark"

Under følger en konseptskisse som beskriver mulig bruk av området Gorosomoen til ulike idrettsformål.



6.10.3.3 Lundejordet

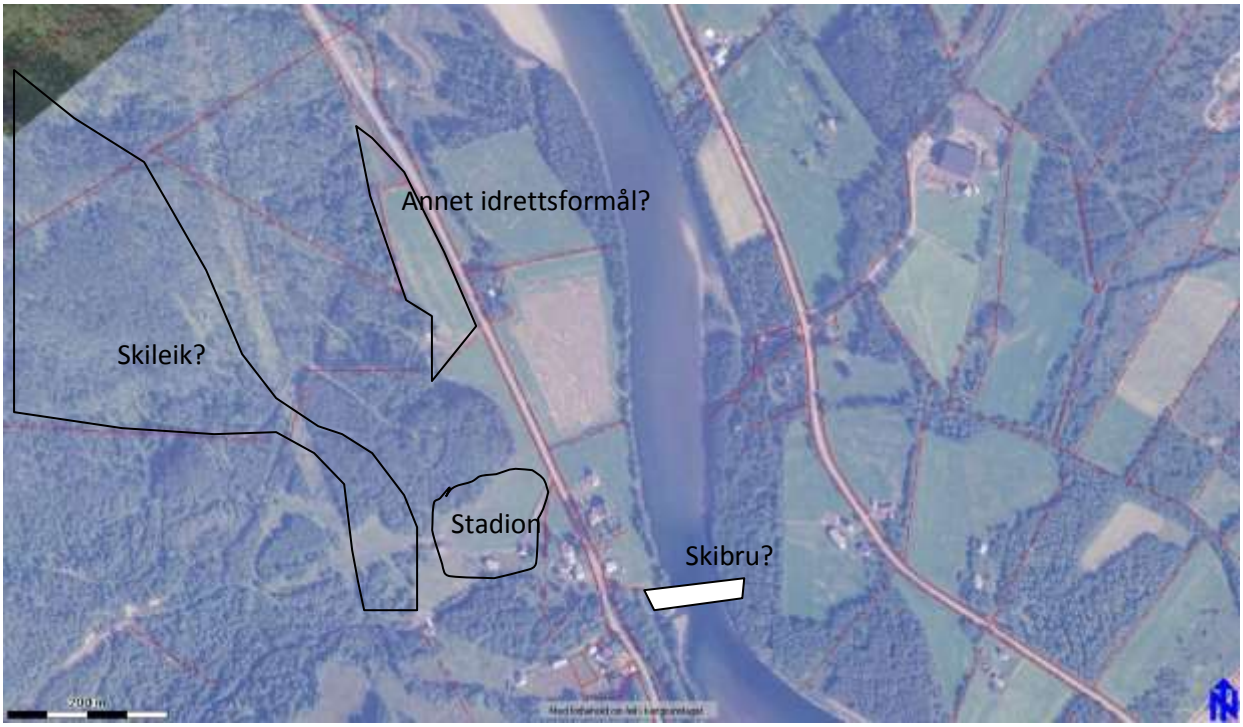


Totalt anslår vi at området som kan utnyttes til idrettsformål er på 50 000 m2. Det totale arealbehovet netto for et "fullskala" idrettsområde overstiger altså det som er utnyttbart innenfor lundejordet sentralt. Hvis vi tar med området på baksiden av Moan skole legges til ytterligere 45 000m2. Til sammen 95 000 m2. Utnytting av sistnevnte område forutsetter løsning på infrastruktur og adkomst og er ikke uproblematisk.

Anlegg	**Netto arealbehov m2**	
Fotballbane utendørs 110x70	8 400 m2	
Fotballhall 80 x 60	4 500 m2	
Travbane/hestesport	58 400 m2	
Klubbhus, garderober, annet	1 500 m2	
Alpinanlegg	Ikke aktuelt	
SUM	**72 800 m2**	
Til disp infr struktur, parkering, fasiliteter mv	m2	

Det foreligger ingen konkrete planer for utbygging på Lundejordet, men området er drøftet i sammenheng med ny barnehage og ifht utvidelse av Sonjatunområdet.

6.10.3.4 Saga



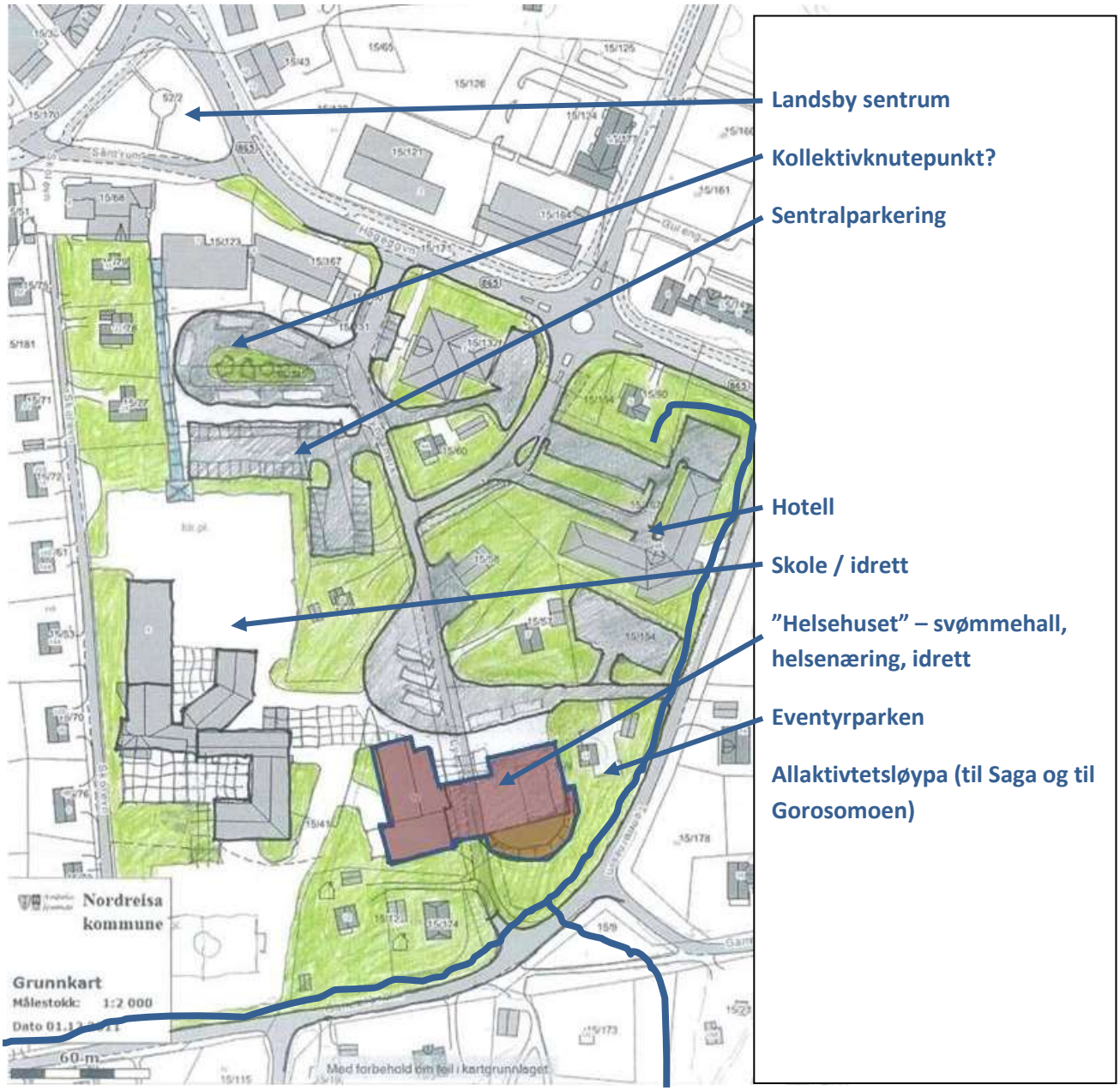
Sett i et flerbruksperspektiv er området Saga også aktuelt for annet enn alpinanlegg. En kan tenke seg omdisponering av jorbruksareal og dermed frigjøring av plass til fotballbaner og travbane. Dette er sannsynligvis ikke aktuelt både fordi dette er viktige arealer i aktiv drift og fordi byggegrense mellom veien og elva avgrenser arealet betydelig.

6.10.3.5 Spesielt om svømmehall – fremtidens "helsehus"



Svømmehallen er i veldig dårlig forfatning og må innen rimelig tid restaureres eller saneres. I sistnevnte tilfelle er det nødvendig å se på fremtidige løsninger. En åpenbar mulighet er å planlegge et slikt tiltak i sammenheng med skoleutbygging (overordnet arealplanlegging – ikke prosjektering) hvor en ser på dagens område med nye øyne og i nye kombinasjoner. Totalt sett er området stort nok til å ivareta både skolebehov, behov for parkering/infrastruktur og ny svømmehall. I tillegg er Margit Hansen Krones idé om "eventyrpark" på skog eiendommen naturlig å ta med i en slik drøfting. Kombinasjon av sistnevnte er særlig aktuell.

Skisse – "helsehuset" som del av landsbysentrum



6.10.4 Strategier

Basert på overnevnte er det mulig å oppsummere følgende tenkte strategier for fremtidig anleggssituasjon. Listen er ikke utfyllende.

Strategi 0: Ingen endring

Gressbanen i idrettsparken finner sin plassering innenfor det sentrale idrettsområdet, trolig vest for idrettshallen. Travbane søkes realisert på Gorosomoen. Saga skianlegg utvikles videre der det er. Alpinanlegg knyttes til Saga. Hoppbakken består der den er i dag. Svømmehallen består på samme tomt.

Strategi 1: Utvikling av sentralt idrettsområde på Gorosomoen

Dagens idrettspark selges / utvikles som næringsareal. Travbane, hestesportsanlegg, fotballhall, utendørs fotballbane og felles fasiliteter utvikles på Gorosomoen. Saga skianlegg utvikles ut fra dagens lokalisering. Alpinanlegg knyttes til området Saga. Hoppbakken flyttes til Saga. Det vurderes behov for sammenbinding av sentralanlegg og skiløyper eks ved bruk av felles fasiliteter / nytt stadionområde. Svømmehall planlegges som del av et konsept (arealmessig) ut fra dagens plassering men i sammenheng med skoleutbygging og eventyrpark på eiendommen Skog. Sistnevnte som skisseplan/reguleringsplan.

Strategi 2: Delt løsning – idrettspark delt i 3

Dagens idrettspark selges/utvikles som næringsareal. Travbane, hestesportsanlegg utvikles på Gorosomoen. Fotballhall, utendørs fotballbane utvikles på Lundejordet. Saga skianlegg utvikles ut fra dagens lokalisering. Alpinanlegg knyttes til området Saga. Hoppbakken flyttes til Saga. Svømmehall planlegges som del av et konsept (arealmessig) ut fra dagens plassering men i sammenheng med skoleutbygging og eventyrpark på eiendommen Skog. Sistnevnte som skisseplan/reguleringsplan.

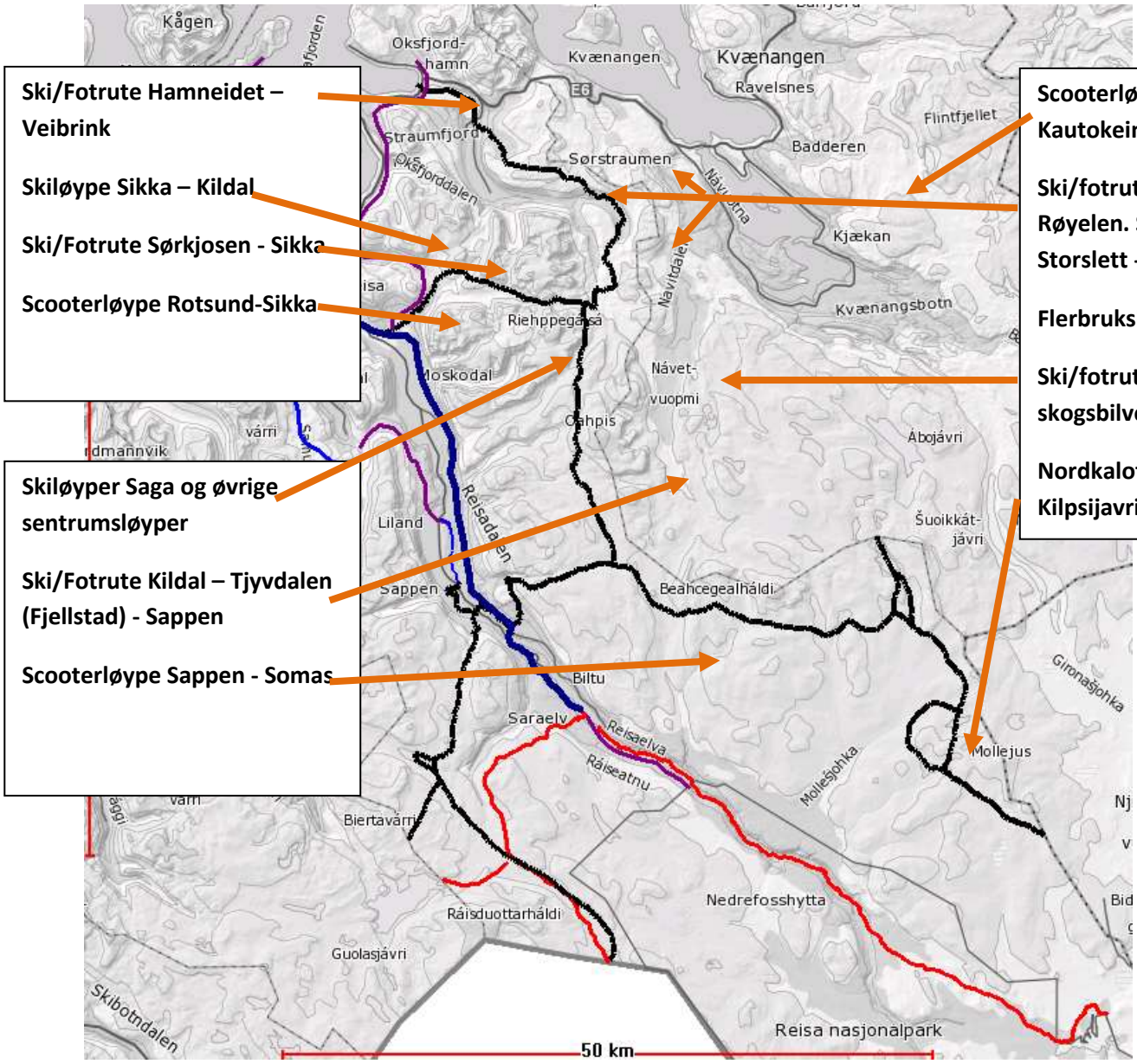
6.10.5 Allaktivitetsløype og øvrige løypenett– næring, friluftsliv og folkehelse

Allaktivitetsløypa er arbeidstittel for en flerbruksløype for eks ski, hundekjøring, snøscooter, vandring, sykling og ridning. Denne løypa inngår i en helhetlig plan for aktivitetsløyper som strekker seg stort sett over hele kommunen. Nettet består av 4 løypetyper hhv skiløyper (blå), snøscooterløyper (sort), vandreruter (rød), kombinert ski og vandring og allaktivitetsløype.

Skissen under viser ikke nødvendigvis etablerte løyper, selv om flere er det, men synliggjør intensjoner og ideer. De fleste følger imidlertid etablerte traseér.

I denne strategien ligger en sterk kobling til Nordreisa som en friluftskommune/nasjonalparkkommune. Det skal være enkelt å komme seg ut på tur, og kvaliteten på løyper er god. Det skal være merking (helst helårs) og / eller preparerte løyper for vinterbruk. En beregning viser at vintervedlikehold (helger og ferier februar til april) vil koste om lag Kr 80 000 pr år forutsatt bidrag fra ideelle organisasjoner mht tidsbruk.

Snøscooterløyper godkjennes ikke gjennom kommuneplanens arealdel, dvs etter plan- og bygningsloven. Disse må godkjenne særskilt gjennom lov om motorferdsel i utmark og islagte vassdrag. Det gjelder også evt. scooterkjøring på en allaktivitetsløype.



6.10.5.1 KONKLUSJONER

Kombinasjon av strategiene nevnt.

Gressbanen i idrettsparken finner sin plassering innenfor det sentrale idrettsområdet, trolig vest for idrettshallen. Parkeringsproblematikk kan ivaretas av arealer mellom Nord-Troms Videregående skole og kunstgressbanen.

Travbane, hestesportsanlegg, fotballhall og felles fasiliteter utvikles på Gorosomoen. Område for hund kan ses i sammenheng på detaljplanleggings nivå.

Saga skianlegg utvikles videre der det er. Et evt. alpinanlegg knyttes til Saga. Hoppbakken består der den er i dag.

Svømmehall planlegges som del av et konsept (arealmessig) ut fra dagens plassering, men i sammenheng med skoleutbygging og eventyrpark på eiendommen Skog. Sistnevnte som skisseplan/reguleringsplan.

7 Planbeskrivelse - arealformålene i planen

7.1 Bebyggelse og anlegg

7.1.1 Boligbebyggelse

7.1.2 Fritidsbebyggelse

7.1.3 Sentrumsformål

7.1.4 Kjøpesenter

7.1.5 Forretninger

7.1.6 Offentlig eller privat tjenesteyting

7.1.7 Fritids- og turistformål

7.1.8 Råstoffutvinning

7.1.9 Næringsbebyggelse

7.1.10 Idrettsanlegg

7.1.11 Grav- og urnelund

7.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

7.3 Grønnstruktur

7.4 Landbruks-, natur- og friluftsområder samt reindrift

7.4.1 Områder for spredt utbygging

7.5 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone

7.6 Hensynssoner

7.6.1 Vassdragssone

7.6.2 Reindrift

7.6.3 Landbruk og skogbruk

8 Konsekvensutredning

(TRENGS DENNE OVERSKRIFT?)

9 ROS analyse

(TRENGS DENNE OVERSKRIFT?)

10 Planbestemmelser

11 Områdeoversikt arealdelen til kommuneplanen

11.1 Bebygde og ikke bebygde eksisterende næringsområder

ID	Areal-formål	Under-formål	Navn	Område	GNR	BNR	Bruks-status	Tot. Areal	Ubebygd areal	Kommentar
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Spåkenes Nordre	Spåkenes	79	1	Regulert			
	Bebyggelse og anlegg	Næringsbebyggelse	Havnnes	Vest-Uløya			Eksisterende			
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Rotsundøra	Rotsund			Eksisterende			
	LNF-B	Næringsbebyggelse	Sportsbutikk	Rotsund			Eksisterende			
	LNF-B	Næringsbebyggelse	Slipp og lakseslakteri	Bakkeby			Eksisterende			
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Storhamna fiskecamp 1	Hamneidet			Regulert			
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Visitor point Saraelv	Saraelv			Regulert			Mulig kombinert formål
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Li	Saraelv			Regulert			
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Tronsanes Camping	Reisadalen			Eksisterende			
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Nymark / Gapperus	Reisadalen	29	1,31	Eksisterende			
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Sappen skole/Leirskole	Reisadalen	30	15	Eksisterende			
	Bebyggelse og anlegg	Næringsbebyggelse og tjenesteyting	Bjørkelymoen (Ymber)	Sørkjosen	47	235	Eksisterende			Presisering av formål
	Bebyggelse og anlegg	Næringsbebyggelse (industri)	Sørkjosen industriområde	Sørkjosen	47	142, 297	Eksisterende			
	Bebyggelse og anlegg	Næring, forretning og tjenesteyting	”Nedre Meieriveien”	Sørkjosen	47	22, 47 77, 83	Eksisterende			Presisering av formål
	Bebyggelse og anlegg	Næring og forretning	Vegtun/ Samvirketun	Sørkjosen	47	38, 80	Eksisterende			Presisering av formål
	Bebyggelse og anlegg	Forretning	Livegen-Hovedveien	Sørkjosen	47	20, 29 376	Eksisterende			

	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Reisafjord Hotell	Sørkjosen	47	15	Eksisterende			
	Bebyggelse og anlegg	Næringsbebyggelse (Industri-lager)	Sørkjosen havn 1	Sørkjosen	47	137	Eksisterende			Behov for presisering av formål?

Bebygde og ikke bebygde eksisterende næringsområder

Fremtidige og endrede områder for næring

ID	Areal-formål	Under-formål	Navn	Område	GNR	BNR	Bruks-status	Tidligere arealstatus	Tot. Areal	Kommentar
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Havnes stranda	Vest-Uløya			Fremtidig	LNF		
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Elvebåtsenteret-Saraelv	Reisadalen			Fremtidig	LNF		Delvis tatt i bruk
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Kildestad - Vangen	Reisadalen	29	21	Fremtidig	LNF		
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål/Fritidsbebyggelse	Svartfosslia hyttefelt	Reisadalen	29	1	Eksisterende/Endring	Fritidsboliger		Endring av antall hytter og formål
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Reisastua	Reisadalen	29	1,66	Fremtidig	LNF		Utvidelse av eksisterende bygg
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Tørfoss	Reisadalen	32	1	Fremtidig			
Alt	Bebyggelse og anlegg	Næringsbebyggelse - industri	Galsomælen	Reisadalen	18	5,6,7,10	Fremtidig	LNF		Industri og lager
*	Bebyggelse og anlegg	Næringsbebyggelse/ Forretning	Norstad/ Trafikkområdet	Storslett	13	33,79	Endring/ presisering	Uklart		Hva?
*	Bebyggelse	Forretning / Privat	Veislett	Storslett	11 12	2,3,8 16	Endring/ presisering	Uklart		Service?

	og anlegg	tjenesteyting							
	Bebyggelse og anlegg	Næringsbebyggelse	Strand	Storslett	14	4	Fremtidig	LNF	Uklart utnyttingsformål
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål (Campingplass)	Navaren nedre	Storslett Vest	43	2	Fremtidig	LNF	
Drø	Bebyggelse og anlegg	Forretninger (forretningspark)	St vest forretningspark	Storslett vest	43	16,20,33,39,50,63,80,105	Endring	Næring og Idrettsomr (gressbanen)	Kobles mot idrettstrategi
	Bebyggelse og anlegg	Andre typer…. (festivalplass mv)	Andedammen	Storslett vest	43 46	10,22 10	Fremtidig	Sentrums/ LNF	
	Bebyggelse og anlegg	Forretninger/ off el priv tjenesteyting	ASVO	Storslett vest	46	10	Fremtidig / presisering	Sentrums-formål	
	Bebyggelse og anlegg	Forretninger	Industriveien	Sørkjosen	47	319, 320, 389	Regulert / presisering	Industri	Hvilket formål
	Bebyggelse og anlegg	Næringsbebyggelse (industri, lager mv)	Flyplassomr/ Industriveien	Sørkjosen	47	142, 145, 217, 224	Regulert / presisering	Industri	Hvilket formål
KOMB	Bebyggelse og anlegg	Næringsbeb, bolig	Nilsenskogen/ Øvre Baisit	Sørkjosen	47	79,302 353, 2,3	Endring / presisering	Bolig og forretning	
	Bebyggelse og anlegg	Forretning / tjenesteyting	Ringveien (joker)	Sørkjosen	47	20,29 376	Endring / presisering	Ingen	
	Bebyggelse og anlegg	Tjenesteyting	Hovedveien (Multi Nord)	Sørkjosen	47	44	Endring / presisering	Ingen	
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Sørkjosen havn 2	Sørkjosen	Ikke	gitt	Fremtidig	Sjøareal	
	Bebyggelse og anlegg	Fritids- og turistformål	Storhamna fiskecamp 2	Hamneidet	86	3,10	Fremtidig	LNF	Utvidelse av eksisterende

12 Områder for offentlig tjenesteyting og andre offentlige byggeformål

Barnehager, skoler, helseinstituasjoner, kirke, grav og urnelund

Bebygde og ikke bebygde eksisterende områder for offentlig tjenesteyting og grav og urnelund

ID	Areal-formål	Under-formål	Navn	Område	GNR	BNR	Bruks-status	Tot. Areal	Ubebygd areal	Kommentar
	Bebyggelse og anlegg	Offentlig eller privat tjenesteyting	Sørkjosen skole	Sørkjosen			Eksisterende		Friområde	
	Bebyggelse og anlegg	Offentlig eller privat tjenesteyting	Storslett skole							
	Bebyggelse og anlegg	Offentlig eller privat tjenesteyting	Moan skole							
	Bebyggelse og anlegg	Kirke/ Grav og urnelund	Nordreisa kirke	Storslett						
	Bebyggelse og anlegg									

Fremtidige og endrede områder for offentlig tjenesteyting

ID	Areal-formål	Under-formål	Navn	Område	GNR	BNR	Bruks-status	Tot. Areal	Tidligere arealstatus	Kommentar
	Bebyggelse og anlegg	Offentlig eller privat tjenesteyting	Høgegga Barnehage	Storslett	52	40	Fremtidig		Friområde	Område regulert. Utvidelse av eksisterende
	Bebyggelse og anlegg	Offentlig eller privat tjenesteyting	Lunde/Moan oppvekstsenter	Storslett	52	1	Fremtidig		Byggeområde KPL	
	Bebyggelse og anlegg	Grav og urnelund	Rovdas / Kvænnes	Storslett	12	1	Fremtidig		Byggeområde KPL	ALTERNATIV 1
	Bebyggelse og anlegg	Grav og urnelund	Moan / Mælen	Storlsett	13	2	Fremtidig		LNF	ALTERNATIV 2

13 Områder for boliger og spredt boligbygging

Bebygde og ikke bebygde eksisterende områder for boliger

ID	Areal-formål	Under-formål	Navn	Område	GNR	BNR	Bruks-status	Tot. Areal	Ubebygde tomter	Kommentar
	Bebyggelse og	Boligbebyggelse	Rovdas boligområ	Storslett			Regulert		80+	

	anlegg		de							
	Bebyggelse og anlegg	Boligbebyggelse	Bekkestien	Storslett			Regulert		2	
										Mulig kombinert formål

Fremtidige og endrede områder for boliger og spredt boligbygging

14 Områder for fritidsboliger

14.1 NÅVÆRENDE

ID	Areal-formål	Under-formål	Navn	Område	GNR	BNR	Bruks-status	Tot. Areal	Ubebygde tomter	Kommentar
	Bebyggelse og anlegg	Fritidsbebyggelse	Mellomberget hyttefelt 1	Vest-Uløya	81	5	Nåværende / Regulert			

14.2 FREMTIDIGE

ID	Areal-formål	Under-formål	Navn	Område	GNR	BNR	Bruks-status	Tot. Areal	Tidligere arealstatus	Kommentar
	Bebyggelse og anlegg	Fritidsbebyggelse	Mellomberget hyttefelt 2	Vest-Uløya	81	5	Fremtidig		LNF	Utvidelse av eksisterende
	Bebyggelse og anlegg	Fritidsbebyggelse	Storsletta hyttefelt	Vest-Uløya	81	1	Fremtidig		LNF-b)	Regulering igangsatt
	Bebyggelse og	Fritidsbebyggelse	Bakkemo hyttefelt	Vest-Uløya	81	6	Fremtidig		LNF-b)	Regulering

	anlegg	igangsatt

15 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

15.1 Kraftlinjer

15.2 Vannkraftanlegg

15.3 Vindkraftanlegg

15.4 Havner

EKSISTERENDE

ID	Areal-formål	Under-formål	Navn	Område	GNR	BNR	Bruks-status	Tot. Areal	Ubebygde tomter	Kommentar
	Samferdsels anlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Oksfjord havn	Oksfjord			Nåværende/ Regulert			Fiskerihavn?
	Samferdsels anlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Klubbenes havn	Oksfjord			Nåværende			Privat
	Samferdsels anlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Sørkjosen havn 1	Sørkjosen			Nåværende / Regulert			Småbåthavn / Fiskerihavn
	Samferdsels anlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Bakkeby	Bakkeby	49	6	Nåværende			Næringshavn
	Samferdsels anlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Storhamna	Hamneidet	86	10	Nåværende / Regulert			Småbåthavn – privat

	Samferdsels anlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Klokkarhamna	Hamneidet	86	2	Nåværende / Regulert			Småbåthavn/Næringshavn - Privat
	Samferdsels anlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Rotsund fergeleie	Rotsund			Nåværende			Fergeleie
	Samferdsels anlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Rotsund småbåthavn	Rotsund			Nåværende / Regulert			Småbåthavn – privat
	Samferdsels anlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Uløya fergeleie	Vest-Uløya			Nåværende / Regulert			Fergeleie
	Samferdsels anlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Havnnes havn	Vest-Uløya			Nåværende			Næringshavn – privat

FREMTIDIGE

ID	Areal-formål	Under-formål	Navn	Område	GNR	BNR	Bruks-status	Tot. Areal	Ubebygde tomter	Kommentar
	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Sørkjosen havn 2	Sørkjosen			Fremtidig			
	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	Havn	Ravelseidet / eller Rotsund				Fremtidig			Innspill fra private

16 Hensynssoner

ID	Areal-formål	Under-formål	Navn	Område	GNR	BNR	Bruks-status	Tot. Areal	Ubebygd areal	Kommentar
	Bebyggelse og anlegg	Boligbebyggelse	Slette n-Flatvoll	Storsletta	10	2	Fremtidig			Noe bebygd

	Mulig kombinert formål