Møteinnkalling

Utvalg:	**Nordreisa driftsutvalg**
Møtested:	Kommunestyresalen, Rådhuset
Dato:	09.12.2013
Tidspunkt:	09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 77 07 10 eller på mail til postmottak@nordreisa.kommune.no.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 46/13	Referatsak		
RS 237/13	Avtale vintervedlikehold av veier for Nordreisa kommune		2012/1738
RS 238/13	Byggetillatelse tilbygg bolig gbr.1942/47/489		2013/3589
RS 239/13	Ferdigattest gnr 1942/1/26		2012/2234
RS 240/13	Delegert vedtak - Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket på gnr. 1942/68/2		2012/984
RS 241/13	Delegert vedtak - Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 1942/67/2		2013/2431
RS 242/13	Delegert vedtak - Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 1942/67/2		2013/2431
RS 243/13	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/86/2		2013/2648
PS 47/13	Kommuneplanens arealdel 2013-2025 for Nordreisa kommune-2. gangs behandling		2010/1848

Hans Albert H.

NORDREISA KOMMUNE

REGIONSENTERET I NORD-TROMS

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
2 9 NOV. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Kjell Halonen
Geira
9151 Storslett

26.11.2013

Avtale Vintervedlikehold for Nordreisa Kommune

Det er inngått avtale om vintervedlikehold av følgende strekning : Avkjøring fra Vinnelys veien mot Bergmo bru og frem til FV865 Reisadalen .

Oppgjør: det regnes kr 650 pr. gjennombrøyting av strekningen.
Avtalen gjelder fra 1 nov 2013 og frem til 1 mai 2014.

Avtalen kan sies opp av begge parter, med 1-mnd skriftlig varsel.

Faktura sendes: Nordreisa Kommune Avd. Anlegg pb 174 9156 Storslett.

Kontaktperson i Nordreisa Kommune : Hans-Albert Hansen. Tlf: 40437647

Nordreisa Kommune

Driftsleder Anlegg

Kjell Halonen

Kjell Halonen

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Sissel Richartsen
Industrivegen 18
9152 SØRKJOSEN

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/3589-2	43444/2013	1942847/489	26.11.2013

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
189/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Industrivegen 18, 9152 SØRKJOSEN	Gnr/Bnr:	47/489
Tiltakshaver:	Sissel Richartsen	Adresse:	Industrivegen 18, 9152 SØRKJOSEN
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig tilbygg mindre enn 50 m²	Bruksareal:	28m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 23.10.2013 for oppføring av tilbygg til enebolig.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Planstatus:
Reguleringsplan Sørkjosen øst 3 - Havna Industriområde, planid: 19421979_003.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/3589.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Birkelund Sagbruk AS
Industriveien 6
9152 SØRKJOSEN

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/2234-5	43728/2013	1942/1/26	27.11.2013

Ferdigattest gnr 1942/1/26

FERDIGATTEST
Svar på anmodning om ferdigattest jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95

Saksnr:	Behandlet i:
190/13	Delegert utvalg drift

Byggested:	Stornes, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	1/26
Tiltakshaver:	Randi Andersen og Odd Kåre Thommasjord	Adresse:	Moan 20, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	Birkelund Sagbruk AS	Adresse:	Industriveien 6, 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål under 70 m²	Bruksareal:	34

Vedtak:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten på hytte i henhold til ferdigmelding datert 22.10.2012 fra ansvarlig søker.

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:
I innsendte sluttdokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig søker for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf forskrift om byggesak (byggesaksforeskriften) § 8-1.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2012/2234.

Med hilsen

Olaf E. Nilsen
Saksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 55

Kopi til:
Randi Andersen og Odd Kåre Thommasjord Moan 20 9151 STORSLETT

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Nancy Mari Jørgensen
Steinsvik
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 173/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/984-2	40404/2013	1942/68/2	30.10.2013

Delegert vedtak - Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket på gnr. 1942/68/2

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Viser til søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket, datert 16.02.12. Det søkes her om støtte til investeringstiltak for organisert beitebruk - inngjerding av utmark til innmark gnr. 2 bnr 7.
Søknaden ble avglemt ved gjennomgangen av SMIL søknadene i 2012, og tas med dette med i søknadsomgangen 2013.

Lovhjemmel:
Nordreisa kommune har behandlet søknaden i henhold til:

- "Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket" gitt av landbruksdepartementet 04.02.04.
- Kommentarer til ovennevnte forskrift gitt av Statens landbruksforvaltning 18.02.05.
- Strategier for SMIL- og NMSK midler for Nord-Troms regionen 2010-2013, vedtatt av driftsutvalget i Nordreisa kommune 20.4.2010.

Vi har i år mottatt seks søknader om SMIL-midler hvor søknadssummen totalt er på kr 455.856. Av dette er det kr 303.425 som er tiltak innenfor forskriften og strategiene. Nordreisa kommune har disponibelt kr 268.860 til fordeling i 2013.

Saksopplysninger:
Søker: Nancy Mari Jørgensen
Det søkes her om støtte til Inngjerding av utmark til innmark.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Prosjektet/tiltaket omfatter inngjerding av ca 12 daa gammel dyrket mark til innmarksbeite. Tiltaket er også hensiktsmessig i bruk som samlegjerde for flere saubruk, samt en forlengelse av utmarksgjerdet ved ferist/felås. Tiltaket vil holde sauer vekke fr fylkesvegen i langt større gred. Prosjektet skal etter søknaden være ferdigstilt i slutten av juli/beg. Av august 2012 (før sanking av sau begynner).
I samtale med Jørgensen har de ikke satt opp gjerdet innen høsten 2013, men vil gjennomføre tiltaket i 2014.

Jørgensen har godkjent kostnadsramme på kr 20.850,- eks. mva. og søker med dette maksimalt engangstilskudd (70%) på kr 14.595,-

Vurderinger:
"Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket" § 5 omfatter "Tilskudd til kulturlandskapstiltak og forurensningstiltak". Det kan bl.a. innvilges tilskudd til tiltak som ivaretar kulturminner og kulturmiljøer, inkludert freda og verneverdige bygninger. I følge våre strategier kan slike verneverdige bygninger også være naust, ulike sjåer og sommerfjøs mm.

Omsøkte prosjekt ligger inn mot Fv355. Området er tidligere dyrketmark som i dag delvis er tilgrodd med bjørkeskog i sen hogstklasse 3 og tidlig fire. Formålet med tiltaket er å gjerde inn arealet for bruk som tidlig vårbeite og høstbeite for sau. Det er ved vurderingen lagt særlig vekt på at tiltaket vil ha stor bruksverdi som samlekved for flere sauebesetninger om høsten, ikke bare tiltakshavers besetning.

Man anser prosjektet som så viktig både i kulturlandskapet og driftssammenheng at man velger å støtte prosjektet.

Tiltak	Kostnads-overslag	Søknadssum	% tildeling av kostnadsoverslag	Tildelt tilskudd %
Gjerding av utmark til innmarksbeite	20.850,-	20.850,-	13.552,-	65

Vedtak:

Nordreisa kommune innvilger kroner 13.552,- i engangstilskudd til Nancy Mari jørgensen til inngjerding av utmark til innmark.

Tiltaket er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og vi kan ikke se at tiltaket har innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Vilkår:
- Dersom arbeidet avsluttes uten at det er fullført, må kommunen få beskjed.

Utbetaling:
- Fylkesmannen utbetaler tilskudd etter skriftlig anmodning fra søker til kommunen. Engangstilskuddet utbetales når tiltaket er gjennomført. For engangstilskudd over kr 10 000,- kan det foretas delutbetaling etter hvert som tiltaket blir gjennomført. Minst 25 % av tilskuddet holdes tilbake til arbeidet er fullført, ferdiggodkjenning foreligger og evt. Sluttrapport godkjent av fylkesmannen, eller den fylkesmannen gir fullmakt.

- Det skal føres regnskap med en oversikt over alle utgiftene, egen arbeidsinnsats, ekstern finansiering og dugnadstimer. Regnskap med regnskapssammendrag og alle billag leveres kommunen ved anmodning om sluttutbetaling.

Kontroll:
Kommunen, fylkesmannen, statens landbruksforvaltning eller riksrevisjonen kan iverksette kontroll av tiltaket. Tilskuddsmottaker plikter å gi alle nødvendige opplysninger som kreves i denne forbindelse.

Tilbakebetaling:
- Tilskudd kan kreves tilbakebetalt, helt eller delvis, dersom det oppstår forhold som er i strid med forutsetningene for innvilgning av tilskuddet.

Arbeidsfrist:
- Tiltaket skal være gjennomført innen 31.12.2014. Dersom det er ønskelig med lenger arbeidsfrist må kommunen få skriftlig beskjed om det senest en måned før fristen er ute.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kristian Berg
Saksbehandler

Kopi til:
Fylkesmannen i Troms Skogbrukets hus 9325 BARDUFOSS

Vedlegg:
Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 1942/66/1 U.off: offl. § 13, fvl. § 13 nr. 1

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Nancy Mari Jørgensen
Storvikveien 128
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 171/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2431-2	40224/2013	1942/67/2	30.10.2013

Delegert vedtak - Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 1942/67/2

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Viser til søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket, datert 16.02.12. Det søkes her om støtte til investeringstiltak for organisert beitebruk - inngjerding av utmark til innmark gnr. 2 bnr 7.
Søknaden ble avglemt ved gjennomgangen av SMIL søknadene i 2012, og tas med dette med i søknadsomgangen 2013.

Lovhjemmel:
Nordreisa kommune har behandlet søknaden i henhold til:

- "Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket" gitt av landbruksdepartementet 04.02.04.
- Kommentarer til ovennevnte forskrift gitt av Statens landbruksforvaltning 18.02.05.
- Strategier for SMIL- og NMSK midler for Nord-Troms regionen 2010-2013, vedtatt av driftsutvalget i Nordreisa kommune 20.4.2010.

Vi har i år mottatt seks søknader om SMIL-midler hvor søknadssummen totalt er på kr 455.856. Av dette er det kr 303.425 som er tiltak innenfor forskriften og strategiene. Nordreisa kommune har disponibelt kr 268.860 til fordeling i 2013.

Saksopplysninger:
Søker: Nancy Mari Jørgensen
Tiltak: Kulturlandskapstiltak - restaurering/repparering av gårdens opprinnelige våningshus. Planlagt ferdigstilt Høsten 2013.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Jørgensen skriver i sin søknad: Tiltaket har som hovedmål å restaurere/reparere det opprinnelige våningshuset på gården. Huset ble bygd under gjenreisninga etter 2. verdenskrig. Huset har ikke vært bebodd siden 1960-tallet og har hatt minimalt vedlikehold og må restaureres for å berge det mot råteskader og lignende. Omfang fremgår av kostnadsoverslag og gjelder kun utvendig i denne omgang.

Jørgensen har godkjent kostnadsramme på kr 176.600,- eks. mva. og søker med dette maksimalt engangstilskudd på kr 88.300,-

Vurderinger:

"Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket" § 5 omfatter "Tilskudd til kulturlandskapstiltak og forurensningstiltak". Det kan bl.a. innvilges tilskudd til tiltak som ivaretar kulturminner og kulturmiljøer, inkludert freda og verneverdige bygninger. I følge våre strategier kan slike verneverdige bygninger også være naust, ulike sjåer og sommerfjøs mm.

Omsøkte tiltak ligger inn mot Fv355 i Steinsvik. Huset er det opprinnelige våningshuset til gården og av de eldste bygningene i bygda. Våningshuset representerer eldre gjenreisningshistorien i området.
I avgjørelsen ang. fordeling av midler har kommunen valgt å tildele lik prosentsats selv om Jørgensen`s søknadssum er noe under tildelt tilskudd til prosjektet.

Man anser prosjektet som så viktig både i kulturlandskapet og gjenreisningshistorie at man velger å støtte prosjektet med lik sats som andre tilsvarende søknader.

Tiltak	Kostnads-overslag	Søknadssum	% tildeling av kostnadsoverslag	Tildelt tilskudd %
Restaurering/repparering av gårdens opprinnelige våningshus	176.600,-	88.300,-	114.790,-	65

Vedtak:
Nordreisa kommune innvilger kroner 114.790,- i engangstilskudd til Nancy Mari Jørgensen til inngjerding av utmark til innmark.

Tiltaket er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og vi kan ikke se at tiltaket har innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Vilkår:
- Dersom arbeidet avsluttes uten at det er fullført, må kommunen få beskjed.

Utbetaling:
- Fylkesmannen utbetaler tilskudd etter skriftlig anmodning fra søker til kommunen. Engangstilskuddet utbetales når tiltaket er gjennomført. For engangstilskudd over kr 10 000,- kan det foretas delutbetaling etter hvert som tiltaket blir gjennomført. Minst 25 %

av tilskuddet holdes tilbake til arbeidet er fullført, ferdiggodkjenning foreligger og evt. Sluttrapport godkjent av fylkesmannen, eller den fylkesmannen gir fullmakt.
- Det skal føres regnskap med en oversikt over alle utgiftene, egen arbeidsinnsats, ekstern finansiering og dugnadstimer. Regnskap med regnskapssammendrag og alle billag leveres kommunen ved anmodning om sluttutbetaling.

Kontroll:
Kommunen, fylkesmannen, statens landbruksforvaltning eller riksrevisjonen kan iverksette kontroll av tiltaket. Tilskuddsmottaker plikter å gi alle nødvendige opplysninger som kreves i denne forbindelse.

Tilbakebetaling:
- Tilskudd kan kreves tilbakebetalt, helt eller delvis, dersom det oppstår forhold som er i strid med forutsetningene for innvilgning av tilskuddet.

Arbeidsfrist:
- Tiltaket skal være gjennomført innen 31.12.2015. Dersom det er ønskelig med lenger arbeidsfrist må kommunen få skriftlig beskjed om det senest en måned før fristen er ute.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune, postboks 174, 9156 Storslett.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kristian Berg
Saksbehandler

Kopi til:
Fylkesmannen i Troms Skogbrukets hus 9325 BARDUFOSS

Vedlegg:
Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 1942/67/2 U.off: offl. § 13, fvl. § 13 nr. 1

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Nancy Mari Jørgensen
Storvikveien 128
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 183/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2431-4	42814/2013	1942/67/2	20.11.2013

Delegert vedtak - Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 1942/67/2

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Viser til søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket, datert 02.07.13. Det søkes her om støtte til Kulturlandskapstiltak – bevaring av opprinnelig våningshus på gården, gnr. 2 bnr 7.

Henvisning til lovverk og forskrift:
Nordreisa kommune har behandlet søknaden i henhold til:

- "Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket" gitt av landbruksdepartementet 04.02.04.
- Kommentarer til ovennevnte forskrift gitt av Statens landbruksforvaltning 18.02.05.
- Strategier for SMIL- og NMSK midler for Nord-Troms regionen 2010-2013, vedtatt av driftsutvalget i Nordreisa kommune 20.4.2010.

Vi har i år mottatt seks søknader om SMIL-midler hvor søknadssummen totalt er på kr 455.856. Av dette er det kr 303.425 som er tiltak innenfor forskriften og strategiene. Nordreisa kommune har disponibelt kr 268.860 til fordeling i 2013.

Saksopplysninger:
Den 30.10.13 ble det gjort saksbehandlingsfeil i vedtak i sak: Delegert utvalg drift – nr 171/13: *"Nordreisa kommune innvilger kroner 114.790,- i engangstilskudd til Nancy Mari Jørgensen til inngjerding av utmark til innmark".* Vedtaket er feil og bes annulleres.

Delegert vedtak nr 171/13 gjort 30.10.13 oppheves.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Søker: Nancy Mari Jørgensen
Tiltak: Kulturlandskapstiltak - restaurering/repparering av gårdens opprinnelige våningshus.
Planlagt ferdigstilt Høsten 2013.

Jørgensen skriver i sin søknad:
Tiltaket har som hovedmål å restaurere/reparere det opprinnelige våningshuset på gården. Huset ble bygd under gjenreisninga etter 2. verdenskrig. Huset har ikke vært bebodd siden 1960-tallet og har hatt minimalt vedlikehold og må restaureres for å berge det mot råteskader og lignende. Omfang fremgår av kostnadsoverslag og gjelder kun utvendig i denne omgang.

Jørgensen har godkjent kostnadsramme på kr 176.600,- eks. mva. og søker med dette engangstilskudd på kr 88.300,-

Vurderinger:

"Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket" § 5 omfatter "Tilskudd til kulturlandskapstiltak og forurensningstiltak". Det kan bl.a. innvilges tilskudd til tiltak som ivaretar kulturminner og kulturmiljøer, inkludert freda og verneverdige bygninger. I følge våre strategier kan slike verneverdige bygninger også være naust, ulike sjåer og sommerfjøs mm.

Omsøkte tiltak ligger inn mot Fv355 i Steinsvik. Huset er det opprinnelige våningshuset til gården og av de eldste bygningene i bygda. Våningshuset representerer eldre gjenreisningshistorien i området.
I avgjørelsen ang. fordeling av midler har kommunen valgt å tildele lik prosentsats selv om Jørgensen sin søknadssum er noe under tildelt tilskudd til prosjektet.

Man anser prosjektet som så viktig både i kulturlandskapet og gjenreisningshistorie at man velger å støtte prosjektet med lik sats som andre tilsvarende søknader.

Tiltak	Kostnads-overslag	Søknadssum	% tildeling av kostnadsoverslag	Tildelt tilskudd %
Restaurering/repparering av gårdens opprinnelige våningshus	176.600,-	88.300,-	114.790,-	65

Vedtak:

Delegert vedtak nr 171/13 gjort 30.10.13 oppheves.

Gjellende vedtak:
Nordreisa kommune innvilger kroner 114.790,- i engangstilskudd til Nancy Mari Jørgensen til restaurere/reparere det opprinnelige våningshuset på gården.

Tiltaket er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldloven og vi kan ikke se

at tiltaket har innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12.

Vilkår:
- Dersom arbeidet avsluttes uten at det er fullført, må kommunen få beskjed.

Utbetaling:
- Fylkesmannen utbetaler tilskudd etter skriftlig anmodning fra søker til kommunen. Engangstilskuddet utbetales når tiltaket er gjennomført. For engangstilskudd over kr 10 000,- kan det foretas delutbetaling etter hvert som tiltaket blir gjennomført. Minst 25 % av tilskuddet holdes tilbake til arbeidet er fullført, ferdiggodkjenning foreligger og evt. Sluttrapport godkjent av fylkesmannen, eller den fylkesmannen gir fullmakt.
- Det skal føres regnskap med en oversikt over alle utgiftene, egen arbeidsinnsats, ekstern finansiering og dugnadstimer. Regnskap med regnskapssammendrag og alle billag leveres kommunen ved anmodning om sluttutbetaling.

Kontroll:
Kommunen, fylkesmannen, statens landbruksforvaltning eller riksrevisjonen kan iverksette kontroll av tiltaket. Tilskuddsmottaker plikter å gi alle nødvendige opplysninger som kreves i denne forbindelse.

Tilbakebetaling:
- Tilskudd kan kreves tilbakebetalt, helt eller delvis, dersom det oppstår forhold som er i strid med forutsetningene for innvilgning av tilskuddet.

Arbeidsfrist:
- Tiltaket skal være gjennomført innen 31.12.2015. Dersom det er ønskelig med lenger arbeidsfrist må kommunen få skriftlig beskjed om det senest en måned før fristen er ute.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune, postboks 174, 9156 Storslett.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kristian Berg
Saksbehandler

Kopi til:
Fylkesmannen i Troms Skogbrukets hus 9325 BARDUFOSS

Vedlegg:
Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 1942/67/2 U.off: offl. § 13, fvl. § 13 nr. 1

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 188/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2013/2648-3	43363/2013		25.11.2013

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/86/2

Vi beklager den lange saksbehandlingstiden. Vi har i høst hatt veldig stor sakspågang og søknader som gjaldt deling av tilleggsarealer som ikke skulle bebygges har derfor ikke blitt prioritert.

Søker: Per Kristian Arild, Gråsandveien 96, 9181 Hamneidet
Britt Olsen, Ringveien 10, 9152 Sørkjosen
Willy Arild, Gråsandveien 68, 9181 Hamneidet
Torbjørn Arild, Gråsandveien 86, 9181 Hamneidet
Erverver: Steinar Aleksandersen, Ankerveien 16, 9015 Alta

Eiendommen ligger på Hamneidet, om lag 30 km fra Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt er på om lag 500 m2 består av uproduktiv skog og skal brukes til parkering og det skal kanskje oppføres en garasje.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 86, bnr 2 et totalareal på 678,9 daa. Av dette er 6,3 daa overflatedyrka jord, 443,1 daa uproduktiv skog, og resten myr, jorddekt og skrinn fastmark (fjell).

Erverver eier fra før gnr 86/11 og den omsøkte parsellen, samt tidligere fradelte parsell gnr 86/39 skal kjøpes som tilleggsareal til gnr 86/11. 86/39 er enda ikke overført eier av 86/11.

Planstatus
Tomten er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Arealet ligger mellom RV 866 og den kommunale veien på Hamneidet og innimellom annet bebygd området. Tomtegrense er

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

likevel innenfor 100 metersonen til sjø, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I plan og bygningsloven § 1-8. - *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag – heter det: I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*

Faglige vurderinger:

Vurdering i forhold til Jordloven:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Eiendommen har ingen dyrket mark og det omsøkte arealet består av uproduktiv skog. Vi kan ikke se at en deling reduserer eiendommens avkastningsevne, eller har betydning for framtidig landbruksdrift på eiendommen eller i området. Det er lite realistisk å tro at eiendommen noen ganger kommer i selvstendig drift.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov. I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann.
I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer. I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er

åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43. Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning. I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

Den omsøkte parsellen skal være tilleggsareal til allerede bebygd eiendom. Arealet skal brukes til parkering til eksisterende bebyggelse og kanskje det skal bygges en garasje med tiden. Det er derfor lite relevant å saksbehandlet i forhold til sikring av drikkevann og bortføring av avløpsvann. Det er allerede godkjent avkjørsel til eiendommen dette arealet skal legges til og siden det ikke skal bygges hus til opphold av mennesker og dyr, er det heller ikke relevant å vurdere i forhold til risiko i forhold til natur- eller miljøforhold.

I flg. § 1-8 skal det i 100-metersbelte langs sjøen og langs vassdrag tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Siden det omsøkte arealet ligger på øversiden av den kommunale veien på Hamneidet og på øversiden av bebyggelsen, har delingen ingenting å si for allmennhetens ferdsel i strandsonen og friluftsinteresser ellers.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at vedtak som gjøres om fast eiendom skal vurderes opp mot prinsippene i §§ 8 – 12 og vurderingen skal framgå av vedtaket. Det er opplyst at det ikke holder å si at prinsippene er vurdert, men det skal framgå hvilke vurderinger som er gjort. Vedtak kan påklages hvis prinsippene ikke er vurdert.

Området er søkt opp i Artstatabanken som er en nasjonal kunnskapskilde for biologsk mangfold og på miljostatus.no. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Ut i fra de prinsippene som skal vurderes kan vi ikke se at deling av omsøkte parsell ikke kommer i konflikt med trua eller sårbare arter og naturtyper. NML §§ 9, 11 og 12 vurderes til ikke å være relevante for saken.

Totalvurdering:

Vi kan ikke se at delingen er uforsvarlig eller komme i konflikt men noen av de hensyn som skal tas i henhold til plan- og bygningsloven, eller at det har noe å si for den landbruksmessige avkastning eiendommen kan gi.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av inntil 500 m2 fra gnr 86, brn 2 som tillegg til gnr 86, brn 11 i Nordreisa.

Delingen godkjennes jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.
- Dispensasjon fra jfr plan- og bygningslovens § 1-8 godkjennes da den omsøkte parsellen ikke er relevant for allmennhetens ferdsel i strandsonen.

Ved av gjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. Fradelingen har ingenting å si for ressursgrunnlaget på eiendommen den deles i fra.

Det settes følgende vilkår:

- Tilleggsparsellen sammenføyes med gnr 86, brn 11 og gnr 86, brn 39.
- Eventuelt framtidige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen.

*Vi gjør oppmerksom på at ervervet **kan** være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.*

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Likelydende brev er sendt til:
Torbjørn Arild, Willy Arild, Per Kristian Arild og Britt Olsen

Kopi til:
Steinar Aleksandersen Ankerveien 16 9515 ALTA

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/1848-184
Arkiv: L12
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 27.11.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
47/13	Nordreisa driftsutvalg	09.12.2013

Kommuneplanens arealdel 2013-2025 for Nordreisa kommune - 2. gangs behandling

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven kap 11
Naturmangfoldsloven

Vedlegg
1 Planbeskrivelse
2 Planbeskrivelsens VEDLEGG1 Fremdriftsrapport og detaljert prosessbeskrivelse_EH1
3 Planbeskrivelsens VEDLEGG2 Alle innspill til arealdel EH1
4 Planbeskrivelsens VEDLEGG 3 KU
5 Planbeskrivelsens VEDLEGG 4 ArealROS EH1
6 Planbeskrivelsens VEDLEGG 5 Friluftsområder
7 Planbeskrivelsens VEDLEGG 6 Merknadsbehandling EH1
8 Planbestemmelsens VEDLEGG 1 Norm for lekeplasser
9 Planbestemmelser EH1
10 Plankart Formålsflater
11 Plankart hensynssoner
12 Plankart Temakart

Rådmannens innstilling

Driftsutvalget viser til plan- og bygningslovens § 11 – 14 legges kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2013 – 2025, ut til 2.gangs offentlig ettersyn.
Videre legges forslag til friluftsområdekart med tilhørende beskrivelser ut på høring.
Høringsfrist settes til 31.januar 2014.

Saksopplysninger

Kommuneplanen er kommunens overordnede styringsdokument og gir rammer for utvikling av kommunesamfunnet og forvaltningen av arealressursene. Kommuneplanen består derfor av en samfunnsdel og en arealdel. Kommuneplanens arealdel ble godkjent i kommunestyret i juni

2002 og samfunnsdelen ble godkjent i mars 2013.

Det er kommuneplanens arealdel som nå skal revideres.
Formålet med arealplanen er å vise hvor i kommunen ulike typer bebyggelse kan skje og hvilke arealer som av ulike grunner ikke ønskes utbygd (landbruk, reindrift, kulturminner, skredområder, natur- og friluftsområder med mer).
Det er både utfordrende og viktig å komme fram til en fornuftig avveiing mellom utbyggingsog verneinteresser.

Utkast til arealplan ble lagt frem for politisk behandling i driftsutvalget 27. juni 2013, før det ble sendt ut på høring.
Høringsfristen ble satt til 1. oktober, men ble i praksis utsatt til 20. oktober. I løpet av høringsperioden ble det gjennomført fem folkemøter rundt om i kommunen.
Det kom 81 uttalelser til planforslaget. 11 av innspillene var fra offentlige myndigheter, fem fra kommunale utvalg, en fra den kommunale administrasjonen og 64 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden.
Vi fikk inn rekke konkrete endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk og innspill på nye områder og arealbruk. Disse innspillene er innarbeidet i nytt utkast til arealplan.

Vurdering

Forslag til Kommuneplanens arealdel legges fram til 2.gangs høring. I 1.høringsrunde kom det inn mange høringsuttalelser. Det var både innsigelser og merknader fra sektormyndigheter, nye innspill fram grunneiere eller andre og noen protester fra grunneiere eller naboer til foreslåtte områder.
Vi mener at vi har tatt innsigelsene til følge, planbestemmelsene er justert i hen hold til innsigelsene og de aller fleste områdene hvor det ble reist innsigelse er tatt ut av det nye forslaget. For noen forslag er det gjort betydelige reduksjoner, samt at vi har utredet områdene nøyere, og mener med bakgrunn i det at innsigelsene må trekkes.

I høringsperioden kom det også inn mange nye forslag til arealbruk. Alle forslagene er utredet og noen er tatt med i det nye planforslaget mens noen områder har ikke kommet med pga at de berører viktige landbruksarealer eller naturmangfold.

Forslaget som nå legges fram er mer gjennomarbeidet. Vi mener at kvaliteten på bestemmelser og kart også har en høyere kvalitet en ved første gangs høring.

Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt i mars 2013. I forslaget til arealplan er flere store utbygginger derfra funnet sin arealplassering. Dette gjelder ny kirkegård, barnehager, skoler, næringsarealer, havneareal, areal til idrett med mer. I tillegg er det nå lagt inn trase for ny E 6 utenfor Storslett.
I planarbeidet er det mange hensyn som skal veies for og imot. Statlige- og regionale retningslinjer legger føringer for planlegginga, men vi mener vi har funnet et balansepunkt som ivaretar disse og samtidig grunneiere sine ønsker om utvikling av sine eiendommer.

Det anbefales at arealplanforslaget med tilhørende dokumenter og forslag til friluftsområdekart legges ut på høring fram til 31.januar 2014

Saksprotokoll i Nordreisa driftsutvalg - 27.06.2013

Behandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:

Driftsutvalget viser til plan- og bygningslovens § 11 – 14 legges kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2013 – 2025, ut til offentlig ettersyn.
Videre legges forslag til friluftsområdekart med tilhørende beskrivelser ut på høring.
Høringsfrist settes til 1.oktober 2013.

Rådmannens innstilling

Driftsutvalget viser til plan- og bygningslovens § 11 – 14 legges kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2013 – 2025, ut til offentlig ettersyn.
Videre legges forslag til friluftsområdekart med tilhørende beskrivelser ut på høring.
Høringsfrist settes til 1.oktober 2013.

Kommuneplanens arealdel 2013-2025 for Nordreisa kommune-revisjon

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven kap 11
Naturmangfoldsloven

Vedlegg
1 Kommuneplanens arealdel Planbeskrivelsen
2 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 Planbeskrivelsens vedlegg 1 Framdriftsrapport
3 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 Planbeskrivelsens vedlegg 2 Innspillsoversikt
4 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbeskrivelsens vedlegg 3 Konsekvensvurdering
5 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbeskrivelsens vedlegg 4 Areal-ROS
6 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbeskrivelsens vedlegg 5 Friluftsområder
7 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart delplan distrikt
8 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart delplan sentrum
9 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart hensynssoner
10 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart temakart
11 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbestemmelser
12 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Arbeidsdokument

Saksopplysninger
Kommuneplanen er kommunens overordnede styringsdokument og gir rammer for utvikling av kommunesamfunnet og forvaltningen av arealressursene. Kommuneplanen består derfor av en samfunnsdel og en arealdel. Kommuneplanens arealdel ble godkjent i kommunestyret i juni 2002 og samfunnsdelen ble godkjent i mars 2013.
Det er kommuneplanens arealdel som nå skal revideres.
Formålet med arealplanen er å vise hvor i kommunen ulike typer bebyggelse kan skje og hvilke arealer som av ulike grunner ikke ønskes utbygd (landbruk, reindrift, kulturminner, skredområder, natur- og friluftsområder med mer).
Det er både utfordrende og viktig å komme fram til en fornuftig avveiing mellom utbyggingsog verneinteresser. Vedlagte kart og bestemmelser er foreløpig resultat av en slik avveiing.
Gjeldene arealdel til kommuneplanen ble vedtatt i juni 2002 for tidsperioden 2002-2012. I 2007 ble det utarbeidet et planprogram for revisjon av kommuneplanens arealdel. Arbeidet med

revisjonen har av ulike årsaker tatt tid, og etter at planprogrammet ble fastsatt i desember 2007, har det kommet en ny plan- og bygningslov (2008). Arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel gikk fra høsten 2010 til mars 2012. I denne perioden ble det samkjørt flere prosesser mellom samfunnsdel og arealdel. Videre er det i perioden gjort flere større arealutredninger i sentrum, som fortløpende er drøftet i driftsutvalget. Etter at samfunnsdelen ble sluttbehandlet i mars 2013, ble det satt inn ekstra resurser for å kunne legge fram et forslag til arealplan i juni 2013.

Medvirkning
Det har i løpet av prosessen vært åpnet for medvirkning, både fra politikere, brukergrupper og private. Ved milepæler (oppstartsmeldinger og høringer) har det vært annonsert i media og åpnet for innspill fra publikum. Det har videre vært avholdt en rekke temamøter og noen folkemøter. For oversikt over prosessen, se vedlegg framdriftsrapport

Friluftsområdekartleggingen
Forslag til friluftsområdekart legges også ut på høring sammen med aralplanen.
Kartleggingen av friluftsområder i Nordreisa ble gjort i perioden fra høsten 2009 til våren 2011 med utgangspunkt i DN's håndbok 25. Formålet er bl.a. å bedre friluftsforvaltningen og sikre allmennhetens friluftsinteresser, sikre at kunnskapen om friluftsområdene brukes i arealforvaltningen og å lage en digital oversikt over viktige friluftsområder i kommunen.
Arbeidet er politisk forankret i fylkesplanen for Troms 2010-2013, i handlingsplan for folkehelse, idrett og friluftsliv 2008-2013, i Miljøverndepartementets forventningsbrev, samt i plan- og bygningslovens kapittel 2.
Store deler av befolkningen har et aktivt forhold til friluftsliv, og det å kunne være ute i friluft er en viktig del av tilværelsen for mange personer. Friluftslivet har en egenverdi i form av umiddelbar glede ved selve aktiviteten, naturopplevelsen og muligheten til for eksempel fysisk aktivitet, avkobling og samvær med andre. I tillegg har friluftslivet flere direkte nytteverdier, som bedre helse og økt livskvalitet. Det er et nasjonalt mål at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv, og det er derfor naturlig oss som kommune å ha et bevisst forhold til våre friluftslivsområder. I samfunnsplanen for Nordreisa kommune er folkehelse ett av satsningsområdene, hvor vi ønsker å fokusere på forebygging foran behandling. Det er derfor viktig å utnytte potensialet friluftslivet har som helsefremmende aktivitet for slik å kunne redusere utgiftene på reparerende helsetiltak.
Områdene som er kartlagt er områder med stort nedslagsfelt og mange brukere, enten totalt eller i forhold til folkemengden. Brukerne kan komme fra flere kommuner, eller fra andre deler av landet/ utlandet. Det kan dreie seg om større sammenhengende tur- og naturområder langs kysten, i skogen eller i fjellet, men det kan også være mindre områder med spesielle kvaliteter.
Et sluttprodukt av kartleggingen vil bli et digitalt kart i kommunens offentlige innsynskarttjeneste med tilhørende faktaark som kommer frem .
Landskapsanalyse
Nordreisa kommune har sammen med Lyngen kommune deltatt i ett pilotprosjekt ledet av Direktoratet for naturforvaltning og Riksantikvaren for å prøve ut Veileder- Metode for landskapsanalyse i kommuneplan
Formålet med veilederen er å vise en systematisk metode for å analysere landskapet i kommunen og vurdere konsekvenser for landskapet av arealbruksendringer i kommuneplanens arealdel. Her legges til grunn at landskaper (og skal være) i endring, men at endringene skal skje på en måte som folk ønsker.
Prosjektet er gjennomført i perioden 2011-12 og kommunen har nå brukt kunnskapen i sitt arbeid med utarbeiding av forslaget til arealplan. Landskapsanalysekartet er lagt ved som et temakart til arealplanen.

Vurdering

Forslag til Kommuneplanens arealdel legges fram etter flere års arbeid. Prosessarbeid ble i tiden 2010-2012 samkjørt med arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel. Forslaget som nå legges fram bygger på innspill fra grunneiere, lag og foreninger, grendelag og bedrifter. I sentrum er det i planperioden utarbeidet flere delutredninger som er behandlet i driftsutvalget. Konklusjonene derfra er tatt inn i den samlede presentasjonen som nå legges fram for sentrumsområdet.
Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt i mars 2013. I forslaget til arealplan er flere store utbygginger derfra funnet sin arealplassering. Dette gjelder ny kirkegård, barnehager, skoler, næringsarealer, havneareal, areal til idrett med mer.
I planarbeidet er det mange hensyn som skal veies for og imot. Statlige- og regionale retningslinjer legger føringer for planlegginga, men vi mener vi har funnet et balansepunkt som ivaretar disse og samtidig grunneiere sine ønsker om utvikling av sine eiendommer.
Det anbefales at arealplanforslaget med tilhørende dokumenter og forslag til friluftsområdekart legges ut på høring fram til 1.oktober 2013.

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

PLANBESKRIVELSE

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



HØRINGSUTKAST

2.gangs høring

Forord

Nordreisa kommune startet opp arbeidet med kommuneplanens arealdel i 2007 og kommuneplanens samfunnsdel høsten 2010. Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt i mars 2013, og legger klare føringer på foreslåtte veivalg i dette dokumentet.

Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og hvilke nye tiltak som skal iverksettes.

Kommuneplanens samfunnsdel og arealdel skal innarbeides i et helhetlig plansystem hvor den operative delen ligger i handlingsdel og økonomiplan.

Planen viser sammenhengen mellom fremtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Dette er hjemlet i § 11.5 i pbl.

Utkast til arealplan ble lagt frem for politisk behandling i driftsutvalget i Nordreisa kommune 27. juni 2013, før det ble sendt ut på høring.

Høringsfristen ble satt til 1. oktober, men ble i praksis utsatt til 15. oktober. I løpet av høringsperioden ble det gjennomført folkemøter rundt om i kommunen.

Det kom 81 uttalelser til planforslaget. 11 av innspillene var fra offentlige myndigheter, 5 fra kommunale utvalg, 1 fra den kommunale administrasjonen og 64 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden.

Vi fikk inn rekke konkrete endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk og innspill på nye områder og arealbruk. Disse innspillene er innarbeidet i nytt utkast til arealplan.

Dette utkastet til arealplan legges frem for ny politisk behandling i driftsutvalgets møte 9. desember 2013, før det sendes ut på ny høring. Høringsfristen vil bli satt til 1. februar 2014 med mål om endelig politisk behandling i kommunestyrets møte 27. mars 2014.

Nordreisa kommune har store utfordringer, der økonomien begrenser handlingsrommet. Arealplanen er et verktøy som skal legge til rette for fremtidig arealbruk i kommunen. Dette legger klare rammer for hvordan vi fysisk kan videreutvikle kommunen, og vil ha stor betydning for innbyggere og næringsliv. En rekke sektorinteresser skal ivaretas, og målet at dette utkast til arealplan skal skape debatt om hvilken retning kommunen skal utvikle seg i fremtiden.

Nordreisa kommune har store mulig¬heter for positiv utvikling. Vår kulturhistoriske bakgrunn og vår natur gir oss unike muligheter til å realisere vår visjon mot et åpent kunnskapssamfunn. I så måte vil denne arealplanen være et godt verktøy for å videreutvikle Nordreisasamfunnet

Ordfører Lidvart Jakobsen

Rådmann Anne Marie Gaino

Innholdsfortegnelse

1. Innledning 7
   1.1. Bakgrunn 7
   1.2. Planbehov 7
2. Overordnede rammer og premisser 8
   2.1. Nasjonale føringer og retningslinjer 8
      2.1.1 Sentrale lover 8
      2.1.2 Sentrale forskrifter 8
      2.1.3 Sentrale føringer og retningslinjer 9
      2.1.4 Lokale forskrifter 9
      2.1.5 Regionale planer 9
      2.1.6 Interkommunale føringer 10
      2.1.7 Kommunale føringer og retningslinjer 10
3. Planprosess 11
   3.1 Planprogrammet 11
   3.2 Fremdrift 11
   3.3 Medvirkning 11
4. Planens innhold 12
   4.1 Planens formål 12
   4.2 0verordnet strategi 12
   4.3 Plankart 12
   4.4 Planens hovedtrekk 13
      4.4.1 Bosettingsstruktur 13
      4.4.2 Sentrumsutvikling 13
      4.4.3 Tilrettelegging for næringsvirksomhet 13
      4.4.4 Landbruk og utmarksnæringer 13
      4.4.5 Fritidsbebyggelse 13
      4.4.6 Samferdsel 13
5. Beskrivelse av planforslaget 15
   5.1 Distrikt 15
   5.2 Sentrum 15
   5.3 Innspillskategorier 15

6. Planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn 16
6.1. Naturverdier og biologisk mangfold 16
6.2. Landskap 16
6.2.1 Delområde 1 – Uløya 16
6.2.2 Delområde 2 – Spåkenes 16
6.2.3 Delområde 3 – Rotsundet 16
6.2.4 Delområde 4 – Rotsundelvdalen 17
6.2.5 Delområde 5 – Maurneset 17
6.2.6 Delområde 6 – Sørkjosen 17
6.2.7 Delområde 7 – Storslett 17
6.2.8 Delområde 8 – Kildalen 17
6.2.9 Delområde 9 – Reisadalen 18
6.2.10 Delområde 10 – Reašnjárga 18
6.2.11 Delområde 11 – Straumfjorden 18
6.2.12 Delområde 12 – Oksfjorden 18
6.2.13 Delområde 13 – Oksfjordvatnet 18
6.2.14 Delområde 14 – Kvænangsfjellet 19
6.3. Kulturminner og kulturmiljø 19
6.4. Støy og forurensning 19
6.5. Energi og klima 19
6.6. Reindriftsnæringen 19
6.7. Næringsutøvelse og samfunnsliv 20
6.8. Landbruk og jordvern 20
6.9. Friluftsliv og rekreasjon 20
6.10. Barn og unge 20
6.11. Tettstedsutvikling 20
6.12. Næring 20
6.13. Kommunalt tjenestetilbud 21
6.14. Transportbehov 21
6.15. Folkehelse 21
6.16. Universell utforming 21
6.17. Samfunnssikkerhet og ROS 21
6.18. Bruk og vern av sjø og vassdrag 22
6.19. Vassdragsforvaltning 22

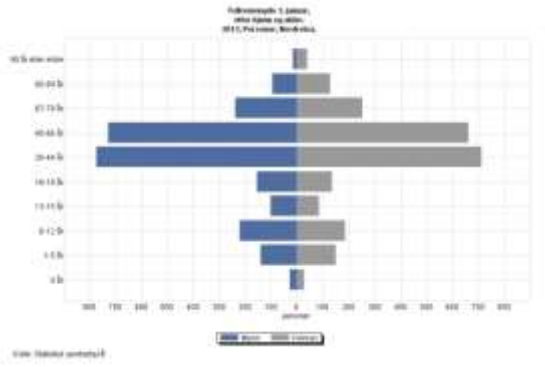
6.20. Sjø og strandsoneforvaltning 22
7. Bruk av areal etter arealformål 23
7.1. Boligbebyggelse 23
7.2. Fritidsbebyggelse 23
7.3. Fritids- og turistformål 23
7.4. Råstoffutvinning 23
7.5. Næringsbebyggelse 23
7.6. Samferdsel 23
7.6.1 Fremtidige gang- og sykkelveger 23
7.7. LNFR 23
7.8. Statlig sikrede friluftsområder 24
8. Hensynssoner 25
8.1. Sikringssoner 25
8.1.1 Nedslagsfelt drikkevann 25
8.2. Støysoner 25
8.3. Faresoner 25
8.2.1 Ras- og skredfare 25
8.2.2 Flomfare 25
8.2.3 Skytebane 25
8.4. Sone med angitte særlige hensyn 25
8.4.1 Hensyn reindrift 25
8.4.2 Bevaring naturmiljø 25
8.4.3 Bevaring kulturmiljø 26
8.5. Båndleggingssone 26
8.5.1 Båndlegging for regulering etter plan- og bygningsloven 26
8.5.2 Båndlegging etter lov om naturvern 26
8.6. Videreføring av reguleringsplan 26
9. Oppsummering og fremtidens utfordringer 26
9.1. Oppsummering 26
9.2. Samlede virkninger på miljø og samfunn 27
10. Liste over områder i kommuneplanen 28
10.1. Bebyggelse og anlegg 28
10.1.1 Boligbebyggelse 28
10.1.2 Fritidsbebyggelse 29

10.1.3 Sentrumsformål 29
10.1.4 Forretninger 29
10.1.5 Offentlig eller privat tjenesteyting 29
10.1.6 Fritids- og turistformål 30
10.1.7 Råstoffutvinning 30
10.1.8 Næringsbebyggelse 30
10.1.9 Idrettsanlegg 31
10.1.10 Andre typer bebyggelse og anlegg 31
10.1.11 Grav- og urnelund 31
10.1.12 Kombinert bebyggelse og anleggsformål 31
10.2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur 31
10.2.1 Veg 31
10.2.2 Lufthavn 32
10.2.3 Havn 32
10.2.4 Hovednett for sykkel 32
10.2.5 Parkering 32
10.2.6 Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur 32
10.3. Grønnstruktur 33
10.3.1 Friområde 33
10.3.2 Park og parkering 33
10.4. Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift 33
10.4.1 LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet 33
10.4.2 LNFR spredt næringsbebyggelse 34
10.4.3 Småbåthavn 34
11. Foreslåtte områder for boliger og fritidsbebyggelse i dekar og antall 35
11.1. Planlagt områder for fritidsbebyggelse 35
11.2. Planlagte områder for boligbebyggelse 35

1. Innledning

1.1. Bakgrunn

Nordreisa kommune hadde per 1. januar 2013 4850 innbyggere. Ifølge Norsk institutt for by- og regionalforskning (NIBR 2011), forventet de en befolkningsvekst i kommunen frem til 2020 til å være om lag cirka 4835 innbyggere. Det betyr at vi allerede nå har passert estimert folketall for 2020.



Kommunen dekker et areal på 3434 km2, hvorav 931,1 km2 (27 %) er vernet som nasjonalpark, landskapsvernområde eller naturreservater per januar 2013. Ytterligere 9,7 km2 er per mars 2013 foreslått vernet som naturreservater gjennom verneplan for skog.

Primærnæringen står sterkt i kommunen, som er den største landbrukskommunen i Nord-Troms. Andre viktige næringer er handel og service.

Kommunen har per januar 2013 fire kommunale og to private grunnskoler. Det er seks kommunale, fire private og én åpen barnehage i kommunen. Det er i kommuneplanens handlingsdel for 2012-2025 vedtatt å utvide én eksisterende barnehage og én skole, samt å bygge én ny kommunal barnehage. Nord-Troms videregående skole har sin hovedavdeling på Storslett. Det tilbys også høyere utdanning gjennom Nord-Troms Studiesenter.

Kommunen fokuserer på sin flerkulturelle bakgrunn gjennom de tre stammers møte, og norsk, samisk og kvensk kultur er derfor likestilt.

Det offentlig eide bilveinettet i kommunen er på ca 294 km, fordelt på 62 km E6, 107 km fylkesveier og 125 km kommunale veier.

Sørkjosen lufthavn har, og vil også i fremtiden, ha stor betydning for samferdselen i regionen. Det må jobbes for samordning og utvikling av flyplassen.

1.2. Planbehov

Gjeldene arealdel til kommuneplanen ble vedtatt i juni 2002 for tidsperioden 2002-2012. I 2007 ble det utarbeidet et planprogram for revisjon av kommuneplanens arealdel. Arbeidet med revisjonen har av ulike årsaker tatt tid, og etter at planprogrammet ble fastsatt i desember 2007, har det kommet en ny plan- og bygningslov. Planprogrammet tok høyde for de nye reglene i Plan- og bygningsloven for planprogram, slik at en ikke trengte å vedta dette på nytt.

2. Overordnede rammer og premisser

2.1. Nasjonale føringer og retningslinjer

2.1.1 Sentrale lover

Lov-1995-05-12-23: Lov om jord (Jordlova)

Lov-2009-06-19-100: Lov om forvaltning av naturens mangfold (Naturmangfoldloven)

Lov-2008-06-27-71: Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Plan- og bygningsloven)

Lov-2007-06-15-40: Lov om reindrift (Reindriftsloven)

Lov-1981-03-13-6: Lov om vern mot forurensinger og om avfall (Forurensingsloven)

Lov-1957-06-28-16: Lov om friluftslivet (Friluftslivsloven)

Lov-1981-05-29-38: Lov om jakt og fangst av vilt (Viltloven)

Lov-1992-05-15-47: Lov om lakse- og innlandsfisk mv. (Lakse- og innlandsfiskloven)

Lov-1977-06-10-82: Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag (Motorferdselloven)

Lov-2000-11-24-82: Lov om vassdrag og grunnvann (Vannressursloven)

Lov-1917-12-14-17: Lov om vassdragsreguleringer (Vassdragsreguleringsloven)

Lov-1917-12-14-16: Lov om erverv av vannfall mv. (Industrikonsesjonsloven)

Lov-2011-06-24-29: Lov om folkehelsearbeid (Folkehelseloven)

Lov-2005-06-17-101: Lov om eigedoms-registrering (Matrikkellova)

Lov-2010-09-03-56: Lov om infrastruktur for geografisk informasjon (Geodataloven)

Lov-1978-06-09-50: Lov om kulturminner (Kulturminneloven)

Lov-2009-06-19-101: Lov om erverv og utvinning av mineralressurser (Mineralloven)

Lov-1963-06-21-23: Lov om vegar (Veglova)

Lov-2008-06-20-42: Lov om forbud mot diskriminering på grunn av nedsatt funksjonsevne (Diskriminerings- og tilgjengelighetsloven)

Lov-1998-03-20-10: Lov om forebyggende sikkerhetstjeneste (Sikkerhetsloven)

Lov-1927-07-01-1: Lov om registrering av elektriske kraftledninger (Kraftledningsregisterloven)

Lov-1990-06-29-50: Lov om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (Energiloven)

2.1.2 Sentrale forskrifter

For-2009-06-26-855: Forskrift om konsekvensutredninger

For-2009-06-26-861: Forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og kommunalt planregister (Kart- og planforskriften)

For-2010-03-26-488: Forskrift om byggesak (Byggesaksforskriften - SAK 10)

For-2010-03-26-489: Forskrift om tekniske krav til byggverk (Byggteknisk forskrift - TEK 10)

For-1988-05-15-356: Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag

For-2008-06-27-742: Forskrift om rikspolitisk bestemmelse for kjøpesentre

For-1994-11-10-1001: Forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag

2.1.3 Sentrale føringer og retningslinjer

T-5/93: Samordnet areal- og transportplanlegging

T-1078: Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag

T-5/99: Tilgjengelighet for alle

T-2/2008: Barn og unges interesser i planleggingen

T-1442/2012: Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging

Prioriterte arter: Arter vernet ved forskrift. Innebærer forbud mot uttak, skade og ødeleggelse. Noen prioriterte arter er også tilknyttet økologisk funksjonsområde.

Utvalgte naturtyper: Naturtyper vernet ved forskrift. Det skal vises særskilt hensyn til for å unngå forringelse av naturtypens utbredelse og økologiske tilstand. I Nordreisa er slåttemark og slåttemyr aktuelle utvalgte naturtyper.

FOR-2009-06-22-961: Forskrift om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder.

FOR-2009-09-04-1167: Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene

FOR-2011-03-25-335:Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen

T-1497: Nasjonale forventninger til kommunal og regional planlegging

T-6/09: Om endringer i Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og islagte vassdrag

Sametingets planveileder for sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ved planlegging etter plan- og bygningsloven (Sametinget 2010)

Temaveileder: Reindrift og planlegging etter plan- og bygningsloven (2009)

Regionale/lokale føringer og retningslinjer

2.1.4 Lokale forskrifter

For-2000-06-22-837: Forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget

For-1986-11-28-2112: Forskrift om vern for Reisa nasjonalpark/Ráisa álbmotlas meahcci

For-1986-11-28-2113: Forskrift om vern for Ráisduottarháldi landskapsvernområde

For-1981-07-24-4806: Forskrift om fredning for Javreoaivit naturreservat

For-1995-12-08-1017: Forskrift om fredning av Reisautløpet naturreservat

For-1995-12-08-1018: Forskrift om fredning av Spåkenesøra naturreservat

For-2005-10-24-1249: Forskrift om snøscooterløyper, Nordreisa kommune

2.1.5 Regionale planer

Fylkesplan for Troms 2010-2013 (Troms – vilt, vakkert og vått)

Eldrepolitisk handlingsplan for Troms

Tilgjengelighet for alle – Handlingsplan for universell utforming i Troms fylkeskommune 2009-2013

Folkehelse, idrett og friluftsliv – Handlingsplan for Troms 2008-2013

Fylkesdelplan for kjøpesenter i Troms

Fylkesdelplan for kystsonen

Fylkesvegplan 2010-2019

Handlingsplan for gang- og sykkeltilrettelegging i Troms 2011-2020

Ungdommens transportplan

Økonomiplan 2011-2014 – Tid for å satse

Handlingsplan for klima & energi i Troms

Regionalt utviklingsprogram for Troms 2010-2013

Risiko- og sårbarhetsanalyse for Troms fylke (2010)

2.1.6 Interkommunale føringer

Kommunedelplan for klima og energi i Nord-Troms 2010-2014

Nord-Troms strategier 2006 - 2015

2.1.7 Kommunale føringer og retningslinjer

Det er utarbeidet flere kommune- og kommunedelplaner med fastsatte mål som er videreført i arealplanarbeidet og innarbeidet i planprogrammet:

Kommuneplanens samfunnsdel for Nordreisa kommune 2012-2025

Kommunedelplan for kystsonen i Nordreisa 2002-2012 (Under revisjon)

Kommunedelplan for E6 Langslett-Sørkjosen

Stedsutviklingsplan for Storslett og Sørkjosen

Kommunedelplan/Tiltaksplan for Kvænnes friluftsområde

Forvaltningsplan for statlig sikret friluftsområde på Kvænnes

Forvaltningsplan for statlig sikret friluftsområde i Goppa

Kommunedelplan for trafikksikkerhet

Kommunedelplan anlegg og områder for idrett og fysisk aktivitet

Overordnet ROS-analyse

3. Planprosess

3.1 Planprogrammet

Planprogrammet for kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune ble vedtatt i kommunestyret den 20. desember 2007 i sak 0054/07.

Planprogrammet legger vekt på at utviklingen i kommunen skal være basert på de fortrinn kommunen har, knyttet til naturressurser og menneskelige ressurser. Kommunens posisjon som en av landets viktigste utmarks- og vernekommuner skal styrkes. Det skal være fokus på trivselsfremmende tiltak og prosesser for kommunens innbyggere, med særlig vekt på mulighet for friluftsliv, idrett og uformelle møteplasser. Tjenestetilbudet i kommunen skal videreutvikles slik at folketallet stabiliseres og at kommunen blir attraktiv for tilflyttere. Det skal legges spesiell vekt på kultur og kulturuttrykk, en fremtidsrettet skole- og oppvekstsektor og omsorgstilbud.

3.2 Fremdrift

Forslag til planprogram ble vedtatt av kommunestyret den 20. desember 2007 og lagt ut til offentlig ettersyn og høring. Frist for innspill var satt til 20. februar 2008. Som følge av forsinkelser i arealplanarbeidet, ble denne fristen i praksis utsatt til 1. mai 2013.

Utkast til arealplan ble lagt frem for politisk behandling i driftsutvalget i Nordreisa kommune 27. juni 2013, før det ble sendt ut på 1.gangs høring.

Høringsfristen ble satt til 1. oktober, men ble i praksis utsatt til 20. oktober. I løpet av høringsperioden ble det gjennomført fem folkemøter rundt om i kommunen.

Nytt forslag til Kommuneplanens arealdel vil bli behandlet i Driftsutvalget 9. desember 2013, og sendes så ut på 2.gangs høring og offentlig ettersyn med høringsfrist 1. februar 2014.

3.3 Medvirkning

Det har i løpet av prosessen vært åpnet for medvirkning, både fra politikere, brukergrupper og private. Ved milepæler (oppstartsmeldinger og høringer) har det vært annonsert i media og åpnet for innspill fra publikum. Det har videre vært avholdt en rekke temamøter og folkemøter.

For oversikt over prosess, se vedlegg 1.

4. Planens innhold

4.1 Planens formål

Formålet med kommuneplanens arealdel er at den, sammen med samfunnsdelen og handlingsdelen, skal vise en langsiktig retning for positiv utvikling av Nordreisasamfunnet. Arealdelen skal være et overordnet styringsdokument som gir rammer for arealdisponeringen i kommunen i tiden som kommer. Planen skal gjelde i 12 år, men vurderes rullert i henhold til den til enhver tid gjeldene planstrategi for Nordreisa kommune.

I kommuneplanens samfunnsdel er det vektlagt seks hovedutfordringer for Nordreisa-samfunnet frem mot 2025:

- Endringer i aldersgrupper og konsekvenser av dette.
- Økt behov for tjenester.
- Rekruttering.
- Økonomisk balanse.
- Mange ute av arbeid.
- Høye forventninger til kommunen.

For å nå kommunens visjon – «mot et åpent kunnskapssamfunn», legger samfunnsdelen følgende hovedinnsatsområder:

- Den store attraktivitetskonkurransen.
- Inkluderende lokalsamfunn – det åpne sted.
- Folkehelse – forebygging foran behandling.
- Økonomisk handlefrihet.
- Natur, miljø og klima

4.2 0verordnet strategi

Nordreisa kommune skal legge til rette for å hindre fraflytting og heller forsterke bosettingsstrukturen som er i dag gjennom aktivt å styrke tjenestetilbud og andre tilbud som gir bedre muligheter for bosetting i Reisadalen, Rotsund, Bakkeby, Hamneidet, Straumfjord, Storvik og Oksfjord. Arealplanen skal i størst mulig grad søke å avklare og forenkle mulighet for boligbygging og arealer for næring og næringsmuligheter i disse områdene.

Nordreisa kommune skal legge til rette for styrking av sentrumsområdene Storslett – Sørkjosen som servicesenter i Nord-Troms. Kommunen vil forsterke det offentlige tjenestetilbudet gjennom effektivisering og kvalitetsøkning innen skole- og oppvekstsektoren, kultursektoren og helse- og omsorgssektoren.

4.3 Plankart

Alle formål har sin farge som er gjengitt i tegnforklaringen på arealplankartet. Arealformål vises som nåværende eller fremtidig. Arealplankartet må leses i sammenheng med bestemmelsene.

Hensynssoner er tegnet inn på eget plankartet for hensynssoner. Hensynssone for flomfare i øvrige vassdrag fremkommer kun i bestemmelsene jf. pkt. 7.1.3.

Hensynssoner er uavhengig av avgrensingene til arealformålet under, og bestemmelsene gir føringer om hvilke hensyn som må tas når områder skal tas i bruk og videreutvikles.

Planen er utarbeidet digitalt. For å gjøre kartet lettere å lese i papirutgave er hensynssonene tegnet som et eget kartblad. Dette svekker ikke de juridiske bestemmelsene.

Det er utarbeidet egne temakart for:

- Viktige skogområder

- Viktige jordbruksarealer i sentrumsområdene
- Friluftsområder
- Landskapsanalysen

Kartene er retningsgivende, og har ikke egne bestemmelser knyttet til seg. Temakartene er utviklet for å sikre viktig lokal informasjon som skal tas hensyn til i videre saksbehandling, og er brukt aktivt i konsekvensutredningen for hvert enkelt område.

4.4 Planens hovedtrekk

Arealplanen for Nordreisa skal vise sammenhengen mellom fremtidig samfunnsutvikling og arealbruk. I Kommuneplanens samfunnsdel er det gitt klare føringer for hvordan man ønsker at Nordreisasamfunnet skal utvikle seg.

4.4.1 Bosettingsstruktur

Vi har de sist 20-30 år sett en klar sentralisering i kommunen, der det i 1970 kun bodde 30% i Storslett og Sørkjosen, mens dette var økt til over 60% i 2010. Denne utviklingen har også medført nedleggelser av skoler i bygdene. Ser vi på nedgangen i de enkelte bygdene, hadde f.eks. Rotsund-Uløy i 1970 over 20% av folketallet, mens den i 2010 var nede på 8%.

4.4.2 Sentrumsutvikling

Vi har de sist 30 år sett en kraftig vekst i området Storslett-Sørkjosen. Etablering av den videregående skolen og satsing på Storslett som regionalt har bidratt til veksten. Vi ser at denne veksten vil fortsette, og det er viktig å tilrettelegge for sentrumsnære boligområder. I fremlagt arealplan er det flere forslag på fortetting av eksisterende sentrumsnære boligområder.

4.4.3 Tilrettelegging for næringsvirksomhet

I arbeidet med arealplanen har det kommet stadige tilbakemeldinger fra næringslivet om at nevnte plan er viktig for å legge til rette for fremtidig næringsutvikling. Det er i dette planutkastet konkrete forslag til nye områder som f.eks. på Hjellnes. Men det legges også opp til et klarere skille mellom områder til næring og områder til boliger.

Vi ser at planlagt utbygging av ny kraftlinje gjennom Nord-Troms og byggingen av tunnel gjennom Sørkjosfjellet vil skape store regionale ringvirkninger. Disse prosjektene stiller krav til arealer for ulike næringer.

4.4.4 Landbruk og utmarksnæringer

Det har generelt sett vært en reduksjon i antall årsverk i landbruksnæringene, der de mindre brukene legges ned, mens de større har vokst. I sentrumsområdet er store arealer forbeholdt landbruk. I denne arealplanen foreslår vi at en del innklemte landbruks-områder kan omreguleres til industri og boligområder.

4.4.5 Fritidsbebyggelse

Vi ser at det er et stadig økt etterspørsel etter fritidsboliger. I denne arealplanen er det tatt med 10 nye områder til fritidsbebyggelse med et potensiale på 115 tomter. I tillegg har vi flere regulerte områder med ledige tomter for nye fritidsboliger.

Viser til siste samfunnsdel har man ikke sagt noe spesielt om satsing på fritidsboliger, men vi ser at vår ROS-analyse setter klare begrensinger på konkrete områder.

4.4.6 Samferdsel

Vi vil i kommende planperiode stå overfor store samferdselsprosjekter i Nord-Troms, og utbygging av tunnel i Sørkjosfjellet vil ha de største konsekvensene. Utbyggingen vil føre til sikrere vei, og vil frigjøre betydelige overskuddsmasser. Disse massene er det viktig

at vi får benyttet på en mest samfunnsnyttig måte. I denne arealplanen foreslås det at en del av massene kan brukes til nye sykkelstier (Storslett – Snemyr) samt benyttes til en ny havn og industriområde på Hjellnes.

5. Beskrivelse av planforslaget

Vi har valgt å dele kommunen i 2 planområder, dvs. sentrum og distrikt. Sentrum omfatter strekningen Hjellnes til Nordkjosen, samt hele Tømmernes.

5.1 Distrikt

Når det gjelder distrikt er det oppdelt i fire underområder, dvs.:

1. Oksfjord, Straumfjord og Storvik
2. Reisadalen
3. Langslett, Bakkeby og Hamneidet
4. Rotsund, Spåkenes og Vest-Uløy

5.2 Sentrum

Sentrumsplanen er delt opp i følgende 10 underområder:

1. Hjellnes
2. Sørkjosen
3. Leirbukt
4. Storslett vest
5. Saga
6. Nordkjosen
7. Storslett nord
8. Storslett sentral
9. Storslett øst
10. Tømmernes

For nærmere beskrivelse av områdene vises det til kapittel 7, der vi ser nærmere på de enkelte områdene. De enkelte tiltakene som er med i planen er listet opp i kapittel 9.

5.3 Innspillskategorier

Det er gjennomført risiko- og sårbarhetsanalyse for distrikt og sentrum, hvor kommunene er delt opp i syv områder. Det er utarbeidet konsekvensutredninger av de ulike arealinnspillene (se vedlegg). På basis av dette har vi vurdert hvilke innspill vi tar med videre. Innspillene fordeler seg på følgende kategorier:

A. Område for fritidsboliger, rekreasjon og friluftsliv

B. Områder for nye boligtomter

C. Nye områder for næring

D. Offentlig og privat tjenesteyting

E. Øvrig infrastruktur

6. Planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn

6.1. Naturverdier og biologisk mangfold

Tilrettelegging for nye arealmessige tiltak vil nødvendigvis gi naturinngrep. Vi har i vår vurdering søkt å unngå at tiltak legges til naturområder som er klassifisert som spesielt verdifulle. Det vises til konsekvensvurdering, landskapsanalysen og friluftsområde-kartlegging, der naturmangfoldloven er ivaretatt.

Med den nye naturmangfoldloven stilles det strengere krav til å avklare og sikre natur-verdier før det gis tillatelse til bygge- og anleggs¬virksomhet. Nordreisa har store verne¬områder og har slikt sett sikret mye av den viktige naturen, men også utenfor disse områdene kan kommunen i sterkere grad gjøre en jobb for å avklare og sikre verdier.

Nordreisa har stor geografisk utstrekning og varierte landformer som strekker seg fra kyst til innland, samt en variert geologi. Dette gir grunnlag for et rikt dyre-, fugle- og planteliv. Det er registrert 27 landpattedyrarter og 179 ulike fuglearter. I tillegg har vi vanlig frosk, firfisle og noen arter sjøpattedyr. Plantelivet i kommunen er unikt, og 754 arter er registrert. Det store antallet arter kommer av en sær¬egen og rik geologi. Noen av plantene i Nord¬reisa er arktiske og østlige arter som har sin hoved¬utbredelse lenger nord og øst. Flere av dyre-, fugle- og planteartene i kommunen er vurdert til å være truet i Norsk rødliste for arter 2010.

6.2. Landskap

Nordreisa kommune har et stort spekter naturtyper fra kyst til vidde. Vi finner i hovedsak bebyggelse langs sjøen, men også i dalene. Vi har tradisjonelt sett hatt en desentral bosettingsstruktur, men ser en økt grad av sentralisering. Dvs. stadig flere eldre hus i distriktet fungerer som fritidshus, mens det legges ut nye boligfelt i Storslett – Sørkjosområdet.

For en nærmere beskrivelse av landskapet i kommunen, viser vi til en Landskapsanalyse for Nordreisa som ble utført av arkitektbyrå 70°N. De har delt kommunen inn i 14 områder (se vedlagt temakart), som kort oppsummert beskrives som følgende:

6.2.1 Delområde 1 – Uløya

Et kystlandskap med bratte fjellsider og bebyggelse langs fjord og sund, med tidsdybde tilbake til steinalder. Åpen utsikt mot sjø og mektige fjell. Uløyas sentrale beliggenhet mellom Rotsundet og Lyngen, kombinert med gode fiskeforhold, har dannet grunnlag for handelsstedet på Havnnes, som forsatt i dag er i god hevd. Tidligere beitemark har mange steder grodd igjen, mens hyttebygging og satsing på turisme blomstrer opp.

6.2.2 Delområde 2 – Spåkenes

Spåkeneset er en landtunge med spesiell geologi. Stor tidevannsflate har status som naturreservat og er et viktig trekk og hekkeområde for en rekke fuglearter. Delområdet preges ellers av en lang randmorenerygg, samt flate skogs- og myrområder. Et høyere platå med betydelige mengder krigsruiner forteller om landskapets strategiske form og plassering i krigssammenheng. Spredt gårdsbebyggelse langs fjord med åpen utsikt mot mektige fjellformasjoner.

6.2.3 Delområde 3 – Rotsundet

Et nordnorsk kystlandskap langs sund med sammenhengende jordbruksland mellom fjell og fjære, tuftet på fruktbare marine avsetninger og sundets gode fiskeforekomster. Utsikten avgrenses av Uløyas fjellsider på andre siden av sundet.

Plantede granfelt vises som tydelige brudd innimellom jorder og naturlig vegetasjon. Våtmarksområde ved Rotsundelvas utløp i Rotsundet er viktig for fuglelivet.

6.2.4 Delområde 4 – Rotsundelvdalen

Løvskogkledd dalføre med åpne flate jordbruksområder langs vei. Uavbrutt elveløp gjennom hele dalen, som i stor grad skjules av vegetasjon. En rekke mindre elver renner ned i denne fra fjellsidene rundt. To relativt like, langsgående åsrygger på hver side av dalen, samt høyere tinder som fondmotiv i hver ende av dalføret. Dalen er sommeroppholdssted for reindriftssamer og et av de beste reinbeiteområdene i regionen.

6.2.5 Delområde 5 – Maurneset

Halvøy preget av mangfold og variasjon og med tidsdybde tilbake til steinalderen. En rekke kulturminner finnes her, både norske og samiske. Halvøya var strategisk plassert i forhold til pomorhandelen. Store områder langs halvøyas østkyst preges av fulldyrka jordbruksland. God dyrkningsjord på strandavsetningen har dannet grunnlaget for bosetningen på bl.a. Bakkeby og Utleira. På Hamneidet drives lakseoppdrett og turisme, og her finnes tunnelforbindelse til Skjervøy kommune. Halvøya er også sommerbeiteområde for rein og preges av fritidsboliger i delområdets nordligste deler. Bratte skredutsatte fjellsider har ført til lange strekk uten veiforbindelse. Åpen sikt utover den brede Reisafjorden mot øst og mer lukkede sund med nærhet til Kågenfjellene og Uløyfjellene i vest. Både store, langgrunne strender og smale fjærestriper. Rik fjellflora og skog.

6.2.6 Delområde 6 – Sørkjosen

Et fjordlandskap med tettstedsbebyggelse, havn og flyplass ved det vernede Reisavassdragets utløp. Boligbebyggelse på flaten med korte siktlinjer. Utenfor bebyggelsen, ved havna og på høyere nivåer er det åpen utsikt mot fjord og fjell. Nord for tettstedet finnes fjellovergang til Langslett (med samisk utsalgssted og reintrekk på våren) og en del fritidsbebyggelse langs viker og nes. Sørkjosen var antagelig et kjerneområde for bosetting allerede på 1500-/1600-tallet, grunnet sin nærhet til havet. Fiskerbønder i Reisadalen hadde sine sjøboder i Sørkjosen. Bratte fjellsider med sammenhengende løvskogsbelte over bebyggelsen. Jernelva er den største av en rekke elver som renner ned fra fjellet og ut i fjorden.

6.2.7 Delområde 7 – Storslett

Et elvelandskap med jordbruk og tettsteds-bebyggelse ved utløpet av Reisaelva i Reisafjorden, hvor det dannes et stort våtmarksområde med vernestatus. Storslett, som ligger på begge sider av elva, er det største tettstedet i kommunen og administrativt senter for Nord-Troms. Historisk lå sentrum lenger ut på kysten. Elva og dets avsetninger har dannet grunnlag for landbruket. Flat dalbunn preget av fulldyrket jord i store sammenhengende strekk, kun avgrenset av randvegetasjon og flekker med skog. Sammenhengende skogkledde fjellsider med gode turmuligheter øst og vest for flaten. Utsikt mot flere markante fjellformasjoner.

6.2.8 Delområde 8 – Kildalen

Et dalføre med buktende elveformasjoner og gårdsdrift nederst i dalen der bunnen er flat og bred. Elva var tidligere brukt til fløting av tjære i forbindelse med tjæreproduksjonen i området. Sammenhengende løvskogsområder langs fjellsidene, barskog dominerer langs elva. Stor skogskledd forkastning nord i delområdet med turløyper. Utsikt mot spisse tinder langs dalens østside. Kildalselva er laks- og ørretelv. Den blir striere innerst i dalen hvor landskapsrommet smalner inn og stiger opp mot Dammen, en oppdemmet kunstig

innsjø tilknyttet vannkraftverk. Samling av rein skjer i fjellene over Kildal.

6.2.9 Delområde 9 – Reisadalen

Et langstrakt dalføre med nasjonalt kjent lakseelv. Tilliggende jordbruksområder i god hevd. Delområdet preges både av meanderende elvelandskap med tett kantvegetasjon og korte siktlinjer, vide og åpne gårdslandskap og mektige fjellmassiver. Flere massetak i området. Yndet friluftsområde for jakt, fiske, elvebåtferdsel og gå-/skiturer. Samiske tradisjoner fra forhistorisk tid og viktig kvensk bosettingsområde, noe de lange tradisjonene med tjæremilbrenning viser. Store skogsområder av vekslende type og et stort mangfold av fjellplantearter. Delområdet strekker seg opp til Reisa nasjonalpark i sør.

6.2.10 Delområde 10 – Reašnjárga

Delområdet dekker deler av ei halvøy med tidsdybde tilbake til steinalder, med utsikt ut mot den brede Reisafjorden mot vest og nord. To markante fjell med lavere skogsområder imellom, samt et stort flatt nes preger delområdet. Gårdsbebyggelse langs fjorden. Jordbrukslandskapet preges av nedlegging og gjengroing. Satsing på turisme og andre næringer, flere dagpendler til Storslett. Gårdsbebyggelsen er konsentrert rundt den vestvendte Storvika, samt ved Storneshamn, Steinsvik og Kvennes. Store myrområder på Storneset. Flere naturområder har status som svært viktig for biologisk mangfold.

6.2.11 Delområde 11 – Straumfjorden

Fjord med typisk nordnorsk kystbebyggelse, i tidligere tider nesten utelukkende et sjøsamisk miljø. Landskapsrommet fremstår relativt lukket, grunnet fjordens dimensjoner og trange utløp i Reisafjorden. På vestsiden av fjorden stiger slakere åser opp mot Reašvárri i nord, på østsiden stiger bratte fjellsider opp langs hele strekket, kun avbrutt av Durmålskardalen. Løvskog dominerer fjellsidene, på det flatere Straumfjordeidet (innfartsåren til fjorden fra Storslett) finnes store myrområder. Gode dyrkningsforhold på strand- og elveavsetning kombinert med godt fiske i fjorden har dannet grunnlag for bosettingen, og nå også for fisketurisme. Delområdet er reinbeiteområde. Straumfjordbotten har status som svært viktig for biologisk mangfold.

6.2.12 Delområde 12 – Oksfjorden

Kort fjordarm med utmunning i Reisafjorden i vest, samt veiløst område med bratte fjellsider nord for fjorden. Typisk nordnorsk kystbebyggelse - konsentrert hovedsakelig langs fjordens nordlige bredd, med Oksfjordhamn som største bygd. Kulturlandskapet er stedvis preget av gjengroing. Store deler av fjordens sørlige bredd er ubebygget, grunnet bratte fjellsider med skredmateriale i bakkant. Bebygde områder og innmark innehar stor tidsdybde med kulturminner fra både steinalder, jernalder, førreformatorisk tid og bygningsmasse fra 1800- og 1900-tallet (hovedsakelig konsentrert rundt Klubbeneshavn og Oksfjordhavn). Oksfjordhavn blomstret under gruvedriften i Vaddas og Moskodal i forrige århundre. Løvskog dominerer fjellsidene, Manneset, den smale kjølen som skiller fjorden fra Oksfjordvannet og Arildsdalen. Sistnevnte er uten menneskelige inngrep og preges av elv og myr i dalbunnen.

6.2.13 Delområde 13 – Oksfjordvatnet

Område med dalrom som munner ut i innsjø demmet opp og avgrenset fra Oksfjorden av smal morene fra istiden. Høye karakteristiske fjell avgrenser dal- og elverommet, sikten åpen i retning Oksfjorden. Løvskog dominerer rundt vannet og i dalsidene, samt blandingsskog i dalbunnen. Storelva er den største elva i delområdet, og strekker seg fra Vaddas til Oksfjordvatnet. Spredt

gårdsbebyggelse der det er veiforbindelse langs vannet, og i ytterste halvdel av dalbunnen, samt massetak og sommerbeite for rein. E6 stiger oppover mot Kvænangsfjellet i øst. Gruvedrift preget samfunnet frem til 1958, med kobbermalmgruve innerst i dalen. Tjæremilefunn forteller om finsk bosetting i området.

6.2.14 Delområde 14 – Kvænangsfjellet

Fjellforbindelse mellom Oksfjordvannet og Kvænangen. Bortsett fra E6 og snøskjermer, er delområdet uten menneskelige inngrep. Under krigen fantes det en overbygning over strekningen og det lå en tysk fangeleir oppe på fjellet. Årstidsvekslinger og vekslinger i vær er av enorm betydning for overgangen. Når været er dårlig, er kommunikasjonen over fjellet brutt. Fjelltopper ses på hver side av vei, men nordsidens fjellmassiver er brattere og høyere. Størst og mest fremtredende er Storbukttinden -med mye skredmateriale i fjellsidene. Lange siktlinjer både i retning Oksfjordvannet og Kvænangen. Skrinn bjørkeskog opp til tregrensa, ellers snaumark. En rekke mindre elver renner ut i Eidelva, som har sitt utløp i Oksfjordvatnet.

6.3. Kulturminner og kulturmiljø

Samlet er det registrert 555 kulturminner i Nordreisa på www.kulturminnesok.no. Av disse er 360 automatisk fredet. Konsekvensutredning på enkelttiltak er sjekket opp i mot kulturminnedatabasen og tiltakene berører ikke kjente kulturminner/-kulturmiljøer.

Tiltak som ikke er utredet etter kulturminneloven sendes på høring til Troms fylkeskommune kulturetaten og Sametinget. Alle enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven og jordloven henviser til kulturminneloven og utbyggers plikter dersom det blir gjort funn under arbeid.

6.4. Støy og forurensning

Kommuneplanen legger til rette for ny etablering og vekst i næringsliv og industri. Virksomhetene i seg selv eller den økte trafikken kan være potensielle kilder til støy- og støvplager. Dette skal hensyntas ved den videre planleggingen for de aktuelle utbyggingsområdene. Det samme gjelder for masseuttak.

Ved planlegging av nye utbyggingsområder i støysone skal det tas hensyn til støyforurensning. Det gjelder spesielt for støyfølsom bebyggelse som skole, barnehage og lignende som ikke skal plasseres i støysonene eller som minimum skal det gjennomføres støydempende tiltak.

6.5. Energi og klima

I samfunnsdelen vises det til at Nordreisa kommune skal ha en naturressurs- og miljøpolitikk som er bærekraftig og sikrer natur og miljø for fremtidige generasjoner, dvs:

- Nordreisa kommune skal jobbe for at kommunens innbyggere, ansatte, barn og næringsliv skal få større forståelse for hvilken betydning lokalt klimaarbeid har på den globale utviklingen.

- Nordreisa kommune skal i henhold til klima- og energiplan jobbe for reduserte klimagassutslipp og økt bruk av fornybar energi.

- Nordreisa kommune skal gjennom sin planlegging ta hensyn til naturmangfoldet i kommunen ved å balansere behovene for bruk og vern av arealer, naturressurser og biologisk mangfold på land, i sjø og vassdrag.

6.6. Reindriftsnæringen

Nordreisa kommune er betegnet som «tre stammers møte», der den samiske del av befolkningen har en viktig plass. Det er kun få

år siden Nordreisa kommune søkte, og ble tatt opp i samisk virkemiddelområde.

Nordreisa er den kommunen i Troms med størst antall rein på beite eller på vandring til sommerbeite. Kommunen har i perioden fra april/mai til september/oktober høyere innbyggertall på grunn av rein¬drifts¬næringen. Næringen er viktig for Nordreisa.

Nordreisa har ansvar som vertskommune både historisk, kulturelt, næringsmessig og som tjenesteyter overfor reindriftsfamiliene som bor i kommunen store deler av året.

Reindrift er en arealavhengig næringsform og kommer ofte i konflikt med andre areal-interesser

I planforslaget har vi beskrevet trekkveier, oppsamlingsområder, kalvingsområder (vårbeite) og reindriftsanlegg for reindriftsnæringa som egen hensynssone.

6.7. Næringsutøvelse og samfunnsliv

En av hovedutfordringene i dette planforslaget er å legge til rette arealer for fremtidig næringsutvikling. Ved de foreslåtte industriområder vil det være grunnlag for fortsatt vekst og nye arbeidsplasser.

6.8. Landbruk og jordvern

Vi har over flere år sett en reduksjon i aktive gårdsbruk i kommunen. Samtidig ser vi at arealbruken er på samme nivå. Det er vedlagt egne temakart over viktige skogområder i kommunen, og viktige jordbruksarealer i sentrumsområdene.

Planforslaget legger opp til vern av viktige landbruks- og skogbruksområder. Men vi ser at det er spesielle utfordringer i sentrum, der vi finner ulike jordteiger mellom industri og boligområder. Det fremmes forslag om at noen sentrumsnære jordbruksområder får en annen anvendelse. De øvrige sentrumsnære jordbruksområdene ønskes vernet slik at disse ikke omreguleres til andre formål. Dette for å få til en samlet sett mer konsentrert og mer effektiv arealbruk.

6.9. Friluftsliv og rekreasjon

Nordreisa kommune har status som nasjonalparkkommune og Storslett som nasjonalparklandsby. Der det over flere år er jobbet aktivt med å tilrettelegge for aktiv bruk av naturen. Det være seg turstier, turkart og gapahuker og andre tiltak. Det er utarbeidet en egen kommunedelplan for fysisk aktivitet og naturopplevelser som skisserer en rekke tiltak i hele kommunen.

6.10. Barn og unge

Det er i planforslaget tatt med en rekke tiltak som berører målgruppen. Arealer til idrettsformål, gang og sykkelstier er alle positive tiltak. Eksempler på tiltak er tilrettelegging rundt Moan skole og Storslett svømmehall, skileikanlegg i Oksfjord og Saga.

6.11. Tettstedsutvikling

Vi ser en utvikling der Storslett og Sørkjosen er i ferde med å vokse sammen. Det er vedtatt en stedsutviklingsplan, som gjennom planprosessen er behandlet politisk flere ganger. Det er gjort vurderinger på hvordan sentrum skal se ut i framtiden, og muligheter for ekspansjon av handelssentrumet Storslett og Sørkjosen.

Det er gjort endringer i forhold til utnyttingsgrad for å styrke fortetting i sentrumsområdene.

6.12. Næring

På dette området åpner planforslaget for flest endringer. Tilrettelegging for nye næringsarealer og planlagte utbygginger vil gi nye muligheter. De viktigste tiltakene er:

- Utvidelse av flyplass.

- Omlegging av Storslett sentrum
- Dypvannskai og nytt industriområde på Hjellnes.
- Arealer for næringspark (under Rovdasbakken).
- Forretningsarealer i Sørkjosen (bro til industriområde).
- Campingplass på Båtnes.
- Stedsutviklingsplan for Sørkjosen og Storslett.

6.13. Kommunalt tjenestetilbud

Planforslaget har små konsekvenser for det kommunale tjenestetilbudet, men næringsmessig vil det åpne for større muligheter for næringslivet. Vi ser fremover en økt eldre befolkning, og det er satt av arealer til omsorgsboliger av ulik art. F.eks. Guleng og Lundejordet.

Vi ser en økning i barnekull fremover, og det er satt av større arealer til Moan skole. Det er også tatt hensyn til utvidelse av Storslett svømmehall.

Det er også satt av arealer til utvidelse av Høgegga barnehage samt arealer til menighetsbarnehagen.

Ny kirkegård anbefales lagt til området Rovdas – Flatvoll. Flere områder er vurdert.

6.14. Transportbehov

Nordreisa kommune er arealmessig et av landets største kommuner, men bosettingen er relativt konsentrert i området Storslett – Sørkjosen. For bosettingen i distriktene er nok privatbilen viktigst, men busstransport er viktig for barn (skoletransport) og eldre. Planforslaget har forslag om utbygging av gang- og sykkelstier i sentrum bl.a. v.h.a. tunellmasser. F.eks. Snemyr - Storslett, Moan skole – Sentrum, Tømmernes – Sentrum. Det lagt inn i planen ny vei over Lundejordet.

Det er lagt inn i planen at E6 vil følge dagens trasè, men at dagens bro over Reisaelva oppgraderes. Etter høringsrunder er det foreslått å flytte E6 trasèn utenom dagens sentrum. Det vises til at stedsutviklings-planen har en rekke forslag på nye veier, gang og sykkelstier og parkeringsområder.

6.15. Folkehelse

Planforslaget antas å få positive konsekvenser for folkehelsen. Det vises til friluftskart-leggingen der turløyper osv. vil ha en positiv effekt. Nordreisa er en kommune med store arealer, og en viktig satsing er å tilrettelegge for turløyper og økt tilgang til naturen. I samfunnsdelen er det et mål om bolig til alle, noe det er flere konkrete forslag på i arealplanen. Trafikksikkerhet og en trygg skolevei er viktig for å bidra til bedre folkehelse ved at flere går/sykler til skole og jobb.

6.16. Universell utforming

Denne planen ivaretar universell utforming på flere områder. F.eks. ved tilrettelegging av områder for friluftsliv legges det opp til at tiltak er universelt utformet. Ellers er det et overordnet prinsipp i planlegging at tilgjengelighet skal innarbeides som naturlig del av alle tiltak. Dette ligger også som premiss i arealplanleggingen i Nordreisa kommune. Eksempler på slike tiltak er Visitor point i Reisadalen, Kvennes og Goppa.

6.17. Samfunnssikkerhet og ROS

Det er utarbeidet egen areal-ROS for foreslåtte utbyggingsområder. Alle innspill er konsekvensvurdert, og samfunnssikkerhet er en viktig del av utredningen. Dette er vurdert blant annet mot fremtidige klimaendringer, skred, kvikkleire og flom. Kvikkleireområder, skredaktsomhetsområder og flom i store og små vassdrag herunder også erosjon,

løsmasseskred, sørpeskred, flomskred er lagt inn på arealplankartet som hensynssoner. For å gjøre kartet lesbart er mindre områder avmerket på aktsomhetskartet slått sammen til større felt.

6.18. Bruk og vern av sjø og vassdrag

Vi har fire lakseførende vassdrag i kommunen, og det er et generelt forbud mot tiltak innenfor 100-metersbeltet langs elva, men vi har valgt å innarbeide en fleksibel tilpasning. Det er utarbeidet egne flomsonekart for Reisaelva, samt hensynssoner for øvrige vassdrag.

Dette åpner for at det enkelte steder kan iverksettes tiltak som er innenfor 100-meters-beltet. I planbestemmelsen tillates det oppført bygninger og mindre anlegg - fortrinnsvis til landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur, ferdsel til sjøs. Det forutsettes at tiltakene av hensyn til deres funksjon må ligge i 100-metersbeltet.

6.19. Vassdragsforvaltning

Nordreisa kommune har flere lakseførende vassdrag, der Reisaelva står i en særklasse som omdømmebygger, rekreasjon og trivselsfaktor.

Reisavassdraget og Reisafjorden har status som nasjonal laksevassdrag og laksefjord. Det er et prinsipp i planen at allmenn tilgang til elva skal sikres.

6.20. Sjø og strandsoneforvaltning

Nordreisa kommune har en kystlinje på nærmere 20 mil, der en stor del ligger nært vei. Men vi har også store områder som nærmest er uberørt, og som ligger i viktige friluftsområder. Viser til at det for tiden jobbes med en felles kystsoneplan for Skjervøy- og Nordreisa kommune.

Vi merker oss at det er stor interesse for å bygge innenfor 100-metersbeltet, men vi ønsker primært å sikre tilgang til strandsonene for allmenheten.

7. Bruk av areal etter arealformål

For en nærmere beskrivelse av de ulike områdende vises det til kapittel 9 i denne beskrivelsen. I kapittel 10 har vi tatt for oss areal og antall bolig- og hyttetomter

7.1. Boligbebyggelse

Det er samlet tatt med 18 områder til boligbygging, der de fleste befinner seg i området Sørkjosen – Storslett. Det absolutt største feltet er Sørkjoslia, der det er avsatt et areal på 94 dekar, noe som kan generere 70 tomter. Vi har i tillegg regulerte felt på Høgegga som er under utbygging.

Det er samlet satt av 518 dekar til boliger, og om alt bygges ut vil det generere 371 boligtomter.

7.2. Fritidsbebyggelse

Det er samlet tatt med 10 områder til fritidsbebyggelse på totalt 170 dekar. Om alt bygges ut vil det kunne generere 115 hyttetomter. Kommunen fikk samlet 26 innspill til områder for fritidsbebyggelse i distriktet, hvorav 13 tas inn i planen. Det er også kommet to innspill på fritidsboliger i sentrum, hvorav ett tas inn i planen.

7.3. Fritids- og turistformål

Det samlet tatt inn 10 nye områder for fritids- og turisme. Dette gjelder spesielt i Svartfossområdet, der vi har valgt å foreslå en mer konsentrert satsing.

Dette er en konkret oppfølging av kommuneplanens samfunnsdel der det vises til at naturen og landskapet i Nordreisa er vår største og viktigste ressurs for næringsutvikling generelt og opplevelsesnæringer/turisme spesielt. Forutsetningen for en bærekraftig utvikling er at ressursen foredles til å bli en attraksjon som er tilgjengelig og som trekker besøkende/turister til naturopplevelsene. Dette igjen gir grunnlag for økonomisk verdiskaping i lokalsamfunnet. De næringene som sterkest knyttes opp mot nasjonalparksatsingen som Nordreisa kommune er del av, er opplevelsesnæringer, overnatting, service og handel. I så måte har Svartfossområdet kvaliteter som bygger opp en slik satsing (nærhet til elv og vidde).

7.4. Råstoffutvinning

Nordreisa har store sand og grusressurser som er utnyttbare, og det er foreslått ett nytt grusuttak i Kildalen. Det er foreslått at to steinbrudd og to masseuttak tas ut av planen. Dette gjelder uttak i Oksfjord og i Reisadalen.

7.5. Næringsbebyggelse

Det er foreslått sju nye områder for næringsbebyggelse, der dypvannshavn ved Hjellnes er det største tiltaket.

7.6. Samferdsel

Nordreisa står overfor store vegprosjekter de nærmeste årene, der byggingen av tunell gjennom Sørkjosfjellet har størst betydning. I arealplanen er det foreslått seks nye samferdselstiltak som bl.a. omfatter omlegging av E6 ved hotellet i Sørkjosen, og ny E6 trasè utenom Storslett sentrum.

7.6.1 Fremtidige gang- og sykkelveger

Det er lagt opp til at en del av tunellmassene skal brukes til utbygging av gang- og sykkelveger. Konkret er det foreslått fem nye sykkelveger. Storslett og Snemyr samt en del interne sykkelveger (Tømmernes, Solbakken etc.).

7.7. LNFR

Hovedmålsettingen til arealdelen er å tilrettelegge for levende bygder samtidig som landbruksinteressene skal sikres. I de minste bygdene er det vanskelig å forutsi et boligbehov som framstår som vilkårlig. Kommunen velger å saksbehandle

boligbyggingen som dispensasjon. Fradeling til boligformål har høy prioritet i kommunen og vil bli imøtesett, men kan bli styrt i forhold til størrelse og lokalisering. I unntakstilfeller kan samfunnsinteressene telle sterkere enn landbruksinteressene.

Det er utarbeidet klare lokaliseringskriterier som skal brukes. Hovedprinsippene er:

- Klare og langsiktige grenser mellom landbruk og bebyggelse

- Bygging i randsonen lokaliseres langs veg. Bygging vil framstå som en fortetting av eksisterende boligbygging.

- Minst verdifulle areal går til utbygging

- Nye boliger skal ikke ligge på dyrket mark, dyrkbar skogsmark, skogsmark av middels eller høg bonitet, furumoer eller plantefelt. Unntak er fortetting på restareal som ikke er maskinelt høstbare eller der det ikke finnes alternative tomter.

- Høy utnyttingsgrad/konsentrasjon av tomtene

- Ved plassering skal behovet for fremtidige boligtomter ivaretas ved planmessig utnytting av området.

7.8. Statlig sikrede friluftsområder

I Nordreisa har vi per i dag to statlige sikra friluftsområder, Kvennes og Goppa, samt en søknad liggende inne hos DN/MD om ytterligere et område, Saga.

8. Hensynssoner

Alle hensynssoner vises på plankartet, der begrunnelsen for de ulike sonene er presentert. For detaljert oversikt over sonene med bestemmelser henvises til plankartet og planbestemmelsene.

8.1. Sikringssoner

8.1.1 Nedslagsfelt drikkevann

For å beskytte drikkevannskilder mot mulig forurensing er det lagt sikringssone rundt vannuttakene. Sikringssonene dekker nedslagsfeltet til de enkelte vannverkene. Tillatelse til tiltak skal forelegges vannverkseier og tilsynsmyndighet. Hensynssonens utstrekning er basert på klausulerings-bestemmelser fra Mattilsynet.

8.2. Støysoner

Ved Sørkjosen lufthavn er det under utarbeidelse nye støysonekart i henhold til ny veileder. I påvente av ferdigstillelse brukes de gamle støysonekartene som er utarbeidet etter gammel forskrift.

8.3. Faresoner

8.2.1 Ras- og skredfare

Kvikkleire

Det er foretatt kvikkleirekartlegging for deler av kommunen, men for en rekke av de foreslåtte tiltak må det gjennomføres kartlegging. Alle fareområder er lagt inn på plankartet. For bygging under marin grense der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det gjennomføres geoteknisk vurdering av kompetent fagfolk og eventuell områdestabilisering må dokumenteres.

Skred

Hensynssonene baseres på NGI sin faresonekartlegging. Flere små områder er slått sammen til større. www.skredatlas.no må kontrolleres ved regulering eller søknad om tiltak i området. Bestemmelsene henviser til pbl. § 20-1 og TEK 10 § 7-3.

Det vises også til at deler av kommunen (Rotsund og Uløya) vil kunne bli berørt ved et eventuelt skred på Nordnes. Det vil være viktig å få avdekket hvilke konsekvenser det vil ha for nevnte områder (oppskyllingsområde osv).

8.2.2 Flomfare

Det er foretatt flomsonekartlegging i deler av kommunen. Flomfaren skal vurderes i forarbeidet til alle reguleringsplaner som omfatter vassdrag. Ved prosjektering av nye tiltak etter § 20-1 må det tas hensyn til mulig flomfare langs alle typer vassdrag. Det er foretatt en vurdering av alle bekker og vassdrag i forhold til flomfare.

8.2.3 Skytebane

Det er tre skytebaner i kommunen (Kjelleren, Saga og Rotsundelv). Disse er avmerket som fareområde skytebane. Det er ikke stilt krav om reguleringsplan for de mindre banene med liten aktivitet. Fylkesmannen er fagmyndighet på forurensing og støy.

8.4. Sone med angitte særlige hensyn

8.4.1 Hensyn reindrift

Drivingsleiene, kalvingsområder/vårbeite, reindriftsanlegg og samlingsområder er lagt inn på plankartet. Sonen er båndlagt i henhold til Reindriftslovens § 22.

8.4.2 Bevaring naturmiljø

Reisafjorden er en nasjonal laksefjord og Reisaelva er nasjonal lakseelv der formålet er å gi villaksen særskilt beskyttelse i vassdrag og fjordområder (St.prp nr 79 (2001-2002): Om opprettelse av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder).

8.4.3 Bevaring kulturmiljø

Viktige sentrumsnære kulturlandskap er tatt med i hensynssone jordbruk og kulturminne. I plankartet er det lagt inn sikringssoner rundt automatisk vernede kulturminner etter Kulturminnelovens § 4. Disse er båndlagt i henhold til kulturminneloven. Det er lagt inn 314 sikringssoner. Dette er i henhold til databasen i Askeladden pr. 26.11.2013.

8.5. Båndleggingssone

8.5.1 Båndlegging for regulering etter plan- og bygningsloven

Hensynssone for reguleringsplaner ligger inne på hovedplankartet.

8.5.2 Båndlegging etter lov om naturvern

I Nordreisa kommune er det fem områder som er vernet, dvs. Reisa nasjonalpark, Raisduottarhaldi landskapsvernområde og 3 naturreservater, dvs: Reisautløpet, Spåkenesøra og Jav'reoaivit.

8.6. Videreføring av reguleringsplan

Arealdelen legger opp til omregulering av noen eksisterende reguleringsplaner. Resterende planer blir videreført uendret. Plankartet og bestemmelsene viser hvilke planer som skal videreføres uendret og hvilke som skal meldes opp til omregulering.

9. Oppsummering og fremtidens utfordringer

9.1. Oppsummering

Nordreisa kommune står overfor en rekke arealmessige utfordringer i fremtiden, der formålet med arealplanen er å samordne ulike samfunnsinteresser. Vi ser at det er reindrifts- og landbruksnæringa som er mest arealkrevende, og dermed legger størst føringer på den samlede arealbruken. Men vi ser også at strengere krav til risiko og sårbarhetsanalyser setter klare arealmessige begrensinger. En rekke av de foreslåtte arealinnspillene (fritidsbebyggelse osv.) anbefales ikke realisert som følge av grunnforhold, og det stilles krav om konsekvensutredning.

Den fremlagte arealplanen skisserer ganske store forslag til endringer i sentrumsområdet, dvs. der det er et klart ønske om å skille næring og boområder. Vi har over flere år sett en sentralisering, der f.eks. næringslokaler er omgjort til leiligheter.

Vi ser at også at Storslett og Sørkjosen er i ferd med å vokse sammen, og at det skaper nye utfordringer.

Store infrastrukturprosjekter (ny tunnel gjennom Sørkjosfjellet og utbygging av ny kraftlinje i Reisadalen) stiller også store arealmessige utfordringer, dvs. å bruke tunnelmasser på en mest samfunnsnyttig måte, samt oppnå lokal verdiskapning.

Det er i arealplanen foreslått å bygge ny havn på Hjellnes hvor man ønsker å benytte seg av tunellmasser. På denne måten posisjoner man også seg mot en utvikling innen olje og gass.

Når det gjelder arealmessige utfordringer i distriktet, så ser vi at det i alle områder er planer om hytteområder og fritidsbebyggelse.

Dette gjelder spesielt Reisadalen, men også andre områder. Vi er klar over at det er kritiske merknader til at vi setter av områder til hytter og turist spesielt i dette området, men dette er gjort fra ønsket om å forsterke vår rolle som nasjonalparkkommune. Ved å arealmessig tilrettelegge for næring i disse områdene, vil vi samlet sett få en mer konsentrert satsing. Dette bidrar til at store arealer fortsatt vil bli urørt.

9.2. Samlede virkninger på miljø og samfunn

Storslett er utpekt som regionsenteret i Nord-Troms, og denne arealplanen forsterker denne rollen.

Ved å konsentrere de arealmessige tiltak i sentrumsområdet (industri- og boligområder), vil de fleste samfunnsfunksjoner være innen gåavstand. Utbyggingen av Storslett skole er en konsekvens av denne tenkingen.

Jordvernet og hensyn til reindrifta er viktig å ta hensyn til, men i planforslaget anbefales det at noen landbruksområder omreguleres til industri og boliger. Men samtidig legges det opp til vern av viktige jordbruksarealer i sentrum, dvs. både dyrka og dyrkbar mark. Arealmessig ønsker vi å få et klarere skille mellom landbruksnæringa og andre samfunnsinteresser.

En viktig del av areaplanarbeidet er fokus på samfunnssikkerhet og hvilke konsekvenser det har for fremtidig arealbruk. Vi har nære eksempler som viser hvilke konsekvenser som f.eks. kvikkleire og steinskred kan få. Det er utarbeidet ros-analyse for planområdet, der vi ser at marine avleiringer skaper store utfordringer.

10. Liste over områder i kommuneplanen

10.1. Bebyggelse og anlegg

10.1.1 Boligbebyggelse

B-kode	Navn	Formåls nr.	Formål	Status
B 01	Sappen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 02	Sappen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 03	Sappen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 04	Sappen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 05	Moskodalen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 06	Grimstad	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 07	Grimstad	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 08	Krakenes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 09	Straumfjordeidet	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 10	Rotsunddalen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 11	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 11	Havnnes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 12	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 13	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 14	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 15	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 16	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 17	Leirbukt	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 18	Leirbukt	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 19	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 20	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 21	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 22	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 23	Storslett vest	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 24	Saga	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 25	Saga	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 26	Nordkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 27	Storslett nord	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 28	Storslett nord	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 29	Storslett nord	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 30	Storslett nord	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 31	Storslett sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 32	Storslett sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 33	Storslett sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 34	Storslett sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 35	Storslett øst	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 36	Storslett øst	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 37	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 38	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende

B 39	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 40	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 41	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 42	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende

10.1.2 Fritidsbebyggelse

B-kode	Navn	Formåls nr.	Formål	Status
BFR 01	Bilto	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 02	Puntaneset	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 03	Svartfoss	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 04	Sappen	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 05	Lyngstad	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 06	Marjastilla	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 07	Tørfoss	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 08	Holmen	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 09	Storvik	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 10	Sandnes	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 11	Fosselv	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 12	Oksfjord Kjølen	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 13	Bjørnnes	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 14	Oksfjorddalen	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 15	Oksfjordvannet nord	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 16	Oksfjordhamn	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 17	Hamneidet	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 18	Bakkeby	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 19	Bakkeby	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 20	Ravelseidet	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende

10.1.3 Sentrumsformål

BS 1	Storslett Sentral	1130	Sentrumsformål	Framtidig

10.1.4 Forretninger

BF 1	Sappen	1150	Forretninger	Nåværende
BF 2	Sørkjosen	1150	Forretninger	Nåværende
BF 3	Sørkjosen	1150	Forretninger	Nåværende
BF 4	Sørkjosen	1150	Forretninger	Nåværende
BF 5	Sørkjosen	1150	Forretninger	Framtidig
BF 6	Storslett sentral	1150	Forretninger	Framtidig

10.1.5 Offentlig eller privat tjenesteyting

BOP 01	Sappen	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 02	Kjelleren	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende

BOP 03	Snemyr	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 04	Straumfjordnes	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 05	Sørkjosen	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 06	Storslett vest	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 07	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 08	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 09	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 10	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 11	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 12	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 13	Storslett øst	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 14	Storslett øst	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende

10.1.6 Fritids- og turistformål

BFT 01	Saraelv	1170	Fritids- og turistformål	Nåværende
BFT 02	Saraelv	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 03	Svartfoss	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 04	Svartfoss	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 05	Svartfoss	1170	Fritids- og turistformål	Nåværende
BFT 06	Svartfoss	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 07	Nymark	1170	Fritids- og turistformål	Nåværende
BFT 08	Sappen	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 09	Josvatnet	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 10	Sandnes	1170	Fritids- og turistformål	Nåværende
BFT 11	Oksfjordhamn	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 12	Leirbukt	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 13	Leirbukt	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 14	Leirbukt	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig

10.1.7 Råstoffutvinning

BRU 1	Biedjovagge	1200	Råstoffutvinning	Framtidig
BRU 2	Kildalen	1200	Råstoffutvinning	Framtidig
BRU 3	Steinsvik	1200	Råstoffutvinning	Nåværende
BRU 4	Oksfjorddalen	1200	Råstoffutvinning	Nåværende
BRU 5	Oksfjordhamn	1200	Råstoffutvinning	Nåværende
BRU 6	Hamneidet	1200	Råstoffutvinning	Nåværende
BRU 7	Uløya	1200	Råstoffutvinning	Nåværende

10.1.8 Næringsbebyggelse

BN 01	Hamneidet	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 02	Bakkeby	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 03	Rotsunddalen	1300	næringsbebyggelse	Nåværende
BN 04	Hjellnes	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 05	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende

BN 06	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 07	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 08	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 09	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 10	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 11	Fossvoll	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 12	Fossvoll	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 13	Storslett nord	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 14	Storslett sentral	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 15	Storslett sentral	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 16	Storslett sentral	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 17	Storslett sentral	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 18	Havnnes	1300	næringsbebyggelse	Nåværende

10.1.9 Idrettsanlegg

BIA 1	Oksfjordhamn	1400	Idrett	Framtidig
BIA 2	Oksfjorddalen	1400	Idrett	Nåværende
BIA 3	Oksfjordhamn	1400	Idrett	Nåværende
BIA 4	Ravelseidet	1400	Idrettsanlegg	Nåværende
BIA 5	Rotsunddalen	1400	Idrettsanlegg	Nåværende
BIA 6	Saga	1400	Idrettsanlegg	Framtidig
BIA 7	Saga	1400	Idrettsanlegg	Framtidig
BIA 8	Storslett øst	1400	Idrettsanlegg	Framtidig
BIA 9	Tømmernes	1400	Idrettsanlegg	Nåværende

10.1.10 Andre typer bebyggelse og anlegg

BAB 1	Galsomælen	1500	Andre typer bebyggelse og anlegg	Framtidig
BAB 2	Grubbli	1500	Andre typer bebyggelse og anlegg	Nåværende
BAB 3	Sørkjosen	1500	Andre typer bebyggelse og anlegg	Nåværende

10.1.11 Grav- og urnelund

BGU 1	Oksfjordhamn	1700	Grav- og urnelund	Nåværende
BGU 2	Rovdas	1700	Grav- og urnelund	Framtidig

10.1.12 Kombinert bebyggelse og anleggsformål

BKB 1	Sørkjosen	1800	Kombinert bebyggelse og anleggsformål	Framtidig

10.2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

10.2.1 Veg

SV 1	Sørkjosen	2010	Veg	Nåværende
SV 2	Sørkjosen	2010	Veg	Framtidig
SV 3	Sørkjosen	2010	Veg	Framtidig

SV 4	Sørkjosen	2010	Veg	Framtidig
SV 5	Saga	2010	Veg	Framtidig
SV 6	Storslett Vest	2010	Veg	Framtidig
SV 7	Storslett Sentral	2010	Veg	Framtidig

10.2.2 Lufthavn

SL 1	Sørkjosen	2030	Lufthavn	Framtidig
SL 2	Sørkjosen	2030	Lufthavn	Framtidig
SL 3	Sørkjosen	2030	Lufthavn	Framtidig

10.2.3 Havn

SHA 1	Klubbenes	2040	Havn	Nåværende
SHA 2	Rotsund	2040	Havn	Nåværende
SHA 3	Hjellnes	2040	Havn	Framtidig

10.2.4 Hovednett for sykkel

SHS 1	Sørkjosen	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig
SHS 2	Storslett Sentral	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig
SHS 3	Storslett Sentral	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig
SHS 4	Storslett Øst	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig
SHS 5	Tømmernes	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig

10.2.5 Parkering

SPA 01	Oksfjordhamn	2080	Parkering	Nåværende
SPA 02	Hjellnes	2080	Parkering	Framtidig
SPA 04	Sørkjosen	2080	Parkering	Framtidig
SPA 05	Sørkjosen	2080	Parkering	Nåværende
SPA 06	Sørkjosen	2080	Parkering	Framtidig
SPA 07	Leirbukt	2080	Parkering	Framtidig
SPA 08	Saga	2080	Parkering	Framtidig
SPA 09	Saga	2080	Parkering	Framtidig
SPA 10	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 11	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 12	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 13	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 14	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 15	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 16	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig

10.2.6 Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur

SKF 1	Svartfoss	2800	Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur	Framtidig

SKF 2	Galsomælen	2800	Kombinerte formål for samf.	Framtidig
SKF 3	Storslett vest	2800	Kombinerte formål for samf.	Framtidig
SKF 4	Saga	2800	Kombinerte formål for samf.	Nåværende
SKF 5	Storslett sentral	2800	Kombinerte formål for samf.	Videreutvikling av nåv.
SKF 6	Storslett sentral	2800	Kombinerte formål for samf.	Framtidig
SKF 7	Storslett sentral	2800	Kombinerte formål for samf.	Nåværende

10.3. Grønnstruktur

10.3.1 Friområde

GF 01	Saraelv	3040	Friområde	Nåværende
GF 02	Storvik	3040	Friområde	Nåværende
GF 03	Storvik	3040	Friområde	Nåværende
GF 04	Steinsvik	3040	Friområde	Nåværende
GF 05	Sørkjosen	3040	Friområde	Nåværende
GF 06	Saga	3040	Friområde	Framtidig
GF 07	Nordkjosen	3040	Friområde	Nåværende
GF 08	Nordkjosen	3040	Friområde	Nåværende
GF 09	Storslett sentral	3040	Friområde	Nåværende
GF 10	Storslett sentral	3040	Friområde	Nåværende
GF 11	Storslett øst	3040	Friområde	Nåværende

10.3.2 Park og parkering

GP 01	Sørkjosen	3050	Park	Framtidig
GP 02	Leirbukt	3050	Park	Framtidig
SPA 03	Sørkjosen	3050	Parkering	Nåværende

10.4. Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift

10.4.1 LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

L 01	Hjellnes	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag	Nåværende
L 02	Hjellnes	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 03	Hjellnes	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 04	Sørkjosen	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 05	Sørkjosen	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 06	Sørkjosen	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 07	Leirbukt	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 08	Leirbukt	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 09	Leirbukt	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 10	Leirbukt	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 11	Saga	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende

L 12	Nordkjosen	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 13	Storslett nord	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 14	Storslett nord	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 15	Tømmernes	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 16	Hele kommunen	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende

10.4.2 LNFR spredt næringsbebyggelse

LSN 1	Tørfoss	5230	LNFR spredt næringsbebyggelse	Framtidig
LSN 2	Båtnes	5230	LNFR spredt næringsbebyggelse	Framtidig

10.4.3 Småbåthavn

VS 1	Hjellnes	6230	Småbåthavn	Framtidig
VS 2	Sørkjosen	6230	Småbåthavn	Framtidig
VS 3	Sørkjosen	6230	Småbåthavn	Framtidig

11. Foreslåtte områder for boliger og fritidsbebyggelse i dekar og antall

11.1. Planlagt områder for fritidsbebyggelse

BKODE	Navn	Formåls nr	Formål	Status	Dekar	Tomter
BFR 01	Bilto	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	7,3	4
BFR 02	Puntaneset	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	8,9	9
BFR 03*	Svartfoss	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende	463,4	40
BFR 04	Sappen	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	10,7	9
BFR 07	Tørfoss	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	2,3	2
BFR 13	Bjørnnes	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	48,7	10
BFR 15	Oksfjordvannet Nord	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	30,6	20
BFR 05	Lyngstad	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	3,7	3
BFR 06	Marjastilla	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	3	3
BFR 12	Oksfjord Kjølen	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	30,5	20
	SUM				**609,1**	**120**

* BFR 03 i Svartfoss er et nåværende areal, men antall hytter innfor arealet ønskes økt fra 35 til 75.

11.2. Planlagte områder for boligbebyggelse

BKODE	Navn	Formåls nr	Formål	Status	Dekar	Tomter
B 15	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	94,4	70
B 05	Moskodalen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	34	12
B 07	Grimstad	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	60	40
B 19	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	10	9
B 20	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	7,8	5
B 21	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	44	34
B 23	Storslett Vest	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	12,7	10
B 27	Storslett Nord	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	18,7	14
B 32	Storslett Sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	27,7	21
B 33	Storslett Sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	47,8	46
B 31	Storslett Sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	27,8	21
B 35	Storslett Øst	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	46,4	36
B 36	Storslett Øst	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	42,6	33
B 37	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	39,3	15
B 10	Rotsundelv	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	1,9	2
B 34	Storslett Sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	3,1	3
	SUM				**518,2**	**371**

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 1: Fremdriftsrapport/Prosessbeskrivelse

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



Fremdriftsrapport / prosessbeskrivelse

Kommuneplanens arealdel pr 22.11.2013

		Aktivitet / vedtak	Tid	Merknad / dokumenter
Planprosess før innføring av ny PBL	**2007**	Planlegging av planprosessen. Etablering/sluttføring av planarkivet på nett.	Mars – juni 2007	
		Utarbeidelse av planprogram (tilpasning til ny planlov som ikke er vedtatt)	Mai-august 2007	
		Behandling av planprogrammet (DRU sak 0109/07)	20.08.2007	
		Høring planprogrammet	19.10-15.11.2007	
		Merknadsbehandling av planprogrammet	10.12.2007	
		Vedtaksbehandling planprogrammet KST sak 0054/07	20.12.2007	
		Vedtak om oppstart av planarbeidet KST	20.12.2012	
	2008	Varsel om oppstart av planprosessen – annonsering aviser og nettsider	18.01.2012	
		Anledning til innspill til planen – først frist	20.02.2008	Frist ikke absolutt. Flere innspill i perioden til dato.
Info til planlegger		Mottatt innspill fra innbyggere, bedrifter mv		Blå ringperm på kontoret– ”arealplaninnspill”
	2008	Arealplanutredning ny kirkegård. Drøftet i DRU sak 0090/08 og 2009/906	06.10.2008 og 17.03.2009	
		Vedtak Komm.styret Prosessplan for kommuneplanens strategidel.	23.10.2008	Saksnr. 0089/08
		Vedtak Komm.styret Visjon for utvikling av Nordreisa mot 2020; ”Sammen for trygghet og trivsel”	19.06.2008	Saksnr. 0046/08
		Arealplanutredning – landbruk i sentrum (legges frem etter prosess med Bondelaget og kommunen – 2 møter)	01.09.2008	sak 0083/08
		Arealplanutredning – næringsarealer sentrum. Drøftet i DRU	01.09.2008	Sak 0081/08
		Arealplanutredning – boligområder i sentrum. Drøftet i DRU	01.09.2008	sak 0082/08
		Arealplanutredning – trafikksikkerhet, infrastruktur, vei. Drøftet i DRU	24.11.2008	sak 0105/08
		Arealplanutredning – friluftsliv og rekreasjon. Drøftet av DRU	06.10.2008	sak 0093/08
		Planprosess – Kvænnes friluftsområde	Mars – desember 2008	
		Ny plan- og bygningslov vedtas	27.06.2008	Loven kunngjøres

Milepæl	**2009**	Ny plan- og bygningslov trer i kraft. Opplæringstiltak	01.07.2009	Nye krav til planstrategi, planprosess og planverk .
	2009	Kvænnes friluftsområde – kommunedelplan og tiltaksplan. Vedtatt sak 6/09	19.03.2009	Se planarkivet på k.hjemmesider
		Planprosess og gjennomføring av tilretteleggingstiltak på Kvænnes, Reisadalen, Reisavann og Goppa		
		ROS-GIS prosjektet. Etablering av kartverktøy for analyser og saksbehandling tilknyttet ROS		
		Forprosjekt og hovedprosjekt plansamarbeid i Nord-Troms		
Samordning med kommunepla nens samfunnsdel *(se egen beskrivelse)*	**2010 - 2012**	Prosessplan for samfunnsdelen og arealdelen		
		Utarbeidelse av felles kunnskapsgrunnlag for arealdelen og samfunnsdelen		
		Medvirkningsprosess		
Milepæl		KOMMUNEVALGET	Sept 2011	
Kunnskaps-grunnlaget og arbeidsdoku ment for arealdelen	**2012**	Utarbeidelse av oppdatert grunnlagsdokument særskilt for arealdelen	2011-2012	
		Utarbeidelse av konseptskisser og konkrete løsningsforslag for flere del-områder i sentrum	Januar – juni 2012	I:\PLAN2\KOMMUNEPLANENS AREALDEL rev 2007
		Arbeidsdokument for arealdelen ferdigstilles og legges på nett	18.04.2012	http://www.nordreisa.kommune.no/getfile.php/1917775.1386.wwepxatvca/Arealdelen-+18042012.pdf
		Særskilt drøftingsmøte DRU med bakgrunn i arbeidsdokumentet.	24.04.2012	
Milpæl	**2012**	Oppstart Nord-Troms plankontor	Okt. 2013	www.ntplan.no
		Utarbeidelse av plankart, bestemmelser og planbeskrivelse	Jan-juni 2013	
Milepæl	**2013**	Saken fremmes for politisk behandling i DRU	Juni 2013	
		Saken sendt ut på høring Det ble i høringsperioden i uke 35 og 36 arrangert folkemøter i Rotsund, Kjelleren, Sørkjosen, Storslett og Oksfjord. Planen ble	Juli - oktober 2013	
		Planen ble presentert på regionalt planforum i Tromsø.	12.09.2013	
Milepæl		Saken fremmes for politisk behandling i DRU	Des. 2013	

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 2: Oversikt over innkomne innspill

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



Innholdsfortegnelse

Innspill innkommet i første høringsrunde....3
Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik....3
Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes....5
Området: Sørkjosen og Sokkelvik....20
Området: Reisadalen og Reisavann....25
Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet....29
Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya....30
Generelle innspill – Omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske....31
Innspill fra den kommunale administrasjonen....37
Innspill fra lag og foreninger....41
Innspill fra politiske partier....42
Innspill fra politiske utvalg....43
Innspill fra sektormyndigheter....46
Innspill fra folkemøter....57
Innspill innkommet før første høring....60
Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik....60
Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes....64
Området: Sørkjosen og Sokkelvik....74
Området: Kildalen, Krakenes og Saga....80
Området: Reisadalen og Reisavann....83
Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet....87
Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya....88
Generelle innspill – Ikke geografiske....92
Området: Kommunens egne vurderinger – Sentrumsområdet....95

Innspill innkommet i første høringsrunde

Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-83 Revidering av arealplan	Nordkjosen Gnr 4 Bnr 2 og Bnr 12 samt tilhørende teiger tilhørende gården Nordkjosnes.	Priv.	Aase Sandnes: Nordkjos: Boligfelt er ikke ønskelig, da det vil medføre større problemer enn det er idag, med tanke på at det er utstrakt og økende besøkende i området med løshunder. Løshunder er et økende problem, da dette er i sterk kontrast til at eiendommen benyttes som utmarksbeite for lokale saubønder. Jeg ønsker å tilrettelegge for fortsatt beitende husdyr på eiendommen, som ellers ikke har igang aktiv jordbruksdrift. Det bør også tas hensyn til de utallige fortidsminner som ligger på eiendommen, som bla. Er SEFRAK registrert iflg. Plandokumentet. Det rike dyrelivet i Nordkjos har en økende immateriell verdi i form av naturopplevelser. Slike naturoppleveler blir sjeldnere i fremtiden, og jeg ønsker at Nordkjos kan bli en god naturopplevelse og sted for fremtidig rekreasjon. Veibakken: Rovdas er tiltenkt som areal for gravlund. Det er ikke ønskelig, og her vil jeg legge inn innsigelse på dette reguleringsforslaget. Området ønsker jeg skal tilrettelegges for fremtidig industri- og næringsformål. Jordbruksdriften som er i gang i dag, ønsker jeg skal skjermes også for fremtidig bruk. Der er god dyrkbare jordarealer som i fremtiden kan bidra til å gi grunnlag for fremtidig landbruksdrift som utleiearealer —og/eller grunnlag for gårdens drift. Langsiktige leieavtaler vil være aktuelt. Areal for boligbygging var omtalt i forbindelse med utnyttelse av fjell/tunnelmasser fra E6 utbygging. Siden der er myrholdig jord og høyt grunnvannstand, så støtter jeg opp om tanken å tilrettelegge for boligbygging i fremtiden i dette området.	Eier av eiendommene, som er berørt av flere forslag i arealplan. Videre til Konsekvensvurdering
Sak:10/1848-103 Revidering av arealplan	Storvik – Storneshamn 1/3	Priv.	Annfrid Johansen: Jeg ønsker å få redusert område 78, på Storneshamn, som er satt av til friområde på g.nr. 1 og br.nr. 3. Se vedlagte kart der det er satt opp forslag til ny grense. Området sør for ny foreslått grense brukes ikke som friområde/til rekreasjon av allmenheten per i dag. Jeg, som grunneier, ønsker å ha mulighet til og kunne bruke dette området til andre formål ved en senere anledning.	
Sak: 10/1848-149 Revidering av arealplan	Oksfjordvannet	Lagf.	Oksfiord og Straumfiord IL har i flere år sett for seg behov for å tilrettelegge Oksfjordvannet for vannsport. Vinterstid er vannet en del av skuterløypenettet. Det kan i den neste perioden bli aktuelt med for	

			eksempel vanndrag med skuter på sommerstid. Arealplanen kan ta høyde for slik bruk av vannet. Det som allerede er aktuelt er å tilrettelegge vannet for padling med kano/kajakk. OSIL ønsker blant annet steder rundt vannet som kan fungere som leirsteder med gapahuker/enkle hytter, utedo og enkle brygger. Med fordel bør stedene også være nær veinettet. Her er et kart med forslag med slike steder: Ved A er det allerede en gapahuk og utedo. Alle punktene er på steder der det er elv/større bekker. Vi håper at forslaget eller andre måter å ivareta behovet tas med i det nye utkastet	
Sak: 10/1848-154 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn - Sandbukta	Priv.	Geir Lyngsmark: Som en del av utvikling av et prosjekt for et turist- og reiselivsanlegg innen konseptet rorbuanlegg, bes det om at tiltaket tas inn i revidert arealplanen for Nordreisa kommune. Innspillet omfatter lokalisering av areal med formål reiseliv og turisme i tilknytning til Oksfjord havn. Tiltaket vil forutsette en endring av gjelden reguleringsplan for området. Det forutsettes at tiltaket i sin helhet lokaliseres på kommunens eiendom i henhold til vedlagt presentasjon. Tiltaket er forutsatt å være en del av og bidrag til utvikling av Oksfjord som en del av en helhetlig utvikling av Nordreisa kommune hvor turist- og reiselivsnæringen er en av hovednæringen i Nordreisa kommune. Det bes om at det avsettes areal for reiselivsanlegg ved Oksfjord havn som vist i vedlagt presentasjon.	

Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-77 Revidering av arealplan	Storslett mot Høgegga 15/63	Priv.	Elin Lindbom: Henstilling til NVE om flytting av anleggsvirksomhet fra boligfelt på Storslett og ut av sentrum. Vi mener det er på sin plass å vurdere flytting av NVE sitt anlegg i boligfeltet på Storslett. Situasjonen i dag stiller seg annerledes enn tidligere. Sentrum av Storslett har blitt mye større, langt flere bolighus er oppført de siste trettiårene. Da NVEs anlegg ble etablert på Storslett lå det i utkanten av sentrum, i dag er anlegget bygd inn i sentrum. Dette er et boligområde der familier med små barn er etablert (et generasjonsskifte i et eldre boligfelt). I dag står området til beskjemmelse for naboer og nærmiljø, med rustent og falleferdig gjerde, anleggsbrakker, «ting og tang», maskiner «hit og dit» osv. Det er observert unger som er inne på anleggsområdet og leker, som etter min vurdering er farlig lek som foregår ved å klatre i høyden på maskiner og ødelagte rør. Neppe vil et gjerde klare å forhindre barn fra å oppsøke et slikt område, med det menes et slikt område bør ikke ligge i tilknytning til et boligfelt. Det er heller ikke tilfredsstillende med tidvis mye aktivitet og støy fra anleggsmaskiner, ukedager som i helger. Det er flere dager det ikke har vært mulig å sitte hjemme i egen stue å konsentrere seg om aktiviteter innendørs på grunn av støy, eller sove på dagtid etter lange nattevakter. Ut fra kartutskriften som er vedlagt kan det se ut som om NVE er lokalisert med en bygning og gjerde på annenmannseiendom, jf. F18 15/63. Det kan også se ut som om andre bygninger står for nært nabogrensen.	Innspill fra privat som er nabo til eiendom NVE har sine lager ol på. B49 15/39 som ligger vis-a-vis NVEs anleggsområde. Videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-78 Revidering av arealplan	Storslett, Sørkjosen, Saga		Viser til arealplan møte for Sørkjosen i går og ønsker å komme med noen innspill. 1 -For skilinjas utøvere ønsker vi ei oppgradering på sykkel og gangstien mot Sørkjosen, trygg overgang på E 6 ved havna. 2 -Videre ønsker vi at deler av tunell-massene kan brukes til å bygge sykkel og gang-sti mot «ny-havna» på Hjellnes. Det er ei strekning som brukes mye av oss, både på sykkel og rulleski. Veien brukes for øvrig av mange andre for å komme seg til friluftsområdene i Sokkelvikområdet. 3- Dernest håper vi at veien opp til Veibrink blir «farbar» for rulleski og sykkel før snøen kommer. 4 -Videre bør det vurderes om veien fra Hjellnes til Veibrink i deler av vinterhalvåret skal prepareres for skigåing med parkeringsplass nede ved Sokkelvikveien. Veibrink-området er egnet for tidlig skitrening på høsten.	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering

			For øvrig er det viktig at ved evt boligbygging i Sørkjoslia at turveien mot Sikkaområdet ikke blir stengt. Når det gjelder arealplanen for Storslett/Sagaområdet vil vi vise til eget skriv som vil komme fra idrettslaget som også Nord Troms Videregående skole står bak. Det er spesielt viktig at skiskytterbanen får ei grundig vurdering der vi ser for oss for framtida at Mokkavollen på Vollstad-jordet vil være den beste løsninga, både sportslig og til minst sjenanse for andre. I planprosessen og anleggsperioden er det en nødvendighet at vi har tilgang til nåværende skytebane.	
Sak: 10/1848-81 Revidering av arealplan	Storslett – Båtnes 44/2	Priv.	Tor-Eivind Båtnes: Generelt beskrevet omfatter tiltakene på eiendommen Jordbruksvirksomhet Kennel Hestesenter InnPåTunet tjenester Ornitologi . Informasjon- og observasjonssenter tilknyttet Reisautløpets naturreservat. Overnattingstilbud i form av permanente plassert lavvoer Servering-, konferanser /kurs- lokaler Turkjøring; elvebåt, sjøbåt, hesteskyss, hundeslede, snøscooter. Vi ber om at innspillet inntas i arealplanen som vist i vedlagt presentasjon, fortrinnsvis som næringsbebyggelse, tilsvarende naboeiendommen lagt ut for campingplass.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-89 Revidering av arealplan	Saga 42/1	Priv.	Tømmernes gårds- og natur barnehage: Vi viser til kommuneplanens arealdel for Storslett Sentrum og områdemarkert med: S123 på kartet og til informasjon gitt på åpent folkemøte onsdag 28.august 2013 vedrørende tiltenkt bruk av arealer på eiendommen med gnr 42 bnr1. Vi ser i oss nødt til å på peke at plasseringen som er planlagt vil komme i veien for et område som vinterstid blir brukt til rekreasjon i form av vinteraktiviter i svært stort omfang. Området brukes av oss som barnehage, skoler og av barnefamilier gjennom hele vinter halvåret til aking, skileik og andre vinteraktiviteter. Så vidt vi kjenner til er området et av de best egnede og populære til slikt rekreasjons formål i umiddelbar nærhet til Storslett sentrum. Vi som barnehage benytter dette området hver gang vi besøker Saga. Vi har en alders blandet gruppe helt ned til 1årsalder. Ikke alle våre barn er fysisk i stand til å gå på ski. Dermed benytter vi området til aking og lek også. At 40 aktive skiskyttere i Nordreisa og elever ved Nord Troms videregående skole skal legge beslag på området til bruk for skytebane vil etter vår mening være en gal prioritering i bruken av arealet, og fremmer således ikke allmennhetens behov.	Tas ikke videre til Konsekvensvurdering, Tatt ut av plan

			Vi ber derfor om at kommunen tar dette med i sine vurderinger før kommuneplanens arealdel skal vedtas	
Sak: 10/1848-91 Revidering av arealplan	Saga 42/1	Priv.	Britt Jorunn Hansen, Rune Hansen, Sigbjøm Hansen: Viser til kommuneplanens arealdel for Storslett Sentrum og område markert med: S123 på kartet og til informasjon gitt på åpent folkemøte onsdag 28. august 2013 vedrørende tiltenkt bruk av arealer på eiendommen med gnr 42 bnr 1. Det finnes i dag et etablert skiskytteranlegg på Saga Skistadion, dette ønsker Nordreisa IL og flytte til en mer egnet lokasjon. Området i kommuneplanens arealdel der dette er planlagt synes vi strider mot gjeldende regelverk for etablering av skytebaner. Den nye plasseringen vil medføre at skytebanen flyttes mye nærmere etablert bebyggelse. Følgelig vil støyproblematikken øke for de som bor på de nærmeste eiendommene. En skiskytterbane på Saga Skistadion vil bli brukt både på dagtid av elever ved Nordreisa videregående skole og av idrettslaget på ettermiddagstid, kvelder og i helger når behovet for stillhet og rekreasjon er størst. I tillegg kommer en eventuell stevneaktivitet som også foregår i helgene. Dette vil naturlig nok forringe verdien på de nærmest liggende eiendommene. Det kan også nevnes at vi ikke er forevist noen støyberegninger eller støykart over den planlagte banen. Vi viser forøvrig til retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-144212012). Skytebanestøy skal behandles både gjennom forurensningsloven og plan- og bygningsloven gjennom rundskriv T-2/93, og retningslinjer for begrensning av støy fra skytebaner behandling etter forurensningsloven og plan og bygningsloven. I tillegg ser vi oss nødt til å påpeke at plasseringen som er planlagt vil komme i veien for et område som vinterstid blir brukt til rekreasjon i form av vinteraktiviteter i svært stort omfang. Området brukes av barnehager, skoler og av barnefamilier gjennom hele vinterhalvåret til aking, skileik og andre vinteraktiviteter. Så vidt vi kjenner til er området et av de best egnede og populære til slikt rekreasjonsformål i umiddelbar nærhet til Storslett sentrum. At 40 aktive skiskyttere i Nordreisa og elever ved Nord Troms videregående skole skal legge beslag på området til bruk for skytebane vil etter vår mening være en gal prioritering i bruken av arealet, og fremmer således ikke allmennhetens behov. Vi viser derfor til gjeldende lover og forskrifter og ber om at Nordreisa Kommune tar hensyn til dette før kommuneplanens areadel skal vedtas. Dersom det ikke tas hensyn til våre innspill vil vi se oss nødt å anke saken videre.	Tatt ut av plan, tas ikke videre til KU
Sak: 10/1848-94 Revidering av	Saga 42/1	Priv.	Bjørg Lund Nilsen:	Tatt ut av plan, ikke behov for KU

arealplan			*Innspill er lik Sak: 10/1848-91	
Sak: 10/1848-97 Revidering av arealplan	Tømmernes	Priv.	Tømmernes gårds- og naturbarnehage: .. Forslag til nye områder for bolig i sentrum.Nr.5 Tømmernes A. Tømmernes Gårds- og naturbarnehage ønsker ikke det foreslåtte boligfeltet Tømmernesfelt A. Dette fordi vi er en gårds- og naturbarnehage og som navnet sier bruker vi mye av naturen og Gården som arena. Vi ønsker ikke å ha barnehagen midt i et boligfelt… En annen viktig faktor er den økte trafikken om følger med og som må gå rett forbi barnehagen samt støyen og eksosen den økte trafikken vil ha med seg. Det er pr i dag et hus nedenfor barnehagen og det er mye trafikk allerede, vi tenker Derfor med gru på trafikkmengden som vil følge med 14nye hus. Vi ønsker også å beholde skogen og naturen rundt barnehagen slik den er i dag med beitende dyr, bær og frisk luft. Vi ser også i arealplanen at søkerne sier deres eiendommer ikke blir brukt til noe, men det med fører ikke riktighet da både Gunn og Finn Eriks eiendommer blir brukt til beite av hester og sauer, og det mener vi de bør fortsette med, fordi beite allerede er en mangelvare her. Vi i barnehagen er meget glade for å ha hester og sauer på beite som naboer. Alle som kjenner området her vet at Tømmernes kan være en ganske så værutsatt plass med veldig mye vind spesielt på vinteren, da er området her med barnehagen veldig godt skjermet av skogen rundt. Dette gir oss som barnehage en unik mulighet for veldig mye utetid også om vinterens som alle her nord vet kan være ganske lang. Ute tiden og opplegget rundt det å være en Gårds- og naturbarnehage er noe av det foreldrenes om har ungene her hos oss setterveldig høyt. Vi mener et boligområde som det er på planen vil ødelegge mye for oss som barnehage for det meste av skog rundt vil måtte fjernes.	Tatt ut av plan. Ikke behov for KU
Sak:10/1848-100 Revidering av arealplan	Storslett sentrum	Priv.	Knut Nygård og Torstein Nygård: Av forslaget til ny arealplan for Storslett sentrum som er ute på høring, registrerer vi at det er planlagt en vei i grensen mellom tomtene 15/139 og 15/121 fra RV 865 til påtenkt parkeringsplass. Som eiere av de to nevnte tomtene, kan vi ikke godta at det blir anlagt en vei rett over tomtene slik det er tegnet inn på forslaget til arealplan. Vi godtar ikke veien som den er planlagt, fordi den umuliggjør en påbygging av bygning på 15/121 innover 15/139. Hvis den inntegnede veien med sine tilleggsarealer skal realiseres, vil tomt 15/139 bli så redusert at den vil bli ubrukbar til å bebygges. Det at den grenser mot 15/121 og de to tomtene har samme eiere, gjør at den er verdifull i dag. På vedlagte tomteoversikt har vi tegnet inn en alternativ vei inn til en påtenkt parkerings plass. Veien må anlegges slik at halvparten av	Tatt ut av planen. Ikke behov for KU

			veibredden går fra 15/139 og den andre halvparten blir tatt av nabotomten, 15/43. Dessuten er det andre løsninger som kan benyttes for å komme til den påtenkte parkeringsplassen. Vei fra Muonioveien til parkeringsplass Rimi/Posten kan forlenges rett inn på den nye parkeringsplassen. Rimelig løsning. Eller det kan lages innkjøring mellom Rådhus og Hagan. Det arealet som går bort av 15/139 med vårt forslag til veiløsning, ber vi om å få tilbake slik at 15/139 beholder sitt opprinnelige areal. Eventuelle utgifter til dette betales av Nordreisa kommune.	
Sak: 10/1848-101 Revidering av arealplan	Storslett – Naveren 43/1	Priv.	Svein Severinsen: Nordreisa Kommune, ang arealplan for Storslett vest. 43/1 Naveren 1. Legger ved kart over område som ønskes omregulert til område for bolig lett industri. Har delt området i to. 1. Dette området ønsker jeg og ha til tomt for bestående bolig med uthus samt bolig tomter til mine to barn. 2. Dette området ønskes til boliger lett industri.	Boligtomtene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering. Arealer til bolig og industri er ivaretatt i plan, og nye områder for industri på svært viktige landbruksområder i sentrum vurderes ikke til 2. høring.
Sak: 10/1848-102 Revidering av arealplan	Kirka		Menighetsrådet: Menighetsrådet ber om at planene som utarbeides legger vekt på at biltrafikken reduseres og at gående, funksjonshemmede og syklende gis fortrinn. Muoniovegen forbi kirke må stenges for gjennomgående biltrafikk. Menighetsrådetvil at dette tas med i betraktningene ved planlegging av parkeringsplasser, tilkomst og miljøtiltak for framtidig bruk av selve Kirkebakken som samlingssted for folk.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-108 Revidering av arealplan	Tømmernes 17/1	Priv	Jørn Hugo Karlsen: Innspillet omfatter del av eiendommen gbnr 17/1 på Tømmernes hvorpå det ønskes inntatt i planen utbygningsareal for boliger. Med henvisning til forslag til areaplan på høring og boligfelt på Tømmernes markert i den, vil boligfelt på eiendommen gbnr .17/1 bli et av fem boligfelt på Tømmernes. Til sammen gir dette areal for utbygging av vel ny 20 boliger på Tømmernes hvorav 8 tomter ligger på eiendommen gbnr.17/1.Grunneieren har mottatt mange forespørsler om tomt på sin eiendom hvor forhold som gode forhold for barn og barnehage i nærmiljøet er påpekt som verdifull. Boligfeltet er lokalisert på ikke-oppdyrket mark bevokst med bjørkeskog. Grenda Tømmernes er basert på landbruk og sauehold. Jordvern og gode forhold for et aktivt jordbruk forutsettes å ha høgeste prioritet. Gode sosiale forhold som en variert alder sammensetning i befolkningen med fokus på barn og unge er viktig for grendemiljøet og arbeidsforhold i grenda. Tømmernes gårdsbarnehage er i derme sammenheng en meget viktig institusjon for grenda. Et variert	Tas videre til Konsekvensvurdering

			boligtilbud er en forutsetning for en positiv utvikling. Boligfeltet anses å også å bidra til et variert og utvidet tilbud på boligtomter for nye tilflytter til Nordreisa kommune.	
Sak: 10/1848-109 Revidering av arealplan	Leirbukt - Fossvoll 46/1, 11 og 13 Samt 46/42	Priv.	Jan Fossvoll: 1. Leirbukt: Siden Trond Hallen har fått godkjent deler av Gr.nr 46 Br.nr 1 (nord for Asvo) til boligformål er det inngått avtale om ett makebytte mellom han og eierene av Gr.nr 46 br. nr 11/13. 2. Leirbukt/Larsvoll 46/11: Det er ett ønske fra eierene at området i Nord Østlige del av 46/1 også taes med i arealplan til boligformål. Området ligger ca. 1 til 1.5 meter lavere i terrenget enn 46/1, men godt over høyeste høyvann som er målt til nå. det består for det meste av furuskog innblandet med en del bjørk, og er på ca. 3,5 mål. En vil også nevne at området ligger godt utenfor våtmarksområdet. (se egen skisse) 3.Leirbukthula: Litt vanskelig og få en helt nøyaktig beskrivelse over parkeringsplassen som dere har tegnet inn på vest siden av E6. Til deres opplysninger det en ferdig opparbeidet tomt der tursti 46/42 med vei vann og kloakk. Tomta står ennå på Einar Johannessen(bror) som gikk bort for en del år siden, og derfor disponeres av undertegnede. Jeg gjør dere oppmerksom på at dette ikke er en rå tomt, men at der er sprengt ut fjell, tatt ut leire og tilført pukk og sand som har kostet mye. Jeg ber dere ta hensyn til det i den videre regulering/parkering med Leirbukthula. Det må hensyns tas at det er en tomt der som ikke skal Forringes, og at det engang i fremtiden kan komme ett hus der.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-111 Revidering av arealplan	Tømmernes	Priv.	Marit og John Kr. Føre: 1forslaget til arealplan som er lagt fram, er det på Tømmernes tegnet inn to boligfelt, et på hver side av vår eiendom. Fra Tømmernesveien som er kommunal, går det en privat vei til vårt hus. Den er adkomstvei for tre privathus og en barnehage. Veien er periodevis i meget dårlig forfatning. Etter at barnehagen ble etablert og trafikken økte svært, har slitasjen vært spesielt stor. Vi ser derfor med bekymring på at det kanskje skal bli enda mer trafikk dersom det blir mange flere hus i området. Vi ber om at det blir tatt hensyn til at veien ned til vårt område allerede er overbelastet det når det eventuelt skal utarbeides reguleringsplan for området.	Tas ikke videre til Konsekvensvurdering. Tatt ut av plan.
Sak: 10/1848-113 Revidering av arealplan	Tømmernes 16/4	Priv.	Terje Nordberg: Jeg vil med dette komme med et innspill til arealplanen. Jeg er eier av eiendommen 16/4 i Nordreisa. Mitt forslag er at eiendommen omdisponeres fra landbruksformål til boligformål. Eiendommen er allerede i dag mye bebygd, slik at landbruksdrift med dyr	Tas videre til Konsekvensvurdering

			ikke vil være mulig. Eiendommen er også for liten til selvstendig tradisjonell landbruksdrift. Slik jeg ser det vil den gi et bra tilskudd på sentrumsnære bolig tomter. Det er laget et dokument på saken tidligere, men har falt ut av planen under veis. Saksbehandler Geir Lyngsmark. Vedlegg : Kart over eiendommen.	
Sak: 10/1848-115 Revidering av arealplan	Storslett	Lagf.	Norges Lastebileier-Forbund(NLF)avdeling Troms ønsker å gi følgende merknader til Arealplan for Nordreisa kommune. Transportnæringen på vei er ilagt strenge regler for kjøre og hviletid dette medfører at det skal avvikles kortere hvile perioder på 45 minutter og døgn hvile på inntil 11 timers samt uke hvil på 45 timer. NLF har i samarbeid med Statens vegvesen sett på behovet for døgnhvileplasser i Troms, og kommet frem til Storslett som et aktuelt sted for lokalisering. Vi ber derfor om at det settes av areal til dette formålet i arealplan. Området ved Statoil Storslett brukes i stor grad til dette allerede, ved en utbygging vil dette bli satt i system med de krav til fasilitet og reguleringer som frem går av statens vegvesen sin håndbok for dette. For øvrig registrerer vi debatten om hvorvidt E6 bør legges ut av sentrum for å oppnå et mer trafikksikkert sentrum. NLF Troms ser positivt på en omlegging av E6 utenfor sentrum.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-117 Revidering av arealplan	Saga 42/1	Priv.	Jan- Andre Slettli og Nicole Schwank: *Innspill er lik Sak: 10/1848-91	Tas ikke videre til Konsekvensvurdering, tatt ut av planen
Sak: 10/1848-118 Revidering av arealplan	Tømmernes Tømmernes A	Priv.	Anton Sandmo: Vi vil gjerne komme med innspill til reguleringsplan Tømmenes A. Det er planlagt et boligområde med 14 hus på Tømmernes. Vi har en del merknader til denne planen som vil bli listet opp under. I planen står det at forslagstillere Finn Erik Gausdal og Gunn Olaussen sier at de berørte områdene ikke brukes til noe i dag. Vi driver et sauebruk med ca. 200 vinterffira sau. Eiendommen Sandmo ligger tvers over veien fra det berørte området. I dag leier vi området hos Finn Erik Gausdal. Den oppdyrka jorda blir slått til fôr til dyrene, og skogen brukes som beite både på vår og høst. Om det blir boliger i den skogen mister gården verdifull beite. Fylkesmannen krever tidlig nedsanking av sauene fra fjellet på grunn av rovdyr. Det krever at vi har innmarksbeite til dyrene når de kommer ned fra fjellet. Vi går sterkt i mot at denne skogen blir boligfelt på grunn av at vi leier skogen nå, og den blir brukt i landbruk. Om den skal selges, så vil heller undertegnede kjøpe eiendommen som tilleggsjord. Det er også flere aktive jordbrukseiendommer på Tømmernes som trenger tilleggsjord. Line Ørstad bruker Gunn Olaussen sin eiendom som beite til hestene. Arnold Olsen trenger også tilleggsjord. Det er slik at i dag så må bøndene leie jord, fordi de	Tas ikke videre til Konsekvensvurdering, tatt ut av plan.

			eier så lite selv at det ikke er drivverdig med bare eget. Om vi skal ha jordbruk, så må vi ikke ta i fra de områdene som blir brukt. Pr dags dato er det ca. 25 hus på Tømmernes(området som er det egentlige Tømmernes) fra veienden og til Tangen. Om det blir lagt ut til 14 nye boliger så er det en stor økning i antall boliger. Det trur vi vil føre til en stor negativ innvirkning på jordbruket. Vi vet at fra områder med jordbruk som er bygget ut, så blir det fort konflikt mellom boligfelt og jordbruket. Det gjelder konfliktområder som: Gjødsling og lukt fra gjødsel (møkk)	
Sak: 10/1848-121 Revidering av arealplan	Saga 41/4	Priv.	Eskil Vollstad: Med henvisning til kommuneplanens arealdel lagt ut til høring, sendes det på vegne av grunneierne for gbnr 41/4 v/ Eskil Vollstad, innspill til arealplanen. Grunneier har tidligere meldt inn innspill til arealplanarbeidet men ønsker med dette å gi et revidert innspill. Arealet for Vollstad boligfelt er ca.24daa og gir mulighet for utbygging av 9 -10 boliger. Innspillet omfatter del av eiendommen gbnr 41/4 på Vollstad hvorpå det ønskes inntatt i planen utbygningsareal for boliger. Innspillet Vollstad boligfelt er forsøkt lokalisert i forhold til plan og planprosess tilknyttet utvikling av Saga-området til et attraktivt område for idrett og friluftsliv. Grunneieren er inne i en prosess vedr. lokalisering av skiskytebanen tilknyttet Saga skistadion og er pr. dag dato kommet til felles forståelse med Nordreisa IL om plassering som vist på overstående skisse. Lokaliseringen er pr.. dag dato ikke avklart i forhold til sektormyndigheter som Reindrift, NVE, Kulturminner m.fl. Grunneieren ser meget positiv på den utvikling Saga-området har hatt til et attraktivt ski- og friluftsområde for Nordreisa samfunnet og ønsker å bidra konstruktivt til utviklingen, Men grunneieren ser også at deres eiendom ved lokalisering av skytebanen i stor grad er fraskåret fra å etablere annen virksomhet på sin eiendom. Grunneieren forutsetter at areal for skytebane og skitraseer reguleres til friområde som forutsettes innløst til allmenn bruk. Grunneier ønsker med sitt innspill å bidra til en grendeutvikling omkring Saga-området. Grunneierne har i egen familie personer som ønsker å etablere næring- og servicevirksomhet tilknyttet idrett- og friluftslivaktiviteter hvor Saga-området ,som idretts- og friluftsområder , er attraktivt å kunne bo nært til. Grunneiere har forut for innspill av plantiltaket skytebane, en egen plan for utskilling av tomter for egen barn og familie. Lokalisering av skiløyper og skytebane ser ut til å sette sterke begrensning for et slikt formål. Grunneier vil opprettholde sitt innspill om etablering av boliger på sin eiendom. Innspillet kan bidra til å utvikle Saga-området også som et attraktivt	Tas videre til Konsekvensvurdering

			boområde hvor Saga skistadion og friområde er et av grendas mest attraktive kvaliteter. Helhetlig sett vil Sagagrenda ha kulinariske og miljømessige kvaliteter som vil være viktig bidrag til Nordreisa kommunes attraktivitet ved valg av bosted og arbeidsplass.	
Sak: 10/1848-124 Revidering av arealplan	Storslett - Gorosomoan	Priv.	Line Ørstad: Jeg mener travbanen bør legges på et område som grenser til rideklubben. Jeg har i flere å jobbet mot grunneierne for å undersøke om de va interessert i å selge eller langtidsleie, noe de var. Tanken var å kunne bygge et flerbruksanlegg der flere aktiviteter kunne bruke anlegget. Med å legge hestesport innerst i området så vil man kunne bruke de andre områdene til andre ting det e jo ikke heldig med helikopter landing der det er hester. Kanskje man har kunne hatt ski anlegget der også slik noen foreslo, med delte brakker strøm og lys på banen og løype opp til saga med skibru over elva til saga. Med maskiner kan man jo bygge alt man vil i dag. Det vil jo også være sentrumsnært og kunne hatt oppløpet på banen med god oversikt. Snø har vi jo nok av. Brøyte utgifter og andre utgifter kunne deles. Mitt ønske er at hestene vil kunne komme seg vekk fra veien på vinterstid med en bane løype å trene på.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-127 Revidering av arealplan	Storslett – Kirkebakken	Priv.	Nord-Troms bioenergi: For å øke kundegrunnlaget og få muligheten til å levere til kunder med stort m2 gulvflate må selskapet utvide. Det ønskes en rørgate fra anlegget ved Sonjatun mot muonioveien, på langs muonioveien mot kirkebakken og ned mot kirkeveien. Dette fordi det største kundegrunnlaget finnes fra kirkeveien og nordover. Selskapet ber også om at det settes av et område hvor det kan etableres et anlegg for produksjon av varmt vann. Det nye anlegget må kunne kobles på rørsystemet, og egnet lokalisering vil derfor være nedenfor kirkebakken.	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
10/1848-130 Revidering av arealplan	Storslett sentrum	Priv.	GGH Eiendom Nordreisa AS: Vi vil med dette legge inn klage på planlagt omlegging av vei i sentrum. Iflg.kartet, vil alt av innkjøringer til kiosk og gatekjøkken bli stengt. Vi er avhengig av at kundene lett kan kjøre innom oss for en rask handel. Videre er vi også avhengig av at varebilene slipper lett til når de skal levere varer til oss. Vi er to bedrifter som blir berørt av omleggingen av veien. Til sammen omsetter vi for 15-20 mill, i året. Og vi har 14 ansatte. Så etter vår mening er vi ikke helt ubetydelige for Nordreisa kommune. Hvis veien fra Reisadalen blir lagt slik den er framstilt på kartet, betyr det tapt omsetning og i verste fall nedleggelse for oss.	Tas videre til Konsekvensvurdering
10/1848-132 Revidering av arealplan	Tømmers Tømmernes A	Priv.	Gunn Vigdis Grønlund Ønsker å gi en kort tilbakemelding på boligfelt planlagt på Tømmernes, ved Finn-Erik Gausdal og Gunn Olaussen. Vi er nærmeste nabo til Tømmernes barnehage, og skjønner av planene av vi blir berørt dersom	Tas ikke videre til Konsekvensvurdering. Tatt ut av plan.

			dette boligområdet blir en relalitet. Vi har valgt å bosette oss her siden det er et rolig, landlig område. Huset er plassert nært veg, siden dette er en skogsvei. Dersom dette gjøres til et boligfelt vil vi få mange hus rundt oss og veldig mye trafikk, veldig nært våre stuevinduer. Vi ønsker å bo i dette område slik det er, med lite trafikk og dyr beitene tett inntil vår eiendom. Vi ønsker med dette å si at vi er i mot et boligfelt på Tømmernes	
10/1848-133 Revidering av arealplan		Lagf.	Nordreisa Bondelag: har innsigelse mot at eiendom 13/2, teig 4 av 5 er klassifisert som viktig jordbruksareal. Vi ønsker at denne teigen skulle vært klassifisert som svært viktig på grunn av arealets størrelse og kvalitet. Teigen er lett tilgjengelig for drift, har godt jordsmonn og er i god hevd. Vi håper bondelagets innspill kan bli tatt til følge.	
10/1848-140 Revidering av arealplan	Storslett vest og øst.	Priv.	Bergland Buss: Flere busslommer: I området ved Halti og Point (Ungdommens Hus) er det behov for busslommer, en på hver side av E6. Det samme gjelder på Hansabakken. Rundkjøring: Det foreslåes at det anlegges en rundkjøring på E6 ved Nordreisa Videregående Skole. Vegkrysset inn til Idrettshallen/Nordreisa vgs er en flaskehals nå, og det ville bli mer flyt i trafikken hvis det ble laget en rundkjøring litt lenger opp mot Storslett. Den kunne ha en felles avkjørsel inn til Videregående Skole/ Idrettshallen, og eventuelt en avkjørsel inn til Blomstereng, alt i samme rundkjøringa. Samtidig får vi ned hastigheten på gjennomgangstrafikken langs E6 som da må gjennom den samme rundkjøringa.	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
10/1848-144 Revidering av arealplan	Saga 42/1	Priv.	For grunneier Trond Hallen, oversendes her et revidert innspill til arealplanen som er på høring. Innspillet omfatter en revidert plan for utvikling av hans eiendom gbnr 42/1 i Saga med fokus på reiseliv og turisme tilknyttet gårdsdriften. Innspillet er utarbeidet i forhold til areal kjøpt av Nordreisa kommune (markert blått) til stadion formål og parkering og tiltak som planlegges på naboeiendommen Vollstad. Grunneier Trond Hallen ønsker å opprettholde sin plan om utbygging hytter og boliger på sin eiendom som skissert på understående skisse. Revidering i forhold til tidligere innsendt innspill omfatter etablering av bobil-camping med tilhørende service-bygg på område markert som LNFL+ på overstående skisse. I revidert innspill er adkomstveg til byggefeltene fått ny plassering. Området for bobilparkering skaI sees i sammenheng med oven forliggende hyttefelt. Servisebygg skal gi mulighet far å selge produkter og tjenester fra gårdens resurser til hytte- og campingbil-beboer og andre brukere av Sagaområde som idretts- og	Tas videre til Konsekvensvurdering

			fritidsområdet. For området markert som LNFL+ (LNF Landbruk Pluss) bes det tatt inn i bestemmelsen mulighet for bruk av området for bobilcamping og utleiehytter med tilhørende servise-tjenester. Det foreslås følgende tekst som bestemmelse for området: Innenfor område LNFL+ (som er vist på skissen) kan det oppføres inntil 5 nye utleiehytter med maksimalt tillatt T-BRA=125 m2pr hytte inkludert uthus og bobilparkering inntil 30plasser samt nødvendig fellesanlegg for vedlikehold og drift av området. Området skal ha adkomst via felles adkomstveg for skistadion og ovenfor liggende bygge områder. Utbygging kan ikke i gang settes før det foreligger godkjent situasjonsplan for området.	
10/1848-146 Revidering av arealplan	Storslett 15/68	Priv.	Johan K. Johansen Jeg representerer ovennevnte grunneier og vil med dette inngi merknader til arbeidene med arealdel til kommuneplanen for nevnte eiendom. Frist for merknader er satt til den 1. oktober i år hvorpå disse er rettidig inngitt. Grunneier og Nordreisa kommune har vært i diskusjoner vedrørende utomhusarealer for eiendommen, herunder den reguleringsendring som fant sted i 1997. Det har for så vidt ikke kommet til noen avklaring i tilknytning til bruk av utomhusarealer men jeg viser til tidligere korrespondanse herom hvor grunneier har anført mangler ved reguleringen i 1997. Ved endringene om arealutnyttelse som fant sted for eiendommen ved reguleringen i 1997 er det fra kommunen anført at en ved det ikke mente å endre realitetene fra tidligere regulering fra 1979. Konsekvensen innebar en endringen hvor kommunen fjernet et areal tidligere avsatt til næring/forretning mot grense i vest. Jeg skal for så vidt ikke problematisere rundt betegnelsene "gangvei" og "offentlig trafikkareal", men legger til grunn kommunens tidligere anførsel om at det ikke er ment noen realitetsendring av formål. På vegne av grunneier bes det om at arealformål på eiendommen gjenopprettes til forretning da særlig under henvisning til grunneiers ønsker og behov for å etablere parkeringsfasiliteter for egne ansatte i form av carport/garasjer. Johansen har gjennomført planenes formål i 45 år ved å holde gangveien åpen for allmennheten uten å motta en krone i kompensasjon. Kommunen har imidlertid ikke ivaretatt vedlikeholdsplikt på egen eiendom slik at denne ikke har vært åpen for alminnelig ferdsel.	Tas videre til Konsekvensvurdering
10/1848-151 Revidering av arealplan	Betesda - andedammen	Priv.	Grete og Inge Hauge: OMRÅDE : S 78, S79,S80 Storslett Vest, Nordreisa ligger i et unikt landskap med relasjon til den nære kulturhistorie. Vi ser at store deler av området er skissert til boligområde og næringsbebyggelse S77, S79 og S80 . Vi velger å ta disse tre områdene sammen, da de inngår i hverandre.	Tas videre til Konsekvensvurdering

			Dette området er i dag friluftsområde og grenser opp mot naturreservatet. Alle vi som bor i Nasjonalparklandsbyen er stolte av den flotte naturen vi har i kommunen vår. Dette friluftsområdet er også en perle i vårt nærmiljø som vi må ta vare på. Dette omliggende området som grenser opp mot verneområdet, bør ikke utvides ytterliggere til bolig, ervervelse og næringsbebyggelse. Dette er ett friluftsområdet som ligger lett tilgjengelig i tilknytning for både Sørkjosen og Storslett og som er viktig å ta vare på. Her må man ikke tenke bebyggelse, men heller friluftsliv og turisme i den forstand for å få nyte området i form av friluftsliv, fugletitting, turer, bærplukking m.m. Slik det er i dag. Dette området som grenser opp mot det vernede området er viktig å ta vare på for rekreasjon, læring og avslapping.	
Sak: 10/1848-156 Revidering av arealplan	Storslett – Olderskogen 14/4	Priv.	Svein Erik og Britt Andersen: Vi ønsker å utvikle deler av vår eiendom GBR 14/4, se kart med skravering under, til boliger og næringsvirksomhet.	Eiendom viktig for realisering av ny E6. Tas videre til Konsekvensvurdering
10/1848-158 Revidering av arealplan	Saga 41/4	Priv.	Eskil Vollstad: Boliger.	Informert at innspill ikke er korrekt, vil komme inn et nytt.
10/1848-159 Revidering av arealplan	Saga 42/1 og 42/4	Lagf.	Nordreisa IL: I forslag til arealplan som er ute til høring er skiskytteranlegget tegnet inn ved vannhuset på gnr. 42 bnr.1, dette er en løsning i nå har gått bort fra av hensyn til omgivelsene. Vi har vært i dialog med grunneier på området «Mokkavollen» for å anlegge Skiskytteranlegget på deres eiendom gnr 41 bruksnr. 4. Vi har fått området vurdert av solid kompetanse på skiskytteranlegg og konklusjoner at området er godt egnet sportslig og klimatisk. Grunneier er positiv under forutsetning av at Nordreisa Kommune og Nordreisa IL stiller areal til disposisjon for ny adkomst til deres eiendom noe Nordreisa IL er positive til. En forutsetning for å kunne utvikle skiskytteranlegget pp «Mokkavollen» er at vi fortsettelsen har tilgang ti1løypenettet som i dag brukes nord for «Sagelva». Vedlagt følger situasjonskart over området hvor skiskytteranlegget er inntegnet. Vi er kjent med planer for næringsutvikling på eiendommen gnr.42 bnr. I. I tråd med tidligere forslag fra grunneier ser vi for oss at løsningen med adkomst over stadion ved dagens skiskytteranlegg som eneste løsningen som ivaretar våre behov for løypenett i området. Vedlagt er inntegnet vårt ønske om plassering av anlegg og løypenett.	Tas videre til Konsekvensvurdering
10/1848-163 Revidering av arealplan	Båtnes Båtnes 44/1 Båtnes og 45/1 Elvenes	Priv.	Kjell Båtnes: Under punktet "idrett og friluftsliv beskrives tur og gangstier i området Storslett -Sørkjosen. under punkt 14 . beskrives Halti-Fransenes-Betesta. Her heter det at det skal om mulig lages sti/vei over eiendom 43,1 for så videre å gå over	Tas videre til Konsekvensvurdering

			eksisterende sti/ gårdsvei til Fransenes. Det er ikke tegnet inn noen sti på kartet. Som eier av 44/1 Båtnes og 45/1 Elvenes vil jeg informere om at det ikke foreligger noen stier, veier som gir forbindelse til eiendom 43,1 eiet av Svein Harald Severinsen. Jeg vil heller ikke akseptere opparbeidelse av nye veier/stier til dette formålet over 44/1 og 45/1 Det aksepteres heller ikke bruk av de gårdsveier som måtte forefinnes i dag til dette formålet. Dette begrunnes ut fra jordbrukshensyn. Fransenes er en del av et fuglereservat. Forskriftene / vernereglene for dette området er temmelig klare. All vegatasjon i vann og på land, herunder døde busker og trær, er fredet mot enhver form for skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter eller plantedeler fra reservatet. Nye plantearter må ikke innføres. Dyrelivet herunder egg, reirplasser og hi områder, er fredet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Med bakgrunn i dette har jeg undret meg over den sterke iveren som fra visse hold utøves for å lage vei ned i et verna område. Til orientering: Økt aktivitet i de siste årene har resultert i følgende. Ærfuglene er fraværende med sine reir. Svalene har tatt farvel med området. Vadefugler generelt som var å finne i stort antall i elveoset hele året er nå redusert til noen korttidsbesøk. Selv den hardføre måsa med sine reir har gitt opp og grågåsa som inntil for tre til fire år siden var å finne i store flokker har meldt pass. Vi må være oppmerksom på at området Fransenes består av noen få kv-meter og en vei som kanaliserer store folkemasser vil gi ubotelige skader på et verna område. Fuglereservatet har fått status som et Ramsar område. Dette er et aktivum for kommunen og forplikter fylket sammen med grunneier å forvalte området på en kvalitattiv god måte og da etterlevelse av områdets verneregler. Som grunneier og med god kunnskap til området er jeg ikke i tvil om at en vei vil skade og ødelegge det potensialet som ligg i et Ramsar reservat. Vedlagt følger bilder som illusterer hvordan hundespann med vogn kan ødelegge faunaen. Tatt høsten 2012. Tilgang til området: Nordreisa kommune eier området ved Betesta. Hvis kommunen ønsker å profilere turopplevelser mot elvadeltaet, bør utgangspunktet være Betesta med fugledammen. Her kan kommunen sette opp benker og bord en samlingsplass for eventuelle gåere og joggere. Fuglereservatet er i utgangspunktet stort. Man bør fra Betesta kanalisere eventuelle fotgåere til flere steder i reservatet. Hermed unngår man for ensidig belastning på et området. Fransenes . Jeg har sammen med representater fra Nordreisa Kommune vært på	

			fottur i området, med utgangspunkt i Betesda, og gått opp alternative turstier slik at området som sin helt kan utnyttes. Sannsynligvis har dette ikke vært input i kommunens planforslag vedr. punktet "Idrett og Friluftsliv."	
10/1848-164 Revidering av arealplan	Båtnes 45/1 Elvenes	Priv.	Kjell Båtnes: Ønsker at hele ornrådet på 45/1 elvenes utenfor fuglereservatet fristilles for utbygging til utleieformål, aktivitetsformål. Se skisserte kart som definerer området. Vedlegg nr 2. På området planlegges en "arena/stue", designet for og inspirert av reservatet. Det vil bli bygd boenheter etter behov eventuelt utover de tre regulerte utleieenhetene. Målsettingen er å etablere et "kompetansesenter" for dyreliv, herunder fugler og fauna i våtmarksområde/reservatet. Tett opp mot grensen til våtrnarksområdet vil det bli bygd fugletårn med "distanse syn." Stedet kan være utgangspunkt for studenter, m andre i "forskningssammenheng" og for de som kun vil se og oppleve. Området forøvrig utvikles som et opplevelse-, aktivitets område for de som bor, overnatter på utleiehyttene. Også her skal fauna behandles skånsomt, unngå "sår " i naturen og i innhold og form tilpasses sin nærhet til reservatet og gjeldende verneregler. Konseptet forutsetter samspill med skoler, utdannelsesinstitusjoner lokalt og regionalt både som deltakere og kompetansegivere.	Tas ikke med videre i plan, dagens regulerte område kan utvikles først, før nytt areal avsettes.
10/1848-168 Revidering av arealplan	Båtneslandet 44/2	Priv.	Tor-Eivind Båtnes: «Båtneslandet ornitologi og friluftssenter» Et sentralt element i visjonen er interessen for ornitologien tilknyttet Laidakka som våtmarksområde. Vi er innforstått med at området som et RAMSAR -våtmarksområdet medfører restriksjoner som kan være i strid rned grunneierens utviklingsplan. Men som vi vet er ornitologi et fagområde som har stor interesser internasjonalt og kan derfor være et grunnlag for næringsutvikling tilknytte Båtneslandet. Etter samtale med Odd Rudberg er vi orientert om at det fra Fylkeskommunens side foreligger plan for fugletittetårn på østlig eller vestlig side av Elva. Det har også vært reflektert omkring er informasjonssenter for våtrmarksområdet på Laidakka. Kan dette utvikles i tilknytning til visjonen for Båtneslandet? Tore Eivind Båtnes ønsker å få en samhandling mellom dette prosjektet og han plan for et reiselivssenter på si eiendom. Som vedlagt presentasjon viser kan både adkomst, parkering og hus/bygning for	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-162 Revidering av arealplan	Lilleslett 11/2	Priv.	Med henvisning til kommuneplanens arealdel lagt ut til høring, sendes det på vegne av grunneier for Lilleslett gbnr 11/2 innspill til arealplanen. Arealet det gjelder ligger vest for E6 og har grense mot Statoil på Storslett i øst og lilleslett 6-8 i vest. Grunneier ønsker at dette området skal brukes til bolig/ forretning	Formålet bolig/forretning finnes ikke på dette plannivået. Boligområde opprettholdes. Bolig/forretning avgjøres på detaljplannivå. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering



Området: Sørkjosen og Sokkelvik

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-75 Revidering av arealplan	Sørkjosen 47/80	Priv.	Kyrre Løvoll: Viser til tidligere henvendelse og møter der jeg ytret ønske om å kjøpe parsell mellom 47/80 — 47/436 og 47/391 i Sørkjosen. Henriksen opplyste meg om at elven på parsellen ikke kunne overbygges, men at det lot seg gjøre å bygge nær denne. I senere telefonsamtale med Teknisk sjef ble saken diskutert, der konklusjonen var at en kunne trekke en strek fra Nordlig hjørne av 47/436 til Nordvestlig hjørne av parsellen, der en regulere dette til næring for maximal utnyttelse av 47/80. Teknisk sjef oppfordret meg til å komme med dette som et innspill til Kommuneplanens Arealdel. Mitt innspill til Kommuneplanens arealdel er at avmerket del i vedlagt kart reguleres til bolig/næring, lik eiendom 47/80.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-114 Revidering av arealplan	Sørkjosen industriområde (foreslått) – småbåthavn mm.	Priv.	Sonja M. Gustafsen: Ønsker ikke fyllplass av steinmasser i bebyggelse på Neset i Sørkjoisen – det vil få negative konsekvenser i form av forurensninger, tap av utsikt, verdireduksjon av boliger. Påpeker at konsekvensutredninger for dette må være gode, og også ta for seg disse problemstillingene. Ønsker også at det fylles på med noe steinmasser for å få en barriere mot huset (sitt eget) og havet. Gjør oppmerksom på at kommunen er erstatningspliktig hvis det skulle skje noe med mennesker og/eller bebyggelse på Neset hvis det er i forbindelse med planforslaget 2013-2025. Syns plasseringen av renovasjonsbygget på kaia ikke er gunstig mtp. hva området kunne ha vært brukt til – som turistformål	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
Sak:10/1848-122 Revidering av arealplan	Sørkjosen – Leirbukt - Storslett	Priv.	Nils Tore Andersen: Har hatt kontakt med flere syklister og fotgjengere i Sørkjosen området som daglig skal sykler til Storslett. Vi savner veldig en sikker overgang ved E 6. Det er naturlig at denne bør ligge i enden av Skogly opp mot Leirbukt. Der er det et par tomter som ikke er bebygd, og det vil være naturlig å legge en undergang der. Det er med å fremme trafikksikkerheten og legge til rette for at flere skal sykle til og fra skole og jobb, spesielt siden det nå er skoler kun på Storslett. I dag er det kun en lite egnet fotgjengerovergang ved Signe Brun der du et stykke må bevege deg langs E 6. Dessuten finnes det en undergang nede ved Kronebutikken, og det er jo helt uhensiktsmessig for beboerne lenger opp å sykle ned dit for så å sykle tilbake, når du skal til Storslett. I dag tar de fleste snarveien på stien før Leirbuktsvingene og krysser E 6 der, noe som er vanvittig trafikkfarlig. Håper dere kan ta med innspillet i revidert	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Gangsti i nordlige del av sandbakken/ Bjørkli tas videre til Konsekvensvurdering

			arealplan.	
Sak:10/1848-110 Revidering av arealplan	Sokkelvik - Sokkelnes 48/10 og 1	Priv.	Bjørnar Steinnes: Jeg har "lest" gjennom de dokumentene som er lagt ut på kommunens hjemmesider. Det er flere ting som synes uklart. Noe av det ønker jeg å komme tilbake til med innspill. Det er også en sak som jeg ønsker bedre belyst: Det henvises til reindriftsnæringen, og at det er lagt ut kart over områder det berører. Kartet får jeg bare åpnet i pdf-format, oversiktlig, men det er umulig å lese noen opplysninger på det. Dessuten savner jeg en beskrivelse over de områder reindriften mener å benytte seg av idag til beite, kalving og trekkvei. Den vil jeg gjerne se. Fra tidligere har det nemlig vært diverse feil i slike oversikter, og de kan berøre vår eiendom. Dersom dette ikke er tilgjengelig på nett ønsker jeg det tilsendt. Ut fra dette ber jeg om 14 dagers utsettelse på innspill, og svar på mine ønsker.	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
Sak:10/1848-110 Revidering av arealplan	Sokkelvikneset 48/10 og 1	Kom. svar	Plankontoret: Området er sommer og høstbeite for reindistrikt 36 CH. Viser til reindriftsforvaltningens kartinnsyns tjeneste. https://kart.reindrift.no/reinkart/ Til tross for at hovedtrekkvei går vest for omsøkt område vil volumet og antall hytter(33 og/eller 10 pr. eiendom) føre til større tap av beiteareal for rein og andre beitedyr. Vi vil anbefale deg å kontakte reindistrikt 36 ved leder Johan Ailo Logje for bekreftelse/avkreftelse. Vi anser en mindre reguleringsplan innenfor området å være mer iht. sektormyndighetenes restriksjoner knyttet til naturmangfold, kulturminner, risiko- og sårbarhets analyse, hensynet til reindrift samt egne gjeldene forskrifter.	
Sak:10/1848-126 Revidering av arealplan	Hjellneset	Priv.	Rigmor M. Olsen: Jeg er eier av gnr. 47 bnr. 4, og jeg har synspunkt til områdene S 1 og S 2 som berører min eiendom. Administrasjonen i Nordreisa kommune har foreslått området reguleres til industri/næring og dypvannskai. Dette er et av de fineste sentrumsnære områdene i kommunen med fin beliggenhet og flott utsikt samt uberørt strandlinje. Hvorfor ikke boligformål eller hyttegrend? Jeg aksepterer ikke forslaget S 1 og S 2 og som ligger på min eiendom gnr. 47 bnr. 4.	
10/1848-129 Revidering av arealplan	Sokkelvik	Priv.	Per Jakobsen: Jeg vil med dette brev legge frem mine synspunkter vedr. planlegging om fremtidig bruk utbygning av småbåthavn i Sokkelvik. Da jeg og min søster Torild Forså har hytte på felleseiendom Gnr.48 og Bnr. 11 har vi begge behov for tilbake melding fra Nordreisa kommune om det medfører riktighet at Kommunen har planer om dette. Da det kommer flere synsinger om dette med også dypvanns kai i området om hvilke eiendommer som vil bli berørt. Da jeg ikke kunne være på møte som kommunen hadde i Sørkjosen er det viktig at jeg får informasjon	

			om fremtidig planer. Jeg mener og ha hørt at evnt. fyllmasse fra tunnel utbygning og plan for dypvannskai blir fra Hjellneset og inn mot Jubelen. Dersom eiendom tlihørende fam. Johansen m/flere på Hjellneset benytter sin eiendom er dette en sak for dem. Nordreisa kommune må også vise hensyn til eiendommene Grønlund og vår gnr.48/bmr.11. og ikke planlegge noen planer i sjøområdet da eiendommene har sjøgrense også etter rasulykken. Kommunen må også vise hensyn at det er 5 personer som har in grav i sjøen i Sokkelvikbukta. Håper at jeg får tilbake melding av mitt brev om videre planer for området.	
10/1848-134 Revidering av arealplan	Sørkjosen 47/469	Priv.	Betongservice AS: Det vises til vårt brev av 08.03.13 ang. reguleringsendring på grnr. 47 bnr. 469 i Nordreisa. Eiendommen er opprinnelig en boligtomt hvor boligen brant ned for noen år tilbake og ikke ble gjenoppbygd. Denne ble annonsert til salgs i feb. 2013 og Betongservice A/S fikk tilslaget på å kjøpe denne. I salgsdokumentene framkom imidlertid at deler av eiendommen i ettertid var regulert til friområde. I den anledning ble det tatt kontakt med teknisk avdeling i Nordreisa kommune før vi inngikk kjøpekontrakt med spørsmål om mulighet for å få denne omregulert. Svaret var svært positivt og på det grunnlag inngikk vi kjøpsavtale. Vi ville benytte tomta til boligformål i fortsettelsen ved å bygge et leilighetsbygg, jfr. brev av ovennevnte dato. Denne henvendelsen har vi ikke fått skriftlig tilbakemelding på, men fått muntlig orientering om at driftsutvalget har uttalt at området skal benyttes til bolig og forretningsformål og er kommet med i nytt planforslag som nå er på høring. Dette forslaget har vi meget sterke motforestillinger til og begrunner det med at området ikke egner seg til næringsformål. Dette med hensyn til størrelse og plassering. Området grenser også til boligområdet langs Meierivegen. Det som vi i forretningsverdenen nå erfarer er at det etterspørres etter større enheter hvor flere forretninger kan samlokaliseres for å skape publikumstilstrømming. Av slike områder hvor dette er mulig har vi flere av i Sørkjosen. Her utpekes området på nordøst siden av E 6 ved flyplassområdet og området i Nedre Baisit mot Betongservice A/S. Vår tanke med denne etableringen var i hovedsak bolig for eldre hvor det er nødvendig med adkomst fra marknivå. Denne aldersgruppen ønsker også å bo nær opp til områder hvor det er litt liv og røre og folk ferdes. Det er allerede gang og sykkelvei på samme side av E 6. Vi henstiller derfor til politikeme i Nordreisa kommune å ta dette til etterretning.	Bolig strider mot øvrige ønsker med Sentrum. Det finnes arealer i Sørkjosen som kan tilfredstille de behov som Betonservice ønsker.

Sak: 10/1848-137 Revidering av arealplan	Sørkjosen	Priv.	Reisafjord Hotel AS ønsker at offentlig busslomme til E6 plasseres så nært S27 Industriveien som mulig.	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-161 Revidering av arealplan	Sokkelvik – Sokkelnes 48/1 og 10	Priv.	Bjørnar Steinnes: Sokkelnes er riktig navn på sted. Området går fra Ytre Sokkelvik til Laksneset i Øst. I «Innspilloversikt, sak 27 «Sokkelvika», 48/1 og 10» er det opplyst at jeg har søkt om å få sette opp hytte på eiendommen. Vurderingen under Samfunnssikkerhet består for det meste av direkte faktafeil, både når det gjelder skredfare, fare for leire i grunn og bekker/elver, selv om de kan vise til geologiske uttalelser. Begrunnelsen for å nekte er for oss uforståelig. Det nevnes «kulturminner»: De er tegnet inn på kart og representerer kanskje tilsammen 100m2. Altså en ubetydelig del av eiendommen. Videre nevnes «svært viktige naturtyper»: Troms Fylkes miljøavdeling oppgir at det ikke er biomangfold utover det som fins for øvrig mange steder i kommunen, heller ikke spesielle eller viktige naturtyper, men mener at det er spesielt at det ikke er hus/hytter i området. Nå er jo heller ikke det helt sant ettersom det står en fiskerbu der. Hva som menes med område med uavklart status må man bare undre seg over. I de fleste LNF-områder finnes hytter, og vi er ikke i ødemark hvor folk syns de ikke får nok opplevelse om de ser en hytte eller 2. At kommunestyret ikke har akseptert våre søknader tar vi til etterretning, men vi vil i fortsettelsen både gjøre kjent våre synspunkter og arbeide for å få omgjort beslutningen om at det ikke kan reises hytte på eiendommen. I «Friluftsområdekartleggingen» er det oppgitt turområde: Hjellnes - Sokkelvik —Sandnes. Med den formuleringen omfatter det bare deler av eiendommen Sokkelnes, den delen som vender mot sør, ettersom Sokkelnes ikke er del av Sokkelvika. Størstedelen av Sokkelnes befinner seg nemlig mellom Sandnes og Bakkeby, eller til Brennes. Den delen er omtalt generelt som et nes mellom Sokkelvika og Bakkeby, men består av mange nes og er «navnløs». Det omtales også som et område med flere vann. Da må man ihvertfall utvide områdegrensene, for det område som beskrives inneholder ingen vann, heller ikke ifølge kartet. Området er gitt status A, altså svært viktig. Begrunnelsen er: meget brukt? Hvordan har man tallfestet antall brukere i løpet av året? Vi har selv sett besøket til Latterhaugen (bruksfrekvens 4) og betviler at Sandnes eller Sokkelnes kommer i nærheten, den bør ned til 3 eller 2. Bedømmingen av beitende dyr synes også overdrevet. Husdyr som sau er enten helt ute eller ihvertfall i ferd med å forsvinne fordi gårder som har sendt sau inn i området legger ned slik drift. Elg streifer, men de fleste vet jo at de ses sjelden, og rein kan streife, men samene bruker	

			ikke Sokkelvik/Sokkelnes til beiteområde, bortsett fra en sommer hvor de demonstrerte ved å jage en flokk dit. Siden har ingen sett noen flokk der og tilmed enkeltdyr synes sjelden. Altså er det liten mulighet for å oppleve slike syn. Verdisettingen er for høy. Vi har ingen ting imot at mange finner eiendommen verdt et besøk, og ønsker at mange fortsetter med det. Men den største verdien for oss er selv å kunne oppholde oss på eiendommen noen dager om sommeren, med mulighet for å overnatte i egen hytte og kjenne på opplevelsen av kjente og kjære steder hvor vi kjenner, nær sagt hver stein. Det er slike opplevelser som kommunen nekter oss når vi ikke lenger er bofaste i kommunen, og da hjelper det ikke at vi besitter en stor eiendom og betaler skatt for det. ROS-dokumentet anser jeg som et teoretisk dokument ettersom det ikke baseres på stedlige undersøkelser, bare studier av kart. Det gis da også uttrykk for at de påståtte aktsomhetsområder må undersøkes nærmere, og slike undersøkelser ville fjernet flere av punktene. Temakart - friluftsområder blir bare «grøt» når det forstørres til lesbart format på enkeltområder.	
Sak: 10/1848-177 Revidering av arealplan		Kom. svar	Plankontoret: Dine innspill er tatt til etterretning og din eiendom 48/1 og 10 er endret til LNFR i planforslaget. For hyttetomter kan det levers enkeltsøknad om dispensasjon fra arealplan til kommunen. Enkelt søknader behandles ikke i arealplan. Ang. vurderinger som er gjort av din eiendom: Din eiendom er vurdert i sin helhet da det ikke er pekt ut hvor på eiendom det ønskes fritidsboliger. Det er også derfor alle funnene på eiendommen kommer med i vurderingene og i konklusjonen - selv om det er små områder av eiendom dette gjelder(kulturminner, marine avsetninger ol.).	

Området: Reisadalen og Reisavann

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-76 Revidering av arealplan	Reisadalen 22/5	Priv.	Anton Severinsen: Jeg ønsker å få avsatt et område på min eiendom for inntil 3 boligtomter. Området ligger langs RV865 mellom eiendommene Aspebakk og Elveskog, området er skravert på vedlagte kart.	3 boligtomter sammenhengende med den boligtomta som allerede er der.
Sak: 10/1848-95 Revidering av arealplan	Reisadalen – Galsomælen	Off.	Avfallsservice: Fremtidig arealbehov vil være knyttet til nytt deponi, oppstillingsplass for biler og containere, areal for omlasting og administrasjonsbygg. Arealbehovet er skissert på vedlagte kart. For å kunne utnytte eksisterende infrastruktur så må det nye arealet ligge i tilknytning til eksisterende anlegg. En flytting av hele eller deler av anlegget er ikke økonomisk forsvarlig. Galsomelen er et område som er utsatt for mye vind og det vil derfor være ønskelig å utvide virksomheten i nordlig retning, dvs i området ned mot Høgegga. Det nye området må ligge i nær tilknytning til eksisterende område.	Arealer for utvidelse er satt av i plan.
Sak: 10/1848-95 Revidering av arealplan	Reisadalen Galsomælen	Off.	Avfallsservice: I det arealet som kommunen har avsatt i sitt forslag er for lite til vårt fremtidige behov. Deler av det arealet som er avsatt benytter vi allerede til et renseanlegg. Dette arealet er på ca 7.000 kvadratmeter og leies av Terje Olsen. Vi har behov for minimum 30 mål for fremtidig deponi og mellomlagring av avfall som skal til materialgjenvinning og energigjenvinning. Avfall er blitt en ressurs og vår avsetning er styrt av markedsprisen på av fall som skal leveres. Det er derfor veldig viktig at vi har arealer til mellomlagring av avfall. Det vil også på sikt være behov for en ny hall for lagring av avfall og materiell. I kartutsnittet som er lagt ved mailen er det satt av et areal på ca 30 mål.	
Sak: 10/1848-96 Revidering av arealplan	Svartfosslia – Svartfossbergan	Priv.	Stat skog: Viser til e-post datert 29. mai 2013 og takker for henvendelsen. Statskog har ikke sendt inn noen forespørsel om utvidelse av Svartfosslia hyttefelt p.t. I vårt innspill til revisjon av kommuneplanens arealdel, datert 13. juni 2008, framgår det at Svarfosslia (F13) bør videreføres fra gjeldende arealplan. Arealet avsatt i gjeldende arealplan er på ca. 470 dekar, og dette arealet ønskes videreført i sin helhet, jf. oransje areal på utsnitt fra arealplanen under. Statskog anser det som formålstjenlig å utnytte eksisterende areal i kommuneplanens arealdel (F13) før man tar i bruk ytterligere areal. Likevel har vi følgende innspill: I forbindelse med detaljreguleringen av Svartfosslia har en i planprosessen kommet til	

			at man ønsker å bruke areal mellom F13 og elva til bl.a. parkeringsplasser og ev. infiltrasjonsanlegg. Det er ennå ikke tatt beslutning vedr. planavgrensningen til et framtidig hyttefelt i Svartfosslia. Vi foreslår imidlertid at det tas inn et areal mellom F13 og elva i den nye arealplanen jf. rød markering på kart under.	
Sak:10/1848-110 Revidering av arealplan	Sappen 30/5	Priv.	Tore Elvestad: Foreslåtte utbygningsareal bes sett som tiltak for å skape aktivitet og utvikling i bygda Sappen basert på reiseliv, turisme. Det forutsettes at det skal skapes ny virksomhet i eksisterende butikk og bygg og anlegg som i dag brukes av Sappen Leirskole. For å skape grunnlag for større tilbud på service foreslått utlagt nytt areal for service på vestlig side av Rv 865. Med hensyn til jordverne er felt H5 tatt ut av revidert innspill til arealplanen. Etter befaring av området ønskes felt H4 utvidet til å omfatte areal omkring Tørrvannet med mulighet for utbygging av ca. 28 hytter i feltet. Området er ca. 130 daa. Området ligger vel tilrette for adkomst fra FV865 og tilknytning til strøm. Området ligger på en høyde i terrenget antagelig danne av grusmasser fra breavsetninger og ligger derfor vel tilrette for selvfalls-avløp til felles avløpsanlegg. Det foregår ingen aktivt jordbruk innen planområdet. På gården gbnr 30/5 planlegges satt opp en gårdssag hvor tommervirke på egen og annen eiendom er planlagt saget opp og utnyttet til virke for bygging av hytter for salg og utleie. Felt 113 planlegges for utbygging av utleiehytter for å skape et bedre inntektsgrunnlag for gården. Utbygging av inntil 5 utleiehytter anses å være innefor rammene for Landbruk Pluss hvor det ikke er behov egen reguleringsplan for utbyggingen. Felt H3 bes inntatt som LNF-pluss-område med anledning for bygging av inntil 5 utleiehytter. Foreslått utvikling og utbygging på eiendomme gbnr 30/5 omfatter totalt ca. 40 hytter. Sammen med planlagt utbygging i Svartfosslia (ca. 40 hytter) , ved Vangen (ca. 40 hytter) og eksisterende hytter i Gappheruslia og spredt hyttebygg omkring Sappen (ca. 40 hytter) , vil det være totalt være ca. 150 -160 hytter i området. Dette danner servise- og tjenestebehov som gir grunnlag for nye arbeidsplasser både lokalt og regionalt og grunnlag ny aktivitet i eksisterende butikkbygg og skolebygg. Foreslåtte utbygningsarea er lagt i tilknytning til eksisterende skoterløype opp mot Gapperus. Planlagte utbygninger vil bidrar til å utvikle stedet Sappen som et servicesenter for reiseliv og turisme og for fastboende og fritidsbeboere i hele Reisadalen. Det bes om at revidert innspillet inntas i sin helhet inn i revidert forslag på arealplan.	

Sak:10/1848-125 Revidering av arealplan	Marjastilla og Lyngstad 29/7 og 29/14	Priv.	Nansy Hammari: Viser til tidligere innsendte innspill og vil komme med kommentarer til deres avvisning av tomter til fritidsbebyggelse. **29/7 Marjastilla** Flomsone: Etter kart over flomsone er det ikke tegnet inn noe flomsone i det aktuelle området som det er søkt tomter på. De aktuelle tomtene ligger på en høyde som er ca 8-10 meter rett opp fra elva. Det går en kraftlinje mellom tomtene og elva. Visst man må bygge 100 m fra elva vil vi trekke området litt inn på 29/14 se inntegning på kart. **29/14 Lyngstad** Flomsone: Vi har ikke vært klar over at det var flomsone i det aktuelle området vi har søkt om tomter. Vi har nå flytta tomtene fra flomsonen til en høyde på ca 5 meter høyere fra flomsonen. Ifølge byggesaksbehandler Ketil Jensen er ikke inntegning for flom helt korrekt ifølge kartet. Flomsonen skal gå under høyden som vi har flyttet tomtene til. Reindrift gjelder begge områdene. Vi har på eget initiativ og av hensyn til stedlig reindrift kontaktet reinbeitedistrikt 35 Fåvrrosorda ved Junnan og Ole Matthis Eira angående tidligere og nye planer knyttet til den private reguleringssak som omhandler 5-7 hytter på gnr og brksnr 29/14 og 29/7. Begge har tidligere vært på befaring i området og kjenner derfor på vegne av distrikt 35 sakens detaljer til den tiltenkte reguleringens volum 5-7 hytter, lokalisering og i hvilken grad denne utbyggingen eventuelt måtte ha for stedlig reindrift. Vi syntes at vi hadde en god dialog med Junnan og Ole Matthis Eira som kjenner til spesifikt til tidligere planer. På grunn av innsigelser knyttet til flom og sent voksende furuskog er jeg tvunget å flytte den tiltenkte reguleringsplanen noe østover. Sistnevnte har jeg etter rådføring fra Nord Troms plankontor ønsket å gjøre i nær dialog med reinbeitedistriktet.	
Sak:10/1848-135 Revidering av arealplan	Reisadalen Fylkesvei	Lagf.	Snemyr og Kjelderen grendelag ønsker at den foreslåtte/planlagte gang og sykkelsti fra Høgegga til Snemyr forlenges til Dorrisbrua, eventuelt til Einevoll, dersom det er aktuelt å forlenge den ytterligere opp Reisadalen på vestsiden av Reisaelva ovenfor Einevoll og opp mot Saraelv Det er allerede betydelig næringsvirksomhet i Reisadalen og ny næringsvirksomheter under planlegging og etablering. Det er spesielt satsing på turisme og fritidsaktiviteter som vil ha nytte av gang og sykkel sti i tillegg til økt trafikksikkerhet for alle trafikanter, som er et primær mål med gang og sykkelstier. Vi ber derfor Nordreisa kommune starte arbeidet med å planlegge videreføring av gang og sykkelsti fra Snemyr og oppover Reisadalen	

			i forbindelse med kommuneplanens arealdel.	

Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-53 Revidering av arealplan	Bakkeby – Hamneidet 83/3	Priv.	Reidar Karlsen: Området ønskes inn i arealdel som hyttefelt	Fritidsbebyggelse Innsigelse fra forslagsstiller. Forslag tas inn i planen, etter nøye vurdering av området mtp. fare for leire. Området reduseres av hensyns til rødliste arter, viktige naturtyper og marine avsetninger.
Sak: 10/1848-150 Revidering av arealplan	Ravelseidet - Bakkeby	Lagf.	Nordreisa idrettsråd: Tunnelen mellom Sørkjosen og Langslett åpner opp større muligheter for interkommunale idrettsanlegg. Dersom det er mulig bør areal rundt fotballbanen/lysløypa i Bakkeby settes av til idrettsformål. Et anlegg som kan bli aktuelt i de nærmeste tiårene er fotballhall for 11'fotball. Nordreisa idrettsråd har blant annet snakket med Skjervøy idrettsråd. I dagens økonomiske situasjon ser vi på en slik løsning som den eneste for Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen til å ha en stor flerbrukstue.	
Sak: 10/1848-152 Revidering av arealplan	Hamneidet 83/2	Priv.	Sten Karlsen: Sendes Nordreisa kommune, plankontoret, i det en viser til skraverte områder på kart over eiendommen som vi ønsker reservert til hytter, ca. 15 i tallet. Hyttetomtene vil primært bli utmålt til familie. Vi forutsetter at det vil bli gitt tillatelse til å fravike 100 metersregelen fra vann/sjø. Iflg. Gamle kart over eiendommen har det i løpet av de siste 150 år vært ca. 20 bygninger på det meste. Område nr. 1 ligger ca ved tregrensen mot Bakkeby. Det går en vei opp til et gammelt skiferbrudd som kan benyttes til dette området. Det går flere kraftledninger over eiendommen og vi er klar over at det er regler om minsteavstander fra disse til hytte og at dette må tas hensyn til ved utmåling av tomter.	

Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-106 Revidering av arealplan	Vest-Uløya 81/05		Lyngen Panorama/Roger Hansen: I forbindelse med at Nordreisa kommune er i ferd med og utarbeide ny arealplan for kommunen, så ønsker vi og få lagt inn en utvidelse av et regulert hytte område som ligger på vestsiden av Uløya.GNR.BNR 81/05. Utvidelsen er tegnet inn i vedlagt kart. Mollo er tegnet inn på planlagt havn. Viser til tidligere innsendt innspill til arealplan i Nordreisa kommune, forstår det slik at dette ikke er tatt med i planene som er presentert gjelder Uløya GNR.BNR: 81/05. Ser også at dere har satt et tall på 10 hytter på Uløya i plan perioden, er det da slik at vårt regulerte hyttefelt ikke kan utbygges hvis det bygges 10 hytter andre plasser på øya.? Ang Havnnes. Ønsker også at kommunen tar grep slik at adkomsten til havet for lokalbefolkningen blir tatt med i planene med henblikk på helse, miljø og i særlighet sikkerhet. (Trygg entring av båt).	
Sak: 10/1848-148 Revidering av arealplan	Rotsund 73/1, 73/8 og 75/3	Priv.	Pål Pettersen: Jeg er grunneier på gnr/bnr 73/1, 73/8 og 75/3 i Nordreisa kommune. I tillegg er jeg medeier i gnr/bnr 76/1. Har følgende merknader til planforslaget. Det må i arealplanen tas hensyn til tiltak for å kunne ta i bruk ressursene som finnes på landbrukseiendommene. Eksempler på dette er muligheter for bygging traktor- og skogsbilveier for å kunne ta ut skog i områder det i dag ikke er adkomst. Det må tas høyde for arealer for bygging av småkraftverk i elver og bekker. I LNF sone må det lempes på kravene til søknad om nye tiltak, dette for å fremme næringsutvikling også i bygdene i distriktsdelen av kommunen. Slik regelverket og arealplanen er i dag er det for omfattende å iverksette nye tiltak i LNF-sone. Det må settes av arealer for boligbygging og næring i Rotsundelv. Vedlagt er lagt ved kart med arealer som må innarbeides i arealplanen på min eiendom.	

Generelle innspill – Omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-165 Revidering av arealplan			Statskog: Innspill fra Statskog ser ut til å ha blitt borte i prosessen. Statskog ber om at våre innspill vurderes i forkant av 2. høringsrunde. Vi forutsetter at vi får et møte for ytterligere klareringer av arealdisponeringen på våre eiendommer. Vi har gjort en vurdering av områdene som er lagt inn i arealplanen, både de som er videreført fra forrige plan og nye innspill fra andre på våre eiendommer. Generelt savner vi utfyllende informasjon om ev. krav, bestemmelser og retningslinjer for arealene. Vurderingene er samlet i et eget vedlegg til dette brevet. <u>Svartfosslia:</u> Vi kan ikke finne at det framgår av plandokumentene hvilke bestemmelser/retningslinjer som gjelder for områdene 15 og 16 i plankartet. Vi ønsker dette på agendaen i forutsatt møte. I referatet m/rettelse fra Planforum 12. september 2013, Reisadalen sør: «Statsskog arbeider med reguleringsplan(ønsker 40 hytter i tillegg til de 35 som ble godkjent i gjeldene arealplan. Alle hyttene skal bygges innenfor gjeldene område 15 - høystandardhytter m/innlagt vann.) Kommunen ønsker avklaring på dette nå i forbindelse med rullering av arealdelen.» * Vi har ikke levert innspill på 40 hytter i tillegg til de 35 som er godkjent i gjeldende arealplan. Statskog stiller seg imidlertid bak forslaget, på de vilkår at det ikke legger hindringer og fører til forsinkelser i pågående detaljplanlegging. Vi minner i denne sammenheng om historikken med bl.a. avklaringer vedr. antallet hytter i planprosessen forut for kommuneplanens arealdel fra 2002. * Nordreisa kommune er kjent med at det nå jobbes med en løsning for høystandardhytter m/innlagtvann. Statskog har per i dag ingen 100 % garanti for endelig løsning i Svartfosslia. Vi mener derfor det ikke må legges bindende føringer for enkel vs. høystandard i kommuneplanens arealdel. Vi ber om at punktet om høystandardhytter m/innlagt vann strykes fra arealplanen. * Det jobbes som nevnt med en plan for høystandardhytter m/innlagt vann. Dette fordrer at nødvendige arealer til VA-anlegg o.l. og et minimum av fleksibilitet sikres i kommuneplanens arealdel. Område nr. 16 som er lagt inn i høringsutkastet til arealplanen tilfredsstiller ikke dette. Vi viser til e-post fra Statskog v/Tom-Rune Eliseussen av 6. juni 2013. Her ble det spilt inn et større areal, som nå er redusert til område nr. 16 i plankartet. Avgrensingen som er foretatt utelukker bl.a. arealer øst for veien opp til Svartfosslia tiltenkt avløps- og infiltrasjonsanlegg. I tillegg må det	

			mulig tas inn arealer til vanninntak i vassdraget ovenfor område nr. 15 i arealplankartet (vi ber om at dette klareres i forbindelse med kommuneplanens arealdel). * Parkering er p.t. tenkt som utvidelse av vinterparkeringen til scooterløypa som går opp Svartfosslia. Dette bør tas inn i arealplanen (ev. at det sikres fleksibilitet for endelig plassering av parkeringen). * I planprosessen er det oppstått en ide om båtutsett nede ved Reisaelva. I utgangspunktet ligger dette innenfor 100-metersbeltet langs elva. Vi ser at kommunen åpner for etableringer innenfor 100-metersbeltet (eksempelvis nr. 10 og nr. 11), og ønsker å diskutere mulighetene for et areal til båtutsett i forbindelse med detaljplanen i Svartfosslia.	
10/1848-165 Revidering av arealplan			Statskog: Reisadalen Sør: **Statskogs innspill i planprosessen (som ikke er vurdert)** 12 Svartfoss —Fritids- og turistformål (framtidig) Arealet er foreslått av Henry Vangen og ligger på privat eiendom 29/9. Se vårt innspill til revisjon av kommuneplanens arealdel i 2008. Statskog ønsket et areal på vår eiendom 29/1 lagt inn i arealplanen. Dersom reguleringsplan for Storslåtten med formål fritidsbebyggelse blir godkjent ville vi vurdere hyttefelt her. Vi kan ikke se at foreslått arealbruk på Statskogs eiendom er vurdert i høringsutkastet til arealplanen. Statskogs innspill til står ved lag. Siden 2008 er det også kommet innspill på areal til fritidsbebyggelse på eiendom 29/95 (nr. 13 på plankartet). Vi mener arealene nr. 12, nr. 13 og vårt innspill bør sees i ett og at det lages en plan for utvikling av hele området. Vi ber om at arealet markert med oransje grense på kart til høyre tas inn i arealplanen. Arealet er utvidet siden 2008. Formål: næring, turisme og fritidsbebyggelse. Statskog er enig i videreføringen av arealene. Vi savner imidlertid informasjon om bestemmelser/retningslinjer for arealene. Videreføres de samme kravene og bestemmelsene som i plan 19422002 KPA? Josvatnet —Fritids- og næringsbebyggelse Øst for Josvatnet ligger et område hvor det allerede eksisterer to tomter og er veier inn i området. Her er det aktører som er interessert i å bygge næringshytte. Vi viser til side 9 i «Arealbruksstrategi på statens grunn i Nordreisa». Statskog mener arealet ligger fint til og har potensial til å utvikles til et kombinert nærings-, turisme-, og friluftsområde med spesiell vekt på universell utforming og tilrettelegging for ulike brukergrupper. Det er allerede tilrettelagt slik at funksjonshemmede skal kunne ta seg fram til vannet. Statskogs innspill står ved lag og vi ber om at følgende areal tas inn i arealplanen 16 Svartfoss Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur	Innspillet er del av innspill ovenfor – delt opp pga store mengder tekst.

			Statskog har spilt inn et større areal enn det som er avsatt i arealplanen. Arealet er konsekvensvurdert (i vedlegg 3) og redusert pga hensyn til biomangfold. Vi stiller spørsmål med rødlisteartene som er funnet i området, da vi ikke kjenner til annet enn registrerte kadaverfunn (etter jerv i 2002 og gaupe i 2005). Statskog mener arealet må sees i sammenheng med område 15 Svartfosslia, se for øvrig egen redegjøring i selve høringsbrevet, datert 14.10.2013. <u>Reisadalen Nord:</u> Statskog ønsker å stille arealer til boligtomter for hundekjørere til disposisjon ved behov. En egnet lokalisering kan være Kjellerskogen, se side 11 i arealbruksstrategien. <u>Oksfjord</u> Statskogs innspill i planprosessen (som ikke er vurdert) Sjøbu/hyttebebyggelse og stoppeplass Havneutbygging ved utløpet av Fiskeelva har igangsatt prosesser for utviklingstiltak i Oksfjord. Statskog har tidligere drøftet dette med Nordreisa kommune, jf. «Arealbruksstrategi på statens grunn i Nordreisa». Området ved utløpet av Fiskeelva er veinært til E6 og har et potensial for utvikling. I arealplanstrategien er det satt av areal til sjøbu/hyttebebyggelse og næring/friluftstiltak (bedre organisering av stoppeplass ved gammel vei). Se nærmere beskrivelse i arealbruksstrategien og på flyfotoet på forrige side. Vi kan ikke se at foreslått arealbruk på Statskogs eiendom er vurdert i høringsutkastet til arealplanen. Statskogs innspill til står ved lag. Vi ber om at arealene markert med A og B i arealbruksstrategien tas inn i arealplanen.	
10/1848-165 Revidering av arealplan			Statskog: **Eldre innspill som foreslått, men ikke tatt med.** <u>Byggeområder og LNF-områder</u> Områder for boliger og spredt utbygging av boliger i LNF-områder. Statskog har få henvendelser angående boligtomter i Reisadalen. Vi har derfor ikke forslag til nye områder, men ønsker å videreføre de arealene som allerede er avsatt i gjeldende plan vedtatt 27.06.2002. Moskomælen (BF 5) Kjelderen (LNF B11) Rovabakken (LNF B12) Svartfoss (LNF-B13) <u>Områder for fritidsboliger</u> Vi har en jevn etterspørsel etter hytter i området, og ønsker derfor å legge til rette for ytterligere hyttebebyggelse på statsgrunn. Av hensyn til naturgrunnlaget, utmarksnæringene og friluftsliv ønsker Statskog generelt å unngå spredt hyttebebyggelse i kommunen, og ber om at fremtidige arealer for fritidsbebyggelse (hyttefelt) legges inn i	Innspillet er del av innspillene ovenfor – delt opp pga store mengder tekst.

			kommuneplanens arealdel. Vi ønsker å prioritere følgende område på statsgrunn: * Svartfosslia * Område for fremtidig fritidsbebyggelses, gnr 29, bnr.l. Dersom reguleringsplan for Storslåtten gnr. 29 bnr. 9 med formål fritidsbebyggelse blir godkjent vil vi vurdere hyttefelt her. Areal ønskes lagt inn i arealplanen (vedlegg 1) Områder for erverv * Nymark (E3) —campingformål, utleiehytter og oppstilling av campingvogner Bør videreføres fra gjeldende plan. Statskog har mottatt søknad om kjøp av areal for å realisere utbyggingen. * Saraelv (E8) —reiselivsanlegg og elvebåtplass. Bør videreføres fra gjeldende plan. Vi ønsker å opprettholde muligheten for fremtidig utnyttelse av området, i regi av Statskog eller lokale aktører. * Puntafoss (Ex2) —hundekjøring. Vi kan ikke se at området er aktuelt i dag. Bør tas ut av arealplanen.	
10/1848-90 (-92) Revidering av arealplan		Off.	Anmodning om utsettelse av høringsfrist på høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel Vi viser til deres e-post av 30.8.2013 angående høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel. Sametinget ber med dette om utsettelse av høringsfristen til og med 14.10.2013. Dette på grunn av sen utsendelse av høringsforslaget til Sametinget.	
10/1848-93 Revidering av arealplan		Kom. svar	Viser til brev av 3.september 2013 med forespørsel om forlenget høringsfrist for kommuneplanens arealdel. Vi bekrefter nå at dere får forlenget høringsfrist til 15.oktober 2013.	
10/1848-120 Revidering av arealplan		Kom. svar	Plankontoret: Viser til din e-post og tlf. samtale, og gir deg utvidet høringsfrist t.o.m. 14. o	
10/1848-139 Revidering av arealplan		Priv	Beate og Stein Jaatun: Teksten i planen bærer flere steder preg av å være hentet fra mal fra planer for kommuner med bystatus. Dette bør redigeres for å være mer tilpasset Nordreisa kommune. Innspill/kommentar til planbestemmelser: Kapittel2. Bebyggelse og anlegg 1) 2.2.2. Plankrav og utnyttelsesgrad - retningslinjer – boligtyper 2.avsnitt, 1.setning«byen»:Bør vel rettes til bygdene/ grendene? 2) 2.2.8. Garasjer størrelse og plassering a) Etg: Garasjer skal bygges i en etasje. Er det nødvendig å gi slike restriksjoner? Kan man ikke heller bruke en formulering om at garasjens utforming her under antall etasjer tilpasses omkringliggende bebyggelse 3) Størrelse: Frittliggende bolig garasjer skal ikke overstige BRA=50m2 i Alta by. Alta by strykes. 4) Er det nødvendig å gi slike	Se sak for mer info.

			restriksjoner på størrelse? Et av de fortrinnene vi har i kommunen vår er store areal. Her kan man omformulere krav til størrelses restriksjoner til at den skal være tilpasset omkringliggende bebyggelse. 5) Høyde: Unødig restriktivt, se formuleringer over. 6) 2.6.2 Caravanoppstillingsplasser 7) Så vidt vi har oversikt over så har kommunen fire etablerte camping-/caravanplasser i Reisadalen, Straumfjord og i Oksfjord. Det fremstår derfor som unødvendig å etablere nok en caravan oppstillingsplass ved Betesda. Denne vil konkurrere med etablert virksomhet som har vært drevet i flere år. Vi tror ikke det er marked for dette. Dette området fremstår som lite attraktiv for denne type virksomhet sammenliknet med de anlegg som allerede er i drift. Området bør fortsatt benyttes som friområde. 8) 2.8.3. Krav om områdeplan a) Hjellnes. Vi mener at et industriområde ved Hjellnes merket med S1 på kartet, vil være et katastrofalt inngrep i rimeligurørt natur og ligge som et stort ogv eldig synlig sår ved Reisafjorden. 9) 2.9.3. Travbane Vi foreslår at det vurderes å benytte dette området til industriformål som vil være et bedre alternativ enn det oven nevnte punktet. Kapittel 3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur 10) 3.2.1 Generelt Punktet viser til byggegrense for fylkesveg. Samme bestemmelser bør vel også gis for riksveg i henhold til vegloven. 11) 3.3.1 Havn Det bør ikke etableres dypvannskai på Hjellnes. Områdene S1 og S3 har tidligere vært utredet til boligformål. Det er fremdeles et godt alternativ. Områdene egner seg ypperlig for boliger, eventuelt fritidsboliger med solrike tomter med sjøutsikt. Det planlagte industriområdet vil lage store sår i vakker natur nær sjøen og forringe strandsonen fra Sokkelvik til Jubelen. Det vil også berøre grunneiere med fritidseiendommer som ikke har vært forespurt angående endret bruk. Gorosomoan egner seg bedre til industriformål. Det planlagte boligfeltet i Sørkjosen: S41 har dårlige solforhold og kommer i konflikt med turløyper og lysløype som er i daglig bruk av kommunens befolkning. Har en også tatt hensyn til Jernelvas	

			utgravinger og mulige endret vannførsel under vårflommen? 12) 3.4. Traser for teknisk infrastruktur - 3.4.1 Havn Er det feil overskrift på dette punktet? 13) 6.2.3. Marinaer, kaier, flytebrygger og båtopptrekk (fritidsformål) Kravet om minimumsavstand på 5 km fra felles marinaer til private kaier, båtopptrekk og flytebrygger er en regulering som er tilpasset pressområder som Oslofjorden, kyst- og fjordstrøk på Sørlandet, Stavanger og Bergen etc. Vi har offentlige fellesanlegg i Rotsund, Havnnes, Hamneidet, Sørkjosen og Oksfjord. Her har man også fra gammelt av båtstø, naust, brygger og lignende innenfor 5 kilometer fra disse anleggene. Denne bestemmelsen bør strykes. Å kunne etablere slike tiltak bør være en av fordelene med å bo i en distriktskommune langt borte fra urbane strøk. 14) 6,2.4. Særskilt om naust (fritidsformål) b) Naust skal ikke overstige 30 m2, være uisolert, i en etasje og røstet mot havet. Gesims skal ikke overstige 2 meter målt fra gulv. Denne bestemmelsen fremstår som altfor restriktiv. Igjen så snakker vi om Nordreisa og ikke Oslofjorden. Det bør være åpning for å bygge større enn dette. 15) c) Naust skal som hovedregel ha rød hovedfarge og hvit detaljering. Dette er en meningsløs bestemmelse tilpasset bygg i treverk. Det kan være andre materialtyper og fargevalg som passer mye bedre inn i det lokale miljøet. Bestemmelsen bør heller si noe om at naust ikke skal stikke seg unødvendig ut i omgivelsene med tanke på utforming, material- og fargevalg.	
Sak:10/1848-105 Revidering av arealplan		Kom. svar	Nordreisa Kommune:	
Sak:10/1848-174 Revidering av arealplan		Stat.	Fylkesmannen i Troms: Fylkesmannen anmoder om forlenget høringsfrist til fredag den 25.10.	
Sak:10/1848-175 Revidering av arealplan		Kom.	..	

Innspill fra den kommunale administrasjonen

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-181 Revidering av arealplan		Kom.	Kommuneplanens arealdel 2013-2025, tilbakemeldling Jordbruksetaten. på planbeskrivelsen, forslag til planbestemmelser og temakart landbruk: **Planbeskrivelsen** Rettelse og endring av flere punker, skrivefeil ol. til punktene: Pkt 1.1 Bakgrunn Pkt 2. overordnet rammer. Pkt 4.3. Planens hovedtrekk Pkt 4.3.1 Pkt 4.3.2 **Kommentar** Ved en slik omregulering må det sikres mot at sammenhengende landbruksområder ikke fragmenteres og at det sikres en god arrondering. Kjerneområdene bør ha en viss størrelse og arronderingsmessig sammenheng. En eventuell inndeling i "verdiklasser" bør være faglig begrunnet. Pkt 4.3.6 Pkt 5: pkt 5.3, pkt 5.4 og 5.5. pkt. 5.2 – 5.5. Pkt 6.2.1 Pkt 6.2.10 Pkt 6.2.11 Pkt 6.2.14 Pkt 6.6 6.11. Tettstedsutvikling 6.12. Næring Pkt 6.13 Pkt. 6.18 Pkt. 6.2 Landskap 6.8. Landbruk og jordvern **Kommentar** Vekst krever areal, og Storslett sentrum ligger midt i noe det beste jordbruksarealet omkranset med gårder. Det er derfor ikke lett å håndtere vekst uten at det går utover gode jordbruksarealer. Dette er en problemstilling som går igjen i de fleste kommuner. Utbygging må gjøres med minst mulig forbruk av dyrka jord og verdifulle kulturlandskap. Det bør derfor legges vekt på fortetting av eksisterende sentrumsareal, høy utnytting av nye areal, vurdering av alternative løsninger/ekspansjonsretninger og fastsetting av naturlige grenser mellom utbyggingsareal og større sammenhengende jordbruksområder. Ved planlegging tettstedsutvikling, infrastrukturutbygging bør det stilles strenge krav til formål med en omregulering, omdisponering og annen bruk av disse jordbruksområdene. Det er viktig i fastsettelsen av planprogrammet å være oppmerksom på behovet for å ivareta jordvernet og mulighetene for å bruke hensynssone jordvern som virkemiddel for områder med verdifulle jordressurser med stort utbyggingspress. Områder der det har vært mange dispensasjons- og fradelingssaker er også aktuelle. Også	Mer informasjon, se sak.

			områder med store kulturlandskapsverdier kan framheves ved hjelp av hensynssoner. Bruk av hensynssone jordvern inn mot tettstedsgrenser og infrastrukturtiltak er et godt virkemiddel for å sikre landbruksarealer mot ytterligere nedbygging. Et alternativ kan være å fastlegge en langsiktig utbyggingsgrense. Dette vil gi større forutsigbarhet i forhold til næringen, innbyggere, grunneiere, utbyggere og regionale myndigheter. Siden sentrumsområdet er omkranset med jordbruksarealer, bør en være klar over faren med en motsatt effekt av formålet, nemlig å ikke få til en samlet sett mer konsentrert og mer effektiv arealbruk. Der næringen da må hente sine för- og beiteressurser på mer perifere arealer ift gårdens beliggenhet. 6.11. Tettstedsutvikling 6.12. Næring 7.7. LNFR **Kommentar** Vet ikke hvor strengt dette er ment å anvendes, men det bør ikke være til hinder å sette opp boliger utenom fortettingshensyn. Dette trur jeg er viktig i og med at mange ønsker å ha sin bolig nettopp utenom fortettede områder. Dette tror jeg er viktig med tanke på å være en attraktiv kommune å flytte til. Men dette må ses i sammenheng med landbrukshensyn og ikke bryte med dens formål. 9. Oppsummering og fremtidens utfordringer Jordvernet og hensyn til reindrifta er viktig å ta hensyn til, men i planforslaget anbefales det at noen landbruksområder omreguleres til industri og boliger. Men samtidig legges det opp til vern av viktige jordbruksarealer i sentrum, dvs. både dyrka og dyrkbar mark. Arealmessig ønsker vi å få et klarere skille mellom landbruksnæringa og andre samfunnsinteresser. Bebyggelse i områder som har god jordkvalitet har sin årsak i at bebyggelse oppsto først nettopp i slike områder. Av den grunn har vi i Nordreisa flere store og viktige gårder lokalisert i tilknytning til Storslett sentrum. Dette har så utviklet seg videre til å danne sentrumsområder og økende press på arealer. Det er derfor viktig å ha dette perspektivet i tankene når en planlegger at landbruksområder omreguleres til annet formål. Videre bør det derfor settes krav om en viss terskel for omregulering mhp samfunnsinteresse og/eller samfunnssikkerhet. Pkt. 7.1. Pkt. 7.2. Pkt. 7.3. Pkt. 7.7. Pkt. 8.3.3 Pkt. 8.4.1 Pkt. 8.5.2 **Planbestemmelser** Rettelser og endringer i språk ol. Pkt 1.1. Pkt 1.3.2 Pkt. 1.5.1. Retningslinjer Pkt. 1.5.9	

			Pkt. 1.5.15 retningslinjer Pkt. 2.2 – retningslinjer c) Pkt. 2.2.2 d) side 23. Pkt. 2.2.7 Pkt. 2.2.8. b) Pkt. 2.2.8. d) Pkt. 2.3.2 Pkt. 2.3.5 Pkt. 2.6.1 Pkt. 2.8.1 Pkt. 2.9.1 Pkt. 2.9.3 side X? Pkt. 3.2.1 Pkt. 3.2.3 Pkt. 3.2.5 Pkt. 3.3.1 Pkt. 3.4.1 Ullsfjordforbindelsen? Pkt. 4.2.2 g) Pkt. 5 LNF eller LNFR. 5.2. Generelt om spredt bebyggelse. Pkt. retningslinjer. Henviser til drøfting med Dag, fredag 8.november angående pkt. retningslinjer. Ny § 12 Lov om jord (jordlova) gjeldende fra 1. juli 2013. Regelen er ment å gi kommunene et videre handlingsrom til å tillate fradelinger ut fra de konkrete utfordringene som finnes i området der eiendommen ligger. Søknadsplikten er opprettholdt, men man ville endre fokus bort fra en restriktiv forbudstanke. Endringen vil stimulere til styrket bosetting i sårbare samfunn. Undersøkelser viser at det er underdekning på tilgjengelige landbrukseiendommer, hvor kjøpere primært er ute etter en romslig boplass nær naturen. Utenom pressområder er det viktig å utnytte arealene for slik livskvalitet. Kap. V. Deling av landbrukseigedom. § 12. Deling, fjerde ledd. Rundskriv M-1/2013. Omdisponering og deling – Lov om jord (jordlova) 12. mai 1995 nr. 23 §§ 9 og 12 8.4 Hensynet til bosetting, § 12 fjerde ledd 8.4 Hensynet til bosetting, § 12 fjerde ledd. 4 avsnitt. Side 21. Fjerde ledd åpner for at en likevel kan gi samtykke til deling, selv om en vurdering av hensynene nevnte i tredje ledd taler for avslag på søknaden. Fjerde ledd sier at "Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området." Det er et vilkår for å vurdere bruk av fjerde ledd at samtykke til deling ikke kan gis etter tredje ledd. Fjerde ledd åpner for at en kan gå lenger i å tillate fradeling til boligformål enn tidligere. Regelen er ment å gjelde hensynet til bosetting generelt, ikke bare hensynet til bosetting på landbrukseiendommer. Det kan være aktuelt å fradele en tomt med eksisterende våningshus	

			eller kårbolig som ikke trengs på gården fordi den vil kunne nyttes til bolig av andre. Det kan også være aktuelt å dele fra tomt uten bygning til slike formål. Fradelingen kan gjelde både større og mindre tomter. Hensynet til bosettingen kan ikke trekkes inn i alle sammenhenger. Selv om en kommune for eksempel trenger nye boligtomter i et pressområde, vil det ikke være grunnlag for å bruke regelen i fjerde ledd. Formuleringen "dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området" innebærer at kommunen ved bruk av fjerde ledd plikter å ta stilling til hvordan hensynet til bosettingen i området gjør seg gjeldende. Samtykke kan gis der det for eksempel er en nedgang i folketallet som kan svekke aktivitet og utvikling i området eller lokalsamfunnet med sikte på en økning av folketallet, eller med sikte på å holde oppe den bosettingen en allerede har i kommunen eller i området. Befolkningsstatistikk fra Statistisk sentralbyrå kan være et utgangspunkt for vurderingen, men statistikken er ikke avgjørende. Kommunen bør definere i hvilke områder bosettingshensynet gjør seg gjeldende, og hvorfor det er aktuelt. Dette kan for eksempel gjøres i plansammenheng. Formuleringen gjør også at kommunen må kunne vise til at en fradeling, enten delingen gjelder bygninger eller tomter, vil kunne føre til en positiv endring i forhold til hensynet til bosettingen. **Temakart landbruk** Arealer godt egnet for matproduksjon Viktig kulturlandskap Områder med status svært viktig for landbruket • Tømmernes • Krakenes • Kildalen • Båtnes-Leirbukt • Betesda S79 • 11 Fossvoll S76 • Flatvoll-Nordkjosbotn • Olderskogen gård - Kipperneset – kanten av Rovdas melen • Området Storslett Nord. Gnr 13 bnr 10, teig nr 4 i gårdskart www.skogoglanskap.no • D33 LNFR (5100) Har i 2007 søkt om etablering og tilleggsnæring i 2007, sak 06/01514 (gamle arkivet). • S82 LNFR (5100) Landbruk pluss	

Innspill fra lag og foreninger

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-138 Revidering av arealplan		Lagf.	Nordreisa næringsforening: Vedr. omlegging av E6: Dagens trase for E6 opprettholdes inntil videre. Det må imidlertid båndlegges areal for alternativ trase lagt utenfor sentrum allerede nå. Det gjennomføres en konsekvensutredning av alternative traseer hvor dagen trase er alternativ 0 -null, ny trase like nord for eksiterende boligfelt vest for Storslett bru og forbi Coop/Pris er alternativ 1 og trase med kryss ved Statoil og Betesta/ASVO er alternativ 2. Vedr. omlegging av FV865 til Reisadalen: FV 865 legges om med kryss ved Statoil og føres under Kirkebakken til kryss ved Rimi/Banken. Parkering i sentrum Forslag for parkering framlagt på møtet hvor kombinert bruk av torgplass og for parkering tegnes inn foran Kommunehuset og sendes inn som innspill til arealplanen. Ny 100- tonns bru over Reisaelva Mer informasjon om bruprosjektet innhentes fra Vegvesenet Trailerparkering og campingbil-service ved Statoil/Mesta/Storslett Auto på østlig side av E6. Trailerparkering og campingbil-service etableres ved Statoil/Mesta/Storslett Auto på østlig side av E6. Flytting av Gamlegarden i Sørkjosen. Det må settes i gang en planprosess med mål å flytte bygget. Næringsområder i Sørkjosen Det legges inn mer sammenhengende nærings- og forretningsareal fra Sørkjosen havn og nordover til industri- og forretningsområdet mellom E6 og Flyplassen. All-aktivitetsløype Saraelv – Reisafjorden All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert scooterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen. I tillegg til adkomst til sjøen, Reisafjorden og Sentrum på østlig side av elva, må trassen føres ned til Sørkjosen og Reisafjord hotell. Forslag på trase er eksisterende løypetrase langs fjellfoten sør for E6.	Se sak for mer info. Ny trase for E6: Tas til Konsekvensvurdering Omlegging av Dalaveien: Ikke realisert siden 90 tallet da den var regulert. Veiløsning kan likevel tas med i regulering av andre områder i sentrum. Tas ikke med i plan, ikke til konsekvensvurdering. Parkering: Tas til Konsekvensvurdering Trailerparkering: Areal avgjørende for ny E6. Tas til konsekvensvurdering Gamlegården: Formålet vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering Næringsområder i Sørkjosen: allerede i plan. Tas ikke til konsekvensvurdering. Allaktivitetsløype: Tas til konsekvensvurdering.

Innspill fra politiske partier

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-128 Revidering av arealplan			Nordreisa Høyre: Støtter høringsforslaget vedrørende kommuneplanenes arealdel, men vil fremheve følgende prioriteringer: Arealplanens forslag til dypvannskai ved Hjellneset i Sokkelvik må prioriteres ut fra en helhetlig fremtidig infrastruktur. Arealplanens forslag til fremtidig campingplass må også prioriteres ut fra fremtidig næringsutvikling av sentrumsnære områder. Arealplanen sier ikke noe om fremtidig omlegging av E6 gjennom Storslett. Det vil være svært viktig for fremtiden å avsette arealer i arealplanen for dette. Gamlegården i Sørkjosen har vært, og er en trafikksikkerhetsmessig utfordring med byggets plassering. Det må derfor være viktig i forhold til arealplanen å utrede en mulig flytting av bygget til Høgvollen hvor det vil være mer naturlig at dette bygget er lokalisert. Det har tidligere vært planlagt bru over Jernelva i tilknytning til industriveien og Betongservice AS i Sørkjosen. Planen for denne i nærheten av flyplassen er ikke aktuell. Det vil derfor være svært viktig å prioritere ny bru og elveforebygging knyttet til området Betongservice AS og E6. Dette for å utvikle områdets infrastruktur. Vi har heller ikke oppstillingsplasser for bobiler hvor tømming av septik og korttidsparkering kan være aktuell. Dette kan også være mulig å knytte til dette området. Bruk av tunellmasser vil være svært aktuell i dette området. Arealplanen må prioritere arealer til gang og sykkelvei i sentrumsnæreområder og langs E6. Overskuddsmassene fra tunell E6 Sørkjosen - Langslett må prioriteres brukt i størst mulig grad til samfunnsmessige formål til utvikling av infrastruktur og etablering av arealer som kan utnyttes i fremtiden. Her kan nevnes: - utbedring av E6 i sørlig og nordlig retning opparbeidelse av sykkel og gangstier i sentrumsnæreområder og langs E6 utfylling av arealer knyttet til Sørkjosen lufthavn i nordlig retning for fremtidig utvidelse fyllmasser til arealer knyttet til dypvannskai ved Hjellnes i Sokkelvik	Ny trase for E6: Tas til Konsekvensvurdering . Gamlegården: Formålet vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering .
10/1848-131 Revidering av arealplan			Nordreisa Arbeiderparti: E6 legges utenom dagens sentrum av Storslett. En ser for seg at den avviker fra dagens trase med ny rundkjøring der dagens avkjørsel til Betesta ligger og legges deretter bak eksisterende boliger. Dernest at traseen legges med ny bro over elva og kommer ut i ny rundkjøring nord for Statoil. Nøyaktig trasevalg bør utarbeides av fagfolk.	Ny trase for E6: Tas til Konsekvensvurdering

Innspill fra politiske utvalg

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-160 Revidering av arealplan			Nordreisa Nærings- og kulturutvalg: Støtter høringsforslaget vedrørende kommuneplanens arealdel, men vil fremheve følgende prioriteringer: □ Arealplanens forslag til dypvannskai ved Hjellnes i Sokkelvik må prioriteres ut fra en helhetlig fremtidig infrastruktur. □ Arealp også prioriteres ut fra en framtidig næringsutvikling av sentrumsnære områder. □ Arealplanen sier ikke noe om fremtidig omlegging av E6 gjennom Storslett. Det vil være svært viktig for framtiden å avsette arealer i arealplanen for dette. Derfor mener Nordreisa Nærings- og kulturutvalg at arealplanen må ta hensyn til dette. □ Arealp rkjosen har vært og er en trafikksikkerhetsmessig utfordring med byggets plassering. Det må derfor være viktig i forhold til arealplanen å utrede en mulig flytting av bygget til Høgvollen hvor det vil være mer naturlig at dette bygget er lokalisert. □ Arealphar tidligere vært planlagt bru over Jernelva i tilknytting til Industriveien og Betongservice AS og E6. Planen for denne i nærheten av flyplassen er ikke aktuell. Det vil derfor være svært viktig å prioritere ny bru og elveforbygning knyttet til området Betongservice AS og E6. Dette for å utvikle områdets infrastruktur. Vi har heller ikke oppstillingsplasser for bobiler hvor tømming av septik og korttidsparkering er aktuell. Det vil derfor være viktig å prioritere dette. Dette kan også være mulig å knytte til dette området. Bruk av tunellmasser vil være svært aktuell i dette området. □ Arealp - og sykkelvei i sentrumsnæreområder og langs E6. □ Arealp - Langslett må prioriteres brukt i størst mulig grad til samfunnsmessige formål til utvikling av infrastruktur og etablering av arealer som kan utnyttes i framtiden. Her kan nevnes: o Utbedring av E6 i sørlig og nordlig retning o Opparbeidelse av sykkel og gangstier i sentrumsnæreområder og langs E6. o Utfylling av arealer knyttet til Sørkjosen Lufthavn i nordlig retning for framtidig utvidelse. o Fyllmasser til arealer knyttet til dypvannskai ved Hjellnes i Sokkelvik. □ Arealpnærings)område må reguleres til næringsareal for framtidig bruk. □ Arealp må reguleres til framtidig utvidelse av flyplassen. □ Arealp sentrumsarealene med mulig uteaktivitet til næringsformål. □ Arealp -/ bobil parkering/ service nord for sentrum. □ Arealp omlegging av Riksvei 865 mot E6. □ Arealp næringsarealer til mineralutvinning. Her kan drift i	Ny trase for E6: Tas til Konsekvensvurdering Gamlegården: Formålet vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering Parkering: Tas til Konsekvensvurdering Maurnes: Ikke planlagt aktivitet, kan ikke tas med i plan. Konsekvensvurderes ikke.

			Bieddjuvaggi gruver nevnes som et eksempel.	
10/1848-160 Revidering av arealplan			Nordreisa Oppvekstutvalge Utvalget støtter forslaget.	
10/1848-160 Revidering av arealplan			Nordreisa helse- og omsorgsutvalget: Forslag, området bak Sonjatun avsettes til offentlig formål når barnehagen flyttes.	
10/1848-160 Revidering av arealplan			Formannskapet: - Nordreisa formannskap støtter forslag til arealplan. Arealplanens forslag til dypvannskai må prioriteres. - Overskuddsmasser fra tunell E6 Sørkjosen - Langslett bør brukes til utfylling av flyplassen i stedefor deponi. - -Overskuddsmasser fra tunell E6 Sørkjosen – Langslett bør brukes til utbedring av E6 Nordkjoskrysset – Tretten. - Nordreisa formannskap ønsker å sette av areal til gang- og sykkelsti i følgende områder: Biarnes – Rotsundelv, Tømmernesveien, Moan skole, Høgegga – Snemyr, Gammelbrua – Saga skistadion, Flatvoll – Tretten. - Arealplanens forslag til å bruke tunellmasser til utfylling av området på begge sider av Jernelva i tilknytning til bru og vei over Jernelva må prioriteres. Her kan også eventuell oppstillingsplass til bobiler tas med i planen. - Avsatt areal til fremtidig campingplass vil også være sentral i utviklingen av sentrumsnære områder. Formannskapet vil derfor også støtte prioritering av dette området. - Nordreisa formannskap ønsker med hensyn til trafikksikkerhet å utrede flytting av gammelgården til Høgvollen.	Gamlegården: Formålet vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
10/1848-160 Revidering av arealplan			Rådmannens innstilling: Utvalget har gjennomgått forslaget til arealplan for Nordreisa kommune 2013-2025, og har følgende kommentarer/innspill: Saksopplysninger I henhold til plan- og bygningsloven § 11-14 ble kommuneplanens arealdel 2013 — 2025 lagt ut til høring og offentlig ettersyn etter 1. gangs behandling i Driftsutvalget i Nordreisa kommune den 27.06.13 i sak 31/13. Høringsfrist 1.oktober 2013. Planområdet omfatter hele kommunen. Kommuneplanens arealdel har som hensikt å definere den overordnede arealbruken i kommunen. I planen er det satt av arealer til flere offentlige formål som boliger, barnehager, skole, kirkegård, næringsareal, havneareal, parkeringsareal med mer. I tillegg er det en rekke private forslag på hytteområder, område for næring, område for råstoffutvinning med mer. Kommuneplanens arealdel består av ett plankart med tilhørende bestemmelser og retningslinjer samt en planbeskrivelse. Dokumentene kan lastes ned fra kommunens hjemmeside, http://www.nordreisa.kommune.no/kommuneplanens-arealdel-er-paa-hoering-og-offentligettersyn.5184850-152541.html Vurdering: Arealplanen er sendt ut på høring til	

			sektormyndigheter, lag- og foreninger og berørte grunneiere. Planen legges nå fram for fagutvalgene i kommunen. Det i denne høringen viktig at hvert fagutvalg gir innspill på spesielt arealdisponeringer innenfor sitt fagfelt, men også om alle de andre forslagene i planen. Det legges opp til at planforslaget vil bli presentert i hvert utvalg.	

Innspill fra sektormyndigheter

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-136 Revidering av arealplan			Direktoratet for mineralforvaltning (DMF): viser til ovennevnte sak, mottatt 09.07.2013. Vi har følgende kommentarer. Av planbeskrivelsen pkt. 7.4 går det fram at det foreslås at to steinbrudd og to masseuttak tas ut av planen. Vi registrerer at gjeldende arealplan har 13 områder avsatt til råstoffutvinning. Hvilke 4 områder som skal ut går ikke fram av det utlagte planmaterialet. Etter vår vurdering burde tabellen over områder til råstoffutvinning i gjeldende arealplan vært revidert og lagt med i saksframlegget. Med hensyn til planbestemmelsene pkt. 2.7.1 a) vil vi minne om at for nye, ordinære uttak gjelder lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) fullt ut. Pkt. 2.7.1 b) her bør det presiseres at uttak som totalt er under 10 000 m3, gjelder mineralloven §42 —meldepliktig uttak. Uttak over 10 000 m3 er konsesjonspliktige etter mineralloven §43.	
Sak:10/1848-104 Revidering av arealplan		Stat.	Fylkesmannen i Troms: I møtet kom det fram at kommunen ikke har utredet utbyggingsområdene i henhold til Naturmangfoldloven. Fylkesmannen krever at områdene skal utredes iht Naturmangfoldloven og vil fremme innsigelse til denne mangelen. På møtet signaliserte kommunen at dette arbeidet vil bli igangsatt umiddelbart for å imøtekomme en slik innsigelse/ unngå innsigelsen. Kommunen ønsket også tidlig varsel om eventuelle andre innsigelser for om mulig å justere planen for å imøtekomme innsigelsen/unngå innsigelsen. Dersom slike justeringer ville føre til en forlenget høringsfrist fra et sektororgan, var kommunen innstilt på å forlenge høringen for å få avklart innsigelsesspørsmålet. I en oppfølgende telefonsamtale med kommunen v/Dag Funderud den 18.09 opplyses det at kommunen arbeider med utredningen, men de er ikke ferdige ennå. For Fylkesmannen vil slike utredninger være svært nyttig for vår gjennomgang av planen og vi vil helst at utredningene foreligger før vi tar en gjennomgang av de ulike områdene. Nordreisa kommune og Fylkesmannen ble derfor enig i at høringsfristen for planen forlenges til den 15.10. Kommunen skal sende over utredningene så fort som mulig, enten samlet for hele kommunen eller bygdevis for å få en helhetlig gjennomgang av foreslått arealbruk for delområder av kommunen, for eksempel Reisadalen, Rotsund osv. I samtalen ble også manglende lokaliseringskriterier for spredt utbygging i LNFR-sonen påpekt fra Fylkesmannen. Dersom lokaliseringskriterier mangler, vil Fylkesmannen reise innsigelse med krav om justering av	

			bestemmelsene. Dersom denne kategorien skal benyttes må det foreligge kriterier/vilkår for plassering av de enkelte byggene i hvert område. Lokaliseringskriterier kan differensieres alt etter hvilke sektorinteresser som berøres. Vi ber kommunen utarbeide lokaliseringskriterier evt vurdere om denne kategorien skal benyttes eller ikke. Dette punktet er også viktig for vår gjennomgang av planen og vi ber om en snarlig avklaring – om mulig. Nordreisa kommune anmodet sterkt om at vi avgir en vurdering av noen utbyggingsområder som skal benyttes i samband med deponering av tunellmasser for ny E6 gjennom Sørkjosfjellet. Vi vil vurdere disse områdene så raskt som mulig slik at kommunen kan ha klart noen foreløpige vurderinger og avklaringer til et større møte den 07.10. Fylkesmannen ber om en snarlig bekreftelse på anmodningen om forlenget høringsfrist til den 15.10.13, og videre hvilket syn kommunen har til oversendelsen av utredningen iht Naturmangfoldloven samt lokaliseringskriterier for spredt utbygging i LNFR-sonen.	
10/1848-142 Revidering av arealplan			NVE ber om utsatt frist til i 2.10 for merknader til kommuneplanens arealdel	
10/1848-143 Revidering av arealplan			Kystverket: Kystverket gjør oppmerksom på at vi ikke har mottatt vedtatt planprogram. Planen er detaljert og tungvint å sette seg inn i. Fra et maritimt synspunkt savnes selvfølgelig arealplanens sjødel. Opplysninger om arbeidet med kystsoneplanen bør være med i innledningen for å gjøre det klart for leseren at dette er noe som ikke er utelatt eller uteglemt, men beviselig er under arbeid på annet hold. Kystverket forutsetter at sjøarealene i kommunen blir en integrert del av kommuneplanens arealdel. I den forbindelse er det viktig at dette blir en plan som er fremtidsrettet, avklarer arealbruken og gir en forutsigbar arealforvaltning. Videre bør det være en forutsigbar arealforvaltning av kommunens sjøarealer, slik at disse områdene ikke kommer i konflikt med navigasjonsinstallasjoner (hvit lyktesektor) eller farleder. At en ferdig planlagt sjødel ikke er med i planen gjør også at samspillet mellom sjø og land ikke kommer fram slik som ønskelig. **Innsigelse** Kystverket går herved til innsigelse mot kommuneplanens arealdel 2013-2025 for Nordreisa kommune. **Begrunnelse for innsigelse** Sørkjosen fiskerihavn er etter informasjonen som foreligger i plankart mv foreslått planlagt til småbåthavn. Småbåthavn som formål er ikke konsistent med fiskeriformålet som er statens intensjon ved investering i og utbygging av havna.	
10/1848-145 Revidering av arealplan			Troms fylkeskommune: Troms fylkeskommune ved planavdelingen vil først skryte av det arbeidet Nordreisa kommune	

			har gjort med kommuneplanens arealdel. Levert materiale og grunnlagsutredninger er omfattende og informativt. Kommunen ser også ut til å ha gjennomført en god planprosess -også i tråd med planprogrammet. De vedlagte temakartene er informative og viser ulike interesser som er vurdert. Vi syns også dette er fulgt opp på en tilfredsstillende måte gjennom fastsatte hensynssoner og bestemmelser/retningslinjer. Planen er tydelig på hvilke gjeldende reguleringsplaner som skal gjelde (1.4.2 og 1.4.3) og hvilke bestemmelser i kommuneplanen som skal gjelde foran eldre planer. Bestemmelsene er tydelige på at byggeforbudet i 100-metersonen langs vassdrag og sjø er tatt stilling til. Pkt 1.5.1 og 1.5.2 omhandler saksgang og dokumentkrav til reguleringsplaner. Dette er i stor grad gjengivelse av det som er bestemt i plan- og bygningsloven, samt kommunens nåværende rutiner og regler for saksbehandling og formkrav/maler. Det kan være hensiktsmessig å gjøre selve teksten i bestemmelse/retningslinjer mindre sårbar for ev. endringer i PBL og kommunal organisering, samt teknologi for planframstilling. Rammene kan legges i bestemmelsene med henvisning til vedlegg som utarbeides med tanke på kommunikasjon med tiltakshavere, og som kan revideres ved behov på en enklere måte enn ved å gjøre endring i kommuneplanen. Sist et par trykkfeil: Dere bruker noen steder LNF som begrep, dette skal vel være LNFR (jfr plan- og kartforskriften), og pass på at kommunenavnet bli rett.	
10/1848-153 Revidering av arealplan			Reindriftsforvaltningen: Uløya: På Uløya er det i Havnnes avholdt et område (nr. 136) for fritidsboliger og næringsvirksomhet(turisme). Dette formålet vil sannsynligvis i liten grad påvirke reindriftsnæringen. I tillegg er det i planen foreslått utvidelse av Mellomberget hyttefelt (gnr/bnr 81/5) og etablering av et nytt hyttefelt i nærheten av Mellomberget hyttefelt, Storsletta hyttefelt (gnr/bm. 81/1). To regulerte hyttefelt i nærheten av hverandre vil medføre til store konsekvenser i forbindelse med innskrenking av reinbeitearealer. Dette vil kunne skape utfordringer i forhold til reindriftsnæringen. Hvis en slik utbygging skal gjemomføres må det være god dialog mellom planlegger/utbygger og berørte reinbeitedistrikt. <u>Rotsund og Rotsunddalen</u> Brukes i hovedsak av D —36 og er et av de beste reinbeiteområdene i regionen. Ingen nye planlagte formål. Eventuelle nye formål kan være problematiske for reindriftsnæringen. <u>Bakkeby —Ravelseidet —Hamneidet</u> I planen er det foreslått et nytt område for fritidsboliger i Ytre Bakkeby (nr. 122). Området blir brukt av D —36 og D —39. På Hamneidet er det ingen nye planlagte formål. I forhold til reindriftsnæringen kan utbygging i hele dette området skape uenigheter, da D —39 har flyttevei	

			og brunstområder for rein her. Det er viktig at flokken får være i ro under brunsten. <u>Oksfjord</u> Oksfjord er et område hvor det tidligere har vært innsigelser mot inngrep som kommunen har frafalt. Området brukes av D —35. Det planlegges fire nye områder for fritidsboliger/hyttefelt (nr. 95, nr. 97, nr, 102 og nr. 103). I tillegg er et stort område avsatt til alpinanlegg (nr. 101) og et annet område planlagt avsatt til idrettsformål (nr. 92). ……Ut ifra disse uttalelsene vil planlagte hyttefelt/fritidsboliger, alpintanlegg i Oksfjord komme i direkte arealkonflikt med reindriftsinteresser. Her vil det være nødvendig med tett dialog. <u>Reisadalen – Kildalen</u> I Reisadalen har D —36 sine sommerbeiter på vestsiden, D —35 har sine sommerbeiter på nordøstsiden og D —42 har sommerbeiter på sørøstsiden av Reisaelva. Sør i Reisadalen planlegges det tolv nye områder for fritidsbebyggelse/hyttefelt/turistformål (nr. 4, nr. 8-13, nr. 16, nr. 18, nr. 23-25). Disse er planlagt i skogsterrenget nede i dalen i tilknytning til Reisaelva. Nord i Reisadalen planlegges det et område for fritidsbebyggelse (nr. 34), et område for boligbebyggelse (nr. 61) og et område for avfallsdeponi (nr. 66). «Reisadalen brukes hele sommerhalvåret av reindrifta, men mest intensivt om våren og hosten. Reisadalen er videre et lavereliggende reinbeiteområde, som det er særlig viktig å holde bebyggelsesfri på grunn av reindriftsinteresser. Slike områder er blitt kraftig utbygd i andre deler av Nordreisa kommune, og det er derfor særlig viktig at reindrifia får beholde de resterende lavereliggende arealer som beiteland» I Kildalen er et område avsatt til råstoffutvinning (massetak) (nr. 69). <u>Sørkjosen og Vestre Storslett</u> Området brukes av D —36. I Hjellnes er det planlagt et havneområde og industriområde (nr. S1-5). Ellers i Sørkjosen er det planlagt blant annet et nytt boligfelt (nr. S41). I Saga er det planlagt nye områder for fritidsbebyggelse/idrettsanlegg (nr. S117-125). Sannsynligvis vil ingen av disse arealene være i strid med reindrifta i området. <u>Østre Storslett</u> Området brukes av D —35. Sannsynligvis vil ingen av de nye planlagte formålene være i strid med reindrifta i området.	
10/1848-154 Revidering av arealplan			NVE: <u>NVE har følgende merknader til planen</u> I de generelle planbestemmelsene bør det fremgå at det ved reguleringsplanlegging og enkeltsaks behandling under marin grense skal foretas en geoteknisk vurdering. Marin grense bør avsettes som en linje på kartet. Også ved andre typer terrenginngrep må en vise aktsomhet i forhold til fare for kvikkleireskred. Dette bør omtales tydeligere i plandokumentene og ivaretas i bestemmelsene. Det må presiseres i planbestemmelsene at farevurderinger skal være utført for reguleringsplaner sendes på høring. Retningslinjer bør også vise til at reguleringsplaner	

			og andre tiltak skal dokumentere tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3 både for byggeområder og for tiltak i LNF(R) områder. Fare for flom- og sørpeskred ved vassdrag må også vurderes for eventuelle tiltak langs vassdraget. Her må det avsettes et byggeforbud eller en hensynssone også langs mindre vassdrag (bekker). Eksisterende skredvifter er en indikasjon på tidligere hendelser. Flom- og sørpeskred bør nevnes spesielt i bestemmelsene og det bør vises til NVEs faktaark 2-13 som grunnlag for utredning av om flomrelaterte skred i retningslinjene. Hensyn til de verna vassdragene Fiskelva (Oksfjordvassdraget) og Reisavassdraget samt sidevassdragene bor komme tydeligere frem i plandokumentene. Intensjonene i Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag (RPR) må ivaretas. For å synliggjøre vernet er det ønskelig at 100 meters grensen rundt de verna vassdragene fremkommer av arealplankartet. Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven. Det bør stå i planbestemmelsene eller retningslinjer at dette krever behandling etter vannressurslovens bestemmelser Oppskyllingslinje fra NGI rapport datert 30.8 må avtegnes i kartet for kommuneplanens arealdel. Nedenforliggende områder avsettes som en hensynssone etter § 11-8. hensynssone bokstav a) med bestemmelser som forbyr eller setter vilkår for tiltak, slik at hensynet som sonen viser blir ivaretatt, jf. TEK 10 § 7-4 med veiledning. Helt konkret må kommunen for hvert enkelt tiltak som er foreslått under oppskyllingshøyden vurdere om kravene i veilederen til TEK 10 § 7-4 bokstav e) er oppfylt.	
10/1848-157 Revidering av arealplan			Fylkesmannen i Troms: Vurdering av «hasteområder». På planforumet 12.09.13. anmodet Nordreisa kommune om en foreløpig og snarlig vurdering av noen få områder. Disse områdene er aktuelle områder for deponering av tunellmasser. Arbeidet med tunellen starter i løpet av november på Sørskjossiden. Det er viktig å avklare om tunellmassene kan benyttes direkte i utbyggingsområder i Sørkjosen og Storslett uten mellomlagring i eget deponi på Langslett på vestsiden av Sørkjosfjellet. Intensjonen er å spare kostnader ved tunellarbeidet og videre utnytte massene direkte i aktuelle utbyggingsområder. En slik løsning er hensiktsmessig for både kommunen og for Statens vegvesen. Områdene kommunen ber sektormyndigheter om en foreløpig vurdering av områdene Sl, S2, S9, S22, S79, S87, S 157, S159. <u>S1 Næringsbebyggelse, S2 Havn, S4 Småbåthavn og S5 Parkering ved Hjellnes</u> Dette er et omfattende tiltak både i forhold til areal og bruk i et tilnærmet urørt område. En etablering av næringsområde/dypvannskai/småbåthavn vil kreve ytterligere utredninger på detaljnivå. Det vil ikke være en tilfredsstillende løsning å deponere masser i området uten at det foreligger en konkret plan for	

			bruk og regulering for området er utarbeidet. S9 og Sll Småbåthavn, S10 Lufthavn i Sørkjosen Fylkesmannen viser her til tidligere korrespondanse om utredning og bruk av området. Når det gjelder samlokalisering av småbåthavn er Fylkesmannen generelt positiv til dette. Vi mener derimot at det må detaljplanlegges for å ivareta alle interesser på best mulig vis. Når et gjelder areal for lufthavn i Sørkjosen forstår Fylkesmannen det slik at det ikke er avklart at det skal komme en utvidelse av flyplassen i denne planperioden, men at kommunen ønsker å legge til rette for dette. Det vil ikke være en tilfredsstillende løsning å deponere masser i området uten at det foreligger konkrete planer for utvidelse av flyplassen og det foreligger detaljplaner med tilstrekkelige utredninger. S22 Næringsbebyggelse i Sørkjosen Fylkesmannen fraråder denne utvidelsen med bakgrunn i hensynet til Jernelva med tilhørende naturmangfold. S76 og S79 Boligbebyggelse, S78 Park, Sørkjosen Boligområdene S76 og S79 vil føre til nedbygging av dyrket og dyrkbar mark. Ut fra jordvernhensyn vil Fylkesmannen fraå den foreslåtte utbyggingen. S78 park bør legges ut i kommuneplanens arealdel til Grønnstruktur —naturområde for å ivareta naturverdiene i tilstrekkelig grad. Vi ber også om at arealet blir utvidet slik at det blir en større kantsone på østre side av kroksjøen. S157 Boligbebyggelse og S 165 Veg på Storslett Fylkesmannen har ingen merknader til formål og lokalisering S159 og S160 Offentlig eller privat tjenesteyting på Storslett Fylkesmannen har ingen merknader til formål og lokalisering. Fylkesmannen understreker at dette er en foreløpig vurdering og ikke en uttalelse til kommuneplanens arealdel.	
10/1848-167 Revidering av arealplan			Sametinget, miljø- og kulturvernavdelingen: * Sametinget registrerer at kommunen har trukket flere forslag til hytteområder med hensyn til reindrifta. Samtidig registrerer vi at der er flere foreslåtte utbyggingsområder som kan være i direkte konflikt med reindriftas arealinteresser. Dette gjelder spesielt områder D102 og D15. Sametinget forventer at kommunen i det neste fase i planprosessen har en tett dialog med berørte reinbeitedistriktene om bruken av arealene for å finne løsninger som medfører minst mulig belastning på beitearealer. * Vi ber at kommunen i kapittel 1.3.2 løftes det som nå står under retningslinjer angående kulturminner opp i spalte for bestemmelser, slik at punkt e i bestemmelser lyder: e. ikke berører fredede kulturminner. Dersom arealet ikke omfattes av reguleringsplan skal det foreligge samtykke fra kulturminne myndighetene før tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminnelovens §§ 3,8 og 9 * Sametinget anmoder kommunen om å kjøre planprosessen videre i tett dialog med reindrifta og andre samiske interesser som er tilstede i	

			kommunen. (for å sikre medvirkning)	
10/1848-178 Revidering av arealplan		Stat.	Troms Fylkeskommune – Kulturetaten: Arealplanen er samtidig et redskap for kommunens innbyggere der de skal kunne se hvilke restriksjoner eller muligheter som er knyttet til arealbruken. Vi ber om at samtlige lokaliteter som er tilgjengelig i databasen Askeladden, framgår i det digitale kartgrunnlaget og avsettes som hensynssone d). med følgende bestemmelse: Automatisk fredet kulturminne etter Kulturminneloven § 4, SOSI-kode 730, med rutenettskravur. Alternativt kan det ved tekstinformasjon på kommuneplankartet henvises til et eget temakart i digital form. I planen skal det også framkomme at arealbruken ikke er endelig avklart mht Lov om kulturminner av 1978. Landskapet påvirkes for eksempel ved valg av nye utbyggingsområder og det påvirkes av summen av alle små tiltak i LNFR-områdene og i bebygde områder. Håndtering av landskap i reguleringsplan bør ha et utgangspunkt i føringer i kommuneplanen. Verdifulle landskap bør synliggjøres og avsettes som hensynssone c) i plankart. Vedrørende temakart-landskapsanalyse i planen, bør dette understøttes av en kortfattet beskrivelse og verdifastsettelser som framkommer i landskapsanalysen dere har gjennomført. Etter vår vurdering er dette en god og anvendelig analyse for bruk i arealplansammenheng. **Maursund-Hamneidet:** Vi vil snarest oversende shapefil med hensynssone som synliggjør områder med stort potensiale for funn av hittil ukjente kulturminner.	
10/1848-176 Revidering av arealplan		Stat.	Statens Vegvesen: Konkrete innspill: <u>E6-trasé gjennom sentrum</u> Statens vegvesen støtter opp rundt forslaget om å beholde eksisterende trasé for E6 gjennom sentrum. I området S210/S211 planlegger kommunen å videre føre eksisterende stedsutviklingsplan(fra 2006). I samme område kan det være aktuelt med en kanalisering av E6 gjennom et venstre svingefelt, for å sørge for at trafikken kan fortsette ufortrødent gjennom Storslett Sentrum selv om noen trafikanter skal svinge av. <u>Kollektiv</u> Statens vegvesen påpeker behovet for et godt utviklet kollektivnett, spesielt mellom kommunesentrene. I forbindelse med utbygging av nye bolig områder må kollektiv tilknytning være et sentralt tema. <u>Parkering</u> I området S79 planlegges det utbygging av leiligheter i sentrum. Statens vegvesen påpeker behovet for parkeringsplasser, samt tilknytning til kollektiv tilbud, i forbindelse med slik utbygging. Statens vegvesen påpeker behovet for å etablere muligheter for utfartsparkering i områder hvor kommunen tilrettelegger for friluftsliv. Kommunen må tilrettelegge for trailerparkering i Storslett sentrum, da spesielt aktuelt i	

			nærheten av Statoil-stasjonen. Sørkjosen sentrum Kommunen planlegger å videreføre stedsutviklingsplan fra 2006 for området, med noen få endringer. Statens vegvesen påpeker prinsippet om å redusere antallet avkjørsler direkte ut på E6. I møtet ble det diskutert å fjerne parkeringsplassene utenfor hotellet, og flytte avkjøringen, samt busstoppet, noe lenger nord. Dette kan være en mulig løsning fordi bussen som stopper der uansett fortsetter nordover, og dermed ikke har behov for å krysse midtlinjen av vegen. <u>Leirbuktsvingen</u> Leirbukthula i område S68 er fredet som kulturminne og en turistattraksjon i kommunen. Kommunen må legge til rette for en forsvarlig parkeringsløsning i området. Det er ikke ønskelig at parkeringsplasser etableres på motsatt side av vegen som attraksjonen, slik at besøkende blir tvunget til å krysse E6 til fots. En mulighet som Statens vegvesen foreslår er å flytte busslommen i område S66, og slik skape plass til parkering. <u>Kvænangsfjellet</u> I Handlingsprogram 2014-2017 er Kvænangsfjellet foreslått med bevilgninger til regularitetstiltak i alle årene. Statens vegvesen arbeider med en forstudie på langsiktige tiltak der planbehovene skal vurderes. <u>Øvrige referatsaker fra møtet:</u> <u>Fergekaia i Rotsund</u> Statens vegvesen ble gjort oppmerksom på behovet for skilting og oppmerking på fergekaia. Bruk av løsmasser/deponiløsninger <u>Busslommer i Rotsund</u> Utbedring av Storvikveien Gang-/sykkelveg <u>Utrasing langs Fv. 865</u> Stor vannføring i elva har ført til utrasing inn mot vegen. Kommunen påpeker tilgangen på gratis fyllmasser, og at noe uansett må gjøres på området i løpet av få år. Kommunen har forsøkt å kontakte NVE om saken, men har fått opplyst at dette er Statens vegvesens ansvar alene	
10/1848-179 Revidering av arealplan		Stat.	Fylkesmannen i Troms: **Al. Arealbruk:** <u>Område 2 Oksfjordvatnet D103:</u> Med bakgrunn i vassdragsvernet og allmenne interesser i 100-metersbeltet må arealet på nedsiden av veg tas ut av planen. <u>Område 3 Bjørnnes D95:</u> Med bakgrunn i vassdragsvernet, landskap og allmenne interesser i 100-metersbeltet må arealet på nedsiden av veg tas ut av planen. <u>Område 9 Oksfjorddalen D97:</u> I kommuneplanen fra 2002 er området satt av til framtidig fritidsbebyggelse uten at planen er realisert. Det kan reises spørsmål om behovet for fritidsboliger i denne delen av kommunen. Fylkesmannen ber kommunen innskrenke området i vest. <u>Område 14 Svartfoss D12:</u>	

			Deler av området er dyrkbar skogsmark av middels bonitet som ikke bør bygges ned av hensyn til jordvernet. Området må avsettes som LNFR-område. <u>Område 15 Svartfoss D13:</u> Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFRområde. <u>Område 16 Tørrfossnes D14:</u> Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFRområde. <u>Område 17 Bilto D8:</u> Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område <u>Område 18 Bilto D9:</u> Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFRområde <u>Område 19 Svartfoss D10 og D11:</u> Av hensyn til jordvern og naturmangfold må områdene avsettes som LNFRområde. <u>Område 20 Sappen D23, D24 og D25:</u> Av hensyn til jordvern og naturmangfold må områdene avsettes som LNFRområde. <u>D33 og S82 LNFR (5100)</u> Det oppgis at områdene skal nyttes til gårdstilknyttet turistvirksomhet. LNFRformålet hjemler ikke etablering av for eksempel utleiehytter selv om de er knyttet til et gårdsbruk. Områdene må avsettes som LNFR-sone. <u>Område 4 Jernelva S22 og S53</u>: Av hensyn til naturmangfold må området avsettes som LNFR-område. <u>Område 10 Betesta S79:</u> Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område. <u>Område 11 Fossvoll S76</u>: Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område. <u>Område 8 Storslett Nord næringspark S140:</u> Området mot nord må tas ut av planen av hensyn til jordvernet. <u>Hjellnes S1, S2, S4, S5</u> Fylkesmannen viser til vår uttalelse til området datert 3.10.2013. Vi presiserer at en områderegulering med tilhørende nærmere utredninger av området vil være nødvendig. <u>S9 og S11 Småbåthavn, S10 Lufthavn Sørkjosen</u> Fylkesmannen viser til vår uttalelse til området datert 3.10.2013 om nærmere utredning før en utbygging. <u>Reisautløpet naturreservat</u> Avmerkingen av Reisautløpet naturreservat i plankartet må endres i tråd med reservatgrensene. Vi antar dette er en tegnefeil. Fylkesmannen har innsigelse til plankartet inntil dette er endret. **A2. Bestemmelser:** <u>Pkt. 1.3 Plankrav</u> Kommunen må legge fram en oversikt over hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil kommunen har lagt fram oversikten vil Fylkesmannen reise innsigelse til 1.3.2. <u>Pkt. 2.2.2 a) plankrav og utnyttelsesgrad</u> Kommunen må utarbeide en oversikt over nye boligområder og angi disse i nevnte planbestemmelse. Videre må kommunen klart angi	

			hvilke plankrav som stilles til de ulike områdene. Punkt a) og b) kan slås sammen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen. <u>I punkt 2.2.2 d) Unntak fra plankrav</u> Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen. <u>Punkt 2.3 Fritidsbebyggelse</u> Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen. <u>Punkt 2.5.4 Barnehage</u> Kommunen må angi klart om det skal være plankrav eller ikke. For større utbygginger bør det lages detaljreguleringsplan for å ivareta alle hensyn på en god måte. <u>Punkt 2.6.1 Turistanlegg, parkeringsplasser mm</u> Kommunen må angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen. <u>2.7 Råstoffutvinning:</u> Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen. <u>2.8 Næringsbebyggelse:</u> Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen. <u>2.9 Idrettsanlegg:</u> For Sagaområdet kan det være hensiktsmessig å lage en områdeplan og sette rekkefølgebestemmelser og vilkår for utbyggingen og driften av enkeltområder. <u>5. Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift.</u> Punkt 5.2 generelt om spredt bebyggelse må omarbeides slik at omfang og lokalisering er presist angitt i forhold til aktuelle områder. Kommunen må angi hvilke områder som skal omfattes av denne bestemmelsen og klargjøre om dette er områder som er overført fra tidligere kommuneplan, evt. justert. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen og de områdene som er tillagt dette formålet. <u>Pkt. 6.1.1 Forbud og plankrav langs vassdrag</u> Planen må ha en konkret bestemmelse som ivaretar kantsonen langs vassdrag, denne må være minimum 10 meter. Planen videre ha må ha mer presise bestemmelser mht. ivaretakelse av 100-metersbeltet langs vassdrag, og spesielt langs Oksfjordvassdraget og Reisavassdraget som er varig verna vassdrag. Inntil det foreligger en slik	

			avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til foreslått arealbruk langs vassdragene. Pkt. 7.3.2 Byggegrense mot sjø Denne bestemmelsen må klargjøres. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til foreslått arealbruk nærmere enn 100 meter fra sjø.	
10/1848-180 Revidering av arealplan		Stat.	Vedlegg til innspill over. SOSI kontroll.	

Innspill fra folkemøter

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-84 Revidering av arealplan			Folkemøte i Rotsund: • Det bør være mulighet til å bygge boliger utenom de avsatte boligområdene. Mange av de som kommer tilbake ønsker å bygge i tilknytning til eksisterende eiendommer som de har tilknytning til og ikke i regulerte boligområder de ikke har tilknytninger. • Ravelseidet: Område 126. Er det fare for ras her? Hører rykter om byggeforbud. Hva er ståa her? • Diskusjon om hvorvidt område nummer 133 bør tas ut eller beholdes. • Når tunellen kommer vil det nok bli mer etterspørsel etter tomter i Rotsundområdet. Det varierer veldig på hvor det er usikker grunn og ikke. Dette bør undersøkes nærmere slik at man kan peke ut trygge områder til nye tomter. • Fergekaia. Veldig flott på Uløya, men på Rotsund-siden så ser det fraflyttet ut. Her bør det markeres oppstillingsplasser for fergekøen, og området bør ordnes. Kommunen bør ta med seg dette i møte med Vegvesenet. • Landingsplass for helikopter: Det er behov for dette og kommunen bør ta det opp. Behov for område som er tilrettelagt litt mer enn bare en gårdsplass/jorde, der helikopter kan lande trygt også på nattestid. • Bør være flere busslommer langs veien slik at det blir tryggere for skolebarna. • Sykkel- og gangsti ønskes • Bør det være boligfelt lengre opp Rotsundalen, for å komme unna leire.	
10/1848-185 Revidering av arealplan			Folkemøte i Reisadalen: Ingen nye forslag.	
10/1848-86 Revidering av arealplan			Folkemøte på Storslett: • Område S147: Det er et område der boligene får vann i kjellerne hver vår? Er det smart å ha boliger der? • Kommunen oppfordres til å fjerne parkeringa foran kommunehuset. Den er farlig for myke trafikanter. • Det er vanskelig å finne løsninger på blant annet det som har med samferdsel og kommunikasjon å gjøre. Det å beholde traseen til dagens E6 gir mange begrensninger på mye i sentrum. Kommunen velger å opprettholde E6 gjennom sentrum. Jeg tror denne løsningen vil være en klamp rundt foten for utviklingen av sentrum. Det er mangel på næringsarealer i sentrum, og jeg tror man har gjort et feil valg med å opprettholde dagens veiløsning. For eksempel vil det når matfestivalen arrangeres til høsten være mye folk som skal frem og tilbake over E6 med tungtrafikk og det hele. • Russegravstedet. Er det fredet? • Generelt til arealplanen: Synes planen tidvis	

			prøver å regulere vel mye. Ofte også den gode smak. For eksempel naust. Der reguleres størrelse, høyde, farge osv, det vil for eksempel være merkelig å male et naust i stein rødt... Også avstandsbestemmelser om avstand til nærmeste marina/havn vil slå rart ut her i kommunen. Slike bestemmelser hører kanskje bedre hjemme lengre sør...	
10/1848-87 Revidering av arealplan			Folkemøte i Sørkjosen: • Det er også mangel på overnatting og campingplasser i området Storslett-Sørkjosen. • Kartet lyver litt. Svingen er knappere enn det ser ut til(ved hotellet). Det samme for flyplassen. Må rettes opp på kartet. • Flytte gammelgårde. Er trafikkfarlig. • Adkomst mot Sikka må sikres ved et evt. nytt boligfelt i Sørkjoslia. • Det kan være veldig værhardt på Hjellnes (vind/bølger/sjø). Er det tenkt på det? I tillegg er det veldig dypt, så en molo vil være umulig å bygge. Et urealistisk prosjekt. Skulle tro at det vil være bedre å bygge ut ved kaia i Sørkjosen. Det kan jo ikke komme i konflikt med flyplassen. Ved å bygge molo her vil det også gi bedre forhold i eksisterende kai. • Hjellnes er et friluftsområde som ikke bør bygges ut. • Parkering er en bekymring. Det er ikke satt av parkering for tungtransport. Sjåførene er pålagt hviletid, og de trenger parkeringsplasser. De ønsker gjerne å ha litt sosialt liv der de parkerer. Det er også et ønske fra sjåførene å kunne ha bilene i nærheten av der de selv er på grunn av store verdier i lasten. Det bør legges til rette for parkering for tungtransport uten at de forstyrrer bebyggelse. Nå står de stort sett på privatgrunn av mangel på egna parkering andre steder. Det er store biler som skal parkeres. Tungtransporten blir ikke mindre viktig i tida framover. • Ved Statoil på Storslett er det plass til et titalls trailere, og om det ordnes litt på det nedbrente bygget så vil det kunne bli fasiliteter der for sjåførene. • Parkering til småbåthavna i Sørkjosen?(S13 kan benyttes) • Reisaelva utløpet har gradvis forflyttet seg fra Nordkjosen til Sørkjosen. Som konsekvens er området ved havna snart grodd igjen av sand.	
10/1848-88 Revidering av arealplan			Folkemøte i Oksfjord: • Er det smart å ha helikopterlandingsplass ved siden av en travbane? Det er lett å se for seg mange hester vil bli skremt av helikoptertrafikk. • E6 langs med Oksfjordvannet. Hva med den? Det har vært skriverier i avisa om omlegging av E6 på grunn av vær og skred. Det er ikke tatt med noe om dette i planen? • Hva med antall tomter i boligfeltet i	

			Oksfjordhamn? Er det nok tomter for framtida eller bør det legges ut flere tomter i området? Hvor mange tomter er det igjen? • Friluftsområdene: Det er mange friluftsområder i Storvik. Viktig at folk kan parkere på en ordentlig måte og ikke bare i et gjørmehav langs veien. Kan kommunene legge mer til rette for parkering i samarbeid med grendelagene? Grunneiere er ikke begeistret for villparkering. Det bør tilrettelegges for parkering utenfor friområdene, og på mye brukte områder. Dette er småting som grendelagene må jobbe videre med. • Fjerne Hansen-kaia og de andre falleferdige kaiene ved Jubelen?	

Innspill innkommet før første høring

Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-54 Revidering av arealplan	Storvik 2/9	Priv.	Pål Halvor Bjerkli: Ønske om mulig hytteområde	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/4579-14 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Straumfjord området.	Lagf.	Det første innspillet gjelder ski/ fysak løpe-nettet som er vel etablert og mye brukt vinterstid. Nordkjos - Straumfjordeidet grendelag, ønsker at denne løypa skal utvides mere. Vi ønsker at løpa forlenges slik at det går ei løype fra Rovdas og videre mot Rongadalen, slik at de flotte turområdet som ligger i dette området vil være lett tilgjengelig for de aktive brukerne av fysakløypa. Her er det allerede mange stier/ rideløyper, slik at det ikke vil være en stor kostnad og mye arbeid for videreføring av en denne fysakløypa. Det andre innspillet er at vi ønsker at turløpenettet i Rongadalen skal inngå som en del av løypenettet og nasjonalpark anlegget. Her er det veldig flott tilrettelagt med Gapahuker og flotte tilrettelagte veier og stier. Disse bør bli en del av turkartet og merkes/ skiltes på lik linje med andre tur/ løypenett. Ta kontakt med grunneierlaget, ved Asbjørn Tretten for ytterligere informasjon om løpe-nettet som finner i Rongadalen.	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/1848-1 Revidering av arealplan	Oksfjord – Oksfjordvannet 58/20	Priv.	Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen: Vi vil at vår eiendom Vang gård gnr. 58 bnr. 20 ved revidering av arealplanen blir lagt inn som hytteområde	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-3 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 62/4	Priv.	Trond Øysten Bjørnnes: ANG: Arealplan for G.br. 62/4 Bjørnnes i Oksfjordhamn Viser til samtale med Henriksen på deres kontor og oversender som avtalt en arealplan for eiendommen 62/4, Bjørnnes i Oksfjordhamn. Eiendommen i dag eies i dag i fellesskap av alle søskene. Jann Bjørnnes, Anita Bjørnnes og Trond-Øystein Bjørnnes. Vi ønsker å endre til fritidstomter som vist i vedlegg 1.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-4 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 54/16 og 56/8	Priv.	Inger Lyngsmark Jensen: Er ofte inne på nettet og leser om planer som kommunen har. Ser at Nordreisa kommune vil gjøre en revisjon av kommuneplanens arealdel så jeg ønsker Herved å gi et innspill til planprogrammet. Etter oppløsning av et sameie i Oksfjordhamn er jeg den nye eier av 56/8 og 54/16. For 54/16 kan jeg i framtida tenke meg å selge tomter til fritidsboliger. Når det gjelder det andre gnr 56 bnr 8 er det kun utmarka som eventuelt i framtida kan være aktuell for salg til fritidsboliger.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-6 Revidering av arealplan	Oksfjord 82/1 og 2	Priv.	Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen: Vi søker med dette om at nedenfor beskrevne område i Oksfjord og Molvika blir tatt med	Fritidsbebyggelse

			ved utarbeidelse av arealplan for Nordreisa Kommune. Området det er snakk om er i Molvika og omegn. Gnr. 82 br. nr. 1 og 2. Samlet er dette på omlag 11.500 dekar og disponeres av Molvik Eiendom AS. Nærmere beskrivelse av området i Oksfjord blir ettersendt når dette er nødvendig, sammen med de nødvendige godkjenningsdokumenter og fullmakter, for å bekrefte eiendomsretten. Våre mål og planer for Molvika er: Uttak av skogsvirke samt bygging av vei for utkjøring. Utbygging av område for turist virksomhet. Areal for framtidig hytte bygging Diverse nærings virksomhet. Området i Oksfjord vil bli berørt ved utarbeidelse av vei for utkjøring av skogsvirke.	
Sak: 10/1848-11 Revidering av arealplan	Straumfjord 66/4	Priv.	Alvin Jakobsen: Ønske om mulig hytteområdet.	Vedtatt,2005 Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-12 Revidering av arealplan	Oksfjorddalen 61/3	Priv.	A-ring: På vegne av grunneier Kåre Solvang, Oksfjord, 9152 Storslett, ber vi med dette om at avmerket område på vedlagte kartutsnitt innarbeides i kommuneplanen med formålet «Område for steinbrudd og masseuttak». Dette gjelder eiendommen gnr. 61 og bnr. 3, ved Raidegurra i Oksfjorddalen. Bakgrunnen for henvendelsen er ønske om etablering av masseuttak i området.	STATUS: endelig Vedtatt arealplan i WebPlan, 2008
Sak: 10/1848-14 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 54/7, 12 og 5	Priv.	Gunn M. Iversen: Jeg sender deg herved som avtalt kart med innrissing av de områder som vurderes regulert til hytteområde. Eiendommene tilhører vår tante Edith Marianne Bakkevoll, Sonjaturiveien2, 9151 Storslett. Min bror, Arild Johannesen adr. Hundstadkroken 10, 8019 Bodø og jeg, har fått fullmakt fra min tante til å være hermes kontaktpersoner vedr. informasjon til/fra Nordreisa kommune saker som berører hennes eiendommer(fra 2008)	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-15 Revidering av arealplan	Oksfjord 62/13 og 14	Priv.	Gudmund Halvorsen: Ønsker området for camping?	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-16 Revidering av arealplan	Straumfjord 65/123	Priv.	Asgeir Blixgård: Dersom vi får endret arealbruk for Naustøra er planen for "Naustøra AS": på kort sikt (1-4 år): Bygge kai med flytebrygge, Utleie av fiskebåt og seilbåt Opprusting av eksisterende bygg, 3 mulige utleieenheter Etablering av parkering for bobiler, Septiktømming Strømkobling, Sanitæranlegg i eksisterende bygg På lang sikt (5-10 år): Etablering av 3 hytter, Fundamentering mot havet Etablering av kontakt med forskingsinstitusjon Straumkraftverk, Fjordwatch	Fritidsbebyggelse

			Etablering av kamera under vann og over vann for å gjenngi livet i straumen på nett og i eksisterende bygg. På Naustøra er planen på sikt å etablere noen parkeringsplasser for bobil og opp til 3 campinghytter med høg standard. I første omgang vil tiltak dreie seg om opprusting av eksisterende bygning og oppføring av kai sammen med flytebrygge nord på eiendommen. Det har fra tidligere vært kontakt med Statens vegvesen i forbindelse med avkjøring (se vedlegg).	
Sak: 10/1848-17 Revidering av arealplan	Oksfjord 57/3	Priv.	Olaf Fredriksen: Ønske om areal til hytter, rorbu og camping.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-45 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 62/4	Priv.	Trond Øysten Bjørnnes: NB! Gi tilbakemelding at epost er mottatt og videresendt. Til rette vedkommende på Arealplankontoret. ANG: Arealplan for G.br. 62/4 Bjørnnes i Oksfjordhanm Viser ti1 samtale med Henriksen på deres kontor og oversender som avtalt en arealplan for eiendommen 62/4, Bjørnnes i Oksfjordhamn. Eiendommen i dag eies i dag i fellesskap av alle søskene. Jann Bj ørnnes, Anita Bjørnnes og Trond-Øystein Bjørnnes.Vi ønsker å endre til fritidstomter som vist i vedlegg 1. Hvis det er noen mer informasjon som dere behøver i forbindelse med saken, så vennligst kontakt meg enten på telefon eller mail.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-49 Revidering av arealplan	Oksfjorddalen 62/14	Priv.	Geir Sagelv: Ønsker areal til fritidshus	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-50 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 56/2	Priv.	Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen: Det er kommet meg/oss for øret at kommunen har igangsatt et arbeid med en utviklingsplan for hele Nordreisa Kommune. I denne forbindelse har vi lyst til å komme med på planene kommunen har. Vi er eiere av gnr:56 bnr: 2 og ønsker å få med dette i en planene kommunen har. Det som allerede er godkjent for deling og skal skilles ut til våren, ønskes ikke med i planen, men all annen eiendom ønsker vi å legge ut som Hus/ Hyttetomter. (Se vedlagte kart.) Videre ønsker vi også å dele jorden som er/var felleseie med ander eiendommer.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-56 Revidering av arealplan	Oksfjordvannet - Kvænangsfjellet 60/4	Priv.	Pål Halvor Bjerkli: Eiendom ønskes regulert til hyttefelt 20-100 hytter.	Fritidsbebyggelse
Sak: 2011/913-15 Kommuneplanens samfunnsdel	Oksfjord - Trolldalsløypa	Lagf.	Oksfjord og Straumfjord idrettslag v/ Rune Bjerklid ber om at løypetrassen for Trolldalsløypa i Oksfjord(se skannet kartutsnitt)inntas i kommuneplanens arealdel som tur- og konkurranseløype for allmennbruk. Løypen er tradisjonelt kjørt opp i forbindelse med turløpte Trollsdalsrennet som Arrangeres hver påskeaften men ønskes etablert som et permanent turløype tilbud. Løypetrassen anses som tiltak for tilrettelegging for mer fysiskaktivitet og et	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum

			utvidet tilbud på turløyper i nærområdet Oksfjord og Straumfjord.	
Sak: 10/1848-59(-4) Revidering av arealplan	Oksfjord 56/8 og 56/16	Priv.	Inger Lyngsmark Jensen: Hyttefelt på eiendommen bnr. 15/8 og 15/16 ved Arselva og Uteng. 2x3 hytter, Hyttefeltet omfatter areal for inntil 8 naustbygg. Med referanse til orientering på møtet hvor det ble opplyst at arealplanens omfang på Utbygnings arealer for fritidsboliger avhenger av grunneiernes innspill på utbygnings arealer bes det på vegne av grunneieren det at beskrevne areal innta si arealplanen.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-69 Revidering av arealplan	Oksfjord	Lagf.	Oksfjord og Straumfjord IL har i mange år ønsket et område for skileik, snowboard og lignende aktiviteter. Allerede i 2006 ble det utarbeidet prosjekt for å lage til et slikt anlegg i lysløypa i Straumfjord (Straumfjord prosjekt 2008). Sammen med Oksfjord utviklingslag ønsker vi nå å ta i bruk det «gamle» grustaket langs E6 før man kommer til Oksfjordelva. Vi foreslår derfor at området gjøres tilgjengelig for skileik etc i den nye arealplanen.	

Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2009/574 -3 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Tømmernes 18/4	Priv.	Viser til vedlagt kart og ønsker å få dette området disponert til boliger i kommuneplan(LNF-område) Eksisterende vei på eiendommen som allerede går til boligtomter skal benyttes, men det er lagt av arealer for utbedring av veien. I tillegg blir det en ny vei til to tomter. Det er til sammen 6 boligtomter på om lag 1,8 dekar. Området består for det meste av skog på middels bonitet og benyttes per i dag ikke til noe. Planen er å ha felles septik men tilkobling til kommunalt vann. Det er tegnet kryss i hver tomt som beskriver omtrent hvor husene skal stå.	Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-52 Revidering av arealplan	Tømmernes 18/16	Priv.	Finn-Erik Gausdal: Området regulert til boligformål	Boligområder i sentrum
Revidering av arealplan	Storslett vest	Priv.	Kjell Båtnes: Boligområde, magdatunet	Boligområder i sentrum
Sak: 2009/574-12 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Storslett - Leirbukt 46/53	Priv.	Viser til tidligere referanser som gir Leirbukthulas venner adgang til å etablere en parkeringsplass innenfor reguleringsformålet friområde på kommunens eiendom gbr. 1942/46/53. Imidlertid har det vist seg meget krevende å få etablert avkjøring til parkeringsplassen da teknisk avdeling ved Nordreisa kommune ikke gir tillatelse å bruke Bjørkvoll/Raappanaveien som adkomst til parkeringsplassen, samt at Statens vegvesen har avslått søknad om avkjøring fra E6 og viser til at det må foretas endring i kommunens reguleringsplan før avkjøring til E6 evt. kan realitetsbehandles. På bakgrunn av avkjøringsutfordringen samt andre forhold som beskrives nedenfor, fremmer derfor Leirbukthulas venner innspill til arealplanen for omregulering av området. For å kunne etablere avkjøring fra E6 til innvilget parkeringsplass i området Leirbukthula anmodes Nordreisa kommune om å revidere reguleringsplanen på en slik måte at avkjøringen lar seg realisere. Utenom det konkrete behovet fra vår side vil vi også peke på den bekymringsfulle trafikksituasjonen i området samt at det trolig er gunstig å legge til rette for både boligfelt og næringsutvikling i området som på sikt vil kunne knytte sammen Sørkjosen og Storslett. En helhetlig omregulering av området kan forhåpentligvis være et tiltak som skaper rom for å imøtekomme både vårt nåværende og andre fremtidige behov.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2011/1460-1 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Vi søker i samarbeid med Trond Hallen om å få omdisponert arealet til gnr. 46 bnr. 1 fra jordbruk til industri / tomter. Formålet med vår bedrift er å tilby arbeid til yrkesvalghemmede arbeidstakere innenfor de til enhver tid gjeldene retningslinjer fra NAV. Vi skal også jobbe for at de samme	Boligområder i sentrum

			menneskene har en best mulig livskvalitet samt gjøre en samfunnsnyttig jobb. I den forbindelse trenger vi mer areal for å kunne utvide / forbedre produksjonslokalene til våre arbeidstakere som jobber med ved. Da våre eksisterende bygg står helt opp mot tomtegrensen har vi ikke tomt tilgjengelig. Det er viktig for oss at arbeidstakerne har best mulig arbeidsforhold, da spesielt om vinteren. Arealet som tenkes omregulert er ikke av avgjørende betydning for gårdsdriften. Dette på grunn av jordsmonnet som består av fin sand som ikke er egnet til å oppnå en tilfredsstillende avling. Det er brukt betydelige midler de siste 15 årene.	
Sak: 2011/1460-2 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Vi har mottatt søknad om omdisponering av areal fra jordbruk til industri/tomter. I samtale med grunneier Trond Hallen går det fram at området som søkes omdisponert skal fradeles for så å selges til dere. Vi må derfor ha inn en delingssøknad, med nabovarsel og kart.	Boligområder i sentrum
Sak: 2011/1460-3 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Viser til vedlagt søknad med kart. Det søkes her om fradeling av ca. 5 daa fra gnr./bnr. 46/1 som tilleggsareal til 46/10. Eiendommen ligger på Storslett nesten ved E6, om lag 1,5 km sør for Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt består av ca. 4 daa fulldyrka mark og resten lauvskog. Formålet med fradelingen er at Nordreisa Asvo trenger større arealer til å utvide og forbedre produksjonsbygningene som står helt opp mot eiendomsgrensen til 46/1. Bedriften tilbyr arbeid til yrkeshemmede arbeidstakere. Trond Hallen eier 42/1, 43/28, 44/3 og 46/1. I følge gårds kart fra Skog og landskap har driftsenheten et totalareal på ca. 2500 daa. Av dette er 190 daa fulldyrka jord, 3 daa overflatedyrka jord, 9 daa innmarksbeite, 19 daa skog på høy bonitet, 222 daa skog på middels bonitet, 54 daa skog på lav bonitet, 1191 daa uproduktiv skog og resten annet areal. Eiendommen ligger i et LNF-område (landbruk, natur- eller friluftsområde) i kommuneplanens arealdel, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.	Boligområder i sentrum
Sak: 2011/1460-4 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Høring - søknad om deling gnr 1942/46/1 Viser til vedlagt søknad med kart. Det søkes her om fradeling av ca. 5 daa fra gnr 46/1 som tilleggsareal til 46/10. Søknaden er mottatt som ufullstendig den 31.03.11, og som fullstendig den 13.07.11.	Boligområder i sentrum
Sak: 2011/1460-5 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Nordreisa kommune har i forbindelse med utviding av Nordreisa ASVO inngått avtale om fradeling av parsell som tillegg til gnr. 46 bnr. 10. Nordreisa kommune er part, og saken avgjøres derfor av Fylkesmannen i Troms, jf. Landbruksdepartementets rundskriv M-6/2003. Eiendommen består i følge Skog og landskap sine gårds kart i alt av rundt 2500 dekar, av dette 190 dekar dyrkajord. Det er søkt om fradeling av 5 dekar. Parsellen som søkes	Boligområder i sentrum

			fradelt ligger inntil eksisterende anlegg, består i følge økonomisk kartverk 4 dekar dyrka mark og 1 dekar lauvskog. Fradeling er ikke forsvarlig i forhold til eiendommens avkastningsevne. Det foreligger imidlertid samfunnsinteresser av stor vekt at landbruksinteressene bør vike. Delingen vil ikke føre til drifts eller miljømessige ulemper for framtidig landbruk.	
Sak: 2011/1460-6 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/46/1 Det søkes her om fradeling av ca. 5 daa fra gnr 46/1 som tilleggsareal til 46/10. Søknaden er mottatt som ufullstendig den 31.03.11, og som fullstendig den 13.07.11.	Boligområder i sentrum
Sak:10/1848-58 Revidering av arealplan	Storslett – Leirbukt 46/1	Priv.	Trond Hallen: Grunneier Trond Hallen har i det siste året hatt flere initiativ vedrørende planer for boligfelt og hyttefelt på sin eiendom. Det er uklart om initiativene er registrertsom innspill til arealplanarbeidet. Det bes om at følgende innspill tas inn som forslag til utbygning områder i arealplanen: 1. Boligfelt ved Fossvoll og vest for E6 på eiendommengbnr.41/6. 2. Boligfelt/alt. hyttefelt på eiendommen gbnr46/1 Innen det markerte området er det i dag oppført hyttebygg av eldre dato. 3. Boligfelt og hyttefelt i Saga. Som skissert på understående skisse.	Boligområder Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-5 Revidering av arealplan	Storslett 43/22	Priv	Margit Hansen Krone: Renovering av Andedammen ved gamle Betesda åpner for gunstig utvikling basert på natur - gitte forutsetninger på flere områder. Siden Laidakka som fredet våtmarksområde er naboeiendom til Andedammen, foreligger her mange muligheter for å etablere undervisnings- og opplevelses tilbud. Utvikling av våtmarks kunnskaper om planter, fugler og div. andre levende organismer vil bli lærerikt og bidra til større forståelse av den unike naturen Nordreisa byr på. Dammen vil vinterstid kunne fungere som skøytebane for førskoleelever, Laidakkas barnehage som vil få fire avdelinger samt andre barn. Om sommeren vil dammen være tilholdssted for fugler slik det var i Betesdas tid. Dette vil være et naturbasert prosjekt som ivaretar kultur, gir kunnskaper, aktiviserer barn og er et riktig bidrag til profilering av Naturpark landsbyen også overfor reiselivsnæringen.	Næringsarealer i sentrums-områdene
Sak: 10/1848-18 Revidering av arealplan	Storslett - Gorosomoan	Lagf.	Nord-Troms trav- og kjørelag: Revisjon av kommuneplanens arealdel Innspill fra Nord-Troms Trav- og kjørelag NTTKL: Behov for flerbruksanlegg – Gorosomoan. Behov for treningsløyper - egen ride/kjøresti fra E6 ned mot "leira", egen turløype fra Storslett og videre inn Rungadalen, i samarbeide med Lyngshestlandet og	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum

			Nordkjos og Straumfjord Grendelag, egen liten treningsløype på Gorosomoan i forbindelse med flerbruksanlegget	
Sak: 10/1848-19 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/10	Priv.	Else Johansen: Jeg søker herved om kjøp av areal for oppforing av camping, hytter, samt service bygg. Området som søkes om ligger i området Betesdavegen, se merket kartskisse. Om omradet blir frigitt til et slikt formål er det selvsagt også interesse av at eksisterende bygg (leiligheter) med tomt ønskes kjøpt til formål som oven fornemt. Se skravert område merket blått. Da det er et stort behov for et slikt tilbud i kommunen, håper jeg at Nordreisa kommunestyre ser med velvilje på min søknad.	Næringsarealer i sentrumsområdene
Sak: 10/1848-19 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/10	Kom. Off.	Nordreisa Kommune: Det søkes i brevet om kjøp av kommunal eiendom og Nybo eiendom til oppføring av campinghytter. Nordreisa kommune ønsker ikke å ta stilling til et slikt evt. kjøp nå. For eiendommen tilhørende Nybo må dette tas opp med styret i Nybo. Kommunen vil i august i år starte opp arbeidet med en delplan for Storslett-Sørkjosen for å avklare flere typer arealbehov. Kommunen har pr i dag nesten ingen boligtomter, lite industriarealer og en kirkegård som snart er full. Vi må derfor kjøre en helhetlig prosess for og avklare arealer til disse formålene. Videre er vi enig i at det trengs arealer til campingplass i sentrum, og vi vil derfor ta med oss dette brevet inn i den prosessen som starter til høsten. Vi har som målsetting å ferdigstille denne delplanen neste sommer.	Kom. svar
Sak: 10/1848-20 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/2	Priv.	Kjell Henriksen: Søknad om tillatelse til å etablere Campingplass. Søker herved om tillatelse til å etablere campingplass på eiendom 43/2 på grensen til naturvern område nede på Laitakka. Dette er et privat område som pr i dag er landbruksareal, men da det ikke er noen som bruker det til dette formål, har jeg hatt kontakt med grunneiere og fått tillatelse til å bruke området. Det ligger bak Gamle Betesda helt ned mot grensen for verneområde. Har planer om å sette opp 10 vinter isolerte hytter av god standard, i tillegg caravan plasser for helårs bruk. 1 tillegg har jeg planer om å lage til et naturlig sjø basseng, ved å grave ut og slippe sjø inn til området.	Næringsarealer i sentrums-Områdene Innspill 1: 2007 Innspill 2: 2013
Sak: 10/1848-20 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/2	Kom. Off.	Nordreisa Kommune: Som jeg orienterte om da du var innom, så starter vi nå opp med revisjon av kommuneplanens arealdel. Driftsutvalget vedtok oppstart i møte 20.august i år. Etter planen skal delplan for sentrum ferdigstilles våren 2008. Kommunen er positiv til planene om ny campingplass i sentrum av Storslett, men vi mener det er viktig å ta med dette inn i en helhetlig arealplanlegging. Vi har begrensede arealer i sentrum og samtidlig vet vi at det	Næringsarealer i sentrumsområdene

			snart er mangel på boligtomter, lite næringsareal med mer. Dette gjør at vi ønsker å se din sak i denne helheten før vi tar noen endelig beslutning. Vi tar m.a.o. denne henvendelsen med oss i det videre arbeidet med kommunedelplanen for Storslett/Sørkjosen.(fra 2007)	
Sak: 10/1848-61 Revidering av arealplan	Storslett – Leirbukt 43/22	Priv.	Nybo: Innspillet omfatter eiendommen gbnr 43/22 ved Nordheimen på Storslett hvor på det ønskes utlagt utbygnings areal for utleieboliger. **Planstatus og nytt areal for boligsosialt formål** Foreslått området for boligformål er i dag u-regulert men er bebygd med bolig bygget Nordheimen. I gjeldene kommune plan er området spesifisert som sentrumsområde. Omsøkt område er eid av Stiftelsen Nybo. **Behov for utleieboliger**.. Stiftelsen NYBO har et hovedansvar for å bidra med gode boligforhold til folk som har Vanskelighet med å komme inn på den normale boligmarkedet. Dette behovet dekkes ved å ha tilgang til et tilfredsstillende antall utleieboliger. Pr. april 2013 har NYBO 3-5 ledige leiligheter for utleie og vel 30 personer på venteliste. På denne venteliste er ikke tatt med kommunens boligsosiale behov. På det private markedet finnes det pr.. april 2013 tilnærmet ingen leiligheter til leie for Kommunens boligsosiale behov. Som tiltak for å dekke behovet ønsker Stiftelsen Nybo å utvikle området omkring Nordheimen som et bolig område for uteleieboliger. **Forslag på plan for Nordheimen boligfelt.** **Flomforhold og havnivåstigning.** Stiftelsen NYBOs eiendom gbnr.43/22 har er form og størrelse som ikke gir mulighet for å utvikle et bolig felt med gode utekvaliteter og tomte-planløsninger. I planområdet for et nytt boligfeltet for Nordheimboligfelt inntas også area på sørvestligside og Sørvesligside eid av Nordreisa kommune. Dette gir rom for en mer helhetlig plan for området. Plan området ligger i et område som kan bli påvirket av ekstreme flom forhold og havnivåstigning. Understående kartutsnitt viser forslag på plan området for Nordheimen boligfelt. I planområdet forsøkes ivaretatt området naturkvaliteter ved at areal forslått avsatt til park og friområder som en del av boligfeltets kvaliteter. Mindre deler av floms utsatte områder kan sikres for bolig formål ved oppfylling for å kunne gjennomføre forslag vist på egen planskisse.	Boligbegyggelse
Sak: 10/1848-62 Revidering av arealplan	Storslett – Leirbukt 43/66	Priv.	Nybo: Innspillet omfatter eiendommen gbnr 43/66/5 på Flomstad på Storslett hvor på det ønskes utlagt utbygnings areal for boligformål for	Boligbebyggelse

			studentboliger. **Planstatus og nytt areal for boligformål-studentboliger** Området som ønskes brukt til boligformål(gult)er i dag hovedsakelig regulert til anlegg for idrettsformål(grønt). I gjeldene kommuneplaner området spesifisert som sentrumsområde. Omsøkt område er eid av Stiftelsen Nybo. **Behovfor studentboliger.** Stiftelsen NYBO anser seg å ha et ansvar for å bidra til gode boligforhold for studenter som har Nordreisa som sitt studiested. Det er i dag et svært lite marked med leiligheter i området Storslett / Sørkjosen og Stiftelsen har registrert stor etterspørsel etter studentboliger. Et godtilbud på studentboliger vil være et sterk middel i kommunens omdømmebygging og vil være et positivt første-møte med Nordreisa. Tiltaket er i samsvar med kommunens nylig vedtatt Kommuneplan samfunnsdel. Foreslått nytt utbygnings område er sentrumsnært og ligger sentralt i forhold til kommunikasjoner, skole- og idrettsanlegg og offentlig og privatservice.	
Sak: 10/1848-21 Revidering av arealplan	Storslett – Kvænnes, Gorosomoan og eiendommen Skog	Priv.	Badelandet "de glade laksene" - Familie badstu - Barne avdeling - Spa og relax - Lokal mat - Helse og velværesenter	Næringsarealer i sentrumsområdene
Sak: 10/1848-22 Revidering av arealplan	Storslett 43/1	Priv.	Svein H. Severinsen: Ser at dere ønsker utspill fra private ang. arealbruk i sentrum. Jeg jobber med planer for opparbeiding av tomter på min eiendom. Har ikke kommet så langt ennå at jeg kan si noe helt konkret, men det jobbes med det.	Tas ikke med
Sak: 10/1848-23 Revidering av arealplan	Storslett - Skog 15/9	Priv.	Anne Mette Gausdal: Reguleringsendring av gnr 15 bnr 9 Skog i Nordreisa Vi vil minne dere på at vi har søkt om reguleringsendring av eiendom 15/9 i brev fra oss av 09.07.07. Vi regner med at dette blir tatt hensyn til i arbeidet med revisjonen av kommuneplanens arealdel.	Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-24(1) Revidering av arealplan	Storslett - Høgegga 52/20	Kom. Off.	Melding om politisk vedtak - søknad om omregulering av deler av fritidsområder gnr./bnr. 52/20. Driftsutvalget behandlet i møte 06.11.2006 sak 01.20.06. Følgende vedtak ble fattet: Driftsutvalget avslår søknaden om omregulering av deler av friområde på gnr. 52/20 sør for "Dalveien" ved Høgegga til boligfelt. Driftsutvalget begrunner avslaget med at søker ikke har eierinteresser i omsøkte område og at område i gjeldende reguleringsplaner avsatt til klimavernsone og regulert til friområde. Kommunen vil vurdere området i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel.	Kom. svar

Sak: 10/1848-24(5) Revidering av arealplan	Storslett - Høgegga 52/20	Kom. Off.	Søknad om kjøp av deler av eiendom 52/20. Viser til Deres skriv datert 02.09.08 Nordreisa kommune har ingen foreløpige planer om utbygging av friområdet på Høgegga gnr. 52 bnr. 20. Eventuell plan for nytt boligområde må sees i sammenheng med revisjon av kommuneplanens arealdel (Arealplan). Revisjon av Arealplanen pågår nå for fullt og vil ventelig sluttbehandles av kommunestyret til vinteren. Hva som der blir sluttresultatet vet vi foreløpig ikke. Dersom det omsøkte arealet skal frigjøres til boligbygging, så må det foretas en reguleringsendring av det aktuelle området. Reguleringsendring slik dette tiltaket krever vil ta like lang tid som en reguleringsplan. Vil anta at selve planprosessen vil ta 8-12måneder, før arealet kan frigjøres til formålet. Reguleringsvedtak vil neppe bli gjort før man kjenner til hovedtrekkene i Arealplanen eller at den er godkjent. Etter at en evt. reguleringsendring er vedtatt og planen godkjent, gjenstår prosjektering og utbygging. I den forbindelse vil det stilles krav til kvalifikasjoner til de som forestår dette arbeidet. Vi gjør også oppmerksom på at siden det er sannsynlig at vann og kloakk skal tilkoples kommunalt nett, så vil vi stille tekniske krav til prosjektet. Det samme gjelder veg osv. Vi er ikke sikker på om kloakknettet fra Høgegga vil tåle et nytt boligfelt. Dette må vi først foreta beregning på, før vi kan fastslå noe om dette. Dette inngår som del av de vurderinger som gjøres i arealplanen. Til orientering kan vi nevne at: Nordreisa kommune har kjøpt Rovdas boligfelt og vi jobber nå med klargjøring for utbygging. Vi regner med at utbygging av teknisk anlegg her vil starte august/ sept. 2009. På bakgrunn av ovennevnte vil vi anta at Rovdas er byggeklar før et evt. nytt boligfelt på Høgegga.	Kom. svar Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-25 Revidering av arealplan	Tømmernes	Priv.	Tømmernes gårds- og naturbarnehage, Bygde/interessemøte: Ønske om gang- og sykkelvei. Argumenter: Mange barn i området, tas lite hensyns til myke trafikanter(høy fart), dårlig veistandard, pga avstand har kun 1. klassingene i området krav på skoleskyss, mye tungtrafikk(skolebuss, melkebil, kraftfôrbil, trailer trafikk til og fra slakteri, lastebiler, veiskrape), mange sykelister, turgåere og ridende langs veien, mulig nytt boligfelt på Tømmernes som vil føre til økt trafikk.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 10/1848-26 Revidering av arealplan	Storslett sentrum - Elveparken	Kom. Off.	Nordreisa kommune utviklingsavdeling: Utfordring I randsonen av parken er det i dag trafikkområde. Et nytt leilighetskompleks har kommet til og Statens vegvesen har varslet tiltak på grunn av mye ulovlig kjøring.	Næringsarealer i sentrumsområdene

			Det foregår per i dag utkjøring på E6 fra boligområde, og dette er skiltet som ulovlig. Den opprinnelige planen om utkjøring på baksida er ikke mulig av hensyn til boligområdet. Utkjøring fra området må gå via elvelandet, gamleveien til RV864, før man ankommer E6. Fordi det er lettere så kjører folk til sentrum via gang- og sykkelsti mellom E6 og Elvelandet leiligheter. Dette skal Statens Vegvesen nå stenge med granittblokker. Utrykket her vil bli asfalt og betong. For å bedre området og gi næringslokalene bedre markedstilgang kan gjøre flere tiltak. Forslag 1: Skifer belegge markedsplass på elvebakken og legge park/lekeområde i arealet som i dag ikke er hensiktsmessig. Spisskammerset/ mat tradisjon: Utleie bygg. Kanskje en gammel tømring. Omkring 10 kvm. Ala "Rakettkiosken" i Tromsø- bare utformes som bue/Stabbur. Der matprodusenter kan leie fra kommunen og vi får dermed en arena for salg av lokal mat.	
Sak: 10/1848-30 Revidering av arealplan	Storslett - Skogeiendommen	Priv.	Margit Hansen Krone: Eiendommen Skog blir eventyrpark. Å satse på barn åpner for flere fiansieringskilder og innbyr til spennende kreativitet basert på «tre stammers møte» og ca. femten års kultursamarbeid mellom russisk og norsk ungdom, lærere og instruktører. Et samarbeid som har hatt støtte både fra Utenriksdepartementet og Barentssekretariatet. Nordreisa kommune har derved godt kulturgrunnlag for konkret nordområde satsing dersom vi legger fram gode planer. Her vil både skolebygget og hotellet spille viktige roller. . I stedet for å bruke flere millioner kroner til renovering av det gamle svømmebassenget bygges nytt basseng i parken med arkitektonisk løsning som gjør det mulig å åpne noe av fasadeveggen mot parken. Derved blir bassenget frittstående og attraktivt også for forretningsmessig sommerdrift og kan inngå som viktig del i aktivitetspakker for reiselivsnæringen både sommer og vinter. Koblingen mellom bassenget og parken vil bli et eldorado for barn. Familievennlige feriepakker inkludert bade- og ridetilbud kan bli god salgsvare. Et vanlig velutstyrt basseng dekker behovet både for skole, helse og kommersiell- drift.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-48 Revidering av arealplan	Storslett – Olderskogen 14/4	Priv.	Britt Andersen og Svein Erik Andersen: Området ønskes regulert til bolig og forretningsformål	Boligområder i sentrum Næringsareal
Menighetsrådet	Storslett sentral	Lagf.	Menighetshus og barnehage. Arbeidet er igangsatt.	Offentlig og privat tjenesteyting
Sak: 10/1848-51 Revidering av arealplan	Storslett 43/63 og 43/13	Lagf.	Nordreisa IL: Vedlagt er Nordreisa IL sitt forslag til plassering av ny Fotballhall (Kaldhall) Inntegnet er også forslag til vei og parkering. Nordreisa kommune eier grunnen.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum

Sak: 2010/4579-13 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Storslett	Lagf.	Jeg har for Nordreisa Hundeklubb tatt kontakt med Geir Lyngsmark 2 ganger ang at hundeklubben (og andre hundeeiere i Nordreisa) ønsker oss et område hvor vi kan trene med hund også i båndtvangstider. Jeg har foreslått området bak helikopterplassen under Høgegga (Gorosomoan), men også andre områder kan være aktuelle. Hundeklubben vokser veldig i medlemsmasse, og kjører kurs i lydighet, Agility, Rally-Lydighet osv.. Vi trener fast ukentlig og konkurrerer også blant annet i Rally-Lydighet, som er en ny og spennende hundesport. Det er også en god del barn/ungdom som har begynt å bli med, og kontakten mellom dyr og barn er positivt under kontrollerte former. Vi trenger altså et område hvor vi trygt kan trene og samles. Ser i planen at dette dessverre IKKE er tatt med. Nordreisa Hundeklubb er veldig lei seg for det, og håper at det allikevel kan ordnes slik at vi kan tilgodeses med et slikt område.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-32 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda, Sørkjosen	Lagf.	Næringspolitisk forening i Nordreisa v/Odd-Erik Hansen: Etter å ha sett hvilke problemer flere arrangement har med overnatting, og ønske om en sterkere satsing i framtida på turisme, så ser vi behov for at det legges til rette for etablering av en sentrumsnær campingplass. Områder som utpeker seg som best egnet er «andedammen» eller plassen mellom E6 og Nordheimen: -Gangavstand til Reisahallen, VGS, fotballbanene og sentrum. -Kort avstand til sentrum i Storslett og Sørkjosen. -Godt synlig fra E6. -Kort vei til flyplass og nært bussholdeplass. Det er også mangel på tømmeplasser for bobiler og campingvogner i Nord-Troms. Ber om at en finner en løsning for dette rundt Storslett/Sørkjosen området. Statoil på Storslett er villige til å stille et eget område til disposisjon, men kan ikke ta kostnadene.	Næringsarealer i sentrums-områdene
Sak: 10/1848-63 Revidering av arealplan	Storslett 43/16	Lagf.	Nordreisa IL fotballgruppa: Innspill til arealplan Nordreisa Il ved fotball gruppen har ønske om å lage parkeringsplass på området som er tegnet inn på vedlagte kartutsnitt	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 10/1848-65 Revidering av arealplan	Storslett 15/68	Priv.	Bios Cafè v/ Jane: Se situasjonstegning i ePhorte. Ønsker ny ut- og innkjøring til cafè.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet Næringsareal
Sak: 10/1848-67 Revidering av arealplan	Storslett Trekanten - Bios	Lagf.	Storslett ser nå resultater av handelslekkasje og butikkene ønsker nå flere parkeringsplasser i sentrum, foran kommunehuset og i trekanten for å gjøre seg mere tilgjengelig for tilreisende og turister. Skog vil være til hinder for sikt og man ønsker å redusere grønt areal i trekanten. Krav om 50 m sikt ved kryss og ikke høyere en en meter. Man må også tenke seg ett	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet Næringsareal

			sentrum som er funksjonelt for varelevering med store trailere til butikkene og serveringsstedene samt snø rydding om vinteren. Planen har ikke vært ute til høring hos statens veg vesen, fylke, naboer, beboere eller gjenboere. Man ber om en tett dialog med de involverte parter da planen vil ha store virkninger på fremtidig og nåværende næringsvirksomhet.	

Området: Sørkjosen og Sokkelvik

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2009/574 -6 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Sørkjosen	Priv.	Det vises til tidligere brev ang. ovennevnte og sist til vårt brev av 30.07.10 samt til svar pr. e- post av 02.09.2010. Vi vil med dette følge opp våre tidligere henvendelser ang. ny adkomst til industriområdet i Sørkjosen. Vi vil ikke slå oss til ro med dette før vi får bekreftet at denne saken er med i arbeidet med revidering av kommuneplanen som nå pågår og håper på å få en skriftlig tilbakemelding på dette.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/574 - 7 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Sørkjosen	Kom. Off.	Svar - Industriområdet Sørkjosen - reguleringsplan Viser til henvendelser i saken om adkomstvei til Industriområdet i Sørkjosen – Betongservice. Vi har registrert deres henvendelser om dette og har forståelse for problemet med adkomstvei. Vi har tatt dette med som tema i arbeidet med kommuneplanen og ser i dag for oss to mulige løsninger; - Adkomstvei fra E6 over utløp av Jernelva - Adkomstvei liknende det som ligger i reguleringsplan for området (rundt nesset) Ingen av alternativene er undersøkt mht. realitetene. Dette er en del av det arbeidet som gjenstår med kommuneplanen. Vi tar gjerne innspill fra dere på evt. andre løsninger.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/574 - 8 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Sørkjosen	Priv.	Vi viser til våre tidligere henvendelser i saken med hensyn til ny adkomst til industriområdet hvor vi er etablert samt til Deres svarbrev av 21.07.11. Det gleder oss at dette er tatt med som tema i arbeidet med kommuneplanen og håper at det blir jobbet aktivt også med dette. Vi mener at det ikke finns mer eim en mulig løsning på dette og det er det vi har skissert allerede i vår første henvendelse i brev av 06.01. 2007, over 4 år siden. Vi håper derfor at dette alternativet blir valgt og at opprinnelig reguleringsplan med vei rundt Nesset forkastes. Dette på grunn av utviklingen som har skjedd i området de siste 20 år. Det må også tas hensyn til nyetablering i området hvor de aller fleste ønsker en lett og oversiktlig adkomst fra E 6.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/7615-1 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Priv.	Det vises til vårt brev av 06.01.2007 til Nordreisa kommune v/ ordfører. Vi tillater oss å etterlyse tilbakemelding på denne henvendelsen. Etter at Birkelund Sagbruk er borte, er vi blitt ganske alene i dette området og vi registrerer merkbar nedgang i kundebesøk. Vi er overbevist om at en kroket og lang omvei i forhold til E 6 er en stor del av årsaken til dette og vi forventer at Nordreisa kommune snarest bidrar til en bedre infrastruktur i området. Bedriften har planer om utvidelse av butikkarealet å skape økt aktivitet, men på grunn av dette er vi avventende til å realisere planene	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet

Sak: 2009/7615-2 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Kom. Off.	Vi har registrert deres tidligere henvendelse i saken. Vi jobber i dag med kommuneplanens arealdel og vil gjennom dette arbeidet prøve å finne hensiktsmessige løsninger for adkomst til industriområdet. Om det blir ifht. realisering av eksisterende reguleringsplan eller ny løsning vet vi per i dag ikke. Det heftes usikkerhet med begge "nye" adkomstalternativer som må finnes en løsning på gjennom disse planene. Vi forventer å ha et forslag til plan klart for høring innen utgangen av året.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/7615-3 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Priv.	Det vises til våre brev av 06.01.07 og 28.07.09 samt til kommunens svarbrev av 17.08.09. I sistnevnte brev antydes at kommunen forventer å ha et forslag til reguleringsplan klar til utgangen av 2009. Det registreres imidlertid at dette ikke er tilfelle og vi er nå kommet over halvveis i 2010 og fortsatt kan vi registrere at et forslag ikke er fremmet. I disse dager er ny tunell trase gjennom Sørkjosfjellet ute på høring og uansett hvilken trase som velges vil det utløse store mengder med tunellmasser som kan nyttiggjøres til bl.a. ny adkomst til ovennevnte industriområde og oppfylling av området for industrielt formål. Det antydes en oppstart på tunellen senest i 2013 og det forventes at reguleringsplanen er stadfestet når første salve i tunellen avfyres.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/7615-4 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Kom. Off.	Vi har mottatt brev ang forslag til reguleringsplan for industriområdet i Sørkjosen. Vi vil se nærmere på saken i sammenheng med videre planlegging av E6/tunnell og i sammenheng med kommuneplanens arealdel. Sistnevnte arbeid er forsinket i forhold til opprinnelig tidsplan med ca. ett år.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 10/1848-10 Revidering av arealplan	Sørkjosen - Flyplassen	Kom. Off.	Avinor: Viser til Kommuneplan Nordreisa mot 2030 og møte med planavdelingen Nordreisa kommune 12. mars 2012. Avinor Sørkjosen lufthavn har ikke fått noe formell henvendelse om bidrag til kommuneplanen Nordreisa mot 2030. Vi vil etter samtaler og møter gi innspill på utviklingsmuligheter for lufthavna og begrensinger i areal disponeringen rundt Sørkjosen lufthavn. Vedlagt dokument inneholder en analyse av utviklingsmuligheter for Sørkjosen lufthavn sett frem i tid. I tillegg inneholder dokumentet beskrivelse av begrensinger i disponering av areal rundt flyplassen hvor hinderfrihet er en vesentlig faktor og som er gitt iht. Luftfartsloven. Det er også beskrevet flyplassens arealbehov i et fremtidig perspektiv.	Næringsarealer i sentrumsområdene
Sak: 10/1848-27(1) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Kom. Off.	Nordreisa Kommune: Oppsummering: Kommunen mener å ha truffet vedtak som er i tråd med uttalelsene fra berørte fagmyndigheter og andre uttalelser fra grendelag mv. Vi kan ikke se at det foreligger formelt grunnlag for å klage på	Kom. Svar

			saksbehandlingen da saken etter vårt syn er tilstrekkelig opplyst før vedtak ble truffet. Grunneier har fått uttale seg før vedtak ble truffet, og uttalelsen er gjort kjent gjennom sakspapirene til formannskap og kommunestyre. Når kommunestyret velger å ikke ta uttalelsen til følge har det ingen ting å gjøre med feil saksbehandling.	
Sak: 10/1848-28(2) Revidering av arealplan Særutskrift		Kom. Off.	Nordreisa kommune: Rådmannen har fått mange henvendelser fra grunneierne i Sokkelvik angående kommunestyrets vedtak i arealplanen om at området er satt av til LNF-område med bestemmelser om forbud mot vesentlig utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse og forbud mot oppføring av ny fritidsbebyggelse. - Ble vurdert ut fra disse henvendelsene at saken hadde karakter av å være for lite opplyst blant grunneierne av flere grunner. På grunn av flere forhold vurderte Rådmannen at hytteutbygging i området Sokkelvik – Steinnes skulle bli vurdert på nytt på særskilt grunnlag. Det ble derfor sendt ut et høringsnotat med et foreløpig forslag til endring av bestemmelsene i kommuneplanen i det aktuelle området. På bakgrunn av merknader til denne høringen skulle Rådmannen legge frem en ny vurdering av hytteutbygging i Sokkelvik.	Kom. Svar
Sak: 10/1848-27(3) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Priv.	Bjørnar Stennes: For eiendommene gnr 48, bnr 1 og 10 søkes fradelt tomter som anvist i tidligere tilsendte kart. Det er forslag som vi ønsker diskutert. Eiendommene er i kommunens arealplan definert som LNF-område. Det er også nektet tillatelse til enhver form for bebyggelse av eiendommene med begrunnelser som vi har påpekt er beviselig feil uten at våre protester har ført frem. Vi viser i den forbindelse til brev av 18.02.2002 fra Rolf Stennes til NK, Utviklingsavd. v/ Benonisen hvor det pekes på det samme og begrunnes hvorfor argumentene ikke holder. Vi vil kort peke på argumentene: Veivesenet vil ikke godkjenne avkjøring fra E6 mot Indre Sokkelvik - feil, se brev av 18.02.2002, side 2, pkt.2 Reindriftsnæringen protesterer pga. reinbeite og drift i område - feil, se brev av 18.02.2002, side 2, pkt.3 Grendelag har lagt turstier over eiendommen - ja, og så... se brev av 18.02.2002, side 2, pkt 4 Det var også et 4. argument om at eiendommen var benyttet som sauebeite for en eller annen saueeier i kommunen. Dette argumentet er tydeligvis frafalt da det faller på sin egen urimelighet. Vi kan ikke se at det finnes noen argumenter som ikke skulle tillate en spredt hyttebygging på eiendommen som er på 125 ha. Tvert imot er det grunner til at det burde vært noen hytter på eiendommen.	Avslag? Fritidsbebyggelse

			- Slik eiendommen ligger i dag benyttes den hovedsakelig av båtfolk som går på land, tenner bål og forsøpler. Den ene hytta (fiskerbua) som fins på eiendommen har gjentatte ganger vært utsatt for innbrudd og hærverk. Med noen hytter på eiendommen tror vi mye av problemene vil vært løst ved at det ofte vil være folk i området. At man kan bli observert tror vi vil dempe noe av forsøplingslysten. Havn og båtstøer er delvis ødelagte etter lang tid uten opprydding. Hytteeiere vil sørge for å gjøre dem bedre for seg selv og andre som besøker eiendommen. Sauer er langt mer vanlig enn folk på eiendommen, med den konsekvens at man nesten ikke kan sette foten ned uten å tråkke i saueskitt. En stadig tilstedeværelse av folk vil medvirke at man slipper noe av saueskitten. I det hele vil eiendommen fremstå som mer attraktiv for folk å besøke, enten man kommer med båt eller tar turstiene. Når det gjelder behandling av tidligere henvendelser viser vi til den korrespondanse som foreligger, brev fra Erna Lunde 23.7.1999, 6.11.1999 og 2.3.2000, brev fra Rolf Stennes 1.12.2000, 18.2.2002, 25.9.2002 og til ordfører 22.11.2002, brev fra Bjørnar Steinnes 20.9.02, til sammen 8 brev. Korrespondansen viser klart at vi fra første stund har forsøkt å benytte regelverket med å få eiendommen inn i arealplanen, noe kommunen enkelt overså uten begrunnelse; Vi har gjentatte ganger forsøkt å peke på de feil vi er blitt avfeid med i argumentasjonen og opplevd at vi først har fått svar etter lang tid og gjentatte purringer og da med de samme argumentene, feil som vi alt har påvist. Beslutninger som er gjort i kommunestyret angående eiendommen er ikke sendt oss direkte og vi har vært nødt til å oppsøke slike gjennom andre kanaler. For oss virker det som kommunen har motarbeidet ethvert forsøk fra vår side på å kunne benytte eiendommen, en eiendom som har vært i familiens eie i 100 år. Saksbehandlingen er etter vår mening så slett at den på ingen måte tjener Nordreisa kommune til heder. Hadde tilsvarende skjedd i de kommuner noen av oss i dag bor i ville det sannsynligvis for lengst vært reist rettssak mot kommunen. Vi gjør allikevel et nytt forsøk i håp om at en ny politisk ledelse i kommunen i sterkere grad ser de feilgrep som er gjort og ønsker å rette på dem. Vi forventer også at vi denne gang får svar innen de frister som gjelder	
Sak: 10/1848-27(4) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Priv.	Bjørnar Stennes: Ang. søknad om hyttebygging i Nordreisa kommune Det ble sendt søknad til Nordreisa kommune 25.2.2005 ang. fradeling av tomter på eiendommen Sokkelnes. Søknaden er ikke besvart, ikke engang med melding om at den er mottatt. Denne manglende oppfølging strider mot forvaltningsloven og vi ber derfor om snarest	Purring Fritidsbebyggelse

			å få tilbakemelding om behandling av søknaden. Jeg har tatt telefonisk kontakt med Funderud som brevet ble stilt til og fikk da som svar at han ikke kjente til brevet, og at det kanskje lå i en samling med post som ikke var åpnet eller behandlet. At et brev ikke er åpnet forundrer meg da det er vanlig rutine i alle kommuner å åpne innkommet post. For oss føyer denne manglende oppfølging seg inn i det vi har opplevd fra Nordreisa kommune gjennom flere år. Brev har ikke blitt besvart før etter flere purringer. Det eneste positive i saken, er at det fra rådmannen ble fremmet forslag i 2003 om å iverksette en ny planprosess for området. Den ble dessverre avvist av Driftsutvalget under påskudd om at arealplanen var vedtatt av kommunestyret. At det var kommunestyrets vedtak som ble brukt som argument er god grunn for å gjenoppta saken ettersom det var det forrige kommunestyret med en helt annen politisk oppfatning som gjorde vedtaket. Vi ber rådmannen om å følge opp saken enten ved at den tas opp i formannskapet hvis det er der den hører hjemme, eller at saken sendes Driftsutvalget for ny behandling. For oss er det viktig at saken nå far en god fortsettelse ettersom vi har ført en dialog hvor vi ikke er blitt hørt, og hvor våre argumenter er blitt tiet i hjel. I stedet har saksbehandler gjentatt påstander som vi gang på gang har påpekt er feil og at vi kunne bevise det. I det lengste har vi håpet på en bedre behandling, men vi kan ikke fortsette på den måten dersom kommunen velger å fortsette sin måte å opptre på.	
Sak: 10/1848-27 (5) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Kom. Off.	Nordreisa Kommune: Viser til deres søknad om å få bygge hytter på deres eiendom 48/1, 10 i Nordreisa kommune. På grunn av ledighet i stillinger og stor saksmengde vil deres sak tidligst bli behandlet i driftsutvalget møte den 20. juni. Alternativt i august. Vedlagt følger kopi av et svarbrev til Rolf Steinnes vedr. klage på saksbehandlingen av arealplanen, samt kopi av sak om hyttebygging i Sokkelvik som ble behandlet i 2003	Kom. Svar
Sak: 10/1848-28 Revidering av arealplan	Sokkelvik 47/4	Priv.	Rigmor Olsen: Som eier av gnr. 47 bnr. 4, i Nordreisa kommune, ber jeg kommunen vurdere om det er interesse for boligbygging her. Dvs. fra krysset E 6 ved innkjøring til Sokkelvik på nedsida av veien og fram til eiendomsgrensen mot Hjellnes. Området kan bli kostbart å opparbeide, men til gjengjeld blir det tomer med en god beliggenhet. Dersom kommunen finner tilbudet interessant og ønsker dialog, er jeg positiv til det.	Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-29 Revidering av arealplan	Sørkjosen 47/353	Priv.	Vigdis Hagan: Søknad om omregulering i regulert område Jeg arvet for noen måneder siden ei hytte med uthus i Sørkjosen. Hytta er betegnet som fritidsbolig. Den har stått uten tilsyn og ikke	Ønskes solgt

			vært brukt på flere år, og er nå i dårlig forfatning. Jeg ønsker å selge eiendommen før huset forfaller ytterligere. Jeg har blitt kontaktet av en som kunne tenke seg å kjøpe det hele. Nå har jeg imidlertid blitt kjent med at kommunen har regulert området til forretningsformål på 80 —tallet. Jeg søker derfor om at eiendommen blir omregulert til kombinert bolig- og forretningsformål.	

Området: Kildalen, Krakenes og Saga

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2010/4579-17 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Saga 42/1 og 2	Lagf.	Anlegg som vi drifter favner idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv. Våre behov for anlegg må derfor ses i en større sammenheng enn ski som idrett. I Saga skianlegg foregår en sentral del av den fysiske aktiviteten i Nordreisa på vinterstid og bruken er økende noe som er gledelig. Anlegget brukes ikke bare av aktive skiløpere men av hele befolkingen, fra barnehager til pensjonister. For å ivareta og utvikle dette tilbudet videre er skigruppa avhengig av forutsigbarhet mht. bruk av de arealene vi nå disponerer. Vi ber derfor om at arealet på gårdsnummer 42 bruksnummer 2 samt gårdsnummer 42 og bruksnummer 1 fortsatt må disponeres til idrettslige formål i skisesongen. Når det gjelder gårdsnummer 42 bruksnummer 1 med grunneier Trond Hallen så foreligger det planer for alternativ bruk av arealene som i dag benyttes til skiløype/ stadion, NIL ski og skiskyting har derfor utredet alternative stadionområder på gårdsnummer 1 bruksnummer 4 hvor grunneier er Arne Vollstad. Ved befaring sammen med Hermod Bjørkestøl fra skiforbundet ble området målt opp og funnet for lite til å romme våre behov for stadion til langrenn og skiskyting. Vi har fortsatt behov for å bruke eiendommen til løypenett. Vi har også behov for en noe utvidet tilgang til skiskytteranlegget på helårsbasis. Det øvrige løypenettet vi i dag disponerer må også sikres for idretts- og friluftsformål.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 2010/4579-18 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Saga 42/1	Kom. Off.	I den skifaglige delen av undervisningen er vi naturligvis svært avhengig av gode anlegg vinterstid ved Saga skistadion og gode barmarks forhold -som er nesten helt på plass- med rulleskiløype i Kildalen. Dette gjelder også i stor grad i rekrutteringen av nye elever fra år til år, elever som er svært bevisst på trenere og treningsfasiliteter i valg av skolested. Ombygging av Saga skistadion og rulleskianlegg: Med bakgrunn i overnevnte, ønsker landslinje ski- og skiskyting at eiendommen i Saga (Gnr: 42, bnr: 1) blir regulert til idretts- og friluftsformål. Det er for Nord-Troms VGS. av avgjørende betydning at vi har ett stabilt og bra skianlegg som kan brukes til ski- og skilek i uoverskuelig framtid. Hvis området skal benyttes til andre formål, må ikke eksisterende løypenett berøres eller forringes. Skolen ønsker også at det jobbes videre med å forlenge rulleskianlegget i Kildalen de siste 2,5 km opp mor snuplassen ved Kraftverket. Fotballhall: I forbindelse med fysisk tilrettelegging av anlegg for toppidrett fotball, ser skolen en stor verdi i å bygge en fotballhall som kan benyttes av både skoler, aldersbestemt fotball og A-lag	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum

			til Nordreisa. Det vil etter vårt syn falle inn under delmål 3 i målsettingen for anleggsbyggingen og det mer langsiktige kommuneplanarbeidet med etableringen av Nordreisa idrettspark i området hoppbakken - idrettshallen	
Sak: 10/1848-7 Revidering av arealplan	Saga	Lagf.	Nordreisa IL ski og skiskyting: Vi har hatt en prosess med grunneier og kommunen, og gjennom denne prosessen er det kommet fram at grunneier og Nordreisa IL har motstridende ønsker for området som i dag utgjør Skistadion og de stadionnære skiløyper. Vi ønsker å flytte stadionområdet permanent til det området som ble brukt under NNM. Samtidig ønsker vi å bygge et stadion hus for å være bedre rustet til å søke nye store arrangement. Grunneier ønsker å etablere et bolig-/hyttefelt i området ovenfor skistadion med tilhørende vei. Det er sett på flere alternativer, men konklusjonen så langt er at veien vil måtte gå over stadionområdet. Veien er til hinder for å etablere et godt og funksjonelt stadion som rommer både ski- og skiskytteranlegg inkl, nytt klubbhus. Nordreisa IL har sett på alternativer for fortsatt å kunne tilby et flott skianlegg til både fastboende og tilreisende. Alt 1: Beholde anlegget slik det er i dag, så lenge eksisterende avtale med grunneier gjelder (avtalen gjelder til 2030). I avtalen er det avtalefestet at det kan bygges vei over området. Dette innebærer at skigruppa ikke får realisert bygging av klubbhus, og vi har heller ikke et stadionanlegg som er tilpasset store skirenn slik vi har ambisjoner om å arrangere. Alt 2: Skistadion flyttes til alternativt område. Vi har sett på et område knyttet til øverste del av løypenettet. Flytting av stadion-området vil innebære høye etableringskostnader inklusive reetablering av løypenettet som er designet ut fra at mål/start ligger på Saga skistadion. En flytting vil også kreve forlengelse av lysløypenettet. Hvis stadion etableres i enden av dagens løypenett, vil det medføre lengre kjøre-/gå vei til stadion. Det er en ulempe blant annet for skoler/barnehager/skilinjeelever og andre som kommer gående til stadion. I forbindelse med kommunens arbeid med kommuneplan og arealplan, ber vi at de behovene Nordreisa IL Ski og skiskyting har for videreutvikling av ski- og skiskytterstadion blir ivaretatt. For Nordreisa IL er det ønskelig med en permanent og fleksibel bruksrett for området i Saga. Dette gir mulighet for nytenking og videreutvikling i takt med nye krav til anlegg for ski og skiskyting. Styret i Nordreisa IL Ski og Skiskyting er motivert for å jobbe fram et moderne stadionanlegg, og vi håper kommunen kan være behjelpelig med å sikre at vi har disponible arealer til å utvikle et moderne ski- og skiskytteranlegg	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-9 Revidering av	Saga 41/4	Lagf.	Nordreisa IL ski og skiskyting: Vi viser til tidligere dialog og brev datert	Rekreasjon og friluftsliv i

arealplan			22.06.2011 ang. arealbehov for Saga skistadion. På grunn av usikkerheten i forhold til utvikling av hyttefelt i Saga og behovet for vei over stadionområdet, har styret i Nordreisa IL Ski og Skiskyting arbeidet med flere alternative stadionløsninger. Det overordnede ønske har vært å få til et stadion som ligger nært inntil dagens stadionområde slik at løypenettet kan brukes slik det er ment samtidig som vi beholder nærheten til Storslett sentrum for de som kommer gående/syklende. Styret har kommet fram til at det vil være mulig å etablere et nytt stadionanlegg på eiendommen til Arne Vollstad, gnr. 41, bnr. 4, se tegning. Vi har vært i kontakt med grunneier representert med Eskil Vollstad, og han har samtykket til planene som er skissert.	sentrum
Sak: 10/1848-66 Revidering av arealplan	Saga 41/4	Priv.	Eskil Vollstad: Det er ønskelig å få utskilt tomter for boliger og/eller fritidsboliger på areal på høyden/ platået sør for planlagt område for skytebane. Presiserer at dette gjelder et begrenset antall tomter for nærmeste familie Vil også orientere om at jeg er på generelt grunnlag er positiv til Nordreisa IL's planer vedr. skiskyttebane på denne eiendommen men tar forbehold om at ytterligere planavklaringer kan endre dette forholdet. Det forutsettes at det gjennom en fortløpende dialog og åpen planprosess avklarer rammenbetingelsene for utviklingen av området og eiendommen.	
Sak: 10/1848-66 Revidering av arealplan	11/2	Priv.	Eskil Vollstad: Eiendommen gnr. bnr. 11/2 - øst for E6 Det er ønskelig at dette området kan benyttes til forretningsformål/ foretningsbygg/boliger	Boligbebyggelse Næringsarealer

Området: Reisadalen og Reisavann

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2009/574 - 9 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Reisavannet - Biedjovåggi	Priv.	Som både Kautokeino og Nordreisa kommune er gjort kjent med, gjennom felles planoppstartsmøte i Kautokeino den 20. juni, planlegger det svenske selskapet Arctic Gold AB å etablere gruvevirksomhet (kobber og gull) i og rundt det gamle gruveanlegget i Biedjovåggi. Området hvor virksomheten planlegges etablert er lokalisert innenfor både Kautokeino og Nordreisa kommune. Nærmere beskrivelse av tiltaket fremgår av vedlagte dokumenter (tiltaksbeskrivelse datert 15.06.11 og referat fra planoppstartsmøte datert 22.06.11). Vår fremdriftsplan er at planprogrammet skal kunne vedtas innen 01.01.12, mens reguleringsplanforslag m/KU skal kunne fremmes til kommunene innen 3. kvartal 2012. Planen er videre at nødvendig tillatelse etter forurensningsloven og driftskonsesjon etter mineralloven skal være innvilget i løpet av 2013. Dette vil danne endelig grunnlag for en investeringsbeslutning og planlagt oppstart av gruvene er i 2015. Etablering av det aktuelle tiltaket vurderes å kunne gi til dels betydelige økonomiske og sysselsettingsmessige ringvirkninger og vil således kunne være et viktig næringsprosjekt.	Næringsarealer
Sak: 2009/574-9 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Reisavannet - Bidjovåggi	Priv	Som både Kautokeino og Nordreisa kommune er gjort kjent med, gjennom felles planoppstartsmøte i Kautokeino den 20. juni, planlegger det svenske selskapet Arctic Gold AB å etablere gruvevirksomhet (kobber og gull) i og rundt det gamle gruveanlegget i Biedjovåggi. Området hvor virksomheten planlegges etablert er lokalisert innenfor både Kautokeino og Nordreisa kommune. Nærmere beskrivelse av tiltaket fremgår av vedlagte dokumenter (tiltaksbeskrivelse datert 15.06.11 og referat fra planoppstartsmøte datert 22.06.11).	Næringsarealer
Sak: 10/1848-33(57) Revidering av arealplan	Reisadalen - Marjastilla 29/7 og 14	Priv.	Nancy Hammari: Jeg ønsker å få fradelt 3 stk. hyttetomter på Marjastilla på ca. 2 mål til hver hytte. Se kart over eiendommen. De aktuelle tomtene blir liggende på en høyde som er ca. 10 m rett opp fra elva. Det går en kraftlinje mellom tomtene og elva. Videre har vi tenkt å sette opp sagbruk på gnr 29/14 Lyngstad, se kart. Blir hyttefelt som omsøkt tidligere tatt med i arealplan automatisk eller må jeg gjøre noe i forhold til det. Ønsker at den også blir tatt med.	Fritidsbebyggelse STATUS: Avvist I WebPlan i 2003 (29/14) Sendt inn ny søknad,11.03.13
Sak: 10/1848-34 Revidering av arealplan	Reisadalen - Saraelv 29/67 og 69	Lagf.	Elvebåtsentret AS Nordreisa v/Rolf Hansen: Vi har overtatt g.nr./b.nr.29/67 ved Saraelv og vil i løpet av kort tid også overta g.nr./b.nr. 29/69 ved Saraelv. Våre planer er å videreutvikle plassen/området med tanke på ett moderne turistanlegg. Situasjonen har vert slik at det ikke har vært helt enkelt å få til noe konkret	Næringsarealer

			satsing på ett fullverdig anlegg. Men nå som vi overtar disse to eiendommene åpner mulighetene seg på en helt annen måte. Vi ser allerede nå at vi trenger betydelig mer plass/større område. Vi må også ha tilgang til elva på en helt annen måte enn i dag. I dag har vi ikke tilgang til elva på egen grunn, bare en muntlig avtale med naboen Eitran Hansen om bruk av hans eiendom. Med dette som bakgrunn har vi vert i kontakt med Distriktsjef Dagfinn Reiersen i Statskog om mulighetene å erverve noe grunn som grenser til våre to eiendommer. Med de planer som vi pr. i dag har for videre satsing ser vi oss nødt til å ha ett område som bl.a. gir tilgang til elva og som har en størrelse på 30-40 mål. Vi har lagt ved kart som viser det aktuelle området og hvor vi ønsker oss grunn. Håper Dere kan ta dette utspillet med i vurderingene i Deres videre arbeide med planen, slik at dette kommer med i planen.	
Sak: 10/1848-35 Revidering av arealplan	Reisadalen – Svartfoss 29/9	Priv.	Henry Vangen: Formålet med planarbeidet er å regulere 17 nye hyttetomter, adkomst, fellesareal og friområde i Svartfoss, Nordreisa kommune. Området er i dag mest brukt til turområde. Området består av litt bjørkeskog, older og selje. Grunneier tar ut vinterbrensel til eget bruk av skogen på området. Planen omfatter 17 nye tomter nummerert fra Al - C4, adkomst, fellesareal og friområde. Området ligger på to nivåer, A og B tomtene på øverste nivå og C tomtene på nederste nivå. Svartfossfjellet i bakkant og panoramautsikt over Reisadalen og Puntadalen. Det er lett tilgang til snøscooterløyper i område. (Svartfoss - Gapperus) Sommerstid er dette et fantastisk tur, jakt/fiske, bær område. Tiltakshaver vil av miljøhensyn oppgradere og bruke eksisterende skogsveg som tilkomst veg til feltet, den har avkjøring fra kommunal veg på en god og oversiktlig plass.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-36 Revidering av arealplan	Reisadalen – Svartfoss 29/95	Priv	Roald Hammari: Jeg ønsker å regulere et hyttefelt på min eiendom g.nr. 29 b.nr. 95 i Svartfoss. Kommer med forslag på konkrete plasseringer når jeg har fått kart fra Nordreisa kommune. Kart som ligger på internett er ikke riktige mål på.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-37 Revidering av arealplan	Reisadalen - Tørfoss 32/1 og 3	Priv.	Jan Harald Tørfoss: Ønsker å få fra delte området til hyttebygging (se vedlagt kart) Regner med at det er plass til 6-8 hytter, litt avhengig av størrelsen på hyttene og tomtene. Det er i dag to hytter på egne tomter i dette området av eiendommen. Et hyttefelt i det avmerkede området vil ikke få noen konsekvenser for gården eller gårdsdrifta. Dette er i et område hvor det ikke er mulig å dyrke noe pga. dårlig jordsmonn. Det er også etablert vei med egen avkjøring ned til de	Fritidsbebyggelse

			hyttenesom er der i dag. Dette vil ha en god del å si økonomisk for gården i en tid hvor det kreves at man må investere for å kunne drive jordbruk på en moderne og kostnadseffektivmåte. Det vil også være mulig å hente litt ekstra inntekt ut i fra drift av et slikt hyttefelt med drift av vann og kloakkanlegg, brøyting og div. vaktmester tjenester som man kan tilby.	
Sak: 10/1848-38 Revidering av arealplan	Reisadalen – Bilto 29/13	Priv.	Tore G. Bilto: Sender som tidligere avtalt pr telefon et lite innspill til arealplan. ang. evt. tillatelse til nye hyttetomter på min eiendom Bilto 29/13.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-47 Revidering av arealplan	Reisadalen – Punta 29/39	Priv.	Geir Jensen: Området ønskes inn i arealdel som hyttefelt.	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/1848-2 Revidering av arealplan	Reisadalen - Svartfoss 29/21	Priv.	Chris Hugo Vangen: Angående kommunens arealplan og område svartfoss nærmere bestemt Hårsalandet Gnr. 29 Bnr. 21 eier Eyolf Vangen. Jon Egil Ottosen, tidligere Aring as planlegger var for noen år siden i kontakt med Nordreisa Kommune om dette og leverte da et område kart. Dette område er fremdeles veldig aktuelt for fritids boliger og friluftspark da det pr i dag er eksisterende tomter her, vi jobber nå for og få en start på en regulerings plan og har booket en forhåndskonferanse med Nordreisa kommune i uke 11. Det er og ønskelig med en befaring på området i lag med kommunen og Ingeniør og konsulent firmaet COWI som bistår med reguleringsplan. Vi ønsker og få dette med på arealplan snarest og hvordan løser vi dette?	Fritidsbebyggelse I WebPlan STATUS: planlegging igangsatt
Sak: 10/1848-8 Revidering av arealplan	Reisadalen – Blomli 20/11	Priv.	Byggtorget Betongservice AS: Betongservice A/S ved undertegnede vil på vegne av og sammen med grunneier Kyrre Elveskog, fremme ønske om å utvikle deler av eiendommen 20 / 11 i Nordreisa kommune fra landbruksformål til boligformål. Det er et ønske om å få dette innarbeidet i ny kommuneplan som er under utarbeidelse.	Boligformål
Sak: 10/1848-13 Revidering av arealplan	Reisadalen 29/21	Priv.	John E. Ottosen Sender over kartet jeg pratet med deg om over eiendommen 29/21 til Chris Hugo Vangen. Området som er skravert er tenkt regulert til hytter, camping, servise for scooter, veier og parkering etc.	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/4579-10 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Reisadalen – Røyelen og Kjelleren	Lagf.	Det har i over 10 år vært en løype for allmennheten som starter fra Rundhaug og går helt til Caravatnet. Løypa ryddes jevnlig for kratt og skog og er operativ når snøforholdene tilsier det. Hundekjørerlaget har i alle år hatt scooterdisp. på statens grunn for denne løypa. Løypa blir fra i år enda mer brukt i og med flere hundekjørere. Det er sendt innspill et par ganger i forbindelse med kommuneplan om at også barmarkstreninga i kjellerskogen også blir regulert inn slik at det ikke er noe tvil om hvor løypene på sommer og høst med ATV foregår. Hundekjørerlaget har også en enkel gapahuk i nærheten av cross banen og det må etableres en utedo	Rekreasjon og friluftsliv

Sak: 2010/4579-11 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Reisadalen - Kjelleren	Lagf.	Ja, det bør anlegges en stor miniatyr skytebane for både gevær og pistol. Samle flest mulig grener. 25 m bane, den som er på idrettshallen er ikke noe særlig! Vi driver skytetrening og veiledning av unge skyttere også denne høst/vinter/vår, oppstart blir kunngjort senere. Idrettshaller for innendørs trening om vinteren. Kjelleren samfunnshus stå stort sett tomt om vinteren, her har det vært mulig å trene nesten den dag og det klokkeslett du ønsker.	Rekreasjon og friluftsliv
Sak: 10/1848-60 Revidering av arealplan	Sappen 30/5	Priv.	Tore Elvestad: Grunneier har tidligere sendt inn innspill til arealplan arbeidet men ønsker med dette brevet å gi et revidert innspill. Innspillet omfatter eiendommen gbnr30/5 i Sappen hvor på det ønskes utlagt utbygnings areal for fritidseiendommer. På eiendommen utlagt fem områder for fritidsbebyggelse merket H1,H2, H3,H4 og H5.(markertbrunt). På eiendommen på vestlig side for Fv 865 ønskes utlagt et areal for service og reiseliv. Fl (markertblått)som bes sett i sammenheng med dagens areal for forretning (butikken)og reiseliv ved Sappen Leirskole. **Stedsutvikling.** Foreslåtte utbygnings areal bes sett som tiltak for å skape aktivitet i bygda Sappen basert på reiseliv, turisme. Det forutsettes at det skapes ny virksomhet i eksisterende butikk og bygg og anlegg som i dag brukes av Sappen Leirskole. For å skape grunnlag for større tilbud på service foreslått utlagt nytt areal for service på vestlig side av Rv 865. Noen eller deler av utbygnings områdene kan til rette legges for utleiehytter. Foreslåtte utbygningsareaer lagt i tilknytning til eksisterende scoooterløype opp mot Gapperus. Planlagte utbygninger bidrar til å utvikle stedet Sappen som et servicesenter for reiseliv og turisme og for allerede eksiterende fastboende og fritidsbeboere i Reisadalen.	Fritidsbebyggelse

Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-39 Revidering av arealplan	Bakkeby 51/4 og 7	Priv.	Evald M. Olsen. På eiendommen Bakkesti 51/4 er planen å legge ut tomter for salg. Hyttetomter og eventuelle bolig tomt. Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Vi har inngått avtale med kraftlaget. Når det starter bygging på eiendommen vil kraftlinjen flyttes høyere opp i fjellsiden. Alle tomtene vil kunne få sjørett. Avkjørsel fra Riksvei 866. Statens vegvesen har tidligere godkjent eksisterende avkjørsel for en eventuell fellesavkjørsel på eiendommen 51/7. Kommunalt vannverk over eiendommen. Det er ennå ikke tatt stilling til hvor mange tomter som vil bli solgt. Men det vil i alle fall bli 3 stk. tomter. Det kan også bli aktuelt med hytte tomter på Bakkesti 51/4 teig 3. Offerbergan.	Fritidsbebyggelse Boligformål
Sak: 10/1848-40 Revidering av arealplan	Bakkeby – Maurnes 85/2	Kom. Off.	Vindkraft Nord AS: Nord Troms Kraftlag as, og Vindkraft Nord as har inngått en samarbeidsavtale med det formål å identifisere og å utvikle vindkraftprosjekter i NTKs konsesjonsområde. I denne forbindelse har vi sett på bla. Maurnes som et mulig område for undersøkelser mht. vindforhold, linjeutfordring, anleggsvei, transport osv. Nordreisa kommune er en av eierne i dette området, og vi søker derfor om kommunens tilslutning til vedlagte avtale som gir NTK og VKN undersøkelsesmulighet på kommunens eiendom g.nr. 85, b.nr. 2. (avtalen vedlagt i 3 eksemplarer). De øvrige grunneiere i dette området er forelagt samme avtale, og flere har gitt sin tilslutning	Næringsareal? Infrastruktur?
Sak: 10/1848-46 Revidering av arealplan	Hamneidet 86/3	Priv.	Heggelund: Ønsker 2 områder for campingplass, primært vognplasser inkl. serviceanlegg.	Næringsareal
Sak: 10/1848-53 Revidering av arealplan	Bakkeby – Hamneidet 83/3	Priv.	Reidar Karlsen: Området ønskes inn i arealdel som hyttefelt	Fritidsbebyggelse

Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2009/574 -4 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Rotsund 78/5, 79/14	Priv.	Det vises til tidligere sonderingsmøte Finn Steffen Steffensen (FSS) har hatt med kommunen samt nå sist telefonsamtale mellom Rune Benonisen i kommunen og underskrevne arkitekt Ole Henrik Christensen (OHC) 29.03,11. FSS er grunneier sammen med sine 2 brødre Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen. Disse 3 har engasjert undertegnede for å se på en utvikling av eiendommene (gnr/bnr: 78/5, 79/14). Vi kjenner hverandre godt etter å ha gjennomført flere prosjekter sammen og jeg har vært flere ganger i Rotsund. Tilstøtende eiendommer vil i den grad formålstjenlig og ønskelig inngå i reguleringsplanen (gnr/bnr: 78/4, 78/8, 78/12) I forbindelse med generasjonsskifte er det ønskelig å planlegge for flere boenheter på eiendommene. Det er ønskelig å legge til rette både for oppdragsgivers familie og turisme. Det er ønskelig å sette i gang arbeidet med reguleringsplanen så snart som mulig og samkjøre behandlingen av reguleringsplanen med den pågående revisjonen av kommuneplanen (ref. tlf samtale). Vi ber kommunen om å ta eiendommene markert på vedlagte kartutsnitt med i endringene av kommuneplanens arealdel («2011-2020») samt sende en skriftlig bekreftelse om mottatt anmodning.	Næringsareal
Sak: 2009/574 -5 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Rotsund 78/5, 79/14	Kom. Off.	Foreløpig svar. Anmodning om endring av arealdel i kommuneplanen – Rotsund. Deres innspill til endringer av kommuneplanens arealdel vil behandles i det videre arbeidet med planen. Vi forventer å ha et høringsforslag ferdig innen utgangen av 2011.	Kom. svar
Sak: 2009/574-10 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Rotsund 78/5	Priv.	Jeg viser til vedlagte brev fra Arkitekt OHC Design datert 27/4-2011, som ble oversendt deg fra OHC pr. epost samme dag. Jeg er en av eierne av de aktuelle eiendommene, og ønsker å vite status vedr. denne saken. Av forskjellige årsaker, som jeg ikke skal komme inn på her, har jeg ikke fått noen tilbakemelding fra verken Ole Henrik Christensen eller Finn Steffensen vedr. denne saken. Vi sameiere har tidligere diskutert muligheten av å dele eiendommen 78/5 i 3 like store parseller, slik at vi kan være selveiere istf. i sameie. Er det noe som er til hinder for en slik deling.? Jeg regner med at vi likevel må innrette oss etter en felles fremtidig reguleringsplan for området, uavhengig av eiendomsgrensene?	Næringsareal
Sak: 2010/4334-5 Reguleringsplan Havnnes	Havvnes 80/1	Priv.	Det er ingen her som er kjent med de endringer Nordreisa kommune har gjort i forhold til opprinnelig regulering pr. 1974. Jeg kjenner ikke heller til at grunneier har vært kontaktet i forbindelse med «omregulering» år 2002. Området fra «rekefabrikken» og østover er disponert til	Næringsareal

			industriformål, fiskehjeller, sjøvendt virksomhet, fortøyningsplasser for vår turistvirksomhet m.m.	
Sak: 2010/4334-8 Reguleringsplan Havnnes	Havvnes 80/1	Priv.	Fergeleiet vil bli flyttet ca 800 meter nord-øst, til området «Beitefeltet». Reguleringsplan i denne forbindelse er lagt ut. Når fergeleiet er flyttet vil «indre» Havnnes-havn bli «ført tilbake» og skal danne ramme rundt vår turistvirksomhet, som består av gjester fra Europa som leier hus og båt for fisking. I 3 sesonger har vi drevet denne virksomhet og med gode resultater. Bl.a. kommer flere av våre gjester «tilbake-og-tilbake». Området fra «rekekaien» og ca. 350 meter nord-øst skal brukes til industri (hjeller for tørr fisk) og næring (oppsett av «rorbuer» for utleie Gruset vei er opparbeidet) Vi har også planer om flytebrygger i forbindelse med bygging av «rorbuer». Når fergeleiet blir borte, så vil her også bli anlagt flytebrygger m/service (strøm-Uttak, vann-& diesel-& bensinfylling, kanskje badestamp og badstue m.m.) Jeg ber.om at de nødvendige vedtak blir gjort. I så måte er dette brev en søknad.	Næringsareal I WebPlan, detaljreg. Vedtatt 2009/2011
Sak: 2009/9013-1 Småkraftplaner i Kristianelva, Rotsund	Rotsund - Kristianelva	Priv.	Elvekraft AS sammen med grunneierne planer om bygging av et småkraftverk i Kristianelva i Nordreisa kommune. Det er utført undersøkelse av biologisk mangfold i tiltaksområdet sommer 2009 og det jobbes nå med konsesjonssøknad til NVE, denne vil bli innsendt til NVE i løpet av høsten 2009. Vår henvendelsen gjelder en foreløpig melding til kommunen, samt avklaring i forhold til kommunens arealplan i området. Spørsmålet er om det vil bli krevd reguleringsplan for hvert av prosjektene, eller om det kan søkes om dispensasjon fra kommunens arealplan. Vi imøteser en skrift uttalelse om disse forhold. Nærmere informasjon om prosjektet er vedlagt. Rørgate blir nedgravd og anleggsvei planeres ut og etter ferdigstillelse. Vi gjør oppmerksom på at konsesjonssøknader for småkraftverk i forbindelse med saksbehandlingen rutinemessig blir sendt ut på høring til alle berørte myndigheter og instanser.	Næringsareal
Sak: 2009/9013-2 Småkraftplaner i Kristianelva, Rotsund	Rotsund - Kristianelva	Kom. Off.	Etter PBL §1-3 unntas anlegg for overføring eller omforming av elektrisk energi som nevnt i energilovens §3-1 behandling etter PBL unntatt kapittel 2 (kartgrunnlag, stedfestet informasjon) og Kapittel 14 (Konsekvensutredninger for tiltak etter annet lovverk). Hensikten er å unngå dobbeltbehandling etter 2 lover. Hvis tiltaket dere planlegger ligger i denne kategorien så vil det ikke være nødvendig med dispensasjon eller hjemmel for andre plankrav etter PBL. Tiltaket faller inn under energilovens § 3-2 (områdekonsesjon) vil være omfattet av reglene i PBL. Normalt vil denne behandlingen også gi et tilstrekkelig	Næringsareal

			grunnlag for dispensasjon etter PBL. Vi kan nå ikke si om tiltakene vil bli heftet med plankrav eller om en behandler den som dispensasjon. Det må gjøres som en konkret vurdering i hver sak. Jeg vil tro at kommunen velger å forholde seg til intensjonene i ny PBL og søke å unngå dobbeltbehandling, men kan altså ikke forskuttere den nødvendige politiske behandlingen. For øvrig vil vi søke å innarbeide disse tiltakene (og liknende) i den revisjonen som pågår ifht. kommuneplanens arealdel. Hvis planen blir vedtatt før det evt. blir gitt konsesjon unngår vi dispensasjon og vil her kunne gi generelle "fritak/regler" for konsesjonsbelagte tiltak etter energiloven	
Sak: 10/1848-41 Revidering av arealplan	Rotsundelv 76/1 og 73/8	Priv.	Pål Pettersen: Viser til telefonsamtale vedrørende våre planer om turistprosjekt på g.nr./b.nr. 76/1 og 73/8 i Rotsundelv. Prosjektet er fortsatt i skissefasen, men vi ønsker at kommunen i forbindelse med rullering av arealplanen avsetter arealet til næringsformål slik at de arealmessige forhold nå kan bli avklart. Se vedlagt plan. Planen er at området skal kunne benyttes til turist/reiseliv relatert virksomhet. Området ligger fint plassert på et oversiktlig og flatt området mellom E6 og sjøen. Vi vurderer blant annet å tilby bobiler og campingvogner service. Spesielt kan nevnes anlegg for tømming av avløpstanker for bobiler, noe det etter vår kjennskap ikke er noe tilbud om regionen. Det tenkes også etablert hytter for utleie og adkomst i forhold til sjørelaterte aktiviteter. Det forutsettes at eksisterende avkjøring fra E6 kan utbedres og benyttes videre til dette formålet. Om alle forhold går i orden har vi ønske om å komme i gang med forberedende arbeider våren 2008 og med utbygging i flere byggetrinn påfølgende år. Området er i dag eid av min familie. I våre planer vil vi ta hensyn til de allmenne interesser som gjelder for området, blant annet ferdsel og friluftsliv. Vi har med dette prosjektet et ønske om å få til næringsvirksomhet i Rotsundelv som kan kombineres med lokalbefolkningens interesser slik at vi kan bidra til å få en positiv utvikling i bygda og i kommunen.	Næringsareal
Sak: 10/1848-42 Revidering av arealplan	Uløya - Mellomberget	Priv.	Jens Hansen: Utvidelse av/nytt hyttefelt	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-43 Revidering av arealplan	Vest- Uløya 81/1	Priv.	Kjell Johansen: Ønsker området som hyttefelt. Hytteplaner Vest-Uløy, Kjell Johansen 81/01 ref. rullering av arealplan Vedlagt følger noen kartskisser over hvordan han ser for seg utnytting av området, dvs. regulering av hyttefelt.	Fritidsbebyggelse I WebPlan
Sak: 10/1848-44 Revidering av arealplan	Rotsund	Lagf.	Rotsund og Omegn gredeutvalg: VEDR. UTBYGGING REISAFJELLET, - MULIGHETER FOR HAVN I ROTSUND -Vi registrerer at det i Nasjonal transportplan	Næringsareal

			planlegges utbygging av Reisafjellet. I den forbindelse ser vi for oss at frigjorte fyllmasser som kan brukes til utbygging av tidsriktig havn i Rotsund. Det er i dag svært dårlige havneforhold i Rotsund noe som rammer både og fritidsflåten. Dagens havneanlegg ved Rotsund fergekai har for dårlig skjerming, og fungerer praksis ikke. Vårt ønske derfor at man i forbindelse med planlagt utbygging av Reisafjellet kan bruke overskuddsmasser til å få igangsatt en havneutbygging i Rotsund. Vi vil på dette tids punket ikke gå ut med noen anbefalinger på plassering, men det kan være naturlig at man i forbindelse med rulleringen av arealplanen for kommunen tar høyde for en havneutbygging.	
Sak: 10/1848-54 Revidering av arealplan	Rotsundelv 74/1	Priv.	Hilde Berg: Viser til tidligere samtaler, og oversender vedlagt et innspill angående muligheter for utvikling av eiendommen Gnr 74 bnr 1. Forslaget bes medtatt i den nye arealplanen som skal foreligge sommeren 2010. Per i dag er kun tre ubebygde fritidseiendommer utskilt fra hovedbruket. Disse eies av meg selv og mine søsken. Det er kun oppført en garasje på hovedeiendommen. Jeg har per i dag utsettelse på boplikten, men må flytte til kommunen innen utgangen av 2011 for å oppfylle denne. Da jeg arbeider innen eiendomsutvikling (Malangen brygger) og har gjort dette store deler av min yrkeskarriere, ønsker jeg å bruke min kompetanse innen samme arbeidsområde når jeg flytter til Nordreisa. Vedlegger kart hvor de foreslåtte områdene for hytteutbygging er skravert. Målsetningen med dette er å utvikle området til attraktive hyttetomter, slik at det bl.a. blir et bidrag til næringsutvikling og dermed er med på å skape arbeidsplasser i Nordreisa kommune. Tidligere utskilte fritidseiendommer ligger i tilknytning til samme område.	Fritidsbebyggelse

Generelle innspill – Ikke geografiske

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2009/574 -1 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Nordreisa kommune	Kom. Off.	Nordreisa kommune har kommuneplanens arealdel opp til revisjon. Gjeldende plan var vedtatt i 2002. Ett av de hensyn som vi jobber mye med er ivaretakelse av landskap, kulturmiljø og kulturminner. Vi gjør nå en henvendelse til Fylkeskommunen, kulturetaten for å be om råd og for å undersøke mulighet for et tettere fagsamarbeid frem mot høsten 2009. I arealplanprosessen ser vi behov for å utrede nærmere hvilke hensyn som vi bør ivareta og hvordan vi praktisk skal få dette til. I mer detalj tenker vi oss følgende; 1. Generell analyse av landskap og kulturmiljø Identifisere viktige kulturmiljø og landskap i kommunen, samt jobbe frem praktisk gode bestemmelser som ivaretar hensynet på oversiktsplannivå tilknyttet hvert objekt eller område. 2. Områdeplan for Vest-Uløy (case) Mer detaljert analyse av kvaliteter i dette området som grunnlag for å avgjøre omfang, lokalisering og prinsipper for utforming av ny bebyggelse gjennom en reguleringsplan for området. Vi vil med dette be Fylkeskommunen om råd i saken og en vurdering av hvorvidt dere kan bidra i prosessen videre. Vi ser for oss å etablere et lite prosjekt i løpet av kort tid hvor FK kan bli bedt om å bidra økonomisk og/eller faglig. Prosessen kan enten kjøres som en intern sak hvor FK står for det vesentligste av fagarbeidet eller det kan lyses ut et prosjekt for innleie av fagkonsulenter.	
Sak: 2009/574 -2 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Nordreisa kommune	Kom. Off.	Landskap er allsidig, komplekst og rommer en rekke enkeltfaktorer, prosesser og relasjoner som til sammen skaper en helhet som vi forholder oss til. Landskap defineres og verdi fastsettes ikke bare gjennom fysiske entiteter som vassdrag, fjell og graden av menneskelig påvirkning, men også hvordan - og hvorfor vi forholder oss til landskapet som vi gjør. Landskap kan for eksempel være sosiale møteplasser, eller det kan være steder som det knytter seg tro, sagn eller hendinger til. En viktig avklaring i enhver analyse vil være hvor stort område som skal dekkes og detaljeringsgraden på analysen. I landskapsanalyser bør en søke å fange opp sammenhengen mellom helhet og del, mellom de overordnede kulturlandskapsstrukturer og de enkelte landskap og kulturmiljøer. Framgangsmåten ved en kulturlandskapsanalyse omfatter identifisering av delområder, beskrivelse og fortolkning av disse. Sammenhenger og helheter på tvers av ulike delområder skal også identifiseres. Analysen bør også inneholde verdisetting, som skal danne	

			grunnlag for å vurdere sårbarhet og konsekvenser for arealbruk og utforming av planer. Innsamlede data bør struktureres og lagres i et GIS-system. En fullstendig kulturlandskapsanalyse er med andre ord et omfattende prosjekt, som fylkeskommunen ikke har ressurser til å gjennomføre Vi har heller ikke anledning til en grundig analyse av Vest-Uløya. Når det gjelder avgrensing av kulturmiljø, kulturminner og hensynssoner etter ny plan- og bygningslov vil vi komme tilbake til dette i egen uttalelse til kommunens varsel om igangsatt planarbeid for revisjon av kommuneplanens arealdel.	
Sak: 2010/4579-15 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Nordreisa kommune	Lagf.	Det er med ikke så lite stolthet og beundring jeg kan registrere at mengden av bygg og anlegg som står til disposisjon for fritids-, møte- og idrettsaktiviteter i Nordreisa kommune, er formidabel. Mange av anleggene er rettnok i en heller dårlig forfatning i forhold til det formål de skal fylle, men dog allikevel. Også programmet for videre satsing på nye anlegg og rehabilitering av eksisterende anlegg er ambisiøse og spenstige. Når det er sakt, så er det en generell mangel med de anleggene som eksisterer i dag, at tilgjengelighet/adkomstmulighetene er nokså varierende for de med litt nedsatt funksjonsevne. Både den fysiske utformingen og andre nødvendige fasiliteter er ikke tilpasset disse. Spesielt gjelder dette for de som er avhengig av tekniske hjelpemidler. Nå er det vel ikke slik at alle med bevegelseshemning ønsker eller kan delta aktivt selv, men som tilskuere har de også stor glede av å delta. Håper at det både ved nye anlegg og ved rehabilitering tas tilbørlig hensyn til disses behov både for tilgjengelighet og for nødvendige fasiliteter som WC etc.	
Sak: 2010/4579-19 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Nordreisa kommune	Lagf.	Alle skiløyper bør inn på anleggsplanen slik at det blir lettere å ordne tillatelser for å bruke snøskuter til å kjøre opp løypene. **Bakkeby:** Gammen: start ved krysset til Latteren. Svartvannet: start ved Vegbrink på Reisafjellet. Tverrelva i Rotsundelvdalen : start ved snuplass på Helgeli. Eidasvannet: start ved Bakkeby lysløype / Magnus Jenssen (Ravelseidet). Storvannet: start ved bommen i Skarsvingen. - Langs bebyggelsen til det ytterste huset mot Skjervøy **Rotsund:** Pilteri inntill Fossbakken (og Pilterihytta) Øverveien til Lysløpa - Rotsund S-lag / Byanes / Djupvik Ravelseidet (Petra Pedersen - forbi Kurt Wiik - Risbakken) **Oksfjord og Straumfjord:** Trolldalsrenn (løypa) Fra Ragnvald Pedersen til «På vei til	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum

			Molvika» Sandbukt til «På vei til Danskevannet» Oladalen - Bukta Skolen - Kjølen Skolen - Gammen (Straumfjord) **Reisadalen:** Niemivannet (start fra Bergmo eller Liland), Lindovarre 1 og 2, Haukajårvi, Saranasen, Langva nnet, Sarafossen. **Kildal og Krakenes:** Store Ste og Lånivannet, Beassevannet med start hos Anna og Sevald Fredriksen, Dammen - Annavannet. Andre anlegg: Det bør være rom for å anlegge en 6 eller 9 hulls golfbane i Nordreisa Tennisbaner, Flerbrukshall (kaldhall - fotball)	
Sak: 10/1848-31 Revidering av arealplan	Nordreisa kommune	Lagf.	Margit Hansen Krone REGISTRERING AV KRIGSMINNESMERKER På årsmøtet fikk jo Historielaget mange konkrete forslag både på registreringsobjekter og eventuelle kontaktpersoner med kjennskap til lokale krigsetterlatenskaper. Men etter snart 70 år, er dessverre eller heldigvis, det meste av bunkersene m.m. forsvunnet. Til eks. er tyskernes fiellanlegg i Leirbukt intakt og ett av de absolutt bevaringsverdige anlegg av krigshistorisk interesse som også kan bli innbringende turistattraksjon. Forsvaret har overdradd anlegget til grunneierne. Grunneierne blir en avgjørende faktor i alle slike saker og må, dersom resultatet skal bli vellykket , kontaktes før noen som helst prosess settes i gang. Det gjelder å få dem med på laget fra starten. Stimulerende motivasjon kan være av kulturell og kommersiell karakter.	

Området: Kommunens egne vurderinger – Sentrumsområdet

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sørkjosen Lufthavn-Framtidig arealbehov	Sørkjosen	Adm.	Saks nr. se innspill Avinor. Av den grunn mangler kommunen industriarealer.	Behov for industritomter. Avsette hensynssoner og byggeforbud for å ivareta evt. utvidelse
Hjellnes - Dypvannskai	Hjellnes	Adm.	Saksnr. Sak i NONÆKU i februar 2013.	Industri, havn, småbåt på Hjellnes
Hjellnes Parkering	Hjellnes	Adm.	Behov for by parkering for utfart til Sørkjosfjellet etter ubrøytet vei til Vegbrink- Sikka.Sak. Ny Tunnell gjennom Sørkjosfjellet. Ikke vinterbrøytet vei.	Parkering
Stedsutviklingsplanen	Sørkjosen	KS.	Arealer ihht stedsutviklingsplanen. Målsetting for endringene er bedre trafikksikkerhet, bedre for myke trafikksanter og hensiktsmessig tilgang til forretninger og næringsbebyggelse. Det er ført tett dialog med næringslivet på de nye løsningene for Sørkjosen havn område.	Gangstier, parkering, nye veier, park
Småbåthavn	Sørkjosen havn	Adm.	Småbåthavn for bedre og mer miljøtilpasset havneområde. I tilknytting nytt klubbhus for båtforeningen.	Småbåthavn
Sørkjosen	Elektrokjøl	Adm.	Innspill om å bruke bolig som forretningslokale. Eierforhold ikke avklart. Eiendommen ligger i regulert område for forretning bolig.	Næringsbebyggelse Forretningslokale i Sørkjosen havn
Sørkjosen ved Jernelva	Jernelva	Adm.	Basert på innspill fra Betongservice om ny vei. Det har kommet innspill om å etablere forretning på eiendom. Kommunen kan tilrettelegge for tømming av boliger, da det foreligger infrastruktur allerede.	Forretning, bru og vei.
Sørkjoslia	Sørkjosen.	Adm.	Det er mangel på boligområder i Sørkjosen. Sørkjoslia har kapasitet til om lag 50 boliger i et attraktivt område.	Boligområde.
Løkke v solbakken	Sørkjosen	Adm.	Det har kommet innspill om flere tiltak på eiendommen i sørkjosen. Eiendommen ligger nært inntill næringsbebyggelse, og er naturlig utvidelse av dette.	Forretninger
Reguleringsplan endringer i sørkjosen	Sørkjosen	Adm.	Langs E6 er det en rekke boliger på forretningsarealer. Det foreslås at alle områder som ikke er brukt til formålet tas ut av planen.	Boligområde
Gartneritomta	Sørkjosen	Adm.	Ikke realisert i hht reguleringsplan. Anbefales brukt til leilighheter i Sørkjosen.	Boligområder
Opplevelsessenter	Båtnes	Adm.	Båtnes hunde og opplevelsessenter, har et visst behov for avsatte arealer. Det er ikke kommet inn innspill fra tiltakshaver om ønsket formål. Arealer avsatt som binæreing til landbruket.	LNFR nødvendige arealer for landbruk, næring
Storslett bru	Storslett	Adm.	Storslett bru er per dags dato for smal og lav i hht. Standard langs E6. Arealer som må kunne benyttes i en evt utvidelse settes av i arealplanen på begge sider av brua.	Kombinerte formål, byggeforbud
Boligområder	Nordkjosen	Adm.	Området i Nordkjosen har i flere år vært byggeforbud for fritidsboliger, fordi man har ønske om at strekningen skal utvikles som boligområde. Eiendommene ligger i solfylt område, som er meget attraktive. Det er derimot avklart at det er en del kvikkleire i område og kulturminner.	Boligområder i sentrum
Gravlund	Nordkjosen	Adm.	Området som er valgt til gravlund jfr	Gravlund

			arbeidsdokument.	
Næringspark	Storslett Nord	Adm.	Driftsutvalget ønsker et område som kan utvikles til næringspark, der lett industri, etc kan foregå.	Næringsbebyggelse
Utvidelse av boligområde	Bekkestien	Adm.	Innspill kommet til kommunen via byggesak.?	Boligbebyggelse i sentrum
Off. tjenesteyting	Lundejordet	Adm.	Behov: Ny skole, Ny omsorgsboliger, ny vei, Sikker skolevei for barn på Storslett. Nye trafikkområder for buss, parkering etc Øvrige arealer kan brukes til boligområde.	Off. tjenesteyting, veg, bolig
Tirb-eiendommen/ statens vegvesen	Storslett sentral	Adm.	Tidligere feil plassering av lett industri.Eksisterende reguleringsplan for området er ikke stadfestet, dvs området er ikke regulert. Plasseringen under kirkebakken har potensial for utvikling av en skjermet sentrum fra E6, landsbyen under kirka og oppbygging av Nordreisa asom handelssentrum. Eiere er ikke kontaktet. Egen reguleringsplan vil være påkrevd. Vi mangler områder i sentrum for tivoli, sirkus. Området kan dekke flere behov. Kommunen setter av annet areal til lett industri på bedre egnet sted. Mulig at kommunen må finansiere flytting + evt. Realiserbart i et lengre perspektiv.	Næring, sentrumsformål, Gågate, hyggelig landsbysentrum
Stedsutviklingsplanen	Storslett sentral	Adm.	På bakgrunn av sterk forankring i Kommuneplanens samfunnsdel, Kommunestyret og driftsutvalg, opprettholdes forslag til endring av Storslett sentrum ved Trekanten slik som angitt i Stedsutviklingsplanen. Det er gjort mindre endringer av planen som skal gi næringslivet mer plass til parkering, med opprettelse av et nytt parkeringsanlegg bak kommunehuset/ posten, med ny tilførselsvei.	Sentrumsformål, trafikksikkerhetstiltak, vei, gangstier og parkering
Høgegga Nord	Storslett Øst	Adm.	Innspill fra grunneier. Mangler VA anlegg, og kan ikke bygges ut før det er bygd ny pumpestasjon i området.	Boligområder i sentrum
Høgegga barnehage	Storslett øst	Adm.	I følge Planstrategien er det ønskelig med utvidelse av Høgegga barnehage	Offentlig og privat tjenesteyting
Snemyr.Storslett	Storslett øst	Adm.	Trafikksikkerhetstiltak.	Hovednett for sykkel.

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 3: Konsekvensvurderinger av innspill

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



Her gjøres en vurdering av innspill med foreslåtte områder for bl.a. fritidsboliger, boliger, næring og offentlig/privat tjenesteyting. Vurderingene er basert på Risiko- og sårbarhetsanalysen (Areal-ROS), nasjonale retningslinjer og med hensyn til vern av biologisk mangfold og landbruk. ROS-analyse er gjort i et eget dokument, se planbeskrivelsens vedlegg 4.

Innhold

1. Innledning 7
1.1 Naturmangfoldloven 7
2. Naturmangfoldloven: samlet vurdering for alle tiltak i kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 9
3. Delplan distrikt: Formål som fortsatt er med etter første høring, med eventuelle endringer. 11
3.1 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen 11
B 5– Boligbebyggelse (1110) 11
B 7– Boligbebyggelse (1110) 13
BAB 1– Andre typer bebyggelse og anlegg (1500) 15
BFR 1– Fritidsbebyggelse (1120) 17
BFR 2– Fritidsbebyggelse (1120) 19
BFR 3 (nåværende) – Fritidsbebyggelse (1120) og SKF 1 Svartfoss – Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800) 21
BFR 4 – Fritidsbebyggelse (1120) og BFT 8– Fritids- og turistformål (1170) 23
BFR 7– Fritidsbebyggelse (1120) 25
BFT 2 – Fritids- og turistformål (1170) 27
BFT 3– Fritids- og turistformål (1170) 29
BFT 4– Fritids- og turistformål (1170) 32
BFT 6 – Fritids- og turistformål (1170) 33
BRU 2– Råstoffutvinning (1200) 34
LSN 1– LNFR spredt næring (5230) 38
SKF 2– Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800) 40
3.2 Område: Oksfjord, Straumfjord, Storvik 42
BFR 13– Fritidsbebyggelse (1120) 42
BFR 14– Fritidsbebyggelse (1120) 44
BFR 15– Fritidsbebyggelse (1120) 46
BIA 1– Idrett (1400) 48
GF 3 – Friområde (3040) 50
4. Delplan distrikt: Innspill til nye områder etter første høring. 51
4.1 Område: Oksfjord, Straumfjord, Storvik 51
BFR 12 – Fritidsboliger (1120) 51
BFT 11 – Fritids-/turistformål (1170) 53
Arealformål (xxxx) 55

4.2 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen 56
BFR 5 og BFR 6 – Fritidsboliger (1120) 56
BFT 9 – Fritids- og turistformål (1170) 58
BRU 1 – Råstoffutvinning (1200) 60
Boligbebyggelse (1110) 62
Fritidsbebyggelse (1120) 63
Fritids- og turistformål (1170) 64
LNFR Spredt bolig bebyggelse (5210) 65
Arealformål (xxxx) 66
Arealformål (xxxx) 67
4.3 Område Langslett, Ravelseidet, Bakkeby, Hamneidet, Sokkelnes 68
Fritidsboliger (1120) 68
Fritidsboliger (1120) 70
Fritidsboliger (1120) 71
4.4 Område Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 72
B 10 – Boligbebyggelse (1110) 72
Fritidsboliger (1120) 73
5. Delplan distrikt: Områder som er tatt ut etter første høring 74
5.1 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen 74
D13 – Fritidsbebyggelse (1120) 74
D23 – Fritidsbebyggelse (1120) 75
D102– Fritidsbebyggelse (1120) 76
D136– Fritids- og turistformål (1170) 34
6. Delplan distrikt: Forslag/innspill som ikke ble tatt inn før første høring 78
Forslag til nye område for fritidsboliger, rekreasjon og friluftsliv 78
Forslag til nye boligtomter 84
Forslag til nye områder for næring 86
7. Delplan sentrum: Formål som fortsatt er med etter første høring, med eventuelle endringer 89
7.1 Hjellnes: 89
BN 4 – Næringsbebyggelse (1300), SHA 3 – Havn (2040), VS 1 – Småbåthavn (6230) og SPA 2– Parkering (2080) 89
7.2 Sørkjosen: 92
B 13 – Boligformål (1110) 92
B 15 – Boligbebyggelse (1110) 93

BF 05 – Forretninger (1150) 95
BN 07 – Næringsbebyggelse (1300), B 14 – boligbebyggelse (1110) og SV 4 – Veg (2050) 97
GP 1 – Park (3050), SV 2 og SV 3 – Veg (2050), S 2, S 3, S 4 og S 5 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og SPA 4– Parkering (2080) 100
SL 1 – Lufthavn (2030) 102
SL 3 – Lufthavn (2030) 103
VS 2 og VS 3– Småbåthavn (6230) og BKB 1– Kombinert bebyggelse og anleggsformål (1800) 104
7.3 Fossvoll: 107
B 19 og B 20– Boligbebyggelse (1110) 107
B 21 – Boligbebyggelse (1110) 110
BFT 12 – Fritids- og turistformål (1170), SPA 06– Parkering (3050) og S 06 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) 111
BFT 13 – Fritids- og turistformål (1170) 113
GP 02 – Park (3050), B 21 – Boligbebyggelse (1110) og BFT 13 – fritids- og turistformål (1170) 115
LSN 2 – LNFR-Spredt næringsbebyggelse (5230) 116
7.4 Storslett vest: 118
B 23 – Boligbebyggelse (1110) 118
SKF 3 og SKF 6 – Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800) 120
7.5 Saga: 122
GF 6– Friområde (3040), BIA 6 og BIA 7– Idrett (1400), SPA 08 og SPA 09– Parkering (2080), B 24 og B 25 – Boligbebyggelse (1110) og SV 05 – Veg (2010) 122
7.6 Nordkjosen: 125
B 26 – Boligformål (1110) 125
BGU 2 – Gravlund (1700) 127
7.7 Storslett Nord: 129
BN 13 – Næringsbebyggelse (1300) 129
B 27 – Boligbebyggelse (1110) 131
7.8 Storslett sentral: 133
B 31 – Boligbebyggelse (1110) 133
B 32 – Boligbebyggelse (1110) 135
B 33 – Boligbebyggelse (1110) 137
BF 6– Forretninger (1150), BN 15 – Næringsbebyggelse (1300) og SPA 11 og SPA 12– Parkering (2080) 139
BOP 08 og BOP 09– Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 141

BOP 10 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 143
BOP 11 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 144
BOP 12 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 146
SV 7– Veg (2010) og SPA 14, SPA 15 og SPA 16 – Parkering (2080) 147
SV 7 – Veg (2010) 149
7.9 Storslett Øst: 150
B 35 – Boligbebyggelse (1110) 150
B 36 – Boligbebyggelse (1110) 152
BIA 8 – Idrett (1400) 154
BOP 13 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 156
SHS 4 – Hovednett for sykkel (2050) 158
7.10 Tømmernes: 160
SHS 5 – Hovednett for sykkel (2050) 160
8. Delplan sentrum: Innspill til nye områder etter første høring. 162
B 34 – Boligbebyggelse (1110) NVE-tomta 162
B 37 – Boligbebyggelse (1110) 163
BFT 14 – LNF Spredt næringsbebyggelse (5230) og SPA 07 – Parkering (2080) 165
BN 8 – Næring (1300) 167
BN 16 og BN 17– Næringsbebyggelse (1300) og SHS 3 – Hovednett for sykkel (2050) 168
SHS 1 – Hovednett for sykkel (2050) 169
SPA 10 – Parkering (2080) 170
SV 6 – Veg (2010) – Ny trasé E6 171
Arealformål (xxxx) 173
Arealformål (xxxx) 174
9. Delplan sentrum: Områder som er tatt ut etter første høring 175
S117 og S118 – Fritidsbebyggelse (1120) 175
S119, S120 og S129 – Boligbebyggelse (1110) 176
S264 – Boligbebyggelse (1110) 177
10. Delplan sentrum: Nye arealinnspill som ikke er tatt med grunnet vurderinger i konsekvensutredningen 179
Boligbebyggelse (1110) 179
Boligbebyggelse (1110) 180
LNFR (5100) og Grav og urnelund (1700) 181
Parkering (2080) 182

11. Delplan sentrum: Områder tatt ut før første høring 183
Boligbebyggelse (1110) 183
Boligbebyggelse (1110) 184
Boligbebyggelse (1110) 185
Boligbebyggelse (1110) 186
Boligbebyggelse (1110) 187
Boligbebyggelse (1110) 188
Boligbebyggelse (1110) 189
Boligbebyggelse (1110) og Næringsbebyggelse (1300) 190
Boligbebyggelse (1110) 191
Boligbebyggelse (1110) 192
Fritidsbebyggelse (1120) 193
Næringsbebyggelse (1300) 194
Veg (2010) ..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.**
Veg (2010) 195
Veg (2010) 196

1. Innledning

Plikten til ROS-analyser, konsekvensutredninger, samt hjemmelen for innsigelsesretten gjelder både kommuneplanens arealdel (oversiktsnivå) og regulerings- og bebyggelsesplaner (detaljnivå). Nødvendige utredninger skal være tilpasset plannivået, og detaljeringen må være relevant i forhold til de beslutninger som skal tas. Basert på dette gjøres det derfor konsekvensvurderinger av areal og tiltak.

Konsekvensvurderingen har som formål å avdekke potensielle farer og risikoforhold ved et areal, som kan ha negativ effekt på forslag, i henhold til føre-var-prinsippet. Videre skal det komme frem hvilke forhold som skal redegjøres nærmere for i konsekvensutredningen og detaljROS, herunder også hvilke undersøkelser som anses nødvendige for å klargjøre mulige virkninger av reguleringsforslaget.

I tillegg er det krav etter naturmangfoldloven om å utrede alle fremtidige områder etter lovens §§ 8-12. Denne vurderingen er integrert i konsekvensvurderingen. Områder som grenser inntil hverandre er i stor grad vurdert sammen som en helhet for å forenkle prosessen noe, samt at det er naturlig med tanke på vurdering av samlet belastning etter naturmangfoldlovens § 10 for områdene.

1.1 Naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven (heretter NML) trådde i kraft 1. juli 2009. NML § 7 som sier at prinsippene i §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. I lovens § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for, jamfør § 10. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jamfør § 9, slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Etter NML § 11, jamfør § 7, er det tiltakshaver av det omsøkte tiltaket som skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. I tillegg skal det etter NML § 12 tas utgangspunkt i driftsmetoder, teknikker og lokalisering av tiltaket som ut fra en samlet vurdering av den tidligere, nåværende og fremtidige bruken av mangfoldet gir det samfunnsmessige beste resultatet.

NML kapittel II kommer inn i alle saker der det fattes vedtak etter plan og bygningsloven (heretter PBL) som berører naturmangfold. Dette omfatter både regionale planer, kommuneplaner, reguleringsplaner og enkeltsaker. NML skal også legges til grunn i arbeidet med regionale og kommunale planstrategier. Kommuneplanens arealdel har visse rettsvirkninger, jf. plan- og bygningsloven § 11-6, og er mer konkret og detaljert enn regional plan. Naturmangfoldloven kapittel II må derfor som hovedregel behandles langt grundigere på dette plannivået.

Alle planvedtak etter PBL bygger på en interesseavveiing. Hvilken vekt prinsippene i §§ 8 - 12i NML, sammen ved forvaltningsmålene i §§4 og 5, blir tillagt i denne avveiingen, avhenger av hvilke naturmangfoldverdier som finnes, i hvilket omfang de vil bli berørt og av andre hensyn i saken. For å sikre mest mulig ensartet forvaltning i tråd med prinsippene, kreves det i § 7 i NML at vurderingen og vektleggingen av prinsippene skal framgå av beslutningen. Det innebærer en plikt til å synliggjøre

hvordan prinsippene er vurdert i den enkelte sak, i hvilken grad de er relevante, og hvilken vekt de er tillagt.

Dersom planvedtaket berører:

- naturtyper som er truet eller nær truet på Norsk rødliste for naturtyper 2011
- verdifulle naturtyper Norge har et særlig ansvar for
- truete eller nær truete arter på Norsk Rødlistefor arter 2010
- verdifulle arter Norge har et særlig ansvar for

skal prinsippene i §§ 8-12 tillegges større vekt.

2. Naturmangfoldloven: samlet vurdering for alle tiltak i kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune

Det er lagt ut en rekke fremtidige formål i revisjonen av kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune. De fleste fremtidige områdene, 88 av totalt 108, er lagt til sentrumsområdene. Kommunen har vektlagt fortetting av sentrumsområdene gjennom bruk av ledige og inneklemte arealer mellom dagens bebyggelse fremfor i stor grad å utvide sentrum utover. En del av arealene i sentrum er også justeringer av eksisterende reguleringsplaner for å få plankartene til å stemme med virkeligheten. En del av utlagte formål i sentrum er også lagt til allerede bebygd grunn, som bare får endret formålstype. I distriktene er fremtidige formål i hovedsak basert på innspill fra grunneiere og andre interessenter. Der det ikke er konflikt med viktige naturverdier, kulturminner eller andre fare- eller hensynssoner har kommunen i stor grad imøtekommet forslagsstillers ønsker.

Gjennom innhenting av kunnskap, jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder som antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen mener derfor at vi kan tillegge NML § 9 mindre vekt i vår helhets vurdering.

Det er få av de fremtidige områdene som er i stor konflikt med naturmangfold, slik kommunen ser det. Noen steder er konfliktnivået noe høyere, men der har samfunnshensyn blitt vektlagt. Dette gjelder blant annet områdene BN 04 (næringsareal på Hjellnes), SHA 3 (dypvannskai på Hjellnes), SL 1 (utvidelse av Sørkjosen lufthavn), BRU 1 (gruvedrift ved Biedjovagge) og SV 6 (ny trasé for E6 utenom Storslett sentrum).

I Reisadalen og Oksfjord-området er det lagt ut en del områder til fritidsboliger og til fritids- og turistformål. Sistnevnte formål gjelder spesielt for Reisadalen. Det er kommunens ønske å kunne satse på naturbasert turisme i kommunen, og i Nordreisa er det naturlig å knytte slik turisme til Reisaelva, med blant annet laksefiske og elvebåt som attraksjon. Kommunen mener at bevisste bedrifter og tilrettelegging vil kunne begrense belastningen turismen vil ha på naturmangfoldet gjennom aktivt vise hensyn til sårbare områder og tidsrom. Kommunen er klar over at en del av de utlagte arealene i kommuneplanen ligger i til dels nær tilknytning til vassdrag og sjø. Påvirkningen på vassdragsmiljøene er forsøkt redusert gjennom å legge bestemmelser om byggegrense mot vassdrag. I områder der det er ønske om å legge av arealer helt til elvebredden, er områdene forsøkt differensiert slik av bebyggelse for opphold over lengre tid/overnatting er trukket unna vassdraget, mens aktiviteter og bebyggelse som på grunn av sin funksjon, for eksempel badstuer, samt båtutsett og uteaktivitetsområder i tilknytning til reiseliv kan være nærmere vassdraget.

Kommunen har også hatt som fokus å fortette sentrumsområdene, blant annet for å redusere trykket på mer uberørt natur. Fortettingsarealene er i dag allerede sterkt påvirket av nærliggende bebyggelse og tapet av naturmangfold vurderes derfor til å være begrenset dersom de foreslåtte arealene bebygges fremfor å spre bebyggelsen tilknyttet sentrumsområdene utover i nærområdene til sentrum.

Selv om det er lagt ut en del fremtidige områder i arealdelen, så er det også tatt ut noen nåværende områder. Blant annet gjelder det et område for fritidsboliger på Klubbenes og flere områder for

råstoffutvinning. Dette vil være med på å redusere den samla belastningen på økosystemene i kommunen som helhet.

Sett under ett vurderer vi det slik at den samla belastningen av forslaget til kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune på de berørte økosystemene er lav, jf. § NML 10. De største naturinngrepene vil bli på Hjellnes, i Svartfossområdet, ved Biedjovagge og på Båtnes. I tillegg vil det være viktig å vise hensyn og ta inn forebyggende og avbøtende tiltak i reguleringsplanleggingen der fremtidige områder grenser til svært viktige, viktige og trua eller sårbare naturtyper, og der det er mistanke om at trua eller sårbare arter kan påvirkes negativt.

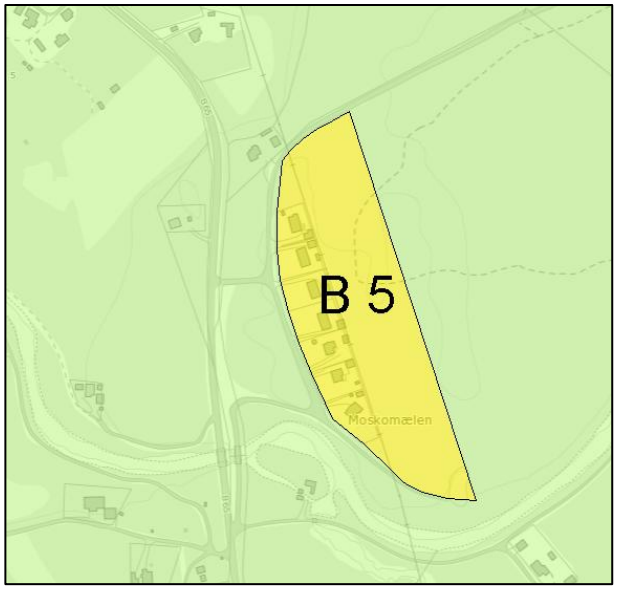
Påvirkningen på landskapene i kommunen, jf. Landskapsanalysen for Nordreisa kommune, vil være liten. De formålene som vil får størst innvirkning på landskapet i kommunen vil være utbygging av Hjellnes til havneområde, og en eventuell omlegging av E6 utenom Storslett sentrum. I tillegg vil utbygging av sjøbuer på Havnnes kunne påvirke på hvordan kulturlandskapet på Uløya oppleves. En utbygging på Havnnes må derfor planlegges nøye slik at negativ påvirkning på det verna Havnnes handelssted unngås. En eventuell gruvedrift ved Biedjovagge vil også påvirke landskapet i den delen av kommunen sterkt, selv om arealet ikke ligger innenfor den delen av kommunen som er vurdert i landskapsanalysen.

Kostnadene for å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet, jf. NML § 11, skal bæres av tiltakshaver for de ulike tiltakene. Kommunen har fokusert på at en rekke avklaringer for å redusere påvirkningen tiltakene vil ha på naturmangfoldet, samt en grundigere vurdering etter NML §§ 8-12 skal komme gjennom påfølgende reguleringsplanarbeid. Kommunen har derfor i stor grad satt krav om reguleringsplan i planbestemmelsene.

I perioden etter at planprogrammet ble vedtatt i 2007, har det vært gjennomført en rekke utredninger for å avklare alternative lokaliteter for flere ulike formål. Utredningene fremgår av arbeidsdokumentet til kommuneplanens arealdel. Kommunen mener at vi gjennom dette arbeidet har funnet frem til de lokalitetene som er best egnet for å begrense skade på naturmangfoldet, og som samtidig gir det beste samfunnsmessige resultatet, jamfør NML § 12.

3. Delplan distrikt: Formål som fortsatt er med etter første høring, med eventuelle endringer.

3.1 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen



B 5– Boligbebyggelse (1110)

Området er endret fra nåværende til framtidig etter første høringsrunde. Området er delvis bebygget med 7 boliger langs områdets vestre grense. Potensiale for ca. 10-12 nye bolig tomter innenfor avsatt areal.

Beliggenhet: GBR 23/1, pluss festetomter 23/1/5-11

Forslagsstiller: Utvidelsen av området ble fremmet til nåværende arealplanen, men ble ikke tatt inn.

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: Boligområde og LNFR

Arealstørrelse: 34 daa

Tidligere markering: D53

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I bakenden av eksisterende tomter går den pr. i dag en kraftlinje. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

Natur og miljø: Rundt én tredjedel av foreslått areal består av allerede bebygd areal. Den øvrige delen av arealet består av barskog av lav bonitet, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til boliger vil føre til økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Kommunen ser på området som en formalisering av eksisterende bebyggelse som har vokst frem som et mindre boligfelt, og mener det er fornuftig å samle bebyggelse til et mindre areal fremfor å spre det utover. Kommunen har i sin

vurdering vektlagt boligbehovet i kommunen, og ønsker å tilrettelegge for boligbebyggelse også i distriktene.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for arealet.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Per i dag fremstår arealet som et mindre boligfelt da nesten halvparten av foreslått areal allerede er utbygget. Om en ytterligere utbygging vil endre inntrykket av landskapet er usikkert.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

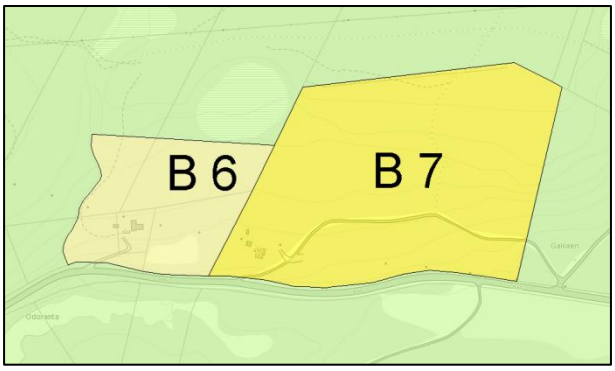
Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013).

Andre Forhold: Området er endret fra nåværende til framtidig etter første høringsrunde. Området er delvis bebygget med 7 boliger langs områdets vestre grense. Potensiale for ca. 10-12 nye boligtomter innenfor avsatt areal.

Konklusjon:

Ved detaljregulering må plan ta hensyn til kraftlinje som går i området, bebyggelse skal planlegges ut ifra spenning med tilhørende buffersone, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

B 7– Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Snemyrsvingan ved Storbakken.

Forslagsstiller: Betongservice A/S og grunneier Kyrre Elveskog**.**

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 60 daa

Tidligere markering: D61

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planen ligger under marinegrense og det er kartlagt tykke marine avsetninger i nærheten. I selve planområdet er det elveavsetninger, men det kan ikke sees som en garanti for at det ikke finnes kvikkleire. Det må derfor foretas geotekniske undersøkelser i området før plan sendes på høring, med dokumentasjon på områdestabilitet.

Natur og miljø: Området består av barskog og lauvskog ca. halvt om halvt. Boniteten varierer fra uproduktiv skog, via lav og middels til høy bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til boliger vil føre til økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området er lagt ut etter ønske fra utbygger. Kommunen ser området i sammenheng med nåværende område B 6, og mener det er fornuftig å samle bebyggelse til et mindre areal fremfor å spre det utover. Kommunen har i sin vurdering vektlagt boligbehovet i kommunen, og ønsker å tilrettelegge for boligbebyggelse.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for arealet.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

De to arealene som er lagt ut til boligformål vil kunne endre inntrykket av landskapet på stedet. Et boligfelt vil stå i kontrast til den øvrige spredte boligbebyggelsen i på Hysingjord. Dersom det bygges i de nordligste (høyereliggende) områdene, så vil en bebyggelse her også bli synlig fra bebyggelsen på andre siden av elva. Området vil bli delvis synlig fra elva. Samlet vurderer kommunen tiltakets

påvirkning på landskapet til å være en liten negativ påvirkning, noe som pga. delområdets verdi gir middels negativ konsekvens for landskapet i delområdet. Det er imidlertid noe usikkert hvor negativt en utbygging vil virke på inntrykket av landskapet i Reisadalen som helhet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (03.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Forslaget er en utvidelse av eksisterende boligfelt, som ikke er realisert. Begge planene berører dyrkbar jord, men er lokalisert i en bakkeskråning. Jorda vil derfor ikke egne seg som jorde for å slå, men heller område for skogbruk.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Det skal foretas geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring.

Det settes krav om reguleringsplan.

BAB 1– Andre typer bebyggelse og anlegg (1500)

Beliggenhet: Galsomælen

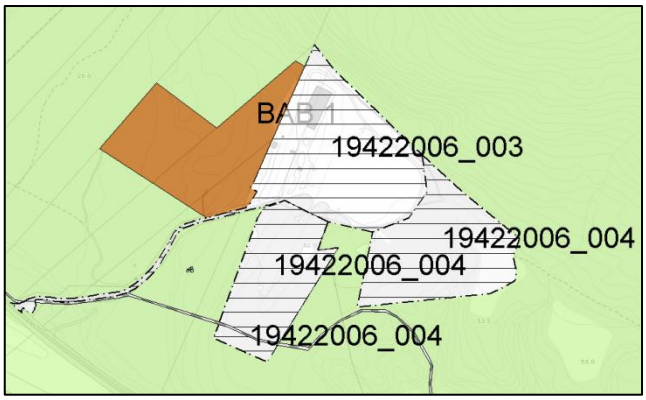
Forslagsstiller: Avfallsservice

Foreslått formål: Andre typer bebyggelse og anlegg

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 43 daa

Tidligere markering: D66



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I brattsiden på oversiden av avfallsdeponiet er det aktsomhetsområde for snø- og steinskred, samt steinsprang. Aktsomhetsområdene berører ikke planområdet som avsettes i denne planperioden. I området på vestsiden hvor areal for utvidelse avsettes er det kartlagt tykke marine avsetninger, som er sammenhengende med tykke strandavsetninger lokalisert lengre mot sør. Det fremkommer i rapport fra NGU(viser til ArealROS) at det er gjort leirefunn i området Styggøya. Det skal utføres geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring, med dokumentasjon på områdestabilitet.

Natur og miljø: Området består av i hovedsak lauvskog av middels bonitet, noe uproduktiv skog lengst nord og åpen fastmark langs områdets østlige kant, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da den foreslåtte utbyggingen ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen mener også at føre-var-prinsippet vil ivaretas for området så lenge utvidelsen av anlegget utføres i samsvar med de krav og bestemmelser som er knyttet til denne type anlegg.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Kommunen begrunner det med at utvidelsen ligger i tilknytning til dagens anlegg. Dette er også i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for området.

Kommunen har i sin vurdering vektlagt Avfallsservices behov for økt areal til sin virksomhet.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Det antas at en utbygging ikke vil endre inntrykket av området vesentlig.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Hele planforslaget berører et stort sammenhengende område med dyrkbar jord, jfr. Gårdskart (15.11.2013) Området brukes i dag som beiteområde for sau.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

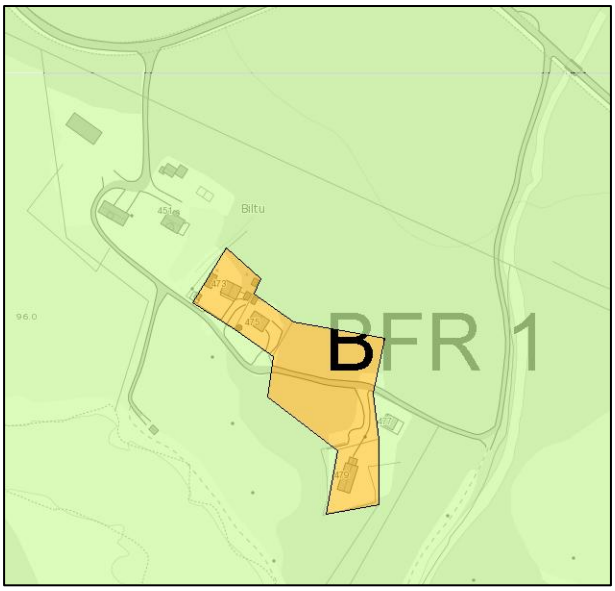
Det skal foretas geotekniske vurderinger av planområdet, hvor en også må vurdere hvilke innvirkninger tiltaket vil ha for hele området med tanke på utglidninger.

Hele forslaget berører dyrkbar jord mot vest.

Bedriften har signalisert større behov for nytt areal. Dette er tatt inn etter høring.

Forslag om tilleggsareal til avfallsdeponiet tas med i plan. Behovet og samfunnsnytten er stor. Det settes krav om reguleringsplan.

BFR 1– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Bilto, Reisadalen 29/13

Forslagsstiller: Tore G. Bilto

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 7,3 daa

Tidligere markering: D8

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av åpen jorddekt fastmark på de allerede bebygde tomtene og barskog av middels bonitet, samt vei, i det ubebygde arealet, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). De nær trua billeartene *Orthocis linearis, Ips sexdentatus* og *Bembidion lapponicum* er registrert i nærheten av arealet som er ønsket til fritidsboliger. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Dette begrunnes med at deler av området allerede er bebygget, og at det er lagt opp til en relativt liten økning i antall tomter. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. I tillegg er arealet redusert for å bevare skogsområder av middels bonitet.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vil bli synlig for nærliggende bygninger, men vurderes til å bli lite synlig i landskapet som helhet. Dersom noe skog bevares på tomtene, så vil tiltaket også bli relativt lite synlig fra Reisaelva. Samlet vurderer kommunen tiltakets påvirkning på landskapet til å være en liten negativ påvirkning, noe som pga. delområdets verdi gir middels negativ konsekvens for landskapet i delområdet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Av hensyn til jordvern reduseres derfor området betraktelig etter første høringsrunde.

Andre Forhold: Området er redusert etter første høringsrunde for delvis å imøtekomme fylkesmannens innsigelse til arealet. I tillegg er D8 slått sammen med område D6 og D7. De to sistnevnte kom feilaktig inn med formålet nåværende fritidsboligbebyggelse til første høring. Innenfor det sammenslåtte arealet står det per i dag tre fritidsboliger, og det er potensiale for utbygging av inntil fire nye fritidsboliger. Alle vil bli i direkte tilknytning til vei.

Konklusjon:

Områdene D6, D7 og D8 er slått sammen. Inneholder tre eksisterende hytter/tomter, samt plass til ca. fire nye. Alt i umiddelbar tilknytning til vei. Det settes krav om reguleringsplan.

BFR 2– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Punta, Reisadalen 29/39

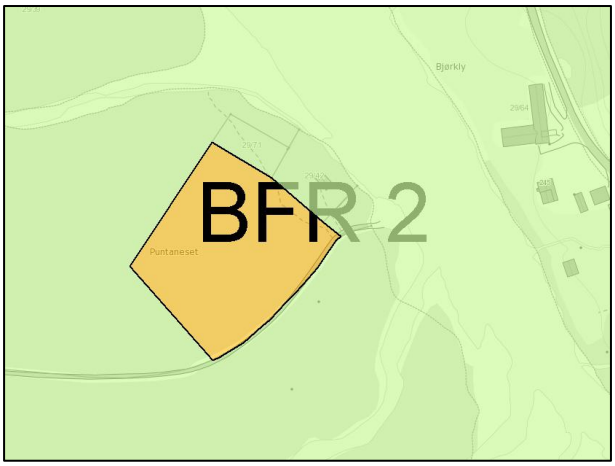
Forslagsstiller: Geir Jensen

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 8,8 daa

Tidligere markering: D9



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget og Puntaelva som begge blir veldig store under flom. Hyttebebyggelse på andresiden av Puntaelva har ved flom blitt oversvømt. Det er også en fare for erosjon og isgang fra begge elvene. Ved detaljregulering skal det redegjøres for konsekvensene av en 200 års flom, erosjon, isgang på den planlagte fritidboligområdet. Det må dokumenteres at plan ikke vil berøres av hendelse, og evt. tilpasses slik at bebyggelse ikke vil påvirkes av disse forhold. Sikring mot flom bør vurderes. Hensyn til flomsone er tatt.

Natur og miljø: Hoveddelen av området består av lauvskog av middels bonitet, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket kan bli synlig fra Reisaelva, men i hvor stor grad vil avhenge av mengden vegetasjon/skog som bevares mellom fremtidig bebygd areal og elva. Samlet vurderer kommunen tiltakets påvirkning på landskapet til å være en liten negativ påvirkning, noe som pga. delområdets verdi gir middels negativ konsekvens for landskapet i delområdet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbarjord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Av hensyn til jordvern reduseres området betraktelig

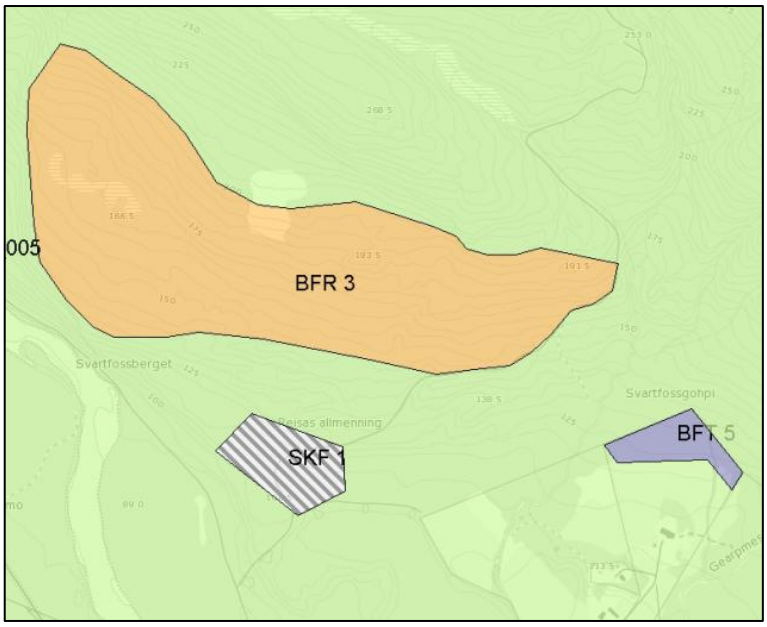
Andre Forhold: Området er redusert etter første høringsrunde for delvis å imøtekomme fylkesmannens innsigelse til arealet. Foreslått areal ligger i tilknytning til to eksisterende tomter for fritidsboliger, hvorav den ene er bebygget. Foreslått areal har et potensiale for utbygging av 8-9 nye fritidsboliger.

Konklusjon:

Området redusert fra ca 60 daa til ca 8,8 daa i tilknytning til eksisterende bygg. Det settes krav om reguleringsplan og at tiltak og ny bygg skal tilpasses landskapet mtp. utforming, byggeteknikk og plassering.

Samfunnssikkerhetsmessige forhold skal utredes og det skal dokuemteres at hensyn er vist.

BFR 3 (nåværende) – Fritidsbebyggelse (1120) og SKF 1 Svartfoss – Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800)



Beliggenhet: Svartfosslia med tilhørende arealer

Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur. Parkering.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 463 daa (BFR 3) og 39 daa (SKF 1)

Tidligere markering: D15 OG D16

Andre forhold: Areal for VA-anlegg ol. (SKF 1) er redusert i forhold til det som ble foreslått – større areal ønskes. Parkeringen bør tas med i plan. Båtutsett ved Reisaelva ønskes tatt med i plan.

SKF 1 (D16): Statskog har spilt inn et større areal enn det som er avsatt i arealplanen. Arealet er konsekvensvurdert (i vedlegg 3) og redusert pga. hensyn til biomangfold. Vi stiller spørsmål med rødlisteartene som er funnet i området, da vi ikke kjenner til annet enn registrerte kadaverfunn (etter jerv i 2002 og gaupe i 2005). Statskog mener arealet må sees i sammenheng med område BFR 3 i Svartfosslia, se for øvrig egen redegjøring i selve høringsbrevet, datert 14.10.2013.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Parkeringsareal bør avsettes slik at det ikke berøres av flomsone.

Natur og miljø: Se samlet NML-vurdering for Svartfossområdet (BFT 3, BFT 4, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Landskap: Se samlet vurdering for landskap i Svartfossområdet (BFT 3, BFT 4, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor områdene, jf. Askeladden (14.11.2013). Lokale kunnskaper om området vites det at det finnes uregistrerte krigsminner i bergene på oversiden av hyttefelt, som går i linje på tvers av Reisadalen. Det er en lokalitet, godt synlig, på oversiden av hyttefeltet. Tyskerne hadde en sperrelinje på tvers av dalen, et ganske bredt belte som var hugget fri for skog. I Svartfossberget var det lokalisert en vakthytte. Det er også en vakthytte, som i dag er intakt, på andre siden av elva ved Sappen området. Den står oppå en topp, med vakttårn. Det forgår en kartlegging av krigsminner i Nordreisa. Det er viktig at plan ikke skader

krigsminnene i området, og det skal utredes av fagkyndige før tiltak settes i gang iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, men der er dyrkbar jord fra brua til Svartfossbergan ved målestasjonen – mellom veien og elva, jf. Gårdskart (14.11.2013). En liten del av SKF 1 vil berøre dyrkbar jord, mot øst. Parkeringsareal bør avsettes slik at det ikke berører dyrkbar jord eller skog. Det er mye furuskog i området, som er viktig for skogsbruket.

Andre Forhold: Område SKF 1 er flyttet østover til et areal som er bedre egnet for etablering av VA-anlegg.

Konklusjon:

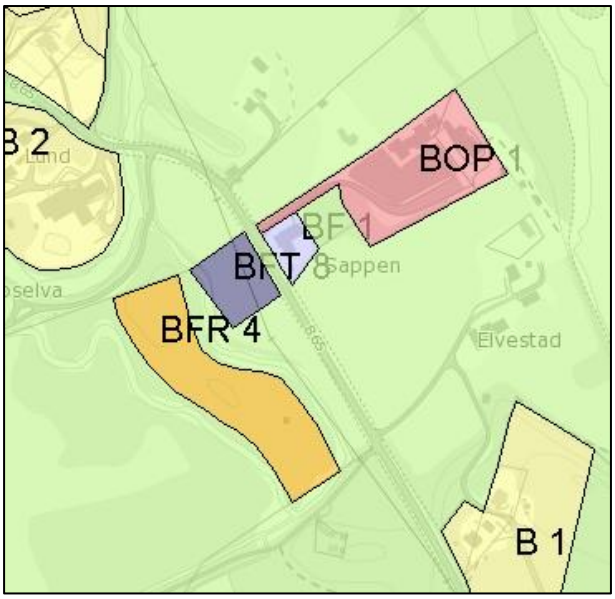
Forslag om utvidelse av parkering tas med i plan, men uten å berøre dyrkbar mark eller flomsonen. En utvidelse av parkering eller nytt areal for parkering må plasseres slik at det naturlige bildet bevares og ikke virker sjenerende. I området er det mye fin natur med tilhørende dyreliv som må ivaretas. Det drives også med gårdsdrift på to gårder i nærheten. Dyrene, sau og ku beiter, om sommeren og høsten, fritt i området på den siden av elva.

Område SKF 1 utvides noe og flyttes litt østover.

Båtutsett er ikke noe som må KU, så fremt det ikke skal bygges noe eller foretas andre inngrep.

Det settes krav om reguleringsplan. Kulturminnene i området må kartlegges av fagkyndig før det settes i gang tiltak.

BFR 4 – Fritidsbebyggelse (1120) og BFT 8– Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Sappen, Reisadalen, 30/5

Forslagsstiller: Tore Elvestad

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: BFR 4: 10,7 daa. BFT 8: 3 daa.

Tidligere markering: D24 og D25

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: ved vårflommen kan bekkeløpet som omringer planområdet bli stor. Dette må tas hensyn til i detaljplanleggingen. Ellers er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFR 4 består av lauvskog av middels bonitet og barskog av lav bonitet. Område BFT 8 ligger på fulldyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Alle områdene ligger innenfor et areal som er registrert som yngleområde for tretåspett. Områdene berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Innenfor område BFT 8 er den nær trua (NT) billearten Bembidion mckinleyi registrert. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Området ligger innenfor det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_031, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger og fritids- og turistformål vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området ligger i umiddelbar nærhet av allerede utbygget areal i Sappen, og fører således til en mindre arealmessig utvidelse av grenda. Arealene er redusert betydelig sammenliknet med opprinnelig forslag, som også innbefattet arealer lengre sørvest. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Reduksjon av området er gjort av hensyn til jordvern og naturmangfold.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områdene, jf. Askeladden (3.10.2013). Men det er uregistrerte krigsminner som berøres av plan D25. Krigsminnene skal kartlegges av fagkyndig før evt. plantiltak settes i gang iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap etter plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget BFR 4 berører en liten del av dyrkbar jord mot øst, men av liten betydning. BFT 8 kan benyttes som forlengelse av fulldyrkamark som brukes har blitt brukt som beiteland.

Andre Forhold: Samfunnsmessig positiv, - stedsutvikling i Sappen, men foreslått område H5 og H4 kommer i konflikt med landbruk. Området BFR 4 brukes som friområde av lokale og besøkende ved Sappen Leirskole.

Etter første høringsrunde er område D23 tatt ut for delvis å imøtekomme fylkesmannens innsigelse til området. Kommunen ønsker å beholde område BFR 4 og BFT 8. områdene vil være viktige for å utvikle mer næring i Sappenområdet, samtidig som komprimerer utbyggingarealet for å redusere konflikt med landbruksinteressene i området. Det har kommet inn ønsker om større utbyggging av fritidsboliger i området, men disse er ikke imøtekommet av hensyn til landbruksinteressene for fremtiden.

Konklusjon:

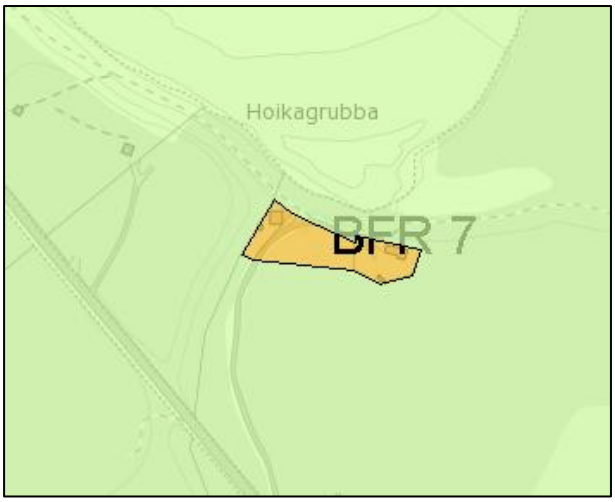
Det settes krav om reguleringsplan. Kulturminnene skal undersøkes og dokumenteres av fagkyndig før plan sendes på høring.

LNFR + er ikke aktuell da det ikke drives med landbruk.

Ved BFR 4 må sjekkes opp ang. tursti og friluftsliv, samt allmenn ferdsel. Tiltak må ikke være til hinder for dette.

På BFT 8 ligger det krigsminner, dette må kartlegges av fagkyndig før evt. tiltak gjøres i området, iht. kulturminneloven.

BFR 7– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Tørfossnes, Reisadalen 32/1 og 3

Forslagsstiller: Jan Harald Tørfoss

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 2,3 daa

Tidligere markering: D34

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassraget med tilhørende vernesone og flomsone. Plan for området bør tilpasses slik at flom, erosjon og isgang ikke vil få negative konsekvenser for bebyggelse innenfor planområdet. Hensynet til flomsone er tatt.

Natur og miljø: Området består av barskog av lav bonitet og et mindre areal med vei, jf. Kilden (8.11.2013). Innenfor det avsatte arealet er det i dag to nåværende fritidsboliger, og avsatt areal vil gi plass til ytterligere én fritidsbolig til mellom de to eksisterende.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (8.11.2013). Men oter er registrert i Tørfosskulpen som området grenser inntil. Området grenser inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_017, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Per i dag er det allerede to eksisterende fritidsboliger innenfor arealet, og det er bare plass til én fritidsbolig til. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Kommunen har imidlertid redusert området en god del i forhold til opprinnelig ønske. Dette av hensyn til skog, naturmangfold og faresone for flom. Arealet er ytterligere redusert etter første høring pga. innsigelse. Kommunen ser det ikke som hensiktsmessig å redusere arealet ytterligere pga. eksisterende bygg.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Det antas at en fortetting mellom de eksisterende fritidsboligene ikke vil påvirke landskapet i Reisadalen som helhet negativt.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

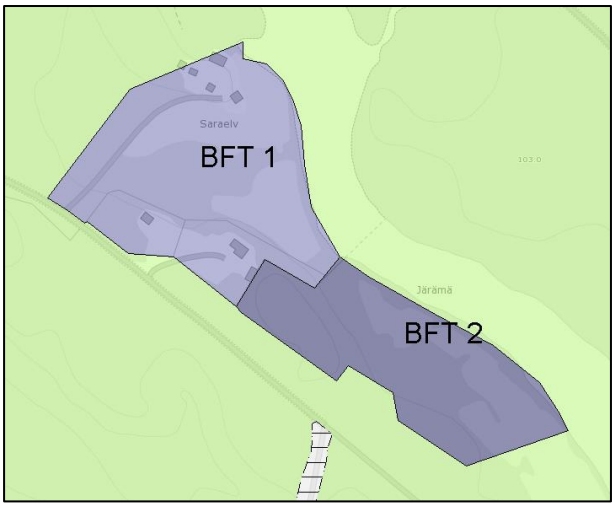
Landbruk: Planforslaget vil ikke berøre dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013).

Andre Forhold: Området er redusert noe etter første høring for å imøtekomme innsigelse til området.

Konklusjon:

Området er redusert noe etter første høring av hensyn til jordvern og Naturmangfold. Det er lagt opp til fortetning mellom eksisterende hytter.

BFT 2 – Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Saraelv 29/67 og 69

Forslagsstiller: Elvebåtsenteret A/S ved Rolf Hansen

Foreslått formål: Fritids- og turistformål

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 31,2 daa

Tidligere markering: D4

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget, hensyn til flomsone og sone på 100 meter til verna vassdrag må tas ved detaljregulering av området. Utover flom- og erosjonsfare, samt fare for isgang er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av barskog av middels bonitet (nærmest veien), uproduktiv lauvskog (nærmest elva) og noe fulldyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Området ligger innenfor, og grenser inntil, svært viktige friluftsområder med ID 1942_017 og 1942_044, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Området skal benyttes for utvidelse av eksisterende bedrift med hovedvekt på turisme tilknyttet Reisadalen og Reisaelva. Da det er et ønske fra kommunen å få til satsing på turisme, samt at en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper, tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Fremtidig areal grenser inntil areal med tilsvarende formål. En utvidelse av turismesatsingen i Reisadalen vil nødvendigvis føre til flere besøkende og dermed økt forstyrrelse. Gjennom tilrettelegging og bevisste bedrifter kan den negative påvirkningen på naturmangfoldet reduseres. Kommunen vektlegger sitt ønske om å styrke naturbasert turisme knyttet til Reisaelva/-dalen.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Lokaliteten er valgt av utbygger. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet da forslaget er i tråd med kommunens mål om å styrke satsingen på naturbasert turisme i kommunen.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utvidelse av Elvebåtsenteret vil i hovedsak påvirke landskapet slik det oppleves fra elva. Hvorvidt inntrykket av landskapet påvirkes negativt, nøytralt eller positivt vil avhenge av hvordan utvidelsen utformes og av aktiviteten der. Vi vurderer tiltaket for å være en liten negativ påvirkning.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor eller i umiddelbar nærhet av planlagt areal, jf. Askeladden (3.10.2013).

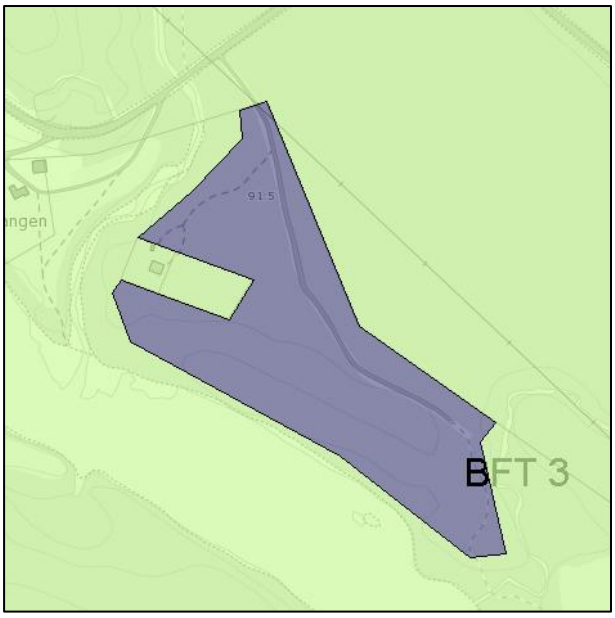
Landbruk: Planforslaget berører små områder med dyrkbar jord, men det vil ikke få negative konsekvenser for potensiell landbruk i området da det er lite dyrkbar jord som vil berøres, jf. Gårdskart (19.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt med i arealplan. Det settes krav om reguleringsplan og at tiltak og ny bygg skal tilpasses landskapet mtp. utforming, byggeteknikk og plassering.

BFT 3– Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Svartfoss, Reisadalen 29/21-2

Forslagsstiller: Chris-Hugo Vangen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og fritidspark

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 37 daa

Tidligere markering: D10 og D11

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det går pr. i dag en kraftlinje som berører nordlige del av planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Nærhet til Reisavassdraget med tilhørende flomsone. Det er tatt hensyn til flomsone og 100 meters sone til verna vassdrag. Utover flom- og erosjonsfare, samt fare for isgang er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFT 3 består av hovedsakelig lauvskog, samt litt barskog og blandingsskog av middel bonitet. Område BFT 4 består av lauvskog av middels bonitet. Område BFR 3 består av barskog som igjen er en blanding mellom uproduktiv skog og skog med middels og lav bonitet. I tillegg er det mindre arealer med myr (ca. 7,9 daa) og åpen fastmark (ca. 7 daa) innenfor området. Område SKF 1 består av barskog av lav og middels bonitet ca. halvt om halvt. Område BFT 6 består av barskog av middels bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Halve område BFT 6 er bebygd.

Område BFT 3og BFT 6 ligger inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Område BFT 4 vil påvirke INON kategori «1-3 km fra inngrep» med en reduksjon på inntil ca. 170 daa. Berørt INON areal i andre kategorier er ikke beregnet. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Det er ikke registrert noen trua eller sårbare arter innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013).

Område BFT 4, BFR 3 og SKF 1 ligger helt eller delvis innenfor det viktige friluftsområdet med ID 1942_032, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. I tillegg grenser område BFT 3 og BFT 6 inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_017. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten til middels. En utbygging av arealene i Svartfossområdet kan føre til negativ påvirkning på det foreslåtte Geaphmesorda naturreservat. Verneformålet til det foreslåtte naturreservatet er å bevare et område som representerer gammel og til dels storvokst bjørkeskog og noe furuskog, og som har en særlig betydning for biologisk mangfold i form av naturtyper, økosystemer, arter og naturlige økologiske prosesser. Ved utbygging må det tas hensyn til, og forebyggende og avbøtende tiltak vil være viktig i dette området spesielt. Etter første høring er de foreslåtte arealene som antas å ha størst negativ effekt på foreslått verneområde tatt ut.

En utbygging i Svartfossområdet som foreslått vil gi mindre negative konsekvenser for friluftslivet. Her er det spesielt område BFR 3, som gjennom utvidelse av antall hytter til ca. 75 vil kunne privatisere et større areal. Det vil gjennom reguleringsplanlegging være viktig å være obs på dette og tilrettelegge slik at ev. negativ påvirkning på stier og utfartssteder blir så liten som mulig.

Felles for de fremtidige og nåværende planformålene i Svartfoss-området er at de i hovedsak retter seg mot turisme og fritidsboliger. En utvidelse av turismesatsingen i Reisadalen vil nødvendigvis føre til flere besøkende og dermed økt forstyrrelse på naturmangfoldet. Gjennom tilrettelegging og bevisste bedrifter kan den negative påvirkningen på naturmangfoldet reduseres.

I kommuneplanens samfunnsdel sier kommunen at naturen og landskapet i Nordreisa er vår største og viktigste ressurs for næringsutvikling generelt og opplevelsesnæringer/turisme spesielt. Forutsetningen for en bærekraftig utvikling er at ressursen foredles til å bli en attraksjon som er tilgjengelig og som trekker besøkende/turister til naturopplevelsene. Dette igjen gir grunnlag for økonomisk verdiskaping i lokalsamfunnet. De næringene som sterkest knyttes opp mot nasjonalparksatsingen som Nordreisa kommune er del av, er opplevelsesnæringer, overnatting, service og handel.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Kommunen har i sin vurdering vektlagt ønsket om å styrke naturbasert turisme knyttet til Reisaelva/-dalen, samt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Samlet vil tiltakene på BFT 3, BFT 4, BFR 3, SKF 1 og BFT 6 kunne endre opplevelsen av landskapet i Svartfossområdet mye. Dersom utbyggingen reguleres på en god måte, og spesielt bygg plasseres og utformes slik at de passer til terrenget de plasseres i, så vil påvirkningen på landskapet bli mindre negativ. Det vil være spesielt viktig å vise hensyn til hvordan de ulike tiltakene påvirker elva og synligheten til denne. Når man ser på delområdet Reisadalen som helhet vil en utbygging av Svartfossområdet kunne gi en mindre negativ påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et relativt stort område med dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013)

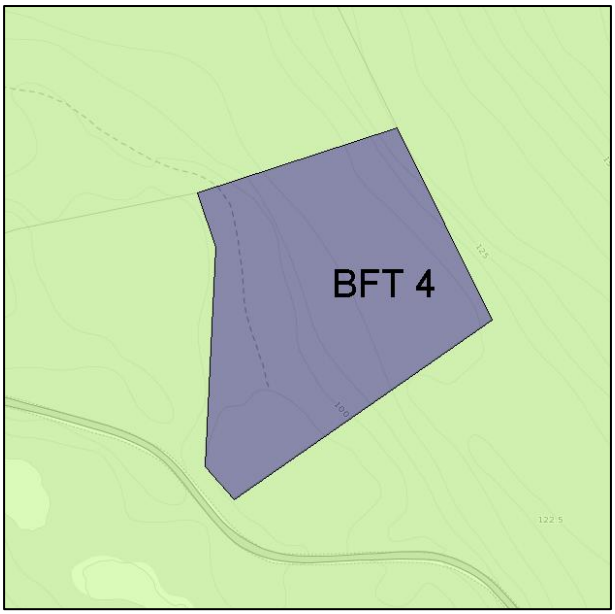
Andre Forhold: Område D11 tas ut grunnet flomfare og av hensyn til 100meters sone til vernavassdrag og landbruk. Innenfor område BFT 3 (D10) må evt. fritidsboliger trekkes opp til nordlige del(trekant) av område av hensyn til 100 meters sone til vernavassdrag. Andre aktiviteter kan forgå i 100 meters sone, så fremt det ikke er tiltak som er i strid med vernet.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan, men pga. flomsone er området redusert, og av flere hensyn er område D11 tatt ut av plan. Hvis det planlegges fritidsboliger i nordlige del av området vil ikke flom, erosjon og isgang utgjøre stor fare for bebyggelse.

Det settes krav om reguleringsplan og at tiltak og ny bygg skal tilpasses landskapet mtp. utforming, byggeteknikk og plassering.

BFT 4– Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Svartfoss, Reisadalen 29/9

Forslagsstiller: Henry Vangen

Foreslått formål: Hytteområde

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 39 daa

Tidligere markering: D12

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planområdet er innenfor aktsomhetsområde for snøskred og delvis innfor aktsomhetsområde for steinskred. Snø- og steinskred fare må undersøkes før plan sendes på høring, og evt. sikringstiltak må dokumenteres.

Natur og miljø: Se samlet NML-vurdering for Svartfossområdet (BFT 3, BFT 4, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Landskap: Se samlet vurdering for landskap i Svartfossområdet (BFT 3, BFT 4, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører noe dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013).

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Snø- og steinskredfare må undersøkes og dokumenteres av fagkyndig før plan sendes på høring.

. Det settes krav om reguleringsplan og at tiltak og ny bygg skal tilpasses landskapet mtp. utforming, byggeteknikk og plassering.

BFT 6 – Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Reisadalen, Reisastua. 29/1 og 29/66

Forslagsstiller: Roar Olsen/Reisastua

Foreslått formål: Fritids- og turistformål

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 1,9 daa

Tidligere markering: D18

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Se samlet NML-vurdering for Svartfossområdet (BFT 3, BFT 4, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Landskap: Se samlet vurdering for landskap i Svartfossområdet (BFT 3, BFT 4, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdkart (19.11.2013)

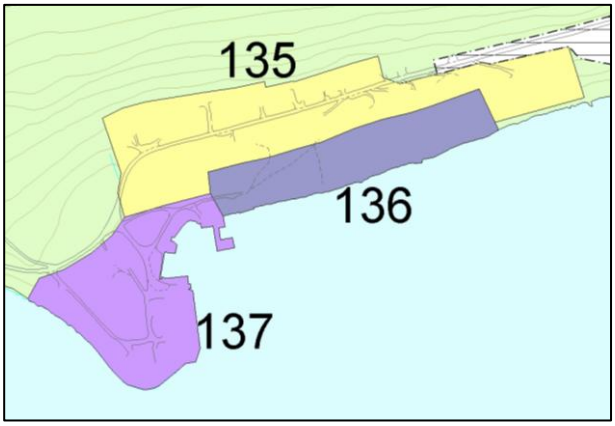
Andre Forhold: -

Konklusjon:

Det settes krav om reguleringsplan.

BFT 15– Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Havnnes 80/1



Forslagsstiller: Einar Giæver

Foreslått formål: Fritidsboliger og næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 14,9 daa

Tidligere markering: D136

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da området tas ut av andre hensyn er det ikke nødvendig å gjøre samfunnssikkerhetsvurderinger av forslaget.

Natur og miljø: Området består av fulldyrka jord med åpen fastmark nærmest sjøen, jf. Kilden (3.10.2013). Lokal kunnskap tilsier at arealet er gått ut av drift på 70-tallet slev om det fortsatt er åpent. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Område D136 ligger innenfor det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_021, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdet, se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten da området grenser til andre allerede bebygde områder i vest, nord og øst. En utbygging antas å kunne føre til noe økt aktivitet i området, men ikke av vesentlig betydning. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for området.

Landskap: Landskapet i Uløya, landskapsanalysens delområde 1, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.1 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av foreslått areal vil kunne påvirke inntrykket av kulturminnene på det vedtaksfredete Havnnes Handelssted. Utforming og passering av nye bygninger må gjøres med omhu. Dersom man ikke er forsiktig vil påvirkningen på landskapet kunne være stor til svært stor negativ. Alle tiltak som utføres i området vil være godt synlig fra fastlandet, fra sjø og luft. En utbygging vil derfor kunne ha store til svært store negative konsekvenser for landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor området, jf. Askeladden (3.10.2013), men området grenser til flere freda bygninger på handelsstedet Hamnnes.

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013) Forslaget er i kyst/strandsonen.

Andre Forhold: Den frie tilgangen til fjæreområdet nedenfor dagens boligområde vil forsvinne dersom området bygges ut.

Konklusjon:
Området har spesiell verdi i forbindelse med friluftsliv og allmenn ferdsel, naturkvaliteter, naturmangfold, kulturminner, kulturmiljøer og landskap.

Arealet tas med i planen med krav om reguleringsplan. Reguleringsplan må ta hensyn til viktige verdier i området som blant annet landskap og kulturminner.

BRU 2– Råstoffutvinning (1200)

Beliggenhet: Kildalen, 38/1

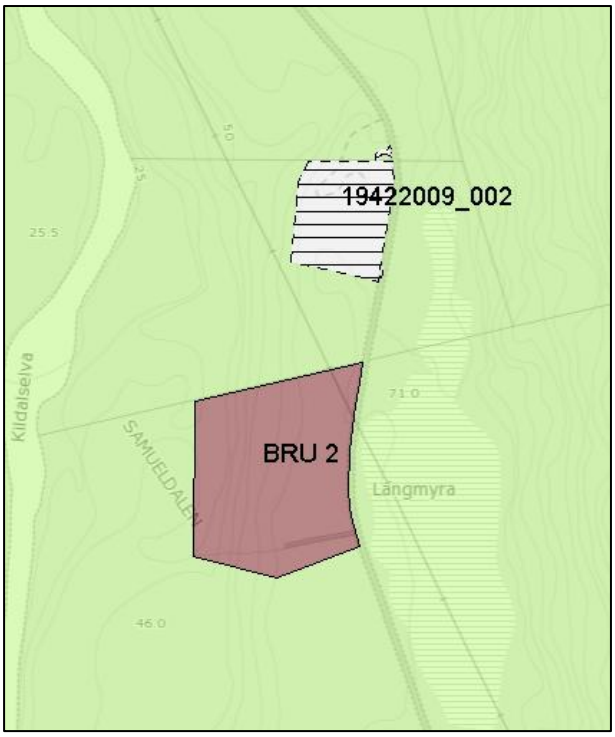
Forslagsstiller: NVE

Foreslått formål: Råstoffutvinning

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 36,4 daa

Tidligere markering: D69



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av barskog, lauvskog og blandingsskog. Boniteten varierer fra uproduktiv skog, via lav til middels bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Halvparten av område D69 ligger innenfor det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_018, og halvparten innenfor det viktige friluftsområdet med ID 1942_029, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Foreslått framtidig område for råstoffutvinning ligger i nærheten av eksisterende grustak, og planen er å utvinne grus fra samme forekomst som nabouttaket. Kommunen vektlegger muligheter for næringsutvikling i sin vurdering av området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Kildalen, landskapsanalysens delområde 8, har middels/stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.8 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Det antas at påvirkningen på landskapet ikke vil bli vesentlig forringet for Kildalen som helhet. Det teller positivt at nytt forslag og råstoffutvinning ligger så nært til eksisterende slik at disse vil oppfattes i sammenheng.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører barskog hkl IV og dyrkbar jord, jfr. Gårdskart (14.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:
Planforslaget berører dyrkbar jord. Forslaget tas med i arealplan.

LSN 1– LNFR spredt næring (5230)

Beliggenhet: Tørfoss

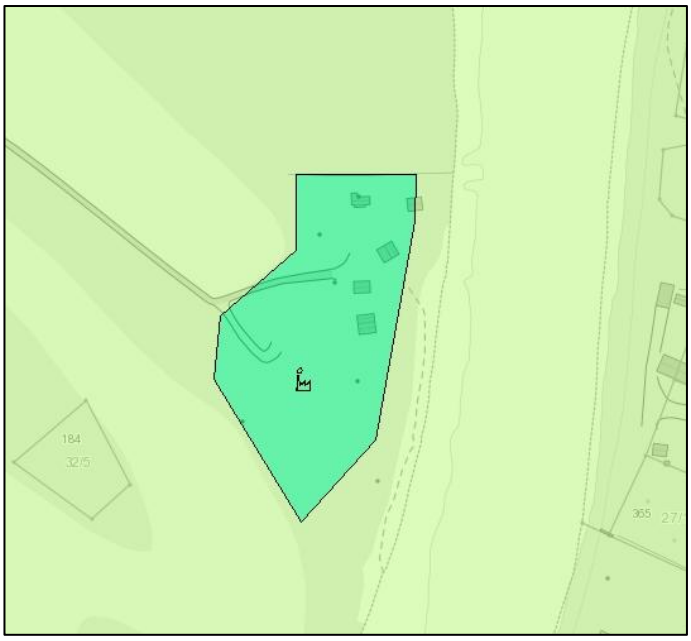
Forslagsstiller: Jan Harald Tørfoss

Foreslått formål: LNFR spredt næring

Dagens Formål: LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

Arealstørrelse: 5,6 daa

Tidligere markering: D33



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget med tilhørende vernesone og flomsone. Plan for området bør tilpasses slik at flom, erosjon og isgang ikke vil få negative konsekvenser for bebyggelse innenfor planområdet. Det skal også tas hensyn til verna vassdrag med tilhørende 100 meters sone. Hensynet til flomsone er tatt.

Natur og miljø: Området består av barskog av lav bonitet og en liten snipp i nordøst med uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Område D33grenser inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_017, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Området benyttes til gårdstilknyttet turistvirksomhet tilknyttet Reisadalen og Reisaelva. Da det er et ønske fra kommunen å få til satsing på turisme, samt at en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper, tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utvidelse av turismesatsingen i Reisadalen vil nødvendigvis føre til flere besøkende og dermed økt forstyrrelse. Gjennom tilrettelegging og bevisste bedrifter kan den negative påvirkningen på naturmangfoldet reduseres. Kommunen vektlegger sitt ønske om å styrke naturbasert turisme knyttet til Reisaelva/-dalen, samt viktigheten av tilleggsnæringen for gårdsbruket arealet hører til.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Lokaliteten er valgt av grunneier. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet da forslaget er i tråd med kommunens mål om å styrke satsingen på naturbasert turisme i kommunen.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet er utbygget til avsatt formål i dag. Å avsette arealet i kommuneplanens arealdel vil ikke innvirke på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Foreslått areal er allerede i dag en viktig tilleggsnæring for drifta av gården som arealet er tilknyttet.

Andre forhold: Det er ønske om å avsette arealet i kommuneplanens arealdel for å formalisere allerede utbygget areal.

Konklusjon:
Endret formål til LNFR spredt næring.

SKF 2– Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800)

Beliggenhet: Høgegga - Snemyr

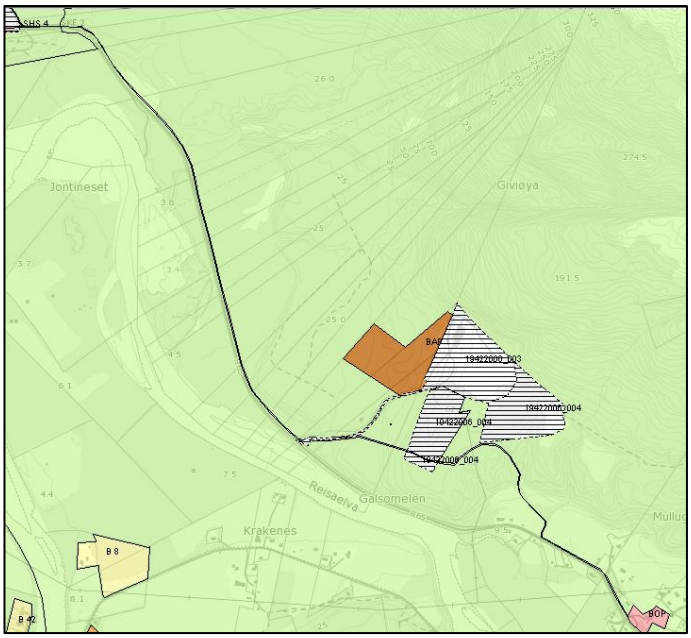
Forslagsstiller:
Grendelag/Administrasjonen

Foreslått formål: Sykkel- og gangvei.

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Tidligere markering: D71



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det kartlagt tykke marine avsetninger, lokalisert mot fjellfoten og et område ved veien i næheten av Styggøyelva. Det er ingen bebyggelse langs veien, og trafikksikkerhetstiltaket vil derfor ikke føre med seg negative konsekvenser. Det er et viktig tiltak å få inn i dette området. Det ferdes endel myke trafikanter langs veien i området, hvor veien er smal og ikke opplyst.

Natur og miljø: Området, en gang- og sykkelsti fra Høgegga til Snemyr vil stedvis gå langs vei og stedvis gjennom hovedsakelig lauvskog av middels og lav bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da utbyggingen ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Kommunen begrunner det med at traséen i hovedsak er lagt i tilknytning til eksisterende veier og stier. Dette er også i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere før utbygging.

Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for gang- og sykkelsti til Snemyr.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Påvirkningen på landskapet antas å bli lav, siden gang- og sykkelstien i hovedsak legges i tilknytning til eksisterende veier og stier.

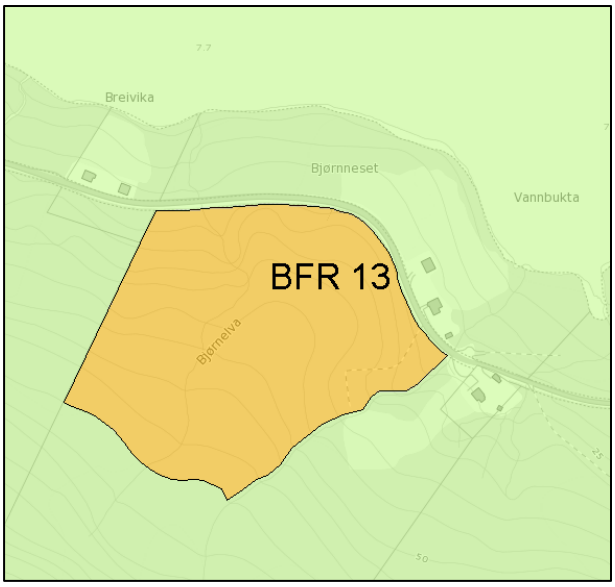
Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Hele planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:
Forslag tas inn i plan.

3.2 Område: Oksfjord, Straumfjord, Storvik



BFR 13– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Bjørnnes, Oksfjordhamn, 62/4

Forslagsstiller: Trond Øysten Bjørnnes

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 48,7 daa

Tidligere markering: D95

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det går pr. i dag en kraftlinje inn på halve planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i Kv med tilhørende byggeforbudsone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Bjørnelva som går igjennom planområdet samt en bekk mot øst kan utgjøre en fare med tanke på flom, erosjon, isgang. Det trenger ikke være store bekken for at den kan utgjøre fare for bebyggelse under vår tining. Det er også en mulighet for at det føres løsmasser og sørpe ned fra fjellet. Bekkeløpene kan finne nye veier å gå, og føre til vannmettet jord som igjen øker sjansen for løsmasseskred. Det skal utføres vurderinger av bekkeløpene og vise til at planen tar hensyn til fare for flom, erosjon, isgang, sørpe- og løsmasseskred. Planen er innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Det reelle snøskredfaren i området skal dokumenteres, det kan ikke settes i gang med tiltak før dette er gjort. Det skal også utføres geologiske grunnundersøkelser av planområdet, da flere hus i området har blitt påvirket av leire i grunn. Bakken har vært i bevegelse, noe som kan sees på grunnmurene.

Natur og miljø: Området består av lauvskog av varierende bonitet fra uproduktiv til middels, et lite areal med barskog av lav bonitet og litt innmarksbeite, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013). Området ligger delvis inne i det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_007, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Det antas at en utbygging heller ikke vil komme i konflikt med friluftsområdet og bruken av denne. Området er lagt ut etter ønske fra

grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger i området vurderes til å kunne ha middels til liten negativ påvirkning på landskapet. Utbyggingsområdet vil være synlig fra Oksfjordvannet og fra bebyggelsen på motsatt side av vannet. I hvor stor grad landskapet vil påvirkes negativt vil avhenge av hvordan området og bygningene utformes og tilpasses landskapet. Det vil også være viktig å beholde vegetasjon som en buffer for ut-/innsyn.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, det er dyrkbar jord innenfor nesten hele planområdet, jfr. Gårdskart (14.11.2013). Det ble bygget skogsbilvei gjennom foreslått areal høsten 2013 for å ta ut skog i nærliggende arealer.

Andre Forhold: Området er redusert etter første høringsrunde. Et areal mellom veien og Oksfjordvannet er tatt ut for å imøtekomme innsigelse til arealet.

Antall hytter som er foreslått er høyt, og må reduseres til maksimalt 10 hytter for ikke å komme i konflikt med nybygd skogsvei gjennom området.

Konklusjon:

Dyrkbar jord i store deler av planområdet. Flom og erosjonsfare, samt fare for sørpe-, løsmasse-, flom- og snøskred skal undersøkes og dokumenteres. Det skal foretas grunnundersøkelser i planområdet.

Området er redusert av hensyn til 100 m. sone fra verna vassdrag, allmenne interesser i 100 meters beltet.

Det settes krav om reguleringsplan med maksimalt 10 hytter innenfor arealet.

BFR 14– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjorddalen, 62/14

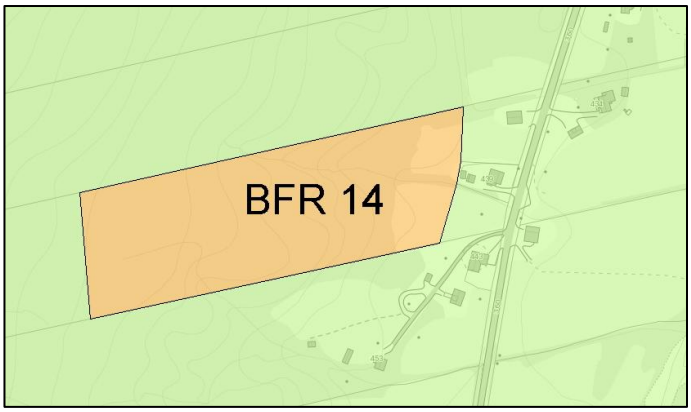
Forslagsstiller: Geir Sagelv

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR og Fritidsbebyggelse - framtidig

Arealstørrelse: 24,8

Tidligere markering: D97



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ca. halvparten av planområdet ligger under MG. I den delen som ligger under MG er det kartlagt tykke strandavsetninger. I strandavsetninger finnes strandgrus og –sand, men det kan forekomme kvikkleire under strandavsetningene. Det må derfor foretas geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring, hvor områdestabilitet skal dokumenteres.

Natur og miljø: Ny vurdering etter NML §§ 8-12 er ikke gjort etter første høringsrunde da området er redusert til å tilsvare nåværende areal i gjeldene arealdel for Nordreisa kommune (19422002KPA).

Området består av hovedsakelig lauvskog av middels bonitet, samt mindre arealer med uproduktiv lauvskog og fulldyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Området ligger delvis inne i det viktige friluftsområdet med ID 1942_009, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Det vektlegges også at forslaget kun gjelder en utvidelse av eksisterende

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Ingen vurdering siden området er redusert til å tilsvare nåværende areal i gjeldene arealdel for Nordreisa kommune (19422002KPA).

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre Forhold: Tekst her

Konklusjon:

Området er redusert etter første høringsrunde, og tilsvarer nå arealet som ligger inne i kommuneplanens arealdel fra 2002 (19422002KPA). Reduksjon begrunnes i at området ble satt av i kommuneplanen fra 2002 uten at planen er realisert.

Krav om geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring, hvor områdestabilitet skal dokumenteres.

Det settes krav om reguleringsplan.

BFR 15– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjordvannet, 58/20

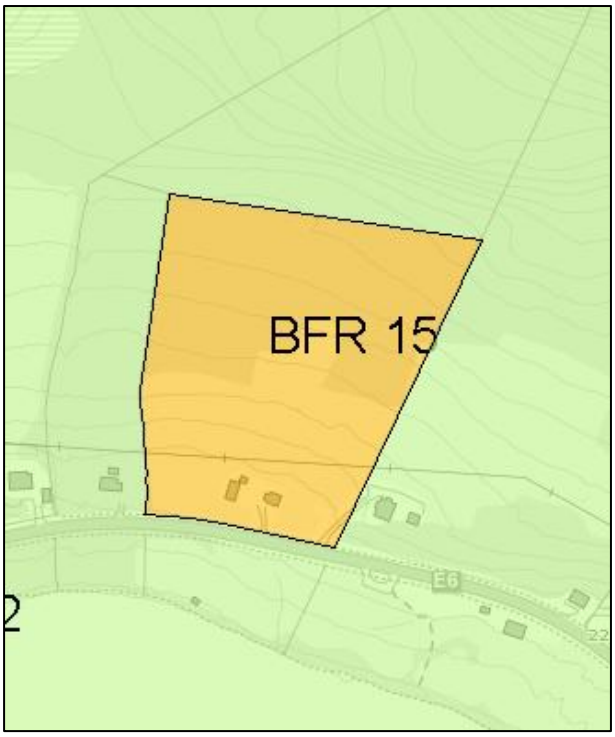
Forslagsstiller: Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 30,6 daa

Tidligere markering: D103



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det går pr. i dag en kraftlinje i igjennom planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i Kv med tilhørende byggeforbudsone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Planen er innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Det reelle snøskredfaren i området skal dokumenteres, det kan ikke settes i gang med tiltak før dette er gjort.

Natur og miljø: Området består av lauvskog av middels bonitet, innmarksbeite, fulldyrka- og overflatedyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Området grenser inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_007, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdet, se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Deler av arealet er bebygd per i dag og området grenser inntil E6. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Området er imidlertid begrenset i utstrekning i forhold til det som opprinnelig er foreslått fra grunneier. Dette på grunn av fareområde for skred, samt av hensyn til naturmangfoldet.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for området.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger i området vurderes til å kunne ha middels til liten negativ påvirkning på landskapet. Utbyggingsområdet vil være synlig fra E6, fra Oksfjordvannet og fra bebyggelsen på motsatt side av vannet. I hvor stor grad landskapet vil påvirkes negativt vil avhenge av hvordan området og bygningene utformes og tilpasses landskapet. Det vil også være viktig å beholde vegetasjon som en buffer for ut-/innsyn.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord i nordlig del av foreslått område, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre Forhold: Området er redusert etter første høringsrunde. Et areal mellom E6 og Oksfjordvannet er tatt ut for å imøtekomme innsigelse til arealet.

Konklusjon:

Området er redusert etter første høringsrunde. Et areal mellom E6 og Oksfjordvannet er tatt ut for å imøtekomme innsigelse til arealet.

Den reelle faren for snøskred i området må undersøkes. Risikoreduserende tiltak må vurderes.

Det settes krav om reguleringsplan.

BIA 1– Idrett (1400)

Beliggenhet: Oksfjord, Kjølen

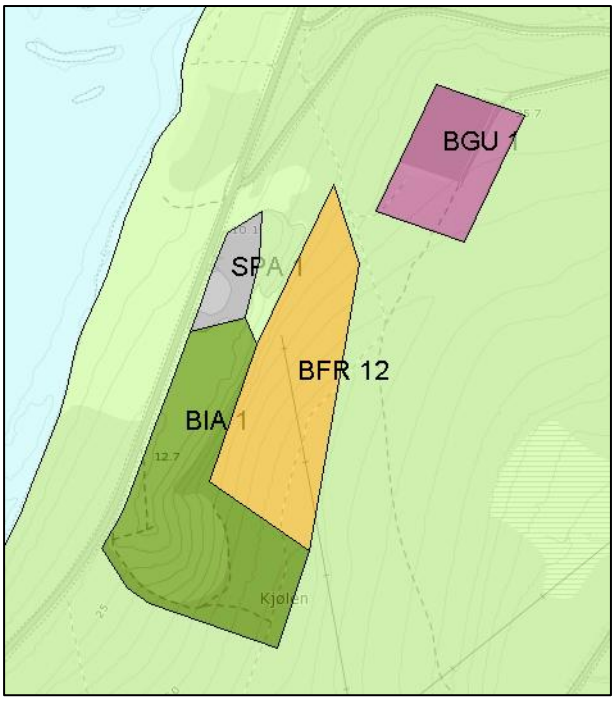
Forslagsstiller: OSIL

Foreslått formål: Idrettsformål

Dagens Formål: Nedlagt massetak

Arealstørrelse: 39,2 daa

Tidligere markering: D92



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er kartlagt tykke strandavsetninger på øst- og vestsiden av Kjølen. Selve kjølen er breelvavsetning. Det betyr at det kan være fare for kvikkleire i grunn og det må derfor foretas geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring. I massetaket (tidligere) er det aktsomhetsområde for steinskred, dette må vurderes av fagkyndig og evt. skredsikres. Planforslaget er i umiddelbar nærhet til E6, dette medfører trafikkfare langs planområdet og ved avkjøring. Trafikksikkerhetstiltak skal vurderes og dokumenteres før plan sendes på høring.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av åpen jorddekt fastmark, et tidligere grustak, samt noe uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt retningslinjer fra kommuneplanens samfunnsdel som vektlegger folkehelse.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Anlegget ønskes anlagt i et tidligere grustak, og det er små arealer utenfor grustaket som blir berørt. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning. Naturområdene rundt er allerede påvirket av trafikken på E6, som grenser inntil området og annen aktivitet i området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjorden, landskapsanalysens delområde 12, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.12 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

I dag er arealet som er foreslått til skileikanlegg et eldre grustak. Vi vurderer det slik at en endring av formål vil kunne være en positiv påvirkning på landskapet i området.

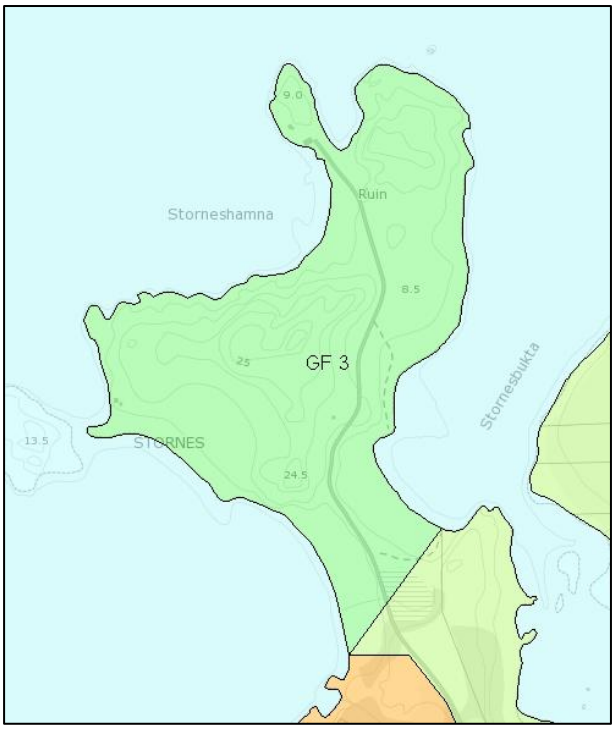
Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i plan.

GF 3 – Friområde (3040)



Beliggenhet: Storvik – Storneshamn 1/3

Forslagsstiller: Annfrid Johansen

Foreslått formål: Ønsker å redusere området 78 da områder sør for grensen som er streket opp ikke brukes som friområde/rekreasjon.

Dagens Formål: Friområde

Arealstørrelse: 214 daa

Tidligere markering: D78

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er ikke behov for å vurdere arealet etter samfunnssikkerhetsmessige forhold.

Natur og miljø: Da det er snakk om en reduksjon av nåværende areal i plan vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Reašnjárga, landskapsanalysens delområde 10, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.10 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Endringen antas ikke å påvirke inntrykket av landskapet. Ingen videre vurdering.

Kulturminner: Området er rikt på kulturminner, med åtte ulike registrerte lokaliteter i Askeladden (18.11.2013). Det regnes ikke for å være konflikt mellom arealformål og kulturminnelokalitetene.

Landbruk: Endringen har ingen negativ innvirkning på landbruksarealer. Ingen videre vurdering.

Andre Forhold: -

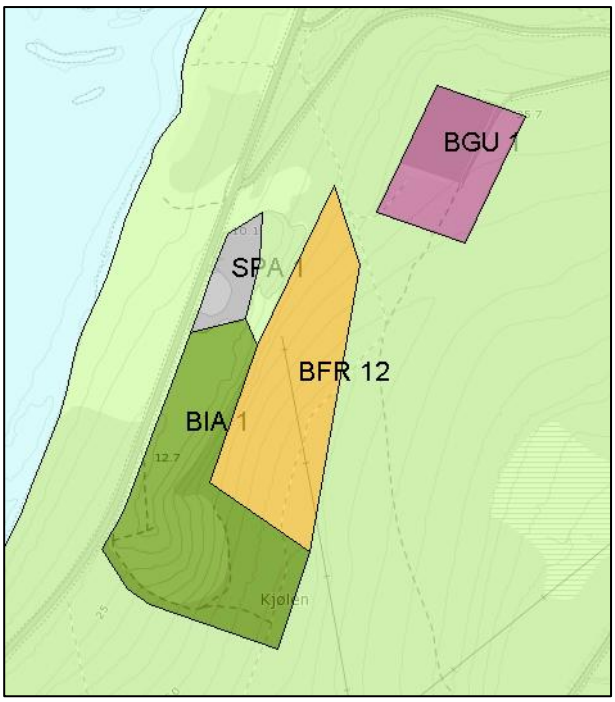
Konklusjon:

Arealet til friområdet reduseres etter grunneiers ønske, areal tatt ut settes til LNFR. Da det er snakk om en reduksjon av nåværende areal i plan vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk.

4. Delplan distrikt: Innspill til nye områder etter første høring.

4.1 Område: Oksfjord, Straumfjord, Storvik

BFR 12 – Fritidsboliger (1120)



Beliggenhet: Oksfjord – Kjølen, Fiskeelva, Stakkvollen

Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: A = Forslag til sjøbu/hyttebebyggelse. Avsatt i Arealbruksstrategi. B = Forslag til organisert stoppelass ved gammel vei. Avsatt i Arealbruksstrategi.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 30,5 daa

Kommentar: Havneutbygging ved utløpet av Fiskeelva har igangsatt prosesser for utviklingstiltak i Oksfjord. Statskog har tidligere drøftet dette med Nordreisa kommune, jf. «Arealbruksstrategi på statens grunn i Nordreisa». Området ved utløpet av Fiskeelva er veinært til E6 og har et potensial for utvikling. I arealplanstrategien er det satt av areal til sjøbu/hyttebebyggelse og næring/friluftstiltak (bedre organisering av stoppeplass ved gammel vei). Se nærmere beskrivelse i arealbruksstrategien og på flyfotoet på forrige side.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Alle planforslagene er innenfor MG. Innenfor planforslag A ved sjøen og B er det kartlagt tykke strandavsetninger. I strandavsetninger finnes strandgrus og –sand, men det kan forekomme kvikkleire under strandavsetningene Planforslagene A ved sjøen og B er utsatt for stormflo og havnivåstigning. Planforslag A i bakkesiden på Kjølen er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse

Natur og miljø: Området består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utbygging.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett

antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning, siden naturmangfoldet i området allerede er påvirket av bl.a. trafikken på E6, som ligger i nærheten, samt annen aktivitet i området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjorden, landskapsanalysens delområde 12, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.12 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger i området vurderes til å kunne ha middels til liten negativ påvirkning på landskapet. Utbyggingsområdet vil være synlig fra E6, fra sjøen og fra bebyggelsen i Oksfjordhamn. I hvor stor grad landskapet vil påvirkes negativt vil avhenge av hvordan området og bygningene utformes og tilpasses landskapet. Det vil også være viktig å beholde vegetasjon som en buffer for ut-/innsyn, spesielt mot gravlunden i nordøst.

Kulturminner: To kulturminner lokalisert i munningen av Fiskeelva, på Elveslett, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget A nede ved sjøen, på Elveslett og Stakkevoll berører to områder med dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Planforslag A i bakkesiden på Kjølen tas med i plan. Det settes krav om reguleringsplan og om høystandard hytter.

B: Stopp plass ved Fiske elva tas ikke med i plan, grunnet byggeforbud i 100 m. sone fra verna vassdrag.

Planforslag A ved sjøen på Stakkvollen og Elveslett tas ikke med i plan. Forslaget blir berørt av byggeforbud i 100 m. sone fra verna vassdrag, 50 m. sone fra E6, og i 100 m. sone til sjø. Planforslaget berører også registrerte kulturminner, og har usikre grunnforhold.

Naust til hytter er derimot mulig her - med krav om reguleringsplan og krav til geotekniske undersøkelser.

BFT 11 – Fritids-/turistformål (1170)

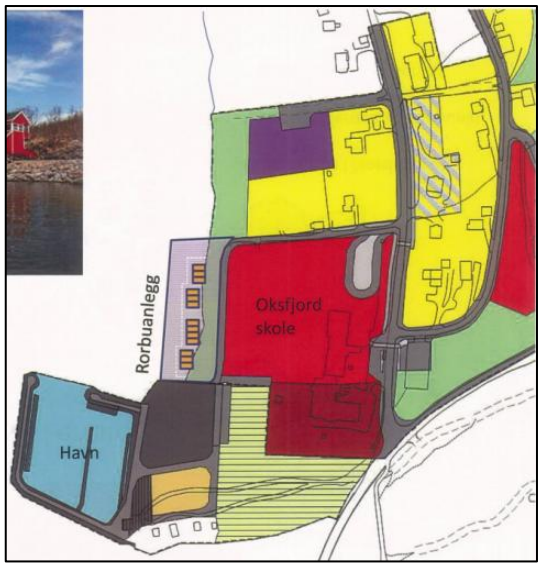
Beliggenhet: Oksfjordhamn - Sandbukta

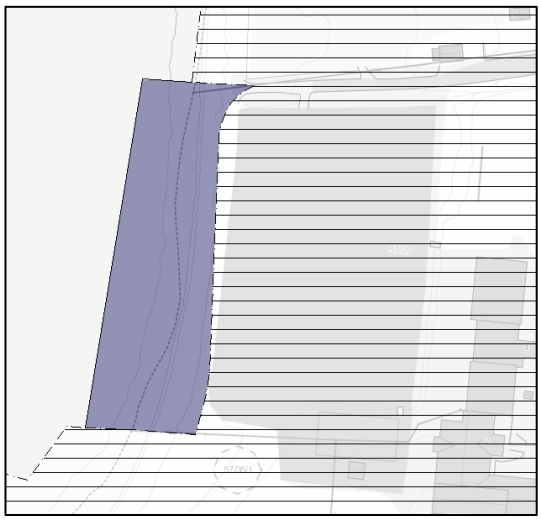
Forslagsstiller: Geir Lyngsmark

Foreslått formål: Reiseliv og turisme

Dagens Formål: Park

Arealstørrelse: 4,4 daa





Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger i strandsonen, hvor det er kartlagt tykke strandavsetninger. I følge rapport fra NGU (viser til ArealROS) er Oksfjordhamn en lokalitet med potensielle kvikkleireområder, både på havbunn og på land. Det må foretas grunnundersøkelser av planområdet, samt dokumentere hvilke innvirkninger tiltaket kan ha på grunnen rundt med tanke på utglidninger og på eksisterende bebyggelse. Planen vil berøres av stormflo og havnivåstigning, planen skal dokumentere avbøtende tiltak for hendelsene.

Natur og miljø: Området består av åpen jorddekt fastmark, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt retningslinjer fra kommuneplanens samfunnsdel som vektlegger folkehelse.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Tiltaket legges til nåværende regulert areal, og kloss inntil nåværende skole og havn i hhv. øst og sør. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning. Naturområdene rundt er allerede påvirket av annen aktivitet i området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Det vil spesielt være viktig å vise hensyn til sjø, samt å forebygge forurensning til sjø. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjorden, landskapsanalysens delområde 12, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.12 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Slik foreslått utbyggingsområde ligger, så antas det at påvirkningen på landskapet vil være relativt liten. Bebyggelsen vest for foreslått utbyggingsområde vil ha fri utsikt til tiltaket, men da det foregår mye i området fra før antas det at en utbygging vil ha lite negativt påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Området berører ikke potensielle landbruksområder, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Det må foretas grunnundersøkelser av planområdet, samt dokumentere hvilke innvirkninger tiltaket kan ha på grunnen rundt med tanke på utglidninger og på eksisterende bebyggelse. Avbøtende tiltak for stormflo og havnivåstigning skal dokumenteres.

Det settes krav om reguleringsplan.

Arealformål (xxxx)

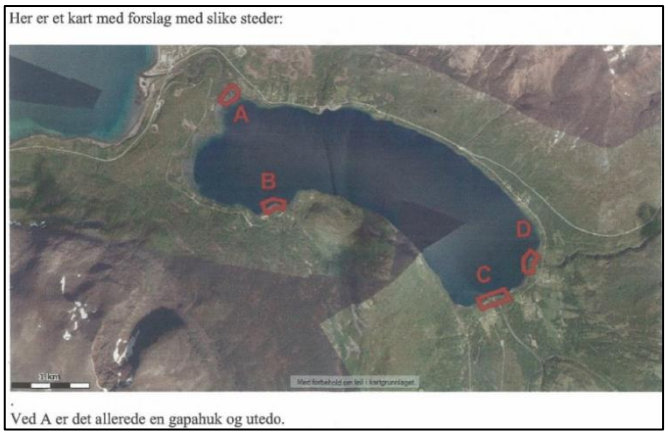
Beliggenhet: Lokaliteter rundt Oksfjordvannet

Forslagsstiller: OSIL

Foreslått formål: Tilrettelegge vannet for vannsport (drag, padling), etablere leirsteder med gapahuker/hytter, utedo, brygger

Dagens Formål: -

Arealstørrelse: -



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Arealet treng ikke vurderes etter samfunnssikkerhetsmessige forhold, da slike formål ikke trengs avsettes i arealplan.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. andre forhold mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering.

Kulturminner: Flere kulturminner er registrert i nærheten av Oksfjordvannet, på forskjellige lokaliteter fordelt på områder rundt vannet. Planforslag kan berøre to av disse lokalitetene hvor det er registrert 4 og 5 kulturminner, jf. Askeladden (15.11.2013). Hensyn til kulturminner skal tas iht. kulturminneloven.

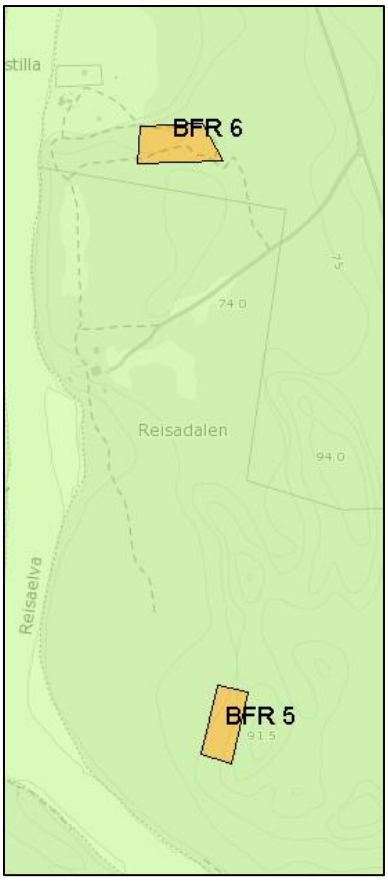
Landbruk: Planforslaget vil ikke berøre potensielle landbruksarealer, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Forslag tas ikke med i arealplan grunnet hensyns og retningslinjer rundt verna vassdrag. Resten treng ikke avsettes i arealplan – avtales mellom forslagsstiller og grunneier.

4.2 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen



BFR 5 og BFR 6 – Fritidsboliger (1120)

Beliggenhet: Marjastilla 29/7 og Lyngstad 29/14

Forslagsstiller: Nansy Hammari

Foreslått formål: Hytter, 5-7.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 6,7 (3,7+3) daa

Kommentar: Ny reguleringsplanplan må på grunn av flomsone og sent voksende furuskog flyttes noe østover. Etter rådføring fra plankontoret gjøres dette i tett dialog med reindistriktet 35. Marjastilla: ligger utenfor flomsone, tomtene vil ligge på en høyde, det går en kraftlinje mellom tomtene og elva. Området trekkes 100 m fra elva og dermed litt inn på 29/14. Lyngstad: Foreslåtte tomter er trukket ut av flomsonen til en høyde på ca. 5 meter høyere enn flomsone. Har rådført seg med byggesaksbehandler i kommunen og han mener flomsone ikke er korrekt i følge kartet, flomsone skal gå under høyde som tomter er lagt til. Forslagsstiller har kontaktet reindistriktet 35 og har hatt en god dialog med dem.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er i ny plan tatt hensyn til flomsone for Reisaelva. Det er viktig at planforslaget ikke kommer innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred, og steinsprang. I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFR 5 består av en blanding av barskog, blandingsskog og litt lauvskog for det meste av lav bonitet, men et mindre areal har middels bonitet i sørvest, jf. Kilden (21.11.2013). Område BFR 6 består av lauvskog av middels bonitet. Området er registrert som yngleområde for tretåspett, men berører ellers ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utbygging.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Påvirkningen på landskapet fra planlagt tiltak vurderes til å være liten negativ. Gjennom å plassere tomter hensiktsmessig i terrenget, samt ved utforming av bygninger, så vil påvirkningen kunne reduseres noe.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget mot nord berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

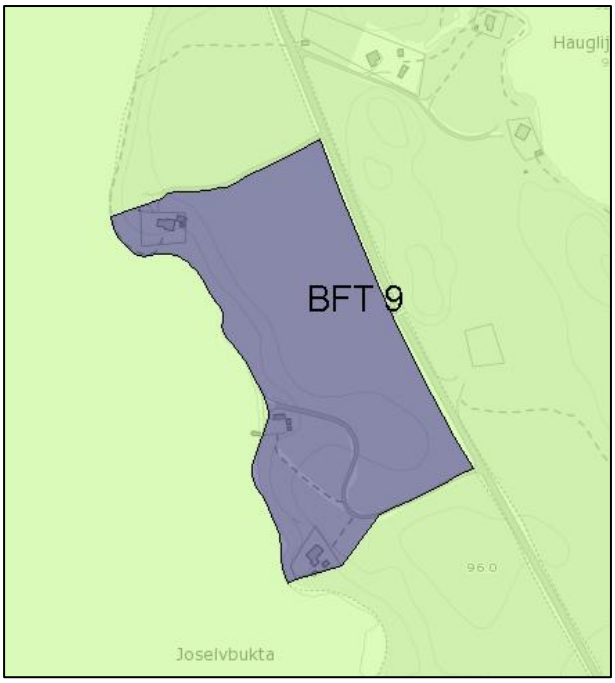
Andre forhold: I forhold til forslagsstillers ønske om antall hytter er foreslått areal svært stort. Området er derfor redusert i areal slik at størrelse på de avsatte arealene står i forhold til det antall hytter som er ønsket.

Konklusjon:

Det er vist i forslag at tiltakshaver har tatt hensyn til flere forhold som gjelder eiendom, blant annet reindrifta, viktig seint voksende furuskog og flomsone.

Det stilles krav til reguleringsplan.

BFT 9 – Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Sappen – Josvannet

Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Fritid- og turistformål

Dagens Formål: LNFR, Fritidsbolig

Arealstørrelse: 47,1 daa

Andre forhold: Kombinert nærings-, turisme-, og friluftsområde med spesiell vekt på universell utforming og tilrettelegging for ulike brukergrupper.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Eventuell flomfare i Josvannet må undersøkes og dokumenteres ved detaljregulering. Ny bygg kan ikke plasseres helt nede med vannkanten. I planområdet er det ellers ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av barskog av lav og noe middels bonitet, jf. Kilden (18.11.2013). Området er registrert som yngleområde for tretåspett, men berører ellers ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). I Josvannet er sårbare (VU) vårfluearten Ceraclea excisa registrert. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utvikling av eiendommen(e).

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Det er to bebygde tomter innenfor planlagt areal. Det er også universelt tilrettelagt i området, og grunneier ønsker å videre utvikle dette. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning. Fra før er området påvirket av støy og aktivitet i forbindelse med eksisterende bygg og tilrettelegging, samt noe støy fra RV 865.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til å ha en liten negativ påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013).

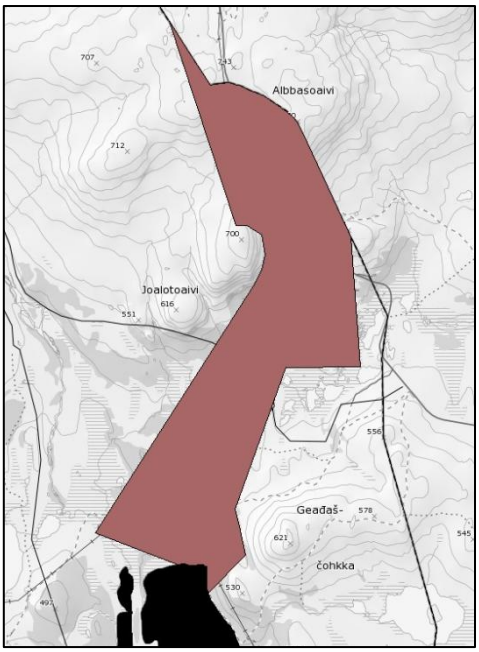
Landbruk: Planforslaget berører en liten del av dyrkbar jord, men av liten betydning, samt barskog hogstklasse III-IV jf. Gårdskart (18.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Forslag tas inn i plan, men arealet reduseres i forhold til innspill. Det settes krav om reguleringsplan og om dokumentasjon på flomundersøkelse med anbefalt byggegrense mot Josvannet.

BRU 1 – Råstoffutvinning (1200)



Beliggenhet: Biedjovagge

Forslagsstiller: Artic Gold

Foreslått formål: Råstoffutvinning

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 8.292 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av snaumark på fjellet. Innenfor området finner man mindre arealer med skog, samt en del myrområder av varierende størrelse, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Området grenser imidlertid til Reisa nasjonalpark i sør, og vil redusere inngrepsfrie naturområder. Foreslått areal vil også ligge i nærheten av foreslåtte Stuorajávri naturreservat i Kautokeino kommune. Området er foreslått vernet i verneplan for myr og våtmarker i Finnmark. De sårbare artene (VU) sædgås og bergand er registrert i området, jf. Artskart (18.11.2013). Det samme er de nær trua (NT) artene fiskemåke, stjertand, snøsoleie og vrangmyrull. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da kommunen ikke ønsker å være til hinder for utvikling av ev. næringsvirksomhet i området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes til å kunne bli svært stor. Tiltaket vil være negativt for Reisa nasjonalpark. I tillegg vil to foreslåtte verneområder i Finnmark, Stuorajávri naturreservat og Guoatheluoppal nasjonalpark/landskapsvernområde kunne påvirkes negativt. Flere av de planlagte bruddene i området er planlagt drevet som dagbrudd, eller en kombinasjon mellom dagbrudd og gruver under bakken. Dagbrudd vil føre til uopprettelig skade på naturmangfoldet i arealet som berøres. Avrenning fra gruvene/dagbruddene vil være en annen problemstilling. Hovedmineralet som tenkes utvunnet er kobber, et mineral som er gifting for både flora og fauna.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, må utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Med tanke på naturmangfoldet anbefales ikke etablering av planlagt arealformål.

Landskap: Området ligger utenfor de arealene i Nordreisa kommune som inngår i landskapsanalysen for kommunen. En ev. gruvedrift i området vil påvirke landskapet i området svært negativt.

Kulturminner: Det er registrert 12 kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013). Hensynet til kulturminner må tas og vurderes av fagkyndig, før plan sendes på høring, iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013). Konflikt med reindrifta.

Andre forhold: Uteglemt før første høring.

Konklusjon:

Planforslag til Biedjovagge gruver tatt inn. Uteglemt før første høring. Hensynssone for Reisa NP sees som svart skravur sør for arealet lagt av til råstoffutvinning. Hensynet til kulturminner må vurderes av fagkyndig, før plan sendes på høring. Tiltakets påvirkning på naturmangfoldet, samt ev. konfliktdempende og forebyggende tiltak må utredes nærmere.

Krav om reguleringsplan.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Reisadalen – Kjelleren

Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Boligtomter tilpasset hundekjørere, Løyper for barmarkskjøring

Dagens Formål: div.

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Det er et aktivt hundekjørermiljø i Nordreisa kommune, og det et bl.a. løyper for barmarkstrening på våre eiendommer. Vi har også mottatt søknad/ønske om flere løyper. Hundekjørere trenger «tilpassede boligtomter», som er større enn vanlige boligtomter. Statskog har tidligere diskutert dette med Nordreisa kommune, jf. «Arealbruksstrategi på statens grunn i Nordreisa». Statskog ønsker å stille arealer til boligtomter for hundekjørere til disposisjon ved behov. En egnet lokalisering kan være Kjellerskogen, se side 11 i arealbruksstrategien.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Planforslag er et forslag fra Statskog om at kommunen kan legge av et boligområde for hundekjører på statens grunn. Da det ikke er etterspurt, vurderes dette som at det ikke er et behov for dette for denne planperioden. Derfor vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§ 8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Sappen, Reisadalen, 30/5

Forslagsstiller: Tore Elvestad

Foreslått formål: Reiseliv, turisme

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: Felt H4 er på ca. 130 daa.

Andre forhold: Felt H4 ønskes utvidet til å omfatte areal rundet tørrvannet, siden felt H5 er tatt ut. Området ligger vel tilrette for adkomst fra FV865 og tilknytning til strøm. Ingen aktiv jordbruk innen planområdet. Område 113 planlegges utleiehytter, LNF +. H3 bes tatt inn som LNF+. Ønsker å danne grunnlag for service- og tjenestebehov og skape arbeidsplasser i Reisadalen.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. hensyn til landbruket mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Ingen videre vurdering.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: H4 berører ikke dyrkbar jord, men er planlagt midt i store områder som benyttes til gårdsdrift. Jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre Forhold:

Konklusjon:

Foreslått areal markert som H4 i innsendt forslag tas ikke med i plan av hensyn til jordvern.

Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Svartfoss – Storslåtta 29/1

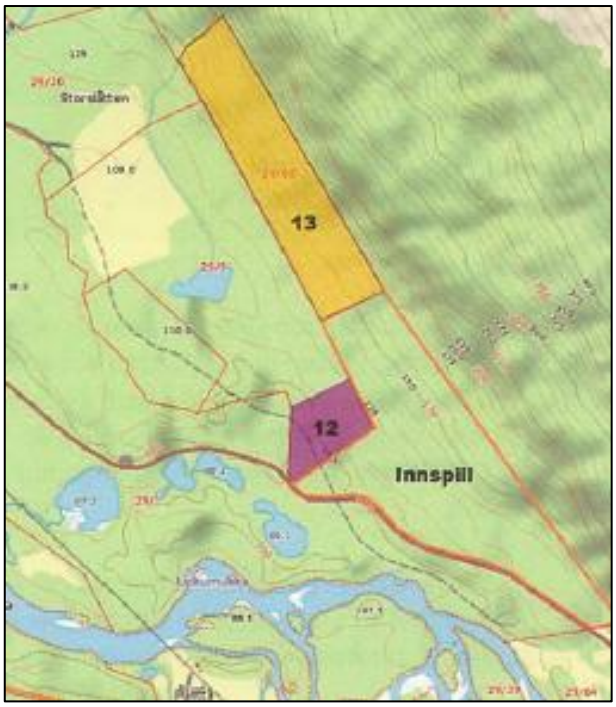
Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Næring, turisme og fritidsbebyggelse.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Forslag bør sees i sammenheng med 12 og 13, for å lage en plan for utvikling av hele området.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Planforslag trukket muntlig av forslagsstiller under møte 31.10.2013, pga. planforslagets direkte konflikt med verneplan for skog og foreslåtte Gearhpmesorda naturreservat. Kommunen vurderer det derfor slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

LNFR Spredt bolig bebyggelse (5210)

Beliggenhet: Reisadalen 22/5

Forslagsstiller: Anton Severinsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 3,7 daa



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er etablert sikringstiltak mot flom i Reisavassdraget. I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. andre forhold mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord uten at det vil påvirke potensielle landbruksområder negativt, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre Forhold: Samtlige områder med formålet LNFR spredt bolig-/fritidsbebyggelse tas ut av planen, siden vi mener det blir ivaretatt gjennom endring av jordloven juli 2013.

Konklusjon:

Areal tas ikke inn i arealplan.

Arealformål (xxxx)

Beliggenhet: Reisadalen, Fv865 fra Snemyr til Dorrisbrua/Einevoll

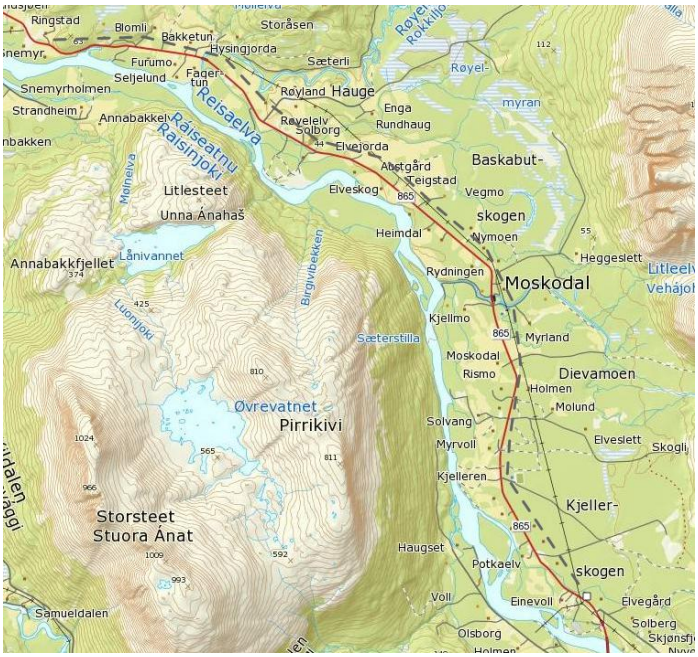
Forslagsstiller: Snemyr og Kjelderen grendelag

Foreslått formål: Gang- og sykkelsti

Dagens Formål: Fylkesvei

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Forlengelse av foreslått gang- og sykkelvei – forlenges fra Snemyr og i hvertfall til Dorrisbrua/Einevoll, og om mulig lengre opp mot Saraelv.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Da ikke er aktuelt å bruke masser fra tunell her grunnet for store kostnader vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

Arealformål (xxxx)

Beliggenhet: Reisafjorden – Reisadalen

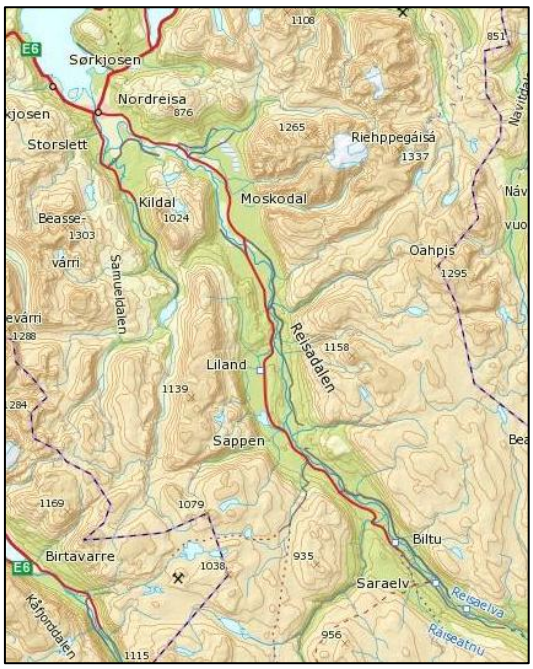
Forslagsstiller: Nordreisa næringsforening

Foreslått formål: All-aktivitetsløype Saraelv-Reisafjorden

Dagens Formål: div.

Arealstørrelse: -

Andre forhold: All-aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert scooterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold: Motor ferdsel i utmark behandles ikke i arealplan, men gjennom lov om mottorferdsel i utmark.

Konklusjon:

Pr. i dag går det hundekjører løype, skiløyper med mer fra Storslett og opp til Saraelv. All-aktivitetsløype kan settes av i forbindelse med denne. Siden tiltaket ikke gir endret bruk eller større tiltak i naturen vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

4.3 Område Langslett, Ravelseidet, Bakkeby, Hamneidet, Sokkelnes

Fritidsboliger (1120)

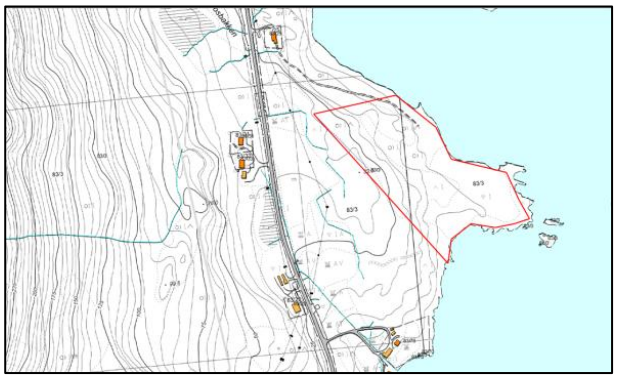
Beliggenhet: Hamneidet – Utleira 83/3

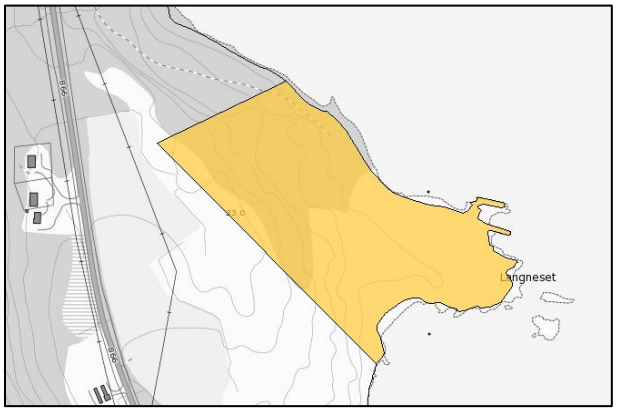
Forslagsstiller: Reidar Karlsen

Foreslått formål: Fritidsbolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 53 daa





Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger under marin grense. På oversiden av planområdet er det kartlagt tynn marine avsetninger – men det foreslåtte området vil med stor sannsynlighet ikke berøres av det da området ligger noe høyere oppe på berg. Et evt. leirskred vil ha utløp på sidene av området.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av åpen fastmark og noe uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Store deler av området ligger innenfor den viktige naturtypen strandeng og strandsump som en del av et stort strandengkompleks. Naturtypen har id BN00070968. Området inngår også i et rasteområde for grågås. De nær trua planteartene handmarigras (regionalt meget sjelden) og småsøte er registrert innenfor de sørlige delene av foreslått areal. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tilsier at det skal utvises hensyn til de nær trua planteartene, samt til den viktige naturtypen dersom området skal bygges ut for ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Dersom areal avsettes må det stilles krav om reguleringsplan, samt bestemmelser om å ivareta naturmangfoldet i området.

Den samla belastningen på økosystemet, jf. NML § 10, av en ev. utbygging kan bli til dels stor dersom utbyggingen forringer leveområdet for nær trua arter og viktig naturtype. I naturtype-områdets faktaark i naturbase anbefales det at husdyrbeite gjenopptas. En rekke andre kravfulle eng- og bergknausarter ble også funnet under kartleggingen av naturtypen.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på

naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Av hensyn til naturmangfoldet anbefales det ingen utbygging, ev. et redusert areal nærmere vei.

Landskap: Landskapet i Maurneset, landskapsanalysens delområde 5, har stor verdi/svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.5 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger vil kunne ha en middels til liten negativ effekt på landskapet i området. Ved en ev. utbygging må bygninger tilpasses terreng både gjennom plassering og utforming for å redusere påvirkningen på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013)

Andre Forhold: Forslagsstiller kom med nye opplysninger om området. Foreslått areal er derfor vurdert på nytt etter første høringsrunde.

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i plan, men da noe redusert av hensyn til marine avsetninger og fare for utglidning.

Det settes krav om reguleringsplan.

Fritidsboliger (1120)



Beliggenhet: Sokkelnes 48/1

Forslagsstiller: Bjørnar Steinnes

Foreslått formål: Fritidsbolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: Eiendom strekker seg fra Skjellneset og til Brenneset i nord.

Andre forhold: Grunneier er ikke enig i vurderinger som er gjort av eiendom.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Et område med tynn marine avsetninger, store deler av eiendom under marine grense, syv aktsomhetsområder før snø- og steinskred, ett lite aktsomhetsområde for steinsprang, små elver/bekker på eiendom.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. andre forhold mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da arealformål ikke tas med i plan pga. andre forhold.

Kulturminner: Kulturminner av status en uavklart og to automatisk fredet (total areal i m2 med sikringssone pr K.minne: Karinavollen - 4315,20 m2, Steinnes – 1421,78 m2, Kvalbukta/Kvalvika – 446,54m2). Jf. Askeladden (18.11.2013)

Landbruk: Et mindre område med dyrkbar jord på eiendom, jf. Gårdskart (18.11.2013)

Andre Forhold: Forslagsstiller har ikke kommet med beskrivelse av hvor på eiendom det ønskes hytter.

Konklusjon:

Dette er en stor eiendom, med kulturminner, marine avsetninger, viktig naturtyper. Forslagsstiller har ikke kommet med beskrivelse av hvor på eiendom det ønskes hytter, eiendommen vurderes derfor i sin helhet. Enkeltsøknader om hytter behandles ikke i arealplanen.

Avsettes ikke i arealplan før forslagsstiller ev. konkretiserer plassering av de ønska fritidsboligene.

Fritidsboliger (1120)

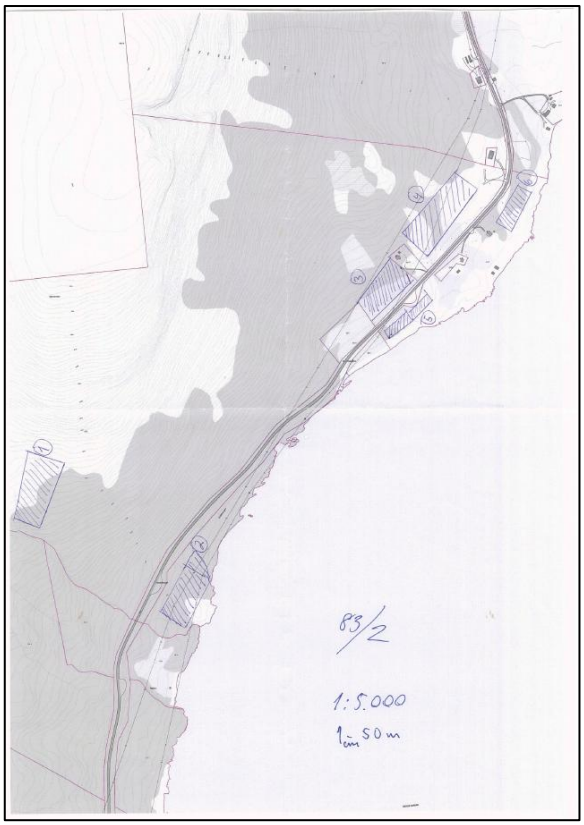
Beliggenhet: Hamneidet 83/2

Forslagsstiller: Sten Karlsen

Foreslått formål: Hytter

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger under marin grense. Tynn marine avsetninger fra nordlig eiendomsgrense og til Gammelgården. Aktsomhetsområde for snø- og steinskred i hele området. Aktsomhetsområde for steinsprang i området. Flere registrerte snøskredhendelser i området. Kraftlinje går gjennom planområdet.

Natur og miljø: Da foreslåtte arealer tas ut av planen pga. andre forhold vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Maurneset, landskapsanalysens delområde 5, har stor verdi/svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.5 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Ingen videre vurdering da foreslåtte arealer er tatt ut pga. andre forhold.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013). Det er ikke mye dyrkbar jord på eiendommen.

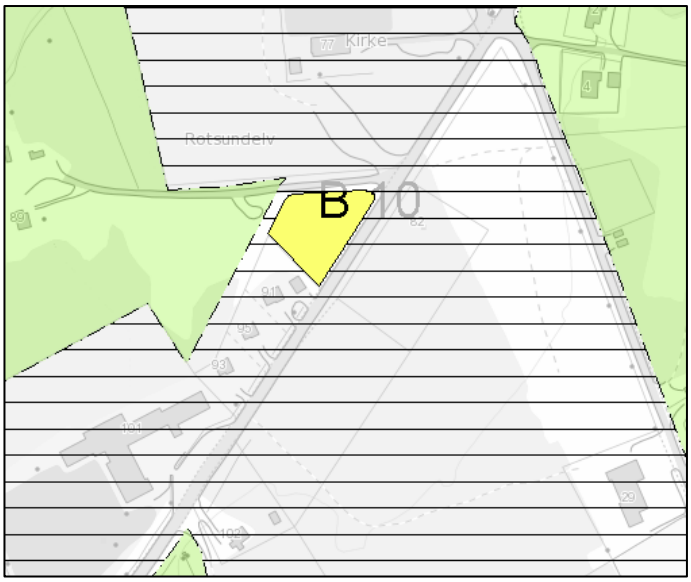
Andre Forhold: Foreslåtte arealer til fritidsbebyggelse ligger helt eller delvis innenfor gjeldene reguleringsplan for rassikring i forbindelse med Gjøvarden.

Konklusjon:

Forslag tas ikke med i plan grunnet eksisterende plan om rassikring i gjeldene område. Rasikring Rv 866, Gjøvarden.

4.4 Område Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

B 10 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Rotsundelv, 73/1, 73/8 og 75/3

Forslagsstiller: Pål Pettersen

Foreslått formål: Bolig, fritidsbolig og næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 1,9 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I Rotsund og omegn er det gjort kvikkleirefunn på enkelte steder. Lokale kunnskaper sier at det er flere områder i Rotsund hvor det er leire og muligens kvikkleire. Planforslaget ligger under MG og er i et slikt område. På løsmassekartet vises det elveavsetninger, men sjansen for at det kan være kvikkleire under er tilstede. Det må derfor gjøres geotekniske vurderinger av planområde før plan sendes på høring.

Natur og miljø: En mindre justering av gjeldene reguleringsplan 19421988_001 i Rotsund. Et lite areal er endret fra parkering til bolig. Formålsarealet er i sin helhet lagt til et areal som allerede er regulert til utbyggingsområde (parkering). Med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Rotsundet, landskapsanalysens delområde 3, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.3 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til å ha liten innvirkning på opplevelsen av landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Hele planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013).

Andre Forhold: -

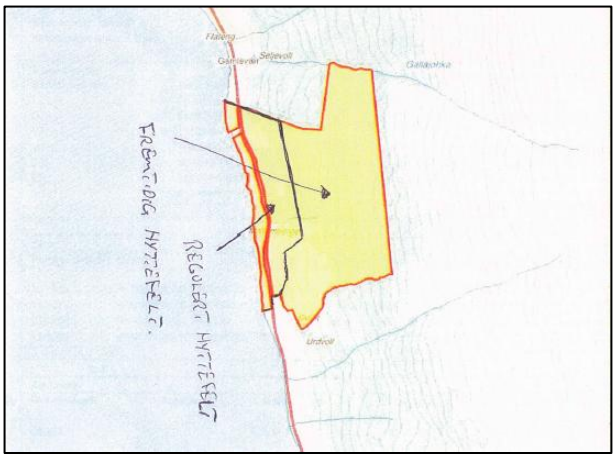
Konklusjon:

Området for fritidsbolig/næring tas ikke med i plan grunnet grunnforhold.

Bolig ved parkering tas med i plan, men med bestemmelse om bolig uten kjeller grunnet grunnforhold. Krav om geotekniske undersøkelser.

Bolig på jordet tas ikke med i plan da det allerede er regulerte tomter i nærområdet og også tilstrekkelig for denne planperioden.

Fritidsboliger (1120)



Beliggenhet: Vest-Uløya – Mellomberget 81/5

Forslagsstiller: Lyngen panorama

Foreslått formål: Utvidelse av hyttefelt, molo til planlagt havn

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I mellom eksisterende felt og planforslaget går det pr. i dag en kraftlinje. Det må innhentes opplysninger om spenning i Kv med tilhørende byggeforbudsone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Det er hensynssone på 100 m til Gàllàjohka, som berører planforslaget mot nord. Eksisterende felt ligger under MG, planforslag ser ut til å komme over MG.

Natur og miljø: Da foreslåtte arealer tas ut av planen pga. konflikt med reindrifta vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering.

Kulturminner: Det er registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013). Noen befinner seg innenfor eksisterende felt, og noen ser ut til å bli berørt av planforslaget. Hensyn til kulturminner skal tas, iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap etter plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013).

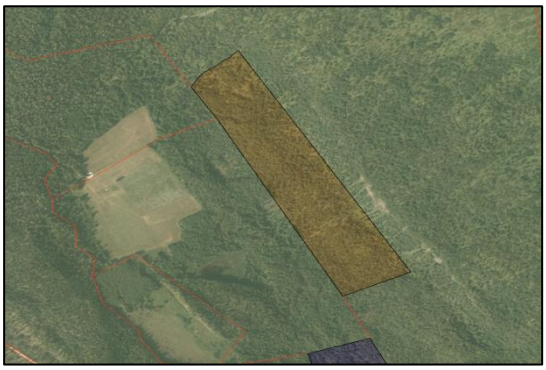
Andre Forhold: -

Konklusjon:

Forslag tas ikke med i plan i denne planperioden av hensyn til reindrifta.

5. Delplan distrikt: Områder som er tatt ut etter første høring

5.1 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen



D13 – Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Svartfoss, Reisadalen 29/95

Forslagsstiller: Roald Hammari

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 135 daa

Tidligere markering: D13

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

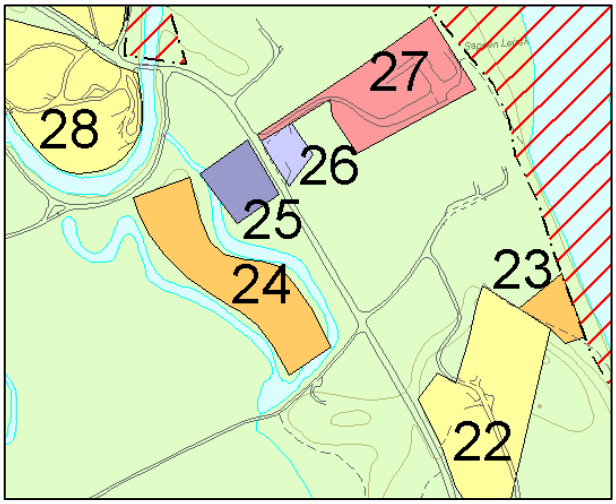
Andre Forhold: Etter første høringsrunde er område D13 tatt ut av planen for å imøtekomme innsigelse fra fylkesmannen.

Konklusjon:

Forslag kommer i konflikt med verneplan for skog og foreslåtte Gearhpmesorda naturreservat, og er derfor tatt ut av plan. Kommunen vurderer det derfor slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§ 8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

D23 – Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Sappen, Reisadalen, 30/5



Forslagsstiller: Tore Elvestad

Foreslått formål: Turist, fritid

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 1,9 daa

Tidligere markering: D23

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk:

Andre Forhold: -

Konklusjon:

D23 er tatt ut av plan av hensyn til jordvern. Kommunen vurderer det derfor slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§ 8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

D102– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjordvannet 60/4

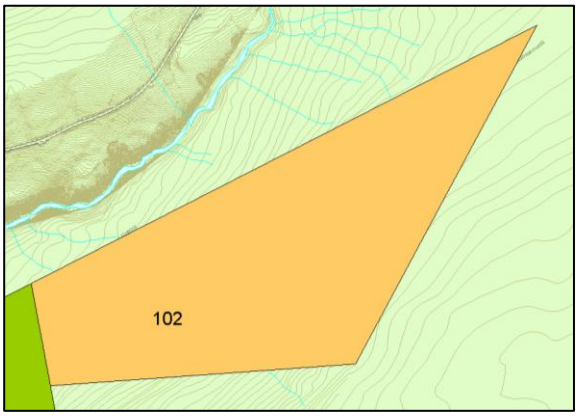
Forslagsstiller: Pål Halvor Bjerkli

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 612 daa

Tidligere markering: D102



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for skred, fare for flom/erosjon/isgang i Eideelva og bielver.

Natur og miljø: Område D102 består av uproduktiv lauvskog og litt åpen jorddekt fastmark, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området ligger imidlertid delvis inne i et leveområde for orrfugl. Utbygging vil også berøre INON, da området grenser inntil dagens INON-grense. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Område D102 ligger delvis inne i det viktige friluftsområdet med ID 1942_009, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdet se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels til stor. Det er et stort areal som er lagt ut og tap av INON vil oppstå. Påvirkningen en utbygging vil ha på naturmangfoldet i området er noe usikker, men det vil høyst sannsynlig ha negativ konsekvens. En utbygging vil føre til noe økt støy og økt aktivitet inn i et område som det i dag er relativt lite aktivitet i. Den arealmessige utstrekningen til opprinnelig forslag er over halvert av hensyn til nåværende formål i vestlige deler av foreslått område og av hensyn til naturmangfoldet. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved reguleringsplanlegging for området.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Landskapet i Kvænangsfjellet, landskapsanalysens delområde 14, er ikke verdisatt. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 og 6.2.14 for en beskrivelse av landskapet i delområdene. Ingen videre vurdering.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Konflikt med reindrifta. Ingen øvrig vurdering.

Andre Forhold: Området er tatt ut av planen etter første høringsrunde.

Konklusjon:

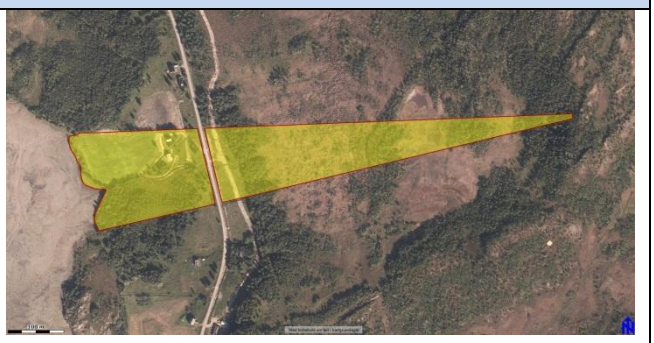
Område D102 er tatt ut av planen etter første høring. Området er stort og vil kunne føre til stor samlet belastning på naturmangfoldet i et areal som ellers er relativt uberørt.

6. Delplan distrikt: Forslag/innspill som ikke ble tatt inn før første høring

De følgende områdene er arealer som kom som innspill til kommuneplanens arealdel før sørste høring, men som av ulike årsaker ikke kom med i høringsutkastet før første høring. KU for områdene følger tidligere benyttede mal for KU.

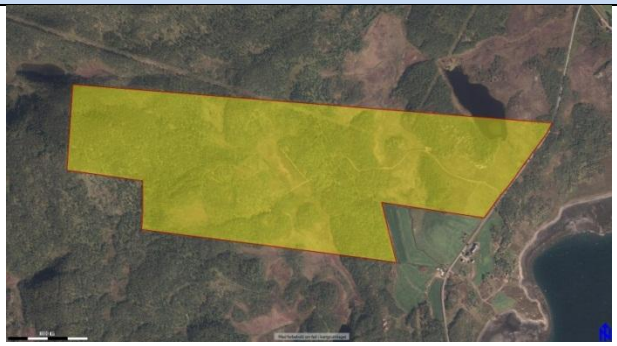
Forslag til nye område for fritidsboliger, rekreasjon og friluftsliv

Område: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Nr. 1 Vuopphi – Ytre Storvik 2/9	
Forslagsstiller: Pål Halvor Bjerkli	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF-område med spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Friområde med svært viktige naturtyper, viktig område for enkelte arter. Freda kulturminner i nærheten av eiendom	
Andre forhold: Myr og skog på overfor veg	
Konklusjon:	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, myrer, viktige naturtyper, viktig område for enkelte arter, rødlistearter i nærheten. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, forhold ang. kulturminner og natur/dyreliv må avklares.	

Nr. 4 Molvika, Oksfjord 82/1 og 2	
Forslagsstiller: Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen	
Foreslått formål: Uttak av skogvirke, etablere vei for utkjøring, fritidsbebyggelse, næringsareal.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i Molvika, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Molvikelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Rødlisteart i nærheten	
Andre forhold: Ikke veg ut til eiendom.	
Konklusjon	

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare og rødliste art. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Molvikelva må vurderes mtp. flom, endring av elveleie, erosjon og isgang, forhold ang. rødliste art må avklares. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.	

Nr. 5 Straumfjord, 66/4(-3)	
Forslagsstiller: Alvin Jakobsen	
Foreslått formål: Fritidsboliger	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: 66/4-3, Område som ønskes til hytter er på øver siden av veg og høyspent trasé.	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i deler av området	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten, ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten	
Andre forhold: Myr og torv	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. mulighet for leire, og myrer. Geotekniske undersøkelser av grunn må foretas. Hensyn til myr må tas.	

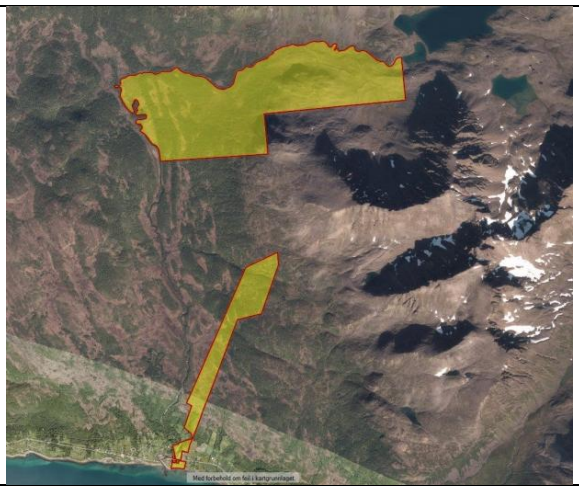
Nr. 6 Oksfjordhamn, 54/7 og 5	
Forslagsstiller: Gunn M. Iversen	
Foreslått formål: Spredt hyttebebyggelse, naust. Disp. 50 fra sjø	54/7
Dagens formål: LNF med spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre forhold mtp. leire i grunn, snø- og steinskred og kulturminner. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, snø- og	

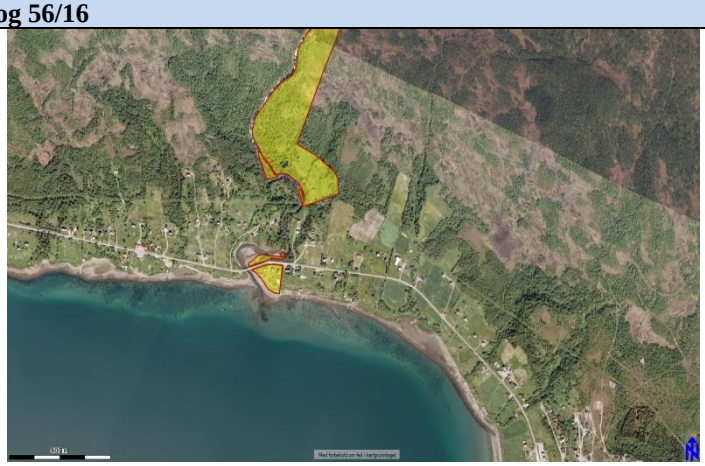
steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. kulturminner må avklares.	 54/5

Nr. 7 Naustøra, Straumfjord, 65/123	
Forslagsstiller: Asgeir Blixgård	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse, næring, campingplass/hytter, parkering	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner på eiendom	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, og kulturminner på eiendom. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, forhold ang. kulturminner må avklares.	

Nr. 8 Oksfjord, 57/3	
Forslagsstiller: Olaf Fredriksen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse, camping og rorbu	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Viktig naturtype i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.	

Nr. 10 Oksfjordhamn, 56/2	
Forslagsstiller: Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og boliger (gjelder eiendom som ikke skal deles/skilles ut)	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, fare for flom/erosjon/isgang i Arildselva, aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang	
Natur, miljø, kulturminner: kulturminne på eiendom	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminne og fare for endring av elveleie, flom/erosjon/isgang i Arildselva. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, elveløpet til Arildselva må vurderes mtp. flom, erosjon og isgang. Skredfare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	

Nr. 12 Oksfjord – Arildselva og Uteng, 56/8 og 56/16	
Forslagsstiller: Inger L. Jensen	
Foreslått formål: Hyttefelt	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, fare for flom/erosjon/isgang i Arildselva,	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminne i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire. . Geotekniske undersøkelse av grunn må foretas.	

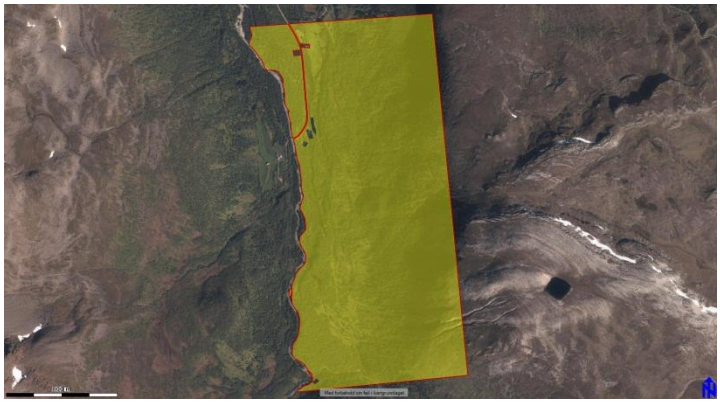
Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

Nr. 22 Bakkeby 51/4 og 7	
Forslagsstiller: Evald M. Olsen	
Foreslått formål: 51/4 hytte- og boligtomter, 51/4-3 hyttetomter.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Har inngått avtale med kraftlaget.	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred,	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	 51/4-3

Området: Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya.

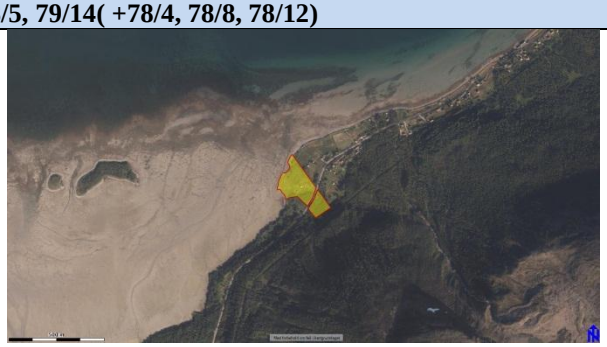
Nr. 24 Mellomberget, Uløya 81/5	
Forslagsstiller: Jens Hansen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF og LNF med spredt fritidsbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse: Utvidelse av eksisterende hyttefelt	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Grunnundersøkelser må til grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminner, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. kulturminner må avklares. Krav om reguleringsplan	

Nr. 26 Rotsundelv, 74/1	
Forslagsstiller: Hilde Berg	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: Ønskede hyttetomter ligger i tilknytning til eksiterende	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i Rotsundelva	
Natur, miljø, kulturminner: Rødliste art i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Rotsundelva må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold ang. rødliste arter og viktige naturtyper må avklares.	

Forslag til nye boligtomter

Nr. 3 Bakkeby 51/4 og 7	
Forslagsstiller: Evald M. Olsen	
Foreslått formål: 51/4 hytte- og boligtomter, 51/4-3 hyttetomter.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse: Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Har inngått avtale med kraftlaget.	51/4-3
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred,	
Natur, miljø, kulturminner: Kulturminner i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.	

Nr 3. Oksfjordhamn, 56/2	
Forslagsstiller: Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og boliger (gjelder eiendom som ikke skal deles/skilles ut)	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, flom/erosjon/isgang i Arildselva	
Natur, miljø, kulturminner: kulturminne på eiendom	
Andre forhold: -	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, kulturminne og Arildselva. Geotekniske undersøkelser må fortas, elveløpet til Arildselva må vurderes mtp. flom, erosjon og isgang.	

Nr. 4 Rotsund, Spellmannsbergan og Spåkenes 78/5, 79/14(+78/4, 78/8, 78/12)	
Forslagsstiller: Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen	 78/5
Foreslått formål: Bolig, turisme	
Dagens formål: LNF-spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper(sjø og myr), verneområde	
Andre forhold:	 79/14
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan, grunnet: Spåkenes: viktige naturtyper, fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred Spellmannsbergan: Grenser til/innenfor verneområde, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	

Forslag til nye områder for næring

Nr. 2 Hamneidet, Maurnes 85/2	
Forslagsstiller: Nord Troms Kraftlag as, og Vindkraft Nord as	
Foreslått formål: Teknisk infrastruktur	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Ingen negative samfunnssikkerhetsmessige forhold	
Natur, miljø, kulturminner: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i plan. Venter på godkjenning fra NVE. Krav om reguleringsplan	

Nr. 3 Hamneidet 86/3	
Forslagsstiller: Heggelund	
Foreslått formål: Campingplass	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Freda kulturminner og lokaliteter i området,	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Forslaget anbefales ikke tatt med i arealplan. Kommer i konflikt med gjeldene formål.	

Nr. 4 Rotsund, Spellmannsbergan og Spåkenes 78/5, 79/14(+78/4, 78/8, 78/12)	
Forslagsstiller: Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen	 78/5
Foreslått formål: Bolig, turisme	
Dagens formål: LNF-spredt boligbebyggelse	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for leire i grunn	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper(sjø og myr), verneområde	
Andre forhold:	
Konklusjon	

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan, grunnet: Spåkenes: viktige naturtyper, fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred Spellmannsbergan: Grenser til/innenfor verneområde, aktsomhetsområde for snø- og steinskred	 79/14

Nr. 6 Rotsund - Kristianelva	
Forslagsstiller: Elvekraft AS m/ grunneiere	
Foreslått formål: Teknisk infrastruktur	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet:	
Natur, miljø, kulturminner:	
Andre forhold: Småkraftplaner i Kristianelva, Rotsund	
Konklusjon	
Tas ikke med i plan. Ikke et eget formål på dette plannivå.	

Nr. 7 Rotsundelv 76/1 og 73/8	
Forslagsstiller: Pål Pettersen	 76/1 
Foreslått formål: Næringsformål - turist/reiseliv	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Rotsundelva og bielv, fare for stor- og stormflo, fare for havnivåstigning,	
Natur, miljø, kulturminner: Svært viktige naturtyper i hele området på sjøsiden av veg, freda/uavklart lokalitet.	
Andre forhold:	
Konklusjon	
Anbefales ikke tatt inn i arealplan. Det anbefales ingen tiltak på sjøsiden av veg grunnet viktige naturtyper, flom, stormflo og havnivåstigning. Ellers fare for leire i grunn.	

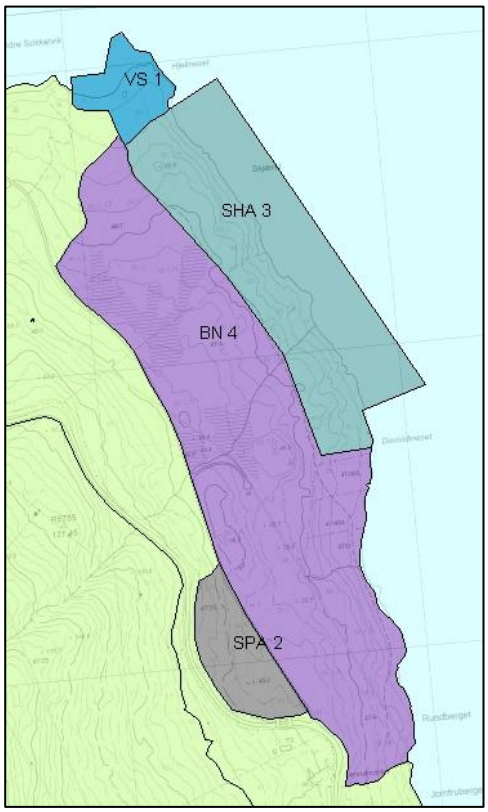
	73/8

Nr. 8 Molvika, Oksfjord 82/1 og 2	
Forslagsstiller: Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen	
Foreslått formål: Uttak av skogvirke, etablere vei for utkjøring, fritidsbebyggelse, næringsareal.	
Dagens formål: LNF	
Beliggenhet/arealstørrelse:	
Vurdering	
Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i Molvika, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Molvikelva.	
Natur, miljø, kulturminner: Rødlisteart i nærheten	
Andre forhold: Ikke veg ut til eiendom.	
Konklusjon	
Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold mtp. leire, skredfare og rødliste art. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Molvikelva må vurderes mtp. flom, endring av elveleie, erosjon og isgang, forhold ang. rødliste art må avklares. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.	

Konsekvensvurdering for delplan sentrum

7. Delplan sentrum: Formål som fortsatt er med etter første høring, med eventuelle endringer.

7.1 Hjellnes:



BN 4 – Næringsbebyggelse (1300), SHA 3 – Havn (2040), VS 1 – Småbåthavn (6230) og SPA 2– Parkering (2080)

Beliggenhet: Hjellnes

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse/ havn, småbåthavn

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: S1: 217,3 daa. S2: 111,9 daa. S4: 16,3 daa. S5:23,9 daa.

Tidligere markering: S1 – Næringsbebyggelse (1300), S2 – Havn (2040), S4 – Småbåthavn (6230) og S5– Parkering (2080)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: 50 meters hensynssone til Hjellneselva, og til øvrige som er kartlagt innenfor planområdet og rundt. Planforslaget er under MG, men området består av bart fjell og stedvis tynt dekke, iflg. løsmassekartet.

Natur og miljø: For de fire områdene S1, S2, S4 og S5 sett under ett består arealet i hovedsak av uproduktiv lauvskog med innslag av mindre arealer med skog av middels bonitet (ca. 21 daa), barskog av lav bonitet (ca. 16 daa), myr (ca. 21 daa), åpen skrinn fastmark (ca. 11 daa)og åpen jorddekt fastmark (ca. 1 daa), jf. Kilden (18.9.2013). Området er grunnlendt med en del fjell i dagen. Det går en bekk igjennom området.

I gjeldende arealdel av kommuneplanen (2002-2012) er området lagt ut til LNF-område med bestemmelser som legger forbud mot vesentlig utvidelse eller oppføring av nye fritidsboliger.

Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor eller i nærheten av de fire områdene, jf. Artskart (18.9.2013). I helt vest i område S5 er det registrert et funn av ballblom. Grusstarr og nordlig saltsiv er registrert utenfor planlagte byggeområder.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase og mareano (19.9.2013). Det fremkommer ikke opplysninger som tilsier at miljøregisteringer i skog vil påvirkes, jf. Kilden (19.9.2013). Så vidt kommunen vet, så foreligger det ikke egne fagrapporter eller utredninger om naturmangfold for det aktuelle utbyggingsområdet. Reisautløpet naturreservat, som er et Ramsar-område, ligger i en avstand på ca. 2,5 km fra sørenden på område S1 - Næringsbebyggelse, samt ca. 2,8 km fra sørenden på område S2 – Havn.

Reisafjorden er en nasjonal laksefjord. I tillegg er store deler av fjordbassenget registrert som gyteområde for torsk, jf. Fiskeridirektoratets kartløsning (19.9.2013).

Det planlagte utbyggingsområdet er registrert som et nærturterreng med verdi B – viktig. Dette ble også påpekt av brukere av området under folkemøter avholdt i slutten av august.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

For å bygge ut planområdet til tiltenkte formål må det gjøres en del endringer i terrenget. Areal avsatt til parkeringsplass (S5), samt eksisterende vei (langs vestre kant av område S1) som må oppgraderes til å kunne tåle tungtransport, må fylles opp med masser. Det er planlagt å benytte masser fra tunellbyggingen på strekningen Sørkjosen-Langslett til dette. Område S1 og S2 vil kreve planering av arealet slik at det blir egnet for tiltenkte formål. I deler av arealet betyr dette at det må sprenges. I andre arealer må det tilføres masser. Dagens naturmangfold på landarealene i området antas å bli sterk berørt, og i svært stor grad bli borte fra de avsatte arealene. Gjennom regulering og detaljprosjektering av arealet vil man kunne redusere påvirkningen på naturmangfoldet i de tilgrensende områdene.

I tillegg til selve endringen av arealene vil støy fra aktiviteten på området være en problemstilling. Per i dag er den største påvirkningen i området aktivitet og støy fra dagens E6 som går i fjellsiden ovenfor. Når tunellen på strekningen Sørkjosen-Langslett er ferdig, vil støy og annen negativ påvirkning fra veien reduseres vesentlig. Det antas derfor at den totale støymengden i området nødvendigvis ikke vil øke så mye etter at anleggsperioden er ferdig. Forprosjekt, samt senere detaljplanlegging, vil avdekke påvirkning på nærområdene og mulige avbøtende tiltak.

En dypvannskai vil gi økt risiko for forurensning. Bl.a. dersom ulykker med utslipp av forurensende stoffer oppstår. En dypvannskai vil benyttes av større fartøy enn de som i dag går inn til dagens havn i Sørkjosen, og det gir økt risiko for forurensning. Et økt antall anløp per år vil også øke risikoen. Forebyggende tiltak må utredes nærmere gjennom detaljplanlegging av området, og det vil være viktig å se på forebyggende tiltak spesielt med tanke på Reisautløpet naturreservat.

Den samla belastningen på naturmangfoldet innenfor planområdet på Hjellnes, område S1, S2, S4 og S5, vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å bli høy. Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og kommunen har veid dette opp mot behovet for et slikt anlegg i kommunen og samfunnsnytten for Nordreisasamfunnet. Kommunen vektlegger her samfunnsnytten av en dypvannskai med tilhørende industriarealer foran naturmangfoldet. I arealdelen som helhet er det

lagt vekt på fortetting i sentrumsområdene, samt tilrettelegging for næringslivet innenfor delplan sentrum. Hjellnes er en del av arealet som er definert å tilhøre delplan sentrum.

Med bakgrunn vurderinger etter NML §§ 8 og 10, vurderes det slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i saken. Irreversibel skade på naturmangfoldet vil bli en følge av etableringen av arealene, men samfunnshensyn er vurdert som viktigere for disse arealene.

Imidlertid vil det bli tatt hensyn til naturmangfold i tilgrensende arealer gjennom forebyggende og avbøtende tiltak, jf. NML § 11. Forebyggende og avbøtende tiltak vil utredes nærmere gjennom forprosjekt og senere detaljplanlegging av arealene.

Det er vurdert slik at lokaliseringen er lagt til den mest egna lokaliteten i kommunen. Det er da tenkt utfra hensyn til sentrumsnærhet og logistikk, egna dybdeforhold for en dypvannskai, og i forhold til sikkerhet (grunnforhold, ras- og skredfare m.m.). I tillegg er det et egnet areal i forhold til naturmangfold siden det ikke er grunn til å tro at tiltakene vil medføre vesentlig skade på truet eller verdifullt naturmangfold. Det er sett på ulike alternativer. En mulighet det har vært sett på er en utvidelse av dagens havn. Dette alternativet er vurdert som uaktuelt på grunn av nærheten til Reisautløpet naturreservat, samt at en utvidelse av Sørkjosen havn vil komme i sterk konflikt med en utvidelse av Sørkjosen lufthavn. Alternativ plassering på Hamneidet er lagt vekk av hensyn til logistikk, da det er ønske om å ha havna i nær tilknytning til E6. vi viser for øvrig til planbeskrivelsens vedlegg 3, samt arbeidsdokumentet, for nærmere vurderinger av lokalisering. Vi vurderer det slik at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi.Landskapet i dette delområdet preges av store landskapselementer; stor flate, bred fjordbunn, bratte fjell. Bebyggelsen ligger på en stor åpen flate, men sikten er i hovedregel kort grunnet vegetasjon. Utenfor bebyggelsen, mot flystripa og havna, er det åpent, med sikt mot fjord og fjell.

Foreslått tiltak vurderes å påvirke landskapskarakteren lite til middels negativt. Et industri- og havneområde på Hjellnes vil bli synlig i landskapet dersom man ankommer området fra sjøsiden eller fra lufta. For bebyggelsen i Sørkjosen vil ikke planområdet være spesielt godt synlig. Bebyggelse i Nordkjosen, på andre siden av fjorden, vil få direkte utsikt til området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (19.9.2013) og utredning høst 2013 av Tromsø museum.

Landbruk: Planforslaget berører to relativt små områder med dyrkbar jord, men ikke av betydning, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre Forhold: Området er også foreslått brukt til boligbebyggelse.

Konklusjon:

Området er aktuelt for utbygging av dypvannskai. I forbindelse med tap av arealer til evt. utvidelse av flyplass, vil området være de eneste industriområdene kommunen har i tilknytting hav/ sjø.

Arealer foreslås tatt med i planen

Krav til reguleringsplan.

7.2 Sørkjosen:



B 13 – Boligformål (1110)

Beliggenhet: Nilseskogen, 47/353

Forslagsstiller: Vigdis Hagan

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Forretning

Arealstørrelse: 1,5 daa

Tidligere markering: S44

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Jernelva som har hensynssone på 50 meter, eller inn til nærmeste bebyggelse.

Natur og miljø: Foreslått areal er bebygget. Kommunen mener derfor at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Mindre endring av formål på enkelt eiendom.

Nilseskogen boligområde blir noe endret i ny kommuneplan av hensyn til Jernelva.

Foreslås tatt med i planen.

B 15 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Administrasjon

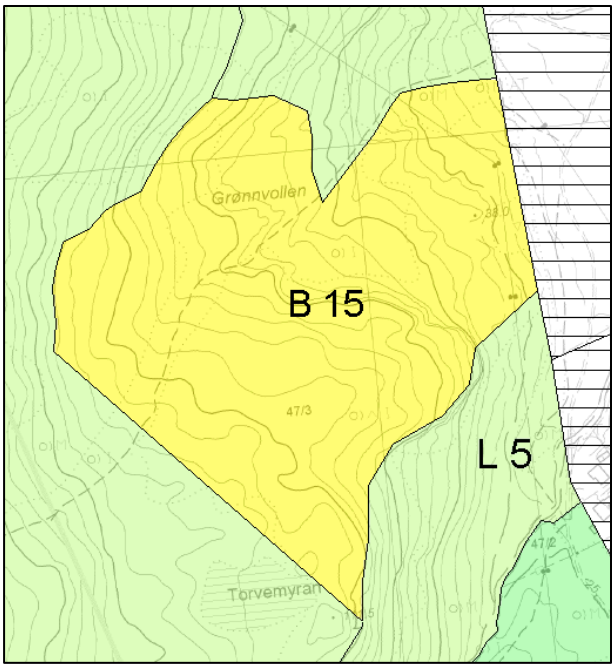
Forslagsstiller: Bolig

Foreslått formål: LNFR, sentrumsområde

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 94,4 daa

Tidligere markering: S41



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Hele planforslaget berøres av aktsomhetsområdet for snø- og steinskred. Snø- og steinskred fare må undersøkes før plan sendes på høring, og evt. sikringstiltak må dokumenteres. Pr. i dag går det en kraftlinje i nedre del av planområdet, mot fotballbanen. I tillegg til denne planlegges det en ny kraftlinje som også skal gå igjennom planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

Natur og miljø: Området ligger i et område med hovedsakelig uproduktiv lauvskog, samt noe lauvskog med middels bonitet, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). En utbygging vil føre til en reduksjon av INON (inngrepsfrie naturområder i Norge), siden avstanden til nærmeste INON-grense reduseres fra 1 km til 800 meter og ca. 140 daa INON areal går tapt. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Området er registrert som et svært viktig friluftsområde med ID 1942_046, og er hyppig brukt året rundt, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Da en utbygging av området etter kunnskapsinnhenting ikke ser ut til å berøre trua eller sårbart naturmangfold tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels. Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for boligtomter i Sørkjosen foran naturmangfold.

Det planlagte boligfeltet inneholder viktige ferdselsårer for å komme videre opp på fjellet til turområdene der både sommer og vinter. Det vil være en viktig del av reguleringsplanleggingen for området å legge til rette på en slik måte at områdets friluftslivsverdi ikke forringes vesentlig.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet og friluftslivsverdiene i området vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene, jf. NML § 11.

Da det innenfor dagens grenser til Sørkjosen ikke er plass til flere boligtomter, så har det vært sett på alternative plasseringer i tilgrensende arealer. Arealet lagt ut til dypvannskai og industriområde på Hjellnes har vært vurdert som et alternativt boligområde, men av hensyn til behovet for dypvannskai og tilhørende industriområde, og på grunn av Hjellnes' egnethet til dette, har planer om boligområde blitt frafalt her. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Område B 15 er et boligområde som er lagt oppover Sørkjoslia. Å utvide Sørkjosen oppover lia er eneste mulighet for nyetablering av boligtomter. På flata der all øvrig bebyggelse ligger er det fullt og de få arealene som er mulig å benytte til fortetting er synliggjort gjennom B 14. B 15 vil skille seg fra øvrig bebyggelse i området siden det vil etableres boliger oppover fjellsiden i vest. Bebyggelse i feltet vil bli synlig fra store deler av dagens bebyggelse og vil derfor påvirke inntrykket av landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013)

Andre Forhold: Etter første høringsrunde er området innskrenket noe i vest for å unngå konflikt med planlagt kraftlinje.

Konklusjon:

Det planlagte boligfeltet inneholder viktige ferdselsårer for å komme videre opp på fjellet til turområdene der både sommer og vinter. Det vil være en viktig del av reguleringsplanleggingen for området å legge til rette på en slik måte at områdets friluftslivsverdi ikke forringes vesentlig. Forslag anbefales tatt inn i plan.

Krav om reguleringsplan.

Etter første høringsrunde er et areal i sørvest tatt ut for å unngå konflikt med planlagt kraftlinje.

BF 05 – Forretninger (1150)

Beliggenhet: Sørkjosen Forretningsområde

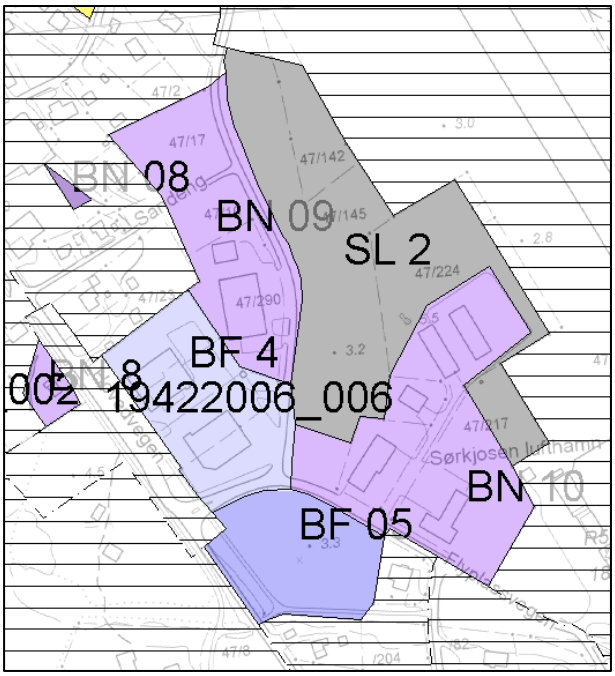
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Forretning

Dagens Formål: Løkke, Friområde

Arealstørrelse: 8,5 daa

Tidligere markering: S53



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at formål ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for område BF 05, SL 2 og BN 08.

Område SL 2består av et område med noe fulldyrket jord, åpen fastmark og uproduktiv lauvskog. Område BF 05består av lauvskog med middels bonitet og område BN 08 ligger på et allerede bebygget areal, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Da det etter kommunens vurdering ikke går tapt viktige naturområder tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt samfunnsnytten en utvidelse av flyplassen vil ha, i tillegg er fortetting og samling av nærings- og forretningsarealer prioritert.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene, jf. NML § 11.

Alternative plasseringer har ikke vært utredet på grunn av at det vil er mest hensiktsmessig å fortette forretnings- og næringsarealene ved å benytte ledig areal mellom allerede etablerte bedrifter, fremfor å spre slike arealer utover et større areal. Kommunen mener allikevel at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Forretning-/næringssentrumet i Sørkjosen har kommunen valgt å konsentrere gjennom noe fortetting og mindre utvidelse av dagens arealer. Dette vises gjennom fremtidige formål BF 4-5 og SL 2. Kommunen mener dette sammen med annen næringsetablering langs E6 vil gi ett ryddigere og mer levende inntrykk av aktivitet i Sørkjosen-området. Vi mener dette vil gi en positiv påvirkning på det landskapet som oppleves av innbyggere og besøkende som ferdes langs E6. etablering av ny virksomhet her vurderes også til ikke å påvirke det større landskapet negativt siden etableringer vil skje samlet med tilsvarende tiltak og ikke vil være synlig på lang avstand.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

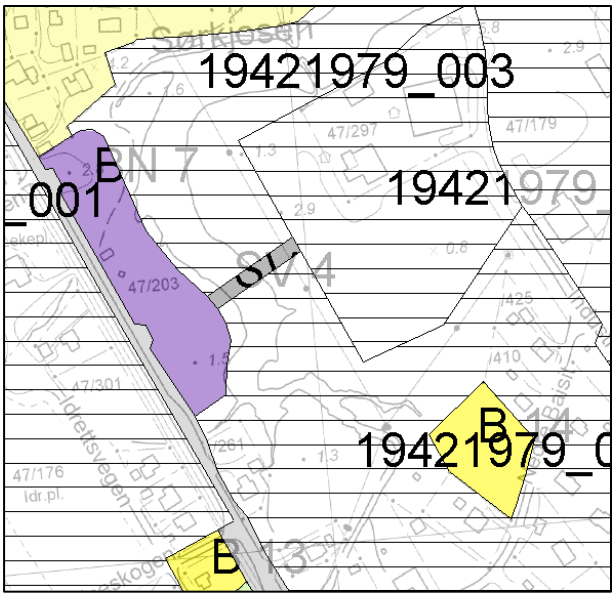
Landbruk: Arealet benyttes i dag til beiteområde for hest selv om det er regulert til friområde. En utbygging vil forringe arealet verdi som beite, men ellers vil en utbygging ikke ha negativ verdi for landbruket.

Andre Forhold: Utvidelse av eksisterende forretningsområde.

Konklusjon:
Mindre endring av reguleringsformål.

Foreslås tatt med i planen.

BN 07 – Næringsbebyggelse (1300), B 14 – boligbebyggelse (1110) og SV 4 – Veg (2050)



Beliggenhet: Sørkjosen Industri og forretningsområder Jernelva

Forslagsstiller: Administrasjonen, Betongservice, interessenter unntatt offentlighet.

Foreslått formål: Næringsbebyggelse, bru, forretning

Dagens Formål: Industriområde, LNF, Friområde

Arealstørrelse: BN 07: 7,1 daa. B 14: 3 daa. SV 4: 0,6 daa.

Tidligere markering: S35 – Næringsbebyggelse (1300), S39 – boligbebyggelse (1110) og S40 – Veg (2050)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Jernelva som har hensynssone på 50 meter, eller inn til nærmeste bebyggelse. Det må tas hensyn til Jernelva med sitt flomløp ved planlegging av tiltak, faren må vurderes og avbøtendetiltak dokumenteres.

Natur og miljø: Etter første høringsrunde er område S22 tatt ut. I tillegg er S36, S38, S45 og deler av område S39 (nå B 14)tilbakeført til gjeldene reguleringsplan.

Begge områdene består av åpen jorddekt fastmark, samt noe uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Det er registrert en del plantearter i nærheten av de planlagte områdene, bl.a. fjæresauløk, grusstarr, pølstarr, trådtjernaks, fjærestarr, skjørbuksurt m.fl. Floraen er i hovedsak preget av arter tilknyttet strandsonen og brakkvannsområder.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Planlagt utbyggingsområde BN 07 ligger delvis, og område S40 i sin helhet, inne i naturtypen «strandeng og strandsump» med utformingen stort strandengkompleks. Området henger delvis sammen med hoved deltaet til Reisaelva. Området er verdisatt som lokalt viktig. Naturtypen påvirkes per i dag av bygninger og industriområdet den ligger inntil. Deler av område BN 07 og SV 4 grenser inntil eller ligger delvis inne i naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Naturtypen er nærmere omtalt i vurderingen av område VS 2, VS 3 og BKB 1.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området. Irreversibel skade på naturmangfoldet innenfor område BN 07, og da spesielt på plantesamfunnet, vil være en konsekvens av at området tas i bruk til næring/industri og fylles noe opp med masser. Påvirkningen på

tilgrensende naturmangfold antas å ikke øke så mye sammenliknet med dagens situasjon. Samfunnshensyn og ønske om næringsutvikling er vektlagt i vurderingen.

Ved utfylling/oppfylling/planering av arealene vil det være viktig å forme den delen av arealet som grenser mot Jernelva på en slik måte at elvas leie og vassdragsmiljøet påvirkes så lite negativt som mulig. Det er bl.a. viktig å bevare en kantsone med naturlig vegetasjon inntil elva, slik at vassdragsmiljøet forringes så lite som mulig. Det vil være viktig at det ved tilførsel av masser til området tilføres egna masser slik at det ikke oppstår avrenning som påvirker Jernelva negativt, som for eksempel sulfidholdig masse.

I dag går trafikken til industriområdet og byggevareforretningen som ligger inne i det regulerte området i vest forbi andre forretninger og boligområder. Bedriften ønsker en mer direkte tilknytning til E6 for å redusere ulempen for bebyggelsen, samt å forenkle logistikken til bedriften og gjøre adkomsten mer trafikksikker. Veien er tenkt lagt som en bro, og det antas at denne skal kunne bygges uten store konsekvenser for vassdraget. Forebyggende og avbøtende tiltak vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene, jf. NML § 11.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, regnes for å være relativt liten dersom det vises hensyn ved utbygging/fylling. Område S22, som planlegges oppfylt og benyttet til næringsareal, er i dag inneklemt mellom flere eksisterende utbygginger og Jernelva. Planflaten til BN 07 er lagt slik at Jernelva i minst mulig grad skal berøres. Noe areal til elvas frie bevegelse (meandrering) vil gå tapt ved utfylling, men dette antas å være relativt lite. Det er en gammel meanderbue i nærområdet, men ingen av planområdene BN 07, B 14 eller SV 4berører denne.

Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Påvirkningen på naturmangfoldet i tilgrensende arealer antas å være begrenset, men det må vises hensyn til Jernelva i reguleringsplanleggingen for områdene gjennom å legge til rette for at en kantsone med naturlig vegetasjon bevares mot elva innenfor BN 07. B 14 er en fortetting av dagens boligfelt i Sørkjosen, og er en av få steder der dette er mulig i området. Områder er i dag en del av et større areal avsatt til park/friluftsliv i gjeldene reguleringsplan.

I vurderingen av området er hensynet til bedriften og deres behov for ny tilførselsvei, samt ønske om å legge til rette for mer næringsvirksomhet i Sørkjosen vektlagt. Kommunen ønsker også å fortette i sentrumsområdene fremfor å legge ut store arealer som totalt sett vil spise opp større deler av naturmangfoldet enn det som gjøres ved en fortetting der «inneklemte», men ledige arealer tas i bruk. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Landskapet i dette delområdet preges av store landskapselementer; stor flate, bred fjordbunn, bratte fjell. Bebyggelsen ligger på en stor åpen flate, men sikten er i hovedregel kort grunnet vegetasjon. Utenfor bebyggelsen, mot flystripa og havna, er det åpent, med sikt mot fjord og fjell.

Det antas at en utbygging ikke vil få negativ innvirkning på landskapet siden området blir en utvidet del av eksisterende industriområde og annen infrastruktur. For nærområdet vil en utbygging av

område BN 07 kunne føre til en forbedring av opplevelsen av området. BN 07 vil også være av stor betydning med hensyn til næringsutvikling, miljø og forskjønnelse av Sørkjosen sentrum. Arealet oppleves i dag som et brakk-område som i dag er negativt for Sørkjosen. Utbygging av området antas å påvirke landskapskarakteren for området positivt.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Området har ingen betydning for landbruk.

Andre Forhold: Utvidelse av eksisterende industriområde. Tilgang til kommunalt VA anlegg for tømming av Bobiler.

Konklusjon:

Etter første høringsrunde er område S22 tatt ut. I tillegg er S36, S38, S45 og deler av område S39 tilbakeført til gjeldene reguleringsplan.

Området behøver utvidet sikring av Jernelva for å kunne brukes. Dagens industriområde som er nærmest Baisit-boligområde kan ikke brukes i dag uten forbygninger og forhøyninger. Det er også ønsket bru over Jernelva som erstatning for bru i gjeldende reguleringsplan, som nå tas ut.

Foreslår at området tas med i planen.

GP 1 – Park (3050), SV 2 og SV 3 – Veg (2050), S 2, S 3, S 4 og S 5 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og SPA 4– Parkering (2080)

Beliggenhet: Sørkjosen indre havn

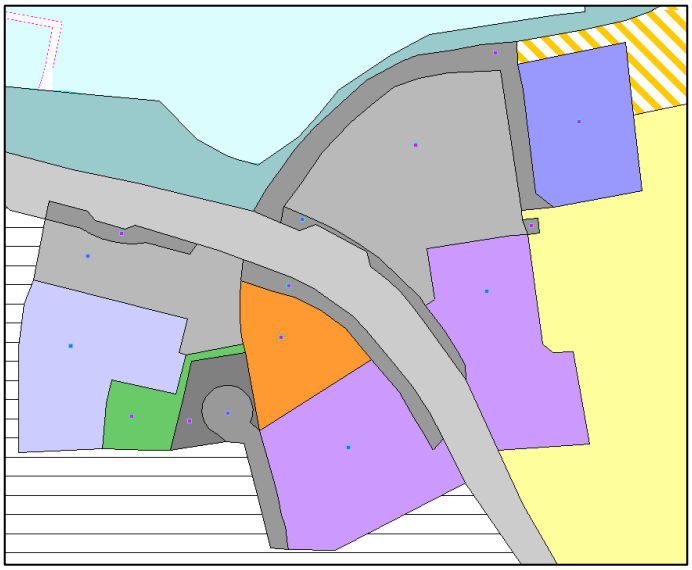
Forslagsstiller: Stedsutviklingsplanen

Foreslått formål: Flere

Dagens Formål: Reguleringsplan, med E6 over industriveien, langs flyplass.

Arealstørrelse: -

Tidligere markering: S24 – Park (3050), S25 og S27 – Veg (2050), S26, S28, S29 og S30 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og S31– Parkering (2080)



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Formålene i nærområdet mellom hotellet og dagligvarebutikken i Sørkjosen, GP 1, S 2-5, SPA 4 og SV 2-3 vurderes til å ha liten innvirkning på landskapet. De endringene som gjøres er ikke så store, og er i hovedsak gjort for å forbedre trafikksikkerheten i området, og et resultat av endringene kan være at området vil føles tryggere å ferdes i for myke trafikanter.

Kulturminner: Ingen, Gamlegården er registrert som verneverdig bygg fra 1825, men har ingen offisiell vernestatus.

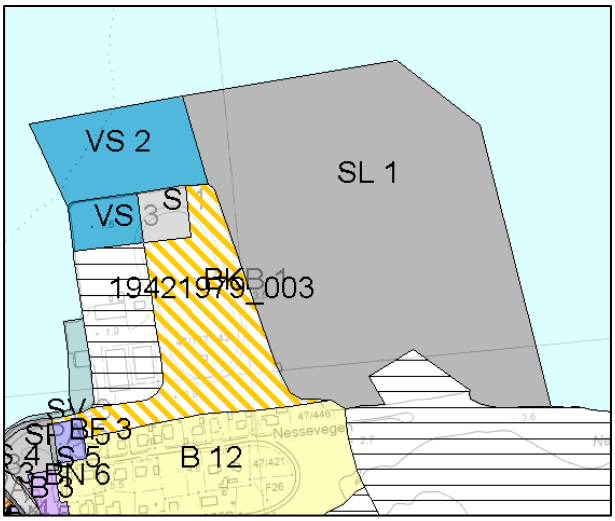
Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: Områdene er endret med tanke på bl.a. trafikksikkerhet. I etterkant av første høringsrunde har det kun vært behov for en mindre endring ved å flytte på busslommen i tilknytning til hotellet.

Konklusjon:

Da området pr. i dag er et utbygd areal vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres. Reguleringsplan tilsier at E6 legges over industriveien. Dette er ikke realistisk, og tas derfor ut av plan.

SL 1 – Lufthavn (2030)



Beliggenhet: Sørkjosen lufthavn

Forslagsstiller: Avinor

Foreslått formål: Lufthavn

Dagens Formål: Industriområde, Bruk og vern av sjø og vassdrag

Arealstørrelse: 79,8 daa

Tidligere markering: S10

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Boligbebyggelse i umiddelbar nærhet etter Nesseveien, hensyn med tanke på støy må tas ved detaljregulering. Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone, avbøtende tiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: For vurdering se område VS 2, VS 3 og BKB 1.

Landskap: For vurdering se område VS 2, VS 3 og BKB 1.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Området har ingen betydning for landbruk.

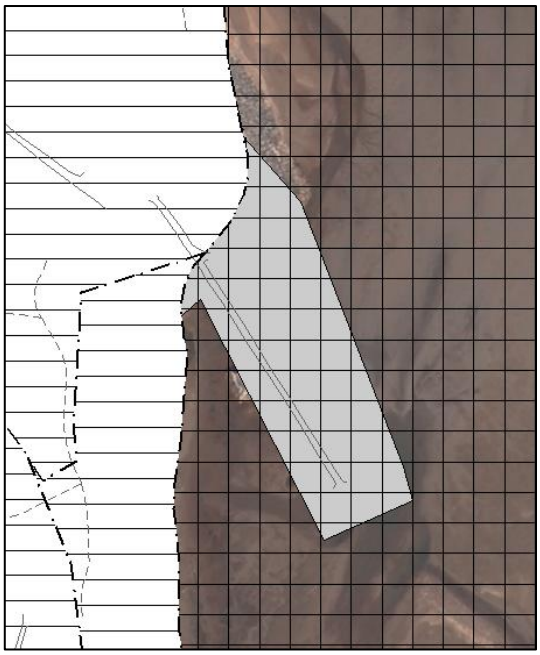
Andre Forhold: -

Konklusjon:

Området anses som viktig for utviklingen av flyplassen og bør dermed ha byggeforbud på bygninger som kan være til hinder for evt. ny innflygningsbane.

Foreslår at området tas med i planen.

SL 3 – Lufthavn (2030)



Beliggenhet: Sørkjosen

Forslagsstiller: Reguleringsplan

Foreslått formål: Lufthavn

Dagens Formål: Lufthavn

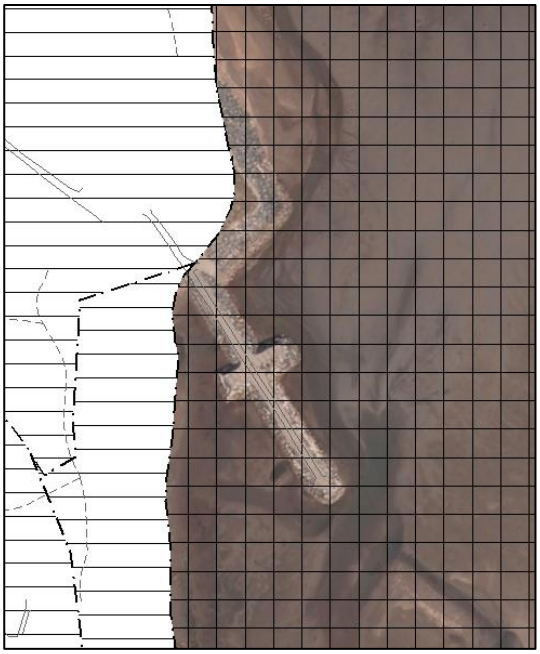
Arealstørrelse: 5 daa

Tidligere markering: S15

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke mtp. samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Område S15 er tatt inn som en utvidelse av eksisterende formål flyplass i reguleringsplan med planid 19422007_001. Årsaken er et ønske om å formalisere planformål for eksisterende utbygging for teknisk infrastruktur i forbindelse med dagens rullebane. Området ligger inne i Reisautløpet naturreservat.



Da det er snakk om et eksisterende tiltak som skal være utredet i forbindelse med bygging, legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: -

Kulturminner: -

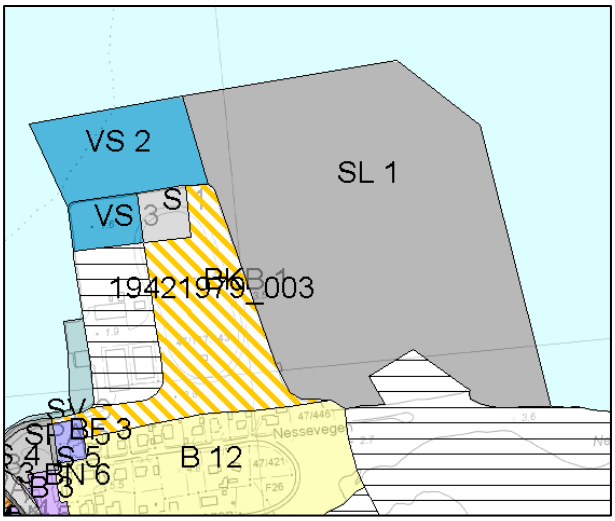
Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Da området pr. i dag er et utbygd areal vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk.

VS 2 og VS 3– Småbåthavn (6230) og BKB 1– Kombinert bebyggelse og anleggsformål (1800)



Beliggenhet: Sørkjosen havn

Forslagsstiller: Båtforeninga

Foreslått formål: Småbåthavn

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: S9: 12,1 daa. S11: 3,2 daa. S13: 21,5 daa.

Tidligere markering: S9 og S11– Småbåthavn (6230) og S13– Kombinert bebyggelse og anleggsformål (1800)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone.

Natur og miljø: vurderingen her etter NML §§ 8-12 innbefatter også område S10, da det er naturlig ut i fra plasseringen av de ulike tiltakene.

Planlagt areal VS 2 og SL 1 ligger i sin helhet i sjøen. Område VS 3 og BKB 1 ligger på en eksisterende utfylling. I gjeldende reguleringsplan har område VS 3 formålet havneområde, og område BKB 1 forretning/industri.

I område BKB 1 er den sterkt trua arten krykkje og de nær trua artene hettemåke, fiskemåke, storspove og tyvjo er registrert, jf. Artskart (20.9.2013). I de øvrige områdene er ingen trua eller sårbare arter er registrert. En del andre fugle- og plantearter som ikke er på rødlista er også registrert i nærområdet.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase og mareano (20.9.2013). Deler av område VS 2 og hele område SL 1 ligger innenfor naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Dette er en viktig naturtype der man kan finne et stort antall arter og hvor produksjonen i vannmassene kan være høy, og naturtypen er et viktig beiteområde for fugl og fisk. det finnes slike områder over hele landet, men større områder er sjeldne. Det nærliggende Reisautløpet naturreservat er ett av atten bløtbunnsområder i strandsonen i Norge som omfattes av Ramsarkonvensjonen. Naturreservatet ligger ca. 880 meter fra det sørøstre hjørnet av område VS 2 og ca. 920 meter fra det sørøstre hjørnet av område VS 3.

Så vidt kommunen vet, så foreligger det ikke egne fagrapporter eller utredninger om naturmangfold for det aktuelle utbyggingsområdet.

Reisafjorden er en nasjonal laksefjord. I tillegg er store deler av fjordbassenget registrert som gyteområde for torsk, jf. Fiskeridirektoratets kartløsning (19.9.2013).

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Fuglelivet antas ikke å påvirkes vesentlig av en utvidelse av dagens småbåthavn. Hekkeområder berøres ikke. Bunnfaunaen i bløtbunnsområder er kjent for å bestå av hovedsakelig stasjonære individer, og faunaen i utbyggingsområdet vil derfor påvirkes av en utbygging. Sammen med en ev. utvidelse av flyplassen, område SL 1, vil et havbunnsareal på til sammen ca. 92 daa bli påvirket. Område VS 2 alene vil påvirke ca. 12 daa, hvorav ca. 2/3 er innenfor naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Område VS 3 ligger i sin helhet på land og dekker ca. 3,3 daa. Vi har i vår vurdering lagt vekt på behovet for en utvidelse av dagens småbåthavn i Sørkjosen, som i dag er full og med lang venteliste. En vurdering av samlet belastning, jf. NML § 10 i området sees også i sammenheng med område SL 1 – lufthavn.

Vi har ikke grunn til å tro at det i anleggsfasen ved utbygging vil oppstå forurensningsproblematikk som følge av oppvirvling av forurenset grunn. Det er ikke kjent, og heller ikke grunn til å tro at det er forurenset grunn i området da det ikke har vært bedrevet industri eller annen næring med utslipp til sjø.

Den samla belastningen på naturmangfoldet innenfor område VS 2 og SL 1, vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å bli høy. Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Påvirkningen på naturmangfoldet i tilgrensende arealer antas å være begrenset. Område VS 3 og BKB 1 ligger i sin helhet på en eksisterende fylling som er regulert til formål forretning i gjeldene kommuneplan, og endret formål antas ikke å virke inn på naturmangfoldet i området. Kommunen har i sin vurdering lagt vekt på samfunnsnytten en utvidelse av flyplassen vil ha for Nord-Troms som region. En utvidelse av dagens lufthavn vil muligens tvinge seg frem når dagens fly (Bomardier Dash-8) på kortbanenettet må tas ut av drift og det ev. settes inn større fly som erstatning. Lokaliseringen av en utvidelse av flyplassens rullebane må skje i tilknytning til eksisterende rullebane. Vi har valgt å legge til rette for å utvide dagens rullebane nordover. Alternativt er det fysisk mulig å utvide rullebanen sørover, men av hensyn til Reisautløpet naturreservat som grenser inn til flyplassen i sør og øst ble dette alternativet ikke utredet nærmere. For område VS 2 – småbåthavn vurderes det slik at en utvidelse av dagens småbåthavn er mer hensiktsmessig, enn å etablere et nytt område et annet sted. Dette for å samle like formål og for å utnytte eksisterende infrastruktur, noe som igjen vil redusere påvirkningen på naturmangfoldet sammenliknet med å etablere tilsvarende formål et annet sted. Vi vurderer det slik at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Med bakgrunn i vurderingene ovenfor, vurderes det slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i saken. Irreversibel skade på naturmangfoldet vil bli en følge av etableringen av arealene VS 2 og SL 1, men samfunnshensyn er vurdert som viktigere for disse arealene. Imidlertid vil det bli tatt hensyn til naturmangfold i tilgrensende arealer gjennom forebyggende og avbøtende tiltak, jf. NML § 11. Forebyggende og avbøtende tiltak vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi.

Landskapet i dette delområdet preges av store landskapselementer; stor flate, bred fjordbunn, bratte fjell. Bebyggelsen ligger på en stor åpen flate, men sikten er i hovedregel kort grunnet vegetasjon. Utenfor bebyggelsen, mot flystripa og havna, er det åpent, med sikt mot fjord og fjell.

Ute på havna, BKB 1, VS 2-3 og SL 1, vurderes foreslåtte tiltak å påvirke landskapskarakteren lite negativt til positivt. Området vil ikke føre til store endringer av inntrykket i Sørkjosen, og kan bidra positivt ved å gi ryddigere forhold i småbåthavna og tilhørende områder. For bebyggelsen i store deler av Sørkjosen vil ikke planområdet være spesielt godt synlig. Bebyggelse i Nordkjosen, på andre siden av fjorden, vil få direkte utsikt til området, men det antas at utsikten ikke vil påvirkes negativt. En utvidelse av dagens flyplass, SL 1, antas heller å ikke bli en negativ påvirkning av helhetsinntrykket man har av landskapet. En utvidelse vil imidlertid påvirke tilgangen til fjæreområdet negativt, noe som kan være en negativ påvirkning på landskapet for de som benytter disse arealene til rekreasjon i dag.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Området har ingen betydning for landbruk.

Andre Forhold: -

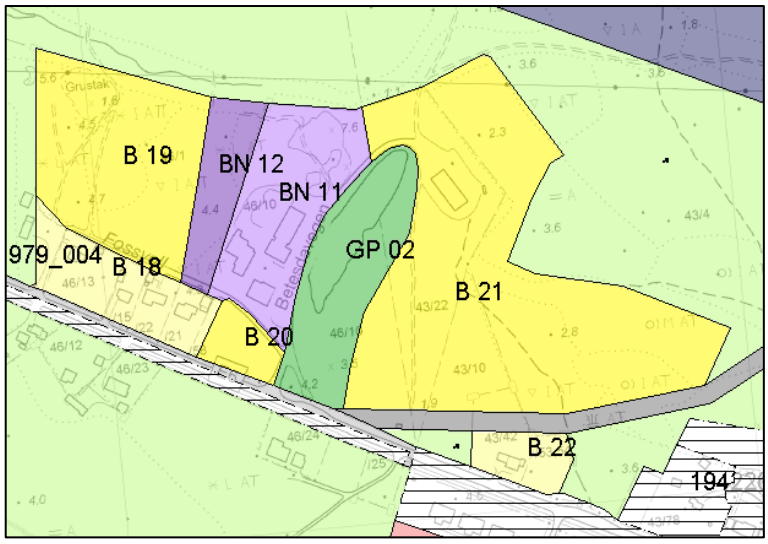
Konklusjon:

Området allerede brukt til formålet. Området anses som viktig for utviklingen av flyplassen og bør dermed ha byggeforbud på bygninger som kan være til hinder for evt. ny innflygningsbane.

Foreslår at området tas med i planen.

7.3 Fossvoll:

B 19 og B 20– Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: 46/1 Fossvoll / Betesta B

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Næring og bolig

Dagens formål: LNFR

Arealstørrelse: 17,9 daa

Tidligere markering: S76

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for område B 19, B 20, B 21, BN 12 og GP 02.

I gjeldende arealdel av kommuneplanen (2002-2012) er områdene B 19, B 20, B 21, BN 12 og GP 02 lagt ut som LNF-område. Område B 18, B 22 og BN 11 er eksisterende områder i gjeldene kommuneplan, og vurderes ikke videre her. Område B 19, B 20 og BN 12 består av fulldyrka jord, barskog med lav bonitet og åpen fastmark, jf. Kilden (19.11.2013). Områdene er i nærheten av, men grenser ikke inntil, naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen», jf. naturbase (20.9.2013). Område B 21 består av en blanding av uproduktiv lauvskog og lauvskog av middels bonitet ca. halvt om halvt, jf. Kilden (20.9.2013). Det er også noe åpen jorddekt fastmark innenfor avsatt areal. I områdets nordlige del er står det et leilighetskompleks i dag. Område GP 02 består av, og S B 21 grenser inntil, den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» (id: BN00070979) som er lokalisert i Andedammen ved Betesta.

Andedammen er tilknytta utløpet av Reisaelva, og kan være en gammel kroksjø som nå er godt adskilt fra hovedelva eller en gammel avsnørt rest av ytre deler av deltaet, bygd opp av strandvoller e.l. Dammen er ganske grunn, rundt en halvmeter dyp og ligger på sandgrunn. Den avgrenses skarpt mot fastmark på alle kanter. Deler av dette er nedbygde arealer med veier og industri. Langs kanten av dammen er det noen starrsumper, mens det ser ut til å være lite langskudds- eller flytebladvegetasjon i dammen for øvrig. Det er ikke registrert noen spesielle arter, men mer vanlige arter som elvesnelle, flaskestarr trådtjønnaks, sennegras og trådsiv. Kantsonene til dammen er fortsatt ganske intakte, selv om det er nedbygd nær inntil. Trolig har veier mv. medført noe mer markert avsnøring fra resten av deltaet mot nord i nyere tid. I naturbases faktaark om lokaliteten vurderes det slik at naturverdiene bevares best hvis området får ligge i fred for inngrep, samt at alle former for utfyllinger er skadelige. GP 02 er etter første høring utvidet slik at så godt som hele området merket av som naturtypen med id BN00070979 ligger innenfor. Formålet er også endret fra park (3050) til naturområde (3020). Dette for å ivareta området på en best mulig måte selv om det er lagt opp til utbygging i nærområdet.

Område B 21 grenser også inntil naturtypen «strandeng og strandsump» verdisatt som viktig (isolert sett)/svært viktig (sammen med det øvrige deltaområdet).

Utbyggingsområdet som helhet berører ikke utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (20.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, men de nær trua artene bergirisk og fiskemåke er observert nord for område B 19 og B 20, jf. Artskart (20.9.2013).Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Område GP 02 er avsatt for å ivareta den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» som ligger innenfor avsatt areal selv om tilgrensende arealer bygges ut. Ved utbygging av område B 21 vil det derfor være viktig å utrede forebyggende og avbøtende tiltak gjennom reguleringsplan for området, jf. NML § 11, slik at negative påvirkning som for eksempel redusert vanntilførsel eller avrenning/tilførsel av forurensende stoffer til Andedammen ikke oppstår. Alternativ lokalisering av formål til område GP 02 er ikke mulig, da det avhenger av eksisterende dam.

Område B 19 og B 20 er et ønske fra grunneier om å utvikle arealet til et sammenhengende boligområde. Området grenser inntil eksisterende boliger i sør og næringsbebyggelse i øst. Hoveddelen av arealet er i dag fulldyrka jord i drift, men vurdert å være såpass lite (13 daa), og sett sammen med eksisterende boligområde og planlagt område B 21, så vil utbygging av foreslått areal kunne fortette området.

Område B 21 er ønsket for å få til en samlet utbygging av leilighetsbygg og rekkehus i sentrums-områdene. Det er et stort behov for slike boliger i kommunen. Det er sett på alternative lokaliteter innenfor arealet som er definert som delplan sentrum, men det er ikke ledige arealer til dette i Sentrale deler av Storslett eller Sørkjosen uten at det vil berøre jordbruksarealer som kommunen ønsker å forbeholde jordbruk. Arealet er etter første høringsrunde redusert pga. en utvidelse av tilgrensende område GP 02, samt av hensyn til trasé for ny E6 utenfor Storslett sentrum.

Ved detaljregulering av område B 21 vil det være viktig å sette av arealer med vegetasjon som fungerer som buffer mot tilgrensende naturområder nord og øst for område B 21, samt mot vei og mot område GP 02. For område B 19 og B 20 bør det avsettes slike buffersoner mot nord og vest. For område GP 02 kan det være aktuelt med en skjøtsels-/detaljplan som kan avklare nødvendige skjøtsel og ev. tilretteleggingstiltak.

Samlet belastning på økosystemene som berøres av tiltakene, jf. NML § 10, vurderes til å være middels. Vi mener at føre-var-prinsippet, jf. NML § 9, er ivaretatt for naturverdiene i området ved å avsette et utvidet areal til område GP 02 og utvise hensyn ved utbygging av område B 21.

Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Vurderingen av landskapet gjelder for B 19- 21, BFT 13-14, BN 12, GP 02, LSN 2, SPA 07 og SV 6.

Områdene B19-21, BN 12 og GP 02 ligger samlet i Betesta-området. En utvikling av disse områdene vil påvirke opplevelsen av landskapet noe, men kommunen vurderer ikke påvirkningen til å være negativ for landskapet som helhet. Endringene vil være synlig for de som passerer området, men ikke på langt hold. En utvikling av området vil være en videreutvikling av boligstrukturen langs E6 i dag, og endringen i landskapet blir derfor nødvendigvis ikke så stor.

Den største endringen i området vil være en eventuell etablering av ny trasé for E6. Hvorvidt en slik etablering vil påvirke landskapet på Storslett positivt eller negativt, og hvor negativ den eventuelt vil være er kommunen noe usikker på.

BFT 13 er et annet tiltak som vil påvirke opplevelsen av landskapet i området. Arealene her oppleves i dag som et friareal som benyttes til rekreasjon for mange av beboerne i nærområdet. Oppføring av bygninger vil redusere kvaliteten for disse brukerne. Område BFT 14 vil ikke ha like stor negativ innvirkning på landskapet som helhet siden omfanget på tiltaket er langt mindre enn BFT 13. Etablering av parkeringsplassen SPA 07 regnes ikke for å påvirke landskapet siden den etableres i et eksisterende grustak.

En videre utvikling av LSN 2, som er delvis utviklet i dag, regner kommunen for å ha liten innvirkning på landskapet.

Samlet vurderes disse tiltakene å ha en liten negativ påvirkning på landskapet i delområde 7, Storslett.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

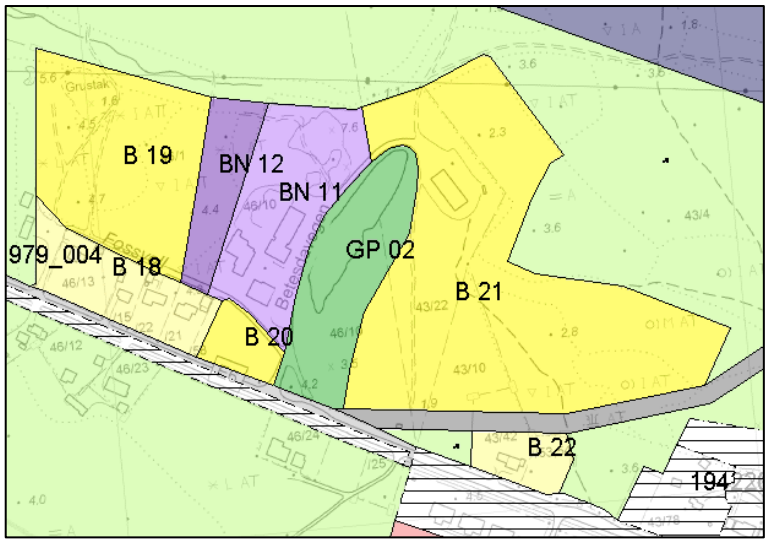
Landbruk: Gnr.41/6 er jordbruksareal i drift, men av en slik størrelse at det ikke vil være vesentlig tap for landbruket. Jordbruksarealet der B 19 og BN 12 er planlagt består av fin sand med et tynt jordlag oppå, og fordeler seg på ca. 13 daa fulldyrket areal, og ca. 7 daa skog av forskjellig kvalitet. Arealet er av den grunn tørkesvakt og vil på tørre somre ikke oppnå mere enn ca. 30 % avling. Planlagt areal utgjør ca. 1 % av det totale fulldyrkede arealet gården disponerer, og vil i et gjennomsnitts år ha en avlingsandel på ca. 0.5 % av gårdens totale fôrlager. Av den grunn har arealet lite eller ingen verdi for driften av gården, samtidig som gården har betydelige kostnader med å holde arealet vedlike. Grunneier ønsker derfor å bruke dette arealet til boligformål siden arealet det uansett ikke har noen avgjørende betydning for driften. Arealet er heller ikke tilpasset dagens drift med et moderne driftsapparat, og fremstår som lite og kronglete for å drifte det effektivt.

Andre Forhold: Etter første høringsrunde er arealene noe justert. B 19 og B20 (tidl. S76) er redusert, og delt i to, for å få inn et mulig utvidelsesområde for BN 11 (BN 12), som det tidligere er søkt deling for. Boligområdet i øst, B 21, samt nåværende område B 22, er noe redusert for å få plass til en mulig ny trasé for E6 utenom Storslett sentrum. Andedammen, GP 02, er noe utvidet øst- og sørover.

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Noe avgrenset for å imøtekomme innsigelse.

Krav om reguleringsplan

B 21 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Betesta Felt A

Forslagsstiller: Boligstiftelsen Nybo og Adm.

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: Bebyggelsesformål

Arealstørrelse: 43,9 daa

Tidligere markering: S79

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: For vurdering se område B 19 og B 20.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord jf. gårdskart (21.11.2013) Planforslaget er tilpasset for å ikke berører fulldyrka jord.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Arealet må bygges opp. Hensyn til byggegrense 50 m fra midlinje mot evt ny E6.

Krav om reguleringsplan

BFT 12 – Fritids- og turistformål (1170), SPA 06– Parkering (3050) og S 06 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001)

Beliggenhet: Leirbukt

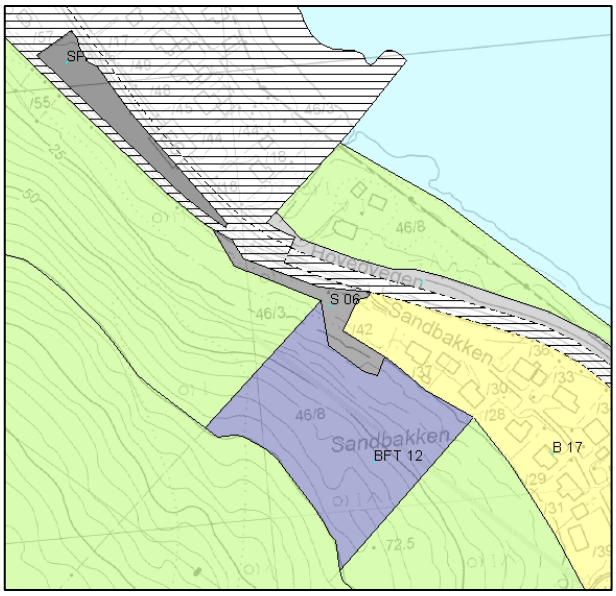
Forslagsstiller: Leirbukthulas venner

Foreslått formål: Fritid Turist, Parkering

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Tidligere markering: S64– Parkering (3050), S67 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og S68 – Fritids- og turistformål (1170)



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av en blanding av lauvskog av middels bonitet og uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt ønsket om å kunne utvikle næringsvirksomhet rettet mot turisme.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Det har vært sett på ulike alternativer for plassering av parkeringsplassene, og det er vurdert som at foreslått areal er mest hensiktsmessig med tanke på tilgjengelig areal i området, samt trafikksikkerhet. Område BFT 12 har ingen alternativ plassering, da den er avhengig av eksisterende hule fra andre verdenskrig. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Områdene i Leirbuktsvingen ligger i grenseland mellom to delområder i landskapsanalysen for Nordreisa kommune, delområde 6 Sørkjosen og delområde 7 Storslett. Begge delområdene har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 og 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdene.

Kommunen vurderer det slik at tiltakene vil ha liten innvirkning på landskapet i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: Etter første høring er område S66, parkering nord for E6, tatt ut. Hensyn til boligtomt har krympet området S06 noe.

Konklusjon:

Arealene tas med i plan. Endringer i infrastruktur her vil også komme samfunnet til gode, med utbedring av trafikksikkerhet ved Leirbuktsvingene.

BFT 13 – Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Betesta/ Laitakka

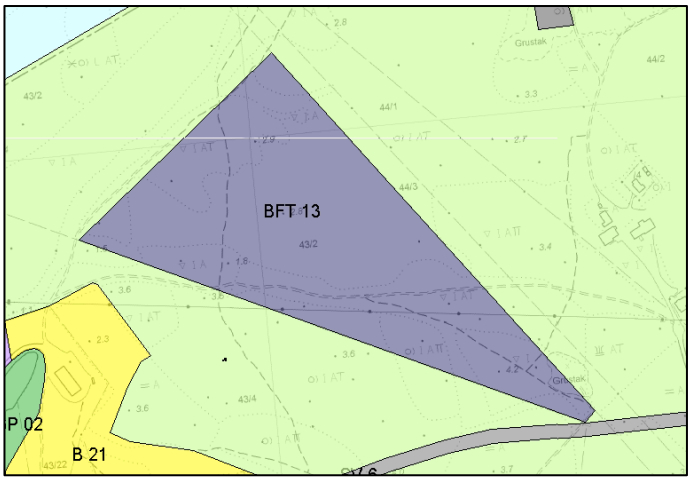
Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: Fritid- Turistformål (Campingplass)

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 81,2 daa

Tidligere markering: S80



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av uproduktiv lauvskog, med noen mindre arealer med åpen fastmark, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). I vestre og nordlige hjørne berører de planlagte arealene naturtypen «strandeng og strandsump». Det nordlige hjørnet berører også naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området. Selv om det er noe tvil om påvirkningen tiltaket vil ha på naturmangfoldet i området, så er fremtidig næringsutvikling vektlagt i kommunens vurdering.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels. En etablering av campingplass vil ha flere konsekvenser for naturmangfoldet. Først gjennom fysisk utbygging av arealet, deretter gjennom økt forstyrrelse fra aktivitet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. det bør blant annet etableres buffersoner innenfor planlagt areal for å skjerme omkringliggende fra

Området er plassert slik etter ønske fra grunneier som har utarbeidet plasseringen. Kommunen mener vurderingen er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Hele planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre Forhold: Etter første høring er tilgrensende vei S86 tatt ut av planen. En vei vil høre til neste plannivå, reguleringsplan.

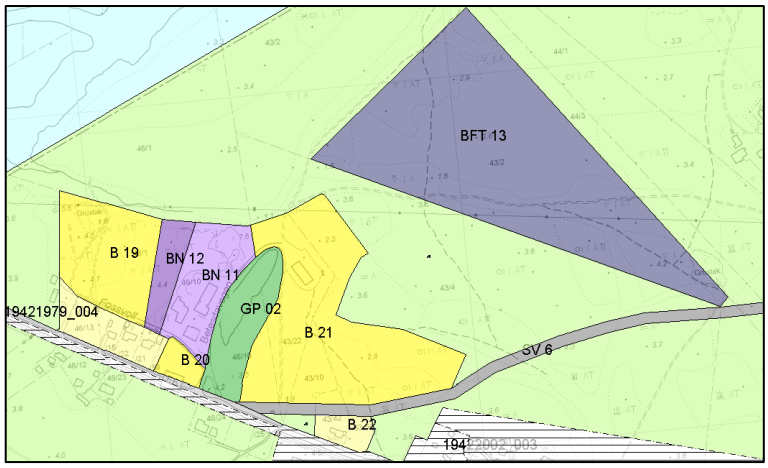
Konklusjon:

Området ønskes brukt som campingplass. Bevissthet omkring nærliggende naturverdier. Sikringstiltak mot stormflo, flom og havnivåstigning må etableres.

Ansett som myke næringsområder som ikke vil forringe LNF områder av stor verdi for landbruket.

Foreslås å tas med i planen.

GP 02 – Park (3050), B 21 – Boligbebyggelse (1110) og BFT 13 – fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Betesda S 78, S79, S80

Forslagsstiller: Grete og Inge Hauge, FMTR

Foreslått formål: Friluftsområde

Dagens Formål: Bolig, Fritid turist og Næringsarealer

Arealstørrelse: S78: 11,6 daa. S79: 43,9 daa. S80: 81,2 daa.

Andre forhold: Store deler av området er skissert til boligområde og næringsbebyggelse S77, S79 og S80. Området må bevares som friluftsområde.

Tidligere markering: S78 – Park (3050), S79 – Boligbebyggelse (1110) og S80 – fritids- og turistformål (1170)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: For vurdering se område B 19 og B 20.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre Forhold: -

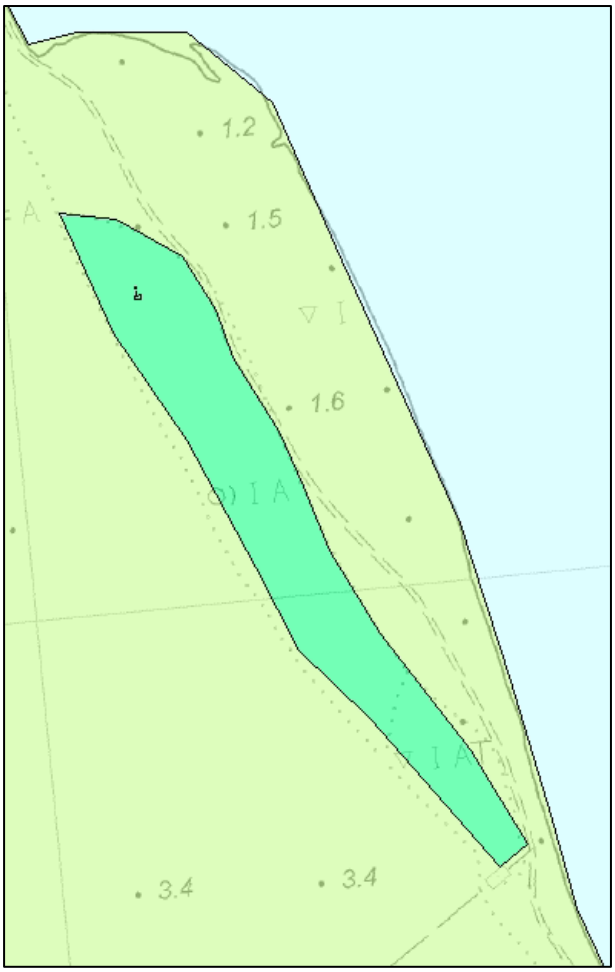
Konklusjon:

Boligområde: Området B 21 er i stor grad myrlendt område, som ikke er egnet til oppdyrking. Området ligger ved Nord-Troms videregående skole, og har nærhet til barnehage og Storslett sentrum. Området skal på best mulig måte legge til rette for godt bomiljø i leilighetskomplekser, med Andedammen som nærmiljøanlegg (Skøytebane/ andedam) for barnefamilier og barnehage. Området blir noe mindre av hensyn til ny E6 trase, som ikke skal bygges ned.

Fritid Turist: Campingplass. Krav om reguleringsplan, med bestemmelse om ivaretakelse av natur og miljø, og sikre allmenn ferdsel til naturområdene i nærheten, på eiendommen og tilgrensende eiendommer.

Næringsbebyggelse: ASVO Tas med i planen, med en utvidelse til framtidig utbygging.

LSN 2 – LNFR-Spredt næringsbebyggelse (5230)



Beliggenhet: 44/2

Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: LNFR næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 8,2 daa

Tidligere markering: S82

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: Området består av uproduktiv lauvskog. Det grenser i vest inntil fulldyrka jord og i øst til åpen jorddekt fastmark, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Området grenser i vest inntil naturtypen «sand- og grusstrand». Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Samlet belastning på de berørte økosystemene, jf. NML § 10, vurderes å være relativt liten. Området er delvis bebygget fra før, og en økning med utleiehytter antas å ikke gi økt negativ konsekvens . Planlagt areal ligger mellom eksisterende vei og fulldyrket mark. Det vil ved utbygging være viktig å beholde så mye som mulig av skogen og øvrig vegetasjon, da dette er med på å binde jordsmonnet og dermed gjøre området mindre sårbart for utvasking fra elva. Å bevare naturlig vegetasjon er også viktig med tanke på vassdragsmiljøet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Alternative plasseringer har ikke vært vurdert av kommunen da forslag er inntegnet etter ønske fra grunneier som ønsker å videreutvikle dagens bruk i området. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt ønsket om å kunne utvikle næringsvirksomhet rettet mot turisme.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor området, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Mindre endring av formål. Ikke ankommet som eget innspill til planen fra tiltakshaver. Mulig at området ønskes med formål fritid- og turistformål.

Viktig binæring til eksisterende landbruk.

Foreslås tatt med i planen.

7.4 Storslett vest:

B 23 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Magdatunet

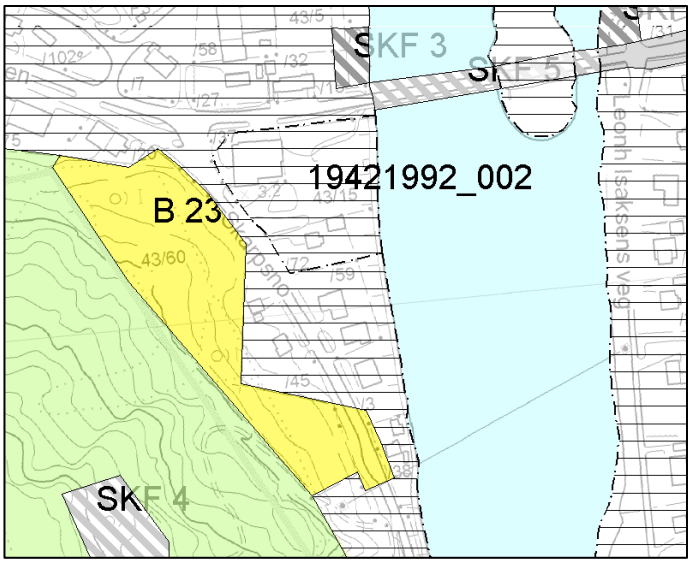
Forslagsstiller: Kjell Båtnes

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 12,7 daa

Tidligere markering: S108



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det har vært tilfelle av utglidning av bakken på naboeiendom, noe som kan tyde på leire i overflaten av grunn. Geotekniske vurderinger av planområdet må foretas. Planområdet er under MG og løsmassekartet viser elveavsetninger i planområdet, det kan derfor være leirholdig grunn under elveavsetningene.

Natur og miljø: Området består av en blanding mellom uproduktiv lauvskog i nordlig halvdel og lauvskog med middels bonitet i sørlig del, jf. Kilden (30.9.2013). Området grenser inntil bebygget areal i nord, øst og sør. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det arealet som tenkes utbygget grense i nord, øst og sør til allerede bebygget areal, og sørvest for område S108 ligger det et bebygd areal.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, utredes nærmere i reguleringsplan for området. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for flere boligtomter i sentrumsområdene.

Lokaliteten er valgt av utbygger. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet da forslaget er i tråd med kommunens mål om å fortette sentrumsområdene på ledige arealer.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Etablering av boliger her vil føre til en mindre endring i landskapet. Denne vurderes ikke til å være negativ, da den vil være en mindre utvidelse som henger sammen med dagens bebyggelse i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

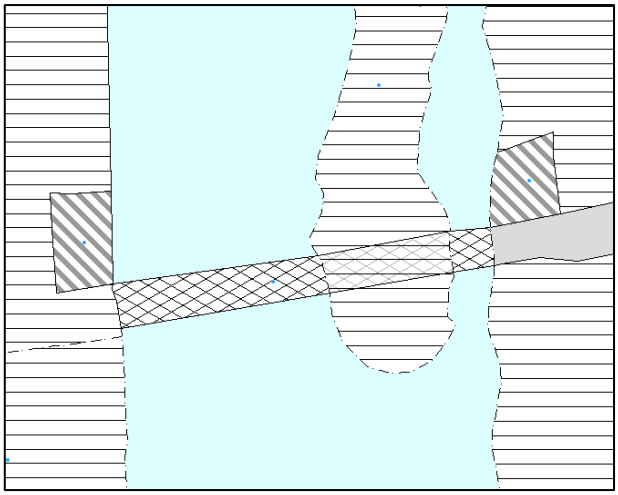
Landbruk: Ingen betydning for landbruket.

Andre Forhold: -

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i plan.

Krav om reguleringsplan og geotekniske vurderinger.

SKF 3 og SKF 6 – Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800)



Beliggenhet: Storslett bru

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Kombinerte formål for samferdsel og teknisk infrastruktur.

Dagens Formål: LNFR, veg

Arealstørrelse: S105: 0,7 daa. S195: 0,6 daa.

Tidligere markering: S105 og S195

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da arealer settes med byggeforbud ansees det ikke som nødvendig å vurdere samfunnssikkerheten.

Natur og miljø: Områdene består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (30.9.2013).i sør og i vest grenser området til allerede bebygd område. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Område S105 grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Det er ikke registrert andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved detaljplanlegging. I samsvar med NML § 12 er det foretatt en samlet vurdering for å finne den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet. Kommunen har vektlagt å fortette sentrumsområdene ved å ta i bruk ledige arealer innenfor sentrum fremfor å utvide sentrum til nye arealer.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behov for ny bro, og dermed nødvendighet av tilrettelagt areal for en midlertidig bro med bygging ny bro pågår.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Formålene vil ha liten betydning for landskapet. Arealene er avsatt for å hindre bebyggelse på arealer som vil være nødvendige å ha tilgjengelige i forbindelse med arbeid på en eventuelt ny bro over Reisaelva. Eventuelle tiltak vil være midlertidige.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: -

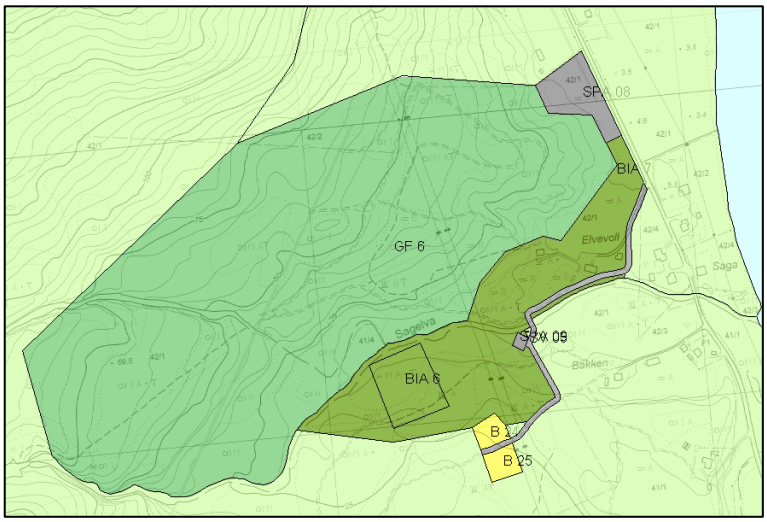
Konklusjon:

En ev. utvidelse/utbedring av Storslett bru vil kreve arealtilgang i perioder. Dermed avsettes byggeforbud.

Foreslås tatt med i planen.

7.5 Saga:

GF 6– Friområde (3040), BIA 6 og BIA 7– Idrett (1400), SPA 08 og SPA 09– Parkering (2080), B 24 og B 25 – Boligbebyggelse (1110) og SV 05 – Veg (2010)



Beliggenhet: Saga 42/1 og 41/4

Forslagsstiller: Flere

Foreslått formål: Skytebane

Dagens Formål: Idrett, LNFR?

Arealstørrelse: S121: 234,2 daa. S123:47,2 daa. S125: 6,8 daa. S124: 5,8 daa. SXXX (P): 0,3 daa. SXXX (V): 3,6 daa. SXXX (B): 1,4 + 1,6 daa.



Kommentar: Forslagsstillere vil påpeke at bolig, skytebane og fritidshytter vil hindre allmenn bruk og ferdsel i et område som i dag brukes av skoler, barnehager og andre til rekreasjon, lek mm.

Tidligere markering: S121– Friområde (3040), S123 og S125 – Idrett (1400), S124 og SXXX – Parkering (2080), SXXX – Boligbebyggelse (1110) og SXXX – Veg (2010)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Støy sikring, siktingstiltak for skytebane. Hensynssone på 50 meter er satt på Sagelva og Mølnelva fra dammen og ned til utløpet.

Natur og miljø: Planarealene i Saga består av mest lauvskog av middels bonitet og uproduktiv lauvskog. I tillegg er det arealer med lauvskog med høy bonitet (ca. 16 daa), innmarksbeite (ca. 9 daa), fulldyrka jord (ca. 27 daa) og noe åpen fastmark som er bebygd, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Etter justering av området etter første høring, så berører området heller ikke inngrepsfrie naturområder. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Friområdet og idrettsområdene helt eller delvis inne i områder registrert som svært viktige friluftslivsområder med hhv. ID 1942_018 og 1942_030, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. Områdene er spesielt viktige i vinterhalvåret. Arealene som er lagt ut til hhv. idrett og friområder er lagt slik for å sikre det viktige området som Saga er, for spesielt skiidrett, for fremtiden. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Arealene benyttes i dag til idrett, spesielt på vinteren. Idrettslaget og Nord-Troms videregående har behov for å modernisere dagens stadion og skiskytteranlegget, blant annet er det blitt et større behov for et helårsanlegg for skiskyting, og kommunen ønsker å satse på å utvikle området for skiidrett. En del av denne satsningen vil også være å legge til rette for en større og mer trafikksikker parkering, S124. Det er vurdert slik at en utbygging disse fem områdene vil få en begrenset negativ påvirkning på naturmangfoldet i området. Kommunen har i sin vurdering lagt vekt på de positive effekter et idrettsanlegg vil ha for samfunnet og da spesielt med tanke på folkehelse. Viktigheten av en god folkehelse er vektlagt i kommuneplanens samfunnsdel og ønsket fulgt opp gjennom arealdelen. Utviklingen av idrettsanlegget er etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12, siden det i stor grad benyttes arealer som er påvirket av tilsvarende formål fra før.

De to mindre boligtomtene i sør er lagt ut etter ønske fra grunneier som en kompromissløsning for å få lagt idrettsområdene på en hensiktsmessig måte. Konsekvensen av disse for naturmangfoldet i området ansees for å være liten da de ligger i nær tilknytning til eksisterende teknisk infrastruktur.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Selv om der er avsatt relativt store arealer her i planforslaget vil disse ha liten innvirkning på landskapet. Arealene benyttes i dag til tilsvarende formål uten at det er formalisert i plan. Dagens parkeringsplass blir flyttet over på motsatt side av veien i forhold til i dag, og dette vil øke trafikksikkerheten i området. Skiskytterbanen og skistadion er planlagt flyttet innenfor det arealet som i dag benyttet til skiaktivitet. Kommunen mener at endringene som planlegges her vil ha positiv påvirkning på inntrykket av landskapet i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Forslaget berører noe dyrkbar jord, men uten at det vil få negative konsekvenser for landbruket, jf. gårdskart (21.11.2013).

Andre Forhold: Etter første høringsrunde er flere arealer tatt ut. Dette inkluderer to (tre) boligområder, to områder for fritidsbebyggelse, én vei og et område betegnet som LNFR. Område S124 er noe redusert for å samsvare med eiendomsgrensene. Område S123 (idrett), skiskytterbane, er flyttet mot vest-sørvest, S125 (idrett) er utvidet noe og friområdene S121 og S122 er slått sammen og utvidet. En mindre parkeringsplass og en vei, samt to boligtomter er lagt til i sørvest.

Konklusjon:

Plassering av skytebane er endret. Ny plassering ivaretar hensynet til nærliggende bebyggelse. To boligtomter tas med i arealplan, selv om dette ikke er vanlig praksis. Dette for å synliggjøre avtale mellom grunneier, idrettslaget og kommunen, for plassering av skytebane og sikring av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde.

Arealet tas med i plan.

7.6 Nordkjosen:

B 26 – Boligformål (1110)

Beliggenhet: Flatvoll – Rovdas nord for Ev6

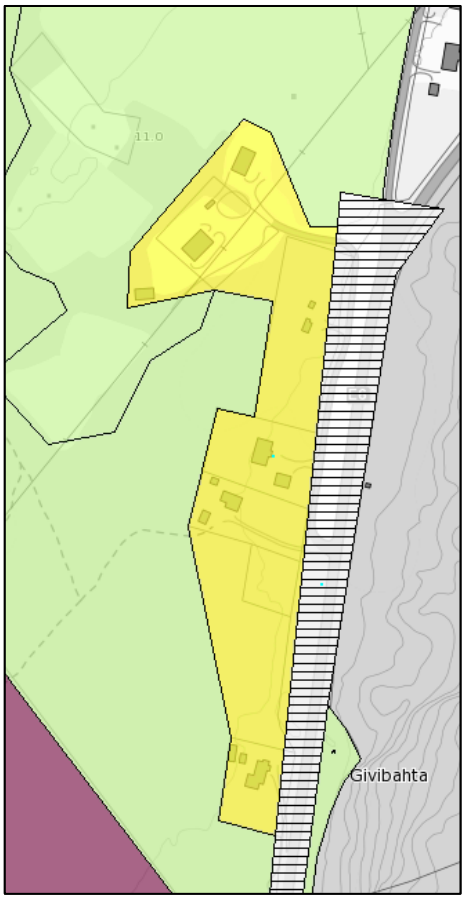
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF, Sentrumsområde

Arealstørrelse: 23,5 daa

Tidligere markering: S136



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av uproduktiv lauvskog, et mindre areal lauvskog av middels bonitet, samt noe åpen fastmark, jf. Kilden (19.11.2013). Fem eksisterende boligtomter inngår i forslaget.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, men er registrert som beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det arealet som tenkes utbygget ligger inntil E6 og er delvis bebygget med boliger i dag. Kommunen ønsker å følge sin strategi om fortetting på ledige arealer i sentrumsområdene.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, utredes nærmere i reguleringsplan for området. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for flere boligtomter i sentrumsområdene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått boligfelt vil være en mindre endring, da arealet delvis er bebygget fra før. Påvirkningen på landskapet antas å være liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013). Da området allerede er delvis bebygd vil ikke tiltak ha negative konsekvenser for landbruket.

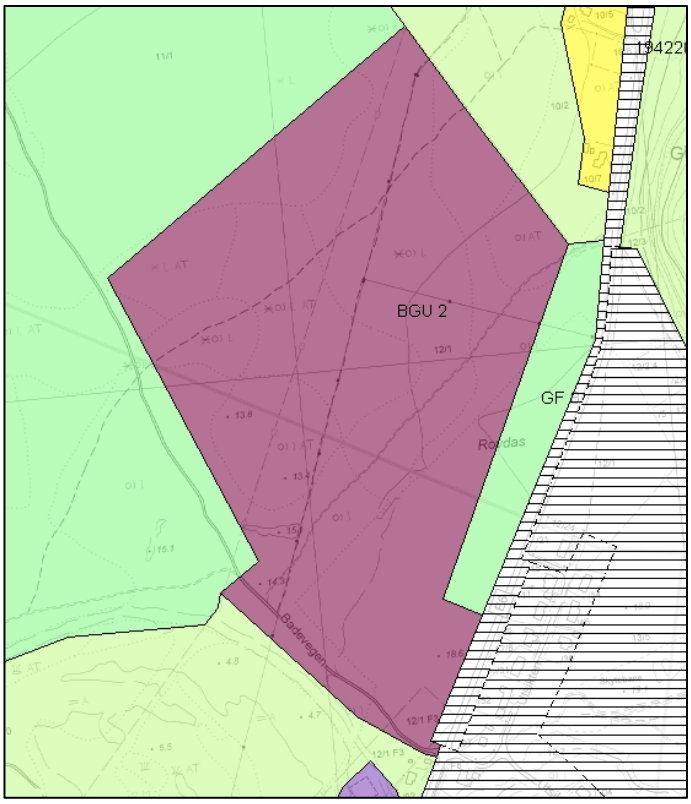
Andre Forhold: -

Konklusjon:

Forslaget gir åpning for et mindre antall boliger i et allerede bebygd område. Området gir ca 3 boligtomter. Forslag anbefales tatt inn i plan.

Krav om reguleringsplan.

BGU 2 – Gravlund (1700)



Beliggenhet: Kvænnes/Rovdas

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Gravlund

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 215,2 daa

Tidligere markering: S137

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av uproduktiv og lavbonitets skog. Skogen består lengst øst av lauvskog som etter hvert går over i blandingsskog, for så å gå helt over i barskog i nordvest, jf. Kilden (30.9.2013).

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, men er registrert som beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (30.9.2013).

De nær trua artene småsøte, engbakkesøte og vrangmyrull er registrert med punkt innenfor område S137. Etter beskrivelsene av lokalitet i artskart som er hhv: «reisen, paa græsmark ved Fladvold», «Storslett-Nordkjosen, Mælen» og «Nordreisen, Mælen» har vi grunn til å tro at artene ikke vokser innenfor planlagt areal. Artene er tilknyttet gressmark eller myrområder, og ikke skog. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013).

Området er registrert som et svært viktig friluftsområde med ID 1942_016 som benyttes hele året, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten til middels. Området som er lagt ut til gravlund er forholdsvis stort, men kommunen tenker langsiktig og har ikke ønske om igjen å få en gravlund som bygges inn på grunn av at det fra starten av er satt av for små arealer. Areal til parkering og andre formål tilknyttet gravlunden er lagt inn i arealet. På grunn av det lange tidsperspektivet vil det ta tid før hele området blir omarbeidet til formålet. Det er imidlertid viktig å merke seg at en gravlund vil være et formål som låser området til formålet, og etter at den er tatt i bruk vil det ikke være mulig å omgjøre arealformålet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet og friluftsinteressene i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealet.

Det har vært utredet seks alternative plasseringer etter en rekke kriterier, bl.a. lokalisering, avstand til kirka, naboskap, grunnvannsstand, andre grunnforhold, topograf, størrelse m.m. Område S137 er ansett som den beste lokaliseringen. Øvrige alternativer har falt fra på grunn av bl.a. for høy grunnvannsstand og for små tilgjengelige arealer uten mulighet for utvidelse. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for ny gravlund i tilknytning til Nordreisa kirke.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått areal til gravlund er relativt stort, og vil påvirke inntrykket av landskapet noe. Endringen vil komme gradvis, da det ikke vil være behov for å bygge ut hele arealet med en gang, men utvide det gradvis over tid. Hvorvidt påvirkningen på landskapet vil være positiv eller negativ er kommunen noe usikker på, da det vil avhenge av hvordan den enkelte opplever endringen.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord, men av liten betydning uten at det vil få negative konsekvenser for landbruket, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre Forhold: behov for utvidelse av dagens gravlund/kirkegård på Storslett. Flere alternative lokaliteter er vurdert i utvelgelsesprosessen.

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i arealplan.

Krav om reguleringsplan

7.7 Storslett Nord:

BN 13 – Næringsbebyggelse (1300)

Beliggenhet: Storslett Nord

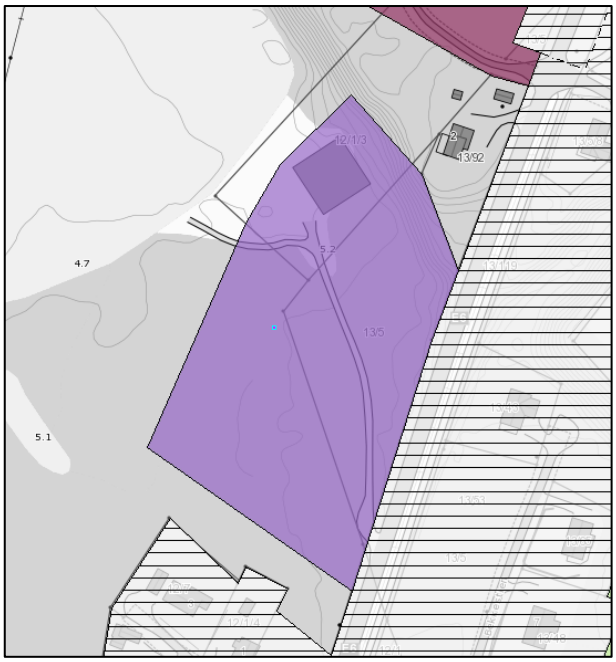
Forslagsstiller: Driftsutvalget

Foreslått formål: Næringsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 14 daa

Tidligere markering: S140



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: Område S140 består av åpen fastmark og lauvskog av middels til høg bonitet, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Store deler av område S140 inngår i et svært viktig friluftsområde med ID 1942_016. Friluftsområdet benyttes hele året, jf. Friluftsområdekartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 ikke er relevant for saken.

Området er i hovedsak lokalisert til eksisterende skog. Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være relativt liten, jamfør NML § 10. Lokaliteten er valgt for å verne om jordbruksarealene i sentrumsområdene, samtidig som dette er ett av få sentrumsnære arealer av stor nok størrelse til å kunne være interessant. Arealet er noe redusert etter første høring i samsvar med innsigelse fra Fylkesmannen.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Dette er derfor vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet, og som gir det samfunnsmessig beste resultatet, jamfør NML § 12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Området ligger i et «tomt» område i nordlige del av Storslett sentrum. Påvirkningen på landskapet antas allikevel ikke å bli så stor, da det er tilsvarende virksomhet øst for E6.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Avsatt areal utgjør ikke et vesentlig tap for landbruket.

Andre Forhold: Næringspark for plasskrevende industri. Området har tidligere blitt brukt til formålet.

Området er noe redusert i samsvar med Fylkesmannens innsigelse til saken. I tillegg er arealet flyttet noe østover og nærmere E6. dette for å ivareta hensynet til landbruket i området, samt hensyn til eksisterende kraftlinje og vannledning.

Konklusjon:
Foreslås tatt med i planen.

B 27 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Bekkestien

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 18,7 daa

Tidligere markering: S147

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Det er satt hensynssone på 25 meter fra Dalejenka som kommer ned i sør på kartet. Hensynssone er satt for å hindre ny bygg i elvestrengen. Avbøtende tiltak for lavtliggende punkt i kontakt med flomsone er å fylle på med masser fra tunnelen som kommer i Sørkjosfjellet. Det er også satt bestemmelser om boliger uten kjeller.

Natur og miljø: Område S147 består av åpen fastmark (ca. 3,2 daa) og resten lauvskog av middels til høg bonitet, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 ikke er relevant for saken.

Område S147 ligger i nær tilknytning til allerede utbygget areal med tilsvarende formål. Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være relativt liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det for område S147 kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområde som vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Dette er derfor vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, og som gir det samfunnsmessig beste resultatet, jamfør NML § 12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått boligfelt vil være en mindre endring, da arealet delvis er bebygget fra før. Påvirkningen på landskapet antas å være liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (2.11.2013)

Andre Forhold: Flom påvirker vannkvalitet

Konklusjon:

Foreslås tatt med i plan. Ved utbygging må det tas hensyn til flomnivå og VA utfordringer i dagens felt.

Reguleringsplan påkrevd.

7.8 Storslett sentral:

B 31 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Lilleslett 11/2 og 12/15

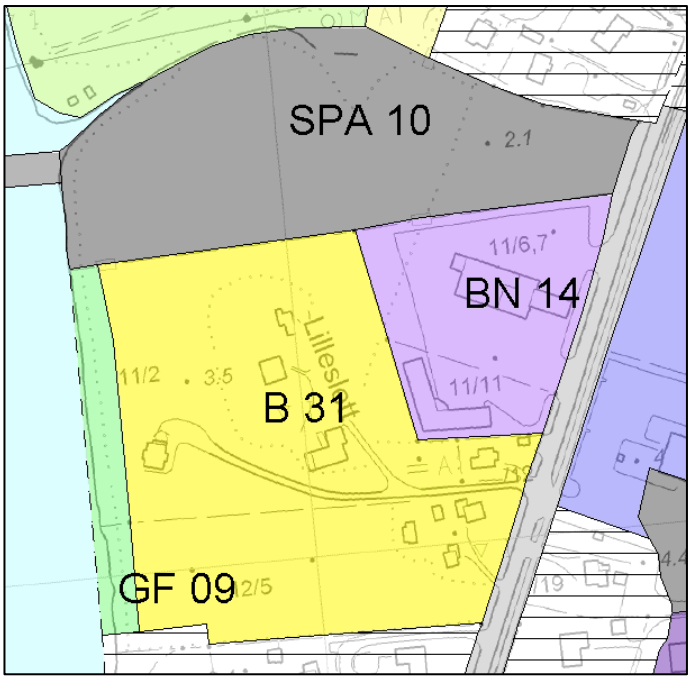
Forslagsstiller: Eskil Vollstsd

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Bolig og LNFR

Arealstørrelse: 27,8 daa

Tidligere markering: S184



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Hensynet til flom og flomsone er tatt. Det er satt 100 hensynssone til Reisaelva som er et verna vassdrag. Fare for stormflo og havnivåstigning må undersøkes og ev. avbøtende tiltak må dokumenteres.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for område B 31 og SPA 10.

Område B 31 består av fulldyrka jord, åpen fastmark og ca. 1,6 daa uproduktiv barskog. Arealene med åpen fastmark er bebygd, jf. Kilden (19.11.2013). Område SPA 10 består av fulldyrka jord. Områdene berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for sentrumsnære boliger og en fortetting av sentrum uten å måtte ta i bruk viktige jordbruksarealer til utbyggingsformål. Behovet for en trailerparkering i sentrumsområdene er også vektlagt.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det er i stor grad arealer som alle er påvirket av eksisterende utbygginger i området som nå ønskes til fremtidig boligutbygging. Arealet lagt ut til parkering berører en del av et svært viktig jordbruksareal. Allikevel mener kommunen at en utbygging av parkering her vil være et mindre inngrep enn en annen plassering. Det er en gunstig plassering i forhold til annen nødvendig infrastruktur. Vi vektlegger kommunens mål om fortetting i sentrumsområdene ved å benytte ledig areal innimellom allerede utbygde områder, samt ønske om å få etablert en trailerparkering innenfor sentrum. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha

på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått boligfelt vil være en mindre endring, da arealet delvis er bebygget fra før. Påvirkningen på landskapet antas å være liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre Forhold: Gnr./bnr 12/15 er jordbruksareal i drift, men av en slik størrelse at det ikke vil være vesentlig tap for landbruket

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i plan. Det legges av grøntareal som forlenging av elveparken, for å hindre at allmenn ferdsel til Reisaelva blir begrenset i framtiden.

Krav om reguleringsplan.

B 32 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Moan 2

Forslagsstiller: Adm.

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 27,7 daa

Tidligere markering: S153

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område S153 består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (2.10.2013).

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, men er deler av arealet lengst mot sørøst er registrert som beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (2.10.2013).

Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). De nær trua artene lodnemyrklegg, brannmyrklegg, grynsildre, grannsildre, kløftstarr og gullrublom er registrert i tilgrensende boligfelt, men med noe usikker presisjon for lokalitet.

Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 ikke er relevant for området.

Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområde og jordbruksareal. En utbygging her vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging. Vi vektlegger kommunens mål om fortetting i sentrumsområdene ved å benytte ledig areal innimellom allerede utbygde områder. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått areal vil være en naturlig utvidelse av dagens boligfelt, og kommunen vurderer det slik at landskapet ikke vil bli negativt påvirket av en slik utvidelse.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Arealet kan utvide reguleringsplan for Moan. Nært til skole. Reguleringsplan legger til rette for denne utvidelsen.

Arealet tas med i plan.

B 33 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Lundejordet

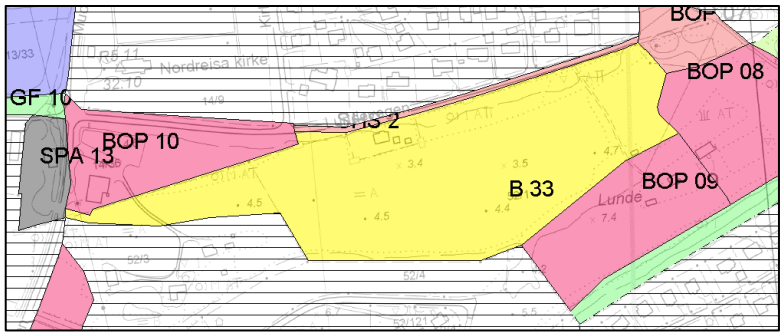
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 47,8 daa.

Tidligere markering: S156



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for områdene B 33 og BOP 10.

Planlagte arealer er i gjeldende arealdel av kommuneplanen (19422002KPA) satt av som sentrumsområde. Område B 33 er delvis avsatt til jord- og skogbruk i gjeldene reguleringsplan. De østlige arealene er ikke regulert. Område BOP 10 er i gjeldene reguleringsplan avsatt til allmennyttig formål, parkering og gravlund.

Per i dag er består område B 33 i hovedsak av fulldyrka jord med litt uproduktiv lauvskog langs kantene, jf. Kilden (20.9.2013). Område BOP 10 består av en blanding av åpen fastmark og lauvskog av middels bonitet. Av den åpne fastmarka er halvparten bebygget og halvparten parkeringsplass.

Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (20.9.2013). Det er registrert en rekke sommerfuglarter i området. I nordøst grenser utbyggingsområdet mot et beiteområde for rådyr.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (20.9.2013).

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges derfor liten vekt i vurderingen av området.

Gjennom å bygge ut Lundejordet med boliger og vei vil jordbruksarealer gå tapt. Kommunens strategi er imidlertid å ta i bruk små, inneklemte jordbruksarealer i sentrumsområdene til utbyggingsarealer for å oppnå fortetting og gjennom dette skåne viktigere jordbruksarealer som grenser til sentrum, jf. hensynssone jordbruk og temakart for jordbruksarealer i sentrum. Ved utbygging er det vurdert slik at viktige naturverdier ikke vil gå tapt.

For vurdering etter NML §§ 10-12, se vurderingen for område BOP 08 og BOP 09.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Lundejordet er i dag et åpent landbruksareal, en omdisponering av arealet til boligbebyggelse vil påvirke landskapet slik det oppleves på nært hold av naboene til det aktuelle arealet. For hele delområdet vurderes påvirkningen på landskapet til å være relativt liten. Arealet blir en fortetting av eksisterende bebyggelse.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013). Planlagt areal ligger i nærheten av Nordreisa kirke og gravlunden tilknyttet kirka, men det antas å ikke være konflikt mellom tiltenkte arealformål og kulturminnene.

Landbruk: Planforslaget berører en liten del dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013) Lundejordet er et fulldyrka jorde, men ikke i bruk.

Andre Forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.

Konklusjon:

Justert noe etter første høring. Veg, S165 er tatt ut, stiller krav til plassering av vei i reguleringsplan for området. S156 og S157 (nå B 33) er slått sammen, samt økt noe ved å ta inn eksisterende boligområde i reguleringsplan for å få et helt boligområde sør for Lundeveien. Gang/Sykkelsti tatt inn i tilknytning til Lundeveien. Ved utbygging av dette feltet må det spesielt tas hensyn til trafikkbildet, slik at man ikke legger bebyggelse ved vei til skole. Veien til offentlige områder må være uten størregrad av avkjørsler. Tilkomst til boligfelt bør legges fra Lundeveien eller Sonjatunveien.

I regulering av dette området må en også ta hensyn til evt parkering foran Kirka/ menighetsbarnehage. Hvis området skal sperres av må ny vei til boligområde ligge på Lundejordet, og tilknyttes Kirkely veien.

Forslag anbefales tatt inn i plan.

Krav om reguleringsplan.

BF 6– Forretninger (1150), BN 15 – Næringsbebyggelse (1300) og SPA 11 og SPA 12– Parkering (2080)

Beliggenhet: Storslett

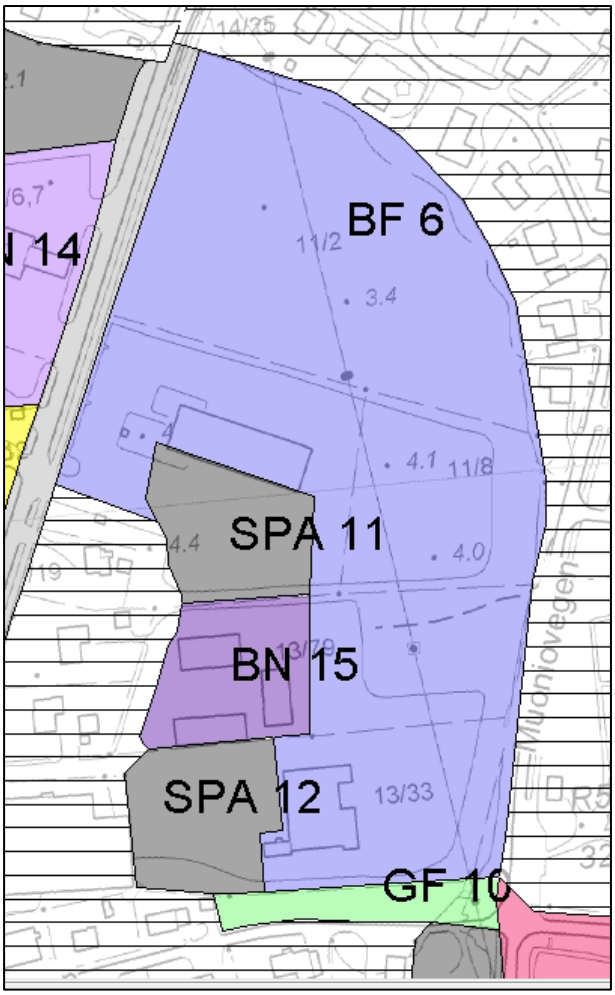
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Forretninger

Dagens Formål: Ikke stadfestet i reguleringsplan

Arealstørrelse: S175: 42,4 daa. S179: 3,8 daa. S180: 3,5 daa. S181: 3,7 daa.

Tidligere markering: S175– Forretninger (1150), S179 – Næringsbebyggelse (1300) og S180 og S181 – Parkering (2080)



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Planområdene, unntatt et mindre areal i nord, er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12 for disse arealene.

Det nordlige arealet består av fulldyrka jord (ca. 5,6 daa), barskog av lav bonitet (ca. 3,6 daa) og lauvskog av middels bonitet, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det nordlige arealet er et mindre areal med eksisterende bebyggelse på alle kanter. Kommunen vektlegger i sin vurdering behovet for å tilrettelegge for sentrumsnær næringsutvikling foran naturmangfoldet. Vi vektlegger også at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet består i dag i hovedsak av bebygde og asfalterte arealer, samt et mindre skog- og jordbruksareal. Påvirkningen på landskapet antas å være positiv dersom det etableres forretningsvirksomhet i området. God reguleringsplanlegging vil kunne bidra til å forskjønne arealene, og slik virke positivt for landskapet i Storslett sentrum.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: Mulig utslipp fra lett industri.

Konklusjon:

Etter første høring er S198 tatt ut. S175, S177 og S178 slått sammen til BF 6.

Foreslås tatt med i planen.

Krav til reguleringsplan.

BOP 08 og BOP 09– Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)

Beliggenhet: Moan skole/ Lundejordet

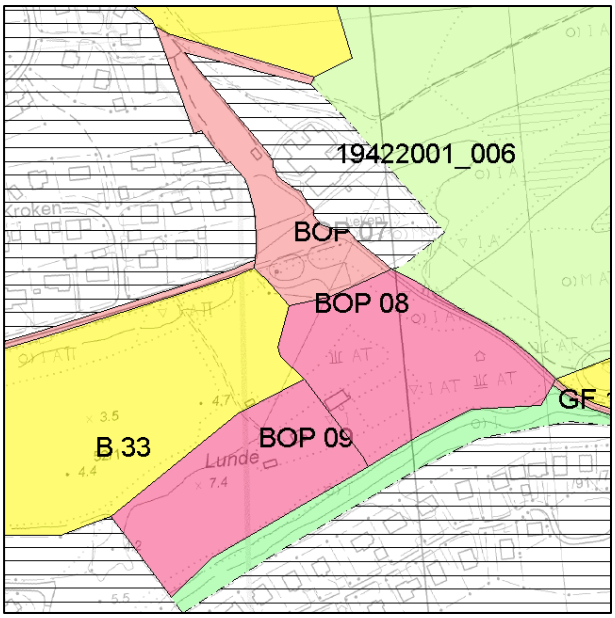
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: S159: 15,9 daa. S160: 13,1 daa.

Tidligere markering: S159 og S160



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i kontakt med flomsone. Flom ved vårtining fra dalajenka, myrene og fjellet. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: Område BOP 08 er i gjeldene arealdel (2002-2012) lagt ut som sentrumsområde, samt litt LNF i nordøstre kant sør for dagens reguleringsplan for Moan skole. Område BOP 09 er i gjeldene arealdel lagt ut som sentrumsområde.

I dag består det planlagte utbyggingsarealet i område BOP 08 av allerede bebygd areal, åpen fastmark og uproduktiv lauvskog. Område BOP 09 består av åpen jorddekt fastmark og uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (23.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (23.9.2013). Deler av område BOP 08 er registrert som et beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (23.9.2013). Område BOP 08 grenser inntil, den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» (id: BN00070995) som er lokalisert nordøst for utbyggingsområdet. Områdene berører ikke andre trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (23.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

På grunn av trafikksikkerhetsmessige forhold er det behov for å etablere nytt trafikkareal ved skolen, sett i sammenheng med planlagt vei over Lundejordet – S165. Det er også behov for arealer til utvidelse av Moan skole, som er et prioritert tiltak for 2014-2015 i handlingsdelen i kommuneplanens samfunnsdel (2012-2025).

Den samla belastningen på naturmangfoldet innenfor områdene B 33, BOP 08 OG BOP 09 vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å bli middels til lav. Samlet ligger de fire utbyggingsarealene slik til at de er grenser til andre utbyggingsområder på tre sider. Dette gjør at en utbygging vil ikke påvirke arealer som ikke er påvirket av tidligere tiltak i området. Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Det naturmangfoldet som berøres direkte av planlagt utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og kommunen har i sin vurdering veid dette opp mot behovet for utvidelse av skolen, økt trafikksikkerhet for barn og behovet for nye boligområder. Kommunen

vektlegger tiltakenes samfunnsnytte og fortetting av sentrumsarealene foran naturmangfoldet, selv om det vil oppstå irreversibel skade på det naturmangfoldet som bygges ned.

Med bakgrunn vurderinger etter NML §§ 8 og 10, vurderes det slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i disse fire områdene.

Gjennom reguleringsplanlegging må det tas hensyn til naturmangfold i tilgrensende arealer gjennom forebyggende og avbøtende tiltak, jf. NML § 11. Det må spesielt utvises hensyn til den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» som grenser inntil område BOP 08, slik at naturtypen ikke dreneres.

Lokaliseringen av område B 33 er lagt til Lundejordet, samt område BOP 10 som er klemt inne mellom Lundejordet og Nordreisa kirke og gravlund. Det er behov for å få en hovedvei opp til Moan skole utenfor boligfeltet på Moan. Det settes derfor krav til at areal til denne veien må avsettes i forbindelse med regulering av område B 33. En nyetablert vei vil kunne ha bedre kapasitet og høyere trafikksikkerhet, sammenliknet med hva som er mulig langs eksisterende vei i Moan boligfelt. Kommunen ønsker for øvrig å benytte små jordbruksarealer som er inneklemt mellom bebyggelsen i sentrum til fortetting, og gjennom dette kunne skjerme andre sentrumsnære jordbruksarealer mot utbygging. Samfunnsmessig anser vi lokaliseringen som godt egnet.

Lokaliseringen av område BOP 08 er sett i sammenheng med lokaliseringen av ny vei i område B 33, samt med nærhet til eksisterende skole. Alternativ plassering er ikke vurdert av hensyn til naturområdene nordøst for skolen, og av logistikkhensyn.

Med tanke på fremtidig behov for utvidelse innenfor helse og omsorg i tilknytning til distriktsmedisinsk senter på Sonjatun er det ønske om å sette av område BOP 09. Arealet ligger i nær tilknytning til øvrige arealer for helse og omsorg i sentrumsområdene og er således godt egnet til formålet.

Områdene er etter kommunens mening lagt til den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, og som samtidig gir det beste samfunnsmessige resultatet, jamfør NML § 12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealene vurderes til å ha lite negativ innvirkning på sentrumslandskapet, og må sees i sammenheng med område B 33.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områdene, jf. Askeladden (23.9.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

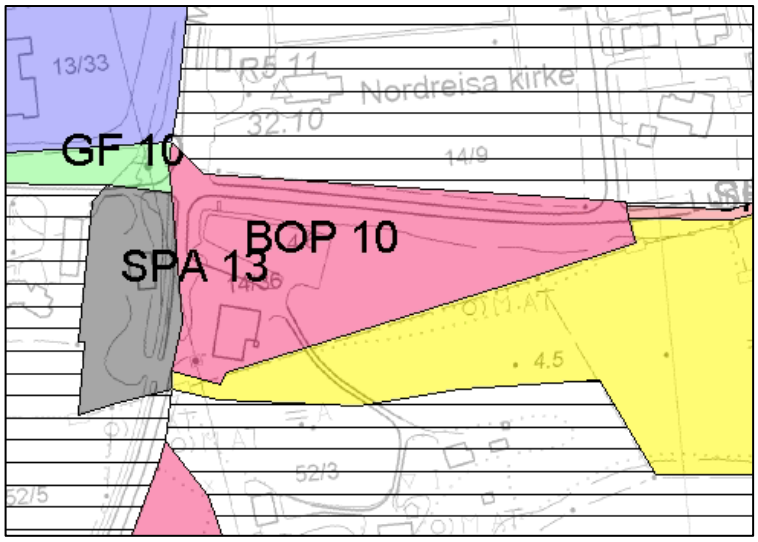
Andre Forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom i lavtliggende område må vurderes.

Krav om reguleringsplan.

BOP 10 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Menighetshus/ barnehage ved Nordreisa Kirke

Forslagsstiller: Nordreisa Menighetsråd

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: LNF, vegarealer, Parkering

Arealstørrelse: 11,8 daa

Tidligere markering: S168

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Se vurdering for område B 33, samt for område BOP 08 og BOP 09.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Etablering av menighetshus og barnehage vil vises i nærlandskapet til kirka. Hvorvidt ny bebyggelse vil ha positiv eller negativ påvirkning på landskapet avhenger av arkitekturen til nybygg og utforming av dets uteareal.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013). Planlagt areal ligger i nærheten av Nordreisa kirke og gravlunden tilknyttet kirka, men det antas å ikke være konflikt mellom tiltenkte arealformål og kulturminnene.

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruk.

Andre Forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom i lavtliggende område må vurderes.

Krav om reguleringsplan.

BOP 11 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)

Beliggenhet: Guleng, Storslett sentral

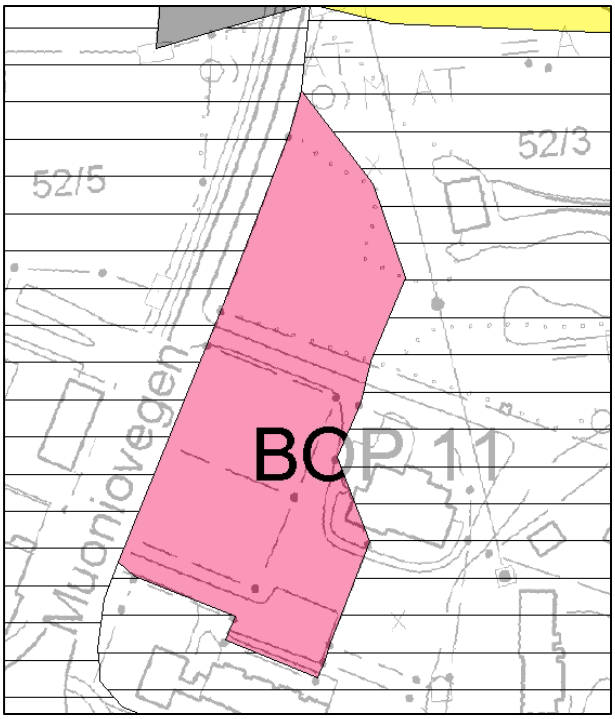
Forslagsstiller: Adm.

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Forretning og LNFR

Arealstørrelse: 6,2 daa

Tidligere markering: S169



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BOP 11 består av åpen fastmark i sørlige halvdel og fulldyrket jord i nordlige halvdel, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder. Vi vektlegger også at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet vurderes til å ha liten påvirkning på landskapet. Området vil bli en fortetting og videreutvikling av tilsvarende arealer i nærheten og dermed en naturlig del av landskapet det tilhører.

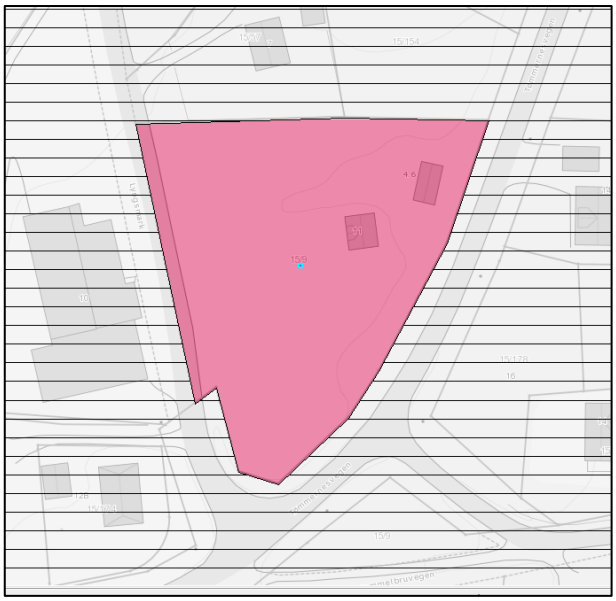
Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ha innvirkning på landbruksarealer som ikke er i drift. Tapet for landbruket er ikke vesentlig.

Andre Forhold: -

Konklusjon:
Arealet tas med i planen.

BOP 12 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Skog-eiendommen 15/9

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Bolig, friområde

Arealstørrelse: 5,9 daa

Tidligere markering: S225

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BOP 12 består av lauvskog av middels bonitet, samt noe vei, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder og som er påvirket av tidligere og nåværende bruk av nærområdene.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet vurderes til ikke å påvirke landskapet i delområde 6, Storslett, negativt.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruk.

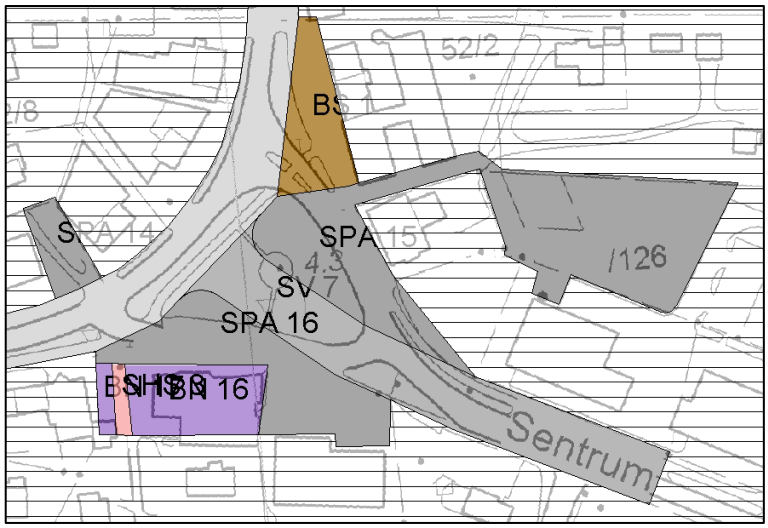
Andre Forhold: -

Konklusjon:

Foreslås tatt med i planen.

Krav til reguleringsplan.

SV 7– Veg (2010) og SPA 14, SPA 15 og SPA 16 – Parkering (2080)



Beliggenhet: Storslett sentrum

Forslagsstiller: GGH Eiendom AS, næringsforeningen, andre

Foreslått formål: Omlegging av vei i sentrum, sentrumsnære parkeringer

Dagens Formål: Forretning

Arealstørrelse: S206: 3,2 daa. S208: 2 daa. S210: 4,8 daa. SXXX: 0,5 daa.

Andre forhold: Iflg. Kartet vil alt av innkjøringer til kiosk og gatekjøkken bli stengt. Vi er avhengig av at kundene lett kan kjøre innom oss for en rask handel. Videre er vi også avhengig av at varebilene slipper lett til når de skal levere varer til oss. Vi er to bedrifter som blir berørt av omleggingen av veien. Nedleggelse kan bli en konsekvens.

Tidligere markering: S 206 – Veg (2010) og S208 og 210– Parkering (2080)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Planområdene unntatt deler av SPA 15 er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Område SPA 15 består av lauvskog av middels bonitet, samt et noe bebygd areal og vegareal, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder. Vi vektlegger også at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på

naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En omlegging av dagens løsning til planforslaget vil påvirke hvordan landskapet i Storslett sentrum oppleves. Parkeringsmuligheter vil bli mer synlig fra hovedveien og slik lettere tilgjengelig for brukerne av sentrumsområdet. Omlegging av veikrysset mellom E6 og RV 865 vil gjøre arealet mer trafikksikkert. Hvorvidt en slik endring vil oppfattes som positiv eller negativ for landskapet avhenger av brukerne, men kommunen mener endringen vil være positiv.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Arealene i sentrumsområdene var til første høring detaljerte og ga ikke gode nok løsninger for næringsliv. Av den grunn har arealplanen som nå legges ut en mer generell tilnærming. Arealer til korttidsparkering og øvrige parkeringsarealer, tilgang til varelager settes av i planens 2. høringsutkast.

Endringer:

- Mer parkering i sentrum
- Vei til ytterligere parkering bak Rådhus/posten mellom Rådhuset og Hagan-bygget

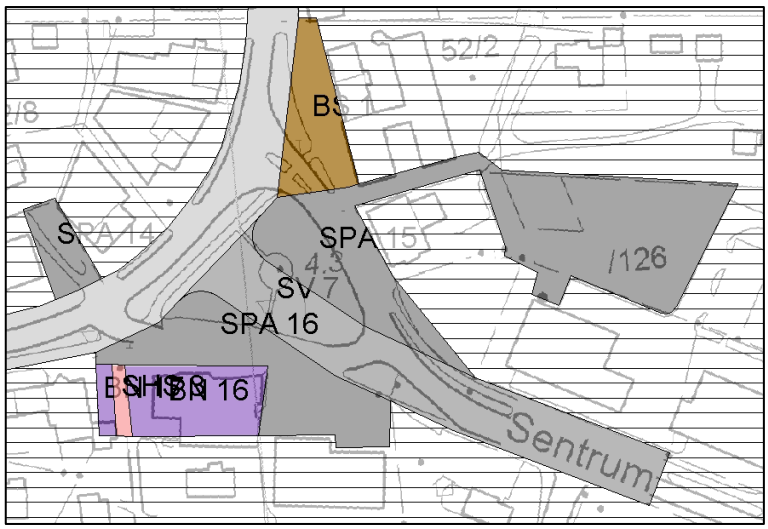
Fortsatt:

- Sentrumsformål foran Rådhuset
- RV 869 møter E6.

Tiltak i Sentrumsområdene utløser krav om regulering.

Bestemmelser: Arealet i sentrum skal ivareta næringsliv, samtidig som det skal gi rom for beplantning, park, markedsliv og arena. Løsninger for myketrafikkanter og besøkende i Nasjonalparklandsbyen skal vektlegges når området skal reguleres. Trafikksituasjonen vil også endres om E6 legges utenom sentrum.

SV 7 – Veg (2010)



Beliggenhet: Dalaveien/ E6 Kryss i hht. Stedsutviklingsplanen

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Veg

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 3,2 daa

Tidligere markering: S206

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Planområdet ligger i sin helhet lagt til allerede utbygd areal, og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Se vurdering under område SV 7– Veg (2010) og SPA 14, SPA 15 og SPA 16 – Parkering (2080).

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruket.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Områdene er endret etter første høringsrunde med tanke på bl.a. trafikksikkerhet.

Forslag anbefales tatt inn i arealplan.

Krav om reguleringsplan

7.9 Storslett Øst:

B 35 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Høgegga ved steinbruddet

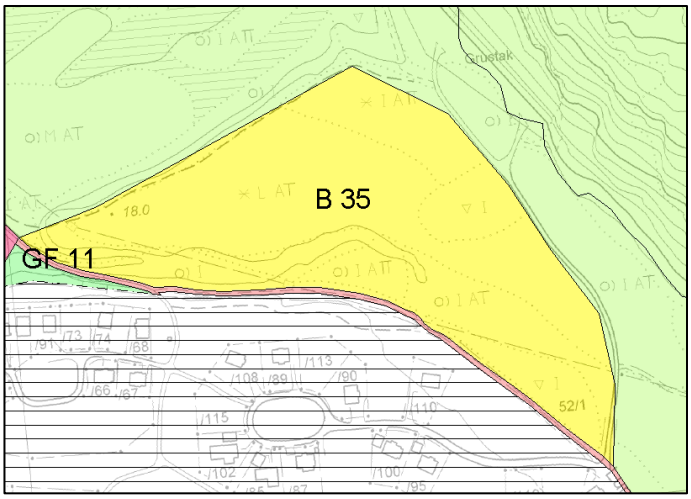
Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 46,4 daa

Tidligere markering: S228



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område B 35 består av hovedsakelig barskog av lav bonitet med et belte av uproduktiv rundt, jf. Kilden (21.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013), men rundt halve arealet er registrert som beiteområde for rådyr. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Kommunen mener at en utbygging her vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging. Området ligger i nær tilknytning til eksisterende utbyggingsområde. Vi vektlegger vårt mål om fortetting i sentrumsområdene. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet vil påvirke landskapet i delområdet lite. Arealet vil fremstå som en naturlig utvidelse av eksisterende boligområder. For innbyggerne i dagens boligfelt vil utvidelsen kunne oppleves mer negativt ved at det blir noe lengre til utmark. Endringen vurderes allikevel til å være ikke vesentlig.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, men det vil ikke få negative konsekvenser for landbruket i området, jf. gårdskart (22.11.2013)

Andre Forhold: Mulighet for utbyggingsformål bedret ved ferdigstilling av VA – anlegg i 2007-2008. Behov for ny pumpestasjon vil fordyre utbyggingen noe.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan.

B 36 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Høgegga sør for Reisadalveien

Forslagsstiller: Geir O Hansen og adm.

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Hensynssone bolig

Arealstørrelse: 42,6 daa

Tidligere markering: S240

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av noe barskog med lav bonitet i nord. Det øvrige skogkledte arealet består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Den nær trua arten blindurt er registrert i nærheten, men antas å ikke berøres av en utbygging, da den er registrert på elveøra på Styggøya. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8 slik at NML § 9 ikke er relevant for områdene.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Framtidig boligbebyggelse er lagt i nær tilknytning til eksisterende boligfelt på Høgegga. Kommunen vektlegger her vårt mål om fortetting i sentrumsområdene ved å ta i bruk områder som ligger nært eksisterende utbyggingsarealer, samt inneklemte, ubebygde arealer. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet og med tanke på areal, beliggenhet og samfunnsnytte, jamfør NML § 12. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av arealet vil være en naturlig utvidelse av dagens boligområde på Høgegga, men vil endre opplevelsen av landskapet i området ved at man får noe som ser ut til å være et forlenget sentrumsareal med tett bebyggelse oppover mot Reisadalen. Dette fordi bebyggelsen i fremtiden vil være på begge sider av RV 865 over en lengre strekning i dag. Påvirkningen på landskapet vurderes av kommunen til å være liten negativ.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. gårdskart (22.11.2013)

Andre Forhold: Mulighet for utbyggingsformål bedret ved ferdigstilling av VA – anlegg i 2007-2008.

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i arealplan.

Krav om reguleringsplan

BIA 8 – Idrett (1400)

Beliggenhet: Storslett - Gorosomoan

Forslagsstiller: Line Ørstad

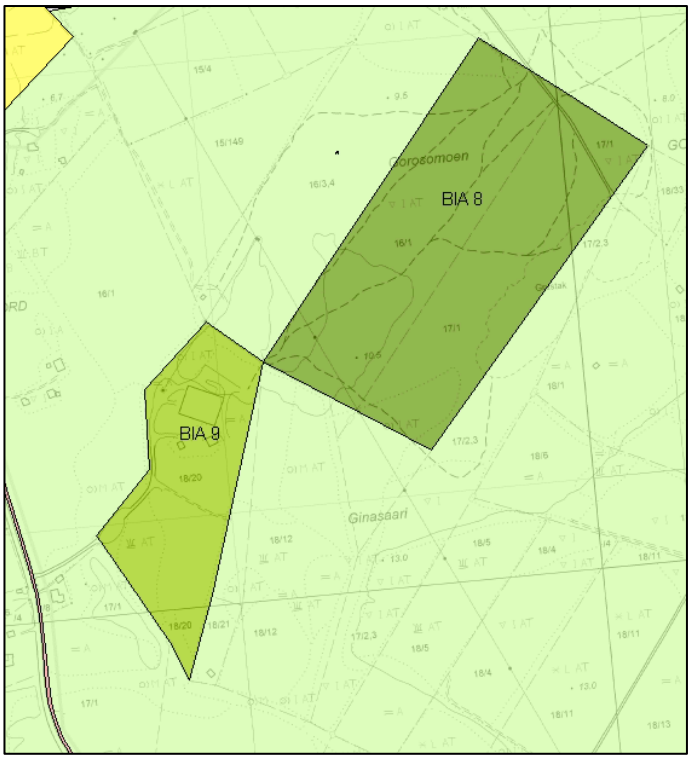
Foreslått formål: Idrett (inkl. travbane)

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 90 daa

Andre forhold: Travbane bør legges til et område som grenser til Rideklubben.

Tidligere markering: S245



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Områdene består av uproduktiv lauvskog og noe åpen fastmark (grustak), jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8 slik at NML § 9 ikke er relevant for områdene.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Området er flyttet til et areal nærmere dagens ridesenter. Noe som er gunstig i forhold til bl.a. logistikk. Kommunen vektlegger travmiljøets ønsker og deres arbeid for å finne et areal som er godt egnet for formålet og som samtidig har et lavt konfliktnivå til naboer o.l. Det har vært vurdert flere alternative plasseringer av området, og det er vurdert slik at kartfestet areal er den beste lokaliseringen med tanke på areal, beliggenhet og samfunnsnytte, jf. NML § 12. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Etablering av en travbane vil endre på landskapet i nærområdet. Samtidig er terrenget flatt, slik at tiltaket vil ikke synes på lang avstand og endre på hverdagslandskapet for andre enn de som er nærmest, og de som i dag benytter området til rekreasjon. Kommunen vurderer set slik at påvirkningen på landskapet er liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (22.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Det settes krav til reguleringsplan. Arealet settes av til idrettsformål.

BOP 13 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)

Beliggenhet: Høgegga Barnehage

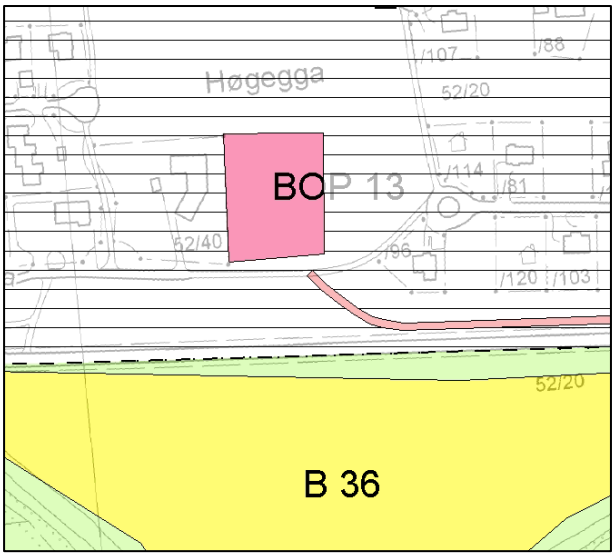
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Friområde/ idrett

Arealstørrelse: 3,3 daa

Tidligere markering: S243



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område S243 består av barskog av lav bonitet, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Arealet er tenkt benyttet til utvidelse av Høgegga barnehage i samsvar med prioriterte tiltak i tiltaksdelen til kommuneplanens samfunnsdel.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for utvidelse av Høgegga barnehage.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

En utvidelse av dagens barnehage på Høgegga må ligge i tilknytning til dagens barnehage. Foreslått areal er vurdert til å gi minst negative konsekvenser for grøntområdet det ligger inntil. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til ikke å påvirke landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruk.

Andre Forhold: Utvidelse ligger inne i kommuneplanens samfunnsdel – handlingsplanen.

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Det settes krav om reguleringsplan.

SHS 4 – Hovednett for sykkel (2050)



Beliggenhet: Høgegga

Forslagsstiller: Adm.

Foreslått formål: Gang og sykkelveg

Dagens Formål: Friområde

Arealstørrelse: 4,8 daa

Tidligere markering: S246

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge gang- og sykkelveier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Område S246 er gang- og sykkelsti fra Moan Skole og bak dagens boligfelt på Høgegga. Traséen vil berøre registret beiteområde for rådyr, men vil ikke berøre trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert langs traséen, jf. Artskart (2.10.2013). Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Traséen er lagt til eksisterende stinett i området. Vi vektlegger at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til ikke å påvirke landskapet, da det er lagt parallelt med eksisterende vei og stier.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Arealet tas med i plan.

7.10 Tømmernes:

SHS 5 – Hovednett for sykkel (2050)

Beliggenhet: Tømmernes veien

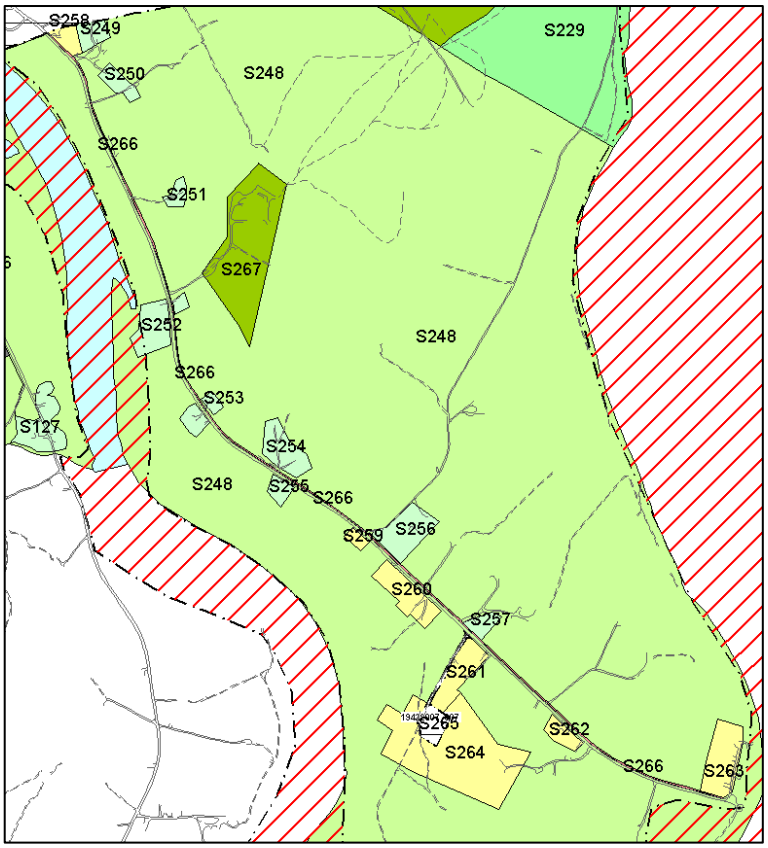
Forslagsstiller: flere

Foreslått formål: gang- og sykkelvei

Dagens Formål: Flere

Arealstørrelse: 6,9 daa

Tidligere markering: S266



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge gang- og sykkelveier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Område S266, gang- og sykkelsti, er lagt til kanten av eksisterende vei til Tømmernes. Området består i hovedsak av åpen fastmark, men vil også berøre mindre arealer med skog og fulldyrka jord, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Traséen er lagt langs eksisterende vei. Vi vektlegger at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til ikke å påvirke landskapet, da det er lagt parallelt med eksisterende vei.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha stor innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: -

Konklusjon:
Forslag er satt av i plan. Det settes krav om reguleringsplan.

8. Delplan sentrum: Innspill til nye områder etter første høring.



B 34 – Boligbebyggelse (1110) NVE-tomta

Beliggenhet: Storslett mot Høgegga, 15/63

Forslagsstiller: Elin Lindbom

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Park

Arealstørrelse: 3,1 daa

Andre forhold: Henstilling til NVE om flytting av anleggsvirksomhet fra boligfelt på Storslett og ut av sentrum - flytte sin industri til et mer egnet område, da dette verken ser bra ut eller er trygt for barn i nabolaget. Området er satt av til formålet park i gjeldene reguleringsplan.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Flytting av anlegg vil øke sikkerheten i eksisterende boligområde, mtp. barn som leker i området, og også inne på lett industri området til NVE.

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Da tiltaket ligger på bebygget tomt påvirkes landskapet minimalt. En endring fra næringstomt til boligformål vil virke positivt på nærområdet.

Kulturminner: -

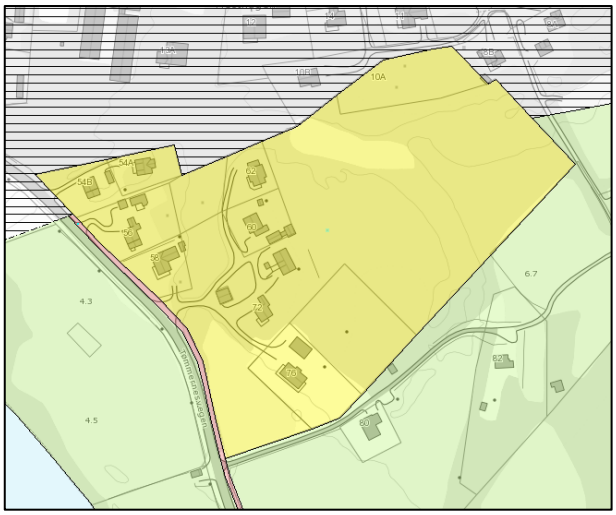
Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: Område i dag ikke i samsvar med reguleringsplan. Ønske om å flytte industriområde ut av boligfelt og omgjøre arealet til boligtomter. GBR 15/63.

Konklusjon:

Flytting av virksomhet bør avklares i annen prosess. Kommunen foreslår endret formål til Boligområde. Bestemmelse om reguleringsendring.

B 37 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Tømmernes 16/4

Forslagsstiller: Terje Nordberg

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 39,3

Andre forhold: Eiendommen er allerede i dag mye bebygd, slik at landbruksdrift med dyr ikke vil være mulig. Eiendommen er også for liten til selvstendig tradisjonell landbruksdrift. Den vil gi et bra tilskudd på sentrumsnære boligtomter.

Tidligere markering: S 258

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Den delen av arealet som ikke er bebygget består i hovedsak av lauv skog av middels bonitet med mindre felter med uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (21.11.2013). Arealet berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Det er snakk om utbygging av et mindre areal i direkte tilknytning til eksisterende boligområde. En utbygging her vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging. Kommunens vektlegger sin strategi om fortetting i sentrumsområdene ved å benytte ledig areal innimellom allerede utbygde områder. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet er en utvidelse/fortetting av eksisterende boligfelt i nord og annen bebyggelse. Kommunen vurderer det slik at tiltaket ikke vil påvirke landskapet i særlig grad.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Området er allerede delvis bebygd, forslaget sees på som en fortetting. Planforslaget vil derfor ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

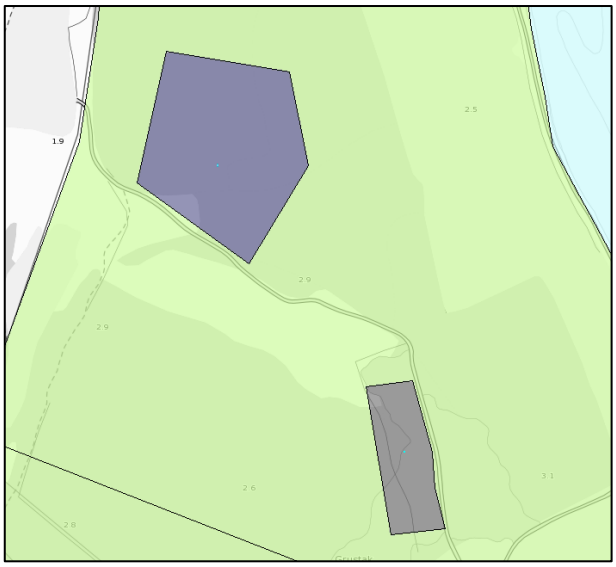
Andre Forhold: Område B 37 (tidl. S258) er endret fra nåværende til fremtidig boligbebyggelse og utvidet etter innspill om å få utlagt areal til boliger i området. Det foreslåtte arealet innbefatter i tillegg til tidligere avgrensning av område B 37 og innspill om tomter også eksisterende boligtomter som ikke er regulert. Området er på ca. 39 daa. Innenfor arealet ligger det i dag 8 bolighus, samt tre utmålte tomter. Ledig areal er på ca. 20 daa, og området har derfor et potensiale for 13-18 nye boliger avhengig av tomtestørrelse og hvor stort areal som kreves til infrastruktur. Arealet ligger i direkte tilknytning til annet areal regulert til boligformål i tilgrensende reguleringsplan.

Konklusjon:

Eiendommen ligger ikke inne i temakart for Viktige sentrumsnære LNF områder. Det er ikke anlagt vei, så tilkomst til boligområdet må utredes. VA- anlegg i nær tilknytting til området. Området kan gi ca 10-12 boligtomter, som erstatter Tømmernefeltene som er tatt ut av plan av hensyn til innsigelser. Områder mellom vei og Reisaelva tas ikke med i plan av hensyn til verna vassdrag og landbruksinteresser.

Tas med i plan, med bestemmelse krav om reguleringsplan.

BFT 14 – LNF Spredt næringsbebyggelse (5230) og SPA 07 – Parkering (2080)



Beliggenhet: Båtnes 44/2

Forslagsstiller: Tor Eivind Båtnes

Foreslått formål: Næringsbebyggelse: Jordbruksvirksomhet, kennel, hestesenter, InnPåTunet-tjenester, ornitologi, informasjon- og observasjonssenter tilknyttet Reisautløpet naturreservat, overnattingstilbud i form av permanent plasserte lavvoer, servering-, konferanser /kurs- lokaler, samt turkjøring; elvebåt, sjøbåt, hesteskyss, hundeslede, snøskuter.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: BFT 14: 12,2 daa. SPA 07: 3,9 daa.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Deler av områder er innen for flomsonen, et lavt liggende punkt på området(flom), området berører nedbørsfelt til hav.

Natur og miljø: Arealet foreslått til fritids- og turistformål består halvt om halvt av barskog av lav bonitet og uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (21.11.2013). I det sørøstre hjørnet er det et lite område med lauvskog av middels bonitet. Parkeringsplassen er lagt til et areal som i dag er et eksisterende grustak som skal avsluttes. På kartene hos Kilden, arealet oppført som bar- og lauvskog av lav til uproduktiv bonitet.

Arealet berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013), men BFT 14 ligger nært grensa til Reisautløpet naturreservat. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Parkeringsarealet er lagt hensiktsmessig til et eksisterende grustak. Innenfor området satt av til fritids- og turistformål er det planer om å bygge et mindre gammetun á la gammetunet i Saraelv. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealet.Kommunen vektlegger i sin vurdering viktigheten av ønsket areal som et supplement til gårdens næringsgrunnlag og grunneiers ønske om å utvikle naturbasert reiseliv. Lokaliseringen av tiltakene er justert og redusert noe sammenliknet med innsendt forslag for å tilpasse arealene på en måte som kommunen mener er mindre konfliktfylt med tanke på naturmangfoldet i området, og

dette er etter vår mening den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

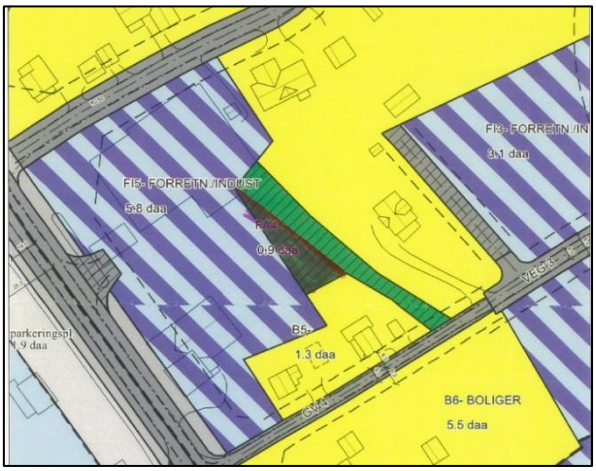
Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (22.11.2013)

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Noe avgrenset areal avsatt til Fritid-turistformål med bestemmelse om reguleringsplan og krav om sikring av allmennferdsel til naturområde og friluftsområde.

BN 8 – Næring (1300)



Beliggenhet: Sørkjosen – Statoil området 47/80

Forslagsstiller: Kyrre Løvoll

Foreslått formål: Forretning/industri

Dagens Formål: Felles lekeareal for barn

Arealstørrelse: 0,3 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Det må ved detaljregulering tas hensyn til lekearealet som er i umiddelbar nærhet.

Natur og miljø: For vurdering etter NML §§ 8-12, se vurdering for BF 05.

Landskap: For vurdering se vurdering for BF 05.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

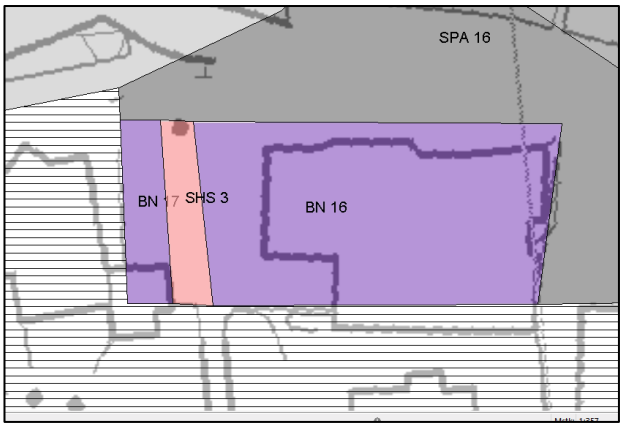
Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Arealet avsettes. Bestemmelse om sikring av grunn for isgang og flom i nærliggende bekk, før tiltak. Hensyn felles lekeareal for barn i umiddelbar nærhet, det må dokumenteres at tiltak ikke får negative konsekvenser.

BN 16 og BN 17– Næringsbebyggelse (1300) og SHS 3 – Hovednett for sykkel (2050)



Beliggenhet: Storslett 15/68

Forslagsstiller: Advokat på vegne av Johan K. Johansen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse.

Dagens Formål: Bolig/Forretning/Bevertning

Arealstørrelse: N: 1,2 daa. HS: 0,1 daa.

Andre forhold: Gangvei og offentlig trafikkareal endres til forretning

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Tilgang til Skoleveien må sikres for myke trafikanter og nødrute for ambulanse. Gang og sykkel vei langs E6 må sikres

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Da tiltakene er en mindre endring av eksisterende formål, antas tiltaket ikke å påvirke landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

For å ivareta allmennferdsel i sentrum vil deler av området være fortsatt avsatt til parkering og gang og sykkelsti.

Arealene avsettes i plan.

SHS 1 – Hovednett for sykkel (2050)



Beliggenhet: Bjørkly/Solbakken

Forslagsstiller: Nils Tore Andreassen

Foreslått formål: Gang og sykkelvei

Dagens Formål: bolig

Arealstørrelse: 0,3 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Trafikksikkerhetstiltak i et trafikkert område med dårlig sikt for bilister, hvor fotgjengere og sykelister ferdes over E6.

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

SHS 1, et areal lagt inn som en ny gang- og sykkelsti over E6 i den sørlige delen av Sørkjosen antas også å virke som en positiv påvirkning på dagliglandskapet til de som bor i nærområdet. En tryggere krysning av E6 har vært etterspurt. I dag krysser mange E6 på et sted som ikke er tilrettelagt og som ligger innenfor 70-sonen.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

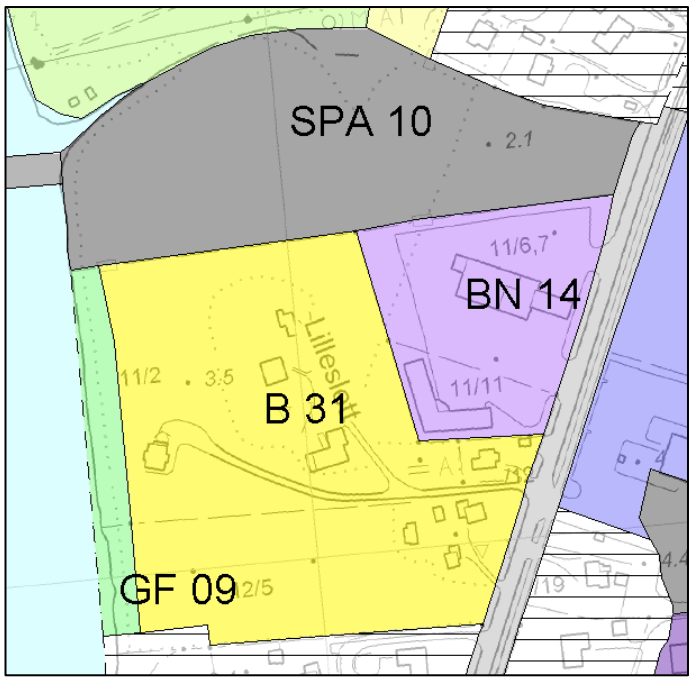
Andre Forhold: -

Konklusjon:

Det bes om en løsning for syklende i tilknytting boligfeltet Solbakken i Sørkjosen og Leirbukt. Dagens løsning er ikke regulert og fører til trafikkfarlige situasjoner. Derfor settes det av en gang og sykkelveg i fra nordsida av E6 i området med 50 sone.

Arealet avsettes i plan.

SPA 10 – Parkering (2080)



Beliggenhet: Storslett sentrum

Forslagsstiller: Norges Lastebileier Forbund avd. Tromsø og Svein Erik og Britt Andersen

Foreslått formål: Areal for døgnhvile plasser

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 19,7 daa

Andre forhold: Behov for døgnhvile plasser grunne strenge regler for hviletid, bør være sentrumsnære slik at sjåfører kan benytte seg av tilbud i sentrum. Området ved Statoil brukes av lastebiler pr. i dag.

Ønske om å legge ut LNFR område til Bolig

Ønske om omlegging av Europavei 6, utenfor sentrum. Arealene må avsettes for å ivareta evt utbygging på langsikt.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fasadefri vei langs Europavei.

Natur og miljø: For vurdering etter NML §§8-12 se vurdering for B 31.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

I dag er foreslått område til trailerparkering et landbruksareal. Endringen vil sees, men vurderes av kommunen til ikke å påvirke landskapet i særlig grad. Arealet ligger tett inntil dagens bensinstasjon, der det i dag forgår noe parkering av den type som er tiltenkt i foreslått areal. Etablering av parkeringsplass vil bidra til å forskjønne arealene i området noe ved at parkeringen av tungtransport kommer i ordnete former.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Dyrkbar jord vil berøres, men ikke få særlige konsekvenser for landbruket, jf. gårdskert (22.11.2013)

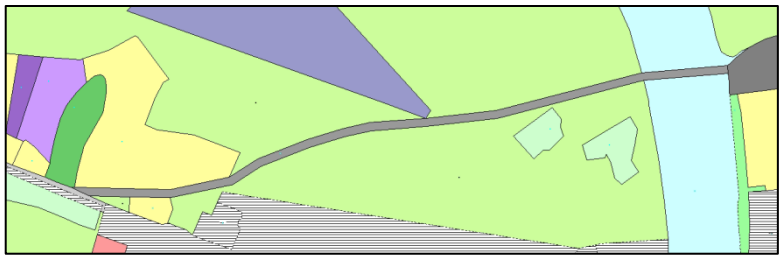
Konklusjon:

Området settes av i plan til formålet Parkering. Området må ikke bebygges, da det er tanker om framtidig omlegging av Europavei 6 i dette området.

LNFR område som regnes som særlig viktige, viker i dette tilfellet for fremtidig infrastruktur for Storslett sentrum.

Arealet settes av i plan.

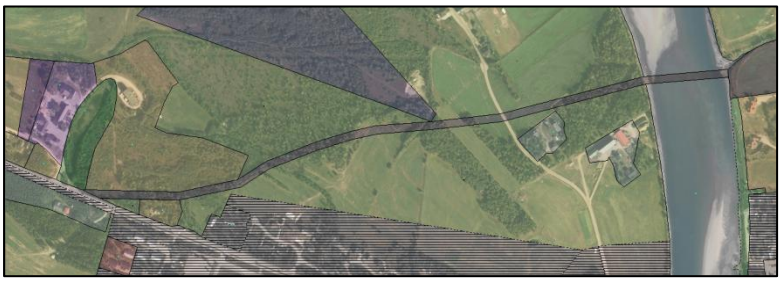
SV 6 – Veg (2010) – Ny trasé E6



Beliggenhet: Betesta - Lilleslett

Forslagsstiller: Politiske partier

Foreslått formål: Vei (ny trasé for E6)



Dagens Formål: LNFR, bolig

Arealstørrelse: 18,4 daa

Andre forhold: Fasadefri vei, trafikksikkerhet i Storslett sentrum,

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Trafikksikringstiltak, fasadefri vei.

Natur og miljø: Arealet som forslag til ny trasé for E6 utenom Storslett sentrum består i vest av en blanding av uproduktiv lauvskog og lauvskog av middels bonitet. Den midtre og østre delen av traséen går i hovedsak i og langs fulldyrka jord, jf. Kilden (21.11.2013).

Arealet berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013), men i vest grenser arealet inntil, den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» (id: BN00070979) som er lokalisert i Andedammen ved Betesta. For mer informasjon om denne naturtypen, se vurdreing for område GP 02 og B 21. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels. Store deler av arealet er påvirket av menneskelig bruk i dag. Traséen forventes å ha størst konflikt med landbruksinteresser. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealet.

Kommunen vektlegger i sin vurdering det politiske ønsket om å ta inn en mulig trasé for E6 utenfor Storslett sentrum. Traséen er lagt slik vi mener den vi få minst negative konsekvenser for naturmangfold og landbruket i området. Traséen er lang forholdsvis langt sør sammenliknet med tidligere skisser for mulige traséer bl.a. av hensyn til Reisautløpet naturreservat. Dersom veien etableres vil dette kunne føre til økt ønske om å lokalisere annen virksomhet langs traséen. For eksempel forretninger o.a. næring. Kommunen har vurdert denne problemstillingen, men har kommet frem til at man gjennom planbestemmelser kan forbeholde arealene utenom veien til landbruksformål. Dette er etter vår mening den beste lokaliteten for å begrense skade på

naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Traséen berører områder med viktig dyrkbar mark og svært viktige jordbruksarealer. Det er forsøkt å legge traséen slik at den berører så lite oppdyrket areal som mulig slik at den skal få minst mulig negativ innvirkning på dagens drift.

Andre Forhold: Investering: Ny bru.

Konklusjon:

E6 er en høyt trafikkert vei og man ser en utvikling som viser at det blir også økende i framtiden. Storslett sentrum er laget slik at butikkene ligger langs trafikkert vei, og gir en mengde problemer i forhold til avkjøringer, skilting og forhold for myke trafikanter. En ny E6 vil føre med seg ny bru. Dette er langsiktig arbeid. Likevel må arealet avsettes for å hindre nedbygging i framtiden. Området satt av til parkering ved Statoil er lagt av og kan på kortsikt klargjøres. På langsikt vil dette være framtidig vegareal, med tilhørende parkering for langtransport.

Vegen vil berøre store deler av svært viktige LNFR områder i sentrum. Dette vil vike til fordel for bedret infrastruktur. Trase er her lagt mellom eiendomsgrensene for å berøre grunneiere minst mulig.

Når det gjelder løsning ved Betesta vil dette løse en del infrastruktur problemer ved strekning Leirbukt barnehage- Halti. Stor trafikkmengde i perioder skaper kødannelse i området i dag.

Arealformål (xxxx)

Beliggenhet: Allaktivitetsløype

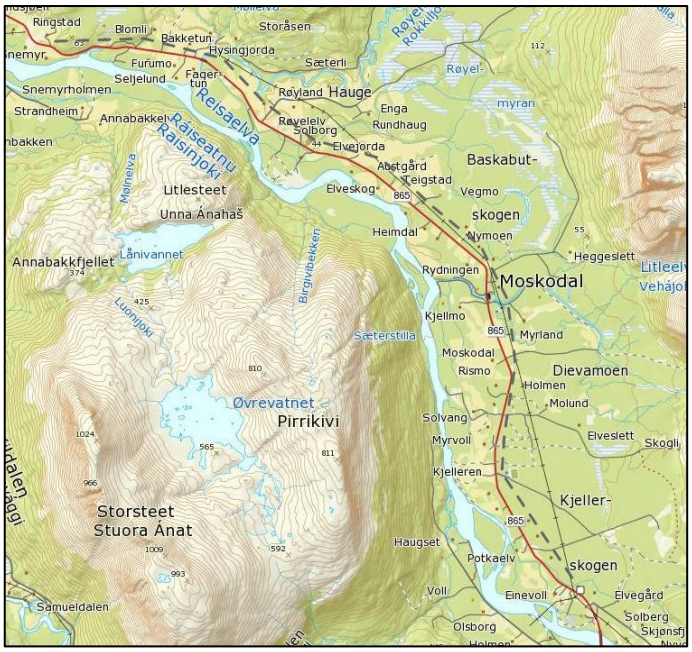
Forslagsstiller: Fagutvalg

Foreslått formål: Tursti- snøskuterløype, som går gjennom hele dalen til Storslett All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert snøskuterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen

Dagens Formål: Flere

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Motorferdselloven vil gjelde over bestemmelser i plan



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold: Motorferdsel i utmark behandles ikke i arealplan, men gjennom Lov om motorferdsel i utmark.

Konklusjon:

Pr. i dag går det hundekjører løype, skiløyper med mer fra Storslett og opp til Saraelv. All-aktivitetsløype kan settes av i forbindelse med denne. Siden tiltaket ikke gir endret bruk eller større tiltak i naturen vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

Er ikke tatt inn som formål i planen

Arealformål (xxxx)



Beliggenhet: Kirka og nærliggende områder

Forslagsstiller: Menighetsrådet

Foreslått formål: Stenge Muonioveien forbi kirka for biltrafikk – gi gående, syklende og funksjonshemmede et fortrinn.

Dagens Formål: -

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Menighetsrådetvil at dette tas med i betraktningene ved planlegging av parkeringsplasser, tilkomst og miljøtiltak for framtidig bruk av selve Kirkebakken som samlingssted for folk

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold: -

Konklusjon:

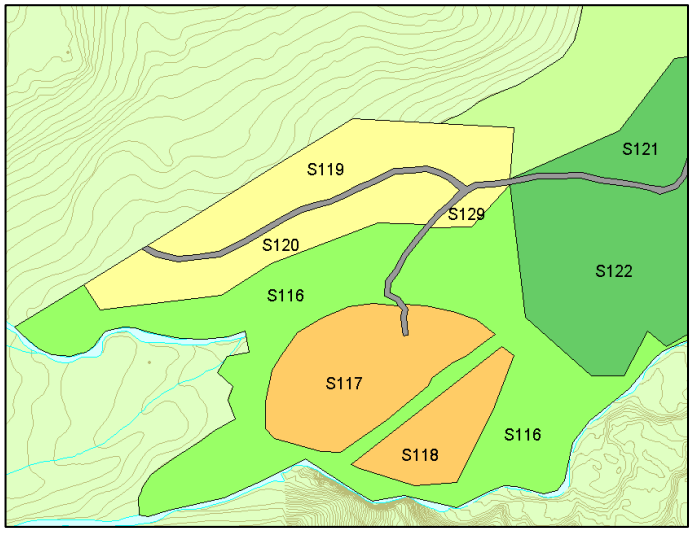
Arealet foran Kirka settes av til parkering. Veiløsning avgjøres i detaljplanlegging av boligområde på:

1. Lundejordet: I reguleringsprosessen må det bestemmes hvor Mounioveien skal gå i framtiden.
2. Menighetsbarnehage/ kirkeområde: I reguleringsprosessen må det bestemmes hvor RV 865 til E6 skal gå i framtiden. Krav om ivaretakelse av gang og sykkelsti mellom Storslett sentrum-Moan skole.
3. Næringsareal under kirkebakken. Krav om skjerming av kirka og boligområde, og tilrettelegging for myke trafikanter.

Disse tre områdene skal ha bestemmelse om reguleringsplan.

9. Delplan sentrum: Områder som er tatt ut etter første høring

S117 og S118 – Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: 46/1 Saga

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da dette området er tatt ut er det ikke nødvendig å foreta samfunnsikkerhets vurdering av området.

Natur og miljø: Da områdene er tatt ut av planforslaget legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: -

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: -

Andre Forhold: Foreslåtte arealer ligger helt eller delvis inne i områder registrert som svært viktige friluftslivsområder med hhv. ID 1942_018 og 1942_030, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. Områdene er spesielt viktige i vinterhalvåret. For mer detaljer om områdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Konklusjon:

Foreslåtte arealer er tatt ut etter første høringsrunde. Kommunen ønsker å satse på utvikling av idrett og friluftsliv i sagaområdet, og gjennom arealplan å sikre området for idrett/friluftsliv. Etablering av fritidsboliger vil være i konflikt med dette.

S119, S120 og S129 – Boligbebyggelse (1110)

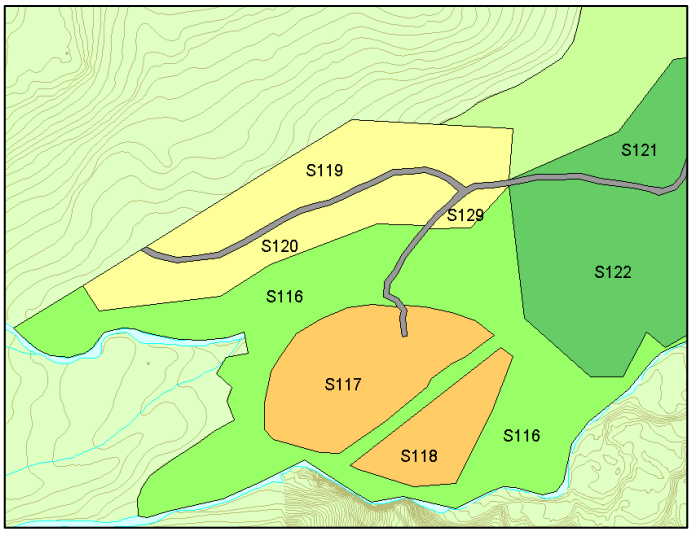
Beliggenhet: 46/1 Saga

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da dette området er tatt ut er det ikke nødvendig å foreta samfunnsikkerhets vurdering av området.

Natur og miljø: Da områdene er tatt ut av planforslaget legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: -

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

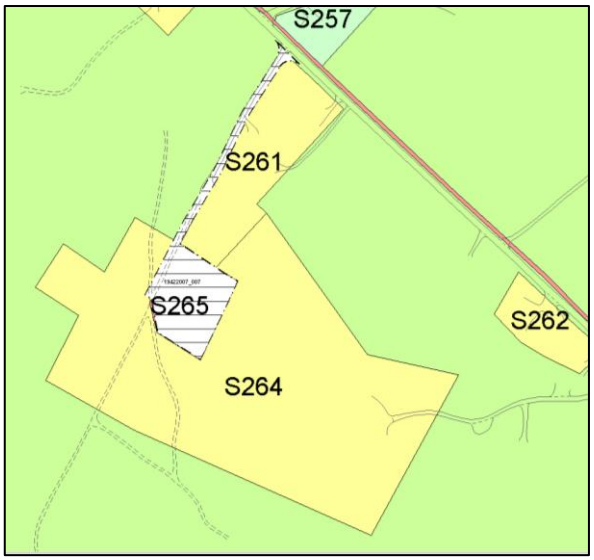
Landbruk: -

Andre Forhold: Foreslåtte arealer ligger helt eller delvis inne i områder registrert som svært viktige friluftslivsområder med hhv. ID 1942_018 og 1942_030, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. Områdene er spesielt viktige i vinterhalvåret. For mer detaljer om områdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Konklusjon:

Foreslåtte arealer er tatt ut etter første høringsrunde. Kommunen ønsker å satse på utvikling av idrett og friluftsliv i sagaområdet, og gjennom arealplan å sikre området for idrett/friluftsliv. Boligbebyggelse i foreslått areal vil være i konflikt med dette.

S264 – Boligbebyggelse (1110)



Opprinnelig forslag:

Beliggenhet: Tømmernes felt A

Forslagsstiller: Gunn Olausen og Finn-Erik Gausdal

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Høringsinnspill:

Beliggenhet: Tømmernes felt A

Forslagsstiller: Flere

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Forslagsstillere ønsker ikke ønsker ikke det foreslåtte boligfeltet Tømmernesfelt A som omkranser barnehagen og båndlegger utearealer. De ønsker ikke å ha en naturbarnehage midt i et boligfelt, og påpeker også den økte trafikkmengden som vil komme av 14 nye hus. De ønsker at eiendommene fortsatt skal bli brukt til beite for dyr som i dag, og være tilgjengelig for barnehagen. Skogen gir også ly for vinden for barna, som er et vanlig fenomen på Tømmernes.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang og endring i elveleie i Reisaelva må undersøkes og hensynstas. Flomsikringstiltak i området er gjennomført.

Natur og miljø: Område S264 består av uproduktiv lauvskog, et mindre areal med lauvskog av middels bonitet, samt noe åpen fastmark som i hovedsak er bebygde tomter, jf. Kilden (2.10.2013). deler av arealet som er definert som uproduktiv lauvskog i kilden er et massetak per i dag (se flyfoto). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Området som i dag er et massetak er planlagt fylt opp med masser fra tunellbyggingen. I hovedsak er det snakk om bruk av jordmasser som skrapes av i forkant av sprenging. Dette vil si at området i første omgang kan tilbakeføres til å bli jordbruksareal.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Vi vektlegger at store deler av området allerede er påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: -

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

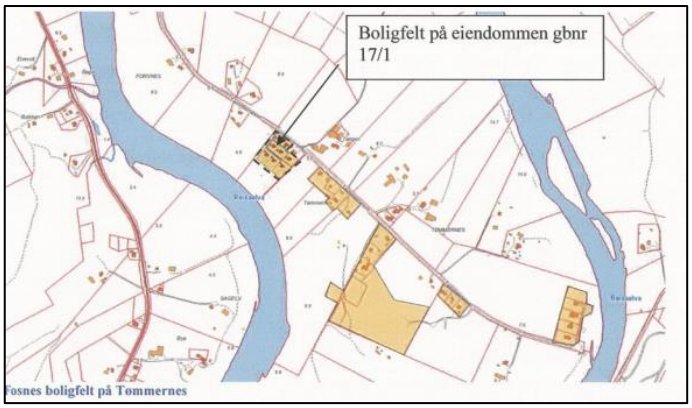
Landbruk: -

Andre Forhold: Utfordring knyttet til vann og avløp og til vannstand i flomperiode.

Konklusjon:

Område tatt ut av planforslaget etter første høring med bakgrunn i ulike høringsinnspill. Boligbehov i sentrumsnære områder er ivaretatt i plan.

10. Delplan sentrum: Nye arealinnspill som ikke er tatt med grunnet vurderinger i konsekvensutredningen



Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Tømmernes 17/1

Forslagsstiller: Jørn Hugo Karlsen

Foreslått formål: Bolig – Fosnes boligområde

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: Til sammen gir dette areal for ca 8 tomter på eiendommen gbnr.17/1

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Tømmernes er flomsonekartlagt i samarbeid med NVE. Flomsone for 200- års flom berører planforslaget**.** Smal veg til boligområde.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Krever utbygging av avløpsanlegget til kommunen. Generell motstand mot flere boliger fra naboer.

Konklusjon:

Formål LNFR opprettholdes. Krever utbygging av avløpsanlegget, dårlig infrastruktur (smal vei), berøres av 200års flom og generell motstand mot flere boliger fra naboer.

Arealet tas ikke med i plan.

Boligbebyggelse (1110)

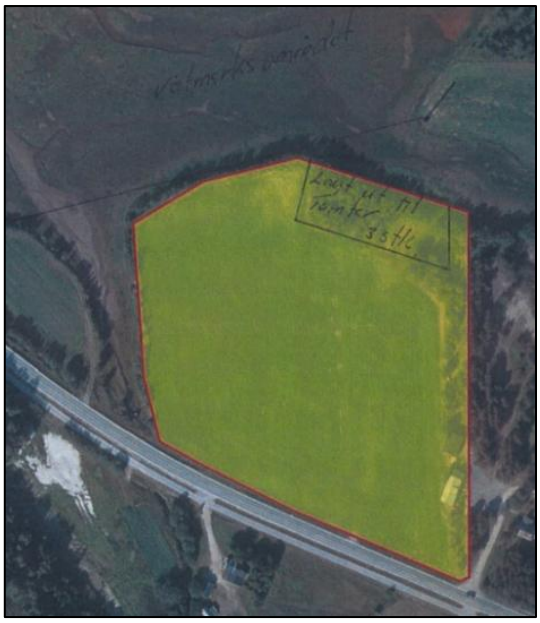
Beliggenhet: Leirbukt – Fossvoll 46/1, 11 og 13

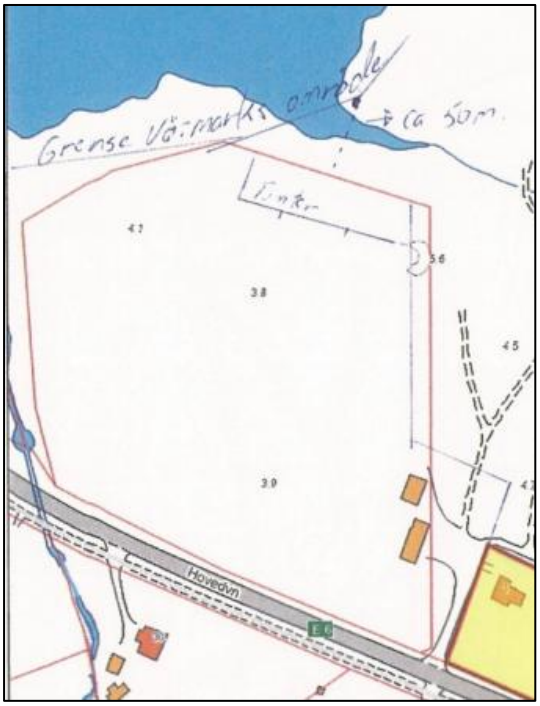
Forslagsstiller: Jan Fossvoll

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: Området ligger ca. 1 til 1.5 meter lavere i terrenget enn 46/1, men godt over høyeste høyvann som er målt til nå. det består for det meste av furuskog innblandet med en del bjørk, og er på ca. 3,5 mål. En vil også nevne at området ligger godt utenfor våtmarksområdet.





Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Arealet som her ønskes tatt med, ligger veldig nært opp til særlig viktige naturtyper. Boligområdet som det i innspillet henvises til, vil også bli trukket lengere i fra verneområdet. Det er kommet innsigelse på naboeiendommer fra sentrale myndigheter. Det er mulig at også dette faller bort.

Arealet tas av den grunn ikke med i plan.

LNFR (5100) og Grav og urnelund (1700)



Beliggenhet: Nordkjosen, 4/2 og 12 - samt tilhørende teiger tilhørende gården Nordkjosnes**.**

Forslagsstiller: Aase Sandnes

Foreslått formål: Nordkjosen: LNFR og Rovdas: Industri- og næringsformål.

Dagens Formål: LNFB og Gravlund

Andre forhold: Innsigelse mot foreslåtte formål LNF – spredt bolig og gravlund.

Kommentar: Ønsker ikke at eiendom på Nordkjosen skal omfattes av LNF-spredt bolig formål, Problem med løshunder i området. Ønsker ikke at det skal etableres gravlund på Rovdas, men ønsker heller at området benyttes til andre formål – både nye og dagens formål som er landbruk.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nordkjosen: Innenfor marine grense, Sammenhengende dekke av tykke strandavsetninger, utsatt for stormflo og havnivåstigning.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Flott natur og rikt dyreliv.

Kulturminner: Det er rikelig med fortidsminner på eiendom, SEFRAK-bygning, beiteområder.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

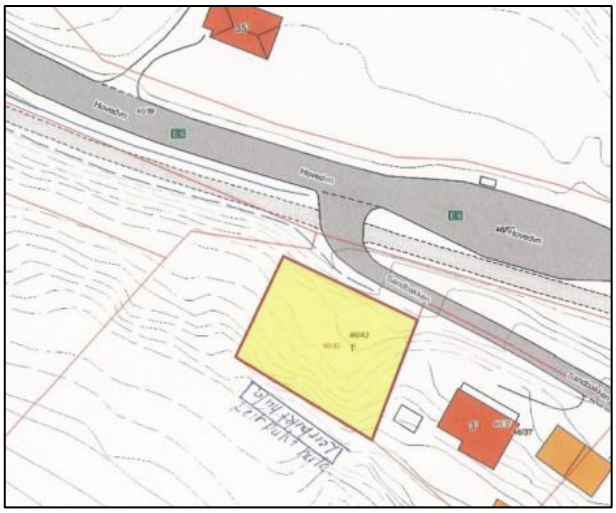
Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Nordkjosen: Hele Nordkjosområdet settes av til LNFR. Behovet for boligområder er dekket i planperioden. Bestemmelse om grunnundersøkelser og kulturminne undersøkelser.

Gravlund: Plassering av gravlund har hatt en grundig prosess. Gravlund opprettholdes. Behovet for næringsareal er ivaretatt i planen. Plassering av næringsområde på dette arealet vil være i direkte konflikt med friluftsområdet. Tiltak utløser krav til regulering. Bestemmelse om å hensynta adgang til tilgrensede friluftsområde.

Parkering (2080)



Beliggenhet: Leirbukt 46/42

Forslagsstiller: Jan Fossvoll

Foreslått formål: Parkering

Dagens Formål: Bolig

Andre forhold: Det er en ferdig opparbeidet tomt der tursti 46/42 med vei vann og kloakk. Dette ikke er en rå tomt, men at der er sprengt ut fjell, tatt ut leire og tilført pukk og sand som har kostet mye. Hensyn til det i den videre regulering/parkering med Leirbukthula må tas, og at det er en tomt der som ikke skal forringes, og at det engang i fremtiden kan komme ett hus der.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Foreslått formål ivaretas gjennom planforslaget uten endringer.

Konklusjon:

Ivaretas i plan.

11. Delplan sentrum: Områder tatt ut før første høring



Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Hjellnes

Forslagsstiller: Rigmor Olsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Deler av eiendom berøres av aktsomhetområde for snø- og steinskred. Da deler av eiendom inngår i plan for dypvannskai og det derfor ikke vil være aktuelt med boliger her anses det som ikke nødvendig å vurdere området nærmere mtp. samfunnsikkerhet.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Vurdert som framtidig område for industri, dypvannskai

Konklusjon:

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til annet formål.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Leirbukt

Forslagsstiller: Betongservice

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget er innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred. I området er det kartlagt tykke marine avsetninger og tykke strandavsetninger, og derfor en viss fare for kvikkleire eller annen leireholdig grunn. Viser til kvartærgeologisk rapport fra NGU, hvor Leirbukt er et område som er vurdert og anbefalt grunnboringer før ev. tiltak (jf. ArealROS). Ved planleggign av tiltak her må det foretas skredfareundersøkelser samt grunnboringer før plan sendes på høring, med dokumentasjon på skredfare og områdestabilitet.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner

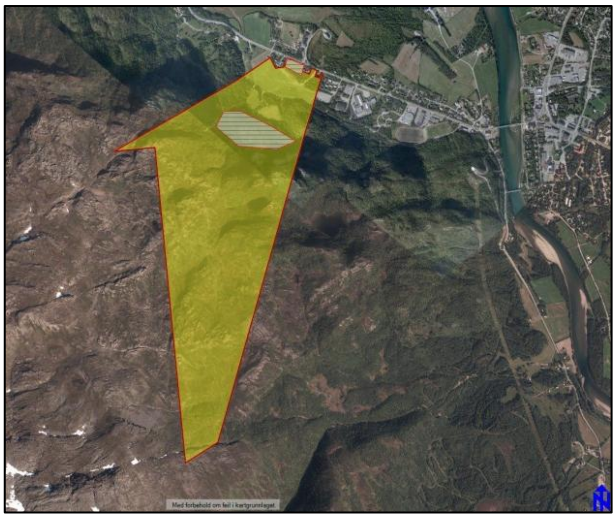
Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan, grunnet usikre grunn forhold med tanke på kvikkleire.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Leirbukt 2

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred samt for steinsprang. Skredfaren her kan være en trussel, spesielt mtp. fremtidig klima. Terrenget er bratt, og planforslaget er lokalisert under en relativt bratt fjellskrent.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan grunnet skred- og steinsprang fare.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Nordkjosen

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR og bolig

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinsprang, fare for flom/erosjon/isgang i bekker

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper helt nedenfor veg og helt opp til veg, verneområde i nærheten/område, fare for leire i grunn i deler av området.

Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Flere kulturminner i området.

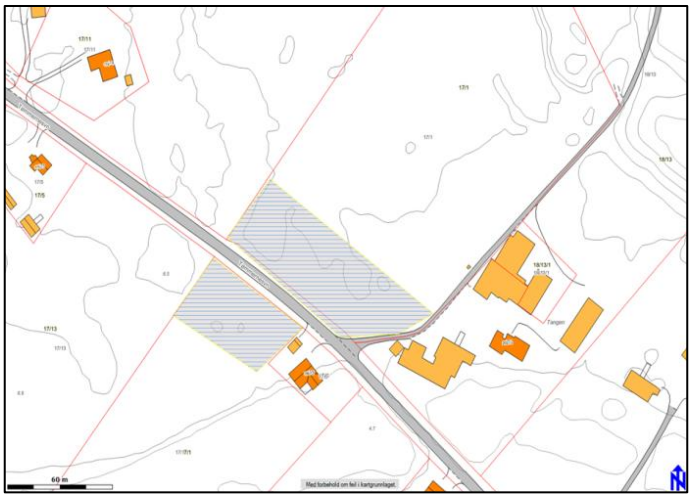
Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Området har tilgang til VA etter utbygging 2007-2008.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i plan grunnet fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flere kulturminner i området.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Tømmernes Felt B

Forslagsstiller: Tekst her

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: Tekst her

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisaelva og relativt flatt terreng, 200 års flom og høyt grunnvann.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten.

Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke med inn i plan da arealer er viktige LNFR område.

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Saga

Forslagsstiller: Eskil Vollstad

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva

Natur og miljø: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten

Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan av hensyn til flomsone, sone til verna vassdrag 100m. Flomsikringstiltak i området er gjennomført.

LNFR område

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Flomstad

Forslagsstiller: Nybo-stiftelsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Boligbebyggelse

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da arealet ikke tas med i plan anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Området er i dag regulert til bolig. Området som er gruslagt tilhører idrettsanlegg. Foreslår at deler av området tas med i plan med unntak av det som er spesielt knyttet til idrettsanlegget.

Boligbebyggelse (1110) og Næringsbebyggelse (1300)



Beliggenhet: Olderskogen

Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: Bolig og forretning

Dagens Formål: LNF

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Flom/erosjon/isgang i Reisaelva.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i området.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Definert som viktige områder for Landbruk.

Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Skog eiendommen

Forslagsstiller: Anne Mette Gausdal

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Friområde/bolig

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Området anses å være viktig for samfunnsutviklingen i Nordreisa kommune med hensyn til nærliggende offentlig område.

Området er tatt inn i planen som annet formål.

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: 43/1 Storslett Vest

Forslagsstiller: Svein H. Severinsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da arealet tas av andre hensyn anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnsikkerhet.

Natur og miljø: Ingen naturtyper eller rødlistearter i området.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Del av og i nærheten av viktig LNF område.

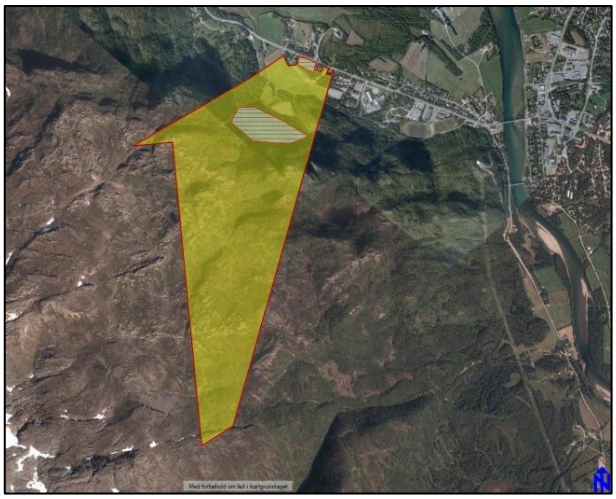
Andre Forhold: Tekst her

Konklusjon:

Området anses å være viktig for landbruket. Området nord for Storslett bru avsettes delvis til formålet.

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.

Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Leirbukt 2

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNF

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred samt for steinsprang. Skredfaren her kan være en trussel, spesielt mtp. fremtidig klima. Terrenget er bratt, og planforslaget er lokalisert under en relativt bratt fjellskrent.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan grunnet skred- og steinsprang fare.

Næringsbebyggelse (1300)

Beliggenhet: Betesta

Forslagsstiller: Nordreisa Næringsforening og Else Johansen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse

Dagens Formål: Bebyggelsesformål



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da planforslaget ikke tas med av hensyn til andre formål anses det som ikke nødvendig å vurdere forslaget mtp. samfunnsikkerhet.

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper i området

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre Forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Arealet anses som et framtidig boligområde. Arealet er derfor avsatt til annet formål.

Veg (2010)



Beliggenhet: E6 over Båtnes

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Veg

Dagens Formål: LNF

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da forslaget er tatt ut av plan anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnsikkerhet

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper i området.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Svært viktige landbruksarealer i sentrum.

Konklusjon:

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.

Veg (2010)



Beliggenhet: Dalaveien/ E6 Kryss i hht. Reguleringsplanen

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Veg

Dagens Formål: Veg

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da forslaget er tatt ut av plan anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnsikkerhet

Natur og miljø: Ingen naturtyper eller rødliste arter.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Berører ikke landbruksarealer.

Andre Forhold: Sammenheng med utvikling av TIRB-eiendommen og området rundt Nordreisa Kirke.

Konklusjon:

Forslag anbefales tas ut av arealplan.

Krav om reguleringsendring

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 4: Risiko- og sårbarhetsanalyse for kommuneplanens arealdel

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



Analyseobjektet fro Risiko- og sårbarhetsanalyse er kommunens totale areal. For å gjøre analysen mindre generell var det hensiktsmessig å dele opp arealet i flere delområder. Nordreisa kommune er en arealmessig stor kommune, og har derfor naturlig nok store variasjoner i naturtyper, topologi og terreng. Teori om, og metode for ROS-analyser er hentet fra temaheftet utgitt av DSB, «Samfunnssikkerhet i arealplanlegging». Veilederen er ment som et hjelpemiddel

Innholdsfortegnelse

1 Innledning....4

1.1. Samfunnssikkerhet og beredskap....4

1.2. Plan- og bygningsloven – krav til ROS-analyser....6

1.3. Naturmangfoldloven....7

1.4. Byggeteknisk forskrift (TEK 10)....8

1.5. Kulturminneloven....9

1.6. Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven)....10

1.7. Andre relevante forskrifter veiledere, temahefter og faktaark....11

2 ROS-Metodikk....14

2.1 Konsekvensklassifisering....16

2.2 Sannsynlighetsklassifisering....17

2.3 Prinsipp over akseptkriterium. Forklaring av fargene som er brukt i risikomatrisen. 18

2.4 Risikomatrise....19

3 Hendelser - tema....20

3.1 Kvikkleireskred og marine grense(MG)....20

3.2 Løsmasseskred....25

3.3 Snøskred....26

3.4 Steinskred, steinsprang og fjellskred....27

3.5 Flom, erosjon og isgang....29

3.6 Ekstrem vær, i form av nedbør, vind og kulde....30

3.7 Havnivåstigning 33

3.8 Stormflo 34

3.8 Akutt forurensning 34

3.9 Radon 35

3.10 Brann- og eksplosjonsfare 36

3.11 Trafikkulykker (bil-bil, fotgjengere, sykelister), samt anleggstrafikk 37

3.12 Ulykker på skolevei 38

3.13 Elektromagnetiske felt 39

3.14 Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold 40

3.15 Kulturminner 40

3.16 Viktige naturområder – typer 41

3.17 Forurensning av drikkevanns-tilførsel 42

3.18 Støy(Fly- og skytebanestøy) 43

3.19 Industri (eksisterende og fremtidig) 43

4 Hendelsesvurdering 45

4.1 Oksfjord, Straumfjord og Storvik 45

4.2 Reisadalen og Reisavann 68

4.3 Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet 93

4.5 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 116

4.6 Kildalen og Tømmernes 140

4.7 Sørkjosen 162

2

4.8 Storslett 187

5 Vurdering av avbøtende tiltak 210

6 Referanser 219

Forkortelser:

Risiko- og sårbarhet - ROS

Konsekvensutredning – KU

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap – DSB

Norwegian Radiation Protection Authority – nrpa (Statens strålevern)

Plan- og bygningslov – PBL

Naturmangfoldloven - NML

Norges vassdrags- og energidirektorat -NVE

Norges geologiske undersøkelser - NGU

Norges geotekniske institutt – NGI

1 Innledning

1.1. Samfunnssikkerhet og beredskap

Planprogrammet vedtatt 20.12.07 legger føringer for at det skal utarbeides en risiko- og sårbarhets analyse som legges til grunn for arealplanarbeidet. I henhold til plan- og bygningslov av 2009 skal det utarbeides en ROS-analyse på oversiktsnivå, som skal ligge til grunn ved vurdering av areal og foreslåtte formål. I planprogrammet nevnes aktuelle utredningstemaer. I tillegg til disse er det flere temaer som bør tas med i betraktning, som for eksempel radon, klimaendringer og havnivåstigning. Skred av alle typer må også belyses i større grad en tidligere. Nedenfor listet aktuelle temaer for analysen.

Det er viktig å presisere at kommunen skal i følge Lov om kommunal beredskapsplikt sivile beskyttelsestiltak og sivilforsvaret (Sivile beskyttelsesloven) utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhets analyse. I analysen skal kommunen kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe og hvordan de vil påvirke kommunen. Her skal uønskede hendelser mot eksisterende bebyggelse ivaretas. Uønskede hendelser som denne ArealROSen kartlegger skal også inn i den helhetlige ROSen, og utredes der på et høyere detaljnivå.

Naturfarer	Virksomhetsfarer	Sårbare objekter
Vassdrag – flom, erosjon og isgang	Brann og eksplosjon	Vassdrag
	-Militær lagring	Kulturminner
Løsmasseskred, herunder flom-, jord- og leirskred	-Bensinstasjoner	Naturtyper
Snøskred og sørpeskred	Trafikkfarer	Rødliste arter
Kvikkleireskred	Elektromagnetiskstråling	Landskap
Steinskred, steinsprang og fjellskred	Støy	Naturmangfoldet
	Farlig industri	
Stormflo	Forurensing av drikkevanns-tilførsel	
Havnivåstigning		
Radon	Akutt forurensning	

Ekstrem vær, i form av
kulde, vind og nedbør

En risiko- og sårbarhetsanalyse etter plan- og bygningslovens § 4-3, samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyser, danner grunnlaget for en utredning av tema som dekker hele planområdets utfordringer og i henhold til forskriftens veileder, skal dette omfatte naturhendelser samt hendelse og virksomhetsbaserte utfordringer. Det innebærer at en ROSanalyse på kommuneplan nivå, må favne både bredt og dekke både ny og eksisterende bebyggelse.

I henhold til sivilbeskyttelsesloven kapittel V skal kommunen utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, hvor kommunen skal kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. I henhold til PBL skal denne analysen legges til grunn i utarbeidelse av planer etter PBL, og oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner.

Den helhetlige ROS-analysen som sivilbeskyttelsesloven krever var ikke utarbeidet da arbeidet med arealplanen ble satt i gang ble. ArealROS er laget for å kartlegge de farer og uønskede hendelser som kan inntreffe etter krav i PBL.§ 4-3. ArealROSen kan således videreføres til den helhetlige kommunale ROSen.

Analyseobjektet for Risiko- og sårbarhetsanalyse er kommunens totale areal. For å gjøre analysene mer spesifikk og mindre generell var det mest hensiktsmessig å dele opp arealet i flere delområder. Nordreisa kommune er en arealmessig stor kommune, og har derfor naturlig nok stor variasjon i naturtyper, topologi og terreng. Teori om, og metode for ROS-analyser er hentet fra Temaheftet Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB. Veilederen er ment som et hjelpemiddel til b.la. kommunene i arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalyser i arealplanlegging, for oppfyllelse av krav i § 4-3 i plan- og bygningsloven.

Det er viktig at ArealROS og dokumentet konsekvensutredninger sees i sammenheng. ArealROSen belyser farer og potensielle uønskede hendelser som kan oppstå i analyseområdet. I KU vurderes hvert innspill med tilhørende areal i forhold til samfunnssikkerhet, natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk. Vurderingene avgjør om det er forsvarlig og nødvendig å avsette arealer til de foreslåtte formål. Hvis det er usikkerhet knyttet til arealbruken og konsekvenser, settes det krav til detaljregulering og

nærmere kartlegging/undersøkelser som skal dokumenteres og være gjennomført før plan sendes på høring. Hvis det usikkerheten eller faren til et areal eller forslag er for stor - tas det ikke med i arealplanen. Tiltakshaver må ved hjelp av fagkyndige redegjøre og dokumentere for at arealet er trygt, med eller uten avbøtende tiltak.

Analysene er gjort for områdene:

Nr. 1 Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Nr. 2 Reisadalen og Reisavann

Nr. 3 Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet

Nr. 4 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

Nr. 5 Kildalen og Tømmernes

Nr. 6 Sørkjosen

Nr. 7 Storslett

1.2. Plan- og bygningsloven – krav til ROS-analyser

§ 1-1. Lovens formål

Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner. Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser. Byggesaksbehandling etter loven skal sikre at tiltak blir i samsvar med lov, forskrift og planvedtak. Det enkelte tiltak skal utføres forsvarlig. Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives. Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstsvilkår og estetisk utforming av omgivelsene.

Plan- og bygningslovens § 4-3 stiller krav om risiko- og sårbarhetsanalyser for arealplaner.

Hensikten med å kartlegge og analysere risiko- og sårbarhetsforhold i forbindelse med arealplanlegging er å fremskaffe et beslutningsunderlag med hensyn til valg av arealer,

løsninger og ev. behov for risikoreduserende tiltak. Det handler om å lage en god og realistisk fremstilling av risikobildet knyttet til arealer eller spesifikke tiltak. Målet er å redusere eksisterende risiko og forebygge for at det skapes ny, med særlig vekt på at dette skal unngå skade og tape av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur og materielle verdier. For å gi et bilde av dette benyttes ROS-analyser.

1.3. Naturmangfoldloven

§ 1. (lovens formål)

Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.

Naturmangfoldlovens kapittel II,§ 7 - § 12 legger føringer for hvilke prinsipper som skal ligge til grunn ved offentlig forvaltning av arealer og naturmangfoldet. Både plan- og bygningsloven og naturmangfoldloven krever planlegging etter føre- var- prinsippet. NMF §§ 8 -12 er ikke vedtakshjemler, men retningslinjer som skal vurderes. De sentrale §§ vil her være § 8 om kunnskapsgrunnlaget, § 9 om føre- var- prinsippet, § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, § 11 om kostnadene ved forringelse og § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

PBL og NML er nært knyttet til hverandre. Her med blant annet en felles forskrift for fem utvalgte naturtyper, slåttemark, slåttemyr, hule eiker, kalklindeskog og kalksjøer. Det er ikke snakk om vern av naturtypene men å sikre bærekraftig bruk gjennom planlegging ved å ta særlige hensyn til naturtyper.

På dette nivået er det viktig å få frem i hvilke områder det er naturmangfold av den art som må forvaltes, skjermes, vernes ol. Det være seg rødliste arter, artsrike naturområder, rasteplasser for trekkdyr, vassdrag med mer.

I analysen er temaene 3.15 Sårbare objekter og 3.17 Viktige naturtyper elementer som faller inn under NML. Vi viser i analysen at naturmangfoldet i de nevnte områdene er lokalisert, og at det må tas hensyn til disse ved detaljplanlegging. Det stilles krav til at naturmangfoldet blir utredet ved konsekvensutredninger, hvor det skal redegjøres for konsekvenser av forslaget på naturmangfoldet. Konsekvensutredninger etter PBL oppfyller kravet i NML – som skal gjøres på tiltaksnivå.

Grunnlaget for kunnskap og forvaltning:

- Norsk rødliste for naturtyper 2011
- Norsk rødliste for arter 2010
- Naturindeks for Norge 2010
- Naturtyper i Norge

Databaser og kart:

- www.artskart.artsdatabanken.no
- www.artsobservasjoner.no
- Rødlistebasen
- Fremmedearter-basen
- Artsprosjekt

1.4. Byggeteknisk forskrift (TEK 10)

§ 1-1. Formål

Forskriften skal sikre at tiltak planlegges, prosjekteres og utføres ut fra hensyn til god visuell kvalitet, universell utforming og slik at tiltaket oppfyller tekniske krav til sikkerhet, miljø, helse og energi.

I TEK 10 er sikkerhetskravene som tiltakshaver må oppfyllefor hjemlet. Det er flere § i forskriften som gjør kravene i ROS-analysen juridisk bindene for tiltakshaver. Kort oppsummert er det §§ nedenfor som sikrer at krav i ROS-analysen bli gjennomført på tiltaksnivå ved detaljregulering.

Forskriftens andre del, Kapittel 7 §§ 7-1 til 7-4 setter krav til hvilke hensyn tiltakshaver må ta ved oppføring av ny bygg. Sikkerheten mot flom, stormflo, skred og tiltakets eventuelle konsekvenser for terreng og grunn blir her ivaretatt.

Kapittel 9 ytre miljø, §§ 9-1 til 9-4 setter krav til sikkerhet mot forurensning i grunn for ny bygg og konsekvenser for utvalgte naturtyper på grunn av tiltaket.

Kapittel 11 sikkerhet ved brann – §§ 11-1 til 11-6 setter krav til brannsikkerhet for ny og eksisterende bebyggelse, også fare for brannspredning.

Kapittel 13 miljø og helse – III strålingsmiljø, § 13-5 radon. Krever etablering av radonforebyggende tiltak, slik at nivået ikke overstiger det som er akseptert.

1.5. Kulturminneloven

Dersom arealet ikke omfattes av reguleringsplan skal det foreligge samtykke fra kulturminne myndighetene før tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminnelovens §§ 3,8 og 9

§ 3. Forbud mot inngrep i automatisk fredete kulturminner.

Ingen må - uten at det er lovlig etter § 8 - sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje.

Er marken over et automatisk fredet kulturminne eller i et område som nevnt i § 6, tidligere nyttet til beite eller innmark, kan den fortsatt nyttes til disse formål hvis ikke vedkommende myndighet bestemmer noe annet. Uten tillatelse av vedkommende myndighet må det ikke foretas pløying og annet jordarbeid dypere enn tidligere

§ 8. Tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner.

Vil noen sette igang tiltak som kan virke inn på automatisk fredete kulturminner på en måte som er nevnt i § 3 første ledd, må vedkommende tidligst mulig før tiltaket planlegges iverksatt melde fra til vedkommende myndighet eller nærmeste politimyndighet. Vedkommende myndighet avgjør snarest mulig om og i tilfelle på hvilken måte tiltaket kan iverksettes. Avgjørelsen kan påklages til departementet innen 6 uker fra underretning om vedtaket er kommet fram til adressaten.

Viser det seg først mens arbeidet er i gang at det kan virke inn på et automatisk fredet kulturminne på en måte som nevnt i § 3 første ledd, skal melding etter første ledd sendes med det samme og arbeidet stanses i den utstrekning det kan berøre kulturminnet. Vedkommende myndighet avgjør snarest mulig - og senest innen 3 uker fra det tidspunkt melding er kommet fram til vedkommende myndighet - om arbeidet kan fortsette og vilkårene for det. Fristen kan forlenges av departementet når særlige grunner tilsier det. Første ledd, siste punktum får tilsvarende anvendelse.

Bygg, anlegg m.v. som er oppført eller påbegynt i strid med paragrafen her, kan departementet kreve fjernet eller rettet innen en nærmere fastsatt frist.

Tillatelse i medhold av første ledd skal ikke innhentes for bygge- og anleggstiltak som er i samsvar med reguleringsplan som er vedtatt etter denne lovs ikrafttreden. Tilsvarende gjelder for områder som i kommuneplanens arealdel er utlagt til bebyggelse og anlegg, og der vedkommende myndighet etter loven her har sagt seg enig i arealbruken.

Kulturminnelove: § 9. Undersøkelsesplikt m.v.

Ved planlegging av offentlige og større private tiltak plikter den ansvarlige leder eller det ansvarlige forvaltningsorgan å undersøke om tiltaket vil virke inn på automatisk fredete kulturminner på en måte som nevnt i § 3 første ledd, jfr. § 8 første ledd.

Undersøkelsen kan foregå ved at planen for tiltaket sendes vedkommende myndighet etter loven her, som skal avgi uttalelse innen 3 måneder. Departementet kan gi pålegg om dette. Finner vedkommende myndighet at tiltaket berører automatisk fredete kulturminner på en måte som nevnt i § 3 første ledd, har den rett til å kreve ytterligere frist på inntil 1 måned for å fastslå på hvilken måte tiltaket eventuelt kan fremmes eller foreta de nødvendige skritt for å undersøke, eventuelt frigjøre kulturminnet. Fristen kan forlenges av departementet. Så lenge fristene løper kan tiltaket ikke iverksettes.

Bestemmelsene i første og andre ledd får tilsvarende anvendelse ved utarbeiding av reguleringsplan.

Departementet kan fastsette nærmere regler for gjennomføring av bestemmelsene i første til tredje ledd.

1.6. Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven)

§ 1 Lovens formål

Lovens formål er å beskytte liv, helse, miljø, materielle verdier og kritisk infrastruktur ved bruk av ikke-militær makt når riket er i krig, når krig truer, når rikets selvstendighet eller sikkerhet er i fare, og ved uønskede hendelser i fredstid.

Kapittel V. Kommunal beredskapsplikt

§ 14. Kommunal beredskapsplikt - risiko- og sårbarhetsanalyse

Kommunen plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, herunder ved utarbeiding av planer etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.

Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalysen.

§ 15. Kommunal beredskapsplikt - beredskapsplan for kommunen

Med utgangspunkt i risiko- og sårbarhetsanalysen etter § 14 skal kommunen utarbeide en beredskapsplan.

Beredskapsplanen skal inneholde en oversikt over hvilke tiltak kommunen har forberedt for å håndtere uønskede hendelser. Som et minimum skal beredskapsplanen inneholde en plan for kommunens kriseledelse, varslingslister, ressursoversikt, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media.

Beredskapsplanen skal være oppdatert og revideres minimum én gang per år. Kommunen skal sørge for at planen blir jevnlig øvet.

Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om beredskapsplanens innhold og øvrige krav etter denne bestemmelsen

1.7. Andre relevante forskrifter veiledere, temahefter og faktaark

Under listes det opp relevante forskrifter, veiledere, temahefter, faktaark og brosjyrer som skal brukes som verktøy og følges ved kommunalplanlegging og ved reguleringsplaner med detaljplanlegging.

NIJOS veileder: Markslag i økonomisk kartverk. Økonomisk kartverk (ØK) inneholder i tillegg til markslaget opplysninger om bl.a. navn, terrengforhold, vassdrag, fastpunkt, bygninger, veier, andre tekniske anlegg, eiendomsgrenser, matrikkelnummer (gårds- og bruksnummer), fornminner og andre fredede kulturminner.

Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Etter plan- og bygningsloven. Riksantikvaren ønsker med denne veilederen å vise hvordan plandelen av plan- og bygningsloven kan brukes for å få en god og bærekraftig forvaltning av kulturarven. Hvilke rammeverk som fins og hvilke prosesser som skal gjennomføres, er omtal

NVEs faktaark 2-13 " Identifisering av skredvifter" Faktaarket skildrer en metode for å identifisere skredvifter dannet av skred med høyt vanninnhold, og som ikke omfattes av dagens aktsomhetskart for steinsprang og snøskred. NVE retningslinje 2/2011 anbefaler kommunen å kartlegge potensielle skredfarlige områder.

Forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Forskrift om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer (storulykkeforskriften).

NRPA's brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg»: Brosjyren inneholder informasjon og faktaopplysninger om høyspentanlegg og magnetfelt. Den forteller hvilke grenseverdier som settes og utredningsnivå som kreves.

Landbruks- og matdepartementets: Skogsveger og skredfare – veileder: Gir kunnskap om faren for løsmasseskred (ikke kvikkleireskred) ved bygging og drift av skogsveier i bratt terreng.

Veileder til Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (støyretningslinjen): Er et veiledende dokument som skal legges til grunn av kommunene i planlegging og ved behandling av enkelt saker etter PBL. Retningslinjen samler og koordinerer en retningslinjer på støyområder og opphever derfor en rekke andre retningslinjer.

NVEs retningslinjer nr. 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar: Retningslinjene sier hvordan flom- og skredfare bør redegjøres for, hensyn tas og innarbeides i kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven. Retningslinjene blir lagt til grunn ved utarbeidelse

og revisjon av arealplaner i område som kan bli utsatt for eller føre til fare. Retningslinjene kan også være til hjelp ved håndtering av dispensasjons- og byggesaker.

Veileder fra klimatilpasning Norge, Håndtering av havnivåstigning i kommunal planlegging, 2011: Formålet med denne veiledningen er å gi råd om hvordan kommuner og andre kan gå fram for å skaffe seg oversikt over farer, risikoer og sårbarhet når det gjelder havnivåstigning, stormflo og bølge-påvirkning. Hensikten er å unngå at det skjer skader på bebyggelse, anlegg og konstruksjoner på grunn av oversvømmelse. Veilederen er utarbeidet på bakgrunn av Bjerknesrapporten.

2 ROS-Metodikk



(Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

Analysen gir en forenklet framstilling av hendelser som kan utgjøre en fare, samt sannsynligheten for og konsekvensene av hendelsen. Den baseres på nærhets- og føre-var prinsippet. Det vil si at hendelsen skal håndteres på lavest mulig nivå og hvor det skal forebygges proaktivt i stedet for reaktivt.

En relativt ny faktor som er blitt mere viktig i planleggingen er klimaendringer og klimatilpasning. Det skal planlegges for et robust samfunn som skal kunne tåle alle påkjenninger som måtte komme. Bygninger som bygges i dag skal stå like støtt i dag som om 100 år. Her spiller ROS-analyser en viktig rolle, for kartlegging av eksisterende og nye områder.

Metodikk for analysen er basert på Veileder fra DSB: Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2008)
http://www.dsb.no/Global/Publikasjoner/2008/Tema/temasamfunnssikkerhetareal.pdf

Data til analysen er innhentet fra kartdatabaser, analyser, rapporter og lokal kunnskap.

Når det gjelder risikovurderinger i forbindelse med flomfare, er Norges Vassdrags- og Energiverk (NVE) fagmyndighet. Norges geologiske undersøkelse (NGU) har ansvar for det statlige programmet for skredkartlegging og oppbygging og drift av Nasjonal skreddatabase. Kart som viser kjente faresoner og historiske skredulykker er tilgjengelige på

www.skrednett.no. NGU har bred skredfaglig kompetanse, og kan bistå kommunene med veiledning og overordnet kartlegging av skredrisiko.

ROS-grovanalyse: Kartlegging av risiko- og sårbarhetsforhold på oversiktsnivå, med tilhørende grovmasket vurdering. Grovanalysen gir føringer for hvor det ev. må gjøres nærmere undersøkelser

ROS- detaljanalyse: Grundig analyse av et eller få tema for å vurdere sannsynlighet for og/eller konsekvens av at gitte uønskede hendelser kan inntreffe. Eks. geotekniske undersøkelser. Anvendes ved behov for nærmere detaljering.

ROS – grovanalyse gjøres på dette nivået. Ved utarbeidelse av detaljregulering er det ROS-detaljanalyse det stilles krav om. Grovanalysen legger føringer for hvilke temaer og hendelser som må undersøkes, i tillegg til de det stilles krav om i byggeteknisk forskrift. Detaljregulering brukes for å følge opp kommuneplanens arealdel og eventuelt etter krav fastsatt i en vedtatt områderegulering. Detaljregulering kan skje som utfylling eller endring av vedtatt reguleringsplan. Planbestemmelser brukes til fastlegging av hvilke deler av områdereguleringen(arealplanen) det kreves detaljregulering for (regjeringen.no, SiGve rapport).ROS-detaljanalyse skal få frem risikoforholdene før utbygging og risikoforhold etter utbygging.

Rapporter:

Bjerknes rapport: Havnivåstigning, Estimater av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner, Revidert utgave (2009).

Troms Fylkes ROS, 2010, Fylkesmann i Troms.

Rapport fra NGU: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms.

Rapport fra NGU: Leirekartlegging i strandsonen i Troms. Kvartærgeologisk kart over Oksfjordhamn, Storvika og Leirbukt, Nordreisa kommune.

Rapport fra NGU: Leirkartlegging i Troms: Kvartærgeologien ved Spåkenes, Olderdalen, Trollvik og Lyngseidet sør - et grunnlag for videre skredfarekartlegging i kommunene Nordreisa, Kåfjord og Lyngen.

Rapport fra NGU: ROS fjellskred i Troms: status og analyser fra feltarbeid i 2010.

NVE rapport: Flomsonekart, Delprosjekt Storslett.

Kartinnsynsløsninger:

nve.no

ngi.no

miljostatus.no,

riksantikvaren.no – askeladden

kulturminnesok.no

ngu.no

elvis – elvedatabase

Tromsatlas.no

Andre nettsteder:

Kriseinfo.no

DSB.no

Regjeringen.no

nrpa.no

barnastrafikkklubb.no

2.1 Konsekvensklassifisering

Begrep	Liv og helse	Miljø	Økonomiske verdier/ produksjonstap
Ufarlig	Ingen personskader	Ingen skader	Tap lavere enn…
En viss far	Få og små	Mindre skader,	Tap mellom to gitte

	personskader	lokale skader	beløp…
Kritisk	Alvorlige personskader	Omfattende skader, regionale konsekvenser med restitusjonstid <1 år	Tap mellom to gitte beløp
Farlig	Alvorlige skader/en død	Alvorlige skader, regionale konsekvenser med restitusjonstid <1 år	Tap mellom to gitte beløp opp til….
Katastrofalt	En eller flere døde	Svært alvorlige og langvarige skader, uopprettelige miljøskade	Tap mellom to gitte beløp….

Konsekvens vurderes for temaene liv og helse, miljø, økonomi og samfunnsviktige funksjoner (Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

2.2 Sannsynlighetsklassifisering

Begrep	Frekvens
Lite sannsynlig	Mindre enn en gang i løpet av 50 år
Mindre sannsynlig	Mellom en gang i løpet av 10 år og en gang i løpet av 50 år
Sannsynlig	Mellom en gang i løpet av ett år og en gang i løpet av 10 år.

Meget sannsynlig	Mer enn en gang i løpet av 1 år.

Vurderingen av sannsynlighet må ta utgangspunkt i historiske data, lokal kunnskap, statistikk, ekspertuttalelser og annen relevant informasjon, og en vurdering av hvordan fremtidige klimaendringer påvirker dette bildet(Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

2.3 Prinsipp over akseptkriterium. Forklaring av fargene som er brukt i risikomatrisen.

Akseptkriterier; Kriterier basert på forskrifter, standarder, erfaring og/eller teoretisk kunnskap som legges til grunn for beslutninger om akseptabel risiko. Akseptkriterier kan uttrykkes med ord eller være tallfestet(DSB)

Farge		Beskrivelse
Rød		Uakseptabel risiko. Tiltak skal gjennomføres for å redusere risikoen.
Gul		Vurderingsområde. Tiltak skal vurderes.
Grønn		Akseptabel risiko. Tiltak kan vurderes ut fra andre hensyn.

2.4 Risikomatrise

Sannsynlighet		Konsekvens				
		Ufarlig (1)	En viss fare (2)	Kritisk (3)	Farlig (4)	Katastrofalt (5)
	Meget sannsynlig (4)	4	8	12	16	20
	Sannsynlig (3)	3	6	9	12	16
	Mindre sannsynlig (2)	2	4	6	8	10
	Lite sannsynlig (1)	1	2	3	4	5

(Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

3 Hendelser - tema

Analysen skal være med på å fremme en god samfunnsutvikling, bygge et robust samfunn hvor alle kan føle seg trygge. Samfunnssikkerhet er beskrevet som:

«Den evnen samfunnet har til å opprettholde viktige samfunnsfunksjoner og ivareta borgernes liv, helse og grunnleggende behov under ulike former for påkjenninger» (justis- og politidepartementet)

Begrepet omhandler et vidt spekter av utfordringer, som dekker alt fra natur- og menneskeskapte hendelser og krisesituasjoner til trusler.

Dette kapitlet gir en kortfattet beskrivelse av temaer som analysen tar for seg. Klimaendringer er ikke et eget tema, men en gjennomgående faktor for flere av hendelsene. Klimaendringer har allerede vist seg å være et gjeldet faktum, i form av hyppigere snøskred, økt nedbør, kulde, varme og tørke. Og er derfor en viktig faktor å ha med seg i analyse-planleggingsarbeidet.

3.1 Kvikkleireskred og marine grense(MG)

Kvikkleire er marint avsatt leire med høyt vanninnhold som kan kollapse ved påkjenninger. Årsaken er at saltet som bidrar til å holde leirpartiklene sammen i sin opprinnelige gitterstruktur er redusert ved at ferskvann langsomt har erstattet saltvannet i leira i løpet av landhevingen etter siste istid. Ved for stor påkjenning kollapser gitterstrukturen og leira blir flytende som en suppe i sitt eget porevann. Kvikkleireskred kan forplante seg raskt bakover over store områder. De bløte, utraste skredmassene kan bevege seg flere kilometer.

Det er to hovedårsaker til at kvikkleireskred utløses:

• Naturlige prosesser som erosjon og nedbør

• Menneskelige tiltak som utgravinger, utfyllinger og andre terrengbelastninger

(NVE)

Kart over løsmassegeologi finnes på ngu.no, men en må vite at kartet viser løsmasser 0,5 m ned i bakken og at det derfor kan forekomme kvikkleire også under andre avsetninger enn marine/fjord/hav.

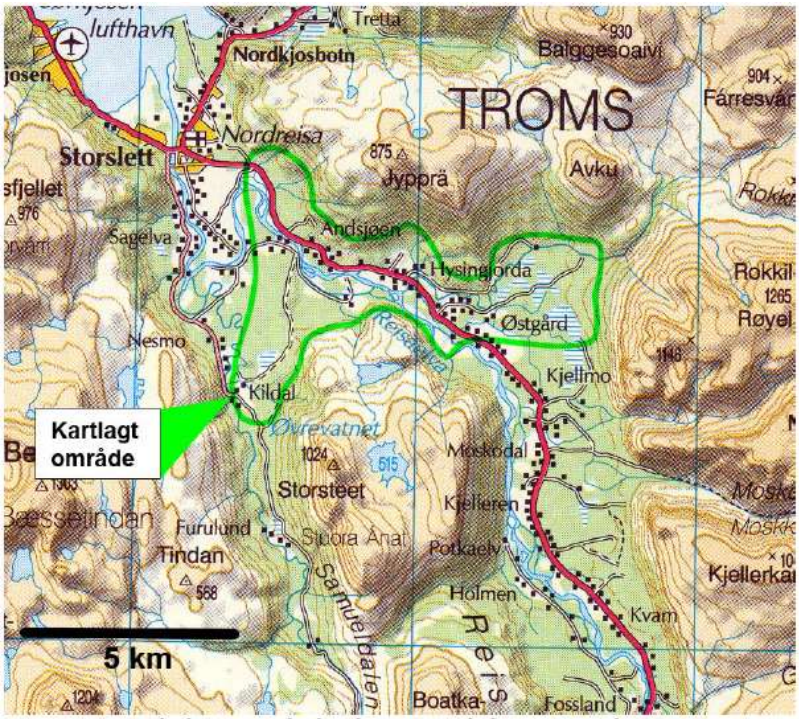
Ved planlegging av tiltak vises det til «Veiledning ved små inngrep i kvikkleiresoner» av NVE.

Marine strandavsetninger, som fremstilles med mørk blå farge på kvartærkartene, viser materiale som er vasket av bølger i strandsonen/under marin grense. Disse består gjerne av sand på beskyttede steder, grus og stein på mer værutsatte strender.

Fjord- og havavsetninger er silt og leire, altså materiale som kan inneholde kvikkleiresoner og som derfor er et varsko. Mektighet er kort og greit løsmassenes tykkelse. En tykk leiravsetning vil f.eks. kunne være mer utsatt for kvikkleiredannelse enn en tynn. En tykk grusavsetning inneholder mer ressurser enn en tynn(NGU)

I Oksfjordhamn, Storvika, Leirbukt, Spåkenes og i Nedre Reisadalen er det foretatt kvartærgeologiske undersøkelser av NGU. Utdrag fra rapportene:

Rapport fra NGU: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms. Flere områder ble studerte, og fire områder prioriteres for videre oppfølging. Områdene er Styggøybekken, Hysingjord, Kildal og Røyelelva.



Figur 1. Oversiktskart over det kartlagte område langs Reisaelva.

Annebakkelv: Området domineres generelt med laver terrasser med elveavsetninger. Imidlertid finnes det langs sør mot fjellsiden over 20 m høye nordvest vendte skrenter med hav- og fjordavsetninger over en strekning på et par km. Finnes spor av leirskred i østlige del av området. Ingen tegn til erosjon i området, skredgroper og raviner er grodd igjen.

Kildalen: Langs den østlige dalsiden mot nord ligger det siltlige hav- og fjordavsetninger som er preget av markert ravinering. Det er en stor grop i nord, dannet ved leirskred. Utløpet av skredet utgjøres av en trang skredport som i dag fremstår som en over 20 m dyp ravine. Skredmassene ligger i dag under elveavsetninger i dalbunnen. Det er også spør etter mindre skredgroper, som viser at det har gått mindre utrasninger mot bunnen av Kildalen. En observasjons i erosjonsskråning mot Kildalselva viser sandig grus over siltlig leire.

Rapport fra NGU: Leirekartlegging i strandsonen i Troms. Kvartærgeologisk kart over Oksfjordhamn, Storvika og Leirbukt, Nordreisa kommune.

Oksfjordhamn: Avsetninger er på enkelte plasser blottet og andre plasser gjemt under strand-, elveavsetninger i varierende tykkelse. Avsetninger er flere plasser skåret gjennom av bekke- og elvedaler, blant ander Arildselva. På vestsiden av Arildselva, bare 150 m innenfor utløpet, er det en 10-12 m. brattskråning som kan være dannet ved utglidning mot elva. Det er registrert to store skredgroper i leirskråningen mellom 25 og 50 moh. Langs stranden er det observert flere mindre bruddkanter i leira. Kantene er noen få meter høye (høyest 7 meter) og 100-200 meter lange, det er uvisst hva som er årsaken. Ved Fiskeelva er det dannet en tykk vifteformet elveavsetning, dannet av materiale elva har gravd ut. Elva graver trolig elveavsetninger over lag med silt og leire. På fjordbunnen ser det ut til at nesten alle registrerte løsmasser er silt og leire, med unnatak av sone nærmeste land på sørsiden av bukta hvor det kan være morenemateriale. For å vurdere stabiliteten på land omkring Arildselva må det tas hensyn til tykke leireavsetninger i fjordskråningen.

Storvika: Kartlegging av Indre og Ytre Storvika. Mulig avsatt leire under den store morenerygg i indre Storvika. Ved Asagentaelva ligger det det to lag med andre typer avsetninger over leirig og sandig silt. Fra sjøen i Indre Strovika og til moreneryggen vises det stor mektighet av silt leire, leire utgjør trolig det meste av løsmassene. Ved Lian dominerer trolig også silt leire masser. På grunn av forsenkninger i fjellgrunnen i Indre Storvika, ligger leirmassene så å si horisontalt, noe som trolig har vært en medvirkende årsak til at det ikke er registrerte leirskred i området i ny og gammel tid. Flere små utglidninger og overflateavsetninger er påvist flere stedet langs silt- og leireskråningene. I nyere tid har dette skjedd i overflatemassene på flere steder. De tydeligste sporene etter slike hendelser er skredkanter-/-groper og/eller omrørte løsmasser overfor strandsonen ved to områder nedenfor Lian, i elveskjæringen langs Asagentaelva, i et lite parti ovenfor hovedveien ved Myrvang. Slike utglidinger må regnes med kommer til å skje i fremtiden.

Leirbukt: I lavere områder enn 20 moh. er strandavsetningene trolig bare 1 m. tykke med silt og leire under. Siltens tykkelse er ikke undersøkt nærmere, men er neppe mange meter.

Lengst vest i feltet er silt og leire blottet under strandgrus ved bekkenedsskjæringen helt opp til 30 moh. I Leirbukt er leireområdet mye mindre, men det bør allikevel gjøres geotekniske grunnundersøkelser før tiltak.

Det vil være viktig å holde disse små utglidningene og setningene i overflatemasser under oppsikt dersom det finnes kvikkleire i umiddelbarnærhet. Nærmere undersøkelser av geotekniker vil være nødvendig for disse områdene ved utbygging, oppfylling eller andre tiltak.

Rapport fra NGU: Leirkartlegging i Troms: Kvartærgeologien ved Spåkenes, Olderdalen, Trollvik og Lyngseidet sør - et grunnlag for videre skredfarekartlegging i kommunene Nordreisa, Kåfjord og Lyngen.

De tykkeste leiravsetningene på land finnes utenfor israndtrinnene, spesielt mellom Djupvik

og Rotsundet på nordsiden av den store randmorenen ved Spåkenes. Dette er et skredpreget

område, med mange store groper etter gamle kvikkleireskred, samt aktiv erosjon i

strandkanten. Små utglidninger i bratte leirskråninger bør holdes under oppsikt i tilfelle det skulle finnes kvikkleire i nærheten. Det bør på sikt utføres en oppfølgende skredfarekartlegging med geotekniske undersøkelser innenfor følgende prioriterte delområder (kap.5): * Spåkenes– Hele leirområdet fra Djupvik til Rotsundet og vestover mot Spåkenesodden.

Hele Spåkenes-/Djupvikområdet (kartbilag 1) er en stor landtunge med meget tykke israndavsetninger og leirer. Nordre del av det kartlagte området består av meget tykke hav- og fjordavsetninger (leire og

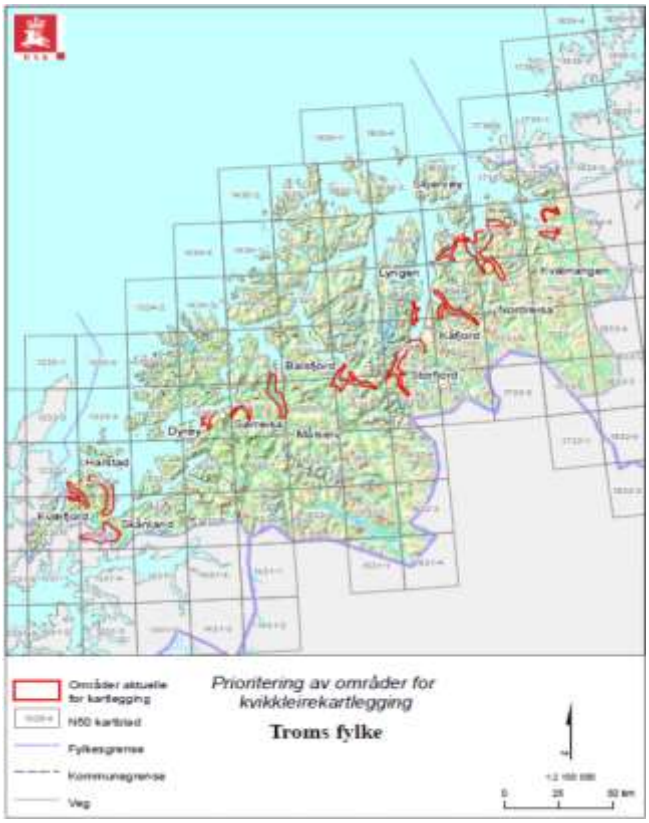
silt) som må være av en sensitiv karakter, da hele området er preget av mange groper etter store kvikkleireskred. Langs dagens strand på nordsiden av Spåkeneset er det bratte erosjonskanter i leira, opptil 15-20 m høye og stedvis med aktiv erosjon (abrasjon), og her formes det i dag svært breie tidevannsflater. Hav- og fjordavsetningene på nordre del av det kartlagte området er mange ti-talls meter tykke. Seismikk ved gården Slottet viser ca.80 m til fjell, og ingen hastighetsvariasjoner som

skulle tilsi annet enn marine sedimenter helt ned til fjell (SE11; Fig. 6).Boringer utført av vegvesenet viser mer enn 15 m leirtykkelse langs E6. Sør for Djupvik er det ikke påvist leire

på land, men det kan ikke utelukkes helt at mindre forekomster ligger under strandavsetninger ned mot dagens strandsone.

Det bør gjennomføres en oppfølgende skredfarekartlegging med nærmere undersøkelser av

stabilitet i hele leirområdet fra Djupvik til Rotsundet og vestover forbi Slottet gård mot Spåkenesodden.



Marine grense

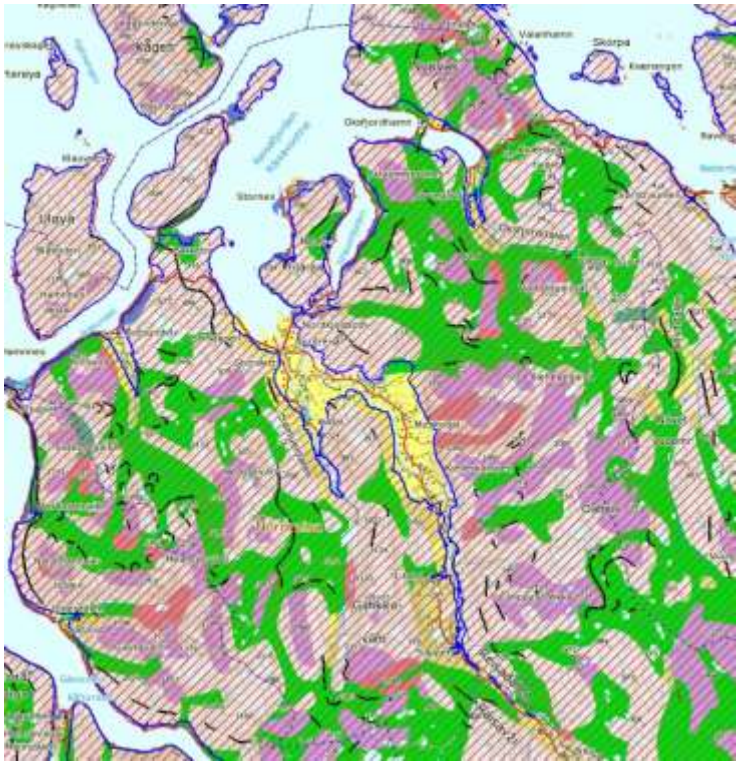
MG angir det høyeste nivået som havet nådde etter siste istid. Dette vil avhenge av hvor man er i Norge og varierer mellom 0 og 220 moh. MG angir dermed det høyest mulige nivået for marine sedimenter (hav- og fjordavsetninger) som er hevet til tørt land.

Problemstillinger som involverer for eksempel kvikkleire og skred i marin leire kan dermed utelukkes over MG, men er aktuelle flere steder under MG. Videre kan leire begrense utbredelsen av vannførende lag (sand/grus), og grunnvannskvaliteten kan være påvirket av relikt saltvann(ngu.no)

Forholdet til marine grense er ivaretatt av tiltakshaver ved at det stilles krav om utredninger for tiltak under den marine grense. NVE stilles krav om utredninger i de tilfeller hvor NGU sitt

løsmasse kart anviser avsetninger av grunnforhold tilknyttet hav- og strandsedimenter under den marine grense.

Kartutsnitt viser MG og løsmasser. Som kartet viser strekker MG seg helt opp til Bilto i Reisadalen.



3.2 Løsmasseskred

Det finnes fire forskjellige typer løsmasseskred: Flomskred, jordskred, Leirskred, kvikkleireskred.

Et løsmasseskred (bortsett fra kvikkleireskred) utløses normalt i skråninger brattere enn 25–30 grader, og nesten alltid i perioder med ekstrem nedbør og/eller snøsmelting.

Flomskred: Flomskred skiller seg fra jordskred ved at erosjon, masseutglidning og massetransport foregår langs eksisterende bekke- og elveløp. Forekommer i bratte vassdrag og bekkeløp med mye løsmasser, flere ganger i året. Er forårsaket av regnskyll, kraftig snøsmelting. Flomskred har høyt vanninnhold og derfor vil kunne gå utenfor aktsomhetskartet fra NGI. Boliger, infrastruktur og jordbruksarealer langs vassdrag og på flomskredvifter er utsatt for ødeleggelser når elva skifter løp og tar nye retninger. Tiltak langs vassdrag og på skredvifter må derfor vurderes spesielt ved utarbeidelse av reguleringsplaner og ved andre tiltak. Fordi vann er en viktig faktor i slike skred har skredviftene ofte så liten

25

helning at de av mange ikke oppfattes som potensielt farlige. Jf. NVEs faktaark 2-13 " Identifisering av skredvifter" http://www.naturfare.no/ attachement/507333/binarv/819849

Leirskred: forekommer i marin leire som ikke er kvikk, flere ganger pr. år. Er forårsaket av nedbør, snøsmelting, menneskelige inngrep.

Jordskred: forekommer i skråninger av alle andre typer løsmasser. Er forårsaket av nedbør, snøsmelting, menneskelige inngrep, og forekommer flere ganger i året.

(kilde: NGI)

I planen er det satt bestemmelser om hensynssoner for sørpeskred, løsmassekred, flomskred, flom, erosjon og isgang, på flere elver og bekker i alle analyseområdene, men hensynssone på 100 eller 25 meter. Hvilke elver og bekker dette gjelder for fremgår i analysen for hvert område.

3.3 Snøskred

NGIs og NVEs aktsomhetskart Indikerer områder som må kartlegges eller følges opp i mer detalj ved eventuell utbygging(skredatlas.nve.no)

Snøskred deles gjerne inn i to hovedtyper: Løssnøskred og flakskred. Både løssnøskred og flakskred kan deles basert på vanninnholdet; tørrsnøskred og våtsnøskred. Ved helt vannmettet snø kan det oppstå en tredje type skred - sørpeskred.

Løssnøskred: Oppstår normalt i bratte fjellsider, og starter gjerne med en liten lokal utglidning. Etter hvert som snøen beveger seg nedover, blir nye snø revet med og skredbanen utvider seg slik at skredløpet får en pæreform. Løssnøskred kan oppnå hastigheter på inntil 120 km/t. Skred med høy hastighet vil mobilisere luftmassene slik at det oppstår et skredgufs (også kalt fonnvind) med kraft nok til å knekke tre og stolper, samt skade vinduer og lette byggverk

Flakskred: Oppstår når en større del av snødekket løsner som et flak langs et glideplan. Glideplanet kan være et svakt sjikt i snødekket, e grenseflate mellom to snølag med forskjellig fasthet eller i overgangen mot bakken. Flakskred kan bli flere kilometer brede og involvere enorme snømengder som ofte rekker helt ned i dalbunnen.

Snøskred utløses normalt i dalsider med helling mellom 30 og 60 grader, og som regel under eller rett etter store snøfall, sterk vind eller temperaturstigning.

Sørpeskred: Oppstår når snømassene er vannmettet, slik som under intens snøsmelting eller kraftig regnvær. De beveger seg vanligvis langs forsenkninger i terrenget, og de oppstår når det er dårlig drenering i grunnen f.eks. på grunn av tele og is. Skredmassene i et sørpeskred har høy tetthet.

Mens snøskred vesentlig går i skråninger brattere enn 30 grader, kan sørpeskredene utløses i terreng ned mot 5 graders helling. Sørpeskredene er vanskelige å forutsi. NGI har i flere år drevet et forsøksfelt for sørpeskred i Rana, med innsamling av vær- og snødata som fører til sørpeskred. Det er også kartlagt en rekke sørpeskred på landsbasis.

I planen er det satt hensynssoner for sørpeskred, løsmassekred, flomskred, flom, erosjon og isgang, på flere elver og bekker i alle analyseområdene, men hensynssone på 100 eller 25 meter. Hvilke elver og bekker dette gjelder for fremgår i analysen for hvert område.

I planen er det også satt hensynssone for snøskred og steinskred. Hensynssonen gjeldere for begge typer skred fordi aktsom- og faresoneområdene brer seg veldig likt. Steinsprang og fjellskred er ikke inkludert i denne sonen. Steinsprang skal undersøkes og ivaretas på tiltaksnivå.

3.4 Steinskred, steinsprang og fjellskred

NGIs og NVEs aktsomhetskart Indikerer områder som må kartlegges eller følges opp i mer detalj ved eventuell utbygging(skredatlas.nve.no)

Skredekspertene har delt inn også steinskredene i tre kategorier basert på størrelse. Skredets størrelse har veldig mye å si for de potensielle skadevirkningene.

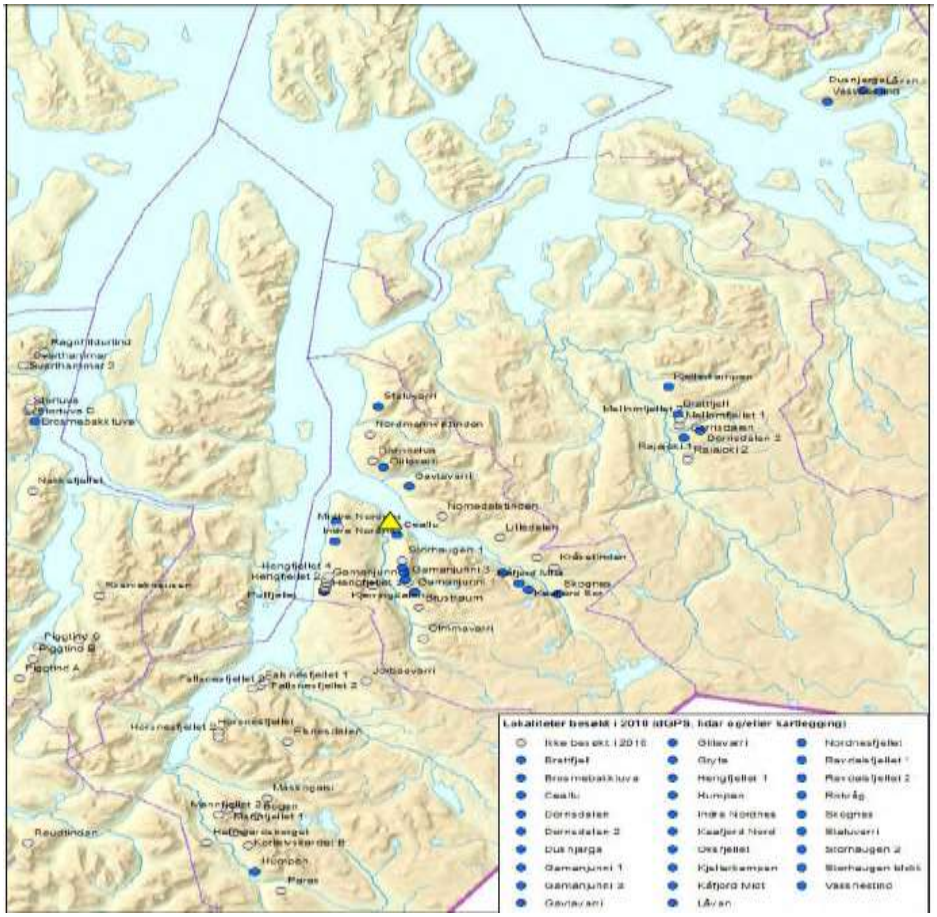
Steinsprang: fra alle typer fjellskråninger over 30 grader der det sitter løse stein. Forekommer hele tiden. Utløses av frost- og rot-sprenging, poretrykk.

Steinskred: i større fjellsider, fra 50 meters høyde og oppover, hvor det finnes svake partier. Forekommer flere ganger i året. Utløses av frost- og rot-sprenging, poretrykk.

Fjellskred: store fjellsider som har svakhetssoner i den geologiske strukturen. Forekommer 1-2 ganger per 100 år. Utløses av poretrykk, kryp-bevegelser, jordskjelv

(ngi.no)

Rapport fra NGU: ROS fjellskred i Troms: status og analyser fra feltarbeid i 2010. Rapport beskriver fjellområder hvor ustabile partier finnes. Alle er i hovedsak lokalisert i Reisadalen, men utgjør ingen stor risiko for befolkning og bebyggelse.



http://www.ngu.no/upload/Publikasjoner/Rapporter/2011/2011_031.pdf

Nordnesfjellet i Kåfjord er i bevegelse og også under konstant overvåkning av NordNorsk Fjellovervåkning. Den nyeste rapporten sier noe om hvilke hensyn berørte kommuner må ta i sin arealplanlegging. For Nordreisa Kommune vil det være snakk om oppskyllingshøyder for de nærmeste områdene til Nordrnesfjellet som Spåkenes, Rotsund og Hamnes.

Rapport fra NGI: Flodbølger i Lyngen etter mulig skred Nordnes, Lyngen kommune III Detaljberegning av oppskylling for skred på 11 millioner kubikkmeter.

Utdrag fra rapporten:

- Oppskyllingsberegninger er gjort i totalt 31 områder (eller lokasjoner). Alle beregninger er gjort med et framtidig økt havnivå på +0.7 m. Minimum- og maksimumsverdiene er

lågeste og høyeste verdi (høyde) på oppskyllingslinjen for hvert område målt ut fra dagens havnivå. Ankomsttiden er tiden fra skredet går i fjorden til overflatehevningen er over 10 cm et sted i beregningsområdet (uansett hvor).

- Sammen med denne rapporten vil det bli levert oppskyllingslinjer til implementering i GIS for faresonering.
- For områdene der det er brukt grove data, vil oppskyllingslinjene ikke kunne brukes direkte i detaljert kartlegging av faresone. Man må i disse tilfellene bruke høydene i oppskyllingslinjene sammen med kommunens kartgrunnlag for å vurdere hvilke deler som ligger i eller utenfor faresonen

Lokasjon - navn	Oppskylling		Ankomst	Grove/fine data
	Min(m)	Maks(m)	Minutter	
Spåkenes	2	5	8	G
Hamnes	2	5	13	G

I planen er det satt bestemmelser om hensynssoner for sørpeskred, løsmassekred, flomskred, flom, erosjon og isgang, på flere elver og bekker i alle analyseområdene, men hensynssone på 100 eller 25 meter. Hvilke elver og bekker dette gjelder for fremgår i analysen for hvert område.

3.5 Flom, erosjon og isgang

Hendelsene flom sees i sammenheng med isgang og erosjon da det ofte forekommer ved flomtilstander, og da spesielt på våren når det er hurtig tining og store vannmengder.

Flom: I Norge sier vi at en elv er i flom når vannføringen overstiger middelvannføringen.

Imidlertid er det sjelden noen som snakker om flom før den høye vannføringen truer liv eller økonomiske interesser. Den vanligste årsaken til flom er rask snøsmelting og regn. Store nedbørsmengder i form av regn kombinert med snøsmelting kan gi ekstremflom(NGU)

Isgang: Økt vannføring på vårene bryter opp isen i vassdrag og fører den med seg. Isen hoper seg opp der den møter hindringer som svinger i elva, bruer ol. som igjen fører til oversvømmelser. Enkelte steder kan det på vinteren oppstå isgang og oppstuving av is. Dette er ikke nødvendigvis knyttet til stor vannføring, men isgang er likevel definert som flomhendelse i disse retningslinjene. Isdemninger kan gi oversvømmelser i områdene

oppstrøms på samme måte som ved flom. Is i bevegelse representerer store krefter og kan gi fare for sammenbrudd av bygninger og medføre fare for liv og helse. Isgang og isdemninger opptrer ofte på de samme stedene. (NVE)

Erosjon: I alle elver med løsmasser (leire, sand, grus og stein) i elvebunnen og på kantene vil vannet erodere (grave) i og transportere massene nedover i vassdraget. Bebyggelse på løsmasser i nærheten av en elv kan være utsatt for skade ved utgraving i slike masser. Også masser som avsettes utenfor elveløpet kan gi skader. Ved særlig stor massetransport under flom i bratte vassdrag vil vannet med massene ha stor kraft, og kunne forårsake stor skade og utgjøre fare for liv og helse(NVE).

10 km av Reisaelva er undersøkt m.tp. flom, i NVE rapport: Flomsonekart, Delprosjekt Storslett. Resultatet viser at flom i Reisaelva vil oversvømme lavereliggende nes ovenfor Storslett, Tømmernes og Krakenes. Reisaelva vil gå over Tømmernes ved en 200 års flom, noe som kan medføre store skader på mesteparten av bebyggelsen her. Selve Storslett vil unngå direkte oversvømmelse, men vil ha høy grunnvannstand og kjellerskader kan oppstå. I tillegg vil fv. 352 og fv. 865 stedvis bli oversvømt allerede ved en 10 års flom.

Rapport viser og til at også lavereliggende områder (lavpunkter) som ikke har direkte forbindelse med vannet i elva har egen skravur på kartene. Noen av disse vil fylles med vann under flom på grunn av høy grunnvannstand. En egen sone med fare for oversvømmelse i kjellere som følge av høy grunnvannstand i flom er identifisert. I denne sonen bør nye bygg ikke ha kjeller.

http://www.nve.no/PageFiles/5032/Flomsonekartrapport%20Storslett%207-2002.pdf?epslanguage=no

http://www.nve.no/PageFiles/4308/Milj%C3%B8tiltak%20Reisa-A4.pdf?epslanguage=no

I planen er det satt hensynssoner for sørpeskred, løsmassekred, flomskred, flom, erosjon og isgang, på flere elver og bekker i alle analyseområdene, men hensynssone på 100 eller 25 meter. Hvilke elver og bekker dette gjelder for fremgår i analysen for hvert område.

Hensynssone for flom innebefatter kun flomtilstand i Reisavassdraget.

3.6 Ekstrem vær, i form av nedbør, vind og kulde

En ekstrem værhendelse inntreffer når: Vinden eller nedbøren er så kraftig, forventet vannstand så høy, eller snøskredfaren så stor, at liv og verdier kan gå tapt hvis ikke

samfunnet er spesielt forberedt på situasjonen. Været berører et stort område, for eksempel et fylke.

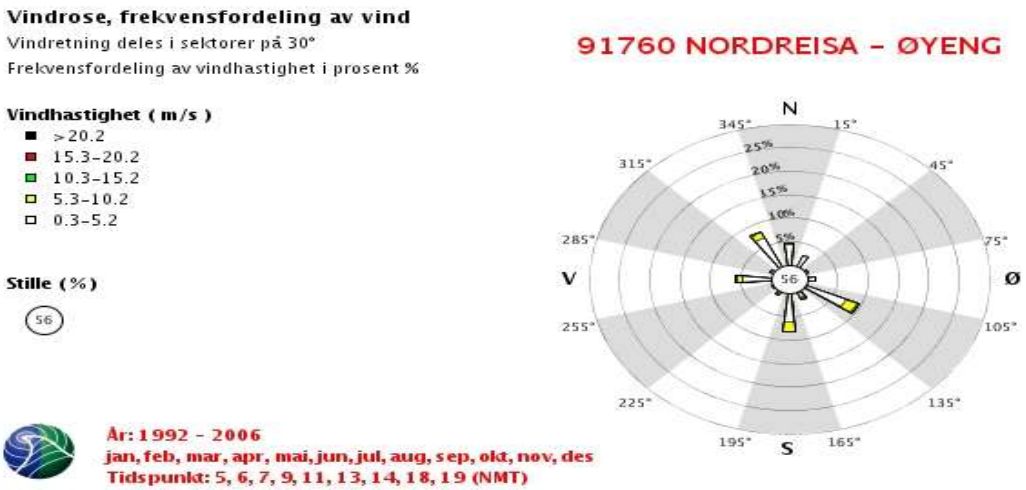
FNs klimapanel forventer at klimaendringene vil føre til endringer i hvor hyppige og intense framtidens ekstreme vær- og klimahendelser blir. Klimaendringene vil også endre hvor, når og hvor lenge vi vil oppleve ekstremvær – og kan gi ekstremvær og klimahendelser av et hittil ukjent omfang.

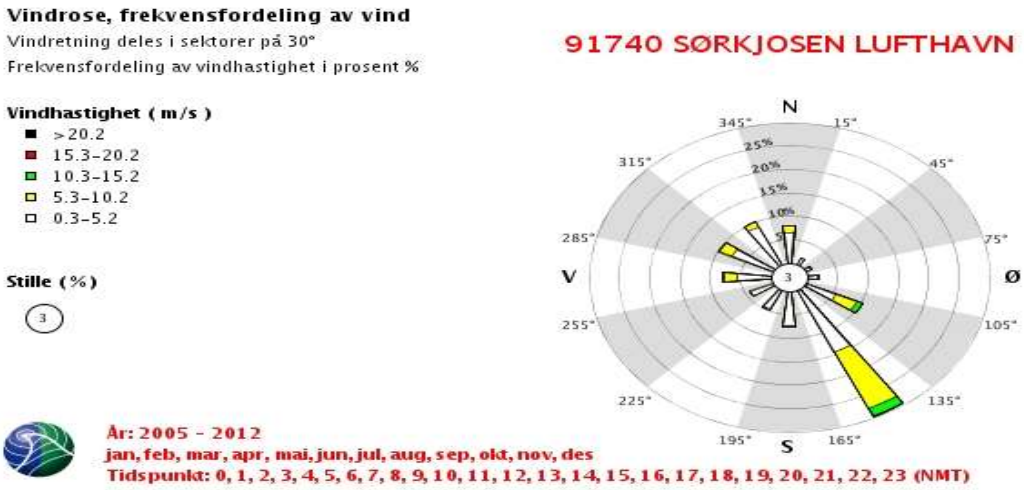
I 2011 kom klimapanelet med en rapport om håndtering av risiko ved ekstremvær og katastrofer. Ifølge denne rapporten er det nærmest sikkert at ekstremt varme dager vil forekomme oftere i løpet av dette århundret. Vi vil få flere hete dager og hetebølger, flere dager med ekstrem nedbør og færre kalde dager. Dette vil igjen medføre økt risiko for flom og tørke mange steder(miljostatus.no)

Ekstremnedbør bidrar til ødeleggende flommer og skred. I byene forårsaker store mengder nedbør oversvømmelser. Det kan skje fordi vann- og avløpssystemet ikke er dimensjonert for å håndtere så mye vann på kort tid, eller som følge av tette sluk eller stikkrenner.

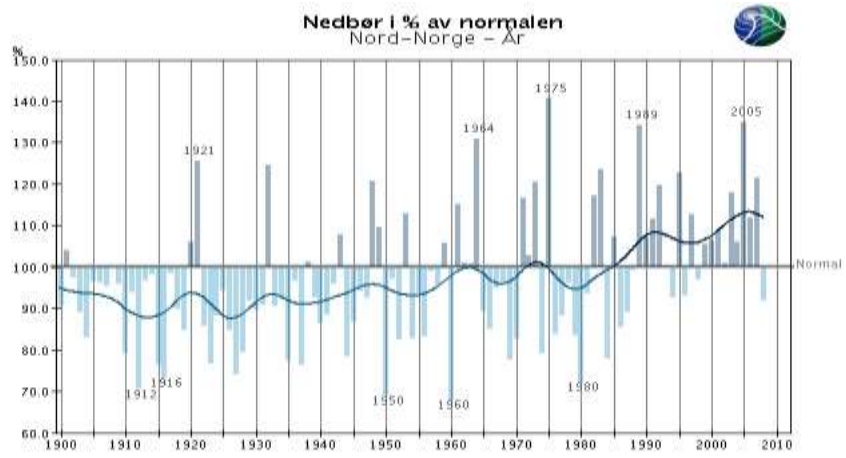
Ekstreme vindkast er den hyppigste årsaken til store skader under ekstremvær. Skadene kan oppstå både av trykkbelastningen av vinden og av gjenstander som vinden transporterer gjennom luften.

Den laveste minimumstemperaturen som er målt på værstasjon i Nordreisa er på -32,5 grader celsius. Temperaturmålinger i private hjem rundt omkring i kommunen har vist temperaturer lavere enn det. Det er spesielt i dalene det blir kaldest, og kulda tørrest. Men mot kysten oppstår kombinasjonen minusgrader og vind oftest, noe som virkelig kan være en påkjenning for befolkning, dyr og bygg.





Det vises på grafen nedenfor at den årlige nedbørsmengden i Nord-Norge har økt. Grafen viser oversikt over de tre nordligste fylkene til sammen(meteorologisk institutt)



Kilde: Fylkesmann i Troms, FylkesROS, 2010

3.7 Havnivåstigning

«Nyere beregninger fra Bjerknessenteret tyder på at dette kan være et underestimat og at vi kan få en vannstandsøkning for kysten av Troms og Finnmark på 18-20 cm fram mot 2050 og 45-65 cm mot 2100. Disse tallene er korrigert for landhevning» (Kilde: Fylkesmann i Troms, FylkesROS, 2010)

Klimaendringene i årene fremover vil føre til økt havnivåstigning, stormflo og bølgepåvirkning. DSB sin rapport "Havnivåstigninger i norske kystkommuner" (2009) viser estimater for havstigning for Nordreisa kommune. Rapporten inneholder nivåer for havstigning og stormflo for årene 2050 og 2100. Oppvarming av havet og issmelting på land er årsaken til dette. Differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm. Rapporten viser estimat for stormflo opp til

2,92 m og i verste fall 3,27 m.

Bjerknes rapport; havnivåstigninger i norske kyst kommuner (2009)			År 2050 relativt år 2000			År 2100 relativt år 2000		
			Landheving (cm)	Beregnet havstigning i cm (usikkerhet)	100 års stormflo* relativt NN1954	Landheving (cm)	Beregnet havstigning i cm	100 års stormflo* relativt NN1954
Komm. nr.	Kommune	Målepunkt						
1942	Nordreisa	Sørkjosen	17	14 (6 - 28)	245 (237 - 259)	34	56 (36 - 91)	292 (272 - 327)

Viser til veileder KLIFT 2011 Håndtering av havninvåstigning i kommunal planlegging.

Byggegrense mot sjø, på 100m. eller kortere der for eksempel vei ligger nærmere, vil også kunne sees på som en buffer mot stormflo og havnivåstigning ved planlegging av nye tiltak.

3.8 Stormflo

Stormflo er høye vannstander i sjø grunnet værets virkning. Under spesielle værforhold kan kombinasjonene springflo og stormflo gi svært høye vannstander.

Stormflo er oppstuing av vann mot kysten på grunn av kraftig vind og ekstremt lavt lufttrykk. Stormflo kommer på toppen av vanlig tidevann og den generelle vannstandshevningen, og høyden på stormfloen henger nøye sammen med vindretning (Fylkesmann i Troms, FylkesROS, 2010)

De vanligste skadene ved ekstremt høy vannstand skyldes at vannet trenger inn i bygninger. Når bølger samtidig slår inn over land kan både bygninger, veier, jernbane og annen infrastruktur påføres skader. Det skyldes både bølgenes trykkrefter og utvasking når bølgene slår tilbake. Ved bølgehøyde opp til en meter øker først og fremst vanninntregningen. Ved bølgehøyde på to meter eller mer følger gjerne betydelige ødeleggelser.

NVE rapport sier: For å studere innflytelsen av stormflo er vannstanden i sjøen økt med en halv meter i forhold til beregnet. Denne sjøvannstanden påvirker Reisaelva forbi samløpet med Kildalselva. Det skjer en merkbar dempning i effekten av sjøvannstanden fra den nederste til den øverste delen av Reisaelva. Denne dempningen har sammenheng med impulskreftene som igjen avhenger av vannets hastighet. I den nederste delen av Reisaelva er elva kanalisert, noe som gir elva stor hastighet.

Byggegrense mot sjø, på 100m. eller kortere der for eksempel vei ligger nærmere, vil også kunne sees på som en buffer mot stormflo og havnivåstigning ved planlegging av nye tiltak.

3.8 Akutt forurensning

Akutt forurensning defineres som ikke planlagt forurensning av betydning, som inntrer plutselig og som det ikke er gitt tillatelse til. Miljøkonsekvensene av akutt forurensning vil avhenge av hva slags utslipp det er snakk om, utslippsmengde og hvor utslippet skjer(miljostatus.no)

Ved akutt forurensning blir naturen og miljøet påført noe som er skadelig. For at et utslipp skal bli regnet som akutt, må tre vilkår være oppfylt. Utslippet må være betydelig, i den meningen at det kan skade miljøet. I tillegg må utslippet skje brått, og ikke være tillatt. Det er forurensningsloven som seier hvilke type utslipp som er tillatte. Det er forbudt å forurense dersom det ikke er utstedt utslippstillatelse(kriseinfo).

Den som driv en virksomhet som kan medføre akutt forurensning, skal sørge for å ha den beredskapen som trengs for å hindre, oppdage, stanse, fjerne og avgrense virkningen av forurensningen.

Beredskapen skal stå i et rimelig forhold til hvor sannsynlig en akutt forurensning er, og til omfanget av de skadene og ulempene som kan oppstå. Formålet med å ha beredskap mot akutt forurensning er å verne om liv, helse, miljø og næringsinteresser.

Det er et overordna og etablert prinsipp i forurensningsloven at forurenseren skal betale både for å etablere sin egen beredskap og for å sette i verk skadereduserende tiltak ved forurensning fra den virksomheten han eller ho driv. Forurenseren er òg ansvarlig for å sette i verk tiltak ved skader på miljø og eiendom og å betale erstatning for skadene.

Fra DSB sin oversikt over transport av farlig gods:

Klasse 1: Transport av eksplosive stoffer og gjenstander (ADR/RID klasse 1) på europa-, riks- og fylkesveier i 2002, symbolisert etter andel av total mengde for slike stoffer som inngikk i kartleggingen.

Klasse 2: Transport av gasser (ADR/RID klasse 2) på europa-, riks- og fylkesveier i 2002, symbolisert etter andel av total mengde for slike stoffer som inngikk i kartleggingen.

3.9 Radon

Byggegrunnen er den klart viktigste kilden til forhøyde radonkonsentrasjoner i bygninger. Radon dannes naturlig i berggrunnen og siver inn med jordluften gjennom sprekker og utettheter mellom byggegrunnen og bygningen. Husholdningsvann fra borebrønner i fast fjell kan inneholde høye konsentrasjoner av radon, og ved bruk av vannet til dusj, oppvaskmaskin og lignende vil radon frigjøres til inneluften. Byggeteknisk forskrift (TEK10) stiller krav til at alle nye bygninger som er beregnet for varig opphold, skal oppføres med radonforebyggende tiltak. I tillegg stiller forskriften krav om at nybygg skal ha et radonnivå i inneluft under 200 Bq/m3 (nrpa.no – statens strålevern)

Strålevernets anbefalinger for radon
Alle bygninger bør ha så lave radonnivåer som mulig og innenfor anbefalte grenseverdier:
·Tiltaksgrense på 100 Bq/m³ ·Så lave nivåer som mulig – tiltak kan også være aktuelt under tiltaksgrensen ·Maksimumsgrenseverdi på 200 Bq/m³
Alle bygninger bør radonmåles regelmessig og alltid etter ombygninger. Radonmålinger bør utføres som langtidsmålinger i vinterhalvåret med sporfilmmetoden. Radonreduserende tiltak i eksisterende bygninger bør være årsaksspesifikke, rettet mot identifiserte radonkilder og søke å oppnå så lave radonnivåer som mulig. For nybygg stiller byggteknisk forskrift krav til forebyggende radontiltak og grenseverdier.

(Kilde: Statens strålevern)

3.10 Brann- og eksplosjonsfare

I Norge brenner det i snitt åtte bygninger hver dag. De fleste branner skyldes menneskelig svikt, enten det er på grunn av uforsiktighet, glemsomhet eller med hensikt.

Hver dag fraktes store mengder eksplosiv vare rundt på norske veier. Dette brukes i industri og næringsliv. Det hender også at udestruerte eksplosiver blir funnet i utmark eller gamle lagre(kriseinfo.no)

En eksplosiv vare inneholder helt eller delvis stoffer som gjør at varen kan eksplodere eller forbrenne på en eksplosiv måte. Et eksplosjonsfarlig stoff kan være fast, flytende eller gassformig eller en stoffblanding. Det kan også være en kombinasjon av slike tilstander.

Eksplosjonsstoffene vil i kraft av sine egenskaper lett kunne forårsake eksplosjon ved støt, gnidning, eller ved kontakt med tenn kilder eller andre stoffer. Eksempler på eksplosiv vare er sprengstoff, krutt, tennmidler, ammunisjon og pyroteknisk vare, herunder fyrverkeri.

Hensynet til lagring av farlig stoff er regulert i forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen. Forskriften hjemler kravet om sikker drift og oppbevaring av farlige stoffer. Kapittel 3 §§ 14-20 er her essensiell for tiltakshaver når det gjelder sikkerhet.

Kapittel 3 § 14. Risiko og risikovurdering: Eier eller bruker av utstyr og anlegg som benyttes ved håndtering av farlig stoff og virksomheter som håndterer farlig stoff skal sørge for at risikoen er redusert til et nivå som med rimelighet kan oppnås. Sikkerhetshensyn skal være

integrert i alle virksomhetens faser, herunder prosjektering, etablering, drift og avvikling. Virksomheten skal kartlegge farer og problemer med hensyn på håndtering av farlig stoff og på denne bakgrunn vurdere risiko. Vurderingen skal inkludere interne og eksterne forhold samt uønskede tilsiktede handlinger. På bakgrunn av vurderingen skal det utarbeides planer og gjennomføres tiltak for å redusere risikoen til et akseptabelt nivå.

Håndtering og sikring i forhold til eksisterende og ny bebyggelse må bygge på type anlegg og størrelse i forhold til de ulike byggeformål dette berører.

Eksisterende virksomheter og anlegg i Nordreisa kommune som må tas hensyn til i planleggingen er Statoil bensinstasjon, LPG Nordreisa, trailer transport av LNG på E6 gjennom kommunen.

Planlagte fremtidige virksomheter og anlegg som havner under forskrift skal ikke utgjøre fare for eksisterende bebyggelse og heller ikke planlagte fremtidig bebyggelse eller andre formål.

3.11 Trafikkulykker (bil-bil, fotgjengere, sykelister), samt anleggstrafikk

En trafikkulykke er en ulykke som skjer på en vei og hvor ett eller flere kjøretøy i bevegelse er innblandet. Med kjøretøy menes her alle motorkjøretøyer og sykler.

Med materiellskadeulykke menes en trafikkulykke der bare materielle skader oppstår. En personskadeulykke oppstår dersom en eller flere personer er innblandet.

Det regnes som trafikkulykker om en bil kjører av veien uten at det oppstår materielle eller personelle skader og tilsvarende om en syklist faller eller forulykker på vei, fortau eller sykkelsti. Slike ulykker kalles eneulykker. Fotgjengere som faller uten at det er kjøretøyer i bevegelse involvert regnes derimot ikke som trafikkulykke.

Ulykkestyper

- Påkjøring bakfra
- Møteulykker
- Avsvinging
- Kryssende kjøreretning
- Fotgjengerulykker
- Akeulykke
- Utforkjøring

- Eneulykker (veltet kjøretøy, påkjørsel av dyr etc.). «Singel-ulykke» er begrepet som tidligere ble brukt i lærebøker.

De fleste ulykker med dødelig utfall i Norge er av typen møteulykker og utforkjøring. Trafikkulykker er ett av Norges største folkehelseproblemer. Samfunnsøkonomiske kostnader ved trafikkulykker er beregnet av Transportøkonomisk institutt til å være 20–25 milliarder kroner pr år. Mange ulykker skjer når folk kjører i beruset tilstand. En annen faktor som fører til ulykker er for høye hastigheter og råkjøring. Unge folk har høyest risiko der.

Hensynssone på 6 m fra veiskulder langs offentlige veier av hensyns til sikt og elg, vil også fungere som trafikksikkerhetstiltak for ulykker med fotgjengere, sykelister og bil-bil.

3.12 Ulykker på skolevei

Farlige situasjoner: Noen situasjoner i trafikken er særlig farlige for barn. Det er viktig å etablere gode vaner tidlig ved kryssing av vei, på parkeringsplasser og på holdeplasser for buss eller trikk.

Kryssing av vei: For alle aldersgrupper er det flest fotgjengerulykker i forbindelse med kryssing av vei. Å krysse veien krever god oppmerksomhet og vurderingsevne.

Kryssing bak parkerte biler: Barn stopper ofte på fortauet og observerer trafikken derfra. Parkerte biler vil hindre sikten både for barnet og gjøre det vanskelig for førere å se barn på fortauet.

På sykkel: Den dominerende ulykkessituasjonen for syklende barn er kollisjon mellom sykkel og bil der de to har kryssende kurs.

På bussholdeplass: De alvorligste ulykkene med barn i forbindelse med buss skjer på holdeplassene ved av – eller påstigning, og når barn krysser veien bak bussen.(barnastrafikkklubb.no)

I kommunen er det spesielt i sentrumsområdet Sørkjosen hvor en ser mangler på tydelige inn- og utkjøringer, sykkel- og gangstier som eksempel. Men også i distriktene er det farlige forhold på vei for myke trafikanter, her også pga. manglende sykkel- og gangsti, dårlig veistandard og mange svinger.

3.13 Elektromagnetiske felt

Den internasjonale kommisjon for beskyttelse mot ikke-ioniserende stråling – ICNIRP sier noe om grenseverdiene for elektromagnetisk stråling, og i strålevernforskriften er det gitt bestemmelser om at disse grenseverdiene skal følges også i Norge.

Magnetfelt oppstår når det går strøm gjennom en ledning. Størrelsen på magnetfeltet avhenger av strømstyrken gjennom ledningen eller anlegget, avstanden til anlegget og hvordan flere felt kilder virker sammen. Magnetfelt øker med økt strømstyrke og avtar når avstanden til ledningen øker. Magnetfelt trenger gjennom vanlige bygningsmaterialer og er vanskelig å skjerme seg mot.

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse. (nrpa.no)

På tiltaksnivå er det NRPA's brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges. Grenseverdien for befolkningen er 200 µT. Verdien er satt langt lavere enn de laveste nivåene hvor det kan måles effekter på kroppen.

Avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Slukket skogbrannen i natt

Brannvesenet hadde vansker med å komme til, men fikk til slutt slukket skogbrannen i Kåfjord.

Klokken 19.20 mandag kveld fikk politiet melding om brann under en høyspentledning på Nordnes i Kåfjord. Patrulje var på stedet klokken 19.40.

2 av 3 ledninger hadde falt ned.

– Det har gått et steinsprang som mest sannsynlig har truffet kraftlinjen, hvor kraftlinjen så har falt ned og antent vegetasjonen, sa operasjonsleder i Troms politidistrikt, Jørgen Ahlquist, til Nordlys mandag kveld.(http://www.nordlys.no/nyheter/article5630446.ece)

3.14 Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold

Sårbare objekter og viktige naturområder går hånd i hånd og handler mye om det sammen, men her deler vi det opp.

Vern av vassdrag betyr at det ikke kan gis tillatelse til kraftutbygging, og at eventuell kraftutbygging er meldepliktig. I tillegg ønsker Stortinget at verneverdiene i vernede vassdrag skal ivaretas mot andre inngrep enn kraftutbygging. (miljostatus.no)

Norsk rødliste er en vurdering av arters risiko for utdøing. Arter som står i fare for å dø ut fra norsknatur blir kalt truete arter. (artsdatabanken.no)

- RE Regionalt utdødd
- CR Kritisk truet
- EN Sterkt truet
- VU Sårbar
- NT Nær truet
- DD Datamangel

Verna vassdrag i kommunen er Reisavassdraget i Reisadalen, Oksfjordelva (Fiskeelva) i Oksfjord. Oksfjordelva renner fra Oksfjordvannet og ned til sjøen, det vil da si at Oksfjordvannet er en del av verna vassdraget.

3.15 Kulturminner

Kulturminner og kulturmiljøer er spor vi mennesker har satt etter oss, og kulturlandskap er alt landskap som er påvirket av mennesker. Å ta vare på kulturminner, kulturmiljøer og kulturlandskap er en investering for framtida. De kan legge grunnlag for næringsutvikling, turisme og vekst for lokalsamfunn. De er viktige for folks livskvalitet og identitet, og bidrar til å skape attraktive byer og bygder. Naturtypene i kulturlandskapet er ofte svært artsrike og inneholder mange sjeldne arter. Hvis arter eller kulturminner forsvinner, er de borte for alltid(miljostatus.no)

Kulturlandskap er alt landskap som er påvirket av menneskenes aktivitet gjennom tidene. Begrepet brukes særlig om jordbrukslandskapet(miljostatus.no)

Askeladden er Riksantikvarens offisielle database over fredete kulturminner og kulturmiljøer i Norge. Askeladden inneholder data om kulturminner og kulturmiljøer som er fredet, eller som er inne i en fredningsprosess etter kulturminneloven. Basen omfatter arkeologiske kulturminner som er automatisk fredet, eller som krever videre undersøkelser før fredningsstatus kan fastsettes (uavklart vernestatus), og nyere tids kulturminner som er fredet eller midlertidig fredet. Kulturminner fra "nyere tid" (etter reformasjonen i 1537) omfatter bygninger eller anlegg som er fredet, eller midlertidig fredet. I tillegg kommer listeførte kirker. SEFRAK-bygninger, kulturminner av lokal interesse og minner som kun er vernet etter plan- og bygningsloven er ikke lagt inn i Askeladden(riksantikvaren.no)

Lokale kunnskaper er viktige for å kunne ta hensyn til og ivareta kulturminner som ikke er registrerte.

Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som et verktøy ved utarbeidelse av planer, også reguleringsplaner.

3.16 Viktige naturområder – typer

Noen naturtyper er særlig viktige for det biologiske mangfoldet. Dette er naturtyper som er spesielt artsrike, er levested for arter som er på rødlista eller har en spesiell funksjon for enkelte arter. Et eksempel på det siste er elvedelta som er viktige rasteplasser for mange trekkfugler - vår og høst.

For å kunne forvalte de gjenværende områdene av viktige naturtyper, er det avgjørende å ha kunnskap om utbredelsen. Det kartlegges 56 særlig viktige naturtyper, som er beskrevet i DN-håndbok 13 og 16 naturtyper og funksjonsområder etter DN-håndbok 19. Kartleggingen av naturtyper skal bidra til å øke kunnskapsgrunnlaget, og gir kommunene mulighet til å ta hensyn gjennom sin arealplanlegging både på land og i vann. Naturmangfoldloven ivaretar naturtyper gjennom vern

Loven skiller mellom følgende vernekategorier:

- nasjonalpark
- naturreservat
- landskapsvernområde
- naturminne
- annen områdefredning, som biotopvern

- artsfredning

(miljostatus.no)

3.17 Forurensning av drikkevanns-tilførsel

Et nedslagsfelt er det landområdet som et vassdrag samler opp vann fra. Vann fra regn eller snøsmelting renn nedover overflaten og samler seg i elver, innsjøer, reservoar, estuar, våtmarksområde, sjø eller hav. Nedslagsfeltet inneholder både bekker og elver som transporterer vannet og overflaten som disse samler opp vannet fra.

Hvert nedslagsfelt er topografisk avgrenset fra hverandre av en rygg, ås eller et fjell, som en kaller vannskillet. Av og til kan det være vanskelig å avgrense nedslagsfeltet fordi en innsjø eller ei myr kan ha avrenning i flere retninger.

Andre navn for nedslagsfelt er nedbørsfelt, tilsigsområde, nedslagsdistrikt, tilsigsfelt, dreneringsområde, samlebasseng, avrenningsområde eller elvebakken.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). Kilde: NVE



3.18 Støy(Fly- og skytebanestøy)

Flystøysoner: I Norge regner en flystøysoner etter ”Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging” (T-1442) Denne retningslinjen er utgitt av Miljøverndepartementet, og er knytt opp til plan- og bygningsloven.

Flystøysonene blir regnet som en kombinasjon av gjennomsnittlig nivå for et døgn basert på trafikk for et helt år, og et typisk og ofte forekommende maksimalnivå for en gjennomsnittsnatt (23.00-07.00) over året. Støyen blir gradert i to soner, gul og rød. I rød sone, der støynivået er høyest, er hovedregelen at støyfølsomme bygg skal unngås. Gul støysone er en vurderingssone der ny bygg kan oppføres etter spesielle vilkår.

Arealbruk i flystøysoner: Kartene skal være en del av avgjøringsgrunnlaget i kommunene ved behandling av planer og enkeltsaker i nærområdene for flyplassene, og det er knytt tilrådninger til arealbruk i de ulike sonene. Kommunene plikter på sin side å stille krav om støydemping av nye bygg slik at kravene i byggeforskriftene til innendørs støynivå blir tilfredsstilte. I mange tilfeller vil det være nødvendig å gjennomføre ekstra tiltak på bygg helt ut i gul støysone.

Skjerming kan redusere støy fra skytebaner: Støyen fra lette våpen er betydelig mer retningsbestemt enn for tunge våpen, og tiltak som å endre skyteretning vil ha større betydning.

I områdene bak og til siden for standplass er det ved hjelp av skjerming mulig å redusere støyutstrålingen 5-20 dB. I framoverretning (skyteretning ± 90°)er det vanskeligere å begrense støyutstrålingen. I en sektor utenfor ± 50° er det i en viss avstand fra banen mulig å redusere støyen 5-10 dB ved å bygge skytehus med langt dempet frambygg, individuelt oppdelt for hver skytter.

Viktig å følge retningslinje for behandling av støy: Ved etablering av nye skytebaner eller nye boliger ved eksisterende skytebaner er det viktig at Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442), blir fulgt. Hvis kommunene bruker retningslinjen aktivt, vil dette hindre at nye støyproblemer oppstår.(miljostatus.no)

3.19 Industri (eksisterende og fremtidig)

Forskrift om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer (storulykkeforskriften)

§ 1. Formål

Forskriften har som formål å forebygge storulykker der farlige kjemikalier inngår, samt begrense de konsekvenser storulykker kan få for mennesker, miljø og materielle verdier, og gjennom dette sikre høy grad av beskyttelse på en enhetlig og effektiv måte.

Pr. i dag er det ikke noen virksomheter eller anlegg som går under storulykkeforskriften. Det er i planen foreslått industri/dypvanns havn. Den vil muligens havne under denne forskriften. Hjellnes dypvannskai og industriområder er planlagt utredet gjennom forprosjekt og deretter detaljplanlegging. Tiltaket vil da evt. også bli utredet etter storulykkeforskriften.

Avfallsservice har ikke lagring av farlige kjemikalier i noe mengde på Galsomelen. Ei heller deponi for avfall fra produksjonsprosesser som inneholder farlige kjemikalier. De kommer derfor ikke inn under storulykkeforskriften.

4 Hendelsesvurdering

4.1 Oksfjord, Straumfjord og Storvik



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred (MG)	Mindre sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

I analyseområdet er det flere områder med fjord/havstrandavsetninger. Lokalisert hovedsak i Oksfjordhamn, Steinsvik, Straumfjordeiet, Storvik, Nordkjosbotn og ut mot Nordkjosen og på begge sider inn Straumfjord.

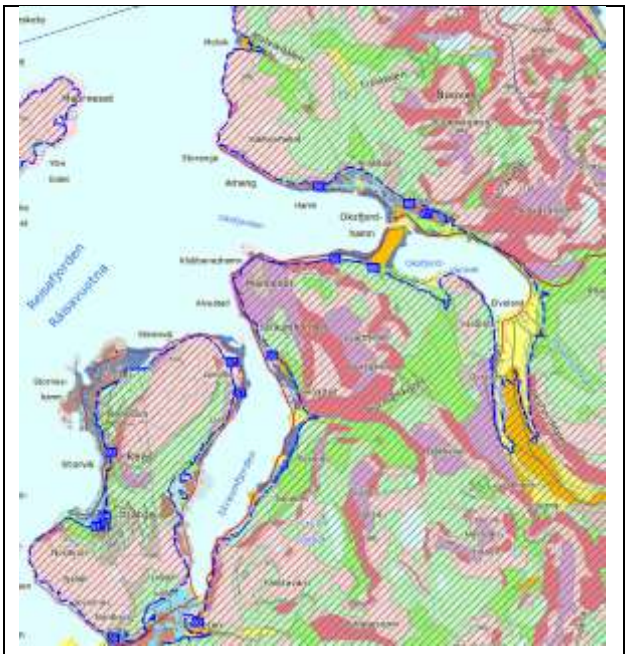
Pr. i dag er det en del bebyggelse innenfor potensielle kvikkleire områder, spesielt i Oksfjord.

Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.

Viser til rapport fra NGU: Leirekartlegging i strandsonen i Troms. Kvartærgeologisk kart over Oksfjordhamn, Storvika og Leirbukt, Nordreisa kommune.



MG og løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Analyseområdet er preget av bratte fjell og åser, med flere elver og bekker. Jordskredhendelser er registrert i området. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Arildselva – Trolldalen: 50m hensynssone fra elveutløpet og opp til øverste bebyggelse., **Suseelva** - 50m., **Eideelva** - 50m.

Elvene som kommer ned fjellsiden på øver siden av Nyvoll og E6 blir ivaretatt av hensynssone for snøs- og steinskred., **Sansvarelva** – ved Bjørnes 50m. (ellers viktig å være obs på grunnforhold og leire her)

Vaddaselva - ansees som trygg. Elva har fritt leie, og derfor ikke fare for opphopninger av is ol. som føres ned elva. Det er delvis flatt terreng med lite helning.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Området preges av høye fjell og er et høyrisiko område snøskred. Snøskred hendelser er registrert i området. Et omstridt område er Nyvoll på Ev6 siden av Oksfjordvannet. Fastboende her har flere ganger blitt evakuerte fra sine hjem på vinteren. Eksisterende bebyggelse ligger innenfor utløsning- og utløpsområder for snøskred.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor.

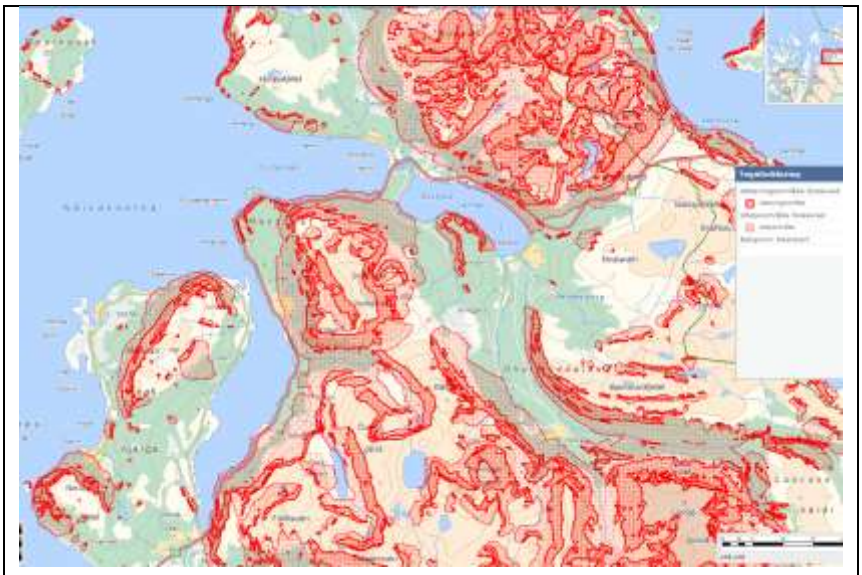
Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen. Viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Arildselva – Trolldalen: 50m hensynssone fra elveutløpet og opp til øverste bebyggelse., **Suseelva** - 50m., **Eideelva** - 50m.

Elvene som kommer ned fjellsiden på øver siden av Nyvoll og E6 blir ivaretatt av hensynssone for snøs- og steinskred., **Sansvarelva** – ved Bjørnes 50m. (ellers viktig å være obs på grunnforhold og leire her)

Vaddaselva - ansees som trygg. Elva har fritt leie, og derfor ikke fare for opphopninger av is ol. som føres ned elva. Det er delvis flatt terreng med lite helning.



Snøskred aktsomhetsområder NGI

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Aktsomhetsområder for steinskred og steinsprang gjelder samme områder, men steinskred strekker seg litt lengre og i et større areal. Steinskredhendelse på Klubbenes, ved Ev6. I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Aktsomhetskart snø- og steinskred, NGI



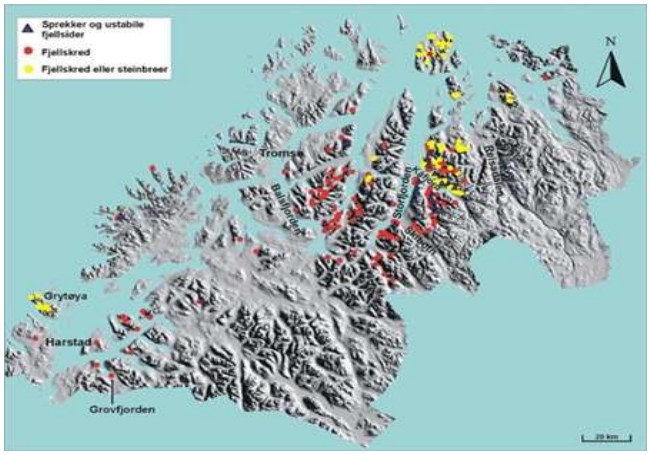
Aktsomhetskart steinsprang, NVE

50

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Analyseområdet vil heller ikke påvirkes av et eventuelt fjellskred ved Nordnes i Kåfjord, mtp. flodbølge.



(kilde:NGU)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området finnes det flere vassdrag og mindre vassdrag(bekker). Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet nå. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Flomfaren med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering.

Ved Arildselva er det i følge kvartærgeologisk rapport fra NGU observert området hvor løsmasser har glidd ut mot elva. Her er sjansen for erodering større.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Arildselva – Trolldalen: 50m hensynssone fra elveutløpet og opp til øverste bebyggelse., **Suseelva** - 50m., **Eideelva** - 50m.

Elvene som kommer ned fjellsiden på øver siden av Nyvoll og E6 blir ivaretatt av hensynssone for snøs- og steinskred., **Sansvarelva** – ved Bjørnes 50m. (ellers viktig å være obs på grunnforhold og leire her)

Vaddaselva - ansees som trygg. Elva har fritt leie, og derfor ikke fare for opphopninger av is ol. som føres ned elva. Det er delvis flatt terreng med lite helning.

Som kartutsnittet fra Elvis elvenett viser er det flere store og små vassdrag i analyseområdet.



Elvenett, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Kuldeperioder med grader ned mot -30 kan forekomme opptil flere ganger i løpet av vinteren, spesielt i Oksfjorddalen, men også mot kysten. Mot kysten vil kombinasjonen vind og kulde være kritisk, og man kan få et problem med ned ising. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold, og de klimatiske forhold som tilhører analyseområdet.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Stormflo	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse hardt, og konsekvenser er tap av materielle verdier og i verste fall tap av menneskeliv. Stormfloen som inntraff høsten 2011 var en smakebit på hva som vil komme i årene framover, viser trenden. Områdene består i hovedsak av kystlinje. Analyseområdet vil derfor svært sannsynlig bli rammet hver gang hendelsen inntreffer.

Bjerknesrapporten viser estimat for stormflo opp til 2,92 m og i verste fall 3,27 m i Nordreisa kommune.

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo. Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 ved detaljregulering.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

For fremtiden må det planlegges for å unngå skade på bebyggelse og infrastruktur på grunn av havnivåstigning.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak vurderes for å sikre eksisterende bygg.

Nybebyggelse burde ikke oppføres innenfor estimerte nivåer for havstigning, så fremt det kan begrunnes med at terrengforhold og/eller andre tiltak vil redusere risikoen for skader.

Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering

Bjerknes rapporten viser til at differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. utslipp fra industri, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier. E6 går gjennom området, og også derfor endel tungtransport. Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke.

Pr. 2002 ble det fraktet totale mengder av klasse 1 og klasse 2 stoffer og gasser gjennom analyse området:

Kl.1: Total mengde tonn: 344,8,prosent av total mengde: 2,4849.

Kl.2: Total mengde tonn: 148,404, prosent av total mengde: 0,045

Andre forurensningskilder kan være avløps- og renseanlegg som er lokalisert på Sandbukt – Elvenes i Oksfjord.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonkartlegging i Steinsvika påviste radonforekomster i området. Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i andre deler av analyseområdet. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Transport av gjennom analyseområdet LNG utgjør brann- og eksplosjonsfare. E6 går igjennom analyseområdet, med transport av LNG. Sikkerhet og beredskap må belyses i kommunal ROS.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Enkelte områder preges av dårlig vegstandard. De kommunale veien er i dårlig stand å Ev6 er stedvis i dårlig forfatning. Smale svingete veger med hull, kuler og gruspartier spesielt ut mor Storvik og i Oksfjord. Det er heller ikke sykkel- og gangveier i området. Trafikkuhell har forekommet på flere plasser innenfor området. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2002:

100 på RV 355 mot Storvik,

1700 på E6 Straumfjordeidet,

1550 på E6 fra Straumfjord til Fossneset,

1350 på E6 fra Fossneset til Røytvika,

1125 på E6 fra Røytvika til avkjøringen på Kjølen,

150 på RV 359 mot Oksfjordhamn,

625 på E6 fra krysset til Oksfjordhamn til Krysset mot Nyvoll,

150 på RV 360 mot Oksfjorddalen,

550 på E6 mot Kvænangen.

60

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Det er når barna venter på bussen og når barna skal gå av bussen at risikoen for ulykker er størst.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



Datasettet viser høyspentnettet slik det er vist i kartserien Norge 1:50.000 (DSB.no)

63

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren registrert flere kulturminner i analyseområdet. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

Kartutsnittet fra askeladden viser grov oversikt over registrerte kulturminner i analyseområdet.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Flere områder med viktige naturtyper, kategorisert som svært viktig og viktig. Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.

Hensyn til naturmangfold utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.



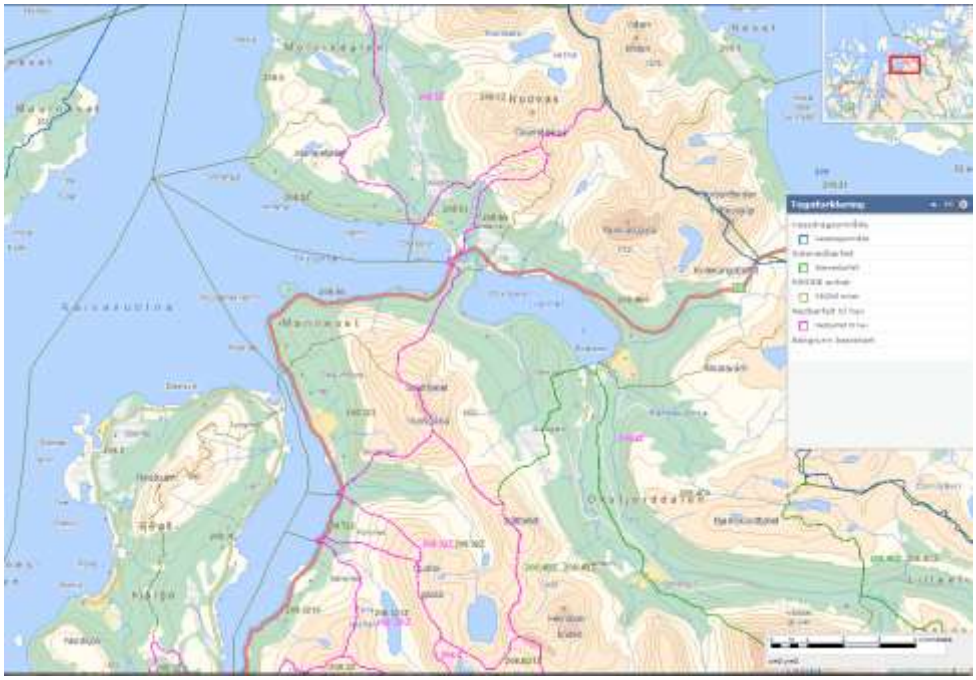
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). Kilde: NVE

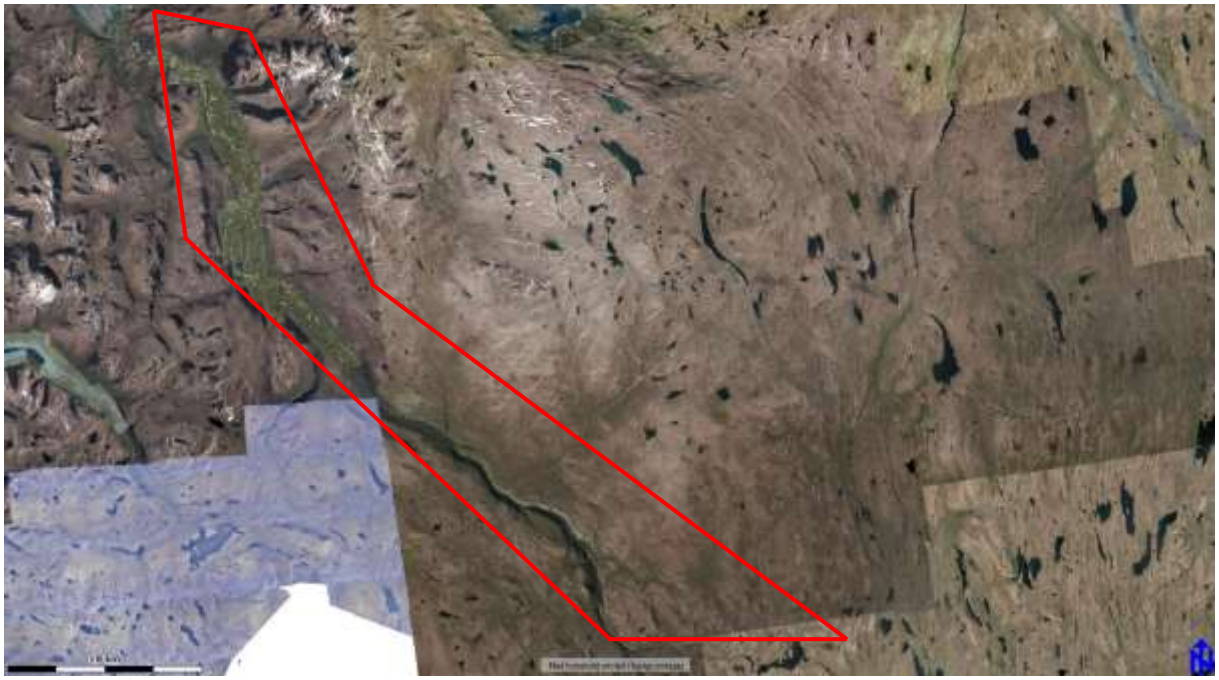


Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

4.2 Reisadalen og Reisavann



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

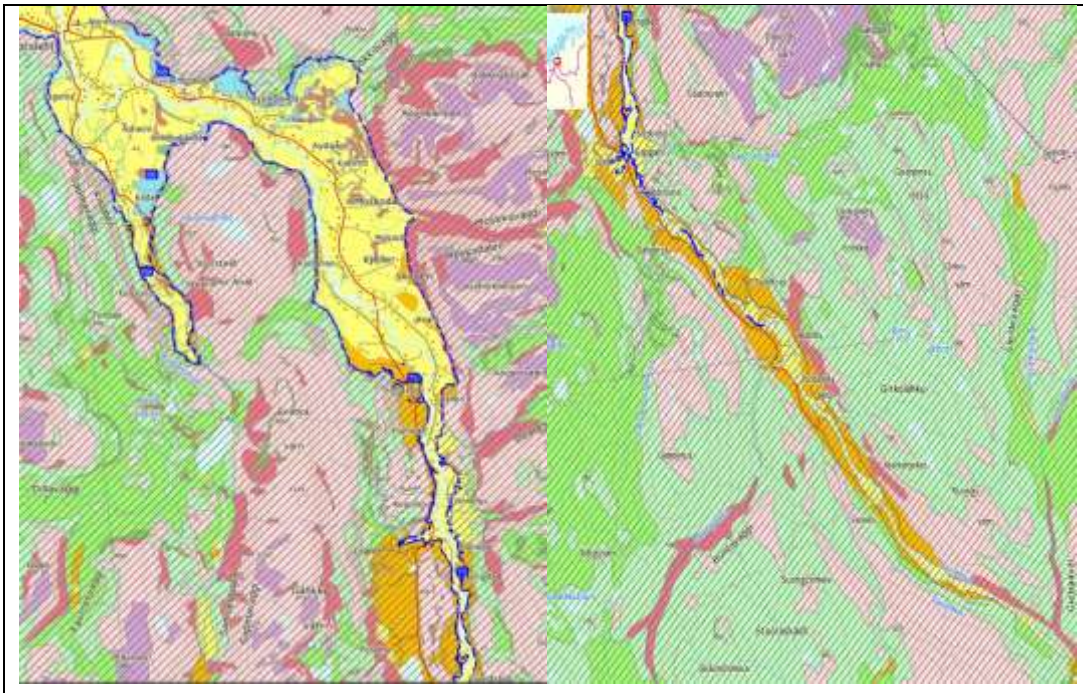
Lokalisert områder med marine avsetninger nederst i Reisadalen. Noen større sammenhengende områder. Leire forekomster som blir prioritert oppfølgt av NGU er Styggøybekken, Kildalen, Hysingjord og Røyelelva.

Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.

Viser til rapport fra NGU: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms. Flere områder ble studerte, og fire områder prioriteres for videre oppfølging. Områdene er Styggøybekken, Hysingjord, Kildal og Røyelelva.



MG og løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Analyseområdet er preget av bratte fjell og åser, med flere elver og bekker. Ved vårtining kommer det vann i bekker og elver langs fjellsidene som ellers er tørre. Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag. Tilfeller av flom- og jordskred er ikke registrert i NVEs database, men man vet at det har vært tilfeller av hendelsene. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Kartutsnittet under hendelse Flom- erosjon – isgang viser at det er mange store og små vassdrag i tillegg til Reisavassdraget i analyseområdet. Da topologi og terreng gjør at alle disse kommer i hovedsak fra fjellsider og/eller har helning vil sannsynligheten for løsmasseskred være stor.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Styggøyelva: 50m., Møllelva: 50m., Røyelelva: 50m., Annabakkelva: 50m., Moskoelva: 50m., Geiraelva: 50m., Dorriselva: 50m., Boatkajohka: 50m. Ved Haugset., Vankaelva: 50m., Sommersetbekken: 50m., Fjelmaelva: 50m., Rajajoki: 50m., Ingebrigtelva: 50m., Joselva: Fra Josdalen og ned til Josvannet. 50m., Cavccasjohka: (Sautsis dalen) 50m., Gahperuselva: 50m., Hubertbekken: 50m., Gearpmesjohka: 50m., Bjørkly: Det er tre elver som har utløpet ved Bjørkly. 50m., Puntaelva: 50m., Biltoelva: 50m, Hurrikabekken: 50m.,

Saraelva: 50m., Erkinlantto: 400-500m. på videre opp forbi vannet Erkinlantto, kommer det ned en elv. På kartet sees bare en kløft, uten navn. 50m.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

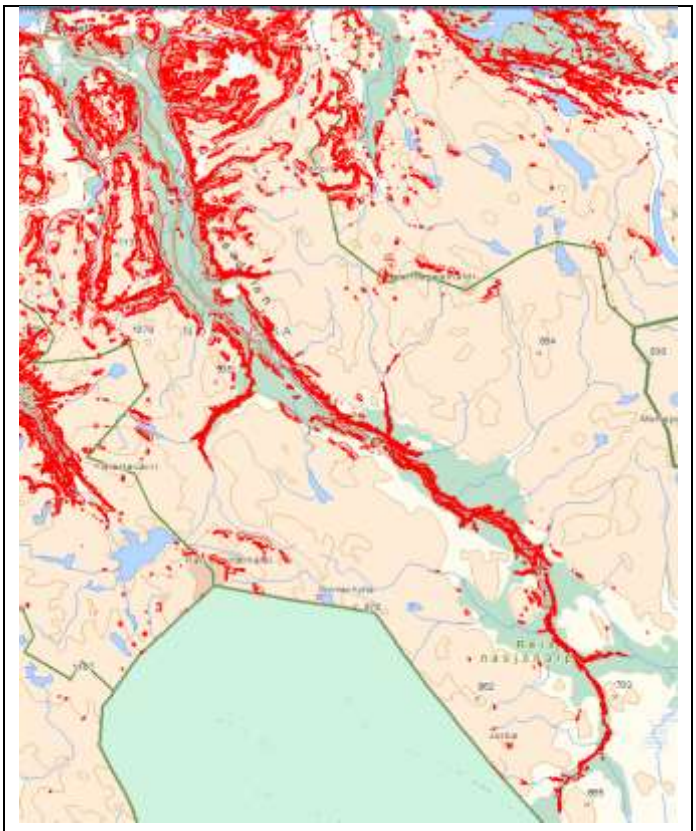
Største delen av området er aktsomhetsområde for snøskred. Det har også vært skredhendelser i området.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Styggøyelva: 50m., Møllelva: 50m., Røyelelva: 50m., Annabakkelva: 50m., Moskoelva: 50m., Geiraelva: 50m., Dorriselva: 50m., Boatkajohka: 50m. Ved Haugset., Vankaelva: 50m., Sommersetbekken: 50m., Fjelmaelva: 50m., Rajajoki: 50m., Ingebrigtelva: 50m., Joselva: Fra Josdalen og ned til Josvannet. 50m., Cavccasjohka: (Sautsis dalen) 50m., Gahperuselva: 50m., Hubertbekken: 50m., Gearpmesjohka: 50m., Bjørkly: Det er tre elver som har utløpet ved Bjørkly. 50m., Puntaelva: 50m., Biltoelva: 50m, Hurrikabekken: 50m., Saraelva: 50m., Erkinlantto: 400-500m. på videre opp forbi vannet Erkinlantto, kommer det ned en elv. På kartet sees bare en kløft, uten navn. 50m.



Snøskred aktsomhetsområder NGI

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

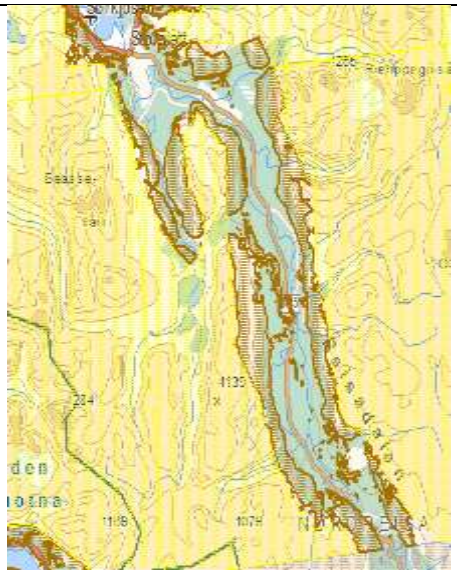
Vurdering

Aktsomhetsområder for steinskred og steinsprang gjelder så å si de samme områdene. Aktsomhetsområder for steinskred er ikke kartlagt i hele Reisadalen, men siden steinsprang og steinskred områdene er veldig like settes det aktsomhetsområde for steinskred(i litt større utbredelse) der det er for steinsprang. I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Steinsprang aktsomhetsområde, NGU



Snø- og steinskred aktsomhetsområder NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Åtte ustabile fjellsider/områder av forskjellige størrelser er lokalisert i området.

Dorrisdalen 1 og 2, Brattfjell, Kjellerkampen, Mellomfjellet 1 og 2, Rajajoki 1 og 2. Ingen som utgjør særlig stor fare for folk og bebyggelse, eller flodbølge. Hendelse bør allikevel vurderes ved detaljregulering i de områder som nevnes over, i henhold til sikkerhetskrav i TEK10 § 7-4.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området finnes det flere vassdrag og mindre vassdrag(bekker). Flom i Reisaelva og i bi-vassdrag er vanlig på våren. Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Opphopning av is der elvene krysser Fv. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann.

Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering. Det er satt hensynssone for flom i Reisavassdraget, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Styggøyelva: 50m., Møllelva: 50m., Røyelelva: 50m., Annabakkelva: 50m., Moskoelva: 50m., Geiraelva: 50m., Dorriselva: 50m., Boatkajohka: 50m. Ved Haugset., Vankaelva: 50m., Sommersetbekken: 50m., Fjelmaelva: 50m., Rajajoki: 50m., Ingebrigtelva: 50m., Joselva: Fra Josdalen og ned til Josvannet. 50m., Cavccasjohka: (Sautsis dalen) 50m., Gahperuselva: 50m., Hubertbekken: 50m., Gearpmesjohka: 50m., Bjørkly: Det er tre elver som har utløpet ved Bjørkly. 50m., Puntaelva: 50m., Biltoelva: 50m, Hurrikabekken: 50m., Saraelva: 50m., Erkinlantto: 400-500m. på videre opp forbi vannet Erkinlantto, kommer det ned en elv. På kartet sees bare en kløft, uten navn. 50m.

Som kartutsnittet fra ELVIS elvenett viser er det veldig mange store og småvassdrag i reisadalen, i tillegg til Reisavassdraget.



Elvenett, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området går temperaturen ofte under -20, og kan gå helt ned til -35 i de kaldeste periodene på vinters tid. Det gjelder mest for øvre Reisadalen hvor det er et typisk tørt innlandsklima. Temperatur, vind og nedbørsforhold varierer i dag i stor grad. I øvre del av Reisadalen er det mest vanlig med tørr kulde og lite vind. I nedre delen av Reisadalen påvirkes værforholdene noe av kystklimaet, og vind er vanlig.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Stormflo	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Området er ikke i tilknytning til kystlinjen og vil derfor ikke bli påvirket av stormflo. Analyseområdet ble ikke berørt av stormfloen som kom i 2011.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Området har ikke tilknytning til kystlinjen og vil derfor ikke bli berørt av det estimerte nivået på havstigning.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Kritisk	6
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

I følge DSB sin database er ikke RV865 i Reisadalen belastet av trafikk med farlig gods. Båthavari eller –forlis er heller ikke aktuelt her. Selv om sjansen for en slik hendelse er meget lav her, er den ikke umulig og kan derfor ikke sees helt bort ifra.

I analyseområde finnes det et avfallsdeponi, Galsomelen. Anlegget er underlagt egne regler og rutiner for å hindre forurensning. Det skal allikevel planlegges slik at avfallsdeponiet ikke kommer for nær sårbare objekter som landbruk, barneskoler og –hager, boliger.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Enkelte områder preges av dårlig vegstandard. Smale svingete veger med hull, kuler og gruspartier. Trafikkuhell har forekommet på flere plasser innenfor området. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2002: 600 (opp til krysset til gamle Rv), 225 i øvre Reisadalen. (DSB)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Det er når barna venter på bussen og når barna skal gå av bussen at risikoen for ulykker er størst.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



Datasettet viser høyspentnettet slik det er vist i kartserien Norge 1:50.000 (DSB.no)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren registrert flere kulturminner i analyseområdet. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

Kartutsnittet fra askeladden viser grov oversikt over registrerte kulturminner i analyseområdet.

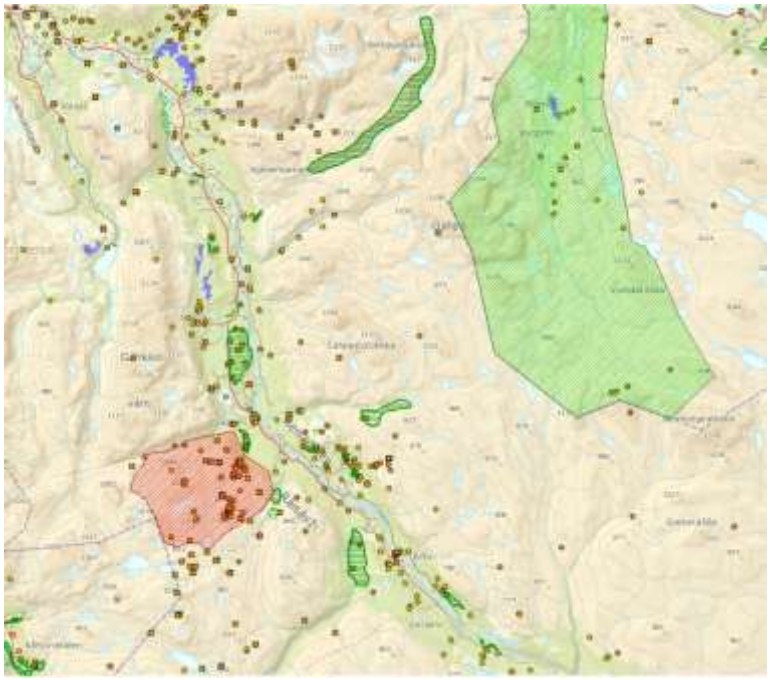


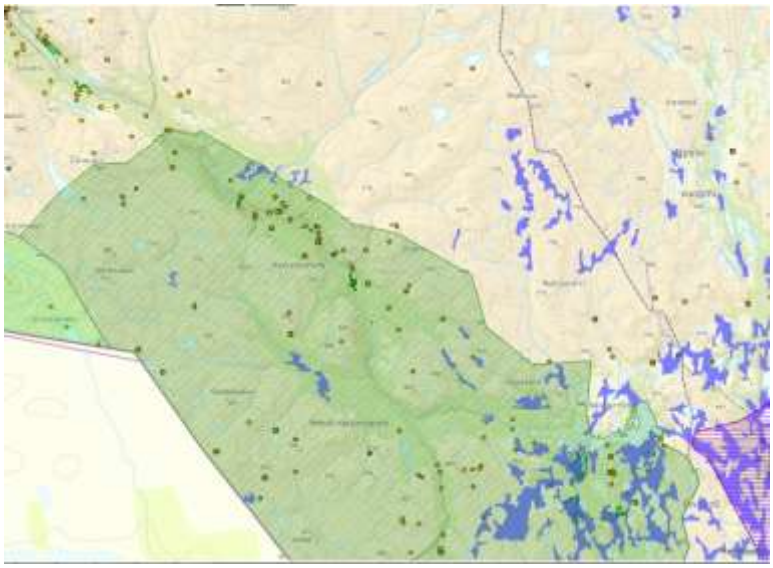
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Vernet området – Reisafjord naturreservat. Flere områder med viktige naturtyper, kategorisert som svært viktig og viktig. Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.

Hensyn til naturmangfold utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.





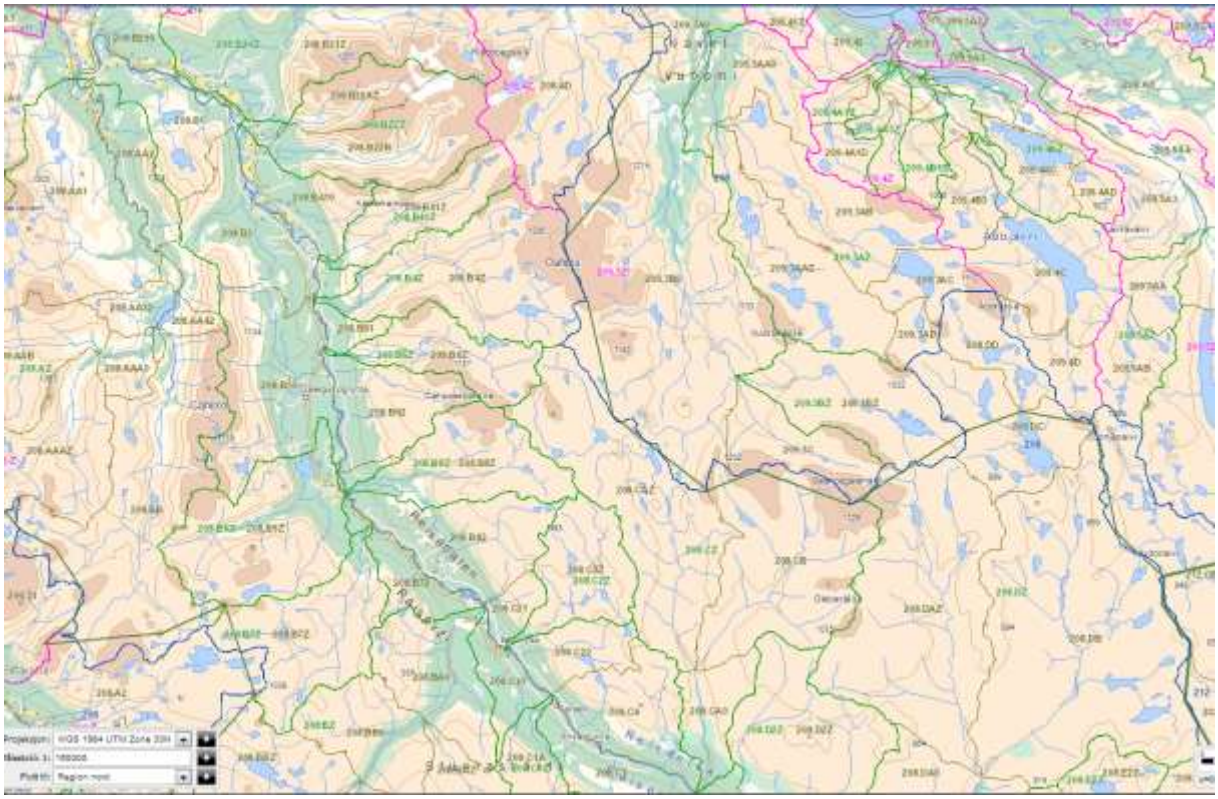
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen tidlig kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

4.3 Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

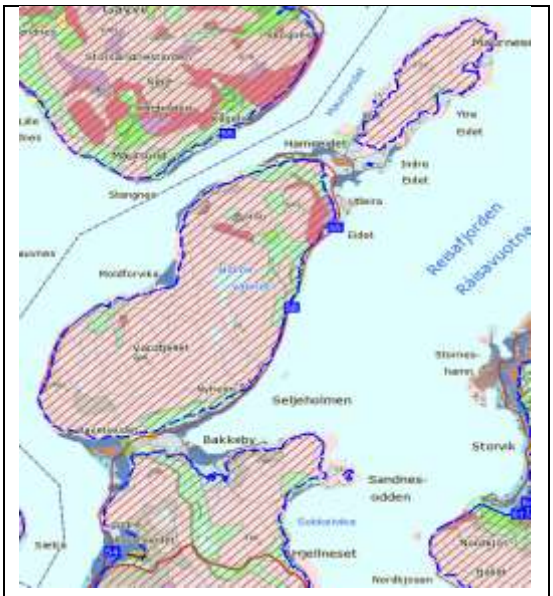
Det er lokalisert marin strandavsetning ved Indre Ravelseidet/Langslett, Ravelseidet og deler av Bakkeby og Hamneidet. Det største området ligger ved Indre Ravelseidet/Langslett, lenger inn mot Rotsund går denne marine strandavsetningen over i tykk havavsetning. Ved Ravelseidet er det også lokalisert et forholdsvis stort område med marin strandavsetning og et mindre område med tykk havavsetning. I Bakkeby er det to områder med marin strandavsetning. Det ene området ligger inne i Indre Bakkeby, mens det andre ligger langs veien ut mot Hamneidet og strekker seg fra Midtgård og ut til Selja. På Hamneidet er det lokalisert marin strandavsetning på siden mot Reisafjorden og mot Maursundet, mellom de to områdene ligger det tynn hav-/strandavsetning.

Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og

bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.



MG og løsmassekart NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Det er en viss fare for flom og jordskred i enkelte områder og spesielt i områder som preges av bratt terreng. Det er registrert jordskred ved Langslett, Sæterheimen, tre registrerte jordskred mellom Rakto og Eidet og ved Bakkemo på siden mot Maursundet.

Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50m.:

Storelva: 50m., **Skjellelva:** 50m., **Buktaelva:** 50m., **Korselva:** 50m. (Hamneidet), **Raktoelva:** 50m. (Hamneidet), **Storbergelva:** 50m. (Ravelseidet), **Sørelva:** 50m. Kommer fra Holmfjellvannet og Svartvatnet.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er registrert flere snøskred i området fra Sæterheimen og ut mot Hamneidet. Hamneidet er særlig utsatt fra snøskred fra fjellet Gjøvarden. Her ligger en del av bebyggelsen innenfor utløpsområdet, samt at veien deler av veien ligger innenfor utløpsområdet.

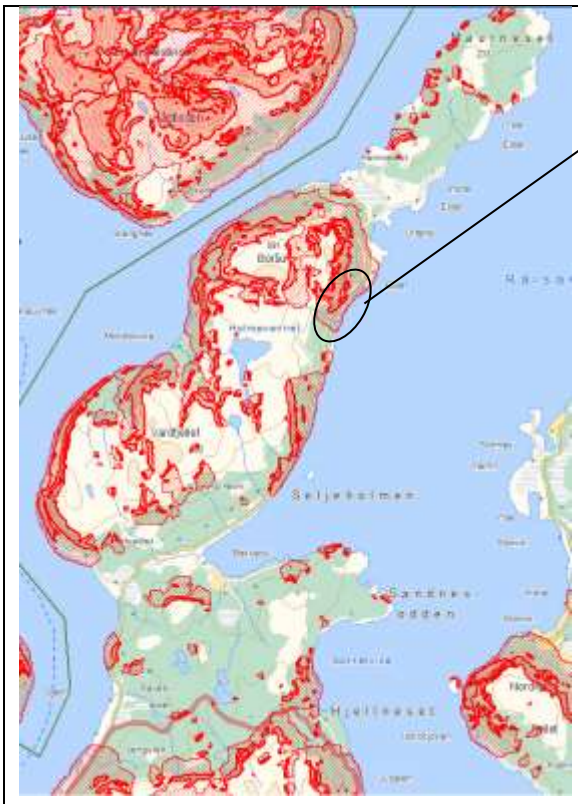
Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50m.:

Storelva: 50m., **Skjellelva:** 50m., **Buktaelva:** 50m., **Korselva:** 50m. (Hamneidet), **Raktoelva:** 50m. (Hamneidet), **Storbergelva:** 50m. (Ravelseidet), **Sørelva:** 50m. Kommer fra Holmfjellvannet og Svartvatnet.

hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Ved foten av Gjøvarden er det

Snøskred aktsomhetsområder NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Aktsomhetsområder for steinskred og steinsprang er for dette analyseområdet ganske ulike. De mest berørte områdene med bebyggelse befinner seg under fjellet Gjøvarden ut mot Hamneidet, veistrekningen mot Bakkeby, Ytre Ravelseidet. I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Steinsprang aktsomhetsområder NVE



Snø- og steinskred aktsomhetsområder NGI

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Analyseområdet vil heller ikke påvirkes av et eventuelt fjellskred ved Nordnes i Kåfjord, mtp. flodbølge i følge rapport fra NGI.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Opphopning av is der elvene krysser Rv. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann.

Ved en eventuell flom i området vil både bygninger og infrastruktur kunne være utsatt for fare. Transport av produkter fra fiskeri- og havbruksnæringen i Skjervøy kommune skjer i stor grad med vogntog gjennom området. Ved stenging av vei pga. flom vil det kunne får store konsekvenser for de bedriftene som produserer ferske produkter.

Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50m.:

Storelva: 50m., **Skjellelva:** 50m., **Buktaelva:** 50m., **Korselva:** 50m. (Hamneidet), **Raktoelva:** 50m. (Hamneidet), **Storbergelva:** 50m. (Ravelseidet), **Sørelva:** 50m. Kommer fra Holmfjellvannet og Svartvatnet.


Maurneset
Kåglinden
Borlu
Vardfjellet
Seljeholmen
Sandnes-
adden
Hjellneset

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er heller ikke for dette området uvanlig med kalde perioder på vinteren, men med et kystklima som oftest er høyere fuktighet og kulde. Mot kysten vil kombinasjonen vind og kulde være kritisk, og man kan få et problem med ned ising. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold, og de klimatiske forhold som tilhører analyseområdet.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Stormflo	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse hardt, og konsekvenser er tap av materielle verdier og i verste fall tap av menneskeliv. I analyseområdet ligger all bebyggelse i kystsonen, på varierende høydekoter. Analyseområdet vil derfor svært sannsynlig bli rammet hver gang hendelsen inntreffer i større eller mindre grad.

Bjerknesrapporten viser estimat for stormflo opp til 2,92 m og i verste fall 3,27 m i Nordreisa kommune.

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo. Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 ved detaljregulering

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

For fremtiden må det planlegges for å unngå skade på bebyggelse og infrastruktur på grunn av havnivåstigning.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak vurderes for å sikre eksisterende bygg.

Nybebyggelse burde ikke oppføres innenfor estimerte nivåer for havstigning, så fremt det kan begrunnes med at terrengforhold og/eller andre tiltak vil redusere risikoen for skader.

Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering

Bjerknes rapporten viser til at differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. utslipp fra industri, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier. Hoved-farts åren til Skjervøy går gjennom området, med en del tungtransport til Skjervøy og Arnøya. I tillegg til mye trafikk er det også hovedfarled for skipstrafikk og daglige fergeruter på vest siden analyseområdet. Risiko for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke.

Pr. 2002 ble det fraktet totale mengder av klasse 2 stoffer og gasser gjennom analyse området:

Total mengde tonn: 64,404, Prosent av total mengde: 0,0195

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Datasettet viser transport av gasser (ADR/RID klasse 2) på europa-, riks- og fylkesveier i 2002, symbolisert etter andel av total mengde for slike stoffer som inngikk i kartleggingen (DSB)


Reisafjorden
Råisavuotna
Seljeholmen
Sandoes-
odden
Hjelfesset

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	farlig	4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Enkelte områder preges av dårlig vegstandard. Smale svingete veger med hull, kuler og gruspartier. Det er heller ikke sykkel- og gangveier i området. Trafikkuhell har forekommet på flere plasser innenfor området. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2004:

660 på RV 860 fra Langslett krysset til Åsheim, 600 fra Åsheim mot Skjervøy.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Det er når barna venter på bussen og når barna skal gå av bussen at risikoen for ulykker er størst.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



Datasettet viser høyspentnettet slik det er vist i kartserien Norge 1:50.000 (DSB.no)

111

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren registrert flere kulturminner i analyseområdet. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

Kartutsnittet fra askeladden viser grov oversikt over registrerte kulturminner i analyseområdet.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Flere områder med viktige naturtyper, kategorisert som svært viktig og viktig. Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.

Hensyn til naturmangfold og verna vassdrag utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.


Gavvir
Sandnes
Skognes
Storsandnestinden
Søre
Kågtinden
Kågely
Lille
Maursund
Stangnes
Hamneidet
Maurnes
Ytre
Eidet
Indre
Eidet
Borsu
Eidet
Klauvnes
Moldforvika
Vardfjellet
Nyheim
Seljeholmen
Stomes-
hamn
Storvik
Sandnes-
odden
Sokkelvika
Hjellneset
Nordkjosen
Langslett
Sætra
Reisafjorden
Ráisavuotn
Truede arter (Rødlista)
RE Regionalt utdødd
CR Kritisk truet
EN Sterkt truet
VU Sårbar
NT Nær truet
DD Datamangel
Les mer om rødlistede arter
Les mer om dataene
Viktige naturtyper
Svært viktig og viktig
Svært viktig og viktig, punkt
Lokalt viktig
Lokalt viktig, punkt
Les mer om naturtype
Les mer om dataene
Våtmarker
Innlandsmyr
Torvmyr
Marsk
Saltpanne
Mudderflate
Les mer om våtmarker
Les mer om dataene
Verneforslag
Foreslått verneområde
Les mer om verneforslag
Les mer om dataene
Vernede områder
Nasjonalpark
Landskapsvernområde
Naturreservat
Artsfredning
Marint verneområde
Annen fredning
Vernet enkeltobjekt

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

4.5 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

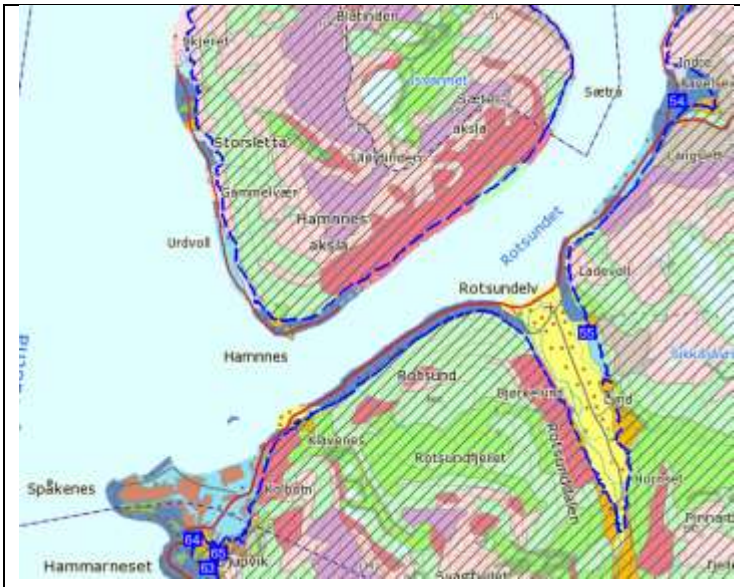
Det er lokalisert marin strandavsetning og hav- og fjordavsetning tykt dekke i store deler av området som grenser ned mot sjøen. Funn av kvikkleire i området ved Rotsundelv, her settes det ned hensynssone i planen. Det er stor sannsynlighet for at det er flere kvikkleirelommer i området, basert på det vi ser på kartet og lokale kunnskaper. Det er også foretatt kvartærgeologiske undersøkelser ved Spåkenes, som fastslo at det er kvikkleirelommer i området og at området burde skredkartlegges.

Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.

Viser til rapport fra NGU: Leirkartlegging i Troms: Kvartærgeologien ved Spåkenes, Olderdalen, Trollvik og Lyngseidet sør - et grunnlag for videre skredfarekartlegging i kommunene Nordreisa, Kåfjord og Lyngen.



MG og løsmassekart NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Analyseområdet er preget av bratte fjell og åser, med flere elver og bekker. Ved vårtining kommer det vann i bekker og elver langs fjellsidene som ellers er tørre. Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag. Tilfeller av flom- og jordskred er ikke registrert i NVEs database, men man vet at det har vært tilfeller av hendelsene. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Fremtidige klimaendringer med bl.a. økt nedbør vil kunne føre til økt skredaktivitet i området. Det kom både jord- og sørpeskred under vårtiningen i 2011.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Skoleelva: 50m., Lensmannselva/Mølnelva: 50m., Rotsundelva: 50m., Tverrelva: 50m., Midtelva: 50m., Kristianelva: 50m., Gàllàjohka: 50m., Storelva: 50m.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Aktsomhetsområde for snøskred brer seg over store deler av analyseområdet. Det er registret snøskredhendelser i området.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Skoleelva: 50m., Lensmannselva/Mølnelva: 50m., Rotsundelva: 50m., Tverrelva: 50m., Midtelva: 50m., Kristianelva: 50m., Gàllàjohka: 50m., Storelva: 50m.


Rotsundfjellet
Innerbakk
fjellet

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Aktsomhetsområder for steinskred og steinsprang er for dette analyseområdet ganske ulike. Steinsprang aktsomhetsområdene går for det meste over områder der det ikke er bebyggelse. Steinskred aktsomhetsområdet strekkers deg igjen over nesten hele analyseområdet og berører dermed bebyggelse i hele området.

I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Steinsprang aktsomhetsområder NVE



Snø- og steinskred aktsomhetsområder NGI

122

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Men analyseområdet vil i følge rapport fra NGU bli berørt av fjellskred på Nordnes i Kåfjord kommune, av oppskyllingshøyden etter flødbølgen. Grovt regnet vil oppskyllingshøyde på Spåkenes og Havnnes være på min. 2 og maks. 5 meter, grovt sett.

«For områdene der det er brukt grove data, vil oppskyllingslinjene ikke kunne brukes direkte i detaljert kartlegging av faresone. Man må i disse tilfellene bruke høydene i oppskyllingslinjene sammen med kommunens kartgrunnlag for å vurdere hvilke deler som ligger i eller utenfor faresonen»

Det skal avsettes hensynssone i arealplanen for å sikre eksisterende bebyggelse og planlagte fremtidig bebyggelse. I Analyseområdet må det også undersøkes hvilke konsekvenser en flodbølge vil ha på kvikkleirelommene som er kartlagt og ikke kartlagte. Hvis oppskylling etter en flødbølge tar med seg deler av grunn på enkelte steder vil det kunne få fatale konsekvenser for menneskers liv og helse, samt for materielle verdier. Problematikken bør belyses og undersøkes i et eget prosjekt.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er noen elver i området med Rotsundelven som den største. Det finnes videre en del mindre elver som har sitt utspring fra fjellvann og mindre bekker. Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Opphopning av is der elvene krysser Fv. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann.

Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Skoleelva: 50m., Lensmannselva/Mølnelva: 50m., Rotsundelva: 50m., Tverrelva: 50m., Midtelva: 50m., Kristianelva: 50m., Gàllàjohka: 50m., Storelva: 50m.


Hamnnes
aksla
Rotsundfjellet
Rotsunddalen
Pinnärbakk-
fjellet
Svartfjellet
Sortmeguisá

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Kuldeperioder med grader ned mot -30 kan forekomme opptil flere ganger i løpet av vinteren, spesielt i Rotsunddalen, men også mot kysten. Mot kysten vil kombinasjonen vind og kulde være kritisk, og man kan få et problem med ned ising. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold, og de klimatiske forhold som tilhører analyseområdet.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Stormflo	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo. Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse hardt, og konsekvenser er tap av materielle verdier og i verste fall tap av menneskeliv. Stormfloen som inntraff høsten 2011 var en smakebit på hva som vil komme i årene framover, viser trenden.

Bjerknesrapporten viser estimat for stormflo opp til 2,92 m og i verste fall 3,27 m i Nordreisa kommune.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 ved detaljregulering

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

For fremtiden må det planlegges for å unngå skade på bebyggelse og infrastruktur på grunn av havnivåstigning.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak vurderes for å sikre eksisterende bygg.

Nybebyggelse burde ikke oppføres innenfor estimerte nivåer for havstigning, så fremt det kan begrunnes med at terrengforhold og/eller andre tiltak vil redusere risikoen for skader.

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av havnivåstigning.

Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering

Bjerknes rapporten viser til at differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. utslipp fra industri, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier. Ev6 går gjennom området, og også derfor endel tungtransport. Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke. Det går også en farled gjennom analyseområdet, samt daglig fergetrafikk.

Pr. 2002 ble det fraktet totale mengder av klasse 1 og klasse 2 stoffer og gasser gjennom analyse området:

Kl.1: Total mengde tonn: 344,8, Prosent av total mengde: 2,4849

Kl.2: Total mengde tonn: 212,808, Prosent av total mengde: 0,0646



Andre forurensningskilder kan være avløps- og renseanlegg som er lokalisert på Spåkenes.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke

andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonkartlegging i Steinsvika påviste radonforekomster i området. Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i andre deler av analyseområdet. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

131

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Transport av gjennom analyseområdet LNG utgjør brann- og eksplosjonsfare. E6 går igjennom analyseområdet, med transport av LNG. Sikkerhet og beredskap må belyses i kommunal ROS.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

E6 som går gjennom hele analyseområdet er i ok stand, mens de kommunale sideveien er i varierende forfatning. Store deler av bebyggelsen i dette området ligger langs E6. Veien er forholdsvis smal og standarden er ikke høy. Det er heller ikke sykkel og –gangvei langs E6 og dette fører til en større fare for ulykker hvor myke trafikanter er involvert. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2004: 1075 på E6 fra Langslettkrysset til fergekai i Rotsund, 800 på E6 fra fergekai mot Kåfjord.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Det er når barna venter på bussen og når barna skal gå av bussen at risikoen for ulykker er størst. Langs Ev6 er risikoen høyere, da det ikke godt nok tilrettelagte bussholdeplasser, og heller ikke sykkel- og ganvei.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.



Datasettet viser høyspentnettet slik det er vist i kartserien Norge 1:50.000 (DSB.no)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren registrert flere kulturminner i analyseområdet. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

Kartutsnittet fra askeladden viser grov oversikt over registrerte kulturminner i analyseområdet.



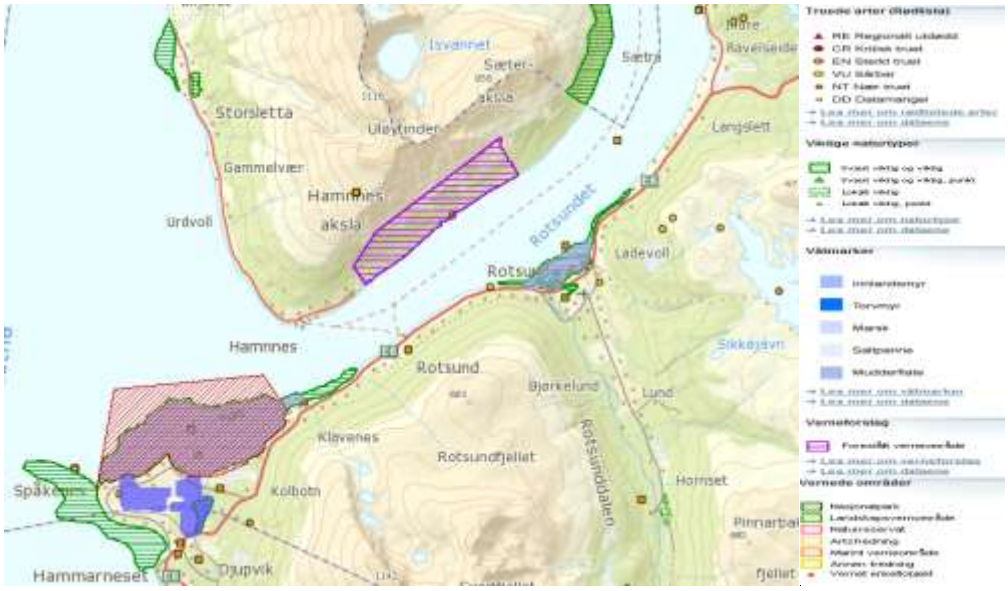
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er registrert flere områder med naturtyper som er vurdert til svært viktig og viktig utenfor verneområdet. Spåkenesøra er et vernet område etter naturmangfoldsloven. Det er registrert flere arter og funksjonsområder for disse i Rotsundelv, Spåkenes og på Uløya. Det er også registrert trekkveier ned Rotsunddalen. Det er registrert flere arter som kategoriseres som nær truet, noen færre kategorisert som sårbar og en sterkt truet. Må undersøkes nærmere ved nye tiltak. Vern og ivaretakelse av strand- og kystsone er også viktig.

Hensyn til naturmangfold og verna vassdrag utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

4.6 Kildalen og Tømmernes



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Lokalisert to områder med marine avsetning.

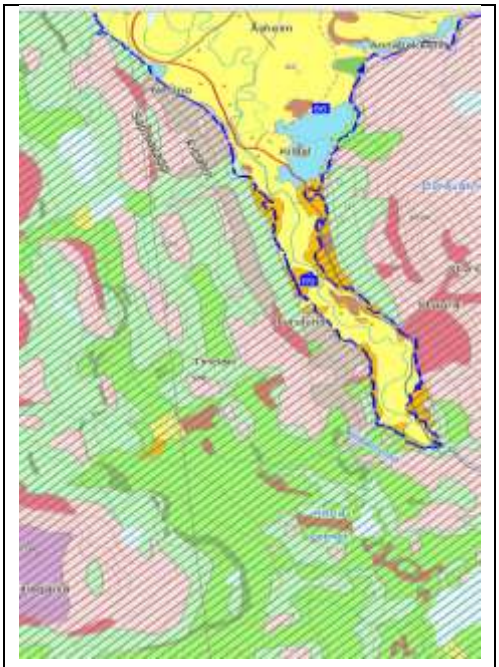
Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

140

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.

Viser til Rapport fra NGU: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms. Flere områder ble studerte, og fire områder prioriteres for videre oppfølging. Områdene er Styggøybekken, Hysingjord, Kildal og Røyelelva. Funn av siltlig leire i området, men ikke gjort kvikkleire funn/undersøkelser.



MG og løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Analyseområdet er preget av bratte fjell og åser, med flere elver og bekker. Ved vårtining kommer det vann i bekker og elver langs fjellsidene som ellers er tørre. Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Mølnelva/Sagelva/Tverrelva: 50m. fra dammen, til utløpet., Beassejohka: 50m., Middagsskarbekken: 50m., Kildalselva: 50m.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

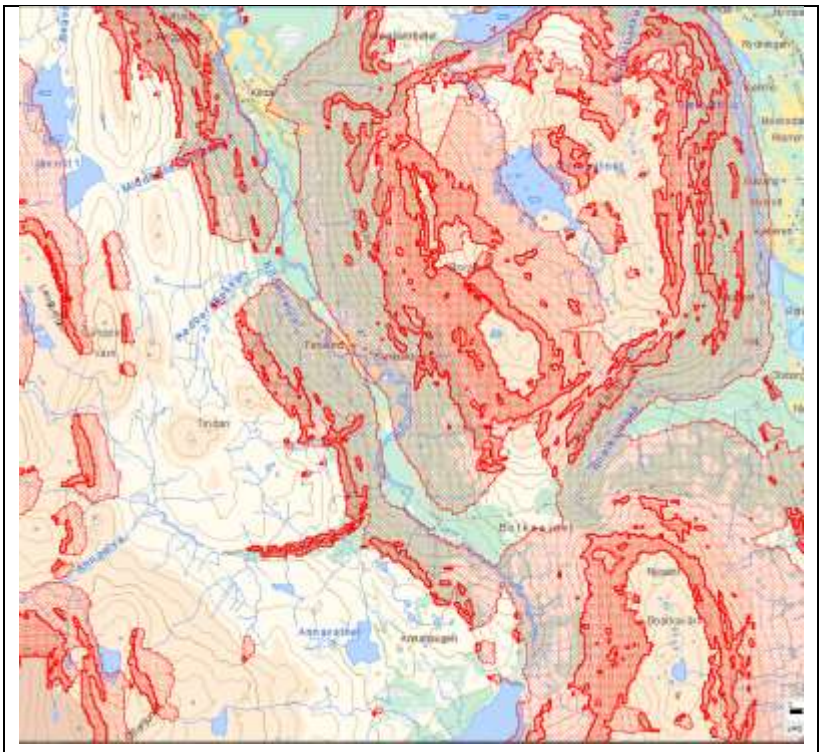
Kildalen er en forholdsvis og smal dal. Hele analyseområdet ligger derfor innenfor aktsomhetsområder for snøskred. Av lokale kunnskaper vet vi at det er gått snøskred i området.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Mølnelva/Sagelva/Tverrelva: 50m. fra dammen, til utløpet., Beassejohka: 50m., Middagsskarbekken: 50m., Kildalselva: 50m.



Aktsomhetskart for snøskred, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

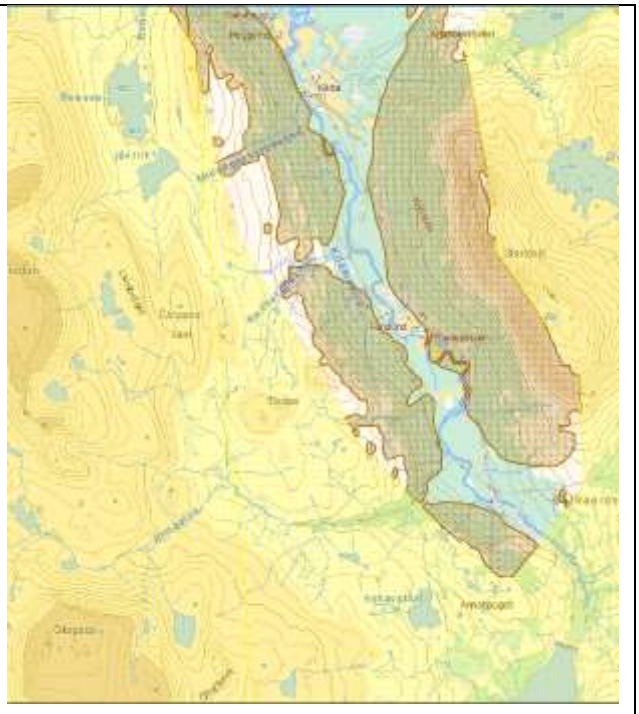
Vurdering

Aktsomhetsområder for steinskred og steinsprang på østsiden av dalen. På vestsiden er det mindre områder for steinsprang og to sammenhengende områder for steinskred. I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Aktsomhetskart steinsprang, NGU



Aktsomhetskart steinskred, NGU

145

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Analyseområdet vil heller ikke påvirkes av et eventuelt fjellskred ved Nordnes i Kåfjord, mtp. flodbølge.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

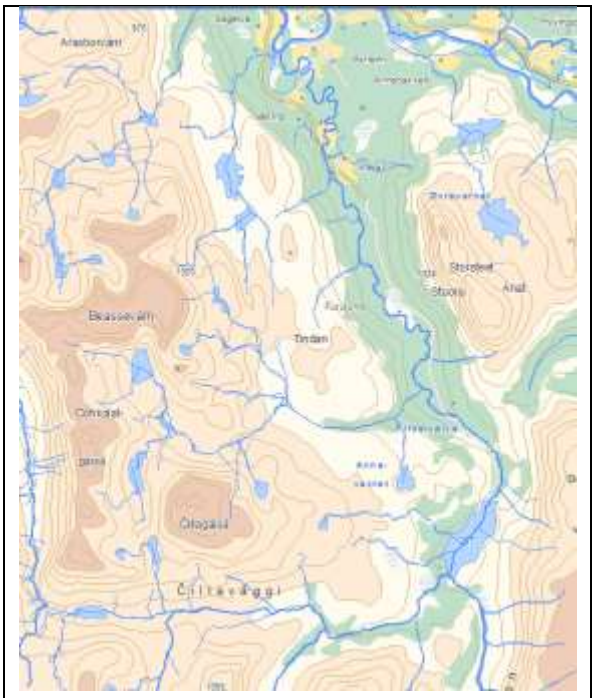
I området finnes det flere vassdrag og mindre vassdrag(bekker). Flom i Kildalselva og i bi-vassdrag er vanlig på våren. Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Opphopning av is der elvene krysser Fv. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann.

Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering. I planen er det satt hensynssone for flom langs Reisavassdraget. Viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Mølnelva/Sagelva/Tverrelva: 50m. fra dammen, til utløpet., Beassejohka: 50m., Middagsskarbekken: 50m., Kildalselva: 50m.

Store vår og høstflommer oversvømmer større områder ved elva. Området ved Krakenes (landbruksområde) og utløpet av Kildalselva/Tømmernes (spredt bebyggelse) er spesielt utsatt. Kildalselva har problemer med erosjon og oversvømmelser. (NVE)



ELVIS Elvenett, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området går temperaturen ofte under -20, og kan gå helt ned til -35 i de kaldeste periodene på vinters tid. Det gjelder mest for øvre Reisadalen hvor det er et typisk tørt innlandsklima. Temperatur, vind og nedbørsforhold varierer i dag i stor grad. I øvre del av Reisadalen er det mest vanlig med tørr kulde og lite vind. I nedre delen av Reisadalen påvirkes værforholdene noe av kystklimaet, og vind er vanlig.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Stormflo	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Området er ikke i tilknytning til kystlinjen og vil derfor ikke bli påvirket av stormflo. Analyseområdet ble ikke berørt av stormfloen som kom i 2011.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Området har ikke tilknytning til kystlinjen og vil derfor ikke bli berørt av det estimerte nivået på havstigning.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Kritisk	6
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

I følge DSB sin database er ikke RV352 Kildalen belastet av trafikk med farlig gods. Båthavari eller –forlis er heller ikke aktuelt her. Selv om sjansen for en slik hendelse er meget lav her, er den ikke umulig og kan derfor ikke sees helt bort ifra.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	

Vurdering

Enkelte områder preges av dårlig vegstandard. Smale svingete veger med hull, kuler og gruspartier. Trafikkuhell har forekommet på flere plasser innenfor området. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2002: 350 på RV 352

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Det er når barna venter på bussen og når barna skal gå av bussen at risikoen for ulykker er størst.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



157

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren ikke registrert kulturminner i analyseområdet. Det betyr allikevel ikke at det ikke finnes kulturminner i området. Det er viktig å samle inn lokale kunnskaper om området ved planlegging av nye tiltak. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

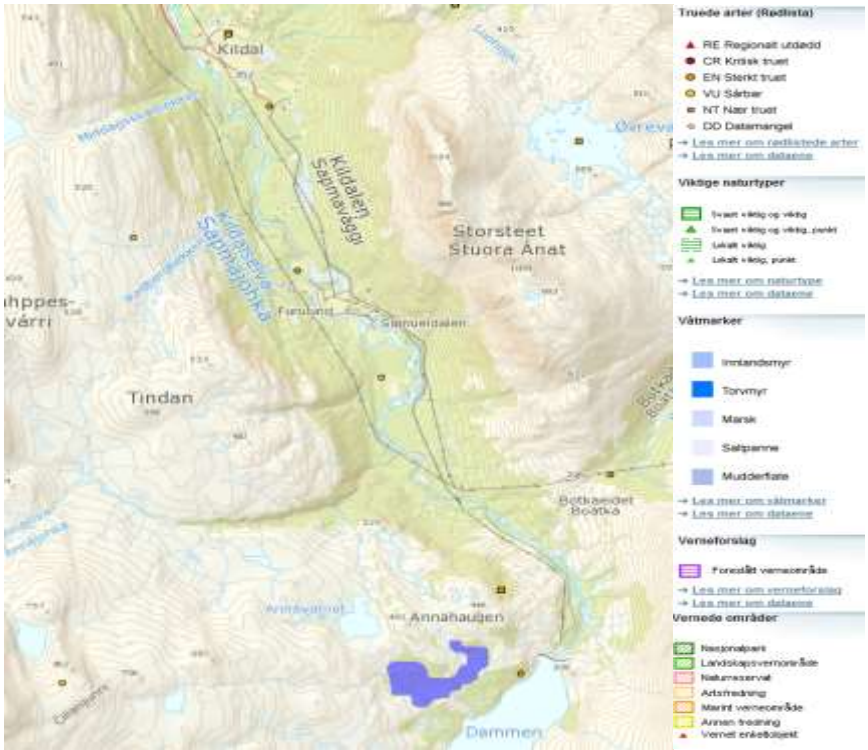
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området, mest planter og insekter.

Hensyn til naturmangfold og verna vassdrag utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.



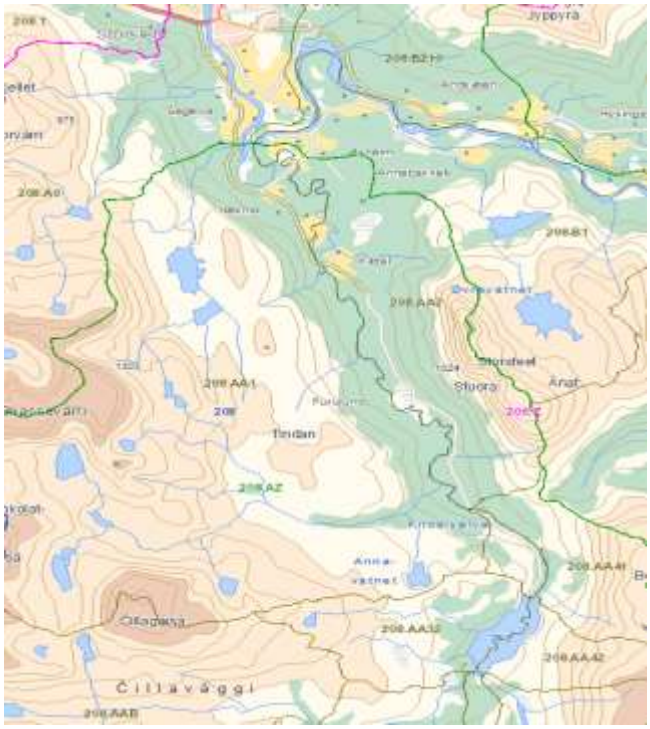
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

4.7 Sørkjosen



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

To områder på kartet med marine avsetning, lokalisert i Sokkelvik og i Leirbukt. Av nyere grunnboringer er det også funnet leire fra havna i Sørkjosen og langs E6 nord på kartet i havet.

Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.

Viser til rapport fra NGU: Leirekartlegging i strandsonen i Troms. Kvartærgeologisk kart over Oksfjordhamn, Storvika og Leirbukt, Nordreisa kommune.



MG og løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Analyseområdet er preget av bratte fjell og åser på vestsiden av E6, med flere elver og bekker. Flomskred ved Jernelva i forbindelse med vårsmelting er et scenariet som må tas spesielt hensyn til. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring eksisterende og ny bebyggelse. Hendelse må tas hensyn til.

Jord-, flom- og sørpeskred har hendt i området. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Hjellneselva: 50m., Gårdselva: 50m., Jernelva: 50m

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	16
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Farlig	12
			SAMF	Farlig	12

Vurdering

Store deler av analyseområdet ligger innenfor aktsomhetsområdet for snøskred. Snøskred innenfor analyseområdet er svært uvanlig. Men med et klima i endring vil også risikoen for snøskred i dette område øke.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor. Sørpeskred har hendt i området.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Hjellneselva: 50m., Gårdselva: 50m., Jernelva: 50m



Aktsomhetskart snøskred, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Et større aktsomhetsområde for steinsprang i Leirbukt, samt enkelte mindre lokaliteter. Aktsomhetsområde for steinskred strekker seg på lik linje som snøskred over store deler av analyseområde.

I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Aktsomhetskart steinsprang, NGU



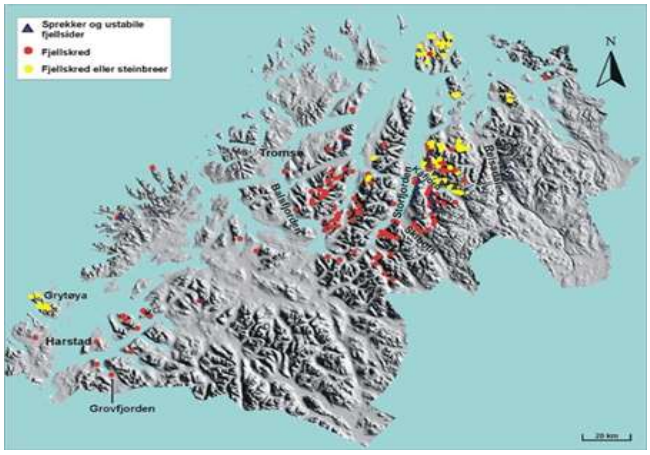
Aktsomhetskart steinskred, NGU

Nr.	Hendelse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko

hendelse					
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Analyseområdet vil heller ikke påvirkes av et eventuelt fjellskred ved Nordnes i Kåfjord, mtp. flodbølge.



(kilde:NGU)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området finnes det flere vassdrag og mindre vassdrag(bekker), Jernelva, Tverrelva og Mølnelva.. Flom i Jernelva og flom-/sørpeskred i Jernelva har vært en vanlig hendelse de siste årene. Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Opphopning av is der elvene krysser E6. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann.

Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering.

Det er foretatt flomsonekartlegging av NVE i Reisafjorden og i nedre del av Reisaelva.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Hjellneselva: 50m., Gårdselva: 50m., Jernelva: 50m



ELVIS Elvenett, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er ikke uvanlig med kalde perioder på vinteren i området, men da med et kystklima som oftest er høyere fuktighet og kulde. Mot kysten vil kombinasjonen vind og kulde være kritisk, og man kan få et problem med ned ising. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold, og de klimatiske forhold som tilhører analyseområdet.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Stormflo	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo. Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse hardt, og konsekvenser er tap av materielle verdier og i verste fall tap av menneskeliv. Stormfloen som inntraff høsten 2011 gjorde at sjøen gikk over kaikanten på kaia i Sørkjosen.

Bjerknesrapporten viser estimat for stormflo opp til 2,92 m og i verste fall 3,27 m i Nordreisa kommune.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 ved detaljregulering.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

For fremtiden må det planlegges for å unngå skade på bebyggelse og infrastruktur på grunn av havnivåstigning.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak vurderes for å sikre eksisterende bygg.

Nybebyggelse burde ikke oppføres innenfor estimerte nivåer for havstigning, så fremt det kan begrunnes med at terrengforhold og/eller andre tiltak vil redusere risikoen for skader.

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av havnivåstigning.

Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering

Bjerknes rapporten viser til at differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. utslipp fra industri, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier. E6 går gjennom området, og også derfor endel tungtransport. Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke. Det går også en del skipstrafikk inn til kaianlegget i Sørkjosen.

Pr. 2002 ble det fraktet totale mengder av klasse 1 og klasse 2 stoffer og gasser gjennom analyse området:

Kl.1: Total mengde tonn: 344,8, Prosent av total mengde: 2,4849

Kl.2: Total mengde tonn: 148,404, Prosent av total mengde: 0,045



Andre forurensningskilder kan være avløps- og renseanlegg som er lokalisert på kaia i Sørkjosen.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Transport av gjennom analyseområdet LNG utgjør brann- og eksplosjonsfare. E6 går igjennom analyseområdet, med transport av LNG. Sikkerhet og beredskap må belyses i kommunal ROS.

I analyseområde er det lokalisert flyplass og brannstasjon, de er selv ansvarlig for å ikke sette menneskers liv og helse i fare, og for å påse at gjeldende forskrifter følges og overholdes.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Noe av bebyggelsen i området ligger langs E6, i tillegg til boligfelt som strekkers seg fra veien inn mot fjellet. Det er kun sykkel og –gangvei langs deler av E6. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

Det er flere trafikkfarlige inn- og utkjørsler i område, langs E6, som utgjør fare for alle som ferdes langs veien, det være seg kjøretøy, myke trafikanter, sykelister. Dårlig sikt, manglende merking, utydelige inn- og utkjøringer mv. er forhold som preger dagens situasjon i deler av området. Dette gjelder spesielt for området i nærheten av hotellet i Sørkjosen.

ÅDT pr. 2004: 2750 på E6, 500 på RV 351

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Skolebarn kan velge å ikke ferdes langs hovedveg, men heller benytte seg av veger som går i boligfelt, gang- og sykkelstier og gangfelt. De største trafikkfarene på skoleveien er utydelige inn- og utkjørsler og med dårlig sikt, brøyteskavler som hindrer sikt.

I dette området er går, sykler og busser barna til skolen. Sannsynligheten for ulykker er størst ved adgang og ankomst for skolebuss samt ved forflytning mellom hjem og henteplass. Trafikksikkerhets tiltak som godt synlige buss holdeplasser bør vurderes, innføre tiltak på vinteren for å hindre dårlig sikt, utforme kryss, inn- og utkjøringer på en bedre måte.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Trafikk- og veisituasjonen i området skal tas opp til diskusjon i arealplanen.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



180

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren ikke registrert kulturminner i analyseområdet. Det betyr allikevel ikke at det ikke finnes kulturminner i området. Det er viktig å samle inn lokale kunnskaper om området ved planlegging av nye tiltak. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

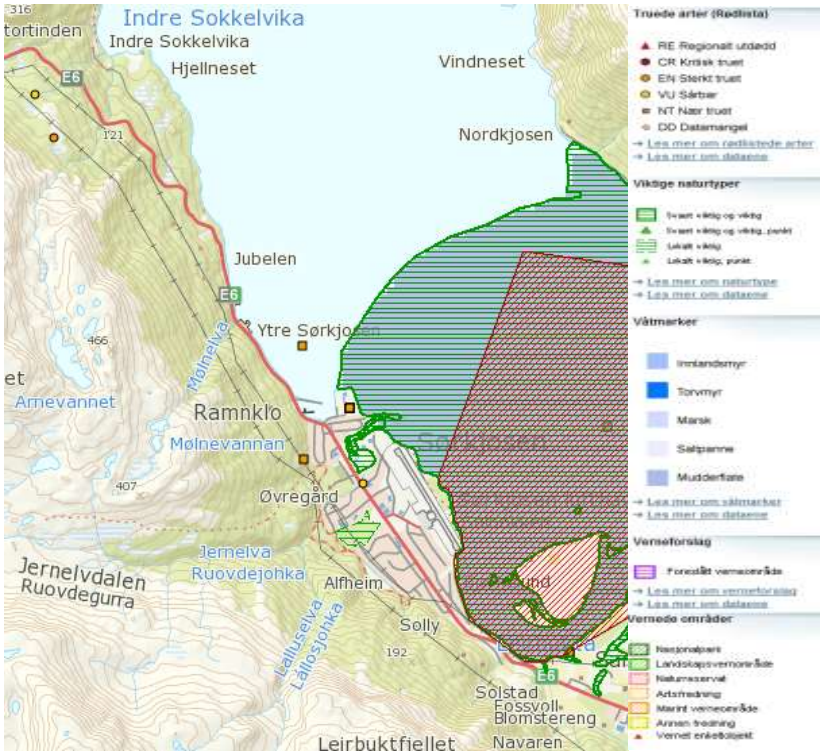
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området. Vern og ivaretakelse av strand- og kystsone er også viktig. Naturtyper kategorisert som svært viktig og viktig og lokalt viktig lokalisert i området.

Hensyn til naturmangfold og verna vassdrag utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

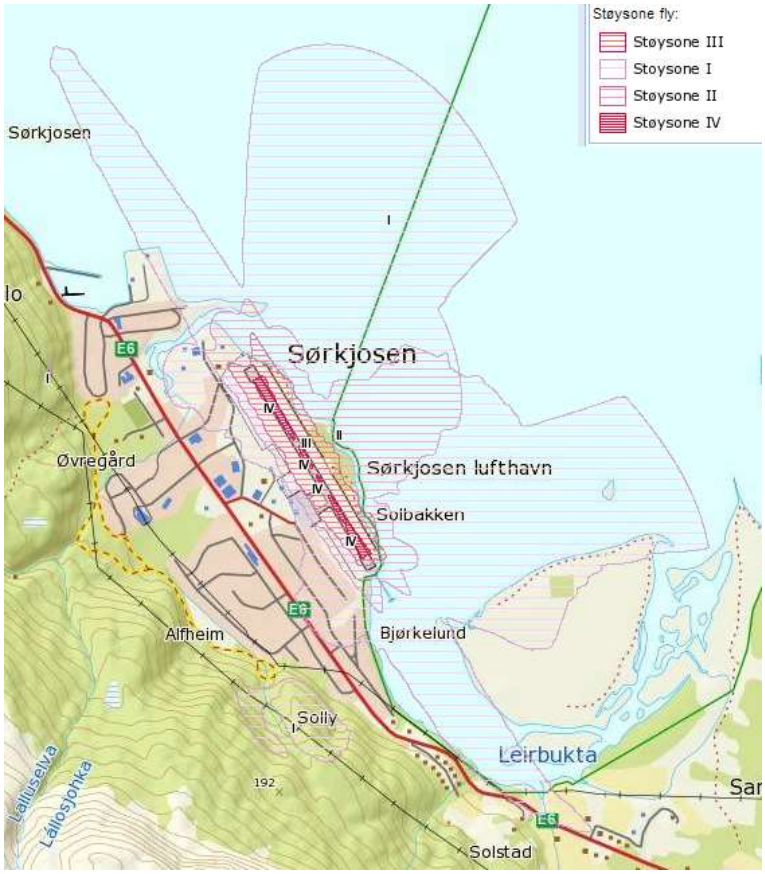
Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 22	Støy (fly- og skytebane)	Meget sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MJL	Ufarlig	
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	4

Vurdering

Støysone rundt flyplassen i Sørkjosen. Ved planlegging av nye tiltak, samt utvidelse av flyplass skal tiltakene planlegges etter nærliggende bebyggelse og støysoner.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 23	Luftfartsulykker	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Innflygningssone over området. Svært lite sannsynlig at ulykker med fly skal inntreffe. Hendelsen er ikke aktuell ved planlegging av nye tiltak.

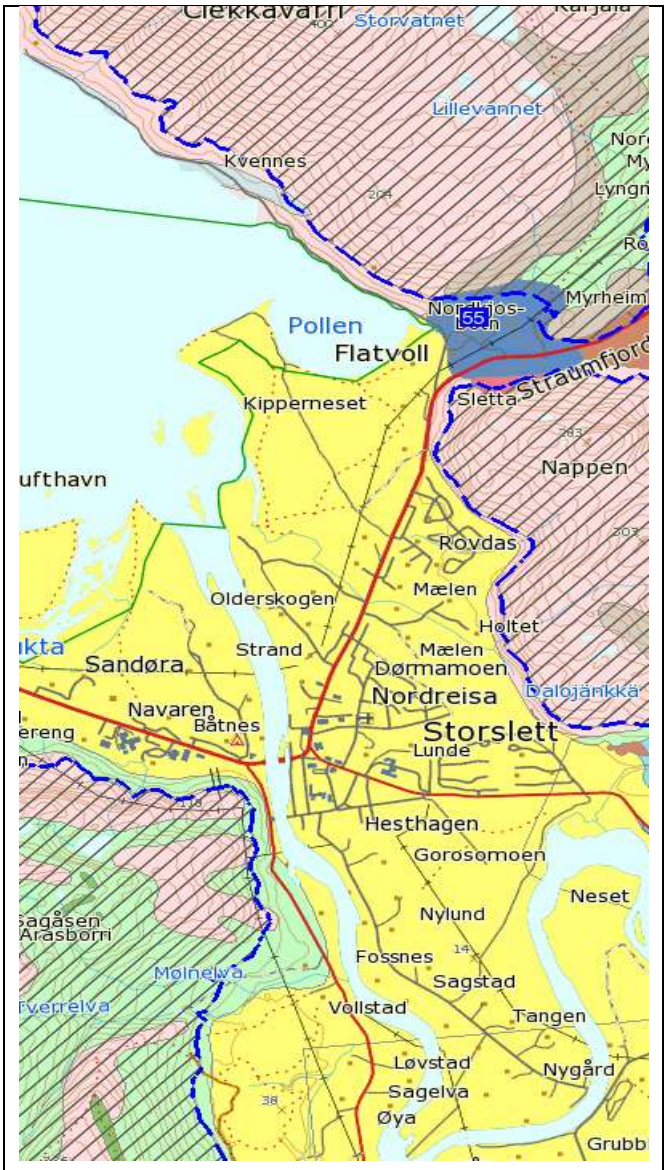
4.8 Storslett



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Marine avsetning lokalisert i Nordkjosbotn og ut om Nordkjosen. Ved oppføring av ny bygg etc. må det foretas grunn undersøkelser. Sikring av eksisterende bygg bør vurderes, samt en vurdering om oppsett av nye bygg/tiltak i området kan ha negativ virkning på eksisterende bebyggelse, m.tp. utglidning, skred etc.



MG og løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Bratte fjellpartier og åser som har sin fot mot kysten og bebyggelse. På vest- og østsiden av elva er landskapet flatt. Boligbebyggelse under/langs fjell og åser er mest utsatte.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Dalejenka: Elva fra myrområdet og til nedenfor bebyggelse på Veibakken(Kippernesveien). 25 m. settes for å unngå bebyggelse i elvestrengen mtp. flom. sone settes fra krysset ved Dørma/Holte lokalisert UTM X koordinat: 0732856.83 Y koordinat: 7752400.79., **Fossvollelva:** 50m., **Mølnelva:** 50m

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Mindre sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	En viss fare	4
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Aktsomhetsområder for snøskred på vest siden av Reisaelva, ved Rovdas og ut på Nordkjosen. Snøskred innenfor analyseområdet er svært uvanlig. Men med et klima i endring vil også risikoen for snøskred i dette område øke.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor. Sørpeskred har hendt i området.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Dalejenka: Elva fra myrområdet og til nedenfor bebyggelse på Veibakken(Kippernesveien). 25 m. settes for å unngå bebyggelse i elvestrengen mtp. flom. sone settes fra krysset ved Dørma/Holte lokalisert UTM X koordinat: 0732856.83 Y koordinat: 7752400.79., **Fossvollelva:** 50m., **Mølnelva:** 50m



Aktsomhetsområde for snøskred, NVE

191

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Mindre sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	En viss fare	4
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Aktsomhetsområder for steinsprang i hovedsak utenfor områder med bebyggelse. Aktsomhetsområde for steinskred samsvarer med snøskredområdene. Steinskred innenfor analyseområdet er svært uvanlig.

I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Aktsomhetskart steinsprang, NVE

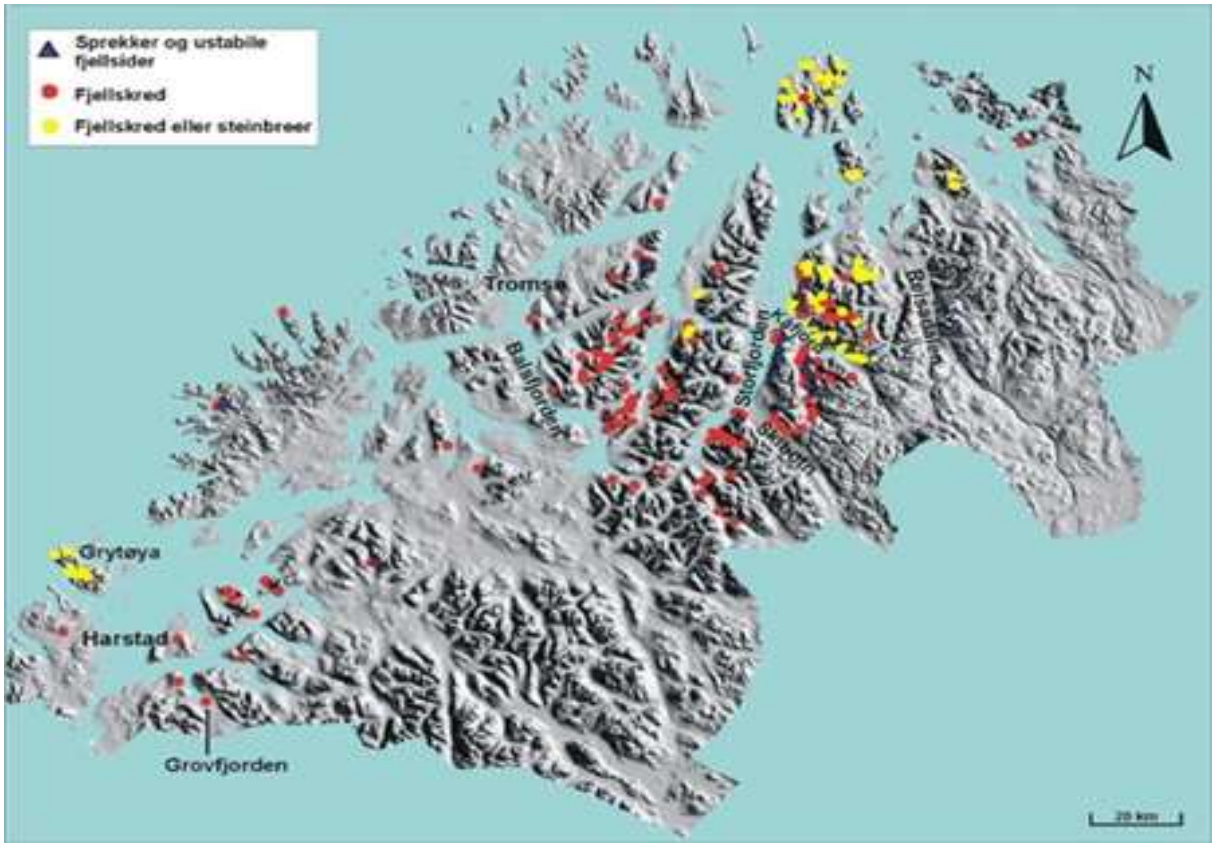


Aktsomhetskart steinskred, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Analyseområdet vil heller ikke påvirkes av et eventuelt fjellskred ved Nordnes i Kåfjord, mtp. flodbølge.



(kilde:NGU)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Flom i Reisaelva er en årlig hendelse, størrelse på flom varierer fra år til år. Ved vårtining kommer det mengder med isflak ned elva som utgjør en fare for opphopning av is i nedre deler av vassdraget, spesielt ved hindringer som bruer. Elva svinger ganske ned mot utløpet, sannsynligheten for erodering og at elva etter hvert vil rette seg ut er derfor stor. I området finnes noen bekker og små elver som kommer ned fjellsidene, som fører med seg smeltevann og is. Opphopning av is ved bruer o.l. er vanlig.

Resultatet viser at flom i Reisaelva vil oversvømme lavereliggende nes ovenfor Storslett, Tømmernes og Krakenes. Reisaelva vil gå over Tømmernes ved en 200 års flom, noe som kan medføre store skader på mesteparten av bebyggelsen her. En slik storflom kan også få elva til å endre løp. Selve Storslett vil unngå direkte oversvømmelse, men vil ha høy grunnvannstand og kjellerskader kan oppstå. I tillegg vil fv 352 og fv 865 stedvis bli oversvømt allerede ved en 10 års flom.(NVE)

Ved ufullstendig kartlegging av elvenett kan ny og eksisterende bebyggelse nært elva ta stor skade av flom, når elva lager nye elveløp og erodering. På Tømmernes er risikoen høyest pga. lavtliggende terreng og påvirkning fra havet.

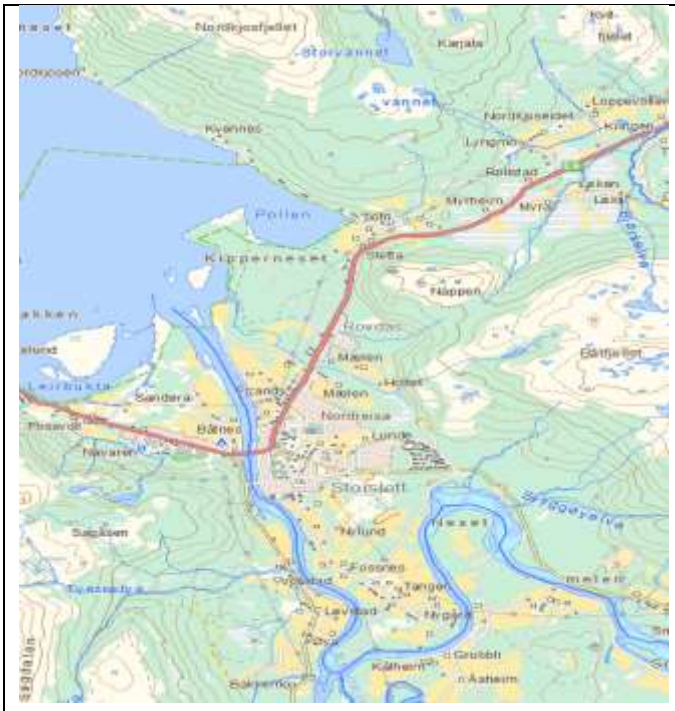
Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering. I planen er det satt hensynssone for flom langs Reisavassdraget. Viser til temakart hensynssoner.

Bestemmelse om at det ikke skal bygges boliger med kjeller i flomutsattområde på Tømmernes.

Det er foretatt flomsonekartlegging av NVE i Reisafjorden og i nedre del av Reisaelva.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Dalejenka: Elva fra myrområdet og til nedenfor bebyggelse på Veibakken(Kippernesveien). 25 m. settes for å unngå bebyggelse i elvestrengen mtp. flom. sone settes fra krysset ved Dørma/Holte lokalisert UTM X koordinat: 0732856.83 Y koordinat: 7752400.79., **Fossvollelva:** 50m., **Mølnelva:** 50m



ELVIS Elvenett, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er ikke uvanlig med kalde perioder på vinteren i området, men da med et kystklima som oftest er høyere fuktighet og kulde. Mot kysten vil kombinasjonen vind og kulde være kritisk, og man kan få et problem med ned ising. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold, og de klimatiske forhold som tilhører analyseområdet.

På Storslett dominerer den sør- østlige vindretningen på vinterstid, det er en kald og tidvis sterk vind fra Kildalen og Reisadalen. Enkelte tiltak som er spesielt sårbare for vind og kulde bør planlegges slik at det skapes le for denne vindretningen, for eksempel barnehager og skoler med utendørs oppholdsarealer.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Stormflo	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Store deler av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo eller havnivåstigning. Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes

Nedre del av Reisaelva, ved Tømmernes kan, på grunn av kort avstand til havet, bli påvirket av stormflo.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til elva fra Tømmernes og ned mot sjøen må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes.

Bjerknesrapporten viser estimat for stormflo opp til 2,92 m og i verste fall 3,27 m i Nordreisa kommune.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 ved detaljregulering

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Havnivåstigning	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

For fremtiden må det planlegges for å unngå skade på bebyggelse og infrastruktur på grunn av havnivåstigning.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak vurderes for å sikre eksisterende bygg.

Nybebyggelse burde ikke oppføres innenfor estimerte nivåer for havstigning, så fremt det kan begrunnes med at terrengforhold og/eller andre tiltak vil redusere risikoen for skader.

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av havnivåstigning.

Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering

Nedre del av Reisaelva, ved Tømmernes kan, på grunn av kort avstand til havet, bli påvirket av havnivåstigning.

Bjerknes rapporten viser til at differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. utslipp fra industri, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier. E6 går gjennom området, og også derfor endel tungtransport. Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke. Det går ingen skipstrafikk i analyseområdet.

Pr. 2002 ble det fraktet totale mengder av klasse 1 og klasse 2 stoffer og gasser gjennom analyse området:

Kl.1: Total mengde tonn: 344,8, Prosent av total mengde: 2,4849

Kl.2: Total mengde tonn: 148,404, Prosent av total mengde: 0,045



199

Andre forurensningskilder kan være bensinstasjon på Storslett og LPG utsalgssted.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

201

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Bensinstasjon og LPG utsalgssted, samt transport av LNG gjennom analyseområdet utgjør brann- og eksplosjonsfare. Virksomhetene og transportselskapene er selv eiere av faren og skal derfor tilfredsstille egne sikkerhetskrav mtp. oppbevaring og drift. Sikkerhet og beredskap skal belyses nærmere i kommunal ROS.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

En liten del av bebyggelsen i område ligger langs med E6. Det er kun sykkel og –gangvei langs deler av E6. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Storslett brua er en flaskehals hvor det ofte stopper opp grunnet mye trafikk, store kjøretøy som prøver å komme forbi eller at mindre bilder må vike for større kjøretøy som tar plass. Det bør planlegges mot utvidelse av bru eller mot ny bru over elva.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2004:

2750 på E6 til Storslett brua,

4100 på Storslett brua,

335 på E6 fra Storslett brua til Hansabakken,

2210 på E6 fra Hansabakken til Flatvollkrysset,

2000 på RV 865 i sentrum,

1500 på RV 865 fra rundkjøringen mot Høgegga.

203

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Skolebarn kan velge å ikke ferdes langs hovedveg, men heller benytte seg av veger som går i boligfelt, gang- og sykkelstier og gangfelt. De største trafikkfarene på skoleveien er utydelige inn- og utkjørsler og med dårlig sikt, brøyteskavler som hindrer sikt.

I dette området er går, sykler og busser barna til skolen. Sannsynligheten for ulykker er størst ved adgang og ankomst for skolebuss samt ved forflytning mellom hjem og henteplass. Trafikksikkerhets tiltak som godt synlige buss holdeplasser bør vurderes, innføre tiltak på vinteren for å hindre dårlig sikt, utforme kryss, inn- og utkjøringer på en bedre måte.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Trafikk- og veisituasjonen i området skal tas opp til diskusjon i arealplanen.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



205

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren registrert flere kulturminner i analyseområdet. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

Kartutsnittet fra askeladden viser grov oversikt over registrerte kulturminner i analyseområdet.



206

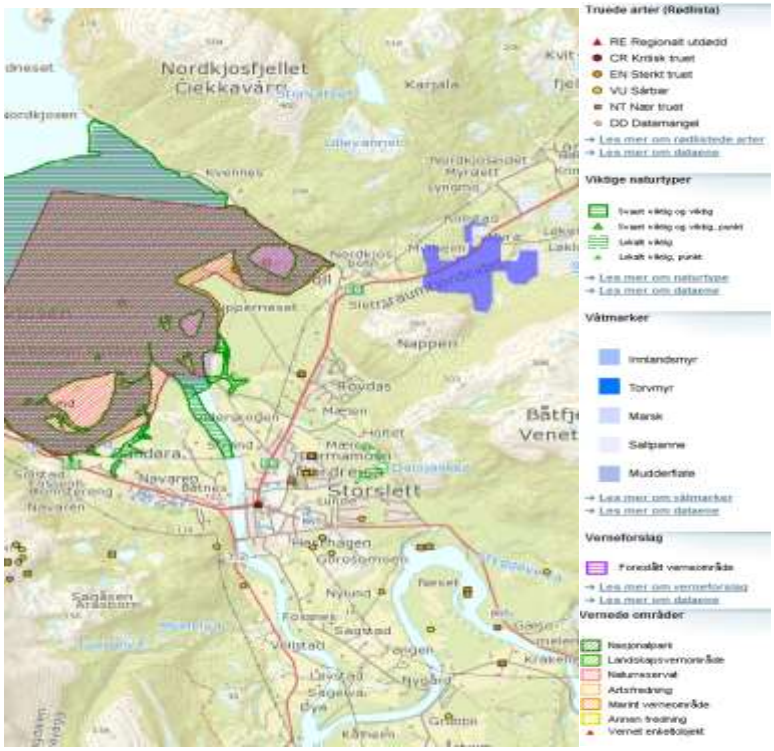
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området. Vern og ivaretakelse av strand- og kystsone er også viktig. Naturtyper kategorisert som svært viktig og viktig og lokalt viktig lokalisert i området.

Hensyn til naturmangfold og verna vassdrag utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

5 Vurdering av avbøtende tiltak

Nr. tiltak	Tiltak	Gjeldende for følgende hendelser	Beskrivelse - bestemmelser
	Juridisk bindende anbefalinger (egne formål, hensynssone, bestemmelse)		
	Plankart: Formål og linjer		
1	(LINJE) Kraftledninger	16	Tiltakshaver skal forholde seg til gjeldende avstandskrav. Tiltakshaver skal dokumentere avstand til elektromagnetiske felt ved planlegging av bebyggelse i nærheten av høyspentlinjer, bakke- og luftlinje og trafosatsjoner i henhold til NRPAs brosjyre.
2	(LINJE) Avmerking av elver og innsjøer	6	
3	(FORMÅL) Flyplassareal	22, 23	Disponible areal ved utvidelse av flyplass
4	(LINJE)Byggegrense mot sjø, 100m. belte.	9	I 100m. belte for sjø kreves det i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om bygg- og anleggstiltak nærmere undersøkelser av fare for stromflo og havnivåstigning, påvirkning av strand- og kystsone samt sikre allmenn ferdsel. Bygg skal plasseres eller sikres for å hindre skade ved stormflo. 100m belte oppheves der offentlig vei

			ligger nærmere sjø enn 100 m. Terreng og topologi er faktorer som er med på å avgjøre fare for hendelse.
	Hensynssoner		
5	Hensynssone verna vassdrag	15	Hensynssone på 100m. til verna vassdrag.
	Hensynsone langs mindre vassdrag/bekker		Hensynssone for sørpeskred, løsmassekred, flomskred, flom, erosjon og isgang på 50m. eller 25m. er satt for enkelte mindre elver og bekker. Før øvrige små elver og bekker som ikke er navngitt i planbestemmelsene er det hensynssone på 50 meter. I hensynssonen tillates ikke ny bygg før skred og erosjonsfare samt fare for isgang er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert. I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om bygge- og anleggstiltak kreves det nærmere undersøkelser. Skred- og flom skal vurderes i henhold til TEK 10 §§ 7-2 og 7-3.
6	Hensynssone flom	5	Hensynssone langs Reisaelva H320_1. Denne dekker flomfare og elvas naturlige løp og er utarbeidet i samarbeid med NVE. Det tillates ikke ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Hvis terrenget tilsir at en kan bygge nærmere elven enn 100m. skal flomfaren skal vurderes i henhold til TEK10 § 7-2.
7	Hensynssone snø- og steinskredfare	3	I hensynssone for snøs- og steinskred(H310) tillates ikke ny bygg før skredfaren er avklart og eventuelt

211

			nødvendig avbøtende tiltak er etablert. I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om bygge- og anleggstiltak kreves det nærmere undersøkelser av skredfaren. I aktsomhetsområde for snø- og steinskred tillates ikke etablering av ny bebyggelse med mindre det foreligger en fagkyndig utredning og dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet. Skredfaren skal vurderes i henhold til TEK 10 § 7-3.
8	Hensynssone kvikkleireområder	1	I sone hvor det er gjort undersøkelser som viser funn legges det ned hensynssone. I området H310_1 i Rotsundelv er det påvist kvikkleire gjennom undersøkelse foretatt av Rambøll og Statens vegvesen
9	Hensynssoner for viktige drikkevannskilder og nedslagsfelt	20	Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.
11	Hensynssoner med særlig hensyn til landbruk, reindrift, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø	15,16,17	1. Elvekorridor langs Reisaelva. Iverksetting av permanente tiltak innenfor elvekorridoren er ikke tillatt. Det er ikke tillatt å etablere og vedlikeholde erosjonssikring eller flomvern innenfor sikringssonen 2. Områder og anlegg i reindriften Følgende ilandførings- og prammingsområder er vist som hensynssone H520 - reindriftsanlegg på plankartet: 1. Rotsund (H520-ANLEGG 3. Kjerneområde landbruk Vern om viktige sentrumsnære

212

			landbruksarealer. 4. Kulturlandskap Følgende kulturlandskapsområder er lagt inn i planen, og bør hensyn tas i saksbehandlingen: 1) H510-41 2) H510-42 3) H510-43
12	Hensynssone verna områder etter NML		Det finnes 5 områder som er vernet med hjemmel i naturmangfoldloven. Disse er merket fra H720_1 til H720_5. 1. Reisa nasjonalpark 2. Ráisduottarháldi landskapsvernområde 3. Javreoaivit naturreservat 4. Reisautløpet naturreservat 5. Spåkenesøra naturreserva I tillegg er det tre områder som er foreslått vernet som må hensyn tas: Oksfjorddalen, Lindovara, Phikahistamaelva
13	Hensynssone Stormflo	7	Byggeforbud 100 m fra sjø skal være en buffer mot stormflo. Det tillates ikke ny bygg innenfor 100m sonen før fare for stormflo er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert. I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om

213

			bygge- og anleggstiltak kreves det nærmere undersøkelser av faren for stormflo. Faren for stormflo skal vurderes i henhold til TEK 10 § 7-2.
14	Hensynssone havnivåstigning	8	Byggeforbud 100 m fra sjø skal være en buffer mot havnivåstigning.
15	Hensynssone drikkevannskilder	18	Hensynssone rundt vannuttak, for å beskytte vannkilder mot mulige forurensninger i nedslagsfeltet. I hensynssonene er det fastsatt restriksjoner mot ulike tiltak og aktiviteter. Drikkevannsforskriften forbyr enhver aktivitet som kan forurense. Før det tiltak i disse sonene kan godkjennes skal det foreligge vurderinger basert på drikkevannsregelverket, Folkehelseinstituttets veiledere, restriksjonsbestemmelsene og kunnskap om kilden.
16	Hensynssone langs vei for skogrydding	11,12	Hensynssone langs veiskulder på offentlige veier for å sikre fri sikt. Langs E6, fylkesveier og kommunale veier kan det ryddes skog og kratt inntil 6 meter fra vegskulder av hensyn til fri sikt på grunn av fare for elg i trafikksikkerhetsmessig sammenheng. Dette vil også være et trafikksikkerhetstiltak for myke trafikanter og bil-bil ulykker.
	Generelle bestemmelser		
17	Områder med estimerte oppskyllingshøyder		Jf. rapport fra NGI: Flodbølger i Lyngen etter mulig skred Nordnes, Lyngen kommune III Detaljberegning av oppskylling for skred på 11

			millioner kubikkmeter, er det estimert oppskyllingshøyder på Spåkenes, Vest-Uløya og i Rotsund på 2-5 meter. Tiltak som skoler, barnehager, sykehjem, helsesenter ol. bør ikke plasseres slik at de berøres av hendelse.
17	Grunnundersøkelser skal gjennomføres i utfyllingsområder	1, 2	Det er viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier).
18	Flom og erosjon	5	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en fagkyndig utredning av flomfare i områder der det kan være fare for flom fra vassdrag, bekker, sjø og innsjø. Flom og erosjonsfare skal vurderes i henhold til TEK10 § 7-2.
19	Generell bestemmelse marine avsetninger (potensiell fare for kvikkleire utenfor hensynssone)	1	I områder under marin grense der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det ved utarbeidelse av søknadspliktige tiltak gjennomføres en geoteknisk utredning av kvikkleireskredfaren. Dersom det påvises kvikkleire eller annen type leirholdig grunn i planområdet må områdestabiliteten dokumenteres. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av dem dokumenteres.
20	Flom og handtering av økt nedbør	6, 7, 8, 9	Håndtering av nedbør skal fortrinnsvis skje gjennom infiltrasjon i grunnen og i åpne vannveier. Gjennom reguleringsplanarbeidet skal arealer til

			overvannshåndtering i nødvendig utstrekning identifiseres og sikres.
21	Radon	11	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en fagkyndig utredning av radonnivå i områder der det kan være fare for Radon. Ansvarlige foretak skal i FDV dokumentasjonen som skal overleveres til boligens eier (kjøper), gjøre oppmerksom på radonfaren og radonforebyggende tiltak som skal aktiveres når radonkonsentrasjonen i inneluft overstiger grenseverdiene i byggteknisk forskrift § 13-5, for tiden 200 Bq/m3.
22	Steinsprang	4	I aktsomhetsområde for steinsprang tillates ikke etablering av ny bebyggelse med mindre det foreligger en fagkyndig utredning og dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet. Fare for steinsprang skal vurderes i henhold til TEK 10 § 7-3.
	Øvrige anbefalinger		
	Retningslinjer		Beskrivelse
23	Forslagsstiller må beskrive tilfredsstillende adkomst for brannbiler og tilstrekkelig vannkapasitet ved boligutbygging.	15	Skjerpet krav i VTEK om tilkomst for innsatsmannskaper.
24	Tiltakshaver skal dokumentere vurdering av eksplosjonsfare og nødvendige avbøtende	12, 10,18	Det gjøres oppmerksom på at forskrift om farlig stoff (erstatter bl.a tidligere forskrift om brannfarlig vare) stiller til lagringen både når det gjelder

216

	tiltak ved søknadspliktige tiltak i nærheten av lagringstanker for brannfarlige væsker, bensinstasjoner og nærhet av virksomheter som handterer farlige stoffer. Det bør sørges for tilstrekkelig avstand mellom aktivitet med farlige stoffer og barnehager og skoler, boliger, drikkevannskilder, rekreasjonsområder og soner utsatt for luftforurensning. Søknader som omfatter lagring av brannfarlige væsker sendes brann og redning til orientering		utførelse og dokumentasjon. I noen tilfeller stilles det også krav til at eier/bruker av anlegget skal sende melding direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), med informasjon om hva som skal lagres, aktuelle mengder, plassering osv. FOR 2009- 06- 08 nr 602: Forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen. FOR 2005- 06- 17 nr 672: Forskrift om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer
25	Det skal foreligge en konkret vurdering av trafikksikkerhet ved behandling av detaljplaner. Det kan stilles rekkefølgekrav om trafikksikkerhetstiltak.	13, 14	
26	I byggesaksbehandlinga skal anleggsvei avklares med hensyn til infrastruktureiere før igangsettingstillatelse gis.	13, 14, 10	Beskrive trafikk i anleggsperioden.
27	I vindutsatte områder bør hensyn til vind og fonndannelse ivaretas.	6,8	

28	Dokumentere overvannshåndtering i reguleringsplaner og byggesaker med vekt på naturlig infiltrasjon og naturlig avrenning	20	
29	Retningslinjer for byggehøyde rundt flyplassen skal følges	22, 23	
30	Kulturminner	16	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en utredning og redegjørelse for innvirkning på kulturminner, hensyns skal tas, etter kulturminneloven.
31	Viktige naturtyper, Sårbare objekter, naturmangfold og vassdrag	15, 17	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en utredning og redegjørelse for innvirkning på viktige naturtyper, hensyns skal tas, etter Naturmangfoldloven.

6 Referanser

Veiledere:

DSB, Veileder for samfunnssikkerhet i arealplanlegging, 2008.

DSB og Statens Kartverk, GIS i samfunnssikkerhet og arealplanlegging: Vestlands-prosjektet,

2006.

Rapporter:

DSB og Bjerknessenteret, Havnivåstigning. Estimater av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner, 2009 (revidert utgave).

Fylkesmannen Troms, Fylkes-ROS Troms, 2010.

NVE, Planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag, 2009.

NVE, rapport: Flomsonekart, Delprosjekt Storslett.

NGU, rapport: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms.

NGU, rapport: ROS fjellskred i Troms: status og analyser fra feltarbeid i 2010.

Kartinnsynsløsninger:

http://kart.dsb.no/default.aspx?gui=1&lang=2

http://atlas.nve.no/ge/Viewer.aspx?Site=NVEAtlas

https://askeladden.ra.no

http://geo.ngu.no/kart/arealisNGU/

http://skredatlas.nve.no/ge/Viewer.aspx?Site=Skredatlas

http://lovdata.no/

Andre nettsteder:

219

Barnastrafikkklubb.no

DSB.no

Kriseinfo.no

nrpa.no.

Regjeringen.no

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 5: Friluftsområdekartleggingen

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



HØRINGSUTKAST

Innhold

Friluftsområdekartleggingen 3
Områdetyper (OT) 3
Friluftsområder i Nordreisa kommune 4
Verdisetting generelt 16
Verdisetting av friluftsområder i Nordreisa 17

Friluftsområdekartleggingen

Store deler av befolkningen har et aktivt forhold til friluftsliv, og det å kunne være ute i friluft er en viktig del av tilværelsen for mange personer. Friluftslivet har en egenverdi i form av umiddelbar glede ved selve aktiviteten, naturopplevelsen og muligheten til for eksempel fysisk aktivitet, avkobling og samvær med andre. I tillegg har friluftslivet flere direkte nytteverdier, som bedre helse og økt livskvalitet. Det er et nasjonalt mål at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv, og det er derfor naturlig oss som kommune å ha et bevisst forhold til våre friluftslivsområder. I samfunnsplanen for Nordreisa kommune er folkehelse ett av satsningsområdene, hvor vi ønsker å fokusere på forebygging foran behandling. Det er derfor viktig å utnytte potensialet friluftslivet har som helsefremmende aktivitet for slik å kunne redusere utgiftene på reparerende helsetiltak.

Kartleggingen av friluftsområder i Nordreisa ble gjort i perioden fra høsten 2009 til våren 2011 med utgangspunkt i DN's håndbok 25. Formålet er bl.a. å bedre friluftsforvaltningen og sikre allmennhetens friluftsinteresser, sikre at kunnskapen om friluftsområdene brukes i arealforvaltningen og å lage en digital oversikt over viktige friluftsområder i kommunen. Arbeidet er politisk forankret i fylkesplanen for Troms 2010-2013, i handlingsplan for folkehelse, idrett og friluftsliv 2008-2013, i Miljøverndepartementets forventningsbrev, samt i plan- og bygningslovens kapittel 2.

Områdene som er kartlagt er områder med stort nedslagsfelt og mange brukere, enten totalt eller i forhold til folkemengden. Brukerne kan komme fra flere kommuner, eller fra andre deler av landet/ utlandet. Det kan dreie seg om større sammenhengende tur- og naturområder langs kysten, i skogen eller i fjellet, men det kan også være mindre områder med spesielle kvaliteter.

Et sluttprodukt av kartleggingen vil bli et digitalt kart i kommunens offentlige innsynskarttjeneste med tilhørende faktaark som kommer frem . Faktaarkene er basert på opplysningene som fremgår av tabellene i dette dokumentet.

Områdetyper (OT)

De ulike områdetypene friluftsområdene er delt inn i fremgår av *tabell 1*:

Tabell 1: Områdetypene friluftsområdene deles inn i.

Kode	Områdetyper (OT)
NT	Nærturterreng
LR	Leke- og rekreasjonsområde
GK	Grønnkorridor
MA	Marka
SS	Strandsonen
KL	Kulturlandskapet
UO	Utfartsområde
TM	Store turområder med tilrettelegging
TU	Store turområder uten tilrettelegging
SK	Særlige kvalitetsområder
AF	Andre friluftslivsområder

Friluftsområder i Nordreisa kommune

Tabell 2: Friluftsområder i Nordreisa kommune med id-nummer, områdetype (OT), navn, verdi og beskrivelse av området.

Id	OT	Navn	Verdi	Områdebeskrivelse
1942-001	SS	Maurneset	B Viktig	Et naturskjønt område med flere hytter og fritidshus spredt på østsiden av neset, fram til Ytre Eidet. Stien/fjæra på østsiden benyttes svært mye på sommerhalvåret, med gode muligheter til flotte turer i skog og mark, selv for de små. Det er mulig å finne litt fisk i de små vannene på neset. Det er også fint å fiske i havet fra bergene, særlig sjøørretfiske på våren. Det er bra bærterreng på halvøya og det er elgjakt i området på høsten. Det er en del fritidsbåttrafikk fra småbåthavna som ligger sørvest for neset. Det er også litt dykkeaktivitet i vikene på nordsiden av Maurneset. Det er registrert flere kulturminner i området. Det er endel elg og rein i området. Det er mange kulturminner i området.
1942-002	TU	Borsû - Vardfjellet	B Viktig	Et område som i det siste har blitt mer og mer populær på sommerstid på grunn av at varden og trimpostkassen på Gjøvarden (toppen rett øst for Borsû) har blitt et av målene i Nordreisas "10 på topp". Holmevannet er en del av "5 på topp" og er et av mange fine fiskevann på halvøya. Dette er et område som blir mye brukt av lokale og er regnet som et familievennlig turområde med kun 3km fra der man parkerer, til toppen. Det går en traktorvei nesten helt opp til Holmevannet. Det er absolutt ikke anbefalt å parkere der traktorveien møter riksveien, for det er veldig trangt mellom veien og bommen på traktorveien. Man må parkere på bedre egnete steder et stykke unna og gå langsmed veien for å komme til traktorveien. Dette området har svært bra sopp og bærterreng. Ellers er det fint å fiske i fjorden fra strandlinja mange steder. Det går en sti fra Bakkeby via Ravelseidet til Moldforvika, hvor det første stykket også er en natursti. Langs denne stien finner man også to trimbøker man kan skrive seg inn i, tillegg til Bakkebygammen. Det går også en sti fra samfunnshuset mot Moldforvika, også kalt Russelvstien. Fra Hamneid-siden kan man følge en annen sti langs strandkanten mot Moldforvika, hvor man finner en trimbok omtrent halvveis. Det er elgjakt i området, og vi finner tidvis mye elg og rein her.
1942-003	NT	Bakkeby - Latterhaugen	B Viktig	Et variert nærturområde til de som bor i Bakkebyområdet og utfartsområde til tilreisende. Her er det en lysløype, mange stier og trimbøker. Familievennlig og lett turterreng. Fint bærterreng, med flere vann spredt i området. Det er hytter og fritidshus i området mot Bakkeby som brukes hele

					året. Det beiter sau, elg og rein i området.
1942-004	UO	Storvik-halvøya	B	Viktig	Et område som hovedsakelig benyttes til bærplukking og turgåing av hyttefolk og lokale i området. Det er laget et orienteringskart for området rundt Reasnjarga (Garjala). Det er en trimpostkasse på Nordkjosfjellet og på Reasvarri. Og det arrangeres av og til guidet tur av grendelaget opp på toppen av Reasvarri. Det er også et svært fint område å sykle langs landeveien fra E6 og ut mot Storvik. En god del campingturister tar turen utover mot Storvik og camper og går tur i området. Det er mye sau og geit på beite i området hele sommerhalvåret. To turstier og to gammer fins også i området. Det er et lite hyttefelt på sørsiden av veienden i Storvik. Det beiter endel elg i området.
1942-005	NT	Straumfjord øst	B	Viktig	Et område som er viktig for lokalbefolkningen og et mye brukt nærturområde. Det ligger en campingplass ved sjøkanten i nærheten av Fosselvfossen. Denne fossen er et yndet turmål, med merket sti og bålplass for lokale, sommerturister og beboere ved campingplassen. Det er mulig å fortsette turen helt opp til vannet som fossen kommer fra. En fiskebrygge som er tilrettelagt for funksjonshemmede, fins ved innløpet til Straumfjorden. Ute på Klubbeneshamn er et mye brukt utkikksted for turister som vil se midnattssola på sommerstid. Tursti og trimboka oppe på Svartfjellet driftes av skolen i Straumfjord. Det beiter mye husdyr i området. Utenfor klubbeneshamn dykkes det en del. Det kjøres litt på ski fra Svartfjellet.
1942-006	TU	Båtfjellet - Fahttavárri	C	Registrert	Et mindre brukt friluftsområde, som egner seg godt til skiturer og teltturer i uforstyrrede omgivelser. Det er mulig å gå på ski mellom bygdene i Oksfjord og Straumfjord over Durmålsskardet. Ikke spesielt mye fisk i vannene, eller spesielle topper som blir brukt til skiaktiviteter. Dette området (mellom Avku, Fahttavárri og Favresvárri) har svært store botaniske verdier og ble av botaniker Hartvig Sætra kalt "Det Gyldne Triangel".
1942-007	UO	Oksfjordvannet og Fiskeelva	A	Svært viktig	Et veldig populært område hele året for både lokale og tilreisende. Det er en god del hytter og fritidshus i Oksfjorden og en godt besøkt campingplass ved Oksfjordvannet. På vinteren arrangeres det årlig isfiskekonkurranse på Oksfjordvannet. Starten på snøscooterløypenettet til fjells finner man også her. På sommeren er vannet svært godt egnet til padling eller stangfiske fra båt. Ved utløpet til fjorden er det veldig populært å fiske etter blant annet sjøørret. Det er laget et båtutsett ved Oksfjordhamn. Det er godt bærterreng i de sørvendte skråningene opp mot Kvænangsfjellet og Malingsfjellet. Det er også endel jaktaktivitet (elg, rype) i området. Det er dessuten

					mye skiaktivitet mot Naigá rundt påsketider, og denne toppen inngår også i "10 på topp" i Nordreisa. I Oksfjordhamn finner man lysløype og rasteplasser med bord og benker. Det er gapahuker og natursti i starten av Oksfjorddalen. Det er populært å sykle rundt vannet. Det er mye historie knyttet til andre verdenskrig i området, f.eks. fangeleir og overbygd tunnel over fjellet.
1942-008	TU	Oksfjord nord	B	Viktig	Et nærturområde for lokale i Oksfjorden med hytter og fritidshus spredt i Oksfjord og Molvika. Godt bærterreng og fiskevann i både Trolldalen og ved Molvik. Det er elgvald i området. Det arrangeres turskiløp årlig i Trolldalen (Trolldalsrennet). Det er litt toppturaktivitet i området. Endel scootertrafikk i forbindelse med fritidshus og hytter fra Oksfjord til Meiland.
1942-009	TU	Oksfjorddalen-Vaddas	B	Viktig	Et skjermet turområde som binder sammen Oksfjorddalen med Reisadalen og Navitdalen. Området er et spennende turområde med mye interessant historie fra gruvedrifta ved Vaddas gruver rundt 1900, fine botaniske forekomster og et fantastisk vilt landskap. Det var også en kraftstasjon i området som ble sprengt under andre verdenskrig. Oksfjordvassdraget er et varig vernet vassdrag. Det er en fin parkeringsplass ved veienden av en smal traktorvei (som fortsetter innover Oksfjorddalen etter siste bolighus). Det er fint å sykle fra bygda og oppover dalen langs denne veien. Det fins litt tilrettelegging for friluftslivet i området. Dette inkluderer blant annet tre sjeldent vedlikeholdte turstier, noen spredte skilt, ei hengebru over elva, noen nedslitte gapahuker og en gammel natursti. Det går snøscooterløype gjennom Lilleelvdalen som kommer fra Oksfjordvannet.
1942-010	TU	Váddaŝgáissát	C	Registrert	Et svært bratt og lite tilgjengelig område. Største ansamling av isbreer i Nordreisa kommune finner du her. I boka "Ka du mein førr stein?" er dette området nevnt som muligens isfritt under siste istid.
1942-011	TU	Fjellområdene øst for Reisadalen	C	Registrert	Et veldig stort fjell/viddeområde som er relativt lite brukt sommerstid. Området er godt egnet til fiske, telting, skiturer og fotturer, men oppleves som noe utenfor allfarvei og litt utilgjengelig på grunn av avstanden. Vinterstid er det snøscooterløype i området og området brukes derfor også mer. Skiturer, hundekjøring i scooterløypa og bålkos er blant hovedaktivitetene i den årstiden. Dette er kjerneområde for reindrifta (ATV-veier, hytter, reingjerder osv.).
1942-012	TU	Røyelkampen og Kjellerkampen	C	Registrert	Ett svært bratt og svært tunggått område. Svært få bruker området. De som ferdes her er gjerne ekstremsportsutøvere som klatrere og lignende.

1942-013	UO	Kjellerskogen - Moskodalen - Vinnelys	B	Viktig	Et populært nærturområde for lokalbefolkningen. Flott utsikt mot de storslagne fjellsidene mot øst. Blant hovedaktivitetene i området er skigåing, turgåing langs stier og bålturer sommerstid. Svært koselig og familievennlig skog (Kjellerskogen) som brukes ofte av småbarnsfamilier til turkos året rundt. Det er en hundekjøringsløype i området som brukes året rundt. Moskodalen har mange kulturminner fra tidligere gruvedrift, og det går en fin merket sti oppover dalen. Denne er merket fra veien, har parkeringsplass, infotavle og bru. Og innerst i dalen fins det en gapahuk. Geirafossen er et populært turmål. Geiravaggi og Doaresvaggi (har en dårlig anleggsvei), blir lite brukt utenom elgjakta. Det er skytebaner og motorsportanlegg i området.
1942-014	TU	Rongadalen - Røyeldalen	B	Viktig	To vakre dalfører med våtmark, skog og snaufjell. Relativt mye brukt turområde, som er delvis tilrettelagt med tydelig sti/traktorvei i Rongadalen og gamme innerst i dalen. Sætra oppe i Rongadalen fungerer som en åpen hytte. Fra gammen går det videre sti over til Røyeldalen. I Røyeldalen er det en grei traktorvei gjennom skogen ned til Hysingjord. Denne løypa brukes på vinterstid til hundekjøring. Hovedaktivitetene i området er skiturer på vinterstid langsmed scooterløypa i Røyeldalen og teltturer, bærplukking, rideturer og trimturer på sommerstid. Det jaktes på elg og rype i området.
1942-015	MA	Lundefjell - Jyppyrä	A	Svært viktig	Tettstedsnært turområde som brukes svært mye av lokale. Spesielt i forbindelse med de to trimbøkene ved vardene på Lundefjell, FYSAK-skiløypa og toppturer til Jyppyrä. Flott topp som er en av Nordreisas mest besøkte sommertid og en av "10 på topp". Det er et tydelig stinett i området rundt vardene. Stinettet har blitt oppusset av grendelag/kommune siden 2010. Det er også informasjonstavler ved parkeringsplassen ved inngangen til området bak boligfeltet (grustaket) og parkeringsplassen ved veien opp mot Snemyr. Det er satt ut fisk i vannene i området, og det jaktes litt på rype i området.
1942-016	MA	Kvænnes	A	Svært viktig	Dette er et tettstedsnært turområde som omfatter et statlig sikret friluftsområde (Kippernes), et Ramsarområde (internasjonalt viktig våtmarksområde) og en del av Reisautløpet naturreservat. Det er et av Nordreisas mest brukte områder, som også i de senere år (2008-11) har gjennomgått en betraktelig ansiktsløftning. Kommunen har gruset stier og parkeringsplass, skiltet og satt opp informasjon, bord og benker, murt bålplasser, bygget en skikkelig stor gapahuk, laget naturlekeplass mm. Mange av tiltakene er universelt

				utformet og området har blitt et svært attraktivt turområde for de yngste og de eldste innbyggerne i kommunen. Lokalbefolkningen bruker området svært hele året og allerede før utbedringene var det registrert gjennomsnittlig 1000 besøk pr måned. Egnetheten er svært god for mange typer aktiviteter gjennom hele året, bla bading, fotturer, sykling, joggeturer, lufting av hunder, trilletur med barnevogn, bålkos, fuglekikking, sanking av bær og sopp, ridning og skigåing (kjøres skiløyper på vinteren). Det er svært mye kulturhistorie og naturhistorie knyttet til området. Neset er dannet som følge av Reisaelvas transport av sedimenter og løsmasser, kombinert med landheving, etter siste istid. Området er del av et større delta som gjennom årene har blitt tørrlagt. Terrenget er overveiende flatt, men har en helning i retning nord i flere terrasser. Vegetasjonen karakteriseres av blandingsskog med innslag av bjørk og større furuskog i nedre deler av området. Innenfor naturreservatet har området intakte brakkvannsdelta som er en sjelden og truet naturtype i Norge. Elvedelta med sand ører og strandenger. Strandengene har uvanlig godt utvikla dreneringssystemer og variert vegetasjon med både sørlige og nordlige, subarktiske trekk. Salteng, brakkvannseng og pøler. Arktiske arter (eskimomure, ishavs- stjerneblom). Viktig trekk- og beiteområde for fugl. Store konsentrasjoner av fiskender (laksand og siland). Ellers gressender, vadere og terner. Strandengene har internasjonal verneverdi i botanisk sammenheng. Området har regional verneverdi for fuglelivet. Kvartærgeologisk sett er området meget interessant. Sedimentasjonsprosessene, som har dannet området etter istiden, fremstår veldig tydelig den dag i dag.
1942-017	SK	Nedre Reisaelva (fra fjorden til Saraelv)	A Svært viktig	Et nasjonalt laksevassdrag som er internasjonalt kjent for sitt gode laksefiske og sjøørretfiske. Her er det i tillegg populært med padling, svømming ved badstua på Storslett, grilling og bålkos ved elvebredden, elvebåtkjøring og noe bruk av stakebåt. Det er noen tilrettelagte fiskeplasser langsmed elva (nybrua ved Einevoll, Mikkinakken og Tørfoss). Det er også en populær bålplass ved Skogstad. Skigåing og hundekjøring på elva på vinterstid forekommer også. Det ligger en campingplass på Tronsanes nedstrøms for Svartfossbrua. Tørfossgården har også overnattingsmuligheter og oppstillingsplass for campingvogner. Elva har elveforbygning mage steder fra og med Bilto og helt ned til fjorden. Det er mye lokalhistorie knyttet til elva og bruken av denne, men lite er samlet og dokumentert. Dette gjelder f.eks.

					tjæremiler og stakebåt/elvebåtkultur. Det er behov for flere tilrettelagte områder nær elva og parkeringsplasser m.m.
1942-018	MA	Sikkájávri - Kildalsdammen	A	Svært viktig	Veldig populært utfartsområde, spesielt i påsketiden med merkede skiløyper fra Vegbrink til Sikkajavri og videre til Kildalsdammen (ca 18 km). Sikkajavri er et svært populært turmål og isfiskevann. Det er scooterløype fra Gahperus til Geatkkujavri og videre over til Kåfjord. Geatkkujavri er et populært isfiskevann. Cillagaisa er et av Nordreisas "10 på topp"-mål. Det er også merket scooterløype fra Rotsunddalen til Sikkajavri og merket skiløype fra Rotsunddalen til Pilteri. Fra Pilteri går det også en trase over til Nordmannvikdalen i Kåfjord. Det er en åpen gamme øverst i Pilteridalen. Fra Kildalsdammen er det også mulig å gå på ski gjennom Samueldalen over til Gahperus i Reisadalen, denne traseen tråkkes/merkes rundt påske. Det er flere trimbøker spredt i hele området. Hovedaktivitetene i området inkluderer skiturer, fotturer, teltturer, fiske, isfiske, bærplukking og jakt. Det er private hytter ved Sikkajavri. Ved Kildalsdammen er det to gapahuker og ved innløpet til Cilladalen ligger en liten gamme.
1942-019	TU	Rotsundfjellet	B	Viktig	Et relativt mye brukt nærturområde på sommeren som også får noen besøkende på vinteren på ski fra Sorbmegaisa (toppturaktivitet). Det er flere trimpostkasser i området, inkludert "10 på topp" destinasjonen Steinfjellet. Det er flere fine stier og bra fiske i noen av fjellvannene i området. Det er også endel bærplukking, fiske i elva og elgjakt i området.
1942-020	SK	Spåkenes	A	Svært viktig	Området er svært mye besøkt på grunn av sin krigshistorie og rike fugleliv, og har mange fine tilrettelagte stier med informasjonsskilt. Spåkenesøra naturreservat ligger på nordsiden av Spåkenes og det er bygget et fuglekikkertårn i strandkanten. Området har spesielle naturkvaliteter som f.eks. endemorene, og ikke minst det store fjæreområdet som er viktig som trekkområde og hekkeområde for våtmarksfugl. Mange besøker området for sin fine lokalitet og utsikt mot lyngsalpene. Området øst for E6 er et fint skiområde for nærturer og fungerer også som startpunkt for toppturer til Storhaugen og Sorbmegaisa. Det er et stort potensiale for universell utforming i dette området.
1942-021	UO	Havnnes - Uløytinden	A	Svært viktig	Internasjonalt kjent toppturområde, mye brukt av besøkende toppturentusiaster (skiturister) hele vintersesongen. Noen går opp til Uløytinden fra Havnnes og fortsetter bortover toppene for å kjøre ned på Skjervøysiden av øya. Andre går motsatt retning. Både fisketurister og skiturister ankommer ofte øya i seilbåt og ankrer opp rundt hele øya. Det er

					mye kulturhistorie på handelsstedet på Havnnes med godt vedlikeholdt gamle bygninger og fiskebruk. Regelmessig (bil)ferge går fra E6 ved Rotsund til Havnnes og Klauvnes (Skjervøysiden av øya). Flott utsikt mot Lyngsalpene. Mange stier, trimposter, trimbøker og bålplasser spredt over hele området. Uløytinden inngår i "10 på topp" i Nordreisa. Grendelaget arrangerer premietrekning blant de som har vært med på grendelagets trimpostløype sommerstid. Fint område å plukke bær i. Hytter og fritidsboliger på vestsiden av øya. Elgjakt, rypejakt. Det arrangeres topptur på tinden i løpet av Havnnesfestivalen.
1942-022	TU	Blåtinden	C	Registrert	Bratt og urete område på Uløya som benyttes hovedsakelig av lokale til bærplukking. Muligens strandhugg/telting av kajakkpadlere. Skituristbåter ankrer av og til opp ved stranda her, og går opp til toppene herfra. En del trafikk genereres av skitraversen over toppene.
1942-023	TU	Sæteraksla	C	Registrert	Veldig bratt område på Uløya hvor hovedparten av bruken er i fjæra med tilhørende stangfiske, bålkos, fotturer og fjæraaktiviteter.
1942-024	TU	Čohkolat	C	Registrert	Lite brukt område pga. tilgjengelighet og avstand. Mange bratte partier og området er svært avsidesliggende i forhold til andre områder i kommunen. Blir derfor sporadisk brukt til fotturer, skiturer, jakt og teltturer av de som vil oppleve naturen i stillhet eller helt alene.
1942-025	TU	Čillavággi - Dolpi - Fávrresvággi	B	Viktig	Oppleves som en forlengelse av turområdet rundt Kildalsdammen. På vinteren er dette et fint toppturområde. Er mindre aktivitet i området på sommerstid. Fint jaktområde for småvilt, om enn litt avsidesliggende. Dette er kjerneområdet til reindrifta.
1942-026	TU	Samueldalen	B	Viktig	Området er en forlengelse av friluftsområdene rundt Gahperus og Kildalsdammen, og binder slik sett disse områdene sammen. Er relativt mye brukt til både korte og lengre skiturer, spesielt rundt påsketider, dog for de spreke. Det er nemlig en ganske lang dagstur på ski mellom Kildalsdammen og Gahperus. Sommerstid er området lite brukt. Fint fiske i elva og i vannene i området. Fint rypejaktsområde. Mye rein i dalen på våren og høsten. Her finner du dessuten ei spylerenne og morener fra kvartærtiden.
1942-027	TU	Gáhkkovarri	C	Registrert	Flott fjell. Bratt å komme seg opp, men flott område på toppen. Lite brukt sommeren og enda mindre på vinteren. Området er en del av Javreoaivit naturreservat, med dertilhørende store botaniske verdier.
1942-028	UO	Bergmo - Liland	B	Viktig	Fint og lettgått, familievennlig turterreng i kulturmark og skogsterreng. Bærer preg av å være i nærheten av nasjonalt kjent lakseelv - har mange fiskeplasser og

					fine bålplasser ved elva. På vinteren prepareres det skiløyper i området, som går helt til Sappen. Det er elgvald i området, og det forekommer også litt rypejakt i området på høsten.
1942-029	TU	Store Ste	B	Viktig	Et landemerke og en ettertraktet topp å bestige både for lokale og tilreisende fjellgeiter og andre trimmere. Hovedsakelig sommerturer. Toppen er en av Nordreisas "10 på topp" destinasjoner, og har i årevis hatt trimbok på toppen. Utrolig populært å gå til Lånivannet, som er på veien opp til toppen, og dessuten en av "5 på topp" destinasjonene. Fiske i Lånivannet og bærplukking er også populære aktiviteter i området. Det beiter en del sau i området.
1942-030	SK	Saga	A	Svært viktig	Dette området brukes til skianlegg hele snøsesongen med preparerte langrennsløyper, lysløype, skiaktiviteter/skileik, brøytet parkeringsplass og flere idrettsarrangementer i løpet av sesongen. Det er ikke tillatt med hund i disse skiløypene. På høsten er dette fint bærterreng. Stort potensiale for utvikling mtp. sommeraktiviteter som sykling, o-løp osv. På sommeren er det beitende storfe i området.
1942-031	UO	Sappen-Lindovarra	A	Svært viktig	Flere turstier og tråkkede skiløyper i hele området i regi av grendelaget. Mange små vatn med fiskemuligheter. Fint område for padling og fisking i Josvatnet (og Badevatnet). Ved Josvatnet er det også tilrettelagt for bevegelseshemmede med fiskerampe og asfalterte veier og toalett. Fint område for sykling på skogsveier. Noen hytter. Elg- og rypejaktområde. Fint bærområde. Det ligger en leirskole med mange friluftstilbud i kjernen av området. Leirskolen benytter hele området flittig til alle slags friluftsaktiviteter med elevene, hovedsakelig vår og høst men også på vinteren. Interessante botaniske forekomster i området. Området som heter Lindovarre har en spesielt flott skog.
1942-032	UO	Ĉavccas - Svartfoss	B	Viktig	Et familievennlig turområde, som egner seg til skiturer, bærplukking, fotturer, aking og bålkos. Kulturhistorisk viktig med tanke på skogsbruk (tjæremiler) i den sørvestvendte lia. Det er en skogsbilvei i området. Det går ei scooterløype opp til fjells ved Svartfoss. Løypa benyttes svært mye av beboerne på campingplassen ved Reisaelva, både til scooterkjøring og til skigåing. Det kjøres en del med hunder i området.
1942-033	SK	Øvre Reisadalen (fra Saraelv til Imogammen)	A	Svært viktig	Et nasjonalt laksevassdrag som er internasjonalt kjent for sitt gode laksefiske og sjøørretfiske. Her er det i tillegg populært med padling, grilling og bålkos ved elvebredden og elvebåtkjøring. Elva går inn i Reisa nasjonalpark og har svært rikt fugleliv (laksender o.l.) og området er svært naturskjønt. Mollisfossen er et yndet turistmål og det fraktes årlig ca. 2000 turister

					opp elva med elvebåt for å oppleve fossen. Her er mange etablerte leirplasser ved elva med bord og benker ol. Det går en merket sti langsmed hele elvestrekket, som er en del av DNTs nordkalottrute. Det fins flere bruer, stiger og annen tilrettelegging, blant annet sikring av bratte deler av stien, langsmed elva. Troms Turlag har en hytte (Nedrefosshytta) ved Nedrefoss. Nordreisa scooter og båtforening har en hytte på Naustneset (Naustihytta) som brukes svært mye. Skigåing og hundekjøring på elva på vinterstid er populært, men det bør huskes på at flere steder er isen utrygg hele vinteren. Det er svært mye lokalhistorie knyttet til elva og bruken av denne. Statskog har utleiehytter i området (Sieimma og Ansamukka), og har satt opp stiger for å lette adkomsten til elva ved Øvrefossen og Jorma (ved Imo). Det er i tillegg andre åpne hytter/koier i nærheten av stien: Sieimma, Vuommatakka, Imogammen og Arthurgammen (noen kilometer sørøst for Imogammen).
1942-034	TU	Puntadalen	B	Viktig	Et relativt moderat brukt utfartsområde. Gir adkomst til "fjellet" og Saravann. Lokale benytter også området til bærturer, småviltjakt eller elgjakt. Parkering ved brua. Derfra går det en skogsvei ved elva som har noen bålplasser med benker.
1942-035	TU	Gahperusfjellet	C	Registrert	Et lite brukt og ganske bratt område. Ligger i nærheten av et populært hyttefelt. Relativt godt bærterreng og jaktterreng.
1942-036	UO	Gahperus og Geatkkut	B	Viktig	Et populært turområde som er mye brukt til turgåing, skiturer, fiske, isfiske, småviltjakt, elgjakt, bærplukking og hundekjøring. På sommeren er det populært med turgåing/sykkelturer på anleggsveien fra Gahperus innover fjellet Området brukes også til fjellturer med hest (både ridning og kløv). Det går turløype fra Sappen til området. En mye brukt snøscooterløype (samme som skogsveien) starter ved en relativt liten parkeringsplass ved et privat hus i Gahperus, og går innover mot Somajavri. Det ligger også et hytteområde i de første bakkene opp fra Reisadalen. På vårparten er det svært mye rein i området da dette er et samleområde og kalvingsområde.
1942-037	TU	Geatkkutoaivvit - Biertavárri	C	Registrert	Lite brukt område med noen få private hytter. Ellers blir området sporadisk brukt til skiturer, fotturer og teltturer. Det er noen fine fiskevann i området.
1942-038	SK	Reisavann	A	Svært viktig	Særpreget, stort og svært produktivt ferskvann. Mange ulike fiskearter (røye, gjedde, abbor, lake, ørekyte). Nordkalottruta passerer området, med en utleiehytte (Statskog) ved østsiden av vannet. Denne er et populært startpunkt for ski- og fotturer langs nordkalottruta ned mot Reisadalen. Flott vann for

					padling/båtbruk, men vanskelig tilgjengelig for bil ned til vannet (terrengbil). Kremområde for rypejakt. Endel aktivitet vinterstid i forbindelse med scootertrafikk fra Nordreisa til Kautokeino. Mye kjørespor og endel våte partier i området rundt vannet. Reindriftshytter ligger i relativt stort antall rundt hele vannet og brukes hovedsakelig på våren og høsten.
1942-039	TU	Fjellområdene vest for Reisadalen	B	Viktig	Et område som er lite brukt til friluftsliv og mye brukt til reindrift. Drives litt hundekjøring og sporadisk skigåing, turgåing og småviltjakt i området. Det ligger ei åpen hytte i Deatnumuotki.
1942-040	TU	Reisavann - Imo	B	Viktig	Dette området brukes hovedsakelig til turgåing i barmarksesongen langs nordkalottruta (DNT, ved Troms turlag) og til rypejakt på høsten. Det er også litt skigåing langs turlagsstien på vinterstid. Denne stien er en gammel ferdselsvei mellom Nordreisa og Kautokeino. Lettgått terreng og en tydelig sti med unntak av en del våte partier rundt Reisavann hvor det også er en del kryssende kjørespor. Kraftlinja følger stien igjennom området mer eller mindre hele veien. Det er langt mellom overnattingshyttene Nedrefosshytta og Statskogs hytte ved Reisavann (27 km). Det er imidlertid muligheter for veldig primitivt ly i Arthurgammen og Imogammen, som begge ligger i nærheten av turlagsstien (like før stien går ned i Reisadalen). Det anbefales å ta med seg telt på dette strekket.
1942-041	TU	Molleŝvuopmi	A	Svært viktig	Et av de få områdene som gir grei adkomst til vidda fra Reisaelva. Området har mye lokal historie og samisk historie, siden ferdselsveien mellom bygda og vidda møttes her ved "Sieimma-nasen". Det ligger to hytter ved Siemma, en på hver side av elva. Den som ligger på samme side som området har en åpen del. Fjellområdet nordøst for elva benyttes hovedsakelig som rypejaktområde i dag.
1942-042	SS	Storneshamn-Steinsvik-Falla	A	Svært viktig	Mye brukt stangfiskeområde, både etter saltvannsfisk og anadrome arter. Nydelig sandstrand i Steinsvik, som er tilrettelagt av det lokale grendelaget med parkeringsplass, bord og benker, bålplass, informasjonstavle, huske, og volleyballnett. Flott område for fotografi av midnattssola. En god del bobiler og campingvogn-turister kommer til området for ei overnatting ved stranda og ved flata like før steinbruddet hele turistsesongen sommertid. Det er en del hytter og fritidshus i området i tillegg til noen gårdsbruk og annen fast bosetting.
1942-043	TU	Mollesjavri - Sivravatnet	B	Viktig	Området brukes svært mye på vinterstid (spesielt i påsken!), på grunn av tilgjengelighet som følge av scooterløypa. Her er det teltleir, isfiske, skigåing og hundekjøring som er hovedaktivitetene. Godt i fiske i

					vannene. Lite/ingen aktivitet på sommeren. Kjerneområde for reindrift (ATV-veier, hytter, reingjerder osv.).
1942-044	TU	Saraelv - Saravann - Somajavri	A	Svært viktig	Et svært populært turområde for fotturer, skiturer, teltturer og fiske (sommer som vinter) i alle vann. Området er en del av Raisduottarhaldi landskapsvernområde og Reisa nasjonalpark. Nordkalottruta går gjennom området i en sløyfe før den fortsetter oppover Reisadalen. Stien går forbi et juv med en svært flott foss, Sarafossen, like før stien når veien i Reisadalen. Det er trimpostkasser ved Sarafossen (som også er med i "5 på topp" i Nordreisa) og på Stuoraskáidi. Det ligger en åpen hytte ved Somajavri. Det er noen som tar seg en terrengsykkeltur mellom Guolasjavri i Kåfjord og Reisadalen på skogstiene i området. Området huser også Halti - Finlands høyeste fjell. Og det er fint bærterreng og et fint rypejakt- og elgjaktområde. Mye aktivitet på vår og høst mtp. reindrifta. Dette er på vinterstid et populært utfartsområde med blant annet scooterløype mellom Kåfjord (Guolasjavri til Somajavri) og Reisadalen (Gahperus til Somajavri) og endel hundekjøringsaktivitet i tillegg til andre påskeaktiviteter.
1942-045	TU	Ahmavuomma - Jierta	A	Svært viktig	I dette flotte området, i kjernen av Reisa nasjonalpark, finner man blant annet Imofossen, Jierta og den flotte canyonen ved Imo. Ved Imo finner man mange flotte naturhistoriske elementer som spylerenner, jettegryter, ei naturlig steinbru og andre bevis på voldsomme naturkrefter. Fra Nedrefosshyttta går det en tursti til toppen av fjellet Jierta. Dette fjellet med sin karakteristiske form er synlig langt innover vidda. Dette området er også populært blant de mest spreke rypejegerne under jakta.
1942-046	MA	Goppa - Sørkjosen	A	Svært viktig	Veldig populært nærturområde året rundt. Området i "Gamlehjemskogen" er godt tilrettelagt med grusede stier, hvor første stykket fra parkeringsplassen ved Kronebutikken er en universelt tilrettelagt grussti med ledelist. Det er også flere bord og benker, bru over bekken, skilting, murte bålplasser og lysløype i dette skogsområdet, som for øvrig har vært et statlig sikret friluftsområde siden 90-tallet. Området fungerer som start på den mye brukte turstien opp til fjells (med turmålene sørkjosvardene, flylysvarden, Truiskufossen, 5/10 på topp-destinasjon). Stien opp mot fjellet har flere trimbøker, gode stier som er merket eller godt oppgått, hvilebenker og klopper. Like ved tregrensa finner man Torbjørns plass, ei lita fjellbu med flott utsikt på klare dager. Fortsetter man videre opp etter stien kommer man til et svært flott

					område med dramatisk landskap. Spesielt flotte foto/utsiktspunkt finner man ved sørkjosvardene. Herfra går det stier ned mot bygda igjen etter Jernelva eller videre opp til fjells mot Sikkajavri.
1942-047	NT	Hjellnes - Sokkelvik - Sandnes	A	Svært viktig	Et variert nærturområde til de som bor i Bakkebyområdet og utfartsområde til tilreisende. Her er det flere gode fiskeplasser langs strandlinja, mange stier og trimbøker. Familievennlig og lett turterreng. Fint bærterreng, med flere vann spredt i området. Det er hytter og fritidshus i Sokkelvika som brukes hele året. Neset mellom Bakkeby og Sokkelvika er et svært populært turområde for spesielt lokale. Her fiskes det mye sjøørret, gåes turer, bades, båtaktivitet på sommeren, grilling o.l. Mye lokal historie tilknyttet et enormt ras i området på 50-tallet (Sokkelvikaraset), det står en minneplate i området. Det beiter sau, elg og rein i området.

Verdisetting generelt

For å få verdsettingen mest mulig nyttig og beslutningsrelevant for kommunen, samt å bli et redskap for å veie ulike sektorinteresser opp mot hverandre, har DN's håndbok 25 lagt opp til å verdsette områdene etter en gitt skala.

All verdivurdering har et innslag av skjønn. For å få en felles plattform, er det lagt opp til et enkelt verdsettingssystem med gitte kriterier å forholde seg til. De ulike områdene har fått en verdi etter *tabell 3* under, og den endelige verdien får enkeltområdene etter skjemaet i *tabell 4*.

Tabell 3: Verdisettingsskjema (1=liten verdi, 5=stor verdi).

Verdisettings-faktorer	Kode		1	2	3	4	5
Bruk	BR	Hvor stor er dagens brukerfrekvens?	Liten				Stor
Regionale/ nasjonale brukere	RE	Brukes området av personer som ikke er lokale?	Aldri				Ofte
Opplevelses-kvaliteter 1	OP1	Har området spesiell natur- eller kulturhistoriske opplevelseskvaliteter?	Ingen				Mange
Opplevelses-kvaliteter 2	OP2	Har området et spesielt landskap?	Ingen				Mange
Symbolverdi	SY	Har området en spesiell symbolverdi?	Ingen				Mange
Beite 1	BE1	Beiter det bufe (sau, hest, storfe, feit) i området?	Ingen				Mange
Beite 2	BE2	Beiter det elg eller rein i området?	Ingen				Mange
Inngrep	IN	Er området inngrepsfritt?	Utbygd				Ubebygd
Støy	ST	Er området lite påvirket av støy fra trafikk eller liknende?	Mye				Ingen
Potensiell bruk	PO	Har området potensial utover dagens bruk?	Liten				Stor
Tilgjengelighet	TG	Er tilgjengeligheten og, eller kan den bli god?	Dårlig				God

Tabell 4: Anbefalte kriterier for verdisetting av friluftslivsområder.

Verdi	Anbefalte kriterier
A) Svært viktig friluftsområde	Bruk = 4,5 *eller* Regionale/nasjonale brukere = 4,5 *eller* Opplevelseskvaliteter = 5 *eller* Symbolverdi = 5 *eller* Funksjon = 5 *eller* Egnethet = 5 *eller* Tilrettelegging = 5 *eller* En generell høy skåre
B) Viktig friluftsområde	Bruk = 3 *eller* Regionale/nasjonale brukere = 3 *eller* Opplevelseskvaliteter = 3,4 *eller* Symbolverdi = 3,4 *eller* Funksjon = 3,4 *eller* Egnethet = 3,4 *eller*

	Tilrettelegging = 3,4 *eller* En generell god skåre
C) Registrert friluftsområde	Bruk = 2
D) Ikke klassifisert friluftsområde	Områder som ikke blir verdsatt som A, B eller C.

Verdisetting av friluftsområder i Nordreisa

Tabell 5: Tabellen viser hvordan de enkelte friluftsområdene i Nordreisa er verdsatt etter tabell 2 og 3.

Id	Navn	Verdi	BR	RE	OP1	OP2	SY	BE1	BE2	IN	ST	PO	TG
1942-001	Maurneset	B	4	2	4	3	1	1	4	3	4	4	3
1942-002	Borsû - Vardfjellet	B	4	1	2	3	2	1	4	3	4	4	2
1942-003	Bakkeby - Latterhaugen	B	4	1	2	3	1	4	4	4	4	4	3
1942-004	Storvik-halvøya	B	3	3	3	3	2	5	2	4	4	4	3
1942-005	Straumfjord øst	B	3	3	1	3	2	5	3	4	3	3	3
1942-006	Båtfjellet - Fahttavárri	C	1	1	3	3	1	3	5	5	5	2	2
1942-007	Oksfjordvannet og Fiskeelva	A	5	4	4	4	5	2	5	3	3	4	4
1942-008	Oksfjord nord	B	3	2	1	4	2	1	5	5	5	2	2
1942-009	Oksfjorddalen-Vaddas	B	3	2	4	4	2	2	5	4	5	3	3
1942-010	Váddaŝgáissát	C	1	1	2	4	2	1	4	5	5	2	1
1942-011	Fjellområdene øst for Reisadalen	C	2	2	2	4	3	1	5	4	5	1	2
1942-012	Røyelkampen og Kjellerkampen	C	1	1	1	5	4	1	4	5	5	1	1
1942-013	Kjellerskogen - Moskodalen - Vinnelys	B	3	2	3	3	2	3	3	3	4	3	4
1942-014	Rongadalen - Røyeldalen	B	4	2	1	3	1	3	4	4	4	3	4
1942-015	Lundefjell - Jyppyrä	A	5	2	2	3	3	3	3	4	5	4	4
1942-016	Kvænnes	A	5	4	4	4	2	1	1	3	4	5	5
1942-017	Nedre Reisaelva (fra fjorden til Saraelv)	A	5	5	4	4	5	4	4	3	4	4	3
1942-018	Sikkájávri - Kildalsdammen	A	5	2	1	4	2	2	5	4	5	4	3
1942-019	Rotsundfjellet	B	3	2	2	5	1	1	3	5	4	3	2
1942-020	Spåkenes	A	4	4	5	5	5	3	3	2	4	4	4
1942-021	Havnnes - Uløytinden	A	3	5	5	5	5	3	3	4	4	4	3
1942-022	Blåtinden	C	2	2	2	5	4	2	2	5	4	1	1

1942-023	Sæteraksla	C	2	1	2	4	4	2	2	5	4	1	1
1942-024	Ĉohkolat	C	1	1	1	4	1	2	4	5	5	1	1
1942-025	Čillavággi - Dolpi - Fávrresvággi	B	3	1	1	3	1	1	5	5	5	1	2
1942-026	Samueldalen	B	3	1	3	3	1	1	5	5	5	2	2
1942-027	Gáhkkovarri	C	1	1	4	2	3	2	3	5	5	1	1
1942-028	Bergmo - Liland	B	3	1	2	3	3	2	3	3	4	2	3
1942-029	Store Ste	B	5	2	1	4	5	3	3	4	4	2	3
1942-030	Saga	A	5	3	2	2	3	3	4	2	3	4	5
1942-031	Sappen-Lindovarra	A	3	4	3	3	3	3	4	2	4	4	4
1942-032	Ĉavccas - Svartfoss	B	3	3	3	4	3	2	4	2	4	3	3
1942-033	Øvre Reisadalen (fra Saraelv til Imogammen)	A	4	5	5	5	5	1	3	4	4	5	2
1942-034	Puntadalen	B	3	2	2	4	2	1	4	4	5	2	3
1942-035	Gahperusfjellet	C	3	2	2	4	2	1	4	5	5	1	2
1942-036	Gahperus og Geatkkut	B	4	3	1	3	3	1	5	3	4	2	3
1942-037	Geatkkutoaivvit - Biertavárri	C	1	1	1	2	1	1	4	4	5	1	1
1942-038	Reisavann	A	3	4	3	2	2	1	5	2	4	4	2
1942-039	Fjellområdene vest for Reisadalen	B	2	3	3	4	3	1	5	4	5	1	2
1942-040	Reisavann - Imo	B	2	3	3	3	4	1	5	4	5	3	2
1942-041	Molleŝvuopmi	A	3	3	3	4	3	1	4	4	5	2	1
1942-042	Storneshamn-Steinsvik-Falla	A	4	4	3	4	4	5	3	3	4	4	4
1942-043	Mollesjavri - Sivravatnet	B	3	2	1	4	1	1	5	5	4	1	2
1942-044	Saraelv - Saravann - Somajavri	A	4	4	3	3	4	1	5	4	4	3	2
1942-045	Ahmavuomma - Jierta	A	3	4	5	5	5	1	5	4	5	2	1
1942-046	Goppa - Sørkjosen	A	5	2	2	5	2	1	1	2	3	3	4
1942-047	Hjellnes - Sokkelvik - Sandnes	A	4	1	4	3	1	4	4	4	4	4	3

MERKNADSBEHANDLING
KOMMUNEPLANENS AREALDEL

NORDREISA KOMMUNE 2012 – 2025



Innholdsfortegnelse

1. Sammendrag 4
2. Høringen 5
   2.1 Planprosessen 5
   2.2 Folkemøte(r) 5
      2.2.1 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Rotsund – Rotsundelv skole. 5
      2.2.2 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Reisadalen – Kjelleren samfunnshus 6
      2.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen 7
      2.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell 10
      2.2.5 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Oksfjord – Oksfjord skole 12
3. Mottatte innspill 15
   3.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik 15
      3.1.1 Kommentar/innsigelse til plan 15
      3.1.2 Forslag/innspill til plan 15
   3.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes 16
      3.2.1 Kommentar/innsigelse til plan 16
      3.2.2 Forslag/innspill til plan 19
   3.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik 23
      3.3.1 Kommentar/innsigelse til plan 23
      3.3.2 Forslag/innspill 24
   3.4 Området Reisadalen og Reisavann 25
      3.4.1 Kommentar/innsigelse til plan 25
      3.4.2 Forslag/innspill 25
   3.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet 27
      3.5.1 Kommentar/innsigelse til plan 27
      3.5.2 Forslag/innspill 27
   3.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya. 27
      3.6.1 Kommentar/innsigelse til plan 27
      3.6.2 Forslag/innspill 28
   3.7 Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske 28
      3.7.1 Kommentar/innsigelse til plan 28
      3.7.2 Forslag/innspill 31
   3.8 Innspill fra lag og foreninger 31
      3.8.1 Kommentar/innsigelse til plan 31

3.8.2 Forslag/innspill 31
3.9 Innspill fra politiske partier 32
3.9.1 Kommentar/innsigelse til plan 32
3.9.2 Forslag/innspill 33
3.11 Innspill fra sektormyndigheter 34
3.11.1 Kommentar/innsigelse til plan 34
3.11.2 Forslag/innspill 41

1. Sammendrag

Nordreisa kommune har mottatt 81 uttalelser til planforslaget. 11 av innspillene var fra offentlige myndigheter, fem fra kommunale utvalg, ett fra den kommunale administrasjonen og 64 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden. Disse ga en rekke konkrete endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk og innspill på nye områder og arealbruk. Det ble fremmet innsigelser på arealbruken og planbestemmelsene, samt at en rekke skrivefeil ble påpekt.

I tillegg til innsigelser på enkelt områder kom det mange kommentarer på manglende konkretisering av flere punkter i planbestemmelsene, manglende spissing av enkelte temaer i planens risiko- og sårbarhetsanalyse, manglende forankring av risiko- og sårbarhetsanalysens avbøtende tiltak i planbestemmelsene.

Forslag om nytt boligfelt på Tømmernes og ny skytebane på Saga er de forslagene med flest innsigelser fra privatpersoner. Fra sektormyndigheter er det på arealbruk kommet flest innsigelser på områder som kan komme i konflikt med jordbruk og da jordvern.

2. Høringen

2.1 Planprosessen

Høringsmyndigheter og andre berørte parter er varslet per brev og e-post. Høringen ble også annonsert i Nordlys og Framtid i Nord, samt på kommunens hjemmesider.

Frist for å komme med eventuelle høringsuttalelser var den 01. Oktober 2013.

2.2 Folkemøte(r)

Det ble avholdt fem folkemøter i løpet av august/september 2013. I Rotsund 26. august, i Kjelleren i Reisadalen 27. august, på Storslett 28. august, i Sørkjosen 29. august og i Oksfjord 02. september. Folkemøtene ble delt opp slik fordi det skulle tilsvare delområdene i arealplan forslaget. Møtene ble gjennomført med samme struktur – startet med en orientering om dagens agenda, bakgrunn for planarbeidet og dets prosesser. Det ble brukt powerpoint presentasjon og flere papirkart av hele kommunen. Innspillene gjeldene alle områder i kommunen ble presentert først, for så å sette fokus på delområdet.

2.2.1 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Rotsund – Rotsundelv skole.

1. Spørsmål om hvorfor forslag om fritidsboliger i nærheten av Hamneidet, GBR 83/3 er tatt ut. Forslagsstiller sier at området består av bart fjell og at det ikke finnes leire i området, og ber om at forslaget vurderes på nytt.

2. Ønsker mulighet til å bygge boliger utenom de avsatte boligområdene, med tanke på tilflyttere og andre som ikke har tilhørighet til de områdene som er avsatt til boliger.

3. Ønsker redegjørelse for om der er byggeforbud grunnet rasfare ved Ytre Ravelseidet.

4. Mange meninger om mulig arena for scooterdrag ved Eidevannet på Ravelseidet – som hensyn til moltemyrer, rein, fisk, fugl og svaner. Samt hevdvunnen rett til gårdsbruk i området til å ta ut torv. Det kommer også frem bekymring for støy.

5. Til tross for leirefunn på strekningen Sikkajohk til Rotsund gård hevdes det at kommunens byggesaks behandler har uttalt at det er trygt å grave frem til 71/1/2.

6. Spørsmål om nr. 133 LNFR-spredt boligbebyggelse børe være eller fjernes grunnet stor fare for leire. I hvert fall bør området fra kaia og nordøstover kanskje tas ut. Det bør også gjøres grunnundersøkelser flere plasser i Rotsund for å peke ut trygge områder. Det forventes en større etterspørsel av boligtomter når tunellen er ferdigstilt.

7. Ved fergekaia i Rotsund mangler det markeringer av oppstillingsplasser for fergekøen, og området generelt bør ordnes.

8. Det er et behov for helikopterlandingsplass som er tilrettelagt for landing og ikke bare en gårdsplass/jorde, der helikoptre kan lande trygt også på nattestid.

9. Spørsmål om det vil komme gang- og sykkelvei med tunellen. Økt trafikk og økt hastighet i et allerede trafikkfarlig område bekymrer. Det bør settes av området for gang- og sykkelvei i arealplan så det kan bygges en gang i fremtiden.

10. Det ønskes flere busslommer langs veien – økt trygghet for skolebarna.

Rådmannens kommentar:

1. Lokal kunnskaper tas til etterretning og området vurderes på nytt.

2. Det legges opp til LNFR-spredt bolig i delområdet, slik at folk skal få bestemme selv hvor de vil bygge. Forslaget vurderes videre i konsekvensvurderingen.

3. Det er ikke satt ned byggeforbud.

4. Siden det ikke ble levert innspill ang. scooterdrag arena blir det ikke avsatt til det formålet i arealplanen.

5. Det er ikke sendt ut beskjed om at det er trygt å grave frem til frem til 71/1/2.

6. Kommunen har ikke økonomi til å foreta en systematisk boring i området. Området 133 blir stående, med krav om geotekniske undersøkelser før nye tiltak og oppføring av nybygg.

7. Problematikken rundt fergekaia er tatt opp med Statens vegvesen.

8. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået.

9. Det vil bli en bredere veiskulder, men ikke gang- og sykkelvei. Arealer til gang- og sykkelvei er ikke avsatt foreløpig grunnet leire-problematikken og Nordnes fjellskred med oppskyllingshøyde.

10. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået.

2.2.2 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Reisadalen – Kjelleren samfunnshus

1. Forslag om tre hytter på Lyngstad er ikke tatt med. Ønsker å vite hvorfor.

2. Det vises til to områder som er satt av til LNFR- spredt boligbebyggelse, men hva med boligbygging i områder som er LNFR.

3. Stedvis mangel og/eller skade på elveforbygninger fører til økt fare for flom på steder som tidligere har vært trygge. Tas dette hensyn til i arealplanen.

Rådmannes kommentar:

1. Innspill som gjelder Lyngstad er ikke registrert av saksbehandler. Forslaget vurderes videre i konsekvensvurderingen.

2. For LNFR-spredt boligbebyggelse og LNFR vil det være vanlig vei gjennom enkeltsøknad om dispensasjon fra arealplan. Det vil da være noe enklere å få bygge boliger i LNFR-spredt boligbebyggelse enn i LNFR.

3. Det er lagt buffersone for flomfare langs elva etter høydekoter og ikke etter fast avstand fra vannkanten som før.

2.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen

1. Vil vite om det er gjort vurderinger alternative industriområder i tillegg til Hjellneset. Kan kaia i Sørkjosen utbedres til dypvannskai.

2. Finnes det ingen andre lokaliteter enn Hjellneset som egner seg bedre til industri, med tanke på det rekreasjonsområdet det er og værforholdene som tidvis kan være hard.

3. Kan fiskerikaia i Oksfjord utvides til dypvannskai og industri? Skal den benyttes til noe i fremtiden eller skal den vekk?

4. I boligfeltet i Bekkestien(S147) er vann i kjelleren et tilbakevendende problem for enkelte hus. Er det så lurt å utvide boligfeltet.

5. Problematikken med myke trafikanter og kjøretøy ser ut til å ville fortsette med den nye veien over Lundejordet. Vil det være bedre å la kjøretøy ferdes på eksisterende vei og myketrafikanter på ny vei. Myke trafikanter bør skilles ut fra kjøretøyene med egen sykkel- og gangvei.

6. Er det meningen å fjerne lett industrien som holder til på TIRB-eiendommen, for å få inn ny industri.

Har det vært en dialog med næringen som holder tilder eller er dette en ønsketenkning.

Skal arealene(S177 / S198) heves.

Teltet som er der i dag bør ikke få permanent tillatelse.

Næringa må ikke flyttes dit det ikke er folk i røring.

Er det tatt hensyn til dagens boliger i området.

7. Når ble stedsutviklingsplanen vedtatt – har lenge etterlyst en løsning angående parkering ved Bios. Er det en plan som må bli fulgt?

8. Skal trekanten fjernes – det er et grøntareal som benyttes av mange som bor i leiligheter og som ikke har egen plen.

9. Parkeringen fremfor kommunehuset bør fjernes – den utgjør en trafikkfare for myke trafikanter.

10. Forslaget fra næringsforeningen ang. sentrumsnære parkeringer fremfor butikkene er ikke tatt inn.

11. Er korttidsparkeringer i nærheten av kiosker tatt med.

12. E6 gjennom sentrum er en klamp rundt foten for utviklingen av sentrum.

13. Hvilke aktiviteter er ønsket på Gorosomoan. Er området som er avsatt til idrett utredet til industri.

14. Er russegravstedet på Gorosomoan fredet.

15. Hvilke vurderinger er gjort ang. ny skytebane på Saga, som flyttes nærmere eksisterende boliger og rekreasjonsområdet.

16. Arealplanen prøver tidvis å regulere og bestemme vell mye.

17. Bør det være veikryss der Dalavien (FV865) møter Ev6.

18. Tiltak for å senke hastigheten på trafikken forbi trekanten.

19. Hvilke begrunnelser ligger til grunn for å plassere ny kirkegård på Rovdas/kvænnes. En ulempe å komme rett ut på Ev6.

20. Er det mulig å ta bort Mounioveien fremfor kirka og erstatte den med en tverrvei bak kirka fra den planlagte veien til Moan skole og over til dagens vei. Frigjort område kan da benyttes til park eller gravplasser.

21. Hvorfor har en gått bort fra den planlagte veien fra Dalaveien til Hansabakken.

22. Skal holdeplass for buss bak IMO-bygget videreføres. Ikke fornøyd med løsningen rundt holdeplass og venterom. Slik bussterminalen er i dag så må skole- og rutebusser kjøre om hverandre. Dagens løsning er også dyrere enn å ha holdeplass/venterom ved tidligere TIRB. Hva er de viktigeste grunnene til dagens løsning. Er det på grunn av skolen eller kan den andre løsningen vurderes.

23. Det er et problem for beboerne at bussene står under soveromsvinduer og med motoren i gang. Problemer med støy og eksos.

Rådmannes kommentar:

1. Det er gjort vurderinger og utredinger. En dypvannskai i Sørkjosen vil i seg selv være i konflikt med verneområdet på grunn av økt utslippsfare siden en dypvannskai vil bety at det vil komme inn flere større fartøy. En utvidelse av havna i Sørkjosen er uaktuell på grunn av konflikt med eventuell utvidelse av flyplass, samt med naturreservatet.

2. Kai/industriområde må ha tilknytning til E6 og det er får eller ingen andre egnede lokaliteter. Det er ikke vurdert per i dag. Dersom dypvannskaia vedtas plassert på Hjellnes må det gjennomføres et forprosjekt som ser på blant annet væreksponering og andre forhold før kaia realiseres. Å sette av et areal er et første trinn i prosessen.

3. Kaia i Oksfjord skal fortsatt være fiskerikai og kunne brukes til fritidsformål som i dag.

4. Området kan heves noe med tunellmasser. I tillegg vil det er det satt bestemmelser som gjør at det ikke vil være tillatt å bygge boliger med kjeller.

5. På grunn av blant annet ny menighetsbarnehage ved kirka vil det være behov for ny vei til Moan Skole. Det er lagt inn en ny gang-/sykkelsti i planen langs dagens eksisterende vei til skolen.

6. Meningen er å få inn mer handelsnæring og få lettindustrien ut av sentrum slik at det blir et mer hyggelig landsbysentrum. Vi håper på at eksisterende industrier de flytter frivillig til de nye områdene som er satt av til industri. Vil tro at det vil bli bedre for boligene dersom planen realiseres

og lettindustrien flytter fra området. Om området skal heves må det være dialog med næringene som er der og de som evt. flytter dit i fremtiden. Dette er ønsketenkning basert på utredninger gjort av flere personer. Å ta det med i planen nå er en test for å se om dette kan være vår fremtidige handlegate.

7. Stedutviklingsplanen er ikke en juridisk plan. Den vil bli juridisk gjennom å ta den inn i kommuneplanens arealdel og dermed komme med innspill på også den. I kommuneplanforslaget er stedutviklingsplanen fulgt, men dersom det kommer innspill om andre løsninger som vurderes slik at de tas inn i stedet for dagens forslag, så kan man gå bort i fra den. Det er vedtatt av kommunestyret at stedsutviklingsplanen skal følges, og den er derfor nå tatt inn i kommuneplanen.

8. Trekanten slik vi kjenner den i dag fjernes. Veien og krysset flyttes for å få økt trafikksikkerhet og mer parkering, men et nytt grøntområde som blir større enn i dag blir etablert på nordøstsiden av det nye krysset.

9. Parkeringen er planlagt på baksiden av kommunehuset. Parkeringen foran kommunehuset er det planlagt andre sentrumsformål.

10. I henhold til vedtaket fattet av kommunestyret om å følge stedutviklingsplanen har en prøvd å kompensere ved å øke parkeringsarealet andre steder.

11. Meningen er å ha mulighet til korttidsparkering foran kiosken(e).

12. Det har vært sett på en løsning der E6 går fra Betesta og over til Statoil, men denne er skrinlagt da den berører viktige landbruksarealer. I gjeldene arealplan (fra 2002) ligger det inne en ny trasé for E6 som er nærmere sjøen enn dagens trasé. Denne er skrinlagt og betegnes som uaktuell av Statens Vegvesen.

13. Det har kommet innspill om travbane, fotballhall, agility m.m. Dette er innspill fra idrettsrådet. Detaljer på hvilken type idrett som skal inn i området må avklares gjennom prosesser etter at området er fastsatt til idrettsformål i vedtatt kommuneplan. Gorosomoan har lenge vært ønsket til idrett og det har derfor blitt prioritert til det å ikke industri.

14. Dette tas til etterretning, å det er mulig at området må reduseres i forhold til gravstedet for ikke å skape konflikt. Ingen ligger på gravstedet nå, kun steiner igjen. Alle som lå der er flytta til Tjøtta.

15. Det er ikke endelig bestemt hvor skytebanen skal plasseres.

Dagens forslag er basert på det siste forslaget kommunen fikk inn fra grunneier i

mai. Det har vært gjort mange vurderinger rundt skytebanen. Skigruppa og skilinja ønsker å ha den opp på Mokkajordet på Vollstadeiendommen. Dagens skytebane er trang og vindutsatt med mye aktivitet. Dagens skytebane er også dårlig egnet til skytetrening i barmarkssesongen, noe som det er behov for.

Skigruppa har beveget seg bort fra det tegna forslaget og mer opp til Mokkavollen. Vi er også avhengig av at dagens skytebane heller ikke fjernes i planforslaget. Det vil

være behov for å fortsatt kunne benytte denne dersom det ikke går i orden med

Mokkavollen. Det er derfor ønske om å båndlegge begge arealene til man har noe

endelig.

16. Tas til etterretning. Planbestemmelser vil rettes på etter høringen.

17. Rundkjøring ble vurdert under arbeidet med stedutviklingsplanen. Skal vi ha rundkjøring vil hele trekanten forsvinne, samt arealer foran sentrumsbygget.

18. I Stedsutviklingsplanen er det lagt inn fartssenking og gangfelt med brostein, samt å heve bakkenivået mot sentrumsbygget.

19. Faktorer som størrelse på areal og grunnforhold (grunnvann), samt arealets nærhet til sentrum. Mange steder ble vurdert, men mange ramla ut på grunn av for høyt grunnvann. Det har vært kjørt en prosess med driftsutvalget og menighetskontoret. Menighetskontoret er enige i dagens forslag. I tillegg er det en absolutt nødvendighet å få en ny kirkegård.

20. Lite aktuelt å utvide kirkegården på stedet. Det har vært vurdert, men en slik løsning vil bare gi graver for noen få år fremover og er derfor veldig kortsiktig.

21. Den veien er i en reguleringsplan fra 1997, men ikke gjennomført. Den er tatt ut fra dagens foreslåtte arealplan fordi den ansees som ikke realiserbar.

22. Holdeplassen beholdes og videreføres. Statens vegvesen skal gjøre en bedre tilrettelegging for bussene. Venterommet skal utbedres å det skal lages en perrong på dagens holdeplass. Det er satt av til parkering på grusbanen ved ungdomsskolen. Kriterier for bussholdeplass for barn og elever er at de skal ha nærhet til skolen, noe som holdeplass bak IMO-bygget tilfredsstiller.

2.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell

1. TIRB-eiendommen – må kommunen erverve arealene når det reguleres til avsatt formål. Er det realistisk å flytte butikkene dit.

2. Er det lagt planer om å stenge for veksten av elvemunningen gjennom sanda som flytter på seg. Utløpet bør flyttes før havna i Sørkjosen gror igjen av sand.

3. Enden på Nesset i Sørkjosen spiser elva opp kanten på elvebredden. Skal husene vaskes ut.

4. Vil det planlagte boligområdet i Sørkjoslia stenge adkomsten mot Sikka.

5. Vil det være mulig å flytte gammelgården i Sørkjosen. Den er i veien der den ligger i dag, utgjør en trafikkfare og til lite egna bruk.

6. Svingen som går forbi Reisafjord hotell og gammelgården er knappere i virkeligheten enn på kartet.

7. På Hjellneset kan det være veldig værhard, mye vind og sjø. Det er også veldig dypt, så en molo vil ikke kunne bygges der. Det vil være bedre å bygge ut kaia i Sørkjosen. Hjellneset er også et veldig fint friluftsområde, andre områder for kai og industri må derfor vurderes.

8. Hvor lagt er Statens vegvesen villig til å kjøre tunellmassene.

9. Det må avsettes parkering for trailere. De er pålagt strenge regler for kjøre- og hviletid. De må også gis muligheten for et sosialt liv, derfor må parkeringsarealet legges nærmest mulig sentrum uten at det vil forstyrre bebyggelse. Området ved Statoil brukes i dag av trailere. Det må være mulig å få ordnet opp der og fjerne det nedbrente hotellet.

10. Boligbygging i Sokkelvika i stedet for dypvannskai.

11. Hvilken status har arealet fra veien og mot flyplassen i planen.

12. Hvorfor kan en ikke lage dypvannskai ved Hansenkaia på jubelen.

13. Mulighet for å utvikle området mellom Meieriveien og gamlehjmsskogen til boligformål.

14. Er det tenkt på parkering til småbåthavna i Sørkjosen? Det er trangt om plassen på gode sommerdager når folk drar ut med båtene.

Rådmannes kommentar:

1. Kommmunen må ikke erverve arealene. Området i dag er regulert til næring. Meningen er å sette av arealer til forretninger slik at det skal være enklere å etablere nye forretninger i sentrum dersom det er ønske om det. Det er med tanke på vekst av sentrum og hensynet til miljøet omkring Nordreisa kirke, at området er ønsket avsatt til forretninger. Området er satt av med tanke på nye forretninger, ikke for å flytte de eksisterende.

2. Reisautløpet er et naturreservat på grunn av våtmarksområdet her. Området har også internasjonal vernestatus gjennom Ramsar. Det er strange vernebestemmelser her, og området skal få utvikle seg naturlig. Per i dag er det ingen planer fra NVE og Fylkesmannens miljøvernavdeling om å gjøre endringer på utløpet. Området forvaltes av Fylkesmannens miljøvernavdeling gjennom verneforskriften. Naturen må få gå sin gang.

3. Husene ytterst på Nesset skal være sikret godt nok mot erosjon.

4. Gjennom reguleringsplan vil det detaljplanlegges hvor boliger skal plasseres og hvor veier skal gå. Da vil også friluftslivet ivaretas. Vi har god erfaring med slik planlegging. Det er også viktig for kommunen å ta vare på o-lagets tilrettelagte område nord for det foreslåtte boligområdet.

5. Gammelgården er et kulturminne, og det har derfor vært stor motstand mot flytting fra kulturavdelingen i Troms fylkeskommune. Det har vært utreda flytting en gang tidligere, men det ble stoppa. Kommunen er enig i at bygget er i veiene der det står. Innspillet her vil ikke endre formålet på dette plannivået. Flytting av bygget vil være en sak mellom eierne av bygget og evt vegvesenet.

6. Rettes opp på kartet.

7. Området er funnet gjennom å se på flere aktuelle lokaliteter. Før utbygging skal det gjennomføres et forprosjekt som skal undersøke hvem som vil benytte området, egnethet med tanke

på vær og vind og så videre. Sørkjosen havn kan ikke bygges ut. Det er flere ting som taler for utbygging på Hjellnes, og for at området er egnet til formålet. Nå er arealene ute på høring, og et forprosjekt skal gjennomføres.

8. Det er regulert et deponi på Langslett. Statens Vegvesen er villig til å kjøre massene cirka 10-15 km, samme distanse som de ville hatt fra bruddstedet til deponiet. Det er snakk om enorme mengder som vil brytes i forbindelse med tunellbyggingen.

9. Dette vil vurderes og tas med videre i arealplan.

10. Området er vurdert også som boligområde, men er ansett som dyrt å bygge ut og i tillegg er det dårlige lysforhold og utsatt for vær og vind. Utbyggingskostnader for VA- anlegg er i tillegg ansett som dyrere enn fler av de andre boligområdene som er vurdert i planen.

11. I planforslaget er området foreslått til næring, men med mulighet for boliger i 2 etasje. I gammel (gjeldene) arealdel er området satt av til fotballøkke.

12. Området har ingen utviklingsmuligheter på grunn av for lite landareal. Det er behov for store lagringsplasser i tilknytning til kaia. Bare til tømmer er det behov for lagringsareal i minst 10-15 år fremover. Et annet problem er at det ikke kan fylles masser i sjø her. Boringer har påvist leire, så grunnen er uegnet til utfyllinger.

13. Området er et statlig sikret friluftsområde, og kan derfor ikke bygges ut.

14. Område S13 kan benyttes til parkering selv om det er byggeforbud her. Det er i nærheten av planlagt infrastruktur for båtforeninga og kan dermed være godt egnet til dette.

2.2.5 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Oksfjord – Oksfjord skole

1. Er det smart å ha helikopterlandingsplass ved siden av en travbane. Det er lett å se for seg mange hester vil bli skremt av helikoptertrafikk.

2. Det har tidligere vært jobba med boliger for funksjonshemmede. Så ble det stopp. Hva er status nå?

3. E6 langs med Oksfjordvannet. Hva med den? Det har vært skriverier i avisa om omlegging av E6 på grunn av vær og skred. Det er ikke tatt med noe om dette i planen, må vell tas opp i arealplanen etter høring.

4. Hva med antall tomter i boligfeltet i Oksfjordhamn. Er det nok tomter for framtida eller bør det legges ut flere tomter i området? Hvor mange tomter er det igjen?

5. Det er mange friluftsområder i Storvik. Viktig at folk kan parkere på en ordentlig måte og ikke bare i et gjørmehav langs veien. Kan kommunene legge mer til rette for parkering i samarbeid med grendelagene? Grunneiere er ikke begeistret for villparkering. Det bør tilrettelegges for parkering utenfor friområdene, og på mye brukte områder.

6. Skal det planlegges for nye og mer industri i Nordreisa enn det vi har i dag.

7. Er prosessen med Hjellnes kommet så langt at man kan begynne å fylle masser dit i november. Hvordan er terrenget på Hjellneset. Er det foretatt grunnboringer og undersøkelser som sier at det er trygt å fylle masser dit.

8. Hvor skal massene som tas ut i november gjøres av.

9. Kan masser brukes til Storvikveien?

10. Hva med Hansen-kaia og de andre falleferdige kaiene i området?

Rådmannens kommentar:

1. Mulig at travbanen kan trekkes lengre opp i området mot ridesentret.

2. Prosjektet er ikke lagt på is. Det jobbes fortsatt med at det skal bygges på Guleng. Husbanken er en viktig finansier, men de har vært litt problematisk i forhold til størrelse osv. Planene har vært større enn hva Husbanken ville akseptere. Det har vært planlagt 16 enheter samlet, men det mente Husbanken ville bli en ghetto.

3. Har ikke fått noen konkrete innspill fra statens vegvesen på dette. Den verste værmessige strekningen er på Kvænangssiden av fjellet. Regner med å få høre fra Statens Vegvesen i løpet av høringen.

4. Grendelaget eller Utviklingslaget bør sende inn innspill ang. dette.

5. Grendelaget kan komme med forslag om områder for nye parkeringer.

6. Det legges nå til rette for dypvannskai og utvidelse av flyplassen. Vi må se på hele kommunen og hvilke muligheter vi har, og ikke bare se på at vi er en nasjonalparkkommune og la det være med det. For eksempel så vil utbygging av arealer på Hjellnes være en slik mulighet.

7. Det er ikke klart for det, men for oss er det viktig å legge av områder for framtida. Spesielt med tanke på at det en dag kan komme forespørsler om areal til ulike formål. For å få inn nye næringer vil det være viktig å være i forkant og kunne si at vi har ledige arealer til ulike formål dersom det skulle komme inn henvendelser om dette til kommunen. For eksempel vil det at vi har satt av areal til industri og dypvannskai i planforslaget gjøre at byggenæringa kan frakte sine produkter helt inn hit i stedet for å ta det i land på Skjervøy som i dag. Terreng- er det stort sett grunnfjell i dagen. Har tidligere fått spørsmål om hvorfor dypvannskaia ikke legges til Hansenkaia, men på grunn av mangel på areal til industriområde og lagringsplass bak selve kaia, samt problematikk rundt grunnforholdene på stedet. Det er ikke fortatt noen undersøkelser der enda.

8. Disse massene kan blant annet benyttes til småbåthavna, industriområdet ved Betongservice og boligområdet ved Betesta. I tillegg må antakeligvis noe masser mellomlagres i Sørkjosen til andre arealer blir klare. Blant annet ny vei til Moan og gang- og sykkelveier rundt om. Det er enorme mengder med masser som skal tas unna, og det jobbes daglig med å finne gode løsninger der massene kan brukes.

9. Innenfor en rekkevidde på 10-15km fra anleggsområdet kjører Statens Vegvesen massene gratis til dit kommunen ønsker at det legges. Kommunen ønsker å bruke massene til noe fornuftig.

Noe blir tatt ut nå, og enda mer til neste år og utover når de begynner med selve tunellen. Massene fra tunellen blir finere masser. Det som sprenges utenfor tunellinnslaget vil være grovere masser.

10. Troms fylkeskommune har vernet dem. Statens Vegvesen ønsker å fjerne dem. (ny info – de skal rives)

3. Mottatte innspill

3.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik

3.1.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Aase Sandnes

Kommentar: Ønsker ikke at eiendom på Norkjosen skal omfattes av LNFR-spredt bolig formål. Ønsker ikke at det skal etableres gravlund på Rovdas, men ønsker heller at området benyttes til andre formål – både nye og dagens formål som er landbruk.

Rådmannens kommentar:

Nordkjosen området tas ut av plan. Formål settes til LNFR. Gravlund opprettholdes av hensyn til egen utredning på gravlund alternativer i kommunen. Nordreisa kommune har nok arealer til næring i planperioden og vil ikke vurdere nye i høringsrunden.

Avsender: Annfrid Johansen

Kommentar: Ønsker å redusere området 78 da områder sør for grensen som er streket opp ikke brukes som friområde/rekreasjon.

Rådmannens kommentar:

Settes til LNFR etter grunneiers ønske.

3.1.2 Forslag/innspill til plan

Avsender: Oksfjord og Straumfjord idrettslag

Forslag/innspill: Tilrettelegge Oksfjordvannet for vannsport (drag, padling), etablere leirsteder med gapahuker/hytter, utedo, brygger.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ikke med i plan av hensyn til Oksfjordvassdraget som er et verna vassdrag. Øvrige forslag treng ikke avsettes i arealplan, men kan avtales mellom forslagsstiller og grunneier.

Avsender: Geir Lyngsmark

Forslag/innspill: Rorbuanlegg for reiseliv og turisme i Sandbukta i Oksfjordhamn.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas med i plan med krav om reguleringsplan og krav til geotekniske undersøkelser. Eventuelle konsekvenser av utbygging for naturtype må redegjøres for. Det må også tas hensyn til fare for stormflo og havnivåstigning. Se KU.

3.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes

3.2.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Elin Lindbom

Kommentar/innsigelse: Henstilling til NVE om flytting av anleggsvirksomhet fra boligfelt på Storslett og ut av sentrum.

Rådmannens kommentar:

Kommentar tas til etterretning. Området blir satt av til bolig, og NVE blir tilbudt en annen lokalitet for sitt anlegg.

Avsender: NVG Skilinja

Kommentar/innsigelse: Oppgradering av gang- og sykkelvei, overgang over E6, gang- og sykkelvei mot ny havna på Hjellnes, vei mot veibrink blir farbar etter ferdigstilt tunell, vei fra Hjellnes til veibrink ønskes preparert og brukt som ski løype, ev. boligbygging i Sørkjoslia må ikke stenge for turveiene til Sikka området.

Rådmannens kommentar:

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering

Avsender: Tømmernes gård- og naturbarnehage

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Britt Jorunn Hansen, Rune Hansen, Sigbjøm Hansen

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Bjørg Lund Nilsen

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Tømmernes gårds- og naturbarnehage
Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas ut av plan.

Avsender: Knut Nygård og Torstein Nygård
Kommentar/innsigelse: Er i mot planlagt en vei i grensen mellom tomtene 15/139 og 15/121 fra RV 865 til påtenkt parkeringsplass.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas ut av plan.

Avsender: Marit og John Kr. Føre
Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas ut av plan.

Avsender: Jan- Andre Slettli og Nicole Schwank
Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:
Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Anton Sandmo
Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas ut av plan.

Avsender: GGH Eiendom Nordreisa AS
Kommentar/innsigelse: Vi vil med dette legge inn klage på planlagt omlegging av vei i sentrum. Iflg.kartet, vil alt av innkjøringer til kiosk og gatekjøkken bli stengt. Vi er avhengig av at kundene lett kan kjøre innom oss for en rask handel. Videre er vi også avhengig av at varebilene slipper lett til når de skal levere varer til oss.

Rådmannens kommentar:
Tatt til etterretning. Se planflate SPA 14

Avsender: Gunn Vigdis Grønlund
Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas ut av plan.

Avsender: Nordreisa Bondelag
Kommentar/innsigelse: 13/2-3 er klassifisert som viktig, den bør klassifiseres som svært viktig.

Rådmannens kommentar:
Kommentar tas til etterretning. Klassifisering endres fra viktig til svært viktig.

Avsender: Johan K. Johansen
Kommentar/innsigelse: På vegne av grunneier bes det om at arealformål på eiendommen 15/68 gjenopprettes til forretning da særlig under henvisning til grunneiers ønsker og behov for å etablere parkeringsfasiliteter for egne ansatte i form av carport/garasjer

Rådmannens kommentar:
Tatt delvis til etterretning. Kommunen har lagt av G/S veg for sikring av tilkomst til skole og boligbebyggelse i Skoleveien.

Avsender: Grete og Inge Hauge
Kommentar/innsigelse: Store deler av området er skissert til boligområde og næringsbebyggelse S77, S79 og S80. Dette omliggende området som grenser opp mot verneområdet, bør ikke utvides ytterliggere til bolig, ervervelse og næringsbebyggelse. Dette er ett friluftsområdet som ligger lett tilgjengelig i tilknytning for både Sørkjosen og Storslett og som er viktig å ta vare på.

Rådmannens kommentar:
Ivaretakelse av allmenn ferdsel til naturområdene ved nye tiltak er beskrevet i bestemmelsene. Område S79 er noe redusert fra 1. høring.

Avsender: Kjell Båtnes
Kommentar/innsigelse: Under punktet "idrett og friluftsliv beskrives tur og gangstier i området Storslett -Sørkjosen. under punkt 14 . beskrives Halti-Fransenes-Betesta. Her heter det at det skal om mulig lages sti/vei over eiendom 43,1 for så videre å gå over eksisterende sti/ gårdsvei til Fransenes. Det er ikke tegnet inn noen sti på kartet. Som eier av 44/1 Båtnes og 45/1 Elvenes vil jeg informere om at det ikke foreligger noen stier, veier som gir forbindelse til eiendom 43,1 eiet av Svein Harald Severinsen. Jeg vil heller ikke akseptere opparbeidelse av nye veier/stier til dette formålet over 44/1 og 45/1 Det aksepteres heller ikke bruk av de gårdsveier som måtte forefinnes i dag til dette formålet. Dette begrunnes ut fra jordbrukshensyn.

Hvis kommunen ønsker å profilere turopplevelser mot elvadeltaet, bør utgangspunktet være Betesta med fugledammen. Her kan kommunen sette opp benker og bord en samlingsplass for eventuelle gåere og joggere. Fuglereservatet er i utgangspunktet stort. Man bør fra Betesta kanalisere eventuelle fotgåere til flere steder i reservatet. Hermed unngår man for ensidig belastning på et området. Fransenes . Jeg har sammen med representater fra Nordreisa Kommune vært på fottur i området, med utgangspunkt i Betesda, og gått opp alternative turstier slik at området som sin helt kan utnyttes. Sannsynligvis har dette ikke vært input i kommunens planforslag vedr. punktet "Idrett og Friluftsliv

Rådmannens kommentar:
Allmenn ferdsel langs vassdrag, sjø og i utmark er sikret av Friluftsloven, og stadfestet gjennom allmennretten. Formålet er ikke endret.

3.2.2 Forslag/innspill til plan

Avsender: Tor-Eivind Båtnes
Forslag/innspill: Generelt beskrevet omfatter tiltakene på eiendommen

Jordbruksvirksomhet

Kennel

Hestesenter

InnPåTunet tjenester

Ornitologi . Informasjon- og observasjonssenter tilknyttet Reisautløpets naturreservat.

Overnattingstilbud i form av permanente plassert lavvoer

Servering-, konferanser /kurs- lokaler

Turkjøring; elvebåt, sjøbåt, hesteskyss, hundeslede, snøscooter.

Ber om at formål avsettes som næringsbebyggelse.

Rådmannens kommentar:
Arealet er avsatt i plan.

Avsender: Svein Severinsen
Forslag/innspill: 43/1 ønskes avsatt til bolig og lett industri

Rådmannens kommentar:

Boligtomtene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Arealer til bolig og industri er ivaretatt i plan, og nye områder for industri på svært viktige landbruksområder i sentrum vurderes ikke til 2. høring.

Avsender: Menighetsrådet

Forslag/innspill: Ber om at planene som utarbeides legger vekt på at biltrafikken reduseres og at gående, funksjonshemmede og syklende gis fortrinn. Muoniovegen forbi kirke må stenges for gjennomgående biltrafikk. Menighetsrådetvil at dette tas med i betraktningene ved planlegging av parkeringsplasser, tilkomst og miljøtiltak for framtidig bruk av selve Kirkebakken som samlingssted for folk.

Rådmannens kommentar:

Problemstillingene her vil ivaretas av detaljplanlegging av områdene.

Avsender: Jørn Hugo Karlsen

Forslag/innspill: Del av eiendommen gbnr 17/1 på Tømmernes ønskes inntatt i planen utbygningsareal for boliger

Rådmannens kommentar:

Tas videre til konsekvensvurdering. Særlige hensyn til jordvern, veisituasjon og VA-anlegg må tas.

Avsender: Jan Fossvoll

Forslag/innspill: Makebytte mellom Trond Hallen og eierene av Gr.nr 46 br. nr 11/13, Østlige del av 46/1 også taes med i arealplan til boligformål, Parkeringsplass ved leirbukthula er tegnet inn på en delvis opparbeidet boligtomt som disponeres av undertegnede, det er en tomt som ikke skal forringes.

Rådmannens kommentar:

Arealet må konsekvensvurderes av hensyn til viktige naturtyper og jordvern.

Avsender: Terje Nordberg

Forslag/innspill: 16/4 - eiendommen omdisponeres fra landbruksformål til boligformål.

Rådmannens kommentar:

Arealet må konsekvensvurderes. Siden flere boligområder i dette området har falt ut kan dette være en løsning. Det har også nærhet til eksisterende VA-anlegg og muligheter for alternativ veiløsning. Konsekvensvurdering - 16/4 settes av til boligformål

Avsender: Norges Lastebileier-Forbund(NLF)avdeling Troms

Forslag/innspill: Avsettes arealer til trailer parkering. Parkeringen bør være sentrumsnær slik at sjåførene har mulighet til å være sosial i kviletiden.

Rådmannens kommentar:

Tatt til etterretning. Areal avsatt.

Avsender: Eskil Vollstad

Forslag/innspill: Deler av 41/4 ønskes avsatt til boligformål.

Rådmannens kommentar:

Plassering av skytebane er endret. Ny plassering ivaretar hensynet til nærliggende bebyggelse. To boligtomter tas med i arealplan, selv om dette ikke er vanlig praksis. Dette for å synliggjøre avtale mellom grunneier og kommunen, for plassering av skytebane og sikring av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde.

Arealet tas med i plan.

Avsender: Line Ørstad

Forslag/innspill: Travbanen bør legges nærmere ridesenteret.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas til etterretning.

Avsender: Nord-Troms bioenergi

Forslag/innspill: Det ønskes en rørgate fra anlegget ved Sonjatun mot muonioveien, på langs muonioveien mot kirkebakken og ned mot kirkeveien

Rådmannens kommentar:

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået

Avsender: Trond Hallen

Forslag/innspill: Innspillet omfatter en revidert plan for utvikling av hans eiendom gbnr 42/1 i Saga med fokus på reiseliv og turisme tilknyttet gårdsdriften. Innspillet er utarbeidet i forhold til areal kjøpt av Nordreisa kommune (markert blått) til stadion formål og parkering og tiltak som planlegges på naboeiendommen Vollstad. Grunneier Trond Hallen ønsker å opprettholde sin plan om utbygging hytter og boliger på sin eiendom som skissert på understående skisse. Revidering i forhold til tidligere innsendt innspill omfatter etablering av bobil-camping med tilhørende service-bygg på område markert som LNFL+ på overstående skisse

Rådmannens kommentar:

Nordreisa kommune ønsker å sikre av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde. Arealene tas ikke med i plan.

Avsender: Bergland buss

Forslag/innspill: I området ved Halti og Point (Ungdommens Hus) er det behov for busslommer, en på hver side av E6. Det samme gjelder på Hansabakken. Rundkjøring: Det foreslåes at det anlegges en rundkjøring på E6 ved Nordreisa Videregående Skole.

Rådmannens kommentar:

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået

Avsender: Svein Erik og Britt Andersen

Forslag/innspill: Vi ønsker å utvikle deler av vår eiendom GBR 14/4, se kart med skravering under, til boliger og næringsvirksomhet.

Rådmannens kommentar:

Eiendom viktig for realisering av ny E6.

Avsender: Nordreisa IL.

Forslag/innspill: Går bort i fra forslag om etablering av skiskytterbarne på 42/1. Vi har vært i dialog med grunneier på området «Mokkavollen» for å anlegge Skiskytteranlegget på deres eiendom GBNR. 41/4.

Rådmannens kommentar:

Arealene tas med i plan.

Avsender: Kjell Båtnes

Forslag/innspill: Ønsker at hele området på 45/1 elvenes utenfor fuglereservatet fristilles for utbygging til utleieformål, aktivitetsformål.

Rådmannens kommentar:

Tas ikke med videre i plan, dagens regulerte område kan utvikles først, før nytt areal avsettes.

Avsender: Tor-Eivind Båtnes

Forslag/innspill: Båtneslandet ornitologi og friluftssenter. Etter samtale med Odd Rudberg er vi orientert om at det fra Fylkeskommunens side foreligger plan for fugletittetårn på østlig eller vestlig side av Elva. Det har også vært reflektert omkring er informasjonssenter for våtmarksområdet på Laidakka. Kan dette utvikles i tilknytning til visjonen for Båtneslandet?

Rådmannens kommentar:
Tilrettelegging for friluftsliv er tatt med i bestemmelsene for arealplan. Legges ikke av som eget formål, bortsett fra arealer som er gjengitt for Båtneslandet.

Avsender: Eskil Vollstad
Forslag/innspill: Bolig/forretning på Lilleslett 11/2.

Rådmannens kommentar:
Formålet bolig/forretning finnes ikke på dette plannivået. Boligområde opprettholdes. Bolig/forretning avgjøres på detaljplannivå.

3.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik

3.3.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Bjørnar Steinnes
Kommentar/innsigelse: Feil navn etternavn på undertegnede. Feil stedsnavn brukt, det rette er Sokkelnes. Feil i vurderinger gjort av områder, mtp kulturminner, marine avsetninger, viktige naturtyper. Det er bare deler av eiendommen som friluftsområde kartleggingen omfatter.

Rådmannens kommentar:
Dette er en stor eiendom, med blant annet kulturminner, marine avsetninger og viktig naturtyper. Forslagsstiller har ikke kommet med beskrivelse av hvor på eiendom det ønskes hyttefelt, eiendommen vurderes derfor i sin helhet. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået. Enkeltsøknader om hytter behandles ikke i arealplanen.

Avsender: Sonja M. Gustafsen
Kommentar/innsigelse: Ønsker ikke fyllplass av steinmasser i bebyggelse på Neset i Sørkjosen – det vil få negative konsekvenser i form av forurensninger, tap av utsikt, verdireduksjon av boliger.

Rådmannens kommentar:
Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået.

Avsender: Rigmor M. Olsen
Kommentar/innsigelse: Jeg aksepterer ikke forslaget S 1 og S 2 og som ligger på min eiendom gnr. 47 bnr. 4.

Rådmannens kommentar:
Formålene S1 og S2 er av stor samfunnsmessig betydning. Arealene som er avsatt skal sikre at kommunens store bedrifter skal ha anledning til å fortsatt ha sitt virke i kommunen.

Avsender: Per Jakobsen

Kommentar/innsigelse: Nordreisa kommune må også vise hensyn til eiendommene Grønlund og vår gnr.48/bnr.11 og ikke planlegge noen planer i sjøområdet da eiendommene har sjøgrense også etter rasulykken.

Kommunen må også vise hensyn at det er 5 personer som har in grav i sjøen i Sokkelvikbukta. Håper at jeg får tilbake melding av mitt brev om videre planer for området.

Rådmannens kommentar:

Hensyn ivaretas gjennom planbestemmelsene. Her er problemstillinger som støy og forurensing tatt høyde for.

Avsender: Betongservice AS

Kommentar/innsigelse: Ønsker ikke at eiendom 47/469 settes av til næringsformål, men heller til bolig.

Rådmannens kommentar:

Bolig strider mot øvrige ønsker med Sentrum. Det finnes arealer i Sørkjosen som kan tilfredsstille de behov som Betongservice ønsker. I planbestemmelsene er det også lagt til rette for at det kan bygges boliger i etasjer over bakkeplan.

3.3.2 Forslag/innspill

Avsender: Kyrre Løvoll

Forslag/innspill: Ønske om å kjøpe parsell mellom 47/80 — 47/436 og 47/391 i Sørkjosen. Reguleres til bolig/næring, lik eiendom 47/80.

Rådmannens kommentar:

Arealer tatt med i plan. Fare for erosjon og flomskader må tas hensyn. Se KU.

Avsender: Nils Tore Andersen

Forslag/innspill: Vi savner veldig en sikker overgang ved E 6. Det er naturlig at denne bør ligge i enden av Skogly opp mot Leirbukt.

Rådmannens kommentar:

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Gangsti i nordlige del av sandbakken/ Bjørkli tas videre til konsekvensvurdering

Avsender: Reisafjord Hotell AS

Forslag/innspill: Ønsker at offentlig busslomme til E6 plasseres så nært S27 Industriveien som mulig.

Rådmannens kommentar:
Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået.

3.4 Området Reisadalen og Reisavann

3.4.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Avfallsservice
Kommentar/innsigelse: Areal som ser avsatt i plan er for lite, arealet benyttes allerede til renseanlegg. Behov for minimum 30 mål for fremtidig deponi og mellomlagring av avfall som skal til materialgjenvinning og energigjenvinning.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas med i plan. Behovet og samfunnsnytten er størst.

Avsender: Statskog
Kommentar/innsigelse:

1) Areal for VA-anlegg ol. (nr.16) er redusert i forhold til det som ble foreslått – større areal ønskes.

2) Båtutsett ved Reisaelva ønskes tatt med i plan.

Rådmannens kommentar:
1) Nr. 16 utvides noe mot øst.

2) Båtutsett treng ikke behandles på dette plannivået, så fremt det ikke er meningen å gjøre tiltak/inngrep i området som ny bygg ol.

3.4.2 Forslag/innspill

Avsender: Anton Severinsen
Forslag/innspill: Ønsker 3 boligtomter på eiendommen.

Rådmannens kommentar:
Tas ikke med i plan. Se vurdering i KU.

Avsender: Tore Elvestad
Forslag/innspill: Felt H4 ønskes utvidet til å omfatte areal rundet tørrvannet. H3 bes tatt inn som LNFR+.

Rådmannens kommentar:

LNFR + er ikke aktuell da grunneier ikke driver aktiv gårsdrift. H4 tas ikke med i plan av hensyn til jordvern. H4 ligger midt i områder som driftes av et stort gårdsbruk i Sappen.

Avsender: Nansy Hammari

Forslag/innspill: Hyttefelt på eiendom Lyngstad og Marjastilla

Rådmannens kommentar:

Areal avsettes. Forslag berører ikke viktig skog og heller ikke dyrket jord-viser til kart fra skog og landskap. Naturbasen viser ingen viktige naturtype områder. Forslaget berører heller ikke trekk- og flyttevei til reindistriktet-viser til kart fra reindrift.no. Krav til reguleringsplan.

Avsender: Snemyr og Kjelderen grendelag

Forslag/innspill: Forlengelse av foreslått gang- og sykkelvei – forlenges fra Snemyr og i hvertfall til Dorrisbrua/Einevoll, og om mulig lengre opp mot Saraelv.

Rådmannens kommentar:

Ikke aktuelt med masser fra tunell her oppe grunnet for store kostnader, ikke for denne plan perioden.

Avsender: Nordreisa næringsforening

Forslag/innspill: All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert scooterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen

Rådmannens kommentar:

Sti settes av som hensynslinje.

Avsender: Statskog

Forslag/innspill:

1) Boligtomter tilpasset hundekjørere

2) Løyper for barmarkskjøring i kjellerskogen

3) Fritid- og turistformål ved Josvannet i Sappen

4) Næring, turisme og fritidsbebyggelse på Storslåtta på Svartfoss

5) Utvidelse av scooterparkering

Rådmannens kommentar:

1) Tas ikke med i plan for denne perioden. Egnet området må først og fremst finnes og utredes mtp. et slikt formål og det det medfører.

2) Vurderes ikke på dette plannivået.

3) Tas med i plan. Planforslaget reduseres noe.

4) Er i konflikt med verneplan for området. Tas derfor ikke med i plan.

5) Tas med i plan.

3.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

3.5.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Reidar Karlsen
Kommentar/innsigelse: Ikke enig i vurderinger som er gjort av området og forslaget. Ber om ny vurdering og at forslaget tas med i plan.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas ikke med i plan av hensyn til naturmangfoldet.

3.5.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa Idrettsråd
Forslag/innspill: Areal rundt fotballbanen/lysløypa i Bakkeby bør settes av til idrettsformål – skape et interkommunalt idrettsanlegg.

Rådmannens kommentar:
Forslagsstiller må kontakte og bli enig med grunneier om å avsette området. Ønsket areal må konkretiseres. Tas ikke med i plan.

Avsender: Sten Karlsen
Forslag/innspill: Fritidsbolig

Rådmannens kommentar:
Forslag tas ikke med i plan grunnet eksisterende plan om rassikring i gjeldene område. Rasikring Rv 866, Gjøvarden.

3.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

3.6.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

3.6.2 Forslag/innspill

Avsender: Lyngen Panorama v/ Roger Hansen
Forslag/innspill: Utvidelse av hyttefelt, molo til kai.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas ikke med i plan i denne planperioden av hensyn til reindrifta.

Avsender: Pål Pettersen
Forslag/innspill: Bolig, fritidsbolig og næring

Rådmannens kommentar:
Området for fritidsbolig/næring tas ikke med i plan grunnet grunnforhold. Bolig ved parkering tas med i plan, men med bestemmelse om bolig uten kjeller grunnet grunnforhold. Bolig på jordet tas ikke med i plan da det allerede er regulerte tomter i nærområdet og også tilstrekkelig for denne planperioden.

3.7 Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske

3.7.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Beate og Stein Jaatun
Kommentar/innsigelse: Teksten i planen bærer flere steder preg av å være hentet fra mal fra planer for kommuner med bystatus. Dette bør redigeres for å være mer tilpasset Nordreisa kommune.

Innspill/kommentar til planbestemmelser:

Kapittel2. Bebyggelse og anlegg

1) 2.2.2. Plankrav og utnyttelsesgrad - retningslinjer – boligtyper 2.avsnitt, 1.setning«byen»:Bør vel rettes til bygdene/ grendene?

2) 2.2.8. Garasjer størrelse og plassering a) Etg: Garasjer skal bygges i en etasje.

Er det nødvendig å gi slike restriksjoner? Kan man ikke heller bruke en formulering om at garasjens utforming her under antall etasjer tilpasses omkringliggende bebyggelse

3) Størrelse: Frittliggende bolig garasjer skal ikke overstige BRA=50m2 i Alta by. Alta by strykes.

4) Er det nødvendig å gi slike restriksjoner på størrelse? Et av de fortrinnene vi har i kommunen vår er store areal. Her kan man omformulere krav til størrelses restriksjoner til at den skal være tilpasset omkringliggende bebyggelse.

5) Høyde: Unødig restriktivt, se formuleringer over.

6) 2.6.2 Caravanoppstillingsplasser

7) Så vidt vi har oversikt over så har kommunen fire etablerte camping-/caravanplasser i Reisadalen, Straumfjord og i Oksfjord. Det fremstår derfor som unødvendig å etablere nok en caravan oppstillingsplass ved Betesda. Denne vil konkurrere med etablert virksomhet som har vært drevet i flere år. Vi tror ikke det er marked for dette. Dette området fremstår som lite attraktiv for denne type virksomhet sammenliknet med de anlegg som allerede er i drift. Området bør fortsatt benyttes som friområde.

8) 2.8.3. Krav om områdeplan a) Hjellnes.

Vi mener at et industriområde ved Hjellnes merket med S1 på kartet, vil være et katastrofalt inngrep i rimeligurørt natur og ligge som et stort ogv eldig synlig sår ved Reisafjorden.

9) 2.9.3. Travbane Vi foreslår at det vurderes å benytte dette området til industriformål som vil være et bedre alternativ enn det oven nevnte punktet.

Kapittel 3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

10) 3.2.1 Generelt

Punktet viser til byggegrense for fylkesveg. Samme bestemmelser bør vel også gis for riksveg i henhold til vegloven.

11) 3.3.1 Havn

Det bør ikke etableres dypvannskai på Hjellnes. Områdene S1 og S3 har tidligere vært utredet til boligformål. Det er fremdeles et godt alternativ. Områdene egner seg ypperlig for boliger, eventuelt fritidsboliger med solrike tomter med sjøutsikt. Det planlagte industriområdet vil lage store sår i vakker natur nær sjøen og forringe strandsonen fra Sokkelvik til Jubelen. Det vil også berøre grunneiere med fritidseiendommer som ikke har vært forespurt angående endret bruk. Gorosomoan egner seg bedre til industriformål. Det planlagte boligfeltet i Sørkjosen: S41 har dårlige solforhold og kommer i konflikt med turløyper og lysløype som er i daglig bruk av kommunens befolkning. Har en også tatt hensyn til Jernelvas utgravinger og mulige endret vannførsel under vårflommen?

12) 3.4. Traser for teknisk infrastruktur - 3.4.1 Havn Er det feil overskrift på dette punktet?

13) 6.2.3. Marinaer, kaier, flytebrygger og båtopptrekk (fritidsformål)

Kravet om minimumsavstand på 5 km fra felles marinaer til private kaier, båtopptrekk og flytebrygger er en regulering som er tilpasset pressområder som Oslofjorden, kyst- og fjordstrøk på Sørlandet, Stavanger og Bergen etc.

Vi har offentlige fellesanlegg i Rotsund, Havnnes, Hamneidet, Sørkjosen og Oksfjord. Her har man også fra gammelt av båtstø, naust, brygger og lignende innenfor 5 kilometer fra disse anleggene. Denne bestemmelsen bør strykes. Å kunne etablere slike tiltak bør være en av fordelene med å bo i en distriktskommune langt borte fra urbane strøk.

14) 6,2.4. Særskilt om naust (fritidsformål)

b) Naust skal ikke overstige 30 m2, være uisolert, i en etasje og røstet mot havet. Gesims skal ikke overstige 2 meter målt fra gulv.

Denne bestemmelsen fremstår som altfor restriktiv. Igjen så snakker vi om Nordreisa og ikke

Oslofjorden. Det bør være åpning for å bygge større enn dette.

15) c) Naust skal som hovedregel ha rød hovedfarge og hvit detaljering.

Dette er en meningsløs bestemmelse tilpasset bygg i treverk. Det kan være andre materialtyper og fargevalg som passer mye bedre inn i det lokale miljøet. Bestemmelsen bør heller si noe om at naust ikke skal stikke seg unødvendig ut i omgivelsene med tanke på utforming, material- og fargevalg.

Rådmannens kommentar:

Tekst og innhold i planbestemmelsene er nå rettet opp i.

Kapittel 2.

1) Endret

2) Tilpasset

3) Endret

4) Restriksjoner i henhold til lan og bygningsloven og hensyn til boligtomtens uteareal.

5) Det kan gjøres unntak jfr planbestemmelsene

6) n/a

7) Det er ingen caravanoppstillingsplass i sentrumsnære områder. Dette har sterk politisk støtte og settes av i planen. Markedsundersøkelser vil være opp til privat utbygger å gjøre rede for, ihht risiko.

8) Samfunnsnytten anses som større enn hensyn til friluftsområde. Det er ingen rødlistearter eller kulturminner i området.

9) Området kan kun settes av i plan om det finnes planer om iverksetting av tiltak. Derfor settes området av til LNFR, Travbane flyttes nærmere hestesenter.

Kapittel 3

10) Endret

11) Området er allerede utredet til bolig jfr arbeidsdokumentet, og funnet for kostbart i forhold til områdene som nå er satt av. Området anses som velegnet, viktig og samfunnsnytten er stor ved kombinasjon havn/ næringsareal, derav er ikke Gorosomoan et alternativ. Sørkjoslia boligområde er ikke i konflikt med Jernelva. Hensynssone omkring Jernelva finnes i planens planbestemmelser. Tilgang til friluftsområde ska hensyntas i detaljplan.

12) Dokumentet skal nå være korrekt.

13) Kravene er i henhold til PBL.

14) Dette punktet er nå endret.

15) C) Dette punktet er nå endret.

3.7.2 Forslag/innspill

Ingen innspill.

3.8 Innspill fra lag og foreninger

3.8.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

3.8.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa næringsforening

Forslag/innspill:

1) Dagens trase for E6 opprettholdes inntil videre. Det må imidlertid båndlegges areal for alternativ trase lagt utenfor sentrum allerede nå

2) FV 865 legges om med kryss ved Statoil og føres under Kirkebakken til kryss ved Rimi/Banken.

3) Kombinert bruk av torgplass og parkering foran Kommunehuset

4) Trailerparkering og campingbil-service etableres ved Statoil/Mesta/Storslett Auto på østlig side av E6.

5) Flytte gammelgården i Sørkjosen. Prosessen må settes i gang nå.

6) Det legges inn mer sammenhengende nærings- og forretningsareal fra Sørkjosen havn og nordover til industri- og forretningsområdet mellom E6 og Flyplassen.

7) All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert scooterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen. Forslag på trase er eksisterende løypetrase langs fjellfoten sør for E6.

Rådmannens kommentar:

1) Arealet er avsatt i plan, med bestemmelse om byggeforbud innen 50 m fra senterlinje i hht standard for Europavei.

2) Dette alternativet har vært med i reguleringsplan siden 1997 og ikke realisert. Av den grunn vil vi opprettholde dagens løsning. Omlegging av E& vil også lette på trykket i og omkring sentrumsgatene.

3) Arealet kan ikke settes av til dette på dette plannivået. Denne formen for samkjøring krever administrering/ drift. Dette er derfor ikke realistisk.

4) Løsning som legger til rette for dette er satt av, og inngår i løsning for ny E6.

5) Flytting av gamlegården avgjøres ikke på dette plannivået. Dette er en sak mellom eiere, kulturmyndigheter og evt Statens vegvesen. Arealformål endres ikke.

6) Tatt med i plankart og i bestemmelser.

7) Lagt inn som en linje.

3.9 Innspill fra politiske partier

3.9.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Nordreisa Høyre

Kommentar/innsigelse:

1) Dypvannskai ved Hjellneset i Sokkelvik må prioriteres ut fra en helhetlig fremtidig infrastruktur.

2) Fremtidig campingplass må prioriteres ut fra fremtidig næringsutvikling av sentrumsnære områder.

3) Viktig for fremtiden å avsette arealer for omlegging av E6, utenfor sentrum.

4) Utrede flytting av Gåmmelgården i Sørkjosen – til Høgvollen.

5) Viktig å prioritere ny bru og elveforebygging knyttet til området Betongservice AS og E6.

6) Areal for oppstillingsplasser for bobiler, kortidsparkering og tømming av septik i forbindelse med utvikling av bru til Betongservice. Bruk av tunellmasser vil være aktuell her.

7) prioritere arealer til gang og sykkelvei i sentrumsnæreområder og langs E6.

8) Overskuddsmassene fra tunell E6 Sørkjosen - Langslett

Prioriteres brukt til for eksempel utbedring av E6 i sørlig og nordlig retning opparbeidelse av sykkel og gangstier i sentrumsnæreområder og langs E6 utfylling av arealer knyttet til Sørkjosen lufthavn i nordlig retning for fremtidig utvidelse fyllmasser til arealer knyttet til dypvannskai ved Hjellnes i Sokkelvik.

Rådmannens kommentar:

1) Arealet er med i plan

2) Arealet er med i plan

3) Arealet tatt med i plan

4) Ikke en sak for dette plannivået. Flytting kan skje uten vedtak i arealplan. Avhenger av eiere, kulturmyndigheter og vegvesenet.

5) Noe av arealet er fortsatt med i plan. Resterende falt ut i KU.

6) Ikke en sak for dette plannivået. Bru til Betongservice er fortsatt med i plan.

7) Arealer er avsatt og lagt inn i planbestemmelsene.

8) Ikke sak for dette plannivået.

3.9.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa Arbeiderparti

Forslag/innspill: E6 legges utenom dagens sentrum av Storslett. En ser for seg at den avviker fra dagens trase med ny rundkjøring der dagens avkjørsel til Betesta ligger og legges deretter bak eksisterende boliger. Dernest at traseen legges med ny bro over elva og kommer ut i ny rundkjøring nord for Statoil. Nøyaktig trasevalg bør utarbeides av fagfolk.

Rådmannens kommentar:

Arealet er satt av i plan.

3.10 Innspill fra politiske utvalg

3.10.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

3.10.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa Nærings- og kulturutvalg

Forslag/innspill:

1) Maurnes (nærings)område må reguleres til næringsareal for framtidig bruk.

2) Arealplanen må ta hensyn til framtidig næringsarealer til mineralutvinning. Her kan drift i Bieddjuvaggi gruver nevnes som et eksempel.

Rådmannens kommentar:

1) Forslag tas ikke med i plan, da det må foreligge konkrete planer for å kunne sette av området til næring

2) Forslag tas ikke med i plan, da det må foreligge konkrete planer for å kunne sette av området til næring. Bieddjuvaggi gruver tas med i plan.

Avsender: Formannskapet

Forslag/innspill: Sette av areal til gang- og sykkelsti i følgende områder: Biarnes – Rotsundelv, Tømmernesveien, Moan skole, Høgegga – Snemyr, Gammelbrua

Rådmannens kommentar:

Forslag om gang- og sykkelvei på/ved:

Tømmernes tas med i plan.

Moanskole tas med i plan

Høgegga-Snemyr tas med i plan.

Gammelbrua:

Biarnes-Rotsundelv: Ny Ev6 trasè flyttes over MG – behovet for gang- og sykkelsti opphører.

Avsender: Nordreisa helse- og omsorgsutvalget
Forslag/innspill: Området bak Sonjatun avsettes til offentlig formål når barnehagen flyttes.

Rådmannens kommentar:
Tas med i plan

3.11 Innspill fra sektormyndigheter

3.11.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Reindriftsforvaltningen
Kommentar/innsigelse:

1) I Reisadalen har D —36 sine sommerbeiter på vestsiden, D —35 har sine sommerbeiter på nordøstsiden og D —42 har sommerbeiter på sørøstsiden av Reisaelva. Reisadalen er særdeles viktig å holde bebyggelsesfri på grunn av reindriftsinteresser, viktig å beholde beiteland.

2) I planen er det foreslått et nytt område for fritidsboliger i Ytre Bakkeby (nr. 122). Området blir brukt av D —36 og D —39. På Hamneidet er det ingen nye planlagte formål. I forhold til reindriftsnæringen kan utbygging i hele dette området skape uenigheter, da D —39 har flyttevei og brunstområder for rein her. Det er viktig at flokken får være i ro under brunsten.

3) To regulerte hyttefelt i nærheten av hverandre vil medføre til store konsekvenser i forbindelse med innskrenking av reinbeitearealer (Mellomberget og Storslåtta på Vest-Uløya)

Rådmannens kommentar:
1) Reisadalen brukes som beiteland for gårdsdyr. Det er satt opp reingjerder på fjellet for at reinen ikke skal komme ned i reisadalen. For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene.

2) For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene.

3) For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene

Avsender: Direktoratet for mineralforvaltning
Kommentar/innsigelse:

1) Tabellen over områder til råstoffutvinning i gjeldende arealplan burde vært revidert og lagt med i saksframlegget.

2) Med hensyn til planbestemmelsene pkt. 2.7.1 a) vil vi minne om at for nye, ordinære uttak gjelder lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) fullt ut.

3) Pkt. 2.7.1 b) her bør det presiseres at uttak som totalt er under 10 000 m3, gjelder mineralloven §42 —meldepliktig uttak. Uttak over 10 000 m3 er konsesjonspliktige etter mineralloven §43.

Rådmannens kommentar:
Tas til etterretning.

Avsender: Troms Fylkeskommune - Kulturetaten
Kommentar/innsigelse:

1) Samtlige lokaliteter som er tilgjengelig i databasen Askeladden, framgår i det digitale kartgrunnlaget og avsettes som hensynssone

2) I planen skal det også framkomme at arealbruken ikke er endelig avklart mht Lov om

kulturminner av 1978.

3) Verdifulle landskap bør synliggjøres og avsettes som hensynssone c) i plankart

4) Maursund-Hamneidet: Vi vil snarest oversende shapefil med hensynssone som synliggjør områder med stort potensiale for funn av hittil ukjente kulturminner

Rådmannens kommentar:
Tas til etterretning.

Avsender: Sametinget, miljø- og kulturvernavdelingen
Kommentar/innsigelse:

1) Kan være i direkte konflikt med reindrifta - område D102 og D15.

2) forventer at kommunen i det neste fase i planprosessen har en tett dialog med berørte reinbeitedistriktene om bruken av arealene

3) Vi ber at kommunen i kapittel 1.3.2 løftes det som nå står under retningslinjer angående

kulturminner opp i spalte for bestemmelser, slik at punkt e i bestemmelser lyder:

e. ikke berører fredede kulturminner. Dersom arealet ikke omfattes av

reguleringsplan skal det foreligge samtykke fra kulturminne myndighetene før

tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminnelovens §§ 3,8 og 9

Rådmannens kommentar:
Tas til etterretning. D102 tas ut av plan. D15 videreføres fra eksisterende plan.

Avsender: Fylkesmannen i Troms
Kommentar/innsigelse: Vurdering av «hasteområder. På planforumet 12.09.13. anmodet Nordreisa kommune om en foreløpig og snarlig vurdering av noen få områder. Disse områdene er aktuelle områder for deponering av tunellmasser. Arbeidet med tunellen starter i løpet av november på Sørskjossiden. Det er viktig å avklare om tunellmassene kan benyttes direkte i utbyggingsområder i Sørkjosen og Storslett uten mellomlagring i eget deponi på Langslett på vestsiden av Sørkjosfjellet. Intensjonen er å spare kostnader ved tunellarbeidet og videre utnytte massene direkte i aktuelle utbyggingsområder. En slik løsning er hensiktsmessig for både kommunen og for Statens vegvesen. Områdene kommunen ber sektormyndigheter om en foreløpig vurdering av områdene Sl, S2, S9, S22, S79, S87, S 157, S159. S1 Næringsbebyggelse, S2 Havn, S4 Småbåthavn og S5 Parkering ved Hjellnes.

Fylkesmannen har ingen merknader til formål og lokalisering. Fylkesmannen understreker at dette er en foreløpig vurdering og ikke en uttalelse til kommuneplanens arealdel.

Rådmannens kommentar:
Vurderinger med kommentarer tas til etterretning.

Avsender: Fylkesmannen i Troms
Kommentar/innsigelse:

1) I møtet kom det fram at kommunen ikke har utredet utbyggingsområdene i henhold til Naturmangfoldloven. Fylkesmannen krever at områdene skal utredes iht Naturmangfoldloven og vil fremme innsigelse til denne mangelen.

2) Manglende lokaliseringskriterier for spredt utbygging i LNFR-sonen påpekt fra Fylkesmannen. Dersom lokaliseringskriterier mangler, vil Fylkesmannen reise innsigelse med krav om justering av bestemmelsene.

Rådmannens kommentar:
Tas til etterretning. NML utredet.

Avsender: Kystverket
Kommentar/innsigelse:

1) Kommentar: Savner arealplanens sjødel. Opplysninger om arbeidet med kystsoneplanen bør være med i innledningen for å vise at den ikke er glemt.

2) Kommentar: At en ferdig planlagt sjødel ikke er med i planen gjør også at samspillet mellom sjø og land ikke kommer fram slik som ønskelig.

3) Innsigelse: Sørkjosen fiskerihavn er etter informasjonen som foreligger i plankart mv foreslått planlagt til småbåthavn. Småbåthavn som formål er ikke konsistent med fiskeriformålet som er statens intensjon ved investering i og utbygging av havna.

Rådmannens kommentar:
Tas til etterretning.

Avsender: Troms Fylkeskommune
Kommentar/innsigelse:

1) Det kan være hensiktsmessig å gjøre selve teksten i bestemmelse/retningslinjer mindre sårbar for ev. endringer i PBL og kommunal organisering, samt teknologi for planframstilling.

2) LNF må endres til LNFR.

Rådmannens kommentar:
Tas til etterretning.

Avsender: NVE
Kommentar/innsigelse:

1) I de generelle planbestemmelsene bør det fremgå at det ved reguleringsplanlegging og enkeltsaks behandling under marin grense skal foretas en geoteknisk vurdering. Marin grense bør avsettes som en linje på kartet. Også ved andre typer terrenginngrep må en vise aktsomhet i forhold til fare for kvikkleireskred.

2) Det må presiseres i planbestemmelsene at farevurderinger skal være utført for reguleringsplaner sendes på høring.

3) Retningslinjer bør også vise til at reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumentere tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3 både for byggeområder og for tiltak i LNF(R) områder.

4) Fare for flom- og sørpeskred ved vassdrag må også vurderes for eventuelle tiltak langs vassdraget

5) Det må settes byggeforbud eller hensynssone også til mindre vassdrag og bekker.

6) Flom- og sørpeskred bør nevnes spesielt i bestemmelsene og det bør vises til NVEs faktaark 2-13 som grunnlag for utredning av om flomrelaterte skred i retningslinjene.

7) Hensyn til de verna vassdragene Fiskelva (Oksfjordvassdraget) og Reisavassdraget samt sidevassdragene bor komme tydeligere frem i plandokumentene.

8) Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag (RPR) må ivaretas. For å synliggjøre vernet er det ønskelig at 100 meters grensen rundt de verna vassdragene fremkommer av arealplankartet.

9) Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven. Det bør stå i planbestemmelsene eller retningslinjer at dette krever behandling etter vannressurslovens bestemmelser.

10) Oppskyllingslinje fra NGI rapport datert 30.8 må avtegnes i kartet for kommuneplanens arealdel. Nedenforliggende områder avsettes som en hensynssone etter § 11-8. hensynssone bokstav a) med bestemmelser som forbyr eller setter vilkår for tiltak, slik at hensynet som sonen viser blir ivaretatt,

jf. TEK 10 § 7-4 med veiledning.

Rådmannens kommentar:

Tas delvis til etterretning. Ang. 10) Det står i rapport fra NGIat de estimerte oppskyllingshøyder ikke er godt egnet til direkte bruk i planlegging, da dette er grovt utregnet. Vi kan derfor ikke sette en hensynssone på oppskyllingshøyde. Vi avventer med dette til det foreligger SOSI fil med konkrete tall eller koordinater.

Avsender: Fylkesmannen i Troms

Kommentar/innsigelse:

1) Område 2 Oksfjordvatnet D103:

Med bakgrunn i vassdragsvernet og allmenne interesser i 100-metersbeltet må arealet på nedsiden av veg tas ut av planen.

2) Område 3 Bjørnnes D95:

Med bakgrunn i vassdragsvernet, landskap og allmenne interesser i 100-metersbeltet må arealet på nedsiden av veg tas ut av planen.

3) Område 9 Oksfjorddalen D97:

I kommuneplanen fra 2002 er området satt av til framtidig fritidsbebyggelse uten at planen er realisert. Det kan reises spørsmål om behovet for fritidsboliger i denne delen av kommunen. Fylkesmannen ber kommunen innskrenke området i vest.

4) Område 14 Svartfoss D12:

Deler av området er dyrkbar skogsmark av middels bonitet som ikke bør bygges ned av hensyn til jordvernet. Området må avsettes som LNFR-område.

5) Område 15 Svartfoss D13:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFRområde.

6) Område 16 Tørrfossnes D14:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFRområde.

7) Område 17 Bilto D8:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område

8) Område 18 Bilto D9:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFRområde

9) Område 19 Svartfoss D10 og D11:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må områdene avsettes som LNFRområde.

10) Område 20 Sappen D23, D24 og D25:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må områdene avsettes som LNFRområde.

11) D33 og S82 LNFR (5100)

Det oppgis at områdene skal nyttes til gårdstilknyttet turistvirksomhet. LNFRformålet hjemler ikke etablering av for eksempel utleiehytter selv om de er knyttet til et gårdsbruk. Områdene må avsettes som LNFR-sone.

12) Område 4 Jernelva S22 og S53:

Av hensyn til naturmangfold må området avsettes som LNFR-område.

13) Område 10 Betesta S79:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område.

14) Område 11 Fossvoll S76:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område.

15) Område 8 Storslett Nord næringspark S140:

Området mot nord må tas ut av planen av hensyn til jordvernet.

16) Hjellnes S1, S2, S4, S5

Fylkesmannen viser til vår uttalelse til området datert 3.10.2013. Vi presiserer at en områderegulering med tilhørende nærmere utredninger av området vil være nødvendig.

17) S9 og S11 Småbåthavn, S10 Lufthavn Sørkjosen

Fylkesmannen viser til vår uttalelse til området datert 3.10.2013 om nærmere utredning før en utbygging.

18) Reisautløpet naturreservat

Avmerkingen av Reisautløpet naturreservat i plankartet må endres i tråd med reservatgrensene. Vi antar dette er en tegnefeil. Fylkesmannen har innsigelse til plankartet inntil dette er endret.

A2. Bestemmelser:

19) Pkt. 1.3 Plankrav

Kommunen må legge fram en oversikt over hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil kommunen har lagt fram oversikten vil Fylkesmannen reise innsigelse til 1.3.2.

20) Pkt. 2.2.2 a) plankrav og utnyttelsesgrad

Kommunen må utarbeide en oversikt over nye boligområder og angi disse i nevnte planbestemmelse. Videre må kommunen klart angi hvilke plankrav som stilles til de ulike områdene. Punkt a) og b) kan slås sammen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

21) I punkt 2.2.2 d) Unntak fra plankrav

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

22) Punkt 2.3 Fritidsbebyggelse

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

23) Punkt 2.5.4 Barnehage

24) Kommunen må angi klart om det skal være plankrav eller ikke. For større utbygginger bør det lages detaljreguleringsplan for å ivareta alle hensyn på en god måte.

25) Punkt 2.6.1 Turistanlegg, parkeringsplasser mm

Kommunen må angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

26) 2.7 Råstoffutvinning:

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

27) 2.8 Næringsbebyggelse:

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

28) 2.9 Idrettsanlegg:

For Sagaområdet kan det være hensiktsmessig å lage en områdeplan og sette rekkefølgebestemmelser og vilkår for utbyggingen og driften av enkeltområder.

29) 5. Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift.

Punkt 5.2 generelt om spredt bebyggelse må omarbeides slik at omfang og lokalisering er presist angitt i forhold til aktuelle områder. Kommunen må angi hvilke områder som skal omfattes av denne bestemmelsen og klargjøre om dette er områder som er overført fra tidligere kommuneplan, evt. justert. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen og de områdene som er tillagt dette formålet.

30) Pkt. 6.1.1 Forbud og plankrav langs vassdrag

Planen må ha en konkret bestemmelse som ivaretar kantsonen langs vassdrag, denne må være minimum 10 meter. Planen videre ha må ha mer presise bestemmelser mht. ivaretakelse av 100-metersbeltet langs vassdrag, og spesielt langs Oksfjordvassdraget og Reisavassdraget som er varig verna vassdrag. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til foreslått arealbruk langs vassdragene.

31) Pkt. 7.3.2 Byggegrense mot sjø

Denne bestemmelsen må klargjøres. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til foreslått arealbruk nærmere enn 100 meter fra sjø.

Rådmannens kommentar:
A1 Arealbruk: Tas delvis til etterretning. Har forsøkt å møte innsigelsene på halvveien. Noen er tatt ut av plan og andre redusert.

A2 Planbestemmelser: Innsigelser tas til etterretning

Øvrige kommenter tas til etterretning.

3.11.2 Forslag/innspill

Avsender: Statens Vegvesen
Forslag/innspill:

E6-trasè gjennom sentrum: Statens vegvesen støtter opp rundt forslaget om å beholde eksisterende trasé for E6 gjennom sentrum. I området S210/S211 planlegger kommunen å videre føre eksisterende stedsutviklingsplan(fra 2006). I samme område kan det være aktuelt med en kanalisering av E6 gjennom et venstre svingefelt, for å sørge for at trafikken kan fortsette ufortrødent gjennom Storslett Sentrum selv om noen trafikanter skal svinge av.

Kollektiv: Statens vegvesen påpeker behovet for et godt utviklet kollektivnett, spesielt mellom kommunesentrene. I forbindelse med utbygging av nye bolig områder må kollektiv tilknytning være et sentralt tema.

Parkering: S79 - behovet for parkeringsplasser, samt tilknytning til kollektiv tilbud, i forbindelse med slik utbygging. Behov for å etablere muligheter for utfartsparkering i områder hvor kommunen tilrettelegger for friluftsliv. Kommunen må tilrettelegge for trailerparkering i Storslett sentrum, da spesielt aktuelt i nærheten av Statoil-stasjonen. Statens vegvesen påpeker prinsippet om å redusere antallet avkjørsler direkte ut på E6. I møtet ble det diskutert å fjerne parkeringsplassene utenfor

hotellet, og flytte avkjøringen, samt busstoppet, noe lenger nord. Dette kan være en mulig løsning fordi bussensom stopper der uansett fortsetter nordover, og dermed ikke har behov for å krysse midtlinjen av vegen.

Leirbuktsvingen: Det er ikke ønskelig at parkeringsplasser etableres på motsatt side av vegen som attraksjonen, slik at besøkende blir tvunget til å krysse E6 til fots. En mulighet som Statens vegvesen foreslår er å flytte busslommen i område S66, og slik skape plass til parkering.

Rådmannens kommentar:
E6 er i andre høringsforslag satt av utenfor sentrum. Likevel er svingefelt også lagt av.

Kollektiv: Busslommer settes av i detaljregulering og skal følge bestemmelsene pkt 3.2.4. Kollektivnett

Parkering: Trailerparkering er lagt av i nytt høringsutkast.

Sørkjosen havn: Tatt til etterretning.

Leirbuktsvingen: Tatt til etterretning.

3.12 Innspill fra den kommunale administrasjonen

3.12.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Jordbruksetaten
Kommentar/innsigelse: Kommentarer på rettelse og endring av flere punker, skrivefeil o.l. til punktene i planbeskrivelsen.

Temakart landbruk

Arealer godt egnet for matproduksjon

Viktig kulturlandskap

Områder med status svært viktig for landbruket

- Tømmernes
- Krakenes
- Kildalen
- Båtnes-Leirbukt
- Betesda S79
- 11 Fossvoll S76
- Flatvoll-Nordkjosbotn

- Olderskogen gård - Kipperneset – kanten av Rovdas melen
- Området Storslett Nord. Gnr 13 bnr 10, teig nr 4 i gårdskart www.skogoglanskap.no
- D33 LNFR (5100)

Har i 2007 søkt om etablering og tilleggsnæring i 2007, sak 06/01514 (gamle arkivet).

- S82 LNFR (5100) Landbruk pluss

Rådmannens kommentar:

Kommenterer til planbeskrivelse, punkter og kommenter i tekst format. Tas til etterretning.

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
17 SEPT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR.
ARK.KODE

Nordreisa kommune,

9151 Storslett.

Storslett, 17.9.2013.

Innspill vedr. ny arealplan.

Av forslaget til ny arealplan for Storslett sentrum som er ute på høring, registrerer vi at det er planlagt en vei i grensen mellom tomtene 15/139 og 15/121 fra RV 865 til påtenkt parkerings-plass.
Som eiere av de to nevnte tomtene, kan vi ikke godta at det blir anlagt en vei rett over tomtene slik det er tegnet inn på forslaget til arealplan. Vi godtar ikke veien som den er planlagt, fordi den umuliggjør en påbygging av bygning på 15/121 innover 15/139. Hvis den inntegnede veien med sine tilleggsarealer skal realiseres, vil tomt 15/139 bli så redusert at den vil bli ubrukbar til å be-bygges . Det at den grenser mot 15/121 og de to tomtene har samme eiere, gjør at den er verdifull i dag.

På vedlagte tomteoversikt har vi tegnet inn en alternativ vei inn til en påtenkt parkerings plass. Veien må anlegges slik at halvparten av veibredden går fra 15/139 og den andre halvparten blir tatt av nabotomten, 15/43. Dessuten er det andre løsninger som kan benyttes for å komme til den påtenkte parkeringsplassen. Vei fra Muonioveien til parkeringsplass Rimi/Posten kan forlenges rett inn på den nye parkeringsplassen. Rimelig løsning. Eller det kan lages innkjøring mellom Rådhus og Hagan.

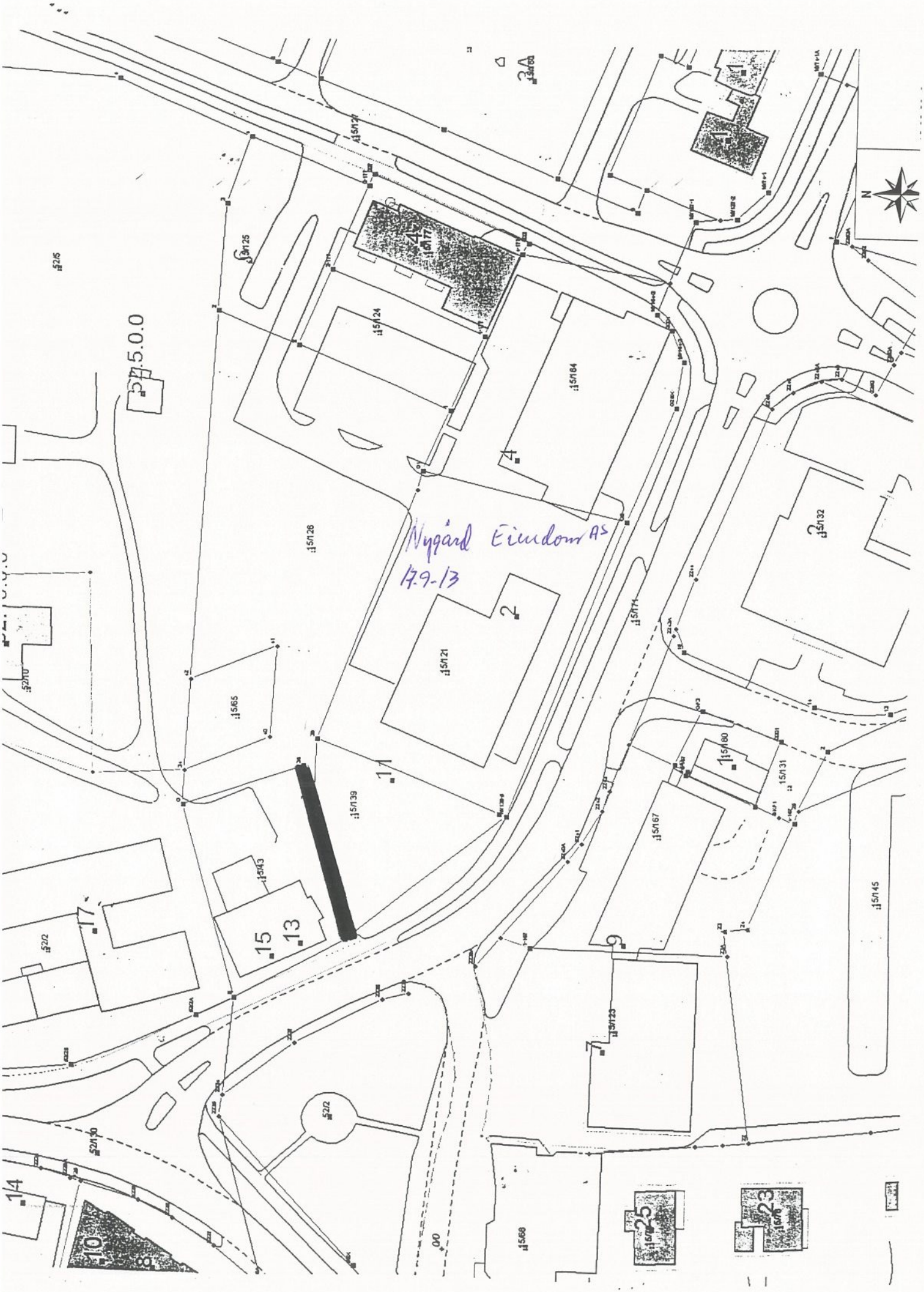
Det arealet som går bort av 15/139 med vårt forslag til veiløsning, ber vi om å få tilbake slik at 15/139 beholder sitt opprinnelige areal. Eventuelle utgifter til dette betales av Nordreisa kommune.

Med hilsen

Nygård Eiendom AS

Knut Nygård Torstein Nygård

Vedlegg.


Nygård Eiendom AS
17.9-13
N

Svein H Severinsen svein-se@online.no tlf 90595621

Pb 157

9156 STORSLETT

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET

19 SEPT. 2013

SAKSNR. 9/1848
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa Kommune, ang arealplan for Storslett vest. 43/1 Naveren 1.

Legger ved kart over område som ønskes omregulert til område for bolig lett industri. Har delt området i to.

1. Dette området ønsker jeg og ha til tomt for bestående bolig med uthus samt bolig tomter til mine to barn.

2. Dette området ønskes til boliger/lett industri.

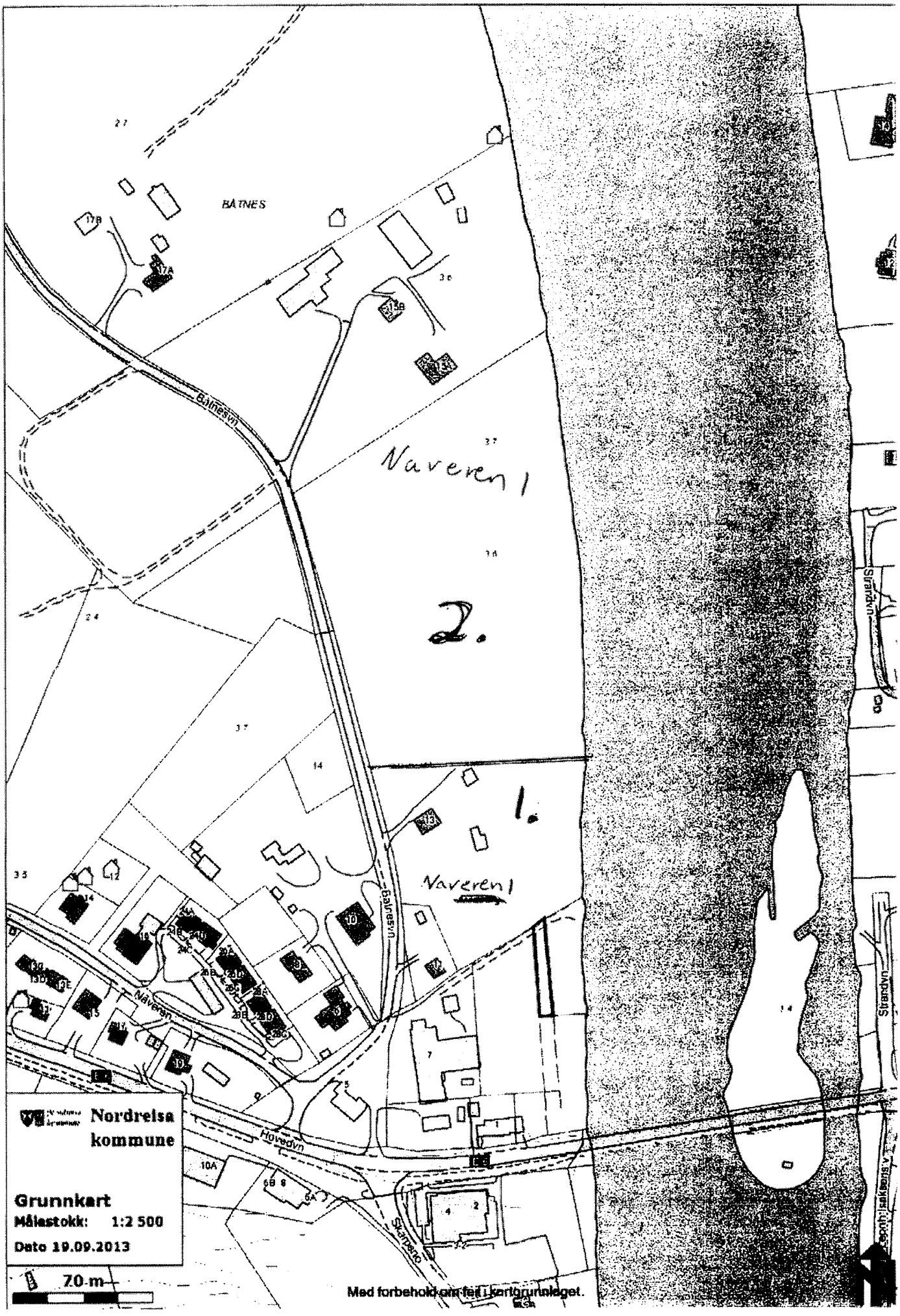
Med hilsen

Storslett 19.09.3013

Svein H. Severinsen.

Svein H Severinsen.

1 vedlegg


BÅTNES
Bålnesvn
Naveren 1
2.
1.
Naveren 1
Naveren
Hovedvn
Skarpeno
Strandvn
Nordreisa kommune
Grunnkart
Målestokk: 1:2 500
Dato 19.09.2013
70 m
Med forbehold om feil i kortgrunnlaget.

Nordreisa Menighetsråd Møtebok	Behandlingsorgan:	Møtedato:	Sak nr:
	Menighetsrådet	18. sept 2013	26/13

Dato: 12. sept. 2013	Arkivnr: 511	Saksbehandler:
		Sissel Skogvold

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
19 SEPT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
ARK.KODE

Overskrift på saken:
Ny kirkegård på Storslett
Kommuneplanens arealdel - Høring

Saksdokumenter

- Kommuneplanens arealdel. Konsekvensutredninger av innspill 2013 – 2025
- Kommuneplanens arealdel. Plankart – sentrum. Nordreisa kommune 2013 – 2025
- Arbeidsdokument kommuneplanens arealdel 2012 – 2020
- Utvidelse av kirkegårdsareal i Nordreisa. Menighetsrådets sak 5/06

Bakgrunn for saken
Kommunens arealdel er nå ut på høring. I den forbindelse utspill om ny kirkegård på Storslett.

Saksfremlegg
Nordreisa kommune har lagt ut forslag til kommuneplanens arealdel med høringsfrist 1. oktober 2013.

Utredningen om ny kirkegård er i sin helhet beskrevet i *Arbeidsdokument kommuneplanens arealdel 2012 – 2020*. Det vises i sin helhet til punkt 5.1.4.6 Ny kirkegård Nordreisa kirke Storslett.
Høringsdokumentene er sendt medlemmene via e-post, og blir presentert på møtet av planlegger Hanne Henriksen.

Høringsuttalelse fra møtet i Nordreisa menighetsråd

Kirkegård/gravsted
Arealplanens forslag til hvor den nye kirkegården skal ligge er i tråd med det rådet tidligere har anbefalt. Menighetsrådet mener at området **Rovdas/Kippernes** er det beste av de fremlagte alternativene.

Området ved kirka
I den videre prosessen med arealplanen ber menighetsrådet om at involverte sektormyndigheter og politikere retter stor oppmerksomhet mot nærområdet ved Nordreisa kirke.

Spesielt vil vi peke på de trafikale og miljømessige forholdene vest for kirka (Muoniovegen). Kirkebygget, med dets historie og arkitektur fortjener omgivelser som framhever bygget og styrker vår lokale «fortelling». Kirkebakken var en gang, og bør på nytt bli et sentralt sted, et godt sted for mennesker i samtale.

For befolkninga og tilreisende, som brukere av kirka og i framtida også av barnehagen, menighetshuset og kirkekontoret like ved, vil det være av stor verdi at trafikkmønsteret blir bedre i dag. Menighetsrådet ber om at planene som utarbeides legger vekt på at biltrafikken reduseres og at gående, funksjonshemmede og syklende gis fortrinn.

Muoniovegen forbi kirke må stenges for gjennomgående biltrafikk. Menighetsrådet vil at dette tas med i betraktningene ved planlegging av parkeringsplasser, tilkomst og miljøtiltak for framtidig bruk av selve Kirkebakken som samlingssted for folk.

Storslett 18. september 2013
Rett utskrift

Sissel Skogvold
Kirkeverge

Utskrift sendes: Nordreisa kommune v/Plankontoret

Nordreisa kommune

v/ Plankontoret

9151 Storslett



HØRINGSINSPILL

Jeg ønsker å få redusert område 78, på Storneshamn, som er satt av til friområde på g.nr. 1 og br.nr. 3. Se vedlagte kart der det er satt opp forslag til ny grense.

Området sør for ny foreslått grense brukes ikke som friområde/til rekreasjon av allmenheten per i dag. Jeg, som grunneier, ønsker å ha mulighet til og kunne bruke dette området til andre formål ved en senere anledning.

Storslett, 20. september 2013

Annfrid Johansen

Annfrid Johansen

HØRINGSUTKAST

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Målestokk: 1:3500

Ekvidistanse: 20 m.

N

78

77

Hei.

Fylkesmannen viser til telefonsamtale med Dag Funderud den 18.09.13.

Fylkesmannen i Troms viser til gjennomgang av kommuneplanens arealdel for Nordreisa i Planforum den 12.09.13.

I mï¿½tet kom det fram at kommunen ikke har utredet utbyggingsomrï¿½dene i henhold til Naturmangfoldloven. Fylkesmannen krever at omrï¿½dene skal utredes iht Naturmangfoldloven og vil fremme innsigelse til denne mangelen. Pï¿½ mï¿½tet signaliserte kommunen at dette arbeidet vil bli igangsatt umiddelbart for ï¿½ imï¿½tekomme en slik innsigelse/ unngï¿½ innsigelsen. Kommunen ï¿½nsket ogsï¿½ tidlig varsel om eventuelle andre innsigelser for om mulig ï¿½ justere planen for ï¿½ imï¿½tekomme innsigelsen/unngï¿½ innsigelsen. Dersom slike justeringer ville fï¿½re til en forlenget hï¿½ringsfrist fra et sektororgan, var kommunen innstilt pï¿½ ï¿½ forlenge hï¿½ringen for ï¿½ fï¿½ avklart innsigelsespï¿½rsmï¿½let.

I en oppfï¿½lgende telefonsamtale med kommunen v/Dag Funderud den 18.09 opplyses det at kommunen arbeider med utredningen, men de er ikke ferdige ennï¿½. For Fylkesmannen vil slike utredninger vï¿½re svï¿½rt nyttig for vï¿½r gjennomgang av planen og vi vil helst at utredningene foreligger fï¿½r vi tar en gjennomgang av de ulike omrï¿½dene.

Nordreisa kommune og Fylkesmannen ble derfor enig i at hï¿½ringsfristen for planen forlenges til den 15.10.

Kommunen skal sende over utredningene sï¿½ fort som mulig, enten samlet for hele kommunen eller bygdevis for ï¿½ fï¿½ en helhetlig gjennomgang av foreslï¿½tt arealbruk for delomrï¿½der av kommunen, for eksempel Reisadalen, Rotsund osv.

I samtalen ble ogsï¿½ manglende lokaliseringskriterier for spredt utbygging i LNFR-sonen pï¿½pekt fra Fylkesmannen. Dersom lokaliseringskriterier mangler, vil Fylkesmannen reise innsigelse med krav om justering av bestemmelsene. Dersom denne kategorien skal benyttes mï¿½ det foreligge kriterier/vilkï¿½r for plassering av de enkelte byggene i hvert omrï¿½de. Lokaliseringskriterier kan differensieres alt etter hvilke sektorinteresser som berï¿½res. Vi ber kommunen utarbeide lokaliseringskriterier evt vurdere om denne kategorien skal benyttes eller ikke. Dette punktet er ogsï¿½ viktig for vï¿½r gjennomgang av planen og vi ber om en snarlig avklaring - om mulig.

Nordreisa kommune anmodet sterkt om at vi avgir en vurdering av noen utbyggingsomrï¿½der som skal benyttes i samband med deponering av tunellmasser for ny E6 gjennom Sï¿½rkjosfjellet. Vi vil vurdere disse omrï¿½dene sï¿½ raskt som mulig slik at kommunen kan ha klart noen forelï¿½pige vurderinger og avklaringer til et stï¿½rre mï¿½te den 07.10.

Fylkesmannen ber om en snarlig bekreftelse pï¿½ anmodningen om forlenget hï¿½ringsfrist til den 15.10.13, og videre hvilket syn kommunen har til oversendelsen av utredningen iht Naturmangfoldloven samt lokaliseringskriterier for spredt utbygging i LNFR-sonen.

Med hilsen

Oddvar Brenna
Fagansvarlig Plan
Fylkesmannen i Troms/Romssa Fylkkamï¿½nni
Avdeling for plan, klima og samfunnssikkerhet

Tlf: 77 83 79 76
Epost: fmtrobr@fylkesmannen.no

Post Nordreisa

Fra: Lyngen Panorama [havnnes@gmail.com]
Sendt: 23. september 2013 21:06
Til: Post Nordreisa; Arne Samuelsen
Emne: Fwd: Innspill til arealplan.
Vedlegg: Utvidelse av regulert hytte.omr .G.Br.81.05.pdf; Regulert hytteområde.pdf

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Hanne Vanger
24 SEPT. 2013
SAKSNR. 10/1848
FCK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Hei
Viser til tidligere innsendt innspill til arealplan i Nordreisa kommune, forstår det slik at dette ikke er tatt med i planene som er presentert.
gjelder Uløya GNR.BNR: 81/05.

Ser også at dere har satt et tall på 10 hytter på Uløya i plan perioden, er det da slik at vårt regulerte hyttefelt ikke kan utbygges hvis det bygges 10 hytter andre plasser på øya.?

Ang Havnnes.
Ønsker også at kommunen tar grep slik at adkomsten til havet for lokalbefolkningen blir tatt med i planene med henblikk på helse, miljø og i særlighet sikkerhet. (Trygg entring av båt).

Mvh
Roger Hansen

---------- Videresendt e-post ----------
Fra: **Lyngen Panorama** <havnnes@gmail.com>
Dato: 9. mars 2012 kl. 12:07
Emne: Innspill til arealplan.
Til: geir.lyngsmark@nordreisa.kommune.no

Hei
I forbindelse med at Nordreisa kommune er i ferd med og utarbeide ny arealplan for kommunen, så ønsker vi og få lagt inn en utvidelse av et regulert hytte område som ligger på vestsiden av Uløya.GNR.BNR 81/05.

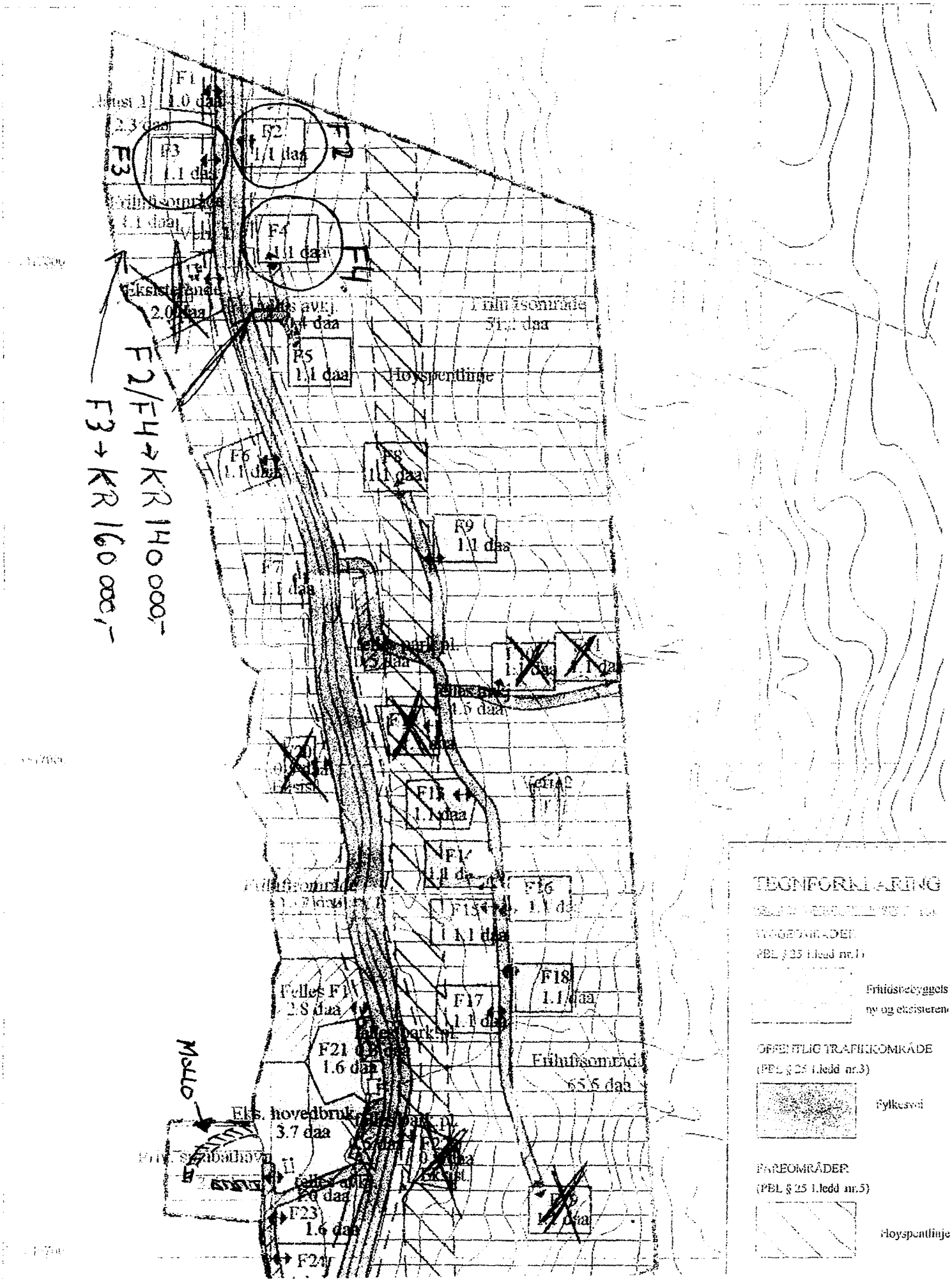
Utvidelsen er tegnet inn i vedlagt kart.
Mollo er tegnet inn på planlagt havn.

Hvis det skulle være spørsmål i forbindelse med dette så ta kontakt .

Med Vennligst Hilsen
Roger Hansen
Tlf:92 88 05 65.

OVERSIKT OVER EIENDOMMEN GNR 81 BNR 5 I NORDREISA KOMMUNE




F1
1.0 daa
F2
1.1 daa
F3
1.1 daa
F4
1.1 daa
F5
1.1 daa
Hoyspentlinje
F6
1.1 daa
F8
1.1 daa
F9
1.1 daa
F7
1.1 daa
F13
1.1 daa
F14
1.1 daa
F16
1.1 daa
F15
1.1 daa
F18
1.1 daa
F17
1.1 daa
Felles F1
2.8 daa
F21
1.6 daa
Frihuftsområde
65.6 daa
Eks. hovedbruk
3.7 daa
F23
1.6 daa
F24
Mollo
F2/F4→KR 140 000,-
F3→KR 160 000,-
TEGNFORKLARING
OFFENTLIG TRAFIKKOMRÅDE
(PBL § 25 1.ledd nr.3)
Fylkesvei
FAREOMRÅDER
(PBL § 25 1.ledd nr.5)
Hoyspentlinje

KONZEPT
ARKITEKTUR
BYGG & PLAN

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
24 SEPT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
9151 Storslett

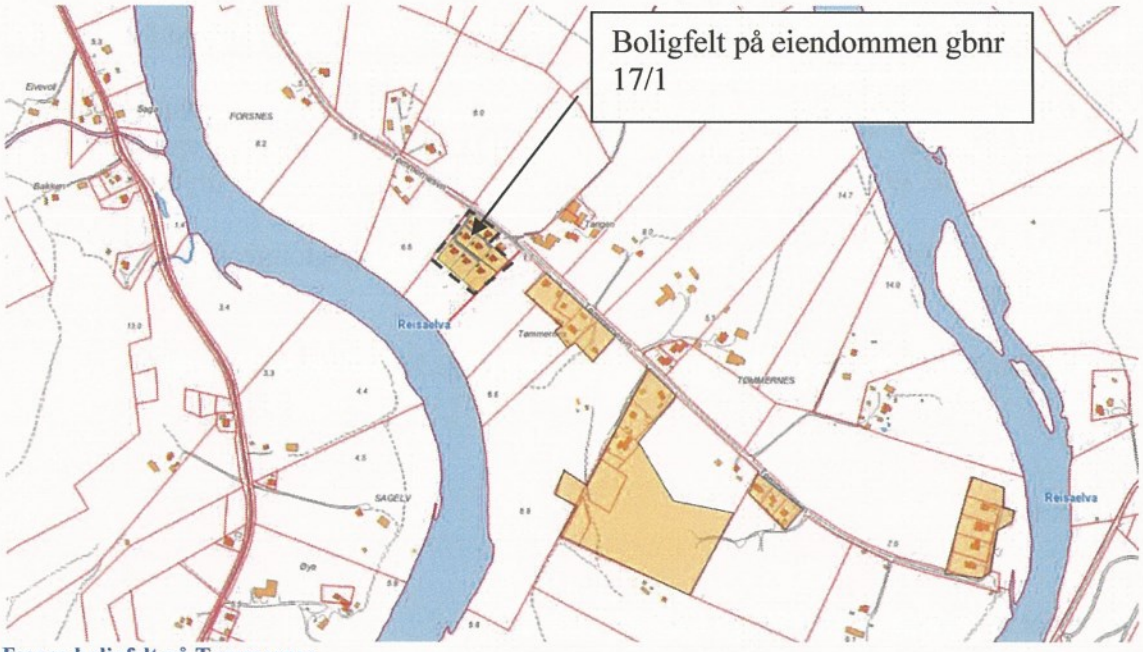
Deres ref:	Vår ref:	Arkivkode	Dato
			23.09.2013

INNSPILL TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL FRA GRUNNEIER JØRN HUGO KARLSEN FOSNES, TØMMERNES VEDR. DEL AV EIENDOMMENE GBNR. 17/1 PÅ TØMMERNES - FOSNES BOLIGFELT.

Med henvisning til kommuneplanens arealdel lagt ut til høring , sendes det på vegne av grunneier Jørn Hugo Karlsen Fosnes innspill til arealplanen .
Grunneier har tidligere meldt inn innspill til arealplanarbeidet men ønsker med dette å gi et revidert innspillet.

Innspillet omfatter del av eiendommen gbnr 17/1 på Tømmernes hvorpå det ønskes inntatt i planen utbygningsareal for boliger.

Bygdeutvikling.



Fosnes boligfelt på Tømmernes

Med henvisning til forslag til areaplan på høring og boligfelt på Tømmernes markert i den , vil boligfelt på eiendommen gbnr .17/1 bli et av fem boligfelt på Tømmernes. Til sammen gir dette areal for utbygging av vel ny 20 boliger på Tømmernes hvorav 8 tomter ligger på eiendommen

KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan
Postadresse: Flomstadveien 1 9151 Storslett
Besøksadresse: Flomstadveien 1 9151 Storslett
Telefon/ mobil: 905 42 118
Bankkonto: 4740 270 3136
Org.nr: 970 127 135

gbnr. 17/1. Grunneieren har mottatt mang forespørsler om tomt på sin eiendom hvor forhold som gode forhold for barn og barnehage i nærmiljøet er påpekt som verdifullt.



Fosnes boligfelt på gbnr. 17/1

Innspillet omfatter som overstående skisse viser totalt 8 nye tomter .
Boligfeltet er lokalisert på ikke-oppdyrket mark bevokst med bjørkeskog.

Grenda Tømmernes er basert på landbruk og sauehold. Jordvern og gode forhold for et aktivt jordbruk forutsettes å ha høgeste prioritet. Gode sosiale forhold som en variert aldersammensetning i befolkningen med fokus på barn og unge er viktig for grendemiljøet og arbeidsforhold i grenda. Tømmernes gårdsbarnehage er i denne sammenheng en meget viktig institusjon for grenda. Et variert boligtilbud er en forutsetning for en positiv utvikling.

Boligfeltet anses å også å bidra til et variert og utvidet tilbud på boligtomter for nye tilflytter til Nordreisa kommune.

Det bes om at innspillet inntas i nytt forslag på arealplan for Nordreisa kommune.

Med hilsen

Geir Lyngsmark

Kopi pr. epost til grunneier Jørn Hugo Karlsen Fosnes.

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
24 SEPT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156Storslett
Co/Plankontoret

Sørkjosen19.09 2013

INNSPILL TIL AREALPLAN NORDREISA KOMMUNE

1: Leirbukt: Siden Trond Hallen har fått godkjent deler av Gr.nr 46 Br.nr 1 (nord for Asvo) til boligformål er det inngått avtale om ett makebytte mellom han og eierene av Gr.nr 46 br. nr 11/13.

Dette gjøres for å få sammenheng mellom eiendommen Moeng 46/13 og Larsvoll 46/11. Makebytte som foretas har samme høyde i terrenget som 46/1 og er ikke dyrket mark. Derfor kan det videreføres til boligformål.

Vedlagt legges ved foreløpig kartutsnitt av makebytte, men mer nøyaktig mål over areal vil i sin helhet bli sendt inn av Trond Hallen.

2: Leirbukt/Larsvoll 46/11: Det er ett ønske fra eierene at området i Nord Østlige del av 46/1 også taes med i arealplan til boligformål. Området ligger ca. 1 til 1.5 meter lavere i terrenget enn 46/1, men godt over høyeste høyvann som er målt til nå. det består for det meste av furuskog innblandet med en del bjørk, og er på ca. 3,5 mål. En vil også nevne at området ligger godt utenfor våtmarksområdet. (se egen skisse)

3: Leirbukthula: Litt vanskelig og få en helt nøyaktig beskrivelse over parkeringsplassen som dere har tegnet inn på vest siden av E 6.
Til deres opplysning er det en ferdig opparbeidet tomt der Ursti 46/42 med vei vann og kloakk.
Tomta står ennå på Einar Johannessen (bror) som gikk bort for en del år siden, og derfor disponeres av undertegnede. Jeg gjør dere oppmerksom på at dette ikke er en råtomt ,men at der er sprengt ut fjell, tatt ut leire og tilført pukk og sand som har kostet mye.

Jeg ber dere ta hensyn til det i den videre regulering/parkering med Leirbukthula. Det må taes hensyn til at det er en tomt der som ikke skal forringes , og at det engang i fremtiden kan komme ett hus der.

VEDLEGG

Leirbukt.46/1 - 46/11

Vedlegg 1: Kartutsnitt over makebytte

Leirbukt Larsvoll 46/11

Vedlegg 2: (1) Flyfoto over området som ønskes lagt ut til boligformål

(2) Kartutsnitt over området..

(3) grense våtmarksområdet

Leirbukthula:

Vedlegg 3: Kartutsnitt over Tomt 46/42 og Leirbukthula sin plassering over tomta.

Med hilsen (for eierene) Jan Fossvoll, Keth Fossvoll , Frank Johnny Fossvoll

Jan Fossvoll
Skogly 14
9152 Sørkjosen

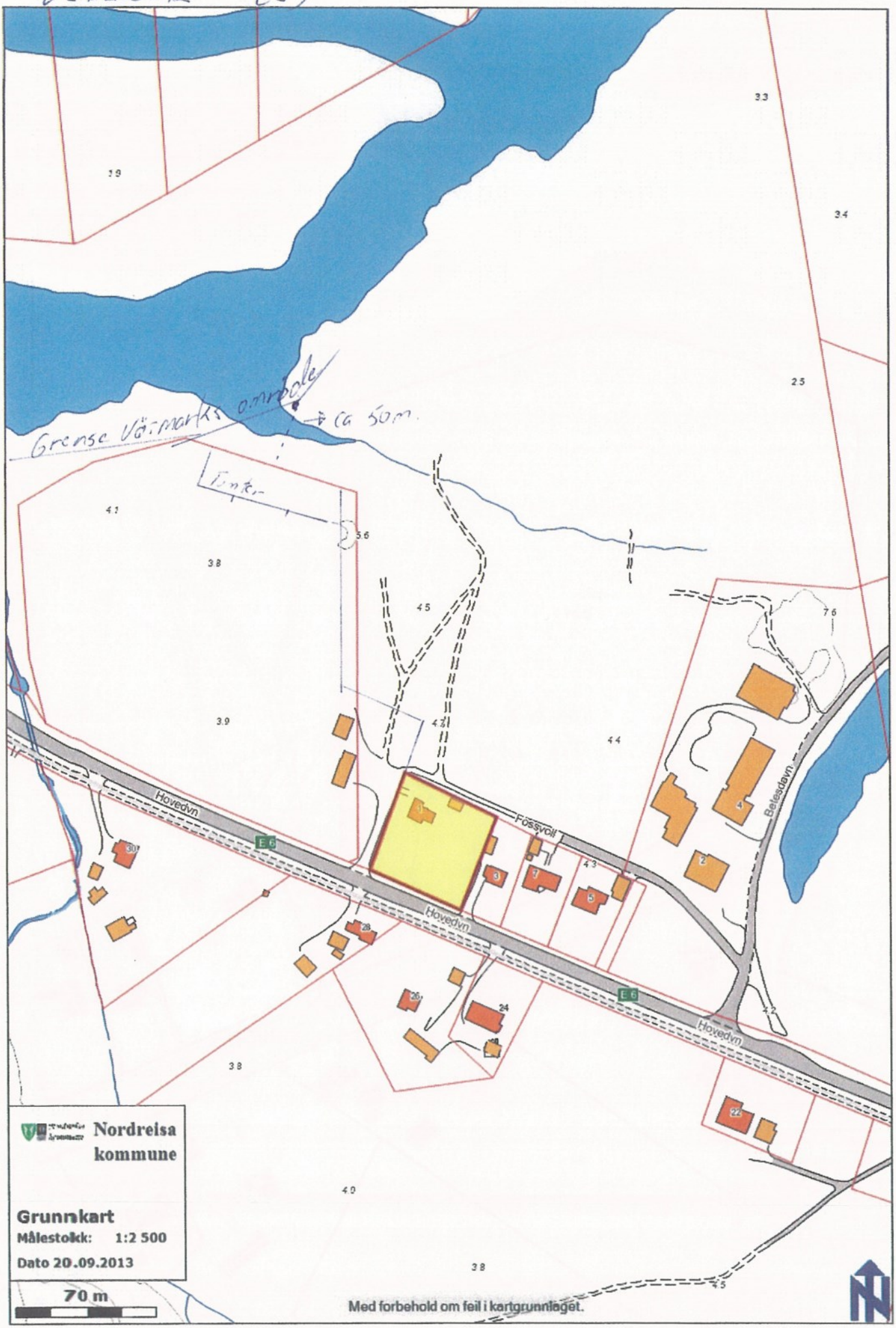
VEDLEGG 2 (1)


våtmarksområdet
Lagt ut til
tomter
3 stk.
Nordreisa kommune
Flybilder (ortofoto)
Målestokk: 1:2 123
Dato 20.09.2013
60 m
Med forbehold om feil i kartgrunnlaget.

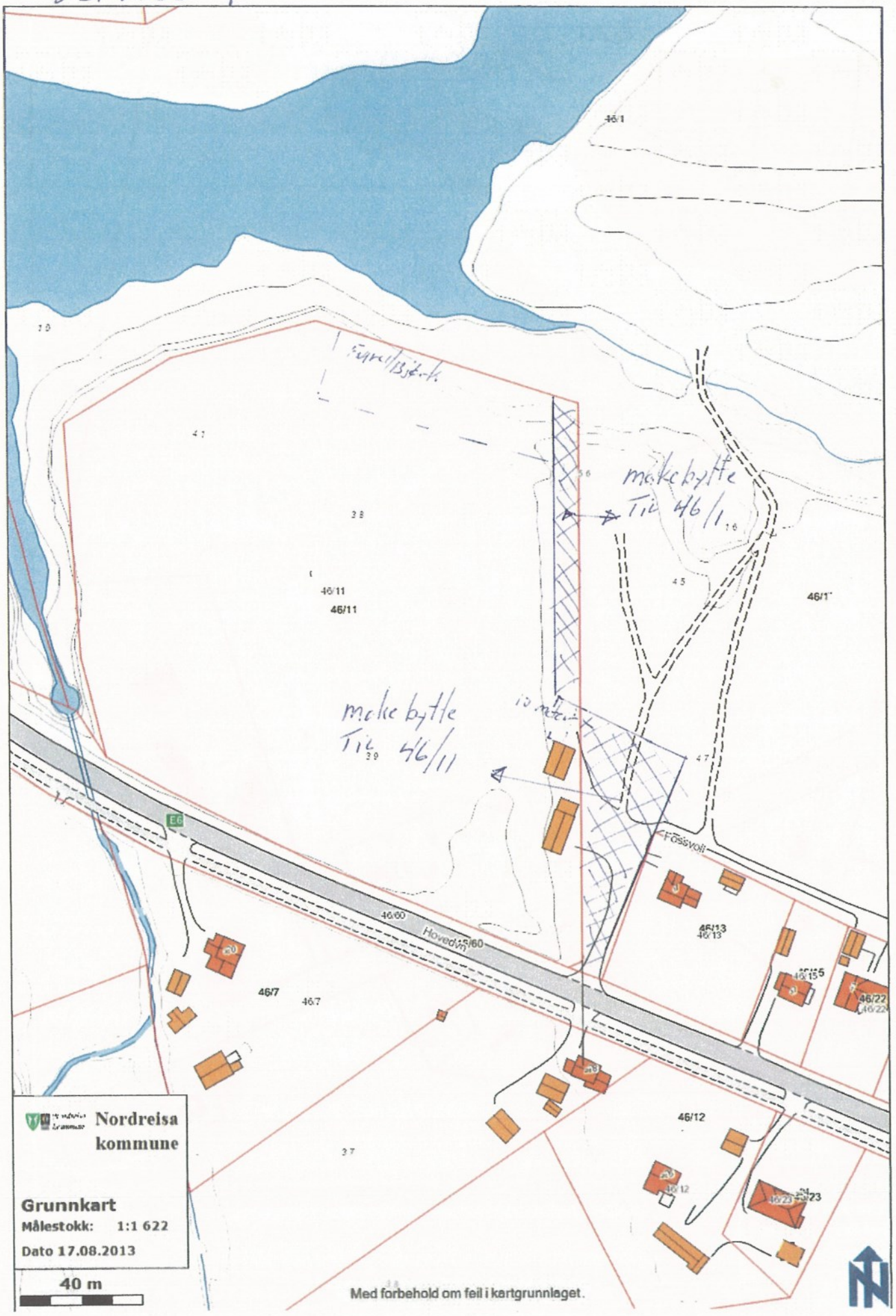
VEDLEGG 2 (2)


LEIRBUKT
Hovedvn
E6
Fossvoll
Fossvoll
Betesdavn
Betesdavn
Hovedvn
Flomstadvn
Fosseng
Nordreisa kommune
Grunnkart
Målestokk: 1:4 622
Dato 29.08.2013
100 m
Med forbehold om feil i kartgrunnlaget.

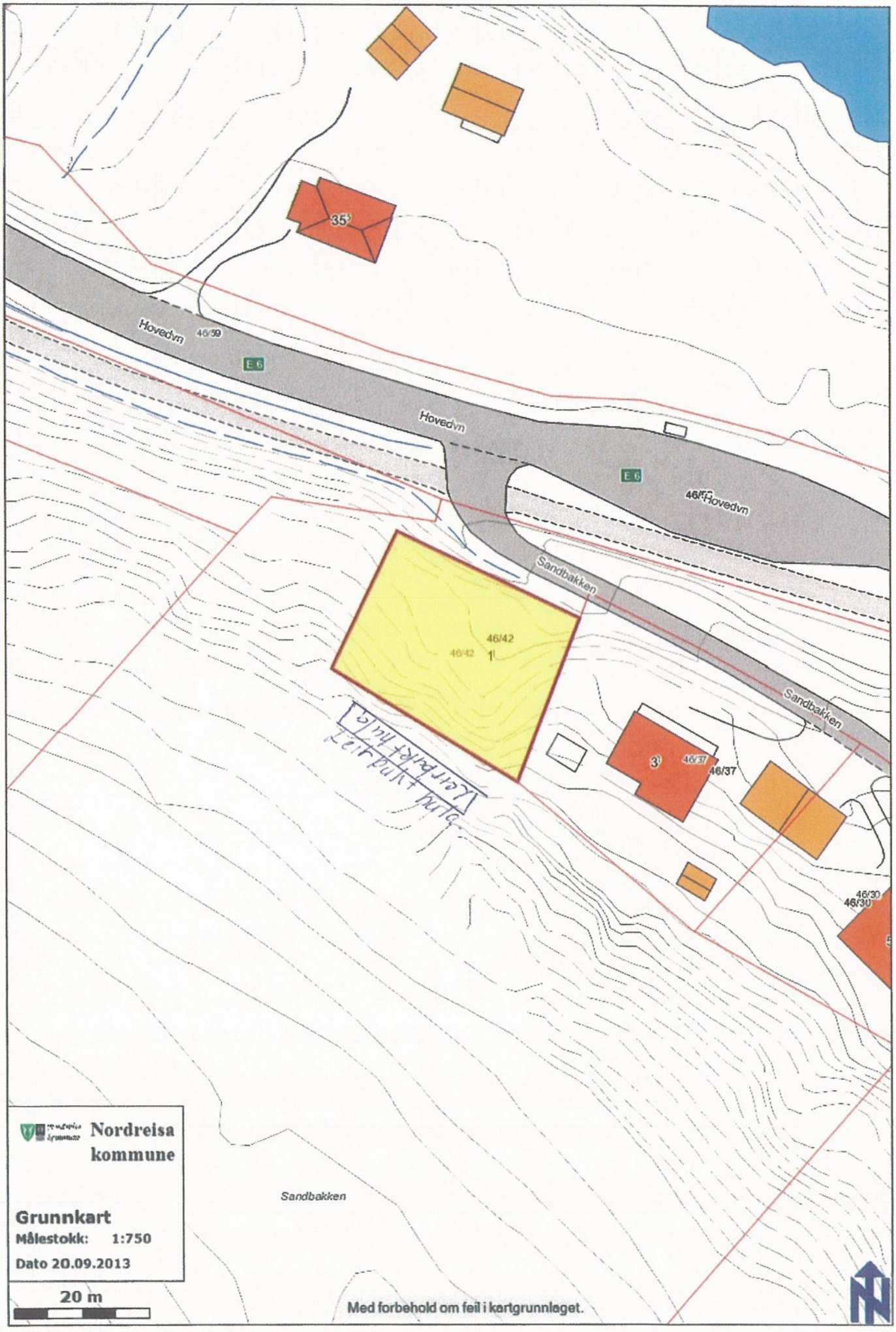
VEDLEGG 2 (3)


Grense Vårmarks omrade
ca 50m.
Tunter
Hovedvn
E 6
Fossvoll
Betesdavn
Nordreisa kommune
Grunnkart
Målestokk: 1:2 500
Dato 20.09.2013
70 m
Med forbehold om feil i kartgrunnlaget.

VEPLEGG 1


46/1
Furel/Bjørk
makebytte
Til 46/1
46/11
46/11
makebytte
Til 46/11
E6
Fossvoll
46/60
Hovedvn
46/13
46/13
46/15
46/22
46/22
46/7
46/7
46/12
46/12
46/23
46/23
Nordreisa kommune
Grunnkart
Målestokk: 1:1 622
Dato 17.08.2013
40 m
Med forbehold om feil i kartgrunnlaget.

VEIHOGG 3


35
Hovedvn
46/39
E 6
Hovedvn
E 6
46/41 Hovedvn
Sandbakken
46/42
46/42 1
Sandbakken
3
46/37
46/37
46/30
46/30
Nordreisa kommune
Grunnkart
Målestokk: 1:750
Dato 20.09.2013
20 m
Sandbakken
Med forbehold om feil i kartgrunnlaget.

KONZEPT
ARKITEKTUR
BYGG & PLAN

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
24 SEPT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

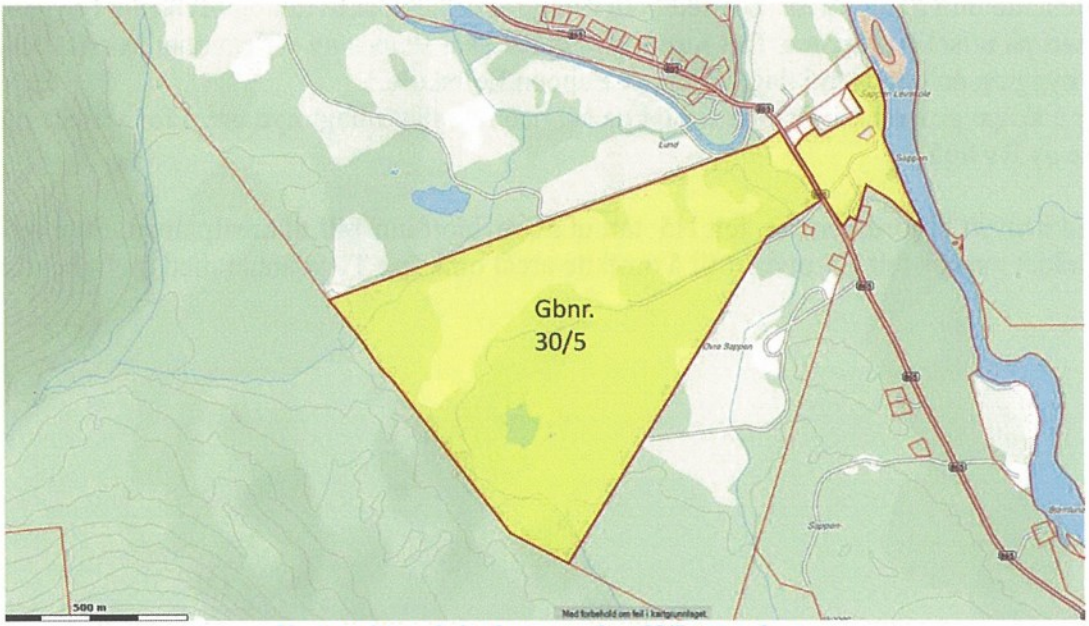
Nordreisa kommune
9151 Storslett

Deres ref:	Vår ref:	Arkivkode	Dato
			23.09.2013

REVIDERT INNSPILL TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL FRA GRUNNEIER TORE ELEVSTAD, SAPPEN VEDR. EIENDOMMENE GBNR. 30/5 I SAPPEN I REISADALEN

Med henvisning til kommunens forslag på arealplanen som er på høring , sendes det på vegne av grunneier Tore Elvestad et revidert innspill til arealplan arbeidet.

Grunneieren har tidligere sendt inn innspill til arealplanarbeidet men ønsker etter nye vurderinger er å gi en revidert innspillet.



Kartutsnitt med eiendommen gbnr 30/5 er markert.

På eiendommen ble foreslått lagt ut fem områder for fritidsbebyggelse merket H1, H2 , H3, H4 og H5. Feltene H1, H2 og H3 ble inntatt i forslag på arealplan lagt ut på høring.

På eiendommen på vestlig side for Fv 865 ønskes utlagt et area for service og reiseliv F1 som bes sett i sammenheng med dagen areal for forretning (butikken) og reiselivsvirksomhet ved Sappen Leirskole. Dette formålet ble også inntatt i planforslaget.

KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan
Postadresse:
Flomstadveien 1
9151 Storslett

Besøksadresse:
Flomstadveien 1
9151 Storslett

Telefon/ mobil:
905 42 118

Bankkonto: 4740 270 3136
Org.nr: 970 127 135

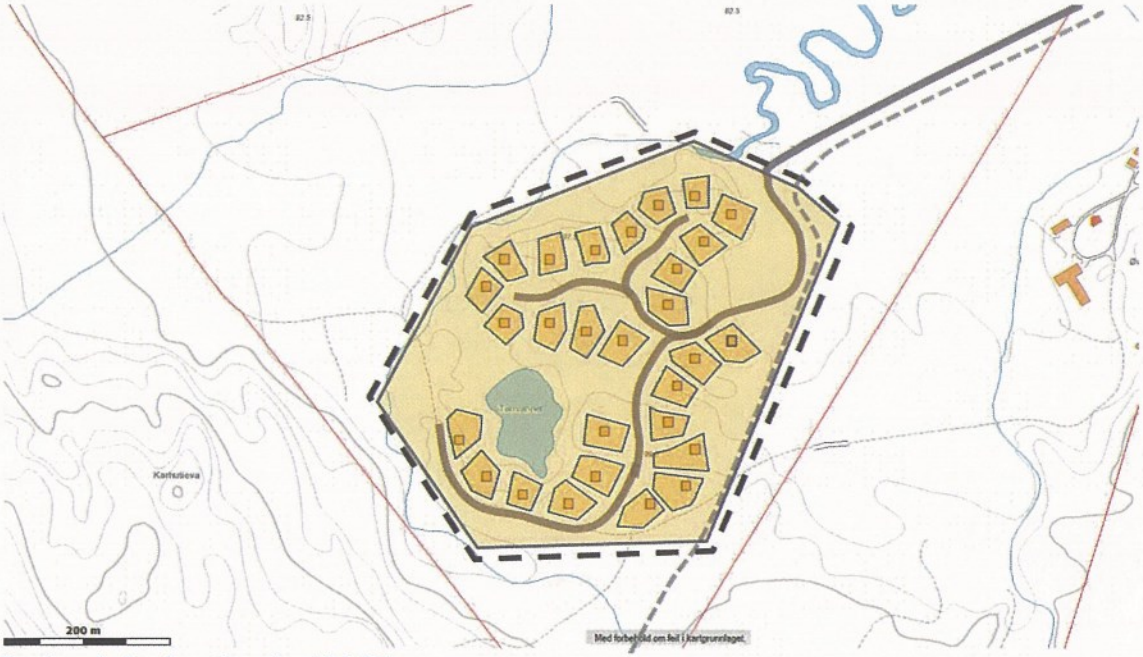


Revidert illustrasjon av plan for utbygningsområder på eiendommen gbnr 30/5

Stedsutvikling.

Foreslåtte utbygningsareal bes sett som tiltak for å skape aktivitet og utvikling i bygda Sappen basert på reiseliv , turisme. Det forutsettes at det skal skapes ny virksomhet i eksisterende butikk og bygg og anlegg som i dag brukes av Sappen Leirskole.
For å skape grunnlag for større tilbud på service foreslått utlagt nytt areal for service på vestlig side av Rv 865.

Med hensyn til jordverne er felt H5 tatt ut av revidert innspill til arealplanen. Etter befaring av området ønskes felt H4 utvidet til å omfatte areal omkring Tørrvannet med mulighet for



Forslag på plan for utbygging i felt H4.

utbygging av ca. 28 hytter i feltet. Området er ca. 130 daa. Området ligger vel tilrett for adkomst fra FV865 og tilknytning til strøm. Området ligger på en høyde i terrenget antagelig danne av grusmasser fra breavsetninger og ligger derfor vel tilrette for selvfalls-avløp til felles avløpsanlegg.

Det foregår ingen aktivt jordbruk innen planområdet.
På gården gbnr 30/5 planlegges satt opp en gårdssag hvor tømmervirke på egen og annen eiendom er planlagt saget opp og utnyttet til virke for bygging av hytter for salg og utleie.

Areal for utleiehytter.



Fotomontassje Felt H1, H2 og H3

Felt H3 planlegges for utbygging av utleiehytter for å skape et bedre inntektsgrunnlag for gården. Utbygging av inntil 5 utleiehytter anses å være innefor rammene for Lanbruk Pluss hvor det ikke er behov egen reguleringsplan for utbyggingen. Felt H3 bes inntatt som LNF- pluss-område med anledning for bygging av inntil 5 utleiehytter.

Foreslått utvikling og utbygging på eiendomme gbnr 30/5 omfatter totalt ca. 40 hytter. Sammen med planlagt utbygging i Svartfosslia (ca. 40 hytter) , ved Vangen (ca. 40 hytter) og eksisterende hytter i Gappheruslia og spredt hyttebygg omkring Sappen (ca. 40 hytter) , vil det være totalt være ca. 150 -160 hytter i området. Dette danner servise- og tjenestebehov som gir grunnlag for nye arbeidsplasser både lokalt og regionalt og grunnlag ny aktivitet i eksisterende butikkbygg og skolebygg.

Foreslåtte utbygningsarea er lagt i tilknytning til eksisterende skoterløype opp mot Gapperus.

Planlagte utbygninger vil bidrar til å utvikle stedet Sappen som et servicesenter for reiseliv og turisme og for fastboende og fritidsbeboere i hele Reisadalen.

Det bes om at revidert innspillet inntas i sin helhet inn i revidert forslag på arealplan

Med hilsen

Geir Lyngsmark

Kopi pr. epost til Tore Elvestad , Sappen.

10/1848-110

Post Nordreisa

Fra:	Geir Lyngsmark [glyngsmark@hotmail.no]
Sendt:	24. september 2013 10:52
Til:	Post Nordreisa; Dag Funderud; Arne Samuelsen
Kopi:	Tore Elvestad
Emne:	Revidert innspill til arealplanen vedr. hyttefelt i Sappen på eiendommen gbnr 30/5.
Vedlegg:	Revidert innspill til arealplanen fra Tore Elvestad _ Sappen.pdf

Til
Nordreisa kommune.

For grunneier Tore Elvestad innsendes herved som vedlegg revidert innspill til kommunens arealplan som for tiden er på høring.

Mvh Geir Lyngsmark

KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan

Marit og John Kr. Føre

Tømmernes

9151 Storslett.



Nordreisa kommune

Plankontoret

9151 Storslett

Kommentar til arealplanan..

I forslaget til arealplan som er lagt fram, er det på Tømmernes tegnet inn to boligfelt, et på hver side av vår eiendom. Fra Tømmernesveien som er kommunal, går det en privat vei til vårt hus. Den er adkomstvei for tre privathus og en barnehage. Veien er periodevis i meget dårlig forfatning. Etter at barnehagen ble etablert og trafikken økte svært, har slitasjen vært spesielt stor.

Vi ser derfor med bekymring på at det kanskje skal bli enda mer trafikk dersom det blir mange flere hus i området. Vi ber om at det blir tatt hensyn til at veien ned til vårt område allerede er overbelastet det når det eventuelt skal utarbeides reguleringsplan for området.

Storslett 25.09.13

Med hilsen

Marit Føre

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Hanne Vangen
26 SEPT. 2013
SAKSNR. 10/1848
DOK.NR.
LØPENR.
ARK.KODE

Post Nordreisa

Fra: Bjørnar Steinnes [bjornar.steinnes@gmail.com]
Sendt: 25. september 2013 15:59
Til: Post Nordreisa
Emne: Arealplan-høring

Jeg har "lest" gjennom de dokumentene som er lagt ut på kommunens hjemmesider. Det er flere ting som synes uklart. Noe av det ønker jeg å komme tilbake til med innspill.
Det er også en sak som jeg ønsker bedre belyst: Det henvises til reindriftsnæringen, og at det er lagt ut kart over områder det berører. Kartet får jeg bare åpnet i pdf-format, oversiktlig, men det er umulig å lese noen opplysninger på det. Dessuten savner jeg en beskrivelse over de områder reindriften mener å benytte seg av idag til beite, kalving og trekkvei. Den vil jeg gjerne se. Fra tidligere har det nemlig vært diverse feil i slike oversikter, og de kan berøre vår eiendom. Dersom dette ikke er tilgjengelig på nett ønsker jeg det tilsendt.
Ut fra dette ber jeg om 14 dagers utsettelse på innspill, og svar på mine ønsker.
Svar gjerne med epost. (avsenderadresse)
Med vennlig hilsen
Bjørnar Steinnes

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
14 OKT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Fra: Hanne Vangen
Sendt: 11. oktober 2013 08:45
Til: bjornar.steinnes@gmail.com
Emne: Ettersender info om reindistriktet CH

Hei Bjørnar,

Ettersender opplysninger om reindistriktet du kan kontakte: Korrekt navn og tlf. for distriktslederen i Cohkolat & Biertavarri er Johan Aslak Logje/ 920 90 531.

Hanne Vangen
Arealplanlegger
Plankontoret
Mob: 48605584

Plankontoret er et samarbeid mellom Kvænangen, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Nordreisa, og har hovedoppgaver knyttet til overordnet planlegging i kommunene. Kontoret har ved full bemanning om lag 6,5 stillinger.

NORD-TROMS PLANKONTOR

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
14 OKT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Fra: Hanne Vangen
Sendt: 9. oktober 2013 08:24
Til: 'bjornar.steinnes@gmail.com'
Emne: Svar på innspill motatt 25.09.2013

Hei,

Etter forespørsel sender jeg deg et svar på ditt innspill, gjeldende gnbr. 48/10

Området er sommer og høstbeite for reindistrikt 36 CH. Viser til reindriftsforvaltningens kartinnsyns tjeneste. https://kart.reindrift.no/reinkart/
Til tross for at hovedtrekkvei går vest for omsøkt område vil volumet og antall hytter(33 og/eller 10 pr. eiendom) føre til større tap av beiteareal for rein og andre beitedyr.
Vi vil anbefale deg å kontakte reindistrikt 36 ved leder Johan Ailo Logje for bekreftelse/avkreftelse.

Vi anser en mindre reguleringsplan innenfor området å være mer iht. sektormyndighetenes restriksjoner knyttet til naturmangfold, kulturminner, risiko- og sårbarhets analyse, hensynet til reindrift samt egne gjeldene forskrifter.

Er det noe som synes uklart må du gjerne ta kontakt igjen.

Hanne Vangen
Arealplanlegger
Plankontoret
Mob: 48605584

Plankontoret er et samarbeid mellom Kvænangen, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Nordreisa, og har hovedoppgaver knyttet til overordnet planlegging i kommunene. Kontoret har ved full bemanning om lag 6,5 stillinger.

NORD-TROMS PLANKONTOR

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Hanne V.
26 SEPT. 2013
SAKSNR. 10/1648
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Terje Nordberg

Lilandveien 78

9151 Storslett.

Epost: terje@9525.no

Tlf 988 45 769.

Liland. 24.09.13

Nordreisa kommune

Plankontoret

Storslett.

Jeg vil med dette komme med et innspill til arealplanen.

Jeg er eier av eiendommen 16/4 i Nordreisa. Mitt forslag er at eiendommen omdisponeres fra landbruksformål til boligformål. Eiendommen er allerede i dag mye bebygd, slik at landbruksdrift med dyr ikke vil være mulig. Eiendommen er også for liten til selvstendig tradisjonell landbruksdrift. Slik jeg ser det vil den gi et bra tilskudd på sentrumsnære bolig tomter.

Det er laget et dokument på saken tidligere, men har falt ut av planen under veis. Saksbehandler Geir Lyngsmark.

Vedlegg : Kart over eiendommen.

Mvh

Terje Nordberg.


15/3
15/5
15/136
15/91
15/96
15/137
15/138
15/98
15/105
15/134
15/107
15/22
Hesthagen
Arnestad
16/11
16/23
16/31
16/5
16/18
16/8
16/26
16/4
16/30
16/10
16/25
16/3
16/9
16/1
Tømmernesvn
Om disponeres til boligformål
Boligformål
Boligformål.
Boligformål
TOMASJORD
Nordreisa kommune
Grunnkart
Målestokk: 1:2 000
Dato 23.08.2013
60 m
Med forbehold om feil i kartgrunnlaget.

I.

Sonja M. Gustafsen
Hulderfjørvn. 36E
2070 RÅHOLT

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
26 SEPT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Råholt, 24.09.13.

Nordreisa Kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

Vedr. Planforslaget, som dreier seg om Industriområdet i Sørkjosen. (Merknader).

- Utfra det jeg ser av Planforslaget, så vil det gå enormt mye steinmasse for å lage småbåthavna i Bakkeområdet (dvs. bak Renovasjonshuset). Steinmassen bør derfor ikke samles opp på Industriområdet nær bolighusene, for da ødelegger man hele livskvaliteten for alle som bor der.
Det vil bli mye støy og luftforurensning i form av eksos, og støv av steinmassene (som fyker rundt), samt at utsikten mot havet forsvinner – om steinmengden blir for høy. Man bør dofor plassere steinmassen lengst mulig unna bebyggelsen.
- Hvis dette varer over mange år, så blir det en negativ utvikling for beboerne – fordi det da blir vanskelig å få solgt husene – om noen ønsker å flytte.

Jeg håper at man har tatt hensyn til dette, for hvis konsekvensutredningen ikke er bra nok – kan det få etterspill for framtiden.

Ellers mener jeg at vårt hus på Nesset bør sikres mer mot havet. (Dvs. man må fylle på litt mer steinmasse her).

- Hvis det skulle skje (noe uforutsett) – både helsemessig og miljømessig med mennesker og bolighus, så kan Nordreisa Kommune stå ansvarlig (hvis det er i forb. m/ Planforslaget – 2013-2025)

II.

Men; det er vel Kommunen inneforstått med.

Jeg mener ellers at Industriområdet m/ renovasjonshus – ikke burde ha vært plassert nær bebyggelse, og enda ikke på et sted som kunne ha vært en turistattraksjon, og som Nordreisa Kommune kunne hatt økonomisk utbytte av.

Vennlig hilsen
Sonja M. Gustafsen.

P. gjenpart.

NORGES LASTEBILEIER-FORBUND

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Hanne V.
26 SEPT. 2013
SAKSNR. 10/1848
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa Kommune
Postmottaket
9151 Storslett

Deres ref.: 2010/1848-72 Vår ref.: OHP

Inspill til arealpaln for Nordreisa kommune

Norges Lastebileier-Forbund (NLF) avdeling Troms ønsker å gi følgende merknader til arelplan for Nordreisa kommune.
Transportnæringen på vei er ilagt strenge regler for kjøre og hviletid, dette medfører at det skal avikles kortere hvileperioder på 45 minutter og døgnhvile på inntil 11 timer samt ukehvil på 45 timer.
NLF har i samarbeid med Statens vegvesen sett på behovet for døgnhvileplasser i Troms, og kommet frem til Storslett som et aktuelt sted for lokalisering.
Vi ber derfor om at det settes av areal til dette formålet i arealplan.
Området ved Statoil Storslett brukes i stor grad til dette allerede, ved en utbygging vil dette bli satt i system med de krav til fasiliter og reguleringer som fremgår av statens vegvesen sin håndbok for dette.
For øvrig registrerer vi debatten om hvorvidt E6 bør legges ut av sentrum for å oppnå et mer trafikksikkert sentrum. NLF Troms har ser positivt på en omlegging av E6 utenfor sentrum.

Med hilsen
Norges Lastebileier-Forbund

Odd Hugo Pedersen
Distriktssjef
Storslett 26.9.13

Postboks 7134 St. Olavs plass, 0130 Oslo. Telefon 22 03 32 00. Telefax 22 20 56 15. Besøksadresse: St. Olavsgt. 25
Bankgiro 7056.09.50223. Foretaksnummer 955430336 MVA

Tilsluttet: Nordisk Lastebil Union, International Road Transport Union, Transfrigoroute Europe. Utsteder av TIR Carnet. Medlemsblad: "NLF Magasinet"

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
27 SEPT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR.
ARK.KODE

Jan- Andre Slettli
Nicole Schwank
Kildalveien 89
N-9151 Storslett

Nordreisa Kommune
Postmottak
N-9151 Storslett

Innspill til kommuneplanens arealdel fra gnr. 41 bnr. 1

Viser til kommuneplanens arealdel for Storslett Sentrum og område markert med: S123 på kartet og til informasjon gitt på åpent folkemøte onsdag 28. august 2013 vedrørende tiltenkt bruk av arealer på eiendommen med gnr 42 bnr 1.

Det finnes i dag et etablert skiskytteranlegg på Saga Skistadion, dette ønsker Nordreisa IL og flytte til en mer egnet lokasjon. Området i kommuneplanens arealdel der dette er planlagt synes vi strider mot gjeldende regelverk for etablering av skytebaner. Den nye plasseringen vil medføre at skytebanen flyttes mye nærmere etablert bebyggelse. Følgelig vil støyproblematikken øke for de som bor på de nærmeste eiendommene. En skiskytterbane på Saga Skistadion vil bli brukt både på dagtid av elever ved Nordreisa videregående skole og av idrettslaget på ettermiddagstid, kvelder og i helger når behovet for stillhet og rekreasjon er størst. I tillegg kommer en eventuell stevneaktivitet som også foregår i helgene. Dette vil naturlig nok forringe verdien på de nærmest liggende eiendommene. Det kan også nevnes at vi ikke er forevist noen støybergninger eller støykart over den planlagte banen. Vi viser forøvrig til retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2012). Skytebanestøy skal behandles både gjennom forurensningsloven og plan- og bygningsloven gjennom rundskriv T-2/93, og retningslinjer for begrensning av støy fra skytebaner behandling etter forurensningsloven og plan og bygningsloven.

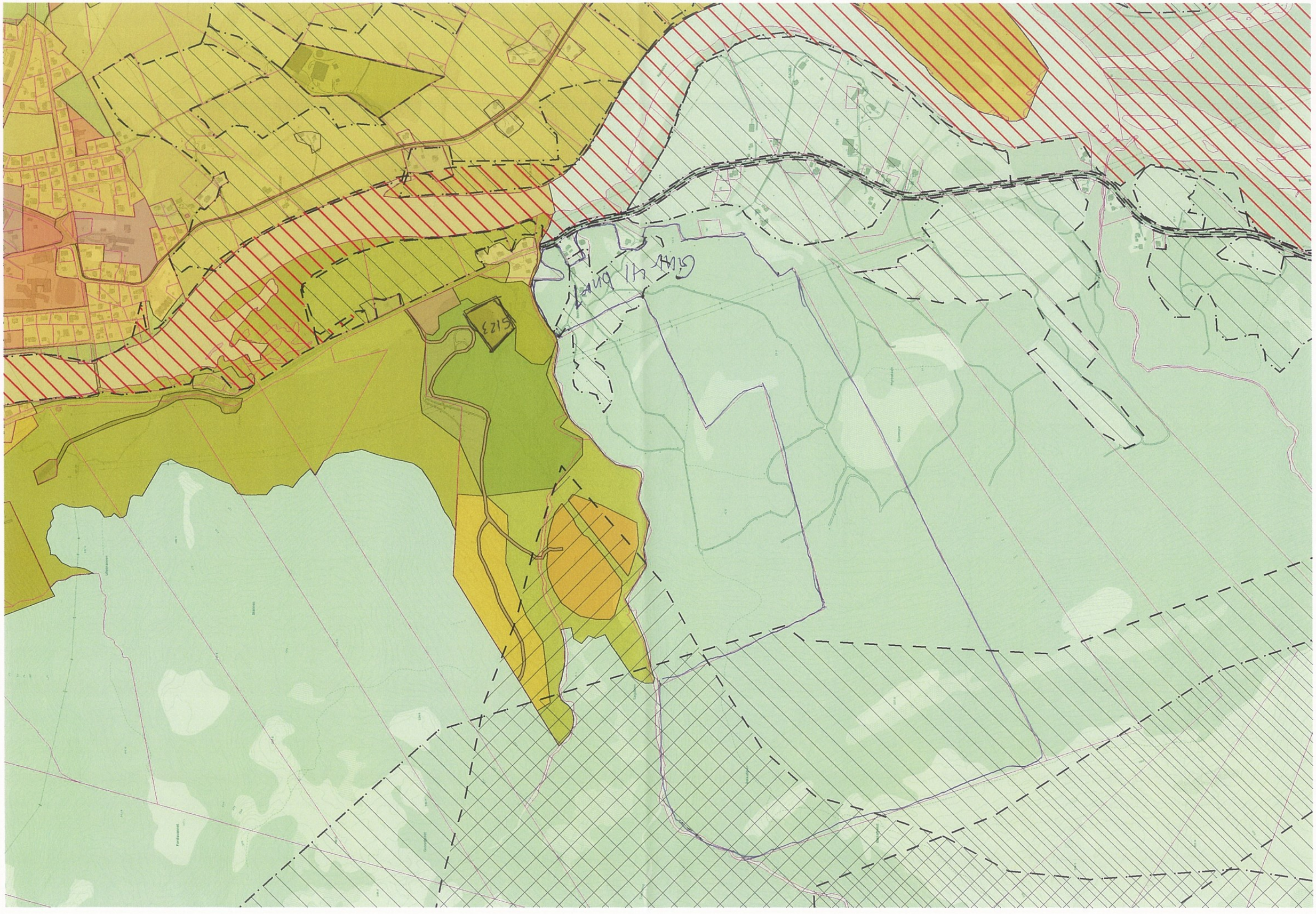
I tillegg ser vi oss nødt til å påpeke at plasseringen som er planlagt vil komme i veien for et område som vinterstid blir brukt til rekreasjon i form av vinteraktiviter i svært stort omfang. Området brukes av barnehager, skoler og av barnefamilier gjennom hele vinterhalvåret til aking, skileik og andre vinteraktiviteter. Så vidt vi kjenner til er området et av de best egnede og populære til slikt rekreasjonsformål i umiddelbar nærhet til Storslett sentrum. At 40 aktive skiskyttere i Nordreisa og elever ved Nord Troms videregående skole skal legge beslag på området til bruk for skytebane vil etter vår mening være en gal prioritering i bruken av arealet, og fremmer således ikke allmennhetens behov.

Vi viser derfor til gjeldende lover og forskrifter og ber om at Nordreisa Kommune tar hensyn til dette før kommuneplanens areadel skal vedtas. Dersom det ikke tas hensyn til våre innspill vil vi se oss nødt å anke saken videre.

Storslett den 3. september 2013

Nicole Schwank
Nicole Schw

Jan-Andre` Slettli
Jan-André Slettli


S123

Anton Sandmo
Tømmernes
9151 Storslett

26. september 2013



Nordreisa Kommune
v/plan- og bygningsetaten
9151 Storslett

Innspill til reguleringsplan nr. 5, Tømmernes A

Vi vil gjerne komme med innspill til reguleringsplan Tømmernes A. Det er planlagt et boligområde med 14 hus på Tømmernes. Vi har en del merknader til denne planen som vil bli listet opp under.

- I planen står det at forslagstillere Finn Erik Gausdal og Gunn Olaussen sier at de berørte områdene ikke brukes til noe i dag. Vi driver et sauebruk med ca. 200 vinterfôra sau. Eiendommen Sandmo ligger tvers over veien fra det berørte området. I dag leier vi området hos Finn Erik Gausdal. Den oppdyrka jorda blir slått til fôr til dyrene, og skogen brukes som beite både på vår og høst. Om det blir boliger i den skogen mister gården verdifull beite. Fylkesmannen krever tidlig nedsanking av sauene fra fjellet på grunn av rovdyr. Det krever at vi har innmarksbeite til dyrene når de kommer ned fra fjellet. Vi går sterkt i mot at denne skogen blir boligfelt på grunn av at vi leier skogen nå, og den blir brukt i landbruk. Om den skal selges, så vil heller undertegnede kjøpe eiendommen som tilleggsjord.
- Det er også flere aktive jordbrukseiendommer på Tømmernes som trenger tilleggsjord. Line Ørstad bruker Gunn Olaussen sin eiendom som beite til hestene. Arnold Olsen trenger også tilleggsjord. Det er slik at i dag så må bøndene leie jord, fordi de eier så lite selv at det ikke er drivverdig med bare eget. Om vi skal ha jordbruk, så må vi ikke ta i fra de områdene som blir brukt.
- Pr dags dato er det ca. 25 hus på Tømmernes (området som er det *egentlige* Tømmernes) fra veienden og til Tangen. Om det blir lagt ut til 14 nye boliger så er det en stor økning i antall boliger. Det trur vi vil føre til en stor negativ innvirkning på jordbruket. Vi vet at fra områder med jordbruk som er bygget ut, så blir det fort konflikt mellom boligfelt og jordbruket. Det gjelder konfliktområder som:
  - ✓ Gjødsling og lukt fra gjødsel (møkk)

- ✓ Gjerding- hvem har ansvaret for å vedlikeholde gjerder Hvem har ansvaret om det kommer husdyr på eiendommen? Alle har gjerdeplikt rundt sin eiendom, men det er mange privatpersoner som ikke vil ha gjerde. Og selv om man har ansvar selv, så skaper det mye konflikt rundt om i Norge.
- ✓ Støy- det er grobunn for konflikt når landbruksmaskiner kjører rundt husene.

- Allerede er det stor trafikkbelastning på en allerede dårlig vei. Det er mye tungtrafikk, landbruksmaskiner og til-fra kjøring fra barnehagen. Veien brukes også som fegang for driving av småfe, storfe og hest. Det er ikke gang – og sykkelsti langs veien. Det vil føre til at skoleveien til de elevene som går på Storslett skole vil bli enda farligere enn den er i dag.

  Vi håper dere vil ta hensyn til disse innspillene i behandlingen av reguleringsplan nr. 5 for Tømmernes A.

Med vennlig hilsen

Anton Sandmo

Post Nordreisa

Fra: Arne Samuelsen
Sendt: 30. september 2013 09:45
Til: bjornar.steinnes@gmail.com
Kopi: Post Nordreisa; Hanne Vangen
Emne: Ref. søknad om forlenget høringsfrist - Arealplan Nordreisa

Hei!

Viser til din e-post og tlf. samtale, og gir deg utvidet høringsfrist t.o.m. 14. oktober 2013.

Ta kontakt om det er ytterligere spørsmål.

Med vennlig hilsen

Arne Samuelsen
Daglig leder
Nord-Troms Plankontor
Mob: 95701264

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
30 SEPT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Plankontoret er et samarbeid mellom Kvænangen, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Nordreisa, og har hovedoppgaver knyttet til overordnet planlegging i kommunene. Kontoret har ved full bemanning om lag 6,5 stillinger. www.ntplan.no

NORD-TROMS PLANKONTOR

Trenger du å skrive ut denne e-posten? Tenk deg om to ganger, og bidra til å ta vare på miljøet!

KONZEPT
ARKITEKTUR
BYGG & PLAN

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
30 SEPT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. | ARK.KODE

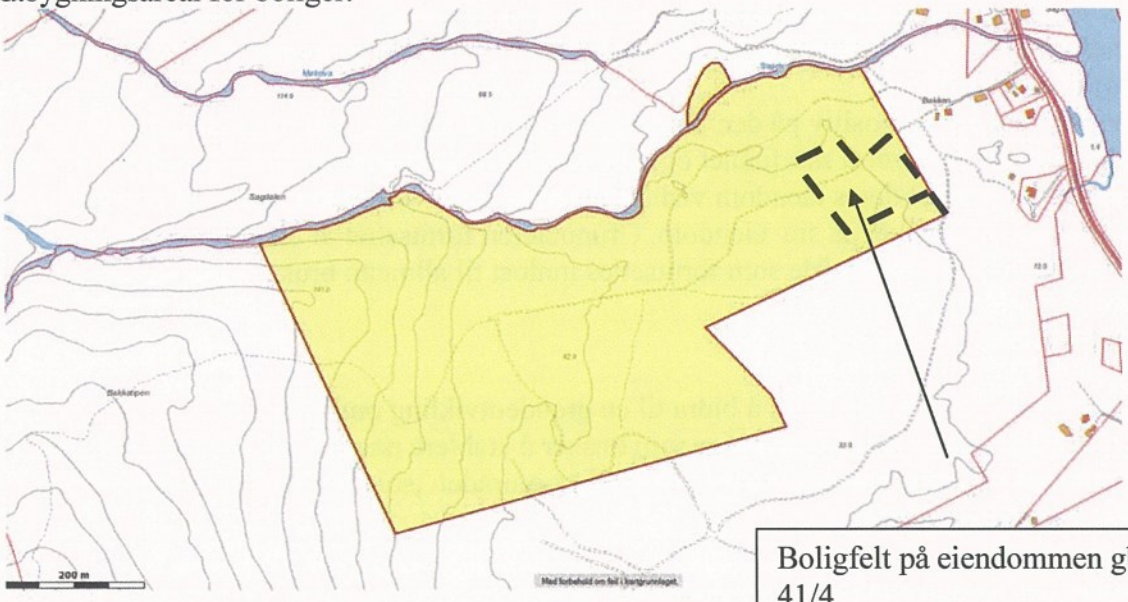
Nordreisa kommune
9151 Storslett

Deres ref:	Vår ref:	Arkivkode	Dato
			26.09.2013

INNSPILL TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL FRA GRUNNEIERNE VEDR. DEL AV EIENDOMMENE GBNR. 41/4 I SAGA - VOLLSTAD BOLIGFELT.

Med henvisning til kommuneplanens arealdel lagt ut til høring , sendes det på vegne av grunneierne for gbnr 41/4 v/ Eskil Vollstad, innspill til arealplanen .
Grunneier har tidligere meldt inn innspill til arealplanarbeidet men ønsker med dette å gi et revidert innspillet.

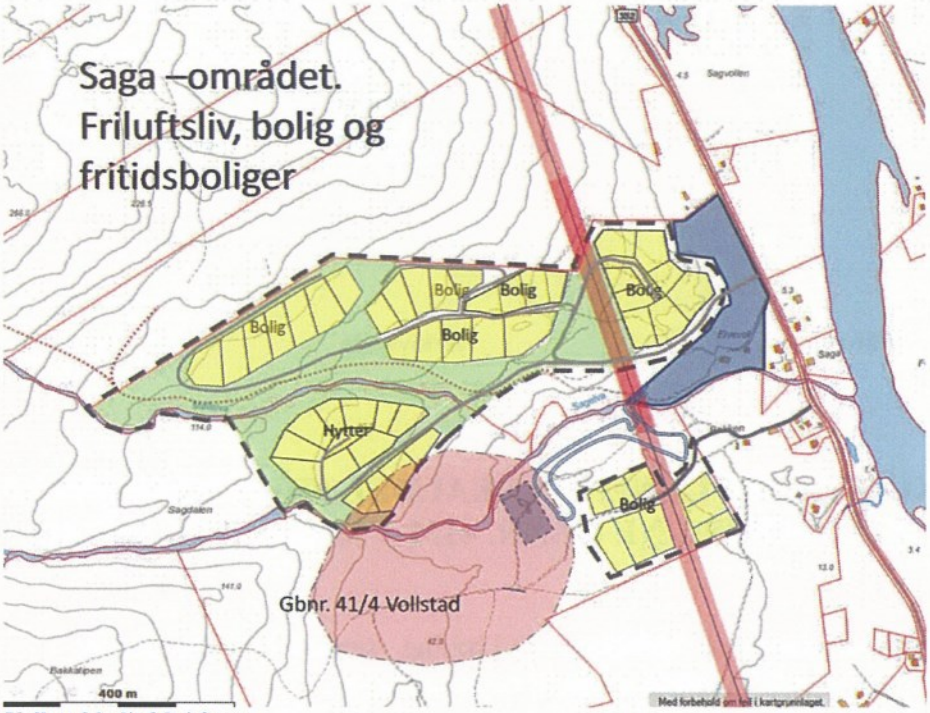
Innspillet omfatter del av eiendommen gbnr 41/4 på Vollstad hvorpå det ønskes inntatt i planen utbygningsareal for boliger.



Kartutsnitt med Vollstad boligfelt markert.

Arealet for Vollstad boligfelt er ca.24daa og gir mulighet for utbygging av 9 -10 boliger.

KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan
Postadresse: Flomstadveien 1 9151 Storslett
Besøksadresse: Flomstadveien 1 9151 Storslett
Telefon/ mobil: 905 42 118
Bankkonto: 4740 270 3136
Org.nr: 970 127 135



Vollstad boligfelt i Saga

Innspillet Vollstad boligfelt er forsøkt lokalisert i forhold til plan og planprosess tilknyttet utvikling av Saga-området til et attraktivt området for idrett og friluftsliv. Grunneieren er inne i en prosess vedr. lokalisering av skiskytebanen tilknyttet Saga skistadion og er pr. dag dato kommet til felles forståelse med Nordreisa IL om plassering som vist på overstående skisse. Lokaliseringen er pr . dag dato ikke avklart i forhold til sektormyndigheter som Reindrift, NVE, Kulturminner m.fl.

Grunneieren ser meget positiv på den utvikling Saga-området har hatt til et attraktivt ski- og friluftsområde for Nordreisa samfunnet og ønsker å bidra konstruktivt til utviklingen . Men grunneieren ser også at deres eiendom ved lokalisering av skytebanen i stor grad er fraskåret fra å etablere annen virksomhet på sin eiendom. Grunneieren forutsetter at areal for skytebane og skitraseer reguleres til friområde som forutsettes innløst til allmenn bruk.

Grendeutvikling - Sagagrenda

Grunneier ønsker med sitt innspill å bidra til en grendeutvikling omkring Saga-området. Grunneierne har i egen familie personer som ønsker å etablere næring- og servicevirksomhet tilknyttet idrett- og friluftslivaktiviteter hvor Saga-området ,som idretts- og friluftsområder , er attraktivt å kunne bo nært til.

Grunneiere har forut for innspill av plantiltaket skytebane , en egen plan for utskilling av tomter for egen barn og familie. Lokalisering av skiløyper og skytebane ser ut til å sette sterke begrensning for et slikt formål. Grunneier vil opprettholde sitt innspill om etablering av boliger på sin eiendom . Innspillet kan bidra til å utvikle Saga-området også som et attraktivt boområde hvor Saga skistadion og friområde er et av grendas mest attraktive kvaliteter. Helhetlig sett vil Sagagrenda ha klimatiske og miljømessige kvaliteter som vil være viktig bidrag til Nordreisa kommunes attraktivitet ved valg av bosted og arbeidsplass.



Vollstad boligfelt på gbnr 41/4

Det bes om at innspillet inntas i nytt forslag på arealplan for Nordreisa kommune.

Med hilsen

Geir Lyngsmark

Kopi pr. epost til grunneierrep. Eskil Vollstad.

Post Nordreisa

Fra: Geir Lyngsmark [glyngsmark@hotmail.no]
Sendt: 29. september 2013 23:01
Til: Post Nordreisa; Dag Funderud; Arne Samuelsen
Kopi: eskil.vollstad@glamoxluxo.com
Emne: FW: Innspill til arealplanen - Vollstad boligfelt
Vedlegg: Revidert Innspill til arealplanen fra Eskil Vollstad gbnr 41_4 boligfelt.pdf

Til Nordreisa kommune.

På vegne av grunneier Eskil Vollstad innsendes her som vedlegg innspill til arealplan for Nordreisa kommune som er på høring.

Mvh
Geir Lyngsmark
KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan



Hei.
Har hatt kontakt med flere syklister og fotgjengere i Sï¿½rkjosen ï¿½st-omrï¿½det som daglig skal t/r Storslett. Vi savner veldig en sikker overgang ved E 6. Det er naturlig at denne bï¿½r ligge i enden av Skogly opp mot Leirbukt. Der er det et par tomter som ikke er bebygd, og det vil vï¿½re naturlig ï¿½ legge en undergang der. Det er med ï¿½ fremme trafikksikkerheten og legge til rette for at flere skal sykle/gï¿½ til skole og jobb, spesielt siden det nï¿½ er skoler kun pï¿½ Storslett.
I dag er det kun en lite egnet fotgjengerovergang ved ï¿½Signe Brunï¿½ der du et stykke mï¿½ bevege deg langs E 6. Dessuten finnes det en undergang nede ved Kronebutikken, og det er jo helt uhensiktsmessig for beboerne lenger opp ï¿½ sykle ned dit for sï¿½ ï¿½ sykle tilbake, nï¿½r du skal til Storslett. I dag tar de fleste snarveien pï¿½ stien fï¿½r Leirbuktsvingene og krysser E 6 der, noe som er vanvittig trafikkfarlig.
Hï¿½per dere kan ta med innspillet i revidert arealplan.

Mvh Nils-Tore Andreassen.

Jeg mener travbanen bï¿½r legges pï¿½ et omrï¿½de som grenser til rideklubben. Jeg har i flere ï¿½r jobbet mot grunneierne for ï¿½ undersï¿½ke om de va intressert i ï¿½ selge eller langtidsleie noe de var. Tanken var ï¿½ kunne bygge et flerbruksanlegg der flere aktï¿½rer kunne bruke anlegget. Med ï¿½ legge hestesport innerst i omrï¿½det sï¿½ vil man kunne bruke de andre omrï¿½dene til andre ting det e jo ikke heldig m helikopter landing der det er hester. Kanskje man har kunne hatt ski anlegget der ogsï¿½ slik noen foreslo med delte brakker strï¿½m og lys pï¿½ banen og lï¿½ype opp til saga med skibru over elva til saga. Med maskiner kan man jo bygge alt man vil i dag. Det vil jo ogsï¿½ vï¿½re sentrumsnï¿½rt og kunne hatt opplï¿½pet pï¿½ banen m god oversikt. Snï¿½ har vi jo nok av. Brï¿½yte utgifter og andre utgifter kunne deles. Mitt ï¿½nske er at hestene vil kunne komme seg vekk fra veien pï¿½ vinterstid m en bane lï¿½ype ï¿½ trene pï¿½
Mvh line ï¿½rstad

From: Hanne Henriksen <Hanne.Henriksen@nordreisa.kommune.no>;
To: bbarabian90@yahoo.no <bbarabian90@yahoo.no>;
Subject: Kart
Sent: Mon, Sep 30, 2013 1:01:29 PM

Hei Line,

Her er kartet scannet til pdf.

Med vennlig hilsen

Hanne Henriksen

Arealplanlegger/Naturforvalter

Tlf: 77 77 07 68

Mob: 918 09 412

cid:image003.jpg@01CDA0E0.380C96C0

Postadresse:
Postboks 174, 9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besï¿½ksadresse:
Sentrum 17

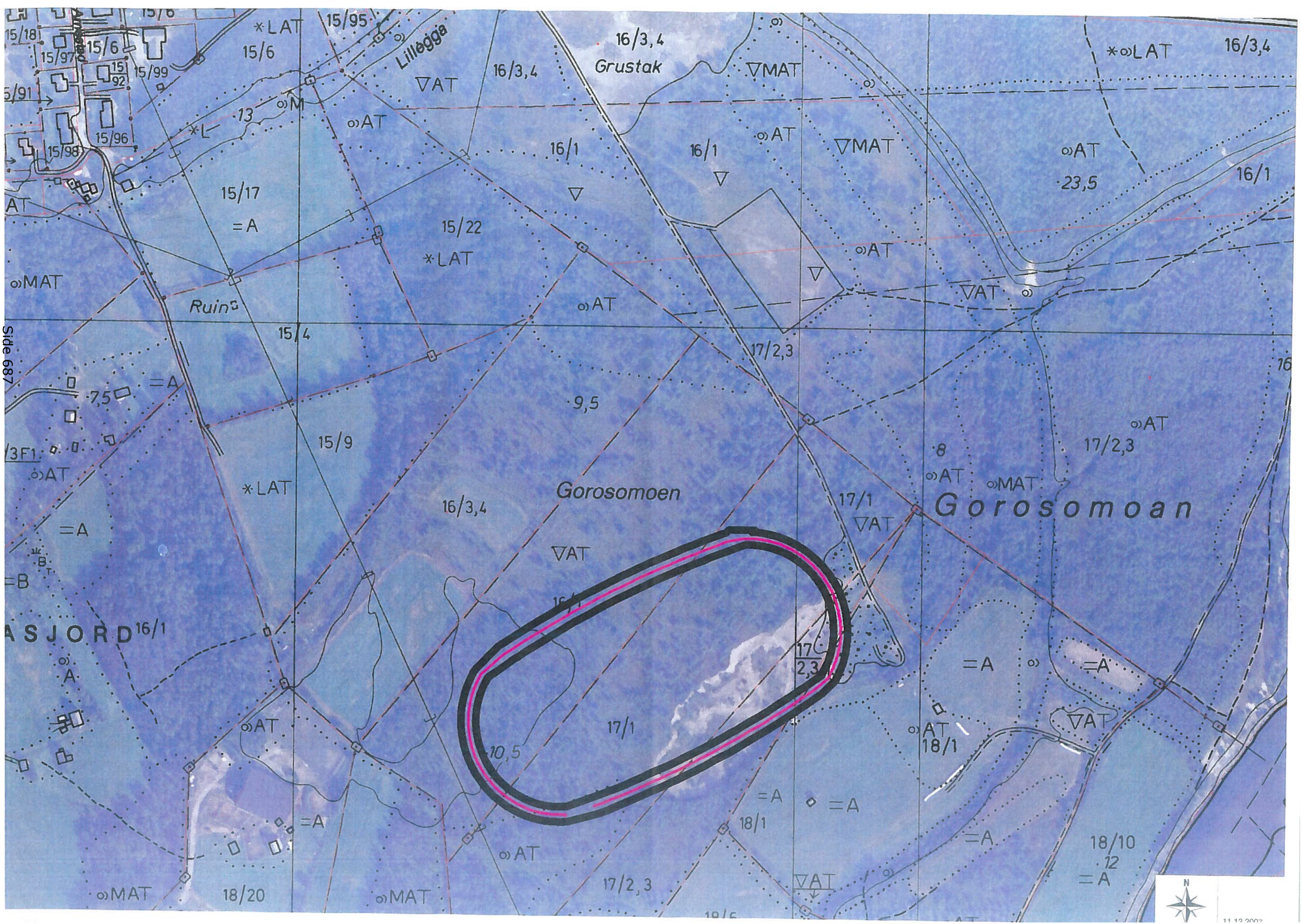
Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkto: 4740 05 03954
Org nr: 943 350 833

Internett: www.nordreisa.kommune.no

cid:image004.png@01CDA0E0.380C96C0

Trenger du ï¿½ skrive ut denne e-posten? Tenk deg om to ganger, og bidra til ï¿½ ta vare pï¿½ miljï¿½et!


Lillegga
Grustak
Ruin
Gorosomoen
Gorosomoan
ASJORD
16/3,4
16/1
15/17
15/22
15/4
15/9
16/3,4
17/2,3
17/1
18/1
18/10
18/20
23,5
9,5
10,5
7,5
15/6
15/95
15/99
15/96
15/98
15/97
15/18
15/92
15/91
13
8
12
N

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
30 SEPT. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR.
ARK.KODE

Nansy Hammari
Sappen
9151 Storslett

Nordreisa kommune ved plankontoret
Pb 174
9156 Storslett

Storslett 30.09.13

Vedrørende søknad om tomter 29/14 og 29/7

Viser til tidligere innsendte innspill og vil komme med kommentarer til deres avvisning av tomter til fritidsbebyggelse.

29/7 Marjastilla
Flomsone:
Etter kart over flomsone er det ikke tegnet inn noe flomsone i det aktuelle området som det er søkt tomter på.

De aktuelle tomtene ligger på en høyde som er ca 8-10 meter rett opp fra elva. Det går en kraftlinje mellom tomtene og elva. Visst man må bygge 100 m fra elva vil vi trekke området litt inn på 29/14 se inntegning på kart.

29/14 Lyngstad
Flomsone:
Vi har ikke vært klar over at det var flomsone i det aktuelle området vi har søkt om tomter.
Vi har nå flytta tomtene fra flomsonen til en høyde på ca 5 meter høyere fra flomsonen.

Ifølge byggesaksbehandler Ketil Jensen er ikke inntegning for flom helt korrekt ifølge kartet.
Flomsonen skal gå under høyden som vi har flyttet tomtene til.

Reindrift gjelder begge områdene.

Vi har på eget initiativ og av hensyn til stedlig reindrift kontaktet reinbeitedistrikt 35 Fàvrrosorda ved Junnan og Ole Matthis Eira angående tidligere og nye planer knyttet til den private reguleringssak som omhandler 5-7 hytter på gnr og brksnr 29/14 og 29/7.

Begge har tidligere vært på befaring i området og kjenner derfor på vegne av distrikt 35 sakens detaljer til den tiltenkte reguleringens volum 5-7 hytter, lokalisering og i hvilken grad denne utbyggingen eventuelt måtte ha for stedlig reindrift.

Vi syntes at vi hadde en god dialog med Junnan og Ole Matthis Eira som kjenner til spesifikt til tidligere planer.

På grunn av innsigelser knyttet til flom og sent voksende furuskog er jeg tvunget å flytte den tiltenkte reguleringsplanen noe østover. Sistnevnte har jeg etter rådføring fra Nord Troms plankontor ønsket å gjøre i nær dialog med reinbeitedistriktet.

Trekkleie for rein går på østsiden av vei og kraftlinje og det er det blitt tatt hensyn til med at tomtene er på vestsiden av vei og ca 400 m fra kraftlinjen.

Inngrepet har lite volum og får små konsekvenser. Det blir bygget estetisk og mest mulig i forhold til stedlig vegetasjon og terreng.

Skogen for begge områdene er av lav og middels bonitet. Det kommer ikke til å berøre plantefelt og tidligere dyrka mark.

Det er derfor minnelig å tro at jeg sammen med vurderinger tilknyttet reindriftsinteressene på stedet, infrastruktur, buffersoner og byggeteknisk god estetikk vil kunne fremme denne saken videre.

Vedlegg:

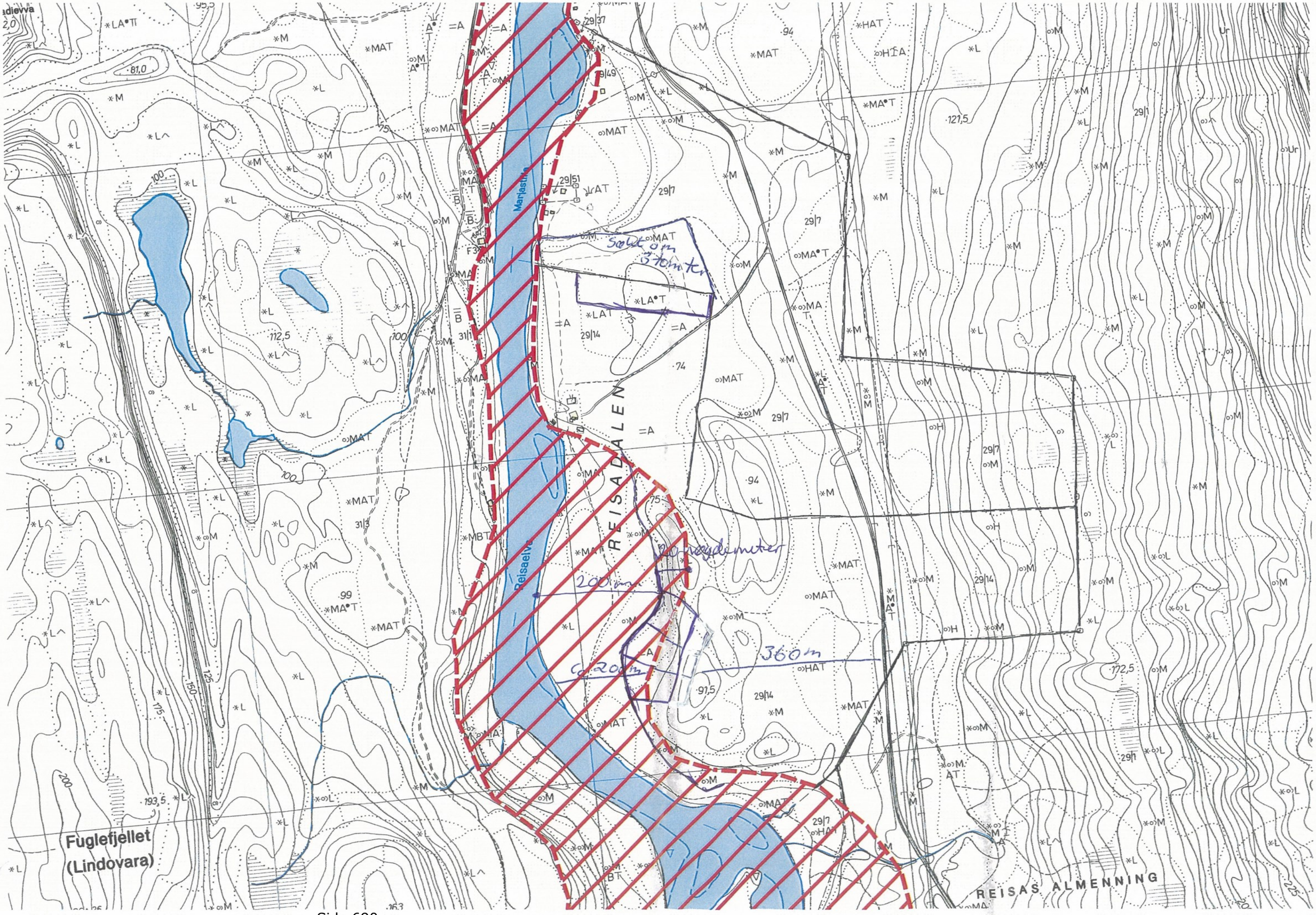
kart med inntegning av tomter

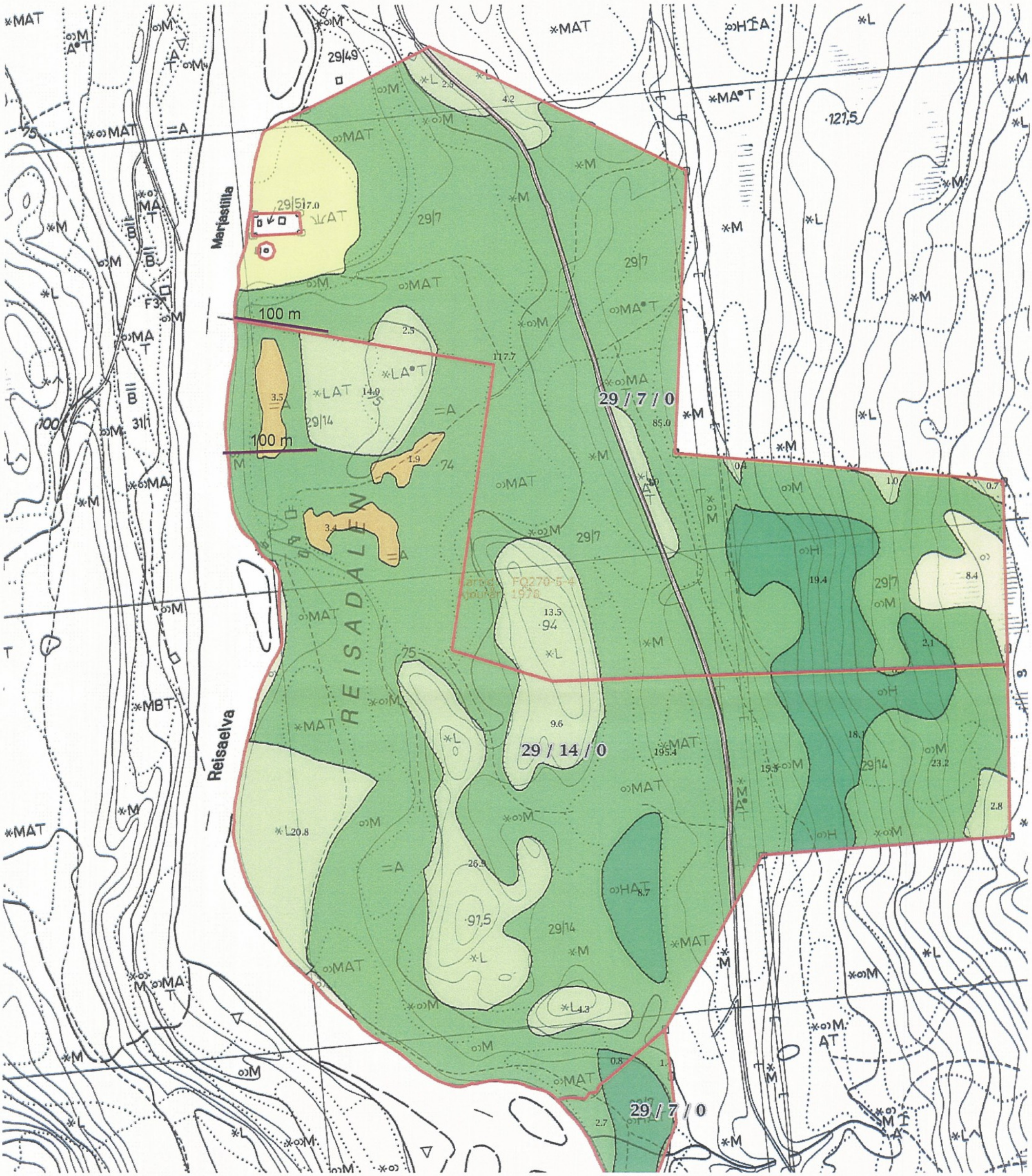
kart over skog + landskap

kart flytteleie for rein.

Med hilsen

for Nansy Hammari


Fuglefjellet
(Lindovara)
REISADALEN
REISAS ALMENNING
Reisaelva
Marjastilla
Solt om 3 tomter
20 vegdemeter
200 m
360 m
200 m



0 50 100 150m

Målestokk 1 : 4000 ved A3 utskrift
Utskriftsdato: 27.09.2013

GÅRDSKART 1942-29/14
Tilknyttede grunneiendommer:
29/14 - 29/7

skog+ landskap

Markslag (AR5) 13 klasser

TEGNFORKLARING		AREALTALL (DEKAR)	
	Fulldyrka jord	8,8	
	Overflatedyrka jord	0,0	
	Innmarksbeite	17,0	25,8
S	Skog av særs høg bonitet	0,0	
H	Skog av høg bonitet	58,2	
M	Skog av middels bonitet	443,2	
L	Skog av lav bonitet	107,0	
i	Uproduktiv skog	10,3	618,7
	Myr	0,0	
	Åpen jorddekt fastmark	0,0	
	Åpen grunnlendt fastmark	0,0	0,0
	Bebygd, samf, vann, bre	5,1	
	Ikke klassifisert	0,0	5,1
	Sum:	649,6	649,6

Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom.

I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse.

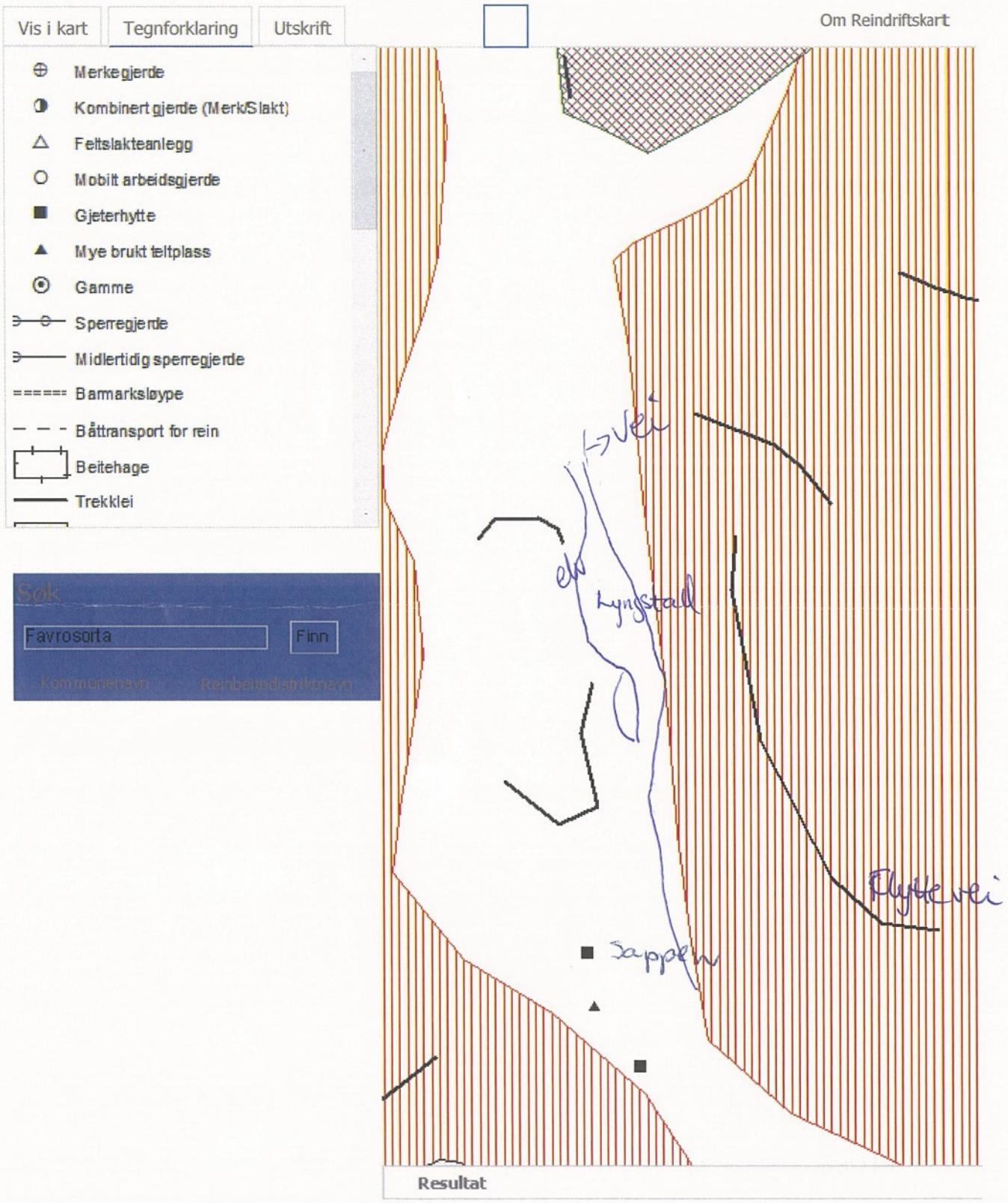
Arealstatistikken viser arealer i dekar av de ulike arealklassene for eiendommen.

Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

Arealressursgrenser på flyfoto

Eiendomsgrenser


Vis i kart
Tegnforklaring
Utskrift
Om Reindriftskart
Merkegjerde
Kombinert gjerde (Merk/Slakt)
Feltslakteanlegg
Mobilt arbeidsgjerde
Gjeterhytte
Mye brukt teltplass
Gamme
Sperregjerde
Midlertidig sperregjerde
Barmarksløype
Båttransport for rein
Beitehage
Trekklei
Søk
Favrosorta
Finn
Kommunenavn
Reinbeitedistriktnavn
vei
elv
Lyngstadl
Flyttevei
Sappen
Resultat

Rigmor Margrethe Olsen
Fjæreplyttvn 5
9022 Krokelvdalen



29.09.2013

Nordreisa kommune
Plankontoret
Postboks 174
9156 STORSLETT

HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN AV KOMMUNEPLANENS AREALPLAN 2013-2025 FOR NORDREISA KOMMUNE
Brev datert 02.09.2013 – 2010/1848-79 løpenr.: 32016/2013.

Jeg er eier av gnr. 47 bnr. 4, og jeg har synspunkt til områdene S 1 og S 2 som berører min eiendom. Administrasjonen i Nordreisa kommune har foreslått området reguleres til industri/næring og dypvannskai.

Dette er et av de fineste sentrumsnære områdene i kommunen med fin beliggenhet og flott utsikt samt uberørt strandlinje.

Hvorfor ikke boligformål eller hyttegrend?

Jeg aksepterer ikke forslaget S 1 og S 2 og som ligger på min eiendom gnr. 47 bnr. 4.

Med vennlig hilsen

Rigmor Margrethe Olsen
Rigmor Margrethe Olsen

Nord-Troms Bioenergi AS. 9922490098
Telefon 3218744
E-post torstein.nygard@gmail.com



Nordreisa kommune,

Postboks 174,

9156 Storslett.

Storslett, 27. sept. 2013.

Vedr. ny arealplan for Nordreisa kommune.

Nord-Troms Bioenergi AS er et selskap som via flis og varmtvann leverer kw til oppvarming av tappevann og til å regulere temperaturen i oppholdsrom. Vårt anlegg med flissilo ligger i nærheten av Sonjatun. Fra anlegget sendes oppvarmet vann i isolerte rør til Sonjatun med tilhørende bygninger, Storslett skole og svømmehallen. Etter som m2 gulvflate øker i de bygningene vi leverer til nå, nærmer vi oss full kapasitet på hva vi kan levere.

For å bygge ut mer kapasitet må vi knytte til oss nye kunder. De mest passende kunder for vårt selskap er bygg med mange m2 å varme opp og kanskje bedrifter som har jevnt forbruk over hele året. Da vi varmer opp vann i en sentral og sender vannet ut i rør, må nye kunder ligge langs rørgaten. Som det ser ut nå, må framtidig rørgate legges fra vårt anlegg ved Sonjatun videre ned mot Muonioveien og langs denne mot kirkebakken og videre nordover parallelt med Muonioveien. Dette fordi potensielle kunder befinner seg fra Kirkeveien og nordover.

Om vi får kunder langs denne rørgata, trenger vi mer produksjon av varmtvann. Det er i den forbindelse selskapet henvender seg til planutvalget som arbeider med ny arealplan.

Selskapet ber om at det settes av et område hvor det kan settes opp et anlegg som kan produsere varmtvann.

Dette anlegget skal så kobles på eksisterende rørsystem for å øke kapasiteten. Etter selskapets mening passer det med et anlegg et eller annet sted under kirkebakken.

Vi håper planutvalget kan ta selskapets ønske med i planleggingen av området nord for Kirkeveien under kirkebakken. Husk at vårt forbruk av trevirke også er et element i å bedre miljøet.

Med vennlig hilsen

Nord-Troms Bioenergi AS

Torstein Nygård
Torstein Nygard

Nordreisa Høyre HØYRE

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Hanne Vangen
01 OKT. 2013
SAKSNR. 10/1848
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

UTTALELSE VEDRØRENDE HØRINGSFORSLAG AV KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2013-2015.

Nordreisa Høyre støtter høringsforslaget vedrørende kommuneplanenes arealdel, men vil fremheve følgende prioriteringer:

- Arealplanens forslag til dypvannskai ved Hjelness i Sokkelvik må prioriteres ut fra en helhetlig fremtidig infrastruktur.
- Arealplanens forslag til fremtidig campingplass må også prioriteres ut fra fremtidig næringsutvikling av sentrumsnære områder.
- Arealplanen sier ikke noe om fremtidig omlegging av E6 gjennom Storslett. Det vil være svært viktig for fremtiden å avsette arealer i arealplanen for dette. Derfor mener Nordreisa Høyre at arealplanen må ta hensyn til dette.
- Gamlegården i Sørkjosen har vært, og er en trafikksikkerhetsmessig utfordring med byggets plassering. Det må derfor være viktig i forhold til arealplanen å utrede en mulig flytting av bygget til Høgvollen hvor det vil være mer naturlig at dette bygget er lokalisert.
- Det har tidligere vært planlagt bru over Jernelva i tilknytning til industriveien og Betongservice AS i Sørkjosen. Planen for denne i nærheten av flyplassen er ikke aktuell. Det vil derfor være svært viktig å prioritere ny bru og elveforebygging knyttet til området Betongservice AS og E6. Dette for å utvikle områdets infrastruktur.
  Vi har heller ikke oppstillingsplasser for bobiler hvor tømming av septik og korttidsparkering kan være aktuell.
  Dette kan også være mulig å knytte til dette området.
  Bruk av tunellmasser vil være svært aktuell i dette området.
- Arealplanen må prioritere arealer til gang og sykkelvei i sentrumsnæreområder og langs E6.
- Overskuddsmassene fra tunell E6 Sørkjosen - Langslett må prioriteres brukt i størst mulig grad til samfunnsmessige formål til utvikling av infrastruktur og etablering av arealer som kan utnyttes i fremtiden.
  Her kan nevnes:
  - utbedring av E6 i sørlig og nordlig retning
  - opparbeidelse av sykkel og gangstier i sentrumsnæreområder og langs E6
  - utfylling av arealer knyttet til Sørkjosen lufthavn i nordlig retning for fremtidig utvidelse
  - fyllmasser til arealer knyttet til dypvannskai ved Hjellnes i Sokkelvik

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Hanne Vanger
Mpi: Dag F. + Roy Torgersen
01 OKT. 2013
SAKSNR. 10/1848
DOK.NR.
LØPENR.
ARK.KODE

Arendal, 22.09.13

Nordreisa kommune
Teknisk etat .

Jeg vil med dette brev legge frem mine synspunkter vedr. planlegging om fremtidig bruk utbygning av småbåthavn i Sokkelvik. Da jeg og min søster Torild Forså har hytte på felleseiendom Gnr. 48 og Bnr. 11 har vi begge behov for tilbakemelding fra Nordreisa kommune om det medfører riktighet at kommunen har planer om dette.
Da det kommer flere synsinger om dette med også dypvannskai i området om hvilke eiendommer som vil bli berørt.
Da jeg ikke kunne være på møte som kommunen hadde i Sørkjosen er det viktig at jeg får informasjon om fremtidig planer.
Jeg mener og ha hørt at evnt. fyllmasse fra tunnel utbygning og plan for dypvannskai blir fra Hjelnes neset og inn mot Jubelen.
Dersom eiendom tilhørende fam. Johansen m/flere på Hjelnes benytter sin eiendom er dette en sak for dem.

Nordreisa kommune må også vise hensyn til eiendommene Grønlund og vår gnr. 48/brnr. 11. og ikke planlegge noen planer i sjøområdet da eiendommene har sjøgrense også etter rasulykken.
Kommunen må også vise hensyn at det er 5 personer som har sin grav i sjøen i Sokkelvik bukta.

Håper at jeg får tilbakemelding av mitt brev om videre planer for området.

Med vennlig hilsen

Per Jakobsen

Per Jakobsen

Løvetanntoppen 17
4823 Nedenes

Torild Forså

Torild Forså

Monica Forså Karns (datter)

Håvard Forså (Sønn)

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Hanne Vanger
01 OKT. 2013
SAKSNR. 10/1848
DOK.NR.
LØPENR.
ARK.KODE

KLAGE PÅ KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2013-2025.

Vi vil med dette legge inn klage på planlagt omlegging av vei i sentrum. Iflg.kartet, vil alt av innkjøringer til kiosk og gatekjøkken bli stengt. Vi er avhengig av at kundene lett kan kjøre innom oss for en rask handel. Videre er vi også avhengig av at varebilene slipper lett til når de skal levere varer til oss.

Vi er to bedrifter som blir berørt av omleggingen av veien. Til sammen omsetter vi for 15-20 mill. i året. Og vi har 14 ansatte. Så etter vår mening er vi ikke helt ubetydelige for Nordreisa kommune.

Hvis veien fra Reisadalen blir lagt slik den er framstilt på kartet, betyr det tapt omsetning og i verste fall nedleggelse for oss.

Med hilsen
For GGH Eiendom Nordreisa AS

Heidi Rikardsen Henriksen

Heidi Henriksen.

Geir Åge Hansen

Geir Åge Hansen

Storslett, 24.09.13

Post Nordreisa

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Hanne Vinger
01 OKT. 2013
SAKSNR. 10/1848
DOK.NR.
LØPENR.
ARK.KODE

Fra: Hilde Nyvoll [nyvollhilde@gmail.com]
Sendt: 1. oktober 2013 08:27
Til: Post Nordreisa
Emne: oyvind@nordtroms.net

Innspill til 1.høring på arealplan:

E6 legges utenom dagens sentrum av Storslett.En ser for seg at den avviker fra dagens trase med ny rundkjøring der dagens avkjørsel til Betesta ligger og legges deretter bak eksisterende boliger. Dernest at traseen legges med ny bro over elva og kommer ut i ny rundkjøring nord for Statoil. Nøyaktig trasevalg bør utarbeides av fagfolk.



Mvh

Nordreisa Arbeiderparti
v/leder Hilde Nyvoll

Post Nordreisa

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Hanne Venger
01 OKT. 2013
SAKSNR. 10/1848
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Fra: Gunn Vigdis Grønlund [gunn-vigdis@hotmail.com]
Sendt: 30. september 2013 22:07
Til: Post Nordreisa
Emne: Tilbakemelding på arealplan.

Hei.
Ønsker å gi en kort tilbakemelding på boligfelt planlagt på Tømmernes, ved Finn-Erik Gausdal og Gunn Olaussen.
Vi er nærmeste nabo til Tømmernes barnehage, og skjønner av planene av vi blir berørt dersom dette boligområdet blir en relalitet.
Vi har valgt å bosette oss her siden det er et rolig, landlig område. Huset er plassert nært veg, siden dette er en skogsvei. Dersom dette gjøres til et boligfelt vil vi få mange hus rundt oss og veldig mye trafikk, veldig nært våre stuevinduer. Vi ønsker å bo i dette område slik det er, med lite trafikk og dyr beitene tett inntil vår eiendom.
Vi ønsker med dette å si at vi er i mot et boligfelt på Tømmernes.

Med vennlig hilsen Gunn-Vigdis og Ole-Morten Grønlund, Tømmernesvn. 231.
Sendt fra min iPad

SCL>=1

Nordreisa Bondelag

Straumfjord 30.09.13



Utviklingsavdelinga

Nordreisa Kommune

Høringsinnspill til kommuneplanens arealdel

Nordreisa Bondelag har innsigelse mot at eiendom 13/2, teig 4 av 5 er klassifisert som viktig jordbruksareal. Vi ønsker at denne teigen skulle vært klassifisert som svært viktig på grunn av arealets størrelse og kvalitet. Teigen er lett tilgjengelig for drift, har godt jordsmonn og er i god hevd.

Vi håper bondelagets innspill kan bli tatt til følge.

Vennlig hilsen

Nordreisa Bondelag

v/leder Widar Marvik og sekretær Gunhild Skogstad