Møteinnkalling

Utvalg:	**Nordreisa driftsutvalg**
Møtested:	Formannskapssalen, Kommunehuset
Dato:	25.02.2014
Tidspunkt:	09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 77 07 10, eller på e-post til postmottak@nordreisa.kommune.no – Ved forfallsmeldinger pr e-post er melding mottatt når du får tilbakemelding fra servicetorget på din melding. Dersom du ikke får tilbakemelding på din epost melding, MÅ du ta kontakt pr tlf.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 5/14	Referatsak *Referatsaker følger ikke med i papirversjon av innkallingen. Referatsaker som er unntatt offentlighet er tilgjengelig under møtet.*		
RS 13/14	Byggetillatelse fritidsbolig gbr.1942/81/22		2013/4282
RS 14/14	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/20/4		2013/3056
RS 15/14	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/26/9		2013/2753
RS 16/14	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/31/1		2013/3206
RS 17/14	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/49/23		2013/2667
RS 18/14	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/55/1		2013/2147
RS 19/14	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/77/12		2013/2818
RS 20/14	Delegert vedtak - søknad om konsesjon for erverv av gnr 1942/53/36,37		2013/4012
RS 21/14	Delegert vedtak - søknad om konsesjon på eiendommene 1942/53/11		2013/4012
RS 22/14	Delegert vedtak - søknad om samtykke til omdisponering av jord- og/eller skogareal gnr 1942/24/9		2013/3551
RS 23/14	Dispensasjon fra krav i TEK 10 § 12-3 heis		2012/5118
RS 24/14	Fritak for feie- og tilsynsavgift på gnr. 1942/40/7		2012/4305
RS 25/14	Fritak for feie- og vannavgift på gnr. 1942/78/26		2014/569
RS 26/14	Fritak fra vann og feieavgift gnr 1942/14/53		2013/453
RS 27/14	Fylkesmannen behandling av klage på deler av vedtak angående fellingstillatelse i Nordreisa kommune 2013		2009/4932
RS 28/14	Fylkesmannens behandling av klage på tildeling av elg 2013 - for ytre Oksfjord og Molvik i Nordreisa kommune		2009/4932
RS 29/14	Godkjenning av søknad om tiltak på reparasjon av sikringsanlegg 10188 Reisa ved Bergmo bru		2012/4785
RS 30/14	Høring av planprogram og oppstart av planarbeid - interkommunalt kystsoneplan for Balsfjord, Karlsøy, Lyngen, Målselv og Tromsø		2012/274
RS 31/14	Innvilget fritak for feieavgift på gnr. 1942/49/20		2014/569
RS 32/14	Melding om delegert vedtak - søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom på gnr. 1942/3/17	X	2014/165
RS 33/14	Melding om vedtak-Nydyrking gnr 1942/18/11		2013/2239
RS 34/14	Orientering om krav til pliktig organisering av rettighetshaverne i vassdrag med anadrome laksefisk		2012/3013
RS 35/14	Pålegg om utbedring av stikkledning på gnr 1942/15/8		2014/586
RS 36/14	Selvkostregnskap 2013		2012/2441
RS 37/14	Svar - Klage på faktura for utført arbeid på stikkledning vann - Eiend 1942/55/14		2013/3177
RS 38/14	Svar - Klage på vedtak på registering som særskilt brannobjekt, fredet bebyggelse på Havnnes		2013/837
RS 39/14	Søknad om deling gnr 1942/24/9		2013/1575

RS 40/14	Tilsagn om kulturbyggemidler til anleggsnr. 1942004901 Halti 2 - Nordreisa kommune	2009/1019
RS 41/14	Tilsagn om renter av kulturbyggemidler til anleggsnr. 1942004901 Halti 2	2009/1019
RS 42/14	Vedtak om godkjenning av sårbarhetsvurdering - Sørkjosen havneanlegg - NONOR-00XX- Sørkjosen	2014/367
PS 6/14	Klage på søknad om fritak for renovasjon på eiendommen 1942/48/24	2013/4264
PS 7/14	Kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2014-2026- sluttbehandling	2010/1848
PS 8/14	Krav om revisjon av konsesjonsvilkår etter vassdragsreguleringsloven § 10 nr 3, for Stuora Mollesjavri i Nordreisa kommune	2013/1588
PS 9/14	Søknad om deling gnr 1942/65/40	2013/1685
PS 10/14	Søknad om deling gnr 1942/29/21	2013/1565
PS 11/14	Sluttbehandling – Storsletta hyttefelt 1942/81/1	2009/8781

PS 5/14 Referatsak

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Holger Hansen
Bakkebyveien 338
9153 ROTSUND

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/4282-2	1991/2014	1942/81/22	16.01.2014

RAMMETILLATELSE

Svar på søknad om rammetillatelse for tiltak etter plan- og bygningsloven § 21-4 og Byggesaksforskriften (SAK10) § 6-4.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
6/14	Delegert utvalg drift

Byggested:	Vest Uløy, 9159 HAVNNES	Gnr/Bnr:	81/22
Tiltakshaver:	Holger Hansen	Adresse:	Bakkebyveien 338, 9153 ROTSUND
Ansvarlig søker:	I Evensen Byggevarer AS	Adresse:	Havnegata 28, 9180 SKJERVØY
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål - over 70 m²	Bruksareal:	106m²

VEDTAK

Tillatelse:
I medhold av plan- og bygningsloven §21-4 godkjennes søknad om rammetillatelse mottatt 27.12.2013 for oppføring av Fritidsbolig, bygningstypekode 161.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og godkjente søknader om ansvarsrett samt kontrollerklæringer.

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Foretak med sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

Foretak	Godkjenningsområde
I Evensen Byggevarer AS Org. nr. 966 215 321	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Sak10 § 6-4. *Rammetillatelse*

Så langt det er relevant for tiltaket skal rammetillatelse omfatte
a) tiltakets art og formål
b) størrelse, antall bruksenheter og grad av utnytting
c) avklaring i forhold til plangrunnlaget
d) form, plassering, parkeringsløsninger, uteoppholdsareal, visuell utforming
e) sikkerhet mot fare
f) forholdet til utvalgte naturtyper
g) sikkerhet for godkjent veg-, vann- og avløpsløsning
h) behovet for, og eventuelt søknad om, dispensasjon
i) avklaring av forholdet til naboene.

Rammetillatelse kan i tillegg omfatte andre forhold.

Planstatus:
LNF - Område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Det foreligger ikke utslippstillatelse. Vann er planlagt tilkoblet brønn på eiendom 81/43.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/4282.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
I Evensen Byggevarer AS Havnegata 28 9180 SKJERVØY

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Bjørn Tore Rasmussen
Reisadalen 522
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 20/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/3056-4	6302/2014	1942/20/4	13.02.2014

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/20/4

Saksopplysninger:
Det søkes om fradeling av om lag 2100 m2 som tilleggsareal til boligtomta gnr 19, brn 7, fra gnr 20, brn 4. Den omsøkte parsellen ligger inntil Fv 865 som en egen avgrenset parsell. Det er opplyst at arealet skal brukes som parkering og lagring og at den ikke skal bebygges.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 20, bnr 4 og 13 et totalareal på 526,8 daa og er fordelt på fire parseller. Av dette er 48,3 daa fulldyrka jord, 30,1 daa skog på høy bonitet, 172,1 daa skog på middels bonitet, 60,8 daa skog på lav bonitet, 184,7 daa uproduktiv skog, og resten annet areal.

Den omsøkte parsellen ligger i Snemyr, mens parsellen hvor grunneieren bor og hvor driftsbygningen ligger, er i Hysingjord, om lag 1,7 km lengere opp Reisadalen. Det drives med sau på gården. Den omsøkte parsellen er delvis skogvokst. Rett bak den omsøkte parsellen ligger eiendommen gnr 20, brn 5. Den eies av Kyrre Elveskog som bor om lag 4,7 km lengere opp Reisadalen. På gnr 20, brn 5 er det et gammelt bolighus og en driftsbygning som ikke er i bruk, samt at dyrka marka på om lag 30 daa høstes årlig. Adkomstvegen fra RV 865 til gnr 20, brn 5, går over den omsøkte parsellen og må ikke forhindres.

Planstatus
Tomten er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse,*

blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."

Faglig vurderinger

Landbruk og jordloven:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbudet er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Parsellen ligger vanskelig til mellom en bakkekam og riksvegen, et bolighus og en gårdsvei. Adkomsten til bakenforliggende eiendom krysser også denne parsellen. Arealet kan vanskelig utnyttes i jordbrukssammenheng og er ikke egnet til å høste maskinelt. Delingen har ingenting å si for ressursene for gnr 20, brn 4. Det må sikres at adkomsten til gnr 20, brn 5 forblir intakt og 20/5 må sikres tinglyset rett til adkomst over det nye bruksnummeret.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Resterende paragrafene i plan- og bygningsloven som angår drikke- og slokkevann, avløp, avkjøring, natur- og miljøforhold er ikke vurdert siden dette gjelder tilleggsareal til bebygd tomt og det skal ikke bygges noe på arealet. Byggegrensen til riksveg er 15 m og restarealet som da er disponibelt til det blir veldig smalt til bebyggelse. Riksvegen er smal og svingete og det er 50 sone her.

Adkomsten til den omsøkte parsellen skal gå fra avkjørselen nedenfor parsellen som også grenser til boligtomten gnr 19, brn 7, altså ikke rett ut på rv 865. Denne avkjørselen er på eiendom gnr 19, brn 11 og den nye parsellen må sikres bruksrett til adkomsten som er felles for gnr 19/7 og 19/11.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses

rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase som er en offisiell oversikt over verneområde, statleg sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte artar. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Det skal ikke bygges noe på denne parsellen og vi kan ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

Samlet vurdering:
Vi kan ikke se at delingen er uforsvarlig eller kommer i konflikt men noen av de hensyn som skal tas i henhold til plan- og bygningsloven, eller at det har noe å si for den landbruksmessige avkastning eiendommen kan gi. Adkomsten til bakenforliggende eiendom må sikres med tinglyst rett og må ikke forhindres av ny eier. Det nye bruksnummeret må også sikres tinglyst adkomst fra den etablerte adkomsten som skal brukes.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av ca 2100 m2 fra gnr 20, brn 4 som tilleggstomt til gnr 19, brn 7 i Nordreisa som omsøkt.

Delingen godkjennes jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved av gjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. Fradelingen har ingenting og si for ressursgrunnlaget på eiendommen den deles i fra. Parsellen skal ikke bebygges, men brukes til parkering og lagring.

Det settes følgende vilkår:

- Den omsøkte parsellen skal være tilleggsareal til gnr 19, bnr 7.
- Adkomsten til den bakenforliggende eiendommen, gnr 20, brn 5, går over den omsøkte parsellen og må ikke forhindres. Gnr 20, brn 5 må sikres tinglyst rett til eksisterende adkomst fra rv 865.

- Den omsøkte parsellen skal bruke den eksisterende adkomsten fra rv 865 til eiendommene gnr 19, brn 7 og gnr 19, brn 11. Adkomsten ligger på gnr 19, brn 11 og det nye bruksnummeret må sikres tinglyst rett til denne avkjørselen.
- Eventuelt framtidige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

OBS.
Selger av den godkjente fradelte parsellen må opplyse kjøper om vilkårene som er satt i delingsgodkjenningen ved at kopi av dette vedtaket blir overlevert ny eier.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.

Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

Bortfall av tillatelse:
Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Tore og Astrid Einevoll
Reisadalen 1407
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 15/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2753-3	5180/2014	1942/26/9	06.02.2014

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/26/9

Saksopplysninger:
Søker: Tore og Astrid Einevoll, Reisadalen 1407, 9151 Storslett
Erverver: Trine Sellevoll og Hugo Hansen, Høgegga 91, 9151 Storslett

Eiendommen gnr 26, brn 9 ligger i Reisadalen, ca 15 km fra Storslett sendtum. Det omsøkte arealet skal være tilleggsareal til den bebygde boligtomta gnr 26, brn 13.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har driftsenheten gnr 26, bnr 9 og 12 et totalareal på 402,4 daa. Av dette er 36,4 daa fulldyrka jord, 1,4 daa innmarksbeite, 131,9 daa produktiv skog på middels bonitet og 158,2 daa uproduktiv skog. Resten av arealet på eiendommen benevnes som jorddekt fastmark og annet areal.

Gnr 26/13 er på 1428 m2 og er bebygd med et lite bolighus og en gammel fjøs. Det omsøkte arealet består av uproduktiv skog er oppgitt til å være om lag 900 m2. Det står et eldre uthus der som tilhørte den tidligere eieren av 26/13.

Faglige vurderinger:
Vurdering i forhold til Jordloven:
Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Gnr 26/9 og 12 er ikke i selvstendig drift. På eiendommen er det masseuttak av grus ved Reisaelva og de har også drivhusproduksjon av sommerplanter. De fulldyrka arealene høstes av et aktiv nabobruk.

Det omsøkte arealet består av uproduktiv skog og av flybilde ser det ut som om at noe av arealet er brukt som tunområde til bolighuset. Arealet ligger langt fra dyrkamarka på eiendommen og deling har ingen påvirkning på drifta av eiendommen. Samfunnsinteresser taler for fradelingen fordi det er positivt med litt større boligtomter i distriktene og det kan bidra til å styrke og opprettholde bosettingen utenfor sentrumsområdene.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
Området er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Saken har ikke vært på høring angående dispensasjon fordi det omsøkte arealet har i mange år vært delvis i bruk som tilleggsareal til gnr 26/13.

I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Resterende paragrafene i plan- og bygningsloven som angår drikke- og slokkevann, avløp, avkjøring, natur- og miljøforhold ikke vurdert siden dette gjelder tilleggsareal til bebygd tomt og arealet delvis har vært brukt til det som det søkes til. Det er ikke opplyst at det skal bygges noe på arealet.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase som er en offisiell oversikt over verneområde, statleg sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte artar. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Siden dette gjelder et tilleggsareal til allerede bebygd og etablert tomt og arealet antakelig i mange år er brukt som tilleggsareal, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

Samlet vurdering:
Vi kan ikke se at delingen er uforsvarlig eller kommer i konflikt men noen av de hensyn som skal tas i henhold til plan- og bygningsloven, eller at det har noe å si for den landbruksmessige avkastning eiendommen kan gi i og med at arealet antakelig delvis har vært brukt som tilleggsareal til gnr 26/13 i mange år.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av inntil 900 m2 fra gnr 26, brn 9 og 12 som tillegg til gnr 26, brn 13 i Nordreisa.

Delingen godkjennes jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved av gjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruks-interesser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. Fradelingen har ingenting og si for ressursgrunnlaget på eiendommen den deles i fra. Det er positivt med litt større boligtomter i distriktene.

Det settes følgende vilkår:

- Den omsøkte tilleggsarealet sammenføyes med gnr 26, brn 13.
- Eventuelt framtidige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang:
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram tilpåført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.

Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

Bortfall av tillatelse:
Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Kopi til:
Trine Sellevoll og Hugo Hansen Høgegga 91 9151 STORSLETT

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 21/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2013/3206-3	6589/2014	1942/31/1	17.02.2014

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/31/1

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Henvisning til lovverk:
Jordloven §§ 12
Matrikkellovens § 6
Plan- og bygningsloven §§ 19-2 og 20-1, 26-1. 27-2, 27-1, 2 og 4, og 28-1.

Det søkes om fradeling av en bebygd boligtomt oppgitt til å være ca 2,4 daa fra eiendom gnr 31, bnr 1 i Nordreisa kommune. Søknaden er mottatt 19.09.2013. P.g.a. stor saksspågang har behandlingstiden vært lang og deling av bebygde arealer har ikke vært prioritert. Vi beklager dette.

Saksopplysninger:
Grunneiere/søkere: Jan Mathisen, Holmboveien 42, 9151 Storslett
Yngve Mathisen, Holmboveien 8, 9151 Storslett
Erverver: Jan Mathisen, Holmboveien 42, 9151 Storslett

Eiendommen ligger i Reisadalen, ca 25 km fra Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt er boligen til Jan Mathisen.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendommen gnr 31/1 et totalareal på 288,1 daa. Av dette er 84,2 daa fulldyrka jord, 117,1 daa skog på middels bonitet, 70,6 daa skog på lav bonitet, 5,2 daa uproduktiv skog, og resten annet areal. Eierne av eiendommen er brødre og Jan driver melkeproduksjon på eiendommen. Det er Jans bolig som søkes fradelt. I tillegg står driftsbygningen på hovedeiendommen, samt den gamle boligen og et par uthus. Begrunnelsen for delingen er at det skal bli enklere å gjennomføre et framtidig eierskifte av eiendommen.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Planstatus
Tomten er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt.

Søknaden har ikke vært på høring i og med at delingen gjelder en bebygd tomt og at arealet derfor er i bruk til det som det søkes til. Eiendommen har også et til bolighus.

Vurderinger:
Jordloven og landbruk:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Eiendommen gnr 31, brn 1 ligger ca 400 m fra RV 865 mot Reisaelva. Adkomsten til gården går over gnr 31, brn 3 som eies av Statskog. Gnr 31/1 er i sameie med brødrene Jan og Yngve Mathisen. Yngve bor på tomt like ved RV 865, mens Jan bor på gården. Her driver han med melkeproduksjon med en kvote på 98297 liter kumelkkvote. Det er Jans bolig som søkes fradelt. Det omsøkte arealet ligger inntil eiendomsgrensen og gårdsveien, og omtrent 40 m fra driftsbygningen.

Parsellen vil ved evt fradeling bli fritt omsettelig og kan selges til personer utenom tilknytning til området, og konflikter med hensyn til drift av omliggende jordbruksarealer kan oppstå. Det søkes om deling av egen bolig for å sikre at den ikke blir å omfattes av et evt framtidig eiendomsskifte av eiendommen. Så lenge eiendommen fortsatt har et bolighus, er det av mindre betydning om en av boligene fradeles på egen tomt. Det gamle bolighuset er ubebodd, men brukes som feriebolig av flere av søsknene til de to grunneierne. Det kan brukes som bolighus ved evt framtidig drift av noen andre en han som driver pr i dag.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

Denne saken gjelder fradeling av bebygd bolighus som allerede har privat vannforsyning og septikanlegg.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

Den omsøkte parsellen skal bruke eksisterende avkjørselen fra RV 865. Den omsøkte parsellen må sikres tinglyst rett til adkomst over 31/3 hvis delingen gjennomføres og også over 31/1 hvis den eksisterende gårdsveien skal brukes.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak. Siden parsellen allerede er bebygd har vi ikke utredet dette nærmere.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

Siden dette gjelder eksisterende bolig med hageareal rundt, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

Samlet vurdering:
Vi kan ikke se at dispensasjon fra kommuneplanen i dette tilfellet er i mot lovens formålsbestemmelse i og med at det omsøkte arealet har vært bebygd i minst 30 år.

For å samtykke til deling iflg jordloven må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Omsøkte tomt er boligen til Jan Mathisen som driver gården pr i dag. All deling reduserer eiendommens ressurser, men siden eiendommen har et til bolighus som kan brukes hvis eiendommen selges, er ikke delingen vesentlig siden den hele tiden har tilhørt kun Jan og ikke vært med i det reelle felleseiet.

Den omsøkte tomta får ved deling et nytt bruksnummer og den nye tomta må sikres tinglyst veirett over eiendommer som må krysses. I dette tilfellet gjelder det tilkomstveien over gnr. 31, brn 3 og kanskje også gnr 31, brn 1 hvis den eksisterende gårdsveien skal benyttes.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner deling av inntil 2,5 daa bebygd boligtomt fra gnr 31, brn 1 i Nordreisa kommune.

Dette gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Parsellen er bebygd med bolighuset til han som driver gården pr i dag. Eiendommen har et til bolighus som kan brukes hvis eiendommen selges, og delingen er derfor ikke vesentlig for eiendommens avkastningsevne siden det omsøkte bolighuset hele tiden har tilhørt kun Jan og ikke vært med i det reelle felleseiet. Ut i fra vår vurdering kan vi heller ikke se at det er noen ulemper med å innvilge dispensasjon fra kommuneplanen i dette tilfellet.

Det settes følgende vilkår:

- Den nye parsellen må sikres tinglyst rett til adkomst over eiendommer som blir berørt av adkomsten.
- Eventuelle nye byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Hvis det skal gjøres utbedringer/endringer på septikanlegget må tiltakshaveren sjekke om det er et søknadspliktig tiltak.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri.

Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter for nybygg vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev/matrikkelbrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.

Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonsplikte erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

Med hilsen

May Halonen

Likelydende brev er sendt til:
Yngve Mathisen og Jan Mathisen

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Knut-Ivar Skogvold
Kildalvn. 460
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 5/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2667-4	1986/2014	1942/49/23	16.01.2014

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/49/23

Søknaden er mottatt 29. juli 2013 og sendt på høring 16. oktober 2013. På grunn av stor sakspågang hele høsten, har det vært lang saksbehandlingstid og hyttetomter har ikke vært prioritert. Vi beklager dette.

Saksopplysninger:

Søker: Knut Ivar Skogvold, Kildalveien 460, 9151 Storslett

Det søkes om fradeling av en ubebygd tomt til fritidsformål på om lag 4,8 daa fra eiendom gnr 49, bnr 23 i Nordreisa kommune. Bakgrunn for søknaden er at grunneier ønsker å fradele en romslig tomt til fritidsformål til sin datter som bor i Tromsø.

Eiendommen ligger i Bakkeby mot Latteren, om lag 22 km fra Storslett sentrum mot Skjervøy. Parsellen som søkes fradelt består omtrent halvt av jorddekt fastmark/fjell og halvt av uproduktiv skog. I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 49, bnr 23 et totalareal på 165 daa. Av dette er 7,8 daa fulldyrka jord, 9,7 daa skog på middels bonitet, 117,8 daa uproduktiv skog, og resten annet areal/fjell.

Planstatus
Tomten er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. En liten del av tomten ligger innenfor 100 metersonen til sjø, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse,*

blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Det er ikke framsatt særlige grunner for dispensasjonen

Høringsuttalelser:
Det er ikke kommet inn noen høringsuttalelser og vi anser det da som at ingen har innsigelser eller kommentarer til delingen.

Vurderinger:

Vurderinger i forhold til landbruk og jordlov:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Det sentrale er fradelingens konsekvenser for eiendommens drift i framtida. Formålet med delingsforbudet er å sikre og holde ressursene på bruket samlet for nåværende og framtidige eiere. Det skal tas vare på de inntektsmuligheter eiendommen har. Således vil fradeling av dyrket jord og produktiv skog forringe en eiendoms avkastningsevne, uansett om den er stor eller liten.

Det må i hvert enkelt tilfelle foretas en konkret vurdering. Det er av betydning om eiendommen er i drift eller ikke. Hensynet til eiendommens avkastningsevne kan ikke tillegges like stor vekt mot fradeling når eiendommen er ute av drift, og det ikke er realistisk å tro at eiendommen vil komme i drift igjen, som når eiendommen er i drift, eller det er grunn til å regne med at den vil bli drevet i overskuelig framtid.

Arealet på den omsøkte parsellen består av uproduktiv skog og bergknauser i lett hellende terreng. Tomta er ganske stor til hyttetomt å være, og grunneier fikk i 2010 fradelt en tomt til sønnen på andre siden av den kommunale veien. Tomta det nå søkes om er planlagt til datteren. Det skal ikke tas hensyn til familieforbindelser i delingssaker, da fradelte tomter etter deling er fritt omsettelig.

Det har antakelig ikke vært drift på eiendommen siden på 70-tallet og 3 daa fulldyrka jord har de siste årene blitt høstet av et nabobruk i drift. Eiendommen har veldig lite dyrkbart areal og har

ikke ressurser for selvstendig og økonomisk drift. Vi kan ikke se at fradelingen har konsekvenser for eventuelt framtidig landbruk på eiendommen og landbruket ellers i området.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
Iflg plan- og bygningslovens § 27-1 og 2 skal det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent, være sikret at bortleding av avløpsvann kan gjøres i samsvar med forurensningsloven. I tillegg skal det være forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann.

I søknaden er det opplyst at hytten skal tilknyttes kommunal vannledning med eget septikanlegg. Når det gjelder avløp er det gjort en generell vurdering fra teknisk avdeling i kommunen som følgende: Med bakgrunn i kunnskap om lokale forhold, kan slamavskiller og jordrenseanlegg bygges i samsvar med retningslinjer for utforming og drift av separate avløpsanlegg og etter søknad vil utslippstillatelse kunne gis i samsvar med forurensningsforskriften.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende.

Latterenveien er kommunal og tomta ligger på en forholdsvis rett strekning. Avkjørselen må anlegges slik at det ikke skaper trafikkfarlige situasjoner. Hvis adkomsten til omsøkte tomt blir utenfor grensene, må det tinglyses rett til adkomst over den aktuelle eiendommen.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

I følge skredinformasjon hos NVE ligger den omsøkte parsellen i kanten av potensielt utløpsområde for snøskred. Beregningen er basert på helling i fjellsida. NVEs løsmassekart viser at det i området er tynn strand- og havavsetning. På NVEs side står det følgende: *Hav- og fjordavsetninger finnes generelt ikke under marin grense der det på kart er markert forvitringsmateriale, tynt humus-/torvdekke over berggrunnen eller bart fjell/(fjell med) stedvis tynt (løsmasse-) dekke (unntatt tynn hav-/strandavsetning).*

På flyfoto ser man tydelig at det på den omsøkte parsellen og på eiendommen på denne siden av vegen er bart fjell i dagen. Markslagskartet hos Skog og landskap viser også dette. Vi vil derfor anse at området er trygg byggegrunn, særlig når bygningen plasseres så langt fra vegen som mulig, slik det er tegnet inn på kartutsnitt vedlagt søknaden.

I flg. Plan- og bygningslovens § 1-8 skal det i 100-metersbelte langs sjøen og langs vassdrag tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.
Den omsøkte tomta ligger på øversiden av vegen ut mot Latteren og den nederste delen av tomta ligger så vidt innenfor 100 m fra sjøen når det er flo og bukta på andre siden veien er fylt med sjøvann. Den planlagte hytta på tomta skal plasseres så langt fra vegen som mulig og vil komme om lag 140 m fra den innerste delen av bukta.
Vi kan ikke se at den omsøkte parsellen kommer i konflikt med den allmenne bruken av området i strandsonen. Eventuell bebyggelse bør tilpasses den lokale byggestilen og ikke skille seg negativt ut i landskapet.

Reindriftsinteressene vil trolig ikke bli berørt av denne fradelingen fordi eiendommen ikke ligger i hverken flyttelei eller oppsamlingsområde. Den omsøkte tomta ligger nesten ytterst i Latteren og det er allerede en del bebyggelse i område.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase og i Artsdatabanken som er offisielle oversikter over verneområde, statlig sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte arter. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Oppsummering:
Vi kan ikke se at en fradeling av omsøkt areal vil føre til konsekvenser for naturmangfoldet, kulturlandskapet, friluftslivet, landbruket eller reindrifta. Det planlagte bygget vil bli oppført om lag 130-140 m fra den grunne bukta når det er flo. Den omsøkte tomta er stor, men ligger greit plassert inntil den kommunale veien. Den omsøkte parsellen består delvis av uproduktiv skog og fjell i dagen og delingen vil ikke svekke eiendommens ressurser siden den fra før ikke har nok ressurser til selvstendig og økonomisk landbruksdrift.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av om lag 4800 m2 ubebygd areal fra gnr 49, bnr 23 i Nordreisa kommune til fritidsformål. Arealet består berg og uproduktiv skog.

Godkjenning gjøres jfr følgende lovverk:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12.
- Deling godkjennes jfr matrikkellovens § 6.
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1.

- Dispensasjon fra delings- og byggeforbudet i 100 meters beltet i strandsonen godkjennes jfr plan- og bygningsloven § 1-8.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ut i fra vår vurdering ikke vil komme i konflikt med natur- og kulturmiljø, friluftslivet og reindriftsinteressene. Arealet ligger på øversiden av den kommunale veien og så vidt innenfor 100 meters beltet i strandsonen ved flo sjø. Arealene er ikke produktive og vi kan ikke se at delingen vil svekke eiendommens ressurser vesentlig siden den fra før ikke har nok ressurser til selvstendig og økonomisk landbruksdrift. Delingen kommer heller ikke i konflikt med det lille arealet av eiendommen som høstes og har trolig heller ingenting å si for landbruket i området.

Det settes følgende vilkår:

- Den omsøkte tomta må sikres tinglyst vegrett hvis adkomsten eller deler av adkomsten berører en annen eiendom. Dette kan sikres med påføring og tinglysning i skjøtet. Avkjørselen må ellers anlegges slik at det ikke skaper trafikkfarlige situasjoner.
- Eventuelle byggetiltak på eiendommen kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Det er også en forutsetning at det søkes og at det gis utslippstillatelse for avløpsvann for fritidsboligen og at bygget sikres forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Bygninger må tilpasses den eksisterende byggestilen med tanke på farge, vinkler, utforming, høyde og plassering. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegger som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

May Halonen

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Svend Andreas Pedersen
Innlandsvn. 346
9020 TROMSDALEN

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 16/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2147-3	5183/2014	1942/55/1	06.02.2014

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/55/1

Saksopplysninger:
Vi beklager den lange saksbehandlingstiden. Vi har hatt veldig stor sakspågang og søknader som gjaldt deling av tilleggsarealer har ikke vært prioritert.

Søker: Sven Andreas Pedersen, Innlandsvn. 346, 9151 Storslett
Erverver: Tonje O. Olsen Mikkelsen, Storengvn. 193, 9151 Storslett

Eiendommen ligger på Arnseng i Oksfjord. Parsellen som søkes fradelt er oppgitt til å være 118 m2 består av jorddekt fastmark. Det omsøkte arealet er tilleggsareal til gnr 55, brn 25 som er en bebygd boligtomt og som hvor det skal føres opp en garasje.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 55, bnr 1 et totalareal på 34,1 daa. Av dette er 15,2 daa fulldyrka jord, 1,6 daa innmarksbeite, 9,2 daa produktiv skog på middels bonitet og 3,3 daa uproduktiv skog. Resten av arealet på eiendommen benevnes som myr, jorddekt fastmark og bebygd areal.

På flybilde ser det ut som at arealet på eiendommen ikke er høstet på mange år og det ser ut som det er delvis igjengrodd. Man ser også at det omsøkte arealet ikke ser ut til å være høstet og arealet er spesifisert som åpen fast mark.

Faglige vurderinger:
Vurdering i forhold til Jordloven:
Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Det omsøkte arealet består av jorddekt fastmark og ser ikke ut til å ha vært i drift. Det er også antakelig lenge siden dyrka marka har vært høstet. Eiendommen er for liten til selvstendig og økonomisk jordbruksdrift. Samfunnsinteresser taler for fradelingen og da det er positivt med litt større boligtomter i distriktene. En litt større boligtomt vil være med på å styrke og opprettholde bosettingen utenfor sentrumsområdene.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann.

I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer. I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

Iflg NGUs løsmassekart består grunnen i området av tykk havavsetning. Men siden denne søknaden gjelder et lite tilleggsareal til allerede bebygd boligtomt anser vi ikke at en evt liten garasje medfører noen risiko for bebyggelsen i området. Det er også derfor lite relevant og saksbehandlet i forhold til sikring av drikkevann og bortføring av avløpsvann. Det er allerede godkjent avkjørsel til eiendommen dette arealet skal legges til og siden det ikke skal bygges hus til opphold av mennesker og dyr, er det heller ikke relevant å vurdere i forhold til risiko i forhold til natur- eller miljøforhold.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses

rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase som er en offisiell oversikt over verneområde, statleg sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte artar. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Siden dette gjelder et veldig lite tilleggsareal til allerede bebygd og etablert tomt, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

Totalvurdering:
Vi kan ikke se at delingen er uforsvarlig eller komme i konflikt men noen av de hensyn som skal tas i henhold til plan- og bygningsloven, eller at det har noe å si for den landbruksmessige avkastning eiendommen kan gi.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av inntil 120 m2 fra gnr 55, brn 1 som tillegg til gnr 55, brn 25 i Nordreisa.

Delingen godkjennes jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved av gjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. Fradelingen har ingenting og si for ressursgrunnlaget på eiendommen den deles i fra. Det er positivt med litt større boligtomter i distriktene.

Det settes følgende vilkår:

- Tilleggsparsellen sammenføyes med gnr 55, brn 25.
- Eventuelt framtidige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.

- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø- og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.

Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

Bortfall av tillatelse:
Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.

Med hilsen

May Halonen

Kopi til:
Tonje O. Olsen Mikkelsen Storengveien 193 9151 STORSLETT

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Eivind Mathisen
Rotsundveien 806
9153 ROTSUND

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 3/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2818-4	1607/2014	1942/77/12	14.01.2014

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/77/12

Henvisning til lovverk:
Jordloven § 12
Matrikkellovens § 6
Plan- og bygningsloven §§ 19-1, 20-1, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1

Det søkes om fradeling av om lag 2400 m2 bebygd areal med naust og garasje fra gnr 77, brn 12 i Nordreisa som tilleggstomt til boligtomta gnr 77, brn 50. Søknaden er mottatt 15.08.13. På grunn av stor sakspågang hele høsten, har det vært lang saksbehandlingstid og deling av bebygd areal har ikke vært prioritert. Vi beklager dette.

Saksopplysninger:
Søker: Eivind Mathisen, Rotsundv. 806, 9153 Rotsund
Kjøper: Gunnar Isaksen, Rotsundv. 586, 9153 Rotsund

Eiendommen 77/12 ligger i Rotsund og har tre parseller. Grunneier bor på parsellen som ligger ved fergeleiet til Uløya, om lag 8 km fra Langslettkrysset. Den omsøkte tomta ligger på parsellen som er ca 6 km fra Langslettkrysset. Den tredje parsellen er i Rotsundelvdalen. Totalarealet på eiendommen er i følge gårdskart fra Skog og landskap på 324,7 daa. Arealene fordeler seg på om lag 280 daa uproduktiv og middels bonitetskog, 22 daa tidligere dyrket mark og beite og resten jorddekt og skrinn fastmark (fjell).

Den omsøkte tomta er bebygd med naust og garasje som eies av Gunnar Isaksen som bor på gnr 77, brn 50 rett på øversiden av E6 og som ønsker å ha egne bygg på egen tomt. Arealet er på ca 2,4 daa som er forholdsvis stort til dette formålet. Men dette fører til en god utnyttelse av arealet som ligger på sjøsiden av E6 og inntil grensen til naboeiendommen gnr 77/49. Det er gunstig fordi det da ikke blir et lite restareal som ikke kan utnyttes uansett.

Planstatus
Den omsøkte tomta er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.
I plan og bygningsloven § 1-8 Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag - står det:
I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2.

Forbudet etter andre ledd gjelder ikke der kommunen i kommuneplanens arealdel har tillatt oppføring av nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, akvakultur eller ferdsel til sjøs, jf. § 11-11 nr. 4.

Det er altså ikke nødvendig med dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for bygging og deling av naust i strandsonen. Men i dette tilfellet står det også en garasje på omsøkte tomt, og det er da likevel nødvendig med dispensasjon.

Søknaden har ikke vært på høring fordi dette gjelder fradeling av et eksisterende naust og garasje hvor arealet allerede brukes til det som det søkes til. Det skal heller ikke foretas nybygg som medfører markinngrep og vi kan derfor ikke se at delingen berører nasjonale eller regionale interesser.

Vurderinger:

Landbruk og jordloven:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Iflg gårdskart fra Skog og landskap er jordbruksareal på eiendommen oppgitt til å være 3,8 daa fulldyrka jord og 9,1 daa innmarksbeite. Dette arealet ligger på parsellen hvor grunneieren bor. Av arkivet kan vi se at sauedrifta på eiendommen ble lagt ned i 1997. Det er lite sannsynlig at eiendommen kommer i selvstendig drift igjen og vi kan ikke se at delingen reduserer eiendommen avkastningsevne vesentlig i og med at den omsøkte parsellen er bebygd med naust og garasje og er bygd for mange år siden. Det er ikke opplyst at det skal bebygges med noe mer. Eiendommens ressursgrunnlag er for lite til lønnsom drift etter dagens krav.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av

mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer. Dette gjelder fradeling til et eksisterende naust og garasje og vi antar at det ikke skal legges inn vann eller sanitært anlegg.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43. På kart ser vi at garasjen ligger inntil E6 og vi antar da at utkjørselstillatelse er gitt da garasjen ble bygd.

Naturmangfoldloven:
Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Den omsøkte tomta er allerede bebygd med et naust og det søkes om en tomt på 300 m2 til denne. Vi kan ikke se at det er relevant at naturmangfoldloven kommer til anvendelse i dette tilfellet.

Samlet vurdering:
Fradelingen gjelder et eksisterende naust og garasje som tilhører en annen enn grunneieren. En eventuell fradeling av omsøkt areal vil ikke føre til konsekvenser for kulturlandskapet, naturmangfoldet, landbruket og reindrifta. Vi antar også at en fradeling av tomta ikke vil føre til mer privatisering av området enn det er pr i dag. Adgang til fri ferdsel i strandsonen må opprettholdes og tomta kan ikke bebygges ytterligere uten konkret tillatelse.

Siden dette gjelder bebygd og etablert tomt, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av om lag 2,4 daa uproduktiv skog bebygd med naust og garasje fra eiendom gnr 77, brn 12 i Nordreisa kommune som tilleggstomt til gnr 77, brn 50.

Dette gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1 og 2, 27-4 og 28-1.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden dette gjelder fradeling av eksisterende naust og garasje. Fradelingen har ingenting å si for ressursgrunnlaget på eiendommen og samfunnsinteresser taler for deling. Tomten er forholdsvis stor, men ligger godt plassert inntil naboeiendommen. Boligtomter og eiendommer med tilhørende naust- og garasjetomter er positivt for bosettingen i distriktet.

Det settes følgende vilkår:

- Evt byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Naustet skal ikke brukes til boformål eller overnatting og skal heller ikke tilrettelegges for annen fritidsbruk.
- Tomta må ikke gjerdes inn slik at dette blir til hinder for allmennhetens ferdsel i strandsonen.
- Dersom det under evt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Ved evt framtidig bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Kopi til:
Gunnar Isaksen Rotsundveien 586 9153 ROTSUND

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Advokat Østgård DA MNA
Postboks 1151
9261 TROMSØ

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 195/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/4012-3	45030/2013	1942/53/11	06.12.2013

Delegert vedtak - søknad om konsesjon for erverv av gnr 1942/53/36,37

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Lovhjemmel:
Konsesjonsloven §§ 1, 2, 9 og 11

Saksopplysninger:
Det søkes om konsesjon for erverv av henholdsvis gnr 53, brn 11 og gnr 53, brn 36 og 37 som et ledd i oppheving av sameie/reduksjon i antall sameiere.

Gnr 53, brn 11, 36 og 37 er et sameie med følgende eiere og eierandeler:
Gunn-Lise Jackobsen, Trudvangveien 26A, 3117 Tønsberg – 3/30
Wenche Ombudstvedt, Olaf Bullsvei 8B, 0765 Oslo – 3/30
Geir Ivar Olsen, Alaskasvingen 12, 9013 Tromsø – 1/5
Georg Laurits Johansen, Haakon VII`s gate 36, 9011 Tromsø – 3/5

Eiendommene ligger i Oksfjordhavn ved Rv 353, ca 5 km fra E6, om lag 30 km fra Storslett sentrum. Søknaden om fradelingene er en følge av delingen av 53/11 som ble gjort i 2006. Da ble omtrent halve 53/11 delt til 53/36 på øversiden av veien og 53/37 på sjøsiden av veien. Pr i dag har disse tre eiendommene de samme fire eierne. Delingen som ble gjort da var et ledd i delvis oppløsning av sameie. I mai år ble det også godkjent fradeling av to hyttetomter og planen var at når dette var gjort skulle Georg Johansen gå ut av sameiet på 53/36 og 53/37 og de resterende eierne skal ut av sameiet på 53/11.

Etter overdragelsene blir Georg Johansen eneeier på gnr 53/11 og de resterende tre eierne blir sameiere på 53/36 og 37.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Gnr 53/11 er på totalt 237,4 daa. Areal er fordelt på 67,1 daa uproduktiv skog og resten fjell og myr. Gnr 53/36 og 37 er på totalt 159,3 daa fordelt på 5,5 daa tidligere dyrka mark, 43,4 daa uproduktiv skog og resten fjell og myr.

Vurderinger:
Virkemidlene i konsesjonsloven skal brukes slik at det oppnås vern om landbrukets produksjonsarealer, og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlig for samfunnet, bl.a. for å tilgodese framtidige generasjoners behov, landbruksnæringen, behovet for utbyggingsgrunn, hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftsinteresser og hensynet til bosettingen.

Søkers formål med ervervet står sentralt i vurderingen, enten eiendommen erverves til landbruksformål eller andre formål. Formålet må veies opp mot de hensyn loven fremmer er mest gagnlig for samfunnet om søker får konsesjon eller om eiendommen bør overdras til andre. Etter loven har ingen krav på konsesjon, men konsesjon må gis med mindre det er saklig grunn til å avslå.

Konsesjon skal i alminnelighet ikke gis dersom det ved ervervet oppstår sameie i eiendommen, eller antallet sameiere økes. I dette tilfellet er eiendommene til sammen allerede et sameie, og med at overdragelsene gjøres slik som planlagt, vil antall sameiere reduseres.

Formålet med konsesjonssøknadene er fritidsformål, noe som eiendommene har vært brukt til i allerede flere tiår. Eiendommene har ingen ressurser for lønnsom og selvstendig tradisjonell landbruksdrift og skogarealene er betegna som uproduktive. Det er ingen aktive gårdsbruk i området. Utmarka skal ikke gjerdes inn slik at evt reinbeite forhindres.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til konsesjonsloven §§ 1, 2 og 9 og innvilger Geir Ivar Olsen, Gunn Lise Jakobsen og Wenche Ombudstvedt konsesjon for erverv av eiendom gnr. 53 bnr. 36 og 37 i Nordreisa kommune.

I medhold av konsesjonsloven § 11 settes det vilkår om at reinbeite i utmarka ikke forhindres.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

May Halonen

Kopi til:

Geir Ivar Olsen	Alaskasvingen 12	9013	TROMSØ
Wenche Ombudstvedt	Ole Bulls vei 8B	0765	OSLO
Gunn Lise Jakobsen	Trudvangen 26A	3117	TØNSBERG

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Advokat Østgård DA MNA
Postboks 1151
9261 TROMSØ

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 194/13

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/4012-2	45015/2013	1942/53/11	06.12.2013

Delegert vedtak - søknad om konsesjon på eiendommene 1942/53/11

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Lovhjemmel:
Konsesjonsloven §§ 1, 2, 9 og 11

Saksopplysninger:
Det søkes om konsesjon for erverv av henholdsvis gnr 53, brn 11 og gnr 53, brn 36 og 37 som et ledd i oppheving av sameie/reduksjon i antall sameiere.

Gnr 53, brn 11, 36 og 37 er et sameie med følgende eiere og eierandeler:
Gunn-Lise Jackobsen, Trudvangveien 26A, 3117 Tønsberg – 3/30
Wenche Ombudstvedt, Olaf Bullsvei 8B, 0765 Oslo – 3/30
Geir Ivar Olsen, Alaskasvingen 12, 9013 Tromsø – 1/5
Georg Laurits Johansen, Haakon VII`s gate 36, 9011 Tromsø – 3/5

Eiendommene ligger i Oksfjordhavn ved Rv 353, ca 5 km fra E6, om lag 30 km fra Storslett sentrum. Søknaden om fradelingene er en følge av delingen av 53/11 som ble gjort i 2006. Da ble omtrent halve 53/11 delt til 53/36 på øversiden av veien og 53/37 på sjøsiden av veien. Pr i dag har disse tre eiendommene de samme fire eierne. Delingen som ble gjort da var et ledd i delvis oppløsning av sameie. I mai år ble det også godkjent fradeling av to hyttetomter og planen var at når dette var gjort skulle Georg Johansen gå ut av sameiet på 53/36 og 53/37 og de resterende eierne skal ut av sameiet på 53/11.

Etter overdragelsene blir Georg Johansen eneeier på gnr 53/11 og de resterende tre eierne blir sameiere på 53/36 og 37.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Gnr 53/11 er på totalt 237,4 daa. Areal er fordelt på 67,1 daa uproduktiv skog og resten fjell og myr. Gnr 53/36 og 37 er på totalt 159,3 daa fordelt på 5,5 daa tidligere dyrka mark, 43,4 daa uproduktiv skog og resten fjell og myr.

Vurderinger:
Virkemidlene i konsesjonsloven skal brukes slik at det oppnås vern om landbrukets produksjonsarealer, og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlig for samfunnet, bl.a. for å tilgodese framtidige generasjoners behov, landbruksnæringen, behovet for utbyggingsgrunn, hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftsinteresser og hensynet til bosettingen.

Søkers formål med ervervet står sentralt i vurderingen, enten eiendommen erverves til landbruksformål eller andre formål. Formålet må veies opp mot de hensyn loven fremmer er mest gagnlig for samfunnet om søker får konsesjon eller om eiendommen bør overdras til andre. Etter loven har ingen krav på konsesjon, men konsesjon må gis med mindre det er saklig grunn til å avslå.

Konsesjon skal i alminnelighet ikke gis dersom det ved ervervet oppstår sameie i eiendommen, eller antallet sameiere økes. I dette tilfellet er eiendommene til sammen allerede et sameie, og med at overdragelsene gjøres slik som planlagt, vil antall sameiere reduseres.

Formålet med konsesjonssøknadene er fritidsformål, noe som eiendommene har vært brukt til i allerede flere tiår. Eiendommene har ingen ressurser for lønnsom og selvstendig tradisjonell landbruksdrift og skogarealene er betegna som uproduktive. Det er ingen aktive gårdsbruk i området. Utmarka skal ikke gjerdes inn slik at evt reinbeite forhindres.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til konsesjonsloven §§ 1, 2 og 9 og innvilger Georg Johansen konsesjon for erverv av eiendom gnr. 53 bnr. 11 i Nordreisa kommune.

I medhold av konsesjonsloven § 11 settes det vilkår om at reinbeite i utmarka ikke forhindres.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

May Halonen

Kopi til:
Georg Johansen Haakon VII gate 36 9011 TROMSØ

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Hans Gunnar Johannessen
Reisadalen 1103
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 14/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/3551-3	5070/2014	1942/24/9	06.02.2014

Delegert vedtak - søknad om samtykke til omdisponering av jord- og/eller skogareal gnr 1942/24/9

Saksopplysninger:
Det søkes om omdisponering av ca 2 daa dyrkbar skogsareal til oppføring av ny bolig og garasje på gnr 24, brn 9 i Nordreisa.

I sak 13/1575 har grunneier av gnr 24/9 søkt om deling av den eksisterende eldre boligen på eiendommen. Delingstillatelse er gitt med vilkår om at oppmåling og deling ikke kan gjennomføres før nytt bolighus er ført opp på eiendommen.

Gnr 24, brn 9 har i følge gårdskart fra Skog og landskap et totalareal på 193,3 daa. Av dette er 98,8 daa fulldyrka jord, 78,8 daa skog på middels bonitet, 9,2 daa skog på lav bonitet og resten på jorddekt fastmark og bebygd areal. Gårdskartet viser også at så godt som alt areal på eiendommen som ikke hittil er oppdyrket, også er dyrkbart. Det omsøkte arealet ligger inntil allerede dyrket mark og består av blandingsskog på dyrkbart jordsmonn.

Vurderinger:
Formålet med omdisponeringen er at grunneier ønsker å føre opp et nytt bolighus med garasje før han får fradelt det gamle bolighuset for salg. Siden arealet er dyrkbart må søknaden behandles i forhold til jordlovens § 9 og vurderingene som skal gjøres i forhold til dette.

I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Etter Jordlovens § 9 går det fram at dyrka jord ikke må brukes til formål som ikke tar sikte på jordbruksproduksjon, og at dyrkbar jord heller ikke må omdisponeres slik at den ikke er egna til jordbruksproduksjon i framtida. Formålet med omdisponeringsforbudet er å verne produktive arealer og jordsmonnet. Det grunnleggende formålet med bestemmelsen er jordvern, dvs. å sikre matproduserende areal.

Forbudet gjelder dyrka og dyrkbar jord uansett størrelsen på arealet. En forutsetning for at forbudet kommer til anvendelse er imidlertid at det areal som søkes omdisponert, enten alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen, kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Det må objektivt sett ligge til rette for jordbruksproduksjon. Produksjonen må samtidig være av et visst omfang, enten for salg eller for eget bruk. Områdets karakter vil spille en viss rolle. Det er relevant å trekke inn i vurderingen om eiendommen ligger i et typisk jordbruksområde.

Omdisponeringsforbudet legger opp til et strengt jordvern. Det viser kravet om at "særlege høve" må foreligge for å gi samtykke. Søknaden kan avslås selv om det foreligger "særlege høve". Det skal foretas en samlet vurdering av forholdene. Det kan tas hensyn til godkjente planer etter plan- og bygningsloven, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet omdisponering vil gi. Forholdene kan ligge slik an at lovens vilkår for fradeling kan være oppfylt selv om det dreier seg om fradeling av dyrka eller dyrkbar jord. Det kan for eksempel dreie seg om fradeling av dyrka jord fra en driftsenhet hvor fradelingen vil ha lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen eller det kan dreie seg om et tilfelle hvor samfunnsinteresser av stor vekt taler for deling.

Eiendommen gnr 24/9 er på neste 200 daa. Omtrent halvparten av arealet er fulldyrka jord og det resterende arealet på eiendommen er skogvokst og betegnet som dyrkbart. De arealene som ikke er dyrkbar er uegnet til boligbygging. I utgangspunktet er det i omdisponeringsforbudet lagt opp til et strengt jordvern. Det må foreligge "særlige høve" for å kunne gi samtykke. Omsøkte areal ligger litt unna selve tunet og vil bli bebygd med et nytt bolighus og tilhørende garasje. Dette er positivt for ressursgrunnlaget på eiendommen. Boligbygging i distriktene er så godt som alltid positivt og en annen bolig vil med dette bli frigitt for fritt salg, noe som er samfunnsnyttig og positivt for bosettinga i området.

Oppføring av ny bolig medfører også at det må gis tillatelse til opprettelse av ny avkjøring fra fv 865. Slik tillatelse er gitt.

Vedtak:
Jfr jordlovens § 9 gis Hans-Gunnar Johannessen samtykke til omdisponering av ca 2 daa skogvokst og dyrkbart areal til oppføring av ny bolig og garasje på gnr 24, brn 9 i Nordreisa slik som omsøkt.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at oppføring av ny bolig er positivt for ressursgrunnlaget på eiendommen. Den gamle boligen på eiendommen planlegges fradelt for salg og det igjen er positivt er samfunnsnyttig og positivt for bosettinga i området.

Vilkår:
- Arealet må ikke disponeres til annet enn det omsøkte formålet.
- Ny avkjørsel må anlegges jfr vedtak om tillatelse fra Statens vegvesen.
- Dispensasjonen faller bort dersom ny bolig ikke er ferdigstilt innen tre år etter at dette vedtaket er gjort.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Att. Knut Flatvoll

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 11/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/5118-8	4089/2014	1942/43/37	30.01.2014

Dispensasjon fra krav i TEK 10 § 12-3 heis

Saksopplysninger:
Fra Verte AS søkes det om dispensasjon fra TEK10 § 12-3 (*størrelse til heisstol må være min 1,1 x 2,1m for bygg i 3etg*) for Halti II bygget gbr. 1942/43/37.
Den prosjekterte heis vil ha en heisstol med størrelse på 1,4 x 2m.
Det er trinnfri adkomst fra sokkel og 1etg.

Vurderinger:
Bygget kan betraktes som et bygg i 2 etasjer siden det er trinnfri adkomst fra sokkel og 1etg.
Prosjektert heis på 1,4 x 2m vil gi en betydelig bedre brukbarhet for rullestolbrukere og andre bevegelseshemmende.
Vi mener fordelene ved å gi dispensasjon er større enn ulempene.

Vedtak:
Søknad fra Verte AS om dispensasjon fra TEK10 § 12-3 for å kunne endre størrelse på heisstol fra 1,1 x 2,1m til 1,4 x 2m i Halti II bygget på eiendommen gbr.1942/43/37 innvilges med hjemmel i Plan- og bygningsloven (pbl) § 19-2.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
VERTE Landskap & Arkitektur AS Postboks 1034 9503 ALTA

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Håkon Haugland
myrmo4@gmail.com

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 9/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/4305-18	2531/2014	231	20.01.2014

Fritak for feie- og tilsynsavgift på gnr. 1942/40/10

Saksopplysninger:
Søknad om fritak for feie- og tilsynsavgift for eiendommen 40/10 datert 2.1.14.

Vurderinger:
Boligen på eiendom 40/10 er for tiden ubebodd. På bakgrunn av dette søker eier om fritak for feie- og tilsynsavgiften.

Alle bolighus i Nordreisa kommune omfattes av kommunens feieordning, som også gjelder tilsyn av ildsted. Bolig som ikke er i bruk kan fritas fra ordningen.

Vedtak:
Eiendommen gnr 40/10 fritas for feie- og tilsynsavgiften fra 01.01.2014 da boligen ikke er i bruk. Når boligen blir tatt i bruk plikter eier å melde fra om dette til kommunen

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

for Kari Larsen
sekretær

Kopi til:
Feier Geir Wahlgren

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Knut Gamst
Rovdas 3
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 17/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/569-2	5346/2014	231	07.02.2014

Fritak for feie- og vannavgift på gnr. 1942/78/26

Saksopplysninger:
Søknad om fritak for kommunale avgifter for eiendommen 78/26 datert 5.2.14.

Vurderinger:
Bolig på eiendommen gnr 78/26 har vært ubebodd siden august 2013.
Det søkes om fritak for kommunale avgifter. Eiendommen er registrert med vannavgift, feieavgift og eiendomsskatt.
Forskrift for vann- og kloakkgebyrer for Nordreisa kommune inneholder gebyrplikt for fast eiendom som er knyttet til kommunal vann- og/eller avløpsledning.
Samme forskrift åpner for midlertidig opphør som varer mindre enn 12 måneder.
Midlertidig opphør av vannabonnement medfører at vanninntaket plomberes av kommunen.
Ved varig opphør skal stikkledning frakobles der den i sin tid ble tilkoblet.
Alle bolighus i Nordreisa omfattes av kommunens feieordning, som også gjelder tilsyn av ildsted. Bolig som ikke er i bruk kan fritas fra ordningen.

Vedtak:
Eiendommen 78/26 innvilges midlertidig fritak for vann- og feieavgift fra 01.04.2014 til 31.03.2015 da boligen ikke er i bruk.
Vanninntaket skal plomberes av kommunen. Dersom boligen blir tatt i bruk før fritaksperiodens utløp, plikter eier å melde fra om dette til kommunen.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Bente Fyhn
1.sekretær

Kopi til:
Hans-Albert Hansen
Feier Geir Wahlgren

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Janne E. Fossli Kristiansen
Reisadalen 923
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 8/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/453-8	2365/2014	231	20.01.2014

Fritak fra vann og feieavgift gnr 1942/14/53

Saksopplysninger:
Søknad om fritak for kommunale avgifter for eiendommen 14/53 datert 28.11.2013.

Vurderinger:
Bolig på eiendommen gnr 14/53 har vært ubebodd siden 1.7.2013.
Eier søker om fritak for kommunale avgifter. Eiendommen er registrert med vannavgift, kloakkavgift, feieavgift og eiendomsskatt.

Forskrift for vann- og kloakkgebyrer for Nordreisa kommune inneholder gebyrplikt for fast eiendom som er knyttet til kommunal vann- og/eller avløpsledning.
Samme forskrift åpner for midlertidig opphør som varer mindre enn 12 måneder.
Midlertidig opphør av vannabonnement medfører at vanninntaket plomberes av kommunen.
Ved varig opphør skal stikkledning frakobles der den i sin tid ble tilkoblet.

Alle bolighus i Nordreisa omfattes av kommunens feieordning, som også gjelder tilsyn av ildsted. Bolig som ikke er i bruk kan fritas fra ordningen.

Vedtak:
Eiendommen 14/53 innvilges midlertidig fritak for vann-, kloakk og feieavgift fra 01.01.2014 til 31.12.14.
Vanninntaket skal plomberes av kommunen.
Dersom boligen blir tatt i bruk før fritaksperiodens utløp, plikter eier å melde fra om dette til kommunen.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

for Kari Larsen
sekretær

Kopi til:
Feier Geir Wahlgren
Driftsleder H.A. Hansen for oppfølgning/plombering

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Andreas Vikan Røsæg	77642117	04.02.2014	2013/4808 - 3	433.53
		Deres dato	Deres ref.	

NORDREISA KOMMUNE
Dag Fundnd
10 FEB 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Statskog SF
Postboks 63 Sentrum
7801 Namsos

Fylkesmannens behandling av klage på deler av vedtak angående fellingstillatelser i Nordreisa kommune 2013

Fylkesmannen i Troms viser til melding om vedtak fra Nordreisa kommune, datert 26.9.2013. Det meldes om vedtak i klagesak der Statskog SF den 20.6.2013 klaget på pålegg gjennom vedtak i sak 22/13 fra Nordreisa driftsutvalg 22. mai 2013, vedtaket ble mottatt og journalført hos klager 7.6.2013. Statskog SF påklager at de som grunneier skal gjennomføre en flytelling av elg i løpet av bestandsplanperioden, dette for å få bedre grunnlag før neste planperiode. Nordreisa kommune opprettholdt kravet om at det skal gjennomføres en flytelling i løpet av inneværende bestandsplanperiode. Saken ble oversendt Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Vedtaket ble mottatt hos klager 7.6.2013, klagen er datert 20.6.2013. Fylkesmannen konstaterer at klagefristen er overholdt. Fylkesmannen fatter slikt vedtak

> *– Vedtak –*
> I medhold av forskrift av 10.februar 2012 nr. 134 om forvaltning av hjortevilt § 25 tas klage fra Statskog SF til følge. Følgende del av Nordreisa kommune sitt vedtak av 22.mai 2013 sak 22/13 tas ut «*Grunneier pålegges en flytelling i løpet av planperioden for å få bedre grunnlag før neste planperiode.*»

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Bakgrunn
I Nordreisa kommune sitt vedtak om fellingstillatelser for elg for 2013 ble Statskog SF gitt følgende pålegg «*Grunneier pålegges en flytelling i løpet av planperioden for å få bedre grunnlag før neste planperiode.*» Dette pålegget ble påklaget av Statskog SF.

Klagen
Statskog bestrider at Nordreisa kommune kan pålegge en grunneier å gjennomføre en flytelling og ønsker denne delen av vedtaket opphevet. Vi vil påpeke at Statskog skal behandles som en hvilken som helst annen grunneier og vil tillate oss å stille spørsmål om kommunen også ville pålagt en privat grunneier å gjennomføre ei flytelling, med de kostnader dette medfører. Vi kan heller ikke se at det er noen spesielle bestandsmessige argumenter som tilsier at det behov for en ytterligere overvåkning av bestanden ut over den vi har gjennom

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Miljøvernavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

sett-elg statistikk. Elgbestanden i Reisadalen er i forsiktig vekst noe som bekreftes av både jegere og tilgjengelig statistikk, en beskrivelse kommunen for øvrig er helt enig i. De faglige argumentene for at ei flytelling er nødvendig er etter vår mening ikke til stede. På bakgrunn av overnevnte og jfr. forvaltningslovens § 28 klager Statskog på vedtaket. Vi krever at kommunen opphever den delen av vedtaket som pålegger Statskog som grunneier å gjennomføre ei flytelling i planperioden 2013-2015.

Kommunens behandling av klagen
Bakgrunn for pålegget er følgende. I kommunens forvaltningsplan for elg 2010-2019 er elgtelling satt opp som et vilttiltak. Elgvaldene i kommunen har i mange år gjennomført bakketelling for å få et supplement til sett elg observasjonene og tilbakemeldinger fra elgvaldene på bestandsutviklingen. I tillegg er de siste 20 åra gjennomført 3 helikopter og eller flytellinger. Statskog sitt vald i Reisadalen er stort og lite egnet for bakketelling. De har derfor ikke deltatt de siste åra. De gjennomførte på eget initiativ ei flytelling i 2006 etter fredningen av elgbestanden i Reisadalen i 2005 og 2006. Denne tellinga var etter vår mening god og ikke så dyr. Det er denne type telling kommunen nå ønsker gjennomført i løpet av planperioden. I forhold til kostnadsspørsmålet, så mener vi det ikke er urimelig at grunneier pålegges å bruke noe av overskuddet av elgjakta til å overvåke bestanden. Dette gjøres også av de andre valdene i kommunen som gjennomfører bakketellinger. Samtidig er det slik at Statskog kan søke om støtte til dette tiltaket fra kommunens viltfond. Oppsummert så mener vi at det er viktig å følge bestandssituasjonen i Reisadalen tett og en flytelling er et godt verktøy sammen med bl.a. sett elg registreringen for å gjøre dette.

Fylkesmannens vurdering av klagen
Etter forvaltningsloven § 34 2. ledd kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn. Klageinstansen kan, etter forvaltningsloven § 34 4.ledd, selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det, og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Kommunen har ikke hjemmel til å pålegge et bestandsplanområde å gjennomføre telling av dyr. Det går frem av forskrift om forvaltning av hjortevilt § 25 hvilken rapporteringsplikt valdansvarlig representant har samt hva kommunen kan pålegge jegerne og/eller jaktrettshaverne å rapportere.

Konklusjon
I medhold av forskrift av 10.februar 2012 nr. 134 om forvaltning av hjortevilt § 25 tas klage fra Statskog SF til følge. Følgende del av Nordreisa kommune sitt vedtak av 22.mai 2013 sak 22/13 tas ut «*Grunneier pålegges en flytelling i løpet av planperioden for å få bedre grunnlag før neste planperiode.*»

Med hilsen

Evy Jørgensen
miljøverndirektør

Heidi-Marie Gabler
fagansvarlig

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Kopi til:
Nordreisa kommune

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Andreas Vikan Røsæg	77642117	03.02.2014	2013/4394-16	433.53
		Deres dato	Deres ref.	

NORDREISA KOMMUNE
Dag Fundind
10 FEB 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Ytre Oksfjord og Molvika elgvald
v/Åsmund Johnsen
Mælen 4
9151 STORSLETT

Fylkesmannens behandling av klage på tildeling av elg 2013 – for området Ytre Oksfjord og Molvik i Nordreisa kommune

Fylkesmannen i Troms viser til melding om vedtak fra Nordreisa kommune, datert 2.9.2013. Vedtaket det meldes om er Nordreisa driftsutvalg sin behandling i sak 33/13, den 30.8.2013, hvor klage på tildelt elg for området Ytre Oksfjord og Molvik ble behandlet. Nordreisa driftsutvalg opprettholder sin tildeling, vedtatt 22.5.2013, på 1 okse og 1 kalv. Saken ble videresendt for endelig avgjørelse.

Klagen er datert 11.7.2013, den er stemplet inn hos Nordreisa kommune 20.6.2013. Fylkesmannen forstår at klagens dateringsdato skulle vært 11.6.2013. Fylkesmannen kan da konstatere at klagefristen er overholdt. Fylkesmannen fatter slikt

– Vedtak –
I medhold av forskrift av 10.februar 2012 nr. 134 om forvaltning av hjortevilt § 21 opprettholdes Nordreisa kommune sitt vedtak av 22.5.2013 i sak 22/13. Klage fra Ytre Oksfjord og Molvik elgvald tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Bakgrunn
Den 22.5.2013 i sak 22/33 vedtok Nordreisa driftsutvalg tildeling av elg til Ytre Oksfjord og Molvik elgvald. Mistearealet for tildeling av elg var 5000 daa. Valdet Ytre Osfjord og Moldvik har et tellende areal på ca. 12 000 daa, og det ble tildelt to dyr: 1 okse og 1 kalv.

Klagen
I brev av 11.6.2013 klager Ytre Oksfjord og Molvika elgvald på tildelt elg i sitt område for 2013. Klager samenligner seg med tildelt elg for 2013 i område Hamneidet (12100 daa), som ble tildelt to voksne og en kalv, samt Ytre Bakkeby (7900 daa) som ble tildelt en voksen og en kalv. Klager mener at det må være likhet med tildelingen i grunnprinsippet uansett hvor du holder til i kommunen, når grunnlaget er det samme. Klager ønsker en økning i tildeling til to voksne dyr og en kalv eventuelt 1 voksent dyr, 1 ungt dyr og 1 kalv.

Kommunens behandling av klagen

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Miljøvernavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Kommunen skriver at det i forkant av tildelingen for 2013 var flere grunneiere i Ytre Oksfjord som trakk seg ut av valdet. Dette resulterte i redusert areal for valdet. I 2012 var valdet på 1600 daa, mens det i 2013 ble beregnet til ca. 12000 daa. Tildelingen var i 2012 på to okser og to kalver mens den i 2013 var på 1 okse og 1 kalv.

Det er to grunner for at kvoten for 2013 ble redusert. Det ene er at valdet ble redusert med 4000 daa da flere grunneiere trakk seg ut av valdet. Den andre, etter vår mening den viktigste er bestandssituasjonen i Oksfjord. Oksfjord har hatt en svært god bestand i mange år. De siste åra har det derimot vært en nedgang. Dette ble tatt hensyn til da Oksfjord grunneierlag fikk redusert sin tildeling i bestandsplan for perioden 2012-2014 til 20 dyr på år. Styret for Oksfjord grunneierlag har i tillegg redusert avskytningen betydelig. I 2012 felte de kun 9 dyr, altså under halve kvote fordi de mente bestanden var så lav. De signaliserer tilsvarende redusert avskytning i år, hvis bestanden fortsatt er like lav. Med et totalareal på 82500 daa blir det ca. 9000daa bak vært dyr i fjor.

Klager tar også opp sammenligning med to andre vald i kommunen, Ytre Bakkeby og Hamneidet. Forvaltningen av elgbestanden i Nordreisa de siste 20 åra har skjedd etter en Vurdering der kommunen har vært tredelt. Oksfjordområdet, Reisadalen og Kildalen og valdene vest for Reisafjellet. Her har det vært ulike bestandsstørrelser og avskytinger i alle år. Det blir derfor feil å sammenligne tildelingene i disse to områdene.

Nordreisa kommune mener bestandssituasjonen i Oksfjord er slik at en bør ha en redusert avskytning for å få stammen litt opp. Vedtaket ble oversendt for endelig avgjørelse.

Fylkesmannens vurdering av klagen
Etter forvaltningsloven § 34 2. ledd kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn. Klageinstansen kan, etter forvaltningsloven § 34 4.ledd, selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det, og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.
Fastsetting av minsteareal er det viktigste virkemiddel i regulering av bestandsstørrelse.

Andre virkemiddel kan være fravik av minsteareal jf. § 9 i hjorteviltforskriften.
I § 9 i forskriften sies det:
Kommunen kan ved tildeling av fellingstillatelser fravike minstearealet for jakt på elg, hjort og rådyr med inntil 50 %. Vedtak om fravik fra minstearealet er et enkeltvedtak og kan gjøres for særskilte vald og for et begrenset tidsrom. Vedtaket skal være begrunnet med ulikheter i viltartens levevilkår i kommunen, bestandens størrelse og utvikling, den skade viltet volder eller andre ekstraordinære forhold.

Kommunen har ikke fraveket minstearealet i sin tildeling til Ytre Oksfjord og Molvika elgvald. Kommunen har begrunnet sin tildeling til Ytre Oksfjord og Molvika med at bestandssituasjonen i Oksfjord de siste åra har vært lav, og at en derved ønsker å øke den noe.

Vedtaket er gjort i henhold til Forskrift om forvaltning av hjortevilt, Fylkesmannen vil likevel påpeke at kommunen konsekvent må vise til forskrift om forvaltning av hjortevilt (FOR-2012-02-10-134), da denne har erstattet forskrift om forvaltning av hjortevilt og bever.

Konklusjon
I medhold av forskrift av 10.februar 2012 nr. 134 om forvaltning av hjortevilt § 21 opprettholdes Nordreisa kommune sitt vedtak av 22.5.2013 i sak 22/13. Klage fra Ytre Oksfjord og Molvik elgvald tas ikke til følge.

Med hilsen

Evy Jørgensen
miljøverndirektør

Heidi-Marie Gabler
fagansvarlig

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Kopi til:
Nordreisa kommune 9151 STORSLETT

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

NVE Norges vassdrag og energidirektorat
Kongens gate 14 -18
8514 NARVIK

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 4/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/4785-3	1904/2014	K54	15.01.2014

Godkjenning av søknad om tiltak på reparasjon av sikringsanlegg 10188 Reisa ved Bergmo bru

Saksopplysninger:
Oppstrøms Bergmo bru ble det i 2005 bygget tre buner for å styre strømmen bort fra høyre elvebredd. Dette har fungert etter hensikten i flere år, men anlegget har blitt mer og mer slitt. Hytteeier har gjentatte ganger henvendt seg til NVE med spørsmål om utbedring av bunene. Etter vårflommen 2013 ble bunene ytterligere skadet og de er nå i ferd med å eroderes bort.

Tiltaket går ut på å bygge opp igjen bunene på samme plass som de gamle. Bunene utformes med dråpeform slik at de bedre vil motstå vannets eroderende krefter. Anlegget sikrer Bergmo bru, høgspentlinje, lavspentlinje, datalinje og en hytte.

NVE vil dekke 100% av kostnadene ved tiltaket.
Kostnadene for tiltaket er beregnet til kr 93.250,- inklusiv mva.

Etter NVEs syn haster det med å få utført arbeidet som er beskrevet i denne planen. Saken er derfor ikke sendt til høring før planen godkjennes med tanke på NVEs bistand til gjennomføring. Det forutsetter at det ikke kommer innvendinger under behandlingen lokalt eller på fylkesnivå, som gjør det nødvendig å gjøre vesentlige endringer i planen.

Vassdraget er vernet, men tiltaket er ikke i strid med de interessene vassdragsvernet skal ivareta.
Tiltaket vil ligge i et område som er avsatt som LNF - Område i kommuneplanens arealdel.
Tiltaket er tilstrekkelig avklart i forhold til naturmangfoldloven.
Sikringstiltaket vil ikke være til nevneverdig skade eller ulempe for noen allmenne interesser i vassdraget, og gjennomføringen av tiltaket krever derfor ikke tillatelse etter vannressursloven.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Vurderinger:
Kommunen anser dette som svært viktig samfunnsmessig tiltak siden dette anlegget sikrer Bergmo bru, høgspentlinjer, lavspentlinjer og datalinjer.

Vedtak:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak mottatt 20.12.2013 for reparasjon av sikringsanlegg 10188 Reisa ved Bergmo bru.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og beskrivelser.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

NORDREISA KOMMUNE
Dag Funderud.
Ref. drift
28 JAN 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Høring av planprogram og oppstart av planarbeid

Interkommunal kystsoneplan for Balsfjord, Karlsøy, Lyngen, Målselv og Tromsø

De fem kommunene Balsfjord, Karlsøy, Lyngen, Målselv og Tromsø har gjort vedtak om å kunngjøre oppstart for det interkommunale planarbeidet med Kystplan Tromsøregionen, og sender planprogrammet på høring og offentlig ettersyn, med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 11-12,11-13.

Planprogrammet blir med dette lagt ut til høring og offentlig ettersyn i perioden **27.januar-10.mars 2014**.

Dokumentene ligger til offentlig ettersyn på www.kystplantroms.no, www.tromso-omradet.no, og på kommunenes internettsider. Dokumentene kan ses på papir i ekspedisjonen i rådhus i den enkelte kommune.

Det blir arrangert åpne folkemøter om planarbeidet, med presentasjon av planprogrammet og mulighet til å komme med innspill og spørsmål. Formålet med folkemøtene er både å informere om planarbeidet, men like viktig er det å få inn lokalkunnskap om bruken av kystsonen.

Det blir felles folkemøte for Balsfjord og Målselv på Storsteinnes, og åpen kontordag i næringshagen i Målselv på dagtid.

Tid	*Kommune*	*Lokale*
Mandag 17.02.kl 19-21	Tromsø	Rådhuset
Tirsdag 18.02.kl 11-13 (åpen kontordag)	Målselv	Næringshagen i Målselv
Tirsdag 18.02.kl 19-21	Balsfjord	Rådhuset
Onsdag 19.02.kl 19-21	Lyngen	Tindevangen ungdomshus
Torsdag 20.02.kl 17-19	Karlsøy	Rådhuset

Merknader til planprogrammet og innspill til planarbeidet skal sendes til Norconsult på epost til post.bergen@norconsult.no, eller per post til Norconsult, Postboks 1199, 5811 Bergen, innen **10.mars 2014.**

KYSTPLAN TROMSØREGIONEN

INTERKOMMUNAL KYSTSONEPLAN FOR KOMMUNENE

BALSFJORD, KARLSØY, LYNGEN, MÅLSELV OG TROMSØ

Planprogram

Høringsforslag (Høringsperiode: 27.januar-10.mars 2014)



INNHOLD

1 BAKGRUNN 3

1.1 Formål 3

1.2 Planområdet 4

1.3 Dagens situasjon 5

2 RAMMER OG PREMISS FOR KYSTSONEPLANEN 6

2.1 Nasjonale føringer og dokument 6

2.2 Aktuelle lover 6

2.3 Regionale strategier og planer 6

2.4 Kommunale planer og dokument 6

3 UTFORDRINGER OG PROBLEMSTILLINGER 7

4 UTREDNINGSBEHOV OG METODE 9

4.1 Arealanalyse (GIS) 9

4.2 Konsekvensutredning og risiko og sårbarhetsanalyse 11

5 ORGANISERING, MEDVIRKNING OG FRAMDRIFT 12

5.1 Organisering 12

5.2 Medvirkning 13

5.3 Framdrift 14

Foto s 1, 5,7,9,10: Bo Eide, s 11: Robert Larsen, s 13: Aslaug Aalen

1 BAKGRUNN

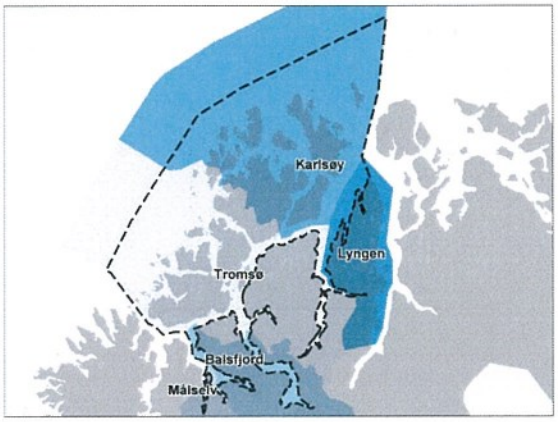
Kommunene Målselv, Balsfjord, Tromsø, Lyngen og Karlsøy har gått sammen om å utarbeide en kystsoneplan for felles kystområder og fjordsystem.

Det er mange interesser knyttet til kystsonen. Økende konkurranse og interessekonflikter gjør kystsonen utfordrende å forvalte. Kommunen har myndighet over arealbruken i sjøområdene, og for å skape forutsigbare rammer trenger kommunen et godt styringsverktøy.

Kystplan Tromsøregionen er en interkommunal plan på kommuneplannivå, jamfør kap. 9 i plan- og bygningsloven. Det skal fastsettes juridisk bindende arealbruk med bestemmelser og retningslinjer. Dette planprogrammet definerer grunnlaget for planarbeidet. Det blir blant annet gjort rede for formålet med planarbeidet, behovet for utredninger og opplegget for medvirkning, organisering og framdrift.

Kystsoneplanen skal ta tak i de problemstillingene som best løses gjennom et interkommunalt samarbeid, og temaene i planen skal avgrenses i forhold til det som kommunene håndterer best gjennom kommuneplanens arealdel, eller andre kommunale planer. Behovet for en slik avgrensing kan variere mellom kommunene.

Det blir også utarbeidet kystsoneplaner for Nord-Troms og for Midt- og Sør-Troms, alle tre planene er en del av prosjektet Kystplan Troms i regi av Troms fylkeskommune.



Figur 1. Kystplan Tromsøregionen er et samarbeid mellom kommunene Målselv, Balsfjord, Tromsø, Lyngen og Karlsøy.

1.1 FORMÅL

Kystsoneplanen skal være et kunnskapsbasert forvaltningsverktøy for kommunene. Gjennom planarbeidet skal det utvikles langsiktige rammer for bærekraftig arealbruk, forvaltning og verdiskapning i kystsonen. Planarbeidet skal munne ut i en juridisk bindende plan på kommuneplannivå.

Planarbeidet skal legge til rette for kunnskapsutvikling og erfaringsutveksling mellom kommunene, og skape grunnlag for framtidig samarbeid om arealbruken i kystsonen.

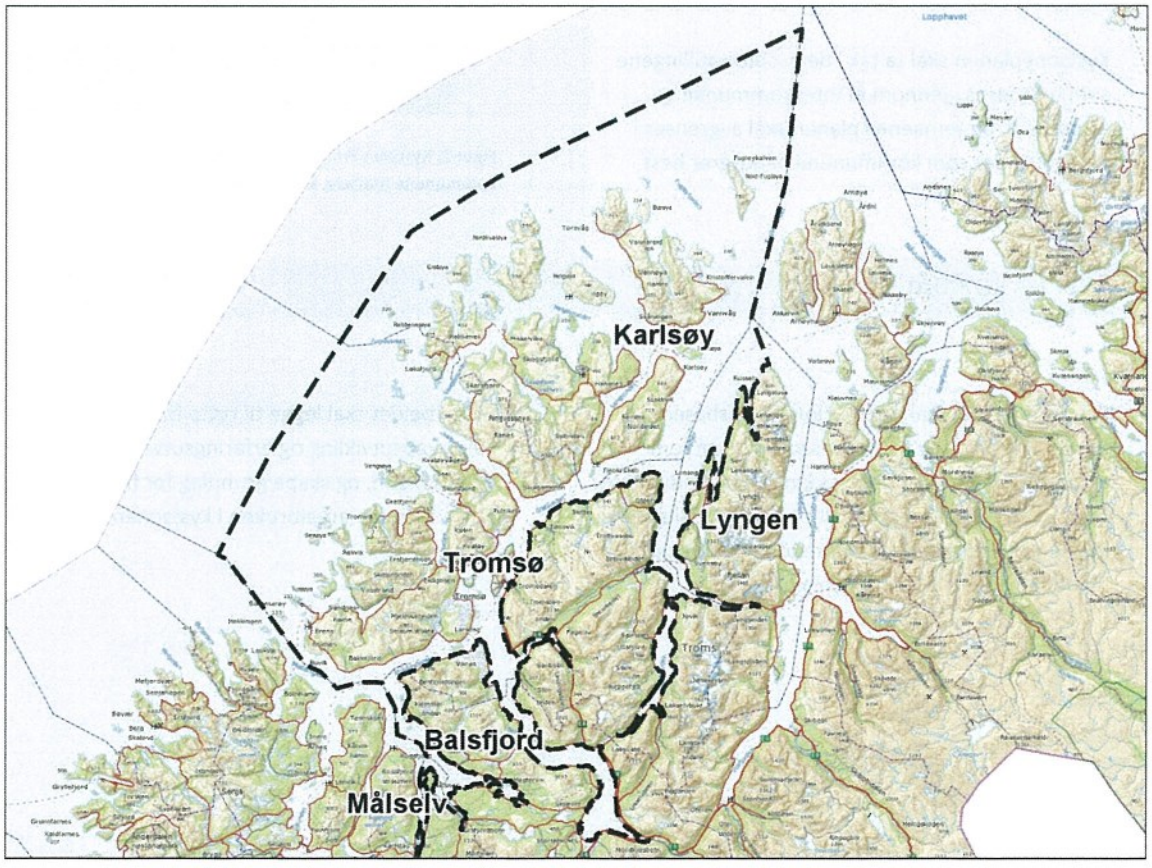
1.2 PLANOMRÅDET

Planområdet omfatter sjøarealene (overflate, vannsøyle og bunn), avgrenset av kystkontur. I kommunene Målselv, Balsfjord, Tromsø og Karlsøy er alt sjøareal med. I Lyngen kommune er det Ullsfjorden som er med i planområdet.

Planområdet går ut til en nautisk mil utenfor grunnlinjene i samsvar med plan- og bygningslovens virkeområde.

Tromsøregionen har en stor og variert kystsone. Planområdet omfatter kystområdene mellom en rekke større øyer som Kvaløya, Ringvassøya, Vannøya og tusenvis av mindre øyer. Lenger inne ligger fjordene – Ullsfjorden, Balsfjorden og Malangen.

Selv om planen ikke omfatter landareal er det nødvendig å se arealbruken på land i sammenheng med arealbruken på sjø.



Figur 2. Planområdet for Kystplan Tromsøregionen

1.3 DAGENS SITUASJON

De fem kommunene har ulik status for kystsoneplanleggingen i sine områder, noen har eldre kystsoneplaner, mens andre nylig har rullert kommuneplanens arealdel inkludert sjøarealene. Kystplan Tromsøregionen vil ta utgangspunkt i gjeldende arealbruk i de respektive kommuner.

For de fleste kommunene gjelder det at søknader om havbrukslokaliteter har blitt behandlet som dispensasjonssaker. For søknader som har kommet inn i 2013, og ikke har blitt behandlet, er det naturlig å behandle søknadene som en del av den interkommunale kystsoneplanen.

Tabell 1. Status for kommuneplaner og kystsoneplaner i kommunene.

Kommune	Status arealdelen	Status kystsoneplan
Karlsøy	Vedtatt 2013, inkl. sjøarealene	Del av arealdelen
Lyngen	Vedtatt 2005. Arealdelen på høring 2013, inkl. strandsonen	Kystsoneplan 1999-2002
Balsfjord	Vedtatt 2011, omfatter ikke sjøarealene	Kystsoneplan fra 1990-tallet
Målselv	Vedtatt 2013, inkl. sjøarealene	
Tromsø	Vedtatt 2011, inkl. sjøarealene Planprogram for kommuneplanen inkl sjøarealene er under arbeid	Kystsoneplan fra 2001, havbruksplan fra 2005 (temaplan)



2 RAMMER OG PREMISS FOR KYSTSONEPLANEN

Det er en rekke lover, retningslinjer og planer som legger føringer for planarbeidet. I dette avsnittet trekker vi fram de viktigste, men gjør oppmerksom på at oversikten ikke er uttømmende.

2.1 NASJONALE FØRINGER OG DOKUMENT

- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging. Miljøverndepartementet (2011). T-1497.
- Verdens fremste sjømatnasjon Meld.St. 22 (2012-2013), Fiskeri- og kystdepartementet
- Effektiv og bærekraftig arealbruk i havbruksnæringen(2011). Gullestadutvalget
- Sammen om et giftfritt miljø – forutsetninger for en tryggere fremtid Meld.St. nr.14 (2006-2007), Miljøverndepartementet
- Den europeiske landskapskonvensjonen
- Norsk klimapolitikk, Meld.St.21 (2011-2012), Miljøverndepartementet
- På den sikre siden – sjøsikkerhet og oljevernberedskap, St.meld. nr. 14 (2004-2005), Fiskeri- og kystdepartementet
- Nasjonal transportplan 2014-2023 Meld.St. 26 (2012-2013), Samferdselsdepartementet
- Handlingsplan for Kystverket 2010-2019

2.2 AKTUELLE LOVER

- LOV-2008-06-27-71 Plan- og bygningsloven
- LOV-2005-06-17-79 Akvakulturloven
- LOV-2008-06-06-37 Havressurslova
- LOV-2009-04-17-19 Havne- og farvannsloven
- LOV-2010-06-04-21 Havenergilova
- LOV-1957-06-28-16 Friluftsloven
- LOV-1978-06-09-50 Kulturminneloven
- LOV-1981-03-13-6 Forurensningsloven
- LOV-2009-06-19-100 Naturmangfoldloven
- LOV-2010-06-25-45 Sivilbeskyttelsesloven
- LOV-2011-06-24-29 Lov om folkehelsearbeid
- FOR-200612-15-1446 Forskrift om rammer for vannforvaltning
- FOR-2009-06-26-855 Forskrift om konsekvensutredninger

2.3 REGIONALE STRATEGIER OG PLANER

- Fylkesplan for Troms 2010-2013
- Regional planstrategi for Troms (2012-2015)
- Havbruksstrategi for Troms (2013)
- Strategisk næringsplan for Tromsø-regionen (2008-2018)
- Vesentlige vannforvaltningsspørsmål - vannregion Troms (2012)
- Fylkesdelplan for kystsonen 1999
- Fylkesvegplan (2010-2019)
- Folkehelse, idrett og friluftsliv (2008-2013)

2.4 KOMMUNALE PLANER OG DOKUMENT

- Kommunenes gjeldende arealplaner slik som kommuneplaner, kommunedelplaner og reguleringsplaner.
- Diverse relevante temaplaner og strategier
  - Klima- og energiplaner
  - Overordnet ROS
  - Næringsplaner
  - Fysisk aktivitet og friluftsliv
  - Kulturplaner
  - Petroleumsstrategier
  - Andre

3 UTFORDRINGER OG PROBLEMSTILLINGER

Kommunegrensene deler opp kystsonen og fjordsystemene, og samarbeid mellom flere kommuner er nødvendig for å få til en god og forutsigbar forvaltning. Kommunen som planmyndighet har ansvar for å se ulike arealbehov og samfunnsinteresser i sammenheng og å gjøre vedtak om bruk og vern av ressursene. Samtidig finnes en rekke sektorlover som virker i kystsonen og som forvaltes av ulike sektormyndigheter (se kap 2.2).

Dagens arealforvaltning i kystsonen i Tromsøregionen er preget av at arealplanene er utdaterte, og søknader om nye havbrukslokaliteter blir ofte behandlet som dispensasjonssaker. En slik behandling kan ikke ta innover seg helheten og saker kan bli behandlet ulikt fra sted til sted og gang til gang.

Tromsøregionen har flere store fjordsystem og en kyst med mange øyer, brede sund og storhavet utenfor. Det kan oppleves som arealressursene i kystsonen er uendelige i dette området. Det er likevel slik at de ulike næringsinteressene kan ha bruk for de samme arealene, og det kan finnes verdier i kystsonen som blir negativt påvirket av økt aktivitet. De ikke-kommersielle verdiene er blant annet knyttet til naturmangfold, friluftsliv, kulturminner og kulturmiljø, landskapsopplevelser og et rent hav.

Kystplan Tromsøregionen vil legge til rette for næringsutvikling samtidig som det tas hensyn til de ikke-kommersielle interessene. Planen skal gi langsiktige og forutsigbare rammer for bruken av arealene i kystsonen. Kystplan Tromsøregionen har en kunnskapsbasert tilnærming til de ulike problemstillingene og mulige interessekonflikter som vil bli aktualisert gjennom planprosessen.



Problemstillingene i Kystplan Tromsøregionen kan oppsummeres i ett hovedspørsmål:

> Hvordan legge til rette for næringsutvikling samtidig som det tas hensyn til de ikke-kommersielle interessene?

Gjennom planarbeidet vil vi prøve å svare på dette hovedspørsmålet. For å konkretisere hovedproblemstillingen er det formulert følgende underspørsmål:

- ✓ Hvilke områder må ligge uten inngrep på grunn av ikke-kommersielle verdier slik som naturmangfold, kulturminner, landskapsopplevelser og rekreasjonsmuligheter?
- ✓ Hvilke områder er egnet til oppdrett?
- ✓ Hvilke områder må forbeholdes fiskerinæringen?
- ✓ Er det behov for å sette av nye areal til havner, sjødeponi mv? Fiskerihavner, småbåthavner, industri osv.
- ✓ Kan det oppstå arealkonflikter med farledene?
- ✓ Hvilke områder trenger Forsvaret til sin aktivitet?
- ✓ Hvilke områder trenger reindriftsnæringen i kystsonen?
- ✓ Er det behov for nye arealer og infrastruktur knyttet til olje- og energi industrien? Vindkraftanlegg, ilandføring av olje og gass, kabler for strøm og petroleum osv.
- ✓ Hvilke behov har reiselivsnæringen?
- ✓ Er det behov for arealer og infrastruktur til bergverk?
- ✓ Hvordan ta hensyn til arealbruk på land i vurderingene av arealbruk i kystsonen?
- ✓ Er det sjøarealer innenfor planområdet hvor konflikten mellom fiskeri og havbruk er betydelig?
- ✓ Hvordan påvirker teknologi- og strukturendringene fiskeri- og havbruksnæringen sine arealbehov?
- ✓ Hvordan vil klimaendringene med høyere havtemperatur føre til
  - o endringer i kystfisket?
  - o endringer i oppdrettsnæringen sin tilpasning - nye arter, eller flytting av anlegg?
- ✓ Hvordan skal de fem kommunene jobbe sammen om kystsonen etter at planen er vedtatt?
- ✓ Hvordan sikre kompetanseutvikling og erfaringsutveksling mens planarbeidet pågår og etter at planen er vedtatt?

4 UTREDNINGSBEHOV OG METODE

4.1 AREALANALYSE (GIS)

Som grunnlag for arealvurderingene i planarbeidet vil det bli utarbeidet en GIS-analyse med alt av eksisterende, relevant, kartfestet informasjon. Arealanalysen vil bli supplert med og kvalitetssikret mot lokalkunnskap i kommunene. Det vil bli hentet data fra følgende kilder, men listen er ikke uttømmende:

Tema	Ansvarlig myndighet
Marine naturtyper	Miljødirektoratet
Marine kulturminner	Riksantikvaren
Farleder, hovedleder og bileder	Kystverket
Fiskeplasser, aktive og passive redskap	Fiskeridirektoratet
Gyteområder	Fiskeridirektoratet
Oppvekstområder	Fiskeridirektoratet
Låssettingsplasser	Fiskeridirektoratet
Akvakulturlokaliteter	Fiskeridirektoratet
Reindrift	Reindriftsforvaltningen
Havner og ankringsplasser	Kystverket
Verneområder	Miljødirektoratet
Marin verneplan	Miljødirektoratet
Nasjonale laksefjorder	Fiskeridirektoratet
Forsvarets øvingsfelt	Forsvarsbygg
Grunnforurensing, miljøgifter	Miljødirektoratet
Havmiljo.no	Miljødirektoratet
Fremmede arter	Miljødirektoratet



På en del områder er det ikke gode kartdata, her vil vi ta i bruk andre metoder for å skaffe data.

FRILUFTSLIV

Det er ønskelig å kartfeste informasjon om viktige friluftsinteresser som badeplasser, fiskeplasser og utfartsområder. Reiselivsanlegg og småbåthavner bør også kartfestes. Data vil bli samlet inn fra arbeid som er utført i kommunene og gjennom innspillene som kommer til planarbeidet. På folkemøtene som arrangeres under høringen av planprogrammet, vil vi samle inn data fra deltakerne ved bruk av kart. For øvrig arbeides det med en Regional plan for friluftsliv og folkehelse.

LANDSKAP

Den europeiske landskapskonvensjonen definerer landskap slik som folk oppfatter det, hvis særpreg er et resultat av påvirkningen fra og samspillet mellom naturlige og/eller menneskelige faktorer. Lyngen kommune har vært utprøvingskommune for en nylig utarbeidet veileder om landskap i kommunal planlegging, og erfaringer derfra kan komme til nytte i dette planarbeidet. På folkemøtene vil innspill fra deltakerne om viktige punkter og områder i landskapet bli kartfestet. Institutt for skog og landskap har kartlagt landskapsregioner i Troms, disse kan tjene som utgangspunkt for beskrivelsen av landskapet i planområdet.

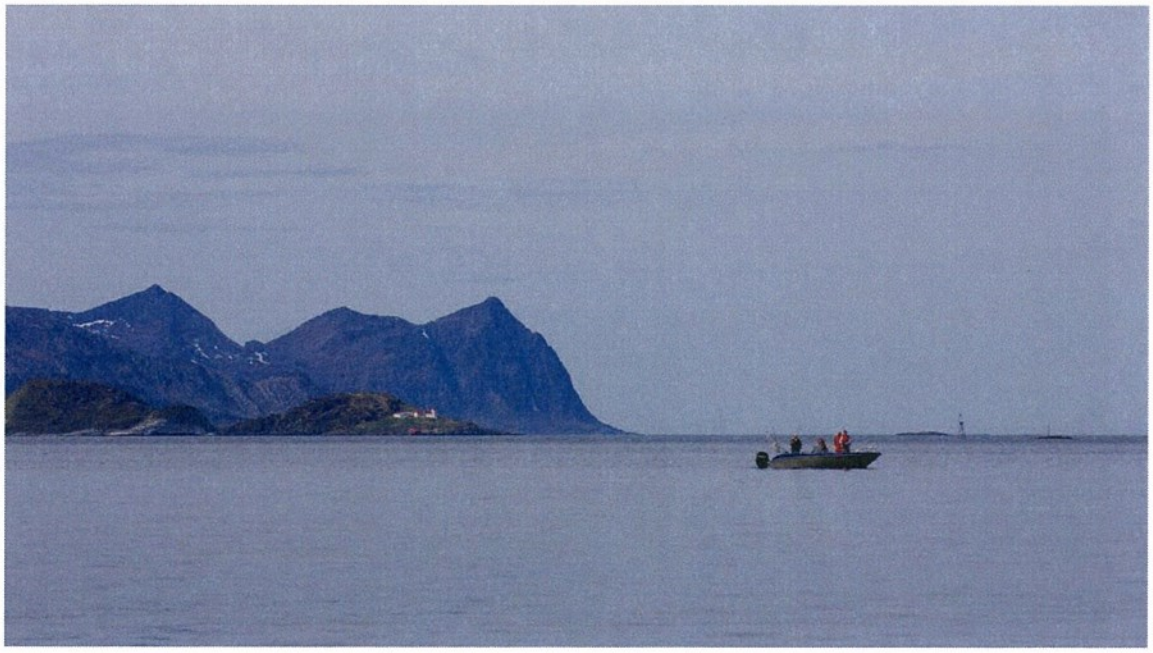
ÅRSTIDSVARIASJONER

Forholdene i sjøen varierer gjennom året, og dette perspektivet kan bli relevant å ha med i grunnlaget for vurderingene i planen.

ANDRE KILDER

Andre kilder til relevant kunnskap for planarbeidet kan være:

- Arbeidet som pågår i vannområdene og vannregionen.
- Arbeid knyttet til utredninger av petroleumsaktivitet i nord.
- Strømmodelleringsprosjektet i regi av Kystplan Troms
- Forskningsprosjektet *Aktiv forvalting av marine ressurser – tilpasset forvaltning*, Havforskningsinstituttet



4.2 KONSEKVENSUTREDNING OG RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE

HVA SKAL KONSEKVENSUTREDES?

Kommunedelplaner som angir områder for utbyggingsformål skal ha en konsekvensutredning (KU-forskriften § 3 c). Kystsoneplanen er en plan på kommuneplannivå og vil komme til å angi utbyggingsformål. Med utbyggingsformål menes for eksempel arealformålene akvakultur, farleder og havner.

Konsekvensutredningen skal beskrive planens virkninger for miljø og samfunn. Det skal gjøres rede for hvilke miljø- og samfunnsverdier som finnes i de foreslåtte utbyggingsområdene. Virkninger utbyggingen kan få for disse verdiene og hva som kan gjøres for å avbøte negative virkninger skal vurderes. Det skal også gis en vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene i planen.

RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

For planer med utbyggingsformål skal det også utarbeides en risiko- og sårbarhetsanalyse (pbl § 4-3). På kommuneplannivå er det naturlig å utarbeide denne som en del av konsekvensutredningen. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om området er egnet til utbyggingsformålet.

METODE

Arealanalysen vil være et viktig kunnskapsgrunnlag for konsekvensutredningen. I tillegg vil vi legge til grunn relevante data fra tilgjengelige databaser (bl.a. Fiskeridirektoratet og Miljødirektoratet).

For hvert utbyggingsområde skal verdi fastsettes og omfanget av tiltaket vurderes. Konsekvensen av det foreslåtte utbyggingsområdet kommer fram ved å sammenholde områdets verdi og utbyggingens omfang. Konsekvensutredningen vil bli utarbeidet med utgangspunkt i metodikken i Statens vegvesen Håndbok 140 Konsekvensanalyser, men med tilpasninger til dette plannivået og tiltak i kystsonen.

For hvert nye utbyggingsområde, skal disse temaene vurderes:

Utredningstema
Naturmangfold
Friluftsliv
Kulturminner og –miljø
Landskap
Forurensning og mattrygghet
Folkehelse
Klimatilpasning
Transportbehov, energiforbruk og –løsninger
Samisk natur- og kulturgrunnlag
Barn og unges oppvekstsvilkår
Støy
Beredskap og ulykkesrisiko
Bosetting og fritidsbebyggelse





5 ORGANISERING, MEDVIRKNING OG FRAMDRIFT

5.1 ORGANISERING

Kystplan Tromsøregionen er en interkommunal kystsoneplan, jf. plan- og bygningsloven kap. 9. Det er opprettet en interkommunal styringsgruppe og arbeidsgruppe, mens vedtaksmyndigheten etter plan- og bygningsloven ligger til den enkelte kommune.

STYRINGSGRUPPA

Styringsgruppa er sammensatt av politiske representanter og representanter fra administrasjonen på rådmannsnivå fra hver av de fem kommunene, og prosjektlederen for Kystplan Troms i Troms fylkeskommune deltar som observatør. Styringsgruppa har ansvar for prosjektets overordnede økonomi og framdrift.

ARBEIDSGRUPPA

Arbeidsgruppa er satt sammen av planleggere og rådgivere fra de fem kommunene, innleid prosjektleder, prosjektansvarlig i Tromsøområdets regionråd og prosjektlederen for Kystplan Troms i Troms fylkeskommune. Prosjektleder for Kystplan Nord-Troms er med som obervatør. Arbeidsgruppa har ansvar for å bidra til å utarbeide planforslaget sammen med prosjektleder. Gruppa er et viktig forum for kunnskapsutvikling og erfaringsutveksling mellom kommunene.

FAGGRUPPER I KOMMUNENE

Kommunene har opprettet egne faggrupper knyttet til den interkommunale kystsoneplanen. Disse gruppene jobber med ulike geografiske områder knyttet til fjordene og kysten, og kommer med innspill til planarbeidet. Disse gruppene er viktig for forankring i hver enkelt kommune og for å effektivisere tilfanget av kunnskap fra kommunene.

REGIONALT PLANFORUM

Forslaget til planprogram blir lagt fram i regionalt planforum like før eller tidlig i høringsperioden.

POLITISK FORANKRING

Det er avgjørende at kommunestyrene/bystyret i hver av de fem kommunene har eierskap til planarbeidet. Hver kommune har sin representant i styringsgruppa. Det er formannskap/byråd eller kommunestyret/bystyret som skal gjøre alle vedtak etter plan- og bygningsloven. I tillegg vil det være hensiktsmessig å orientere politisk nivå i kommunene underveis i planarbeidet, og at politikerne deltar på folkemøtene som skal arrangeres både under høringen av planprogrammet og av planforslaget.



Figur 3. Skjematisk oversikt over organiseringen i Kystplan Tromsøregionen

5.2 MEDVIRKNING

Det er lagt opp til bred medvirkning fra innbyggerne, næringsaktører, interesseorganisasjoner, regionale myndigheter og forskningsinstitusjoner.

PLANVERKSTED

Under utarbeidingen av planprogrammet ble det arrangert et stort planverksted i Tromsø der representanter fra kommunene, regionale og statlige myndigheter, næringsaktører, forskning og interesseorganisasjoner deltok. Formålet med verkstedet var forankring av planarbeidet, å få innspill til planprogrammet og å belyse ulike problemstillinger i kystsonen.

FOLKEMØTER

Under høringen av planprogrammet vil det bli arrangert folkemøter i hver enkelt kommune. På disse møtene vil planprogrammet bli presentert for innbyggerne og lokale lag og organsisasjoner. Representanter for barn og unge vil bli spesielt invitert. På disse møtene blir det lagt opp til miniverksted med kart for å få fram lokal kunnskap blant annet om friluftsliv og landskapsverdier.

Det vil også bli arrangert folkemøter i kommunene under høringen av planforslaget

NETTSIDER

Det er opprettet en egen nettside for Kystplan Troms, og denne vil bli brukt som informasjonskanal sammen med kommunene og Tromsø-områdets regionråd sine nettsider.

FRIST OG ADRESSE FOR INNSPILL

Innspill til planarbeidet og merknader til planprogrammet må sendes skriftlig til:

post.bergen@norconsult.no
eller
Norconsult AS
Postboks 1199
5811 Bergen

Innen 10.mars 2014.



Figur 4. Fra planverkstedet i Tromsø 3.oktober 2013.

5.3 FRAMDRIFT

Framdriftsplanen legger opp til at kystsoneplanen skal være klar for endelig vedtak i kommunene ved årsskiftet 2014/2015.

Tabell 2. Framdriftsplan for Kystplan Tromsøregionen

Framdriftsplan	2013			2014									
Kystplan Troms Tromsøregionen	Okt	Nov	Des	Jan	Febr	Mars	April	Mai	Juni-aug	Sept	Okt	Nov	Des
Planprogram													
Planverksted													
Arbeidsmøte													
Styringsgruppe													
Vedtak om høring planprogram (planutvalgene)													
Høring av planprogram													
Folkemøter													
Arbeidsmøte													
Styringsgruppe													
Fastsetting av planprogram (kommunestyrene)													
Planforslag med KU og ROS													
Arbeidsmøte													
Styringsgruppe													
Vedtak om høring (planutvalgene)													
Høring													
Folkemøter													
Arbeidsmøte													
Styringsgruppe													
Vedtak av plan (kommunestyrene)													

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Gunn Myrslett
Myrslettveien 50
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 18/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/569-4	5446/2014	231	07.02.2014

Innvilget fritak for feieavgift på gnr. 1942/49/20

Saksopplysninger:
Det søkes om fritak for feiing og feiegebyr for bolig på eiendommen gnr. 49/20.

Vurderinger:
Bolig på eiendommen gnr 49/20 er ubebodd, eier er død. Boligen vil være ubebodd på ubestemt tid.

Alle bolighus omfattes av kommunens feieordning, som også omfatter tilsyn av ildsted.
Bolig som ikke er i bruk kan fritas fra ordningen.

Vedtak:
Eiendommen gnr. 49/20 fritas for feiing og feiegebyr fra 01.04.2014 da boligen ikke er i bruk.
Så snart boligen tas i bruk, plikter eier å melde fra om dette til kommunen.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Med hilsen

Bente Fyhn
1.sekretær

Kopi til:
Feieren

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Anton Sandmo
Tømmernesvn.
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 7/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2239-5	2457/2014	1942/18/11	20.01.2014

Delegert vedtak - søknad om godkjenning av plan for nydyrking gnr 1942/18/11

Viser til søknad om nydyrking av ca. 28 daa på eiendom 17/2 i Nordreisa kommune. Søknaden er mottatt 21.06.2013.

Henvisning til lovverk:
Jordloven §1 og 11
Forskrift om nydyrking

Saksopplysninger:

Det er mottatt en søknad om godkjenning av plan for nydyrkning på eiendommen 17/2 på Tømmernes.

Søker: Anton Sandmo, Tømmernes, 9151 Storslett
Grunneier: Anton Sandmo, Tømmernes, 9151 Storslett

Eiendommen ligger på Tømmernes, om lag 2 km sør for Storslett sentrum. Det søkes nydyrket om lag 28 daa på parsellen 1942/17/2. I følge gårdskartene består parsellen av ca 24,9 daa fulldyrket mark, Lauvskog middels bonitet 6,3 daa, uproduktiv lauvskog 27,2 daa og jorddekt fastmark 6,7 daa.

Arealet som søkes nydyrket består i følge gårdskart av 26 daa uproduktiv lauvskog og ca 2 daa av middels bonitet lauvskog. Av dette søkes det 5 dekar til fulldyrket og 23 daa til overflatedyrket.

Søknaden er skrevet under av grunneier.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Vurderinger:
Søker: Anton Sandmo driver sauebruk på eiendom 18/11 på Tømmernes.
Jfr. siste søknad om produksjonstillegg høstet Sandmo 273 daa jordbruksareal. Av dette eier han selv 64 daa. Dyretallet pr 1.1.2013 var 136 sauer over ett år og 54 lam under ett år og pr 20.8.2013: 178 søyer ett år og eldre, 4 værer ett år og eldre, 342 lam, under 1 år.
Formålet med nydyrkingen er å styrke grovfôrgrunnlaget på egen eiendom.

Planstatus:
Omsøkte eiendomm ligger i NLF – område (landbruk, natur- eller friluftsområde) i kommunens arealdel.

Høringer:
Saken ble sendt til høring til Troms Fylkeskommune - regional utviklingsenhet, Statens Vegvesen Region nord, Norges vassdrags- og energidirektorat - Region Nord, D-35 Fàvrrosorda, Fylkesmannen i Troms – Miljøvernavdelinga, Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark, Sametinget, Miljø- og kulturvernavdelingen med svarfrist den 01. november 2013.

Noen av høringsinstansene har svart, og vi antar at de som ikke har svart ikke har merknader til saken.

Høringsuttalelser:

Statens Vegvesen - Region nord:
Høring - søknad om godkjenning av plan for nydyrking - gnr. 18 bnr. 11 i Nordreisa kommune
Statens vegvesen viser til mottatt høring og har ingen innsigelser.

Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark
Høring - søknad om godkjenning av plan for nydyrkning 1942/18/11
Viser til deres brev av 23.09.2013.
Reindriftsforvaltningen registrerer at saken har vært på høring i rbd. 35 Fåvrrosorda. Det har ikke kommet uttalelse fra reinbeitedistriktet.
Omsøkte område er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-ornråde.
Områdestyret for Vest-Finnmark har ingen merknader til saken.
Denne uttalelse er gitt medhold av Områdestyrets delegasjon i sak 65/12.

Fra: Norges vassdrags- og energidirektorat - Region Nord
Nordreisa kommune har ikke mottatt uttalelse i saken.

Fra: Fylkesmannen i Troms – Miljøvernavdelinga
Nordreisa kommune har ikke mottatt uttalelse i saken.

Fra: Reinbeitedistrikt D-35 Fàvrrosorda
Nordreisa kommune har ikke mottatt uttalelse i saken.

Fra: Sametinget, Miljø- og kulturvernavdelingen

Nordreisa kommune har ikke mottatt uttalelse i saken.

Fra: Troms fylkeskommune, kulturetaten og regional utviklingsenhet
Nordreisa kommune har ikke mottatt uttalelse i saken.

Avkjørsel/adkomst
Omsøkt nydyrkningsparsell grenser til eksisterende fulldyrket mark og skogsmark. Parsellen kommer ikke i konflikt med annen offentlig veg. Som adkomst skal det brukes samme avkjørsel som også brukes til dagens fulldyrkede jorder.

Landbruk
Jfr. siste søknad om produksjonstillegg høstet Sandmo 273 daa jordbruksareal. Av dette eier han selv 64 daa. Dyretallet pr 1.1.2013 var 136 sauer over ett år og 54 lam under ett år og pr 20.8.2013: 178 søyer ett år og eldre, 4 værer ett år og eldre, 342 lam, under 1 år.
Formålet med nydyrkingen er å styrke grovfôrgrunnlaget på egen eiendom.

Kulturminner
I følge økonomisk kartverk og kulturminnesok.no er det ikke registrert kulturminner i det omsøkte området.

Kulturlandskap
Nydyrkinga er positiv i kulturlandskapet fordi det åpner landskapet og gir en bedre arrondering av jordbruksarealet.

Friluftsinteressene
Parsellen grenser til jord- og skog arealer på alle sider. Området er lite brukt av allmennheten, og det er heller ikke merket av stier og veier på kart som angir at området er et aktivt friluftslivsområde. Nordreisa rideklubb holder til om lag 400m unna, men det er ikke kjent at omsøkte parsell berører deres bruksinteresser.

Faglig vurdering
Vurdering etter Jordloven
Etter Jordlovens § 9 går det fram at dyrka jord ikke må brukes til formål som ikke tar sikte på jordbruksproduksjon, og at dyrkbar jord heller ikke må omdisponeres slik at den ikke er egna til jordbruksproduksjon i framtida. Formålet med omdisponeringsforbudet er å verne produktive arealer og jordsmonnet. Det grunnleggende formålet med bestemmelsen er jordvern, dvs. å sikre matproduserende areal.

Det søkes her om nydyrking til matproduksjon. Det er pr i dag for lite dyrka areal i forhold til produksjon på eiendommen. I tillegg til eget areal, har søker mye leieareal, og behovet for eget arealet er stort. Omsøkt areal ble jfr. driftsutvalgets sak 10/10 godkjent deling av driftsenheten gnr 17/2 og 3 hvor formålet var å selge gnr 17/2 som tilleggsjord til eier av gnr 18/11.

Ved økning av dyrka mark inntil eksisterende fulldyrket areal fører til effektivisering og bedre utnyttelse av jordbruksarealene. Kommunen anser det som positivt at driftsgrunnlaget styrkes for driftsenheten, og at nydyrkingstiltaket legger til rette for en driftsmessig god løsning.

Vurdering etter nydyrkingsforskriften
I nydyrkingsforskriftens § 1 står det:
"*Formålet med denne forskriften er å sikre at nydyrking skjer på en måte som tar hensyn til natur- og kulturlandskap. Det skal legges vekt på hensynet til miljøverdier som biologisk mangfold, kulturminner og landskapsbildet. Det skal for øvrig legges vekt på å sikre driftsmessig gode løsninger.*"

Forskriftens § 5 første avsnitt:
"Ved avgjørelsen skal det legges særlig vekt på hvilke virkninger tiltaket kan påregnes å få for natur- og kulturlandskapsverdiene, jf § 3 fjerde ledd. Ved denne vektleggingen skal det tas hensyn til om det på arealet er sjeldne miljøverdier og hvor sjeldne miljøverdiene er."

I følge Naturbase.no er det ikke registrert spesielle naturtyper innenfor det omsøke arealet eller i tilknytning til eiendommen 17/2.
Iht. kart vedlagt søknad skal det avsettes en naturlig kantsone mot eiendomsgrensen i nordlig retning og dyrkes opp slik at arronderingen av arealet blir mest mulig hensiktsmessig.

Vurdering opp mot naturmangfoldloven:
Jfr. naturmangfoldlovens § 7 skal prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.
Det omsøkte arealet på 17/2 er søkt opp i naturbase.no, askeladden.no og artsdatabanken.no som er en nasjonale kunnskapskilder for biologsk mangfold og naturverdier. Det er ikke funnet naturverdier eller lokale friluftlivsverdier av kategorier som tilsier at tiltaket skal begrenses eller stoppes. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området som vil bli berørt av tiltaket.

Ut i fra de prinsippene som skal vurderes kan vi ikke se at den eksisterende traseen kommer i konflikt med hovedformålet i det som naturmangfoldloven skal verne om.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner plan om nydyrking av om lag 28 daa på eiendommen 17/2 i Nordreisa kommune som omsøkt. Tillatelsen er gitt jfr § 4 i forskrift om nydyrking, og forankret i jordlovens § 11.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at Anton Sandmo har behov for mer eget dyrka areal, og at nydyrking av omsøkt areal ikke vil føre til konsekvenser for kulturlandskap og naturfaglige verdier. Nydyrkingstiltaket vil styrke grovforgrunnlaget for driftsenheten og er en arronderingsmessig god løsning. Nydyrkingstiltaket er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i naturmangfoldloven og vi mener med dette at prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 er vurdert og blir ivaretatt forsvarlig før iverksetting av nydyrkingstiltaket.

Det settes følgende vilkår:

- Det må settes kantsoner på minst 6 meter mot eventuelle elver, bekker eller dammer med årsikker vannføring. Langs vassdrag uten årssikker vannføring skal sonen være minst 2 meter. Som vassdrag regnes stillestående eller rennende overflatevann med årssikker vannføring og vannløp uten årssikker vannføring dersom det adskiller seg tydelig fra omgivelsene.

- Arbeidet med å utarbeide en grøfteplan for nydyrkingsfeltet må fullføres før tiltaket iverksettes.
- Tiltakshaver (eller den som utfører arbeidet) har meldeplikt etter Kulturminnelovens § 8, andre ledd, å melde fra til kulturminnemyndighetene dersom det skulle oppdages spor etter tidligere menneskelig aktivitet under dyrkingsarbeidet. Arbeidet må da stanses umiddelbart og melding straks sendes kulturetaten eller sametinget som forvalter slike saker.
- Ferdselsveier/stier som regelmessig brukes må ikke dyrkes igjen, og det må settes port i eventuelle gjerder.
- Er nydyrking ikke iverksatt innen tre år etter at godkjenning er gitt, faller tillatelsen bort.

Dette jfr. forskrift om nydyrking § 4.

Vi ber om at landbrukskontoret kontaktes når dyrkingen er gjennomført slik at arealet kan oppdateres i landbruksregistret og i kartbasen.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kristian Berg
Saksbehandler

Vedlegg
1 kart
2 Høring-søknad om godkjenning av plan for nydyrkning på gnr. 1942/18/11
3 Høring - søknad om godkjenning av planer for nydyrking gnr. 1942/18/11
4 Høring - Søknad om godkjenning av plan for nydyrkning 1942/18/11

Kopi til:

Troms Fylkeskommune, regional utviklingsenhet	Postboks 6600	9296	Tromsø
Fylkesmannen i Troms, Miljøvernavd.	Postboks 6105	9291	TROMSØ

Oarje-Finnmárkku boazodoallohálddahus
Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
08 NOV. 2013
SAKSNR. 13/2239
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Utviklingsavdelingen
9156 Storslett

Din čuj./Deres ref.:	*Min čuj./Vår ref.:*	*Dáhton/Dato:*
2013/2239-2	2013/2308/20214/2013/ME/421	31.10.2013

Høring - søknad om godkjenning av plan for nydyrkning 1942/18/11

Viser til deres brev av 23.09.2013.

Reindriftsforvaltningen registrerer at saken har vært på høring i rbd. 35 Fávrrosorda. Det har ikke kommet uttalelse fra reinbeitedistriktet.

Omsøkte område er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-område.

Områdestyret for Vest-Finnmark har ingen merknader til saken.

Denne uttalelse er gitt medhold av Områdestyrets delegasjon i sak 65/12.

Med hilsen

Adam K. Hætta
Reindriftsagronom

Matti Eira
Førstekonsulent

Kopi til:
D–35 Favrrosorda v/ Ole Mathis J. Eira Mattaluoppal 9520 KAUTOKEINO

Ádreassa - Adresse | *Telefovdna - Telefon* | *Telefáksa - Telefaks*
NB! Ny adresse / Ođđa čujuhus

Bredbuktnesveien 50B
9520 Kautokeino
78484600
www.reindrift.no
78484610

Statens vegvesen

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
08 OKT. 2013
SAKSNR. 13/2239
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

Behandlende enhet:	Saksbehandler/innvalgsnr:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Region nord	Martin Andreas Olaussen - 77617068	2013/115927-002	2013/2239-2	04.10.2013

Høring - søknad om godkjenning av plan for nydyrking - gnr. 18 bnr. 11 i Nordreisa kommune

Statens vegvesen viser til mottatt høring og har ingen innsigelser.

Plan og forvaltning
Med hilsen

Edel Austlid
Fung seksjonsleder

Martin Andreas Olaussen

Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 Bodø

Telefon: 02030
Telefaks: 75 55 29 51
firmapost-nord@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Sentrum 33
9156 STORSLETT

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
«REF»	2013/2239-2	32489/2013	1942/18/11	23.09.2013

Høring - Søknad om godkjenning av plan for nydyrkning 1942/18/11

Viser til søknad om nydyrking av ca 28 daa på eiendom 17/2 i Nordreisa kommune. Søknaden er mottatt 21.06.2013. Tiltaket er søknadspliktig jfr. nydyrkingsforskriften fra 2.5.97 og saken skal sendes på høring jfr § 9.

Saksopplysninger
Søker: Anton Sandmo, Tømmernes, 9151 Storslett
Grunneier: Anton Sandmo, Tømmernes, 9151 Storslett

Eiendommen ligger på Tømmernes, om lag 2 km sør for Storslett sentrum. Det søkes nydyrket om lag 28 daa på parsellen 1942/17/2.

I følge gårdskartene består parsellen av ca 24,9 daa fulldyrket mark, Lauvskog middels bonitet 6,3 daa, uproduktiv lauvskog 27,2 daa og jorddekt fastmark 6,7 daa.

Arealet som søkes nydyrket består av 26 daa uproduktiv lauvskog og ca 2 daa av middels bonitet lauvskog. Av dette søkes det 5 dekar til fulldyrket og 23 daa til overflatedyrket.

Søknaden er skrevet under av grunneier.

Eiendomsforhold:
I gårdskartet fra Skog og Landskap er en teigen avmerket med "Uavklart eiendomsforhold".
Ved oppslag i grunnboka står Anton Sandmo som hjemmelshaver med andel $^{1}/_{1}$ av eiendommen 1942/17/2.

Planstatus
Eiendommen ligger i et LNF-område (landbruk, natur- eller friluftsområde) i kommuneplanens arealdel.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Foreløpig vurdering
Avkjørsel/adkomst
Den omsøkte parsellen grenser ikke til veg. Avkjørsel til eksisterende dyrket mark vil benyttes. Ved etablering av eventuell ny avkjørsel må det søkes om avkjørselstillatelse fra Nordreisa kommune, da Tømmernesvegen er kommunal veg.

Landbruk
Jfr. siste søknad om produksjonstillegg høstet Sandmo 273 daa jordbruksareal. Av dette eier han selv 64 daa. Dyretallet pr 1.1.2013 var 136 sauer over ett år og 54 lam under ett år og pr 20.8.2013: 178 søyer ett år og eldre, 4 værer ett år og eldre, 342 lam, under 1 år.

Formålet med nydyrkingen er å styrke grovfôrgrunnlaget på eid grunn.
Det er mye dyrka mark i drift i område, det meste som leiejord.
Søker, sammen med kommunen, jobber med utarbeiding av grøfteplan for nydyrkingsfeltet.

Kulturminner
I følge økonomisk kartverk og kulturminnesok.no er det ikke registrert kulturminner i det omsøkte området.

Kulturlandskap
Nydyrkinga ses på som positivt i kulturlandskapet fordi det åpner landskapet og gir bedre arrondering, samt at man styrker driftas grovfor behov på eid areal.

Friluftsinteressene
Parsellen grenser til eksisterende fulldyrket mark og lavproduktiv skogsmark. Området er lite brukt av allmennheten og brukes i dag som innmarksbeite/høstbeite. Det er ikke merket av stier og veier på kart som leder gjennom omsøkt nydyrkningsareal.

Reindrift
Reindriftsinteressene vil trolig ikke bli berørt av denne nydyrkingen, da reinen normalt ikke ferdes i dette området.

Naturmangfoldsloven:
Alle tiltak i natur må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning avfast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs. biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Vurdering opp mot Naturmangfoldsloven
Området er søkt opp i Artstatabanken som er en nasjonal kunnskapskilde for biologsk mangfold og i naturbasen til Direktoratet for naturforvaltning. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet.

Arealet som søkes nydyrket består av 26 daa uproduktiv lauvskog og ca 2 daa av middels bonitet lauvskog som i dag brukes som innmarksbeite/høstbeite. Av dette søkes det 5 dekar til fulldyrket og 23 daa til overflatedyrket. Det øvrige arealet er uproduktiv skog. I følge gårdskartene grenser arealet til områder med lavbonitet bjørkeskog og fulldyrket mark.

Området er ikke verdisatt på noe kartgrunnlag da det ikke er registrert spesielle naturtyper eller forekomster av villtarter som har sitt habitat innenfor omsøkte parsell eller i tilknytning til dette arealet, og det ikke er funnet noen spesielt sjeldne arter der. Av arter er det ikke registrert noen trua eller sårbare arter innenfor eller i umiddelbar nærhet av parsellen.

Det er ikke registrert kulturminner innenfor det omsøkte arealet, jamfør riksantikvarens kulturminnesøk.

Med bakgrunn i det overforstående vurderer vi at vårt kunnskapsgrunnlag, jamfør NML § 8, er godt.

Det er på kartet ikke avtegnet noen elver eller bekker med årvis vannføring i det omsøkte området.

Den samlete belastningen, jamfør NML § 10, på de berørte økosystemene er vurdert til å være relativt liten. Vi kan ikke se at oppdyrking av denne parsellen har påvirkning på bløtbunnsområdet i strandsonen dersom vises hensyn, jamfør NML § 9, og settes av en bred inngrepsfri sone der nydyrkingsarealet grenser mot dette.

Kommunen har i sin vurdering av saken vektlagt viktigheten av å styrke landbruket gjennom økt produksjon av fôr på egen eiendom fremfor bruk av leiejord, samt at nydyrkingen ikke vil komme i konflikt med trua og sårbare arter og naturtyper.

Vi vurderer det slik at NML §§ 11 og 12 ikke er relevante for saken.

Oppsummering
Drifta på eiendommen 18/11 er avhengig av bedre beite i nærliggende områder for gården. Oppdyrking av nye arealer vil styrke drifta med bedre forutsigbarhet i grovforgrunnlaget, samt bedre beitegrunnlag spesielt på vår og høst på bruket, dette vil bidra til mindre smitterisiko hos lam, samt at bruket han holde igjen små lam til de oppnår ønsket slaktevekt.

Vi kan ikke se at nydyrkningen vil komme i konflikt med reindriftsinteressene, naturmangfoldet, kulturmiljø og friluftslivet i området.

Nordreisa kommune stiller seg positiv til søknaden om godkjenning av plan for nydyrking.
I h.h.t. nydyrkningsforskriften § 4 vil det bli satt følgende vilkår:

h.t. nydyrkningsforskriften § 4 vil det bli satt følgende vilkår:

- Det må settes kantsoner på minst 6 meter mot eventuelle elver, bekker eller dammer med årsikker vannføring. Langs vassdrag uten årssikker vannføring skal sonen være minst 2 meter. Som vassdrag regnes stillestående eller rennende overflatevann med årssikker vannføring og vannløp uten årssikker vannføring dersom det adskiller seg tydelig fra omgivelsene.
- Det dyrka arealet grenser til Vuohpi som har en godt bevart og intakt strandeng/mudderfjøre. Det må settes av en bred sikrings- og inngrepsfri sone mot sjøen som gjør at dette bevares.
- Hvis det under arbeidet i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet må arbeidet stanses og melding straks sendes kulturetaten hos Troms fylke eller Sametinget som forvalter slike saker etter kulturminneloven § 8.
- Ferdselsveier/stier som regelmessig brukes må ikke dyrkes igjen, og det må settes port i eventuelle gjerder.
- Er nydyrking ikke iverksatt innen tre år etter at godkjenning er gitt, faller tillatelsen bort.

Høringsfristen settes til 01.11.13.

Nydyrking kan ikke igangsettes før tillatelse er gitt.

Med hilsen

Kristian Berg
Direkte innvalg: 77770762

Vedlegg
1 kart
2 Søknad om godkjenning av plan for nydyrkning gnr 1942/18/11

Tilsvarende brev sendt til:

Troms Fylkeskommune, regional utviklingsenhet	Postboks 6600	9296	Tromsø
Statens Vegvesen Region nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Norges vassdrags- og energidirektorat Region Nord	Kongens gate 14-18	8514	NARVIK
D-35 Fàvrrosorda	Màttaluoppal	9520	KAUTOKEINO
Fylkesmannen i Troms, Miljøvernavd.	Postboks 6105	9291	TROMSØ
Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark	Bredbuktnesveien 50 B	9520	KAUTOKEINO
Sametinget, Miljø- og kulturvernavdelingen	Avjovargeaidnu 50	9730	KARASJOK

Kopi til:
Anton Sandmo Tømmernesvn. 9151 STORSLETT

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Dag Fenderud
ref sak dm

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Knut Ivar Kristoffersen	77 64 22 07	04.10.2013	2013/756 - 5	443.0
		Deres dato	Deres ref.	

Lag og foreninger i Troms som forvalter vassdrag med anadrome laksefisk

NORDREISA KOMMUNE
16 JAN 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Orientering om krav til pliktig organisering av rettighetshaverne i vassdrag med anadrome laksefisk

Det vises til brev fra Miljødirektoratet, hvor Fylkesmannen bes om å orientere om ny forskrift om pliktig organisering (se vedlegg). Kravet om organisering etter denne forskriften gjelder kun for vassdrag med fastsatt gytebestandsmål større enn 100 kg. Hittil er det kun fastsatt gytebestandsmål for laks, og av disse har følgende vassdrag i Troms større gytebestandsmål enn 100 kg (jf. Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr. 5 s. 124 – 130, som dere finner på www.vitenskapsradet.no):
Salangsvassdraget, Skøelvvassdraget, Lysbotnvassdraget, Tennelvvassdraget, Ånderelva, Laukhelle-Lakselva, Målselva, Skipsfjordvassdraget, Skibotnvassdraget, Reisaelva, Kvænangselva, Tårstadvassdraget, Rensåelva, Spansdalselva, Grasmyrvassdraget (Nordre Lakselva), Rossfjordvassdraget, Straumselva, Nordkjoselva, Tønsvikelva, Skogsfjordelva, Breivikelva, Signaldalselva, Manndalselva, Rotsundelva, Oksfjordvassdraget, Burfjordelva.

For alle de ovenfor nevnte vassdragene med unntak av Salangsvassdraget, Skøelvvassdraget, Lysbotnvassdraget og Reisavassdraget, hvor det er fastsatt bruksordning etter jordskifteloven, må det gjennomføres ny organisering etter nevnte forskrift. Organiseringsprosessen må være startet innen 25. mars 2014, og frist for ferdigstilt organisering er 25. juni 2015.

Imidlertid vil gytebestandsmålene for laks kunne bli justert, og det vil seinere også kunne bli fastsatt gytebestandsmål for sjøørret og sjørøye. I så fall vil flere vassdrag seinere kunne bli omfattet av kravet. Dette brevet sendes derfor som orientering til alle lag og foreninger som forvalter vassdrag med anadrome laksefisk i fylket. Dersom flere vassdrag seinere blir omfattet vil lokale lag bli varslet, og det vil bli satt frister for organisering i forhold til dette.

Som det framgår av Miljødirektoratets brev samarbeider de med organisasjonen Norske lakseelver om oppfølging av organiseringsforskriften. Veiledningsmateriell er lagt ut på deres nettside: www.lakseelver.no og det er de som skal bistå i mht. organisering i de ulike vassdrag



Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Miljøvernavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

(telefon, e-post og fylkesvise informasjonsmøter). Nærmere forespørsler mht. organiseringen må derfor rettes dit (se kontaktinfo i direktoratets brev).

Med hilsen

Evy Jørgensen
miljøverndirektør

Knut M. Nergård
fagansvarlig

Vedlegg: Brev fra Miljødirektoratet av 26.09.13
Forskrift om pliktig organisering og drift av vassdrag med anadrome laksefisk av 25.06.13

Kopi: Kommunene i Troms
Miljødirektoratet, Postboks 5672 Sluppen, 7485 Trondheim
Norske lakseelver, Postboks 9354 Grønland, 0135 Oslo

MILJØ-
DIREKTORATET

Fylkesmenn unntatt Oppland og Hedmark

Trondheim, 26.09.2013

Deres ref.:	Vår ref. (bes oppgitt ved svar):	Saksbehandler:
[Deres ref.]	2013/6785	Stig Johansson

Ang. pliktig organisering av rettighetshaverne i vassdrag med anadrome laksefisk

Vi viser til forskrift av 25. juni 2013 om pliktig organisering og drift av vassdrag med anadrome laksefisk (vedlagt).

Ved revisjonen av lov om laksefisk og innlandsfisk som trådte i kraft 1/1- 2013, ble det innført pliktig organisering av rettighetshaverne i vassdrag med anadrome laksefisk, jf. loven § 25. Den tilhørende forskriften ble fastsatt av Miljøverndepartementet 25. juni 2013.

Alle lakseelver med et fastsatt gytebestandsmål på over 100 kilo må, i følge forskriften, starte organiseringsprosessen innen 25. mars 2014. Frist for ferdigstillelse er 25. juni 2015. Uten tilfredsstillende organisering vil elva kunne bli stengt for fiske fra 2016.

Organiseringskravet innebærer at det må opprettes ett forvaltningslag i elva etter en nærmere definert prosess, hvor i utgangspunktet alle rettighetshavere på anadrom strekning skal være medlem. Dette laget skal ivareta de lovpålagte forvaltningsoppgavene slik de er definert i § 25 i lakse- og innlandsfiskloven. Eksempler er fangstrapportering og utarbeidelse av fiskeregler. Elver som allerede har et godt fungerende forvaltningslag, vil kunne gjennomføre en forenklet prosess. Det samme gjelder elver som er forpaktet bort til en forening. I vassdrag hvor felles organisering er etablert gjennom bruksordning etter jordskiftelovgivningen, gjelder bruksordningen uavhengig av bestemmelsene i organiseringsforskriften. I slike vassdrag skal det altså ikke gjennomføres ny organiseringsprosess.

Miljødirektoratet samarbeider med organisasjonen Norske lakseelver (NL) om oppfølging av organiseringsforskriften. NL har utarbeidet veiledningsmateriell som er lagt ut på deres nettsider: www.lakseelver.no. Organisasjonen vil videre kunne bistå den enkelte elv over telefon og e-post. Det vil også bli arrangert fylkesvise informasjonsmøter.
Vi ber om at FM orienterer de elvene i eget fylke som er omfattet av forskriften.

Postadresse: Postboks 5672, Sluppen, 7485 Trondheim | **Telefon:** 03400/73 58 05 00 | **Faks:** 73 58 05 01
E-post: post@miljodir.no | **Internett:** www.miljødirektoratet.no | **Organisasjonsnummer:** 999 601 391
Besøksadresser: Brattørkaia 15, 7010 Trondheim | Strømsveien 96, 0663 Oslo|

MILJØ-
DIREKTORATET

Kontaktinfo Norske lakseelver:
Prosjektleder
Ingar Aasestad
Mobil: 950 68 116
E-post: ingaaas@online.no

Generalsekretær
Torfinn Evensen
Telefon: 22 05 48 71
Mobil: 450 21 637
E-post: torfinn@lakseelver.no

Hilsen
Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Raoul Bierach
seksjonsleder

Stig Johansson
seniorrådgiver

FOR 2013-06-25 nr 761: Forskrift om pliktig organisering og drift av vassdrag med anadrome laksefisk

DATO:	FOR-2013-06-25-761
DEPARTEMENT:	MD (Miljøverndepartementet)
AVD/DIR:	Avd. for naturforvaltning
PUBLISERT:	I 2013 hefte 10
IKRAFTTREDELSE:	2013-06-25
SIST-ENDRET:	
ENDRER:	FOR-2000-05-03-378
GJELDER FOR:	Norge
HJEMMEL:	LOV-1992-05-15-47-§25 , LOV-1992-05-15-47-§25a
SYS-KODE:	BG14i, D02
NÆRINGSKODE:	1301, 1302
KUNNGJORT:	27.06.2013 kl. 14.00
RETTET:	
KORTTITTEL:	Forskrift om organisering og drift av lakseelver

INNHOLD

Forskrift om pliktig organisering og drift av vassdrag med anadrome laksefisk
§ 1. Formål
§ 2. Virkeområde
§ 3. Innkalling til forberedende møte
§ 4. Forberedende møte
§ 5. Interimstyrets arbeid
§ 6. Fastsettelse av andeler i fisket
§ 7. Stiftelsesmøte/iverksetting av forskrift
§ 8. Vedtekter
§ 9. Fellesforvaltningens ansvarsområde
§ 10. Brudd på fellesforvaltningens bestemmelser
§ 11. Frister
§ 12. Ikrafttredelse

Kommentarer
Eksempel på andelsfordeling

Forskrift om pliktig organisering og drift av vassdrag med anadrome laksefisk

Hjemmel: Fastsatt av Miljøverndepartementet 25. juni 2013 med hjemmel i lov 15. mai 1992 nr. 47 om laksefisk og innlandsfisk mv. (lakse- og innlandsfiskloven) § 25 og § 25a.

§ 1.*Formål*

Formålet med forskriften er å sikre god rettighetshaverorganisering og forvaltning av fiskeressursene i vassdrag med anadrome laksefisk.

§ 2.*Virkeområde*

Bestemmelsene i forskriften skal legges til grunn ved etablering av pliktig organisering og drift av vassdrag med anadrome laksefisk.

Forskriften gjelder for vassdrag med anadrome laksefisk som har et fastsatt gytebestandsmål på mer enn 100 kg hunnfisk. Direktoratet for naturforvaltning kan i spesielle tilfeller gi dispensasjon fra kravet om pliktig organisering i små vassdrag selv om gytebestandsmålet er på mer enn 100 kilo hunnfisk. Gytebestandsmål for det enkelte vassdrag fastsettes av Direktoratet for naturforvaltning.

Forskriften gjelder ikke for Tanavassdraget og Neidenvassdraget, jf. finnmarksloven § 28.

§ 3.*Innkalling til forberedende møte*

En eller flere fiskerettshavere skal innkalle til forberedende møte for etablering av felles organisering.

Innkalling foretas med minimum tre ukers varsel. Innkallingen skal kunne dokumenteres.

Dersom noen som skal ha varsel er fraværende eller har ukjent oppholdssted, skal innkalling av disse foretas ved kunngjøring i en avis som er alminnelig utbredt i distriktet. Det samme gjelder for eiendommer der det ikke er på det rene hvem som har krav på varsel.

Det skal klart fremgå av innkallingen at formålet med møtet er å etablere et interimstyre som skal utarbeide forslag til vedtekter, fremme innstilling til styremedlemmer, og fastsette den enkelte rettighetshavers andel i fisket. Innkallingen skal inneholde opplysninger om tid og sted for møtet, en oversikt over innkalte rettighetshavere og angi utstrekningen av forvaltningsområdet.

Elveeierlag som i tillegg til fastsatt andelsfordeling allerede har et valgt styre og vedtekter som oppfyller minimumskravene i § 8, kan etablere pliktig organisering ved direkte innkalling til møte som nevnt i § 7 med mindre mer enn en femtedel av rettighetshaverne skriftlig motsetter seg dette innen to uker etter mottakelse av møteinnkallingen eller dato for kunngjøringen.

Dersom en ekstern forening forpakter hele vassdraget på vegne av rettighetshaverne, kan pliktig organisering etableres gjennom egen avtale som oppfyller kravene i lakse- og innlandsfiskloven § 25 og § 25a, og som iverksetter pliktig organisering, jf. forskriften § 7.

§ 4.*Forberedende møte*

Formålet med det forberedende møtet er å velge et interimstyre.

Det skal velges en møteleder, som skal sørge for at det føres møteprotokoll. Det skal registreres hvem som møter, og protokollen skal inneholde opplysning om gårds- og bruksnummer.

Dersom en fiskerettshaver ikke møter selv, kan denne la seg representere av en annen fiskerettshaver ved framlegging av skriftlig fullmakt. Ingen kan møte med mer enn to fullmakter. Ektefelle eller samboer kan møte og stemme uten særskilt fullmakt. Er et selskap fiskerettshaver kan daglig leder/forretningsfører med prokura, eller styremedlem som tegner selskapet, møte og stemme.

Møteleder avgjør om noen av de møtende ikke har stemmerett som fiskerettshaver eller som lovlig representant for denne. Avgjørelsen skal protokollføres. Den som på denne måten ikke får adgang til å delta i avstemningen skal gis anledning til å gi uttrykk for sitt standpunkt og få dette ført inn i protokollen.

Ved valg til interimstyre har hver rettighetshaver en stemme. En fiskerettshaver som disponerer 20 % eller mer av lakseførende strekning har rett til å sitte i interimstyret.

§ 5.*Interimstyrets arbeid*

Interimstyret utarbeider forslag til vedtekter, innstilling til styrerepresentanter og forslag til andelsfordeling, som sendes rettighetshaverne på høring med 6 ukers svarfrist. På bakgrunn av innkomne høringssvar fremmer interimstyret nytt forslag til vedtekter og innstilling til styrerepresentanter, og fastsetter andeler i fisket, jf. § 6.

§ 6.*Fastsettelse av andeler i fisket*

Andelene skal fordeles slik at gjennomsnittlig kilo fangst de siste 5 årene vektlegges med 75 prosent, og lengden på strandlinjen vektlegges med 25 prosent.

Dersom fangst er registrert på større enheter enn enkelteiendommer, fordeles andelene for disse etter meter elvestrekning med mindre det innen seks uker etter forberedende møte skriftlig meldes fra til interimstyret at det kreves et annet grunnlag for fordeling av andeler.

Det kan legges en annen fordeling av andeler til grunn enn det som fremgår av denne bestemmelsen dersom samtlige rettighetshavere er enige om det.

En annen andelsfordeling kan videre legges til grunn i tilfeller som beskrevet i § 3, femte ledd.

Andelsfordelingen kan påklages til fellesforvaltningen innen tre måneder etter at møte som nevnt i § 7 er avholdt.

Andelsfordelingen skal tas opp til ny vurdering etter 10 år.

Fellesforvaltningen kan i særskilte tilfeller revidere andelsfastsettingen hvert tredje år i samsvar med bestemmelsene i første ledd. Særskilte tilfeller er når det har skjedd store endringer i fordeling av fangsten rettighetshaverne i mellom, eller at elva har endret løp.

Dersom pliktig organisering etableres ved jordskifte, kan jordskifteretten fastsette andelene i fisket uavhengig av kriteriene i første ledd.

§ 7.*Stiftelsesmøte/iverksetting av forskrift*

Interimstyret/styret for elveeierlaget innkaller til stiftelsesmøte/iverksettingsmøte etter de samme regler som gjelder for innkalling til forberedende møte, jf. § 3 annet og tredje ledd. Innkallingen skal inneholde opplysninger om tid og sted for møtet, fastsatt andelsfordeling, forslag til vedtekter, samt innstilling til styrerepresentanter.

For gjennomføring av møtet gjelder § 4, 2. til 4. ledd tilsvarende.

Vedtak fattes med alminnelig flertall blant de fremmøtte fiskerettshaverne, regnet etter den enkeltes andel i fisket.

§ 8.*Vedtekter*

Vedtekter for fellesforvaltningen skal som minimum inneholde bestemmelser om styresammensetning, herunder en balansert geografisk fordeling, funksjonstid, regler for årsmøte og årsmøtevedtak, blant annet om ekstraordinært årsmøte, krav til innkalling, innkallingsprosedyre og årsmøtets beslutningsdyktighet og ansvarsområde, samt styrets ansvarsområde.

§ 9.*Fellesforvaltningens ansvarsområde*

Vedtak fattet av fellesforvaltningen etter lovens § 25 og § 25a er forpliktende for alle rettighetshavere omfattet av forvaltningsområdet. Årsmøtet fastsetter budsjett og fordeler utgiftene ut fra andel i fisket. Styret kan tvangsinndrive ubetalt forvaltningsavgift, jf. lovens § 25 åttende ledd.

§ 10.*Brudd på fellesforvaltningens bestemmelser*

Manglende fangstrapportering fra enkelte rettighetshavere og/eller brudd på fellesforvaltningens bestemmelser om fisket rapporteres til Direktoratet for naturforvaltning dersom forholdet ikke kan løses lokalt.

Bestemmelsene i første ledd gjelder også felles forvaltning etablert ved jordskifte.

§ 11.*Frister*

Det skal innkalles til forberedende møte innen ni måneder etter at denne forskriften er trådt i kraft. Fellesforvaltningen skal være etablert innen to år etter at forskriften er trådt i kraft. Direktoratet for naturforvaltning kan i spesielle tilfeller forlenge fristen(e).

§ 12.*Ikrafttredelse*

Forskriften trer i kraft straks. For vassdrag omfattet av kravet om pliktig organisering oppheves samtidig forskrift 3. mai 2000 nr. 378 om gjennomføring av flertallsvedtak vedrørende organisering og drift av vassdrag etter lov om laksefisk og innlandsfisk § 25.

Samtidig endring i forskrift 3. mai 2000 nr. 378 om gjennomføring av flertallsvedtak vedrørende organisering og drift av vassdrag etter lov om laksefisk og innlandsfisk § 25: ---

Kommentarer

Til § 2

Bestemmelsen begrenser kravet om pliktig organisering til å gjelde for vassdrag med fastsatt gytebestandsmål (gmb) på mer enn 100 kg hunnfisk. Gytebestandsmålet gjelder for den enkelte bestand. Dette innebærer at alle vassdrag uten fastsatt gmb er fritatt for kravet. Dersom gmb fastsettes på et senere tidspunkt og overstiger hundre kg hunnfisk, blir vassdraget omfattet av kravet om pliktig organisering. Fristene i § 11 løper fra den datoen rettighetshaverne blir varslet om fastsatt gytebestandsmål.

Finnmarksloven har egne bestemmelser som gjelder organisering av Tanavassdraget og Neidenvassdraget, og disse vassdragene er derfor ikke omfattet av forskriftens virkeområde. For de øvrige lakseførende grensevassdrag gjelder

reglene så langt de passer.

Til § 3

Bestemmelsen legger ansvaret for å etablere felles forvaltning til rettighetshaverne selv. De fleste vassdrag som omfattes av ordningen har allerede et eller flere grunneier- eller elveeierlag. Det er da naturlig at laget eller lagene i fellesskap tar ansvar for prosessen. Dersom det ikke er et etablert lag i vassdraget, er det i prinsippet tilstrekkelig at én rettighetshaver står for innkalling til første møte dersom formkravene i bestemmelsen ellers er oppfylt.

Bestemmelsen fastsetter videre krav til innhold i innkallingen. En innkalling som ikke oppfyller disse formkravene, er ugyldig.

Et av kravene er at utstrekningen av forvaltningsområdet skal angis i innkallingen. Forvaltningsområdet er normalt hele lakseførende strekning i vassdraget, og alle rettighetshavere i dette området må innkalles til møtet. På stiftelsesmøte/iverksettingsmøte, jf. § 7, bør det imidlertid vurderes om områder hvor det ikke er mulig å fiske, og eventuelle innsjøer på strekningen, skal holdes utenfor forvaltningsområdet.

Dokumenterte utgifter i forbindelse med innkalling og avholdelse av møter gjennom prosessen, kan kreves tilbakebetalt når fellesforvaltningen er etablert.

I utgangspunktet må alle vassdrag som ikke har bruksordning etter jordskiftelovens § 2, organisere seg i henhold til bestemmelsene i denne forskriften.

I vassdrag hvor rettighetshaverne selv har fastsatt andeler, kan imidlertid disse legges til grunn, jf. bestemmelsens femte ledd.

Til § 4

Bestemmelsen inneholder formkrav til forberedende møte og åpner for bruk av fullmakter ved stemmegivning. Møteleder tillegges ansvar for å avgjøre, ut fra foreliggende opplysninger om rettighetsforhold i vassdraget, om de møtende har stemmerett, og om eventuelle fullmakter er gyldige. Hver rettighetshaver har en stemme ved valg til interimstyret, fordi andelene i fisket ikke er fastsatt. En fiskerettshaver som disponerer 20 % av lakseførende strekning eller mer, kan imidlertid kreve plass i interimstyret. Dette er en rett, men ikke en plikt for de rettighetshaverne som omfattes.

Dersom jordskifteretten allerede har fastsatt andeler, gjelder dette vedtaket fortsatt uavhengig av bestemmelsene i denne forskriften. Når bruksordning er gjennomført, er laget allerede etablert, og skal ikke opprettes på nytt etter reglene i denne forskriften.

Til § 5

Interimstyret skal både fremme forslag til vedtekter for fellesforvaltningen, fremme innstilling til styrerepresentanter, og fastsette andeler i fisket. Forslag til vedtekter må tilfredsstille minstekravene som fremgår av forskriftens § 8. Andeler i fisket skal fastsettes etter reglene i forskriftens § 6, se nærmere forklaring i vedlegg II. Innstillingen til styresammensetning skal så langt som mulig inneholde representanter fra ulike deler av vassdraget.

Til § 6

I utgangspunktet skal andelsberegningen foretas slik at fangst (kg siste 5 år) utgjør 75 % og meter elvestrekning 25 %, jf. vedlegg 2 Eksempel på andelsberegning. Hvis en slik fordeling framstår som uhensiktsmessig bør rettighetshaverne ha mulighet til å bruke en annen fordeling av andeler. Det er lagt opp til to unntaksvarianter:

1. En annen andelsfordeling kan legges til grunn dersom alle rettighetshaverne er enige om det.
2. I godt organiserte vassdrag som allerede har fastsatt andelene etter andre kriterier enn de som fremgår av bestemmelsene, kan andelsfordelingen videreføres i henhold til prosedyre beskrevet i § 3, nest siste ledd.

Andelsfordelingen bør videre kunne bringes inn for jordskiftedomstolene for avgjørelse enten alene eller gjennom full bruksordning. Jordskifteretten bør etter departementets vurdering ikke være bundet av kriteriene som legges til grunn for andelsberegningen (75 % fangst og 25 % elvestrekning), men stå fritt til å vurdere på objektivt grunnlag hvilken fordeling som er mest hensiktsmessig.

Fellesforvaltningens revisjonsadgang i 10-årsperioden vil være aktuell dersom fangstfordelingen i vassdraget endrer seg utover det som kan betegnes som mindre vesentlig, eller dersom elveløpet endrer seg.

Interimstyrets andelsfastsettelse kan påklages til fellesforvaltningen når denne er etablert. Fellesforvaltningen kan bare behandle spørsmål i direkte tilknytning til beregningen av meter elvestrekning og fangst siste fem år.

Eksempel på andelsberegning følger som vedlegg II.

Til § 7

Bestemmelsen fastsetter bl.a. hvilke dokumenter som skal følge innkallingen til møtet. Interimstyrets ansvar er begrenset til å fastsette andeler i fisket samt å fremme forslag til vedtekter for fellesforvaltningen og forslag til styresammensetning. Dette innebærer at innkallingen skal omfatte alle dokumenter som er nevnt i bestemmelsen, og bare disse. Når det gjelder avholdelsen av møtet gjelder de samme regler som for det forberedende møtet.

Ved valg av styremedlemmer og fastsetting av endelige vedtekter skal den enkelte rettighetshavers andel i fisket, slik som disse er fastsatt av interimstyret, legges til grunn.

For godt organiserte vassdrag med fastsatte andeler som innkaller direkte til iverksettingsmøte, legges tidligere fastsatte andeler til grunn for stemmegivningen dersom ikke mer enn en femtedel av rettighetshaverne motsetter seg det. Det vil i slike tilfeller kunne være tilstrekkelig for etablering av pliktig organisering at dette nedfelles i lagets vedtekter. Det er imidlertid svært viktig at alle rettighetshavere som blir berørt av forskriften innkalles til iverksettingsmøtet, også de som ikke er medlem av laget.

Til § 8

Vedtektene danner grunnlaget for fellesforvaltningens arbeid og er det viktigste dokumentet for etablering og drift av de organer som opprettes for å gjennomføre ordningen med pliktig organisering. Bestemmelsen fastsetter minimumskrav til innholdet i vedtektene. Dette innebærer at vedtektene er ugyldige dersom kravene ikke er oppfylt. Det er svært viktig at det er en balansert representasjon fra ulike deler av vassdraget i styrende organer for fellesforvaltningen. Dette sikres gjennom vedtektsbestemmelser om geografisk fordeling av styrerepresentanter.

Rettighetshaverne kan utfylle vedtektene med andre forhold enn de som er nevnt i bestemmelsen såfremt dette ikke berører den økonomiske utnyttelsen av fiskerettigheten eller strider mot intensjonen bak ordningen.

Til § 9

Fellesforvaltningen skal omfatte forhold som regulering av fiske, overvåking av fiskebestandene, kultiveringsvirksomhet, oppsyn, informasjon, smittevern og driftsplan. Den skal imidlertid ikke omfatte den enkelte rettighetshavers utnytting av fiskeretten for eksempel gjennom salg av fiskekort eller utleie av fiskeplasser.

Departementet understreker mindretallsvernets betydning i forhold til vedtak fattet av fellesforvaltningen. Det må ikke treffes vedtak som ensidig retter seg mot enkelte rettighetshavere eller grupper av rettighetshavere unntatt når dette er en følge av brudd på fellesforvaltningens vedtak. Ubetalt forvaltningsavgift og utgifter i forbindelse med driftsplanlegging kan tvangsinndrives av fellesforvaltningen. Dette følger nå direkte av § 25 og § 25a i lakse- og innlandsfiskloven.

Til § 10

Det er viktig med tilstrekkelig virkemidler til å sørge for at fellesforvaltningens vedtak følges opp av alle rettighetshavere. Når det gjelder manglende fangstrapportering, fremgår det av lakse- og innlandsfiskloven § 44 at det som hovedregel ikke skal åpnes for fiske i slike tilfeller. Direktoratet er reguleringsmyndighet, og manglende oppgave over fangstene fra enkelte grunneiere/enkelte vald må rapporteres til direktoratet for videre oppfølging. Dette må skje umiddelbart etter at det er fastslått at forholdet ikke kan løses lokalt. Når det gjelder andre brudd på fellesforvaltningens bestemmelser om fisket, skal dette også rapporteres til direktoratet som vil vurdere om forholdet i tillegg til overtredelse av straffeloven § 407 innebærer overtredelse av bestemmelser i lakse- og innlandsfiskloven.

Til § 11

Organiseringsprosessen etter forskriften er relativt omfattende, og rettighetshaverne bør få tilstrekkelig med tid til å gjennomføre denne. Fristene er forholdsvis romslige, men dersom de ikke blir overholdt, bør det som hovedregel ikke åpnes for fiske i vassdraget.

Forlengelse av frister vil for eksempel være aktuelt i forbindelse med eventuelle rettslige avklaringer av rettighetsforhold, men også andre forhold vil kunne gi grunnlag for fristforlengelse.

Til § 12

Forskrift om flertallsvedtak oppheves for vassdrag som omfattes av kravet til pliktig organisering. Forskriften videreføres imidlertid for vassdrag som ikke omfattes. Det vil si vassdrag som ikke fører anadrome laksefisk, vassdrag med gytebestandsmål mindre enn 100 kg hunnfisk eller ikke fastsatt gytebestandsmål, og vassdrag hvor det er gitt dispensasjon fra kravet om pliktig organisering.

Eksempel på andelsfordeling

Eksempel på andelsfordeling:

ANDELSFORDELING

Gnr	Bnr	Navn	meter strandlinje	Fangst snitt 5 år kg:	Andel (%) Av strandlengde	Andel (%) av fangst	Andel etter formel	Andel i Laget:	
1	1	a	700	313,6	12,53	10,39	10,93	11	
2	1	b	400	179,2	7,16	5,94	6,24	6	
3	1	c	150	67,2	2,69	2,23	2 34	3	
4	1	d	170	560	3,04	18,55	14,68	15	
4	13	e	1760	72	31,33	2,39	9,52	10	
4	14	f	430	12	7,70	0,40	2 22	3	
5	4	g	65	419	1,16	13,88	10,70	11	
7	9	h	580	230	10,38	7,62	8,31	9	
8	1	i	100	145	1,79	4,80	4,05	5	
8	3	j	70	740	1,25	24,52	18,70	15	
8	4	h	220	9	3,94	0,30	1,21	2	
8	7	i	340	23	6,09	0,76	2,09	3	
8	14	j	520	245	9,31	8,12	8,42	9	
11	1	k	90	3	1,61	0,10	0,48	1	
			5585	**3018**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**107**	*(summen av andeler blir mer enn 100 fordi påbegynt andel rundes opp)*

Grunneier a, b og c har rapportert fangst felles
Gjennomsnittlig fangst siste 5 år er 560 kilo
Fangst fordeles på disse tre etter m strandlinje:

	Strand-linje m.:	*Fangst fordelt*
a	700	313,6
b	400	179,2
c	150	67,2
	1250	**560**

Databasen sist oppdatert 1. okt 2013

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Eva Lyngsmark
Leonhard Isaksens veg 16
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2014/586-1	5255/2014	1942/15/8	07.02.2014

Pålegg om utbedring av stikkledning på gnr 1942/15/8

Viser til tidligere samtale vedrørende gammel septiktank tilknyttet din eiendom 15/8.

Du er koblet til det kommunale kloakknettet og betaler i dag kloakkavgift til kommunen. Det vil ikke bli gitt utslippstillatelse for bruk av septiktank for eiendom 15/8, jfr. forurensingsforskriften.

Du har en gammel septiktank som ikke er fjernet, stikkledning til det kommunale kloakknett har tidligere vært lagt gjennom tanken. Mest sannsynlig er sammenkoblingsrøret til det kommunale kloakknettet blitt fjernes i forbindelse med tett stikkledning, ut fra det som er observert i tanken.

Stikkledningen fra bolig til påkoblingspunkt kommunal ledning er privat, jfr. standard abonnementsvilkår for vann og avløp. Alle kostnader for drift og vedlikehold av privat stikkledning, bæres av ledningseier som vanligvis også er eier av bolig.

Du pålegges med dette å utbedre stikkledningen fra bolig til kommunal kloakknett. Utbedringen skal utføres innen 15.august 2014.

Med hilsen

Hilde Henriksen
avd.ingeniør
Direkte innvalg: 77 77 07 54

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Intern kopi:
Hans-Albert Hansen

Post Nordreisa

Fra: Øyvind Mikalsen [oyvind@avfallsservice.no]
Sendt: 10. februar 2014 12:39
Til: Post Kafjord; Post Kvænangen; Post Lyngen; Post Skjervoy; Post Storfjord; Post Nordreisa
Kopi: Håkon Jørgensen; Rita Toresen; Hilde Henriksen; Rolf Hjellnes; Dag Åsmund Farstad; Hallgeir Rundberg; Viggo Døhl
Emne: Selvkostregnskap 2013
Vedlegg: Skjema 26C 2013.pdf; Skjema 21C 2013.pdf; Selvkost kommunal slam 2013.pdf; Selvkost kommunal renovasjon 2013.pdf

Hei!

Vedlagt følger selvkosttall for 2013 for renovasjon og slam.

Skjema 21C og 26C er rapportert inn av oss.



Med vennlig hilsen
Avfallsservice AS

Øyvind Mikalsen
Økonomisjef
E-post: oyvind@avfallsservice.no
Tlf.sentralbord: 77770000
Tlf.direkte: 91651143

AVFALLSSERVICE AS

Fordeling selvkost

(beløp i tusen kr)		SLAM KOM. 2013	
Sluttbehandlingsavgift		0	
Varekostnad		0	
Lønnskostnader			
Totalt			
-herav kommunal		937	
Avskrivninger			
Totalt			
-herav kommunal		637	
Driftskostnader			
Totalt			
-herav kommunal		1 759	
Renter			
Total faktisk rente			
Grunnlag alternativ kostnad	3 327		
* kalkylerente	2,63 %	87	
Sum kostnader		**3 420**	
Inntekter			
Husholdning	0		
Periodisering	0		
Slam	3 463		
Refusjon/annen inntekt	0	**3 463**	**101,3 % dekningsgrad**
Resultat		**43**	

(i tusen kr)

Pr abonnement i kroner:	Ant	Omregnet til slam årlig	Pris
Standard	0	0	0
Mini	0	0	0
Mini kompost	0	0	0
Storab	0	0	0
Fritid	0	0	0
Slam årlig	1 006	1 006	1 505
Slam 2-årig	1 794	904	758
Slam 3-årig	381	133	524
Slam 4-årig	507	133	394
Totale abonnement	3 688	2 175	
Kostnad pr abonnement:		**1 572**	
Snittinntekt pr abonnement:		**1 592**	
Resultat pr abonnent		**20**	

FORDELING PR .KOMMUNE:	LYNGEN	STORFJ	KÅFJ	SKJERV	NORDR	KVÆN	SUM
Prosentfordeling:	**20,9 %**	**16,0 %**	**19,0 %**	**0,9 %**	**29,1 %**	**14,1 %**	**100,0 %**
Antall abonnenter - omregnet	454	349	413	20	633	306	**2 175**
A+B. Direkte og indirekte driftsutgifter	563	432	512	24	785	379	**2 696**
C. Kalkulatoriske renter:	18	14	17	1	25	12	**87**
D. Avskrivninger:	133	102	121	6	185	89	**637**
=F. Gebyrgrunnlag (selvkost)	714	548	650	31	996	481	**3 420**
G. Gebyrinntekter	723	555	658	31	1 009	487	**3 463**
H. Årets resultat	9	7	8	0	13	6	**43**
L. Selvkostfond pr. 1.1	11	9	8	1	15	8	**52**
N. Selvkostfond 31.12	20	16	17	1	27	14	**95**

(i tusen kr)

AVFALLSSERVICE AS

Fordeling selvkost

(beløp i tusen kr) **RENOVASJON 2013**

Sluttbehandlingsavgift		58	
Varekostnad		0	
Lønnskostnader			
Totalt			
-herav kommunal		8 358	
Avskrivninger			
Totalt			
-herav kommunal		2 062	
Driftskostnader			
Totalt			
-herav kommunal		9 741	
Renter			
Total faktisk rente			
Grunnlag alternativ kostnad	14 520		
* kalkylerente	2,63 %	382	
Sum kostnader		**20 600**	
Inntekter			
Husholdning	19 605		
Periodisering	0		
Slam	0		
Refusjon/annen inntekt	745	20 350	**98,8 % dekningsgrad**
Resultat		**-250**	

(i tusen kr)

Pr abonnement i kroner:	Ant	Omregnet til std.ab	Pris
Standard	4 587	4 587	2 866
Mini	1 425	1 181	2 376
Mini kompost	203	168	2 376
Storab	207	301	4 166
Fritid	1 908	509	765
Slam årlig	0	0	0
Slam 2-årig	0	0	0
Slam 3-årig	0	0	0
Slam 4-årig	0	0	0
Totale abonnement	8 330	6 747	
Kostnad pr abonnement:		**3 053**	
Snittinntekt pr abonnement:		**3 016**	
Resultat pr abonnent		**-37**	

FORDELING PR .KOMMUNE:	LYNGEN	STORFJ	KÅFJ	SKJERV	NORDR	KVÆN	SUM
Prosentfordeling:	**18,3 %**	**11,7 %**	**13,5 %**	**16,9 %**	**30,3 %**	**9,2 %**	**100,0 %**
Antall abonnenter - omregnet	1 237	791	913	1 140	2 045	620	**6 747**
A+B. Direkte og indirekte driftsutgifter	3 330	2 130	2 456	3 068	5 504	1 670	**18 156**
C. Kalkulatoriske renter:	70	45	52	65	116	35	**382**
D. Avskrivninger:	378	242	279	348	625	190	**2 062**
=F. Gebyrgrunnlag (selvkost)	3 778	2 416	2 787	3 481	6 244	1 894	**20 600**
G. Gebyrinntekter	3 732	2 387	2 753	3 438	6 168	1 871	**20 350**
H. Årets resultat	-46	-29	-34	-42	-76	-23	**-250**
L. Selvkostfond pr. 1.1	-15	-6	-12	-14	-24	-3	**-74**
N. Selvkostfond 31.12	-60	-35	-46	-56	-100	-26	**-324**

(i tusen kr)

21C. Husholdningsavfall i interkommunal renovasjon

1 Opplysninger om selskapet og ansvarlig for rapporteringen

IKASnr	Selskapets navn	Bedriftens org.nr
192	AVFALLSSERVICE AS	964180644

Selskapets adresse	Postnr	Poststed
Hovedvegen 62	9152	SØRKJOSEN

Navn skjemaansvarlig	Stilling	E-post skjemaansvarlig	Tlf nr
Sigleif Pedersen	Daglig leder	sigleif@avfallsservice.no	40231620

2 Medlemskommuner

Er det feil i opplysningene om medlemskommunene? Skriv inn riktige opplysninger

2.1

Kommunenavn

- Lyngen
- Storfjord
- Gaivuotna Kåfjord
- Skjervøy
- Nordreisa
- Kvænangen
- (tom)
- (tom)
- (tom)
- (tom)
- (tom)
- (tom)
- (tom)
- (tom)
- (tom)
- (tom)
- (tom)
- (tom)
- (tom)

2.2

Har du gjort endringer i opplysninger om medlemskommunene? ○ Ja ◉ Nei

3 Mengder husholdningsavfall og behandlingsmåte av avfallet

Hvor mye husholdningsavfall oppsto i medlemskommunene samlet? Før opp mengdene i tabellen under. Ta også med avfall som oppsto i fritidsboliger, studentboliger, pleie- og omsorgsboliger og andre bostedstyper. Materialtypene beskrives nærmere under "i"-knappen over. Med husholdningsavfall menes avfall fra normal virksomhet i en husholdning (matrester, emballasje, papir, kasserte møbler, avfall fra oppussing/rehabilitering mm). Vær oppmerksom på at større gjenstander fra husholdningene også er husholdningsavfall. Avfall fra storhusholdninger, spisesteder, skoler, militærleire mm og fra utplasserte søppelkasser i det offentlige rom regnes som næringsavfall og skal ikke rapporteres. Utsortert husholdningsavfall er f.eks. fra kildesortering, gjenvinningsstasjoner og direktelevert fra husholdningene til deponier, forbrenningsanlegg o.l.

3.1 Utsortert husholdningsavfall og restavfall fordelt på fraksjoner.

Avfall i alt. Tonn	Hvor mye av dette gikk til material-gjenvinning? Tonn	Hvor mye av dette ble levert til komposter-ing? Tonn	Hvor mye av dette ble levert til biogass-produksjon? Tonn	Hvor mye av dette gikk til forbrenning? Tonn	Hvor mye av dette ble levert til deponi? Tonn	Hvor mye gikk til annen behandling? Tonn	Hvor mye ble levert til ombruk? Defineres ikke som avfall og er derfor ikke med i "Avfall, i alt" Tonn
631,00	631,00						

1200 Papir, papp, kartong og drikkekartong								
1300 Glass	120,00						120,00	
1700 Plast	77,00	77,00						
1400 Metaller	149,00	149,00						
1500 EE-avfall	140,00	140,00						
1111 - 1125 Våtorganisk avfall	946,00		946,00					
1141 - 1149 Treavfall	197,00				197,00			
1131 Park- og hageavfall								
1911 Tekstiler								
9913 Utsortert brennbart avfall								
7000 og 8000 Farlig avfall	70,00	70,00						
1600 - 1800 Annet								
1600 - 1800 Annet								
Utsortert i alt	2330,00	1067,00	946,00		197,00		120,00	
9999 Restavfall	1737,00				1737,00			
Husholdningsavfall i alt	4067,00	1067,00	946,00		1934,00		120,00	

3.2

Spesifiser annet materiale

Spesifiser annen behandling

Til deponi 120 tonn

3.3

	Tonn
Hvor mye restavfall ble i alt eksportert til utlandet?	0,00

4 Kontrollspørsmål.

Vi er kjent med at avfall fra offentlig virksomhet og annet næringsliv mange steder samles inn sammen med husholdningsavfallet. Slikt avfall er etter definisjonen næringsavfall. Hensikten med følgende kontrollspørsmål er bl.a. å få en skjønnsmessig vurdering av mengden næringsavfall som er innsamlet sammen med husholdningsavfallet i regionen.

4.1

Ble avfall fra næringslivet samlet inn sammen med husholdningsavfallet? ○ Ja ◉ Nei

Er dette næringsavfallet inkludert i tallene oppgitt som husholdningsavfall? ○ Ja ○ Nei

4.2

	Tonn	Prosent
Anslå mengde avfall fra næringslivet som ble samlet inn sammen med husholdningsavfallet, enten i tonn eller prosentandel.		

4.3

Mange steder blir grovavfall fra husholdningene levert direkte til gjenvinningstasjon eller avfallsanlegg. Forekom slik levering? ◉ Ja ○ Nei

Er grovavfall tatt med i husholdningsavfallet i tallene oppgitt under felt 3, "Utsortert avfall og innsamlingsordningar"? ○ Ja ◉ Nei

4.4

Oppgi mengde grovavfall fra husholdningene: 380,00

Oppgi hvor mye av restavfallet som kom fra gjenvinningsstasjonene: 380,00

5 Kontroll mot forrige år

Vi gir dere her mulighet til å gjøre en sammenligning mot forrige år. Hvis endringene er store, ber vi dere ta en ekstra sjekk av årets tall.

Tall for indikatorene kan avvike noe fra de endelige tallene ved publisering fordi innbyggertallet kan bli justert, og beregningene i skjemaet er noe forenklet.

	2012	2013
Husholdningsavfall i alt	3855	4447,00
Kilo avfall pr innbygger	227	268,02
Utsorteringsgrad	52	57,29
Gjennomsnitt for hele landet, 2012	430 kg pr innbygger	

6 Kommentarer og merknader

6.1

Oppgi den tiden det tok å fylle ut skjemaet (ta med tiden det tok å hente fram dataene). Minutter 25

6.2

Hva er ditt inntrykk av skjemaet (ting som er uklare, type opplysninger som innhentes, omfang, utforming av skjemaet, osv.)?

26C. Behandling og disponering av avløpsslam

1 Opplysninger om kommunen og ansvarlig for rapporteringen

Kommunenr
1942

Kommunens navn
Nordreisa

Navn skjemaansvarlig
Sigleif Pedersen

Tlf nr
40231620

E-post skjemaansvarlig
sigleif@avfallsservice.no

2 Behandlingsanlegget og drift

Navn på anlegg
Avfallservice AS

Anleggsnummer
1942SL05

Hvilken slambehandlingsprosess benyttes?

- ○ Kalktilsetting til avvannet slam
- ◉ Rankekompostering
- ○ Reaktorkompostering
- ○ Termisk hydrolyse + anaerob stabilisering
- ○ Våtkompostering
- ○ Langtidslagring og enkel rankekompostering
- ○ Anaerob stabilisering + termisk tørking
- ○ Anaerob stabilisering + vakuumtørking
- ○ Pasteurisering foran anaerob stabilisering
- ○ Termofil, anaerob stabilisering
- ○ Aerob, termofil forbehandling + anaerob stabilisering

Nedlagt
- ○ Ja
- ◉ Nei

Nedlagt år

Oppstartsår for behandling av avløpsslam: 2002

3 Mengde slamtørrstoff produsert og/eller mottatt fordelt på kvalitetsklasser

Slammengder mottatt på anlegget skal oppgis før eventuell innblanding av strukturmateriale som bark e.l. Kvalitetsklasser er med henspeiling mot tungmetallinnhold i slammet og er nærmere beskrevet i Forskrift om gjødselvarer mv. av organisk opphav: http://www.lovdata.no/for/sf/ld/ld-20030704-0951.html

	Kvalitetsklasse 0, I eller II	Kvalitetsklasse III	Overholder ikke krav til klasse III	Totalt
Tonn slamtørrstoff (tonn TS)			264,00	264,00

4 Innhold av tungmetaller i produsert og/eller mottatt slam (tørrstoff)

Det skal rapporteres innholdet av tungmetaller i avløpsslammet som mottas ved anlegget. Prøvene må være tatt ved renseanlegget, og tas før det eventuelt tilsettes kalk eller strukturmateriale.
Analyseresultater fra prøver skal alltid gis til behandlingsanleggene ved leveranse av slam til behandling.

Tungmetall	**Konsentrasjon - gjennomsnitt (mg/kg TS)**
Kadmium (Cd)	
Bly (Pb)	

Kvikksølv (Hg)	
Kobber (Cu)	
Sink (Zn)	
Nikkel (Ni)	
Krom (Cr)	

5 Disponering av slam fra behandlingsanlegg

Her ønsker vi å vite hvor mye ferdig *stabilisert og hygienisert slam* som slambehandlingsanlegget har disponert til ulike formål i løpet av rapporteringsåret. Mengdene som føres opp skal utgjøre *ublandet slam*, uten innblanding av annet strukturmateriale som bark, torv e.l.

Formål/disponert til:	**Mengde i tonn tørrstoff (tonn TS)**
Jordbruksarealer	
Grøntarealer	
Levert til jordprodusent	
Toppdekke på avfallsfylling	264,00
Deponi som sluttbehandling	
Forbrenning/energigjenvinning	
Eksport til utlandet - spesifiser formål i merknadsfeltet!	
Annen disponering - spesifiser formål i merknadsfeltet!	
Sum	264,00

6 Kommentarer og merknader

7 Tidsbruk

Vennligst oppgi et estimat på den tiden det tar å fylle ut ett eksemplar av dette skjemaet (i minutter): 10

Nordreisa kommune
Nordreisa kommune

Jøran Bugge
Morildveien 21
9100 KVALØYSLETTA

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/3177-6	6342/2014	1942/55/14	14.02.2014

Svar - Klage på faktura for utført arbeid på stikkledning vann - Eiend 1942/55/14

Vedlagt følger behandling/vedtak som ble gjort i klagenemndas møte 13.2.14 i sak 2/14.

Klagenemndas avgjørelse er endelig og kan ikke påklages.

Du gis utsatt betalingsfrist på fakturanr 41312089 til 15.03.14. Kopi av faktura følger vedlagt.

Med hilsen

Bente Fyhn
1.sekretær

Kopi til:
Annbjørg Evanger

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2013/3177-4
Arkiv: 1942/55/14
Saksbehandler: Hilde Henriksen
Dato: 12.11.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
44/13	Nordreisa driftsutvalg	26.11.2013
2/14	Nordreisa klagenemnd	13.02.2014

Klage på faktura for utført arbeid på stikkledning vann - Eiend 1942/55/14

Henvisning til lovverk:
Forskrift om vann- og kloakkgebyrer, Nordreisa kommune

Vedlegg
1 Faktura 41312089
2 Klage på regning i forbindelse med sjekk av dårlig vanntrykk til fritidsbolig gnr. 1942/55/14
3 Vedr Klage på regning i forbindelse med sjekk av dårlig vanntrykk til fritidsbolig gnr. 1942/55/14
4 Vedrørende klage på regning i forbindelse med sjekk av dårlig vanntrykk til fritidsbolig gnr. 1942/55/14

Saksprotokoll i Nordreisa klagenemnd - 13.02.2014

Behandling:

Driftsutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Faktura nr 41312089 dekkes av eier av eiendommen 1942/55/14.

Saksprotokoll i Nordreisa driftsutvalg - 26.11.2013

Behandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:

Faktura nr 41312089 dekkes av eier av eiendommen 1942/55/14.

Rådmannens innstilling

Faktura nr 41312089 dekkes av eier av eiendommen 1942/55/14.

Saksopplysninger

Faktura nr 41312089
Jøran Bugges brev datert 16.09.13
Nordreisa kommunes brev datert 16.10.13
Jøran Bugges brev av 22.10.13

Nordreisa kommune har mottatt flere meldinger fra eier av eiendommen 1942/55/14 om at vanntrykket er blitt dårligere de siste år. Eier mener dette kommer av spyling av ledningsnettet som de har lest om i avisen for «noen år tilbake».

Nordreisa kommune har sjekket ledningsnettet for lekkasjer og utbedret to større lekkasjer. Videre er vanntrykk kontrollert på flere punkt på Oksfjord vannverk både oppstrøm og nedstrøms eiendommen 1942/55/14 for å finne årsak til redusert trykk i bolig på eiendommen 1942/55/14. Det er ikke målt lavere driftstrykk på ledningen eller hos andre abonnenter. Ingen andre abonnenter på Oksfjord vannverk har meldt om endret eller redusert vanntrykk.
Det ble ikke avdekket noen årsak på det kommunale ledningsnettet som skulle forårsake redusert trykk.

I telefonsamtale 26.07.2013 mellom eier av eiend 1942/55/14 og Nordreisa kommune, ble det bestemt å sjekke tilkoblingspunkt og stikkledning ved oppgraving. I telefonsamtalen ble det avtalt følgende tre alternativer for kostnadsdekning:
1. Ingen feil avdekkes = Nordreisa kommune betaler alle kostnader
2. Feil på kommunens ledning = Nordreisa kommune dekker alle kostnader.
3. Feil på stikkledning eller tilkobling = Eier av eiendommen 1942/55/14 dekker alle kostnader.
Kommunal ledning og privat stikkledning/tilkobling er definert i Standard abonnementsvilkår og gjort gjeldende for Nordreisa kommune gjennom forskrift om vann- og avløpsgebyrer.
Eier av eiendommen 1942/55/14 bestrider denne avtalen i ettertid, og mener kommunen skal dekke kostnader for oppgraving av tilkoblingspunkt.

Oppgraving ble gjennomført 05. august 2013. Arbeidet avdekket at stengeventilen på stikkledningen var nesten stengt. Nordreisa kommunes driftsoperatører åpnet ventilen fullt, og eier Jøran Bugge gikk inn i boligen for å sjekke vanntrykket. Tilbakemeldingen til driftsoperatørene fra Bugge var at vanntrykket var bedre.
Det ble ikke avdekket feil på kommunal ledning.
Ut fra at det ikke ble gjort annet arbeid på vannledningene enn å åpne den gamle ventilen fullt, er dette i henhold til gjeldende forskrift og abonnementsvilkår abonnentens ansvar.

I perioden fra arbeidet ble utført 05.08.13 og fram til faktura ble produsert 12.09.13, er det ikke registrert noen meldinger fra eier av eiendommen 1942/55/14 i denne saken.

Vurdering

Inntaket på Oksfjord vannverk ligger på kote 59, mens boligen ligger på ca kote 20. Dette gir et driftstrykk på ca 3-3,5 bar i boligen på eiendommen 1942/55/14. Det er ingen trykkøkningsstasjoner eller reduksjonsventiler på forsyningsnettet som har innvirkning på eiendommen 1942/55/14.
I hht til gjeldende bestemmelser (abonnementsvilkår pkt 3.9), skal vanntrykket som leveres abonnenten være minst 2 bar på tilkoblingspunktet.

Spyling og pluggkjøring er vedlikeholdsarbeid av ledningsnettet som årlig gjøres på alle kommunens vannverk. Dette for å tilfredsstille drikkevannsforskriftens krav om kvalitet ved levering til mottaker. Slikt arbeid medfører farge på vannet og at siler i vannledningsarmatur bør renskes. Spyling eller pluggkjøring vil ikke medføre at en stikkledning tettes igjen.

Ut fra at det ikke ble gjort annet arbeid på vannledningene enn å åpne den gamle ventilen fullt, er dette i henhold til gjeldende forskrift og abonnementsvilkår abonnentens ansvar. Det henvises til pkt 3.1. i Administrative bestemmelser der det heter: *Alle omkostninger i forbindelse med etablering og drift av private vann- og avløpsanlegg bæres av abonnenten*.

Nordreisa kommune
Nordreisa kommune

Havnnes Handelssted
Postboks 1
9159 HAVNNES

Att. Einar Giæver

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/837-16	6341/2014	M71	14.02.2014

Svar - Klage på vedtak på registrering som særskilt brannobjekt, fredet bebyggelse på Havnnes

Vedlagt følger behandling/vedtak som ble gjort i klagenemndas møte 13.2.14 i sak 1/14.

Klagenemndas avgjørelse er endelig og kan ikke påklages.

Med hilsen

Bente Fyhn
1.sekretær

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2013/837-8
Arkiv: M71
Saksbehandler: Olaf E. Nilsen
Dato: 18.10.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
43/13	Nordreisa driftsutvalg	26.11.2013
1/14	Nordreisa klagenemnd	13.02.2014

Klage på vedtak på registrering som særskilt brannobjekt, fredet bebyggelse på Havnnes

Henvisning til lovverk:

Saksprotokoll i Nordreisa klagenemnd - 13.02.2014

Behandling:

Driftsutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Vedtaket om registrering av den fredede bebyggelsen på Havnnes som særskilt brannobjekt kategori C opprettholdes.

Saksprotokoll i Nordreisa driftsutvalg - 26.11.2013

Behandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:

Vedtaket om registrering av den fredede bebyggelsen på Havnnes som særskilt brannobjekt kategori C opprettholdes.

Brann- og eksplosjonsvernloven og forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn.

Rådmannens innstilling

Vedtaket om registrering av den fredede bebyggelsen på Havnnes som særskilt brannobjekt kategori C opprettholdes.

Saksopplysninger

Einar Giæver har påklaget vedtak om registrering av den fredede bebyggelse i forbindelse med Havnnes Handelssted på Havvnes som særskilt brannobjekt.

Brannvernlovens § 13 gir at kommunen skal identifisere og føre fortegnelse over byggverk, opplag, områder, tunneler, virksomheter mv. hvor brann kan føre til tap av mange liv, eller store skader på helse, miljø eller materielle verdier.

Dette er videreført i "Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn" kapittel 1hvor særskilte brannobjekt er definert som objekt hvor brann vil medføre tap av liv (kategori A), materielle verdier (kategori B) og viktige kulturhistoriske bygninger og anlegg (kategori C).

Veiledningen til forskriften definerer kategori C som bl.a. til å gjelde fredet/vernet bebyggelse og objekter med stor symbolsk og kunstrisk verdi.

Havnnes handelssted med dets fredede bygninger er et viktig kulturhistorisk område i Nordreisa kommune, og profileres som en perle i Nord-Troms.

Registrering som særskilt brannobjekt plikter eier til bl.a. å dokumentere hvordan brannsikkerheten ivaretas, både bygningsmessig og organisatorisk.

Brannvesenet fører tilsyn med C-objekt minst hvert fjerde år.

Vurdering

Brannsjefen ser det som naturlig at den fredede bebyggelsen i forbindelse med Havnnes Handelssted på Havnnes er særskilt brannobjekt.

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Hans-Gunnar Johannessen
Reisadalen 1103
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 13/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/1575-9	4909/2014	1942/24/9	05.02.2014

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/24/9

Søknad om deling av eiendommen gnr 24/9 ble mottatt i mai 2013, og gikk ut på at det ble søkt om deling av bolighuset på eiendommen som skulle selges og et større areal inntil vegen på ca 20 daa som grunneier skulle ha selv. Resten av eiendommen skulle selges til nærmeste nabo. På høsten ble søknaden endret av grunneier til å gjelde kun deling av bolighuset for salg. I mellomtiden var det kommet inn merknad fra grunneiers søsken vedrørende delingssøknaden. Orientering om vedtak sendes derfor til både grunneiers søsken og nabo som var oppført som kjøper av de ubebygde arealene på eiendommen. Det kom også inn en delingssøknad på to hyttetomter. Denne søknaden ble også trukket.

Saksopplysninger:
Det søkes om deling av bolighuset med litt ekstra areal, til sammen ca 2 daa fra gnr 24, brn 9 i Nordreisa. Grunneier og søker er Hans-Gunnar Johannessen. I en annen sak søkes det omdisponering av et areal til bygging av nytt bolighus til seg selv. Omdisponeringssøknaden vil bli behandlet for seg.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 24, bnr 9 et totalareal på 193,3 daa. Av dette er 98,8 daa fulldyrka jord, 78,8 daa skog på middels bonitet, 9,2 daa skog på lav bonitet og resten på jorddekt fastmark og bebygd areal.

Planstatus
Tomten er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse,*

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering."

Faglige vurderinger:

Landbruk og jordloven:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Forbudet gjelder dyrka og dyrkbar jord uansett størrelsen på arealet. En forutsetning for at forbudet kommer til anvendelse er imidlertid at det areal som søkes omdisponert, enten alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen, kan gi grunnlag for jordbruks-produksjon.

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbudet er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Grunneier ønsker å selge det eksisterende bolighuset på eiendommen og selv beholde resten av bygningene i tunområdet. Som nevnt søkes det i en annen sak om omdisponering av et areal til oppføring av ny bolig.

Husdyrdrifta på eiendommen ble nedlagt i 2001 da eiendommen ble drevet av grunneiers far. Arealene har siden da blitt høstet av andre aktive bruk og dagens grunneier startet opp med grovforproduksjon for salg i 2012. Dyrka marka på eiendommen blir ikke berørt av den omsøkte delingen. Bolighuset på eiendommen ligger ganske nært de resterende bygningene i tunet, men det at bolighuset fradeles for salg kan være positivt for bosettinga i området og derfor av samfunnsmessig interesse. Grunneier skal bygges nytt bolighus på eiendommen og eiendommen vil derfor ikke bli uten bolighus, noe som ville ha vært negativt for framtidig drift. Det vil bli satt vilkår om at deling av eksisterende bolighus ikke kan gjennomføres før nytt bolighus er bygd og ferdigstilt på eiendommen.

Plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument

eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

Fradelingen gjelder bebygd tomt og disse forholdene i plan- og bygningsloven er derfor ikke nærmere vurdert. Hvis delingen blir slik at den eksisterende avkjørselen blir utenfor tomtegrensene må den bebygde boligtomten sikres tinglyst vegrett over eiendommen(e) som må krysses.

Naturmangfoldloven:
Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Den omsøkte tomta er allerede bebygd med et eldre bolighus og det søkes om en tomt på ca 2 daa i tilknytning til dette. Vi kan ikke se at det er relevant at naturmangfoldloven kommer til anvendelse i dette tilfellet.

Samlet vurdering

Fradelingen gjelder tomt til eksisterende bolighus på gnr 24, brn 9. Det er i en annen sak søkt om omdisponering av et areal til nytt bolighus på eiendommen. En fradeling av omsøkt areal vil ikke føre til konsekvenser for kulturlandskapet, naturmangfoldet, landbruket og reindrifta. Det er heller ingen sikkerhetsmessig risiko knyttet til omsøkte tomt. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Deling av bebygd boligtomt for salg er positivt for bosettinga i området og så lenge det planlegges nytt bolighus på eiendommen er det heller ikke negativt for den avkastingen eiendommen kan gi. Det vil bli satt vilkår som må oppfylles før deling gjennomføres.

Siden dette gjelder bebygd areal, kan vi heller ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av ca 2 daa bebygd areal fra gnr 24, bnr 9 i Nordreisa kommune til boligformål.

Dette gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12.
- Deling godkjennes jfr matrikkellovens § 6.
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1.
-

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ut i fra vår vurdering ikke vil komme i konflikt med natur- og kulturmiljø, naturmangfold, friluftslivet og reindriftsinteressene. Vi vektlegger bosettingshensynet og at delingen er forsvarlig ut i fra den avkastningen som eiendommen kan gi så lenge det bygges nytt bolighus på eiendommen.

Det settes følgende vilkår:

- Oppmåling og fradeling av den eksisterende boligen på eiendommen kan ikke gjennomføres før nytt bolighus er oppført og ferdigstilt.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø- og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.

Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

<u>Bortfall av tillatelse:</u>
Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.

Ved eventuelle spørsmål til oppmåling og matrikkelføring kan oppmålingsingeniør kontaktes på tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762

Med hilsen

May Halonen

Kopi til:

Geirmund Rundhaug	Vallenveien 1559	3960	STATHELLE
Harald-Erik Johannessen	Reisadalen 1087	9151	STORSLETT
Kirsti Moskodal	Svartfossveien 228	9151	STORSLETT

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

NORDREISA KOMMUNE
Dag Fundrud
kopi: rådmann, Ruth Uhling
20 JAN 2014 Jorn S.
Ref. Drift, tsk.
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

16.01.2014

Deres ref.:

Saksbehandler:
Johnni Håndstad

Søknadsnr: 13/01503
Arkiv nr:

TILSAGN OM KULTURBYGGMIDLER TIL ANLEGGSNR 1942004901 HALTI 2 - NORDREISA KOMMUNE.

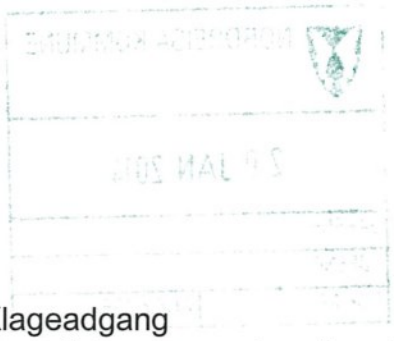
Viser til søknad om tilskudd til ovennevnte anlegg.

Ved fordelingen av spillemidler til regionale kulturbygg 2013 i vedtaksmøte i Fylkesrådet 17.12.13, sak 286/13, ble søknaden imøtekommet med et tilskudd på **kr 1 842 262,-.**
For søknadsperioden 2014 kan det søkes om kr. 4 424 567,-.

Generelle retningslinjer for utbetaling av bevilget beløp:

1. Det kan foretas delutbetaling når anleggsarbeidene er kommet godt i gang. Anmodning om delutbetaling må inneholde et delregnskap og en statusrapport med kommunal bekreftelse på fremdriften i anlegget. Delutbetaling kan maksimalt utgjøre 1/3 av allerede utført tilskuddsberettiget arbeid iht. fremlagt statusrapport.
2. Det må foreligge kommunal redegjørelse for bekreftelse av framdriften i anlegget.
3. Sluttutbetaling foretas ikke før regnskap revidert av kommunerevisjon og kommunal bekreftelse på at anlegget er fullført i samsvar med godkjente planer, er sendt inn.
4. Innvilget søknad skal fortrinnsvis brukes i tildelingsåret. Penger som ikke er brukt i løpet av to år etter at søknad er bevilget, blir inndratt.
5. Alle utbetalinger skjer via den kommunen hvor anlegget er fysisk plassert.

Postadr.: Kulturetaten
Postboks 6600, 9296 Tromsø
Besøksadr.: Strandveien 13
E-post: postmottak@tromsfylke.no
Tlf.: +47 77788000
Faks: +47 77788001



Klageadgang
Forvaltningsloven gir søkere til tilskudd fra spillemidlene rett til å klage over det vedtak som er truffet av fylkeskommunen, jamfør Forvaltningslovens § 27 tredje ledd, jamfør § 28 annet ledd, samt kapittel 7 i bestemmelsene om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet, V-0732. Klagefristen er 3 uker fra den dagen dette brevet kom frem. Dersom fylkeskommunen ikke endrer vedtaket som følge av klagen skal saken oversendes Kulturdepartementet for endelig avgjørelse.

Klageskjema finnes på siden http://www.signform.no/dss/

Med hilsen

Ellen Østgård
fylkeskultursjef

Vibeke Skinstad
avdelingsleder folkehelse, idrett og friluftsliv

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

NORDREISA KOMMUNE
Dag Fandrid
Kopi: Rodmann, Jonen S, Rudk U
20 JAN 2014
Ref. Drift + tsk
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

16.01.2014

Deres ref.:

Saksbehandler:
Johnni Håndstad

Søknadsnr: 13/01503
Arkiv nr:

TILSAGN OM RENTER AV KULTURBYGGMIDLER TIL ANLEGGSNR 1942004901 HALTI 2 - NORDREISA KOMMUNE.

Viser til søknad om tilskudd til ovennevnte anlegg.

Ved fordelingen av spillemidler til regionale kulturbygg 2013 i vedtaksmøte i Fylkesrådet 17.12.13, sak 286/13, ble søknaden imøtekommet med et tilskudd på **kr 75 171,-.**

Generelle retningslinjer for utbetaling av bevilget beløp:

1. Det kan foretas delutbetaling når anleggsarbeidene er kommet godt i gang. Anmodning om delutbetaling må inneholde et delregnskap og en statusrapport med kommunal bekreftelse på fremdriften i anlegget. Delutbetaling kan maksimalt utgjøre 1/3 av allerede utført tilskuddsberettiget arbeid iht. fremlagt statusrapport.
2. Det må foreligge kommunal redegjørelse for bekreftelse av framdriften i anlegget.
3. Sluttutbetaling foretas ikke før regnskap revidert av kommunerevisjon og kommunal bekreftelse på at anlegget er fullført i samsvar med godkjente planer, er sendt inn.
4. Innvilget søknad skal fortrinnsvis brukes i tildelingsåret. Penger som ikke er brukt i løpet av to år etter at søknad er bevilget, blir inndratt.
5. Alle utbetalinger skjer via den kommunen hvor anlegget er fysisk plassert.

Postadr.: Kulturetaten
Postboks 6600, 9296 Tromsø
Besøksadr.: Strandveien 13
E-post: postmottak@tromsfylke.no
Tlf.: +47 77788000
Faks: +47 77788001

Klageadgang
Forvaltningsloven gir søkere til tilskudd fra spillemidlene rett til å klage over det vedtak som er truffet av fylkeskommunen, jamfør Forvaltningslovens § 27 tredje ledd, jamfør § 28 annet ledd, samt kapittel 7 i bestemmelsene om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet, V-0732. Klagefristen er 3 uker fra den dagen dette brevet kom frem. Dersom fylkeskommunen ikke endrer vedtaket som følge av klagen skal saken oversendes Kulturdepartementet for endelig avgjørelse.

Klageskjema finnes på siden http://www.signform.no/dss/

Med hilsen

Ellen Østgård
fylkeskultursjef

Vibeke Skinstad
avdelingsleder folkehelse, idrett og friluftsliv

KYSTVERKET
Troms og Finnmark

NORDREISA KOMMUNE
Hilde Henriksen
Kopi: Roy Jørgensen
23. JAN 2014
Ref. arkiv
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Sørkjosen havneterminal
Nordreisa kommune,
Postboks 174
9156 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Arkiv nr:	Saksbehandler:	Dato:
Roy Jørgensen	2013/1265-5	004.3	Helge Digre	22.01.2014

Vedtak om godkjenning av sårbarhetsvurdering - Sørkjosen havneanlegg - NONOR-00XX - Sørkjosen - Nordreisa kommune - Troms fylke

Vi viser til søknad om godkjennelse av sårbarhetsvurdering for ovennevnte havneanlegg datert 17.12.2013.

Beskrivelse av saken
Saken gjelder godkjenning av sårbarhetsvurdering for havneanlegget. Eier av havneanlegget er Nordreisa kommune, og anlegget opereres av Felleskjøpet Agri SA og Sjøtransport Rotsund AS som hver betjener egne anløp.

Felleskjøpet Agri SA er ekspeditør og mottar gjødsel og for til landbruket. Sjøtransport Rotsund AS er befrakter for EWOS og losser fiskefor til oppdrettsnæringen. Fiskeforet hentes på Bergneset kai (NOBAF-0001) eller kommer fra utlandet. Videre losses av og til bygningsartikler og asfalt i sommerhalvåret.

Sårbarhetsvurderingen er gjennomført av godkjent RSO Havnesikringskompetanse v/Stein Tore Hansen.

Aktuelle bestemmelser
Forskrift 29. mai 2013 nr. 538 om sikring av havneanlegg ligger til grunn for behandlingen av søknaden om godkjenning av sårbarhetsvurderingen for havneanlegget. Det vises særlig til:

§ 9 (3): *Sårbarhetsvurderinger kan gjennomføres av Kystverket eller godkjent sikringsvirksomhet. En sårbarhetsvurdering som er gjennomført av en godkjent sikringsvirksomhet skal godkjennes av Kystverket.*

§ 9 (4): *Sårbarhetsvurderingen skal minst tilfredsstille de krav som fremgår av ISPS-koden del A kapittel 15 og del B 15.3.*

§ 10 (2): *På bakgrunn av en sårbarhetsvurdering skal det utarbeides en sikringsplan for hvert havneanlegg. Sikringsplanen skal utarbeides av havneanleggets sikringsleder eller godkjent sikringsvirksomhet, og skal godkjennes av Kystverket.*

Troms og Finnmark - Plan- og kystforvaltningsavdelingen
Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502, 6025 ÅLESUND
Telefon: +47 07847
Telefaks: +47 70 23 10 08
Bankgiro: 7694 05 06766
Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no
Org.nr.: NO 970 237 372

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

Kystverkets vurdering
Kystverket har foretatt en gjennomgang av foreliggende sårbarhetsvurdering for havneanlegget og vurdert denne opp mot de krav som stilles i forskrift om sikring av havneanlegg og ISPS-koden.
På bakgrunn av ovennevnte gjennomgang kan Kystverket godkjenne sårbarhetsvurderingen.

Havneanlegget skal, på bakgrunn av sårbarhetsvurderingen, utarbeide en sikringsplan for havneanlegget. Dette følger av forskrift om sikring av havneanlegg § 10 (2). Sikringsplanen skal utarbeides av havneanleggets sikringsansvarlige eller av en godkjent sikringsvirksomhet, og den skal godkjennes av Kystverket. Dersom havneanlegget skal benytte sikringsleder til å utarbeide sikringsplanen, må havneanlegget utpeke en sikringsleder, jf. forskriftens § 14. Denne skal da tilfredsstille de kompetansekrav som fremkommer i § 14 (4).

Havneanlegget blir først endelig ISPS-godkjent når sårbarhetsvurderingen og sikringsplanen er verifisert implementert i havneanlegget. Når Kystverket har verifisert at de beskrevne tiltakene er utført, vil det bli utstedt et godkjennelsesbevis (Statement of Compliance – SoC) for havneanlegget. Først da kan havneanlegget lovlig betjene internasjonal skipstrafikk.

Vedtak
1. Sårbarhetsvurderingen for Sørkjosen havneanlegg av 17.12.2013, gjennomført av RSO Havnesikringskompetanse v/Stein Tore Hansen, godkjennes.

Hjemmel for vedtaket er forskrift om sikring av havneanlegg § 9 (3) og (4).

2. Eier av havneanlegget er ansvarlig for at det blir utarbeidet sikringsplan for havneanlegget. (Forskrift om sikring av havneanlegg § 8.)

Hjemmel for vedtaket er forskrift om sikring av havneanlegg § 10 (2).

Klage
Dette er et enkeltvedtak som kan påklages av søker og andre med rettslig klageinteresse innen 3 – tre – uker etter at dette brevet er kommet frem.
Se vedlagte *Orientering om klageadgang*.

Med hilsen

for Arve Andersen
plan- og kystforvaltningssjef

Helge Digre
senioringeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:
Havnesikringskompetanse Postboks 439 9751 HONNINGSVÅG

Vedlegg:
Orientering om klageadgang.

ORIENTERING OM KLAGEADGANG

KLAGEORGAN
Avgjørelsen kan påklages til Kystverkets hovedkontor, jf. forvaltningsloven § 28.

KLAGEADRESSAT
Klagen skal sendes til Kystverket Troms og Finnmark.

KLAGEFRIST
Klagefristen er 3 uker fra den dag dette brevet kom frem, jf. forvaltningsloven § 29. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Dersom De klager for sent, kan Kystverket Troms og Finnmark se bort fra klagen. De kan søke om å få forlenget fristen, men da må De oppgi årsak til at De ønsker dette, jf. forvaltningsloven § 31.

KLAGENS INNHOLD
De må presisere følgende, jf. forvaltningsloven § 32:
- hvilke vedtak De klager over
- den eller de endringer som De ønsker
- eventuelle andre opplysninger som kan ha betydning for vurderingen av klagen

I tillegg bør De nevne de grunner klagen støtter seg til. Klagen må undertegnes.

UTSETTING AV GJENNOMFØRING AV VEDTAKET
Selv om De har klagerett, kan vedtaket vanligvis gjennomføres straks. De kan imidlertid søke om å få utsatt gjennomføringen av vedtaket til klagefristen er ute eller til klagen er avgjort (søke om oppsettende virkning av klagen), jf. forvaltningsloven § 42. Slik søknad sendes til Kystverket Troms og Finnmark og begrunnes. Kystverket Troms og Finnmarks avgjørelse om oppsettende virkning kan ikke påklages, men De kan selv bringe spørsmålet om oppsettende virkning direkte inn for Kystverkets hovedkontor til ny vurdering.

RETT TIL Å SE SAKSDOKUMENTENE OG TIL Å KREVE VEILEDNING
Med visse begrensninger har De rett til å se dokumentene i saken, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19. De må i tilfelle ta kontakt med Kystverket Troms og Finnmark. De vil da få nærmere veiledning om adgangen til å klage, om fremgangsmåten og reglene om saksbehandlingen.

KOSTNADER VED KLAGESAKEN
De kan kreve dekning for vesentlige kostnader i forbindelse med klagesaken, jf. forvaltningsloven § 36. Forutsetningen er da vanligvis at det organet som traff det opprinnelige vedtaket har gjort en feil slik at vedtaket blir endret.

De kan også søke om å få dekket utgifter til nødvendig advokathjelp etter reglene om fritt rettsråd. Vanligvis gjelder visse inntekts- og formuesgrenser. Klageinstansen eller Deres advokat kan gi nærmere opplysninger om dette.

KLAGE TIL SIVILOMBUDSMANNEN
Hvis De mener De har vært utsatt for urett fra den offentlige forvaltnings side, kan De klage til Stortingets ombudsmann for forvaltningen (Sivilombudsmannen). Sivilombudsmannen kan ikke selv endre vedtaket, men kan gi sin vurdering av hvordan den offentlige forvaltning har behandlet saken, og om det er gjort eventuelle feil eller forsømmelser.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2013/4264-2
Arkiv: 1942/48/24
Saksbehandler: Kari Larsen/ Bente Fyhn
Dato: 21.01.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
6/14	Nordreisa driftsutvalg	25.02.2014

Klage på søknad om fritak for renovasjon på eiendommen 1942/48/24

Henvisning til lovverk:
Renovasjonsforskriften for renovasjon i kommunene Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Lyngen og Storfjord.

Vedlegg
1 Vedtak fra Avfallsservice vedrørende fritak for renovasjon på gnr. 1942/48/24 datert 18.12.13
2 Brev fra Frits E. Sakshaug

Rådmannens innstilling

Med bakgrunn i vedtatte forskrift §2 avslås søknad fra Frits E. Sakshaug om fritak for renovasjon på fritidseiendommen 1942/48/24. Vedtak gjort av Avfallsservice As opprettholdes.

Saksdokumenter

- Brev fra Frits E. Sakshaug datert 9.12.13 til Avfallsservice vedrørende renovasjon på fritidseiendom 48/24
- Vedtak fra Avfallsservice As datert 18.12.13 – oversendt kommunen for endelig avgjørelse

Saksopplysninger

Frits E. Sakshaug har søkt om fritak fra renovasjonsordningen for eiendom gnr 48, bnr 24. han skriver:
”Hittil har vi benyttet egen avfallsdunk for all søppel fra hytta da, det er det enkleste for oss. I tillegg har vi på hver tur plukket søppel i fjæra og langs veien ut til hytta og tatt det med oss. Det er ikke behov for oss, som bor så nært å ha nøkkel til container i Sørkjosen.”

Vurdering

I lov og lokal forskrift er det lagt opp til at det skal betales avgift for renovasjon for alle registrerte grunneiendommer og fritidseiendommer.
Kommunen kan etter søknad unnta enkelte eiendommer fra renovasjonsordningen. Det må foreligge særlige grunner til å kunne gi fritak. I dette tilfellet er det ikke oppgitt noen særlig grunn for søknaden. Det at søker har en avfallsordning ved sin faste bopel og tar avfallet med hjem er ingen særlig grunn og kan ikke åpne for å gi fritak. En slik begrunnelse vil i så fall lett omfatte alle fritidseiendommene i Nord-Troms.
I en lignende sak har sivilombudsmannen uttalt følgende: ” Renovasjonsgebyret skal være betaling for tilbudet om renovasjonstjenester, ikke for hvilken faktiske bruk den enkelte eiendom gjør seg av tilbudet.”

Fylkesmannen i Troms har også uttalte tidligere at kommuner ikke kan innføre en regel som sier at eiere av fritidseiendommer bosatt i kommunen er fritatt for å betale renovasjonsgebyr.

Avfallsservice AS

Deres ref:	Vår ref.:	Deres dato:	Vår dato:
	S.Pedersen		18.12.2013



Nordreisa kommune
Teknisk avdeling
Postboks 174
9156 STORSLETT

SØKNAD OM FRITAK FOR RENOVASJONS FOR EINDOMMEN 48/24 I NORDREISA KOMMUNE

Bakgrunn
Nordreisa kommune har i juni 2013 vedtatt en ny forskrift for renovasjon og slamtømming i kommuner tilsluttet Avfallsservice AS.

I forskriftens § 2 står følgende:

> *Forskriften **omfatter alle registrerte grunneiendommer hvor det oppstår husholdningsavfall** i kommunene Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Lyngen og Storfjord, herunder også hver enkelt seksjonert del av bygning og hver enkelt selvstendig bruksenhet i bygning. Som selvstendig bruksenhet i bygning som ikke er seksjonert, regnes alltid hver enkelt boenhet med eget kjøkken. Kommunen avgjør i tvilstilfeller hva som skal regnes som selvstendig bruksenhet i bygning som ikke er seksjonert.*
>
> *Abonnenter som kan dokumentere fravær fra eiendommen sammenhengende i mer enn 6 måneder i løpet av kalenderåret, vil etter søknad kunne få fritak for renovasjonsgebyret for den aktuelle perioden. Denne ordningen vil ikke gjelde dersom eiendommen bebos av andre enn den registrerte abonnenten i fraværsperioden.*
>
> ***Alle fritidseiendommer som ligger i renovasjonsområdet omfattes av renovasjonsforskriften**. Kommunen kan etter søknad unnta enkelte eiendommer fra renovasjonsordningen.*
>
> *Denne forskriften gjelder kildesortering, innsamling, oppsamling og transport av husholdningsavfall. I tillegg omfatter forskriften innsamling, oppsamling og transport av farlig avfall fra husholdninger såfremt mengden ikke overstiger den grensen som til enhver tid gjelder i forskrift om farlig avfall.*
>
> *Forskriften omfatter også innsamling og behandling av slam fra husholdninger og fritidsabonnement*

Søknad om fritak
I sin søknad skriver Sakshaug følgende:

Adresse	Telefon	Faks	Galsomelen Fyllplasss
Hovedvn. 62	77 77 00 00	77 77 00 01	77 76 73 77
9152 Sørkjosen	**E-post:** firmapost@avfallsservice.no		**Hjemmeside:** www.avfallsservice.no

Avfallsservice AS

Søker om fritak for renovasjon på fritidseiendommen 48/24. Hittil har vi benyttet egen avfallsdunk for all søppel fra hytta, da det er det enkleste for oss. I tillegg har vi på hver tur plukket søppel i fjæra og langs veien ut til hytta og tatt det med oss.

Det er ikke behov for oss, som bor så nært å ha nøkkel til container i Sørkjosen.

Vurdering
I lov og lokal forskrift er det lagt opp til at det skal betales avgift for renovasjon for alle registrerte grunneiendommer og fritidseiendommer.

Kommunen kan etter søknad unnta enkelte eiendommer fra renovasjonsordningen. Det må foreligge særlige grunner til grunn for å kunne gi fritak. I dette tilfelle er det ikke oppgitt noen særlig grunn for søknaden.

Det at søker har en avfallsordning ved sin faste bolig og tar avfallet med hjem er ingen særlig grunn og kan ikke åpne for å gi fritak. En slik begrunnelse vil i så fall få lett omfatte alle fritidseiendommer i Nord – Troms.

Det er satt ut 10 containere for avfall fra fritidseiendommer i hele kommunen. De aller fleste vil måtte frakte dette avfallet fra sin fritidsbolig og til nærmeste container. For Sakshaug vil det bety Langslett eller Sørkjosen havn.

Avslutning
Med bakgrunn i vedtatte forskrift §2 avslås søknaden fra Frits E. Sakshaug om fritak for renovasjon for eiendommen 48/24 i Nordreisa kommune.

Saken oversendes kommunen for endelig avgjørelse

Med vennlig hilsen

Sigleif Pedersen
Daglig leder
Tlf dir 91651142

Frits E. Sakshaug

Kildalveien 458

9151 Storslett

Storslett, 09.12.~~20013~~ 2013

AVFALLSSERVICE A.S

16 DES 2013

Ark.kode Kundearkiv | J.nr 87/13

Saksbeh

Avfallsservice AS

Hovedveien 62

9152 Sørkjosen

RENOVASJON FRITIDSEIENDOM 48/24 I NORDREISA KOMMUNE

Søker om fritak for renovasjon på fritidseiendommen 48/24.

Hittil har vi benyttet egen avfallsdunk for all søppel fra hytta, da det er enklest for oss.

I tillegg har vi på hver tur plukket søppel i fjæra og langs veien ut til hytta og tatt det med oss.

Det er ikke behov for oss, som bor så nært, å ha nøkkel til container i Sørkjosen.

Med vennlig hilsen

Frits E. Sakshaug

Frits E. Sakshaug

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/1848-258
Arkiv: L12
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 17.02.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
7/14	Nordreisa driftsutvalg	25.02.2014
	Nordreisa kommunestyre	

Kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2014-2026 - sluttbehandling

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven kap 11
Naturmangfoldsloven

Vedlegg
1 Planbeskrivelsen
2 Planbeskrivelsens Vedlegg 1: Innspillsliste
3 Planbeskrivelsens Vedlegg 2: Merknadsbehandling
4 Planbeskrivelsens Vedlegg 3: Konsekvensvurdering
5 Planbeskrivelsens Vedlegg 4: Areal ROS
6 Planbeskrivelsens Vedlegg 5: Friluftsområdekartlegging
7 Planbestemmelser
8 Planbestemmelsens Vedlegg 1: Norm for lekeplasser
9 Plankart: http://www.nordreisa.kommune.no/kommuneplanens-arealdel-til-politisk-behandling.5417924-152541.html

Rådmannens innstilling

Driftsutvalget viser til plan- og bygningslovens § 11 – 15 og vedtar kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2014 – 2026.

Saken oversendes kommunestyret for endelig behandling.

Saksopplysninger

Kommuneplanen er kommunens overordnede styringsdokument og gir rammer for utvikling av kommunesamfunnet og forvaltningen av arealressursene. Kommuneplanen består derfor av en

samfunnsdel og en arealdel. Kommuneplanens arealdel ble godkjent i kommunestyret i juni 2002 og samfunnsdelen ble godkjent i mars 2013. Det er kommuneplanens arealdel som nå er til sluttbehandling. Formålet med arealplanen er å vise hvor i kommunen ulike typer bebyggelse kan skje og hvilke arealer som av ulike grunner ikke ønskes utbygd (landbruk, reindrift, kulturminner, skredområder, natur- og friluftsområder med mer). Det er både utfordrende og viktig å komme fram til en fornuftig avveiing mellom utbyggings- og verneinteresser.

Kommuneplanens arealdel er et verktøy som definerer hovedtrekkene i kommunens overordna arealbruk og som legger til rette for fremtidig arealbruk. Planområdet omfatter hele kommunen unntatt sjøarealene. Sjøarealene inngår i kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner som er under utarbeidelse og forventes sendt på høring mars 2014.

Kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt i mars 2013, har lagt noen politiske føringer for hvordan man ønsker at Nordreisa skal utvikle seg. Kommuneplanens arealdel tar sikte på seg å realisere disse målene.

I kommuneplanens samfunnsdel er det vektlagt seks hovedutfordringer for Nordreisa-samfunnet frem mot 2025:

- Endringer i aldersgrupper og konsekvenser av dette.
- Økt behov for tjenester.
- Rekruttering.
- Økonomisk balanse.
- Mange ute av arbeid.
- Høye forventninger til kommunen.

For å nå kommunens visjon – «mot et åpent kunnskapssamfunn», har samfunnsdelen følgende hovedinnsatsområder:

- Den store attraktivitetskonkurransen.
- Inkluderende lokalsamfunn – det åpne sted.
- Folkehelse – forebygging foran behandling.
- Økonomisk handlefrihet.
- Natur, miljø og klima

<u>Den store attraktivitetskonkurransen:</u>
Konkurransedyktige arbeidsplasser, muligheter for bolig, et livskraftig sted og godt bomiljø, utdanning/oppvekst og markedsføring/omdømme.

<u>Inkluderende lokalsamfunn – det åpne sted:</u>
Innbyggernes mulighet til påvirkning og medbestemmelse, åpen stedsidentitet og å ta i bruk innflytternes kompetanse.

<u>Folkehelse – påvirkning foran behandling:</u>
Økt arbeidsdeltakelse, flere med fullført utdannelse, bolig til alle, sosial tilhørighet og tilgjengelig-het, tilpasning av kommunalt tjenestenivå, ytre miljøfaktorer, tilrettelegging for positiv individuell helseatferd.

<u>Økonomisk handlefrihet:</u>
Tilfredsstillende netto driftsresultat, stram økonomistyring og ledelse, effektiv tjenesteproduksjon og organisering, økt arbeidsnærvær.

<u>Natur, miljø og klima:</u>

Et klima i endring vil gi kommunen utfordringer som vi ennå ikke ser alle konsekvensene av. Overordnet risiko- og sårbarhetsanalyser vil derfor være viktig i alt arbeid og planlegging.

Arealplanen består av:

- Planbeskrivelsen med fem vedlegg.
    - For vedlegg 2: Merknadsbehandling, ligger tilhørende originalinnspill kun på nettsida http://www.nordreisa.kommune.no/kommuneplanens-arealdel-til-politisk-behandling.5417924-152541.html
- Plankart, se http://www.nordreisa.kommune.no/kommuneplanens-arealdel-til-politisk-behandling.5417924-152541.html
- Planbestemmelser med ett vedlegg

Planbeskrivelsen: Beskriver hvordan arealdelen skal løse fremtidige utfordringer, hva arealene kan brukes til, hvordan vi definerer formålene og hva de ulike fargene på kartet betyr. Planbeskrivelsen sier noe om framtidig arealbehov i planperioden, og hvordan planen følger dette opp. Den forklarer også hvordan planen er bygd opp med konsekvensutredninger og areal-ROS (Risiko og sårbarhets analyse).

Plankartet: Viser hva som kan bygges ut og angir plassering i kartet. Hver type formål har sin egen farge. Nye områder har skarpe/mørkere farge, nåværende områder (gammel kommuneplan) har en litt blekere nyanse. For eksempel er arealer avsatt til boligbebyggelse gule. De hvite områdene med svart skravur viser reguleringsplaner som skal fortsette å gjelde i ny planperiode. Kartet er juridisk bindene.

Planbestemmelsene: Planbestemmelsene gir bestemmelser til områdene i plankartet, og er det verktøyet som kommunen bruker når vi behandler plansaker, byggesaker og spørsmål om deling av enkelttomter, med mer. Planbestemmelsene er juridisk bindene.

Overordnet strategi for planen

Nordreisa kommune skal legge til rette for å hindre fraflytting og heller forsterke bosettingsstrukturen som er i dag gjennom aktivt å styrke tjenestetilbud og andre tilbud som gir bedre muligheter for bosetting i Reisadalen, Rotsund, Bakkeby, Hamneidet, Straumfjord, Storvik og Oksfjord. Arealplanen skal i størst mulig grad søke å avklare og forenkle mulighet for boligbygging og arealer for næring og næringsmuligheter i disse områdene.
Nordreisa kommune skal legge til rette for styrking av sentrumsområdene Storslett – Sørkjosen som servicesenter i Nord-Troms. Kommunen vil forsterke det offentlige tjenestetilbudet gjennom effektivisering og kvalitetsheving innen skole- og oppvekstsektoren, kultursektoren og helse- og omsorgssektoren.

Gode offentlige tjenester

Nordreisa kommune forventer vekst i framtiden og må tilrettelegge for at vi har tilstrekkelige arealer til skole, barnehage og omsorg. Kommunen vil også få utfordringer i forhold til en aldrende befolkning.

Fortetting

Fortetting av boliger omkring eksisterende infrastruktur som legger til rette for en økende trend med bosetting i sentrumsnære områder. Økt bygging av gjennomgangsboliger og gode bomiljøer med tilhørende anlegg for friluftsliv, lek, aktivitet og trygge skoleveier.

Arealplanprosessen

Planprogrammet for kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune ble vedtatt i kommunestyret den 20. desember 2007 i sak 0054/07. Frist for innspill var satt til 20. februar 2008. Som følge av forsinkelser i arealplanarbeidet, ble denne fristen i praksis 1. mai 2013. Utkast til arealplan ble lagt frem for politisk behandling i driftsutvalget 27. juni 2013, før det ble sendt ut på 1.gangs høring. Høringsfristen ble satt til 1. oktober, men ble i praksis utsatt til 20. oktober. I løpet av høringsperioden ble det gjennomført fem folkemøter rundt om i kommunen. Nytt forslag til kommuneplanens arealdel ble i behandlet i driftsutvalget 9. desember 2013, og sendt ut på 2.gangs høring og offentlig ettersyn med høringsfrist 31. januar 2014. I januar 2014 ble det avholdt to folkemøter.

Samlet har det i perioden 2007-2014 kommet inn ca 250 skriftlige innspill til planprosessen.

Det har i løpet av prosessen vært åpnet for medvirkning, både fra politikere, brukergrupper, grunneiere og enkeltpersoner. Ved milepæler (oppstartsmeldinger og høringer) har det vært annonsert i media og åpnet for innspill fra publikum. Det har videre vært avholdt en rekke temamøter og folkemøter.
For oversikt over prosess, se planbeskrivelsen, kapittel 12

Gjennom prosessen med arealplanen har en jobbet for å oppnå målsettingene fra samfunnsdelen ved tilrettelegging av arealer for utbygging av en rekke formål.

Viktige områder og arealer som foreslås:

- Boligbebyggelse: 19 stk, 539 daa, 374 tomter
- Fritidsbebyggelse: 11 stk, 836 daa, 141 tomter
- Forretninger: 2 stk, 51 daa
- Næringsareal: 9 stk, 241 daa
- Fritids- og turistformål:10 stk, 197 daa
- Råstoffutvinning: 1 stk, 36 daa
- Offentlig eller privat tjenesteyting: skole: 1 stk, 15,9 daa, barnehage: 5 stk, 21,3 daa, helse: 2 stk, 19,3 daa og annet, Skogeiendommen 1 stk, 5,9 daa
- Idrettsanlegg: 3 stk, 243 daa, Saga ski- og skiskytterstadion, travbane og skileikanlegg i Oksfjordhamn
- Grav- og urnelund: 1 stk, 215 daa
- Menighetshus, 1 stk, 9,6 daa
- Vei: Endring i kryss mellom E6 og RV 865, mindre endring i Sørkjosen og andre mindre justeringer
- Lufthavn 2 arealer, 105 daa
- Havn 1 stk, 131 daa
- Gang- og sykkelvei, 6 strekninger, Flatvoll- Straumfjordbotn, Høgegga-Galsomælen, Tømmernesvegen, Leirbuktsvingen, Skolevegen-E6 og Lundvegen.
- Parkeringsplasser: 12 stk, 55 daa
- Friområde: 1 stk, 234 daa, Saga ski- og skiskyttertraseer

I tillegg foreslås det fortetting av boligbygging i sentrum

Områder som ikke kom med i planen
Gjennom planprosessen har det kommet inn mange forslag fra grunneiere, lag og foreninger og politiske partier med flere, som ikke har kommet med i forslaget. Det skyldes at forslagene har kommet i konflikt med sentrale føringer i forhold til hensyn til jordvern, reindrift, fare for skred eller leire, hensyn til strandsone til elv, vann eller sjø, med mer.

I høringsperiodene har det kommet inn innsigelser og merknader fra Statlige organer, de fleste fra Fylkesmannen i Troms. Gjennom flere møter og gode dialoger med Fylkesmannen i Troms, legges det nå fram et planforslag uten innsigelser.

Ett av innspillene i første gangs høring var forslaget fra Nordreisa Høyre, Nordreisa Arbeiderparti og Nordreisa næringsforening om å finne en mulig trasé for ny E6 utenfor Storslett sentrum. Til andre gangs høring ble det lagt fram et forslag fra Betesta til Statoil. Dette forslaget skapte stort engasjement både for og i mot. Spesielt i mot. Etter at Fylkesmannen fremmet innsigelse til forslaget og Statens vegvesen ser forslaget som uaktuelt, er forslag til trasé nå tatt ut.

Friluftskartlegging
Temakart som viser svært viktige og viktige friluftsområder har også blitt møtt med sterke motforstillinger i andre høringsrunde. Grunneiere, lag- og foreninger mfl reagerer på kartleggingen og mener den vil legge føringer/hindringer for utnytting av skogressurser eller mulighet for småkraftutbygging i kommunen.
Rådmannen vil her peke på at det er viktig å vite at friluftskartleggingen med tekst og tilhørende kart ikke dreier seg om vern av områder eller båndlegging av arealer/eiendom, men om et kunnskapsgrunnlag for kommunens saksbehandling på linje med andre tilgjengelige kunnskapsgrunnlag som er nødvendige for den kommunale saksbehandlingen.

Kommunen er pålagt å kartlegge friluftsområder jf. pbl. kap. 2. og nml § 8, på lik linje som annen kunnskap som en del av kunnskapsgrunnlaget for utarbeidelsen av kommuneplanens arealdel som ett kunnskapsgrunnlag for kommunens egen saksbehandling, noe som forutsetter et godt kunnskapsgrunnlag og kartmateriell. Hoveddelen av kommunen er i planen lagt ut som LNFR-areal som gir en juridisk bindene føring for arealene. Friluftsområdekartene er kun et temakart uten juridisk binding. For ytterligere kommentarer, se Planbeskrivelses vedlegg 2 Merknadsbehandling kap 3.7.3

Vurdering
Forslag til kommuneplanens arealdel legges fram til sluttbehandling. I 1. og 2. høringsrunde kom det inn mange høringsuttalelser. Det var både innsigelser og merknader fra sektormyndigheter, nye innspill fra grunneiere eller andre og noen protester fra grunneiere eller naboer til foreslåtte områder.
I den første høringsperioden kom det også inn mange nye forslag til arealbruk. Alle forslagene ble utredet og noen ble tatt med i det nye planforslaget mens noen områder ikke har kommet med pga at de berører viktige landbruksarealer, naturmangfold eller ligger ugunstig plassert ifht samfunnssikkerhet (flom, ras osv.)

Vi har tatt innsigelsene til følge, planbestemmelsene er justert i henhold til innsigelsene og de aller fleste områdene hvor det ble reist innsigelse til i første gangs høring, er trukket etter justering av områdene eller bedre utredning. For noen forslag har det betydd at det er gjort betydelige reduksjoner, men at det fortsatt vil være mulig med noe utbygging.
I andre høringsrunde kom det langt færre innsigeleser. For disse er det også gjort justeringer og tilpasninger.
Forslaget som nå legges fram er mer gjennomarbeidet. Vi mener at kvaliteten på bestemmelser og kart også har en høyere kvalitet en ved andre gangs høring.
Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt i mars 2013. I forslaget til arealplan er flere store utbyggninger derfra funnet sin arealplassering. Dette gjelder ny kirkegård, barnehage, skole,

næringsarealer, havneareal, areal til idrett med mer.
I planarbeidet er det mange hensyn som skal veies for og imot. Statlige- og regionale retningslinjer legger føringer for planlegginga, men vi mener vi har funnet et balansepunkt som ivaretar disse og samtidig grunneierne sine ønsker om utvikling av sine eiendommer.

Det anbefales at arealplanforslaget med tilhørende dokumenter og forslag til friluftsområdekart vedtas.

Saksprotokoll i Nordreisa driftsutvalg - 09.12.2013

Behandling:
Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Driftsutvalget viser til plan- og bygningslovens § 11 – 14 legges kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2013 – 2025, ut til 2.gangs offentlig ettersyn.
Videre legges forslag til friluftsområdekart med tilhørende beskrivelser ut på høring.
Høringsfrist settes til 31.januar 2014.

Rådmannens innstilling
Driftsutvalget viser til plan- og bygningslovens § 11 – 14 legges kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2013 – 2025, ut til 2.gangs offentlig ettersyn.
Videre legges forslag til friluftsområdekart med tilhørende beskrivelser ut på høring.
Høringsfrist settes til 31.januar 2014.

Saksopplysninger
Kommuneplanen er kommunens overordnede styringsdokument og gir rammer for utvikling av kommunesamfunnet og forvaltningen av arealressursene. Kommuneplanen består derfor av en samfunnsdel og en arealdel. Kommuneplanens arealdel ble godkjent i kommunestyret i juni 2002 og samfunnsdelen ble godkjent i mars 2013. Det er kommuneplanens arealdel som nå skal revideres. Formålet med arealplanen er å vise hvor i kommunen ulike typer bebyggelse kan skje og hvilke arealer som av ulike grunner ikke ønskes utbygd (landbruk, reindrift, kulturminner, skredområder, natur- og friluftsområder med mer). Det er både utfordrende og viktig å komme fram til en fornuftig avveiing mellom utbyggings- og verneinteresser.
Utkast til arealplan ble lagt frem for politisk behandling i driftsutvalget 27. juni 2013, før det ble sendt ut på høring.

Høringsfristen ble satt til 1. oktober, men ble i praksis utsatt til 20. oktober. I løpet av høringsperioden ble det gjennomført fem folkemøter rundt om i kommunen.
Det kom 81 uttalelser til planforslaget. 11 av innspillene var fra offentlige myndigheter, fem fra kommunale utvalg, en fra den kommunale administrasjonen og 64 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden.

Vi fikk inn rekke konkrete endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk og innspill på nye områder og arealbruk. Disse innspillene er innarbeidet i nytt utkast til arealplan.

Vurdering
Forslag til Kommuneplanens arealdel legges fram til 2.gangs høring. I 1.høringsrunde kom det inn mange høringsuttalelser. Det var både innsigelser og merknader fra sektormyndigheter, nye innspill fram grunneiere eller andre og noen protester fra grunneiere eller naboer til foreslåtte

områder.
Vi mener at vi har tatt innsigelsene til følge, planbestemmelsene er justert i hen hold til innsigelsene og de aller fleste områdene hvor det ble reist innsigelse er tatt ut av det nye forslaget. For noen forslag er det gjort betydelige reduksjoner, samt at vi har utredet områdene nøyere, og mener med bakgrunn i det at innsigelsene må trekkes.

I høringsperioden kom det også inn mange nye forslag til arealbruk. Alle forslagene er utredet og noen er tatt med i det nye planforslaget mens noen områder har ikke kommet med pga at de berører viktige landbruksarealer eller naturmangfold. Forslaget som nå legges fram er mer gjennomarbeidet. Vi mener at kvaliteten på bestemmelser og kart også har en høyere kvalitet en ved første gangs høring.
Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt i mars 2013. I forslaget til arealplan er flere store utbygginger derfra funnet sin arealplassering. Dette gjelder ny kirkegård, barnehager, skoler, næringsarealer, havneareal, areal til idrett med mer. I tillegg er det nå lagt inn trase for ny E 6 utenfor Storslett.
I planarbeidet er det mange hensyn som skal veies for og imot. Statlige- og regionale retningslinjer legger føringer for planlegginga, men vi mener vi har funnet et balansepunkt som ivaretar disse og samtidig grunneiere sine ønsker om utvikling av sine eiendommer.
Det anbefales at arealplanforslaget med tilhørende dokumenter og forslag til friluftsområdekart legges ut på høring fram til 31.januar 2014

Saksprotokoll i Nordreisa driftsutvalg - 27.06.2013

Behandling:
Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:
Driftsutvalget viser til plan- og bygningslovens § 11 – 14 legges kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2013 – 2025, ut til offentlig ettersyn.
Videre legges forslag til friluftsområdekart med tilhørende beskrivelser ut på høring.
Høringsfrist settes til 1.oktober 2013.

Rådmannens innstilling
Driftsutvalget viser til plan- og bygningslovens § 11 – 14 legges kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2013 – 2025, ut til offentlig ettersyn.
Videre legges forslag til friluftsområdekart med tilhørende beskrivelser ut på høring.
Høringsfrist settes til 1.oktober 2013.

Kommuneplanens arealdel 2013-2025 for Nordreisa kommune-revisjon

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven kap 11
Naturmangfoldsloven

Vedlegg
1 Kommuneplanens arealdel Planbeskrivelsen
2 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 Planbeskrivelsens vedlegg 1 Framdriftsrapport
3 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 Planbeskrivelsens vedlegg 2 Innspillsoversikt
4 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbeskrivelsens vedlegg 3 Konsekvensvurdering
5 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbeskrivelsens vedlegg 4 Areal-ROS
6 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbeskrivelsens vedlegg 5 Friluftsområder
7 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart delplan distrikt

8 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart delplan sentrum
9 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart hensynssoner
10 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Plankart temakart
11 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Planbestemmelser
12 Kommuneplanens arealdel 2013-2025 -Arbeidsdokument

Saksopplysninger
Kommuneplanen er kommunens overordnede styringsdokument og gir rammer for utvikling av kommunesamfunnet og forvaltningen av arealressursene. Kommuneplanen består derfor av en samfunnsdel og en arealdel. Kommuneplanens arealdel ble godkjent i kommunestyret i juni 2002 og samfunnsdelen ble godkjent i mars 2013. Det er kommuneplanens arealdel som nå skal revideres. Formålet med arealplanen er å vise hvor i kommunen ulike typer bebyggelse kan skje og hvilke arealer som av ulike grunner ikke ønskes utbygd (landbruk, reindrift, kulturminner, skredområder, natur- og friluftsområder med mer).

Det er både utfordrende og viktig å komme fram til en fornuftig avveiing mellom utbyggingsog verneinteresser. Vedlagte kart og bestemmelser er foreløpig resultat av en slik avveiing. Gjeldene arealdel til kommuneplanen ble vedtatt i juni 2002 for tidsperioden 2002-2012. I 2007 ble det utarbeidet et planprogram for revisjon av kommuneplanens arealdel. Arbeidet med revisjonen har av ulike årsaker tatt tid, og etter at planprogrammet ble fastsatt i desember 2007, har det kommet en ny plan- og bygningslov (2008). Arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel gikk fra høsten 2010 til mars 2012. I denne perioden ble det samkjørt flere prosesser mellom samfunnsdel og arealdel. Videre er det i perioden gjort flere større arealutredninger i sentrum, som fortløpende er drøftet i driftsutvalget. Etter at samfunnsdelen ble sluttbehandlet i mars 2013, ble det satt inn ekstra resurser for å kunne legge fram et forslag til arealplan i juni 2013.

Medvirkning
Det har i løpet av prosessen vært åpnet for medvirkning, både fra politikere, brukergrupper og private. Ved milepæler (oppstartsmeldinger og høringer) har det vært annonsert i media og åpnet for innspill fra publikum. Det har videre vært avholdt en rekke temamøter og noen folkemøter. For oversikt over prosessen, se vedlegg framdriftsrapport

Friluftsområdekartleggingen
Forslag til friluftsområdekart legges også ut på høring sammen med aralplanen.
Kartleggingen av friluftsområder i Nordreisa ble gjort i perioden fra høsten 2009 til våren 2011 med utgangspunkt i DN's håndbok 25. Formålet er bl.a. å bedre friluftsforvaltningen og sikre allmennhetens friluftsinteresser, sikre at kunnskapen om friluftsområdene brukes i arealforvaltningen og å lage en digital oversikt over viktige friluftsområder i kommunen. Arbeidet er politisk forankret i fylkesplanen for Troms 2010-2013, i handlingsplan for folkehelse, idrett og friluftsliv 2008-2013, i Miljøverndepartementets forventningsbrev, samt i plan- og bygningslovens kapittel 2.
Store deler av befolkningen har et aktivt forhold til friluftsliv, og det å kunne være ute i friluft er en viktig del av tilværelsen for mange personer. Friluftslivet har en egenverdi i form av umiddelbar glede ved selve aktiviteten, naturopplevelsen og muligheten til for eksempel fysisk aktivitet, avkobling og samvær med andre. I tillegg har friluftslivet flere direkte nytteverdier, som bedre helse og økt livskvalitet. Det er et nasjonalt mål at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv, og det er derfor naturlig oss som kommune å ha et bevisst forhold til våre friluftslivsområder. I samfunnsplanen for Nordreisa kommune er folkehelse ett av satsningsområdene, hvor vi ønsker å fokusere på forebygging foran behandling. Det er derfor viktig å utnytte potensialet friluftslivet har som helsefremmende aktivitet for slik å kunne redusere utgiftene på reparerende helsetiltak.

Områdene som er kartlagt er områder med stort nedslagsfelt og mange brukere, enten totalt eller i forhold til folkemengden. Brukerne kan komme fra flere kommuner, eller fra andre deler av landet/ utlandet. Det kan dreie seg om større sammenhengende tur- og naturområder langs kysten, i skogen eller i fjellet, men det kan også være mindre områder med spesielle kvaliteter. Et sluttprodukt av kartleggingen vil bli et digitalt kart i kommunens offentlige innsynskarttjeneste med tilhørende faktaark som kommer frem .

Landskapsanalyse
Nordreisa kommune har sammen med Lyngen kommune deltatt i ett pilotprosjekt ledet av Direktoratet for naturforvaltning og Riksantikvaren for å prøve ut Veileder- Metode for landskapsanalyse i kommuneplan
Formålet med veilederen er å vise en systematisk metode for å analysere landskapet i kommunen og vurdere konsekvenser for landskapet av arealbruksendringer i kommuneplanens arealdel. Her legges til grunn at landskaper (og skal være) i endring, men at endringene skal skje på en måte som folk ønsker.
Prosjektet er gjennomført i perioden 2011-12 og kommunen har nå brukt kunnskapen i sitt arbeid med utarbeiding av forslaget til arealplan. Landskapsanalysekartet er lagt ved som et temakart til arealplanen.

Vurdering
Forslag til Kommuneplanens arealdel legges fram etter flere års arbeid. Prosessarbeid ble i tiden 2010-2012 samkjørt medarbeidet med kommuneplanens samfunnsdel. Forslaget som nå legges fram bygger på innspill fra grunneiere, lag og foreninger, grendelag og bedrifter. I sentrum er det i planperioden utarbeidet flere delutredninger som er behandlet i driftsutvalget. Konklusjonene derfra er tatt inn i den samlede presentasjonen som nå legges fram for sentrumsområdet.
Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt i mars 2013. I forslaget til arealplan er flere store utbygginger derfra funnet sin arealplassering. Dette gjelder ny kirkegård, barnehager, skoler, næringsarealer, havneareal, areal til idrett med mer.
I planarbeidet er det mange hensyn som skal veies for og imot. Statlige- og regionale retningslinjer legger føringer for planlegginga, men vi mener vi har funnet et balansepunkt som ivaretar disse og samtidig grunneiere sine ønsker om utvikling av sine eiendommer.
Det anbefales at arealplanforslaget med tilhørende dokumenter og forslag til friluftsområdekart legges ut på høring fram til 1.oktober 2013.

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

PLANBESKRIVELSE

NORDREISA KOMMUNE 2014-2026



Forord

Nordreisa kommune startet opp arbeidet med kommuneplanens arealdel i 2007 og kommuneplanens samfunnsdel høsten 2010. Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt i mars 2013, og legger klare føringer på foreslåtte veivalg i dette dokumentet.

Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og hvilke nye tiltak som skal iverksettes.

Kommuneplanens samfunnsdel og arealdel skal innarbeides i et helhetlig plansystem hvor den operative delen ligger i handlingsdel og økonomiplan.

Planen viser sammenhengen mellom fremtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Dette er hjemlet i § 11.5 i plan- og bygningsloven.

Første utkast til arealplan ble lagt frem for politisk behandling i driftsutvalget i Nordreisa kommune 27. juni 2013, før det ble sendt ut på høring.

Høringsfristen ble satt til 1. oktober, men ble i praksis utsatt til 20. oktober. I løpet av høringsperioden ble det gjennomført folkemøter rundt om i kommunen.

Etter første høringsrunde kom det 81 uttalelser til planforslaget. 11 av innspillene var fra offentlige myndigheter, 5 fra kommunale utvalg, 1 fra den kommunale administrasjonen og 64 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden.

Vi fikk inn rekke konkrete endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk og innspill på nye områder og arealbruk. Disse innspillene ble innarbeidet i nytt utkast til arealplan som ble behandlet i driftsutvalgets møte 9. desember 2013, og sendt ut på ny høring med høringsfristen 31. januar 2014.

Etter annengangs høring har vi mottatt 54 uttalelser, der 7 av uttalelsene var fra offentlige myndigheter, ett fra politiske utvalg, tre fra politiske partier og 42 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden.

Etter andre høring er det forslag om ny E6 trase og friluftområdekartleggingen som har fått mest motstand fra privatpersoner. Fra sektormyndigheter er det kommet flest innsigelser på arealbruk, både i sentrum og distrikt.

Saken legges nå til sluttbehandling i driftsutvalget 25. februar 2014, med sikte på endelig politisk behandling i kommunestyret 20. mars 2014.

Vi ser i følge befolkningsprognosene at Nordreisa kommune kan forvente seg fortsatt befolkningsvekst, og at denne arealplanen tar høyde for å møte denne veksten når det gjelder både bolig- og industriområder.

Nordreisa går spennende tider i møte, der vi har en visjon om å være et åpent kunnskapssamfunn. I så måte vil denne arealplanen være et godt verktøy for å videreutvikle kommunen vår.

Ordfører Lidvart Jakobsen

Rådmann Anne Marie Gaino

Innholdsfortegnelse

1. Innledning 8
1.1 Bakgrunn 8
1.2 Planbehov 8
1.3 Føringer fra kommuneplanens samfunnsdel 8
1.4 Veiledning til plandokumentene 9
1.4.1 Arealplanen består av: 9
1.4.2 Innspillsbehandling 9
1.4.3 Oversikt over dokumentene i Kommuneplan: 10
2. Overordnede rammer og premisser 11
2.1 Nasjonale føringer og retningslinjer 11
2.1.1 Sentrale lover 11
2.1.2 Sentrale forskrifter 11
2.1.3 Sentrale føringer og retningslinjer 12
2.1.4 Lokale forskrifter 12
2.1.5 Regionale planer 12
2.1.6 Interkommunale føringer 13
2.1.7 Kommunale føringer og retningslinjer 13
3. Planprosess 14
3.1 Planprogrammet 14
3.2 Fremdrift 14
3.3 Medvirkning 14
4. Beskrivelse av planforslaget 15
4.1 Distrikt 15
4.2 Sentrum 15
4.3 Innspillskategorier 15
5. Planens innhold 16
5.1 Planens formål 16
5.2 Overordnet strategi 16
5.2.1 Gode offentlige tjenester 16
5.2.2 Fortetting 16
5.2.3 Reindriftsnæringen 16

5.2.4 Landbruk og jordvern 17
5.2.5 Samfunnssikkerhet og ROS 17
5.2.6 Naturmangfold 17
5.2.7 Et hyggelig landsbysentrum 17
5.2.8 Næringsarealer 18
5.3 Plankart 18
5.4 Planens hovedtrekk 19
5.4.1 Bosettingsstruktur 19
5.4.2 Sentrumsutvikling 19
5.4.3 Tilrettelegging for næringsvirksomhet 19
5.4.4 Landbruk og utmarksnæringer 19
5.4.5 Fritidsbebyggelse 19
5.4.6 Samferdsel 19
6. Planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn 20
6.1 Naturverdier og biologisk mangfold 20
6.2 Kulturminner og kulturmiljø 20
6.3 Støy og forurensning 20
6.4 Energi og klima 20
6.5 Reindriftsnæringen 21
6.6 Et hyggelig landsbysentrum 21
6.7 Landbruk og jordvern 21
6.8 Friluftsliv og rekreasjon 22
6.9 Barn og unge 22
6.10 Tettstedsutvikling og fortetting 22
6.11 Næring 22
6.12 Kommunalt tjenestetilbud 23
6.13 Transportbehov 23
6.14 Folkehelse 23
6.15 Universell utforming 23
6.16 Samfunnssikkerhet og ROS 23
6.17 Bruk og vern av sjø og vassdrag 24
6.18 Vassdragsforvaltning 24
6.19. Sjø og strandsoneforvaltning 24
6.20 Landskap 24

6.20.1 Delområde 1 – Uløya 24
6.20.2 Delområde 2 – Spåkenes 24
6.20.3 Delområde 3 – Rotsundet 25
6.20.4 Delområde 4 – Rotsundelvdalen 25
6.20.5 Delområde 5 – Maurneset 25
6.20.6 Delområde 6 – Sørkjosen 25
6.20.7 Delområde 7 – Storslett 25
6.20.8 Delområde 8 – Kildalen 25
6.20.9 Delområde 9 – Reisadalen 26
6.20.10 Delområde 10 – Storvikhalvøya 26
6.20.11 Delområde 11 – Straumfjorden 26
6.20.12 Delområde 12 – Oksfjorden 26
6.20.13 Delområde 13 – Oksfjordvatnet 27
6.20.14 Delområde 14 – Kvænangsfjellet 27
7. Bruk av areal etter arealformål 27
7.1 Boligbebyggelse 27
7.2 Fritidsbebyggelse 27
7.3 Fritids- og turistformål 27
7.4 Råstoffutvinning 28
7.5 Offentlig og privat tjenesteyting 28
7.6 Næringsbebyggelse 28
7.7 Samferdsel 28
7.7.1 Fremtidige gang- og sykkelveger 28
7.8 LNFR 28
7.9 Statlig sikrede friluftsområder 29
8. Hensynssoner 29
8.1 Sikringssoner 29
8.1.1 Nedslagsfelt drikkevann 29
8.2 Støysoner 29
8.3 Faresoner 29
8.2.1 Ras- og skredfare 29
8.2.2 Flomfare 30
8.2.3 Skytebane 30
8.4 Sone med angitte særlige hensyn 30

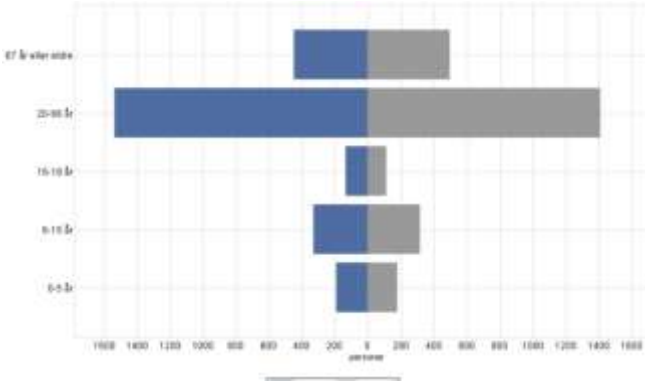
8.4.1 Hensyn reindrift 30
8.4.2 Bevaring naturmiljø 30
8.4.3 Bevaring kulturmiljø 30
8.5 Båndleggingssone 30
8.5.1 Båndlegging for regulering etter plan- og bygningsloven 30
8.5.2 Båndlegging etter lov om naturvern 30
8.6 Videreføring av reguleringsplan 30
9. Oppsummering og fremtidens utfordringer 31
9.1 Oppsummering 31
9.2 Samlede virkninger på miljø og samfunn 31
10. Liste over områder i kommuneplanen 32
10.1 Bebyggelse og anlegg 32
10.1.1 Boligbebyggelse 32
10.1.2 Fritidsbebyggelse 33
10.1.3 Sentrumsformål 33
10.1.4 Forretninger 33
10.1.5 Offentlig eller privat tjenesteyting 34
10.1.6 Fritids- og turistformål 34
10.1.7 Råstoffutvinning 34
10.1.8 Næringsbebyggelse 35
10.1.9 Idrettsanlegg 35
10.1.10 Andre typer bebyggelse og anlegg 35
10.1.11 Grav- og urnelund 35
10.1.12 Kombinert bebyggelse og anleggsformål 35
10.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur 36
10.2.1 Veg 36
10.2.2 Lufthavn 36
10.2.3 Havn 36
10.2.4 Hovednett for sykkel 36
10.2.5 Parkering 36
10.2.6 Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur 37
10.3 Grønnstruktur 37
10.3.1 Friområde 37
10.3.2 Naturområde 37

10.3.3 Park 37
10.4 Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift 37
10.4.1 LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet 37
10.4.2 LNFR spredt næringsbebyggelse 38
10.4.3 Småbåthavn 38
11. Foreslåtte områder for boliger og fritidsbebyggelse i dekar og antall 39
11.1 Planlagte områder for boligbebyggelse 39
11.2 Planlagt områder for fritidsbebyggelse 39
12. Framdriftsrapport / prosessbeskrivelse 40

1. Innledning

1.1 Bakgrunn

Nordreisa kommune hadde per 1. januar 2013 4850 innbyggere, og ved utgangen av 2013 var det økt til 4855 innbyggere. Ser vi på Statistisk sentralbyrås prognoser frem til 2020 (middels nasjonal vekst), kan vi forvente en befolkningsvekst til 5143 innbyggere. Dvs. en økning på 6 %. Figuren under viser forventet demografisk fordeling i 2020.



Kommunen dekker et areal på 3434 km^2, hvorav 931,1 km^2 (27 %) er vernet som nasjonalpark, landskapsvernområde eller naturreservater per januar 2013. Ytterligere 11,1 km^2 er per mars 2013 foreslått vernet som naturreservater gjennom verneplan for skog.

Primærnæringen står sterkt i kommunen, som er den største landbrukskommunen i Nord-Troms. Andre viktige næringer er handel og service.

Kommunen har per januar 2014 fire kommunale og to private grunnskoler. Det er seks kommunale, fire private og én åpen barnehage i kommunen. Det er i kommuneplanens handlingsdel for 2012-2025 vedtatt å utvide én eksisterende barnehage og én skole, samt å bygge én ny kommunal barnehage. Nord-Troms videregående skole har sin hovedavdeling på Storslett. Det tilbys også høyere utdanning gjennom Nord-Troms Studiesenter.

Kommunen fokuserer på sin flerkulturelle bakgrunn gjennom de tre stammers møte, og norsk, samisk og kvensk kultur er derfor likestilt.

Det offentlig eide bilveinettet i kommunen er på ca. 294 km, fordelt på 62 km E6, 107 km fylkesveier og 125 km kommunale veier.

Sørkjosen lufthavn har, og vil også i fremtiden ha, stor betydning for samferdselen i regionen. Det må jobbes for samordning og utvikling av flyplassen.

1.2 Planbehov

Gjeldene arealdel til kommuneplanen ble vedtatt i juni 2002 for tidsperioden 2002-2012. I 2007 ble det utarbeidet et planprogram for revisjon av kommuneplanens arealdel. Arbeidet med revisjonen har av ulike årsaker tatt tid, og etter at planprogrammet ble fastsatt i desember 2007, har det kommet en ny plan- og bygningslov. Planprogrammet tok høyde for de nye reglene i Plan- og bygningsloven for planprogram, slik at en ikke trengte å vedta dette på nytt.

1.3 Føringer fra kommuneplanens samfunnsdel

I kommuneplanens samfunnsdel er det fem hovedinnsatsområder som arealplanen skal realisere:

Den store attraktivitetskonkurransen:
Konkurransedyktige arbeidsplasser, muligheter for bolig, et livskraftig sted og godt bomiljø, utdanning/oppvekst og markedsføring/omdømme.

Inkluderende lokalsamfunn – det åpne sted:
Innbyggernes mulighet til påvirkning og medbestemmelse, åpen stedsidentitet og å ta i bruk innflytternes kompetanse.

Folkehelse – påvirkning foran behandling:
Økt arbeidsdeltakelse, flere med fullført utdannelse, bolig til alle, sosial tilhørighet og tilgjengelig-het, tilpasning av kommunalt tjenestenivå, ytre miljøfaktorer, tilrettelegging for positiv individuell helseatferd.

Økonomisk handlefrihet:
Tilfredsstillende netto driftsresultat, stram økonomistyring og ledelse, effektiv tjenesteproduksjon og organisering, økt arbeidsnærvær.

Natur, miljø og klima:
Et klima i endring vil gi kommunen utfordringer som vi ennå ikke ser alle konsekvensene av. Overordnet risiko- og sårbarhetsanalyser vil derfor være viktig i alt arbeid og planlegging.

1.4 Veiledning til plandokumentene

Kommuneplanens arealdel er et verktøy som definerer hovedtrekkene i kommunens overordna arealbruk og som legger til rette for fremtidig arealbruk. Kommuneplanens samfunnsdel som ble vedtatt i mars 2013 har lagt noen politiske føringer for hvordan man ønsker at Nordreisa skal utvikle seg, og kommuneplanens arealdel tar sikte på seg å realisere disse målene som ble satt der.

1.4.1 Arealplanen består av:

- Planbeskrivelsen med vedlegg
- Plankart
- Planbestemmelser

Planbeskrivelsen: Beskriver hvordan arealdelen skal løse fremtidige utfordringer og hva arealene kan brukes til, hvordan vi definerer formålene og de ulike fargene på kartet. Planbeskrivelsen sier noe om framtidig behov for arealer i planperioden, og hvordan dette er fulgt opp i planen. Den forklarer hvordan planen kom til, konsekvens-utredninger, areal-ROS (Risiko og sårbarhets analyse) og har lister over områder.

Plankartet: Viser hva som kan bygges hvor på et kart. Hver type formål har sin egen farge. Nye områder har skarpe/mørkere farge, nåværende områder har en litt blekere nyanse. For eksempel er arealer avsatt til boligbebyggelse gule. De hvite områdene med svart skravur viser reguleringsplaner som skal fortsette å gjelde i ny planperiode. Plankartet er juridisk bindene.

Planbestemmelsene: Planbestemmelsene er det verktøyet som kommunen bruker når vi blant annet behandler plansaker, byggesaker og spørsmål om deling av enkelttomter, med mer. Dette er juridisk bindene bestemmelser.

1.4.2 Innspillsbehandling

Hvis du leter etter et innspill som du har gitt, og du ikke kan finne det i plankartet, kan du gjøre følgende;

1. Sjekk i innspillslista, Planbeskrivelsens VEDLEGG 1, om innspillet ditt ligger der.

2. Finner du innspillet i innspillslista, kan du følge behandlingen av innspillet til neste nivå som er merknadsbehandlingen (VEDLEGG 2).

    a) I innspillslista vil det stå om innspillet er sak for arealplan, eller ikke. Her vil det stå om saken skal konsekvens-utredes, eller om innspillet er tatt ut av plan.

3. Finner du en sak i Merknads-behandlingen, og det skal konsekvensutredes, finner du utredningen av innspillet i konsekvensutredningen (VEDLEGG 3).

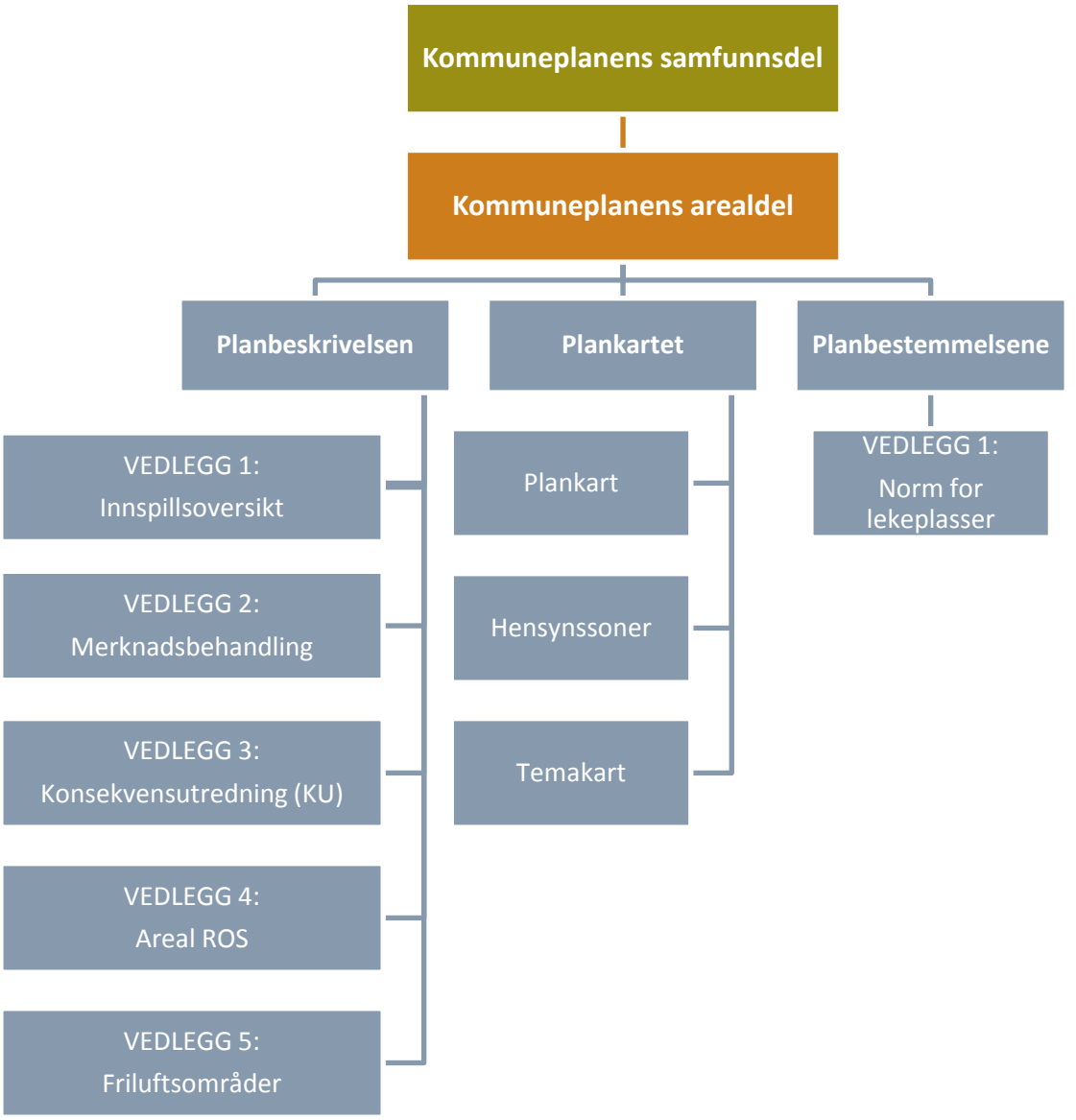
    a) I konsekvensutredningen finner du grundig analyse av tiltaket og omfang. Vurderingen er gjort i henhold til krav i Plan- og bygningsloven. Dette innebærer vurderinger om samfunns-

sikkerhet, naturmangfold, landbruk med mer.

b) Hvis saken vurderes slik at det ikke skal tas med, står det en begrunnelse i dette dokumentet.

c) Noen arealer har gjennom konsekvensutredningen fått ekstra bestemmelser i planbestemmelsene, for å ivareta de hensyn som gjør tiltaket mulig å gjennomføre.

1.4.3 Oversikt over dokumentene i Kommuneplan:



2. Overordnede rammer og premisser

2.1 Nasjonale føringer og retningslinjer

2.1.1 Sentrale lover

Lov-1995-05-12-23: Lov om jord (Jordlova)

Lov-2009-06-19-100: Lov om forvaltning av naturens mangfold (Naturmangfoldloven)

Lov-2008-06-27-71: Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Plan- og bygningsloven)

Lov-2007-06-15-40: Lov om reindrift (Reindriftsloven)

Lov-1981-03-13-6: Lov om vern mot forurensinger og om avfall (Forurensingsloven)

Lov-1957-06-28-16: Lov om friluftslivet (Friluftslivsloven)

Lov-1981-05-29-38: Lov om jakt og fangst av vilt (Viltloven)

Lov-1992-05-15-47: Lov om lakse- og innlandsfisk mv. (Lakse- og innlandsfiskloven)

Lov-1977-06-10-82: Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag (Motorferdselloven)

Lov-2000-11-24-82: Lov om vassdrag og grunnvann (Vannressursloven)

Lov-1917-12-14-17: Lov om vassdragsreguleringer (Vassdragsreguleringsloven)

Lov-1917-12-14-16: Lov om erverv av vannfall mv. (Industrikonsesjonsloven)

Lov-2011-06-24-29: Lov om folkehelsearbeid (Folkehelseloven)

Lov-2005-06-17-101: Lov om eigedoms-registrering (Matrikkellova)

Lov-2010-09-03-56: Lov om infrastruktur for geografisk informasjon (Geodataloven)

Lov-1978-06-09-50: Lov om kulturminner (Kulturminneloven)

Lov-2009-06-19-101: Lov om erverv og utvinning av mineralressurser (Mineralloven)

Lov-1963-06-21-23: Lov om vegar (Veglova)

Lov-2008-06-20-42: Lov om forbud mot diskriminering på grunn av nedsatt funksjonsevne (Diskriminerings- og tilgjengelighetsloven)

Lov-1998-03-20-10: Lov om forebyggende sikkerhetstjeneste (Sikkerhetsloven)

Lov-1927-07-01-1: Lov om registrering av elektriske kraftledninger (Kraftledningsregisterloven)

Lov-1990-06-29-50: Lov om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (Energiloven)

2.1.2 Sentrale forskrifter

For-2009-06-26-855: Forskrift om konsekvensutredninger

For-2009-06-26-861: Forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og kommunalt planregister (Kart- og planforskriften)

For-2010-03-26-488: Forskrift om byggesak (Byggesaksforskriften - SAK 10)

For-2010-03-26-489: Forskrift om tekniske krav til byggverk (Byggteknisk forskrift - TEK 10)

For-1988-05-15-356: Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag

For-2008-06-27-742: Forskrift om rikspolitisk bestemmelse for kjøpesentre

For-1994-11-10-1001: Forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag

2.1.3 Sentrale føringer og retningslinjer

T-5/93: Samordnet areal- og transportplanlegging

T-1078: Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag

T-5/99: Tilgjengelighet for alle

T-2/2008: Barn og unges interesser i planleggingen

T-1442/2012: Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging

Prioriterte arter: Arter vernet ved forskrift. Innebærer forbud mot uttak, skade og ødeleggelse. Noen prioriterte arter er også tilknyttet økologisk funksjonsområde.

Utvalgte naturtyper: Naturtyper vernet ved forskrift. Det skal vises særskilt hensyn til for å unngå forringelse av naturtypens utbredelse og økologiske tilstand. I Nordreisa er slåttemark og slåttemyr aktuelle utvalgte naturtyper.

FOR-2009-06-22-961: Forskrift om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder.

FOR-2009-09-04-1167: Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene

FOR-2011-03-25-335:Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen

T-1497: Nasjonale forventninger til kommunal og regional planlegging

T-6/09: Om endringer i Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og islagte vassdrag

Sametingets planveileder for sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ved planlegging etter plan- og bygningsloven (Sametinget 2010)

Temaveileder: Reindrift og planlegging etter plan- og bygningsloven (2009)

Regionale/lokale føringer og retningslinjer

2.1.4 Lokale forskrifter

For-2000-06-22-837: Forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget

For-1986-11-28-2112: Forskrift om vern for Reisa nasjonalpark/Ráisa álbmotlas meahcci

For-1986-11-28-2113: Forskrift om vern for Ráisduottarháldi landskapsvernområde

For-1981-07-24-4806: Forskrift om fredning for Javreoaivit naturreservat

For-1995-12-08-1017: Forskrift om fredning av Reisautløpet naturreservat

For-1995-12-08-1018: Forskrift om fredning av Spåkenesøra naturreservat

For-2005-10-24-1249: Forskrift om snøscooterløyper, Nordreisa kommune

2.1.5 Regionale planer

Fylkesplan for Troms 2010-2013 (Troms – vilt, vakkert og vått)

Eldrepolitisk handlingsplan for Troms

Tilgjengelighet for alle – Handlingsplan for universell utforming i Troms fylkeskommune 2009-2013

Folkehelse, idrett og friluftsliv – Handlingsplan for Troms 2008-2013

Fylkesdelplan for kjøpesenter i Troms

Fylkesdelplan for kystsonen

Fylkesvegplan 2010-2019

Handlingsplan for gang- og sykkeltilrettelegging i Troms 2011-2020

Ungdommens transportplan

Økonomiplan 2011-2014 – Tid for å satse

Handlingsplan for klima & energi i Troms

Regionalt utviklingsprogram for Troms 2010-2013

Risiko- og sårbarhetsanalyse for Troms fylke (2010)

2.1.6 Interkommunale føringer

Kommunedelplan for klima og energi i Nord-Troms 2010-2014

Nord-Troms strategier 2006 - 2015

2.1.7 Kommunale føringer og retningslinjer

Det er utarbeidet flere kommune- og kommunedelplaner med fastsatte mål som er videreført i arealplanarbeidet og innarbeidet i planprogrammet:

Kommuneplanens samfunnsdel for Nordreisa kommune 2012-2025

Kommunedelplan for kystsonen i Nordreisa 2002-2012 (Under revisjon)

Kommunedelplan for E6 Langslett-Sørkjosen

Stedsutviklingsplan for Storslett og Sørkjosen

Kommunedelplan/Tiltaksplan for Kvænnes friluftsområde

Forvaltningsplan for statlig sikret friluftsområde på Kvænnes

Forvaltningsplan for statlig sikret friluftsområde i Goppa

Kommunedelplan for trafikksikkerhet

Kommunedelplan anlegg og områder for idrett og fysisk aktivitet

Overordnet ROS-analyse

3. Planprosess

3.1 Planprogrammet

Planprogrammet for kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune ble vedtatt i kommunestyret den 20. desember 2007 i sak 0054/07.

Planprogrammet legger vekt på at utviklingen i kommunen skal være basert på de fortrinn kommunen har, knyttet til naturressurser og menneskelige ressurser. Kommunens posisjon som en av landets viktigste utmarks- og vernekommuner skal styrkes. Det skal være fokus på trivselsfremmende tiltak og prosesser for kommunens innbyggere, med særlig vekt på mulighet for friluftsliv, idrett og uformelle møteplasser. Tjenestetilbudet i kommunen skal videreutvikles slik at folketallet stabiliseres og at kommunen blir attraktiv for tilflyttere. Det skal legges spesiell vekt på kultur og kulturuttrykk, en fremtidsrettet skole- og oppvekstsektor og omsorgstilbud.

3.2 Fremdrift

Forslag til planprogram ble vedtatt av kommunestyret den 20. desember 2007 og lagt ut til offentlig ettersyn og høring. Frist for innspill var satt til 20. februar 2008. Som følge av forsinkelser i arealplanarbeidet, ble denne fristen i praksis utsatt til 1. mai 2013.

Utkast til arealplan ble lagt frem for politisk behandling i driftsutvalget i Nordreisa kommune 27. juni 2013, før det ble sendt ut på 1.gangs høring.

Høringsfristen ble satt til 1. oktober, men ble i praksis utsatt til 20. oktober. I løpet av høringsperioden ble det gjennomført fem folkemøter rundt om i kommunen.

Nytt forslag til Kommuneplanens arealdel ble i behandlet i Driftsutvalget 9. desember 2013, og sendt ut på 2.gangs høring og offentlig ettersyn med høringsfrist 31. januar 2014.

Etter annengangs høring kom det inn 54 uttalelser, der 7 av uttalelsene var fra offentlige myndigheter, ett fra politiske utvalg, tre fra politiske partier og 42 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i hørings-perioden.

Saken legges nå til sluttbehandling i driftsutvalget 25. februar 2014, med sikte på endelig politisk behandling i kommunestyret 20. mars 2014.

3.3 Medvirkning

Det har i løpet av prosessen vært åpnet for medvirkning, både fra politikere, brukergrupper og private. Ved milepæler (oppstartsmeldinger og høringer) har det vært annonsert i media og åpnet for innspill fra publikum. Det har videre vært avholdt en rekke temamøter og folkemøter.

For oversikt over prosess, se kap 12

4. Beskrivelse av planforslaget

Vi har valgt å dele kommunen i to deler, sentrum og distrikt, for å forenkle arbeidet og få bedre oversikt. Sentrum omfatter strekningen Hjellnes til Nordkjosen, samt hele Tømmernes.

4.1 Distrikt

Distriktet delt inn i fire underområder:

1. Oksfjord, Straumfjord og Storvik
2. Reisadalen
3. Langslett, Bakkeby og Hamneidet
4. Rotsund, Spåkenes og Vest-Uløy

4.2 Sentrum

Sentrum er delt opp i 10 underområder:

1. Hjellnes
2. Sørkjosen
3. Leirbukt
4. Storslett vest
5. Saga
6. Nordkjosen
7. Storslett nord
8. Storslett sentral
9. Storslett øst
10. Tømmernes

For nærmere beskrivelse av områdene vises det til kapittel 7, der vi ser nærmere på de enkelte områdene. De enkelte tiltakene som er med i planen er listet opp i kapittel 9.

4.3 Innspillskategorier

Det er gjennomført risiko- og sårbarhetsanalyse for distrikt og sentrum, hvor kommunen er delt opp i syv områder (vedlegg 4). Det er utarbeidet konsekvensutredninger av de ulike arealinnspillene (se vedlegg 3). På basis av dette har vi vurdert hvilke innspill vi tar med videre. Innspillene fordeler seg på følgende hovedkategorier med underkategorier, jf. Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister:

1. **Bebyggelse og anlegg**
   - Boligbebyggelse
   - Fritidsboligbebyggelse
   - Sentrumsformål
   - Forretninger
   - Offentlig eller privat tjenesteyting
   - Fritids- og turistformål
   - Råstoffutvinning
   - Næringsbebyggelse
   - Idrettsanlegg
   - Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg
   - Grav og urnelund
   - Kombinert bebyggelse og anleggsformål
2. **Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur**
   - Veg
   - Lufthavn
   - Havn
   - Hovednett for sykkel
   - Parkeringsplasser
   - Trasé for teknisk infrastruktur
   - Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraséer
3. **Grønnstruktur**
   - Naturområde
   - Friområde
   - Park
5. **Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift**
   - LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag
6. **Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone**
   - Småbåthavn

5. Planens innhold

5.1 Planens formål

Formålet med kommuneplanens arealdel er at den, sammen med samfunnsdelen og handlingsdelen, skal vise en langsiktig retning for positiv utvikling av Nordreisasamfunnet. Arealdelen skal være et overordnet styringsdokument som gir rammer for arealdisponeringen i kommunen i tiden som kommer. Planen skal gjelde i 12 år, men vurderes rullert i henhold til den til enhver tid gjeldene planstrategi for Nordreisa kommune.

I kommuneplanens samfunnsdel er det vektlagt seks hovedutfordringer for Nordreisa-samfunnet frem mot 2025:

- Endringer i aldersgrupper og konsekvenser av dette.
- Økt behov for tjenester.
- Rekruttering.
- Økonomisk balanse.
- Mange ute av arbeid.
- Høye forventninger til kommunen.

For å nå kommunens visjon – «mot et åpent kunnskapssamfunn», har samfunnsdelen følgende hovedinnsatsområder:

- Den store attraktivitetskonkurransen.
- Inkluderende lokalsamfunn – det åpne sted.
- Folkehelse – forebygging foran behandling.
- Økonomisk handlefrihet.
- Natur, miljø og klima

5.2 Overordnet strategi

Nordreisa kommune skal legge til rette for å hindre fraflytting og heller forsterke bosettingsstrukturen som er i dag gjennom aktivt å styrke tjenestetilbud og andre tilbud som gir bedre muligheter for bosetting i Reisadalen, Rotsund, Bakkeby, Hamneidet, Straumfjord, Storvik og Oksfjord. Arealplanen skal i størst mulig grad søke å avklare og forenkle mulighet for boligbygging og arealer for næring og næringsmuligheter i disse områdene.

Nordreisa kommune skal legge til rette for styrking av sentrumsområdene Storslett – Sørkjosen som servicesenter i Nord-Troms. Kommunen vil forsterke det offentlige tjenestetilbudet gjennom effektivisering og kvalitetsheving innen skole- og oppvekstsektoren, kultursektoren og helse- og omsorgssektoren.

5.2.1 Gode offentlige tjenester

Nordreisa kommune forventer vekst i framtiden og må tilrettelegge for at vi har tilstrekkelige arealer til skole, barnehage og omsorg. Kommunen vil også få utfordringer i forhold til en aldrende befolkning.

5.2.2 Fortetting

Fortetting av boliger omkring eksisterende infrastruktur som legger til rette for en økende trend med bosetting i sentrumsnære områder. Økt bygging av gjennomgangsboliger og gode bomiljøer med tilhørende anlegg for friluftsliv, lek, aktivitet og trygge skoleveier.

5.2.3 Reindriftsnæringen

Nordreisa kommune er betegnet som «tre stammers møte», der den samiske del av befolkningen har en viktig plass. Det er kun få år siden Nordreisa kommune søkte, og ble tatt opp i samisk virkemiddelområde.

Nordreisa er den kommunen i Troms med størst antall rein på beite eller på vandring til sommerbeite. Kommunen har i perioden fra april/mai til september/oktober høyere innbyggertall på grunn av reindriftsnæringen. Næringen er viktig for Nordreisa.

Nordreisa har ansvar som vertskommune både historisk, kulturelt, næringsmessig og

som tjenesteyter overfor reindriftsfamiliene som bor i kommunen store deler av året.

5.2.4 Landbruk og jordvern

Jordvern er en viktig del av arealforvaltningen. Målet med planen er å ivareta arealer for fremtidig matproduksjon, og ikke bygge ned viktige landbruksarealer. Fra kommuneplanens samfunnsdel har mål om å forbeholde drivverdige arealer for jordbruksproduksjon, mål om å sikre de mest verdifulle skogbruksarealene og mål om å legge til rette for tilleggsnæringer på landbrukets premisser vært viktige i våre vurderinger av nye arealer og er derfor fulgt opp i kommuneplanens arealdel. Det er et økende press på landbruksarealer, spesielt i sentrum, men også i distriktene. Nordreisa kommune er den største kommunen i Troms og har store arealer og lange avstander. Spesielt i Reisadalen, Rotsundelv og Oksfjord, ser vi at det er vanskeligere å opprettholde drift bare basert på produksjon av mat.

5.2.5 Samfunnssikkerhet og ROS

Det overordnede formålet med alt arbeid knyttet til samfunnssikkerhet og beredskap er at tap av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur og materielle verdier skal unngås og/eller bli så små som mulig. Kartlegging av risiko og sårbarhet er derfor viktig for at Nordreisa skal ha en risiko- og sikkerhets-politikk som gir oversikt over risiko og farer og tiltak som forebygger uønskede hendelser. Dette skal kommunen oppnå gjennom risiko- og sikkerhetsvurderinger på alle plannivå for å opprettholde tilfredsstillende sikkerhet og beredskap.

5.2.6 Naturmangfold

Arealplanlegging er et viktig verktøy når vi skal forvalte naturen rundt oss. Nordreisa kommune har som mål at vi gjennom vår planlegging skal ta hensyn til naturmangfoldet i kommunen ved å balansere behovene for bruk og vern av arealer, naturressurser og biologisk mangfold på land, i sjø og vassdrag.

5.2.7 Et hyggelig landsbysentrum

Storslett og Sørkjosen er Nordreisas handels- og tjenestesentrum. Her fins det mange regionale tjenester og handelsstanden har regionalt marked. Storslett er nasjonalparklandsby og baserer sin kommunikasjon på verdiene bærekraft, natur- og kulturarv. Fokuset på naturarven har resultert i flere gode stedsutviklingstiltak som kommunen ønsker å videreføre. Gjennom kommuneplanens samfunnsdel er det vedtatt at Storslett nasjonalparklandsby skal være et hyggelig landsbysentrum som folk skal ønske å besøke. Reiseliv i forbindelse med nasjonalparken og verneområdene våre er et sentralt område, herunder også Reisaelva som lakseførende elv og viktig identitetsbærer i kommunen vår. Handelsstanden er spesielt avhengig av gode løsninger for parkering, vareomlasting og gangveier.

Kommunen har identifisert flere problemer som må løses:

- E6 gjennom sentrum gir økte utfordringer for myke trafikanter både på Storslett og i Sørkjosen.
- Flytte arealkrevende industri til Hjellnes, for å legge til rette for hyggelig bomiljø i Sørkjosen
- Kødannelse fra Sørkjosen til Storslett Nord langs E6, spesielt strekningen Betesta-Statoil Storslett.
- Miljøet omkring Nordreisa kirke er preget av lett industri.
- Fortetting vil føre til flere barn i sentrumsområdene. Dagens situasjon utgjør en risiko.
- Kommunen ønsker parkering bak næringsbygg. Næringslivet ønsker parkering foran.

- Trailerparkering mangler, men vil være arealkrevende og støyende for nærliggende bebyggelse.
- Ivareta allmennferdsel til viktige friluftsområder som Reisaelva, Oksfjordelva og langs sjø.

5.2.8 Næringsarealer

Kommunen legger opp til en tydelig sentrumsstruktur med tilrettelegging for næring. Dette gjøres gjennom fortetting og sentralisering av forretninger og annen næringsvirksomhet, blant annet for å gjøre det enklere og mer attraktivt for kundene å besøke de ulike bedriftene.

I Sørkjosen er dagens havn er trang, og havnekapasiteten for liten for framtidig næring. Blant annet ønsker Statskog å ta ut skog fra Nordreisa og har derfor behov for lagringsplass og muligheter for utskiping av tømmer. Et fremtidig behov for utvidelse av flyplassen, samt en innflygningssone som legger begrensinger på bygg, fører til at kommunen ikke har ledige arealer som kan benyttes til næringsarealer i Sørkjosen. Industrien i området legger også en demper på muligheten for gode bomiljøer. Videre er en utvidelse av Sørkjosen havn til dypvannskai er ikke mulig på grunn av nærheten til Reisautløpet naturreservat og dybdeforholdene på stedet. Kommunen ønsker derfor å legge til rette for myke næringer i Sørkjosen havn, og for industri/lager på Hjellnes.

Det er ikke tilgjengelige campingplasser i sentrum, noe som er viktig under festivaler, turneringer og andre aktiviteter i sentrale områder. Reiselivet skal vokse, og vi ønsker at særlig landbruket kan ta del i denne veksten gjennom reiseliv som tilleggsnæring til ordinær gårdsdrift. Kommunen støtter derfor aktiviteter og tiltak knyttet til gårdsbruk i drift.

På Storslett er det behov for flere parkeringsplasser tilknyttet dagens forretninger. Dette er forsøkt løst gjennom arealplanen. I tillegg er det ønske om å satse på flere forretninger innenfor Storslett sentrum, noe som gjenspeiles i planen.

Det er imidlertid flere ting, i tillegg til ledige arealer, som ligger til grunn for å utvikle næringslivet. Dette er blant annet gode forhold for oppvekst, et helhetlig tjenestetilbud og gode forhold for samferdsel. Disse tingene ivaretas igjennom kommunens avsatte områder for boliger, offentlig- og privat tjeneste yting, samt arealer til samferdsel og økt trafikksikkerhet.

5.3 Plankart

Alle formål har sin farge som er gjengitt i tegnforklaringen på arealplankartet. Arealformål vises som nåværende eller fremtidig. Arealplankartet må leses i sammenheng med bestemmelsene.

Hensynssoner er tegnet inn på eget plankartet for hensynssoner. Hensynssone for flomfare i øvrige vassdrag fremkommer kun i bestemmelsene jf. pkt. 7.1.3.

Hensynssoner er uavhengig av avgrensingene til arealformålet under, og bestemmelsene gir føringer om hvilke hensyn som må tas når områder skal tas i bruk og videreutvikles.

Planen er utarbeidet digitalt. For å gjøre kartet lettere å lese i papirutgave er hensynssonene tegnet som et eget kartblad. Dette svekker ikke de juridiske bestemmelsene.

Det er utarbeidet egne temakart for:

- Viktige skogområder
- Viktige jordbruksarealer i sentrumsområdene
- Friluftsområder
- Landskapsanalysen

Kartene er retningsgivende, og har ikke egne bestemmelser knyttet til seg. Temakartene er utviklet for å sikre viktig lokal informasjon som skal tas hensyn til i videre saksbehandling, og er brukt aktivt i konsekvensutredningen for hvert enkelt område.

5.4 Planens hovedtrekk

Arealplanen for Nordreisa skal vise sammenhengen mellom fremtidig samfunnsutvikling og arealbruk. I Kommuneplanens samfunnsdel er det gitt klare føringer for hvordan man ønsker at Nordreisasamfunnet skal utvikle seg.

5.4.1 Bosettingsstruktur

Vi har de sist 20-30 år sett en klar sentralisering i kommunen, der det i 1970 kun bodde 30 % i Storslett og Sørkjosen, mens dette var økt til over 60 % i 2010. Denne utviklingen har også medført nedleggelser av skoler i bygdene. Ser vi på nedgangen i de enkelte bygdene, hadde f.eks.området Rotsund-Uløya i 1970 over 20 % av folketallet, mens den i 2010 var nede på 8 %.

5.4.2 Sentrumsutvikling

Vi har de sist 30 år sett en kraftig vekst i området Storslett-Sørkjosen. Etablering av den videregående skolen og satsing på Storslett som regionalt har bidratt til veksten. Vi ser at denne veksten vil fortsette, og det er viktig å tilrettelegge for sentrumsnære boligområder. I fremlagt arealplan er det flere forslag på fortetting av eksisterende sentrumsnære boligområder.

5.4.3 Tilrettelegging for næringsvirksomhet

I arbeidet med arealplanen har det kommet stadige tilbakemeldinger fra næringslivet om at nevnte plan er viktig for å legge til rette for fremtidig næringsutvikling. Det er i dette planutkastet konkrete forslag til nye områder som f.eks. på Hjellnes. Men det legges også opp til et klarere skille mellom områder til næring og områder til boliger.

Vi ser at planlagt utbygging av ny kraftlinje gjennom Nord-Troms og byggingen av tunnel gjennom Sørkjosfjellet vil skape store regionale ringvirkninger. Disse prosjektene stiller krav til arealer for ulike næringer.

5.4.4 Landbruk og utmarksnæringer

Det har generelt sett vært en reduksjon i antall årsverk i landbruksnæringene, der de mindre brukene legges ned, mens de større har vokst. I sentrumsområdet er store arealer forbeholdt landbruk. I denne arealplanen foreslår vi at en del innklemte landbruks-områder kan omreguleres til industri og boligområder.

5.4.5 Fritidsbebyggelse

Vi ser at det er et stadig økt etterspørsel etter fritidsboliger. I denne arealplanen er det tatt med 11 nye områder til fritidsbebyggelse med et potensiale på 161 tomter. I tillegg har vi flere regulerte områder med ledige tomter for nye fritidsboliger.

Viser til siste samfunnsdel har man ikke sagt noe spesielt om satsing på fritidsboliger, men vi ser at vår ROS-analyse setter klare begrensinger på konkrete områder.

5.4.6 Samferdsel

Vi vil i kommende planperiode stå overfor store samferdselsprosjekter i Nord-Troms, og utbygging av tunnel i Sørkjosfjellet vil ha de største konsekvensene. Utbyggingen vil føre til sikrere vei, og vil frigjøre betydelige overskuddsmasser. Disse massene er det viktig at vi får benyttet på en mest samfunnsnyttig måte. I denne arealplanen foreslås det at en del av massene kan brukes til nye sykkelstier (Storslett – Snemyr) samt benyttes til en ny havn og industriområde på Hjellnes.

6. Planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn

6.1 Naturverdier og biologisk mangfold

Tilrettelegging for nye arealmessige tiltak vil nødvendigvis gi naturinngrep. Vi har i vår vurdering søkt å unngå at tiltak legges til naturområder som er klassifisert som spesielt verdifulle. Det vises til konsekvensvurdering, landskapsanalysen og friluftsområde-kartlegging. Vurdering av alle nye formål etter naturmangfoldloven er ivaretatt i konsekvensvurderingen.

Med den nye naturmangfoldloven stilles det strengere krav til å avklare og sikre natur-verdier før det gis tillatelse til bygge- og anleggsvirksomhet. Nordreisa har store verneområder og har slikt sett sikret mye av den viktige naturen, men også utenfor disse områdene kan kommunen i sterkere grad gjøre en jobb for å avklare og sikre verdier.

Nordreisa har stor geografisk utstrekning og varierte landformer som strekker seg fra kyst til innland, samt en variert geologi. Dette gir grunnlag for et rikt dyre-, fugle- og planteliv. Det er registrert 27 landpattedyrarter og 179 ulike fuglearter. I tillegg har vi vanlig frosk, firfisle og noen arter sjøpattedyr. Plantelivet i kommunen er unikt, og 754 arter er registrert. Det store antallet arter kommer av en særegen og rik geologi. Noen av plantene i Nordreisa er arktiske og østlige arter som har sin hovedutbredelse lenger nord og øst. Flere av dyre-, fugle- og planteartene i kommunen er vurdert til å være truet i Norsk rødliste for arter 2010.

For en vurdering av kommuneplanens arealdels samla belastning på naturmangfoldet i Nordreisa kommune, se konsekvensvurderingen i vedlegg 3.

6.2 Kulturminner og kulturmiljø

Samlet er det registrert 555 kulturminner i Nordreisa på www.kulturminnesok.no. Av disse er 360 automatisk fredet. Konsekvensutredning på enkelttiltak er sjekket opp i mot kulturminnedatabasen og tiltakene berører ikke kjente kulturminner/-kulturmiljøer.

Tiltak som ikke er utredet etter kulturminneloven sendes på høring til Troms fylkeskommune kulturetaten og Sametinget. Alle enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven og jordloven henviser til kulturminneloven og utbyggers plikter dersom det blir gjort funn under arbeid.

6.3 Støy og forurensning

Kommuneplanen legger til rette for ny etablering og vekst i næringsliv og industri. Virksomhetene i seg selv eller den økte trafikken kan være potensielle kilder til støy- og støvplager. Dette skal tas hensyn til ved den videre planleggingen for de aktuelle utbyggingsområdene. Det samme gjelder for masseuttak.

Ved planlegging av nye utbyggingsområder i støysone skal det tas hensyn til støyforurensning. Det gjelder spesielt for støyfølsom bebyggelse som skole, barnehage og lignende som ikke skal plasseres i støysonene eller som minimum skal det gjennomføres støydempende tiltak.

6.4 Energi og klima

I samfunnsdelen vises det til at Nordreisa kommune skal ha en naturressurs- og miljøpolitikk som er bærekraftig og sikrer natur og miljø for fremtidige generasjoner, det vil si:

- Nordreisa kommune skal jobbe for at kommunens innbyggere, ansatte, barn og næringsliv skal få større forståelse for

hvilken betydning lokalt klimaarbeid har på den globale utviklingen.
- Nordreisa kommune skal i henhold til klima- og energiplan jobbe for reduserte klimagassutslipp og økt bruk av fornybar energi.
- Nordreisa kommune skal gjennom sin planlegging ta hensyn til naturmangfoldet i kommunen ved å balansere behovene for bruk og vern av arealer, naturressurser og biologisk mangfold på land, i sjø og vassdrag.

6.5 Reindriftsnæringen

Reindrift er en arealavhengig næringsform og kommer ofte i konflikt med andre areal-interesser

I planforslaget har vi beskrevet trekkveier, oppsamlingsområder, kalvingsområder (vårbeite) og reindriftsanlegg for reindriftsnæringa som egen hensynssone.

Reindriftas interesser er også vurdert som en del av konsekvensutredningen for de enkelte arealforslagene, og konflikt er forsøkt unngått. I noen tilfeller må reindrifta vike for samfunnsnyttige formål.

6.6 Et hyggelig landsbysentrum

For å oppnå vår overordna strategi er det gjort følgende grep for å etterkomme dette i kommuneplanens arealdel:

- Det er lagt inn en alternativ trasé for E6 utenfor sentrum.
- Arealkrevende industri flyttes til industriområdet på Hjellnes.
- Alternativ trasé for E6 utenfor sentrum er lagt inn i planen.
- Næringspark er lagt inn nord for Storslett sentrum, og arealene vest for kirka avsettes til forretninger fremfor næring (industri). Stedsutvikling omkring Nordreisa kirke har egen utviklingsplan.
- Det gjøres grep for å forbedre trafikksikkerheten både i Sørkjosen og på Storslett.
- En kompromissløsning presenteres med en del synlige parkeringsplasser nært E6 i sentrum, med flere bak næringsbyggene.
- Trailerparkering foreslått etablert i tilknytning til dagens Statoil på Storslett. Vil også bli direkte tilknyttet eventuell ny trasé for E6.
- Planen legger til rette for allmenn ferdsel gjennom ikke å etablere arealer som kan være i konflikt.
- Det avsettes sammenhengende næringsarealer i sentrale områder, og kjøpesentergrenser opprettholdes.

6.7 Landbruk og jordvern

Vi har over flere år sett en reduksjon i aktive gårdsbruk i kommunen. Samtidig ser vi at arealbruken er på samme nivå. Det er vedlagt egne temakart over viktige skogområder i kommunen, og viktige jordbruksarealer i sentrumsområdene.

Planforslaget legger opp til vern av viktige landbruks- og skogbruksområder. Men vi ser at det er spesielle utfordringer i sentrum, der vi finner ulike jordteiger mellom industri og boligområder. Det fremmes forslag om at noen sentrumsnære jordbruksområder får en annen anvendelse. De øvrige sentrumsnære jordbruksområdene ønskes vernet slik at disse ikke omreguleres til andre formål. Dette for å få til en samlet sett mer konsentrert og mer effektiv arealbruk.

Siden kommunen ser at det er vanskeligere å opprettholde drift bare basert på produksjon av mat har vi en holdning til at binæringer med bakgrunn i gårdens naturlige fortrinn kan støttes i arealplanen. Dette for å opprettholde befolkningen i distriktene og bevare gårdsbruk i drift. Det er et sentralt tema å bevare landbruksarealene i sentrale Nordreisa.

Likevel må landbruket i noen tilfeller vike for samfunnsnyttige formål.

6.8 Friluftsliv og rekreasjon

Nordreisa kommune har status som nasjonalparkkommune og Storslett som nasjonalparklandsby. Der det over flere år er jobbet aktivt med å tilrettelegge for aktiv bruk av naturen. Det være seg turstier, turkart og gapahuker og andre tiltak. Det er utarbeidet en egen kommunedelplan for fysisk aktivitet og naturopplevelser som skisserer en rekke tiltak i hele kommunen.

6.9 Barn og unge

Det er i planforslaget tatt med en rekke tiltak som berører målgruppen. Arealer til idrettsformål, gang og sykkelstier er alle positive tiltak. Eksempler på tiltak er tilrettelegging rundt Moan skole og Storslett svømmehall, skileikanlegg i Oksfjord og Saga.

6.10 Tettstedsutvikling og fortetting

Vi ser en utvikling der Storslett og Sørkjosen er i ferde med å vokse sammen. Det er vedtatt en stedsutviklingsplan, som gjennom planprosessen er behandlet politisk flere ganger. Det er gjort vurderinger på hvordan sentrum skal se ut i framtiden, og muligheter for ekspansjon av handelssentrumet Storslett og Sørkjosen.

Det er gjort endringer i forhold til utnyttingsgrad for å styrke fortetting i sentrumsområdene.

Boligområdene legger til rette for vekst i sentrale områder. Område Betesta (B19, B20 og B21) er særlig ment til gjennomgangs-boliger for unge familier, og er derfor nært tilknyttet barnehage, videregående skole, naturområde (Andedammen) og friluftsområde (Laitakka/Båtnes).

I planbestemmelsene ligger det klare føringer for prioritering av barn og unges interesser tilknyttet detaljplanlegging av boligområder.

Det er også gitt åpning for bygging av boliger i sentrum. Her kan økt utnyttelsesgrad og muligheter for boligbygging på forretningstomter, forutsatt at 1. etasje skal inneholde forretninger. Denne bestemmelsen vil utløse krav om økt trafikksikkerhet og tilrettelegging for barns lek og aktivitet i sentrumsområdene. Herunder Storslett sentral og Sørkjosen.

Trygg skolevei er prioritert med en rekke nye løsninger for gang og sykkelveier. Tilrettelegging for kollektivtrafikk ivaretas i planbestemmelsene når detaljplanlegging igangsettes.

6.11 Næring

En av hovedutfordringene i dette planforslaget er å legge til rette arealer for fremtidig næringsutvikling. Ved de foreslåtte industriområder vil det være grunnlag for fortsatt vekst og nye arbeidsplasser.

På dette området åpner planforslaget for flest endringer. Tilrettelegging for nye næringsarealer og planlagte utbygginger vil gi nye muligheter. De viktigste tiltakene er:

- Fortetting av næringsarealer der det er mulig gjennom planbestemmelsene.
- Fokus på at sentrumsområdene skal preges av forretninger.
- Lagt til rette for utvidelse av flyplass.
- Omlegging av Storslett sentrum.
- Dypvannskai og nytt industriområde på Hjellnes.
- Arealer for næringspark (under Rovdasbakken).
- Forretningsarealer i Sørkjosen (bro til industriområde).

- Lagt til rette for flere områder for parkeringer i og omkring sentrum, spesielt Storslett sentrum.
- Lagt ny trasé for E6 utenom sentrum for å ivareta trafikksikkerhet i forretningsgatene.
- Ca.mpingplass på Båtnes.
- Stedsutviklingsplan for Sørkjosen og Storslett.
- Lagt inn flere arealer for forretninger.
- Lagt inn flere arealer for industri.

6.12 Kommunalt tjenestetilbud

Planforslaget har små konsekvenser for det kommunale tjenestetilbudet, men næringsmessig vil det åpne for større muligheter for næringslivet. Vi ser fremover en økt eldre befolkning, og det er satt av arealer til omsorgsboliger av ulik art. F.eks. Guleng og Lundejordet.

Vi ser en økning i barnekull fremover, og det er satt av større arealer til Moan skole. Det er også tatt hensyn til utvidelse av Storslett svømmehall.

Det er også satt av arealer til utvidelse av Høgegga barnehage samt arealer til menighetsbarnehagen.

Ny kirkegård anbefales lagt til området Rovdas – Flatvoll. Flere områder er vurdert.

6.13 Transportbehov

Nordreisa kommune er arealmessig et av landets største kommuner, men bosettingen er relativt konsentrert i området Storslett – Sørkjosen. For bosettingen i distriktene er nok privatbilen viktigst, men busstransport er viktig for barn (skoletransport) og eldre. Planforslaget har forslag om utbygging av gang- og sykkelstier i sentrum blant annet ved hjelp av tunellmasser. F.eks. Snemyr - Storslett, Moan skole – Sentrum, Tømmernes – Sentrum. Det lagt inn i planen ny vei over Lundejordet.

Det er lagt inn i planen at E6 vil følge dagens trasé, men at dagens bro over Reisaelva oppgraderes. Etter høringsrunder er det foreslått å flytte E6 traséen utenom dagens sentrum. Det vises til at stedsutviklings-planen har en rekke forslag på nye veier, gang og sykkelstier og parkeringsområder.

6.14 Folkehelse

Planforslaget antas å få positive konsekvenser for folkehelsen. Det vises til frilufts-kartleggingen der turløyper osv. vil ha en positiv effekt. Nordreisa er en kommune med store arealer, og en viktig satsing er å tilrettelegge for turløyper og økt tilgang til naturen. I samfunnsdelen er det et mål om bolig til alle, noe det er flere konkrete forslag på i arealplanen. Trafikksikkerhet og en trygg skolevei er viktig for å bidra til bedre folkehelse ved at flere går/sykler til skole og jobb.

6.15 Universell utforming

Denne planen ivaretar universell utforming på flere områder. F.eks. ved tilrettelegging av områder for friluftsliv legges det opp til at tiltak er universelt utformet. Ellers er det et overordnet prinsipp i planlegging at tilgjengelighet skal innarbeides som naturlig del av alle tiltak. Dette ligger også som premiss i arealplanleggingen i Nordreisa kommune. Eksempler på slike tiltak er Visitor Point i Reisadalen, Kvennes og Goppa.

6.16 Samfunnssikkerhet og ROS

Det er utarbeidet egen areal-ROS for foreslåtte utbyggingsområder. Alle innspill er konsekvensvurdert, og samfunnssikkerhet er en viktig del av utredningen. Dette er vurdert blant annet mot fremtidige klimaendringer, skred, kvikkleire og flom. Kvikkleireområder, skredaktsomhetsområder og flom i store og små vassdrag herunder også erosjon, løsmasseskred, sørpeskred, flomskred er lagt inn på arealplankartet som hensynssoner. For

å gjøre kartet lesbart er mindre områder avmerket på aktsomhetskartet slått sammen til større felt.

6.17 Bruk og vern av sjø og vassdrag

Vi har fire lakseførende vassdrag i kommunen, og det er et generelt forbud mot tiltak innenfor 100-metersbeltet langs elva, men vi har valgt å innarbeide en fleksibel tilpasning. Det er utarbeidet egne flomsonekart for Reisaelva, samt hensynssoner for øvrige vassdrag.

Dette åpner for at det enkelte steder kan iverksettes tiltak som er innenfor 100-meters-beltet. I planbestemmelsen tillates det oppført bygninger og mindre anlegg - fortrinnsvis til landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur, ferdsel til sjøs. Det forutsettes at tiltakene av hensyn til deres funksjon må ligge i 100-metersbeltet.

6.18 Vassdragsforvaltning

Nordreisa kommune har flere lakseførende vassdrag, der Reisaelva står i en særklasse som omdømmebygger, rekreasjon og trivselsfaktor.

Reisavassdraget og Reisafjorden har status som nasjonal laksevassdrag og laksefjord. Det er et prinsipp i planen at allmenn tilgang til elva skal sikres.

6.19. Sjø og strandsoneforvaltning

Nordreisa kommune har en kystlinje på nærmere 20 mil, der en stor del ligger nært vei. Men vi har også store områder som nærmest er uberørt, og som ligger i viktige friluftsområder. Viser til at det for tiden jobbes med en felles kystsoneplan for Skjervøy- og Nordreisa kommune. Sjøarealene er derfor ikke berørt i dette planforslaget.

Vi merker oss at det er stor interesse for å bygge innenfor 100-metersbeltet. Kommunen ønsker primært å sikre tilgang til strandsonene for allmenheten, og ønsker derfor å unngå bebyggelse i 100-metersbeltet der det ikke er nødvendig.

6.20 Landskap

Nordreisa kommune har et stort spekter naturtyper fra kyst til vidde. Vi finner i hovedsak bebyggelse langs sjøen, men også i dalene. Vi har tradisjonelt sett hatt en desentral bosettingsstruktur, men ser en økt grad av sentralisering. Det vil si stadig flere eldre hus i distriktet fungerer som fritidshus, mens det legges ut nye boligfelt i Storslett – Sørkjosområdet.

For en nærmere beskrivelse av landskapet i kommunen, viser vi til en Landskapsanalyse for Nordreisa som ble utført av arkitektbyrå 70°N. De har delt kommunen inn i 14 områder (se vedlagt temakart), som kort oppsummert beskrives som følgende:

6.20.1 Delområde 1 – Uløya

Et kystlandskap med bratte fjellsider og bebyggelse langs fjord og sund, med tidsdybde tilbake til steinalder. Åpen utsikt mot sjø og mektige fjell. Uløyas sentrale beliggenhet mellom Rotsundet og Lyngen, kombinert med gode fiskeforhold, har dannet grunnlag for handelsstedet på Havnnes, som fortsatt er i god hevd i dag. Tidligere beitemark har mange steder grodd igjen, mens hyttebygging og satsing på turisme blomstrer opp.

6.20.2 Delområde 2 – Spåkenes

Spåkenes er en landtunge med spesiell geologi. Stor tidevannsflate har status som naturreservat og er et viktig trekk og hekkeområde for en rekke fuglearter. Delområdet preges ellers av en lang randmorenerygg, samt flate skogs- og myrområder. Et høyere platå med betydelige mengder krigsruiner forteller om landskapets strategiske form og plassering i krigssammenheng. Spredt gårdsbebyggelse

langs fjord med åpen utsikt mot mektige fjellformasjoner.

6.20.3 Delområde 3 – Rotsundet

Et nordnorsk kystlandskap langs sund med sammenhengende jordbruksland mellom fjell og fjære, tuftet på fruktbare marine avsetninger og sundets gode fiskeforekomster. Utsikten avgrenses av Uløyas fjellsider på andre siden av sundet. Plantede granfelt vises som tydelige brudd innimellom jorder og naturlig vegetasjon. Våtmarksområde ved Rotsundelvas utløp i Rotsundet er viktig for fuglelivet.

6.20.4 Delområde 4 – Rotsundelvdalen

Løvskogkledd dalføre med åpne flate jordbruksområder langs vei. Uavbrutt elveløp gjennom hele dalen, som i stor grad skjules av vegetasjon. En rekke mindre elver renner ned i denne fra fjellsidene rundt. To relativt like, langsgående åsrygger på hver side av dalen, samt høyere tinder som fondmotiv i hver ende av dalføret. Dalen er sommeroppholdssted for reindriftssamer og et av de beste reinbeiteområdene i regionen.

6.20.5 Delområde 5 – Maurneset

Halvøy preget av mangfold og variasjon og med tidsdybde tilbake til steinalderen. En rekke kulturminner finnes her, både norske og samiske. Halvøya var strategisk plassert i forhold til pomorhandelen. Store områder langs halvøyas østkyst preges av fulldyrka jordbruksland. God dyrkningsjord på strandavsetningen har dannet grunnlaget for bosetningen på blant annet Bakkeby og Utleira. På Hamneidet drives lakseoppdrett og turisme, og her finnes tunnelforbindelse til Skjervøy kommune. Halvøya er også sommerbeiteområde for rein og preges av fritidsboliger i delområdets nordligste deler. Bratte skredutsatte fjellsider har ført til lange strekk uten veiforbindelse. Åpen sikt utover den brede Reisafjorden mot øst og mer lukkede sund med nærhet til Kågenfjellene og Uløyfjellene i vest. Både store, langgrunne strender og smale fjærestriper. Rik fjellflora og skog.

6.20.6 Delområde 6 – Sørkjosen

Et fjordlandskap med tettstedsbebyggelse, havn og flyplass ved det vernede Reisavassdragets utløp. Boligbebyggelse på flaten med korte siktlinjer. Utenfor bebyggelsen, ved havna og på høyere nivåer er det åpen utsikt mot fjord og fjell. Nord for tettstedet finnes fjellovergang til Langslett (med samisk utsalgssted og reintrekk på våren) og en del fritidsbebyggelse langs viker og nes. Sørkjosen var antagelig et kjerneområde for bosetting allerede på 1500-/1600-tallet, grunnet sin nærhet til havet. Fiskerbønder i Reisadalen hadde sine sjøboder i Sørkjosen. Bratte fjellsider med sammenhengende løvskogsbelte over bebyggelsen. Jernelva er den største av en rekke elver som renner ned fra fjellet og ut i fjorden.

6.20.7 Delområde 7 – Storslett

Et elvelandskap med jordbruk og tettsteds-bebyggelse ved utløpet av Reisaelva i Reisafjorden, hvor det dannes et stort våtmarksområde med vernestatus. Storslett, som ligger på begge sider av elva, er det største tettstedet i kommunen og administrativt senter for Nord-Troms. Historisk lå sentrum lenger ut på kysten. Elva og dets avsetninger har dannet grunnlag for landbruket. Flat dalbunn preget av fulldyrket jord i store sammenhengende strekk, kun avgrenset av randvegetasjon og flekker med skog. Sammenhengende skogkledde fjellsider med gode turmuligheter øst og vest for flaten. Utsikt mot flere markante fjellformasjoner.

6.20.8 Delområde 8 – Kildalen

Et dalføre med buktende elveformasjoner og gårdsdrift nederst i dalen der bunnen er flat og bred. Elva var tidligere brukt til fløting av tjære i forbindelse med tjæreproduksjonen i

området. Sammenhengende løvskogsområder langs fjellsidene, barskog dominerer langs elva. Stor skogskledd forkastning nord i delområdet med turløyper. Utsikt mot spisse tinder langs dalens østside. Kildalselva er laks- og ørretelv. Den blir striere innerst i dalen hvor landskapsrommet smalner inn og stiger opp mot Dammen, en oppdemmet kunstig innsjø tilknyttet vannkraftverk. Samling av rein skjer i fjellene over Kildal.

6.20.9 Delområde 9 – Reisadalen

Et langstrakt dalføre med nasjonalt kjent lakseelv. Tilliggende jordbruksområder i god hevd. Delområdet preges både av meanderende elvelandskap med tett kantvegetasjon og korte siktlinjer, vide og åpne gårdslandskap og mektige fjellmassiver. Flere massetak i området. Yndet friluftsområde for jakt, fiske, elvebåtferdsel og gå-/skiturer. Samiske tradisjoner fra forhistorisk tid og viktig kvensk bosettingsområde, noe de lange tradisjonene med tjæremilbrenning viser. Store skogsområder av vekslende type og et stort mangfold av fjellplantearter. Delområdet strekker seg opp til Reisa nasjonalpark i sør.

6.20.10 Delområde 10 – Storvikhalvøya

Delområdet dekker deler av ei halvøy med tidsdybde tilbake til steinalder, med utsikt ut mot den brede Reisafjorden mot vest og nord. To markante fjell med lavere skogsområder imellom, samt et stort flatt nes preger delområdet. Gårdsbebyggelse langs fjorden. Jordbrukslandskapet preges av nedlegging og gjengroing. Satsing på turisme og andre næringer, flere dagpendler til Storslett. Gårdsbebyggelsen er konsentrert rundt den vestvendte Storvika, samt ved Storneshamn, Steinsvik og Kvennes. Store myrområder på Storneset. Flere naturområder har status som svært viktig for biologisk mangfold.

6.20.11 Delområde 11 – Straumfjorden

Fjord med typisk nordnorsk kystbebyggelse, i tidligere tider nesten utelukkende et sjøsamisk miljø. Landskapsrommet fremstår relativt lukket, grunnet fjordens dimensjoner og trange utløp i Reisafjorden. På vestsiden av fjorden stiger slakere åser opp mot Reašvárri i nord, på østsiden stiger bratte fjellsider opp langs hele strekket, kun avbrutt av Durmålskardalen. Løvskog dominerer fjellsidene, på det flatere Straumfjordeidet (innfartsåren til fjorden fra Storslett) finnes store myrområder. Gode dyrkningsforhold på strand- og elveavsetning kombinert med godt fiske i fjorden har dannet grunnlag for bosettingen, og nå også for fisketurisme. Delområdet er reinbeiteområde. Straumfjordbotten har status som svært viktig for biologisk mangfold.

6.20.12 Delområde 12 – Oksfjorden

Kort fjordarm med utmunning i Reisafjorden i vest, samt veiløst område med bratte fjellsider nord for fjorden. Typisk nordnorsk kystbebyggelse - konsentrert hovedsakelig langs fjordens nordlige bredd, med Oksfjordhamn som største bygd. Kulturlandskapet er stedvis preget av gjengroing. Store deler av fjordens sørlige bredd er ubebygget, grunnet bratte fjellsider med skredmateriale i bakkant. Bebygde områder og innmark innehar stor tidsdybde med kulturminner fra både steinalder, jernalder, førreformatorisk tid og bygningsmasse fra 1800- og 1900-tallet (hovedsakelig konsentrert rundt Klubbeneshavn og Oksfjordhavn). Oksfjordhavn blomstret under gruvedriften i Vaddas og Moskodal i forrige århundre. Løvskog dominerer fjellsidene, Manneset, den smale kjølen som skiller fjorden fra Oksfjordvannet og Arildsdalen. Sistnevnte er

uten menneskelige inngrep og preges av elv og myr i dalbunnen.

6.20.13 Delområde 13 – Oksfjordvatnet

Område med dalrom som munner ut i innsjø demmet opp og avgrenset fra Oksfjorden av smal morene fra istiden. Høye karakteristiske fjell avgrenser dal- og elverommet, sikten åpen i retning Oksfjorden. Løvskog dominerer rundt vannet og i dalsidene, samt blandingsskog i dalbunnen. Storelva er den største elva i delområdet, og strekker seg fra Vaddas til Oksfjordvatnet. Spredt gårdsbebyggelse der det er veiforbindelse langs vannet, og i ytterste halvdel av dalbunnen, samt massetak og sommerbeite for rein. E6 stiger oppover mot Kvænangsfjellet i øst. Gruvedrift preget samfunnet frem til 1958, med kobbermalmgruve innerst i dalen. Tjæremilefunn forteller om finsk bosetting i området.

6.20.14 Delområde 14 – Kvænangsfjellet

Fjellforbindelse mellom Oksfjordvannet og Kvænangen. Bortsett fra E6 og snøskjermer, er delområdet uten menneskelige inngrep. Under krigen fantes det en overbygning over strekningen og det lå en tysk fangeleir oppe på fjellet. Årstidsvekslinger og vekslinger i vær er av enorm betydning for overgangen. Når været er dårlig, er kommunikasjonen over fjellet brutt. Fjelltopper ses på hver side av vei, men nordsidens fjellmassiver er brattere og høyere. Størst og mest fremtredende er Storbukttinden -med mye skredmateriale i fjellsidene. Lange siktlinjer både i retning Oksfjordvannet og Kvænangen. Skrinn bjørkeskog opp til tregrensa, ellers snaumark. En rekke mindre elver renner ut i Eidelva, som har sitt utløp i Oksfjordvatnet.

7. Bruk av areal etter arealformål

For en nærmere beskrivelse av de ulike områdende vises det til kapittel 10 i denne beskrivelsen. I kapittel 11 har vi tatt for oss areal og antall bolig- og hyttetomter.

7.1 Boligbebyggelse

Det er samlet tatt med 19 områder til boligbygging, der de fleste befinner seg i området Sørkjosen – Storslett. Det absolutt største feltet er Sørkjoslia, der det er avsatt et areal på 94 dekar, noe som kan generere 70 tomter. Vi har i tillegg regulerte felt på Høgegga som er under utbygging.

Det er samlet satt av 539 dekar til boliger, og om alt bygges ut vil det generere 374 boligtomter.

7.2 Fritidsbebyggelse

Det er samlet tatt med 11 områder til fritidsbebyggelse på totalt 362 dekar. Om alt bygges ut vil det kunne generere 141 hyttetomter. Etter andre høringsrunde ble to områder fjernet som følge av innsigelse fra Fylkesmannen pga. konflikt med reindriftsinteresser.

7.3 Fritids- og turistformål

Det samlet tatt inn 10 nye områder på samlet 197 dekar for fritids- og turisme. Dette gjelder spesielt i Svartfossområdet, der vi har valgt å foreslå en mer konsentrert satsing.

Dette er en konkret oppfølging av kommuneplanens samfunnsdel der det vises til at naturen og landskapet i Nordreisa er vår største og viktigste ressurs for næringsutvikling generelt og opplevelsesnæringer/turisme spesielt. Forutsetningen for en bærekraftig utvikling er at ressursen foredles til å bli en attraksjon som er tilgjengelig og som trekker besøkende/turister til naturopplevelsene.

Dette igjen gir grunnlag for økonomisk verdiskaping i lokalsamfunnet. De næringene som sterkest knyttes opp mot nasjonalparksatsingen som Nordreisa kommune er del av, er opplevelsesnæringer, overnatting, service og handel. I så måte har Svartfossområdet kvaliteter som bygger opp en slik satsing (nærhet til elv og vidde).

7.4 Råstoffutvinning

Nordreisa har store sand og grusressurser som er utnyttbare, og det er foreslått ett nytt grusuttak i Kildalen på 36 dekar. To steinbrudd og to masseuttak er tatt ut av planen. Dette gjelder uttak i Oksfjord og i Reisadalen. Etter andre høringsrunde er områder ved Biedjovagge og Hamneidet tatt ut etter innsigelser fra Fylkesmannen og konflikt med kulturminner.

7.5 Offentlig og privat tjenesteyting

Det er satt av ett areal til skoleformål (Moan skole) på samlet 15,9 dekar, 3 områder for barnehager på 18,4 dekar og 2 andre arealer på 12.1 dekar.

7.6 Næringsbebyggelse

Det er foreslått 9 nye områder på samlet 241 dekar for næringsbebyggelse, der dypvannshavn ved Hjellnes er det største tiltaket.

7.7 Samferdsel

Nordreisa står overfor store vegprosjekter de nærmeste årene, der byggingen av tunell gjennom Sørkjosfjellet har størst betydning. I arealplanen er det foreslått flere nye samferdselstiltak som blant annet omfatter omlegging av E6 ved hotellet i Sørkjosen, omlegging av krysset mellom E6 og RV 865 på Storslett. Forslag om ny E6 trase utenom Storslett sentrum er tatt ut etter andre høringsrunde.

Det er satt av 2 arealer til utvidelse av Sørkjosen lufthavn på 105 dekar, og ett areal til ny havn på Hjellens på totalt 131 dekar. Det er også satt av arealer til 12 parkeringsplasser på samlet 55 dekar.

7.7.1 Fremtidige gang- og sykkelveger

Det er lagt opp til at en del av tunellmassene skal brukes til utbygging av gang- og sykkelveger. Konkret er det foreslått 6 nye sykkelveger. Storslett og Snemyr samt en del interne sykkelveger (Tømmernes, Solbakken , Nordkjosen etc.).

7.8 LNFR

Hovedmålsettingen til arealdelen er å tilrettelegge for levende bygder samtidig som landbruksinteressene skal sikres. I de minste bygdene er det vanskelig å forutsi et boligbehov som framstår som vilkårlig. Kommunen velger å saksbehandle boligbyggingen som dispensasjon. Fradeling til boligformål har høy prioritet i kommunen og vil bli imøtesett, men kan bli styrt i forhold til størrelse og lokalisering. I unntakstilfeller kan samfunnsinteressene telle sterkere enn landbruksinteressene.

Det er utarbeidet klare lokaliseringskriterier som skal brukes. Hovedprinsippene er:

- Klare og langsiktige grenser mellom landbruk og bebyggelse.
- Bygging i randsonen lokaliseres langs veg. Bygging vil framstå som en fortetting av eksisterende boligbygging.
- Minst verdifulle areal går til utbygging
- Nye boliger skal ikke ligge på dyrket mark, dyrkbar skogsmark, skogsmark av middels eller høg bonitet, furumoer eller plantefelt. Unntak er fortetting på restareal som ikke er maskinelt høstbare eller der det ikke finnes alternative tomter.
- Høy utnyttingsgrad/konsentrasjon av tomtene.

- Ved plassering skal behovet for fremtidige boligtomter ivaretas ved planmessig utnytting av området.

7.9 Statlig sikrede friluftsområder

I Nordreisa har vi per i dag to statlige sikra friluftsområder, Kvennes og Goppa. Kommunen har også søkt til Miljødirektoratet, tidligere Direktoratet for naturforvaltning, om å få denne statusen for Saga.

Saga er satt av som eget friområde på samlet 234 dekar. Dette med spesiell vekt på skiaktiviteter etc.

8. Hensynssoner

Alle hensynssoner vises på plankartet, der begrunnelsen for de ulike sonene er presentert. For detaljert oversikt over sonene med bestemmelser henvises til plankartet og planbestemmelsene.

8.1 Sikringssoner

8.1.1 Nedslagsfelt drikkevann

For å beskytte drikkevannskilder mot mulig forurensing er det lagt sikringssone rundt vannuttakene. Sikringssonene dekker nedslagsfeltet til de enkelte vannverkene. Tillatelse til tiltak skal forelegges vannverkseier og tilsynsmyndighet. Hensynssonens utstrekning er basert på klausulerings-bestemmelser fra Mattilsynet.

8.2 Støysoner

Ved Sørkjosen lufthavn er det under utarbeidelse nye støysonekart i henhold til ny veileder. I påvente av ferdigstillelse brukes de gamle støysonekartene som er utarbeidet etter gammel forskrift.

8.3 Faresoner

8.2.1 Ras- og skredfare

Kvikkleire

Det er foretatt kvikkleirekartlegging for deler av kommunen, men for en rekke av de foreslåtte tiltak må det gjennomføres kartlegging. Alle fareområder er lagt inn på plankartet. For bygging under marin grense der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det gjennomføres geoteknisk vurdering av kompetent fagfolk og eventuell områdestabilisering må dokumenteres.

Skred

Hensynssonene baseres på NGI sin faresonekartlegging. Flere små områder er slått sammen til større. www.skredatlas.no må kontrolleres ved regulering eller søknad om

tiltak i området. Bestemmelsene henviser til plan- og bygningslovens § 20-1 og TEK 10 § 7-3.

Det vises også til at deler av kommunen (Rotsund og Uløya) vil kunne bli berørt ved et eventuelt skred på Nordnes. Det vil være viktig å få avdekket hvilke konsekvenser det vil ha for nevnte områder (oppskyllingsområde osv.).

8.2.2 Flomfare

Det er foretatt flomsonekartlegging i deler av kommunen. Flomfaren skal vurderes i forarbeidet til alle reguleringsplaner som omfatter vassdrag. Ved prosjektering av nye tiltak etter § 20-1 må det tas hensyn til mulig flomfare langs alle typer vassdrag. Det er foretatt en vurdering av alle bekker og vassdrag i forhold til flomfare.

8.2.3 Skytebane

Det er tre skytebaner i kommunen (Kjelleren, Saga og Rotsundelv). Disse er avmerket som fareområde skytebane. Det er ikke stilt krav om reguleringsplan for de mindre banene med liten aktivitet. Fylkesmannen er fagmyndighet på forurensing og støy.

8.4 Sone med angitte særlige hensyn

8.4.1 Hensyn reindrift

Drivingsleiene, kalvingsområder/vårbeite, reindriftsanlegg og samlingsområder er lagt inn på plankartet. Sonen er båndlagt i henhold til Reindriftslovens § 22.

8.4.2 Bevaring naturmiljø

Reisafjorden er en nasjonal laksefjord og Reisaelva er nasjonal lakseelv der formålet er å gi villaksen særskilt beskyttelse i vassdrag og fjordområder (St.prp nr 79 (2001-2002): Om opprettelse av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder).

8.4.3 Bevaring kulturmiljø

Viktige sentrumsnære kulturlandskap er tatt med i hensynssone jordbruk og kulturminne. I plankartet er det lagt inn sikringssoner rundt automatisk vernede kulturminner etter Kulturminnelovens § 4. Disse er båndlagt i henhold til kulturminneloven. Det er lagt inn 314 sikringssoner. Dette er i henhold til databasen i Askeladden pr. 26.11.2013.

8.5 Båndleggingssone

8.5.1 Båndlegging for regulering etter plan- og bygningsloven

Hensynssone for reguleringsplaner ligger inne på hovedplankartet.

8.5.2 Båndlegging etter lov om naturvern

I Nordreisa kommune er det fem områder som er vernet: Reisa nasjonalpark, Raisduottarhaldi landskapsvernområde, Reisautløpet naturreservat, Spåkenesøra naturreservat og Jav'reoaivit naturreservat.

8.6 Videreføring av reguleringsplan

Arealdelen legger opp til omregulering av noen eksisterende reguleringsplaner. Resterende planer blir videreført uendret. Plankartet og bestemmelsene viser hvilke planer som skal videreføres uendret og hvilke som skal meldes opp til omregulering.

9. Oppsummering og fremtidens utfordringer

9.1 Oppsummering

Nordreisa kommune står overfor en rekke arealmessige utfordringer i fremtiden, der formålet med arealplanen er å samordne ulike samfunnsinteresser. Vi ser at det er reindrifts- og landbruksnæringa som er mest arealkrevende, og dermed legger størst føringer på den samlede arealbruken. Men vi ser også at strengere krav til risiko og sårbarhetsanalyser setter klare arealmessige begrensinger. En rekke av de foreslåtte arealinnspillene (fritidsbebyggelse osv.) anbefales ikke realisert som følge av grunnforhold, og det stilles krav om konsekvensutredning.

Den fremlagte arealplanen skisserer ganske store forslag til endringer i sentrumsområdet, det vil si der det er et klart ønske om å skille næring og boområder. Vi har over flere år sett en sentralisering, der f.eks. næringslokaler er omgjort til leiligheter.

Vi ser at også at Storslett og Sørkjosen er i ferd med å vokse sammen, og at det skaper nye utfordringer.

Store infrastrukturprosjekter (ny tunnel gjennom Sørkjosfjellet og utbygging av ny kraftlinje i Reisadalen) stiller også store arealmessige utfordringer, det vil si å bruke tunnelmasser på en mest samfunnsnyttig måte, samt oppnå lokal verdiskapning.

Det er i arealplanen foreslått å bygge ny havn på Hjellnes hvor man ønsker å benytte seg av tunellmasser. På denne måten posisjoner man også seg mot en utvikling innen olje og gass.

Når det gjelder arealmessige utfordringer i distriktet, så ser vi at det i alle områder er planer om hytteområder og fritidsbebyggelse. Dette gjelder spesielt Reisadalen, men også andre områder. Vi er klar over at det er kritiske merknader til at vi setter av områder til hytter og turist spesielt i dette området, men dette er gjort fra ønsket om å forsterke vår rolle som nasjonalparkkommune. Ved å arealmessig tilrettelegge for næring i disse områdene, vil vi samlet sett få en mer konsentrert satsing. Dette bidrar til at store arealer fortsatt vil bli urørt.

9.2 Samlede virkninger på miljø og samfunn

Storslett er utpekt som regionsenteret i Nord-Troms, og denne arealplanen forsterker denne rollen.

Ved å konsentrere de arealmessige tiltak i sentrumsområdet (industri- og boligområder), vil de fleste samfunnsfunksjoner være innen gåavstand. Utbyggingen av Storslett skole er en konsekvens av denne tenkingen.

Jordvernet og hensyn til reindrifta er viktig å ta hensyn til, men i planforslaget anbefales det at noen landbruksområder omreguleres til industri og boliger. Men samtidig legges det opp til vern av viktige jordbruksarealer i sentrum, det vil si både dyrka og dyrkbar mark. Arealmessig ønsker vi å få et klarere skille mellom landbruksnæringa og andre samfunnsinteresser.

En viktig del av areaplanarbeidet er fokus på samfunnssikkerhet og hvilke konsekvenser det har for fremtidig arealbruk. Vi har nære eksempler som viser hvilke konsekvenser som f.eks. kvikkleire og steinskred kan få. Det er utarbeidet ros-analyse for planområdet, der vi ser at marine avleiringer skaper store utfordringer.

10. Liste over områder i kommuneplanen

10.1 Bebyggelse og anlegg

10.1.1 Boligbebyggelse

B-kode	Navn	Formåls nr.	Formål	Status
B 01	Sappen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 02	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 03	Sappen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 04	Sappen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 05	Moskodalen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 06	Grimstad	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 07	Grimstad	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 08	Krakenes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 09	Straumfjordeidet	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 10	Rotsunddalen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 11	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 12	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 13	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 14	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 15	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 16	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 17	Leirbukt	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 18	Leirbukt	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 19	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 20	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 21	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
***B 22**	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 23	Storslett vest	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 24	Saga	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 25	Saga	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 26	Nordkjosen	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 27	Storslett nord	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 28	Storslett nord	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 29	Storslett nord	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
****B 30**	Storslett nord	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 31	Storslett sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 32	Storslett sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 33	Storslett sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 34	Storslett sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 35	Storslett øst	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 36	Storslett øst	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 37	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Framtidig
B 38	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 39	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende

B 40	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 41	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende
B 42	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Fremtidig
***B 43**	Havnnes	1110	Boligbebyggelse	Nåværende

*B 22 utgår. Inngår i en mindre utvidelse av B 21 etter at areal for E6 er tatt ut av planforslaget.

** B 30 utgår. Stemmer ikke overens med 19422002_KPA.

***Ny BKODE pga. dobbel nummerering. Tidligere BKODE: B 11.

10.1.2 Fritidsbebyggelse

B-kode	Navn	Formåls nr.	Formål	Status
BFR 01	Bilto	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 02	Puntaneset	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 03	Svartfoss	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 04	Sappen	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
***BFR 05**	Lyngstad	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 06	Marjastilla	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 07	Tørfoss	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 08	Holmen	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 09	Storvik	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 10	Sandnes	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 11	Fosselv	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 12	Oksfjord Kjølen	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 13	Bjørnnes	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 14	Oksfjorddalen	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
***BFR 15**	Oksfjordvannet nord	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 16	Oksfjordhamn	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 17	Hamneidet	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 18	Bakkeby	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 19	Bakkeby	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 20	Ravelseidet	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende
BFR 21	Svartfoss	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 22	Uløya, Storsletta	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig
BFR 23	Uløya, Steallijeaggi	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig

* Utgår pga. innsigelse fra Fylkesmannen pga. konflikt med reindriftsinteresser.

10.1.3 Sentrumsformål

BS 1	Storslett Sentral	1130	Sentrumsformål	Framtidig

10.1.4 Forretninger

BF 1	Sappen	1150	Forretninger	Nåværende
BF 2	Sørkjosen	1150	Forretninger	Nåværende
BF 3	Sørkjosen	1150	Forretninger	Nåværende
BF 4	Storslett sentral	1150	Forretninger	Framtidig
BF 5	Sørkjosen	1150	Forretninger	Framtidig

10.1.5 Offentlig eller privat tjenesteyting

BOP 01	Sappen	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 02	Kjelleren	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 03	Snemyr	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 04	Straumfjordnes	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 05	Sørkjosen	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 06	Storslett vest	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
***BOP 07**	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 08	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 09	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 10	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 11	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 12	Storslett sentral	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 13	Storslett øst	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig
BOP 14	Storslett øst	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Nåværende
BOP 15	Storslett øst	1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	Framtidig

*Ivaretatt i eksisterende reguleringsplan.

10.1.6 Fritids- og turistformål

BFT 01	Saraelv	1170	Fritids- og turistformål	Nåværende
BFT 02	Saraelv	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 03	Svartfoss	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 04	Havnnes	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 05	Svartfoss	1170	Fritids- og turistformål	Nåværende
BFT 06	Svartfoss	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 07	Nymark	1170	Fritids- og turistformål	Nåværende
BFT 08	Sappen	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 09	Josvatnet	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 10	Sandnes	1170	Fritids- og turistformål	Nåværende
BFT 11	Oksfjordhamn	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 12	Leirbukt	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 13	Laitakka/Betesta	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig
BFT 14	Båtnes	1170	Fritids- og turistformål	Framtidig

10.1.7 Råstoffutvinning

***BRU 1**	Biedjovagge	1200	Råstoffutvinning	Framtidig
BRU 2	Kildalen	1200	Råstoffutvinning	Framtidig
BRU 3	Steinsvik	1200	Råstoffutvinning	Nåværende
BRU 4	Oksfjorddalen	1200	Råstoffutvinning	Nåværende
BRU 5	Oksfjordhamn	1200	Råstoffutvinning	Nåværende
****BRU 6**	Hamneidet	1200	Råstoffutvinning	Nåværende

* Tatt ut pga. innsigelse fra Fylkesmannen av hensyn til Reisa nasjonalpark og reindrifta.

** Tatt ut pga. stor konflikt med kulturminner.

10.1.8 Næringsbebyggelse

BN 01	Hamneidet	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 02	Bakkeby	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 03	Rotsunddalen	1300	næringsbebyggelse	Nåværende
BN 04	Hjellnes	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 05	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 06	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 07	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 08	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 09	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 10	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 11	Fossvoll	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 12	Fossvoll	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 13	Storslett nord	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 14	Storslett sentral	1300	Næringsbebyggelse	Nåværende
BN 15	Storslett sentral	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 16	Storslett sentral	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 17	Storslett sentral	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig
BN 18	Havnnes	1300	næringsbebyggelse	Nåværende
BN 19	Sørkjosen	1300	Næringsbebyggelse	Framtidig

10.1.9 Idrettsanlegg

BIA 1	Oksfjordhamn	1400	Idrett	Framtidig
BIA 2	Oksfjorddalen	1400	Idrett	Nåværende
BIA 3	Oksfjordhamn	1400	Idrett	Nåværende
BIA 4	Ravelseidet	1400	Idrettsanlegg	Nåværende
BIA 5	Rotsunddalen	1400	Idrettsanlegg	Nåværende
BIA 6	Saga	1400	Idrettsanlegg	Framtidig
BIA 7	Saga	1400	Idrettsanlegg	Framtidig
BIA 8	Storslett øst	1400	Idrettsanlegg	Framtidig
BIA 9	Tømmernes	1400	Idrettsanlegg	Nåværende

10.1.10 Andre typer bebyggelse og anlegg

BAB 1	Galsomælen	1500	Andre typer bebyggelse og anlegg	Framtidig
BAB 2	Grubbli	1500	Andre typer bebyggelse og anlegg	Nåværende
BAB 3	Sørkjosen	1500	Andre typer bebyggelse og anlegg	Nåværende

10.1.11 Grav- og urnelund

BGU 1	Oksfjordhamn	1700	Grav- og urnelund	Nåværende
BGU 2	Rovdas	1700	Grav- og urnelund	Framtidig

10.1.12 Kombinert bebyggelse og anleggsformål

BKB 1	Sørkjosen	1800	Kombinert bebyggelse og anleggsformål	Framtidig

10.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

10.2.1 Veg

SV 1	Sørkjosen	2010	Veg	Nåværende
SV 2	Sørkjosen	2010	Veg	Framtidig
SV 3	Sørkjosen	2010	Veg	Framtidig
SV 4	Sørkjosen	2010	Veg	Framtidig
SV 5	Saga	2010	Veg	Framtidig
***SV 6**	Storslett Vest	2010	Veg	Framtidig
SV 7	Storslett Sentral	2010	Veg	Framtidig

* utgår pga. innsigelse fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens Vegvesen mot omlegging.

10.2.2 Lufthavn

SL 1	Sørkjosen	2030	Lufthavn	Framtidig
SL 2	Sørkjosen	2030	Lufthavn	Framtidig
SL 3	Sørkjosen	2030	Lufthavn	Framtidig

10.2.3 Havn

SHA 1	Klubbenes	2040	Havn	Nåværende
SHA 2	Rotsund	2040	Havn	Nåværende
SHA 3	Hjellnes	2040	Havn	Framtidig
SHA 4	Sørkjosen	2040	Havn	Nåværende

10.2.4 Hovednett for sykkel

SHS 1	Sørkjosen	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig
SHS 2	Storslett Sentral	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig
SHS 3	Storslett Sentral	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig
SHS 4	Storslett Øst	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig
SHS 5	Tømmernes	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig
SHS 6	Nordkjosen	2050	Hovednett for sykkel	Framtidig

10.2.5 Parkering

SPA 01	Oksfjordhamn	2080	Parkering	Nåværende
SPA 02	Hjellnes	2080	Parkering	Framtidig
SPA 03	Sørkjosen	3050	Parkering	Nåværende
SPA 04	Sørkjosen	2080	Parkering	Framtidig
SPA 05	Sørkjosen	2080	Parkering	Nåværende
SPA 06	Sørkjosen	2080	Parkering	Framtidig
SPA 07	Leirbukt	2080	Parkering	Framtidig
SPA 08	Saga	2080	Parkering	Framtidig
SPA 09	Saga	2080	Parkering	Framtidig
***SPA 10**	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 11	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 12	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig

SPA 13	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 14	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 15	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig
SPA 16	Storslett sentral	2080	Parkering	Framtidig

* Tatt ut etter ønske fra grunneier, samt etter innsigelse fra Fylkesmannen.

10.2.6 Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur

SKF 1	Svartfoss	2800	Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur	Framtidig
***SKF 2**	Galsomælen	2800	Kombinerte formål for samf.	Framtidig
SKF 3	Storslett vest	2800	Kombinerte formål for samf.	Framtidig
SKF 4	Saga	2800	Kombinerte formål for samf.	Nåværende
SKF 5	Storslett sentral	2800	Kombinerte formål for samf.	Videreutvikling av nåv.
SKF 6	Storslett sentral	2800	Kombinerte formål for samf.	Framtidig
SKF 7	Storslett sentral	2800	Kombinerte formål for samf.	Nåværende

* Utgår. Slått sammen med, og inngår i, SHS 4.

10.3 Grønnstruktur

10.3.1 Friområde

GF 01	Saraelv	3040	Friområde	Nåværende
GF 02	Storvik	3040	Friområde	Nåværende
GF 03	Storvik	3040	Friområde	Nåværende
GF 04	Steinsvik	3040	Friområde	Nåværende
GF 05	Sørkjosen	3040	Friområde	Nåværende
GF 06	Saga	3040	Friområde	Framtidig
GF 07	Nordkjosen	3040	Friområde	Nåværende
GF 08	Nordkjosen	3040	Friområde	Nåværende
GF 09	Storslett sentral	3040	Friområde	Nåværende
GF 10	Storslett sentral	3040	Friområde	Nåværende
GF 11	Storslett øst	3040	Friområde	Nåværende

10.3.2 Naturområde

GN 1	Leirbukt	3020	Naturområde	Framtidig

10.3.3 Park

GP 1	Sørkjosen	3050	Park	Framtidig

10.4 Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift

10.4.1 LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

L 1	Hele kommunen	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag	Nåværende

L 2	Sørkjosen	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 3	Leirbukt	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
***L 4**	Leirbukt	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
***L 5**	Leirbukt	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende
L 6	Storslett nord	5100	LNFR-areal for nødvendige tiltak osv.	Nåværende

*Slått sammen med L3.

10.4.2 LNFR spredt næringsbebyggelse

LSN 1	Tørfoss	5230	LNFR spredt næringsbebyggelse	Framtidig
***LSN 2**	Båtnes	5230	LNFR spredt næringsbebyggelse	Framtidig

* Tatt ut etter ønske fra grunneier, samt pga. innsigelse fra Fylkesmannen.

10.4.3 Småbåthavn

VS 1	Hjellnes	6230	Småbåthavn	Framtidig
VS 2	Sørkjosen	6230	Småbåthavn	Framtidig
VS 3	Sørkjosen	6230	Småbåthavn	Framtidig

11. Foreslåtte områder for boliger og fritidsbebyggelse i dekar og antall

11.1 Planlagte områder for boligbebyggelse

BKODE	Navn	Formåls nr	Formål	Status	Dekar	Tomter
B 05	Moskodalen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	34	12
B 07	Grimstad	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	60	40
B 10	Rotsundelv	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	1,9	2
B 15	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	94,4	70
B 19	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	18,7	9
B 20	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	2,6	5
B 21	Fossvoll	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	57	34
B 23	Storslett Vest	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	12,7	10
B 24	Saga	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	1,4	1
B 25	Saga	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	1,6	1
B 27	Storslett Nord	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	18,7	14
B 31	Storslett Sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	27,8	21
B 32	Storslett Sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	27,7	21
B 33	Storslett Sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	47,8	46
B 34	Storslett Sentral	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	3,1	3
B 35	Storslett Øst	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	46,4	36
B 36	Storslett Øst	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	42,6	33
B 37	Tømmernes	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	39,3	15
B 42	Sørkjosen	1110	Boligbebyggelse	Framtidig	1	1
	SUM				**538,7**	**374**

11.2 Planlagt områder for fritidsbebyggelse

BKODE	Navn	Formåls nr	Formål	Status	Dekar	Tomter
BFR 01	Bilto	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	7,3	4
BFR 02	Puntaneset	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	8,9	9
BFR 03*/**	Svartfoss	1120	Fritidsbebyggelse	Nåværende	463,4	40
BFR 04	Sappen	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	10,7	9
BFR 06	Marjastilla	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	3	3
BFR 07	Tørfoss	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	2,3	2
BFR 12	Oksfjord Kjølen	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	30,5	20
BFR 13	Bjørnnes	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	48,7	10
BFR 21**	Svartfoss	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	24	17
BFR 22	Storsletta, Uløya	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	107	16
BFR 23	Steallijeaggi, Uløya	1120	Fritidsbebyggelse	Framtidig	130	11
	SUM				**835,8**	**141**

* BFR 03 i Svartfoss er et nåværende areal, men antall hytter innfor arealet ønskes økt fra 35 til 75.

** Arealer med innsigelse. Antall hytter må reduseres gjennom dialog mellom grunneier, kommunen og Fylkesmannen.

12. Framdriftsrapport / prosessbeskrivelse

Kommuneplanens arealdel pr 17.1.2014

		Aktivitet / vedtak	Tid	Merknad / dokumenter
Planprosess før innføring av ny PBL	**2007**	Planlegging av planprosessen. Etablering/sluttføring av planarkivet på nett.	Mars – juni 2007	
		Utarbeidelse av planprogram (tilpasning til ny planlov som ikke er vedtatt)	Mai-august 2007	
		Behandling av planprogrammet (DRU sak 0109/07)	20.08.2007	
		Høring planprogrammet	19.10-15.11.2007	
		Merknadsbehandling av planprogrammet	10.12.2007	
		Vedtaksbehandling planprogrammet KST sak 0054/07	20.12.2007	
		Vedtak om oppstart av planarbeidet KST	20.12.2012	
	2008	Varsel om oppstart av planprosessen – annonsering aviser og nettsider	18.01.2012	
		Anledning til innspill til planen – først frist	20.02.2008	Frist ikke absolutt. Flere innspill i perioden til dato.
Info til planlegger		Mottatt innspill fra innbyggere, bedrifter mv		Blå ringperm på kontoret– ”arealplaninnspill”
	2008	Arealplanutredning ny kirkegård. Drøftet i DRU sak 0090/08 og 2009/906	06.10.2008 og 17.03.2009	
		Vedtak Kommunestyret: Prosessplan for kommuneplanens strategidel.	23.10.2008	Saksnr. 0089/08
		Vedtak Kommunestyret: Visjon for utvikling av Nordreisa mot 2020; ”Sammen for trygghet og trivsel”	19.06.2008	Saksnr. 0046/08
		Arealplanutredning – landbruk i sentrum (legges frem etter prosess med Bondelaget og kommunen – 2 møter)	01.09.2008	sak 0083/08
		Arealplanutredning – næringsarealer sentrum. Drøftet i DRU	01.09.2008	Sak 0081/08
		Arealplanutredning – boligområder i sentrum. Drøftet i DRU	01.09.2008	sak 0082/08
		Arealplanutredning – trafikksikkerhet, infrastruktur, vei. Drøftet i DRU	24.11.2008	sak 0105/08
		Arealplanutredning – friluftsliv og rekreasjon. Drøftet av DRU	06.10.2008	sak 0093/08
		Planprosess – Kvænnes friluftsområde	Mars – desember 2008	
		Ny plan- og bygningslov vedtas	27.06.2008	Loven kunngjøres

Milepæl	**2009**	Ny plan- og bygningslov trer i kraft. Opplæringstiltak	01.07.2009	Nye krav til planstrategi, planprosess og planverk .
	2009	Kvænnes friluftsområde – kommunedelplan og tiltaksplan. Vedtatt sak 6/09	19.03.2009	Se planarkivet på kommunens hjemmesider
		Planprosess og gjennomføring av tilretteleggingstiltak på Kvænnes, Reisadalen, Reisavann og Goppa		
		ROS-GIS prosjektet. Etablering av kartverktøy for analyser og saksbehandling tilknyttet ROS		
		Forprosjekt og hovedprosjekt plansamarbeid i Nord-Troms		
Samordning med kommune-planens samfunnsdel *(se egen beskrivelse)*	**2010 - 2012**	Prosessplan for samfunnsdelen og arealdelen		
		Utarbeidelse av felles kunnskapsgrunnlag for arealdelen og samfunnsdelen		
		Medvirkningsprosess		
Milepæl	**2011**	KOMMUNEVALGET	Sept 2011	
Kunnskaps-grunnlaget og arbeids-dokument for arealdelen	**2012**	Utarbeidelse av oppdatert grunnlagsdokument særskilt for arealdelen	2011-2012	
		Utarbeidelse av konseptskisser og konkrete løsningsforslag for flere del-områder i sentrum	Januar – juni 2012	I:\PLAN2\KOMMUNEPLANENS AREALDEL rev 2007
		Arbeidsdokument for arealdelen ferdigstilles og legges på nett	18.04.2012	http://www.nordreisa.kommune.no/getfile.php/1917775.1386.wwepxatvca/Arealdelen-+18042012.pdf
		Særskilt drøftingsmøte DRU med bakgrunn i arbeidsdokumentet.	24.04.2012	
Milepæl	**2012**	Oppstart Nord-Troms plankontor	Okt. 2012	www.ntplan.no
	2013	Utarbeidelse av plankart, bestemmelser og planbeskrivelse	Jan-juni 2013	Sak 2010/1848
Milepæl	**2013**	Saken fremmes for politisk behandling i DRU	Juni 2013	
	2013	Saken sendt ut på høring	Juli - oktober 2013	
		Det ble i høringsperioden i uke 35 og 36 arrangert folkemøter i Rotsund, Kjelleren, Sørkjosen, Storslett og Oksfjord.	September 2013	
		Planen ble presentert på regionalt planforum i Tromsø.	12.09.2013	

Milepæl	**2013**	Saken fremmes for politisk behandling i DRU	Des. 2013	
	2013 - 2014	Saken sendt ut på høring. Høringsfrist 31. januar 2014.	Desember 2013 – januar 2014	
		Det ble i høringsperioden i arrangert folkemøter på Storslett og i Sørkjosen hhv. den 20. og 22. januar 2014.	januar 2014	
Milepæl	**2014**	Saken fremmes for politisk behandling i DRU	Februar 2014	

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 1: Oversikt over innkomne innspill

NORDREISA KOMMUNE 2014-2026



Innholdsfortegnelse

Innspill innkommet i andre høringsrunde....4
Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik....4
Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes....4
Området: Sørkjosen og Sokkelvik....5
Området: Reisadalen og Reisavann....6
Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet....6
Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya....6
Generelle innspill – Omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske....7
Innspill fra den kommunale administrasjonen....7
Innspill fra lag og foreninger....7
Innspill fra politiske partier....8
Innspill fra politiske utvalg....8
Innspill fra sektormyndigheter....8
Innspill fra folkemøter....9
Innspill innkommet i første høringsrunde....13
Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik....13
Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes....13
Området: Sørkjosen og Sokkelvik....16
Området: Reisadalen og Reisavann....17
Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet....18
Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya....18
Generelle innspill – Omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske....18
Innspill fra den kommunale administrasjonen....19
Innspill fra lag og foreninger....19
Innspill fra politiske partier....20
Innspill fra politiske utvalg....20
Innspill fra sektormyndigheter....21
Innspill fra folkemøter ifbm. Første gangs høring....23
Innspill innkommet før første høring....26
Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik....26
Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes....27
Området: Sørkjosen og Sokkelvik....29

Området: Kildalen, Krakenes og Saga 30
Området: Reisadalen og Reisavann 31
Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet 32
Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.....32
Generelle innspill – Ikke geografiske 33
Området: Kommunens egne vurderinger – Sentrumsområdet 33

Innspill innkommet i andre høringsrunde

Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-201 Revidering av arealplan	Flatvoll-Tretten	Karl Petter Johansen	Gang- og sykkelvegen fra Flatvoll til Tretten.	

Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-192 Revidering av arealplan	Båtneslandet	Eskil Vollstad (for Arne Vollstad), Svein E Andersen, Brith Andersen, Tor E Båtnes, Kjell Båtnes	Innsigelse mot flytting av dagens E6	
Sak: 10/1848-197 Revidering av arealplan	Storslett ved NVGS	Idrettsrådet	Regional flerbrukshall i tilknytning til videregående skole.	
Sak: 10/1848-204 Revidering av arealplan	14/4	Svein Erik og Britt Andersen	Innsigelse mot oppstillingsplass for parkering av trailere/areal for døgnhvileplasser for trailere. Nærings- og boligformål.	
Sak: 10/1848-211 Revidering av arealplan	Ny E6 trasé	Butikkgruppa med andre for bevar E6 i sentrum,v/ Jane Johansen	Butikkgruppa med andre for bevar E6 i sentrum,v/ Jane Johansen: Bios Cafe, Hagan Blomster, Fristelsen Bakeri, Barl, Grillstua, Gyda, Flexi, Min Mote, Bohus, Flortex, Statoil Storslett,„Gammen varehus m alle butikker, Bjørgs Parfymeri og Reisa sko. **Halti** v/Odd Rudberg, Tore Ytregård **Grunneiere:** Kjell Båtnes, Tor-Eivind Båtnes, Eskil Vollstad, Stein-Erik Andersen, Britt Holm Andersen, Lisbeth Blomstereng Josefsen. **Bønder:** Morten Fredriksen, Cris Dybvad, Per-Johnny Lyngmo Protest mot ny trasé for E6.	
Sak: 10/1848-215 Revidering av arealplan	44/2 Båtnes	Tor Eivind Båtnes	LSN2 bes tas ut av planen. Utvidelse av BFT14.	
Sak: 10/1848-217 Revidering av arealplan	43/4 Blomstereng	Elisabeth og Jørn-Terje Josefsen	Negativ til ny trase for E6.	
Sak: 10/1848-223 Revidering av arealplan	Utvidelse av boligfelt – Høgegga (B35)	Byggmakker Per Strand AS	Ønsker en utvidelse av formål B35 (vedlagt skisse)	
Sak: 10/1848-224 Revidering av arealplan	Flere formål	Konzept arkitektur, bygg og plan	Fritidsbebyggelse Ny trase for E6. Lokalisering av gravlund.	

10/1848-242 Revidering av arealplan	Om forslag Ny E6 trase	Kjell Båtnes	Forslaget om ny E6 trase må tas ut av planen.	Se original innspill for mer.
10/1848-243 Revidering av arealplan	Om forslag ny E6 trase	Kjell Båtnes	Endre foreslått trase for ny E6.	
10/1848-244 Revidering av arealplan	44/1	Kjell Båtnes	Boligbebyggelse.	
10/1848-245 Revidering av arealplan	45/1 Elvenes	Kjell Båtnes	Fritid/turist	Se original innspill for mer.
10/1848-246 Revidering av arealplan	Ang. forslag om campingplass	Kjell Båtnes	Protest mot vei til campingplass.	
10/1848-248 Revidering av arealplan	Ang. forslag om ny E6 og campingplass, Hjellnes,	Grete og Inge Hauge	• Protest mot E6 og campingplass. • Hjellnes til Jubelen – boligtomter, alternativt hytte og friluftsområde. • Habilitet. • Gammelgården.	

Området: Sørkjosen og Sokkelvik

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-189 Revidering av arealplan	47/87 og 47/203 Jernelva-eiendommen	Joda eiendom AS	Flytting av avkjørsel.	Innspill vurderes ikke på dette plannivået
Sak: 10/1848-190 Revidering av arealplan	47/2 «Baisit» —Hovedgård og parsell	Joda Eiendom AS	Boligbebyggelse/næring.	Tilføyelse på innspill over.
Sak: 10/1848-191 Revidering av arealplan	47/4 Ytre Sørkjosen	Rigmor M. Olsen	Feil gårdsnavn.	
Sak: 10/1848-193 Revidering av arealplan	Høeghvollen	Kronebutikken A/S	Ønsker flytting av Gammelgården til Høeghvollen.	Et slikt tiltak behandles ikke på dette plannivået.
Sak: 10/1848-196 Revidering av arealplan	Sørkjosen havn	Torghatten buss AS	Behov for snuplass for buss i Sørkjosen	
Sak: 10/1848-200 Revidering av arealplan	Sørkjosen havn	Troms Fylkestrafikk	Hensyn til og prioritere infrastruktur for kollektiv transport.	
Sak: 10/1848-203 Revidering av arealplan	Flyplassen – Leirbuktsvingen	Arnt M. Larsen	Gang-allè langs melen fra flyplassen og oppover mot Leirbuktsvingan.	
Sak: 10/1848-205 Revidering av arealplan	47/469 Sørkjosen	Betongservice AS	Bolig, ikke næring.	
Sak: 10/1848-234 Revidering av arealplan		Beate og Stein Jaatun	Hjellnes: boligformål, eventuelt fritidsboliger, ikke dypvannskai. Habilitet.	

Sak: 10/1848-231 Revidering av arealplan	Hjellnes	Egil Martinussen	Ang. Hjellnes dypvannskai og industriområde. Vi er i mot forslaget. Avsett heller området til boliger.	
Sak: 10/1848-236 Revidering av arealplan	Leirbukthula, parkering og avkjøring.	Leirbukthulas venner	Behov for avkjøring til avsatt p-plass.	

Området: Reisadalen og Reisavann

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-219 Revidering av arealplan	Svartfoss 29/95	Roald Hammari	Svartfoss D13 må tas inn i arealplanen på nytt.	
Sak: 10/1848-222 Revidering av arealplan	Tørfossnes, Reisadalen 32/1 og 3	Jan Harald Tørfoss	Ønsker større areal til fritidsboliger.	
Sak: 10/1848-225 Revidering av arealplan	Sappen 30/5	Tore Elvestad	Ønsker større areal til fritidsboliger.	
Sak: 10/1848-233 Revidering av arealplan	Svartfoss 29/1	Henry Vangen	Protest mot økt antall hytter i Statskogs hyttefelt.	
10/1848-237 Revidering av arealplan	29/21	Mustaniva AS (Chris-Hugo Vangen)	Ønske om større areal alt. flytting av areal.	
10/1848-225 Revidering av arealplan		Statsskog	BFT 09 Josvatnet. BRF 03 Svartfoss.	

Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-232 Revidering av arealplan	Indre Bakkeby 49/11, 49/25 og 49/34	Jan A. Johansen	Fritidsboliger. Fritid/turist.	

Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-214 Revidering av arealplan	80/1 Havnnes	Einar Giæver	Protest mot friluftsområdekartleggingen.	
10/1848-208 Revidering av arealplan	73/1 og 8, 75/3, 76/1	Pål Pettersen	Uttalelse til temaplan for Friluftsliv områder.	Se original innspillet for mer informasjon
10/1848-218 Revidering av arealplan		Hilde Berg	Uttalelse til temaplan for Friluftsliv områder.	
10/1848-247 Revidering av arealplan	Rotsundelv 73/1, 73/8 og 75/3, 76/1.	Pål Pettersen	LNF-arealer. Småkraft. Boligbebyggelse. Næringsarealer. Feilvurderinger om samfunnssikkerhet og natur og miljø.	

Generelle innspill – Omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-224 Revidering av arealplan	Flere formål	Konzept arkitektur, bygg og plan	Fritidsbebyggelse. Ny trase for E6. Lokalisering av gravlund.	
Sak: 10/1848-235 Revidering av arealplan	Temaplan for friluftsområde kartlegging	Grunneiere: Anders Boltås, Nils-Roald Nilsen og Jan Harald Tørfoss. Kildal og Reisadalen grunneierlag, ved leder Roald Storslett, Nordreisa Bonde- og Småbrukarlag, ved leder Chris Dybvad Nordreisa Sau og Geit, ved leder Morten Risto Nordreisa Bondelag, ved leder Morten Fredriksen, Nordreisa Skogeierlag, ved leder Per J Lyngmo	Protest mot friluftsområdekartleggingen.	

Innspill fra den kommunale administrasjonen

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848 Revidering av arealplan				

Innspill fra lag og foreninger

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-210 Revidering av arealplan		Nordreisa Bondelag	• Ny E6 trasé og trailerparkering. • Ny trase for Dalavegen/Høgeggvegen (Rv 865).	
10/1848-241 Revidering av arealplan		Troms Bonde- og Småbrukarlag	• E6. • Sørkjoslia og andre boligfelt. • Friluftsområdekartlegging.	
10/1848-238 Revidering av arealplan		Nordreisa skogeierlag	• Friluftsområdekartlegging. • Forslag om ny E6 må tas ut av plan.	

			• Flere boligfelt utafor dyrkamark istedenfor å legge disse på dyrkamark. • Positive til dypvannskai.	

Innspill fra politiske partier

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-195 Revidering av arealplan	Omlegging av E6, trailerparkering.	Nordreisa Senterparti	Mot omlegging av E6 gjennom Storslett, og plasseringa av oppstillingsplass for trailere.	
Sak:10/1848-220 Revidering av arealplan	Flere formål	Nordreisa SV	Vi ønsker følgende tatt ut av planen: • Ny E6 • Dypvannskai Vi ønsker å knytte merknader til følgende: 1. Løypenett for snøscooter. 2. Stedsutviklingsplanen. 3. Ikke nye boarealer på landbruksareal. 4. B32 uten tilførselsvei.	
Sak:10/1848-228 Revidering av arealplan		Nordreisa AP	Mer fritidsboliger Mot friluftsområdekartleggingen.	

Innspill fra politiske utvalg

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-253 Revidering av arealplan		Reisa Nasjonalparkstyre	• BRU 1 – Biedjovagge vil i stor negativ grad berøre Reisa nasjonalpark. • Ber om å innarbeide forslag til retningslinjer og bestemmelser for randsoner og buffersoner for Reisa NP.	

Innspill fra sektormyndigheter

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-194 Revidering av arealplan		Sametinget	Kulturminner	
Sak:10/1848-212 Revidering av arealplan	Flyplassen området	Avinor	Innsigelse • Restriksjonsplanen og BRA-kartet for Sørkjosen lufthavn må derfor legges inn som egen hensynssone H190 (annen sikringssone). • Planbestemmelser. • Villedende belysning ved Sørkjosen lufthavn.	Se original innspill for mere informasjon.
Sak:10/1848-221 Revidering av arealplan		Direktoratet for mineralforvaltning	Korrigering av kap 2.7 i planbestemmelsene.	
Sak:10/1848-229 Revidering av arealplan		Kystverket	Innsigelse: • Justering av planbestemmelser. • Mangel i liste i planbeskrivelsen.	
Sak:10/1848-239 Revidering av arealplan		Statens Vegvesen	• Ønsker ikke å legge om Ev.6. • Prioritere å oppgradere Ev.6 gjennom sentrum. • Behov for ny bru over Reisaelva. • Parkeringsløsninger i Leirbuktsvingen.	

			• Sørkjosen Nord.	
Sak:10/1848-252 Revidering av arealplan		Norges vassdrags- og energidirektorat	• Endringer i planbestemmelsene • Nye E6 trase.	
Sak:10/1848-254 Revidering av arealplan		Troms Fylkeskommune Kulturetaten	BRU 6 - Råstoffutvinning på Hamneidet.	
10/1848- Revidering av arealplan		Fylkesmannen i Troms	Innsigelser og merknader til Arealbruk, bestemmelser og kart.	

Innspill fra folkemøter

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-255 Revidering av arealplan			• Om Svartfoss/Reisadalen: Er det bare Statskog som har fått bygge ut fritidsboliger, og ingen private? • Gang- og sykkelsti fra Flatvoll til Straumfjordbotn var med i trafikksikkerhetsplanen der den sto på 1. prioritet. Hvor er den i arealdelen? Er det ikke sammenheng mellom trafikksikkerhetsplanen og kommuneplanens arealdel? Er den tatt ut eller det en forglemmelse? • E6 (flere samlet): Forslag om ny E6 trase vil fraflytting (eks. fra Sverige), feil markedsstrategi, reisa har ingen store attraksjoner som trekker turister – de følger veien hit, næringslivet turte ikke investere siste E6 ble foreslått utenfor sentrum – alt ble satt på vent, det er ikke mye trafikk gjennom sentrum, ny E6 og bru vil ødelegge landbruksområder, RAMSAR området mm., ○ På bilturer stopper alle som regel ved steder langs veien. Forslaget er å gamble med natur, miljø og næring. Det bør heller tilrettelegges gjennom bla. Ulike trafikksikkerhetstiltak. ○ Følg heller stedsutviklingsplanen fra 2004. ○ Vil ødelegge masse framtidig dyrkbar mark. ○ Vi har halvparten av ÅDT som skal til før det trengs tiltak. Dagens næringsliv er avhengig av trafikken. Trafikksikkerhetstiltak bør heller vektlegges. Med ny vei vil mye av dagen trafikk vil uansett gå gjennom sentrum. ○ Å holde på dagens trase kan være feil valg, og vil kanskje være en klamp rundt foten om 15-20 år – spesielt med tanke på mulig kommunesammenslåing. ○ Hvor gunstig er det å legge ny E6 inn mellom arealer som i dag er klassifisert som et svært viktig jordbruksareal? ○ Synes det er rart at man skal ødelegge	

			det viktigste jordbruksarealet for så å ødelegge sentrum etterpå. o Små urasjonelle teiger er greit nok å ta i bruk til andre formål, men ikke å bruke store og gode arealer. o Politikerne mangler i denne saken analytisk bakgrunnskunnskap. o Jeg ønsker at det vises hvor mange dekar den nye traséen for e6 vil båndlegge. Spesielt antall dekar dyrka mark, men også totalt. o Et tap på 1000kr dagen pga. ny trase er tapt årsinntekt. Unge vil ikke tørre å satse når framtiden er så usikker. • Ang. friluftsområdekartleggingen: Blir de viktige friluftsområdene båndlagt på noen måte? Og viss de blir båndlagt, er det muligheter for erstatning? Her er det grunneiere som kanskje ikke kan få gjennomført sine planer på grunn av planen. For eksempel utbygging av vannkraft, skogsdrift, jordbruk. Det er ille at arealer med dyrkamark blir lagt ut til utbygging. • Av Norges totale areal er 3 % dyrka mark. Rundt 750.000 daa ødelegges per år. Dvs. 3 fotballbaner per dag med dyrka mark. Hvordan skal jeg som ung tørre å satse? • Friluftsområder også jordbruksområder. Nå avsettes det som en liten klatt her og der	
Sak:10/1848-256 Revidering av arealplan			• Angående spørsmål om småbåthavna, dypvannskaia og areal for flyplass. • De beste skiutfartsområdene forsvinner når det ikke brøytes forbi Sokkelvikkrysset lengre, og når boligfeltet i Sørkjoslia blir et faktum. En utbygging vil gi et mye større trykk på lysløypa i Sørkjosen. • Blir det ikke en fin skiløype fra den planlagte parkeringsplassen ved Sokkelvikkrysset og til Veibrink om ikke veien brøytes? • Dere sa at det også kunne bli mindre fly. Da trenger dere jo ikke det arealet som er satt av til utvidelsen. • Boligfelt. En av de fineste stedene vi har til å legge ut til bolig er på begge sider av Sokkelvikveien. Det vil også være billigere enn oppover i fjellet. • Ting har endra seg siden forrige plan. Bl.a. avstand til skole, siden sentralskolen er flyttet til Storslett. • Skal det gjøres noe med Storslett bru uavhengig av om det kommer ny E6 eller	

			ikke? o Det må pushes på for å få en ny bro. • Er det snakk om å legge om veien fra tunellen til Storslett? Må veien gå der den går i dag gjennom Sørkjosen? • Angående flyplassarealet som er lagt ut. Jeg er kjent med at det aurer sand inn i havna. Dersom det ved vinkelen helt nede på havna, der pumpestasjonen er i dag, kan fylles ut en vinkel som skjermer for sand så vil forholdene i havna forbedres. Benytt massene fra tunellen til å legge ved siden av veien til gangvei. Forstår det slik at kommunen har få arealer der massene kan benyttes. De må ikke legges ut i deponiet på Langslett, for da kommer de ikke til nytte noen steder. Kommunen må finne arealer der massene kan benyttes. • Saken er at jeg har havneplanen fra 1990. Når man leser den så mister man arbeidsplasser for 10-15 mann. Vi mister nå 200 arbeidsplasser ved at fjorden er freda for oppdrett, og på grunn av det får vi ikke lakseslakteri flyttet fra Alta til Bakkeby. • Tror det er viktig å avsette areal for en framtidig flyplassutvidelse. Flyplassen er så viktig for • regionen. Dersom sikkerhetssonen til flyplassen går der den er lagt i dag så betyr det bare at man ikke får bygge der. Blir det havn, så vil det bli slik at om et skip ligger inne og losser der en dag, så vil ikke fly kunne lande i Sørkjosen den dagen. Nå med tunell og en løsning for Kvænangsfjellet så vi trafikken øke. Da må man tenke på hva som er mulige næringsveier for framtida. Vi har en av de største ressursene med sand og grus i fylket. Så vil det være behov for kai og mellomlagring. For framtida kan vi utvikle i retning av havbruk, mineraler og petroleum. Flaskehalsen dersom trafikken øker, er brua. Den er en kjempehindring og må erstattes, men jeg tror ikke at en ny bro kommer der. • Ang. forstudie til dypvannskaia. Der fremkommer det ikke så mye om hvilke spørsmål som er stilt i markedsundersøkelsen. Det sies ellers at det i framtida kommer mer transport på vei og ikke på sjø. Stiller også spørsmål om	

			habiliteten til den som har utarbeidet forstudien. • Vi har halvparten av ÅDT som skal til før det trengs tiltak. Dagens næringsliv er avhengig av trafikken. Trafikksikkerhetstiltak bør heller vektlegges. Med ny vei vil mye av dagen trafikk vil uansett gå gjennom sentrum. • Allerede i dag sliter man på Blomsterengstrekningen med opphopning av folk som skal inn til butikker. Det må være en flaskehals for de som skal videre med gods. Der er man på grensa allerede. • Var det ingen mulighet til å få gammelgården flytta. o Det er jo egna areal til den på Høeghvollen. o Det er også et økonomisk spørsmål. Gammelgården selv har ikke økonomi til en flytting. o Gammelgården er en del av gamle Sørkjosen. Siste del av det.	

Innspill innkommet i første høringsrunde

Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-103 Revidering av arealplan	Storvik – Storneshamn 1/3	Priv.	Annfrid Johansen	Reduksjon område 78 på Storneshamn	
Sak: 10/1848-149 Revidering av arealplan	Oksfjordvannet	Lagf.	Oksfiord og Straumfiord IL	Tilrettelegge Oksfjordvannet for vannsport.	
Sak: 10/1848-154 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn - Sandbukta	Priv.	Geir Lyngsmark	Turist- og reiselivsanlegg	

Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-83 Revidering av arealplan	Nordkjosen Gnr 4 Bnr 2 og Bnr 12 samt tilhørende teiger tilhørende gården Nordkjosnes.	Priv.	Aase Sandnes	Nordkjos: Boligfelt ikke ønskelig. Veibakken: gravlund ikke ønskelig.	Eier av eiendommene, som er berørt av flere forslag i arealplan. Videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-77 Revidering av arealplan	Storslett mot Høgegga 15/63	Priv.	Elin Lindbom	Flytte NVE anleggsvirksomhet ut av sentrum.	Innspill fra privat som er nabo til eiendom NVE har sine lager ol på. B49 15/39 som ligger vis-a-vis NVEs anleggsområde. Videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-78 Revidering av arealplan	Storslett, Sørkjosen, Saga		Nord-Troms VGS/ Nord-Norsk Skilinje	1 - oppgradering på sykkel og gangstien mot Sørkjosen, trygg overgang på E 6 ved havna. 2 - sykkel og gang-sti mot «ny-havna» på Hjellnes. 3- veien opp til Veibrink for rulleski og sykkel 4 - veien fra Hjellnes til Veibrink skigåing med parkeringsplass nede ved Sokkelvikveien. 5- turveien mot Sikkaområdet må ikke bli stengt. 6- skiskytterbanen.	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-81 Revidering av arealplan	Storslett – Båtnes 44/2	Priv.	Tor-Eivind Båtnes	Fritid-/turistformål	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-89	Saga 42/1	Priv.	Tømmernes gårds- og natur barnehage	S123 til bruk for skytebane vil etter vår mening være en gal	Tas ikke videre til Konsekvensvurdering,

Revidering av arealplan				prioritering i bruken av arealet.	Tatt ut av plan
Sak: 10/1848-91 Revidering av arealplan	Saga 42/1	Priv.	Britt Jorunn Hansen, Rune Hansen, Sigbjøm Hansen	S123 uønsket der foreslått. Må flyttes/fjernes.	Tatt ut av plan, tas ikke videre til KU
Sak: 10/1848-94 Revidering av arealplan	Saga 42/1	Priv.	Bjørg Lund Nilsen	*Innspill er lik Sak: 10/1848-91	Tatt ut av plan, ikke behov for KU
Sak: 10/1848-97 Revidering av arealplan	Tømmernes	Priv.	Tømmernes gårds- og naturbarnehage	ønsker ikke det foreslåtte boligfeltet Tømmernesfelt A.	Tatt ut av plan. Ikke behov for KU
Sak:10/1848-100 Revidering av arealplan	Storslett sentrum	Priv.	Knut Nygård og Torstein Nygård	vei i grensen mellom tomtene 15/139 og 15/121 fra RV 865 til påtenkt parkeringsplass kan ikke godtas.	Tatt ut av planen. Ikke behov for KU
Sak: 10/1848-101 Revidering av arealplan	Storslett – Naveren 43/1	Priv.	Svein Severinsen	Boligområde og lett industri.	Boligtomtene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering. Arealer til bolig og industri er ivaretatt i plan, og nye områder for industri på svært viktige landbruksområder i sentrum vurderes ikke til 2. høring.
Sak: 10/1848-102 Revidering av arealplan	Kirka		Menighetsrådet	Reduksjon i biltrafikken. Gående, funksjonshemmede og syklende gis fortrinn. Muoniovegen forbi kirke må stenges for gjennomgående biltrafikk.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-108 Revidering av arealplan	Tømmernes 17/1	Priv	Jørn Hugo Karlsen	Utbyggingsareal for boliger.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-109 Revidering av arealplan	Leirbukt - Fossvoll 46/1, 11 og 13 Samt 46/42	Priv.	Jan Fossvoll	Nord-Østlige del av 46/1 til boligformål. Leirbukthula: hensyn til tomt.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-111 Revidering av arealplan	Tømmernes	Priv.	Marit og John Kr. Føre	Tømmernes boligfelt uønsket.	Tas ikke videre til Konsekvensvurdering. Tatt ut av plan.
Sak: 10/1848-113 Revidering av arealplan	Tømmernes 16/4	Priv.	Terje Nordberg	GBR 16/4 fra landbruksformål til boligformål	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-115 Revidering av	Storslett	Lagf.	Norges Lastebileier-Forbund(NLF)avdeling Troms	Døgnhvileplasser for tungtransport.	Tas videre til Konsekvensvurdering

arealplan					
Sak: 10/1848-117 Revidering av arealplan	Saga 42/1	Priv.	Jan- Andre Slettli og Nicole Schwank	*Innspill er lik Sak: 10/1848-91	Tas ikke videre til Konsekvensvurdering, tatt ut av planen
Sak: 10/1848-118 Revidering av arealplan	Tømmernes Tømmernes A	Priv.	Anton Sandmo	Tømmenes A. boligområde uønsket	Tas ikke videre til Konsekvensvurdering, tatt ut av plan.
Sak: 10/1848-121 Revidering av arealplan	Saga 41/4	Priv.	Eskil Vollstad	Vollstad boligfelt Lokalisering av skiskytebane tilknyttet Saga skistadion.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-124 Revidering av arealplan	Storslett - Gorosomoan	Priv.	Line Ørstad	Travbane.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-127 Revidering av arealplan	Storslett – Kirkebakken	Priv.	Nord-Troms bioenergi	Utvidelse Nord-Troms bioenergi	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
10/1848-130 Revidering av arealplan	Storslett sentrum	Priv.	GGH Eiendom Nordreisa AS	Klage på planlagt omlegging av vei i sentrum.	Tas videre til Konsekvensvurdering
10/1848-132 Revidering av arealplan	Tømmers Tømmernes A	Priv.	Gunn Vigdis Grønlund	boligfelt planlagt på Tømmernes uønsket	Tas ikke videre til Konsekvensvurdering . Tatt ut av plan.
10/1848-133 Revidering av arealplan		Lagf.	Nordreisa Bondelag	eiendom 13/2, teig 4 av 5 er klassifisert som viktig jordbruksareal, teigen skulle vært klassifisert som svært viktig.	
10/1848-140 Revidering av arealplan	Storslett vest og øst.	Priv.	Bergland Buss	Flere busslommer Rundkjøring	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
10/1848-144 Revidering av arealplan	Saga 42/1	Priv.	For grunneier Trond Hallen	reiseliv og turisme tilknyttet gårdsdrift	Tas videre til Konsekvensvurdering
10/1848-146 Revidering av arealplan	Storslett 15/68	Priv.	Johan K. Johansen	arealformål på eiendommen gjenopprettes til forretning	Tas videre til Konsekvensvurdering
10/1848-151 Revidering av arealplan	Betesda - andedammen	Priv.	Grete og Inge Hauge	S 78, S79, S80 uønsket	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-156 Revidering av arealplan	Storslett – Olderskogen 14/4	Priv.	Svein Erik og Britt Andersen	boliger og næringsvirksomhet.	Eiendom viktig for realisering av ny E6. Tas videre til Konsekvensvurdering
10/1848-158 Revidering av arealplan	Saga 41/4	Priv.	Eskil Vollstad	Boliger.	Informert at innspill ikke er korrekt, vil komme inn et nytt.
10/1848-159 Revidering av arealplan	Saga 42/1 og 42/4	Lagf.	Nordreisa IL	Skiskytteranlegg Saga	Tas videre til Konsekvensvurdering
10/1848-163	Båtnes	Priv.	Kjell Båtnes	Ikke ønske om sti.	Tas videre til

Revidering av arealplan	Båtnes 44/1 Båtnes og 45/1 Elvenes				Konsekvensvurdering
10/1848-164 Revidering av arealplan	Båtnes 45/1 Elvenes	Priv.	Kjell Båtnes	45/1: utbygging til utleieformål, aktivitetsformål. 44/1: boligformål.	Tas ikke med videre i plan, dagens regulerte område bør utvikles først, før nytt areal avsettes.
10/1848-168 Revidering av arealplan	Båtneslandet 44/2	Priv.	Tor-Eivind Båtnes	«Båtneslandet ornitologi og friluftssenter»	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-162 Revidering av arealplan	Lilleslett 11/2	Priv.	på vegne av grunneier for Lilleslett gbnr 11/2	bolig/ forretning	Formålet bolig/forretning finnes ikke på dette plannivået. Boligområde opprettholdes. Bolig/forretning avgjøres på detaljplannivå. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering

Området: Sørkjosen og Sokkelvik

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-75 Revidering av arealplan	Sørkjosen 47/80	Priv.	Kyrre Løvoll	Parsell mellom 47/80 — 47/436 og 47/391 i Sørkjosen til bolig/næring, lik eiendom 47/80.	Tas videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-114 Revidering av arealplan	Sørkjosen industriområde (foreslått) – småbåthavn mm.	Priv.	Sonja M. Gustafsen	Ønsker ikke fyllplass av steinmasser i bebyggelse på Neset i Sørkjosen.	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
Sak:10/1848-122 Revidering av arealplan	Sørkjosen – Leirbukt - Storslett	Priv.	Nils Tore Andersen	Ønske om sikker overgang ved E 6 i enden av Skogly opp mot Leirbukt.	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Gangsti i nordlige del av sandbakken/ Bjørkli tas videre til Konsekvensvurdering
Sak:10/1848-110 Revidering av arealplan	Sokkelvik - Sokkelnes 48/10 og 1	Priv.	Bjørnar Steinnes	Kart – reindrift	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
Sak:10/1848-110 Revidering av arealplan	Sokkelvikneset 48/10 og 1	Kom. svar	Plankontoret	Svar til Bjørnar Steinnes.	
Sak:10/1848-126 Revidering av arealplan	Hjellneset	Priv.	Rigmor M. Olsen	S 1 og S 2 til boligformål eller hyttegrend.	

10/1848-129 Revidering av arealplan	Sokkelvik	Priv.	Per Jakobsen	småbåthavn i Sokkelvik	
10/1848-134 Revidering av arealplan	Sørkjosen 47/469	Priv.	Betongservice AS	grnr. 47 bnr. 469 boligformål	Bolig strider mot øvrige ønsker med Sentrum. Det finnes arealer i Sørkjosen som kan tilfredsstille de behov som Betongservice ønsker.
Sak: 10/1848-137 Revidering av arealplan	Sørkjosen	Priv.	Reisafjord Hotel AS	ønsker at offentlig busslomme til E6 plasseres så nært S27 Industriveien som mulig.	Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
Sak: 10/1848-161 Revidering av arealplan	Sokkelvik – Sokkelnes 48/1 og 10	Priv.	Bjørnar Steinnes	Feil stedsnavn. Ønsker fritidsboliger.	
Sak: 10/1848-177 Revidering av arealplan		Kom. svar	Plankontoret	Svar til Bjørnar Steinnes	

Området: Reisadalen og Reisavann

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-76 Revidering av arealplan	Reisadalen 22/5	Priv.	Anton Severinsen	inntil 3 boligtomter.	3 boligtomter sammenhengende med den boligtomta som allerede er der.
Sak: 10/1848-95 Revidering av arealplan	Reisadalen – Galsomælen	Off.	Avfallsservice	nytt deponi, oppstillingsplass for biler og containere, areal for omlasting og administrasjonsbygg.	Arealer for utvidelse er satt av i plan.
Sak: 10/1848-95 Revidering av arealplan	Reisadalen Galsomælen	Off.	Avfallsservice	I det arealet som kommunen har avsatt i sitt forslag er for lite til vårt fremtidige behov. Vi har behov for minimum 30 mål for fremtidig deponi og mellomlagring av avfall som skal til materialgjenvinning og energigjenvinning.	
Sak: 10/1848-96 Revidering av arealplan	Svartfosslia – Svartfossbergan	Priv.	Statskog	Videreføring Svartfosslia hyttefelt	
Sak:10/1848-110 Revidering av arealplan	Sappen 30/5	Priv.	Tore Elvestad	Fritidsboliger Fritids-/turistformål	
Sak:10/1848-125 Revidering av	Marjastilla og Lyngstad 29/7 og 29/14	Priv.	Nansy Hammari	Fritidsboliger	

arealplan					
Sak:10/1848-135 Revidering av arealplan	Reisadalen Fylkesvei	Lagf.	Snemyr og Kjelderen grendelag	gang og sykkelsti fra Høgegga til Snemyr forlenges til Dorrisbrua, eventuelt til Einevoll	

Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-53 Revidering av arealplan	Bakkeby – Hamneidet 83/3	Priv.	Reidar Karlsen	hyttefelt	Fritidsbebyggelse Innsigelse fra forslagsstiller. Forslag tas inn i planen, etter nøye vurdering av området mtp. fare for leire. Området reduseres av hensyns til rødliste arter, viktige naturtyper og marine avsetninger.
Sak: 10/1848-150 Revidering av arealplan	Ravelseidet - Bakkeby	Lagf.	Nordreisa idrettsråd	Interkommunale idrettsanlegg. Fotballhall for 11'fotball i Bakkeby	
Sak: 10/1848-152 Revidering av arealplan	Hamneidet 83/2	Priv.	Sten Karlsen	Hyttetomter	

Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-106 Revidering av arealplan	Vest-Uløya 81/05		Lyngen Panorama/ Roger Hansen	Utvidelse av et regulert hytte område som ligger på vestsiden av Uløya. GBR 81/05.	
Sak: 10/1848-148 Revidering av arealplan	Rotsund 73/1, 73/8 og 75/3	Priv.	Pål Pettersen	LNF	

Generelle innspill – Omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-165 Revidering av arealplan		Statskog	Fritidsboliger Fritids-/turistformål	
10/1848-165 Revidering av arealplan		Statskog	Fritidsboliger Fritids-/turistformål	Innspillet er del av innspill ovenfor – delt opp pga store

				mengder tekst.
10/1848-165 Revidering av arealplan		Statskog	boliger og spredt utbygging av boliger i LNF-områder. Områder for fritidsboliger Områder for erverv	Innspillet er del av innspillene ovenfor – delt opp pga store mengder tekst.
10/1848-90 (-92) Revidering av arealplan		Sametinget	Anmodning om utsettelse av høringsfrist	
10/1848-93 Revidering av arealplan		Kom. svar	Vi bekrefter nå at dere får forlenget høringsfrist til 15.oktober 2013.	
10/1848-120 Revidering av arealplan		Kom. svar	Plankontoret: Viser til din e-post og tlf. samtale, og gir deg utvidet høringsfrist t.o.m. 14. o	
10/1848-139 Revidering av arealplan		Beate og Stein Jaatun	Teksten i planen bærer flere steder preg av å være hentet fra mal fra planer for kommuner med bystatus. Dette bør redigeres for å være mer tilpasset Nordreisa kommune.	Se sak for mer info.
Sak:10/1848-105 Revidering av arealplan		Kom. svar	Nordreisa Kommune:	
Sak:10/1848-174 Revidering av arealplan		Stat.	Fylkesmannen i Troms: Fylkesmannen anmoder om forlenget høringsfrist til fredag den 25.10.	
Sak:10/1848-175 Revidering av arealplan		Kom.	..	

Innspill fra den kommunale administrasjonen

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak:10/1848-181 Revidering av arealplan		Jordbruksetaten	Kommuneplanens arealdel 2013-2025, tilbakemelding på planbeskrivelsen, forslag til planbestemmelser og temakart landbruk	Mer informasjon, se sak.

Innspill fra lag og foreninger

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-138 Revidering av arealplan		Nordreisa næringsforening	• Vedr. omlegging av E6: • Vedr. omlegging av FV865 til Reisadalen: • Parkering i sentrum • Ny 100- tonns bru over Reisaelva • Trailerparkering og campingbil-service ved Statoil/Mesta/Storslett Auto på østlig side av E6. • Flytting av Gamlegarden i Sørkjosen. • Næringsområder i Sørkjosen • All-aktivitetsløype Saraelv – Reisafjorden	Se sak for mer info. Ny trase for E6: Tas til Konsekvensvurdering Omlegging av Dalaveien: Ikke realisert siden 90 tallet da den var regulert. Veiløsning kan likevel tas med i regulering av andre områder i sentrum. Tas ikke med i plan,

				ikke til konsekvensvurdering. Parkering: Tas til Konsekvensvurdering Trailerparkering: Areal avgjørende for ny E6. Tas til konsekvensvurdering Gamlegården: Formålet vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering Næringsområder i Sørkjosen: allerede i plan. Tas ikke til konsekvensvurdering. Allaktivitetsløype: Tas til konsekvensvurdering.

Innspill fra politiske partier

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-128 Revidering av arealplan		Nordreisa Høyre	Prioriteringer: • Dypvannskai ved Hjellneset • campingplass • fremtidig omlegging av E6 gjennom Storslett • Gamlegården i Sørkjosen • bru over Jernelva i tilknytning til industriveien og Betongservice AS i Sørkjosen. • Oppstillingsplasser for bobiler hvor tømming av Sepik og korttidsparkering kan være aktuell. • gang og sykkelvei i sentrumsnæreområder og • langs E6. • Overskuddsmassene fra tunell E6 Sørkjosen - Langslett til samfunnsmessige formål	Ny trase for E6: Tas til Konsekvensvurdering . Gamlegården: Formålet vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering .
10/1848-131 Revidering av arealplan		Nordreisa Arbeiderparti	E6 utenom dagens sentrum av Storslett.	Ny trase for E6: Tas til Konsekvensvurdering

Innspill fra politiske utvalg

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-160 Revidering av		Nordreisa Nærings- og	Prioriteringer: • dypvannskai ved	Ny trase for E6: Tas til

arealplan		kulturutvalg	• campingplass • omlegging av E6 gjennom Storslett. • Gamlegården i Sørkjosen • bru over • oppstillingsplasser for bobiler • gang- og sykkelvei i sentrumsnæreområder og langs • E6. • Overskuddsmassene fra tunell E6 Sørkjosen-Langslett må prioriteres brukt i størst mulig grad til samfunnsmessige formål • Maurnes (nærings)område • framtidig utvidelse av flyplassen. • mulighet for parkering i sentrumsarealene • trailer-/ bobil parkering/ service nord for sentrum. • fremtidig omlegging av Riksvei 865 mot E6. • framtidig næringsarealer til mineralutvinning.	Konsekvensvurdering Gamlegården: Formålet vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering Parkering: Tas til Konsekvensvurdering Maurnes: Ikke planlagt aktivitet, kan ikke tas med i plan. Konsekvensvurderes ikke.
10/1848-160 Revidering av arealplan		Nordreisa Oppvekstutvalge	Utvalget støtter forslaget.	
10/1848-160 Revidering av arealplan		Nordreisa helse- og omsorgsutvalget	Forslag, området bak Sonjatun avsettes til offentlig formål når barnehagen flyttes.	
10/1848-160 Revidering av arealplan		Formannskapet	- Nordreisa formannskap støtter forslag til arealplan. Arealplanens forslag til dypvannskai må prioriteres. - Overskuddsmasser fra tunell E6 Sørkjosen - Langslett bør brukes til utfylling av flyplassen i stedefor deponi. - -Overskuddsmasser fra tunell E6 Sørkjosen – Langslett bør brukes til utbedring av E6 Nordkjoskrysset – Tretten. - Nordreisa formannskap ønsker å sette av areal til gang- og sykkelsti i følgende områder: Biarnes – Rotsundelv, Tømmernesveien, Moan skole, Høgegga – Snemyr, Gammelbrua – Saga skistadion, Flatvoll – Tretten. - Arealplanens forslag til å bruke tunellmasser til utfylling av området på begge sider av Jernelva i tilknytning til bru og vei over Jernelva må prioriteres. Her kan også eventuell oppstillingsplass til bobiler tas med i planen. - Avsatt areal til fremtidig campingplass vil også være sentral i utviklingen av sentrumsnære områder. Formannskapet vil derfor også støtte prioritering av dette området. - Nordreisa formannskap ønsker med hensyn til trafikksikkerhet å utrede flytting av gammelgården til Høgvollen.	Gamlegården: Formålet vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering
10/1848-160 Revidering av arealplan		Rådmannens innstilling	Rådmannens innstilling	

Innspill fra sektormyndigheter

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-136			Direktoratet for	Justering av noen punkter i	

Revidering av arealplan			mineralforvaltning (DMF)	planbeskrivelsen og planbestemmelsene.	
Sak:10/1848-104 Revidering av arealplan		Stat.	Fylkesmannen i Troms	• Etterlysning av naturmangfoldutredning. • Anmodning om utsatt høringsfrist til den 15.10. • Påpekt manglende lokaliseringskriterier for spredt utbygging i LNFR-sonen.	
10/1848-142 Revidering av arealplan			NVE	Ber om utsatt frist til i 2.10	
10/1848-143 Revidering av arealplan			Kystverket	• Arealplanens sjødel savnes. • Bør opplyses om arbeidet med kystsoneplanen. • Innsigelse	
10/1848-145 Revidering av arealplan			Troms fylkeskommune	Innspill til arealdelen	
10/1848-153 Revidering av arealplan			Reindriftsforvaltningen	• Uløya: flere felt for fritidsboliger vil skape utfordringer for reindrifta. • Bakkeby — Ravelseidet — Hamneidet: utbygging i området kan skape uenigheter. Oksfjord: planlagte hyttefelt/fritidsboliger, alpintanlegg i Oksfjord komme i direkte arealkonflikt med reindriftsinteresser. Reisadalen – Kildalen: et lavereliggende reinbeiteområde som det er særlig viktig å holde bebyggelsesfri på grunn av reindriftsinteresser. • Sørkjosen og Vestre Storslett: ingen av arealene antas å være i strid med reindrifta i området. • Østre Storslett: ingen av de nye planlagte formålene vil være i strid med reindrifta i området.	
10/1848-154 Revidering av arealplan			NVE	• Merknader til planbestemmelsene. • Ønskelig at 100 meters grensen rundt de verna vassdragene fremkommer av arealplankartet.	
10/1848-157 Revidering av arealplan			Fylkesmannen i Troms	Vurdering av «hasteområder».	
10/1848-167 Revidering av arealplan			Sametinget, miljø- og kulturvernavdelingen	• Flere foreslåtte utbyggingsområder som kan være i direkte konflikt med reindriftas arealinteresser. • Endring av punkter i planbestemmelsene ang. kulturminner.	
10/1848-178 Revidering av arealplan		Stat.	Troms Fylkeskommune – Kulturetaten	• Ber om ny hensynssone – kulturminner. • Landskapsanalyse bør benyttes i KU. • TFK vil oversende shapefil med som synliggjør områder med stort potensiale for funn av hittil	

				ukjente • kulturminner.	
10/1848-176 Revidering av arealplan		Stat.	Statens Vegvesen	• E6-trasé gjennom sentrum • Kollektiv • Parkering • Leirbuktsvingen • Kvænangsfjellet • Fergekaia i Rotsund • Busslommer i Rotsund • Utbedring av Storvikveien • Gang-/sykkelveg • Utrasing langs Fv. 865	
10/1848-179 Revidering av arealplan		Stat.	Fylkesmannen i Troms	Innsigelser og merknader til Arealbruk, bestemmelser og kart.	
10/1848-180 Revidering av arealplan		Stat.		Vedlegg til innspill over. SOSI kontroll.	

Innspill fra folkemøter ifbm. Første gangs høring

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
10/1848-84 Revidering av arealplan		Folkemøte i Rotsund: • Det bør være mulighet til å bygge boliger utenom de avsatte boligområdene. Mange av de som kommer tilbake ønsker å bygge i tilknytning til eksisterende eiendommer som de har tilknytning til og ikke i regulerte boligområder de ikke har tilknytninger. • Ravelseidet: Område 126. Er det fare for ras her? Hører rykter om byggeforbud. Hva er ståa her? • Diskusjon om hvorvidt område nummer 133 bør tas ut eller beholdes. • Når tunellen kommer vil det nok bli mer etterspørsel etter tomter i Rotsundområdet. Det varierer veldig på hvor det er usikker grunn og ikke. Dette bør undersøkes nærmere slik at man kan peke ut trygge områder til nye tomter. • Fergekaia. Veldig flott på Uløya, men på Rotsund-siden så ser det fraflyttet ut. Her bør det markeres oppstillingsplasser for fergekøen, og området bør ordnes. Kommunen bør ta med seg dette i møte med Vegvesenet. • Landingsplass for helikopter: Det er behov for dette og kommunen bør ta det opp. Behov for område som er tilrettelagt litt mer enn bare en gårdsplass/jorde, der helikopter kan lande trygt også på nattestid. • Bør være flere busslommer langs veien slik at det blir tryggere for skolebarna. • Sykkel- og gangsti ønskes • Bør det være boligfelt lengre opp Rotsundalen, for å komme unna leire.	
10/1848-185 Revidering av arealplan		Folkemøte i Reisadalen: Ingen nye forslag.	
10/1848-86 Revidering av arealplan		Folkemøte på Storslett: • Område S147: Det er et område der boligene får vann i kjellerne hver vår? Er det smart å ha boliger der? • Kommunen oppfordres til å fjerne parkeringa foran kommunehuset. Den er farlig for myke	

		trafikanter. • Det er vanskelig å finne løsninger på blant annet det som har med samferdsel og kommunikasjon å gjøre. Det å beholde traseen til dagens E6 gir mange begrensninger på mye i sentrum. Kommunen velger å opprettholde E6 gjennom sentrum. Jeg tror denne løsningen vil være en klamp rundt foten for utviklingen av sentrum. Det er mangel på næringsarealer i sentrum, og jeg tror man har gjort et feil valg med å opprettholde dagens veiløsning. For eksempel vil det når matfestivalen arrangeres til høsten være mye folk som skal frem og tilbake over E6 med tungtrafikk og det hele. • Russegravstedet. Er det fredet? • Generelt til arealplanen: Synes planen tidvis prøver å regulere vel mye. Ofte også den gode smak. For eksempel naust. Der reguleres størrelse, høyde, farge osv, det vil for eksempel være merkelig å male et naust i stein rødt... Også avstandsbestemmelser om avstand til nærmeste marina/havn vil slå rart ut her i kommunen. Slike bestemmelser hører kanskje bedre hjemme lengre sør...	
10/1848-87 Revidering av arealplan		Folkemøte i Sørkjosen: • Det er også mangel på overnatting og campingplasser i området Storslett-Sørkjosen. • Kartet lyver litt. Svingen er knappere enn det ser ut til(ved hotellet). Det samme for flyplassen. Må rettes opp på kartet. • Flytte gammelgårde. Er trafikkfarlig. • Adkomst mot Sikka må sikres ved et evt. nytt boligfelt i Sørkjoslia. • Det kan være veldig værhardt på Hjellnes (vind/bølger/sjø). Er det tenkt på det? I tillegg er det veldig dypt, så en molo vil være umulig å bygge. Et urealistisk prosjekt. Skulle tro at det vil være bedre å bygge ut ved kaia i Sørkjosen. Det kan jo ikke komme i konflikt med flyplassen. Ved å bygge molo her vil det også gi bedre forhold i eksisterende kai. • Hjellnes er et friluftsområde som ikke bør bygges ut. • Parkering er en bekymring. Det er ikke satt av parkering for tungtransport. Sjåførene er pålagt hviletid, og de trenger parkeringsplasser. De ønsker gjerne å ha litt sosialt liv der de parkerer. Det er også et ønske fra sjåførene å kunne ha bilene i nærheten av der de selv er på grunn av store verdier i lasten. Det bør legges til rette for parkering for tungtransport uten at de forstyrrer bebyggelse. Nå står de stort sett på privatgrunn av mangel på egna parkering andre steder. Det er store biler som skal parkeres. Tungtransporten blir ikke mindre viktig i tida framover. • Ved Statoil på Storslett er det plass til et titalls trailere, og om det ordnes litt på det nedbrente bygget så vil det kunne bli fasiliteter der for sjåførene. • Parkering til småbåthavna i Sørkjosen?(S13 kan benyttes) • Reisaelva utløpet har gradvis forflyttet seg fra Nordkjosen til Sørkjosen. Som konsekvens er området ved havna snart grodd igjen av sand.	
10/1848-88		Folkemøte i Oksfjord:	

Revidering av arealplan		• Er det smart å ha helikopterlandingsplass ved siden av en travbane? Det er lett å se for seg mange hester vil bli skremt av helikoptertrafikk. • E6 langs med Oksfjordvannet. Hva med den? Det har vært skriverier i avisa om omlegging av E6 på grunn av vær og skred. Det er ikke tatt med noe om dette i planen? • Hva med antall tomter i boligfeltet i Oksfjordhamn? Er det nok tomter for framtida eller bør det legges ut flere tomter i området? Hvor mange tomter er det igjen? • Friluftsområdene: Det er mange friluftsområder i Storvik. Viktig at folk kan parkere på en ordentlig måte og ikke bare i et gjørmehav langs veien. Kan kommunene legge mer til rette for parkering i samarbeid med grendelagene? Grunneiere er ikke begeistret for villparkering. Det bør tilrettelegges for parkering utenfor friområdene, og på mye brukte områder. Dette er småting som grendelagene må jobbe videre med. • Fjerne Hansen-kaia og de andre falleferdige kaiene ved Jubelen?	

Innspill innkommet før første høring

Området: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-54 Revidering av arealplan	Storvik 2/9	Priv.	Pål Halvor Bjerkli	Ønske om mulig hytteområde	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/4579-14 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Straumfjord området.	Lagf.	Nordkjos - Straumfjordeidet grendelag	• Utvidelse ski/fysak løypenettet • Turløpenettet i Rongadalen som en del av løypenettet og nasjonalparkanlegget.	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/1848-1 Revidering av arealplan	Oksfjord – Oksfjordvannet 58/20	Priv.	Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen	Hytteområde	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-3 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 62/4	Priv.	Trond Øysten Bjørnnes	Fritidstomter	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-4 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 54/16 og 56/8	Priv.	Inger Lyngsmark Jensen	Fritidsboliger	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-6 Revidering av arealplan	Oksfjord 82/1 og 2	Priv.	Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen	• Uttak av skogsvirke • Utbygging av område for turist virksomhet. • Fritidsboliger • Diverse nærings virksomhet.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-11 Revidering av arealplan	Straumfjord 66/4	Priv.	Alvin Jakobsen	Hytteområde	Vedtatt,2005 Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-12 Revidering av arealplan	Oksfjorddalen 61/3	Priv.	A-ring , på vegne av grunneier Kåre Solvang	Område for steinbrudd og masseuttak	STATUS: endelig Vedtatt arealplan i WebPlan, 2008
Sak: 10/1848-14 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 54/7, 12 og 5	Priv.	Gunn M. Iversen	Hytteområde.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-15 Revidering av arealplan	Oksfjord 62/13 og 14	Priv.	Gudmund Halvorsen	Område for camping	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-16 Revidering av arealplan	Straumfjord 65/123	Priv.	Asgeir Blixgård	Turisme	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-17 Revidering av arealplan	Oksfjord 57/3	Priv.	Olaf Fredriksen	Ønske om areal til hytter, rorbu og camping.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-45 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 62/4	Priv.	Trond Øysten Bjørnnes	Fritidsboliger	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-49 Revidering av arealplan	Oksfjorddalen 62/14	Priv.	Geir Sagelv	Fritidsboliger	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-50 Revidering av arealplan	Oksfjordhamn 56/2	Priv.	Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen	Hus/ Hyttetomter.	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-56 Revidering av	Oksfjordvannet -	Priv.	Pål Halvor Bjerkli	hyttefelt	Fritidsbebyggelse

arealplan	Kvænangsfjellet 60/4				
Sak: 2011/913-15 Kommuneplanens samfunnsdel	Oksfjord - Trolldalsløypa	Lagf.	Oksfjord og Straumfjord idrettslag v/ Rune Bjerklid	Trolldalsløypa i Oksfjord	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-59(-4) Revidering av arealplan	Oksfjord 56/8 og 56/16	Priv.	Inger Lyngsmark Jensen	Hyttefelt	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-69 Revidering av arealplan	Oksfjord	Lagf.	Oksfjord og Straumfjord IL	område for skileik, snowboard og lignende aktiviteter	

Området: Storslett, Leirbukt og Tømmernes

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2009/574 -3 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Tømmernes 18/4	Priv.	Gunn Olaussen	Boliger	Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-52 Revidering av arealplan	Tømmernes 18/16	Priv.	Finn-Erik Gausdal	Boligformål	Boligområder i sentrum
Revidering av arealplan	Storslett vest	Priv.	Kjell Båtnes	Boligområde, magdatunet	Boligområder i sentrum
Sak: 2009/574-12 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Storslett - Leirbukt 46/53	Priv.	Leirbukthulas venner	Fritid/turist Parkering	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2011/1460-1 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Nordreisa ASVO	industri / tomter	Boligområder i sentrum
Sak: 2011/1460-2 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.	Nordreisa kommune	Svar på innspill over.	Boligområder i sentrum
Sak: 2011/1460-4 Søknad om omdisponering av areal gnr. 1942/46/1 fra jordbruk til industri	Storslett - Leirbukt 46/1	Kom. Off.		Høring - søknad om deling gnr 1942/46/1 Viser til vedlagt søknad med kart. Det søkes her om fradeling av ca. 5 daa fra gnr 46/1 som tilleggsareal til 46/10. Søknaden er mottatt som ufullstendig den 31.03.11, og som fullstendig den 13.07.11.	Boligområder i sentrum
Sak:10/1848-58 Revidering av arealplan	Storslett – Leirbukt 46/1	Priv.	Trond Hallen	1. Boligfelt ved Fossvoll og vest for E6 på gbnr.41/6.	Boligområder Fritidsbebyggelse

				2. Boligfelt/alt. hyttefelt på eiendommen gbnr46/1 3. Boligfelt og hyttefelt i Saga.	
Sak: 10/1848-5 Revidering av arealplan	Storslett 43/22	Priv	Margit Hansen Krone	Renovering av Andedammen	Næringsarealer i sentrums-områdene
Sak: 10/1848-18 Revidering av arealplan	Storslett - Gorosomoan	Lagf.	Nord-Troms trav- og kjørelag	Behov for flerbruksanlegg. Behov for treningsløyper.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-19 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/10	Priv.	Else Johansen	Camping og service bygg.	Næringsarealer i sentrumsområdene
Sak: 10/1848-19 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/10	Kom. Off.	Nordreisa Kommune	Svar på innspill over.	Kom. svar
Sak: 10/1848-20 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/2	Priv.	Kjell Henriksen	Campingplass.	Næringsarealer i sentrums-Områdene Innspill 1: 2007 Innspill 2: 2013
Sak: 10/1848-20 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda 43/2	Kom. Off.	Nordreisa Kommune	Svar på innspill over.	Næringsarealer i sentrumsområdene
Sak: 10/1848-61 Revidering av arealplan	Storslett – Leirbukt 43/22	Priv.	Nybo	Utbygnings areal for utleieboliger.	Boligbegyggelse
Sak: 10/1848-62 Revidering av arealplan	Storslett – Leirbukt 43/66	Priv.	Nybo	Boligformål for studentboliger.	Boligbebyggelse
Sak: 10/1848-21 Revidering av arealplan	Storslett – Kvænnes, Gorosomoan og eiendommen Skog	Priv.	Badelandet "de glade laksene"	- Familie badstu - Barne avdeling - Spa og relax - Lokal mat - Helse og velværesenter	Næringsarealer i sentrumsområdene
Sak: 10/1848-22 Revidering av arealplan	Storslett 43/1	Priv.	Svein H. Severinsen	Boligformål	Tas ikke med
Sak: 10/1848-23 Revidering av arealplan	Storslett - Skog 15/9	Priv.	Anne Mette Gausdal	Reguleringsendring av gnr 15 bnr 9	Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-24(1) Revidering av arealplan	Storslett - Høgegga 52/20	Kom. Off.	Nordreisa kommune	Melding om politisk vedtak Boligfelt	Kom. svar
Sak: 10/1848-24(5) Revidering av arealplan	Storslett - Høgegga 52/20	Kom. Off.	Nordreisa kommune	Boligfelt	Kom. svar Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-25 Revidering av arealplan	Tømmernes	Priv.	Tømmernes gårds- og naturbarnehage	Ønske om gang- og sykkelvei.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 10/1848-26 Revidering av arealplan	Storslett sentrum - Elveparken	Kom. Off.	Nordreisa kommune	• Parkering og utkjøring v elvelandet. • Markedsplass. Spisskammerset/ mat tradisjon.	Næringsarealer i sentrumsområdene

Sak: 10/1848-30 Revidering av arealplan	Storslett - Skogeiendommen	Priv.	Margit Hansen Krone	Eiendommen Skog til eventyrpark.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-48 Revidering av arealplan	Storslett – Olderskogen 14/4	Priv.	Britt Andersen og Svein Erik Andersen	Bolig og forretningsformål	Boligområder i sentrum Næringsareal
Menighetsrådet	Storslett sentral	Lagf.	Menighetsrådet	Menighetshus og barnehage.	Offentlig og privat tjenesteyting
Sak: 10/1848-51 Revidering av arealplan	Storslett 43/63 og 43/13	Lagf.	Nordreisa IL	Forslag til plassering av ny Fotballhall (Kaldhall)	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 2010/4579-13 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Storslett	Lagf.	Nordreisa Hundeklubb	Ønsker et område hvor de kan trene med hund også i båndtvangstider.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-32 Revidering av arealplan	Storslett – Betesda, Sørkjosen	Lagf.	Næringspolitisk forening i Nordreisa v/Odd-Erik Hansen	Legge til rette for etablering av en sentrumsnær campingplass. Mangel på tømmeplasser for bobiler og campingvogner.	Næringsarealer i sentrums-områdene
Sak: 10/1848-63 Revidering av arealplan	Storslett 43/16	Lagf.	Nordreisa IL fotballgruppa	Ønske om parkeringsplass	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 10/1848-65 Revidering av arealplan	Storslett 15/68	Priv.	Bios Cafè v/ Jane Johansen	Ønsker ny ut- og innkjøring til cafè.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet Næringsareal
Sak: 10/1848-67 Revidering av arealplan	Storslett Trekanten - Bios	Lagf.	Nordreisa Næringsforening	Flere parkeringsplasser i sentrum. Krav om 50 m sikt ved kryss.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet Næringsareal

Området: Sørkjosen og Sokkelvik

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2009/574 -6 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Sørkjosen	Priv.	Byggtorget, Betongservice AS	Ny adkomst til industriområdet i Sørkjosen.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/574 - 7 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Sørkjosen	Kom. Off.	Nordreisa kommune	Svar - Industriområdet Sørkjosen - reguleringsplan	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/574 - 8 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Sørkjosen	Priv.	Byggtorget, Betongservice AS	Ønsker en lett og oversiktlig adkomst fra E 6.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/7615-1 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Priv.	Byggtorget, Betongservice AS	Ny adkomst til industriområdet i Sørkjosen.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/7615-2 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Kom. Off.	Nordreisa kommune	Svar på innspill over.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 2009/7615-3 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Priv.	Byggtorget, Betongservice AS	Ny adkomst til industriområdet i Sørkjosen.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet

Sak: 2009/7615-4 Industriområdet Sørkjosen	Sørkjosen	Kom. Off.	Nordreisa kommune	Svar på innspill over.	Infrastruktur, vei og trafikksikkerhet
Sak: 10/1848-10 Revidering av arealplan	Sørkjosen - Flyplassen	Kom. Off.	Avinor	Innspill på utviklingsmuligheter for lufthavna og begrensinger i areal disponeringen rundt Sørkjosen lufthavn.	Næringsarealer i sentrumsområdene
Sak: 10/1848-27(1) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Kom. Off.	Nordreisa Kommune	Klage tas ikke til følge.	Kom. Svar
Sak: 10/1848-28(2) Revidering av arealplan Særutskrift		Kom. Off.	Nordreisa kommune	Henvendelser fra grunneierne i Sokkelvik mottatt.	Kom. Svar
Sak: 10/1848-27(3) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Priv.	Bjørnar Stennes	Fritidsboliger	Avslag? Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-27(4) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Priv.	Bjørnar Stennes	Fritidsboliger	Purring Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-27 (5) Revidering av arealplan	Sokkelvik 48/1 og 10	Kom. Off.	Nordreisa Kommune	Svar på innspill over.	Kom. Svar
Sak: 10/1848-28 Revidering av arealplan	Sokkelvik 47/4	Priv.	Rigmor Olsen	Boligbygging	Boligområder i sentrum
Sak: 10/1848-29 Revidering av arealplan	Sørkjosen 47/353	Priv.	Vigdis Hagan	Kombinert bolig- og forretningsformål.	Ønskes solgt

Området: Kildalen, Krakenes og Saga

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2010/4579-17 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Saga 42/1 og 2	Lagf.	Nordreisa IL ski og skiskyting	Alternative stadionområder. Løypenett.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 2010/4579-18 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Saga 42/1	Kom. Off.	Nord-Troms VGS/ Nord-Norsk Skilinje	• Avhengig av gode anlegg vinterstid ved Saga skistadion og gode barmarks forhold. • Idretts- og friluftsformål. • Fotballhall.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-7 Revidering av arealplan	Saga	Lagf.	Nordreisa IL ski og skiskyting	Skistadion og de stadionnære skiløyper.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-9 Revidering av arealplan	Saga 41/4	Lagf.	Nordreisa IL ski og skiskyting	Arealbehov for Saga skistadion. Flere alternative stadionløsninger.	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-66 Revidering av arealplan	Saga 41/4	Priv.	Eskil Vollstad	Boliger og/eller fritidsboliger. Skiskytterbane.	
Sak: 10/1848-66	11/2	Priv.	Eskil Vollstad	Forretningsformål/ foretningsbygg/	Boligbebyggelse

Revidering av arealplan				boliger	Næringsarealer

Området: Reisadalen og Reisavann

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2009/574 - 9 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Reisavannet - Biedjovåggi	Priv.	Rambøll Norge AS	Biedjovagge gruver.	Næringsarealer
Sak: 10/1848-33(57) Revidering av arealplan	Reisadalen - Marjastilla 29/7 og 14	Priv.	Nancy Hammari	Fritidsboliger	Fritidsbebyggelse STATUS: Avvist I WebPlan i 2003 (29/14) Sendt inn ny søknad,11.03.13
Sak: 10/1848-34 Revidering av arealplan	Reisadalen - Saraelv 29/67 og 69	Lagf.	Elvebåtsentret AS Nordreisa v/Rolf Hansen	Fritid/turist	Næringsarealer
Sak: 10/1848-35 Revidering av arealplan	Reisadalen – Svartfoss 29/9	Priv.	Henry Vangen	Fritidsbebyggelse	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-36 Revidering av arealplan	Reisadalen – Svartfoss 29/95	Priv	Roald Hammari	Fritidsbebyggelse	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-37 Revidering av arealplan	Reisadalen - Tørfoss 32/1 og 3	Priv.	Jan Harald Tørfoss	Fritidsbebyggelse	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-38 Revidering av arealplan	Reisadalen – Bilto 29/13	Priv.	Tore G. Bilto	Fritidsbebyggelse Fritid/turist	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-47 Revidering av arealplan	Reisadalen – Punta 29/39	Priv.	Geir Jensen	Fritidsbebyggelse	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/1848-2 Revidering av arealplan	Reisadalen - Svartfoss 29/21	Priv.	Chris Hugo Vangen	Fritid/turist	Fritidsbebyggelse I WebPlan STATUS: planlegging igangsatt
Sak: 10/1848-8 Revidering av arealplan	Reisadalen – Blomli 20/11	Priv.	Byggtorget Betongservice AS	Boligformål.	Boligformål
Sak: 10/1848-13 Revidering av arealplan	Reisadalen 29/21	Priv.	John E. Ottosen	Hytter, camping, servise for scooter, veier og parkering etc.	Fritidsbebyggelse
Sak: 2010/4579-10 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Reisadalen – Røyelen og Kjelleren	Lagf.	Nordreisa hundekjørerlag v/Geir Wang	Hundekjøringsløyper	Rekreasjon og friluftsliv
Sak: 2010/4579-11 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Reisadalen - Kjelleren	Lagf.	Nordreisa skytterlag	Miniatyr skytebane for både gevær og pistol.	Rekreasjon og friluftsliv

Sak: 10/1848-60 Revidering av arealplan	Sappen 30/5	Priv.	Tore Elvestad	Fritidsbebyggelse. Service og reiseliv. Stedsutvikling Sappen.	Fritidsbebyggelse

Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 10/1848-39 Revidering av arealplan	Bakkeby 51/4 og 7	Priv.	Evald M. Olsen	Hyttetomter og eventuelle bolig tomt.	Fritidsbebyggelse Boligformål
Sak: 10/1848-40 Revidering av arealplan	Bakkeby – Maurnes 85/2	Kom. Off.	Vindkraft Nord AS	vindkraftprosjekter i NTKs konsesjonsområde.	Næringsareal? Infrastruktur?
Sak: 10/1848-46 Revidering av arealplan	Hamneidet 86/3	Priv.	Heggelund	Campingplass, primært vognplasser inkl. serviceanlegg.	Næringsareal
Sak: 10/1848-53 Revidering av arealplan	Bakkeby – Hamneidet 83/3	Priv.	Reidar Karlsen	Fritidsbebyggelse.	Fritidsbebyggelse

Området: Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2009/574 -4 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Rotsund 78/5, 79/14	Priv.	OHC Arlitektur & design AS	Boenheter. Fritid/turist.	Næringsareal
Sak: 2009/574 -5 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Rotsund 78/5, 79/14	Kom. Off.	Nordreisa kommune	Svar på innspill over.	Kom. svar
Sak: 2009/574-10 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Rotsund 78/5	Priv.	Ragnar M. Johansen	Spørsmål om status for sak.	Næringsareal
Sak: 2010/4334-5 Reguleringsplan Havnnes	Havvnes 80/1	Priv.	Einar H. Giæver	Ukjent med omregulering.	Næringsareal
Sak: 2010/4334-8 Reguleringsplan Havnnes	Havvnes 80/1	Priv.	Einar H. Giæver	Næringsareal. Fritid/turist.	Næringsareal I WebPlan, detaljreg. Vedtatt 2009/2011
Sak: 2009/9013-1 Småkraftplaner i Kristianelva, Rotsund	Rotsund - Kristianelva	Priv.	Elvekraft AS	Småkraftverk.	Næringsareal
Sak: 2009/9013-2 Småkraftplaner i Kristianelva, Rotsund	Rotsund - Kristianelva	Kom. Off.	Nordreisa kommune	Svar på innspill over.	Næringsareal
Sak: 10/1848-41 Revidering av arealplan	Rotsundelv 76/1 og 73/8	Priv.	Pål Pettersen	Fritid/turist	Næringsareal

Sak: 10/1848-42 Revidering av arealplan	Uløya - Mellomberget	Priv.	Jens Hansen	Utvidelse av/nytt hyttefelt	Fritidsbebyggelse
Sak: 10/1848-43 Revidering av arealplan	Vest- Uløya 81/1	Priv.	Kjell Johansen	Hyttefelt.	Fritidsbebyggelse I WebPlan
Sak: 10/1848-44 Revidering av arealplan	Rotsund	Lagf.	Rotsund og Omegn gredeutvalg	Havn i Rotsund.	Næringsareal
Sak: 10/1848-54 Revidering av arealplan	Rotsundelv 74/1	Priv.	Hilde Berg	Fritidsbebyggelse	Fritidsbebyggelse

Generelle innspill – Ikke geografiske

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Avsender	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sak: 2009/574 -1 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Nordreisa kommune	Kom. Off.	Nordreisa kommune	Ber om råd og mulighet for et tettere fagsamarbeid om: 1. Generell analyse av landskap og kulturmiljø 2. Områdeplan for Vest-Uløy (case)	
Sak: 2009/574 -2 Revisjon av kommuneplanens arealdel 08-09	Nordreisa kommune	Kom. Off.	Troms Fylkeskommune	Svar på kommunens henvendelse til TFK over.	
Sak: 2010/4579-15 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Nordreisa kommune	Lagf.	Nordreisa Eldreråd	Universell utforming	
Sak: 2010/4579-19 Kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelser	Nordreisa kommune	Lagf.	Nordreisa idrettsråd	• Alle skiløyper bør inn på anleggsplanen slik at det blir lettere å ordne tillatelser for å bruke snøskuter til å kjøre opp løypene. • Golfbane. • Tennisbaner. • Flerbrukshall (kaldhall - fotball).	Rekreasjon og friluftsliv i sentrum
Sak: 10/1848-31 Revidering av arealplan	Nordreisa kommune	Lagf.	Margit Hansen Krone	Registrering av krigsminnesmerker.	

Området: Kommunens egne vurderinger – Sentrumsområdet

Sak(overskrift)	Lokalitet, Gnr./bnr.	Instans	Kommentar/Endringsforslag	Arealplan utrd.
Sørkjosen Lufthavn- Framtidig arealbehov	Sørkjosen	Adm.	Saks nr. se innspill Avinor. Av den grunn mangler kommunen industriarealer.	Behov for industritomter. Avsette hensynssoner og byggeforbud for å ivareta evt. utvidelse
Hjellnes - Dypvannskai	Hjellnes	Adm.	Saksnr. Sak i NONÆKU i februar 2013.	Industri, havn, småbåt på Hjellnes
Hjellnes Parkering	Hjellnes	Adm.	Behov for by parkering for utfart til Sørkjosfjellet etter ubrøytet vei til Vegbrink- Sikka.Sak. Ny Tunnell gjennom Sørkjosfjellet. Ikke vinterbrøytet vei.	Parkering
Stedsutviklingsplanen	Sørkjosen	KS.	Arealer ihht stedsutviklingsplanen. Målsetting for endringene er bedre	Gangstier, parkering, nye veier, park

			trafikksikkerhet, bedre for myke trafikksanter og hensiktsmessig tilgang til forretninger og næringsbebyggelse. Det er ført tett dialog med næringslivet på de nye løsningene for Sørkjosen havn område.	
Småbåthavn	Sørkjosen havn	Adm.	Småbåthavn for bedre og mer miljøtilpasset havneområde. I tilknytting nytt klubbhus for båtforeningen.	Småbåthavn
Sørkjosen	Elektrokjøl	Adm.	Innspill om å bruke bolig som forretningslokale. Eierforhold ikke avklart. Eiendommen ligger i regulert område for forretning bolig.	Næringsbebyggelse Forretningslokale i Sørkjosen havn
Sørkjosen ved Jernelva	Jernelva	Adm.	Basert på innspill fra Betongservice om ny vei. Det har kommet innspill om å etablere forretning på eiendom. Kommunen kan tilrettelegge for tømming av boliger, da det foreligger infrastruktur allerede.	Forretning, bru og vei.
Sørkjoslia	Sørkjosen.	Adm.	Det er mangel på boligområder i Sørkjosen. Sørkjoslia har kapasitet til om lag 50 boliger i et attraktivt område.	Boligområde.
Løkke v solbakken	Sørkjosen	Adm.	Det har kommet innspill om flere tiltak på eiendommen i sørkjosen. Eiendommen ligger nært inntill næringsbebyggelse, og er naturlig utvidelse av dette.	Forretninger
Reguleringsplan endringer i sørkjosen	Sørkjosen	Adm.	Langs E6 er det en rekke boliger på forretningsarealer. Det foreslås at alle områder som ikke er brukt til formålet tas ut av planen.	Boligområde
Gartneritomta	Sørkjosen	Adm.	Ikke realisert i hht reguleringsplan. Anbefales brukt til leilighheter i Sørkjosen.	Boligområder
Opplevelsessenter	Båtnes	Adm.	Båtnes hunde og opplevelsessenter, har et visst behov for avsatte arealer. Det er ikke kommet inn innspill fra tiltakshaver om ønsket formål. Arealer avsatt som binæreing til landbruket.	LNFR nødvendige arealer for landbruk, næring
Storslett bru	Storslett	Adm.	Storslett bru er per dags dato for smal og lav i hht. Standard langs E6. Arealer som må kunne benyttes i en evt utvidelse settes av i arealplanen på begge sider av brua.	Kombinerte formål, byggeforbud
Boligområder	Nordkjosen	Adm.	Området i Nordkjosen har i flere år vært byggeforbud for fritidsboliger, fordi man har ønske om at strekningen skal utvikles som boligområde. Eiendommene ligger i solfylt område, som er meget attraktive. Det er derimot avklart at det er en del kvikkleire i område og kulturminner.	Boligområder i sentrum
Gravlund	Nordkjosen	Adm.	Området som er valgt til gravlund jfr arbeidsdokument.	Gravlund
Næringspark	Storslett Nord	Adm.	Driftsutvalget ønsker et område som kan utvikles til næringspark, der lett industri, etc kan foregå.	Næringsbebyggelse
Utvidelse av boligområde	Bekkestien	Adm.	Innspill kommet til kommunen via byggesak.?	Boligbebyggelse i sentrum
Off. tjenesteyting	Lundejordet	Adm.	Behov: Ny skole, Ny omsorgsboliger, ny vei, Sikker skolevei for barn på Storslett. Nye trafikkområder for buss, parkering etc Øvrige arealer kan brukes til boligområde.	Off. tjenesteyting, veg, bolig

Tirb-eiendommen/ statens vegvesen	Storslett sentral	Adm.	Tidligere feil plassering av lett industri.Eksisterende reguleringsplan for området er ikke stadfestet, dvs området er ikke regulert. Plasseringen under kirkebakken har potensial for utvikling av en skjermet sentrum fra E6, landsbyen under kirka og oppbygging av Nordreisa asom handelssentrum. Eiere er ikke kontaktet. Egen reguleringsplan vil være påkrevd. Vi mangler områder i sentrum for tivoli, sirkus. Området kan dekke flere behov. Kommunen setter av annet areal til lett industri på bedre egnet sted. Mulig at kommunen må finansiere flytting + evt. Realiserbart i et lengre perspektiv.	Næring, sentrumsformål, Gågate, hyggelig landsbysentrum
Stedsutviklingsplanen	Storslett sentral	Adm.	På bakgrunn av sterk forankring i Kommuneplanens samfunnsdel, Kommunestyret og driftsutvalg, opprettholdes forslag til endring av Storslett sentrum ved Trekanten slik som angitt i Stedsutviklingsplanen. Det er gjort mindre endringer av planen som skal gi næringslivet mer plass til parkering, med opprettelse av et nytt parkeringsanlegg bak kommunehuset/ posten, med ny tilførselsvei.	Sentrumsformål, trafikksikkerhetstiltak, vei, gangstier og parkering
Høgegga Nord	Storslett Øst	Adm.	Innspill fra grunneier. Mangler VA anlegg, og kan ikke bygges ut før det er bygd ny pumpestasjon i området.	Boligområder i sentrum
Høgegga barnehage	Storslett øst	Adm.	I følge Planstrategien er det ønskelig med utvidelse av Høgegga barnehage	Offentlig og privat tjenesteyting
Snemyr.Storslett	Storslett øst	Adm.	Trafikksikkerhetstiltak.	Hovednett for sykkel.

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 2: Merknadsbehandling

NORDREISA KOMMUNE 2013-2026



Innholdsfortegnelse

MERKNADER TIL ANDRE HØRING....5
1. Sammendrag....5
2. Høringen....5
2.1 Planprosessen....5
2.2 Folkemøte(r)....5
2.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen 20. januar 2014....6
2.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell 22. januar 2014 8
3. Mottatte innspill....11
3.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik....11
3.1.1 Kommentar/innsigelse til plan....11
3.1.2 Forslag/innspill til plan....11
3.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes....11
3.2.1 Kommentar/innsigelse til plan....11
3.2.2 Forslag/innspill til plan....15
3.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik....16
3.3.1 Kommentar/innsigelse til plan....16
3.3.2 Forslag/innspill....18
3.4 Området Reisadalen og Reisavann....19
3.4.1 Kommentar/innsigelse til plan....19
3.4.2 Forslag/innspill....21
3.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet....21
3.5.1 Kommentar/innsigelse til plan....21
3.5.2 Forslag/innspill....21
3.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.....22
3.6.1 Kommentar/innsigelse til plan....22
3.6.2 Forslag/innspill....23
3.7 Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske....24
3.7.1 Kommentar/innsigelse til plan....24
3.7.2 Forslag/innspill....24
3.8 Innspill fra lag og foreninger....28

3.8.1 Kommentar/innsigelse til plan 28
3.8.2 Forslag/innspill 29
3.9 Innspill fra politiske partier 29
3.9.1 Kommentar/innsigelse til plan 29
3.9.2 Forslag/innspill 31
3.10 Innspill fra politiske utvalg 32
3.10.1 Kommentar/innsigelse til plan 32
3.10.2 Forslag/innspill 32
3.11 Innspill fra sektormyndigheter 32
3.11.1 Kommentar/innsigelse til plan 32
3.11.2 Forslag/innspill 34
3.12 Innspill fra den kommunale administrasjonen 35
3.12.1 Kommentar/innsigelse til plan 35
3.12.2 Forslag/innspill 35
MERKNADER TIL FØRSTE HØRING 36
4. Sammendrag 36
5. Høringen 36
5.1 Planprosessen 36
5.2 Folkemøte(r) 36
5.2.1 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Rotsund – Rotsundelv skole. 37
5.2.2 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Reisadalen – Kjelleren samfunnshus 38
5.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen 38
5.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell 41
5.2.5 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Oksfjord – Oksfjord skole 43
6. Mottatte innspill 45
6.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik 45
6.1.1 Kommentar/innsigelse til plan 45
6.1.2 Forslag/innspill til plan 45
6.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes 46
6.2.1 Kommentar/innsigelse til plan 46
6.2.2 Forslag/innspill til plan 48
6.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik 51
6.3.1 Kommentar/innsigelse til plan 51
6.3.2 Forslag/innspill 52

6.4 Området Reisadalen og Reisavann 53
6.4.1 Kommentar/innsigelse til plan 53
6.4.2 Forslag/innspill 53
6.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet 54
6.5.1 Kommentar/innsigelse til plan 54
6.5.2 Forslag/innspill 54
6.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya. 55
6.6.1 Kommentar/innsigelse til plan 55
6.6.2 Forslag/innspill 55
6.7 Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske 55
6.7.1 Kommentar/innsigelse til plan 55
6.7.2 Forslag/innspill 57
6.8 Innspill fra lag og foreninger 58
6.8.1 Kommentar/innsigelse til plan 58
6.8.2 Forslag/innspill 58
6.9 Innspill fra politiske partier 59
6.9.1 Kommentar/innsigelse til plan 59
6.9.2 Forslag/innspill 59
6.10 Innspill fra politiske utvalg 60
6.10.1 Kommentar/innsigelse til plan 60
6.10.2 Forslag/innspill 60
6.11 Innspill fra sektormyndigheter 61
6.11.1 Kommentar/innsigelse til plan 61
6.11.2 Forslag/innspill 66
6.12 Innspill fra den kommunale administrasjonen 67
6.12.1 Kommentar/innsigelse til plan 67

MERKNADER TIL ANDRE HØRING

1. Sammendrag

Nordreisa kommune har mottatt 54 uttalelser til planforslaget. Syv av innspillene var fra offentlige myndigheter, et fra politiske utvalg, tre fra politiske partier og 42 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden. Det kom flere endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk.

I tillegg til innsigelser på enkeltområder kom det innsigelser, kommentarer og forslag om endringer på flere planbestemmelser. Kommentarer og forslag til ny tekst i enkelte konsekvensvurderinger, og merknader til kart.

Forslag om ny E6 trase og friluftområdekartleggingen er de forslagene som har fått mest motstand fra privatpersoner. Fra sektormyndigheter er det kommet flest innsigelser på arealbruk, både i sentrum og i distrikt.

2. Høringen

2.1 Planprosessen

Høringsmyndigheter og andre berørte parter ble varslet per brev og e-post. Høringen ble også annonsert i Nordlys og Framtid i Nord, samt på kommunens hjemmesider.

Frist for å komme med høringsuttalelser var den 31. januar 2014.

2.2 Folkemøte(r)

Det ble avholdt to folkemøter, på Storslett den 20. januar og i Sørkjosen den 22. januar 2014. Alle delområdene i arealplanforslaget ble gjennomgått på begge møtene. Møtene ble gjennomført med samme struktur – startet med en orientering om dagens agenda, bakgrunn for planarbeidet og dets prosesser. Det ble brukt PowerPoint-presentasjon og flere papirkart av hele kommunen. Innspillene gjeldene alle områder i kommunen ble presentert først, for så å sette fokus på delområdet. Møtene ble ledet av leder av driftsutvalget.

2.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen 20. januar 2014

- Om Svartfoss/Reisadalen: Er det bare Statskog som har fått bygge ut fritidsboliger, og ingen private?
- Gang- og sykkelsti fra Flatvoll til Straumfjordbotn var med i trafikksikkerhetsplanen der den sto på 1. prioritet. Hvor er den i arealdelen? Er det ikke sammenheng mellom trafikksikkerhetsplanen og kommuneplanens arealdel? Er den tatt ut eller det en forglemmelse?
- E6 (flere samlet): Forslag om ny E6 trase vil fraflytting (eks. fra Sverige), feil markedsstrategi, reisa har ingen store attraksjoner som trekker turister – de følger veien hit, næringslivet turte ikke investere siste E6 ble foreslått utenfor sentrum – alt ble satt på vent, det er ikke mye trafikk gjennom sentrum, ny E6 og bru vil ødelegge landbruksområder, RAMSAR området mm.,
    - På bilturer stopper alle som regel ved steder langs veien. Forslaget er å gamble med natur, miljø og næring. Det bør heller tilrettelegges gjennom bla. Ulike trafikksikkerhetstiltak.
    - Følg heller stedsutviklingsplanen fra 2004.
    - Vil ødelegge masse framtidig dyrkbar mark.
    - Vi har halvparten av ÅDT som skal til før det trengs tiltak. Dagens næringsliv er avhengig av trafikken. Trafikksikkerhetstiltak bør heller vektlegges. Med ny vei vil mye av dagen trafikk vil uansett gå gjennom sentrum.
    - Å holde på dagens trase kan være feil valg, og vil kanskje være en klamp rundt foten om 15-20 år – spesielt med tanke på mulig kommunesammenslåing.
    - Hvor gunstig er det å legge ny E6 inn mellom arealer som i dag er klassifisert som et svært viktig jordbruksareal?
    - Synes det er rart at man skal ødelegge det viktigste jordbruksarealet for så å ødelegge sentrum etterpå.
    - Små urasjonelle teiger er greit nok å ta i bruk til andre formål, men ikke å bruke store og gode arealer.
    - Politikerne mangler i denne saken analytisk bakgrunnskunnskap.
    - Jeg ønsker at det vises hvor mange dekar den nye traséen for e6 vil båndlegge. Spesielt antall dekar dyrka mark, men også totalt.
    - Et tap på 1000kr dagen pga. ny trase er tapt årsinntekt. Unge vil ikke tørre å satse når framtiden er så usikker.
- Ang. friluftsområdekartleggingen: Blir de viktige friluftsområdene båndlagt på noen måte? Og viss de blir båndlagt, er det muligheter for erstatning? Her er det grunneiere som kanskje ikke kan få gjennomført sine planer på grunn av planen. For eksempel utbygging av vannkraft, skogsdrift, jordbruk. Det er ille at arealer med dyrkamark blir lagt ut til utbygging.
- Friluftsområder også jordbruksområder. Nå avsettes det som en liten klatt her og der.

Rådmannens kommentar:

- Private har også forslag inne, men mindre arealer. Statskog har ett stort felt i Svartfoss
  som ble godkjent for 35 hytter i gjeldene arealdel. De ønsker nå å øke antall hytter innenfor feltet til 75.

  Kommunen mener vi har imøtekommet private forslag i stor grad. En del områder falt ut i konsekvensvurderingen pga. bl.a. ras- og skredfare, flomfare, naturhensyn og landbrukshensyn. En del arealer ble også redusert mellom første og annen gangs høring pga. innsigelser fra Fylkesmannen, og noen få områder ble tatt helt utav planforslaget av samme årsak. De fleste områdene prøvde kommunen imidlertid å bevare gjennom å redusere disse noe, slik at konflikter som førte til innsigelse ble løst. Fylkesmannen har frafalt sine innsigelser for de fleste av disse arealene.

  Ser man på den totale fordelingen av antall tomter til fritidsboliger for planperioden mellom Statskog og private, slik det ble lagt ut til annen gangs høring, er den som følger: I kommunen som helhet er det lagt ut til sammen ca. 161 tomter til fritidsboliger fordelt med 101 tomter i private forslag og 60 tomter hos Statskog. I Reisadalen er det lagt ut til sammen 95 tomter, 55 private og 40 til Statskog. Etter høring har det pga. innsigelser mot enkelte arealer, blitt redusert noe i antall tomter hos både Statskog og private.

- G/S veg fra Flatvoll til Tretten hadde falt ut, men er tatt inn i plan etter annen gangs høring.
- På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.
- Friluftsområdekartlegging: Se egen kommentar under kapittel 3.7.3 i dette dokumentet.

2.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell 22. januar 2014

- Angående spørsmål om småbåthavna, dypvannskaia og areal for flyplass.
- De beste skiutfartsområdene forsvinner når det ikke brøytes forbi Sokkelvikkrysset lengre, og når boligfeltet i Sørkjoslia blir et faktum. En utbygging vil gi et mye større trykk på lysløypa i Sørkjosen.
- Blir det ikke en fin skiløype fra den planlagte parkeringsplassen ved Sokkelvikkrysset og til Veibrink om ikke veien brøytes?
- Dere sa at det også kunne bli mindre fly. Da trenger dere jo ikke det arealet som er satt av til utvidelsen.
- Boligfelt. En av de fineste stedene vi har til å legge ut til bolig er på begge sider av Sokkelvikveien. Det vil også være billigere enn oppover i fjellet.
- Ting har endra seg siden forrige plan. Bl.a. avstand til skole, siden sentralskolen er flyttet til Storslett.
- Skal det gjøres noe med Storslett bru uavhengig av om det kommer ny E6 eller ikke?
    - Det må pushes på for å få en ny bro.
- Er det snakk om å legge om veien fra tunellen til Storslett? Må veien gå der den går i dag gjennom Sørkjosen?
- Angående flyplassarealet som er lagt ut. Jeg er kjent med at det aurer sand inn i havna.
  Dersom det ved vinkelen helt nede på havna, der pumpestasjonen er i dag, kan fylles ut en vinkel som skjermer for sand så vil forholdene i havna forbedres. Benytt massene fra tunellen til å legge ved siden av veien til gangvei. Forstår det slik at kommunen har få arealer der massene kan benyttes. De må ikke legges ut i deponiet på Langslett, for da kommer de ikke til nytte noen steder. Kommunen må finne arealer der massene kan benyttes.
- Saken er at jeg har havneplanen fra 1990. Når man leser den så mister man arbeidsplasser for 10-15 mann. Vi mister nå 200 arbeidsplasser ved at fjorden er freda for oppdrett, og på grunn av det får vi ikke lakseslakteri flyttet fra Alta til Bakkeby.
- Tror det er viktig å avsette areal for en framtidig flyplassutvidelse. Flyplassen er så viktig for regionen. Dersom sikkerhetssonen til flyplassen går der den er lagt i dag så betyr det bare at man ikke får bygge der. Blir det havn, så vil det bli slik at om et skip ligger inne og losser der en dag, så vil ikke fly kunne lande i Sørkjosen den dagen. Nå med tunell og en løsning for Kvænangsfjellet så vi trafikken øke. Da må man tenke på hva som er mulige næringsveier for framtida. Vi har en av de største ressursene med sand og grus i fylket. Så vil det være behov for kai og mellomlagring. For framtida kan vi utvikle i retning av havbruk, mineraler og petroleum. Flaskehalsen dersom trafikken øker, er brua. Den er en kjempehindring og må erstattes, men jeg tror ikke at en ny bro kommer der.
- Angående forstudie til dypvannskaia. Der fremkommer det ikke så mye om hvilke spørsmål som er stilt i markedsundersøkelsen. Det sies ellers at det i framtida kommer mer transport på vei og ikke på sjø. Stiller også spørsmål om habiliteten til den som har utarbeidet forstudien.
- Vi har halvparten av ÅDT som skal til før det trengs tiltak. Dagens næringsliv er avhengig av trafikken.

Trafikksikkerhetstiltak bør heller vektlegges. Med ny vei vil mye av dagen trafikk vil uansett gå gjennom sentrum.

- Allerede i dag sliter man på Blomsterengstrekningen med opphopning av folk som skal inn til butikker. Det må være en flaskehals for de som skal videre med gods. Der er man på grensa allerede.
- Var det ingen mulighet til å få gammelgården flytta.
    - Det er jo egna areal til den på Høeghvollen.
    - Det er også et økonomisk spørsmål. Gammelgården selv har ikke økonomi til en flytting.
    - Gammelgården er en del av gamle Sørkjosen. Siste del av det.

Rådmannens kommentar:

- Siden kommunen fikk vite at vi kunne bruke tunellmasser til kommunale formål har vi jobbet med hvordan og hvor massene kan brukes.
- Behov for større kai/havn i kommunen.
    - Kai i Sørkjosen ble vurdert, men er ikke aktuell, for da velger vi bort muligheten til å utvikle flyplassen til å kunne ta i mor større fly i framtiden. Må ha arealer til rullebane og innflygning (sikkerhetssone).
    - Behov for dypvannskai. Området Sørkjosen hamn ble vurdert, men er ikke aktuell. På grunn av elvedeltaet og masseføring, RAMSAR området og ingen mulighet til å ta i mot båter med 200 meters lengde. Sammen med dypvannskai må det være mulighet for landareal til lagring av tømmer o.a. gods.
    - Se forstudien til dypvannskaia på kommunens hjemmesider for mer informasjon: http://www.nordreisa.kommune.no/hjellnes-dypvannskai-og-industriomraade.5385224-145649.html
- Kommunen jobber med å ivareta utfartsmulighetene. Ved vinterstenging av vegstrekningen opp til Veibrink vil det være mulig å legge skispor der. Ved utbygging av boligfelt i Sørkjoslia skal utfartsmulighetene ivaretas. Kommunen tror at det også vil kunne gi bedre utfartsmuligheter, når alle utbygninger er gjort, ved nettopp mulighet for å kunne tilrettelegge bedre for utfart.
- Hvordan bruken av vegstrekningen mellom Sokkelvikkrysset og Veibrink blir i fremtiden vet vi ikke sikkert per i dag. Det vi vet er at strekningen blir kommunal. Dersom veien vinterstenges vil det være mulig å tråkke skispor på den.
- Vi baserer våre valg på de signalene vi har fått fra Avinor. Får vi signaler som tilsier noe annet, så kan arealet endres ved rullering av arealplanen.
- Dette er utredet i konsekvensvurderingen, men funnet uaktuelt på grunn av avstander til skole og barnehage, samt til vei, vann og kloakk. Arealet på Hjellnes vil være relativt dyrt å bygge ut til dette formålet pga. avstand til teknisk infrastruktur som vann og avløp. For boligområder har kommunen hatt et prinsipp om fortetting. Etablering av et boligområde på Hjellnes vil være i strid med dette prinsippet.

- Statens vegvesen ser at det i framtiden vil være behov for ny bru.
- Ingen planer om å legge om veien som vi kjenner til per i dag.
- Statens vegvesen trenger mer masser selv på Rotsundsida til å fylle opp veien, samt et mellomdeponi for masser som skal benyttes til å rette ut veien og til å lage nye parkeringsplasser. Forholdet mellom massemengden er at to tredjedeler skal benyttes på Rotsundsida. Resten får vi hit, og det jobber kommunen med å få brukt til samfunnsnyttige formål.
- Reisafjorden er en nasjonal laksefjord, i tillegg har kommunestyret i Nordreisa vedtatt Reisafjorden som en oppdrettsfri fjord. Skal det legges et lakseslakteri i Nordreisa, må det derfor ligge i tilknytning til Rotsundet/Maursundet.
- Vet at det arbeides med å få mer transport over på sjø fremfor vei. Tror ikke hattene er blandet i denne saken. Saken har vært på anbud, og fem lokale bedrifter har utarbeidet rapporten i fellesskap selv om det er Geirs navn som står på papiret. Markedsundersøkelsen har vi ikke så langt klart å få lagt ut på nett på grunn av tekniske problemer med kommunens publikasjonsløsning, men den kommer. Den ligger imidlertid offentlig tilgjengelig i kommunens postliste.
- På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.
- Flytting av Gammelgården er ikke en del av denne planprosessen. Eiendomsselskapet rundt kronebutikken må si ifra om at de ønsker å få flytta Gammelgården til Høeghvollen, og en ev, flytting må gjennomføres i samarbeid med Troms fylkeskommune og Riksantikvaren. Det må også opprettes kontakt med vernemyndigheten (Fylkesmannen) for det statlig sikra friluftsområdet Goppa som Høeghvollen ligger innenfor.

3. Mottatte innspill

3.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik

3.1.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Karl Petter Johansen

Etterlyser gang- og sykkelvei som har vært 1. prioritert i trafikksikkerhetsplanen. Hvor langt er man kommet i prosessen med planlagt utbygging. Når kan en bygging komme i gang?

Rådmannens kommentar:

Gang- og sykkelveien fra Flatvoll til Tretten ble dessverre uteglemt i høringsutkastet til annengangs høring av kommuneplanens arealdel, men er nå tatt inn i arealdelen. Dersom gang- og sykkelveien blir vedtatt plassert her i endelig vedtak ultimo mars 2014, må arealet reguleres/detaljplanlegges før bygging kan igangsettes. Bygging kan påbegynnes når alle nødvendige planmessige og økonomiske forutsetninger er tilstede.

3.1.2 Forslag/innspill til plan

Ingen innspill mottatt til området.

3.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes

3.2.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Idrettsrådet

Idrettsrådet vil at det skal jobbes for en regional flerbrukshall i tilknytning til videregående skole for å styrke elevtilgangen og være med på å bygge et kraftsenter for idrett i og for Nord-Troms.

Rådmannens kommentar:

I gjeldene reguleringsplan er et stort areal fra hoppbakken til forbi videregående avsatt til idrettsformål. Innspillet er dermed ivaretatt gjennom tidligere arealplaner og i gjeldene reguleringsplaner i området.

Avsender: Svein-Erik og Britt Andersen

Innsigelse mot forslag SPA 10-parkering -med et areal på 19,7 daa. Dette arealet er tenkt fradelt av dyrket jordtilhørende eiendommen 14/4. I planen står Norges Lastebileierforbund avd. Tromsø som forslagsstiller, samt eierne Svein-Erik Andersen og Britt Andersen. Vi som eiere har aldri vært med på å fremme dette forslaget. Vi ber om dokumentasjon på hvor vi som eiere har fremmet dette forslaget. En oppstillingsplass for tunge kjøretøyer i dette området vil gi store ulemper for nærliggende boliger i områdene ved og på eiendommen, med tanke på støy og forurensing. Vi ber om at kommunen tar inn dette området i kommuneplanens arealdel, avsatt til nærings- og boligformål.

Rådmannens kommentar:

Plassering av trailerparkering i området i foreslått størrelse henger sammen med foreslått trasé for ny E6. Kommunen har fått innsigelse fra Fylkesmannen på avsatt areal til ny trasé for E6 og tar traséen ut av planen. På grunn av dette tas også arealet som i annen

gangs høringsforslag er foreslått til trailerparkering (SPA 10) ut av planen og arealet tilbakeføres til LNFR-areal. Kommunen har gjennom høringsforslaget for øvrig dekket kommunens behov for bolig og næringsarealer.

Avsender: Eskil Vollstad (for Arne Vollstad), Svein E Andersen, Brith Andersen, Tor E Båtnes, Kjell Båtnes

Innsigelse mot flytting av dagens E6:

Forslaget er i strid med RAMSAR området og verna vassdrag. Forslaget vil i høy grad berøre verdifull dyrket mark. I området drives det i dag økoturisme-prosjekt. En veg gjennom området vil være uforenelig med en slik drift. Ryktene om flytting har allerede skapt usikkerhet rundt nyetableringer og utvidelser. Vi støtter næringslivets ønske om tiltak som bedrer dagens trafikkbilde i sentrum. Og ønsker som dem, et svar på hvilke konkrete tiltak man kan forvente seg i nær framtid.

Rådmannens kommentar:

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Avsender: Butikkgruppa med andre for bevar E6 i sentrum,v/ Jane Johansen: Bios Cafe, Hagan Blomster, Fristelsen Bakeri, Barl, Grillstua, Gyda, Flexi, Min Mote, Bohus, Flortex, Statoil Storslett„Gammen varehus m alle butikker, Bjørgs Parfymeri og Reisa sko. Halti v/Odd Rudberg, Tore Ytregård. Grunneiere: Kjell Båtnes, Tor-Eivind Båtnes, Eskil Vollstad, Stein-Erik Andersen, Britt Holm Andersen, Lisbeth Blomstereng Josefsen. Bønder: Morten Fredriksen, Chris Dybvad, Per- Johnny Lyngmo

1. Man ser det ikke som nødvendig å opprette en ny trase for E6 ut fra dagens trafikkbilde. Det er ikke forventet en stor befolkningsvekst. Eksisterende bru kan utvides i bredde og høyde. Tiltak for fartsdemping kan etableres.

2. Vil føre til stagnasjon i næringsvirksomhet. Ingen vil investere i egne bedrifter, unge grundere og ev. investorer vil ikke etablere seg. Møter allerede stor konkurranse fra Troms, Alta og netthandel. Ønsker flere synlige parkeringer.

3. Andre argumenter for å bevare E6 er «nye Halti» med turistinformasjon, Reisautløpet naturreservat med Ramsar-status, verna vassdrag og derfor unngå ødeleggende tekniske inngrep, levedyktig miljø for laks og fugleliv, unngå å beslaglegge gode arealer for jordbruk. Samfunnsøkonomisk helt unødvendig med ny E6 vei

4. Nasjonalparklandsby, stoppested, handelssentrum for Nord Troms kan ikke være tjent med en E6 som ligger utenfor sentrum.

Rådmannens kommentar:

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Avsender: Elisabeth og Jørn-Terje Josefsen

Ønsker ikke ny E6 trase der den er foreslått, og protesterer mot at en så stor del av vår eiendom skal beslaglegges av en ny E6 trase.

Rådmannens kommentar:

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Avsender: Kjell Båtnes

Forslaget om ny E6 trase må tas ut av planen.

Rådmannens kommentar:

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Avsender: Kjell Båtnes

Innspill om alternativ E6 trasé noe lengre nord, for å trekke traséen vekk fra bolighusene. Forslag om ny E6 trase er på plankartet tegnet gjennom et påbegynt båthus.

Rådmannens kommentar:

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Avsender: Kjell Båtnes

Forslag om boligfelt på deler av 44/1 er ikke tatt med i planen. Hvis innspillet er stoppet grunnet ny E6 kan jeg ikke akseptere dette, da det er tegnet inn boligområde ved Betesda området. Jeg kan trekke mitt forslag om boliger lengre mot nord hvis forslag om E6 forblir. Hvis forslaget tas ut opprettholder jeg mitt innspill som ble sendt i første høringsrunde.

Rådmannens kommentar:

Kommunen har fått innsigelse fra Fylkesmannen på avsatt areal til ny trasé for E6 og tar traséen ut av planen. På grunn av dette tas også arealet som i annen gangs høringsforslag er foreslått til trailerparkering (SPA 10) ut av planen og arealet tilbakeføres til LNFR-areal. Kommunen har gjennom høringsforslaget for øvrig dekket kommunens behov for boligarealer.

Avsender: Kjell Båtnes

Ber om at innspill ang. 45/1 Elvenes tas med i plan. Det er flere årsaker til at det ikke er satt i gang utbygging i området – blant annet juridisk prosess. I løpet av de to siste årene er Området er ryddet og klargjort for utbygging.

Rådmannens kommentar:

Så lenge et allerede regulert areal ikke er bebygget iht. plan ønsker ikke kommunen å utvide arealet før det kan påvises et behov. En utvidelse kan også være i mulig konflikt med Reisautløpet naturreservat som har Ramsar-status. Vi minner om at kommuneplanens arealdel kan besluttes revidert hvert fjerde år, og dersom det da er behov for å utvide det allerede regulerte arealet kan saken behandles.

Avsender: Kjell Båtnes

I en tidligere utgave av arealplanen var tegnet en vei fra campingplassen til Båtnesveien. Dette foreligger ikke i dagens utgave. Det var kanskje tenkt utkjøring fra campingplassen til Båtnesveien, fikk jeg beskjed om. Dette må i så tilfelle krysse 44.1 Båtnes, som jeg eier. Dette er uakseptabelt.

Plassering av campingplass vil forstyrre fuglelivet tilknyttet Ramsar området, som også bruker det skogdekte området der campingplassen skal ligge, som reirplasser

Rådmannens kommentar:

Tilførselsvei til planlagt campingplass vil bli utredet og avgjort i forbindelse med reguleringsplan for området. Per i dag er det ikke avgjort hvor denne tilførselsveien skal gå.

Avsender: Grete og Inge Hauge

Er i mot ny E6 og forslag om campingplass - Tar ikke hensyn til eksisterende bomiljø, jordbruksareal, kulturlandskap, friluftsliv eller natur og miljø. Vi ser av plan at det planlegges tårn for fugletitting. Da må man ikke gjøre slike inngrep i naturen som gjør at fuglene forsvinner med bygging av campingplass og ny E6.

Hjellnes til Jubelen – sett av til boligtomter, Alternativt ville det være et flott hytte og friluftsområde med lite støyende trafikk. Og det man også kan sette spørsmålstegn ved, er habiliteten til konsulent Geir Sagelv som har vært med på å utrede området, og som i tillegg sitter i kommunestyre og som leder av driftsutvalget.

På møtene som har vært angående arealplan har det vært nevnt at det er kommet forslag om å flytte Gammelgården. Ikke gjør flere dårlige estetiske valg for Sørkjosen.

Rådmannens kommentar:

E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Hjellnes: Området er bl.a. vurdert til boligtomter. Arealet vil være relativt dyrt å bygge ut til dette formålet pga. avstand til teknisk infrastruktur som vann og avløp. Et boligområde her vil også stride mot kommuneplanens prinsipp om fortetting. Lokaliteten er også vurdert som en god lokalitet for dypvannskai med tilhørende industriareal pga. sin beliggenhet nært E6 og flyplass (logistikk), mulighet for å etablere lagringsareal for gods (industriområdet) i umiddelbar nærhet og dybdeforholdene utenfor.

Habilitet: Kommunen mener det ikke er noen problemer med habilitet. Det er vurdert slik at han ikke har personlige interesser eller vil tjene noe på denne etableringen i etterkant.

Gammelgården: Kommunen har sett at mange ønsker en flytting av Gammelgården, og at en del er i mot dette. En slik flytting er imidlertid ikke en sak for kommuneplanens arealdel. En flytting må skje i samarbeid mellom eieren(e) av bygningen, riksantikvaren og Troms fylkeskommune.

3.2.2 Forslag/innspill til plan

Avsender: Konzept for Tor Eivind Båtnes

Ber om at LSN2 tas ut av planen. Ønsker å utvide arealet til BFT14 som erstatning for at arealet LSN2 tas ut.

Rådmannens kommentar:

LSN 2: Ønske fra grunneier tas til følge og arealet tilbakeføres til LNFR-areal.

Utvidelse BFT 14: En utvidelse av dette arealet er ikke aktuelt på nåværende tidspunkt. Større endringer i planforslaget, nye og/eller større arealer, gjør at kommunen må sende planen ut på ny høring og offentlig ettersyn. Forsinkelser i planprosessen, fører til at flere tiltak må settes på vent. Fylkesmannen i Troms har fremmet innsigelse for område BFT14. Grunnlaget for innsigelsen er det totale inngrepet på Båtnes med campingplass, hyttefelt og parkering.

Kommunen har i dette tilfellet vurdert det slik at tiltaket BFT14 er et tiltak som vil styrke en næringsutvikling i en bedrift som allerede er i drift. BFT 13 har stor innvirkning på det totale inngrepet. Drift av BFT 13 er ikke iverksatt eller initiert ennå. Det er gjort en planfaglig og næringsfaglig vurdering i forhold til områdene, og på bakgrunn av dette så ønsker kommunen å gjøre følgende;

- BFT 13 reduseres i areal, for å begrense det totale omfanget av inngrep.
- BFT 14 flyttes nærmere parkeringsarealet, men utvides ikke. Dette for å begrense omfang av inngrep, og for å gi tiltaket en større avstand til RAMSAR området, viktige naturtyper.

Det totale inngrepet er med disse grepene redusert og man ivaretar bedrifter i drift. Tiltakene har også i planbestemmelsene strenge føringer i forhold til nærheten til viktige naturtyper, og at man skal tilrettelegge for allmennferdsel og ivareta estetiske og skånsomme byggemetoder for å begrense det totale inngrepet i naturen.

Avsender: Byggmakker Per Strand AS

Ønsker en utvidelse av formål B35 (vedlagt skisse).

Rådmannens kommentar:

En utvidelse av dette arealet er ikke aktuelt på nåværende tidspunkt. Større endringer i planforslaget, nye og/eller større arealer, gjør at kommunen må sende planen ut på ny høring og offentlig ettersyn.

Arealet som ønskes til utvidelsen ligger delvis inne i eksisterende steinbrudd, som NVE benytter. Store deler av det resterende arealet er beitemark i bruk. Sperregjerde for husdyrene som beiter i området følger veien inn til steinbruddet.

3.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik

3.3.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Rigmor M. Olsen

Det gjelder sak 10/1848-126 — Hjellneset — Rigmor M. Olsen i vedlegg 2 og sak 10/1848-2 står det 47/4 Sokkelvik. Gnr. 47 bnr. 4 har gårdsnavn Sørkjos og ligger i ytre Sørkjosen. Eiendommen grenser mot Sørkjosen ved Mølnelva og har parsell som grenser mot Hjellnes-eiendommen. Det er ikke korrekt å benevne eiendommen som Hjellneset og Sokkelvik.

Rådmannens kommentar:

Merknad tas til etterretning og gårdsnavn endres.

Avsender: Kronebutikken AS

Kronebutikken A/S stiller seg positiv til flytting av Gammelgården til Høeghvollen

Rådmannens kommentar:

Slike tiltak behandles ikke på dette plannivået.

Avsender: Torghatten Buss AS

Det må tilrettelegges for at bussene kan snu uten å måtte rygge ved den planlagte busslommen i Sørkjosen havn ved hotellet. Hvis Nessevegen og Ringveien stenges for gjennomkjøring vil ikke det være mulig slik planforslaget er nå.

Rådmannens kommentar:

Tilrettelegging vil ivaretas i detaljplanlegging av området.

Avsender: Troms fylkestrafikk

Viktig at holdeplasser og adkomst og krysningspunkter til holdeplasser anlegges slik at sikkerheten ikke trues. Ved planlegging og etablering av nye boligfelt er det viktig å legge til rette for at bussen skal betjene området. Dersom det ikke er gjennomkjøringsmuligheter i slike områder, er det viktig at det planlegges og anlegges områder der bussen kan snu.

Rådmannens kommentar:

Tilrettelegging vil ivaretas i detaljplanlegging av området.

Avsender: Betongservice AS

Som eier av GBNR: 47/469 vil vi på nytt fremme innsigelse med samme begrunnelse som i brev av 30.09.13. I gjeldende arealplan er området definert/ avsatt til boligformål og vi poengterer at det har stått et bolighus på tomta som brann for en del år siden og kan ikke forstå det logiske i forslaget i ny arealplan.

Rådmannens kommentar:

Ønske fra næringsforeninga å ha et sammenhengende areal til forretning og næring fra flyplassen langs E6 til havna i Sørkjosen. Mulighet for boligenheter over 1.etasje er en politisk strategi som man har valgt å følge i arealplanen. Området er i dag regulert til i hovedsak park, med en andel bolig. Det er vurdert slik at det er lagt ut tilstrekkelig med boligareal i kombinasjon med ferdig regulerte boligtomter som står ledig.

Avsender: Beate og Stein Jaatun

Hjellnes egner seg godt til boligformål, og bør avsettes til det. Rammebetingelsene har endret seg fra da det ble utredet. Skolebarn må nå uansett ta buss til Storslett. En bør reise et spørsmål om habilitet, jf. forvaltningsloven § 6 på bakgrunn av at forstudiet om etablering av dypvannskai er utført av Geir Sagelv rådgivning og kompetanse, prosjektleder og

medforfatter. Han er leder i driftsutvalget, fremstiller saken, utreder behovet og skal være med å beslutte utfallet av saken i kommunestyret. Markedsundersøkelsen er mangelfull og bare konklusjonen er lagt ved prosjektbeskrivelsen. Hva er kostnadsberegningene ved en slik dypvannskai? Hvorfor ikke utvide kaia på Klubbenes, i Oksfjord eller Hamneidet?

Rådmannens kommentar:

Hjellnes: Området er bl.a. vurdert til boligtomter. Arealet på Hjellnes vil være relativt dyrt å bygge ut til dette formålet pga. avstand til teknisk infrastruktur som vann og avløp. For boligområder har kommunen hatt et prinsipp om fortetting. Etablering av et boligområde på Hjellnes vil være i strid med dette prinsippet. Videre er behovet for boligtomter dekket gjennom de arealene som er lagt ut til formålet i arealdelen. Lokaliteten er også vurdert som en god lokalitet for dypvannskai med tilhørende industriareal pga. sin beliggenhet nært E6 og flyplass (logistikk), mulighet for å etablere lagringsareal for gods (industriområdet) i umiddelbar nærhet og dybdeforholdene utenfor.

Habilitet: Kommunen mener det ikke er noen problemer med habilitet. Det er vurdert slik at han ikke har personlige interesser eller vil tjene noe på denne etableringen i etterkant.

Behov: Kommunen viser til forstudien for dypvannskaien for nærmere beskrivelse av behov.

Generelt: Den videre behandlingen av saken om dypvannskaien behandles politisk av nærings- og kulturutvalget.

Hvorfor ikke utvide i Klubbenes, Oksfjord eller på Hamneidet: Ingen av de nevnte havnene har tilstrekkelige landarealer. En annen forutsetning for etableringen er nærhet til vei, flyplass og Reisadalen.

Avsender: Leirbukthulas venner

Ang. parkering og avkjøring fra E6: I rådmannens kommentar anføres det at busslommer settes av i detaljreguleringen. Dersom det lar seg gjøre å finne en løsning med Statens Vegvesen, ber vi om at Leirbukthulas parkeringsbehov som fremtidig formidlingspunkt og turistattraksjon blir ivaretatt i denne forbindelse. Dersom Statens Vegvesen skulle velge å stå på sitt, og ikke tillate noen form for avkjøring fra parkeringsplassen til/fra E6, håper vi kommunen vil medvirke til å finne en annen løsning på parkeringsproblemet for Leirbukthula.

Rådmannens kommentar:

Innspill tas til orientering. Plassering av avkjøring vil være en del av reguleringsplanarbeidet i området. Arealene i tilknytning til Leirbukthula beholdes som fremlagt til annen gangs høring.

3.3.2 Forslag/innspill

Avsender: Joda Eiendom AS

Vi ønsker å regulere eiendommen som bolig og deler av eiendommen som bolig/næring, samt sikre tilstrekkelig og praktisk adkomst til boligene på eiendommen.

Rådmannens kommentar:

Behandles som egen sak, mindre vesentlig endring av gjeldene reguleringsplan.

Avsender: Joda eiendom AS

Ønske om å flytte avkjøringen GBR 47/87 har til E6 noe sørover, fra GBR 47/53 til 47/203, siden dagens avkjøring regnes for å være svært trafikkfarlig.

Rådmannens kommentar:

Merknad fra Joda Eiendom AS gjelder flytting av avkjørsel til GBR 47/87 fra GBR 47/53 til 47/203. Dette er ikke en sak for kommuneplanens arealdel. For å flytte på avkjørselen er det to alternativer. Det ene er å vente på reguleringsplan for område BN 7, siden arealet der ny avkjørsel ønskes inngår i dette. Endringer av avkjørsler kan avgjøres gjennom reguleringsplaner, men ikke i kommuneplanens arealdel. Det andre alternativet er å sende en søknad om flytting av avkjørsel etter Veglovens § 40 til Statens Vegvesen Region Nord.

Avsender: Arnt M. Larsen

Ønske om å anlegge en gang-allé langs melen fra flyplassen og oppover mot Leirbuktsvingan slik at folket kan spasere langs denne og kunne komme seg på en sikker og god måte over til våtmarksområde

Rådmannens kommentar:

Ikke en sak for kommuneplanens arealdel. Saken sendes videre til forvaltningsmyndighet for Reisautløpet naturreservat, Fylkesmannen i Troms for vurdering.

3.4 Området Reisadalen og Reisavann

3.4.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Roald Hammari

Jeg ber om at området Svartfoss D13 med gnr 29/95 tas inn i arealplanen på nytt.

Rådmannens kommentar:

Kommunen fikk innsigelse fra Fylkesmannen i Troms på dette arealet i første høring pga. jordvern og naturmangfold, da spesielt på grunn av konflikt med foreslåtte Gearpmesorda naturreservat som det foreslåtte arealet (D 13) grenser inntil på tre sider. Dette er årsaken til at arealet er tatt ut av planen og ikke tas inn igjen.

Avsender: Jan Harald Tørfoss

Er i mot argumentene som er brukt mot etableringen av hyttefeltet: jordvern, flomsone, oter, støy og at det grenser til svært viktig friluftsområde med ID 1942_017, jf. Friluftsområdekartleggingen.

Rådmannens kommentar:

Arealet er redusert fra første til andre høringsrunde pga. innsigelse fra Fylkesmannen i Troms grunnet hensyn til jordvern og at deler av arealet lagt ut til første høringsrunde er innenfor flomsonen til Reisaelva. Pga. kommunens reduksjon av arealet er innsigelsen nå frafalt, og fremmet areal til annen gangs høring kan stå.

Avsender: Tore Elvestad

Klage på konsekvensvurdering foretatt på hans innspill på nytt areal for fritidsboliger på hans eiendom gbnr 30/5. Det foregår ikke aktivt jordbruk innenfor planområdet (H4). Felt H3 bes inntatt som LNF- pluss område med anledning for bygging av inntil 5 utleiehytter.

Rådmannens kommentar:

Arealet omtalt i innspillet som H3 var ute til første gangs høring under benevnelsen D 23. Arealet er tatt ut av plan pga. innsigelse fra Fylkesmannen i Troms begrunnet med hensyn til jordvern og naturmangfold. Innsigelsen for dette arealet er videre utdypet med nærhet til elv og konflikt med byggegrense til elv. Fylkesmannen fremmet også innsigelse for områdene som i innspillet er merket H1, H2 og F1, men disse valgte kommunen å beholde i planforslaget som var ute til annen gangs høring (BFT 8og BFR 4). På grunn av innsigelsene i området, samt konflikt med landbruk, har kommunen ikke ønsket å ta inn arealet benevnt som H4 i innspillet. Pga. kommunens reduksjon av arealet er innsigelsen nå frafalt, og fremmet areal til annen gangs høring kan stå.

Avsender: Statskog

BFT 09 Josvatnet, Fritids- og turistformål (opprinnelig forslag er redusert). Omtales som BFT 09 Sappen i planbestemmelsene, side 34. En skrivefeil?

BRF 03 Svartfoss, Fritidsbebyggelse:
Statskog ser det som formålstjenlig med ei endelig avklaring av maks antall tillatte hytter. Vi viser for øvrig til tidligere innspill i denne sammenheng.

Rådmannens kommentar:

BFT 09: Påvist skrivefeil er rettet opp. Fylkesmannen har også fremmet innsigelse til arealet og ber kommunen om å redusere areal til fritids-/turistformål for å ivareta hensynet til tømmerproduksjon.

BFR 03: Fylkesmannen har fremmet innsigelse for det økte antallet hytter innen for arealet. En mindre økning av antall hytter kan være

aktuelt, men må avklares gjennom drøftinger mellom tiltakshaver, kommunen og Fylkesmannen.

Avsender: Henry Vangen

Er i mot fordobling av antall hytter til 75 tomter i Svartfosslia hyttefelt, 29/1.

Rådmannens kommentar:

Statskogs forslag om et økt antall tomter fra 35 til 75 i hyttefeltet i Svartfosslia var også med i 1. høring. Da fikk vi ingen kommentarer til dette. Selve arealet ble godkjent i kommuneplanens arealdel som ble vedtatt i 2002 og er gjeldene plan, frem til dette planforslaget vedtas. Arealet er ikke endret, kun antallet tillatte tomter til fritidsbolig innenfor arealet. Statskog begrunner sitt ønske om å øke antall hytter innenfor arealet med økonomiske årsaker. Det er mer lønnsomt å bygge ut et høyere antall hytter siden det gjør at grunnkostnaden med utbyggingen kan fordeles på flere tomter og prisen per tomt vil dermed også gå ned. Et samlet areal med flere hytter er derfor mer lønnsomt sammenliknet med flere små felt spredt utover.

Kommunen mener vi har imøtekommet private forslag i stor grad. En del områder falt ut i konsekvensvurderingen pga. bl.a. ras- og skredfare, flomfare, naturhensyn og landbrukshensyn. En del arealer ble også redusert mellom første og annen gangs høring pga. innsigelser fra Fylkesmannen, og noen få områder ble tatt helt utav planforslaget av samme årsak. De fleste områdene prøvde kommunen imidlertid å bevare gjennom å redusere disse noe, slik at konflikter som førte til innsigelse ble løst. Fylkesmannen har frafalt sine innsigelser for de fleste av disse arealene.

Ser man på den totale fordelingen av antall tomter til fritidsboliger for planperioden mellom Statskog og private er den som følger: I kommunen som helhet er det lagt ut til sammen ca. 161 tomter til fritidsboliger fordelt med 101 tomter i private forslag og 60 tomter hos Statskog. I Reisadalen er det lagt ut til sammen 95 tomter, 55 private og 40 til Statskog.

I forhold til næringsutvikling, så vil 75 hytter vil gi muligheter for næringsutvikling av ulike tjenester og opplevelser i nærområdet. Dersom de øvrige grunneierne i området samarbeider med Statskog, så vil de kunne dra strategisk nytte Statskogs utbygging ved at Statskog kommer å gi mye gratisreklame gjennom sin annonsering av området, markedsundersøkelser osv. Det er også verdt å ha i mente at det er lokale bedrifter fra Nordreisa kommune som er engasjert for å bygge ut arealet for Statskog.

Det er imidlertid ikke tvil om at en utbygging vil føre til et større press på nærområdet, men det er også mange ting som vil bli bedre som bl.a. teknisk infrastruktur. Dette vil også gagne private, men hvor mye teknisk infrastruktur som blir bygget avhenger av antall hytter.

Avsender: Mustaniva AS

Vi er villige til å flytte området hvis kommunen mener fare for flom er et problem. Med tanke på fremtidig behov for fritidsboliger og ønskelig aktivitet i Reisadalen, så ber Mustaniva om at kommunen kan være imøtekommende til å sette av tilstrekkelige områder, også for oss private.

Rådmannens kommentar:

Dersom det blir behov for større arealer for deres drift minner vi om at kommuneplanens arealdel kan vedtas rullert hvert fjerde år. Det er ønskelig at arealer som er avsatt gjennom denne planen først reguleres og bygges ut før

man starter prosessen med ev. utvidelse slik at man har et behov å vise til.

Kommunen mener vi har imøtekommet private forslag i stor grad. En del områder har falt ut i konsekvensvurderingen pga. bl.a. ras- og skredfare, flomfare, naturhensyn og landbrukshensyn. En del arealer ble også redusert mellom første og annen gangs høring pga. innsigelser fra Fylkesmannen, og noen få områder ble tatt helt utav planforslaget av samme årsak. De fleste områdene prøvde kommunen imidlertid å bevare gjennom å redusere disse noe, slik at konflikter som førte til innsigelse ble løst. Fylkesmannen har frafalt sine innsigelser for de fleste av disse arealene.

Ser man på den totale fordelingen av antall tomter til fritidsboliger for planperioden mellom Statskog og private er den som følger. I kommunen som helhet er det lagt ut til sammen ca. 161 tomter til fritidsboliger fordelt med 101 tomter i private forslag og 60 tomter hos Statskog. I Reisadalen er det lagt ut til sammen 95 tomter, 55 private og 40 til Statskog.

3.4.2 Forslag/innspill

Ingen innspill mottatt til området.

3.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

3.5.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen kommentarer.

3.5.2 Forslag/innspill

Avsender: Jan A. Johansen

Eiendommene 49/11, 49/25 og 49/34. Dette er områder(se skisse) som ønskes godkjent for framtidig hyttebygging, eventuelt boligbygging. Områdene er noenlunde fordelt mellom etterkommerne av dagens hjemmelshavere til hovedeiendommen 49/11. Nøyaktig oppmåling og fordeling må man naturligvis komme tilbake til i en stedlig reguleringsplan

Rådmannens kommentar:

Kommunen ønsker ikke å ta inn nye områder nå etter annen gangs høring av planen. Store endringer vil føre til at planen må ut på ny høring og offentlig ettersyn før endelig vedtak kan fattes. Kun mindre endringer tas med i denne omgang, og vi ber om forståelse for dette.

Kommuneplanens arealdel vil kunne rulleres hvert fjerde år, og vi ber derfor om at innspillet sendes inn på nytt ved neste rullering dersom det fortsatt er aktuelt.

Når det gjelder beskrevet endring av tomtegrenser uten endring av arealformål, er dette en sak som ikke behandles i kommuneplanens arealdel. Vi ber grunneier kontakte kommunen for å få hjelp til dette.

Området er i planforslaget lagt ut som LNFR-areal. Det vil være mulig å bygge noen enkelt boliger og enkelt hytter i området uten at det er avsatt areal til dette i planen. Arealplanen setter ikke av arealer for mindre enn tre

fritidsboliger/boliger. Dette må det søkes om ordinær fradeling til.

3.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

3.6.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Pål Pettersen

Se kapittel 3.7.3

Avsender: Einar Giæver

Se kapittel 3.7.3

Avsender: Hilde Berg

Se kapittel 3.7.3

Avsender: Pål Pettersen

1. Det må i arealplanen tas hensyn til tiltak for å kunne ta i bruk ressursene som finnes på landbrukseiendommene. Eksempler på dette er muligheter for bygging traktor- og skogsbilveier for å kunne ta ut skog i områder det i dag ikke er adkomst.

2. Det må tas høyde for arealer for bygging av småkraftverk i elver og bekker.

3. I LNF sone må det lempes på kravene til søknad om nye tiltak, dette for å fremme næringsutvikling også i bygdene kommunens distrikter. Slik regelverket og arealplanen er i dag er det for omfattende å iverksette nye tiltak i LNF-sone.

4. Det må settes av arealer for boligbygging og næring i Rotsundelv. Vedlagt er lagt ved kart med arealer som må innarbeides i arealplanen på min eiendom.

Ang. vurderinger av 76/1 og 73/8: Vurderinger om samfunnssikkerhet og natur og miljø er feil.

Foreslåtte arealer for bolig, 3 lokaliteter, er tatt ut av plan på grunn av dårlige grunnforhold. Kommunens vurderinger er her feil.

Rådmannens kommentar:

1. Sikret gjennom at arealene er avsatt som LNFR-areal.
2. Etter PBL § 1-3 unntas anlegg for overføring eller omforming av elektrisk energi som nevnt i energilovens § 3-1 behandling etter PBL unntatt kapittel 2 (kartgrunnlag, stedfestet informasjon) og Kapittel 14 (Konsekvensutredninger for tiltak etter annet lovverk). Hensikten er å unngå dobbeltbehandling etter 2 lover. Slik vi vurderer det vil småkraftverk komme inn i denne bestemmelsen, noe som gjør at det for tiltaket ikke vil være nødvendig med dispensasjon eller hjemmel for andre plankrav etter PBL. Tiltaket faller inn under energilovens § 3-2 (områdekonsesjon) og vil være omfattet av reglene i PBL. Normalt vil denne behandlingen også gi et tilstrekkelig grunnlag for dispensasjon etter PBL. Vi kan nå ikke si om tiltakene vil bli heftet med plankrav eller om en behandler den som dispensasjon. Det må gjøres som en konkret vurdering i hver sak.
3. Kommunen kan ikke lempe på krav som er fastsatt i nasjonale lover og forskrifter. Alle har igjennom kommuneplanprosessen hatt mulighet til å komme med innspill for å utvikle arealer, også i distriktene. Kommuneplanens arealdel kan vedtas å bli rullert hvert fjerde år, og da har man mulighet til å vurdere nye innspill.
4. Et mindre areal ble avsatt til bolig bebyggelse, samt et større areal som er avsatt til næring. Utenom dette har det ikke kommet inn innspill om dette i planprosessen. Signalene kommunen fikk på folkemøtet som ble avholdt i Rotsundelv i forbindelse med første gangs høring av planforslaget angående boligområder var at folk ønsket å bygge spredt og ikke i felt. Dette er ivaretatt gjennom planen.

Grunnforhold: Dette må dokumenteres av tiltakshaver jf. planbestemmelsene.

3.6.2 Forslag/innspill

Ingen innspill mottatt til området.

3.7 Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske

3.7.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Konzept arkitektur, bygg og plan

Det savnes /mangler er en debatt og bedre avklaring om:

- Hvordan / om og i hvilken grad utvikling av fritidsbebyggelse skal bidra til og fremme lokal verdiskapning og bosetting
- Hvordan bruke utvikling av fritidsbebyggelse som en del av reisemålsutvikling
- Hvordan fremme helhetlige og langsiktig arealforvaltning vedr. fritidsbebyggelse
- Hvordan fremme miljøvennlige og robuste utbyggingsløsninger for fritidsbebyggelse
- Hvordan utvikling av fritidsbebyggelse kan bidra til befolkningsøkning både i sentrum og Distrikt.

Ny trase for E6:

- Det foreligger ikke nok faglig kunnskap for å foreta et valg av trasé.
- Det bør være et politisk krav om at valg av trasse skal gjøres på et kunnskapsgrunnlag fra en spesifikk utredning av ulemper og fordeler tilknyttet alternative trasevalg.

Lokalisering av gravlund:

- Foreslår ny plassering for gravlund i vedlagt skisse. Det bes om at forslaget tas opp til både faglig og politisk vurdering i Driftsutvalg og kommunestyret.

Rådmannens kommentar:

Fritidsbebyggelse: Kommentaren etterlyser bl.a. en stor andel hytter for å dekke et antatt behov i Nordreisa kommune. Kommunen har i kommuneplanens arealdel nå lagt ut ca. 161 tomter til fritidsboliger. Vi mener dette vil dekke behovet for fritidsboliger i Nordreisa for mange år frem i tid. Et høyere antall tomter til fritidsboliger vil også være vanskelig å få godkjent av sektormyndighetene for én planperiode. For å legge ut tomter til dette formålet er vi også avhengige av at grunneierne melder inn sin interesse og foreslår arealer. Deretter er det vår oppgave å vurdere foreslåtte arealer i samsvar med de krav plan- og bygningsloven setter og gi en faglig anbefaling til planutvalget og kommunestyret. Vi minner også om at dersom det viser seg at 161 tomter ikke er tilstrekkelig for tidsperioden arealdelen er laget for, 2013-2025, så er det mulighet for å revidere arealplanen hvert fjerde år og da ta inn flere tomter dersom det skulle være behov for dette.

E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Gravlund: Plassering av gravlunden som i planforslaget er plassert på Rovdas/Kvænnes er vurdert gjennom en utredning på temaet. Flere ulike alternativer er vurdert både med hensyn til de krav som stilles til en gravlund, lokalitet og tidsperspektiv. Det valgte alternativet er vurdert til å være den beste løsningen. Også en variant av det arealet som er foreslått i innspillet har vært vurdert på et tidligere tidspunkt.

3.7.2 Forslag/innspill

Ingen innspill mottatt til området.

3.7.3 Kommentarer til friluftsområdekartleggingen

Avsender: Pål Pettersen

Uttalelse til temaplan for Friluftsliv områder.
- innbyggere, grunneiere, lag og foreninger næringsorganisasjonene innen jord- og skogbruk i planarbeidet har ikke fått muligheten til å bidra i prosessen. Krav om medvirkning er ikke overholdt.
Det påpekes en del faktafeil for disse områdene, og feil verdi vurdering:
Område 18: Sikkajavri-Kildalsdammen, verdisatt til A Svært viktig friluftsområde.
Område 19: Rotsundfiellet, verdisatt til B Viktig friluftsområde
Område 24: Vestsiden av Pilteridalen (Chokolat), verdisatt til C Registrert friluftsområde

Avsender: Einar Giæver

Ang. "Temaplan for Friluftsområder". Vår eiendom "Havnnes" er sterkt berørt (område 21 og 23, på kartet.) Som grunneier vil jeg med dette protestere på den "båndlegging" av eiendommen "Havnnes 80/1" man her prøver å få til.

Avsender: Hilde Berg

Som grunneier av gnr. 74/1 støtter jeg opp om grunneier Pål Pettersen sin uttalelse om at temaplan for friluftsliv må tas ut av arealplanprosessen og sendes på høring til grunneiere og andre berørte parter gjennom en skikkelig prosess før den tas videre til behandling i kommunen.

Avsender: Grunneiere: Anders Boltås, Nils-Roald Nilsen og Jan Harald Tørfoss.Kildal og Reisadalen grunneierlag, ved leder Roald Storslett, Nordreisa Bonde- og Småbrukarlag, ved leder Chris Dybvad, Nordreisa Sau og Geit, ved leder Morten Risto, Nordreisa Bondelag, ved leder Morten Fredriksen, Nordreisa Skogeierlag, ved leder Per J Lyngmo

Vi krever at hele friluftsområdekartlegginga, både planbeskrivelsen og kartet, blir tatt ut av kommuneplanen. Dersom det ikke er mulig å ta vedlegg 5 ut av kommuneplanen, krever vi ei ny kartlegging som er mer nøyaktig og i samsvar med virkeligheten. Kartlegginga er direkte feil på de fleste steder i kommunen. Kartet må så ut på egen høring til alle berørte grunneiere slik at disse har mulighet til å komme med innspill før endelig fastsetting. Vi krever også en konsekvensanalyse av vedlegg 5 for å kartlegge konsekvensene for grunneierne og kommunen.

Rådmannens samlede kommentar:

Det er viktig å vite at friluftskartleggingen med tekst og tilhørende kart ikke dreier seg om vern av områder eller båndlegging av arealer/eiendom, men om et kunnskapsgrunnlag for kommunens saksbehandling på linje med andre tilgjengelige kunnskapsgrunnlag som er nødvendige for den kommunale saksbehandlingen.

En generell bekymring som de fleste innspillene har spilt inn til kommunen er frykten for at friluftsområdekartleggingen fører til båndlegging/vern av arealer. Slik Nordreisa kommune har tatt kartleggingen inn i sin arealplan, som et temakart, så har kartleggingen ingen rettsvirkning, og fungerer kun som et kunnskapsgrunnlag for kommunens vurderinger. Viktige friluftsområder kan gis juridisk binding ved at

kommunen legger inn friluftsområder i selve arealplankartet som friområder eller annen grøntstruktur. Dette har kommunen kun gjort for relativt små arealer. For eksempel i Saga og på Kvænnes. I reguleringsplaner kan det også avsettes grøntarealer for å sikre for eksempel stier, lekeområder o.l.

Kommunen er pålagt å kartlegge friluftsområder jf. pbl. kap. 2. og nml § 8, på lik linje som annen kunnskap som en del av kunnskapsgrunnlaget for utarbeidelsen av kommuneplanens arealdel som ett kunnskapsgrunnlag for kommunens egen saksbehandling, noe som forutsetter et godt kunnskapsgrunnlag og kartmateriell. Hoveddelen av kommunen er i planen lagt ut som LNFR-areal som gir en juridisk bindene føring for arealene. Friluftsområdekartene er kun et temakart uten juridisk binding.

Utgangspunktet for kartleggingen var et arbeid Troms fylkeskommune satte i gang for å kartlegge og gjøre en verdivurdering av områder som er viktig for friluftsliv i Troms i 2010. Fylkeskommunen fikk et større ansvar for friluftsliv gjennom forvaltningsreformen som trådte i kraft i januar 2010, og pga. dette ønsket de et bedre kunnskapsgrunnlag for å ivareta oppgaven. Det ble satt i gang tilsvarende prosjekter i hele fylket for å gjennomføre denne kartleggingen.

Formålet med kartleggingen var å synliggjøre hvilke områder som er særlig viktig for friluftsliv, tilgangen og kvaliteten på disse. På denne måten har man kunnskap til å hindre unødvendige konflikter mellom friluftsliv og næringsinteresser. Det er også noen eksempler i Nordreisa der næringslivet gjennom naturbasert reiseliv bidrar til at områder kommer i kategorien svært viktige friluftsområder.

Arbeidet ble i store deler av fylkes organisert gjennom friluftsrådene. Siden ingen av kommunene i Nord Troms er med i friluftsråd, ble arbeidet her organisert gjennom et interkommunalt prosjekt i perioden 2010-2011. Prosjektkoordinator for Nord-Troms var Nina Figenschau. I hver kommune ble det satt ned arbeidsgrupper bestående av grunneiere, grendelag, lag og foreninger og ellers lokale personer som hadde god kunnskap om friluftsliv og bruk av områder. Videre var det tett samarbeid med Statens kartverk, Direktoratet for naturforvaltnings (nå: Miljødirektoratet) håndbok 25-2004 *Kartlegging og verdisetting av friluftsområder*. Veilederen anbefaler at arbeidet tas inn i den kommunale arealplanleggingen. Dette er grunnen til at kommunen har ønsket å sluttbehandle kartleggingen sammen med kommuneplanens arealdel.

Kartleggingen har gitt oss kunnskap som er viktig for forvaltningen av friluftslivet og i arealplanleggingen for å sikre allmennheten tilgang til gode og varierte friluftsopplevelser. Gjennom kartleggingen fikk vi oversikt over status, bruken av områdene, hvor det er behov for ulike typer tilrettelegging, behov for å sikre adkomst osv. God og trafikksikker adkomst til ulike typer friluftslivsområder er også viktig, og kartleggingen synliggjør slike behov.

Kartene ble utarbeidet med bakgrunn i en nasjonal standard i regi av Statens kartverk. Noen har kommentert at områdene som er avsatt er for store og for grove. Kommunen har vurdert det slik at det er ønskelig å ha relativt store områder. Skal man ha kartene veldig detaljerte og begrense kategorien *svært viktige friluftsområder* til kun å være langs de mest brukte stiene og områdene, så vil det være i overkant arbeidskrevende å få gjennomført kartleggingen. Dette gjør imidlertid at noen områder kan inneholde delområder som i realiteten brukes noe mindre enn antydet i kartet.

Det er viktig å påpeke at friluftskartet skal være ett av datasettene som saksbehandler skal sjekke ved behandling av en sak. Det er også viktig å påpeke at alle saker skal behandles individuelt.

Det er i høringsinnspillene blitt fokusert mye på mulige konflikter mellom denne friluftskartlegginga og annen næringsmessig utnytting av utmarka, gjennom aktiv skogsdrift gjennom skogsvegbygging eller utbygging av småkraft. Vi mener det er en litt ubegrunnet bekymring. I flere områder i kommunen går friluftsliv og aktiv skogbruk går hånd i hånd. Det finnes mange eksempler på at etter at du har bygd en skogsbil- eller traktorveg åpnes området opp for friluftsliv og en får en stor økning av turgåere. På Havnnes, som på kartet er markert som svært viktig friluftsområde, er dette tilfellet og her er det tatt et steg videre, idet grunneier i tillegg satser på turisme. Området er satt av som viktig friluftsområde, men det er også avsatt som viktig skogbruksområde i temakartet for skogområder. I det juridisk bindene arealplankartet er disse områdene avsatt som LNFR-områder. Det er det som er det førende når en sak skal behandles.

Et høringsinnspill påpeker at vi har tatt med snøskuterløyper i vurderinga for temakartet. Noe som er i strid med veilederen fra DN. Dette er riktig. Veilederen definerer ikke aktivitet som friluftsliv når det benyttes snøskuter. Vi mener derimot at dette blir helt feil i vårt område siden vi har godkjente rekreasjonsløyper. Vi har derfor tatt det med for å synliggjøre at dette er en stor gruppe som driver et aktivt friluftsliv i kommunen.

Kartleggingen vil ikke båndlegge eller verne eiendom. For tiltakshaver kan konsekvensen være at han/hun må tilpasse sitt tiltak noe dersom det er konflikt med viktige elementer (stier/rasteplasser o.l.) for friluftslivet. For eksempel ved å sørge for at en mye brukt sti ikke stenges, men ledes forbi ønsket tiltak på en god måte.

Til slutt vil vi påpeke at vi helt bevist har utelatt store områder spesielt i dalene Reisadalen, Oksfjord og Rotsund, samt langs med fjordene. Dette er gjort for å synliggjøre at landbruket i disse områdene er svært viktig. Kanskje kunne grensene her settes litt høgere opp i liene for å redusere mulig konflikt mellom landbruk og friluftsliv.

Kommunen konkluderer med at friluftskartleggingen beholdes som et temakart til, og kunnskapsgrunnlag for, kommuneplanens arealdel.

3.8 Innspill fra lag og foreninger

3.8.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Nordreisa Bondelag

Den nye vegtraseen (E6) berører viktig dyrkamark på begge sider av Reisaelva. På vestsida av elva skjærer traseen gjennom dyrkamark av god kvalitet og deler opp jordteiger, som både medfører reduksjon i jordbruksareal og forverrede driftsforhold med mindre teiger. På østsida av Reisaelva båndlegger ny vegtrase og trailerparkering 17 mål med dyrkamark. Nordreisa Bondelag mener trailerparkering må kunne legges utenom jordbruksarealer. NB foreslår den østlige halvdelen av moloen i Sørkjosen (Felleskjøpkaia) som trailerparkering, med mulighet for omlastingsplass m.m. Forslag om nye E6 trasé bør tas ut av planen. Forslag til ny trase for Dalavegen/Høgeggvegen (Rv 865) - Ved rundkjøringa bør denne legges mot Muoniovegen, og styres ned mot sentrum rett forbi kirka. Da får man et nytt hovedkryss ved innkjøring mot Bohus. Vegløsningene innad i sentrum må endres slik at det går færre kryss direkte ut til E6, og parkeringsmuligheten må oppgraderes.

Rådmannens kommentar:

E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Kryss til Dalaveien: Kommunen har gått bort fra foreslåtte løsning tidligere for å løse trafikkproblemene på strekningene til Moan skole. Ved bl.a. å legge om noen deler av Mounioveien for å få til nye løsninger.

Avsender: Troms bonde- og småbrukarlag

Foreslått E6 trase berører svært viktige landbruksarealer, og strider i mot kommunens egen samfunnsdel som tar opp hvor viktig jordbruket har vært og er i Nordreisa.

Vi ber om at de delene av de planlagte boligfelta på Båtnes som ligger på dyrkamark, tas ut av planen.

Vi krever at hele friluftsområdekartlegginga, både planbeskrivelsen og kartet, blir tatt ut av kommuneplanen.

Rådmannens kommentar:

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Boligfelt: Boligfeltet i området Betesta/Båtnes som ligger på dyrket mark ønsker kommunen å beholde. Arealet er vurdert som av liten verdi for jordbruket. Arealet (B19) er tørkesvakt. Se konsekvensvurderingen for ytterligere begrunnelse.

Friluftsområdekartlegging: se rådmannes samlede kommentar om friluftsområde kartleggingen i kap. 3.7.3.

Avsender: Nordreisa skogeierlag

Vi krever at hele friluftsområdekartlegginga, både planbeskrivelsen og kartet, blir tatt ut av kommuneplanen. Forslag om ny E6 må tas ut av plan. Vi mener det burde vært planlagt flere boligfelt utafor dyrkamark istedenfor å legge disse på dyrkamark, som det er foreslått på Storslett og på Båtnes. Stiller seg positive til dypvannskai.

Rådmannens kommentar:
Friluftsområdekartlegging: se rådmannens samlede kommentar om friluftsområde kartleggingen i kap. 3.7.3.

E6: E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Boligfelt: Kommunen har forsøkt å legge minst mulig av nye formål på dyrka mark. Der det allikevel er lag nye utbyggingsformål til dyrket mark er det forsøkt lagt til mindre arealer med dårlig arrondering for jordbruket. Kommunen har hatt et prinsipp om fortetting av sentrumsområdene fremfor å måtte ta i bruk arealer som utvider sentrum for forringer mer landbruksareal/natur enn nødvendig.

3.8.2 Forslag/innspill
Ingen innspill mottatt til området.

3.9 Innspill fra politiske partier

3.9.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Nordreisa Senterparti
Er ikke enig i forslaget til omlegging av E6 gjennom Storslett, og plasseringa av oppstillingsplass for trailere slik det er skissert på sentrumsplanen. Helt feil å bygge ned jordbruksområder som vist på kartet. Det eneste som behøves er en breddeutvidelse på nåværende bru. Når det gjelder oppstillingsplass for trailere mener vi havneområdet er det beste alternativ.

Rådmannens kommentar:
E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Dagens bro: Det er satt av arealer slik at det er rom for å bygge ny bro.

Oppstillingsplass for trailere: Plassering av trailerparkering i området i foreslått størrelse henger sammen med foreslått trasé for ny E6. Kommunen har fått innsigelse fra Fylkesmannen på avsatt areal til ny trasé for E6 og tar traséen ut av planen. På grunn av dette tas også arealet som i annen gangs høringsforslag er foreslått til trailerparkering (SPA 10) ut av planen og arealet tilbakeføres til LNFR-areal. Tanken er å kunne benytte areal satt av til kombinert bebyggelse og anlegg i Sørkjosen til formålet som erstatning for arealet som nå tas ut av planen.

Avsender: Nordreisa SV
Vi ønsker følgende tatt ut av planen:

- Ny E6
- Dypvannskai

Vi ønsker å knytte merknader til følgende:

1. Vi ønsker ikke en utvidelse av eksisterende løypenett for snøskuter.
2. Vi ønsker at stedsutviklingsplanen (Nye veger å gå "Stedsutviklingsprosjektet i Nordreisa" 2006) skal være en del av arealplanen, og legges til grunn for planleggingen av Storslett sentrum.
3. Planen foreslår flere nye boarealer. En del av disse liggere på områder som kan brukes til landbruk. Dersom en velger å benytte landbruksareal til andre formål, skal det foretas en grundig landbruksfaglig vurdering av arealene.
4. Vi kan ikke se at det planlagte boligfeltet B32 har tilførselsvei.

Rådmannens kommentar:

Arealer som ønskes tatt ut:

- E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.
- Dypvannskai: Arealene til dypvannskai og tilhørende infrastruktur blir ikke tatt ut av planen. Nordreisa har i dag et kaianlegg, som ikke er egnet for innseiling med større båttype. I tillegg kan Nordreisa utvikles til et viktig transport- og logistikk-knutepunkt med en dypvannskai, som kan bidra til maritim/industriell næringsutvikling i region og i nordområdene. Etter en markedsundersøkelse gjord i forbindelse med forstudien til dypvannskaia, fremkommer det at en etablering av en dypvannskai vil få stor til svært stor betydning for større aktører både i Nordreisa og Nord-Troms innen følgende bransjer/funksjonaliteter; store entreprenører, bygg- og anleggsbedrifter, leverandører til olje- og gassnæringen, lagring og logistikk og for transport av gods- og varer. For lokale mindre aktører som innen reiseliv, fiskeri og landbruk, synes ikke respondentene at kaien har like stor betydning, men allikevel over middels betydning. Samlet sett synes det på bakgrunn av denne undersøkelsen at etablering av en dypvannskai det er et sterkt behov/ønske fra lokalt næringsliv. Dette kan spesielt gi nye ringvirkninger for store bedrifter/aktører som er lokalisert i kommunen, men også for reiselivsbedrifter. Eksterne aktører er også interessert i å se på muligheten for å etablere seg i kommunen. Videre er arbeidet med dypvannskaia også forankret i kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt i 2013, med mål om at Nordreisa kommune skal gjennomføre et forprosjekt hvor man ser på behov og muligheter rundt en dypvannskai i kommunen. For mer informasjon se forstudien til dypvannskaia på kommunens hjemmesider: http://www.nordreisa.kommune.no/hjellnes-dypvannskai-og-industriomraade.5385224-145649.html

Merknader

1. Ev. utvidelse av snøskuterløypenettet behandles ikke av kommuneplanens arealdel. Vi viser til revisjon av snøskuterløyper i Nordreisa kommune. Et arbeid som nå er i startfasen.
2. Stedsutviklingsplanen ligger til grunn for kommunens forslag for Storslett

og Sørkjosen sentrum, og vil bli benyttet videre i reguleringsplanleggingen av de arealene som blir avsatt i kommuneplanens arealdel.

3. Kommunen har vurdert det slik at de landbruksarealene som blir tatt i bruk til boligformål ligger på landbruksarealer som er lite økonomisk drivverdige og/eller dårlig arrondert slik at driften av dem er tungvint.
4. Kommunen ser på problemstillingen.

Avsender: Nordreisa AP

Ber kommunen om å innarbeide flere hyttetomter i de private områdene som er avsatt til fritidsbebyggelse i arealplanen. Etter Arbeiderpartiets mening er det alt for store reduksjoner i forhold til søknadene.

Ber videre om at kommunen tar bort temaplan for friluftsområder. Alt for store områder er merket som "særdeles viktig" (rosa farge) og vil derfor kunne være til hinder for annen utnyttelse som skogsbilveier, småkraft, skuterløyper m.m. Store deler av kommunen har allerede en eller annen form for vernestatus.

Rådmannens kommentar:

Fritidsbebyggelse: En del arealer foreslått til fritidsbebyggelse er redusert i planforslaget enten under konsekvensvurdering grunnet konflikter med ulike forhold, eller etter innsigelser fra offentlige myndigheter. Ser man på den totale fordelingen av antall tomter til fritidsboliger for planperioden mellom Statskog og private er den som følger. I kommunen som helhet er det lagt ut til sammen ca. 161 tomter til fritidsboliger fordelt med 101 tomter i private forslag og 60 tomter hos Statskog. I Reisadalen er det lagt ut til sammen 95 tomter, 55 private og 40 til Statskog.

Friluftsområdekartleggingen: Kartleggingen av friluftsområdene i kommunen er gjort i tidsrommet 2007-2011 etter anmodning fra Troms fylkeskommune. Dette er en kartlegging av bruken av de ulike områdene til friluftsformål, og er en del av kunnskapsgrunnlaget kommunen har benyttet i sine vurderinger. Gjennom kartleggingen er kommunen delt inn i 48 ulike områder etter sin bruk. Formålet er ikke vern, men synliggjøring av bruk. Kartlegging og kart er ikke juridisk bindene, men benyttes som en del av kunnskapsgrunnlaget på lik linje som annen innhentet kunnskap om kommunens arealer.

Se for øvrig rådmannens samlede kommentar i kap. 3.7.3.

3.9.2 Forslag/innspill

Ingen innspill mottatt til området.

3.10 Innspill fra politiske utvalg

3.10.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Nasjonalparkstyret Reisa Nasjonalpark

Det er sannsynliggjort at gruvedrift i dette området vil være til direkte skade for naturmangfoldet og verneverdier i Reisa nasjonalpark. Aktiviteter og tiltak som får negative konsekvenser for naturverdier i nasjonalparken og/eller naturmangfoldet bør ikke tillates. Reisa NP styre ber videre Nordreisa kommune om å innarbeide forslag (utkast til forvaltningsplan-vedlagt) til retningslinjer og bestemmelser for randsoner og buffersoner for Reisa NP.

Rådmannens kommentar:

Reisa nasjonalparkstyres kommentar tas til orientering.

BRU 1 ved Biedjovagge tas ut av planen etter innsigelse til området fra Fylkesmannen i Troms.

3.10.2 Forslag/innspill

Ingen innspill mottatt.

3.11 Innspill fra sektormyndigheter

3.11.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Sametinget

Kapittel 1.5 Krav til nye reguleringsplaner omhandler punktet 1.5.9 Landskap, natur og kultur også kulturminner. Ber om at bokstav e) endres til følgende: *e) Tiltaket skal ikke skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje. Ved utarbeidelse av nye regulerings- eller detaljplaner eller endringer av eksisterende planer i kommuneplanens arealdel skal det foreligge samtykke fra kulturminnemyndighetene for endelig vedtak av planen, jf. Kulturminnelovens g 3,8,9.*

I retningslinjene til punkt 2.1.1. vises det til retningslinjer om kulturminner i punkt 1.3.2. Punktet 1.3.2 er tatt ut av retningslinjene i det foreliggende høringsdokumentet. Vi ber om at retningslinjene derfor endres til følgende: *Avsatte utbyggingsområder i planen som ikke er regulert enda er ikke sjekket ut ift. kulturminner. Jf. bestemmelse 1.5.9 e)*

Vi ber om at punkt 2.2.2 c) endres til følgende: *Ikke berører fredede kulturminner. Det skal foreligge samtykke fra kulturminnemyndighetene før tiltaket settes i gang. Jf. kulturminnelovens §§ 3,8,9.*

Sametinget mener at også områdene BFR 21 og BFR 22 bør inngå i opplisting av områder som skal ha detaljplan.

Rådmannens kommentar:

Tas til etterretning.

Avsender: Avinor

Fremmer innsigelse for å ivareta høyderestriksjoner/ byggerestriksjoner

hjemlet i forskrifter til Luftfartsloven – i kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner. Må settes hensynssone og restriksjonssone for høyde-/byggerestriksjoner. Vi ser under bestemmelsenes punkt 7.1.7 at det er vist til restriksjonsplanen for Sørkjosen lufthavn som et eget vedlegg. Avinor krever at yttergrensen for restriksjonene synliggjøres ved at den legges inn på kommuneplanens arealdel som egen hensynssone. Foreslår tekst med overskrift til bestemmelse for hensynssone.

Avinor vil at følgende generelle bestemmelse legges til arealdelen:

Villedende belysning ved Sørkjosen lufthavn: Avinor skal høres i forbindelse med søknad om tiltak som endrer lyssettingen rundt lufthavnen og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken.

Rådmannens kommentar:
Innsigelsen tas til følge. Hensynssoner tas inn i plankart og i planbestemmelser som ønsket.

Avsender: Direktoratet for Mineralforvaltning (DMF)
Vi ser av planbestemmelsene pkt. 2.7.1 a) at det opplyses at nye, ordinære uttak gjelder lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) fullt ut.

Her kan vi tilføye at overgangsbestemmelsene for mineralloven utløper 31.12.2014. Etter dette er det driftskonsesjonsplikt for alle uttak over 10 000 m3, dvs, også uttak som var i gang ved lovens ikrafttreden.

Rådmannens kommentar:
Innspill tas til etterretning og planbestemmelsene korrigeres.

Avsender: Kystverket
For å trekke innsigelsen er det også stilt krav om at det i planbestemmelsene (pkt. 3.3.1) må komme fram at fiskeriformål prioriteres og at ethvert tiltak krever tillatelse fra Kystverket etter havne- og farvannsloven § 28 (jf. PBL § 11-10 pkt. 1 evt. pkt. 3).

For øvrig har ikke område SHA 4 kommet med i opplistingen sammen med de andre havneområdene i planbeskrivelsens pkt. 10.2.3 Havn.

Rådmannens kommentar:
Innsigelse tas til etterretning og planbestemmelsene, samt opplisting i planbeskrivelsen, korrigeres.

Avsender: Statens Vegvesen
Vi presiserer herved at Statens vegvesen ikke ønsker å legge om Ev.6. Statens vegvesen ser at det i fremtiden kan være behov for ny bru over Reisaelva.

Ang. parkeringsløsninger i Leirbuktsvingen: Tilråder kommunen å sette i gang en reguleringsplanprosess. Til en slik plan vil vi fraråde området SPA 6 som parkeringsplass. I stedet anbefaler vi å legge opp til parkering nordvest for SPA 6.

I området Sørkjosen Nord vil vi anbefale kommunen å utarbeide en reguleringsplan for området SPA3. Vi ser et behov for å bedre trafikkavviklingen i kryssområdet i forbindelse med utkjøring til Ev. 6 Br her. Vi foreslår å stramme opp krysset, i form av en flytting og innsnevring av utkjøringen nærmest området BAB 3. I tillegg er det i ferd med å etableres mer næringsvirksomhet (en restaurant) i området og dette øker behovet for avklaring og utvikling av parkeringsmulighetene på stedet. Vi foreslår at det legges til rette for at

besøkende kan parkere bak bygget på område SPA 3.

Rådmannens kommentar:
Innspillet fra Statens Vegvesen tas til orientering.

Arealene ved Leirbukthula og Sørkjosen havn avgjøres gjennom reguleringsplan.

Avsender: NVE
Kommunen har satt krav om utredning av risiko og sårbarhet for nye reguleringsplaner eks. 1.5.13.
Vi kan ikke se at motsvarende krav stilles for andre tiltakskategorier som eks. Bebyggelse og anlegg 2,
Fritidsbebyggelse 3.3, Sentrumsformål 2.4, Spredt bebyggelse 5.1. For tiltak i disse kategorier, når det ikke er plankrav, må det også stilles krav til vurdering av fare.

Det er satt krav om utredning av alle type tiltak innenfor og utenfor hensynssoner i 7.1. Vi foreslår at vilkårene i 7.1 gjelder innenfor hensynssonene så må fare utenfor hensynssoner ivaretas av andre bestemmelser eks. generelle bestemmelser.

For kvikkleire er det kun avsatt et lite område ved Rotsund (310-1)på kart som hensynsområde, men
vilkårene gjelder under hele Marin grense. Her bør det være samsvar mellom hensynsoner på kart og i bestemmelser.

Planbestemmelsen bruker ulike høyder på Marin grense(MG) jf. 1.5.13 g), dette må koordineres og vi foreslår at kommunen heller legger in den digitaliserte marine grensen som foreligger på NGUs nettsider.

I retningslinjene til 7.1.3 kan det med fordel vises til NVEs retningslinjer 2/2011 (1/2008 er ikke aktuell lengre) og til NVEs faktaark 2-13 " Identifisering av skredvifter.

For å synliggjøre vernet er det ønskelig at de avsatte områdene rundt de verna vassdragene fremkommer av arealplankartet.

Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven. Det bør stå i retningslinjer til 6.1 at dette krever behandling etter vannressurslovens bestemmelser.

Vi mener at det er uheldig at planbestemmelsene åpner opp for bygging av Sauna innenfor kantsonen på 10 meter. Vi oppfatter bestemmelsen kun å gjelde Sauna til allmenn bruk men erfaring fra andre kommuner viser at områder rundt Sauna fort kan privatiseres med platting m.m.. NVE mener at kommunen med fordel kunne ha utarbeide kriterier før etablering av Sauna eks, i driftsplan for Reisaelva, der plassering, utseende og bruk kan være fastsettes. Uansett mener vi at unntaket skal vekk fra bestemmelsene og at kommunen heller kan legge noen føringer i retningslinjene. Badstuer bør ligge utenfor 10 meters sonen langs vassdraget.

Rådmannens kommentar:
Innspillet tas til orientering.

3.11.2 Forslag/innspill
Ingen innspill mottatt.

3.12 Innspill fra den kommunale administrasjonen

3.12.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen kommentarer mottatt.

3.12.2 Forslag/innspill

Ingen innspill mottatt.



MERKNADER TIL FØRSTE HØRING

4. Sammendrag

Nordreisa kommune har mottatt 81 uttalelser til planforslaget. Elleve av innspillene var fra offentlige myndigheter, fem fra kommunale utvalg, ett fra den kommunale administrasjonen og 64 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden. Disse ga en rekke konkrete endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk og innspill på nye områder og arealbruk. Det ble fremmet innsigelser på arealbruken og planbestemmelsene, samt at en rekke skrivefeil ble påpekt.

I tillegg til innsigelser på enkeltområder kom det mange kommentarer på manglende konkretisering av flere punkter i planbestemmelsene, manglende spissing av enkelte temaer i planens risiko- og sårbarhetsanalyse, manglende forankring av risiko- og sårbarhetsanalysens avbøtende tiltak i planbestemmelsene.

Forslag om nytt boligfelt på Tømmernes og ny skytebane på Saga er de forslagene med flest innsigelser fra privatpersoner. Fra sektormyndigheter er det på arealbruk kommet flest innsigelser på områder som kan komme i konflikt med jordbruk og da jordvern.

5. Høringen

5.1 Planprosessen

Høringsmyndigheter og andre berørte parter ble varslet per brev og e-post. Høringen ble også annonsert i Nordlys og Framtid i Nord, samt på kommunens hjemmesider.

Frist for å komme med høringsuttalelser var den 1. oktober 2013.

5.2 Folkemøte(r)

Det ble avholdt fem folkemøter i løpet av august/september 2013. I Rotsund 26. august, i Kjelleren i Reisadalen 27. august, på Storslett 28. august, i Sørkjosen 29. august og i Oksfjord 2. september. Folkemøtene ble delt opp slik fordi det skulle tilsvare delområdene i arealplan forslaget. Møtene ble gjennomført med samme struktur – startet med en orientering om dagens agenda, bakgrunn for planarbeidet og dets prosesser. Det ble brukt PowerPoint-presentasjon og flere papirkart av hele kommunen. Innspillene gjeldene alle områder i kommunen ble presentert først, for så å sette fokus på delområdet. Møtene ble ledet av et medlem i driftsutvalget.

5.2.1 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Rotsund – Rotsundelv skole.

1. Spørsmål om hvorfor forslag om fritidsboliger i nærheten av Hamneidet, GBR 83/3 er tatt ut. Forslagsstiller sier at området består av bart fjell og at det ikke finnes leire i området, og ber om at forslaget vurderes på nytt.

2. Ønsker mulighet til å bygge boliger utenom de avsatte boligområdene, med tanke på tilflyttere og andre som ikke har tilhørighet til de områdene som er avsatt til boliger.

3. Ønsker redegjørelse for om der er byggeforbud grunnet rasfare ved Ytre Ravelseidet.

4. Mange meninger om mulig arena for snøskuterdrag ved Eidevannet på Ravelseidet – som hensyn til moltemyrer, rein, fisk, fugl og svaner. Samt hevdvunnen rett til gårdsbruk i området til å ta ut torv. Det kommer også frem bekymring for støy.

5. Til tross for leirefunn på strekningen Sikkajohk til Rotsund gård hevdes det at kommunens byggesaksbehandler har uttalt at det er trygt å grave frem til 71/1/2.

6. Spørsmål om nr. 133 LNFR-spredt boligbebyggelse bør være eller fjernes grunnet stor fare for leire. I hvert fall bør området fra kaia og nordøstover kanskje tas ut. Det bør også gjøres grunnundersøkelser flere plasser i Rotsund for å peke ut trygge områder. Det forventes en større etterspørsel av boligtomter når tunellen er ferdigstilt.

7. Ved fergekaia i Rotsund mangler det markeringer av oppstillingsplasser for fergekøen, og at området generelt bør ordnes.

8. Det er et behov for helikopterlandingsplass som er tilrettelagt for landing og ikke bare en gårdsplass/jorde, der helikoptre kan lande trygt også på nattestid.

9. Spørsmål om det vil komme gang- og sykkelvei med tunellen. Økt trafikk og økt hastighet i et allerede trafikkfarlig område bekymrer. Det bør settes av området for gang- og sykkelvei i arealplan så det kan bygges en gang i fremtiden.

10. Det ønskes flere busslommer langs veien – økt trygghet for skolebarna.

Rådmannens kommentar:

1. Lokal kunnskaper tas til etterretning og området vurderes på nytt.

2. Hvis en ønsker enkeltfradeling av boligtomter, må dette tas som dispensasjonssaker. Jordloven åpner for enkeltfradeling under visse forutsetninger.

3. Det er ikke satt ned byggeforbud i dette området.

4. Siden det ikke ble levert skriftlige innspill angående arena blir det ikke foreslått avsatt til det formålet i arealplanen.

5. Det er ikke sendt ut beskjed om at det er trygt å grave frem til frem til 71/1/2.

6. Kommunen har ikke økonomi til å foreta en systematisk boring i området. Området 133 blir stående, med krav om geotekniske undersøkelser før nye tiltak og oppføring av nybygg.

7. Problematikken rundt fergekaia er tatt opp med Statens vegvesen under møte i oktober.

8. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået.

9. Det vil bli en bredere veiskulder, men ikke gang- og sykkelvei. Dette ønsket ble også tatt opp med Statens vegvesen i forbindelse med planlegginga av tunellen gjennom

Sørkjosfjellet. De ønsket ikke det på grunn av økonomi og dårlige grunnforhold.

10. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået. Statens vegvesen er gjort oppmerksom på innspillet.

5.2.2 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Reisadalen – Kjelleren samfunnshus

1. Forslag om tre hytter på Lyngstad er ikke tatt med. Ønsker å vite hvorfor.

2. Det vises til to områder som er satt av til LNFR- spredt boligbebyggelse, men hva med boligbygging i områder som er LNFR.

3. Stedvis mangel og/eller skade på elveforbygninger fører til økt fare for flom på steder som tidligere har vært trygge. Tas dette hensyn til i arealplanen.

Rådmannens kommentar:

1. Innspill som gjelder Lyngstad er ikke registrert av saksbehandler. Forslaget vurderes videre i konsekvensvurderingen.

2. Områder for LNFR-spedt boligbebyggelse er tatt ut av planforslaget før andregangs høring. Enkeltfradelinger må tas som dispensasjonssaker.

3. Det er lagt buffersone for flomfare langs elva etter høydekoter og ikke etter fast avstand fra vannkanten som før.

5.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen

1. Vil vite om det er gjort vurderinger alternative industriområder i tillegg til Hjellneset. Kan kaia i Sørkjosen utbedres til dypvannskai?

2. Finnes det ingen andre lokaliteter enn Hjellneset som egner seg bedre til industri, med tanke på det rekreasjonsområdet det er og værforholdene som tidvis kan være harde.

3. Kan fiskerikaia i Oksfjord utvides til dypvannskai og industri? Skal den benyttes til noe i fremtiden eller skal den vekk?

4. I boligfeltet i Bekkestien B27 er vann i kjelleren et tilbakevendende problem for enkelte hus. Er det så lurt å utvide boligfeltet.

5. Problematikken med myke trafikanter og kjøretøy ser ut til å ville fortsette med den nye veien over Lundejordet. Vil det være bedre å la kjøretøy ferdes på eksisterende vei og myke trafikanter på ny vei. Myke trafikanter bør skilles ut fra kjøretøyene med egen sykkel- og gangvei.

6. Er det meningen å fjerne lett industrien som holder til på TIRB-eiendommen, for å få inn ny industri?

Har det vært en dialog med næringen som holder tilder eller er dette en ønsketenkning?

Skal arealene med tidligere markering S177/ S198 heves?

Teltet som er der i dag bør ikke få permanent tillatelse.

Næringa må ikke flyttes dit det ikke er folk i røring.

Er det tatt hensyn til dagens boliger i området?

7. Når ble stedsutviklingsplanen vedtatt? Det har lenge vært etterlyst en løsning

angående parkering ved Bios Café. Er det en plan som må bli fulgt?

8. Skal trekanten fjernes? Det er et grøntareal som benyttes av mange som bor i leiligheter og som ikke har egen plen.

9. Parkeringen fremfor kommunehuset bør fjernes. Den utgjør en trafikkfare for myke trafikanter.

10. Forslaget fra næringsforeningen angående sentrumsnære parkeringer fremfor butikkene er ikke tatt inn.

11. Er korttidsparkeringer i nærheten av kiosker tatt med?

12. E6 gjennom sentrum er en klamp rundt foten for utviklingen av sentrum.

13. Hvilke aktiviteter er ønsket på Gorosomoan? Er området som er avsatt til idrett utredet til industri?

14. Er russegravstedet på Gorosomoan fredet?

15. Hvilke vurderinger er gjort angående ny skytebane på Saga, som flyttes nærmere eksisterende boliger og rekreasjonsområdet?

16. Arealplanen prøver tidvis å regulere og bestemme vel mye.

17. Bør det være veikryss der Dalavien (FV865) møter Ev6?

18. Tiltak for å senke hastigheten på trafikken forbi trekanten.

19. Hvilke begrunnelser ligger til grunn for å plassere ny kirkegård på Rovdas/Kvænnes. En ulempe å komme rett ut på Ev6.

20. Er det mulig å ta bort Mounioveien fremfor kirka og erstatte den med en tverrvei bak kirka fra den planlagte veien til Moan skole og over til dagens vei? Frigjort område kan da benyttes til park eller gravplasser.

21. Hvorfor har en gått bort fra den planlagte veien fra Dalaveien til Hansabakken?

22. Skal holdeplass for buss bak IMO-bygget videreføres? Ikke fornøyd med løsningen rundt holdeplass og venterom. Slik bussterminalen er i dag så må skole- og rutebusser kjøre om hverandre. Dagens løsning er også dyrere enn å ha holdeplass/venterom ved tidligere TIRB. Hva er de viktigeste grunnene til dagens løsning? Er det på grunn av skolen eller kan den andre løsningen vurderes?

23. Det er et problem for beboerne at bussene står under soveromsvinduer og med motoren i gang. Problemer med støy og eksos.

Rådmannens kommentar:

1. Det er gjort vurderinger og utredinger. En dypvannskai i Sørkjosen vil i seg selv være i konflikt med verneområdet på grunn av økt utslippsfare siden en dypvannskai vil bety at det vil komme inn flere større fartøy. En utvidelse av havna i Sørkjosen er uaktuell på grunn av konflikt med eventuell utvidelse av flyplass, samt med naturreservatet.

2. Kai/industriområde må ha tilknytning til E6 og det er får eller ingen andre egnede lokaliteter. Det er ikke vurdert per i dag. Dersom dypvannskaia vedtas plassert på Hjellnes må det gjennomføres et forprosjekt som ser på blant annet væreksponering og andre forhold før kaia kan realiseres. Å sette av et bestemt areal er første trinn i prosessen.

3. Kaia i Oksfjord skal fortsatt være fiskerikai og kan brukes til fritidsformål som i dag.

4. Området kan heves noe med tunellmasser. I tillegg vil det er det satt

bestemmelser som gjør at det ikke vil være tillatt å bygge boliger med kjeller.

5. På grunn av blant annet ny menighetsbarnehage ved kirka vil det være behov for ny vei til Moan Skole. Det er lagt inn en ny gang-/sykkelsti i planen langs dagens eksisterende vei til skolen.

6. Meningen er å få inn mer handelsnæring og få lettindustrien ut av sentrum slik at det blir et mer hyggelig landsbysentrum. Vi håper på at eksisterende industrier de flytter frivillig til de nye områdene som er satt av til industri. Vil tro at det vil bli bedre for boligene dersom planen realiseres og lettindustrien flytter fra området. Om området skal heves må det være dialog med næringene som er der og de som ev.. flytter dit i fremtiden. Å ta det med i planen nå er en test for å se om dette kan være vår fremtidige handlegate.

7. Stedutviklingsplanen er ikke en juridisk plan. Tiltakene der vil bli juridisk gjennom å ta den inn i kommuneplanens arealdel. I kommuneplanforslaget er stedutviklingsplanen fulgt, men dersom det kommer innspill om andre løsninger som vurderes slik at de tas inn i stedet for dagens forslag, så kan man gå bort i fra den. Det er vedtatt av kommunestyret at stedsutviklingsplanen skal følges, og den er derfor nå tatt inn i kommuneplanen.

8. Trekanten slik vi kjenner den i dag fjernes. Veien og krysset flyttes for å få økt trafikksikkerhet og mer parkering, men et nytt grøntområde som blir større enn i dag blir etablert på nordøstsiden av det nye krysset.

9. Parkeringen er planlagt på baksiden av kommunehuset. Parkeringen foran kommunehuset er det planlagt andre sentrumsformål.

10. I henhold til vedtaket fattet av kommunestyret om å følge stedutviklingsplanen har en prøvd å kompensere ved å øke parkeringsarealet andre steder.

11. Meningen er å ha mulighet til korttidsparkering foran/ved kiosken(e).

12. Det er etter førstegangs høring foreslått en løsning der E6 går fra Betesta og over til Statoil. Traséen vil berøre noe landbruksareal, men er lagt slik at den ivaretar jordvernet i størst mulig grad.

13. Det har kommet innspill om travbane, fotballhall, agility m.m. Dette er innspill fra idrettsrådet. Detaljer på hvilken type idrett som skal inn i området må avklares gjennom prosesser etter at området er fastsatt til idrettsformål i vedtatt kommuneplan. Gorosomoan har lenge vært ønsket til idrett og det har derfor blitt prioritert til idrett fremfor industri. Etter første høringsrunde har arealet blitt flyttet nærmere ridesenteret.

14. Dette tas til etterretning. Området er flyttet nærmere ridesenteret etter ønske fra travmiljøet. Nytt område berører ikke det gamle gravstedet. Forøvrig er det ingen som ligger på gravstedet nå, kun steiner igjen. Alle som lå gravlagt der er flytta til Tjøtta.

15. Skytebanen er løpet av høringsperioden flyttet på sørsida av Sagelva (Mukkavollen) og ligger i god avstand til boligene i området.

16. Tas til etterretning. Planbestemmelser er justert.

17. Rundkjøring ble vurdert under arbeidet med stedutviklingsplanen. Skal vi ha rundkjøring vil hele trekanten forsvinne, samt arealer foran sentrumsbygget.

18. I stedsutviklingsplanen er det lagt inn fartssenking og gangfelt med brostein, samt å heve bakkenivået mot sentrumsbygget.

19. Faktorer som størrelse på areal og grunnforhold (grunnvann), samt arealets nærhet til sentrum. Mange lokaliteter er vurdert tidligere i planprosessen, men mange ramla ut på grunn av for høyt grunnvann eller på grunn av for lite areal. Det har vært kjørt en prosess med driftsutvalget og menighetskontoret. Menighetskontoret er enige i dagens forslag. I tillegg er det en absolutt nødvendighet å få en ny kirkegård i løpet av kort tid. Kirkegården rundt Nordreisa kirke vil være fullt utnyttet omtrent i 2015.

20. Lite aktuelt å utvide kirkegården på stedet. Det har vært vurdert, men brukstid for en slik utvidelse vil være 1-2 år gitt et arealbehov på 800 m^2 per år, og er derfor veldig kortsiktig.

21. Den veien er i en reguleringsplan fra 1997, men ikke gjennomført. Den er tatt ut fra dagens foreslåtte arealplan fordi den ansees som ikke realiserbar.

22. Holdeplassen beholdes og videreføres. Statens vegvesen er i gang med en bedre tilrettelegging for bussene. Venterommet skal utbedres og en perrong på dagens holdeplass ferdigstilles til våren. Det er satt av til parkering på grusbanen ved ungdomsskolen. Kriterier for bussholdeplass for barn og elever er at de skal ha nærhet til skolen, noe som holdeplass bak IMO-bygget tilfredsstiller.

5.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell

1. TIRB-eiendommen – må kommunen erverve arealene når det reguleres til avsatt formål? Er det realistisk å flytte butikkene dit?

2. Er det lagt planer om å stenge for veksten av elvemunningen gjennom sanda som flytter på seg? Utløpet bør flyttes før havna i Sørkjosen gror igjen av sand.

3. Enden på Nesset i Sørkjosen spiser elva opp kanten på elvebredden. Skal husene vaskes ut?

4. Vil det planlagte boligområdet i Sørkjoslia stenge adkomsten mot Sikka?

5. Vil det være mulig å flytte gammelgården i Sørkjosen? Den er i veien der den ligger i dag, utgjør en trafikkfare og til lite egna bruk.

6. Svingen som går forbi Reisafjord hotell og gammelgården er knappere i virkeligheten enn på kartet.

7. På Hjellneset kan det være veldig værhard, mye vind og sjø. Det er også veldig dypt, så en molo vil ikke kunne bygges der. Det vil være bedre å bygge ut kaia i Sørkjosen. Hjellneset er også et veldig fint friluftsområde, andre områder for kai og industri må derfor vurderes.

8. Hvor langt er Statens vegvesen villig til å kjøre tunellmassene?

9. Det må avsettes parkering for trailere. De er pålagt strenge regler for kjøre- og hviletid. De må også gis muligheten for et sosialt liv, derfor må parkeringsarealet legges nærmest mulig sentrum uten at det vil forstyrre bebyggelse. Området ved Statoil brukes i dag av trailere. Det må være mulig å få ordnet opp der og fjerne det nedbrente hotellet.

10. Boligbygging ønskes i Sokkelvika i stedet for dypvannskai.

11. Hvilken status har arealet fra veien og mot flyplassen i planen?

12. Hvorfor kan en ikke lage dypvannskai ved Hansenkaia på jubelen?

13. Mulighet for å utvikle området mellom Meieriveien og Gamlehjemskogen til boligformål.

14. Er det tenkt på parkering til småbåthavna i Sørkjosen? Det er trangt om plassen på gode sommerdager når folk drar ut med båtene.

Rådmannens kommentar:

1. Kommunen må ikke erverve arealene. Området i dag er regulert til næring. Meningen er å sette av arealer til forretninger slik at det skal være enklere å etablere nye forretninger i sentrum dersom det er ønske om det. Det er med tanke på vekst av sentrum og hensynet til miljøet omkring Nordreisa kirke, at området er ønsket avsatt til forretninger. Området er satt av med tanke på nye forretninger, ikke for å flytte de eksisterende.

2. Reisautløpet er et naturreservat på grunn av våtmarksområdet her. Området har også internasjonal vernestatus gjennom Ramsar. Det er strenge vernebestemmelser, og området skal få utvikle seg naturlig. Per i dag er det ingen planer fra NVE og Fylkesmannens miljøvernavdeling om å gjøre endringer på utløpet. Området forvaltes av Fylkesmannens miljøvernavdeling gjennom verneforskriften. Naturen må få gå sin gang.

3. Husene ytterst på Nesset skal være sikret godt nok mot erosjon.

4. Gjennom reguleringsplan vil det detaljplanlegges hvor boliger skal plasseres og hvor veier skal gå. Da vil også friluftslivet ivaretas. Vi har god erfaring med slik planlegging. Det er også viktig for kommunen å ta vare på o-lagets tilrettelagte område nord for det foreslåtte boligområdet.

5. Gammelgården er et kulturminne, og det har derfor vært stor motstand mot flytting fra kulturavdelingen i Troms fylkeskommune. Det har vært utreda flytting en gang tidligere, men det ble stoppa. Kommunen er enig i at bygget er i veiene der det står. Innspillet her vil ikke endre formålet på dette plannivået. Flytting av bygget vil være en sak mellom eierne av bygget og ev. vegvesenet.

6. Veien slik den er tegnet på plankartet følger i stor grad dagens trasé, jf. flyfoto, men det er gjort noen mindre justeringer for å gi rom for å kunne legge en mindre knapp kurve der.

7. Området er funnet gjennom å se på flere aktuelle lokaliteter. Før utbygging skal det gjennomføres et forprosjekt som skal undersøke hvem som vil benytte området, egnethet med tanke på vær og vind og så videre. Sørkjosen havn kan ikke bygges ut. Det er flere ting som taler for utbygging på Hjellnes, og for at området er egnet til formålet. Nå er arealene ute på høring, og et forprosjekt skal gjennomføres.

8. Det er regulert et deponi på Langslett. Statens Vegvesen er villig til å kjøre massene cirka 10-15 km, samme distanse som de ville hatt fra bruddstedet til deponiet. Det er snakk om enorme mengder som vil brytes i forbindelse med tunellbyggingen.

9. Innspillet er vurdert og eget areal er avsatt til formålet på Storslett.

10. Området er også vurdert som boligområde, men er ansett som dyrt å bygge ut og i tillegg er det dårlige lysforhold og utsatt for vær og vind. Utbyggingskostnader

for VA- anlegg er i tillegg ansett som dyrere enn flere av de andre boligområdene som er vurdert i planen.

11. I planforslaget er området foreslått til næring, men med mulighet for boliger i 2. etasje. I gammel (gjeldene) arealdel er området satt av til fotballøkke.

12. Området har ingen utviklingsmuligheter på grunn av for lite landareal. Det er behov for store lagringsplasser i tilknytning til kaia. Bare til tømmer er det behov for lagringsareal i minst 10-15 år fremover. Et annet problem er at det ikke kan fylles masser i sjø her. Boringer har påvist leire, så grunnen er uegnet til utfyllinger.

13. Området er et statlig sikret friluftsområde, og kan derfor ikke bygges ut.

14. Område BKB 1 kan benyttes til parkering selv om det er byggeforbud her. Det er i nærheten av planlagt infrastruktur for båtforeninga og kan dermed være godt egnet til dette.

5.2.5 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Oksfjord – Oksfjord skole

1. Er det smart å ha helikopterlandingsplass ved siden av en travbane. Det er lett å se for seg mange hester vil bli skremt av helikoptertrafikk.

2. Det har tidligere vært jobba med boliger for funksjonshemmede. Så ble det stopp. Hva er status nå?

3. E6 langs med Oksfjordvannet. Hva med den? Det har vært skriverier i avisa om omlegging av E6 på grunn av vær og skred. Det er ikke tatt med noe om dette i planen, må vel tas opp i arealplanen etter høring.

4. Hva med antall tomter i boligfeltet i Oksfjordhamn. Er det nok tomter for framtida eller bør det legges ut flere tomter i området? Hvor mange tomter er det igjen?

5. Det er mange friluftsområder i Storvik. Viktig at folk kan parkere på en ordentlig måte og ikke bare i et gjørmehav langs veien. Kan kommunene legge mer til rette for parkering i samarbeid med grendelagene? Grunneiere er ikke begeistret for villparkering. Det bør tilrettelegges for parkering utenfor friområdene, og på mye brukte områder.

6. Skal det planlegges for nye og mer industri i Nordreisa enn det vi har i dag?

7. Er prosessen med Hjellnes kommet så langt at man kan begynne å fylle masser dit i november? Hvordan er terrenget på Hjellneset? Er det foretatt grunnboringer og undersøkelser som sier at det er trygt å fylle masser dit?

8. Hvor skal massene som tas ut i november gjøres av?

9. Kan masser brukes til Storvikveien?

10. Hva med Hansen-kaia og de andre falleferdige kaiene i området?

Rådmannens kommentar:

1. Travbanen er i nytt forslag flyttet nærmere ridesentret. Da blir den ikke i konflikt med helikopterlandingsplassen.

2. Prosjektet er ikke lagt på is. Det jobbes fortsatt med at det skal bygges på Guleng. Husbanken er en viktig finansier, men de har vært litt problematisk i forhold til størrelse osv. Planene har vært større enn hva Husbanken ville akseptere. Det har vært planlagt 16 enheter samlet, men det mente Husbanken ville bli for stort.

3. Har ikke fått noen konkrete innspill fra Statens vegvesen på dette i løpet av høringen. De opplyser i høringsbrevet at de har startet et forprosjekt, men de ber ikke kommunen ta dette inn i planen.

4. Det er rundt 15 ledige tomter i boligfeltet i Oksfjordhamn. Foreløpig er det vurdert at dette er nok til å dekke behovet for planperioden. Ha i mente at planen kan revideres hvert fjerde år, og dersom boligfeltet fylles opp kan nye arealer utredes.

5. Grendelaget kan komme med forslag om områder for nye parkeringer.

6. Det legges nå til rette for dypvannskai og utvidelse av flyplassen. Vi må se på hele kommunen og hvilke muligheter vi har, og ikke bare se på at vi er en nasjonalparkkommune og la det være med det. For eksempel så vil utbygging av arealer på Hjellnes være en slik mulighet.

7. Det er ikke klart for det, arealet må få egen reguleringsplan først, men for det er viktig for kommunen å legge av områder for framtida. Spesielt med tanke på at det en dag kan komme forespørsler om areal til ulike formål. For å få inn nye næringer vil det være viktig å være i forkant og kunne si at vi har ledige arealer til ulike formål dersom det skulle komme inn henvendelser om dette til kommunen. For eksempel vil det at vi har satt av areal til industri og dypvannskai i planforslaget gjøre at byggenæringa kan frakte sine produkter helt inn hit i stedet for å ta det i land på Skjervøy som i dag.

Terrenget består stort sett av grunnfjell i dagen.

Har tidligere fått spørsmål om hvorfor dypvannskaia ikke legges til Hansenkaia, men på grunn av mangel på areal til industriområde og lagringsplass bak selve kaia, samt problematikk rundt grunnforholdene på stedet.

Det er ikke fortatt noen undersøkelser på Hjellnes ennå.

8. Disse massene kan blant annet benyttes til småbåthavna, industriområdet ved Betongservice og boligområdet ved Betesta. I tillegg må antakeligvis noen masser mellomlagres i Sørkjosen til andre arealer blir klare. Blant annet ny vei til Moan og gang- og sykkelveier rundt om. Det er enorme mengder med masser som skal tas unna, og det jobbes daglig med å finne gode løsninger der massene kan brukes.

9. Innenfor en rekkevidde på 10-15km fra anleggsområdet kjører Statens vegvesen massene gratis til dit kommunen ønsker at det legges. Kommunen ønsker å bruke massene til noe fornuftig. Noe blir tatt ut nå, og enda mer til neste år og utover når de begynner med selve tunellen. Massene fra tunellen blir finere masser. Det som sprenges utenfor tunellinnslaget vil være grovere masser.

10. Statens Vegvesen ønsker å fjerne dem. Grunneier har søkt og fått tillatelse til rivning.

6. Mottatte innspill

6.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik

6.1.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Aase Sandnes

Kommentar: Ønsker ikke at eiendom på Nordkjosen skal omfattes av LNFR-spredt bolig formål. Ønsker ikke at det skal etableres gravlund på Rovdas, men ønsker heller at området benyttes til andre formål – både nye og dagens formål som er landbruk.

Rådmannens kommentar:

Nordkjosen-området tas ut av plan. Formål settes til LNFR. LNFR-spredt bolig er i alle områder fjernet fra planen. Gravlund opprettholdes av hensyn til egen utredning på gravlund alternativer i kommunen. Nordreisa kommune har nok arealer til næring i planperioden og vil ikke vurdere nye i høringsrunden.

Avsender: Annfrid Johansen

Kommentar: Ønsker å redusere området 78 da områder sør for grensen som er streket opp ikke brukes som friområde/rekreasjon.

Rådmannens kommentar:

Settes til LNFR etter grunneiers ønske.

6.1.2 Forslag/innspill til plan

Avsender: Oksfjord og Straumfjord idrettslag

Forslag/innspill: Tilrettelegge Oksfjordvannet for vannsport (drag, padling), etablere leirsteder med gapahuker/hytter, utedo, brygger.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ikke med i plan av hensyn til Oksfjordvassdraget som er et verna vassdrag. Øvrige forslag treng ikke avsettes i arealplan, men kan avtales mellom forslagsstiller og grunneier.

Avsender: Geir Lyngsmark

Forslag/innspill: Rorbuanlegg for reiseliv og turisme i Sandbukta i Oksfjordhamn.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas med i plan med krav om reguleringsplan og krav til geotekniske undersøkelser. Eventuelle konsekvenser av utbygging for naturtype må redegjøres for. Det må også tas hensyn til fare for stormflo og havnivåstigning. Se KU.

6.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes

6.2.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Elin Lindbom

Kommentar/innsigelse: Henstilling til NVE om flytting av anleggsvirksomhet fra boligfelt på Storslett og ut av sentrum.

Rådmannens kommentar:

Kommentar tas til etterretning. Området blir satt av til bolig, og NVE blir tilbudt en annen lokalitet for sitt anlegg.

Avsender: NVG Skilinja

Kommentar/innsigelse: Oppgradering av gang- og sykkelvei, overgang over E6, gang- og sykkelvei mot ny havna på Hjellnes, vei mot veibrink blir farbar etter ferdigstilt tunell, vei fra Hjellnes til veibrink ønskes preparert og brukt som ski løype, ev. boligbygging i Sørkjoslia må ikke stenge for turveiene til Sikka området.

Rådmannens kommentar:

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til Konsekvensvurdering

Avsender: Tømmernes gård- og naturbarnehage

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Britt Jorunn Hansen, Rune Hansen, Sigbjøm Hansen

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Bjørg Lund Nilsen

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Tømmernes gårds- og naturbarnehage

Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ut av plan.

Avsender: Knut Nygård og Torstein Nygård

Kommentar/innsigelse: Er i mot planlagt en vei i grensen mellom tomtene 15/139 og 15/121 fra RV 865 til påtenkt parkeringsplass.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ut av plan.

Avsender: Marit og John Kr. Føre

Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ut av plan.

Avsender: Jan- Andre Slettli og Nicole Schwank

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Anton Sandmo
Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas ut av plan.

Avsender: GGH Eiendom Nordreisa AS
Kommentar/innsigelse: Vi vil med dette legge inn klage på planlagt omlegging av vei i sentrum. I følge kartet, vil alt av innkjøringer til kiosk og gatekjøkken bli stengt. Vi er avhengig av at kundene lett kan kjøre innom oss for en rask handel. Videre er vi også avhengig av at varebilene slipper lett til når de skal levere varer til oss.

Rådmannens kommentar:
Tatt til etterretning. Se planflate SPA 14

Avsender: Gunn Vigdis Grønlund
Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas ut av plan.

Avsender: Nordreisa Bondelag
Kommentar/innsigelse: 13/2-3 er klassifisert som viktig, den bør klassifiseres som svært viktig.

Rådmannens kommentar:
Kommentar tas til etterretning. Klassifisering endres fra viktig til svært viktig.

Avsender: Johan K. Johansen
Kommentar/innsigelse: På vegne av grunneier bes det om at arealformål på eiendommen 15/68 gjenopprettes til forretning da særlig under henvisning til grunneiers ønsker og behov for å etablere parkeringsfasiliteter for egne ansatte i form av carport/garasjer

Rådmannens kommentar:
Tatt delvis til etterretning. Kommunen har lagt av G/S veg for sikring av tilkomst til skole og boligbebyggelse i Skoleveien.

Avsender: Grete og Inge Hauge
Kommentar/innsigelse: Store deler av området er skissert til boligområde og næringsbebyggelse S77, S79 og S80. Dette omliggende området som grenser opp mot verneområdet, bør ikke utvides ytterliggere til bolig, ervervelse og næringsbebyggelse. Dette er ett friluftsområdet som ligger lett tilgjengelig i tilknytning for både Sørkjosen og Storslett og som er viktig å ta vare på.

Rådmannens kommentar:
Ivaretakelse av allmenn ferdsel til naturområdene ved nye tiltak er beskrevet i bestemmelsene. Område S79 er noe redusert fra 1. høring.

Avsender: Kjell Båtnes
Kommentar/innsigelse: Under punktet "idrett og friluftsliv beskrives tur og gangstier i området Storslett -Sørkjosen. under punkt 14. beskrives Halti-Fransenes-Betesta. Her heter det at det skal om mulig lages sti/vei over eiendom 43,1 for så videre å gå over eksisterende sti/ gårdsvei til Fransnes. Det er ikke tegnet inn noen sti på kartet. Som eier av 44/1 Båtnes og 45/1 Elvenes vil jeg informere om at det ikke foreligger noen stier, veier som gir forbindelse til eiendom 43,1 eiet av Svein Harald Severinsen. Jeg vil heller ikke akseptere opparbeidelse av nye veier/stier til dette formålet over 44/1 og 45/1 Det aksepteres heller ikke bruk av de gårdsveier som måtte

forefinnes i dag til dette formålet. Dette begrunnes ut fra jordbrukshensyn.

Hvis kommunen ønsker å profilere turopplevelser mot elvedeltaet, bør utgangspunktet være Betesta med fugledammen. Her kan kommunen sette opp benker og bord en samlingsplass for eventuelle gående og joggere. Fuglereservatet er i utgangspunktet stort. Man bør fra Betesta kanalisere eventuell ferdsel til fots til flere steder i reservatet. Hermed unngår man for ensidig belastning på et område. Fransnes. Jeg har sammen med representanter fra Nordreisa Kommune vært på fottur i området, med utgangspunkt i Betesta, og gått opp alternative turstier slik at området som sin helt kan utnyttes. Sannsynligvis har dette ikke vært input i kommunens planforslag vedr. punktet "Idrett og Friluftsliv

Rådmannens kommentar:
Allmenn ferdsel langs vassdrag, sjø og i utmark er sikret av Friluftsloven, og stadfestet gjennom allmennretten. Formålet er ikke endret.

6.2.2 Forslag/innspill til plan

Avsender: Tor-Eivind Båtnes
Forslag/innspill: Generelt beskrevet omfatter tiltakene på eiendommen

Jordbruksvirksomhet

Kennel

Hestesenter

Inn-På-Tunet tjenester

Ornitologi. Informasjon- og observasjonssenter tilknyttet Reisautløpet naturreservat.

Overnattingstilbud i form av permanente plassert lavvoer

Servering-, konferanser /kurs- lokaler

Turkjøring; elvebåt, sjøbåt, hesteskyss, hundeslede, snøskuter.

Ber om at formål avsettes som næringsbebyggelse.

Rådmannens kommentar:
Arealet er avsatt i plan.

Avsender: Svein Severinsen
Forslag/innspill: 43/1 ønskes avsatt til bolig og lett industri

Rådmannens kommentar:
Boligtomtene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Arealer til bolig og industri er ivaretatt i plan, og nye områder for industri på svært viktige landbruksområder i sentrum vurderes ikke til 2. høring.

Avsender: Menighetsrådet

Forslag/innspill: Ber om at planene som utarbeides legger vekt på at biltrafikken reduseres og at gående, funksjonshemmede og syklende gis fortrinn. Muoniovegen forbi kirke må stenges for gjennomgående biltrafikk. Menighetsrådetvil at dette tas med i betraktningene ved planlegging av parkeringsplasser, tilkomst og miljøtiltak for framtidig bruk av selve Kirkebakken som samlingssted for folk.

Rådmannens kommentar:

Problemstillingene her vil ivaretas av detaljplanlegging av områdene.

Avsender: Jørn Hugo Karlsen

Forslag/innspill: Del av eiendommen GBR 17/1 på Tømmernes ønskes inntatt i planen utbygningsareal for boliger

Rådmannens kommentar:

Tas videre til konsekvensvurdering. Særlige hensyn til jordvern, veisituasjon og VA-anlegg må tas.

Avsender: Jan Fossvoll

Forslag/innspill: Makebytte mellom Trond Hallen og eierne av Gr.nr 46 br. nr 11/13, Østlige del av 46/1 også tas med i arealplan til boligformål, Parkeringsplass ved leirbukthula er tegnet inn på en delvis opparbeidet boligtomt som disponeres av undertegnede, det er en tomt som ikke skal forringes.

Rådmannens kommentar:

Arealet må konsekvensvurderes av hensyn til viktige naturtyper og jordvern.

Avsender: Terje Nordberg

Forslag/innspill: 16/4 - eiendommen omdisponeres fra landbruksformål til boligformål.

Rådmannens kommentar:

Arealet må konsekvensvurderes. Siden flere boligområder i dette området har falt ut kan dette være en løsning. Det har også nærhet til eksisterende VA-anlegg og muligheter for alternativ veiløsning. Konsekvensvurdering - 16/4 settes av til boligformål

Avsender: Norges Lastebileier-Forbund(NLF)avdeling Troms

Forslag/innspill: Avsettes arealer til trailer parkering. Parkeringen bør være sentrumsnær slik at sjåførene har mulighet til å være sosial i kviletiden.

Rådmannens kommentar:

Tatt til etterretning. Areal avsatt.

Avsender: Eskil Vollstad

Forslag/innspill: Deler av 41/4 ønskes avsatt til boligformål.

Rådmannens kommentar:

Plassering av skytebane er endret. Ny plassering ivaretar hensynet til nærliggende bebyggelse. To boligtomter tas med i arealplan, selv om dette ikke er vanlig praksis. Dette for å synliggjøre avtale mellom grunneier og kommunen, for plassering av skytebane og sikring av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde.

Arealet tas med i plan.

Avsender: Line Ørstad

Forslag/innspill: Travbanen bør legges nærmere ridesenteret.

Rådmannens kommentar:
Forslag tas til etterretning.

Avsender: Nord-Troms bioenergi
Forslag/innspill: Det ønskes en rørgate fra anlegget ved Sonjatun mot Muonioveien, på langs Muonioveien mot kirkebakken og ned mot kirkeveien

Rådmannens kommentar:
Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået

Avsender: Trond Hallen
Forslag/innspill: Innspillet omfatter en revidert plan for utvikling av hans eiendom GBR 42/1 i Saga med fokus på reiseliv og turisme tilknyttet gårdsdriften. Innspillet er utarbeidet i forhold til areal kjøpt av Nordreisa kommune (markert blått) til stadion formål og parkering og tiltak som planlegges på naboeiendommen Vollstad. Grunneier Trond Hallen ønsker å opprettholde sin plan om utbygging hytter og boliger på sin eiendom som skissert på understående skisse. Revidering i forhold til tidligere innsendt innspill omfatter etablering av bobil-camping med tilhørende service-bygg på område markert som LNFL+ på overstående skisse

Rådmannens kommentar:
Nordreisa kommune ønsker å sikre av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde. Arealene tas ikke med i plan.

Avsender: Bergland buss
Forslag/innspill: I området ved Halti og Point (Ungdommens Hus) er det behov for busslommer, en på hver side av E6. Det samme gjelder på Hansabakken. Rundkjøring: Det foreslåes at det anlegges en rundkjøring på E6 ved Nordreisa Videregående Skole.

Rådmannens kommentar:
Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået

Avsender: Svein Erik og Britt Andersen
Forslag/innspill: Vi ønsker å utvikle deler av vår eiendom GBR 14/4, se kart med skravering under, til boliger og næringsvirksomhet.

Rådmannens kommentar:
Eiendom viktig for realisering av ny E6.

Avsender: Nordreisa IL.
Forslag/innspill: Går bort i fra forslag om etablering av skiskytterbane på 42/1. Vi har vært i dialog med grunneier på området «Mokkavollen» for å anlegge Skiskytteranlegget på deres eiendom GBNR. 41/4.

Rådmannens kommentar:
Arealene tas med i plan.

Avsender: Kjell Båtnes
Forslag/innspill: Ønsker at hele området på 45/1 elvenes utenfor fuglereservatet fristilles for utbygging til utleieformål, aktivitetsformål.

Rådmannens kommentar:
Tas ikke med videre i plan, dagens regulerte område kan utvikles først, før nytt areal avsettes.

Avsender: Tor-Eivind Båtnes
Forslag/innspill: Båtneslandet ornitologi og friluftssenter. Etter samtale med Odd Rudberg er vi orientert om at det fra Fylkeskommunens side foreligger plan for fugletittetårn på østlig

eller vestlig side av Elva. Det har også vært reflektert omkring er informasjonssenter for våtmarksområdet på Laidakka. Kan dette utvikles i tilknytning til visjonen for Båtneslandet?

Rådmannens kommentar:
Tilrettelegging for friluftsliv er tatt med i bestemmelsene for arealplan. Legges ikke av som eget formål, bortsett fra arealer som er gjengitt for Båtneslandet.

Avsender: Eskil Vollstad
Forslag/innspill: Bolig/forretning på Lilleslett 11/2.

Rådmannens kommentar:
Formålet bolig/forretning finnes ikke på dette plannivået. Boligområde opprettholdes. Bolig/forretning avgjøres på detaljplannivå.

6.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik

6.3.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Bjørnar Steinnes
Kommentar/innsigelse: Feil navn etternavn på undertegnede. Feil stedsnavn brukt, det rette er Sokkelnes. Feil i vurderinger gjort av områder, med tanke på kulturminner, marine avsetninger, viktige naturtyper. Det er bare deler av eiendommen som friluftsområde kartleggingen omfatter.

Rådmannens kommentar:
Dette er en stor eiendom, med blant annet kulturminner, marine avsetninger og viktig naturtyper. Forslagsstiller har ikke kommet med beskrivelse av hvor på eiendom det ønskes hyttefelt, eiendommen vurderes derfor i sin helhet. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået. Enkeltsøknader om hytter behandles ikke i arealplanen.

Avsender: Sonja M. Gustafsen
Kommentar/innsigelse: Ønsker ikke fyllplass av steinmasser i bebyggelse på Neset i Sørkjosen – det vil få negative konsekvenser i form av forurensninger, tap av utsikt, verdireduksjon av boliger.

Rådmannens kommentar:
Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået.

Avsender: Rigmor M. Olsen
Kommentar/innsigelse: Jeg aksepterer ikke forslaget S 1 og S 2 og som ligger på min eiendom gnr. 47 bnr. 4.

Rådmannens kommentar:
Formålene S1 og S2 er av stor samfunnsmessig betydning. Arealene som er avsatt skal sikre at kommunens store bedrifter skal ha anledning til fortsatt ha sitt virke i kommunen.

Avsender: Per Jakobsen
Kommentar/innsigelse: Nordreisa kommune må også vise hensyn til eiendommene Grønlund og vår gnr.48/bnr.11 og ikke planlegge noe i sjøområdet da eiendommene har sjøgrense også etter rasulykken.

Kommunen må også vise hensyn at det er 5 personer som har in grav i sjøen i Sokkelvikbukta. Håper at jeg får tilbake melding av mitt brev om videre planer for området.

Rådmannens kommentar:
Hensyn ivaretas gjennom planbestemmelsene. Her er problemstillinger som støy og forurensing tatt høyde for.

Avsender: Betongservice AS
Kommentar/innsigelse: Ønsker ikke at eiendom 47/469 settes av til næringsformål, men heller til bolig.

Rådmannens kommentar:
Bolig strider mot øvrige ønsker med Sentrum. Det finnes arealer i Sørkjosen som kan tilfredsstille de behov som Betongservice ønsker. I planbestemmelsene er det også lagt til rette for at det kan bygges boliger i etasjer over bakkeplan.

6.3.2 Forslag/innspill

Avsender: Kyrre Løvoll
Forslag/innspill: Ønske om å kjøpe parsell mellom 47/80 — 47/436 og 47/391 i Sørkjosen. Reguleres til bolig/næring, lik eiendom 47/80.

Rådmannens kommentar:
Arealer tatt med i plan. Fare for erosjon og flomskader må tas hensyn. Se KU.

Avsender: Nils Tore Andersen
Forslag/innspill: Vi savner veldig en sikker overgang av E6 i sørlig del av Sørkjosen. Det er naturlig at denne bør ligge i enden av Skogly opp mot Leirbukt.

Rådmannens kommentar:
Gangsti i nordlige del av Sandbakken/ Bjørkli tas videre til konsekvensvurdering.

Avsender: Reisafjord Hotell AS
Forslag/innspill: Ønsker at offentlig busslomme til E6 plasseres så nært S27 Industriveien som mulig.

Rådmannens kommentar:
Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået.

6.4 Området Reisadalen og Reisavann

6.4.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Avfallsservice

Kommentar/innsigelse: Areal som ser avsatt i plan er for lite, arealet benyttes allerede til renseanlegg. Behov for minimum 30 mål for fremtidig deponi og mellomlagring av avfall som skal til materialgjenvinning og energigjenvinning.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas med i plan. Behovet og samfunnsnytten er størst.

Avsender: Statskog

Kommentar/innsigelse:

1) Areal for VA-anlegg ol. (nr.16) er redusert i forhold til det som ble foreslått – større areal ønskes.

2) Båtutsett ved Reisaelva ønskes tatt med i plan.

Rådmannens kommentar:

1) Nr. 16 utvides noe mot øst.

2) Båtutsett treng ikke behandles på dette plannivået, så fremt det ikke er meningen å gjøre tiltak/inngrep i området som ny bygg ol.

6.4.2 Forslag/innspill

Avsender: Anton Severinsen

Forslag/innspill: Ønsker 3 boligtomter på eiendommen.

Rådmannens kommentar:

Tas ikke med i plan. Se vurdering i KU.

Avsender: Tore Elvestad

Forslag/innspill: Felt H4 ønskes utvidet til å omfatte areal rundet tørrvannet. H3 bes tatt inn som LNFR+.

Rådmannens kommentar:

LNFR + er ikke aktuell da grunneier ikke driver aktiv gårdsdrift. H4 tas ikke med i plan av hensyn til jordvern. H4 ligger midt i områder som driftes av et stort gårdsbruk i Sappen.

Avsender: Nansy Hammari

Forslag/innspill: Hyttefelt på eiendom Lyngstad og Marjastilla

Rådmannens kommentar:

Areal avsettes. Forslag berører ikke viktig skog og heller ikke dyrket jord-viser til kart fra skog og landskap. Naturbasen viser ingen viktige naturtype områder. Forslaget berører heller ikke trekk- og flyttvei til reindistriktet-viser til kart fra reindrift.no. Krav til reguleringsplan.

Avsender: Snemyr og Kjelderen grendelag

Forslag/innspill: Forlengelse av foreslått gang- og sykkelvei – forlenges fra Snemyr og i hvert fall til Dorrisbrua/Einevoll, og om mulig lengre opp mot Saraelv.

Rådmannens kommentar:

Ikke aktuelt med masser fra tunell her oppe grunnet for store kostnader, ikke for denne plan perioden.

Avsender: Nordreisa næringsforening

Forslag/innspill: All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert snøskuterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen

Rådmannens kommentar:

Sti settes av som hensynslinje.

Avsender: Statskog

Forslag/innspill:

1) Boligtomter tilpasset hundekjørere

2) Løyper for barmarkskjøring i kjellerskogen

3) Fritid- og turistformål ved Josvannet i Sappen

4) Næring, turisme og fritidsbebyggelse på Storslåtta på Svartfoss

5) Utvidelse av snøskuterparkering

Rådmannens kommentar:

1) Tas ikke med i plan for denne perioden. Egnet området må først og fremst finnes og utredes med tanke på et slikt formål og det det medfører.

2) Vurderes ikke på dette plannivået.

3) Tas med i plan. Planforslaget reduseres noe.

4) Er i konflikt med verneplan for området. Tas derfor ikke med i plan.

5) Tas med i plan.

6.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

6.5.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Reidar Karlsen

Kommentar/innsigelse: Ikke enig i vurderinger som er gjort av området og forslaget. Ber om ny vurdering og at forslaget tas med i plan.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ikke med i plan av hensyn til naturmangfoldet.

6.5.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa Idrettsråd

Forslag/innspill: Areal rundt fotballbanen/lysløypa i Bakkeby bør settes av til idrettsformål – skape et interkommunalt idrettsanlegg.

Rådmannens kommentar:

Forslagsstiller må kontakte og bli enig med grunneier om å avsette området. Ønsket areal må konkretiseres. Tas ikke med i plan.

Avsender: Sten Karlsen

Forslag/innspill: Fritidsboliger

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ikke med i plan grunnet eksisterende plan om rassikring i gjeldene område. Rassikring Rv 866, Gjøvarden.

6.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

6.6.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

6.6.2 Forslag/innspill

Avsender: Lyngen Panorama v/ Roger Hansen

Forslag/innspill: Utvidelse av hyttefelt, molo til kai.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ikke med i plan i denne planperioden av hensyn til reindrifta.

Avsender: Pål Pettersen

Forslag/innspill: Bolig, fritidsbolig og næring

Rådmannens kommentar:

Området for fritidsbolig/næring tas ikke med i plan grunnet grunnforhold. Bolig ved parkering tas med i plan, men med bestemmelse om bolig uten kjeller grunnet grunnforhold. Bolig på jordet tas ikke med i plan da det allerede er regulerte tomter i nærområdet og også tilstrekkelig for denne planperioden.

6.7 Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske

6.7.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Beate og Stein Jaatun

Kommentar/innsigelse: Teksten i planen bærer flere steder preg av å være hentet fra mal fra planer for kommuner med bystatus. Dette bør redigeres for å være mer tilpasset Nordreisa kommune.

Innspill/kommentar til planbestemmelser:

Kapittel2. Bebyggelse og anlegg

1) 2.2.2. Plankrav og utnyttelsesgrad - retningslinjer – boligtyper 2.avsnitt, 1.setning«byen»:Bør vel rettes til bygdene/ grendene?

2) 2.2.8. Garasjer størrelse og plassering a) Etg: Garasjer skal bygges i en etasje.

Er det nødvendig å gi slike restriksjoner? Kan man ikke heller bruke en formulering om at garasjens utforming her under antall etasjer tilpasses omkringliggende bebyggelse

3) Størrelse: Frittliggende bolig garasjer skal ikke overstige BRA=50m2 i Alta by. Alta by strykes.

4) Er det nødvendig å gi slike restriksjoner på størrelse? Et av de fortrinnene vi har i kommunen vår er store areal. Her kan man omformulere krav til størrelses restriksjoner til at den skal være tilpasset omkringliggende bebyggelse.

5) Høyde: Unødig restriktivt, se formuleringer over.

6) 2.6.2 Caravanoppstillingsplasser

7) Så vidt vi har oversikt over så har kommunen fire etablerte camping-/caravanplasser i Reisadalen, Straumfjord og i Oksfjord. Det fremstår derfor som unødvendig

å etablere nok en caravan oppstillingsplass ved Betesta. Denne vil konkurrere med etablert virksomhet som har vært drevet i flere år. Vi tror ikke det er marked for dette. Dette området fremstår som lite attraktiv for denne type virksomhet sammenliknet med de anlegg som allerede er i drift. Området bør fortsatt benyttes som friområde.

8) 2.8.3. Krav om områdeplan a) Hjellnes.

Vi mener at et industriområde ved Hjellnes merket med S1 på kartet, vil være et katastrofalt inngrep i rimeligurørt natur og ligge som et stort og veldig synlig sår ved Reisafjorden.

9) 2.9.3. Travbane Vi foreslår at det vurderes å benytte dette området til industriformål som vil være et bedre alternativ enn det oven nevnte punktet.

Kapittel 3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

10) 3.2.1 Generelt

Punktet viser til byggegrense for fylkesveg. Samme bestemmelser bør vel også gis for riksveg i henhold til vegloven.

11) 3.3.1 Havn

Det bør ikke etableres dypvannskai på Hjellnes. Områdene S1 og S3 har tidligere vært utredet til boligformål. Det er fremdeles et godt alternativ. Områdene egner seg ypperlig for boliger, eventuelt fritidsboliger med solrike tomter med sjøutsikt. Det planlagte industriområdet vil lage store sår i vakker natur nær sjøen og forringe strandsonen fra Sokkelvik til Jubelen. Det vil også berøre grunneiere med fritidseiendommer som ikke har vært forespurt angående endret bruk. Gorosomoan egner seg bedre til industriformål. Det planlagte boligfeltet i Sørkjosen: S41 har dårlige solforhold og kommer i konflikt med turløyper og lysløype som er i daglig bruk av kommunens befolkning. Har en også tatt hensyn til Jernelvas utgravinger og mulige endret vannførsel under vårflommen?

12) 3.4. Traser for teknisk infrastruktur - 3.4.1 Havn Er det feil overskrift på dette punktet?

13) 6.2.3. Marinaer, kaier, flytebrygger og båtopptrekk (fritidsformål)

Kravet om minimumsavstand på 5 km fra felles marinaer til private kaier, båtopptrekk og flytebrygger er en regulering som er tilpasset pressområder som Oslofjorden, kyst- og fjordstrøk på Sørlandet, Stavanger og Bergen etc.

Vi har offentlige fellesanlegg i Rotsund, Havnnes, Hamneidet, Sørkjosen og Oksfjord. Her har man også fra gammelt av båtstø, naust, brygger og lignende innenfor 5 kilometer fra disse anleggene. Denne bestemmelsen bør strykes. Å kunne etablere slike tiltak bør være en av fordelene med å bo i en distriktskommune langt borte fra urbane strøk.

14) 6,2.4. Særskilt om naust (fritidsformål)

b) Naust skal ikke overstige 30 m2, være uisolert, i en etasje og røstet mot havet. Gesims skal ikke overstige 2 meter målt fra gulv.

Denne bestemmelsen fremstår som altfor restriktiv. Igjen så snakker vi om Nordreisa og ikke

Oslofjorden. Det bør være åpning for å bygge større enn dette.

15) c) Naust skal som hovedregel ha rød hovedfarge og hvit detaljering.

Dette er en meningsløs bestemmelse tilpasset bygg i treverk. Det kan være andre materialtyper og fargevalg som passer mye bedre inn i det lokale miljøet. Bestemmelsen bør heller si noe om at naust ikke skal stikke seg unødvendig ut i omgivelsene med tanke på utforming, material- og fargevalg.

Rådmannens kommentar:
Tekst og innhold i planbestemmelsene er nå rettet opp i.

Kapittel 2.

1) Endret

2) Tilpasset

3) Endret

4) Restriksjoner i henhold til lan og bygningsloven og hensyn til boligtomtens uteareal.

5) Det kan gjøres unntak jf. planbestemmelsene

6) n/a

7) Det er ingen caravanoppstillingsplass i sentrumsnære områder. Dette har sterk politisk støtte og settes av i planen. Markedsundersøkelser vil være opp til privat utbygger å gjøre rede for, i henhold til risiko.

8) Samfunnsnytten anses som større enn hensyn til friluftsområde. Det er ingen rødlistearter eller kulturminner i området.

9) Området kan kun settes av i plan om det finnes planer om iverksetting av tiltak. Derfor settes området av til LNFR, Travbane flyttes nærmere hestesenter.

Kapittel 3

10) Endret

11) Området er allerede utredet til bolig jf. arbeidsdokumentet, og funnet for kostbart i forhold til områdene som nå er satt av. Området anses som velegnet, viktig og samfunnsnytten er stor ved kombinasjon havn/ næringsareal, derav er ikke Gorosomoan et alternativ. Sørkjoslia boligområde er ikke i konflikt med Jernelva. Hensynssone omkring Jernelva finnes i planens planbestemmelser. Tilgang til friluftsområde skal tas hensyn til i detaljplan.

12) Dokumentet skal nå være korrekt.

13) Kravene er i henhold til PBL.

14) Dette punktet er nå endret.

15) c) Dette punktet er nå endret.

6.7.2 Forslag/innspill

Ingen innspill.

6.8 Innspill fra lag og foreninger

6.8.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

6.8.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa næringsforening

Forslag/innspill:

1) Dagens trase for E6 opprettholdes inntil videre. Det må imidlertid båndlegges areal for alternativ trase lagt utenfor sentrum allerede nå

2) FV 865 legges om med kryss ved Statoil og føres under Kirkebakken til kryss ved Rimi/Banken.

3) Kombinert bruk av torgplass og parkering foran Kommunehuset

4) Trailerparkering og campingbil-service etableres ved Statoil/Mesta/Storslett Auto på østlig side av E6.

5) Flytte gammelgården i Sørkjosen. Prosessen må settes i gang nå.

6) Det legges inn mer sammenhengende nærings- og forretningsareal fra Sørkjosen havn og nordover til industri- og forretningsområdet mellom E6 og Flyplassen.

7) All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert snøskuterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen. Forslag på trase er eksisterende løypetrase langs fjellfoten sør for E6.

Rådmannens kommentar:

1) Arealet er avsatt i plan, med bestemmelse om byggeforbud innen 50 m fra senterlinje i henhold til standard for Europavei.

2) Dette alternativet har vært med i reguleringsplan siden 1997 og ikke realisert. Av den grunn vil vi opprettholde dagens løsning. Omlegging av E6 vil også lette på trykket i og omkring sentrumsgatene.

3) Arealet kan ikke settes av til dette på dette plannivået. Denne formen for samkjøring krever administrering/ drift. Dette er derfor ikke realistisk.

4) Løsning som legger til rette for dette er satt av, og inngår i løsning for ny E6.

5) Flytting av Gammelgården avgjøres ikke på dette plannivået. Dette er en sak mellom eiere, kulturmyndigheter og ev. Statens vegvesen. Arealformål endres ikke.

6) Tatt med i plankart og i bestemmelser.

7) Lagt inn som en linje.

6.9 Innspill fra politiske partier

6.9.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Nordreisa Høyre

Kommentar/innsigelse:

1) Dypvannskai ved Hjellneset i Sokkelvik må prioriteres ut fra en helhetlig fremtidig infrastruktur.

2) Fremtidig campingplass må prioriteres ut fra fremtidig næringsutvikling av sentrumsnære områder.

3) Viktig for fremtiden å avsette arealer for omlegging av E6, utenfor sentrum.

4) Utrede flytting av Gammelgården i Sørkjosen – til Høeghvollen.

5) Viktig å prioritere ny bru og elveforebygging knyttet til området Betongservice AS og E6.

6) Areal for oppstillingsplasser for bobiler, korttidsparkering og tømming av septik i forbindelse med utvikling av bru til Betongservice. Bruk av tunellmasser vil være aktuell her.

7) Prioriter arealer til gang og sykkelvei i sentrumsnæreområder og langs E6.

8) Overskuddsmassene fra tunell E6 Sørkjosen - Langslett

Prioriteres brukt til for eksempel utbedring av E6 i sørlig og nordlig retning opparbeidelse av sykkel og gangstier i sentrumsnæreområder og langs E6 utfylling av arealer knyttet til Sørkjosen lufthavn i nordlig retning for fremtidig utvidelse fyllmasser til arealer knyttet til dypvannskai ved Hjellnes i Sokkelvik.

Rådmannens kommentar:

1) Arealet er med i plan

2) Arealet er med i plan

3) Arealet tatt med i plan

4) Ikke en sak for dette plannivået. Flytting kan skje uten vedtak i arealplan. Avhenger av eiere, kulturmyndigheter og vegvesenet.

5) Noe av arealet er fortsatt med i plan. Resterende falt ut i KU.

6) Ikke en sak for dette plannivået. Bru til Betongservice er fortsatt med i plan.

7) Arealer er avsatt og lagt inn i planbestemmelsene.

8) Ikke sak for dette plannivået.

6.9.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa Arbeiderparti

Forslag/innspill: E6 legges utenom dagens sentrum av Storslett. En ser for seg at den avviker fra dagens trase med ny rundkjøring der dagens avkjørsel til Betesta ligger og legges deretter bak eksisterende boliger. Dernest at traseen legges med ny bro over elva og kommer ut i ny rundkjøring nord for Statoil. Nøyaktig trasevalg bør utarbeides av fagfolk.

Rådmannens kommentar:

Arealet er satt av i plan.

6.10 Innspill fra politiske utvalg

6.10.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

6.10.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa Nærings- og kulturutvalg

Forslag/innspill:

1) Maurnes (nærings)område må reguleres til næringsareal for framtidig bruk.

2) Arealplanen må ta hensyn til framtidig næringsarealer til mineralutvinning. Her kan drift i Bieddjuvaggi gruver nevnes som et eksempel.

Rådmannens kommentar:

1) Forslag tas ikke med i plan, da det må foreligge konkrete planer for å kunne sette av området til næring

2) Forslag tas ikke med i plan, da det må foreligge konkrete planer for å kunne sette av området til næring. Bieddjuvaggi gruver tas med i plan.

Avsender: Formannskapet

Forslag/innspill: Sette av areal til gang- og sykkelsti i følgende områder: Biarnes – Rotsundelv, Tømmernesveien, Moan skole, Høgegga – Snemyr, Gammelbrua

Rådmannens kommentar:

Forslag om gang- og sykkelvei på/ved:

Tømmernes tas med i plan.

Moan skole tas med i plan

Høgegga-Snemyr tas med i plan.

Gammelbrua:

Biarnes-Rotsundelv: Tas ikke med i plan.

Avsender: Nordreisa helse- og omsorgsutvalget

Forslag/innspill: Området bak Sonjatun avsettes til offentlig formål når barnehagen flyttes.

Rådmannens kommentar:

Tas med i plan

6.11 Innspill fra sektormyndigheter

6.11.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Reindriftsforvaltningen
Kommentar/innsigelse:

1) I Reisadalen har D — 36 sine sommerbeiter på vestsiden, D — 35 har sine sommerbeiter på nordøstsiden og D — 42 har sommerbeiter på sørøstsiden av Reisaelva. Reisadalen er særdeles viktig å holde bebyggelsesfri på grunn av reindriftsinteresser, viktig å beholde beiteland.

2) I planen er det foreslått et nytt område for fritidsboliger i Ytre Bakkeby (nr. 122). Området blir brukt av D — 36 og D — 39. På Hamneidet er det ingen nye planlagte formål. I forhold til reindriftsnæringen kan utbygging i hele dette området skape uenigheter, da D — 39 har flyttlei og brunstområder for rein her. Det er viktig at flokken får være i ro under brunsten.

3) To regulerte hyttefelt i nærheten av hverandre vil medføre til store konsekvenser i forbindelse med innskrenking av reinbeitearealer (Mellomberget og Storslåtta på Vest-Uløya)

Rådmannens kommentar:
1) Reisadalen brukes som beiteland for gårdsdyr. Det er satt opp reingjerder på fjellet for at reinen ikke skal komme ned i Reisadalen. For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene.

2) For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene.

3) For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene

Avsender: Direktoratet for mineralforvaltning
Kommentar/innsigelse:

1) Tabellen over områder til råstoffutvinning i gjeldende arealplan burde vært revidert og lagt med i saksframlegget.

2) Med hensyn til planbestemmelsene pkt. 2.7.1 a) vil vi minne om at for nye, ordinære uttak gjelder lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) fullt ut.

3) Pkt. 2.7.1 b) her bør det presiseres at uttak som totalt er under 10 000 m3, gjelder mineralloven § 42 — meldepliktig uttak. Uttak over 10 000 m3 er konsesjonspliktige etter mineralloven § 43.

Rådmannens kommentar:
Tas til etterretning.

Avsender: Troms Fylkeskommune - Kulturetaten
Kommentar/innsigelse:

1) Samtlige lokaliteter som er tilgjengelig i databasen Askeladden, framgår i det digitale kartgrunnlaget og avsettes som hensynssone

2) I planen skal det også framkomme at arealbruken ikke er endelig avklart mht Lov om

kulturminner av 1978.

3) Verdifulle landskap bør synliggjøres og avsettes som hensynssone c) i plankart

4) Maursund-Hamneidet: Vi vil snarest oversende shapefil med hensynssone som synliggjør områder med stort potensiale for funn av hittil ukjente kulturminner

Rådmannens kommentar:
Tas til etterretning.

Avsender: Sametinget, miljø- og kulturvernavdelingen

Kommentar/innsigelse:

1) Kan være i direkte konflikt med reindrifta - område D102 og D15.

2) forventer at kommunen i det neste fase i planprosessen har en tett dialog med berørte reinbeitedistriktene om bruken av arealene

3) Vi ber at kommunen i kapittel 1.3.2 løftes det som nå står under retningslinjer angående

kulturminner opp i spalte for bestemmelser, slik at punkt e i bestemmelser lyder:

e. ikke berører fredede kulturminner. Dersom arealet ikke omfattes av

reguleringsplan skal det foreligge samtykke fra kulturminne myndighetene før

tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminnelovens §§ 3,8 og 9

Rådmannens kommentar:

Tas til etterretning, tett dialog med reindrifta er en forutsetning. D102 tas ut av plan. D15 videreføres fra eksisterende plan.

Avsender: Fylkesmannen i Troms

Kommentar/innsigelse: Vurdering av «hasteområder. På planforumet 12.09.13. anmodet Nordreisa kommune om en foreløpig og snarlig vurdering av noen få områder. Disse områdene er aktuelle områder for deponering av tunellmasser. Arbeidet med tunellen starter i løpet av november på Sørskjossiden. Det er viktig å avklare om tunellmassene kan benyttes direkte i utbyggingsområder i Sørkjosen og Storslett uten mellomlagring i eget deponi på Langslett på vestsiden av Sørkjosfjellet. Intensjonen er å spare kostnader ved tunellarbeidet og videre utnytte massene direkte i aktuelle utbyggingsområder. En slik løsning er hensiktsmessig for både kommunen og for Statens vegvesen. Områdene kommunen ber sektormyndigheter om en foreløpig vurdering av områdene S1, S2, S9, S22, S79, S87, S 157, S159. S1 Næringsbebyggelse, S2 Havn, S4 Småbåthavn og S5 Parkering ved Hjellnes.

Fylkesmannen har ingen merknader til formål og lokalisering. Fylkesmannen understreker at dette er en foreløpig vurdering og ikke en uttalelse til kommuneplanens arealdel.

Rådmannens kommentar:

Vurderinger med kommentarer tas til etterretning.

Avsender: Fylkesmannen i Troms

Kommentar/innsigelse:

1) I møtet kom det fram at kommunen ikke har utredet utbyggingsområdene i henhold til Naturmangfoldloven. Fylkesmannen krever at områdene skal utredes i henhold til Naturmangfoldloven og vil fremme innsigelse til denne mangelen.

2) Manglende lokaliseringskriterier for spredt utbygging i LNFR-sonen påpekt fra Fylkesmannen. Dersom lokaliseringskriterier mangler, vil Fylkesmannen reise innsigelse med krav om justering av bestemmelsene.

Rådmannens kommentar:

Tas til etterretning. NML utredet.

Avsender: Kystverket

Kommentar/innsigelse:

1) Kommentar: Savner arealplanens sjødel. Opplysninger om arbeidet med

kystsoneplanen bør være med i innledningen for å vise at den ikke er glemt.

2) Kommentar: At en ferdig planlagt sjødel ikke er med i planen gjør også at samspillet mellom sjø og land ikke kommer fram slik som ønskelig.

3) Innsigelse: Sørkjosen fiskerihavn er etter informasjonen som foreligger i plankart mv foreslått planlagt til småbåthavn. Småbåthavn som formål er ikke konsistent med fiskeriformålet som er statens intensjon ved investering i og utbygging av havna.

Rådmannens kommentar:
Tas til etterretning.

Avsender: Troms Fylkeskommune
Kommentar/innsigelse:

1) Det kan være hensiktsmessig å gjøre selve teksten i bestemmelse/retningslinjer mindre sårbar for ev. endringer i PBL og kommunal organisering, samt teknologi for planframstilling.

2) LNF må endres til LNFR.

Rådmannens kommentar:
Tas til etterretning.

Avsender: NVE
Kommentar/innsigelse:

1) I de generelle planbestemmelsene bør det fremgå at det ved reguleringsplanlegging og enkeltsaks behandling under marin grense skal foretas en geoteknisk vurdering. Marin grense bør avsettes som en linje på kartet. Også ved andre typer terrenginngrep må en vise aktsomhet i forhold til fare for kvikkleireskred.

2) Det må presiseres i planbestemmelsene at farevurderinger skal være utført for reguleringsplaner sendes på høring.

3) Retningslinjer bør også vise til at reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumentere tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3 både for byggeområder og for tiltak i LNF(R) områder.

4) Fare for flom- og sørpeskred ved vassdrag må også vurderes for eventuelle tiltak langs vassdraget

5) Det må settes byggeforbud eller hensynssone også til mindre vassdrag og bekker.

6) Flom- og sørpeskred bør nevnes spesielt i bestemmelsene og det bør vises til NVEs faktaark 2-13 som grunnlag for utredning av om flomrelaterte skred i retningslinjene.

7) Hensyn til de verna vassdragene Fiskelva (Oksfjordvassdraget) og Reisavassdraget samt sidevassdragene bor komme tydeligere frem i plandokumentene.

8) Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag (RPR) må ivaretas. For å synliggjøre vernet er det ønskelig at 100 meters grensen rundt de verna vassdragene fremkommer av arealplankartet.

9) Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven. Det bør stå i planbestemmelsene eller retningslinjer at dette krever behandling etter vannressurslovens bestemmelser.

10) Oppskyllingslinje fra NGI rapport datert 30.8 må avtegnes i kartet for kommuneplanens arealdel. Nedenforliggende områder avsettes som en hensynssone etter §

11-8. hensynssone bokstav a) med bestemmelser som forbyr eller setter vilkår for tiltak, slik at hensynet som sonen viser blir ivaretatt,

jf. TEK 10 § 7-4 med veiledning.

Rådmannens kommentar:
Tas delvis til etterretning. Angående 10) Det står i rapport fra NGI at de estimerte oppskyllingshøyder ikke er godt egnet til direkte bruk i planlegging, da dette er grovt utregnet. Vi kan derfor ikke sette en hensynssone på oppskyllingshøyde. Vi avventer med dette til det foreligger SOSI fil med konkrete tall eller koordinater. Øvrige punkter er tatt til etterretning.

Avsender: Fylkesmannen i Troms
Kommentar/innsigelse:

1) Område 2 Oksfjordvatnet D103:

Med bakgrunn i vassdragsvernet og allmenne interesser i 100-metersbeltet må arealet på nedsiden av veg tas ut av planen.

2) Område 3 Bjørnnes D95:

Med bakgrunn i vassdragsvernet, landskap og allmenne interesser i 100-metersbeltet må arealet på nedsiden av veg tas ut av planen.

3) Område 9 Oksfjorddalen D97:

I kommuneplanen fra 2002 er området satt av til framtidig fritidsbebyggelse uten at planen er realisert. Det kan reises spørsmål om behovet for fritidsboliger i denne delen av kommunen. Fylkesmannen ber kommunen innskrenke området i vest.

4) Område 14 Svartfoss D12:

Deler av området er dyrkbar skogsmark av middels bonitet som ikke bør bygges ned av hensyn til jordvernet. Området må avsettes som LNFR-område.

5) Område 15 Svartfoss D13:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFR-område.

6) Område 16 Tørrfossnes D14:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFR-område.

7) Område 17 Bilto D8:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område

8) Område 18 Bilto D9:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFR-område

9) Område 19 Svartfoss D10 og D11:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må områdene avsettes som LNFR-område.

10) Område 20 Sappen D23, D24 og D25:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må områdene avsettes som LNFR-område.

11) D33 og S82 LNFR (5100)

Det oppgis at områdene skal nyttes til gårdstilknyttet turistvirksomhet. LNFR-formålet hjemler ikke etablering av for eksempel utleiehytter selv om de er knyttet til et gårdsbruk. Områdene må avsettes som LNFR-sone.

12) Område 4 Jernelva S22 og S53:

Av hensyn til naturmangfold må området avsettes som LNFR-område.

13) Område 10 Betesta S79:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område.

14) Område 11 Fossvoll S76:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område.

15) Område 8 Storslett Nord næringspark S140:

Området mot nord må tas ut av planen av hensyn til jordvernet.

16) Hjellnes S1, S2, S4, S5

Fylkesmannen viser til vår uttalelse til området datert 3.10.2013. Vi presiserer at en områderegulering med tilhørende nærmere utredninger av området vil være nødvendig.

17) S9 og S11 Småbåthavn, S10 Lufthavn Sørkjosen

Fylkesmannen viser til vår uttalelse til området datert 3.10.2013 om nærmere utredning før en utbygging.

18) Reisautløpet naturreservat

Avmerkingen av Reisautløpet naturreservat i plankartet må endres i tråd med reservatgrensene. Vi antar dette er en tegnefeil. Fylkesmannen har innsigelse til plankartet inntil dette er endret.

A2. Bestemmelser:

19) Pkt. 1.3 Plankrav

Kommunen må legge fram en oversikt over hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil kommunen har lagt fram oversikten vil Fylkesmannen reise innsigelse til 1.3.2.

20) Pkt. 2.2.2 a) plankrav og utnyttelsesgrad

Kommunen må utarbeide en oversikt over nye boligområder og angi disse i nevnte planbestemmelse. Videre må kommunen klart angi hvilke plankrav som stilles til de ulike områdene. Punkt a) og b) kan slås sammen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

21) I punkt 2.2.2 d) Unntak fra plankrav

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

22) Punkt 2.3 Fritidsbebyggelse

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

23) Punkt 2.5.4 Barnehage

24) Kommunen må angi klart om det skal være plankrav eller ikke. For større utbygginger bør det lages detaljreguleringsplan for å ivareta alle hensyn på en god måte.

25) Punkt 2.6.1 Turistanlegg, parkeringsplasser mm

Kommunen må angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

26) 2.7 Råstoffutvinning:

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

27) 2.8 Næringsbebyggelse:

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

28) 2.9 Idrettsanlegg:

For Sagaområdet kan det være hensiktsmessig å lage en områdeplan og sette rekkefølgebestemmelser og vilkår for utbyggingen og driften av enkeltområder.

29) 5. Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift.

Punkt 5.2 generelt om spredt bebyggelse må omarbeides slik at omfang og lokalisering er presist angitt i forhold til aktuelle områder. Kommunen må angi hvilke områder som skal omfattes av denne bestemmelsen og klargjøre om dette er områder som er overført fra tidligere kommuneplan, ev.. justert. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen og de områdene som er tillagt dette formålet.

30) Pkt. 6.1.1 Forbud og plankrav langs vassdrag

Planen må ha en konkret bestemmelse som ivaretar kantsonen langs vassdrag, denne må være minimum 10 meter. Planen videre ha må ha mer presise bestemmelser mht. ivaretakelse av 100-metersbeltet langs vassdrag, og spesielt langs Oksfjordvassdraget og Reisavassdraget som er varig verna vassdrag. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til foreslått arealbruk langs vassdragene.

31) Pkt. 7.3.2 Byggegrense mot sjø

Denne bestemmelsen må klargjøres. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til foreslått arealbruk nærmere enn 100 meter fra sjø.

Rådmannens kommentar:

A1 Arealbruk: Tas delvis til etterretning. Har forsøkt å møte innsigelsene på halvveien. Noen er tatt ut av plan og andre redusert.

A2 Planbestemmelser: Innsigelser tas til etterretning

Øvrige kommenter tas til etterretning.

6.11.2 Forslag/innspill

Avsender: Statens Vegvesen

Forslag/innspill:

E6-trasè gjennom sentrum: Statens vegvesen støtter opp rundt forslaget om å beholde eksisterende trasé for E6 gjennom sentrum. I området S210/S211 planlegger kommunen å videreføre eksisterende stedsutviklingsplan(fra 2006). I samme område kan det være aktuelt med en kanalisering av E6 gjennom et venstre svingefelt, for å sørge for at trafikken kan fortsette ufortrødent gjennom Storslett Sentrum selv om noen trafikanter skal svinge av.

Kollektiv: Statens vegvesen påpeker behovet for et godt utviklet kollektivnett, spesielt mellom kommunesentrene. I forbindelse med utbygging av nye bolig områder må kollektiv tilknytning være et sentralt tema.

Parkering: S79 - behovet for parkeringsplasser, samt tilknytning til kollektiv tilbud, i forbindelse med slik utbygging. Behov for å etablere muligheter for utfartsparkering i områder hvor kommunen tilrettelegger for friluftsliv. Kommunen må tilrettelegge for trailerparkering i Storslett sentrum, da spesielt aktuelt i nærheten av Statoil-stasjonen. Statens vegvesen påpeker prinsippet om å redusere antallet avkjørsler direkte ut på E6. I møtet ble det diskutert å fjerne parkeringsplassene utenfor hotellet, og flytte avkjøringen, samt busstoppet, noe lenger nord. Dette kan være en mulig løsning fordi bussensom stopper der uansett fortsetter

nordover, og dermed ikke har behov for å krysse midtlinjen av vegen.

Leirbuktsvingen: Det er ikke ønskelig at parkeringsplasser etableres på motsatt side av vegen som attraksjonen, slik at besøkende blir tvunget til å krysse E6 til fots. En mulighet som Statens vegvesen foreslår er å flytte busslommen i område S66, og slik skape plass til parkering.

Rådmannens kommentar:
E6 er i andre høringsforslag satt av utenfor sentrum. Likevel er svingefelt også lagt av.

Kollektiv: Busslommer settes av i detaljregulering og skal følge bestemmelsene pkt 3.2.4. Kollektivnett

Parkering: Trailerparkering er lagt av i nytt høringsutkast.

Sørkjosen havn: Tatt til etterretning.

Leirbuktsvingen: Tatt til etterretning.

6.12 Innspill fra den kommunale administrasjonen

6.12.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Jordbruksetaten
Kommentar/innsigelse: Kommentarer på rettelse og endring av flere punker, skrivefeil o.l. til punktene i planbeskrivelsen.

Temakart landbruk

Arealer godt egnet for matproduksjon

Viktig kulturlandskap

Områder med status svært viktig for landbruket

- Tømmernes
- Krakenes
- Kildalen
- Båtnes-Leirbukt
- Betesta S79
- 11 Fossvoll S76
- Flatvoll-Nordkjosbotn
- Olderskogen gård - Kipperneset – kanten av Rovdas melen
- Området Storslett Nord. Gnr 13 bnr 10, teig nr 4 i gårdskart www.skogoglanskap.no
- D33 LNFR (5100)

Har i 2007 søkt om etablering og tilleggsnæring i 2007, sak 06/01514 (gamle arkivet).

- S82 LNFR (5100) Landbruk pluss

Rådmannens kommentar:
Kommenterer til planbeskrivelse, punkter og kommenter i tekst format. Tas til etterretning.

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 3: Konsekvensvurderinger av innspill

NORDREISA KOMMUNE 2014-2026



Her gjøres en vurdering av innspill med foreslåtte områder for bl.a. fritidsboliger, boliger, næring og offentlig/privat tjenesteyting. Vurderingene er basert på Risiko- og sårbarhetsanalysen (Areal-ROS), nasjonale retningslinjer og med hensyn til vern av biologisk mangfold og landbruk. ROS-analyse er gjort i et eget dokument, se planbeskrivelsens vedlegg 4.

Innhold

1. Innledning 8

1.1 Samfunnssikkerhets temaer som er vurdert for hvert forslag er: 8

1.2 Naturmangfoldloven 9

2. Naturmangfoldloven: samlet vurdering for alle tiltak i kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 10

3. Distrikt: Formål som fortsatt er med etter høringene, med eventuelle endringer. 12

3.1 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen 12

B 5– Boligbebyggelse (1110) 12

B 7– Boligbebyggelse (1110) 14

BAB 1– Andre typer bebyggelse og anlegg (1500) 16

BFR 1– Fritidsbebyggelse (1120) 18

BFR 2– Fritidsbebyggelse (1120) 20

BFR 3 (nåværende) – Fritidsbebyggelse (1120) og SKF 1 Svartfoss – Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800) 22

BFR 4 – Fritidsbebyggelse (1120) og BFT 8– Fritids- og turistformål (1170) 24

BFR 7– Fritidsbebyggelse (1120) 26

BFR 21– Fritidsbebyggelse (1120) 28

BFT 2 – Fritids- og turistformål (1170) 29

BFT 3– Fritids- og turistformål (1170) 31

BFT 6 – Fritids- og turistformål (1170) 34

BRU 2– Råstoffutvinning (1200) 35

LSN 1– LNFR spredt næring (5230) 37

3.2 Område: Oksfjord, Straumfjord, Storvik 39

BFR 13– Fritidsbebyggelse (1120) 39

BFR 14– Fritidsbebyggelse (1120) 41

BIA 1– Idrett (1400) 43

GF 3 – Friområde (3040) 45

3.3 Område Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 46

BFT 4– Fritids- og turistformål (1170) 46

4. Distrikt: Innspill til nye områder etter annen gangs høring 48

4.1 Område: Oksfjord, Straumfjord og Storvik 48

SHS 6 – Hovednett for sykkel (2050) 48

4.2 Område: Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 50

BFR 23 – Fritidsbebyggelse (1120) 50
5. Distrikt: Innspill til nye områder etter første høring. 52
5.1 Område: Oksfjord, Straumfjord, Storvik 52
BFR 12 – Fritidsboliger (1120) 52
BFT 11 – Fritids-/turistformål (1170) 54
Fritids- og turistformål (1170) 56
5.2 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen 57
BFR 6 – Fritidsboliger (1120) 57
BFT 9 – Fritids- og turistformål (1170) 59
Boligbebyggelse (1110) 61
Fritidsbebyggelse (1120) 62
Fritids- og turistformål (1170) 63
LNFR Spredt bolig bebyggelse (5210) 64
Hovednett for sykkel (2050) 65
Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraséer (2800) 66
5.3 Område Langslett, Ravelseidet, Bakkeby, Hamneidet, Sokkelnes 67
Fritidsboliger (1120) 67
Fritidsboliger (1120) 69
Fritidsboliger (1120) 70
5.4 Område Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 71
B 10 – Boligbebyggelse (1110) 71
BFR 22 – Fritidsbebyggelse (1120) 72
Fritidsboliger (1120) 74
6. Distrikt: Områder som er tatt ut etter annen gangs høring 75
6.1 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen 75
BFR 5 – Fritidsboliger (1120) 75
BRU 1 – Råstoffutvinning (1200) 77
6.2 Område: Oksfjord, Straumfjord og Storvik 79
BFR 15– Fritidsbebyggelse (1120) 79
6.3 Område: Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 81
BRU 7 – Råstoffutvinning (1200) 81
6.4 Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet 82
BRU 6 – Råstoffutvinning (1200) 82
7. Distrikt: Områder som er tatt ut etter første høring 83

7.1 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen....83
D13 – Fritidsbebyggelse (1120) 83
D23 – Fritidsbebyggelse (1120) 84
D102– Fritidsbebyggelse (1120) 85
8. Distrikt: Forslag/innspill som ikke ble tatt inn før første høring....87
8.1 Område: Oksfjord, Straumfjord og Storvik 87
Boligbebyggelse (1110) 87
Fritidsbebyggelse (1120) 88
Fritidsbebyggelse (1120) 89
Fritidsbebyggelse (1120) 90
Fritidsbebyggelse (1120) 91
Fritidsbebyggelse (1120)/Fritids- og turistformål (1170) 92
Fritidsbebyggelse (1120) 93
Fritidsbebyggelse (1120) 94
Fritidsbebyggelse (1120) 95
Næringsbebyggelse (1300) 96
8.2 Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet....97
Boligbebyggelse (1110) 97
Fritidsbebyggelse (1120) 98
8.3 Området: Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 99
Boligbebyggelse (1110) 99
Fritidsbebyggelse (1120) 100
Fritidsbebyggelse (1120) 101
Fritids- og turistformål (1170)....102
Fritids- og turistformål (1170)....103
Fritids- og turistformål (1170)....104
Næringsbebyggelse (1300) 105
Næringsbebyggelse (1300) 106
9. Sentrum: Formål som fortsatt er med etter høringene, med eventuelle endringer. 107
9.1 Hjellnes: 107
BN 4 – Næringsbebyggelse (1300), SHA 3 – Havn (2040), VS 1 – Småbåthavn (6230) og SPA 2– Parkering (2080)....107
9.2 Sørkjosen:....111
B 13 – Boligformål (1110) 111

B 15 – Boligbebyggelse (1110) 112
BF 05 – Forretninger (1150) 114
BN 07 – Næringsbebyggelse (1300), B 14 – boligbebyggelse (1110) og SV 4 – Veg (2050) 116
BN 09 – Næringsbebyggelse (1300) 119
GP 1 – Park (3050), SV 2 og SV 3 – Veg (2050), S 2, S 3, S 4 og S 5 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og SPA 4– Parkering (2080) 120
SL 1 – Lufthavn (2030) 122
SL 3 – Lufthavn (2030) 123
VS 2 og VS 3– Småbåthavn (6230) og BKB 1– Kombinert bebyggelse og anleggsformål (1800) 124
9.3 Fossvoll: 127
B 19 og B 20– Boligbebyggelse (1110) 127
B 21 – Boligbebyggelse (1110) 131
BFT 12 – Fritids- og turistformål (1170), SPA 06– Parkering (3050) og S 06 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) 132
BFT 13 – Fritids- og turistformål (1170) 134
GN 1 – Park (3050), B 21 – Boligbebyggelse (1110) og BFT 13 – fritids- og turistformål (1170) 136
9.4 Storslett vest: 138
B 23 – Boligbebyggelse (1110) 138
SKF 3 og SKF 6 – Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800) 140
9.5 Saga: 142
GF 6– Friområde (3040), BIA 6 og BIA 7– Idrett (1400), SPA 08 og SPA 09– Parkering (2080), B 24 og B 25 – Boligbebyggelse (1110) og SV 05 – Veg (2010) 142
9.6 Nordkjosen: 145
B 26 – Boligformål (1110) 145
BGU 2 – Gravlund (1700) 147
9.7 Storslett Nord: 149
BN 13 – Næringsbebyggelse (1300) 149
B 27 – Boligbebyggelse (1110) 151
9.8 Storslett sentral: 153
B 31 – Boligbebyggelse (1110) 153
B 32 – Boligbebyggelse (1110) 155
B 33 – Boligbebyggelse (1110) 157
BF 4 – Forretninger (1150), BN 15 – Næringsbebyggelse (1300) og SPA 11 og SPA 12– Parkering (2080) 159

BOP 08 og BOP 09– Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 161
BOP 10 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 163
BOP 11 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 164
BOP 12 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 166
BOP 15 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 167
SV 7– Veg (2010) og SPA 14, SPA 15 og SPA 16 – Parkering (2080) 168
SV 7 – Veg (2010) 170
9.9 Storslett Øst: 171
B 35 – Boligbebyggelse (1110) 171
B 36 – Boligbebyggelse (1110) 173
BIA 8 – Idrett (1400) 175
BOP 13 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160) 177
SHS 4 – Hovednett for sykkel (2050) 179
9.10 Tømmernes: 181
SHS 5 – Hovednett for sykkel (2050) 181
10. Sentrum: Innspill til nye områder etter annen gangs høring 183
B 42 – Boligbebyggelse (1110) 183
Boligbebyggelse (1110) 185
11. Sentrum: Innspill til nye områder etter første høring. 186
B 34 – Boligbebyggelse (1110) NVE-tomta 186
B 37 – Boligbebyggelse (1110) 187
BFT 14 – Fritids- og turistformål (1170) og SPA 07 – Parkering (2080) 189
BN 19 – Næring (1300) 191
BN 16 og BN 17– Næringsbebyggelse (1300) og SHS 3 – Hovednett for sykkel (2050) 192
SHS 1 – Hovednett for sykkel (2050) 193
Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraséer (2800) 194
Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraséer (2800) 195
12. Sentrum: Områder som er tatt ut etter annen gangs høring 196
SPA 10 – Parkering (2080) 196
SV 6 – Veg (2010) – Ny trasé E6 198
LSN 2 – LNFR-Spredt næringsbebyggelse (5230) 200
13. Sentrum: Områder som er tatt ut etter første høring 202
S117 og S118 – Fritidsbebyggelse (1120) 202
S119, S120 og S129 – Boligbebyggelse (1110) 203

S264 – Boligbebyggelse (1110) 204

14. Sentrum: Nye arealinnspill som ikke er tatt med grunnet vurderinger i konsekvensutredningen 206

Boligbebyggelse (1110) 206

Boligbebyggelse (1110) 207

LNFR (5100) og Grav og urnelund (1700) 208

Parkering (2080) 209

15. Sentrum: Områder tatt ut før første høring 210

Boligbebyggelse (1110) 210

Boligbebyggelse (1110) 211

Boligbebyggelse (1110) 212

Boligbebyggelse (1110) 213

Boligbebyggelse (1110) 214

Boligbebyggelse (1110) 215

Boligbebyggelse (1110) 216

Boligbebyggelse (1110) og Næringsbebyggelse (1300) 217

Boligbebyggelse (1110) 218

Boligbebyggelse (1110) 219

Fritidsbebyggelse (1120) 220

Næringsbebyggelse (1300) 221

Veg (2010) 222

Veg (2010) 223

1. Innledning

Plikten til ROS-analyser, konsekvensutredninger, samt hjemmelen for innsigelsesretten gjelder både kommuneplanens arealdel (oversiktsnivå) og regulerings- og bebyggelsesplaner (detaljnivå). Nødvendige utredninger skal være tilpasset plannivået, og detaljeringen må være relevant i forhold til de beslutninger som skal tas. Basert på dette gjøres det derfor konsekvensvurderinger av areal og tiltak.

Konsekvensvurderingen har som formål å avdekke potensielle farer og risikoforhold ved et areal, som kan ha negativ effekt på forslag, i henhold til føre-var-prinsippet. Videre skal det komme frem hvilke forhold som skal redegjøres nærmere for i konsekvensutredningen og detaljROS, herunder også hvilke undersøkelser som anses nødvendige for å klargjøre mulige virkninger av reguleringsforslaget.

I tillegg er det krav etter naturmangfoldloven om å utrede alle fremtidige områder etter lovens §§ 8-12. Denne vurderingen er integrert i konsekvensvurderingen. Områder som grenser inntil hverandre er i stor grad vurdert sammen som en helhet for å forenkle prosessen noe, samt at det er naturlig med tanke på vurdering av samlet belastning etter naturmangfoldlovens § 10 for områdene.

Denne konsekvensvurderingen er todelt. Først vurderes alle områder i distriktet, deretter alle områder innenfor det kommunen har definert som sentrumsområde.

1.1 Samfunnssikkerhets temaer som er vurdert for hvert forslag er:

Naturrisiko:	*Virksomhetsrisiko:*
Snøskred – NVE aktsomhetskart og NGIs faresonekart. **Steinskred** - NVE aktsomhetskart og NGIs faresonekart. **Steinsprang** - NVE aktsomhetskart og NGIs faresonekart. **Løsmasseskred** - NVE aktsomhetskart og NGIs faresonekart, samt NGUs løsmassekart. NVEs skredatlas med blant annet registrerte skredhendelser brukes. **Flom i vassdrag** – NVEs flomsonekartlegging. Kommunens flomsone kartlegging. **Stormflo** – Tall fra klimagruppa (DSB, KLIF og FM) **Havnivåstigning** – Bjerknesrapporten **Grunnforhold** – NGUs løsmassekart og MG **Kvikkleireskred**– NGUs løsmassekart og MG Kartdata suppleres med lokal kunnskaper.	**Nærhet til virksomheter med stor fare for brann eller eksplosjon.** **Nærhet til virksomheter med stor fare for kjemikalieutslipp eller akutt forurensning.** **Elektromagnetiske felt.** **Trafikkfare.** Kartdata hentes fra DSBs kartinnsyns løsning og fra kommunens egne data og registreringer.

1.2 Naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven (heretter NML) trådde i kraft 1. juli 2009. NML § 7 som sier at prinsippene i §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. I lovens § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for, jamfør § 10. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jamfør § 9, slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Etter NML § 11, jamfør § 7, er det tiltakshaver av det omsøkte tiltaket som skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. I tillegg skal det etter NML § 12 tas utgangspunkt i driftsmetoder, teknikker og lokalisering av tiltaket som ut fra en samlet vurdering av den tidligere, nåværende og fremtidige bruken av mangfoldet gir det samfunnsmessige beste resultatet.

NML kapittel II kommer inn i alle saker der det fattes vedtak etter plan og bygningsloven (heretter PBL) som berører naturmangfold. Dette omfatter både regionale planer, kommuneplaner, reguleringsplaner og enkeltsaker. NML skal også legges til grunn i arbeidet med regionale og kommunale planstrategier. Kommuneplanens arealdel har visse rettsvirkninger, jf. plan- og bygningsloven § 11-6, og er mer konkret og detaljert enn regional plan. Naturmangfoldloven kapittel II må derfor som hovedregel behandles langt grundigere på dette plannivået.

Alle planvedtak etter PBL bygger på en interesseavveiing. Hvilken vekt prinsippene i §§ 8 - 12i NML, sammen ved forvaltningsmålene i §§4 og 5, blir tillagt i denne avveiingen, avhenger av hvilke naturmangfoldverdier som finnes, i hvilket omfang de vil bli berørt og av andre hensyn i saken. For å sikre mest mulig ensartet forvaltning i tråd med prinsippene, kreves det i § 7 i NML at vurderingen og vektleggingen av prinsippene skal framgå av beslutningen. Det innebærer en plikt til å synliggjøre hvordan prinsippene er vurdert i den enkelte sak, i hvilken grad de er relevante, og hvilken vekt de er tillagt.

Dersom planvedtaket berører:

- naturtyper som er truet eller nær truet på Norsk rødliste for naturtyper 2011
- verdifulle naturtyper Norge har et særlig ansvar for
- truete eller nær truete arter på Norsk Rødlistefor arter 2010
- verdifulle arter Norge har et særlig ansvar for

skal prinsippene i §§ 8-12 tillegges større vekt.

2. Naturmangfoldloven: samlet vurdering for alle tiltak i kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune

Det er lagt ut en rekke fremtidige formål i rev.isjonen av kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune. De fleste fremtidige områdene, 88 av totalt 108, er lagt til sentrumsområdene. Kommunen har vektlagt fortetting av sentrumsområdene gjennom bruk av ledige og inneklemte arealer mellom dagens bebyggelse fremfor i stor grad å utvide sentrum utover. En del av arealene i sentrum er også justeringer av eksisterende reguleringsplaner for å få plankartene til å stemme med virkeligheten. En del av utlagte formål i sentrum er også lagt til allerede bebygd grunn, som bare får endret formålstype. I distriktene er fremtidige formål i hovedsak basert på innspill fra grunneiere og andre interessenter. Der det ikke er konflikt med viktige naturverdier, kulturminner eller andre fare- eller hensynssoner har kommunen i stor grad imøtekommet forslagsstillers ønsker.

Gjennom innhenting av kunnskap, jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder som antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen mener derfor at vi kan tillegge NML § 9 mindre vekt i vår helhets vurdering.

Det er få av de fremtidige områdene som er i stor konflikt med naturmangfold, slik kommunen ser det. Noen steder er konfliktnivået noe høyere, men der har samfunnshensyn blitt vektlagt. Dette gjelder blant annet områdene BN 04 (næringsareal på Hjellnes), SHA 3 (dypvannskai på Hjellnes), SL 1 (utvidelse av Sørkjosen lufthavn), BRU 1 (gruvedrift ved Biedjovagge) og SV 6 (ny trasé for E6 utenom Storslett sentrum).

I Reisadalen og Oksfjord-området er det lagt ut en del områder til fritidsboliger og til fritids- og turistformål. Sistnev.nte formål gjelder spesielt for Reisadalen. Det er kommunens ønske å kunne satse på naturbasert turisme i kommunen, og i Nordreisa er det naturlig å knytte slik turisme til Reisaelva, med blant annet laksefiske og elvebåt som attraksjon. Kommunen mener at bev.isste bedrifter og tilrettelegging vil kunne begrense belastningen turismen vil ha på naturmangfoldet gjennom aktivt vise hensyn til sårbare områder og tidsrom. Kommunen er klar over at en del av de utlagte arealene i kommuneplanen ligger i til dels nær tilknytning til vassdrag og sjø. Påvirkningen på vassdragsmiljøene er forsøkt redusert gjennom å legge bestemmelser om byggegrense mot vassdrag. I områder der det er ønske om å legge av arealer helt til elvebredden, er områdene forsøkt differensiert slik av bebyggelse for opphold over lengre tid/overnatting er trukket unna vassdraget, mens aktiviteter og bebyggelse som på grunn av sin funksjon, for eksempel badstuer, samt båtutsett og uteaktivitetsområder i tilknytning til reiseliv kan være nærmere vassdraget.

Kommunen har også hatt som fokus å fortette sentrumsområdene, blant annet for å redusere trykket på mer uberørt natur. Fortettingsarealene er i dag allerede sterkt påvirket av nærliggende bebyggelse og tapet av naturmangfold vurderes derfor til å være begrenset dersom de foreslåtte arealene bebygges fremfor å spre bebyggelsen tilknyttet sentrumsområdene utover i nærområdene til sentrum.

Selv om det er lagt ut en del fremtidige områder i arealdelen, så er det også tatt ut noen nåværende områder. Blant annet gjelder det et område for fritidsboliger på Klubbenes og flere områder for

råstoffutvinning. Dette vil være med på å redusere den samla belastningen på økosystemene i kommunen som helhet.

Sett under ett vurderer vi det slik at den samla belastningen av forslaget til kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune på de berørte økosystemene er lav, jf. § NML 10. De største naturinngrepene vil bli på Hjellnes, i Svartfossområdet, ved Biedjovagge og på Båtnes. I tillegg vil det være viktig å vise hensyn og ta inn forebyggende og avbøtende tiltak i reguleringsplanleggingen der fremtidige områder grenser til svært viktige, viktige og trua eller sårbare naturtyper, og der det er mistanke om at trua eller sårbare arter kan påvirkes negativt.

Påvirkningen på landskapene i kommunen, jf. Landskapsanalysen for Nordreisa kommune, vil være liten. De formålene som vil får størst innvirkning på landskapet i kommunen vil være utbygging av Hjellnes til havneområde, og en eventuell omlegging av E6 utenom Storslett sentrum. I tillegg vil utbygging av sjøbuer på Havnnes kunne påvirke på hvordan kulturlandskapet på Uløya oppleves. En utbygging på Havnnes må derfor planlegges nøye slik at negativ påvirkning på det verna Havnnes handelssted unngås. En eventuell gruvedrift ved Biedjovagge vil også påvirke landskapet i den delen av kommunen sterkt, selv om arealet ikke ligger innenfor den delen av kommunen som er vurdert i landskapsanalysen.

Kostnadene for å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet, jf. NML § 11, skal bæres av tiltakshaver for de ulike tiltakene. Kommunen har fokusert på at en rekke avklaringer for å redusere påvirkningen tiltakene vil ha på naturmangfoldet, samt en grundigere vurdering etter NML §§ 8-12 skal komme gjennom påfølgende reguleringsplanarbeid. Kommunen har derfor i stor grad satt krav om reguleringsplan i planbestemmelsene.

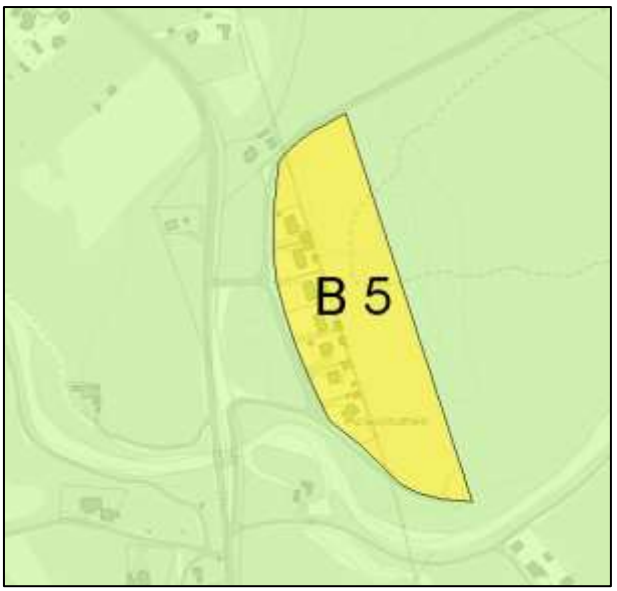
I perioden etter at planprogrammet ble vedtatt i 2007, har det vært gjennomført en rekke utredninger for å avklare alternative lokaliteter for flere ulike formål. Utredningene fremgår av arbeidsdokumentet til kommuneplanens arealdel. Kommunen mener at vi gjennom dette arbeidet har funnet frem til de lokalitetene som er best egnet for å begrense skade på naturmangfoldet, og som samtidig gir det beste samfunnsmessige resultatet, jamfør NML § 12.

3. Distrikt: Formål som fortsatt er med etter høringene, med eventuelle endringer.

3.1 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen

B 5– Boligbebyggelse (1110)

Området er endret fra nåværende til framtidig etter første høringsrunde. Området er delvis bebygget med 7 boliger langs områdets vestre grense. Potensiale for ca. 10-12 nye bolig tomter innenfor avsatt areal.



Beliggenhet: GBR 23/1, pluss festetomter 23/1/5-11

Forslagsstiller: Utvidelsen av området ble fremmet til nåværende arealplanen, men ble ikke tatt inn.

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: Boligområde og LNFR

Arealstørrelse: 34 daa

Tidligere markering: D53

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I bakenden av eksisterende tomter går det pr. i dag en kraftlinje. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

Natur og miljø: Rundt én tredjedel av foreslått areal består av allerede bebygd areal. Den øvrige delen av arealet består av barskog av lav bonitet, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til boliger vil føre til økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Kommunen ser på området som en formalisering av eksisterende bebyggelse som har vokst frem som et mindre boligfelt, og mener det er fornuftig å samle bebyggelse til et mindre areal fremfor å spre det utover. Kommunen har i sin

vurdering vektlagt boligbehovet i kommunen, og ønsker å tilrettelegge for boligbebyggelse også i distriktene.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for arealet.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Per i dag fremstår arealet som et mindre boligfelt da nesten halvparten av foreslått areal allerede er utbygget. Om en ytterligere utbygging vil endre inntrykket av landskapet er usikkert.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

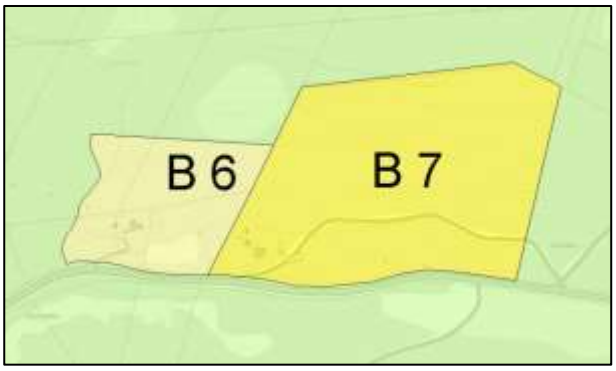
Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013).

Andre forhold: Området er endret fra nåværende til framtidig etter første høringsrunde. Området er delvis bebygget med 7 boliger langs områdets vestre grense. Potensiale for ca. 10-12 nye boligtomter innenfor avsatt areal.

Konklusjon:

Ved detaljregulering må plan ta hensyn til kraftlinje som går i området, bebyggelse skal planlegges ut ifra spenning med tilhørende buffersone, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

B 7– Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Snemyrsvingan ved Storbakken. GBR 20/11

Forslagsstiller: Betongservice A/S og grunneier Kyrre Elveskog**.**

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 60 daa

Tidligere markering: D61

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planen ligger under marinegrense og det er kartlagt tykke marine avsetninger i nærheten. I selve planområdet er det elveavsetninger, men det kan ikke sees som en garanti for at det ikke finnes kvikkleire. Det må derfor foretas geotekniske undersøkelser i området før plan sendes på høring, med dokumentasjon på områdestabilitet. Hensynet til grunnforhold må ivaretas gjennom krav til ytterligere detaljundersøkelser på reguleringsplannivå.

Natur og miljø: Området består av barskog og lauvskog ca. halvt om halvt. Boniteten varierer fra uproduktiv skog, via lav og middels til høy bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til boliger vil føre til økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området er lagt ut etter ønske fra utbygger. Kommunen ser området i sammenheng med nåværende område B 6, og mener det er fornuftig å samle bebyggelse til et mindre areal fremfor å spre det utover. Kommunen har i sin vurdering vektlagt boligbehovet i kommunen, og ønsker å tilrettelegge for boligbebyggelse.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for arealet.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

De to arealene som er lagt ut til boligformål vil kunne endre inntrykket av landskapet på stedet. Et boligfelt vil stå i kontrast til den øvrige spredte boligbebyggelsen i på Hysingjord. Dersom det bygges i

de nordligste (høyereliggende) områdene, så vil en bebyggelse her også bli synlig fra bebyggelsen på andre siden av elva. Området vil bli delvis synlig fra elva. Samlet vurderer kommunen tiltakets påvirkning på landskapet til å være en liten negativ påvirkning, noe som pga. delområdets verdi gir middels negativ konsekvens for landskapet i delområdet. Det er imidlertid noe usikkert hvor negativt en utbygging vil virke på inntrykket av landskapet i Reisadalen som helhet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (03.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Forslaget er en utvidelse av eksisterende boligfelt, som ikke er realisert. Begge planene berører dyrkbar jord, men er lokalisert i en bakkeskråning. Jorda vil derfor ikke egne seg som jorde for å slå, men heller område for skogbruk.

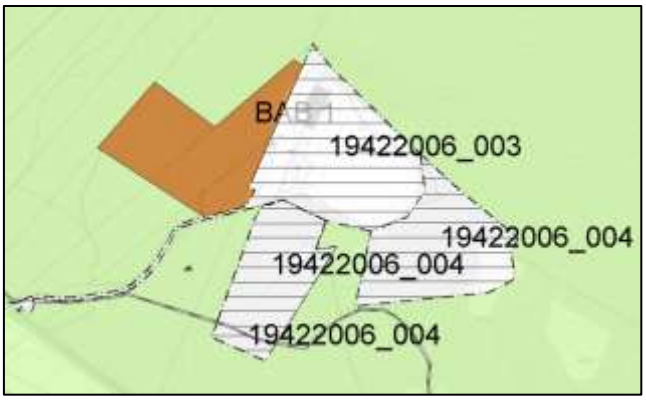
Andre forhold: -

Konklusjon:

Det skal foretas geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring.

Det settes krav om reguleringsplan.

BAB 1– Andre typer bebyggelse og anlegg (1500)



Beliggenhet: Galsomælen. GBR 18/5, 18/6, 18/7, 18/44, 19/1 og 19/10

Forslagsstiller: Avfallsservice

Foreslått formål: Andre typer bebyggelse og anlegg

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 43 daa

Tidligere markering: D66

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I brattsiden på oversiden av avfallsdeponiet er det aktsomhetsområde for snø- og steinskred, samt steinsprangående Aktsomhetsområdene berører ikke planområdet som avsettes i denne planperioden. I området på vestsiden hvor areal for utvidelse avsettes er det kartlagt tykke marine avsetninger, som er sammenhengende med tykke strandavsetninger lokalisert lengre mot sør. Det fremkommer i rapport fra NGU(viser til ArealROS) at det er gjort leirefunn i området Styggøya. Det skal utføres geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring, med dokumentasjon på områdestabilitet.

Gassproduksjonen i deponiet, herunder metangass, er ikke av store nok mengder til at anlegget skal behandles under storulykkeforskriften (se vurderinger i ArealROS). Det skal vurderes om anlegget skal behandles etter storulykkeforskriften hvis forholdene endres, for eksempel økt produksjon ol. Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges. Hensynet til grunnforhold, brann- og eksplosjonsfare må ivaretas gjennom krav til ytterligere detaljundersøkelser på reguleringsplannivå.

Natur og miljø: Området består av i hovedsak lauvskog av middels bonitet, noe uproduktiv skog lengst nord og åpen fastmark langs områdets østlige kant, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da den foreslåtte utbyggingen ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen mener også at føre-var-prinsippet vil ivaretas for området så lenge utvidelsen av anlegget utføres i samsvar med de krav og bestemmelser som er knyttet til denne type anlegg.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Kommunen begrunner det med at utvidelsen ligger i tilknytning til dagens anlegg. Dette er også i

samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for området.

Kommunen har i sin vurdering vektlagt Avfallsservices behov for økt areal til sin virksomhet.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Det antas at en utbygging ikke vil endre inntrykket av området vesentlig.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Hele planforslaget berører et stort sammenhengende område med dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013) Området brukes i dag som beiteområde for sau.

Andre forhold: -

Konklusjon:

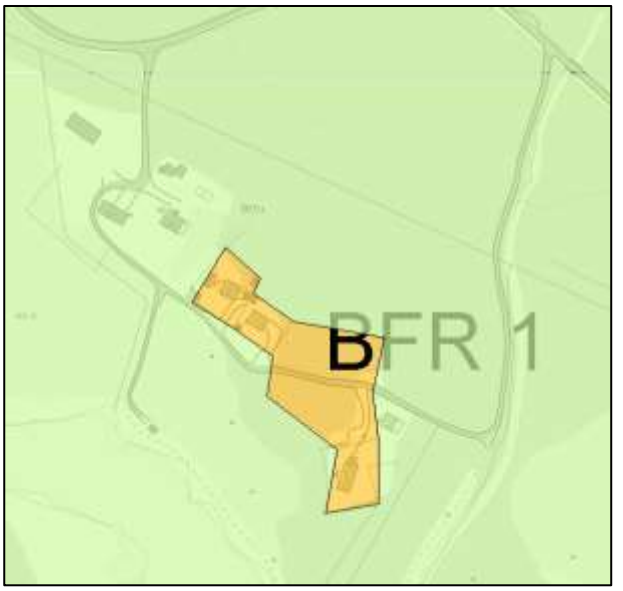
Det skal foretas geotekniske vurderinger av planområdet, hvor en også må vurdere hvilke innvirkninger tiltaket vil ha for hele området med tanke på utglidninger.

Hele forslaget berører dyrkbar jord mot vest.

Bedriften har signalisert større behov for nytt areal. Dette er tatt inn etter høring.

Forslag om tilleggsareal til avfallsdeponiet tas med i plan. Behovet og samfunnsnytten er stor. Det settes krav om reguleringsplan.

BFR 1– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Bilto, Reisadalen. GBR 29/13 , 29/40, 29/52 og 29/83.

Forslagsstiller: Tore G. Bilto

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 7,3 daa

Tidligere markering: D8

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Planforslaget ligger ca. 90 meter fra Reisavassdraget og ca. 75 meter fra flomsonen, i hht. flomsonekart. Flom i Reisaelva vil ikke utgjøre fare for fritidsbebyggelse innenfor planområdet.

Natur og miljø: Området består av åpen jorddekt fastmark på de allerede bebygde tomtene og barskog av middels bonitet, samt vei, i det ubebygde arealet, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). De nær trua billeartene *Orthocis linearis, Ips sexdentatus* og *Bembidion lapponicum* er registrert i nærheten av arealet som er ønsket til fritidsboliger. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Dette begrunnes med at deler av området allerede er bebygget, og at det er lagt opp til en relativt liten økning i antall tomter. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. I tillegg er arealet redusert for å bevare skogsområder av middels bonitet.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vil bli synlig for nærliggende bygninger, men vurderes til å bli lite synlig i landskapet som helhet. Dersom noe skog bevares på tomtene, så vil tiltaket også bli relativt lite synlig fra Reisaelva. Samlet vurderer kommunen tiltakets påvirkning på landskapet til å være en liten negativ påvirkning, noe som pga. delområdets verdi gir middels negativ konsekvens for landskapet i delområdet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013).

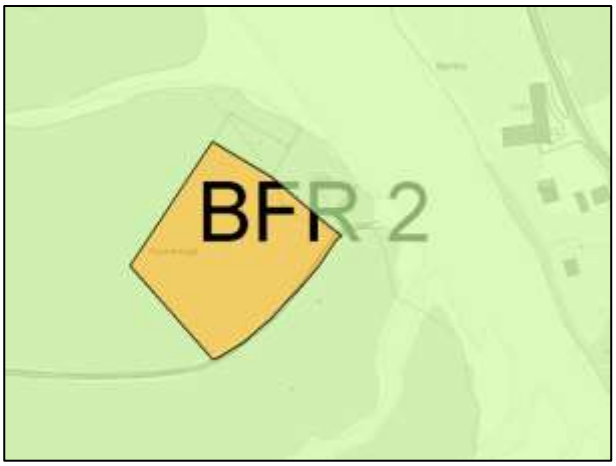
Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Av hensyn til jordvern reduseres derfor området betraktelig etter første høringsrunde.

Andre forhold: Området er redusert etter første høringsrunde for delvis å imøtekomme fylkesmannens innsigelse til arealet. I tillegg er D8 (tidligere markering for område BFR 1) slått sammen med område D6 og D7. De to sistnev.nte kom feilaktig inn med formålet nåværende fritidsboligbebyggelse til første høring. Innenfor det sammenslåtte arealet står det per i dag tre fritidsboliger, og det er potensiale for utbygging av inntil fire nye fritidsboliger. Alle vil bli i direkte tilknytning til vei.

Konklusjon:

De tre tidligere formålene i området er slått sammen til ett helhetlig areal og redusert. Inneholder tre eksisterende hytter/tomter, samt plass til ca. fire nye. Alt i umiddelbar tilknytning til vei. Det settes krav om reguleringsplan.

BFR 2– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Punta, Reisadalen. GBR 29/39.

Forslagsstiller: Geir Jensen

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 8,8 daa

Tidligere markering: D9

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget og Puntaelva som begge blir veldig store under flom. Hyttebebyggelse på andresiden av Puntaelva har ved flom blitt oversvømt. Det er også en fare for erosjon og isgang fra begge elvene. Ved detaljregulering skal det redegjøres for konsekvensene av en 200 års flom, erosjon og isgang for planområdet. Det må dokumenteres at plan ikke vil berøres av hendelse, og ev. tilpasses slik at bebyggelse ikke vil påvirkes av disse forhold. Sikring mot flom bør vurderes. Undersøkelse, dokumentasjon på funn og skadeforebyggende tiltak skal detalj undersøkes ved utarbeidelse av reguleringsplan. Hensyn til flomsone er tatt, i hht. flomsonekart.

Natur og miljø: Hoveddelen av området består av lauvskog av middels bonitet, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket kan bli synlig fra Reisaelva, men i hvor stor grad vil avhenge av mengden vegetasjon/skog som bevares mellom fremtidig bebygd areal og elva. Samlet vurderer kommunen tiltakets påvirkning på landskapet til å være en liten negativ påvirkning, noe som pga. delområdets verdi gir middels negativ konsekvens for landskapet i delområdet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbarjord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Av hensyn til jordvern reduseres området betraktelig

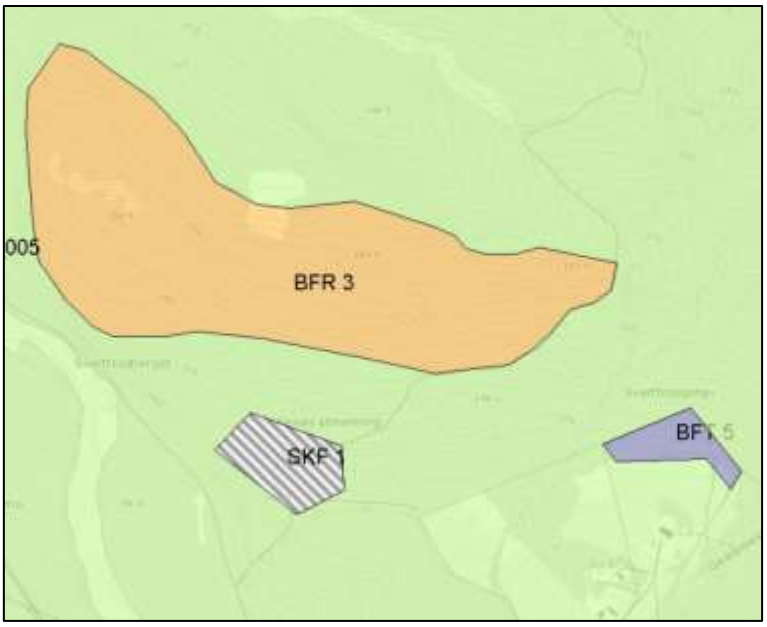
Andre forhold: Området er redusert etter første høringsrunde for delvis å imøtekomme fylkesmannens innsigelse til arealet. Foreslått areal ligger i tilknytning til to eksisterende tomter for fritidsboliger, hvorav den ene er bebygget. Foreslått areal har et potensiale for utbygging av 8-9 nye fritidsboliger.

Konklusjon:

Området redusert fra ca 60 daa til ca 8,8 daa i tilknytning til eksisterende bygg. Det settes krav om reguleringsplan. Tiltak og nybygg skal tilpasses landskapet med tanke på utforming, byggeteknikk og plassering.

Samfunnssikkerhetsmessige forhold skal utredes og det skal dokumenteres at hensyn er vist.

BFR 3 (nåværende) – Fritidsbebyggelse (1120) og SKF 1 Svartfoss – Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800)



Beliggenhet: Svartfosslia med tilhørende arealer. GBR 29/1.

Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur. Parkering.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 463 daa (BFR 3) og 39 daa (SKF 1)

Tidligere markering: D15 (nå BFR 3) OG D16 (nå SKF 1).

Andre forhold: Areal for VA-anlegg ol. (SKF 1) er redusert i forhold til det som ble foreslått – større areal ønskes. Parkeringen bør tas med i plan. Båtutsett ved Reisaelva ønskes tatt med i plan.

SKF 1 (D16): Statskog har spilt inn et større areal enn det som er avsatt i arealplanen. Arealet er konsekvensvurdert (i vedlegg 3) og redusert pga. hensyn til biomangfold. Vi stiller spørsmål med rødlisteartene som er funnet i området, da vi ikke kjenner til annet enn registrerte kadaverfunn (etter jerv i 2002 og gaupe i 2005). Statskog mener arealet må sees i sammenheng med område BFR 3 i Svartfosslia, se for øvrig egen redegjøring i selve høringsbrevet, datert 14.10.2013.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Parkeringsareal bør avsettes slik at det ikke berøres av flomsone.

Natur og miljø: Se samlet NML-vurdering for Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Landskap: Se samlet vurdering for landskap i Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor områdene, jf. Askeladden (14.11.2013). Lokale kunnskaper om området vites det at det finnes uregistrerte krigsminner i bergene på oversiden av hyttefelt, som går i linje på tvers av Reisadalen. Det er en lokalitet, godt synlig, på oversiden av hyttefeltet. Tyskerne hadde en sperrelinje på tvers av dalen, et ganske bredt belte som var hugget fri for skog. I Svartfossberget var det lokalisert en vakthytte. Det er også en vakthytte, som i dag er intakt, på andre siden av elva ved Sappen området. Den står oppå en topp, med vakttårn. Det forgår en kartlegging av krigsminner i Nordreisa. Det er viktig at plan ikke skader

krigsminnene i området, og det skal utredes av fagkyndige før tiltak settes i gang iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, men der er dyrkbar jord fra brua til Svartfossbergan ved målestasjonen – mellom veien og elva, jf. Gårdskart (14.11.2013). En liten del av SKF 1 vil berøre dyrkbar jord, mot øst. Parkeringsareal bør avsettes slik at det ikke berører dyrkbar jord eller skog. Det er mye furuskog i området, som er viktig for skogsbruket.

Andre forhold: Område SKF 1 er flyttet østover til et areal som er bedre egnet for etablering av VA-anlegg.

Konklusjon:

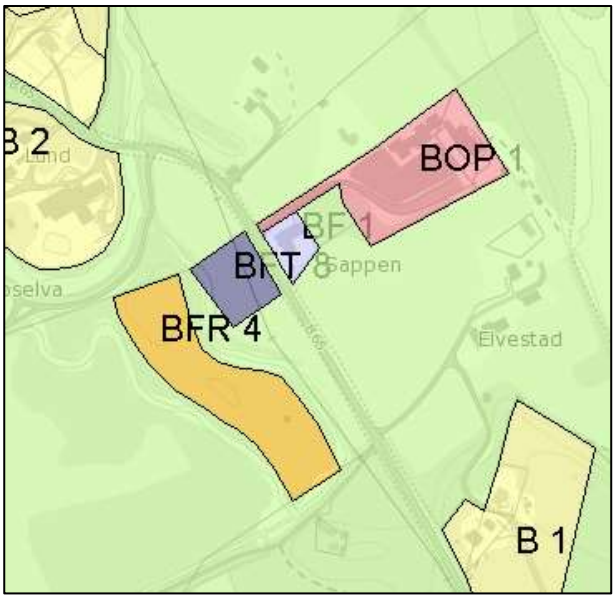
Forslag om utvidelse av parkering tas med i plan, men uten å berøre dyrkbar mark eller flomsonen. En utvidelse av parkering eller nytt areal for parkering må plasseres slik at det naturlige bildet bevares og ikke virker sjenerende. I området er det mye fin natur med tilhørende dyreliv som må ivaretas. Det drives også med gårdsdrift på to gårder i nærheten. Dyrene, sau og ku beiter, om sommeren og høsten, fritt i området på den siden av elva.

Område SKF 1 utvides noe og flyttes litt østover.

Båtutsett er ikke noe som må KU, så fremt det ikke skal bygges noe eller foretas andre inngrep.

Det settes krav om reguleringsplan. Kulturminnene i området må kartlegges av fagkyndig før det settes i gang tiltak.

BFR 4 – Fritidsbebyggelse (1120) og BFT 8– Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Sappen, Reisadalen. GBR 30/5.

Forslagsstiller: Tore Elvestad

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: BFR 4: 10,7 daa. BFT 8: 3 daa.

Tidligere markering: D24 (BFR 4) og D25 (BFT 8)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ved vårflommen kan bekkeløpet som omringer planområdet bli stor. Dette må tas hensyn til i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan. Ev. skadeforebyggende tiltak skal dokumenteres. Ellers er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFR 4 består av lauvskog av middels bonitet og barskog av lav bonitet. Område BFT 8 ligger på fulldyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Alle områdene ligger innenfor et areal som er registrert som yngleområde for tretåspett. Områdene berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Innenfor område BFT 8 er den nær trua (NT) billearten Bembidion mckinleyi registrert. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Området ligger innenfor det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_031, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger og fritids- og turistformål vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området ligger i umiddelbar nærhet av allerede utbygget areal i Sappen, og fører således til en mindre arealmessig utvidelse av grenda. Arealene er redusert betydelig sammenliknet med opprinnelig forslag, som også innbefattet arealer lengre sørvest. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Reduksjon av området er gjort av hensyn til jordvern og naturmangfold.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områdene, jf. Askeladden (3.10.2013). Men det er uregistrerte krigsminner som berøres av plan D25. Krigsminnene skal kartlegges av fagkyndig før ev. plantiltak settes i gang iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap etter plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget BFR 4 berører en liten del av dyrkbar jord mot øst, men av liten betydning. BFT 8 kan benyttes som forlengelse av fulldyrkamark som brukes har blitt brukt som beiteland.

Andre forhold: Samfunnsmessig positiv - stedsutvikling i Sappen, men foreslått område markert H5 og H4 i innspill kommer i konflikt med landbruk. Området BFR 4 brukes som friområde av lokale og besøkende ved Sappen Leirskole.

Etter første høringsrunde er område D23 tatt ut for delvis å imøtekomme fylkesmannens innsigelse til området. Kommunen ønsker å beholde område BFR 4 og BFT 8. Områdene vil være viktige for å utvikle mer næring i Sappen-området, samtidig som utbyggingsarealet komprimeres for å redusere konflikt med landbruksinteressene i området. Det har kommet inn ønsker om større utbygging av fritidsboliger i området, men disse er ikke imøtekommet av hensyn til landbruksinteressene for fremtiden.

Konklusjon:

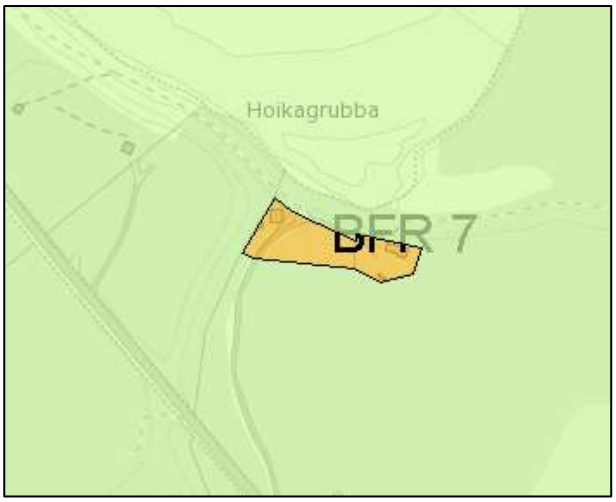
Det settes krav om reguleringsplan. Kulturminnene skal undersøkes og dokumenteres av fagkyndig før plan sendes på høring. Det må vises hensyn til naturmangfoldet og legges buffersone mot bekkeløpet som går rundt BFR 4.

LNFR + er ikke aktuell da det ikke drives med landbruk.

Ved BFR 4 må sjekkes opp angående tursti og friluftsliv, samt allmenn ferdsel. Tiltak må ikke være til hinder for dette.

På BFT 8 ligger det krigsminner, dette må kartlegges av fagkyndig før ev. tiltak gjøres i området, iht. kulturminneloven.

BFR 7– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Tørfossnes, Reisadalen. GBR 32/1, 32/6 og 32/12.

Forslagsstiller: Jan Harald Tørfoss

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 2,3 daa

Tidligere markering: D34

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget med tilhørende vernesone og flomsone. Planforslaget er redusert av hensyn til flomsone, iht. Flomsonekart. Planforslaget er dermed utenfor flomfare, samt fare for isgang.

Natur og miljø: Området består av barskog av lav bonitet og et mindre areal med vei, jf. Kilden (8.11.2013). Innenfor det avsatte arealet er det i dag to nåværende fritidsboliger, og avsatt areal vil gi plass til ytterligere én fritidsbolig til mellom de to eksisterende.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (8.11.2013). Men oter er registrert i Tørfosskulpen som området grenser inntil. Området grenser inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_017, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Per i dag er det allerede to eksisterende fritidsboliger innenfor arealet, og det er bare plass til én fritidsbolig til. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Kommunen har imidlertid redusert området en god del i forhold til opprinnelig ønske. Dette av hensyn til skog, naturmangfold og faresone for flom. Arealet er ytterligere redusert etter første høring pga. innsigelse. Kommunen ser det ikke som hensiktsmessig å redusere arealet ytterligere pga. eksisterende bygg.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på

naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Det antas at en fortetting mellom de eksisterende fritidsboligene ikke vil påvirke landskapet i Reisadalen som helhet negativt.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

Landbruk: Planforslaget vil ikke berøre dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013).

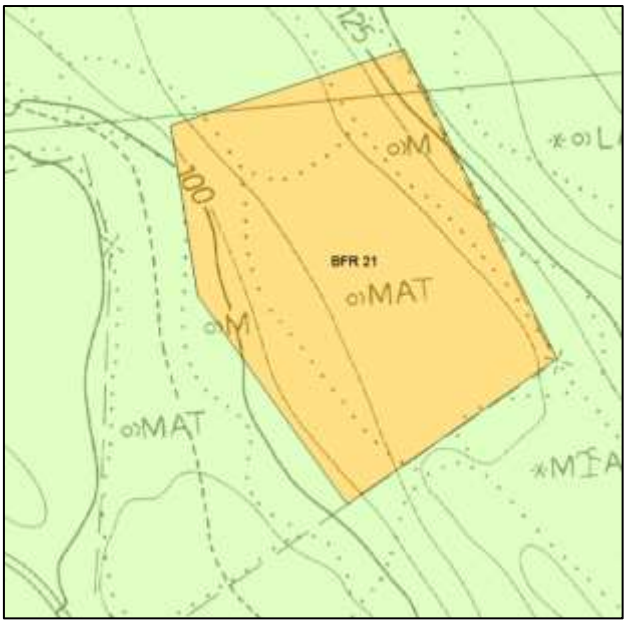
Andre forhold: Området er redusert noe etter første høring for å imøtekomme innsigelse til området. Kommunen ønsker allikevel å beholde hoveddelen av arealet lagt ut til første høring, da det er snakk om et lite areal som vil fremstå som en fortetting mellom eksisterende hytter i området.

Konklusjon:

Arealet tas med i planen.

Området er redusert noe etter første høring av hensyn til jordvern og Naturmangfold. Det er lagt opp til fortetning mellom eksisterende hytter.

BFR 21– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Svartfoss, Reisadalen. GBR 29/9.

Forslagsstiller: Henry Vangen

Foreslått formål: Hytteområde

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 24 daa

Tidligere markering: D12

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planområdet er innenfor aktsomhetsområde for snøskred og delvis innfor aktsomhetsområde for steinskred. Snø- og steinskred fare må undersøkes før plan sendes på høring, og ev. sikringstiltak må dokumenteres.

Natur og miljø: Se samlet NML-vurdering for Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Landskap: Se samlet vurdering for landskap i Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører noe dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013).

Andre forhold: -

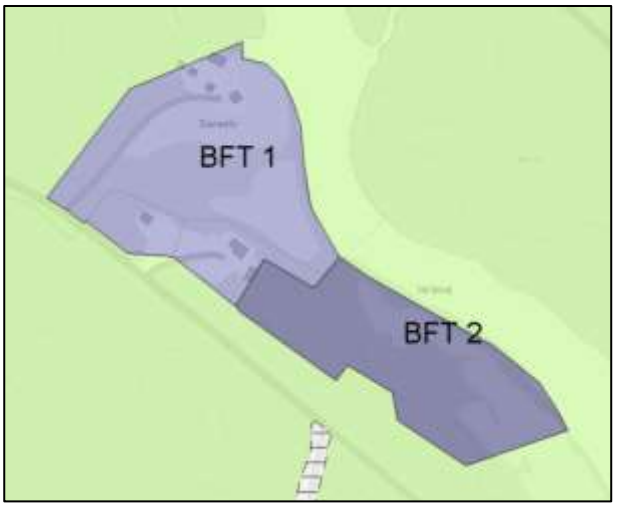
Konklusjon:

Snø- og steinskredfare må undersøkes og dokumenteres av fagkyndig før plan sendes på høring.

Det settes krav om reguleringsplan og at tiltak og ny bygg skal tilpasses landskapet med tanke på utforming, byggeteknikk og plassering.

Areal noe redusert etter annen gangs høring, fra 39 til 24 daa, men det antas at dette ikke vil gå ut over innspillet da det arealet som er tatt ut er skissert til friområde i det originale innspillet. Totalt antall hytter er satt til 17.

BFT 2 – Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Saraelv. GBR 29/1.

Forslagsstiller: Elvebåtsenteret A/S ved Rolf Hansen

Foreslått formål: Fritids- og turistformål

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 31,2 daa

Tidligere markering: D4

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget, hensyn til flomsone og sone på 100 meter til verna vassdrag må tas ved detaljregulering av området. Utover flom- og erosjonsfare, samt fare for isgang er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av barskog av middels bonitet (nærmest veien), uproduktiv lauvskog (nærmest elva) og noe fulldyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Området ligger innenfor, og grenser inntil, svært viktige friluftsområder med ID 1942_017 og 1942_044, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Området skal benyttes for utvidelse av eksisterende bedrift med hovedvekt på turisme tilknyttet Reisadalen og Reisaelva. Da det er et ønske fra kommunen å få til satsing på turisme, samt at en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper, tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Fremtidig areal grenser inntil areal med tilsvarende formål. En utvidelse av turismesatsingen i Reisadalen vil nødvendigvis føre til flere besøkende og dermed økt forstyrrelse. Gjennom tilrettelegging og bev.isste bedrifter kan den negative påvirkningen på naturmangfoldet reduseres. Kommunen vektlegger sitt ønske om å styrke naturbasert turisme knyttet til Reisaelva/-dalen.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Lokaliteten er valgt av utbygger. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet da forslaget er i tråd med kommunens mål om å styrke satsingen på naturbasert turisme i kommunen.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utvidelse av Elvebåtsenteret vil i hovedsak påvirke landskapet slik det oppleves fra elva. Hvorvidt inntrykket av landskapet påvirkes negativt, nøytralt eller positivt vil avhenge av hvordan utvidelsen utformes og av aktiviteten der. Vi vurderer tiltaket for å være en liten negativ påvirkning.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor eller i umiddelbar nærhet av planlagt areal, jf. Askeladden (3.10.2013).

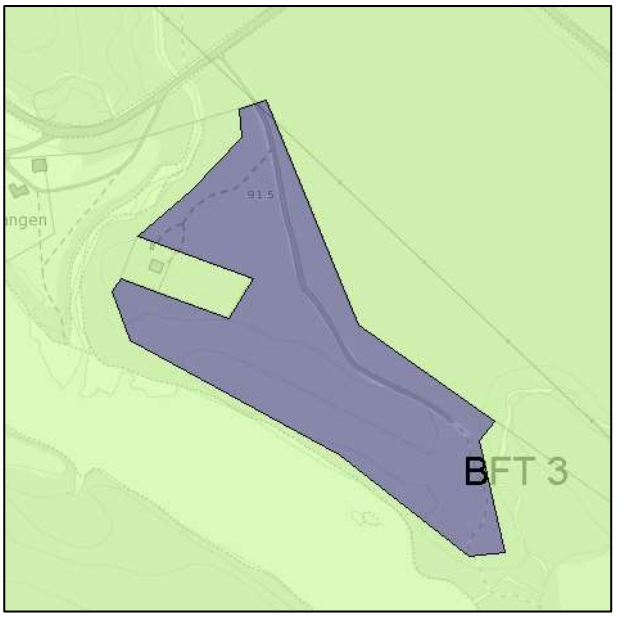
Landbruk: Planforslaget berører små områder med dyrkbar jord, men det vil ikke få negative konsekvenser for potensiell landbruk i området da det er lite dyrkbar jord som vil berøres, jf. Gårdskart (19.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt med i arealplan. Det settes krav om reguleringsplan og at tiltak og ny bygg skal tilpasses landskapet med tanke på utforming, byggeteknikk og plassering.

BFT 3– Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Svartfoss, Reisadalen. GBR 29/21.

Forslagsstiller: Chris-Hugo Vangen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og fritidspark

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 37 daa

Tidligere markering: D10 og D11

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det går pr. i dag en kraftlinje som berører nordlige del av planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Nærhet til Reisavassdraget med tilhørende flomsone. Det er tatt hensyn til flomsone og 100 meters sone til verna vassdrag. Utover flom- og erosjonsfare, samt fare for isgang er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFT 3 består av hovedsakelig lauvskog, samt litt barskog og blandingsskog av middel bonitet. Område BFR 21 består av lauvskog av middels bonitet. Område BFR 3 består av barskog som igjen er en blanding mellom uproduktiv skog og skog med middels og lav bonitet. I tillegg er det mindre arealer med myr (ca. 7,9 daa) og åpen fastmark (ca. 7 daa) innenfor området. Område SKF 1 består av barskog av lav og middels bonitet ca. halvt om halvt. Område BFT 6 består av barskog av middels bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Halve område BFT 6 er bebygd.

Område BFT 3og BFT 6 ligger inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Område BFR 21 vil påvirke INON kategori «1-3 km fra inngrep» med en reduksjon på inntil ca. 170 daa. Berørt INON areal i andre kategorier er ikke beregnet. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Det er ikke registrert noen trua eller sårbare arter innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013).

Område BFR 21, BFR 3 og SKF 1 ligger helt eller delvis innenfor det viktige friluftsområdet med ID 1942_032, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. I tillegg grenser område BFT 3 og BFT 6 inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_017. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten til middels. En utbygging av arealene i Svartfossområdet kan føre til negativ påvirkning på det foreslåtte Geaphmesorda naturreservat. Verneformålet til det foreslåtte naturreservatet er å bevare et område som representerer gammel og til dels storvokst bjørkeskog og noe furuskog, og som har en særlig betydning for biologisk mangfold i form av naturtyper, økosystemer, arter og naturlige økologiske prosesser. Ved utbygging må det tas hensyn til, og forebyggende og avbøtende tiltak vil være viktig i dette området spesielt. Etter første høring er de foreslåtte arealene som antas å ha størst negativ effekt på foreslått verneområde tatt ut.

En utbygging i Svartfossområdet som foreslått vil gi mindre negative konsekvenser for friluftslivet. Her er det spesielt område BFR 3, som gjennom utvidelse av antall hytter til ca. 75 vil kunne privatisere et større areal. Det vil gjennom reguleringsplanlegging være viktig å være obs på dette og tilrettelegge slik at ev. negativ påvirkning på stier og utfartssteder blir så liten som mulig.

Felles for de fremtidige og nåværende planformålene i Svartfoss-området er at de i hovedsak retter seg mot turisme og fritidsboliger. En utvidelse av turismesatsingen i Reisadalen vil nødvendigvis føre til flere besøkende og dermed økt forstyrrelse på naturmangfoldet. Gjennom tilrettelegging og bev.isste bedrifter kan den negative påvirkningen på naturmangfoldet reduseres.

I kommuneplanens samfunnsdel sier kommunen at naturen og landskapet i Nordreisa er vår største og viktigste ressurs for næringsutvikling generelt og opplevelsesnæringer/turisme spesielt. Forutsetningen for en bærekraftig utvikling er at ressursen foredles til å bli en attraksjon som er tilgjengelig og som trekker besøkende/turister til naturopplevelsene. Dette igjen gir grunnlag for økonomisk verdiskaping i lokalsamfunnet. De næringene som sterkest knyttes opp mot nasjonalparksatsingen som Nordreisa kommune er del av, er opplevelsesnæringer, overnatting, service og handel.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Kommunen har i sin vurdering vektlagt ønsket om å styrke naturbasert turisme knyttet til Reisaelva/-dalen, samt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Samlet vil tiltakene på BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6 kunne endre opplevelsen av landskapet i Svartfossområdet mye. Dersom utbyggingen reguleres på en god måte, og spesielt bygg plasseres og utformes slik at de passer til terrenget de plasseres i, så vil påvirkningen på landskapet bli mindre negativ. Det vil være spesielt viktig å vise hensyn til hvordan de ulike tiltakene påvirker elva og synligheten til denne. Når man ser på delområdet Reisadalen som helhet vil en utbygging av Svartfossområdet kunne gi en mindre negativ påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et relativt stort område med dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013)

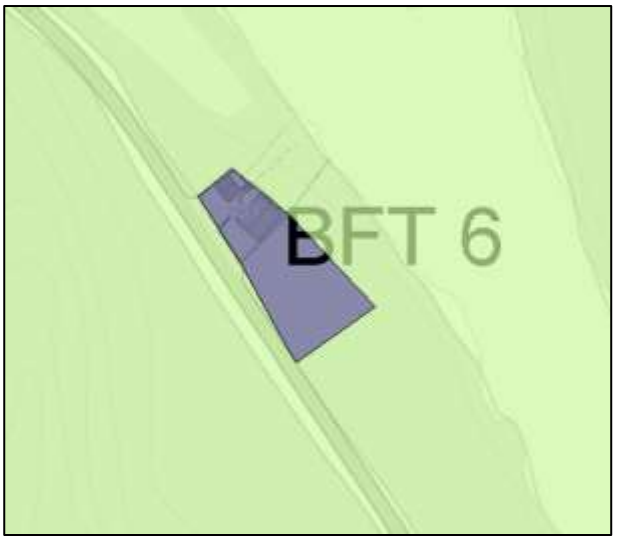
Andre forhold: Område D11 tas ut grunnet flomfare og av hensyn til 100meters sone til vernavassdrag og landbruk. Innenfor område BFT 3 (D10) må ev. fritidsboliger trekkes opp til nordlige del(trekant) av område av hensyn til 100 meters sone til vernavassdrag. Andre aktiviteter kan forgå i 100 meters sone, så fremt det ikke er tiltak som er i strid med vernet.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan, men pga. flomsone er området redusert, og av flere hensyn er område D11 tatt ut av plan. Hvis det planlegges fritidsboliger i nordlige del av området vil ikke flom, erosjon og isgang utgjøre stor fare for bebyggelse.

Det settes krav om reguleringsplan og at tiltak og ny bygg skal tilpasses landskapet med tanke på utforming, byggeteknikk og plassering.

BFT 6 – Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Reisadalen, Reisastua. GBR 29/1 og 29/66.

Forslagsstiller: Roar Olsen/Reisastua

Foreslått formål: Fritids- og turistformål

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 1,9 daa

Tidligere markering: D18

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Se samlet NML-vurdering for Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Landskap: Se samlet vurdering for landskap i Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdkart (19.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Det settes krav om reguleringsplan.

BRU 2– Råstoffutvinning (1200)

Beliggenhet: Kildalen. GBR 38/1.

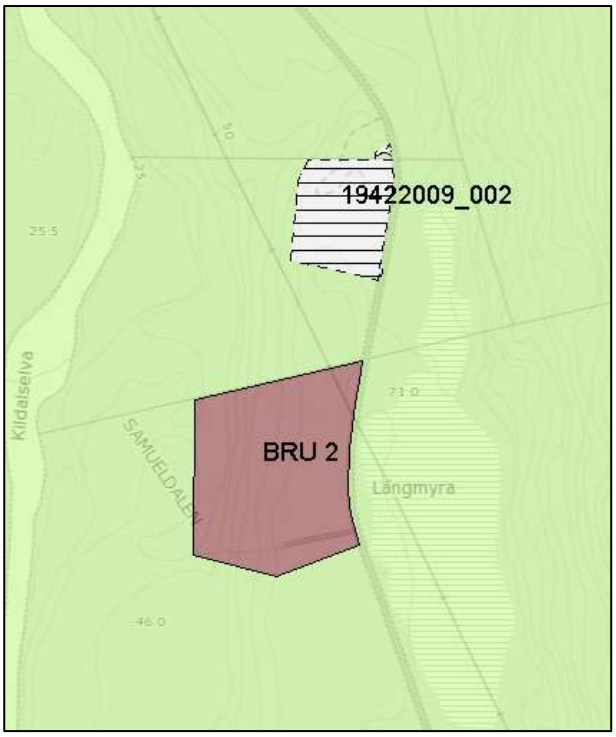
Forslagsstiller: NVE

Foreslått formål: Råstoffutvinning

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 36,4 daa

Tidligere markering: D69



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av barskog, lauvskog og blandingsskog. Boniteten varierer fra uproduktiv skog, via lav til middels bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Halvparten av område D69 ligger innenfor det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_018, og halvparten innenfor det viktige friluftsområdet med ID 1942_029, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Foreslått framtidig område for råstoffutvinning ligger i nærheten av eksisterende grustak, og planen er å utvinne grus fra samme forekomst som nabouttaket. Kommunen vektlegger muligheter for næringsutvikling i sin vurdering av området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Kildalen, landskapsanalysens delområde 8, har middels/stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.8 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Det antas at påvirkningen på landskapet ikke vil bli vesentlig forringet for Kildalen som helhet. Det teller positivt at nytt forslag og råstoffutvinning ligger så nært til eksisterende slik at disse vil oppfattes i sammenheng.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører barskog hogstklasse IV og dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Planforslaget berører dyrkbar jord. Forslaget tas med i arealplan.

LSN 1– LNFR spredt næring (5230)

Beliggenhet: Tørfoss. GBR 32/1.

Forslagsstiller: Jan Harald Tørfoss

Foreslått formål: LNFR spredt næring

Dagens Formål: LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

Arealstørrelse: 5,6 daa

Tidligere markering: D33



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget med tilhørende vernesone og flomsone. Plan for området bør tilpasses slik at flom, erosjon og isgang ikke vil få negative konsekvenser for bebyggelse innenfor planområdet. Det skal også tas hensyn til verna vassdrag med tilhørende 100 meters sone. Hensynet til flomsone er tatt.

Natur og miljø: Området består av barskog av lav bonitet og en liten snipp i nordøst med uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Område D33grenser inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_017, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Området benyttes til gårdstilknyttet turistvirksomhet tilknyttet Reisadalen og Reisaelva. Da det er et ønske fra kommunen å få til satsing på turisme, samt at en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper, tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utvidelse av turismesatsingen i Reisadalen vil nødvendigvis føre til flere besøkende og dermed økt forstyrrelse. Gjennom tilrettelegging og bev.isste bedrifter kan den negative påvirkningen på naturmangfoldet reduseres. Kommunen vektlegger sitt ønske om å styrke naturbasert turisme knyttet til Reisaelva/-dalen, samt viktigheten av tilleggsnæringen for gårdsbruket arealet hører til.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Lokaliteten er valgt av grunneier. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet da forslaget er i tråd med kommunens mål om å styrke satsingen på naturbasert turisme i kommunen.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet er utbygget til avsatt formål i dag. Å avsette arealet i kommuneplanens arealdel vil ikke innvirke på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Foreslått areal er allerede i dag en viktig tilleggsnæring for drifta av gården som arealet er tilknyttet.

Andre forhold: Det er ønske om å avsette arealet i kommuneplanens arealdel for å formalisere allerede utbygget areal.

Konklusjon:

Areal tas med i plan. Formål endret til LNFR spredt næring.

3.2 Område: Oksfjord, Straumfjord, Storvik



BFR 13– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Bjørnnes, Oksfjordhamn. GBR 62/4.

Forslagsstiller: Trond Øysten Bjørnnes

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 48,7 daa

Tidligere markering: D95

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det går pr. i dag en kraftlinje inn på halve planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i Kv med tilhørende byggeforbudsone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Bjørnelva som går igjennom planområdet samt en bekk mot øst kan utgjøre en fare med tanke på flom, erosjon, isgang. Det trenger ikke være store bekken for at den kan utgjøre fare for bebyggelse under vår tining, både med tanke på grunnforhold, vann- og masseføring. Bekkeløpene kan finne nye veier å gå, og føre til vannmettet jord som igjen øker sjansen for løsmasseskred. Det skal utføres vurderinger av bekkeløpene og vise til at planen tar hensyn til fare for flom, erosjon, isgang, sørpe- og løsmasseskred. Planen er innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Det reelle snøskredfaren i området skal dokumenteres ved detaljplanlegging, det kan ikke settes i gang med tiltak før dette er gjort. Det skal også utføres geologiske grunnundersøkelser av planområdet hvor områdestabiliteten må vurderes, da flere hus i området har blitt påvirket av leire i grunn, og har fått setningsskader i grunnmur. Hensyns til farer som fremkommer skal henyntas i detalplanlegging ved utarbeidelse av reguleringsplan.

Natur og miljø: Området består av lauvskog av varierende bonitet fra uproduktiv til middels, et lite areal med barskog av lav bonitet og litt innmarksbeite, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013). Området ligger delvis inne i det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_007, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Det antas at en utbygging heller

ikke vil komme i konflikt med friluftsområdet og bruken av denne. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger i området vurderes til å kunne ha middels til liten negativ påvirkning på landskapet. Utbyggingsområdet vil være synlig fra Oksfjordvannet og fra bebyggelsen på motsatt side av vannet. I hvor stor grad landskapet vil påvirkes negativt vil avhenge av hvordan området og bygningene utformes og tilpasses landskapet. Det vil også være viktig å beholde vegetasjon som en buffer for ut-/innsyn.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, det er dyrkbar jord innenfor nesten hele planområdet, jf. Gårdskart (14.11.2013). Det ble bygget skogsbilvei gjennom foreslått areal høsten 2013 for å ta ut skog i nærliggende arealer.

Andre forhold: Området er redusert etter første høringsrunde. Et areal mellom veien og Oksfjordvannet er tatt ut for å imøtekomme innsigelse til arealet.

Antall hytter som er foreslått er høyt, og må reduseres til maksimalt 10 hytter for ikke å komme i konflikt med nybygd skogsvei gjennom området.

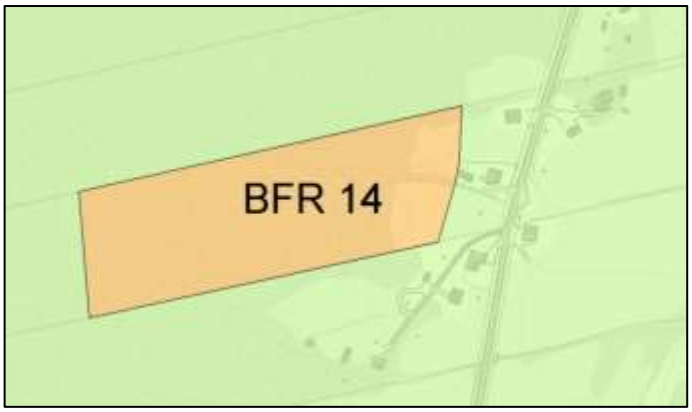
Konklusjon:

Dyrkbar jord i store deler av planområdet. Flom og erosjonsfare, samt fare for sørpe-, løsmasse-, flom- og snøskred skal undersøkes og dokumenteres. Det skal foretas grunnundersøkelser i planområdet.

Området er redusert av hensyn til 100 m. sone fra verna vassdrag, allmenne interesser i 100 meters beltet.

Det settes krav om reguleringsplan med maksimalt 10 hytter innenfor arealet.

BFR 14– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Oksfjorddalen. GBR 62/14.

Forslagsstiller: Geir Sagelv

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR og Fritidsbebyggelse - framtidig

Arealstørrelse: 24,8

Tidligere markering: D97

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ca. halvparten av planområdet ligger under MG. I den delen som ligger under MG er det kartlagt tykke strandavsetninger. I strandavsetninger finnes strandgrus og –sand, men det kan forekomme kvikkleire under strandavsetningene. Det må derfor foretas geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring, hvor områdestabilitet skal dokumenteres.

Natur og miljø: Ny vurdering etter NML §§ 8-12 er ikke gjort etter første høringsrunde da området er redusert til å tilsvare nåværende areal i gjeldene arealdel for Nordreisa kommune (19422002KPA). Vurderingen under gjelder derfor for et større areal.

Området består av hovedsakelig lauvskog av middels bonitet, samt mindre arealer med uproduktiv lauvskog og fulldyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Området ligger delvis inne i det viktige friluftsområdet med ID 1942_009, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Det vektlegges også at forslaget kun gjelder en utvidelse av eksisterende

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Ingen vurdering siden området er redusert til å tilsvare nåværende areal i gjeldene arealdel for Nordreisa kommune (19422002KPA).

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: -

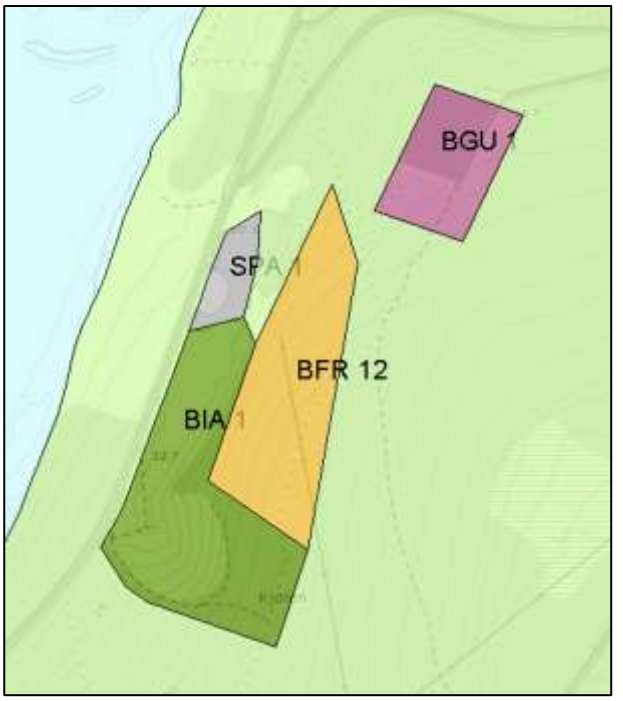
Konklusjon:

Området er redusert etter første høringsrunde, og tilsvarer nå arealet som ligger inne i kommuneplanens arealdel fra 2002 (19422002KPA). Reduksjon begrunnes i at området ble satt av i kommuneplanen fra 2002 uten at planen er realisert.

Krav om geotekniske vurderinger av området før reguleringsplan sendes på høring. Områdestabilitet skal da dokumenteres.

Det settes krav om reguleringsplan.

BIA 1– Idrett (1400)



Beliggenhet: Oksfjord, Kjølen. GBR 63/1.

Forslagsstiller: OSIL

Foreslått formål: Idrettsformål

Dagens Formål: Nedlagt massetak

Arealstørrelse: 39,2 daa

Tidligere markering: D92

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er kartlagt tykke strandavsetninger på øst- og vestsiden av Kjølen. Selve kjølen er breelvavsetning. Det betyr at det kan være fare for kvikkleire i grunn og det må derfor foretas geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring. I massetaket (tidligere) er det aktsomhetsområde for steinskred, dette må vurderes av fagkyndig og ev. skredsikres. Planforslaget er i umiddelbar nærhet til E6, dette medfører trafikkfare langs planområdet og ved avkjøring. Trafikksikkerhetstiltak skal vurderes og dokumenteres før plan sendes på høring.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av åpen jorddekt fastmark, et tidligere grustak, samt noe uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt retningslinjer fra kommuneplanens samfunnsdel som vektlegger folkehelse.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Anlegget ønskes anlagt i et tidligere grustak, og det er små arealer utenfor grustaket som blir berørt. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning. Naturområdene rundt er allerede påvirket av trafikken på E6, som grenser inntil området og annen aktivitet i området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjorden, landskapsanalysens delområde 12, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.12 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

I dag er arealet som er foreslått til skileikanlegg et eldre grustak. Vi vurderer det slik at en endring av formål vil kunne være en positiv påvirkning på landskapet i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i plan.

GF 3 – Friområde (3040)



Beliggenhet: Storvik – Storneshamn. GBR 1/3.

Forslagsstiller: Annfrid Johansen

Foreslått formål: Ønsker å redusere området 78 da områder sør for grensen som er streket opp ikke brukes som friområde/rekreasjon.

Dagens Formål: Friområde

Arealstørrelse: 214 daa

Tidligere markering: D78

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er ikke behov for å vurdere arealet etter samfunnssikkerhetsmessige forhold.

Natur og miljø: Da det er snakk om en reduksjon av nåværende areal i plan vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Reašnjárga, landskapsanalysens delområde 10, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.10 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Endringen antas ikke å påvirke inntrykket av landskapet. Ingen videre vurdering.

Kulturminner: Området er rikt på kulturminner, med åtte ulike registrerte lokaliteter i Askeladden (18.11.2013). Det regnes ikke for å være konflikt mellom arealformål og kulturminnelokalitetene.

Landbruk: Endringen har ingen negativ innvirkning på landbruksarealer. Ingen videre vurdering.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Arealet til friområdet reduseres etter grunneiers ønske, areal tatt ut settes til LNFR. Da det er snakk om en reduksjon av nåværende areal i plan vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk.

3.3 Område Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

BFT 4– Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Havnnes. GBR 80/1.

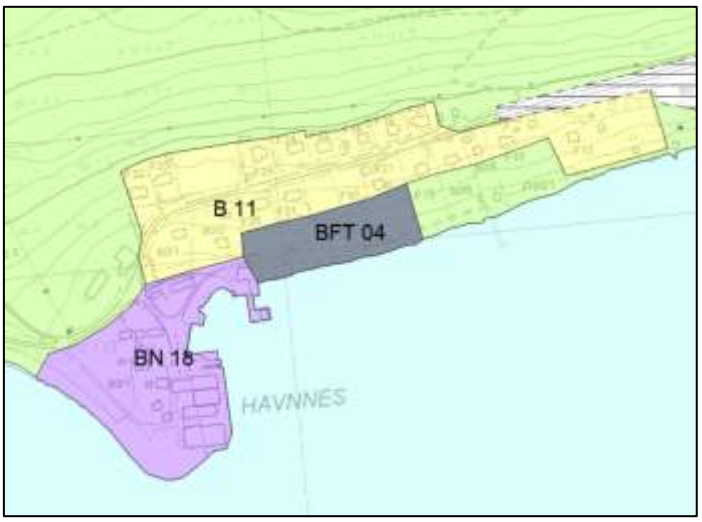
Forslagsstiller: Einar Giæver

Foreslått formål: Fritidsboliger og næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 14,9 daa

Tidligere markering: D136



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger nedenfor MG, og grunnforhold er i følge løsmassekart tykke strandavsetninger. Det er derfor fare for kvikkleire forekomster i grunn, og det må foretas geotekniske undersøkelser av planområdet. Konsekvenser ved inngrep fore eksisterende bebyggelse ovenfor planområdet skal redegjøres for, med tanke på fare for utglidning. Planforslaget grenser til kystlinje, det er derfor fare for stormflo, havnivåstigning og flodbølge ved et ev. fjellskred fra Nordnesfjellet i Kåfjord kommune. Tiltak og forebygging mot stormflo og havnivåstigning skal dokumenteres.

Natur og miljø: Området består av fulldyrka jord med åpen fastmark nærmest sjøen, jf. Kilden (3.10.2013). Lokal kunnskap tilsier at arealet er gått ut av drift på 70-tallet slev. om det fortsatt er åpent. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Område D136 ligger innenfor det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_021, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdet, se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten da området grenser til andre allerede bebygde områder i vest, nord og øst. En utbygging antas å kunne føre til noe økt aktivitet i området, men ikke av vesentlig betydning. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for området.

Landskap: Landskapet på Uløya, landskapsanalysens delområde 1, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.1 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av foreslått areal vil kunne påvirke inntrykket av kulturminnene på det vedtaksfredete Havnnes Handelssted. Utforming og passering av nye bygninger må gjøres med omhu. Dersom man ikke er forsiktig vil påvirkningen på landskapet kunne være stor til svært stor negativ. Alle tiltak som utføres i området vil være godt synlig fra fastlandet, fra sjø og luft. En utbygging vil derfor kunne ha store til svært store negative konsekvenser for landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor området, jf. Askeladden (3.10.2013), men området grenser til flere freda bygninger på handelsstedet Hamnnes.

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013) Forslaget er i kyst/strandsonen.

Andre forhold: Den frie tilgangen til fjæreområdet nedenfor dagens boligområde vil forsvinne dersom området bygges ut.

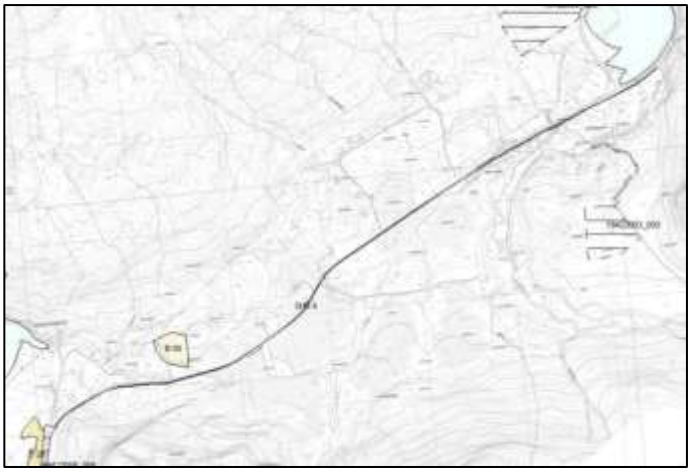
Konklusjon:
Området har spesiell verdi i forbindelse med friluftsliv og allmenn ferdsel, naturkvaliteter, naturmangfold, kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Kommunen velger allikevel å ta med arealet siden det vil ha betydning for reiselivssatsingen på Uløya/Havnnes der eksisterende kapasitet i tilknytning til Havnnes er fullt utnyttet. Avsatt areal noe redusert sammenliknet med areal foreslått avsatt i første høringsrunde.

Arealet tas med i planen med krav om reguleringsplan. Reguleringsplan må ta hensyn til viktige verdier i området som blant annet landskap og kulturminner, samt samfunnssikkerhet.

4. Distrikt: Innspill til nye områder etter annen gangs høring

4.1 Område: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

SHS 6 – Hovednett for sykkel (2050)



Beliggenhet: Langs E6 på strekningen Flatvoll-Straumfjordbotn

Forslagsstiller: Administrasjonen/ Trafikksikkerhetsplan

Foreslått formål: Hovednett for sykkel

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 11,5 daa (3,8 km)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Straumfjordeidet er et tidligere havdekt område og det er derfor kartlagt avsetninger langs hele traseen hvor kvikkleire kan forekomme, eller annen ustabil grunn. Det må gjøres geotekniske undersøkelser av planområdet. Konsekvenser ved inngrep fore eksisterende bebyggelse ovenfor planområdet skal redegjøres for, med tanke på fare for utglidning – før planen sendes på høring. Veien nedenfor fjellet Nappen er innenfor aktsomhetsområdet for snøskred- og steinskred. Skredfaren og ev. skredsikringstiltak skal undersøkes og dokumenteres før planen sendes på høring. Det er også aktsomhetsområder for steinsprang i nærheten av E6. Det må vurderes om tiltaket kan bli berørt av dette, ev. tiltak skal da vurderes og dokumenteres før plan sendes på høring. Avstand til riksvei skal hensynstas ved detaljplanlegging, i henhold til lov om vegar. Det er satt hensynssone på vassdrag og bekker i området, hvor flom- og erosjonsfaren skal vurderes, samt fare for isgang og løsmasseskred. Det skal vurderes og ev. sikringstiltak skal dokumenteres før planen sendes på høring.

Natur og miljø: Traséen går i hovedsak igjennom arealer med uproduktiv lauvskog og noen mindre arealer med lauvskog med middels bonitet. Traséen krysser også noen arealer med myr og noen mindre arealer med fulldyrka jord, jf. Kilden (28.1.2014). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (28.1.2014). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.1.2014). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Traséen er lagt langs eksisterende vei. Vi vektlegger at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Straumfjorden, landskapsanalysens delområde 11, har middels/stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.11 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En bygging av gang- og sykkelsti langs dagens trasé for E6 antas å påvirke landskapet i liten grad. Mulig vil en utbygging virke positivt på inntrykket av landskapet siden det vil gjøre det mulig å ferdes trygt for myke trafikanter.

Kulturminner: Valgt trasé berører ikke registrerte kulturminner, jf. askeladden 28.1.2014. Ved østenden av traséen ligger det et uavklart kulturminne i nærheten, men vi mener at det ikke vil være konflikt mellom dette kulturminnet og etablering av gang- og sykkelsti.

Landbruk: Store deler av tiltaket vil berøre dyrkbar jord, jf. gårdskart 31.01.14. Tiltaket er samfunnsmessig svært viktig, og vil derfor vektlegges først. S/G-veien er lagt til eksisterende vei, og vil derfor ikke få stor konsekvenser for landbruket.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Gang- og sykkelstien er tatt med i planen. Dessverre uteglemt før første og annen gangs høring. Strekningen er imidlertid viktig å fastsette i arealdelen da den har første prioritet i trafikksikkerhetsplanen for Nordreisa kommune.

Krav om reguleringsplan.

4.2 Område: Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

BFR 23 – Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Steallijeaggi, Uløya. GNR 81, BNR 6, 23, 24, 31, 32 og 51.

Forslagsstiller: Administrasjonen pga. påbegynt reguleringsplansak.

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNF og råstoffutvinning

Arealstørrelse: 125 daa. Ca. 11 hyttetomter.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger nedenfor MG. Det er kartlagt store områder med tykk marine avsetninger og et område med breelv avsetninger. Disse avsetningene kan tyde på kvikkleire i grunn og/eller ustabil byggegrunn. Hensynet til grunnforhold må tas i detaljplan ved utarbeidelse av reguleringsplan. Geotekniske vurderinger må være gjort og dokumentert før plan sendes på høring. Det går pr. i dag en kraftlinje i planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

Natur og miljø: Arealet består av en god del åpen fastmark, noe skog, fordelt på uproduktiv lauvskog og barskog (hovedsakelig plantet gran) av lav bonitet, noe innmarksbeite, noe fulldyrka jord, litt myr og litt overflatedyrka jord, jf. Kilden 28.1.2014. Deler av strandsonen er registrert som en viktig naturtype, bløtbunnsområder i strandsonen, med id BN00061269, jf. Naturbase 28.1.2014. Dette er et lite gruntområde midt i et sund, som er relativt eksponert. Vadefuglområde like nordenfor som består av større strandflater (>500 000 m2) som er næringsområde for stedegne vadefugl og andefugl. Arealet øst for veien og kraftlinja grenser til en viktig naturtype, naturbeitemark, med id BN00071003. Dette er en naturtype som både regionalt og nasjonalt har gått sterkt tilbake de siste tiårene. Den er et potensielt viktig habitat for en rekke sjeldne og truede arter av både karplanter, sopp og insekter. Baserike utforminger er spesielt artsrike og utgjør også viktige beiteområder for hekkende og rastende fugl. Arealet her er middels baserikt. Anbefalingen for skjøtsel i naturbase sier at naturverdiene bevares best hvis beitetrykket opprettholdes og området ikke omdisponeres til hyttebygging.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utvikling av eiendommen(e).

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Deler av de planlagte hyttene er tenkt plassert innenfor et areal der naturmangfoldet fra før er sterkt påvirket av et granplantefelt. Området er også påvirket av veien og kraftlinja som går gjennom foreslått areal. Utbygging av området vil gi økt aktivitet og noe økt støy i området, men det antas at den negative virkningen av dette vil være moderat. Dette gjelder også når området sees i

sammenheng med område BFR 22 som er foreslått etablert rett sør for dette arealet. Selv om arealene er relativt store, så er det foreslått et moderat antall fritidsboliger og noen boliger innenfor arealene. De fleste i direkte tilknytning til vei. Reguleringsplan bør vise hensyn til naturbeitemarka som arealer grenser inntil i øst. Det er også vurdert slik at siden store deler av området fra før har vært godkjent for råstoffutvinning (massetak), så er fritidsboliger relativt sett et mindre inngrep i grunnen her. Det er beregnet at av det totale arealet vil ca. 10 daa være det reelle arealet som bygges ut.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet på Uløya, landskapsanalysens delområde 1, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.1 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av foreslått areal vil gi en mindre påvirkning på landskapet i området. Stedets karakter vil endres noe som følge av at bebyggelsen øker i omfang og landskapstrekk bebygges. Eksisterende terreng og vegetasjon skal i størst mulig grad bevares. Inngrep som bryter med den naturlige terrengformen bør unngås. Tiltak i området vil være best synlig fra sjøen i Lyngenfjorden, samt for de som ferdes langs veien. En utbygging vil derfor mindre negative konsekvenser for landskapet.

Kulturminner: Det ligger et automatisk freda kulturminne med sikringssone innenfor planlagt areal til fritidsbebyggelse. Kulturminnet må ivaretas og sikres i reguleringsplan.

Landbruk: Planforslaget berører noe dyrkbar jord, et lite stykke full dyrkajord og overflate dyrka jord samt noe innmarksbeite, jf. gårdskart 13.02.2014. Hvis det er aktiv jordbruk i området bør det hensynstas.

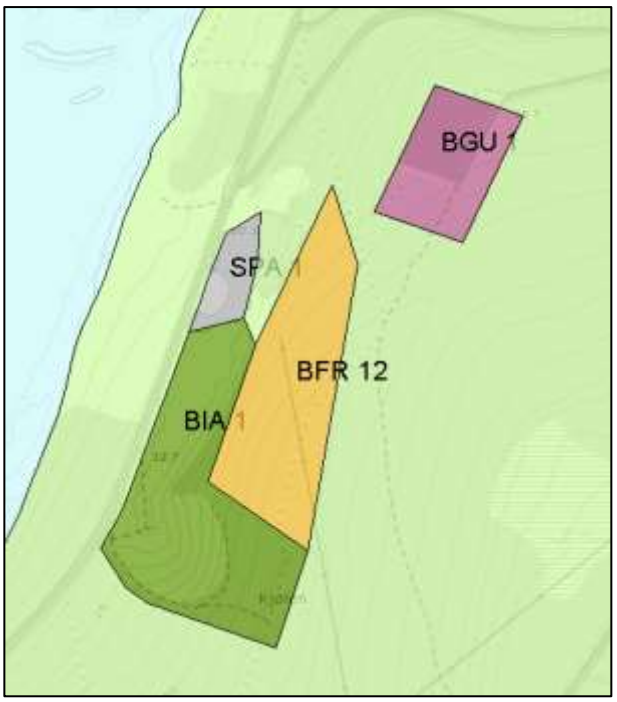
Andre Forhold: -

Konklusjon:

Areal tas inn i plan etter andre høring pga. påbegynt reguleringsplansak. Det må vises hensyn til viktig naturtype øst for kraftlinja. Det må tas hensyn til grunnforhold og elektromagnetisk stråling i detaljplan ved utarbeidelse av reguleringsplanen. Hensyn til jordbruk bør tas, hvis området blir brukt til landbruket.

5. Distrikt: Innspill til nye områder etter første høring.

5.1 Område: Oksfjord, Straumfjord, Storvik



BFR 12 – Fritidsboliger (1120)

Beliggenhet: Oksfjord – Kjølen, Fiskeelva, Stakkvollen. GBR 63/1.

Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: A = Forslag til sjøbu/hyttebebyggelse. Avsatt i Arealbruksstrategi. B = Forslag til organisert stoppelass ved gammel vei. Avsatt i Arealbruksstrategi.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 30,5 daa

Kommentar: Havneutbygging ved utløpet av Fiskeelva har igangsatt prosesser for utviklingstiltak i Oksfjord. Statskog har tidligere drøftet dette med Nordreisa kommune, jf. «Arealbruksstrategi på statens grunn i Nordreisa». Området ved utløpet av Fiskeelva er veinært til E6 og har et potensial for utvikling. I arealplanstrategien er det satt av areal til sjøbu/hyttebebyggelse og næring/friluftstiltak (bedre organisering av stoppeplass ved gammel vei). Se nærmere beskrivelse i arealbruksstrategien og på flyfotoet på forrige side.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Alle planforslagene er innenfor MG. Innenfor planforslag A ved sjøen og B er det kartlagt tykke strandavsetninger. I strandavsetninger finnes strandgrus og –sand, men det kan forekomme kvikkleire under strandavsetningene Planforslagene A ved sjøen og B er utsatt for stormflo og havnivåstigning. Planforslag A i bakkesiden på Kjølen er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse

Natur og miljø: Området består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utbygging.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett

antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning, siden naturmangfoldet i området allerede er påvirket av bl.a. trafikken på E6, som ligger i nærheten, samt annen aktivitet i området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjorden, landskapsanalysens delområde 12, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.12 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger i området vurderes til å kunne ha middels til liten negativ påvirkning på landskapet. Utbyggingsområdet vil være synlig fra E6, fra sjøen og fra bebyggelsen i Oksfjordhamn. I hvor stor grad landskapet vil påvirkes negativt vil avhenge av hvordan området og bygningene utformes og tilpasses landskapet. Det vil også være viktig å beholde vegetasjon som en buffer for ut-/innsyn, spesielt mot gravlunden i nordøst.

Kulturminner: To kulturminner lokalisert i munningen av Fiskeelva, på Elveslett, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget A nede ved sjøen, på Elveslett og Stakkevoll berører to områder med dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Planforslag A i bakkesiden på Kjølen tas med i plan. Det settes krav om reguleringsplan og om høystandard hytter.

B: Stopp plass ved Fiske elva tas ikke med i plan, grunnet byggeforbud i 100 m. sone fra verna vassdrag.

Planforslag A ved sjøen på Stakkvollen og Elveslett tas ikke med i plan. Forslaget blir berørt av byggeforbud i 100 m. sone fra verna vassdrag, 50 m. sone fra E6, og i 100 m. sone til sjø. Planforslaget berører også registrerte kulturminner, og har usikre grunnforhold.

Naust til hytter er derimot mulig her - med krav om reguleringsplan og krav til geotekniske undersøkelser.

BFT 11 – Fritids-/turistformål (1170)



Beliggenhet: Oksfjordhamn – Sandbukta. GBR 57/8 og 57/20.

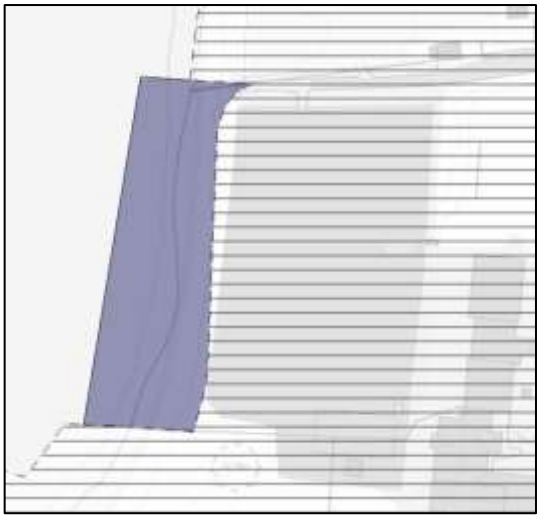
Forslagsstiller: Geir Lyngsmark

Foreslått formål: Reiseliv og turisme

Dagens Formål: Park

Arealstørrelse: 4,4 daa

Vurdering:



Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger i strandsonen, hvor det er kartlagt tykke strandavsetninger. I følge rapport fra NGU (viser til ArealROS) er Oksfjordhamn en lokalitet med potensielle kvikkleireområder, både på havbunn og på land. Det må foretas grunnundersøkelser av planområdet, samt dokumentere hvilke innvirkninger tiltaket kan ha på grunnen rundt med tanke på utglidninger og på eksisterende bebyggelse. Planen vil berøres av stormflo og havnivåstigning, planen skal dokumentere avbøtende tiltak for hendelsene.

Natur og miljø: Området består av åpen jorddekt fastmark, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt retningslinjer fra kommuneplanens samfunnsdel som vektlegger folkehelse.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Tiltaket legges til nåværende regulert areal, og kloss inntil nåværende skole og havn i hhv. øst og sør. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning. Naturområdene rundt er allerede påvirket av annen aktivitet i området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Det vil spesielt være viktig å vise hensyn til sjø, samt å forebygge forurensning til sjø. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjorden, landskapsanalysens delområde 12, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.12 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Slik foreslått utbyggingsområde ligger, så antas det at påvirkningen på landskapet vil være relativt liten. Bebyggelsen vest for foreslått utbyggingsområde vil ha fri utsikt til tiltaket, men da det foregår mye i området fra før antas det at en utbygging vil ha lite negativt påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Området berører ikke potensielle landbruksområder, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Det må foretas grunnundersøkelser av planområdet, samt dokumentere hvilke innvirkninger tiltaket kan ha på grunnen rundt med tanke på utglidninger og på eksisterende bebyggelse. Avbøtende tiltak for stormflo og havnivåstigning skal dokumenteres.

Det settes krav om reguleringsplan.

Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Lokaliteter rundt Oksfjordvannet

Forslagsstiller: OSIL

Foreslått formål: Tilrettelegge vannet for vannsport (drag, padling), etablere leirsteder med gapahuker/hytter, utedo, brygger

Dagens Formål: -

Arealstørrelse: -



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Arealet treng ikke vurderes etter samfunnssikkerhetsmessige forhold, da slike formål ikke trengs avsettes i arealplan.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. andre forhold mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering.

Kulturminner: Flere kulturminner er registrert i nærheten av Oksfjordvannet, på forskjellige lokaliteter fordelt på områder rundt vannet. Planforslag kan berøre to av disse lokalitetene hvor det er registrert 4 og 5 kulturminner, jf. Askeladden (15.11.2013). Hensyn til kulturminner skal tas iht. kulturminneloven.

Landbruk: Planforslaget vil ikke berøre potensielle landbruksarealer, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag tas ikke med i arealplan grunnet hensyns og retningslinjer rundt verna vassdrag. Resten treng ikke avsettes i arealplan – avtales mellom forslagsstiller og grunneier.

5.2 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen

BFR 6 – Fritidsboliger (1120)



Beliggenhet: Marjastilla, GBR 29/7

Forslagsstiller: Nansy Hammari

Foreslått formål: Hytter, 5-7.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 3,7 daa

Kommentar: Ny reguleringsplanplan må på grunn av flomsone og sent voksende furuskog flyttes noe østover. Etter rådføring fra plankontoret gjøres dette i tett dialog med reindistriktet 35. Marjastilla: ligger utenfor flomsone, tomtene vil ligge på en høyde, det går en kraftlinje mellom tomtene og elva. Området trekkes 100 m fra elva og dermed litt inn på 29/14. Lyngstad: Foreslåtte tomter er trukket ut av flomsonen til en høyde på ca. 5 meter høyere enn flomsone. Har rådført seg med byggesaksbehandler i kommunen og han mener flomsone ikke er korrekt i følge kartet, flomsone skal gå under høyde som tomter er lagt til. Forslagsstiller har kontaktet reindistriktet 35 og har hatt en god dialog med dem.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er i ny plan tatt hensyn til flomsone for Reisaelva. Det er viktig at planforslaget ikke kommer innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred, og steinsprangående I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFR 5 består av en blanding av barskog, blandingsskog og litt lauvskog for det meste av lav bonitet, men et mindre areal har middels bonitet i sørvest, jf. Kilden (21.11.2013). Område BFR 6 består av lauvskog av middels bonitet. Området er registrert som yngleområde for tretåspett, men berører ellers ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utbygging.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Påvirkningen på landskapet fra planlagt tiltak vurderes til å være liten negativ. Gjennom å plassere tomter hensiktsmessig i terrenget, samt ved utforming av bygninger, så vil påvirkningen kunne reduseres noe.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget mot nord berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: I forhold til forslagsstillers ønske om antall hytter er foreslått areal svært stort. Området er derfor redusert i areal slik at størrelse på de avsatte arealene står i forhold til det antall hytter som er ønsket.

Konklusjon:

Det er vist i forslag at tiltakshaver har tatt hensyn til flere forhold som gjelder eiendom, blant annet reindrifta, viktig seint voksende furuskog og flomsone.

Det stilles krav til reguleringsplan.

BFR 5 på Lyngstad (GBR 29/14) tas ut etter annen gangs høring pga. innsigelse fra Fylkesmannen pga. hensyn til reindrift.

BFT 9 – Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Sappen – Josvannet. GBR 30/3, 30/27 og 30/28.

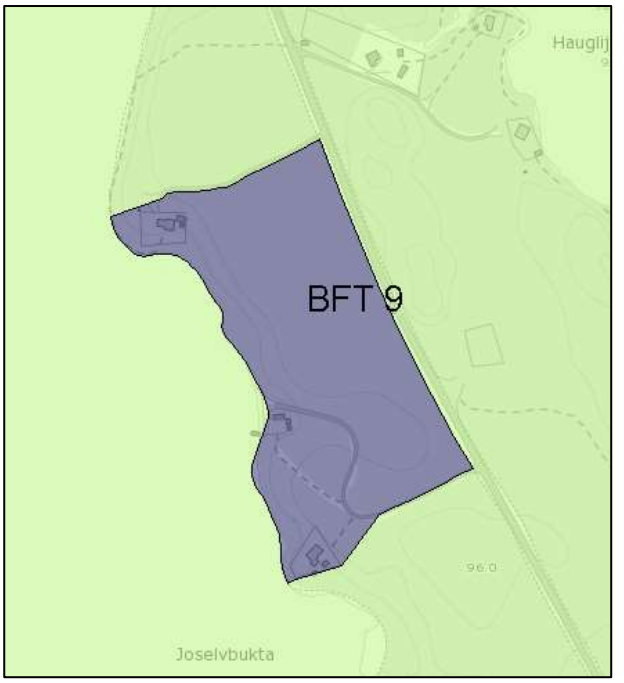
Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Fritid- og turistformål

Dagens Formål: LNFR, Fritidsbolig

Arealstørrelse: 47,1 daa

Andre forhold: Kombinert nærings-, turisme-, og friluftsområde med spesiell vekt på universell utforming og tilrettelegging for ulike brukergrupper.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Eventuell flomfare i Josvannet må undersøkes og dokumenteres ved detaljregulering. Ny bygg kan ikke plasseres helt nede med vannkanten. I planområdet er det ellers ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av barskog av lav og noe middels bonitet, jf. Kilden (18.11.2013). Området er registrert som yngleområde for tretåspett, men berører ellers ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). I Josvannet er den sårbare (VU) vårfluearten Ceraclea excisa registrert. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utvikling av eiendommen(e).

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Det er to bebygde tomter innenfor planlagt areal. Det er også universelt tilrettelagt i området, og grunneier ønsker å videre utvikle dette. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning. Fra før er området påvirket av støy og aktivitet i forbindelse med eksisterende bygg og tilrettelegging, samt noe støy fra RV 865.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til å ha en liten negativ påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører en liten del av dyrkbar jord, men av liten betydning, samt barskog hogstklasse III-IV jf. Gårdskart (18.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag tas inn i plan, men arealet reduseres i forhold til innspill. Det settes krav om reguleringsplan og om dokumentasjon på flomundersøkelse med anbefalt byggegrense mot Josvannet.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Reisadalen – Kjelleren

Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Boligtomter tilpasset hundekjørere, Løyper for barmarkskjøring

Dagens Formål: div.

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Det er et aktivt hundekjørermiljø i Nordreisa kommune, og det et bl.a. løyper for barmarkstrening på våre eiendommer. Vi har også mottatt søknad/ønske om flere løyper. Hundekjørere trenger «tilpassede boligtomter», som er større enn vanlige boligtomter. Statskog har tidligere diskutert dette med Nordreisa kommune, jf. «Arealbruksstrategi på statens grunn i Nordreisa». Statskog ønsker å stille arealer til boligtomter for hundekjørere til disposisjon ved behov. En egnet lokalisering kan være Kjellerskogen, se side 11 i arealbruksstrategien.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Planforslag fra Statskog om at kommunen kan legge av et boligområde for hundekjører på statens grunn. Da det ikke er etterspurt, vurderes dette som at det ikke er et behov for dette for denne planperioden. Derfor vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§ 8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Sappen, Reisadalen, 30/5

Forslagsstiller: Tore Elvestad

Foreslått formål: Reiseliv, turisme

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: Felt H4 er på ca. 130 daa.

Andre forhold: Felt H4 ønskes utvidet til å omfatte areal rundet tørrvannet, siden felt H5 er tatt ut. Området ligger vel til rette for adkomst fra FV865 og tilknytning til strøm. Ingen aktiv jordbruk innen planområdet. Område 113 planlegges utleiehytter, LNF +. H3 bes tatt inn som LNF+. Ønsker å danne grunnlag for service- og tjenestebehov og skape arbeidsplasser i Reisadalen.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. hensyn til landbruket mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Ingen videre vurdering.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: H4 berører ikke dyrkbar jord, men er planlagt midt i store områder som benyttes til gårdsdrift. Jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold:

Konklusjon:

Foreslått areal markert som H4 i innsendt forslag tas ikke med i plan av hensyn til jordvern.

Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Svartfoss – Storslåtta 29/1

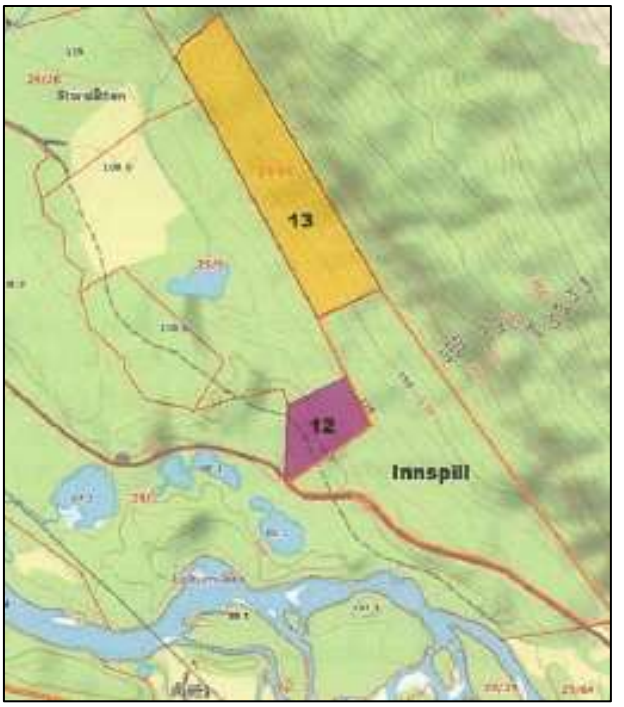
Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Næring, turisme og fritidsbebyggelse.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Forslag bør sees i sammenheng med 12 og 13, for å lage en plan for utvikling av hele området.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

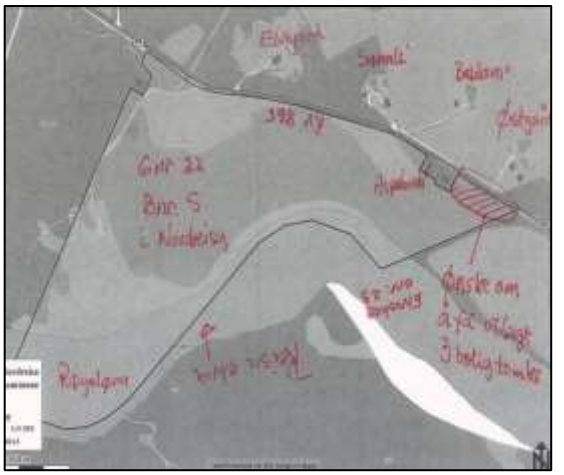
Landbruk: -

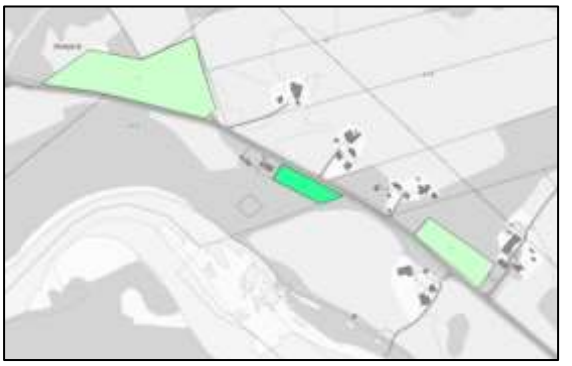
Andre forhold: -

Konklusjon:

Planforslag trukket muntlig av forslagsstiller under møte 31.10.2013, pga. planforslagets direkte konflikt med verneplan for skog og foreslåtte Gearhpmesorda naturreservat. Kommunen vurderer det derfor slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

LNFR Spredt bolig bebyggelse (5210)





Beliggenhet: Reisadalen 22/5

Forslagsstiller: Anton Severinsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 3,7 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er etablert sikringstiltak mot flom i Reisavassdraget. I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. andre forhold mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord uten at det vil påvirke potensielle landbruksområder negativt, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: Samtlige områder med formålet LNFR spredt bolig-/fritidsbebyggelse tas ut av planen, siden vi mener det blir ivaretatt gjennom endring av jordloven juli 2013.

Konklusjon:

Areal tas ikke inn i arealplan.

Hovednett for sykkel (2050)

Beliggenhet: Reisadalen, Fv865 fra Snemyr til Dorrisbrua/Einev.oll

Forslagsstiller: Snemyr og Kjelderen grendelag

Foreslått formål: Gang- og sykkelsti

Dagens Formål: Fylkesvei

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Forlengelse av foreslått gang- og sykkelvei – forlenges fra Snemyr og i hvertfall til Dorrisbrua/Einev.oll, og om mulig lengre opp mot Saraelv.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

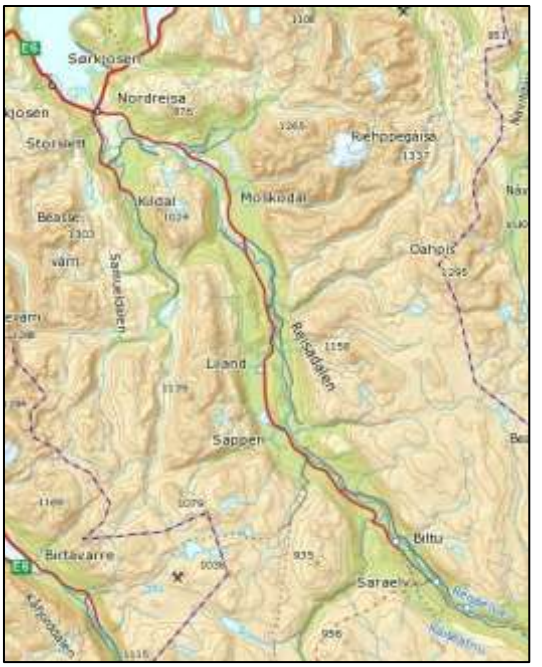
Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Da ikke er aktuelt å bruke masser fra tunell her grunnet for store kostnader vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraséer (2800)



Beliggenhet: Reisafjorden – Reisadalen

Forslagsstiller: Nordreisa næringsforening

Foreslått formål: All-aktivitetsløype Saraelv-Reisafjorden

Dagens Formål: div.

Arealstørrelse: -

Andre forhold: All-aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert scooterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: Motorferdsel i utmark behandles ikke i arealplan, men gjennom lov om motorferdsel i utmark.

Konklusjon:

Pr. i dag går det hundekjører løype, skiløyper med mer fra Storslett og opp til Saraelv. All-aktivitetsløype kan settes av i forbindelse med denne. Siden tiltaket ikke gir endret bruk eller større tiltak i naturen vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

5.3 Område Langslett, Ravelseidet, Bakkeby, Hamneidet, Sokkelnes

Fritidsboliger (1120)

Beliggenhet: Hamneidet – Utleira 83/3

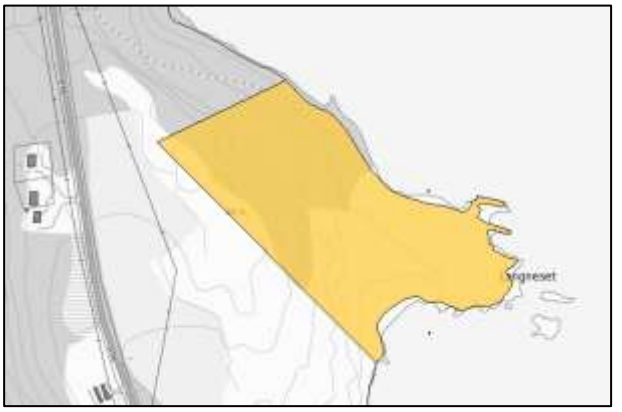
Forslagsstiller: Reidar Karlsen

Foreslått formål: Fritidsbolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 53 daa





Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger under marin grense. På oversiden av planområdet er det kartlagt tynn marine avsetninger – men det foreslåtte området vil med stor sannsynlighet ikke berøres av det da området ligger noe høyere oppe på berg. Et ev. leirskred vil ha utløp på sidene av området.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av åpen fastmark og noe uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Store deler av området ligger innenfor den viktige naturtypen strandeng og strandsump som en del av et stort strandengkompleks. Naturtypen har id BN00070968. Området inngår også i et rasteområde for grågås. De nær trua planteartene handmarigras (regionalt meget sjelden) og småsøte er registrert innenfor de sørlige delene av foreslått areal. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tilsier at det skal utvises hensyn til de nær trua planteartene, samt til den viktige naturtypen dersom området skal bygges ut for ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Dersom areal avsettes må det stilles krav om reguleringsplan, samt bestemmelser om å ivareta naturmangfoldet i området.

Den samla belastningen på økosystemet, jf. NML § 10, av en ev. utbygging kan bli til dels stor dersom utbyggingen forringer leveområdet for nær trua arter og viktig naturtype. I naturtype-områdets faktaark i naturbase anbefales det at husdyrbeite gjenopptas. En rekke andre kravfulle eng- og bergknausarter ble også funnet under kartleggingen av naturtypen.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på

naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Av hensyn til naturmangfoldet anbefales det ingen utbygging, ev. et redusert areal nærmere vei.

Landskap: Landskapet i Maurneset, landskapsanalysens delområde 5, har stor verdi/svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.5 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger vil kunne ha en middels til liten negativ effekt på landskapet i området. Ved en ev. utbygging må bygninger tilpasses terreng både gjennom plassering og utforming for å redusere påvirkningen på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013)

Andre forhold: Forslagsstiller kom med nye opplysninger om området. Foreslått areal er derfor vurdert på nytt etter første høringsrunde.

Konklusjon:
Forslag anbefales ikke tatt inn i plan.

Fritidsboliger (1120)



Beliggenhet: Sokkelnes 48/1

Forslagsstiller: Bjørnar Steinnes

Foreslått formål: Fritidsbolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: Eiendom strekker seg fra Skjellneset og til Brenneset i nord.

Andre forhold: Grunneier er ikke enig i vurderinger som er gjort av eiendom.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Et område med tynn marine avsetninger, store deler av eiendom under marine grense, syv aktsomhetsområder før snø- og steinskred, ett lite aktsomhetsområde for steinsprang, små elver/bekker på eiendom.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. andre forhold mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da arealformål ikke tas med i plan pga. andre forhold.

Kulturminner: Kulturminner av status en uavklart og to automatisk fredet (total areal i m2 med sikringssone pr K.minne: Karinavollen - 4315,20 m2, Steinnes – 1421,78 m2, Kvalbukta/Kvalvika – 446,54m2). Jf. Askeladden (18.11.2013)

Landbruk: Et mindre område med dyrkbar jord på eiendom, jf. Gårdskart (18.11.2013)

Andre forhold: Forslagsstiller har ikke kommet med beskrivelse av hvor på eiendom det ønskes hytter.

Konklusjon:

Dette er en stor eiendom, med kulturminner, marine avsetninger, viktig naturtyper. Forslagsstiller har ikke kommet med beskrivelse av hvor på eiendom det ønskes hytter, eiendommen vurderes derfor i sin helhet. Enkeltsøknader om hytter behandles ikke i arealplanen.

Avsettes ikke i arealplan før forslagsstiller ev. konkretiserer plassering av de ønska fritidsboligene.

Fritidsboliger (1120)

Beliggenhet: Hamneidet 83/2

Forslagsstiller: Sten Karlsen

Foreslått formål: Hytter

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger under marin grense. Tynn marine avsetninger fra nordlig eiendomsgrense og til Gammelgården. Aktsomhetsområde for snø- og steinskred i hele området. Aktsomhetsområde for steinsprang i området. Flere registrerte snøskredhendelser i området. Kraftlinje går gjennom planområdet.

Natur og miljø: Da foreslåtte arealer tas ut av planen pga. andre forhold vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Maurneset, landskapsanalysens delområde 5, har stor verdi/svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.5 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Ingen videre vurdering da foreslåtte arealer er tatt ut pga. andre forhold.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013). Det er ikke mye dyrkbar jord på eiendommen.

Andre forhold: Foreslåtte arealer til fritidsbebyggelse ligger helt eller delvis innenfor gjeldene reguleringsplan for rassikring i forbindelse med Gjøvarden.

Konklusjon:

Forslag tas ikke med i plan grunnet eksisterende plan om rassikring i gjeldene område. Rassikring Rv 866, Gjøvarden.

5.4 Område Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya



B 10 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Rotsundelv. GBR 76/1.

Forslagsstiller: Pål Pettersen

Foreslått formål: Bolig, fritidsbolig og næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 1,9 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I Rotsund og omegn er det gjort kvikkleirefunn på enkelte steder. Lokale kunnskaper sier at det er flere områder i Rotsund hvor det er leire og muligens kvikkleire. Planforslaget ligger under MG og er i et slikt område. På løsmassekartet vises det elveavsetninger, men sjansen for at det kan være kvikkleire under er tilstede. Det må derfor gjøres geotekniske vurderinger av planområde før plan sendes på høring.

Natur og miljø: En mindre justering av gjeldene reguleringsplan 19421988_001 i Rotsund. Et lite areal er endret fra parkering til bolig. Formålsarealet er i sin helhet lagt til et areal som allerede er regulert til utbyggingsområde (parkering). Med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Rotsundet, landskapsanalysens delområde 3, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.3 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til å ha liten innvirkning på opplevelsen av landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Hele planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013).

Andre forhold: -

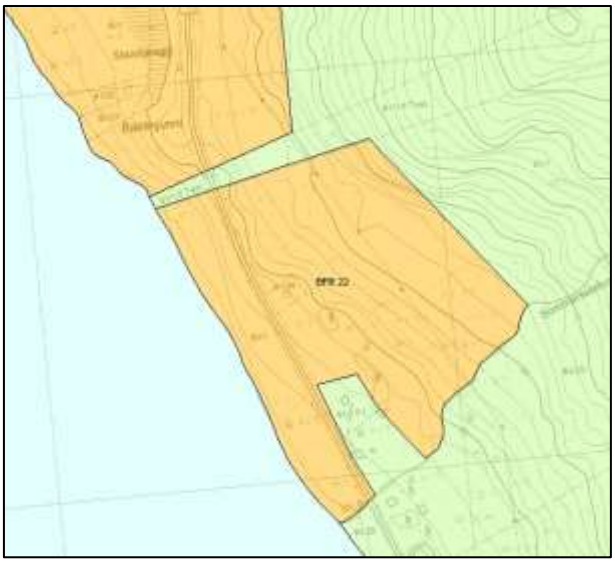
Konklusjon:

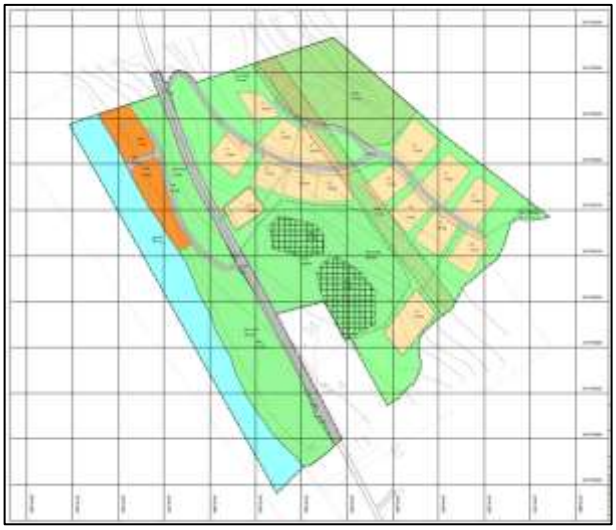
Området for fritidsbolig/næring tas ikke med i plan grunnet grunnforhold.

Bolig ved parkering tas med i plan, men med bestemmelse om bolig uten kjeller grunnet grunnforhold. Krav om geotekniske undersøkelser.

Bolig på jordet tas ikke med i plan da det allerede er ledige regulerte tomter i nærområdet og også tilstrekkelig for denne planperioden.

BFR 22 – Fritidsbebyggelse (1120)





Beliggenhet: Storsletta, GBR 81/1,81/40, 81/34 og 81/46.

Forslagsstiller: Kjell Johansen/Pågående reguleringsplansak (planid: 19422009_006)

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR spredt fritidsbebyggelse

Arealstørrelse: 106 daa, 16 hyttetomter.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger under MG, og løsmassekartet viser tykke strandavsetning og tynne marineavsetninger. Det er derfor en fare for kvikkleire forekomster i grunn. I reguleringsplan som er under utarbeidelse er grunnforhold utredet, i følge saksbehandler Det går pr. i dag en kraftlinje gjennom planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Det må tas hensyn til Somersetelva mtp. fare for flom, erosjon og skred, den har som alle elver og bekker i kommunen en hensynssone. Aktsomhetsområde for stein- og snøskred er vist hensyn til i reguleringsplan arbeidet. Arbeidet med utarbeidelse av reguleringsplan for området er i gang, og planen har vært på høring. Hensyn til elektromagnetisk stråling, flom, grunnforhold og skred blir ivaretatt på detaljnivå.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av barskog av lav bonitet, jf. Kilden (11.12.2013). det er også noen mindre arealer med lauv- og barskog fordelt på ett par mindre arealer av middels bonitet og en del uproduktive arealer. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (11.12.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (11.12.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utvikling av eiendommen(e).

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Deler av de planlagte hyttene er tenkt plassert innenfor et areal der naturmangfoldet fra før er sterkt påvirket av et granplantefelt. Utbygging av området vil gi økt aktivitet og noe økt støy i området, men det antas at den negative virkningen av dette vil være moderat.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet på Uløya, landskapsanalysens delområde 1, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.1 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av foreslått areal vil gi en mindre påvirkning på landskapet i området. Stedets karakter vil endres noe som følge av at bebyggelsen øker i omfang og landskapstrekk bebygges. Eksisterende terreng og vegetasjon skal i størst mulig grad bevares. Inngrep som bryter med den naturlige terrengformen bør unngås. Tiltak i området vil være best synlig fra sjøen i Lyngenfjorden, samt for de som ferdes langs veien. En utbygging vil derfor mindre negative konsekvenser for landskapet.

Kulturminner: Det er registrert to automatisk freda kulturminneområder innenfor det planlagte arealet. Ett bosettings-/aktivitetsområde og ett gravfelt. Disse må ivaretas i reguleringsplan, slik at en ev. utbygging ikke kommer i konflikt med de freda kulturminnene.

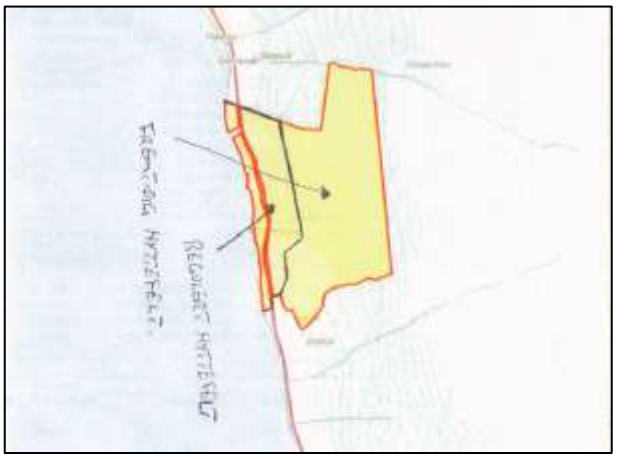
Landbruk: Deler av planområdet er brukt som beitemark og utmarksbeite. Jordsmonnkvalitet er dårlig. Området er tungbrukt. Store deler av planområdet er ikke dyrkbart. Området har liten verdi som jord- og skogbruksressurs. Det forgår ikke omfattende landbruk i nærområdet omkring Storsletta. På Uløya finnes der sauebruk, men ikke storfe. Det større granfeltet innenfor reguleringsplanen har i en 30- års periode forsuret jordsmonnet både i granfeltet og som avrenning nedenfor granfeltet.

Andre forhold: Reguleringsplan under utarbeidelse.

Konklusjon:

Areal tas med i planen. Krav om reguleringsplan.

Fritidsboliger (1120)



Beliggenhet: Vest-Uløya – Mellomberget 81/5

Forslagsstiller: Lyngen panorama

Foreslått formål: Utvidelse av hyttefelt, molo til planlagt havn

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I mellom eksisterende felt og planforslaget går det pr. i dag en kraftlinje. Det må innhentes opplysninger om spenning i Kv med tilhørende byggeforbudsone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Det er hensynssone på 100 m til Gàllàjohka, som berører planforslaget mot nord. Eksisterende felt ligger under MG, planforslag ser ut til å komme over MG.

Natur og miljø: Da foreslåtte arealer tas ut av planen pga. konflikt med reindrifta vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering.

Kulturminner: Det er registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013). Noen befinner seg innenfor eksisterende felt, og noen ser ut til å bli berørt av planforslaget. Hensyn til kulturminner skal tas, iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap etter plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013).

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag tas ikke med i plan i denne planperioden av hensyn til reindrifta.

6. Distrikt: Områder som er tatt ut etter annen gangs høring

6.1 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen

BFR 5 – Fritidsboliger (1120)



Beliggenhet: Lyngstad GBR 29/14.

Forslagsstiller: Nansy Hammari

Foreslått formål: Hytter, 5-7.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 3 daa

Kommentar: Ny reguleringsplanplan må på grunn av flomsone og sent voksende furuskog flyttes noe østover. Etter rådføring fra plankontoret gjøres dette i tett dialog med reindistriktet 35.

Lyngstad: Foreslåtte tomter er trukket ut av flomsonen til en høyde på ca. 5 meter høyere enn flomsone. Har rådført seg med byggesaksbehandler i kommunen og han mener flomsone ikke er korrekt i følge kartet, flomsone skal gå under høyde som tomter er lagt til. Forslagsstiller har kontaktet reindistriktet 35 og har hatt en god dialog med dem.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er i ny plan tatt hensyn til flomsone for Reisaelva. Det er viktig at planforslaget ikke kommer innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred, og steinsprangående I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFR 5 består av en blanding av barskog, blandingsskog og litt lauvskog for det meste av lav bonitet, men et mindre areal har middels bonitet i sørvest, jf. Kilden (21.11.2013). Området er registrert som yngleområde for tretåspett, men berører ellers ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utbygging.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Påvirkningen på landskapet fra planlagt tiltak vurderes til å være liten negativ. Gjennom å plassere tomter hensiktsmessig i terrenget, samt ved utforming av bygninger, så vil påvirkningen kunne reduseres noe.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

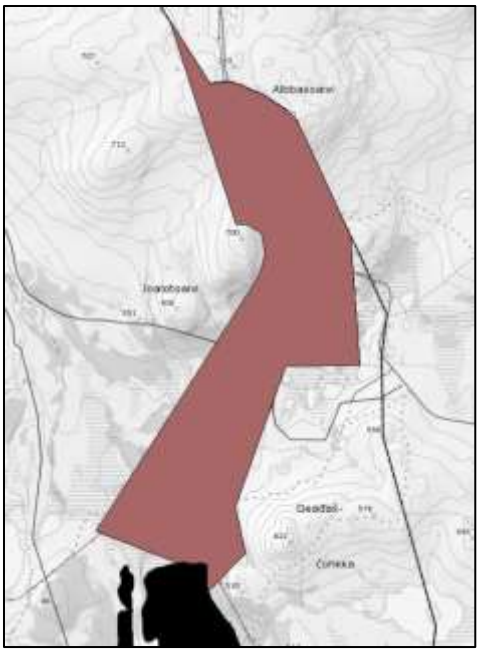
Landbruk: Planforslaget mot nord berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: I forhold til forslagsstillers ønske om antall hytter er foreslått areal svært stort. Området er derfor redusert i areal slik at størrelse på de avsatte arealene står i forhold til det antall hytter som er ønsket.

Konklusjon:

BFR 5 på Lyngstad (GBR 29/14) tas ut etter annen gangs høring pga. innsigelse fra Fylkesmannen pga. hensyn til reindrift, samt dårlig plassering av feltet i forhold til teknisk infrastruktur og eksisterende bebyggelse.

BRU 1 – Råstoffutvinning (1200)



Beliggenhet: Biedjovagge. GBR 29/1.

Forslagsstiller: Artic Gold

Foreslått formål: Råstoffutvinning

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 8.292 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av snaumark på fjellet. Innenfor området finner man mindre arealer med skog, samt en del myrområder av varierende størrelse, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Området grenser imidlertid til Reisa nasjonalpark i sør, og vil redusere inngrepsfrie naturområder. Foreslått areal vil også ligge i nærheten av foreslåtte Stuorajávri naturreservat i Kautokeino kommune. Området er foreslått vernet i verneplan for myr og våtmarker i Finnmark. De sårbare artene (VU) sædgås og bergand er registrert i området, jf. Artskart (18.11.2013). Det samme er de nær trua (NT) artene fiskemåke, stjertand, snøsoleie og vrangmyrull. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da kommunen ikke ønsker å være til hinder for utvikling av ev. næringsvirksomhet i området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes til å kunne bli svært stor. Tiltaket vil være negativt for Reisa nasjonalpark. I tillegg vil to foreslåtte verneområder i Finnmark, Stuorajávri naturreservat og Guoatheluoppal nasjonalpark/landskapsvernområde kunne påvirkes negativt. Flere av de planlagte bruddene i området er planlagt drevet som dagbrudd, eller en kombinasjon mellom dagbrudd og gruver under bakken. Dagbrudd vil føre til uopprettelig skade på naturmangfoldet i arealet som berøres. Avrenning fra gruvene/dagbruddene vil være en annen problemstilling. Hovedmineralet som tenkes utvunnet er kobber, et mineral som er gifting for både flora og fauna.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, må utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Med tanke på naturmangfoldet og hensynet til Reisa nasjonalpark anbefales ikke etablering av planlagt arealformål.

Landskap: Området ligger utenfor de arealene i Nordreisa kommune som inngår i landskapsanalysen for kommunen. En ev. gruvedrift i området vil påvirke landskapet i området svært negativt.

Kulturminner: Det er registrert 12 kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013). Hensynet til kulturminner må tas og vurderes av fagkyndig, før plan sendes på høring, iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013). Konflikt med reindrifta.

Andre forhold: Planforslag til Biedjovagge gruver ble tatt inn etter første gangs høring. Uteglemt før første høring. Hensynssone for Reisa NP sees som svart skravur sør for arealet lagt av til råstoffutvinning. Hensynet til kulturminner må vurderes av fagkyndig, før plan sendes på høring. Tiltakets påvirkning på naturmangfoldet, samt ev. konfliktdempende og forebyggende tiltak må utredes nærmere.

Konklusjon:

Området er tatt ut etter annen gangs høring pga. innsigelse fra Fylkesmannen i Troms. Hensyn til naturmangfold og Reisa nasjonalpark vektlegges.

6.2 Område: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

BFR 15– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjordvannet. GBR 58/20.

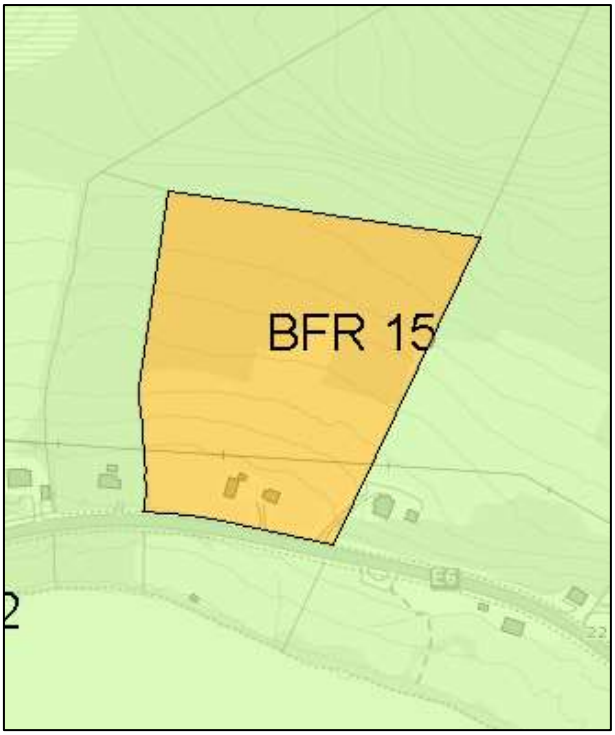
Forslagsstiller: Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 30,6 daa

Tidligere markering: D103



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det går pr. i dag en kraftlinje i igjennom planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i Kv med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Planen er innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Det reelle snøskredfaren i området skal dokumenteres, det kan ikke settes i gang med tiltak før dette er gjort.

Natur og miljø: Området består av lauvskog av middels bonitet, innmarksbeite, fulldyrka- og overflatedyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Området grenser inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_007, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdet, se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Deler av arealet er bebygd per i dag og området grenser inntil E6. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Området er imidlertid begrenset i utstrekning i forhold til det som opprinnelig er foreslått fra grunneier. Dette på grunn av fareområde for skred, samt av hensyn til naturmangfoldet.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for området.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger i området vurderes til å kunne ha middels til liten negativ påvirkning på landskapet. Utbyggingsområdet vil være synlig fra E6, fra Oksfjordvannet og fra bebyggelsen på motsatt side av vannet. I hvor stor grad landskapet vil påvirkes negativt vil avhenge av hvordan området og bygningene utformes og tilpasses landskapet. Det vil også være viktig å beholde vegetasjon som en buffer for ut-/innsyn.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord i nordlig del av foreslått område, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: Området er redusert etter første høringsrunde. Et areal mellom E6 og Oksfjordvannet er tatt ut for å imøtekomme innsigelse til arealet.

Konklusjon:

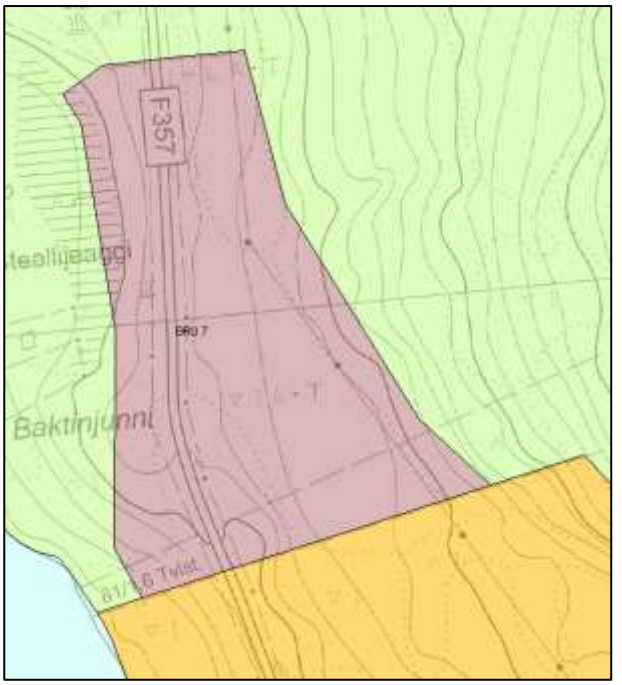
Området er tatt ut etter annen gangs høring på grunn av innsigelse fra Fylkesmannen med bakgrunn i reindriftsinteresser.

Det går en viktig trekklei for distrikt 35 Fávrrosorda i øvre del av området. Ovenfor utlagt hyttefelt er terrenget bratt og den mulige trekkleien er smal. For at det skal være mulig å fortsatt benytte trekkleien i fremtiden ser vi oss nødt til å ta arealet ut av planen. Kommunen beklager at vi ikke har sett trekkleien tidligere. Arealet ville ha blitt tatt ut på et tidligere tidspunkt dersom den hadde blitt oppdaget.

Området ble redusert etter første høringsrunde. Et areal mellom E6 og Oksfjordvannet ble tatt ut for å imøtekomme innsigelse til arealet.

6.3 Område: Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

BRU 7 – Råstoffutvinning (1200)



Beliggenhet: GBR 81/6, 81/40 og 81/51

Forslagsstiller: -

Foreslått formål: Tas ut av plan

Dagens Formål: Råstoffutvinning

Arealstørrelse: 34,8 daa

Annet: Nåværende areal

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold: -

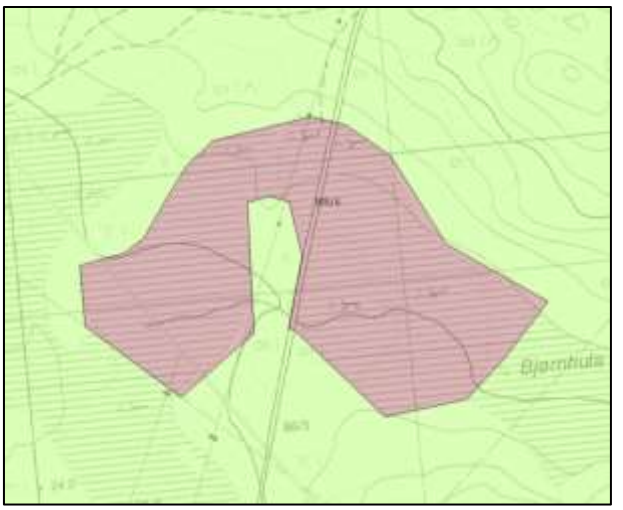
Konklusjon:

Tas ut av plan til fordel for etablering av fritidsbebyggelse (BFR 23) som er under reguleringsplanlegging.

6.4 Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

BRU 6 – Råstoffutvinning (1200)

Beliggenhet: Hamneidet. GBR 86/3.



Forslagsstiller: Nåværende areal fra 19422002_KPA

Foreslått formål: -

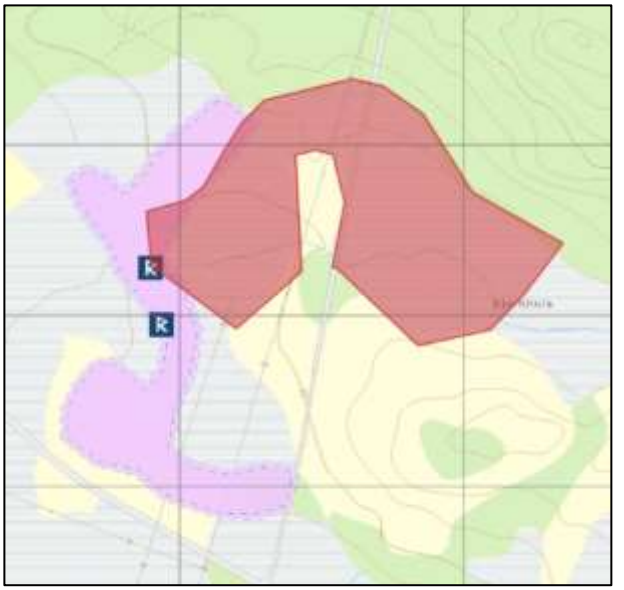
Dagens Formål: Råstoffutvinning

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -



Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

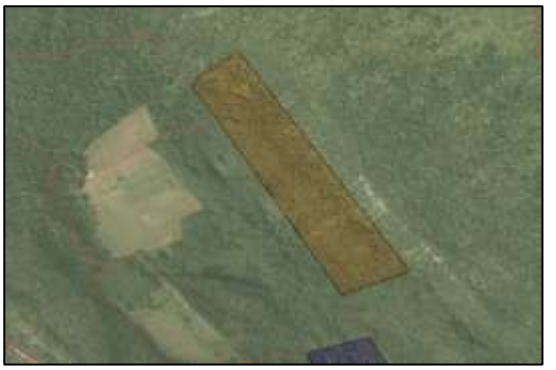
Andre Forhold:

Konklusjon:

Nåværende areal fra gjeldene arealdel av kommuneplan (19422002_KPA) som tas ut av planen etter annen gangs høring pga. stor konflikt med kulturminner i området.

7. Distrikt: Områder som er tatt ut etter første høring

7.1 Område Reisadalen, Reisavann, Kildalen



D13 – Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Svartfoss, Reisadalen 29/95

Forslagsstiller: Roald Hammari

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 135 daa

Tidligere markering: D13

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

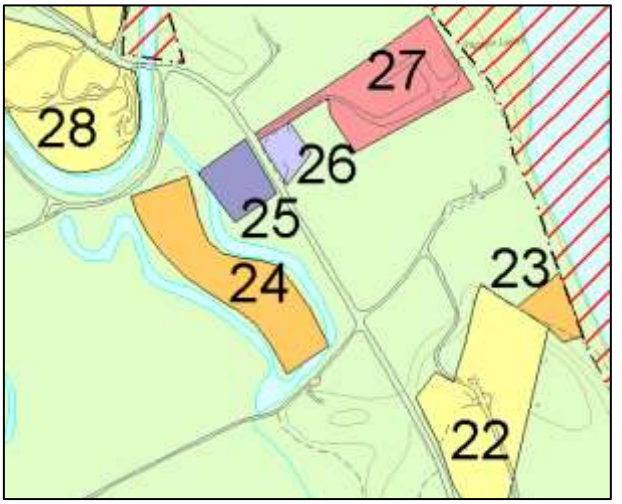
Landbruk: -

Andre forhold: Etter første høringsrunde er område D13 tatt ut av planen for å imøtekomme innsigelse fra fylkesmannen.

Konklusjon:

Forslag kommer i konflikt med verneplan for skog og foreslåtte Gearhpmesorda naturreservat, og er derfor tatt ut av plan. Kommunen vurderer det derfor slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§ 8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

D23 – Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Sappen, Reisadalen, 30/5

Forslagsstiller: Tore Elvestad

Foreslått formål: Turist, fritid

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 1,9 daa

Tidligere markering: D23

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk:

Andre forhold: -

Konklusjon:

D23 er tatt ut av plan av hensyn til jordvern. Kommunen vurderer det derfor slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§ 8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

D102– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjordvannet. GBR 60/4.

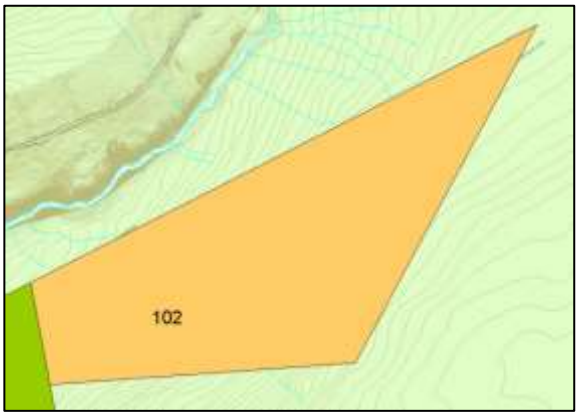
Forslagsstiller: Pål Halvor Bjerkli

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 612 daa

Tidligere markering: D102



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for skred, fare for flom/erosjon/isgang i Eideelva og bielver.

Natur og miljø: Område D102 består av uproduktiv lauvskog og litt åpen jorddekt fastmark, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området ligger imidlertid delvis inne i et leveområde for orrfugl. Utbygging vil også berøre INON, da området grenser inntil dagens INON-grense. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Område D102 ligger delvis inne i det viktige friluftsområdet med ID 1942_009, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdet se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels til stor. Det er et stort areal som er lagt ut og tap av INON vil oppstå. Påvirkningen en utbygging vil ha på naturmangfoldet i området er noe usikker, men det vil høyst sannsynlig ha negativ konsekvens. En utbygging vil føre til noe økt støy og økt aktivitet inn i et område som det i dag er relativt lite aktivitet i. Den arealmessige utstrekningen til opprinnelig forslag er over halvert av hensyn til nåværende formål i vestlige deler av foreslått område og av hensyn til naturmangfoldet. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved reguleringsplanlegging for området.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Landskapet i Kvænangsfjellet, landskapsanalysens delområde 14, er ikke verdisatt. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 og 6.2.14 for en beskrivelse av landskapet i delområdene. Ingen videre vurdering.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Konflikt med reindrifta. Ingen øvrig vurdering.

Andre forhold: Området er tatt ut av planen etter første høringsrunde.

Konklusjon:

Område D102 er tatt ut av planen etter første høring. Området er stort og vil kunne føre til stor samlet belastning på naturmangfoldet i et areal som ellers er relativt uberørt.

8. Distrikt: Forslag/innspill som ikke ble tatt inn før første høring

De følgende områdene er arealer som kom som innspill til kommuneplanens arealdel før første høring, men som av ulike årsaker ikke kom med i høringsutkastet før første høring. KU-vurdering for områdene følger tidligere benyttede mal for KU. Dette gjør at tema som er tatt inn i KU senere mangler vurdering.

8.1 Område: Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Oksfjordhamn, 56/2

Forslagsstiller: Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og boliger (gjelder eiendom som ikke skal deles/skilles ut)

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, flom/erosjon/isgang i Arildselva.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminne på eiendom.

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, kulturminne og Arildselva. Geotekniske undersøkelser må fortas, elveløpet til Arildselva må vurderes med tanke på flom, erosjon og isgangående.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Vuopphi – Ytre Storvik 2/9



Forslagsstiller: Pål Halvor Bjerkli

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNF-område med spredt boligbebyggelse

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn.

Natur og miljø: Friområde med svært viktige naturtyper, viktig område for enkelte arter.

Landskap: -

Kulturminner: Freda kulturminner i nærheten av eiendom.

Landbruk: -

Andre forhold: Myr og skog på overfor veg.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, myrer, viktige naturtyper, viktig område for enkelte arter, rødlistearter i nærheten. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, forhold angående kulturminner og natur/dyreliv må avklares.

Fritidsbebyggelse (1120)

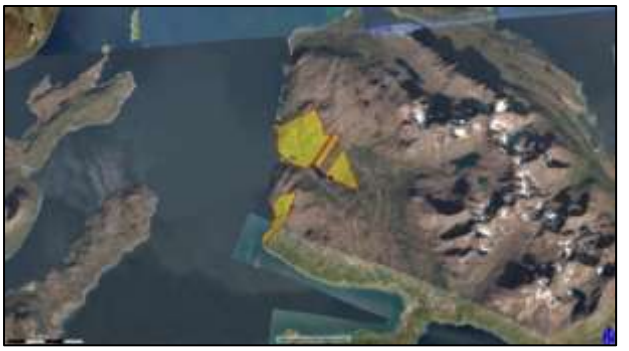
Beliggenhet: Molvika, Oksfjord 82/1 og 2

Forslagsstiller: Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen

Foreslått formål: Uttak av skogvirke, etablere vei for utkjøring, fritidsbebyggelse, næringsareal.

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -





Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i Molvika, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Molvikelva.

Natur og miljø: Rødlisteart i nærheten

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: Ikke veg ut til eiendom.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, skredfare og rødliste art. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Molvikelva må vurderes med tanke på flom, endring av elveleie, erosjon og isgang, forhold angående rødliste art må avklares. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.

Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Straumfjord, 66/4(-3). 66/4-3, Område som ønskes til hytter er på øver siden av veg og høyspent trasé.

Forslagsstiller: Alvin Jakobsen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i deler av området.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten

Landskap: -

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: -

Andre forhold: Myr og torv

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på mulighet for leire, og myrer. Geotekniske undersøkelser av grunn må foretas. Hensyn til myr må tas.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjordhamn, 54/7 og 5

Forslagsstiller: Gunn M. Iversen

Foreslått formål: Spredt hyttebebyggelse, naust. Disp. 50 fra sjø

Dagens Formål: LNF med spredt boligbebyggelse

Arealstørrelse: -





Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminner i nærheten

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre forhold med tanke på leire i grunn, snø- og steinskred og kulturminner. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold angående kulturminner må avklares.

Fritidsbebyggelse (1120)/Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Naustøra, Straumfjord, 65/123

Forslagsstiller: Asgeir Blixgård

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse, næring, campingplass/hytter, parkering

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminner på eiendom

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, og kulturminner på eiendom. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, forhold angående kulturminner må avklares.

Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Oksfjord, 57/3

Forslagsstiller: Olaf Fredriksen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse, camping og rorbu

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn

Natur og miljø: Viktig naturtype i nærheten

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.

Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Oksfjordhamn, 56/2

Forslagsstiller: Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og boliger (gjelder eiendom som ikke skal deles/skilles ut)

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, fare for flom/erosjon/isgang i Arildselva, aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminne på eiendom.

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, kulturminne og fare for endring av elveleie, flom/erosjon/isgang i Arildselva. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, elveløpet til Arildselva må vurderes med tanke på flom, erosjon og isgangående Skredfare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.

Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Oksfjord – Arildselva og Uteng, 56/8 og 56/16

Forslagsstiller: Inger L. Jensen

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, fare for flom/erosjon/isgang i Arildselva.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminne i nærheten

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire. . Geotekniske undersøkelse av grunn må foretas.

Næringsbebyggelse (1300)





Beliggenhet: Molvika, Oksfjord 82/1 og 2

Forslagsstiller: Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen

Foreslått formål: Uttak av skogvirke, etablere vei for utkjøring, fritidsbebyggelse, næringsareal.

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i Molvika, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Molvikelva.

Natur og miljø: Rødlisteart i nærheten.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: Ikke veg ut til eiendom.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, skredfare og rødliste art. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Molvikelva må vurderes med tanke på flom, endring av elveleie, erosjon og isgang, forhold angående rødliste art må avklares. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.

8.2 Området: Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Bakkeby 51/4 og 7.

Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Har inngått avtale med kraftlaget.





Forslagsstiller: Evald M. Olsen

Foreslått formål: 51/4 hytte- og boligtomter, 51/4-3 hyttetomter.

Dagens Formål: -

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminner i nærheten.

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Bakkeby 51/4 og 7.

Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Har inngått avtale med kraftlaget.



Forslagsstiller: Evald M. Olsen

Foreslått formål: 51/4 hytte- og boligtomter, 51/4-3 hyttetomter.

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminner i nærheten

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.

8.3 Området: Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

Boligbebyggelse (1110)





Beliggenhet: Rotsund, Spellmannsbergan og Spåkenes 78/5, 79/14(+78/4, 78/8, 78/12)

Forslagsstiller: Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen

Foreslått formål: Bolig, turisme

Dagens Formål: LNF-spredt boligbebyggelse

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for leire i grunn.

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper(sjø og myr), verneområde.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan, grunnet:

- Spåkenes: viktige naturtyper, fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.
- Spellmannsbergan: Grenser til/innenfor verneområde, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Mellomberget, Uløya 81/5



Forslagsstiller: Jens Hansen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse. Utvidelse av eksisterende hyttefelt.

Dagens Formål: LNF og LNF med spredt fritidsbebyggelse.

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminner i nærheten.

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan. Grunnundersøkelser må til grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, kulturminner, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold angående kulturminner må avklares.

Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Rotsundelv, 74/1

Forslagsstiller: Hilde Berg

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse. Ønskede hyttetomter ligger i tilknytning til eksisterende.

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i Rotsundelva.

Natur og miljø: Rødliste art i nærheten.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Rotsundelva må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold angående rødliste arter og viktige naturtyper må avklares.

Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Hamneidet 86/3

Forslagsstiller: Heggelund

Foreslått formål: Campingplass

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Freda kulturminner og lokaliteter i området.

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslaget anbefales ikke tatt med i arealplan. Kommer i konflikt med gjeldene formål.

Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Rotsund, Spellmannsbergan og Spåkenes 78/5, 79/14(+78/4, 78/8, 78/12)

Forslagsstiller: Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen

Foreslått formål: Bolig, turisme

Dagens Formål: LNF-spredt boligbebyggelse

Arealstørrelse: -





Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for leire i grunn.

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper(sjø og myr), verneområde.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan, grunnet:

- Spåkenes: viktige naturtyper, fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.
- Spellmannsbergan: Grenser til/innenfor verneområde, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Rotsundelv 76/1 og 73/8

Forslagsstiller: Pål Pettersen

Foreslått formål: Næringsformål - turist/reiseliv

Dagens Formål: LNF





Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Rotsundelva og bielv, fare for stor- og stormflo, fare for havnivåstigning.

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper i hele området på sjøsiden av veg, freda/uavklart lokalitet.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Anbefales ikke tatt inn i arealplan.

Det anbefales ingen tiltak på sjøsiden av veg grunnet viktige naturtyper, flom, stormflo og havnivåstigning. Ellers fare for leire i grunn.

Næringsbebyggelse (1300)



Beliggenhet: Hamneidet, Maurnes 85/2

Forslagsstiller: Nord Troms Kraftlag as, og Vindkraft Nord as

Foreslått formål: Teknisk infrastruktur

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ingen negative samfunnssikkerhetsmessige forhold.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten

Landskap: -

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i plan. Venter på godkjenning fra NVE.

Næringsbebyggelse (1300)



Beliggenhet: Rotsund - Kristianelva

Forslagsstiller: Elvekraft AS m/ grunneiere

Foreslått formål: Teknisk infrastruktur

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: Småkraftplaner i Kristianelva, Rotsund

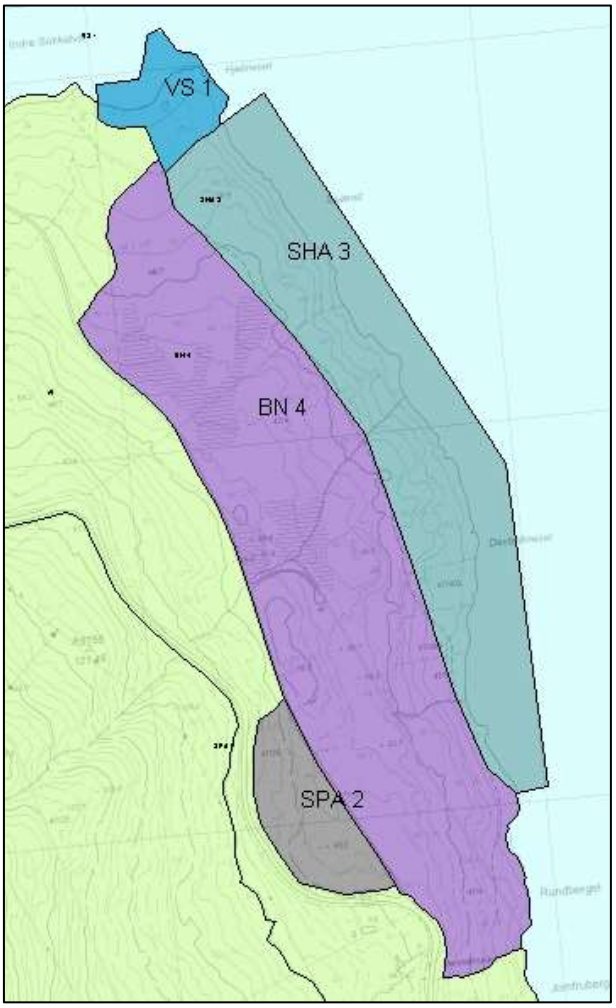
Konklusjon:

Tas ikke med i plan. Ikke et eget formål på dette plannivå.

9. Sentrum: Formål som fortsatt er med etter høringene, med eventuelle endringer.

9.1 Hjellnes:

BN 4 – Næringsbebyggelse (1300), SHA 3 – Havn (2040), VS 1 – Småbåthavn (6230) og SPA 2– Parkering (2080)



Beliggenhet: Hjellnes.

BN 4 og SHA 3: GBR 48/7, 47/4, 47/403, 47/404 og 47/9.

VS 1: GBR 48/7.

SPA 2: GBR 47/25.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse/ havn, småbåthavn

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: S1: 217,3 daa. S2: 111,9 daa. S4: 16,3 daa. S5:23,9 daa.

Tidligere markering: S1 – Næringsbebyggelse (1300), S2 – Havn (2040), S4 – Småbåthavn (6230) og S5– Parkering (2080)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: 50 meters hensynssone til Hjellneselva, og til øvrige som er kartlagt innenfor planområdet og rundt. Planforslaget er under MG, men området består av bart fjell og stedvis tynt dekke, iflg. løsmassekartet. Det stilles krav til områdeplan og reguleringsplan for tiltakene på Hjellnes. Hensynet til havnivåstigning, grunnforhold på land og i sjø, områdestabilitet ved en ev. utfylling i sjø skal undersøkes og dokumenteres i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan for området. Det skal også fremkomme hvilke avbøtendetiltak som skal gjennomføres.

Natur og miljø: For de fire områdene S1, S2, S4 og S5 sett under ett består arealet i hovedsak av uproduktiv lauvskog med innslag av mindre arealer med skog av middels bonitet (ca. 21 daa), barskog av lav bonitet (ca. 16 daa), myr (ca. 21 daa), åpen skrinn fastmark (ca. 11 daa)og åpen

jorddekt fastmark (ca. 1 daa), jf. Kilden (18.9.2013). Området er grunnlendt med en del fjell i dagen. Det går en bekk igjennom området.

I gjeldende arealdel av kommuneplanen (2002-2012) er området lagt ut til LNF-område med bestemmelser som legger forbud mot vesentlig utvidelse eller oppføring av nye fritidsboliger.

Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor eller i nærheten av de fire områdene, jf. Artskart (18.9.2013). I helt vest i område S5 er det registrert et funn av ballblom. Grusstarr og nordlig saltsiv er registrert utenfor planlagte byggeområder.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase og mareano (19.9.2013). Det fremkommer ikke opplysninger som tilsier at miljøregisteringer i skog vil påvirkes, jf. Kilden (19.9.2013). Så vidt kommunen vet, så foreligger det ikke egne fagrapporter eller utredninger om naturmangfold for det aktuelle utbyggingsområdet. Reisautløpet naturreservat, som er et Ramsar-område, ligger i en avstand på ca. 2,5 km fra sørenden på område S1 - Næringsbebyggelse, samt ca. 2,8 km fra sørenden på område S2 – Havn.

Reisafjorden er en nasjonal laksefjord. I tillegg er store deler av fjordbassenget registrert som gyteområde for torsk, jf. Fiskeridirektoratets kartløsning (19.9.2013).

Det planlagte utbyggingsområdet er registrert som et nærturterreng med verdi B – viktig. Dette ble også påpekt av brukere av området under folkemøter avholdt i slutten av august.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

For å bygge ut planområdet til tiltenkte formål må det gjøres en del endringer i terrenget. Areal avsatt til parkeringsplass (S5), samt eksisterende vei (langs vestre kant av område S1) som må oppgraderes til å kunne tåle tungtransport, må fylles opp med masser. Det er planlagt å benytte masser fra tunellbyggingen på strekningen Sørkjosen-Langslett til dette. Område S1 og S2 vil kreve planering av arealet slik at det blir egnet for tiltenkte formål. I deler av arealet betyr dette at det må sprenges. I andre arealer må det tilføres masser. Dagens naturmangfold på landarealene i området antas å bli sterk berørt, og i svært stor grad bli borte fra de avsatte arealene. Gjennom regulering og detaljprosjektering av arealet vil man kunne redusere påvirkningen på naturmangfoldet i de tilgrensende områdene.

I tillegg til selve endringen av arealene vil støy fra aktiviteten på området være en problemstilling. Per i dag er den største påvirkningen i området aktivitet og støy fra dagens E6 som går i fjellsiden ovenfor. Når tunellen på strekningen Sørkjosen-Langslett er ferdig, vil støy og annen negativ påvirkning fra veien reduseres vesentlig. Det antas derfor at den totale støymengden i området nødvendigvis ikke vil øke så mye etter at anleggsperioden er ferdig. Forprosjekt, samt senere detaljplanlegging, vil avdekke påvirkning på nærområdene og mulige avbøtende tiltak.

En dypvannskai vil gi økt risiko for forurensning. Bl.a. dersom ulykker med utslipp av forurensende stoffer oppstår. En dypvannskai vil benyttes av større fartøy enn de som i dag går inn til dagens havn i Sørkjosen, og det gir økt risiko for forurensning. Et økt antall anløp per år vil også øke risikoen. Forebyggende tiltak må utredes nærmere gjennom detaljplanlegging av området, og det vil være viktig å se på forebyggende tiltak spesielt med tanke på Reisautløpet naturreservat.

Den samla belastningen på naturmangfoldet innenfor planområdet på Hjellnes, område S1, S2, S4 og S5, vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å bli høy. Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og kommunen har veid dette opp mot behovet for et slikt anlegg i kommunen og samfunnsnytten for Nordreisasamfunnet. Kommunen vektlegger her samfunnsnytten av en dypvannskai med tilhørende industriarealer foran naturmangfoldet. I arealdelen som helhet er det lagt vekt på fortetting i sentrumsområdene, samt tilrettelegging for næringslivet innenfor sentrum. Hjellnes er en del av arealet som er definert å tilhøre sentrum.

Med bakgrunn vurderinger etter NML §§ 8 og 10, vurderes det slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i saken. Irreversibel skade på naturmangfoldet vil bli en følge av etableringen av arealene, men samfunnshensyn er vurdert som viktigere for disse arealene.

Imidlertid vil det bli tatt hensyn til naturmangfold i tilgrensende arealer gjennom forebyggende og avbøtende tiltak, jf. NML § 11. Forebyggende og avbøtende tiltak vil utredes nærmere gjennom forprosjekt og senere detaljplanlegging av arealene.

Det er vurdert slik at lokaliseringen er lagt til den mest egna lokaliteten i kommunen. Det er da tenkt utfra hensyn til sentrumsnærhet og logistikk, egna dybdeforhold for en dypvannskai, og i forhold til sikkerhet (grunnforhold, ras- og skredfare m.m.). I tillegg er det et egnet areal i forhold til naturmangfold siden det ikke er grunn til å tro at tiltakene vil medføre vesentlig skade på truet eller verdifullt naturmangfold. Det er sett på ulike alternativer. En mulighet det har vært sett på er en utvidelse av dagens havn. Dette alternativet er vurdert som uaktuelt på grunn av nærheten til Reisautløpet naturreservat, samt at en utvidelse av Sørkjosen havn vil komme i sterk konflikt med en utvidelse av Sørkjosen lufthavn. Alternativ plassering på Hamneidet er lagt vekk av hensyn til logistikk, da det er ønske om å ha havna i nær tilknytning til E6. vi viser for øvrig til planbeskrivelsens vedlegg 3, samt arbeidsdokumentet, for nærmere vurderinger av lokalisering. Vi vurderer det slik at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi.Landskapet i dette delområdet preges av store landskapselementer; stor flate, bred fjordbunn, bratte fjell. Bebyggelsen ligger på en stor åpen flate, men sikten er i hovedregel kort grunnet vegetasjon. Utenfor bebyggelsen, mot flystripa og havna, er det åpent, med sikt mot fjord og fjell.

Foreslått tiltak vurderes å påvirke landskapskarakteren lite til middels negativt. Et industri- og havneområde på Hjellnes vil bli synlig i landskapet dersom man ankommer området fra sjøsiden eller fra lufta. For bebyggelsen i Sørkjosen vil ikke planområdet være spesielt godt synlig. Bebyggelse i Nordkjosen, på andre siden av fjorden, vil få direkte utsikt til området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (19.9.2013) og utredning i sjø høst 2013 av Tromsø museum.

Landbruk: Planforslaget berører to relativt små områder med dyrkbar jord, men ikke av betydning, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre forhold: Området er også foreslått brukt til boligbebyggelse.

Konklusjon:

Området er aktuelt for utbygging av dypvannskai. I forbindelse med tap av arealer til ev. utvidelse av flyplass, vil området være de eneste industriområdene kommunen har i tilknytting hav/ sjø. Arealene er noe justert etter innspill fra forstudie, der næringsinteresser er tungtveiende. Arealer foreslås tatt med i planen. Krav til reguleringsplan.

Det stilles krav til områdeplan og reguleringsplan for tiltakene på Hjellnes.

9.2 Sørkjosen:



B 13 – Boligformål (1110)

Beliggenhet: Nilseskogen. GBR 47/353.

Forslagsstiller: Vigdis Hagan

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Forretning

Arealstørrelse: 1,5 daa

Tidligere markering: S44

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Jernelva som har hensynssone på 50 meter, eller inn til nærmeste bebyggelse.

Natur og miljø: Foreslått areal er bebygget. Kommunen mener derfor at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Mindre endring av formål på enkelt eiendom.

Nilseskogen boligområde blir noe endret i ny kommuneplan av hensyn til Jernelva.

Foreslås tatt med i planen.

B 15 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Sørkjosen. GBR 47/3.

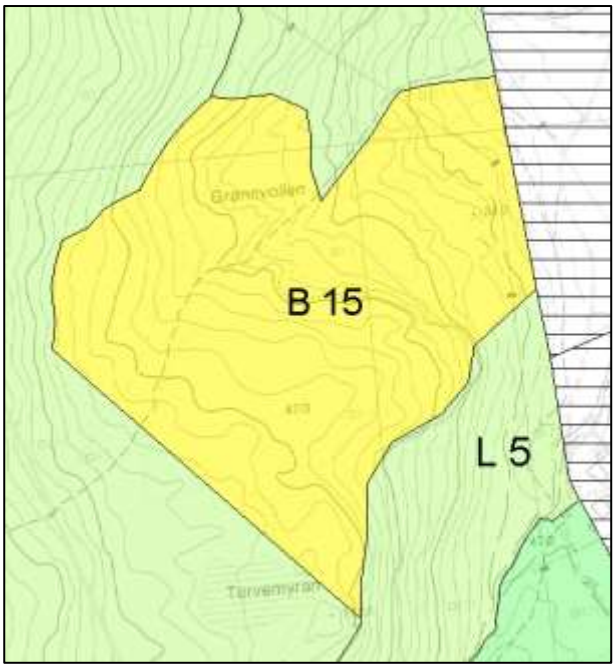
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 94,4 daa

Tidligere markering: S41



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Hele planforslaget berøres av aktsomhetsområdet for snø- og steinskred. Snø- og steinskred fare må undersøkes før plan sendes på høring, og ev. sikringstiltak må dokumenteres. Pr. i dag går det en kraftlinje i nedre del av planområdet, mot fotballbanen. I tillegg til denne planlegges det en ny kraftlinje som også skal gå igjennom planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

Natur og miljø: Området ligger i et område med hovedsakelig uproduktiv lauvskog, samt noe lauvskog med middels bonitet, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). En utbygging vil føre til en reduksjon av INON (inngrepsfrie naturområder i Norge), siden avstanden til nærmeste INON-grense reduseres fra 1 km til 800 meter og ca. 140 daa INON areal går tapt. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Området er registrert som et svært viktig friluftsområde med ID 1942_046, og er hyppig brukt året rundt, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Da en utbygging av området etter kunnskapsinnhenting ikke ser ut til å berøre trua eller sårbart naturmangfold tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels. Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for boligtomter i Sørkjosen foran naturmangfold.

Det planlagte boligfeltet inneholder viktige ferdselsårer for å komme videre opp på fjellet til turområdene der både sommer og vinter. Det vil være en viktig del av reguleringsplanleggingen for området å legge til rette på en slik måte at områdets friluftslivsverdi ikke forringes vesentlig.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet og friluftslivsverdiene i området vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene, jf. NML § 11.

Da det innenfor dagens grenser til Sørkjosen ikke er plass til flere boligtomter, så har det vært sett på alternative plasseringer i tilgrensende arealer. Arealet lagt ut til dypvannskai og industriområde på Hjellnes har vært vurdert som et alternativt boligområde, men av hensyn til behovet for dypvannskai og tilhørende industriområde, og på grunn av Hjellnes' egnethet til dette, har planer om boligområde blitt frafalt her. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Område B 15 er et boligområde som er lagt oppover Sørkjoslia. Å utvide Sørkjosen oppover lia er eneste mulighet for nyetablering av boligtomter. På flata der all øvrig bebyggelse ligger er det fullt og de få arealene som er mulig å benytte til fortetting er synliggjort gjennom B 14. B 15 vil skille seg fra øvrig bebyggelse i området siden det vil etableres boliger oppover fjellsiden i vest. Bebyggelse i feltet vil bli synlig fra store deler av dagens bebyggelse og vil derfor påvirke inntrykket av landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013)

Andre forhold: Etter første høringsrunde er området innskrenket noe i vest for å unngå konflikt med planlagt kraftlinje.

Konklusjon:

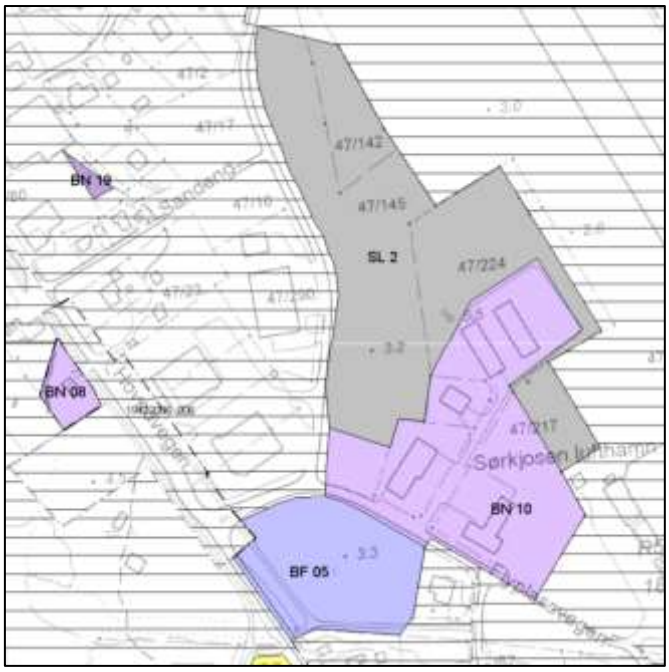
Det planlagte boligfeltet inneholder viktige ferdselsårer for å komme videre opp på fjellet til turområdene der både sommer og vinter. Det vil være en viktig del av reguleringsplanleggingen for området å legge til rette på en slik måte at områdets friluftslivsverdi ikke forringes vesentlig. Forslag anbefales tatt inn i plan.

Snø- og steinskredfaren skal undersøkes i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan for området. Ev. planlagte skredforebyggende tiltak skal også være dokumentert i detaljplan. Boliger må planlegges slik at det ikke er fare for elektromagnetisk stråling.

Krav om reguleringsplan.

Etter første høringsrunde er et areal i sørvest tatt ut for å unngå konflikt med planlagt kraftlinje.

BF 05 – Forretninger (1150)



Beliggenhet: Sørkjosen Forretningsområde.

GBR 47/443 og 47/145.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Forretning

Dagens Formål: Løkke, Friområde

Arealstørrelse: 8,5 daa

Tidligere markering: S53

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at formål ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for område BF 05, SL 2 og BN 08.

Område SL 2består av et område med noe fulldyrket jord, åpen fastmark og uproduktiv lauvskog. Område BF 05består av lauvskog med middels bonitet og område BN 08 ligger på et allerede bebygget areal, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Da det etter kommunens vurdering ikke går tapt viktige naturområder tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt samfunnsnytten en utvidelse av flyplassen vil ha, i tillegg er fortetting og samling av nærings- og forretningsarealer prioritert.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene, jf. NML § 11.

Alternative plasseringer har ikke vært utredet på grunn av at det vil er mest hensiktsmessig å fortette forretnings- og næringsarealene ved å benytte ledig areal mellom allerede etablerte bedrifter, fremfor å spre slike arealer utover et større areal. Kommunen mener allikevel at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Forretning-/næringssentrumet i Sørkjosen har kommunen valgt å konsentrere gjennom noe fortetting og mindre utvidelse av dagens arealer. Dette vises gjennom fremtidige formål BF 5 og SL 2. Kommunen mener dette sammen med annen næringsetablering langs E6 vil gi ett ryddigere og mer levende inntrykk av aktivitet i Sørkjosen-området. Vi mener dette vil gi en positiv påvirkning på det landskapet som oppleves av innbyggere og besøkende som ferdes langs E6. etablering av ny virksomhet her vurderes også til ikke å påvirke det større landskapet negativt siden etableringer vil skje samlet med tilsvarende tiltak og ikke vil være synlig på lang avstand.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

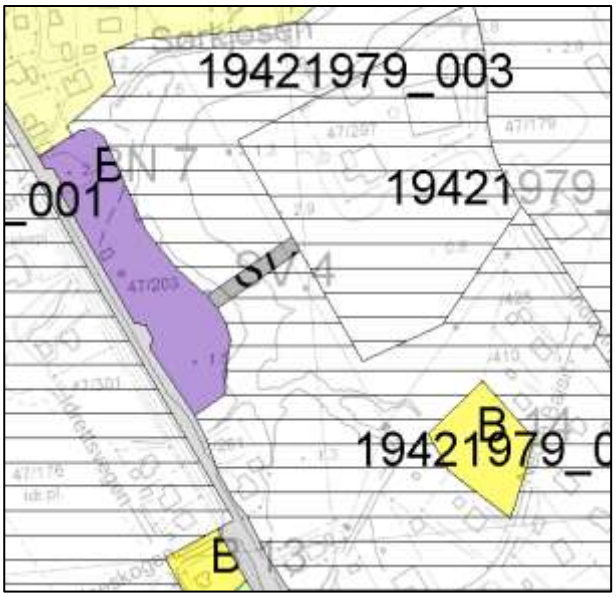
Landbruk: Arealet benyttes i dag til beiteområde for hest selv om det er regulert til friområde. En utbygging vil forringe arealet verdi som beite, men ellers vil en utbygging ikke ha negativ verdi for landbruket.

Andre forhold: Utvidelse av eksisterende forretningsområde.

Konklusjon:
Mindre endring av reguleringsformål.

Foreslås tatt med i planen.

BN 07 – Næringsbebyggelse (1300), B 14 – boligbebyggelse (1110) og SV 4 – Veg (2050)



Beliggenhet: Sørkjosen Industri og forretningsområder Jernelva.

BN 07: GBR 0/1 og 47/203.

B 14: GBR 47/142.

SV 4: GBR 47/203, 0/1 og 47/142.

Forslagsstiller: Administrasjonen, Betongservice, interessenter unntatt offentlighet.

Foreslått formål: Næringsbebyggelse, bru, forretning

Dagens Formål: Industriområde, LNF, Friområde

Arealstørrelse: BN 07: 7,1 daa. B 14: 3 daa. SV 4: 0,6 daa.

Tidligere markering: S35 – Næringsbebyggelse (1300), S39 – boligbebyggelse (1110) og S40 – Veg (2050)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Jernelva som har hensynssone på 50 meter, eller inn til nærmeste bebyggelse. Det må tas hensyn til Jernelva med sitt flomløp, isgang og havnivåstigning ved planlegging av tiltak, faren må vurderes og avbøtendetiltak skal dokumenteres.

Natur og miljø: Etter første høringsrunde er område S22 tatt ut. I tillegg er S36, S38, S45 og deler av område S39 (nå B 14)tilbakeført til gjeldene reguleringsplan.

Begge områdene består av åpen jorddekt fastmark, samt noe uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Det er registrert en del plantearter i nærheten av de planlagte områdene, bl.a. fjæresauløk, grusstarr, pølstarr, trådtjernaks, fjærestarr, skjørbuksurt m.fl. Floraen er i hovedsak preget av arter tilknyttet strandsonen og brakkvannsområder.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Planlagt utbyggingsområde BN 07 ligger delvis, og område S40 i sin helhet, inne i naturtypen «strandeng og strandsump» med utformingen stort strandengkompleks. Området henger delvis sammen med hoved deltaet til Reisaelva. Området er verdisatt som lokalt viktig. Naturtypen påvirkes per i dag av bygninger og industriområdet den ligger inntil. Deler av område BN 07 og SV 4 grenser inntil eller ligger delvis inne i naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Naturtypen er nærmere omtalt i vurderingen av område VS 2, VS 3 og BKB 1.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området. Irreversibel skade på naturmangfoldet innenfor område BN 07, og da spesielt på plantesamfunnet, vil være en konsekvens av at området tas i bruk til næring/industri og fylles noe opp med masser. Påvirkningen på tilgrensende naturmangfold antas å ikke øke så mye sammenliknet med dagens situasjon. Samfunnshensyn og ønske om næringsutvikling er vektlagt i vurderingen.

Ved utfylling/oppfylling/planering av arealene vil det være viktig å forme den delen av arealet som grenser mot Jernelva på en slik måte at elvas leie og vassdragsmiljøet påvirkes så lite negativt som mulig. Det er bl.a. viktig å bevare en kantsone med naturlig vegetasjon inntil elva, slik at vassdragsmiljøet forringes så lite som mulig. Det vil være viktig at det ved tilførsel av masser til området tilføres egna masser slik at det ikke oppstår avrenning som påvirker Jernelva negativt, som for eksempel sulfidholdig masse.

I dag går trafikken til industriområdet og byggevareforretningen som ligger inne i det regulerte området i vest forbi andre forretninger og boligområder. Bedriften ønsker en mer direkte tilknytning til E6 for å redusere ulempen for bebyggelsen, samt å forenkle logistikken til bedriften og gjøre adkomsten mer trafikksikker. Veien er tenkt lagt som en bro, og det antas at denne skal kunne bygges uten store konsekvenser for vassdraget. Forebyggende og avbøtende tiltak vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene, jf. NML § 11.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, regnes for å være relativt liten dersom det vises hensyn ved utbygging/fylling. Område S22, som planlegges oppfylt og benyttet til næringsareal, er i dag inneklemt mellom flere eksisterende utbygginger og Jernelva. Planflaten til BN 07 er lagt slik at Jernelva i minst mulig grad skal berøres. Noe areal til elvas frie bevegelse (meandrering) vil gå tapt ved utfylling, men dette antas å være relativt lite. Det er en gammel meanderbue i nærområdet, men ingen av planområdene BN 07, B 14 eller SV 4berører denne.

Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Påvirkningen på naturmangfoldet i tilgrensende arealer antas å være begrenset, men det må vises hensyn til Jernelva i reguleringsplanleggingen for områdene gjennom å legge til rette for at en kantsone med naturlig vegetasjon bevares mot elva innenfor BN 07. B 14 er en fortetting av dagens boligfelt i Sørkjosen, og er en av få steder der dette er mulig i området. Områder er i dag en del av et større areal avsatt til park/friluftsliv i gjeldene reguleringsplan.

I vurderingen av området er hensynet til bedriften og deres behov for ny tilførselsvei, samt ønske om å legge til rette for mer næringsvirksomhet i Sørkjosen vektlagt. Kommunen ønsker også å fortette i sentrumsområdene fremfor å legge ut store arealer som totalt sett vil spise opp større deler av naturmangfoldet enn det som gjøres ved en fortetting der «inneklemte», men ledige arealer tas i bruk. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Landskapet i dette delområdet preges av store landskapselementer; stor flate, bred fjordbunn, bratte fjell. Bebyggelsen ligger på en stor åpen flate, men sikten er i hovedregel kort grunnet vegetasjon. Utenfor bebyggelsen, mot flystripa og havna, er det åpent, med sikt mot fjord og fjell.

Det antas at en utbygging ikke vil få negativ innvirkning på landskapet siden området blir en utvidet del av eksisterende industriområde og annen infrastruktur. For nærområdet vil en utbygging av område BN 07 kunne føre til en forbedring av opplevelsen av området. BN 07 vil også være av stor betydning med hensyn til næringsutvikling, miljø og forskjønnelse av Sørkjosen sentrum. Arealet oppleves i dag som et brakk-område som i dag er negativt for Sørkjosen. Utbygging av området antas å påvirke landskapskarakteren for området positivt.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Området har ingen betydning for landbruk.

Andre forhold: Utvidelse av eksisterende industriområde. Tilgang til kommunalt VA anlegg for tømming av Bobiler.

Konklusjon:

Etter første høringsrunde er område S22 tatt ut. I tillegg er S36, S38, S45 og deler av område S39 tilbakeført til gjeldene reguleringsplan.

Området behøver utvidet sikring av Jernelva for å kunne brukes. Dagens industriområde som er nærmest Baisit-boligområde kan ikke brukes i dag uten forbygninger og forhøyninger. Det er også ønsket bru over Jernelva som erstatning for bru i gjeldende reguleringsplan, som nå tas ut.

Foreslår at området tas med i planen.

BN 09 – Næringsbebyggelse (1300)



Beliggenhet: GBR 46/426.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse

Dagens Formål: Bolig

Arealstørrelse: 1,5 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Planområdet er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ikke visuell endring fra dagens situasjon. Ingen påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på kulturminner.

Landbruk: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på landbruk.

Andre forhold: Regulert til boligformål i eksisterende reguleringsplan. Arealet benyttet til veterinærkontor/-klinikk. Ønske om å formalisere formålet i arealplan.

Konklusjon:

Arealet tas inn i planen da det er en formalisering av nåværende bruk.

GP 1 – Park (3050), SV 2 og SV 3 – Veg (2050), S 2, S 3, S 4 og S 5 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og SPA 4– Parkering (2080)

Beliggenhet: Sørkjosen indre havn.

GP 1: GBR 47/37 og 47/105.

SV 2: GBR 47/105, 0/0 og 47/44.

SV 3: GBR 47/143, 47/137, 47/15, 0/0 og 47/140.

SPA 4: GBR 47/105 og 0/0.



Forslagsstiller: Stedsutviklingsplanen

Foreslått formål: Flere

Dagens Formål: Reguleringsplan, med E6 over industriveien, langs flyplass.

Arealstørrelse: -

Tidligere markering: S24 – Park (3050), S25 og S27 – Veg (2050), S26, S28, S29 og S30 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og S31– Parkering (2080)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Formålene i nærområdet mellom hotellet og dagligvarebutikken i Sørkjosen, GP 1, S 2-5, SPA 4 og SV 2-3 vurderes til å ha liten innvirkning på landskapet. De endringene som gjøres er ikke så store, og er i hovedsak gjort for å forbedre trafikksikkerheten i området, og et resultat av endringene kan være at området vil føles tryggere å ferdes i for myke trafikanter.

Kulturminner: Ingen, Gamlegården er registrert som verneverdig bygg fra 1825, men har ingen offisiell vernestatus.

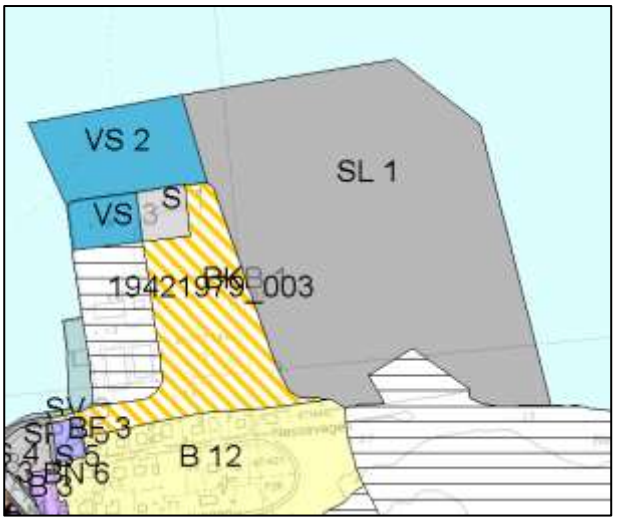
Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: Områdene er endret med tanke på bl.a. trafikksikkerhet. I etterkant av første høringsrunde har det kun vært behov for en mindre endring ved å flytte på busslommen i tilknytning til hotellet.

Konklusjon:

Da området pr. i dag er et utbygd areal vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres. Reguleringsplan tilsier at E6 legges over industriveien. Dette er ikke realistisk, og tas derfor ut av plan.

SL 1 – Lufthavn (2030)



Beliggenhet: Sørkjosen lufthavn. I sjø.

Forslagsstiller: Avinor

Foreslått formål: Lufthavn

Dagens Formål: Industriområde, Bruk og vern av sjø og vassdrag

Arealstørrelse: 79,8 daa

Tidligere markering: S10

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Boligbebyggelse i umiddelbar nærhet etter Nesseveien, hensyn med tanke på støy må tas ved detaljregulering. Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone, avbøtende tiltak må vurderes og dokumenteres. Fare for havnivåstigning og stormflo må hensyn tas i detaljplanleggingen. Avbøtendetiltak skal vurderes og dokumenteres før reguleringsplan sendes på høring.

Natur og miljø: For vurdering se område VS 2, VS 3 og BKB 1.

Landskap: For vurdering se område VS 2, VS 3 og BKB 1.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Området har ingen betydning for landbruk.

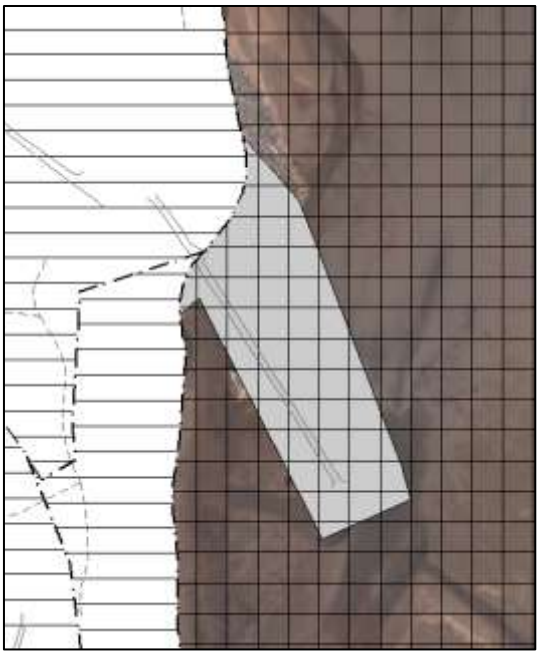
Andre forhold: -

Konklusjon:

Området anses som viktig for utviklingen av flyplassen og bør dermed ha byggeforbud på bygninger som kan være til hinder for ev. ny innflygningsbane.

Foreslår at området tas med i planen.

SL 3 – Lufthavn (2030)



Beliggenhet: Sørkjosen. GBR 47/418.

Forslagsstiller: Reguleringsplan

Foreslått formål: Lufthavn

Dagens Formål: Lufthavn

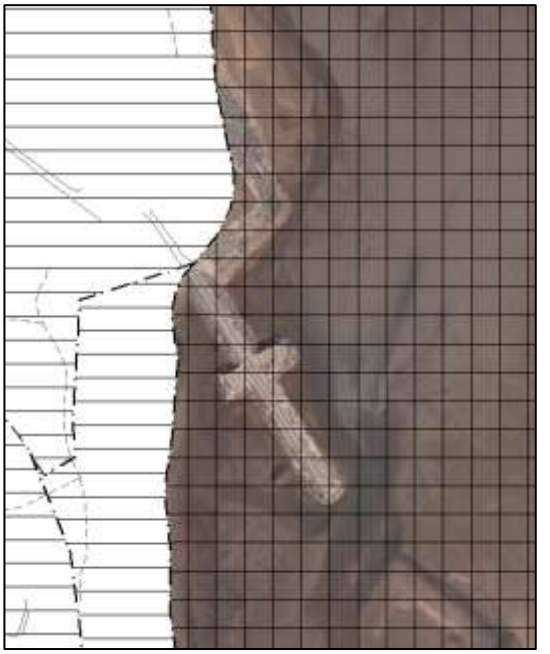
Arealstørrelse: 5 daa

Tidligere markering: S15

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Område S15 er tatt inn som en utvidelse av eksisterende formål flyplass i reguleringsplan med planid 19422007_001. Årsaken er et ønske om å formalisere planformål for eksisterende utbygging for teknisk infrastruktur i forbindelse med dagens rullebane. Området ligger inne i Reisautløpet naturreservat.



Da det er snakk om et eksisterende tiltak som skal være utredet i forbindelse med bygging, legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: -

Kulturminner: -

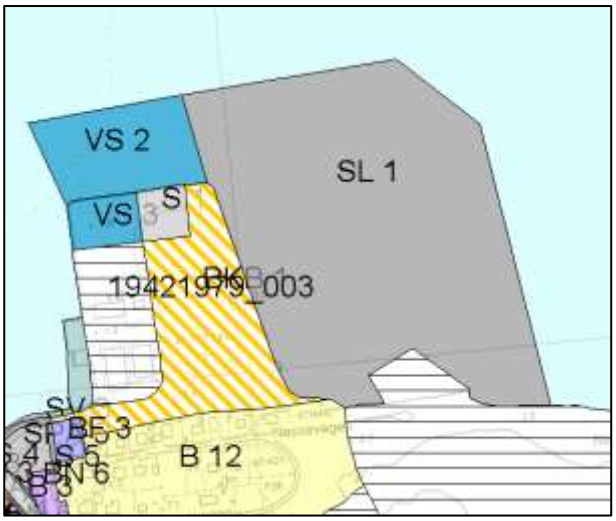
Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Da området pr. i dag er et utbygd areal vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk.

VS 2 og VS 3– Småbåthavn (6230) og BKB 1– Kombinert bebyggelse og anleggsformål (1800)



Beliggenhet: Sørkjosen havn.

VS 2: i sjø.

VS 3 og BKB 1: GBR 47/137

Forslagsstiller: Båtforeninga

Foreslått formål: Småbåthavn

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: S9: 12,1 daa. S11: 3,2 daa. S13: 21,5 daa.

Tidligere markering: S9 og S11– Småbåthavn (6230) og S13– Kombinert bebyggelse og anleggsformål (1800)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Fare for havnivåstigning og stormflo må hensyn tas i detaljplanleggingen. Avbøtendetiltak skal vurderes og dokumenteres før reguleringsplan sendes på høring.

Natur og miljø: vurderingen her etter NML §§ 8-12 innbefatter også område S10, da det er naturlig ut i fra plasseringen av de ulike tiltakene.

Planlagt areal VS 2 og SL 1 ligger i sin helhet i sjøen. Område VS 3 og BKB 1 ligger på en eksisterende utfylling. I gjeldende reguleringsplan har område VS 3 formålet havneområde, og område BKB 1 forretning/industri.

I område BKB 1 er den sterkt trua arten krykkje og de nær trua artene hettemåke, fiskemåke, storspove og tyvjo er registrert, jf. Artskart (20.9.2013). I de øvrige områdene er ingen trua eller sårbare arter er registrert. En del andre fugle- og plantearter som ikke er på rødlista er også registrert i nærområdet.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase og mareano (20.9.2013). Deler av område VS 2 og hele område SL 1 ligger innenfor naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Dette er en viktig naturtype der man kan finne et stort antall arter og hvor produksjonen i vannmassene kan være høy, og naturtypen er et viktig beiteområde for fugl og fisk. det finnes slike områder over hele landet, men større områder er sjeldne. Det nærliggende Reisautløpet naturreservat er ett av atten bløtbunnsområder i strandsonen i Norge som omfattes av Ramsarkonvensjonen. Naturreservatet ligger ca. 880 meter fra det sørøstre hjørnet av område VS 2 og ca. 920 meter fra det sørøstre hjørnet av område VS 3.

Så vidt kommunen vet, så foreligger det ikke egne fagrapporter eller utredninger om naturmangfold for det aktuelle utbyggingsområdet.

Reisafjorden er en nasjonal laksefjord. I tillegg er store deler av fjordbassenget registrert som gyteområde for torsk, jf. Fiskeridirektoratets kartløsning (19.9.2013).

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Fuglelivet antas ikke å påvirkes vesentlig av en utvidelse av dagens småbåthavn. Hekkeområder berøres ikke. Bunnfaunaen i bløtbunnsområder er kjent for å bestå av hovedsakelig stasjonære individer, og faunaen i utbyggingsområdet vil derfor påvirkes av en utbygging. Sammen med en ev. utvidelse av flyplassen, område SL 1, vil et havbunnsareal på til sammen ca. 92 daa bli påvirket. Område VS 2 alene vil påvirke ca. 12 daa, hvorav ca. 2/3 er innenfor naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Område VS 3 ligger i sin helhet på land og dekker ca. 3,3 daa. Vi har i vår vurdering lagt vekt på behovet for en utvidelse av dagens småbåthavn i Sørkjosen, som i dag er full og med lang venteliste. En vurdering av samlet belastning, jf. NML § 10 i området sees også i sammenheng med område SL 1 – lufthavn.

Vi har ikke grunn til å tro at det i anleggsfasen ved utbygging vil oppstå forurensningsproblematikk som følge av oppvirvling av forurenset grunn. Det er ikke kjent, og heller ikke grunn til å tro at det er forurenset grunn i området da det ikke har vært bedrevet industri eller annen næring med utslipp til sjø.

Den samla belastningen på naturmangfoldet innenfor område VS 2 og SL 1, vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å bli høy. Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Påvirkningen på naturmangfoldet i tilgrensende arealer antas å være begrenset. Område VS 3 og BKB 1 ligger i sin helhet på en eksisterende fylling som er regulert til formål forretning i gjeldene kommuneplan, og endret formål antas ikke å virke inn på naturmangfoldet i området. Kommunen har i sin vurdering lagt vekt på samfunnsnytten en utvidelse av flyplassen vil ha for Nord-Troms som region. En utvidelse av dagens lufthavn vil muligens tvinge seg frem når dagens fly (Bomardier Dash-8) på kortbanenettet må tas ut av drift og det ev. settes inn større fly som erstatning. Lokaliseringen av en utvidelse av flyplassens rullebane må skje i tilknytning til eksisterende rullebane. Vi har valgt å legge til rette for å utvide dagens rullebane nordover. Alternativt er det fysisk mulig å utvide rullebanen sørover, men av hensyn til Reisautløpet naturreservat som grenser inn til flyplassen i sør og øst ble dette alternativet ikke utredet nærmere. For område VS 2 – småbåthavn vurderes det slik at en utvidelse av dagens småbåthavn er mer hensiktsmessig, enn å etablere et nytt område et annet sted. Dette for å samle like formål og for å utnytte eksisterende infrastruktur, noe som igjen vil redusere påvirkningen på naturmangfoldet sammenliknet med å etablere tilsvarende formål et annet sted. Vi vurderer det slik at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Med bakgrunn i vurderingene ovenfor, vurderes det slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i saken. Irreversibel skade på naturmangfoldet vil bli en følge av etableringen av arealene VS 2 og SL 1, men samfunnshensyn er vurdert som viktigere for disse arealene. Imidlertid vil det bli tatt hensyn til naturmangfold i tilgrensende arealer gjennom forebyggende og avbøtende tiltak, jf. NML § 11. Forebyggende og avbøtende tiltak vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi.

Landskapet i dette delområdet preges av store landskapselementer; stor flate, bred fjordbunn, bratte fjell. Bebyggelsen ligger på en stor åpen flate, men sikten er i hovedregel kort grunnet vegetasjon. Utenfor bebyggelsen, mot flystripa og havna, er det åpent, med sikt mot fjord og fjell.

Ute på havna, BKB 1, VS 2-3 og SL 1, vurderes foreslåtte tiltak å påvirke landskapskarakteren lite negativt til positivt. Området vil ikke føre til store endringer av inntrykket i Sørkjosen, og kan bidra positivt ved å gi ryddigere forhold i småbåthavna og tilhørende områder. For bebyggelsen i store deler av Sørkjosen vil ikke planområdet være spesielt godt synlig. Bebyggelse i Nordkjosen, på andre siden av fjorden, vil få direkte utsikt til området, men det antas at utsikten ikke vil påvirkes negativt. En utvidelse av dagens flyplass, SL 1, antas heller å ikke bli en negativ påvirkning av helhetsinntrykket man har av landskapet. En utvidelse vil imidlertid påvirke tilgangen til fjæreområdet negativt, noe som kan være en negativ påvirkning på landskapet for de som benytter disse arealene til rekreasjon i dag.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Området har ingen betydning for landbruk.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Området allerede brukt til formålet. Området anses som viktig for utviklingen av flyplassen og bør dermed ha byggeforbud på bygninger som kan være til hinder for ev. ny innflygningsbane.

Foreslår at området tas med i planen.

9.3 Fossvoll:

B 19 og B 20– Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Fossvoll / Betesta B

B 19: GBR 46/1

B 20: GBR 46/10

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Næring og bolig

Dagens formål: LNFR

Arealstørrelse: 17,9 daa

Tidligere markering: S76



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: B19 ligger i umiddelbar nærhet til 200 og 50-års flomsone. Selv om selve planområdet ikke berøres av flomsone vil kombinasjonen flom, havnivåstigning og/eller stormflo kunne utgjøre en fare for planområdet. Dette må undersøkes i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan, og ev. avbøtende tiltak skal dokumenteres. B20 ligger i umiddelbar nærhet til E6. Ev. trafikksikkerhetstiltak som gjerde mot vei bør vurderes på reguleringsplannivå.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for område B 19, B 20, B 21, BN 12 og GN 1.

I gjeldende arealdel av kommuneplanen (2002-2012) er områdene B 19, B 20, B 21, BN 12 og GN 1 lagt ut som LNF-område. Område B 18, B 22 og BN 11 er eksisterende områder i gjeldene kommuneplan, og vurderes ikke videre her. Område B 19, B 20 og BN 12 består av fulldyrka jord, barskog med lav bonitet og åpen fastmark, jf. Kilden (19.11.2013). Områdene er i nærheten av, men grenser ikke inntil, naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen», jf. naturbase (20.9.2013). Område B 21 består av en blanding av uproduktiv lauvskog og lauvskog av middels bonitet ca. halvt om halvt, jf. Kilden (20.9.2013). Det er også noe åpen jorddekt fastmark innenfor avsatt areal. I områdets nordlige del er står det et leilighetskompleks i dag. Område GN 1 består av, og S B 21 grenser inntil, den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» (id: BN00070979) som er lokalisert i Andedammen ved Betesta.

Andedammen er tilknytta utløpet av Reisaelva, og kan være en gammel kroksjø som nå er godt adskilt fra hovedelva eller en gammel avsnørt rest av ytre deler av deltaet, bygd opp av strandvoller e.l. Dammen er ganske grunn, rundt en halvmeter dyp og ligger på sandgrunn. Den avgrenses skarpt mot fastmark på alle kanter. Deler av dette er nedbygde arealer med veier og industri. Langs kanten av dammen er det noen starrsumper, mens det ser ut til å være lite langskudds- eller flytebladvegetasjon i dammen for øvrig. Det er ikke registrert noen spesielle arter, men mer vanlige arter som elvesnelle, flaskestarr trådtjønnaks, sennegras og trådsiv. Kantsonene til dammen er fortsatt ganske intakte, selv om det er nedbygd nær inntil. Trolig har veier mv. medført noe mer markert avsnøring fra resten av deltaet mot nord i nyere tid. I naturbases faktaark om lokaliteten vurderes det slik at naturverdiene bevares best hvis området får ligge i fred for inngrep, samt at alle

former for utfyllinger er skadelige. GN 1 er etter første høring utvidet slik at så godt som hele området merket av som naturtypen med id BN00070979 ligger innenfor. Formålet er også endret fra park (3050) til naturområde (3020). Dette for å ivareta området på en best mulig måte selv om det er lagt opp til utbygging i nærområdet.

Område B 21 grenser også inntil naturtypen «strandeng og strandsump» verdisatt som viktig (isolert sett)/svært viktig (sammen med det øvrige deltaområdet).

Utbyggingsområdet som helhet berører ikke utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (20.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, men de nær trua artene bergirisk og fiskemåke er observert nord for område B 19 og B 20, jf. Artskart (20.9.2013).Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Område GN 1 er avsatt for å ivareta den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» som ligger innenfor avsatt areal selv om tilgrensende arealer bygges ut. Ved utbygging av område B 21 vil det derfor være viktig å utrede forebyggende og avbøtende tiltak gjennom reguleringsplan for området, jf. NML § 11, slik at negative påvirkning som for eksempel redusert vanntilførsel eller avrenning/tilførsel av forurensende stoffer til Andedammen ikke oppstår. Alternativ lokalisering av formål til område GN 1 er ikke mulig, da det avhenger av eksisterende dam.

Område B 19 og B 20 er et ønske fra grunneier om å utvikle arealet til et sammenhengende boligområde. Området grenser inntil eksisterende boliger i sør og næringsbebyggelse i øst. Hoveddelen av arealet er i dag fulldyrka jord i drift, men vurdert å være såpass lite (13 daa), og sett sammen med eksisterende boligområde og planlagt område B 21, så vil utbygging av foreslått areal kunne fortette området.

Område B 21 er ønsket for å få til en samlet utbygging av leilighetsbygg og rekkehus i sentrums-områdene. Det er et stort behov for slike boliger i kommunen. Det er sett på alternative lokaliteter innenfor arealet som er definert som sentrum, men det er ikke ledige arealer til dette i Sentrale deler av Storslett eller Sørkjosen uten at det vil berøre jordbruksarealer som kommunen ønsker å forbeholde jordbruk. Arealet er etter første høringsrunde redusert pga. en utvidelse av tilgrensende område GN 1, samt av hensyn til trasé for ny E6 utenfor Storslett sentrum.

Ved detaljregulering av område B 21 vil det være viktig å sette av arealer med vegetasjon som fungerer som buffer mot tilgrensende naturområder nord og øst for område B 21, samt mot vei og mot område GN 1. For område B 19 og B 20 bør det avsettes slike buffersoner mot nord og vest. For område GN 1 kan det være aktuelt med en skjøtsels-/detaljplan som kan avklare nødvendige skjøtsel og ev. tilretteleggingstiltak.

Samlet belastning på økosystemene som berøres av tiltakene, jf. NML § 10, vurderes til å være middels. Vi mener at føre-var-prinsippet, jf. NML § 9, er ivaretatt for naturverdiene i området ved å avsette et utvidet areal til område GN 1 og utvise hensyn ved utbygging av område B 21.

Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Vurderingen av landskapet gjelder for B 19- 21, BFT 13-14, BN 12, GN 1, LSN 2, SPA 07 og SV 6.

Områdene B19-21, BN 12 og GN 1 ligger samlet i Betesta-området. En utvikling av disse områdene vil påvirke opplevelsen av landskapet noe, men kommunen vurderer ikke påvirkningen til å være negativ for landskapet som helhet. Endringene vil være synlig for de som passerer området, men ikke på langt hold. En utvikling av området vil være en videreutvikling av boligstrukturen langs E6 i dag, og endringen i landskapet blir derfor nødvendigvis ikke så stor.

Den største endringen i området vil være en eventuell etablering av ny trasé for E6. Hvorvidt en slik etablering vil påvirke landskapet på Storslett positivt eller negativt, og hvor negativ den eventuelt vil være er kommunen noe usikker på.

BFT 13 er et annet tiltak som vil påvirke opplevelsen av landskapet i området. Arealene her oppleves i dag som et friareal som benyttes til rekreasjon for mange av beboerne i nærområdet. Oppføring av bygninger vil redusere kvaliteten for disse brukerne. Område BFT 14 vil ikke ha like stor negativ innvirkning på landskapet som helhet siden omfanget på tiltaket er langt mindre enn BFT 13. Etablering av parkeringsplassen SPA 07 regnes ikke for å påvirke landskapet siden den etableres i et eksisterende grustak.

En videre utvikling av LSN 2, som er delvis utviklet i dag, regner kommunen for å ha liten innvirkning på landskapet.

Samlet vurderes disse tiltakene å ha en liten negativ påvirkning på landskapet i delområde 7, Storslett.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Gnr.41/6 er jordbruksareal i drift, men av en slik størrelse at det ikke vil være vesentlig tap for landbruket. Jordbruksarealet der B 19 og BN 12 er planlagt består av fin sand med et tynt jordlag oppå, og fordeler seg på ca. 13 daa fulldyrket areal, og ca. 7 daa skog av forskjellig kvalitet. Arealet er av den grunn tørkesvakt og vil på tørre somre ikke oppnå mere enn ca. 30 % avling. Planlagt areal utgjør ca. 1 % av det totale fulldyrkede arealet gården disponerer, og vil i et gjennomsnitts år ha en avlingsandel på ca. 0.5 % av gårdens totale fôrlager. Av den grunn har arealet lite eller ingen verdi for driften av gården, samtidig som gården har betydelige kostnader med å holde arealet vedlike. Grunneier ønsker derfor å bruke dette arealet til boligformål siden arealet det uansett ikke har noen avgjørende betydning for driften. Arealet er heller ikke tilpasset dagens drift med et moderne driftsapparat, og fremstår som lite og kronglete for å drifte det effektivt.

Andre forhold: Etter første høringsrunde er arealene noe justert. B 19 og B20 (tidl. S76) er redusert, og delt i to, for å få inn et mulig utvidelsesområde for BN 11 (BN 12), som det tidligere er søkt deling for. Boligområdet i øst, B 21, samt nåværende område B 22, er noe redusert for å få plass til en mulig ny trasé for E6 utenom Storslett sentrum. Andedammen, GN 1, er noe utvidet øst- og sørover.

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Noe avgrenset for å imøtekomme innsigelse.

Krav om reguleringsplan



B 21 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Betesta Felt A.

GBR 46/10, 43/22, 43/10, 43/42 og 43/4.

Forslagsstiller: Boligstiftelsen Nybo og Adm.

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: Bebyggelsesformål

Arealstørrelse: 43,9 daa

Tidligere markering: S79

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og ev. avbøtendetiltak skal dokumenters i detaljplanlegging ved utarbeidelse av reguleringsplan.

Natur og miljø: For vurdering se område B 19 og B 20.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord jf. gårdskart (21.11.2013) Planforslaget er tilpasset for å ikke berører fulldyrka jord.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Arealet må bygges opp.

Krav om reguleringsplan

BFT 12 – Fritids- og turistformål (1170), SPA 06– Parkering (3050) og S 06 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001)



Beliggenhet: Leirbukt

BFT 12: GBR 46/8

SPA 06: GBR 46/53

Forslagsstiller: Leirbukthulas venner

Foreslått formål: Fritid Turist, Parkering

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Tidligere markering: S64– Parkering (3050), S67 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og S68 – Fritids- og turistformål (1170)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av en blanding av lauvskog av middels bonitet og uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt ønsket om å kunne utvikle næringsvirksomhet rettet mot turisme.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Det har vært sett på ulike alternativer for plassering av parkeringsplassene, og det er vurdert som at foreslått areal er mest hensiktsmessig med tanke på tilgjengelig areal i området, samt trafikksikkerhet. Område BFT 12 har ingen alternativ plassering, da den er avhengig av eksisterende hule fra andre verdenskrig. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Områdene i Leirbuktsvingen ligger i grenseland mellom to delområder i landskapsanalysen for Nordreisa kommune, delområde 6 Sørkjosen og delområde 7 Storslett. Begge delområdene har

stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 og 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdene.

Kommunen vurderer det slik at tiltakene vil ha liten innvirkning på landskapet i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (30.9.2013).

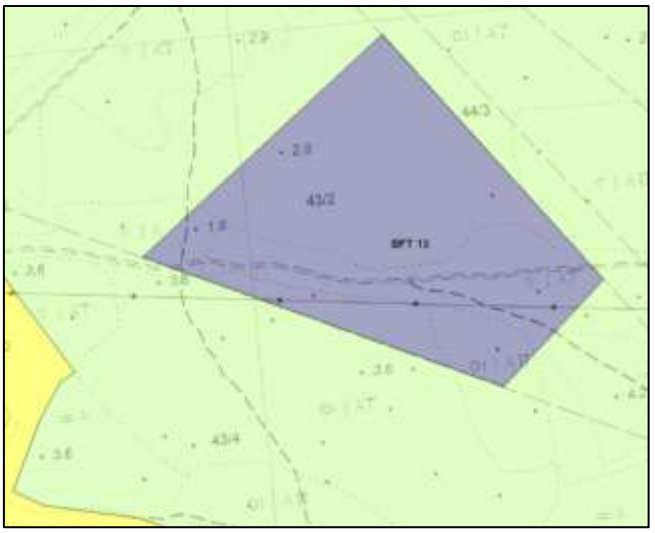
Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: Etter første høring er område S66, parkering nord for E6, tatt ut. Hensyn til boligtomt har krympet området S06 noe.

Konklusjon:

Arealene tas med i plan. Endringer i infrastruktur her vil også komme samfunnet til gode, med utbedring av trafikksikkerhet ved Leirbuktsvingene.

BFT 13 – Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Betesta/ Laitakka. GBR 43/2.

Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: Fritid- Turistformål (Campingplass)

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 81,2 daa

Tidligere markering: S80

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres i detaljplanlegging ved utarbeidelse av reguleringsplan.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av uproduktiv lauvskog, med noen mindre arealer med åpen fastmark, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). I vestre og nordlige hjørne berører de planlagte arealene naturtypen «strandeng og strandsump». Det nordlige hjørnet berører også naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området. Selv om det er noe tvil om påvirkningen tiltaket vil ha på naturmangfoldet i området, så er fremtidig næringsutvikling vektlagt i kommunens vurdering.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels. En etablering av campingplass vil ha flere konsekvenser for naturmangfoldet. Først gjennom fysisk utbygging av arealet, deretter gjennom økt forstyrrelse fra aktivitet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. det bør blant annet etableres buffersoner innenfor planlagt areal for å skjerme omkringliggende fra

Området er plassert slik etter ønske fra grunneier som har utarbeidet plasseringen. Kommunen mener vurderingen er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Hele planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre forhold: Etter første høring er tilgrensende vei S86 tatt ut av planen. En vei vil høre til neste plannivå, reguleringsplan.

Konklusjon:

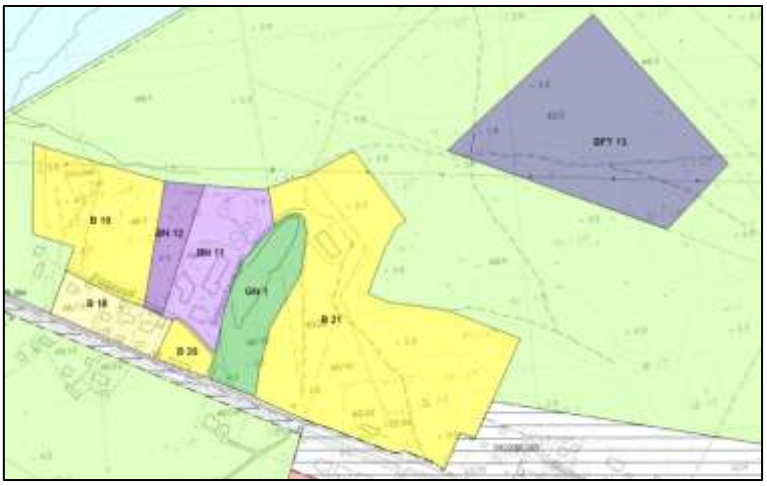
Arealet er redusert etter annen gangs høring av hensyn til andre utbyggingsinteresser i området slik at den totale belastningen på naturmangfoldet og landbruksinteressene ikke blir for stor.

Området ønskes brukt som campingplass. Bev.issthet omkring nærliggende naturverdier. Sikringstiltak mot stormflo, flom og havnivåstigning må etableres.

Ansett som myke næringsområder som ikke vil forringe LNF områder av stor verdi for landbruket.

Foreslås å tas med i planen.

GN 1 – Park (3050), B 21 – Boligbebyggelse (1110) og BFT 13 – fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Betesda.

GN 1: GBR 43/22 og 46/10.

B 21: GBR 46/10, 43/22, 43/10, 43/42 og 43/4.

BFT 13: GBR 43/2.

Forslagsstiller: Grete og Inge Hauge, FMTR

Foreslått formål: Friluftsområde

Dagens Formål: Bolig, Fritid turist og Næringsarealer

Arealstørrelse: S78: 11,6 daa. S79: 43,9 daa. S80: 81,2 daa.

Andre forhold: Store deler av området er skissert til boligområde og næringsbebyggelse S77, S79 og S80. Området må bevares som friluftsområde.

Tidligere markering: S78 – Park (3050), S79 – Boligbebyggelse (1110) og S80 – fritids- og turistformål (1170)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: B21 berøres av 50-års flomsone. Fare for flom, is oppstuving og havnivåstigning skal undersøkes i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan. Ev. avbøtendetiltak skal dokumenteres.

Natur og miljø: For vurdering se område B 19 og B 20.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

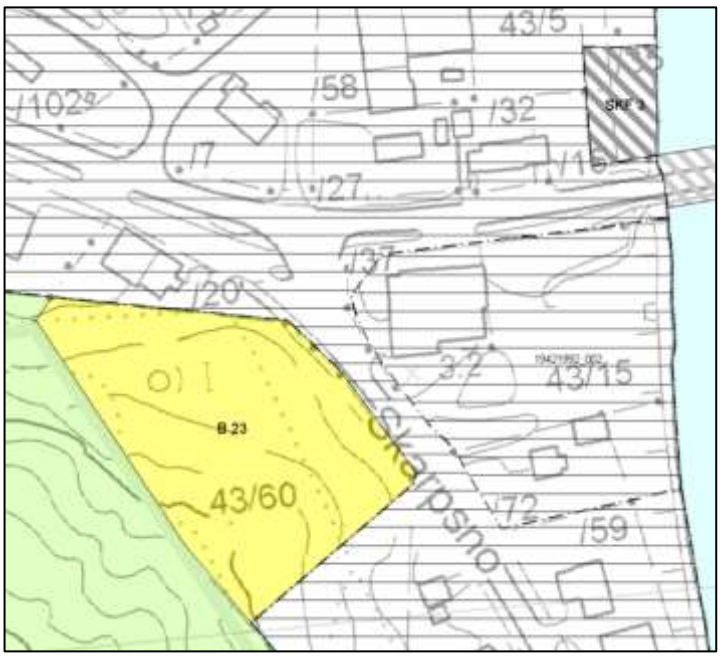
Boligområde: Området B 21 er i stor grad myrlendt område, som ikke er egnet til oppdyrking. Området ligger ved Nord-Troms videregående skole, og har nærhet til barnehage og Storslett sentrum. Området skal på best mulig måte legge til rette for godt bomiljø i leilighetskomplekser, med Andedammen som nærmiljøanlegg (Skøytebane/ andedam) for barnefamilier og barnehage. Området blir noe mindre av hensyn til ny E6 trase, som ikke skal bygges ned.

Fritid Turist: Campingplass. Krav om reguleringsplan, med bestemmelse om ivaretakelse av natur og miljø, og sikre allmenn ferdsel til naturområdene i nærheten, på eiendommen og tilgrensende eiendommer.

Næringsbebyggelse: ASVO Tas med i planen, med en utvidelse til framtidig utbygging.

9.4 Storslett vest:

B 23 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Magdatunet. GBR 43/60.

Forslagsstiller: Kjell Båtnes

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 12,7 daa

Tidligere markering: S108

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det har vært tilfelle av utglidning av bakkeoverflaten på naboeiendom, noe som kan tyde på leire i overflaten av grunn. I detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan bør det foretas geotekniske vurderinger av planområdet, samt en vurdering av områdestabiliteten. Planområdet er under MG og løsmassekartet viser elveavsetninger i planområdet, det kan være leirholdig grunn under elveavsetningene. Snø- og steinskredfaren skal undersøkes og dokumenteres, og ev. planlagte avbøtendetiltak skal dokumenteres i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan for området.

Natur og miljø: Området består av en blanding mellom uproduktiv lauvskog i nordlig halvdel og lauvskog med middels bonitet i sørlig del, jf. Kilden (30.9.2013). Området grenser inntil bebygget areal i nord, øst og sør. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det arealet som tenkes utbygget grense i nord, øst og sør til allerede bebygget areal, og sørvest for område S108 ligger det et bebygd areal.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, utredes nærmere i reguleringsplan for området. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for flere boligtomter i sentrumsområdene.

Lokaliteten er valgt av utbygger. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet da forslaget er i tråd med kommunens mål om å fortette sentrumsområdene på ledige arealer.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Etablering av boliger her vil føre til en mindre endring i landskapet. Denne vurderes ikke til å være negativ, da den vil være en mindre utvidelse som henger sammen med dagens bebyggelse i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

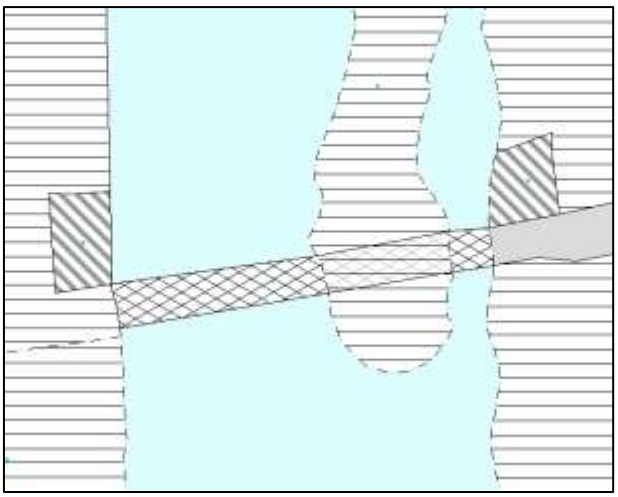
Landbruk: Ingen betydning for landbruket.

Andre forhold: -

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i plan.

Krav om reguleringsplan og geotekniske vurderinger.

SKF 3 og SKF 6 – Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800)



Beliggenhet: Storslett bru.

SKF 3: GBR 43/35.

SKF 6: GBR 15/31 og 0/0.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Kombinerte formål for samferdsel og teknisk infrastruktur.

Dagens Formål: LNFR, veg

Arealstørrelse: S105: 0,7 daa. S195: 0,6 daa.

Tidligere markering: S105 og S195

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da arealer settes med byggeforbud ansees det ikke som nødvendig å vurdere samfunnssikkerheten.

Natur og miljø: Områdene består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (30.9.2013).i sør og i vest grenser området til allerede bebygd område. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Område S105 grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Det er ikke registrert andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved detaljplanlegging. I samsvar med NML § 12 er det foretatt en samlet vurdering for å finne den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet. Kommunen har vektlagt å fortette sentrumsområdene ved å ta i bruk ledige arealer innenfor sentrum fremfor å utvide sentrum til nye arealer.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behov for ny bro, og dermed nødvendighet av tilrettelagt areal for en midlertidig bro med bygging ny bro pågår.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Formålene vil ha liten betydning for landskapet. Arealene er avsatt for å hindre bebyggelse på arealer som vil være nødvendige å ha tilgjengelige i forbindelse med arbeid på en eventuelt ny bro over Reisaelva. Eventuelle tiltak vil være midlertidige.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

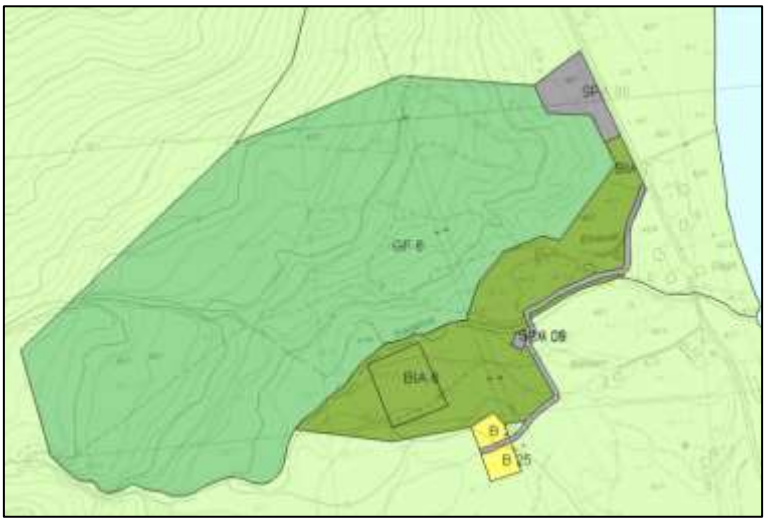
Andre forhold: -

Konklusjon:

En ev. utvidelse/utbedring av Storslett bru vil kreve arealtilgang i perioder. Dermed avsettes byggeforbud.

Foreslås tatt med i planen.

9.5 Saga:



GF 6– Friområde (3040), BIA 6 og BIA 7– Idrett (1400), SPA 08 og SPA 09– Parkering (2080), B 24 og B 25 – Boligbebyggelse (1110) og SV 05 – Veg (2010)

Beliggenhet: Saga 42/1 og 41/4

GF 6: GBR 42/1, 42/2 og 41/4.

BIA 6: GBR 41/4.

BIA 7: GBR 42/8, 41/4 og 42/1.

SPA 8: GBR 42/8

SPA 9: GBR 41/4

B 24 og B 25: GBR 41/4

SV 05: GBR 42/8, 41/4 og 41/1.

Forslagsstiller: Flere

Foreslått formål: Skytebane

Dagens Formål: Idrett, LNFR?



Arealstørrelse: S121: 234,2 daa. S123:47,2 daa. S125: 6,8 daa. S124: 5,8 daa. SPA 09: 0,3 daa. SV 05: 3,6 daa. B 24: 1,4 daa og B 25: 1,6 daa.

Kommentar: Forslagsstillere vil påpeke at bolig, skytebane og fritidshytter vil hindre allmenn bruk og ferdsel i et område som i dag brukes av skoler, barnehager og andre til rekreasjon, lek mm.

Tidligere markering: S121– Friområde (3040), S123 og S125 – Idrett (1400), S124 (SPA 08) – Parkering (2080). SPA 09, SV 05, B 24 og B 25 er nye områder.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Støy sikring, siktingstiltak for skytebane. Hensynssone på 50 meter er satt på Sagelva og Mølnelva fra dammen og ned til utløpet.

Natur og miljø: Planarealene i Saga består av mest lauvskog av middels bonitet og uproduktiv lauvskog. I tillegg er det arealer med lauvskog med høy bonitet (ca. 16 daa), innmarksbeite (ca. 9 daa), fulldyrka jord (ca. 27 daa) og noe åpen fastmark som er bebygd, jf. Kilden (30.9.2013). Området

berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Etter justering av området etter første høring, så berører området heller ikke inngrepsfrie naturområder. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Friområdet og idrettsområdene helt eller delvis inne i områder registrert som svært viktige friluftslivsområder med hhv. ID 1942_018 og 1942_030, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. Områdene er spesielt viktige i vinterhalvåret. Arealene som er lagt ut til hhv. idrett og friområder er lagt slik for å sikre det viktige området som Saga er, for spesielt skiidrett, for fremtiden. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Arealene benyttes i dag til idrett, spesielt på vinteren. Idrettslaget og Nord-Troms videregående har behov for å modernisere dagens stadion og skiskytteranlegget, blant annet er det blitt et større behov for et helårsanlegg for skiskyting, og kommunen ønsker å satse på å utvikle området for skiidrett. En del av denne satsningen vil også være å legge til rette for en større og mer trafikksikker parkering, S124. Det er vurdert slik at en utbygging disse fem områdene vil få en begrenset negativ påvirkning på naturmangfoldet i området. Kommunen har i sin vurdering lagt vekt på de positive effekter et idrettsanlegg vil ha for samfunnet og da spesielt med tanke på folkehelse. Viktigheten av en god folkehelse er vektlagt i kommuneplanens samfunnsdel og ønsket fulgt opp gjennom arealdelen. Utviklingen av idrettsanlegget er etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12, siden det i stor grad benyttes arealer som er påvirket av tilsvarende formål fra før.

De to mindre boligtomtene i sør er lagt ut etter ønske fra grunneier som en kompromissløsning for å få lagt idrettsområdene på en hensiktsmessig måte. Konsekvensen av disse for naturmangfoldet i området ansees for å være liten da de ligger i nær tilknytning til eksisterende teknisk infrastruktur.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Selv om der er avsatt relativt store arealer her i planforslaget vil disse ha liten innvirkning på landskapet. Arealene benyttes i dag til tilsvarende formål uten at det er formalisert i plan. Dagens parkeringsplass blir flyttet over på motsatt side av veien i forhold til i dag, og dette vil øke trafikksikkerheten i området. Skiskytterbanen og skistadion er planlagt flyttet innenfor det arealet som i dag benyttet til skiaktivitet. Kommunen mener at endringene som planlegges her vil ha positiv påvirkning på inntrykket av landskapet i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Forslaget berører noe dyrkbar jord, men uten at det vil få negative konsekvenser for landbruket, jf. gårdskart (21.11.2013).

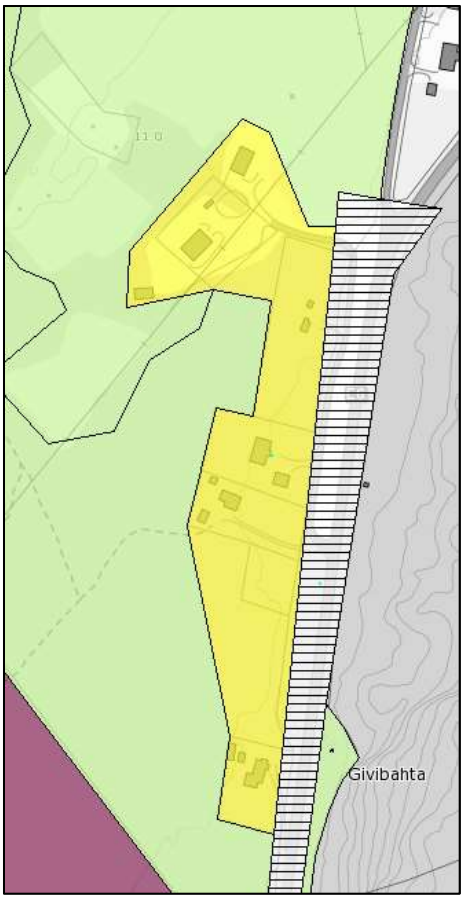
Andre forhold: Etter første høringsrunde er flere arealer tatt ut. Dette inkluderer to (tre) boligområder, to områder for fritidsbebyggelse, én vei og et område betegnet som LNFR. Område S124 er noe redusert for å samsvare med eiendomsgrensene. Område S123 (idrett), skiskytterbane, er flyttet mot vest-sørvest, S125 (idrett) er utvidet noe og friområdene S121 og S122 er slått sammen og utvidet. En mindre parkeringsplass og en vei, samt to boligtomter er lagt til i sørvest.

Konklusjon:

Plassering av skytebane er endret. Ny plassering ivaretar hensynet til nærliggende bebyggelse. To boligtomter tas med i arealplan, selv om dette ikke er vanlig praksis. Dette for å synliggjøre avtale mellom grunneier, idrettslaget og kommunen, for plassering av skytebane og sikring av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde.

Arealet tas med i plan.

9.6 Nordkjosen:



B 26 – Boligformål (1110)

Beliggenhet: Flatvoll – Rovdas nord for Ev.6.

GBR 10/2, 10/16, 10/2/2, 10/15, 10/5, 10/8 og 10/7.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF, Sentrumsområde

Arealstørrelse: 23,5 daa

Tidligere markering: S136

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av uproduktiv lauvskog, et mindre areal lauvskog av middels bonitet, samt noe åpen fastmark, jf. Kilden (19.11.2013). Fem eksisterende boligtomter inngår i forslaget.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, men er registrert som beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det arealet som tenkes utbygget ligger inntil E6 og er delvis bebygget med boliger i dag. Kommunen ønsker å følge sin strategi om fortetting på ledige arealer i sentrumsområdene.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, utredes nærmere i reguleringsplan for området. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for flere boligtomter i sentrumsområdene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått boligfelt vil være en mindre endring, da arealet delvis er bebygget fra før. Påvirkningen på landskapet antas å være liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013). Da området allerede er delvis bebygd vil ikke tiltak ha negative konsekvenser for landbruket.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslaget gir åpning for et mindre antall boliger i et allerede bebygd område. Området gir ca 3 boligtomter. Forslag anbefales tatt inn i plan.

Krav om reguleringsplan.

BGU 2 – Gravlund (1700)

Beliggenhet: Kvænnes/Rovdas.

GBR 11/1, 12/1 og 12/1/3.

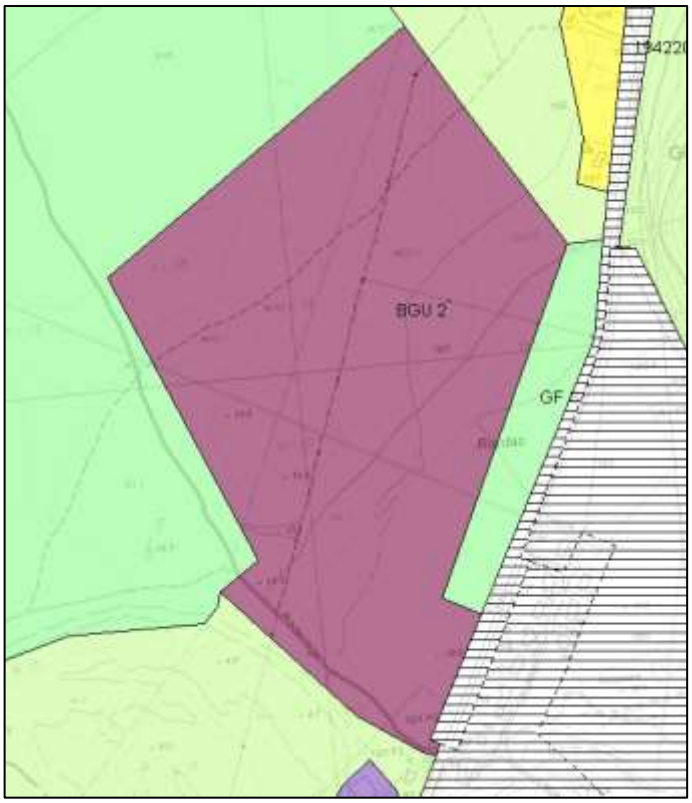
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Gravlund

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 215,2 daa

Tidligere markering: S137



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av uproduktiv og lavbonitets skog. Skogen består lengst øst av lauvskog som etter hvert går over i blandingsskog, for så å gå helt over i barskog i nordvest, jf. Kilden (30.9.2013).

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, men er registrert som beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (30.9.2013).

De nær trua artene småsøte, engbakkesøte og vrangmyrull er registrert med punkt innenfor område S137. Etter beskrivelsene av lokalitet i artskart som er hhv: «reisen, paa græsmark ved Fladvold», «Storslett-Nordkjosen, Mælen» og «Nordreisen, Mælen» har vi grunn til å tro at artene ikke vokser innenfor planlagt areal. Artene er tilknyttet gressmark eller myrområder, og ikke skog. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013).

Området er registrert som et svært viktig friluftsområde med ID 1942_016 som benyttes hele året, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten til middels. Området som er lagt ut til gravlund er forholdsvis stort, men kommunen tenker langsiktig og har ikke ønske om igjen å få en gravlund som bygges inn på grunn av at det fra starten av er satt av for små arealer. Areal til parkering og andre formål tilknyttet gravlunden er lagt inn i arealet. På grunn av det lange tidsperspektivet vil det ta tid før hele området blir omarbeidet til formålet. Det er imidlertid

viktig å merke seg at en gravlund vil være et formål som låser området til formålet, og etter at den er tatt i bruk vil det ikke være mulig å omgjøre arealformålet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet og friluftsinteressene i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealet.

Det har vært utredet seks alternative plasseringer etter en rekke kriterier, bl.a. lokalisering, avstand til kirka, naboskap, grunnvannsstand, andre grunnforhold, topograf, størrelse m.m. Område S137 er ansett som den beste lokaliseringen. Øvrige alternativer har falt fra på grunn av bl.a. for høy grunnvannsstand og for små tilgjengelige arealer uten mulighet for utvidelse. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for ny gravlund i tilknytning til Nordreisa kirke.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått areal til gravlund er relativt stort, og vil påvirke inntrykket av landskapet noe. Endringen vil komme gradvis, da det ikke vil være behov for å bygge ut hele arealet med en gang, men utvide det gradvis over tid. Hvorvidt påvirkningen på landskapet vil være positiv eller negativ er kommunen noe usikker på, da det vil avhenge av hvordan den enkelte opplever endringen.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

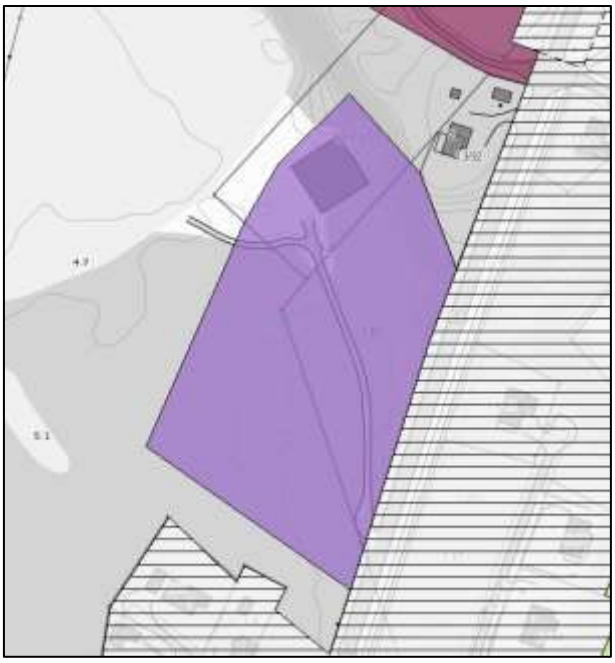
Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord, men av liten betydning uten at det vil få negative konsekvenser for landbruket, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre forhold: behov for utvidelse av dagens gravlund/kirkegård på Storslett. Flere alternative lokaliteter er vurdert i utvelgelsesprosessen.

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i arealplan.

Krav om reguleringsplan

9.7 Storslett Nord:



BN 13 – Næringsbebyggelse (1300)

Beliggenhet: Storslett Nord.

GBR 12/1, 12/1/3 og 13/5.

Forslagsstiller: Driftsutvalget

Foreslått formål: Næringsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 14 daa

Tidligere markering: S140

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: Område S140 består av åpen fastmark og lauvskog av middels til høg bonitet, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Store deler av område S140 inngår i et svært viktig friluftsområde med ID 1942_016. Friluftsområdet benyttes hele året, jf. Friluftsområdekartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 ikke er relevant for saken.

Området er i hovedsak lokalisert til eksisterende skog. Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være relativt liten, jamfør NML § 10. Lokaliteten er valgt for å verne om jordbruksarealene i sentrumsområdene, samtidig som dette er ett av få sentrumsnære arealer av stor nok størrelse til å kunne være interessant. Arealet er noe redusert etter første høring i samsvar med innsigelse fra Fylkesmannen.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Dette er derfor vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet, og som gir det samfunnsmessig beste resultatet, jamfør NML § 12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Området ligger i et «tomt» område i nordlige del av Storslett sentrum. Påvirkningen på landskapet antas allikevel ikke å bli så stor, da det er tilsvarende virksomhet øst for E6.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Avsatt areal utgjør ikke et vesentlig tap for landbruket.

Andre forhold: Næringspark for plasskrevende industri. Området har tidligere blitt brukt til formålet.

Området er noe redusert i samsvar med Fylkesmannens innsigelse til saken. I tillegg er arealet flyttet noe østover og nærmere E6. dette for å ivareta hensynet til landbruket i området, samt hensyn til eksisterende kraftlinje og vannledning.

Konklusjon:
Foreslås tatt med i planen.

B 27 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Bekkestien. GBR 13/5, 12/1 og 13/132.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 18,7 daa

Tidligere markering: S147

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Det er satt hensynssone på 25 meter fra Dalejenka som kommer ned i sør på kartet. Hensynssone er satt for å hindre ny bygg i elvestrengen. Avbøtende tiltak for lavtliggende punkt i kontakt med flomsone er å fylle på med masser fra tunnelen som kommer i Sørkjosfjellet. Det er også satt bestemmelser om boliger uten kjeller.

Natur og miljø: Område S147 består av åpen fastmark (ca. 3,2 daa) og resten lauvskog av middels til høg bonitet, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 ikke er relevant for saken.

Område S147 ligger i nær tilknytning til allerede utbygget areal med tilsvarende formål. Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være relativt liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det for område S147 kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområde som vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Dette er derfor vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, og som gir det samfunnsmessig beste resultatet, jamfør NML § 12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått boligfelt vil være en mindre endring, da arealet delvis er bebygget fra før. Påvirkningen på landskapet antas å være liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (2.11.2013)

Andre forhold: Flom påvirker vannkvalitet

Konklusjon:

Foreslås tatt med i plan. Ved utbygging må det tas hensyn til flomnivå og VA utfordringer i dagens felt.

Reguleringsplan påkrevd.

9.8 Storslett sentral:

B 31 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Lilleslett. GBR 11/2, 12/5, 11/16, 11/12 og 12/6.



Forslagsstiller: Eskil Vollstad

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Bolig og LNFR

Arealstørrelse: 27,8 daa

Tidligere markering: S184

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Hensynet til flom og flomsone er tatt. Det er satt 100 hensynssone til Reisaelva som er et verna vassdrag. Fare for stormflo og havnivåstigning må undersøkes og ev. avbøtende tiltak må dokumenteres.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for område B 31 og SPA 10.

Område B 31 består av fulldyrka jord, åpen fastmark og ca. 1,6 daa uproduktiv barskog. Arealene med åpen fastmark er bebygd, jf. Kilden (19.11.2013). Område SPA 10 består av fulldyrka jord. Områdene berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for sentrumsnære boliger og en fortetting av sentrum uten å måtte ta i bruk viktige jordbruksarealer til utbyggingsformål. Behovet for en trailerparkering i sentrumsområdene er også vektlagt.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det er i stor grad arealer som alle er påvirket av eksisterende utbygginger i området som nå ønskes til fremtidig boligutbygging. Arealet lagt ut til parkering berører en del av et svært viktig jordbruksareal. Allikevel mener kommunen at en utbygging av parkering her vil være et mindre inngrep enn en annen plassering. Det er en gunstig plassering i forhold til annen nødvendig infrastruktur. Vi vektlegger kommunens mål om fortetting i sentrumsområdene ved å benytte ledig areal innimellom allerede utbygde områder, samt ønske om å få etablert en trailerparkering innenfor sentrum. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha

på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått boligfelt vil være en mindre endring, da arealet delvis er bebygget fra før. Påvirkningen på landskapet antas å være liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

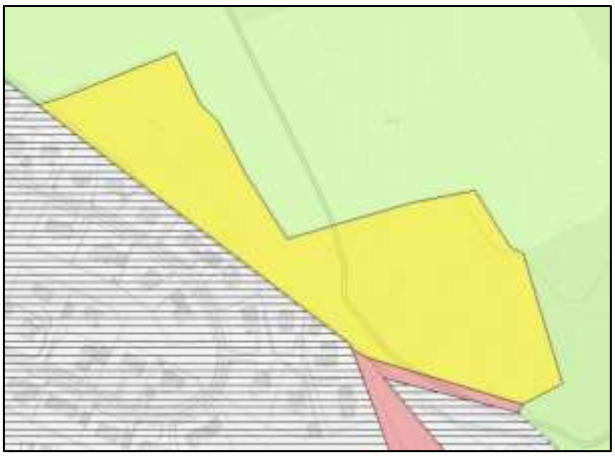
Andre forhold: Gnr./bnr 12/15 er jordbruksareal i drift, men av en slik størrelse at det ikke vil være vesentlig tap for landbruket

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i plan. Det legges av grøntareal som forlenging av elveparken, for å hindre at allmenn ferdsel til Reisaelva blir begrenset i framtiden.

Krav om reguleringsplan.

B 32 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Moan. GBR 13/2.

Forslagsstiller: Adm.

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 27,7 daa

Tidligere markering: S153

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område S153 består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (2.10.2013).

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, men er deler av arealet lengst mot sørøst er registrert som beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (2.10.2013).

Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). De nær trua artene lodnemyrklegg, brannmyrklegg, grynsildre, grannsildre, kløftstarr og gullrublom er registrert i tilgrensende boligfelt, men med noe usikker presisjon for lokalitet.

Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 ikke er relevant for området.

Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområde og jordbruksareal. En utbygging her vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging. Vi vektlegger kommunens mål om fortetting i sentrumsområdene ved å benytte ledig areal innimellom allerede utbygde områder. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått areal vil være en naturlig utvidelse av dagens boligfelt, og kommunen vurderer det slik at landskapet ikke vil bli negativt påvirket av en slik utvidelse.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (21.11.2013)

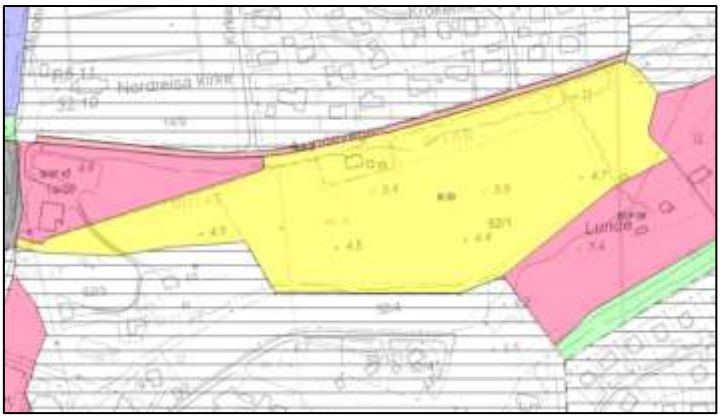
Andre forhold: -

Konklusjon:

Arealet kan utvide reguleringsplan for Moan. Nært til skole. Reguleringsplan legger til rette for denne utvidelsen.

Arealet tas med i plan.

B 33 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Lundejordet. GBR 14/36, 52/3, 52/1 og 52/12.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 47,8 daa.

Tidligere markering: S156

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for områdene B 33 og BOP 10.

Planlagte arealer er i gjeldende arealdel av kommuneplanen (19422002KPA) satt av som sentrumsområde. Område B 33 er delvis avsatt til jord- og skogbruk i gjeldene reguleringsplan. De østlige arealene er ikke regulert. Område BOP 10 er i gjeldene reguleringsplan avsatt til allmennyttig formål, parkering og gravlund.

Per i dag er består område B 33 i hovedsak av fulldyrka jord med litt uproduktiv lauvskog langs kantene, jf. Kilden (20.9.2013). Område BOP 10 består av en blanding av åpen fastmark og lauvskog av middels bonitet. Av den åpne fastmarka er halvparten bebygget og halvparten parkeringsplass.

Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (20.9.2013). Det er registrert en rekke sommerfuglarter i området. I nordøst grenser utbyggingsområdet mot et beiteområde for rådyr.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (20.9.2013).

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges derfor liten vekt i vurderingen av området.

Gjennom å bygge ut Lundejordet med boliger og vei vil jordbruksarealer gå tapt. Kommunens strategi er imidlertid å ta i bruk små, inneklemte jordbruksarealer i sentrumsområdene til utbyggingsarealer for å oppnå fortetting og gjennom dette skåne viktigere jordbruksarealer som grenser til sentrum, jf. hensynssone jordbruk og temakart for jordbruksarealer i sentrum. Ved utbygging er det vurdert slik at viktige naturverdier ikke vil gå tapt.

For vurdering etter NML §§ 10-12, se vurderingen for område BOP 08 og BOP 09.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Lundejordet er i dag et åpent landbruksareal, en omdisponering av arealet til boligbebyggelse vil påvirke landskapet slik det oppleves på nært hold av naboene til det aktuelle arealet. For hele delområdet vurderes påvirkningen på landskapet til å være relativt liten. Arealet blir en fortetting av eksisterende bebyggelse.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013). Planlagt areal ligger i nærheten av Nordreisa kirke og gravlunden tilknyttet kirka, men det antas å ikke være konflikt mellom tiltenkte arealformål og kulturminnene.

Landbruk: Planforslaget berører en liten del dyrkbar jord, jf. Gårdskart (21.11.2013) Lundejordet er et fulldyrka jorde, men ikke i bruk.

Andre forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.

Konklusjon:

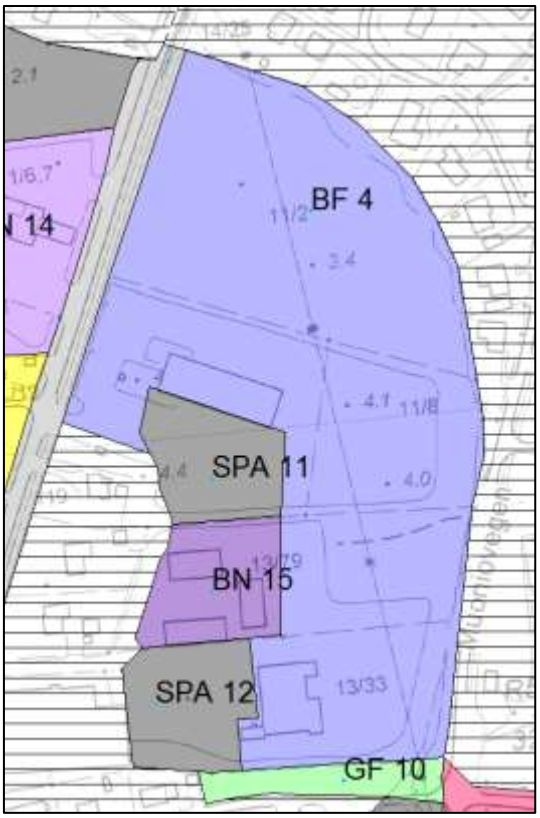
Justert noe etter første høring. Veg, S165 er tatt ut, stiller krav til plassering av vei i reguleringsplan for området. S156 og S157 (nå B 33) er slått sammen, samt økt noe ved å ta inn eksisterende boligområde i reguleringsplan for å få et helt boligområde sør for Lundeveien. Gang/Sykkelsti tatt inn i tilknytning til Lundeveien. Ved utbygging av dette feltet må det spesielt tas hensyn til trafikkbildet, slik at man ikke legger bebyggelse ved vei til skole. Veien til offentlige områder må være uten større grad av avkjørsler. Tilkomst til boligfelt bør legges fra Lundeveien eller Sonjatunveien.

I regulering av dette området må en også ta hensyn til ev. parkering foran Kirka/ menighetsbarnehage. Hvis området skal sperres av må ny vei til boligområde ligge på Lundejordet, og tilknyttes Kirkely veien.

Forslag anbefales tatt inn i plan.

Krav om reguleringsplan.

BF 4 – Forretninger (1150), BN 15 – Næringsbebyggelse (1300) og SPA 11 og SPA 12– Parkering (2080)



Beliggenhet: Storslett.

BF 4: GBR 11/2/1, 11/2, 11/8, 13/79 og 13/33.

BN 15: GBR 13/79.

SPA 11: GBR 11/2/1.

SPA 12: GBR 13/33.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Forretninger

Dagens Formål: Ikke stadfestet i reguleringsplan

Arealstørrelse: S175: 42,4 daa. S179: 3,8 daa. S180: 3,5 daa. S181: 3,7 daa.

Tidligere markering: S175– Forretninger (1150), S179 – Næringsbebyggelse (1300) og S180 og S181 – Parkering (2080)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Planområdene, unntatt et mindre areal i nord, er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12 for disse arealene.

Det nordlige arealet består av fulldyrka jord (ca. 5,6 daa), barskog av lav bonitet (ca. 3,6 daa) og lauvskog av middels bonitet, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det nordlige arealet er et mindre areal med eksisterende bebyggelse på alle kanter. Kommunen vektlegger i sin vurdering behovet for å tilrettelegge for sentrumsnær næringsutvikling foran naturmangfoldet. Vi vektlegger også at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet består i dag i hovedsak av bebygde og asfalterte arealer, samt et mindre skog- og jordbruksareal. Påvirkningen på landskapet antas å være positiv dersom det etableres forretningsvirksomhet i området. God reguleringsplanlegging vil kunne bidra til å forskjønne arealene, og slik virke positivt for landskapet i Storslett sentrum.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: Mulig utslipp fra lett industri.

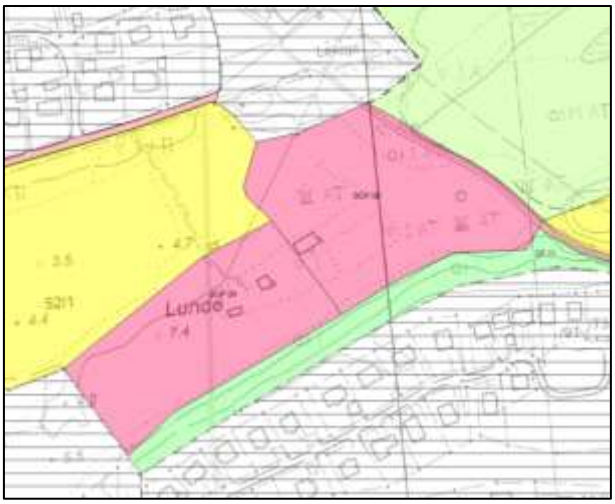
Konklusjon:

Etter første høring er S198 tatt ut. S175, S177 og S178 slått sammen til BF 6.

Foreslås tatt med i planen.

Krav til reguleringsplan.

BOP 08 og BOP 09– Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Moan skole/ Lundejordet.

BOP 08 og 09: GBR 52/1.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: S159: 15,9 daa. S160: 13,1 daa.

Tidligere markering: S159 og S160

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i kontakt med flomsone. Flom ved vårtining fra dalajenka, myrene og fjellet. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: Område BOP 08 er i gjeldene arealdel (2002-2012) lagt ut som sentrumsområde, samt litt LNF i nordøstre kant sør for dagens reguleringsplan for Moan skole. Område BOP 09 er i gjeldene arealdel lagt ut som sentrumsområde.

I dag består det planlagte utbyggingsarealet i område BOP 08 av allerede bebygd areal, åpen fastmark og uproduktiv lauvskog. Område BOP 09 består av åpen jorddekt fastmark og uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (23.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (23.9.2013). Deler av område BOP 08 er registrert som et beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (23.9.2013). Område BOP 08 grenser inntil, den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» (id: BN00070995) som er lokalisert nordøst for utbyggingsområdet. Områdene berører ikke andre trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (23.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

På grunn av trafikksikkerhetsmessige forhold er det behov for å etablere nytt trafikkareal ved skolen, sett i sammenheng med planlagt vei over Lundejordet – S165. Det er også behov for arealer til utvidelse av Moan skole, som er et prioritert tiltak for 2014-2015 i handlingsdelen i kommuneplanens samfunnsdel (2012-2025).

Den samla belastningen på naturmangfoldet innenfor områdene B 33, BOP 08 OG BOP 09 vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å bli middels til lav. Samlet ligger de fire utbyggingsarealene slik til at de er grenser til andre utbyggingsområder på tre sider. Dette gjør at en utbygging vil ikke påvirke arealer som ikke er påvirket av tidligere tiltak i området. Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Det naturmangfoldet som berøres direkte av planlagt utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og kommunen har i sin vurdering veid dette opp mot behovet for utvidelse av skolen, økt trafikksikkerhet for barn og behovet for nye boligområder. Kommunen

vektlegger tiltakenes samfunnsnytte og fortetting av sentrumsarealene foran naturmangfoldet, selv om det vil oppstå irreversibel skade på det naturmangfoldet som bygges ned.

Med bakgrunn vurderinger etter NML §§ 8 og 10, vurderes det slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i disse fire områdene.

Gjennom reguleringsplanlegging må det tas hensyn til naturmangfold i tilgrensende arealer gjennom forebyggende og avbøtende tiltak, jf. NML § 11. Det må spesielt utvises hensyn til den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» som grenser inntil område BOP 08, slik at naturtypen ikke dreneres.

Lokaliseringen av område B 33 er lagt til Lundejordet, samt område BOP 10 som er klemt inne mellom Lundejordet og Nordreisa kirke og gravlund. Det er behov for å få en hovedvei opp til Moan skole utenfor boligfeltet på Moan. Det settes derfor krav til at areal til denne veien må avsettes i forbindelse med regulering av område B 33. En nyetablert vei vil kunne ha bedre kapasitet og høyere trafikksikkerhet, sammenliknet med hva som er mulig langs eksisterende vei i Moan boligfelt. Kommunen ønsker for øvrig å benytte små jordbruksarealer som er inneklemt mellom bebyggelsen i sentrum til fortetting, og gjennom dette kunne skjerme andre sentrumsnære jordbruksarealer mot utbygging. Samfunnsmessig anser vi lokaliseringen som godt egnet.

Lokaliseringen av område BOP 08 er sett i sammenheng med lokaliseringen av ny vei i område B 33, samt med nærhet til eksisterende skole. Alternativ plassering er ikke vurdert av hensyn til naturområdene nordøst for skolen, og av logistikkhensyn.

Med tanke på fremtidig behov for utvidelse innenfor helse og omsorg i tilknytning til distrikts-medisinsk senter på Sonjatun er det ønske om å sette av område BOP 09. Arealet ligger i nær tilknytning til øvrige arealer for helse og omsorg i sentrumsområdene og er således godt egnet til formålet.

Områdene er etter kommunens mening lagt til den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, og som samtidig gir det beste samfunnsmessige resultatet, jamfør NML § 12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealene vurderes til å ha lite negativ innvirkning på sentrumslandskapet, og må sees i sammenheng med område B 33.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områdene, jf. Askeladden (23.9.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

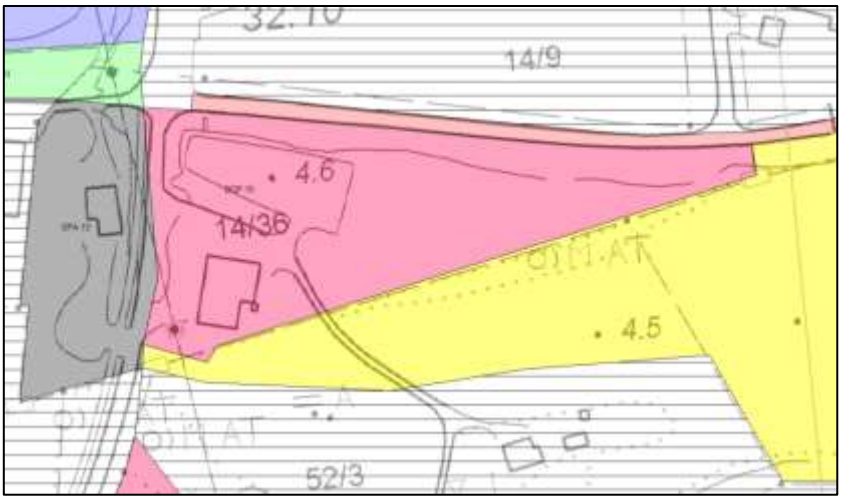
Andre forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom i lavtliggende område må vurderes.

Krav om reguleringsplan.

BOP 10 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Menighetshus/ barnehage ved Nordreisa Kirke

GBR 14/36 og 14/9.

Forslagsstiller: Nordreisa Menighetsråd

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: LNF, vegarealer, Parkering

Arealstørrelse: 11,8 daa

Tidligere markering: S168

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Se vurdering for område B 33, samt for område BOP 08 og BOP 09.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Etablering av menighetshus og barnehage vil vises i nærlandskapet til kirka. Hvorvidt ny bebyggelse vil ha positiv eller negativ påvirkning på landskapet avhenger av arkitekturen til nybygg og utforming av dets uteareal.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013). Planlagt areal ligger i nærheten av Nordreisa kirke og gravlunden tilknyttet kirka, men det antas å ikke være konflikt mellom tiltenkte arealformål og kulturminnene.

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruk.

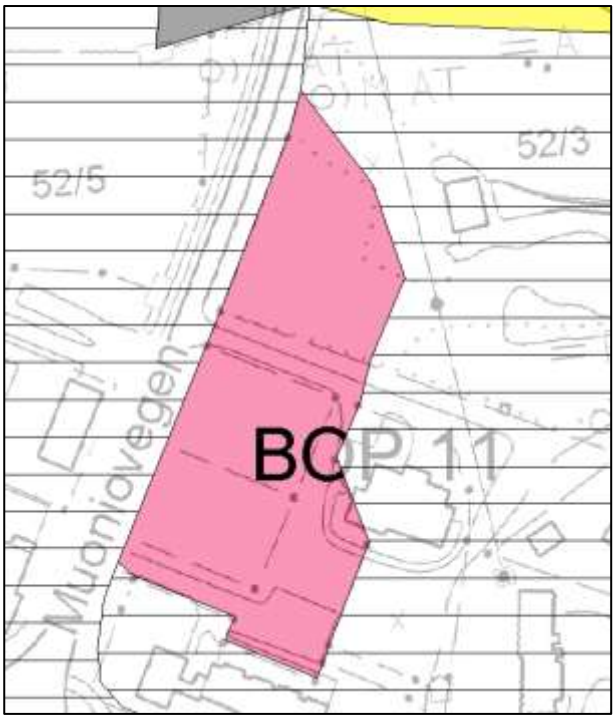
Andre forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom i lavtliggende område må vurderes.

Krav om reguleringsplan.

BOP 11 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Guleng, Storslett sentral.

GBR 52/3, 15/153 og 15/160.

Forslagsstiller: Adm.

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Forretning og LNFR

Arealstørrelse: 6,2 daa

Tidligere markering: S169

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BOP 11 består av åpen fastmark i sørlige halvdel og fulldyrket jord i nordlige halvdel, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder. Vi vektlegger også at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet vurderes til å ha liten påvirkning på landskapet. Området vil bli en fortetting og videreutvikling av tilsvarende arealer i nærheten og dermed en naturlig del av landskapet det tilhører.

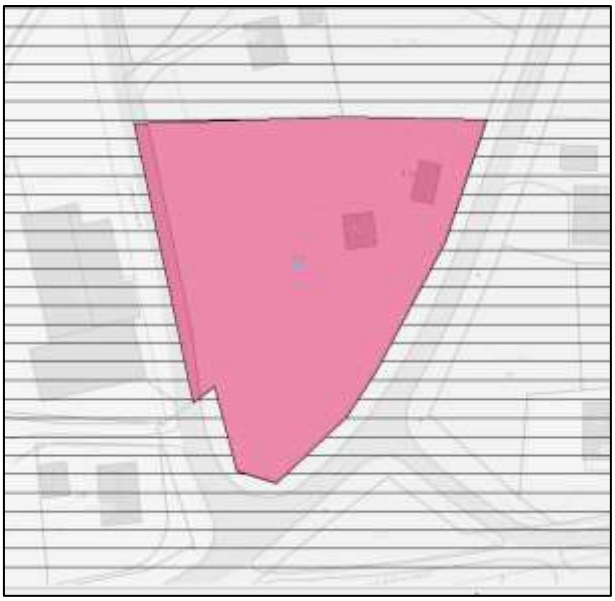
Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ha innvirkning på landbruksarealer som ikke er i drift. Tapet for landbruket er ikke vesentlig.

Andre forhold: -

Konklusjon:
Arealet tas med i planen.

BOP 12 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Skog-eiendommen. GBR 15/9.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Bolig, friområde

Arealstørrelse: 5,9 daa

Tidligere markering: S225

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BOP 12 består av lauvskog av middels bonitet, samt noe vei, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder og som er påvirket av tidligere og nåværende bruk av nærområdene.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet vurderes til ikke å påvirke landskapet i delområde 6, Storslett, negativt.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruk.

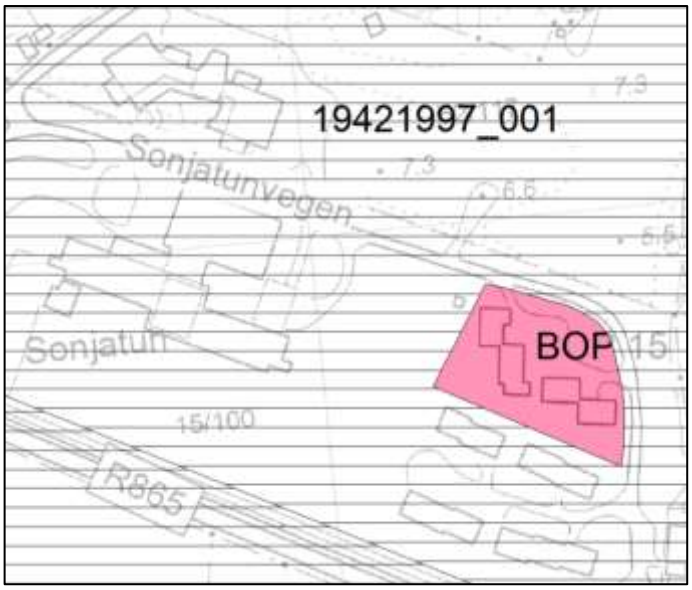
Andre forhold: -

Konklusjon:

Foreslås tatt med i planen.

Krav til reguleringsplan.

BOP 15 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: GBR 15/111.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig- og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Boligbebyggelse

Arealstørrelse: 3,3 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Planområdet er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ikke visuell endring fra dagens situasjon. Ingen påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på kulturminner.

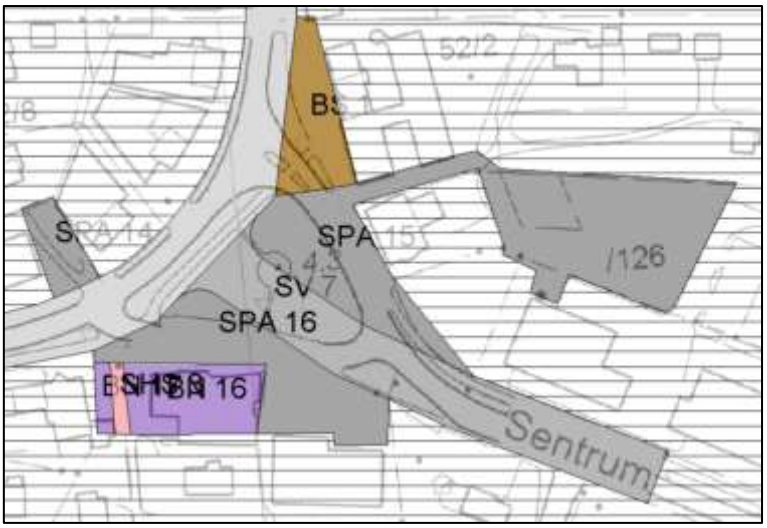
Landbruk: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på landbruk.

Andre forhold: Regulert til boligformål i eksisterende reguleringsplan. Arealet benyttes til barnehage. Ønske om å formalisere formålet i arealplan.

Konklusjon:

Arealet tas inn i planen da det er en formalisering av nåværende bruk.

SV 7– Veg (2010) og SPA 14, SPA 15 og SPA 16 – Parkering (2080)



Beliggenhet: Storslett sentrum.

SV 7: GBR 52/2, 0/0, 15/123, 15/171 og 15/167.

SPA 14: GBR 15/31.

SPA 15: GBR 52/2, 15/171, 15/126, 15/65, 15/139 og 52/130.

SPA 16: GBR 52/2, 0/0, 52/123 og 15/68.

Forslagsstiller: GGH Eiendom AS, næringsforeningen, andre

Foreslått formål: Omlegging av vei i sentrum, sentrumsnære parkeringer

Dagens Formål: Forretning

Arealstørrelse: SV 7: 3,2 daa. SPA 16: 2 daa. SPA 15: 4,8 daa. SPA 14: 0,5 daa.

Andre forhold: Iflg. Kartet vil alt av innkjøringer til kiosk og gatekjøkken bli stengt. Vi er avhengig av at kundene lett kan kjøre innom oss for en rask handel. Videre er vi også avhengig av at varebilene slipper lett til når de skal levere varer til oss. Vi er to bedrifter som blir berørt av omleggingen av veien. Nedleggelse kan bli en konsekvens.

Tidligere markering: S 206 – Veg (2010) og S208 og 210– Parkering (2080)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Planområdene unntatt deler av SPA 15 er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Område SPA 15 består av lauvskog av middels bonitet, samt et noe bebygd areal og vegareal, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder. Vi vektlegger også at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En omlegging av dagens løsning til planforslaget vil påvirke hvordan landskapet i Storslett sentrum oppleves. Parkeringsmuligheter vil bli mer synlig fra hovedveien og slik lettere tilgjengelig for brukerne av sentrumsområdet. Omlegging av veikrysset mellom E6 og RV 865 vil gjøre arealet mer trafikksikkert. Hvorvidt en slik endring vil oppfattes som positiv eller negativ for landskapet avhenger av brukerne, men kommunen mener endringen vil være positiv.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Arealene i sentrumsområdene var til første høring detaljerte og ga ikke gode nok løsninger for næringsliv. Av den grunn har arealplanen som nå legges ut en mer generell tilnærming. Arealer til korttidsparkering og øvrige parkeringsarealer, tilgang til varelager settes av i planens 2. høringsutkast.

Endringer:

- Mer parkering i sentrum
- Vei til ytterligere parkering bak Rådhus/posten mellom Rådhuset og Hagan-bygget

Fortsatt:

- Sentrumsformål foran Rådhuset
- RV 869 møter E6.

Tiltak i Sentrumsområdene utløser krav om regulering.

Bestemmelser: Arealet i sentrum skal ivareta næringsliv, samtidig som det skal gi rom for beplantning, park, markedsliv og arena. Løsninger for myketrafikkanter og besøkende i Nasjonalparklandsbyen skal vektlegges når området skal reguleres. Trafikksituasjonen vil også endres om E6 legges utenom sentrum.

SV 7 – Veg (2010)

Beliggenhet: Dalaveien/ E6 Kryss i hht. Stedsutviklingsplanen.

GBR 52/2, 0/0, 15/123, 15/171 og 15/167.

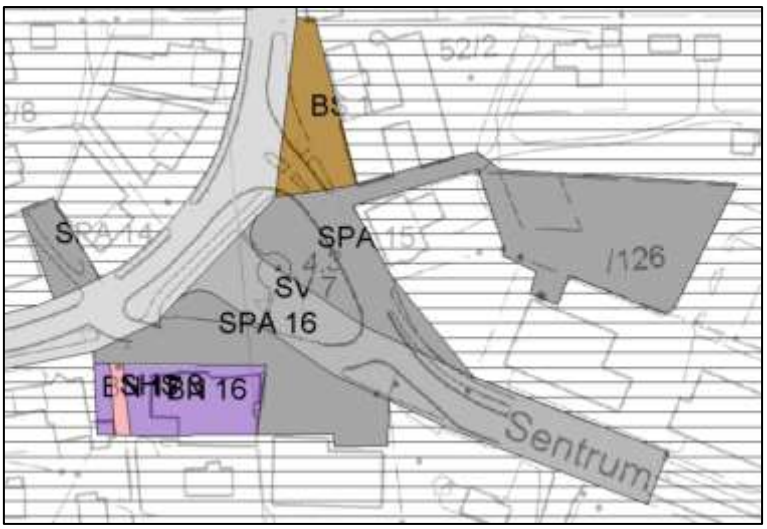
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Veg

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 3,2 daa

Tidligere markering: S206



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Planområdet ligger i sin helhet lagt til allerede utbygd areal, og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Se vurdering under område SV 7– Veg (2010) og SPA 14, SPA 15 og SPA 16 – Parkering (2080).

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruket.

Andre forhold: -

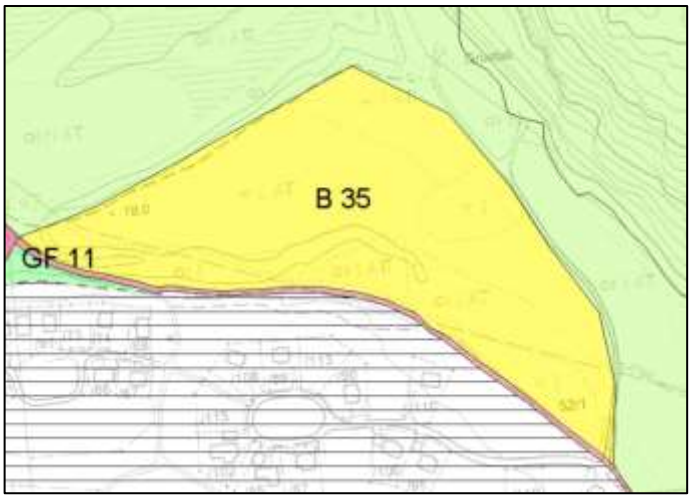
Konklusjon:

Områdene er endret etter første høringsrunde med tanke på bl.a. trafikksikkerhet.

Forslag anbefales tatt inn i arealplan.

Krav om reguleringsplan

9.9 Storslett Øst:



B 35 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Høgegga ved steinbruddet.

GBR 13/124, 52/1 og 52/3.

Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 46,4 daa

Tidligere markering: S228

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I NV berøres en liten del av planforslaget av aktsomhetsområde for snø- og steinskred. På det meste ca 30-40 meter fra skogsvei og inn mot planområdet. Skredfaren må undersøkes i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan og ev. avbøtende tiltak skal vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Område B 35 består av hovedsakelig barskog av lav bonitet med et belte av uproduktiv rundt, jf. Kilden (21.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013), men rundt halve arealet er registrert som beiteområde for rådyr. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Kommunen mener at en utbygging her vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging. Området ligger i nær tilknytning til eksisterende utbyggingsområde. Vi vektlegger vårt mål om fortetting i sentrumsområdene. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet vil påvirke landskapet i delområdet lite. Arealet vil fremstå som en naturlig utvidelse av eksisterende boligområder. For innbyggerne i dagens boligfelt vil utvidelsen kunne oppleves mer negativt ved at det blir noe lengre til utmark. Endringen vurderes allikevel til å være ikke vesentlig.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, men det vil ikke få negative konsekvenser for landbruket i området, jf. Gårdskart (22.11.2013)

Andre forhold: Mulighet for utbyggingsformål bedret ved ferdigstilling av VA – anlegg i 2007-2008. Behov for ny pumpestasjon vil fordyre utbyggingen noe.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan.

B 36 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Høgegga sør for Reisadalveien.

GBR 52/20 og 15/1.

Forslagsstiller: Geir O Hansen og adm.

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Hensynssone bolig

Arealstørrelse: 42,6 daa

Tidligere markering: S240

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av noe barskog med lav bonitet i nord. Det øvrige skogkledte arealet består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Den nær trua arten blindurt er registrert i nærheten, men antas å ikke berøres av en utbygging, da den er registrert på elveøra på Styggøya. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8 slik at NML § 9 ikke er relevant for områdene.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Framtidig boligbebyggelse er lagt i nær tilknytning til eksisterende boligfelt på Høgegga. Kommunen vektlegger her vårt mål om fortetting i sentrumsområdene ved å ta i bruk områder som ligger nært eksisterende utbyggingsarealer, samt inneklemte, ubebygde arealer. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet og med tanke på areal, beliggenhet og samfunnsnytte, jamfør NML § 12. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av arealet vil være en naturlig utvidelse av dagens boligområde på Høgegga, men vil endre opplevelsen av landskapet i området ved at man får noe som ser ut til å være et forlenget sentrumsareal med tett bebyggelse oppover mot Reisadalen. Dette fordi bebyggelsen i fremtiden vil være på begge sider av RV 865 over en lengre strekning i dag. Påvirkningen på landskapet vurderes av kommunen til å være liten negativ.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (22.11.2013)

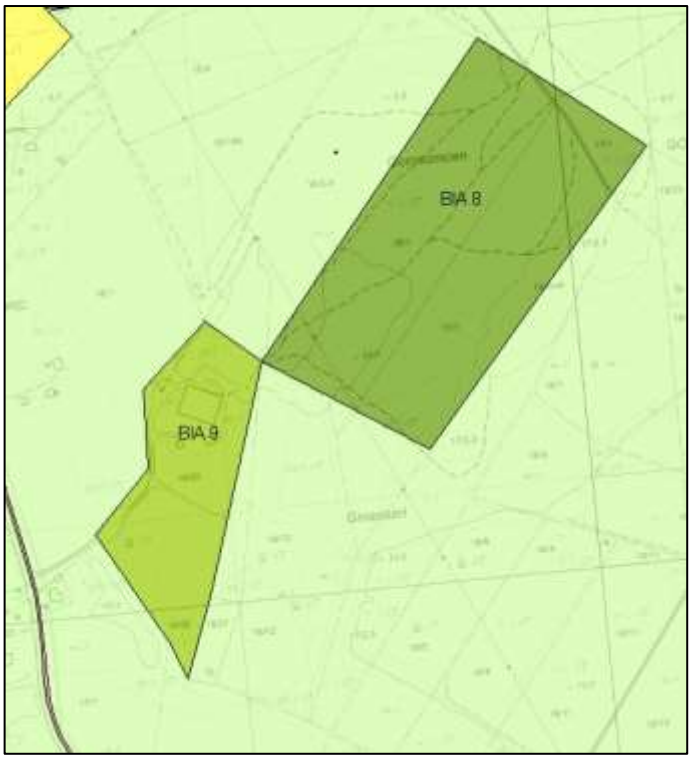
Andre forhold: Mulighet for utbyggingsformål bedret ved ferdigstilling av VA – anlegg i 2007-2008.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan.

Krav om reguleringsplan

BIA 8 – Idrett (1400)



Beliggenhet: Storslett – Gorosomoan.

GBR 16/1 og 17/1.

Forslagsstiller: Line Ørstad

Foreslått formål: Idrett (inkl. travbane)

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 90 daa

Andre forhold: Travbane bør legges til et område som grenser til Rideklubben.

Tidligere markering: S245

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Områdene består av uproduktiv lauvskog og noe åpen fastmark (grustak), jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8 slik at NML § 9 ikke er relevant for områdene.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Området er flyttet til et areal nærmere dagens ridesenter. Noe som er gunstig i forhold til bl.a. logistikk. Kommunen vektlegger travmiljøets ønsker og deres arbeid for å finne et areal som er godt egnet for formålet og som samtidig har et lavt konfliktnivå til naboer o.l. Det har vært vurdert flere alternative plasseringer av området, og det er vurdert slik at kartfestet areal er den beste lokaliseringen med tanke på areal, beliggenhet og samfunnsnytte, jf. NML § 12. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Etablering av en travbane vil endre på landskapet i nærområdet. Samtidig er terrenget flatt, slik at tiltaket vil ikke synes på lang avstand og endre på hverdagslandskapet for andre enn de som er nærmest, og de som i dag benytter området til rekreasjon. Kommunen vurderer det slik at påvirkningen på landskapet er liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

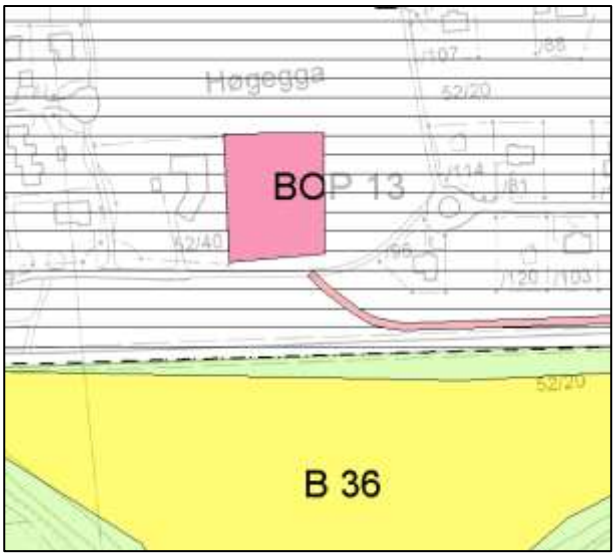
Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (22.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Det settes krav til reguleringsplan. Arealet settes av til idrettsformål.

BOP 13 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Høgegga Barnehage. GBR 52/20.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Friområde/ idrett

Arealstørrelse: 3,3 daa

Tidligere markering: S243

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område S243 består av barskog av lav bonitet, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Arealet er tenkt benyttet til utvidelse av Høgegga barnehage i samsvar med prioriterte tiltak i tiltaksdelen til kommuneplanens samfunnsdel.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for utvidelse av Høgegga barnehage.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

En utvidelse av dagens barnehage på Høgegga må ligge i tilknytning til dagens barnehage. Foreslått areal er vurdert til å gi minst negative konsekvenser for grøntområdet det ligger inntil. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til ikke å påvirke landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruk.

Andre forhold: Utvidelse ligger inne i kommuneplanens samfunnsdel – handlingsplanen.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Det settes krav om reguleringsplan.

SHS 4 – Hovednett for sykkel (2050)

Beliggenhet: Høgegga - Galsomælen

GBR 52/1, 13/124, 52/20, 52/3, 52/5, 15/52 og 16/29, 16/1, 16/4, 16/29, 17/1, 17/5, 17/9, 18/2, 18/3, 18/4, 18/5, 18/7, 18/9, 18/10, 18/11, 18/13, 18/14, 18/16, 18/17, 18/43, 18/44, 19/1, 19/7, 19/11, 20/4, 20/24



Forslagsstiller: Adm.

Foreslått formål: Gang og sykkelveg

Dagens Formål: Friområde og LNF

Arealstørrelse: 4,8 daa

Tidligere markering: S 246 og D 71

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området på Høgegga er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge gang- og sykkelveier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

På strekningen mellom østenden av Høgegga til Galsomælen er det kartlagt tykke marine avsetninger, lokalisert mot fjellfoten og et område ved veien i nærheten av Styggøyelva. Det er ingen bebyggelse langs veien, og trafikksikkerhetstiltaket vil derfor ikke føre med seg negative konsekvenser. Det er et viktig tiltak å få inn i dette området. Det ferdes endel myke trafikanter langs veien i området, hvor veien er smal og ikke opplyst.

Natur og miljø: Området er planlagt som gang- og sykkelsti fra Moan Skole og bak dagens boligfelt på Høgegga, og herfra videre opp til Galsomælen. På Høgegga vil traséen vil berøre registret beiteområde for rådyr, men vil ikke berøre trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert langs traséen, jf. Artskart (2.10.2013). Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

På strekningen fra østenden av Høgegga til Galsomælen Området, en gang- og sykkelsti fra Høgegga til Snemyr vil stedvis gå langs vei og stedvis gjennom hovedsakelig lauvskog av middels og lav bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da utbyggingen ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Kommunen begrunner det med at traséen i hovedsak er lagt i tilknytning til eksisterende veier og stier. På høgegga er store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for gang- og sykkelsti til Snemyr.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet. Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Påvirkningen på landskapet antas å bli lav, siden gang- og sykkelstien i hovedsak legges i tilknytning til eksisterende veier og stier.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer på Høgegga. På strekningen fra østenden av Høgegga til Galsomælen berører hele planforslaget dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:
Arealet tas med i plan.

Arealene SHS 4 og SKF 2 er slått sammen etter annen gangs høring. Benevnes med BKODE SHS 4.

9.10 Tømmernes:

SHS 5 – Hovednett for sykkel (2050)

Beliggenhet: Tømmernes veien.

GBR 0/0, 16/1, 17/2, 17/3 og 18/1.

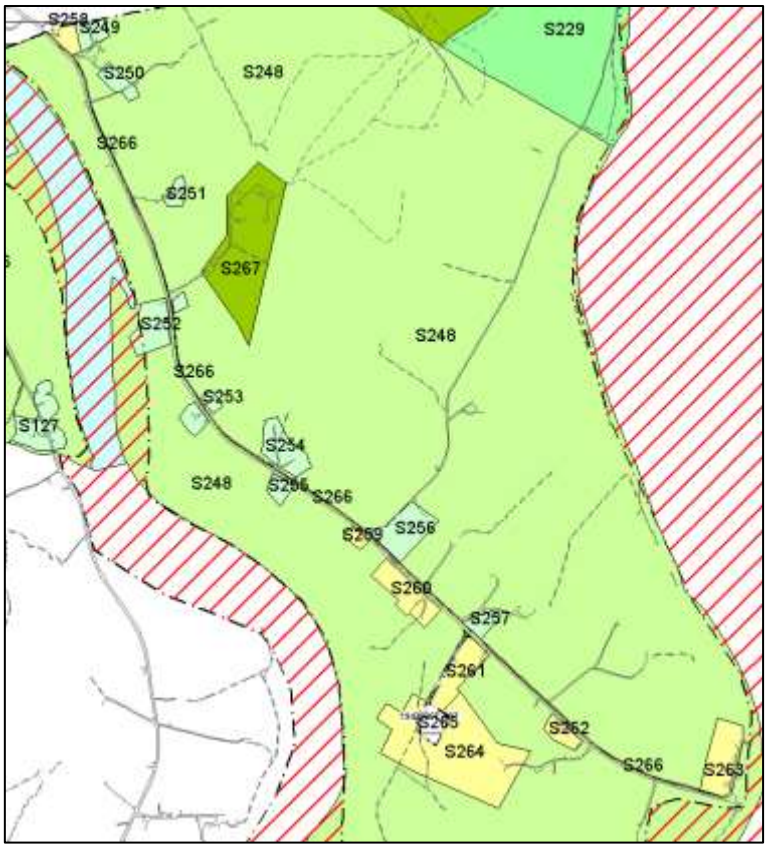
Forslagsstiller: flere

Foreslått formål: gang- og sykkelvei

Dagens Formål: Flere

Arealstørrelse: 6,9 daa

Tidligere markering: S266



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge gang- og sykkelveier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Område S266, gang- og sykkelsti, er lagt til kanten av eksisterende vei til Tømmernes. Området består i hovedsak av åpen fastmark, men vil også berøre mindre arealer med skog og fulldyrka jord, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Traséen er lagt langs eksisterende vei. Vi vektlegger at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til ikke å påvirke landskapet, da det er lagt parallelt med eksisterende vei.

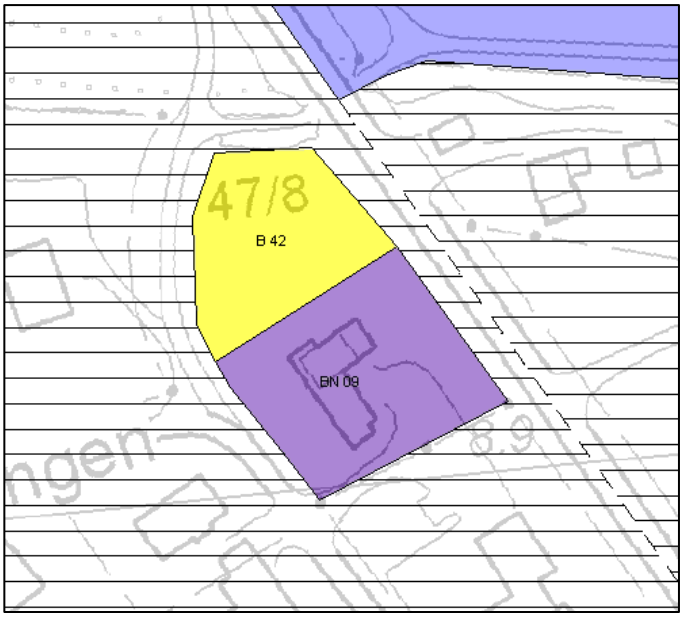
Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha stor innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: -

Konklusjon:
Forslag er satt av i plan. Det settes krav om reguleringsplan.

10. Sentrum: Innspill til nye områder etter annen gangs høring



B 42 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: GBR 42/502

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: Park

Arealstørrelse: 1 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Tiltaket ligger nedenfor MG. Området er pr. i dag utbygd, hvor det har vist seg å være god byggegrunn. Tiltakshaver bør allikevel innhente opplysninger fra de undersøkelser som er gjort i området, og dokumentere disse før planen sendes på høring.

Natur og miljø: I AR5 kartet hos kilden (16.1.2014) er arealet registrert som bebygd. Når man ser på flyfoto så er tomta delvis dekket av lauvskog, samt et mindre åpent areal med noe som ser ut som en sti. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (16.1.2014). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (16.1.2014). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder og som er påvirket av tidligere og nåværende bruk av nærområdene.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Vi vurderer det slik at en utbygging av tomta ikke vil påvirke inntrykket av landskapet i området.

Kulturminner: Ingen registrerte kulturminner i nærheten, jf. Askeladden 16.1.2014.

Landbruk: Tiltaket vil ikke påvirke landbruksarealer.

Andre Forhold: Tomta er en av få ledige tomter til boligbygging i Sørkjosen. En utbygging vil være i tråd med kommunens strategi om fortetting av sentrumsområdene.

Konklusjon:

Areal avsettes i plan.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: GBR 47/2, Baisit, Sørkjosen

Forslagsstiller: Joda eiendom AS

Foreslått formål: Boligbebyggelse og Bolig/Forretning

Dagens Formål: Gartneri

Arealstørrelse: Foreslått areal: 7,6 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er satt hensynsone på 25 meter på Jernelva. Det er gjort flom forebyggende tiltak i Jernelva etter gjentatte storflommer. Hensyn til flom må tas i detaljplan ved utarbeidelse av reguleringsplan. Det må vurderes om området må heves. Utenom brua over Jernelva er det ved tidligere flommer nord siden som har blitt mest berørt av flom, planforslaget ligger på sørsiden.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Tas ikke med i kommuneplanens arealdel. Behandles som en mindre endring av gjeldene reguleringsplan i egen sak.

11. Sentrum: Innspill til nye områder etter første høring.



B 34 – Boligbebyggelse (1110) NVE-tomta

Beliggenhet: Storslett mot Høgegga. GBR 15/63

Forslagsstiller: Elin Lindbom

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Park

Arealstørrelse: 3,1 daa

Andre forhold: Henstilling til NVE om flytting av anleggsvirksomhet fra boligfelt på Storslett og ut av sentrum - flytte sin industri til et mer egnet område, da dette verken ser bra ut eller er trygt for barn i nabolaget. Området er satt av til formålet park i gjeldene reguleringsplan.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Flytting av anlegg vil øke sikkerheten i eksisterende boligområde, med tanke på barn som leker i området, og også inne på lett industri området til NVE.

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Da tiltaket ligger på bebygget tomt påvirkes landskapet minimalt. En endring fra næringstomt til boligformål vil virke positivt på nærområdet.

Kulturminner: -

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: Område i dag ikke i samsvar med reguleringsplan. Ønske om å flytte industriområde ut av boligfelt og omgjøre arealet til boligtomter. GBR 15/63.

Konklusjon:

Flytting av virksomhet bør avklares i annen prosess. Kommunen foreslår endret formål til Boligområde. Bestemmelse om reguleringsendring.

B 37 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Tømmernes.

GBR 16/4, 16/24, 16/7, 16/23, 16/5, 16/31, 16/17, 16/8, 16/18, 16/30, 16/10 og 16/26.

Forslagsstiller: Terje Nordberg

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 39,3

Andre forhold: Eiendommen er allerede i dag mye bebygd, slik at landbruksdrift med dyr ikke vil være mulig. Eiendommen er også for liten til selvstendig tradisjonell landbruksdrift. Den vil gi et bra tilskudd på sentrumsnære boligtomter.

Tidligere markering: S 258

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Den delen av arealet som ikke er bebygget består i hovedsak av lauv skog av middels bonitet med mindre felter med uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (21.11.2013). Arealet berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Det er snakk om utbygging av et mindre areal i direkte tilknytning til eksisterende boligområde. En utbygging her vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging. Kommunens vektlegger sin strategi om fortetting i sentrumsområdene ved å benytte ledig areal innimellom allerede utbygde områder. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet er en utvidelse/fortetting av eksisterende boligfelt i nord og annen bebyggelse. Kommunen vurderer det slik at tiltaket ikke vil påvirke landskapet i særlig grad.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Området er allerede delvis bebygd, forslaget sees på som en fortetting. Planforslaget vil derfor ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

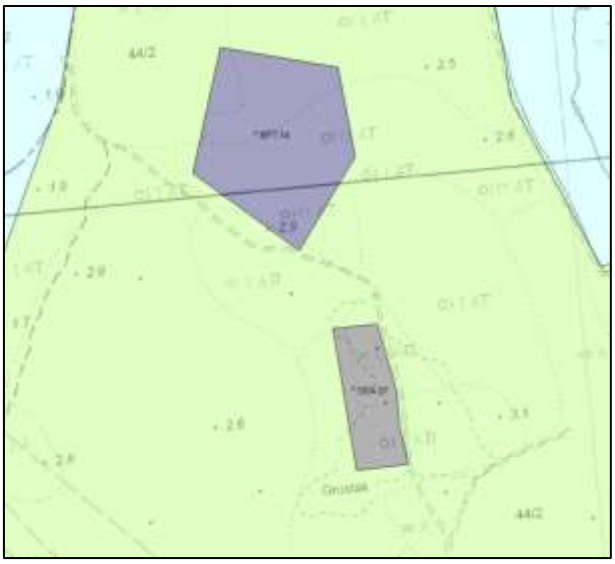
Andre forhold: Område B 37 (tidl. S258) er endret fra nåværende til fremtidig boligbebyggelse og utvidet etter innspill om å få utlagt areal til boliger i området. Det foreslåtte arealet innbefatter i tillegg til tidligere avgrensning av område B 37 og innspill om tomter også eksisterende boligtomter som ikke er regulert. Området er på ca. 39 daa. Innenfor arealet ligger det i dag 8 bolighus, samt tre utmålte tomter. Ledig areal er på ca. 20 daa, og området har derfor et potensiale for 13-18 nye boliger avhengig av tomtestørrelse og hvor stort areal som kreves til infrastruktur. Arealet ligger i direkte tilknytning til annet areal regulert til boligformål i tilgrensende reguleringsplan.

Konklusjon:

Eiendommen ligger ikke inne i temakart for Viktige sentrumsnære LNF områder. Det er ikke anlagt vei, så tilkomst til boligområdet må utredes. VA- anlegg i nær tilknytting til området. Området kan gi ca 10-12 boligtomter, som erstatter Tømmernefeltene som er tatt ut av plan av hensyn til innsigelser. Områder mellom vei og Reisaelva tas ikke med i plan av hensyn til verna vassdrag og landbruksinteresser.

Tas med i plan, med bestemmelse krav om reguleringsplan.

BFT 14 – Fritids- og turistformål (1170) og SPA 07 – Parkering (2080)



Beliggenhet: Båtnes. GBR 44/2

Forslagsstiller: Tor Eivind Båtnes

Foreslått formål: Næringsbebyggelse: Jordbruksvirksomhet, kennel, hestesenter, Inn-På-Tunet-tjenester, ornitologi, informasjon- og observasjonssenter tilknyttet Reisautløpet naturreservat, overnattingstilbud i form av permanent plasserte lavvoer, servering-, konferanser /kurs- lokaler, samt turkjøring; elvebåt, sjøbåt, hesteskyss, hundeslede, snøskuter.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: BFT 14: 12,2 daa. SPA 07: 3,9 daa.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Store deler av Båtneslandet er flomutsatt. Nesten hele SPA 07 ligger inne for flomsone for 200 og 50- års flom. BFT 14 ligger delvis innenfor flomsone for 200 og 50- års flom. Det er også fare for at is oppstuving og havnivåstigning vil berøre planområdene. I detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan skal fare for flom, is oppstuving og havnivåstigning undersøkes og ev. avbøtende tiltak skal dokumenteres.

Natur og miljø: Arealet foreslått til fritids- og turistformål består halvt om halvt av barskog av lav bonitet og uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (21.11.2013). I det sørøstre hjørnet er det et lite område med lauvskog av middels bonitet. Parkeringsplassen er lagt til et areal som i dag er et eksisterende grustak som skal avsluttes. På kartene hos Kilden, arealet oppført som bar- og lauvskog av lav til uproduktiv bonitet.

Arealet berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013), men BFT 14 ligger nært grensa til Reisautløpet naturreservat. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Parkeringsarealet er lagt hensiktsmessig til et eksisterende grustak. Innenfor området satt av til fritids- og turistformål er det planer om å bygge et mindre gammetun á la gammetunet i Saraelv. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealet. Kommunen vektlegger i sin vurdering viktigheten av ønsket areal som et supplement til

gårdens næringsgrunnlag og grunneiers ønske om å utvikle naturbasert reiseliv. Lokaliseringen av tiltakene er justert og redusert noe sammenliknet med innsendt forslag for å tilpasse arealene på en måte som kommunen mener er mindre konfliktfylt med tanke på naturmangfoldet i området, og dette er etter vår mening den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (22.11.2013)

Andre forhold: -

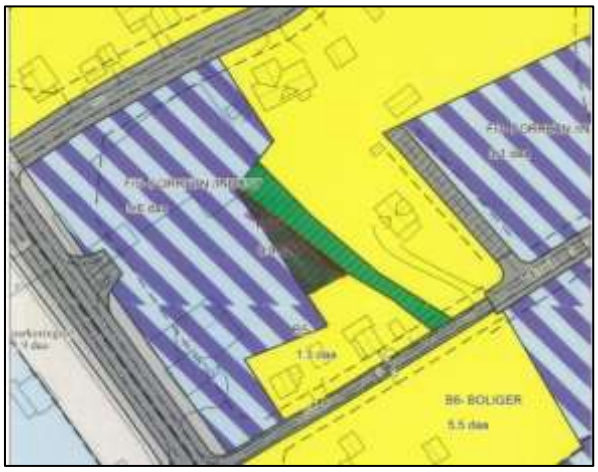
Konklusjon:

Arealet BFT 14 er flyttet noe østover etter annen gangs høring pga. innsigelse fra Fylkesmannen.

Noe avgrenset areal avsatt til Fritid-turistformål med bestemmelse om reguleringsplan og krav om sikring av allmennferdsel til naturområde og friluftsområde.

BN 19 – Næring (1300)





Beliggenhet: Sørkjosen – Statoil området.

GBR 47/2 og 47/38.

Forslagsstiller: Kyrre Løvoll

Foreslått formål: Forretning/industri

Dagens Formål: Felles lekeareal for barn

Arealstørrelse: 0,3 daa

Tidligere markering: BN 8 (endret til BN 19 pga. to arealer med områdekode BN 08)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Det må ved detaljregulering tas hensyn til lekearealet som er i umiddelbar nærhet.

Natur og miljø: For vurdering etter NML §§ 8-12, se vurdering for BF 05.

Landskap: For vurdering se vurdering for BF 05.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Arealet avsettes. Bestemmelse om sikring av grunn for isgang og flom i nærliggende bekk, før tiltak. Hensyn felles lekeareal for barn i umiddelbar nærhet, det må dokumenteres at tiltak ikke får negative konsekvenser.

BN 16 og BN 17– Næringsbebyggelse (1300) og SHS 3 – Hovednett for sykkel (2050)



Beliggenhet: Storslett. GBR 15/68.

Forslagsstiller: Advokat på vegne av Johan K. Johansen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse.

Dagens Formål: Bolig/Forretning/Bevertning

Arealstørrelse: N: 1,2 daa. HS: 0,1 daa.

Andre forhold: Gangvei og offentlig trafikkareal endres til forretning

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Tilgang til Skoleveien må sikres for myke trafikanter og nødrute for ambulanse. Gang og sykkel vei langs E6 må sikres

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Da tiltakene er en mindre endring av eksisterende formål, antas tiltaket ikke å påvirke landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: -

Konklusjon:

For å ivareta allmennferdsel i sentrum vil deler av området være fortsatt avsatt til parkering og gang og sykkelsti.

Arealene avsettes i plan.

SHS 1 – Hovednett for sykkel (2050)



Beliggenhet: Bjørkly/Solbakken.

GBR 46/3, 46/59 og 46/53.

Forslagsstiller: Nils Tore Andreassen

Foreslått formål: Gang og sykkelvei

Dagens Formål: bolig

Arealstørrelse: 0,3 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Trafikksikkerhetstiltak i et trafikkert område med dårlig sikt for bilister, hvor fotgjengere og sykelister ferdes over E6.

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

SHS 1, et areal lagt inn som en ny gang- og sykkelsti over E6 i den sørlige delen av Sørkjosen antas også å virke som en positiv påvirkning på dagliglandskapet til de som bor i nærområdet. En tryggere krysning av E6 har vært etterspurt. I dag krysser mange E6 på et sted som ikke er tilrettelagt og som ligger innenfor 70-sonen.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

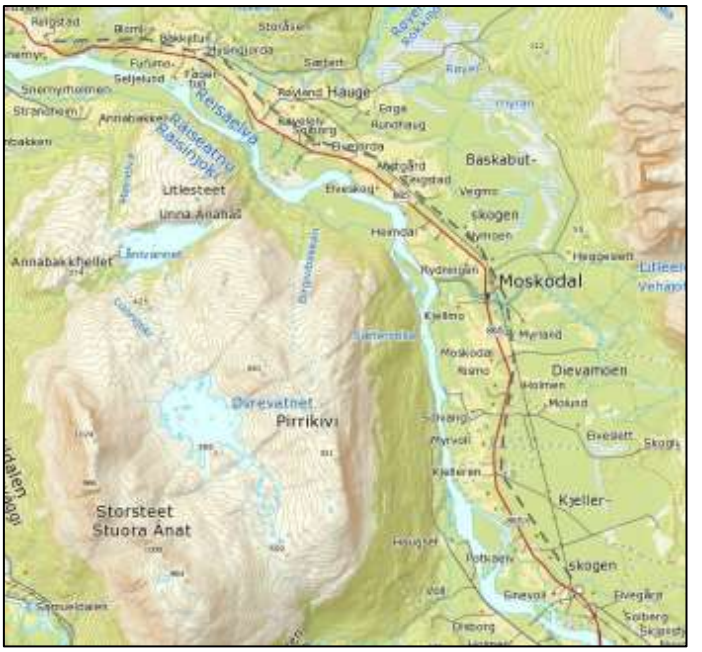
Andre forhold: -

Konklusjon:

Det bes om en løsning for syklende i tilknytting boligfeltet Solbakken i Sørkjosen og Leirbukt. Dagens løsning er ikke regulert og fører til trafikkfarlige situasjoner. Derfor settes det av en gang og sykkelveg i fra nordsida av E6 i området med 50 sone.

Arealet avsettes i plan.

Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraséer (2800)



Beliggenhet: Allaktivitetsløype

Forslagsstiller: Fagutvalg

Foreslått formål: Tursti- snøskuterløype, som går gjennom hele dalen til Storslett All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert snøskuterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen

Dagens Formål: Flere

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Motorferdselloven vil gjelde over bestemmelser i plan

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

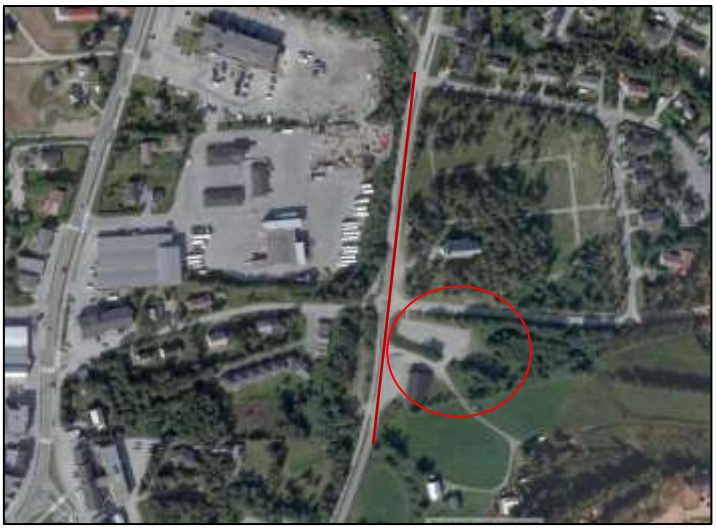
Andre forhold: Motorferdsel i utmark behandles ikke i arealplan, men gjennom Lov om motorferdsel i utmark.

Konklusjon:

Pr. i dag går det en hundekjøringsløype, skiløyper med mer fra Storslett og opp til Saraelv. All-aktivitetsløype kan settes av i forbindelse med denne. Siden tiltaket ikke gir endret bruk eller større tiltak i naturen vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

Er ikke tatt inn som formål i planen

Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraséer (2800)



Beliggenhet: Kirka og nærliggende områder

Forslagsstiller: Menighetsrådet

Foreslått formål: Stenge Muonioveien forbi kirka for biltrafikk – gi gående, syklende og funksjonshemmede et fortrinn.

Dagens Formål: -

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Menighetsrådetvil at dette tas med i betraktningene ved planlegging av parkeringsplasser, tilkomst og miljøtiltak for framtidig bruk av selve Kirkebakken som samlingssted for folk

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

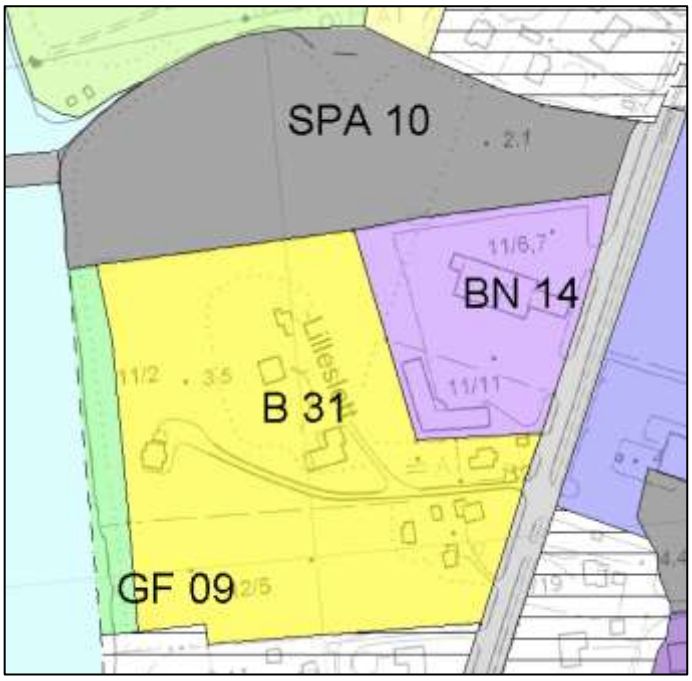
Arealet foran Kirka settes av til parkering. Veiløsning avgjøres i detaljplanlegging av boligområde på:

1. Lundejordet: I reguleringsprosessen må det bestemmes hvor Mounioveien skal gå i framtiden.
2. Menighetsbarnehage/ kirkeområde: I reguleringsprosessen må det bestemmes hvor RV 865 til E6 skal gå i framtiden. Krav om ivaretakelse av gang og sykkelsti mellom Storslett sentrum-Moan skole.
3. Næringsareal under kirkebakken. Krav om skjerming av kirka og boligområde, og tilrettelegging for myke trafikanter.

Disse tre områdene skal ha bestemmelse om reguleringsplan.

12. Sentrum: Områder som er tatt ut etter annen gangs høring

SPA 10 – Parkering (2080)



Beliggenhet: Storslett sentrum. GBR 14/4.

Forslagsstiller 1: Norges Lastebileier Forbund avd. Tromsø

Forslagsstiller 2: Svein Erik og Britt Andersen

Forslagsstiller 3: Politiske partier

Foreslått formål 1: Areal for døgnhvile plasser

Foreslått formål 2: Boliger/næring

Foreslått formål 3: Ny trasé for E6.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 19,7 daa

Andre forhold: Flere forslagstillere for samme område.

NLF avd. Tromsø - Behov for døgnhvile plasser grunne strenge regler for hviletid, bør være sentrumsnære slik at sjåfører kan benytte seg av tilbud i sentrum. Området ved Statoil brukes av lastebiler pr. i dag.

Svein-Erik og Britt Andersen - Ønske om å legge ut LNFR område til Bolig/Næring.

Politiske partier - Ønske om omlegging av Europavei 6, utenfor sentrum. Arealene må avsettes for å ivareta ev. utbygging på langsikt.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fasadefri vei langs Europavei.

Natur og miljø: For vurdering etter NML §§8-12 se vurdering for B 31.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

I dag er foreslått område til trailerparkering et landbruksareal. Endringen vil sees, men vurderes av kommunen til ikke å påvirke landskapet i særlig grad. Arealet ligger tett inntil dagens bensinstasjon, der det i dag forgår noe parkering av den type som er tiltenkt i foreslått areal. Etablering av parkeringsplass vil bidra til å forskjønne arealene i området noe ved at parkeringen av tungtransport kommer i ordnete former.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Dyrkbar jord vil berøres, men ikke få særlige konsekvenser for landbruket, jf. Gårdskart (22.11.2013)

Konklusjon:

Tatt ut etter annen gangs høring på grunn av innsigelse på ny trasé for E6 og SPA 10 framtidig trailerparkering fra Fylkesmannen, samt, protester mot etablering av parkeringsplass fra grunneier, tas forslaget ut av kommuneplanens arealdel. Kommunen vil allikevel jobbe for å få til å etablere en parkeringsplass der det er tilrettelagt for at tungtransporten skal kunne stoppe for å ta ut hviletid. Arealer som kan benyttes til formålet er avsatt i Sørkjosen, nært knyttet til dagens havn, forretning og framtidig kafeteria.

SV 6 – Veg (2010) – Ny trasé E6

Beliggenhet: Betesta – Lilleslett.

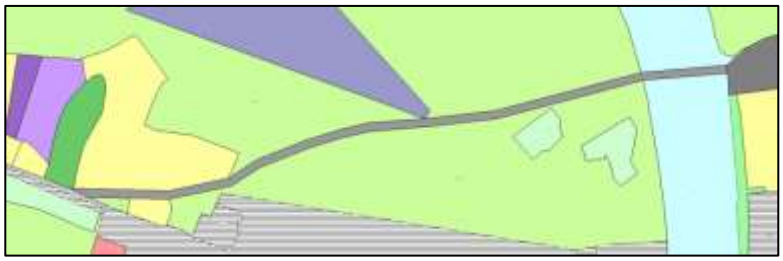
GBR 46/10, 43/22, 43/42, 43/4, 43/2, 44/3, 44/1, 0/1 og 0/0.



Forslagsstiller: Politiske partier

Foreslått formål: Vei (ny trasé for E6)

Dagens Formål: LNFR, bolig



Arealstørrelse: 18,4 daa

Andre forhold: Fasadefri vei, trafikksikkerhet i Storslett sentrum,

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Trafikksikringstiltak, fasadefri vei.

Natur og miljø: Arealet som forslag til ny trasé for E6 utenom Storslett sentrum består i vest av en blanding av uproduktiv lauvskog og lauvskog av middels bonitet. Den midtre og østre delen av traséen går i hovedsak i og langs fulldyrka jord, jf. Kilden (21.11.2013).

Arealet berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013), men i vest grenser arealet inntil, den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» (id: BN00070979) som er lokalisert i Andedammen ved Betesta. For mer informasjon om denne naturtypen, se vurdreing for område GN 1 og B 21. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels. Store deler av arealet er påvirket av menneskelig bruk i dag. Traséen forventes å ha størst konflikt med landbruksinteresser. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealet.

Kommunen vektlegger i sin vurdering det politiske ønsket om å ta inn en mulig trasé for E6 utenfor Storslett sentrum. Traséen er lagt slik vi mener den vi få minst negative konsekvenser for naturmangfold og landbruket i området. Traséen er lang forholdsvis langt sør sammenliknet med tidligere skisser for mulige traséer bl.a. av hensyn til Reisautløpet naturreservat. Dersom veien etableres vil dette kunne føre til økt ønske om å lokalisere annen virksomhet langs traséen. For eksempel forretninger o.a. næring. Kommunen har vurdert denne problemstillingen, men har

kommet frem til at man gjennom planbestemmelser kan forbeholde arealene utenom veien til landbruksformål. Dette er etter vår mening den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Traséen berører områder med viktig dyrkbar mark og svært viktige jordbruksarealer. Det er forsøkt å legge traséen slik at den berører så lite oppdyrket areal som mulig slik at den skal få minst mulig negativ innvirkning på dagens drift.

Andre forhold: Investering: Ny bru.

E6 er en høyt trafikkert vei og man ser en utvikling som viser at det blir også økende i framtiden. Storslett sentrum er laget slik at butikkene ligger langs trafikkert vei, og gir en mengde problemer i forhold til avkjøringer, skilting og forhold for myke trafikanter. En ny E6 vil føre med seg ny bru. Dette er langsiktig arbeid. Likevel må arealet avsettes for å hindre nedbygging i framtiden. Området satt av til parkering ved Statoil er lagt av og kan på kortsikt klargjøres. På langsikt vil dette være framtidig vegareal, med tilhørende parkering for langtransport.

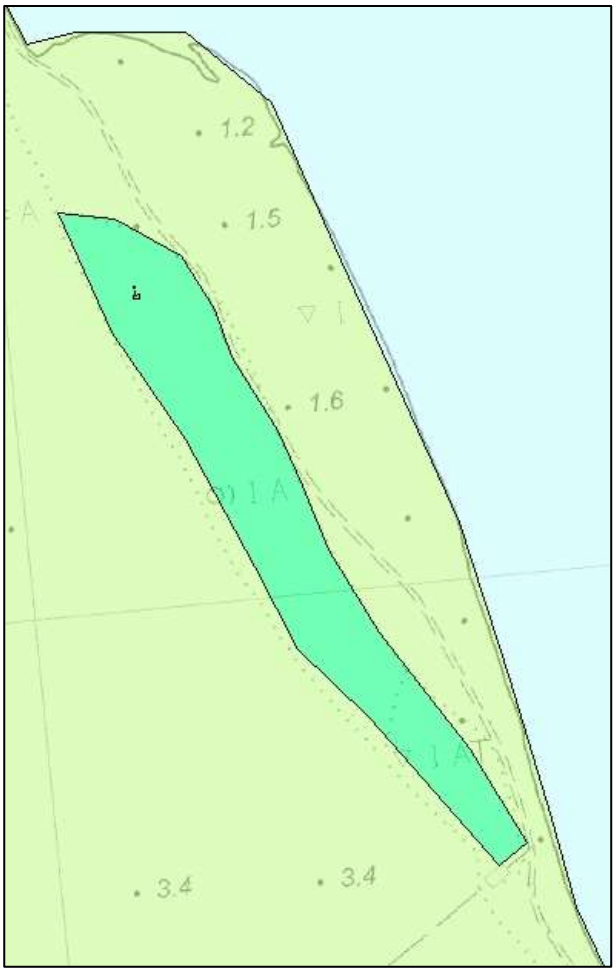
Vegen vil berøre store deler av svært viktige LNFR områder i sentrum. Dette vil vike til fordel for bedret infrastruktur. Trase er her lagt mellom eiendomsgrensene for å berøre grunneiere minst mulig.

Når det gjelder løsning ved Betesta vil dette løse en del infrastruktur problemer ved strekning Leirbukt barnehage- Halti. Stor trafikkmengde i perioder skaper kødannelse i området i dag.

Konklusjon:

Tatt ut etter annen gangs høring på grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

LSN 2 – LNFR-Spredt næringsbebyggelse (5230)



Beliggenhet: Båtnes, GBR 44/2.

Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: LNFR næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 8,2 daa

Tidligere markering: S82

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Planforslaget ligger like utenfor flomsone, iht. flomsonekart. En kombinasjon av for eksempel flom og stormflo vil kunne sette planområdet i fare. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres i detaljplanlegging ved utarbeidelse av reguleringsplan.

Natur og miljø: Området består av uproduktiv lauvskog. Det grenser i vest inntil fulldyrka jord og i øst til åpen jorddekt fastmark, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Området grenser i vest inntil naturtypen «sand- og grusstrand». Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Samlet belastning på de berørte økosystemene, jf. NML § 10, vurderes å være relativt liten. Området er delvis bebygget fra før, og en økning med utleiehytter antas å ikke gi økt negativ konsekvens . Planlagt areal ligger mellom eksisterende vei og fulldyrket mark. Det vil ved utbygging være viktig å beholde så mye som mulig av skogen og øvrig vegetasjon, da dette er med på å binde jordsmonnet og dermed gjøre området mindre sårbart for utvasking fra elva. Å bevare naturlig vegetasjon er også viktig med tanke på vassdragsmiljøet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Alternative plasseringer har ikke vært vurdert av kommunen da forslag er inntegnet etter ønske fra grunneier som ønsker å videreutvikle dagens bruk i området. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt ønsket om å kunne utvikle næringsvirksomhet rettet mot turisme.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor området, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

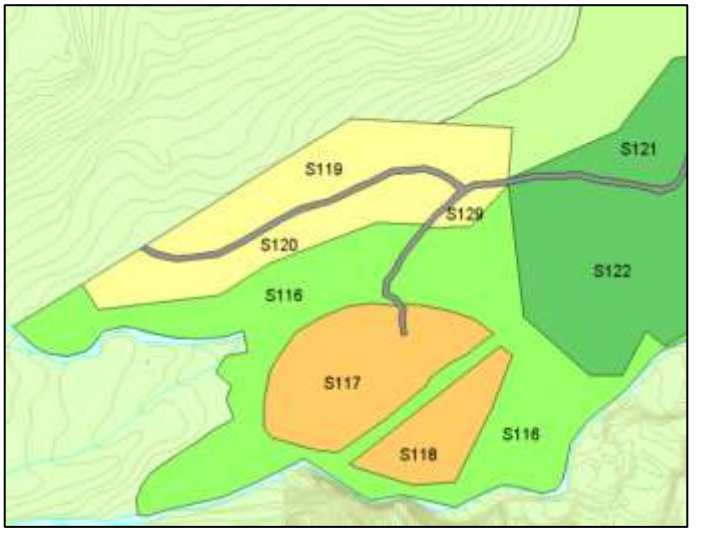
Andre forhold: -

Konklusjon:

Areal tatt ut etter annen gangs høring etter innspill fra grunneier/tiltakshaver og etter innsigelse fra Fylkesmannen.

13. Sentrum: Områder som er tatt ut etter første høring

S117 og S118 – Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: 46/1 Saga

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da dette området er tatt ut er det ikke nødvendig å foreta samfunnssikkerhetsvurdering av området.

Natur og miljø: Da områdene er tatt ut av planforslaget legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: -

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

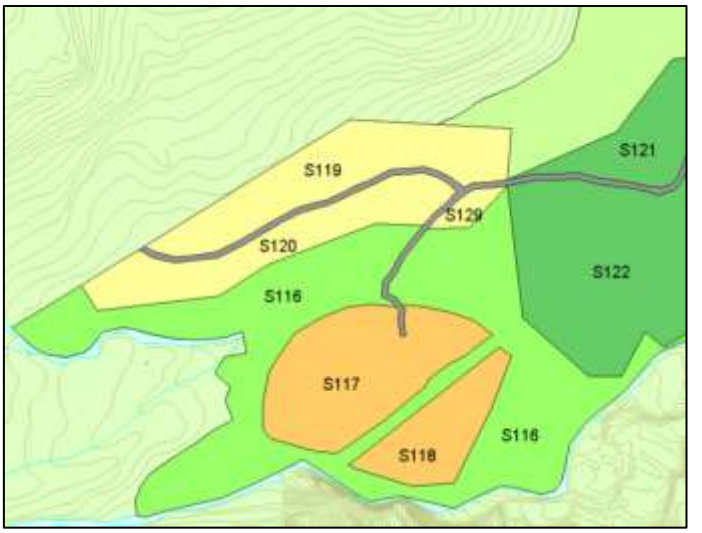
Landbruk: -

Andre forhold: Foreslåtte arealer ligger helt eller delvis inne i områder registrert som svært viktige friluftslivsområder med hhv. ID 1942_018 og 1942_030, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. Områdene er spesielt viktige i vinterhalvåret. For mer detaljer om områdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Konklusjon:

Foreslåtte arealer er tatt ut etter første høringsrunde. Kommunen ønsker å satse på utvikling av idrett og friluftsliv i sagaområdet, og gjennom arealplan å sikre området for idrett/friluftsliv. Etablering av fritidsboliger vil være i konflikt med dette.

S119, S120 og S129 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: 46/1 Saga

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da dette området er tatt ut er det ikke nødvendig å foreta samfunnssikkerhetsvurdering av området.

Natur og miljø: Da områdene er tatt ut av planforslaget legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: -

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

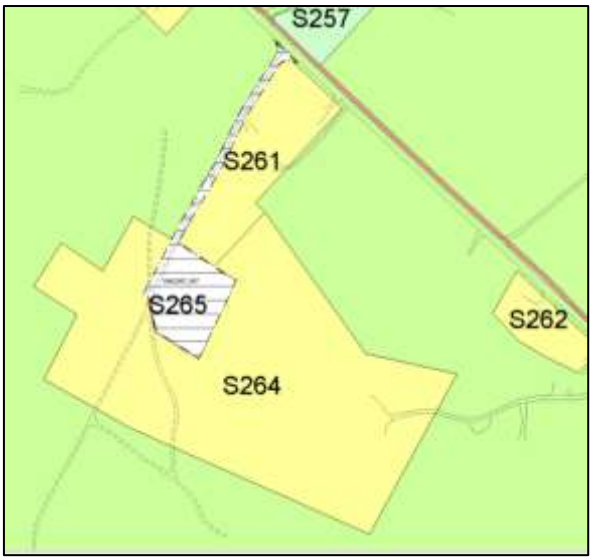
Landbruk: -

Andre forhold: Foreslåtte arealer ligger helt eller delvis inne i områder registrert som svært viktige friluftslivsområder med hhv. ID 1942_018 og 1942_030, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. Områdene er spesielt viktige i vinterhalvåret. For mer detaljer om områdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Konklusjon:

Foreslåtte arealer er tatt ut etter første høringsrunde. Kommunen ønsker å satse på utvikling av idrett og friluftsliv i sagaområdet, og gjennom arealplan å sikre området for idrett/friluftsliv. Boligbebyggelse i foreslått areal vil være i konflikt med dette.

S264 – Boligbebyggelse (1110)



Opprinnelig forslag:

Beliggenhet: Tømmernes felt A

Forslagsstiller: Gunn Olaussen og Finn-Erik Gausdal

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Høringsinnspill:

Beliggenhet: Tømmernes felt A

Forslagsstiller: Flere

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Forslagsstillere ønsker ikke ønsker ikke det foreslåtte boligfeltet Tømmernesfelt A som omkranser barnehagen og båndlegger utearealer. De ønsker ikke å ha en naturbarnehage midt i et boligfelt, og påpeker også den økte trafikkmengden som vil komme av 14 nye hus. De ønsker at eiendommene fortsatt skal bli brukt til beite for dyr som i dag, og være tilgjengelig for barnehagen. Skogen gir også ly for vinden for barna, som er et vanlig fenomen på Tømmernes.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang og endring i elveleie i Reisaelva må undersøkes og hensynstas. Flomsikringstiltak i området er gjennomført.

Natur og miljø: Område S264 består av uproduktiv lauvskog, et mindre areal med lauvskog av middels bonitet, samt noe åpen fastmark som i hovedsak er bebygde tomter, jf. Kilden (2.10.2013). deler av arealet som er definert som uproduktiv lauvskog i kilden er et massetak per i dag (se flyfoto). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Området som i dag er et massetak er planlagt fylt opp med masser fra tunellbyggingen. I hovedsak er det snakk om bruk av jordmasser som skrapes av i forkant av sprenging. Dette vil si at området i første omgang kan tilbakeføres til å bli jordbruksareal.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Vi vektlegger at store deler av området allerede er påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: -

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: -

Andre forhold: Utfordring knyttet til vann og avløp og til vannstand i flomperiode.

Konklusjon:

Område tatt ut av planforslaget etter første høring med bakgrunn i ulike høringsinnspill. Boligbehov i sentrumsnære områder er ivaretatt i plan.

14. Sentrum: Nye arealinnspill som ikke er tatt med grunnet vurderinger i konsekvensutredningen

Boligbebyggelse (1110)

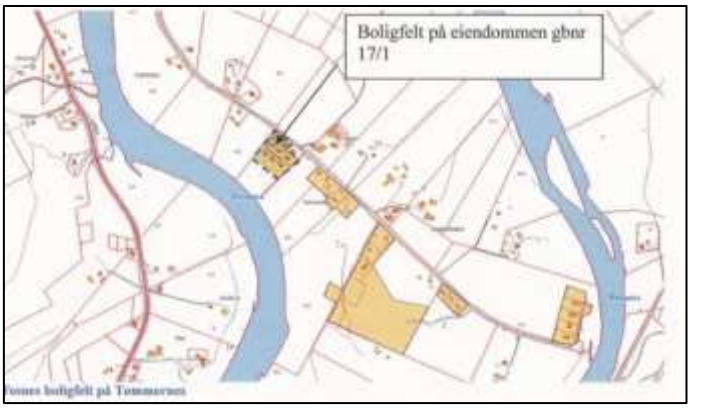
Beliggenhet: Tømmernes 17/1

Forslagsstiller: Jørn Hugo Karlsen

Foreslått formål: Bolig – Fosnes boligområde

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: Til sammen gir dette areal for ca 8 tomter på eiendommen gbnr.17/1



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Tømmernes er flomsonekartlagt i samarbeid med NVE. Flomsone for 200- års flom berører planforslaget**.** Smal veg til boligområde.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Krever utbygging av avløpsanlegget til kommunen. Generell motstand mot flere boliger fra naboer.

Konklusjon:

Formål LNFR opprettholdes. Krever utbygging av avløpsanlegget, dårlig infrastruktur (smal vei), berøres av 200års flom og generell motstand mot flere boliger fra naboer.

Arealet tas ikke med i plan.

Boligbebyggelse (1110)



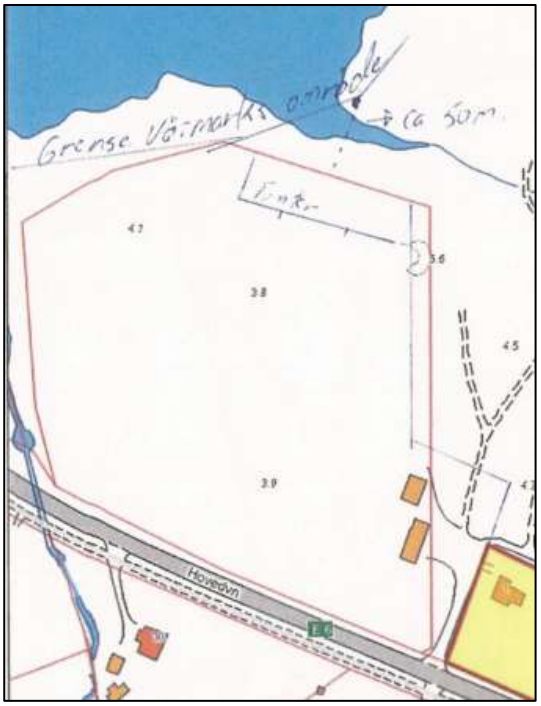
Beliggenhet: Leirbukt – Fossvoll 46/1, 11 og 13

Forslagsstiller: Jan Fossvoll

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: Området ligger ca. 1 til 1.5 meter lavere i terrenget enn 46/1, men godt over høyeste høyvann som er målt til nå. det består for det meste av furuskog innblandet med en del bjørk, og er på ca. 3,5 mål. En vil også nev.ne at området ligger godt utenfor våtmarksområdet.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Arealet som her ønskes tatt med, ligger veldig nært opp til særlig viktige naturtyper. Boligområdet som det i innspillet henvises til, vil også bli trukket lengere i fra verneområdet. Det er kommet innsigelse på naboeiendommer fra sentrale myndigheter. Det er mulig at også dette faller bort.

Arealet tas av den grunn ikke med i plan.

LNFR (5100) og Grav og urnelund (1700)

Beliggenhet: Nordkjosen, 4/2 og 12 - samt tilhørende teiger tilhørende gården Nordkjosnes**.**





Forslagsstiller: Aase Sandnes

Foreslått formål: Nordkjosen: LNFR og Rovdas: Industri- og næringsformål.

Dagens Formål: LNFB og Gravlund

Andre forhold: Innsigelse mot foreslåtte formål LNF – spredt bolig og gravlund.

Kommentar: Ønsker ikke at eiendom på Nordkjosen skal omfattes av LNF-spredt bolig formål, Problem med løshunder i området. Ønsker ikke at det skal etableres gravlund på Rovdas, men ønsker heller at området benyttes til andre formål – både nye og dagens formål som er landbruk.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nordkjosen: Innenfor marine grense, Sammenhengende dekke av tykke strandavsetninger, utsatt for stormflo og havnivåstigning.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Flott natur og rikt dyreliv.

Kulturminner: Det er rikelig med fortidsminner på eiendom, SEFRAK-bygning, beiteområder.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

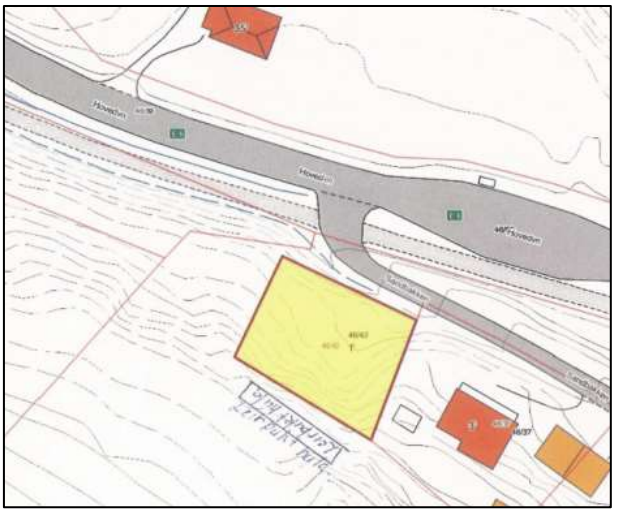
Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Nordkjosen: Hele Nordkjosområdet settes av til LNFR. Behovet for boligområder er dekket i planperioden. Bestemmelse om grunnundersøkelser og kulturminne undersøkelser.

Gravlund: Plassering av gravlund har hatt en grundig prosess. Gravlund opprettholdes. Behovet for næringsareal er ivaretatt i planen. Plassering av næringsområde på dette arealet vil være i direkte konflikt med friluftsområdet. Tiltak utløser krav til regulering. Bestemmelse om å hensynta adgang til tilgrensede friluftsområde.

Parkering (2080)



Beliggenhet: Leirbukt 46/42

Forslagsstiller: Jan Fossvoll

Foreslått formål: Parkering

Dagens Formål: Bolig

Andre forhold: Det er en ferdig opparbeidet tomt der tursti 46/42 med vei vann og kloakk. Dette ikke er en rå tomt, men at der er sprengt ut fjell, tatt ut leire og tilført pukk og sand som har kostet mye. Hensyn til det i den videre regulering/parkering med Leirbukthula må tas, og at det er en tomt der som ikke skal forringes, og at det engang i fremtiden kan komme ett hus der.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Foreslått formål ivaretas gjennom planforslaget uten endringer.

Konklusjon:

Ivaretas i plan.

15. Sentrum: Områder tatt ut før første høring



Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Hjellnes

Forslagsstiller: Rigmor Olsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Deler av eiendom berøres av aktsomhetområde for snø- og steinskred. Da deler av eiendom inngår i plan for dypvannskai og det derfor ikke vil være aktuelt med boliger her anses det som ikke nødvendig å vurdere området nærmere med tanke på samfunnsikkerhet.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Vurdert som framtidig område for industri, dypvannskai

Konklusjon:

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til annet formål.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Leirbukt

Forslagsstiller: Betongservice

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget er innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred. I området er det kartlagt tykke marine avsetninger og tykke strandavsetninger, og derfor en viss fare for kvikkleire eller annen leireholdig grunn. Viser til kvartærgeologisk rapport fra NGU, hvor Leirbukt er et område som er vurdert og anbefalt grunnboringer før ev. tiltak (jf. ArealROS). Ved planleggign av tiltak her må det foretas skredfareundersøkelser samt grunnboringer før plan sendes på høring, med dokumentasjon på skredfare og områdestabilitet.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan, grunnet usikre grunn forhold med tanke på kvikkleire.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Leirbukt 2

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred samt for steinsprangående Skredfaren her kan være en trussel, spesielt med tanke på fremtidig klima. Terrenget er bratt, og planforslaget er lokalisert under en relativt bratt fjellskrent.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan grunnet skred- og steinsprang fare.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Nordkjosen

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR og bolig

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinsprang, fare for flom/erosjon/isgang i bekker

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper helt nedenfor veg og helt opp til veg, verneområde i nærheten/område, fare for leire i grunn i deler av området.

Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Flere kulturminner i området.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Området har tilgang til VA etter utbygging 2007-2008.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i plan grunnet fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flere kulturminner i området.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Tømmernes Felt B

Forslagsstiller: -

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisaelva og relativt flatt terreng, 200 års flom og høyt grunnvann.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten.

Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke med inn i plan da arealer er viktige LNFR område.

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Saga

Forslagsstiller: Eskil Vollstad

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva

Natur og miljø: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten

Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan av hensyn til flomsone, sone til verna vassdrag 100m. Flomsikringstiltak i området er gjennomført.

LNFR område

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Flomstad

Forslagsstiller: Nybo-stiftelsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Boligbebyggelse

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da arealet ikke tas med i plan anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Området er i dag regulert til bolig. Området som er gruslagt tilhører idrettsanlegg. Foreslår at deler av området tas med i plan med unntak av det som er spesielt knyttet til idrettsanlegget.

Boligbebyggelse (1110) og Næringsbebyggelse (1300)



Beliggenhet: Olderskogen

Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: Bolig og forretning

Dagens Formål: LNF

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Flom/erosjon/isgang i Reisaelva.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i området.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Definert som viktige områder for Landbruk.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Skog eiendommen

Forslagsstiller: Anne Mette Gausdal

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Friområde/bolig

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Området anses å være viktig for samfunnsutviklingen i Nordreisa kommune med hensyn til nærliggende offentlig område.

Området er tatt inn i planen som annet formål.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: 43/1 Storslett Vest

Forslagsstiller: Svein H. Severinsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da arealet tas av andre hensyn anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Ingen naturtyper eller rødlistearter i området.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Del av og i nærheten av viktig LNF område.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Området anses å være viktig for landbruket. Området nord for Storslett bru avsettes delvis til formålet.

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.

Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Leirbukt 2

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNF

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred samt for steinsprangående Skredfaren her kan være en trussel, spesielt med tanke på fremtidig klima. Terrenget er bratt, og planforslaget er lokalisert under en relativt bratt fjellskrent.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan grunnet skred- og steinsprang fare.

Næringsbebyggelse (1300)



Beliggenhet: Betesta

Forslagsstiller: Nordreisa Næringsforening og Else Johansen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse

Dagens Formål: Bebyggelsesformål

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da planforslaget ikke tas med av hensyn til andre formål anses det som ikke nødvendig å vurdere forslaget med tanke på samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper i området

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Arealet anses som et framtidig boligområde. Arealet er derfor avsatt til annet formål.

Veg (2010)



Beliggenhet: E6 over Båtnes

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Veg

Dagens Formål: LNF

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da forslaget er tatt ut av plan anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnssikkerhet

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper i området.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Svært viktige landbruksarealer i sentrum.

Konklusjon:

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.

Veg (2010)



Beliggenhet: Dalaveien/ E6 Kryss i hht. Reguleringsplanen

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Veg

Dagens Formål: Veg

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da forslaget er tatt ut av plan anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnssikkerhet

Natur og miljø: Ingen naturtyper eller rødliste arter.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Berører ikke landbruksarealer.

Andre forhold: Sammenheng med utvikling av TIRB-eiendommen og området rundt Nordreisa Kirke.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt ut av arealplan.

Krav om reguleringsendring

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 4: Risiko- og sårbarhetsanalyse for kommuneplanens arealdel

NORDREISA KOMMUNE 2014-2026



Innholdsfortegnelse

1 Innledning....4

1.1. Samfunnssikkerhet og beredskap....4

1.2. Plan- og bygningsloven – krav til ROS-analyser....6

1.3. Naturmangfoldloven....7

1.4. Byggeteknisk forskrift (TEK 10)....8

1.5. Kulturminneloven....9

1.6. Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven)....10

1.7. Andre relevante forskrifter veiledere, temahefter og faktaark....11

2 ROS-Metodikk....14

2.1 Konsekvensklassifisering....17

2.2 Sannsynlighetsklassifisering....18

2.3 Prinsipp over akseptkriterium. Forklaring av fargene som er brukt i risikomatrisen. 18

2.4 Risikomatrise....19

3 Hendelser - tema....20

3.1 Kvikkleireskred og marin grense(MG)....20

3.2. Grunnforhold, sprøbruddmateriale og områdestabilitet....25

3.2 Løsmasseskred....26

3.3 Snøskred....27

3.4 Steinskred, steinsprang og fjellskred....28

3.5 Flom, erosjon og isgang....30

3.6 Ekstrem vær, i form av nedbør, vind og kulde....32
3.7 Havnivåstigning....34
3.8 Stormflo....35
3.8 Akutt forurensning....36
3.9 Radon....37
3.10 Brann- og eksplosjonsfare....38
3.11 Trafikkulykker (bil-bil, fotgjengere, sykelister), samt anleggstrafikk....39
3.12 Ulykker på skolevei....40
3.13 Elektromagnetiske felt....41
3.14 Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold....42
3.15 Kulturminner....42
3.16 Viktige naturområder – typer....43
3.17 Forurensning av drikkevanns-tilførsel....44
3.18 Støy(Fly- og skytebanestøy)....45
3.19 Industri (eksisterende og fremtidig)....45
4 Hendelsesvurdering....47
4.1 Oksfjord, Straumfjord og Storvik....47
4.2 Reisadalen og Reisavann....70
4.3 Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet....95
4.5 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya....118
4.6 Kildalen og Tømmernes....142

4.7 Sørkjosen 164

4.8 Storslett 189

5 Vurdering av avbøtende tiltak 212

6 Referanser 221

Forkortelser:

Risiko- og sårbarhet - ROS

Konsekvensutredning – KU

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap – DSB

Norwegian Radiation Protection Authority – nrpa (Statens strålevern)

Plan- og bygningslov – PBL

Naturmangfoldloven - NML

Norges vassdrags- og energidirektorat -NVE

Norges geologiske undersøkelser - NGU

Norges geotekniske institutt – NGI

1 Innledning

1.1. Samfunnssikkerhet og beredskap

Planprogrammet vedtatt 20.12.07 legger føringer for at det skal utarbeides en risiko- og sårbarhets analyse som legges til grunn for arealplanarbeidet. I henhold til plan- og bygningslov av 2009 skal det utarbeides en ROS-analyse på oversiktsnivå, som skal ligge til grunn ved vurdering av areal og foreslåtte formål. I planprogrammet nevnes aktuelle utredningstemaer. I tillegg til disse er det flere temaer som bør tas med i betraktning, som for eksempel radon, klimaendringer og havnivåstigning. Skred av alle typer må også belyses i større grad en tidligere. Nedenfor listet aktuelle temaer for analysen.

Det er viktig å presisere at kommunen skal i følge Lov om kommunal beredskapsplikt sivile beskyttelsestiltak og sivilforsvaret (Sivile beskyttelsesloven) utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhets analyse. I analysen skal kommunen kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe og hvordan de vil påvirke kommunen. Her skal uønskede hendelser mot eksisterende bebyggelse ivaretas. Uønskede hendelser som denne ArealROSen kartlegger skal også inn i den helhetlige kommunale ROSen.

Naturfarer	Virksomhetsfarer	Sårbare objekter
Vassdrag – flom, erosjon og isgang	Brann og eksplosjon	Vassdrag
Løsmasseskred, herunder flom-, jord- og leirskred	-Militær lagring	Kulturminner
Snøskred og sørpeskred	-Bensinstasjoner	Naturtyper
Kvikkleireskred	Trafikkfarer	Rødliste arter
Steinskred, steinsprang og fjellskred	Elektromagnetiskstråling	Landskap
Stormflo	Støy	Naturmangfoldet
Havnivåstigning	Farlig industri	
Radon	Forurensing av drikkevanns-tilførsel	
	Akutt forurensning	

Ekstrem vær, i form av
kulde, vind og nedbør

En risiko- og sårbarhetsanalyse etter plan- og bygningslovens § 4-3, samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyser, danner grunnlaget for en utredning av tema som dekker hele planområdets utfordringer og i henhold til forskriftens veileder, skal dette omfatte naturhendelser samt hendelse og virksomhetsbaserte utfordringer. Det innebærer at en ROSanalyse på kommuneplan nivå, må favne både bredt og dekke både ny og eksisterende bebyggelse.

I henhold til sivilbeskyttelsesloven kapittel V skal kommunen utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, hvor kommunen skal kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. I henhold til PBL skal denne analysen legges til grunn i utarbeidelse av planer etter PBL, og oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner.

Den helhetlige ROS-analysen som sivilbeskyttelsesloven krever var ikke utarbeidet da arbeidet med arealplanen ble satt i gang ble. ArealROS er laget for å kartlegge de farer og uønskede hendelser som kan inntreffe etter krav i PBL.§ 4-3. ArealROSen kan således videreføres til den helhetlige kommunale ROSen.

Analyseobjektet for Risiko- og sårbarhetsanalyse er kommunens totale areal. For å gjøre analysene mer spesifikk og mindre generell var det mest hensiktsmessig å dele opp arealet i flere delområder. Nordreisa kommune er en arealmessig stor kommune, og har derfor naturlig nok stor variasjon i naturtyper, topologi og terreng. Teori om, og metode for ROS-analyser er hentet fra Temaheftet Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB. Veilederen er ment som et hjelpemiddel til b.la. kommunene i arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalyser i arealplanlegging, for oppfyllelse av krav i § 4-3 i plan- og bygningsloven.

Det er viktig at ArealROS og dokumentet konsekvensutredninger sees i sammenheng. ArealROSen belyser farer og potensielle uønskede hendelser som kan oppstå i analyseområdet. I KU vurderes hvert innspill med tilhørende areal i forhold til samfunnssikkerhet, natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk. Vurderingene avgjør om det er forsvarlig og nødvendig å avsette arealer til de foreslåtte formål. Hvis det er usikkerhet knyttet til arealbruken og konsekvenser, settes det krav til detaljregulering og

nærmere kartlegging/undersøkelser som skal dokumenteres og være gjennomført før plan sendes på høring. Hvis det usikkerheten eller faren til et areal eller forslag er for stor - tas det ikke med i arealplanen. Tiltakshaver må ved hjelp av fagkyndige redegjøre og dokumentere for at arealet er trygt, med eller uten avbøtende tiltak.

Analysene er gjort for områdene:

Nr. 1 Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Nr. 2 Reisadalen og Reisavann

Nr. 3 Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet

Nr. 4 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

Nr. 5 Kildalen og Tømmernes

Nr. 6 Sørkjosen

Nr. 7 Storslett

1.2. Plan- og bygningsloven – krav til ROS-analyser

§ 1-1. Lovens formål

Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner. Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser. Byggesaksbehandling etter loven skal sikre at tiltak blir i samsvar med lov, forskrift og planvedtak. Det enkelte tiltak skal utføres forsvarlig. Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives. Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstsvilkår og estetisk utforming av omgivelsene.

Plan- og bygningslovens § 4-3 stiller krav om risiko- og sårbarhetsanalyser for arealplaner.

Hensikten med å kartlegge og analysere risiko- og sårbarhetsforhold i forbindelse med arealplanlegging er å fremskaffe et beslutningsunderlag med hensyn til valg av arealer,

løsninger og ev. behov for risikoreduserende tiltak. Det handler om å lage en god og realistisk fremstilling av risikobildet knyttet til arealer eller spesifikke tiltak. Målet er å redusere eksisterende risiko og forebygge for at det skapes ny, med særlig vekt på at dette skal unngå skade og tape av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur og materielle verdier. For å gi et bilde av dette benyttes ROS-analyser.

1.3. Naturmangfoldloven

§ 1. (lovens formål)

Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.

Naturmangfoldlovens kapittel II,§ 7 - § 12 legger føringer for hvilke prinsipper som skal ligge til grunn ved offentlig forvaltning av arealer og naturmangfoldet. Både plan- og bygningsloven og naturmangfoldloven krever planlegging etter føre- var- prinsippet. NMF §§ 8 -12 er ikke vedtakshjemler, men retningslinjer som skal vurderes. De sentrale §§ vil her være § 8 om kunnskapsgrunnlaget, § 9 om føre- var- prinsippet, § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, § 11 om kostnadene ved forringelse og § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

PBL og NML er nært knyttet til hverandre. Her med blant annet en felles forskrift for fem utvalgte naturtyper, slåttemark, slåttemyr, hule eiker, kalklindeskog og kalksjøer. Det er ikke snakk om vern av naturtypene men å sikre bærekraftig bruk gjennom planlegging ved å ta særlige hensyn til naturtyper.

På dette nivået er det viktig å få frem i hvilke områder det er naturmangfold av den art som må forvaltes, skjermes, vernes ol. Det være seg rødliste arter, artsrike naturområder, rasteplasser for trekkdyr, vassdrag med mer.

I analysen er temaene 3.15 Sårbare objekter og 3.17 Viktige naturtyper elementer som faller inn under NML. Vi viser i analysen at naturmangfoldet i de nevnte områdene er lokalisert, og at det må tas hensyn til disse ved detaljplanlegging. Det stilles krav til at naturmangfoldet blir utredet ved konsekvensutredninger, hvor det skal redegjøres for konsekvenser av forslaget på naturmangfoldet. Konsekvensutredninger etter PBL oppfyller kravet i NML – som skal gjøres på tiltaksnivå.

Grunnlaget for kunnskap og forvaltning:

- Norsk rødliste for naturtyper 2011
- Norsk rødliste for arter 2010
- Naturindeks for Norge 2010
- Naturtyper i Norge

Databaser og kart:

- www.artskart.artsdatabanken.no
- www.artsobservasjoner.no
- Rødlistebasen
- Fremmedearter-basen
- Artsprosjekt

1.4. Byggeteknisk forskrift (TEK 10)

§ 1-1. Formål

Forskriften skal sikre at tiltak planlegges, prosjekteres og utføres ut fra hensyn til god visuell kvalitet, universell utforming og slik at tiltaket oppfyller tekniske krav til sikkerhet, miljø, helse og energi.

I TEK 10 er sikkerhetskravene som tiltakshaver må oppfyllefor hjemlet. Det er flere § i forskriften som gjør kravene i ROS-analysen juridisk bindene for tiltakshaver. Kort oppsummert er det §§ nedenfor som sikrer at krav i ROS-analysen bli gjennomført på tiltaksnivå ved detaljregulering.

Forskriftens andre del, Kapittel 7 §§ 7-1 til 7-4 setter krav til hvilke hensyn tiltakshaver må ta ved oppføring av ny bygg. Sikkerheten mot flom, stormflo, skred og tiltakets eventuelle konsekvenser for terreng og grunn blir her ivaretatt.

Kapittel 9 ytre miljø, §§ 9-1 til 9-4 setter krav til sikkerhet mot forurensning i grunn for ny bygg og konsekvenser for utvalgte naturtyper på grunn av tiltaket.

Kapittel 11 sikkerhet ved brann – §§ 11-1 til 11-6 setter krav til brannsikkerhet for ny og eksisterende bebyggelse, også fare for brannspredning.

Kapittel 13 miljø og helse – III strålingsmiljø, § 13-5 radon. Krever etablering av radonforebyggende tiltak, slik at nivået ikke overstiger det som er akseptert.

1.5. Kulturminneloven

Dersom arealet ikke omfattes av reguleringsplan skal det foreligge samtykke fra kulturminne myndighetene før tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminnelovens §§ 3,8 og 9

§ 3. Forbud mot inngrep i automatisk fredete kulturminner.

Ingen må - uten at det er lovlig etter § 8 - sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje.

Er marken over et automatisk fredet kulturminne eller i et område som nevnt i § 6, tidligere nyttet til beite eller innmark, kan den fortsatt nyttes til disse formål hvis ikke vedkommende myndighet bestemmer noe annet. Uten tillatelse av vedkommende myndighet må det ikke foretas pløying og annet jordarbeid dypere enn tidligere

§ 8. Tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner.

Vil noen sette igang tiltak som kan virke inn på automatisk fredete kulturminner på en måte som er nevnt i § 3 første ledd, må vedkommende tidligst mulig før tiltaket planlegges iverksatt melde fra til vedkommende myndighet eller nærmeste politimyndighet. Vedkommende myndighet avgjør snarest mulig om og i tilfelle på hvilken måte tiltaket kan iverksettes. Avgjørelsen kan påklages til departementet innen 6 uker fra underretning om vedtaket er kommet fram til adressaten.

Viser det seg først mens arbeidet er i gang at det kan virke inn på et automatisk fredet kulturminne på en måte som nevnt i § 3 første ledd, skal melding etter første ledd sendes med det samme og arbeidet stanses i den utstrekning det kan berøre kulturminnet. Vedkommende myndighet avgjør snarest mulig - og senest innen 3 uker fra det tidspunkt melding er kommet fram til vedkommende myndighet - om arbeidet kan fortsette og vilkårene for det. Fristen kan forlenges av departementet når særlige grunner tilsier det. Første ledd, siste punktum får tilsvarende anvendelse.

Bygg, anlegg m.v. som er oppført eller påbegynt i strid med paragrafen her, kan departementet kreve fjernet eller rettet innen en nærmere fastsatt frist.

Tillatelse i medhold av første ledd skal ikke innhentes for bygge- og anleggstiltak som er i samsvar med reguleringsplan som er vedtatt etter denne lovs ikrafttreden. Tilsvarende gjelder for områder som i kommuneplanens arealdel er utlagt til bebyggelse og anlegg, og der vedkommende myndighet etter loven her har sagt seg enig i arealbruken.

Kulturminnelove: § 9. Undersøkelsesplikt m.v.

Ved planlegging av offentlige og større private tiltak plikter den ansvarlige leder eller det ansvarlige forvaltningsorgan å undersøke om tiltaket vil virke inn på automatisk fredete kulturminner på en måte som nevnt i § 3 første ledd, jfr. § 8 første ledd.

Undersøkelsen kan foregå ved at planen for tiltaket sendes vedkommende myndighet etter loven her, som skal avgi uttalelse innen 3 måneder. Departementet kan gi pålegg om dette. Finner vedkommende myndighet at tiltaket berører automatisk fredete kulturminner på en måte som nevnt i § 3 første ledd, har den rett til å kreve ytterligere frist på inntil 1 måned for å fastslå på hvilken måte tiltaket eventuelt kan fremmes eller foreta de nødvendige skritt for å undersøke, eventuelt frigjøre kulturminnet. Fristen kan forlenges av departementet. Så lenge fristene løper kan tiltaket ikke iverksettes.

Bestemmelsene i første og andre ledd får tilsvarende anvendelse ved utarbeiding av reguleringsplan.

Departementet kan fastsette nærmere regler for gjennomføring av bestemmelsene i første til tredje ledd.

1.6. Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven)

§ 1 Lovens formål

Lovens formål er å beskytte liv, helse, miljø, materielle verdier og kritisk infrastruktur ved bruk av ikke-militær makt når riket er i krig, når krig truer, når rikets selvstendighet eller sikkerhet er i fare, og ved uønskede hendelser i fredstid.

Kapittel V. Kommunal beredskapsplikt

§ 14. Kommunal beredskapsplikt - risiko- og sårbarhetsanalyse

Kommunen plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, herunder ved utarbeiding av planer etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.

Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalysen.

§ 15. Kommunal beredskapsplikt - beredskapsplan for kommunen

Med utgangspunkt i risiko- og sårbarhetsanalysen etter § 14 skal kommunen utarbeide en beredskapsplan.

Beredskapsplanen skal inneholde en oversikt over hvilke tiltak kommunen har forberedt for å håndtere uønskede hendelser. Som et minimum skal beredskapsplanen inneholde en plan for kommunens kriseledelse, varslingslister, ressursoversikt, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media.

Beredskapsplanen skal være oppdatert og revideres minimum én gang per år. Kommunen skal sørge for at planen blir jevnlig øvet.

Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om beredskapsplanens innhold og øvrige krav etter denne bestemmelsen

1.7. Andre relevante forskrifter veiledere, temahefter og faktaark

Under listes det opp relevante forskrifter, veiledere, temahefter, faktaark og brosjyrer som skal brukes som verktøy og følges ved kommunalplanlegging og ved reguleringsplaner med detaljplanlegging.

NIJOS veileder: Markslag i økonomisk kartverk. Økonomisk kartverk (ØK) inneholder i tillegg til markslaget opplysninger om bl.a. navn, terrengforhold, vassdrag, fastpunkt, bygninger, veier, andre tekniske anlegg, eiendomsgrenser, matrikkelnummer (gårds- og bruksnummer), fornminner og andre fredede kulturminner.

Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Etter plan- og bygningsloven. Riksantikvaren ønsker med denne veilederen å vise hvordan plandelen av plan- og bygningsloven kan brukes for å få en god og bærekraftig forvaltning av kulturarven. Hvilke rammeverk som fins og hvilke prosesser som skal gjennomføres, er omtal

NVEs faktaark 2-13 " Identifisering av skredvifter" Faktaarket skildrer en metode for å identifisere skredvifter dannet av skred med høyt vanninnhold, og som ikke omfattes av dagens aktsomhetskart for steinsprang og snøskred. NVE retningslinje 2/2011 anbefaler kommunen å kartlegge potensielle skredfarlige områder.

Forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Forskrift om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer (storulykkeforskriften).

NRPA's brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg»: Brosjyren inneholder informasjon og faktaopplysninger om høyspentanlegg og magnetfelt. Den forteller hvilke grenseverdier som settes og utredningsnivå som kreves.

Landbruks- og matdepartementets: Skogsveger og skredfare – veileder: Gir kunnskap om faren for løsmasseskred (ikke kvikkleireskred) ved bygging og drift av skogsveier i bratt terreng.

Veileder til Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (støyretningslinjen): Er et veiledende dokument som skal legges til grunn av kommunene i planlegging og ved behandling av enkelt saker etter PBL. Retningslinjen samler og koordinerer en retningslinjer på støyområder og opphever derfor en rekke andre retningslinjer.

NVEs retningslinjer nr. 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar: Retningslinjene sier hvordan flom- og skredfare bør redegjøres for, hensyn tas og innarbeides i kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven. Retningslinjene blir lagt til grunn ved utarbeidelse

og revisjon av arealplaner i område som kan bli utsatt for eller føre til fare. Retningslinjene kan også være til hjelp ved håndtering av dispensasjons- og byggesaker.

Veileder fra klimatilpasning Norge, Håndtering av havnivåstigning i kommunal planlegging, 2011: Formålet med denne veiledningen er å gi råd om hvordan kommuner og andre kan gå fram for å skaffe seg oversikt over farer, risikoer og sårbarhet når det gjelder havnivåstigning, stormflo og bølge-påvirkning. Hensikten er å unngå at det skjer skader på bebyggelse, anlegg og konstruksjoner på grunn av oversvømmelse. Veilederen er utarbeidet på bakgrunn av Bjerknesrapporten.

2 ROS-Metodikk



(Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

Analysen gir en forenklet framstilling av hendelser som kan utgjøre en fare, samt sannsynligheten for og konsekvensene av hendelsen. Den baseres på nærhets- og føre-var prinsippet. Det vil si at hendelsen skal håndteres på lavest mulig nivå og hvor det skal forebygges proaktivt i stedet for reaktivt.

En relativt ny faktor som er blitt mere viktig i planleggingen er klimaendringer og klimatilpasning. Det skal planlegges for et robust samfunn som skal kunne tåle alle påkjenninger som måtte komme. Bygninger som bygges i dag skal stå like støtt i dag som om 100 år. Her spiller ROS-analyser en viktig rolle, for kartlegging av eksisterende og nye områder.

Metodikk for analysen er basert på Veileder fra DSB: Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2008)
http://www.dsb.no/Global/Publikasjoner/2008/Tema/temasamfunnssikkerhetareal.pdf
14

Data til analysen er innhentet fra kartdatabaser, analyser, rapporter og lokal kunnskap.

Når det gjelder risikovurderinger i forbindelse med flomfare, er Norges Vassdrags- og Energiverk (NVE) fagmyndighet. Norges geologiske undersøkelse (NGU) har ansvar for det statlige programmet for skredkartlegging og oppbygging og drift av Nasjonal skreddatabase. Kart som viser kjente faresoner og historiske skredulykker er tilgjengelige på www.skrednett.no. NGU har bred skredfaglig kompetanse, og kan bistå kommunene med veiledning og overordnet kartlegging av skredrisiko.

ROS-grovanalyse: Kartlegging av risiko- og sårbarhetsforhold på oversiktsnivå, med tilhørende grovmasket vurdering. Grovanalysen gir føringer for hvor det ev. må gjøres nærmere undersøkelser

ROS- detaljanalyse: Grundig analyse av et eller få tema for å vurdere sannsynlighet for og/eller konsekvens av at gitte uønskede hendelser kan inntreffe. Eks. geotekniske undersøkelser. Anvendes ved behov for nærmere detaljering.

ROS – grovanalyse gjøres på dette nivået. Ved utarbeidelse av detaljregulering er det ROS-detaljanalyse det stilles krav om. Grovanalysen legger føringer for hvilke temaer og hendelser som må undersøkes, i tillegg til de det stilles krav om i byggeteknisk forskrift. Detaljregulering brukes for å følge opp kommuneplanens arealdel og eventuelt etter krav fastsatt i en vedtatt områderegulering. Detaljregulering kan skje som utfylling eller endring av vedtatt reguleringsplan. Planbestemmelser brukes til fastlegging av hvilke deler av områdereguleringen(arealplanen) det kreves detaljregulering for (regjeringen.no, SiGve rapport).ROS-detaljanalyse skal få frem risikoforholdene før utbygging og risikoforhold etter utbygging.

Rapporter:

Bjerknes rapport: Havnivåstigning, Estimater av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner, Revidert utgave (2009).

Troms Fylkes ROS, 2010, Fylkesmann i Troms.

Rapport fra NGU: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms.

Rapport fra NGU: Leirekartlegging i strandsonen i Troms. Kvartærgeologisk kart over Oksfjordhamn, Storvika og Leirbukt, Nordreisa kommune.

Rapport fra NGU: Leirkartlegging i Troms: Kvartærgeologien ved Spåkenes, Olderdalen, Trollvik og Lyngseidet sør - et grunnlag for videre skredfarekartlegging i kommunene Nordreisa, Kåfjord og Lyngen.

Rapport fra NGU: ROS fjellskred i Troms: status og analyser fra feltarbeid i 2010.

NVE rapport: Flomsonekart, Delprosjekt Storslett.

Kartinnsynsløsninger:

nve.no

ngi.no

miljostatus.no,

riksantikvaren.no – askeladden

kulturminnesok.no

ngu.no

elvis – elvedatabase

Tromsatlas.no

Andre nettsteder:

Kriseinfo.no

DSB.no

Regjeringen.no

nrpa.no

barnastrafikkklubb.no

2.1 Konsekvensklassifisering

Begrep	Liv og helse	Miljø	Økonomiske verdier/ produksjonstap
Ufarlig	Ingen personskader	Ingen skader	Tap lavere enn…
En viss far	Få og små personskader	Mindre skader, lokale skader	Tap mellom to gitte beløp…
Kritisk	Alvorlige personskader	Omfattende skader, regionale konsekvenser med restitusjonstid <1 år	Tap mellom to gitte beløp
Farlig	Alvorlige skader/en død	Alvorlige skader, regionale konsekvenser med restitusjonstid <1 år	Tap mellom to gitte beløp opp til….
Katastrofalt	En eller flere døde	Svært alvorlige og langvarige skader, uopprettelige miljøskade	Tap mellom to gitte beløp….

Konsekvens vurderes for temaene liv og helse, miljø, økonomi og samfunnsviktige funksjoner (Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

2.2 Sannsynlighetsklassifisering

Begrep	Frekvens
Lite sannsynlig	Mindre enn en gang i løpet av 50 år
Mindre sannsynlig	Mellom en gang i løpet av 10 år og en gang i løpet av 50 år
Sannsynlig	Mellom en gang i løpet av ett år og en gang i løpet av 10 år.
Meget sannsynlig	Mer enn en gang i løpet av 1 år.

Vurderingen av sannsynlighet må ta utgangspunkt i historiske data, lokal kunnskap, statistikk, ekspertuttalelser og annen relevant informasjon, og en vurdering av hvordan fremtidige klimaendringer påvirker dette bildet(Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

2.3 Prinsipp over akseptkriterium. Forklaring av fargene som er brukt i risikomatrisen.

Akseptkriterier; Kriterier basert på forskrifter, standarder, erfaring og/eller teoretisk kunnskap som legges til grunn for beslutninger om akseptabel risiko. Akseptkriterier kan uttrykkes med ord eller være tallfestet(DSB)

Farge		Beskrivelse
Rød		Uakseptabel risiko. Tiltak skal gjennomføres for å redusere risikoen.
Gul		Vurderingsområde. Tiltak skal vurderes.
Grønn		Akseptabel risiko. Tiltak kan vurderes ut fra andre hensyn.

2.4 Risikomatrise

Sannsynlighet		Konsekvens				
		Ufarlig (1)	En viss fare (2)	Kritisk (3)	Farlig (4)	Katastrofalt (5)
	Meget sannsynlig (4)	4	8	12	16	20
	Sannsynlig (3)	3	6	9	12	16
	Mindre sannsynlig (2)	2	4	6	8	10
	Lite sannsynlig (1)	1	2	3	4	5

(Tema Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, DSB)

3 Hendelser - tema

Analysen skal være med på å fremme en god samfunnsutvikling, bygge et robust samfunn hvor alle kan føle seg trygge. Samfunnssikkerhet er beskrevet som:

«Den evnen samfunnet har til å opprettholde viktige samfunnsfunksjoner og ivareta borgernes liv, helse og grunnleggende behov under ulike former for påkjenninger» (justis- og politidepartementet)

Begrepet omhandler et vidt spekter av utfordringer, som dekker alt fra natur- og menneskeskapte hendelser og krisesituasjoner til trusler.

Dette kapitlet gir en kortfattet beskrivelse av temaer som analysen tar for seg. Klimaendringer er ikke et eget tema, men en gjennomgående faktor for flere av hendelsene. Klimaendringer har allerede vist seg å være et gjeldet faktum, i form av hyppigere snøskred, økt nedbør, kulde, varme og tørke. Og er derfor en viktig faktor å ha med seg i analyse-planleggingsarbeidet.

3.1 Kvikkleireskred og marin grense(MG)

Kvikkleire er marint avsatt leire med høyt vanninnhold som kan kollapse ved påkjenninger. Årsaken er at saltet som bidrar til å holde leirpartiklene sammen i sin opprinnelige gitterstruktur er redusert ved at ferskvann langsomt har erstattet saltvannet i leira i løpet av landhevingen etter siste istid. Ved for stor påkjenning kollapser gitterstrukturen og leira blir flytende som en suppe i sitt eget porevann. Kvikkleireskred kan forplante seg raskt bakover over store områder. De bløte, utraste skredmassene kan bevege seg flere kilometer.

Det er to hovedårsaker til at kvikkleireskred utløses:

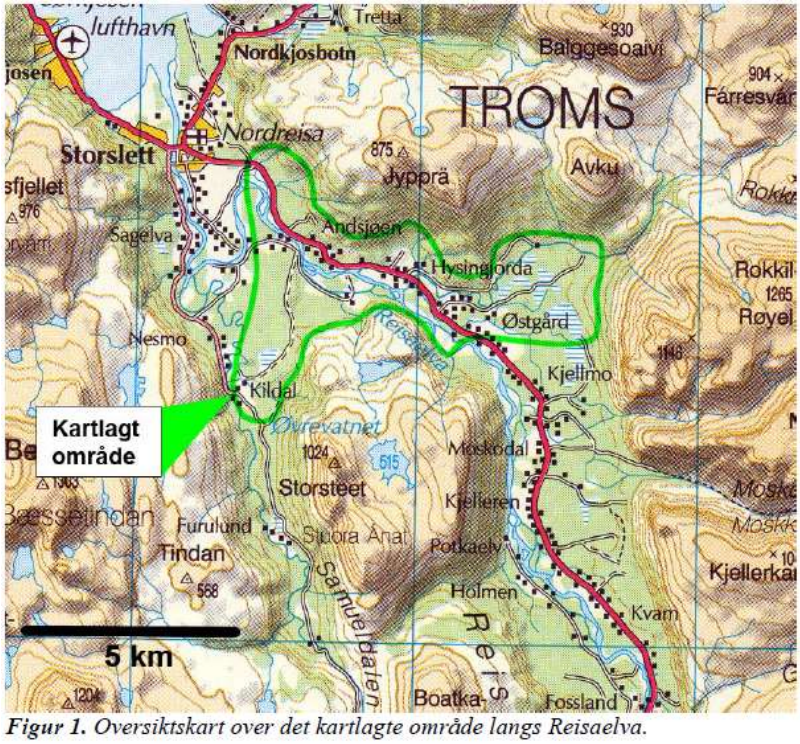
• Naturlige prosesser som erosjon og nedbør
• Menneskelige tiltak som utgravinger, utfyllinger og andre terrengbelastninger

(NVE)

Ved planlegging av tiltak vises det til «Veiledning ved små inngrep i kvikkleiresoner» av NVE.

I Oksfjordhamn, Storvika, Leirbukt, Spåkenes og i Nedre Reisadalen er det foretatt kvartærgeologiske undersøkelser av NGU. Utdrag fra rapportene:

Rapport fra NGU: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms. Flere områder ble studerte, og fire områder prioriteres for videre oppfølging. Områdene er Styggøybekken, Hysingjord, Kildal og Røyelelva.



Figur 1. Oversiktskart over det kartlagte område langs Reisaelva.

Annebakkelv: Området domineres generelt med laver terrasser med elveavsetninger. Imidlertid finnes det langs sør mot fjellsiden over 20 m høye nordvest vendte skrenter med hav- og fjordavsetninger over en strekning på et par km. Finnes spor av leirskred i østlige del av området. Ingen tegn til erosjon i området, skredgroper og raviner er grodd igjen.

Kildalen: Langs den østlige dalsiden mot nord ligger det siltlige hav- og fjordavsetninger som er preget av markert ravinering. Det er en stor grop i nord, dannet ved leirskred. Utløpet av skredet utgjøres av en trang skredport som i dag fremstår som en over 20 m dyp ravine. Skredmassene ligger i dag under elveavsetninger i dalbunnen. Det er også spør etter mindre skredgroper, som viser at det har gått mindre utrasninger mot bunnen av Kildalen. En observasjons i erosjonsskråning mot Kildalselva viser sandig grus over siltlig leire.

Rapport fra NGU: Leirekartlegging i strandsonen i Troms. Kvartærgeologisk kart over Oksfjordhamn, Storvika og Leirbukt, Nordreisa kommune.

Oksfjordhamn: Avsetninger er på enkelte plasser blottet og andre plasser gjemt under strand-, elveavsetninger i varierende tykkelse. Avsetninger er flere plasser skåret gjennom av bekke- og elvedaler, blant ander Arildselva. På vestsiden av Arildselva, bare 150 m innenfor utløpet, er det en 10-12 m. brattskråning som kan være dannet ved utglidning mot

elva. Det er registrert to store skredgroper i leirskråningen mellom 25 og 50 moh. Langs stranden er det observert flere mindre bruddkanter i leira. Kantene er noen få meter høye (høyest 7 meter) og 100-200 meter lange, det er uvisst hva som er årsaken. Ved Fiskeelva er det dannet en tykk vifteformet elveavsetning, dannet av materiale elva har gravd ut. Elva graver trolig elveavsetninger over lag med silt og leire. På fjordbunnen ser det ut til at nesten alle registrerte løsmasser er silt og leire, med unnatak av sone nærmeste land på sørsiden av bukta hvor det kan være morenematerialer. For å vurdere stabiliteten på land omkring Arildselva må det tas hensyn til tykke leireavsetninger i fjordskråningen.

Storvika: Kartlegging av Indre og Ytre Storvika. Mulig avsatt leire under den store morenerygg i indre Storvika. Ved Asagentaelva ligger det det to lag med andre typer avsetninger over leirig og sandig silt. Fra sjøen i Indre Strovika og til moreneryggen vises det stor mektighet av silt leire, leire utgjør trolig det meste av løsmassene. Ved Lian dominerer trolig også silt leire masser. På grunn av forsenkninger i fjellgrunnen i Indre Storvika, ligger leirmassene så å si horisontalt, noe som trolig har vært en medvirkende årsak til at det ikke er registrerte leirskred i området i ny og gammel tid. Flere små utglidninger og overflateavsetninger er påvist flere stedet langs silt- og leireskråningene. I nyere tid har dette skjedd i overflatemassene på flere steder. De tydeligste sporene etter slike hendelser er skredkanter-/-groper og/eller omrørte løsmasser overfor strandsonen ved to områder nedenfor Lian, i elveskjæringen langs Asagentaelva, i et lite parti ovenfor hovedveien ved Myrvang. Slike utglidinger må regnes med kommer til å skje i fremtiden.

Leirbukt: I lavere områder enn 20 moh. er strandavsetningene trolig bare 1 m. tykke med silt og leire under. Siltens tykkelse er ikke undersøkt nærmere, men er neppe mange meter. Lengst vest i feltet er silt og leire blottet under strandgrus ved bekkenedsskjæringen helt opp til 30 moh. I Leirbukt er leireområdet mye mindre, men det bør allikevel gjøres geotekniske grunnundersøkelser før tiltak.

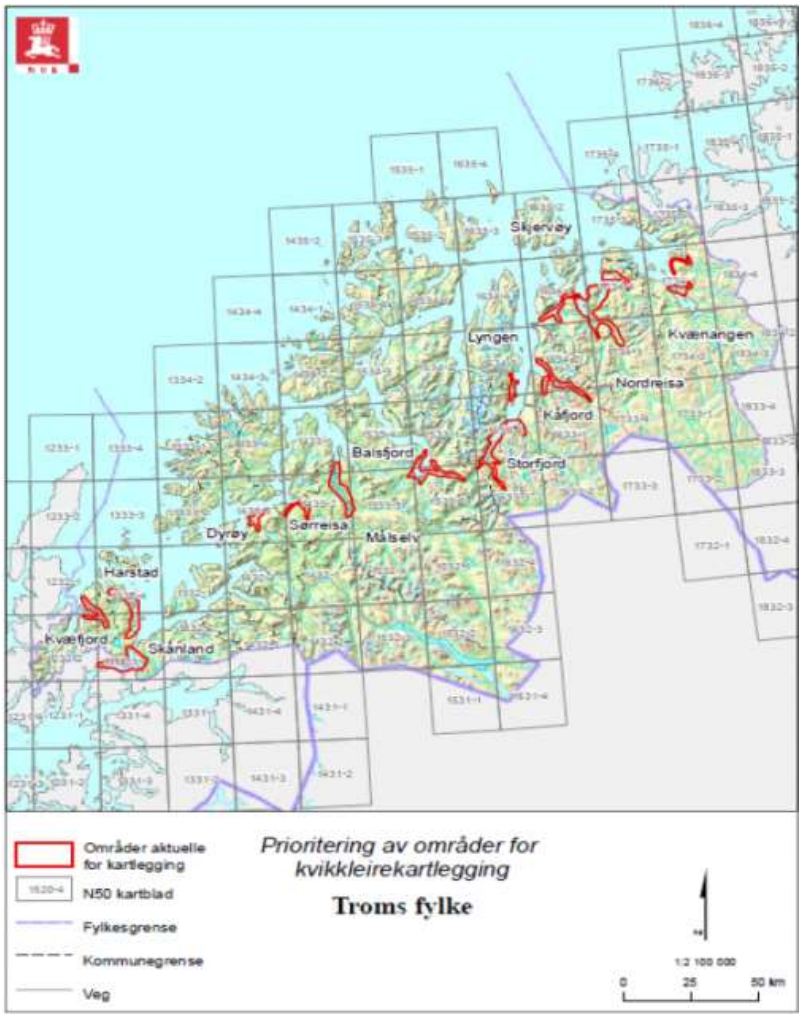
Det vil være viktig å holde disse små utglidningene og setningene i overflatemasser under oppsikt dersom det finnes kvikkleire i umiddelbarnærhet. Nærmere undersøkelser av geotekniker vil være nødvendig for disse områdene ved utbygging, oppfylling eller andre tiltak.

Rapport fra NGU: Leirkartlegging i Troms: Kvartærgeologien ved Spåkenes, Olderdalen, Trollvik og Lyngseidet sør - et grunnlag for videre skredfarekartlegging i kommunene Nordreisa, Kåfjord og Lyngen.

De tykkeste leiravsetningene på land finnes utenfor israndtrinnene, spesielt mellom Djupvik

og Rotsundet på nordsiden av den store randmorenen ved Spåkenes. Dette er et skredpreget område, med mange store groper etter gamle kvikkleireskred, samt aktiv erosjon i strandkanten. Små utglidninger i bratte leirskråninger bør holdes under oppsikt i tilfelle det skulle finnes kvikkleire i nærheten. Det bør på sikt utføres en oppfølgende skredfarekartlegging med geotekniske undersøkelser innenfor følgende prioriterte delområder (kap.5): * Spåkenes– Hele leirområdet fra Djupvik til Rotsundet og vestover mot Spåkenesodden.

Hele Spåkenes-/Djupvikområdet (kartbilag 1) er en stor landtunge med meget tykke israndavsetninger og leirer. Nordre del av det kartlagte området består av meget tykke hav- og fjordavsetninger (leire og silt) som må være av en sensitiv karakter, da hele området er preget av mange groper etter store kvikkleireskred. Langs dagens strand på nordsiden av Spåkeneset er det bratte erosjonskanter i leira, opptil 15-20 m høye og stedvis med aktiv erosjon (abrasjon), og her formes det i dag svært breie tidevannsflater. Hav- og fjordavsetningene på nordre del av det kartlagte området er mange ti-talls meter tykke. Seismikk ved gården Slottet viser ca.80 m til fjell, og ingen hastighetsvariasjoner som skulle tilsi annet enn marine sedimenter helt ned til fjell (SE11; Fig. 6). Boringer utført av vegvesenet viser mer enn 15 m leirtykkelse langs E6. Sør for Djupvik er det ikke påvist leire på land, men det kan ikke utelukkes helt at mindre forekomster ligger under strandavsetninger ned mot dagens strandsone.



Det bør gjennomføres en oppfølgende skredfarekartlegging med nærmere undersøkelser av stabilitet i hele leirområdet fra Djupvik til Rotsundet og vestover forbi Slottet gård mot Spåkenesodden.

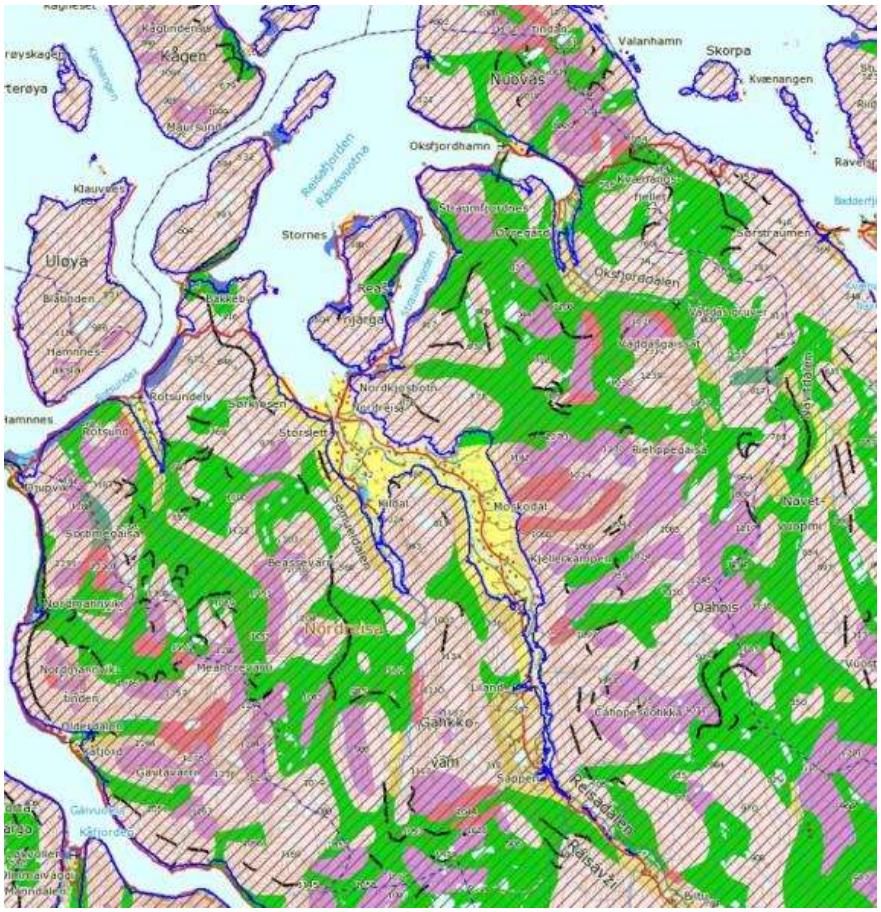
Marin grense

MG angir det høyeste nivået som havet nådde etter siste istid. Dette vil avhenge av hvor man er i Norge og varierer mellom 0 og 220 moh. MG angir dermed det høyest mulige nivået for marine sedimenter (hav- og fjordavsetninger) som er hevet til tørt land.

Problemstillinger som involverer for eksempel kvikkleire og skred i marin leire kan dermed utelukkes over MG, men er aktuelle flere steder under MG. Videre kan leire begrense utbredelsen av vannførende lag (sand/grus), og grunnvannskvaliteten kan være påvirket av relikt saltvann(ngu.no)

Forholdet til marine grense er ivaretatt av tiltakshaver ved at det stilles krav om utredninger for tiltak under den marine grense. NVE stilles krav om utredninger i de tilfeller hvor NGU sitt løsmasse kart anviser avsetninger av grunnforhold tilknyttet hav- og strandsedimenter under den marine grense.

Kartutsnitt viser MG og løsmasser. Som kartet under viser strekker MG seg helt opp til Bilto i Reisadalen.



3.2. Grunnforhold, sprøbruddmateriale og områdestabilitet

KLS – materiale: Kortversjon av begrepet ”Kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper”.

Områdestabilitet: Tilstand knyttet til sikkerhet i forhold til omfattende områdeskred (kvikkleireskred) i KLS- materialer.

Lokal stabilitet: Tilstand knyttet til sikkerhet i forhold til lokale brudd og utglidninger under fyllinger, i skjæringer, og ved graving av dype grøfter eller byggegrubbe. Slike brudd kan utløse områdeskred hvis grunnen består av KLS-materialer.

Hvor finnes KLS-områder - Områder med potensiell KLS-skredfare:

KLS-områder finnes i marine leiravsetninger (under MG)

Marine leiravsetninger er kartlagt og vist på kvartærgeologiske kart

Marine leiravsetninger kan finnes under:

- Torv (myr),
- Fluviale avsetninger (sand, grus)
- Fyllmasser
- Randmorene

Potensiell KLS-skredfare - Identifisering, avgrensning og klassifisering

Potensiell KLS-skredfare defineres å kunne være tilstede i alle områder med marine leiravsetninger, hvor det ut fra spesifikke topografiske kriterier kan oppstå områdeskred i kvikkleire

Hva må identifiseres, avgrenses og klassifiseres:

- Områder med marin leire (kvartærgeologisk kart)
- Områdeavgrensning som ”matcher” spesifikke topografiske krav (GIS-analyse)
- Om kvikkleire kan foreligge i området, og i hvilken utstrekning (grunnundersøkelser)

Faregrad for området klassifiseres i hht. NGI-metode.

Viser til NVEs Veileder: Vurdering av områdestabilitet ved utbygging på kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper. Veilederen er utarbeidet i tilknytning til NVEs ”Retningslinjer for planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag”.

Kilde: NVE

3.2 Løsmasseskred

Det finnes fire forskjellige typer løsmasseskred: Flomskred, jordskred, Leirskred, kvikkleireskred.

Et løsmasseskred (bortsett fra kvikkleireskred) utløses normalt i skråninger brattere enn 25–30 grader, og nesten alltid i perioder med ekstrem nedbør og/eller snøsmelting.

Flomskred: Flomskred skiller seg fra jordskred ved at erosjon, masseutglidning og massetransport foregår langs eksisterende bekke- og elveløp. Forekommer i bratte vassdrag og bekkeløp med mye løsmasser, flere ganger i året. Er forårsaket av regnskyll, kraftig snøsmelting. Flomskred har høyt vanninnhold og derfor vil kunne gå utenfor aktsomhetskartet fra NGI. Boliger, infrastruktur og jordbruksarealer langs vassdrag og på flomskredvifter er utsatt for ødeleggelser når elva skifter løp og tar nye retninger. Tiltak langs vassdrag og på skredvifter må derfor vurderes spesielt ved utarbeidelse av reguleringsplaner og ved andre tiltak. Fordi vann er en viktig faktor i slike skred har skredviftene ofte så liten helning at de av mange ikke oppfattes som potensielt farlige. Jf. NVEs faktaark 2-13 " Identifisering av skredvifter" http://www.naturfare.no/ attachement/507333/binarv/819849

Leirskred: forekommer i marin leire som ikke er kvikk, flere ganger pr. år. Er forårsaket av nedbør, snøsmelting, menneskelige inngrep.

Jordskred: forekommer i skråninger av alle andre typer løsmasser. Er forårsaket av nedbør, snøsmelting, menneskelige inngrep, og forekommer flere ganger i året.

(kilde: NGI)

I planen er det satt bestemmelser om hensynssoner for sørpeskred, løsmassekred, flomskred, flom, erosjon og isgang, på flere elver og bekker i alle analyseområdene, men hensynssone på 100 eller 25 meter. Hvilke elver og bekker dette gjelder for fremgår i analysen for hvert område.

3.3 Snøskred

NGIs og NVEs aktsomhetskart Indikerer områder som må kartlegges eller følges opp i mer detalj ved eventuell utbygging(skredatlas.nve.no)

Snøskred deles gjerne inn i to hovedtyper: Løssnøskred og flakskred. Både løssnøskred og flakskred kan deles basert på vanninnholdet; tørrsnøskred og våtsnøskred. Ved helt vannmettet snø kan det oppstå en tredje type skred - sørpeskred.

Løssnøskred: Oppstår normalt i bratte fjellsider, og starter gjerne med en liten lokal utglidning. Etter hvert som snøen beveger seg nedover, blir nye snø revet med og skredbanen utvider seg slik at skredløpet får en pæreform. Løssnøskred kan oppnå hastigheter på inntil 120 km/t. Skred med høy hastighet vil mobilisere luftmassene slik at det oppstår et skredgufs (også kalt fonnvind) med kraft nok til å knekke tre og stolper, samt skade vinduer og lette byggverk

Flakskred: Oppstår når en større del av snødekket løsner som et flak langs et glideplan. Glideplanet kan være et svakt sjikt i snødekket, e grenseflate mellom to snølag med forskjellig fasthet eller i overgangen mot bakken. Flakskred kan bli flere kilometer brede og involvere enorme snømengder som ofte rekker helt ned i dalbunnen.

Snøskred utløses normalt i dalsider med helling mellom 30 og 60 grader, og som regel under eller rett etter store snøfall, sterk vind eller temperaturstigning.

Sørpeskred: Oppstår når snømassene er vannmettet, slik som under intens snøsmelting eller kraftig regnvær. De beveger seg vanligvis langs forsenkninger i terrenget, og de oppstår når det er dårlig drenering i grunnen f.eks. på grunn av tele og is. Skredmassene i et sørpeskred har høy tetthet.

Mens snøskred vesentlig går i skråninger brattere enn 30 grader, kan sørpeskredene utløses i terreng ned mot 5 graders helling. Sørpeskredene er vanskelige å forutsi. NGI har i flere år drevet et forsøksfelt for sørpeskred i Rana, med innsamling av vær- og snødata som fører til sørpeskred. Det er også kartlagt en rekke sørpeskred på landsbasis.

I planen er det satt hensynssoner for sørpeskred, løsmassekred, flomskred, flom, erosjon og isgang, på flere elver og bekker i alle analyseområdene, men hensynssone på 100 eller 25 meter. Hvilke elver og bekker dette gjelder for fremgår i analysen for hvert område.

I planen er det også satt hensynssone for snøskred og steinskred. Hensynssonen gjeldere for begge typer skred fordi aktsom- og faresoneområdene brer seg veldig likt. Steinsprang og fjellskred er ikke inkludert i denne sonen. Steinsprang skal undersøkes og ivaretas på tiltaksnivå.

3.4 Steinskred, steinsprang og fjellskred

NGIs og NVEs aktsomhetskart Indikerer områder som må kartlegges eller følges opp i mer detalj ved eventuell utbygging(skredatlas.nve.no)

Skredekspertene har delt inn også steinskredene i tre kategorier basert på størrelse. Skredets størrelse har veldig mye å si for de potensielle skadevirkningene.

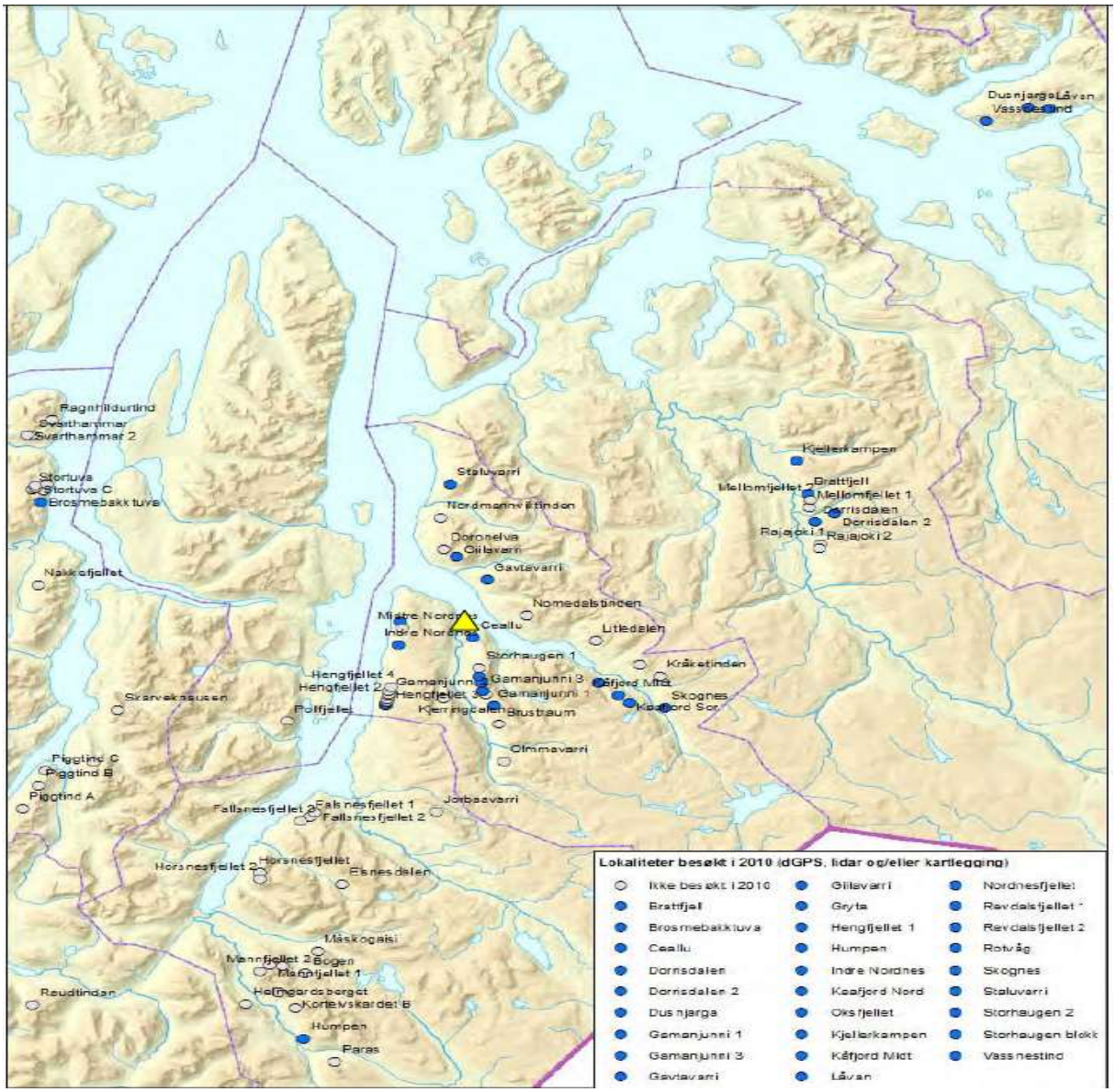
Steinsprang: fra alle typer fjellskråninger over 30 grader der det sitter løse stein. Forekommer hele tiden. Utløses av frost- og rot-sprenging, poretrykk.

Steinskred: i større fjellsider, fra 50 meters høyde og oppover, hvor det finnes svake partier. Forekommer flere ganger i året. Utløses av frost- og rot-sprenging, poretrykk.

Fjellskred: store fjellsider som har svakhetssoner i den geologiske strukturen. Forekommer 1-2 ganger per 100 år. Utløses av poretrykk, kryp-bevegelser, jordskjelv

(ngi.no)

Rapport fra NGU: ROS fjellskred i Troms: status og analyser fra feltarbeid i 2010. Rapport beskriver fjellområder hvor ustabile partier finnes. Alle er i hovedsak lokalisert i Reisadalen, men utgjør ingen stor risiko for befolkning og bebyggelse.



http://www.ngu.no/upload/Publikasjoner/Rapporter/2011/2011_031.pdf

Nordnesfjellet i Kåfjord er i bevegelse og også under konstant overvåkning av NordNorsk Fjellovervåkning. Den nyeste rapporten sier noe om hvilke hensyn berørte kommuner må ta i sin arealplanlegging. For Nordreisa Kommune vil det være snakk om oppskyllingshøyder for de nærmeste områdene til Nordrnesfjellet som Spåkenes, Rotsund og Hamnes.

Rapport fra NGI: Flodbølger i Lyngen etter mulig skred Nordnes, Lyngen kommune III Detaljberegning av oppskylling for skred på 11 millioner kubikkmeter.

Utdrag fra rapporten:

- Oppskyllingsberegninger er gjort i totalt 31 områder (eller lokasjoner). Alle beregninger er gjort med et framtidig økt havnivå på +0.7 m. Minimum- og maksimumsverdiene er
  lågeste og høyeste verdi (høyde) på oppskyllingslinjen for hvert område målt ut fra dagens havnivå. Ankomsttiden er tiden fra skredet går i fjorden til overflatehevingen er over 10 cm et sted i beregningsområdet (uansett hvor).
- Sammen med denne rapporten vil det bli levert oppskyllingslinjer til implementering i GIS for faresonering.
- For områdene der det er brukt grove data, vil oppskyllingslinjene ikke kunne brukes direkte i detaljert kartlegging av faresone. Man må i disse tilfellene bruke høydene i oppskyllingslinjene sammen med kommunens kartgrunnlag for å vurdere hvilke deler som ligger i eller utenfor faresonen

Lokasjon - navn	Oppskylling		Ankomst	Grove/fine data
	Min(m)	Maks(m)	Minutter	
Spåkenes	2	5	8	G
Hamnes	2	5	13	G

I planen er det satt bestemmelser om hensynssoner for sørpeskred, løsmasseskred, flomskred, flom, erosjon og isgang, på flere elver og bekker i alle analyseområdene, men hensynssone på 100 eller 25 meter. Hvilke elver og bekker dette gjelder for fremgår i analysen for hvert område.

3.5 Flom, erosjon og isgang

Hendelsene flom sees i sammenheng med isgang og erosjon da det ofte forekommer ved flomtilstander, og da spesielt på våren når det er hurtig tining og store vannmengder.

Flom: I Norge sier vi at en elv er i flom når vannføringen overstiger middelvannføringen.

Imidlertid er det sjelden noen som snakker om flom før den høye vannføringen truer liv eller økonomiske interesser. Den vanligste årsaken til flom er rask snøsmelting og regn. Store nedbørsmengder i form av regn kombinert med snøsmelting kan gi ekstremflom(NGU)

Isgang: Økt vannføring på vårene bryter opp isen i vassdrag og fører den med seg. Isen hoper seg opp der den møter hindringer som svinger i elva, bruer ol., som igjen fører til

oversvømmelser. Enkelte steder kan det på vinteren oppstå isgang og oppstuving av is. Dette er ikke nødvendigvis knyttet til stor vannføring, men isgang er likevel definert som flomhendelse i disse retningslinjene. Isdemninger kan gi oversvømmelser i områdene oppstrøms på samme måte som ved flom. Is i bevegelse representerer store krefter og kan gi fare for sammenbrudd av bygninger og medføre fare for liv og helse. Isgang og isdemninger opptrer ofte på de samme stedene. (NVE)

Erosjon: I alle elver med løsmasser (leire, sand, grus og stein) i elvebunnen og på kantene vil vannet erodere (grave) i og transportere massene nedover i vassdraget. Bebyggelse på løsmasser i nærheten av en elv kan være utsatt for skade ved utgraving i slike masser. Også masser som avsettes utenfor elveløpet kan gi skader. Ved særlig stor massetransport under flom i bratte vassdrag vil vannet med massene ha stor kraft, og kunne forårsake stor skade og utgjøre fare for liv og helse(NVE).

10 km av Reisaelva er undersøkt m.tp. flom, i NVE rapport: Flomsonekart, Delprosjekt Storslett. Resultatet viser at flom i Reisaelva vil oversvømme lavereliggende nes ovenfor Storslett, Tømmernes og Krakenes. Reisaelva vil gå over Tømmernes ved en 200 års flom, noe som kan medføre store skader på mesteparten av bebyggelsen her. Selve Storslett vil unngå direkte oversvømmelse, men vil ha høy grunnvannstand og kjellerskader kan oppstå. I tillegg vil fv. 352 og fv. 865 stedvis bli oversvømt allerede ved en 10 års flom.

Rapport viser og til at også lavereliggende områder (lavpunkter) som ikke har direkte forbindelse med vannet i elva har egen skravur på kartene. Noen av disse vil fylles med vann under flom på grunn av høy grunnvannstand. En egen sone med fare for oversvømmelse i kjellere som følge av høy grunnvannstand i flom er identifisert. I denne sonen bør nye bygg ikke ha kjeller.

http://www.nve.no/PageFiles/5032/Flomsonekartrapport%20Storslett%207-2002.pdf?epslanguage=no

http://www.nve.no/PageFiles/4308/Milj%C3%B8tiltak%20Reisa-A4.pdf?epslanguage=no

I planen er det satt hensynssoner for sørpeskred, løsmasseskred, flomskred, flom, erosjon og isgang, på flere elver og bekker i alle analyseområdene, men hensynssone på 100 eller 25 meter. Hvilke elver og bekker dette gjelder for fremgår i analysen for hvert område.

Hensynssone for flom innebefatter kun flomtilstand i Reisavassdraget.

3.6 Ekstrem vær, i form av nedbør, vind og kulde

En ekstrem værhendelse inntreffer når: Vinden eller nedbøren er så kraftig, forventet vannstand så høy, eller snøskredfaren så stor, at liv og verdier kan gå tapt hvis ikke samfunnet er spesielt forberedt på situasjonen. Været berører et stort område, for eksempel et fylke.

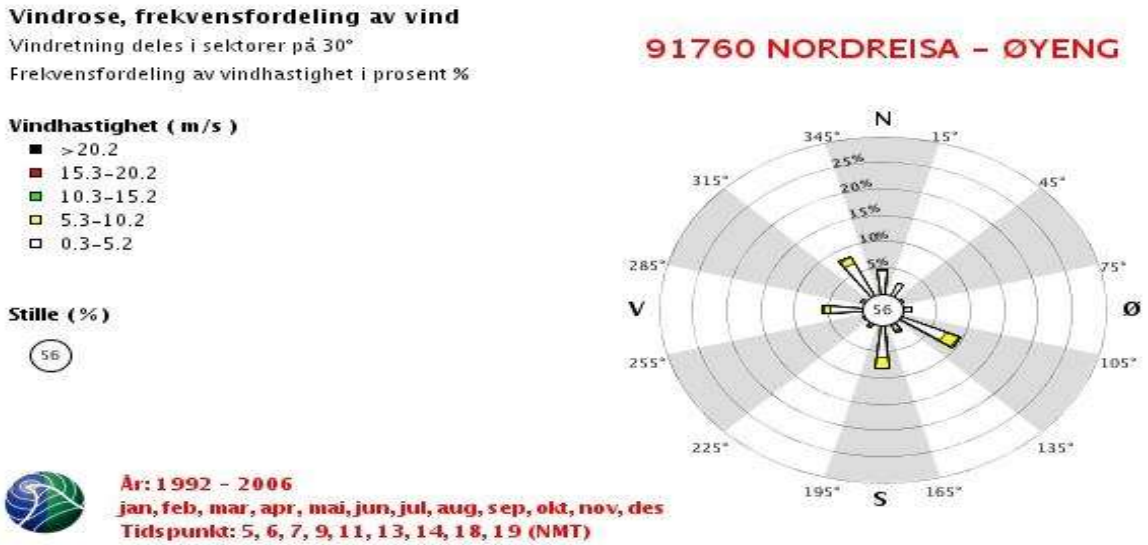
FNs klimapanel forventer at klimaendringene vil føre til endringer i hvor hyppige og intense framtidens ekstreme vær- og klimahendelser blir. Klimaendringene vil også endre hvor, når og hvor lenge vi vil oppleve ekstremvær – og kan gi ekstremvær og klimahendelser av et hittil ukjent omfang.

I 2011 kom klimapanelet med en rapport om håndtering av risiko ved ekstremvær og katastrofer. Ifølge denne rapporten er det nærmest sikkert at ekstremt varme dager vil forekomme oftere i løpet av dette århundret. Vi vil få flere hete dager og hetebølger, flere dager med ekstrem nedbør og færre kalde dager. Dette vil igjen medføre økt risiko for flom og tørke mange steder(miljostatus.no)

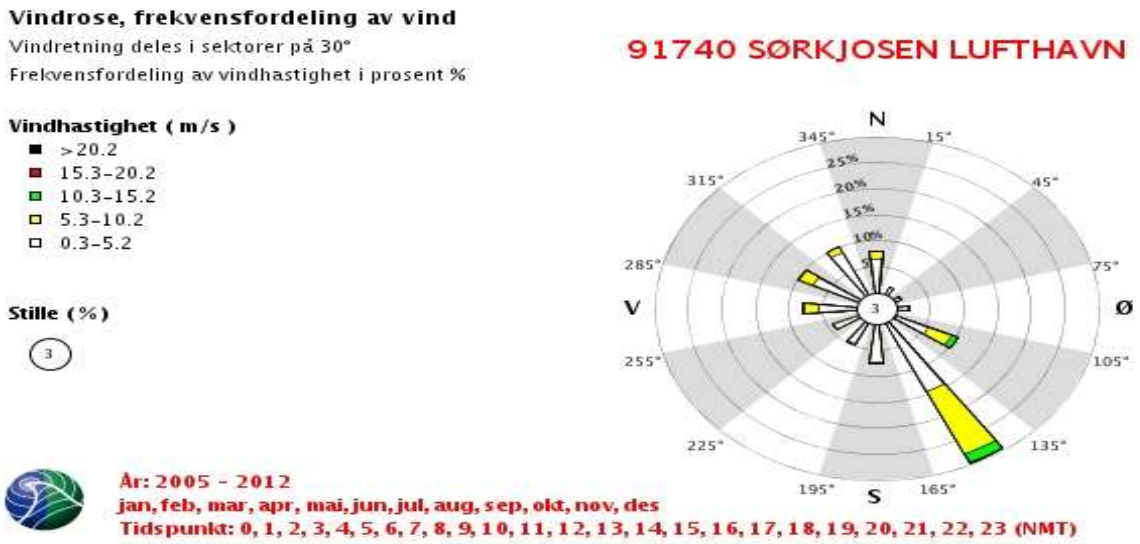
Ekstremnedbør bidrar til ødeleggende flommer og skred. I byene forårsaker store mengder nedbør oversvømmelser. Det kan skje fordi vann- og avløpssystemet ikke er dimensjonert for å håndtere så mye vann på kort tid, eller som følge av tette sluk eller stikkrenner.

Ekstreme vindkast er den hyppigste årsaken til store skader under ekstremvær. Skadene kan oppstå både av trykkbelastningen av vinden og av gjenstander som vinden transporterer gjennom luften.

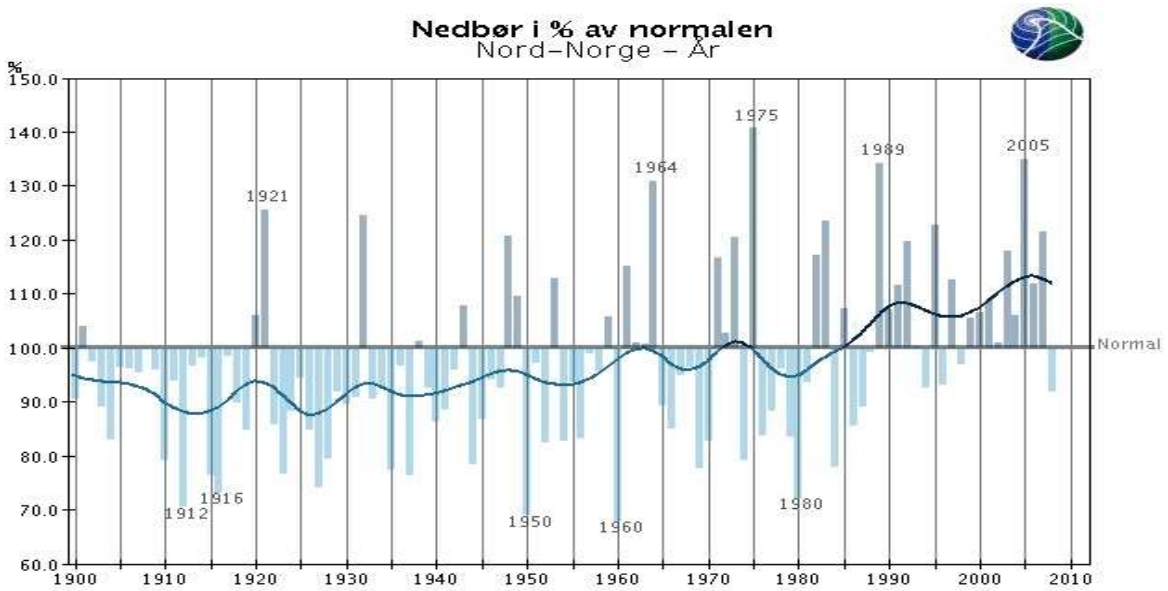
Den laveste minimumstemperaturen som er målt på værstasjon i Nordreisa er på -32,5



grader celsius. Temperaturmålinger i private hjem rundt omkring i kommunen har vist temperaturer lavere enn det. Det er spesielt i dalene det blir kaldest, og kulda tørrest. Men mot kysten oppstår kombinasjonen minusgrader og vind oftest, noe som virkelig kan være en påkjenning for befolkning, dyr og bygg.



Det vises på grafen nedenfor at den årlige nedbørsmengden i Nord-Norge har økt. Grafen viser oversikt over de tre nordligste fylkene til sammen(meteorologisk institutt)



Kilde: Fylkesmann i Troms, FylkesROS, 2010

33

3.7 Havnivåstigning

«Nyere beregninger fra Bjerknessenteret tyder på at dette kan være et underestimat og at vi kan få en vannstandsøkning for kysten av Troms og Finnmark på 18-20 cm fram mot 2050 og 45-65 cm mot 2100. Disse tallene er korrigert for landhevning» (Kilde: Fylkesmann i Troms, FylkesROS, 2010)

Klimaendringene i årene fremover vil føre til økt havnivåstigning, stormflo og bølgepåvirkning. DSB sin rapport "Havnivåstigninger i norske kystkommuner" (2009) viser estimater for havstigning for Nordreisa kommune. Rapporten inneholder nivåer for havstigning og stormflo for årene 2050 og 2100. Oppvarming av havet og issmelting på land er årsaken til dette. Differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm. Rapporten viser estimat for stormflo opp til

2,92 m og i verste fall 3,27 m.

Bjerknes rapport; havnivåstigninger i norske kyst kommuner (2009)			År 2050 relativt år 2000			År 2100 relativt år 2000		
			Landheving (cm)	Beregnet havstigning i cm (usikkerhet)	100 års stormflo* relativt NN1954	Landheving (cm)	Beregnet havstigning i cm	100 års stormflo* relativt NN1954
Komm. nr.	Kommune	Målepunkt						
1942	Nordreisa	Sørkjosen	17	14 (6 - 28)	245 (237 - 259)	34	56 (36 - 91)	292 (272 - 327)

Viser til veileder KLIFT 2011 Håndtering av havninvåstigning i kommunal planlegging.

Byggegrense mot sjø, på 100m. eller kortere der for eksempel vei ligger nærmere, vil også kunne sees på som en buffer mot stormflo og havnivåstigning ved planlegging av nye tiltak.

3.8 Stormflo

Stormflo er høye vannstander i sjø grunnet værets virkning. Under spesielle værforhold kan kombinasjonene springflo og stormflo gi svært høye vannstander.

Stormflo er oppstuing av vann mot kysten på grunn av kraftig vind og ekstremt lavt lufttrykk. Stormflo kommer på toppen av vanlig tidevann og den generelle vannstandshevningen, og høyden på stormfloen henger nøye sammen med vindretning (Fylkesmann i Troms, FylkesROS, 2010)

De vanligste skadene ved ekstremt høy vannstand skyldes at vannet trenger inn i bygninger. Når bølger samtidig slår inn over land kan både bygninger, veier, jernbane og annen infrastruktur påføres skader. Det skyldes både bølgenes trykkrefter og utvasking når bølgene slår tilbake. Ved bølgehøyde opp til en meter øker først og fremst vanninntregningen. Ved bølgehøyde på to meter eller mer følger gjerne betydelige ødeleggelser.

NVE rapport sier: For å studere innflytelsen av stormflo er vannstanden i sjøen økt med en halv meter i forhold til beregnet. Denne sjøvannstanden påvirker Reisaelva forbi samløpet med Kildalselva. Det skjer en merkbar dempning i effekten av sjøvannstanden fra den nederste til den øverste delen av Reisaelva. Denne dempningen har sammenheng med impulskreftene som igjen avhenger av vannets hastighet. I den nederste delen av Reisaelva er elva kanalisert, noe som gir elva stor hastighet.

Byggegrense mot sjø, på 100m. eller kortere der for eksempel vei ligger nærmere, vil også kunne sees på som en buffer mot stormflo og havnivåstigning ved planlegging av nye tiltak.

		Gjentaksintervall stormflo				Gjentaksintervall stormflo			
Kommune	Målepunkt	20-års flo	100-års flo	200-års flo	1000-års flo	20-års flo	100-års flo	200-års flo	1000-års flo
BALSFJORD:	Storsteinnes	305	325	335	350	270	290	300	315
	Mortenhals	273	293	303	318	238	258	268	283
BERG	Skaland	277	297	307	322	242	262	272	287
BJARKØY	Nergårdshamn	280	300	310	325	245	265	275	290
DYRØY	Brøstadbotn	275	295	305	320	240	260	270	285
GRATANGEN	Årstein	267	287	297	312	232	252	262	277
HARSTAD	Harstad	282	302	312	327	247	267	277	292
IBESTAD	Hamnvik	275	295	305	320	240	260	270	285
KARLSØY	Karlsøy	311	331	341	356	276	296	306	321
KVÆFJORD	Borkenes	278	298	308	323	243	263	273	288
KVÆNANGEN	Burfjord	310	330	340	355	275	295	305	320
KÅFJORD	Olderdalen	307	327	337	352	275	292	302	317
LAVANGEN	Tennevold	268	288	298	313	233	253	263	278
LENVIK	Finnsnes	277	297	307	322	242	262	272	287
LYNGEN	Lyngseidet	308	328	338	353	273	293	303	318
MÅLSELV	Målsnes	273	293	303	318	238	258	268	283
NORDREISA	Sørkjosen	307	327	337	352	272	292	302	317
SALANGEN	Sjøvegan	269	289	299	314	234	254	264	279
SKJERVØY	Skjervøy	310	330	340	355	275	295	305	320
SKÅNLAND	Evenskjer	284	304	314	329	249	269	279	294
STORFJORD	Skibotn	308	328	338	353	273	293	303	318
SØRREISA	Sørreisa	274	294	304	319	239	259	269	284
TORSKEN	Gryllefjord	276	296	306	321	241	261	271	286
TRANØY	Vangsvik	276	296	306	321	241	261	271	286
TROMSØ	Tromsø	302	322	332	347	267	287	297	312
	Sommarøy	279	299	309	324	244	264	274	289

REFERANSER:
DSB RAPPORT: HAVNIVÅSTIGNING - ESTIMATER AV FRAMTIDIG HAVNIVÅSTIGNING I NORSKE KYSTKOMMUNER (2009):
http://www.regjeringen.no/upload/MD/Kampanje/klimatilpasning/Bilder/Bjerknessenteret/Havnivaastigning-rapp.pdf
DSB VEILEDER: HÅNDTERING AV HAVNIVÅSTIGNING I KOMMUNAL PLANLEGGING
(http://www.regjeringen.no/upload/MD/Kampanje/klimatilpasning/Bilder/DSB/Havnivaaveileder.pdf

Tabellen ovenfor er utarbeidet av klimagruppa (DSB, KLIF og FM).

3.8 Akutt forurensning

Akutt forurensning defineres som ikke planlagt forurensning av betydning, som inntrer plutselig og som det ikke er gitt tillatelse til. Miljøkonsekvensene av akutt forurensning vil avhenge av hva slags utslipp det er snakk om, utslippsmengde og hvor utslippet skjer(miljostatus.no)

Ved akutt forurensning blir naturen og miljøet påført noe som er skadelig. For at et utslipp skal bli regnet som akutt, må tre vilkår være oppfylt. Utslippet må være betydelig, i den meningen at det kan skade miljøet. I tillegg må utslippet skje brått, og ikke være tillatt. Det er forurensningsloven som seier hvilke type utslipp som er tillatte. Det er forbudt å forurense dersom det ikke er utstedt utslippstillatelse(kriseinfo).

Den som driv en virksomhet som kan medføre akutt forurensning, skal sørge for å ha den beredskapen som trengs for å hindre, oppdage, stanse, fjerne og avgrense virkningen av forurensningen.

Beredskapen skal stå i et rimelig forhold til hvor sannsynlig en akutt forurensning er, og til omfanget av de skadene og ulempene som kan oppstå. Formålet med å ha beredskap mot akutt forurensning er å verne om liv, helse, miljø og næringsinteresser.

Det er et overordna og etablert prinsipp i forurensningsloven at forurenseren skal betale både for å etablere sin egen beredskap og for å sette i verk skadereduserende tiltak ved forurensning fra den virksomheten han eller ho driv. Forurenseren er òg ansvarlig for å sette i verk tiltak ved skader på miljø og eiendom og å betale erstatning for skadene.

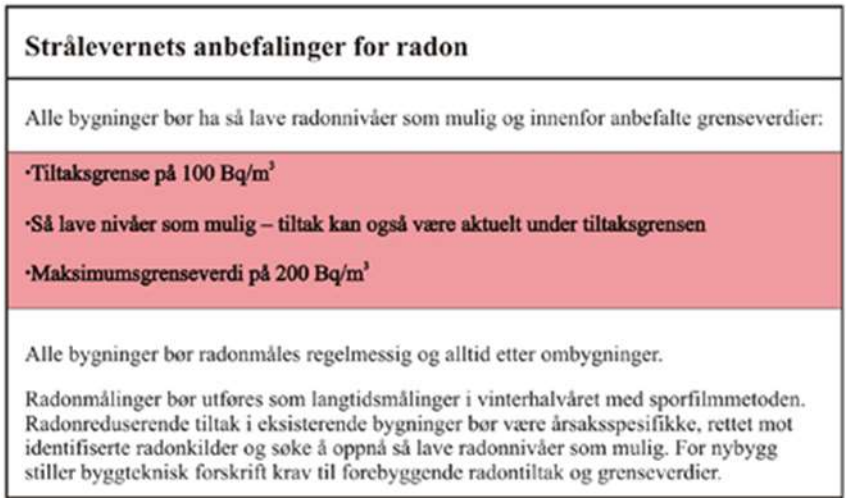
Fra DSB sin oversikt over transport av farlig gods:

Klasse 1: Transport av eksplosive stoffer og gjenstander (ADR/RID klasse 1) på europa-, riks- og fylkesveier i 2002, symbolisert etter andel av total mengde for slike stoffer som inngikk i kartleggingen.

Klasse 2: Transport av gasser (ADR/RID klasse 2) på europa-, riks- og fylkesveier i 2002, symbolisert etter andel av total mengde for slike stoffer som inngikk i kartleggingen.

3.9 Radon

Byggegrunnen er den klart viktigste kilden til forhøyde radonkonsentrasjoner i bygninger. Radon dannes naturlig i berggrunnen og siver inn med jordluften gjennom sprekker og utettheter mellom byggegrunnen og bygningen. Husholdningsvann fra borebrønner i fast fjell kan inneholde høye konsentrasjoner av radon, og ved bruk av vannet til dusj, oppvaskmaskin og lignende vil radon frigjøres til inneluften. Byggeteknisk forskrift (TEK10) stiller krav til at alle nye bygninger som er beregnet for varig opphold, skal oppføres med radonforebyggende tiltak. I tillegg stiller forskriften krav om at nybygg skal ha et radonnivå i inneluft under 200 Bq/m3 (nrpa.no – statens strålevern)



(Kilde: Statens strålevern)

3.10 Brann- og eksplosjonsfare

I Norge brenner det i snitt åtte bygninger hver dag. De fleste branner skyldes menneskelig svikt, enten det er på grunn av uforsiktighet, glemsomhet eller med hensikt.

Hver dag fraktes store mengder eksplosiv vare rundt på norske veier. Dette brukes i industri og næringsliv. Det hender også at udestruerte eksplosiver blir funnet i utmark eller gamle lagre(kriseinfo.no)

En eksplosiv vare inneholder helt eller delvis stoffer som gjør at varen kan eksplodere eller forbrenne på en eksplosiv måte. Et eksplosjonsfarlig stoff kan være fast, flytende eller gassformig eller en stoffblanding. Det kan også være en kombinasjon av slike tilstander.

Eksplosjonsstoffene vil i kraft av sine egenskaper lett kunne forårsake eksplosjon ved støt, gnidning, eller ved kontakt med tenn kilder eller andre stoffer. Eksempler på eksplosiv vare er sprengstoff, krutt, tennmidler, ammunisjon og pyroteknisk vare, herunder fyrverkeri.

Hensynet til lagring av farlig stoff er regulert i forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen. Forskriften hjemler kravet om sikker drift og oppbevaring av farlige stoffer. Kapittel 3 §§ 14-20 er her essensiell for tiltakshaver når det gjelder sikkerhet.

Kapittel 3 § 14. Risiko og risikovurdering: Eier eller bruker av utstyr og anlegg som benyttes ved håndtering av farlig stoff og virksomheter som håndterer farlig stoff skal sørge for at risikoen er redusert til et nivå som med rimelighet kan oppnås. Sikkerhetshensyn skal være

integrert i alle virksomhetens faser, herunder prosjektering, etablering, drift og avvikling. Virksomheten skal kartlegge farer og problemer med hensyn på håndtering av farlig stoff og på denne bakgrunn vurdere risiko. Vurderingen skal inkludere interne og eksterne forhold samt uønskede tilsiktede handlinger. På bakgrunn av vurderingen skal det utarbeides planer og gjennomføres tiltak for å redusere risikoen til et akseptabelt nivå.

Håndtering og sikring i forhold til eksisterende og ny bebyggelse må bygge på type anlegg og størrelse i forhold til de ulike byggeformål dette berører.

Eksisterende virksomheter og anlegg i Nordreisa kommune som må tas hensyn til i planleggingen er Statoil bensinstasjon, LPG Nordreisa, trailer transport av LNG på E6 gjennom kommunen og Galsomelen avfallsdeponi.

Planlagte fremtidige virksomheter og anlegg som havner under forskrift skal ikke utgjøre fare for eksisterende bebyggelse og heller ikke planlagte fremtidig bebyggelse eller andre formål.

3.11 Trafikkulykker (bil-bil, fotgjengere, sykelister), samt anleggstrafikk

En trafikkulykke er en ulykke som skjer på en vei og hvor ett eller flere kjøretøy i bevegelse er innblandet. Med kjøretøy menes her alle motorkjøretøyer og sykler.

Med materiellskadeulykke menes en trafikkulykke der bare materielle skader oppstår. En personskadeulykke oppstår dersom en eller flere personer er innblandet.

Det regnes som trafikkulykker om en bil kjører av veien uten at det oppstår materielle eller personelle skader og tilsvarende om en syklist faller eller forulykker på vei, fortau eller sykkelsti. Slike ulykker kalles eneulykker. Fotgjengere som faller uten at det er kjøretøyer i bevegelse involvert regnes derimot ikke som trafikkulykke.

Ulykkestyper

- Påkjøring bakfra
- Møteulykker
- Avsvinging
- Kryssende kjøreretning
- Fotgjengerulykker
- Akeulykke
- Utforkjøring

- Eneulykker (veltet kjøretøy, påkjørsel av dyr etc.). «Singel-ulykke» er begrepet som tidligere ble brukt i lærebøker.

De fleste ulykker med dødelig utfall i Norge er av typen møteulykker og utforkjøring. Trafikkulykker er ett av Norges største folkehelseproblemer. Samfunnsøkonomiske kostnader ved trafikkulykker er beregnet av Transportøkonomisk institutt til å være 20–25 milliarder kroner pr år. Mange ulykker skjer når folk kjører i beruset tilstand. En annen faktor som fører til ulykker er for høye hastigheter og råkjøring. Unge folk har høyest risiko der.

Hensynssone på 6 m fra veiskulder langs offentlige veier av hensyns til sikt og elg, vil også fungere som trafikksikkerhetstiltak for ulykker med fotgjengere, sykelister og bil-bil.

3.12 Ulykker på skolevei

Farlige situasjoner: Noen situasjoner i trafikken er særlig farlige for barn. Det er viktig å etablere gode vaner tidlig ved kryssing av vei, på parkeringsplasser og på holdeplasser for buss eller trikk.

Kryssing av vei: For alle aldersgrupper er det flest fotgjengerulykker i forbindelse med kryssing av vei. Å krysse veien krever god oppmerksomhet og vurderingsevne.

Kryssing bak parkerte biler: Barn stopper ofte på fortauet og observerer trafikken derfra. Parkerte biler vil hindre sikten både for barnet og gjøre det vanskelig for førere å se barn på fortauet.

På sykkel: Den dominerende ulykkessituasjonen for syklende barn er kollisjon mellom sykkel og bil der de to har kryssende kurs.

På bussholdeplass: De alvorligste ulykkene med barn i forbindelse med buss skjer på holdeplassene ved av – eller påstigning, og når barn krysser veien bak bussen.(barnastrafikkklubb.no)

I kommunen er det spesielt i sentrumsområdet Sørkjosen hvor en ser mangler på tydelige inn- og utkjøringer, sykkel- og gangstier som eksempel. Men også i distriktene er det farlige forhold på vei for myke trafikanter, her også pga. manglende sykkel- og gangsti, dårlig veistandard og mange svinger.

3.13 Elektromagnetiske felt

Den internasjonale kommisjon for beskyttelse mot ikke-ioniserende stråling – ICNIRP sier noe om grenseverdiene for elektromagnetisk stråling, og i strålevernforskriften er det gitt bestemmelser om at disse grenseverdiene skal følges også i Norge.

Magnetfelt oppstår når det går strøm gjennom en ledning. Størrelsen på magnetfeltet avhenger av strømstyrken gjennom ledningen eller anlegget, avstanden til anlegget og hvordan flere felt kilder virker sammen. Magnetfelt øker med økt strømstyrke og avtar når avstanden til ledningen øker. Magnetfelt trenger gjennom vanlige bygningsmaterialer og er vanskelig å skjerme seg mot.

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse. (nrpa.no)

På tiltaksnivå er det NRPA's brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges. Grenseverdien for befolkningen er 200 µT. Verdien er satt langt lavere enn de laveste nivåene hvor det kan måles effekter på kroppen.

Avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Slukket skogbrannen i natt

Brannvesenet hadde vansker med å komme til, men fikk til slutt slukket skogbrannen i Kåfjord.

Klokken 19.20 mandag kveld fikk politiet melding om brann under en høyspentledning på Nordnes i Kåfjord. Patrulje var på stedet klokken 19.40.

2 av 3 ledninger hadde falt ned.

– Det har gått et steinsprang som mest sannsynlig har truffet kraftlinjen, hvor kraftlinjen så har falt ned og antent vegetasjonen, sa operasjonsleder i Troms politidistrikt, Jørgen Ahlquist, til Nordlys mandag kveld.(http://www.nordlys.no/nyheter/article5630446.ece)

3.14 Sårbare objekter – Vassdrag, naturmangfold

Sårbare objekter og viktige naturområder går hånd i hånd og handler mye om det sammen, men her deler vi det opp.

Vern av vassdrag betyr at det ikke kan gis tillatelse til kraftutbygging, og at eventuell kraftutbygging er meldepliktig. I tillegg ønsker Stortinget at verneverdiene i vernede vassdrag skal ivaretas mot andre inngrep enn kraftutbygging. (miljostatus.no)

Norsk rødliste er en vurdering av arters risiko for utdøing. Arter som står i fare for å dø ut fra norsknatur blir kalt truete arter. (artsdatabanken.no)

- RE Regionalt utdødd
- CR Kritisk truet
- EN Sterkt truet
- VU Sårbar
- NT Nær truet
- DD Datamangel

Verna vassdrag i kommunen er Reisavassdraget i Reisadalen, Oksfjordelva (Fiskeelva) i Oksfjord. Oksfjordelva renner fra Oksfjordvannet og ned til sjøen, det vil da si at Oksfjordvannet er en del av verna vassdraget.

3.15 Kulturminner

Kulturminner og kulturmiljøer er spor vi mennesker har satt etter oss, og kulturlandskap er alt landskap som er påvirket av mennesker. Å ta vare på kulturminner, kulturmiljøer og kulturlandskap er en investering for framtida. De kan legge grunnlag for næringsutvikling, turisme og vekst for lokalsamfunn. De er viktige for folks livskvalitet og identitet, og bidrar til å skape attraktive byer og bygder. Naturtypene i kulturlandskapet er ofte svært artsrike og inneholder mange sjeldne arter. Hvis arter eller kulturminner forsvinner, er de borte for alltid(miljostatus.no)

Kulturlandskap er alt landskap som er påvirket av menneskenes aktivitet gjennom tidene. Begrepet brukes særlig om jordbrukslandskapet(miljostatus.no)

Askeladden er Riksantikvarens offisielle database over fredete kulturminner og kulturmiljøer i Norge. Askeladden inneholder data om kulturminner og kulturmiljøer som er fredet, eller som er inne i en fredningsprosess etter kulturminneloven. Basen omfatter arkeologiske kulturminner som er automatisk fredet, eller som krever videre undersøkelser før fredningsstatus kan fastsettes (uavklart vernestatus), og nyere tids kulturminner som er fredet eller midlertidig fredet. Kulturminner fra "nyere tid" (etter reformasjonen i 1537) omfatter bygninger eller anlegg som er fredet, eller midlertidig fredet. I tillegg kommer listeførte kirker. SEFRAK-bygninger, kulturminner av lokal interesse og minner som kun er vernet etter plan- og bygningsloven er ikke lagt inn i Askeladden(riksantikvaren.no)

Lokale kunnskaper er viktige for å kunne ta hensyn til og ivareta kulturminner som ikke er registrerte.

Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som et verktøy ved utarbeidelse av planer, også reguleringsplaner.

3.16 Viktige naturområder – typer

Noen naturtyper er særlig viktige for det biologiske mangfoldet. Dette er naturtyper som er spesielt artsrike, er levested for arter som er på rødlista eller har en spesiell funksjon for enkelte arter. Et eksempel på det siste er elvedelta som er viktige rasteplasser for mange trekkfugler - vår og høst.

For å kunne forvalte de gjenværende områdene av viktige naturtyper, er det avgjørende å ha kunnskap om utbredelsen. Det kartlegges 56 særlig viktige naturtyper, som er beskrevet i DN-håndbok 13 og 16 naturtyper og funksjonsområder etter DN-håndbok 19. Kartleggingen av naturtyper skal bidra til å øke kunnskapsgrunnlaget, og gir kommunene mulighet til å ta hensyn gjennom sin arealplanlegging både på land og i vann. Naturmangfoldloven ivaretar naturtyper gjennom vern

Loven skiller mellom følgende vernekategorier:

- nasjonalpark
- naturreservat
- landskapsvernområde
- naturminne
- annen områdefredning, som biotopvern

- artsfredning

(miljostatus.no)

3.17 Forurensning av drikkevanns-tilførsel

Et nedslagsfelt er det landområdet som et vassdrag samler opp vann fra. Vann fra regn eller snøsmelting renn nedover overflaten og samler seg i elver, innsjøer, reservoar, estuar, våtmarksområde, sjø eller hav. Nedslagsfeltet inneholder både bekker og elver som transporterer vannet og overflaten som disse samler opp vannet fra.

Hvert nedslagsfelt er topografisk avgrenset fra hverandre av en rygg, ås eller et fjell, som en kaller vannskillet. Av og til kan det være vanskelig å avgrense nedslagsfeltet fordi en innsjø eller ei myr kan ha avrenning i flere retninger.

Andre navn for nedslagsfelt er nedbørsfelt, tilsigsområde, nedslagsdistrikt, tilsigsfelt, dreneringsområde, samlebasseng, avrenningsområde eller elvebakken.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). Kilde: NVE



3.18 Støy(Fly- og skytebanestøy)

Flystøysoner: I Norge regner en flystøysoner etter ”Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging” (T-1442) Denne retningslinjen er utgitt av Miljøverndepartementet, og er knytt opp til plan- og bygningsloven.

Flystøysonene blir regnet som en kombinasjon av gjennomsnittlig nivå for et døgn basert på trafikk for et helt år, og et typisk og ofte forekommende maksimalnivå for en gjennomsnittsnatt (23.00-07.00) over året. Støyen blir gradert i to soner, gul og rød. I rød sone, der støynivået er høyest, er hovedregelen at støyfølsomme bygg skal unngås. Gul støysone er en vurderingssone der ny bygg kan oppføres etter spesielle vilkår.

Arealbruk i flystøysoner: Kartene skal være en del av avgjøringsgrunnlaget i kommunene ved behandling av planer og enkeltsaker i nærområdene for flyplassene, og det er knytt tilrådninger til arealbruk i de ulike sonene. Kommunene plikter på sin side å stille krav om støydemping av nye bygg slik at kravene i byggeforskriftene til innendørs støynivå blir tilfredsstilte. I mange tilfeller vil det være nødvendig å gjennomføre ekstra tiltak på bygg helt ut i gul støysone.

Skjerming kan redusere støy fra skytebaner: Støyen fra lette våpen er betydelig mer retningsbestemt enn for tunge våpen, og tiltak som å endre skyteretning vil ha større betydning.

I områdene bak og til siden for standplass er det ved hjelp av skjerming mulig å redusere støyutstrålingen 5-20 dB. I framoverretning (skyteretning ± 90°)er det vanskeligere å begrense støyutstrålingen. I en sektor utenfor ± 50° er det i en viss avstand fra banen mulig å redusere støyen 5-10 dB ved å bygge skytehus med langt dempet frambygg, individuelt oppdelt for hver skytter.

Viktig å følge retningslinje for behandling av støy: Ved etablering av nye skytebaner eller nye boliger ved eksisterende skytebaner er det viktig at Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442), blir fulgt. Hvis kommunene bruker retningslinjen aktivt, vil dette hindre at nye støyproblemer oppstår.(miljostatus.no)

3.19 Industri (eksisterende og fremtidig)

Forskrift om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer (storulykkeforskriften)

§ 1. Formål

Forskriften har som formål å forebygge storulykker der farlige kjemikalier inngår, samt begrense de konsekvenser storulykker kan få for mennesker, miljø og materielle verdier, og gjennom dette sikre høy grad av beskyttelse på en enhetlig og effektiv måte.

Pr. i dag er det ikke noen virksomheter eller anlegg som går under storulykkeforskriften. Det er i planen foreslått industri/dypvanns havn. Den vil muligens havne under denne forskriften. Hjellnes dypvannskai og industriområder er planlagt utredet gjennom forprosjekt og deretter detaljplanlegging. Tiltaket vil da evt. også bli utredet etter storulykkeforskriften.

Formål som pr. i dag ikke favnes av storulykkeforskriften er Galsomelen avfallsdeponi og den planlagte dyvannskaia/industriområde på Hjellneset. Ved endringer i drift, produksjon m.m må anlegg vurderes opp mot storulykkeforskriften.

4 Hendelsesvurdering

4.1 Oksfjord, Straumfjord og Storvik



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred (MG)	Mindre sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

I analyseområdet er det flere områder med fjord/havstrandavsetninger. Lokalisert hovedsak i Oksfjordhamn, Steinsvik, Straumfjordeiet, Storvik, Nordkjosbotn og ut mot Nordkjosen og på begge sider inn Straumfjord.

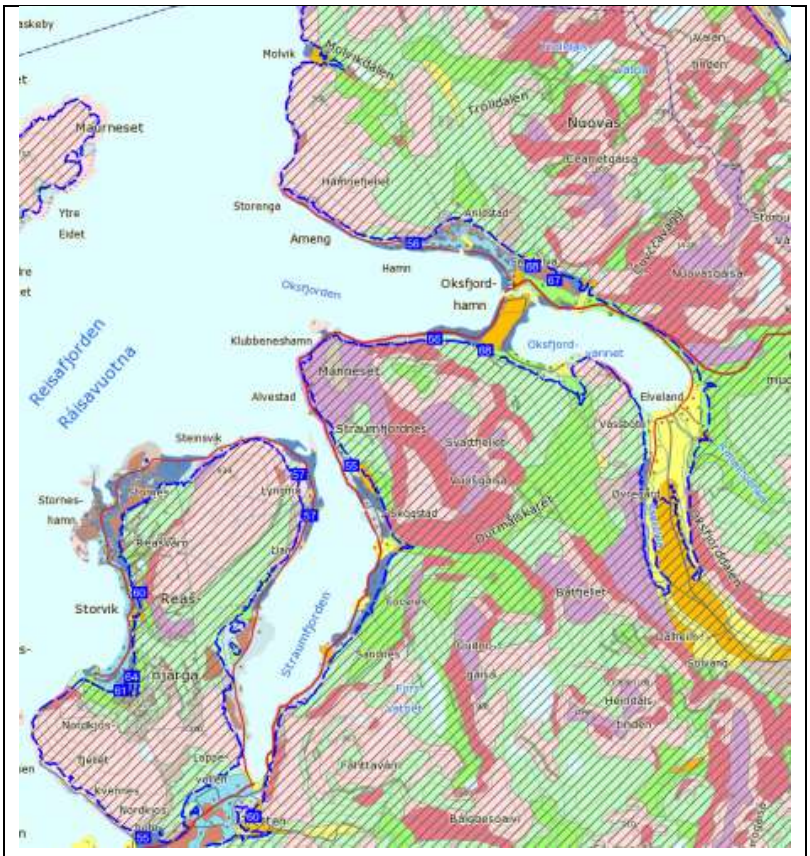
Pr. i dag er det en del bebyggelse innenfor potensielle kvikkleire områder, spesielt i Oksfjord.

Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.

Viser til rapport fra NGU: Leirekartlegging i strandsonen i Troms. Kvartærgeologisk kart over Oksfjordhamn, Storvika og Leirbukt, Nordreisa kommune.



MG og løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Analyseområdet er preget av bratte fjell og åser, med flere elver og bekker. Jordskredhendelser er registrert i området. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Arildselva – Trolldalen: 50m hensynssone fra elveutløpet og opp til øverste bebyggelse., **Suseelva** - 50m., **Eideelva** - 50m.

Elvene som kommer ned fjellsiden på øver siden av Nyvoll og E6 blir ivaretatt av hensynssone for snøs- og steinskred., **Sansvarelva** – ved Bjørnes 50m. (ellers viktig å være obs på grunnforhold og leire her)

Vaddaselva - ansees som trygg. Elva har fritt leie, og derfor ikke fare for opphopninger av is o.l. som føres ned elva. Det er delvis flatt terreng med lite helning.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Området preges av høye fjell og er et høyrisiko område snøskred. Snøskred hendelser er registrert i området. Et omstridt område er Nyvoll på Ev6 siden av Oksfjordvannet. Fastboende her har flere ganger blitt evakuerte fra sine hjem på vinteren. Eksisterende bebyggelse ligger innenfor utløsning- og utløpsområder for snøskred.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor.

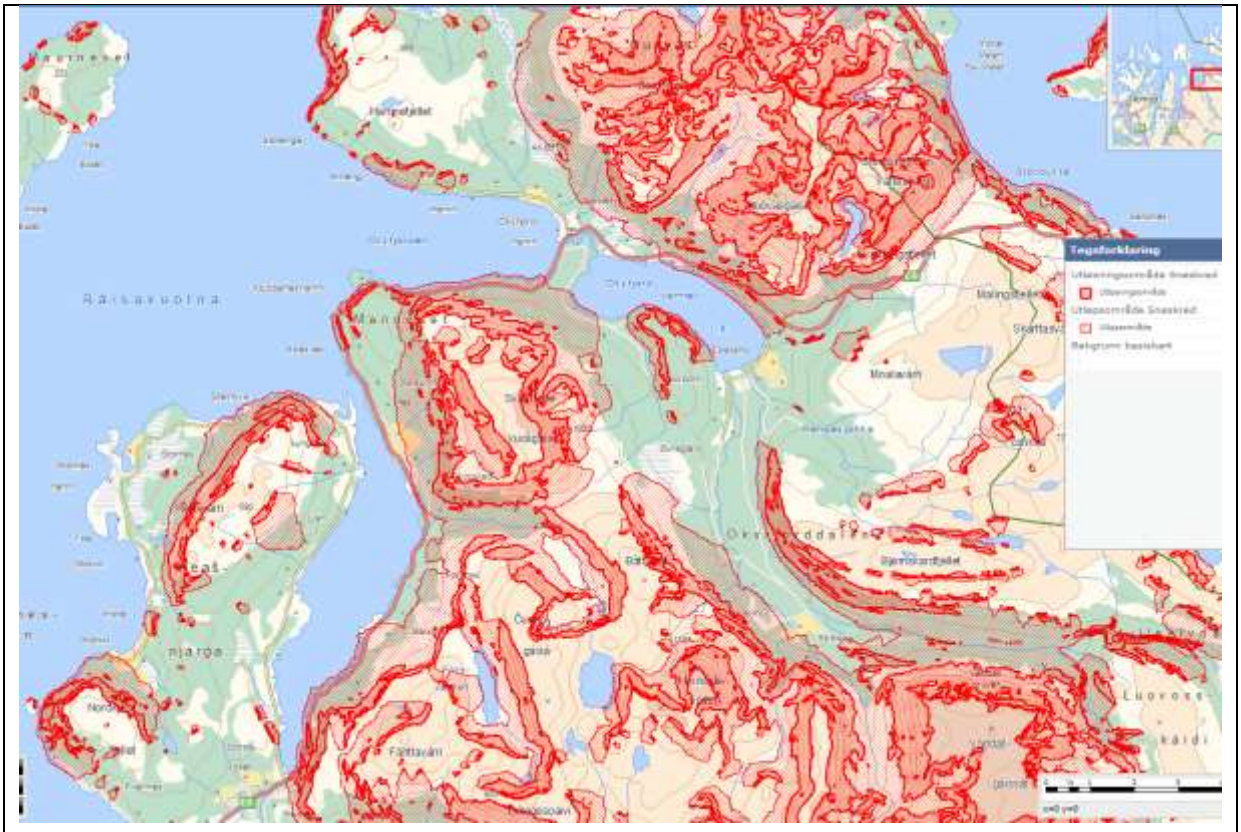
Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen. Viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Arildselva – Trolldalen: 50m hensynssone fra elveutløpet og opp til øverste bebyggelse., **Suseelva** - 50m., **Eideelva** - 50m.

Elvene som kommer ned fjellsiden på øver siden av Nyvoll og E6 blir ivaretatt av hensynssone for snøs- og steinskred., **Sansvarelva** – ved Bjørnes 50m. (ellers viktig å være obs på grunnforhold og leire her)

Vaddaselva - ansees som trygg. Elva har fritt leie, og derfor ikke fare for opphopninger av is ol. som føres ned elva. Det er delvis flatt terreng med lite helning.



Snøskred aktsomhetsområder NGI

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Aktsomhetsområder for steinskred og steinsprang gjelder samme områder, men steinskred strekker seg litt lengre og i et større areal. Steinskredhendelse på Klubbenes, ved Ev6. I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Aktsomhetskart snø- og steinskred, NGI

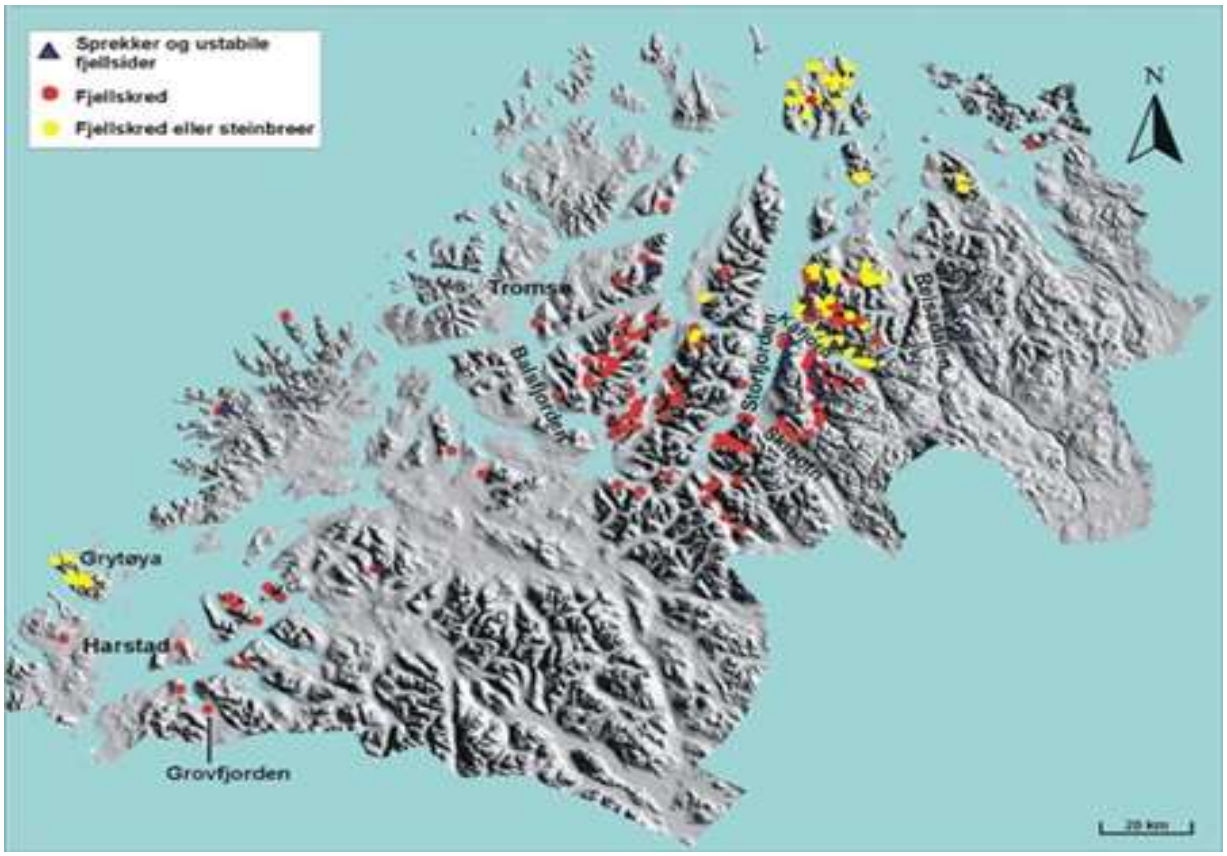


Aktsomhetskart steinsprang, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Analyseområdet vil heller ikke påvirkes av et eventuelt fjellskred ved Nordnes i Kåfjord, mtp. flodbølge.



(kilde:NGU)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området finnes det flere vassdrag og mindre vassdrag(bekker). Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet nå. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Flomfaren med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering.

Ved Arildselva er det i følge kvartærgeologisk rapport fra NGU observert området hvor løsmasser har glidd ut mot elva. Her er sjansen for erodering større.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Arildselva – Trolldalen: 50m hensynssone fra elveutløpet og opp til øverste bebyggelse., **Suseelva** - 50m., **Eideelva** - 50m.

Elvene som kommer ned fjellsiden på øver siden av Nyvoll og E6 blir ivaretatt av hensynssone for snøs- og steinskred., **Sansvarelva** – ved Bjørnes 50m. (ellers viktig å være obs på grunnforhold og leire her)

Vaddaselva - ansees som trygg. Elva har fritt leie, og derfor ikke fare for opphopninger av is ol. som føres ned elva. Det er delvis flatt terreng med lite helning.

Som kartutsnittet fra Elvis elvenett viser er det flere store og små vassdrag i analyseområdet.



Elvenett, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Kuldeperioder med grader ned mot -30 kan forekomme opptil flere ganger i løpet av vinteren, spesielt i Oksfjorddalen, men også mot kysten. Mot kysten vil kombinasjonen vind og kulde være kritisk, og man kan få et problem med ned ising. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold, og de klimatiske forhold som tilhører analyseområdet.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Stormflo	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse hardt, og konsekvenser er tap av materielle verdier og i verste fall tap av menneskeliv. Stormfloen som inntraff høsten 2011 var en smakebit på hva som vil komme i årene framover, viser trenden. Områdene består i hovedsak av kystlinje. Analyseområdet vil derfor svært sannsynlig bli rammet hver gang hendelsen inntreffer.

I følge klimagruppens beregninger vil en 200års- stormflo kunne komme opp til 3,37 meter for Nordreisa.

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo. Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 ved detaljregulering.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

For fremtiden må det planlegges for å unngå skade på bebyggelse og infrastruktur på grunn av havnivåstigning.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak vurderes for å sikre eksisterende bygg.

Nybebyggelse burde ikke oppføres innenfor estimerte nivåer for havstigning, så fremt det kan begrunnes med at terrengforhold og/eller andre tiltak vil redusere risikoen for skader.

Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering

Bjerknes rapporten viser til at differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. utslipp fra industri, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier. E6 går gjennom området, og også derfor endel tungtransport. Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke.

Pr. 2002 ble det fraktet totale mengder av klasse 1 og klasse 2 stoffer og gasser gjennom analyse området:

Kl.1: Total mengde tonn: 344,8,prosent av total mengde: 2,4849.

Kl.2: Total mengde tonn: 148,404, prosent av total mengde: 0,045

Andre forurensningskilder kan være avløps- og renseanlegg som er lokalisert på Sandbukt – Elvenes i Oksfjord.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonkartlegging i Steinsvika påviste radonforekomster i området. Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i andre deler av analyseområdet. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Transport av gjennom analyseområdet LNG utgjør brann- og eksplosjonsfare. E6 går igjennom analyseområdet, med transport av LNG. Sikkerhet og beredskap må belyses i kommunal ROS.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Enkelte områder preges av dårlig vegstandard. De kommunale veien er i dårlig stand å Ev6 er stedvis i dårlig forfatning. Smale svingete veger med hull, kuler og gruspartier spesielt ut mor Storvik og i Oksfjord. Det er heller ikke sykkel- og gangveier i området. Trafikkuhell har forekommet på flere plasser innenfor området. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2002:

100 på RV 355 mot Storvik,

1700 på E6 Straumfjordeidet,

1550 på E6 fra Straumfjord til Fossneset,

1350 på E6 fra Fossneset til Røytvika,

1125 på E6 fra Røytvika til avkjøringen på Kjølen,

150 på RV 359 mot Oksfjordhamn,

625 på E6 fra krysset til Oksfjordhamn til Krysset mot Nyvoll,

150 på RV 360 mot Oksfjorddalen,

550 på E6 mot Kvænangen.

62

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Det er når barna venter på bussen og når barna skal gå av bussen at risikoen for ulykker er størst.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



Datasettet viser høyspentnettet slik det er vist i kartserien Norge 1:50.000 (DSB.no)

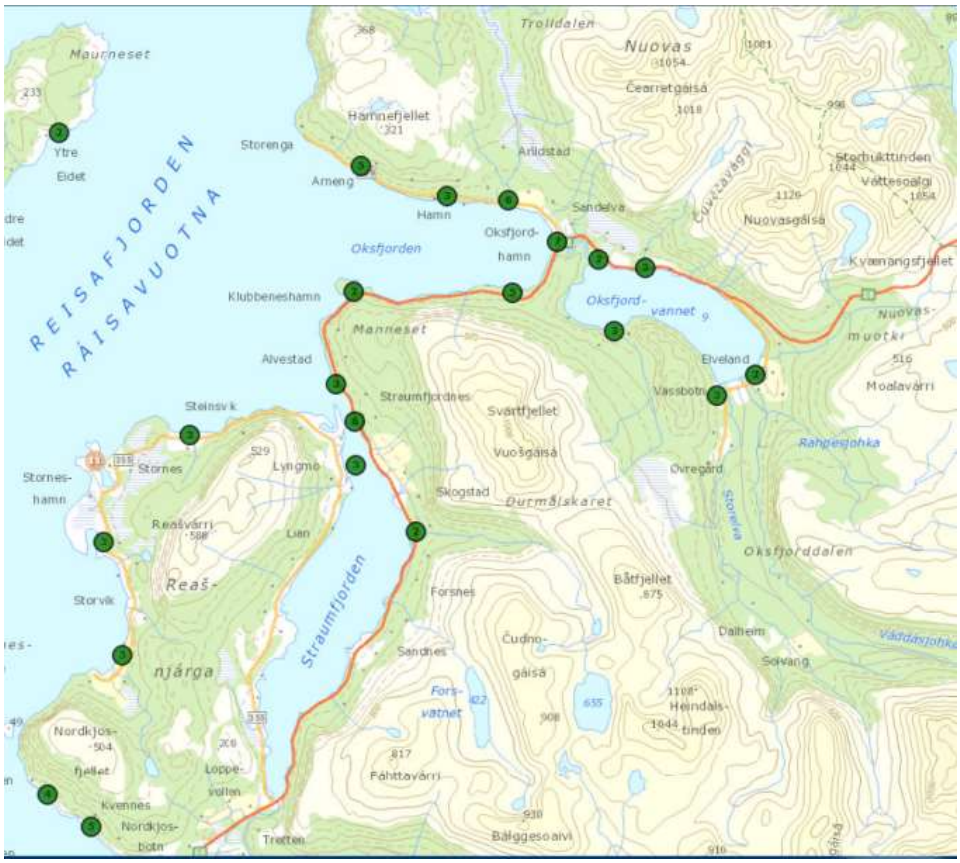
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren registrert flere kulturminner i analyseområdet. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

Kartutsnittet fra askeladden viser grov oversikt over registrerte kulturminner i analyseområdet.



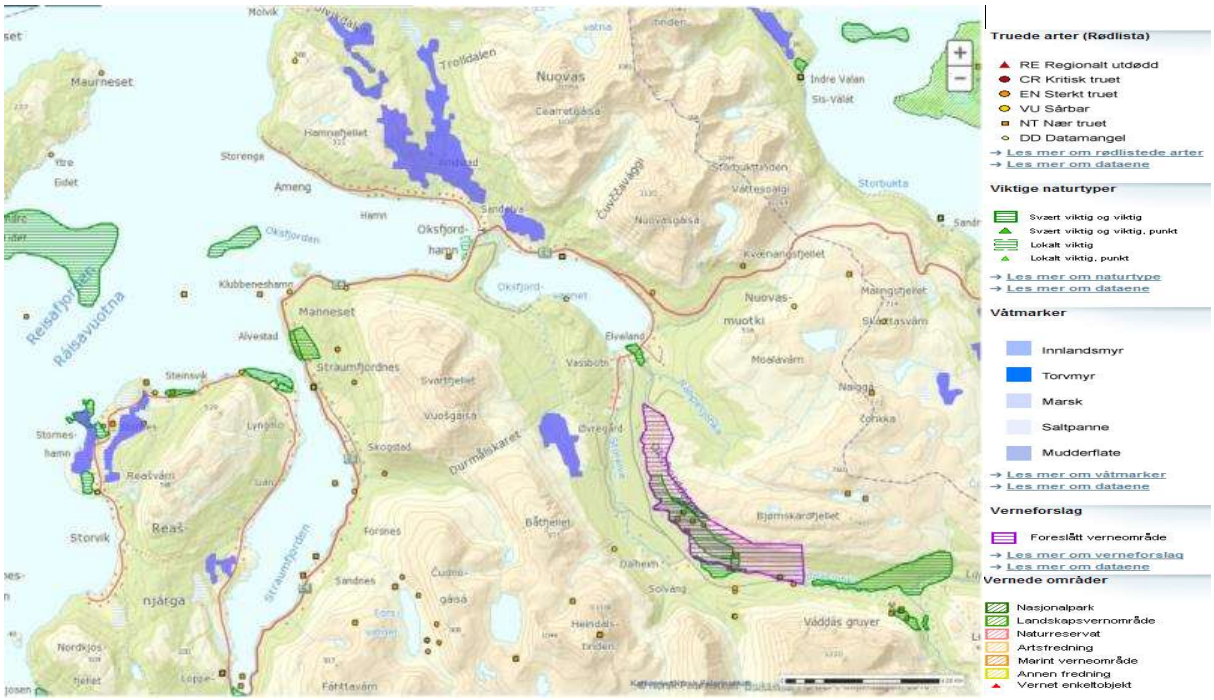
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Flere områder med viktige naturtyper, kategorisert som svært viktig og viktig. Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.

Hensyn til naturmangfold utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). Kilde: NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

4.2 Reisadalen og Reisavann



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

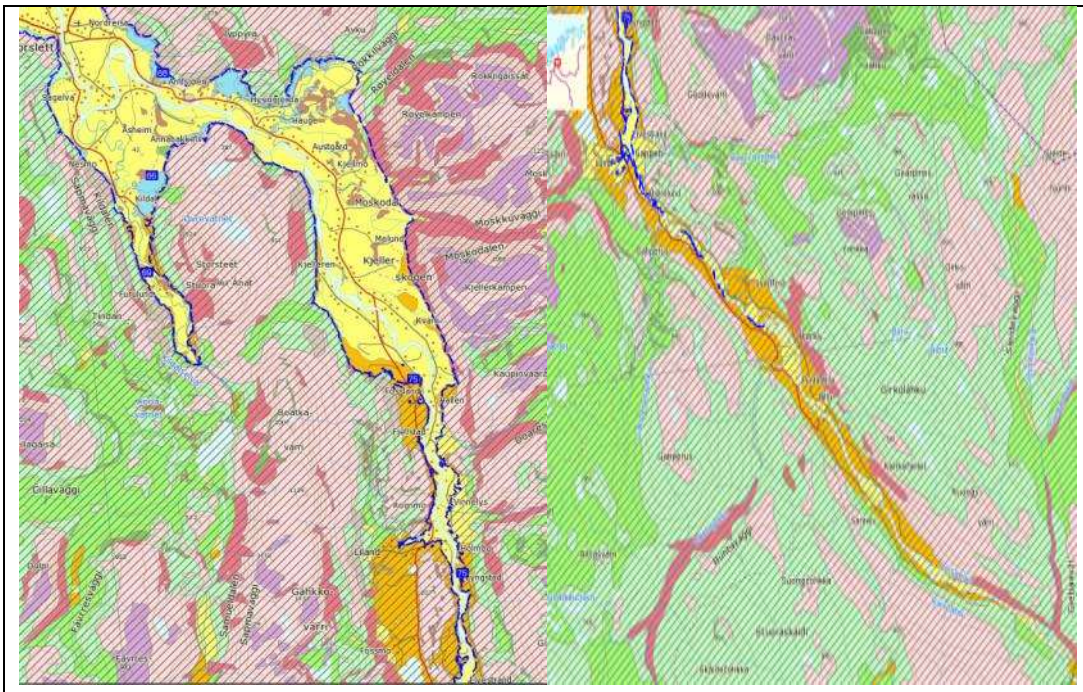
Lokalisert områder med marine avsetninger nederst i Reisadalen. Noen større sammenhengende områder. Leire forekomster som blir prioritert oppfølgt av NGU er Styggøybekken, Kildalen, Hysingjord og Røyelelva.

Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.

Viser til rapport fra NGU: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms. Flere områder ble studerte, og fire områder prioriteres for videre oppfølging. Områdene er Styggøybekken, Hysingjord, Kildal og Røyelelva.



MG og løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Analyseområdet er preget av bratte fjell og åser, med flere elver og bekker. Ved vårtining kommer det vann i bekker og elver langs fjellsidene som ellers er tørre. Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag. Tilfeller av flom- og jordskred er ikke registrert i NVEs database, men man vet at det har vært tilfeller av hendelsene. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Kartutsnittet under hendelse Flom- erosjon – isgang viser at det er mange store og små vassdrag i tillegg til Reisavassdraget i analyseområdet. Da topologi og terreng gjør at alle disse kommer i hovedsak fra fjellsider og/eller har helning vil sannsynligheten for løsmasseskred være stor.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Styggøyelva: 50m., Møllelva: 50m., Røyelelva: 50m., Annabakkelva: 50m., Moskoelva: 50m., Geiraelva: 50m., Dorriselva: 50m., Boatkajohka: 50m. Ved Haugset., Vankaelva: 50m., Sommersetbekken: 50m., Fjelmaelva: 50m., Rajajoki: 50m., Ingebrigtelva: 50m., Joselva: Fra Josdalen og ned til Josvannet. 50m., Cavccasjohka: (Sautsis dalen) 50m., Gahperuselva: 50m., Hubertbekken: 50m., Gearpmesjohka: 50m., Bjørkly: Det er tre elver som har utløpet ved Bjørkly. 50m., Puntaelva: 50m., Biltoelva: 50m, Hurrikabekken: 50m.,

Saraelva: 50m., Erkinlantto: 400-500m. på videre opp forbi vannet Erkinlantto, kommer det ned en elv. På kartet sees bare en kløft, uten navn. 50m.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

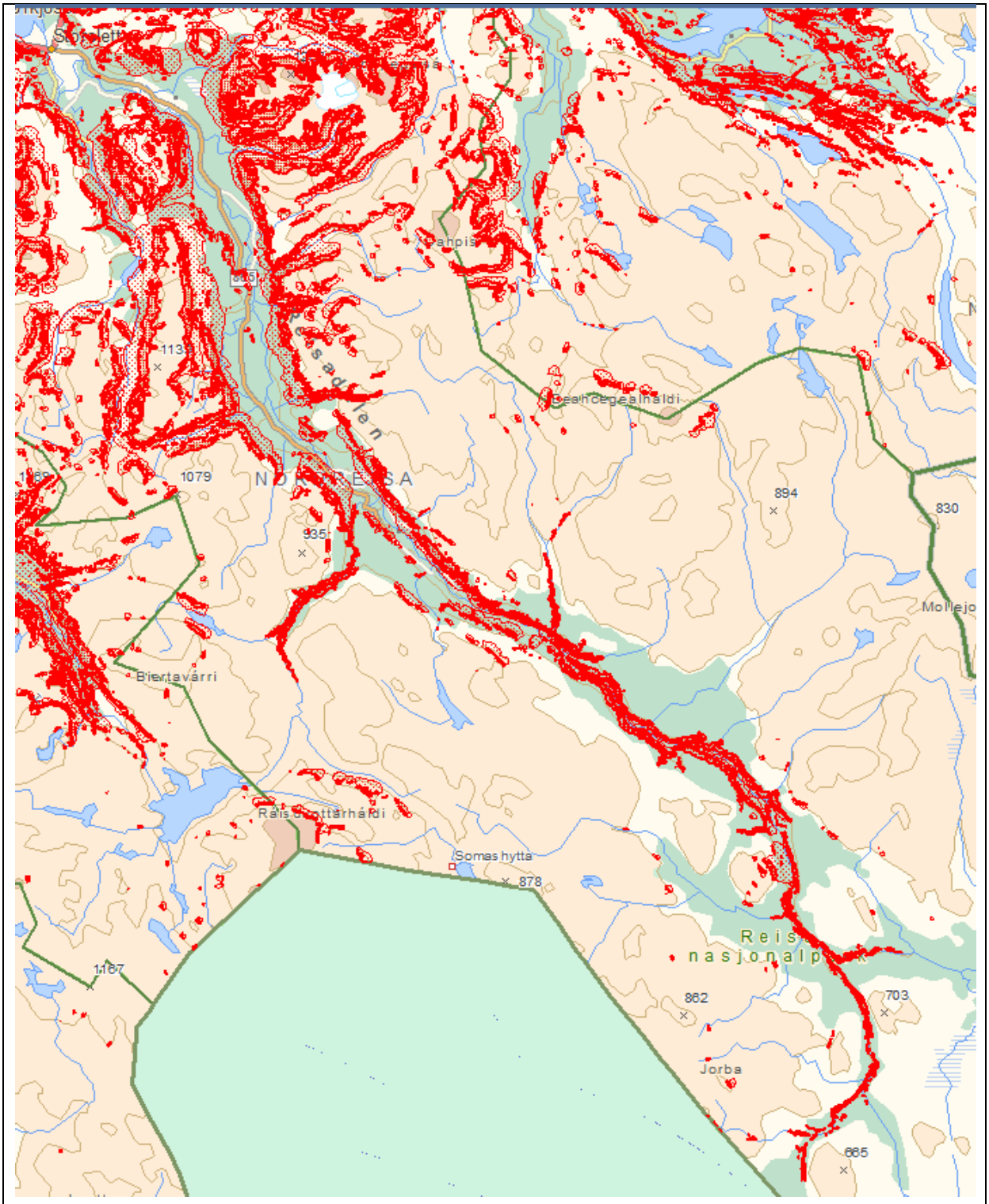
Største delen av området er aktsomhetsområde for snøskred. Det har også vært skredhendelser i området.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Styggøyelva: 50m., Møllelva: 50m., Røyelelva: 50m., Annabakkelva: 50m., Moskoelva: 50m., Geiraelva: 50m., Dorriselva: 50m., Boatkajohka: 50m. Ved Haugset., Vankaelva: 50m., Sommersetbekken: 50m., Fjelmaelva: 50m., Rajajoki: 50m., Ingebrigtelva: 50m., Joselva: Fra Josdalen og ned til Josvannet. 50m., Cavccasjohka: (Sautsis dalen) 50m., Gahperuselva: 50m., Hubertbekken: 50m., Gearpmesjohka: 50m., Bjørkly: Det er tre elver som har utløpet ved Bjørkly. 50m., Puntaelva: 50m., Biltoelva: 50m, Hurrikabekken: 50m., Saraelva: 50m., Erkinlantto: 400-500m. på videre opp forbi vannet Erkinlantto, kommer det ned en elv. På kartet sees bare en kløft, uten navn. 50m.



Snøskred aktsomhetsområder NGI

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

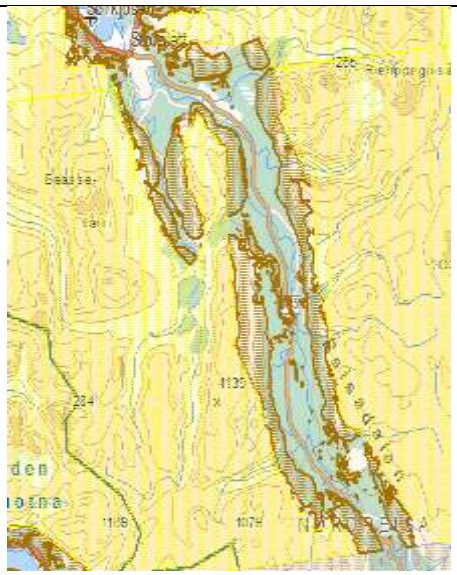
Vurdering

Aktsomhetsområder for steinskred og steinsprang gjelder så å si de samme områdene. Aktsomhetsområder for steinskred er ikke kartlagt i hele Reisadalen, men siden steinsprang og steinskred områdene er veldig like settes det aktsomhetsområde for steinskred(i litt større utbredelse) der det er for steinsprang. I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Steinsprang aktsomhetsområde, NGU



Snø- og steinskred aktsomhetsområder NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Åtte ustabile fjellsider/områder av forskjellige størrelser er lokalisert i området.

Dorrisdalen 1 og 2, Brattfjell, Kjellerkampen, Mellomfjellet 1 og 2, Rajajoki 1 og 2. Ingen som utgjør særlig stor fare for folk og bebyggelse, eller flodbølge. Hendelse bør allikevel vurderes ved detaljregulering i de områder som nevnes over, i henhold til sikkerhetskrav i TEK10 § 7-4.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området finnes det flere vassdrag og mindre vassdrag(bekker). Flom i Reisaelva og i bi-vassdrag er vanlig på våren. Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Opphopning av is der elvene krysser Fv. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann.

Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering. Det er satt hensynssone for flom i Reisavassdraget, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Styggøyelva: 50m., Møllelva: 50m., Røyelelva: 50m., Annabakkelva: 50m., Moskoelva: 50m., Geiraelva: 50m., Dorriselva: 50m., Boatkajohka: 50m. Ved Haugset., Vankaelva: 50m., Sommersetbekken: 50m., Fjelmaelva: 50m., Rajajoki: 50m., Ingebrigtelva: 50m., Joselva: Fra Josdalen og ned til Josvannet. 50m., Cavccasjohka: (Sautsis dalen) 50m., Gahperuselva: 50m., Hubertbekken: 50m., Gearpmesjohka: 50m., Bjørkly: Det er tre elver som har utløpet ved Bjørkly. 50m., Puntaelva: 50m., Biltoelva: 50m, Hurrikabekken: 50m., Saraelva: 50m., Erkinlantto: 400-500m. på videre opp forbi vannet Erkinlantto, kommer det ned en elv. På kartet sees bare en kløft, uten navn. 50m.

Som kartutsnittet fra ELVIS elvenett viser er det veldig mange store og småvassdrag i reisadalen, i tillegg til Reisavassdraget.



Elvenett, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området går temperaturen ofte under -20, og kan gå helt ned til -35 i de kaldeste periodene på vinters tid. Det gjelder mest for øvre Reisadalen hvor det er et typisk tørt innlandsklima. Temperatur, vind og nedbørsforhold varierer i dag i stor grad. I øvre del av Reisadalen er det mest vanlig med tørr kulde og lite vind. I nedre delen av Reisadalen påvirkes værforholdene noe av kystklimaet, og vind er vanlig.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Stormflo	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Området er ikke i tilknytning til kystlinjen og vil derfor ikke bli påvirket av stormflo. Analyseområdet ble ikke berørt av stormfloen som kom i 2011.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Området har ikke tilknytning til kystlinjen og vil derfor ikke bli berørt av det estimerte nivået på havstigning.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Kritisk	6
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

I følge DSB sin database er ikke RV865 i Reisadalen belastet av trafikk med farlig gods. Båthavari eller –forlis er heller ikke aktuelt her. Selv om sjansen for en slik hendelse er meget lav her, er den ikke umulig og kan derfor ikke sees helt bort ifra.

I analyseområde finnes det et avfallsdeponi, Galsomelen. Anlegget er underlagt egne regler og rutiner for å hindre forurensning. Det skal allikevel planlegges slik at avfallsdeponiet ikke kommer for nær sårbare objekter som landbruk, barneskoler og –hager, boliger.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Anlegg som er aktuelle i dette området er Galsomelen avfallsdeponi, og gårdsbruk som er i drift.

Galsomelen avfallsservice - Vurderinger gjort av Avfallsservice sikkerhetsrådgiver Specon: Avfallsservice leverte i 2013 ca. 30 tonn farlig avfall som stykkgods og ca. 4-6 m3 med flytende avfall. Avfallet blir levert ca. 5-6 ganger i året. Det betyr at Avfallsservice sitter inne med en maksimal mengde på ca. 5-6 tonn med farlig avfall som i hovedsak dreier seg om maling, lim og lakkavfall.

Anleggets gassproduksjon, herunder metangass er kjemikalier som favnes av forskriftens vedlegg 1 – del 1 «Ekstremt brannfarlige flytende gasser (herunder LPG) og naturgass». Metan er den primære bestand delen av naturgass.

Gassproduksjonen som skjer i deponiet er av en slik art at den ikke går under forskriftens bestemmelser. Gassen blir tatt ut av deponiet og avfakles. Dersom fakkelen slukker slippes gassen ut så varsles operatør som rykker ut til anlegget i løpet av kort tid. Når gass ikke av fakles så kan det skape litt lukt. Dersom gassanlegget tettes slik at gassen ikke slipper ut gjennom anlegget så vil det slippe ut på toppen av deponiet og vil skape litt lukt. Gassproduksjonen fra anlegget vil ikke medføre noen økt risiko i området (jf. daglig leder 24.1.14)

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Enkelte områder preges av dårlig vegstandard. Smale svingete veger med hull, kuler og gruspartier. Trafikkuhell har forekommet på flere plasser innenfor området. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2002: 600 (opp til krysset til gamle Rv), 225 i øvre Reisadalen. (DSB)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Det er når barna venter på bussen og når barna skal gå av bussen at risikoen for ulykker er størst.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



Datasettet viser høyspentnettet slik det er vist i kartserien Norge 1:50.000 (DSB.no)
89

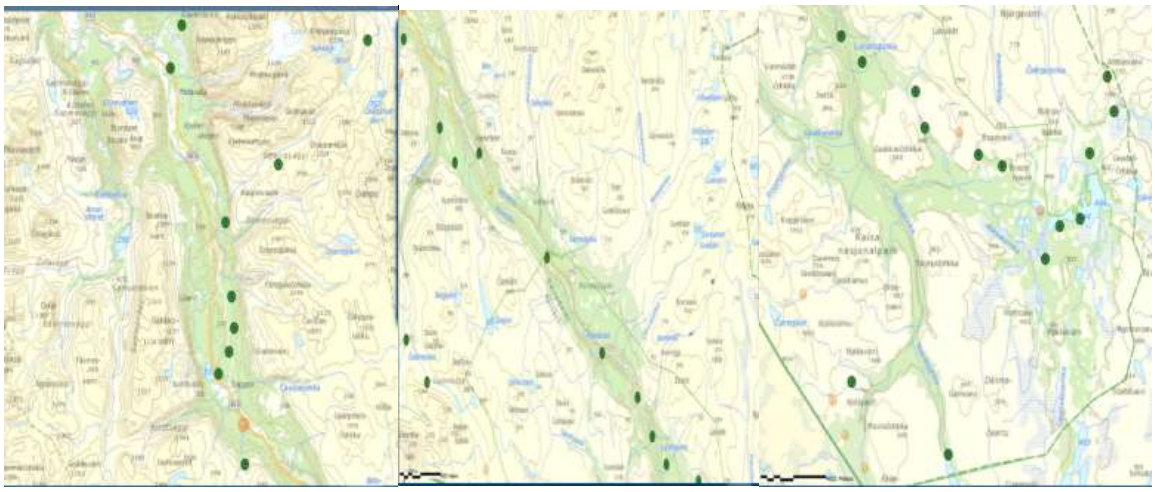
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren registrert flere kulturminner i analyseområdet. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

Kartutsnittet fra askeladden viser grov oversikt over registrerte kulturminner i analyseområdet.

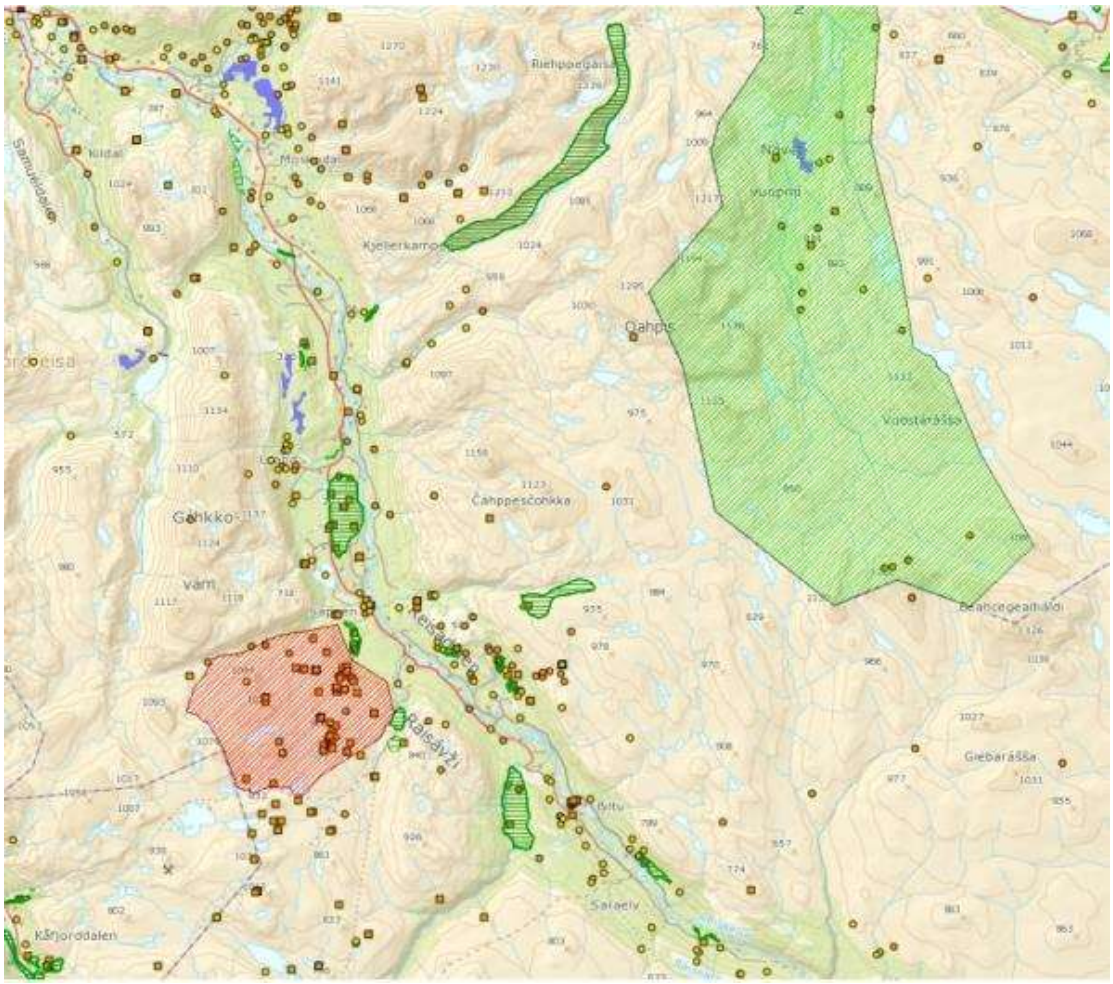


Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

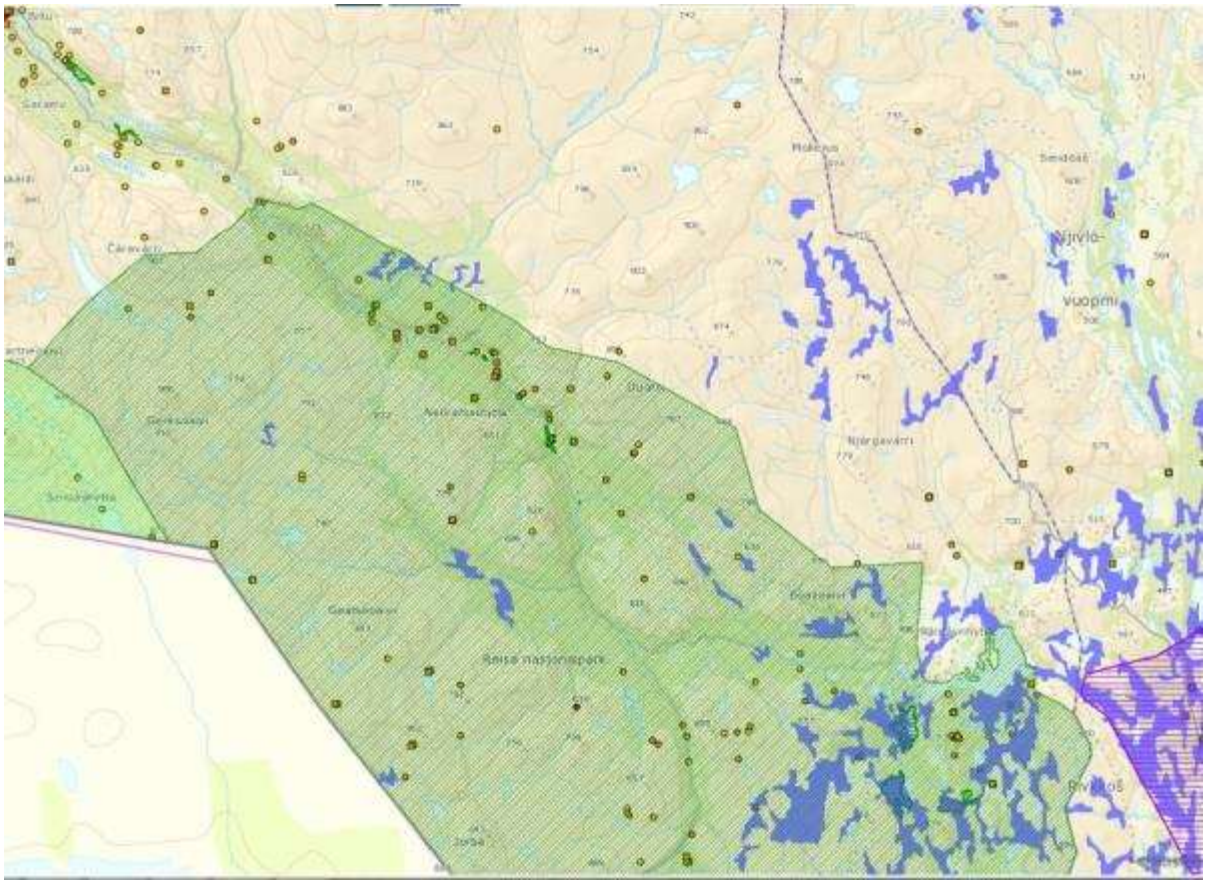
Vurdering

Vernet området – Reisafjord naturreservat. Flere områder med viktige naturtyper, kategorisert som svært viktig og viktig. Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.

Hensyn til naturmangfold utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.



91


Nijrvlo-
vuopmi
Reisa nasjonalpark

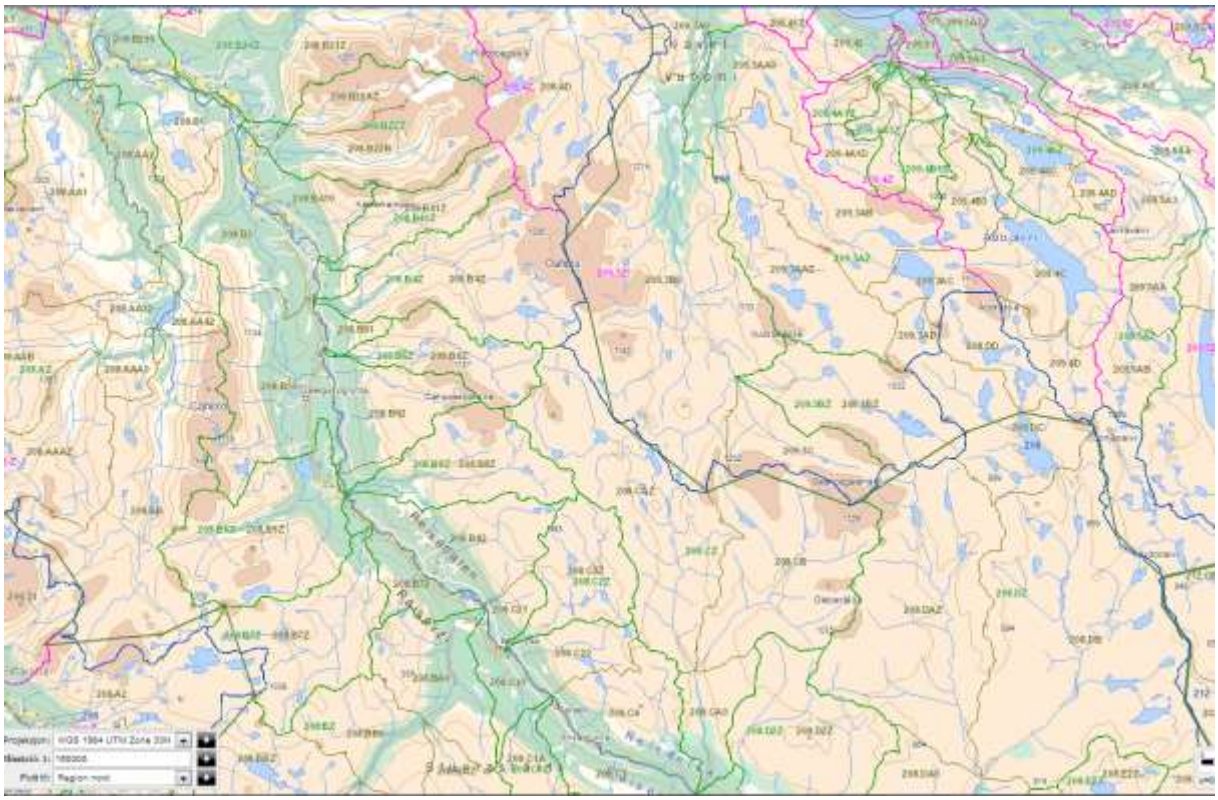
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen tidlig kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

4.3 Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

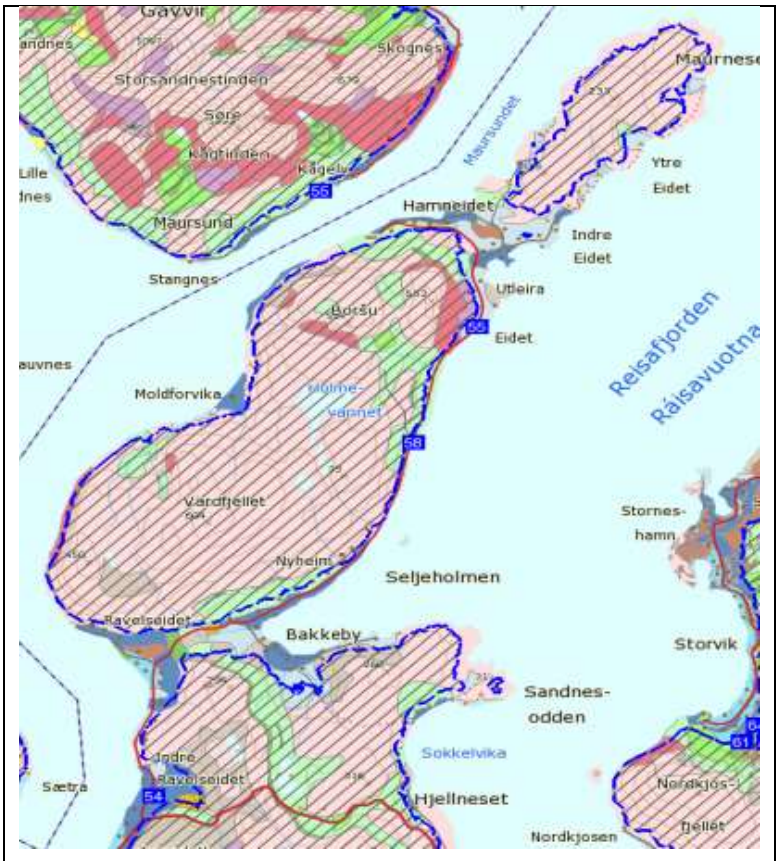
Det er lokalisert marin strandavsetning ved Indre Ravelseidet/Langslett, Ravelseidet og deler av Bakkeby og Hamneidet. Det største området ligger ved Indre Ravelseidet/Langslett, lenger inn mot Rotsund går denne marine strandavsetningen over i tykk havavsetning. Ved Ravelseidet er det også lokalisert et forholdsvis stort område med marin strandavsetning og et mindre område med tykk havavsetning. I Bakkeby er det to områder med marin strandavsetning. Det ene området ligger inne i Indre Bakkeby, mens det andre ligger langs veien ut mot Hamneidet og strekker seg fra Midtgård og ut til Selja. På Hamneidet er det lokalisert marin strandavsetning på siden mot Reisafjorden og mot Maursundet, mellom de to områdene ligger det tynn hav-/strandavsetning.

Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og

bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.



MG og løsmassekart NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Det er en viss fare for flom og jordskred i enkelte områder og spesielt i områder som preges av bratt terreng. Det er registrert jordskred ved Langslett, Sæterheimen, tre registrerte jordskred mellom Rakto og Eidet og ved Bakkemo på siden mot Maursundet.

Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50m.:

Storelva: 50m., **Skjellelva:** 50m., **Buktaelva:** 50m., **Korselva:** 50m. (Hamneidet), **Raktoelva:** 50m. (Hamneidet), **Storbergelva:** 50m. (Ravelseidet), **Sørelva:** 50m. Kommer fra Holmfjellvannet og Svartvatnet.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er registrert flere snøskred i området fra Sæterheimen og ut mot Hamneidet. Hamneidet er særlig utsatt fra snøskred fra fjellet Gjøvarden. Her ligger en del av bebyggelsen innenfor utløpsområdet, samt at veien deler av veien ligger innenfor utløpsområdet.

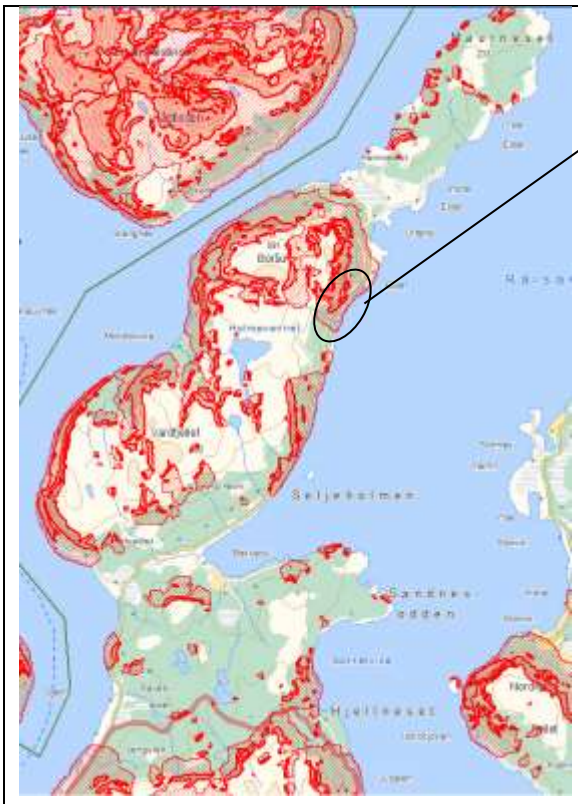
Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50m.:

Storelva: 50m., **Skjellelva:** 50m., **Buktaelva:** 50m., **Korselva:** 50m. (Hamneidet), **Raktoelva:** 50m. (Hamneidet), **Storbergelva:** 50m. (Ravelseidet), **Sørelva:** 50m. Kommer fra Holmfjellvannet og Svartvatnet.

hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Ved foten av Gjøvarden er det planlagt rassikring.

Snøskred aktsomhetsområder NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Aktsomhetsområder for steinskred og steinsprang er for dette analyseområdet ganske ulike. De mest berørte områdene med bebyggelse befinner seg under fjellet Gjøvarden ut mot Hamneidet, veistrekningen mot Bakkeby, Ytre Ravelseidet. I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Steinsprang aktsomhetsområder NVE



Snø- og steinskred aktsomhetsområder NGI

100

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Analyseområdet vil heller ikke påvirkes av et eventuelt fjellskred ved Nordnes i Kåfjord, mtp. flodbølge i følge rapport fra NGI.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Opphopning av is der elvene krysser Rv. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann.

Ved en eventuell flom i området vil både bygninger og infrastruktur kunne være utsatt for fare. Transport av produkter fra fiskeri- og havbruksnæringen i Skjervøy kommune skjer i stor grad med vogntog gjennom området. Ved stenging av vei pga. flom vil det kunne får store konsekvenser for de bedriftene som produserer ferske produkter.

Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50m.:

Storelva: 50m., **Skjellelva:** 50m., **Buktaelva:** 50m., **Korselva:** 50m. (Hamneidet), **Raktoelva:** 50m. (Hamneidet), **Storbergelva:** 50m. (Ravelseidet), **Sørelva:** 50m. Kommer fra Holmfjellvannet og Svartvatnet.


Sandnes
Storsandnestinden
Skognes
Søre
1098
Kågtinden
Kågelv
Maurneset
233
Ytre
Eidet
Hamneidet
Indre
Eidet
Utleira
Maursund
Stangnes
591
Boršu
Eidet
Ráisa
Klauvnes
Holmevannet
Moldforvika
Vardfjellet
603
Stornes-
hamn
Nyheim
Seljeholmen
Ytre
Storvik
Ravelseidet
Bakkeby
Sandnes-
odden
Indre
Storvik
Sokkelvika
Indre
Ravels-
eidet
Sætra
Nordkjos-
fjellet
Hjellneset
Nordkjosen
Langslett

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er heller ikke for dette området uvanlig med kalde perioder på vinteren, men med et kystklima som oftest er høyere fuktighet og kulde. Mot kysten vil kombinasjonen vind og kulde være kritisk, og man kan få et problem med ned ising. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold, og de klimatiske forhold som tilhører analyseområdet.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Stormflo	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse hardt, og konsekvenser er tap av materielle verdier og i verste fall tap av menneskeliv. I analyseområdet ligger all bebyggelse i kystsonen, på varierende høydekoter. Analyseområdet vil derfor svært sannsynlig bli rammet hver gang hendelsen inntreffer i større eller mindre grad.

I følge klimagruppens beregninger vil en 200års- stormflo kunne komme opp til 3,37 meter for Nordreisa.

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo. Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 ved detaljregulering

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

For fremtiden må det planlegges for å unngå skade på bebyggelse og infrastruktur på grunn av havnivåstigning.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak vurderes for å sikre eksisterende bygg.

Nybebyggelse burde ikke oppføres innenfor estimerte nivåer for havstigning, så fremt det kan begrunnes med at terrengforhold og/eller andre tiltak vil redusere risikoen for skader.

Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering

Bjerknes rapporten viser til at differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. utslipp fra industri, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier. Hoved-farts åren til Skjervøy går gjennom området, med en del tungtransport til Skjervøy og Arnøya. I tillegg til mye trafikk er det også hovedfarled for skipstrafikk og daglige fergeruter på vest siden analyseområdet. Risiko for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke.

Pr. 2002 ble det fraktet totale mengder av klasse 2 stoffer og gasser gjennom analyse området:

Total mengde tonn: 64,404, Prosent av total mengde: 0,0195

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Datasettet viser transport av gasser (ADR/RID klasse 2) på europa-, riks- og fylkesveier i 2002, symbolisert etter andel av total mengde for slike stoffer som inngikk i kartleggingen (DSB)


Sandnes
Skognes
Maurnese
Storsandnestinden
Sere
Kågtinden
Kågelv
Lille
Maursund
Stangnes
Hamneidet
Ytre
Eidet
Indre
Eidet
Utleira
Eidet
Boršu
Klauvnes
Moldforvika
Reisafjorden
Ráisavuotna
Vardfjellet
Nyheim
Seljeholmen
Ravelseidet
Bakkeby
Storvik
Sandnes-
odden
Indre
Ravelseidet
Hjellneset
Nordkjos-
Nordkjosen
Langslett

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	farlig	4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Enkelte områder preges av dårlig vegstandard. Smale svingete veger med hull, kuler og gruspartier. Det er heller ikke sykkel- og gangveier i området. Trafikkuhell har forekommet på flere plasser innenfor området. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2004:

660 på RV 860 fra Langslett krysset til Åsheim, 600 fra Åsheim mot Skjervøy.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Det er når barna venter på bussen og når barna skal gå av bussen at risikoen for ulykker er størst.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



Datasettet viser høyspentnettet slik det er vist i kartserien Norge 1:50.000 (DSB.no)

113

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren registrert flere kulturminner i analyseområdet. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

Kartutsnittet fra askeladden viser grov oversikt over registrerte kulturminner i analyseområdet.



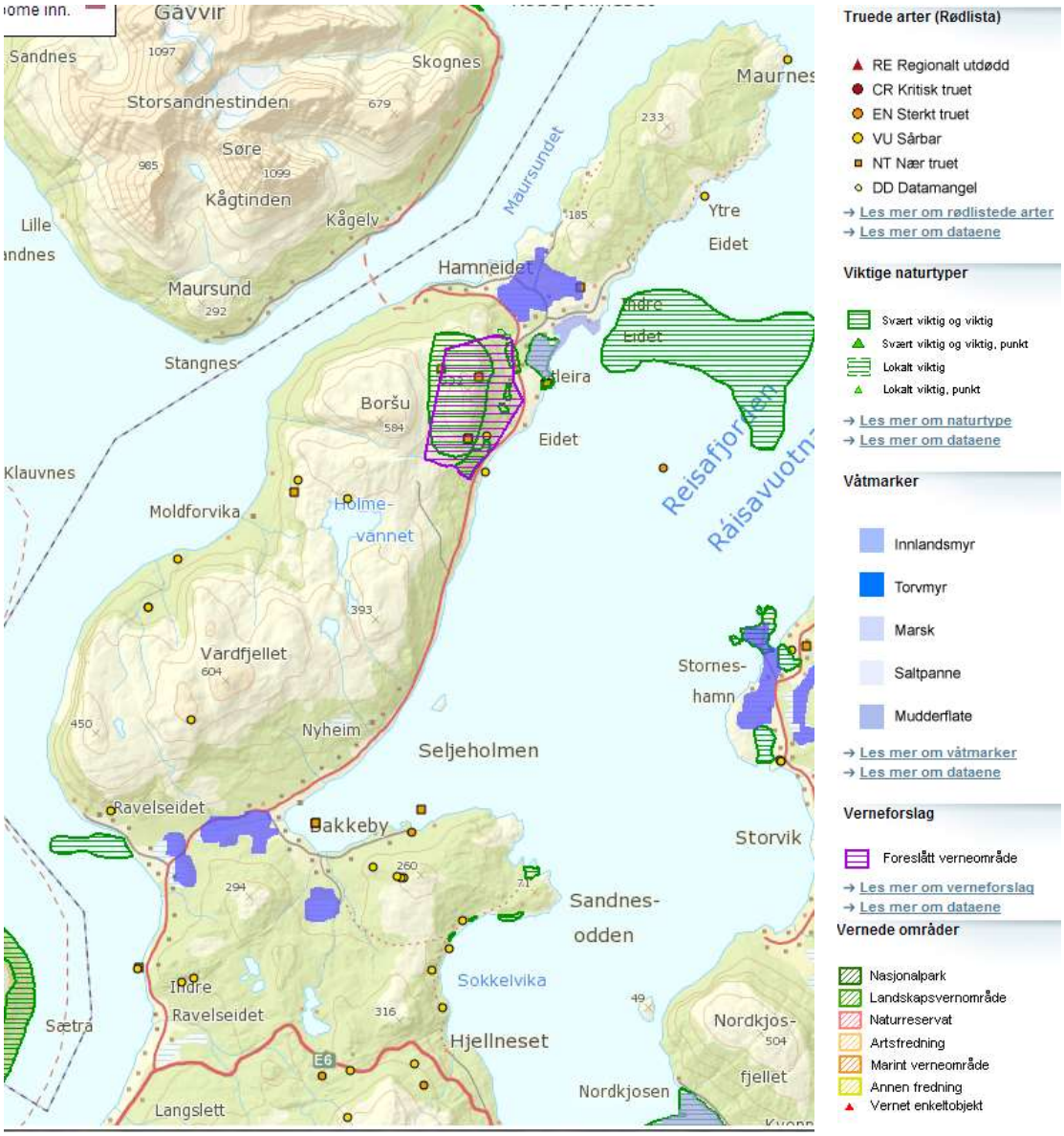
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Flere områder med viktige naturtyper, kategorisert som svært viktig og viktig. Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området.

Hensyn til naturmangfold og verna vassdrag utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.


Gåvvir
Sandnes
1097
Skognes
Maurnes
Storsandnestinden
679
Søre
985
1099
Kågtinden
Kågelv
Lille
Maursundet
233
185
Ytre
Eidet
Hamneidet
Maursund
292
Indre
Eidet
Stangnes
Leira
Borsu
584
Eidet
Klauvnes
Reisafjorden
Moldforvika
Holme-
vannet
393
Vardfjellet
604
Stornes-
hamn
450
Nyheim
Seljeholmen
Ravelseidet
Bakkeby
Storvik
260
294
Sandnes-
odden
Sokkelvika
Indre
Ravelseidet
316
49
Nordkjos-
504
Sætra
Hjellneset
E6
fjellet
Nordkjosen
Langslett
Truede arter (Rødlista)
RE Regionalt utdødd
CR Kritisk truet
EN Sterkt truet
VU Sårbar
NT Nær truet
DD Datamangel
Les mer om rødlistede arter
Les mer om dataene
Viktige naturtyper
Svært viktig og viktig
Svært viktig og viktig, punkt
Lokalt viktig
Lokalt viktig, punkt
Les mer om naturtype
Les mer om dataene
Våtmarker
Innlandsmyr
Torvmyr
Marsk
Saltpanne
Mudderflate
Les mer om våtmarker
Les mer om dataene
Verneforslag
Foreslått verneområde
Les mer om verneforslag
Les mer om dataene
Vernede områder
Nasjonalpark
Landskapsvernområde
Naturreservat
Artsfredning
Marint verneområde
Annen fredning
Vernet enkeltobjekt

116

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

4.5 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

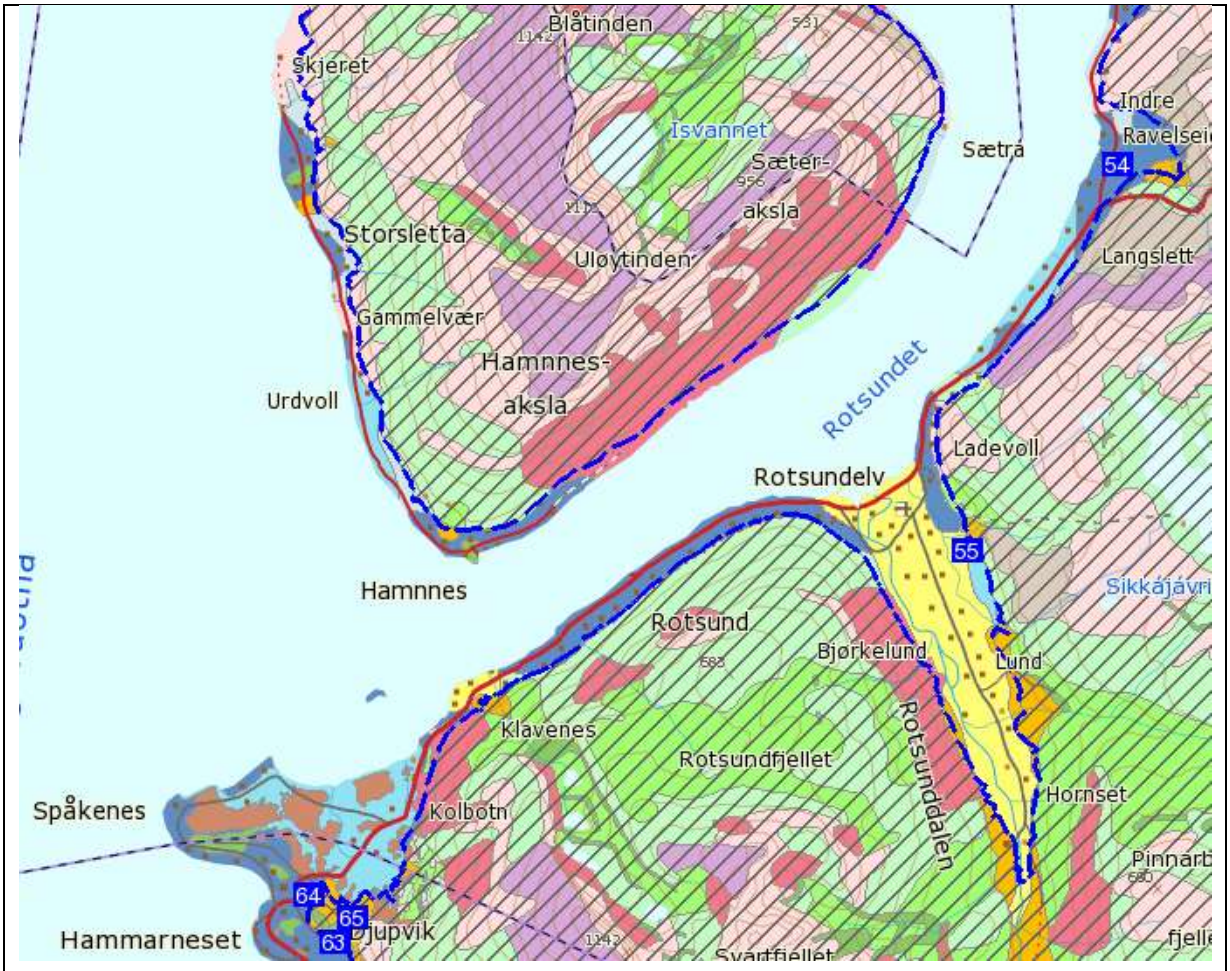
Det er lokalisert marin strandavsetning og hav- og fjordavsetning tykt dekke i store deler av området som grenser ned mot sjøen. Funn av kvikkleire i området ved Rotsundelv, her settes det ned hensynssone i planen. Det er stor sannsynlighet for at det er flere kvikkleirelommer i området, basert på det vi ser på kartet og lokale kunnskaper. Det er også foretatt kvartærgeologiske undersøkelser ved Spåkenes, som fastslo at det er kvikkleirelommer i området og at området burde skredkartlegges.

Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.

Viser til rapport fra NGU: Leirkartlegging i Troms: Kvartærgeologien ved Spåkenes, Olderdalen, Trollvik og Lyngseidet sør - et grunnlag for videre skredfarekartlegging i kommunene Nordreisa, Kåfjord og Lyngen.



MG og løsmassekart NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Analyseområdet er preget av bratte fjell og åser, med flere elver og bekker. Ved vårtining kommer det vann i bekker og elver langs fjellsidene som ellers er tørre. Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag. Tilfeller av flom- og jordskred er ikke registrert i NVEs database, men man vet at det har vært tilfeller av hendelsene. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Fremtidige klimaendringer med bl.a. økt nedbør vil kunne føre til økt skredaktivitet i området. Det kom både jord- og sørpeskred under vårtiningen i 2011.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Skoleelva: 50m., Lensmannselva/Mølnelva: 50m., Rotsundelva: 50m., Tverrelva: 50m., Midtelva: 50m., Kristianelva: 50m., Gàllàjohka: 50m., Storelva: 50m.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Aktsomhetsområde for snøskred brer seg over store deler av analyseområdet. Det er registret snøskredhendelser i området.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Skoleelva: 50m., Lensmannselva/Mølnelva: 50m., Rotsundelva: 50m., Tverrelva: 50m., Midtelva: 50m., Kristianelva: 50m., Gàllàjohka: 50m., Storelva: 50m.


Sætra
Ravels-
eidet
Langslett
Urdvoll
Hamnnes
Rotsundelv
Ladevoll
354
Sikkájávri
Lund
Rotsundfjellet
Rotsunddalen
Pinnarbakk-
fjellet
Djupvik

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Aktsomhetsområder for steinskred og steinsprang er for dette analyseområdet ganske ulike. Steinsprang aktsomhetsområdene går for det meste over områder der det ikke er bebyggelse. Steinskred aktsomhetsområdet strekkers deg igjen over nesten hele analyseområdet og berører dermed bebyggelse i hele området.

I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Steinsprang aktsomhetsområder NVE



Snø- og steinskred aktsomhetsområder NGI

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Men analyseområdet vil i følge rapport fra NGU bli berørt av fjellskred på Nordnes i Kåfjord kommune, av oppskyllingshøyden etter flødbølgen. Grovt regnet vil oppskyllingshøyde på Spåkenes og Havnnes være på min. 2 og maks. 5 meter, grovt sett.

«For områdene der det er brukt grove data, vil oppskyllingslinjene ikke kunne brukes direkte i detaljert kartlegging av faresone. Man må i disse tilfellene bruke høydene i oppskyllingslinjene sammen med kommunens kartgrunnlag for å vurdere hvilke deler som ligger i eller utenfor faresonen»

Det skal avsettes hensynssone i arealplanen for å sikre eksisterende bebyggelse og planlagte fremtidig bebyggelse. I Analyseområdet må det også undersøkes hvilke konsekvenser en flodbølge vil ha på kvikkleirelommene som er kartlagt og ikke kartlagte. Hvis oppskylling etter en flødbølge tar med seg deler av grunn på enkelte steder vil det kunne få fatale konsekvenser for menneskers liv og helse, samt for materielle verdier. Problematikken bør belyses og undersøkes i et eget prosjekt.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er noen elver i området med Rotsundelven som den største. Det finnes videre en del mindre elver som har sitt utspring fra fjellvann og mindre bekker. Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Opphopning av is der elvene krysser Fv. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann.

Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Skoleelva: 50m., Lensmannselva/Mølnelva: 50m., Rotsundelva: 50m., Tverrelva: 50m., Midtelva: 50m., Kristianelva: 50m., Gàllàjohka: 50m., Storelva: 50m.


Isvannet
Sæter-
aksla
Sætra
Indre
Ravels-
eidet
Langslett
Gammelvær
Storsletta
Uløytinden
670
Hamnnes
aksla
Urdvoll
Ladevoll
Rotsundelv
264
Hamnnes
Rotsund
Bjørkelund
Lund
Klavenes
Rotsundfjellet
E 6
Kolbotn
Rotsunddalen
Hornset
Pinnarbakk-
fjellet
Djupvik
Svartfjellet
Hammarvika
Sørbmegáisá
1288

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Kuldeperioder med grader ned mot -30 kan forekomme opptil flere ganger i løpet av vinteren, spesielt i Rotsunddalen, men også mot kysten. Mot kysten vil kombinasjonen vind og kulde være kritisk, og man kan få et problem med ned ising. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold, og de klimatiske forhold som tilhører analyseområdet.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Stormflo	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo. Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse hardt, og konsekvenser er tap av materielle verdier og i verste fall tap av menneskeliv. Stormfloen som inntraff høsten 2011 var en smakebit på hva som vil komme i årene framover, viser trenden.

I følge klimagruppens beregninger vil en 200års- stormflo kunne komme opp til 3,37 meter for Nordreisa.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 ved detaljregulering

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

For fremtiden må det planlegges for å unngå skade på bebyggelse og infrastruktur på grunn av havnivåstigning.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak vurderes for å sikre eksisterende bygg.

Nybebyggelse burde ikke oppføres innenfor estimerte nivåer for havstigning, så fremt det kan begrunnes med at terrengforhold og/eller andre tiltak vil redusere risikoen for skader.

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av havnivåstigning.

Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering

Bjerknes rapporten viser til at differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. utslipp fra industri, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier. Ev6 går gjennom området, og også derfor endel tungtransport. Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke. Det går også en farled gjennom analyseområdet, samt daglig fergetrafikk.

Pr. 2002 ble det fraktet totale mengder av klasse 1 og klasse 2 stoffer og gasser gjennom analyse området:

Kl.1: Total mengde tonn: 344,8, Prosent av total mengde: 2,4849

Kl.2: Total mengde tonn: 212,808, Prosent av total mengde: 0,0646



Andre forurensningskilder kan være avløps- og renseanlegg som er lokalisert på Spåkenes.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonkartlegging i Steinsvika påviste radonforekomster i området. Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i andre deler av analyseområdet. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Transport av gjennom analyseområdet LNG utgjør brann- og eksplosjonsfare. E6 går igjennom analyseområdet, med transport av LNG. Sikkerhet og beredskap må belyses i kommunal ROS.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

E6 som går gjennom hele analyseområdet er i ok stand, mens de kommunale sideveien er i varierende forfatning. Store deler av bebyggelsen i dette området ligger langs E6. Veien er forholdsvis smal og standarden er ikke høy. Det er heller ikke sykkel og –gangvei langs E6 og dette fører til en større fare for ulykker hvor myke trafikanter er involvert. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2004: 1075 på E6 fra Langslettkrysset til fergekai i Rotsund, 800 på E6 fra fergekai mot Kåfjord.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Det er når barna venter på bussen og når barna skal gå av bussen at risikoen for ulykker er størst. Langs Ev6 er risikoen høyere, da det ikke godt nok tilrettelagte bussholdeplasser, og heller ikke sykkel- og ganvei.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.



Datasettet viser høyspentnettet slik det er vist i kartserien Norge 1:50.000 (DSB.no)

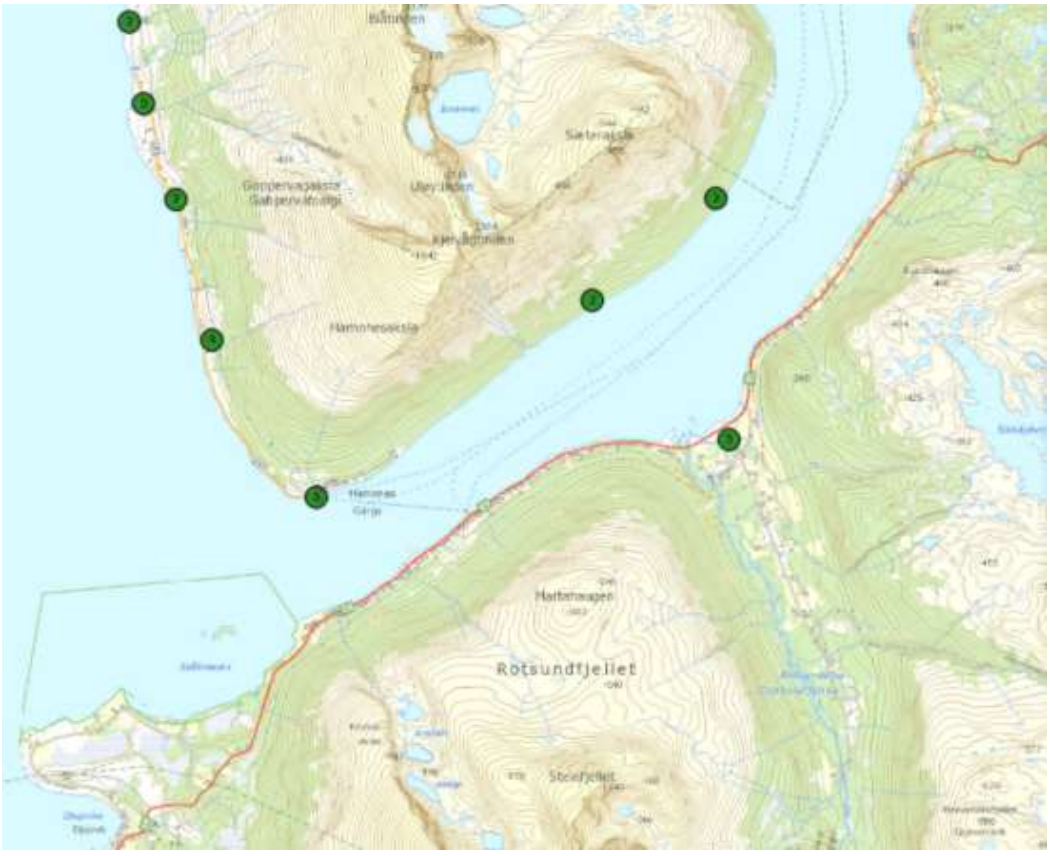
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren registrert flere kulturminner i analyseområdet. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

Kartutsnittet fra askeladden viser grov oversikt over registrerte kulturminner i analyseområdet.



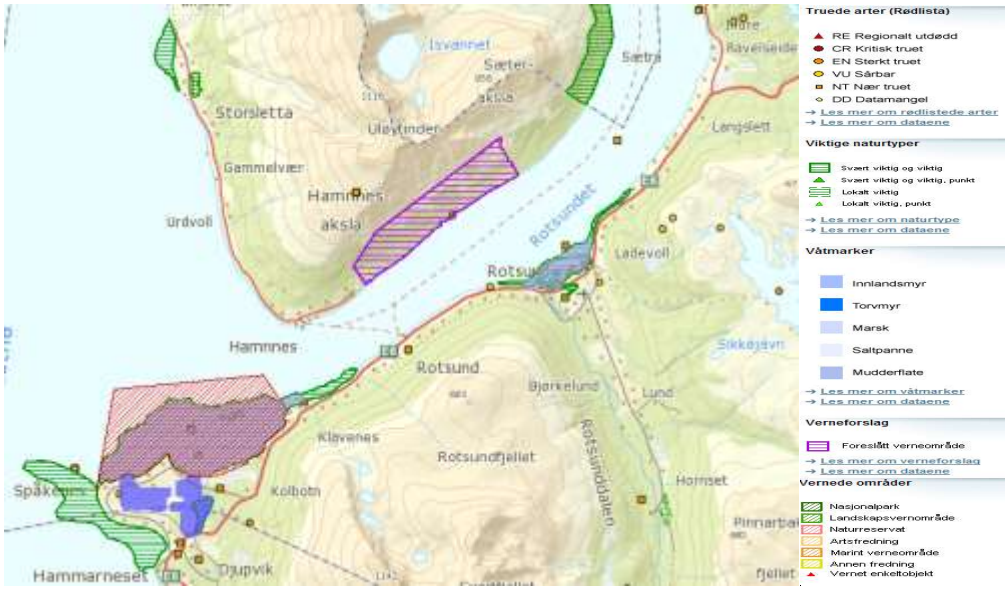
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er registrert flere områder med naturtyper som er vurdert til svært viktig og viktig utenfor verneområdet. Spåkenesøra er et vernet område etter naturmangfoldsloven. Det er registrert flere arter og funksjonsområder for disse i Rotsundelv, Spåkenes og på Uløya. Det er også registrert trekkveier ned Rotsunddalen. Det er registrert flere arter som kategoriseres som nær truet, noen færre kategorisert som sårbar og en sterkt truet. Må undersøkes nærmere ved nye tiltak. Vern og ivaretakelse av strand- og kystsone er også viktig.

Hensyn til naturmangfold og verna vassdrag utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

4.6 Kildalen og Tømmernes



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Lokalisert to områder med marine avsetning.

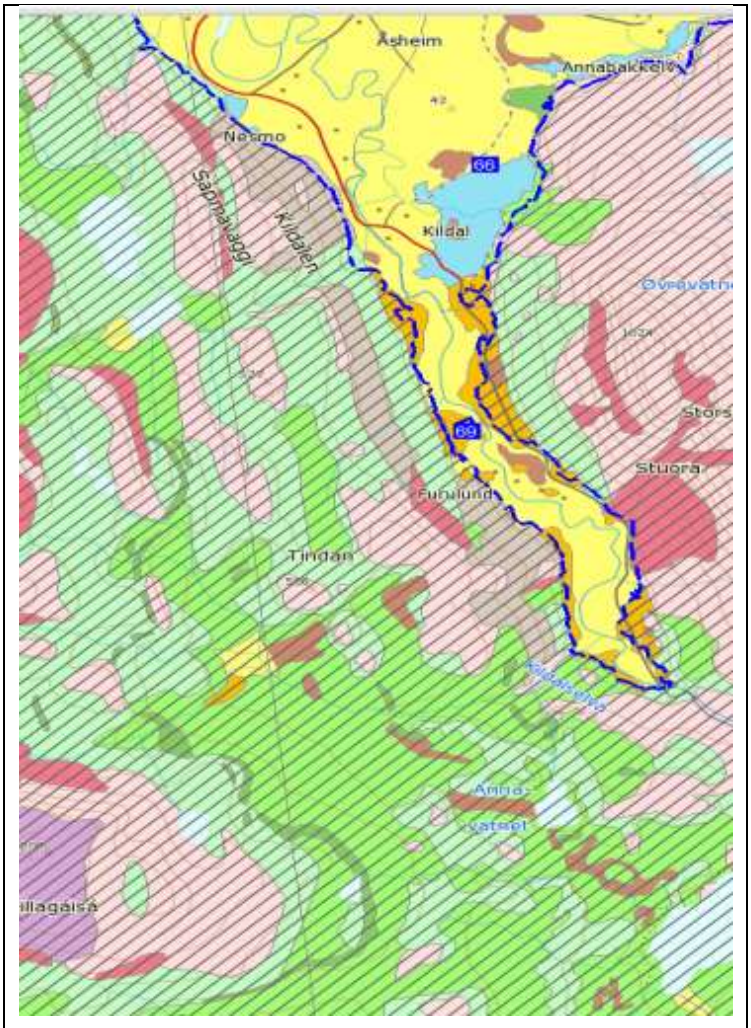
Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

142

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.

Viser til Rapport fra NGU: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms. Flere områder ble studerte, og fire områder prioriteres for videre oppfølging. Områdene er Styggøybekken, Hysingjord, Kildal og Røyelelva. Funn av siltlig leire i området, men ikke gjort kvikkleire funn/undersøkelser.



MG og løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Analyseområdet er preget av bratte fjell og åser, med flere elver og bekker. Ved vårtining kommer det vann i bekker og elver langs fjellsidene som ellers er tørre. Økt nedbør i fremtiden vil føre til at flom- og jordskred kan forekomme hyppigere enn i dag. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Mølnelva/Sagelva/Tverrelva: 50m. fra dammen, til utløpet., Beassejohka: 50m., Middagsskarbekken: 50m., Kildalselva: 50m.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Meget sannsynlig	LVH	Katastrofalt	20
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

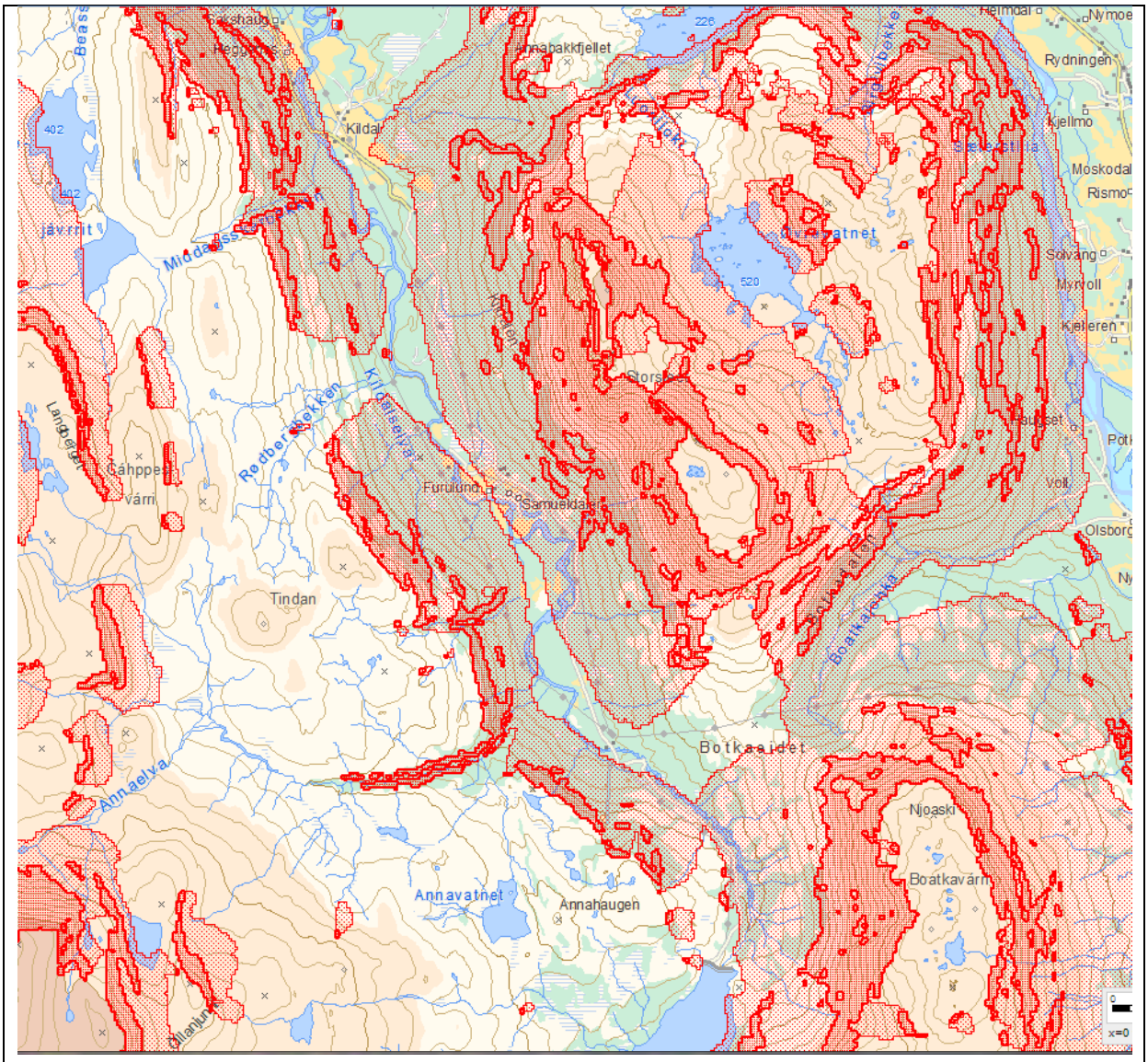
Kildalen er en forholdsvis og smal dal. Hele analyseområdet ligger derfor innenfor aktsomhetsområder for snøskred. Av lokale kunnskaper vet vi at det er gått snøskred i området.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Mølnelva/Sagelva/Tverrelva: 50m. fra dammen, til utløpet., Beassejohka: 50m., Middagsskarbekken: 50m., Kildalselva: 50m.



Aktsomhetskart for snøskred, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

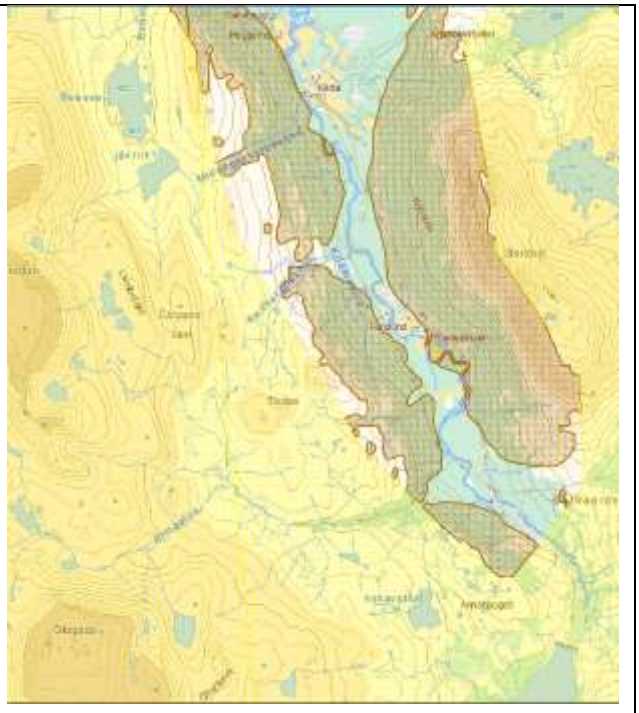
Vurdering

Aktsomhetsområder for steinskred og steinsprang på østsiden av dalen. På vestsiden er det mindre områder for steinsprang og to sammenhengende områder for steinskred. I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Aktsomhetskart steinsprang, NGU



Aktsomhetskart steinskred, NGU

147

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Analyseområdet vil heller ikke påvirkes av et eventuelt fjellskred ved Nordnes i Kåfjord, mtp. flodbølge.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

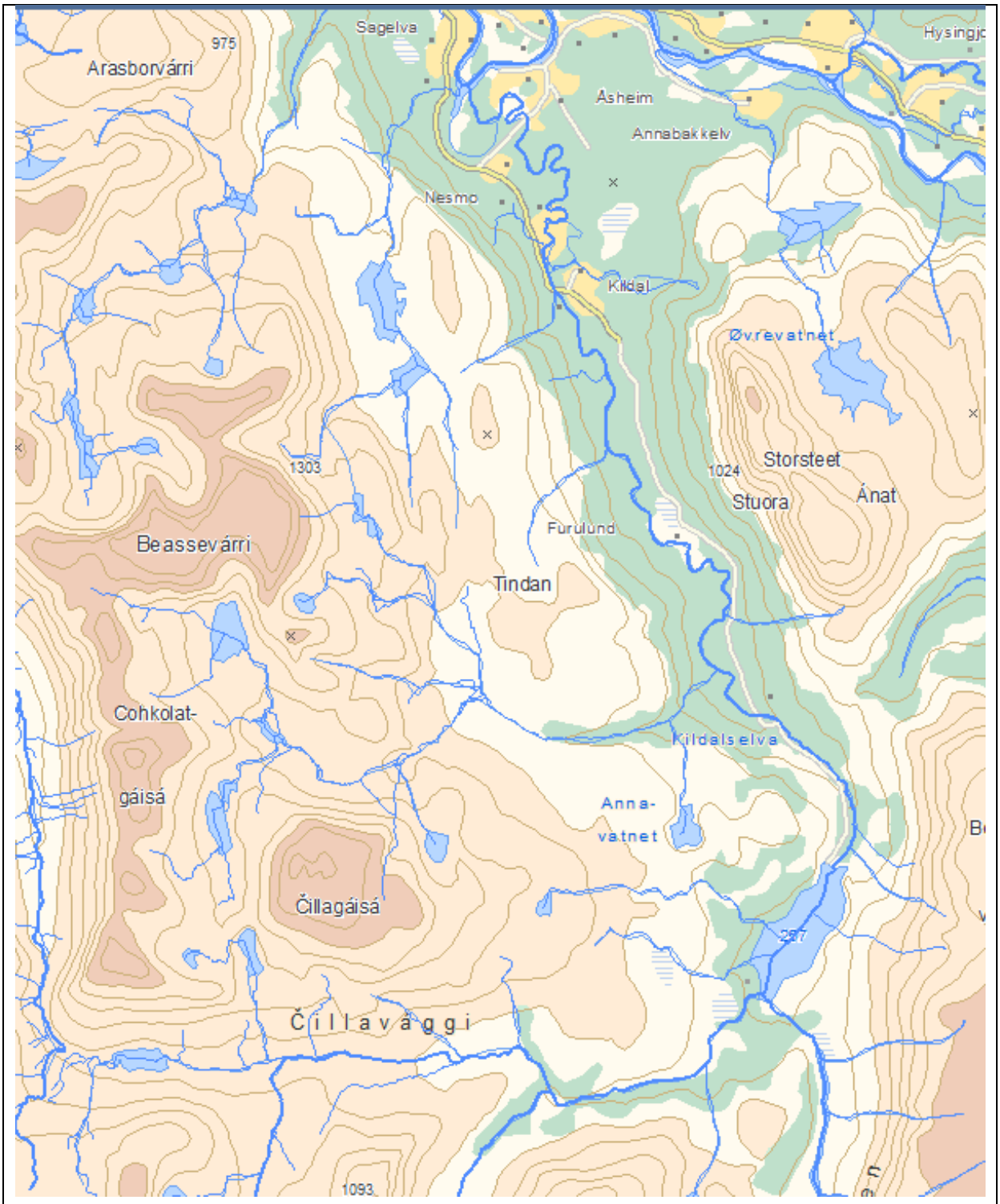
I området finnes det flere vassdrag og mindre vassdrag(bekker). Flom i Kildalselva og i bi-vassdrag er vanlig på våren. Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Opphopning av is der elvene krysser Fv. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann.

Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering. I planen er det satt hensynssone for flom langs Reisavassdraget. Viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Mølnelva/Sagelva/Tverrelva: 50m. fra dammen, til utløpet., Beassejohka: 50m., Middagsskarbekken: 50m., Kildalselva: 50m.

Store vår og høstflommer oversvømmer større områder ved elva. Området ved Krakenes (landbruksområde) og utløpet av Kildalselva/Tømmernes (spredt bebyggelse) er spesielt utsatt. Kildalselva har problemer med erosjon og oversvømmelser. (NVE)



ELVIS Elvenett, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området går temperaturen ofte under -20, og kan gå helt ned til -35 i de kaldeste periodene på vinters tid. Det gjelder mest for øvre Reisadalen hvor det er et typisk tørt innlandsklima. Temperatur, vind og nedbørsforhold varierer i dag i stor grad. I øvre del av Reisadalen er det mest vanlig med tørr kulde og lite vind. I nedre delen av Reisadalen påvirkes værforholdene noe av kystklimaet, og vind er vanlig.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Stormflo	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Området er ikke i tilknytning til kystlinjen og vil derfor ikke bli påvirket av stormflo. Analyseområdet ble ikke berørt av stormfloen som kom i 2011.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Lite sannsynlig	LVH	Ufarlig	1
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Området har ikke tilknytning til kystlinjen og vil derfor ikke bli berørt av det estimerte nivået på havstigning.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Kritisk	6
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

I følge DSB sin database er ikke RV352 Kildalen belastet av trafikk med farlig gods. Båthavari eller –forlis er heller ikke aktuelt her. Selv om sjansen for en slik hendelse er meget lav her, er den ikke umulig og kan derfor ikke sees helt bort ifra.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	

Vurdering

Enkelte områder preges av dårlig vegstandard. Smale svingete veger med hull, kuler og gruspartier. Trafikkuhell har forekommet på flere plasser innenfor området. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2002: 350 på RV 352

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Transport av skolebarn foregår pr. buss. Det er når barna venter på bussen og når barna skal gå av bussen at risikoen for ulykker er størst.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



159

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren ikke registrert kulturminner i analyseområdet. Det betyr allikevel ikke at det ikke finnes kulturminner i området. Det er viktig å samle inn lokale kunnskaper om området ved planlegging av nye tiltak. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

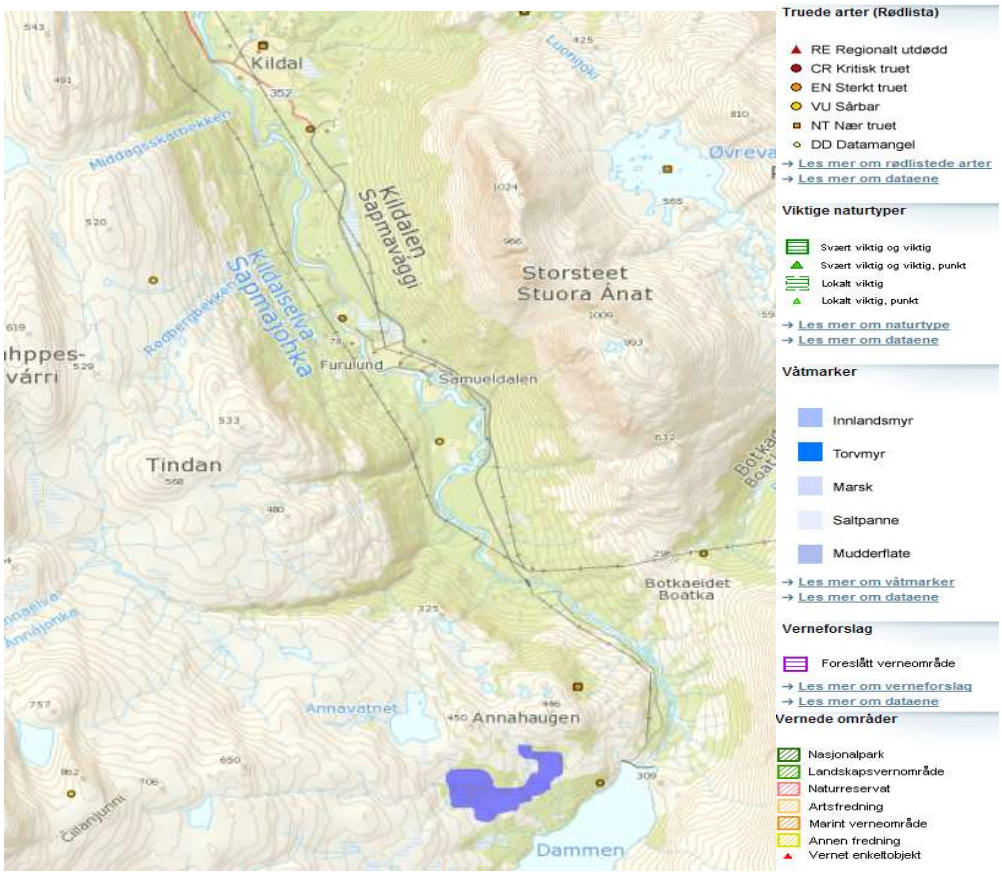
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området, mest planter og insekter.

Hensyn til naturmangfold og verna vassdrag utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.



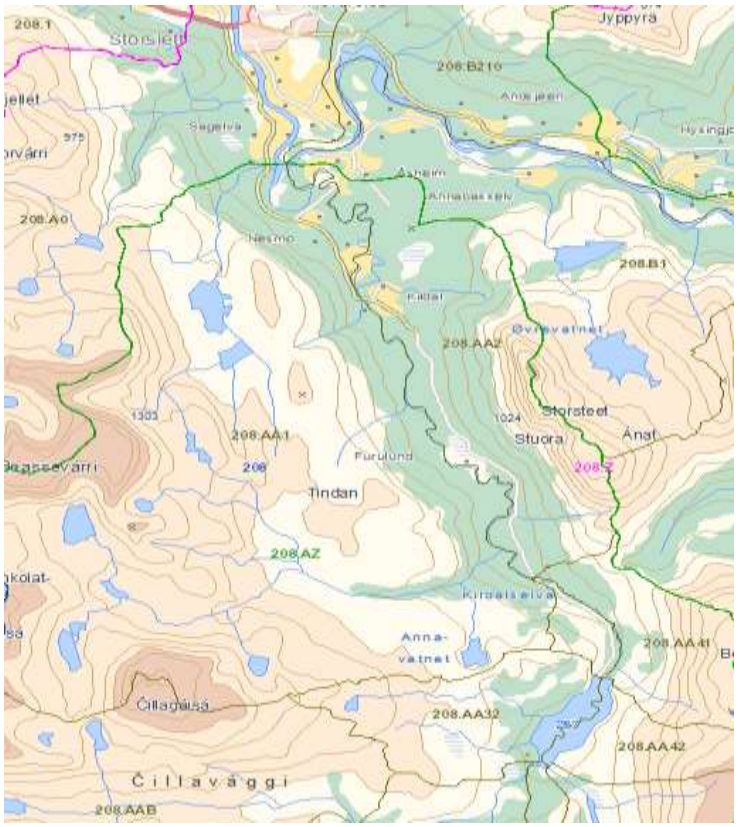
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

4.7 Sørkjosen



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

To områder på kartet med marine avsetning, lokalisert i Sokkelvik og i Leirbukt. Av nyere grunnboringer er det også funnet leire fra havna i Sørkjosen og langs E6 nord på kartet i havet.

Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Endring til et våtere og varmere klima vil bidra til å øke faren for skred.

Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Særlig varsom må en være i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig kvikkleire.

Ved oppføring av ny bygg etc. under MG hvor det på kartet viser marineavsetninger eller er andre avsetninger innimellom marineavsetninger, eller etter lokale kunnskaper vet at det kan være kvikkleire må det foretas geotekniske vurderinger. Hvis det planlegges nye tiltak i fareområder må konsekvenser av tiltak på eksisterende bebyggelse redegjøres for, m.tp. utglidning, skred etc. Farevurderinger skal gjøres før plan sendes på høring. Reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumenter tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3, både for byggeområder og for tiltak i LNFR.

Viser til rapport fra NGU: Leirekartlegging i strandsonen i Troms. Kvartærgeologisk kart over Oksfjordhamn, Storvika og Leirbukt, Nordreisa kommune.



MG og løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Analyseområdet er preget av bratte fjell og åser på vestsiden av E6, med flere elver og bekker. Flomskred ved Jernelva i forbindelse med vårsmelting er et scenariet som må tas spesielt hensyn til. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring eksisterende og ny bebyggelse. Hendelse må tas hensyn til.

Jord-, flom- og sørpeskred har hendt i området. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Hjellneselva: 50m., Gårdselva: 50m., Jernelva: 50m

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	16
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Farlig	12
			SAMF	Farlig	12

Vurdering

Store deler av analyseområdet ligger innenfor aktsomhetsområdet for snøskred. Snøskred innenfor analyseområdet er svært uvanlig. Men med et klima i endring vil også risikoen for snøskred i dette område øke.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor. Sørpeskred har hendt i området.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Hjellneselva: 50m., Gårdselva: 50m., Jernelva: 50m



Aktsomhetskart snøskred, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Sannsynlig	LVH	Kritisk	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	6
			SAMF	En viss fare	6

Vurdering

Et større aktsomhetsområde for steinsprang i Leirbukt, samt enkelte mindre lokaliteter. Aktsomhetsområde for steinskred strekker seg på lik linje som snøskred over store deler av analyseområde.

I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Aktsomhetskart steinsprang, NGU

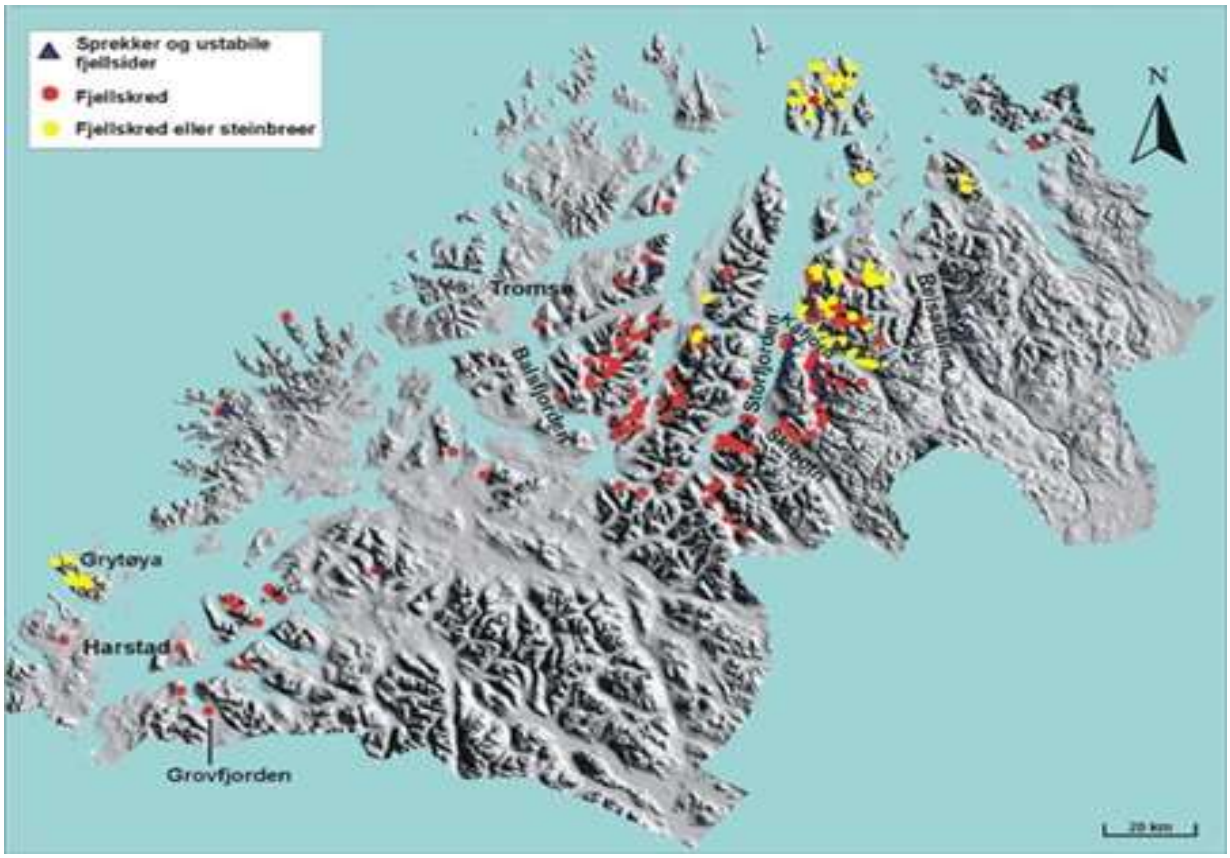


Aktsomhetskart steinskred, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Analyseområdet vil heller ikke påvirkes av et eventuelt fjellskred ved Nordnes i Kåfjord, mtp. flodbølge.



(kilde:NGU)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

I området finnes det flere vassdrag og mindre vassdrag(bekker), Jernelva, Tverrelva og Mølnelva.. Flom i Jernelva og flom-/sørpeskred i Jernelva har vært en vanlig hendelse de siste årene. Flomtilstand er et fenomen som vi har sett opptrer hyppigere og med økt intensitet. Vassdrag og bekker kan gå over sine bredder og finne nye løp. Med de klimaendringene vi ser stilles det strengere krav til forebygging mot flom. Opphopning av is der elvene krysser E6. Ved mye nedbør på sommeren blir det flom i elver som kommer ned fjellsidene og har tilknytning til fjellvann.

Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering.

Det er foretatt flomsonekartlegging av NVE i Reisafjorden og i nedre del av Reisaelva.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Hjellneselva: 50m., Gårdselva: 50m., Jernelva: 50m



ELVIS Elvenett, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er ikke uvanlig med kalde perioder på vinteren i området, men da med et kystklima som oftest er høyere fuktighet og kulde. Mot kysten vil kombinasjonen vind og kulde være kritisk, og man kan få et problem med ned ising. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold, og de klimatiske forhold som tilhører analyseområdet.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Stormflo	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo. Det må tas høyde for at stormflo vil opptre hyppigere enn i dag. Stormflo kan ramme infrastruktur og bebyggelse hardt, og konsekvenser er tap av materielle verdier og i verste fall tap av menneskeliv. Stormfloen som inntraff høsten 2011 gjorde at sjøen gikk over kaikanten på kaia i Sørkjosen.

I følge klimagruppens beregninger vil en 200års- stormflo kunne komme opp til 3,37 meter for Nordreisa.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 ved detaljregulering.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

For fremtiden må det planlegges for å unngå skade på bebyggelse og infrastruktur på grunn av havnivåstigning.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak vurderes for å sikre eksisterende bygg.

Nybebyggelse burde ikke oppføres innenfor estimerte nivåer for havstigning, så fremt det kan begrunnes med at terrengforhold og/eller andre tiltak vil redusere risikoen for skader.

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av havnivåstigning.

Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering

Bjerknes rapporten viser til at differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. utslipp fra industri, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier. E6 går gjennom området, og også derfor endel tungtransport. Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke. Det går også en del skipstrafikk inn til kaianlegget i Sørkjosen.

Pr. 2002 ble det fraktet totale mengder av klasse 1 og klasse 2 stoffer og gasser gjennom analyse området:

Kl.1: Total mengde tonn: 344,8, Prosent av total mengde: 2,4849

Kl.2: Total mengde tonn: 148,404, Prosent av total mengde: 0,045



Andre forurensningskilder kan være avløps- og renseanlegg som er lokalisert på kaia i Sørkjosen.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Transport av gjennom analyseområdet LNG utgjør brann- og eksplosjonsfare. E6 går igjennom analyseområdet, med transport av LNG. Sikkerhet og beredskap må belyses i kommunal ROS.

I analyseområde er det lokalisert flyplass og brannstasjon, de er selv ansvarlig for å ikke sette menneskers liv og helse i fare, og for å påse at gjeldende forskrifter følges og overholdes.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Noe av bebyggelsen i området ligger langs E6, i tillegg til boligfelt som strekkers seg fra veien inn mot fjellet. Det er kun sykkel og –gangvei langs deler av E6. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

Det er flere trafikkfarlige inn- og utkjørsler i område, langs E6, som utgjør fare for alle som ferdes langs veien, det være seg kjøretøy, myke trafikanter, sykelister. Dårlig sikt, manglende merking, utydelige inn- og utkjøringer mv. er forhold som preger dagens situasjon i deler av området. Dette gjelder spesielt for området i nærheten av hotellet i Sørkjosen.

ÅDT pr. 2004: 2750 på E6, 500 på RV 351

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Skolebarn kan velge å ikke ferdes langs hovedveg, men heller benytte seg av veger som går i boligfelt, gang- og sykkelstier og gangfelt. De største trafikkfarene på skoleveien er utydelige inn- og utkjørsler og med dårlig sikt, brøyteskavler som hindrer sikt.

I dette området er går, sykler og busser barna til skolen. Sannsynligheten for ulykker er størst ved adgang og ankomst for skolebuss samt ved forflytning mellom hjem og henteplass. Trafikksikkerhets tiltak som godt synlige buss holdeplasser bør vurderes, innføre tiltak på vinteren for å hindre dårlig sikt, utforme kryss, inn- og utkjøringer på en bedre måte.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Trafikk- og veisituasjonen i området skal tas opp til diskusjon i arealplanen.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren ikke registrert kulturminner i analyseområdet. Det betyr allikevel ikke at det ikke finnes kulturminner i området. Det er viktig å samle inn lokale kunnskaper om området ved planlegging av nye tiltak. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

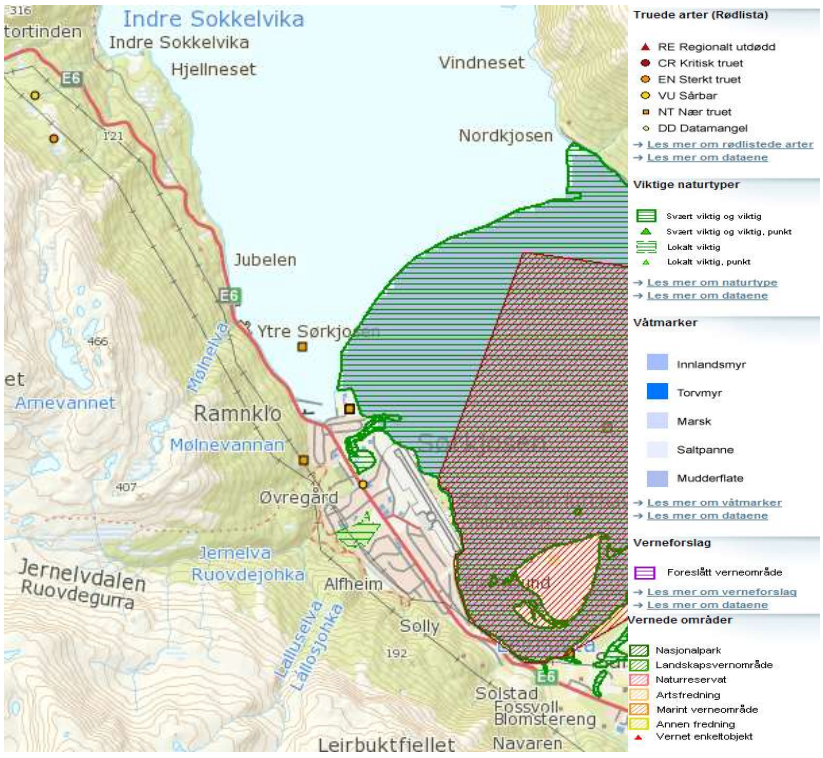
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området. Vern og ivaretakelse av strand- og kystsone er også viktig. Naturtyper kategorisert som svært viktig og viktig og lokalt viktig lokalisert i området.

Hensyn til naturmangfold og verna vassdrag utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

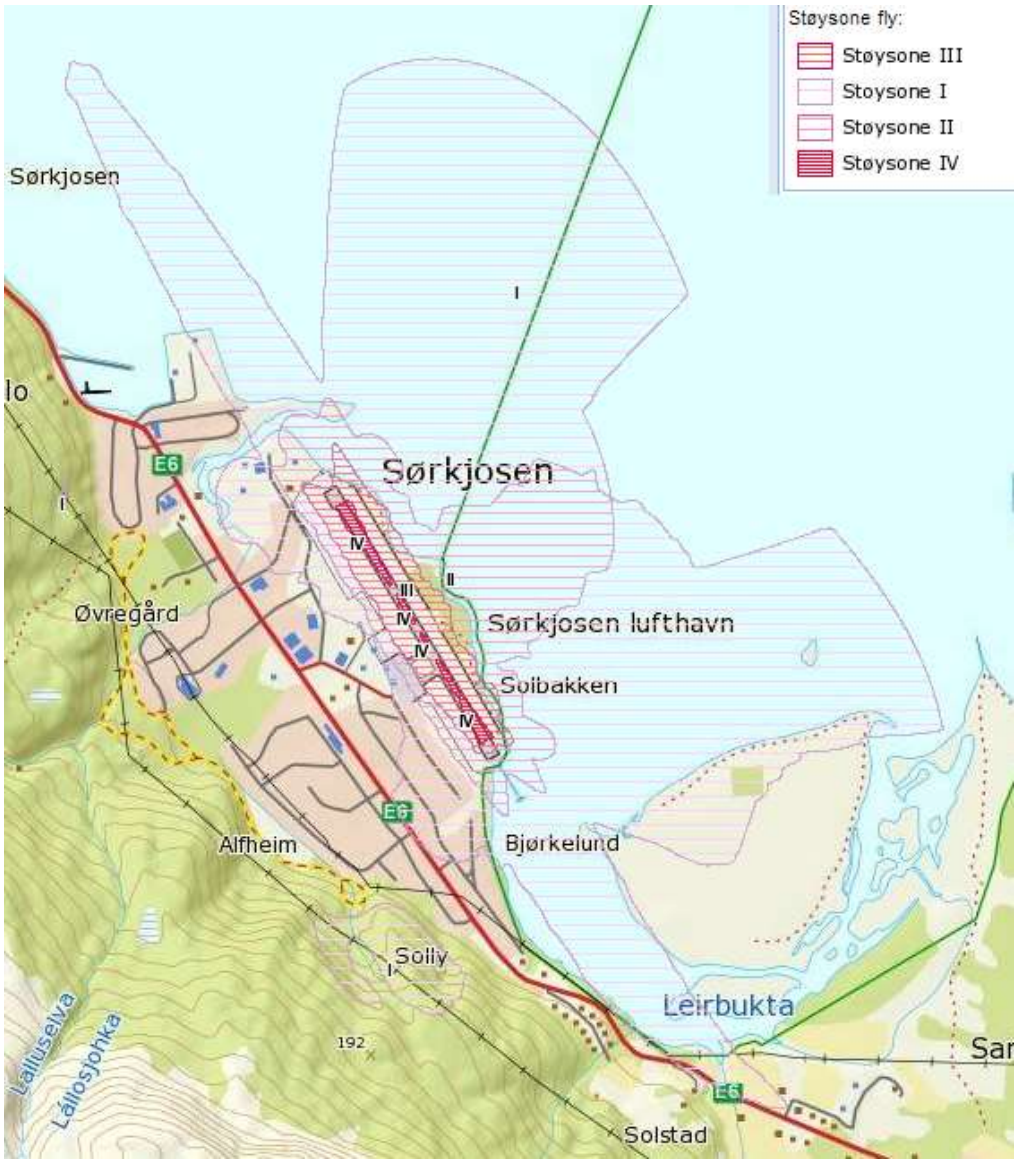
Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 20	Støy (fly- og skytebane)	Meget sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MJL	Ufarlig	
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	4

Vurdering

Støysone rundt flyplassen i Sørkjosen. Ved planlegging av nye tiltak, samt utvidelse av flyplass skal tiltakene planlegges etter nærliggende bebyggelse og støysoner.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 21	Luftfartsulykker	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MJL	Kritisk	3
			ØKO	Farlig	4
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Innflygningssone over området. Svært lite sannsynlig at ulykker med fly skal inntreffe. Hendelsen er ikke aktuell ved planlegging av nye tiltak.

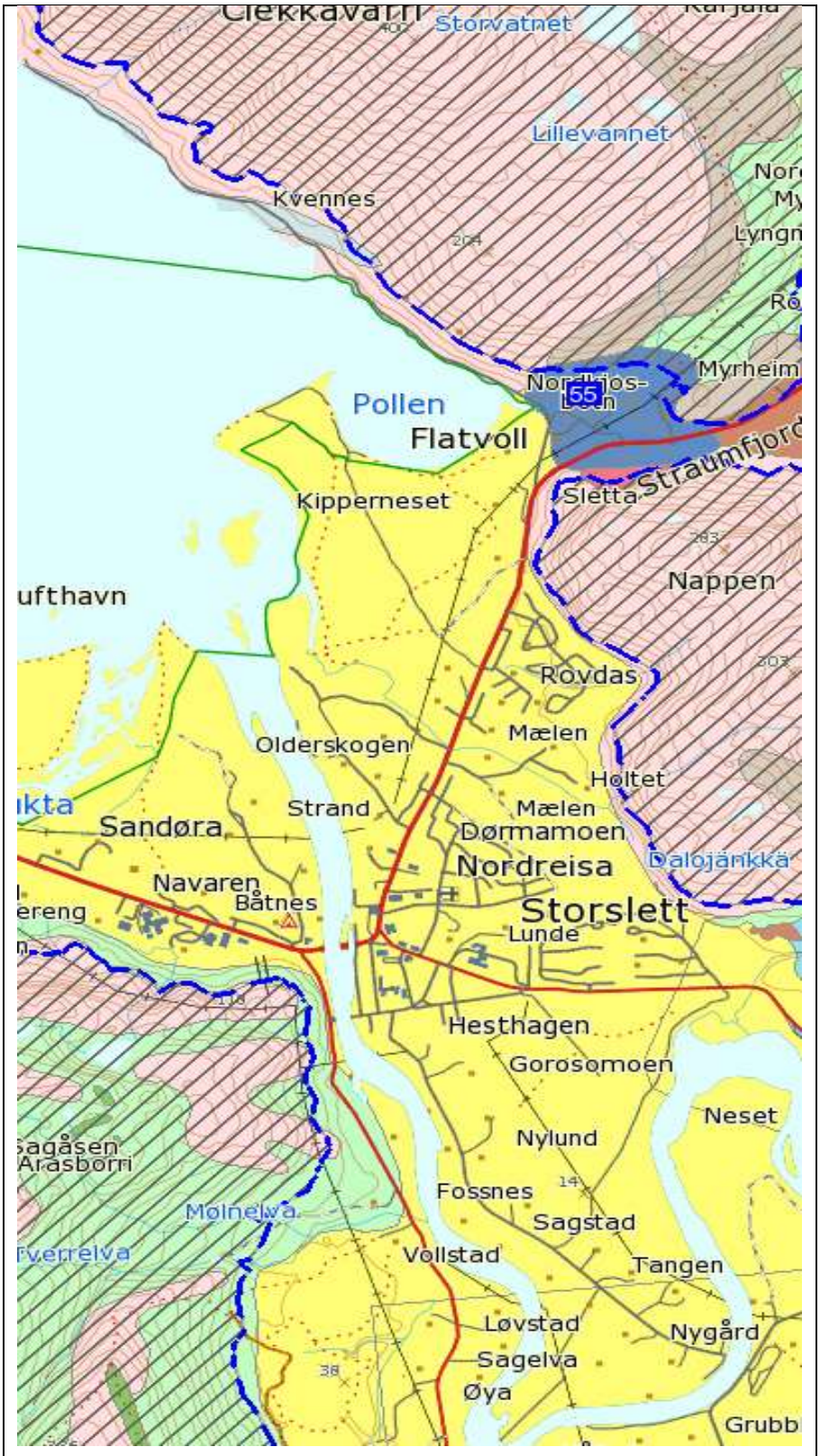
4.8 Storslett



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 1	Kvikkleireskred(MG)	Mindre Sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	En viss fare	4

Vurdering

Marine avsetning lokalisert i Nordkjosbotn og ut om Nordkjosen. Ved oppføring av ny bygg etc. må det foretas grunn undersøkelser. Sikring av eksisterende bygg bør vurderes, samt en vurdering om oppsett av nye bygg/tiltak i området kan ha negativ virkning på eksisterende bebyggelse, m.tp. utglidning, skred etc.



MG og løsmassekart, NGU

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 2	Løsmasseskred	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	Ufarlig	4
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	En viss fare	8

Vurdering

Bratte fjellpartier og åser som har sin fot mot kysten og bebyggelse. På vest- og østsiden av elva er landskapet flatt. Boligbebyggelse under/langs fjell og åser er mest utsatte.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for sikring av eksisterende og ny bebyggelse ved tiltak. Løsmasseskred er et fenomen som er spådd å opptre hyppigere i fremtiden, på grunn av klimaendringer og det det vil medføre. Vi har allerede i dag sett en økning av hendelsen og av kombinasjonen nedbør, varme og hurtig snøsmelting som har vært en medvirkende årsak.

Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfaren skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til sikkerhetskravene i TEK-10 §7-2 til 7-4.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Dalejenka: Elva fra myrområdet og til nedenfor bebyggelse på Veibakken(Kippernesveien). 25 m. settes for å unngå bebyggelse i elvestrengen mtp. flom. sone settes fra krysset ved Dørma/Holte lokalisert UTM X koordinat: 0732856.83 Y koordinat: 7752400.79., **Fossvollelva:** 50m., **Mølnelva:** 50m

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 3	Snøskred og sørpeskred	Mindre sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	En viss fare	4
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Aktsomhetsområder for snøskred på vest siden av Reisaelva, ved Rovdas og ut på Nordkjosen. Snøskred innenfor analyseområdet er svært uvanlig. Men med et klima i endring vil også risikoen for snøskred i dette område øke.

Sørpeskred kan være et enda farligere fenomen en snøskred, da sørpeskred har med seg mye vann og får derfor stor hastighet i bratt terreng. Høyt vanninnhold gjør drukningsrisikoen stor. Sørpeskred har hendt i området.

Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering, og tiltak på skredvifter må vurderes av skredeksperter. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-3 og 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Dalejenka: Elva fra myrområdet og til nedenfor bebyggelse på Veibakken(Kippernesveien). 25 m. settes for å unngå bebyggelse i elvestrengen mtp. flom. sone settes fra krysset ved Dørma/Holte lokalisert UTM X koordinat: 0732856.83 Y koordinat: 7752400.79., **Fossvollelva:** 50m., **Mølnelva:** 50m



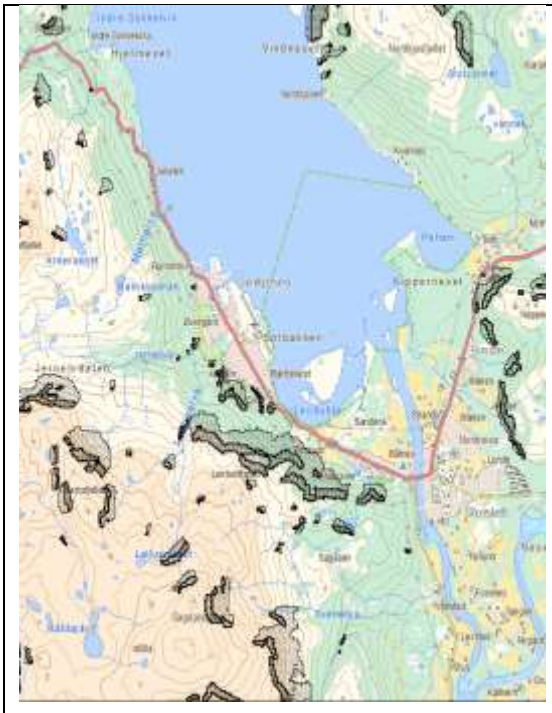
Aktsomhetsområde for snøskred, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 4	Steinskred og steinsprang	Mindre sannsynlig	LVH	Katastrofalt	10
			MJL	En viss fare	4
			ØKO	Kritisk	6
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Aktsomhetsområder for steinsprang i hovedsak utenfor områder med bebyggelse. Aktsomhetsområde for steinskred samsvarer med snøskredområdene. Steinskred innenfor analyseområdet er svært uvanlig.

I fremtiden kan steinskred forekomme hyppigere pga. økt forekomst av ekstrem vær i form av blant annet nedbør. Den største trusselen er steinskred, men sannsynligheten for det er ikke like stor. Risikoreduserende tiltak som skredsikring bør vurderes for eksisterende og ny bebyggelse. I enkelte områder bør det frarådes oppsett av ny bygg. Hendelse må tas hensyn til ved detaljregulering. Skredfare skal vurderes på tiltaksnivå i henhold til TEK-10 § 7-2 til 7-4. Det er satt hensynssoner for snø- og steinskred i planen, viser til temakart hensynssoner.



Aktsomhetskart steinsprang, NVE

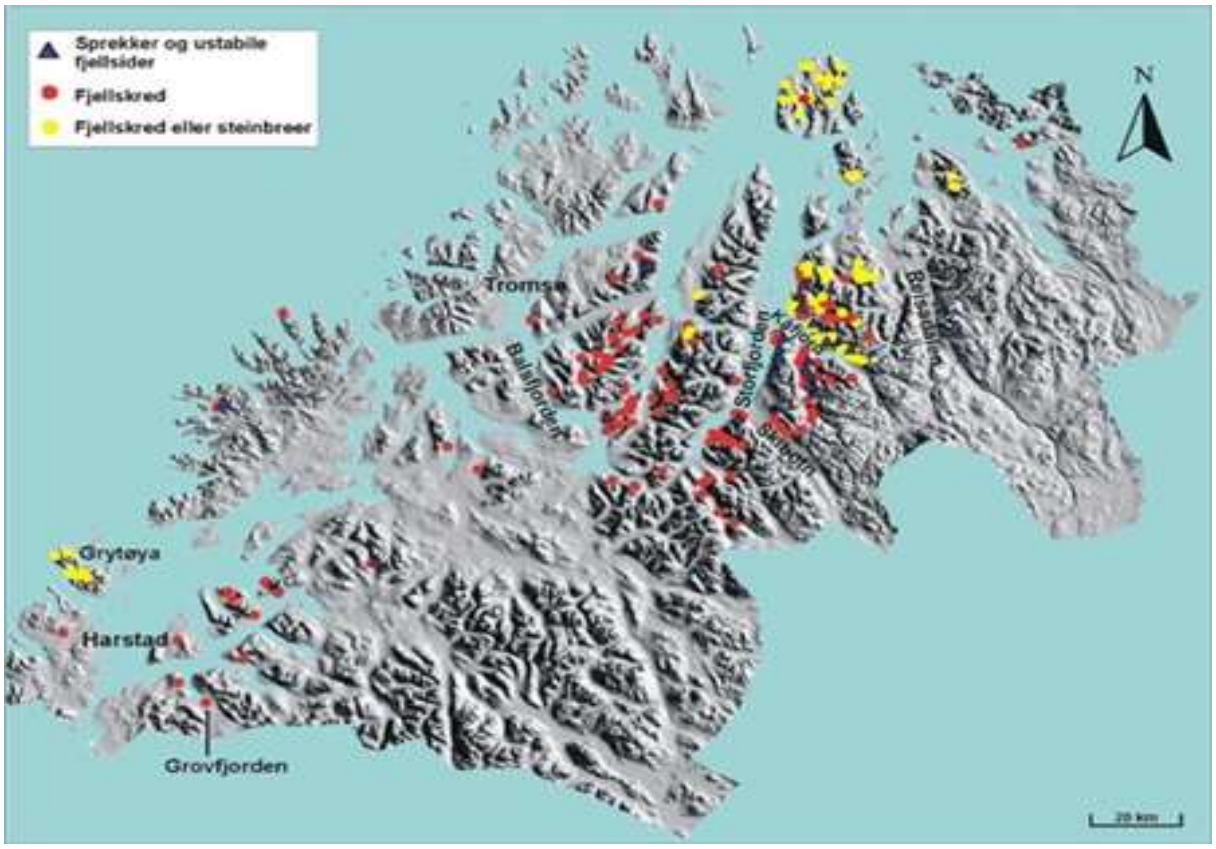


Aktsomhetskart steinskred, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 5	Fjellskred	Lite sannsynlig	LVH	Katastrofalt	5
			MLJ	Ufarlig	1
			ØKO	Kritisk	3
			SAMF	Farlig	4

Vurdering

Det er ikke lokalisert ustabile fjellpartier i området. Analyseområdet vil heller ikke påvirkes av et eventuelt fjellskred ved Nordnes i Kåfjord, mtp. flodbølge.



(kilde:NGU)

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 6	Flom – erosjon - isgang	Meget sannsynlig	LVH	En viss fare	8
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	Kritisk	12
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Flom i Reisaelva er en årlig hendelse, størrelse på flom varierer fra år til år. Ved vårtining kommer det mengder med isflak ned elva som utgjør en fare for opphopning av is i nedre deler av vassdraget, spesielt ved hindringer som bruer. Elva svinger ganske ned mot utløpet, sannsynligheten for erodering og at elva etter hvert vil rette seg ut er derfor stor. I området finnes noen bekker og små elver som kommer ned fjellsidene, som fører med seg smeltevann og is. Opphopning av is ved bruer o.l. er vanlig.

Resultatet viser at flom i Reisaelva vil oversvømme lavereliggende nes ovenfor Storslett, Tømmernes og Krakenes. Reisaelva vil gå over Tømmernes ved en 200 års flom, noe som kan medføre store skader på mesteparten av bebyggelsen her. En slik storflom kan også få elva til å endre løp. Selve Storslett vil unngå direkte oversvømmelse, men vil ha høy grunnvannstand og kjellerskader kan oppstå. I tillegg vil fv 352 og fv 865 stedvis bli oversvømt allerede ved en 10 års flom.(NVE)

Ved ufullstendig kartlegging av elvenett kan ny og eksisterende bebyggelse nært elva ta stor skade av flom, når elva lager nye elveløp og erodering. På Tømmernes er risikoen høyest pga. lavtliggende terreng og påvirkning fra havet.

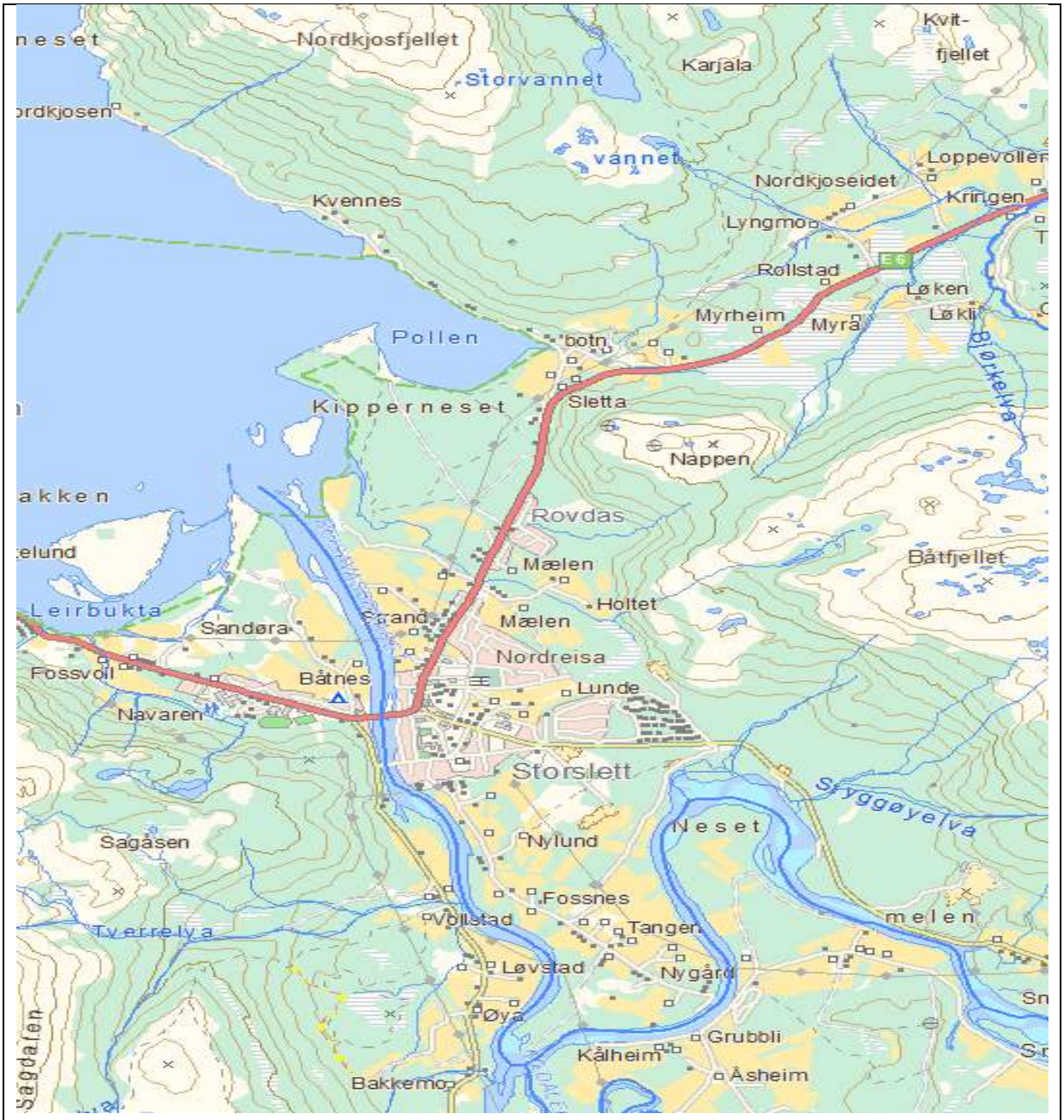
Flomfaren og 200 års flom, med faren for erosjon og flomisgang skal vurderes ved planlegging av nybebyggelse og andre tiltak nært vassdrag. Hvis vassdragsløpet ikke undersøkes og hensyn ikke tas vil det kunne føre til tap av materielle verdier og i verstefall tap av menneskeliv. Faren skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering. I planen er det satt hensynssone for flom langs Reisavassdraget. Viser til temakart hensynssoner.

Bestemmelse om at det ikke skal bygges boliger med kjeller i flomutsattområde på Tømmernes.

Det er foretatt flomsonekartlegging av NVE i Reisafjorden og i nedre del av Reisaelva.

Elver og bekker hvor hendelse kan forekomme, og hvor det er satt ned hensynssone på 50 m.:

Dalejenka: Elva fra myrområdet og til nedenfor bebyggelse på Veibakken(Kippernesveien). 25 m. settes for å unngå bebyggelse i elvestrengen mtp. flom. sone settes fra krysset ved Dørma/Holte lokalisert UTM X koordinat: 0732856.83 Y koordinat: 7752400.79.,
Fossvollelva: 50m., **Mølnelva:** 50m



ELVIS Elvenett, NVE

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 7	Ekstrem vær (vind, nedbør, kulde)	Meget sannsynlig	LVH	Kritisk	12
			MJL	En viss fare	8
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Kritisk	12

Vurdering

Det er ikke uvanlig med kalde perioder på vinteren i området, men da med et kystklima som oftest er høyere fuktighet og kulde. Mot kysten vil kombinasjonen vind og kulde være kritisk, og man kan få et problem med ned ising. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygg. Ny bygg bør isoleres og bygges med tanke på fremtidige temperaturer og vindforhold, og de klimatiske forhold som tilhører analyseområdet.

På Storslett dominerer den sør- østlige vindretningen på vinterstid, det er en kald og tidvis sterk vind fra Kildalen og Reisadalen. Enkelte tiltak som er spesielt sårbare for vind og kulde bør planlegges slik at det skapes le for denne vindretningen, for eksempel barnehager og skoler med utendørs oppholdsarealer.

En økning i nedbørs mengde og intensitet må hensyn tas ved utforming av tomt og bygg, god drenering og byggetekniske løsninger.

Naturlige skjermer og hinder for vind og regn som stedlig vegetasjon og høyder i terrenget bør ikke fjernes i de områder hvor vind, nedbør og lave temperaturer allerede er et vanlig fenomen. Nybygg bør også plasseres mtp. å skape le. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal ivaretas av tiltakshaver.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 8	Stormflo	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

Store deler av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av en eventuell stormflo eller havnivåstigning. Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes

Nedre del av Reisaelva, ved Tømmernes kan, på grunn av kort avstand til havet, bli påvirket av stormflo.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til elva fra Tømmernes og ned mot sjøen må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes.

I følge klimagruppens beregninger vil en 200års- stormflo kunne komme opp til 3,37 meter for Nordreisa.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak oppføres, for å sikre nye og eksisterende bygg. Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 ved detaljregulering

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 9	Havnivåstigning	Meget Sannsynlig	LVH	Ufarlig	4
			MILJ	En viss fare	8
			ØKO	Farlig	16
			SAMF	Farlig	16

Vurdering

For fremtiden må det planlegges for å unngå skade på bebyggelse og infrastruktur på grunn av havnivåstigning.

Ved alle ny tiltak i tilknytning til kystsone må risikoreduserende tiltak vurderes for å sikre eksisterende bygg.

Nybebyggelse burde ikke oppføres innenfor estimerte nivåer for havstigning, så fremt det kan begrunnes med at terrengforhold og/eller andre tiltak vil redusere risikoen for skader.

Mesteparten av bebyggelsen i dette området ligger i eller i nærheten av strandsonen og man kan med sikkerhet si at bebyggelse og infrastruktur vil kunne bli rammet av havnivåstigning.

Det må settes krav om utforming av bygg og tomt for å hindre skade, og løsninger for å håndtere vannmengder må vurderes. Faren for skal vurderes av tiltakshaver i henhold til sikkerhetskravene i TEK 10 § 7-2 ved detaljregulering

Nedre del av Reisaelva, ved Tømmernes kan, på grunn av kort avstand til havet, bli påvirket av havnivåstigning.

Bjerknes rapporten viser til at differansen mellom landheving og havnivåstigning er estimert til 56 cm, og i verste fall 91 cm.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 10	Akutt forurensning	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Kritisk	6
			ØKO	Farlig	8
			SAMF	Kritisk	6

Vurdering

Akutt forurensning kan oppstå pga. utslipp fra industri, båthavari og –forlis, ulykker med farlig transport, utslipp av kjemikalier. E6 går gjennom området, og også derfor endel tungtransport. Fare for akutt forurensning er tilstede hvis det skulle oppstå en ulykke. Det går ingen skipstrafikk i analyseområdet.

Pr. 2002 ble det fraktet totale mengder av klasse 1 og klasse 2 stoffer og gasser gjennom analyse området:

Kl.1: Total mengde tonn: 344,8, Prosent av total mengde: 2,4849

Kl.2: Total mengde tonn: 148,404, Prosent av total mengde: 0,045



201

Andre forurensningskilder kan være bensinstasjon på Storslett og LPG utsalgssted.

Hendelsen må vurderes opp mot hvilke tiltak/formål som planlegges. I nærliggende områder av fareområdene burde det ikke etableres eksempelvis barnehager og skole, heller ikke andre formål som er ekstra sårbare for en slik hendelse. Dette skal ivaretas i vurderinger på tiltaksnivå og detaljregulering. Det bør heller ikke planlegges veier i nærheten av eksisterende barnehager, skoler, jordbruksområder ol. Hvis dette er et faktum må forebyggende- og risikoreduserende tiltak være godt dokumentert før forslag sendes på høring.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 11	Radon	Lite sannsynlig	LVH	En viss fare	2
			MJL	Ufarlig	1
			ØKO	Ufarlig	1
			SAMF	Ufarlig	1

Vurdering

Radonforekomster er ikke blitt kartlagt i disse områdene. Radonmålinger må utføres ved oppføring av nybygg i henhold til krav i TEK 10 § 13-5 Radon, og NRPA sine veiledere. TEK 10 setter også krav om radonforebyggende tiltak for å komme under akseptabelt nivå.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 12	Brann- og eksplosjonsfare (militær, bensin- og gasstasjon)	• Lite sannsynlig	LVH MJL ØKO SAMF	Katastrofalt Kritisk Farlig farlig	5 3 4 4

Vurdering

Utløsende faktorer til hendelse kan være transport og lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer, trafikkulykker.

Bensinstasjon og LPG utsalgssted, samt transport av LNG gjennom analyseområdet utgjør brann- og eksplosjonsfare. Virksomhetene og transportselskapene er selv eiere av faren og skal derfor tilfredsstille egne sikkerhetskrav mtp. oppbevaring og drift. Sikkerhet og beredskap skal belyses nærmere i kommunal ROS.

Ved nye tiltak må det på detaljnivå undersøkes om der er nærliggende virksomheter/anlegg som kan medføre brann- og eksplosjonsfare for tiltaket. Graden av fare må vurderes og evt. forebyggende tiltak må dokumenteres.

Eller, hvis tiltaket selv innebærer lagring av brann- og eksplosjonsfarlige stoffer og derfor utgjør fare for andre, må tiltakshaver finne egnede lokaliseringer for sin virksomhet hvor drift ikke får negative konsekvenser for omkringliggende bebyggelse.

Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen.

Respons tid for nødetatene blir i denne sammenheng viktig å undersøke ved detaljplanlegging. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 13	Trafikkulykker (bil-bil, forgjengere, sykelister)	Sannsynlig	LVH	Farlig	12
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

En liten del av bebyggelsen i område ligger langs med E6. Det er kun sykkel og –gangvei langs deler av E6. Ved planlegging av nybygg må belastning på veinettet i nærområdene redegjøres for. Innkjøringer ol. planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.

Storslett brua er en flaskehals hvor det ofte stopper opp grunnet mye trafikk, store kjøretøy som prøver å komme forbi eller at mindre bilder må vike for større kjøretøy som tar plass. Det bør planlegges mot utvidelse av bru eller mot ny bru over elva.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres.

ÅDT pr. 2004:

2750 på E6 til Storslett brua,

4100 på Storslett brua,

3350 på E6 fra Storslett brua til Hansabakken,

2210 på E6 fra Hansabakken til Flatvollkrysset,

2000 på RV 865 i sentrum,

1500 på RV 865 fra rundkjøringen mot Høgegga.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 14	Ulykker på skoleveg	Mindre sannsynlig	LVH	Farlig	8
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Skolebarn kan velge å ikke ferdes langs hovedveg, men heller benytte seg av veger som går i boligfelt, gang- og sykkelstier og gangfelt. De største trafikkfarene på skoleveien er utydelige inn- og utkjørsler og med dårlig sikt, brøyteskavler som hindrer sikt.

I dette området er går, sykler og busser barna til skolen. Sannsynligheten for ulykker er størst ved adgang og ankomst for skolebuss samt ved forflytning mellom hjem og henteplass. Trafikksikkerhets tiltak som godt synlige buss holdeplasser bør vurderes, innføre tiltak på vinteren for å hindre dårlig sikt, utforme kryss, inn- og utkjøringer på en bedre måte.

Det stilles krav til at tiltakshaver skal vurdere trafikksituasjonen ved et nytt tiltak ved detaljregulering, og om tiltak vil medføre en forhøyet risiko for trafikkuhell. Nødvendige trafikksikkerhetstiltak skal dokumenteres og innføres. Tiltak som godt opplyste bussholdeplasser, store busslommer, nedsatte fartsgrenser, fartsdumper kan vurderes.

Trafikk- og veisituasjonen i området skal tas opp til diskusjon i arealplanen.

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 15	Høyspentledninger(elektro magnetiske felt)	Mindre sannsynlig	LVH	En viss fare	4
			MJL	Ufarlig	2
			ØKO	Ufarlig	2
			SAMF	Ufarlig	2

Vurdering

Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå å legge de nært til boliger, barnehager skoler mv. Ved etablering av nye boligområder, skoler, barnehager mv., bør man unngå nærhet til høyspentledninger, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner. Der det er mulig, bør man (ut fra flere hensyn) velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

Spenning og tilhørende krevd avstand til høyspentlinje, bakke- og luftlinjer samt trafostasjoner må undersøkes ved detaljregulering. Det er flere forhold som også må vurderes – linjer kan falle ned, kan komme bort i noe, svingning på grunn av sterk vind, nedfall av is på mennesker og bebyggelse, vedlikeholdsarbeid på linjer.

Viser ti NRPA sin brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg», med anbefalte byggeavstander iht. størrelse på ledning og byggeformål som tilstøtes» som skal følges.

Mye av dette er av sikkerhetsmessige årsaker ikke kartfestet, det må ta innhentes opplysninger om høyspent og trafoer hos eiere.



207

Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 16	Kulturminner	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	En viss fare	8
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Det er av riksantikvaren registrert flere kulturminner i analyseområdet. Det stilles krav til at tiltakshaver ved detaljplanlegging redegjøre for at kulturminnenes status og for tiltakets konsekvens for kulturminnene, kulturmiljøet og landskapet, i henhold til kulturminneloven.

Viser til veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven. Den skal brukes som verktøy ved detaljregulering der det er kulturminner.

Kartutsnittet fra askeladden viser grov oversikt over registrerte kulturminner i analyseområdet.



208

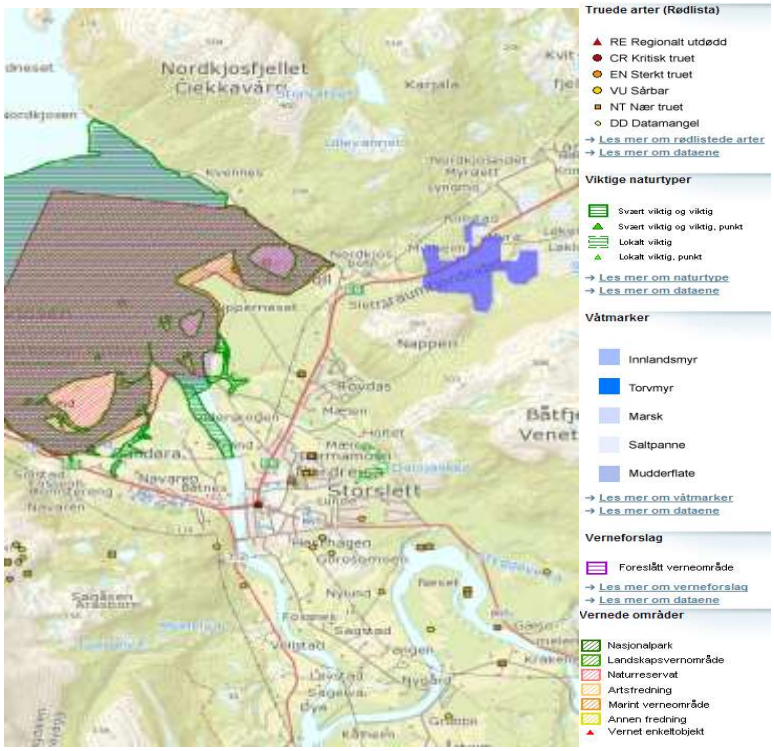
Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 17	Naturmangfold og landskap	Sannsynlig	LVH	Ufarlig	3
			MJL	Farlig	12
			ØKO	Kritisk	9
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Rødliste arter henholdsvis sterk truet, nært truet og sårbar er lokalisert i området. Vern og ivaretakelse av strand- og kystsone er også viktig. Naturtyper kategorisert som svært viktig og viktig og lokalt viktig lokalisert i området.

Hensyn til naturmangfold og verna vassdrag utredes når arealer avsettes i arealplanen. Tiltakshaver skal allikevel undersøke dette ved detaljregulering, og tilpasse tiltaket etter nærliggende viktige naturområder og INON områder i henhold til NML og TEK 10.

Kartutsnittet viser at det i analyseområder er viktige naturtyper, våtmarker, vernede områder, foreslått vernede områder og flere rødliste arter.



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 18	Forurensning av drikkevannstilførsel	Sannsynlig	LVH	En viss fare	6
			MJL	En viss fare	6
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Hendelsen kan deles inn etter delobjekter vannkilde, vanninntak, vannbehandlingsanlegg og distribusjonsnett. Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.

For vannkilder er det viktig at en i arealplanleggingen skjermer nedbørsfeltene fra forurensning og tiltak i nedbørsfelt. Øvrige hendelser er ivaretatt i Vann og avløps ROS-analyse.

Kartutsnittet nedenfor viser vassdragsområder (blå), sidenedbørsfelt (grønn), nedbørfelt til hav (rosa). NVE



Nr. hendelse	Hendelse	Sannsynlighet		Konsekvens	Risiko
Nr. 19	Anleggstrafikk	Sannsynlig	LVH	Farlig	9
			MJL	Ufarlig	3
			ØKO	Ufarlig	3
			SAMF	Ufarlig	3

Vurdering

Anleggstrafikk kan være veldig forskjellig i forhold til størrelsen av utbygging og i forhold til områdene som det må kjøres gjennom. Problemstillinger knytter seg til ulykkesrisiko, støy fra anleggsmaskiner og tung transport, fra støv og risiko for andre vegbrukere ved økt trafikk fra tung transport, særlig i nærhet til skoler eller barnehager. Tidlig belysning av problemstillingen kan i betydelig grad redusere risiko for senere konflikter. Ved anleggstiltak må tiltakshaver vise ved detaljregulering at hensyn til veinett og omkringliggende bebyggelse tas hensyn til og ikke utsette for fare.

5 Vurdering av avbøtende tiltak

Nr. tiltak	Tiltak	Gjeldende for følgende hendelser	Beskrivelse - bestemmelser
	Juridisk bindende anbefalinger (egne formål, hensynssone, bestemmelse)		
	Plankart: Formål og linjer		
1	(LINJE) Kraftledninger	15	Tiltakshaver skal forholde seg til gjeldende avstandskrav. Tiltakshaver skal dokumentere avstand til elektromagnetiske felt ved planlegging av bebyggelse i nærheten av høyspentlinjer, bakke- og luftlinje og trafosatsjoner i henhold til NRPAs brosjyre.
2	(LINJE) Avmerking av elver og innsjøer	6	
3	(FORMÅL) Flyplassareal	22, 23	Disponible areal ved utvidelse av flyplass
4	(LINJE)Byggegrense mot sjø, 100m. belte.	8,9	I 100m. belte for sjø kreves det i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om bygg- og anleggstiltak nærmere undersøkelser av fare for stromflo og havnivåstigning, påvirkning av strand- og kystsone samt sikre allmenn ferdsel. Bygg skal plasseres eller sikres for å hindre skade ved stormflo. 100m belte oppheves der offentlig vei

212

			ligger nærmere sjø enn 100 m. Terreng og topologi er faktorer som er med på å avgjøre fare for hendelse. Dette skal vurderes i henhold til TEK 10 §§ 7-2.
	Hensynssoner		
5	Hensynssone verna vassdrag	17	Hensynssone på 100m. til verna vassdrag.
	Hensynsone langs mindre vassdrag/bekker	2, 3, 6	Hensynssone for sørpeskred, løsmassekred, flomskred, flom, erosjon og isgang på 50m. eller 25m. er satt for enkelte mindre elver og bekker. Før øvrige små elver og bekker som ikke er navngitt i planbestemmelsene er det hensynssone på 50 meter. I hensynssonen tillates ikke ny bygg før skred og erosjonsfare samt fare for isgang er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert. I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om bygge- og anleggstiltak kreves det nærmere undersøkelser. Skred- og flom skal vurderes i henhold til TEK 10 §§ 7-2 og 7-3.
6	Hensynssone flom	6	Hensynssone langs Reisaelva H320_1. Denne dekker flomfare og elvas naturlige løp og er utarbeidet i samarbeid med NVE. Det tillates ikke ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Hvis terrenget tilsir at en kan bygge nærmere elven enn 100m. skal flomfaren skal vurderes i henhold til TEK10 § 7-2.
7	Hensynssone snø- og	3	I hensynssone for snøs- og

	steinskredfare		steinskred(H310) tillates ikke ny bygg før skredfaren er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert. I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om bygge- og anleggstiltak kreves det nærmere undersøkelser av skredfaren. I aktsomhetsområde for snø- og steinskred tillates ikke etablering av ny bebyggelse med mindre det foreligger en fagkyndig utredning og dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet. Skredfaren skal vurderes i henhold til TEK 10 § 7-3.
8	Hensynssone kvikkleireområder	1	I sone hvor det er gjort undersøkelser som viser funn legges det ned hensynssone. I området H310_1 i Rotsundelv er det påvist kvikkleire gjennom undersøkelse foretatt av Rambøll og Statens vegvesen
9	Hensynssoner for viktige drikkevannskilder og nedslagsfelt	18	Innenfor nedbørsfeltet for drikkevann er det forbud med tiltak som kan forurense drikkevann.
11	Hensynssoner med særlig hensyn til landbruk, reindrift, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø	16,17	1. Elvekorridor langs Reisaelva. Iverksetting av permanente tiltak innenfor elvekorridoren er ikke tillatt. Det er ikke tillatt å etablere og vedlikeholde erosjonssikring eller flomvern innenfor sikringssonen 2. Områder og anlegg i reindriften Følgende ilandførings- og prammingsområder er vist som hensynssone H520 - reindriftsanlegg på plankartet: 1. Rotsund (H520-ANLEGG

			3. Kjerneområde landbruk Vern om viktige sentrumsnære landbruksarealer. 4. Kulturlandskap Følgende kulturlandskapsområder er lagt inn i planen, og bør hensyn tas i saksbehandlingen: 1) H510-41 2) H510-42 3) H510-43
12	Hensynssone verna områder etter NML	17	Det finnes 5 områder som er vernet med hjemmel i naturmangfoldloven. Disse er merket fra H720_1 til H720_5. 1. Reisa nasjonalpark 2. Ráisduottarháldi landskapsvernområde 3. Javreoaivit naturreservat 4. Reisautløpet naturreservat 5. Spåkenesøra naturreserva I tillegg er det tre områder som er foreslått vernet som må hensyn tas: Oksfjorddalen, Lindovara, Phikahistamaelva
13	Hensynssone Stormflo	8	Byggeforbud 100 m fra sjø skal være en buffer mot stormflo. Det tillates ikke ny bygg innenfor 100m sonen før fare for stormflo er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert.

215

			I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om bygge- og anleggstiltak kreves det nærmere undersøkelser av faren for stormflo. Faren for stormflo skal vurderes i henhold til TEK 10 § 7-2.
14	Hensynssone havnivåstigning	8	Byggeforbud 100 m fra sjø skal være en buffer mot havnivåstigning, viser til at hensyns skal tas til estimater i meter som fremkommer i Bjerknesrapporten.
15	Hensynssone drikkevannskilder	18	Hensynssone rundt vannuttak, for å beskytte vannkilder mot mulige forurensninger i nedslagsfeltet. I hensynssonene er det fastsatt restriksjoner mot ulike tiltak og aktiviteter. Drikkevannsforskriften forbyr enhver aktivitet som kan forurense. Før det tiltak i disse sonene kan godkjennes skal det foreligge vurderinger basert på drikkevannsregelverket, Folkehelseinstituttets veiledere, restriksjonsbestemmelsene og kunnskap om kilden.
16	Hensynssone langs vei for skogrydding	13, 14	Hensynssone langs veiskulder på offentlige veier for å sikre fri sikt. Langs E6, fylkesveier og kommunale veier kan det ryddes skog og kratt inntil 6 meter fra vegskulder av hensyn til fri sikt på grunn av fare for elg i trafikksikkerhetsmessig sammenheng. Dette vil også være et trafikksikkerhetstiltak for myke trafikanter og bil-bil ulykker.

	Generelle bestemmelser		
17	Områder med estimerte oppskyllingshøyder		Jf. rapport fra NGI: Flodbølger i Lyngen etter mulig skred Nordnes, Lyngen kommune III Detaljberegning av oppskylling for skred på 11 millioner kubikkmeter, er det estimert oppskyllingshøyder på Spåkenes, Vest-Uløya og i Rotsund på 2-5 meter. Tiltak som skoler, barnehager, sykehjem, helsesenter ol. bør ikke plasseres slik at de berøres av hendelse.
17	Grunnundersøkelser skal gjennomføres i utfyllingsområder	1, 2	Det er viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier).
18	Flom og erosjon	6	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en fagkyndig utredning av flomfare i områder der det kan være fare for flom fra vassdrag, bekker, sjø og innsjø. Flom og erosjonsfare skal vurderes i henhold til TEK10 § 7-2.
19	Generell bestemmelse marine avsetninger (potensiell fare for kvikkleire utenfor hensynssone)	1	I områder under marin grense der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det ved utarbeidelse av søknadspliktige tiltak gjennomføres en geoteknisk utredning av kvikkleireskredfaren. Dersom det påvises kvikkleire eller annen type leirholdig grunn i planområdet må områdestabiliteten dokumenteres. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives

			og virkningen av dem dokumenteres.
20	Flom og handtering av økt nedbør	6, 7, 8, 9	Håndtering av nedbør skal fortrinnsvis skje gjennom infiltrasjon i grunnen og i åpne vannveier. Gjennom reguleringsplanarbeidet skal arealer til overvannshåndtering i nødvendig utstrekning identifiseres og sikres.
21	Radon	11	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en fagkyndig utredning av radonnivå i områder der det kan være fare for Radon. Ansvarlige foretak skal i FDV dokumentasjonen som skal overleveres til boligens eier (kjøper), gjøre oppmerksom på radonfaren og radonforebyggende tiltak som skal aktiveres når radonkonsentrasjonen i inneluft overstiger grenseverdiene i byggteknisk forskrift § 13-5, for tiden 200 Bq/m3.
22	Steinsprang	4	I aktsomhetsområde for steinsprang tillates ikke etablering av ny bebyggelse med mindre det foreligger en fagkyndig utredning og dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet. Fare for steinsprang skal vurderes i henhold til TEK 10 § 7-3.
	Øvrige anbefalinger		
	Retningslinjer		Beskrivelse
23	Forslagsstiller må beskrive tilfredsstillende adkomst for brannbiler og tilstrekkelig vannkapasitet ved	12	Skjerpet krav i VTEK om tilkomst for innsatsmannskaper.

	boligutbygging.		
24	Tiltakshaver skal dokumentere vurdering av eksplosjonsfare og nødvendige avbøtende tiltak ved søknadspliktige tiltak i nærheten av lagringstanker for brannfarlige væsker, bensinstasjoner og nærhet av virksomheter som handterer farlige stoffer. Det bør sørges for tilstrekkelig avstand mellom aktivitet med farlige stoffer og barnehager og skoler, boliger, drikkevannskilder, rekreasjonsområder og soner utsatt for luftforurensning. Søknader som omfatter lagring av brannfarlige væsker sendes brann og redning til orientering	12, 10,18	Det gjøres oppmerksom på at forskrift om farlig stoff (erstatter bl.a tidligere forskrift om brannfarlig vare) stiller til lagringen både når det gjelder utførelse og dokumentasjon. I noen tilfeller stilles det også krav til at eier/bruker av anlegget skal sende melding direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), med informasjon om hva som skal lagres, aktuelle mengder, plassering osv. FOR 2009- 06- 08 nr 602: Forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen. FOR 2005- 06- 17 nr 672: Forskrift om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer
25	Det skal foreligge en konkret vurdering av trafikksikkerhet ved behandling av detaljplaner. Det kan stilles rekkefølgekrav om trafikksikkerhetstiltak.	13, 14	
26	I byggesaksbehandlinga skal	13, 14, 19	Beskrive trafikk i anleggsperioden.

	anleggsvei avklares med hensyn til infrastruktureiere før igangsettingstillatelse gis.		
27	I vindutsatte områder bør hensyn til vind og fonndannelse ivaretas.	7, 8	
28	Dokumentere overvannshåndtering i reguleringsplaner og byggesaker med vekt på naturlig infiltrasjon og naturlig avrenning	6, 8, 9	
29	Retningslinjer for byggehøyde rundt flyplassen skal følges	22, 23	
30	Kulturminner	16	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en utredning og redegjørelse for innvirkning på kulturminner, hensyns skal tas, etter kulturminneloven.
31	Viktige naturtyper, Sårbare objekter, naturmangfold og vassdrag	17	Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en utredning og redegjørelse for innvirkning på viktige naturtyper, hensyns skal tas, etter Naturmangfoldloven.

6 Referanser

Veiledere:

DSB, Veileder for samfunnssikkerhet i arealplanlegging, 2008.

DSB og Statens Kartverk, GIS i samfunnssikkerhet og arealplanlegging: Vestlands-prosjektet,

2006.

Rapporter:

DSB og Bjerknessenteret, Havnivåstigning. Estimater av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner, 2009 (revidert utgave).

Fylkesmannen Troms, Fylkes-ROS Troms, 2010.

NVE, Planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag, 2009.

NVE, rapport: Flomsonekart, Delprosjekt Storslett.

NGU, rapport: Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms.

NGU, rapport: ROS fjellskred i Troms: status og analyser fra feltarbeid i 2010.

Kartinnsynsløsninger:

http://kart.dsb.no/default.aspx?gui=1&lang=2

http://atlas.nve.no/ge/Viewer.aspx?Site=NVEAtlas

https://askeladden.ra.no

http://geo.ngu.no/kart/arealisNGU/

http://skredatlas.nve.no/ge/Viewer.aspx?Site=Skredatlas

http://lovdata.no/

Andre nettsteder:
221

Barnastrafikkklubb.no

DSB.no

Kriseinfo.no

nrpa.no.

Regjeringen.no

KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 5: Friluftsområdekartleggingen

NORDREISA KOMMUNE 2014-2026



Innhold

Friluftsområdekartleggingen 3
Områdetyper (OT) 3
Friluftsområder i Nordreisa kommune 4
Verdisetting generelt 16
Verdisetting av friluftsområder i Nordreisa 17

Friluftsområdekartleggingen

Store deler av befolkningen har et aktivt forhold til friluftsliv, og det å kunne være ute i friluft er en viktig del av tilværelsen for mange personer. Friluftslivet har en egenverdi i form av umiddelbar glede ved selve aktiviteten, naturopplevelsen og muligheten til for eksempel fysisk aktivitet, avkobling og samvær med andre. I tillegg har friluftslivet flere direkte nytteverdier, som bedre helse og økt livskvalitet. Det er et nasjonalt mål at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv, og det er derfor naturlig oss som kommune å ha et bevisst forhold til våre friluftslivsområder. I samfunnsplanen for Nordreisa kommune er folkehelse ett av satsningsområdene, hvor vi ønsker å fokusere på forebygging foran behandling. Det er derfor viktig å utnytte potensialet friluftslivet har som helsefremmende aktivitet for slik å kunne redusere utgiftene på reparerende helsetiltak.

Kartleggingen av friluftsområder i Nordreisa ble gjort i perioden fra høsten 2009 til våren 2011 med utgangspunkt i DN's håndbok 25. Formålet er bl.a. å bedre friluftsforvaltningen og sikre allmennhetens friluftsinteresser, sikre at kunnskapen om friluftsområdene brukes i arealforvaltningen og å lage en digital oversikt over viktige friluftsområder i kommunen. Arbeidet er politisk forankret i fylkesplanen for Troms 2010-2013, i handlingsplan for folkehelse, idrett og friluftsliv 2008-2013, i Miljøverndepartementets forventningsbrev, samt i plan- og bygningslovens kapittel 2.

Områdene som er kartlagt er områder med stort nedslagsfelt og mange brukere, enten totalt eller i forhold til folkemengden. Brukerne kan komme fra flere kommuner, eller fra andre deler av landet/ utlandet. Det kan dreie seg om større sammenhengende tur- og naturområder langs kysten, i skogen eller i fjellet, men det kan også være mindre områder med spesielle kvaliteter.

Et sluttprodukt av kartleggingen vil bli et digitalt kart i kommunens offentlige innsynskarttjeneste med tilhørende faktaark som kommer frem . Faktaarkene er basert på opplysningene som fremgår av tabellene i dette dokumentet.

Områdetyper (OT)

De ulike områdetypene friluftsområdene er delt inn i fremgår av *tabell 1*:

Tabell 1: Områdetypene friluftsområdene deles inn i.

Kode	Områdetyper (OT)
NT	Nærturterreng
LR	Leke- og rekreasjonsområde
GK	Grønnkorridor
MA	Marka
SS	Strandsonen
KL	Kulturlandskapet
UO	Utfartsområde
TM	Store turområder med tilrettelegging
TU	Store turområder uten tilrettelegging
SK	Særlige kvalitetsområder
AF	Andre friluftslivsområder

Friluftsområder i Nordreisa kommune

Tabell 2: Friluftsområder i Nordreisa kommune med id-nummer, områdetype (OT), navn, verdi og beskrivelse av området.

Id	OT	Navn	Verdi	Områdebeskrivelse
1942-001	SS	Maurneset	B Viktig	Et naturskjønt område med flere hytter og fritidshus spredt på østsiden av neset, fram til Ytre Eidet. Stien/fjæra på østsiden benyttes svært mye på sommerhalvåret, med gode muligheter til flotte turer i skog og mark, selv for de små. Det er mulig å finne litt fisk i de små vannene på neset. Det er også fint å fiske i havet fra bergene, særlig sjøørretfiske på våren. Det er bra bærterreng på halvøya og det er elgjakt i området på høsten. Det er en del fritidsbåttrafikk fra småbåthavna som ligger sørvest for neset. Det er også litt dykkeaktivitet i vikene på nordsiden av Maurneset. Det er registrert flere kulturminner i området. Det er endel elg og rein i området. Det er mange kulturminner i området.
1942-002	TU	Borsû - Vardfjellet	B Viktig	Et område som i det siste har blitt mer og mer populær på sommerstid på grunn av at varden og trimpostkassen på Gjøvarden (toppen rett øst for Borsû) har blitt et av målene i Nordreisas "10 på topp". Holmevannet er en del av "5 på topp" og er et av mange fine fiskevann på halvøya. Dette er et område som blir mye brukt av lokale og er regnet som et familievennlig turområde med kun 3km fra der man parkerer, til toppen. Det går en traktorvei nesten helt opp til Holmevannet. Det er absolutt ikke anbefalt å parkere der traktorveien møter riksveien, for det er veldig trangt mellom veien og bommen på traktorveien. Man må parkere på bedre egnete steder et stykke unna og gå langsmed veien for å komme til traktorveien. Dette området har svært bra sopp og bærterreng. Ellers er det fint å fiske i fjorden fra strandlinja mange steder. Det går en sti fra Bakkeby via Ravelseidet til Moldforvika, hvor det første stykket også er en natursti. Langs denne stien finner man også to trimbøker man kan skrive seg inn i, tillegg til Bakkebygammen. Det går også en sti fra samfunnshuset mot Moldforvika, også kalt Russelvstien. Fra Hamneid-siden kan man følge en annen sti langs strandkanten mot Moldforvika, hvor man finner en trimbok omtrent halvveis. Det er elgjakt i området, og vi finner tidvis mye elg og rein her.
1942-003	NT	Bakkeby - Latterhaugen	B Viktig	Et variert nærturområde til de som bor i Bakkebyområdet og utfartsområde til tilreisende. Her er det en lysløype, mange stier og trimbøker. Familievennlig og lett turterreng. Fint bærterreng, med flere vann spredt i området. Det er hytter og fritidshus i området mot Bakkeby som brukes hele

					året. Det beiter sau, elg og rein i området.
1942-004	UO	Storvik-halvøya	B	Viktig	Et område som hovedsakelig benyttes til bærplukking og turgåing av hyttefolk og lokale i området. Det er laget et orienteringskart for området rundt Reasnjarga (Garjala). Det er en trimpostkasse på Nordkjosfjellet og på Reasvarri. Og det arrangeres av og til guidet tur av grendelaget opp på toppen av Reasvarri. Det er også et svært fint område å sykle langs landeveien fra E6 og ut mot Storvik. En god del campingturister tar turen utover mot Storvik og camper og går tur i området. Det er mye sau og geit på beite i området hele sommerhalvåret. To turstier og to gammer fins også i området. Det er et lite hyttefelt på sørsiden av veienden i Storvik. Det beiter endel elg i området.
1942-005	NT	Straumfjord øst	B	Viktig	Et område som er viktig for lokalbefolkningen og et mye brukt nærturområde. Det ligger en campingplass ved sjøkanten i nærheten av Fosselvfossen. Denne fossen er et yndet turmål, med merket sti og bålplass for lokale, sommerturister og beboere ved campingplassen. Det er mulig å fortsette turen helt opp til vannet som fossen kommer fra. En fiskebrygge som er tilrettelagt for funksjonshemmede, fins ved innløpet til Straumfjorden. Ute på Klubbeneshamn er et mye brukt utkikksted for turister som vil se midnattssola på sommerstid. Tursti og trimboka oppe på Svartfjellet driftes av skolen i Straumfjord. Det beiter mye husdyr i området. Utenfor klubbeneshamn dykkes det en del. Det kjøres litt på ski fra Svartfjellet.
1942-006	TU	Båtfjellet - Fahttavárri	C	Registrert	Et mindre brukt friluftsområde, som egner seg godt til skiturer og teltturer i uforstyrrede omgivelser. Det er mulig å gå på ski mellom bygdene i Oksfjord og Straumfjord over Durmålsskardet. Ikke spesielt mye fisk i vannene, eller spesielle topper som blir brukt til skiaktiviteter. Dette området (mellom Avku, Fahttavárri og Favresvárri) har svært store botaniske verdier og ble av botaniker Hartvig Sætra kalt "Det Gyldne Triangel".
1942-007	UO	Oksfjordvannet og Fiskeelva	A	Svært viktig	Et veldig populært område hele året for både lokale og tilreisende. Det er en god del hytter og fritidshus i Oksfjorden og en godt besøkt campingplass ved Oksfjordvannet. På vinteren arrangeres det årlig isfiskekonkurranse på Oksfjordvannet. Starten på snøscooterløypenettet til fjells finner man også her. På sommeren er vannet svært godt egnet til padling eller stangfiske fra båt. Ved utløpet til fjorden er det veldig populært å fiske etter blant annet sjøørret. Det er laget et båtutsett ved Oksfjordhamn. Det er godt bærterreng i de sørvendte skråningene opp mot Kvænangsfjellet og Malingsfjellet. Det er også endel jaktaktivitet (elg, rype) i området. Det er dessuten

					mye skiaktivitet mot Naigá rundt påsketider, og denne toppen inngår også i "10 på topp" i Nordreisa. I Oksfjordhamn finner man lysløype og rasteplasser med bord og benker. Det er gapahuker og natursti i starten av Oksfjorddalen. Det er populært å sykle rundt vannet. Det er mye historie knyttet til andre verdenskrig i området, f.eks. fangeleir og overbygd tunnel over fjellet.
1942-008	TU	Oksfjord nord	B	Viktig	Et nærturområde for lokale i Oksfjorden med hytter og fritidshus spredt i Oksfjord og Molvika. Godt bærterreng og fiskevann i både Trolldalen og ved Molvik. Det er elgvald i området. Det arrangeres turskiløp årlig i Trolldalen (Trolldalsrennet). Det er litt toppturaktivitet i området. Endel scootertrafikk i forbindelse med fritidshus og hytter fra Oksfjord til Meiland.
1942-009	TU	Oksfjorddalen-Vaddas	B	Viktig	Et skjermet turområde som binder sammen Oksfjorddalen med Reisadalen og Navitdalen. Området er et spennende turområde med mye interessant historie fra gruvedrifta ved Vaddas gruver rundt 1900, fine botaniske forekomster og et fantastisk vilt landskap. Det var også en kraftstasjon i området som ble sprengt under andre verdenskrig. Oksfjordvassdraget er et varig vernet vassdrag. Det er en fin parkeringsplass ved veienden av en smal traktorvei (som fortsetter innover Oksfjorddalen etter siste bolighus). Det er fint å sykle fra bygda og oppover dalen langs denne veien. Det fins litt tilrettelegging for friluftslivet i området. Dette inkluderer blant annet tre sjeldent vedlikeholdte turstier, noen spredte skilt, ei hengebru over elva, noen nedslitte gapahuker og en gammel natursti. Det går snøscooterløype gjennom Lilleelvdalen som kommer fra Oksfjordvannet.
1942-010	TU	Váddaŝgáissát	C	Registrert	Et svært bratt og lite tilgjengelig område. Største ansamling av isbreer i Nordreisa kommune finner du her. I boka "Ka du mein førr stein?" er dette området nevnt som muligens isfritt under siste istid.
1942-011	TU	Fjellområdene øst for Reisadalen	C	Registrert	Et veldig stort fjell/viddeområde som er relativt lite brukt sommerstid. Området er godt egnet til fiske, telting, skiturer og fotturer, men oppleves som noe utenfor allfarvei og litt utilgjengelig på grunn av avstanden. Vinterstid er det snøscooterløype i området og området brukes derfor også mer. Skiturer, hundekjøring i scooterløypa og bålkos er blant hovedaktivitetene i den årstiden. Dette er kjerneområde for reindrifta (ATV-veier, hytter, reingjerder osv.).
1942-012	TU	Røyelkampen og Kjellerkampen	C	Registrert	Ett svært bratt og svært tunggått område. Svært få bruker området. De som ferdes her er gjerne ekstremsportsutøvere som klatrere og lignende.

1942-013	UO	Kjellerskogen - Moskodalen - Vinnelys	B	Viktig	Et populært nærturområde for lokalbefolkningen. Flott utsikt mot de storslagne fjellsidene mot øst. Blant hovedaktivitetene i området er skigåing, turgåing langs stier og bålturer sommerstid. Svært koselig og familievennlig skog (Kjellerskogen) som brukes ofte av småbarnsfamilier til turkos året rundt. Det er en hundekjøringsløype i området som brukes året rundt. Moskodalen har mange kulturminner fra tidligere gruvedrift, og det går en fin merket sti oppover dalen. Denne er merket fra veien, har parkeringsplass, infotavle og bru. Og innerst i dalen fins det en gapahuk. Geirafossen er et populært turmål. Geiravaggi og Doaresvaggi (har en dårlig anleggsvei), blir lite brukt utenom elgjakta. Det er skytebaner og motorsportanlegg i området.
1942-014	TU	Rongadalen - Røyeldalen	B	Viktig	To vakre dalfører med våtmark, skog og snaufjell. Relativt mye brukt turområde, som er delvis tilrettelagt med tydelig sti/traktorvei i Rongadalen og gamme innerst i dalen. Sætra oppe i Rongadalen fungerer som en åpen hytte. Fra gammen går det videre sti over til Røyeldalen. I Røyeldalen er det en grei traktorvei gjennom skogen ned til Hysingjord. Denne løypa brukes på vinterstid til hundekjøring. Hovedaktivitetene i området er skiturer på vinterstid langsmed scooterløypa i Røyeldalen og teltturer, bærplukking, rideturer og trimturer på sommerstid. Det jaktes på elg og rype i området.
1942-015	MA	Lundefjell - Jyppyrä	A	Svært viktig	Tettstedsnært turområde som brukes svært mye av lokale. Spesielt i forbindelse med de to trimbøkene ved vardene på Lundefjell, FYSAK-skiløypa og toppturer til Jyppyrä. Flott topp som er en av Nordreisas mest besøkte sommertid og en av "10 på topp". Det er et tydelig stinett i området rundt vardene. Stinettet har blitt oppusset av grendelag/kommune siden 2010. Det er også informasjonstavler ved parkeringsplassen ved inngangen til området bak boligfeltet (grustaket) og parkeringsplassen ved veien opp mot Snemyr. Det er satt ut fisk i vannene i området, og det jaktes litt på rype i området.
1942-016	MA	Kvænnes	A	Svært viktig	Dette er et tettstedsnært turområde som omfatter et statlig sikret friluftsområde (Kippernes), et Ramsarområde (internasjonalt viktig våtmarksområde) og en del av Reisautløpet naturreservat. Det er et av Nordreisas mest brukte områder, som også i de senere år (2008-11) har gjennomgått en betraktelig ansiktsløftning. Kommunen har gruset stier og parkeringsplass, skiltet og satt opp informasjon, bord og benker, murt bålplasser, bygget en skikkelig stor gapahuk, laget naturlekeplass mm. Mange av tiltakene er universelt

				utformet og området har blitt et svært attraktivt turområde for de yngste og de eldste innbyggerne i kommunen. Lokalbefolkningen bruker området svært hele året og allerede før utbedringene var det registrert gjennomsnittlig 1000 besøk pr måned. Egnetheten er svært god for mange typer aktiviteter gjennom hele året, bla bading, fotturer, sykling, joggeturer, lufting av hunder, trilletur med barnevogn, bålkos, fuglekikking, sanking av bær og sopp, ridning og skigåing (kjøres skiløyper på vinteren). Det er svært mye kulturhistorie og naturhistorie knyttet til området. Neset er dannet som følge av Reisaelvas transport av sedimenter og løsmasser, kombinert med landheving, etter siste istid. Området er del av et større delta som gjennom årene har blitt tørrlagt. Terrenget er overveiende flatt, men har en helning i retning nord i flere terrasser. Vegetasjonen karakteriseres av blandingsskog med innslag av bjørk og større furuskog i nedre deler av området. Innenfor naturreservatet har området intakte brakkvannsdelta som er en sjelden og truet naturtype i Norge. Elvedelta med sand ører og strandenger. Strandengene har uvanlig godt utvikla dreneringssystemer og variert vegetasjon med både sørlige og nordlige, subarktiske trekk. Salteng, brakkvannseng og pøler. Arktiske arter (eskimomure, ishavs- stjerneblom). Viktig trekk- og beiteområde for fugl. Store konsentrasjoner av fiskender (laksand og siland). Ellers gressender, vadere og terner. Strandengene har internasjonal verneverdi i botanisk sammenheng. Området har regional verneverdi for fuglelivet. Kvartærgeologisk sett er området meget interessant. Sedimentasjonsprosessene, som har dannet området etter istiden, fremstår veldig tydelig den dag i dag.
1942-017	SK	Nedre Reisaelva (fra fjorden til Saraelv)	A Svært viktig	Et nasjonalt laksevassdrag som er internasjonalt kjent for sitt gode laksefiske og sjøørretfiske. Her er det i tillegg populært med padling, svømming ved badstua på Storslett, grilling og bålkos ved elvebredden, elvebåtkjøring og noe bruk av stakebåt. Det er noen tilrettelagte fiskeplasser langsmed elva (nybrua ved Einevoll, Mikkinakken og Tørfoss). Det er også en populær bålplass ved Skogstad. Skigåing og hundekjøring på elva på vinterstid forekommer også. Det ligger en campingplass på Tronsanes nedstrøms for Svartfossbrua. Tørfossgården har også overnattingsmuligheter og oppstillingsplass for campingvogner. Elva har elveforbygning mage steder fra og med Bilto og helt ned til fjorden. Det er mye lokalhistorie knyttet til elva og bruken av denne, men lite er samlet og dokumentert. Dette gjelder f.eks.

					tjæremiler og stakebåt/elvebåtkultur. Det er behov for flere tilrettelagte områder nær elva og parkeringsplasser m.m.
1942-018	MA	Sikkájávri - Kildalsdammen	A	Svært viktig	Veldig populært utfartsområde, spesielt i påsketiden med merkede skiløyper fra Vegbrink til Sikkajavri og videre til Kildalsdammen (ca 18 km). Sikkajavri er et svært populært turmål og isfiskevann. Det er scooterløype fra Gahperus til Geatkkujavri og videre over til Kåfjord. Geatkkujavri er et populært isfiskevann. Cillagaisa er et av Nordreisas "10 på topp"-mål. Det er også merket scooterløype fra Rotsunddalen til Sikkajavri og merket skiløype fra Rotsunddalen til Pilteri. Fra Pilteri går det også en trase over til Nordmannvikdalen i Kåfjord. Det er en åpen gamme øverst i Pilteridalen. Fra Kildalsdammen er det også mulig å gå på ski gjennom Samueldalen over til Gahperus i Reisadalen, denne traseen tråkkes/merkes rundt påske. Det er flere trimbøker spredt i hele området. Hovedaktivitetene i området inkluderer skiturer, fotturer, teltturer, fiske, isfiske, bærplukking og jakt. Det er private hytter ved Sikkajavri. Ved Kildalsdammen er det to gapahuker og ved innløpet til Cilladalen ligger en liten gamme.
1942-019	TU	Rotsundfjellet	B	Viktig	Et relativt mye brukt nærturområde på sommeren som også får noen besøkende på vinteren på ski fra Sorbmegaisa (toppturaktivitet). Det er flere trimpostkasser i området, inkludert "10 på topp" destinasjonen Steinfjellet. Det er flere fine stier og bra fiske i noen av fjellvannene i området. Det er også endel bærplukking, fiske i elva og elgjakt i området.
1942-020	SK	Spåkenes	A	Svært viktig	Området er svært mye besøkt på grunn av sin krigshistorie og rike fugleliv, og har mange fine tilrettelagte stier med informasjonsskilt. Spåkenesøra naturreservat ligger på nordsiden av Spåkenes og det er bygget et fuglekikkertårn i strandkanten. Området har spesielle naturkvaliteter som f.eks. endemorene, og ikke minst det store fjæreområdet som er viktig som trekkområde og hekkeområde for våtmarksfugl. Mange besøker området for sin fine lokalitet og utsikt mot lyngsalpene. Området øst for E6 er et fint skiområde for nærturer og fungerer også som startpunkt for toppturer til Storhaugen og Sorbmegaisa. Det er et stort potensiale for universell utforming i dette området.
1942-021	UO	Havnnes - Uløytinden	A	Svært viktig	Internasjonalt kjent toppturområde, mye brukt av besøkende toppturentusiaster (skiturister) hele vintersesongen. Noen går opp til Uløytinden fra Havnnes og fortsetter bortover toppene for å kjøre ned på Skjervøysiden av øya. Andre går motsatt retning. Både fisketurister og skiturister ankommer ofte øya i seilbåt og ankrer opp rundt hele øya. Det er

					mye kulturhistorie på handelsstedet på Havnnes med godt vedlikeholdt gamle bygninger og fiskebruk. Regelmessig (bil)ferge går fra E6 ved Rotsund til Havnnes og Klauvnes (Skjervøysiden av øya). Flott utsikt mot Lyngsalpene. Mange stier, trimposter, trimbøker og bålplasser spredt over hele området. Uløytinden inngår i "10 på topp" i Nordreisa. Grendelaget arrangerer premietrekning blant de som har vært med på grendelagets trimpostløype sommerstid. Fint område å plukke bær i. Hytter og fritidsboliger på vestsiden av øya. Elgjakt, rypejakt. Det arrangeres topptur på tinden i løpet av Havnnesfestivalen.
1942-022	TU	Blåtinden	C	Registrert	Bratt og urete område på Uløya som benyttes hovedsakelig av lokale til bærplukking. Muligens strandhugg/telting av kajakkpadlere. Skituristbåter ankrer av og til opp ved stranda her, og går opp til toppene herfra. En del trafikk genereres av skitraversen over toppene.
1942-023	TU	Sæteraksla	C	Registrert	Veldig bratt område på Uløya hvor hovedparten av bruken er i fjæra med tilhørende stangfiske, bålkos, fotturer og fjæraaktiviteter.
1942-024	TU	Čohkolat	C	Registrert	Lite brukt område pga. tilgjengelighet og avstand. Mange bratte partier og området er svært avsidesliggende i forhold til andre områder i kommunen. Blir derfor sporadisk brukt til fotturer, skiturer, jakt og teltturer av de som vil oppleve naturen i stillhet eller helt alene.
1942-025	TU	Čillavággi - Dolpi - Fávrresvággi	B	Viktig	Oppleves som en forlengelse av turområdet rundt Kildalsdammen. På vinteren er dette et fint toppturområde. Er mindre aktivitet i området på sommerstid. Fint jaktområde for småvilt, om enn litt avsidesliggende. Dette er kjerneområdet til reindrifta.
1942-026	TU	Samueldalen	B	Viktig	Området er en forlengelse av friluftsområdene rundt Gahperus og Kildalsdammen, og binder slik sett disse områdene sammen. Er relativt mye brukt til både korte og lengre skiturer, spesielt rundt påsketider, dog for de spreke. Det er nemlig en ganske lang dagstur på ski mellom Kildalsdammen og Gahperus. Sommerstid er området lite brukt. Fint fiske i elva og i vannene i området. Fint rypejaktsområde. Mye rein i dalen på våren og høsten. Her finner du dessuten ei spylerenne og morener fra kvartærtiden.
1942-027	TU	Gáhkkovarri	C	Registrert	Flott fjell. Bratt å komme seg opp, men flott område på toppen. Lite brukt sommeren og enda mindre på vinteren. Området er en del av Javreoaivit naturreservat, med dertilhørende store botaniske verdier.
1942-028	UO	Bergmo - Liland	B	Viktig	Fint og lettgått, familievennlig turterreng i kulturmark og skogsterreng. Bærer preg av å være i nærheten av nasjonalt kjent lakseelv - har mange fiskeplasser og

					fine bålplasser ved elva. På vinteren prepareres det skiløyper i området, som går helt til Sappen. Det er elgvald i området, og det forekommer også litt rypejakt i området på høsten.
1942-029	TU	Store Ste	B	Viktig	Et landemerke og en ettertraktet topp å bestige både for lokale og tilreisende fjellgeiter og andre trimmere. Hovedsakelig sommerturer. Toppen er en av Nordreisas "10 på topp" destinasjoner, og har i årevis hatt trimbok på toppen. Utrolig populært å gå til Lånivannet, som er på veien opp til toppen, og dessuten en av "5 på topp" destinasjonene. Fiske i Lånivannet og bærplukking er også populære aktiviteter i området. Det beiter en del sau i området.
1942-030	SK	Saga	A	Svært viktig	Dette området brukes til skianlegg hele snøsesongen med preparerte langrennsløyper, lysløype, skiaktiviteter/skileik, brøytet parkeringsplass og flere idrettsarrangementer i løpet av sesongen. Det er ikke tillatt med hund i disse skiløypene. På høsten er dette fint bærterreng. Stort potensiale for utvikling mtp. sommeraktiviteter som sykling, o-løp osv. På sommeren er det beitende storfe i området.
1942-031	UO	Sappen-Lindovarra	A	Svært viktig	Flere turstier og tråkkede skiløyper i hele området i regi av grendelaget. Mange små vatn med fiskemuligheter. Fint område for padling og fisking i Josvatnet (og Badevatnet). Ved Josvatnet er det også tilrettelagt for bevegelseshemmede med fiskerampe og asfalterte veier og toalett. Fint område for sykling på skogsveier. Noen hytter. Elg- og rypejaktområde. Fint bærområde. Det ligger en leirskole med mange friluftstilbud i kjernen av området. Leirskolen benytter hele området flittig til alle slags friluftsaktiviteter med elevene, hovedsakelig vår og høst men også på vinteren. Interessante botaniske forekomster i området. Området som heter Lindovarre har en spesielt flott skog.
1942-032	UO	Ĉavccas - Svartfoss	B	Viktig	Et familievennlig turområde, som egner seg til skiturer, bærplukking, fotturer, aking og bålkos. Kulturhistorisk viktig med tanke på skogsbruk (tjæremiler) i den sørvestvendte lia. Det er en skogsbilvei i området. Det går ei scooterløype opp til fjells ved Svartfoss. Løypa benyttes svært mye av beboerne på campingplassen ved Reisaelva, både til scooterkjøring og til skigåing. Det kjøres en del med hunder i området.
1942-033	SK	Øvre Reisadalen (fra Saraelv til Imogammen)	A	Svært viktig	Et nasjonalt laksevassdrag som er internasjonalt kjent for sitt gode laksefiske og sjøørretfiske. Her er det i tillegg populært med padling, grilling og bålkos ved elvebredden og elvebåtkjøring. Elva går inn i Reisa nasjonalpark og har svært rikt fugleliv (laksender o.l.) og området er svært naturskjønt. Mollisfossen er et yndet turistmål og det fraktes årlig ca. 2000 turister

					opp elva med elvebåt for å oppleve fossen. Her er mange etablerte leirplasser ved elva med bord og benker ol. Det går en merket sti langsmed hele elvestrekket, som er en del av DNTs nordkalottrute. Det fins flere bruer, stiger og annen tilrettelegging, blant annet sikring av bratte deler av stien, langsmed elva. Troms Turlag har en hytte (Nedrefosshytta) ved Nedrefoss. Nordreisa scooter og båtforening har en hytte på Naustneset (Naustihytta) som brukes svært mye. Skigåing og hundekjøring på elva på vinterstid er populært, men det bør huskes på at flere steder er isen utrygg hele vinteren. Det er svært mye lokalhistorie knyttet til elva og bruken av denne. Statskog har utleiehytter i området (Sieimma og Ansamukka), og har satt opp stiger for å lette adkomsten til elva ved Øvrefossen og Jorma (ved Imo). Det er i tillegg andre åpne hytter/koier i nærheten av stien: Sieimma, Vuommatakka, Imogammen og Arthurgammen (noen kilometer sørøst for Imogammen).
1942-034	TU	Puntadalen	B	Viktig	Et relativt moderat brukt utfartsområde. Gir adkomst til "fjellet" og Saravann. Lokale benytter også området til bærturer, småviltjakt eller elgjakt. Parkering ved brua. Derfra går det en skogsvei ved elva som har noen bålplasser med benker.
1942-035	TU	Gahperusfjellet	C	Registrert	Et lite brukt og ganske bratt område. Ligger i nærheten av et populært hyttefelt. Relativt godt bærterreng og jaktterreng.
1942-036	UO	Gahperus og Geatkkut	B	Viktig	Et populært turområde som er mye brukt til turgåing, skiturer, fiske, isfiske, småviltjakt, elgjakt, bærplukking og hundekjøring. På sommeren er det populært med turgåing/sykkelturer på anleggsveien fra Gahperus innover fjellet Området brukes også til fjellturer med hest (både ridning og kløv). Det går turløype fra Sappen til området. En mye brukt snøscooterløype (samme som skogsveien) starter ved en relativt liten parkeringsplass ved et privat hus i Gahperus, og går innover mot Somajavri. Det ligger også et hytteområde i de første bakkene opp fra Reisadalen. På vårparten er det svært mye rein i området da dette er et samleområde og kalvingsområde.
1942-037	TU	Geatkkutoaivvit - Biertavárri	C	Registrert	Lite brukt område med noen få private hytter. Ellers blir området sporadisk brukt til skiturer, fotturer og teltturer. Det er noen fine fiskevann i området.
1942-038	SK	Reisavann	A	Svært viktig	Særpreget, stort og svært produktivt ferskvann. Mange ulike fiskearter (røye, gjedde, abbor, lake, ørekyte). Nordkalottruta passerer området, med en utleiehytte (Statskog) ved østsiden av vannet. Denne er et populært startpunkt for ski- og fotturer langs nordkalottruta ned mot Reisadalen. Flott vann for

					padling/båtbruk, men vanskelig tilgjengelig for bil ned til vannet (terrengbil). Kremområde for rypejakt. Endel aktivitet vinterstid i forbindelse med scootertrafikk fra Nordreisa til Kautokeino. Mye kjørespor og endel våte partier i området rundt vannet. Reindriftshytter ligger i relativt stort antall rundt hele vannet og brukes hovedsakelig på våren og høsten.
1942-039	TU	Fjellområdene vest for Reisadalen	B	Viktig	Et område som er lite brukt til friluftsliv og mye brukt til reindrift. Drives litt hundekjøring og sporadisk skigåing, turgåing og småviltjakt i området. Det ligger ei åpen hytte i Deatnumuotki.
1942-040	TU	Reisavann - Imo	B	Viktig	Dette området brukes hovedsakelig til turgåing i barmarksesongen langs nordkalottruta (DNT, ved Troms turlag) og til rypejakt på høsten. Det er også litt skigåing langs turlagsstien på vinterstid. Denne stien er en gammel ferdselsvei mellom Nordreisa og Kautokeino. Lettgått terreng og en tydelig sti med unntak av en del våte partier rundt Reisavann hvor det også er en del kryssende kjørespor. Kraftlinja følger stien igjennom området mer eller mindre hele veien. Det er langt mellom overnattingshyttene Nedrefosshytta og Statskogs hytte ved Reisavann (27 km). Det er imidlertid muligheter for veldig primitivt ly i Arthurgammen og Imogammen, som begge ligger i nærheten av turlagsstien (like før stien går ned i Reisadalen). Det anbefales å ta med seg telt på dette strekket.
1942-041	TU	Molleŝvuopmi	A	Svært viktig	Et av de få områdene som gir grei adkomst til vidda fra Reisaelva. Området har mye lokal historie og samisk historie, siden ferdselsveien mellom bygda og vidda møttes her ved "Sieimma-nasen". Det ligger to hytter ved Siemma, en på hver side av elva. Den som ligger på samme side som området har en åpen del. Fjellområdet nordøst for elva benyttes hovedsakelig som rypejaktområde i dag.
1942-042	SS	Storneshamn-Steinsvik-Falla	A	Svært viktig	Mye brukt stangfiskeområde, både etter saltvannsfisk og anadrome arter. Nydelig sandstrand i Steinsvik, som er tilrettelagt av det lokale grendelaget med parkeringsplass, bord og benker, bålplass, informasjonstavle, huske, og volleyballnett. Flott område for fotografi av midnattssola. En god del bobiler og campingvogn-turister kommer til området for ei overnatting ved stranda og ved flata like før steinbruddet hele turistsesongen sommertid. Det er en del hytter og fritidshus i området i tillegg til noen gårdsbruk og annen fast bosetting.
1942-043	TU	Mollesjavri - Sivravatnet	B	Viktig	Området brukes svært mye på vinterstid (spesielt i påsken!), på grunn av tilgjengelighet som følge av scooterløypa. Her er det teltleir, isfiske, skigåing og hundekjøring som er hovedaktivitetene. Godt i fiske i

					vannene. Lite/ingen aktivitet på sommeren. Kjerneområde for reindrift (ATV-veier, hytter, reingjerder osv.).
1942-044	TU	Saraelv - Saravann - Somajavri	A	Svært viktig	Et svært populært turområde for fotturer, skiturer, teltturer og fiske (sommer som vinter) i alle vann. Området er en del av Raisduottarhaldi landskapsvernområde og Reisa nasjonalpark. Nordkalottruta går gjennom området i en sløyfe før den fortsetter oppover Reisadalen. Stien går forbi et juv med en svært flott foss, Sarafossen, like før stien når veien i Reisadalen. Det er trimpostkasser ved Sarafossen (som også er med i "5 på topp" i Nordreisa) og på Stuoraskáidi. Det ligger en åpen hytte ved Somajavri. Det er noen som tar seg en terrengsykkeltur mellom Guolasjavri i Kåfjord og Reisadalen på skogstiene i området. Området huser også Halti - Finlands høyeste fjell. Og det er fint bærterreng og et fint rypejakt- og elgjaktområde. Mye aktivitet på vår og høst mtp. reindrifta. Dette er på vinterstid et populært utfartsområde med blant annet scooterløype mellom Kåfjord (Guolasjavri til Somajavri) og Reisadalen (Gahperus til Somajavri) og endel hundekjøringsaktivitet i tillegg til andre påskeaktiviteter.
1942-045	TU	Ahmavuomma - Jierta	A	Svært viktig	I dette flotte området, i kjernen av Reisa nasjonalpark, finner man blant annet Imofossen, Jierta og den flotte canyonen ved Imo. Ved Imo finner man mange flotte naturhistoriske elementer som spylerenner, jettegryter, ei naturlig steinbru og andre bevis på voldsomme naturkrefter. Fra Nedrefosshyttta går det en tursti til toppen av fjellet Jierta. Dette fjellet med sin karakteristiske form er synlig langt innover vidda. Dette området er også populært blant de mest spreke rypejegerne under jakta.
1942-046	MA	Goppa - Sørkjosen	A	Svært viktig	Veldig populært nærturområde året rundt. Området i "Gamlehjemskogen" er godt tilrettelagt med grusede stier, hvor første stykket fra parkeringsplassen ved Kronebutikken er en universelt tilrettelagt grussti med ledelist. Det er også flere bord og benker, bru over bekken, skilting, murte bålplasser og lysløype i dette skogsområdet, som for øvrig har vært et statlig sikret friluftsområde siden 90-tallet. Området fungerer som start på den mye brukte turstien opp til fjells (med turmålene sørkjosvardene, flylysvarden, Truiskufossen, 5/10 på topp-destinasjon). Stien opp mot fjellet har flere trimbøker, gode stier som er merket eller godt oppgått, hvilebenker og klopper. Like ved tregrensa finner man Torbjørns plass, ei lita fjellbu med flott utsikt på klare dager. Fortsetter man videre opp etter stien kommer man til et svært flott

					område med dramatisk landskap. Spesielt flotte foto/utsiktspunkt finner man ved sørkjosvardene. Herfra går det stier ned mot bygda igjen etter Jernelva eller videre opp til fjells mot Sikkajavri.
1942-047	NT	Hjellnes - Sokkelvik - Sandnes	A	Svært viktig	Et variert nærturområde til de som bor i Bakkebyområdet og utfartsområde til tilreisende. Her er det flere gode fiskeplasser langs strandlinja, mange stier og trimbøker. Familievennlig og lett turterreng. Fint bærterreng, med flere vann spredt i området. Det er hytter og fritidshus i Sokkelvika som brukes hele året. Neset mellom Bakkeby og Sokkelvika er et svært populært turområde for spesielt lokale. Her fiskes det mye sjøørret, gås turer, bades, båtaktivitet på sommeren, grilling o.l. Mye lokal historie tilknyttet et enormt ras i området på 50-tallet (Sokkelvikaraset), det står en minneplate i området. Det beiter sau, elg og rein i området.
1942-048	UO	Jiednejavri/ Isvatnet	A	Svært viktig	Lett tilgjengelig dagsturområde for spesielt fjellskiløping, men området brukes av alle, også til snowboard. Adkomsten er via en lett tilgjengelig, utvidet vegskulderparkering på Kvænangsfjellet omtrent på kommunegrensen. Området er mye brukt område både sommer- og vinterstid. Mest brukt om vinteren, med svært mange brukere som går på ski i området. Typisk dagsutfartsområde, kortere turer og turer opp til/mot Store Naika og ev. rundt Skarttasvarri og ned mot Storsvingen/ Sandnesdalen. Åpent, stort sett lettgått terreng for skiløping i storslått landskap med flott utsikt. En del isfiske på Isvatnet. Sommerstid er det en god del som går tur til Store Naika, som er en av 10 på Toppene i Nordreisa. Store Naika inngår også i Kvænangen kommune sin toppturordning. Rolig/stille område uten scooterløype.

Verdisetting generelt

For å få verdsettingen mest mulig nyttig og beslutningsrelevant for kommunen, samt å bli et redskap for å veie ulike sektorinteresser opp mot hverandre, har DN's håndbok 25 lagt opp til å verdsette områdene etter en gitt skala.

All verdivurdering har et innslag av skjønn. For å få en felles plattform, er det lagt opp til et enkelt verdsettingssystem med gitte kriterier å forholde seg til. De ulike områdene har fått en verdi etter *tabell 3* under, og den endelige verdien får enkeltområdene etter skjemaet i *tabell 4*.

Tabell 3: Verdisettingsskjema (1=liten verdi, 5=stor verdi).

Verdisettings-faktorer	Kode		1	2	3	4	5
Bruk	BR	Hvor stor er dagens brukerfrekvens?	Liten				Stor
Regionale/ nasjonale brukere	RE	Brukes området av personer som ikke er lokale?	Aldri				Ofte
Opplevelses-kvaliteter 1	OP1	Har området spesiell natur- eller kulturhistoriske opplevelseskvaliteter?	Ingen				Mange
Opplevelses-kvaliteter 2	OP2	Har området et spesielt landskap?	Ingen				Mange
Symbolverdi	SY	Har området en spesiell symbolverdi?	Ingen				Mange
Beite 1	BE1	Beiter det bufe (sau, hest, storfe, feit) i området?	Ingen				Mange
Beite 2	BE2	Beiter det elg eller rein i området?	Ingen				Mange
Inngrep	IN	Er området inngrepsfritt?	Utbygd				Ubebygd
Støy	ST	Er området lite påvirket av støy fra trafikk eller liknende?	Mye				Ingen
Potensiell bruk	PO	Har området potensial utover dagens bruk?	Liten				Stor
Tilgjengelighet	TG	Er tilgjengeligheten og, eller kan den bli god?	Dårlig				God

Tabell 4: Anbefalte kriterier for verdisetting av friluftslivsområder.

Verdi	Anbefalte kriterier
A) Svært viktig friluftsområde	Bruk = 4,5 *eller* Regionale/nasjonale brukere = 4,5 *eller* Opplevelseskvaliteter = 5 *eller* Symbolverdi = 5 *eller* Funksjon = 5 *eller* Egnethet = 5 *eller* Tilrettelegging = 5 *eller* En generell høy skåre
B) Viktig friluftsområde	Bruk = 3 *eller* Regionale/nasjonale brukere = 3 *eller* Opplevelseskvaliteter = 3,4 *eller* Symbolverdi = 3,4 *eller* Funksjon = 3,4 *eller* Egnethet = 3,4 *eller*

	Tilrettelegging = 3,4 *eller* En generell god skåre
C) Registrert friluftsområde	Bruk = 2
D) Ikke klassifisert friluftsområde	Områder som ikke blir verdsatt som A, B eller C.

Verdisetting av friluftsområder i Nordreisa

Tabell 5: Tabellen viser hvordan de enkelte friluftsområdene i Nordreisa er verdsatt etter tabell 2 og 3.

Id	Navn	Verdi	BR	RE	OP1	OP2	SY	BE1	BE2	IN	ST	PO	TG
1942-001	Maurneset	B	4	2	4	3	1	1	4	3	4	4	3
1942-002	Borsû - Vardfjellet	B	4	1	2	3	2	1	4	3	4	4	2
1942-003	Bakkeby - Latterhaugen	B	4	1	2	3	1	4	4	4	4	4	3
1942-004	Storvik-halvøya	B	3	3	3	3	2	5	2	4	4	4	3
1942-005	Straumfjord øst	B	3	3	1	3	2	5	3	4	3	3	3
1942-006	Båtfjellet - Fahttavárri	C	1	1	3	3	1	3	5	5	5	2	2
1942-007	Oksfjordvannet og Fiskeelva	A	5	4	4	4	5	2	5	3	3	4	4
1942-008	Oksfjord nord	B	3	2	1	4	2	1	5	5	5	2	2
1942-009	Oksfjorddalen-Vaddas	B	3	2	4	4	2	2	5	4	5	3	3
1942-010	Váddaŝgáissát	C	1	1	2	4	2	1	4	5	5	2	1
1942-011	Fjellområdene øst for Reisadalen	C	2	2	2	4	3	1	5	4	5	1	2
1942-012	Røyelkampen og Kjellerkampen	C	1	1	1	5	4	1	4	5	5	1	1
1942-013	Kjellerskogen - Moskodalen - Vinnelys	B	3	2	3	3	2	3	3	3	4	3	4
1942-014	Rongadalen - Røyeldalen	B	4	2	1	3	1	3	4	4	4	3	4
1942-015	Lundefjell - Jyppyrä	A	5	2	2	3	3	3	3	4	5	4	4
1942-016	Kvænnes	A	5	4	4	4	2	1	1	3	4	5	5
1942-017	Nedre Reisaelva (fra fjorden til Saraelv)	A	5	5	4	4	5	4	4	3	4	4	3
1942-018	Sikkájávri - Kildalsdammen	A	5	2	1	4	2	2	5	4	5	4	3
1942-019	Rotsundfjellet	B	3	2	2	5	1	1	3	5	4	3	2
1942-020	Spåkenes	A	4	4	5	5	5	3	3	2	4	4	4
1942-021	Havnnes - Uløytinden	A	3	5	5	5	5	3	3	4	4	4	3
1942-022	Blåtinden	C	2	2	2	5	4	2	2	5	4	1	1

1942-023	Sæteraksla	C	2	1	2	4	4	2	2	5	4	1	1
1942-024	Ĉohkolat	C	1	1	1	4	1	2	4	5	5	1	1
1942-025	Čillavággi - Dolpi - Fávrresvággi	B	3	1	1	3	1	1	5	5	5	1	2
1942-026	Samueldalen	B	3	1	3	3	1	1	5	5	5	2	2
1942-027	Gáhkkovarri	C	1	1	4	2	3	2	3	5	5	1	1
1942-028	Bergmo - Liland	B	3	1	2	3	3	2	3	3	4	2	3
1942-029	Store Ste	B	5	2	1	4	5	3	3	4	4	2	3
1942-030	Saga	A	5	3	2	2	3	3	4	2	3	4	5
1942-031	Sappen-Lindovarra	A	3	4	3	3	3	3	4	2	4	4	4
1942-032	Ĉavccas - Svartfoss	B	3	3	3	4	3	2	4	2	4	3	3
1942-033	Øvre Reisadalen (fra Saraelv til Imogammen)	A	4	5	5	5	5	1	3	4	4	5	2
1942-034	Puntadalen	B	3	2	2	4	2	1	4	4	5	2	3
1942-035	Gahperusfjellet	C	3	2	2	4	2	1	4	5	5	1	2
1942-036	Gahperus og Geatkkut	B	4	3	1	3	3	1	5	3	4	2	3
1942-037	Geatkkutoaivvit - Biertavárri	C	1	1	1	2	1	1	4	4	5	1	1
1942-038	Reisavann	A	3	4	3	2	2	1	5	2	4	4	2
1942-039	Fjellområdene vest for Reisadalen	B	2	3	3	4	3	1	5	4	5	1	2
1942-040	Reisavann - Imo	B	2	3	3	3	4	1	5	4	5	3	2
1942-041	Molleŝvuopmi	A	3	3	3	4	3	1	4	4	5	2	1
1942-042	Storneshamn-Steinsvik-Falla	A	4	4	3	4	4	5	3	3	4	4	4
1942-043	Mollesjavri - Sivravatnet	B	3	2	1	4	1	1	5	5	4	1	2
1942-044	Saraelv - Saravann - Somajavri	A	4	4	3	3	4	1	5	4	4	3	2
1942-045	Ahmavuomma - Jierta	A	3	4	5	5	5	1	5	4	5	2	1
1942-046	Goppa - Sørkjosen	A	5	2	2	5	2	1	1	2	3	3	4
1942-047	Hjellnes - Sokkelvik - Sandnes	A	4	1	4	3	1	4	4	4	4	4	3
1942-048	Jiednejavri / Isvatnet	A	4	3	3	4	2	1	4	4	4	4	5

KOMMUNEPLANENS AREALDEL
PLANBESTEMMELSER

NORDREISA KOMMUNE 2014-2026



Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjon gjelder
1	26.11.2013	Etter 1. høring
2	17.02.2014	Etter 2. høring

Innhold

1. Generelle bestemmelser 6

1.1. Planens formål..... 6

1.2. Planens rettsvirkning 6

1.2.1. Grunnlag for planbestemmelser..... 6

1.2.2. Retningslinjer..... 6

1.3. Plankrav 7

1.3.1. Generelt plankrav 7

1.4. Planer som fortsatt skal gjelde 8

1.4.1. Planer som fortsetter å gjelde 8

1.4.2. Formål som fortsetter å gjelde 9

1.4.3. Gjeldene reguleringsplaner med delvis konflikt med ny arealplan..... 9

1.5. Krav til reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak 10

1.5.1. Saksgang.....10

1.5.2. Planbeskrivelse 11

1.5.3. Stedsutvikling 12

1.5.4. Barn og unges interesser.....12

1.5.5. Byggeskikk og estetikk.....12

1.5.6. Demografiske forhold 13

1.5.7. Folkehelse.....13

1.5.8. Friluftsliv.....13

1.5.9. Landskap, natur og kultur 13

1.5.10. Lokalklima 14

1.5.11. Miljøvennlig energiforsyning.....14

1.5.12. Naturressurser.....14

1.5.13. Samfunnssikkerhet.....14

1.5.14. Sosial infrastruktur.....21

1.5.15. Teknisk infrastruktur.....21

1.5.16. Trafikkforhold 22

1.5.17. Universell utforming..... 22

1.5.18. Verneverdier 22

1.5.19. Gjennomføring/utbyggingsavtaler..... 22

2. Bebyggelse og anlegg 24

2.1. Generelle bestemmelser og rekkefølgekrav 24

2.1.1. Rekkefølgekrav 24

2.1.2. Bebyggelsesstruktur..... 24

2.1.3. Tiltak i eksisterende bygningsmiljø 24

2.1.4. Gjerde mot grønnstruktur..... 25

2.1.5. Krav til parkering..... 25

2.1.6. Frikjøp parkering 27

2.2. Boligbebyggelse 27

2.2.1. Boligformål 27

2.2.2. Plankrav og utnyttelsesgrad 27

2.2.3. Boligfelt i kommunal regi 29

2.2.4. Fortetting..... 29

2.2.5. Arealkrav, boligtomter 29

2.2.6. Uteoppholdsareal..... 30

2.2.7. Antall bygg på boligeiendom 30

2.2.8. Garasjer - størrelse og plassering..... 30

2.2.9. Næringsvirksomhet på boligeiendom.. 31

2.3. Fritidsbebyggelse 31

2.3.1. Fritidsbebyggelse 31

2.3.2. Standardklasser 32

2.3.3. Krav om detaljplan 32

2.3.4. Størrelse, utforming og lokalisering 33

2.3.5. Eksisterende, lovlig oppført fritidsbebyggelse som ikke inngår i reguleringsplan eller områder avsatt til LNF-spredt bebyggelse.....33

2.4. Sentrumsformål.....34

2.4.1. Krav om detaljplan.....34

2.4.2. Kjøpesentre 34

2.5. Offentlig og privat tjenesteyting.....34

2.5.1. Sosial boligpolitikk 34

2.5.2. Institusjoner.....35

2.5.3. Skole.....35

2.5.4. Barnehage.....35

2.5.5. OPT – menighetshus 36

2.6. Fritids- og turistformål 36

2.6.1. Turistanlegg, parkeringsplasser mm....36

2.6.2. Caravanoppstillingsplasser.....37

2.7. Råstoffutvinning 37

2.7.1. Krav om detaljplan.....37

2.8. Næringsbebyggelse.....38

2.8.1. Næringsbebyggelse.....38

2.8.2. Ulike områder for ulik type næringsvirksomhet 38

2.9. Idrettsanlegg 39

2.9.1. Krav om detaljplan.....39

2.9.2. Skistadion.....39

2.9.3. Travbane 40

2.10. Grav- og urnelunder.....40

2.10.1. Nye gravplasser 40

3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur.....40

3.1. Kraftforsyning, telekommunikasjonsanlegg m.m.....40

3.1.1. Generelt..... 40

3.1.2. Overføringsanlegg/kabler..... 41

3.1.3. Master..... 41

3.2. Vei, vann avløp..... 41

3.2.1. Generelt..... 41

3.2.2. Ny E6: Sørkjosen-Langslett 41

3.2.3. Nye kjøreveger og g/s-veger..... 42

3.2.4. Kollektivnett..... 42

3.2.5. Felles parkeringsplasser 42

3.3. Lufthavn 43

3.3.1. Villedende belysning ved Sørkjosen lufthavn 43

3.4. Havn 43

3.4.1. Havn..... 43

3.5. Traséer for teknisk infrastruktur 44

3.5.1. Havn..... 44

4. Grønnstruktur 45

4.1. Generelt om grønnstrukturområder ... 45

4.1.1. Plankrav og unntak fra plankrav..... 45

4.2. Friområder og lekeplasser 45

4.2.1. Om formålet 45

4.2.2. Generelle kriterier 45

4.2.3. Norm for utforming av lekeplasser 46

5. Landbruks- natur- og friluftsformål, samt reindrift 48

5.1. Generelt om LNF/LNFR..... 48

5.1.1. LNF 48

5.1.2. LNF spredt næring..... 48

5.1.3. Eksisterende bebyggelse i LNF 48

5.2. Generelt om spredt fritidsbebyggelse. 49

5.2.1. Utforming fritidsbebyggelse.....49

5.3. Spredt næringsbebyggelse.....49

5.3.1. Utforming næringsbebyggelse 49

6. Sjø, vassdrag og strandsone 50

6.1. Områder i og langs vassdrag 50

6.1.1. Forbud og plankrav langs vassdrag 50

6.2. Områder i og langs sjø 50

6.2.1. Generelt 50

6.2.2. 100-metersbeltet langs sjø.....51

6.2.3. Marinaer, kaier, flytebrygger og båtopptrekk (fritidsformål).....51

6.2.4. Særskilt om naust (fritidsformål).....52

6.2.5. Småbåthavn 52

7. Hensynssoner.....53

7.1. Sikrings-, støy- og faresoner.....53

7.1.1. Fareområder.....53

7.1.2. Potensielle snø- og steinskred H310 53

7.1.3. Flomfare i øvrige vassdrag 54

7.1.4. Flomfare i Reisavassdraget H320 56

7.1.5. Hensynssone for kvikkleire H310_1 56

7.1.6. Drikkevannkilder og nedslagsfelt 57

7.1.7. Andre sikringssoner: høyderestriksjoner/ byggerestriksjoner omkring Sørkjosen lufthavn (H190)..... 57

7.2. Sone med særlig hensyn til landbruk, reindrift, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø 58

7.2.1. Elvekorridor langs Reisaelva 58

7.2.2. Områder og anlegg i reindriften 58

7.2.3. Kjerneområde landbruk..... 58

7.2.4. Kulturlandskap..... 59

7.3. Sone for båndlegging 59

7.3.1. Båndlegging for vern etter naturmangfoldloven..... 59

7.3.2. Byggegrense mot sjø..... 59

7.3.3. Fri sikt langs offentlig vei..... 60

7.3.4. Sikringssone kulturminner H190 60

7.4. Sone hvor gjeldene reguleringsplaner fortsatt skal gjelde..... 60

7.4.1. Planer som fortsatt skal gjelde 60

1. Generelle bestemmelser

1.1. Planens formål

Gjennom langsiktig og målrettet arealdisponering skal kommuneplanens arealdel balansere hensynene til bruk og vern av arealene i Nordreisa kommune. Arealplanen skal og sammen med kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt 14. mars 2013, bidra til vekst og utvikling av Nordreisasamfunnet gjennom samfunnsplanens hovedsatsningsområder:

- Den store attraktivitetskonkurransen.
- Inkluderende lokalsamfunn – det åpne sted.
- Folkehelse – påvirkning foran behandling.
- Økonomisk handlefrihet.
- Natur, miljø og klima.

1.2. Planens rettsvirkning

Bestemmelsene er knyttet til plankart datert 25.11.2013. Kommuneplanens arealdel med plankart og bestemmelser er rettslig bindende for arealdisponeringen i Nordreisa kommune.

1.2.1. Grunnlag for planbestemmelser

Grunnlaget for planbestemmelser er følgende paragrafer i plan- og bygningsloven:

- § 11-8 Bestemmelser til hensynssoner
- § 11-9 Generelle planbestemmelser til kommuneplanens arealdel
- § 11-10 og § 11-11 Bestemmelser til de enkelte arealformål i arealdelen

1.2.2. Retningslinjer

Bestemmelsene er supplert med retningslinjer i dokumentet. Retningslinjer er ikke juridisk bindende og kan dermed ikke benyttes som hjemmelsgrunnlag for vedtak etter planen. Retningslinjene forklarer og utdyper bestemmelsene, og gir en bedre og mer helhetlig grunnlag for avveiing og beslutning som skal gjøres i videre planarbeid og ved behandling av enkeltsaker.

1.3. Plankrav

Bestemmelser	Retningslinjer
1.3.1. Generelt plankrav Tiltak, jf. plan- og bygningslovens § 1-6 kan bare settes i gang på bakgrunn av godkjent reguleringsplan. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 1.	**Generelt plankrav i PBL.** Med hjemmel i pbl. § 12-1 kan kommunen kreve utarbeidet reguleringsplan for større bygge- og anleggstiltak selv om det i utgangspunktet ikke reises plankrav direkte av kommuneplanens bestemmelser. Dette kan bl.a. bli aktuelt i tilfeller hvor fortetting/ utnyttingsgrad bør vurderes nærmere, eller hvor tiltaket antas å få vesentlige virkninger for miljø og samfunn. **Områder med plankrav** Detaljplankrav: Hvorvidt det skal kreves en samlet plan for området, eller flere mindre planer (eksempelvis for noen eiendommer som danner en naturlig enhet), vurderes i forbindelse med oppstartsmøtet. Jf. pbl. § 12-1, 3. ledd.

1.4. Planer som fortsatt skal gjelde

Bestemmelser	Retningslinjer
1.4.1. Planer som fortsetter å gjelde 19421985_001 Boligområde Høgegga 19421986_001 Boligområde Rovdas 1 og 2 19421987_002 Hytteområde Gnr66 bnr25 Sandstrand 19421988_001 Rotsundelv 19421988_003 Boligområde Solbakken 2 19421990_001 Storslett Vest- Reguleringsendring Båtnesvegen 19421990_002 Bebyggelsesplan gnr. 13 bnr. 4 - Eldreboliger Sekstetten 19421999_001 Kjelderen samfunnshus 19421999_002 Storslett Vest - Endring v/ Halti 19421999_003 Boligområde Grendefelt Bakkeby 19422000_001 Boligområde gnr 14 bnr 1 Olderskogen 19422001_001 Boligområde gnr 5 bnr 1 Nordkjosen 19422001_002 Natur- og kulturleir gnr 60 bnr 9 Oksfjord 19422001_003 Kjelderen flerbrukssenter 19422001_004 Hyttefelt gnr 83 bnr 5 Trollvika - Hamneidet 19422001_005 Campingplass gnr 29 Bnr 12 Tronsanes 19421992_001 Storslett vest - Revidert 19421992_002 Boligfelt Høgegga Eggatunet 19421993_001 Masseuttak Tørrfossmoen 19421994_002 Reiselivsanlegg gnr 29 bnr 1 Saraelv 19421994_004 Bebyggelsesplan Reisa Motell/ Statoil 19421995_001 Boligområde Sandbukt 2 Oksfjord 19421995_002 Storslett Vest - Endring avkjørsel Fosseng/Gammen 19421995_003 Storslett hotell Norlandia 19421997_002 Forretningsområde F3 Posten/Rimi 19422001_006 Moan skole 2 19422001_007 Renseanlegg Sørkjosen Endring Sørkjosen øst 1 19422001_009 Hytteområde Gapperus 19422001_010Fritidsboliger gnr 68 bnr 5 Ytre Ravelseidet 19422001_011Storslett sentrum-Endring deler av Hegrand Eiendommen F13 19422001_012 Storslett sentrum endring F8 (Bios, Imo) 19422002_001Gammen Leirsted Øvre Kirkestilla 19422002_002 Campingplass gnr 65 bnr 52 Fosselv-Straumfjord 19422002_003 Storslett Vest - Endring / utvidelse felt S1 Blomstereng 19422003_002Campingplass gnr 58 bnr 4 Oksfjord 19422003_003 Masseuttak gnr 7 bnr 2 Goulban-Rungadalen 19422003_004 Hyttefelt på gnr 83 bnr 1, Trollbergan-Hamneidet 19422003_005Fiskerihavn Oksfjord 19422004_002 Privat barnehage gnr 76 bnr 40 Rotsundelv 19422004_003Rasikring Rv 866, Gjøvarden 19422005_001 Hyttefelt gnr 66 bnr 4 Straumfjorden 19422005_003 Hyttefelt gnr 3 bnr 1 Storvik 19422005_004Hyttefelt gnr 54 bnr2,19 Oksfjordhamn 19422005_005 Gang- og sykkelveg ved Rovdas 19422006_002 Sjøhus og småbåtanlegg gnr 86 bnr 2 Klokkarhamn	**Planer som fortsetter å gjelde** Tidligere vedtatte regulerings- og bebyggelsesplaner som fortsetter å gjelde etter vedtak av kommuneplanens arealdel er vist på plankartet med egen hensynssone. Jf. pbl. § 11-8, pkt. f)

19422006_003 Avfallsanlegg gnr 19 bnr 1 Galsomælen 19422006_004 Masseuttak gnr 19 bnr 1 Galsomælen 19422006_006 Parkering- og avkjørsel gnr47 bnr1 Museumsvollen 19422006_KD1Stedsutviklingsplan for Storslett og Sørkjosen 19422007_001 Sørkjosen lufthavn 19422007_003 Hyttefelt gnr 86 bnr 3 Storhamna Hamneidet 19422007_004 Hyttefelt gnr 62 bnr 17 Daganeset Oksfjord 19422007_006 Boligområde gnr bnr "Ottotunet" Storslett Vest 19422007_007 Barnehage på gnr18 bnr16 - Tømmernes 19422007_008 Hytter - Reiselivsanlegg gnr 79 bnr 1 Spåkenes 19422007_KD1 Kommunedelplan E6 Langslett - Sørkjosen 19422008_001 Hytteområde gnr 45 bnr 1 Elvenes 19422008_002 Masseuttak gnr 28 bnr 3 Tjyvdalen 19422008_003 Boligområde 1942/43/104, 118 Storslett Vest. Heimgård 19422008_004 Masseuttak gnr 61 bnr2,3,4- Oksfjorddalen 19422009_001 Reguleringsplan spesialområde for massedeponi og bearbeiding 1942/26/9, Einevoll 19422009_002 Masseuttak 1942/38/12,13 Kildalen 19422009_003 Reguleringsplan for masseuttak og bearbeiding på 1942/8/2 Straumfjordbotn 19422009_004 Reguleringsplan for boligområde Rovdas 3 19422009_005 Reguleringsplan for hytteområde 1942/81/5, Uløya 19422009_007 Detaljregulering for Fergeleie Gnr 80 Bnr 1, Havnnes 19422009_KD1 Kommunedelplan / Tiltaksplan for Kippernes friluftsområde 19422011_002 Ny E6 tunell Langslett - Sørkjosen	
1.4.2. Formål som fortsetter å gjelde Følgende formål som er vedtatt gjennom tidligere opphevede reguleringsplaner skal fortsette å gjelde: • Byggelinjer • Avkjørsler/fellesavkjørsler • Fareområder Jf. pbl. §§ 11-8, pkt. f) og 11-9, pkt. 5	**Formål som fortsetter å gjelde** Denne planinformasjonen er for detaljert til å vises tydelig på papirkartet, men framkommer i planbasen/digital kartversjon.
1.4.3. Gjeldene reguleringsplaner med delvis konflikt med ny arealplan Der deler av en reguleringsplan er berørt av arealmessige endringer i ny arealplan er arealplanen retningsgivende for disponeringen av disse arealene. Reguleringsplanen gjelder i det øvrige reguleringsplanarealet. Dette gjelder for følgende reguleringsplaner: 19421979_001 Sørkjosen Vest A 19421979_002 Sørkjosen Vest B	Spesielt i delplan sentrum har ny arealplan en del endringer som berører deler av gamle reguleringsplaner, uten at de gamle reguleringsplanene settes til side i det øvrige reguleringsplanområdet.

19421979_003 Sørkjosen Vest C 19421979_004 Sørkjosen Vest D 19421987_003 Sørkjosen Øst 3 - Havna 19421987_004 Sørkjosen 3 – Industri 19422000_002 Bebyggelsesplan gnr 13 bnr 33 TIRB 19421994_003 Sørkjosen Vest C ENDRING v Gartneriområdet 19421997_001 Storslett sentrum 19422007_005 Område F1/K1/L1 - Sørkjosen havn	

1.5. Krav til reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak

Bestemmelser	Retningslinjer
1.5.1. Saksgang	**Forhåndskonferanse (pbl. § 12-3)** For alle planforslag skal det gjennomføres en forhåndskonferanse mellom tiltakshaver og kommunens administrasjon. Tiltakshaver får tilbakemelding om forholdet til overordnet planverk og en vurdering av muligheter og utfordringer, deriblant eventuell krav til planprogram/konsekvensutredninger. I Nordreisa kommune vil alle forslag til ny arealbruk forelegges en forhåndsvurdering i det faste utvalget for plansaker. Hensikten er at man på et tidlig stadium får signal om tiltaket er i samsvar med politiske ønsker for arealdisponeringen i kommunen. **Varsel om oppstart (pbl. § 12-8)** Tiltakshaver plikter å varsle oppstart av planprosessen etter kravene i Pbl. § 12-8. Kunngjøringen gjøres også kjent på kommunens hjemmeside. **1. gangs behandling (pbl. §§ 12-10 og 12-11)** Når planforslaget er utarbeidet iht. de krav som denne veiledningen og kravene i plan og bygningsloven, vil planforslaget legges fram til 1. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker. Farevurderingene skal være gjort, og eventuelle geotekniske undersøkelser gjennomført, før planen oversendes kommunen. Dersom det faste utvalget for plansaker ikke finner grunn til å fremme forslaget, skal tiltakshaver underrettes med brev og de rettigheter vedkommende har.

	Offentlig ettersyn (pbl. § 12-10) Planforslaget legges ut til offentlig ettersyn i tråd med kravene i pbl. § 12-10-. Kunngjøringen gjøres også kjent på kommunens hjemmeside. **Merknadsbehandling (2. gangs behandling)** Alle innkomne merknader beskrives, vurderes og innstilles med forslag til vedtak. Dette arbeidet gjøres av administrasjonen, dersom ikke annet er bestemt. Det faste utvalget for plansaker gir innstilling til kommunestyret. NB! Dersom innspillene medfører at planforslaget blir vesentlig endret, kan det være behov for å legge forslaget ut på ny høring. **Behandling i kommunestyret (pbl. 12-12)** Kommunestyret skal fatte vedtak senest 12 uker etter at saken er ferdigbehandlet. Kommunestyret kan sende saken tilbake for ny behandling, eventuelt med retningslinjer. **Kunngjøring av vedtak** Vedtaket kunngjøres og det gis opplysninger om klageadgang (jf. § 1-9).
1.5.2. Planbeskrivelse Planbeskrivelse: Planbeskrivelse til nye område- og detaljplaner skal redegjøre for de plantema og krav som er spesifisert i pkt. 1.5.3 – 1.5.19. Krav til ev. avbøtende tiltak skal innarbeides i planenes bestemmelser. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Plandokumentene** Generelt Reguleringsplaner skal kun bestå av tre dokumenter, hvorav kun de to første har rettskraft: 1) Kart 2) Bestemmelser 3) Planbeskrivelse Alle utredninger, temakart, illustrasjonsmateriale m.m. som ikke er en del av juridisk bindende kart og bestemmelser skal innarbeides i planbeskrivelsen. Kommunens maler Ved utarbeiding av reguleringsplaner skal Nordreisa kommunes maler benyttes: • Mal for oppstartsmøte • Mal for planbeskrivelse, inkl. ROS-analyse i henhold til pbl. § 4-3. • Ev. andre maler/standarder

	<u>Digital planframstilling</u> Alle plandokumenter skal foreligge på digitalt format. Private planer som fremmes til offentlig ettersyn skal sendes inn i både pdf-format og på redigerbart format. Se spesifisering under. • Plankartet skal utarbeides i SOSI-format. • Øvrig plandokumenter utarbeides i et redigerbart format, fortrinnsvis i Word. Jf. pbl. § 2-1.
1.5.3. Stedsutvikling Planer og nye tiltak skal gi et positivt bidrag til lokal stedsutvikling i distrikt, nærområde og tettsted. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Overordnede føringer** Jf. Kommuneplanens samfunnsdel, Nordreisa kommune 2012-2025, «Mot et åpent kunnskapssamfunn».
1.5.4. Barn og unges interesser Barn og unges interesser skal dokumenteres og sikres ved gjennomføring av nye tiltak/planlegging. Kommunen krever en særskilt beskrivelse i planer om: • Plassering, utforming og størrelse av lekearealer. • Sikker skoleveg: gang- og sykkelvegnett, krysninger av veg og kollektivtransport. • Sti/snarveg. • Korridor i grøntarealer. • Sikring av arealer mot sjøfront, fyllinger, deponier o.l. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Barn og unge - veiledningsmateriale** I alle nye planer skal det søkes medvirkning fra lokale brukergrupper som bl.a. Barn og unges kommunestyre og Barnerepresentant jf. pbl. § 5-1. • RPR for barn og planlegging. • MDs Rundskriv T-2/08. • Temaveileder for barn/unge i planleggingen. Disse finnes på www.planlegging.no.
1.5.5. Byggeskikk og estetikk a) Tiltak og planer skal utformes i tråd med retningslinjer gitt i gjeldende reguleringsplan. Se for øvrig bestemmelser knyttet til tiltak i eksisterende bygningsmiljø i pkt. 2.1.3. b) Skilt og reklame: Tidligere vedtatte skiltvedtekter gjelder nå som bestemmelser til kommuneplanens arealdel. Jf. pbl. § 11-9, pkt. nr. 5, 6 og 8.	**Byggeskikkveileder** Nordreisa kommune har ingen byggeskikksveileder per i dag for kommunen som helhet. Det finnes en egen byggeskikksveileder for Rovdas 3.

1.5.6. Demografiske forhold Det skal redegjøres for hvordan tiltak/planer påvirker lokal demografi, herunder folketall/bosetting. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	
1.5.7. Folkehelse Nye tiltak og planer skal legge til rette for bedre folkehelse. Tiltak som boligutbygging utløser krav om at fysisk, biologisk, kjemisk og sosialt miljø utredes. Her refereres det til kap. 3 i folkehelseloven. Jf. også tema under samfunnssikkerhet. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Veiledningsmateriell** Temaer som skal belyses i detaljplan er: • Trygge gang og sykkelveier • Lekeplasser, aktivitetstilbud • Sosiale arenaer • Kulturell og åndelig stimulering. En rekke miljøforhold har effekt på helsen. Eksempler er drikkevannskvalitet, luftkvalitet, grad av støy, sykkelvegnett og kvaliteter ved nærmiljøet som tilgang til friområder, friluftsområder osv. På følgende nettadresse finnes tilgjengelig veiledningsmateriale og sjekklister ift. folkehelse: http://helsedirektoratet.no/folkehelse/folkehelsearbeid/helse-i-plan/Sider/default.aspx
1.5.8. Friluftsliv Befolkningens tilgang til friluftsområder/-aktiviteter skal sikres. Se også egne bestemmelser i kapittel 4. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Veiledningsmateriell** Nordreisa kommunes Kart på internett: http://webhotel2.gisline.no/gislinewebinnsyn_nordtroms/ Velg karttype: Friluftsliv
1.5.9. Landskap, natur og kultur **a)** Tiltak skal underordne seg landskapet på en slik måte at de ikke bryter horisontlinjer (åsprofiler, bakkekanter m.m.) eller kommer i konflikt/konkurranse med andre markerte landskapstrekk. Bebyggelsens lengderetning skal være parallell med kotene – så langt dette bidrar til å legge tiltaket bedre i terrenget (redusere høyde på fundament m.m.). Skjæringer/fyllinger skal unngås. **b)** Stedlig vegetasjon skal framstå i mest mulig opprinnelig form etter utbygging. Det er ikke tillatt å fjerne høyverdig furuvegetasjon eller	**Naturtypekartlegging** Jf. naturbasens registrering av utvalgte naturtyper, med bl.a. 24 A-lokaliteter. **Biologisk mangfold** Informasjon om biologisk mangfold kan finnes på følgende digitale baser: • www.naturbase.no • http://artskart.artsdatabanken.no • www.tromsatlas.no/

annen representativ, stedegen vegetasjon uten at dette er vurdert og godkjent gjennom plan- eller byggesaksbehandling. **c)** Viktige leveområder for planter og dyr skal dokumenteres og sikres i størst mulig grad. **d)** I lokaliserte kulturlandskaps-områder skal det vurderes hvorvidt det er behov for skjøtselsplaner. **e)** Tiltaket skal ikke berøre fredede kulturminner. Dersom arealet ikke omfattes av reguleringsplan skal det foreligge samtykke fra kulturminne myndighetene før tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminnelovens §§ 3,8 og 9 Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Kartlegging av kulturlandskap** Se følgende rapporter/veiledninger: • Kartlegging av jordbrukets kulturlandskap • www.naturbase.no – utvalgte kulturlandskap • Skog og landskap, 3Q-prosjekt • Veileder – Kulturminner, kulturmiljø og landskap (Riksantikvaren)
1.5.10. Lokalklima I forbindelse med alle planer for beboelse og opphold skal forholdet til lokalklima utredes og søkes optimalisert for tiltaket selv og for omgivelsene. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Lokalklima** Statistisk materiale om lokalklima (vind, nedbør m.m.) kan hentes ned fra meteorologisk institutt sin klimadatabase: www.eklima.no
1.5.11. Miljøvennlig energiforsyning I alle planer og ved større tiltak skal mulighetene for bruk av miljøvennlig, fornybar energiforsyning utredes. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	
1.5.12. Naturressurser I alle planer skal naturressurser innenfor planområdet dokumenteres og sikres i størst mulig grad. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Naturressurser** Aktuelle naturressurser kan være løsmasser, mineraler og andre geologiske råstoffer, jord- og skogressurser, vann, marine ressurser m.m..
1.5.13. Samfunnssikkerhet Hensynet til tema under samfunnssikkerhet skal sikres med krav til detaljkartlegging og forslag om avbøtende tiltak i planforslagets bestemmelser, før utsendelse av reguleringsplan til 1. gangs høring. Det samme gjelder for søknadspliktige tiltak hvor forslagsstiller må redegjøre for tilfredsstillende ivaretagelse før søknad leveres.	**ROS-analyse** Det er foretatt en ROS-analyse og konsekvensutredning på utbyggingsområdene i planen, jf. planbeskrivelsen. Det er søkt å legge nye utbyggingsområder utenom områder med kjent fare. Fare skal imidlertid alltid undersøkes, bl.a. siden disse

a) Flom Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en fagkyndig vurdering/ utredning av hensynet til flom. Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene. Retningslinjene 2:2011, Flaum- og skredfare i arealplanar, skal legges til grunn for vurderingen. En sikkerhetsmargin på +30 cm skal alltid legges til ved praktisk bruk. Kravene i Byggeteknisk forskrift 2010 er dimensjonerende i tillegg til eksisterende flomsonekartlegging og detaljkartlegging forøvrig. Hensynet skal redegjøre for flom i vassdrag, bekker, sjø og innsjø. Skredfare ivaretas av egen hensynssone.	dataene stadig ajourføres. Risiko og sårbarhetsanalyse i henhold til krav i pbl. § 4.3 skal utarbeides i forbindelse med alle nye reguleringsplaner, jf. mal for planbeskrivelse. Utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalyse på tiltaksnivå skal kartlegge fare og dokumentere ev. avbøtende tiltak, jf. DSB-veileder «samfunnssikkerhet i arealplanlegging». Detaljkartleggingen med ytterlige krav om farevurderinger, undersøkelser, utredninger av fagkyndige og dokumentert forslag om avbøtende tiltak med effekt skal gjennomføres før plan sendes til 1 gangs behandling. **Flom** Sikkerhetsmargin og hensynssoner på henholdsvis 25 meter, 50 meter eller 100 meter (jf. Pkt. 7.1.3 og 7.1.4) på alle store og små vassdrag og bekker er satt for i sikre bebyggelse og tiltak mot erosjon, sørpeskred, løsmassekred, flomskred, flom, isgang. Hendelsene opptrer ulikt, men ofte på samme områder, i vassdrag, bekker og flomløp. Kravene i Byggeteknisk forskrift 2010 er dimensjonerende og retningslinjene 2:2011, Flaum- og skredfare i arealplanar, skal legges til grunn for vurderingen ELVISelvenett er kartdata som bør brukes ved detaljplanlegging. I tillegg til stedlig befaring og innhenting av lokale kunnskaper. ELVIS hovedelv: Elvenettverk for hovedvassdragene slik disse er definert i nedbørfeltdatabasen REGINE. I egenskapstabell vises bl.a. vasslengde og -areal samt vassdragsnummer for overordnet nedbørfelt. ELVIS elvenett: Det komplette elvenettverket; alle vassdragsstrekninger med løpenummer. I egenskapstabell vises bl.a. løpenummer, vassdragsnummer, innsjønummer, navn, lengde og kode for vannforekomst (EUs vanndirektiv) www.atlas.nve.no

b) Flom grunnet overvann Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en fagkyndig vurdering/ utredning av hensynet til overvannshåndtering. Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene. Kravene i Byggeteknisk forskrift 2010 er dimensjonerende og retningslinjene 2:2011, Flaum- og skredfare i arealplanar, skal legges til grunn for vurderingen.	
c) Erosjon og massetransport Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en fagkyndig vurdering/ utredning av hensynet til erosjon og massetransport. Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene. Flom- og erosjonsfare skal vurderes i henhold til TEK10 § 7-2. Erosjonsfare ivaretas av hensynssone, jf. pkt. 7.	**Erosjon** Vann fører med seg både faste og oppløste partikler. Det er viktig at bebyggelse sikres mot utgravninger der små og store vassdrag, samt flomløp er kartlagt. ELVISelvenett og løsmassekart fra NGU er kartdata som bør brukes ved detaljplanlegging. I tillegg til stedlig befaring og innhenting av lokale kunnskaper. Kravene i Byggeteknisk forskrift 2010, er dimensjonerende og retningslinjene 2:2011, Flaum- og skredfare i arealplanar, skal legges til grunn for vurderingen. Skredfare ivaretas av egen hensynssone. www.atlas.nve.no
d) Løsmasseskred og flomskred Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en fagkyndig vurdering/ utredning av hensynet til jord, flom- og kvikkleireskred. Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene. Skredfaren skal vurderes i henhold til TEK10 § 7-2. Skredfare ivaretas av hensynssone, jf. pkt. 7.	**Løsmasseskred og flomskred** Kravene i Byggeteknisk forskrift 2010, er dimensjonerende og retningslinjene 2:2011, Flaum- og skredfare i arealplanar, skal legges til grunn for vurderingen. Skredfare ivaretas av egen hensynssone der eksisterende kartlegging er utført. Hensynet til områdestabilitet skal utredes på samme nivå i de tilfeller hvor byggegrunnen antas å være usikker i forhold til fare for setningsskader ELVISelvenett og løsmassekart fra NGU er kartdata som bør brukes ved detaljplanlegging. I tillegg til stedlig befaring og innhenting av lokale kunnskaper.

e) Snø- og steinskred

I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner og ved søknad om bygge- og anleggstiltak kreves det nærmere undersøkelser av skredfaren i aktsomhetsområder og innenfor hensynssonene. I aktsomhetsområde for snø- og steinskred tillates ikke etablering av ny bebyggelse med mindre det foreligger en fagkyndig utredning og dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet. Skredfaren skal vurderes i henhold til sikkerhetskrav i TEK 10 § 7-3.

f) Steinsprang

I aktsomhetsområde for steinsprang tillates ikke etablering av ny bebyggelse med mindre det foreligger en fagkyndig utredning og dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet. Fare for steinsprang skal vurderes i henhold til TEK 10 § 7-3.

g) Kvikkleireskred:

Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en fagkyndig vurdering/ utredning av hensynet til områdestabilitet. Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene.

Ved planlegging og realisering av nye bygge- og anleggstiltak skal skredfare og stabilitet i grunnen utredes særskilt, i henhold til *TEK 10 § 7.1 Generelle krav om sikkerhet mot naturpåkjenninger* og *pbl. § 28-1. Byggegrunn, miljøforhold mv.* Stabilitet er spesielt viktig å utrede/ dokumentere under marin grense. Behovet for å utrede *områdestabilitet* må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle. Som marin grense regnes i denne sammenheng: + 80 moh. I sone hvor det er gjort undersøkelser som viser funn legges det ned hensynssone. Fare for kvikkleire og usikker byggegrunn skal vurderes i henhold til TEK 10 § 7-1. Hensynssone for kvikkleire område i Rotsund, jf. pkt. 7.1.5

Kvikkleireskred

Det er viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). I områder under marin grense der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det ved utarbeidelse av søknadspliktige tiltak gjennomføres en geoteknisk utredning av kvikkleireskredfaren. Dersom det påvises kvikkleire eller annen type leirholdig grunn i planområdet må også områdestabiliteten dokumenteres. Undersøkelser skal være gjennomført og dokumentert før reguleringsplan sendes på høring. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av dem dokumenteres. Det eksisterer data fra detaljkartlegginger fra tidligere reguleringsplaner, og fra SVV kartlegginger langs E6, som kan benyttes i utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalyser.

Kravene i Byggeteknisk forskrift 2010, er dimensjonerende og retningslinjene 2:2011,

h) Havnivåstigning/stormflo: Nye bygge- og anleggstiltak for beboelse og opphold tillates ikke under kote +3.00 moh. uten at det etableres tilstrekkelig sikkerhet (avbøtende tiltak) mot fare/skade ved havnivåstigning og stormflo, Jf. retningslinje. **i) Nordnes fjellskred – estimerte oppskyllingshøyder** Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en fagkyndig vurdering/ utredning av hensynet til beregninger av en forventet flodbølge fra Nordnes fjellet. Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene i forhold til de ulike sikkerhetsklasser og byggeformål. Tiltakene skal ikke bygges innenfor sone, og med god avstand til, Jf. retningslinjer.	Flaum- og skredfare i arealplanar, skal legges til grunn for vurderingen. Ved kartlegging av fare for kvikkleirskred, løsmasseskred, vurdering av grunnforhold og erosjonsfare skal farevurderingene suppleres med kvartærgeologiske rapporter fra NGU: • Kvartærgeologisk kartlegging som grunnlag for leirundersøkelser; Reisadalen, Troms. Flere områder ble studerte, og fire områder prioriteres for videre oppfølging. Områdene er Styggøybekken, Hysingjord, Kildal og Røyelelva. • Rapport fra NGU: Leirekartlegging i strandsonen i Troms. Kvartærgeologisk kart over Oksfjordhamn, Storvika og Leirbukt, Nordreisa kommune. • Rapport fra NGU: Leirkartlegging i Troms: Kvartærgeologien ved Spåkenes, Olderdalen, Trollvik og Lyngseidet sør - et grunnlag for videre skredfarekartlegging i kommunene Nordreisa, Kåfjord og Lyngen. **Havnivåstigning/stormflo** Jf. rapporten «Havnivåstigning. Estimater av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner. Revidert utgave 2009» - Tabell for Troms. Utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. **Oppskyllingshøyder ved flodbølge** Kravene i Byggeteknisk forskrift 2010, er dimensjonerende og retningslinjene 2:2011, Flaum- og skredfare i arealplanar, skal legges til grunn for vurderingen. Skredfare ivaretas av egen hensynssone gjennom beregnet oppskyllingshøyder av NGI – rapport 20130206-01R. Jf. rapport fra NGI: Flodbølger i Lyngen etter mulig skred Nordnes, Lyngen kommune III

j) Ekstrem vær Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en fagkyndig vurdering/ utredning av hensynet til ekstremvær. Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene. I spesielt utsatte og vær harde områder, skal det tas hensyn til økt nedbør, ekstrem kulde, tørke perioder, ekstrem skred- og flomfare og ekstrem vind og finndannelse i planleggingen, jf. §§ i TEK 10 som omfavner plassering av ny bygg på tomt, byggeteknikk og krav til håndtering av overflatevann og avrenning.	Detaljberegning av oppskylling for skred på 11 millioner kubikkmeter, er det estimert oppskyllingshøyder på Spåkenes, Vest-Uløya og i Rotsund på 2-5 meter. **Ekstrem vær** Kravene i Byggeteknisk forskrift 2010, er dimensjonerende og retningslinjene 2:2011, Flaum- og skredfare i arealplanar, skal legges til grunn for vurderingen.
k) Radon Det skal i forbindelse med utarbeiding av søknadspliktige tiltak gjøres en fagkyndig utredning av radonnivå i områder der det kan være fare for Radon. Grenseverdiene i byggteknisk forskrift § 13-5 er for tiden 200 Bq/m^3.	**Radon** Ansvarlige foretak skal i FDV dokumentasjonen som skal overleveres til boligens eier (kjøper), gjøre oppmerksom på radonfaren og radonforebyggende tiltak som skal aktiveres når radonkonsentrasjonen i inneluft overstiger
l) Elektromagnetisk stråling Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en fagkyndig vurdering/ utredning av hensynet til elektromagnetisk stråling. Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene. Anbefalte byggeavstander oppgitt i brosjyre: «Bolig nær høyspentanlegg» utarbeidet av statens strålevern, skal legges til grunn for vurderingen.	**Elektromagnetisk stråling** Tiltakshaver skal dokumentere avstand til elektromagnetiske felt ved planlegging av bebyggelse i nærheten av høyspentlinjer, bakke- og luftlinje og trafosatsjoner i henhold til NRPAs brosjyre. Tiltakshaver skal forholde seg til gjeldende avstandskrav fra høyspent bakke- og luft linjer samt trafostasjoner og andre kilder til elektromagnetisk stråling.
m) Restriksjoner for luftfarten: Jf. bestemmelser i egen Restriksjonsplan for Sørkjosen lufthavn.	
n) Støy og forurensning: <u>Generelt</u>*:* Ved planlegging og realisering av nye bygge- og	

anleggstiltak skal ulemper ved støy, støv og annen forurensning på og i grunnen dokumenteres. Støykrav i *retningslinjer for begrensing av støy fra bygg- og anleggsvirksomhet* (kapittel 4 i T-1442/2012) skal overholdes for bygg- og anleggsvirksomhet som følger av reguleringsplaner/byggetillatelser hjemlet i denne plan. Ved etablering av støyende virksomheter, eller ved etablering av støyfølsomme tiltak i rød og gul sone, skal det alltid utarbeides en *støyfaglig utredning* som dokumenterer at krav til innendørs og utendørs støy oppnås, jf. også TEK, T-1442 og arealdelens øvrige bestemmelser. <u>*Sentrumsområdene*</u>: På Storslett og i Sørkjosen, jf. avgrensning på plankartet, kan en mer liberal praksis legges til grunn ved planlegging og tiltak. Her kan støyfølsom bebyggelse tillates i både rød og gul sone, men da på følgende vilkår: • Minimum 50 % av oppholdsrommene (soverom+stuer), men minst ett soverom legges på stille side (Lden< 55 dB). • Privat (inkl. felles-privat) uteplass skal ligge på stille side. Hele arealet skal ha støynivå Lden < 55 dB. Innglasset balkong kan tillates, men den skal kunne åpnes. Behovet for ytterligere skjerping og detaljering av støykrav, samt avbøtende tiltak, skal vurderes i reguleringsplan eller byggesak. **o) Annet:** Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en fagkyndig vurdering/ utredning av hensynet til følgende tema: • Adkomst for nødetater, herunder krav til slukkekapasitet • Hensynet til lagring av farlig gods etter Forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykkutsatt stoff samt utstyr	**Støy, støv og annen forurensning:** Jf.: • Forskrift om begrensning av forurensning, • MDs veileder til T-1442/2012 (utendørs støy) • TEK10 (innendørs støy) • www.klif.no/grunn (forurenset grunn) • www.nrpa.no **Avbøtende tiltak:** Avbøtende tiltak mot støy velges på reguleringsplannivå. Tiltakets plassering, materialbruk og utforming bør ta hensyn til landskap og bebygde omgivelser, og oppføres med robuste materialer. Alle støyskjermer bør være mest mulig absorberende. Dette må imidlertid veies opp i mot støyskjermens visuelle utforming. Behov for støyskjerming av friområder skal også vurderes der dette er aktuelt **Annet** Ved utarbeidelse av reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak skal også andre momenter vurderes etter standard i Pbl. § 4-3 om krav til risiko- og sårbarhetsanalyser. Analysen skal utarbeides etter Norsk standard 5814 og veileder fra DSB nr. 11- Samfunnssikkerhet i arealplanlegging.

og anlegg som benyttes ved håndteringen • Hensynet til bedrifter underlagt Forskrift om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer • Trafikksikkerhet • Kulturminner • Naturmangfoldloven Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene og i henhold til aktuelle forskrifter og retningslinjer. Ved planlegging og realisering av nye bygg- og anleggstiltak skal det også vurderes om andre momenter er relevant, jf. også kommunens mal for ROS-analyse. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	
1.5.14. Sosial infrastruktur Tiltak skal ikke kunne tas i bruk før nødvendig sosial infrastruktur er etablert. Dette skal dokumenteres og sikres i reguleringsplaner (ev. ved rekkefølgekrav). Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Sosial infrastruktur** Med dette menes skole, barnehage, helsetjenester / -institusjoner m.m.. **Sosial boligpolitikk** I alle nye planer for boligområder skal boligsosialt behov avklares og ev. innarbeides.
1.5.15. Teknisk infrastruktur Tiltak skal ikke kunne tas i bruk før nødvendig teknisk infrastruktur er etablert. Dette skal dokumenteres og sikres i reguleringsplaner (ev. ved rekkefølgekrav). For eksempel: • Gjerdekrav mot grøntarealer i pkt. 2.1.4 • Parkeringskrav i pkt. 2.1.5 • Innhold i utbyggingsavtaler. • Trase for teknisk infrastruktur. Der hvor det ikke kan leveres brannvann fra kommunalt vannledningsnett i samsvar med teknisk forskrift, skal alternativ dekning av brannvann til slukking og sprinkleranlegg fastlegges i reguleringsbestemmelsene. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Teknisk infrastruktur:** Med dette menes bl.a. kjøreveg, g/s-veg, parkering, vann, avløp (spillvann og overvann), framkommelighet for utrykningskjøretøyer, energiforsyning m.m.. Jordkabel skal prioriteres der dette er mulig/hensiktsmessig. Følgende normer skal bl.a. legges til grunn: • kommunens va-norm. Denne finnes på www.va-norm.no; • kommunens veg-norm • Statens vegvesens vegnormaler

1.5.16. Trafikkforhold Planer skal legge til rette for effektiv og sikker trafikkavvikling for alle typer trafikanter. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Kollektivtransport** I nye planer skal det bl.a. sikres trygge gangveger/snarveger mellom boliger og bussholdeplasser langs Ev 6 og FV 865, og til skoler.
1.5.17. Universell utforming Alle reguleringsplaner skal ha en bestemmelse som redegjør for forholdet til universell utforming både internt i planområdet og i forhold til omkringliggende områder (jf. plan- og bygningsloven § 11-9 pkt. 5). I alle nye planer skal det vurderes hvorvidt det skal legges til rette for større grad av universell utforming enn det Teknisk forskrift til plan- og bygningsloven (TEK 10) krever. • Kommunen har anledning til å sette et høyere kvalitetskrav til de bygg de selv eier. • Kommunen kan sette strengere krav til boligbygging en TEK 10. • Kommunen kan bestemme høyere krav til et eller flere friluftsområder. Avvik fra hovedregelen skal entydig bestemmes i reguleringsplanen. Avvik kan godkjennes der hovedregelen medfører urimelige kostnader eller ulemper i form av dårlig estetisk utforming eller uheldig terrengtilpasning. For øvrig gjelder krav til universell utforming gitt i pbl. § 29-3 samt teknisk forskrift (TEK).	**Universell utforming – krav og veiledere** I alle nye planer skal det søkes medvirkning fra lokale brukergrupper som bl.a. Rådet for funksjonshemmede og Eldrerådet jf. pbl. § 5-1. ➢ NS 11005:2011: Universell utforming av opparbeidete uteområder, krav og anbefalinger. ➢ NS 3041:2007: Skilting, veiledning for plassering og detaljer. ➢ NS 11001-1:2009: Universell utforming av byggverk. Del 1: Arbeids- og publikumsbygninger og del 2: Boliger. ➢ Statens vegvesen Håndbok 278: Universell utforming av veger og gater. Jf. www.universell-utforming.miljo.no
1.5.18. Verneverdier Verneverdier knyttet til natur- og kulturmiljø skal dokumenteres og sikres i planer og ved gjennomføring av tiltak. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 8.	**Vern av arealer** Jf. bestemmelser gitt i kulturminneloven og naturmangfoldloven, jf. også: • www.askeladden.ra.no • www.kulturminnesok.no • www.naturbase.no • www.nordatlas.no
1.5.19. Gjennomføring/utbyggingsavtaler	**Vedtak om utbyggingsavtaler**

I plandokumentene skal det redegjøres for finansiering og framdrift. Behov for, og innhold i ev. utbyggingsavtale med Nordreisa kommune skal avklares på planoppstartsmøtet. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 2 og 8.	Jf. Norsk standard.

2. Bebyggelse og anlegg

2.1. Generelle bestemmelser og rekkefølgekrav

Bestemmelser	Retningslinjer
2.1.1. Rekkefølgekrav Samfunnstjenester: Områder kan ikke tas i bruk til bygge- og anleggsformål før nødvendige samfunnstjenester er etablert/ferdigstilt. Dette omfatter bl.a. teknisk og sosial infrastruktur, energiforsyning, friområder, lekeareal, kollektivtrafikk, grønnstruktur m.m.. Jordkabel skal som hovedregel benyttes. Fortetting: Fortettingspotensial i områder som allerede er regulert til utbyggingsformål skal vurderes og utnyttes før nye landbruksarealer reguleres til utbygging. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 4	**Trinnvis utbygging** Ved trinnvis utbygging kan det være aktuelt å dele opp rekkefølgekravet i takt med utbyggingen. I byggesaken skal det i tilfelle settes tidsfrister for når de enkelte tiltakene skal være ferdigstilt. **Jordvern** Det vises bl.a. til mål om jordvern i kommuneplanens samfunnsdel vedtatt 14. mars 2013. **Kulturminner** Avsatte utbyggingsområder i planen som ikke er regulert enda er ikke sjekket ut ift. kulturminner. Jf. retningslinje om kulturminner til pkt. 1.3.2.
2.1.2. Bebyggelsesstruktur Tettheten på bebyggelsen (antall enheter pr daa) skal være størst i og rundt sentrumsområdene Storslett og Sørkjosen, og avta gradvis utover fra disse tettstedene. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 5 og 6	**Bebyggelsesstruktur** Jf. kommuneplanens samfunnsdels mål om å ha boliger, boformer og bomiljø som bidrar til mangfold og god livskvalitet.
2.1.3. Tiltak i eksisterende bygningsmiljø Nye tiltak skal harmonere med eksisterende bygningsmiljø. Spesielt skal det legges vekt på følgende: a) Formspråk (herunder takform, takvinkel fasadeutforming, vindustype, kledningstype, detaljering m.m.). b) Materialvalg (herunder taktekke, fasadematerialer, m.m.). All bebyggelse på tomta skal ha enhetlig materialbruk. c) Volum (herunder proporsjoner/ dimensjoner, grunnflate, etasjetall, møne-/gesimshøyde, mm). Unntak kan gjøres i områder hvor fortetting ønskes gjennom økt etasjetall. d) Lokalisering (herunder møneretning,	

byggelinjer m.m.). For tomter som grenser inn mot offentlig/privat grønnstruktur, jf. pkt. 2.1.4. e) Atkomst, biloppstillingsplasser og den ubebygde delen av tomta skal opparbeides samtidig med bebyggelsen. f) Busslommer og tilgang til kollektivnett skal belyses. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 6	
2.1.4. Gjerde mot grønnstruktur Nye felt: Det skal settes opp gjerde i tomtegrensen mellom arealer avsatt/regulert til utbyggingsformål (bolig, næring m.m.) og offentlig grønnstruktur (friområder, lekeplasser, gangveger m.m.). Det gis ikke brukstillatelse på feltet før gjerde er satt opp. I boligområder skal slike gjerder være 1m høye. I andre områder vurderes høyden nærmere.	**Gjerder/innhegninger** Nye felt: Utgifter til gjerde forutsettes tatt inn som del av feltkostnadene. Bebygd eiendom: Dersom utbygger får tillatelse til å bygge/utvide nærmere grønnstruktur enn 4 m, pålegges utbygger å bekoste oppsett og vedlikehold av gjerde mellom boligtomt og grønnstruktur. Ubebygd eiendom: Ved nybygging på eiendom som grenser inn til grønnstruktur forventes utbygger å bekoste oppsett og vedlikehold av gjerde. Naboer bør i størst mulig grad samordne utforming og/eller fargesetting av sine respektive gjerder.
2.1.5. Krav til parkering a) Boliger – småhusbebyggelse: Antall parkeringsplasser pr boenhet, inklusiv garasje og gjesteparkering, skal være: Enebolig: 3 p-plasser Leilighet > 60 m^2 BRA 2 p-plasser Leilighet < 60 m^2 BRA 1 p-plass b) Boliger – blokkbebyggelse: Antall parkeringsplasser pr boenhet, inklusiv garasje og gjesteparkering, skal være 1,25 p-plasser, hvorav 0,25 til gjesteparkering. Egenparkering skal som hovedregel legges under bakkenivå. Gjesteparkering legges på bakkenivå. c) Fritidsboliger: Uansett standardklasse: 2 p-plasser d) Kirker: 0,3 p-plasser pr sitteplass e) Kino, teater og andre forsamlingshus:	**Småhusbebyggelse** Omfatter eneboliger, eneboliger i rekke, andre rekkehus, horisontaldelte/vertikaldelte boliger. Ved konsentrert småhusbebyggelse (rekkehus, eneboliger i rekke, tomannsboliger m.m.) kan noe gjesteparkering vurderes løst på felles parkeringsplass. **Blokkbebyggelse** Bebyggelse i 3 etg. eller mer. Gjesteparkering skal ligge på bakkeplan. **Parkering til ansatte** Ansatt-parkering i tilknytning til formålene nevnt i pkt. d) – r) kan vurderes skjønnsmessig i den enkelte sak. For bygg der antall p-plasser beregnes etter gulvareal bør det likevel som minimum skaffes en p-plass pr ansatt + lasteareal.

0,4 p-plasser pr sitteplass + ansatte f) Møte- og konferanserom: 10 p-plasser pr 100 m^2 g) Restauranter: 0,25 p-plasser pr sitteplass + 1 p-plass pr ansatt. h) Hoteller: 0,6 p-plasser pr rom + 1 p-plass pr ansatt. i) Idrettsanlegg: 0,4 p-plass av tilskuerplasser + 1 p-plass pr ansatt. j) Barnehager: 1 p-plass pr ansatt + 0,1 p-plass pr barnehageplass k) Skoler: 1 p-plass pr ansatt + 0,2 p-plasser pr elev over 18 år l) Helseinstitusjon: 0,8 p-plass pr sengeplass + ansatte. m) Kontorer: 2,5 p-plass pr 100 m^2 + 1 p-plass pr ansatt. n) Forretninger: 2,5 p-plasser pr 100 m^2 lasteareal + 1 p-plass pr ansatt. For møbelbutikker og andre forretninger med store utstillingsarealer legges skjønnsmessige vurderinger til grunn. o) Industri, håndverkertjenester m.m.: 1 p-plass pr 100 m^2 + 1 p-plass pr ansatt. p) Lager: 0,5 p-plass pr 100 m^2 lasteareal + 1 p-plass pr ansatt. q) Caravanoppstillingsplasser: I tilknytning til hver caravanoppstillingsplass skal det settes av to parkeringsplasser for bil. r) Kombinerte formål: For bygg med uklare eller flytende grenser mellom formål med ulikt krav til parkeringsdekning skal det strengeste kravet legges til grunn for hele arealet.	

Jf. pbl. § 11-9, pkt. 5	
2.1.6. Frikjøp parkering For manglende parkeringsdekning på egen tomt/fellesareal kan det i forbindelse med byggesaken innvilges frikjøp jf. forskrift for frikjøpsordning Nordreisa (FOR-1997-12-11-1342). Dette gjelder ikke eneboliger og rekkehus, jf. definisjon i retningslinjenes pkt. 2.2.2. Jf. pbl. §§ 11-9, pkt. 5 og 28-7, 3. ledd.	**Satser for frikjøp** Kommunestyret bestemmer hvilke satser som til enhver tid skal gjelde for frikjøp av parkering.

2.2. Boligbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
2.2.1. Boligformål	**Definisjon** I områder avsatt til boligbebyggelse forutsettes det etablert boliger med tilhørende funksjoner som veg, vann og avløp, kraftforsyning, grønnstruktur, ev. offentlig og privat tjenesteyting som skole, barnehage m.m.. Fordeling mellom de ulike funksjonene gjøres på reguleringsplannivå.
2.2.2. Plankrav og utnyttelsesgrad **a) Nye boligområder i planen** I områder som på plankartet er definert som nye byggeområder kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. Følgende nye boligområder er angitt i plankartet: B 05, B 07, B 10, B 15, B 19, B 20, B 21, B 23, B24, B 25, B 27, B 31, B 32, B 33, B34, B 35, B 36 og B 37. Bestemmelsen gjelder også for følgende nåværende områder: B 4, B 6, B 8, B 9, B 12, B13, B 17, B 18, B 22, B 26, B 28, B 38, B 39, B 40 og B 41. I arealplanens planbeskrivelse finnes oversikt over nye (samt ikke utbygde) boligområder. Her angis det også plankravstype (område- eller	**Boligtyper** I planen skilles mellom tre typer boliger: a) Tradisjonelle eneboliger med en hovedleilighet, og en bileilighet. Alternativt kan inntil to hybler godkjennes i stedet for bileilighet. b) Rekkehus (herunder også eneboliger i rekke, vertikaldelte og horisontaldelte boliger m.m.). c) Blokkbebyggelse (Leilighetsbygg i minimum 3 etg.) Eneboligfortetting er bedre enn ingen fortetting, men i de mest sentrale delene av sentrum bør det legges til rette for høyere utnytting av fortettingspotensialet (rekkehus, vertikaldelt bolig, generasjonsbolig m.m.) der det ligger til rette for det.

detaljplan), fordeling av boligtyper samt særskilte bestemmelser/merknader for enkelte felt. Hensiktsmessig plankravstype gjelder som utgangspunkt, men skal drøftes nærmere på oppstartsmøtet i forhold til det konkrete utbyggingsprosjektet. For definisjon av boligtyper; se retningslinjene. Jf. § 11-9, pkt.1	**Boligtyper i tettsted og distrikt** En grovfordeling mellom eneboliger, rekkehus og blokkbebyggelse på de enkelte felt er vist i arbeidsdokumentet, og er retningsgivende for reguleringsplanleggingen. Gjelder alle framtidige boligområder i delplan Sentrum.
b) Unntak fra plankrav I området som på plankartet er merket med B 34 og B 42, kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan, under forutsetning av at ny bebyggelse tilpasses eksisterende bebyggelse og karakter.	
c) Unntak fra plankrav – eksist. boligbebyggelse I eksisterende boligområde B 01, B 02, B 03, B 11, B 14, B 16, B 29 og B 43 kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger: • Når utbyggingen er utformet i samspill med omgivelsens karakter og utforming. • Tilfredsstiller krav til avkjørselsforhold som beskrevet i statens vegvesens vegnormaler. • Har tilfredsstillende vann- og avløpsløsninger. Jf. § 11-10. • Er i tråd med formål og bestemmelser i gjeldende regulerings-/kommuneplan. Jf. også disse bestemmelsers pkt.2.1.3; *Tiltak i eksisterende bygningsmiljø.* • Har tilgang på nødvendig teknisk og sosial infrastruktur. • Er tilstrekkelig sikret mot fare og støy, og heller ikke selv bidrar til fare og støybelastning i sitt nærmiljø. Utredningskrav i 1.5.13 *Risiko og sårbarhet* vedr støyfaglig utredning kommer her til anvendelse. • Ikke berører fredede kulturminner. Jf.	**Unntak fra plankrav skal gi enklere fortetting** <u>Generelt</u> Intensjonen med bestemmelse 2.1.3 er å fremme og forenkle fortetting i eksisterende utbyggingsområder ved at det på visse vilkår ikke kreves reguleringsplan. <u>Fare og støy</u> Sikkerhet mot fare vurderes opp mot kjent kunnskap. I rød og gul støysone bør det utarbeides reguleringsplan før støyømfintlige virksomheter etableres. NB! Alle fareområder vises ikke på plankartet. Jf. derfor pkt. 1.5.13, www.skrednett.no, www.nve.no, samt kommunens GIS/LINE-innsyn – samfunnssikkerhet for et fullstendig bilde. <u>Kulturminner</u> Dersom arealet ikke omfattes av reguleringsplan skal det foreligge samtykke fra følgende kulturminnemyndigheter før tiltak kan settes i verk, jf. kulturminnelovens §§ 3, 8 og 9: • Troms fylkeskommune (norske

også retningslinje om kulturminner.
• Ikke overstiger:
  • 400 m^2 tillatt bruksareal (BRA) eller **tre nye** boenheter i boligområder
  • 1000 m^2 tillatt bruksareal (BRA) i de øvrige byggeområdene.
 	
Unntaksbestemmelsene gjelder ikke for områder hvor det i denne planen er gitt særskilt plankrav. Se plankrav under de respektive arealformål.
 	
• Jf. pbl. §§ 11-9, pkt. 1 og 11-10, pkt.1
	kulturminner)
	• Sametinget (samiske kulturminner)
	• Tromsø museum (kulturminner under vann)

2.2.3. Boligfelt i kommunal regi Boligfelt som skal prioriteres planlagt eller utbygd helt/delvis i kommunal regi er, listet opp: • B 21 – Betesta leiligheter • B 36 – Høgegga sør • B 33 – Lundejordet • B 32 – Moan 2 Områder satt av til boligsosiale etableringer (jf. pkt. 2.5.1) samt andre, mindre utbyggingsområder kommer i tillegg til områder listet i 2.2.3. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 4	**Boligfelt i kommunal regi** Opplistingen er imidlertid ikke til hinder for at mindre felt kan reguleres og bygges ut før/parallelt med felt nevnt i 2.2.3 – forutsatt at bl.a. nødvendig infrastruktur er sikret. Dette vil avklares på planoppstartsmøtet, jf. også rekkefølgekrav til konkrete felt i vedlegg 2.
2.2.4. Fortetting a) Hovedstrategi: Økt utnyttelsesgrad i sentrumsområdene. Maksimal grad av utnytting under fortetning er 50 % -BYA. b) Understrategi: Økt antall gjennomgangsboliger/ leiligheter. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 5	**Fortetting** Fortettingsprosjekter skal prioriteres, og er av denne grunn på visse vilkår unntatt plankrav, jf. bestemmelsenes pkt. 2.2.2 *Unntak fra plankrav*.
2.2.5. Arealkrav, boligtomter Boligtomter skal minimum være på 800 m^2 og maksimum 5000 m^2. Maksimal grad av utnytting for tomt til enebolig	**Tomtestørrelse** Hovedintensjonen med bestemmelsen er å sikre at tomter ikke blir uhensiktsmessig små ift. formålet. Samtidig skal den sikre at arealene utnyttes mest mulig effektivt. Ved ev. avvik

er 30 % -BYA. I sentrumsområdene, samt i regulerte boligfelt i nærområdene til sentrum kan man for rekkehus og blokkbebyggelse ha en maksimal grad av utnytting på inntil 50 % -BYA. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 5	(dispensasjon) skal bl.a. den helhetlige løsningen på tomta vurderes ift. uteoppholdsarealer (bl.a. solforhold), parkeringskapasitet m.m.
2.2.6. Uteoppholdsareal a) Ved etablering av eneboliger og rekkehus skal det settes av min. 50 m^2 egnet uteoppholdsareal pr. boenhet. Parkeringsareal, annet trafikkareal og areal brattere enn 1:3 medregnes ikke. b) Ved etablering av blokkbebyggelse skal alle leilighetene ha tilgang til privat balkong på minimum 5 m^2. c) Leiligheter skal ha tilgang til uteplasser med både morgen- og kveldssol. d) Krav til utforming av lekeplasser og friområder m.m., se pkt. 4.2. Jf. pbl. § 11-9 nr.5	**Friområder og lekeplasser** Krav til utforming av lekeplasser og friområder m.m., se pkt. 4.2 For øvrig vises til norm for utforming av lekeplasser.
2.2.7. Antall bygg på boligeiendom På ordinære boligtomter tillates 1 boligbygg og 1 frittliggende garasje (se egne bestemmelser om garasjer). I tillegg tillates inntil to mindreverdige bygg, forutsatt at tillatt utnyttelsesgrad for tomten overholdes. Jf. pbl. § 11-9 nr.5	**Bygg på boligeiendommer** Det presiseres at boligbygget kan inneholde flere boenheter dersom det er gitt tillatelse til dette gjennom plan- eller byggesaksbehandling.
2.2.8. Garasjer - størrelse og plassering a) Garasjer skal bygges i en etasje. b) Kjeller (helt under bakkenivå) kan tillates. Kun utvendig adkomst til kjeller er tillatt. c) Sokkel til garasje kan tillates der naturlig terreng gjør dette mulig. d) Størrelse: Frittliggende boliggarasjer skal ikke overstige BRA=70 m^2 i sentrumsområdene, samt i regulerte boligfelt i nærområdene til sentrum. For øvrig kan det maksimalt tillates BRA=100 m^2.	**Garasjestørrelse** I områder der det kan tillates garasje med BRA= 100 m^2, vurderes størrelsen skjønnsmessig ift tomteareal/ utnyttelsesgrad, nabobebyggelse m.m.. **Avstand garasje - adkomstveg** Inntil kommunens vegnorm er vedtatt, gjelder følgende: Avstand mellom garasje og senterlinje på adkomstveg skal være:

e) Høyde: Tillatt høyde målt fra ferdig gulv: • Maks gesimshøyde: 3 m. • Maks mønehøyde: 5,5 m. f) Avstand adkomstveg: Avstand mellom garasje og senterlinje veg (adkomstveg og samleveg) skal være i overensstemmelse med kommunens veg-norm. Se retningslinje. g) Avstand grønnstruktur: Garasje skal ikke plasseres nærmere offentlig grønnstruktur (lekeplasser, friområder m.m.) enn 1 m. Merk krav til gjerde mot grønnstruktur i bestemmelsenes pkt. 2.1.4. Jf. pbl. § 11-9 nr.5	• Portvegg mot veg: 8 m • Portvegg fra veg: 6 m **Avstand garasje - samleveg** Avstand mellom garasje og senterlinje på samleveg: 10 m (uansett portretning)
2.2.9. Næringsvirksomhet på boligeiendom I områder avsatt til boligbebyggelse, kan det etter søknad tillates etablert lettere næringsvirksomhet på inntil 20 % av boligens BRA. Næringsvirksomheten må ikke være til miljøbelastning eller annen ulempe for boligområdet, og forutsettes primært å være av midlertidig og/eller småskala karakter. Jf. pbl. §§ 11-9, pkt. 5	**Lettere næringsvirksomhet** I denne definisjonen inngår; Hjemmekontor, innomhus lagervirksomhet (gjelder ikke lagring av store kjøretøyer/anleggsmaskiner ol), småskala tjenesteyting, småskala produksjonsvirksomhet, eksempelvis duodji, samt andre typer virksomhet som ikke genererer trafikk av store kjøretøyer eller kundetrafikk av særlig grad.

2.3. Fritidsbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
2.3.1. Fritidsbebyggelse	**Definisjoner:** **Fritidsbebyggelse:** Med fritidsbebyggelse menes ordinære, privateide fritidsboliger med tilhørende anlegg som uthus anneks, naust, private kaier og flytebrygger. **Anneks:** Med anneks forstås bygning som tilhører hytta/hyttetunet både i funksjon og avstand. Anneks skal ikke fungere som selvstendig hytteenhet.

Kaier, naust m.m:
For krav til utforming og lokalisering av naust til fritidsformål, kaier, flytebrygger m.m., se bestemmelsenes pkt. 6.2.4 og 6.2.5.

2.3.2. Standardklasser

Følgende standardklasser skal legges til grunn ved planlegging av nye områder for fritidsbebyggelse:

	Standardklasse 1	**Standard-klasse 2**
Vei	Til tomt	Til felles p-plass
Vann	Innlagt	Innlagt etter særskilt vurdering/tillatelse
Avløp	Tilkoblet godkjent avløpsnett	Utslipp gråvann. Avløp vurderes.
Kraftforsyning	Innlagt strøm tillates	Vurderes
Maks BRA	Totalt: BRA=150 m^2 Hytte: BRA=125 m^2	Totalt: BRA=125 m^2 Hytte: BRA=90 m^2
Parkeringskrav	Jf. Kap. 3	Jf. Kap 3
Naust, kaier, m.m.	Jf. kap. 6	Jf. Kap. 6

Jf. pbl. § 11-9, pkt.3

2.3.3. Krav om detaljplan

For hytteområder tatt med i planen skal det utarbeides detaljplan.

Dette gjelder områdene: BFR 01, BFR 02, BFR 03, BFR 04, BFR 05, BFR 06, BFR 07, BFR 08, BFR 09, BFR 10, BFR 11, BFR 12, BFR 13, BFR 14, BFR 16, BFR 17, BFR 18, BFR 19, BFR 20, BFR 21, BFR 22 og BFR 23.

Elektrisitetsforsyning

I fjellområder og der det ellers er naturlig bør strøm ev. framføres ved jordkabel. Luftspenn kan vurderes i andre områder - der dette ikke vil være til sjenanse.

Veglag

Ved planlegging bør det vurderes hvorvidt det i reguleringsbestemmelsene skal tas inn krav om etablering av veglag for drift og vedlikehold.

Vann/avløp

I reguleringsplaner for hyttefelt skal også private brønner og avløp være et beskrevet tema slik at vannkilder registreres på plankartet og sikres mot forurensning.

Generelt

Hytteområder tatt med i planen finner du i plankartet og på innspillslista. Plankartet inneholder både nye områder og områder som ble avsatt, men ikke realisert i forrige planperiode.
Antallet/ potensialet er å anse som et grovt estimat. Detaljregulering vil avklare dette nærmere.

Detaljplankravet

Detaljplan må nødvendigvis ikke utarbeides for hele området samlet. Dette avgjøres på planoppstartsmøtet.

Krav til standardklasse

På planoppstartsmøtet kan også krav til

	standardklasse endres etter nærmere avklaring av muligheter og begrensninger på aktuell lokalitet. Samme felt kan ha områder med ulik standardklasse. Dette avklares på reguleringsplannivå.
2.3.4. Størrelse, utforming og lokalisering a) På hver tomt tillates maksimalt 3 bygg; en hytte og inntil 2 uthus (inkl. vedbod, do, anneks m.m.) b) På punktfester skal all bebyggelse plasseres innenfor en radius på 18 m (tilsvarer tomt på ca. 1 daa). c) Høyde på fundamentene skal ikke overstige 60 cm over gjennomsnittlig terreng. d) Arkitektur, materialbruk og fargesetting skal bidra til god stedstilpasning, hindre unødvendige terrenginngrep og sjenerende nær- og fjernvirkning. Jf. pbl. § 11-9, pkt.5	
2.3.5. Eksisterende, lovlig oppført fritidsbebyggelse som ikke inngår i reguleringsplan eller områder avsatt til LNF-spredt bebyggelse	**Dispensasjon** Tillatelse til utvidelse av eksisterende, lovlig oppført fritidsbebyggelse i områder hvor det ikke er åpnet for dette gjennom kommuneplan eller reguleringsplan, forutsetter at det er innvilget dispensasjon, jf. pbl. § 19. I 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag, samt på snaufjellet, bør det føres en restriktiv praksis mht. å innvilge dispensasjon, jf. også bestemmelsenes pkt. 6.1.1.

2.4. Sentrumsformål

Bestemmelser	Retningslinjer
2.4.1. Krav om detaljplan a) Plankrav I områder som på plankartet er vist som sentrumsformål, kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. Jf. § 11-9, pkt.1	**Definisjon** Som sentrumsformål defineres forretninger, kontorer og andre publikumsintensive virksomheter/tjenesteytinger som eksempelvis hoteller, frisørsalonger, helse- og velværetjenester, kjøpesentre m.m. Sentrumsformål som omfatter forretninger og tjenesteyting skal så langt som mulig skje som fortetting rundt dagens sentrumskjerne. Foreliggende stedsutviklingsplan innbefatter en helhetlig vurdering av tettstedene Storslett og Sørkjosen og omkringliggende landskap. Vurderingene er spesielt utformet for å fremme Nasjonalparklandsby/ kommune og Nordreisa som handelssentrum i Nord-Troms.
2.4.2. Kjøpesentre Adgangen til å etablere eller utvide handelsvirksomheter gjelder med de begrensinger som følger av de til enhver tid gjeldende statlige og regionale planer og planbestemmelser om lokalisering av handelsvirksomhet. Kjøpesenter (etter definisjonen i rikspolitisk bestemmelse for etablering av kjøpesentre) tillates ikke etablert utenfor det definerte arealet i fylkesdelplan for kjøpesentre i Troms august 2003). Jf. pbl. § 11-9, pkt.1 og 5	

2.5. Offentlig og privat tjenesteyting

Bestemmelser	Retningslinjer
2.5.1. Sosial boligpolitikk Følgende nye områder avsatt til formålet *offentlig og privat tjenesteyting* skal forbeholdes tiltak for å realisere kommunens boligsosiale politikk: • BOP 09 – Lundejordet/ Moan	**Sosial boligpolitikk** I tillegg til de områder som spesifikt er avsatt i pkt. 2.5.1 skal tomtebehov til sosial boligbygging utredes i alle nye reguleringsplaner, jf. bestemmelsenes pkt. 1.5.14.

- BOP 11 – Guleng

Vedrørende fortetting kan også bestemmelse om unntak fra plankrav komme inn jf. pkt. 2.2.2 c)

Jf. pbl. § 11-10, pkt. 3

2.5.2. Institusjoner

Følgende nye områder avsatt til offentlig og privat tjenesteyting skal forbeholdes helse- og omsorgsinstitusjoner, ev. i kombinasjon med sosial boligbygging (omsorgsboliger for eldre, funksjonshemmede m.m.).

Område	Offentlig eller privat	Detaljplan
BOP 11 – Guleng	Offentlig	Ny plan
BOP 09 – Lundejordet	Offentlig	Ny plan

Jf. pbl. §§ 11-9 pkt. 5 og 11-10 pkt. 3

2.5.3. Skole

Følgende nye områder avsatt til offentlig og privat tjenesteyting skal forbeholdes skoleformål:

- BOP 08 – Moan skole

Hvorvidt det skal kreves detaljplan der dette ikke er angitt i tabellen over, må vurderes opp mot omfang på ev. utvidelsesbehov.

Jf. pbl. §§ 11-9 pkt. 5 og 11-10 pkt. 3

2.5.4. Barnehage

Alle nye barnehager skal detaljreguleres for å ivareta alle hensyn på en god måte.

Følgende nye områder avsatt til offentlig og privat tjenesteyting skal forbeholdes barnehageformål:

- BOP 10 – Kirkebakken barnehage
- BOP 13 – Utvidelse av Høgegga barnehage

Hvorvidt det skal kreves detaljplan ved Høgegga

Kirkebakken barnehage er under detaljregulering.

barnehage, må vurderes opp mot omfang på ev. utvidelsesbehov. Jf. pbl. §§ 11-9 pkt. 5 og 11-10 pkt. 3	
2.5.5. OPT – menighetshus Følgende områder er avsatt til offentlig/privat tjenesteyting, underformål menighetshus: • BOP 10 – Kirkebakken menighetshus Jf. pbl. §§ 11-9, pkt. 5 og 11-10, pkt. 3	

2.6. Fritids- og turistformål

Bestemmelser	Retningslinjer
2.6.1. Turistanlegg, parkeringsplasser mm En rekke nye områder for fritids- og turistanlegg er lagt inn i planen. BFT 01 Saraelv Nåværende BFT 02 Saraelv Framtidig BFT 03 Svartfoss Framtidig BFT 04 Havnnes Framtidig BFT 05 Svartfoss Nåværende BFT 06 Svartfoss Framtidig BFT 07 Nymark Nåværende BFT 08 Sappen Framtidig BFT 09 Josvatnet Framtidig BFT 10 Sandnes Nåværende BFT 11 Oksfjordhavn Framtidig BFT 12 Leirbukt Framtidig BFT 13 Laitakka/ Betesta Framtidig BFT 14 Båtnes Framtidig Plankrav og estimert antall er angitt i konsekvensvurderingen (planbeskrivelsens vedlegg 3). Jf. pbl. § 11-9, pkt. 1 **Parkeringsplasser:** SPA 02 Hjellnes Framtidig Skiløyper Langslett Nåværende Skiløyper SPA 09 Saga Framtidig Skiløyper SPA 04 Nåværende Nærmiljøløyper	**Definisjon** Som fritids- og turistformål inngår bl.a. reiselivsanlegg, utleiehytter og fritidsboliger som drives i en kommersiell sammenheng. En rekke nye områder for fritids- og turistanlegg er lagt inn i planen. Spesielt i området Saraelv- Sappen, Oksfjord og Havnnes er en samling av tiltak. Spesielt er disse områdene viktige for fisketurisme i elv, hav og sjø og snøskuterturisme. Det er viktig å påpeke at tiltakene ofte iverksettes som tillegg til annen næring, landbruk eller fiskeri. Når det gjelder reiselivsanlegg i utkantene er dette ofte en viktig binæring til landbruket, og samtidig bidrar slik virksomhet til aktiviteter som på den måte bidrar til attraktive bosteder og sikrer fortsatt drift i landbruket. **Kaier, naust m.m.** Jf. bestemmelsenes pkt. 6.2.4 og 6.2.5. **Parkeringsplasser** Som del av infrastruktur er flere nye parkeringsplasser lagt i planen som skal sikre allmenn ferdsel i utmark på snøskuter (arealkrevende) og på ski. a) Oversikt over parkeringsplasser (eksisterende og nye) framgår av liste og i plankartet der parkeringsplasser ikke inngår i eksisterende reguleringsplaner.

SPA 07	Framtidig	Leirbukthula
SKF 1 Svartfoss	Framtidig	Snøskuterløype
Gahpperus	Regulert	Snøskuterløype
SPA 01 Oksfjordhamn	Nåværende	Snøskuterløype

b) Parkeringsplassene tillates benyttet som biloppstillingsplasser i forbindelse med utøvelse av friluftsrelatert virksomhet.
Plassering av gumpi, spikertelt, campingvogn og andre mobile konstruksjoner innenfor områdene er ikke tillatt.
c) Plankrav må vurderes særskilt i hvert enkelt tilfelle.
d) Hvorvidt det skal kreves detaljplan må vurderes opp mot omfang på ev. ny bebyggelse/ omfang av bruk.

2.6.2. Caravanoppstillingsplasser

I tabellen under angis hvilke nye caravanoppstillingsplasser som er lagt inn i planen.

Hvorvidt det stilles plankrav før tiltak kan settes i verk er angitt i egen kolonne.

Område	Detalj-plankrav	Antall plasser
BFT 13 – Betesta	Ja	80

Jf. pbl. § 11-9, pkt.1

Caravanoppstillingsplasser

Drift: Caravanoppstillingsplasser som er avsatt i planen forutsettes opparbeidet og driftet i privat regi, ev. av lag/foreninger.

Parkering: Det forutsettes beregnet inn 2 parkeringsplasser i tilknytning til hver caravanoppstillingsplass, jf. pkt. 2.1.5.

2.7. Råstoffutvinning

Bestemmelser	Retningslinjer
2.7.1. Krav om detaljplan a) For alle ordinære uttak gjelder lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) fullt ut. Dette gjelder for områdene BRU 1 – BRU 6. For nye, ordinære uttak (OU) kreves utarbeidelse av detaljplan før tiltak kan settes i verk. Det samme gjelder utvidet drift i eksisterende uttak og uttak i 100- metersbeltet langs verna vassdrag, jf. opplisting i pkt. 6.1.1. Dette gjelder områdene: BRU 1 og BRU 2.	**Definisjoner** Ordinære uttak: med dette menes større uttaksområder som drives av profesjonelle/kommersielle aktører.

b) For eksisterende skiferområder kreves ikke detaljplan, kun for nye uttak. Det presiseres at for uttak som totalt er under 10 000 m^3, gjelder mineralloven § 42 — meldepliktig uttak. Uttak over 10 000 m^3 er konsesjonspliktige etter mineralloven § 43 c) Krav om detaljplan for å få avklart adkomstveg for vindkraft og småkraft. d) Detaljplanen skal bl.a. ha bestemmelser om omfang, uttaksretning, ev. etappevis drift og deponier, støy og når på døgnet aktuell drift kan foregå. Adkomst til offentlig veg skal også være med i planområdet. Drift og avslutningsplan skal inngå.	

2.8. Næringsbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
2.8.1. Næringsbebyggelse Plankrav: I områder som på plankartet er vist som næringsbebyggelse, kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. Jf. § 11-9, pkt.1 Dette gjelder for områdene: BN 01, BN 02, BN 03, BN 04, BN 05, BN 06, BN 07, BN 08, BN 09, BN 10, BN 11, BN 12, BN 13, BN 14, BN 15, BN 16, BN 17, BN 18 og BN 19. For å fremme fortetting jf. pkt. 2.2.2 c) er det i sentrumsområdene Storslett og Sørkjosen også muligheter for boligutbygging på forretningstomter. Dette forutsetter at 1. plan er forbeholdt forretning. Det skal ikke tillates at forretningsarealer på bakkeplan benyttes til bolig.	**Definisjon** Begrepet næringsformål omfatter blant annet industri-, håndverks- og lagervirksomhet, og øvrig næringsvirksomhet som ikke er angitt som eget formål. Kontor (som ikke er tilknyttet industrivirksomheten) og forretning inngår i prinsippet ikke i begrepet næringsformål.
2.8.2. Ulike områder for ulik type næringsvirksomhet Jf. pbl. § 11-9, pkt. 5	**Tre typer næringsområder** 1) **Sjørettede næringsområder**: Disse områdene er tiltenkt virksomheter med behov for tilgang til sjø/kai.

	2) **Områder for tradisjonell industri og lager**: Her forutsettes det etablert industri-, produksjons- og lagervirksomhet som pga. funksjon, nærmiljøulemper o.a. kan eller bør ligge utenfor by- og tettstedsområder. 3) **Områder for servicenæringer**: Disse områdene reserveres næringsvirksomhet som har noe publikumshenvendelse, men som på bakgrunn av bl.a. vareutvalget ikke faller inn under detaljhandelsbegrepet. Eksempelvis kan dette omfatte verksteder, bilforretninger, trelasthandel, engrossalg og lignende. Salg av dagligvarer, klær, og andre detaljvarer inngår ikke i begrepet servicenæringer.

2.9. Idrettsanlegg

Bestemmelser	Retningslinjer
2.9.1. Krav om detaljplan Det legges til rette for følgende nye idretts- og nærmiljøanlegg i planperioden: • BIA 1: Oksfjord skileikområde. • BIA 6 og BIA 7: Saga ski og skiskytterstadion. • BIA 8: Gorosomoan travpark. I tillegg er følgende arealer fra forrige arealplanperiode ikke realisert, men videreført: • BIA 2: Oksfjord alpin Det kan kreves detaljplan for etablering av nye idretts- og nærmiljøanlegg. Dette avgjøres etter en skjønnsvurdering av tiltakets omfang og disse bestemmelser. For støyende virksomheter skal det ved plan- eller byggesak følge en støyfaglig redegjørelse, jf. pkt. 1.5.13. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 1	**Idrettsanlegg**
2.9.2. Skistadion Plankrav I området som på plankartet er vist som BIA 6	Området ligger nært viktig friluftsområde og i viktige områder for landbruk og reindrift. Krav

Saga kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. Jf. § 11-9, pkt.1	om tilrettelegging for allmenn ferdsel til friområdene.
2.9.3. Travbane **Plankrav** I området som på plankartet er vist som BIA 8 Tømmernes, kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. Jf. § 11-9, pkt.1	Området ligger nært friluftsområder og i viktige områder for landbruk (se konsekvensvurdering i planbeskrivelsens vedlegg 3). Kommunen påpeker viktigheten av å tilrettelegge for en slik aktivitet i rimelig nærhet til hestesenter og alternative lokaliseringssteder er vanskelig å finne.

2.10. Grav- og urnelunder

Bestemmelser	Retningslinjer
2.10.1. Nye gravplasser Følgende område for etablering av ny gravlund er lagt inn i planen (plankrav angitt): • BGU 2: Rovdas I området som på plankartet er merket med BGU2 – Rovdas (gravlund) skal det foreligge reguleringsplan før arbeid kan iverksettes. Jf. § 11-9, pkt.1	Grav- og urnelunder er kirkegårder og offentlige gravplasser som går inn under lov om kirkegårder. Området er en ny lokalisering av gravlund, da eksisterende ikke har ekspanderingsmuligheter.

3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

3.1. Kraftforsyning, telekommunikasjonsanlegg m.m.

Bestemmelser	Retningslinjer
3.1.1. Generelt	**Byggeskikk og estetikk** Planens estetikkbestemmelser gjelder også for etablering av trafoer, nodehus og andre bygg og anlegg for samferdsel og teknisk infrastruktur. Tillatelse til etablering av trafoer, nodehus m.m. kan for øvrig kun gis i samsvar med godkjent kommune-/reguleringsplan, ev. ved mindre endring av plan, eller dispensasjon.

3.1.2. Overføringsanlegg/kabler Ved etablering av nye anlegg, samt ombygging/endring av eksisterende, tillates det ikke luftstrekk i boligområder, fritidsboligområder eller for øvrig i tettbygde strøk. Jf. pbl. § 11-10, pkt. 2	**Trafoer, nodehus m.m.** Det gjøres oppmerksom på at plassering av nodehus som hovedregel skal lokaliseres/innarbeides i ordinære reguleringsplanprosesser. I motsatt fall skal de ev. saksbehandles som (mindre) endring av plan eller dispensasjon.
3.1.3. Master Master skal samlokaliseres. Plan- og bygningsmyndigheten kan kreve at det utarbeides en samlet oversikt over de ulike aktørenes utbyggingsbehov for master i et gitt område før tillatelse gis til en enkeltaktør. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 6	**Samordning av mastebehov** For å sikre størst mulig samordning av master skal alle aktører på det lokale markedet høres før tillatelse til oppsett av master tillates.

3.2. Vei, vann avløp

Bestemmelser	Retningslinjer
3.2.1. Generelt Kommunens og Statens vegvesens normer for utforming av VVA-anlegg skal benyttes. Jf. pbl. §§ 11-9, pkt. 5 og 11-10, pkt. 2 a) Byggegrense. Byggegrense er 50 m mot riksveger, 15 m mot fylkesveger og 12,5 m mot kommunale samlingsveger, regnet fra senterlinje veg. Byggegrenser for boligveger/-gater fastsettes i reguleringsplaner. § 11-9, nr.3 b) Nye avkjørsler. Nye avkjørsler eller utvidet bruk av eksisterende avkjørsler fra riks- og fylkesveger skal godkjennes av Statens vegvesen (håndbok 017 - Veg- og gateutforming). *§ 11-9, nr.3*	**Generelt** Jf. bestemmelser/retningslinjer pkt. 1.5.15. Veg omfatter trafikksystem, herunder overordnet nett for kjøretøyer, fortau, torg og plasser, gatetun mv. Garasjer og andre typer bygninger kan være hensiktsmessige å bygge nærmere veg enn angitte grenser. Eventuell nye tiltak innenfor byggegrensen kan bare tillates når dette er godkjent av planmyndigheten og Statens vegvesen. Nordreisa kommune har en meget spredt utbygging med mange avkjørselspunkter som også er mulige konfliktpunkter. Alle nye avkjørsler i LNFR-områder skal knyttes til eksisterende godkjente avkjørsler der det er mulig.
3.2.2. Ny E6: Sørkjosen-Langslett Godkjent detaljreguleringsplan foreligger for ny E6 Sørkjosen - Langslett. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 3 og 5	

3.2.3. Nye kjøreveger og g/s-veger a) Før nye kjøreveger etableres skal det utarbeides detaljplan. b) Før nye gang- og sykkelveger etableres kan det kreves utarbeidet detaljplan. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 1	**Nye kjøreveger i planen:** • SV 3: Ny adkomstvei Nesseveien. • SV 4: Vei til industriområde i Sørkjosen • SV 7: Kryss E6 RV 865 • Lundejordet til Moan Skole (inngår i B 33) **Nye g/s-veger i planen:** Nye gang- og sykkelveger er vist med linjesymbol på plankartet og skal bygges for følgende strekninger: • SHS 1: Sørkjosen sentrum • SHS 2: Moan Skole- Nordreisa Kirke • SHS 3: Storslett sentrum • SHS 4: Høgegga barnehage - Galsomælen • SHS 5: Tømmernes- Storslett skole • SHS 6: Flatvoll-Straumfjordbotn Strekningene kan realiseres etappevis. Fortrinnsvis i forbindelse med utnyttelse av masser fra ny tunell gjennom Sørkjosfjellet. I Stedsutviklingsplanen er det lagt opp til bedre forhold for myke trafikanter. Denne har høy prioritet.
3.2.4. Kollektivnett	Det er behov for et godt utviklet kollektivnett, spesielt i sentrumsområdene mellom Sørkjosen og Storslett. I forbindelse med utbygging av nye boligområder må kollektiv tilknytning belyses som et sentralt tema. Skolebuss kjører på alle fylkesveger og det er viktig at det anlegges gode bussholdeplasser langs alle disse. Kollektivknutepunkt på Storslett er under oppbygging.
3.2.5. Felles parkeringsplasser a) Områdene merket: SPA 01 Oksfjordhamn SPA 02 Hjellnes SPA 03 Sørkjosen SPA 04 Sørkjosen SPA 05 Sørkjosen SPA 06 Sørkjosen SPA 07 Båtnes	Parkeringsplassene i sentrum er ment å styrke trafikksikkerheten for myketrafikkanter og bedre forholdene for næringslivet. Enkelte parkeringsplasser er nødvendig areal for utøvelse av næringsvirksomhet. Disse er likevel ikke å anse som privat eiendom. Parkeringsplassene er lokalisert til

SPA 08 Saga SPA 09 Saga SPA 10 Storslett Sentral SPA 11 Storslett Sentral SPA 12 Storslett Sentral SPA 13 Storslett Sentral SPA 14 Storslett Sentral SPA 15 Storslett Sentral SPA 16 Storslett Sentral , skal nyttes som parkeringsplasser og forutsettes å være åpen for allmennheten. b) Innenfor disse områdene gis anledning til å sette opp WC, søppelbokser, utemøbler og informasjonstavler. Kommunen er ansvarlig for detaljplanlegging. *§ 11-10, pkt. 2* c) Områdene tillates ikke bygd før det foreligger en samlet plan for drift og vedlikehold. *§ 11-9, pkt. 4* Statens vegvesen skal godkjenne alle parkeringsplasser som har tilknytning til hovedvegnettet (fylkesvegene) *§ 11-9, pkt. 3*	utfartsområder og er ment å hindre uønsket parkering langs vegkantene og forsøpling av naturen. Se pkt. 2.6.1

3.3. Lufthavn

Bestemmelser	Retningslinjer
3.3.1. Villedende belysning ved Sørkjosen lufthavn Avinor skal høres i forbindelse med søknad om tiltak som endrer lyssettingen rundt lufthavnen og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken. Jf. Pbl. § 11-8 a)	

3.4. Havn

Bestemmelser	Retningslinjer
3.4.1. Havn a) I områder som på plankartet er vist som havn, SHA 1-4, kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan.	**Generelt** Havn omfatter arealer som brukes til skipshavner med kaier, havneterminaler og havnelager. *Havne og farvannsloven* har egne bestemmelser om planlegging og drift av havner.

Jf. § 11-9, pkt.1	Fergetrafikk, yrkesfiske, småbåthavn og fritidsbruk medfører behov for å regulere sjøarealene på en tydeligere måte. I kommunen finnes 2 fiskerihavner (Oksfjord havn og Sørkjosen havn) «Småbåthavn» er beskrevet i pkt. 6.2.5 - Bruk og vern av sjø, vassdrag og strandsone. Det er behov for bedre tilrettelegging for fiskebåter og flere plasser til småbåter. Prioritert vil være utvidelse av småbåthavn i Sørkjosen havn, VS 2 og VS 3. Bruk av forlengelse av dypvannskai mot Sokkelvika, som vil være et framtidig alternativ, VS 1 Hjellnes. Det er et eksisterende behov av dypvannskai i kommunen. I forbindelse med båndlegging av områder i forhold til Sørkjosen havneområde vil utvidelse av dette området ikke være aktuelt. Dypvannshavn på Hjellnes er nærmere beskrevet i KU og Planbeskrivelsen. Dette er en prioritert oppga.ve for å beholde viktige selskaper i kommunen.

3.5. Traséer for teknisk infrastruktur

Bestemmelser	Retningslinjer
3.5.1. Havn **a) Overføringsanlegg/kabler** Ved etablering av nye anlegg, samt ombygging/endring av eksisterende, tillates det ikke luftstrekk i boligområder, fritidsboligområder eller for øvrig i tettbygde strøk. § 11-10, pkt. 2 **b) Master** Det skal ikke gis tillatelse til oppføring av master til en enkeltaktør, før samlokalisering med andre interessenter er sjekket ut. § 11-9, pkt. 6	**Generelt** Det er ikke planlagt nye traseer for samferdsel siden forrige planrevisjon. Ullsfjordforbindelsen opprettholdes som tidligere. Det kan ikke gis planbestemmelser i plan- og bygningsloven for kraftledninger i sentral og regionalnettet. *Energiloven* har regler om anlegg for overføring av forskjellige typer energi. Trafoer skal som hovedregel innarbeides i reguleringsplaner. For å sikre størst mulig samordning av master skal alle aktører på det lokale markedet høres, før tillatelse til oppsett av master tillates.

4. Grønnstruktur

4.1. Generelt om grønnstrukturområder

Bestemmelser	Retningslinjer
4.1.1. Plankrav og unntak fra plankrav Tiltak som bidrar til å fremme natur-, miljø- og allmenne friluftsinteresser er tillatt. Plankrav- og unntaksbestemmelser gitt i kapittel 1 gjelder også for tiltak i grønnstrukturområder, med mindre andre særlige grunner tilsier annet. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 1 og 11-10 pkt. 1	**Definisjon** Med grønnstruktur menes et sammenhengende, eller tilnærmet sammenhengende, vegetasjonspreget område som ligger innenfor eller i tilknytning til byen/tettstedet. Jord- og skogbrukslov gjelder i områder avsatt til grønnstruktur i kommuneplanens arealdel – med mindre annet er fastsatt i gjeldende reguleringsplan.

4.2. Friområder og lekeplasser

Bestemmelser	Retningslinjer
4.2.1. Om formålet Friområder skal planlegges for samhandling mellom forskjellige alders- og brukergrupper. Det skal for hele eller deler av arealene sikres universell utforming, jf. bestemmelsenes pkt. 1.5.17. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 5	**Definisjon** Friområder er områder som er eller forutsettes tilrettelagt for rekreasjon, lek og idrett i nærmiljøet. **Vedlikehold** Vedlikeholdsansvar for nærlekeplass, småbarnslekeplass og annet fellesareal ligger hos de aktuelle eiendommene. Rettslig bindende avtale for drift av disse arealene skal følge med byggemelding.
4.2.2. Generelle kriterier Utbygger har ansvaret for opparbeidelse av påkrevd grønnstruktur, herunder lekeplasser og annet fellesareal. Krav om lekeplass utløses ved etablering av 10 boenheter eller mer. De definerte arealkrav til differensierte lekeplasser er: • Småbarnslekeplass min 100 m^2 • Nærlekeplass min 1500 m^2 • Områdelekeplass min 3000 m^2 Når friområdet og lekeplass må opparbeides med buffersone mot nabo, veg, frisiktsone, eller	**Plan for utforming og opparbeidelse** Kommunen kan be om egen plan for utforming, møblering og opparbeidelse av friområder.

opparbeiding av friområdet krever terrengtilpasning, skal det avsettes særskilt areal til buffersone (som da ikke regnes som lekeareal, men kommer i tillegg til). a) Friområder og lekeplasser skal ligge sentralt i de områdene de skal betjene, og gi muligheter for variert aktivitet både sommer og vinter. b) Før første boenhet tas i bruk skal lekearealer være etablert. c) Arealene skal ha trafikksikker adkomst, være solvent og skjermet for støy, fare, vind og luftforurensning. d) Eksisterende vegetasjon på lekearealene skal i størst mulig grad ivaretas og utnyttes til klimavern og lek. e) Lekearealene skal i størst mulig grad samordnes med overordnet grønnstruktur for å sikre et sammenhengende vegetasjonsbelte. f) Lekearealene skal ha trygg adkomst langs overordnet grønnstruktur, sti, gang- og sykkelvei, fortau eller vei som er lite belastet av motorisert trafikk. g) Hvis grønnstruktur (friområde, lek, snarveger m.m.) omdisponeres til annet formål skal et skaffes fullverdig erstatning i nærområdet, se rikspolitiske retningslinjer for barn og unge. h) Utomhusplan skal følge som bilag til reguleringsplan, tomtedelingsplan og søknad om byggetillatelse/bruksendring for større bygg. Utomhusplanen skal være i målestokk 1:500 for reguleringsplaner og i 1:200 for byggesøknad. Utomhusplanen skal vise utforming av lekeplasser, friområder og trafikkareal. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 5	
4.2.3. Norm for utforming av lekeplasser For dimensjonering, utforming og møblering av den enkelte lekeplass gjelder norm for lekeplasser. Planbestemmelsens vedlegg 1: Norm for lekeplasser	

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025 Jf. pbl. § 11-10, pkt. 2	

5. Landbruks- natur- og friluftsformål, samt reindrift

5.1. Generelt om LNF/LNFR

Bestemmelser	Retningslinjer
5.1.1. LNF	**Definisjon** LNFR-områder omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv. I avgrensede områder kan det åpnes for spredt bolig-, fritids- og ervervsbebyggelse som ikke har tilknytning til stedbunden næring. **Kjerneområder i landbruket** I arealdisponeringen skal det tas særskilte hensyn til områder definert som kjerneområder i landbruket. I sentrumsområdene er disse vist med egen hensynssone på plankartet. **Viktig skogområder** Viktige skogområder i Nordreisa kommune er vist på eget temakart.
5.1.2. LNF spredt næring I LNFR-områdene åpnes det for etablering av næringsvirksomhet basert på gårdens eget ressursgrunnlag. Det er ikke mulig å dele arealet fra landbrukseiendommen. Denne planens øvrige bestemmelser knyttet til bl.a. utforming, plankrav, hensynet til omgivelsene mm kommer imidlertid til anvendelse. Miljøverndepartementets veileder "Plan- og bygningsloven og landbruk pluss" skal legges til grunn i fortolkningen om tiltak er å anse som landbrukstilknyttet næringsvirksomhet eller ikke. Jf. pbl. § 11-9, pkt. 4	Dette er næringsvirksomhet som er tett knyttet opp til gårdsdrift. Arealet kan ikke deles fra landbrukseiendommen den tilhører.
5.1.3. Eksisterende bebyggelse i LNF For tiltak på eksisterende, godkjent bolig- og ervervsbebyggelse i ordinære LNF-områder skal disse bestemmelsers krav til utforming m.m. legges til grunn - etter en skjønnsmessig vurdering i det enkelte tilfelle. For fritidsbebyggelse, se egne bestemmelser i pkt. 2.3.5.	

5.2. Generelt om spredt fritidsbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
5.2.1. Utforming fritidsbebyggelse a) I tillegg til estetikk- og byggeskikks - bestemmelser gitt i kapittel 1 skal spesifikke utformingsbestemmelser knyttet til fritidsboliger (kapittel 2) også benyttes for spredte fritidsboliger. b) Spredt fritidsbebyggelse som etableres utenfor etablerte bygder skal som hovedregel etableres med standardklasse 2. I bygder med god tilgang på infrastruktur (VVA) kan standardklasse 1 benyttes.	

5.3. Spredt næringsbebyggelse

Bestemmelser	Retningslinjer
5.3.1. Utforming næringsbebyggelse Bebyggelsens utforming skal harmonere med omgivelsene og tiltakets funksjon, og ikke innebære miljørisiko eller ulemper for sitt nærmiljø. Generelle estetikk- og byggeskikks-bestemmelser legges til grunn for etablering av spredt næringsbebyggelse.	**Definisjon** Spredt næringsbebyggelse er næringsvirksomhet som ikke har tilknytning til stedbunden næring (landbruk og reindrift). Her kan inngå forretning, kontor, industri-, lager eller håndverksbedrifter, duodjiprodusenter og lignende.

6. Sjø, vassdrag og strandsone

6.1. Områder i og langs vassdrag

Bestemmelser	Retningslinjer
6.1.1. Forbud og plankrav langs vassdrag Det tillates oppført bygninger og mindre anlegg som ikke er for beboelse langs vassdrag. Disse skal fortrinnsvis være til landbruk, reindrift, fiske og fangst, men også tradisjonelle bygg til allmenn bruk som badstue (sauna), gammer og gapahuker. Det forutsettes at tiltakene av hensyn til deres funksjon må ligge i 100-metersbeltet. Innenfor kantsonen langs vassdragene som er på 10 meter skal ingen tiltak tillates, unntatt tradisjonell badstue (sauna) gapahuker og tilrettelegging for funksjonshemmedes tilgang til vassdraget. Tradisjonelt landbruk er tillatt innenfor gjeldene regelverk. Jf. pbl. §§ 11-9, pkt. 1 og 11-11, pkt. 5.	**Verna vassdrag:** Vassdrag som er varig verna mot kraftutbygging (såkalt «verna vassdrag») er: • Reisavassdraget med nedbørsfelt. • Oksfjordvassdraget med nedbørsfelt. **Eksisterende fritidsboliger nært sjø/vassdrag** Se også bestemmelser knyttet til fritidsboliger i 100-metersbeltet, pkt. 2.3.5 **Vannressursloven – krav til kantsoner** Det vises til Lov om vassdrag og grunnvann (vannressursloven), og bl.a. krav til kantsoner langs vassdrag (jf. vannressurslovens § 11). Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven. Slike tiltak krever behandling etter vannressurslovens bestemmelser. **Saksbehandling** NVE skal som vassdragsmyndighet ha alle søknader om tiltak i 100-metersbeltet langs vassdragene nevnt i 6.1.1 på høring før tillatelse gis. Dette gjelder også snauhogst og nydyrking.

6.2. Områder i og langs sjø

Bestemmelser	Retningslinjer
6.2.1. Generelt	Pågående interkommunal planarbeid med kystsoneplanen er i sluttfasen og det lages derfor ingen *bestemmelser* knyttet til sjøområdene. Disse innarbeides i arealdelen i løpet av året. Beskrivelsen nedenfor er av veiledende karakter. **Områder i og langs sjø** *a) I 100-metersbeltet langs sjø kan det tillates oppført bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, fangst,*

	eller ferdsel til sjøs. Utbygging bør så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygd fra før. Jf. Pbl. §§ 1-8 og 11-11, pkt. 4. Det forutsettes at tiltakene av hensyn til deres funksjon *må* ligge i 100-metersbeltet. Utbygging i urørte områder må i særlig grad vurderes mot landskapskvaliteter og friluftsliv og allmenne interesser. Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen er lagt til grunn for utformingen av disse bestemmelser.
6.2.2. 100-metersbeltet langs sjø I 100-metersbeltet langs sjø er det byggeforbud med unntak for bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur, eller ferdsel til sjøs. Generelle bestemmelser om plankrav og unntak fra plankrav (kapittel 1) kommer her til anvendelse. Der offentlig vei ligger nærmere enn 100 meter fra middelflomål er det denne som er grensa.	**Tiltak langs sjø** Det forutsettes at tiltakene i 6.2.2 av hensyn til deres funksjon *må* ligge i 100-metersbeltet. For øvrig gjelder byggeforbud i 100-metersbeltet langs sjø, jf. pbl. § 1-8. Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen er lagt til grunn for utformingen av disse bestemmelser. **Akvakulturanlegg i og langs sjø** For akvakulturanlegg, herunder landfester, kan ikke tillatelse etter 6.2.1 gis uten særskilt behandling etter bl.a. havne- og farvannsloven, hvor bl.a. Kystverket skal behandle saken. Jf. FOR 2009-12-03 nr. 1449, jf. § 1.a).
6.2.3. Marinaer, kaier, flytebrygger og båtopptrekk (fritidsformål) Kaier, flytebrygger, og båtopptrekk skal som hovedregel etableres/tilrettelegges som fellesanlegg. Det tillates imidlertid ikke etablering av private kaier, båtopptrekk og flytebrygger nærmere offentlige eller felles marinaanlegg enn 5 km. Unntak kan etter særskilt vurdering gjøres for anlegg som er felles for minimum tre brukere. Rettigheter/hefte knyttet til adgang til fellesanlegg skal tinglyses på de angjeldende eiendommene. Jf. pbl. § 11-9, pkt.5	**Saksbehandling** Tillatelse til etablering av tiltak i strandsonen skal bl.a. behandles etter *Havne- og farvannsloven,* samt *plan- og bygningsloven*.

6.2.4. Særskilt om naust (fritidsformål) Det tillates oppført naust til fritidsformål. I alle tilfeller skal følgende legges til grunn: a) Naust skal samlokaliseres i størst mulig grad, og ligge såpass langt fra sjø at allmennheten kan benytte fjæresonen, og ellers komme uhindret forbi. b) Naust skal ikke overstige 35 m^2, være uisolerte, i 1. etasje og røstet mot vannet. Gesims skal ikke overstige 2,0 m målt fra ok gulv. c) Tillatt takform er saltak, og takvinkelen skal være bratt, fra 35-45 grader. Taktekket skal være mørkt og matt. Torvtak kan også tillates. d) Naust som oppføres i eksisterende naustrekke skal i størrelse, utforming, farge-/materialbruk og lokalisering tilpasse seg eksisterende bebyggelse. Jf. pbl. § 11-9, pkt.5	
6.2.5. Småbåthavn **Plankrav** I områder definert som småbåthavn på plankartet, VS 1-3, kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1 og 20-2, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. **Oljeskiller** Båthavner med servicebrygge/slipp og sjønære opplagsområder skal være utstyrt med oljeskiller. **Miljøfarlig avfall.** Det skal tilrettelegges for kildesortering av avfall i småbåthavnene og miljøfarlig avfall (batterier, olje, lakk m.m.) skal tas hånd om på en forsvarlig måte. Det skal avsettes et område med fast dekke(betong/asfalt) for båtpuss, slik at bunnstoff/malingsrester enkelt kan samles opp. Dersom det legges opp til høytrykkspyling av båter i småbåthavneområdet skal spylevannet samles opp og renses(f. eks. via sandfilter) før det kan slippes på sjøen.	Småbåthavn (herunder gjestehavn) benyttes gjerne der det skal etableres anlegg for småbåter av mer allmenn karakter. Bryggeanlegg og bølgebrytere bør utformes og plasseres med tanke på å opprettholde tilstrekkelig vanngjennomstrømming.

7. Hensynssoner

7.1. Sikrings-, støy- og faresoner

Bestemmelser	Retningslinjer
7.1.1. Fareområder Jamfør planforslagets bestemmelser pkt. 1.5.13, skal temaene som omfattes av samfunnssikkerhet, ivaretas gjennom bruk av hensynssone. Disse skal utgjøre en kartfestet inntegning av hva det er nødvendig å ta hensyn til ved planlegging av arealene. Dette gjelder ved forslag om detaljreguleringer og for søknadspliktige tiltak. Hensynet til samfunnssikkerhetstemaene skal på samme måte ivaretas gjennom forslag til utbygging i LNRF området og ved utvidelse av eksisterende byggeformål. Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en fagkyndig vurdering/ utredning av farene det er satt hensynssone for. Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene	**Generelt om fareområder** For nye utbyggingsområder og områder avsatt til spredt bebyggelse der det foreligger kjent kunnskap om potensiell fare, er det lagt på en egen hensynssone for fare på plankartet. Det kan imidlertid være fare for flom, skred m.m. også utenfor disse hensynssonene. Ved tillatelse til tiltak innenfor hensynssonen må derfor fare avklares særskilt, jf. bestemmelsenes pkt. 1.5.13. Det skal foreligge dokumentasjon på at farer utenom det som favnes av hensynssoner er utredet av fagkyndig, og forslag om avbøtende tiltak utredet og forankret i tiltakets bestemmelser, før planen sendes på høring, jf. bestemmelsene i pkt. 1.5.13. **Utrygge isforhold** For følgende, magasinerte, oppdemmede vann kan vannstanden variere og gi utrygge isforhold. **Vannkraftverk** 1) Sikkajavre 2) Kildalsdammen
7.1.2. Potensielle snø- og steinskred H310 Det tillates ikke ny bebyggelse innenfor slik hensynssone før snø- og steinskredfaren er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert. Forbudet gjelder ikke bygninger i sikkerhetsklasse S1, jf. FOR 2010-03-26 nr. 489 Forskrift om tekniske krav til byggverk. Skredfaren skal vurderes i henhold til kravene i TEK 10 § 7-3 ved forarbeidet til alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak og eventuelle sikringstiltak skal være beskrevet før planen sendes på høring.	**Generelt** Ved alle typer terrenginngrep og utbygging innenfor hensynssonen skal man vise aktsomhet i forhold til mulig snø- og steinskredfare. Dette gjelder både ved graving og utfylling av masser, oppsett av bygninger eller andre konstruksjoner og ved hogst. En skal være særlig varsom i bratte områder med løsmasser og i leirområder under marin grense der det kan finnes soner med skredfarlig leire. Det bør vises forsiktighet når det gjelder hogst i terreng brattere enn 30 grader, da skogen har

	stor betydning for å holde på løsmasser og snø. Den som utfører tiltak i innenfor hensynssonen har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Gjeldene kartgrunnlag for vurdering av denne typen naturpåkjenning er NGIs faresonekart så langt det er kartlagt. For områder der faresone ikke er kartlagt er det NVEs aktsomhetskart som gjelder. Aktsomhetskart for snøskred viser potensielle utløsnings- og utløpsområder for snøskred. Karta sier ikke noe om sannsynligheten for snøskred. Faresonekart skal vise sannsynligheten for at skred av en gitt størrelse skal opptre, samt sannsynlig utstrekningen av skred inkludert både løsne- og utløpsområder. Faresonekart skal med andre ord angi reell skredfare.
### 7.1.3. Flomfare i øvrige vassdrag Det tillates ikke ny bebyggelse innenfor slik hensynssone før faren for sørpeskred, løsmasseskred, slomskred, flom, erosjon og isgang er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert. Skredfaren skal vurderes i henhold til kravene i TEK 10 § 7-3 ved forarbeidet til alle reguleringsplaner og eventuelle sikringstiltak skal være beskrevet før planen sendes på høring. Hensynssone 50 meter **Oksfjord:** Oksfjordvassdraget - 50m Arildselva – Trolldalen: 50m hensynssone fra elveutløpet og opp til øverste bebyggelse. Suseelva - 50m. Eideelva - 50m. Elvene som kommer ned fjellsiden på øver siden av Nyvoll og E6 blir ivaretatt av hensynssone for snø- og steinskred. Sansvarelva – ved Bjørnes 50m. (ellers viktig å være obs på grunnforhold og leire her) **Reisadalen:** Styggøyelva: 50m. Møllelva: 50m. Røyelelva: 500m. Annabakkelva: 50m. Moskoelva: 50m. Geiraelva: 50m. Dorriselva: 50m.	Hensynssone gjelder for sørpeskred, løsmassekred, flomskred, flom, erosjon og isgang. Selv om hendelsen opptrer ulikt, ser en at de oftest opptrer på de samme plassene i de samme elvene, bekkene og flomløpene. Jfr. NVEs retningslinjer 2/2011 og NVEs faktaark 2-13 " Identifisering av skredvifter" http://www.naturfare.no/attachment/5073313/binary/819849

Boatkajohka: 50m. Ved Haugset Vankaelva: 50m. Sommersetbekken: 50m. Fjelmaelva: 50m. Rajajoki: 50m. Ingebrigtelva: 50m. Joselva: Fra Josdalen og ned til Josvannet. 50m., Ca.vcca.sjohka: (Sautsis dalen) 50m. Gahperuselva: 50m. Hubertbekken: 50m. Gearpmesjohka: 50m. Bjørkly: Det er tre elver som har utløpet ved Bjørkly. 50m. Puntaelva: 50m. Biltoelva: 50m. Hurrikabekken: 50m. Saraelv: 50m. Erkinlantto: 400-500m. videre opp forbi vannet Erkinlantto, kommer det ned en elv. På kartet sees bare en kløft, uten navn. 50m. **Langslett, Ravelseidet, Bakkby og Hamneidet:** Storelva: 50m. Skjellelva: 50m. Buktaelva: 50m. Korselva: 50m. (Hamneidet) Raktoelva: 50m. (Hamneidet) Storbergelva: 50m. (Ravelseidet) Sørelva: 50m. Kommer fra Holmfjellvannet og Svartvatnet. **Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya** Skoleelva: 50m. Lensmannselva/Mølnelva: 50m. Rotsundelva: 50m. Tverrelva: 50m. Midtelva: 50m. Kristianelva: 50m. Gàllàjohka: 50m. Storelva: 50m. **Kildalen** Mølnelva/Sagelva/Tverrelva: 50m. fra dammen, til utløpet. Beassejohka: 50m. Middagsskarbekken: 50m. Kildalselva: 50m. **Sørkjosen** Hjellneselva: 50m. Gårdselva: 50m. Jernelva: 50m der det er plass, ellers inntil eksisterende bebyggelse som ligger nærmere enn 50m. **Storslett** Fossvollelva: 50m. Mølnelva: 50m Hensynssone 25 meter: Dalejenka: Elva fra myrområdet og til nedenfor	

bebyggelse på Veibakken(Kippernesveien). 25 m. settes for å unngå bebyggelse i elvestrengen mtp. flomsone settes fra krysset ved Dørma/Holte lokalisert UTM X koordinat: 0732856.83 Y koordinat: 7752400.79. Hensynssone 25 meter Settes på de resterende delstrekningene av elvene nevnt ovenfor og på elvene, bekkene og flomløpene som ikke nevnes.	
7.1.4. Flomfare i Reisavassdraget H320 Det tillates ikke ny bebyggelse innenfor slik hensynssone før flomfaren er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert. Unntak se pkt. 6.1.6.	**Flomfare** Langs Reisaelva er det lagt hensynssone H320_1. Denne dekker flom- og erosjonsfare og elvas naturlige løp - og er utarbeidet i samarbeid med NVE. Jf. retningslinjer nr. 1/2008 Planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag, utgitt av NVE.
7.1.5. Hensynssone for kvikkleire H310_1 Det skal i forbindelse med utarbeidelse av alle reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak, gjøres en detaljkartlegging av hensynet til kvikkleire. Forslag om avbøtende tiltak skal være innarbeidet i planvirkemidlene.	**Marine avsetninger – kvikkleire** Retningslinjene 2:2011, Flaum- og skredfare i arealplanar, skal legges til grunn for vurderingen. En sikkerhetsmargin på +30 cm skal alltid legges til ved praktisk bruk. Kravene i Byggeteknisk forskrift 2010 er dimensjonerende i tillegg til eksisterende flomsonekartlegging og detaljkartlegging forøvrig. Hensynet skal redegjøre for flom i vassdrag, bekker, sjø og innsjø. Skredfare ivaretas av egen hensynssone Gjeldene kartgrunnlag for vurdering av denne typen naturpåkjenning er NGUs løsmassekart NVEs dybdekart for løsmasser, og NVEs fastlegging av marine grense. http://geo.ngu.no/kart/losmasse/ Jf. veileder: Vurdering av områdestabilitet ved utbygging på kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper, fra NVE. I området H310_1 i Rotsundelv er det påvist kvikkleire gjennom undersøkelse foretatt av Rambøll og Statens vegvesen.

7.1.6. Drikkevannkilder og nedslagsfelt Det tillates ikke tiltak som kan forurense drikkevannskilder og tilhørende nedslagsfelt. Før det ev. gis tillatelse til tiltak her skal godkjenning foreligge fra vannverkseier og vannverkets tilsynsmyndigheter. Vurderingene skal gjøres med basis i drikkevannsregelverket, Folkehelseinstituttets veiledere, restriksjonsbestemmelsene og kunnskap om kilden. Jf. Pbl. § 11-9 pkt. 3 og 6	**Nedslagsfelt for drikkevannskilder** For å kunne beskytte vannkildene mot mulig forurensning i nedslagsfeltet er det etablert hensynssoner rundt vannuttakene. I hensynssonene er det fastsatt restriksjoner mot ulike tiltak og aktiviteter. Drikkevannsforskriften forbyr enhver aktivitet som kan forurense vannkildene. • H110-1-10 (jf. Plankart)
7.1.7. Andre sikringssoner: høyderestriksjoner/ byggerestriksjoner omkring Sørkjosen lufthavn (H190) Innenfor hensynssone H190 gjelder de høyderestriksjoner som er angitt med koter (sorte streksymboler) på restriksjonsplanen for Sørkjosen lufthavn, Avinors tegning ENSR-P-10 datert 10.02.2005. For områder beliggende mellom de viste koter, skal høyderestriksjonen beregnes gjennom interpolasjon. Innenfor restriksjonsområdet kan det ikke etableres hinder (bygninger, vegetasjon, anlegg eller andre innretninger) som overstiger høyderestriksjonene som angitt på restriksjonsplanen. Vegetasjon skal holdes under hinderflatene, og nødvendig fjerning av vegetasjon vil bli gjennomført av Avinor. Vedlagte saksbehandlingsrutine gjelder for håndtering av utsjekk mot hinderflatene rundt rullebanen på lufthavnen. Alle nye reguleringsplaner innenfor hensynssone H190 skal innarbeide høyderestriksjonene i form av egen hensynssone på reguleringsplanene, jf. Plan- og bygningsloven g 12-6 og 12-7. Alternativt må det i nye reguleringsplaner angis bestemmelser med maksimal tillatt mønehøyde på bygninger og anlegg som ikke overstiger høyderestriksjonene i restriksjonsplanen ENSR-P-10 for lufthavnen. Alle søknader om etablering av nye bygninger og anlegg innenfor hensynssone H190, dvs. områder med byggerestriksjoner rundt	**Restriksjonsplan for Sørkjosen lufthavn** Se for øvrig også bestemmelser i restriksjonsplan for Sørkjosen lufthavn.

navigasjonsanlegg ved Sørkjosen lufthavn vist med røde streksymboler på Avinors tegning ENSR-P-10 datert 10.02.2005, skal håndteres etter vedlagte saksbehandlingsrutine. Jf. Pbl. § 11-8 a)	

7.2. Sone med særlig hensyn til landbruk, reindrift, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø

Bestemmelser	Retningslinjer
7.2.1. Elvekorridor langs Reisaelva	**Avgrensning** Avgrensning av elvekorridoren er vist på plankartet med egen hensynssone. **Bebyggelse og anlegg** Iverksetting av permanente tiltak innenfor elvekorridoren er ikke tillatt. Nødvendig vedlikehold av ledningsnett og bruer er imidlertid tillatt. Ved behov for sikring av stolper i elektriske anlegg skal flytting ut av hensynssonen vurderes. Tillatelse til tiltak som skal fremme allment friluftsliv som eksempelvis gapahuker m.m. kan tillates, jf. bestemmelsenes pkt. 6.1.1 a) **Vassdragstiltak** Det er ikke tillatt å etablere og vedlikeholde erosjonssikring eller flomvern innenfor sikringssonen. **Massetak/deponi** Det er ikke tillatt å gjøre uttak, fylling eller deponering av masser innenfor elvekorridoren.
7.2.2. Områder og anlegg i reindriften	**Ilandførings- og prammingsanlegg** Følgende ilandførings- og prammingsområder er vist som hensynssone H520 - reindriftsanlegg på plankartet: 1. Rotsund (H520-ANLEGG) Innenfor områdene er det ikke lov til å gjennomføre tiltak eller utøve virksomhet som vil kunne være til ulempe for pramming/ilandføring av rein.
7.2.3. Kjerneområde landbruk	**Kjerneområde landbruk**

	Hensynssonen definerer hvilke landbruksarealer som har størst verdi innenfor grensene til sentrumsområdet, og som derfor skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen.
7.2.4. Kulturlandskap	**Kulturlandskap** Følgende kulturlandskapsområder er lagt inn i planen, og bør hensyntas i saksbehandlingen: 1) H510-41 2) H510-42 3) H510-43

7.3. Sone for båndlegging

Bestemmelser	Retningslinjer
7.3.1. Båndlegging for vern etter naturmangfoldloven Områdene merket H720 på plankartet, er vernet etter «Lov om forvaltning av naturmangfold». Forvaltning skjer etter gjeldende forskrift, jf. bokstav d.	**Områder som er vernet** Det finnes 5 områder som er vernet med hjemmel i naturmangfoldloven. Disse er merket fra H720_1 til H720_5. 1. Reisa nasjonalpark 2. Ráisduottarháldi landskapsvernområde 3. Javreoaivit naturreservat 4. Reisautløpet naturreservat 5. Spåkenesøra naturreservat **Områder som planlegges båndlagt/vernet** I forbindelse med forslag til vern av skog på Statskog SFs grunn i Troms fylke er følgende områder foreslått i Nordreisa: 1. Oksfjorddalen 2. Lindovara 3. Phikahistamaelva
7.3.2. Byggegrense mot sjø Der hvor offentlig vei er nærmere sjø enn 100 meter danner veien byggegrensen. I områder nærmere enn 100 meter til sjø avsatt til utbygging i kommuneplanen fastsettes byggegrensen i reguleringsplanen. Inntil stadfestet reguleringsplan foreligger gjelder hovedregel med unntak der hvor offentlig vei er nærmere enn 100 meter fra sjø.	

Gjeldende bestemmelse i vegloven fastsetter byggegrense mot offentlig vei.	
7.3.3. Fri sikt langs offentlig vei Langs E6, fylkesveier og kommunale veier kan det ryddes skog og kratt inntil 6 meter fra vegskulder av hensyn til fri sikt pga. fare for elg i trafikksikkerhetsmessig sammenheng.	
7.3.4. Sikringssone kulturminner H190 I plankartet er det lagt inn sikringssoner rundt automatisk vernede kulturminner etter Kulturminnelovens § 4. Disse er båndlagt i henhold til kulturminneloven.	Det er lagt inn 314 sikringssoner. Dette er i henhold til databasen i Askeladden pr. 26.11.2013.

7.4. Sone hvor gjeldene reguleringsplaner fortsatt skal gjelde

Bestemmelser	Retningslinjer
7.4.1. Planer som fortsatt skal gjelde Regulerings- og bebyggelsesplaner som fortsatt skal gjelde framgår av plankartet og disse bestemmelsers pkt. 1.4. Jf. pbl. §§ 1-5 og 11-8 pkt. f)	

KOMMUNEPLANENS AREALDEL - PLANBESTEMMELSER

Vedlegg 1: Norm for lekeplasser

NORDREISA KOMMUNE 2014-2026



Her gis en norm for lekeplasser i forbindelse med utbygging av nye boligområder. Norm for lekeplasser er en beskrivende del til Planbestemmelsenes punkt 4.2.3, se eget dokument Planbestemmelser for Kommuneplanens arealdel for Nordreisa Kommune.

Innhold

STANDARD FOR LEKEPLASSER 2
A. GENERELT 2
1 Definisjon 2
2 Kilde 2
B. GENERELLE AREALKRAV 3
1. Størrelse 3
2. Beliggenhet 3
3. Adkomst 3
4. Forurensning 3
C. GENERELLE FUNKSJONSKRAV 4
1. Belysning 4
2 Tilrettelegging for alle 4
3. Flerbruk 4
4. Variasjon 4
D. PLANKRAV 5
1. Antall boenheter 5
2 Forhold til andre lekeplasser og grøntområder 5
E. LEKEPLASSTYPER 6
1. Områdelekeplass 6
2. Nærlekeplass 6
3. Småbarnslekeplass 7

STANDARD FOR LEKEPLASSER

A. GENERELT

1 Definisjon

Med lekeområder menes både opparbeidede lekeplasser og ikke opparbeidede områder som barn har tatt til bruk til lek og opphold utendørs for barn i alle aldre.

2 Kilde

Rikspolitiske retningslinjer for barn- og unge, Husbankens veileder Gode boligområder (2000), Direktoratet for naturforvaltning: Indikatorer (2000) og Byggforskserien Planløsning A 312.210.

B. GENERELLE AREALKRAV

1. Størrelse

Alle boliger skal ha tilgang til min. 50 m2 lekeplass ved felles eller offentlig uteareal. Det skal finnes tilgjengelige arealer for lek og opphold for barn i ulike aldre.

2. Beliggenhet

Lekeplass til bruk for barn i alderen 0 til 6 år (sandlekeplass) skal finnes innen 50 m fra bolig, større lekeplass for barn over 6 år skal finnes innen 200 m fra bolig. Lekearealene skal i så stor grad som mulig inngå i større fellesarealer for fysisk aktivitet, rekreasjon og sosialt samvær mellom innbyggerne.

3. Adkomst

Hovedadkomst til lekeplassen skal være langs gang- og sykkelvei, fortau eller en lite trafikkert vei. Det bør også være adkomst langs sti i grøntdrag. Dersom veier skal krysses for å nå sandlekeplass fra bolig bør fartsgrense ikke overskride 30 km /t og det bør være god oversikt på veistrekningen. Det kan godtas at en vei med hastighet på 30 km/t og en oversiktlig utforming må krysses eller følges for å komme til større lekearealer.

4. Forurensning

Lekeplassen skal være sikret mot forurensning, støy, trafikk, annen helsefare og snødrev. Ved uteområder til bruk for lek ved ny bebyggelse skal støynivået ikke overskride 55 dB(A). For tilsvarende uteområder i eksisterende bebyggelse kan et støynivå på 60 dB(A) godkjennes.

C. GENERELLE FUNKSJONSKRAV

1. Belysning

Lekeplassen og adkomstveiene skal være tilfredsstillende belyst. Tilstrekkelig belysning i mørketid må være tilrettelagt.

2 Tilrettelegging for alle

Lekeplassene skal tilrettelegges for orienterings- og bevegelseshemmede i den grad dette er terrengmessig mulig.

3. Flerbruk

Lekeområdet skal kunne brukes av barn i ulike aldersgrupper og gi mulighet for samhandling mellom barn, unge og voksne.

4. Variasjon

Barn og unge bør kunne utøve variert aktivitet på lekearealet og skape sitt eget preg på uteområdet ved boligen.

Terrenget skal ha en variert form (høydeforskjeller) med variert underlag (gress, sand, grus, asfalt osv).

Ved opparbeidelse av lekeplasser skal eksisterende lokal vegetasjon bevares i så stor grad som mulig.

Barna skal kunne utøve varierte aktiviteter på lekeplassen og de skal kunne velge arealer innen lekeplassen for ulik type lek. Lekeplassen skal være tilpasset barnas lek alene, lek i mindre grupper eller med større grupper av barn og til samhandling mellom barn, unge og voksne.

Arealene og elementene ved lekeplassen skal helst kunne brukes til variert lek ved alle årstider.

D. PLANKRAV

1. Antall boenheter

Ved planlegging av boligområder i sentrum, skal det stilles krav til opparbeidelse av lekeplasser før brukstillatelse blir gitt. Lekeplassenes utforming skal framgå av utomhusplan.

2 Forhold til andre lekeplasser og grøntområder

Ved ti eller flere boenheter skal det vedlegges en kartskisse som viser hvordan lekeområder innenfor planområdet forholder seg til tilsvarende i det nærliggende området. Kartet skal også vise tilgang til grøntområder generelt. Målestokken avhenger av planens størrelse, men som hovedregel bør det bli vist en radius på 200 til 500 meter fra hver lekeplass innenfor planområdet.

E. LEKEPLASSTYPER

1. Områdelekeplass

Aldersgruppe: For større barn fra 10 år og oppover.

Funksjonskrav: Lekearealet skal kunne tilfredsstille variert aktivitet og være en arena for barns lek alene eller samhandling med andre. Det skal være steder tilrettelagt for fysisk aktivitet og stillesittende aktivitet. Lekearealet skal være en møteplass for større barn og ungdom. Områdelekeplassen kan for eksempel ha form som et bolignært rekreasjonsområde eller som et nærmiljøanlegg.

Aktivitetstyper: Fri lek, ballspill, sykling, byggelek, aking, ski, skøyter, skateboard og lignende.

Krav til utstyr: Målstativ, benker, klatrestativ i henhold til Forskrift om sikkerhet ved lekeplassutstyr: http://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1996-07-19-703

Topografi: Min. 50 % jevn hard flate egnet for ballspill (maks 1 til 2 % stigning). Høydeforskjeller innad på området for klatring, aking osv. Ved terrengform skal det utarbeides soner for ulik aktivitet.

Størrelse: Min. 3000 m2 avhengig av antall boenheter og omgivende arealbruk.

Kapasitet: Fra 150 til 300 boenheter.

Avstand: Maks 500 meter fra bolig.

2. Nærlekeplass

Aldersgruppe: 5-13 år.

Funksjonskrav: Lekearealet skal kunne tilfredsstille variert aktivitet og være en arena for barns lek alene eller samhandling med andre. Det skal være steder tilrettelagt for fysisk aktivitet og stillesittende aktivitet.

Aktivitetstyper: Fri lek, ballspill, paradis, tauhopping, sykling, aking, ski, og lignende.

Krav til utstyr: Disse, sklie, klatrestativ i henhold til Forskrift om sikkerhet ved lekeplassutstyr: http://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1996-07-19-703

Topografi: Min. 50 % av arealet skal bestå av en jevn, hard flate egnet for ballspill (maks 1: 20 stigning). Det skal være høydeforskjeller innad på området for klatring, aking (om mulig)osv. og terrengformer som muliggjør en soneinndeling etter aktivitet.

Størrelse: Min. 1500 m2 avh. av antall boliger og omgivende arealbruk.

Kapasitet: Maks 150 boenheter.

Avstand: Maks 150 meter fra bolig.

3. Småbarnslekeplass

Aldersgruppe: 2- 6 år.

Funksjonskrav: Lek med sand og andre elementer, springe, disse, sykle osv. Det skal være en møteplass for voksne i eller ved lekeplassen.

Krav til utstyr: Disse, sklie, klatrestativ, lekedyr i henhold til Forskrift om sikkerhet ved lekeplassutstyr: http://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1996-07-19-703

Topografi: Flatt, fast dekke for trehjulssykling.

Størrelse: Min. 100 m2 avhengig av antall boenheter og omgivende arealbruk

Kapasitet: Maks 30 boenheter.

Avstand: Avhengig av bebyggelsestype. For boliger med flere boenheter og tett småhusbebyggelse 50 m. Ved eneboligområder kan arealet inngå i opparbeidede møteplasser for beboerne der det er utforming er valgt med sikte på barns mangfoldige lek.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2013/1588-4
Arkiv: S11
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 12.02.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
8/14	Nordreisa driftsutvalg	25.02.2014
	Nordreisa kommunestyre	

Krav om revisjon av konsesjonsvilkår etter vassdragsreguleringsloven § 10 nr 3, for overføringen fra Stuora Mollesjavri til Abbujokka.

Henvisning til lovverk:
Vassdragsreguleringsloven

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune krever revisjon av konsesjonsvilkår etter vassdragsreguleringsloven § 10 nr 3, for overføringen fra Stuora Mollesjavri til Abbujokka, tas opp til revisjon. Krav fremmes med bakgrunn i ønske om å forbedre miljøtilstanden i Mollesjohka og Reisaelva som har vært skadelidende på grunn av reguleringen av Stuora Mollesjavri.

Saksopplysninger

Stuora Mollesjavri ble regulert som en del av vannkraftutbyggingen av Abojohka etter tillatelse gitt 15. mai 1964. I tillatelsen er revisjonstiden satt til 50 år. Det vil si at det nå kan fremmes krav om revisjon av konsesjonsvilkår slik at vilkårene til konsesjonen kan behandles på nytt av NVE.

NVEs utgangspunkt for en revisjon vil være å bedre miljøforholdene i de berørte vassdragene. Vassdragsregulering påvirker en rekke faktorer, både fysiske og biologiske, i og rundt de vassdrag som bygges ut. Da de fleste av de større vannkraftanleggene i Norge ble bygget var det stort fokus på vannkraftens samfunnsmessige betydning, og mindre fokus på miljøhensyn enn i dag, og vannkraftverk og vassdragsregulering er en betydelig påvirkningsfaktor på norsk natur. Krav om minstevannføring og magasinrestriksjoner er vanlig i revisjonssaker. Samlet vil en slik revisjon kunne gi vesentlige miljøforbedringer, men samtidig en reduksjon av fornybar energi.

Berørte grunneiere og Nordreisa jeger og fiskeforening har i mange år hevdet at konsesjonen må oppheves fordi den er gitt etter feil og dårlig saksbehandling i 1964. I brev til NVE, Norges

vassdrag og energidirektorat i april 2013 har de tatt opp denne saken. I svarbrev datert 25.10.2013 skriver NVE dette:
Vi viser til Deres brev datert 12.04.2013, hvor det kreves at konsesjonen for overføringen fra Stuora Mollesjavre til Abbujokka trekkes tilbake. I brevet vises det både til påståtte saksbehandlingsfeil i forbindelse med konsesjonsbehandlingen, og til virkninger for anadrom fisk og elvedeltaet i Reisavassdraget som antas å skyldes overføringen.
Konsesjon til overføringen av Stuora Mollesjavre til Abbujokka ble gitt ved kongelig resolusjon av 15.05.1964, og NVE må forholde seg til at dette er en gyldig konsesjon. På dette grunnlag kan NVE ikke vurdere denne siden av saken videre.

Imidlertid er det anledning til å kreve revisjon av konsesjonsvilkår etter vassdragsreguleringsloven § 10 nr. 3. Ved revisjon av vilkår kan det pålegges tiltak som for eksempel slipp av minstevannføring, og restriksjoner på regulering av vannstanden i magasiner. Men man kan ikke fjerne selve reguleringen eller overføringen. Mer informasjon om dette finnes på NVEs nettsider. Hvis dere ønsker å kreve revisjon av konsesjonsvilkår for overføringen av Stuora Mollisjavre ser NVE det som en fordel at krav fremmes gjennom kommunen der reguleringen foregår, dvs. Nordreisa eller Kvænangen kommune. Det vil da være mulig å samle eventuelle krav fra flere interesser i området, og gi de en samlet behandling. Hvis kommunen ikke ønsker dette, kan NVE vurdere å åpne revisjonssak på grunnlag av krav fra andre representanter for allmenne interesser. Jeger- og fiskerforeninger anses normalt å representere allmenne interesser i forbindelse med revisjonssaker.

NVE skriver her at konsesjonen er lovlig fattet i 1964 er derved en gyldig konsesjon. Det kommunen kan gjøre er å kreve revisjon av konsesjonsvilkårene. Det kan omfatte at det kan settes vilkår om pålegge av tiltak som for eksempel slipp av minstevannføring, og restriksjoner på regulering av vannstanden i magasiner.

Vurdering

Påvirkning i Reisaelva og Mollešjohka
I Reisavassdraget er det Mollešjohka som er mest direkte påvirket av reguleringen av Abojohka, men Reisaelva påvirkes også gjennom påvirkningen på Mollešjohka.

Interessegruppa for tilbakeføring av Stoura Mollisjavrre til Reisaelva, som ønsker å få tilbake vannføringen i Mollesjohka gjennom strengere miljøkrav til regulant, har påpekt flere konsekvenser som er observert etter overføringen av vann fra Stuora Mollesjavri til Abojávri:

- Betydelig lavere vannstand i Mollesjohka. Den første kilometeren er tørrlagt.
- Sterk reduksjon (tap) av fiskebestandene i Mollesjohka.
- Økt drenering av vann fra terreng til Mollesjohka på grunn av lavere vannspeil i elva. En konsekvens av dette er at myrer tørker opp og påvirkes negativt.
- Negativt for Reisa nasjonalpark, siden siste del av Mollesjohka nå ligger innenfor nasjonalparken.
- Mollisfossen er en viktig turistattraksjon, og påvirkes også negativt ved det går mindre vann enn normalt i vassdraget.
- Lavere og mer ustabil vannstand i Reisaelva. Dette påvirker både fisk og ferdsel på elva.
- Lavere grunnvannstand i Reisadalen. Private brønner måtte graves ½ til 1 meter dypere rett i etterkant av regulering.
- Reisavassdraget er et vernet vassdrag som påvirkes negativt av reguleringen.

Kommunens administrasjon er ikke kjent med at det er gjort konkrete undersøkelser som dokumenterer effekten av reguleringen på Mollešjohka og Reisavassdraget for øvrig, men ut i

fra det som er dokumentert av effekter generelt, så vil de påvirkningene interessegruppa påpeker kunne være reelle.
Spesielt Mollešjohka vil kunne få forbedrete forhold dersom konsesjonsvilkårene revideres og det settes miljøkrav i vilkårene, som beskrevet i saksfremlegget til førstegangs behandling av saken i kommunestyret.

Blir det pålagt minstevassføring i Mollešjohka vil økt vannstand gi bedre forhold for fisk og bedre næringstilgangen ved at bunndyr og andre vannlevende organismer får bedre forhold. Drenering av terrenget vil reduseres. Økt vannføring i Mollešjohka vil også gi noe økt vannføring i Reisaelva, som kan bedre forholdene for fisken i elva og for ferdselen med båt på elva. Det vil også gi mer vann i Mollisfossen, som igjen vil øke opplevelsen av denne delen av vassdraget/nasjonalparken.

Miljømessige påvirkninger på elver og bekker pga. vassdragsregulering generelt
Vassdragsregulering har bidratt til at bestandene av laksefisk (laks, ørret og røye) som oftest har gått ned i berørte vassdrag, og enkelte steder er hele fiskebestander utryddet. Særlig er lav vannføring en flaskehals for laksefisk. Mest sannsynlig fordi dette gir ugunstige leveforhold som fører til fysiologisk stress og økt predasjon.

Elve- og bekkestrekninger nedenfor oppdemte innsjøer får som oftest en vesentlig endring av den naturlige vannføringen etter regulering. Fisken i elvene påvirkes da av flere faktorer, som endret vannstand, endret vannførsel gjennom året, endret temperatur på vannet og endringer i næringstilgang.

Ending i vannstand/vannførsel
Rekruttering, bestandstetthet, produksjon og vandringsmuligheter kan påvirkes direkte av endret vassføring og vannhastigheter. Normalen i en uregulert elv er liten vintervassføring, sterk vassføring på vår og forsommer, synkende vassføring utover sommeren og en ny flomtopp på høsten. Etter vassdragsregulering utjevnes ofte forskjellene mellom årstidene som gir økt vannføring på vinteren og lavere på sommeren. Rett nedenfor demninger vil det ofte oppstå helt tørrlagte strekninger der det ikke er pålagt minstevassføring.

Endringer i vassføring og dermed også vannhastighet i elvene kan påvirke balansen mellom de ulike fiskeartene også. For eksempel liker lakseungene å stå på grunne, strømharde partiene, og en reduksjon i vassføringen vil da kunne innskrenke deres leveområde, mens ørretungen får et større areal. Det har også vist seg at en varig reduksjon i vassføring kan i enkelte elver føre til en forskyving fra stor- og mellomlaks til smålaks.

Gyteområder og/eller oppvekstområder vil også kunne forringes ved lavere vannføring.

Endret temperatur
Endring i temperaturforhold etter regulering kan også påvirke livet i elva, men omfanget av endringene vil være avhengig av manøvreringsmåte og vassføring. Vinterstid kan vannet bli varmere enn normalt ved at det tappes fra varmt bunnvann fra magasinene, mens det på sommeren kan bli kaldere fordi det tappes kaldt bunnvann (vann er tyngst når det holder 4 grader celsius og vannet på bunnen av magasinene har derfor ca. denne temperaturen). Slike endringer kan føre til at bunndyrarter forsvinner og fiskebestandene mister deler av sitt næringsgrunnlag. I tillegg vil fisken berøres direkte av temperatur endringene ved at gyte- og klekketidspunkt endres, og fiskens stoffskifte og vekst påvirkes.

Endring i næringstilgang
En endring av de fysiske forhold i en elv/bekk fører til at mangfoldet og bioproduksjonen vanligvis reduseres. Et lavere mangfold og færre næringsdyr siden også bunndyrene og insektene fisken lever av påvirkes, gir mindre fisk.

Produksjon av bunndyr og fisk i rennene vann er mer avhengig av tilførsel av næring fra ovenfor liggende innsjøer og fra omgivelsene enn hva den er i innsjøer.

Muligheter for forbedring
Problemer med for liten vassføring kan i mange tilfeller løses ved hjelp av et bedre manøvreringsreglement. Noen steder kan det også være nødvendig med bygging av terskler for å bedre vannstanden.

Etablering av minstevassføring vil være positivt for elver/bekker som ikke har det i sine konsesjonsvilkår i dag ved at det åpnes for en høyere vannføring i perioder der det uten krav om minstevassføring blir for lav vannstand til at fisk skal kunne gå opp i vassdraget.

Behandling:

Olaf Skogmo (Sp) fremmet følgende endringsforslag:
Siste setning endres med at man føyer til Reisa elva som skadelidende.
«… forbedre miljøtilstanden i Mollesjohka og Reisaelva, som har vært skadelidende osv…»
Trond Bjerkmo (Ap) og John Karlsen (Frp) fremmet følgende fellesforslag:
Saken oversendes driftsutvalget for utarbeidelse av dokumentasjon av den miljømessige bakgrunnen for kravet. Kravet om revisjon av Mollisvannet bør vurderes/omformuleres for å få aksept for å få aksept fra NVE. Saken sluttbehandles i kommunestyret.
Det ble stemt over fellesforslaget fra Ap og Frp.
Forslaget enstemmig vedtatt.
Det ble ikke stemt over forslaget fra Olaf Skogmo (Sp) og rådmannens innstilling.

Vedtak:
Saken oversendes driftsutvalget for utarbeidelse av dokumentasjon av den miljømessige bakgrunnen for kravet. Kravet om revisjon av Mollisvannet bør vurderes/omformuleres for å få aksept for å få aksept fra NVE. Saken sluttbehandles i kommunestyret.

Henstilling til kommunestyret om å be NVE om ny konsesjonsbehandling av Stuora Mollesjavri

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Henstilling til kommunestyret om å be NVE om ny konsesjonsbehandling av Stoura Mollesjavri
2 Reforhandling av konsesjonsbehandling
3 Brev -Mars 1962
4 Vassdragsdirektoratets brev
5 Tillatelse Stuora Mollesjavri
6 Brev - Nordreisa kommune 20.aug

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune ønsker å fremme krav om revisjon av vassdragsområde 209.4Z Abojohka til Norges vassdrags- og energidirektorat. Krav fremmes med bakgrunn i ønske om å forbedre miljøtilstanden i Mollesjohka som har vært skadelidende på grunn av reguleringen av Stuora Mollesjavri.

Saksopplysninger

Hvem ber om dette?
Interessegruppa for tilbakeføring av Stoura Mollisjavrre til Reisaelva har gjennom e-post den 5. mai (se vedlegg), og senere møter med kommunen, bedt om at kommunen fremmer krav om revisjon av konsesjon til vannkraftutnyttelse av 209.4Z Abojohka til NVE – Norges vassdrags- og energidirektorat.

Bakgrunn
Stuora Mollesjavri ble regulert som en del av vannkraftutbyggingen av Abojohka etter tillatelse gitt 15. mai 1964. I tillatelsen er revisjonstiden satt til 50 år. Det vil si at det nå kan fremmes krav om revisjon slik at konsesjonen behandles på nytt av NVE.

NVEs utgangspunkt for en revisjon vil være å bedre miljøforholdene i de berørte vassdragene. Vassdragsregulering påvirker en rekke faktorer, både fysiske og biologiske, i og rundt de vassdrag som bygges ut. Da de fleste av de større vannkraftanleggene i Norge ble bygget var det stort fokus på vannkraftens samfunnsmessige betydning, og mindre fokus på miljøhensyn enn i dag, og vannkraftverk og vassdragsregulering er en betydelig påvirkningsfaktor på norsk natur. Krav om minstevannføring og magasinrestriksjoner er vanlig i revisjonssaker. Samlet vil slike tiltak kunne gi vesentlige miljøforbedringer, men samtidig en ikke ubetydelig reduksjon av fornybar energi.

Vann og vassdrag er også en sentral del av opplevelsen av norsk natur i forbindelse med friluftsliv og reiseliv. Minstevannføring og magasinrestriksjoner er tiltak som vesentlig kan øke både opplevelsesverdi og egnethet for vassdragstilknyttede friluftsaktiviteter.

Mål med ny konsesjonsbehandling:
Interessegruppa ønsker å få tilbake vannføringen i Mollesjohka gjennom strengere miljøkrav til regulant. Først og fremst ønsker interessegruppa å stenge uttaket fra Stuora Mollesjavri, men et nytt kjøringsreglement med minstevannføring er også et alternativ.

Interessegruppa har påpekt flere konsekvenser av overføringen av vann fra Stuora Mollesjavri til Abojávri:

- Betydelig lavere vannstand i Mollesjohka. Den første kilometeren er tørrlagt.
- Sterk reduksjon (tap) av fiskebestandene i Mollesjohka.
- Økt drenering av vann fra terreng til Mollesjohka på grunn av lavere vannspeil i elva. En konsekvens av dette er at myrer tørker opp og påvirkes negativt.
- Negativt for Reisa nasjonalpark, siden siste del av Mollesjohka nå ligger innenfor nasjonalparken.
- Mollisfossen er en viktig turistattraksjon, og påvirkes også negativt ved det går mindre vann enn normalt i vassdraget.
- Lavere og mer ustabil vannstand i Reisaelva. Dette påvirker både fisk og ferdsel på elva.
- Lavere grunnvannstand i Reisadalen. Private brønner måtte graves ½ til 1 meter dypere rett i etterkant av regulering.
- Reisavassdraget er et vernet vassdrag som påvirkes negativt av reguleringen.

Mulighet for ny konsesjonsbehandling
Konsesjonstiden er i ferd med å gå ut, og det kan derfor fremmes krav om ny konsesjonsbehandling. I tillatelse til erverv og regulering av Abojohka datert 15. mai 1964 står det:

> *Konsesjonen gis på ubegrenset tid. Konsesjonsvilkårene kan tas opp til alminnelig revisjon etter 50 år, jfr. ervervslovens § 2, post 17,annet ledd, de 4 siste punktum, og vassdragsreguleringslovens § 10, post 2, siste ledd.*

NVE har i rapport 49:2013 «*Vannkraftkonsesjoner som kan revideres innen 2022. Nasjonal gjennomgang og forslag til prioritering*» gått igjennom vassdrag som kan konsesjonsbehandles innen 2022 og prioritert vassdrag etter hvor stor miljøgevinst som kan fås gjennom ny behandling.

Det fremkommer av rapporten at hovedformålet med revisjon av konsesjonsvilkår i eldre konsesjoner er å bedre miljøtilstanden i regulerte vassdrag ved å sette nye vilkår for å rette opp miljøskader og ulemper som har oppstått som følge av reguleringen.

Det er viktig å huske at det bare er konsesjonsvilkårene som kan revideres, ikke selve konsesjonen. Det innebærer at høyeste regulerte vannstand (HRV) og laveste regulerte vannstand (LRV) ligger fast og ikke kan endres. Innenfor HRV og LRV og de tillatte overføringene utgjør manøvreringsreglementet en del av konsesjonsvilkårene, og kan dermed revideres på lik linje med de andre vilkårene. Privatrettslige forhold omfattes ikke, og normalt omfattes heller ikke økonomiske vilkår som ikke kan knyttes direkte til miljøvilkårene.

I en revisjonssak kan det bl.a. være naturlig å stille krav om tiltak for å avbøte skader og ulemper knyttet til:

- Magasinfylling og -tapping.
- Vannføring (og vannføringsvariasjon).
- Vanntemperatur og vannkvalitet (valg av kilder for vannslipp gjennom året).
- Hyppige endringer i vannstand og vannføring.
- Vandringshindringer for fisk (både opp- og nedvandring).
- Naturmiljøet i og langs vassdraget (fisk, fugl, biologisk mangfold, friluftsliv, landskap m.v.).
- Andre forhold som følger av utbyggingen, f.eks. veger, ferdsel, merking, kulturminner etc.

For mer detaljer om mulighetene for revisjon og regelverk rundt dette, se rapportens kapittel 4 om konsesjoner og revisjon av vilkår. NVE rapport 49:2013 kan lastes ned fra: http://webby.nve.no/publikasjoner/rapport/2013/rapport2013_49.pdf

Vurdering

Reguleringen av Abojohka er i NVE rapport 49:2013 klassifisert som er vassdrag i kategori 1.2 – lavere prioritet. Vassdrag i kategori 1.2 er vurdert å ha lavere potensial for forbedring av viktige miljøverdier, og med antatt større krafttap (sammenlignet med vassdrag i kat. 1.1) av aktuelle tiltak sett i forhold til forventet miljøgevinst.

Selv om vassdraget i den nasjonale prioriteringen er plassert i kategori 1.2, så er det allikevel et prioritert vassdrag for revisjon. Direktoratene er også åpne for at vassdrag bør prioriteres annerledes, dersom viktig kunnskap om vassdragene er oversett, eller nye data framskaffes som tilsier en annen prioritering.

I nåværende konsesjon er det ikke krav om slipp minstevannføring til Mollesjohka fra Stuora Mollesjavri. Ved en revisjon av konsesjonsvilkårene vil føre til at standardvilkår vil bli innført. Moderne standardvilkår gir de relevante fagetatene omfattende påleggsmyndighet til avbøtende tiltak, med unntak av tiltak som endrer manøvreringsreglementet. Dette vil kunne gjøre at interessegruppas ønske om større vannføring i Mollesjohka blir en realitet.

Lokalt engasjement vil være viktig for å få til en revisjonsprosess. Administrasjonen anbefaler derfor at kommunestyret fremmer krav om revisjon av vassdragsområde 209.4Z Abojohka til Norges vassdrags- og energidirektorat.

Krav om revisjon av konsesjonsvilkår etter vassdragsreguleringsloven § 10 nr 3 for Stuora Mollesjavri

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2013/1685-4
Arkiv: 1942/65/40
Saksbehandler: May Halonen
Dato: 03.02.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
9/14	Nordreisa driftsutvalg	25.02.2014

Søknad om deling gnr 1942/65/40

Henvisning til lovverk:
Jordloven § 12
Matrikkellovens § 6
Plan- og bygningsloven §§ 1-8, 19-1, 20-1, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1

Vedlegg
1 Kartutskrift

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune godkjenner fradeling av om lag 4 daa produktiv lauvskog på middels bonitet bebygd med hytte, naust og uthus fra eiendom gnr 65, brn 40 i Nordreisa kommune.

Dette gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1 og 2, 27-4 og 28-1.
- Dispensasjon fra delings- og byggeforbudet i 100 meters beltet i strandsonen godkjennes jfr plan- og bygningsloven § 1-8.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden dette gjelder fradeling av eksisterende hytte med naust og uthus. Fradelingen har ingenting å si for ressursgrunnlaget på eiendommen og samfunnsinteresser taler for deling i og med at det opplyses at resten av eiendommen skal selges. Hovedeiendommen kan være attraktiv som boeiendom.

Det settes følgende vilkår:

- Parsellen kan ikke bebygges ytterligere.
- Naustet skal ikke brukes til boformål eller overnatting og skal heller ikke tilrettelegges for annen fritidsbruk.

- Tomta må ikke gjerdes inn slik at dette blir til hinder for allmennhetens ferdsel i strandsonen.
- Dersom det under evt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Søker og grunneier: Bjørnar Kristiansen, Straumfjord øst 327, 9151 Storslett

Eiendommen ligger langs E6, om lag 10 km nord for Storslett sentrum. I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 65, bnr 40 et totalareal på 598,4 daa. Av dette er 5,7 daa innmarksbeite, 63,6 daa skog på middels bonitet, 144,2 daa uproduktiv skog, og resten åpen jorddekt og åpen fastmark med fjell i dagen.

Formålet med søknaden er å fradele ca 4 daa av området mellom E6 og sjøen som er bebygd med en hytte, et naust og et uthus. Grunneier skal beholde denne delen selv og selge resten av eiendommen. Det er opplyst at den omsøkte parsellen ikke skal bebygges noe mer.

Planstatus
Tomten er i kommuneplanen definert som LNFR, landbruk, natur, frilufts- eller reindriftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Tomten ligger innenfor 100 metersonen til sjø, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I plan og bygningsloven § 1-8. - *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag – heter det: I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*

Det er ikke framsatt særlige grunner for dispensasjonen.

Vurdering

Landbruk og jordloven:
I jordlovens § 1 står det: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltinga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.*

I jordlovens § 12 står det: *Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpakting, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.*

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.
Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

For dyrka og dyrkbar mark er det nødvendig med tillatelse til omdisponering i forhold til § 9 for at man kan godkjenne deling i forhold til § 12.

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Den omsøkte parsellen er bebygd og ligger helt nede ved sjøen. Det er avkjørsel fra E6 og ned til sjøen og ellers er terrenget her bratt. Ifølge Skog og landskap består parsellen av skog på middels bonitet og jorda er ikke dyrkbar. Ellers er det et bolighus og et gammelt fjøs på eiendommen på øversiden av E6. Eiendommen er uten dyrka mark og har antakelig ikke vært i selvstendig drift siden starten av 60-tallet. Fradelingen har lite å si for de landbruksmessige ressursene på eiendommen eller landbruket i området.

Formålet med delingen er at grunneier skal beholde den omsøkte parsellen selv og selge resten av eiendommen. Ved salg utenom familien er ervervet av gnr 65, brn 40 konsesjonspliktig på grunn av størrelsen av eiendommen. Eiendommen ligger langs E6 ca en mil nord for Storslett sentrum og kan være en attraktiv boeiendom.

Reindriftsinteressene vil trolig ikke bli berørt av denne fradelingen fordi tomten allerede er bebygd.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Iflg plan- og bygningslovens § 27-1 og 2 skal det ved opprettelse av eiendom til bygningsformål til mennesker og dyr kan ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk

betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann og at bortføring av vann og avløpsvann må være sikret i samsvar med forurensningsloven.

I flg § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.
Den omsøkte parsellen er allerede bebygd og dette forholdet er derfor ikke nærmere utdypet.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse. Pr i dag går det en avkjørsel fra E6 til omsøkte parsell. Hvis også hovedeiendommen 65/40 skal ha adkomst til arealene på nedsiden av E6 via denne avkjørselen, må dette evt tinglyses på den eventuelle nye eiendommen.

I flg. § 1-8 skal det i 100-metersbelte langs sjøen og langs vassdrag tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Den omsøkte parsellen er allerede bebygd og en fradeling vil ha lite å si for friluftsinteressene i området. Arealet her er bratt og etter det vi vet, ikke attraktivt til allmenn bruk. Det er også opplyst i søknaden at det ikke skal bygges noe mer på den omsøkte parsellen.

Naturmangfoldloven:
Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase som er en offisiell oversikt over verneområde, statleg sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte artar. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Siden dette gjelder bebygd og etablert tomt, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

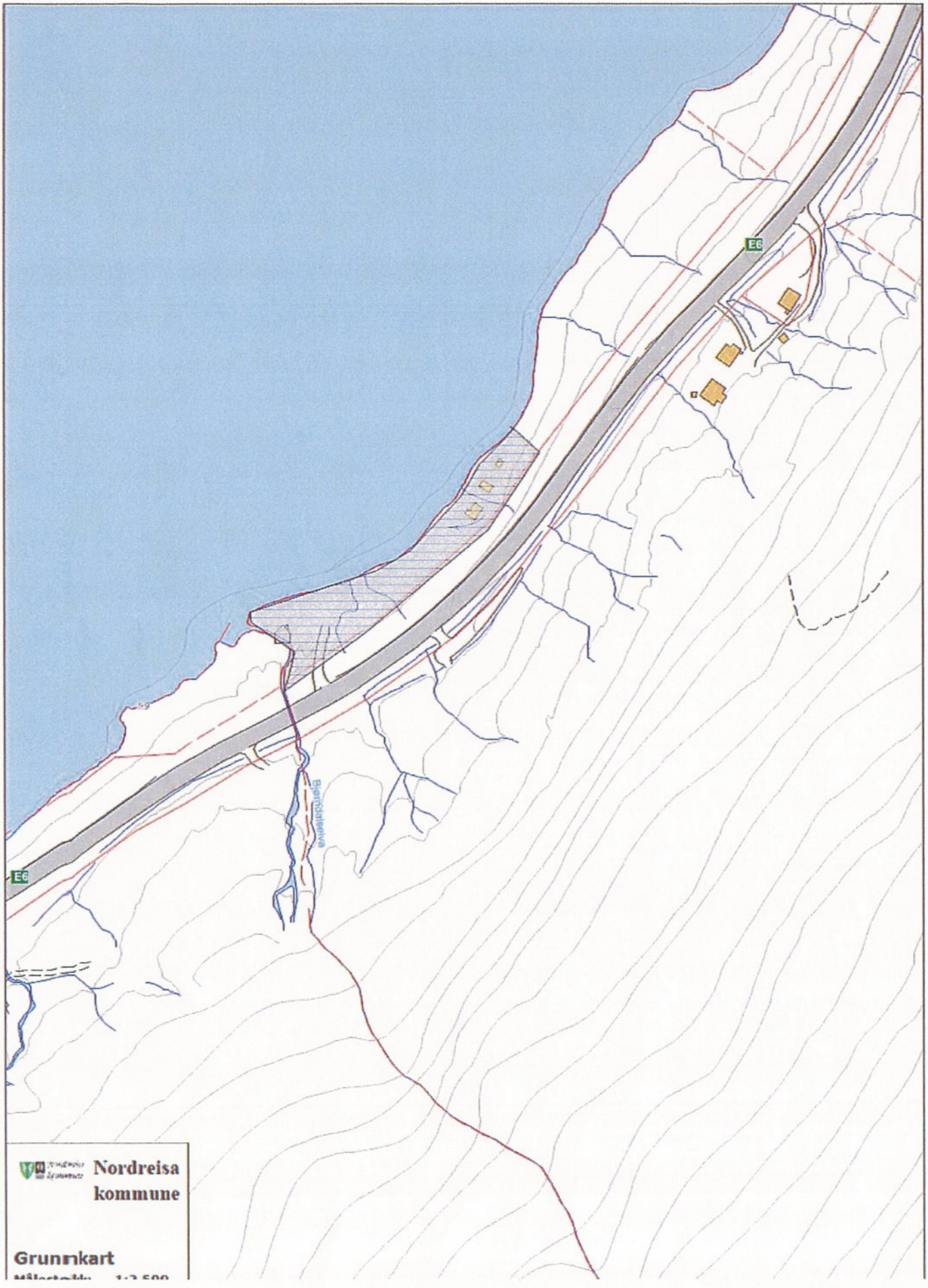
Vurdering

Fradelingen gjelder eksisterende bebyggelse med tilleggsareal på nedsiden av E6 og inntil naboeiendommen gnr 65/41. Gnr 65/40 har ikke ressurser nok til selvstendig og økonomisk drift og fradelingen har derfor ikke noe å si for landbruket i området.

Det er grunneieren selv som skal ha den omsøkte tomta og det er opplyst i søknaden at den ikke skal bygges noe mer. Resten av eiendommen gnr 65/40 skal selges. Gnr 65/40 ligger kun en mil nord for Storslett sentrum kan være en attraktiv boeiendom og fradelingen kan dermed være av samfunnsmessig interesse.

En eventuell fradeling av omsøkt areal vil ikke føre til konsekvenser for kulturlandskapet og reindrifta i og med at den allerede er bebygd. Vi antar også at en fradeling av tomta ikke vil føre til mer privatisering av strandsonen enn det er pr i dag. Adgang til fri ferdsel i strandsonen må opprettholdes og tomta skal ikke bebygges ytterligere.

Siden dette gjelder bebygd og etablert tomt, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.


E6
E6
Nordreisa kommune
Grunnkart

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2013/1565-8
Arkiv: 1942/29/21
Saksbehandler: May Halonen
Dato: 03.02.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
10/14	Nordreisa driftsutvalg	25.02.2014

Søknad om deling gnr 1942/29/21

Henvisning til lovverk:
Jordloven §§ 9 og 12
Matrikkellovens § 6
Plan- og bygningsloven §§ 1-8, 19-2, 20-1, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1

Vedlegg
1 kart

Rådmannens innstilling:

Nordreisa kommune godkjenner ikke fradeling av en ubebygd tomt til fritidsformål på om lag to daa fra gnr 29, brn 21 i Nordreisa.

- Deling avslås jfr jordlovens §§ 9 og 12, matrikkellovens § 6, plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1.
- Jfr plan- og bygningslovens § 19-2 godkjennes ikke dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

Begrunnelse:
For å kunne godkjenne deling i forhold til jordlov og plan- og bygningslov må man også kunne dispensere fra kommuneplanens arealdel. Ved en dispensasjon fra kommuneplanen må det grunngis at landbruks-, natur - og friluftsinteressene blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket. I dette tilfellet er ikke slike grunner til stede. Særlig er forholdene i plan- og bygningslovens § 28-1 vesentlig for avgjørelsen.

Jfr plan- og bygningslovens § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Risikovurdering skal også gjøres i forhold til § 7 TEK 10. Det er kommunens ansvar å forsikre seg om at det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold. I dette tilfellet kan ikke kommunen ikke garantere for, eller være sikker på at det omsøkte arealet er tilstrekkelig trygt for oppføring av hytte og søknaden avslås.

Saksopplysninger

Søker: Eyolf Vangen, Svartfossveien 210, 9151 Storslett
Erverver: Trond Vangen, Einevegen 5, 9151 Storslett

Eiendommen ligger på Svartfoss, om lag 40 km fra Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt består av om lag halvparten tidligere overflatedyrka jord og produktiv skog på middels bonitet og ligger inntil elva Gearpmejohka som er en sideelv til Reisaelva.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 29, brn 21 et totalareal på 195,1 daa fordelt på to parseller. Av dette er 14,6 daa fulldyrka jord, 19,9 daa overflatedyrka jord, 15,5 daa innmarksbeite, 129,4 produktiv skog, og resten annet areal.

Planstatus
Den planlagte tomta er i kommuneplanen definert som LNFR, landbruk, natur, frilufts- eller reindriftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.
I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I plan og bygningsloven § 1-8. - *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag – heter det:*
I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Kommuneplanens arealdel 7.1.1:
"Det kan ikke iverksettes tiltak som fradeling av tomter, bygging av fritidsboliger, boliger, kraftoverføringslinjer eller tas ut masser, i en avstand av 100 meter fra vassdraget målt i horisontalplanet ved gjennomsnittlig flomvannstand fra Reisaelvas hovedløp, Moskoelva og Oksfjordelvas hovedløp i områder som defineres som utmark. For alle andre vassdrag i kommunen og på innmark eller i tettbygde strøk er avstanden 50 meter."

Høringsuttalelser:
Fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark: "Saken har vært sendt på høring til reinbeitedistrikt 42 Beahcegealli og Reindriftsforvaltningen har ikke mottatt uttalelse fra reinbeitedistriktet. Områdestyret i Vest Finnmark har ingen merknader til saken."

Fra Reinbeitedistrikt 42: "Distrikt 42 - Beahcegealli - Fimppaid siida blir ikke berørt av delingen på ubebygd tomt gnr 1942/29/21. Ser heller positivt at ubebygde tomter nede i Reisadalen blir bebygd, slik at det blir mer aktivitet i dalen. Distriktet ser frem til at dette prosjektet blir gjennomført, og til beste for alle."

Fra Fylkesmannen i Troms: "Parsellen grenser til Gearpmejohka, en liten elv hvor flommen ikke har gått over sine bredder i manns minne. Vi har erfaring for at klimaendringer har ført til uante endringer selv av den minste elv. Det er derfor viktig at en er føre var, og at NVE's råd følges i denne saken.

Elva er en del av Reisavassdraget, et varig verna vassdrag, Vassdragsvernet er i første rekke et vern mot kraftutbygging. Men både regjeringen og Stortinget har henstilt om at andre inngrep som kan skade verneverdiene bør unngås. Dette ut fra den tankegang at når samfunnet velger bort muligheten for å produsere samfunnsnyttig elektrisk kraft med den hensikt å ta vare på verneverdiene, så skal ikke andre utbyggingstiltak (og ofte da også mindre samfunnsnyttig tiltak) forringe evt. ødelegge de verdiene som verneplanene for vassdragene skulle ivareta. Det er derfor i strid med regjerings vassdragspolitikk om de samme verdiene blir forringet gjennom kortsiktig og tilfeldig arealplanlegging."

Fra NVE: "Vi kan ikke se av oversendelsen hvor nært Gearmpesjohka bebyggelse planlegges. NVE mener at kommunen i sitt vedtak må vektlegge noen forhold. Vannressursloven § 11 slår fast at langs vassdraget skal det opprettholdes et naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og erosjon samt gir levested for dyre- og plantearter.

Med tanke på naturfare er det plan- og bygningsloven § 28-1 og TEK 10 § 7 som regulerer hva som kan tillates med tanke på sikkerhet. Det følger av § 28-1 at det er kommunens ansvar å forsikre seg om at det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold.

Krav til sikkerhet følger av TEK 10. Det fremgår av § 7-2 at for sikkerhetsklasse F2 skal 200 år gjentaksintervall for flom legges til grunn for fritidsbebyggelse og bolig. Selv om det ikke tidligere er observert flom- eller erosjonsproblemer osv. i Gearmpesjohka så kan man ikke av det slutte at kravet i § 7-2 er oppfylt. Naturfare som må være vurdert er flom, erosjon, massetransport, issvelling osv. I tillegg må det vurderes om Gearmpesjohka lenger opp kan ta seg nytt løp. Dette som følge av flom, følge av erosjon eller følge av masseavlagring som igjen fører elva i nytt løp.

Nevnte naturfarer må være vurdert og det kunne konkluderes med at kravene i TEK 10 er oppfylte før eventuell tillatelse kan bli gitt. Dersom tillatelse kan bli gitt må intensjonen i vannressursloven § 11 nevnt over i tillegg bli innarbeidet i vedtaket.

Vi har ellers ikke merknader til søknaden."

Vurderinger:
Jordbruksloven og landbruk:
I jordlovens § 1 står det: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltinga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.*

I jordlovens § 9 står det: *Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.*

I jordlovens § 12 står det: *Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpakting, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.*

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

For dyrka og dyrkbar mark er det nødvendig med tillatelse i forhold til § 9 for at man kan godkjenne deling i forhold til § 12.

Den omsøkte parsellen består av om lag halvparten overflate dyrka jord og produktiv skog. Det har ikke vært selvstendig drift på gården etter at sauedrifta ble nedlagt i 1995. En bror og en niese av grunneier har et melkebruk og et sauebruk like ved og all dyrka mark på eiendommen og i området høstes og er i drift av disse to. Inntil den omsøkte tomta ligger det en bebygd hyttetomt gnr 29, brn 53. Den omsøkte parsellen ligger arronderingsmessig godt plassert, men lavt i terrenget, og i et hjørne av eiendommen og inntil den elva Gearpmejohka.

I jordlovens § 9 er det forbudt å omdisponere dyrka eller dyrkbar jord uansett størrelse på arealet. Forutsetningen er likevel at arealet alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen, kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Den overflatedyrka jorda på denne parsellen av eiendommen er på 2,6 daa og høstes ikke. Det er opplyst at det her er mye stein, grunn jordsmonn og at den er dårlig egnet til oppdyrking. Det er antakelig brukt som sauebeite mange år tilbake.

Parsellen er for liten til å drifte rasjonelt med store landbruksmaskiner. Vi kan ikke se at en deling fører til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området da den ligger plassert helt inntil en allerede bebygd hyttetomt.

Vi kan ikke se at en evt fradeling av omsøkte parsell kommer i konflikt med vurderingene som skal gjøres i forhold til § 12 da eiendommen har lite eget areal til selvstendig og økonomisk drift med kun 35 daa fulldyrka- og overflatedyrka jord og uegnet driftsbygning. Vi kan heller ikke se at delingen kommer vesentlig i konflikt med ulemper som kan være knyttet til støv, støy og lukt fra fjøs, beitedyr og evt helge- og nattarbeid i området.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår

forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Iflg plan- og bygningslovens § 27-1 og 2 skal det ved opprettelse av eiendom til bygningsformål til mennesker og dyr kan ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann og at bortføring av vann og avløpsvann må være sikret i samsvar med forurensningsloven. Det er opplyst at det skal anlegges privat vann- og avløpsanlegg.

I flg § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.
For grunn som ikke er tilstrekkelig sikker, skal kommunen om nødvendig nedlegge forbud mot opprettelse eller endring av eiendom eller oppføring av byggverk, eller stille særlige krav til byggegrunn, bebyggelse og uteareal.

Den omsøkte tomta ligger på en slette, ganske lavt i terrenget og i innersving inntil Gearpmejohka. Den bebygde hyttetomta like ved, gnr 29/53, ligger litt høyere i terrenget. De siste årene har det vært flere ekstremflommer og ras en noen kan huske i flere vassdrag. Som en kommentar til dette kan vi henvise til flommen i Målselva sommer 2012 der elva gikk over alle sine bredder og tok med seg veier og arealer som har vært dyrket i mange mange tiår og gjorde skader for om lag 70 millioner. Registreringer viste at flommen i 2012 var den største siden 1940-årene.

For å tillate deling av areal (oppretting av ny eiendom) og bygging av bygg beregnet for mennesker må det jfr plan- og bygningslovens §§ 26-1 og 28-1 være sikker byggegrunn som ikke utgjør fare for natur- og miljøforhold. Naturfarer som må være vurdert er flom, erosjon, massetransport, issvelling og skred mv. For å tillate deling må kommunen konkludere med at kravene i TEK 10 § 7 er oppfylt. Fjellsiden over det omsøkte området er forholdsvis bratt. Hvis det skulle forekomme f.eks et sørpeskred eller andre masseforflytninger er det stor sannsynlighet for at Gearpmejohka kan ta et nytt leie og at omsøkte areal blir oversvømmet og evt bygg skadet.

Krav til sikkerhet følger av TEK 10. Det fremgår av § 7-2 at for sikkerhetsklasse F2 skal 200 år gjentaksintervall for flom legges til grunn for fritidsbebyggelse og bolig. Det framgår av § 7-3 at for sikkerhetsklasse S2 skal 1000 år gjentaksintervall for skred legges til grunn for fritidsbebyggelse og bolig. Selv om det ikke tidligere er observert flom- eller erosjonsproblemer osv i Gearmpesjohka så kan man ikke av det slutte at kravet i §§ 7-2 og 7-3 er oppfylt. Naturfare som må være vurdert er flom, erosjon, massetransport, issvelling osv. I tillegg må det vurderes om Gearmpesjohka lenger opp kan ta seg nytt løp. Dette som følge av flom, følge av erosjon eller følge av masseavlagring som igjen fører elva i nytt løp.

Det er kommunens ansvar å forsikre seg om at det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold. I dette tilfellet kan ikke kommunen være sikker på at det omsøkte arealet er tilstrekkelig trygg for oppføring av hytte.

Naturmangfoldet:
Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på*

ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*
Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase som er en offisiell oversikt over verneområde, statleg sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte artar. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Samlet vurdering

Den omsøkte tomten er i kommuneplanen definert som LNFR, landbruk, natur, frilufts- eller reindriftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.

For at dispensasjon skal kunne gis må hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Delingen har lite å si for landbruket på eiendommen og i området, eller andre forhold som skal vurderes. Det er heller ikke gjort funn som er relevant i forhold til naturmangfoldloven.

Krav til sikkerhet følger av TEK 10. Det fremgår av § 7-2 at for sikkerhetsklasse F2 skal 200 år gjentaksintervall for flom legges til grunn for fritidsbebyggelse og bolig. Det framgår av § 7-3 at for sikkerhetsklasse S2 skal ha 1000 år gjentaksintervall for skred legges til grunn for fritidsbebyggelse og bolig. Selv om det ikke tidligere er observert flom- eller erosjonsproblemer osv i Gearmpesjohka så kan man ikke av det slutte at kravet i §§ 7-2 og 7-3 er oppfylt. Naturfare som må være vurdert er flom, erosjon, massetransport, issvelling osv. I tillegg må det vurderes om Gearmpesjohka lenger opp kan ta seg nytt løp. Dette som følge av flom, følge av erosjon eller følge av masseavlagring som igjen fører elva i nytt løp.

Det er kommunens ansvar å forsikre seg om at det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold. I dette tilfellet kan ikke kommunen være sikker på at det omsøkte arealet er tilstrekkelig trygg for oppføring av hytte.


3
29.53.0.0
219
29/53
2
29/21
224
214
210
1
N
22.04.2013
Målestokk 1:1000

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2009/8781-41
Arkiv: L12
Saksbehandler: Jakob Bæhr
Dato: 18.02.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
11/14	Nordreisa driftsutvalg	25.02.2014

REGULERINGSPLAN FOR NYTT HYTTEFELT PÅ ULØYA

(Storsletta hyttefelt 1942/81/1) - SLUTTBEHANDLING

Planlagt behandling:
Driftsutvalget

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i plan og bygningslovens § 12-12 vedtas med dette detaljregulering for Storsletta hyttefelt 1942/81/1 med plankart datert 04.06.12 samt bestemmelser og planbeskrivelse, sist revidert 20.11.13.

Vedlegg
1 Plankart Storsletta
2 Planbestemmelser Sist revidert 20.11.13
3 Planbeskrivelse Sist revidert 20.11.13

Andre saksdok. (ikke vedlagt):
1) Mappe, sak nr. 2009/ 8781

Bakgrunn:

Grunneier Kjell Johansen hadde den 13.10.09 forhåndskonferanse med Nordreisa kommune med ønske om å etablere hyttefelt på egen eiendom Gnr/Bnr. 81/1 ved Storsletta på Uløya. Den forespeilte reguleringsplanen legger opp til 16 tomter, hvorav to av disse innehar eksisterende hytter som skal innlemmes i planen. Planforslaget vil også ombefatte område for oppsett av inntil 10 naust, hvorav 4 naust kan bygges i planens nordlige del, og 6 naust i det sørlige område. Under offentlig ettersyn ved 2. gangs behandling har det ikke innkommet noen form for innsigelse.

Planforslaget:

Planforslaget består av plankart **(vedlegg 1)** og bestemmelser **(vedlegg 2)** samt planbeskrivelse **(vedlegg 3)**. Planområdet utgjør totalt omlag 125 daa. og er lokalisert på vestsides av Uløya.
I detaljreguleringen for Storsletta har de siste revisjonene vært knyttet til naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper, bestemmelser knyttet til gjerding, egne bestemmelser for naust, reindriftsmessige forhold og vilkår fra reindrifta med mer. Reguleringsplanen har derfor måttet gå gjennom en forbedrende prosess, hvorpå dialog med stedlig reinbeitedistrikt 34, NVE og Fylkesmannen i Troms har vært både viktig og riktig for saken.

Øvrige planer i området:

Planområdet er tidligere uregulert og er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF- område med tillatelse til spredt utbygging av fritidsboliger. Det er inneværende kommuneplanperiode etablert et hyttefelt (Mellomberget) om lag 1. kilometer øst for tiltenkte planforslag.

Risiko- og sårbarhet (ROS):
Det er foretatt en forenklet ROS- analyse i forbindelse med planleggingen.
I analysen vurderes planområdets sårbarhet i forhold til natur- og virksomhetsbaserte hendelser man forventer kan skje i fredstid. Analysen viser imidlertid til at det tiltenkte planområdet vurderes å ha tilfredsstillende sikkerhet i forhold til uønskede hendelser.
Dette er også understøttet av fylkesmannens merknader der det vises til at vurderingene virker å være tilstrekkelige.

Høring/ merknader:
Det har etter 2. gangs behandling ikke vært knyttet innsigelser til planforslaget.

Økonomiske konsekvenser:
Planforslaget inneholder ingen forhold eller elementer som tilsier utgifter knyttet til Nordreisa kommune. Tiltakshaver har med dette det fulle ansvar hva angår det planlagte tiltakets utgifter.

Opparbeidelseskrav:
Jamfør planbestemmelser for Storsletta hyttefelt minner Nordreisa kommune om detaljreguleringens tilhørende rekkefølgebestemmelser § 5. Jf. § 12-7 nr. 10 hvor tiltakshaver innehar opparbeidelseskrav for å få midlertidig brukstillatelse/ ferdigattest. Før hyttene tas i bruk skal felles adkomst og parkeringer være ferdig opparbeidet. Vannforsyning, avløp og elektrisitet skal være tilfredsstillende etablert før hytter tas i bruk.

Vurdering:

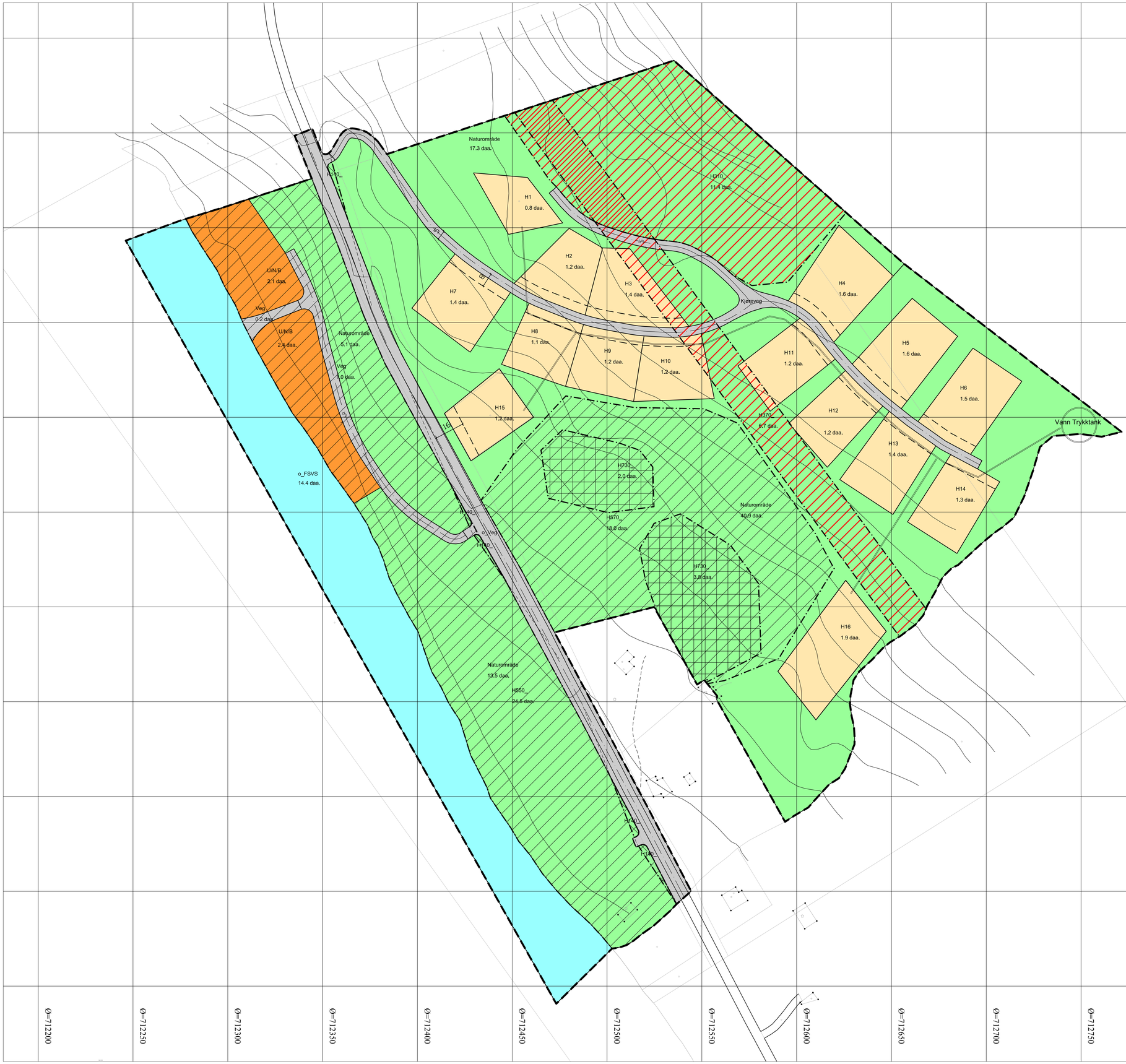
Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for, ivareta og styrke lokalsamfunnet samtidig som dette vil ha en trivselsbringende og utviklende effekt for så vel utbyggere som fastboende. Videre er formålet å bevare den stedlige sjøkulturen og la bygningene dominere minst mulig i landskapet.

Tomtene som tenkes etablert er imidlertid forholdsvis romslige, det vil si 1-1,5 daa. Planområdet som helhet utgjør totalt om lag 125 daa. hvilket tilsier at detaljreguleringen vil være av en «romslig» karakter.
Planområdet preges for øvrig av sol nesten hele dagen med utsikt mot Spåkenes i sør, Lyngenfjorden i vest og med Arnøya og Vannøya i nord og nordvest.

Planforslaget er innenfor området avsatt til LNF- område med bestemmelser om at spredt utbygging kan tillates. Det er imidlertid ikke kommet inn uttalelser ved offentlig ettersyn som tilsier at området ikke kan bebygges. Etter at detaljreguleringen har endret seg i tråd med tidligere merknader, og ikke innehar vesentlige faktorer ved seg som virker å være kontroversielle, vil de nødvendige hensyn til reindrift, naturmangfold, landbruks- og friluftsinteresser være imøtekommet.

Konklusjon:
Planforslaget anses å gi en god planmessig løsning og synes basert på tilpasninger knyttet til krav fra reindrift og sektormyndighetene å være relativt konfliktfritt i forhold til tilgrensende arealbruk. I tillegg virker detaljreguleringen å bære preg av positiv tilretteleggelse med hensyn på helse og trivsel som en sekundær samfunnsnyttig effekt.

Etter en helhetlig vurdering anbefaler derfor administrasjonen at reguleringsplanen for Storsletta hytteområde Gbnr. 81/ 1 på Uløya i Nordreisa kommune med tilhørende kart og bestemmelser- skal vedtas.



Tegnforklaring

Reguleringsplan PBL 2008

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

- Fritidsbebyggelse-frittliggende
- Uthus/naust/badehus

§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- Veg
- Kjøreveg

§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur

- Naturområde - grønnstruktur

§12-5. Nr. 6 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

- Friluftsområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

§12-6 - Hensynssoner

- Frisikt
- Ras- og skredfare
- Høyspenningsanlegg (inkl høyspentkabler
- Hensyn landskap
- Bevaring kulturmiljø
- Båndlegging etter lov om kulturminner

Linjesymbol

- RpGrense
- RpFormålGrense
- RpSikringGrense
- RpFareGrense
- RpAngittHensynGrense
- RpBåndleggingGrense
- Byggegrense
- Regulert senterlinje
- Frisiktlinje

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: Nordreisa kommune
Dato for basiskart: 04.06.2011
Koordinatsystem: UTM sone 33 basert på EUREF89/WGS84
Høydegrunnlag: NN1954

Ekvidistanse 1 m
Kartmålestokk: 1:1000
0 12.5 25 37.5 50 m

N

Nordreisa kommune

Reguleringsplan
Storsletta hyttefelt
MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER

Arealplan-ID
Forslagstiller:
Konzept Arkitektur Bygg og Plan

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

	SAKS-NR.	DATO	SIGN.
Dato 04.06.2012 Revisjon			
3. gangs behandling			
Offentlig ettersyn fra .....til			
2. gangs behandling			
Offentlig ettersyn fra.....til			
1. gangs behandling			
Kunngjøring av oppstart av planarbeidet			

PLANEN UTARBEIDET AV: Plankonsulent	PLANNR.	TEGNNR.	SAKSBEH.

Det bekreftes at planen er i samsvar med kommunestyrets vedtak av

Dato Plansjef

PLANBESTEMMELSER FOR REGULERINGSPLAN FOR GBNR 81/1 FOR STORSLETTA HYTTEFELT I NORDREISA KOMMUNE

PLAN ID: 19422009-006

Saksbehandling:	**Dato**		
1.gangs behandling i formannskapet	Driftsutvalget 25.04.13		
Offentlig ettersyn i perioden	Aug/ Sept. 2013		
2.gangs behandling i formannskapet	Driftsutvalget 09.12.13		
Kommunestyret			
Revisjoner:	21.03.13 Konsulent	20.11.13 NTP	

Planbestemmelser er datert 15.12.2011. Rev.: 15.03. 2012/04.06.2012/ 05.12.2012/19.02.2013/ 21.03.2013/ **20.11.13.**

§ 1 Hensikt

Planens hensikt er å legge tilrette for en helhetlig arealforvaltning ved oppføring av fritidsboliger og naust med tilhørende anlegg.
Planen skal ivareta og styrke lokalsamfunnets helse, miljø og trivsel i et langsiktig bærekraftig perspektiv. Planleggingen og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter.

Planområdets areal er ca. 139 daa inkl. areal i sjø. Planområde i sjø utgjør 14,4 daa av totalt areal. Det vil si om lag 125 daa. land- areal i planområdet.
Planen skal gjennomføres i henhold til ny plan- og bygningslov av 2008.

§ 2 Fellesbestemmelser

Planbestemmelsene gjelder for hele planområdet.
Plankartet Reguleringsplan Storsletta hyttefelt datert 04.06.12 med tilhørende bestemmelser datert 15.12.11, revidert 05.12.12, revidert 21.03.13 og sist revidert 20.11.13 gjelder for hele planområdet.

Bestemmelser som kun gjelder for ett eller flere del- felt, står under arealformålene/hensynssonene til disse.

Etter PBLs § 12-7 gis følgende bestemmelser om:

1. Bebyggelsens utforming, estetiske krav/bygninger (bestemmelser) og arealers bruk (krav om utomhusplan).
   - Hyttene skal plasseres innfor regulert byggegrense. Hyttene skal innpasses best mulig i landskapet.
   - Utstikking av tomtene og plassering bygg gjøres i samråd med grunneier.
   - Naust oppføres i rekke med maks 10 enheter.
   - Bebyggelsen innfor planområdet skal ha saltak mellom 22 og 35 grader.
   - Taktekking skal ikke være av material som gir refleks.
   - Utforming, materialvalg og fargebruk skal mest mulig tilpasses naturpreget i området. Fargevalg skal være beskrevet og vedlagt i byggesøknaden.
   - Vegetasjon på ubebygd areal skal bevares mest mulig. Ubebygde deler av byggeområder skal bevares mest mulig med stedegen vegetasjon.
   - Eksisterende plantet gran felt skal ikke snau hogges. Gjenværende seksjoner av trær er tiltenkt å ha en buffereffekt med hensyn på vind og innsyn mellom byggene. Hogst skal gjøres i samråd med grunneier.
   - Transport av tømmer og beitedyr skal skje etter eksisterende vegsystem i planområdet.

2. Funksjons- og kvalitetskrav til bygninger og areal (helse, miljø, sikkerhet, universell utforming og barns behov for leke- og uteoppholdsareal).

   Universell utforming:
   Alle utearealer det være seg til opphold eller ferdsel skal planlegges tilgjengelig og tilrettelagt etter prinsippet om universell utforming og i henhold til TEK 10.

   Som del av universell utforming tillates derfor grusing av eventuelle tilløpsstier tilknyttet reguleringsplanen. Gruset tilløpssti skal ha en maks bredde på inntil 1,4 meter.

   Ved utbygging av veger, tilløpsstier og fellesarealer skal dette i størst mulig grad utformes slik at disse kan brukes på like vilkår for flest mulig.

   Vann:
   Det anlegges privat eller felles vannanlegg som anvist på plankart. Det er tilkoplingsplikt.

   Avløp / avtrede:
   Hver hytte for privat bruk eller utleie skal være utstyrt med nødvendig avtrede.
   Det skal etableres felles avløpsanlegg med tilknytningsplikt.
   Kjemikalietoalett tillates ikke.

Renovasjon:
Avfall skal bringes til godkjent avfallsdeponi.
Fast eller flytende avfall må ikke jordslås, henlegges eller ledes slik at det blir til sjenanse for andre.

Strøm:
I henhold til orientering fra kraftleverandør Ymber AS er det tilfredsstillende kapasitet på 22kV-linje som hovedtilførsel til området.
Det må bygges ny lavspent til forsyning av tomter på oversiden av 22 kV linje. For eksisterende linje og transformator for hytter nedenfor 22kV-linje må det skiftes til en større transformator for å dekke planlagt utbygging.

Reindriftsmessige forhold:
- Det tillates ikke inngjerding av enkelttomter eller fellesområder av hensyn til rein og andre beitedyr.

- Eksisterende tilløpsveier og stier skal jamfør hevd- og alder tids bruk ikke sperres eller forringes, da disse er oppkjøringstraseer for stedlig reindrift.

- Slik den private detaljreguleringen er blitt forevist reinbeitedistriktet ved høring, slik forutsettes reguleringsplanen realisert.

- Motorisert ferdsel i forbindelse med utbygging skal jamfør hensyn til reinen i størst mulig grad begrenses

Det kan tilkomme et marginalt anleggsbidrag for å få fremført strøm til alle tomter ved samtidig utbygging.
Individuell utbygging vil medføre større anleggsbidrag.

3. Sikring av verneverdier
   Dersom det under underanleggsarbeider eller annen virksomhet i planområdet oppdages automatisk fredete kulturminner, må arbeide straks stanses og fylkeskommunen og Sametinget varsles. Jfr. Lov om kulturminner § 8 annet ledd.

4. Rekkefølge for gjennomføring av tiltak etter planen – **settes i egen § 5 under!**

5. Mindre vesentlige endringer fra planbestemmelsene kan, når særlig grunner taler for det, tillates av kommunen innfor rammen av bestemmelser i plan- og bygningsloven.

6. Privatrettslige avtaler kan ikke inngås som er i strid med planen når den er godkjent.

§ 3 Arealformål PBL § 12-5, 1.-6. ledd

Planen omfatter følgende planformål:

Bebyggelse og anlegg.
- Fritidsbebyggelse frittliggende : områdene H1 til H16
- Naust; U/N/B med tilhørende egne bestemmelser nedenfor.

Samferdselsanlegg og infrastruktur
- Veg Fv. 357
- Kjøreveg, internveger

Grønnstruktur
- Naturområde - grønnstruktur

Bruk og vern av sjø og vassdrag
- Friområde i sjø med tilhørende strandsone

1.ledd. Bebyggelse og anlegg.
- H1 til H16 - Fritidsbebyggelse frittliggende
  - Det tillates oppført 1 hytte og 1 uthus på tomten. Maks. BRA= 150m2.
  - Hovedhytte kan ikke overstige BRA=125m2
  - Det skal avsettes 1 parkeringsplass og 1 gjesteparkeringsplass på hver hyttetomt.
  - 3,5 meter er maks gesimshøyde fra gjennomsnittlig diagonal av eksisterende bakkenivå.
  - Takoppløft tillates.
  - Takvinkel skal være mellom 22 og 35 grader.
  - Det tillates IKKE oppført gjerder for tomter eller i reguleringsplanen som helhet, da reguleringsplanen har til hensikt å ivareta allmenn adkomst, hensyn til reindriftas tilløpsveier, stedlig kultursti samt beite for rein og andre beitedyr.
  - Adkomststier og tilløpsveier til fjellet overfor hyttefeltet skal ikke stenges eller hindre allmenn adkomst og reindriftas særegne bruksrett til disse. Bruksretten er tilknyttet hevd og alder tids bruk.
  - Ved søknad om tiltak skal plassering av hytte, parkeringsplasser, uthus, terrenginngrep, murer og fyllinger vises på situasjonsplan som skal vedlegges søknaden.
  - Fritidsboligen hoved-møneretning skal følge terrengets høydekoter.
  - Bruk av fyllinger, skjæringer, støttemurer skal begrenses i størst mulig grad.

Naust; U/N/B
Område for oppsetting av inntil 10 naust inkludert til eksisterende naust hvorav 4 naust kan bygges i nordlig området og 6 naust kan bygges i sørlige området.
Området kan også brukes til sjøsetting og opptrekk av båter.

- Naustene røstes mot sjøen
- Fast bredde på naustenes røstvegg er 5 meter
- Naust skal fremstå med en etasje
- Naustene har samme avstand fra sjøen så langt dette er mulig
- Naustene samlokaliseres som henholdsvis 4 og 6 enheter fordelt på to lokaliteter, dvs. sør og nord i reguleringsfeltet
- Saltak skal anvendes med takvinkel mellom 22 og 35 grader

- Samtlige naust skal ha nært beslektede farger – fargevalg tillegges byggesøknad.
- Farge på tak skal være i henhold til § 2 i fellesbestemmelser.

2. ledd. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
Veg

Kjøreveg V1, V2, V3, V4
Regulert vegbredde er 5 meter inkl. skulder og grøft.
Byggeavstand fra senter veg skal være min. 8 meter.
Kjøreveg er i privat eie og benyttes som adkomst til hytteområder og naust.

3.ledd. Grønnstruktur
- Naturområder
I området er det ikke tillatt å drive virksomhet eller oppføre bygg eller anlegg som redusere området verdi som naturområder. Det kan likevel gjøres mindre terrengarbeider for å legge tilrette for allmennhetens ferdsel i området som rydding av enkle stier.

6.ledd. Bruks av sjø, vassdrag, med tilhørende strandsone.
- Friområde i sjø med strandlinje
Området kan brukes til bading og uteliv. Bålplass og sitteplasser kan etableres i forbindelse med bruken av området. Aktiviteter av en slik art i felles områder forutsettes tilgjengelig og tilrettelagt etter prinsippene om universell utforming- og i henhold til TEK 10.

§ 4 Hensynssone PBL § 11-8 jf. § 12- 6

Hensynssoner

Stedegen beite for rein og andre frittgående beitedyr tillates innenfor hensynsonene.

- Hensynssone frisikt
  Innenfor hensynssone frisikt skal det ikke være vegetasjon eller noe som kan være til sikthinder med høyde mer enn 0,5 meter over tilstøtende vegers nivå.

- Hensynssone ras og skredfare
  Innenfor hensynssonen Ras og skredfare er det ikke tillatt med etablering av bygg.

- Hensynssone fareområder høyspenningsanlegg og høyspent kabler
  Innenfor hensynssonen er det ikke tillatt med etablering av bygg.

- Hensynssone landskap
Innenfor hensynssonen landskap kan det etableres inntil 10 naust i områdene for naust merket N1 og N2.

- Hensynssone bevaring av kulturmiljø
  Under anleggsfasen må hele hensynssonen kulturmiljø sikres med gjerde jfr. PBL § 12-7,6
  Beiting av småfe innenfor hensynssonen tillates.

- Hensynssone Båndlegging etter loven om kulturminner
  Kulturminner innenfor hensynssonen er automatisk fredet jfr. Lov om kulturminner av 1978 § 4. Innenfor hensynssonen er det ikke tillatt med noen form for inngrep marka. Det må ikke tillates virksomhet som kan føre til at kulturminner blir skadet eller endrer form.

§ 5 Rekkefølgebestemmelser, jf. § 12-7 nr 10

Opparbeidelseskrav for å få midlertidig brukstillatelse/ferdigattest.

Før de nye hyttene tas i bruk skal felles adkomst og parkeringer være ferdig opparbeidet. Vannforsyning, avløp og elektrisitet skal være tilfredsstillende etablert før hytter tas i bruk.

Det skal ikke igangsettes bygging i området før atkomstene fra fylkesvegen til hyttefelt og naustområde tilfredsstiller kravene til utforming og sikt jf. håndbok 017 Veg- og gateutforming. Videre skal atkomstene kontrolleres og godkjennes av Statens vegvesen før byggetillatelse gis.

Beskrivelse slutt.

REGULERINGSPLAN FOR GBNR 81/1 FOR STORSLETTA HYTTEFELT I NORDREISA KOMMUNE

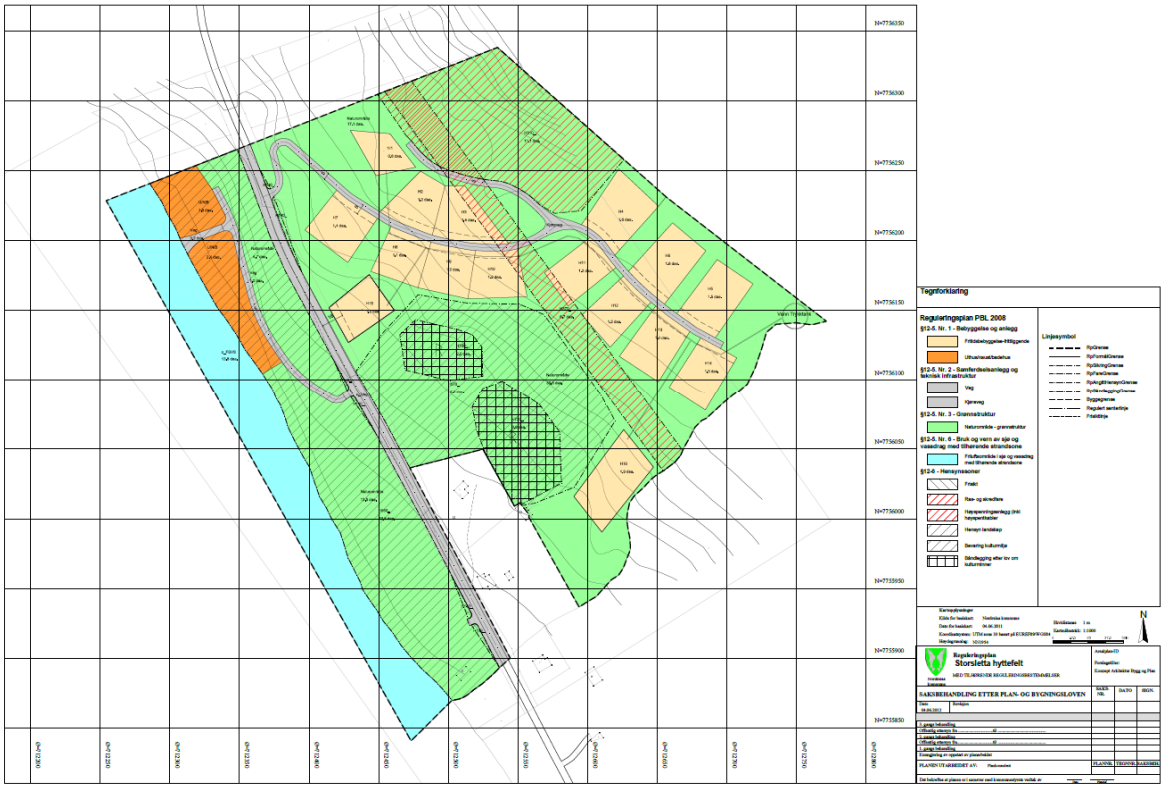
PLANBESKRIVELSE

Plan ID: 19422009-006

Dato: 15.november 2011. Rev.: 01.03.2012/04.06.2012/05.12.2012**/19.02.2013/ 21.03.2013.**



Storsletta sett fra stranda i 2011



Plankart Reguleringsplan Storsletta hyttefelt

Innhold

1. Innledning 6
1.1. Formålet med planen 6
1.2. Forslagstiller, plankonsulent og eierforhold 6
1.3. Tidligere vedtak i saken 7
1.4. Utbygningsavtaler 7
1.5. Krav om konsekvensutredninger 7
2. Planprosessen 7
2.1. Varsel om oppstart planarbeid. Medvirkningsprosess 7
2.2. Sammendrag av innspill til varsel oppstart av planarbeidet 8
3. Planstatus og rammebetingelser 8
3.1. Overordnede planer 8
3.1.1. Fylkesplan 8
3.1.2. Kommuneplanens arealdel 8
3.2. Gjeldende reguleringsplan i området 9
3.3. Tilgrensende planer og planer under arbeide 9

3.4. Statlige planretningsliner 11
4. Beskrivelse av planområdet som skal reguleres. 11
4.1. Beliggenhet 11
4.2. Avgrensning og størrelse på området 11
4.3. Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk 12
4.4. Stedets karakter 13
4.5. Struktur og estetikk 14
4.6. Eksisterende bebyggelse 14
4.7. Landskap 15
4.8. Kulturminner og kulturmiljø 16
4.9. Naturresurser. 18
4.9.1. Jord - og skogbruk. 18
4.9.2. Utmarksresurser. 18
4.9.3. Reindrift. 18
4.9.4. Fiske og havbruk. 18
4.9.5. Bergarter/malmer. 18
4.9.6. Områder med løsmasser. 19
4.9.7. Områder med overflatevann/grunnvann. 19
4.9.8. Kystvann. 19
4.10. Rekreasjonsverdi/ rekreasjonsbruk, uteområder 19
4.11. Landbruk 19
4.12. Trafikkforhold 19
4.13. Barns interesser 20
4.14. Sosial infrastruktur 20
4.15. Universell tilgjengelighet 20
4.16. Teknisk infrastruktur 20
4.17. Grunnforhold 20
4.18. Støyforhold 21
4.19. Luftforurensing 21
4.20. Risiko- og sårbarhet (eksisterende situasjon) 21
4.21. Næring 21
4.22. Analyser/ utredninger 22
5. Beskrivelse av planforslaget 23
5.1. Planlagt arealbruk 23

5.2. Reguleringsformål 24
5.3. Naturmangfold 24
5.4. Strandsonen 25
5.5. Bebyggelsens plassering og utforming 25
5.6. Bebyggelsens høyde 26
5.7. Antall arbeidsplasser, antall m² næringsarealer 26
5.8. Parkering 26
5.9. Tilknytning til eksisterende infrastruktur 26
5.11. Trafikkløsning 26
5.12. Kjøreatkomst 27
5.13. Tilknytning til overordnet vegnett 27
5.14. Utforming av veger 27
5.15. Bredde og stigningsforhold 27
5.16. Krav til samtidig opparbeidelse 27
5.17. Varelevering 27
5.18. Tilgjengelighet for gående og syklende 27
5.19. Miljøtiltak 27
5.20. Universell utforming 27
5.21. Uteoppholdsareal, private og felles. 28
5.22. Lekeplasser 28
5.23. Ivaretakelse av eksisterende og event. ny vegetasjon 28
5.24. Offentlige friområde 28
5.25. Landbruksfaglige vurderinger 28
5.26. Kulturminner, kulturmiljø og kulturlandskap 28
6. Konsekvensutredning 29
6.1. Overordnede planer 30
6.2. Landskap 30
6.3. Kulturminner og kulturmiljø, evt. verneverdi 30
6.4. Rekreasjonsinteresser/ rekreasjonsbruk 30
6.5. Trafikkforhold 30
6.6. Barns interesser 30
6.7. Universell tilgjengelighet 31
6.8. Energibehov - energiforbruk 31
6.9. ROS 31

6.10. Jordressurser/landbruk 32
6.11. Økonomiske konsekvenser for kommunen 32
6.12. Konsekvenser for næringsinteresser 33
6.13. Avveining av virkninger 33
7. Innkomne innspill 33
8. Avsluttende kommentar 33

1. Innledning

1.1. Formålet med planen

Formålet med planen er å legge til rette for utbygging av fritidsboliger på eiendommen Storsletta på vestsiden av Uløya i Nordreisa kommune. Forslagstiller og grunneier Kjell Johansen ønsker å utvikle et hyttefelt for salg av tomter for fritidsboliger. Som grunnlag for denne utviklingen er det behov å få utarbeidet en detalj- reguleringsplanen for fritidsboliger på eiendommen gbnr. 81/1. på Storsletta på Uløya i Nordreisa kommune. Reguleringsarbeidet er startet opp ved oppstartsmøte / forhåndskonferanse i kommunen våren 2010.

1.2. Forslagstiller, plankonsulent og eierforhold

Tiltakshaver Kjell Johansen, Billingsfors, Sverige har engasjert rådgivningsfirmaet KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan, 9151 Storslett til å utarbeide privat forslag på reguleringsplan for hyttefeltet på eiendommen g/bnr 81/1 på vestsiden av Uløya i Nordreisa kommune.

Planarbeidet ble satt i gang basert på et oppstartsmøte mellom Nordreisa kommune og firma rådgiv.ing AR.ing AS , Skjervøy. Arkitektkontoret KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan, 9151 Storslett har etter avtale med rådgiv.ing AR.ING As og i forståelse med tiltakshaver , overtatt prosjektet .

Utførende planlegger/ plankonsulent er KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan , 9151 Storslett med siv.ark Geir Lyngsmark som faglig planlegger.



Lokalisering av planområdet i Nordreisa kommune.

Forslagstiller er eier av de regulerte areal som inngår i planforslaget.

1.3. Tidligere vedtak i saken

Det er ikke kjennskap til at det er foretatt noen tidligere vedtak som vedrører plansaken .

1.4. Utbygningsavtaler

Det er ikke inngått noen utbygningsavtaler tilknytte plansaken. Det anes ikke nødvendig å inngå utbygningsavtaler vedrørende gjennomføringen av planen.

1.5. Krav om konsekvensutredninger

Krav om konsekvensutredning (KU) ble akseptert ved oppstartsmøte. Som innspill på melding om oppstart ble det fra Fylkesmannen i Troms vurdert at det ikke er behov for konsekvensutredning i henhold til forskrift om KU. Det er i kommuneplanen lagt tilrette for spredt utbygging av fritidsboliger i området og det er sør for planområdet regulert hyttefelt. Det forutsettes derfor at det er foretatt overordnede konsekvensvurderinger vedr. utbygging av fritidsboliger i området i forbindelse med revidering av arealplanen i 2001.

En fyldes gjørende planbeskrivelse forutsettes å dekke plansakens utredningsbehov.

2. Planprosessen

2.1. Varsel om oppstart planarbeid. Medvirkningsprosess.

Varsel om planstart ble foretatt ved utsendelse av planprogram til høring i brev datert 9.juni 2010 fra rådgiv.ing AR-ing AS, Skjervøy i henhold til adresseliste i NT-Planstand pkt. 1.2. supplert med adresser for eiere av naboeiendommene. Planstart ble også annonsert i en lokalavis og på kommunens nettside.

Planmaterialet skal i sammenheng med utlegging til offentlig ettersyn gjøres tilgjengelig for allmennheten i Nordreisa kommune. Naboer, berørte parter, offentlige og private høringsinstanser vil i tillegg bli informert om planprosessen etter lovens krav, gjennom annonsering i dagspressen og gjennom brev. Nordreisa kommune legger informasjon ut på sine hjemmesider. Det vil etter behov bli tatt kontakt med ulike berørte parter og høringsinstanser. Dette er opplegget for informasjon og medvirkning, spesielt i forhold til grupper som en regner med blir særlig berørt.

I planprosessen er det intensjonen at lokale fagmyndigheter skal ha en aktiv rolle, og den aktuelle fagmyndighet skal konsulteres i alle faser av planprosessen. I den grad det er ønskelig og mulig skal aktuelle fagmyndigheter kontaktes for gjennomgang av del utredninger innen for sitt fagfelt.

2.2. Sammendrag av innspill til varsel oppstart av planarbeidet

2.2.1.Fylkesmannen i Troms.

Vedr. konsekvensutredning. Etter fylkemannens vurdering er det ikke behov for konsekvensutredning. En fyldig og god planbeskrivelse erstatter behovet for konsekvensutredning. Tema som bør beskrives i planbeskrivelsen er naturmangfold, strandsonen, landskap , universell utforming og samfunnssikkerhet.

3. Planstatus og rammebetingelser.

I dette kapittelet beskrives kort viktige rammebetingelser for planarbeidet som fylkesplan, kommuneplan, rikspolitisk retningslinjer og nasjonale miljømål.

3.1. Overordnede planer

3.1.1.Fylkesplan

Fylkesplan for Troms 2010 - 2013 - *Vilt - vakkert og rått* er et viktig grunnlagsdokument for planarbeidet.

Fylkesplanen omfatter seks prioriterte
politikkområder:

- Robuste og attraktive lokalsamfunn
- Miljø- og klimapolitikk
- Næringspolitikk
- Kulturpolitikk
- Kompetansepolitikk
- Kommunikasjons- og infrastrukturpolitikk

Alle politikkområdene er relevant for reguleringsplanforslaget.
Fylkesplanen skal legges til grunn for fylkeskommunal virksomhet
og være retningsgivende for både kommunal og statlig planlegging og virksomhet i fylket. Dette innebærer at planen legger premisser og må tas hensyn til i all planlegging i og for Troms.
Planforslaget anses ikke å være i motsetning til mål og strategier i fylkesplanen.

3.1.2.Kommuneplanens arealdel

Kommuneplanens arealdel er sist revidert i 2001. Det foregår for tiden planarbeid vedrørende revidering av kommunens arealplan.

Området for planlagt hytteutbygging og turistanlegg er hittil uregulert . Området har planstatus LNF-områder med tillatelse til spredt utbygging av fritidsboliger.



Planområdet markert i flyfoto

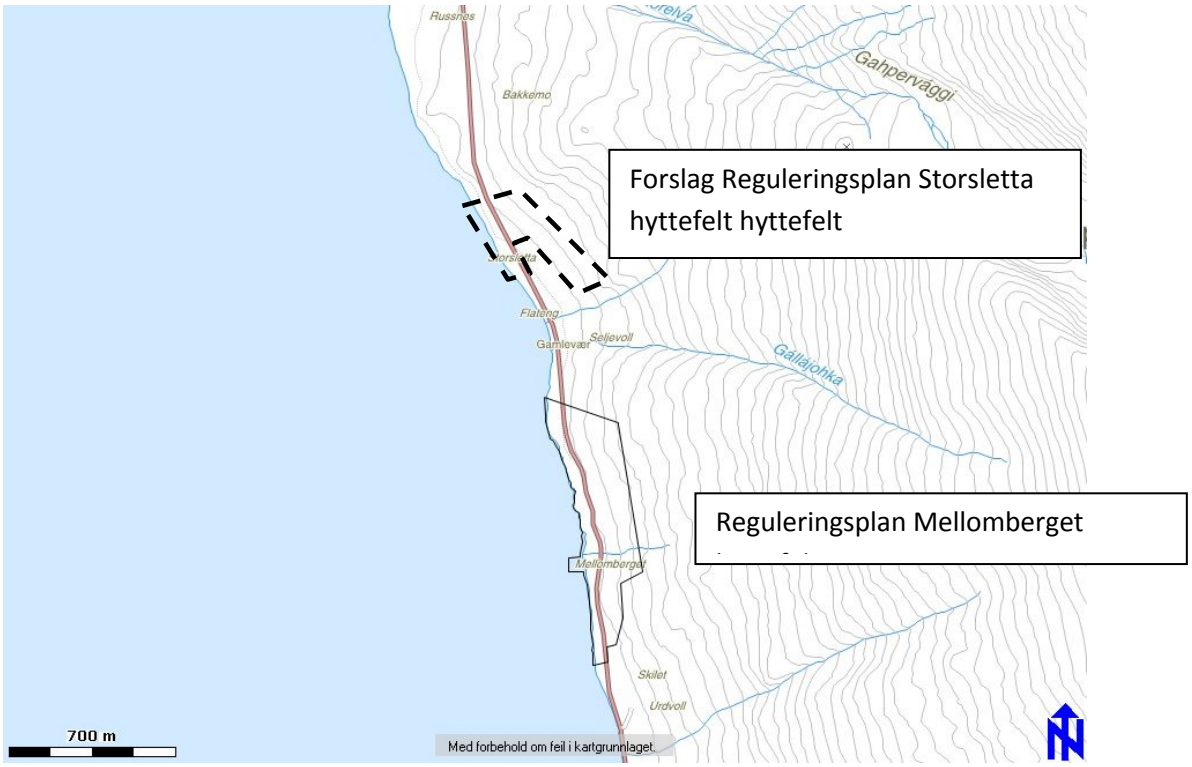
3.2. Gjeldende reguleringsplan i området.

Området er uregulert.

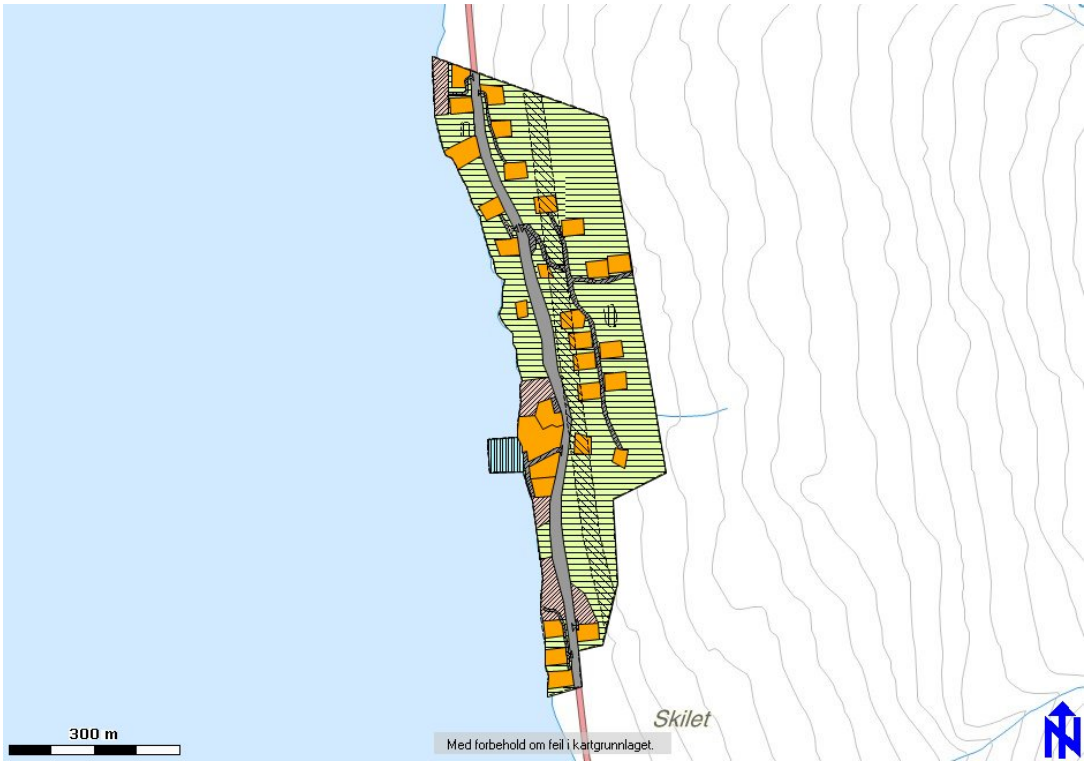
3.3. Tilgrensende planer og planer under arbeide.

Sør for planområdet er det regulert areal for hyttefelt i reguleringsplan plan-ID benevnt Mellomberget reguleringsplan for ca. 30 hyttetomter.

I området nord for Storsletta pågår det planarbeidet vedr. reguleringsplan for nytt hyttefelt.



Tilliggende regulerte områder



Mellomberget hyttefelt med ca. 30 hyttetomter

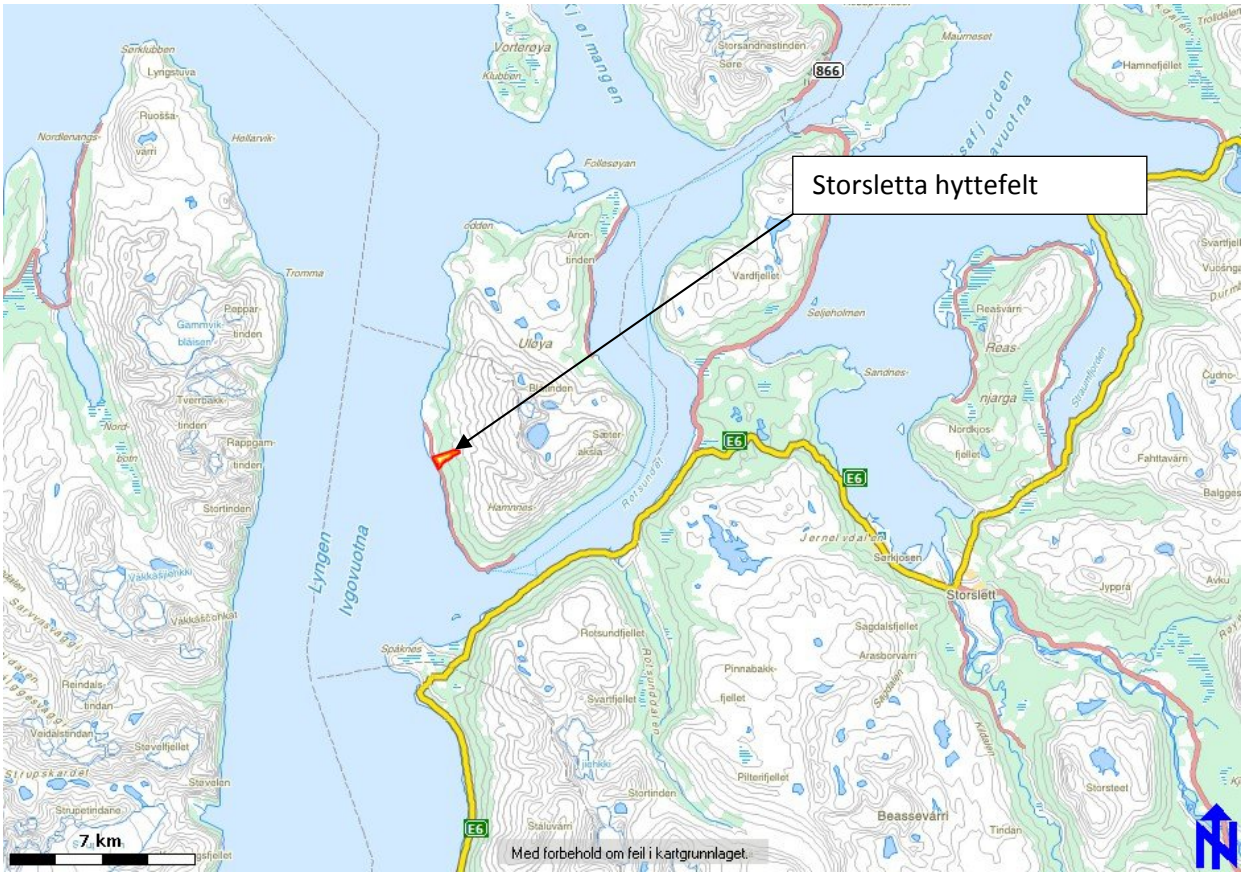
3.4. Statlige planretningslinjer

Vi har i dag følgende statlige planretningslinjer som er førende for reguleringsplanarbeidet:

- Om samordnet areal- og transportplanlegging
- Om verna vassdrag
- Om barn og unges interesse i planleggingen
- Om kjøpesentre
- Om universell utforming

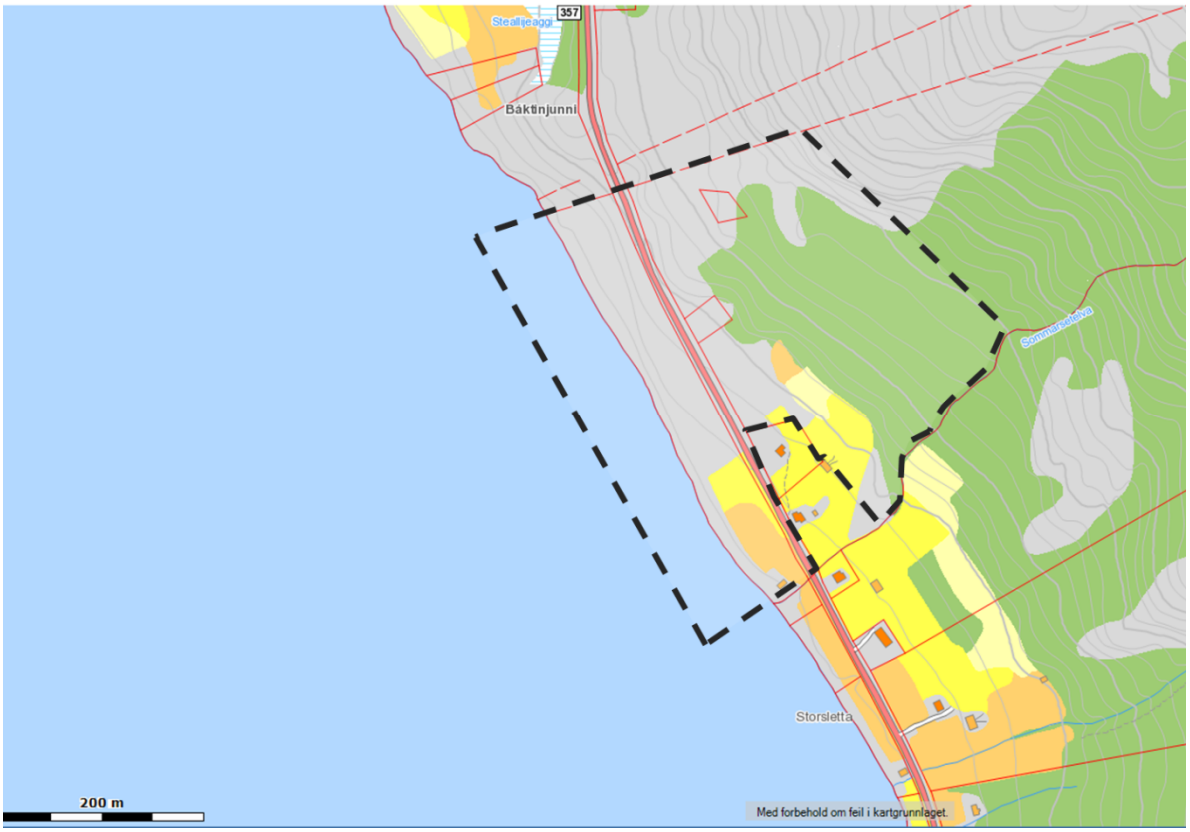
4. Beskrivelse av planområdet som skal reguleres.

4.1. Beliggenhet



4.2. Avgrensning og størrelse på området

Planområdet er avgrenset av sjøen mot vest, naboen eiendomsgrense mot nord, fjellsiden mot Uløytinden mot øst og nabogrense mot sør.
Planområdet er i hovedsak ubebygd utenom to eksisterende hyttebygg og er på ca. 125daa fastland. På tilstøtende eiendom gbnr. 81/1-1 befinner det seg bygninger tilhørende tidligere småbruk omfattende bolighus, fjøs og naust.



Plassering og avgrensning av planområdet og plankart.

Planen vil innebære en omdisponering av LNF-område (landbruk, natur og fritidsområde) i kommuneplanen. Det legges til rette for område for fritidsboliger og naust med tilhørende atkomst og parkering som vil medfører omdisponering til annet formål enn dagens LNF-formål.

4.3. Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk

Planområdet omfatter et mindre areal fra tidligere småbruk med nær tilknytning til sjøen. Utenom gårdstunet finnes utmark som naturlig er beitemark for sau og rein. Innenfor planområdet ligger et mindre areal med brakkjord og tuete gress-vegetasjon innimellom det ellers svært lite vegetative. På dette området befinner det seg automatisk registrerte kulturminner. Det er satt krav til sikring av disse under planarbeidet og framtidig arealbruk vil jamfør kulturminnelovgivningen hensyn ta disse.

Nord for planområdet befinner seg masseuttak . Forekomsten er av Norges geologiske undersøkelse (NGU) gitt betegnelsen 1943.039 Storsletta, Uløya. NGU har i 1999 klassifisert forekomsten som meget viktig på kommunalt nivå, og sier at forekomsten er en meget viktig ressurs lokalt på øya. Nordreisa kommune har i ettertid vurdert masseuttaket som utnyttet og avsluttet.

4.4. Stedets karakter



Småbruket Storsletta sett mot sør.

Stedet får sin karakter fra bebyggelsen som er lokalisert lang en smal stripe med dyrkbar mark nederst mot sjøen.



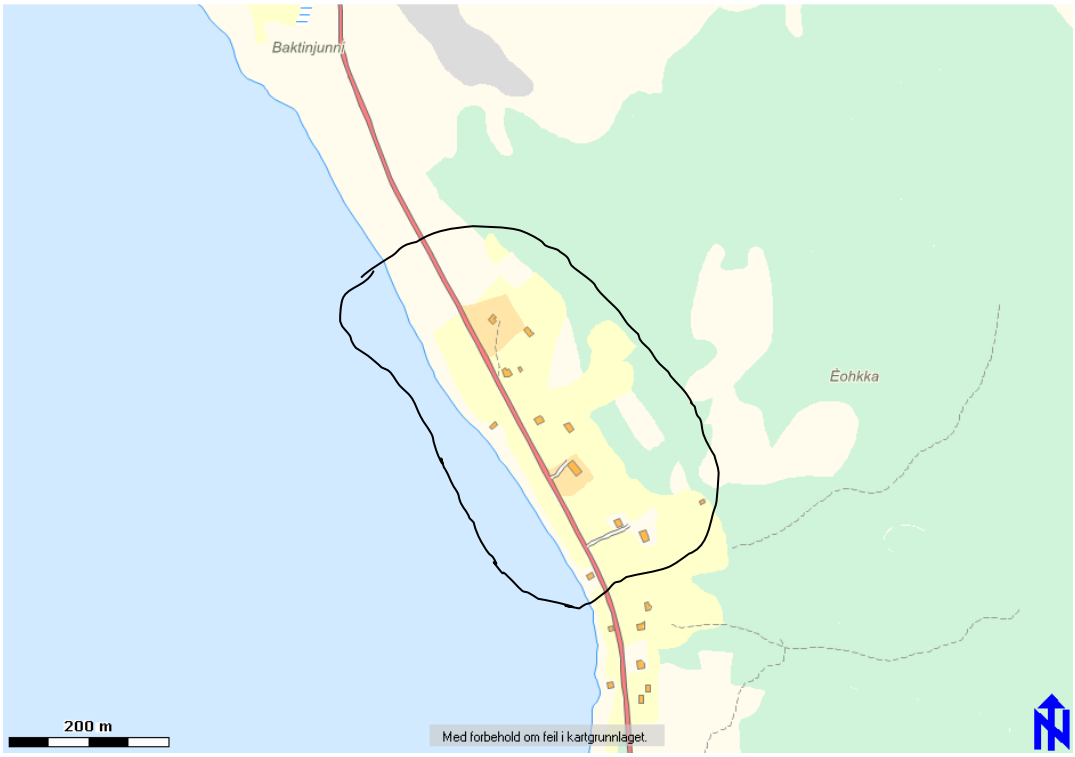
Strandsonen innen planområdet.

4.5. Struktur og estetikk

Planområdet ligger sørvest- vendt delvis på og delvis fjell lia opp mot Uløytinden. Området er meget solrikt men også utsatt for vind fra nordvest og sørvest. Området struktur består av sjøen og sundet , strandsonen , fjellsiden og fjellet Uløytinden. Planområdet er delvis bevokst med granskog som følge av beplantning. Granskogen er dominerende i landskapsbildet.

4.6. Eksisterende bebyggelse

Eksisterende bebyggelse som anses å være inne influensområdet ved Storsletta består 14bygninger omfattende gjenreisningsboliger, fjøsbygg, naust og to relativt nybygde fritidsboliger.



Kartutsnitt med dagens bebyggelse



Bebyggelsen på Storsletta sett mot vest

4.7. Landskap

Landskapet i området består av hovedtrekkene fjorden , sundet og fjellet og storhavet mot nord og fjordlandskapet mot sør. Mellom fjorden og fjellet ligger det flate området som sannsynlig har gitt området navnet Storsletta.



Landskapet sett mot sør



Landskapet sett nordover

Solforholdene for området er gode. Lokalklima er for det meste kjølig oseanisk.

Estetisk og kulturell verdi.

Vegetasjon består av kulturmark langs et smalt område langs strande, lyngkledet marker ovenfor hovedvegen . I området omkring vernede kulturminner synes å være et tidligere jordbruksområdet.

I planområdets øvre del er det plantet granskog. Det er ikke trevirke i granfeltet som anses utagbart for salg. Plantet granskog påvirker det stedlige artsmangfoldet negativt. I tillegg til forsuring av jordsmonnet og redusert framkommelighet for beitedyr og ferdsel som en konsekvens.

Granskogen visuelle effekt vil bli redusert ved utbygging av hyttefeltet.

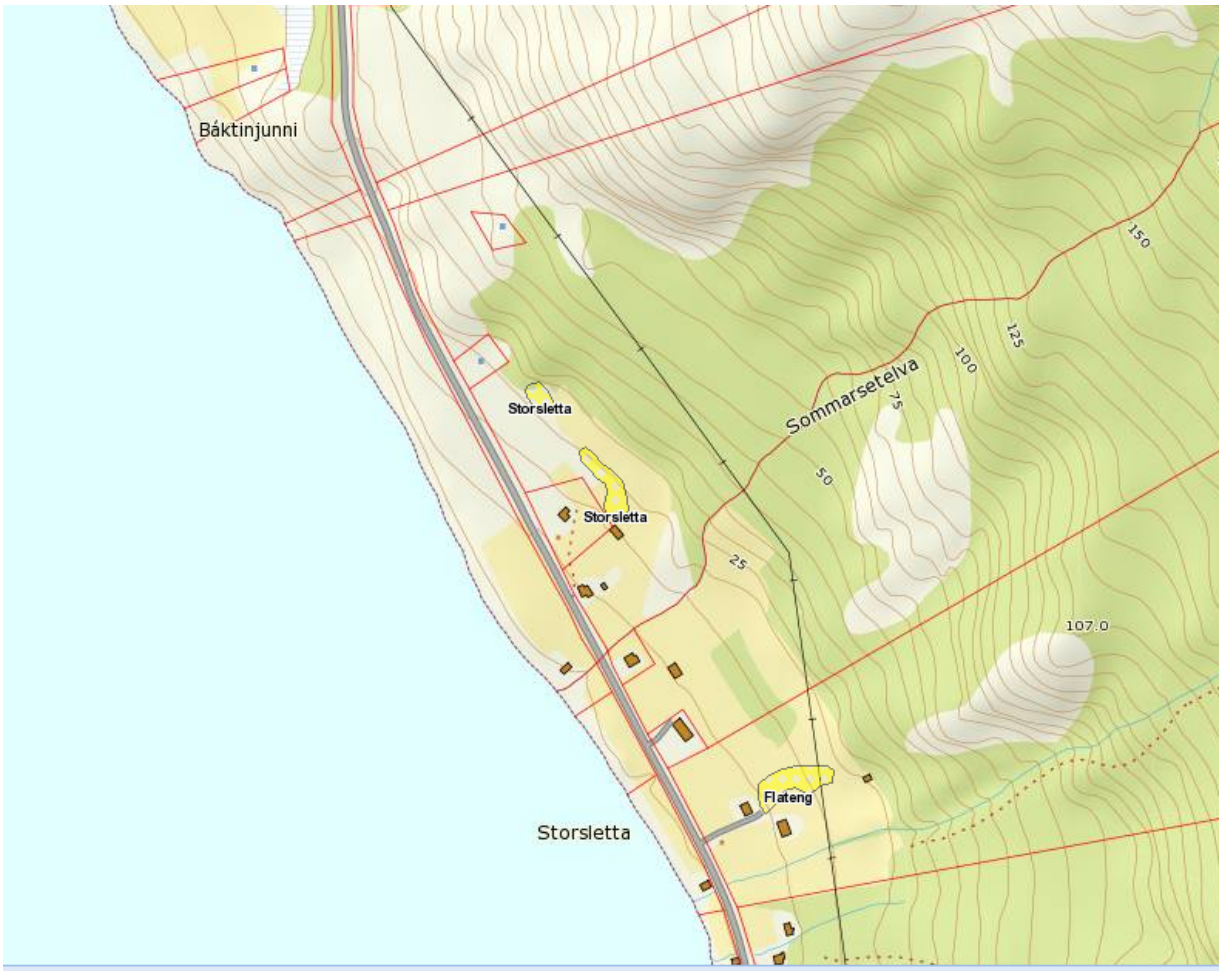
Naturlandskapet er den dominerende karakteren for området. Området anses å ha spesielle visuelle kvaliteter i nasjonal sammenheng og anses vurderes til å ha store verdi.

4.8. Kulturminner og kulturmiljø

Uløya er en del av et kulturmiljø med spor i seg fra mer enn 10 000 år siden da de første menneskene slo seg ned da den store innlandsisen begynt å smelte og fjordene ble gravis isfri. De første menneskene som slo seg ned var jeger og samlere som nytte gjorde seg resurser som hav og land gav. I det samle belte mellom fjellet og sjøen har mennesker senere drevet kombinasjonsnæringer med jordbruk, jakt og fiske, altså en økonomi og et levesett som vi tradisjonelt forbinder med fiskerbonden. Jorda ble utnyttet for fôrproduksjon og matvekster og på sjøen foregikk fiske for eget bruk og forslag og bytte.

Reindriftsamer har brukt øyene og områdene omkring Storslett til sommerbeite for rein og til jakt og fangst .

Kulturminner i området.



Kulturminner er alle spor etter menneskelig aktiviteter og nærvær i landskapet. I området omkring Storsletta er det registrert følgende to automatisk fredede kulturminne -flater.

Høsten 2011 har Troms fylkeskommune ved Kulturetaten foretatt en kulturminne-faglig befaring og undersøkelse av planområdet. Resultat fra befaringen en beskrevet i brev av 21.11.2011. Det er i planforslaget tatt hensyn til de innspill beskrevet i brevet ved markering av hensynssoner i planforslaget.

4.9. Naturresurser.

Naturressurser er resurser fra jord, skog og andre utmarksarealer, fiskebestander i sjø og ferskvann, vilt, vannforekomster, berggrunn og mineraler.

4.9.1.Jord - og skogbruk.

Deler av planområdet er brukt som beitemark og utmarksbeite. Jordsmonnkvalitet er dårlig. Området er tungbrukt. Store deler av planområdet er ikke dyrkbart. Området har liten verdi som jord- og skogbruksressurs.

4.9.2. Utmarksresurser.

Utmarksarealene har middels produksjon av jaktbare arter. I sjøen er gode fiskeforhold. Det er godt grunnlag for salg av opplevelser . Området er godt beiteland for vilt og husdyr. Området har middels til stor verdi som utmarksressurs.

4.9.3.Reindrift.

Området har stor verdi som reinbeiteområde, dette spesielt tilknyttet til øyas relative store utstrekning av høyfjellsterreng og beiteplanter egnet for reinen. Det er viktig å ivareta stedlig reindriftsnæring så vel som videre utvikling for fastboende kultur tilknyttet kystkulturen. De totale samfunnsnyttige faktorene med hensyn på opprettholdelse av butikk, stedlig kultur og hindre fraflytting er viktige momenter som også skal bli tatt hensyn til.

Hensynet til reindrifta går først og fremst på at infrastruktur og hytter ikke kommer uhensiktsmessig høyt i meter over havet, hvorpå dette heller ikke bør føre til større forringelser av beiteareal. Jamfør dialog med stedlig reinbeitedistrikt og særskilt telefonmøte av 08.10.13 uttaler distriktets siidakontakt at de ikke har motforestillinger til omsøkte reguleringsplan, da denne ligger nær ved sjø og store deler av Storsletta har mistet grobunn for beiteplanter som følge av det eksisterende gran-plantefeltet.

I denne spesifikke reguleringsplanen er det omsøkte området nær ved sjø, samtidig som store deler av arealet er beplantet granskog og omkringliggende arealer består av vegetasjon med tilsvarende lav bonitet. På grunn av den forsurende effekten plantet granskog har på jordsmonnet er ikke arealet innenfor denne reguleringsplanen spesielt godt egnet til reinbeite.

4.9.4. Fiske og havbruk.

Områdets sjøareal har middels produktive tare og fangsområder. Området har middels verdi som havbruks- og fiskeområde.

4.9.5. Bergarter/malmer.

Ingen slike resurser påvist i området.

4.9.6. **Områder** med løsmasser.

Nord for planområdet befinner seg et masseuttak . Forekomsten er av Norges geologiske undersøkelse (NGU) gitt betegnelsen 1943.039 Storsletta, Uløya. NGU har i 1999 klassifisert forekomsten som meget viktig på kommunalt nivå, og sier at forekomsten er en meget viktig ressurs lokalt på øya. Nordreisa kommune har i ettertid vurdert masseuttaket som utnyttet og avsluttet. Dagens krav til veimasser gjør ressursene ved Storsletta mindre aktuell . Kommunen forholder seg til de 8 registrerte produksjonsstedene for grus, sand, pukk og skifer utgitt ved mineralforvaltningens mineralstatestikk av 2011 for Nordreisa kommune.

Den eventuelt øvrige ressursen av grusmaser som måtte ligge innenfor tiltenkte tiltak er i svært liten grad utnyttbar der den ligger mellom en større bergformasjon i nord og kulturminner i sør. Estetiske hensyn til kulturlandskapet vil bli bedre ivaretatt gjennom tiltenkte reguleringsplan enn som område for masseuttak. I tillegg vektlegger Nordreisa kommune den positive samfunnsutviklende konsekvensen hyttefeltet vil kunne tilføre øysamfunnet.

4.9.7. Områder med overflatevann/grunnvann.

Vannressurser med begrenset kapasitet. Liten verdi som vannressurs.

4.9.8. Kystvann.

Vannressursene er meget godt egnet til fiske og fiskeoppdrett. Middels verdi.

4.10. Rekreasjonsverdi/ rekreasjonsbruk, uteområder

Området har stor rekreasjonsverdi både for fastboende på Uløya , hyttebeboere og besøkende på øya både fra lokalbefolkningen og nasjonale og internasjonale tilreisende. Det foregår både turgåing, fiske og jakt av som rekreasjonsaktivitet.

4.11. Landbruk

Det forgår ingen omfattende landbruk i nærområdet omkring Storsletta . Det holdes sauebruk på Uløya og det er ingen storfebruk på Uløya. Det større granfeltet innenfor reguleringsplanen har i en 30- års periode forsuret jordsmonnet både i granfeltet og som avrenning nedenfor granfeltet.

4.12. Trafikkforhold

Kjøreatkomst til Storsletta skjer med ferge fra Rotsund fergeleie på fastlandet til Havnnes nye fergeleie. Vegatkomst skjer langs hovedvei fylkesvei FV357 mot nord, ca. 5 km fra fergeleiet .

Trafikkmengde er svært lite og består i hovedsak av fastboende ved bruk av utmarka og hytteeier på Uløya. Trafikksikkerhet for myke trafikanter er tilfredsstillende på grunn av relativt lite biltrafikk. Kollektivtilbud finnes ikke på Uløya utenom fergeforbindelsen

4.13. Barns interesser

Det er kjennes ikke til at det områder som er i aktiv bruk som lekeareal for barn.

Det er ikke foretatt noe kartlegging av lekeområder eller veger som brukes av barn.

4.14. Sosial infrastruktur

Planlagt utbygging anses ikke å påvirke skolekapasiteten eller barnehagedekningen i Nordreisa kommune som første konsekvens av tiltaket.

4.15. Universell tilgjengelighet

Området anses som lett tilgjengelig fra nord mens det fra vest er høydeforskjeller som setter visse begrensninger for universell tilgjengelighet. Likevel ønsker tiltakshaver for denne planen å tilrettelegge så langt det er mulig etter prinsippene om universell utforming, og i henhold til TEK 10. Det gjøres oppmerksom på at dette punktet i planbeskrivelsen må sees i sammenheng med punkt 5.20 og 6.7 i dette dokument.

4.16. Teknisk infrastruktur

Vann og avløp sikres ved private anlegg.
Utbygging av anlegg for vann og avløp forutsettes å skje i henhold til kommunens krav og retningslinjer.

Det er ikke behov for økt strømforsyning fra eksisterende 22 kV linje, men forgreininger og tekniske tiltak innenfor reguleringsplanen vil måtte påkostes, dette jamfør pkt. 6.8

4.17. Grunnforhold

Stabilitetsforholdene i området er vurdert som gode. Grunnforhold består av grusmasser av type som er avdekket i nærliggende grustak i nordlig del av planområdet. Sør for reguleringsplanområdet virker marine avsetninger å være mer fremtredende. Det er ingen ledninger i grunnen. Helningsforhold og terrengets topologi innenfor omsøkte areal tyder ikke på at området er flom eller erosjonsutsatt. Lokaliteten bærer imidlertid preg av flatt lende uten flomutsatte eller erosjonsaktive elver.

Eksisterende 3 bygg på lokaliteten viser til partier med ber-grunn og preg av tørr grus og stein, hvilket kan bety at evt. grunnvann drenere ved overgangen mellom disse og berg.

Lokalkunnskap og vurderinger basert stedlig ROS- analyse tyder på at tiltenkte reguleringsplan i sin helhet vurderes å være i henhold til begrepet «sikkert nok». Disse vurderingene begrunnes i lokalkunnskap, erfaring og konsulentens egne ROS. analyser. I tillegg har Nord- Troms Plankontor vært på befaring pr. 26.09.13 som bekrefter ovenfornevnte.

4.18. Støyforhold

Det er ikke støyforhold i området som er til sjenanse for dagens eller planlagt bruk av området.

4.19. Luftforurensing

Det befinner seg ikke luftforurensning i området som anses å påvirke tiltaket.

4.20. Risiko- og sårbarhet (eksisterende situasjon)

Rasfare. Vestsiden av Uløya er ikke ansett som rasfarlig.

Flomfare. Området anses ikke å være flomutsatt, dette har med de fåtall av bekker som ikke er innenfor planområdet og grove drenerende steinmasser i grunnen.

Vind. Området er vindutsatt fra vind fra nordvest og sørvest.

Støy. Det er ikke støyforhold i området som medfører risiko eller sårbarhet.

Luftforurensing og forurensing i grunnen. Det er ikke kunnskap om at det i grunnen eller i luften er forurensing som medfører risiko eller sårbarhet eller at det har vært virksomhet i området som har medført opplagring av forurensning.

Beredskap og ulykkesrisiko. Områdets beliggenhet og fergeforbindelsen til Rotsund medfører ekstra krav til beredskap virksomhet og aktivitet i området. Uløya er værutsatt for helikoptertransport. Det er forholdsvis kort fly-avstand til sykehus i Tromsø og til lege på Sonjatun distrikts medisinske senter.

Andre relevante ROS tema. Havnivåstigning. Direktoratet for samfunnssikkerhet (DSB) har utarbeidet rapporten " Havnivåstigning - Estimater av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner. Skjervøy er målepunktet.

Dimensjonerende mål: 100 års stormflo : havnivåstigning 247 cm (usikkerhet 238cm - 261 cm)

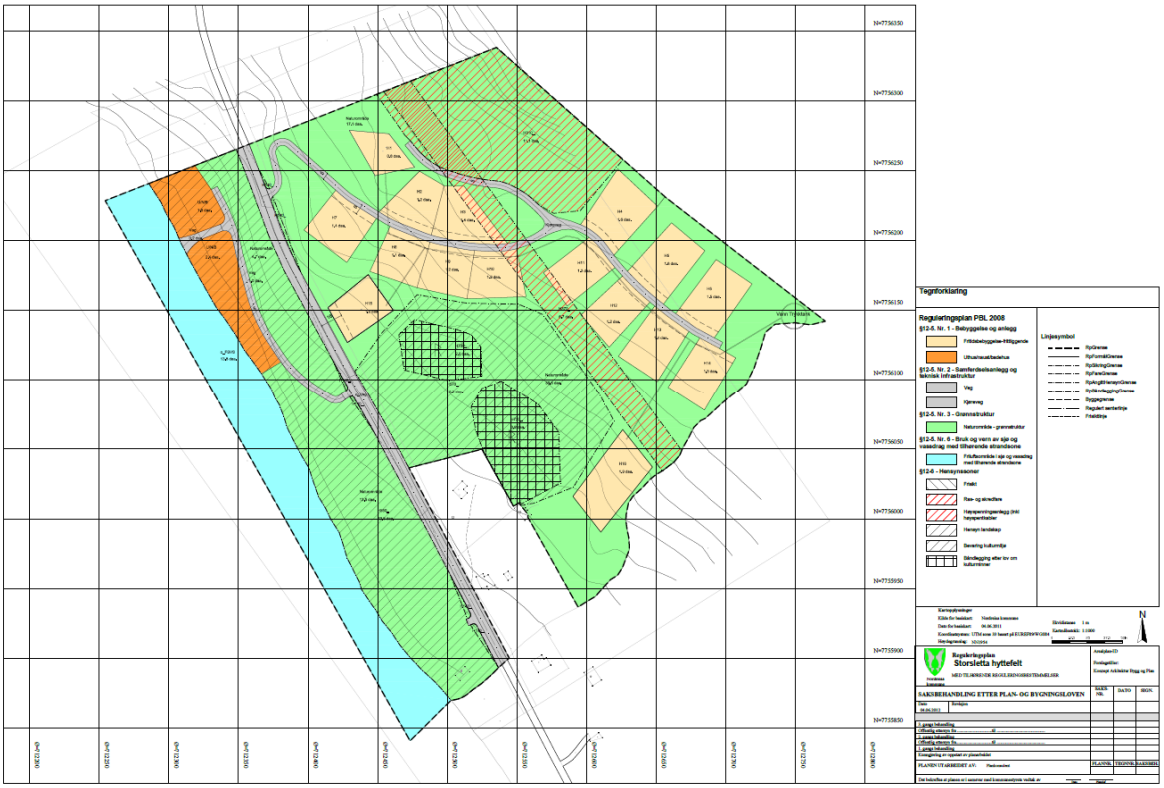
4.21. Næring

Næringsvirksomhet i området omfatter sjø rettet virksomhet i tilknytning til sjøen og sundet. Det foregår jordbruk i små skala på Uløya og sauehold av mindre omfang. Oppdrettsnæring og fiskerinæringen er hjørnesteiner i området Rotsund og Uløya og områdets næringsliv og har stor betydning for befolkningsgrunnlaget og skatteinntekter for kommunen.

4.22. Analyser/ utredninger

Utenom utredninger vedrørende rasfarer og kulturminner er det ikke foretatt andre analyser eller utredninger en det denne beskrivelsen omfatter.

5. Beskrivelse av planforslaget



Plankart Storsletta hyttefelt

5.1. Planlagt arealbruk

Planforslaget legger til rette for utbygging av 16 tomter for salg til fritidsboliger og inntil 10 naust, hvor i dag 2 tomter (H1 og H15) er bebygd.

Naustene røstes mot sjøen
Fast bredde på naustenes røstvegg er 5 meter
Naustene har samme avstand fra sjøen så langt dette er mulig

Naustene samlokaliseres som henholdsvis 4 og 6 enheter fordelt på to lokaliteter, henholdsvis sør og nord i reguleringsfeltet
Saltak anvendes på alle naust med takvinkel mellom 22 og 35 grader.
Samtlige naust skal ha nært beslektede farger – fargevalg tillegges byggesøknad

Antall hyttetomter er etter innspill fra Troms fylkeskommunes innspill fra Kulturetaten redusert i forhold til omfang som var beskrevet ved varsling om planstart. Planområdets begrensning omfatter ca. 139 daa hvorav ca. 14daa er sjøareal. Det vil si om lag 125 daa. landareal.

5.2. Reguleringsformål

Det er avsatt areal for følgende reguleringsformål i henhold til plan- og bygningsloven § 12-5:

Hensynssoner

Hensynssone for frisikt

Hensynssone for ras- og skredfare

Sikringssone for høyspenningsanlegg -og kabler (kraftlinje)

Hensynssone landskap

Bevaring av kulturmiljø

Båndlegging etter lov om kulturminner

Bebyggelse og anlegg.

- Fritidsbebyggelse frittliggende

- Uthus/naust/badehus (U/N/B)

Samferdselsanlegg og infrastruktur

- Veg

- Kjøreveg

Grønnstruktur

- Naturområder

Bruk og vern av sjø og vassdrag

- Friområde i sjø med strandlinje

5.3. Naturmangfold

Naturmangfoldlovens prinsipper

I henhold til Naturmangfoldlovens § 7. skal prinsippene i Nml. §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal framgå av beslutningen hvordan disse prinsippene har tatt hensyn til og vektlagt i vurderingen av saken. Jamfør Nml. § 8 skal beslutninger som berører naturmangfoldet skje på et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.

Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Det vises for øvrig til at veileder- Naturmangfoldloven kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk- en praktisk innføring (T1514) som også har underbygget videre vurderinger.

Vurderinger etter naturmangfoldloven:

Nord- Troms Plankontor har for denne detaljreguleringen pr. 21.11.13 søkt opp i Artsdatabanken og Naturbase samt på miljøstatus.no. I tillegg er det avholdt befaring innenfor det omsøkte reguleringsfeltet med øye for naturtyper og bonitet. Jamfør nasjonal kunnskapskilde er det innenfor omsøkte reguleringsfelt ikke gjort funn av rødlistearter i kategorien sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet.

Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området. Det befinner seg imidlertid et område ovenfor tiltenkte detaljregulering som jamfør Naturbase er registrert som leveområde for orrfugl. Sistnevnte er lokalisert til skoggrense og nedre del av fjellfot som ligger øst og nærmest 200 meter fra omsøkte detaljregulering.

Det tiltenkte reguleringsfeltet innehar eksisterende bebyggelse og består av lite produktiv granskog som med sin forsurende effekt har ført til lav bonitet i jordsmonnet. Bebyggelse innenfor omsøkte område vil endre noe på landskapet, men dette vil i stor grad avhenge av hvordan bygningene tilpasses i terrenget. På bakgrunn av dette anser vi at det nåværende kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig til å oppfylle krav som følge av Nml. § 8.

Føre- var- prinsippet i Nml. § 9 er vurdert, men får mindre betydning ettersom kunnskapsgrunnlaget anses å være god i saken, og omsøkte tiltak anses ikke å medføre vesentlige konsekvenser for naturmangfoldet. Nml. §§ 10-12 har dermed ikke noen relevans for saken.

Ut fra de prinsippene som skal vurderes kan vi jamfør vurderingene ikke se at tiltenkte reguleringsplanen vil komme i konflikt med Naturmangfoldlovens hovedmål og/ eller miljørettslige prinsipper.

5.4. Strandsonen

Planforslaget omfatter bebyggelse innenfor 100-metersonen. Eksisterende tomt H1 og ny planlagt tomt H7 berører 100-metersonen. Øvrige bebyggelse er utenfor 100-meter sonen.

I strandsonen er regulert areal for inntil 10 naustbygg. Vesentlig del av strandsonen er regulert som hensynsone for bevaring av landskap. Planforslaget anses ikke å hindre allmennhetens tilgang til strandsonen. Gjerding tillates derfor heller ikke på sjøsiden av fylkesveien 357.

5.5. Bebyggelsens plassering og utforming

Landskapets på Uløyas vestside er et typisk kystlandskap i Troms . Området preges av fjorden, en smal stripe av tidligere dyrket mark ved sjøen og strandlinjen. Bakenfor ligger fjellet og fjell-liene ofte bevokst med karrig bjørkeskog og lyng kledt mark. Mot vest ligger fjellkjeden Lyngsalpene. Inn i mellom finnes arealer som utmark og utmarksbeite for sauer og storfe. Det er tradisjon og kultur for å plassere bygninger i le for vind og vær. Området ligger i hovedsak i le for nordvestlig vind.

Bygninger som i hovedsak er fritidsboliger og bygninger for turistvirksomhet skal ha en utforming som viser hensyn til vind og områdets visuelle virkning fra fjorden og området omkring.

Ny bebyggelse er plassert er i stor grad i henhold til innspill fra Troms Fylkeskommune Kulturetatens i brev av 21.11.2011 basert på befaring kulturminnebefaring i september 2011. Bebyggelsens plassering er gjort med hensyn til registrerte kulturminner i sørvestlig del av planområdet. Det legges vekt på at bebyggelse ikke skal generere slitasje på mark og trekk i landskapet som er viktig for bevaring og opplevelsen av området.

5.6. Bebyggelsens høyde

Bebyggelsens høyde er av stor betydning for fjernvirkningen fra området . Det skal legges opp til at ny bebyggelse har en høyde og plassering i landskapet som ikke "stikker seg ut" i landskapets hovedtrekk.

5.7. Antall arbeidsplasser, antall m^2 næringsarealer

Det forventes at tiltaket kan skape grunnlag for arbeidsplasser tilknyttet service, vedlikehold og drift av tiltaket i tilknytning til tettstedet Havnnes.

5.8. Parkering

Det etableres ingen sentral parkeringsplass i området. Det forutsettes at hver tomt for fritidsboliger har inntil 2 parkeringsplasser.

5.9. Tilknytning til eksisterende infrastruktur

Det finnes ingen offentlig infrastruktur i området utenom kraftlinjen og hovedvegen. Tiltaket tilknytter seg denne infrastrukturen.

5.10. Vanntilførsel og avløp.

Vanntilførsel

Vanntilførsel forutsettes sikret med privat vannanlegg med trykktank etablert ved Sommarsetelva.

Trykktank med planlagt ledningtrase er vist på plankartet.

Avløp

Avløp etableres som felles avløpsanlegg med overrisling. Det forutsettes at alle enheter er tilknyttet lovlig anlegg og at dette utarbeides jamfør reguleringsplanens planbestemmelser.

5.11. Trafikkløsning

Trafikkløsning internt innen planområdet løses med internveier omfattende veg til fritidsboliger ovenfor hovedvegen, og veg ned til naustbygg.

5.12. Kjøreatkomst

Kjøreatkomst fra hovedveg skjer fra 2 avkjørsler fra hovedvegen hvorav en for feltet over vegen og en til naust nedenfor vegen.

5.13. Tilknytning til overordnet vegnett

Hovedatkomst for trafikk skjer via hovedvegen fra Havnnes - Rotsund fergeforbindelse.

5.14. Utforming av veger

Utforminger av veger skjer i henhold til Statens vegvesens retningslinjer.

5.15. Bredde og stigningsforhold

Interne veg utføres med 5 meters regulert bredde og 3 meters kjørebane.

5.16. Krav til samtidig opparbeidelse

Det forutsettes at veg , vann , avløp og elektrisitet et utbygd før bygging av bygninger for varig opphold igangsettes.

5.17. Varelevering

Det er ikke aktuelt med organisert varelevering til hyttetomtene.

5.18. Tilgjengelighet for gående og syklende

Området har god tilgjengelighet for gående og syklende.

5.19. Miljøtiltak

Det iverksettes ikke spesielle miljøtiltak utenom tiltak som er fastsatt i plan- og bygningsloven og gjeldende miljørelaterte lover og forskrifter. Det kan likevel nevnes at granskogfeltet ikke er tiltenkt snauhugget, men at tomtene ryddes, hvorpå enkelte sekvenser av trær vil bli stående som buffer og hindre direkte innsyn innimellom hyttene. Dette vil følgelig også ha en vinddempende effekt for hyttene, da Storsletta er et relativt vindeksponert område.

5.20. Universell utforming

Tiltak i området utføres i henhold til plan- og bygningslovens krav til universell utforming. Lover og rammer legger føringer for hvordan universell utforming skal ivaretas. For denne reguleringen av byttefelt vil man i hovedsak la følgende lovverk ligge til grunn:

- Plan- og bygningsloven – herunder spesielt § 11-9. pkt. 5.
- Diskriminering og tilhjengelighetsloven (2008)
- Forskrift om tekniske krav til byggverk (TEK 10), 2010.

5.21. Uteoppholdsareal, private og felles.

Kvalitet på uteoppholdet er en hoved forutsetning for etablering og drift av tiltaket. Det er for dette klimatisk området viktig å få etablert uteområder skjermet for vind og nedbør. Planløsning for området og for de individuelle bygningene planlegges med tanke på å få etablert mest og best mulig uteoppholdsareal. Felles uteoppholdsareal befinner seg både innen planområdet og utenfor planområdet.

5.22. Lekeplasser

Det er ikke etablerte regulerte plasser for lek. Området har forøvrig mange arealer og kvaliteter som innbyr til lek og fysisk aktivitet.

5.23. Ivaretakelse av eksisterende og event. ny vegetasjon

Ivaretakelse av eksisterende vegetasjon er meget viktig for områdets karakter. Det vil bli gitt retningslinjer for bruk av tomt og uteareal under byggetiden og utbygging av området.

5.24. Offentlige friområde

Det er ingen offentlige regulerte friarealer inne planområdet. Utmark og fjellområdene omkring er private eiendommer. Nærområdet har krevende terreng for turgåing i fjellområdene. Lang strandlinjen og utmarksområdet langs fjorden er meget velegnet for turgåing og krever ingen spesielle fysiske ferdigheter og er lett tilgjengelig. Tilgjengelighet er begrenset av vintersesongen.

Uløya har spesielle verdier knyttet til landskap og friluftsliv.

5.25. Landbruksfaglige vurderinger.

Planområdet anses ikke å ha driftsverdige landbruksarealer. Området omkring er velegnet som utmarksbeite.

5.26. Kulturminner, kulturmiljø og kulturlandskap

Kulturminner er alle spor etter menneskers aktiviteter og nærvær i landskapet. Kulturminner kan være flere tusen år gammel, 100 år eller fra i går. Nord-Troms tilhører et område i Norge som det tilknyttes få historisk skrevne kilder fra eldre tider, dvs. fra vikingtiden og mellomalderen.

For mer enn 10 000 år slo de første menneskene seg ned i Nord-Norge og Nord-Troms da den store innlandsisen frakk seg tilbake og fjordene ble gradvis isfri. I Nord-Troms finner vi spor etter mennesker helt tilbake til eldre steinalder. De første menneskene som slo seg ned var jegere og samlere som gjorde seg nytte av de rike ressursene som hav og land gav. I det smale beltet mellom fjellet og sjøen har menneskene senere drevet kombinasjonsnæringer med jordbruk , jakt og fiske,

altså en økonomi og et levesett vi tradisjonelt forbinder med fiskerbonden. Jorda ble benyttet gjennom produksjon av fôr og matvekster som vanlig var på nordnorske småbruk. Det ble drevet hjemmefiske i fjorder og sund, og mange deltok på de store sesongfiskeriene til havs. Reindriftssamer har brukt områdene til sommerbeite for rein og til jakt og fiske.

Omkring slutten av 1100-tallet ble fiskevær etablert langs kysten av Troms og Finnmark, med hovedtyngden av etableringene omkring 1200-1300 tallet, tradisjonelt bosatt av samer. Fra 1500tallet bosatte nordmenn seg ytterst i fjordene.

Fram til 1500-1600talet hadde kystsamene i Nord-Troms en økonomi basert på jakt , fangst og fiske og var den dominerende bosetningen i området. På begynnelse av 1700tallet kom den første kvenske innvandringsbølgen til Nord-Troms som følge av uår, lite jord og krig i Finnland. Selv om det var en samisk bosetting i området så kunne disse ikke påberope seg jordrettigheter på grunn av skyldsetting av finnerydningene i 1760. Denne situasjonen fratok samene sine rettigheter og gjord finnerydningene gjenstand for salg. Dette danne igjen grunnlaget for en kvensk bosetting i området. I 860 kom en ny innvandringsbølge som i stor grad gikk til Nord-Troms og Finnmark .

Møtet mellom samene, kvenene og har dannet begrepet "tre stammers møte". De tre stammene har hatt forskjellig og ofte ulik bruk av jord og landskap gjennom forskjellige byggeskikker og levemåter. For ytre strøk som Laukøya kan sies å ligge i er , også møte med russere gjennom handel som pomorhandelen en viktig del av kulturhistorien.

2.verdenskrig fikk fatale følger for området både gjennom "den brent jords taktikk og tvangsevakueringen. En av mange konsekvensene var gjenreisningsperioden som satte et sterkt preg både på folk og landskap.

Etterkrigstiden er preget av en massiv kommunikasjonsrevolusjon ved overgang fra sjø- til landbasert kommunikasjon.

(Kilde: Statens vegvesen. Kommunedelplan Prosjekt E6 Langslett - Storslett, Nordreisa)

Nord-Troms preges av lite dokumentasjon og lite kompetanse på kulturvern. Det forutsettes at det gjennom innhenting av informasjon og kunnskap om kulturminner , kulturmiljø og kulturlandskap dannes fundamenter for planarbeidet som kan være med på å bevarer kulturverdiene og bidra til en bærekraftig utvikling av tiltaket som fortsettelse av den utviklingshistorien som er beskrevet ovenfor.

6. Konsekvensutredning

I henhold til Fylkesmannens vurdering er det ikke behov for en konsekvensutredning av planforslaget i henhold til off. forskrifter. Som en del av kvalitetssikringen av planforslaget foretas det en vurdering av det temaer som ville vært aktuell i en konsekvensutredning.

6.1. Overordnede planer

Planforslaget avviker fra overordnet plan, her kommunens arealplan for området. Fordi arealplanen er av eldre dato (2001) vurderes kommunens arealplanen revidert i forbindelse med utredning av en ny kommuneplan for Nordreisa kommune. Det er nå på Uløya blitt bygget mange fritidsboliger og tidligere boligbygg anvendes nå som fritidsboliger. I området Rotsund -Uløya-Langslett er det i 2010 registrert 88 fritidsboliger. Det er i gjeldende plan ikke satt en øvre grense for maksimal antall fritidsboliger på Uløya.

6.2. Landskap

Stedets karakter vil endres noe som følge av at bebyggelsen øker i omfang og landskapstrekk bebygges. Eksisterende terreng og vegetasjon skal i størst mulig grad bevares. Inngrep som bryter med den naturlige terrengformen skal unngås.

6.3. Kulturminner og kulturmiljø, evt. verneverdi

Like i nærheten av planområdet befinner det seg automatisk registrerte kulturminner. Tiltakene i reguleringsplanen vil medføre mer trafikk og omkring området med kulturminner. Det er i planforslaget forsøkt tatt hensyn til dette ved at veg og tomter for fritidsboliger er forsøkt plasser i forsvarlig avstand fra registrerte kulturminner.

6.4. Rekreasjonsinteresser/ rekreasjonsbruk

Tiltakene i planforslaget vil medføre begrensninger i bruk av nærområdet omkring Hamnnes for allmenn ferdsel langs strandlinjen. Det befinner seg forøvrig på Uløya store areal tilgjengelig for allmenn bruk . Allmennhetens rett til fri ferdsel i utmark anses ikke begrenset vesentlig på grunn av planen.

6.5. Trafikkforhold

Tiltaket vil medføre mer trafikk til Uløya via ferga og på vegen på vestsida av øya.

6.6. Barns interesser

Det vil i detaljplanlegging for hele planområdet bli lagt vekt på at hele planområdet kan være tilgjengelig for barn som sikkert leke- og oppholdsareal. Omkringliggende utmark anses av stor verdi som leke- og oppholdsareal for barn.

6.7. Universell tilgjengelighet

Universell tilgjengelighet skal oppnås til alle utbyggingsområdene. Universell utforming er en langsiktig nasjonal strategi som har til formål å gjøre samfunnet mer tilgjengelig for alle og hindre diskriminering så også i hyttefelt. Det er riktignok noen begrensninger på hva som vil fremme tilgjengeligheten i detaljreguleringen, men adkomstveier og grusete tilløpsstier er en mulighet. I tillegg skal det tilrettelegges spesifikt i tilknytning til fellesarealer slik at disse er tilgjengelig for så mange som mulig, i så stor utstrekning som mulig, uten behov for tilpasning og en spesiell utforming.

6.8. El-kraft . Energibehov .

I henhold til orientering fra kraftleverandør Ymber AS i epost av 05.12.2012 er det tilfredsstillende kapasitet på 22kV-linje som hoved tilførsel til området.

Det må bygges ny lavspent til forsyning av tomter på oversiden av 22 kV linje. For eksisterende linje og transformator for hytter nedenfor 22kV-linje må det skiftes til en større transformator for å dekke planlagt utbygging.

Det kan tilkomme et marginalt anleggsbidrag for å få fremført strøm til alle tomter ved samtidig utbygging.

Individuell utbygging vil medføre større anleggsbidrag.

6.9. ROS

Det er i eget vedlegg **" ROS-sjekkliste Reguleringsplan Storsletta hyttefelt "** datert 15.12.2011 foretatt en skjematisk risiko- og sikkerhetsvurdering .

Det er dokumentert følgende fareområder innenfor planområdet:

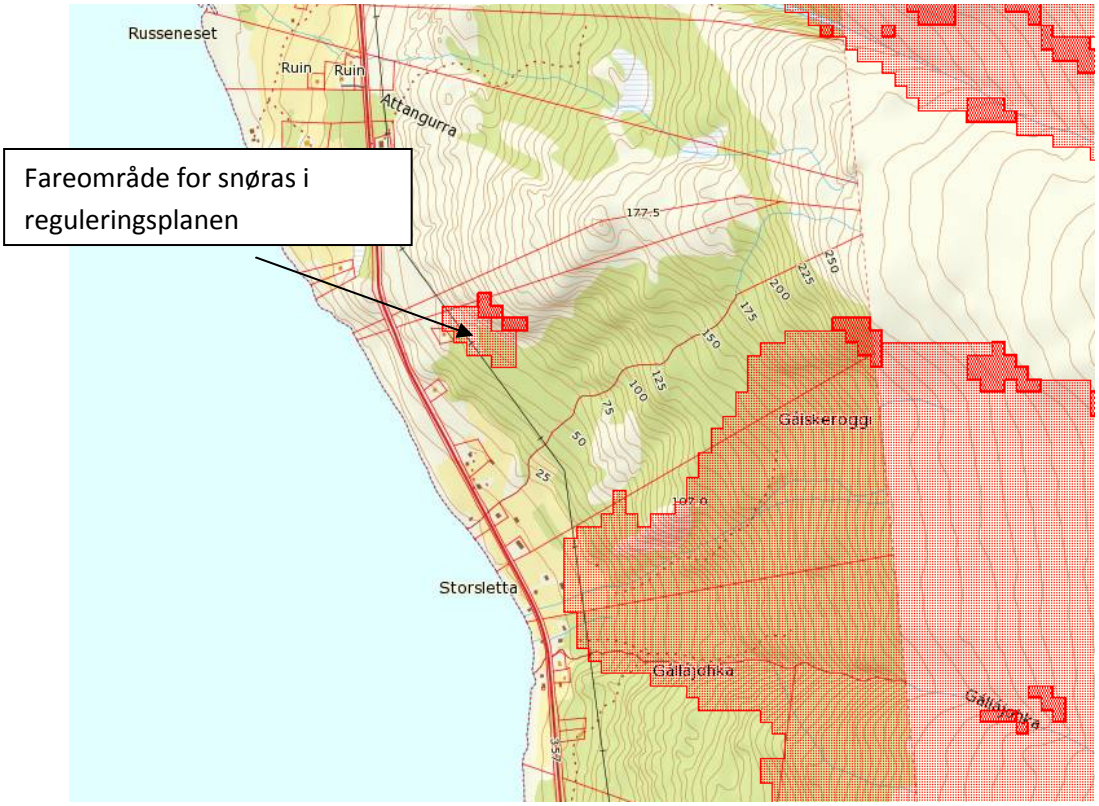
Snøskredfare . ref. NVE Aktsomhetskart. I planområdets øvre og nordøstlige området vises det på kart fra NVE et utløsningsområde med tilhørende rasområde. Dette området er regulert som hensynssone faresone for ras- og skred (snøskred). Det er med dette en svært lokalt lite areal som har fått betegnelsen hensynssone for snøskred, dette til tross for at her aldri har vært påvist skred. Hensynssonen er med dette et sikkerhetstiltak med utgangspunkt i NVEs aktsomhetskart.

Det er ikke flomfare i området.

Området kan være utsatt for sterk vind, særlig på vinterstid.

Støy er ikke et aktuelt problemområde.

Luftforurensning er ikke et aktuelt problemområde.



Utsnitt fra NVE aktsomhetskart for snørasfare

6.10. Jordressurser/landbruk

Tiltaket anses ikke å påvirke jordbruk og landbruk i området i betydelig grad. Tiltaket etableres med den forutsetning at bl.a sauebruk skal fortsette i samme omfang som i dag.

6.11. Økonomiske konsekvenser for kommunen

Utbygging av turistnæringen vi skape nye arbeidsplasser og bidra til både personskatt og bedriftsskatt til Nordreisa kommune.

Utbyggingen fordrer ingen offentlig investeringer i form av infrastruktur som vann, veg eller avløp eller offentlige tjenester som skole, barnehager etc.

6.12. Konsekvenser for næringsinteresser

Etablering av fritidsboliger på Storsletta på Uløya i Nordreisa kommune anses ikke å medføre negative virkning for annen næringsvirksomhet . Uløya er område for sommerbeite for rein. Uløya innehar en av reindriftas eldste sommerbeiter. Distrikt 34 har særegen rett til sommerbeite for omlag 400 slakterein i perioden april til september/ oktober.

Det er ikke pr. mars 2012 registrert interessemotsetninger til tiltaket.

6.13. Avveining av virkninger

Planforslaget anses å representere en utvikling av området hvor hensyn til områdets verdier er avveid i forhold til de planlagte inngrep i området.

7. Innkomne innspill

Innspill til planforslaget behandles etter at planforslaget har vært på høring.
Merknader (sammendrag av merknadene gjengis her eller tas inn som vedlegg bakerst i planbeskrivelsen).

8. Avsluttende kommentar

Vedlagte forslag på reguleringsplan er utarbeidet på grunnlag av den kunnskap som anses nødvendig og relevant i forhold til tiltaket karakter og omfang.

Høringsuttalelser innkommet ved offentlig ettersyn- Aug/ Sept 2013

Sak: Storsletta hyttefelt 1942/81/1

Antall uttalelser v/ off. ettersyn: 6

Troms Fylkeskommune - Kulturetaten, brev datert 20. August 2013

Har følgende kommentarer:

Registrerer med glede at alle våre innspill er tatt til følge og har ingen innvendinger eller merknader til saken.

Universitetet i Tromsø – Marin geologisk uttalelse, brev datert 22. Juli 2013

Har følgende kommentarer:

Planforslaget vil legge til rette for utbygging av fritidsboliger og naust med tilhørende anlegg.

Det ser ikke ut som det planlegges direkte tiltak i fjæra/ sjø jf. planbestemmelser og plankart.

Derfor har vi ingen merknader til saken.

Norges vassdrags- og energidirektorat NVE, brev datert 10. Juli 2013

Har følgende kommentarer:

1) *NVE gjør oppmerksom på at det kan foreligge et skille mellom breelvavsetninger og hav- og strandavsetninger innenfor reguleringsområdet og henviser til at dersom dette er tilfelle bør planområdet vurderes av fagkyndige med geoteknisk kunnskap.*

2) *NVE viser videre til at man i første hånd må vurderes om det kan være marine leirer med kvikkleir i området- dette basert på befaring og hva man vet eller kan tolke ut fra tidligere byggevirksomhet i nærområdet. Dersom vurderingen ikke indikerer kvikkleir, anses planen klarert i forehold til slik fare. Påvises- eller man får mistanke om at det er kvikkleir innenfor området, må det gjennomføres en detaljert utredning.*

Våre vurderinger etter ytterligere dialog med NVE, er at man basert på lokalkunnskap og befaring fra Nordreisa kommune kan bekrefte at det går et skille mellom breelvavsetninger og marine strandavsetninger- men at dette skillet ikke ligger nord i planen. Terrenget med åpne uttak av grus i fjæra, ved veg og sør for det nordlige grustaket tyder på at det omtalte skillet ligger sør for reguleringsplanen (Jf. befaring vedlegg 5 og planbeskrivelse pkt. 4.17).

Med dette tolker vi vurderinger knyttet til mulig kvikkleir å ikke være relevant innenfor omsøkte lokalitet, da løsmassekartet bekreftes av tidligere byggeaktivitet, nærliggende grustak, befaring og lokalkunnskap innenfor omsøkte område.

Statens vegvesen, brev datert 31.07.13.

Har følgende kommentarer:

Statens vegvesen ønsker å få med i reguleringsplanens rekkefølgekrav i bestemmelsene at «det skal ikke igangsettes bygging i området før atkomstene fra fylkesvegen til hyttefelt og naustområde tilfredsstiller kravene til utforming og sikt jf. håndbok 017 Veg- og gateutforming. Videre skal atkomsten kontrolleres og godkjennes av oss, før byggetillatelse gis»

Våre vurderinger er at merknadene vil bli imøtekommet.

Troms fylkeskommune, brev datert 11.09.13.

Har følgende kommentarer:

Hensynet til landbruksinteressene

Det hevdes fra fylkesmannen at hyttene på oversiden av kraftledningen vil komme i konflikt med stedlig barskogsfelt av furu. Videre uttalelse viser til at dette er et tidligere beplantet område med følgelig lav bonitet- og er derfor ikke forventet å ha framtidig driftsvilkår landbruk. Likevel vises det til at hytter på oversiden av kraftlinja bør settes av til landbruksformål, og at der bør innarbeides i planens bestemmelser at transport av tømmer/ hogst og beitedyr skal skje etter planområdets vegsystem.

Våre vurderinger er at denne uttalelsen bygger på en vesentlig fakta feil. Det stedlige plantefeltet bekreftes å være av typen Gran (Picea abies). Denne beplantningen har ikke vært kultivert og fremstår i dag med særdeles lav bonitet. I tillegg er granfeltet jamfør stedlig reindrift til hinder for adkomst og beite. For allmenn adkomst og bevaring av stedlig sti/ tilløpsvei til fjellet er granskogen et hinder- spesielt med hensyn på universell tilgjengelighet.

Da granfeltet ikke er tiltenkt flathugget, men at gjenværende grantrær vil skape naturlige buffersoner mellom hyttene ser tiltakshaver denne uønskede ressursen i lys av de ovenfor nevnte momentene knyttet til allmenn ferdsel og tilgjengelighet. Man vil derfor av hensyn til estetikk ikke fjerne granfeltet i sin helhet, men denne vil minimaliseres av hensynet til reguleringsplanens omsøkte hytter (se også planbeskrivelsen pkt. 5.19). Stedlig merket sti til fjellet vil hugges opp for å øke folks tilgjengelighet til ovenfor-liggende turområde.

Vi har med dette tatt fylkesmannens innspill til etterretning så langt det er mulig, og meddeler å kunne bekrefte fylkesmannens uttalelser knyttet til områdets lave bonitet. Denne lokaliteten anses derfor å være langt bedre med økt tilgjengelighet for mennesker og stedlige beitedyr enn slik det tette granfeltet fremstår i dag. Det vil følgelig innlemmes i planbestemmelsene at transport av tømmer og beitedyr skal skje etter eksisterende vegsystem i planområdet.

Hensynet til friluftsliv

Fylkesmannen ber om at punktet om at gjerder tillates fjernes fra bestemmelsene. Det ikke ønskelelig med praksis for at tomtearealer inngjerdes. Dette vil i mange tilfeller være i strid med friluftslova og allmennhetens tilgang til utmark.

Våre vurderinger er at merknadene vil bli imøtekommet.

Hensyn til naturmangfold

Det tilbakemeldes fra fylkesmannen manglende vurdering etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper. Det vises for øvrig til at det i planbeskrivelsen fremkommer at deler av området tidligere har vært anvendt som «slåttemark», hvilket er karakterisert som sterkt truet naturtype jf. Norsk rødliste. I tillegg minner fylkesmannen om at vurderinger knyttet til landskap under pkt. 5.5 i planbeskrivelsen kan inngå under vurderinger knyttet til naturmangfoldloven pkt. 5.3.

Våre vurderinger er at merknadene vil bli imøtekommet i planforslaget, hvorpå han stiller seg undrende til konsulentens definisjon av naturtype og påpeker at uttalelsene beror på en kulturelt innarbeidet definisjon (folkemål) ofte brukt om mange typer beiter- så også kulturbeiter og utmark. I tidligere tider ble også mange myrer og åpne områder i skog f.eks. «slått ned» til formålet «tilleggs-fòr». Misforstått bruk av begrepet «slåtteeng» har inntruffet i denne saken.

For dette spesifikke område handler det om tuete brakkjord nedenfor et større granfelt, hvorpå sekundærvirkningen av dette tilsier lav bonitet både i granfeltet og nedenforliggende flate.

Det kan herunder henvises til befaring- **vedlegg 5.**

Videre vil vi imøtekomme merknadene og minner om at detaljer og vurderinger knyttet til naturmangfoldloven fremkommer av planbeskrivelsens pkt. 5.3 jamfør fylkesmannens ønsker. Veileder T-1514 er lagt til grunn for drøftinger knyttet til naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper §§ 8-12, jf.§7.

100 meters belte i sjø

Det fremkommer av fylkesmannens tilbakemelding at man i omsøkte reguleringsplan med utgangspunkt i PBL § 1-8 av hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser anbefaler å «låse» naustbygget med hensyn på areal og etasjer.

Bakgrunnen for dette er å sikre at naust forblir naust.

Våre vurderinger er at egne bestemmelser for naust allerede er innarbeidet med tanke på å sikre at naust forblir naust. Vi har derfor spesifikt påpekt i bestemmelsene at naustene skal inneha 1. etasje. Merknadene er med dette tatt til etterretning.

Miljøgifter fra vedlikehold av båter

Fylkesmannen minner om at det i omsøkte plans bestemmelser vises til at naustområdet kan brukes til sjøsetting og opptrekk av båter, inkludert nødvendig løfteutstyr og spyling av båter. Sistnevnte vil imidlertid sette krav til miljømessig forsvarlig håndtering av bunnstoff og malings-rester.

Våre vurderinger er at tiltakshaver ikke hatt intensjoner om at naustområdet skal inneha noen form for «service- stasjon» knyttet til vedlikehold av båter. Uttalelser knyttet til løfteutstyr og spyling av båter tas derfor helt vekk av bestemmelsene.

Tiltakshaver har til hensikt å fremme en estetisk fin reguleringsplan med egne bestemmelser for naust i bestemmelsene, hvorpå service av båter anses å være av privatrettslig karakter. Det er derfor opp til den enkelte båteier som uavhengig av detaljreguleringen vil ha plikt til å sørge for at bunnstoff og malings-rester håndteres miljømessig forsvarlig.

Tiltakshaver ønsker derfor ikke å «tilrettelegge» for aktivitet som ikke er miljømessig forsvarlig, og kanskje ikke fungerer optimalt med hensyn på rensing og filtrering knyttet til klima og årstidssvingninger.

Merknadene er med dette tatt til etterretning.

Hensynet til samfunnssikkerhet:

Fylkesmannen uttaler at analysen og vurderingene anses å være tilfredsstillende for dette forslaget, men ønsker likevel å påpeke følgende:

1) *Tiltakshaver kan være mere tydelig på hvilke grunnlagsmateriale som brukes i forhold til de ulike tema, dette spesifikt i forhold til havnivåstigning og elektromagnetisk stråling mhp. avstand mellom varig opphold og kraftlinjer.*

2) *Det henvises til at man som hovedregel kan bruke NGI`s faresone kart og at man i forhold til kvikkleir og grunnforhold bruker NGU`s løsmassekart.*

3) *Hensikten i forhold til bruk av hensynssone for snø- og steinsprang kan spisses, og i tillegg til teksten som beskriver «varig opphold» i bestemmelsene bør det føres på hvilke byggeformål/ tomter dette gjelder for.*

Våre vurderinger er at vi registrerer at analysene virker å være tilfredsstillende, og tar også disse mer «rådførende» merknadene til etterretning.

Reindriftsforvaltningen, brev datert 05.09.13.

Reindriftsagronomen i Vest- Finnmark uttaler å ha sendt saken på høring til det respektive reinbeitedistrikt 34 Abborassa, som ikke har gitt noen form for svar på høringen.

Reindriftsforvaltningen har likevel gitt følgende kommentarer til reguleringsplanen:

1) *Reindriftsforvaltningen bekrefter at tiltenkte regulering er innenfor område hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. De gjør videre oppmerksom på at det nord for planområdet pågår planarbeid og at det lengere sør på Uløya eksisterer om lag 30 hytter.*

2) *Reindriftsforvaltningen påpeker at hyttebygging er et av de mest vanlige inngrepene i reinbeiteland generelt. Uløya anses å være svært godt egnet for reinbeite, hvorpå det vises til at det årlig oppholder seg slakterein fra reinbeitedistrikt 34 Abborassa i perioden mai - oktober.*

3) *Videre viser Reindriftsforvaltningen til at det ikke har vært kontakt mellom utbygger og berørte reinbeitedistrikt- og påpeker at dersom en slik utbygging skal lykkes er det avgjørende at der foreligger god kontakt mellom utbygger og berørte reinbeitedistrikt (vår understrekning).*

4) *Reindriftsforvaltningen uttaler avslutningsvis at tiltenkte reguleringsplan kvalifiserer områdestyret til å fremme innsigelse, da arealtapet kan være av en slik karakter at den må vurderes nærmere, eventuelt jf. forskrift om konsekvensutredninger § 4e.*

Våre vurderinger er at det det for denne saken beklageligvis for tiltakshaver ikke fremkommer at han ved tidligere anledning har snakket med stedlige reindriftsutøvere.

Nord- Troms Plankontor erfarer et det for tiltakshaver ikke alltid er lett å få konstruktive tilbakemeldinger og/ eller dialog direkte med reinbeitedistriktet, da disse stadig er på fjellet og opptatt med daglig reindrift.

Vi registrerer jamfør Reindriftsforvaltningen at distriktet ikke har svart på høring, da også vi har tilsendt distriktet de respektive dokumentene i saken. For å sikre dialog jamfør reindriftsforvaltningens anmodning (anbefaler dialog mellom planlegger/ utbygger og berørte reindistrikt pr. uttalelse om høring og offentlig ettersyn til Nordreisa kommune brev datert 26.09.13 med NK saksnummer 10/1848.) har saksbehandler selv måttet lete og opprette kontakt direkte med stedlig reinbeitedistrikt 34.

Det har lykkes saksbehandler å treffe på reindistriktets «siidakontakt» Isak Mathis Triumf som var klar over at distriktet av interne årsaker ikke hadde fått svart på høring, men at han i kraft av distriktets protokollførte ansvar som siidakontakt kunne uttale seg på vegne av distriktets interesser. Det er derfor blitt avholdt et telefonmøte angående Storsletta hyttefelt, dette for å ivareta reindriftas interesser på Uløya (se vedlegg 6 og planbeskrivelse pkt. 4.9.3).

Jamfør sistnevnte har man opprettet svært god kontakt med stedlig reindrift, som i stor grad tilbakeviser at man ved omsøkte detaljregulering mister større beitearealer. Siidakontakt Triumf uttaler jf. referat fra telefonsamtale datert 08.10.13 at man på grunn av beliggenhet nær ved sjø og det større plantefeltet av gran ikke har motforestillinger til omsøkte reguleringsplan, og stiller samtidig en del vilkår knyttet til planen.

Han påpeker at gjerding ikke må forekomme og at eksisterende turløype og tilløpsveier til fjellet ikke skal sperres eller hindre reindriftas rett til ferdsel- også motorisert. Disse ønskene har vi i samråd med tiltakshaver nedfelt i reguleringsplanens bestemmelser. Reindriftsmessige forhold er med dette tatt særlig hensyn til i tett dialog med stedlig reinbeitedistrikt.

Vi vurderer derfor saken som godt nok opplyst for reinbeitedistriktet. Som del av reguleringsprosessen er nå reinbeitedistriktet blitt oppdatert og kjenner til reguleringsplanens detaljer. For Reindriftsforvaltningens del har siidakontakten for det respektive reinbeitedistriktet opplyst at områdestyrene er nedlagt, dette knyttet til forvaltningens uttalelse om eventuell konsekvensutredning. Det vises for øvrig til gode rådførende kommentarer fra Reindriftsforvaltningen – spesielt mhp. anmodning om dialog med stedlig reinbeitedistrikt.

Da tap av beiteareal for den omsøkte lokaliteten er såpass liten som reindistriktet viser til mener vi at detaljreguleringen fortsatt ikke krever konsekvensutredning. Vi vil på bakgrunn av tungtveiende samfunnsmessige og kulturelle årsaker vurdere reguleringsplanen å kunne bli en god reguleringsplan for alle parter- så også reinbeitedistrikt 34, dette jamfør forvaltningslovens § 2 – om part som beiteberettiget.

<u>Reindriftsforvaltningens kommentarer og reinbeitedistriktets vilkår er med dette etterfulgt og imøtekommet så langt dette er mulig.</u>