Møteinnkalling

Utvalg:	**Nordreisa driftsutvalg**
Møtested:	Kommunestyresalen, Kommunehuset
Dato:	18.11.2014
Tidspunkt:	09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 77 07 10 eller på mail til postmottak@nordreisa.kommune.no.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 60/14	Referatsak		
RS 238/14	Byggetillatelse på gbr 1942/52/97		2014/3370
RS 239/14	Byggetillatelse på gbr 1942/5/1.		2014/3385
RS 240/14	Byggetillatelse på gbr 1942/67/21.		2014/3419
RS 241/14	Byggetillatelse på gbr 1942/29/50		2014/3204
RS 242/14	Byggetillatelse på gbr 1942/13/120		2014/3356
RS 243/14	Midlertidig brukstillatelse på gbr 1942/43/58.		2013/3353
RS 244/14	Midlertidig brukstillatelse på gbr 1942/52/7. seksjonsnr: 15, 16, 17, 18, 19 og 20 i 1 etg.		2011/740
RS 245/14	Ferdigattest.		2013/2546
RS 246/14	Ferdigattest.		2009/5111
RS 247/14	Bruksendring på gbr 1942/62/45.		2014/3388
RS 248/14	Fritak for feieravgift gnr 1942/47/309		2012/4305
RS 249/14	Varsel om pålegg om fjerning av båt på kommunal eiendom		2011/3169
RS 250/14	Revisors uttalelse regnskap 2014 prosjekt 94502		2014/1431
RS 251/14	Referat fra meklingsmøte om kommuneplanens arealdel i Nordreisa kommune 11. september 2014		2010/1848
RS 252/14	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/3/5		2014/2678
RS 253/14	Delegert vedtak - Søknad om deling av grunneiendom 51/1 og 51/8		2012/4254
RS 254/14	Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/12/3		2014/3149
RS 255/14	Delegert vedtak - søknad om deling del av gnr 1942/29/20		2014/3198
RS 256/14	Delegert vedtak - Deling av grunneiendom 73/2 i Nordreisa kommune		2013/2775
RS 257/14	Delegert vedtak - søknad om konsesjon for erverv av fast eiendom gnr/bnr: 1942/23/30		2014/2123
RS 258/14	Nord-Troms friluftsråd - utsendelse av stiftingsdokument		2014/1878
RS 259/14	Følgebrev og betalingsanmodning		2011/1044
RS 260/14	Anmodning om sakkyndig uttalelse og utlevering av dokumentasjon til ***** ***** ***** ***** *****	X	2009/6157

RS 261/14	Delegert vedtak - søknad om konsesjon for erverv av fast eiendom i henhold til konsesjonsloven på gnr. 1942/86/42	X	2014/3277
RS 262/14	Rapport etter gjennomført forvaltningskontroll 15.10.14 i Nordreisa kommune	X	2014/3299
PS 61/14	Søknad om dispensasjon fra bestemmelser om byggegrense.		2014/3614
PS 62/14	Interkommunal kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy- sluttbehandling		2012/4487
PS 63/14	Budsjett og økonomiplan 2015-2018		2014/1891
	Tilleggssaker		
PS 64/14	Dispensasjonssøknad. Omdisponering av areal i kjeller på Sentrum 6		2014/3273
PS 65/14	Byggesøknad på gbr 1942/52/7		2013/1923

PS 60/14 Referatsak

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Heidi og Roar Hole
Vierveien 3
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/3370-2	39349/2014	1942/52/97	13.10.2014

Byggetillatelse på gbr 1942/52/97

TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
218/14	Delegert utvalg drift

Byggested:	Vierveien 3, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	52/97
Tiltakshaver:	Heidi og Roar Hole	Adresse:	Vierveien 3, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig tilbygg mindre enn 50 m²	Bruksareal:	9m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 09.10.2014 for oppføring tilbygg til enebolig på gbr 1942/52/97.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-2 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne..

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Planstatus:
Høgegga boligområde.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i "Naturmangfoldloven" §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***kommunen.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/3370.

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Verner Bekkmo
Nordkjosveien 51
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/3385-2	39437/2014	1942/5/1	13.10.2014

Byggetillatelse på gbr 1942/5/1.

TILLATELSE I ETT TRINN
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
219/14	Delegert utvalg drift

Byggested:	Nordkjosveien 51, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	5/1
Tiltakshaver:	Verner Bekkmo	Adresse:	Nordkjosveien 51, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	Birkelund sagbruk AS	Adresse:	Industriveien 6, 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål - over 70 m²	Bruksareal:	85,7m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 09.10.2014 for oppføring enebolig på gbr 1942/5/1.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart stemple og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Lokal godkjenning av foretak:
Med hjemmel i pbl 2008 § 22-3 og SAK10 § 9-2, gis lokal godkjenning av foretak og ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak:

Foretak	Godkjenningsområde
Birkelund Sagbruk AS Org. nr. 979760612	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner
Kjell Mølleng Maskinstasjon Org. Nr. 922341117	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Grave og maskinarbeid.
Rørtjeneste Nord AS Org. Nr. 991534903	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Rørleggerarbeid

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNF- område

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i "Naturmangfoldloven" §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/3385.

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
Birkelund sagbruk AS Industriveien 6 9152 SØRKJOSEN

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Øyvind Nilsen
Storvikveien 238
9151 STORSLETT

Att. Øyvind Nilsen

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/3419-2	39495/2014	1942/67/21	14.10.2014

Byggetillatelse på gbr 1942/67/21.

TILLATELSE I ETT TRINN
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
220/14	Delegert utvalg drift

Byggested:	Storvikveien 279, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	67/21
Tiltakshaver:	Øyvind Nilsen	Adresse:	Storvikveien 238, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	Berntsen Byggservice AS	Adresse:	Fjordvn. 84, 9107 TROMVIK
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål - over 70 m²	Bruksareal:	219m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 13.10.2014 for oppføring av enebolig på gbr 1942/67/21.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Foretak med sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

Foretak	**Godkjenningsområde**
Berntsen Byggeservice AS Org. nr. 989810685	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Mur, betong, tømrerarbeid, ventilasjon og plassering/utstikking.
Nord-Tromd Rør AS Org. nr. 989975781	PRO- Ansvarlig prosjekterende, tiltakskl. 1 UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Vann, avløp og sanitærinstallasjon.
Flexit AS Org. nr. 926398806	PRO- Ansvarlig prosjekterende, tiltakskl. 1 Ansvarsområde: Ventilasjonsanlegg.
Johansen maskin og transport Org. nr. 988365726	PRO- Ansvarlig prosjekterende, tiltakskl. 1 UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Graving og fylling

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNF- området.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i "Naturmangfoldloven" §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***kommunen.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/3419.

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
Berntsen Byggservice AS Fjordvn. 84 9107 TROMVIK

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Jan Birkelund
Gammelbruveien 13 c
9151 STORSLETT

Att. Jan Birkelund

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/3204-2	37155/2014	1942/29/50	26.09.2014

Byggetillatelse på gbr 1942/29/50

TILLATELSE I ETT TRINN
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
209/14	Delegert utvalg drift

Byggested:	Svartfoss, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	29/50
Tiltakshaver:	Jan Birkelund	Adresse:	Gammelbruveien 13 c, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	Handlaftet OÜ	Adresse:	Postboks 77, Hystad, 3209 SANDEFJORD
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål - over 70 m²	Bruksareal:	82 + 28m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 24.09.14 for oppføring av fritidsbolig med garasje på gbr 1942/29/50.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Lokal godkjenning av foretak:
Med hjemmel i pbl 2008 § 22-3 og SAK10 § 9-2, gis lokal godkjenning av foretak og ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak:

Foretak	Godkjenningsområde
HANDLAFTET OU Org. nr. 911868725	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNF- område.

Tomten er under fradeling.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:

Foretakene uten sentral godkjenning som søker om ansvarsrett, bekrefter ved søknad om lokal godkjenning at de oppfyller pbl 2008 § 22-3 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i "Naturmangfoldloven" §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/3204.

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
Handlaftet OÜ Postboks 77, Hystad 3209 SANDEFJORD

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Per Strand Storslett AS
Hovedveien 16
9151 STORSLETT

Att. Eirik Kristiansen

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/3356-2	39310/2014	1942/13/120	13.10.2014

Byggetillatelse på gbr 1942/13/120

TILLATELSE I ETT TRINN
BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
217/14	Delegert utvalg drift

Byggested:	Steallivegen Rovdas, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	13/120
Tiltakshaver:	Per Strand Storslett AS	Adresse:	Hovedveien 16, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	Mesterbygg Nord A/S	Adresse:	Postboks 12, 9156 STORSLETT
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål - over 70 m²	Bruksareal:	283,6m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 08.10.2014 for oppføring av Tomannsbolig på gbr 1942/13/120.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Foretak med sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

Foretak	Godkjenningsområde
Mesterbygg Nord AS Org. nr. 997128176	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Rovdas 3.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp: Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i "Naturmangfoldloven" §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/3356.

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
Mesterbygg Nord A/S Postboks 12 9156 STORSLETT

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Bjarne Henry Josefsen
Båtnesvegen 7
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/3353-4	39654/2014	1942/43/58	15.10.2014

Midlertidig brukstillatelse på gbr 1942/43/58.

MIDLERTIDIG BRUKSTILLATELSE
Svar på anmodning om midlertidig brukstillatelse etter plan- og bygningsloven § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Byggested:	Båtnesvegen 7, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	43/58
Tiltakshaver:	Bjarne Henry Josefsen	Adresse:	Båtnesvegen 7, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	Byggtorget Betongservice AS	Adresse:	Industriveien 24, 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Endring av bygg - påbygg	Bruksareal:	185m²

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis midlertidig brukstillatelse i henhold til anmodning datert 11.10.2014 fra ansvarlig søker.

I mottatt dokumentasjon er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer midlertidig brukstillatelse.

Brukstillatelsen gjelder hele tiltaket / følgende deler av tiltaket:

Leilighetene i 2 etg. 2 seksjoner.

Gjenstående arbeider:
- Gjenstående arbeider skal være dokumentert ferdig utført ved innsendelse av anmodning om ferdigattest. Sluttdokumentasjonen skal være uten merknader fra kontrollerende foretak.
- Det er ansvarlig søkers plikt å påse at anmodning om ferdigattest blir innsendt uten ugrunnet opphold etter at gjenstående arbeider er dokumentert ferdig utført av ansvarlige kontrollerende foretak, jf forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker § 34 nr 1.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Tidsbegrenset brukstillatelse:

Brukstillatelsen gjelder fram til 01.01.2015 og opphører uten nærmere varsel samme dato om det ikke foreligger søknad om forlenget brukstillatelse eller anmodning om ferdigattest.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/3353.

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:

Byggtorget Betongservice AS	Industriveien 24	9152	SØRKJOSEN
Rejos AS	Sentrum 9	9151	STORSLETT
Rørlegger Arne Halvorsen	Kildal	9151	STORSLETT

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

RGS Eiendom
Sentrum 6
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2011/740-10	39526/2014	1942/52/7	14.10.2014

MIDLERTIDIG BRUKSTILLATELSE

Svar på anmodning om midlertidig brukstillatelse etter plan- og bygningsloven § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Byggested:	Sentrum 6, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	52/7
Tiltakshaver:	RGS Eiendom	Adresse:	Sentrum 6, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker:	Olaf Fredriksen	Adresse:	Sentrum 6, 9151 STORSLETT
Tiltakets art:	Endring av bygg - bruksendring	Bruksareal:	770m²

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis midlertidig brukstillatelse i henhold til anmodning datert 01.10.2014 fra ansvarlig søker.

I mottatt dokumentasjon er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer midlertidig brukstillatelse.

Brukstillatelsen gjelder hele tiltaket / følgende deler av tiltaket:

Seksjon: 15, 16, 17, 18, 19 og 20 i 1 etg.

Gjenstående arbeider:

- Gjenstående arbeider skal være dokumentert ferdig utført ved innsendelse av anmodning om ferdigattest. Sluttdokumentasjonen skal være uten merknader fra kontrollerende foretak.
- Det er ansvarlig søkers plikt å påse at anmodning om ferdigattest blir innsendt uten ugrunnet opphold etter at gjenstående arbeider er dokumentert ferdig utført av ansvarlige kontrollerende foretak, jf forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker § 34 nr 1.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Tidsbegrenset brukstillatelse:

Brukstillatelsen gjelder fram til 1. mars 2015 og opphører uten nærmere varsel samme dato om det ikke foreligger søknad om forlenget brukstillatelse eller anmodning om ferdigattest.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2011/740.

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
Olaf Fredriksen Sentrum 6 9151 STORSLETT

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

BYGGtorget Betongservice AS
Industrivn. 24
9152 SØRKJOSEN

Att. Reidar Bakkehaug

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2546-4	41415/2014	1942/16/2	27.10.2014

FERDIGATTEST

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
228/14	Delegert utvalg drift

Byggested:	Hagen, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	16/2
Tiltakshaver:	BYGGtorget Betongservice AS	Adresse:	Industrivn. 24, 9152 SØRKJOSEN
Ansvarlig søker:	BYGGtorget Betongservice AS	Adresse:	Industrivn. 24, 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Nytt bygg - boligformål - over 70 m²	Bruksareal:	492,5

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 23.10.2014 fra ansvarlig søker for oppføring av rekkehus på gbr 1942/16/2.

I den innsendte sluttdokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 8-1.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/2546.

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:

Tømmer og Betong AS	Postboks 105	9189	SKJERVØY
Aktiv VVS AS	Gammelveien	9143	SKIBOTN

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Ole Mikal Pedersen
Nordveien 44
9180 SKJERVØY

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2009/5111-7	41394/2014	1942/83/74	27.10.2014

FERDIGATTEST

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
227/14	Delegert utvalg drift

Byggested:	Hamneidet, 9181 HAMNEIDET	Gnr/Bnr:	83/74
Tiltakshaver:	Ole Mikal Pedersen	Adresse:	Nordveien 44, 9180 SKJERVØY
Ansvarlig søker:	I. Evensen Byggevarer AS	Adresse:	Havnegt. 28, 9180 SKJERVØY
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m²	Bruksareal:	69

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 22.10.2014 fra ansvarlig søker på hytte på gbr 1942/83/74.

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:

I den innsendte sluttdokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 8-1.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2009/5111.

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:

HL Bygg	Mellomveien 10	9180	SKJERVØY
Rørlegger Geir Helgesen AS	Severin Steffensvei 34	9181	HAMNEIDET
I. Evensen Byggevarer AS	Havnegt. 28.	9180	SKJERVØY

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Kjell Nils Berg
Øvervegen 54
9146 Olderdalen

Deres ref:	Vår ref:	Arkivkode	Dato
	39812/2014	1942/62/45	15.10.2014

Bruksendring på gbr 1942/62/45.

TILLATELSE TIL ENDRING
Svar på søknad om tillatelse til endring for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

Saksnr:	Behandlet i:
223/14	Delegert utvalg drift

Byggested:	Buktavegen 372, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	62/45
Tiltakshaver:	Kjell Nils Berg	Adresse:	Øvervegen 54, 9146 Olderdalen
Ansvarlig søker:		Adresse:	
Tiltakets art:	Endring av bygg - bruksendring	Bruksareal:	58m²

Til tidligere tillatelse godkjent 11.01.2008 er det den 09.10.2014 mottatt søknad om tillatelse til bruksendring.

VEDTAK:

Søknaden:
I medhold av plan- og bygningsloven §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om bruksendring av fritidsbolig til bolig på gbr 1942/62/45.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNF- område.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***kommunen.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 14/3388

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Øystein Helberg
Bjørkvoll 29
9152 SØRKJOSEN

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 225/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/4305-23	40526/2014	231	20.10.2014

Fritak for feieavgift gnr 1942/47/309

Saksopplysninger:
Søknad om fritak for feiing i Nilseskogen 11 datert 06.10.2014

Vurderinger:
Bolig på eiendommen gnr 47/309 er ubebodd.
Boligen er registrert med vann- kloakk og feieavgift, samt eiendomsskatt.
Alle bolighus omfattes av kommunens feieordning, som også gjelder tilsyn av ildsted.
Bolig som ikke er i bruk kan fritas fra ordningen.

Vedtak:
Bolig på eiendommen gnr 47/309, Nilseskogen 11, fritas for feiing og feiegebyr fra 01.10.2014, da boligen ikke er i bruk.
Dersom boligen tas i bruk til boligformål, plikter eier å melde fra om dette til kommunen.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Med hilsen

Kari Larsen
1.sekretær

Kopi: feier

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Robin Røkke Johansen
Skjelt-Ole Bakken 26
6270 BRATTVÅG

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2011/3169-3	38292/2014	1942/47/137	06.10.2014

Varsel om pålegg

Varsel om pålegg om fjerning av båt på molo i Sørkjosen

Vi varsler herved at kommunen pålegger deg som eier å fjerne båten med registreringsnummer YAA001 fra vår eiendom på moloen i Sørkjosen i Nordreisa kommune.

Siden den 05.09.2012 da du holdt på å forlise i Lyngenfjorden har du lagret en båt på vår molo i Sørkjosen i Nordreisa kommune. Da kommunen har behov for området båten står på pålegger vi deg å fjerne båten innen 14 dager etter at dette brevet er mottatt.

Lagringen er i strid med forurensningsloven (lov om vern mot forurensninger og om avfall av 13. mars 1981 nr. 6) § 7.

Pålegg
Vi varsler herved at kommunen pålegger deg som eier av båt med registreringsnummer YAA001 i medhold av forurensningsloven § 7 fjerde ledd innen 14 dager etter at dette brevet er mottatt, å fjerne båten og foreta en opprydding av området der båten ligger. Kommunen vil foreta en opprydding av området dersom vi ikke har mottatt skriftlig tilbakemelding innen overnevnt frist med opplysninger om at dette allerede er gjennomført.

Eventuelle kommentarer til varselet sendes Nordreisa kommune innen **to** uker etter at dette brevet er mottatt, jf. forvaltningsloven § 16.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Hvis det er noen uklarheter eller opplysningsfeil i saken vennligst ta kontakt.

Med hilsen

Ketil Jensen
Prosjekt Ingeniør
Direkte innvalg: 48 88 32 93


BETONGREN



Post Nordreisa

Fra: Emely Bertelsen <emely.bertelsen@komrevnord.no>
Sendt: 27. oktober 2014 15:28
Til: Post Nordreisa; Kristian Berg
Emne: Revisors uttalelse Prosjekt 94502 - 2014
Vedlegg: Utg 495 Revisors uttalelse vedlagt signert regnskap 2014 prosjekt 94502.pdf

Hei
Vedlagt sendes revisors uttalelse og signert regnskap for prosjekt 94502 *Prosjekt gjeting* for viderebehandling og oversendelse til fylkesmannen i Troms. Dokumentene sendes kun på e-post til dere og vi ber om tilbakemelding på mottak av e-posten med vedlegg.

Rita T. kopi K. Berg, rådmann

NORDREIS... KOMMUNE
28 OKT 2014
SAKSNR. 14/1431
LØPENR.
DOK.NR. ARK KODE

På forhånd takk.

Med hilsen
Emely Bertelsen
revisor
KomRev NORD IKS
Vestregata 33, 9008 TROMSØ
Tlf.: 77 60 05 06, Mobiltlf.: 41 61 35 76
http://www.komrevnord.no

KomRev NORD
Interkommunalt selskap

Vi skaper trygghet

Fylkesmannen i Troms
Postboks 6105
9291 Tromsø

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
2014/376-2	495/EB	Emely Bertelsen emely.bertelsen@komrevnord.no	77 60 05 06	27.10.2014

REVISORS UTTALELSE - INNVILGET TILSKUDD TIL TILTAK FOR Å AVKLARE TAPSFORHOLD OG ØKE KUNNSKAPSGRUNNLAGET – BRUK AV GODKJENTE KADAVERSØKEKVIPASJER BEITESESONGEN 2014

Nordreisa kommune, utviklingsavdelingen har bedt oss bekrefte prosjektregnskapet *94502 Prosjekt gjeting 2014.* Vi viser til deres tilsagnsbrev av 14.4.2014.

Regnskapet viser totale kostnader kr 101 385,68, jf. signert regnskapsrapport vedlagt.

Vårt oppdrag er utført i samsvar med ISRS 4400 – Avtalte kontrollhandlinger. Vi har gjennomført kontrollhandlinger som vi har funnet hensiktsmessige og som er listet opp nedenfor. Handlingene er utført for å kunne bistå dere i vurderingen av riktigheten av rapport fra Nordreisa kommune vedrørende bruk av tilskuddsmidlene.

Våre kontrollhandlinger viser at

- Regnskapet er ført på eget prosjektnummer i kommunens regnskap
- Regnskapsrapporten er tatt direkte ut av regnskapssystemet og er i samsvar med bokførte utgifter

Siden de ovenstående kontrollhandlinger verken utgjør revisjon eller begrenset revisjon i samsvar med revisjonsstandardene, gir vi ikke uttrykk for noen sikkerhet for at informasjonen ikke inneholder vesentlige feil. Dersom vi hadde utført tilleggshandlinger eller hadde gjennomført revisjon eller begrenset revisjon i samsvar med revisjonsstandardene, kunne andre forhold ha kommet til vår kunnskap og blitt rapportert til dere.

Vår uttalelse er utelukkende utarbeidet for det formålet som er beskrevet i tredje avsnitt, og skal ikke brukes til noe annet formål. Uttalelsen er beregnet på Fylkesmannen i Troms.

Emely Bertelsen
revisor

Vedlegg: Signert regnskapsrapport

Skjermbilde: GL30
Bruker : 42JS2907

Nordreisa kommune
Prosjektrapport 2014

Side: 1
23.10.2014 13:15:29

Prosjekt	Prosjekt(T)	Ansvar	Konto	Konto(T)	Regnskap	Totalt budsjett (1)	Rest (1)
94502	Prosjekt gjeting	004	10190	FASTE TILLEGG	1 016,08	0	-1 016
94502	Prosjekt gjeting	004	10305	ENGASJEMENT	72 576,00	0	-72 576
94502	Prosjekt gjeting	004	10900	PENSJON KLP	14 839,20	0	-14 839
94502	**Prosjekt gjeting**		**01-09**	**Lønn inkl sos. utg**	**88 431,28**	**0**	**-88 431**
94502	Prosjekt gjeting	004	11600	KOST OG KM GODTGJ. ANSATTE	10 724,40	0	-10 724
94502	Prosjekt gjeting	004	11650	TELEFONGODTGJØRELSE	430,00	0	-430
94502	Prosjekt gjeting	004	12705	KONSULENTTJENESTER	1 800,00	0	-1 800
94502	Prosjekt gjeting	004	14290	MOMS	450,00	0	-450
94502	**Prosjekt gjeting**		**11-59**	**Øvrige utgifter**	**13 404,40**	**0**	**-13 404**
94502	Prosjekt gjeting	004	17290	REFUSJON MOMS DRIFT	-450,00	0	450
94502	**Prosjekt gjeting**		**60-99**	**Inntekter**	**-450,00**	**0**	**450**
94502	**Prosjekt gjeting**				**101 385,68**	**0**	**-101 386**
					101 385,68	0	-101 386

ff. Revisors uttalelse 27/10-14, vår ref. 495/EB.

Kontrollert NORD
Interkommunalt selskap 27.10.14
Emely Bertelsen

NORDREISA KOMMUNE
23/10-14 Kristian Berg

Konto(lik) : 1* ; Periode(større enn eller lik) : 201401 ; Periode(mindre eller lik) : 201412 ; Ansvar(lik) : * ; Prosjekt(lik) : 94502 ; Prosjekt(ikke tom) : ; Firma(lik) : $CLIENT

Referat fra meklingsmøte i Nordreisa kommune,

11. september 2014

NORDREISA KOMMUNE
17 OKT 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Til stede

Nordreisa kommune:

Varaordfører Halvar M. Wahlgren

Assisterende rådmann Christin Andersen

Enhetsleder Dag Funderud

Arealplanlegger Hanne Henriksen

For Fylkesmannen i Troms, meklings-myndigheten:

Fungerende fylkesmann Bård M. Pedersen

Juridisk rådgiver Eivind Elvestad

Juridisk rådgiver Gjert Eirik Olsen.

For Fylkesmannen i Troms, innsigelsesmyndigheten:

Avdelingsdirektør Per Elvestad

Fagansvarlig Oddvar Brenna

Seniorrådgiver Øystein Ballari

1. Nærmere om bakgrunnen for meklingen

Kommunestyret i Nordreisa vedtok den 20. mars 2014 kommuneplanens arealdel for 2014-2026. På vedtakstidspunktet forelå det innsigelser til planforslaget. Ettersom innsigelsene knyttet seg til klart avgrensede deler av planen, hadde kommunestyret likevel adgang til å vedta de øvrige delene av planen med rettsvirkning, se plan- og bygningsloven § 11-16, første ledd annet punktum. Kommunens planvedtak innebærer

derfor at kommunens arealplan 2014-2026 gjelder med unntak av områdene det knytter seg innsigelser til.

Etter første og andre høringsrunde har flere innsigelser blitt løst gjennom dialog mellom kommunen og innsigelsesmyndighet.

I dag gjenstår det fire uavklarte innsigelser til planen.

1) Svartfosslia - Område BFR 3 (gnr 29 bnr 1)

Området er avsatt til hovedformålet bebyggelse og anlegg med underformålet fritidsbebyggelse, jf. plan – og bygningsloven § 11-7 nr. 1. I tilknytning til arealplanprosessen for 2001-2012 ble det oppnådd enighet mellom tiltakshaver i området (Statskog), kommunen og reindrifta om maksimum 35 hytter i området BFR 3. Det er imidlertid fremmet forslag i planprosessen for planen 2014-2026 om å åpne for 75 istedenfor 35 hytter i området.

Fylkesmannen fremmet i brev av 7. februar 2014 innsigelse på forslaget på bakgrunn av reindrift, med henvisning til at Svartfossfjellet er et viktig kalving- og beiteland for rein samt at reindrifta bruker området både vår og høst. Innsigelsen ble reist etter innhenting av reindriftsfaglig uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark.

2) Lyngstad - Område BFR 05 (gnr 29 bnr 14)

Området er foreslått avsatt til hovedformålet bebyggelse og anlegg med underformålet fritidsbebyggelse, jf. plan- og bygningsloven § 11-7 nr. 1. Tidligere er området regulert til landbruks-, natur- og fritidsformål samt reindrift (senere LNFR).

Fylkesmannen fremmet i brev av 7. februar 2014 innsigelse på forslaget på bakgrunn av reindrift, miljø og landbruk, under henvisning til at Lyngstad er viktig vår- og høstområde for reindrifta, tidligere ubebygd og har gode landbruksforhold. Innsigelsen ble reist etter innhenting av reindriftsfaglig uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark.

3) Josvannet - Område BFT 09 (gnr 30 bnr 3, gnr 30 bnr 27 og gnr 30 bnr 28)

Området er foreslått avsatt til hovedformålet bebyggelse og anlegg med underformålet fritids- og turistbebyggelse, jf. plan- og bygningsloven § 11-7 nr. 1. Tidligere er området regulert til formålene LNFR og fritidsbebyggelse. Tiltakshaver Statskog har foreslått området endret til utbygging av turistnæring. Dette ble tatt videre som forslag til endring av formål etter konsekvensutredningen av kommunen.

Fylkesmannen fremmet i brev av 7. februar 2014 innsigelse på forslaget. Dette rettet seg mot størrelsen på området avsatt til BFT, med bakgrunn i at området egner seg godt til landbruk.

4) Biedjovágge - Område BRU 01

Området er foreslått avsatt til hovedformålet bebyggelse og anlegg med underformålet råstoffutvinning, jf. plan- og bygningsloven § 11-7 nr. 1. Tidligere er området regulert til LNFR. Tiltakshaver Arctic Gold AB planlegger å etablere gruvevirksomhet (gull og kobber) i og rundt det gamle gruveanlegget i Biedjovággi.

Fylkesmannen fremmet i brev av 7. februar 2014 innsigelse på forslaget. Innsigelse ble reist på bakgrunn av reindrift og miljø, ettersom arealet ligger i et kjerneområde for reindriften og i tillegg helt inntil grensen av Reisa nasjonalpark. Innsigelsen ble reist etter innhenting av reindriftsfaglig uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark.

Kommunen har på bakgrunn av kommunestyrets vedtak 20. mars 2014 anmodet Fylkesmannen om å kalle inn til meklingsmøte jfr. plan- og bygningsloven § 5-6 første ledd. Meklingen ble avholdt på Storslett i Nordreisa kommune den 11. september 2014. Før meklingen ble det gjennomført befaring.

2. Gjennomføringen av mekling og befaring

Partene møttes i kommunestyrets sal på rådhuset i Nordreisa. Her ble det gjennomført et kort formøte før deltakerne dro på befaring.

Det ble foretatt befaringen av Marjastilla-Lyngstad først, deretter Svartfosslia og avslutningsvis Josvannet. Biedjovágge lå for langt unna til at befaring var hensiktsmessig. Underveis i befaringen ble de sentrale innsigelsesgrunner og kommunens forslåtte bruk vurdert. Det ble blant annet vurdert hvorvidt reinen faktisk hadde beiteområder i områdene Marjastilla-Lyngstad og Svartfosslia.

Under befaringen av Marjastilla-Lyngstad var grunneieren av gnr 29 bnr 14 og gnr 29 bnr 7 Nansy Hammari, datteren Ragnhild Hammari og sønnen Bård Hammari med. Det ble redegjort for ønsket bruk av området, som var til fritidsboliger. Det ble foreslått at området BFR 5 ved Lyngstad heller kunne gjøres til en utvidelse av område BFR 6 ved Marjastilla slik at man fikk samlet bebyggelsen i ett område fremfor å punktere LNFR område sør i dalen.

Under befaringen av område BFR 3 Svartfosslia og område BFT 9 øst for Josvannet var tiltakshaver Statskog ikke representert.

Etter befaringen ble det avholdt meklingsmøte på rådhuset i Nordreisa kommune. Kommunen var representert ved varaordfører, assisterende rådmann, enhetsleder og arealplanlegger. Fylkesmannsembetet var representert ved fylkesmannen, avdelingsdirektør, fagansvarlig, seniorrådgiver og juridiske rådgivere.

Innsigelse til område BFR 5 – Lyngstad

Fylkesmannen ga ordet til kommunen og Fylkesmannens innsigelsesmyndighet for en nærmere redegjørelse av planforslaget og innsigelse til planforslaget.

Påvirkningen de ulike alternativene ville ha på miljø, reindrift og landbruk ble drøftet. Alternativene som ble drøftet var å avsette et nytt areal til fritidsboliger på Lyngstad på lik linje med det som alt fantes et stykke unna på Marjastilla, flytte arealet BFR 5 litt nærmere Marjastilla eller å slå områdene helt sammen slik at forslaget om BFR 5 bare ble en utvidelse av BFR 6. På oppmuntring av fylkesmannen ble påvirkningen på reindriften, landbruket og miljøet vurdert av partene.

Etter overveielse ble partene enige om at løsningen for området var å utvide Marjastilla med ca. 2-3 dekar og ikke avsette et areal med hovedformål bebyggelse og underformål fritidsboliger på Lyngstad.

Innsigelse til område BFR 3 – Svartfosslia

Fylkesmannen ga ordet til juridisk rådgiver som opplyste om at det var knyttet usikkerhet til om det i kommuneplanen kan fastsettes maksimum antall enheter innenfor et formålsareal. Dette var aktuelt ettersom innsigelsen var knyttet opp til om kommunen kunne vedta at det kunne bygges 75 istedenfor 35 hytter i Svartfosslia.

Ettersom den juridiske uklarheten ikke endret realiteten i spørsmål, altså at partene var uenig i et fremtidig antall fritidsboliger i Svartfosslia, ble dette drøftet nærmere. Hvordan dette ble løst teknisk i forhold til plan- og bygningsloven ble inntil videre utsatt.

Fylkesmannen etterspurte en konkret vurdering av behovet for 75 hytter i området. Det ble uttrykt at en nærmere redegjørelse for hvorfor det måtte bygges 75 istedenfor 35 hytter i området, utover at det ville gi bedre lønnsomhet for Statskog, var ønskelig. Dersom spørsmålet ble utsatt til ny mekling kunne kommunen få Statskog til å komme med en nærmere redegjørelse for dette.

Fylkesmannens innsigelsesmyndighet opplyste om at innsigelsen opprinnelig var framsatt av områdestyret i Vest-Finnmark. Reindriftsforvaltningen av dette området er fra 1. januar 2014 overført til Fylkesmannen. Det ble fra innsigelsesmyndighetens side opplyst om at dersom kommunen ikke kunne imøtekomme innsigelsen, måtte en eventuell løsning som påvirket reindriftsinteressene i Finnmark, først drøftes med Fylkesmannen i Finnmark.

På bakgrunn av dette foreslo fylkesmannen at partene skulle møtes til ny mekling. Forutsetningen var at Statskog ga en nærmere utredning om behovet for økning fra 35 til 75 hytter og at Fylkesmannen i Finnmark hadde uttalt seg til om hvordan reindriften konkret ville bli påvirket av en økning av antall hytter i Svartfosslia.

Partene godtok forslaget og ble enige om å ha en ny mekling.

Innsigelse til område BFT 9 – Josvannet

Fylkesmannen uttrykte at det var behov for å vite mer om tiltaket i området. Slik planen var presentert var den ikke konkret nok til å vurdere om fordelene ved planen ville

oppveie ulempene den ville ha overfor mulighetene for landbruk i området. Tiltakshaver i området var Statskog.

Det ble foreslått fra kommunens side at dersom det uansett skulle foretas mekling senere og kommunen da måtte innhente redegjørelse fra Statskog når det gjaldt Svartfosslia (BFR 3), kunne også dette punktet mekles senere etter at en mer konkret redegjørelse for planene til Statskog var innhentet når det gjaldt Josvannet (BFT 9).

Innsigelse til BRU 1 – Biedjovágge

Fylkesmannen ga ordet til kommunen og Fylkesmannens innsigelsesmyndighet for en nærmere redegjørelse av planforslaget og innsigelsen til planforslaget.

Fylkesmannens innsigelsesmyndighet uttrykte at det ikke var rom for forhandling på dette området, og uttrykte på bakgrunn av dette at kommunestyret enten kunne ta innsigelsen til følge eller sende denne delen av kommuneplanen til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for avgjørelse. Etter dette ble møtet hevet.

3. Avslutning

Partene er enige om å avholde et nytt formelt meklingsmøte for å avslutte forhandlingene knyttet til to av innsigelsesområdene.

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Arvid Grønlund
Storvikveien 926
9151 Storslett

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 229/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/2678-3	41760/2014	1942/3/5	03.11.2014

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/3/5

Saksopplysninger:
Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Henvisning til lovverk:
Jordloven § 12
Matrikkellovens § 6
Plan- og bygningsloven §§ 19-2 og 20-1, 26-1. 27-2, 27-1, 2 og 4, og 28-1.

Det søkes om fradeling på gnr 3, brn 5 av en bebygd tomt på om lag 3500 m2 for til fritidsformål. Søknaden er mottatt 11.08.2014. Søker: Arvid Grønlund, Storvikveien 926, 9151 Storslett.

Vedtak:
Nordreisa godkjenner i medhold av jordloven § 12 fradeling av totalt ca 3,4 dekar bebygd areal til fritidsformål fra gnr 3, brn 5 i Nordreisa. Siden arealet allerede er bebygd vil ikke delingen føre til drifts- eller miljømessige konsekvenser for landbruket i området.

Delingen godkjennes slik:

- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1 og 2, 27-4 og 28-1.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Siden delingen ikke vil komme i konflikt med forholdene som er vurdert, kan vi ikke se at ulempene med en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel er større enn fordelene.

Det settes følgende vilkår:

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

- Bolighuset på gnr 3, brn 21 er å regne som våningshuset på gnr 3, brn 5.
- Den omsøkte tomta må sikres tinglyst adkomst til egen eiendom tomta over gnr 3/5.
- Eventuelle byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, Kulturetaten omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 andre ledd. Vi forutsetter at dette pålegget formidles til den som skal utføre arbeidet i marken.
- Ved evt framtidig bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil matrikkelbrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.

Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

Bortfall av tillatelse:
Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.
Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på
tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762

Saksopplysninger:

Eiendommen ligger i Storvik om lag 25 km fra Storslett. Parsellen er bebygd med det eldre våningshuset på gården. Grunneier bor på fradelt tomt, gnr 3, brn 21, like ved. Den omsøkte parsellen skal overdras til en av sønnene som fritidsbolig. Den er markert på kartet til om lag 3,5 da og arealet omfatter da "en spiss" inntil naboeiendommen som ikke kan utnyttes til noe annet.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 3, bnr 5 et totalareal på 722,8 daa. Av dette er 43,1 daa fulldyrka jord, 3,7 daa innmarksbeite, 104,4 daa skog på middels bonitet, 386,8 daa uproduktiv skog, og resten annet areal. 28 daa høstes som bortleid.

Planstatus
Tomten er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.
I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt.

Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Søknaden har ikke vært på høring fordi dette gjelder fradeling av et eksisterende bygg og hvor arealet allerede brukes til det som det søkes til. Det skal heller ikke foretas nybygg som medfører markinngrep og vi kan derfor ikke se at delingen berører nasjonale eller regionale interesser.

Vurderinger i forhold til jordbruksloven og landbruk:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

I jordlovens § 9 står det: *Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.*

I jordlovens § 12 står det: *Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.*

Det var tidligere melkeproduksjon med geit på eiendommen. Dette opphørte i ca 2002. Arealene på sjøsiden av veien høstes av et sauebruk i Steinsvik. Den omsøkte parsellen er bebygd med det gamle våningshuset på gnr 3, brn 5 og består av en del av tunet på den ene siden av gårdsveien og litt skog. Grunneier bor på den fradelte tomta gnr 3, brn 21 ca 150 m unna den omsøkte parsellen. Gnr 3, bnr 21 skal heretter fungere som våningshus på eiendommen. Den omsøkte tomta skal overdras til en av grunneierens sønner. Familiære forhold skal ikke vektlegges i vurderingen om deling kan gis eller ikke i og med at tomta ved fradeling vil bli fritt omsettelig og kan selges på det åpne markedet. Vi kan ikke se at det omsøkte arealet er viktig for jordbruket i området.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.
I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

Det søkes om parsell til eksisterende bolighus på eiendommen som brukes som fritidsbolig. Vi antar at det er innlagt vann og eget septikanlegg.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

Adkomsten til omsøkte tomt går fra FV355 via eksisterende avkjørsel. Hvis den omsøkte tomta ved fradeling blir utformet slik at adkomsten blir over gnr 3/5 må det sikres tinglyst rett til adkomsten.

I flg § 28-1 kan grunn bare bebygges eller eiendom opprettes dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak. Den omsøkte tomta er allerede bebygd og dette utdypes derfor ikke nærmere.

Risikovurdering
I følge skredinformasjon hos NVE er det ikke stein- eller snøskredfare i området hvor den omsøkte parsellen ligger.
I NGU sitt løsmassekart ser man at området mest sannsynlig består av en løsmassetype som er av marin strandavsetning og tykk havavsetning. Men den omsøkte tomta er bebygd og en deling har ingen innvirkning på dette forholdet. Ved eventuell ny bebyggelse på senere sikt må grunnforholdene undersøkes nærmere før eventuelle nye byggetiltak iverksettes.

Kulturminner og kulturlandskap

Det er ikke registrerte kulturminner helt nær den omsøkte tomta. Det er ellers spredt tradisjonell bebyggelse i området. Et eventuelt nytt bygg må tilpasses den eksisterende byggestilen med tanke på farge, vinkler, utforming og plassering.

Friluftsinteressene
Den omsøkte tomta ligger på øversiden av fylkesvegen og om lag 200 m fra sjøen og deling har ikke innvirkning på den frie ferdselen i strandsonen. Vi kan ikke se at den omsøkte tomta er til hinder for evt andre spesielle friluftsinteresser i området.

Reindrift
Reindriftsinteressene vil ikke bli berørt av denne fradelingen siden det allerede er en del etablerte boliger og hytter i områ
det. I følge kart er ikke området registrert som samlingsområde eller flyttelei.

Dispensasjon:
Den omsøkte tomta ligger i LNFR-området og deling av omsøkte bebygde tomta til fritidsformål medfører dispensasjon fra kommuneplanens arealdel jfr plan- og bygningslovens § 19-2. Tomta ligger godt arrondert inntil eiendomsgrensen og vi kan ikke se at delingen fører til motstridende forhold i sett i henhold til andre hensyn som skal ivaretas. I dette tilfellet kan vi ikke se at ulempene med en dispensasjon er større enn fordelene.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase som er en offisiell oversikt over verneområde, statlig sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte artar.

Vi anser kunnskapsgrunnlaget om de berørte økosystemene, jamfør NML § 8, for å være godt. Den samlete belastningen, jamfør NML § 10, på de berørte økosystemene er vurdert til å være

liten. Kommunen har i sin vurdering av saken vektlagt at deling av bebygd del av eiendommen ikke kommer i konflikt med trua eller sårbare arter og naturtyper. NML §§ 9, 11 og 12 vurderes til ikke å være relevante for saken.

Oppsummering
Tomten er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra Plan- og bygningsloven § 19-2. En eventuell fradeling av omsøkt areal vil trolig ikke føre til konsekvenser for naturmangfoldet, kulturlandskapet, friluftslivet og reindrifta. Områdestabiliteten kan være usikker men det omsøkte arealet er allerede bebygd og nærmere vurdering vedrørende dette er da ikke nødvendig. Vi kan ikke se at ulempene ved en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel er større enn fordelene og godkjenner delingen som omsøkt.

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Alberte Johanne Eriksen
Bakkebyveien 456
9153 ROTSUND

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 211/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/4254-9	38602/2014	1942/51/1 og 8	07.10.2014

Delegert vedtak - Søknad om deling av grunneiendom 51/1

Vedtak

Nordreisa kommune godkjenner fradeling fra Gnr. 51/1 i Nordreisa kommune av tilleggs parsell til ca. 0,75 daa til Gnr 51/8, samt parsell til eksisterende gårdshus på Gnr. 51/1 om lag 1,6 daa.

Godkjenning gjøres jfr. følgende regelverk:

- Deling godkjennes jfr. jordlovens § 9 og § 12
- Deling godkjennes jfr. matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr. plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1

For parsellene gis det dispensasjon fra kommuneplanens arealdel jfr. plan- og bygningslovens 19-2, samt dispensasjon jfr. § 1-8 fra bygge- og deleforbudet i 100-beltet fra sjøen.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling trolig ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. Fradelingene har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen.

Det settes følgende vilkår:

- *Nabogrensen på Gnr 51/8 flyttes fortrinnsvis 4 meter fra bygget som befinner seg i dag på 51/1. Alternativt skal det foreligge skriftlig samtykke fra nabo på gnr. 51/8 om fri ferdsel og tilgang for å utføre nødvendig vedlikehold og reparasjoner på denne tilgrensende bygning.*
- *Evt byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknader er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.*

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954
Organisasjonsnr: 943 350 833

- *Ved oppføring av bygg, må forholdene rundt vann- og avløp avklares særskilt og evt må det søkes om utslippstillatelse.*
- *Dersom det under arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.*
- *Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.*
- *Jfr. plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.*

Viser til deres søknad om fradeling av en bebygd tomt til fritidsformål og tilleggsareal til bebygd fritidstomt fra eiendom gnr 51, brn 1 i Nordreisa kommune. Søknaden er mottatt 09.10.12.
Vi har i lengre tid hatt veldig stor sakspågang og søknader som blant annet gjaldt deling av arealer som ikke skulle bebygges. Disse og saker med andre forhold har derfor ikke blitt prioritert.
I høring svar anmodet Reindriftsforvaltningen om samarbeid med eksisterende reinbeitedistrikter og om detaljregulering av området før endelig vedtak fattes.
Disse omstendighetene til sammen resulterte i at saken ble satt i bero for videre avklaring.
Dermed fikk ikke saken den nødvendige prioriteringen av Nordreisa kommune.
Vi beklager den lange saksbehandlingstiden.

Saksopplysninger:

Søker:	Alberthe Johanne Eriksen, Bakkebyveien 456, 9153 Rotsund
Erverver ny tomt:	Anna Aspen, Langveien 80, 6510 Kristiansund
Erverver tilleggsareal:	Randi Knutsen Evanger, Meieriveien 33, 9152 Sørkjosen

Eiendommen ligger i Bakkeby ved Rv 866 mot Skjervøy, ca. 8 km fra Langslettkrysset ved E6 og om lag 23 km fra Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt består av lauvskog og jorddekt fastmark. Eiendommen kan søkes opp på vårt internettkart:
http://webhotel2.gisline.no/gislinewebinnsyn_nordtroms/

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom 51/1 et totalareal på 3110 daa. Av dette er 5,5 daa fulldyrka jord, 15 daa overflatedyrka jord, 1,1 innmarksbeite, 177,1 daa skog på middels bonitet, 1029,7 daa uproduktiv skog og resten fjell og annet areal (myr, skrinn- og jorddelt fastmark).

Vurderinger:

Planstatus
De omsøkte parsellene er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde (LNFR), og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Parsellene ligger på øversiden av Rv 866 men likevel innenfor 100 metersonen til sjø, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: ”*at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*”

Fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, har vært gitt mulighet til å uttale seg.

Saken har vært på høring hos Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark og Statens Vegvesen, Troms Fylkeskommune, kulturetaten, Fylkeskommunen Sametinget, Miljø- og kulturvernavdelingen eller Fylkesmannen i Troms.

Reindriftsforvaltningen hadde innsigelser mot deling av parsellene, se eget punkt i dette vedtaket. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser

om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I kommuneplanens arealdel, pkt. 7.3.2. Byggegrense mot sjø står det følgende:
Der hvor offentlig vei er nærmere sjø enn 100 meter danner veien byggegrensen. I områder nærmere enn 100 meter til sjø avsatt til utbygging i kommuneplanen fastsettes byggegrensen i reguleringsplanen. Inntil stadfestet reguleringsplan foreligger, gjelder hovedregel med unntak der hvor offentlig vei er nærmere enn 100 meter fra sjø. Gjeldende bestemmelse i vegloven fastsetter byggegrense mot offentlig vei. For videre vurdering, jf. punkt nedenfor vurdering i forhold til plan- og bygningsloven.

Det opplyses fra søker, blant annet i brev av 16.7.13 at det ikke er planer om oppføring av nye bygg, men kun å benytte eksisterende gammelt gårdshus, da som fritidseiendom. Deling søknaden medfører derfor ikke oppføring av nybygg.

De omsøkte parsellene er målt opp fra vedlagt kart. Tilleggs parsellen til Gnr 51/8 er om lag 0,75 daa. Til sammen vil Gnr 51/8 være om lag 2,0 daa. Parsell til eksisterende gårdshus vil bli om lag 1,6 daa.
De omsøkte tomtenes plassering vil ha en naturlig markslags og terreng avgrensing. Parsellene vil også ha felles grense mot vest. Siden begge parsellene er bebygd, vil de de ikke utløse krav om konsesjon. *Jfr. Erverv av ubebygd eiendom hvor tomta overstiger 2 dekar, konsesjonsloven av 28. november 2003 § 4 første ledd nr. 1, samt konsesjonsforskriften av 8.12.2003.*

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven og vegloven
Gnr 51/1 er i følge kommuneplanen i et LNFR-område.
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.
I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann.
I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

Ved oppføring av bygg, må forholdene rundt vann- og avløp avklares særskilt og evt må det søkes om utslippstillatelse. I søknaden er det opplyst at bygningene skal tilknyttes kommunal vannledning og at det skal med anlegges eget septikanlegg. Se også kap. *Miljø.*

Bebyggelse skal som hovedregel føres opp minimum 4 meter fra nabogrense, jfr. plan- og bygningslovens § 29-4. Unntak fra regelen gjelder frittliggende garasje og uthus o.l. inntil 50 kvm bruks- og bebygd areal og/eller der hvor det foreligger skriftlig samtykke fra nabo. Dersom bygningen har mindre utspring under 1 meter utenfor veggliv (tak, karnapp eller veranda) skal avstand måles fra veggliv. Ved utspring over 1 meter skal avstand fra utspring til nabogrense være minimum 3 meter.
Det er flere grunner til at tomtegrenser ikke bør gå helt inn til bygninger. Det er svært hensiktsmessig at de som eier bygget, kan bevege seg fritt rundt denne av praktiske årsaker. Eiendommer er i utgangspunktet fritt omsettelig og en slik grensedeling vil derfor på sikt kunne skape problemer. Fortrinnsvis vil vi derfor flytte grensen 4 meter fra bygget, alternativt at det

foreligger skriftlig samtykke (erklæring) fra nabo på gnr. 51/8 om fri ferdsel og tilgang for å utføre nødvendig vedlikehold og reparasjoner på tilgrensende bygning.

Forslag til utforming av parsellene vises i kartskisse nedenfor.



I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende.

Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43. Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning.

Siden det ikke skal anlegges nybygg på eiendommene, vil eksisterende atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel kunne benyttes fortsatt. Statens Vegvesen svar på høring datert 12.2.14. at de ikke har noen innsigelser til fradeling av bebygd tomt til fritidsformål.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 1-8. Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag heter det:
I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.
Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i

kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2.

Delingen medfører krav om dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 1-8.
Eksisterende og omsøkte parseller er på oversiden av fv 866, kommuneplanen åpner derfor også for dispensasjon fra denne bestemmelse, jf. pkt. 7.3.2. i kommuneplanens arealdel.

Nabovarsling:

Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling i hht. plan- og bygningslovens § 21-3. Det er ikke innkommet bemerkninger til saken.

Vurdering i forhold til Jordloven:

I jordlovens § 1 står det at: "*Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*"
Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.
Det er ikke selvstendig drift på eiendommen og vi har ikke opplysninger om når arealene sist ble høstet. På flybildene kan det se ut som om det kan være en stund siden. Hensynet til eiendommens avkastningsevne kan ikke tillegges like stor vekt mot fradeling når eiendommen er ute av drift, og det ikke er realistisk å tro at eiendommen vil komme i drift igjen, som når eiendommen er i drift, eller det er grunn til å regne med at den vil bli drevet i overskuelig framtid. Ut i fra dagens krav til økonomisk utbytte av landbruksdrift, kan vi ikke se at denne eiendommen har ressurser nok til selvstendig og økonomisk drift.

Det er lite landbruk i området, med et middels stort sauebruk på Langslett. Dette bruket høster av dyrka marka i området, men ikke på denne eiendommen. Utmarka i området er gode sauebeiter.
De omsøkte tomtene er plassert på oversiden av riksvegen.

Kulturminner
Siden det ikke skal gjøres markinngrep som følge av denne deling søknaden, vil det heller ikke være nødvendig å sette spesielle vilkår eller iverksette spesielle tiltak.
I følge kulturminnesok.no og Askeladden er det registrert et kulturminne på Gnr 51/1.
Det er registrert som bosetningsområde med hustufter og har lokalitet ID 47131.
Selv om det registrerte kulturminnet ligger innenfor 100 m fra de omsøkte parsellene ser vi ikke at delingene vil komme i konflikt med området i og med at det ikke skal bygges noe.
Kulturminneområdet ligger omtrent midtveis mellom den omsøkte bebygde parsellen og bolighuset hvor grunneieren bor og aktiviteten i området vil ikke øke utover det som er i dag.
Denne lokaliseres til om lag 50 m fra omsøkt tomtegrense i retning sør-øst. Feltet heter Bakkeby Ytre og har følgende beskrivelse:

Fra Askeladden:

Relatert innhold
Bosetning-aktivitetsområde

Fornminne 1-4) Hustufter, m.a.?, kvadratisk, uklart markert, ses som forsenkninger. Str. 6 x 6 m. Vollens bredde opptil 1 m, høyde 0,2 m. Fornminne 5-7) Hustufter, m.a.?, runde. Den S-ligste er best markert: Diam. 4 m, dybde 0,4 m. Vollens bredde ca. 1 m, høyde 0,25 m. Åpning i \S\ på ca. 1 m. Ca. 32 m SSV for FM 1-7), og på en høyere strandvoll: Fornminne 8-11) Hustufter, st.a., runde. Ses som små forsenkninger, svært slake. Diam. 2 m (innvendig), dybde 0,15 m. 1990: På Bakkeby ytre var det tidligere registrert et felt med tufter (1955 3304, R1) med en antatt datering til steinalder og middelalder. Tuftene ligger i innmark, hvorav deler i dag bare er brukt som beiteland. Det ble tatt prøvestikk midt i en av tuftene fra antatt middelalder. Like under torva var jorda trekullblandet. Ingen funn ble gjort. Tufta var kvadratisk 6 x 6 m, og var delvis nedgravd i bakken. Jeg vil vurdere tufta som mulig eldre enn nyere tid.

Kulturlandskap

Det er spredt og liten bebyggelse i området. En eventuell fradeling av tomtene vil ikke føre til mer bygging. Det er derfor ingen grunn til å tro at kulturlandskapet blir påvirket av fradelingen. Hvis det i framtiden skal bygges/restaureres skal det tas hensyn til gjeldende kommuneplan og det bør tas hensyn til den eksisterende byggestilen med tanke på farge, vinkler, utforming og plassering.

Friluft- og samfunnsinteressene

Når tomten allerede er bebygd vil ikke en fradeling føre til noen konsekvenser for friluftsinteressene i området. De omsøkte tomtene er også på øversiden av Rv 866 og vil ikke berøre eventuell ferdsel som skjer i strandkanten.
De omsøkte tomtene ligger innenfor 100 meter beltet til sjø men på øversiden av RV 866. Vi kan ikke her se at fradelingene vil føre til store konsekvenser for friluftsinteressene i området.

Avkjørsel/adkomst og forhold til byggegrense offentlig veg

På flyfoto ser det ut som at begge de omsøkte parsellene har avkjørsel fra Rv 866 og det vil da ikke ble ny avkjørsel eller utvidet bruk av eksisterende avkjørsel i og med at begge parsellene allerede er bebygd. Det må avklares med Statens vegvesen om det er nødvendig med søknad i dette tilfellet. Hvis adkomsten til noen av parsellene blir å gå over en annen eiendom må det tinglyses vegrett/adkomst over eiendommen som sikrer adkomst til omsøkt parsell.
Statens Vegvesen svarer på høring datert 12.2.14. at de ikke har noen innsigelser til fradeling av bebygd tomt til fritidsformål.

Miljø

Opprettelse av eiendom til bygningsformål til mennesker og dyr skal ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann og at bortføring av vann og avløpsvann må være sikret i samsvar med forurensningsloven.

I søknaden er det opplyst at bygningene skal tilknyttes kommunal vannledning og at det skal anlegges eget septikanlegg.
Når det gjelder avløp er det gjort følgende generelle vurdering fra teknisk avdeling i kommunen: Med bakgrunn i kunnskap om lokale forhold, kan slamavskiller og jordrenseanlegg bygges i samsvar med Retningslinjer for utforming og drift av separate avløpsanlegg. Etter søknad vil utslippstillatelse kunne gis i samsvar med Forurensningsforskriften.

Reindrift
Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark svarte på høringsbrev av 1.2.2013 med høringsfrist 1.3.2013. Saken ble av dem sendt til høring i reinbeitedistrikt 36 Cohkolat og reinbeitedistrikt 39 Arnøy/Kågen. Det kom ikke uttalelse fra reinbeitedistriktene til saken. Reindriftsforvaltningen viser i svaret til Reindriftslovens § 22 og det anmodes om samarbeid med eksisterende reinbeitedistrikter om detaljregulering av området før endelig vedtak fattes.

I følge reindriftskart.no berører ikke de omsøkte parseller trekkvei, drivingslei/flyttlei eller oppsamlingsområde. De omsøkte tomtene ligger like inntil RV 866.
Nordreisa kommune tok kontakt med begge reinbeitedistrikter for uttalelse (36 Cohkolat og reinbeitedistrikt 39 Arnøy/Kågen).

Begge reinbeite distrikter meldte ingen innsigelser mot delingen.

Nordreisa kommune ser det heller ikke som påkrevet å iverksette en detaljregulering av området, da den bl.a. omfatter mindre enn 3 omsøkte tomter. I tillegg er begge omsøkte parseller allerede bebygd og for den ene parsellen er det en utvidelse av tomta. Ikke noe av dette vil skape nye forutsetninger som tilsier en detaljregulering.

Området som denne delingen omfatter har i følge innsigelsesbrev fra partene i deling søknaden, datert 16.7.13 *vært inngjerdet i årtier*. Nordreisa kommune velger da likevel å henstille til at det ikke blir satt opp gjerder som kan være til hinder for den utøvelse av den reindrift som er i dette området. Videre oppfordrer vi til videre dialog om nye gjerdetiltak skulle være nødvendig.

Risikovurdering
I følge skredinformasjon hos NVE er hele eiendommen innenfor potensiell utløpsområde for snøskred. Men siden søknaden gjelder fradeling av eksisterende bebyggelse og tilleggsareal til bebygd tomt ser vi ikke dette som problematisk.

Naturmangfoldet:
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven gjeldende fra 1.7.2009. I naturmangfoldsloven § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*
Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Siden det er en omdisponering til fritidsformål og det ikke er planer om oppføring av nye bygg, men kun å benytte eksisterende gammelt gårdshus, vil Naturmangfoldsloven ikke bli duirekte berørt i denne delingen.

Området er allikevel søkt opp i Artstatabanken den 8.10.14. Artstatabanken er en nasjonal kunnskapskilde for biologisk mangfold og på http://www.miljostatus.no/kart/. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Ut i fra de prinsippene som skal vurderes kan vi ikke se at det omsøkte parsellen kommer i konflikt med hovedformålet i det som naturmangfoldsloven skal verne om.

Samlet vurdering

For å samtykke til dispensasjon fra arealplanen i medhold av pbl. § 19-2 er ifølge bestemmelse to vilkår som må være oppfylt for at dispensasjon skal kunne innvilges.
Det første vilkåret er at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Ordlyden tilsier at ulemper eller skadevirkninger ved dispensasjonen må være betydelige sett i forhold til hensynene loven eller bestemmelsen det dispenseres fra, er ment å ivareta.
Det andre vilkåret som må være oppfylt for at dispensasjon skal være aktuelt, er at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vi kan ikke se at noen forhold rundt de omsøkte parsellene kommer i konflikt av andre forhold som det skal tas hensyn til.

Tomtene er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra Plan- og bygningsloven § 19-2.

Parsellene ligger på øversiden av Rv 866 men likevel innenfor 100 metersonen til sjø, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8.

Det er ikke selvstendig drift på eiendommen og vi har ikke opplysninger om når arealene sist ble høstet. Hensynet til eiendommens avkastningsevne kan ikke tillegges like stor vekt mot fradeling når eiendommen er ute av drift, og det ikke er realistisk å tro at eiendommen vil komme i drift igjen, som når eiendommen er i drift, eller det er grunn til å regne med at den vil bli drevet i overskuelig framtid. Ut i fra dagens krav til økonomisk utbytte av landbruksdrift, kan vi ikke se at denne eiendommen har ressurser nok til selvstendig og økonomisk drift.
Det er lite landbruk i området, men det er en del beitedyr i utmarka. De omsøkte tomtene er ikke plassert på dyrka, men er plassert på dyrkbar mark. Den dyrkbare marka har fungert som gårdstun siden huset ble bygd. Fjøset er i følge Sefrak basen i fra om lag 1912. dermed er det ikke mye sannsynlig at den heller i framtiden vil bli dyrket.

Ut i fra de vurderingene vi har gjort kan vi ikke se at en evt fradeling av de omsøkte parsellene reduserer eiendommens ressurser vesentlig når det gjelder det landbruksmessige. Det er ikke sannsynlig at det blir selvstendig drift på eiendommen i framtida og eiendommen har heller ikke ressurser for selvstendig og økonomisk drift.

En eventuell fradeling av omsøkt areal vil trolig ikke føre til konsekvenser for kulturlandskapet, miljø, kulturminnevern, friluftslivet og reindrifta.

I følge søknaden er det omdisponering til fritidsformål av allerede bebygd areal som søkes fradelt og det vil ikke føre til økt ferdsel i området.

De berørte reinbeitedistrikter har ingen innsigelser til fradeling.
Ut i fra vurderte forutsetninger ser Nordreisa kommune det ikke som påkrevet å iverksette en detaljregulering av området.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Den videre saksgangen:

Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.
Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

Bortfall av tillatelse:

Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort. Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762

Med hilsen

Kyrre Pedersen
Jordbrukssjef

Kopi til:

Anna Aspen	Langveien 80	6510	KRISTIANSUND
Randi Knutsen Evanger	Meieriveien 33	9152	SØRKJOSEN
Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark	Bredbuktnesveien 50 B	9520	KAUTOKEINO

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Sigrid Veibakken
Kippernesveien 4B
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 214/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/3149-2	38869/2014	1942/12/3	09.10.2014

Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/12/3

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre sak 71/95.

Viser til søknad mottatt 17.09.14 om deling av festetomta gnr 12, brn 3, feste nr 1 fra gnr 12, brn 3. Tomta er bebygd med et bolighus.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1 og jordlovens § 12 godkjenner fradeling av ca 1,9 daa festetomt nr 1 med påstående bebyggelse fra eiendom gnr. 12, bnr. 1 som omsøkt.
Ved avgjørelsen er det lagt vekt på dette er en festet eiendom og at delingen ikke kan nektes. Fradeling vil ikke komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden tomta allerede er bebygd og antakelig har vært det i over 50 år.

Det settes følgende vilkår:

- Det må tinglyses veiavtale over eiendommen gnr 12, bnr 3 og evt andre bruksnummer som må krysses for å sikre adkomst til den omsøkte parsellen.
- Hvis det under arbeidet i jorden kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området må arbeidet stanses og melding sendes Samisk kulturminneråd og Kulturetaten, Troms fylkeskommune, jfr Kulturminneloven § 8 andre ledd.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Saksopplysninger:
Søker: Sigrid Veibakken, Kippernesvn. 4B, 9151 Storslett

Den bebygde festetomta ligger på Rovdas i avkjørselen til Kvenes, ca 1,5 km nord for Storslett sentrum. Dette er det opprinnelige bolighuset på eiendommen. Sønnen Oddvar skal overta eiendommen og bor like ved. Etter opplysninger i matrikkelen er festetomta etablert i 1962 og er oppgitt til å være 1853 m2. Vi vi kan ikke se at det er gjennomført skylddelingsforretning eller at delingstillatelse/ bortfestetillatelse er gitt. Eiendommen er i kommuneplanen definert til landbruk, natur- og friluftsområde.

Vurdering i forhold til lovverk:
I tomtefestelovens § 32 står det: *Til innløysing av festetomter med hus som skjer etter paragrafen her eller med heimel i festeavtala, trengst det ikkje samtykke frå offentleg styresmakt dersom samtykke til bortfeste vart gjeve på bortfestingstida, eller ikkje trongst etter reglane på den tida.* Forholdet om innløsing av festetomter er utdypet i brev av 29. juni 2007 fra Miljødepartementet til Fylkesmennene. Konklusjonen på dette er at det ikke er mulig å få gjennomført innløsning uten at det samtidig opprettes en ny grunneiendom (nytt gnr/bnr). Derfor må systemet i plan- og bygningsloven og delingsloven følges i slike tilfeller, herunder systemet med at delingstillatelse etter plan- og bygningsloven må innhentes.

Bakgrunnen for presiseringen fra departementets side er at det er et overordna ønske fra lovgivers side om å legge til rette for den som eier huset, også skal kunne bli eier av tomta. Videre at når en tomt er festet bort til bolig- eller fritidsformål, må dette regnes som en endelig disposisjon i relasjon til framtidig råderett over tomten. Verken bortfester eller andre bør da kunne regne med at tomta senere skal kunne komme tilbake til hovedeiendommen. Kommunen kan heller ikke nekte å innvilge søknaden når vilkårene i tomtefestelovens § 32 er oppfylt – og det vil det normalt være. Dette gjelder også dersom søknaden er i strid med plan- og bygningslovgivningen, f.eks i strid med gjeldene arealplan. Vi velger likevel å vurdere de forskjellige områdene innenfor landbruk, natur- og friluftområdene.

Landbruk
Eiendommen gnr 12, bnr 3 er på totalt 146 daa. Av dette er det 49 daa fulldyrka jord og resten stort sett produktiv skog. Arealene er i drift og høstes av et sauebruk i nærheten. Fradelingen av den omsøkte tomta vil ikke komme i konflikt med landbruksdrifta i området på noen måter og fradelingen har derfor ikke negative konsekvenser for landbruket.

Kulturminner
Dette gjelder fradeling av bebygd tomt med etablert hage rundt. Vi opplyser likevel om at hvis det under arbeidet i jorden kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området må arbeidet stanses og melding sendes Samisk kulturminneråd og Kulturetaten, Troms fylkeskommune, jfr Kulturminneloven § 8 andre ledd.

Kulturlandskap
En eventuell fradeling av tomten skal i utgangspunktet ikke føre til mer bygging. Det er derfor ingen grunn til å tro at kulturlandskapet blir påvirket av fradelingen. Eventuell ny bebyggelse må tilpasses den eksisterende byggestilen med tanke på farge, vinkler, utforming og plassering.

Friluftsinteressene

Siden tomten allerede er bebygd vil ikke en fradeling føre til noen konsekvenser for eventuelle friluftsinteressene i området.

Avkjørsel/adkomst
Adkomsten til den omsøkte festetomten går fra E6 og over etablert veg på gnr 12/3. Det nye bruksnummeret må sikres tinglyst vegrett over de gårds- og bruksnr som må krysses. Alt må tinglyses slik at det sikres for framtidig bruk.

Miljø
Tomten er allerede bebygd. Hvis det skal gjøres utbedringer i eksisterende vann- og avløpsanlegg ber vi om at Teknisk avdeling i kommunen kontaktes for nærmere informasjon.

Risikovurdering
Det er ikke foretatt risikovurdering siden den omsøkte tomta allerede er bebygd.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Siden dette gjelder fradeling av en festetomt som har vært etablert her i over 50 år anser vi ikke at naturmangfoldslovens prinsipper er relevant i dette tilfellet.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter for nybygg vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.

Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no , eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

Bortfall av tillatelse:
Er oppmåling ikke rekvirert (bestilt) senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.

Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762.

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Vedlegg: Giro for saksbehandlingsgebyr for behandling av delingssaken jfr kommunens gebyr- og betalingsregulativ

Kopi til:
Oddvar Veibakken, Kippernesveien 4, 9151 Storslett

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Statskog SF
Postboks 63, Sentrum
7801 NAMSOS

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 224/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/3198-2	40383/2014	1942/29/20	20.10.2014

Delegert vedtak - søknad om deling del av gnr 1942/29/20

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre sak 71/95.

Viser til søknad mottatt 24.09.14 om deling av bebyggelsen på festet eiendom gnr 29, brn 20.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til plan- og bygningsloven §§ 20-1-m og 26-1 og jordlovens § 12 og godkjenner fradeling av ca 2 daa bebygd areal til fritidsformål fra gnr 29, brn 20 i Nordreisa.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at delingen gjelder bebyggelsen på festet eiendom hvor tidligere bureisningsavtale mellom fester og grunneier er sagt opp og at delingen gjelder bebyggelse som tilhører fester. Fradeling vil ikke komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden tomta allerede er bebygd og antakelig har vært det i nesten 70 år.

Det settes følgende vilkår:

- Det må eventuelt tinglyses vegrett som sikrer begge parter vegrett.
- Hvis det under arbeidet i jorden kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området må arbeidet stanses og melding sendes Samisk kulturminneråd og Kulturetaten, Troms fylkeskommune, jfr Kulturminneloven § 8 andre ledd.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Saksopplysninger:
Søker: Statskog SF, Postboks 63, Sentrum, 7801 Namsos
Erverver: Trine Gausdal, Einevegen 7A, 9151 Storslett

Eiendommen ligger på Svartfoss i Reisadalen, ca 38 km fra Storslett sentrum. I søknaden skriver Statskog: "*Fra gammelt var det en bureisningsavtale på gnr 29, brn 20 med tilhørende boenhet. Boenheten er senere år omsøkt til fritidsformål. Avtalen er oppsagt av oss tidligere da grunnlaget for kontrakten ikke lenger var tilstede. Vi søker nå om utgåelse av egen grunn, ca 2 daa, til bygg som står på 29/20 og som tilhører fester. Tinglyst fester er, nå avdøde Jon Arild Andersen. Trine Gausdal sitter i uskifte etter han."*

Opplysninger i matrikkelen viser at eiendommen er opprettet ved skylddeling i 1938. Eiendommen er i kommuneplanen definert til landbruk, natur- og friluftsområde.

Vurdering i forhold til lovverk:
I tomtefestelovens § 32 står det: *Til innløysing av festetomter med hus som skjer etter paragrafen her eller med heimel i festeavtala, trengst det ikkje samtykke frå offentleg styresmakt dersom samtykke til bortfeste vart gjeve på bortfestingstida, eller ikkje trongst etter reglane på den tida.*

Forholdet om innløsing av festetomter er utdypet i brev av 29. juni 2007 fra Miljødepartementet til Fylkesmennene. Konklusjonen på dette er at det ikke er mulig å få gjennomført innløsning uten at det samtidig opprettes en ny grunneiendom (nytt gnr/bnr). Derfor må systemet i plan- og bygningsloven og delingsloven følges i slike tilfeller, herunder systemet med at delingstillatelse etter plan- og bygningsloven må innhentes.

Bakgrunnen for presiseringen fra departementets side er at det er et overordna ønske fra lovgivers side om å legge til rette for den som eier huset, også skal kunne bli eier av tomta. Videre at når en tomt er festet bort til bolig- eller fritidsformål, må dette regnes som en endelig disposisjon i relasjon til framtidig råderett over tomten. Verken bortfester eller andre bør da kunne regne med at tomta senere skal kunne komme tilbake til hovedeiendommen. Kommunen kan heller ikke nekte å innvilge søknaden når vilkårene i tomtefestelovens § 32 er oppfylt – og det vil det normalt være. Dette gjelder også dersom søknaden er i strid med plan- og bygningslovgivningen, f.eks i strid med gjeldene arealplan. Vi velger likevel å vurdere de forskjellige områdene innenfor landbruk, natur- og friluftområdene.

Landbruk
Eiendommen gnr 29, bnr 20 er på totalt 257 daa. Av dette er det 32 daa fulldyrka jord og resten stort sett produktiv skog. Arealene er i drift og høstes av et nabobruk. Det ligger to aktive gårdsbruk like ved. Det ene driver med sau og det andre med kyr/melkeproduksjon. Fradelingen av den omsøkte tomta vil ikke komme i konflikt med landbruksdrifta i området på noen måter og fradelingen har derfor ikke negative konsekvenser for landbruket. Dyrkamarka på gnr 29, brn 20 må fortsatt drives ved bortleie.

Kulturminner
Dette gjelder fradeling av bebygd tomt med etablert hage rundt. Vi opplyser likevel om at hvis det under arbeidet i jorden kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området må arbeidet stanses og melding sendes Samisk kulturminneråd og Kulturetaten, Troms fylkeskommune, jfr Kulturminneloven § 8 andre ledd.

Kulturlandskap

En eventuell fradeling av tomten skal i utgangspunktet ikke føre til mer bygging. Det er derfor ingen grunn til å tro at kulturlandskapet blir påvirket av fradelingen. Eventuell ny bebyggelse må tilpasses den eksisterende byggestilen med tanke på farge, vinkler, utforming og plassering.

Friluftsinteressene
Siden tomten allerede er bebygd vil ikke en fradeling føre til noen konsekvenser for eventuelle friluftsinteressene i området.

Avkjørsel/adkomst
Adkomsten til den omsøkte festetomten går fra kommunal veg. Eventuell nødvendig vegrett for begge parter må sikres gjennom kjøpekontrakt og tas med i skjøtete.

Miljø
Tomten er allerede bebygd. Hvis det skal gjøres utbedringer i eksisterende vann- og avløpsanlegg ber vi om at Teknisk avdeling i kommunen kontaktes for nærmere informasjon.

Risikovurdering
Det er ikke foretatt risikovurdering siden den omsøkte tomta allerede er bebygd.

Plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Eiendomsgrensene skal fastsettes ved oppmåling. Grensene bør fortrinnsvis trekkes ca 4 meter fra eksisterende bebyggelse på omsøkte tomt.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Siden dette gjelder fradeling av en festetomt som har vært etablert her i nesten 80 år anser vi ikke at naturmangfoldslovens prinsipper er relevant i dette tilfellet.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter for nybygg vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.

Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no , eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

Bortfall av tillatelse:
Er oppmåling ikke rekvirert (bestilt) senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.
Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762.

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Kopi til:
Trine Gausdal Einevegen 7A 9151 STORSLETT
Vedlagt følger faktura for behandlingsgebyr av delingssaken. I tillegg kommer det gebyr for selve oppmålingen og tinglysning av den godkjente tomta.

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Marit Kristine Fyhn
Rotsundelvdalen 28
9153 ROTSUND

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 212/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/2775-4	38783/2014	1942/73/2	08.10.2014

Delegert vedtak - Deling av grunneiendom 73/2 i Nordreisa kommune

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av opptil 1 daa tidligere overflate dyrka jord bebygd areal til lagerformål fra gnr 73, brn 2 i Nordreisa kommune.

Dette gjøres jfr. følgende:
- Deling godkjennes jfr. matrikkellovens § 6.
- Deling godkjennes jfr. plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ut i fra vår vurdering ikke vil komme i konflikt med natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden bruken av parsellen ikke blir vesentlig endret fra dagens bruk.
Delingstillatelsen er vurdert i forhold til formål og forvaltningsmål i Naturmangfoldsloven og tiltaket har ingen innvirkning på prinsippene som skal vurderes i §§ 8-12. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen og samfunnsinteresser og bosettingshensyn taler for deling.

Det settes følgende vilkår:
- Eventuelle byggetiltak på eiendommen kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

• Den nye parsellen må sikres tinglyst rett til adkomst over eiendommer som må krysses.
• Jfr. plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Det søkes her om fradeling av en tomt på ca. 1000 m2 fra gnr 73/2 i Nordreisa kommune hvor det skal bygges et vannbehandlingsanlegg.

Henvisning til lovverk:
Jordloven § 9 og 12
Matrikkellovens § 6
Plan- og bygningsloven §§ 20-1, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1

Saksopplysninger:
Eiendommen i Rotsundelvdalen. Parsellen som søkes fradelt består av delvis av uproduktiv lauvskog og delvis av skog middels bonitet. Anlegget driftes av Nordreisa kommune, teknisk avdeling.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom 73/2 et totalareal på ca. 147 daa. Arealet er følgende fordelt:

Matrikkelnummer	Antall teiger	Fulldyrka jord	Overflatedyrka jord	Innmarks-beite	Skog, særs høy bonitet	Skog, høy bonitet	Skog, middels bonitet	Skog, lav bonitet	Uproduktiv skog	Myr	Jorddekt fastmark	Skrinn fastmark	Bebygd, samf., vann, bre	Ikke klassifisert	Sum grunneiendom
1942-73/2: Jordregister (dekar)															
1942-73/2	5	39.4	0	0	0	0	54.7	0	26.5	0	25.7	0	1.2	0	147.4
SUM:	5	39.4	0	0	0	0	54.7	0	26.5	0	25.7	0	1.2	0	147.4

Vurderinger:

Vurderinger etter jordloven
Siden det er Nordreisa kommune som erverver av omsøkte parsell er vi part i saken og Fylkesmannen i Troms måtte derfor ta behandlinga i forhold til jordloven.
I brev av 8.4.2014. har Fylkesmannen i Troms godkjent delingen jfr. jordloven, se vedlegg:

Fylkesmannens avgjørelse:

Fylkesmannen i Troms godkjenner i medhold av jordloven § 12 fradeling av 1 dekar Fra eiendommen gnr. 73 bnr. 2 i Nordreisa kommune.

Fylkesmannen i Troms har ingen merknader til at det i dette tilfellet dispenseres fra kommuneplanens arealdel.

Vurdering etter plan- og bygningsloven:
Eiendommen ligger i et LNF-område (landbruk, natur- eller friluftsområde) i kommuneplanens arealdel, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg.

Det har ikke vært på høring på grunn av at det er tomt til eksisterende bebyggelse. I tillegg har delingen samfunnsmessig stor interesse.

I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov. På parsellen er det, og har vært, et vannverk som nå får et bygg for vannbehandling. Vi kan ikke se at dette strir i mot på § 26-1.
I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende.
Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43. Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning.

Det må foreligge veiavtale over eiendommene som må krysses for at den omsøkte parsellen kan nås. Denne må tinglyses, enten ved egen avtale eller i skjøtet.
Den omsøkte parsellen har avtale om bruk av eksisterende avkjørsel fra kommunal vei.
I kjøpekontrakt inngått mellom hjemmelshaver og Nordreisa kommune står følgende:

Nordreisa kommune gis tillatelse til å anlegge nødvendig adkomst til tomta. Kommunen overtar ikke eierrettigheter til veigrunnen. Nordreisa kommune har bruksrett til adkomstveien, og har rett til å vedlikeholde veien slik at den tilfredsstiller det behovet Nordreisa kommune har.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak. Denne delen av eiendommen ligger ikke i faresonen for noen av delene.

Vurdering i forhold til Naturmangfoldsloven:

Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldsloven § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur,*
helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.
I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype.
Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.
I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved*

utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

Dette vil si at vedtak som gjøres om fast eiendom skal vurderes opp mot prinsippene i §§ 8 – 12 og vurderingen skal framgå av vedtaket. Det er opplyst at det ikke holder å si at prinsippene er vurdert, men det skal framgå hvilke vurderinger som er gjort. Vedtak kan påklages hvis prinsippene ikke er vurdert.

Området er søkt opp i Artstatabanken den 8.10.14 som er en nasjonal kunnskapskilde for biologisk mangfold og på miljostatus.no. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Ut i fra de prinsippene som skal vurderes kan vi ikke se at det omsøkte parsellen kommer i konflikt med hovedformålet i det som Naturmangfoldsloven skal verne om.

Samlet vurdering:
Fylkesmannen i Troms har behandlet og godkjent søknaden jfr. jordloven §§ 9 og 12. Etter det vi vurderer kommer ikke det omsøkte området i konflikt med natur- og kulturmiljø, friluftsliv og landskapsinteresser i området da formålet med bruken av parsellen ikke blir vesentlig endret fra i dag.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Den videre saksgangen:
Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.
Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.

Bortfall av tillatelse:

Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort. Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762

Med hilsen

Kyrre Pedersen
Jordbrukssjef

Kopi til:
Nordreisa kommune, teknisk avdeling pb 174 9156 STORSLETT

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Arne Martin Kristiansen
Lundevn. 16
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg drift - nr. 210/14

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2014/2123-2	37596/2014	1942/23/30	30.09.2014

Delegert vedtak - søknad om konsesjon for erverv av fast eiendom gnr/bnr: 1942/23/30

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Saksopplysninger:
Viser til deres søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom Baskabut II, gnr 23, bnr 30 i Nordreisa kommune, mottatt 19.06.2014.

Lovhjemmel:
Konsesjonsloven §§ 1, 2, 9 og 11

Saksopplysninger:
Søker: Arne Martin Kristiansen, Lundeveien 16, 9151 Storslett
Overdrager: Statskog SF, Boks 63, Sentrum, 7801 Namsos

Gnr 23, bnr 30 ble godkjent fradelt fra gnr 23, bnr 1 i sak 2009/4150 og vedtak av 25.02.2013. Bakgrunnen for delingen var at Statskog som grunneier ønsket å selge deler av sine eiendommer i Baskabut og grunneiere i området var i utgangspunktet interessert i å kjøpe tilleggseiendommer. Arne Martin Kristiansen fikk tilsagnet på en av eiendommene og ønsker å kjøpe 23/30 som tilleggsjord til 23/3 og 5 Heimdal. Noe av arealet ønskes overdratt av naboene på 23/9, 23/4 og 23/6, dette avhenger i følge søknad om de får konsesjon.

Arne Martin Kristiansen eier fra før eiendommene 14/50, 23/5, 23/7 og 23/11.
Kristiansen driver med sau med driftssenter med fjøs ligger på 23/3, han eier også eiendommen 14/50 som er boligtomt på Storslett. Parsellene 23/5, 7 og 11 teig 2 grenser inntil 23/30 på østsiden. Eiendom 23/11 teig 1 grenser inntil FV 865 og til 23/3.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Driftsenheten har i følge Skog og landskaps gårdskart følgende arealer:

- 117,5 daa fulldyrka jord
- 2,7 daa overflatedyrka
- 81,1 daa produktiv skog med høy bonitet
- 277,3 daa produktiv skog med middels bonitet
- 124,2 daa produktiv skog med lav bonitet
- 94,4 daa uproduktiv skog
- 10,6 daa myr
- 4,7 daa jorddekt fastmark
- 0,1 daa skrinn fastmark (fjell)
- 25,8 daa bebygd areal, vann og annet
- 745,2 daa totalareal

Totalt driftes 253 daa fulldyrka jord inkludert leie jord.

Gnr 23, Bnr 30 som det søkes om konsesjon for har følgende arealer (iflg Skog og landskap):

- 0,2 daa fulldyrka jord
- 0,5 daa produktiv skog med høy bonitet
- 159,1 daa produktiv skog med middels bonitet
- 875,2 daa produktiv med lav bonitet
- 79,6 daa uproduktiv skog
- 144,9 daa myr
- 0,2 daa jorddekt fastmark
- 16,6 daa bebygd areal, vann og annet
- 1276,4 daa totalareal

Kjøpesummen er kr 450000. Eiendommen overdras fra selger til kjøper med tilliggende rettigheter og forpliktelser.

Vurderinger:
Virkemidlene i konsesjonsloven skal brukes slik at det oppnås vern om landbrukets produksjonsarealer, og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlig for samfunnet. Søkernes formål med ervervet står sentralt i vurderingen, enten eiendommen erverves til landbruksformål eller andre formål. Formålet med ervervet må veies opp mot de hensyn loven fremmer er mest gagnlig for samfunnet, om søker får konsesjon eller om eiendommen bør overdras til andre. Etter loven har ingen krav på konsesjon, men konsesjon må gis med mindre det er saklig grunn til å avslå.

I konsesjonsloven § 9 står det følgende:
Ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål skal det legges særlig vekt på:

1. om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling,
2. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
3. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
4. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,
5. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.

Det skal legges vekt på hensynet til dem som har yrket sitt i landbruket.

Kristiansen driver med sau og hadde pr 1.1.2014, 112 vinterfora sau. Han har drevet gården Heimdal 23/3 og 5 siden 1986. De siste årene er det flere sauebruk som har lagt ned drifta i området og beitedyrene blir færre. Det er viktig at de som fortsatt vil drive, kan styrke ressursgrunnlaget ved kjøp av tilleggsarealer. Kjøpet av eiendommen gir en driftsmessig god løsning og kan være med på opprettholde bosettinga i området. Kjøpesummen er kr 450000 noe vi ikke har noen merknader til.

I salgsoppgaven framgår det at eiendommen består hovedsakelig av furuskog på lav bonitet. 202 daa (22,7 % av arealet) består i hogstklasse III, 681 daa (76,5 daa) i hogstklasse IV og 6 daa (0,7 % av arealet) i hogstklasse V, hovedsakelig furuskog. I salgsoppgaven står det også at som en konsekvens av skogens alder og bonitet vil det gå ca. 30 – 40 år før en kan begynne å gjennomføre slutthogster (frøtrestilling). Det må utarbeides en skogbruksplan for drift av skogen. Planen bør innbefatte hele driftsenheten.

Det framgår også at eiendommen har adkomst fra FV 865 "Reisadalen", via privat veg "Baskabutskogen". For alle veganlegg knyttet til eiendommen trer kjøper inn i de plikter og rettigheter som gjelder på overtakelsespunktet. Kjøper plikter å respektere andre rettighetshavere i vegene som tjener eiendommen. Storviltjakt er bortleid til Store-Ste elgvald/Birgivi jaktfelt. Småviltjakt er solgt gjennom Inatur. Eiendommen inngår i verneplan for Reisavassdraget og er i kommuneplanens arealdel definert som LNFR-område, landbruk- natur- friluftsområde, samt reindrift.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til konsesjonsloven §§ 1 og 2 og innvilger Arne Martin Kristiansen konsesjon for erverv av eiendommen Baskabut II, gnr 23, bnr 30 i Nordreisa kommune.

I medhold av konsesjonsloven § 11 settes følgende vilkår:

- Skogen skal drives i hht til skogbruksplan som må utarbeides i samråd med skogbruksetaten i kommunen. Fortrinnsvis bør hele driftsenheten inngå i planen.
- Kjøper/ny eier trer inn i de plikter og rettigheter som gjelder for eiendommen på overtakelsespunktet og plikter å respektere andre rettighetshavere i vegene som tjener eiendommen.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kristian Berg
Saksbehandler

Kopi til:
Statskog SF Boks 63, Sentrum 7801 NAMSOS

Post Nordreisa

Fra: FNF Troms <troms@fnf-nett.no>
Sendt: 10. november 2014 11:32
Til: Post Skjervoy; Rita Mathiesen; Torgeir Johnsen; Post Kvænangen; Solvi Martinsen; Louise Nygaard Petersen; jan Helge Jensen; Hanne Henriksen; Dag Funderud; Lidvart Jakobsen; Post Nordreisa; Gerd Steinnes Nilsen; Bjørn Inge Mo; Post Kafjord; Frank Pedersen; Cissel Samuelsen; Anne-Marie Gaino
Emne: Nord-Troms friluftsråd - Utsendelse av stiftingsprotokoll m.m.
Vedlegg: Vedtekter for Nord-Troms friluftsråd.docx; Protokoll stiftingsmøte Nord-Troms friluftsråd.docx

NORDREISA KOMMUNE
10 NOV 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Til medlemskommunene

Vedlagt følger:

- Protoll fra stiftingsmøte den 6. nov. Denne vil senere bli undertegnet av de som ble valgt til å underskrive protokollen.
- Vedtekter for Nord-Troms friluftsråd

Jeg må be om at:

- Oppnevner politisk representant med vararepresentant til styret. Dette kan være ordfører eller annen som kommunen utpeker. Ber om at dette blir gjort snarest, og innen 1. des.
- Kommunene sørger for å få lagt inn netto medlemskontingent i budsjettet for 2015 i samsvar med vedtak. Dvs. som følger:

Nordreise kommune, 4854 innbyggere x kr 10,- = kr 48.540,-
Kåfjord kommune, 2221 innbyggere x kr 10,- = kr 22.210,-
Skjervøy kommune, 2881 innbyggere x kr 10,- = kr 28.810,-
Kvænangen kommune, 1234 innbyggere x kr 10,- = kr 12.340,-

Med hilsen
NORD-TROMS FRILUFTSRÅD

Hugo Tingvoll
Prosjektleder
975 20 450

--
FNF Troms
c/o Bioforsk Nord Holt
Postboks 2284
9269 Tromsø

Eivind Høstmark Borge, tlf: 414 17 339
Hugo Tingvoll, tlf: 975 20 450

FNF Troms på nett

FNF-Troms på Facebook

Vedtatt på stiftingsmøte den 06.11.14

VEDTEKTER NORD-TROMS FRILUFTSRÅD

ORGANISERT ETTER KOMMUNELOVENS § 27

§ 1 DELTAKERKOMMUNER

Nord-Troms Friluftsråd er et interkommunalt samarbeidsorgan etter § 27 i Kommuneloven mellom Kvænangen kommune, Kåfjord kommune, Nordreisa kommune, og Skjervøy kommune. Tilslutning fra nye deltakerkommuner må godkjennes av friluftsrådets årsmøte og kommunestyret i hver av deltakerkommunene.

§ 2 FORMÅL

Friluftsrådet skal i samarbeid med deltakerkommunene, andre offentlige myndigheter og organisasjoner, fremme allsidig og miljøvennlig friluftsliv i den regionen deltakerkommunene omfatter, til beste for befolkningens trivsel og helse.

§ 3 ORGANISASJON

Friluftsrådets faste organer er årsmøtet, styret, samarbeidsgruppa og en administrasjon som står for den daglige driften.
Friluftsrådet er tilsluttet Friluftsrådenes Landsforbund.

§ 4 ÅRSMØTE

Årsmøtet er friluftsrådets øverste myndighet. Ordinært årsmøte holdes hvert år innen utgangen av mars måned. Årsmøtet består av 2 utsendinger fra hver deltakerkommune valgt for kommunestyreperioden av kommunen. Når kommunene velger 2 eller flere årsmøterepresentanter, skal begge kjønn være representert i samsvar med Kommunelovens bestemmelser. Årsmøtet er beslutningsdyktig med de frammøtte representanter.

Årsmøtet skal innkalles med minst 4 ukers skriftlig varsel. Saksliste og saksdokument skal følge innkallingen.

Med unntak av vedtektsendringer, jf § 9, treffes beslutninger med vanlig flertall.

Årsmøtet skal behandle:
1. Godkjenning av innkalling, saksliste og utsendinger.
2. Velge ordstyrer og 2 representanter til å undertegne protokollen.
3. Styrets årsmelding.

4. Regnskap med revisjonsberetning.
5. Arbeidsplan
6. Budsjett, herunder fastsette tilskudd (kontingent) fra deltakerkommunene.
7. Behandle innkomne saker.
8. Valg
    a) Styre
    b) Styrets leder og nestleder
    c) Valgkomite

Det foretas skriftlig valg hvis noen krever det. Ved stemmelikhet avgjøres valg ved loddtrekning.

§ 5 EKSTRAORDINÆRT ÅRSMØTE

Ekstraordinært årsmøte kan holdes etter innkalling fra styret eller når årsmøteutsendinger fra 2 eller flere av deltakerkommunene krever det. Ekstraordinært årsmøte skal innkalles med minst 3 ukers varsel, og det skal framgå av innkallingen hvilke saker som skal behandles. Ekstraordinært årsmøte kan bare behandle saker som er nevnt i innkallingen. Ekstraordinært årsmøte er beslutningsdyktig med de frammøtte representanter. For vedtak gjelder de samme regler som for Årsmøte.

§ 6 STYRE

Styret består av ett medlem fra hver medlemskommune valgt blant de oppnevnte årsmøte-utsendingene fra deltakerkommunene.

Det velges leder og nestleder blant styrets medlemmer.
Styremedlemmene, leder og nestleder er på valg hvert år.
I styret skal begge kjønn være representert i samsvar med Kommunelovens bestemmelser.
Valgkomiteen velges blant de oppnevnte utsendingene fra deltakerkommunene.

Styret skal behandle følgende:
1. Tilsette daglig leder og fastsette instruks for denne.
2. Fremme Friluftsrådets oppgaver i samsvar med vedtekter og årsmøtevedtak.
3. Lede Friluftsrådets løpende virksomhet i samsvar med vedtekter og arbeidsplan og stå for økonomistyring i samsvar med vedtatt budsjett.

Styret kan velge et arbeidsutvalg til å forberede saker for styret og fatte vedtak etter nærmere delegering fra styret, og nedsette utvalg til å ivareta nærmere avgrensa oppgaver som lønnsutvalg, utvalg for konkrete prosjekter m.v.

Det skal føres protokoll fra styremøtene som bl.a. sendes deltakerkommunene.

§ 7 SAMARBEIDSGRUPPE

Samarbeidsgruppa består av ett medlem fra hver kommuneadministrasjon, utpekt av den enkelte kommune. Medlemmene bør representere den eller de etater/enheter som arbeider med friluftsliv i den enkelte kommune. Friluftsorganisasjoner kan også tilbys plass i samarbeidsgruppa.

Samarbeidsgruppa behandler saker av praktisk- og administrativ karakter, og er et forum for samordning og erfaringsutveksling. Samarbeidsgruppa kan forberede saker for styret.

§ 8 ØKONOMI

Friluftsrådet er et eget rettssubjekt som fører eget regnskap.

Deltakerkommunene skal betale et årlig tilskudd til Friluftsrådet (kontingent). Denne fastsettes av årsmøtet som en sum per innbygger i medlemskommunene. Årsmøtevedtak om indeksregulering av kontingenten etter deflator er endelig. Årsmøtevedtak om kontingentøkning ut over dette må godkjennes av medlemskommunene.

Friluftsrådet har myndighet til å ta opp lån og pantsette eiendom og verdier etter vedtak på årsmøte eller ekstraordinært årsmøte.

§ 9 VEDTEKTSENDRINGER

Endring av vedtektene kan bare gjøres på årsmøte eller ekstraordinært årsmøte. Endring av vedtektene krever 2/3 flertall. Opptak av nye medlemskommuner etter § 1 skal også godkjennes av deltakerkommunene.

§ 10 UTTREDEN OG OPPLØSNING

Den enkelte deltakerkommune kan med skriftlig varsel tre ut av Friluftsrådet fra 1.1. året etter at slikt varsel er sendt. Deltakerkommunen som har trådt ut av Friluftsrådet overtar da de oppgaver som Friluftsrådet har utført for kommunen. Dersom Friluftsrådet eier friluftsområder i en kommune som trer ut av Friluftsrådet, skal eiendommen overføres til vedkommende kommune. Ut over dette har ikke kommuner som trer ut av Friluftsrådet, krav på eiendommer eller verdier.

Vedtak om oppløsning av Friluftsrådet kan kun gjøres på ordinært årsmøte, og krever 2/3 flertall blant frammøtte stemmeberettiga. Ved oppløsning av Friluftsrådet overføres eiendommer som Friluftsrådet eier til vedkommende kommune, og alle oppgaver overtas av kommunene hver for seg. Friluftsrådets netto likvide midler fordeles mellom medlemskommunene etter befolkningstall ved sist årsskifte.

§ 11 VOLDGIFT

Dersom det oppstår tvist mellom deltakende kommuner om forståelsen av disse vedtektene, skal tvisten avgjøres ved voldgift iht. tvistemålsloven.

Nord-Troms friluftsråd

Protokoll

Stiftingsmøte Nord-Troms Friluftsråd

Dato:	6. november 2014
Sted:	Kommunehuset, Storslett
Tilstede:	Nordreisa kommune, ordfører Lidvart Jakobsen Skjervøy kommune, ordfører Torgeir Johnsen Kåfjord kommune, som hadde gitt fullmakt til ordfører Torgeir Johnsen fra Skjervøy kommune om også å representere Kåfjord kommune. Kvænangen kommune, som hadde gitt fullmakt til ordfører Torgeir Johnsen fra Skjervøy kommune om også å representere Kvænangen kommune. Totalt antall stemmer: 4 stemmer.
Andre uten stemmerett:	Toril Skoglund, Troms fylkeskommune Marianne Sanderud, Friluftsrådenes Landsforbund Solvi Martinsen, Kvænangen kommune Louise Nygaard, Kvænangen kommune Rita Mathisen, Skjervøy kommune Hanne Henriksen, Nordreisa kommune Dag Funderud, Nordreisa kommune Knut M. Pedersen, Nordreisa JFF Eivind Høstmark Borge, Forum for natur og friluftsliv Troms Hugo Tingvoll, Forum for natur og friluftsliv Troms Avisa Framtid i Nord var tilstede og fulgte stiftingsmøtet.

Sak 1: **Godkjenning av innkalling og dagsorden**

Forslag til vedtak:
Innkalling og dagsorden godkjennes.

Enstemmig vedtatt.

Sak 2: Valg av ordstyrer: Torgeir Johnsen
Valg av referent: Hugo Tingvoll
Til å underskrive protokoll: Torgeir Johnsen og Lidvart Jakobsen.

Enstemmig vedtatt.

Sak 3: **Vedtekter for Nord-Troms friluftsråd**

Forslag til vedtak:
Vedtekter for Nord-Troms friluftsråd godkjennes.

Enstemmig vedtatt.

Sak 4: **Fastsettelse av kontingent for 2015**

Forslag til vedtak:
Kontingentsatsen for 2015 fastsettes til kr 20,- pr. innbygger i samsvar med utarbeidet budsjett.

Enstemmig vedtatt.

Sak 5: **Arbeidsplan for 2015**

Forslag til vedtak:
Arbeidsplan for 2015 godkjennes.

Enstemmig vedtatt.

Sak 6: **Budsjett for 2015**

Forslag til vedtak:
Budsjett for 2015 godkjennes.

Enstemmig vedtatt.

Sak 7: **Valg**

Forslag til vedtak:
Kommunene oppnevner sine styremedlemmer med personlig vararepresentant innen 1. desember

Nordreisa kommune har oppnevnt:

Styremedlem: Ottar Remmen. Varamedlem: Herborg Ringstad

Styre gis fullmakt til å oppnevne valgkomite.

Enstemmig vedtatt.

Sak 8: **Evaluering**

Forslag til vedtak:
Styret skal innen 31.12.15 evaluere arbeidet for å avklare om Nord-Troms friluftsråd skal videreføres som eget friluftsråd eller videreføres sammen med andre kommuner/friluftsråd i Troms/Finnmark.

Enstemmig vedtatt.

PROTOKOLLUNDERSKRIFT:

Dato: .....

Dato: .....

Torgeir Johnsen

Lidvart Jakobsen

NORD-TROMS MUSEUM

NORDREISA KOMMUNE
10 NOV 2014
SAKSNR. 11/1044
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Kommunene i Nord- Troms

Deres ref. **Vår ref.** **Dato:** 31.10.14

Følgebrev og betalingsanmodning

Vedlagt følger rapport fra sommersesongen i Nord-Troms Museum. I 2014 har alle kommunene i Nord-Troms Museum gitt økonomisk støtte til avviklingen av sommersesongen. Flere kommuner har en fast modell for å bevilge støtte til sommerarbeidsplasser for ungdommer i egen kommune. En fast bevilgningsordning sparer både kommuneadministratorer og museet for ressurser. Vi oppfordrer alle til å inngå i fast ordning fra neste sesong. Vi kommer tilbake med ny søknad i februar 2015.

Nord- Troms Museum anmoder kommunene om utbetaling av innvilget støtte til sommersesongen 2014.

Takk for at du investerer i fremtiden og støtter museumsaktiviteten i Nord- Troms!

Mvh

Nina Einevoll Strøm

Nina Einevoll Strøm

Direktør
Nord-Troms Museum
Mob: 97558334
nina@ntrm.no

NORD-TROMS MUSEUM

SOMMERRAPPORT 2014



Konsert i naustet, september 2014. Foto: NTRM

NORD-TROMS MUSEUM

Åpne anlegg sommersesongen 2014

- Gamslett fiskarbondegård, Svendsby, Lyngen kommune
- Skibotn Markedsplass, Storfjord kommune
- Holmenes sjøsamiske gård, Kåfjord kommune
- Maursund gård, Skjervøy kommune
- Sokkelvikhuset, Nordreisa kommune
- Flerbrukshuset, Burfjord, Kvænangen kommune

Museet har tatt inngangsbillett på alle sine museumsanlegg. Det har vært salg av kaffe og kaker/vafler og rømmegrøt. Kafetilbudet har vært tilpassa det enkelte anleggs fasiliteter.

Åpningstider
Avdelingene har holdt åpent i perioden fra 28. juni til og med 10. august. Antall åpningsdager har variert. Gamslett fiskarbondegård har hatt åpent i juli lørdag-søndag kl. 11.00-17.00. Skibotn Markedsplass har hatt åpent fra 25. juni-10 august fra onsdag-søndag kl. 11.00-17.00. Holmenes Sjøsamiske gård holdt åpent fra 26. juni- 10. august fra torsdag-søndag kl. 11.00-17.00. Maursund gård holdt åpent fra 28. juni-10 august på lørdager og søndager fra kl. 11.00-17.00. I år har vi hatt et samarbeid med turistinformasjonen i Nordreisa i Sokkelvikhuset. Sokkelvikhuset har hatt åpent fra 12. juni-10. august. Det har vært åpent mandag-fredag mellom 09.00-18.00. Lørdag og søndag mellom 11.00-16.00. Flerbrukshuset har i samarbeid med turistinformasjon hatt åpent fra 23.juni til 15. august. Det har vært åpent mandag-fredag mellom10.00-17.00. Lørdag og søndag mellom 11.00-17.00.

Utstillinger

Permanente
Tittel: «Marked og Læstadius *Produsent*: Nord- Troms Museum *Sted*: Skibotn Markedsplass *Tid*: Hele sesongen

Tittel: «Fiske i Nord- Norge *Produsent*: Nord- Troms Museum *Sted*: Maursund Handelsgård *Tid*: Hele sesongen

Temporære
Tittel: «En rød tråd» *Produsent*: Trastad samlinger, Sør Troms Museum. *Sted*: Skibotn Markedsplass *tid:26.06-31.07.14*

Tittel: «De brente våre hjem» *Produsent*: Nord-Troms Museum *Sted*: Maursund Handelsgård *Tid*: 28.06-30.09.14

Tittel: Fotografier fra Nord-Troms. *Produsent*: Lokale fotografer fra Nord-Troms *Sted*: Sokkelvikhuset *Tid*: 12.06- 10.08.14

Tittel: «Stop en hel» *Produsent*: Nord- Troms Museum *Sted*: Flerbrukshuset *Tid*: 23.06-10.08.14

Arrangement

Museet har gjennomført arrangement med samarbeidspartnere ved kulturbegivenheter i de ulike kommunene i regionen.

- 2. juni kl. 16.00-18.00 Baaskidag på Skibotn Markedsplass. Åpne boder og smie med demonstrasjon av smiteknikker. Baaski og NTRM. 13 besøkende
- 8.juni kl. 13.00-17.00 museet holdt åpent på Tørfoss kvengård med brødbaking, badstue og salg av rømmegrøt med spekemat. NTRM og Baaski. 65 besøkende
- 23-27 juni smikurs på Skibotn markedsplass. 4 deltakere
- 5.juli kl. 12.00-17.00 markedsdag på Holmenes ble det holdt demonstrasjoner av husflidsteknikker, salg av husflidsprodukter og aktiviteter til barn som seljefløyte og tvinning av hoppetau.. Husflidslaget, ASVO og NTRM. 404 besøkende
- 09-11 juli. Barnefestival på Holmenes. Riddu Riddu og NTRM. 140 besøkende
- 28 juli kl. 16.00 utegudstjeneste på Holmenes gård. NTRM og husflidslaget.42 besøkende
- 17. august 11.00-15.00 Gamslettdagen. Salgsboder, aktiviteter og kafe. NTRM tilbudte smørkjerning og omvisning på Gamslett fiskarbondegård. NTRM og Svensby utviklingslag. 150 besøkende
- 05. september konsert på Maursund gård med gruppa Northern lies. NTRM tilbydde servering av Bacalao og drikke. NTRM og Skjervøy kulturhus. 50 besøkende

Besøkstall

Kvænangen(Flerbrukshuset)	473	Besøkende
Kåfjord (Holmenes)	700	Besøkende
Skjervøy(Maursund)	130	Besøkende
Storfjord(Markedsplassen og Opdal)	526	Besøkende
Nordreisa(Sokkelvikhuset)	1170	Besøkende
Lyngen(Gamslett)	117	Besøkende
Totalt	3116	Besøkende

Ansatte

Kvænangen kommune	Agnete Jensen
	Trine Busterud
	Astrid Sjøblom
Skjervøy kommune	Sanne Eriksen
	Kristoffer Emil Skipnes
	Ida Marie Thomassen
	Kristin Einevoll
Storfjord kommune	Silje Koht
	Britt-Guri Kvalberg

Lyngen kommune	Simon Grønnbakk Koch
	Alexander Melkild Tollefsen
Nordreisa kommune	Martin Andre Kristiansen
Kåfjord kommune	Sofie Martinussen
	Johanne Sofie Dalvik

Innvilget støtte fra:

Kvænangen kommune: bidrar med 30.000kr årlig fra 2013 til 2015 som skal gå til arbeidsplasser i museet.

Nordreisa kommune: bidrar med 20. 000 kr årlig fremover som skal gå til arbeidsplasser for sommerverter i museet.

Skjervøy kommune: bidrar med 30.000 kr fra 2012 til 2015. Bidraget skal gå til arbeidsplasser for sommerverter i museet.

Kåfjord kommune: bidrar med 3 ukers lønn pr. sommervert. Sum: 19608,42

Lyngen kommune: bidrar med 15.000 til arbeidsplasser for sommerverter i museet

Storfjord kommune: bidrar med 30.000 kr fra 2014-2016 som skal gå til arbeidsplasser for sommerverter i museet.

Lønnskostnader

KVÆNANGEN Salg:2635 Støtte: 30. 000

	Eks. feriepenger	Inkl. feriepenger
Agnete Jensen	26 683.89	29 885,96
Trine Busterud	7908,65	8857,68
Astrid Sjøblom	13 102,70	14675,03

NORDREISA Salg: 7493 Støtte:20.000

	Eks. feriepenger	Inkl. feriepenger
Martin Andre Kristiansen	18 462,98	20 678,54

SKJERVØY Salg: 11 402,45 Støtte: 30. 000

	Eks. feriepenger	Inkl. feriepenger
Sanne Eriksen	16808,47	18 825,48
Kristoffer Emil Skipnes	7833,74	8773,78
Ida Marie Thomassen	1818,96	2037,23
Kristin Einevoll	1818,96	2037,23

KÅFJORD Salg: 12196 Støtte:19 608,42

	Eks. feriepenger	Inkl. feriepenger
Sofie Martinussen	8033,76	8997,81
Johanne Sofie Dalvik	9473,76	10 610,61

LYNGEN Salg: 1314 Støtte: 15.000

	Eks. feriepenger	Inkl. feriepenger
Simon Grønnbakk Koch	7275,84	8148,94
Alexander Melkild Tollefsen	8064,26	9031,97

STORFJORD Salg: 7609 Støtte: 30. 000

	Eks. feriepenger	Inkl. feriepenger
Silje Koht	36 194,12	40 537,41
Britt- Guri Kvalberg	6301,11	7057,24

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2014/3614-3
Arkiv: 1942/14/157
Saksbehandler: Tord Stian Albrigtsen
Dato: 05.11.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
61/14	Nordreisa driftsutvalg	18.11.2014

Søknad om dispensasjon fra bestemmelser om byggegrense.

Henvisning til lovverk: Plan og bygningsloven (pbl) § 19-2 Dispensasjonsvedtaket.
Gjeldende plan: Olderskogen boligfelt.

Vedlegg
1 Søknad om oppføring av garasje på gnr. 1942/14/157
2 Uttalelse fra Statens vegvesen
3 Situasjonskart
4 Byggetegninger

Rådmannens innstilling

Søknaden fra Ronny og Anne-Rose Mikkelsen om dispensasjon fra bestemmelsene i reguleringsplanen for Olderskogen boligfelt for å kunne bygge garasje på 64.5 m2 utenfor byggegrensen på eiendommen 1942/14/157, innvilges med hjemmel i plan og bygningsloven § 19-2.

Betingelser:
Før tiltaket igangsettes må det foreligge byggetillatelse iht. plan og bygningsloven (pbl)

Saksopplysninger

Ronny og Anne-Rose Mikkelsen søker dispensasjon fra bestemmelsene i reguleringsplanen for Olderskogen boligfelt for å kunne bygge garasje på eiendommen 1942/14/157.
Garasjen har BRA på 64.5 m2.

Reguleringsbestemmelsen det søkes dispensasjon fra er: § 3.1 avstand fra offentlig vei og § 2.5 utforming/størrelse for garasje.

Vurdering

Tomten det søkes på er noe kronglete anlagt. Byggegrensene på 2 sider av tomten begrenser muligheter for oppføring av garasje/uthus betraktelig. For å kunne utnytte tomten på best mulig måte anses det som nødvendig at tiltakshaver får bygge utenfor byggegrensen i denne saken. Utseendemessig blir omsøkt løsning også den beste.

29.10.14

SØKNAD OM OPPFØRING AV GARASJE PÅ GÅRD/BRUKSNR 14/157

Vi planlegger og sette opp garasje i Olderskogen 9 på Storslett, har søkt Statens Vegvesen om og flytte garasjen nærmere E6 og har fått nødvendig tillatelse til dette. Har fått dispensasjon til å sette opp garasjen 13,6 meter fra senter E6. Har vært i kontakt med Martin Olaussen i Statens Vegvesen om dette. Han vil oversende meg og Nordreisa kommune ett skriv på dette.

Garasjen vil fortsatt være mange meter inn på min egen eiendom.

Grunnen til at vi søker om dette er for best mulig utnyttelse av egen tomt, utseendemessig blir også dette helt klart det beste.

Håper dere kan gi oss nødvendig tillatelse til dette ☺



Vennlig hilsen

Ronny og Anne-Rose Mikkelsen

Olderskogen 9

9151 Storslett

Statens vegvesen

Ronny Mikkelsen
Olderskogen 9
9151 STORSLETT

Behandlende enhet:	Saksbehandler/innvalgsnr:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Region nord Avd.Troms	Martin A Olaussen 91376794	2010/192683-004		06.10.2014

Uttalelse vedrørende søknad om dispensasjon fra byggegrense - E6 - Gnr. 14 - Bnr. 157 - Nordreisa kommune

Statens vegvesen viser til søknad om dispensasjon fra veglovens bestemmelser om byggegrenser langs offentlig veg.

Nordreisa kommune har gjennom reguleringsplan for området satt egne byggegrenser. Det er derfor Nordreisa kommune som må gi dispensasjon fra bestemmelsene om byggegrense som er gitt i reguleringsplanen. Dette skriv vil derfor være en uttalelse fra sektormyndighet i forhold til høring fra Nordreisa kommune på en slik dispensasjon.

Statens vegvesen har ikke innsigelse på at det oppføres garasje i avstand 13,6 meter fra midtlinje av E6 på eiendommen gnr. 14 bnr. 157 i Nordreisa kommune. Bygningen lokaliseres til E6 HP 25 km 0,600.

Uttalelsen gis med følgende vilkår:

1. Bygningen skal oppføres i samsvar med den framlagte plan, og bygningen kan ikke uten særskilt tillatelse tas i bruk til annet formål enn angitt i tillatelsen.

2. Søker fraskriver seg krav på erstatning for skader eller ulemper som er en følge av at bygningen ligger innenfor byggegrensene. Dette kan være vegvedlikehold, utbedringsarbeid på vegen, selve vegtrafikken, eller støy og støvplager som følge av dette.

3. Området mellom vegens eiendomsområde og bygningen skal til enhver tid holdes ryddig slik at sikten langs vegen og fra avkjørselen ikke hindres.

4. Søker skal rette seg etter de påbud Statens vegvesen måtte finne det nødvendig å gi av hensyn til trafikkavviklingen og trafikksikkerhet når det gjelder området mellom bygningen og vegen.

Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 Bodø

Telefon: 06640
Telefaks: 75 55 29 51
firmapost-nord@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Mellomveien 40
9291 TROMSØ

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52

Vi anmoder Nordreisa kommune om å gi frist for gjennomføring av tiltaket på for eksempel 3 år.

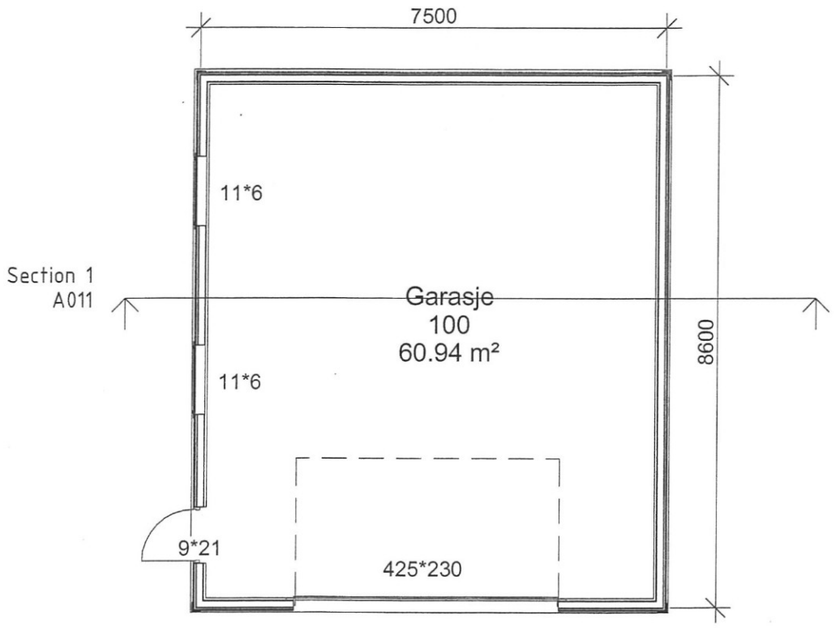
Dette skriv sendes både til søker og Nordreisa kommune.

Plan og forvaltning
Med hilsen

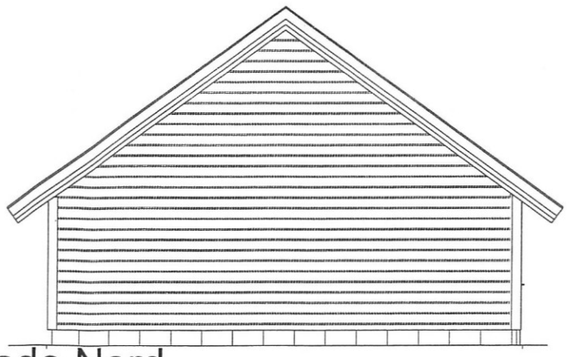
Martin Olaussen
Vegforvalter

Kopi: Nordreisa kommune, Postboks 174, 9156 STORSLETT


Nordreisa kommune
Grunnkart
Målestokk: 1:1 000
Dato 10.10.2014
30 m
Med forbehold om feil i kartgrunnlaget.
Olderskogen
Gropa
Sentrum
Hansabakken
E 6
14/4
14/141
14/143
14/144
14/146
14/147
14/148
14/149
14/150
14/151
14/155
14/160
14/16
14/11
14/7
14/8
14/25
14/57
14/135
7A
7B



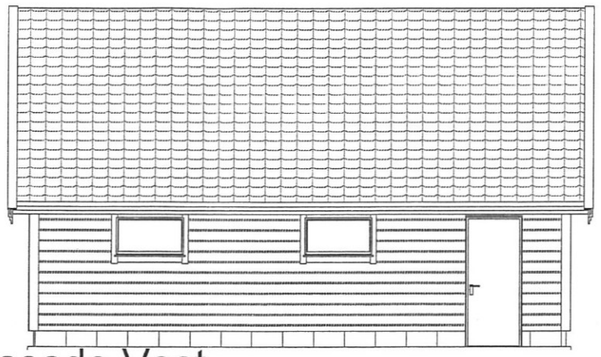
Plan 01
1 : 100



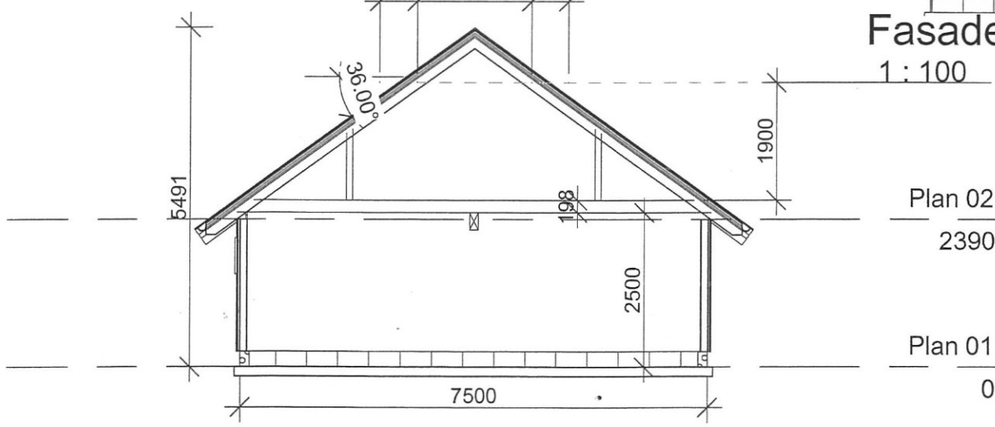
Fasade Nord
1 : 100



Fasade Sør
1 : 100

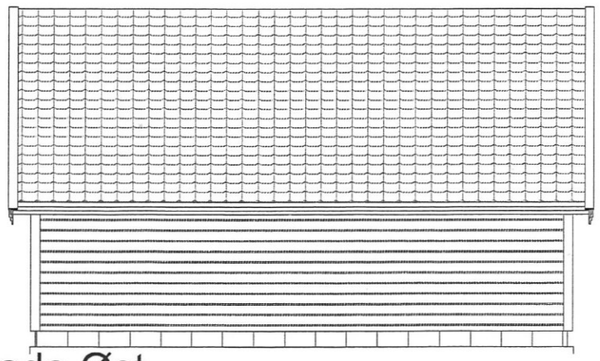


Fasade Vest
1 : 100



Section 1
1 : 100

BRA 86,35m2
BYA 64,5m2



Fasade Øst
1 : 100

G:\Tegninger\Revit 2014\Garasje Ronny M\Garasje 36 g.rvt
29.10.2014 15:10:43

Rev	Dato	Tekst	Tegn.	Kontr.

CAD-Q
ADDNODE GROUP
Forskningsparken Hus 5 Gaustadalléen 21 0349 Oslo
TLF: 22 02 07 00 FAX: 22 02 07 01 WWW.CAD-Q.NO

Tegningsstatus	Prosjektnr.:
	2013.3

Oppdragsgiver: Mikkelsen Ronnt

Tegningsnavn: Tegning garasje, Plan, Fasade og snitt

Prosjekt: Prosjekt 1

Dato:	Tegnet av:	Kontrollert av:	Rev. dato:
09/15/14	Author	Checker	

Målestokk:	Tegningsnr.:	Rev.:
	A011	

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2012/4487-97
Arkiv: 131
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 07.11.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
62/14	Nordreisa driftsutvalg	18.11.2014
	Nordreisa kommunestyre	

Interkommunal kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy 2014-2026 - sluttbehandling

Henvisning til lovverk:
Pbl §§ 5-2 og 11-15
Pbl §§ 9-1, 9-2 og 9-3 (for interkommunal plan).
Naturmangfoldsloven

Vedlegg
1 Innspill i planperioden
2 Merknadsbehandling
3 Planbeskrivelsen med planbestemmelser
4 Konsekvensvurdering med ROS
5 Plankart

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune viser til plan- og bygningslovens § 11-15 og vedtar kystsoneplan for Nordreisa kommune 2014-2026.

Kommunestyret tar ikke innsigelsen til område FFA 18 Uløya sørvest til følge. Arealene unntas rettsvirkning og tas videre til mekling.

Saksopplysninger

Forslag til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy er utarbeidet i et interkommunalt samarbeid i perioden 2012-14. Arbeidet har vært ledet av et eget utvalg; Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy, og egen prosjektleder.
Arbeidet fram til nå har vært kjørt interkommunalt, men sluttbehandlingen må gjøres separat for hver enkelt kommune. Dvs Nordreisa kommune og Skjervøy kommune behandler og gjør vedtak innenfor sine kommunegrenser.

Kystsoneplanutvalget hadde sitt siste møte 9.oktober 2014, se saksframstilling under, der de gjorde vedtak med anbefalinger til kommunestyrene.

Det er til planarbeidet kommet inn flere innspill til nye lokaliteter for akvakultur og flere innspill på at fjordsystemene er viktige for kystfiske og at en derved ikke må tillate mer oppdrett eller påby lukkede anlegg. Kystsoneplanutvalget har vurdert og drøftet innspillene og det har i planperioden vært avholdt mange fagmøter med ulike interessegrupper, i tillegg er det avholdt åpne folkemøter.

Planen følger opp Nordreisa kommunestyrets tidligere vedtak om at Reisafjorden skal være oppdrettsfri. I planen er dette tatt inn i bestemmelsene og grense mot nord er satt inn i plankartet.

Det har i høringsperioden kommet inn flere innsigelser fra sektormyndigheter. Gjennom dialoger er det nå igjen en innsigelse som berører Nordreisa kommune. Det er område FFA 18 Uløya sørvest. Lokaliteten foreslås avsatt til et forskningsprosjekt innen fiske og oppdrett. Det er forsvaret som har fremmet innsigelse. Kystsoneplanutvalget anbefaler at innsigelsen ikke tas til følge.
Innenfor Skjervøy kommune sine grenser er det fire områder som kystsoneplanutvalget anbefaler at innsigelse ikke tas til følge. Disse behandles av Skjervøy kommune.

Vurdering

Arbeidet med kystsoneplan har pågått i to år. Kystsoneplanutvalget har styrt arbeidet og har jobbet for å finne en balansegang mellom tradisjonelt fiske og oppdrett, samtidig som planen skal legge forholdene til rette for utvikling i åra framover. De har jobbet for å unngå innsigelser fra sektormyndighetene, men for fem lokaliteter anbefaler de at innsigelsene ikke blir tatt til følge.

Saksprotokoll i Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy - 09.10.2014

Behandling:
Forslag fra Geir Sagelv H:
Lokalitet FFA 17 tas inn i planen som FFA område. Lokalitet FFA 18 tas inn i planen som FFA område og avsettes til et forskningsprosjekt innen fiske og oppdrett
Lokalitet A29 Haukøya vest tas ut av planen

Forslag fra kystsoneplanutvalget:
Kystsoneplanutvalget anbefaler kommunestyrene i Nordreisa og Skjervøy om å gå til mekling på vedtatte aquakulturområde hvor innsigelsesmyndigheter har opprettholdt innsigelsen.

Avstemming ble gjort punktvis for hver lokalitet.

Lokalitet FFA17 Uløy nordvest tas inn i planen som FFA område, forslag enstemmig vedtatt
Lokalitet FFA18 Uløy sørvest tas inn i planen som FFA område, forslag enstemmig vedtatt
Lokalitet A22 Follesøy tas inn i planen, forslaget enstemmig vedtatt
Lokalitet A23 Kjølmangen sør tas inn i planen, forslaget enstemmig vedtatt
Lokalitet A24 Vorterøy vest tas inn i planen, forslaget enstemmig vedtatt
Lokalitet A28 Laukøya tas inn i planen, forslaget enstemmig vedtatt
Lokalitet A29 Haukøya vest tas inn i planen. Forslaget ble satt opp imot forslaget fra Geir

Sagelv om at lokalitet A 29 tas ut av planen. Avstemningen ble 3 stemmer for å ta det inn og 3 stemte for å ta det ut. Lokalitet A29 tas inn i planen med leders dobbeltstemme.
Lokalitet A30 Haukøya øst, tas inn i planen, forslaget enstemmig vedtatt

Kystsoneplanutvalget anbefaler kommunestyrene i Nordreisa og Skjervøy om å gå til mekling på vedtatte aquakulturområde hvor innsigelsesmyndigheter har opprettholdt innsigelsen.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at følgende områder tas med i kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner; FFA18 (tidligere A20) Uløya Sørvest og FFA17 (tidligere A21) Uløya Nordvest.

Begrunnelse:
Lokalitet FFA18 tas inn i planen og avsettes til et forskningsprosjekt innen fiske og oppdrett

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at følgende områder tas med kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner:
Lokalitet A22 Follesøy
Lokalitet A23 Kjølmangen sør
Lokalitet A24 Vorterøy vest

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at A28 Laukøya ikke tas ut av i planen selv om det er innsigelse fra Sametinget.

Begrunnelse:
Området A28 berørte opprinnelig et viktig seinotfelt, men er justert etter Fiskeridirektoratet sine anbefalinger, som etter dette trakk sin innsigelse. Etter denne justeringen berører ikke området viktige fiskefelt i følge kystnære fiskeridata (http://kart.fiskeridir.no). Sametinget opprettholdt sin innsigelse og begrunnet det med at A28 er i strid med næringsutøvelse i samiske områder jfr. § 5-4 i Plan og bygningsloven. Etter nevnte justering er ikke A28 lengre i strid med næringsutøvelse i samiske områder.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at A29 og A30 ikke tas ut av i planen selv om det er innsigelser fra Sametinget på A29 og A30, fra Fylkesmannen i Troms på A29 og A30, fra Kystverket på A29 og fra Fiskeridirektoratet på A29.

Begrunnelse
Området A29 og A30 er justert slik at de ikke berører viktige fiskefelt herunder rekefelt. I tillegg har en vektlagt at staten har satt en grense for hvor langt ut den nasjonale laksefjorden strekker seg. Lokalitet A29 ligger ca. 4 km og lokalitet A30 ligger ca. 6 km utafor denne grensa. En kan heller ikke se at A29 og A30 er i strid med næringsutøvelse i samiske områder.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner tar ut pkt g) om lakselus og bruk av lusemidler, i planbestemmelsenes § 3.

Begrunnelse
Plan- og bygningsloven har en rekke muligheter for at kommunen som planmyndighet kan klausulere områder i planforslaget på en bestemt måte. Men alle slike områder må være innen den kompetanse som kommunen har som planmyndighet. Det må være en av de reguleringene

som finnes gjengitt i plan- og bygningsloven. Å sette særskilte reguleringstiltak på et område hvor kompetansen er hos Mattilsynet eller hos Fiskeridirektoratet, faller utenfor det en kommune kan bestemme. Kommunen tiltar seg da en kompetanse som bare ligger hos en fagmyndighet. Jfr. Mail fra Fiskeridirektoratet 10.09.2014.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner er innforstått med at A28, A29 og A30 er uavklarte områder som ikke kan vedtas endelig av Skjervøy kommunestyre før det foreligger et meklingsresultat eller at departementet har tatt en endelig avgjørelse.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner viser til plan- og bygningslovens § 11–15 og vedtar fremlagte kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner 2014 – 2026 med de foreslåtte endringer. Vedtaket oversendes Nordreisa kommunestyre og Skjervøy kommunestyre for sluttbehandling.

Kystsoneplanutvalget anbefaler kommunestyrene i Nordreisa og Skjervøy om å gå til mekling på vedtatte aquakulturområde hvor innsigelsesmyndigheter har opprettholdt innsigelsen.

Rådmannens innstilling

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at følgende områder tas ut av kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner; FFA18 (tidligere A20) Uløya Sørvest og FFA17 (tidligere A21) Uløya Nordvest.

Begrunnelse:
I følge kystnære fiskeridata berører disse FFA områdene i stor grad et registrert fiskeområde, med helårs garnfiske etter torsk, sei og uer (http://kart.fiskeridir.no). Lokale fiskere har og ytret seg mot planlagte bruk. Det synes å være et konfliktfylt områder i forhold til fiskeriaktiviteten. I tillegg er det innsigelser fra Forsvarsbygg på de samme områdene.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at A28 Laukøya ikke tas ut av i planen selv om det er innsigelse fra Sametinget.

Begrunnelse:
Området A28 berørte opprinnelig et viktig seinotfelt, men er justert etter Fiskeridirektoratet sine anbefalinger, som etter dette trakk sin innsigelse. Etter denne justeringen berører ikke området viktige fiskefelt i følge kystnære fiskeridata (http://kart.fiskeridir.no). Sametinget opprettholdt sin innsigelse og begrunnet det med at A28 er i strid med næringsutøvelse i samiske områder jfr. § 5-4 i Plan og bygningsloven. Etter nevnte justering er ikke A28 lengre i strid med næringsutøvelse i samiske områder.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at A29 og A30 ikke tas ut av i planen selv om det er innsigelser fra Sametinget på A29 og A30, fra Fylkesmannen i Troms på A29 og A30, fra Kystverket på A29 og fra Fiskeridirektoratet på A29.

Begrunnelse
Området A29 og A30 er justert slik at de ikke berører viktige fiskefelt herunder rekefelt. I tillegg har en vektlagt at staten har satt en grense for hvor langt ut den nasjonale laksefjorden strekker seg. Lokalitet A29 ligger ca. 4 km og lokalitet A30 ligger ca. 6 km utafor denne grensa. En kan heller ikke se at A29 og A30 er i strid med næringsutøvelse i samiske områder.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner tar ut pkt g) om lakselus og bruk av lusemidler, i planbestemmelsenes § 3.

Begrunnelse
Plan- og bygningsloven har en rekke muligheter for at kommunen som planmyndighet kan klausulere områder i planforslaget på en bestemt måte. Men alle slike områder må være innen den kompetanse som kommunen har som planmyndighet. Det må være en av de reguleringene som finnes gjengitt i plan- og bygningsloven. Å sette særskilte reguleringstiltak på et område hvor kompetansen er hos Mattilsynet eller hos Fiskeridirektoratet, faller utenfor det en kommune kan bestemme. Kommunen tiltar seg da en kompetanse som bare ligger hos en fagmyndighet. Jfr. Mail fra Fiskeridirektoratet 10.09.2014.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner er innforstått med at A28, A29 og A30 er uavklarte områder som ikke kan vedtas endelig av Skjervøy kommunestyre før det foreligger et meklingsresultat eller at departementet har tatt en endelig avgjørelse.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner viser til plan- og bygningslovens § 11–15 og vedtar fremlagte kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner 2014 – 2026 med de foreslåtte endringer. Vedtaket oversendes Nordreisa kommunestyre og Skjervøy kommunestyre for sluttbehandling.

Saksopplysninger

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-2 og § 11-15 vedtok Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy å legge Kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner ut til offentlig ettersyn i perioden 28.03.2014 til 12.05.2014. Kystsoneplanen består av plankart med tekstdel og bestemmelser. Som vedlegg til planen følger konsekvensutredning med forenklet ROS analyse.

Høringsfristen ble satt til 12.05.2014 og senere utvidet til 31.05.2014. Fiskeridirektoratet, Sametinget og Forsvarsbygg fikk denne fristen ytterligere utvidet. Under planarbeidet har det vært avholdt en rekke møter og sonderinger med ulike parter, organisasjoner og sektormyndigheter. I denne sammenheng vises det til kronologisk oversikt på side 6 i planbeskrivelsen.

Det har i tillegg vært avholdt folkemøter om kystsoneplanen, 29. april på Storslett og 6. mai på Skjervøy. Referater fra disse møtene i tillegg til innspill finnes i vedlagte innspills mappe.

På disse lokalitetene kom det innsigelser:
Fig 1.1

Innsigelser			Kystverket	Fiskeridirektoratet	Sametinget	Fylkesmannen	Forsvarsbygg	Sum
A1	Eksist.	Storelva	1 justering					1
A20	***NY***	Uløya Sørvest		1	1		1	3
A21	***NY***	Uløya Nordvest		1	1		1	3
A22	***Ny***	Follesøy		1 justering	1			2
A23	***Ny***	Kjølmangen Sør	0	0	0	0	0	0
A24	***Ny***	Vorterøy Vest	0	0	0	0	0	0
A25	***Ny***	Kjølmangen Nord	0	0	0	0	0	0

A26	***Ny***	Haugnes		1	1			2
A28	***Ny***	***Laukøya***		***1 justering***	***1***			***2***
A29	***Ny***	***Haukøya Vest***	***1***	***1***	***1***	***1***		***4***
A30	***Ny***	***Haukøya Øst***		***1***	***1***	***1***		***1***

I møte 07.07.2014 gjorde Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy og med bakgrunn innkomne innspill og merknader til da, ble det gjort følgende vedtak *(kursiv skrift)*:

> *Det gjøres følgende endringer på utbyggingsområdene i kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa kommuner:*
>
> *Områdene A20 og A21 gjøres om til flerbruksområder (FFA). A26 og FFA2 tas ut av planen. A1 og FFA15 justeres slik at Kystverket kan trekke innsigelsen. A22 og A28 innskrenkes slik at de i mindre grad berører fiskefelt.*
>
> *Området vest og sør for Arnøya fram mot Kågsundet til H520_1, som i planutkastet har benevnelsen «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone-nåværende», gjøres om til fiskeområde-nåværende, dette fordi det er kommet inn innspill om seinot felt i området.*
>
> *Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy er klar over at medisinering av fisk og fiskehelse er et område som hører Mattilsynet, men vil likevel oppfordre aktørene å bruke så miljøvennlige avlusningsmidler som mulig. Midler som hemmer veksten på skallet til reker og andre skalldyr må ikke brukes. I områdene A29 og A30 forbys det bruk av avlusningspreparater som inneholder kitinhemmere, samt at lusnivået ikke overstiger 0,1 kjønnsmoden holus (mot dagens regelverk på 0,5 kjønnsmoden holus) pr oppdrettsfisk i snitt pr lokalitet. Dette vil bli innarbeidet som et dokumentasjonskrav i planbestemmelsene.*
>
> *Aktiviteter framover:*
>
> *Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy kommuner sender ut revidert plan med ovennevnte endringer, ut til de som har gitt innsigelser med spørsmål om disse kan trekkes. Svarfrist settes til 27. august 2014.*
>
> *Det avholdes et møte med fiskarlagene i planområdet, Sametinget og Fiskarlaget Nord på Skjervøy den 28. august 2014 fra kl. 12 – 15 i kommunestyresalen på Skjervøy.*
>
> *Endelig innstilling fra kystsoneplanutvalget overfor kommunestyrene i den enkelte kommune gjøres 9. oktober 2014.*

Innsigelsene:

Fylkesmannen i Troms:
Fylkesmannen i Troms fremmer innsigelse til områdene A29 og A30 ved Haukøya. Etablering av oppdrett i disse to områdene vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk. Haukøya ligger i nærområdet til Reisafjorden som er utpekt som nasjonal laksefjord.
Det at det i planen avsettes to nye områder for akvakultur i nærområdet til Reisafjorden vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk i området. Fylkesmannen mener at en føre-

var tilnærming må legges til grunn også i arealplanleggingen og fremmer innsigelse til at det avsettes to nye akvakultur-områder ved Haukøya i nærheten av utløpet av den nasjonale laksefjorden Reisafjorden. Fylkesmannen mener at det i denne sammenheng må tas med i betraktningen at det tross alt vil bli mulighet for nye akvakultur-lokaliteter i og med at det avsettes 8 nye områder for akvakultur i utløpet av Lyngenfjorden, på vestsiden av Uløya og ved Vorterøya.

Mht til disse 2 innsigelsene fra Fylkesmannen i Troms, har en i planarbeidet forholdt seg til at staten har satt en grense for hvor langt ut den nasjonale laksefjorden strekker seg. Lokalitet A29 ligger ca. 4 km og lokalitet A30 ligger ca. 6 km utafor denne grensa. En er for øvrig av den oppfatning at hadde staten ment at grensa skulle gå lengere ut ville man ha satt grensa lengere ut. Den nasjonale lakse-fjorden oppfattes som en hensynssone til sjørøye, ørret vassdragene og laksevassdragene i Reisafjorden med tilhørende fjordarmer. Avstanden til slike vassdrag er normalt 5 km.

Øvrig innspill og merknader til planen, fra fylkesmannen, spesielt med tanke på samfunns-sikkerhet og ROS har en tatt til etterretning og innarbeidet så langt som mulig etter de anbefalinger som er kommet i plandokumentene. Planbestemmelsen er også justeres etter dette. Det har vært avholdt et drøftingsmøte med Fylkesmannen i Troms den12 mai 2014. I dette møtet kom det fram at innsigelsene på A29 og A30 står fast. Fylkesmannen har senere stadfestet i eget skriv av 09.09.2014.

Fylkesmannen i Troms har etter å ha fått tilsendt revidert planutkast fremdeles innsigelser på A29 og A30. De har i brev 10.09.2014 bekreftet dette.

Kystverket:
Kystverket har varselet innsigelse mot A29 og A1 FFA15.
Innsigelsen på A1 FFA15 (eksisterende anlegg) er frafalt i mail 08.09.2014.

Sametinget:
Reiser innsigelse mot planen og ber kommunene om å endre arealformål for områdene A20, A21, A22, A26, A28, A29 og A30 fra akvakultur til "fiske" eller eventuelt "bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone". I tillegg har de kommet med merknader bl.a. med tanke på kulturminner. Sametinget har signalisert at de er villige til å gå i drøftingsmøte med oss om innsigelsene. Møtet ble avholdt 30 juni 2014 i Tromsø.
I møtet presiserte Sametinget at Plan og bygningsloven slår fast at all planlegging skal ta hensyn til naturgrunnlag og samisk næringsutøvelse. De refererte til egen veileder. Sametingets innsigelser er tett knyttet opp til uttalelser fra kystfiskerne. De ønsker av man vektlegger lokal kunnskap, folkelig kunnskap, medvirkning på lik grunnlag som faktagrunnlag. Innsigelse er for å sikre fiskeplasser for lokale fiskere.
Sametinget sa at de ønsker å komme i dialog slik at planløsningen blir gjennomtenkt og inviterte til en konstruktiv dialog. Man er først og fremst opptatt av helhet og hvis områder innskrenkes/fjernes så kan de være villig til å se på nytt forslag.
Sametingets innsigelser er identisk med innspillene fra Fiskarlagene.

Sametinget har etter å ha fått tilsendt revidert planutkast redusert sine innsigelser fra 7 til 3 innsigelser, dvs opprettholdt innsigelser på A28, A29 og A30.

Fiskeridirektoratets innspill/innsigelser:
Område A20 og A 21. Fiskeridirektoratet anbefaler at kun et av disse A-områdene opprettholdes, og at dette området da legges ut som et flerbruksområde for både fiske og akvakultur. Område A22 bør begrenses slik at det ikke berører området for garnfiske, samt at det

i bestemmelser til området framkommer krav om avbøtende tiltak ved en eventuell etablering av akvakulturanlegg i forhold til fiskeriaktiviteten i området.
Områdene A26 og A28 berører begge et viktig seinotfelt og andre fiskeriområder som nevnt. Konflikten synes å være størst i område A26. Fiskeridirektoratet region Troms anbefaler at kun ett av disse områdene avsettes til akvakultur.
Til område A26 stiller vi spørsmål ved utstrekningen i øst-vest retning, og utstrekning mot land. Hvis en velger å opprettholde dette A-området i planen ber vi om at størrelsen vurderes på nytt i forhold til fiskeriaktiviteten i området.
Etter vår vurdering bør det avsettes kun ett område for akvakultur ved Haukøya. I område A29 er det størst konflikter, slik at vår anbefaling er at dette tas ut av planen, mens område A30 opprettholdes. Det er kommet inn merknader på at akvakulturområdene strekker seg helt til land. Dette er ikke nødvendig og det er gjort justeringer som hensynstar dette. Rognkjeksefiske utøves normalt i denne sonen og med en slik justering tar en hensyn til denne type fiskeri. Dette er og med på å imøtekomme Fiskeridirektoratet sine forslag om avbøtende tiltak.

Fiskeridirektoratet har etter å ha fått tilsendt revidert planutkast og redusert sine innsigelser/forslag til justeringer fra 5 til 1 innsigelse. De har innsigelse på A29.

Forsvarsbygg:
Innsigelse på A20 og A21. Forsvarsbygg har i skriv 02.07.2014 sagt at øvingsområdet vest for Uløya, som berører begge kommunene, ikke kan frigis. I praksis vil det si at det ikke kan anlegges akvakulturlokaliteter på A 20 og A 21.

Forsvarsbygg har etter å ha fått tilsendt revidert planutkast opprettholdt sine 2 innsigelser på vestsida for Uløya, dvs på FFA 18 (tidligere A20) og på FFA 18 (tidligere A21).

Troms Fylkeskommune:
Ingen innsigelser er kommet her, men en rekke merknader på planbestemmelser, på kulturminner, på kajakkpadling og friluftsliv. Dette er i stor grad rettet opp.
Planbestemmelsene er rettet opp. Øvrige merknader har en så langt som mulig forsøkt å innarbeide i planen.

Etter at revidert plan ble sendt ut til sektormyndighetene i eget brev med anmodning om at innsigelsene trekkes satt vi igjen med innsigelser på 5 områder:

Fig 1.2

Innsigelser			Kystverket	Fiskeridirektoratet	Sametinget	Fylkesmannen	Forsvarsbygg	Sum
A1	Eksist	Storelva	Frafalt (1)					0
FFA18 (A20)	***NY***	Uløya Sørvest		Frafalt (1)	Frafalt (1)		1 Opprettholdt	1
FFA17 (A21)	***NY***	Uløya Nordvest		Frafalt (1)	Frafalt (1)		1 Opprettholdt	1
A22	***Ny***	Follesøy		Frafalt (1)	Frafalt (1)			0
A23	***Ny***	Kjølmangen Sør	0	0	0	0	0	0
A24	***Ny***	Vorterøy Vest	0	0	0	0	0	0
A25	***Ny***	Kjølmangen Nord	0	0	0	0	0	0
A26	***Ny***	Haugnes fjernet		Frafalt (1)	Frafalt (1)			0
A28	**Ny**	Laukøya		Frafalt (1)	**1** Opprettholdt			**1**
A29	***Ny***	Haukøya Vest	1 Opprettholdt	***1*** Opprettholdt	***1*** Opprettholdt	***1*** Opprettholdt		***4***
A30	***Ny***	Haukøya Øst		Frafalt (1)	***1*** Opprettholdt	***1*** Opprettholdt		***2***

Kystsoneplanen består for øvrig av av:
Planbeskrivelse med planbestemmelser, konsekvensvurdering med forenklet arealros, temakart, plankart innspillsmappe til planen og merknadsbehandling.

Planbeskrivelsen: Beskriver hvordan en skal løse fremtidige utfordringer, hva arealene kan brukes til, hvordan vi definerer formålene og hva de ulike fargene på kartet betyr. Planbeskrivelsen sier noe om framtidig arealbehov i planperioden. Den forklarer også hvordan planen er bygd opp med konsekvensutredninger og areal-ROS (Risiko og sårbarhets analyse).

Plankartet: Viser hva som kan bygges ut og angir plassering i kartet. Hver type formål har sin egen farge. Kartet er juridisk bindene.

Planbestemmelsene: Planbestemmelsene gir bestemmelser til områdene i plankartet, og er det verktøyet som kommunene bruker når plansaker og byggesaker behandles. Planbestemmelsene er juridisk bindene.

Vurdering

Forslag til kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner 2014 – 2026 legges fram til sluttbehandling. I høringsrunden kom det inn mange høringsuttalelser. Det var både innsigelser og merknader fra sektormyndigheter og innspill og protester til foreslåtte områder.

I planen foreslås nå mesteparten av sjøområdene avsatt som viktige fiskeområder. 7 områder foreslås avsatt til akvakultur. A22, A23, A24, A25 A28, A29 og A30. A28, A29 og A30 er det innsigelser på (fig 1.2).

Saksgang:
PBL § 11-16. Innsigelse og vedtak av departementet
For innsigelse til kommuneplanens arealdel gjelder §§ 5-4 til 5-6. Dersom innsigelsen knytter seg til klart avgrensede deler av planen, kan kommunestyret likevel vedta at de øvrige delene av kommuneplanens arealdel skal ha rettsvirkning.

Dette betyr at A28, A29 og A30 ikke tas med endelig vedtak i Skjervøy kommunestyres. Disse områdene avsettes som uavklarte områder (hvite felt i plankartet). Kommunestyret selv avgjør om områdene bør prøves i en mekling med Fylkesmannen, Sametinget, Fiskeridirektoratet.

Hvis partene ikke kommer til enighet i meklingen ikke vil Departementet avgjør om innsigelsene skal tas til følge og kan i den forbindelse gjøre de endringer i kommuneplanens arealdel som finnes påkrevd.

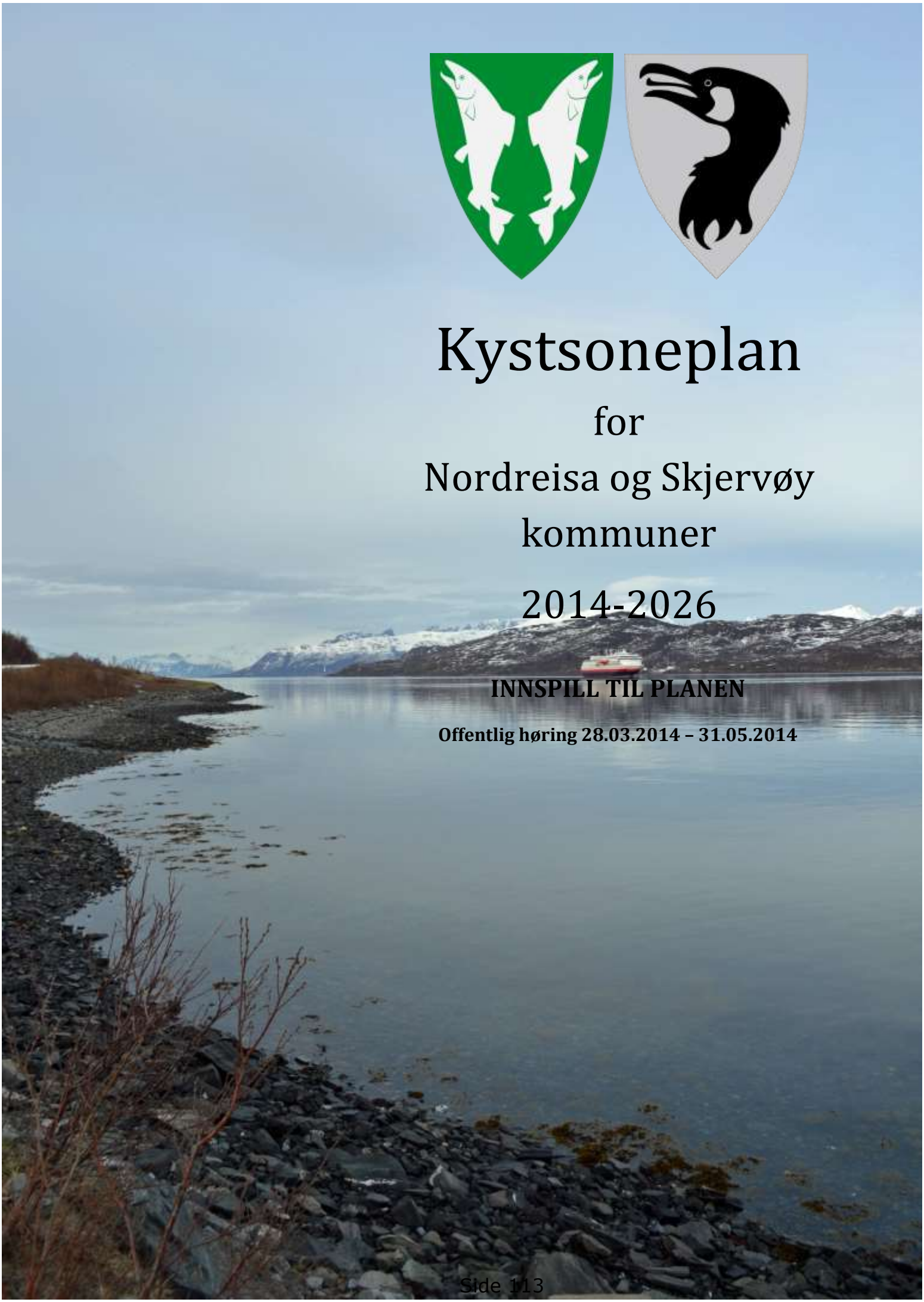
Departementet kan, selv om det ikke er reist innsigelse, oppheve hele eller deler av planen eller gjøre de endringer som finnes påkrevd, dersom den strider mot nasjonale interesser eller regional plan. Kommunen skal ha fått mulighet til å uttale seg før departementet treffer vedtak. Kommunen må innen tre måneder etter at departementet har mottatt den være underrettet om at planen kan bli endret.
Departementets vedtak kan ikke påklages.

Det er viktig å understreke at det enkelte kommunestyre selv avgjør om noen områder i planen skal prøves ut i en eventuell mekling. Kommunestyrene i Nordreisa og Skjervøy vedtar kun den delen av planen som er innafor egne kommunegrenser.

Innsigelser og innspill finner vedlagte hefte «Innspill i høringsperioden».

Underveis i planarbeidet kom det også inn mange forslag til arealbruk. Alle forslag er vurdert og noen er tatt med i planforslaget mens noen områder ikke har kommet med fordi de berører viktige områder til fiske. Naturmangfold og Reisafjorden som nasjonal laksefjord har gjort at oppdrett av laksefisk er utelukket i dette innafor vernesonen til dette fjordsystemet. I tillegg skal Reisafjorden skal være en oppdrettsfri fjord, jfr. kommunestyrevedtak sak 34/11. Ytre grense i fjorden går fra nordspissen på Maurneset til kommunegrensen i sjø mellom kommunene Kvænangen og Nordreisa til grensepunkt på land (østlig retning) mellom nevnte kommuner. (Grensen er avmerket i plankartet). Dette er tatt med i planbestemmelsene.

For øvrig vises det til vedlagte plandokumenter.



Kystsoneplan

for

Nordreisa og Skjervøy kommuner

2014-2026

INNSPILL TIL PLANEN

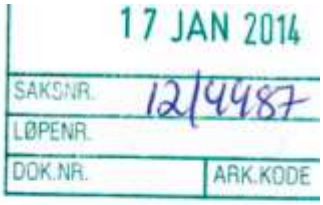
Offentlig høring 28.03.2014 – 31.05.2014

INNHOLDSFORTEGNELSE

Uttalelse Jøkelfjord Laks AS – 17.01.2014 3
Uttalelse Nordreisa Fiskarlag – 29.04.2014 5
Uttalelse og korrespondanse med Avinor AS 09.05.2014 7
Uttalelse fra Nordreisa Arbeiderparti 13.05.2014 9
Uttalelse fra Arnøyhamn Fiskarlag - 20.05.2014: 10
Uttalelse fra Arnøytind AS - 20.05.2014 11
Uttalelse fra Eldrerådet i Nordreisa 27.05.2014 12
Uttalelse fra Oksfjord Jeger og fiskerforening- 26.05.2014 13
Uttalelse fra Skjervøy Fiskarlag 30.05.2014 14
Uttalelse fra Fiskarlaget Nord - 02.06.2014 16
Uttalelse fra div fiskebåteiere 02.06.2014 18
Uttalelse fra Naturvernforbundet Nordreisa 02.06.2014 23
Uttalelse fra grunneiere på Haukøy - 31.05.2014: 29
Uttalelse fra Nordreisa Jeger og Fiskerlag – 02.05.2014 32
Uttalelse fra Norges Miljøvernforbund – 31.05.2014 og 10.06.2014 34
Uttalelse fra Reisa Elvelag – 27.05.2014: 42
Uttalelse fra Folkehelsekoordinator i Skjervøy kommune 30.05.2014 47
Uttalelse fra Fylkesmannen i Troms - 16.05.2014 48
Uttalelse fra Kystverket: 52
Uttalelse Troms Fylkeskommune, Kultur 54
Uttalelse Troms Fylkeskommune 57
Referat fra folkemøte om kystsoneplanen 29 april på Storslett 65
Referat fra folkemøte om kystsoneplanen 6 mai på Skjervøy 71
Uttalelse Fiskeridirektoratet, region Troms 11.06.2014 81
Uttalelse Sametinget 28.05.2014 85
Uttalelse fra Forsvarsbygg 02.07.2014 87
Notat fra drøftingsmøte 24.06.2014 88
Referat fra drøftingsmøte med Fylkesmannen i Troms , 12.06.2014. 89
Referat møte med Sametinget, Kystverket og Fiskeridirektoratet 30.06.2014 89
Samlet uttalelse fra havbruksaktørene i Nordreisa og Skjervøy 91
Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy 07.07.2014 93
Forsvarsbygg opprettholdelse av innsigelse 30.07.2014 94
Fiskeridirektoratet – svar om å trekke innsigelser 07.08.2014 95
Referat fra møte om kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommuner 28. august 2014: ... 97
Fiskarlaget Nord -Uttalelse etter møte med Kystsoneplanutvalget 28/08/2014 105
Sametinget- uttalelse om å trekke innsigelser 03.09.2014 106
Kystverket- uttalelse om å trekke innsigelser 08.09.2014 108
Fylkesmannens svar på forespørsel om å trekke innsigelser 09.09.2014 109
Fiskeridirektoratet – utdyping av svar om planbestemmelser 10.09.2014 111

Uttalelse Jøkelfjord Laks AS – 17.01.2014





17. januar 2014

Kystsoneplan utvalget for Nordreisa og Skjervøy
v/Svein Solberg
svein.solberg@skjervoy.kommune.no

Jøkelfjord Laks AS Matfisk
Landbase Dorras
9162 SØRSTRAUMEN

Innvending mot foreslåtte lokaliteter ved Haukøya.

Jøkelfjord Laks AS (JKL) har fått informasjon om at det foreligger forslag i kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa om nye lokaliteter ved Haukøya i Skjervøy kommune. JKL er bekymret for utfallet av en tildeling av lokaliteter på Haukøya. Disse lokalitetene vil ligge lokalisert i innstrømningen til Kvænangsfjorden. Kvænangsfjorden er det fjordsystemet JKL har alle sine sjølokaliteter.

I retningslinjer og framtidsutsikter fra forvaltningen og næringen generelt, er det enighet om at kysten bør deles inn i soner der det er naturgitte forutsetninger for det. Dette ser man i blant annet rapporten fra 2011 forfattet av ekspertutvalget oppnevnt av fiskeri- og kystdepartementet *"Effektiv og bærekraftig arealbruk i havbruksnæringen"*, dialog med Mattilsynet og åpne diskusjoner i næringen. Kvænangsfjorden er av naturgitt utforming en egen sone og JKL er i dag eneste oppdretter i dette fjordsystemet. Næringens utvikling er i grove trekk at anleggene blir større, færre og produserer mer. Dette er en utvikling som også JKL har fulgt. Dette innebærer at planlegging av lokaliteter og utsett er viktig. Lokaliteter ved Haukøya vil føre til utfordringer knyttet til produksjonsplanlegging på de lokalitetene JKL driver i dag.

I dag planlegger JKL utsettene etter smittepress fra lus og potensiell sykdom mellom anleggene. Dette gjør at JKL har god biologisk kontroll i vår sone (Kvænangsbassenget). Havstrømmen går i grove trekk inn fjorden på vestsiden gjennom hhv. lokalitetene Hjellberget, Rakkenes og Karvika. Se vedlegg 1. Dette er de viktigste lokalitetene til JKL. JKL mener at vi i dag har en optimal utnyttelse av disse lokalitetene, da vi setter ut smolt slik at hovedstrømmen treffer smoltlokaliteten, før den kommer til lokaliteten med storfisk. Eks. setter JKL ut smolt på Hjellberget når det er stor fisk på Rakkenes. Ved neste utsett, er fisken på Hjellberget utslaktet. Dermed klarer vi å redusere egensmitten.

Dersom en aktør lokaliserer seg ved Haukøya vil planleggingen og optimaliseringen av utsettene og produksjon slik JKL gjør i dag bli vanskelig. JKL mener dette er avgjørende faktorer for å drive god biologisk produksjon i kvænangsbassenget.

Etablering av lokaliteter ved Haukøya vil føre til en økning i brønnbåttrafikk, annen båttrafikk og håndtering av fisk. Alle operasjoner og båttrafikk vil kunne skape smittepress i innstrømningen til Kvænangsfjorden. Dette vil føre til økt biologisk press på våre lokaliteter og den naturlige sonen som sådan blir ikke opprettholdt.

Kvænangsfjorden er som følge av at det går et naturlig skille definert som en egen sone i det regionale lusesamarbeidet i Nord-Troms. Dersom det legges lokaliteter rundt Haukøya vil det etter vår mening ikke bli noe klart naturlig skille mellom sonene. JKL ser gjennom regionalt samarbeid for bekjempelse av lakselus, egenerfaring og historisk tallgrunnlag at lusesituasjonen generelt har blitt forverret de siste årene. Dette gjelder så vel hele Norskekysten, region Nord-Troms og Kvænangsfjorden som egen sone. Konklusjonen vår er at for både vår sone og region Nord-Troms vil en lokalisering rundt Haukøya være uheldig for det viktige videre arbeidet med å få kontroll på lakselusen. Kontroll på lakselus er et av de viktigste stegene oppdrettsnæringen må gjøre dersom det skal være mulighet for fremtidig vekst, dette er basert på forvaltningens satsningsområder i blant annet den pågående konsesjonstildelingen. Samordnet avlusning med flere aktører involvert har historisk vist seg å være komplisert, dette mener JKL ytterligere styrker vår konklusjon rundt viktigheten av å ha soneinndeling der soneinndeling er mulig ut fra naturgitte forutsetninger.

Jøkelfjord Laks har ikke hatt utbrudd av sykdommer som er listeført i *"Forskrift om smittsomme sykdommer, akvatiske dyr"* de siste 20 årene. Vedrørende smittespredning av sykdommer gjelder det samme som for lakselus angående den naturlige sonedeling. JKL er derfor bekymret for hvordan lokaliteter lokalisert i innstrømningen til vårt fjordsystem vil påvirke smittespredningen da det er kjent at det har forekommet listeførte sykdommer i region Nord-Troms.

Med vennlig hilsen

Gaute Hilling
Produksjonsleder
Jøkelfjord Laks AS

Uttalelse Nordreisa Fiskarlag – 29.04.2014

FORMÅL.

Formålet med kystsoneplanen er å planlegge og kartfeste fremtidig bruk av sjøarealer for næringsutvikling. Det innebærer også å ta vare på eksisterende næringsaktivitet og bidra til at de kan videreutvikles innenfor gitte rammebetingelser. Hvert enkelt fiskefartøy, stort eller lite ,er en bedrift på lik linje med hvilken som helst forretning på land.

Hvorfor må vi ta vare på kysttorsken?

Kysttorsken er en svært viktig resurs for Kyst Norge. Det er kysttorsken som e hovet årsaken til att det bor folk i norske kyst og fjordstrøk. Kysttorsken kan ikke sammenlignes med skreien. Når skreien har vært ved kysten og gytt t den en ny runde ut i Barnshavet, for å beite seg opp, mens kysttorsken blir på fjordene.

Den norske kysttorsken er på et bestandsmessig lav mål. Noe også et dårlig fjord fiske bekrefter. Kysttorsken er rød lista.

Det er også en areal kamp mellom fiskere og oppdrettere der fiskerne blir presset bort fra sine beste fiskeplasser.

ICES. har pålagt Norge å få bestanden av kysttorsk opp på et akseptabelt nivå. Om vi ikke klarer det er «Rise bak speilet» klart. Da vill all torsk som fiskes innafor 12 mila /grunnlinja bli rød lista. Dette vill ramme den minste kystflåte hardt. For å begrense fisket av norsk kysttorsk ble det innført div. Reguleringe i 2005. Disse ble med små justeringer videreført i årene 2006—2012. Dette va ikke godt nok. Kurven har flatet litt ut, men rekrutteringen til bestanden er fortsatt liten. Og fjord fisket er i dag på et lav mål. En av årsakene til nedgange i kysttorskbestanden, er oppdrett. Etter som oppdrett økte og tok flere og flere gytefjorder såg vi at gytemønstret til kysttorsken forandret seg. Eg begynte derfor å «forske» litt på dette. Eg innhentet uttalelser fra fiskere i oppdretts fjorder her nord om deres erfaringer med gytemønstret til kysttorsken etter at oppdrett ble satt ut på deres fjorder. Når det blir etablert oppdrett i en godt fiskefjord, så sluttet den lokale kysttorsken å gyte der. De samme erfaringene har FD. fått fra fiskere i Trøndelag. Med andre ord har fiskere fra hele kysten gjort de samme erfaringene. Nå kan vi ikke miste flere gytefjorder / gyteområder for kysttorsken, gjør vi det går det veldig galt. Vi har alle et ansvar for en bærekraftig kysttorskbestand. Jfr. Vedlegg, Diagrammet viser oppgang i oppdrett og nedgang i kysttorskbestanden. Til tros for begrensningene som ble innført.
For å få en bedre rekruttering må vi ha fungerende gyteområder.

Norge er også forpliktet internasjonalt om bevaring av biologisk mangfold.

Lukkede anlegg.
All økning av oppdrett må derfor skje i lukkede anlegg, og på sikt må all fiskeoppdrett i lokkede anlegg. Det er store utslipp fra oppdrett i dag. Disse utslippene kan gjenvinnes, blant annet Fosfor som det er lite av i verden. I Danmark produseres det fisk i lukkede anlegg til en pris av kr.30. pr. kg. Norge kan da ikke være en sinke på dette feltet. Det går ikke an å gjøre som smelteindustrien gjorde på 1950 tallet bare slippe ut masse farlig avfall med begrunnelse, vi må berge arbeidsplassene. Vi er tros alt kommet til 2014. Ser at 14 av 56 kommuner sier nei til mer oppdrett. Kommunene begynner så smått å våkne.

Innsigelser mot kystsoneplanen.
Fiskarlaget må derfor gå i mot etablering av lokalitet nr. A20. A21og A22 da dette er viktige gyte områder. Videre er det nesten ikke satt av fiskeområder for aktive redskaper, som seinot. Vi forlanger derfor at området fra Skjervøy skjæret og vestover igjennom Kågsundet, videre vestover og langs Arnøya settes av til fiskeområder for aktive redskaper. Dette er et svært viktig felt for seinotflåten, og det er fisket mye sei i dette området. En seinot-båt trenger ofte et stort havområde for å gjøre et kast. Da kan en lokalitet i fangstfeltet føre til ulykke, dvs. At en båt med not ute ikke er manøvreringsdyktig og derfor lett kan reie på en lokalitet. Vi må derfor gå i mot lokalitet nr. 26 28.
Maursundet og Kjølmangen som var viktige fiskeområder for seinotflåten har vi forlenge siden mistet til oppdrett. Det er heller ikke satt av låsetingsplasser for seinotflåten.
Rognkjeksfiskerene har allerede mistet fiskeplasser på grunn av oppdrett,og vill med dette forslaget til kystsoneplan miste mere.

Det må også settes av areal til fangst basert oppdrett. Det er vedtatt at det er en fangstmåte som det skal satses på. Fiskarlaget er også veldig bekymret for de store mengder lusemidler som pøses ut, samt de andre utslippene fra oppdrett. Hvilken virkning vil dette ha på rekefeltene? Fiskarlaget ber om at det blir rettet på disse punktene.
Viser til vedleggene: Møte på Skjervøy 11 desember 2012.
Status råd kysttorsk, Erfaringene fra Hopsfjorden i Tana hvor oppdrett ble satt ut og senere fjernet da Tana ble nasjonal laksefjord og
Intervju fra Alta langfjorden, som viser hvor galt det kan gå i gytefjordene til kysttorsken.
Dette er dagens kyst-Norge.

Nordreisa fiskarlag.
Arnold Jensen
Sek

Uttalelse og korrespondanse med Avinor AS 09.05.2014

Post Nordreisa

Fra: Birger Storaas
Sendt: 15. mai 2014 11:39
Til: Post Nordreisa
Kopi: Svein Solberg
Emne: VS: 14/01427-3 - Sørkjosen lufthavn - Kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner - Uttalelse fra Avinor

NORDREISA KOMMUNE
15 MAI 2014
SAKSNR
LØPENR
DOK.NR
ARK.KODE

Til journalføring.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas
Arealplanlegger
Nord-Troms Plankontor
Mob: 902 56 403

Plankontoret er et samarbeid mellom Kvænangen, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Nordreisa, og har hovedoppgaver knyttet til overordnet planlegging i kommunene. Kontoret har ved full bemanning om lag 6,5 stillinger. www.ntplan.no

NORD-TROMS PLANKONTOR

Trenger du å skrive ut denne e-posten? Tenk deg om to ganger, og bidra til å ta vare på miljøet!

Fra: Merli, Einar [mailto:Einar.Merli@avinor.no]
Sendt: 13. mai 2014 12:53
Til: Birger Storaas
Kopi: Rasmussen, Tor; Flore, Berit Jorid
Emne: SV: 14/01427-3 - Sørkjosen lufthavn - Kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner - Uttalelse fra Avinor

Hei Birger!

Dette er tilfredsstillende for Avinor.
E-posten din med vedlegg vil bli arkivert på saken.

Med vennlig hilsen

Einar K. Merli
Senioringeniør
Arealplaner og Fast eiendoms rettsforhold

einar.merli@avinor.no
Telefon: 976 51 687 / 815 30 550
Dronning Eufemias gate 6
Postboks 150, 2061 Gardermoen

www.avinor.no

AVINOR

Fra: Birger Storaas [mailto:Birger.Storaas@storfjord.kommune.no]
Sendt: 13. mai 2014 10:10
Til: Merli, Einar
Kopi: Rasmussen, Tor; Flore, Berit Jorid; Hanne Henriksen; Svein Solberg
Emne: SV: 14/01427-3 - Sørkjosen lufthavn - Kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner - Uttalelse fra Avinor

Det er nå foretatt endringer i kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy slik at planområdet ikke overlapper lufthavnsområdene, men følger grensa i Sørkjosen-området for KPAREALFORMÅL *Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone* i kommuneplanens arealdel for Nordreisa.

Vedlagt følger 2 PDF-kart som viser dette samt en oppdatert SOSI-fil.

Vi håper dette er tilfredsstillende for Avinor.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas
Arealplanlegger
Nord-Troms Plankontor
Mob: 992 56 463

Plankontoret er et samarbeid mellom Kvænangen, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Nordreisa, og har hovedoppgaver knyttet til overordnet planlegging i kommunene. Kontoret har ved full bemanning om lag 6,5 stillinger. www.ntplan.no

NORD-TROMS PLANKONTOR

Trenger du å skrive ut denne e-posten? Tenk deg om to ganger, og bidra til å ta vare på miljøet!

Fra: Merli, Einar [mailto:Einar.Merli@avinor.no]
Sendt: 9. mai 2014 16:04
Til: Birger Storaas
Kopi: Post Nordreisa; Rasmussen, Tor; Flore, Berit Jorid
Emne: 14/01427-3 - Sørkjosen lufthavn - Kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner - Uttalelse fra Avinor

Kystsoneplanen
v/Birger Storaas

Viser til mottatt e-post av 05.04.2014 vedrørende overnevnte kystsoneplan.
Det vises videre til e-post korrespondanse med Berit Jorid Flore.

Planavgrensningen for kystsoneplanen er generert etter kystkonturlinja. Avinor ser dette uheldig i forhold til området ved Sørkjosen lufthavn.

Avinor krever derfor at planområdet for kystsoneplanen utelater lufthavnområdene som er godkjent i arealdelen til kommuneplanen i Nordreisa, som SL 1 og VS 2 med flere. Det er viktig at plankartet rettes opp før endelig godkjenning slik at planområdet for kystsoneplanen ikke omfatter noe av de regulerte lufthavnområdene.

Med vennlig hilsen

Einar K. Merli
Senioringeniør
Arealplaner og Fast eiendoms rettsforhold

Uttalelse fra Nordreisa Arbeiderparti 13.05.2014

Post Nordreisa

Fra: Hilde Nyvoll [nyvollhilde@gmail.com]
Sendt: 13. mai 2014 15:31
Til: Post Nordreisa
Emne: Høring kystsoneplan

Nordreisa Arbeiderparti har den 12.mai 2014 behandlet saken og har ingen merknader til høringa om ny Kystsoneplan.



Mvh

Nordreisa Arbeiderparti

Hilde Nyvoll

leder

Uttalelse fra Arnøyhamn Fiskarlag - 20.05.2014:

Fra: svein roger karlsen [mailto:svein.r.karlsen@nordtroms.net]
Sendt: 20. mai 2014 09:50
Til: Svein Solberg
Kopi: Arnfinn Pedersen
Emne: Kystsoneplan

Hei

Arnøyhamn fiskarlag har følgende kommentar til forslaget:

Det er ikke foretatt tilstrekkelig registrering av seinot fiske i kommunene, det er heller ikke foretatt tilstrekkelig registrering av fiskernes fremtidige behov for areal i kystsonen, i kommunene. Slik planen fremlegges er det en klar favorisering av oppdrett..

1. Det er ikke aktuelt å legge til rette for oppdrett ved Nikkebygrunnen A28, dette er en meget bra fiskeplass, og i tillegg midt i drivbanen for notfiske i området. Denne kan benyttes som beredskapslokalitet istede for A26, forutsatt at det ikke står permanente fortøyninger i området.

2.Det er ikke aktuelt å legge en beredskapslokalitet til Haugnes, Foreslår at A28 brukes som beredskapslokalitet istede, da A26 er enda viktigere fiskeområde enn A28.
i A26 har det de senere år vært betydelige mengder makrell, dette er nytt i vårt område og det ser ut til at makrellen liker seg spesielt godt i dette området. Det er avsatt 5000 tonn makrell til fiske i Nord-norge og dette er et aktuelt område hvor konsentrasjonen har vært så tett at det kan fiskes med not. Hele området vestover i kågsundet mot lyngenfjorden har i alle år vært gode seiplasser på høstene, sporingsdata fra fartøyer over 15 m bekrefter dette. Fartøyer over 15 meter har ikke lenger anledning å fiske innenfor fjordlinjene etter sei, dermed vil aktiviteten øke på disse feltene som ligger utenfor fjordlinjene. A26 er

også benyttet mye av konvensjonelle redskaper, dette er et område for både seifiske og kveitefiske, i tillegg ligger det et flyndrefelt der.

3. Arnøyhamn fiskarlag ønsker ikke noe oppdrett på vestsiden av uløya, dette er gytefelt for torsk. Vi kan tillate at det i forskningsøyemed plasseres et anlegg i et av områdene for å få dokumentert virkningen oppdrett har på gyteplasser, slik som skissert i møte på kulturhuset på Skjervøy. Det kystnære torskefiske er gått kraftig tilbake de senere år, dette skyldes at det er kommet oppdrett på tradisjonelle gytefelt, slik som på Kjølmangen. Kysttorsken er en bestand som har gått veldig tilbake, og som det er innført strenge tiltak for å bevare. Vi kan ikke godta at flere av gytefeltene til kysttorsken i Skjervøy og Nordreisa tas til oppdrett. Vi går derfor imot etablering i A20, A21 og A22, bortsett fra et av områdene i forskningsøyemed.

3. Arnøyhamn fiskarlag ønsker at det avsettes områder til fangstbasert oppdrett, aktuelle områder er A2 og A5 om disse ikke lenger skal benyttes til oppdrett av laks/ørret, samt Kobbepollen og Langfjorden.

4. Områdene A29 og A30 er midt i innløpet til Reisafjorden, som er vernet mot oppdrett, er det i protest at det foreslås oppdrett her? i tillegg er områdene på gode fiskeplasser. Vi ønsker ikke at det legges oppdrett på disse stedene.

Hilsen
Arnøyhamn Fiskarlag
Svein Roger Karlsen

Uttalelse fra Arnøytind AS - 20.05.2014:

Arnøytind a/s
Strandveien 40
9180 Skjervøy

Høring kystsoneplan Skjervøy Nordreisa

Arnøytind AS er et stort kystbåt rederi, og en av de største private bedriftene i kommunene, med base i Arnøyhamn i Skjervøy kommune. Vi håper våre innsigelser blir tatt til etterretning.

1: Vi vil først påpeke de områdene hvor planen kommer i konflikt med dagens aktivitet.

A26 : her er det et flyndrefelt, som vi sporadisk benytter, i tillegg er dette drivbane når vi fisker med seinot i området, og vi har også tatt endel sei på Skjeggebåen som området heter. I tillegg benytter vi områdene hvor det er for grunnt til å fiske til oppbevaring av snurpewire og snurrevadtau, områdene er spesielt godt egnet til dette da det er sandbunn i hele området. Vi ønsker ingen oppdrettsaktivitet her

A28 Nikkebygrunnen, dette er et område hvor vi har tatt endel sei, det ligger også midt i drivbanen for notfiske i området. Vi har mindre bruk for dette område enn A26

A29 Finnvika/Finnvikskallen, her har vi tatt endel sei, ligger også i drivbane for seifiske i området. Vi har mye mindre bruk for dette område enn A26 og A28

A20, A21, A22 ogA24 Ligger på gytefelt for Kystorsk og Skrei. Hvis vi ønsker å kunne drive et heimefiske etter torsk i fremtiden, eller kunne ta ungene våre i båten fiske som rekreasjon, må disse feltene avsettes til villfiskens gyting. Vi fisker ikke her med våre båter, men her er det verdivalget kommer inn i bildet, hvis vi ønsker å kunne fiske etter torsk langs øyene i kommunene må disse områdene forbli gytefelt. Det her er et valg for fremtiden, vi syns ikke vi har råd å gi slipp på det.

Sporadisk og med varierende bruk, har vi bruk for de plassene som er avsatt til låssettingsplasser, for oss er det avsatt tilstrekkelige områder til levendelagring og låssetting. Viktigest for oss er Langfjorden og Lauksundet, disse plassene må ikke reduseres.

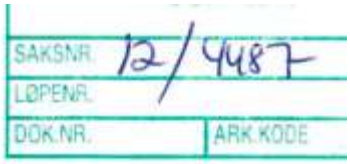
2: Vi ønsker å få med og plass til det vi ønsker å gjøre i fremtiden.

Det vi ser i glasskula er fangstbasert oppdrett, med permanente innstallasjoner. De områdene som egner seg til dette er stortsett de samme områdene som oppdretterne benytter eller ønsker å benytte i fremtiden. Slik som A2 og A5 hvor Arnøylaks er idag. Hvis ingen av disse områdene kan frigis ønsker vi at A25 avsettes til fangstbasert oppdrett.

Hilsen
Svein Roger Karlsen

Uttalelse fra Eldrerådet i Nordreisa 27.05.2014:

Nord-Troms Plankontor
v/ kystsoneplanlegger Svein Solberg
Postboks 174
9151 Storslett



Eldrerådet i Nordreisa viser til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy som ble lagt ut til offentlig ettersyn 4.april 2014. Formålet med planen har vært å skape forutsigbarhet både for de som aktivt bruker sjøen til næring og de som bruker sjøen til rekreasjon. Planen skal også gi næringsutøvere, fiskere, oppdrettere og andre sjørettede næringer mulighet til økt verdiskapning i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling. Dette betyr at man må planlegge arealer både for bruk og for vern.

Eldrerådet har på møte tirsdag 27. mai behandlet planutkastet, og har følgende kommentarer til dette.

Ut fra møtevirksomhet og planbeskrivelse har Nordreisa og Skjervøy kommune hatt en god og utførlig prosess rundt planarbeidet, der medvirkning fra berørte parter har vært i fokus. Planbeskrivelsen er imidlertid, etter vår oppfatning, mer en beskrivelse av hvordan eventuelle konsekvenser av ny arealbruk skal utredes, enn en beskrivelse av de faktiske tiltakene, hvilke valg og på hvilket grunnlag disse valgene er gjort. Planbeskrivelsen burde i større grad beskrive de valg som er tatt og vurderingene som ligger bak valgene slik at dette er enkelt tilgjengelig for alle som leser planen.

Eldrerådet har i sine betraktninger bare tatt for seg hensynet til framtiden for Reisaelva. Dette betyr ikke at vi ikke også har interesse av bruken og forvaltningen av kystsonen for andre formål.

Når det gjelder forslagene til nye lokaliteter, synes vi ikke uten videre at forslagene til de to nye områder for akvakultur ved Haukøya kan aksepteres. Haukøya ligger nord-øst for Reisafjorden som er nasjonal laksefjord. **Eldrerådet** er også av den oppfatning at de tidligere etablerte akvakulturanlegg vest for Reisafjorden ved Hagebergan og Skognes bør på sikt fjernes.

Dersom Regjeringens mål for villaksen og villaksforvaltningen, som er nedfelt i St. prop. 32 (2006-2007) hvor det bl.a. heter at Regjeringen har som mål å bevare og gjenoppbygge laksebestander av en størrelse og sammenheng som sikrer mangfoldet av arten og utnytter dens produksjonsmuligheter skal kunne ha troverdighet, må dette etter **Eldrerådets** oppfatning, skje betingelsesløst.

Føre-var tilnærming skal, slik vi oppfatter det, legges til grunn i lakseforvaltningen av alle sektorer. Beskyttelsesregime for nasjonale laksevassdrag og laksefjorder skal sikre villaksen en særlig beskyttelse. Regimet bygger på en grunnleggende forutsetning om at summen av endringer i aktivitetene i vassdragene og fjordområdene over tid ikke skal medføre økt, men snarere redusert risiko for villaksen. I brev fra Direktoratet for naturforvaltning 7.7.2009 er det presisert at også nærområdene til nasjonale laksefjorder og tidligere sikringssoner for

Uttalelse fra Oksfjord Jeger og fiskerforening- 26.05.2014:

Høring kystsoneplan Skjervøy Nordreisa

Oksfjord jeger og fiskerforening i samarbeid med Oksfjordvatn Grunneierlag har forvaltet Oksfjordvassdraget m/ Oksfjordvatnet i bortimot 60 år.

Det unike med vassdraget er at vi har gode bestander av de tre anadrome fiskearter: Laks, sjørøye og sjøørret.

Oksfjordvassdraget regnes også som en del av den nasjonale laksefjorden Reisafjorden.
Det bør i tillegg nevnes at for to år siden var Oksfjordvassdraget Norges tredje største sjørøyevassdrag med hensyn til fanget fisk.

Dersom en ser på lokalitetene A 28-A 29-A 30, så ligger disse i inntaket til Oksfjordvassdraget.
Vi reagerer spesielt på plasseringen av disse lokalitetene fordi vi frykter økt luseangrep på de tre omtalte artene.

Lakselusplagene vil være omfattende for laksen som skal opp i vassdraget for å gyte, men kanskje aller mest for smolten som skal vandre ut fra vassdraget. Lakselusen kan medføre betydelig dødelighet på utvandrende laksesmolt. Nå viser studier fra Uni Research og Havforskningsinstituttet at lakselusa også kan påvirke aldersammensetningen av gytebestanden. Undersøkelsene fra Hordalandselvene Vosso og Daleelva viser at lakselusangrep ga økt alder ved tilbakevandring til elvene. Dette fordi laksen enten får utsatt kjønnsmodning på grunn av luseskadene, eller at lusa fører til spesiell høy dødelighet for smålaks.

Ifølge nettstedet lakselus.no så øker antall lakselus betydelig i nesten alle fylker sammenlignet med samme periode i fjor. En av årsakene til økningen hevdes å være at lakselusa er blitt resistent mot de tradisjonelt benyttede legemidler i næringa. Dette iflg. professor Frank Nilsen ved Universitetet i Bergen.

Vi ønsker også å rette søkelyset mot den faren lakselusa vil kunne ha på vår sjørøye og sjøørretbestand.
Sjørøya er som kjent bare utbredt nord for Polarsirkelen. Betanden av sjørøye i vårt vassdrag har vært jevn og god i mange år. I og med at sjørøya ikke vandrer langt i sitt næringssøk, vil vi anta at denne arten vil være spesielt utsatt for lakselusangrep.
Det samme vet vi er tilfelle for sjøørreten. I enkelte elver på vestlandet er sjøørrettbestanden i ferd med å dø ut, og det viser seg at bestandsnedgang og nærhet til oppdrettsanlegg er nøye sammenknyttet. Vi referer til nylig utsendt program på NRK1, " Ut i naturen".

Vi viser også til Fylkesmannes uttalelse om etableringen ved de omtalte områdene:

"Fylkesmannen fremmer med innsigelse til områdene A29 og A30 ved Haukøya. Etablering av oppdrett i disse to områdene vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk. Haukøya ligger i nærområdet til Reisafjorden som er utpekt som nasjonal laksefjord. "

Vi vil derfor på det sterkeste motsette oss planene om å etablere anlegg i de ovennevnte lokaliteter.

Med hilsen
Oksfjord Jeger og fiskerforening
Tor Ivar Pedersen
leder

Uttalelse fra Skjervøy Fiskarlag 30.05.2014



Skjervøy Kommune

v/Kystsoneplanutvalget

Skjervøy Fiskarlag

v/Dag Olav Mollan

boks 188

9189 Skjervøy

Saken ble behandlet på Skjervøy Fiskarlag sitt Årsmøte 24 mai 2014 og følgende uttalelse ble enstemmig vedtatt:

Skjervøy Fiskarlag vil med dett ikke godta den konsekvensutredningen som er gjort i forkant av Kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa på grunnlag av:

-At Fiskeridirektoratets representant på det første møtet angående Kystsoneplanen uttalte at fiskere i regionen skulle intervjues og data angående fiskeriaktivitet i området skulle registreres på Fiskeridirektoratets kartdatabase, slik at dette skulle danne grunnlaget i konsekvensutredningen for Kystsoneplanen i Skjervøy og Nordreisa Kommuner.

-Ingen har etter dette møtet blitt kontaktet av fiskeridirektoratet for slik registrering av fiskeriaktivitet, unntatt en, samme dag som møtet ble avholdt.

Alle vurderinger hva angår konsekvenser for fiskeri er vurdert med kartmatriell hos Fiskeridirektoratet som ikke har vært oppdatert.

Hvis man skal sette kommentarer for de enkelte forslåtte lokaliteter og fiskeriaktivitet i disse områdene blir dette de inkomne kommentarer fra fiskere:

-Lokalitet 20: Oppvekstområde for kysttorsk

-Lokalitet 21: Oppvekstområde for kysttorsk

I dette området foregår seifiske med garn om Høsten.

-Lokalitet 22: I dette området foregår fiske med lina etter hyse og kveite, i tillegg til at det er oppvekstområde for kysttorsk.

-Lokalitet 23: Blant fiskeerne kjent at det i dette området gyter torsk.

-Lokalitet 24:

-Lokalitet 25:

-Lokalitet 26:

-Lokalitet 28:

-Lokalitet 29: Denne lokaliteten ligger nært områder som blir benyttet til reketråling, havstøm i området seetter hovedsakelig mot land. I situasjoner hvor reketrålere er opp og snur i «Meilandshola» kan et anlegg på denne lokaliteten ligge utsatt til.

Ved hiving(Haling) av trål kan fartøyet få denne i propell og drive inn mot dette området.

Det drives også rognkjeks fiske i området.

-Lokalitet 30: For denne lokaliteten vil noen av de samme problemstillinger som gjelder for lokalitet 29 være det samme.

Generelt for Lokalitetene 20,21,29 og 30 vil Skjervøy Fiskarlag si at disse ligger for nært opp til områder som i dag blir benyttet til rekefiske.

Ut fra artikler i media og erfaringer fra yrkeskolegaer lenger sør i Norge vil ikke Skjervøy Fiskarlag ha oppdrett i nær tilknyttning til områder der det drives rekettråling, da det viser seg at rekefiske blir dårligere eller forsvinner helt i de områder det er snakk om. Vi viser til artikkel side 12 i Fiskeribladet Mandag 12 august 2013.

Lokalitetene 20,21,22,29 og 20 ligger i områder hvor det blant fiskerne er kjent at det er gyteområder for kysttorsk og oppvekst områder for kysttorsk. Fiskernefrykter at vil ved plassering av oppdrett i disse områdene skape en barriere for Barentshavtorsk og kysttorsk på gytevandring inn fjordene.

Vi vil også henstille til utvalget om å være «Føre var» hva gjelder oppdrett i disse områdene. Fiskerne i Skjervøy kommune mener at det er nok oppdrett i kommmunene.

Med venneligst hilsen Skjervøy Fiskardag.

Uttalelse fra Fiskarlaget Nord - 02.06.2014

20144753	Cecilia Rockwell	02.06.14

Ad Kystsoneplan for Nord-Troms, Skjervøy og Nordreisa

Fiskarlaget Nord vil på grunnlag av fiskernes tilbakemeldinger komme med følgende:

1. A2 og A5 kan settes av levendefangst dersom disse ikke lenger skal benyttes til oppdrett
2. Lokalitetene A 20, A 21, A 22, A 29 og A 30 er viktige områder som oppvekstområder for gytetorsk, seifiske med garn, rognkjeksfiske og reketråling
3. A26 er et nytt område for makrell og mengden er slik at det kan fiskes med not. I tillegg er disse områdene tradisjonelt seiplasser og hyppig benyttet av konvensjonelle redskaper.
4. Lokaliteten A28 er midt i drivbanen for notfiske i området, men kan benyttes til beredskapsplass
5. A 29 og A 30 er midt i innløpet til Reisafjorden, som er en vernet laksefjord

Stortingsmelding nr 7 (Et nyskapende og bærekraftig Norge) kobler innovasjon med miljø der naturressurser er utsatt og således bringer fram innovasjon både av inkrementelle og radikale typer. Satsing på levendelagring for å kunne forlenge sesongen for villfisknæringen er nettopp et eksempel på den konstante innovasjonen som finnes sted i fangstleddet. Det tilrettelegges politisk og næringsmessig for å lykkes i satsingen. Sett ut fra dette ståstedet vil det være strategisk viktig for kommunene å reservere arealer til denne typen fiskerier.

I begge kommunene er det landet fisk for ca. 44 000 000 kr i 2013. Det er omtrent 40 lokale bedriftseiere, det vil yrkesfiskere som står på lukkede lister forbeholdt profesjonelle næringsaktører. Til sammen utgjør de som har fiske som attåtnæring 110 utøvere. Det er fra denne gruppen det rekrutteres til næringen og omtrent halvparten er 40 år og yngre. Fiskarlaget Nord antar det er ønskelig for kommunene å fortsatt satse på lokal eierskap til de knappe naturressursene og at de fortsatt ønsker en solid rekruttering til næringen. Det er derfor svært uheldig om mulighetene for fornying og rekruttering blir begrenset som følge av færre områder å fiske i. Fiskarlaget Nord mener det er svært viktig å dimensjonere for

FISKARLAGET NORD og Fiskarlagets Servicekontor as ,avd .nord • Postboks 59 • 9251Tromsø
E-post: nord@fiskarlaget.no • www.fiskarlaget.no • Telefon: 77 68 20 56 • Telefaks: 77 61 07 20
Organisasjonsnr: 938 277 095 • Fiskarlagets Servicekontor 984 152 094

både dagens og morgendagens næring ved å skjerme de områder som er nevnt i punktene ovenfor.

Vi vil forøvrig bemerke at datagrunnlaget hentet fra Fiskeridirektoratet ikke forteller den hele og fulle sannhet da næringsutøverne mener bestemt at eksisterende data er ufullstendige. Dertil, har vi fått rapporter på at fiskerne har blitt lovet muligheter for å oppjustere fiskerifeltene uten at dette har skjedd i planprosessen. Vi stiller dermed spørsmål om datagrunnlaget for Kystsoneplanen er mangelfull.

Vi har medlemmer som har forsøkt og forsøker å formidle den tause kunnskapen de har om påvirkning på kysttorsken, deriblant Arnold Jensen i Nordreisa fiskarlag. Disse dataene skal prosjektansvarlige for Kystsoneplan ha fått. Fiskarlaget Nord mener det er for lite vitenskapelig grunnlag hva angår konsekvensene av oppdrett for de ville artene. Våre næringsutøvere er avhengig av produktenes omdømme som «rent hav», «trygt å spise», «villfanget», «økologisk», «bærekraftig» og så videre. Dersom næringen taper omdømme ved at metaforene mister sine kvaliteter går dette direkte utover fiskernes inntjeningsmuligheter. Det er Fiskarlaget Nord sterkt imot da det innebærer at vår del av Sjømatnæringen taper, mens den andre vinner.

Fiskarlaget Nord mener at viktigheten av lokal eierskap av fiskeflåten må veie tungt med hensyn til bosetting, næringsutvikling, næringsstruktur og rekruttering. Av disse grunnene kan vi ikke akseptere tap på bekostning av andres vinning.

Såfremt det ikke kan dokumenteres at oppdrett ikke påvirker de ville artene med hensyn til inntjening, miljørisiko og mattrygghet fastholder Fiskarlaget Nord at ovennevnte punkter imøtekommes.

Vennlig hilsen

Cecilia Rockwell

Uttalelse fra div fiskebåteiere 02.06.2014:

Høringsuttalelse

kystsoneplan Nordreisa og Skjervøy

Først vil vi påpeke at vi er skuffet over framgangsmåten i arbeidet med denne kystsoneplanen. Høringsutkastet til kystsoneplanen er dessverre mer egnet til å skape konflikter mellom fiskere og havbruksnæringen enn å bygge broer. Flere av oss samarbeider godt på mange måter med flere aktører i havbruksnæringa. Vi er samtidig av den formening at ved å fremme dette forslaget til kystsoneplan, som forøvrig er slik vi ser det, identisk med forslaget som ble fremmet før innspillsmøtene så bidrar man til å skape konflikter som i utgangspunktet ikke er der. Vi tror ikke at dette er det generelle ønsket fra havbruksnæringa. Det omtales også at fjordsystemene flyter sammen og at det dermed er naturlig å samarbeide over kommunegrensene. Vi undrer oss derfor over at ikke fiskere i nabokommunene med tilstøtende fiskefelt er invitert til å komme med sine innspill, samt at man i så liten grad hensyntar de innspill som tidligere i prosessen har kommet fram fra fiskere i møter. Det faktum at høringsperioden i utgangspunktet legges midt under torskefisket, hvor aktiviteten på sjøen er størst blant fiskerne og mange er på fiske i Lofoten eller på finnmarka er også et unødvendig irritasjonsmoment, denne høringa kunne med fordel vært lagt til etter ferien.

På disse innspillsmøtene, spesielt Skjervøy 18/6 2013 kom det veldig mange innsigelser mot flere av områdene avsatt til havbruk, men likevel ikke mot alle. Vi forsto representantene for havbruksnæringa da dithen at de ikke krevde alle områdene, men at dette var et forslag hvor de hadde satt seg ned og krysset av på kartet for potensielle steder. De uttalte at de ikke hadde motforestillinger mot å frasi seg de områdene som ville være problematisk for fiskeriene. Dette satte vi som fiskere pris på. Hensikten med slike innspillsmøter skulle være at alle skulle kunne komme med innspill som skulle tas med i den videre behandling av planen. Dette for at man skulle få et forslag til kystsoneplan som ville trenge få endringer gjennom høringsprosess. Slik vi kan se i høringsutkastet er svært få, om noen, av disse muntlige innspillene hensyntatt, og alle forslagene til områder for oppdrett er fremdeles markert. På tross av disse muntlige innsigelsene omtales flere av disse områdene i konsekvensanalysen med ingen negative konsekvenser for miljø eller fiske. Flere av disse områdene er plassert på en slik måte at de begrenser eller hindrer fiske, og noen er plassert i gyte og oppvekstområder for villfisk, og da spesielt torsk.

I tillegg opplever vi som fiskere at vår viktighet i lokalsamfunnet blir omtalt som en parentes i dokumentet.

- For vår del som fiskere blir følgende data ramset opp:
  - antall fiskere (heltid og deltid) for Skjervøy
  - antall fiskefartøy med fartøykvote for Skjervøy (gruppe1)
  - antall fiskere (heltid og deltid) for Nordreisa
  - antall fiskefartøy med fartøykvote for Nordreisa, samt antall fiskefartøy på åpen gruppe for nordreisa.
  - Man hopper bukk over åpen gruppe på Skjervøy.
  - Man nevner kvantum Torsk som kan fiskes, men ikke kvantum på andre fiskeslag hvor det er fritt fiske. Her kunne man eksempelvis enkelt hentet ut statistikk fra Norges Råfisklag, i og med at det fiskes og leveres betydelige mengder av annen hvitfisk enn torsk. Anleggene på i Skjervøy tar eksempelvis imot mange tusen tonn sei. I tillegg fiskes det betydelige mengder reker i berørte områder.
  - Det nevnes IKKE antall årsverk tilknyttet fiskemottak eller produksjonsanlegg for hvitfisk i kommunene.
  - Det nevnes ingenting om fiskernes bidrag til arbeidsplasser på bedrifter som leverer fiskeutstyr

- For oppdrettsnæringa blir følgende data ramset opp:
    - Antall årsverk i forbindelse med oppdrett
    - Direkte sysselsetting i forbindelse med transport i Nordreisa (50 årsverk)
    - Slakterivirksomhet i Skjervøy (100-150 årsverk)

Vi oppfatter dokumentet dithen at det er laget for å framheve samt prioritere oppdrettsnæringa, noe vi synes er uheldig, spesielt med tanke på at en slik forfordeling av arealer som her skissert faktisk vil begrense fiskernes inntektsmuligheter i lokalområdet. Vi stiller oss undrende til påstanden om direkte sysselsetting i Nordreisa innen transport med 50 årsverk. Oppdrett skaper arbeidsplasser, men man må ikke gå dithen at man overser viktigheten av fiskernes bidrag i lokalmiljøet. En undersøkelse gjort av NHO og LO viser at hver fisker i gjennomsnitt genererer tre arbeidsplasser på land.

- For Skjervøy kommune sin del, med 75 fiskere, vil det si at fiskerne er grunnlaget for skatteinngang fra 300 årsverk.
- For Nordreisa kommune sin del, med 63 fiskere, vil det si at fiskerne er grunnlaget for skatteinngang fra 252 årsverk.
- I tillegg kommer bedriftsbeskatning fra både fiskebåt-bedrifter og bedrifter avhengig av fiskerne.

Det som gjør at vi fiskere bor der vi bor er nærheten til gode fiskefelt - og at vi store deler av året kan drive et effektivt hjemmefiske, mens sesongvariasjoner gjør at vi perioder søker fisken på mer fjerne fiskefelt. I tidligere tider var fiskarbonden den som drev fisket og hadde gård ved siden av. I dag er vi fiskere hovedsaklig avhengig av båten. Det bør være greit for myndighetene som skal vedta kystsoneplanen å tenke gjennom hvorvidt man ønsker å bidra til at flere og flere av fiskerne ikke lengre ser det regningssvarende å drive hjemmefiske fordi fiskeplassene er opptatt, eller gyte og oppvekstområdene blokkert, og dermed må fiske lengre hjemmefra. Det vil isåfall etterhvert føre til at hensikten med å bo der man bor faller bort. Det vil dermed også føre til at mulighetene for rekruttering av ungdom gjennom lokalt fiske med egen båt faller bort, både på grunn av mangel på kompetanse og mangel på kjøpere av fisk.

For uinnvidde kan man ved å se på kartet få et inntrykk av at det selv med etablering av såpass mange lokaliteter vil være store områder igjen for fiskerne til å drive sitt fiske. Dette er dessverre ikke realitetene. Det er ikke alle områder som lar seg benytte til alle typer fiske. Dette har med naturlige forhold å gjøre. Vi som fiskere lokker ikke fisken til oss, vi oppsøker de områdene hvor det til enhver tid er lønnsomt å drive. Vi som fiskere vet hvor fisken gyter, hvor yngelen oppholder seg i oppvekstperioden - vi ønsker ikke etablering av oppdrett i disse områdene. Dette fordi det fremdeles etter flere tiår med oppdrett ikke er foretatt nøyaktig forskning på hvordan disse forhold påvirkes ved etablering av oppdrett. Vi ønsker altså ikke å gamble med lokale hvitfiskestammer som eksempelvis kysttorsk. Bunnforholdene på forskjellige områder kan også være svært forskjellige. Noen steder finnes eksempelvis koraller. Disse stedene forsøker vi som fiskere å unngå. Hvordan disse stedene påvirkes av oppdrett i nærområdet med tanke på slam er heller ikke kjent. Mange av områdene som er planlagt i kystsoneplanen vil blokkere og hindre fiske med spesielt faststående bruk, men også trål og seinot. Her må de enkelte kommuner gjøre prioriteringer i forhold til hvilken næring som skal prioriteres. Når det gjelder områder som beslaglegges under vann, så viser oversikten i forslaget til kystsoneplan at arealet vil mer enn fordobles basert på eksisterende anlegg. Dette synes vi er svært mye. Arealet som beslaglegges under vann er faktisk i gjennomsnitt 36ganger større enn det som er synlig over vann. Faktisk vil dette forslaget på nye lokalitetsområder gjøre beslag på 34000daa, eller 34 kvadratkilometer. Dette er 50% mer enn totalt areal dyrka mark i Nordreisa kommune (21800daa). Totalt vil havbruk legge beslag på nesten 59000daa (side 16), eller 59 kvadratkilometer, etter dette forslaget til plan. Det er mer enn det dobbelte av arealet dyrka mark i Skjervøy og Nordreisa til sammen (25100daa).

Vi ser også at av alle fiskerne som har deltatt i debatter og kommet med innspill, så er det kun EN fisker som kategorisk motsnakker de andre fiskerne. Denne fiskeren forteller historier om hvor bra det har blitt i hans område etter at oppdrettsnæringa fikk etablere seg, og framstiller andre fiskeres opplevelser som det reneste tøvprat. Når man ser slike tilsynelatende uenigheter mellom fiskere er det klart at det påvirker prosessen. Vi

som fiskere vet at de utsagn som kommer fra denne fiskeren er usanne. Hvorfor han lyver om sitt eget fiske har vi ikke forutsetninger for å vurdere. Men faktum er at påstandene som blir framlagt fra denne fiskeren enkelt kan bevises som falsum. Også her kan man innhente dokumentasjon fra Norges Råfisklag i forhold til hvor fiskeren har levert fangst. På tidligere innspillsmøte på Skjervøy 2013, uttalte denne fiskeren at han aldri hadde fisket så mye på Rotsundet som de siste årene, og spesielt inneværende år. På gjeldene tidspunkt (juni 2013) hadde han i realiteten fisket svært lite i lokalområdet. På folkemøte på Storslett 29. April 2014 uttaler samme fiskeren i følge referatet "Har i alle år fisket gruppe 1 kvota i nærheten av oppdrettsanleggene i Rotsund og Kjølmangen. Har ikke merket noen nedgange i mengden av torsk og annen fisk i området. Kan derfor ikke være enig med Arnold Jensen". Denne fiskeren har de siste årene fisket torskekvoten si med garn i Lofoten på seinvinteren, og fortsetter deretter på finnmarka med juksa. At han kommer med denne uttalelsen samtidig med at han er hjemme for å rigge om fra garn til juksa virker helt utrolig! Han fisker og leverer svært lite torsk og annen fisk på Rotsundet i motsetning til det han hevder. Dette kan dokumenteres gjennom fangstrapporter fra Norges Råfisklag, og denne informasjonen er tilgjengelig for alle som kontakter Råfisklaget og ber om den. Hvis man går 20 år eller mer tilbake i tid var det mange fiskere som livnærte seg av fiske i Rotsundet. Det var sågar fremmedfiskere fra Trøndelag som kom til området for å fiske gytetorsk på vinteren. På tross av at han usant hevder motsatt, så klarer altså ikke området i dag å brødfø EN fisker på torsk, nettopp fordi svært lite gytetorsk samles i dette området. Hvorfor disse påstandene kommer fra denne fiskeren klarer ikke vi som fiskere å forstå - det virker for oss fullstendig meningsløst å fremme påstander som så enkelt som disse kan bevises som falsum. Man bør holde seg til sannheten når man skal uttale seg i slike saker fordi vedtak bør gjøres basert på fakta og ikke på feilinformasjon. Derfor velger vi å kommentere og påpeke dette her.

Årsaken til lite gytefisk på Rotsundet blir bare spekulasjoner, men vi som fiskere ønsker uhildet forskning for å få dokumentasjon på hvorvidt forurensingen fra oppdrett er noe man bør bekymre seg for eller ikke. Derfor stiller vi oss bak forslaget som ble fremmet på Skjervøy om at et av områdene som var plassert i et gyteområde ved Uløya kan brukes midlertidig til forsking på hvorvidt oppvekstområder og gyting av torsk påvirkes av oppdrett. Slik forsking forventer vi skal gjennomføres av Havforskingsinstituttet ved eksempelvis bruk av miniubåt for å dokumentere bunnforhold før området benyttes, under produksjon og etter at anlegget er fjernet. Dette området har også stedvis store forekomster av koraller slik at også påvirkning av disse, både i forhold til fortøyning og slam, vil kunne dokumenteres. Et midlertidig område til denne typen forskning trenger man ikke avsette i kystsoneplanen. Der vil man heller kunne gi dispensasjon til formålet.

Basert på forannevnte samt innspill allerede gitt i innspillmøter vil vi be om følgende justeringer i forslag til kystsoneplan:

- Lokalitet A29 Haukøya Vest tas ut av kystsoneplanen fordi den er til hinder for utnyttelse av gode fiskefelt. Lokaliteten vil være til hinder for fiske etter torsk, sei, hyse, rognkjeks, kveite, flyndre og reker. Området er gytefelt og oppvekstområde. Kvænangen var stengt for reketråling fra tidlig høst 2013 til sein vår 2014 grunnet veldig høy innblanding av torskeyngel og hyseyngel.
- Lokalitet A30 Haukøya Øst tas ut av kystsoneplanen fordi den er til hinder for utnyttelse av gode fiskefelt. Dette området har stedvis store forekomster av koraller. Lokaliteten vil være til hinder for fiske etter torsk, sei, hyse, rognkjeks, kveite, flyndre og reker. Området er gytefelt og oppvekstområde. Kvænangen var stengt for reketråling fra tidlig høst 2013 til sein vår 2014 grunnet veldig høy innblanding av torskeyngel og hyseyngel.
- Lokalitet A20 Uløya Sørvest tas ut av kystsoneplanen fordi den er plassert midt i gyte og oppvekstområde for torsk og annen hvitfisk. Hele strekningen fra Spåkenes til Lyngsskjæret vest av Vorterøy er sammenhengende gyteområde for torsk. Tilleggsinformasjon: Som følge av stor konsentrasjon av torskeyngel ble Lyngenfjorden allerede tidlig høsten 2013 stengt for fiske etter reker med trål på grunn av alt for høy konsentrasjon av torskeyngel i fangstene. Nivået var skyhøyt

over tillatt innblanding. Lyngenfjorden ble først åpnet i mai 2014 etter flere telleprøver gjennom vinteren. I tillegg er arealet benyttet til fiske med faststående bruk, og fortøyninger vil kunne komme i konflikt med reketråling. Vestsiden av Uløya er viktig for gyting av rognkjeks

Lokalitet A21 Uløya Nordvest tas ut av kystsoneplanen fordi den er plassert midt i gyte og oppvekstområde for torsk og annen hvitfisk. Dette er området hvor man på lyngenfjorden opplever størst konsentrasjon av gytende torsk på våren, men hele strekningen fra Spåkenes til Lyngsskjæret vest av Vorterøy er sammenhengende gyteområde for torsk. Tilleggsinformasjon: Som følge av stor konsentrasjon av torskeyngel ble Lyngenfjorden allerede tidlig høsten 2013 stengt for fiske etter reker med trål på grunn av alt for høy konsentrasjon av torskeyngel i fangstene. Nivået var skyhøyt over tillatt innblanding. Lyngenfjorden ble først åpnet i mai 2014 etter flere telleprøver gjennom vinteren. I tillegg er arealet benyttet til fiske med faststående bruk, og fortøyninger vil kunne komme i konflikt med reketråling.Vestsiden av Uløya er viktig for gyting av rognkjeks. Dette området har også gode forekomster av koraller, og er området som er foreslått benyttet til en uhildet forskning på havbrukets påvirkning på gytefisk og yngel, men da i en tidsbegrenset periode og ingen permanent lokalitet.

Lokalitet A22, Follesøy tas ut av kystsoneplanen fordi den er plassert i umiddelbar tilknytning til gyte og oppvekstområde for torsk og annen hvitfisk. Tilleggsinformasjon: Som følge av stor konsentrasjon av torskeyngel ble Lyngenfjorden allerede tidlig høsten 2013 stengt for fiske etter reker med trål på grunn av alt for høy konsentrasjon av torskeyngel i fangstene. Nivået var skyhøyt over tillatt innblanding. Lyngenfjorden ble først åpnet i mai 2014 etter flere telleprøver gjennom vinteren.

Dersom lokalitet A21 skal benyttes til forsking på påvirkning, vil det samtidig være skrikende nødvendig at det ikke blir etablert andre anlegg nært tilknyttet dette området før forskingsprosjektet ihvertfall er ihverksatt. Nå har vi nemlig et rent og uberørt område som kan benyttes.

Informasjon vedrørende sysselsetting og fangst innen fiskeriene må oppdateres.

Konsekvensanalyse gjennomgås og ny analyse foretas. Analysen som følger vedlagt planforslaget bærer preg av å kun hensynta oppdrett, og de reelle ulemper for fiskerne må i mye større grad synliggjøres.

Med vennlig hilsen

Tom Vegar Kiil, Rotsund
Bengt Siikavoupio, Storfjord
Magnus Olsen, Burfjord
Eivind Isaksen, Skjervøy
Svein Tore Isaksen, Skjervøy
Jostein Henriksen, Skjervøy
Morten Andreas Isaksen, Skjervøy
Kristian Isaksen, Skjervøy
Halfdan Isaksen, Skjervøy
Roald Isaksen, Skjervøy
Elling Johannessen, Skjervøy
Edmund Isaksen, Skjervøy
Idar Johannessen, Rotsund
Trond - Roger Isaksen, Nordreisa

Vi representerer direkte eierskap i 16 fiskefartøy med fartøykvote og 2 fiskefartøy i åpen gruppe, totalt 18 fiskefartøy tilknyttet området.

Det er stor sjanse for at flere fiskere vil ønske å signere dokumentet uten at de foreløpig har fått muligheten til det.Noen har sagt at de ønsker å signere dokumentet basert på en tidligere versjon, men er holdt utenfor da de ikke er presentert sluttdokumentet. Et eventuelt tillegg til signaturliste (side 5 i høringsuttalelsen) vil kunne komme i løpet av de nærmeste dagene. Inntil videre vil denne listen være gjeldende.

Uttalelse fra Naturvernforbundet Nordreisa 02.06.2014



Høringsuttalelse utkast til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy

Innledning

Den 2. mai 2013 var Naturvernforbundets lokallag i Nordreisa representert på et møte på Storslett, sammen med andre som var invitert til å delta i en gruppe for friluft, turisme og grønne verdier, i forbindelse med arbeidet med ny kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa. På møtet ble det orientert om at en av føringene fra sentralt hold er at oppdrettsnæringen trenger flere arealer. Det ble det vist kart med oppdrettsnæringas arealønsker. Blant de inviterte deltakerne til denne gruppa ble det påpekt at næringa har allerede fått store sjøarealer i Nord-Troms, og man sitter igjen med omfattende negative virkninger. Et synspunkt som flere var enig om, var at det ikke er akseptabelt med flere av dagens åpne anlegg. Det ble påpekt at staten må bevilge midler til utvikling av lukkede anlegg; uten en slik statlig støtte vil det neppe bli utviklet alternativer til dagens åpne anlegg. Oppdrett ble i det hele tatt det mest sentrale emnet på møtet, og det ble også bemerket at man må regne med at næringa har helgardert seg. Man leverer en lang «ønskeliste», og har et bruktbart resultat selv om ikke hele lista kan innfris. Naturvernforbundets lokallag støttet de nevnte synspunktene.

Plangruppa argumenterer for at det er få av de fremtidige områdene som er i stor konflikt med naturmangfold, slik kommunene ser det. Noen steder er konfliktnivået ifølge plangruppa noe høyere, men der har samfunnshensyn blitt vektlagt. Det framlagte planforslaget framstår som et eneste stort argument for mer oppdrett, og dermed som en lydig oppfølging av føringer fra sentralt hold om å legge til rette for ytterligere vekst i oppdrettsindustrien. Dette til tross for at det kom en rekke innvendiger allerede underveis i plangruppas kommunikasjon med ulike brukergrupper. Det er prisverdig til at det legges opp til kommunikasjon med kommunenes innbyggere, men det er en utfordring i å gjøre bruk av kommunikasjon og innspill på en måte som gjør at ønsker om innspill ikke framstår kun som symbolske handlinger, uten reell mulighet for medvirkning.

Kommunene har som arealforvaltere et stort ansvar i å ivareta allmennhetens interesser og medvirkning i planarbeidet. Den store motstanden mot planutkastet fra en rekke lokale organisasjoner bør være en god indikator på at tiden for behandling av oppdrettslokaliteter på et spinkelt kunnskapsgrunnlag og kun ut fra oppdrettsnæringas interesser er forbi. Verdifulle marine områder har krav på særskilt beskyttelse fra de folkevalgte hvis oppgave er nettopp å ivareta de allmenne interesser framfor særinteresser. I all utbygging og utnytting av natur og miljø, er det viktig at folkets tillitsvalgte vektlegger det faktum at fortjenesten ved å forringe miljøet ofte er privatisert, mens kostnadene og tapene blir lagt på fellesskapet.

Oppdrettsnæringa en trussel mot kystnære marine arealer og elver som sunne og bærekraftige økosystemer, og for bruk av slike økosystemer i annen næringssammenheng og til matauk og rekreasjon. Man har i dag ikke kontroll med negative virkninger av oppdrettsnæringa, og det bør derfor ikke settes av flere lokaliteter til åpne oppdrettsanlegg. Kravet må være lukka anlegg. Kommunene må bygge sine beslutninger som innebærer store arealinngrep i marine områder som hele befolkningen har rett til å bruke, på et langt bredere kunnskapsgrunnlag enn det framlagt forslag til kystsoneplan viser. Det foreligger allerede nok kunnskap til at forhindre ytterligere økning

av oppdrett i åpne anlegg, og ikke minst dersom man også tar i bruk erfaringsbasert kunnskap, slik naturmangfoldloven krever. I tillegg må føre var-prinsippet tas i bruk.

Grunn til bekymring for marint miljø

Sentrale politikere ønsker en mangedobling av oppdrettsnæringa i nord. Men økt satsing på og tilrettelegging for oppdrett fører til stadig flere konflikter om arealbruk, fordi lokalbefolkninga ønsker å ha reine fjorder og sund, og gode vilkår for kyst- og fjordfisket. Dessuten utgjør de nære marine områdene viktige verdier også for andre næringer, blant annet natur- og kulturbasert reiseliv som man ønsker å satse på i Nordreisa, og ikke minst for friluftsliv og rekreasjon, og dermed også for livskvalitet og bolyst. I oppdrettsområder langs kysten kommer det stadig flere protester mot økninga i oppdrettsindustrien, med henvisning til forurensing fra fôrspill og annen forurensing, lakselus, rømming fra åpne merder samt hensynet til tradisjonelt fiske og villfiskbestander.

Det er all grunn til å være bekymret. Det viser blant annet informasjonen på nettsidene til Direktoratet for naturforvaltning (DN) og Klima- og forurensingsdirektoratet (KLIF). Ifølge DN skyldes nedgangen i laksebestandene de siste 30 årene i hovedsak menneskeskapte påvirkninger, og særlig sur nedbør, vannkraftreguleringer, fysiske inngrep, Gyrodactylus salaris, produksjon av lakselus i oppdrettsmerder og rømt oppdrettslaks. KLIF peker på rømming av laks, og lakselus. Rømt fisk som vandrer opp i vassdragene og som gyter med villaksen kan påvirke villaksens genetiske mangfold og produktivitet, og rømt fisk kan spre fiskesykdommer til villfisken.

På nettstedet Miljøstatus.no i Norge som gir "den nyeste informasjonen om miljøets tilstand og utvikling", opplyses det om fiskeoppdrett blant annet: "Tilførsler av næringssalter fra fiskeoppdrett kommer fra rester av fiskefôr og fiskenes avføring. Ifølge Miljøstatus.no, kan for store tilførsler føre til "oppblomstring av alger, tilgroing, nedslamming av bunnen og redusert sikt i vannmassene, som igjen gir økt nedbryting av biologiskmateriale og dermed oksygenmangel. Det biologiske mangfoldet kan bli redusert og vi får hyppigere oppblomstringer av giftalger."

I en undersøkelse fra Riksrevisjonen (Dokument 3:9 2011-2012) vises det til at den sterke veksten i næringen innebærer betydelige miljømessige utfordringer. Utfordringene er størst i områder med stor oppdrettsproduksjon. Undersøkelsen viser at på grunn av vedvarende store rømmingstall er det i flere elver og vassdrag en høy andel rømt oppdrettsfisk blant villfisk. I enkelte områder har dette allerede påvirket villaksens genetiske egenart. Målet om at påvirkninger som truer laksens genetiske mangfold skulle reduseres til et ikke-skadelig nivå innen 2010 er ikke nådd.

Tapet av oppdrettsfisk, særlig på grunn av sykdom, er betydelig. Sykdomssituasjonen har ikke bedret seg siden 2000 og de store tapene medfører også store økonomiske tap for næringen. Forekomsten av lus er fortsatt på et høyt nivå langs store deler av kysten og har en negativ innvirkning på villfisk, særlig sjøørreten.

Oppdrett bidrar til at utslipp av store mengder næringssalter, organisk materiale og kjemikalier tilføres områdene rundt anleggene. Det er ikke enighet i forvaltningens fagmiljøer om betydningen av de samlede utslippene fra havbruksnæringen. Kjemikalier slippes imidlertid urenset ut i vannet fra anleggene og det er påvist at slike midler påfører naturen skader.

Havbruksnæringen er avhengig av store mengder viltlevende fisk til fiskefôr. Fiskepresset mot noen av disse artene har vært stort. På virkemiddelsiden viser undersøkelsen at det er mangler i planleggingen av sjøarealene. I tildelingen av tillatelser til å drive oppdrett og i reguleringene av anleggene fokuseres det i hovedsak på den enkelte lokalitet og i mindre grad på den samlede belastningen fra flere oppdrettsanlegg i et utvidet område.

En erfaring fra Nordland – strandundersøkelse
Naturvernforbundet i Nordland har i brev til Fylkesmannen i Nordland omtalt miljøskader i strandsonen i i Storvika i Sørfold kommune. Man viser til at Akvaplan-niva AS høsten 2013 gjennomførte en strandundersøkelse der, med utgangspunktet utallige meldinger fra grunneieren i Storvika om forurensing i fjæra. Ifølge rapporten fra undersøkelsen var Storvika tydelig påvirket/ forurenset av organisk materiale. Strandfauna og -flora var i dårlig tilstand og området var preget av anaerobe forhold (mangel på oksygen). Strandsonen i Storvika bar preg av sterk belastning. Det ble påvist lave artstall for både dyr og alger, og høye forekomster av forurensningstolerante dyregrupper. Disse gruppene er fraværende på referansestasjonen i Korsvika rett over fjorden. Rapporten beskriver med andre ord en alvorlig forurensing bestående av tykke lag med sediment i forråtnelse, og inntrykket er at belastningen har pågått over tid og ikke skyldes en enkel hendelse.

- det var det tykke lag med nedslammede sediment (inntil 3 cm) mellom steinene
- til dels var det fettaktig belegg på undersiden av steiner
- det var rosa bakteriebelegg i øvre fjære
- under stein og i luften var det til dels sterk svovellukt
- til dels ble det registrert sur "oppkastlukt" i luften og sedimentet.
- det ble observert hvitt skum på vannoverflaten som drev inn mot land
- vannet var grumset
- steiner var glatte og slimete
- mange døde strandsnegler ble registrert (ingen synlige egg).

Naturvernforbundet i Nordland påpeker at selv om det så langt ikke er bevist at skadene i fjæra skyldes forurensing fra oppdrettsanlegget, vil plasseringen av anlegget og strømbildet i området tilsi at noe forurensing kommer derfra. Man anmodet derfor Fylkesmannens Miljøvernavdeling om å iverksette midlertidig stopp i bruk av oppdrettsanlegget inntil kilden/kildene til miljøskadene i strandsonen er kartlagt. Dette er en svært foruroligende situasjonsbeskrivelse, og en påminning om behovet for kartlegging av miljømessige konsekvenser i områder med oppdrettsanlegg.

Vekst og forutsigbarhet for hvem?
I planbeskrivelse for kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa slås det fast at vekst i marin næringsvirksomhet har ført til større arealbehov i kystsonen, og at målet må være å skape forutsigbarhet for de som driver med marine næringer i Nord-Troms. Man viser i til at En effektiv og bærekraftig utnyttelse av områdene er derfor viktig. En rapport fra Nofima om oppdrettsnæringas positive ringvirkninger i Troms, basert på intervju med aktører i næringa, synes å være brukt som argument for ytterligere satsing på oppdrett. Men hva med andre næringer? Både kyst- og fjordfiske og elvefiske har som kjent lange og sterke tradisjoner i Nordreisa, og både disse tradisjonelle næringene og nye næringer som natur-og kulturbasert reiseliv har også behov for forutsigbarhet.

Reisafjorden har status som nasjonal laksefjord, og Nordreisa kommune har vedtatt at fjorden skal

være oppdrettsfri. Dessuten har Nordreisa fått status som nasjonalparkkommune og Storslett som nasjonalparklandsby. Statusen gjør at man har muligheten til å utvikle kommunen som et sted for naturnær turisme på en helt annen måte enn tidligere, ifølge Strategisk næringsplan for Nordreisa. I kommunens velkomsthilsen viser man til at et besøk i Nordreisa borger for en storslått naturopplevelse. Verdifulle naturområder kommer med andre ord til uttrykk både i kommunal næringsprofil og selvpresentasjon.

Bekymring for villaks er allerede nevnt. Det er også stor bekymring for oppdrettens virkning på kysttorsk, en svært viktig art for kyst- og fjordfiske. Som professor Truls Moum ved Universitetet i Nordland peker på, kan Norge vise til en sterk stamme og, i global sammenheng unik, vellykket forvaltning av norsk skrei. For kysttorsk er situasjonen derimot bekymringsfull. Resultatene av den nye forskningen tilsier at kysttorsk og skrei utgjør to klart definerte typer torsk. Man kan derfor ikke regne med "etterfylling" av skrei der kysttorsken svikter eller omvendt. Den nye kunnskapen understøtter gjeldende praksis med uavhengig forvaltning av kysttorsk og skrei for å bevare de unike genetiske ressursene som hver av de to typene representerer. Nordreisa Fiskarlag har for øvrig foreslått å etablere Reisafjorden som en nasjonal kysttorskefjord; et interessant forslag som bør tas med i videre vurdering av kystsoneplanen.

Naturmangfoldloven – men hva med erfaringsbasert kunnskap?

I konsekvensvurderingen har man av en eller annen grunn utelatt bestemmelsen om erfaringsbasert kunnskap. Man siterer formålsparagrafen "Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden", og uttaler om paragraf 8 som omhandler kunnskapsgrunnlaget: "I lovens § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for, jamfør § 10. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jamfør § 9, slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag." (Fra plangruppas konsekvensutredning, vår understreking.)

Man henviser altså kun til bestemmelsen om vitenskaplig kunnskap, og utelukker bestemmelsen om erfaringsbasert kunnskap. Naturmangfoldloven § 8 pålegger myndighetene å legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen – i tillegg til vitenskapelig kunnskap som man henviser til. Ved å utelate bestemmelsen om erfaringsbasert kunnskap er det enkelt å utelate blant annet fiskeres kunnskap.

Arnold Jensen, tidligere leder og nå sekretær i Nordreisa Fiskarlag, har lagt ned et omfattende arbeid for å synliggjøre oppdrettsnæringas konsekvenser for fjordene og fiskeriene i Nord-Troms og også i Finnmark. Han har dermed framskaffet en type kunnskap som bør være høyst relevant for plangruppa og beslutningstakere. Dette bør vurderes, og evt. suppleres med nye intervju. I tillegg bør det gjøres intervju blant befolkningen i nærheten av oppdrettsanlegg, og evt. andre som har opparbeidet seg erfaringsbasert kunnskap om konsekvenser av oppdrettsanlegg.

Kun økonomisk bærekraft?

I rapporten «Vår felles framtid» fra 1987 definerte Brundtland-kommisjonen begrepet bærekraftig utvikling som "utvikling som imøtekommer dagens behov uten å ødelegge mulighetene for at kommende generasjoner skal få dekket sine behov". Dette følges opp i konvensjonen om biologisk mangfold, der bærekraftig bruk defineres slik: "Bruk av det biologiske mangfolds komponenter på en måte og i et tempo som ikke fører til ødeleggelse av biologisk mangfold på sikt, og derved opprettholder dets potensial til å tilfredsstille den nåværende og de fremtidige generasjoners behov og forhåpninger". Innledningen til konvensjonen om biologisk mangfold sier noe om disse behovene; de kommer til uttrykk gjennom en svært bred forståelse av hvilke verdier biologisk mangfold utgjør. I tillegg til dette mangfoldets egenverdi, dreier det seg om "de økologiske, genetiske, samfunnsmessige, økonomiske, vitenskapelige, utdannelsesmessige, kulturelle, fritidsmessige og estetiske verdier som biologisk mangfold og dets komponenter utgjør". Her er det tale om nytteverdi i videste forstand, og ikke bare økonomisk nytteverdi, som det også sies i forarbeidene til naturmangfoldloven (Ot.prp. nr. 52 (2008-2009)).

Sosial bærekraft innbefatter blant annet ressursbrukernes mulighet til å anvende sin kunnskap i forvaltningssammenheng. Denne siden av bærekraft-begrepet synes ikke å være tatt hensyn til, og heller ikke de øvrige verdiene som nevnes. Det ser ut for at man kun legger vekt på økonomisk bærekraft for oppdrettsindustrien. Prisen kan imidlertid bli et betydelig redusert bærekraftspotensiale for andre næringer, og også for bærekraft i blant annet økologisk og kulturell og forstand.

Konklusjon/anbefaling

Vår hovedkonklusjon er at det under ingen omstendigheter bør åpnes for enda mer oppdrett i åpne anlegg. I tillegg vil vi vektlegge kunnskapsgrunnlaget: Det er viktig at kommunepolitikere som skal behandle utkast til kystsoneplan har et grundig og allsidig kunnskapsgrunnlag, som gir muligheter for vurdere både omkostninger og muligheter som ligger i sterk utviding av oppdrettsmuligheter i kommunene Skjervøy og Nordreisa. Dette for å sikre at naturen i området blir forvaltet bærekraftig. Planutkastet som foreligger, gir dessverre ikke muligheter for en slik bred vurdering. I tillegg til kunnskap om oppdrettsnæringas økonomiske betydning som man viser til, er det behov for utredninger om miljømessige konsekvenser, konsekvenser for tradisjonelt fiske og konsekvenser for natur- og kulturbasert reiseliv, rekreasjon og friluftsinteresser samt såkalt grønne verdier. Dessuten må erfaringsbasert kunnskap innbefattes i vurderingsgrunnlaget, og man må vurdere planutkastet i forhold til føre-var-prinsippet.

På bakgrunn av momentene vi har vært inne på – berettiget bekymring for det marine miljøet, fiskerinæringa og villfisk, at også andre næringer har behov for forutsigbarhet og arealer for vekst, et ensidig kunnskapsgrunnlag som ikke synliggjør miljøhensyn og erfaringsbasert kunnskap, den marine naturens betydning for livskvalitet og bolyst samt føre var-prinsippet, vil Naturvernforbundet i Nordreisa anbefale kommunepolitikere om å tenke seg meget nøye om når det framlagte planforslaget kommer til politisk behandling. Det er også viktig å ha for øye at man innenfor de aktuelle kommunenes grenser allerede har en betydelig oppdrettsindustri som man ikke har undersøkt miljømessige konsekvenser av.

Naturvernforbundet anbefaler videre at man ber om å få framlagt et bredere kunnskapsgrunnlag enn det som nå foreligger for å kunne fatte en beslutning som ivaretar lokalbefolkningens interesser,

både innen andre næringer og med hensyn til trivsel og livskvalitet knyttet til bruk av marine arealer og strender/fjærer – og at man under ingen omstendigheter åpne for enda mer oppdrett i åpne anlegg.

Avslutningsvis ber Naturvernforbundet i Nordreisa de ansvarlige i kommunene Nordreisa og Skjervøy om å ta hensyn til de mange innsigelser og protester som har kommet fra kommunens egne innbyggere, lag og foreninger i den videre saksbehandling.

Naturvernforbundets lokallag i Nordreisa

Uttalelse fra grunneiere på Haukøy - 31.05.2014:

MERKANDER TIL KYSTSONEPLANEN FOR SKJERVØY OG NORDREISA 2014-2016

Viser til 1-gangshøring av overnevnte kystsoneplan og har følgende merknader.

Generelt:

Haukøy ligger ytterst i Kvænangsfjorden og har en gunstig plassering mht. til sesongvandring av torsk og annen fisk inn Kvænangsfjorden hvor det kan være et rikt sesongfiske. Her gyter torsken før den vandrer ut i havet igjen. Videre er sjøbunnen rundt Haukøy omgitt av rik vegetasjon som gir gode beiteforhold for alle slags fiskearter som har tilhold her. Undersjøisk topografi og bunnforhold gir vern og gode oppvekstforhold for småfisk. Villaks passerer Haukøya på vandring til Kvænangselven, Oksfjordelven og Reisaelven for gyting. I tillegg er det også noen småelver som er gyteplasser for bl.a. sjørøye. Oksfjordelven er en av få elver som ikke er regulert.

Påvirkning av villaksen:

Lokalitetene A 29 og A 30 for Haukøya som er foreslått til akvakultur, vist i Kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa, vil definitivt gi uheldige virkninger for villfisken generelt og villaksen spesielt. Erfaringen med akvakultur har vist en formidabel lakselusproduksjon, noe som kan få katastrofale følger for laksen i Kvænangselven, Oksfjordelven og Reisaelven. Det samme gjelder Storelven på Meiland, da spesielt mht. på sjørøye.

Værforhold:

De foreslåtte lokalitetene (A 29 og A 30) ligger i et område som er svært værutsatt. Å drifte disse anleggene kontinuerlig gjennom vintersesongen vil nærmest være umulig. Konsekvensen vil bli gjentatte rømninger av oppdrettsfisk som vil blande seg med villfisken. Det negative resultatet av dette kjenner vi alle.

Eksisterende laksesett:

Foreslåtte lokaliteter (A29 og A 30) er plassert på områder der det har vært laksesett i uminelige tider. Dette har vært en del av næringsgrunnlaget for fiskeren og småbrukeren. Samfunnet bør ta seg råd til å ivareta det som var med å legge grunnlaget vår tid. En går også ut fra at disse rettigheter må eksproprieres fra grunneierne.

Lokale fiskeplasser:

Lokalitetene (A 29 og A 30) kommer i konflikt med noen av de beste lokale fiskeplasser. Etter reglene om avstand til oppdrettsanlegg vil lokalitetene legge beslag på store områder som er gode og nødvendige fiskeplasser for lokalbefolkningen.

Forringelse av bruksverdien på fritidsboligene:

Etablering av akvakultur vil gi en forringelse av bruksverdien på fritidsboligene da som nevnt tidligere vil mye av områdende rundt Haukøya bli lagt beslag av.

Båttrafikk:

Området rundt Haukøya har stor trafikk av både nyttetrafikk (fiskebåter og rutebåter) og i sommersesongen meget stor trafikk av fritidsbåter. Dette har naturligvis påvirkning på oppdrettsanleggene og derved skape konflikter mellom de respektive interesser.

Konklusjon:

Ut i fra ovenfor nevnte argumentasjon/ synspunkter og på vegne av grunneierne på Haukøya, ber en om at lokalitetene A 29 og A 30, foreslått til akvakultur, tas ut av Kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa 2014 – 2026.

For grunneierne på Haukøya

Lill Tone Olsen

Følgende grunneiere samtykker til merknadene overfor:

Hendry Nordmann Nilsen

Fridtjof Nilsen

Stig Nilsen

Trond Thorbjørnsen

Ole Henriksen

Thorleif Henriksen

Bernt Henriksen

Oddmund henriksen

Jostein Henriksen

Thor Johansen

Arne Henriksen

Odd Monsen

Hedly Henriksen

Ellen Kristiansen

Per M. Monsen

Svein W. Kristiansen

Rakel Bergly

Anna Johansen

Uttalelse fra Nordreisa Jeger og Fiskerlag – 02.05.2014

Nordreisa Jeger- og Fiskerlag
9151 Storslett

NORDREISA KOMMUNE
Sveinn Solberg
08 MAI 2014
SAKSNR. 12/4487
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Til.
Nord-Troms Plankontor

9151 Storslett

Dato. 02.05.2014.

Kystsoneplanen.

Nordreisa Jeger og Fiskerlag har hatt en gjennomgang av planen, og slik vi ser det, må dette mer betraktes som en «Oppdrettsplan», der oppdretterne er den store vinneren og villaksen, sjøørreten, friluft interesserte mennesker og naturvernere er den store taperen.

Det fragår her at dere går inn for oppdretternes ønske om 10 nye plasser, uten å ta tilbørlig hensyn til andre motstridende interesser. De protester som kom fram på møtet i Skjervøy der både representanter fra Jeger- og Fiskerlag og mange fiskere, kom med innsigelser, ser ut til å ha blitt ignorert fullstendig.

Dersom en ser på lokalitetene A 28-A 29-A 30, så ligger disse i inntaket til den Nasjonale Laksefjorden «Reisa-/Oksfjord». Det er derfor helt uforståelig for oss at dere her aksepterer at det skal plassere anlegg her, som vi antar/tror vil avgi lakselus til omgivelsene i en urovekkende størrelsesorden. I tillegg vil forurensingen fra både avføring og rester fra foring/medisinering kunne være svært skadelig for all villfisk i området. En påstand om at dette ikke vil få noen betydning for villfisken, er lite troverdig. Når smolten skal ut fra Reisa-elva og Oksfjord-elva, så er det stor risiko for at den vil bli drept av Lakselus på turen ut fjorden. Og de som overlever vil kunne få store problemer med å orientere seg på lukt til vannet eller elven på turen inn for å gyte. Den risikerer isteden å møte en strøm av guano og forurensing fra disse anlegga.

Det vil alltid være en risiko for rømming av fisk fra merdene, selv om omfanget nå er blitt mindre så skjer det fortsatt i åpne anlegg, noe vi har utallige eksempler på opp gjennom årene.
Likeså så lurer vi på om anlegga A8-A9-og A10, står i den gamle Kystsoneplan, hvis de ikke gjør det så har de søkt om unntak fra denne planen og fått tillatelas til å være der. Da må disse anlegg lett kunne fjernes, da de etter vår mening er uforenelig med ønsket om å bevare laksebestanden i Reisa-elva og Oksfjord-elva. Det er ikke usannsynlig at nettopp disse anleggene er skyld i at vi har så mye oppdrettslaks i Reisa-elva nå, og at bestanden av villaks i elva er på retur. Det er viktig å fjerne disse anleggene selv om de sto i den gamle Kystsoneplan.

Oppdrett er kanskje kommet for å bli, noe oppdrettsnæringens talsmenn har prediket i alle år, og fortsatt prediker. Derfor legger de bort hensynet til naturen bare for å tilfredsstille oppdretterne og deres *profitt*.

Det er et paradoks at det blir akseptert at det brukes mellom 2-3 kg. annen fisk fra havet for å lage 1 kg. Oppdrettslaks. I en verden der mange sulter, må en spørre seg om det er moralsk forsvarlig å fortsette på den måten.

Fiskeoppdrett er blitt en stor næring og har fått mye makt. Også Fylkesmannen, Mattilsynet, Fylkeskommunen og Fiskeridirektoratet blir influert av dette, derfor kan ikke utvalget bare støtte seg på slike instanser. Andre mindre sterke interesser blir lett tilsidesatt. At fjordfiske og Lakseelver blir ødelagt/skadelidende teller mindre når storkapitalen lukter fortjeneste.

Vi mener at tiden nå er inne til at utvalget sir stopp for videre vekst i oppdrettsnæringen inntil en får lukka anlegg, flytende i havet. Bare på den måten vil oppdrettsnæringen kunne eksistere uten at det går på bekostning av naturen.

En framtid for hvem?

Det er gjort en del forsøk med lukka anlegg og det er vist at der det er god dybde og strømforhold, så da kan lukka- anlegg være like bra som åpne..

Så lenge oppdrettsnæringen får holde på og vokse uhindret som nå, så kan en ikke forvente at næringen selv vil bruke penger på utvikling og forsøk med lukka-anlegg.
Vi ser gjerne at staten kan bevilge mer penger for å få fortgang i utviklingen, men samtidig bør en stille krav til oppdrettsnæringen.

Vår mening er at bare slike anlegg representerer en bærekraftig utvikling for næringen. Disse oppdrettsgigantene vil da kunne fortsette å tjene penger uten at de kommer i konflikt med andre interesser.

Oppdrettsnæringen har i stor utstrekning ødelagt livsvilkårene for mange andre arter i fjorder i Sør-Norge. Vi må ta lærdom av dette og ikke tillate at de også skjer det samme med våre fjorder.

Oppdretterne påstår at de er underlagt strenge miljøkrav fra myndighetene, men som alle er kjent med, så blir mange som begår lovbrudd aldri tatt, og konsekvensene for de som blir tatt, og rettsforfulgt skremmer ikke næringen. Motstanden mot å få til en ordning med merking av laks, viser også at en helst vil komme seg vekk fra ansvaret.
Rettsaken i Alta den siste tiden viser også at en ikke kan ha noen tillit til næringens egen rapportering av lakselus.

Vi håper på vegne av alle sportsfiskere i elva og på sjøen at de anleggene vi har påpekt som uakseptable blir stoppet, eller i det minste blir lagt i lukka-anlegg, ellers er vi redd for at det bli uspiselig fisk i fjorden og at laksen i framtida skal bli borte.

Med Vennlig Hilsen
Nordreisa Jeger og Fiskerlag

Odd Hardang
Leder av Fiskeutvalget
Nordreisa Jeger- og Fiskerlag.

Uttalelse fra Norges Miljøvernforbund – 31.05.2014 og 10.06.2014:

Nordreisa kommune
Skjervøy kommune

31.05.14

Miljøvernforbundets høringsuttalelse for kystsoneplan Nordreisa og Skjervøy kommuner

Norges Miljøvernforbund krever at all fremtidig oppdrett i Nordreisa og Skjervøy kommuner tvinges over til tette, flytende anlegg som sikrer 0-utslipp av organisk materiale og forhindrer rømming av fisk og spredning av sykdom.
Dagens driftsform bidrar til å ødelegge for både kystfisket og villaksen i Reisavassdraget.

Norges Miljøvernforbund (NMF) viser til kommunenes hjemmesider hvor det etterspørres kommentarer til kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner. Etter avtale med saksbehandlerne i de repektive kommunene leveres høringsuttalelsen nå.
NMF vil i den forbindelse fokusere sin høringsuttalelse på kommunens planer for oppdrettsnæringen i nevnte kommuner.

Når man skal vurdere tilstedeværelsen av et oppdrettsanlegg i et fjordsystem kan man ikke bare tenke på de arealbeslag og den forurensing oppdrettsanlegget representerer. Det finnes i dag teknologi (tette, flytende anlegg) som vil eleminere forurensingsproblemene ved et oppdrettsanlegg. Ved overgang til slik ny teknologi vil de noen av de største negative konsekvensene ved et oppdrettsanlegg være borte. Oppdrettsanlegg vil da i mange tilfeller ikke være noe større problem ved vurdering av arealbruken i et fjordsystem.
NMF ser det som en absolutt nødvendighet at kommunen vurderer krav til teknologi når de skal vurdere tilstedeværelsen av oppdrettsanlegg i Skjervøy og Nordreisa kommuner.
Miljøvernforbundet krever at Nordreisa og Skjervøy pålegger oppdrettsnæringen bruk av tette og flytende anlegg

Oppdrettsnæringen representerer i dag et betydelig miljøproblem langs kysten.
Så lenge produksjonen av fisk foregår i åpne anlegg vil det være store utslipp av organisk materiale fra alle anlegg. Rundt hvert anlegg står det anslagsvis rundt 10 tonn med villfisk. Villfisk som ernærer seg på spillrester fra oppdrettsforet. Dette ødelegger en ellers fin ressurs. De fleste har en eller annen gang fått forsprengt sei. Dette er noe som så absolutt ødelegger fisketuren. Fisken er ødelagt. Utslipp av slam fra et anlegg på 3120 tonn fisk tilsvarer utslipp fra 50 000 mennesker. Dette fører til at et område med en radius på minimum 5 km vil være påvirket av slammet. Forurensingen påvirker både bunnfaunaen og fisken i vannsøylen.
Det er dokumentert at kysttorsken vegrer seg for å gyte i fjorder med mye oppdrett. Dette er et alvorlig problem for kysttorsken.

Villaksen
Nordreisa kommune er vert for villaksen i Reisavassdraget. Villaksen er i dag direkte truet av en rekke faktorer i samfunnet. Oppdrettsnæringen står for den største trusselen ved at disse påfører villaksen et voldsomt smittepress med lakselus. I tillegg bidrar rømt oppdrettslaks til å fortrenge villaksen på sine gyteområder i de ulike vassdragene. Dette medfører en alvorlig trussel mot villaksen.
Nordreisa kommune har årlig store inntekter i forbindelse med det årlige fiske etter villaks i Reisavassdraget. Disse inntektene og kommunens renome som villaks-kommune vil bli ødelagt om oppdrettsnæringen får fortsette sine aktiviteter langs kysten.

På de påfølgende sidene vil vi forklare hvorfor NMF mener Nordreisa og Skjervøy kommuner skal stille krav om tette, flytende oppdrettsanlegg i kommunene om oppdrettsnæringen ønsker å bedrive fiskeoppdrett i fjorden.

De samlede miljøskadene av kjemikalieutslipp, næringssaltutslipp, fiskesykdommer, fôrforbruk, genetisk forurensning av rømt fisk og parasitter som f.eks lakselus er altfor store. Det er helt uakseptabelt å la dette fortsette og da må næringen enten legge ned eller legge om til ny driftsform med tette anlegg. Tette, flytende oppdrettsanlegg der vann hentes under fotosyntesesjiktet og renser alle utslipp vil kunne løse alle disse problemene med unntak av fôrforbruket. Men problemet med fôrforbruk vil også begrenses da 7% av fiskefôret forsvinner gjennom nøtene i dagens nettinger/merder. Dette fôrspillet medfører også at villfisk som sei får ødelagt fiskekjøtt og inntak av medisiner (uten tilbakeholdstid). I tillegg vil oppsamling av fiskeskit kunne gi landbruket biogjødsel. Av hensyn til forsyningssikkerhet globalt og lokalt er dette viktig.

Giftige lakselusmidler
NMF har tidligere kommet med kraftige advarsler mot de giftige avlusningsmidlene som brukes. **Både de forskjellige nervegiftene samt teflubenzuron og diflubenzuron.**
Flubenzuroner er et stoff som ødelegger skalldannelsen på alle skalldyr når de skal skifte skall, noe som ødelegger alt fra skjell, reker, krabbe, hummer og en rekke arter lenger ned i næringskjeden.
I 2011 publiserte Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif) en rapport som påviste to lakselusmidler i så høye konsentrasjoner rundt oppdrettsanlegg at det kunne true krepsdyr som krabber og reker. Lusemidlene ble påvist opptil en kilometer fra anleggene. Havforskningsinstituttet (HI) og Nasjonalt institutt for ernærings- og sjømatforskning (Nifes) har sett nærmere på spredningen og effekten av lakselusmidlene. Nyere funn viser høyere konsentrasjoner i villfisk, krepsdyr, sedimenter og bunnfauna enn det som ble påvist i 2011.

www.imr.no/nyhetsarkiv/2013/januar/risikovurdering_av_norsk_fiskeoppdrett/nb-no
www.klif.no/no/Aktuelt/Nyheter/2013/Januar-2013/Lakselusmidler-kan-gialvorlige-miljoeffekter

Oppdrettsnæringen har brukt store mengder giftige lakselusmidler for å begrense mengden lakselus. **Rapporten fra Havforskningsinstituttet viser at dette allikevel ikke har medført noen reduksjon av lakselusproblemet! Vi har nå både et stort problem med lakselus som reduserer truede villaksbestander i tillegg til store miljøskader på de marine økosystem.**

Leppefisk
Flere aktører innen oppdrettsnæringen sverger til leppefisk og rognkjeks for å få bukt på lakselusa. Dette er feil satsing. Det skjer et rovfiske etter leppefisk som vi har lite kunnskap om effektene av. Rapporten fra Havforskningsinstituttet viser blant annet til fare for smittespredning i forbindelse med fiske og transport av leppefisk. Viktigheten av fisket og bruken av leppefisk står i en klar kontrast til det biologiske kunnskapsnivået. Det opplyses å være behov for data på bestander, som utbredelse av de ulike artene, artssammensetning og svingninger i
Bestandene.
Større giftuslipp og annen forurensning fra norsk fiskeoppdrett i 2012
Sykdom sprer seg lett i havet og ved hjelp av havstrømmene. Idag ligger anleggene ofte så tette langs hele kysten at de mange virussykdommene enkelt spres med havstrømmene mellom oppdrettsanleggene. I dag sliter oppdrettsnæringen med en pandemi med Pankreassykdom – PD og Infeksiøs lakseanemi – ILA over hele landet. En pandemi som kunne vært unngått ved bruk av tette, flytende anlegg.

Med referanse til Veterinærinstituttet gies det her en oversikt over sykdommer oppdrettsnæringen sliter med i dag.

Virussykdommer
- Pankreassykdom – PD
- Infeksiøs lakseanemi – ILA
- Infeksiøs pankreasnekrose – IPN
- Hjerte- og skjelettmuskelbetennelse - HSMB
- Kardiomyopatisyndrom - CMS

Bakteriesykdommer
- Kaldtvannsvibriose
- Vintersår (Betegnelsen "vintersår" er hovedsakelig knyttet til infeksjon med bakterien Moritella viscosa og Tenacibaculum)
- Infeksjon med Flavobacterium psychrophilum
- Yersiniose
- Bakteriell nyresyke – BKD
- Andre bakterieinfeksjoner: Av og til blir bakterier tilhørende slektene Vibrio, Photobacterium, Alteromonas, Pseudoalteromonas, Psychrobacter, Polaribacter osv. isolert fra klinisk syk fisk i forbindelse med sykdomsutredning.

Soppsykdommer
- Saprolegniose utgjør majoriteten av påvisninger
- Andre sykdommer forårsaket av sopp, som mykotisk nefritt (Ichthyophonus hoferi, Exophiala spp.), svømme- blæremykose (diverse arter av sopp) og gjellemykose, er kun påvist sporadisk.

Parasittsykdommer
- Lakselus - Lepeophtheirus salmonis
- Kveis - Begrepet kveis brukes først og fremst om larvestadier til rundmarkene Anisakis simplex, og er påvist hos taperfisk.
- Parvicapsulose
- Mikrosporidier
- Bendelmark
- Amøbeindusert gjellesykdom - AGD

Gjellehelse
Sjøvannsanlegg: Det er flere agens som er satt i forbindelse med kronisk gjellebetennelse, bl.a. Branchiomonas cysticola, Piscichlamydia salmonis og mikrosporidien Desmozoon lepeoptherii.

Settefiskanlegg: En tilstand der bakterier koloniserer gjelleepitelet og trolig hemmer respirasjonen, har vært en gjenganger i noen få anlegg i 2012. Tilstanden er satt i sammenheng med dårlig vannkvalitet.

Andre helseproblemer
- Hjertelidelser: Nedsatt hjertefunksjon kan være bade av smittsom og ikke smittsom natur.
- Vaksineskader

Helsesituasjonen i levende genbank og kultiveringsanlegg
- Parasitter
Parasittkontroll inngår som rutineundersøkelse ved helsetilsyn. De parasittfunnene som er innmeldt av tilsynspersonell i 2012 er arter i slektene Scyphidia, Riboschyphidia, Epistylis, Ichthyobodo og Trichodina. Det er også gjort funn av bendelmarkcyster. I 2011 er det ikke rapportert om påvisning av Gyrodactylus salaris hos kultivert fisk.
- Bakteriesykdommer
Det er gjort få bakterielle funn, men det er funnet Flavobacterium psychrophilum i forbindelse med sår hos laks med lav dødelighet i et kultiveringsanlegg og tilfeldige funn av Pseudomonas sp.

Sopp
- Saprolegnia sp. på rogn, og på gjeller og hud hos stamfisk er vanlige funn, og det arbeides kontinuerlig med å forebygge og behandle disse tilstandene.

Miljøproblem
Av miljøproblemer, driftsproblemer og andre diagnoser er gjellelokkforkortelse og finneslitasje gjennomgående funn. Ellers er det rapportert om øyeskade, katarakt, nyreforkalkning, gjelleskader, gjellebetennelse og gjelleirritasjon, svulster i indre organer, ulike deformiteter, avmagring/tapere, svømmeblæreutvidelse og jernutfelling på gjeller (okerkvelning).

Torsk
- Francisellose, en kronisk granulomatøs torskesykdom, er forårsaket av bakterien Francisella noatunensis subsp. noatunensis.
- Klassisk vibriose er forårsaket av Vibrio anguillarum

Kveite
- Sykdom dreier seg i all hovedsak om bakterielle problemer med atypisk furunkulose og diverse vibrio-arter.

Leppefisk
- Hovedfunn i materialet i 2012 er som tidligere sår og sårskader med mulige bakteriespredning. Funn av ulike Vibrio-arter og atypisk Aeromonas salmonicida (atypisk furunkulose)
- SAV er rapportert fra leppefisk som gikk i merd med laks under et utbrudd av PD. Det er uavklart om fisken var infisert med SAV eller var bare en passiv bærer av viruset.
. Vibrio-arter ble påvist i majoriteten av innsendte prøver fra rensefisk i 2012.

Helsekontroll av villfanget stamfisk til kultiveringsformål
- Renibacterium salmoninarum (BKD) ble påvist hos sju laks

Sykdomspåvisning hos vill laksefisk
- Gyrodactylus salaris

Verdt å merke seg er følgende uttalelse fra Direktoratet for Naturforvaltning desember 2011 om fiskeoppdrett: *Arbeidsutvalget mener det er godt dokumentert at lakselus, og rømming av laks og andre arter som er i oppdrett, er en fare for ville bestander av laksefisk, og at denne negative påvirkningen må opphøre. Arbeidsutvalget ser det som positivt at leverandørindustrien til oppdrettsnæringen nå utvikler en ny type lukka anlegg i sjø for å redusere luseplagen, rømming og andre miljøpåvirkninger. Arbeidsutvalget krever at denne teknologien tas i bruk ved all nyetablering av oppdrett. Tidligere etablerte anlegg skal/må ta samme teknologi i bruk med en overgangstid på fem år (avskrivningstids).*

Havforskningsinstituttet har vist at lakselus har en betydelig bestandsreduserende effekt på villaks så sent som i 2012 i risikovurdering av norsk fiskeoppdrett.
Rømt fisk fra norsk fiskeoppdrett realistisk sett er på flere millioner laks pr år. Den oppgitte nedgangen fra fiskeoppdretterne selv i senere år skyldes åpenbart frykt for bøtelegging. Sett i sammenheng med at det kommer noen hundre tusen laks inn til gyting hvert år i Norge viser det at genetisk forurensning somfølge av rømning er på helt uholdbart nivå med dagens anlegg. NMF anser slik rømning av syk/smittet fisk som et brudd på forurensningsloven.

Gyteområder
Nordreisa og Skjervøy kommune har lokalisert oppdrettsanlegg i direkte tilknytning til gyte-/oppvekstområder for kysttorsk. Dette er ikke akseptabelt da forurensing for oppdrettsanleggene vil ødelegge for kysttorsken ved at disse fortrenges som.

NMF vil snarlig komme med en detaljert vurdering av hver lokalitet foreslått til oppdrettslokalitet i kystsoneplanen.

NMF viser ellers til «Faktarapport om miljøkonsekvensene ved oppdrett av nordatlantisk laks i Norge» som er utdelt til Nordreisa og Skjervøy kommuner.

Norges Miljøvernforbund krever at all fremtidig oppdrett i Nordreisa og Skjervøy kommuner tvinges over til tette, flytende anlegg som sikrer 0-utslipp av organisk materiale og forhindrer rømming av fisk og spredning av sykdom. Nordreisa kommune har et nasjonalt ansvar for å beskytte villaksen. Dette kan ikke gjøres ved å fortsatt tillate bruk av åpne merder i produksjonen av oppdrettslaks.

Miljøvennlig hilsen
Norges Miljøvernforbund

Kurt Oddekalv
Leder

Ørjan Holm
Regionleder

Nordreisa kommune
Skjervøy kommune

10.06.14

Vedlegg til NMFs høringsuttalelse kystsoneplan Nordreisa og Skjervøy kommuner

Norges Miljøvernforbund (NMF) viser til vår høringsuttalelse av 31.05.2014 vedr. høringsutkastet til kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommune.
Det er svært uheldig at alle nye områder for akvakultur kun er foreslått av oppdrettsnæringen. Kanskje det er et signal på at det ikke er ønsket mere nye oppdrettslokaliteter i kommunene? Kystsoneplanen bærer preg av å være mangelfull utredet når det gjelder biologisk mangfold. NMF ønsker med dette å komme med ytterligere kommentarer til de ulike lokalitetene som er valgt til oppdrettsnæringen.

Uløya Nordvest, nytt område (akvakultur A21)
Lokalitet nordvest for Uløya. Område foreslått av oppdrettsnæringen selv, som de fleste andre oppdrettslokalitetene i planen. Lokaliteten ligger i et område hvor det er fiske etter torsk og sei med passive redskaper. Oppdrettslokaliteten, som er satt til 5788 daa, vil føre til betydelig forurensning noe som vil fortrenge fiskerne. Det står i konsekvensutredningen at miljøbelastningen for naturmangfoldet (vill-laks, røye og ørret) vil være høy ved rømming og sykdom. Oppdrettsnæringen sliter med både sykdom og rømming, så man kan konkludere med at en lokalitetsetablering her vil før eller senere føre til en høy miljøbelastning for naturmangfoldet i området. Ifølge konsekvensvurdering vektlegges samfunnsnytten foran naturmangfoldet noe som er fullstendig uakseptabelt. Samfunnet har langt større nytte av rein natur, fersk villfisk og fullverdig naturmangfold.
Miljøvernforbundet krever at lokaliteten forkastes som oppdrettslokalitet.

Follesøy, nytt område (akvakultur A22)
Lokalitet vest for Follesøy og nord for Uløya.
Lokaliteten ligger bare 500 meter fra grensen til Store Follesøy naturreservat som er svært uheldig. En oppdrettslokaliet bidrar både med støy, forurensing og båttrafikk. Dette er svært uheldig sett i forhold til formålet med naturreservatet. Alle de ulike økosystemene rundt oppdrettslokaliteten vil bli negativt påvirket av tilstedeværelsen av oppdrettsanleggene. Forurensingen og belastningen fra oppdrettslokaliteten vil kunne ha svært alvorlige konsekvenser for det biologiske mangfoldet i området.
Miljøvernforbundet krever at lokaliteten forkastes som oppdrettslokalitet.

Kjølmangen Sør, nytt område (akvakultur A23)
Lokaliteten ligger på sør og øst for Vorterøya. Lokaliteten ligger ca. 1,4 km nord for store Follesøya naturreservat. Dette er svært uheldig.
En oppdrettslokaliet bidrar både med støy, forurensing og båttrafikk. Dette er svært uheldig sett i forhold til formålet med naturreservatet. Alle de ulike økosystemene rundt oppdrettslokaliteten vil bli negativt påvirket av tilstedeværelsen av oppdrettsanleggene. Forurensingen og belastningen fra oppdrettslokaliteten vil kunne ha svært alvorlige konsekvenser for det biologiske mangfoldet i området.
Oppdrettslokaliteten vil også berøre oppvekst/beiteområde for torsk og fiske etter sei med passive redskaper. En etablering av en oppdrettsanlegg der vil ødelegge dette fisket.
Miljøvernforbundet krever at lokaliteten forkastes som oppdrettslokalitet.

Haukøy Vest og Øst, nye områder (akvakultur A29 og A30)
Områdene ligger på vestsiden og østsiden av Haukøy i innløpet til Reisafjorden. Begge Lokalitetene ligger ca. 6 km utenfor grensen for nasjonal laksefjord for Reisaelva.
I forhold til bestander av anadrom laksefisk er det seks vassdrag i en radius av 33 km fra lokalitetene. Oksfjordvassdraget, Rungadalsvassdraget, Reisaelva, Rotsundelva, Buktavassdraget og Olderfjordelva.
Oppdrettslokalitetene vil være en direkte trussel mot all anadrom laksefisk i de nevnte vassdragene. Oppdrettsnæringen har i dag store problemer med både store mengder lakselus og rømming. Oppdrettsnæringen i Troms er intet unntak.
Å etablere nye lokaliteter ved Haukøya vil utvilsomt bidra til å øke presset på både villaksen i Reisavassdraget og sjøørretten. Villaksen i Reisavassdraget er, som øvrig villaks i landet, i dag direkte truet. Oppdrettsnæringen har mesteparten av skylden for dette siden disse har bidratt for spredning av lakselus og rømt oppdrettslaks. Oppdrettsnæringen har i dag ikke kontroll på disse miljøproblemene og vil heller ikke ha det før all oppdrettsfisk kommer inn i tette, flytende, lukkede anlegg. Når dette skjer er det ingen som vet. Har vi råd til å ofre villaksen i Reisavassdraget og annen vill anadrom laksefisk mens vi venter?
Nordreisa og Skjervøy kommuner har for øvrig et lokalt og nasjonalt ansvar for å påse at villaksen i Reisavassdraget har en fremtid.
NMF kan ikke akseptere at det etableres nye oppdrettslokaliteter ved Haukøya da dette vil føre til ytterligere press på bestandene av laksefisk, spesielt villaksen i Reisavassdraget.

Det er registrert oppvekstområde/beiteområde for torsk og hyse rundt hele Haukøya. Etableres det oppdrettslokaliteter ved Haukøya vil forurensing fra oppdrettsanleggene bidra til å fortrenge fisken. I noen tilfeller vil fisken samle seg rundt oppdrettsanleggene med de konsekvenser at fisken blir ødelagt av det forspillet den spiser.
Fortsetter oppdrettsnæringen bruken av diflubenzuroner i deres delvis forsøk på å knekke lakselusa vil også mye av næringsgrunnlaget for torsk og hyse, skalldyr, forsvinne.
Diflubenzuroner, som bruks i lakselusgiften, sprees rundt i det marine miljø og der dokumentert skadelig for skalldyr. Diflubenzuroner er funnet i skalldyr lenge etter at en lokalitet er behandlet. Lakselusgiften fortsetter å drepe skalldyr i økosystemene.

Norges Miljøvernforbund krever at en rekke nye foreslåtte oppdrettslokaliteter taes ut av kystsoneplanen da disse vil føre til alvorlige konsekvenser for både villaks, sjøorret, kystfiske og det biologiske mangfoldet i og omkring etablerte naturreservat.

Miljøvennlig hilsen
Norges Miljøvernforbund

Ørjan Holm
Politisk nestleder

Uttalelse fra Reisa Elvelag – 27.05.2014:

Reisa Elvelag

Adresse: Lyngsmark 2
9151 Storslett

Telefon: 913 94 764
E-post:post@reisaelva.no
Web: www.reisaelva.no

27.mai 2014

Nord Troms Plankontor

INNSPILL TIL KYSTSONEPLAN FOR SKJERVØY OG NORDREISA 2014-2016

Viser til utkast til kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa for perioden 2014-2016, plan ID 1942-2012-002 og 1941-2012-001.

Reisa Elvelag er den lokale forvalter av de lokale anadrome bestandene av atlantisk laks (Salmo salar), Sjøørret (Salmo Trutta) og Sjørøye (Salvilinus Alpinus) i Reisavassdraget.

Reisa Elvelag sitt formål og virkeområde er som følger:

§ 3. FORMÅL OG ARBEIDSOMRÅDE

«Laget sitt formål er å samle grunneierne og de fiskeberettigede for, i fellesskap, å forvalte fiskeressursene i den lakseførende delen av Reisaelva på en forsvarlig og langsiktig måte til beste for medlemmene…»

I utkastet til ny kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy reagerer vi på den foreslåtte og betydelige økningen i areal for oppdrett av laks. Vi mener at denne økningen vil få ytterligere negative konsekvenser for våre anadrome ville fiskebestander, og i særdeleshet laks.

Dagens lokaliteter (A1-A19) beslaglegger et samlet totalt areal på 24 954 Daa. De foreslåtte nye lokalitetene vil samlet beslaglegge ytterligere 28 566 Daa. *Det nye arealet som foreslås innebærer en økning i totalt areal for oppdrett av laks på 114 %. Dette er mer enn en fordobling sammenlignet med dagens areal.*

Reisavassdraget er et nasjonalt laksevassdrag og Reisafjorden er nasjonal laksefjord. Dette innebærer at norske myndigheter har et særskilt ansvar i å forvalte området slik at inngrep *i eller i nærheten* ikke påvirker anadrome bestander av laksefisk på en negativ måte.

Formålet med nasjonale laksevassdrag og laksefjorder er å gi et utvalg av de viktigste laksebestandene i Norge særlig beskyttelse. *Laksebestandene som omfattes av ordningen skal beskyttes mot inngrep og aktiviteter i vassdragene og i de nærliggende fjord- og kystområdene.*[1]

Siden 1970 har utviklingen for villaksen vært negativ i hele Nord-Atlanteren og de samlede fangstene i Norge er redusert med om lag 75 %. Om lag 45 norske laksebestander er utryddet, og 1/3 av de 401 gjenværende bestandene er truede eller sårbare.[2]

En av hovedårsakene til denne negative utviklingen, skyldes negative effekter fra produksjon av oppdrettslaks. Påslag av lakselus med påfølgende høy dødelighet på utvandrende smolt

[1] St.prp. nr. 32 (2006-2007)
[2] St.prp. nr. 32 (2006-2007)

og rømming hvor det genetiske materialet utvannes, er de enkeltfaktorene som i størst grad truer bestandene av villaks.

I utkastet til kystsoneplanen, punkt 3.2, side 9; skriver utvalget følgende; *«Ny kunnskap, ny teknologi kombinert med nye krav til sykdoms-bekjempelse gjør at en nå ønsker å ta i bruk nye og mer vær eksponerte lokaliteten».* Dette er en generell formulering som ikke er belagt med fakta. Finnes det ny dokumenterbar kunnskap som gjør denne ekspansjonen forsvarlig? Når tid kom denne nye kunnskapen? Er det kunnskap som dokumenterer at en betydelig økning av oppdrettsvirksomhet ikke har negative effekter på ville fiskebestander og det omkringliggende økosystem? Mener utvalget at teknologien er så godt utviklet at rømming ikke vil være et problem på væreksponerte lokaliteter?

Reisa Elvelag har siden 2008 gjennomført systematiske undersøkelser og overvåkinger av laksebestanden i Reisaelva. Disse resultatene viser en klar tendens til økende innblanding av oppdrettslaks, se figur 1.

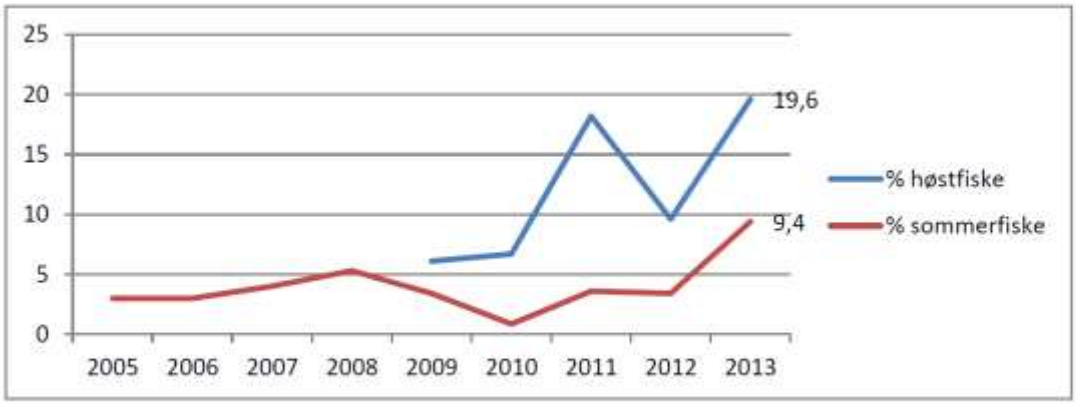


Fig.1. Innslaget av oppdrettslaks under sommerfiske i perioden 2005-2013 og høstfiske i perioden 2009-2013

Figuren viser at Reisaelva i perioden 2005-2009 hadde en relativ lav innblanding av oppdrettslaks, både under sommer- og høstfisket. *Etter 2009 ser vi en stadig økning i innblandingen av oppdrettslaks. I samme periode har vi hatt en betydelig økning i produksjonen av oppdrettslaks.*

I NINA-rapport 989 – som omhandler den nasjonale overvåkingen av rømt oppdrettslaks i norske elver, konkluderes det med følgende; *«Det generelle bildet fra våre undersøkelser de tre siste årene, er at andelen rømminger har vært forholdsvis stabilt, med små variasjoner fra år til år».*

De foreslåtte nye arealene som er avsatt til oppdrett av laks, er svært svært væreksponert. Dette være seg vindforhold, eller potensielle skredområder. Se tabell 1 i vår vurdering. Det gjelder spesielt lokalitetene A 29, A 30, A 20, A 21, A 22 og A 24.

LOKALITET	VÆRUTSATT	ANDRE MERKNADER
A 29	Svært værutsatt, både nordlige og sørlige vindretninger	• **OBS!** • Ligger midt i leia for utvandring av smolt • Ligger i et område hvor sjøørret og sjørøye beiter
A 30	Svært værutsatt, spesielt fra Nord-/nordvest	• **OBS!** • Ligger midt i leia for utvandring av smolt • Ligger i et område hvor sjøørret og sjørøye beiter
A 20	Svært værutsatt, både nordlige og sørlige vindretninger	Skredfare. Ras fra fjellmassiv Nordnes.
A 21	Svært værutsatt, både nordlige og sørlige vindretninger	Skredfare. Ras fra fjellmassiv Nordnes.
A 22	Svært værutsatt, spesielt fra nordvest	
A 23	Fra sørøstlige vindretninger	
A 24	Svært værutsatt, spesielt nordvestlige- , vestlige-, og sørvestlige vindretninger	
A 25	Ja, sør-/sørøstlige vindretninger	

Tabell 1: vurdering av naturgitt risiko i forhold til etablering av nye lokaliteter

Samlet mener vi disse faktorene fører til økt risiko for rømming, hvor væreksponerte lokaliteter er mer utsatt for rømming ved blant annet:

- Skade på flytekrage, fortøyning og flåte
- Ved montering og handtering av not
- Under lossing av fisk fra båt til merd
- Ved nedising osv

I følge seniorforsker Øisten Jensen ved SINTEF Fiskeri og havbruk[3], forklares mye av rømmingen med følgende; «*Typiske strukturfeil er feil med fortøyninger, at flytekragen kollapser eller rett og slett at det oppstår hull i notposen. Uvær er selvfølgelig en medvirkende årsak til disse rømmingene. Blant annet har vi sett at fôrautomater river seg løs og forårsaker skader.*»

Videre vil vi påpeke at et økt areal til oppdrett med påfølgende økt produksjon, vil føre til en dramatisk økning i antall lakselus i området, og medfølgende økt press på utvandrende smolt.

Havforskningsinstituttet konkluderer i sin rapport **«Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett 2012»** at risikovurderingen av oppdrettsvirksomhet er mangelfull; «*Totalt sett var det relativt stor risiko for at et utsett (av laks) skulle havne i kategoriene "dårlig velferd" eller verre, noe som viser at det er et stort forbedringspotensial i merdoppdrett.*

[3] Leder av kunnskapsplattformen SECURE.

Det er fortsatt behov for ytterligere å øke overvåking og forskning på de ulike risikofaktorene. Det er bl.a. viktig å få en bedre faglig forankring for terskelnivåer for effektindikatorer som inngår i risikovurderingen, og å sikre bedre nasjonal dekning i overvåkingsprogrammene.

Det er også vesentlige kunnskapshull knyttet til bl.a. smittespredning av andre patogener enn lus, miljøeffekter av legemidler, lokale eutrofieringseffekter og organisk belastning på hardbunn.

Matfiskoppdrett skjer normalt i åpne merder i tett samspill med kystøkosystemene – og en trenger betydelig økt kunnskap om disse systemene for å kunne vurdere interaksjon med oppdrettsaktiviteten i bred forstand.»

Vårt fremste kompetansemiljø innen havforskning dokumenterer dermed i denne rapporten at risikovurderingen av oppdrettsnæringens eksterne miljøeffekter ikke er god nok.

På grunnlag av denne vurderingen er det rimelig å stille spørsmål ved om det i denne arealplanen foreligger en konsekvens- og risikovurdering for hvordan den nye oppdrettsproduksjonen vil påvirke omkringliggende miljø. Vi kan ikke se disse forholdene er belagt med fakta i planutkastet, og planutkastet sannsynliggjør ikke at den økte produksjonen er forsvarlig i relasjon til det omkringliggende økosystem og artsmangfold.

Sett i lys av naturmangfoldloven er en så betydelig ny bruk av arealer og økt produksjon av oppdrettslaks, i strid med gjeldende lover;

1.*(lovens formål)*

Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på *ved bærekraftig bruk og vern*, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.

§ 4.*(forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer)*

Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosessene som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemers funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt det anses rimelig.

§ 5.*(forvaltningsmål for arter)*

Målet er at artene og deres genetiske mangfold ivaretas på lang sikt og at artene forekommer i levedyktige bestander i sine naturlige utbredelsesområder. Så langt det er nødvendig for å nå dette målet ivaretas også artenes økologiske funksjonsområder og de øvrige økologiske betingelsene som de er avhengige av. Det genetiske mangfold innenfor domestiserte arter skal forvaltes slik at det bidrar til å sikre ressursgrunnlaget for fremtiden.

På bakgrunn av dette krever Reisa Elvelag at samtlige av de foreslåtte nye arealene i utkastet «KYSTSONEPLAN FOR SKJERVØY OG NORDREISA 2014-2016» ikke opprettes. Det finnes ikke en risiko- og konsekvensvurdering av hvordan den foreslåtte økningen i areal til oppdrett av laks og påfølgende produksjonsøkningen av oppdrettslaks påvirker omkringliggende miljø med tilhørende arter, herunder anadrome laksefisk, som er en viktig del av økosystemet. Dersom dette vedtas, vil det være på bakgrunn av manglende kunnskap, ikke etter føre-var prinsippet i forvaltningen, og i strid med naturmangfoldloven.

Mvh



Jan A. Johansen

Daglig leder

Reisa Elvelag

Uttalelse fra Folkehelsekoordinator i Skjervøy kommune 30.05.2014:

Skjervøy, 30.05.14

Høringsuttalelse vedrørende Kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner 2014 – 2026, fra arbeidsgruppen for folkehelse i Skjervøy kommune.

Arbeidsgruppen har i sitt møte 19. mai 2014 behandlet overnevnte plan. Vi er oppmerksom på at mesteparten av arbeidet vårt inngår i arealplanen og samfunnsdelen i kommuneplanen. Vi ser at også kystsoneplanen berører vårt arbeid, og vil komme med følgende innspill:

1. I innledningen i punkt 1.3 sier dere at "En kystsoneplan er den delen av arealplanen som omfatter sjøarealer." Da utelukker dere aktivitet på land. Så sier dere i punkt 3.6. friluftsliv/rekreasjonsområder på sjøen, at dere har kartlagt mye brukte friluftsområder i kystsonen som for eksempel bukter og viker som blir brukt både av folk som kommer gående eller som kommer sjøveien med båt. **Det synes vi er veldig bra.** Vi er gjort oppmerksom på at dere har hatt to møter med Troms fylkeskommune v/ Toril Skoglund, og at dere har fått informasjon om at det er gjort en kartlegging og verdisetting av viktige friluftsområder i Skjervøy kommune. Det inkluderer også bukter og viker i kommunen. Arbeidet ble gjort av en arbeidsgruppe i kommunen og det ble gjennomført folkemøter/arbeidsmøter i dette arbeidet. Vi oversender dette som et vedlegg, og ber om at plangruppen ser på kartet og leser verdisettingsbeskrivelsene. Ta gjerne kontakt hvis noe er uklart. Følgende beskrivelser er spesielt viktige: 1941-001, 1941-003, 1941-005, 1941-007, 1941-008, 1941-011, 1941-013, 1941-014, 1941-017, 1941-020, 1941-024, 1941-025 og 1941-027.

2. Vi ønsker at det skal tas hensyn til at det foregår et aktivt friluftsliv, bading og fiske fra land i de delene av kommunen som er beskrevet som et svært viktig friluftsområde (rosa område jamfør kartet). Det bør det tas hensyn til i forhold til plassering av lokaliteter til oppdrett. Helt konkret ønsker vi at lokaliteten ved Isakeidet bør fjernes helt når arealet er "brukt opp" og den skal legges brakk. Det er fordi dette er et veldig viktig "nærtur-område", som blir brukt mye av alle aldersgrupper og fra alle lag i befolkningen. Det er et viktig område for å fiske fra land, spesielt i den lyse årstiden, når havet "koker" av sei rett ved land.

3. I vårt arbeid har vi lokalisert flere fiskeplasser og badestrender (en på Sandøra og tre på Taskebyhalvøya) som dere ikke har merket av på Temakart – Diverse. Vi ber om at de blir tatt med. Dere finner informasjon beskrivelsene i pkt.1.

4. Elever ved tidligere Skjervøy Videregående skole, hadde i 2005 "Prosjekt turløyper på Skjervøy". Det ble da utarbeidet et kart som viser noen kjente og gode fiskeplasser i området rundt Skjervøy. Vi tillater oss å legge ved dette kartet.

Med hilsen
Rita Mathiesen, folkehelsekoordinator.

Folkehelsekoordinator i Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 Skjervøy

Tlf: 77775576 – Mobil:48 15 50 01
E-post: rita.mathiesen@skjervoy.kommune.no

Uttalelse fra Fylkesmannen i Troms - 16.05.2014:

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Iris Jæger	77642073	16.05.2014	2012/6153 - 6	421.3
		Deres dato	Deres ref.	
		04.04.2014		

Skjervøy kommune
Postboks 145-G
9189 Skjervøy

Høringsuttalelse til kystsoneplan - kommunedelplan - for Nordreisa og Skjervøy kommune 2014 - 2026

Fylkesmannen viser til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy lagt ut til offentlig ettersyn 4.4.2014. Formålet med planen er å skape forutsigbarhet både for de som aktivt bruker sjøen til næring og de som bruker sjøen til rekreasjon. Planen skal også gi næringsutøvere, fiskere, oppdrettere og andre sjørettede næringer mulighet til økt verdiskapning i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling. Dette betyr at man må planlegge arealer både for bruk og for vern.

Fylkesmannen fremmer med innsigelse til områdene A29 og A30 ved Haukøya. Etablering av oppdrett i disse to områdene vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk. Haukøya ligger i nærområdet til Reisafjorden som er utpekt som nasjonal laksefjord.

Planprosess
Ut fra møtevirksomhet og planbeskrivelse har Nordreisa og Skjervøy kommune hatt en god og utførlig prosess rundt planarbeidet, der medvirkning fra berørte parter har vert i fokus.

Planbeskrivelsen er mer en beskrivelse av hvordan eventuelle konsekvenser av ny arealbruk skal utredes, enn en beskrivelse av de faktiske tiltakene, hvilke valg og på hvilket grunnlag disse valgene er gjort. Planbeskrivelsen burde i større grad beskrive de valg som er tatt og vurderingene som ligger bak valgene slik at dette er enkelt tilgjengelig for alle som leser planen.

Bestemmelser
Bestemmelsenes pkt. 1.2 *Planer som skal fortsette å gjelde* mangler en opplisting av planer som skal fortsette å gjelde.

Naturmangfold - anadrom laksefisk
I forslaget til kystsoneplan settes det av to nye områder for akvakultur ved Haukøya. Haukøya ligger nord-øst for Reisafjorden som er nasjonal laksefjord. Fra tidligere er det etablert akvakulturanlegg vest for Reisafjorden ved Hagebergan og Skognes.

Regjeringens mål for villaksen og villaksforvaltningen er nedfelt i St. prop. 32 (2006-2007) hvor det bl.a. heter at Regjeringen har som mål å bevare og gjenoppbygge laksebestander av en størrelse og sammenheng som sikrer mangfoldet av arten og utnytter dens produksjonsmuligheter. Føre-var tilnærming skal legges til grunn i lakseforvaltningen av alle sektorer. Beskyttelsesregime for nasjonale laksevassdrag og laksefjorder skal sikre villaksen en særlig beskyttelse. Regimet bygger på en grunnleggende forutsetning om at summen av endringer i aktivitetene i vassdragene og fjordområdene over tid ikke skal medføre økt, men snarere redusert risiko for villaksen. I brev fra Direktoratet for naturforvaltning 7.7.2009 er det presisert at også nærområdene til nasjonale laksefjorder og tidligere sikringssoner for laksefisk er særlig viktige områder for å ivareta anadrom laksefisk og må vies særlig oppmerksomhet mht. oppdrett av laksefisk.

Fylkesmannen har i forbindelse med søknad om permanent utvidelse av akvakulturlokaliteten på Hagebergan frarådd permanent utvidelse av lokaliteten fra 1800 tonn til 3120 tonn. Hovedbegrunnelsen var føre-var hensyn mht. påvirkning av bestander av anadrome laksefisk, spesielt i Reisaelva, som er nasjonalt laksevassdraget, jfr. Fylkesmannens begrunnelse i brev av 22.11.2011.

Det at det i planen avsettes to nye områder for akvakultur i nærområdet til Reisafjorden vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk i området. Fylkesmannen mener at en føre-var tilnærming må legges til grunn også i arealplanleggingen og fremmer innsigelse til at det avsettes to nye akvakulturområder ved Haukøya i nærheten av utløpet av den nasjonale laksefjorden Reisafjorden. Fylkesmannen mener at det i denne sammenheng må tas med i betraktningen at det tross alt vil bli mulighet for nye akvakulturlokaliteter i og med at det avsettes 8 nye områder for akvakultur i utløpet av Lyngenfjorden, på vestsiden av Uløya og ved Vorterøya.

Reindrift
Fylkesmannen merker seg og synes det er positivt at det i planen er satt av hensynssoner der det er svømmeplasser for rein.

Samfunnssikkerhet
Det er i henhold til plan- og bygningslovens § 4-3, ikke utarbeidet en tilfredsstillende risiko- og sårbarhetsanalyse, men tatt et utdrag av enkelte tema fra ROS-analysene i kommuneplanenes arealdel for både Skjervøy og Nordreisa. Enkelte tema er omtalt i planbeskrivelsen og enkelte områder omtalt i konsekvensutredningen. De allerede vedtatte ROS-analysene for de aktuelle kommunene bør skrives inn som vedlegg til kystsoneplanen, og samtidig fremstå som et mer gjennomarbeidet dokument for behandling av denne.

I dialog med saksbehandler er vi gjort kjent med at det er gjort en vurdering av hvilke tema som er aktuelle for behandling av kystsoneplanen. Disse temaene skal være behandlet i den fremlagte konsekvensutredningen.

Det er utarbeidet en hensynssone til plankartet som berører Forsvarets øvingsområder samt et temakart for hensynet til snøskred og steinsprang. Det er utarbeidet en planbestemmelse som ivaretar hensynet til snøskred og steinsprang.

Vi har følgende sektorinnspill og merknader til tema under samfunnssikkerhet:

Vi anbefaler at man gjennomgår funnene i de vedtatte risiko- og sårbarhetsanalysene til kommuneplanens arealdel for Nordreisa og Skjervøy og innarbeider dette tilfredsstillende ved bruk av planvirkemidler. Vi mener at følgende tema må være inkludert:

- ✓ Snøskred og steinsprang inkludert trykk fra skredvind.
- ✓ Andre typer skred
- ✓ Fjellskred fra Nordnes
- ✓ Fare for kvikkleireskred etter NGU løsmassekart
- ✓ Bølgepåvirkning
- ✓ Strømforhold i sjø
- ✓ Væreksponering herunder vind
- ✓ Havnivåstigning

Listen over er ikke uttømmende, men danner grunnlag for hvilke tema som bør utredes i risiko- og sårbarhetsanalysen samt inngå som del av konsekvensutredningen. Vi anbefaler at man definerer de aktuelle tema for samfunnssikkerhet i konsekvensutredningens innledning. (Viser her til metode brukt i konsekvensutredningen for kommuneplanens arealdel for Nordreisa). Det er viktig å drøfte analysens konkrete funn til hvert enkelte nye tiltak og at man tydeliggjør en konklusjon som ivaretar temaet på en tilfredsstillende måte. Her tenker vi at det i grove trekk bør fremgå hva man forventer av utredninger og hensyn på lavere plannivå.

Vi anbefaler videre at man i innledningen til pkt. 1.5 i konsekvensutredningen beskriver mer utfyllende hva man har tatt utgangspunkt i slik at det dekker de aktuelle samfunnssikkerhetstema. Det vises blant annet til fremtidig rullering av ROS-analysen til kommuneplanens arealdel. Som nevnt så må kommunene vise til de eksisterende kommuneplaners analyse og ha det som utgangspunkt i dette planforslaget.

I pkt 2.3.4: *Fellesvurdering for alle utbyggingsområder*, må den inneholde en vurdering av alle aktuelle tema og ikke bare snøskred og steinsprang. Det er naturlig å gjøre en henvisning til areal-ROS i kommuneplanens arealdel for Skjervøy og Nordreisa.

Merknader til konsekvensutredningen:
Det er i konsekvensutredningen gjort en vurdering av snøskred og steinsprang for to av de nye akvakulturområdene. I disse to områdene er hensynet til snøskred og steinsprang tilfredsstillende ivaretatt. Vi ser imidlertid at skredvind utgjør en risikofaktor i tillegg til utløpssone for selve skredet og dette omtales ikke i nevneverdig grad i ROS-analysen eller i KU.

Vi savner en vurdering av snøskred- og steinsprang for de øvrige anbefalte tiltak i planen.

Vi mener det er behov for en grundigere vurdering av hensynet til bølge-, strøm og væreksponering. Det vises til NS-9415, hvor konklusjonen av verdi- og konsekvensvurderingen er beskrevet som ukjent. Vi mener at planmyndigheten bør foreta en mer detaljert vurdering av bølge- og strømforhold all den tid enkelte anlegg er spesielt værekspONert. Vi er kjent med at det er et begrenset kunnskapsgrunnlag for disse temaene,

men at oppdrettsnæringen trolig sitter med en del informasjon og bearbeidede data som bør komme frem i ROS-analysen.

Når det gjelder hensynet til fjellskred fra Nordnes, så er dette nevnt i ROS-analysen, men vurderingen av temaet er mangelfullt drøftet i KU. En bølgepåvirkning fra et antatt fjellskred fra Nordnes vil nå til sør av Uløya og inn Rotsundet. Bølgehøyden er vurdert til over 2,5 meter i dette området og vil således ha en signifikant påvirkning hvis hendelsen skulle inntreffe. Her er det plassert mange anlegg uten at temaet er nevnt i KU i nevneverdig grad.

Hensynet til havnivåstigning er et annet tema som bør gis en vurdering i KU. Vurderingen av plassering av bygg- og anlegg tilknyttet sjøbruk, bør drøftes i KU etter funnene i gjeldende ROS-analyse. Dette vil i særdeleshet gjelde for anlegg tilknyttet strandlinjen.

En vurdering av faren for kvikkleireskred etter NGU sitt løsmassekart er ikke nevnt som tema i KU. Bygg og anlegg som planlegges oppført i tilknytning til sjøbruk, bør plasseres på en slik måte at det ikke øker faren for utglidning for selve tiltaket eller eksisterende bebyggelse.

Generelt sett mener vi at kystsoneplanen er et godt gjennomarbeidet dokument, og som førstegenerasjonsplan, danner denne et grunnlag for å arbeide med tema under samfunnssikkerhet. Utnyttelse av sjøarealer for fremtiden og hensynet til samfunnssikkerhet vil ha større fokus med tiden og da spesielt med tanke på kommende klimaendringer.

Ta gjerne kontakt dersom dere har spørsmål i den videre behandlingen av saken.

Med hilsen

Per Elvestad
fungerende fylkesmann

Iris Jæger
rådgiver

Uttalelse fra Kystverket:

KYSTVERKET
Troms og Finnmark

Skjervøy kommune
Postboks 145 G
9189 SKJERVØY

Att: Svein Solberg

Deres ref:	Vår ref:	Arkiv nr:	Saksbehandler:	Dato:
	2012/4936-5	413.2	Jan Olsen	10.05.2014

Innspill og varsel om innsigelse - Kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner 2014-2026

Viser til Deres høringsbrev datert 03.04.2014 vedrørende overnevnte, samt Kystverkets uttalelse datert 14.12.2012 og i sakens anledning kommunikasjon per e-post datert 15.01.2014, 13.02.2014 og 14.02.2014.

Generelt

Plankartet gir et greit oversiktsbilde av de ulike formål. Tegnforklaring og fargekoder synes dog ikke å være helt i tråd med spesifikasjon for tegneregler.

I planbeskrivelsen ville det vært fordelaktig med en systematisk oppramsing av alle planområder med henvisning til bestemmelsene. Det vil gi god sammenheng mellom kart, planbeskrivelse og bestemmelser.

Planbestemmelsene kan gjerne være i et eget dokument.

Temakartene er informative og gir et godt bilde av ressurser og bruk.

Merknader

§ 2.2 a) Farledsflate i plankartet - Det bør opplyses om at etablering tiltak som berører dette området er søknadspliktig til Kystverket etter havne- og farvannsloven. Arealet er definert i farledsforskriften, og viser kystverkets myndighetsområde i kommunalt sjøareal.

§ 3.7 b) «...nødvendig fortøyning av anlegg for akvakultur...» kan tolkes som tillatelse av akvakultur i flerbruksområdet NFFF. Dette synes lite hensiktsmessig og i motstrid med bestemmelsene §§ 3.1 og 3.2 hvor det er bestemmelser om at fortøyninger skal ligge i A-område.

For å unngå misforståelser og eventuelle konflikter kan det fremgå i et eget punkt under generelle bestemmelser at akvakultur bare tillatt i områder positivt planlagt for akvakultur.

Temakart – fiskeområder aktive redskaper, viser konflikt mellom fiske og akvakultur i område A1/FFA15 og A29. Utøvelse av fiske har vern mot hinder i havne- og farvannsloven. Akvakultur kan hindre bruk av aktive redskaper.

Varsel om innsigelse

Det varsles innsigelse mot at områdene A29 og A1/FFA15 avsettes til akvakultur. Områdene berører areal som benyttes til fiske etter torsk med aktive redskaper.

Begrunnelse:

Hensynet til fiskeriene er nevnt særskilt i havne- og farvannslovens § 1 og Fiskeri- og kystdepartementet har lagt opp til en klar praksis om at hensynet til utøvelsen av selve fisket skal veie tungt. Som eksempel vises det til departementets vedtak om at Nesodden kommune fikk tillatelse til å legge en vannledning over Oslofjorden, men måtte legge den i en bue rundt et fiskefelt.

I område A1 er det etablert akvakulturanlegg, en eventuell innsigelse vil rette seg mot tilrettelegging av utvidelse av dagens arealbruk.

Innsigelsen vil ikke fremmes såfremt formålet i områdene blir endret, eller at fiskerinteressene frigir områdene slik at de kan benyttes til akvakultur.

Med hilsen

Arve Andersen
plan- og kystforvaltningssjef

Jan Olsen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Uttalelse Troms Fylkeskommune, Kultur

Vår ref.:	Saksbehandler:	Arkiv:	
13/294-6	Harald G. Johnsen	143 SAKSARKIV	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg:**	**Deres ref.:**	**Dato:**
2522/14	77 78 82 08	2012/4516-4	21.1.2014

NORDREISA OG SKJERVØY – INNSPILL TIL DEN PÅGÅENDE PLANPROSESSEN FOR INTERKOMMUNAL KYSTSONEPLAN (SAK 12/4211)

Vi viser til Deres brev av 12.11.2012 og møte på fylkeshuset 16.1.2014.

Kystsonen representerer et særdeles rikt naturmiljø med en rekke økosystemer, og kan defineres som sonen fra og med landområder direkte påvirket av sjø eller sjørelatert virksomhet og ut til grunnlinjen. Kystsonen består av en strandsone og et vannspeil i en økologisk sammenheng, og sjø og land må også sees i sammenheng i planprosessen. Selv om det juridiske arealplankartet i denne sammenheng avgrenses av kystkontur, bør det planarbeidet med sine vurderinger og utredninger også omfatte konsekvenser på land. Dette også jfr. *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging*.

Det rike naturmiljøet og sjøen som ferdselsåre og matfat, er videre historisk bakgrunn for at vi finner en rekke kulturminner og kulturmiljøer ved kysten. *Plan- og bygningsloven § 1-8* sier at det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser langs sjøen. Den endelige planen bør også ivareta viktige områder for natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i kystsonen.

Hensyn til og utredning av friluftsliv og landskap

Plan- og bygningsloven og *Naturmangfoldloven* stiller krav om kunnskapsgrunnlag i planarbeid. Det er igangsatt kartlegging og verdivurdering av friluftsområder i alle kommunene i Troms. Dette er et friluftslivsfaglig arbeid basert på Direktoratet for Naturforvaltning sin veileder *Kartlegging og verdisetting av friluftsområder (Håndbok 25-2004)*, med formål å synliggjøre områder som er særlig viktig for ulike former for friluftsliv, og skal resultere i et digitalt kart hvor friluftslivsområdene er inntegnet. Til hvert område følger et faktaark som beskriver området og begrunner områdets verdi ut i fra bestemte kriterier.

Kartleggingen har så langt i hovedsak omhandlet friluftsliv knyttet til strand- og landområdene. Det påbegynte arbeidet med kystplan for alle kommunene i Troms aktualiserer behovet for systematisk kartlegging og verdivurdering av friluftsområder knyttet til sjø, jf revidert håndbok fra Miljødirektoratet (2013/14). Vi anbefaler at verdikartleggingen av friluftsområdene på sjø samordnes med pågående kartlegging på land.

Medvirkning er en viktig kilde i kunnskapsinnhentingen. Natur-, miljø- og andre frivillige organisasjoner, samt et tverrsnitt av representanter for lokalbefolkningen må sikres aktiv medvirkning gjennom hele planprosessen.

Kystsoneplanen vil være en plan på kommuneplannivå som vil angi utbyggingsformål som utløser krav om konsekvensutredning etter KU-forskriften. Konseskvensutredningen skal beskrive planens virkninger for miljø og samfunn. Her vil det være særlig viktig å vurdere den samlede belastning i området. Dette gjelder ikke bare fjordenes kapasitet på antall anlegg, men den totale belastningen økosystemet og fjordlandskapet får. Her anbefales «Friluftsliv i konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven»:
http://www.miljodirektoratet.no/old/dirnat/attachment/387/DN-håndbok%2018-2001.pdf

Hensyn til og utredning av kulturminner og kulturmiljø

Fiske og fangst ved kysten har gitt levegrunnlag og etterlatt seg en rekke spor over et tidsspenn på 12 000 år, fra slutten av siste istid til nåtiden. Kulturminner og kulturmiljøer ved sund, i bukter, viker og nes forteller om endringer i teknologi, bosetting og samfunnssystemer.

All utnyttelse av ressursene i havet kan sies å være havbruk i vid forstand. Det moderne havbruket representerer en av de mest fundamentale endringer i hvordan en høster av havet. Fisk blir tilført og foret i synlige anlegg i sjøarealer avsatt til dette formål. Virkningen av anleggene på kulturminner og kulturmiljø i strandsonen er ikke av fysisk karakter, men visuell karakter, som kan virke inn på opplevelsen av dem. Nettopp opplevelse er et sentralt formål ved miljø- og kulturminneforvaltningen. Lov om kulturminner av 1978 § 1 (formålsparagrafen) fastslår at:

«Kulturminner og kulturmiljøer med deres egenart og variasjon skal vernes både som del av vår kulturarv og identitet og som ledd i en helhetlig miljø- og ressursforvaltning. Det er et nasjonalt ansvar å ivareta disse ressurser som vitenskapelig kildemateriale og som varig grunnlag for nålevende og fremtidige generasjoners opplevelse, selvforståelse, trivsel og virksomhet. Når det etter annen lov treffes vedtak som påvirker kulturminneressursene, skal det legges vekt på denne lovs formål».

Kulturmiljøer er samlinger av *«kulturminner som inngår som del av en større helhet eller sammenheng»*, jf kulturminnelovens § 2 andre ledd. Landskapet er også en del av helheten. Landskapets karakter, ressurstilgang og topografi har vært avgjørende for bosettingen og de kulturminnene som er etterlatt for ettertiden. Graden og omfanget av nye elementer i landskapet, i denne sammenheng i tilstøtende sjøareal, har innvirkning på opplevelsesverdien.

Kulturminnedata er tilgjengelig i kulturminnedatabasen Askeladden (https://askeladden.ra.no/askeladden) og Kulturminnesøk (http://www.kulturminnesok.no/). Askeladden inneholder også data om pågående områdefredningsarbeid etter kulturminnelovens bestemmelser.

Dataene er digitalt nedlastbare. I våre innspill til kommunenes arealdeler ber vi om at de fredete kulturminnene angis med hensynsone d), jf hensynssoneinndelingen i plan- og bygningsloven. Dette bør også framgå i den endelige kystsoneplanen. Vi vil selvsagt bistå og være medspillere i planprosessen, men forutsetter at dataene brukes aktivt under selve arbeidet med kystsoneplanen både til utredning og valg av arealer. Vi sitter inne med en del kulturmiljødata som ikke er systematisert og lagt ut i nasjonale databaser.

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo
Fylkeskonservator

Harald G. Johnsen
konservator/arkeolog

Uttalelse Troms Fylkeskommune

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Stabssjef

Skjervøy kommune

Vår ref.:	**Saksbehandler:**	**Arkiv:**	
13/294-10	Bjørg Kippersund	143 SAKSARKIV	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg:**	**Deres ref.:**	**Dato:**
19080/14	77 78 81 57		28.05.2014

KYSTSONEPLANEN FOR NORDREISA OG SKJERVØY KOMMUNER 2014 - 2026, 1. GANGS HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN

Viser til oversendelse datert 03.04.2014 (mottatt 04.04.2014). Opprinnelig høringsfrist var satt til 12.05.2014, men denne er senere forlenget til 31.05.2014 jfr. informasjon på kommunenes nettsider.

Skjervøy og Nordreisa kommuner har i samarbeid utarbeidet Kystsoneplan, og jfr. kap 1.3 i planbeskrivelsen er dette den delen av kommuneplanens arealdel som omfatter sjøarealer. Målet er å skape forutsigbarhet både for de som aktivt bruker sjøen til næring og de som bruker sjøen til rekreasjon. Planen skal også gi næringsutøvere, fiskere, oppdrettere og andre sjørettede næringer mulighet til økt verdiskapning i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling. Dette betyr at man må planlegge arealer både for bruk og for vern (kap. 1.2 i beskrivelsen).

Troms fylkeskommune er opptatt av at kommunene tilrettelegger for vekst og utvikling basert på naturlige fortrinn og ressurser som fins i kommunen, og ser svært positivt på at det foregår denne typen planarbeid i kommunene. Arealplanlegging i sjø er nytt, havbruksnæringa er relativ ny, og har hatt hurtig ekspansjon. Dette gir et bakgrunnsbilde preget av kort historie og lite systematisert erfaring. Derfor er det ekstra viktig å være påpasselig og grundig i planleggingen og anvendelsen av tilgjengelig kunnskap. Kystplan Troms, som er et samarbeidsprosjekt mellom kystkommunene og fylkeskommunen, har som overordnet mål å bidra til bærekraftig forvaltning i kystsonen. Fylkeskommunen har derfor stor interesse av at de planer som utarbeides innenfor prosjektets rammer blir av så god kvalitet som mulig.

Troms fylkeskommune fremmer ikke innsigelse til Kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa.

Det fremmes imidlertid merknader og gis faglige råd til planens framstilling. Dette gjelder spesielt konsekvensutredningen, som etter vårt syn er ufullstendig og ikke viser et godt nok bilde av de ulike interesser som er berørt, og hvilke konsekvenser den foreslåtte arealbruken gir. Dette utdypes videre i vår uttalelse.

Medvirkning fra fylkeskommunen i planprosessen

- Planprogram på høring årskiftet 2012-2013, ingen uttalelse fra fylkeskommunen, men drøfting i regionalt planforum 18.04.2013.
- Kystplanen for Nordreisa/Skjervøy er en del av Kystplan Troms, som er et samarbeidsprosjekt mellom Troms fylkeskommune og kystkommunene i Troms. Kystplan Troms har i tillegg til å finansiere kystplanarbeidet for Nordreisa og Skjervøy også bistått kommunene og prosjektlederen med råd og veiledning gjennom dialog, møter, seminarer mm.
- Utkast til konsekvensutredning ble drøftet i Planforum, 23.1.2014 (vedlagt referat)
- Skriftlig innspill sendt fra fylkeskommunen v/kulturetaten 27.01.2014 (dato på brev 21.01.2014) ang. Friluftsliv og landskap samt Kulturminner og kulturmiljø (vedlagt)
- Workshop om KU i sjø ble avholdt i regi av Kystplan Troms den 27.-28. mars. Vi registrerer at denne workshop-en kom noe seint i forhold til Nordreisa/Skjervøy sin tidsplan for planarbeidet.

Møtet i planforum i januar i år hadde som utgangspunkt et utkast til konsekvensutredning, og det ble gitt mange konkrete innspill til både hvordan, og hvor grundig, ulike interesser skulle behandles. Det var også grundige drøftinger av hvordan områdenes verdi for de ulike interesser og konsekvens ved endret arealbruk bør vurderes og framstilles. Det er fra vår side brukt ressurser på å gi innspill til planarbeidet både muntlig i møte og skriftlig. Vi finner det derfor beklagelig at den foreliggende konsekvensutredningen i svært liten grad er endret/supplert i forhold til det utkastet som forelå før møtet i januar.

I beskrivelsens pkt. 2.1 og 2.3 er Troms Fylkeskommune oppgitt som en av flere faglige støttespillere både gjennom planforum og prosjektleder i kystplanprosjektet. Vi anmoder om at kommunene i en videre bearbeiding av plandokumentene tar hensyn til de innspill vi har hatt tidligere i prosessen, og som gjentas/utdypes i denne uttalelse. Vi stiller våre fagpersoner til disposisjon til et videre samarbeid fram mot en god plan.

Til den lokale prosessen

I beskrivelsens kap 2.2 angis en rekke aktiviteter der ulike berørte grupper har deltatt i planarbeidet. Dette er bra! Vi ser imidlertid at de grønne interessene i liten grad er tatt med, i forhold til hvilken aktivitet som er rettet mot oppdrettsnæringa. Vi savner blant annet medvirkning fra et bredere lag av friluftsinteressene.

Den prosessen som er gjennomført, gir oss grunn til å tro at både ny arealbruk og konsekvenser for ulike interesser er drøftet lokalt. Vi antar også at disse møtene har bidratt til at mye lokal kunnskap om sjøarealene og nærliggende landområder har «kommet på bordet». Vi ser imidlertid lite igjen av denne typen informasjon i plandokumentene, f.eks. gjennom en mer nyansert beskrivelse av de ulike temaene i konsekvensutredning og planbeskrivelse.

Til plandokumentene

<u>Planbeskrivelsen</u>

Planbeskrivelsen gir en beskrivelse av den gjennomførte prosessen, dagens situasjon og flere tema som er behandlet i planprosessen. Da planen i all hovedsak er innrettet mot å legge til rette for flere arealer for akvakultur, savner vi en beskrivelse av hva ny arealbruk innebærer for denne næringa, økt biomasse, økt sysselsetting mm. En bedre beskrivelse av begrensningene de nye oppdrettsområdene uvilkårlig vil legge på andre interesser, spesielt friluftsliv/rekreasjon og fiskeri, savnes også. Dette ser vi også i sammenheng med mangler i KU og oppsummering av denne. Planen fremstår som ekspansiv i tilrettelegging for akvakultur. Da beskrivelsen av hvilke positive effekter som forventes i sysselsetting og

verdiskapning i denne næringen er svært generell, er det vanskelig å ta stilling til den samfunnsnytten som bl.a. fremheves i konsekvensutredningen.

I Kap. 1.5, Planavgrensning, bør det tydeliggjøres at selv om planen ikke omhandler arealbruk på land så har man i planarbeidet tatt hensyn til arealbruk og interesser på landområdene som tilstøter arealavsetningene i sjø. Disse interessene er nevnt både i beskrivelsen (kap 3.5, 3.8 og 3.9) og i KU-en.

Konsekvensutredning

I henhold til Plan- og bygningsloven skal det gjennomføres en konsekvensutredning av nye utbyggingsområder i forslaget til arealplan. Som utbyggingsformål regnes arealer avsatt for akvakultur og kombinert formål (fiske, farled og akvakultur). Vurderingen tar utgangspunkt i arealformålets konsekvens for samfunnsviktige og miljømessige tema med utgangspunkt i tilgjengelig/kjent informasjon. Utredningen omfatter nye arealer avsatt til disse formålene. Endring i områder med eksisterende aktivitet/tidligere avsatte arealer (A1-A19), er under pkt. 2.2 angitt som en innsnevring av tidligere arealavsetting til akvakultur, og er derfor ikke utredet ut over at samfunnssikkerhet(skred) er omtalt.

Det er uklart for oss hvilke utredninger som tidligere er gjort på disse lokalitetene, selv om det er gitt konsesjon og etablert oppdrett der. Fra vedlagte gamle plankart ser det ut som flg. områder ikke tidligere er avsatt/behandlet på kommuneplannivå,... (A6, A1, A8, A9, A 13-delvis utenfor, A19-forflyttet mot nø). Hvorvidt de inngår f.eks i reguleringsplan framgår heller ikke. Områdene A1-A19 må som et minimum inngå i en samlet vurdering av konsekvenser, da de sammen med de nye områdene bidrar til **den kumulative og totale belastningen** (konsekvens for berørte interesser) både pr. delområde/sund og totalt i kommunen.

I pkt 2.3 er det gjort noen felles vurderinger for alle utbyggingsområdene. Under pkt. 2.3.2 – Barn og unge, ser vi absolutt at planen totalt sett har betydning f.eks. med tanke på framtidige arbeids- og rekreasjonsmuligheter (bolyst). Også for pkt. 2.3.3 savner vi en generell vurdering på hvilke transportutfordringer planforslaget ev. kan utløse. Vi mener også at det her bør gjøres en oppsummering av de totale/kumulative virkninger av planforslaget jfr. avsnittet ovenfor og de interesser som er behandlet under hvert delområde.

Vi savner en redegjørelse for om det har vært fremmet/vurdert andre utbyggingsområder i planprosessen, og eventuelt da hvilke vurderinger som er lagt til grunn for at de ikke er tatt med i planen.

Konsekvensutredninger skal gjøre rede for hvilke interesser som gjør seg gjeldende i planområdet, og systematisk vurdere om planlagt ny arealbruk vil kunne komme i konflikt med disse interessene. De ulike interessers bruk av området skal beskrives og det skal vurderes hvilken verdi området har for den enkelte interesse som utredes. En vurdering av konsekvens for den omtalte interessen vil si noe om evt. konflikter og styrken av konflikt. Heri ligger også å vurdere avbøtende tiltak for å redusere uheldige konsekvenser og konflikt mellom ny arealbruk og eksisterende interesser. Det er altså virkningen av et nytt tiltak på eksisterende, kartlagte og beskrevne verdier/interesser som skal belyses, slik at beslutningstakerne vet konsekvensene av beslutningen. I utredningen er det gjennomgående at områdene har mindre eller ingen verdi for andre interesser enn havbruk og næringsliv og sysselsetting (nyansert enkelte steder til at områdene har middels verdi for fiskeri).

Samtlige anbefalinger går i favør av havbruksnæringen, og det er konkludert med at det ikke er behov for avbøtende tiltak/ å ta spesielle hensyn. Vi mener at øvrige interesser/verdier og konsekvenser for disse ikke er tilfredsstillende beskrevet. Kjent, tilgjengelig kunnskap er ikke i tilstrekkelig grad brukt eller henvist til. Beslutningsgrunnlaget er etter vårt syn mangelfullt.

Vi utdyper dette senere i vår uttalelse spesielt på våre fagområder som omhandler friluftsliv og kulturminner, samt naturmangfold.

På enkelte av lokalitetene er det ikke samsvar mellom omtale av de enkelte interessene og oppsummeringen, dette bør kvalitetssikres. Oppsummering og anbefaling er på flere av arealene gitt formuleringen «Kystsoneplanutvalget anbefaler ...». Utredningen bør konkludere med bakgrunn i de faglige vurderingene som gjøres på de ulike områdene, og ikke her knyttes til politiske beslutninger/vurderinger.

Plankart og bestemmelser

Det er noen uoverensstemmelser og mangler som gjør at det ikke er helt entydig å forholde seg til kart og bestemmelser. Her gis faglige råd for å bidra til entydig og korrekt informasjon, samsvar mellom kart og bestemmelser og lette lesbarheten av kartet/planen:

- Pkt. 1.2 – planer som fortsatt skal gjelde må listes opp – må korrespondere med kartet, skravur for detaljeringssonen er vanskelig å finne på kartet.
- Pkt. 2. – Bestemmelse for dumpingsområdene må gis eget nr. Bestemmelse angis kun for D3-D6, hva med D1-D2?
- Pkt. 3.1 – 3-8 – Vær konsekvent i å oppgi bokstavkodene (slik det er gjort i 3.1-3.3) til de ulike underformålene slik at det korresponderer med kartet. NB § 3.6 Fiskeområder har ikke bokstav på kartet – heller ikke løpenummer? Bør også være en konsekvent framstilling – jfr. forskjell på 3.1-3.3 (områdene listet under retningslinjer) og 3.4-3.5 (områdene som kulepunkt i bestemmelsen).
- Pkt. 3.7b – Siste setning i bestemmelsen bes strøket. Når tiltaket ikke er til ulempe, er det vel heller ikke i konflikt (kan ev. legges inn som utdypende retningslinje)
- Koder for hensynssoner (inkl. fareområde, detaljeringssone mm) bør gjengis i tegnforklaringen, slik at de kan gjenfinnes på kartet.
- Jfr omtale under senere avsnitt (Planlagt arealbruk og kulturminner i sjø og på land), bes lagt inn retningslinje for behandling av akvakultursøknader i Pkt. 3.1.

Friluftsliv og konsekvenser av mangelfull kartlegging

Planbeskrivelsens pkt 3.6 sier:

«Friluftslivsinteresser på sjøen er kartlagt i løpet av planprosessen, herunder kartlegging av mye brukte friluftsområder i kystsonen. Dette kan for eksempel være bukter og viker som blir brukt både av folk som kommer gående eller som kommer sjøveien med båt. Kartlegging er gjort i samarbeid med båtforeninger, dykkerforeninger, reiselivsforeninger, bedrifter som driver med sjøbasert turisme og andre interesserte foreninger og /personer. Et eget temakart som viser slike områder er utarbeidet».

Denne kartleggingen er presentert på et (tema)kart med punkthenvisninger til ankerplasser, dykkerplasser, badeplasser og sjølaksefiske. Dette friluftslivet representerer bare et fåtall friluftslivsaktiviteter i kystsonen. Andre typer friluftsliv til sjøs som padling/ padleleder, friluftsliv i fjæra, fisking fra land eller fritidsfiske fra båt er andre aktiviteter som burde vært beskrevet. Områdene er ikke nærmere beskrevet i forhold til antall brukere, hvor brukerne kommer fra, hvilke opplevelseskvaliteter området har, om området har noen form for tilrettelegging, områdets potensiale som friluftsområde med videre.

Det er igangsatt kartlegging og verdivurdering av friluftsområder i alle kommunene i Troms. Dette er et friluftslivsfaglig arbeid basert på Direktoratet for Naturforvaltning sin veileder Kartlegging og verdisetting av friluftsområder (Håndbok 25-2004), med formål å synliggjøre områder som er særlig viktig for ulike former for friluftsliv, og foreligger nå i et digitalt kart hvor friluftslivsområdene er inntegnet. Til hvert område følger et faktaark som beskriver området og begrunner områdets verdi ut i fra bestemte kriterier.

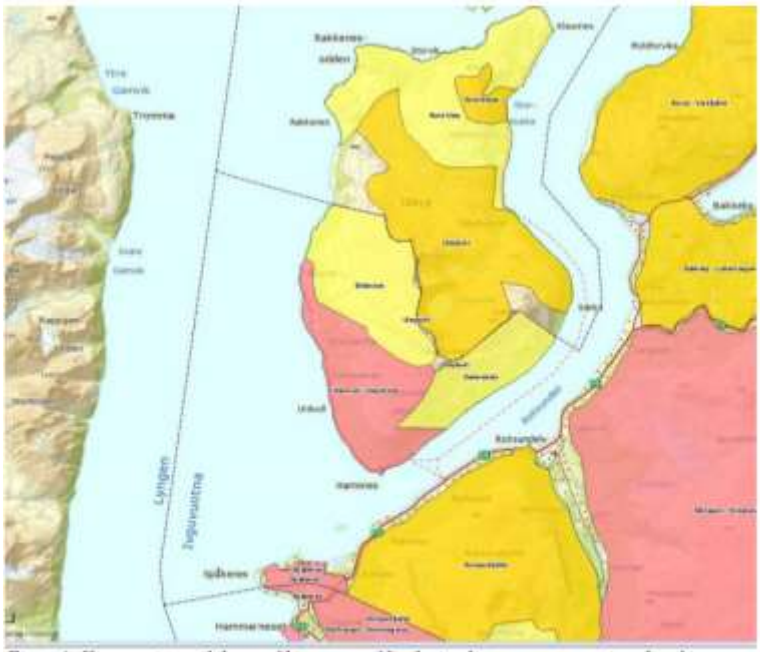
Plan- og bygningsloven og Naturmangfoldloven stiller krav om kunnskapsgrunnlag i planarbeid, men resultater fra verdikartleggingen av friluftslivsområder i Skjervøy og Nordreisa kommuner som blant annet er presentert på www.TromsAtlas.no og på kommunens

egne hjemmesider, er ikke vurdert eller tatt med i konsekvensutredningen. Eksisterende kunnskap er ikke benyttet slik loven foreskriver og som vi har påpekt i tidligere uttalelse.

Konsekvensutredningen gir dermed et ufullstendig bilde av hvilke friluftslivsinteresser som er aktuelle i dag. Naturområder på øyene blir omtalt som utilgjengelige, og dermed beskrevet som uten verdi for friluftslivet. Dette stemmer ikke med bildet i dag om sjørelatert friluftsliv, hvor mange ferdes langt til havs med seilbåt, kajakk, små og store fritidsbåter. Det forekommer også faktafeil om bruk og tilgjengelighet. Uløya sørvest og Haugnes på Arnøya nås ikke bare fra sjøsiden, men fra vei og tilgjengeligheten til disse områdene skulle således være svært god.

Uløya sørvest (Havnnes - Uløytinden) – et eksempel

Figur 1. viser et utsnitt av kartlagte friluftslivsområder i Skjervøy og Nordreisa kommuner, se www.tromsatlas.no.



Figur 1. Kartutsnitt av deler av Skjervøy og Nordreisa kommuner som viser kartlagte og verdivurderte friluftslivsområder. Rød farge = svært viktig friluftslivsområde, mørk gul farge = viktige friluftslivsområde og lys gul farge = registrert friluftslivsområde.

Det sørvestlige området på Uløya er av Skjervøy kommune kartlagt og verdsatt til å være et svært viktig friluftslivsområde. Det er internasjonalt kjent toppturområde, som er mye besøkt av toppturentusiaster (skiturister) hele vintersesongen. Skiturister og turistfiskere ankommer ofte i seilbåt og ankrer opp rundt hele øya. Stier, trimposter, trimbøker og bålplasser er spredt over hele området. Uløytinden inngår i "10 på topp" i Nordreisa. Området er rikt på bær og det jaktes på elg og rype. Det finnes hytter og fritidsboliger på vestsiden av øya. Flere av disse opplysningene har betydning i kystsoneplanens vurdering av miljø og samfunn, og hvorvidt et akvakulturanlegg får betydning for friluftslivsaktivitetene både på land og til sjøs.

Vurderingene av konsekvensen utbyggingsforslaget har for friluftsliv henger sammen med hvordan friluftslivsområdet er beskrevet og vurdert. Når kartleggingen/beskrivelsen og verdivurderingen av friluftslivsområdene er mangelfull, vil det gi et mangelfullt grunnlag for å beskrive konsekvensene og mulige avbøtende tiltak. Konsekvensvurderingene skal være en sammenstilling og avveiing av et områdes verdi, virkninger av tiltaket for friluftslivsinteressene og hvilke alternative områder som finnes.

Den samlede påvirkning av alle utbyggingsforslag på friluftslivet i og ved sjøen skal også beskrives. Det bør framgå om planforslaget samlet sett vil overskride akseptabelt påvirkningsnivå for friluftsliv i hele kommunen.

Det framkommer ikke hvilke kriterier som er lagt til grunn for verdivurderingen gjort i konsekvensutredningen. Vi vil anmode om at vurdering av friluftsliv gjøres bedre, og tar hensyn til foreliggende kunnskap. *DN Håndbok 18-2001 Friluftsliv i konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven* kan være et nyttig hjelpemiddel.

Troms fylkeskommune ber om at det gjøres en bedre beskrivelse og verdivurdering av friluftslivsområdene til sjøs i Skjervøy og Nordreisa kommuner jf *Miljødirektoratets veileder M98-2013, Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområde.* Vi legger til grunn at det både gjennom den kartleggingen som allerede er gjort i kommunene, samt informasjon som er kommet fram i planprosessen, allerede finnes mer utfyllende og nyansert kunnskap enn det som nå kommer til uttrykk i konsekvensutredningen, og denne kunnskapen må utgjøre det faglige grunnlaget for konsekvensutredningen.

Her er noen spørsmål til hjelp når man skal vurdere utbyggingsforslagets påvirkning på friluftsliv:

- Hvor store friluftslivsområder går reelt tapt som følge av utbyggingen, og hvilke kvaliteter og bruksverdier har disse områdene (jf. statusbeskrivelsen)?
- Blir eksisterende områder delt opp som følge av utbyggingen?
- Hva medfører oppdelingen for bruksmuligheter og opplevelseskvaliteter i de gjenværende områdene?
- Brytes forbindelsen mellom friluftslivsområder?
- Medfører utbyggingen støy, fysiske inngrep eller forurensning som reduserer kvaliteten på området som friluftslivsområde?
- Skjer det endringer med landskapet, naturmiljøet eller kulturmiljøet som medfører at opplevelseskvalitetene endres?
- Vil ulike brukergrupper, eventuelt de samme brukerne i ulike situasjoner, reagere ulikt på endringene? For hvem/ i hvilke situasjoner er konflikten størst?
- Hvilke alternative områder finnes for de som eventuelt får friluftstilbudet ødelagt eller vesentlig redusert?
- Åpnes eksisterende friluftslivsområder for nye brukergrupper, og er dette i så fall en ønsket utvikling?
- Hvilke tilpasninger og kompenserende tiltak kan redusere konfliktnivået? Skal dette ivaretas nå eller avklares på et mer detaljert plannivå?
- Kan det sies noe om hvordan planen påvirker framtidig bruk av berørte friluftslivsområder?

Kulturminner og kulturmiljø i konsekvensutredningen

Planbeskrivelsens pkt. 3.5 sier:

«Fokus på kulturminner, både i strandsonen og under vann, har vært viktig i planprosessen. Planområdets kulturhistorie er prega av 10 000 år med kulturmøter. Her har samer, nordmenn og kvener levd side om side i århundrer. Kulturminner og gamle bosettings tufter finner en i stor grad i kystsonen i avskjerma bukter og viker».

I konsekvensutredningen er det innhentet opplysninger fra Askeladden for det enkelte havbruksområdet. «Utredningen» av automatisk freda kulturminner har samme verdivurdering og konklusjon for alle de forslåtte arealavsetningene:

- *«(Kulturminnene har) Mindre eller liten verdi»*

Dersom vi forstår verdivurderingen korrekt, har de automatisk freda kulturminner mindre eller liten verdi. Dette er feil. De er automatisk freda etter *Lov om kulturminner av 1978*

nettopp på grunn av deres verdi som vitenskapelig kildemateriale og som varig grunnlag for nålevende og fremtidige generasjoners opplevelse, selvforståelse, trivsel og virksomhet, jf kulturminnelovens § 1, andre ledd.

- *«Kulturminnene berøres ikke. Noen vil nok oppleve et oppdrettsanlegg som skjemmende i landskapet.»*

Kulturminnene og landskapet de er en del av kan bli indirekte påvirket gjennom visuelle virkninger av anlegg nært land. Den visuelle påvirkningen kan variere i forhold til landskapstype. Dette er ikke faglig utredet, heller ikke avbøtende tiltak. Kulturminnene på land kan også bli berørt av for eksempel landfester, tilførselsveier, lagring av mærer osv.

- *«Ingen negative konsekvens»*

Konklusjonen bygger på feil verdifastsettelse og premisser. Det er ikke foretatt noen reell faglig utredning av kulturminner i kystsoneplanen.

Det vises for øvrig til vårt innspill datert 21.01.2014 om hensyn til og utredning av kulurminner og kulturmiljø.

Planlagt arealbruk og kulturminner i sjø og på land

Arealbruk i sjø avklares ikke i forhold til kulturminner som er vernet etter kml. § 14 (skipsfunn) i forbindelse med arealplaner. Som retningslinje for behandling av søknader må det framkomme i planen at alle tiltak i sjø skal sendes på høring, jf. Kulturminnelovens §§ 9 og 14. De avsatte sjøarealene er ustrakte og grenser inn til land, der det i de fleste tilstøtende landareal finnes automatisk freda kulturminner på bukter, viker og nes. Det er med svært stor sannsynlighet flere hittil ukjente kulturminner i tilstøtende landareal. De enkelte anleggenes lokalisering og tilknyttede landanlegg vil ikke bli kjent før ved søknad om konsesjon. Vi kan derfor ikke ta stilling til eventuell konflikt (utilbørlig skjemming, landbaserte installasjoner med mere) mellom tiltak og automatisk freda kulturminner i tilgrensende landarealer før konsesjonssøknaden foreligger.

De eksisterende områdene for havbruk er ikke utredet i den foreliggende planen. Det er ikke opplyst om de er utredet i forbindelse med tidligere arealplaner. Vi registrerer at flere grenser inn til områder med stor tetthet av kulturminner, blant annet A1 i Lauksundet. Blant de nye arealene ligger store samlinger av kulturminner på landsiden til A24 Vorterøy vest, A25 Kjølmangen nord og A22 Follesøy. Vi ber om at disse arealene tas ut av planen på grunn av mulighetene for skjemming ved landnære anlegg og muligheten for direkte skade ved aktivitet på land, jf Kulturminnelovens §3. Det samme gjelder til dels A26 Haugnes. Her finnes mange samlinger av kulturminner i et åpent og storslagent kystlandskap.

Naturmangfold

Samfunnsnytten av akvakulturområdet vektlegges konsekvent foran naturmangfoldet. Follesøy er her et eksempel på et område foreslått satt av til akvakulturområde (A22), som ligger ca. 500 m fra Store Follesøya naturreservat. Reservatet er viktig hekke- og rasteområde for sjøfugl, vadere og gjess. Her sies det i utredningen at man ikke vet om økt aktivitet i området vil forstyrre fuglene i reservatet, likevel konkluderer utredningen med at et oppdrettsanlegg ikke vil ha negative konsekvenser for fuglene i reservatet. Dette anser vi som å være i strid med § 9 i naturmangfoldloven, som sier at dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn. Det burde i dette området i alle fall være grunnlag for å vurdere behov for ev. oppfølging/overvåkning for å se om en etablering vil forstyrre reservatet.

Oppsummering:
Det er i Skjervøy/Nordreisa gjennomført en bred planprosess med mange aktiviteter. Planforslaget som foreligger viser en ekspansiv tilrettelegging for økt aktivitet innenfor akvakultur i de to kommunene.

Fylkeskommunens merknader kan oppsummeres slik:
- Konsekvensutredningen er ufullstendig og gjenspeiler i for liten grad det som er av kjent kunnskap.
- Det bes om at noen av A-områdene tas ut av planen av hensyn til kulturminner.
- Det gis innspill til rettinger og suppleringer i plankart og planbestemmelser, samt planbeskrivelse.

Troms fylkeskommune ønsker å bidra til at Kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy skal bringes fram til ferdigstillelse gjennom en videre bearbeidelse av foreliggende planutkast. Vi stiller våre berørte fagetater til disposisjon for dialog og samarbeid om planen.

Saksbehandlere i fylkeskommunen:
Plan – Bjørg Kippersund, 77 78 81 57
Kultur – Harald G. Johnsen, 77 78 82 08
Friluftsliv – Toril Skoglund, 77 78 81 97
Miljø – Asbjørg Fyhn, 77 78 81 65

Med vennlig hilsen

Stine Larsen Loso
plansjef

Bjørg Kippersund
rådgiver

Referat fra folkemøte om kystsoneplanen 29 april på Storslett

Folkemøte:

Felles kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommuner

Sted: Kinosalen på Storslett

Tidspunkt: 29. april 2014, kl 18:30-20:30

Tilstede: Jan Tørfoss, Georg Pedersen, Arnold Jensen, Peder Johannesen, Øyvind Evanger, Håvard Høgstad, Svanhild Andersen, Johan K. Johansen, Nancy Heggemo, Kurt Willy Oddekalv kurt@nmf.no, Ørjan Holm orjan@nmf.no, Vidar Langeland, Geir Sagelv, Svein Solberg (Prosjektleder Kystsoneplanen) og Hanne Henriksen (Arealplanlegger, Nord-Troms Plankontor) (referent)

Geir Sagelv innleder om planen.

Spørsmål om avgrensning. Grensa for planen er satt til middels lavvann. Hvorfor det?

Kommunene som deltar i Kystplan Troms er blitt enige om dette seg i mellom. Av praktiske årsaker er det valgt å følge den kartfesta kystkonturen som plangrense, og denne kystkonturen følger vannstanden ved middels lavvann. Noen få steder avviker planavgrensningen fra dette, bl.a. i Sørkjosen der planen grenser inntil eksisterende reguleringsplaner som strekker seg ut i sjøen. Eiendomsgrensene går fortsatt på 2 m dyp ved lavvann.

Spørsmål om fargekode på kart. Nye og gamle tiltak ser ut til å ha samme farge. Hvorfor?

Kart ble delt ut på papir (fargene har bedre synlighet på papirkart enn på skjerm) og fargene forklares.

De foreslåtte arealene til oppdrett A 20 og A 21 vil ligge for nært rekefeltene på andre siden av Lyngenfjorden. Et enkelt anlegg vil produsere rundt 200 tonn slam per uke, og slik vil de ødelegge for rekefeltene.

Ligger noen av de foreslåtte akvakulturfeltene nært badeplasser? Nei.

Planen mangler ankerplassen i Uløybukt. Der er det støpt ankerfeste. Tas med.

I tilknytning til de eksisterende akvakulturanleggene på A 16 og A 17 er det lagt til felt med betegnelsen FFA slik at disse anleggene skal kunne strekke fortøyningsfester lengre ut på minus 20 meter. I fjor gikk det skred som berørte A 16. A 16 og A 17 bør få skredvarsling. I tillegg bør eier av

anlegget 15 vurdere skredvarsling/evt. flytting, da også dette anlegget inngår i faresonekart utarbeidet av NGI i egen rapport.

D6 er dumpeområde for rene muddermasser.

Hva er strømsituasjonen rundt D6? Inn Rotsundet eller ut Lyngen?

Strømmen i dette området går nordover.

Dumpefeltet vil da bli noe i konflikt med rekefeltet.

Er det ikke tatt hensyn til strømforhold i arbeidet? Man må ta hensyn til strømforhold.

Det er ikke gjort lokalitetsundersøkelser. Det må utføres før anlegg kan etableres. Dersom det ikke etableres anlegg så vil det arealene kunne trekkes tilbake.

Smitteavstand mellom anlegg. Er det tatt hensyn til dette?

Anstand mellom eksisterende anlegg er2,5 km, for nye anlegg er det minimum 5 km. Anlegg som er ligger nærmere er eid av samme oppdretter og det er system på bruken der det roteres på hvilke lokaliteter som ligger brakk og hvilke som brukes.

Område A 21 ligger i nærheten av skredfare. Dette må derfor vurderes nærmere, noe det er satt krav til i bestemmelsene.

A 22 grenser opp til Store Follesøya naturreservat og Lille Follesøya dyrefredningsområde.

A 8 ligger, sammen med A 9, nært nasjonal laksefjord. Er det vurdert flytting av disse to feltene?

A8 har nylig, for ca. ett år siden, fått godkjent en øking av MTB (maksimal tillatt biomasse) av Troms fylkeskommune.

D5 er dumpingsområde for rene muddermasser.

Arealer merket F/K er arealer for levendelagring av fisk. Arealet ved Eneset i Enessundet har tidligere vært brukt som blåskjellanlegg.

Er dette fangstretta oppdrett?

F/K er låssetting. Fisken kan imidlertid fôres i en kort periode.

Reine muddermasser. Hva er det?

Reine masser er masser som mudres på rene steder. Ikke fra havner. Det vil tas prøver av massene. Forurensede masser må dumpes i særskilte deponi godkjent av kommune/Fylkesmann.

Hvor langt er det fra Haukøya til grensa for nasjonal laksefjord?

Ca. 6 km.

Uheldig plassering med tanke på lakselus. Diskusjon om nasjonallaksefjord vs. oppdrett.

Er det ikke satt av arealer for dumping av store greier? Tidligere er det dumpet fiskebåter ved Maurneset.

Det er helt slutt på slik dumping. Alt slikt skal ivaretas på land og ikke dumpes i sjø.

Uheldig med høringsfrist 12. mai. Fiskarlaget måtte behandle saken på telefon.

Hvorfor så kort frist? Det tyder på en dårlig demokratisk prosess der man er lite interessert i tilbakemeldinger i en viktig sak.

Det er vanlig å få forlenget frist når mange spør.

I tillegg er det krav om at innspill må sende inn skriftlig, slik at det som sies her tas ikke med. Man hadde eksempel på det fra et møte på Skjervøy.

K.O. ber på vegne av alle om utsettelse av frist til ut måneden.

Geir Sagelv og Vidar Langeland gir forlengelse av frist til ut mai.

Arnold Jensen Nordreisa Fiskarlag innlegg:

Fiskarlaget har som sagt tidligere forholdt seg til høringsfristen den 12. mai og har måtte behandle saken i et telefonmøte og har skrevet en innsigelse. Først formål. Formålet til planen er *å skape forutsigbarhet både for de som aktivt bruker sjøen til næring og de som bruker sjøen til rekreasjon. Planen skal også gi næringsutøvere, fiskere, oppdrettere og andre sjørettede næringer mulighet til økt verdiskapning i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling. Dette betyr at man må planlegge arealer både for bruk og for vern.* Dette vil si at de skal kartlegge og ta vare på eksisterende næring og videreutvikle denne. Det er utgangspunktet for planen. Selvfølgelig skal vi ha oppdrett, men ikke bare oppdrett. Kysttorsken er viktig for kystfiskerne og kan ikke sammenliknes med skreien. Kysttorsken blir i fjorden etter gyting. Ingen tenker på den for det meste av oppmerksomheten rundt torsk dreier seg om skrei. Kysttorsken er på rødlista, og vi må jobbe for å få bestanden opp på et akseptabelt nivå. Må sørge for kysttorskbestanden. Fjordfisket er på et lavmål. En av årsakene er oppdrett. Gytemønsteret til kysttorsken har endret seg ettersom mengden oppdrettet har økt. Det har vist seg at når det etableres oppdrett i en fjord så slutter kysttorsken å gyte der. De samme erfaringene går igjen over hele landet. Dette vises også på statistikk fra fiskeridirektoratet. Skal det bli bedre rekruttering for kysttorsk så må gyteområdene forbedres. Norge er internasjonalt forpliktet til å bevare biologisk mangfold. Mye av avfallet fra oppdrett bør gjenvinnes. Bør etablere lukka anlegg. For eksempel vil det da kunne gjenvinnes mye fosfor. Et stoff det er stor mangel på i verden i dag. Kommunene begynner sakte å våkne, men sakte. Fiskarlaget går i mot område A 20, A 21 og A22. Fiskarlaget ønsker seg også flere områder for aktive redskaper som seinot, bl.a. fra Skjervøyskjæret og vestover til Arnøya bør det settes av arealer til fiskeområde for aktive redskaper. Båtene trenger også større områder for å gjøre et kast på en sikker måte. Fiskarlaget går derfor i mot A 26 og A 28 av sikkerhetshensyn da det er behov for store arealer i forbindelse med fiske. Båter har mindre manøvreringsdyktighet med store redskaper ute. Det er også behov for noen flere låssettingsplasser. Fiskarlaget er også bekymret for de store mengdene lusemiddel som pøses ut og ber om at det settes krav til dette. Se også vedleggene til vår høringsuttalelse. Det er flere eksempler på at kysttorsken tar seg opp når oppdrett legges ned i en fjord. Blir planen vedtatt er det ikke noe mindre enn en nedvalsing av et område som er nødvendig for bevaring av kysttorsken.

I Rotsund er det mindre fisk i år enn hva det var i fjor. Hva er årsaken? Ingen nevner de store flokkene med springer som raider fjordene. Vi kan ikke si at det bare er oppdrett som har skyld i at det er lite fisk. Mange andre årsaker. Hvilken skade gjør makrellen som har kommet de siste årene? Er det tatt med i de vurderingene som er gjort?

Svanhild Andersen:

Jeg er opptatt av kunnskapsgrunnlaget. Jeg synes at kunnskapsgrunnlaget til planen er svært ensidig og det legges stor vekt på rapport om antall arbeidsplasser og ringvirkninger. Det går igjen hele tiden at samfunnsnytten går foran naturmangfoldet. Det er også mange konsekvenser som ikke nevnes. Bl.a. slam og lusemidler. Planen bygger på et veldig ensidig kunnskapsgrunnlag. Arnold har gjort jobben som jeg mener at alle planleggere burde ha gjort. Hvordan er erfaringsbasert kunnskap hentet inn?

Svein Solberg:

Mye av kunnskapen er henta inn fra fiskeridirektoratet. Dette er data som er verifisert av Havforskningsinstituttet. Fiskeridirektoratets data er basert på bl.a. intervju av fiskere. Når det kommer til å vurdere oppdrettsanlegg og hvor egna de enkelte lokalitetene er, så vil dette komme frem senere gjennom lokalitetsundersøkelser før utbygging. Det er satt ganske strenge krav til dette.

Svanhild Andersen:

Skjønner ikke hvordan det kan konkluderes så skråsikkert om naturmangfoldet når dere ikke har de undersøkelsene. Befolkning i nærheten av oppdrettsanlegg bør også bør intervjues.

Høgstad:

De siste årene har det kommet inn mye springere og makrell inn i fjordene våre. Effekten av dette vet vi ikke omfanget av. Når det kommer til de avsatte områdene, så er det slik at først må det settes av «kan»-områder. Deretter kommer det en reguleringsplan som undersøker detaljene. Deretter skal det søkes om og fås utslippstillatelse osv. Bl.a skal fiskeforvalteren hos Fylkesmannen og Fiskeridirektoratet uttale seg. Alle detaljene kommer etter hvert.

Tørfoss?

Man må få til lukka anlegg for å få bukt med problemene.

Arnold Jensen:

Man kan se på Lofotfisket som et eksempel. Først ble det fisket store kvanta fisk med snurpenot og fiskeriene kollapset. Så ble det stans i snurpenotfisket og fiskebestandene bygde seg sakte opp igjen. Så startet de å fiske med snurrevad og bestandene stupte på nytt. Nå er snurrevadfisket sterkt begrenset og bestandene er i ferd med å bygge seg opp igjen.

Georg Pedersen, fisker Rotsund:

Har i alle år fisket gruppe 1 kvota i nærheten av oppdrettsanleggene i Rotsund og Kjølmangen. Har ikke merka noe til nedgang i mengden av torsk og annen fisk i området. Kan derfor ikke være enig med Arnold Jensen.

Kurt Oddekalv innlegg/foredrag:

Norges miljøvernforbund er imot oppdrett. Oppdrett av fiskespisende fisk vil ikke lønne seg og gi mer fisk. miljøvernforbundet jobber for å få i gang bruken av lukkede oppdrettsanlegg i Norge. Videre bør bruken av lusemiddel som er farlig for skalldyr/krepsdyr reduseres/opphøre. Det jobbes målrettet for å knekke markedet for oppdrettslaks frem til de kommer seg inn i lukka anlegg og ikke ødelegger så mye for villfisken. Et eksempel på dette er markedet i Russland og tips om mengden kadmium i norsk oppdrettslaks. Mengdene overskudds fôr blir spist av annen villfisk og ødelegger denne. Det er vist at sei vandrer for å spise fra oppdrettsanlegg. Oppdrettsfôret gjør at enzymsammensetningen i seien endres slik at *rigor mortis* (dødsstivhet) ikke lengre inntreffer og fisken råtner raskere enn det som er naturlig. Når det kommer til avfallsstoffer (avføring) så kan et anlegg slippe ut like mye som 70 000 slaktegris. I plansammenheng er det viktig å se på hvordan de ulike planlagte tiltakene vil påvirke ulike områder. For eksempel gyteområder for torsk og rekefelt. Miljøvernforbundets hovedbudskap er at politikerne må være tøffe nok til gjennom planen å kreve at alle nye anlegg skal være lukka anlegg.

Håvard Høgstad:

Arnøy laks mener det er viktig å tegne et rett bilde av situasjonen i vårt område. Vi har seriøse aktører med et godt samarbeid. Det er tre aktører i områder som har satt seg sammen og sett på hvordan vi kan utnytte områdene best mulig. Vi har færre lokaliteter i faktisk drift enn det som er på kartet. Dette oppnår vi ved å drive i en tre års-syklus. På hver lokalitet er det drift i inntil 26 måneder før arealene legges brakk i 10-12 måneder. Dette er en lengre brakkleggingsperiode enn det som kreves av regelverket. I tillegg har vi svært lave lusetall i forhold til resten av Troms. Dette kommer av de lange brakkleggingsperiodene, og gjør at vi har behov for få avlusinger av laksen, maks to avlusninger per generasjon. Det er også viktig at det ikke er oppdrettsnæringa som har bedt om revisjon av kystsoneplanen. Men vi har blitt utfordret av kommunene for å se på eventuelt nye områder. Dette har vi gjort og har kommet med innspill om områder der vi ser muligheter. De nye områdene som er foreslått har 5 km avstand for å gi et bedre smittevern og redusere luseproblematikken. Noe som er viktig for oss. Den nåsituasjonen Miljøvernforbundet forteller om er ikke tilstede i vårt område. Oppdrettstettheten er større andre steder. Vi opplever heller ikke noe fiendebilde mellom fiskere og oppdrett.

Oddekalv:

Ser av konsekvensvurderingen at oppdrettsnæringen er forslagsstiller på alle de nye områdene. Hvorfor de lange brakkleggingene? Er det på grunn av skitthaugene?

Høgstad:

Du er så snar. En av våre utfordringer er sykdom og smittevern, og det gjør at oppdretterne i området samarbeidet og jobber godt koordinert for å redusere problemene.

Oddekalv

Det er allment kjent at oppdrettsnæringen ønsker lokaliteter med mye strøm slik at skiten driver vekk. Selv om det bare fører til at skiten legger seg i en haug et annet sted enn rett under merdene. Hvorfor så mange nye forslag?

Jan Tørfoss:

Det er kjent at åpne anlegg forsøpler og sprer sykdom og lakselus. Foreslåtte A 29 og A 30 bør ikke etableres. A 28 er uønska av fiskerinæringa, i tillegg til at det er skredfare der. A 8 bør flyttes da den ligger for nært grensa til nasjonal laksefjord. Man bør glemme å etablere nye åpne anlegg, og heller være voksne mennesker og si at ja, vi kan ha økning, men i lukka anlegg. Utrolig at et mindretall kan drive igjennom mye som mange er imot. Spesielt er det er dårlig argument at det må økes i nord fordi de har så store plager med mye sykdom osv. i sør. Jeg har et inntrykk av at man har lagt seg helt flat for oppdrettsnæringas ønsker i denne planen. Konklusjon er hele tiden at akvakulturområder vektlegges foran naturmangfold. Har vært innsigelser mot flere områder tidligere i prosessen som det ikke er tatt hensyn til, mens oppdrettsnæringas forslag kommer lett igjennom.

Det er vanskelig å flytte en bærevegg i et hus, det samme gjelder for A 8. Når det gjelder planforslaget så er det nå planen er ute på høring, og det er nå at innsigelsene til de ulike forslagene skal komme inn.

Jan Tørfoss:

Akvakulturnæringen har mange folk rundt om i systemene, og får stoppet mange forslag som er til ugagn for næringen. Folk får bl.a. ikke snakke om lukka anlegg. Men det eneste som på sikt kan redde næringen er lukka anlegg.

Diskuterer næringa noen gang lukka anlegg?

Høgstad:

Vi er et lite selskap med små resurser, og vi har derfor behov for at de store konsernene er de som prøver ut ny teknologi. Foreløpig ser det ut til at lukka anlegg har problemer i sterk strøm og i høye bølger. Dette trenger vi en løsning på før vi kan ta slike anlegg i bruk.

Tørfoss:

Næringa sier stadig at de ikke har råd til å ha lukka anlegg. Hvorfor kan ikke den norske staten si at de skal begynne med det? Vi trenger lokalpolitikere som er tøffe nok til å si at de vil ha lukka anlegg.

Mener Miljøvernforbundet at det ikke er mulig å drive et fjordsystem bærekraftig med åpne anlegg.

Oddekalv : Nei, det er ikke mulig.

Vidar Langeland avrunder møtet.

Vi har i løpet av prosessen hatt mange ulike møter med mange, og det har vært en ganske omfattende prosess. Vi har tatt et valg og det er å ha avgrensa akvakulturområder fremfor fritt fram i hele fjordsystemet. Husk imidlertid på at vi ikke har fattet noe endelig vedtak ennå. Det er derfor vi har høring.

Hanne Henriksen

referent

Referat fra folkemøte om kystsoneplanen 6 mai på Skjervøy

Folkemøte:

Felles kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommuner

Sted: Kommunestyresalen, Rådhuset på Skjervøy

Tidspunkt: 6. mai 2014, kl 18:30-21:15

Tilstede: Dag Mollan (Skjervøy Fiskarlag), Elbjørg Nyvoll (grunneier Haukøya), Wenche Hansen (grunneier Haukøya), Solveig Fagerheim (kystsoneplanutvalget), Leif Peder Jørgensen

(kystsoneplanutvalget), Bjørn-Steinar Sæther forsker Nofima AS, Håvard Høgstad Arnøy Laks AS, Ole Hermann Strømmesen Lerøy Aurora AS, Hugo Nilsen, Jan Ole Johansen fisker, Jarle Mollan fisker, Jan Hansen fisker, Daniel Sørensen fisker, Øystein Skallebø AP (vara kystsoneplanutvalget), Torgeir Johnsen KP Ordfører (vara kystsoneplanutvalget), Øystein Mikalsen fisker, Øystein Korneliussen fisker, Jarle Strøm fisker, Roy Waage KP, Rita Mathisen Folkehelsekoordinator , Gunleif Soleng fisker, Adolf Nilsen, Roger Bjørkestøl, Cecilia Rockwell Fiskarlaget Nord, Håvard Høgstad, Vidar Langeland (leder kystsoneplanutvalget) Svein Solberg (Prosjektleder Kystsoneplanen) og Hanne Henriksen (Arealplanlegger, Nord-Troms Plankontor) (referent)

Vidar Langeland: Innleder og får igjennom høringsforslaget til kystsoneplanen.

Jarle Strøm: Spørsmål om bokstavene i kartet. Hva betyr A?

Svein S: Bokstavene er koder som angir hvilket formål de forskjellige arealene har. For eksempel er A akvakulturområder. FFA er områder i tilknytning til akvakulturområdene der det kan strekkes fortøyninger på minus 20 meter ved behov.

Dag Mollan: Dataen som er hentet fra fiskeridirektoratet. Når er de oppdatert?

Svein S: Dataene som kartene til fiskeridirektoratet er basert på direktoratets intervjuer med fiskere og Havforskningsinstituttets verifisering av disse dataene fra ca. 2009. Noe data er eldre. Registreringene ble startet i ca. 2002-03. Det er planlagt å revidere disse dataene. Det vil si at dataene som er brukt som kunnskapsgrunnlag for planen har et tidsspenn fra 2002 til i dag.

Dag Mollan: Jeg har ikke hørt noe fra fiskeridirektoratet etter møtet om planen på kulturhuset. Det var da snakk om at det skulle gjennomføres nye intervjuer.

Svein S: Det kommer. Fiskeridirektoratet har byttet saksbehandler pga. at han som hadde med det å gjøre har blitt pensjonist. Ny mann er på plass, men det kan ta litt tid før han kommer i gang med registeringene/intervjuene.

Dag Mollan: Når situasjonen er som den er gjør det at planen er basert på mangelfulle data.

Svein S: Da bør dere komme med tilleggsopplysninger i løpet av høringen og påpeke områder der dere mener det er kunnskapsmangel. Kom gjerne også med ny informasjon for å forbedre kunnskapsgrunnlaget vårt.

Jarle Strøm: Hva er de hvite feltene inne i A områdene?

Svein S: Det er de eksisterende anleggene. Nye områder rundt de eksisterende legger til rette for ev. justeringer og muligheter for utvidelse.

Leif Peder Jørgensen: Er det tatt høyde for ras o.l.?

Svein S: Det er tatt med i bestemmelsene for eksisterende områder at det ved flytting eller omgjøring må det iverksettes tiltak etter anbefalinger fra NGI. Dette gjelder også for andre skredfarlige områder. Det er dermed tatt høyde for ras-/skredfare. Det er kommunen pliktig til. Kommunen kan

for eksempel ikke legges områder for boligbebyggelse i skredfarlige områder. Det finnes ikke mye erfaring med dette når det kommer til områder i sjø, men det kommer.

Ole Hermann Strømmesen: A 20 og A 21 er områder som er større en det som skal utnyttes. Dette er bl.a. fordi man er litt usikre på eksakt plassering av anlegg i området. I tillegg gjør topografien det slik at man må et stykke ut fra land pga. rasfare og for å få tilstrekkelig dybde.

Jarle Strøm: Akvakulturområder vest for Follesøy og Vorterøy. Er det tatt værforbehold? Det kan være veldig værhardt i disse områdene.

Person: Disse detaljene blir undersøkt i runde to (detaljplanlegging og søknad om konsesjon/tillatelse).

Ole Hermann Strømmesen: Det er et veldig rigid regelverk i forhold til sikkerhet for områder der det skal etableres nye anlegg. Man skal være 100 % sikker på at det er trygt. Ja, områdene er værmessig røffe, men de er vurdert å være trygge i forhold til de standarder som er satt.

Innlegg fra Bjørn-Steinar Sæther, NoFima

(Innlegget handler om akvakulturens påvirkning på villfisk og er vedlagt referatet.)

Svein S: Det er mye fokus på sei i deres forskning. Finner dere ikke pellets i torskens mager?

Bjørn-Steinar Sæther: Ja, det finner vi, men mye mindre. Hoveddelen av undersøkelsene våre er gjort på sei.

Innlegg fra Fiskarlaget Nord ved Cecilia Rockwell

(Innlegget handlet om fiske som næring. Hver båt er en bedrift. Markedet styrer inntekten til disse bedriftene. Ødelegges ryktet til varene som leveres vil prisene gå ned.)

Bjørn-Steinar Sæther: Du nevner det med kvalitet og markedspris. Har du eksempler på dette?

Cecilia Rockwell: Nei. Men har sett at man raskt kan få nedsatt pris dersom markedet får inntrykk av det kan være dårligere kvalitet på varen som leveres.

Bjørn-Steinar Sæther*:* Har undersøkt dette. Og det viser seg at det er få innkjøpere som opplever å sette ned kvalitet.

Daniel Sørensen elev fiske fangst VG2: Hvor mange av disse innkjøperne som er spurt er saltfiskkjøpere? Ferskfiskkjøpere har et annet syn på kvalitet og har lettere for å sette ned pris.

> *Cecilia Rockwell:* Markedet vil reagere på kvalitetsavvik uansett hva avviket skyldes.
>
> *Person:* Hvor stort er data grunnlaget til undersøkelsen?

Bjørn-Steinar Sæther: Har ikke helt oversikten og datagrunnlaget er dårlig, men er spredt utover i landet.

Daniel Sørensen: Det du bringer fram er prinsipielt. At man kan stole på at kvaliteten er i orden. Det gjelder også markedets inntrykk av næringa og at de kan stole på at det ikke er pelletsfisk.

Cecilia Rockwell: Fiskerne lever av omdømmet sitt og Fiskarlaget Nord skal forhandle om pris for våre medlemmer.

Svein Solberg: Det er lagt inn viktige fiskeområder i planen. Det er de store blå områdene. Selv om alle ikke er helt fornøyd med datagrunnlaget. I disse blå områdene på kartet er det sterke begrensninger på hvilken annen aktivitet som kan være. Vi mener vi har laget en plan for både fiskeri og oppdrett.

Ole Hermann Strømmesen: Det som også skal sies er at oppdrettsnæringa ble utfordret til å fastsette områder til nye oppdrettslokaliteter. Vi satte oss ned sammen og kom fram til de områdene vi har foreslått her. Vi kunne ha lagt inn ønske om både flere og mye større områder, men vi har valgt å begrense oss.

Cecilia Rockwell: Til dere politikere som er her i dag: husk at fiskeri er tuftet på lokalt næringsliv og alle som lever i lokal samfunnet fra de som går i barnehage til de godt voksne. Skal man ha et levende samfunn må man ta vare på fiskeriet for framtida også.

Gunleif Soleng: Vi i fiskerinæringa vil jo si at vi ikke kjenner oss igjen i de arealene som er avsatt som blå områder i planen. Det er mange områder som er blitt borte og mange områder har blitt mindre. I tillegg er mange av de områdene som er satt av til akvakultur viktige for oss. Hva er det kommunen sitter igjen med ved økning i akvakultur i forhold til å ta vare på oss fiskerne som er lokale og hører til her i kommunen. Akvakulturnæringa er ikke så veldig lokal og pengene går stort sett ut av landet og allikevel gis det konsesjoner over en lav sko. Vil tro at det kun er arbeidsplasser som gir profitt til kommunen. Den store profitten går ut av kommunen.

Leifg Peder Jørgensen: Det er nå vedtatt at 40 % av vederlaget for konsesjonene skal gå til den kommunen der nye konsesjoner etableres. Dvs. at dersom en konsesjon kjøpes for 10 millioner går 4 millioner til kommunen.

Hugo N: Kommentar til det med arbeidsplassene. For de som bor i kommunen er arbeidsplasser viktige uansett om det er fiskeri eller akvakultur som ligger bak. Når det gjelder pengene som går ut av kommunen, så er ikke det heller riktig. I løpet av den tida vi har hatt navnet Lerøy så har vi brukt mer penger enn hva vi har tjent. I tillegg genereres det mange arbeidsplasser i tilknytning til næringa. Vi har et kjempefokus på å bruke lokalt næringsliv uansett hvor vi er etablert i landet. Vi bruker det næringslivet som er tilgjengelig her så langt vi kan. Lerøy har heller ikke utenlandske eiere. Vi drifter som om vi skulle være en lokal bedrift. Og det vil vi fortsette å ha fokus på.

Øystein Mikalsen: I fjor på det første møtet så var det Salmar Nord som snakket om tjenester som ble benyttet her. Jeg sjekket opp de nevnte tallene etterpå og de stemmer ikke. Det brukes langt mindre lokale tjenester enn det som ble sagt da.

Svein S: Om arbeidsplasser. Det står om det i planen. Jeg har henta inn 2013 tallene. Ingen tvil om at det er to betydelige næringer i kystsonen, og det har vært vårt fokus. Så får vi diskutere hva som skal vektlegges. Begge næringene gir betydelige arbeidsplasser.

Cecilia Rockwell: To ting. Lerøy har vel etablert et produksjonsanlegg i Frankrike for å komme nærmere markedet. Antall arbeidsplasser vil uansett være begrenset fordi næringa ikke kan vokse inn i himmelen. For øvrig så er ikke Fiskarlaget Nord motstander av akvakultur, men vi går inn i enkeltsaker og diskuterer disse etter hvert. Næringsmessig så er det bra for kommunen som sådan.

Håvard Høgstad: To ting. Det ene går på konsesjoner og lokaliteter. Det er tildelingene av konsesjonene som gir penger i kassen til kommunen. Så vil jeg si at det her er jo, som Svein S sier, et fremtidsbilde med tanke på en tenkt utvikling. Planen skal også forplikte over mange år. Det skal være et plandokument som skal vare en stund. Vil tilføye at vi er et lokalt eid selskap.

En fisker: Skal ikke protestere så mye på akvakulturnæringa. Vet at de er kommet for å bli. Men vi protesterer fordi akvakulturen vokser fiskeriene over hodet. Skjønner jo at det er snakk om framtida. Vi ønsker bare ikke å miste flere områder. Vi er jo også en framtid. Og hva med forurensning. Har ingen data, men lurer på, med bakgrunn i det man hører om sykdom osv., hvor farlig er det akvakulturnæringa driver med. Det er jo mange steder vi ikke får fisk mer, og man kan jo lure på hvorfor det er blitt slik.

Hugo Nilsen: Om Cecilia Rockwell sin rolle. Akvakulturnæringa har et ønske om å utvikle en felles framtid. Før du kom var det et innlegg om akvakulturens påvirkning på villfisken. Hovedtrekket var vel at man ikke kan bevise at villfisken skyr områder med akvakultur.

Daniel Sørensen: En kommentar til det at det blir mindre fisk. Det virker som om det blir mindre fisk i hele Nord-Norge. Men hva det skyldes vet man ikke. Det kan være akvakultur, oppblomstringen av makrell og springer eller andre ting. Hvor går fjordlinjene her i området? Det blir stadig mindre fartøy under 15 m. Har også hørt om at Lerøy skal begynne med uer-oppdrett.

Dag Mollan: Vis fjordlinja på skjermen.

(Fjordlinja blir vist på storskjerm)

Cecilia Rockwell: Det er ikke sånn at vi er ute etter å ta Lerøy, men større aktører er på vei inn mot Troms og Finnmark. Bl.a. Salmar og Marine Harvest. Marine Harvest er et av verdens 100 største selskap.

Jan Johansen: Fiske og påvirkning av villfisk. Mitt inntrykk er at det blir mer fisk. Fiskere kommer hit fra flere steder. Og fisken som fiskes blir levert. Har spurt om kvalitet og har fått til svar at kvaliteten er ok. Lite pellets å finne.

Jarle Strøm: Av alle de lokalitetene som er vist i planen. Hvor mange vil være i drift samtidig?

Håvard Høgstad: Rotsund, Maursund, Lauksund og Kågsund. Totalt 13 lokaliteter, av disse vil halvparten være aktive. 3-4 av de aktive vil ligge brakk til enhver tid. Så jeg tror at det som kommer av nye områder vil få det samme brakkleggingsregimet som i dag. Det er bare 6-7 av dagens lokaliteter som er i drift.

Pause

Ole Hermann Strømmesen: Vil skryte av ryddig prosess. Prosessen rundt planen har vært åpen og fin. Når det kommer til fiskeri vs. akvakultur, så skal det ikke være enten eller, men begge deler. Og vi

mener det skal være mulig å ekspandere med akvakultur uten at det skal gå utover fiskeriene. Jeg er vokst opp utom Sommarøy. På 80-tallet var det svart hav der, men nå har fiskeriene i områder tatt seg opp og samtidig er det så mye oppdrett der som det aldri har vært før. Jeg tror ikke fisken er tilbake pga. akvakultur, men at det er andre ting som ikke vi har kontroll på som styrer svingningene i bestandene. Bl.a. mengden av springer osv.

Dag Mollan: Hvilken type lusemidler benyttes?

Ole Hermann Strømmesen: Det brukes ikke kitinhemmere. Og så vidt jeg vet, så tror jeg ikke at det har vært brukt kitinhemmere i Troms eller Finnmark. Generelt så har luseproblemene vært mindre i nord. I Troms og Finnmark har det vært brukt to midler: Slice og Betamax/Alfamax. Det er også gjort forsøk på reker i bur under behandling. Det viste seg at reker (i bur) inne i merdene og inntil 1 m fra merdene dør under lusebehandling. Reker som var 10 m fra merdene har noe dødelighet. Reker fra 30-500 m fra merdene har ingen dødelighet ved behandling. Det viser seg også at dødeligheten er størst ved overflata, og blir gradvis mindre desto dypere i vannet rekene er.

Person: Det ryktes at Ewos og bruker kitinhemmere i fôr. Er det riktig?

Håvard Høgstad: Nei. Kitinhemmere og andre lusemidler fås som legemidler og er ikke blandet i fôr.

Hugo Nilsen?: Ectobahn og Release er midler med kitinhemmere. Men dette med lusemidler er uavhengig av hvilken fôrprodusent man benytter siden det ikke blandes i fôr. Lusemidler kommer på resept fra veterinær med et eget reseptregime. Oppdretterne i området må bestille koordinert. Dette er planlagt og tilrettelagt mellom de ulike selskapene.

Hugo Nilsen: Kommentar til lusesituasjonen. Både Lerøy og Arnøy Laks har tatt i bruk lusekjørt for å unngå lusepåslag for å slippe avlusning. Bedriftenes strategi fremover er å avluse mindre og slippe påslag ved å bruke luseskjørt. Håper for fremtida at vi kan redusere behovet for avlusning. Det er riktig at vi ikke bruker kitinhemmere.

Roy Waage: Jeg synes planutvalget har ført en god prosess og gjort en god jobb administrativt. Skjervøy har hatt en gammel plan som har fungert godt. Det ser ut til at det man har vært enige om i den gamle planen er tatt vare på og videreført. Man må søke å finne løsninger på lokaliteter og samtidig ta vare på fiskeriene. Fra sentralt hold er det nå blitt et større trykk på å ha et oppdatert planverktøy, noe som krever et oppdatert og moderne planverk. Derfor er det en fordel med ny kystsoneplan for våre to kommuner. Fordelen vil også være at det utløser en større bruk av virkemidler i områder der planen åpner for tiltak. I Tromssammenheng er Nord-Troms den regionen med minst folk og i næringsutvikling, og når vi nå får mulighet til å skyte oss litt frempå i næringssammenheng så må vi benytte den så vi får gode løsninger på potensielle konflikter.

Ole Hermann Strømmesen: Overordnet sett er det viktig at man lager en plan som gir handlingsrom. Alternativet er at man ikke har satt av arealer som åpner for den fremtidige veksten man ser for seg, og at det ender opp med mange dispensasjonssøknader som vil uthule planen. Jeg tror det er nødvendig med en plan som gir handlingsrom. I praksiser det lagt ut 9 nye områder, ikke 10, fordi A 26 er et område som oppdrettsnæringen håper aldri skal bli tatt i bruk. Det skal være en beredskapslokalitet i tilfelle det oppstår situasjoner som gjør at et anlegg må flyttes.

Cecilia Rockwell: Sist jeg så, så var det også satt av arealer til levende lagring i planen. Dere skal ha skryt for å tenke på gammel tradisjon med en ny vri. Slike lokaliteter kan bl.a. brukes i skolesammenheng, og det er veldig framtidsretta å sette av slike lokaliteter.

Håvard Høgstad: Det står enda ved lag det vi sa tidligere. Akvakulturnæringa er villig til å være med på å delfinansiere prosjekter som kan se på positive og negative sider av sameksistens mellom akvakultur og fiskeri. Gjennom planen vil vi også få lokaliteter som kan benyttes til slik forskning.

Dag Mollan: Spørsmål om arealet i Sandvågen. Er arealet som er avsatt der til levendelagring?

Svein Solberg: Nei. Det er en gammel poseplass fra gammel plan. Den andre er der det gamle blåskjellanlegget var, og den er tenkt til levendelagring.

Gunleif Soleng: Det Waage sier må dere ikke misforstå. Akvakulturnæringa er kommet for å bli, og vi vet det. Men fiskerinæringa protesterer på å miste arealer som vi har behov for. Bl.a. rognkjeksseder langs fjæra. Lerøy sier at de går i minus. Riktignok har de investert, men med de prisene de har på sine produkter så tjener de investeringene raskt inn. Jeg spør for kommunen; kan ikke akvakulturnæringa betale noe leie for de arealene de benytter. Vi betaler jo eiendomsskatt på land. Hvorfor kan ikke det betales også i sjø? Betaler for eksempel Lerøy eiendomsskatt på sin eiendom?

Hugo N: Ja, Lerøy betaler eiendomsskatt både på land og i vann. På land betaler vi for de arealene der vi har anlegg. I sjøen takseres det som på land, og det betales skatt deretter. Av andre avgifter så er det ikke opp til Lerøy å vurdere dette. Man ser en dreining der det antakelig vil bli mer igjen til kommunen. Bl.a. går nå 40 % av det vi betaler for grønne konsesjoner til den kommunen der de etableres. Fremover vil nok mer av pengene som i dag går til stat og fylket, gå til kommunen. Dette mener vi er positivt.

Leif Peder Jørgensen: Det man bør ta tak i er å få til prosjekter som akvakulturnæringa forslår. Det må sendes forslag i samarbeid med Fiskarlaget Nord til Fiskeri- og Havbruksnæringens Forskningsfond (FHF). Vi har jo en lokalitet som kan benyttes til dette. Stort sett er problemstillingen for dårlig dokumentert. Det er også nødvendig å få lokal forskning her, og ikke bare støtte seg på forskning på forholdene på Vestlandet. Mener også at kommunene må få mer igjen med tida.

Svein Solberg: Jeg har spurt Nofima om de hadde anledning til dette, men de hadde ikke det.

Bjørn-Steinar Sæther: Prosessen for å få til slik forskning er å først henvende seg til FHF slik at forespørselen kan følge prosessene der. Nofima kan ikke påvirke hva FHF velger å forske på. Det er næringene og deres organisasjoner som kan påvirke gjennom henvendelser og signalisering av behov. Da vil FHF sende ut anbud på forskningsoppdraget til bl.a. Nofima o.a. aktører i bransjen. Det er viktig å huske på at det er næringa som må gi innspill. Så kort om prosjektet i Balsfjord. Det er riktig at Nofima har et initiativ der. Dette skal ikke blokkere for andre prosjekter med samme typer problemstillinger. Problemstillingen i Balsfjord er lenge etterspurt, og vi skal se på situasjonen før og etter etablering av akvakultur. Balsfjord er veldig grundig beskrevet pga. passe avstand til universitetet i Tromsø, og er derfor gjennomstudert av universitetet og gjennom studentoppgaver. Fjorden er derfor en veldig velegnet plass for en før og etter studie. Men det er en stund til vil får fullfinansiert en slik studie.

Daniel Sørensen: Grønne konsesjoner finnes i klasse a, b og c. Hvor mange konsesjoner i klasse a er tildelt Nord-Troms?

Håvard Høgstad: Ingen nord for Senja.

Person: Hva var prisen for konsesjonene i gruppe b og c?

Håvard Høgstad: For en konsesjon i gruppe c var prisen 10 millioner. Prisen for gruppe a rundt 55 mill kroner.

Person: For å få to grønne konsesjoner er man nødt til å si fra seg en ordinær konsesjon. Adressen til den frasagte konsesjonen er adressen til den kommunen som får pengene fra konsesjonen.

Cecilia Rockwell: Levende lagring av fisk. Er det noen som har meldt interesse for dette?

Vidar Langeland: Det er formannskapet i Skjervøy kommune som har bedt om dette for å kunne ta høyde for ev. fremtidige behov.

Rita M: Jeg er folkehelsekoordinator i Skjervøy kommune og har vært med på friluftsområde-kartleggingen i kommunen. Jeg leser i planbeskrivelsen et punkt om friluftsliv på sjø. Beskrivelsen sier også noe om at dette også omhandler landområder. Lurer på om plangruppa har sett på friluftsområdekartleggingen i planleggingen, og om det er tatt hensyn til dette i forhold til plassering av lokaliteter til oppdrett.

Svein S: Det er kystkonturen (middel lavvann) som er plangrensa. Planen går ikke opp på land. Plangruppa har innhentet informasjon fra båtforeningene, dykkeklubber og andre interessenter når det gjelder friluftsliv i/på sjø. Friluftsområdekartleggingen skal benyttes i kommuneplanens arealdel for områder på land.

Rita M: Omtrent hele øya Skjervøy er definert som et viktig friluftsområde. Er det da riktig å legge akvakulturanlegg rett ved siden av?

Svein S: Det er snakk om en balansegang mellom flere interesser, men det skjer nok at anlegges i nærheten av viktige friluftsområder i kartleggingen.

Rita M: Vi har heller ikke fått uttale oss i saken.

Svein S: Minner om at høringsfristen ikke er før den 31. mai og at alle kan uttale seg. Skjervøy kommune har fått høringen tilsendt og postmottaket er ansvarlig for å tildele saken til de som skal uttale seg fra kommunen.

Gunleif Soleng: Når det gjelder utlegg av merder. Er det lov å ha disse landfast?

Svein S: Det er satt av i bestemmelsene at det skal være fri ferdsel mellom merder og land. Skal være mulig å drive kjeksefiske mener jeg. Det skal være mulig med ferdsel for mindre fartøy.

Hugo Nilsen: Vi kan ikke ha landfeste uten grunneiers tillatelse. Vi ønsker heller ikke å stanse fri ferdsel for mindre båter mellom land og merdene.

Gunleif Soleng: 100 m grensa til anleggene, gjelder den fra fortøyningsbøye eller merd?

Ole Hermann Strømmesen: Det er fiskeforbud på 100 m fra anlegg. Ferdselsforbudet er på 20 m.

Roger Bjørkestøl: Forurensing fra oppdrettsanlegg gjennom lakseavføring. Avføring fra 200.000 laks vil tilsvare fra 50.000 mennesker. Dette går direkte i sjø. Har det vært fra folk, så må vi ha gjort noe med på det. Det står lite om denne problematikken i planen? Hvorfor?

Svein S: Jeg er ikke ekspert på miljøundersøkelser. I arbeidet med planen har vi støttet oss på det at anlegg skal legges brakk i ett år og deretter friskmeldes før det kan tas i bruk igjen.

Leif Peder: Støtter meg på det at gjødsel er næringssalter og det sies at det er et lite problem. Tror man må være bevisst på det. På 80 tallet var jeg selv med i oppdrettsnæringa. Vi hadde et anlegg med 150 tonn laks. Under merdene var det et halvmeterslag med avføring og vi brukte 20 kg antibiotika i slengen. Dette er feil som ble gjort på 80 tallet. Nå er det ikke slik. Det er ikke lengre problemer meg gjødsel/avføring, medisiner osv. Med denne bakgrunn så mener jeg at forslagene er forsvarlige. Har jeg forstått dette med næringssaltene rett?

Bjørn-Steinar Sæther: Ja, det har du. Det refereres ofte til undersøkelsene som er gjort i Hardanger siden konsentrasjonen av akvakultur er stor det konsentrert på et relativt lite område. Det er tre modeller for beregninger av utslipp fra oppdrettsanlegg. Den man tror mest på tilsier en økning i næringssalter på 4,8 % i Hardanger isolert. I regionen Hardanger hører til, er det snakk om en økning på 1- 1,5 %. Her oppe er økningen beregnet til å være på 0,2 %. Tallene høres kanskje høye ut, men vi bor et sted med gunstige forhold

Ole Hermann Strømmesen: Vil føye til. De miljøundersøkelsene som gjøres av oppdrettsanleggene gjøres av uavhengige. Det er forskjellige brakkleggingsregimer alt etter miljøstatus for det enkelte anlegg. I tillegg er det slik at dette er det en plan som gjør at man skal detaljplanlegge mer senere. Etter at dette kartet er tegnet så sier det bare at dette er de mulighetene man har Deretter skal det søkes tillatelser o.l. Der vil det bli stilt krav til ulike ting. Det kan sammenliknes med kommunenes arealplaner med arealer til for eksempel boligbygging med krav om reguleringsplan før arealene som er avsatt kan bygges ut. Vil også si hvor utrolig viktig det er at folk kommer med høringsuttalelser nå!

Gunleif Soleng: Tilbake til forurensning. Tenker på gammel dager. Det var tre fiskekjøpere her. Alt av fiskehoder og slog gikk rett under kaia. Hundrevis av tonn på en sommer. Alt forsvant. I dag er det jo slik at vi ikke får sløye innenfor moloen. Naturen rydder opp. Lurer på hva som er hensikten med at vi ikke får sløye innenfor moloen mer.

Vidar Langeland: For noen år siden så pumpet rekeindustrien masse tonn med skall under kaia.

Hugo Nilsen: Miljøundersøkelser. For undersøkelsene i Hardanger må det påpekes at undersøkelsene gjelder for området og ikke for enkelt lokaliteter. Vi er jo spesielt interessert i hvordan lokalitetene undersøkes. Vi må undersøke under produksjon på flere punkter under lokalitetene. Vi får ikke velge lokaliteter og punkter selv, og undersøkelsene gjøres av uhilda firma. Vi har status 1 på alle våre lokaliteter. I tillegg har vi utvida våre pålagte undersøkelser med 2 ganger så mange punkter og på et større areal enn det som kreves. Vi er selv de som de blir mest påvirka av en dårlig lokalitet. Det er vist at produksjonen er best på de reneste lokalitetene. Jeg vet ikke hvorfor man ikke lengre får dumpe utenfor kaier, men vi må dokumentere hvor vi gjør utav alt vårt avfall.

Håvard Høgstad: Man må se på fiskeindustrien i lys av en ny tid. Nå filteres alt vannet som går ut fra mottak og slakterier. Fra fiskemottak er det krav om en maskevidde på filter/siler på 1mm, mens det på lakseslakterier har krav om 0,35 mm. Dette er et resultat av en ny tid. Det må også tas vannprøver fra ventemerder for å dokumentere tilstanden der. Når det gjelder laksen i Skjervøy havn, så er den sultet i en uke før den kommer inn. Den har derfor ikke avføring i magen, og det gjør at den kan være der.

Daniel Sørensen: Før så blei det sløyd i kaia, og mye ligger der ennå. Det kan man se om man undersøker. Dersom det mudres i slike områder så kommer restene opp. Ikke godt å se.

Leif Peder Jørgensen: Jeg er blitt utfordret litt på næringssalter. Jeg ser ikke på det som et stort problem. Det jeg ser på som negativt er bruk av kitinhemmere. Det bør være en plan for fremtidig bruk av slikt, kanskje spesielt på felt i nærheten av Haukøya. Bruk av kitinhemmere er betenkelig. Håper innspillene som kommer gjør at man finner en løsning på dette.

Håvard Høgstad: Det kan legges inn i planen hensynet til rekeområdene. Vi har hele tiden hevdet at vi må finne gode felles løsninger. Ta det med i en rund formulering i planen.

Ole Hermann Strømmesen: Kitinhemmerer er lite brukt og kan fint tas inn som en heftelse på områder i nærheten av rekefelt.

Gunleif Soleng: Den gifta som dere sier dere ikke bruker. Hva gjør den?

Håvard Høgstad: Den hemmer skallskiftet til reka. Lakselus og reke er beslektet, og derfor vil bruk av kitinhemmere også påvirke reker.

Vidar L: Husk nå å benytte dere av høringsperioden og kom med innspill. Noen steder er det konflikt mellom ulike typer bruk. Der må vi se på om vi får det til å gå i hop eller om vi må ta et valg. Vi har allerede tatt et valg om å ha avgrensa områder for akvakultur fremfor store fellesområder som de har satt av andre steder i landet der det kan søkes om mye forskjellig inkl. akvakultur innenfor de avsatte områdene.

Hanne Henriksen

Referent

Uttalelse Fiskeridirektoratet, region Troms 11.06.2014:

FISKERIDIREKTORATET

Skjervøy kommune

Saksbehandler: Tom Hansen
Telefon: 97589511
Seksjon: Region Troms
Vår referanse: 12/16234
Deres referanse: 2012/4487-46
Vår dato: 11.06.2014
Deres dato: 04.04.2014

Att: Svein Solberg
Svein.Solberg@skjervoy.kommune.no

Elektronisk post

KYSTSONEPLANEN FOR NORDREISA OG SKJERVØY KOMMUNER 2014-2026 - INNSPILL FRA FISKERIDIREKTORATET REGION TROMS - INNSIGELSE

Det vises til høring av forslag til interkommunal kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommune, samt innspill fra Fiskeridirektoratet region Troms til melding om oppstart av planarbeidet av 19.12.2014.

Formål og planstatus
Formålet med planen er å skape forutsigbarhet for de som aktivt bruker sjøen til næringsaktivitet og til rekreasjon, og det er et mål å planlegge arealer for både bruk og vern.

Planforslaget innebærer revisjon av siste gjeldende plan for Skjervøy kommune (arealdelen av kommuneplanen 1992 – 2002) og for Nordreisa kommune (Kommunedelplan Kystsonen i Nordreisa 2001 – 2011).

Vurdering
Fiskeridirektoratet region Troms viser til vår ovennevnte uttalelse til oppstartsmeldingen. I uttalelsen har vi en rekke konkrete og mer generelle innspill som vi ber om at blir ivaretatt i forbindelse revisjonen av disse kommunenes arealplaner. I tillegg har Fiskeridirektoratet deltatt på folkemøter og lignende i planprosessen hvor vi har kommet med muntlige innspill.

Det synes å ha vært en god planprosess med stor grad av medvirkning fra offentlige myndigheter, næringsinteresser og privatpersoner som berøres av planen. Både fiskeri- og akvakulturinteresser er synliggjort i planen på en oversiktlig måte. Fokus synes å være på akvakulturinteressene, og slik planen framstår, med stor grad av enbruksområder, gir den store utviklingsmuligheter for akvakulturnæringen.

Samtidig er viktige fiskefelt synliggjort. Det er ofte stor grad av overlapp mellom gytefelt og fiskeområder, og på den måten er viktige gytefelt ivaretatt i planen. Videre er også gytefelt og oppvekstområder tatt med i temakart.

I planens innledning kapittel 1.1 synes det å være fokus på akvakulturnæringen og dens behov for arealer i framtiden. Det bør være en mer balansert framstilling der blant annet fiskerinæringens behov framkommer på samme måte som akvakulturnæringen. Kampen om arealer i kystsonen øker, og sameksistenen mellom disse næringene bør derfor ha større fokus, i tillegg til andre interessenter i kystsonen. Vi mener kommentarer omkring produksjonsområder og smittespredning burde flyttes til kapittelet om akvakultur. Akvakulturnæringens generelle behov for framtiden, samt fiskerinæringens bruk av områdene nå og framover er viktige momenter i planen og burde kommenteres. Dette vil også være i tråd med formålet med planen.

I kapittel 1.6 framkommer hvilke planer og utredninger som ligger til grunn for planen. I planprogrammet var også lovgrunnlag nevnt. Vi mener dette også kan være nyttig å ha med i planen, og viser til vårt innspill til planprogrammet.

I kapittel 2.1 nevnes hvilke arbeidsgrupper som har vært etablert i planprosessen. Her bør det framkomme hvilke fagområder som er representert i gruppene (sammensetning), og eventuelt hvem som har vært i de forskjellige gruppene.

Fiskeri/akvakultur

Det er i dag 16 akvakulturlokaliter i sjø i Skjervøy og Nordreisa (planområdet). Av disse er 15 for oppdrett av laks. I planforslaget legges det opp til 10 nye lokaliter for lakseoppdrett. Slik vi tolker forslaget legges det også til rette for økning av arealene tilknyttet flere av de eksisterende lokalitetene. Fiskeridirektoratet region Troms stiller spørsmål ved behovet for utvidelser og nye lokaliteter for oppdrettstsnæringen innen et rimelig tidsperspektiv. Etter plan- og bygningsloven §10-1 skal kommunen hvert 4. år ta stilling til om planen skal revideres.

Akvakulturområder bør begrenses slik at ikke denne næringen legger beslag på større områder enn nødvendig, og søkes plassert slik at de i minst mulig grad påvirker utøvelsen av fiske. Likevel bør det settes av areal til akvakulturnæringen slik at deres framtidige behov, innenfor et rimelig tidsperpektiv, blir ivaretatt. Dette vil gi forutsigbarhet og mulighet for denne næringen å utvikle seg videre.

Også fiskerinæringen har behov for areal og forutsigbarhet, og det er viktig å ivareta viktige fiskefelt, gyteområder og oppvekstområder for fisk.

Det skal være et mål å ha fortsatt god sameksistens mellom fiskeri- og akvakulturnæringen, der en i plansammenheng søker å finne løsninger som skaper minst mulig konflikter mellom disse næringene. Hvis næringenes behov endrer seg over tid, anbefaler vi at de endrede arealbehovene vurderes ved senere revideringer av kystsoneplanen.

Konfliktområder

Område A20 og A 21

Disse berører i stor grad et registrert fiskeområde, helårs garnfiske etter torsk, sei og uer. Fra fiskernes side sies det at dette er gytefelt for torsk, med store konsentrasjoner av gytetorsk på våren, og et viktig fiskeområde. Fiskeridirektoratet har ikke registrert gytefelt for torsk i dette området, og Havforskningsinstituttet har heller ikke verifisert dette området som et gytefelt for torsk. Dette synes å være et av de mest konfliktfylte områdene i forhold til fiskeriaktiviteten, i og med at dette fiskeområdet i stor grad berøres av planlagte akvakulturområområder. Fiskeridirektoratet anbefaler at kun et av disse A-områdene opprettholdes, og at dette området da legges ut som et flerbruksområder for både fiske og akvakultur. I bestemmelsene knyttet til området må det framkomme krav om avbøtende tiltak ved en eventuell etablering av akvakulturanlegg i forhold til fiskeriaktiviteten i området.

Område A22

Området berører et registrert fiskefelt, helårs linefiske etter hyse. Et registrert fiskeområde, helårs garnfiske etter torsk, sei og uer blir i liten grad berørt, samt et oppvekstområde for torsk bli også i liten grad berørt. Dette A-området bør begrenses slik at det ikke berører området for garnfiske, samt at det i bestemmelser til området framkommer krav om avbøtende tiltak ved en eventuell etablering av akvakulturanlegg i forhold til fiskeriaktiviteten i området.

Område A26 og A28

Området A26 berører et registrert fiskefelt hvor det i perioden april til juni fiskes etter rognkjeks. Fra fiskere/fiskarlag hevdes at også et viktig seinotfelt blir berørt. Videre påpekes det fra fiskere at i dette området de sinere år har vært fisket betydelige mengder makrell, og konsentrasjonen av makrell har vært så stor at det kan fiskes med not. Foreslått A-område er stort og strekker over 2,5 kilometer i øst-vest retning. Vi er av den oppfatning at akvakulturnæringen har foreslått dette området som en beredskapslokalitet.

Området A28 berører et registrert garn- og linefelt etter torsk. Ut over dette påpeker fiskere at området generelt er en meget bra fiskeplass. Fra fiskere/fiskarlag hevdes også at et viktig seinotfelt blir berørt.

Områdene A26 og A28 berører begge et viktig seinotfelt og andre fiskeriområder som nevnt. Konflikten synes å være størst i område A26. Fiskeidirektoratet region Troms anbefaler at kun ett av disse områdene avsettes til akvakultur.

Til område A26 stiller vi spørsmål ved utstrekningen i øst-vest retning, og utstrekning mot land. Hvis en velger å opprettholde dette A-området i planen ber vi om at størrelsen vurderes på nytt i forhold til fiskeriaktiviteten i området. I forhold til fiskeriaktiviteten synes det å være mest aktuelt å opprettholde område A28. Vi vil også be om at det i bestemmelser til akvakulturområdet som opprettholdes

framkommer krav om avbøtende tiltak ved en eventuell etablering av akvakulturanlegg i forhold til fiskeriaktiviteten i området.

Område A29 og A30
Område A29 berører i stor grad et registrert snurrevadfelt etter torsk og flyndre, og kun i liten grad et et registrert reketrålfelt. Videre berøres i liten grad et registrert felt for rognkjeksfiske og i liten grad et registrert felt for uerfiske. Fiskerne påpeker at dette er et gyteområde. Fiskeridirektoratet har ikke registrert gytefelt i dette området, og Havforskningsinstituttet har heller ikke verifisert dette området som et gytefelt for torsk.
Område A30 berører i liten grad et felt for rognkjeksfiske. Størrelsen på dette A-området har under planprosessen blitt justert slik at det skal være minst mulig i konflikt med et registrert reketrålfelt, og området berører ikke det registrerte reketrålfeltet utenfor Haukøya direkte.
Begge områdene berører et oppvekstområde for torsk og hyse.

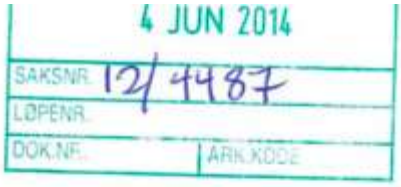
Etter vår vurdering bør det avsettes kun ett område for akvakultur ved Haukøya. I område A29 er det størst konflikter, slik at vår anbefaling er at dette tas ut av planen, mens område A30 opprettholdes.

Andre foreslåtte A-områder
Det er også andre A-områder som er foreslått i planen som berører registrerte fiskefelt i større eller mindre grad. Disse synes ikke å være særlig konfliktfylt i forhold til fiskeriinteressene, og vi har ingen spesielle merknader til disse.

Generelt om A-områdene
Generelt for alle A-områder bør det framkomme krav om avbøtende tiltak ved en eventuell etablering av akvakulturanlegg i forhold til fiskeriaktiviteten i området. Dette kan typisk være anleggenes utforming og plassering innen området, med hensyn til anlegg i overflaten og ankerplasseringer.
Videre legger vi merke til at alle A-områder strekker seg inn mot land. Det er stort sett ikke vanlig med landfeste og vi anbefaler derfor at A-områder generelt ikke behøver å strekke seg helt inn mot land. På denne måten vil planen ivareta annen bruk av sjøen langs land, som ferdsel og ikke minst fiske etter rognkjeks.

Konklusjon og innsigelse
Etter Fiskeridirektoratet region Troms sin vurdering vil deler av planforslaget medføre vesentlig ulempe for de interesser direktoratet skal ivareta i planarbeidet. Det er foreslått 10 nye enbruks akvakulturområder i planen. Det er en økning på 66% i forhold til antall lokaliteter i dag. I tillegg synes det som om det legges til rette for utvidelser ved flere eksisterende lokaliteter. Vi mener dette er over behovet til akvakuturnæringen for utvidelser og nye lokaliteter innen et rimelig tidsperspektiv. Flere av de foreslåtte nye A-områdene er i konflikt med hvordan disse områdene

Uttalelse Sametinget 28.05.2014:



Nordreisa kommune
Rådmannskontoret
9156 STORSLETT

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER	DIN ČUJ./DERES REF.	MIN ČUJ./VÅR REF.	BEAIVI/DATO
Elina Hakala, +47 78 47 40 24 elina.hakala@samediggi.no	2012/4487-46	14/762 - 8 Almmut go válddát oktavuođa/ Oppgis ved henvendelse	28.05.2014

Uttalelse til Interkommunal kystsoneplan - Nordreisa og Skjervøy kommune - innsigelse

Vi viser til deres brev datert 3.4.2014 angående førstegangs høring og offentlig ettersyn av interkommunal kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommuner. Vi viser også til vårt innspill til planprogram, datert 17.1.2013.

Hensyn å ta i forhold til samisk næringsutøvelse og ressursbruk - Innsigelse
Kapittel *6 Hensyn å ta i forhold til samisk næringsutøvelse og ressursbruk* i Sametingets planveileder omhandler også kystsonen. Punktene 6.1 og 6.2 understreker sikring av naturgrunnlaget til samisk næringsutøvelse:

6.1 Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder. Lokaliteter for oppdrettsanlegg for torsk skal ikke etableres i gyteområder for vill torsk.

6.2 Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal sikre at endret arealbruk i samiske kyst- og fjordområder ikke medføre irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område.

I følge plankartet og vedlagte temakartene kommer enkelte akvakulturområder (A) i konflikt med lokale fiskerier og gyte og oppvekstområder til fisken i fjorden. Områdene A 20, A21, A 22 A24 og A26 er i følge temakart for fiske med passive redskaper lagt inn i områder hvor det fiskes sei, torsk, uer og rognkjeks per i dag. I tillegg er områdene A29 og A30 satt i områder hvor det i følge temakart for aktive redskaper foregår fiske etter reker, torsk, hyse og rødspette. I følge planbeskrivelsen har det vært lokal motstand for at områdene A29 og A30 legges ut til akvakulturformål med hensyn til sikkerhet i rekefiske. Arnøyhamn fiskarlag har i tillegg påpekt at kartene er mangelfulle når det gjelder registreringer for fiskeplasser for aktive redskaper. Område A28 er i følge Arnøyhamn fiskarlag midt i drivbanen for notfiske og også i område A26 foregår notfisk etter makrell og sei.

Både Arnøyhamn fiskarlag og Nordreisa fiskarlag er i mot at områdene vest for Uløya settes av til akvakultur. Dette gjelder områder A20, A21, A22. I følge fiskarlagene er områdene gyteplasser for kysttorsken. Fiskarlagene viser til at kystorskbestandene er redusert og etablering av akvakultur i gyteområdene ville svekke bestanden ytterligere. I tillegg går begge fiskarlag i mot at område A26 og A28 settes av til akvakultur. Dette med tanke på sikkerhet i notfiske, og også at tradisjonelle fiskeplasser for passive redskap går tapt.

I tillegg er det uttrykket bekymring fra lokalt hold for at områdene A29 og A30 ved Haukøya settes av til akvakultur med tanke på Reisafjordens status som nasjonal laksefjord. Fylkesmannen i Troms har reist innsigelse til at disse områder settes av til akvakultur med den begrunnelse at dette vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk i Reisafjorden.

På bakgrunn av det ovennevnte mener Sametinget at det foreliggende planforslaget ikke sikrer arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder. I tillegg mener Sametinget at planforslaget ikke sikrer at endret arealbruk i samiske kyst- og fjordområder ikke medfører irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i området. Sametinget reiser innsigelse mot planen og ber kommunene om å endre arealformål for områdene A20, A21, A22, A26, A28, A29 og A30 fra akvakultur til "fiske" eller eventuelt "bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone".

Hensyn å ta i forhold til samiske kulturminner

Langs kysten er det mange kulturminner og kulturmiljøer som viser tidligere tides samisk bosetting. Skjervøy er en fiskerikommune hvor fiske er hovedfundamentet for aktiviteten i samfunnet. Også i tidligere tider har de maritime ressursene vært sentral for folket bosatt på disse øyene, noe kulturminnene bærer vitnesbyrd om. Særlig utmerker området seg gjennom en stor konsentrasjon av hellegroper. Hellegroper er en kulturminnetype som bare forekommer langs kysten i Nord-Troms og Finnmark. Dette er anlegg for utvinning av tran eller olje fra hval- og/eller selspekk. Den største konsentrasjonen er i Nord-Troms, og Arnøya har den rikeste forekomsten. De eldste dateringene er fra 100-200 e. Kr. Produksjonen opphører i slutten av vikingtiden. Stedene med mange anlegg taler for en produksjon med tanke på handel. Kulturminnene kan trolig knyttes til sjøsamisk bruk, hvor den kystsamiske befolkningen foredlet råvarer fra norrøne fangstgrupper. Det er blant annet registrert kulturminner av den ovennevnte typen på strandsonen i tilknytning til områdene A25 og A26.
Det er også registrert automatisk fredete kulturminner i strandsonen til flere av de andre foreslåtte akvakulturområdene, bla ved områdene A22 og A24 hvor det finnes bosettings og aktivitetsområder, på landområdet innefor A29 og A20 ligger det gravfelt.

Slik planen foreligger vil således flere samiske kulturmiljøer bli visuelt berørt av planlagte anlegg. Sametinget mener de planlagte tiltakene endrer opplevelsesverdien av kulturlandskapet. Den visuelle innvirkning på kulturminner bør derfor utredes. Kulturlandskapets opplevelsesverdi er et sentralt formål ved miljø- og kulturminneforvaltningen. Kulturminneloven viser til at kulturmiljøer skal vernes som en del av kulturarven og som ledd i helhetlig miljø – og ressursforvaltning.

Kulturminnedata er tilgjengelig i kulturminnedatabasene: http://askeladden.ra.no/askeladden og http://www.kulturminnesok.no/. Dataene er digitalt nedlastbare. Sametinget ønsker at automatisk fredete samiske kulturminner angis i planen med hensynssone d), jf hensynssoneinndelingen i plan- og bygningsloven i den endelige planen.

Kulturminneverdiene i noen av de berørte områdene er for øvrig lite kartlagt. Sametinget anser potensialet for uregistrerte kulturminner i Nordreisa og Skjervøy kommuner for stort. Vi ønsker derfor at man i konsekvensutredningen presiserer at verdi- og konsekvensvurderingene for samiske kulturminner bare gjelder registrerte kulturminner.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahttá
fágajođiheaddji/fagleder

Elina Hakala
rádđeaddi/rådgiver

KOPI

Uttalelse fra Forsvarsbygg 02.07.2014

Forsvarsbygg

Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Cato Johansen 90098542	02.07.2014	2014/1973-2/314
	Tidligere dato	Tidligere referanse
	03.06.2014	

Til
Skjervøy kommune
Postboks 145g
9189 SKJERVØY

Uttalelse til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy - varsel om innsigelse

Det vises til oversendelse av forslag til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommuner. Forsvarsbygg uttaler seg med den hensikt å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles etter plan- og bygningsloven. Vår uttalelse er forsinket etter opprinnelig tidsfrist, men viser til at vi ikke fikk tilsendt saken for fristen var gått ut.

Forsvaret har to øvingsfelt innenfor planområdet (H380_1 og H380_2). Begge er markert med hensynssoner i utkast til plankart, og er felter som inngår i Sjøforsvarets behov for adekvate områder hvor de kan øve på sine stridsoppgaver. Når det gjelder H380_2, som er en del av øvingsfeltet «Kvænangen», så er det ikke lagt inn formål i dette feltet som er uforenlig med Forsvarets øvingsvirksomhet. Vi har derfor ingen kommentarer til dette.

Øvingsfeltet «Lyngen», som er markert med hensynssone H380_1 i plankartet, er et aktivt øvingsfelt for Sjøforsvaret. I planforslaget er det foreslått to utviklingsfelt for oppdrettsnæringen, A20 og A21. Forsvarsbygg har tidligere diskutert muligheten for et slikt sambruk med forslagsstiller, men uten at det ble konkludert. Det konkrete forslaget er nå forelagt for Forsvaret, som har kommet frem til at disse feltene ikke er forenlige med Forsvarets aktiviteter og kapasiteter i dette bestemte øvingsfeltet. Dette skyldes to forhold:

1) Skyting med torpedo mot landmål. Sjøforsvaret rapporterer at Sjøfeltet Lyngen brukes til skyting med torpedo med høyeksplosive stridshoder mot land (fjellvegg). Siste skyting var i november 2012. Det har vært planlagt skyting også i 2014. Når det skytes med tungvektstorpedoer vil det være en relativt stor mengde med sprengstoff som detoneres under vann. Det vurderes dithen at eksplosjonene fra slike torpedoer ikke er forenlig med akvakulturanlegg betegnet som A20 og A21 på kartutsnittet.

2) Fartøyoperasjoner med høy fart. Forsvaret har behov for å gjennomføre fartøyoperasjoner med høy fart under alle vær- og lysforhold i hele feltets utstrekning. Dette er ikke forenlig med utplassering av akvakulturanlegg betegnet som A20 og A21 på kartutsnittet.

Med utgangspunkt i tilbakemeldingene fra Forsvaret må vi derfor konkludere med at områdene A20 og A21, arealer for oppdrettsanlegg, ikke kan tillates da disse er i strid med Forsvarets øvingsfelt. Feltets kapasitet må ivaretas for at Sjøforsvaret skal kunne utføre sine oppdrag i tråd med nasjonale

interesser og foringer. Det varsles derfor herved innsigelse mot planforslaget dersom planforslaget blir vedtatt med de nevnte formål. Innsigelsen bortfaller først ved at A20 og A21 tas ut av planen.

Haakon W. Øberg
Direktør
Forsvarsbygg eiendom

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Til:

Skjervøy kommune	Postboks 145g	9189	SKJERVØY
Nordreisa kommune		9156	STORSLETT

Kopi til:

Forsvarsdepartementet	Postboks 8126 Dep	0032	OSLO
Forsvarsstaben	Postboks 800, Postmottak	2617	LILLEHAMMER

Notat fra drøftingsmøte 24.06.2014

Sted og tidspunkt: Tromsø i Fiskeridirektoratets lokaler 24 juni fra kl 11 – 14

TILSTEDE: VIDAR LANGELAND (LEDER AV KYSTSONEPLANUTVALGET)
Svein Solberg (Prosjektleder Kystsoneplanen, Nord-Troms Plankontor)
Svein Roger Karlsen, Arnøy Fiskarlag
Dag Mollan, Skjervøy Fiskarlag
Arnold Jensen, Nordreisa Fiskarlag
Stein Arne Rånes (Troms fylkeskommune)
Cecilia Rockwell, Fiskarlaget Nord
Ernst Bolle, seksjonssjef, Fiskeridirektoratet region Troms
Baard Baik, seniorrådgiver, Fiskeridirektoratet region Troms
Erling Johan Johansen, seniorrådgiver, Fiskeridirektoratet region Troms

Agenda for dagen var:
1 Litt om kystsoneplanarbeidet i nord v Svein Solberg
Merknader, innsigelser mv.
2 Innlegg fra fiskarlagene
V. Svein Roger Karlsen, Arnold Jensen, Dag Mollan og evt. andre
2 Kystnære fiskeridata – hva er gjort av registreringer og hva skal gjøres v. Fiskeridirektoratet

Oppsummering av møtet:
Fiskarlagene i Skjervøy og i Nordreisa er i mot at områdene vest for Uløya settes av til akvakultur. Dette gjelder områder A20, A21, A22. I følge fiskarlagene er områdene gyteplasser for kysttorsken. Fiskarlagene viser til at kystorskbestandene er redusert og etablering av akvakultur i gyteområdene ville svekke bestanden ytterligere. I tillegg går fiskarlagene i mot at område A26 og A28 settes av til akvakultur. Dette med tanke på sikkerhet i seinotfiske, og at viktige fiskeplasser for passive redskap går tapt. I tillegg er det uttrykket bekymring for at områdene A29 og A30 ved Haukøya vil bli til hinder for fjordreketråling.

Fiskarlagene, sammens med Fiskarlaget Nord mener at de registreringer som er gjort av Fiskeridirektoratet på kystnære fiskeridata er mangelfull. På denne bakgrunn mener de at planarbeidet bør legges i bero inntil nødvendige registreringer og rullering er gjennomført av fiskeridierektoratet. Forøvrig vises det til innsendet innspill fra fiskarlaqgene til planen.

Fra Fiskeridirektoratet ble det opplyst om at de siste registreringene som er gjort er fra 2007. Rulleringsarbeidet som er starta opp vil ikke bli ferdig før tidligst om et år. Grunnen til dette er at en person har sluttet og en er ute i permisjon.

Vidar Langeland sa at han vanskelig kunne se at arbeidet måtte stoppe opp på grunn av dette, da utvalget hadde fått et mandat som bla. Innebærer at planen skal være ferdig i løpet av oktober 2014. Han inviterte fiskarlagene til et møte med kystsoneplanutvalget i løpet av høsten. Hvis dette var interessant ble fiskarlagene oppfordret til å gi tilbakemelding.

Møtet ble avsluttet cirka 14.30

Svein Solberg (referent)

Referat fra drøftingsmøte med Fylkesmannen i Troms , 12.06.2014.

På dette møtet møtte, Knut Kristoffersen, Knut Nergård , Iris Jæger og Stig Tore Rennemo. Alle fra FMTR og Vidar Langeland og Svein Solberg fra kystsoneplanprosjektet.
I dette møtet kom det fram at innsigelsene gitt på A29 og A30 står ved lag. Videre ble merknadene drøftet og det var enighet om å imøtekomme dem så langt som mulig. Iris Jæger orienterte og om saksgang ved en eventuell mekling.

Referat møte med Sametinget, Kystverket og Fiskeridirektoratet 30.06.2014

Tid/sted:30.06.2014 11-15 Fiskeridirektoratets lokaler i Tromsø.

Tilstede: Svein Solberg-Kystplan Nord-Troms
Sametinget: Elina Hakala
Kystverket: Jan Olsen- via telefon
Fiskeridirektoratet: Baard Baik, Erling Johansen,
Kystplan Troms: Stein Arne Rånes, Inger Andreassen.
Vidar Langeland- leder , Geir Sagelv- nestleder planutvalg
Kjell Ove LehneTeknisk sjef Skjervøy
Yngve Voktor, Kystplan Tromsøregionen

Svein Solberg gav en kort presentasjon av planforslaget for Kystplan Nord-Troms. Det er kommet en rekke høringsuttalelser og innsigelser, bla fra Sametinget, Kystverket og Fiskeridirektoratet.

Leder for planutvalg redegjorde for hvilke valg som er foretatt og hvorfor: ønske om vekst i havbruksnæringen for å sikre arbeidsplasser og slakteri Skjervøy, samtidig ønsker man å legge til rette for fiskerinæringen i området. Det er foretatt et bevist valg i forhold til å legge ut konkrete områder for oppdrett fremfor flerbruksområder fordi man mener det er mer forutsigbart og avklarende.

Innsigelsesmyndighetene fikk så presentere sine innsigelser:

Kysttverket: Fokuserer først og fremst på fremkommelighet for fiskeflåten og annen trafikk. Hvis oppdrettsanlegg/fortøyninger er til hinder for f.eks å drive med snurrevad eller reketrål vil innsigelsene opprettholdes. Det må i så fall klargjøres på hvilken måte anleggene er til hinder. Om dissen forholdene kan avklares, trekkes innsigelsene.

Sametinget: Presisererte av Plan og bygningloven slår fast at all planlegging skal sikre naturgrunnlag - for samisk kultur og næringsutøvelse. Referer til egen veileder, som i innsigelse. Innsigelsene er tett knyttet opp til uttalelser fra kystfiskerne. De ønseker av man vektlegger lokal kunnskap, folkelig kunnskap, medvirkning på lik grunnlag som - forskningsbasert kunnskap. Innsigelse er for å sikre fiskeplasser for lokale fiskere.

Sametinget ønsker å komme i dialog slik at planløsningen blir gjennomtenkt – og inviterer til en konstruktiv dialog. Man er først og fremst opptatt av helhet og hvis områder innskrenkes/fjernes så kan man være villig til å se på nytt forslag.

Fiskeridirektoratet gikk gjennom sine krav: A20/21- bør settes av til flerbruksområde med kun en lokalitet.

A22- bør begrenses- avbøtende tiltak – justere i forhold til eksisterende fiskeområder og ikke trukket hel til land.

A26/28- hvor lokale fiskere hevder at det kan være problem i forhold til seinotfiske. Disse er ikke registrert av direktoratet. Foreslår at kun et av disse avsettes og område begrenses

A29/30- Foreslår at et av disse tas ut,

Fiskeridirektoratet synes også at det er satt av mange områder i forhold til rulleringstid og fremtidig vekst. Både fiskeri- og havbruksnæringen skal ha rom for vekst.

Momenter fra diskusjonene:

Forslag til avbøtende tiltak:

- trekke anlegg ut fra land slik at man ikke hindrer rognkjeksfiske.
- Trekke seg unna områder hvor man er i konflikt med eksisterende aktivitet.

Flerbruksområder: bør være store nok til at de reelt er flerbruksområder. A20/21- kan kanskje slås sammen til et flerbruksområde?

Fiskeridirektoratet: Det er en svakhet at man ikke har kunnskap om verdien av ulike fiskeriplasser (1-3).

Beredskapslokaliteter er ikke en aktuell konstruksjon, da må det i så tilfelle settes av flere områder enn et. Beredskapssituasjoner kan/må som regel løses på andre måter når det oppstår situasjoner og da i samarbeid med Mattilsynet.

Det vurderes å sende ut planen på begrenset høring etter at merknadsbehandlingen er ferdig.

Alternativt å ta et revidert forslag til mekling. Det avklares av planutvalget.

Det skal være felles møte med fiskarlagene i september hvor arealer skal diskuteres, der bør sametinget og Fiskeridirektoratet tas med.

Inger Andreassen
Referent

Samlet uttalelse fra havbruksaktørene i Nordreisa og Skjervøy kommuner til kystsoneplanutvalgets møte den 7. juli 2014

Innledning

På generell basis er vi svært oppmerksomme på alle de potensielle arealkonfliktene som framkommer i innsigelsene som er rettet mot kystsoneplanen.

I det følgende vil vi kommentere enkeltpunkter knyttet til de endringsforslagene saksframlegget til Kystsoneplanutvalgets møte den 7. juli 2014. Vi finner det ikke hensiktsmessig å kommentere forhold det synes å være enighet om.

A20 og A21

Vi har tidligere diskutert områdene med lokale fiskere med henblikk på hensynet til gytebestand. Vi har i vårt arbeid med kystsoneplanen vært åpne for å bruke ressurser på kartlegging av effektene av drift av akvakulturanlegg i området sammen med fiskeriinteressene. Nofima har allerede i høst lagt opp til å starte på et slikt arbeid.

Vi registrerer Forsvarets innsigelser mot kystsoneplanen. Torpedoøvelser og ringvirkningene av disse er pekt på som problematisk for områdene A20 og A21. Vi ønsker å gjøre kystsoneplanutvalget oppmerksom på at dette kan få effekter også for allerede etablerte akvakulturanlegg, ettersom flere av disse anleggene kun har moderat større avstand enn de foreslåtte nye områdene.

Vi har registrert debatten knyttet til seismiske undersøkelser og effekten på villfisk. Det er derfor ikke sikkert at torpedoøvelser er virksomhet som er forenelig med tradisjonelt fiskeri i området.

Det er allerede bandlagt store kystarealer i Nord-Troms herunder den nasjonale laksefjorden, og vi synes det er uheldig at forsvarets øvingsaktivitet skal legge begrensinger på utvikling av det lokale næringslivet. Vi ber derfor kystsoneutvalget om å gå i dialog med forsvaret, med sikte på å beholde minimum ett av områdene som akvakulturområde. Samtidig bør man minimum sette av begge arealene som flerbruksområde, for å ta høyde for en eventuell endring av aktivitetsmønsteret til forsvaret.

A26

Fiskeridirektoratets innsigelse omhandler A26 og A28 i sammenheng. Slik vi har vurdert situasjonen, er A26 et område som vil bli tatt i bruk dersom man har hatt hendelser som begrenser driften i de øvrige akvakulturområdene. Denne bruken vil bære preg av midlertidighet. Det kan hende at området med fordel kan reguleres som flerbruksområde.

Vi aksepterer at området fjernes som akvakulturområde.

A1 FFA15

Vi oppfatter ikke kystverkets innsigelse til å gjelde annet enn eventuelle utvidelser av anlegget utover dagens størrelse. Slik vi vurderer saken, er A1 FFA15 en stadfesting av dagens anlegg og området kan derfor være som beskrevet. En utvidelse innenfor rammen av planforslaget vil uansett ikke bringe fortøyninger med videre høyere enn 20 meters dybde. Man vil ikke komme i konflikt med blank sektor slik planforslaget er i dag.

A22

Fiskeridirektoratets innsigelse knyttet til A22 er gjort med henblikk på akvakulturområdets omfang. Vi vil arbeide videre med optimal plassering av et akvakulturanlegg innenfor rammen av det foreslåtte området. Vi er deretter beredt på å innskrenke akvakulturområdet til å gjelde kun det nødvendige arealet. I tillegg vil vi bekjentgjøre fortøyningene til fiskeriinteressene i området, slik at man i størst mulig grad kan operere fiskeriaktivitet så nært som mulig anlegget.

A28 FFA10

Som det framgår av Fiskeridirektoratets innsigelse, foreslår man at A26 fjernes og at man beholder A28 som akvakulturområde. Ved nærmere gjennomgang av akvakulturområdet, kan man begrense omfanget av området ved å lage en korridor på 150-200 meters bredde mot land. På samme måte som for A22 vil man her kunne bekjentgjøre fortøyningenes plassering.

A29 og A30

Vi synes vi har hatt en konstruktiv dialog med fiskeriinteressene i området. Områdenes omfang er blitt innskrenket for å imøtekomme seilingsmønsteret til kystreketrålerne som fisker i området. I tillegg har vi forpliktet oss til ikke å ta i bruk avlusingspreparater som inneholder kitinhemmere. Dette er heller ikke stoffer som vi kjenner til har vært brukt i Troms fylke.

Lokalitetene ved Haukøya er om lag 4 – 6 kilometer fra den nasjonale laksefjorden. Arbeidet med kystsoneplanen har vist at det ikke uten videre er enkelt å sette av arealer til alle typer næringsaktører i kystsonen i Nord-Troms. Det er derfor viktig at man ikke i denne planprosessen utvider verneområdene utover de allerede etablerte grensene.

Oppsummering

Vi ber om at kystsoneplanutvalget går i konkrete sonderinger med forsvaret i område A20 og A21 med sikte på å beholde et av områdene regulert til akvakultur.

Flere av de foreslåtte områdene er fjernet i prosessen og det er pekt på utfordringer knyttet til forsvarets aktivitet i området. De gjenstående områdene er alle gode akvakulturområder og vi anser det som viktig at områdene A22, A28, A29 og A30 opprettholdes.

Tromsø/Skjervøy/Sortland, den 4. juli 2014

Ole-Hermann Strømmesen	Håvard Høgstad	Roger Simonsen	Ron-Ørjan Thomesen
Lerøy Aurora AS	Arnøy Laks AS	Eidsfjord Sjøfarm	Salmar Nord AS

Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy 07.07.2014

Innspill til kystsoneplanen, innsigelser og innspill - behandling

Henvisning til lovverk:

Pbl §§ 5-2 og 11-14

Pbl §§ 9-1, 9-2 og 9-3 (for interkommunal plan).

Vedlegg

1 Innspill i høringsperioden

Med bakgrunn innkomne innspill og merknader ble det gjort følgende vedtak:

Det gjøres følgende endringer på utbyggingsområdene i kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa kommuner:

Områdene A20 og A21 gjøres om til flerbruksområder (FFA). A26 og FFA2 tas ut av planen. A1 og FFA15 justeres slik at Kystverket kan trekke innsigelsen. A22 og A28 innskrenkes slik at de i mindre grad berører fiskefelt.

Området vest og sør for Arnøya fram mot Kågsundet til H520_1, som i planutkastet har benevnelsen «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone-nåværende», gjøres om til fiskeområde-nåværende, dette fordi det er kommet inn innspill om seinot felt i området.

Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy er klar over at medisinering av fisk og fiskehelse er et område som hører Mattilsynet, men vil likevel oppfordre aktørene å bruke så miljøvennlige avlusningsmidler som mulig. Midler som hemmer veksten på skallet til reker og andre skalldyr må ikke brukes. I områdene A29 og A30 forbys det bruk av avlusningspreparater som inneholder kitinhemmere, samt at lusnivået ikke overstiger 0,1 kjønnsmoden holus (mot dagens regelverk på 0,5 kjønnsmoden holus) pr oppdrettsfisk i snitt pr lokalitet. Dette vil bli innarbeidet som et dokumentasjonskrav i planbestemmelsene.

Aktiviteter framover:

Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy kommuner sender ut revidert plan med ovennevnte endringer, ut til de som har gitt innsigelser med spørsmål om disse kan trekkes. Svarfrist settes til 27 august 2014.

Det avholdes et møte med fiskarlagene i planområdet, Sametinget og Fiskarlaget Nord på Skjervøy den 28 august 2014 fra kl. 12 – 15 i kommunestyresalen på Skjervøy.

Endelig innstilling fra kystsoneplanutvalget overfor kommunestyrene i den enkelte kommune gjøres 10. september 2014.

Forsvarsbygg opprettholdelse av innsigelse 30.07.2014

Forsvarsbygg

Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Cato Johansen 90098542	30.07.2014	2014/1973-4/314
	Tidligere dato	Tidligere referanse
	09.07.2014	

Til
Skjervøy kommune
Postboks 145g
9189 SKJERVØY

Opprettholder innsigelse til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommuner

Det vises til brev av 09.07.2014 hvor det anmodes om at Forsvarsbygg trekker innsigelsen til to områder for akvakultur (A20 og A21) i forslag til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommune. Bakgrunnen for anmodningen er at disse områdene er omgjort til flerbruksområder med mulighet for oppretting av akvakulturanlegg etter nærmere tillatelse fra Forsvaret. Det er laget bestemmelser til planen som sikrer dette.

Forsvarsbygg har forelagt kommunens anmodning og nye forslag for Forsvaret, og har kommet fram til at innsigelsen må opprettholdes. Grunnen til dette er at vi mener at det ikke er en vesensforskjell mellom det gamle og det nye forslaget som tilsier at vi kan trekke innsigelsen. Forsvaret har vært klare på at det ikke vil være mulig eller ønskelig å kombinere Forsvarets aktiviteter med akvakultur i dette området under noen omstendigheter grunnet feltets karakter og bruk, og at en tillatelse fra Forsvaret slik planen nå forutsetter ikke vil være sannsynlig. Vi mener at å åpne for en mulig tillatelse i planen medfører urealistiske forventninger og unødvendig merarbeid for alle parter. Dersom dette skulle endre seg i framtiden må dette være gjenstand for rullering av planen, eller eventuelt dispensasjon.

Innsigelsen opprettholdes inntil flerbruksområdene er tatt ut av planforslaget. Vi gjentar at all annen aktivitet av mobil karakter ikke er i konflikt med Forsvarets hensynssone, kun faste installasjoner.

Haakon W. Øberg
Direktør
Forsvarsbygg eiendom

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Fiskeridirektoratet – svar om å trekke innsigelser 07.08.2014

FISKERIDIREKTORATET

Skjervøy kommune

9180 SKJERVØY

Saksbehandler: Erling Johan Johansen
Telefon: 95934455
Seksjon: Region Troms forvaltningsseksjo
Vår referanse: 12/16234
Deres referanse:
Vår dato: 07.08.2014
Deres dato: 09.07.2014

Att: Svein Solberg
Svein.Solberg@skjervoy.kommune.no

Elektronisk post

SVAR PÅ FORESPØRSEL OM Å TREKKE INNSIGELSER PÅ KYSTSONEPLANEN TIL NORDREISA OG SKJERVØY KOMMUNE - TILBAKEKALL OG OPPRETTHOLDELSE AV INNSIGELSER

Fiskeridirektoratet region Troms viser til Deres brev av 9.7.2014 med forespørsel om å trekke våre innsigelser til høring om kystsoneplanen.

Innledningsvis viser vi til vårt innspill den 11.6.2014 hvor vi redegjør for vårt syn på forslaget til kystsoneplanen, og fremmer innsigelser for områdene A20 (Uløya Nordvest) og A21 (Uløya Sørvest), A22 (Follesøya), A26 (Haugnes), A28 (Laukøya Sør) og A29 (Haukøya Vest).

Vi registrer følgende endringer for våre "innsigelsesområder" i Deres saksprotokoll av 7.7.2014:

A20 (Uløya Nordvest) omgjøres til FFA,

A21 (Uløya Sørvest) omgjøres til FFA,

A22 (Follesøya) innskrenkes,

A26 (Haugnes) tas ut av planen, og

A28 (Laukøya Sør) innskrenkes.

For øvrig er det av posistiv betydning at A-ene er trukket noe ut fra land, noe som er av betydning for ferdsel og fiske i områdene.

På bakgrunn ovenfornevnte endringer i planen, trekker vi innsigelsene for områdene.

Når det gjelder området A29 (Haukøya Vest) er det ikke foreslått endringer som gjør at vi vil endre vårt standpunkt. Vi opprettholder derfor vår innsigelse for området:

> *" Ved Haukøya avsettes det kun ett område for akvakultur. Område A29 tas ut av planen."*

Kystsoneplanutvalget foreslår, for områdene A29 (Haukøya Vest) og A30 (Haukøya Øst), å innarbeide et "dokumentasjonskrav" i planbestemmelsene som omhandler bruk av medisin og avlusningspreparater ved eventuell fremtidig av lokalitetene. Vi er av den oppfatning at dette er forhold som ikke hører hjemme i planbestemmelsene. Et planarbeid har ikke myndighet til å regulere slik bruk.

Med hilsen

Ernst Bolle
seksjonssjef

Erling Johan Johansen
seniorrådgiver

Referat fra møte om kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommuner 28. august 2014:

Sted: Rådhuset på Skjervøy

Tidspunkt: 28. august 2014, kl 12:00-15:00

Tilstede:

Tom Kiil, fisker Morten Isaksen, fisker Roald Isaksen, fisker Raymond Lennes, fisker Øystein Mikalsen, fisker Jan- Ketil Karlsen, leder Nordreisa Fiskarlag Thor Helge Mikkelsen, fisker Skjervøy Fiskarlag Arnold Jensen, fisker Rune Arild, Mørenot Fishery AS	*Kystsoneplanutvalget:* Vidar Langeland Geir Sagelv Knut M Pedersen Leif Peder Jørgensen Torgeir Johnsen Harry Kristiansen Andre: Cecilia Rockwell, Fiskarlaget Nord Elina Hakala, Sametinget Stein Arne Rånes (Troms fylkeskommune) Svein Solberg Prosjektleder Kystsoneplanen Hanne Henriksen (Arealplanlegger, Nord-Troms Plankontor) (referent)

Vidar Langeland (leder for kystsoneplanutvalget) innleder og presenterer prosessen og planen. Viser frem gammelt kart (til første gangs høring) og nytt plankart etter høring.

Diskusjon om Haukøya. A 30 er i mulig i konflikt med rekefelt. Både A29 og A30 har innsigelser fra flere. A29 brukes til snurrevadfiske i dag.

For FFA17 og FFA18 er det opp til forsvaret om det kan benyttes til oppdrett eller ikke. Om forsvaret sier de ikke skal benytte området til sin aktivitet så kan det benyttes til annen bruk som for eksempel akvakultur.

Når det er et FFA område så er det ikke helt enkelt å opprette akvakulturanlegg. Det må søkes, og søknaden skal ut på høring til sektormyndighetene.

Hva er poenget med å ha FFA der da? Kan de ikke tas vekk når det er så vanskelig å få akvakultur til der når de er FFA.

Det er litt enklere å etablere akvakultur når det er FFA og ikke en dispensasjon fra plan.

Hvordan kan man fjerne områder fra planen dersom man finner ut at de er ugunstige etter at planen er vedtatt? Det må gjøres via rullering av planen.

Må jo være enklere å ta ut FFA-områdene og ta inn ev. nye områder som fra planen dispensasjon etterpå.

Ved nye planer så vil det være strengere/vanskeligere å gi dispensasjon. Tidligere har det vært gitt dispensasjon til nye akvakulturområder, men det har ofte skjedd pga. gamle planer. Nå når man har ny plan etter nytt lovverk skal man ikke bare uten videre kunne gi dispensasjon fra vedtatt plan.

Tom Kiil: Man må også ta vare på miljøet i området når man lager plan. Også når man avsetter fiskeområder. Det er bl.a. koraller, gyte og oppvekstområder innenfor de omtalte områdene som er avsatt. Bl.a. var Kvænangen og Lyngen stengt for fiske en periode pga. for stor innblanding av yngel og småfisk.

Svein Solberg: Når det gjelder gyteområder så er ikke området verifisert av Havforskningsinstituttet som gyteområde.

Tom Kiil: Havforskningsinstituttet var der for tidlig ift til når småfisken er der. I tillegg vet man hvordan det går med koraller som lever under og i nærheten av akvakultur. Dette er sendt inn som innspill til prosessen.

Svein Solberg: Når det gjelder koraller, så viser Fiskeridirektoratets kartløsning viser ingen forekomster av koraller i områdene som plankartet omfatter.

Tom Kiil: Fiskerne vet jo om områdene, for der får de ødelagt garnene. Det er gitt innspill om dette i prosessen. Det burde vært forsket på hvordan koraller påvirkes av oppdrett. Hvor langt unna blir bunnen og korallene ned slammet fra anlegget? A 22 og FFA 17 vil påvirke koraller og de går langt inn i rekefelt. Så her vil man kunne se hvordan ting vil utvikle seg dersom akvakultur etableres.

Svein Solberg: A 22 og FFA 17 områdene går ikke inn i områdene inn i rekefelt de er grunnere enn –200m.

Tom Kiil: Både FFA 18 og 17 har koraller i umiddelbar nærhet. Og sammen med A 22 vil de påvirke yngel i stor grad. Man bør ha info om bl.a. koraller og yngel før man etablerer områder som kan ødelegge dette.

Øystein Mikalsen: A 30 vil også påvirke/ødelegge koraller.

Arnold Jensen: Det ble nevnt at det er sen gyting i områdene. Dette kan tyde på at det er stor innblanding av kysttorsk i området FFA 17-18. Hele veien fra Spåkenes og utover er det gyting fra april til slutten av mai.

I følge Fiskeridirektoratet sin kartløsning er områdene FFA 17-18 ligger på ikke er verifisert som gytefelt fra Havforskningsinstituttet.

Tom Kiil: Vi fiskere vet dette, men når dere velger å ikke tro på den infoen vi kommer med, men heller stoler på Havforskningsinstituttet så føler jeg meg støtt.

Svein Solberg: Man har to typer kompetanse; erfaringsbasert og forskningsbasert. Man skal vektlegge vitenskapelig kunnskap der man har den der. Ellers skal erfaringsbasert kunnskap vektlegges.

Tom Kiil: Men hva når forskningen skjer til feil tid av året. De var for tidlig ute. I august er det bl.a. mye uer som gyter i området.

Stein Arne Rånes: Flerbruksområder. Der det er flerbruksområder med slappere bestemmelser. Der har fylkeskommunen tolket det som at det er åpent for akvakultur og sender søknader om etablering av akvakultur rett ut på høring, men sjekker først med kommunen om det er forstått rett. Et avgrenset flerbruksområde gir en avgrensning på hvilke områder det går an å søke innenfor. Vil være et sterkere vern av de øvrige områdene.

En fisker: Vil være det samme om det er FFA eller ikke vil det kunne søkes om etableringer overalt. Selv om FFA er der vil man jo kunne søke om dispensasjon til akvakultur en annen plass allikevel.

Sametinget: Har fremmet innsigelser til flere områder. Bl.a. pga. at tradisjonelle fiskeplasser ikke er sikret. I tillegg er det ikke sikret at planforslaget ikke ødelegger for tradisjonelt fiske for lokalbefolkningen. Har hatt kontakt med fiskarlagene som ennå ikke har hatt tid til å behandle saken i styrene. Etter at det er gjort tar Sametinget stilling til om lokale interesser er ivaretatt. Deltar derfor på møtet.

Fiskarlaget nord: Har fremmet innsigelse. Sametinget fremmet også deler av de samme innsigelsene. Vi er veldig skeptisk til om grunnlagsdata er gode nok. Er her for å se og snakke med våre medlemmer og hva de mener om nytt forslag. Deretter kommer vi med vårt innspill.

Geir Sagelv: Kan vi ikke gå igjennom alle innsigelsene fra Sametinget for en for å få bedre struktur på diskusjonen. Hvordan skulle vi fått bedre grunnlagsmateriale? Vi har hatt tiltro at vi har fått tak i all grunnlagsdata som finnes for å ta en god beslutning.

Tom Kiil: En ting er forskningsmateriale. Noe annet er erfaringsbasert kunnskap. Det er ikke henta inn. Har planutvalget fått alle innspill?

Svein Solberg: Ja. Over 100 sider.

Når det gjelder det vi har henta inn av data, så er det henta fra ulike databaser. I tillegg er det henta inn data fra forskningen. (Svein Solberg)

Leif Peder Jørgensen: Til det med Fiskeridirektoratet. Det ble det sagt fra Fiskeridirektoratet at man skulle kartlegge. Det er skuffende at det ikke er gjort. Hvorfor ikke?

Svein Solberg: Der det er størst uenighet er om Svein Roger sine fiskefelt. Har sjekka det opp og det er mest uenighet om seinotfelt, og da er det i hovedsak størrelsen.

Cecilia Rockwell: Det datagrunnlaget som er benyttet er fra 2007. For våre medlemmer er det viktig at man benytter oppdatert materiale. Derfor er det ikke mulig for oss å godkjenne planen siden vi ikke har fått være med på å forme virkeligheten.

Vi trenger rom til å manøvrere med not. Bør ikke ha faste anlegg kloss oppi felt der det fiskes med not. For rekefelt og områder for faststående bruk så tilpasser vi oss hverandre.

Vidar Langeland: Vi går over til innsigelsene. Vi starter med A 22.

A22: Området er redusert for å få klaring til fiskeområder. I alle områder skal det være tilgjengelig å fiske rognkjeks mellom anlegg og land.

Man vet jo ikke hvordan rognkjeksen reagerer på slam fra akvakultur. I tillegg er det yngel der.

Svein Solberg: Vet at det er et hysefelt innenfor området. Har innskrenket feltet noe. Har ikke fått inn innspill om at det hysefeltet er viktig.

Feltet ligger i umiddelbar nærhet på FFA 17 og 18. Dersom det etableres akvakultur på A 22 så har det ingen hensikt å etablerere forskning i FFA feltene.

Feltet er i umiddelbar nærhet til gyte- og oppvekstområde for hvitfisk. Stengt en periode for reketrålfiske pga. mye yngel i området. Et rent område som kan egne seg til forskning da området er uberørt.

A22 er et område for fiske med line for hyse og kveite, i tillegg til at det er et oppvekstområde for kysttorsk.

Det er sagt at det ikke er kommet inn noe fra Nordreisa fiskarlag. For oss er det fremmed da vi ikke kjenner området. Men vi tviler ikke på de som kjenner området og det sier.

A 22 er det gyting der?

Tom Kiil: Nei, gytingen er på vestersia. Ikke hensiktsmessig å ha oppdrett på A 22 dersom man skal forske i nærområdene. Slam fra anleggene spres utover.

A1: Kystverket ønsker at A1 og FFA 15 gjøres om til FFA. Alternativt må området stå som det er. Innsigelsen går på fiskeområdet som strekker seg innover i området

Svein Solberg: A28: Fiskeridirektoratet har trukket sin innsigelse siden området er redusert litt og A 27 er tatt ut.

A 28 er et meget godt område for sei. Vil ikke anbefale noen å sette not. Det er ikke noe rom til å reie før Skjervøyskjæret.

Området er et yndet område for småbåter og til låssetting bl.a. for makrell. Uansvarlig å sette not vest for Skjervøyskjæret. Nå får vi begynne å fiske makrell. Makrellen følger seien.

Finnes det datagrunnlag for hvor mye fisk det tas ut på de enkelte områdene?

Råfisklaget har noe, men ikke detaljert. På større båter med sporing så kan man se litt hvor stor aktiviteten er. Men ikke for båter under 15 m enda.

Hva med A6 som eksisterer i dag. Vil ikke den være i veien?

Arnold Jensen: Nei. A 28 ligger midt i veien om man setter noe vest for skjæret. Får masse sei akkurat der A 28 ligger.

Leif Peder Jørgensen: Spørsmål. Går det an å justere området slik at man kan få i både pose og sekk?

Arnold Jensen: Kanskje om det trekkes sørvestover til Lauksund-kjæften. Da kommer det noe unna. Men da kommer arealet nært de eksisterende anlegg.

Haukøya:

A29: Arealet har fire innsigelser fra Fylkesmannen i Troms, Fiskeridirektoratet, Sametinget og kystverket med forskjellige begrunnelser. Ligger der siden vi har oppfatta at den ikke har vært i konflikt med dagens fiskerier.

Ift. lakselus så prøver man gjennom bestemmelsene å regulere type avlusningsmiddel som kan benyttes på lokaliteten.

Erfaringsmessig så tror jeg ikke at det kommer oppdrett der. Det er for røff sjø i området. Ser ok ut på kart, men er ikke det i virkeligheten.

Området brukes også til snurrevadfiske.

Det er så mye sjø der at det vil være tøft å drive der.

Perfekt sted på rømming. Kort til elva.

Ikke å anbefale pga. vær og sjø.

Stort sett bare snurrevad som brukes der. Ikke faststående bruk.

Virker som det stort sett på seinot man er uenig om hvor det fiskes. Ellers så stemmer stort sett alle baser og kjent info overens.

A 30: Arealet har innsigelser fra Fylkesmannen i Troms og Sametinget.

Området er innsnevret noe etter tilbakemelding fra rekefiskere. Ca. 20 % av området mot rekefeltet er tatt ut.

Der er det koraller.

Flere som har mista garn der pga. at de har satt seg fast i koraller.

Hvordan påvirker oppdrett rekebestanden i området?

Det finnes noe forskning.

Mange lever 8 måneder i året av rekefiske her. Hva skjer med rekebestandene ved etablering av akvakultur?

Bærekraftighet er todelt. Det ene er kitinhemmere som er en utfordring for reker og andre skalldyr. Akvakulturnæringa garanterer at de ikke skal bruke disse midlene i området om de får etablere seg der. Tror derfor ikke det er en utforing for reka. Når det kommer til andre næringssalter og hvordan de påvirker reker, så vet vi ikke.

Arnold Jensen: Erfaring sier entydig at rekefisket går ned i nærheten av akvakulturanlegg. Fjorder får så lite reker at det ikke lengre er vits i å taue reker. Måten de avluser på i dag høres hasardiøs ut. Ved

at de trekker presenning rundt anlegget og fyller opp med lusemiddel og deretter tar opp presenning. Skjer det?

Ja, det er en av metodene som brukes til avlusning.

Kjøres en del forskning på lus i dag. Om åtte ti år vil hverdagen være en annen.

Hva er langtidsvirkningene?

Det er ca. 30 reketrålere i Nord-Troms. Dvs. ca. 60 mann i arbeid bare på båtene. Så kommer andre som jobber med reka i tillegg. Dette må man jo også ta hensyn til.

Svein Solberg: Alle arbeidsplassene er tatt med i planen og hvor mange som jobber med fiskeri.

Tom Kiil: Man har mange arbeidsplasser. Grunnen til at disse båtene er her er at vi kan drive hjemmefiske deler av året. Noe som er viktig. Personlig unngår jeg Rotsundet pga. på grunn av oppdrett. Derfor fisker jeg heller på Lyngen. Kystsoneplanen for Kåfjord, Lyngen og Storfjord kommuner er det jeg vil kalle en kystsoneplan. Planforslaget for Nordreisa og Skjervøy kommuner vil jeg kalle en akvakulturplan. Hva med verkstedet i Bakkeby? Er det med? Skal det ikke finnes reint hav.

Det er vel ingen av lokalitetene som er foreslått av oppdrettsnæringa.

Det var en ønskeliste fra akvakulturnæringa.

Skal vi la oss overstyre av akvakulturnæringa eller skal vi ta hensyn til andre? Det er en risikosport av akvakulturnæringa å fortette så mye. Nå kan de skryte av ren fisk og rent hav. Om det blir for mange anlegg vil også de miste kvalitet og … Kanskje bør akvakulturnæringa ta til takke med de mindre kontroversielle områdene.

Lerøy har skrevet at det har gått så godt her nord og at de ikke har de samme problemene som de lengre sør.

Leif Peder Jørgensen: Kjenner meg ikke helt igjen beskrivelsen av prosessen. Skjønner ikke hva vi kunne ha gjort bedre. Trodde vi hadde gode prosesser og god dialog. Ble derfor overrasket når det kom så mange høringsinnspill. Det kom inn mange ting som jeg trodde var avklart. Når argumenter om verdiskaping og arbeidsplasser kommer, så må vi ta hensyn til dette. Vi ønsker jo også vekst i akvakulturnæringa her. De står også for verdiskaping. Vi politikere må ta hensyn til dette også. Vi politikere ønsker en løsning som er til gode for alle. Skal ikke beskylde noen for noe. Nofima har forsket på torsk og smak av fisk tatt i nærheten av akvakulturanlegg. Det er en liten smaksforskjell i april, men ikke i resten av året. Vi må ta noen avgjørelser i utvalget og håper vi …

Oppdrett er kommet for å bli. Nasjonale føringer sier at det skal femdobles. Næringa er ønsket i Nordreisa og Skjervøy. I utgangspunktet var det forslag om ti nye lokaliteter, men er p.d. kuttet ned til seks nye lokaliteter. Når det kommer inn nye lokaliteter som vil ta deler av områder som vil ødelegge fiskesyklusen. Har for eksempel som tatt inn fire av fem seinotfelt i planen, mens det siste er avsatt til akvakultur. Har fått slakteri med 100 arbeidsplasser for laks. Har en terskel å forholde oss til for at det skal være bærekraftig uansett om det er fiskeri og oppdrett. Det er nøkkelen for framtida i næringene.

Knut M Pedersen: Regner med at akvakulturnæringa sine forslag er slik at det skulle bli mest mulig oppdrett for minst mulig penger. Næringa øsker de mest lettvinte løsningene. De ønsker ikke dyrere anlegg. Bør kanskje være lagt til rette for noen lukka anlegg finansiert av staten.

Nordreisa og Skjervøy er i en unik situasjon. Akvakulturnæringa ønsker å øke kraftig. Kan det ikke settes krav om at det skal være rensing på anleggene i planen? Da er det flere anlegg som kan aksepteres. Mener man bør kunne være villig til å gi flere områder dersom det stilles krav til rensing slik at man slipper unna utslippsproblematikken.

I Danmark har de lukka anlegg der de gjenvinner mye. Bl.a. fosfor, noe det er snart fritt for i verden.

Leif Peder Jørgensen: Yttersida av Arnøya er bevist ikke tatt med. Mht. arealer til offshore synes ikke teknologien å være ferdigutviklet. Den dagen det er realistisk å få til bl.a. lukka anlegg og anlegg til havs, så bør vi ta det med. Men per nå har vi ikke den teknologien som skal til, men med en gang teknologien er på plass så bør man ta den i bruk.

Det øyeblikket akvakulturnæringa har valget mellom å rense eller ikke så vil de velge det billigste. Men om kan si at du kan få flere lokaliteter dersom man renser, så vil kanskje flere gjøre det. De har også behov for oksygen for å kunne øke MTB.

Det med teknologi og rensing er en god diskusjon. Iht. teknologi så kan det ikke tas inn i planen fordi det hører innunder akvakulturloven.

Politikerne kan si noe om det allikevel.

Men ikke i planen.

Sametinget har ikke gått igjennom eksisterende anlegg. Har noen ønsket økning av biomasse på noen av disse?

Ja, på A8.

Leif Peder Jørgensen: Havbruksstrategi for ca. 2 år sida. Skjervøy/Nordreisa og Nord-Troms har ikke nok lokaliteter for å henge med i den veksten som kommer. Skal vi være med på veksten så må man ha flere lokaliteter. Så må man velge om man skal være med på utviklinga eller ikke. For flere av områdene som er foreslått i dag har vært umulig tidligere men går an nå pga. utvikling av teknologi. Klassifisering av lokaliteter etter hvordan bunnforholdene/utslipp under merdene er ved maks produksjon. Undersøkelsene gjøres av uavhengige. For å registreres som en bærekraftig lokalitet må det være lite/ingen slam under merdene. Alle må melde inn at det er behov for mer kunnskap og forskning. Kjør på og ønsk mer forskning. Gi klart svar om at vi trenger mer kunnskap.

Generelt så vil de fleste av lokalitetene være i konflikt med fiskeri. Når det er fullt så er det fullt. Da er det ikke plass til mer.

Skal vi få vekst, så må den bygges på kunnskap.

Det er bare her i Nord-Troms vi har så fiskerike fjorder. Er det lurt å plassere to store lokaliteter for akvakultur i nærheten av den ene nasjonale laksefjorden vi har? Villfisk er fortsatt den største eksportnæringa vi har. Anlegget som er foreslått på østsiden av Laukøya kan ikke være der med

tanke på et framtidig makrellfiske. Går rekenæringa ned så vil masse arbeidsplasser gå tapt i Skjervøy og Lyngen.

Cecilia Rockwell: Hvorfor beholdes A 29 og A 30 når de ligger i inngangen til nasjonal laksefjord.

De ligger et stykke unna den vedtatte grensa for nasjonal laksefjord, og derfor mener vi at lokalitetene kan være der de er plassert siden de ikke er innenfor grensa. Staten må forholde seg til den grensa de har satt.

Hva med næringslivet i Nordreisa. Hvor kult vil det være for laksefisket og reiselivet om de får et stort utslipp ved Haukøya?

Svein Solberg ønsker å utfordre fiskerne. Ut i fra data i databaser som vi har lent oss på. I områder med aktive redskaper er det vi har vært uenige om. Mens det er relativt greit der det er passive felter. Konfliktene står stort sett rundt seinotfisket.

Konflikten står om koraller, passive redskaper og gyte- og oppvekstområder. Har ikke problemer med å ro andre steder så lenge jeg kan ro i rent hav.

Utfordring til akvakulturnæringa. Det er vel og bra med FFA lokaliteter som er kommet med under tvil med dagens teknologi.

Om ikke teknologien er der så bør man vente.

Det vi fiskerne er redde for er at det gjennom økning av akvakulturnæringa skal ødelegge for fiskeriene gjennom forurensning. Om det har vært lagt frem rapporter om hva som skjer og ikke skjer gjennom påvirkning av både nærområdet og områdene rundt lokalitetene. Det er det vi er redde for.

Vidar Langeland oppsummerte. Det er uenighet om følgende områder. Områdene på vestersida Uløya, FFA17 og FFA18. Det er enighet kan etableres forskningsbasert oppdrett på ett av områdene under forutsetning av at A22 ikke ble etablert. Videre var fiskerne i mot etablering av A28, A29 og A30. A23, A24 og A25 var det ingen kommentarer til.

Møtet ble avsluttet 15.15

Hanne Henriksen

referent

Fiskarlaget Nord -Uttalelse etter møte med Kystsoneplanutvalget 28/08/2014

Svein.solberg@skjervoy.kommune.no

Kopi:
Kystverket
Fiskeridirektoratet
Lokallag i Nord Troms

Saksnr	Saksbehandler	Dato
2014.4753	Cecilia Rockwell	05.09.14

Ad forslag til Kystsoneplan Nord-Troms

Vi takker for invitasjon til møte med Kystsoneplanutvalget 28.august 2014 og har etter det møtet følgende uttalelse og krav:

- A29 og A30 skal holdes oppdrettsfritt med hensyn til praktisk gjennomføring av fiske i området. Især gjelder dette rekefiske.
- A28 fjernes av hensyn til at området er særdeles viktig for både makrell og sei. Å skjerme A28 er både framtidig og strategisk som følge av endrede/nye inntjeningsmuligheter innen fiskeriene.
- A1 ligger av liten verdi for våre fiskere da vi anser området som oppdrettsund. Fiskeri i dette området har derfor liten bruksverdi.
- Oppdrettsområder som er brakke/lite driftsbar prioriteres til levendelagring

Det er særskilt viktig med økt press på arealer at Fiskeridirektoratet bruker Akvakulturdriftsforskriftens paragraf om driftsplan og brakklegging aktivt for å unngå at lite/ubrukte anlegg blir stående.

Videre krever vi at områdene som ikke nyttes må prioriteres til levendelagring. Levendelagring er et tungt satsingsområde i Stortingsmelding nr 22 (Verdens fremste sjømatnasjon) og det vil derfor være særs viktig for både kommunene og fiskerinæringen å ha områder avsatt til dette.

Avslutningsvis, fastholder vi kritikken hva gjelder lovnaden om kartlegging i forkant av Kystsoneplanarbeidet. I så måte kunne Fiskeridirektoratet vist vilje til løsning ved å gjennomføre en intervjurunde med fiskerne slik at datagrunnlaget var mest mulig oppdatert og korrekt.

Vennlig hilsen

Cecilia Rockwell

Rådgiver

Sametinget- uttalelse om å trekke innsigelser 03.09.2014

Nordreisa kommune
Skjervøy kommune

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER	DIN ČUJ./DERES REF.	MIN ČUJ./VÅR REF.	BEAIVI/DATO
Elina Hakala, +47 78 47 40 24	2012/4487	14/762 - 17	03.09.2014
elina.hakala@samediggi.no		Almmut go válddát oktavuođa/	
		Oppgis ved henvendelse	

Uttalelse til forespørselen om å trekke innsigelser mot Kystsoneplanen til Nordreisa og Skjervøy kommuner

Vi viser til deres brev datert 9.7.2014 angående Sametingets innsigelser mot kystsoneplanen og anmodningen om å trekke innsigelsene.

Sametinget fremmet innsigelse til kystsoneplan med hensyn til fiskeri i samiske fjord- og kystområder. Sametinget var i den oppfatning at planforslaget ikke sikret arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder. Innsigelsen var begrunnet med Fiskeridirektoratets kartmateriale vedlagt plandokumentene samt innspill fra lokale fiskarlagene. I tillegg mente Sametinget at planforslaget ikke sikret at endret arealbruk ikke medførte irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i området. Dette med tanke på Reisafjorden og Reisaelva som nasjonal laksefjord og lakseførende vassdrag.

Sametinget ba kommunen om å endre arealformål for områdene A20, A21, A22, A26, A28, A29 og A30 fra akvakultur til "fiske" eller eventuelt "bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone".

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy hadde i møte 7.7. behandlet innsigelsene som var fremmet mot planen. Det var gjort en del endringer i både plankartet og bestemmelsene. På bakgrunn av endringene og informasjon innhentet på møtet på Skjervøy 28.8. har Sametinget gjort en vurdering av det reviderte planforslaget.

A20 og A21

I det reviderte planforslaget er akvakulturområdene A20 og A21 endret til flerbruksområde FFA 17 og FFA18. I tillegg er områdene tegnet slik at der er rom for rognkjeksfiske og ferdsel mot land. Endring av arealformål gjør at områdene fortsatt kan benyttes til fiskeri. Samtidig åpner arealformålet til at det kan søkes om konsesjon for akvakultur.

I planprosessen er det kommet frem at der er uenighet om kunnskapsgrunnlaget for planen mellom kommunene og fiskere. Fiskere som aktivt bruker området erfarer at dette er gyteområder for kysttorsken. Kommunen bygger sin oppfatning på kartmaterialet fra Fiskeridirektoratet samt undersøkelser fra Havforskningsinstituttet som ikke har påvist gyting av kysttorsk i området. Fiskere derimot mener at prøvene for gyting var tatt for tidlig i og med at kysttorsken gyter noe senere enn skrei.

Sametinget velger å trekke innsigelsen mot arealformålene A20/FFA17 og A21/FFA18 under strek tvil. Sametinget er meget skeptisk til at området åpnes for akvakulturformål med tanke på eksisterende fiskerier i området, et mangelfullt kunnskapsgrunnlag om områdets betydning for kysttorsken samt mangelfullt kunnskap om akvakulturanleggenes påvirkning til reke over lenger tid. Sametinget gjør kommunene oppmerksom på at dersom det kommer konkrete søknader om

akvakulturkonsesjon på høring, vil Sametinget kreve ytterligere dokumentasjon om at omsøkte tiltakene ikke berører gyteområder for kysttorsk og dokumentasjon på hvordan det sikres at akvakultur ikke ødelegger for rekefiske i området.

A22
A22 er brukt for å fiske med lina etter hyse og kveite samt som oppvekstområde for kysttorsk. Området er allikevel ikke beskrevet som sentral i forhold til opprettholdelse av kystnære fiskerier i Nordreisa og Skjervøy.

Sametinget velger å trekke innsigelsen mot arealformålet A22 men mener at akvakultur i A22 vil medføre ulemper for lokal fiskeri. Opprettelse av akvakulturanlegg i A22 bør gjøre at terskel for å ta i bruk FFA17 eller FFA18 i akvakulturformål blir høy, jf. forrige kapittel.

A26
Innsigelsen mot A26 kan ses imøtekommet i og med at området er trukket fra planforslaget.

A28
I det reviderte planforslaget er A28 redusert i omfanget mot Laukøya.

De lokale fiskere bruker området aktivt til notfiske etter sei. Fiskeplassen omtales som svært god. I det senere tid er det også observert at makrell dukker opp i samme områder som sei.

På møtet med fiskerne på Skjervøy 28.8. ble det understreket at med tanke på vind- og havstrømforholdene ville en akvakulturanlegg gjøre fiskeri i området svært vanskelig. Det kom også frem at hvis arealet for A28 ble redusert i omfanget og flyttet nærmere mot Lauksundet ville ulempene for fiskeri være mindre.

Sametinget mener det er viktig å bevare grunnlaget for kystnære fiskerier også med tanke på fremtidig bruk. Sametinget opprettholden innsigelse mot A28 og ber kommunen fjerne A28 fra planen.

A29 og A30
På det reviderte plankartet er A29 tegnet slik at der er rom for rognkjeksfiske og ferdsel mellom akvakulturområde og land. A30 er noe redusert i omfagnet.

A29 og A30 ligger ved inngangen til Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord samt Kvænangsfjord som også har lakseførende vassdrag. Områdene ligger også nært til områdene som benyttes for reketråling og oppdrettsanlegg vil skape utfordringer for sikkerhet i rekefiske.

Sametinget mener at kommuneplaner må ikke medføre irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i området. Ulempene i form av risiko for rømning og lakselussmitte fra to akvakulturanlegg ved Haukøya samt mangelfullt kunnskap om akvakulturanleggenes påvirkning til reke over lenger tid er større enn antatte gevinstene fra akvakultur i området. Sametinget opprettholder innsigelsen mot A29 og A30.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahttá
fágajođiheaddji/fagleder

Elina Hakala
ráđđeaddi/rådgiver

Kystverket- uttalelse om å trekke innsigelser 08.09.2014

Emne: Tilbaketrekking av innsigelse - uttalelse til Kystsoneplan for Nord Troms

From: jan.morten.hansen@kystverket.no [mailto:jan.morten.hansen@kystverket.no]
Sent: Monday, September 08, 2014 2:22 PM
To: Svein Solberg
Cc: jan.olsen@kystverket.no
Subject: Tilbaketrekking av innsigelse - uttalelse til Kystsoneplan for Nord Troms

Kystverket viser til Deres brev av 08.09.2014, samt uttalelse fra Fiskarlaget Nord av 05.09.2014.

Kystverket gjorde i brev av 24.08.2014 Skjervøy kommune oppmerksom på at Kystverkets innsigelse for området A1/FFA15 ble opprettholdt

så fremt det ikke foreligger dokumentasjon som tilkjennegir at fiskeriinteressene ikke benytter området til aktive redskaper.

Fiskarlaget Nord har i sitt brev av 05.09.2014 uttalt følgende: *"A1 ligger av liten verdi for våre fiskere da vi anser området som et oppdrettsund. Fiskeri i dette området har derfor liten bruksverdi".*

På bakgrunn av overnevnte trekker Kystverket den varslede innsigelsen for A1/FFA 15. Kystverket gjør oppmerksom på at den varslede innsigelsen for området A29 blir stående.

Vennlig hilsen

Jan Morten Hansen

Kystverket Troms og Finnmark

Seniorrådgiver, Plan- og kystforvaltningsavdelingen

jan.morten.hansen@kystverket.no

905 77 607/78 47 74 59

Tenk på miljøet før du skriver ut denne e-posten.

Fylkesmannens svar på forespørsel om å trekke innsigelser 09.09.2014

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Iris Jæger	77642073	09.09.2014	2012/6153 - 15	421.3
		Deres dato	Deres ref.	
		09.07.2014		

Skjervøy kommune
Postboks 145-G
9189 Skjervøy

Svar på forespørsel om å trekke innsigelser til kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa kommune.

Fylkesmannen viser til henvendelse fra Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy, med forespørsel om å trekke innsigelsene til kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa.

Fylkesmannen opprettholder innsigelsen til områdene A29 og A30 ved Haukøya.

Fylkesmannen fremmet i brev datert 16.5.2014 innsigelse til to av områdene lagt ut til akvakultur, A29 og A30 ved Haukøya. Bakgrunnen for innsigelsene er at etablering av oppdrett i disse to områdene vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk. Haukøya ligger i nærområdet til Reisafjorden som er utpekt som nasjonal lakseſjord.

Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy har i sin behandling av innkomne innsigelser til kystsoneplanen vedtatt 7.7.2014 ikke å ta Fylkesmannens innsigelse til A29 og A30 til følge. Kystsoneplanutvalget har som avbøtende tiltak vedtatt at «*I områdene A29 og A30 forbys bruk av avlusingspreparater som inneholder kitinhemmere, samt at lusnivået ikke overstiger 0,1 kjønnsmoden holus (mot dagens regelverk på 0,5 kjønnsmoden holus) per oppdrettsfisk i snitt pr lokalitet. Dette vil bli innarbeidet som et dokumentasjonskrav i planbestemmelsene.*» Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy har i sin behandling av innkomne innsigelser tatt ut akvakulturområdet A26 og det tilknyttede flerbruksområdet FFA2 som i høringsfasen lå på sørspissen av Arnøya. Ut over dette er det kun foretatt små justeringer av akvakulturområdene som lå ute i høringsfasen.

Fylkesmannen finner ikke med bakgrunn i vedtatte avbøtende tiltak, å kunne frafalle innsigelsen til områdene A29 og A30. Skjerpede krav mht. lus er positivt, men det har ingen betydning mht. rømmingsfaren som Fylkesmannen vektlegger sterkt. At området A26 og det tilknyttede flerbruksområdet FFA2 er tatt ut av planen vil heller ikke virke vesentlig på den vurderingen Fylkesmannen tidligere har gitt for områdene A29 og A30. Vi siterer her vår begrunnelse for innsigelsen gitt i brev av 16.5.2014:

«Naturmangfold - anadrom laksefisk
I forslaget til kystsoneplan settes det av to nye områder for akvakultur ved Haukøya. Haukøya

ligger nord-øst for Reisafjorden som er nasjonal laksefjord. Fra tidligere er det etablert akvakulturanlegg vest for Reisafjorden ved Hagebergan og Skognes.

Regjeringens mål for villaksen og villaksforvaltningen er nedfelt i St. prop. 32 (2006-2007) hvor det bl.a. heter at Regjeringen har som mål å bevare og gjenoppbygge laksebestander av en størrelse og sammenheng som sikrer mangfoldet av arten og utnytter dens produksjonsmuligheter. Føre-var tilnærming skal legges til grunn i lakseforvaltningen av alle sektorer. Beskyttelsesregime for nasjonale laksevassdrag og laksefjorder skal sikre villaksen en særlig beskyttelse. Regimet bygger på en grunnleggende forutsetning om at summen av endringer i aktivitetene i vassdragene og fjordområdene over tid ikke skal medføre økt, men snarere redusert risiko for villaksen. I brev fra Direktoratet for naturforvaltning 7.7.2009 er det presisert at også nærområdene til nasjonale laksefjorder og tidligere sikringssoner for laksefisk er særlig viktige områder for å ivareta anadrom laksefisk og må vies særlig oppmerksomhet mht. oppdrett av laksefisk.

Fylkesmannen har i forbindelse med søknad om permanent utvidelse av akvakulturlokaliteten på Hagebergan frarådd permanent utvidelse av lokaliteten fra 1800 tonn til 3120 tonn. Hovedbegrunnelsen var føre-var hensyn mht. påvirkning av bestander av anadrome laksefisk, spesielt i Reisaelva, som er nasjonalt laksevassdraget, jfr. Fylkesmannens begrunnelse i brev av 22.11.2011.

Det at det i planen avsettes to nye områder for akvakultur i nærområdet til Reisafjorden vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk i området. Fylkesmannen mener at en føre-var tilnærming må legges til grunn også i arealplanleggingen og fremmer innsigelse til at det avsettes to nye akvakulturområder ved Haukøya i nærheten av utløpet av den nasjonale laksefjorden Reisafjorden. Fylkesmannen mener at det i denne sammenheng må tas med i betraktningen at det tross alt vil bli mulighet for nye akvakulturlokaliteter i og med at det avsettes 8 nye områder for akvakultur i utløpet av Lyngenfjorden, på vestsiden av Uløya og ved Vorterøya.»

Fylkesmannen påpekte videre i vår uttalelse at det manglet en opplisting av planer som fortsatt skal gjelde. Dette er rettet på i bestemmelsene Fylkesmannen har fått oversendt pr. epost 21.8.2014.

Med vennlig hilsen

Per Elvestad
plandirektør

Oddvar Brenna
fagansvarlig plan

Fiskeridirektoratet – utdyping av svar om planbestemmelser 10.09.2014

Fra: Kirsti Baardsen <Kirsti.Baardsen@fiskeridir.no>
Sendt: 10. september 2014 13:48
Til: Svein Solberg
Kopi: Gunnar Trulssen; Hilde Jenssen; Ernst Bolle; Tom Hansen
Emne: SV: Svar på forespørsel om å trekke innsigelser på Kystsoneplanen til Nordreisa og Skjervøy kommune - Tilbakekall og opprettholdelse av innsigelser

Jeg viser til mail og vårt brev av 07.08.2014 som gjelder spørsmålet om å trekke innsigelser på planlagte akvakulturområder, A29 og A30 (Haukøya). Sak nr 12/16234, kystsoneplan Nordreisa og Skjervøy kommuner.

Juridisk gjelder saken hvilken myndighet en kommune har til å sette planbestemmelser. Plan- og bygningsloven gir i § 5-4, 4. ledd en henvisning til:

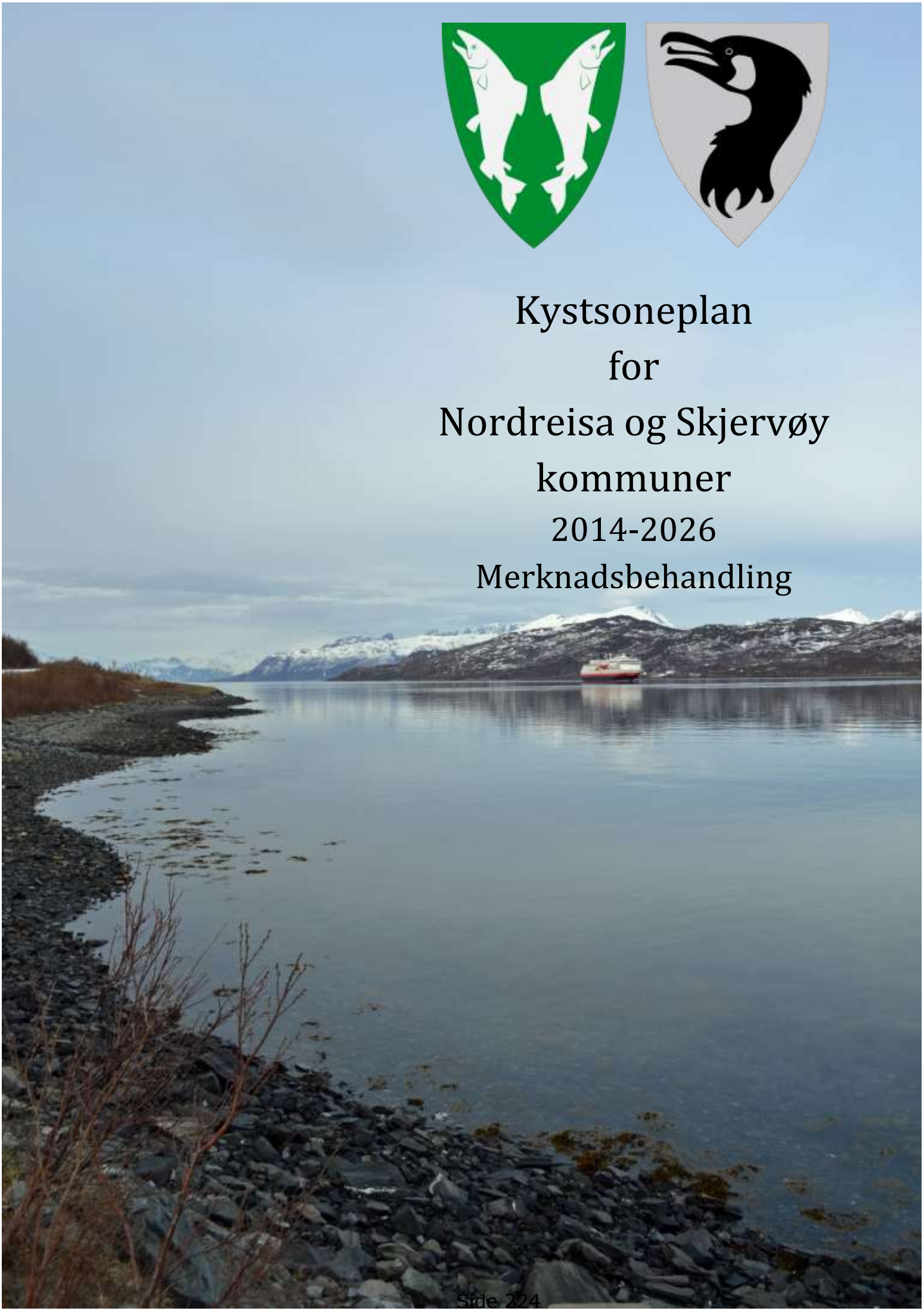
Dersom planforslaget er i strid med bestemmelser i loven, forskrift, statlig planretningslinje, statlig eller regional planbestemmelse, eller overordnet plan, kan det fremmes innsigelse.

Plan- og bygningsloven har en rekke muligheter for at kommunen som planmyndighet kan klausulere områder i planforslaget på en bestemt måte. Men alle slike områder må være innen den kompetanse som kommunen har som planmyndighet. Det må være en av de reguleringene som finnes gjengitt i plan- og bygningsloven. Å sette særskilte reguleringstiltak på et område hvor kompetansen er hos Mattilsynet eller hos Fiskeridirektoratet, faller utenfor det en kommune kan bestemme. Kommunen tiltar seg da en kompetanse som bare ligger hos en fagmyndighet.

Prinsipielt kommer dette standpunktet av at ethvert inngrep som borgerne blir utsatt for, krever hjemmel i lov. Kommunens kompetanse til å regulere områder er begrenset til de kategoriene som er opplistet i den loven som gir kommunen kompetanse, nemlig plan- og bygningsloven. Reguleringer som går utover denne kompetansen så som regler om lusetall på laks og kjemikaliebruk, blir tatt hånd om av rene fagetater med hjemmel i Akvakulturloven med tilhørende forskrifter. Her er myndigheten etter loven lagt til Mattilsynet og Fiskeridirektoratet, som rene fagetater. Så når kommunen legger begrensninger som det ikke er hjemmel til, så er dette ugyldig, fordi tiltaket mangler hjemmel i lov som gir kommunen myndighet. Kommunen kan ikke gi forskrifter for drift av akvakultur, fordi tilsyn med akvakultur er et området som er tillagt fagmyndighet.

I denne saken er innsigelse fremmet av fagmyndighet, og det må finnes løsninger som er innen rammen av det fagmyndigheten kan akseptere, og ikke ved at kommunen tiltar seg en myndighet som kommunen ikke har. Kommunen må holde seg innen rammen av hva PBL tillater av områderegulering.

mvh
Kirsti Baardsen
seniorrådgiver, jurist
Ressurskontroll
Fiskeridirektoratet region Troms



Kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommuner

2014-2026

Merknadsbehandling

Innholdsfortegnelse

1. Sammendrag 3
2. Høringen 3
   2.1. Planprosessen 3
   2.2. Folkemøte(r) 3
      2.2.1. Folkemøte om høringsutkast om kystsoneplanen: Storslett, 29 3
      2.2.2. Folkemøte om høringsutkast om kystsoneplanen: Skjervøy, 06.05.2014 4
3. Mottatte innspill 6
      3.1.1. Jøkelfjord Laks AS 6
      3.1.2. Nordreisa Fiskarlag 6
      3.1.3. Avinor AS 6
      3.1.4. Nordreisa Arbeiderparti 7
      3.1.5. Arnøyhamn Fiskarlag 7
      3.1.6. Arnøytind AS 7
      3.1.7. Eldrerådet i Nordreisa 8
      3.1.8. Oksfjord Jeger og fiskerforening 8
      3.1.9. Skjervøy Fiskarlag 9
      3.1.10. Fiskarlaget Nord 9
      3.1.11. Div fiskebåteiere 10
      3.1.12. Naturvernforbundet Nordreisa 10
      3.1.13. Grunneiere på Haukøy 11
      3.1.14. Nordreisa Jeger og Fiskerlag 11
      3.1.15. Norges Miljøvernforbund 12
      3.1.16. Reisa Elvelag 12
      3.1.17. Folkehelsekoordinator i Skjervøy 13
   3.2. Innspill/innsigelser fra sektormyndigheter 14
      3.2.1. Fylkesmannen i Troms 14
      3.2.2. Kystverket 15
      3.2.1. Troms Fylkeskommune 15
      3.2.2. Fiskeridirektoratet 16
      3.2.3. Sametinget 18
      3.2.4. Forsvarsbygg 18

1. Sammendrag

I høringsperioden for kystsoneplanarbeidet er det mottatt 25 uttalelser til planforslaget. Seks av innspillene er fra offentlige myndigheter, et fra den kommunale administrasjonen og 18 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det noen muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden. Innspillene ga en rekke konkrete endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk og innspill på nye områder og arealbruk. Det ble fremmet innsigelser på arealbruken og planbestemmelsene, samt at en rekke forbedringer ble påpekt.

2. Høringen

2.1. Planprosessen

Høringsmyndigheter og andre berørte parter ble varslet per brev og e-post. Høringen ble også annonsert i Nordlys og Framtid i Nord, samt på kommunens hjemmesider. Frist for å komme med høringsuttalelser var
den 31. mai 2014.

2.2. Folkemøte(r)

Det ble avholdt to folke-møter i løpet av april/mai 2014. På Storslett 29. april og på Skjervøy 6. mai. Møtene startet med en orientering om bakgrunn for planarbeidet og dets prosesser. Det ble brukt PowerPoint-presentasjon i tillegg til papirversjoner av plandokumentene Møtene ble ledet av Geir Sagelv (29. april) og Vidar Langeland (6. mai) (Nestleder og Leder av utvalget).
Høringsfristen ble i først folkemøte utvidet til 31.05.2014.

2.2.1. Folkemøte om høringsutkast om kystsoneplanen: Storslett, 29

Oppmøte: 11 stk. + Geir Sagelv, Vidar Langeland Hanne Henriksen og Svein Solberg. De oppmøtte representerte ulike interesser som fiskere, oppdrettere, lakseinteresser i ulike vassdrag, miljøinteresser, politikere og enkelt-personer.

Geir Sagelv innledet om planen og bakgrunnen til utkastet.

Deretter var det en del spørsmål, utdypninger og forklaringer på enkeltdetaljer i planen, planavgrensning, fargekoder, benevnelser mv.

Nordreisa Fiskarlag går i mot område A 20, A 21, A22 A 26, A 28, A29 og A30 dette på grunn av at dette er viktige fiskeområder for ulike fiskerier som garn, lin, seinot, og reketrål. Fiskarlaget er også bekymret for de store mengdene lusemiddel som pøses ut og ber om at det settes krav til dette Fiskarlaget ønsket også høringsfristen utsatt til 31.05.2014. Dette ble etterkommet i møtet.

Det ble sagt at kunnskaps-grunnlaget til planen er svært ensidig og det legges stor vekt på rapport om antall arbeidsplasser og ring-virkninger. Det er også mange konsekvenser som ikke nevnes. Bl.a. slam og lusemidler. Det kom fram at en burde satse på lukkede anlegg i framtida for å få bukt med problemene med rømming og forurensing. Det ble sagt at åpne anlegg forsøpler og sprer sykdom og lakselus.

Fra lakseelvinteresser ble det sagt at A8 og A9 ligger for nær grensen for nasjonal laksefjord og burde flyttes. Av samme grunn var det motstand mot at A29 og A30 skulle etableres.

Norges miljøvernforbund er imot oppdrett. Oppdrett av fiskespisende fisk vil ikke lønne seg og gi mer fisk. miljøvernforbundet jobber for å få i gang bruken av lukkede oppdrettsanlegg i Norge. Videre bør bruken av lusemiddel som er farlig for skalldyr/krepsdyr reduseres/opphøre.

Det ble sagt fra oppdrettsnæringa at de er seriøse aktører med et godt samarbeid. Og at de ikke kjente seg igjen i beskrivelsene som kom fram i møtet. Det er tre aktører i områder som har satt seg sammen og sett på hvordan de kan utnytte områdene best mulig. Det er færre lokaliteter i faktisk drift enn det som er på kartet. Dette oppnås ved å drive i en tre års-syklus. På hver lokalitet er det drift i inntil 26 måneder før arealene legges brakk i 10-12 måneder. De nye områdene som er foreslått har 5 km avstand for å gi et bedre smittevern og redusere luseproblematikken.

Planen mangler ankerplassen i Uløybukt. Der er det støpt ankerfeste som må tas med.

Vidar Langeland avrundet møtet med å si at i løpet av prosessen vært møter med mange, og det har vært en ganske omfattende prosess. Vi har tatt et valg og det er å ha avgrense akvakulturområder fremfor fritt fram i hele fjordsystemet. Husk imidlertid på at vi ikke har fattet noe endelig vedtak ennå. Det er derfor vi har høring.

Referat fra dette møtet finnes i innspills mappa side 63.

2.2.2. Folkemøte om høringsutkast om kystsoneplanen: Skjervøy, 06.05.2014

Oppmøte: 25 stk. + Vidar Langeland Hanne Henriksen og Svein Solberg. De oppmøtte representerte ulike interesser som fiskere, oppdrettere, grunneiere, miljøinteresser, politikere og enkelt-personer.

Vidar Langeland innledet om planen og bakgrunnen til utkastet.

Deretter var det en del spørsmål, utdypninger og forklaringer på enkeltdetaljer i planen, planavgrensning, fargekoder, benevnelser mv.

Det ble holdt et foredrag av Bjørn-Steinar Sæther, NoFima, som handlet om akvakulturens påvirkning på villfisk.

Cecilia Rockwell Fiskarlaget Nord holdt videre et Innlegg om fiske som næring. Hver båt er en bedrift. Det ble også vist til de enkelte uttalelser fra de enkelte fiskarlag.

Fra fiskerhold og fra de frammøtte ble det fokusert og stilt spørsmål om forurensning. Det finnes lite data om dette, og med bakgrunn i det man hører om sykdom osv., hvor farlig er det akvakulturnæringa driver med. Det er jo mange steder vi ikke får fisk mer, og man kan jo lure på hvorfor det er blitt slik.

Fra rekefiskerhold ble uttrykt bekymring på hvilken type lusemidler som benyttes, da noen av disse kan være skadelig for skalldyr.

*Oppdretterne opplyste om at d*et ikke brukes kitinhemmere som er skadelig for bl.a. reker. Generelt så har luseproblemene vært mindre i nord.

Områder for levendelagring av hvitfisk er viktig tradisjonelle fiskerier.

Fra oppdrettshold ble det sagt at de miljøundersøkelsene som gjøres av oppdretts-anleggene gjøres av uavhengige. Det er forskjellige brakkleggingsregimer alt etter miljøstatus for det enkelte anlegg.

Vidar Langeland avrundet møtet med: Husk nå å benytte dere av høringsperioden og kom med innspill. Noen steder er det konflikt mellom ulike typer bruk. Der må vi se på om vi får det til å gå i hop eller om vi må ta et valg. Vi har allerede tatt et valg om å ha avgrensa områder for akvakultur fremfor store fellesområder som de har satt av andre steder i landet der det kan søkes om mye forskjellig inkl. akvakultur innenfor de avsatte områdene

Referat fra dette møtet finnes i innspills mappa side 69.

3. Mottatte innspill

3.1.1. Jøkelfjord Laks AS

Datert 17.01.2014

Jøkelfjord Laks AS uttaler bl.a: Etablering av lokaliteter ved Haukøya vil føre til en økning i brønnbåttrafikk, annen båttrafikk og håndtering av fisk. Alle operasjoner og båttrafikk vil kunne skape smittepress i innstrømningen til Kvænangsfjorden. Dette vil føre til økt biologisk press på våre lokaliteter og den naturlige sonen som sådan blir ikke opprettholdt.

Uttalelsen finnes i innspills mappa side 3

Prosjektleders kommentar:

Planlagte lokaliteter på Haukøya ligger ca. 20 km fra eksisterende lokalitet i Kvænangen Lokalitet: 13016 Ytre Hamnebukt.

3.1.2. Nordreisa Fiskarlag

Datert 21.01.2014. Nordreisa Fiskarlag har i eget skriv pekt på at kysttorsken er en svært viktig resurs for Kyst Norge. Det er kysttorsken som er hovet årsaken til att det bor folk i norske kyst og fjordstrøk. På denne og ivaretakelse av andre viktige fiskeområder for ulike fiskerier, som garn, line, seinot, og reketrål går de i mot områdene A 20, A 21, A22 A 26, A 28, A29 og A30 settes av til oppdrett. Fiskarlaget er også bekymret for de store mengdene lusemiddel som pøses ut og ber om at det settes krav til dette.

Uttalelsen finnes i innspills mappa side 5.

Prosjektleders kommentar:

A 20 og A 21 er omgjort til flerbruksområder (FFA). A22 A er innskrenket slik at det ikke berører viktige fiskeområder i vest og mot land. A 26 er fjernet fra planen. A 28 er innskrenket slik at det ikke berører viktige fiskeområder i øst og mot land. A29 og A30 er innskrenket slik at de ikke berører viktige fiskeområder mot land og rekefelt.

3.1.3. Avinor AS

Mail fra Avinor AS av 09.05.2014: Planavgrensningen for kystsoneplanen er generert etter kystkonturlinja. Avinor ser dette uheldig i forhold til området ved Sørkjosen lufthavn.

Avinor krever derfor at planområdet for kystsoneplanen utelater lufthavnområdene som er godkjent i arealdelen til kommuneplanen i Nordreisa, som SL 1 og VS 2 med flere. Det er viktig at plankartet rettes opp før endelig godkjenning slik at planområdet for kystsoneplanen ikke omfatter noe av de regulerte lufthavnområdene.

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 7

Prosjektleders kommentar:

Det ble umiddelbart foretatt endringer i kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy slik at planområdet ikke overlapper lufthavnsområdene, men følger grensa i Sørkjosen-området for KPAREALFORMÅL Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone i kommuneplanens arealdel for Nordreisa.

6

3.1.4. Nordreisa Arbeiderparti

Datert 13.05.2014. Nordreisa Arbeiderparti har den 12.mai 2014 behandlet saken og har ingen merknader til høringa om ny Kystsoneplan.

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 9

Prosjektleders kommentar:

Uttalelsen er tatt til etterretning.

3.1.5. Arnøyhamn Fiskarlag

Datert 20.05.2014. Arnøyhamn fiskarlag mener på bakgrunn av de høringsuttalelsene som er kommet at registreringsarbeidet er så mangelfullt at det må gjøres på nytt, ut fra dette må planen endres og sendes ut på ny høring. Det er ikke foretatt tilstrekkelig registrering av seinot fiske i kommunene, det er heller ikke foretatt tilstrekkelig registrering av fiskernes fremtidige behov for areal i kystsonen, i kommunene. Slik planen fremlegges er det en klar favorisering av oppdrett. De går i mot at det legges en beredskapslokalitet til Haugnes (A26). De foreslår at A28 brukes som beredskapslokalitet da A26 er enda viktigere fiskeområde enn A28. I området til A26 har det de senere år vært betydelige mengder makrell, dette er nytt i vårt område og det ser ut til at makrellen liker seg spesielt godt i dette området. Arnøyhamn fiskarlag ønsker ikke noe oppdrett på vest og nordsiden av uløya, dvs A20, A21 og A22, da dette er gytefelt for torsk. De kan tillate at det i forskningsøyemed plasseres et anlegg i et av områdene for å få dokumentert virkningen oppdrett har på gyteplasser, slik som skissert i møte på kulturhuset på Skjervøy. De ønsker ønsker at det avsettes områder til fangstbasert oppdrett, aktuelle områder er A2 og A5 om disse ikke lenger skal benyttes til oppdrett av laks/ørret, samt Kobbepollen og Langfjorden. De ønsker heller ikke områdene A29 og A30, som er midt i innløpet til Reisafjorden, som er vernet mot oppdrett, i tillegg er områdene på gode fiskeplasser.

Arnøyhamn Fiskarlag ber om å få stoppet høringen planen til Fiskeridirektoratet har foretatt en forsvarlig registrering av fiskeriaktiviteten.

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 10

Prosjektleders kommentar:

A 20 og A 21 er omgjort til flerbruksområder (FFA). A22 A er innskrenket slik at det ikke berører viktige fiskeområder i vest og mot land. A 26 er fjernet fra planen. A 28 er innskrenket slik at det ikke berører viktige fiskeområder i øst og mot land. A29 og A30 er innskrenket slik at de ikke berører viktige fiskeområder mot land og rekefelt. I reguleringsbestemmelsene er det tatt med at det kan drives med rognkjeksfiske mellom installasjoner og land.

3.1.6. Arnøytind AS

Datert 21.05.2014.

Områder som kommer i konflikt med fiskerier er:

A26 flyndrefelt, og drivbane for seinot og oppbevaring av snurpewire og snurrevadtau.

A28 Nikkebygrunnen seifiske og drivbane. Mindre viktig enn A26)

A29 Finnvika/Finnvikskallen seifiske og drivbane for notfiske. Mindre viktig enn A26 og A28.
A20, A21, A22 og A24 Ligger på gytefelt for Kystorsk og Skrei.
Viktigest for oss er Langfjorden og Lauksundet, disse plassene må ikke reduseres.
Vi ønsker å få med og plass til det vi ønsker å gjøre i fremtiden.
Vi ønsker områder til fangstbasert oppdrett, med permanente installasjoner. De områdene som egner seg til dette er stort sett de samme områdene som oppdretterne benytter eller ønsker å benytte i fremtiden. Slik som A2 og A5 hvor Arnøylaks er i dag. Hvis ingen av disse områdene kan frigis ønsker vi at A25 avsettes til fangstbasert oppdrett.
Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 11.

Prosjektleders kommentar:
A 20 og A 21 er omgjort til flerbruksområder (FFA). A22 A er innskrenket slik at det ikke berører viktige fiskeområder i vest og mot land. A 26 er fjernet fra planen. A 28 er innskrenket slik at det ikke berører viktige fiskeområder i øst og mot land. A29 og A30 er innskrenket slik at de ikke berører viktige fiskeområder og rekefelt. I tillegg er viktige fiskeområder fra kommunegrensa for mot Lyngen i vest til Kågsund som vist på plankartet.

3.1.7. Eldrerådet i Nordreisa

Datert 27.05.2014.
Eldrerådet i Nordreisa har i sine betraktninger bare tatt for seg hensynet til framtiden for Reisaelva. Når det gjelder forslagene til nye lokaliteter, synes vi ikke uten videre at forslagene til de to nye områder for akvakultur ved Haukøya kan aksepteres. Haukøya ligger nord-øst for Reisafjorden som er nasjonal laksefjord. Eldrerådet er også av den oppfatning at de tidligere etablerte akvakulturanlegg vest for Reisafjorden ved Hagebergan og Skognes bør på sikt fjernes.
Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 12.

Prosjektleders kommentar:
A29 og A30 er ca 6 km utafor grensa til laksefjorden. I planbestemmelsene er det satt dokumentasjonskrav om lakselus og bruk av lusemidler.

3.1.8. Oksfjord Jeger og fiskerforening

Datert 26.05.2014.
Oksfjordvassdraget regnes også som en del av den nasjonale laksefjorden Reisafjorden. Det bør i tillegg nevnes at for to år siden var Oksfjordvassdraget Norges tredje største sjørøyevassdrag med hensyn til fanget fisk. Dersom en ser på lokalitetene A 28-A 29-A 30, så ligger disse i inntaket til Oksfjordvassdraget. Vi reagerer spesielt på plasseringen av disse lokalitetene fordi vi frykter økt luseangrep på de tre omtalte artene.
Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 13.

Prosjektleders kommentar:
A29 og A30 er ca 6 km utafor grensa til laksefjorden. I planbestemmelsene er det satt dokumentasjonskrav om lakselus og bruk av lusemidler.

3.1.9. Skjervøy Fiskarlag

Datert 30.05.2014. Saken ble behandlet på Skjervøy Fiskarlag sitt Årsmøte 24 mai 2014 og følgende uttalelse ble enstemmig vedtatt. Skjervøy Fiskarlag vil ikke godta den konsekvensutredningen som er gjort i forkant av Kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa på grunnlag av:

-At Fiskeridirektoratets representant på det første møtet angående Kystsoneplanen uttalte at fiskere i regionen skulle intervjues og data angående fiskeriaktivitet i området skulle registreres på Fiskeridirektoratets kartdatabase, slik at dette skulle danne grunnlaget i konsekvensutredningen for Kystsoneplanen i Skjervøy og Nordreisa Kommuner.

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 14.

Prosjektleders kommentar:
Lokalitetene ved Haukøya er justert slik at de ikke berører rekefeltene direkte.

3.1.10. Fiskarlaget Nord

Datert 02.06.2014.

Fiskarlaget Nord vil på grunnlag av fiskernes tilbakemeldinger komme med følgende:

1.. A2 og A5 kan settes av levendefangst dersom disse ikke lenger skal benyttes til oppdrett
2.. Lokalitetene A 20, A 21, A 22, A 29 og A 30 er viktige områder som oppvekstområder for gytetorsk, seifiske med garn, rognkjeksfiske og reketråling
3.. A26 er et nytt område for makrell og mengden er slik at det kan fiskes med not. I tillegg er disse områdene tradisjonelt seiplasser og hyppig benyttet av konvensjonelle redskaper.
4.. Lokaliteten A28 er midt i drivbanen for notfiske i området, men kan benyttes til beredskapsplass
5.. A 29 og A 30 er midt i innløpet til Reisafjorden, som er en vernet laksefjord

Fiskarlaget Nord anfører videre at deres medlemmer som har forsøkt og forsøker å formidle den tause kunnskapen de har om påvirkning på kysttorsken, deriblant Arnold Jensen i Nordreisa fiskarlag. Disse dataene skal prosjektansvarlige for Kystsoneplan ha fått. Fiskarlaget Nord mener det er for lite vitenskapelig grunnlag hva angår konsekvensene av oppdrett for de ville artene. Våre næringsutøvere er avhengig av produktenes omdømme som «rent hav», «trygt å spise», «villfanget», «økologisk», «bærekraftig» og så videre. Dersom næringen taper omdømme ved at metaforene mister sine kvaliteter går dette direkte utover fiskernes inntjeningsmuligheter. Det er Fiskarlaget Nord sterkt imot da det innebærer at vår del av Sjømatnæringen taper, mens den andre vinner.

Såfremt det ikke kan dokumenteres at oppdrett ikke påvirker de ville artene med hensyn til inntjening, miljørisiko og mattrygghet fastholder Fiskarlaget Nord at ovennevnte punkter imøtekommes.
Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 16.

Prosjektleders kommentar:
A 20 og A 21 er omgjort til flerbruksområder (FFA). A22 er innskrenket slik at det ikke berører viktige fiskeområder i vest og mot land. A 26 er fjernet fra planen. A 28 er innskrenket slik at det ikke berører viktige fiskeområder i øst og mot land. A29 og A30 er innskrenket slik at de ikke berører viktige fiskeområder og rekefelt.

3.1.11. Div fiskebåteiere

Datert 02.06.2014.
Det vises til eget skriv fra 14 fiskebåteiere i Nord-Troms regionen. De viser bla. til innspillsmøtene, og spesielt til møte på Skjervøy 18/6 2013. Der kom det veldig mange innsigelser mot flere av områdene avsatt til havbruk, men likevel ikke mot alle. Vi forsto representantene for havbruksnæringa da dithen at de ikke krevde alle områdene, men at dette var et forslag hvor de hadde satt seg ned og krysset av på kartet for potensielle steder.

De ber om at planforslaget justeres som følger:

A29 og A30 ved Haukoya tas ut av kystsoneplanen fordi den er til hinder for utnyttelse av gode fiskefelt og hinder for reketråling.
Lokalitet A20, A21 og A22 Uløya Sørvest tas ut av kystsoneplanen fordi den er plassert midt i gyte og oppvekstområde for torsk og annen hvitfisk.
Dersom lokalitet A21 skal benyttes til forsking på påvirkning, vil det samtidig være skrikende nødvendig at det ikke blir etablert andre anlegg nært tilknyttet dette området før forskingsprosjektet ihvertfall er ihverksatt.
Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 18.

Prosjektleders kommentar:
A20 og A21 er omgjort til FFA områder dvs områder hvor en gjennom en søknadsprosess kan bruk til akvakultur. A22 er justert inn slik at den ikke berører viktige fiskeområder i vest.

3.1.12. Naturvernforbundet Nordreisa

Datert 02.06.2014.
Vår hovedkonklusjon er at det under ingen omstendigheter bør åpnes for enda mer oppdrett i åpne anlegg. I tillegg vil vi vektlegge kunnskapsgrunnlaget. Det er viktig at kommunepolitikere som skal behandle utkast til kystsoneplan har et grundig og allsidig kunnskapsgrunnlag, som gir muligheter for vurdere både omkostninger og muligheter som ligger i sterk utviding av oppdrettsmuligheter i kommunene Skjervøy og Nordreisa. Dette for å sikre at naturen i området blir forvaltet bærekraftig. Planutkastet som foreligger, gir dessverre ikke muligheter for en slik bred vurdering. I tillegg til kunnskap om oppdrettsnæringas økonomiske betydning som man viser til, er det behov for utredninger om miljømessige konsekvenser, konsekvenser for tradisjonelt fiske og konsekvenser for natur- og kulturbasert reiseliv, rekreasjon og friluftsinteresser samt såkalt grønne verdier. Dessuten må erfaringsbasert kunnskap innbefattes i vurderingsgrunnlaget, og man må vurdere planutkastet i
10

forhold til føre-var-prinsippet. Avslutningsvis ber Naturvernforbundet i Nordreisa de ansvarlige i kommunene Nordreisa og Skjervøy om å ta hensyn til de mange innsigelser og protester som har kommet fra kommunens egne innbyggere, lag og foreninger i den videre saksbehandling.

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 23.

Prosjektleders kommentar:
Ovennevnte synspunkter tas til orientering.

3.1.13. Grunneiere på Haukøy

Datert 31.06.2014.
30 grunneiere på Haukøy uttaler bl.a følgende: Ut i fra hensynet til villaksstammen, fiske med laksesett og annen type fiske i området og på vegne av grunneierne på Haukøya, bes det om at lokalitetene A 29 og A 30, foreslått til akvakultur, tas ut av Kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa 2014 – 2026.
Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 29.

Prosjektleders kommentar:
Ovennevnte synspunkter tas til orientering.

3.1.14. Nordreisa Jeger og Fiskerlag

Datert 02.05.2014.
Nordreisa Jeger og Fiskerlag skriver bl.a følgende: De har hatt en gjennomgang av planen, og slik de ser det, må dette mer betraktes som en «Oppdrettsplan», der oppdretterne er den store vinneren og villaksen, sjøørreten, friluft interesserte mennesker og naturvernere er den store taperen.

Lokalitetene A 28-A 29-A 30 ligger disse i inntaket til den Nasjonale Laksefjorden «Reisa-/Oksfjord». Det er derfor helt uforståelig for oss at dere her aksepterer at det skal plassere anlegg her, som vi antar/tror vil avgi lakselus til omgivelsene i en urovekkende størrelsesorden. I tillegg vil forurensingen fra både avføring og rester fra foring/medisinering kunne være svært skadelig for all villfisk i området. En påstand om at dette ikke vil få noen betydning for villfisken, er lite troverdig.

A8-A9-og A10, i den gamle Kystsoneplan, hvis de ikke gjør det så har de søkt om unntak fra denne planen og fått tillatelas til å være der. Da må disse anlegg lett kunne fjernes, da de etter vår mening er uforenelig med ønsket om å
bevare laksebestanden i Reisa-elva og Oksfjord-elva.
Det er ikke usannsynlig at nettopp disse anleggene er skyld i at vi har så mye oppdrettslaks i Reisa-elva nå, og at bestanden av villaks i elva er på retur.

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 30.

Prosjektleders kommentar:
Ovennevnte synspunkter tas til orientering.

3.1.15. Norges Miljøvernforbund
Datert 31.05 og 10.06.2014.
Miljøvernforbundets høringsuttalelse for kystsoneplan Nordreisa og Skjervoy kommuner. Norges Miljøvernforbund krever at all fremtidig oppdrett i Nordreisa og Skjervøy kommuner tvinges over til tette, flytende anlegg som sikrer 0-utslipp av organisk materiale og forhindrer rømming av fisk og spredning av sykdom. Dagens driftsform bidrar til å ødelegge for både kystfisket og villaksen i Reisavassdraget.

Norges Miljøvernforbund krever at all fremtidig oppdrett i Nordreisa og Skjervøy kommuner tvinges over til tette, flytende anlegg som sikrer 0-utsfipp av organisk materiale og forhindrer rømming av fisk og spredning av sykdom. Nordreisa kommune har et nasjonalt ansvar for å beskytte villaksen. Dette kan ikke gjøres ved å fortsatt tillate bruk av åpne merder i produksjonen av oppdrettslaks.
Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 34.

Prosjektleders kommentar:

Ovennevnte synspunkter tas til orientering.

3.1.16. Reisa Elvelag
Datert 27.005.2014.
De uttaler bl.a: I utkastet til ny kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy reagerer vi på den foreslåtte og betydelige økningen i areal for oppdrett av laks. Vi mener at denne økningen vil få ytterligere negative konsekvenser for våre anadrome ville fiskebestander, og i særdeleshet laks. Reisavassdraget er et nasjonalt laksevassdrag og Reisafjorden er nasjonal laksefjord. Dette innebærer at inngrep i eller i nærheten ikke skal påvirke anadrome bestander av laksefisk på en negativ måte. På bakgrunn av dette krever Reisa Elvelag at samtlige av de foreslåtte nye arealene i planutkastet ikke opprettes. Det finnes ikke en risiko- og konsekvensvurdering av hvordan den foreslåtte økningen i areal til oppdrett av laks og påfølgende produksjonsøkningen av oppdrettslaks påvirker omkringliggende miljø med tilhørende arter, herunder anadrome laksefisk, som er en viktig del av økosystemet. Dersom dette vedtas, vil det være på bakgrunn av manglende kunnskap, ikke etter føre-var prinsippet i forvaltningen, og i strid med naturmangfoldloven.

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 42.

Prosjektleders kommentar:
Ovennevnte synspunkter tas til orientering.

3.1.17. Folkehelsekoordinator i Skjervøy

Datert 30.05.2014.

I innledningen i punkt 1.3 sier dere at "En kystsoneplan er den delen av arealplanen som omfatter sjøarealer." Da utelukker dere aktivitet på land. Så sier dere i punkt 3.6. friluftsliv/rekreasjonsområder på sjøen, at dere har kartlagt mye brukte friluftsområder i kystsonen som for eksempel bukter og viker som blir brukt både av folk som kommer gående eller som kommer sjøveien med båt. Det synes vi er veldig bra.

Vi ønsker at det skal tas hensyn til at det foregår et aktivt friluftsliv, bading og fiske fra land i de delene av kommunen som er beskrevet som et svært viktig friluftsområde (rosa område jamfør kartet). Det bør det tas hensyn til i forhold til plassering av lokaliteter til oppdrett. Helt konkret ønsker vi at lokaliteten ved Isakeidet bør fjernes helt når arealet er "brukt opp" og den skal legges brakk. I vårt arbeid har vi lokalisert flere fiskeplasser og badestrender (en på Sandøra og tre på Taskebyhalvøya) som dere ikke har merket av på Temakart — Diverse. Vi ber om at de blir tatt med.

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 47.

Prosjektleders kommentar:
Ovennevnte uttalelser tas til orientering. fiskeplasser fra land og badeplasser vil bli avmerket på temakartet.

3.2. Innspill/innsigelser fra sektormyndigheter

3.2.1. Fylkesmannen i Troms

Datert 16.05.2014.

Fylkesmannen viser til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy lagt ut til offentlig ettersyn 4.4.2014. Formålet med planen er å skape forutsigbarhet både for de som aktivt bruker sjøen til næring og de som bruker sjøen til rekreasjon. Planen skal også gi næringsutøvere, fiskere, oppdrettere og andre sjørettede næringer mulighet til økt verdiskapning i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling. Dette betyr at man må planlegge arealer både for bruk og for vern.

Fylkesmannen fremmer med innsigelse til områdene A29 og A30 ved Haukøya. Etablering av oppdrett i disse to områdene vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk. Haukøya ligger i nærområdet til Reisafjorden som er utpekt som nasjonal laksefjord.

Planbeskrivelsen er mer en beskrivelse av hvordan eventuelle konsekvenser av ny arealbruk skal utredes, enn en beskrivelse av de faktiske tiltakene, hvilke valg og på hvilket grunnlag disse valgene er gjort. Planbeskrivelsen burde i større grad beskrive de valg som er tatt og vurderingene som ligger bak valgene slik at dette er enkelt tilgjengelig for alle som leser planen.

Bestemmelser
Bestemmelsenes pkt. 1.2 *Planer som skal fortsette å gjelde* mangler en opplisting av planer som skal fortsette å gjelde.

Det at det i planen avsettes to nye områder for akvakultur i nærområdet til Reisafjorden vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk i området. Fylkesmannen mener at en føre-var tilnærming må legges til grunn også i arealplanleggingen og fremmer innsigelse til at det avsettes to nye akvakulturområder ved Haukøya i nærheten av utløpet av den nasjonale laksefjorden Reisafjorden.

Samfunnssikkerhet
Det er i henhold til plan- og bygningslovens §4-3, ikke utarbeidet en tilfredsstillende risiko og sårbarhetsanalyse, men tatt et utdrag av enkelte tema fra ROS-analysene i kommuneplanenes arealdel for både Skjervøy og Nordreisa. Enkelte tema er omtalt i planbeskrivelsen og enkelte områder omtalt i konsekvensutredningen. Dallerede vedtatte ROS-analysene for de aktuelle kommunene bør skrives inn som vedlegg til kystsoneplanen, og samtidig fremstå som et mer gjennomarbeidet dokument for behandling av denne.

Merknader til konsekvensutredningen:
Det er i konsekvensutredningen gjort en vurdering av snøskred og steinsprang for to av de nye akvakulturområdene. Iidisse to områdene er hensynet til snøskred og steinsprang tilfredsstillende ivaretatt. Vi ser imidlertid at skredvind utgjør en risikofaktor i tillegg til utløpssone for selve skredet og dette omtales ikke i nevneverdig grad i ROS-analysen eller i KU. Vi savner en vurdering av snøskred- og steinsprang for de øvrige anbefalte tiltak i planen.

Generelt sett mener vi at kystsoneplanen er et godt gjennomarbeidet dokument, og som førstegenerasjonsplan, danner denne et grunnlag for å arbeide med tema under samfunnssikkerhet. Utnyttelse av sjøarealer for fremtiden og hensynet til samfunnssikkerhet vil ha større fokus med tiden og da spesielt med tanke på kommende klimaendringer.
Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 48.

Prosjektleders kommentar:

Mht til disse 2 innsigelsene fra Fylkesmannen i Troms, har en i planarbeidet forholdt seg til at staten har satt en grense for hvor langt ut den nasjonale laksefjorden strekker seg, dette her en forholdt seg til i planarbeidet. Lokalitet A29 ligger ca. 4 km og lokalitet A30 ligger ca. 6 km utafor grensa til nasjonal laksefjord. En er for øvrig av den oppfatning at hadde staten ment at grensa skulle gå lengere ut ville man ha satt grensa lengere ut. Den nasjonale lakse-fjorden oppfattes som en

hensynssone til sjørøye, ørret vassdragene og laksevassdragene i Reisafjorden med tilhørende fjordarmer. Avstanden til slike vassdrag er normalt 5 km.

Øvrig innspill og merknader til planen, fra fylkesmannen, spesielt med tanke på samfunns-sikkerhet og ROS vil en ta til etterretning og innarbeide så langt som mulig etter de anbefalinger som er kommet. Planbestemmelsen vil også justeres etter dette. Det har vært avholdt et drøftingsmøte med Fylkesmannen i Troms den12 mai 2014. I dette møtet kom det fram at innsigelsene på A29 og A30 står fast.

3.2.2. Kystverket

Datert 10.05.2014.

Merknader

§ 2.2 a) Farledsflate i plankartet - Det bør opplyses om at etablering tiltak som berører dette området er søknadspliktig til Kystverket etter havne- og farvannsloven. Arealet er definert i farledsforskriften, og viser kystverkets myndighetsområde i kommunalt sjøareal.

§ 3.7 b) «... nødvendig fortøyning av anlegg for akvakultur...» kan tolkes som tillatelse av akvakultur i flerbruksområdet NFFF. Dette synes lite hensiktsmessig og i motstrid med bestemmelsene §§ 3.1 og 3.2 hvor det er bestemmelser om at fortøyninger skal ligge i A-område. For å unngå misforståelser og eventuelle konflikter kan det fremgå i et eget punkt under generelle bestemmelser at akvakultur bare tillatt i områder positivt planlagt for akvakultur.

Temakart — fiskeområder aktive redskaper, viser konflikt mellom fiske og akvakultur i område A1/FFA15 og A29. Utøvelse av fiske har vern mot hinder i havne- og farvannsloven. Akvakultur kan hindre bruk av aktive redskaper.

Det varsles innsigelse mot at områdene A29 og A1/FFa15 avsettes til akvakultur. Områdene berører areal som benyttes til fiske etter torsk med aktive redskaper.

Innsigelsen vil ikke fremmes såfremt formålet i områdene blir endret, eller at fiskeriinteressene frigir områdene slik at de kan benyttes til akvakultur.

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 52.

Prosjektleders kommentar:

Kystverket har ikke trukket noen av innsigelsene. Når det gjelder A1/FFa15, har de muntlig sagt at denne kan frafalles med en erklæring fra fiskerinæringa. Fiskarlaget Nord har uttalt Uttalt at Lauksund er et oppdrettssund og ikke viktig fiskeområde for dem. Kystverket har etter dette trukket sin innsigelse på A1/FFA15.

3.2.1. Troms Fylkeskommune

Datert 21.01.2014 og 28.05.2014.

Troms Fylkeskommune oppsummerer sin uttalelse slik:

Det er i Skjervøy/Nordreisa gjennomført en bred planprosess med mange aktiviteter. Planforslaget som foreligger viser en ekspansiv tilrettelegging for økt aktivitet innenfor akvakultur i de to kommunene.

- Konsekvensutredningen er ufullstendig og gjenspeiler i for liten grad det som er av kjent kunnskap.
- Det bes om at noen av A-områdene tas ut av planen av hensyn til kulturminner.
- Det gis innspill til rettinger og suppleringer i plankart og planbestemmelser, samt planbeskrivelse.

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 54 og 57.

Prosjektleders kommentar:

Merknader og forslag til rettinger forbedringer vil en så langt som mulig innarbeide i plandokumentet. Noen av A-områdene er tatt ut av planforslaget. Avstanden til kulturminner fra til framtidige installasjoner vil være fra 50 til 300m. Da snakker vi om fortøyningspunkter som ikke er synlige over vann. Avstanden til faste installasjoner, som ringer og plattformer vil være fra rundt 200m til 600m. Når det gjelder toppturaktivitet rundt om på øyene, kajakkpadling og friluftsliv for øvrig, kan vi ikke se at framlagte planforslag er til hinder for disse aktivitetene. Landarealdelen til Nordreisa kommune nettopp er vedtatt og Skjervøy kommunes arealplan er under utarbeiding. Temaer som nevnt ovenfor er/vil bli behandlet der. I temakartet vil det i tillegg bli tatt med bade og fiskeplasser fra land vi har fått innspill på. De som ferdes på sjøen navigerer etter sjøkart. På Sjøkartene finner vi ankringsplasser merket med symbol.

Planbestemmelsene er rettet opp etter tilrådning og konsekvensutredningen er forbedret.

3.2.2. Fiskeridirektoratet

Datert 11.06.2014.

Fiskeridirektoratet region Troms anfører at det synes å ha vært en god planprosess med stor grad av medvirkning fra offentlige myndigheter, næringsinteresser og privatpersoner som berøres av planen. Både fiskeri- og akvakulturinteresser er synliggjort i planen på en oversiktlig måte. Fokus synes å være på akvakulturinteressene, og slik planen framstår, med stor grad av enbruksområder, gir den store utviklingsmuligheter for akvakulturnæringen. Samtidig er viktige fiskefelt synliggjort. Det er ofte stor grad av overlapp mellom gytefelt og fiskeområder, og på den måten er viktige gytefelt ivaretatt i planen. Videre er også gytefelt og oppvekstområder tatt med i temakart.

Akvakulturområder bør begrenses slik at ikke denne næringen legger beslag på større områder enn nødvendig, og søkes plassert slik at de i minst mulig grad påvirker utøvelsen av fiske. Likevel bør det settes av areal til akvakulturnæringen slik at deres framtidige behov, innenfor et rimelig tidsperpektiv, blir ivaretatt.

Konfliktområder

Område A20 og A 21
Disse berører i stor grad et registrert fiskeområde, helårs garnfiske etter torsk, sei og uer. Fra fiskernes side sies det at dette er gytefelt for torsk, med store konsentrasjoner av gytetorsk på våren, og et viktig fiskeområde. Fiskeridirektoratet har ikke registrert gytefelt for torsk i dette området, og Havforskningsinstituttet har heller ikke verifisert dette området som et gytefelt for torsk.
Område A22
Området berører et registrert fiskefelt, helårs linefiske etter hyse. Et registrert fiskeområde, helårs garnfiske etter torsk, sei og uer blir i liten grad berørt, samt et oppvekstområde for torsk bli også i liten grad berørt. Dette A-området bør begrenses slik at det ikke berører området for garnfiske, samt at det i bestemmelser til området framkommer krav om avbøtende tiltak ved en eventuell etablering av akvakulturanlegg i forhold til fiskeriaktiviteten i området.

Området A28 berører et registrert garn- og linefelt etter torsk. Ut over dette påpeker fiskere at området generelt er en meget bra fiskeplass. Fra fiskere/fiskarlag hevdes også at et viktig seinotfelt blir berørt. A26 og A28 berører begge et viktig seinotfelt og andre fiskeriområder som nevnt. Konflikten synes å være størst i område A26. Fiskeidirektoratet region Troms anbefaler at kun ett av disse områdene avsettes til akvakultur. Til område A26 stiller vi spørsmål ved utstrekningen i øst-vest retning, og utstrekning mot land. Hvis en velger å opprettholde dette A-området i planen ber vi om at størrelsen vurderes på nytt i forhold til fiskeriaktiviteten i området. I forhold til fiskeriaktiviteten synes det å være mest aktuelt å opprettholde område A28. Vi vil også be om at det i bestemmelser til akvakulturområdet som opprettholdes.
Område A29 berører i stor grad et registrert snurrevadfelt etter torsk og flyndre, og kun i liten grad et et registrert reketrålfelt. Videre berøres i liten grad et registrert felt for rognkjeksfiske og i liten grad et registrert felt for uerfiske. Fiskerne påpeker at dette er et gyteområde. Fiskeridirektoratet har ikke registrert gytefelt i dette området, og Havforskningsinstituttet har heller ikke verifisert dette området som et gytefelt for torsk.
Område A30 berører i liten grad et felt for rognkjeksfiske. Størrelsen på dette A-området har under planprosessen blitt justert slik at det skal være minst mulig i konflikt med et registrert reketrålfelt, og området berører ikke det registrerte reketrålfeltet utenfor Haukøya direkte.
Begge områdene berører et oppvekstområde for torsk og hyse. Etter vår vurdering bør det avsettes kun ett område for akvakultur ved Haukøya. I område A29 er det størst konflikter, slik at vår anbefaling er at dette tas ut av planen, mens område A30 opprettholdes.

Det fremmes derfor innsigelse til følgende i planforslaget:

Område A20 og A21 Kun ett av disse områdene avsettes til akvakultur.
Område A22 Området bør begrenses slik at det ikke berører området for garnfiske, samt at det i bestemmelser til området framkommer krav om avbøtende tiltak ved en eventuell etablering av akvakulturanlegg i forhold til fiskeriaktiviteten i området.
Område A26 og A28 Kun ett av disse områdene avsettes til akvakultur. Størrelsen på området må vurderes på nytt i forhold til fiskeriaktiviteten i området.
Område A29. Ved Haukøya avsettes det kun ett område for akvakultur. Område A29 tas ut av planen.

For at innsigelsene skal kunne frafalles, må planforslaget rettes opp i tråd med hovedtrekkene i innspillet over.
Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 81.

Prosjektleders kommentar:

A20 (Uløya Nordvest) omgjøres til FFA,
A21 (Uløya Sørvest) omgjøres til FFA,
A22 (Follesøya) innskrenkes,
A26 (Haugnes) tas ut av planen, og
A28 (Laukøya Sør) innskrenkes.
Som følge av ovennevnte endringer trekker Fiskeridirektoratet innsigelsene for områdene.

På området A29 (Haukøya Vest) opprettholder Fiskeridirektoratet innsigelsen.

3.2.3. Sametinget

Datert 28.05.2014.
Sametinget mener at det foreliggende planforslaget ikke sikrer arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder. I tillegg mener Sametinget at planforslaget ikke sikrer at endret arealbruk i samiske kyst- og fjordområder ikke medfører irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i området.
Sametinget reiser innsigelse mot planen og ber kommunene om å endre arealformål for områdene A20, A21, A22, A26, A28, A29 og A30 fra akvakultur til "fiske" eller eventuelt "bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone".

Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 85.

Prosjektleders kommentar:

Sametinget har etter siste møte, 28.08.2014 trukket innsigelsene på A20 og A21 nå omgjort til FFA, A22 (justert), og A26 fjernet fra planen.

Avstanden til kjente kulturminner fra til framtidige installasjoner vil være fra 50 til 300m. Da snakker vi om fortøyningspunkter som ikke er synlige over vann. Avstanden til faste installasjoner, som ringer og plattformer vil være fra rundt 200m til 600m.

De opprettholder innsigelsene på A28, A29 og A30.

3.2.4. Forsvarsbygg

Datert 02.07.2014.
Øvingsfeltet «Lyngen», som er markert med hensynssone H380_1 i plankartet, er et aktivt øvingsfelt for Sjøforsvaret. I planforslaget er det foreslått to utviklingsfelt for oppdrettsnæringen, A20 og A21.
18

Forsvarsbygg har tidligere diskutert muligheten for et slikt sambruk med forslagsstiller, men uten at det ble konkludert. Det konkrete forslaget er nå forelagt for Forsvaret, som har kommet frem til at disse feltene ikke er forenlige med Forsvarets aktiviteter og kapasiteter i dette bestemte øvingsfeltet. Dette skyldes to forhold:
1) Skyting med torpedo mot landmål. Sjøforsvaret rapporterer at Sjøfeltet Lyngen brukes til skyting med torpedo med høyeksplosive stridshoder mot land (fjellvegg). Siste skyting var i november 2012. Det har vært planlagt skyting også i 2014. Når det skytes med tungvektstorpedoer vil det være en relativt stor mengde med sprengstoff som detoneres under vann. Det vurderes dithen at eksplosjonene fra slike torpedoer ikke er forenlig med akvakulturanlegg betegnet som A20 og A21 på kartutsnittet.

2) Fartøyoperasjoner med høy fart. Forsvaret har behov for å gjennomføre fartøyoperasjoner med høy fart under alle vær- og lysforhold i hele feltets utstrekning. Dette er ikke forenlig med utplassering av akvakulturanlegg betegnet som A20 og A21 på kartutsnittet.

Med utgangspunkt i tilbakemeldingene fra Forsvaret må vi derfor konkludere med at områdene A20 og A21, arealer for oppdrettsanlegg, ikke kan tillates da disse er i strid med Forsvarets øvingsfelt. Feltets kapasitet må ivaretas for at Sjøforsvaret skal kunne utføre sine oppdrag i tråd med nasjonale interesser og føringer. Det varsles derfor herved innsigelse mot planforslaget dersom planforslaget blir vedtatt med de nevnte formål. Innsigelsen bortfaller først ved at A20 og A21 tas ut av planen. Uttalelsen i sin helhet finnes i innspills mappa side 87.

Prosjektleders kommentar:

I brev av 09.07.2014 ble Forsvarsbygg ble anmodet å trekke innsigelsen til to områder for akvakultur (A20 og A21) i forslag til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy kommune. Bakgrunnen for anmodningen er at disse områdene er omgjort til flerbruksområder. I brev av 30.07.2014 opprettholder Forsvarsbygg innsigelsen på nevnte FFA områder.



Kystsoneplan
for
Nordreisa og Skjervøy kommuner
2014-2026

PLANBESKRIVELSEN
med planbestemmelser

Offentlig ettersyn og høring:
Planen har vært på høring fram til 31.05.2014

Høringsutkastet ble vedtatt av:
Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy den 28.03.2014

Utarbeidet av: Svein Solberg
Kystplan Nord-Troms.
Sist endret 08.09.2014

Arkivsak ID:
2012/4487 Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy

Plan id:
1941-2012-001
1942-2012-002

Kystplan Troms Nord-Troms

PROSJEKTBESKRIVELSE	
Plannavn	Kystsoneplanen for kommunene Nordreisa og Skjervøy
Arkivsak ID	2013/478 Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy 2012/4487 Nordreisa kommune og 2012/4516 Skjervøy kommune
Plan ID	1942-2012-002 og 1941-2012-001
Formål/Hensikt	Målet er å få et velegnet styringsverktøy som skal gi ulike aktører i kystsonen forutsigbarhet og langsiktighet i bruken av sjøarealene.
Planavgrensning	Kommuneplanens arealdel er under utarbeidelse og oppe til revidering i Nordreisa og i Skjervøy kommune. Av praktiske og forvaltningsmessige årsaker er planområdet avgrenset til å omfatte sjø (overflate, vann og havbunn). Områder på land som vil kunne påvirke tiltak og virksomhet på sjøen vil det selvfølgelig tatt hensyn til. Grensene for kystsoneplanen er kystkonturlinja , dvs. middels vannstand.
Framdriftsplan	Fastsettelse av planprogram vår 2013 Utarbeidelse av planforslag vår/høst/vinter 2013/14 Høring av planforslag Vår 2014 Egengodkjenning av plan høst 2014
Organisering	Arbeidet er organisert som et prosjekt, ledet av prosjektleder. Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy består av 6 personer med varamedlemmer utpekt av driftsutvalget/formannskapet i Nordreisa og Skjervøy. Ansvaret for utarbeidelse, utlegging til offentlig ettersyn, fastsetting av planprogram og utarbeidelse av kystsoneplan er delegert til kystsoneplanutvalget. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningslovens §§ 9-1, 9-2 og 9-3 (for interkommunal plan) og § 4-1 (for planprogram). Faglig arbeids og prosjektstøtte gruppe (lokalt) er en støttefunksjon for prosjektleder i arbeidet. Gruppa bestod av folk fra kommunal sektor og Nord-Troms Plankontor og andre alt etter etter behov. Faglige innspill og støtte-funksjoner har en også få gjennom prosjektledere i det fylkesomfattende kystsoneplanprosjektet som Troms Fylkeskommune har ansvar for. Som referansegruppe har en brukt medarbeidere fra Troms fylkeskommune, Fiskeridirektoratet, Fylkesmannen i Troms, Sametinget gjennom Regionalt planforum. Forumet har vært gjennomført 2 ganger i løpet av prosessen. Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy har hatt møter ved behov og når viktige beslutninger og veivalg er gjort. Temaer som naturlig nok er viet mye oppmerksomhet i planen er fiskeri, akvakultur-/havbruk, miljø- og grønne interesser herunder friluftsliv, kulturminner, naturbasert turisme. Det ble satt ned 3 arbeidsgrupper som har jobbet med konkrete, relevante problemstillinger med utgangspunkt i disse temaene. Angående informasjon om infrastruktur i kystsonen, både eksisterende og planlagt (herunder kaier, flytebrygger sjøkabler, flytebrygger naust mv), er innhentet hos kraftselskap, Telenor og i den enkelte kommune.

Innholdsfortegnelse

Innholdsfortegnelse 2
1. Innledning 3
1.1. Tilnærming 3
1.2. Formål med planarbeidet 3
1.3. Hva er en kystsoneplan? 3
1.4. Det kommunale plansystemet 4
1.5. Planavgrensning - kystkonturlinjen 4
1.6. Planer og utredninger som ligger til grunn for planen 4
2. Planprosess 5
2.1. Organisering 5
2.2. Medvirkning fra berørte parter 6
2.3. Medvirkning fra sektormyndigheter 7
2.4. Temakart 7
3. Viktige problemstillinger i forhold til miljø og samfunn 8
3.1. Fiskerier 8
3.2. Akvakultur 9
3.3. Nye og eksisterende områder til akvakultur 10
3.4. Hensynet til bestander av anadrom laksefisk (laks, sjøørret og sjørøye) og Reisafjorden som nasjonal laksefjord 11
3.5. Hensynet til kulturminner og kulturmiljø i kystsonen 11
3.6. Friluftsliv/rekreasjonsområder på sjøen 12
3.7. Forsvaret, øvingsområder- skytefelt 12
3.8. Havneområder og småbåthavner 13
3.9. Teknisk infrastruktur 13
3.10. Forurensing/støy 13
3.11. Dumping og deponerings områder for reine muddermasser 13
3.12. Vannforskriften 13
3.13. Havne og farvannsloven, farleder og fiskerihavner 14
3.14. Samfunnssikkerhet 14
4. Planbestemmelser 16

1. Innledning

1.1. Tilnærming

Kystsoneplanlegging mellom flere kommuner må sees i sammenheng med at kommune grenser sjelden er tilpasset de økologiske forholdene i havet. Havstrømmer forflytter enorme vannvolum uavhengig av grenser. Inndeling av kysten i adskilte produksjonsområder kan være en måte å redusere smittespredning. Kommune-grensene i Nord Troms går midt gjennom fjorder og sund og det er et stort behov for å se de ulike grenseområdene under ett. Forventet vekst i akvakultur-næringene har ført til større arealbehov på sjøen med påfølgende interesse-konflikter.

Det er store muligheter for videreutvikling av fiskeri- og havbruksnæringen i Nord-Troms. Samtidig er konkurransen om bruk av kyst- og havområdene økende. Det er blitt en økt bevissthet omkring den gjensidige påvirkningen mellom miljø og næringsvirksomhet, men også omkring hvordan ulike typer næringer påvirker hverandre. En effektiv og bærekraftig utnyttelse av områdene er derfor viktig.

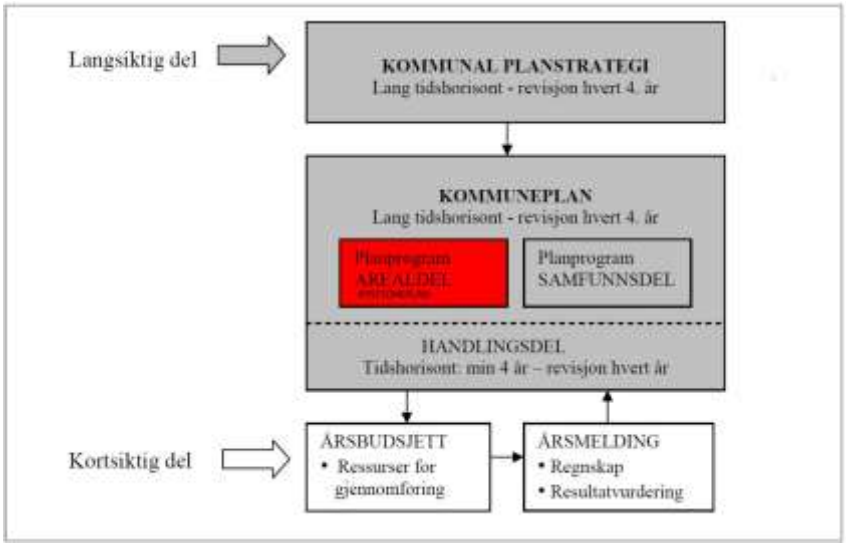
1.2. Formål med planarbeidet

Målet er å skape forutsigbarhet både for de som aktivt bruker sjøen til næring og de som bruker sjøen til rekreasjon. Planen skal også gi næringsutøvere, fiskere, oppdrettere og andre sjørettede næringer mulighet til økt verdiskapning i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling. Dette betyr at man må planlegge arealer både for bruk og for vern.

1.3. Hva er en kystsoneplan?

Alle kommuner skal, ideelt sett, ha en overordnet kommuneplan som omfatter en samfunnsdel og en arealdel. Arealdelen viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Arealdelen skal vise hovedtrekkene i arealdisponeringa og se denne i lys av rammer og forutsetninger for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan iverksettes. En kystsoneplan er den delen av arealplanen som omfatter sjøarealer.

1.4. Det kommunale plansystemet



1.5. Planavgrensning - kystkonturlinjen

Siden kommuneplanens arealdel skal revideres i begge kommuner, vil en av praktiske årsaker avgrense planområdet til å omfatte sjø (overflate, vann og havbunn) kystkonturlinjen innafor kommunegrensene til kommunene Nordreisa og Skjervøy. Avgrensninga er vist på plankartet. Det er i planarbeidet tatt hensyn til arealbruk og interesser i tilstøtende landområder til utbyggingstiltak.

I denne planen vil en ikke behandle friluftsliv/rekreasjonsområder/miljø/bomiljø og lekeområder på land. Bygningsmiljø og estetikk herunder nye områder til bolig, hytter og småbåthavner og naust vil heller ikke få fokus i denne planen, da nevnte temaer behandles/ er behandlet i kommunenes arealplaner på land. Havneområder/småbåthavner, nye og gamle tatt med i kystsoneplankartet. Det er i planprosessen ikke kommet fram behov for nye havneområder.

1.6. Planer og utredninger som ligger til grunn for planen

- Fylkesplan for Troms 2010 - 2013
- Gjeldende kommuneplaner (areal og samfunnsdel) for Nordreisa, Skjervøy og tilgrensende kommuner.
- Kommunale og regionale planstrategier.
- Gjeldende reguleringsplaner
- Rapporter og utredninger etc.
- Planer under arbeid herunder areal og samfunnsdel kommuneplan.
- Kommuneplanens handlingsdel for Nordreisa kommune 2012 – 2025 (under sluttbehandling)
- Strategisk næringsplan i Skjervøy kommune 2009-2012
- Utkast til kommuneplan Skjervøy kommune 2006-2016 Samfunnsdel (ble ikke behandlet politisk).

2. Planprosess

Planprosessen er kjørt i tråd med kravene i plan- og bygningsloven knyttet til varsel om oppstart av planarbeid, høring/fastsetting av planprogram samt offentlig ettersyn.

2.1. Organisering

Arbeidet er organisert som et prosjekt, ledet av Svein Solberg som prosjektleder.

Fra Nordreisa kommune har Hanne Henriksen deltatt aktivt i prosessen med deltakelse på folkemøter, med naturmangfolds beskrivelser mv. Troms fylkeskommune har delfinansiert prosjektet og bidratt med råd og veiledning. Nord-Troms Plankontor ved Birger Storaas har utarbeidet alt kartmateriell

Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy

Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy har hatt den politiske ledelsen av arbeidet med planen og ansvar for å fremme planen til endelig politisk behandling i de ulike kommuner. Engasjement til dette utvalget har vært avgjørende og viktig for planforslaget som nå er under sluttbehandling.

Faste representanter Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy:

Vidar Langeland, Skjervøy FRP(leder), Geir H. Sagelv, Nordreisa Høyre (nestleder), Harry Kristiansen, Nordreisa AP, Knut M. Pedersen Nordreisa AP, Solveig Fagerheim, Skjervøy AP og Leif Peder Jørgensen, Skjervøy SP.

Faglige innspill og støttefunksjoner

Faglige innspill og støttefunksjoner har en fått gjennom prosjektledere i det fylkesomfattende kystsoneplanprosjektet som Troms Fylkeskommune, i den enkelte kommune og av medarbeidere på Nord-Troms plankontor.

Som diskusjonspartnere og rådgivere har en brukt fagpersoner fra Fiskeridirektoratet, Fylkesmannen i Troms, Mattilsynet, Sametinget og Troms fylkeskommune mfl. Dette er i stor grad gjort gjennom å delta på regionalt planforum, jf. plan- og bygningsloven § 5-3. Troms Fylkeskommune har underveis arrangert 2 planforum hvor vi har deltatt.

Arbeidsgrupper

Underveis i arbeidet ble avklart at enkelte temaer skal tillegges spesiell vekt i prosessen. Derfor ble det 3 etablert arbeidsgrupper som har jobbet med konkrete, relevante temaer i tilknytning til planprosessen.

Følgende arbeidsgrupper ble etablert med utgangspunkt i disse temaer:

- Tradisjonelt fiskeri
- Akvakultur/havbruk
- Miljøinteresser, herunder friluftsliv, kulturminner, og naturbasert turisme (med hovedvekt på sjø og strandsone).

Disse gruppene har hatt som oppdrag å komme med en situasjons beskrivelse på sine felt, samt hvordan de mener framtida bør bli. Innspill fra arbeidsgruppene har vært viktig for framlagte planforslag.

Opplysninger om kommunaltekniske innretninger og infrastruktur (herunder kaier, flytebrygger, småbåthavner, sjøkabler etc.) er innhentet lokalt i den enkelte kommune.

2.2. Medvirkning fra berørte parter

Første fase av arbeidet har vært utarbeidelse av forslag til planprogram. Planprogrammet var ute på høring til berørte myndigheter og interesseorganisasjoner fra 08.11.2012 til 02.01.2013. Samtidig med at forslag til planprogram ble vedtatt sendt ut på høring, ble det vedtatt varsel om oppstart av arbeidet med å rullere/utarbeide felles kystsoneplan for kommunene Nordreisa og Skjervøy. Dette ble politisk behandlet av Skjervøy kommune, i formannskapet 05.11.2012, og av Nordreisa kommune, i driftsutvalget 08.11.2012.

11.12.2013 ble det avholdt et orienteringsmøte spesielt for fiskere fra Nordreisa og Skjervøy i kommunestyresalen på Skjervøy. Formålet var å orientere om det oppstartede planarbeidet og å få satt ned arbeidsgrupper av fiskere. Det var enighet om å sette ned 3 grupper, en i Nordreisa, en på Skjervøy og en på Arnøya.

I tillegg ble det avholdt to forhåndsannonserte åpne folkemøter, et på Storslett (17.12.2013) og et på Skjervøy (18.12.2013). Planprogrammet etter høring ble behandlet og vedtatt av Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy 04.04.2013.

Kronologisk har følgende møter vært avholdt og følgende gjort:

05.11.2012	Vedtak høringsutkast planprogram og oppstart, samt delegeringsvedtak til eget planutvalg	Skjervøy formannskap
08.11.2012	Vedtak høringsutkast planprogram og oppstart, samt delegeringsvedtak til eget planutvalg	Driftsutvalget i Nordreisa
11.12.2012	Orienteringsmøte for fiskere fra Nordreisa og Skjervøy	Skjervøy
17.12.2012	Forhåndsannonserte åpent folkemøte om planarbeidet	Storslett
18.12.2012	Forhåndsannonserte åpent folkemøte om planarbeidet	Skjervøy
16.01.2013	Orienteringsmøte for oppdrettere fra Nordreisa og Skjervøy	Skjervøy
16.01.2013	Møte med fiskere fra Arnøya	Akkarvik
17.01.2013	Møte med fiskere fra Nordreisa	Plankontoret
04.02.2013	Konstituering av kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy	Storslett
18.04.2013	Planforum planprogram	Fylkeskommunen
29.04.2013	Møte med Skjervøy båtforening og Nordreisa dykkerklubb kartlegging	Skjervøy
02.05.2013	Møte med arbeidsgruppe grønne interesser, presentasjon av bl.a. innspill fra oppdrett. Forberedelse innspillsmøte 18.06.2013	Storslett
15.05.2013	Møte fiskere fra Nordreisa presentasjon av bl.a. innspill fra oppdrett. Forberedelse innspillsmøte 18.06.2013	Storslett
15.05.2013	Møte fiskere fra Skjervøy presentasjon av bl.a. innspill fra oppdrett. Forberedelse innspillsmøte 18.06.2013	Skjervøy
13.06.2013	Møte fiskere fra Arnøya - presentasjon av bl.a. innspill fra oppdrett. Forberedelse innspillsmøte 18.06.2013	Akkarvik
18.06.2013	Møte i kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy	Skjervøy
18.06.2013	Åpent innspillsmøte på kulturhuset 18-22 med innspill fra alle 3 arbeidsgrupper.	Skjervøy
06.09.2013	Møte i kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy arbeidsplan	Storslett

27.09.2013	Dialogmøte mellom fiskere og oppdrettere om områdene på Haukøya.	Skjervøy
30.01.2014	Møte i kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy prioriteringsmøte	Storslett
28.03.2014	Møte i kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy Høringsutkast vedtatt	Skjervøy
29.04.2014	Forhåndsannonsert åpent folkemøte om høringsutkast til plan	Storslett
06.05.2014	Forhåndsannonsert åpent folkemøte om høringsutkast til plan	Skjervøy
12.06.2014	Innsigelser til kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa drøftingsmøte	Fylkesmannen
24.06.2014	Innsigelser drøftingsmøte med fiskere, Fiskeridirektoratet og Sametinget	Fiskeridirektoratet
25.06.2014	Møte i kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy – Beh. Av innsigelser	Skjervøy
28.08.2014	Orienteringsmøte mellom kystsoneplanutvalget fiskere, Sametinget innsigelser	Skjervøy

Folkemøter

På selve planforslaget er det avholdt følgende åpne forhåndsannonserte folkemøter:

I Nordreisa Kommune: På Storslett 29. april 2014.

I Skjervøy Kommune: På Skjervøy 6. mai 2014.

2.3. Medvirkning fra sektormyndigheter

Sektormyndighetene er orientert om planarbeidet gjennom varsel om planoppstart og høringsrunde på planprogrammet og planforum i Tromsø 23.01.2014. Innspill fra disse er vurdert og tatt med i selve planen.

Disse har hatt en aktiv rolle i planprosessen gjennom planforum og som diskusjonspartner på ulike problemstillinger underveis:

- Fylkesmannen i Troms
- Fiskeridirektoratet, Region Troms
- Troms fylkeskommune
- Sametinget
- Kystverket, Troms og Finnmark
- Reindrifta, Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark.
- Statens Vegvesen Troms

2.4. Temakart

Det er utarbeidet syv temakart for ulike formål:

- Fiskeri - oppvekstområder- gyteområder.
- Fiskeri – område for passive fiskeredskaper og lokaliteter for akvakultur.
- Fiskeri – områder for aktive fiskeredskaper og lokaliteter for akvakultur.
- Ankringsplasser, dykkermål, rekreasjonsområder på sjøen og laksesett.
- Aktsomhetsområde skred.
- Gammel kystsoneplan for Skjervøy.
- Gammel kystsoneplan for Nordreisa.

2.5. Viktige problemstillinger i forhold til miljø og samfunn

I henhold til plan- og bygningsloven skal det gjennomføres en konsekvensutredning av nye utbyggingsområder i forslaget til arealplan. Som utbyggingsformål regnes arealer avsatt for akvakultur og til kombinert formål FFA (områder avsatt fiske, farled og akvakultur) og FFB (områder avsatt industri, kai og akvakultur).

Naturmangfoldsloven (Lov 2009 -06-19 nr. 100) er sentral i utredningen. Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden.

Konsekvensutredning av utbyggingstiltak i kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy utredes kun nye arealer. Vurderingen tar utgangspunkt i arealformålets konsekvens for samfunnsviktige og miljømessige tema. I konsekvensutredningene brukes tilgjengelig/kjent informasjon. Eksisterende akvakulturanlegg har det ikke skjedd noen endring på utover det at en har avgrenset områdene de er lokalisert på. Derfor er de ikke konsekvens vurdert. Konsekvensvurderingen med en forenklet en risiko- og sårbarhetsanalyse gjøres som vedlegg til denne planen.

2.6. Fiskerier



Foto: Dag Mollan

I Skjervøy kommune har ca. 75 personer fiske som hovedyrke (fiskermanntallets liste B) og 33 personer har fiske som deltidsyrke (liste A) per 1. januar 2013. Gjennomsnittsalderen er på hhv. 48 og 65 år. Per 1. januar 2013 er det 38 registrerte fiskefartøyer med fartøykvote i Skjervøy kommune. Hovedtyngden er fartøy mellom 10 og 11 meter med rett til å fiske torsk, hyse og sei i lukket gruppe. De største fartøyene i Skjervøy kommune er Arnøytind, 38 m, Fugløytind 24 m, Vestværing 21 m, Arian 19.6 m og Frøydis Mari rett under 16 m. Fartøyene i lukket gruppe kan fiske til sammen ca. 2693 tonn torsk sløyd uten hode. I tillegg kan de fiske fritt på uregulerte fiskeslag (sei, hyse, kveite, uer etc.). De største fartøyene kan i tillegg fiske til sammen 2298 tonn NVG sild (http://www.fiskeridir.no).

Åpen gruppe kan til sammen fiske 600 tonn torsk. I tillegg kan begge gruppene fiske fritt på uregulerte fiskeslag (sei, hyse, kveite, uer osv.) (2013 tall). Ungdom som ønsker å satse på fiskeri, starter som oftest med egen båt i åpen gruppe (kilde: http://www.fiskeridir.no).

Skjervøy kommune har et fiskebruk i Årviksand og på Skjervøy. Fiskemottak i Akkarvik og i Arnøyhamn.

I Nordreisa kommune har 43 personer fiske som hovedyrke (fiskermanntallets liste B) og 20 personer har fiske som deltidsyrke (liste A) per 1. januar 2013. Gjennomsnittsalderen er her på hhv. 48 og 59 år.

Pr. 1. januar 2013 er det 10 fiskefartøy med fartøykvoter i lukket gruppe og 20 fartøy under 10 meter i åpen gruppe. Som på Skjervøy er de fleste båtene i lukket gruppe, mellom 10 og 11 meter, med rett til å fiske torsk, hyse og sei. Det største fartøyet i lukket gruppe i Nordreisa er rett under 15 meter, og driver med fjordreketråling og seinotfiske i tillegg. Til sammen kan fartøyene i lukket gruppe fiske om lag 709 tonn torsk. I åpen gruppe kan det til sammen fiskes 440 tonn torsk (2013 tall). Også her kan begge gruppene i tillegg fiske fritt på uregulerte fiskeslag. Ungdom som ønsker å satse på fiskeri, starter som oftest med egen båt i åpen gruppe.

Nordreisa kommune har et fiskemottak i Sørkjosen som driftes av Nordreisa Fiskarlag. Videre er det et privateid mottak på Havnnes. I tillegg er det noen småskalaprodusenter av fiskemat i kommunen. Mottak, produksjon og eksport av fiskeprodukter har pågått på Havnnes siden 1868. Tørrfisken derfra er sannsynligvis den mest kjente eksportartikkelen fra Nordreisa kommune ute i Europa.

2.7. Akvakultur



Foto: Otto Andreassen. Arnøya bakerst, Kågen oppe til høyre, Vorterøy, Follesøya Store og Lille og litt av Uløya nederst til høyre På østersida av Vorterøya ser en oppdrettsanlegget Kåvika til Lerøy Aurora AS.

For akvakulturnæringa er sjøareal en viktig produksjonsfaktor. Nord-Troms har gode forhold for produksjon av laks. Tilgang på nye og gode lokaliteter er en forutsetning for videre utvikling av næringen. Ny kunnskap, ny teknologi kombinert med nye krav til sykdoms-bekjempelse gjør at en nå ønsker å ta i bruk nye og mer vær eksponerte lokaliteter. Innen havbruk er det seks tillatelser for laks og ørret, samt en for blåskjell i Nordreisa kommune. Til sammen er det rundt 15 årsverk direkte knyttet til lakseoppdrett. Havbruksnæringen gir også sysselsetting i kommunene på leverandørsiden, spesielt transport (med ca. 50 årsverk). I Skjervøy kommune er det i dag åtte tillatelser for laks og ørret, samt to slakterier. Det er til sammen rundt 20 årsverk direkte knyttet til lakseoppdrett. Havbruksnæringen fører også til sysselsetting i kommunen på avledet virksomhet, spesielt slakterivirksomhet med ca. 100-110 årsverk.

2.8. Nye og eksisterende områder til akvakultur

Alle eksisterende oppdrettslokaliteter, A1 – A19, har fått avgrenset sine arealer, slik at de er tilpasset framtidig behov. Alle fortøyninger får plass innenfor det avsatte arealet. I tillegg er det foreslått 10 nye oppdrettslokaliteter i planen:

Kart ref.	Loknr.	Lok navn	Kapasitet i tonn	Art	Areal ramme	Total areal	Selskap
A1	30217	Storelva	3590	Laks	50	487	Arnøylaks AS
A2	10720	Kjellvågodden	2700	Laks	43	340	Arnøylaks AS
A3	28476	Lauksund Kai	325	Laks	Slakteri		Arnøylaks AS
A4	32357	Skaret slakteri	300	Laks	Slakteri		Arnøylaks AS
A5	19915	Sommerfjøssletta	2700	Laks	21	1025	Arnøylaks AS
A6	33097	Skjervøy V	3600	Laks	127	2807	Arnøylaks AS
A7	27737	Skjervøy slakteri	900	Laks	Slakteri		Lerøy Aurora AS
A8	13949	Hagebergan	3120	Laks	96	1950	Eidsfjord Sjøfarm AS
A9	30117	Skognes	3590	Laks	38	1702	Arnøylaks AS
A10	10783	Hamneidet	1800	Laks	31	534	Eidsfjord Sjøfarm AS
A11	31457	Skarvesteinen	5400	Laks	88	1901	Lerøy Aurora AS
A12	16736	Kåvika	5400	Laks	120	2121	Lerøy Aurora AS
A13	16015	Russelva	3500	Laks	102	2653	Eidsfjord Sjøfarm AS
A14	10726	Uløybukt	3100	Laks	34	1771	Arnøylaks AS
A15	10724	Klokkstein	3600	Laks	79	1937	Salmar Nord AS
A16	10750	Uløy	3600	Laks	79	1954	Salmar Nord AS
A17	15535	Kjempebakken		Blåskjell	10	20	Lyngsskjellan ANS
A18	15567	Kågen	5400	Laks	103	2028	Lerøy Aurora AS
A19	10723	Klauvnes	2700	Laks	8	1498	Arnøylaks AS
A22	Ny	Follesøy		Laks	60	4226	
A23	Ny	Kjølmangen Sør		Laks	60	2825	
A24	Ny	Vorterøy Vest		Laks	60	2130	
A25	Ny	Kjølmangen Nord		Laks	60	1550	
A28	Ny	Laukøya		Laks	60	1406	
A29	Ny	Haukøya Vest		Laks	60	810	
A30	Ny	Haukøya Øst		Laks	60	842	
Sum areal ramme og fortøyninger bunn:					1569	48825	Dekar

I tabellen over er det redegjort for hvilke oppdrettsområder som tas inn og opprettholdes i dette planforslaget.

2.9. Hensynet til bestander av anadrom laksefisk (laks, sjøørret og sjørøye) og Reisafjorden som nasjonal laksefjord



Nordreisa kommune har fire vassdrag med bestander av anadrom laksefisk; Reisavassdraget, Oksfjordvassdraget, Rungadalsvassdraget og Rotsundelva, mens det er to mindre vassdrag med slike bestander i Skjervøy kommune; Nord-Rekvikelva og Årvikelva - (jf. http://villaksportalen.no/lakseregisteret).

Bestandene av anadrom laksefisk skal ivaretas i forhold til samfunnsvirksomhet. Utfordringen er imidlertid stor i forhold til oppdrettsnæringen. Det ligger ei særlig utfordring i å ivareta det nasjonale laksevassdraget Reisaelva med tilhørende nasjonal laksefjord (jf. forskrift om særlige krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder, fastsatt av Fiskeri og kystdepartementet 22.06.09). Ut over dette gis det overordna føringer i St.prp.nr.32 (2006-2007), hvor det presiseres at summen av endringene oppdrettsaktivtiten står for over tid ikke skal medføre økt, men snarere redusert risiko, for villaksen. Det skal også tas rimelig hensyn til de bestander og fjordområder som ikke har fått status som nasjonale laksevassdrag og -laksefjorder. I tillegg til laks skal det også tas hensyn til bestander av sjøørret og sjørøye. Spesielt viktige bestander av disse artene har man i Oksfjord- og Reisavassdraget. Med hensyn til virkninger av oppdrett på bestander av anadrom laksefisk må også mulig påvirkning på bestander i nabokommuner vurderes.

I påvente av revisjon av veileder for behandling av oppdrettssaker fra 1999, har Direktoratet for naturforvaltning i informasjonsskriv av 07.07.09 gitt nærmere føringer hvordan oppdrettsaker skal håndteres i forhold til hensynet til vill laksefisk. Direktoratets føringer legges derfor til grunn for planarbeidet, inntil revisjon av den gamle veilederen foreligger.

2.10. Hensynet til kulturminner og kulturmiljø i kystsonen

Fokus på kulturminner, både i strandsonen og under vann, har vært viktig i planprosessen. Planområdets kulturhistorie er prega av 10 000 år med kulturmøter. Her har samer, nordmenn og kvener levd side om side i århundrer. Kulturminner og gamle bosettings tufter finner en i stor grad i kystsonen i avskjerma bukter og viker. Alle nye tiltak i planen vil ligge fra 50 m til 600 m fra kulturminnene, og da er det snakk om ankerfester under vann som ikke synes. Faste installasjoner som ringer og flåter, vil de nærmeste være ca. 100 – 600 m fra land.

2.11. Friluftsliv/rekreasjonsområder på sjøen



Foto Dag Mollan

Friluftslivsinteresser på sjøen er kartlagt i løpet av planprosessen, herunder kartlegging av mye brukte friluftsområder i kystsonen. Dette kan for eksempel være bukter og viker som blir brukt både av folk som kommer gående eller som kommer sjøveien med båt. Kartlegging er gjort i samarbeid med båtforeninger, dykkerforeninger, reiselivsforeninger, bedrifter som driver med sjøbasert turisme og andre interesserte foreninger og /personer. Et eget temakart som viser slike områder er utarbeidet.

2.12. Forsvaret, øvingsområder- skytefelt



Foto: http://forsvaret.no

Forsvaret har to store øvingsområder/skytefelt, et som strekker fra vest på Uløya og over til Lyngen halvøya og et som er nord for Laukøy og øst for Arnøy. Forsvaret er avhengig av øvingsområder som gir muligheter for realistisk, meningsfylt og resultatgivende virksomhet. Forsvarets krav til øvingsområder kan ofte være omfattende på grunn av strenge sikkerhetskrav og fordi operative avdelinger trenger store arealer for å kunne øve realistisk. For å oppnå målsettingen om at forsvaret sikres egnet øvingsareal og at øvrige interessenter så vidt mulig tilgodeses gjennom flerbruksplaner bør følgende være retningsgivende i planleggingen: Der det er mulig legges det til rette for flerbruk av Forsvarets øvingsområder.

2.13. Havneområder og småbåthavner



Foto: Svein Solberg

Behov for areal til etablering av nye havneområder og småbåthavner er bl.a. vurdert i arealdelen i kommuneplanen for Nordreisa. Dette vil også bli vurdert i Skjervøy kommunes areadel. I Skjervøy kommune er det ikke kommet inn forslag til nye områder på dette feltet. Derfor blir ikke dette vurdert særskilt i denne planen

2.14. Teknisk infrastruktur

Nødvendig struktur som må/bør på plass av: vei, kollektiv dekning, vann og avløp, energiløsninger og behov vurderes i arealdelen i kommuneplanene.

2.15. Forurensing/støy

Siden 2005 har det vært obligatorisk for alle oppdrettsanlegg i sjø å gjennomføre en trendovervåking av miljøet, også kalt MOM-undersøkelse. Denne overvåkingen skal oppfylle krav fastsatt i NS 9410:2007 og skal utføres av et kompetent organ. MOM står for Matfiskanlegg-Overvåking-Modellering og er en standardisert metode (NS 9410:2007) for analyse av miljøpåvirkningen som driften påfører bunnen rundt og under en oppdrettslokalitet. Alt dette er hjemlet i Forskrift om drift av akvakulturanlegg (akvakulturdriftsforskriften) **§ 35.** Miljøovervåkning

En MOM-undersøkelse er et viktig verktøy for overvåking av bunnmiljøet under og rundt et oppdrettsanlegg. God kunnskap om og oppfølging av miljøforholdene kan bidra til å forbedre levemiljøet for fisken, øke tilveksten og ta vare på det biologiske mangfold under og i området rundt anlegget.

Utover dette er det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing tilknyttet de nye akvakultur områdene. Mht. støy opplever noen at vedvarende summing fra dieselaggregat kan virke forstyrrende. Denne type støy kan en med enkle tiltak dempe ned.

2.16. Dumping og deponerings områder for reine muddermasser

Det er foreslått 6 slike områder i planen. D1 Årviksand, D2 Utløpet av Grunnfjorden, D3 Område øst av Ramnes (Skjervøy), D4 Område Sokkelvika, D5 Oksfjorden mellom Klubbenes og Arneng og D6 Vest for sørspissen av Uløya.

2.17. Vannforskriften

I arbeidet med kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa vil en forholde seg til det pågående arbeidet Vannregionmyndigheten (VRM) for vannregion Troms gjør. I den grad nye tiltak, som foreslås i

kystsoneplanen, er av en slik art at det utgjør en fare for at vannkvaliteten forringes/endres, vil dette bli utredet etter bestemmelsene i Forskrift om konsekvens-utredninger.

2.18. Havne og farvannsloven, farleder og fiskerihavner

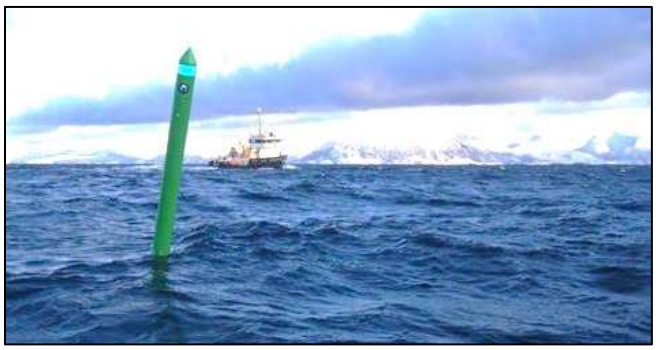


Foto: Kystverket

Planen vil i tråd med loven legge til rette for god fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og andre næringer

2.19. Samfunnssikkerhet

Planleggingen skal fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv og helse, miljøverdier, materielle verdier mv. Særlig vurderinger knyttet til naturfarer står sentralt å innarbeide i kystsoneplanleggingen. Klimaendringene setter økte krav til det forebyggende arbeid og behovet for å gjøre klimatilpasninger. I tillegg til økt fare for ras og flom, vil særlig havnivåstigning være forhold som det i økende grad må tas hensyn til i planleggingen.
Det er gjennomført konsekvensutredning for alle nye tiltak kystsoneplanen basert på tilgjengelig/-kjent informasjon, noe som er i tråd med kravet i forskriften. Dette betyr at det ikke er gjort særskilte grunnlags-undersøkelser for å vurdere egnethet av nye, foreslåtte utbyggingsområder (herunder oppdrettslokaliteter). Slike undersøkelser må gjøres av tiltakshaver selv i videre prosesser på detaljnivå.
En forenklet risiko- og sårbarhetsanalyse er utført i forbindelse med konsekvensvurderingen.. Analysen omfatter vurderinger både av risiko som utbyggingsområdene kan bli påvirka av, og risiko som utbyggingen kan føre til. Målet er å avdekke hva ulike tiltak i planen har å si for mennesker eller omgivelser. I ROS-analysen tas det utgangspunkt i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps veileder. Skredfare, værforhold herunder vind og bølgepåvirkning er forhold som er vurdert.
I Rotsund, Uløysida, Maursund, Laukøy og på store deler av Arnøya, i Lauksundskaret til Arnøyhamn og på begge sider av Langfjorden, kan skred nå ned til sjøen. Det er i første rekke snøskred, men enkelte steder også jord- og steinskred, som kan være en potensiell fare for tekniske installasjoner langs kyststripa.



Foto: Arne Samuelsen

I januar 2013 gikk det et snøskred som var svært nært til å ødelegge merdene på oppdretts-lokaliteten Uløy i Rotsund. 2 lokaliteter vurdert av NGI. I tillegg ligger lokalitet A 17, Kjempebakken, i denne skredsonen.



Nedising av oppdrettsflåte under Narve januar 2006
Foto: Dagfinn Lilleng, Fiskeridirektoratet.

Av værforhold kan ising utgjøre en fare for skade på oppdrettsanlegg. Dette gjelder både nedising av installasjoner og fjordis i drift. Rotsundområdet er i perioder utsatt av isflak fra Skogholmen. Nedising av installasjoner inntreffer gjerne under sterk kulde og landvind, da på vindutsatte områder. Det er ikke systematisk samlet inn opplysninger omkring dette for kommunene som helhet. Det er spesielt flytende oppdrettsanlegg som er utsatt for disse problemene, og isforhold bør spesielt vurderes ved plassering av slike.

Sterk vind og bølger kombinert med ising kan også gjøre stor skade, og noen områder er mer utsatt enn andre. Ekstremværet Narve var et ekstremvær som rammet Norge fra 17. til 22. januar 2006. Dette førte til sterk vind og fallende temperatur i Nord-Trøndelag, Nordland, Troms og Finnmark. Mest uvanlig ved hendelsen var den kraftige vindens lange varighet, samt at den kom fra øst-sørøst. Dette medførte at oppdrettsanlegg havarerte i Nord-Troms med påfølgende rømminger av fisk.

3. Planbestemmelser

Plankartet for kystsonen med tilhørende bestemmelser er et juridisk bindende dokument, og hjemlet i Plan- og bygningsloven av 01.07.2009 i § 11-7, pkt. 6. Det vil si at det ikke er anledning til å ta i bruk, dele og eller bebygge eiendom på annen måte enn det som er fastsatt på plankartet eller i bestemmelsene.

Retningslinjene er kun av veiledende karakter og kan ikke brukes som hjemmelsgrunnlag for vedtak etter denne planen. Retningslinjene er ment å være retningsgivende, og skal ligge til grunn for kommunenes saksbehandling i saker som berører arealer i planområdet. Retningslinjer følger bestemmelsene og er angitt i kursiv.

I nummereringen av FFA og A områder er det en del hull. Årsaken til dette er at en del områder er fjernet underveis i prosessen. Alle områder vil bli renummerert i endelig plan.

§ 1 Generelle bestemmelser

Bestemmelser	***Retningslinjer***
1.1 Formål a) Kystsoneplanen for kommunene Nordreisa og Skjervøy kommune skal være forutsigbar og langsiktig for brukere av sjøarealene. b) Kystsoneplanen skal bidra til næringsmessig utvikling og sikre arealbruk for fiske, akvakultur, transport, turisme, ferdsel, fritidsbruk samt ivareta miljøinteresser. **1.2 Planer som skal fortsette å gjelde** Reguleringsplaner i sjø og som grenser til sjø: I Nordreisa kommune: 19421987_001 (Boligområde Sandbukt 1) 19422003_005 (Fiskerihavn Oksfjord) 19422002_002 (Campingplass Fosselv-Straumfjord) 19422005_001 (Hyttefelt 66/4 Straumfjord) 19422005_003 (Hyttefelt Storvik) 19421979_008 (Sørkjosen 4) 19422007_001 (Flyplass) 19422001_007 (Renseanlegg Endring Sørkjosen Øst 3) 19421979_003 (Sørkjosen øst 3 havna) 19422004_003 (Rassikring Gjøvarden) 19422003_004 (Hytteområde 83/1 Trollbergan) 19422001_004 (Hytteområde 83/5 Trollvika Hamneidet) 19422007_003 (Hytteområde Storhamna) 19422006_002 (Sjøhus- og småbåtanlegg 86/2 Klokkarhamn) 19422009_007 (FV 357 Havnnes) 19422009_005 (Hytteområde 81/5 Mellomberget Vest-Uløya) 19422007_008 (Hytter – Reiselivsanlegg 79/1 Spåkenes) 19422009_006 (Hyttefelt Storsletta Vest-Uløya). I Skjervøy kommune (Skjervøy kommune har ikke plan id på sine planer): Indre Havn, Jekthamn – Vorterøya, Djupdalen – Vorterøya, Kobbepollen, Haugsnes, Arnøyhamn Industriområde, Lauksund Havn, Storbukta Industriområde, Skattøra, Hollendervika, Sandvåghaugan, Sandvågen, Fiskenes, Ytre Havn, Skjervøy sentrum og Industriområdet indre Havn. *Jfr. Pbl. § 11- 8, pkt. f).*	
1.3 Forhold til kommuneplanens arealdel: Kystsoneplanen skal gjelde i tillegg til og komplettere kommuneplanens arealdel på land i de respektive kommunene.	

§ 2 KpBestemmelsesområder

Bestemmelser	*Retningslinjer*
Dumpingsområde for reine muddermasser 2.1 Det er tillatt å dumpe reine muddermasser i områdene D1 – D6	Definisjon: D1 Årviksand D2 Utløpet av Grunnfjorden D3 Område øst av Ramnes (Skjervøy) D4 Område Sokkelvika D5 Oksfjorden mellom Klubbenes og Arneng. D6 Vest for sørspissen av Uløya
2.2 Dette området er avsatt til område for sjøkabler og vannledninger mellom Kågen og Skjervøy. I dette området er det ankring forbudt.	BestOmr_1 Sandøra - Kågen Område for legging av sjøkabler og vannledninger.
2.3 Farledsflate i plankartet	BestOmr_2 Farledsflate Kystverket har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse.

§ 3 Bruk og vern av sjø og vassdrag

Bestemmelser	*Retningslinjer*
3.1 Områder avsatt til akvakultur A a) Hele anlegget, med fortøyninger, forflåte og evt. boliger på sjø skal ligge innenfor områdene hvor det tillates akvakultur. b) I de tilfeller området grenser til et FFA område kan fortøyninger lokaliseres utfor A området etter bestemmelsene i FFA områdene. c) Opphalertau skal trekkes inn til anleggets ramme-fortøyninger. d) Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. e) Det er tillatt til å drive fiske etter rognkjeks for mindre fartøy mellom faststående anlegg og land. f) Fortøyninger til A29 legges på minimum 25 meters dybde og Fortøyninger til A30 legges på minimum 10 meters dybde. g) Det skal ikke flyttes eller plasseres anlegg i områder hvor det er fare for snø- og steinsprang etter NGI sitt faresone kart. Ved søknad om slikt tiltak, skal forholdet til snø -og steinskred være dokumentert og forslag om avbøtende tiltak være innarbeidet i søknaden før saken sendes ut til offentlig ettersyn. Jfr. Pbl. § 11-11, pkt. 1, 3 og 7.	**Områder hvor akvakultur er tillatt** På følgende områder er akvakultur tillatt i planen: A 1: 30217 Storelva A 2: 10720 Kjellvågodden A 3: 28476 Lauksund kai slaktemerd A 4: 32357 Skaret slaktemerd A 5: 19915 Sommerfjøssletta A 6: 33097 Skjervøy v A 7: 27737 Skjervøy slaktemerd A 8: 13949 Hagebergan A 9: 30117 Skognes A 10: 10783 Hamneidet A 11: 31457 Skarvestein A 12: 16736 Kåvika A 13: 16015 Russelva A 14: 10726 Uløybukt A 15: 10724 Klokkstein A 16: 10570 Uløy A 17: 15535 Kjempebakken blåskjell A 18: 15657 Kågen A 19: 10723 Klauvnes A 22: NY Follesøy A 23: NY Kjølmangen Sør A 24: NY Vorterøy Vest A 25: NY Kjølmangen Nord A 28: NY Laukøya Sør A 29: NY Haukøya Vest A 30: NY Haukøya Øst Retningslinjer til pkt e): Utredningen skal gjennomføres etter NVE sin veileder 2/2011: «flom- og skredfare i arealplanar» Kostnader til skredundersøkelser og eventuelle sikringstiltak, skal bæres av forslagsstiller

Bestemmelser	*Retningslinjer*
3.2 Områder avsatt fiske, farled og akvakultur FFA a) Fortøyninger fra akvakulturanlegg kan strekke seg inn i FFA områdene 1 til 16 dypere enn -20 m. b) Kystverket skal i hvert enkelt tilfelle godkjenne plassering av fortøyninger som strekker seg inn i område for farled. c) Akvakulturanlegg kan etter tillatelse fra Kystverket etableres i overflata i FFA områdene. d) Kostnader til en eventuell omskjerming av fyrlykter, evt. andre tiltak påhviler tiltakshaver. Jfr. Pbl. § 11-11, pkt. 1, 3 og 7.	**FFA områder:** FFA 1: Sommerfjøssletta FFA 3: Skognes FFA 4: Klokkstein FFA 5: Uløy FFA 6: Kåvika FFA 7: Kågen FFA 8: Kjølmangen Nord FFA 9: Skarvestein FFA 10: Laukøya Sør FFA 11: Klauvnes FFA 12: Russelva FFA 13: Uløybukt FFA 14: Kjellvågodden FFA 15: Storelva FFA 16: Hagebergan

Bestemmelser	*Retningslinjer*
3.3 Områder avsatt fiske, havn, industri og akvakultur FHNA Jfr. Pbl. § 11-11, pkt. 1, 3 og 7.	**FHNA områder:** FHNA 1: Storbukta FHNA 2: Sandøra
3.4 Områder med status som fiskerihavn og havn	Fiskerihavner og havner: FH1 Årviksand FH2 Lauksund FH3 Skjervøy FH4 Sørkjosen Alle disse havnene har egne gjeldende reguleringsplaner og tiltak i disse havnene skal i hvert enkelt tilfelle også godkjennes av kystverket.
3.5 Områder med status som havn	Havner: H1 Arnøyhamn H2 Oksfjord H3 Klubbenes Alle disse havnene unntatt Klubbenes, har egne gjeldende reguleringsplaner. Klubbenes er tatt med i arealdelen i kommune-planen for Nordreisa kommune.
3.6 Fiskeområder F: a) I områdene som er avsatt til fiskeområde er akvakultur ikke tillatt. Områdene omfatter viktige fiskeområder med passive og med aktive redskaper.	Vedtatte nødhavner: Det er to nødhavner i kommunene, begge i kategori 2: Langfjord og Lauksund. Nødhavnene skal ikke båndlegges i arealplaner eller reguleringsplaner
3.7 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone a) Formålet er bruk og vern av sjø og vassdrag uten spesifisert underformål. Dette er flerbruksområder for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske (NFFF). **b)** Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt.	Havne og farvannsloven Alle tiltak / byggearbeider langs land og ut i sjøen (bygninger, kaier, molo, ledninger, fortøyninger, oppdrettsanlegg m.m.) må i tillegg til behandling etter plan og bygningsloven behandles etter havne- og farvannsloven.
3.8 Fiske/låssetting/levendelagring a) Områder avsatt til låssetting/levendelagring.	Låssettingsplasser/levendelagring: Låssettingsplasser for fiskerier etter pelagiske arter som sei og sild er viktige områder for fiskeriene på nasjonalt nivå. Disse er utpekt av Fiskeridirektoratet i dialog med fiskere og merket med symbolet F/K i plankartet. Det er i tillegg tatt med et område for levendelagring av fisk i Kobbepollen. Nye faststående installasjoner skal godkjennes av Kystverket.

§ 4 Hensynssoner

Bestemmelser	*Retningslinjer*
4.1 Hensynssone - reindrift a) Innenfor hensynssonene, H520_1 Svømmeplass Kågen Arnøy, H520_2 Svømmeplass Maursund og H520_3 Svømmeplass Rotsund, er det ikke lov til å gjennomføre tiltak eller utøve virksomhet som vil kunne være til hinder for reindrifta.	
4.2 Hensynssoner for Nasjonal laksefjord og gyteområde for torsk i Reisafjorden. a) Innenfor hensynssonene H560_1 Nasjonal laksefjord og H560_2 Gyteområde torsk, er det ikke tillatt å drive med noen form for oppdrett-/akvakultur virksomhet. b) Reisafjorden skal være en oppdrettsfri fjord, jfr kommunestyrevedtak sak 34/11. Ytre grense i fjorden går fra nordspissen på Maurneset til kommunegrensen i sjø mellom kommunene Kvænangen og Nordreisa til grensepunkt på land (østlig retning) mellom nevnte kommuner. (Grensen er avmerket i plankartet).	
4.3 Farleder innseiling til havner: H740_1 Årviksand Havn H740_2 Skjervøy Havn H740_3 Sørkjosen Havn	Transport og ferdsel til sjøs må ikke hindres av for eksempel plassering av fortøyninger, lektere o.l. Kystverket har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse. Kystverket kan innenfor disse områdene gjøre nødvendig vedlikehold, ny-installasjoner mv som de ser som nødvendig for å trygge ferdselen på sjøen. Dette gjelder også framtidige farleder til nye havner i planområdet.
4.4 Båndlegging for vern etter naturmangfoldloven a) Områdene merket H720_ på plankartet, er vernet etter «Lov om forvaltning av naturmangfold». Forvaltning skjer etter egne forskrifter som er tilgjengelig på lovdata (http://lovdata.no/).	Det finnes 5 områder som er vernet med hjemmel i naturmangfoldloven. Disse er merket fra H720_1 - H720_5: H720_1 Hakstein naturreservat http://lovdata.no/dokument/MV/forskrift/2004-06-04-843 H720_2 Store Follesøy naturreservat http://lovdata.no/dokument/MV/forskrift/1990-03-30-250 H720_3 Lille Follesøy dyrefredningsområde http://lovdata.no/dokument/MV/forskrift/1990-03-30-249 H720_4 Reisautløpet naturreservat http://lovdata.no/dokument/LTII/forskrift/2002-11-22-1750 H720_5 Spåkenesøra naturreservat http://lovdata.no/dokument/MV/forskrift/1995-12-08-1018
4.5 Faresone – sone for militær virksomhet a) I hensynssone H380_1 kan det etter søknad og tillatelse fra Forsvaret etableres akva-kulturanlegg. Det gjelder FFA17 og FFA18 som vist på plankartet.	Det finnes 2 slike områder i planområdet. En mellom Uløya og Lyngenhalvøya H380_1 og en sone øst for Arnøya og nord for Laukøya H380_2.



Kystsoneplan

for

Nordreisa og Skjervøy kommuner

2014-2026

KONSEKVENSVURDERING

med risiko- og sårbarhetsanalyse

Offentlig ettersyn og høring:
Planen var på høring fram til 31.05.2014

Høringsutkastet ble vedtatt av:
Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy den 28.03.2014

Utarbeidet av: Svein Solberg
Kystplan Nord-Troms
Sist endret 10.09.2014

Arkivsak ID:
201/44487 Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy

Plan id:
1941-2012-001
1942-2012-002

Innholdsfortegnelse

1. Innledning 3

1.1. Plan- og bygningsloven 3

1.2. Naturmangfoldsloven (Lov 2009 -06-19 nr. 100) 3

1.3. Tema som er vurdert i verdi- og konsekvensutredningen 4

1.4. Metodikk 5

1.5. Risiko- og sårbarhet 6

2. Konsekvensutredningen 7

2.1. Naturmangfoldloven: samlet vurdering for alle tiltak i kystsoneplanen. 7

2.2. Vurdering av eksisterende akvakulturlokaliteter A1 – A19 8

2.2.1. Samfunnssikkerhet 8

2.3. Fellesvurderinger for alle utbyggingsområdene: 9

2.3.1. Barn og unge: 9

2.3.2. Forurensing, støy: 9

2.3.3. Transportbehov 9

2.3.4. Snø og steinskred 9

2.3.5. Kvikkleireskred 10

2.4. Vurdering av Uløya Sørvest nytt flerbruksområde FFA18 11

2.5. Vurdering av Uløya Nordvest nytt område til akvakultur FFA17 15

2.6. Vurdering av Follesøy nytt område til akvakultur A22 19

2.7. Vurdering av Kjølmangen Sør nytt område til akvakultur A23 23

2.8. Vurdering av Vorterøy Vest nytt område til akvakultur A24 27

2.9. Vurdering av Kjølmangen Nord nytt område til akvakultur A25 31

2.10. Vurdering av Laukøy nytt område til akvakultur A28 35

2.11. Vurdering av Haukøy Vest nytt område til akvakultur A29 39

2.12. Vurdering av Haukøy Øst nytt område til akvakultur A30 44

3. Risiko- og sårbarhetsanalyse 49

3.1. Sammenfatning av risiko og sårbarhetsforhold i hele planområdet 49

1. Innledning

1.1. Plan- og bygningsloven

I henhold til plan- og bygningsloven skal det gjennomføres en konsekvensutredning av nye utbyggingsområder i forslaget til arealplan. Som utbyggingsformål regnes arealer avsatt for akvakultur og til kombinert formål FFA (Områder avsatt fiske, farled og akvakultur) og FFB (Områder avsatt industri, kai og akvakultur). I denne konsekvensutredning av kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy utredes kun nye arealer avsatt til disse formålene og endringer i tidligere avsatte arealer. Vurderingen tar utgangspunkt i arealformålets konsekvens for samfunnsviktige og miljømessige tema. I konsekvensutredningene brukes tilgjengelig/kjent informasjon. Planen med foreslåtte utbyggingsområder er kun på sjø. Landområdene er og vil bli planlagt i de respektive kommuners arealplaner. Framtidige nyinstallasjoner i utbyggingsområdene vil befinne seg fra 50 – 600 meter fra land. Samtlige ankerfester vil være under vann og usynlig i overflata.

Konsekvensvurderingen må ikke forveksles med en egnethets undersøkelse av en lokalitet til å drive akvakultur. Undersøkelser for å vurdere egnethet av nye, foreslåtte utbyggingsområder til akvakultur, søknad om å øke biomassen påhviler aktørene. Søknad om dette sendes til Troms fylkeskommune, som foretar behandling av denne type søknader. Dette gjøres etter eget regelverk.

Plan- og bygningsloven skal brukes aktivt for å unngå inngrep i viktige områder for biologisk mangfold.

Planarbeidet skal resultere i et plankart med planbestemmelser og retningslinjer, en konsekvensutredning og en risiko- og sårbarhetsanalyse.

1.2. Naturmangfoldsloven (Lov 2009 -06-19 nr. 100)

Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden.

Naturmangfoldlovens § 7 sier at prinsippene i §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Naturmangfoldloven (heretter NML) trådde i kraft 1. juli 2009. I lovens § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for, jamfør § 10. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jamfør § 9, slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Etter NML § 11 er det tiltakshaver av det omsøkte tiltaket som skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. I tillegg skal det etter NML § 12 tas utgangspunkt i driftsmetoder, teknikker og lokalisering av tiltaket som ut fra en samlet vurdering av den tidligere, nåværende og fremtidige bruken av mangfoldet gir det

samfunnsmessige beste resultatet.

Kystsoneplanen har fokus på bærekraftig bruk og vern av naturen. Naturen i planområdet skal forvaltes slik at arter som finnes naturlig sikres i levedyktige bestander og at det biologiske mangfoldet sikres fortsatte utviklingsmuligheter.

Reisafjorden er en nasjonal laksefjord og store områder av fjorden er i tillegg gyte- og oppvekstområde for torsk. Kommunestyret i Nordreisa har vedtatt Reisafjorden som oppdrettsfri fjord. Derfor er det ikke tillatt med noen form for akvakulturvirksomhet i Reisafjorden. Store akvakulturområder i Reisafjorden, som er i den gamle kystsoneplanen til Nordreisa kommune, blir ikke videreført i ny plan.

Siden 2005 har det vært obligatorisk å gjennomføre en trendovervåking av miljøet, også kalt MOM-undersøkelse, for alle oppdrettsanlegg i sjø. Denne overvåkingen skal oppfylle krav fastsatt i NS 9410:2007 og skal utføres av et kompetent organ. MOM står for Matfiskanlegg-Overvåking-Modellering og er en standardisert metode (NS 9410:2007) for analyse av miljøpåvirkningen som driften påfører bunnen rundt og under en oppdrettslokalitet. Alt dette er hjemlet i Forskrift om drift av akvakulturanlegg (akvakulturdriftsforskriften) § 35.

En MOM-undersøkelse er et viktig verktøy for overvåking av bunnmiljøet under og rundt et oppdrettsanlegg. Denne type oppfølgning er med på å minimere de negative effektene av oppdrett på miljøet og naturmangfoldet.

1.3. Tema som er vurdert i verdi- og konsekvensutredningen

Miljø og naturressurser:	***Samfunn:***
Naturverdier, biologisk mangfold	Havbruk Fiskeri
Kulturminner, kulturmiljø	Næringsliv/sysselsetting
Forurensing, støy	Friluftsliv og rekreasjon Barn og unge Transportbehov Samfunnssikkerhet
	Samiske interesser, herunder reindrift,
	Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud
	Samfunnssikkerhet

Figur 1.1: Aktuelle tema i konsekvensutredningen

1.4. Metodikk

Hvert enkelt nytt utbyggingsområde blir konsekvensutredet. I tillegg gjøres en samlet vurdering av konsekvensene av planen som helhet. Verdien av de enkelte foreslåtte utbyggingsområdene når det gjelder de nevnte temaene blir vurdert på en skala fra A. svært stor eller stor verdi til C. mindre eller liten verdi.

Konsekvensene av hvert enkelt utbyggingsområde på temaene blir utredet/vurdert. Her brukes en skala som utgår fra 0 som står for ingen effekter og går til -3 store negative til +3 store positive konsekvenser.

Verdier (A til C)	***Konsekvens (-3 til +3)***
A: Svært stor eller stor verdi	-3: Store eller svært store negative
B: Middels verdi	-2: Middels negative konsekvenser
C: Mindre eller liten verdi	-1: Små negative konsekvenser
	0: Ubetydelige eller ingen konsekvenser
	+1: Små positive konsekvenser
	+2: Middels positive konsekvenser
	+3: Store eller svært store positive

Det er tatt utgangspunkt i metodikken i Statens vegvesen sin håndbok 140, og tilpasset dette plannivået og utfordringene i planområdet.

Alle eksisterende oppdrettslokaliteter unntatt 3 slaktelokaliteter og en blåskjellokalitet har fått justert sine arealer, slik at alle fortøyninger får plass innenfor det avsatte arealet. For eksisterende oppdrettslokaliteter er det gjennomført en forenklet verdivurderingen opp mot eventuelle konflikter endringen av arealbruken har ført til. Vurderingen av verdi og konsekvenser skal baseres på kjente registreringer, faglig skjønn, befaringer i de ulike områdene og andre kjente opplysninger. Ingen av de eksisterende lokalitetene

Det presiseres at konsekvensutredningen er basert på tilgjengelig/kjent informasjon, noe som er i tråd med kravet i forskriften. Dette betyr at det ikke er gjort særskilte grunnlags-undersøkelser for å vurdere egnethet av nye, foreslåtte utbyggingsområder (herunder oppdrettslokaliteter). Slike undersøkelser må gjøres av tiltakshaver selv i videre prosesser på tiltaks- eller detaljnivå.

En forenklet risiko- og sårbarhetsanalyse er utført i samsvar med «Samfunnssikkerhet i arealplanlegging. Kartlegging av risiko og sårbarhet», utgitt av Direktoratet for sivil beredskap. Analysen omfatter vurderinger både av risiko som utbyggingsområdene kan bli påvirka av, og risiko som utbyggingen kan føre til.

Utgangspunktet er at denne framstillingen, sammen med tekstdelen i planen, skal tilfredsstille

kravene i forskrift om konsekvensutredninger

Kystsoneplanen er en kommunedelplan som angir områder for utbyggingsformål. Med utbyggingsformål menes for eksempel arealformålene akvakultur, farleder og havner. Derfor skal denne planen ha en konsekvensutredning jf. KU-forskriften § 3 c.

Konsekvensutredningen skal beskrive planens virkninger for miljø og samfunn. Det skal gjøres rede for hvilke miljø- og samfunnsverdier som finnes i de foreslåtte utbyggingsområdene. Virkninger utbyggingen kan få for disse verdiene og hva som kan gjøres for å avbøte negative virkninger skal vurderes. Det skal også gis en vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene i planen.

1.5. Risiko- og sårbarhet

For planer med utbyggingsformål, utarbeides det en risiko- og sårbarhetsanalyse (pbl § 4-3). Denne analysen blir en del av konsekvensutredningen. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om områdene. Risiko- og sårbarhetsforhold som vurderes som relevant på dette nivået er vind og bølgepåvirkning samt snøskredfare og steinsprang. Ved rullering av kystsoneplanen, blir det utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse på overordnet nivå. Denne analysen skal ligge som grunnlag for behandling av alle detaljreguleringer som blir realisert.

Jf. rapport fra NGI: Flodbølger i Lyngen etter mulig skred Nordnes, Lyngen kommune III Detaljberegning av oppskylling for skred på 11 millioner kubikkmeter, er det estimert oppskyllingshøyder på Spåkenes, Vest-Uløya og i Rotsund på 2-5 meter.

Arealanalysen vil være et viktig kunnskapsgrunnlag for konsekvensutredningen. I tillegg vil vi legge til grunn relevante data fra tilgjengelige databaser (bl.a. Fiskeridirektoratet og Miljødirektoratet). For hvert utbyggingsområde skal verdi fastsettes og omfanget av tiltaket vurderes. Konsekvensen av det foreslåtte utbyggingsområdet kommer fram ved å sammenholde områdets verdi og utbyggingens omfang.

2. Konsekvensutredningen

2.1. Naturmangfoldloven: samlet vurdering for alle tiltak i kystsoneplanen.

Gjennom innhenting av kunnskap i ulike offentlige registre, lokale planer mv. jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder hvor utbygging (oppdrettsvirksomhet) antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Det er få av de fremtidige områdene som er i stor konflikt med naturmangfold, slik kommunene ser det. Noen steder er konfliktnivået noe høyere, men der har samfunnshensyn blitt vektlagt. Dette gjelder blant annet akvakulturområdene på øst og vestsida av Haukøya A29 og A30.

Sett under ett vurderer vi det slik at den samla belastningen av forslaget til kystsoneplan på de berørte økosystemene mye lavere enn i tidligere vedtatte planer i sjø.

I Nordreisa kommune er følgende akvakulturområder ikke videreført fra gammel plan: Lattern – Bakkeby, Seljeholmen – Mathisholmen, Geitholmen – Storvik – Storberget, Klubbenes – Farkebukta, Indre Arneng – Årneset og akvakulturområde i Eidebukta.

I Skjervøy kommune er følgende akvakulturområder ikke videreført fra gammel plan:

Nesøra – Akkarvik – Kjelvågen og Hamneneset – Kobbepollen – Skjerneset. I tillegg er store flerbruksområder hvor akvakultur kunne utøves gjort om til fiskeområder uten akvakultur.

Påvirkningen på landskapene i planområdet vil være liten, selv om noen hevder at et oppdrettsanlegg kan virke skjemmende for landskapet. På den andre siden er det de som hevder at oppdrettsanlegg er en del av det nye og moderne kulturlandskapet.

Kostnadene for å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet, jf. NML § 11, skal bæres av tiltakshaver for de ulike tiltakene.

NML § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder skal vurderes.

2.2. Vurdering av eksisterende akvakulturlokaliteter A1 – A19

Kart ref	Loknr	Lok navn	Kap i tonn	Art	Areal ramme	Total areal	Selskap
A1	30217	Storelva	3590	Laks	50	487	Arnøylaks AS
A2	10720	Kjellvågodden	2700	Laks	43	340	Arnøylaks AS
A3	28476	Lauksund Kai	325	Laks	Slakteri		Arnøylaks AS
A4	32357	Skaret slakteri	300	Laks	Slakteri		Arnøylaks AS
A5	19915	Sommerfjøssletta	2700	Laks	21	1025	Arnøylaks AS
A6	33097	Skjervøy V	3600	Laks	127	2807	Arnøylaks AS
A7	27737	Skjervøy slakteri	900	Laks	Slakteri		Lerøy Aurora AS
A8	13949	Hagebergan	3120	Laks	96	1950	Eidsfjord Sjøfarm AS
A9	30117	Skognes	3590	Laks	38	1702	Arnøylaks AS
A10	10783	Hamneidet	1800	Laks	31	534	Eidsfjord Sjøfarm AS
A11	31457	Skarvesteinen	5400	Laks	88	1901	Lerøy Aurora AS
A12	16736	Kåvika	5400	Laks	120	2121	Lerøy Aurora AS
A13	16015	Russelva	3500	Laks	102	2653	Eidsfjord Sjøfarm AS
A14	10726	Uløybukt	3100	Laks	34	1771	Arnøylaks AS
A15	10724	Klokkstein	3600	Laks	79	1937	Salmar Nord AS
A16	10750	Uløy	3600	Laks	79	1954	Salmar Nord AS
A17	15535	Kjempebakken		Blåskjell	10	20	Lyngsskjellan ANS
A18	15567	Kågen	5400	Laks	103	2028	Lerøy Aurora AS
A19	10723	Klauvnes	2700	Laks	8	1498	Arnøylaks AS

Figur 2-1

2.2.1. Samfunnssikkerhet

Følgende områder vil bli vurdert her:
Snøskred og steinsprang inkludert trykk fra skredvind.
Andre typer skred
Fare for kvikkleireskred etter NGU løsmassekart
Bølgepåvirkning
Strømforhold i sjø
Væreksponering herunder vind
Havnivåstigning
Fjellskred fra Nordnes

Anbefaling:

Det anbefales at ovenstående lokaliteter inklusive fortøyninger ikke skal komme utenfor områder som er foreslått avsatt til akvakultur eller til fiske, farled akvakultur FFA.

Kystsoneplanutvalget har vurdert at endringer på ovennevnte akvakulturlokaliteter fra flerbruk til akvakulturformål har ingen negative konsekvenser for noen av utrednings-områdene for KU jf. Fig. 2.1 Endringene som er gjort er en innsnevring av områdene for akvakultur i forhold til gamle planer. I de tilfellene aktørene ønsker å øke biomassen, så skal egen søknad om dette sendes til Troms fylkeskommune, som foretar behandling av disse. Dette gjøres etter eget regelverk. I søknaden skal det gjøres en vurdering om tiltaket utløser krav om konsekvensutredning (KU).

2.3. Fellesvurderinger for alle utbyggingsområdene:

2.3.1. Barn og unge:

Ingen av de eksisterende og nye akvakulturområdene som er foreslått har betydning for barn og unges interesser utover det at utbygginger og tilrettelegging i planen kan medføre at området tilføres flere varige arbeidsplasser og vekst. Dette kan igjen være med å trygge oppvekstvilkårene for barn og unge.

2.3.2. Forurensing, støy:

Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing i områdene som er avsatt til akvakultur utover det utslipp en oppdrettslokalitet vil representere i henhold til godkjente tillatelser. Av den grunn er en av den formening at utbyggingsområdene er av en slik art at de ikke utgjør noen fare for at vannkvaliteten til kystvann jf. Vannforskriften.

Med hensyn til støy oppfordres tiltakshavere å sette i verk tiltak som reduserer støy på eksisterende dieselaggregat til under være under Lden 40 dB jf. retningslinje for behandling av støy arealplanleggingen, T-1442/2012.

2.3.3. Transportbehov

Transport må besørges av tiltakshaver på alle nye utbyggingsområder. Fra Skjervøy går det i dag rundt 20 trailerlass med fisk daglig.

2.3.4. Snø og steinskred

Planen skal ivareta hensynet til snø og steinskred for hele sjøarealets områder med tanke på fremtidige utbygginger. Det skal ikke flyttes eller plasseres anlegg i områder hvor det er fare for snø- og steinsprang etter NGI sitt faresone kart. Ved søknad om slike tiltak, skal forholdet til snø- og steinskred være dokumentert og forslag om avbøtende tiltak være innarbeidet i planene før saken sendes ut til offentlig ettersyn.

Følgende eksisterende lokaliteter grenser til områder med skredfare Jfr. Temakart:

Kart ref	Loknr	Lok navn	Kart ref	Loknr	Lok navn
A1	30217	Storelva	A10	10783	Hamneidet
A2	10720	Kjellvågodden	A11	31457	Skarvesteinen
A3	28476	Lauksund Kai	A12	16736	Kåvika
A4	32357	Skaret slakteri	A13	16015	Russelva
A5	19915	Sommerfjøssletta	A14	10726	Uløybukt
A6	33097	Skjervøy V	A15	10724	Klokkstein
A7	27737	Skjervøy slakteri	A16	10750	Uløy
A8	13949	Hagebergan	A17	15535	Kjempebakken
A9	30117	Skognes	A18	15567	Kågen
			A19	10723	Klauvnes

2.3.5. Kvikkleireskred

En vurdering av faren for kvikkleireskred etter NGU sitt løsmassekart er ikke tatt med som tema i KU siden tiltakene i kystsoneplanen ikke medfører noen utbygginger på land. Havbruksnæringen vil bruke eksisterende landbaser i sin videre drift av anleggene i planområdet. I de tilfellene det skulle oppstå behov for nye utbygginger på land, så vil dette bli ivaretatt gjennom eksisterende land arealplaner og reguleringsplaner.

2.4. Vurdering av Uløya Sørvest nytt flerbruksområde FFA18

Nytt flerbruksområde fiske, ferdsel, akvakultur

Art: Anadrom laksefisk .

Fiske, ferdsel og akvakultur: Uløya Sørvest

Kartreferanse: FFA 18-ny

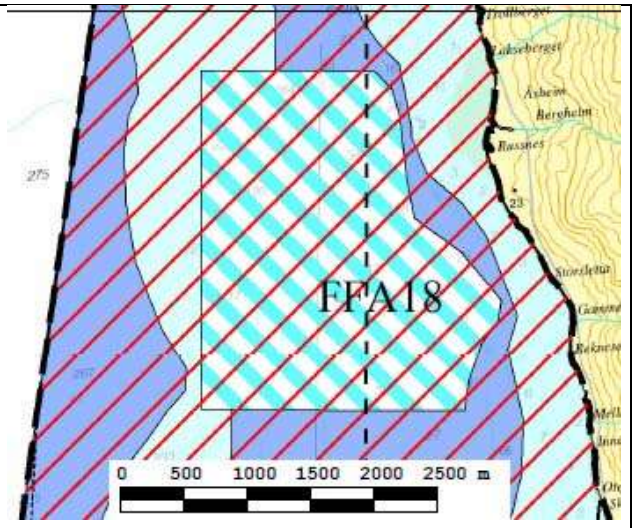
Beliggenhet: Sørvest for Uløy

Forslagsstiller: Oppdrettsnæringen

Foreslått formål: Akvakulturområde

Gjeldene formål: Vannareal for flerbruk.

Arealstørrelse: 5086 daa



Vurdering av verdier

Naturverdier, biologisk mangfold:

Lokaliteten ligger på: sørvest for Uløy. Dette er et åpent sjøområde både fra Nord og Sør. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand fra disse.

En kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til denne lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase og fiskeridirektoratets kartløysning http://kart.fiskeridir.no(14.01.2014)

Gjennom innhenting av kunnskap, jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder som antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper

Den samla belastningen på naturmangfoldet i området vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å kunne bli høy spesielt hvis det skulle skje en rømming av laks. Den kan også bli høy ved sykdomsutbrudd der det er fare for å smitte vill fisk (laks, ørret og røye). Den ønskede utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og dette er vektet opp mot behovet oppdrettsnæringa har for lokaliteter og samfunnsnytten for dette gir.

***Anbefaling*:** Samfunnsnytten av akvakulturområdet vektlegges foran naturmangfoldet.

Verdivurdering: A: Svært stor eller stor verdi.

Konsekvens: -3: Store eller svært store negative konsekvenser

Kulturminner, kulturmiljø:

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret (14.01.2014) viser en rekke bosetning-aktivitetsområde fra Hamnes til Skjeret fra yngre steinalder, steinalder, middelalder før og etterformatorisk tid og jernalder. Disse kulturminnene er automatisk fredet. Kulturminnene berøres ikke. Noen vil nok oppleve et oppdrettsanlegg som skjemmende i landskapet.

I § 6.Sikringssone i kulturminneloven står det følgende:

> *«Med til et automatisk fredet kulturminne som nevnt i § 4, hører et område rundt dets synlige eller kjente ytterkant så langt det er nødvendig for å verne det mot tiltak som nevnt i § 3 første ledd. Området fastsettes særskilt av vedkommende myndighet etter loven.*
>
> *Inntil et område som nevnt i første ledd er særskilt avgrenset, omfatter det et fem meter bredt belte regnet fra kulturminnets synlige ytterkant.»*

***Verdivurdering av kulturminnene på land*:** A: Svært stor eller stor verdi
***Verdivurdering av FFA området for kulturminnene på land*:** C Mindre eller liten verdi
***Konsekvens for kulturminnene på land*:** 0 Ingen negative konsekvenser

Fiskerier:

Et område på totalt 5086 daa foreslås avsatt til framtidig flerbruksområde. I området er det ifølge Fiskeridirektoratets kartløsning: Fiske etter torsk og sei med passive redskaper. Disse feltene berøres i stor grad. Området er av fiskere verdsatt som et svært viktig fiskeområde og Fiskere fra Storfjord, Lyngen, Nordreisa og Skjervøy bruker områdene. Forsvaret har reist innsigelse på at det blir brukt til akvakultur (se innspillsmappa side 5, 10, 85, 87 og 97. Se og http://kart.fiskeridir.no

Verdivurdering: A: Svært stor eller stor verdi.

Konsekvens: -3: Store eller svært store negative konsekvenser

Havbruk:

Oppdrettsnæringene mener at det aktuelle området på sørvestsiden av Uløya er en god lokalitet, hvorav både dybde- og strømningsforholdene vurderes som gode.

***Verdivurdering*:** A Stor verdi.

***Konsekvens*:** 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Friluftsliv og rekreasjon:

Området er lett tilgjengelig og nås både fra land og sjøsiden. Områdene blir brukt i vår/sommerhalvåret til rekreasjonsfiske av fritidshuseiere og fastboende til en viss grad. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra et oppdrettsanlegg. Området på land brukes på ettervinteren vår, sommer og høst som turområde, bl.a. til organiserte toppturer og bærplukking. Ofte ankommer topptur turister, fra inn og utland i båt leiet inn av egne rederi. Nærmeste trygge ankringssted for denne type fartøy finner vi på Hamnes (se Norske los side 220). På godværsdager kan en observere kajakkpadlere og fritidsbåter på sjøen. En kan ikke se at en eventuell utbygging vil være til hinder for hverken store eller små fartøy (herunder kajakkpadlere), eller for turaktiviteten på land.

Verdivurdering: B: Middels verdi.

Konsekvens: -2: Middels negative konsekvenser

Næringsliv og sysselsetting:

35 årsverk er direkte knyttet til lakseoppdrett i dag i regionen. Havbruksnæringen gir også sysselsetting i kommunene på leverandørsiden, spesielt transport (med ca. 50 årsverk). Slakterivirksomhet gir i dag ca.100-110 årsverk. I en investeringsfase vil det også bli kjøpt lokale tjenester i Nord-Troms regionen. I denne sammenheng vises det til rapporten som Troms fylkeskommune har fått utarbeidet («Havbruksnæringens ringvirkninger i Troms» Nofima 2012).

***Verdivurdering*:** A Stor verdi.

***Konsekvens*:** 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Samfunnssikkerhet:

Ved en framtidig etablering av oppdrettsanlegg bør vind, bølger, strøm og samlet væreksponering vurderes spesielt. Dette anlegget er spesielt væreksponert i fra nord, sør og vest. Tiltakshaver har krav iht. Norsk Standard 9415, i henhold til krav på lokalitetsklassifisering, skal det beregnes maksimal opptredende signifikant bølgehøyde med returperiode på 10 og 50 års for 8 himmelretninger. Lokaliteten ligger ikke i et område med fare for steinsprang og snøskred. En eventuell utbygging vil heller ikke medføre fare for jord/leirras da ingenting vil utbygges på land. På forespørsel til oppdretterne her en fått opplyst at vurderinger av vind, bølger, strøm og samlet væreksponering sees på som bedriftsinterne opplysninger, som de først vil synlig gjort i en eventuell framtidig akvakulturlokalitetssøknad.

Verdivurdering: Ukjent

Konsekvens: Ukjent

Samiske interesser, herunder reindrift:

På Uløya er det vår og sommerbeite for rein.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud, skytefelt.

Det er ingen sjøkabler i området. Forsvaret har skytefelt som strekker seg helt over til Lyngenhalvøya. Forsvaret har i møte sagt at dette området ikke lengre er viktig for dem. Forsvaret har i ettertid reist innsigelse på at området kan utbygges til akvakultur, da området har stor verdi for dem i øvingssammenheng.

Verdivurdering: A: Svært stor eller stor verdi

Konsekvens: -3: Store eller svært store negative konsekvenser

Oppsummering

Planlagte akvakulturområde berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter.

I prosessen har det vær stor motstand mot denne lokaliteten.

Anbefaling:

Kystsoneplanutvalget anbefaler et FFA-område på sørvestsiden av Uløya med et areal på 5086 daa til formålet. Dette betyr at hele anlegget inklusive fortøyninger ikke skal komme utenfor FFA-området. Etablering av akvakulturområde her vurderes totalt sett til å negative konsekvenser for fiskeri. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand fra disse.

Verdivurdering samlet:

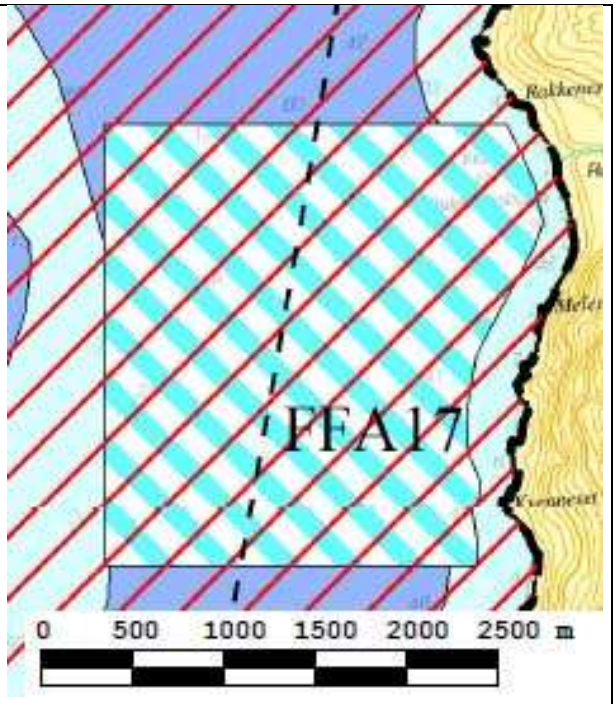
***Verdivurdering*:** A Stor verdi.

Konsekvens: -3: Store eller svært store negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

En oppdrettslokalitet kan ikke etableres uten at Forsvaret frigir sitt skytefelt mellom Uløya og Lyngenhalvøya.

2.5. Vurdering av Uløya Nordvest nytt område til akvakultur FFA17

Nytt flerbruksområde fiske, ferdsel, akvakultur **Art:** Anadrom laksefisk. **Akvakulturområde**: Uløya Nordvest **Kartreferanse**: FFA17 -ny **Beliggenhet:** Nordvest for Uløy **Forslagsstiller**: Oppdrettsnæringen **Foreslått formål**: Akvakulturområde **Gjeldene formål:** Vannareal for flerbruk. **Arealstørrelse**: 5222 daa	

Vurdering av verdier

Naturverdier, biologisk mangfold:

Lokaliteten ligger på: Nordvest for Uløy. Dette er et åpent sjøområde både fra Nord og Sør. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand til disse.

En kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til denne lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase og fiskeridirektoratets kartløysning http://kart.fiskeridir.no(14.01.2014)

Gjennom innhenting av kunnskap, jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder som antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper

Den samla belastningen på naturmangfoldet i området vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å kunne bli høy spesielt hvis det skulle skje en rømming av laks. Den kan også bli høy ved sykdomsutbrudd der det er fare for å smitte vill fisk (laks, ørret og røye). Den ønskede utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og dette er vektet opp mot behovet oppdrettsnæringa har for

lokaliteter og samfunnsnytten for dette gir.

***Anbefaling*:** Samfunnsnytten av akvakulturområdet vektlegges foran naturmangfoldet

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Kulturminner, kulturmiljø:

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret (14.01.2014) viser bosetning-aktivitetsområde på Ytre Rakkenes på Uløya fra middelalder, etterformatorisk tid og jernalder. Disse kulturminnene er automatisk fredet. Kulturminnene berøres ikke.

I § 6.Sikringssone i kulturminneloven står det følgende:

> *«Med til et automatisk fredet kulturminne som nevnt i § 4, hører et område rundt dets synlige eller kjente ytterkant så langt det er nødvendig for å verne det mot tiltak som nevnt i § 3 første ledd. Området fastsettes særskilt av vedkommende myndighet etter loven.*
>
> *Inntil et område som nevnt i første ledd er særskilt avgrenset, omfatter det et fem meter bredt belte regnet fra kulturminnets synlige ytterkant.»*

***Verdivurdering av kulturminnene på land*:** A: Svært stor eller stor verdi
***Verdivurdering av FFA området for kulturminnene på land*:** C Mindre eller liten verdi
***Konsekvens for kulturminnene på land*:** 0 Ingen negative konsekvenser

Fiskerier:

Et område på totalt 5788 daa foreslås avsatt til framtidig foreslås avsatt til framtidig flerbruks-område. I området er det ifølge Fiskeridirektoratets kartløsning: Fiske etter torsk og sei med passive redskaper. Disse feltene berøres i stor grad. Området er av fiskere verdsatt som et svært viktig fiskeområde og Fiskere fra Storfjord, Lyngen, Nordreisa og Skjervøy bruker områdene. Forsvaret har reist innsigelse på at det blir brukt til akvakultur (se innspillsmappa side 5, 10, 85, 87 og 97. Se og http://kart.fiskeridir.no

Verdivurdering: A: Svært stor eller stor verdi.

Konsekvens: -3: Store eller svært store negative konsekvenser

Havbruk:

Oppdrettsnæringene mener at det aktuelle området på nordvestsiden av Uløya er en god lokalitet, hvorav både dybde- og strømningsforholdene vurderes som gode.

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Friluftsliv og rekreasjon:

Området er tilgjengelig og nås både fra land og sjøsiden. Områdene blir brukt i vår/sommerhalvåret til rekreasjonsfiske av fritidshuseiere og fastboende til en viss grad. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra et oppdrettsanlegg. Området på land brukes på ettervinteren vår, sommer og høst som turområde, bl.a. til organiserte toppturer og bærplukking. Ofte ankommer topptur turister, fra inn og utland i båt leiet inn av egne rederi. Nærmeste trygge ankringssted for denne type fartøy finner vi på Hamnes (se Norske los side 220). På godværsdager kan en observere kajakkpadlere og fritidsbåter på sjøen. En kan ikke se at tiltaket vil være til hinder for hverken store eller små fartøy (herunder kajakkpadlere), eller for turaktiviteten på land.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Næringsliv og sysselsetting:

35 årsverk er direkte knyttet til lakseoppdrett i dag i regionen. Havbruksnæringen gir også sysselsetting i kommunene på leverandørsiden, spesielt transport (med ca. 50 årsverk). Slakterivirksomhet gir i dag ca.100-110 årsverk. I en investeringsfase vil det også bli kjøpt lokale tjenester i Nord-Troms regionen. I denne sammenheng vises det til rapporten som Troms fylkeskommune har fått utarbeidet. («Havbruksnæringens ringvirkninger i Troms» Nofima 2012).

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Samfunnssikkerhet:

Ved en framtidig etablering av oppdrettsanlegg bør vind, bølger, strøm og samlet værekseponering vurderes spesielt. Dette anlegget er spesielt værekseponert i fra nord, sør og vest. Tiltakshaver har krav iht. Norsk Standard 9415, i henhold til krav på lokalitetsklassifisering, skal det beregnes maksimal opptredende signifikant bølgehøyde med returperiode på 10 og 50 års for 8 himmelretninger. Lokaliteten ligger ikke i et område med fare for steinsprang og snøskred. En eventuell utbygging vil heller ikke medføre fare for jord/leirras da ingenting vil utbygges på land. På forespørsel til oppdretterne her en fått opplyst at vurderinger av vind, bølger, strøm og samlet værekseponering sees på som bedriftsinterne opplysninger, som først vil bli synliggjort i en eventuell framtidig akvakulturlokalitetssøknad.

Verdivurdering: Ukjent

Konsekvens: Ukjent

Samiske interesser, herunder reindrift:

På Uløya er det vår og sommerbeite for rein.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud, skytefelt.

Det er ingen sjøkabler i området. Forsvaret har skytefelt som strekker seg helt over til Lyngenhalvøya. Forsvaret har i møte sagt at dette området ikke lengre er viktig for dem. Det er sendt en formell forespørsel til Forsvarsbygg uten at vi har fått svar. Forespørselen ble sendt 04.10.2013. Forsvaret har i ettertid reist innsigelse på at området kan utbygges til akvakultur, da området har stor verdi for dem i øvingssammenheng.

Verdivurdering: A: Svært stor eller stor verdi

Konsekvens: -3: Store eller svært store negative konsekvenser

Oppsummering

Planlagte FFA område berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter.

Anbefaling:

Det etableres et FFA - område på nordvestsiden av Uløya med et areal på 5788 daa til formålet. Dette betyr at hele anlegget inklusive fortøyninger ikke skal komme utenfor området som er foreslått avsatt til akvakultur. Et akvakulturområde her vurderes totalt sett til å ha ingen negative konsekvenser for fiskeri. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand fra disse.

Verdivurdering samlet:

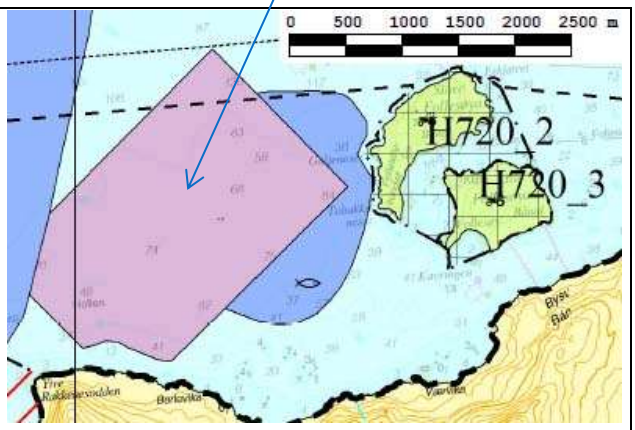
Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

Tiltaket anbefales under forutsetning av at Forsvaret frigir sitt skytefelt mellom Uløya og Lyngenhalvøya.

2.6. Vurdering av Follesøy nytt område til akvakultur A22

Nye områder til Akvakultur: **Art:** Anadrom laksefisk **Akvakulturområde**: Follesøy **Kartreferanse**: A 22-ny **Beliggenhet:** Vest for Follesøy og nord for Uløy **Forslagsstiller**: Oppdrettsnæringen **Foreslått formål**: Akvakulturområde **Gjeldene formål:** Vannareal for flerbruk. **Arealstørrelse**: 4266 daa	

Vurdering av verdier

Naturverdier, biologisk mangfold:

Lokaliteten ligger på: Vest for Follesøy og nord for Uløy. Dette er et åpent sjøområde. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand til disse.

Vestsiden av lokaliteten ligger ca. 0,5 km fra grensa til Store Follesøya naturreservat. Selve anlegget i overflata vil komme ca. 1 km fra denne grensa.

Verneforskrift: http://www.lovdata.no/for/lf/mv/xv-19900330-0250.html

Reservatet er et sjøfuglområde mellom Uløy og Vorterøy. Området består av Store Follesøya med E-holmen og sjøområdet mellom Store og Lille Follesøya samt sjøområdene på nord og vestsida ut til 50m. Viktig hekke- og rasteområde for sjøfugl, vadere og gjess. Grenser opp mot Lille Follesøya fuglefredningsområde (pr. 14.01.2014).

Planlagte arealbruk medfører ikke negative konsekvenser for artene sjøfugl, vadere og gjess, eller andre potensielt sårbare arter.

Et akvakulturområde ved Follesøy vurderes totalt sett til å ha små negative konsekvenser for naturverdier og små negative konsekvenser for biologisk mangfold

Et oppdrettsanlegg vil ikke ha negative konsekvenser for sjøfugl til det er maskevidden på oppdrettsnøtene for små til at fugler kan sette seg fast.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper

Den samla belastningen på naturmangfoldet i området vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å kunne bli høy spesielt hvis det skulle skje en rømming av laks. Den kan også bli høy ved sykdomsutbrudd der det er fare for å smitte vill fisk (laks). Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og dette er vektet opp mot behovet oppdrettsnæringa har for lokaliteter og samfunnsnytten for dette gir.

***Anbefaling*:** Samfunnsnytten av akvakulturområdet vektlegges foran naturmangfoldet.

Verdivurdering: B Middels verdi.

Konsekvens: -1 små negative konsekvenser

Kulturminner, kulturmiljø:

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret (14.01.2014) viser bosetning-aktivitetsområde I Follesøyhamn på Follesøya fra middelalder, førreformatorisk tid og jernalder. Disse kulturminnene er automatisk fredet. Kulturminnene berøres ikke, da de vil ligge 500 til 1 km fra faststående installasjon i sjø.

I § 6.Sikringssone i kulturminneloven står det følgende:

> *«Med til et automatisk fredet kulturminne som nevnt i § 4, hører et område rundt dets synlige eller kjente ytterkant så langt det er nødvendig for å verne det mot tiltak som nevnt i § 3 første ledd. Området fastsettes særskilt av vedkommende myndighet etter loven.*
>
> *Inntil et område som nevnt i første ledd er særskilt avgrenset, omfatter det et fem meter bredt belte regnet fra kulturminnets synlige ytterkant.»*

***Verdivurdering av kulturminnene på land på Follesøyene*:** A: Svært stor eller stor verdi
***Verdivurdering av A området for kulturminnene på land*:** C Mindre eller liten verdi
***Konsekvens for kulturminnene på land*:** 0 Ingen negative konsekvenser.

Fiskerier:

Et område på totalt daa foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde. I området er det ifølge Fiskeridirektoratets kartløsning, oppvekst/beiteområde for torsk og fiske etter hyse med passive redskaper. Disse feltene berøres ikke direkte. Kilde: http://kart.fiskeridir (14.01.2014)

Verdivurdering: B Middels verdi.

Konsekvens: -1 små negative konsekvenser

Havbruk:

Oppdrettsnæringene mener at det aktuelle området på nordøstsiden av Vorterøya er en god lokalitet, hvorav både dybde- og strømningsforholdene vurderes som gode.

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Friluftsliv og rekreasjon:

Området er vanskelig tilgjengelig og nås enklest fra sjøsiden. Områdene blir brukt i vår/sommerhalvåret til rekreasjonsfiske av fritidshuseiere og fastboende til en viss grad. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra et oppdrettsanlegg. Området på land brukes på ettervinteren vår, sommer og høst som turområde, bl.a. til organiserte toppturer og bærplukking. Ofte ankommer topptur turister, fra inn og utland i båt leiet inn av egne rederi. Nærmeste trygge ankringssted for denne type fartøy finner vi i Uløybukt. På godværsdager kan en observere kajakkpadlere og fritidsbåter på sjøen. En kan ikke se at tiltaket vil være til hinder for hverken store eller små fartøy (herunder kajakkpadlere), eller for turaktiviteten på land.

Verdivurdering: B Middels verdi.

Konsekvens: -1 små negative konsekvenser

Næringsliv og sysselsetting:

35 årsverk er direkte knyttet til lakseoppdrett i dag i regionen. Havbruksnæringen gir også sysselsetting i kommunene på leverandørsiden, spesielt transport (med ca. 50 årsverk). Slakterivirksomhet gir i dag ca.100-110 årsverk. I en investeringsfase vil det også bli kjøpt lokale tjenester i Nord-Troms regionen. I denne sammenheng vises det til rapporten som Troms fylkeskommune har fått utarbeidet. («Havbruksnæringens ringvirkninger i Troms» Nofima 2012).

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Samfunnssikkerhet:

Ved en framtidig etablering av oppdrettsanlegg bør vind, bølger, strøm og samlet væreksponering vurderes spesielt. Dette anlegget er spesielt væreksponert i fra nord og vest. Tiltakshaver har krav iht. Norsk Standard 9415, i henhold til krav på lokalitetsklassifisering, skal det beregnes maksimal opptredende signifikant bølgehøyde med returperiode på 10 og 50 års for 8 himmelretninger. Lokaliteten ligger ikke i et område med fare for steinsprang og snøskred. En eventuell utbygging vil heller ikke medføre fare for jord/leirras da ingenting vil utbygges på land. På forespørsel til oppdretterne her en fått opplyst at vurderinger av vind, bølger, strøm og samlet væreksponering sees på som bedriftsinterne opplysninger, som først vil bli synliggjort i en eventuell framtidig akvakulturlokalitetssøknad.

Verdivurdering: Ukjent

Konsekvens: Ukjent

Samiske interesser, herunder reindrift:

På Uløya er det vår og sommerbeite for rein.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud

Det er ingen sjøkabler i området.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Oppsummering

Planlagte akvakulturområde berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter.

Anbefaling:

Kystsoneplanutvalget anbefaler et akvakulturområde på sørøstsiden av Vorterøya med et areal på 4489 daa til formålet. Dette betyr at hele anlegget inklusive fortøyninger ikke skal komme utenfor området som er foreslått avsatt til akvakultur. Et akvakulturområde her vurderes totalt sett til å ha ingen negative konsekvenser for fiskeri. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand fra disse.

Verdivurdering samlet:

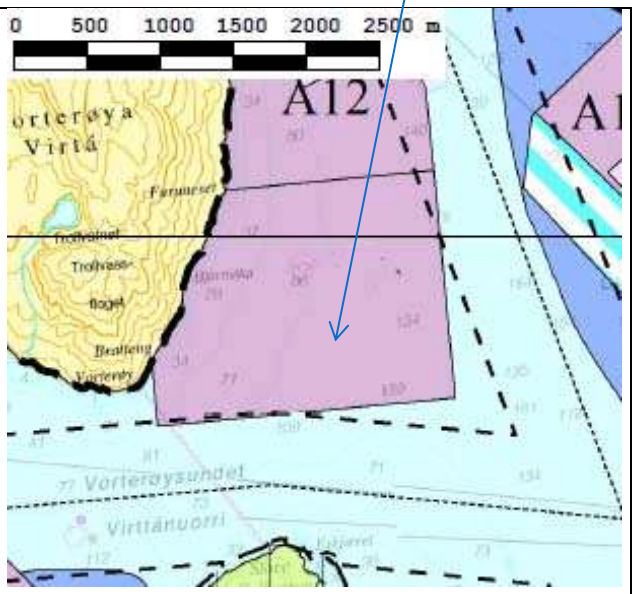
Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

Tiltaket anbefales

2.7. Vurdering av Kjølmangen Sør nytt område til akvakultur A23

Nye områder til Akvakultur: **Art:** Anadrom laksefisk **Akvakulturområde**: Kjølmangen Sør **Kartreferanse**: A 23-ny **Beliggenhet:** Sør og øst for Vorterøya **Forslagsstiller**: Oppdrettsnæringen **Foreslått formål**: Akvakulturområde **Gjeldene formål:** Vannareal for flerbruk. **Arealstørrelse**: 2825 daa	

Vurdering av verdier

Naturverdier, biologisk mangfold:

Lokaliteten ligger på Sør og øst for Vorterøya. Dette er et åpent sjøområde. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand til disse.

Sørenden av lokaliteten ligger ca. 1,4 km nord for Store Follesøya naturreservat. Verneforskrift: http://www.lovdata.no/for/lf/mv/xv-19900330-0250.html

Reservatet er et sjøfuglområde mellom Uløy og Vorterøy. Området består av Store Follesøya med E-holmen og sjøområdet mellom Store og Lille Follesøya samt sjøområdene på nord og vestsida ut til 50m. Viktig hekke- og rasteområde for sjøfugl, vadere og gjess. Grenser opp mot Lille Follesøya fuglefredningsområde

Et oppdrettsanlegg vil ikke ha negative konsekvenser for sjøfugl til det er maskevidden på oppdrettsnøtene for små til at fugler kan sette seg fast.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper

Den samla belastningen på naturmangfoldet i området vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å kunne bli høy spesielt hvis det skulle skje en rømming av laks. Den kan også bli høy ved sykdomsutbrudd der det er fare for å smitte vill fisk (laks). Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og dette er vektet opp mot behovet oppdrettsnæringa har for lokaliteter

og samfunnsnytten for dette gir.

Anbefaling: Samfunnsnytten ved etablering av akvakulturområdet vektlegges foran naturmangfoldet.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: -1 små negative konsekvenser

Kulturminner, kulturmiljø:

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret (14.01.2014) viser bosetning-aktivitetsområde på land som er datert yngre steinalder. I tillegg finnes spekkkokegrop fra jernalderen og en ovnslokalitet fra samisk jernalder. Disse kulturminnene er automatisk fredet.. Kulturminnene berøres ikke.

I § 6.Sikringssone i kulturminneloven står det følgende:

> *«Med til et automatisk fredet kulturminne som nevnt i § 4, hører et område rundt dets synlige eller kjente ytterkant så langt det er nødvendig for å verne det mot tiltak som nevnt i § 3 første ledd. Området fastsettes særskilt av vedkommende myndighet etter loven.*
>
> *Inntil et område som nevnt i første ledd er særskilt avgrenset, omfatter det et fem meter bredt belte regnet fra kulturminnets synlige ytterkant.»*

***Verdivurdering av kulturminnene på land*:** A: Svært stor eller stor verdi
***Verdivurdering av A området for kulturminnene på land*:** C Mindre eller liten verdi
***Konsekvens for kulturminnene på land*:** 0 Ingen negative konsekvenser

Fiskerier:

Et område på totalt 2825 daa foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde. I området er det ifølge Fiskeridirektoratets kartløsning, oppvekst/beiteområde for torsk og fiske etter sei med passive redskaper. Disse feltene berøres til en viss grad. Kilde: http://kart.fiskeridir.no

Verdivurdering: B Middels verdi.

Konsekvens: -1 små negative konsekvenser

Havbruk:

Oppdrettsnæringene mener at det aktuelle området på nordøstsiden av Vorterøya er en god lokalitet, hvorav både dybde- og strømningsforholdene vurderes som gode.

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Friluftsliv og rekreasjon:

Området nås enklest fra sjøsiden. Områdene blir brukt i vår/sommerhalvåret til rekreasjonsfiske av fritidshuseiere og fastboende til en viss grad. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra et oppdrettsanlegg. Området på land brukes på ettervinteren vår, sommer og høst som turområde, bl.a. bærplukking. Ofte ankommer folk i båt. Nærmeste trygge ankringssted for denne type fartøy finner vi i Jektehamna på Vorterøya (jfr. sjøkartet). På godværsdager kan en observere kajakkpadlere og fritidsbåter på sjøen. En kan ikke se at tiltaket vil være til hinder for hverken store eller små fartøy (herunder kajakkpadlere), eller for turaktiviteten på land.

Verdivurdering: B Middels verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Næringsliv og sysselsetting:

35 årsverk er direkte knyttet til lakseoppdrett i dag i regionen. Havbruksnæringen gir også sysselsetting i kommunene på leverandørsiden, spesielt transport (med ca. 50 årsverk). Slakterivirksomhet gir i dag ca.100-110 årsverk. I en investeringsfase vil det også bli kjøpt lokale tjenester i Nord-Troms regionen. I denne sammenheng vises det til rapporten som Troms fylkeskommune har fått utarbeidet. («Havbruksnæringens ringvirkninger i Troms» Nofima 2012).

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser.

Samfunnssikkerhet:

Ved en framtidig etablering av oppdrettsanlegg bør vind, bølger, strøm og samlet værekseponering vurderes spesielt. Dette anlegget er spesielt værekseponert i fra nord og sør øst. Tiltakshaver har krav iht. Norsk Standard 9415, i henhold til krav på lokalitetsklassifisering, skal det beregnes maksimal opptredende signifikant bølgehøyde med returperiode på 10 og 50 års for 8 himmelretninger. Lokaliteten ligger ikke i et område med fare for steinsprang og snøskred. En eventuell utbygging vil heller ikke medføre fare for jord/leirras da ingenting vil utbygges på land. På forespørsel til oppdretterne her en fått opplyst at vurderinger av vind, bølger, strøm og samlet værekseponering sees på som bedriftsinterne opplysninger, som først vil bli synliggjort i en eventuell framtidig akvakulturlokalitetssøknad

Verdivurdering: Ukjent

Konsekvens: Ukjent

Samiske interesser, herunder reindrift:

Vorterøya er ikke et reindriftsområde. Det er en ovnslokalitet fra samisk jernalder på land

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud

Det er ingen sjøkabler i området.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Oppsummering

Planlagte akvakulturområde berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter.

I prosessen er det ingen som har ytret seg mot denne lokaliteten.

Anbefaling:

Det etableres et akvakulturområde på sørøstsiden av Vorterøya med et areal på 2825 daa. til formålet. Dette betyr at hele anlegget inklusive fortøyninger ikke skal komme utenfor området som er foreslått avsatt til akvakultur. Et akvakulturområde her vurderes totalt sett til å ha ingen negative konsekvenser for fiskeri. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand fra disse.

Verdivurdering samlet:

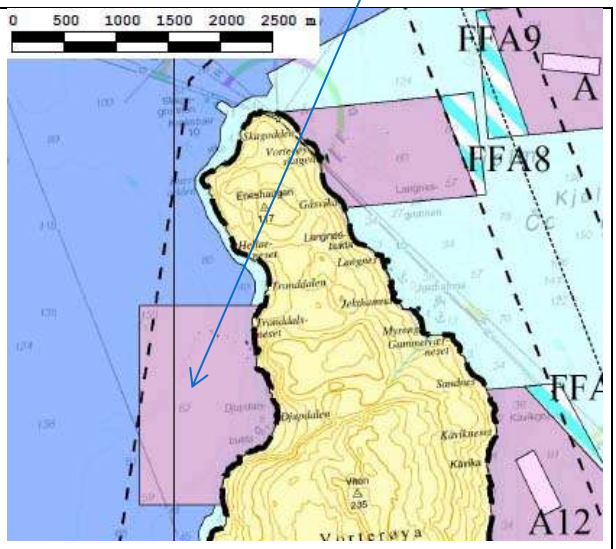
Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

Tiltaket anbefales

2.8. Vurdering av Vorterøy Vest nytt område til akvakultur A24

Nye områder til Akvakultur: **Art:** Anadrom laksefisk **Akvakulturområde**: Vorterøy Vest **Kartreferanse**: A 24-ny **Beliggenhet:** Vest for Vorterøya **Forslagsstiller**: Oppdrettsnæringen **Foreslått formål**: Akvakulturområde **Gjeldene formål:** Vannareal for flerbruk. **Arealstørrelse**: 2130 daa	

Vurdering av verdier

Naturverdier, biologisk mangfold:

En kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til denne lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase og fiskeridirektoratets kartløysning http://kart.fiskeridir.no(14.01.2014)

Gjennom innhenting av kunnskap, jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder som antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper

Den samla belastningen på naturmangfoldet i området vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å kunne bli høy spesielt hvis det skulle skje en rømming av laks. Den kan også bli høy ved sykdomsutbrudd der det er fare for å smitte vill fisk (laks, ørret og røye). Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og dette er vektet opp mot behovet oppdrettsnæringa har for lokaliteter og samfunnsnytten for dette gir.

***Anbefaling*:** Samfunnsnytten av akvakulturområdet vektlegges foran naturmangfoldet.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Kulturminner, kulturmiljø:

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret (14.01.2014) viser bosetning-aktivitetsområde på land som er datert yngre steinalder på Hellerneset. Kulturminnene er automatisk fredet.. Kulturminnene berøres ikke.

I § 6.Sikringssone i kulturminneloven står det følgende:

> *«Med til et automatisk fredet kulturminne som nevnt i § 4, hører et område rundt dets synlige eller kjente ytterkant så langt det er nødvendig for å verne det mot tiltak som nevnt i § 3 første ledd. Området fastsettes særskilt av vedkommende myndighet etter loven.*
>
> *Inntil et område som nevnt i første ledd er særskilt avgrenset, omfatter det et fem meter bredt belte regnet fra kulturminnets synlige ytterkant.»*

***Verdivurdering av kulturminnene på land*:** A: Svært stor eller stor verdi
***Verdivurdering av A området for kulturminnene på land*:** C Mindre eller liten verdi
***Konsekvens for kulturminnene på land*:** 0 Ingen negative konsekvenser.

Fiskerier:

Et område på totalt 2130 daa foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde. I området er det ifølge Fiskeridirektoratets kartløsning fiske etter torsk og sei med passive redskaper. Disse felteene berøres til en viss grad.

Kilde: http://kart.fiskeridir.no (14.01.2014)

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Havbruk:

Oppdrettsnæringene mener at det aktuelle området på nordøstsiden av Vorterøya er en god lokalitet, hvorav både dybde- og strømningsforholdene vurderes som gode.

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Friluftsliv og rekreasjon:

Området nås enklest fra sjøsiden. Områdene blir brukt i vår/sommerhalvåret til rekreasjonsfiske av fritidshuseiere og fastboende til en viss grad. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra et oppdrettsanlegg. Området på land brukes på ettervinteren vår, sommer og høst som turområde, bl.a. bærplukking. Ofte ankommer folk i båt. Nærmeste ankringssted for denne type fartøy finner vi i Jektehamna på Vorterøya (jfr.sjøkartet). På godværsdager kan en observere kajakkpadlere og

fritidsbåter på sjøen. En kan ikke se at tiltaket vil være til hinder for hverken store eller små fartøy (herunder kajakkpadlere), eller for turaktiviteten på land.

Verdivurdering: B Middels verdi.

Konsekvens: -1 små negative konsekvenser

Næringsliv og sysselsetting:

35 årsverk er direkte knyttet til lakseoppdrett i dag i regionen. Havbruksnæringen gir også sysselsetting i kommunene på leverandørsiden, spesielt transport (med ca. 50 årsverk). Slakterivirksomhet gir i dag ca.100-110 årsverk. I en investeringsfase vil det også bli kjøpt lokale tjenester i Nord-Troms regionen. I denne sammenheng vises det til rapporten som Troms fylkeskommune har fått utarbeidet. («Havbruksnæringens ringvirkninger i Troms» Nofima 2012).

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Ved en framtidig etablering av oppdrettsanlegg bør vind, bølger, strøm og samlet værekseponering vurderes spesielt. Dette anlegget er spesielt værekseponert i fra nord og sør. Tiltakshaver har krav iht. Norsk Standard 9415, i henhold til krav på lokalitetsklassifisering, skal det beregnes maksimal opptredende signifikant bølgehøyde med returperiode på 10 og 50 års for 8 himmelretninger. Lokaliteten ligger ikke i et område med fare for steinsprang og snøskred. En eventuell utbygging vil heller ikke medføre fare for jord/leirras da ingenting vil utbygges på land. På forespørsel til oppdretterne her en fått opplyst at vurderinger av vind, bølger, strøm og samlet værekseponering sees på som bedriftsinterne opplysninger, som først vil bli synliggjort i en eventuell framtidig akvakulturlokalitetssøknad

Verdivurdering: Ukjent

Konsekvens: Ukjent

Samiske interesser, herunder reindrift:

Vorterøya er ikke et reindriftsområde. Det er heller ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området på land.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud

Det er ingen sjøkabler i området.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Oppsummering

Planlagte akvakulturområde berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter.

I prosessen er det ingen som har ytret seg mot denne lokaliteten.

Anbefaling:

Det etableres et akvakulturområde på nordøstsiden av Vorterøya med et areal på 2130 daa til formålet. Dette betyr at hele anlegget inklusive fortøyninger ikke skal komme utenfor området som er foreslått avsatt til akvakultur. Et akvakulturområde her vurderes totalt sett til å ha ingen negative konsekvenser for fiskeri. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand fra disse.

Verdivurdering samlet:

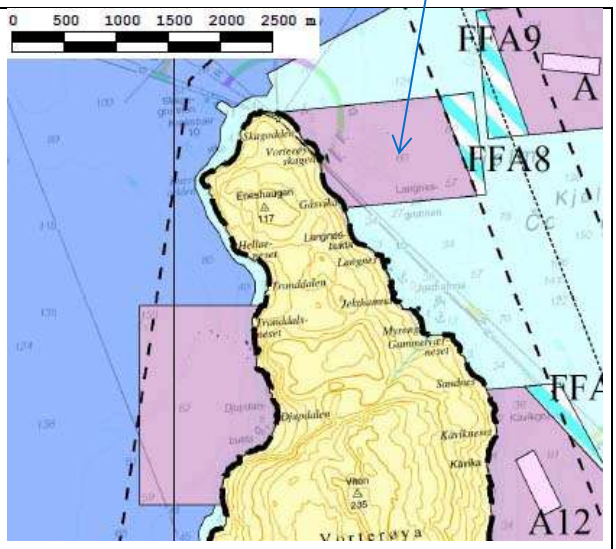
Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

Tiltaket anbefales

2.9. Vurdering av Kjølmangen Nord nytt område til akvakultur A25

Nye områder til Akvakultur: **Art:** anadrom laksefisk **Akvakulturområde**: Kjølmangen Nord **Kartreferanse**: A 25-ny **Beliggenhet:** Nord og øst for Vorterøya **Forslagsstiller**: Oppdrettsnæringen **Foreslått formål**: Akvakulturområde **Gjeldene formål:** Vannareal for flerbruk. **Arealstørrelse**: 1550 daa	

Vurdering av verdier

Naturverdier, biologisk mangfold:

Lokaliteten ligger på Nord og øst for Vorterøya. Dette er et åpent sjøområde I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand til disse.

En kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til denne lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase og fiskeridirektoratets kartløysning http://kart.fiskeridir.no(14.01.2014)

Gjennom innhenting av kunnskap, jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder som antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper

Den samla belastningen på naturmangfoldet i området vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å kunne bli høy spesielt hvis det skulle skje en rømming av laks. Den kan også bli høy ved sykdomsutbrudd der det er fare for å smitte vill fisk (laks, ørret og røye). Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og dette er vektet opp mot behovet oppdrettsnæringa har for lokaliteter og samfunnsnytten for dette gir.

***Anbefaling*:** Samfunnsnytten av akvakulturområdet vektlegges foran

naturmangfoldet.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Kulturminner, kulturmiljø:

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret (14.01.2014) viser bosetning-aktivitetsområde på land som er datert eldre steinalder. I tillegg finnes på Skagodden bosetning-aktivitetsområde fra førreformatorisk tid. Disse kulturminnene er automatisk fredet. Kulturminnene berøres ikke.

I § 6.Sikringssone i kulturminneloven står det følgende:

> *«Med til et automatisk fredet kulturminne som nevnt i § 4, hører et område rundt dets synlige eller kjente ytterkant så langt det er nødvendig for å verne det mot tiltak som nevnt i § 3 første ledd. Området fastsettes særskilt av vedkommende myndighet etter loven.*
>
> *Inntil et område som nevnt i første ledd er særskilt avgrenset, omfatter det et fem meter bredt belte regnet fra kulturminnets synlige ytterkant.»*

***Verdivurdering av kulturminnene på land*:** A: Svært stor eller stor verdi
***Verdivurdering av A området for kulturminnene på land*:** C Mindre eller liten verdi
***Konsekvens for kulturminnene på land*:** 0 Ingen negative konsekvenser.

Fiskerier:

Et område på totalt 1550 daa foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde. I området er det ifølge Fiskeridirektoratets kartløsning, oppvekst/beiteområde for torsk og fiske etter rognkjeks langs land. Disse feltene berøres til en viss grad. Kilde: http://kart.fiskeridir.no

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Havbruk:

Oppdrettsnæringene mener at det aktuelle området på nordøstsiden av Vorterøya er en god lokalitet, hvorav både dybde- og strømningsforholdene vurderes som gode.

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Friluftsliv og rekreasjon:

Området nås enklest fra sjøsiden. Områdene blir brukt i vår/sommerhalvåret til rekreasjonsfiske av fritidshuseiere og fastboende til en viss grad. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra et oppdrettsanlegg. Området på land brukes på ettervinteren vår, sommer og høst som turområde, bl.a. bærplukking. Ofte ankommer folk i båt. Nærmeste ankringssted for

denne type fartøy finner vi i Jektehamna på Vorterøya (jfr.sjøkartet). På godværsdager kan en observere kajakkpadlere og fritidsbåter på sjøen. En kan ikke se at tiltaket vil være til hinder for hverken store eller små fartøy (herunder kajakkpadlere), eller for turaktiviteten på land.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Næringsliv og sysselsetting:

35 årsverk er direkte knyttet til lakseoppdrett i dag i regionen. Havbruksnæringen gir også sysselsetting i kommunene på leverandørsiden, spesielt transport (med ca. 50 årsverk). Slakterivirksomhet gir i dag ca.100-110 årsverk. I en investeringsfase vil det også bli kjøpt lokale tjenester i Nord-Troms regionen. I denne sammenheng vises det til rapporten som Troms fylkeskommune har fått utarbeidet. («Havbruksnæringens ringvirkninger i Troms» Nofima 2012).

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Ved en framtidig etablering av oppdrettsanlegg bør vind, bølger, strøm og samlet væreksponering vurderes spesielt. Dette anlegget er spesielt væreksponert i fra nord og sør. Tiltakshaver har krav iht. Norsk Standard 9415, i henhold til krav på lokalitetsklassifisering, skal det beregnes maksimal opptredende signifikant bølgehøyde med returperiode på 10 og 50 års for 8 himmelretninger. Lokaliteten ligger ikke i et område med fare for steinsprang og snøskred. En eventuell utbygging vil heller ikke medføre fare for jord/leirras da ingenting vil utbygges på land. På forespørsel til oppdretterne her en fått opplyst at vurderinger av vind, bølger, strøm og samlet væreksponering sees på som bedriftsinterne opplysninger, som først vil bli synliggjort i en eventuell framtidig akvakulturlokalitetssøknad.

Verdivurdering: Ukjent

Konsekvens: Ukjent

Samiske interesser, herunder reindrift:

Vorterøya er ikke et reindriftsområde. Det er heller ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser utenom kulturminner i området på land.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud

Det er ingen sjøkabler i området.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Oppsummering

Planlagte akvakulturområde berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter.

I prosessen er det ingen som har ytret seg mot denne lokaliteten.

Anbefaling:

Det etableres et akvakulturområde på nordøstsiden av Vorterøya med et areal på 1505 daa. til formålet. Dette betyr at hele anlegget inklusive fortøyninger ikke skal komme utenfor området som er foreslått avsatt til akvakultur. Et akvakulturområde her vurderes totalt sett til å ha ingen negative konsekvenser for fiskeri. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand fra disse.

Verdivurdering samlet:

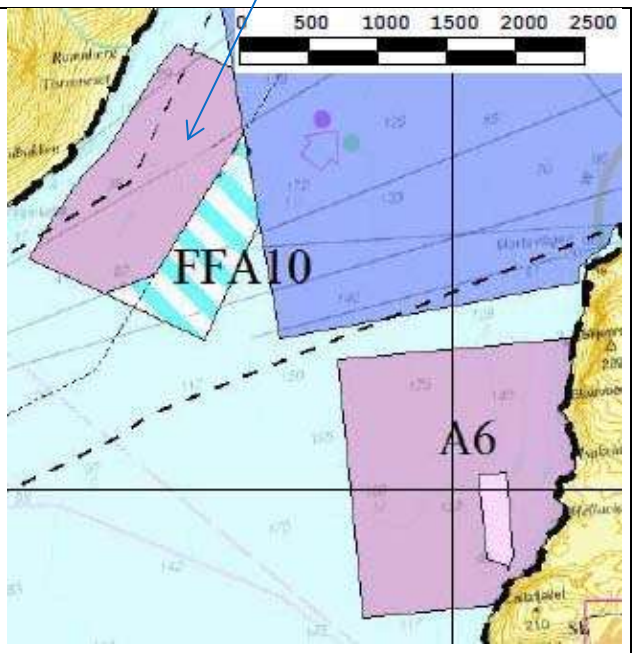
Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

Tiltaket anbefales

2.10. Vurdering av Laukøy nytt område til akvakultur A28

Nye områder til Akvakultur: **Art:** Anadrom laksefisk **Akvakulturområde**: Laukøya **Kartreferanse**: A 29 ny **Beliggenhet**: Syd og vest for Laukøya **Forslagsstiller**: Oppdrettsnæringen **Foreslått formål**: Akvakulturområde **Gjeldene formål:** Vannareal for flerbruk. **Arealstørrelse**: 1406 daa	

Vurdering av verdier

Naturverdier, biologisk mangfold:

Lokaliteten ligger på sydvestsiden av Laukøya. Dette er et åpent sjøområde. Lokaliteten ligger ca. 14 km utfor grensa for nasjonal laksefjord for Reisaelva. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand til disse.

En kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til denne lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase og fiskeridirektoratets kartløysning http://kart.fiskeridir.no(14.01.2014)

Gjennom innhenting av kunnskap, jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder som antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper

Den samla belastningen på naturmangfoldet i området vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å kunne bli høy spesielt hvis det skulle skje en rømming av laks. Den kan også bli høy ved sykdomsutbrudd der det er fare for å smitte vill fisk (laks, ørret og røye). Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og dette er vektet opp mot behovet oppdrettsnæringa har for

lokaliteter og samfunnsnytten for dette gir.

***Anbefaling*:** Samfunnsnytten av akvakulturområdet vektlegges foran naturmangfoldet.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Kulturminner, kulturmiljø:

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret (14.01.2014) viser ingen kulturminner i område på land.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser.

Fiskerier:

Et område på totalt 2805 daa foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde. I området er det ifølge Fiskeridirektoratets kartløsning, fiskeplass for torsk passive redskaper. Ifølge registreringene brukes feltet fra september til mai av lokale og fremmede fiskefartøy. Dette feltet berøres til en viss grad. Arnøy Fiskarlag og Arnøytind AS mener området vil være til hinder for seinotfiske. Sametinget og Fiskarlaget Nord er også imot etablering av akvakultur her.

Kilde registreringer: http://kart.fiskeridir.no

Verdivurdering: B Middels verdi.

Konsekvens: -1 små negative konsekvenser

Havbruk:

Oppdrettsnæringene mener at det aktuelle området på sydsiden av Laukøya er en god lokalitet, hvorav både dybde- og strømningsforholdene vurderes som gode.

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Friluftsliv og rekreasjon:

Området er vanskelig tilgjengelig og nås enklest fra sjøsiden. Områdene rundt Laukøya blir brukt i vår/sommerhalvåret til rekreasjonsfiske til en viss grad. På Nikkebyneset til Nothamna er det 5 boliger/fritidshus. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra et oppdrettsanlegg. Noen vil nok oppleve et oppdrettsanlegg som skjemmende i landskapet.

Området nås enklest fra sjøsiden. Områdene blir brukt i vår/sommerhalvåret til rekreasjonsfiske av fritidshuseiere og fastboende til en viss grad. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra et oppdrettsanlegg. Området på land brukes vår, sommer og høst som turområde, bl.a. bærplukking. Ofte ankommer folk i båt. Nærmeste ankringssted for denne type fartøy

finner vi ved fergeleiet på Nikkeby (jfr.sjøkartet). På godværsdager kan en observere kajakkpadlere og fritidsbåter på sjøen. En kan ikke se at tiltaket vil være til hinder for hverken store eller små fartøy (herunder kajakkpadlere), eller for turaktiviteten på land.

Verdivurdering: B Middels verdi.

Konsekvens: -1 små negative konsekvenser

Næringsliv og sysselsetting:

35 årsverk er direkte knyttet til lakseoppdrett i dag i regionen. Havbruksnæringen gir også sysselsetting i kommunene på leverandørsiden, spesielt transport (med ca. 50 årsverk). Slakterivirksomhet gir i dag ca.100-110 årsverk. I en investeringsfase vil det også bli kjøpt lokale tjenester i Nord-Troms regionen. I denne sammenheng vises det til rapporten som Troms fylkeskommune har fått utarbeidet. («Havbruksnæringens ringvirkninger i Troms» Nofima 2012).

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Samfunnssikkerhet:

Området på land er svært bratt og selve anlegget må legges utfor aktsomhetsområde for snøskred iht. NVE Skredatlas NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no). Fortøyninger kan komme innafor aktsomhetsområde for snøskred. Området ligger i et væreksponert område fra sør og fra østlig retning. Ved en framtidig etablering av oppdrettsanlegg bør vind, bølger, strøm og samlet væreksponering vurderes spesielt. Dette anlegget er spesielt væreksponert i fra nord og sør. Tiltakshaver har krav iht. Norsk Standard 9415, i henhold til krav på lokalitetsklassifisering, skal det beregnes maksimal opptredende signifikant bølgehøyde med returperiode på 10 og 50 års for 8 himmelretninger. Lokaliteten ligger ikke i et område med fare for steinsprang og snøskred. En eventuell utbygging vil heller ikke medføre fare for jord/leirras da ingenting vil utbygges på land. På forespørsel til oppdretterne her en fått opplyst at vurderinger av vind, bølger, strøm og samlet væreksponering sees på som bedriftsinterne opplysninger, som først vil bli synliggjort i en eventuell framtidig akvakulturlokalitetssøknad.

Verdivurdering: Ukjent

Konsekvens: Ukjent

Samiske interesser, herunder reindrift:

Laukøya er ikke et reindriftsområde. Det er heller ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området på land tilknyttet Haukøya vest.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud

Det er ingen sjøkabler i området.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Oppsummering

Planlagte akvakulturområde berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter.

I prosessen har lokale fiskarlag og fiskere ytret seg mot denne lokaliteten.

Anbefaling:

Det etableres et akvakulturområde på sørsiden av Laukøya med et areal på 2805 daa. Til formålet. Dette betyr at hele anlegget inklusive fortøyninger ikke skal komme utenfor området som er foreslått avsatt til akvakultur. I området fiskes det fra mai til september torsk med passive redskaper. Området er presentert arbeidsgruppene for fiskere uten at det er kommet innvendinger på foreslått bruk. Et akvakulturområde her vurderes totalt sett til å ha små negative konsekvenser for fiskeri. I forhold til bestander av anadrome laksefisk ligger lokaliteten i god avstand fra disse.

Verdivurdering samlet:

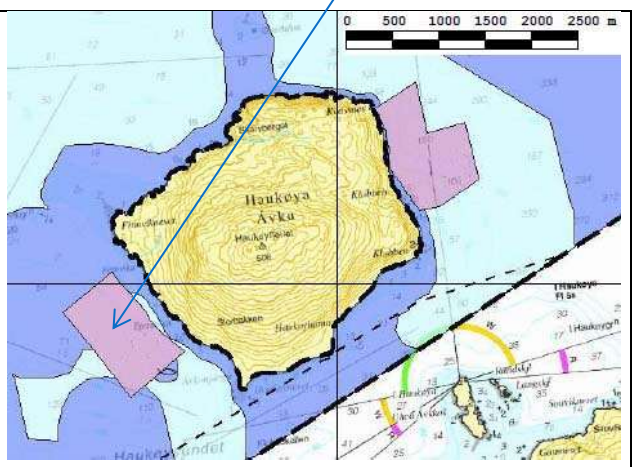
Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

Tiltaket anbefales

2.11. Vurdering av Haukøy Vest nytt område til akvakultur A29

Nye områder til Akvakultur: **Art:** Anadrom laksefisk **Akvakulturområde**: Haukøya Vest **Kartreferanse**: A 29 - ny **Beliggenhet:** Vest for Haukøya **Forslagsstiller**: Oppdrettsnæringen **Foreslått formål**: Akvakulturområde **Gjeldene formål:** Vannareal for flerbruk. **Arealstørrelse**: 810 daa	

Vurdering av verdier

Naturverdier, biologisk mangfold:

Lokaliteten ligger på vestsiden av Haukøya i innløpet til Reisafjorden. Dette er et åpent sjøområde. Lokaliteten ligger ca. 6 km utfor grensa for nasjonal laksefjord for Reisaelva. I forhold til bestander av anadrome laksefisk er det seks vassdrag med slike bestander (innenfor en radius på 33 km) hhv.: Oksfjordvassdraget (laks, sjøørret og sjørøye) ca. 18km, Rungadalsvassdraget (sjøørret og sjørøye) ca. 25 km, Reisaelva (laks, sjøørret og sjørøye) ca. 32 km, Rotsundelva (laks og sjørøye) ca. 24 km, Buktavassdraget (sjøørret og sjørøye) i Olderfjorden ca. 17 km, Olderfjordelva (sjøørret og sjørøye) ca. 18 km.

Det er registrert oppvekstområde/beiteområde for torsk og hyse rundt hele Haukøya. Kilde: http://kart.fiskeridir.no (14.01.2014)

En kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til denne lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase og fiskeridirektoratets kartløysning http://kart.fiskeridir.no(14.01.2014)

Gjennom innhenting av kunnskap, jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder som antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper

Den samla belastningen på naturmangfoldet i området vurderes, jf. NML § 10 om

økosystemtilnærming og samlet belastning, til å kunne bli høy spesielt hvis det skulle skje en rømming av laks. Den kan også bli høy ved sykdomsutbrudd der det er fare for å smitte vill fisk (laks, ørret og røye). Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og dette er vektet opp mot behovet oppdrettsnæringa har for lokaliteter og samfunnsnytten for dette gir.

Anbefaling: Samfunnsnytten av akvakulturområdet vektlegges foran naturmangfoldet.

Verdivurdering: B Middels verdi.

Konsekvens: -1 Små negative konsekvenser.

Kulturminner, kulturmiljø:

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret (14.01.2014) viser at på land er det registrert en gravrøys fra bronsealderen (Finnvikneset) og et gravfelt fra førreformatorisk tid (Haukøyneset). Ingen av disse kulturminnene blir berørt, da fortøyninger som ligger under vann, vil være fra 300m – 500m fra disse. Det er sti i strandsonen, fra Haukøyhamna til Finnvikneset.

I § 6.Sikringssone i kulturminneloven står det følgende:

> *«Med til et automatisk fredet kulturminne som nevnt i § 4, hører et område rundt dets synlige eller kjente ytterkant så langt det er nødvendig for å verne det mot tiltak som nevnt i § 3 første ledd. Området fastsettes særskilt av vedkommende myndighet etter loven.*
>
> *Inntil et område som nevnt i første ledd er særskilt avgrenset, omfatter det et fem meter bredt belte regnet fra kulturminnets synlige ytterkant.»*

***Verdivurdering av kulturminnene på land*:** A: Svært stor eller stor verdi
***Verdivurdering av A området for kulturminnene på land*:** C Mindre eller liten verdi
***Konsekvens for kulturminnene på land*:** 0 Ingen negative konsekvenser.

Fiskerier:

Et område på totalt 1071 daa foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde. Opprinnelig var området foreslått vesentlig større og berørte et reketrålfelt i stor grad med yttergrense fortøyninger. Etter et møte mellom fiskere og oppdrettere ble oppdrettsområdet innskrenket vesentlig, slik at fortøyninger berører reketrålfeltet noe i sørenden av foreslåtte område. I området er det ifølge Fiskeridirektoratets kartløsning, fiskeplass for uer og rødspette. Begge disse feltene berøres. Langs land er det registrert felt for rognkjeksfiske. Dette feltet blir i liten grad berørt. Det er også registrert oppvekstområde/beiteområde for torsk og hyse rundt hele Haukøya. På det dypeste i sørvestlige området er det -110m. Selve reketrålfeltet blir ikke direkte berørt da reketråling foregår fra -200 m og dypere. Arbeidsgruppene for fiskere, spesielt de som fisker med reketrål, opplever områdene rundt Haukøya som svært viktige og liker dårlig at det blir etablert oppdrett i dette området. Skjervøy Fiskarlag sier i eget skriv at manøvrering spesielt i dårlig vær vil bli vanskeliggjort (se innspillsmappe).

Kilde registreringer: http://kart.fiskeridir.no (14.01.2014)

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: -1 til -2. Små til middels negative konsekvenser

Havbruk:

Oppdrettsnæringene mener at det aktuelle området på østsiden av Haukøya er en god lokalitet, hvorav både dybde- og strømningsforholdene vurderes som gode.

Avstanden til lokaliteter i Kvænangen er ca. 21 km.

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Friluftsliv og rekreasjon:

Området er vanskelig tilgjengelig og nås enklest fra sjøsiden. På Haukøyneset og Haukøyhamna er det etablert fritidsboliger. Det er sti i strandsonen fra Haukøyhanna til Finnvikneset. Områdene blir brukt i vår/sommerhalvåret til rekreasjonsfiske av fritidshuseiere og fastboende til en viss grad. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra et oppdrettsanlegg. Området på land brukes på ettervinteren vår, sommer og høst som turområde, bl.a. bærplukking. Ofte ankommer det folk i båt. Nærmeste ankringssted for denne type fartøy finner vi i Haukøyhamna (jfr.sjøkartet). På godværsdager kan en observere kajakkpadlere og fritidsbåter på sjøen. En kan ikke se at tiltaket vil være til hinder for hverken store eller små fartøy (herunder kajakkpadlere), eller for turaktiviteten på land.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Næringsliv og sysselsetting:

35 årsverk er direkte knyttet til lakseoppdrett i dag i regionen. Havbruksnæringen gir også sysselsetting i kommunene på leverandørsiden, spesielt transport (med ca. 50 årsverk). Slakterivirksomhet gir i dag ca.100-110 årsverk. I en investeringsfase vil det også bli kjøpt lokale tjenester i Nord-Troms regionen. I denne sammenheng vises det til rapporten som Troms fylkeskommune har fått utarbeidet. («Havbruksnæringens ringvirkninger i Troms» Nofima 2012).

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Området ligger utfor aktsomhetsområde for snøskred iht. NVE Skredatlas NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).

Området ligger i et væreksponert område fra nord og fra sørøstlig retning. Ved en framtidig etablering av oppdrettsanlegg bør vind, bølger, strøm og samlet væreksponering vurderes spesielt. Dette anlegget er spesielt væreksponert i fra nord og sør. Tiltakshaver har krav iht. Norsk Standard

9415, i henhold til krav på lokalitetsklassifisering, skal det beregnes maksimal opptredende signifikant bølgehøyde med returperiode på 10 og 50 års for 8 himmelretninger. Lokaliteten ligger ikke i et område med fare for steinsprang og snøskred. En eventuell utbygging vil heller ikke medføre fare for jord/leirras da ingenting vil utbygges på land. På forespørsel til oppdretterne her en fått opplyst at vurderinger av vind, bølger, strøm og samlet væreksponering sees på som bedriftsinterne opplysninger, som først vil bli synliggjort i en eventuell framtidig akvakulturlokalitetssøknad.

Verdivurdering: Ukjent

Konsekvens: Ukjent

Samiske interesser, herunder reindrift:

Haukøya er ikke et reindriftsområde. Det er heller ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området på land tilknyttet Haukøya vest.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud

Det er ingen sjøkabler i området.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Oppsummering

Planlagte akvakulturområde berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter. Et nytt akvakulturområde på østsiden av Haukøya berører til en viss grad fiske etter reker med trål. Rognkjeksfiske langs land kan fortsatt utføres og blir i mindre grad berørt.

Skjervøy Fiskarlag er helt imot at det kommer nye akvakulturområder både på øst og vestsiden av Haukøya. Dette begrunnes Slik oppdrettsnæringen har plassert fortøyningene ved Haukøya øst vil de ikke ved normal reketråling være til hinder for fiske på Haukøyfeltet, faren er til stede for at det kan oppstå farlige situasjoner hvis det skulle skje noe uforutsett når trålerne snur i inner enden av feltet på denne siden. Ved Haukøya øst vil det heller ikke fysisk være til hinder for reketrålingen slik de oppgitte fortøyningene vises plassert, men det kan også på denne siden oppstå farlige situasjoner ved tråling hvis det skulle oppstå problemer for trålerne. Slik reketrålerne erfarer det presser strømmen dem alltid mot Haukøya ved tråling på dette feltet som vi kaller Meilandsholla, noen ganger når strømmen er sterk og vinden kommer fra vest vil enkelte trålere ha vanskeligheter med å svinge rundt oppe i denne holla. Hvis da noen skulle få problemer vil det kunne oppstå farlige situasjoner ved at vi kan drive inn i oppdrettsanlegg som ligger fortøyd i dette området. Videre anfører de at Når det gjelder oppdrett generelt vil helst ikke vi fiskere ha disse i nærheten av våre fiskeområder, dette grunnet avfall(feces) og rester av medisinbruk ved anleggene.

I møte med representanter for elveierlag og Naturvernforbundet i Nordreisa kom følgende fram:

Dersom det legges oppdrett ved Haukøya i nærheten av munningen av Reisafjorden så vil statusen nasjonal laksefjord være bortkastet.

Mht. medisinering av oppdrettsfisk, så brukes det lovlige medisiner foreskrevet av fiske-helsebiologer eller veterinærer. Disse utfører helsekontroll, forebyggende sykdomsarbeid, diagnostikk og behandling.

Jøkelfjord Laks AS i Kvænangen er skeptisk til etablering av lokaliteter rundt Haukøya pga. smittepress innover fjorden. De anfører bl.a.: Dersom en aktør lokaliserer seg ved Haukøya vil planleggingen og optimaliseringen avutsettene og produksjon slik JKL gjør i dag bli vanskelig. Jøkelfjord Laks AS mener dette er avgjørende faktorer for å drive god biologisk produksjon i kvænangsbassenget.

Anbefaling:

Det etableres et akvakulturområde på vestsiden av Haukøya som vist på plankartet. Et akvakulturområde på vestsiden av Haukøya vurderes totalt sett til å ha middels negative konsekvenser for fiskeri. Avstandsmessig ligger det foreslåtte området i god avstand til grensa til Reisa som nasjonal laksefjord (6km), Hagebergan ligger mye nærmere ca. 4 km. Avstanden til oppdrettsanlegg inne i Kvænanger, Ytre Hamnebukt og Hjellberget er ca. 21km.

Verdivurdering samlet:

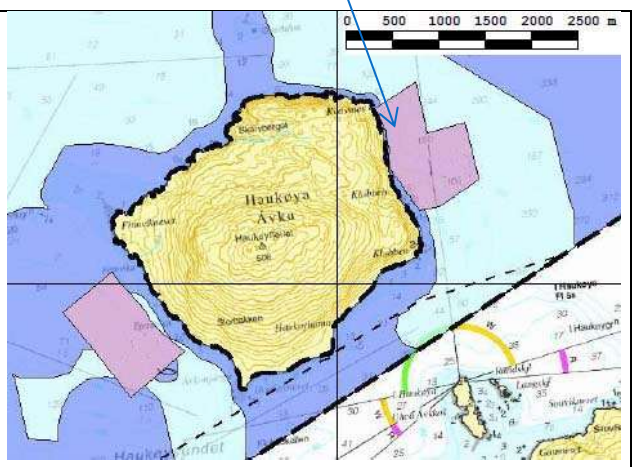
Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

Tiltaket anbefales

2.12. Vurdering av Haukøy Øst nytt område til akvakultur A30

Nye områder til Akvakultur: **Art:** Anadrom laksefisk **Akvakulturområde**: Haukøya Øst **Kartreferanse**: A 30 - ny **Beliggenhet**: Øst for Haukøya **Forslagsstiller**: Oppdrettsnæringen **Foreslått formål**: Akvakulturområde **Gjeldene formål:** Vannareal for flerbruk. **Arealstørrelse**: 842 daa	

Vurdering av verdier

Naturverdier, biologisk mangfold:

Lokaliteten ligger på østsiden av Haukøya i innløpet til Kvænangen. Dette er et åpent sjøområde. Lokaliteten ligger 6 km utfor grensa for nasjonal laksefjord for Reisaelva. I forhold til bestander av anadrome laksefisk er det seks vassdrag med slike bestander (innenfor en radius på 33 km) hhv.: Oksfjordvassdraget (laks, sjøørret og sjørøye) ca. 19 km, Rungadalsvassdraget (sjøørret og sjørøye) ca. 26 km, Reisaelva (laks, sjøørret og sjørøye) ca. 33 km, Rotsundelva (laks og sjørøye) ca. 25 km, Buktavassdraget (sjøørret og sjørøye) i Olderfjorden ca. 16 km, Olderfjordelva (sjøørret og sjørøye) ca. 17 km.

En kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til denne lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase og fiskeridirektoratets kartløysning http://kart.fiskeridir.no(14.01.2014)

Gjennom innhenting av kunnskap, jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder som antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper

Den samla belastningen på naturmangfoldet i området vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å kunne bli høy spesielt hvis det skulle skje en rømming av laks. Den kan også bli høy ved sykdomsutbrudd der det er fare for å smitte vill fisk (laks,

ørret og røye). Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og dette er vektet opp mot behovet oppdrettsnæringa har for lokaliteter og samfunnsnytten for dette gir.

***Anbefaling*:** Samfunnsnytten av akvakulturområdet vektlegges foran naturmangfoldet.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: -1 Små negative konsekvenser

Kulturminner, kulturmiljø:

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret (14.01.2014) viser ingen kjente registreringer i områder på land på denne siden av øya.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Fiskerier:

Et område på totalt 904 daa foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde. Opprinnelig var området foreslått vesentlig større og berørte et reketrålfelt i stor grad med yttergrense fortøyninger. Etter et møte mellom fiskere og oppdrettere ble oppdrettsområdet innskrenket vesentlig, slik at fortøyninger ikke berører området til reketrålfeltet. Langs land er det registrert felt for rognkjeksfiske. Dette feltet blir i liten grad berørt. . Det er også registrert oppvekstområde/beiteområde for torsk og hyse rundt hele Haukøya. Selve reketrålfeltet blir direkte berørt i et begrenset lite område i nordøstlige del av foreslåtte akvakulturområde da reketråling foregår fra -200 m og dypere. Arbeidsgruppene for fiskere, spesielt de som fisker med reketrål, opplever områdene rundt Haukøya som svært viktige og liker dårlig at det blir etablert oppdrett i dette området. Skjervøy Fiskarlag sier i eget skriv at manøvrering spesielt i dårlig vær vil bli vanskeliggjort (se innspills-mappe).

Kilde: http://kart.fiskeridir.no (14.01.2014)

Verdivurdering: B Middels verdi.

Konsekvens: -1 Små negative konsekvenser

Havbruk:

Oppdrettsnæringene mener at det aktuelle området på østsiden av Haukøya er en god lokalitet, hvorav både dybde- og strømningsforholdene vurderes som gode.

Avstanden til lokaliteter i Kvænangen er ca. 21 km**.**

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Friluftsliv og rekreasjon:

Området er vanskelig tilgjengelig og nås enklest fra sjøsiden. Tilstøtende områder blir brukt i vår/sommerhalvåret til rekreasjonsfiske til en viss grad. Tilstøtende landområder er lite brukt. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra selve anlegget.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Næringsliv og sysselsetting:

35 årsverk er direkte knyttet til lakseoppdrett i dag i regionen. Havbruksnæringen gir også sysselsetting i kommunene på leverandørsiden, spesielt transport (med ca. 50 årsverk). Slakterivirksomhet gir i dag ca.100-110 årsverk. I en investeringsfase vil det også bli kjøpt lokale tjenester i Nord-Troms regionen. I denne sammenheng vises det til rapporten som Troms fylkeskommune har fått utarbeidet. («Havbruksnæringens ringvirkninger i Troms» Nofima 2012).

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Samfunnssikkerhet:

Området ligger utfor aktsomhetsområde for snøskred iht. NVE Skredatlas NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).

Området ligger i et værekseponert område fra Nord og fra sørøstlig retning. Ved en framtidig etablering av oppdrettsanlegg bør vind, bølger, strøm og samlet værekseponering vurderes spesielt. Dette anlegget er spesielt værekseponert i fra nord og sør. Tiltakshaver har krav iht. Norsk Standard 9415, i henhold til krav på lokalitetsklassifisering, skal det beregnes maksimal opptredende signifikant bølgehøyde med returperiode på 10 og 50 års for 8 himmelretninger. Lokaliteten ligger ikke i et område med fare for steinsprang og snøskred. En eventuell utbygging vil heller ikke medføre fare for jord/leirras da ingenting vil utbygges på land. På forespørsel til oppdretterne her en fått opplyst at vurderinger av vind, bølger, strøm og samlet værekseponering sees på som bedriftsinterne opplysninger, som først vil bli synliggjort i en eventuell framtidig akvakulturlokalitetssøknad

Verdivurdering: Ukjent

Konsekvens: Ukjent

Samiske interesser, herunder reindrift:

Haukøya er ikke et reindriftsområde. Det er heller ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området på land tilknyttet Haukøya øst.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud

Det er ingen sjøkabler i området.

Verdivurdering: C Mindre eller liten verdi.

Konsekvens: 0 Ingen negative konsekvenser

Oppsummering

Planlagte akvakulturområde berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter. Et nytt akvakulturområde på østsiden av Haukøya berører til en viss grad fiske etter reker med trål. Rognkjeksfiske langs land kan fortsatt utføres og blir i mindre grad berørt.

Skjervøy Fiskarlag er helt imot at det kommer nye akvakulturområder både på øst og vestsiden av Haukøya. Dette begrunnes Slik oppdrettsnæringen har plassert fortøyningene ved Haukøya øst vil de ikke ved normal reketråling være til hinder for fiske på Haukøyfeltet, faren er til stede for at det kan oppstå farlige situasjoner hvis det skulle skje noe uforutsett når trålerne snur i innerenden av feltet på denne siden. Ved Haukøya øst vil det heller ikke fysisk være til hinder for reketrålingen slik de oppgitte fortøyningene vises plassert, men det kan også på denne siden oppstå farlige situasjoner ved tråling hvis det skulle oppstå problemer for trålerne. Slik reketrålerne erfarer det presser strømmen dem alltid mot Haukøya ved tråling på dette feltet som vi kaller Meilandsholla, noen ganger når strømmen er sterk og vinden kommer fra vest vil enkelte trålere ha vanskeligheter med å svinge rundt oppe i denne holla. Hvis da noen skulle få problemer vil det kunne oppstå farlige situasjoner ved at vi kan drive inn i oppdrettsanlegg som ligger fortøyd i dette området. Videre anfører de at Når det gjelder oppdrett generelt vil helst ikke vi fiskere ha disse i nærheten av våre fiskeområder, dette grunnet avfall(feces) og rester av medisinbruk ved anleggene.

I møte med representanter for elveeierlag og Naturvernforbundet i Nordreisa kom følgende fram:

Dersom det legges oppdrett ved Haukøya i nærheten av munningen av Reisafjorden så vil statusen nasjonal laksefjord være bortkastet.

Mht. medisinering av oppdrettsfisk, så brukes det lovlige medisiner foreskrevet av fiskehelsebiologer eller veterinærer. Disse utfører helsekontroll, forebyggende sykdomsarbeid, diagnostikk og behandling.

Jøkelfjord Laks AS i Kvænangen er skeptisk til etablering av lokaliteter rundt Haukøya pga. smittepress innover fjorden. De anfører bl.a.: Dersom en aktør lokaliserer seg ved Haukøya vil planleggingen og optimaliseringen av utsettene og produksjon slik JKL gjør i dag bli vanskelig. Jøkelfjord Laks AS mener dette er avgjørende faktorer for å drive god biologisk produksjon i kvænangsbassenget.

Anbefaling:

Det anbefales at det etableres et akvakulturområde på østsiden av Haukøya med et areal på 904 daa til formålet. Dette betyr at hele anlegget inklusive fortøyninger ikke skal komme utenfor området som er foreslått avsatt til akvakultur. Et akvakulturområde på østsiden av Haukøya vurderes totalt

sett til å ha middels negative konsekvenser for fiskeri. Avstandsmessig ligger det foreslåtte området i god avstand til grensa til Reisa som nasjonal laksefjord (6km), Hagebergan ligger mye nærmere ca. 4 km. Avstanden til oppdrettsanlegg inne i Kvænangen, Ytre Hamnebukt og Hjellberget er ca. 21km.

Den samla belastningen på naturmangfoldet i området vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å kunne bli høy spesielt hvis det skulle skje en rømming av laks. Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og dette er vektet opp mot behovet oppdrettsnæringa har for lokaliteter og samfunnsnytten for dette gir.

Anbefaling: Samfunnsnytten av akvakulturområdet vektlegges foran naturmangfoldet.

Verdivurdering samlet:

Verdivurdering: A Stor verdi.

Konsekvens: 3 Store eller svært store positive konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

Tiltaket anbefales

3. Risiko- og sårbarhetsanalyse

3.1. Sammenfatning av risiko og sårbarhetsforhold i hele planområdet.

På eksisterende lokalitet 10570 Uløy (A16 eier Salmar AS) gikk det 23.1.2013 snøskred som fylte den innerste ringen på anlegget. Heldigvis var ingen på merdene akkurat da og ingen menneskeliv gikk tapt. Notposene var også hele på tross av at ankre til anlegget ble flytta 50-60 m og den innerste ringen ble skadet betydelig. Hendelsen medførte heller ikke rømming av laks (kilde: rapport fra Fiskeridirektoratet region Troms).

NGI har laget en skredrapport for området som omfatter A15 og A16 (eier Salmar AS). Etter det vi kan se så er også A17 Blåskjell lokalitet: 15535 Kjempebakken (eier Arne Samuelsen) i dette utsatte området. I NGI rapporten er det anbefalinger hvordan anleggene kan plasseres og hvilke tiltak som må iverksettes. Eierne av akvakulturanleggene er gjennom rapporten, og denne planen gjort oppmerksom på at det forutsettes at framtidig plassering av akvakulturanlegg i områdene A15, A16 og A17 tar høyde for disse anbefalingene. (Dette er også tatt med i planbestemmelsene).

I NGI rapporten står bl.a. følgende:

«NGI har vurdert faren for snøskred, skredvind og flodbølger mot to sjøbaserte oppdrettsanlegg "Uløya" og "Klokksteinen" i Rotsundet i Nordreisa. Med tanke på nærliggende alternative plasseringer er faren for snøskred, vind og bølger også vurdert for resten av fjellsiden langs Rotsundet. Videre er vurdert varslingstiltak som kan iverksettes ved ulik grad av skredfare. »

Videre står det: «Vi har valgt å trekke faregrensen i en avstand fra land der beregnet trykk fra skredvind er anslagsvis 1 kPa (se kartbilaget). For de dominerende skredbanene vil faregrensen da ligge om lag 500 m ut fra Uløya.»

Kilde NGI Rapport SalMar Nord oppdrettsanlegg, Nordreisa Vurdering av snøskred og Flodbølger 20130163-01-R 30. juli 2013

- I Rotsund, Uløysida, Maursund, Laukøy og på store deler av Arnøya, i Lauksundskaret til Arnøyhamn og på begge sider av Langfjorden, kan skred nå ned til sjøen. Det er i første rekke snøskred, men enkelte steder også jord- og steinskred, som kan være en potensiell fare for tekniske installasjoner langs kyststripa. For eksempel gikk det et snøskred i januar 2013 som var svært nært til å ødelegge merdene på oppdrettslokaliteten Uløy i Rotsund. Denne lokaliteten og nabolokaliteten Klokkstein er vurdert av NGI. Det skal ikke flyttes eller plasseres anlegg i områder hvor det er fare for snø- og steinsprang etter NGI sitt faresone kart. Ved søknad om slike tiltak, vil det bli stilt krav om at forholdet til snø-og steinskred være dokumentert med forslag om avbøtende tiltak.
- Av værforhold kan ising utgjøre en fare for skade på oppdrettsanlegg. Dette gjelder både nedising av installasjoner og fjordis i drift. Rotsundområdet er i perioder utsatt av isflak fra Skogholmen. Nedising av installasjoner inntreffer gjerne under sterk kulde og landvind, da på vindutsatte områder. Det er ikke systematisk samlet inn opplysninger omkring dette for kommunene som helhet. Det er spesielt flytende oppdrettsanlegg som er utsatt for disse problemene, og isforhold bør spesielt vurderes ved plassering av slike

- Sterk vind og bølger kan også gjøre stor skade, og noen områder er mer utsatt enn andre.
- Lokalitetsklassifisering
- NYTEK-forskriften stiller krav til at det skal være utført en lokalitetsundersøkelse, før et akvakulturanlegg kan utplasseres på en lokalitet. Lokalitetsundersøkelsen skal utføres av et akkreditert inspeksjonsorgan og oppfylle krav fastsatt i NS 9415:2009.
- En lokalitetsundersøkelse beskriver miljøparametre som skal danne grunnlag for beregning av miljølaster på et anlegg. Miljøparametrene som beskrives er:
    - Vindhastighet
    - Strøklengde
    - Signifikant bølgehøyde
    - Strømhastighet
    - Havdønninger
    - Nedising og drivis

- I tillegg skal vanndybder, bunntype og topografi beskrives, slik at anlegget kan tilpasses lokaliteten på best mulig måte. Tilpasningene består blant annet i valg av lengde og retning på fortøyningsliner, valg av korrekt type bunnfeste (anker/lodd/bolt) i forhold til bunnforhold. På bakgrunn av lokalitetsundersøkelsene velger oppdretter flytekrager, nøter og flåter som tåler miljølastene på lokaliteten. Lokalitetsundersøkelsen danner også grunnlaget for å beregne og dimensjonere fortøyning.
- Installasjoner på sjøen kan utgjøre en fare for skipstrafikken og omvendt. Dette er kystverket sitt ansvarsområde og vurderes av dem. Farleder er tatt inn på plankartet og beskrevet.
- Transport av olje foregår langs kysten av Troms og Finnmark. Det er derfor ikke utenkelig at store utslipp kan nå inntil kysten og inn i fjordsystemene. Langfjorden på Arnøya er avsatt til nødhavn til dette formålet.

Kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa 2014 - 2026

TEGNFORKLARING

Plandata

Kommuneplan/Kommunedelplan PBL 2008

- Faresone - Sone for militær virksomhet
- Angitthensynsone - Hensyn reindrift
- Angitthensynsone - Bevaring naturmiljø
- Båndlegging etter lov om naturvern - nåværende
- Båndlegging etter andre lover - nåværende
- Detaljeringsone-Reguleringsplan skal fortsatt gjelde
- Fritids- og turistformål - nåværende
- Lufthavn - nåværende
- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone - nåværende
- Havn - nåværende
- Landbruks-,natur- og friluftsformål samt reindrift - nåværende
- Ferdsel nåværende
- Ferdsel - fremtidig
- Småbåthavn - nåværende
- Fiske - nåværende
- F/K Fiske lassetting - nåværende
- Akvakultur -nåværende
- Akvakultur - fremtidig
- Kombinerte formål sjø og vassdrag - nåværende
- Kombinerte formål sjø og vassdrag - fremtidig

Linjepåskrift

- Planens begrensning
- Grense for arealformål
- Skipsled - nåværende
- Faresone grense
- Angitthensyngrense
- Båndlegginggrense nåværende
- Detaljeringgrense
- Bestemmelsesgrense

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: Sjøkart
Dato for basiskart:
Koordinatsystem: UTM sone 33 / Euref89
Høydegrunnlag: NN 1954

Ekvidistanse m
Kartmålestokk 1:60000
0 500 1000 1500 2000 2500 m

N

Nordreisa Skjervøy

AREALPLAN ETTER PBL AV 2008

Kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa kommuner

Nasjonal arealplan-ID
Plantype:
Forslagsstiller:
Saksnummer:

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Kunngjøringsdato for planvedtak: / Dato for siste revisjon av plankart:	Behandlingsorgan	Møtesaksnr	Dato	Sign
Planvedtak:				
Høring og offentlig ettersyn fra/til:				
Kunngjøring av oppstart av planarbeidet:				

PLANEN ER UTARBEIDET AV: **Svein Solberg og Nord-Troms Plankontor**

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2014/1891-5
Arkiv: 150
Saksbehandler: Rita Toresen
Dato: 10.11.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
17/14	Nordreisa oppvekstutvalg	17.11.2014
63/14	Nordreisa driftsutvalg	18.11.2014
15/14	Nordreisa administrasjonsutvalg	20.11.2014
	Nordreisa nærings- og kulturutvalg	
	Nordreisa helse- og omsorgsutvalg	
	Nordreisa rådet for funksjonshemmede	
	Nordreisa eldreråd	
	Nordreisa formannskap	
	Nordreisa kommunestyre	

Budsjett og økonomiplan 2015-2018

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Økonomiinfo 2 2015 - Statsbudsjett 2015 - Informasjonsskriv fra Fylkesmannen
2 Utvikling i inntektene i perioden 2011 – 2015
Økonomiplan 2015 - 2018

Rådmannens innstilling

1. Økonomiplanen 2015 – 2018 vedtas. Økonomiplanens 1. år er årsbudsjettet for 2015.

2. Driftsbudsjettet 2015 – 2018 vedtas med følgende netto ramme per sektor:

Tall i hele kroner	Budsjett 2015	Budsjett 2016	Budsjett 2017	Budsjett 2018
1 Sektor for administrasjon	33 571 790	33 466 886	33 787 812	33 549 908
2 Sektor for oppvekst og kultur	108 139 851	107 627 157	107 627 157	106 645 847
3 Helse og omsorg	107 895 746	109 301 407	114 411 407	114 411 407
4 Utviklingsavdelingen	6 362 691	4 489 620	4 489 620	4 489 620
5 Selvkost	165 296	165 296	165 296	165 296
6 Bygg og eiendom	30 622 557	29 456 753	29 420 042	29 420 042
7 Skatter og rammetilskudd	-11 495 500	-11 495 500	-11 495 500	-11 495 500

8 Renter, avdrag og avsetninger	-18 257 402	-18 631 038	-18 594 327	-18 594 327
0 Prosjekter og interkommunale selskap	26 500	26 500	-29 973 500	-29 973 500
Sum sektor	**257 031 529**	**254 407 081**	**229 838 007**	**228 618 793**

3. Investeringsbudsjettet vedtas med følgende med følgende ramme:

Investeringsbudsjett 2015 - 2018

Tiltak	2015	2016	2017	2018	Samlet
Ny vei til Moan skole	1 000 000				1 000 000
Videreføring av Guleng 3	13 000 000				13 000 000
Halti II	24 800 000				24 800 000
Egenkapitalinnskudd KLP	1 300 000	1 400 000	1 500 000	1 600 000	5 800 000
Heldøgnsbemannet omsorgsbolig for eldre		500 000	20 000 000	20 000 000	40 500 000
Startlån	10 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000	40 000 000
EPC Energisparekontakter, alternativ 2	2 300 000				2 300 000
Fellesinvesteringer IKT Nord Troms	100 000				100 000
Grunnkjøp	3 500 000	1 500 000	1 500 000	1 500 000	8 000 000
Hjelnes - forprosjekt og grunnkjøp	1 000 000				
Utbygging Høgegga barnehage	4 500 000	9 000 000			13 500 000
IKT investering oppvekst	827 000	400 000	400 000	400 000	2 027 000
Infrastruktur nye utbyggingsområder			800 000		800 000
Innkjøp av IP telefoni	202 000				202 000
Gulvdekke Idrettshallen	300 000				300 000
Takkonstruksjon Idrettshallen	150 000				150 000
Oppgradering inventar/utstyr alle bhg	600 000				600 000
Planlegging og utbygging av Moan skole		10 500 000	5 000 000		15 500 000
Nytt taktekke Rotsundelv skole			250 000	250 000	500 000
Sikring Sørkjosen havn	320 000				320 000
Ny småbåthavn	5 000 000				5 000 000
Utstyr til Lillebo aldershjem	200 000				200 000
Avdrag videreformidlingslån	250 000	750 000	1 250 000	1 750 000	4 000 000
Avdrag Husbanken	5 400 000	5 400 000	5 400 000	5 400 000	21 600 000
VAR - Gjennomføring av hovedplan avløp	1 860 000	830 000	640 000	500 000	3 830 000
VAR - Vannverk	800 000	400 000	800 000	1 200 000	3 200 000
Sum tiltak	**77 409 000**	**40 680 000**	**47 540 000**	**42 600 000**	**208 229 000**

Finansiering	2015	2016	2017	2018	Samlet
Opptak av lån	-52 113 000	-33 130 000	-39 390 000	-23 850 000	-148 483 000
Salg av tomter	-1 300 000	-1 400 000	-1 500 000	-1 600 000	-5 800 000
Innbetaling avdrag startlån	-250 000	-750 000	-1 250 000	-1 750 000	-4 000 000
Refusjon fra staten - Guleng 3	-10 386 000				-10 386 000
Tilskudd og refusjon - Halti II	-7 360 000				-7 360 000

Refusjon fra staten - Heldøgnsbemannede boliger				-10 000 000	-10 000 000
Avdragsinntekt startlån	-5 400 000	-5 400 000	-5 400 000	-5 400 000	-21 600 000
Refusjon fra staten - EPC kontrakter	-600 000				-600 000
Sum finansiering	**-77 409 000**	**-40 680 000**	**-47 540 000**	**-42 600 000**	**-208 229 000**

4. Nordreisa kommune vedtar et låneopptak på kr 52 113 000 i 2015. Lånet opptas i den låneinstitusjon som tilbyr de gunstigste rentebetingelser.

5. Nordreisa kommune vedtar kassakreditt med en ramme på kr 35 mill. Kassakreditten tas opp i Sparebank1 Nord-Norge, jmf hovedbankavtalen.

6. Satsene på tilskudd til private barnehager blir som følger i 2015:
   - Driftstilskudd små barn: kr 182.636 for heltidsplass
   - Driftstilskudd store barn: kr 88.031 for heltidsplass
   - Kapitaltilskudd: kr 9.100 for heltidsplass

7. Det opprettes en politisk arbeidsgruppe som får mandat til å gjennomgå kommunens totale drift, med sikte på å redusere utgifter/øke inntekter med 30 mill kr innen 2017. Arbeidsgruppen sammensettes av formannskapet og hovedutvalgsledere. For å sikre medbestemmelse velges 2 representanter fra fagorganisasjonene, samt hovedverneombud. Fra administrasjonen deltar rådmann, økonomisjef og controller.

Saksopplysninger

Statsbudsjettet for 2015 legger opp til en realvekst i kommunens samlede inntekter på kr 5,5 milliarder (mrd). Av den samlede inntektsveksten er kr 3,9 milliarder frie inntekter. Veksten tilsvarer en realvekst på 1,4 % , og er om lag på samme årlige vekst som i årene 2008-2014. Veksten i frie inntekter må sees i sammenheng med økt utgifter for kommunene knyttet til befolkningsutviklingen. Beregningene som ligger til grunn for kommuneproposisjonen for 2015 er utført av Det tekniske beregningsutvalg for kommunal- og fylkeskommunal økonomi (TBU). Disse beregningene viser at kr 1,7 mrd av veksten i de frie inntektene vil måtte gå til å dekke de demografiske kostnadene, altså kostnadene ved å videreføre tjenestetilbudet med dagens standarder og dekningsgrader. Pensjonskostnadene vil øke med ca kr 0,4 mrd ut over det som kompenseres gjennom deflatoren, og må dermed dekkes av de frie inntektene. Til sammen utgjør økte demografi- og pensjonskostnader på kr 2,1 mrd som kommunene må dekkes av veksten i de frie inntektene.

I tillegg begrunnes veksten i frie inntekter som følger:

- kr 200 millioner i behovet for å styrke helsestasjons- og skolehelsetjenesten.
- kr 200 millioner i en styrking av kommunale tjenester til rusavhengige og personer med psykiske lidelser
- kr 100 millioner i satsingen på mer fleksibelt barnehageopptak

Regjeringen legger opp til en vekst i frie inntekter på nivå med inntektsveksten de senere årene. Budsjettforslaget vil likevel kunne innebære et større reelt handlingsrom for kommunesektoren enn det som har vært tilfelle i foregående år. En vesentlig årsak til at handlingsrommet vil kunne bli større er at den anslåtte veksten i utgifter til pensjon og demografi er lavere sammenlignet med tidligere år.

Kommunal deflator er anslått til 3 %, der lønnsveksten anslås til 3,3 % og prisveksten anslås til 2,5 %.

Statsbudsjettet for 2015 inneholder følgende økonomiske endringer for kommunene:

Helse og omsorgstjenesten:

- Kr 200 mill av veksten i frie inntekter begrunnes med behov for å styrke helsestasjons- og skolehelsetjenesten.
- Kr 200 mill av veksten i frie inntekter begrunnes i en styrking av kommunale tjenester til rusavhengige og personer med psykiske lidelser.
- Regjeringen foreslår å øke investeringstilskuddet til heldøgns omsorgsplasser.
- Bevilgningen til dagaktivitetstilbud for demente foreslås økt med kr 130 mill.
- Rett til brukerstyrt personlig assistanse (BPA) for personer under 67 år med langvarig og stort behov for personlig assistanse trer i kraft fra 1.januar 2015. Rammen økes med kr 300 mill.
- Øyeblikkelig hjelp døgntilbud i kommunene bygges videre ut i 2015.
- Kommunal medfinansiering av spesialisthelsetjenesten (KMF) avvikles i 2015. Uttrekket fra kommunerammen basert på beste anslag for faktiske KMF-utgifter i 2015, dvs utgiftsnivået kommunen ville hatt til oppgaven ved uendret ansvar. Rammen reduseres med kr 5.674,7 mill.
- Kommunerammen justeres ned med kr 89 mill for å unngå dobbeltfinansiering ved oppbygging av tilbudet om øyeblikkelig hjelp.
- Ressurskrevende tjenester:
    - Statens tilskudd økte fra kr 6,36 mrd til kr 7,27 mrd fra 2013 til 2014. På grunn av den sterke utgiftsveksten foreslår regjeringen en forsiktig innstramming i ordningen. Dette gjøres ved å øke innslagspunktet med kr 0,037 mill utover prisjustering til kr 1,08 mill. Kompensasjonsgraden holdes uendret på 80 %. Dette vil få virkning på kommuneøkonomien allerede i 2014 , ettersom kommunene får refusjon fra staten etterskuddsvis.

Barnehage og skole

- Kr 0,1 mill av veksten i frie inntekter er begrunnet med økt fleksibilitet i barnehageopptaket.
- Det foreslå å gjennomføre et lærerløft og foreslår å styrke satsingen på videreutdanning for lærere med kr 144 mill. Styrkningen innebærer en økning på 1500 nye studieplasser til videreutdanning.
- Kr 60 mill begrunnes i ønske om å styrke satsningen på kompetanseheving for barnehageansatte.
- Regjeringen vil innføre en bedre sosial profil på foreldrebetalingen i barnehage. Det foreslås et nasjonalt minstekrav til redusert foreldrebetaling som sikrer at betalingen for en heltidsplass maksimalt skal utgjøre 7 % av en families samlede person- og kapitalinntekt. Det tas sikte på at endringen trer i kraft fra 1.august 2015.
- Maksimal satsen på foreldrebetaling i barnehagen økes fra 1.januar 2015 med kr 100, til kr 2580 i måneden, og rammen reduseres med kr 312 mill.
- Økt likeverdig behandling kommunale/private barnehager gir økt ramme med kr 95,9 mill.
- Økning i kontantstøtte medfører redusert etterspørsel i barnehagene, og rammen reduseres med kr 243,4 mill.
- Reversering av kulturskoletilbud skole/SFO gir redusert ramme på kr 108 mill.

- Reversering av ordningen med frukt og grønt gir redusert ramme på kr 154,5 mill.
- Helårseffekten av valgfag i 10.trinn gir økt ramme på kr 98,4 mill.
- Det foreslås å fase inn ytterligere kr 3 mrd i investeringsrammen i rentekompensasjonsordningen for skole- og svømmeanlegg.

Øvrig

- Økt kommunal egenandel på statlige barnevernsinstitusjoner gir økt ramme på kr 164,8 mill.
- Endret differensiert arbeidsgiveravgift gir trekk i rammen på kr 267 mill.
- Regjeringen vil styrke kommuner med store investeringsbehov som følge av sterk befolkningsvekst. Vekstgrensen for å motta tilskuddet er på 1,6 % i gjennomsnittlig årlig befolkningsvekst de siste tre årene. Satsen per nye innbygger ut over vekstgrensen er på kr 55.000. Videre må kommunene ha skatteinntekter på under 140 % av landsgjennomsnittet. Økningen finansieres delvis ved et trekk i innbyggertilskuddet for alle kommunene. For Troms innebærer endringen at Tromsø kommune får et veksttilskudd på kr 426.000, mens ingen øvrige kommuner vil motta dette tilskuddet.

Rådmannens forslag til budsjett 2015

Generelle kommentarer:

- Budsjettet tar utgangspunkt i opprinnelig ramme for 2014.
- Alle innspill fra enhetene er tatt med i oversikten, og noen av tiltakene er tatt med i rådmannens budsjettforslag.
- Lønn og pensjon er de største komponentene i budsjettet.
- I budsjettforslaget er det tatt hensyn til alle lån, samt kalkulatoriske utgifter til vann og avløp.
- Flere gode tiltak, både nødvendige og faglig godt argumenterte, er utelatt i budsjettforslaget av økonomiske årsaker.
- Mange nye tiltak kommer på bekostning av eksisterende tiltak.
- Budsjettforslaget inneholder følgende økninger i bemanning:
    - En 30 % stilling innenfor IKT jmf revideringen av budsjettet
    - En 20 % assistent stilling på Moan skole som var uteblitt fra budsjettet i 2014 selv om personen jobbet der.
    - En 100 % lærerstilling som er uteblitt i to budsjettperioder, samt en 30 % spes.ped ressurs.
    - En 35 % assistent stilling ved Rotsundelv skole som uteble i budsjettet for 2014.
    - En 40 % stilling innen barnevern som dekkes gjennom tilhørende inntekter fra fylkesmannen.
    - Fysioterapitjenesten har fått tilbakeført vakanser som utgjør en 100 % stilling.

Sektor for administrasjon

1 Sektor for administrasjon	2015	2016	2017	2018

Ramme for 2014	24 155 003	24 155 003	24 155 003	24 155 003
Endringer i budsjett 2015				
Konsekvensjustert budsjett	10 848 536	10 848 536	10 848 536	10 848 536
Sum tiltak	-844 763	-533 272	27 230 054	26 800 117
Ramme 2015	34 158 776	34 470 267	62 233 593	61 803 656

Konsekvensjustert budsjett:

- Lønnsutgiften er økte med kr 0,068 mill, mens pensjonen er redusert med kr 0,303 mill.
- Lønnsveksten for 2015 er antatt til 3,3 % på kr 3,75 mill, og avsetningen er økt med kr 1,8 mill som følge av lokale lønnsforhandlinger høsten 2014. Til sammen kr 5,5 mill.
- Internsalg er økt med kr 0,358 mill men går i 0,- totalt sett for kommunen.
- Refusjon fra andre kommuner er redusert med kr 0,354 mill.
- Budsjettet på flyktningetjenesten har ikke vært tilpasset driftsutgiftene og er justert i budsjettet for 2015 som følge av at inntekten er flyttet til sektor 7. Justeringen er som følger:
    - Utgiften til introduksjonsstønaden er redusert med kr 0,4 mill.
    - Budsjettet på inventar og utstyr er redusert med kr 0,2 mill.
    - Budsjettet på diverse bidrag er økt med kr 0,495 mill.
    - Inntekten på integreringstilskuddet er på kr 9,393 og er flyttet til sektor 7.

Tiltak:

- Sykelønnsrefusjonen økes med kr 0,07 mill.
- Overføring fra investeringsbudsjettet utgjør kr 0,27 mill og gjelder innkjøp av pc utstyr som er overflyttet til investering.
- Nordreisa kommune har behov for varig reduksjon på tjenestenivå innenfor alle sektorer. Rådmannen starter en prosess for omorganisering i sentraladministrasjon, der det vil være mulig å vurdere reduksjon i tjenestenivået. Det foreslås vakanser på kr 0,25 mill i 2015 og redusert tjenestenivå på kr 0,6 mill i 2016.
- Budsjettet på telefon, linjer og samband (3net) overføres fra enhetene til IT avdelingen for å få kontroll på utgiften. Overføringen medfører en økning på administrasjon på kr 0,335 mill, men går i 0,- samlet sett.
- Budsjettet på telefon, linjer og samband (BBFT) overføres fra enhetene til IT avdelingen for å få kontroll på utgiften. Overføringen medfører en økning på administrasjon på kr 0,226 mill, men går i 0,- samlet sett.
- Budsjettet på telefon, linjer og samband (Ventelo) overføres fra enhetene til IT avdelingen for å få kontroll på utgiften.
- Drift av IKT på Halti II gir en utgift på IT sitt budsjett, og tilsvarende inntekt fra leietakerne.
- Nordreisa sin andel av plankontoret øker med kr 0,154 mill i 2015. Prosjektet går ut i løpet av september 2015, og en evaluering vil gjøres i løpet av året. Rådmannsutvalget har bestemt at samtlige kommuner skal budsjettere med plankontoret ut året 2015.
- I 2015 og i 2017 er det henholdsvis kommunevalg og stortingsvalg, noe som vil medføre en utgift på kr 0,23 mill for kommunen.
- Kirkelig fellesråd har en økning i lønn og pensjon på kr 0,112 mill.
- I kommuneplanens arealdel er det satt av nytt areal til kirke- og urnelund. Det er nødvendig å leie inn landskapsarkitekt for å lage skisse for hvordan arealet best kan benyttes. Kirkelig fellesråd tar opp lån på kr 3,6 mill, og det foreslås at kommunen dekker kr 0,064 mill i rente og avdrag.

- Kirkelig fellesråd tar opp 1,5 mill i lån til å utbedre taket på Nordreisa kirke og utbedring av sakristiet. Det foreslås at kommunen dekker kr 0,072 mill i renter og avdrag.
- Kirkelig fellesråd flytter inn i nye lokaler i løpet av høsten 2015. Nordreisa kommunestyret vedtok i mars 2013 at kommunen skulle dekke de økte utgiftene kirkelig fellesråd har i den forbindelse. Stipulert utgift er beregnet til kr 0,1 mill i 2015, og kr 0,4 mill fra 2016 og ut planperioden.
- Fylkesmannen anbefaler at disposisjonsfondet bør være på 3 % av driftsinntektene for å ha et handlingsrom og bygge opp likviditeten. Det startes en prosess i 2015 som reduserer driftsnivået til Nordreisa kommune, og at man i 2017 har opparbeid seg et handlingsrom. Totalt vil avsetning til disposisjonsfond være kr 0,586 mill i 2015, kr 1,003 mill i 2016, kr 28,445 mill i 2017 og 28,25 mill i 2018. Avsetningen på kr 28,445 mill vil bli redusert som følge av nye tiltak i budsjettprosessen 2016.
- Det er satt av kr 5,55 mill i lønnsøkning i 2015 og herav er den lokale potten som fordeles i 2014 på kr 1,8 mill. Det foreslås at den lokale potten tas ut av budsjettet. Det er da igjen kr 3,75 mill som spres ut på avdelingene.

Sektor for oppvekst og kultur

2 Sektor for levekår og kultur	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Ramme for 2014	101 054 822	101 054 822	101 054 822	101 054 822
Endringer 2015				
Konsekvensjustert budsjett	7 091 634	7 091 634	7 091 634	7 091 634
Sum tiltak	-6 605	-519 299	-519 299	-1 500 609
Ramme 2015	108 139 851	107 627 157	107 627 157	106 645 847

Konsekvensjustert budsjett:

- Lønnsutgiftene er økt med kr 4,206 mill, og pensjonen er redusert med kr 0,538 mill.
    - 20 % stilling som flyktningehelsesøster er flyttet fra sektor for administrasjon til sektor for levekår
    - 100 % stilling lærer er uteglemt fra budsjettet til Storslett skole i to år og er satt inn igjen i 2015.
- Kjøp av spesialundervisning er økt med kr 1,163 mill jmf revideringen av budsjett.
- Tjenestekjøp fra andre kommuner er økt med kr 0,117 mill jmf revidering av budsjett. Dette gjelder budsjettet på krisesentersamarbeid med Tromsø kommune der budsjettet ikke samsvarer med faktiske utgifter.
- Overføring til andre kommuner er økt med kr 0,094 mill jmf revideringen av budsjett. Dette gjelder budsjett på oppreisningsordningen for tidligere barnevernsbarn.
- Skoleskyss på voksenopplæringen økes med kr 0,051 mill til faktisk beløp.
- Inntekten på refusjon fra private på økes med kr 0,03 mill til faktisk beløp.
- Refusjon fra staten er redusert med kr 1,576 mill og er fordelt som følger:
    - Inntekt fra fylkesmannen på barnevern er redusert med kr 0,154 mill til faktisk inntekt.
    - Voksenopplæringen: Inntekt på voksenopplæringen er redusert med kr 1,292 mill til faktisk inntekt.

- Inntekt på 0,1 mill på regional kompetanseutvikling er bortfalt og fjernes derfor fra budsjettet.
- Inntekt fra Sametinget på Storslett barnehage, samisk barnehageavdeling, reduseres med kr 0,03 mill til faktisk inntekt.
- Inntekt på refusjon sykepenger er redusert med kr 0,45 mill som følge av at vedtaket bare gjaldt i 2014.

Tiltak:

- Sykelønnsrefusjonen økes med kr 0,53 mill.
- Budsjettet på telefon, linjer og samband (3net) overføres fra enhetene til IT avdelingen for å få kontroll på utgiften. Overføringen medfører en reduksjon på sektoren kr 0,146 mill, men går i 0,- samlet sett.
- Budsjettet på telefon, linjer og samband (BBFT) overføres fra enhetene til IT avdelingen for å få kontroll på utgiften. Overføringen medfører en reduksjon på sektoren kr 0,133 mill, men går i 0,- samlet sett.
- Vertskommunesamarbeidet om oppreisningsordning for tidligere barnevernsbarn opphører når fristen for å sende inn krav utgår 31.12.14. Det er per oktober 2014 ikke kommet noen krav fra tidligere barnehjemsbarn i Nordreisa kommune.
- Familiesenteret har sagt opp en avtale på leie av kontor som utgjør kr 0,085 mill. De har samtidig behov for å bygge om et kontor slik at det blir hensiktsmessig til konsultasjoner. Netto utgjør dette en reduksjon på kr 0,035 mill. Sektor for levekår får en reduksjon på kr 0,085 mill og teknisk får en økning på kr 0,05 mill som følge av at de utfører ombyggingen.
- Nordreisa kommunes utgifter for elever som er folkeregistret i Nordreisa kommune, men som går på skoler i andre kommuner har økt betydelig senere år. Hovedsakelig dreier dette seg om barn plassert i andre kommuner av barnevernet. I tillegg har kommunes inntekt økt som følge av samme årsak. Netto medfører dette en merutgift på kr 0,31 mill.
- Husleieavtalen med Oksfjord Grendelag sies opp i september 2016 og barnehagen flyttes over til skoledelen. Dette gir en besparelse på kr 0,511 i 2018.
- En 100 % lærerressurs er uteglemt av budsjettet til Storslett skole i to år, og er tatt med i lønnsarkene i 2015. Jmf forvaltningsrevisjonsrapporten høsten 2014 for grunnskolene i Nordreisa kommune har Storslett skole langt flere ressurser per elev enn Moan skole. Det foreslås derfor å flytte en lærerressurs fra Storslett skole til Moan skole fra 01.01.2015.
- Andelen ressurser knyttet til spesialundervisning går ned i 2015 og utgjør kr 0,107 mill med 5/12 dels virkning.
- Moan skole har hatt en stor økning i fremmedspråklige elever og har dermed behov for økte ressurser. Det utgjør kr 0,47 mill hvert år i perioden 2015 – 2017.
- Nordreisa kommunes utgift til drift av interkommunal PP-tjeneste koster årlig kr 2,66 mill. Det foreslås en utredning/evaluering av avtalen i 2015. Avtalen har et ettårs oppsigelsesfrist, og må derfor sies opp fra 01.01.2015 dersom eventuelle endringer skal kunne gjelde fra 2016. I forslaget er det lagt opp til at kommunens PP-tjeneste består av 3 * 100% stilling til spesialpedagogiske tiltak. Tiltaket med fører en reduksjon på kr 0,682 mill fra 2016.
- Nordreisa kommune har full barnehagedekning i 2014. En ny privat barnehage med 72 plasser vil medføre at kommunen må redusere antall avdelinger tilsvarende det den nye barnehage fyller. Det foreslås en reduksjon på kr 2,9 mill i 5/12 dels virkning i 2015 og kr 6,935 mill fra 2016. Nytt barnehageopptak i mars vil avdekke om den nye barnehagen får full dekning på sine

plasser. Dersom den ikke gjør det vil det beregnede tilskuddet til den private barnehagen gå ned, og reduksjonen i kommunale barnehager vil dermed gå tilsvarende ned.

- Kirkebakken barnehage har i følge planen oppstart i august 2015. Det er en 4-avdelingsbarnehage; to avdelinger med små barn, en avdeling med store barn og en avdeling med blanding mellom store og små barn. Tilskuddet vil i 2015 utgjøre kr 2,9 mill med 5/12 dels virkning. Nytt barnehageopptak i mars vil avdekke om den nye barnehagen får full dekning på sine plasser. Dersom den ikke gjør det vil det beregnede tilskuddet til den private barnehagen gå ned, og reduksjonen i kommunale barnehager vil dermed gå tilsvarende ned.
- Nordreisa kommune må dekke spes.ped tiltak i private barnehager, og det utgjør kr 0,06 mill.
- Kommunen har de senere årene ikke hatt barnehagekonsulent, noe som har gått ut over kvaliteten i oppgaver på overordnet nivå. Dette har blant annet gått ut over tilsynsvirksomheten som kommunen er pålagt å utføre. Fylkesmannen har gjennom tilsyn uttrykt bekymring for kommunens oppfølgning av barnehagene. I Nordreisa kommune ligger administrativ ressurs i barnehagene på 90 % på 2 avd barnehage. I nabokommunene ligger ressurser på ca 40 % på samme størrelse barnehage. Rådmannen vurderer at en 100% administrativ ressurs må minimum må lede 4 avdelings barnehage. Det foreslås at finansieringen av barnehagekonsulent gjøres innenfor eksisterende ramme.
- Maksprisen for barnehageplass økte i statsbudsjettet med kr 100 per barn i helplass, og i tillegg mottar noen barnehager mer i foreldrebetaling enn budsjettert. Dette utgjør økte inntekter på kr 0,33 mill.
- Tjeneste som i 2014 gis av barnevernet overflyttes i 2015 til helse og omsorg, og midlene på kr 0,4 mill følger tjenesten.
- Gjennom samhandlingsprosjektet for Halti er det fremkommet et sterkt ønske om å vurdere kantinedrift i nye Halti. Gjennom forhandlinger er det avklart at leietakerne dekker sin andel av utgiften, mens netto utgiften på kr 0,038 mill i 2015 og kr 0,07 mill fra 2016 er kommuneansattes andel av kantinedriften.
- Samhandlingsprosjektet for Halti har det vært jobbet med å videreføre funksjonen som servicevert. Forslaget går ut på at det opprettes en 80% stilling i servicepunktet, der 50 % dekkes av kommunen gjennom deling og flytting av eksisterende servicevert. Resterende dekkes av leietakerne. Forslaget vil dermed ikke gi noen økt utgift for kommunen.
- Det foreslås å ta i bruk elektronisk billettsystem for bestilling og kjøp av billetter til kino. Systemet vil også kunne brukes til andre forestillinger i kultursalen, og gi mulighet for at det kan brukes av øvrige leietakere i bygget. Utgiften for 2015 vil være på kr 0,034 mill i 2015 og reduseres til årlig abonnement i 2016.
- Da kinoen ble digitalisert i 2011 ble det endring av oppgavene til kinomaskinisten. Stillingen har tidligere være budsjettert med 10 % stilling mens det har vært jobbet på timelønn. Erfaringstall viser at maskinisten jobber om lag i 15 % stilling, noe som utgjør en utgift på kr 0,044 mill.
- Overføringen til Nord-Troms museum øker når de flytter inn i Halti. I 2015 utgjør dette kr 0,07 mill og fra 2016 kr 0,105 mill.
- Kommunestyret satte i sak 12/14 ned en åpningskomite for åpningsarrangement for nye Halti. Komiteen består av representanter fra politikere, leietakere, frivillig kulturliv, ungdomsråd, samt kommuneadministrasjon. Åpningsarrangementet er beregnet til kr 0,17 mill.
- Nye Halti medfører økte driftsutgifter. Totale utgifter utgjør ca 3,6 mill kr årlig, og kommunens andel av utgiftene er ca 1 mill kr. Inntekten er stipulert til kr 0,08 mill i 2015 og kr 0,13 mill fra 2016.

Sektor for helse og omsorg

3 Helse og omsorg	2015	2016	2017	2018
Ramme for 2014	110 237 545	110 237 545	110 237 545	110 237 545
Endringer 2015				
Konsekvensjustert budsjett	3 820 265	3 820 265	3 820 265	3 820 265
Sum tiltak	-6 162 064	-4 756 403	353 597	353 597
Ramme 2015	107 895 746	109 301 407	114 411 407	114 411 407

Konsekvensjustert budsjett:

- Lønnsutgiftene øker med 3,51 mill, og pensjonen reduseres med kr 0,7 mill.
- Diverse bidrag er økt med kr 3,3 mill jmf revideringen av budsjett. Dette gjelder økning i økonomisk sosialhjelp.
- Husleieinntekt på kr 0,04 mill flyttes til teknisk avdeling, da inntekten kommer inn der.
- Fastlønnstilskudd på fysioterapeut økes med kr 0,118 mill som følge av tilbakeføring av vakant stilling.
- Ressurskrevende tjenester økes med kr 2,8 mill jmf revidering av budsjett.
- Inntekt på refusjon sykepenger er redusert med kr 0,65 mill som følge av at vedtaket bare gjaldt i 2014.

Tiltak:

- Sykelønnsrefusjonen økes med kr 1,27 mill.
- Budsjettet på telefon, linjer og samband (3net) overføres fra enhetene til IT avdelingen for å få kontroll på utgiften. Overføringen medfører en reduksjon på sektoren kr 0,18 mill, men går i 0,- samlet sett.
- Budsjettet på telefon, linjer og samband (BBFT) overføres fra enhetene til IT avdelingen for å få kontroll på utgiften. Overføringen medfører en reduksjon på sektoren kr 0,028 mill, men går i 0,- samlet sett.
- Tjeneste som i 2014 gis av barnevernet overflyttes i 2015 til helse og omsorg, og midlene på kr 0,4 mill følger tjenesten.
- I forbindelse med Guleng 3 har helse og omsorg behov for følgende ressurs:
    - En beboer vil ha behov for heldøgnsbemanning tilsvarende 3,2 stillinger, med mulighet for samkjøring av nattevakt. Utgjør kr 0,658 mill i 2015 og kr 1,001 mill fra 2016.
    - En beboer vil ha behov for heldøgnsbemanning tilsvarende 3,2 stillinger, med mulighet for samkjøring av nattevakt. Utgjør kr 0,415 mill i 2015 og kr 1,663 mill fra 2016
- Det foreslås å holde 3 fagarbeiderstillinger innen helse og omsorg vakant, noe som utgjør til sammen kr 1,5 mill.
- Regjeringen har i statsbudsjettet foreslått at medfinansieringsplikten faller bort. I følge KS sine beregninger er Nordreisa kommune trukket kr 5,9 mill i rammen, mens budsjettet til kommunen er på kr 4,1 mill.
- Ved bygging av Guleng 3 vil driftsutgiftene reduseres gjennom besparelse på en nattevaktstilling i forhold til dagens bemanningssituasjon. Utgjør kr 0,39 mill i 2016 og kr 0,78 mill i 2017.

- Helse og omsorg er den sektoren som de siste årene har økt mest i forhold til ressurser. Dette har sammenheng med eldrebølgen, samt at kommunen har et relativt høyt antall funksjonshemmede unge voksne. Nordreisa kommune har behov for å se på tjenestenivået innenfor alle sektorer. Det foreslås en redusert ramme fra 2016 på kr 4 mill, og så innlemmes i reduksjonen på kr 30 mill fra 2017.
- Det legges inn en økning i refusjon på ressurskrevende tjenester på kr 1 mill fra 2015.
- Sonjatun sykehjem har 1 fast nattevakt på 26 beboere med stor pleietyngde. Det foreslås å øke med en ekstra hjelpepleier på nattevakt, som utgjør 1,7 stillinger og kr 1,026 mill i utgift.
- Egenandelene har hatt en økning i forhold til budsjett på til sammen kr 0,7 mill, og matpengene har økt med kr 0,1 mill. Foreslås økt fra 2015.
- Lillebo tas i bruk som alderspensjonat og man etablerer 5 dobbeltrom som gir plass til 10 senger. Det foreslås og opprette 10,7 stillinger som utgjør tre ansatte på dagtid/kveldstid samt en nattevakt. Satt inn med kr 1,810 mill med 4 måneders virkning i 2015, og kr 5,559 mill fra 2016.
- Inntekten fra VOX på 3+3 turnus faller bort i 2015 og utgjør kr 0,831 mill.
- Kommunestyret vedtok i juni 2014 en videreføring av 3+3 turnus på Høgegga boliger. Som følge av redusert handlingsrom for kommune foreslås det en avvikling av 3+3 turnus. Det vil gi en årlig besparelse på kr 1,461 mill.
- Guleng bofellesskap har behov for økte ressurser som følge av overtagelse av omsorg. I 2015 utgjør dette kr 0,156 mill og kr 0,612 mill fra 2016.
- Fysioterapiavdelingen har kr 0,25 mill for lite i budsjettet på driftsavtale til private, og det foreslås at denne posten økes i 2015.
- Helse- og omsorgsutvalget inndro i 2013 en privat driftsavtale innen fysioterapi, og vedtaket sier at midlene skal benyttes i fysioterapiavdelingen til forebyggende tiltak. Denne holdes vakant i 2014, og som følge av redusert handlingsrom foreslås det at denne tjenesten avvikles fra 2015. Utgjør kr 0,37 mill fra 2015.
- Kommunestyret økte i juni 2014 rammen til økonomisk sosialhjelp med kr 3,3 mill. Regnskapet per september 2014 viser et underforbruk på kr 0,7 mill, og rammen foreslås redusert med kr 1 mill fra 2015.

Utviklingsavdelingen

4 Utviklingsavdelingen	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Ramme for 2014	4 763 085	4 763 085	4 763 085	4 763 085
Endringer 2015				
Konsekvensjustert budsjett	-3 465	-3 465	-3 465	-3 465
Sum tiltak	1 603 071	-270 000	-270 000	-270 000
Ramme 2015	6 362 691	4 489 620	4 489 620	4 489 620

Konsekvensjustert budsjett:

- Lønnsutgiften økes med kr 0,068 mill, og pensjonen reduseres med kr 0,071 mill.

Tiltak:

- Sykelønnsrefusjonen økes med kr 0,02 mill.

- Kommunestyret vedtok i juni 2014 utbygging av fiber på Hamneidet, Flatvoll-Tangen, Steinsvik-Storberget, og utgjør kr 1,873 mill i 2015.
- Nordreisa kommune har behov for varig reduksjon på tjenestenivå innenfor alle sektorer. Dette i forhold til at rammeoverføringer kun dekker lønnsøkning, og nye tiltak og pensjon må dekkes innenfor eksisterende ramme. Rådmannen har pågående en prosess for omorganisering og tjenestenivået vil i den forbindelse bli vurdert redusert. Det foreslås et kutt på til sammen kr 0,5 mill på sektorene. Legges inn med kr 0,250 mill på utvikling og kr 0,250 mill på teknisk.

Sektor for selvkost

5 Selvkost	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Ramme for 2014	139 215	139 215	139 215	139 215
Endringer 2015				
Konsekvensjustert budsjett	26 577	26 577	26 577	26 577
Sum tiltak	-496	-496	-496	-496
Ramme 2015	165 296	165 296	165 296	165 296

Konsekvensjustert budsjett:

- Inntekten og utgiftene er justert i henhold til VAR budsjettet for 2015.

Tiltak:

- Drift og vedlikehold på vei, vann- og avløpsanlegg medfører ofte bruk av gravemaskiner innleid fra private entreprenører. Nordreisa kommune har nå problemer med å få tilbud på både store og mindre arbeid, og fører til at vedlikeholdsoppgaver utsettes. Prekært arbeid prioriteres og medfører at kommunen betaler 2-3 ganger så høy pris i forhold til normalen. Det foreslås leasing av en gravemaskin, som dekkes gjennom reduksjon av budsjettet på vedlikehold og medfører ikke økt utgift for kommunen. Behovet for å benytte private entreprenører vil da reduseres.
- Hovedplanen for avløp omfatter økt driftspersonell med 1 årsverk i 2016 og 0,6 årsverk i 2017. Behandles i kommunestyret i oktober 2014.

Sektor for Bygg, eiendom og anleggsdrift

6 Bygg, eiendom og anlegg	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Ramme for 2014	29 955 783	29 955 783	29 955 783	29 955 783
Endringer 2015				
Konsekvensjustert budsjett	489 522	489 522	489 522	489 522
Sum tiltak	177 252	-988 552	-1 025 263	-1 025 263
Ramme 2015	30 622 557	29 456 753	29 420 042	29 420 042

Konsekvensjustert budsjett:

- Lønnsutgiften er økt med kr 0,616 mill, og pensjonen er redusert med kr 0,339 mill.
- Husleieinntekt på kr 0,04 mill flyttes fra helse og omsorg, da inntekten kommer inn på teknisk.
- Inntekt på refusjon sykepenger er redusert med kr 0,1 mill som følge av at vedtaket bare gjaldt i 2014.

- Refusjon fra andre kommuner på brannvern er redusert med kr 0,4 mill til faktisk beløp.
- Internsalg er økt med kr 0,355 mill men går i 0,- totalt sett for kommunen.

Tiltak:

- Sykelønnsrefusjonen økes med kr 0,11 mill.
- Budsjettet på telefon, linjer og samband (3net) overføres fra enhetene til IT avdelingen for å få kontroll på utgiften. Overføringen medfører en reduksjon på sektoren kr 0,008 mill, men går i 0,- samlet sett.
- Budsjettet på telefon, linjer og samband (BBFT) overføres fra enhetene til IT avdelingen for å få kontroll på utgiften. Overføringen medfører en reduksjon på sektoren kr 0,064 mill, men går i 0,- samlet sett.
- Gjennomføring av EPC kontrakter vil gi en driftsbesparelse på kommunale bygg på kr 0,308 mill fra 2016. Tiltaket medfører en investering på 2,1 mill.
- Leasing av gravemaskinen som er beskrevet under sektor 5 gir en ubetydelig utgift på sektor 6.
- Nye Halti medfører økte driftsutgifter. Totale utgifter utgjør ca 3,6 mill kr årlig, og kommunens andel av utgiftene er ca 1 mill kr. Inntekten er stipulert til kr 0,08 mill i 2015 og kr 0,13 mill fra 2016.
- Det er gitt pålegg om å foreta prøvetaking av en gammel søppelfylling for å avdekke eventuelt forurenset avrenning til Reisaelva, og tiltaket medfører en utgift på kr 0,1 mill i 2015.
- Nordreisa kommune har behov for varig reduksjon på tjenestenivå innenfor alle sektorer. Dette i forhold til at økningen i rammeoverføringen ikke dekker lønnsøkningen fullt ut. Nye tiltak og pensjonsutgifter må dekkes innenfor eksisterende ramme. Rådmannen har pågående en prosess for omorganisering og det vil være mulig å vurdere redusert tjenestenivå. Det foreslås et kutt på til sammen kr 0,5 mill på sektorene. Legges inn med kr 0,250 mill på utvikling og kr 0,250 mill på teknisk.
- Stillingen som renholdsleder er 100 % og i 2014 er 40 % av den holdt vakant. Det foreslås at den holdes vakant også i 2015.
- Når Nordreisa kirkelige fellesråd flytter ut av lokalene på kommunehuset frigjøres areal. Dette foreslås at lokalet skal leies ut, og genererer en inntekt på kr. 0,034 mill i 2015 og kr 0,102 mill fra 2016.
- Det er mangel på kontor på Sonjatun og for tiden mangler leder for DMS kontor. Det foreslå derfor å benytte kr 0,07 mill til ombygging av kontor.
- Det er behov for jevnlig å bytte ut dekk på brannbilene, og det foreslå å sette av kr 0,05 mill til formålet i planperioden.
- Utgiftene knyttet til brannovervåkning, 110 sentralen i Tromsø, har økt til kr 79,- per innbygger. Posten har ikke vært økt de siste årene. Forslaget innebærer en økt utgift på kr 0,11 mill fra 2015.
- Familiesenteret har behov for å bygge om et kontor slik at det blir hensiktsmessig til konsultasjoner. Ombyggingen medfører en utgift på kr 0,05 mill på teknisk avdeling.
- Det foreslås å innføre et FDV dataprogram for forvaltning, drift og vedlikehold av bygg. Dette gir bedre kontroll og oversikt for hvert enkelt bygg, samt effektiviserer byggforvaltningen. Forslaget medfører en utgjør kr 0,08 mill i 2015 og kr 0,028 mill fra 2016.

Skatter og rammetilskudd

7 Skatt og rammetilskudd	2015	2016	2017	2018

Ramme for 2014	-289 330 000	-289 330 000	-289 330 000	-289 330 000
Endringer 2015				
Konsekvensjustert budsjett	-9 895 500	-9 895 500	-9 895 500	-9 895 500
Sum tiltak	-2 944 000	-2 944 000	-6 944 000	-6 944 000
Ramme 2015	-302 169 500	-302 169 500	-306 169 500	-306 169 500

Konsekvensjustert budsjett:

- Overføring til private er økt med kr 0,391 mill som følge av overføring av rentekompensasjon til Nybo. Dette har tidligere ikke vært budsjettert.
- Statstilskuddet er redusert med kr 0,1 mill til faktisk inntekt.
- Inntekten på integreringstilskuddet er flyttet til sektor 7 og utgjør kr 9,386 mill. I tillegg er tilskuddet økt med kr 1,0 mill jmf revideringen av budsjettet.

Tiltak:

- I følge KS sin prognosemodell vil Nordreisa kommune motta kr 1,444 mill i økt skatt og rammetilskudd i 2015. Et eget vedlegg forklarer hvordan utviklingen i inntektene har vært fra 2011 til 2015.
- Byggestart av ny kraftstasjon og linje fra Balsfjord til Hammerfest gir økt eiendomsskatt på ca 4 mill. Linjen er estimert påbegynt i 2017.
- Det er ikke tatt høyde for familiegjenforening i beregningen av integreringstilskuddet. Det foreslås derfor en økning på kr 1,5 mill fra 2015.

Renter, avdrag og avsetninger

8 Renter og avdrag	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Ramme for 2014	18 845 764	18 845 764	18 845 764	18 845 764
Endringer 2015				
Konsekvensjustert budsjett (ikke viderført nye investeringer)	4 167 816	4 167 816	4 167 816	4 167 816
Sum tiltak	-10 564 402	-11 904 031	-13 426 327	-13 926 327
Overført fra investeringsbudsjettet	2 348 905	5 522 951	8 208 632	10 119 879
Ramme 2015	14 798 083	16 632 500	17 795 885	19 207 132

Konsekvensjustert budsjett:

- Premieavviket og amortisering av premieavviket nuller seg ut i konsekvensjustert budsjett og utgjør en redusert inntekt på kr 10,079 mill.
- Renter og avdrag er økt med kr 3,295 mill.
- Dekning av tidligere års merforbruk er redusert med kr 10,3 mill som følge av at kommunen etter planen skal være ferdig med nedbetalingen.
- Internsalg renter og avdrag på VA er justert økt med kr 0,394 mill, men går i 0,- totalt sett.
- Renteinntektene er justert ned med kr 0,7 mill.

Tiltak:

- Nye Halti medfører økte driftsutgifter. Totale utgifter utgjør ca 3,6 mill kr årlig, og kommunens andel av utgiftene er ca 1 mill kr. Inntekten er stipulert til kr 0,08 mill i 2015 og kr 0,13 mill fra 2016.

- Nordreisa kommune inngikk i 2008 en SWAP-avtale med Sparebank1 Nord-Norge med en rentebinding på 5,25 %. Avtalen går ut 15.09.2017 og medfører en besparelse på kr 0,465 mill i 2015 og kr 1,525 mill fra 2016.
- Avdrag på startlån går via investering og skal ikke belastes driftsbudsjettet. Avdragene overføres automatisk fra budsjetteringsverktøyet Arena, og utgiften flyttes derfor til investering. Utgjør kr 0,25mill i 2015 for så å økes i planperioden.
- Premieavviket og amortisering av premieavviket KLP utgjør i 2015 en «inntekt» på kr 6,314 mill. Inntekten er satt i anførselstegn ettersom den kun er regnskapsteknisk og det ikke følger kontanter med.
- Premieavviket og amortisering av premieavviket SPK utgjør i 2015 en «inntekt» på kr 1,97 mill. Inntekten er satt i anførselstegn ettersom den kun er regnskapsteknisk og det ikke følger kontanter med.
- Nordreisa kommune har de senere årene hatt store utfordringer med å justere utgiftene slik at de samsvarer med inntektene. Etter 10 år i ROBEK er kommunen etter planen ute av ROBEK i 2015. Det har da vært flere år med nedskjæringer og innsparinger på driften. Det er imidlertid behov for ytterligere nedskjæringer for å sikre kommunen handlingsrom.

Sektor for prosjekt og interkommunale prosjekter

9 Prosjekter og interk. samarbeid	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Ramme for 2014	178 783	178 783	178 783	178 783
Endringer 2015				
Konsekvensjustert budsjett	-152 283	-152 283	-152 283	-152 283
Sum tiltak	0	0	-30 000 000	-30 000 000
Ramme 2015	26 500	26 500	-29 973 500	-29 973 500

Konsekvensjustert budsjett:

- Budsjettet på prosjekter er justert ned i til faktisk beløp.

Tiltak:

- Rammeoverføringen har de senere årene knapt dekket lønnsøkning. Den har ikke dekket økning i pensjonsutgiftene, prisvekst og eventuelle nye tiltak, og dette har kommunen dermed tatt innenfor egne rammer. Dette er noe fylkesmannen også påpeker i sine rapporter, og gjelder hele kommunesektoren. For å kunne opparbeide oss et handlingsrom er kommunen nødt til å redusere driften med minimum kr 30,0 mill fra 2017. Det foreslås at det starter en politisk prosess for å finne ut hvor det skal kuttes.

Samlet ramme for alle sektorene

Ramme	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
1 Administrasjon og fellesutgifter	34 158 776	34 470 267	62 233 593	61 803 656
2 Skoler, barnehager, Familiesenteret	108 139 851	107 627 157	107 627 157	106 645 847
3 Helse og omsorg, Sosial	107 895 746	109 301 407	114 411 407	114 411 407
4 Utviklingsavdelinga	6 362 691	4 489 620	4 489 620	4 489 620
5 Anleggsdrift	165 296	165 296	165 296	165 296
6 Bygg og eiendom	30 622 557	29 456 753	29 420 042	29 420 042
7 Skatt og rammetilskudd	-302 169 500	-302 169 500	-306 169 500	-306 169 500
8 Renter og avdrag	14 798 083	16 632 500	17 795 885	19 207 132

9 Prosjekter og interkommunalt samarbeid	26 500	26 500	-29 973 500	-29 973 500
Sum rammer	**0**	**0**	**0**	**0**

Investeringsbudsjett

Tiltak	2015	2016	2017	2018	Samlet
Ny vei til Moan skole	1 000 000				1 000 000
Videreføring av Guleng 3	13 000 000				13 000 000
Halti II	24 800 000				24 800 000
Egenkapitalinnskudd KLP	1 300 000	1 400 000	1 500 000	1 600 000	5 800 000
Heldøgnsbemannet omsorgsbolig for eldre		500 000	20 000 000	20 000 000	40 500 000
Startlån	10 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000	40 000 000
EPC Energisparekontakter, alternativ 2	2 300 000				2 300 000
Fellesinvesteringer IKT Nord Troms	100 000				100 000
Grunnkjøp	3 500 000	1 500 000	1 500 000	1 500 000	8 000 000
Hjelnes - forprosjekt og grunnkjøp	1 000 000				
Utbygging Høgegga barnehage	4 500 000	9 000 000			13 500 000
IKT investering oppvekst	827 000	400 000	400 000	400 000	2 027 000
Infrastruktur nye utbyggingsområder			800 000		800 000
Innkjøp av IP telefoni	202 000				202 000
Gulvdekke Idrettshallen	300 000				300 000
Takkonstruksjon Idrettshallen	150 000				150 000
Oppgradering inventar/utstyr alle bhg	600 000				600 000
Planlegging og utbygging av Moan skole		10 500 000	5 000 000		15 500 000
Nytt taktekke Rotsundelv skole			250 000	250 000	500 000
Sikring Sørkjosen havn	320 000				320 000
Ny småbåthavn	5 000 000				5 000 000
Utstyr til Lillebo aldershjem	200 000				200 000
Avdrag videreformidlingslån	250 000	750 000	1 250 000	1 750 000	4 000 000
Avdrag Husbanken	5 400 000	5 400 000	5 400 000	5 400 000	21 600 000
VAR - Gjennomføring av hovedplan avløp	1 860 000	830 000	640 000	500 000	3 830 000
VAR - Vannverk	800 000	400 000	800 000	1 200 000	3 200 000
Sum tiltak	**77 409 000**	**40 680 000**	**47 540 000**	**42 600 000**	**208 229 000**

Finansiering	2015	2016	2017	2018	Samlet
Opptak av lån	-52 113 000	-33 130 000	-39 390 000	-23 850 000	-148 483 000
Salg av tomter	-1 300 000	-1 400 000	-1 500 000	-1 600 000	-5 800 000
Innbetaling avdrag startlån	-250 000	-750 000	-1 250 000	-1 750 000	-4 000 000
Refusjon fra staten - Guleng 3	-10 386 000				-10 386 000
Tilskudd og refusjon - Halti II	-7 360 000				-7 360 000
Refusjon fra staten - Heldøgnsbemannede boliger				-10 000 000	-10 000 000
Avdragsinntekt startlån	-5 400 000	-5 400 000	-5 400 000	-5 400 000	-21 600 000
Refusjon fra staten - EPC kontrakter	-600 000				-600 000
Sum finansiering	**-77 409 000**	**-40 680 000**	**-47 540 000**	**-42 600 000**	**-208 229 000**

Ikke valgte tiltak	2015	2016	2017	2018
Automatisk utlån biblioteket	252 000			
Befalsbil		500 000		
Brannstasjon - Takutbedring				450 000
Brurekkverk nedføring	100 000	100 000		
EPC Energisparekontrakter, Alt 1	6 900 000			
Feiemaskin for gatefeiing	150 000			
Forprosjekt ombygging Sonjatun sykestue	350 000			
Oppretting av veglysmaster	260 000			
Opprustning kommunale veier	765 000	751 000	333 000	2 257 000
Skilting veinavn	220 000			
Sonjatun kapell utstyr	120 000			
Sonjatun yttervegg sydvest		1 000 000	1 000 000	1 000 000
Trafikksikkerhet - Skogrydding		100 000	100 000	100 000
Utbedring utelekeskur	50 000	200 000		
Utvendig beising Halti I	150 000			

Vurdering

Nordreisa kommune er etter planen ferdig med nedbetaling av tidligere års merforbruk, noe som skulle frigjort kr 10,3 mill av budsjettet. En sterk reduksjon i rammeoverføringene bidrar imidlertid til at det forventede handlingsrommet i 2015 uteblir. Økningen i rammeoverføringene var i 2014 på kr 14,8 mill, mens økningen i 2015 bare er på kr 1,444 mill. Hensyntatt avviklingen av medfinansieringsordningen på 4,1 mill er økningen av rammetilskuddet på kr 5,54 mill. Dette er en reduksjon på kr 9,26 mill sett mot 2014 og gir Nordreisa kommune store utfordringer i budsjettsammenheng. Nedgangen i inntektene skyldes følgende:

- Det forventes en nedgang i skatteinntektene, noe som også medfører en reduksjon i inntektsutjevningen.
- Utgiftsbehovet er økt med kr 2,079 mill. Her er medfinansieringsordningen trukket fra med 5,9 mill. Budsjettet på medfinansiering er i Nordreisa kommune på kr 4,1 mill.
- Innbyggertilskuddet reduseres med kr 1,858 mill mot at det tidligere har økt med ca 5 mill.
- Uttrekket i rammeoverføringene til private skoler øker med kr 1,225 mill.
- Skjønnstilskuddet fra fylkesmannen har gått ned de senere årene, og i 2015 går en ytterligere ned med kr 0,5 mill.

Økningen i rammeoverføringen har de senere årene kun dekket lønnsøkning. Den har ikke dekket økning i pensjonsutgiftene, prisvekst og eventuelle nye tiltak, noe kommunen har måttet dekke innenfor eksisterende rammer. Dette er noe fylkesmannen også har påpekt i sine rapporter, og gjelder hele kommunesektoren. Dersom denne utviklingen fortsetter vil Nordreisa kommune måtte redusere driften med ca 15 millioner for hvert år fremover. Det tilsvarer omtrent økningen i behov når lønnsøkning er trukket fra. For å kunne opparbeide et økonomisk handlingsrom er kommunen tvunget til å redusere driften med minimum 30 millioner fra 2017.

Handlingsrommet er også nødvendig med tanke på å bygge opp likviditeten. Den har siden 2012 forverret seg betraktelig, noe som i hovedsak skyldes økt akkumulert premieavvik. Kassakredittlimit er per i dag på kr 35 mill, og den har flere ganger i 2014 blitt benyttet fullt ut. Det vil i årene fremover fortsatt være behov for kassakreditt.

I budsjettet for 2015 er lønnsavsetningen på kr 3,75 mill, mens behovet er kr 5,55 mill. Det er foreslått at avsetningen reduseres med kr 1,8 mill, som tilsvarer den lokale potten som ble sluttført i november 2014. Denne utgiften må dekkes av enhetene selv.

Nordreisa kommune har de senere årene foretatt nedskjæringer i driften, noe som preger organisasjonen sterkt.
En ny forvaltningsrapport om spesialundervisning og ressurser grunnskolene i Nordreisa viser at Moan skole og Storslett skole driver effektivt. Rotsundelv skole og Oksfjord skole har relativt få elever og er med på å drive opp utgiften per elev på kommunenivå.
Helsesektoren opplever en sterk vekst i etterspørselen av tjenester, og særlig vil flere eldre, sykere eldre, samhandlingsreformen og de mange unge voksne funksjonshemmede bidra til økte behov innenfor sektoren.
Kultursektoren vil få et løft i 2015 når Halti II ferdigstilles, noe som har vært mulig på grunn av at store deler av prosjektet har ekstern finansiering. Kirkelig aktivitet vil også få et løft med et nytt bygg som fordrer økte overføringer fra kommunen.
Innenfor bygg og anlegg har mange år med nedskjæringer bidratt til at både kommunale bygg og kommunale veier har store vedlikeholdsetterslep.

Nordreisa kommune vil få store utfordringer i årene fremover. Utfordringene vil kreve fremtidige omstruktureringer på tjenestenivå. Rådmannen har for budsjett 2015 og påfølgende økonomiplan satt inn kutt på alle tjenester, foruten om skoler, som følge av politiske signaler om satsing på skole og viktigheten av oppfølging av resultater i skolene. Skolene har ikke fått økt sine ressurser gjennom flere år, og de er for 2015 skånet for ytterligere nedskjæringer. Sektor for helse og omsorg er den sektoren som har behov for størst ressursøkning for lovpålagte tjenester i økonomiplanperioden. Det store behovet innenfor helse- og omsorg medfører behov for omstruktureringer innenfor hele kommuneorganisasjonen. Det vil bli utfordrende å redusere nivået på tjenestene, men det er helt nødvendig for å skape balanse mellom inntektene og utgiftene. Det foreslås oppstart av en politisk prosess der formålet er å tilpasse driften til fremtidige rammer.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Asle Tjeldflåt	77 64 20 45	08.10.2014	2014/3063 - 12	
		Deres dato	Deres ref.	

Alle kommunene i Troms

Økonomiinfo 3/2014: Statsbudsjettet 2015 og det økonomiske opplegget for kommunene

Regjeringen la i dag, 8. oktober 2014 kl. 10.00, frem statsbudsjettet for 2015 (prop. 1S 2014 - 2015). Dette notatet gir en oppsummering av de viktigste elementene i statsbudsjettet for 2015 når det gjelder kommuneøkonomi, det generelle økonomiske opplegget for kommunene og anslag på frie inntekter i 2015 for kommunene i Troms.

1. Kommuneøkonomien i 2014

Som i tidligere statsbudsjett for kommende år blir det også gjort nye inntektsanslag for kommuneøkonomien i inneværende år.

I statsbudsjettet for 2014 som kom i oktober 2013 var skatteanslaget for kommunene på 131,134 mrd. kr.

I revidert nasjonalbudsjett for 2014 som kom i mai 2015 ble skatteanslaget for kommunene nedjustert med 0,97 mrd. kr. til 130,16 mrd. kr.

Ny informasjon om skatteinngangen trekker i retning av at kommunenes skatteinntekter vil kunne bli 0,75 mrd. kroner lavere i 2014 enn nivået som ble lagt til grunn i mai i revidert nasjonalbudsjett. Nedjusteringen kommer i tillegg til den første nedjusteringen på 0,97 mrd. kroner som ble gjort i RNB 2014.

Dette betyr at nytt skatteanslag for kommunene i 2014 er på 129,410 mrd. kr.

Fylkesmannen oppfordrer kommunene til å gjennomføre nye beregninger på egne frie inntekter med utgangspunkt i det nye tallet for skatteinngang for landet. Ettersom de fleste kommunene i Troms har skatteinntekter på under 90 % av landsgjennomsnittet, er det viktig å fortløpende vurdere både egen skatteinngang og ikke minst skatteinngangen for kommunene samlet gjennom året på grunn av ordningen med løpende inntektsutjevning (omfordeling av skatteinntekter fra skattesterke til skattesvake kommuner). Fylkesmannen viser i denne forbindelse også til oversikt over månedlig skatteinngang i kommunene og for landet som helhet som jevnlig legges ut på våre hjemmesider.

Det er viktig å understreke at nedjusteringen av skatteanslaget påvirker ikke inntektsnivået i kommunesektoren i 2015. I kommuneproposisjonen for 2015 ble det varslet et nivå på kommunenes inntekter i 2015. Dette nivået ligger fast uavhengig av hva som skjer med inntektene i 2014.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Justis- og
kommunalavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Som vanlig regnes inntektsveksten i 2015 fra både nivået i RNB2014 og det anslåtte nivået pr. endelig regnskap 2014. Ettersom skatteanslaget er justert ned fra RNB2014 vil veksten målt fra anslag på regnskap 2014 bli høyere enn veksten målt fra nivået i RNB2014.

De samlede nedjusteringene i kommunenes inntektsnivå må sees i sammenheng med noe svakere vekst i norsk økonomi.

I tillegg er det to faktorer som bidrar til reduserte utgifter for kommunesektoren:

- I revidert nasjonalbudsjett 2014 ble lønnsvekstanslaget redusert fra 3,5 til 3,3 %. Dette anslaget er uendret. Kommunal deflator for 2014 er dermed uendret på 3,0 %

- Tidligere i år nedjusterte også det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU) anslaget for kommunesektorens merutgifter i 2014 knyttet til demografiske endringer med 0,5 mrd. kroner som følge av lavere befolkningsvekst enn tidligere antatt.

2. Generelt om kommuneopplegget i 2015

Regjeringen legger opp til en realvekst i kommunenes samlede inntekter i 2015 på 5,5 mrd. kroner.

Av den samlede inntektsveksten er 3,9 mrd. kroner frie inntekter. I kommuneproposisjonen 2015 som kom i mai 2014 ble det sagt at det legges opp til en vekst i de frie inntektene for kommunene på mellom 3,75 mrd. kr. og 4,25 mrd. kr. Veksten som det legges opp til i statsbudsjettet er dermed i nedre halvdel av dette intervallet. Veksten på 3,9 mrd. kr. tilsvarer en realvekst på 1,4 %, om lag samme årlige vekst som i årene 2008-2014.

Som vanlig opereres det fra regjeringens hold med to ulike vekstanslag for inntektsnivået i 2015: ett fra nivået i revidert nasjonalbudsjett 2014 og ett fra anslag på regnskap 2014 der det er tatt hensyn til lavere skatteinntekter i 2014. Veksten regnet fra anslag på regnskap 2014 vil derfor være høyere enn veksten regnet fra nivået i revidert nasjonalbudsjett 2014.

Veksten i inntektene på 5,5 mrd. kr. og veksten i frie inntekter på 3,9 mrd. kr. er regnet fra anslått inntektsnivå i 2014 i revidert nasjonalbudsjett 2014.

Dersom en måler veksten fra anslaget på regnskap for 2014 blir veksten i kommunenes frie inntekter 0,75 mrd. kr. høyere, dvs. 4,65 mrd. kr. Dette blir anslått realvekst på 1,8 %.

Av veksten i frie inntekter til kommunene er 200 mill. kroner begrunnet i behovet for å styrke helsestasjons- og skolehelsetjenesten. Midlene er gitt en særskilt fordeling i grønt hefte (tabell 3.1). Fordelingsnøkkelen vil være som i 2014, dvs. antall innbyggere 0-19 år og et minstenivå på 100 000 kr. pr kommune.

Videre er 200 mill. kroner av veksten begrunnet i en styrking av kommunale tjenester til rusavhengige og personer med psykiske lidelser. Midlene til rustiltak vil fordeles etter kostnadsnøkkelen for sosialhjelp i utgiftsutjevningen. Midler til psykisk helse vil fordeles etter kostnadsnøkkelen for helse.

100 mill. kroner av veksten er begrunnet ut fra satsing på mer fleksibelt barnehageopptak.

Veksten i frie inntekter må ses i sammenheng med økte utgifter for kommunene knyttet til befolkningsutviklingen.

I kommuneproposisjonen for 2015 ble det lagt til grunn beregninger utført av det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU).

Disse beregningene indikerte at kommunesektoren (det vil både kommunene og fylkeskommunene - kommunene utgjør ca. 80 % av kommunesektoren) ville få merutgifter i 2015 på om lag 3,1 mrd. kroner som følge av den demografiske utviklingen. Av dette ble det anslått at om lag 2,7 mrd. kroner må finansieres innenfor veksten i frie inntekter. Anslaget baserte seg blant annet på SSBs befolkningsframskrivinger fra juni 2012.

SSB publiserte nye befolkningsframskrivinger i juni 2014. Beregninger utført av Kommunal - og moderniseringsdepartementet tyder på at anslaget for 2015 blir redusert med 0,6 mrd. kroner, til 2,5 mrd. kroner. Av dette anslås 2,1 mrd. kroner å belaste de frie inntektene. Reduksjonen skyldes i all hovedsak at det tidligere var forventet en vekst i antall barn i barnehagealder. De nye framskrivningene tyder på en nedgang.

For kommunene betyr dette at om lag 1,7 mrd. kr. (80 % av 2,1 mrd. kr.) av veksten i de frie inntektene vil måtte gå til å dekke de såkalte demografikostnadene, altså kostnadene ved å videreføre tjenestetilbudet med dagens standarder og dekningsgrader.

I Kommuneproposisjonen 2015 ble det anslått at kommunesektorens pensjonskostnader vil øke med om lag 0,5 mrd. kroner utover det som kompenseres gjennom deflatoren. De økte kostnadene må dekkes av de frie inntektene. For kommunene vil dette kunne utgjøre 0,4 mrd. kr.

Til sammen utgjør er det altså økte demografi- og pensjonskostnader på 2,1 mrd. kroner for kommunene som må dekkes av veksten i de frie inntektene på 3,9 mrd. kr.

Dersom en i tillegg tar høyde for at totalt 0,5 mrd. kr. av veksten i frie inntekter er begrunnet i særskilte forhold (jf. styrking av helsestasjons - og skolehelsetjenesten, styrke helsestasjons- og skolehelsetjenesten og satsing på mer fleksibelt barnehageopptak) vil det et ter kunne være et handlingsrom på overordnet nivå på 1,3 mrd. kr.

Regjeringen legger opp til en vekst i frie inntekter på nivå med inntektsveksten de senere årene. Budsjettforslaget vil likevel kunne innebære et større reelt handlingsrom for kommunesektoren enn det som har vært tilfelle i foregående år. En vesentlig årsak til at handlingsrommet vil kunne bli større er at den anslåtte veksten i utgifter til pensjon og demografi er lavere sammenlignet med tidligere år.

2.1 Kommunal deflator

Kommunal deflator 2015 er anslått til 3 %. Lønnsvekst er anslått til 3,3 %, mens prisvekst er anslått til 2,5 %. Lønnsvekst teller 2/3 i deflator, mens prisvekst teller 1/3. Andelen har vært stabil over tid.

Følgende kostnadselementer er ikke dekket av deflatoren:

- Rentekostnader
- Pensjonskostnader er dekket i budsjettdeflatoren i den grad de øker i takt med lønnsveksten. Dersom pensjonskostnadene øker mer enn lønnsveksten fanges ikke dette opp av deflatoren
- Demografikostnader

Kommunesektoren er dermed kompensert for anslått pris- og lønnsvekst på 3 % innenfor de foreslåtte inntektsrammer for 2015.

2.2 Skatteandel

Skatt på alminnelig inntekt fra personlige skattytere deles mellom staten, kommuner og fylkeskommuner. Fordelingen bestemmes ved at det fastsettes maksimalsatser på skattørene for kommuner og fylkeskommuner.

I kommuneproposisjonen ble det signalisert at skattørene for 2015 skal fastsettes ut fra et mål om at skatteinntektene for kommunesektoren skal utgjøre 40 pst. av de samlede inntektene.

Avviklingen av kommunal medfinansiering av samhandlingsreformen og uttrekket fra rammetilskuddet innebærer isolert sett at skatteandelen i kommunene øker.

Videre skal uføretrygd fra 2015 skattlegges som lønn. Denne reformen innebærer isolert sett at skatteinntektene til stat og kommuner øker.

Samlet sett må de kommunale skattørene reduseres for å oppnå en skatteandel på 40 %

De kommunale skattørene i 2015 reduseres med bakgrunn i dette med 0,15 prosentpoeng til 11,25 %.

2.3 Korreksjonssaker

Ved pålegg om nye eller utvidede oppgaver for kommunesektoren, avvikling av oppgaver eller regelendringer som har økonomiske konsekvenser, skal kommunesektoren kompenseres eller trekkes i frie inntekter på grunnlag av beregnet endring i økonomisk belastning. Disse endringene kommer i tillegg til veksten i frie inntekter. Dette er såkalte korreksjonssaker og er beskrevet nærmere under tabell 6.18 i budsjettproposisjonen (side 149). Her er noen større saker som gjelder kommunene (tall i mill. kr.):

- Økt kommunal egenandel statlige barnevernsinstitusjoner: 164,8
- Reversering kulturskoletilbud skole/SFO, helårseffekt 2014: -108,5
- Reversering frukt og grønt, helårseffekt 2014: -154,5
- Avgift 10. trinn, helårseffekt 2014: 98,4
- Økt likeverdig behandling kommunale/private barnehager, helårseffekt 2014: 95,9
- Redusert etterspørsel pga økt kontantstøtte, helårseffekt 2014: -243,4
- Økt maksimalpris barnehage: -312,0
- Nasjonalt minstekrav foreldrebetaling barnehage: 111,6
- Brukerstyrt personlig assistanse: 300,0
- Avvikling av kommunal medfinansiering: - 5 674,7
- Uttrekk utbygging av tilbud til øyeblikkelig hjelp: -89,0
- Trekk endret differensiert arbeidsgiveravgift:-267,0

Det er noen gamle saker som får effekt i 2015. Økt kommunal egenandel i statlige barnevernsinstitusjoner trappes videre opp i 2015 og kommunene blir kompensert for dette. I tillegg er det en rekke saker innenfor skole og barnehage som får helårseffekt i 2015. Blant annet gjelder det endringen i kontantstøtte. I 2014 ble rammetilskuddet redusert med 344 mill. kroner som følge av økt kontantstøtte. I ettertid har det vist seg at uttrekket var for høyt og i RNB ble derfor rammetilskuddet økt med 175 mill kroner, slik at uttrekket ble redusert til 169 mill. kroner. Helårseffekten av dette utgjør 243 mill. kroner.

2.4 Helse- og omsorgstjenesten

I tillegg til satsingen på psykisk helse og rusarbeid og helsestasjons - og skolehelsetjenesten gjennom kommunenes frie inntekter foreslår regjeringen å øke investeringstilskuddet til heldøgns omsorgsplasser.

Det gis en tilsagnsramme på om lag 4 mrd. kroner til 2 500 heldøgns omsorgsplasser i sykehjem og omsorgsbolig i 2015. I tillegg foreslås det å heve den maksimale anleggskostnaden per enhet.

Bevilgningen til dagaktivitetstilbud til demente foreslås økt med 130 mill. kroner. Dette legger til rette for 1070 nye dagaktivitetsplasser for hjemmeboende personer med demens i 2015.

Rett til brukerstyrt personlig assistanse (BPA) for personer under 67 år med langvarig og stort behov for personlig assistanse trer i kraft fra 1. januar 2015. Kommunesektoren kompenseres med 300 mill. kroner i 2015 gjennom rammetilskuddet til kommunene.

Øyeblikkelig hjelp døgntilbud i kommunene bygges videre ut i 2015. Det gis et tilskudd i 2015 på vel 300 mill. kroner til dette.

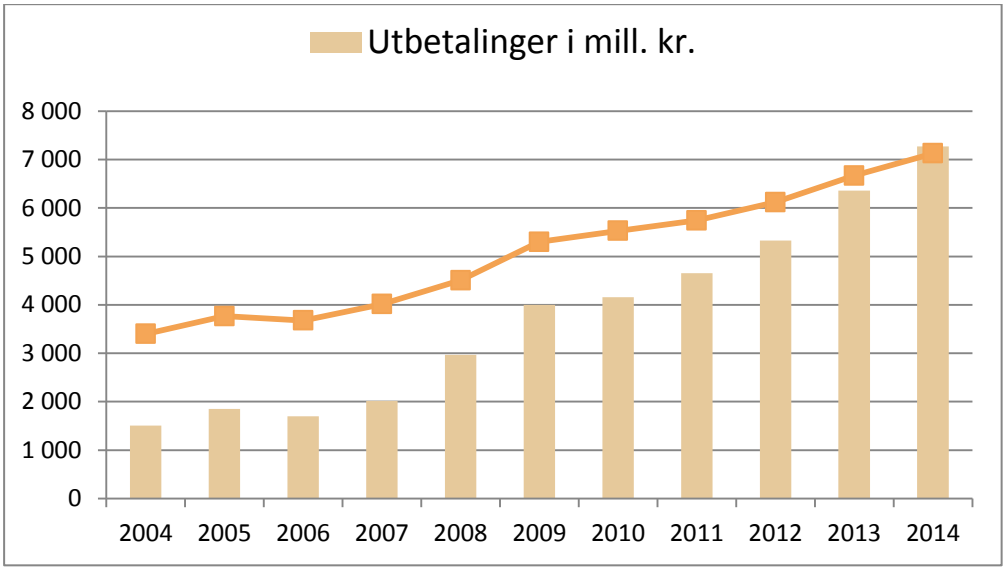
Kommunal medfinansiering av spesialisthelsetjenesten (KMF) avvikles i 2015. Som varslet i kommuneproposisjonen skal uttrekket fra kommunerammen baseres på beste anslag for faktiske KMF-utgifter i 2015, dvs. utgiftsnivået kommunene ville hatt til oppgaven ved uendret ansvar. Kommunerammen reduseres derfor med om lag 5,7 milliarder kroner i 2015, jf. oversikt over korreksjonssaker i kapittel 2.3 i dette informasjonsskrivet.

I tillegg justeres kommunerammen ned med 89 mill. kroner for å unngå dobbeltfinansiering ved oppbygging av tilbudet om øyeblikkelig hjelp.

2.5 Ressurskrevende tjenester

Formålet med toppfinansieringsordningen er å sikre at tjenestemottakere som krever stor ressursinnsats fra det kommunale tjenesteapparatet, får et best mulig tilbud uavhengig av kommunens økonomiske situasjon. I 2014 får kommunene kompensert 80 % av egne netto lønnsutgifter til helse- og omsorgstjenester ut over et innslagspunkt på 1 010 000 kroner.

Figuren under viser utviklingen i antall mottakere og utbetaling i 1000 kr. fra 2004 til 2014.



Linjen viser at antallet mottakere om lag har doblet seg fra den gang ordningen ble innført i 2004 og fram til 2014. Stolpene viser at utgiftene (nominelt) har mer enn firedoblet seg i samme periode. Dette tilsvarer mer enn en tredobling av utgiftene reelt sett.

Figuren viser at statens tilskudd økte fra 6,36 til 7,27 mrd. kroner fra 2013 til 2014. I 2014 økte antall mottakere med 6,9 % og utgiftene per tjenestemottaker utover innslagspunktet økte nominelt med litt over 6 % (reelt sett i underkant av 3 %).

På bakgrunn av den sterke utgiftsveksten foreslår regjeringen en forsiktig innstramming i ordningen. Dette gjøres ved å øke innslagspunktet med 37 000 kroner utover prisjustering – til 1 080 000 kroner. Dette innebærer at statens utgifter isolert sett reduseres med 220 mill. kr.

Kompensasjonsgraden holdes uendret på 80 %.

Den underliggende veksten i ordningen antas fortsatt å være sterk. Bevilgningen til ordningen øker med 975 mill. kroner fra 2014 til 2015.

Siden kommunene fører regnskap etter andre prinsipper enn staten, vil endringer i statens tilskudd i statsbudsjettet for 2015 få virkning på kommuneøkonomien allerede fra 2014. Kommunene skal inntektsføre midlene det året utgiftene oppstår, altså i 2014. Videre vil kommunene på vanlig måte få etterskuddsvis refusjon fra staten i 2015.

2.6 Barnehage og skole

Som nevnt tidligere er 100 mill. kroner av veksten i frie inntekter begrunnet med økt fleksibilitet i barnehageopptaket.

I tillegg er det andre satsinger i tilknytning til barnehage og skole.

Regjeringen gjennomfører et lærerløft og foreslår å styrke satsingen på videreutdanning for lærere med 144 mill. kroner over Kunnskapsdepartementets budsjett i 2015. Styrkingen innebærer en økning på 1500 nye studieplasser til videreutdanning.

Regjeringen vil styrke satsingen på kompetanseheving for barnehageansatte i 2015 og foreslår å øke bevilgningene til dette formålet med om lag 60 mill. kroner over Kunnskapsdepartementets budsjett.

Regjeringen vil innføre en bedre sosial profil på foreldrebetalingen i barnehagen. Det foreslås et nasjonalt minstekrav til redusert foreldrebetaling som sikrer at betalingen for en heltidsplass maksimalt skal utgjøre 7 % av en families samlede person- og kapitalinntekt. Det tas sikte på at endringen kan tre i kraft 1. august 2015. Som kompensasjon for dette økes rammetilskuddet til kommunene med 111,6 mill. kroner.

Maksimal foreldrebetaling i barnehagen øker fra 1. januar 2015 med reelt 100 kroner, til 2 580 kroner i måneden. Som følge av dette reduseres rammetilskuddet til kommunene med 312 mill. kroner.

Regjeringen foreslår å fase inn ytterligere 3 mrd. kroner i 2015 av investeringsrammen i rentekompensasjonsordningen for skole- og svømmeanlegg.

2.7 Veksttilskuddet i inntektssystemet

Regjeringen vil styrke kommuner med store investeringsbehov som følge av sterk befolkningsvekst.

I kommuneproposisjonen ble grensen for å kvalifisere til tilskuddet redusert til 1,7 % gjennomsnittlig årlig befolkningsvekst de siste tre årene. I tillegg ble satsen økt til 60 000 kr per nye innbygger ut over vekstgrensen. I tillegg må kommunene ha skatteinntekter på under 140 % av landsgjennomsnittet.

I stortingsbehandlingen av kommuneproposisjonen ba kommunalkomiteen regjeringen om å se på muligheten for å utvide tilskuddet ytterligere.

På bakgrunn av dette foreslår nå regjeringen å redusere vekstgrensen til 1,6 % .

Økningen finansieres delvis ved et trekk i innbyggertilskuddet for alle kommuner, og delvis ved at satsen for kommunene som mottar veksttilskudd reduseres til 55 000 kr per nye innbygger ut over grensen (i stedet for 60 000 som foreslått i kommuneproposisjonen).

Veksttilskuddet utgjør 393 mill. kroner i 2015, noe som er en betydelig styrking i forhold til dagens modell (61 mill. kroner i 2014).

Tilskuddet blir mer forutsigbart når man går bort fra en relativ grense i forhold til landsgjennomsnittet (som i dag – 175 % av landsgjennomsnittet) til en fast grense pr. kommune uavhengig av utviklingen ellers i landet. Dermed kan en kommune forutsi om den vil motta veksttilskudd uavhengig av utviklingen på landsbasis.

For Troms innebærer endringen i vekstgrensen fra 1,7 % til 1,6 % at Tromsø kommune får veksttilskudd i 2015 med 426 000. Ingen andre kommuner i Troms kvalifiserer til veksttilskudd i 2015.

3. Vekst i frie inntekter for kommunene i Troms

Tabellen på neste side viser anslag på frie inntekter i 2015 for kommunene i Troms, anslått realvekst i 1000 kr. og i % målt fra anslag fra på regnskap 2014, dvs. når en tar hensyn til anslått lønns- og prisvekst i 2015 på 3 % (kommunal deflator).

Kommune	Anslag på frie inntekter 2015 (1000 kr.)	Anslått realendring fra 2014 (1000 kr.)	Anslått realvekst fra 2014 (%)
1902 Tromsø	3 383 989	48 081	1,5 %
1903 Harstad	1 219 945	11 447	1,0 %
1911 Kvæfjord	193 433	1 021	0,5 %
1913 Skånland	184 929	3 986	2,3 %
1917 Ibestad	102 469	308	0,3 %
1919 Gratangen	84 296	-753	-0,9 %
1920 Lavangen	77 693	198	0,3 %
1922 Bardu	220 342	2 205	1,0 %
1923 Salangen	135 491	195	0,1 %
1924 Målselv	355 923	4 583	1,3 %
1925 Sørreisa	191 702	3 481	1,9 %
1926 Dyrøy	87 998	-533	-0,6 %
1927 Tranøy	111 285	2 636	2,5 %
1928 Torsken	74 547	1 783	2,5 %
1929 Berg	64 130	791	1,3 %
1931 Lenvik	653 492	18 687	3,0 %
1933 Balsfjord	319 671	2 208	0,7 %
1936 Karlsøy	157 765	-606	-0,4 %
1938 Lyngen	209 146	3 384	1,7 %
1939 Storfjord	132 561	869	0,7 %
1940 Kåfjord	147 670	423	0,3 %
1941 Skjervøy	182 920	-254	-0,1 %
1942 Nordreisa	273 402	3 402	1,3 %
1943 Kvænangen	105 393	-839	-0,8 %
Skjønnsmidler som fordeles gjennom året	*12 000*		
Troms	**8 682 192**	**106 342**	**1,3 %**

Fra 2014 til 2015 er det på landsbasis anslått en realvekst i kommunenes frie inntekter på 1,8 prosent (fra anslag på regnskap for 2014). Kommunene i Troms anslås samlet sett å få en nominell vekst i de frie inntektene på 1,3 prosent. Vekstprosentene er regnet fra anslag på regnskap for 2014.

I Troms har 5 av 24 kommuner vekst som er høyere enn eller lik veksten på landsbasis (1,8 %). Dette er kommunene der veksttallene i tabellen er merket med grønt, dvs. kommunene Skånland, Sørreisa, Tranøy, Torsken og Lenvik. Størst vekst har Lenvik kommune med 3,0 %

5 kommuner har anslått realnedgang i de frie inntektene fra 2014 til 2015. Dette er kommunene der veksttallene i tabellen er merket med rødt, dvs. Gratangen, Dyrøy,

Karlsøy, Skjervøy og Kvænangen. I Gratangen kommune har størst anslått realnedgang med -0,9 %.

4. Skjønnsmidler i 2015

Vi viser her til Fylkesmannens brev til Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 19. september 2014, som er frigjort i forbindelse med offentliggjøringen av statsbudsjettet, der fordeling av skjønnsmidler pr kommune og fordelingskriteriene fremgår. Brevet er lagt ut på våre hjemmesider sammen med fordelingsmodellen (excel-fil) og annet materiell om statsbudsjettet 2015.

5. Kommunereformen

I kommuneproposisjonen 2015 ble det gitt informasjon om de økonomiske virkemidlene i kommunereformen. Kommuner som slår seg sammen vil blant annet få reformstøtte. I kommuneproposisjonen ble det lagt opp til at reformstøtten skal gå til alle sammenslåtte kommuner som etter sammenslåingen har mer enn 10 000 innbyggere.

I forbindelse med stortingsbehandlingen av kommuneproposisjonen ble det fra kommunalkomiteen lagt til grunn at også sammenslåtte kommuner som etter sammenslåingen har færre enn 10 000 innbyggere også skulle få slik reformstøtte. Som en følge av dette er grensen på 14 999 innbyggere tatt vekk, slik at alle sammenslåtte kommuner som etter sammenslåingen har mellom 0 og14 999 innbyggere vil få reformstøtte på 5 mill. kr. Utover dette er det ingen endringer i reformstøtten eller de øvrige økonomiske virkemidlene i kommunereformen.

Fylkesmannen står til rådighet dersom det skulle være behov for ytterligere informasjon om det økonomiske opplegget for kommunene i 2015.

Med hilsen

Jan-Peder Andreassen
kommunaldirektør

Asle Tjeldflåt
økonomirådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Analyse over inntektene

	2011	2012	2013	2014	2015	Endring 2014-2015	Endring 2013-2014	Endring 2012-2013	Endring 2011-2012
Skatteinntekter	76 941 000	80 982 000	86 314 000	88 559 000	89 870 000	1 311 000	2 245 000	5 332 000	4 041 000
Inntektsutjevning	22 817 000	24 761 000	27 114 000	29 193 000	30 106 000	913 000	2 079 000	2 353 000	1 944 000
Utgiftsbehov (utgiftsbehov 2015 er 1,1309 mot 1,1214 i 2014)	20 280 000	22 714 000	21 999 000	27 516 000	29 595 000	2 079 000	5 517 000	-715 000	2 434 000
Innbyggertilskudd (Sats for 2015 er kr 22.425 mot kr 22.816 i 2014)	91 275 000	99 858 000	105 097 000	110 932 000	109 074 000	-1 858 000	5 835 000	5 239 000	8 583 000
Korreksjon for elever i statlige og private skoler	-3 314 000	-4 485 000	-5 124 000	-6 385 000	-7 610 000	-1 225 000	-1 261 000	-639 000	-1 171 000
Tilskudd med særskilt fordeling	1 580 000	1 199 000	-	263 000	492 000	229 000	263 000	-1 199 000	-381 000
Inntektsgrantiordningen	-705 000	-332 000	-297 000	-299 000	-308 000	-9 000	-2 000	35 000	373 000
Nord-Norgetilskudd	15 622 000	16 294 000	16 839 000	17 499 000	18 037 000	538 000	660 000	545 000	672 000
Skjønnstilskudd	7 013 000	5 457 000	4 443 000	3 911 000	3 376 000	-535 000	-532 000	-1 014 000	-1 556 000
	231 509 000	246 448 000	256 385 000	271 189 000	272 632 000	1 443 000	14 804 000	9 937 000	14 939 000

Korrigeringer i 2015		
Innlemming tilskudd til gjeldsrådgiver		11 000
Økt likebehandling av komm. Og ikke komm bhg		100 000
Valgfag ungdomstrinnet		102 000
Økt kontantstøtte		-515 000
Reversering av innføring kulturskoletilbud i skole og SFO		-113 000
Reversering av ordningen med gratis frukt og grønt, helårsvirkning		-161 000
Korr for endring antall elever i statl. Og private skoler		-80 000
Redusering egenandel for personer på dobbeltrom i sykehjem, helårsvirkning		16 000
Styrket tilsyn med barn i fosterhjem		2 000
Økt egenandeler i statlig barnevernsinstitusjon		171 000
Finansiering kurs v Ål folkehøyskole og kurssenter for døve, helårsvirkning		-1 000
Tuberkolose - forbyggende arbeid, helårsvirkning		-1 000
Styrking av NAV kontaktsenter		-12 000
Adopsjon, flytting av utredningsansvar fra kommunene til Bufetat		-5 000
Endring av ansvar for produksjon og utsendelse av valgkort		-19 000
Reversert kommunal medfinansiering		-5 899 000
Uttrekk av frigjorte midler ved utbygging av tilbud om øyeblikkelig hjelp		-93 000
Brukerstyrt personlig assistanse		312 000
Økt maksimalpris i barnehage		-324 000
Økte midler i forbindelse med kontantstøtte, helårsvirkning		262 000
Moderasjonsordning i barnehage, 2015 virkning		116 000
Trukket i rammen for 2015		-6 131 000
Tilskudd til særskilt fordeling		
Helsestasjon / Skolehelsetjeneste	168 000	370 000
Utdanning deltidsbrannpersonell	95 000	122 000
Sum tilskudd til særskilt fordeling	263 000	492 000

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2014/3273-2
Arkiv: 1942/52/7
Saksbehandler: Tord Stian Albrigtsen
Dato: 01.10.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
56/14	Nordreisa driftsutvalg	07.10.2014
64/14	Nordreisa driftsutvalg	18.11.2014

Dispensasjonssøknad. Omdisponering av areal i kjeller på Sentrum 6

Henvisning til lovverk: Plan- og bygningsloven (pbl) § 19-2 Dispensasjonsvedtaket.
Gjeldende plan: Storslett sentrum, planid. 19421997_001

Vedlegg
1 Søknad om omdisponering av arealer gnr 1942/52/
2 Tegning

Saksprotokoll i Nordreisa driftsutvalg - 07.10.2014

Behandling:

Forslag fra Birger Solbakken Frp, saken utsettes. Driftsutvalget ønsker å foreta en befaring til bygget og møte med søker i neste møte.

Utsettelsesforslag fra Birger Solbakken, enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken utsettes.

Driftsutvalget ønsker å foreta en befaring til bygget og møte med søker i neste møte.

Rådmannens innstilling

Søknaden fra RGS Eiendom AS om dispensasjon fra reguleringsplanen for å omdisponere arealer i kjelleren fra næring til bolig på eiendom 1942/52/7 innvilges med hjemmel i pbl § 19-2.

Dispensasjonen gis under forutsetning av at alle krav i TEK10 til boligformål kan dokumenteres imøtekommet, og under forutsetning av at tilstrekkelig parkeringsarealer for leilighetskomplekset er klargjort før byggesøknad sendes.

Begrunnelse:

- Kjelleren har stått ubrukt i mange år, dette samsvarer ikke med «visjonen om et levende sentrum»
- Det er stor mangel på utleieleiligheter på Storslett

Saksopplysninger

RGS Eiendom søker om å omdisponere ca 180 m2 av arealet i kjelleren på sentrum 6, fra næring til bolig. Det er tenkt bygget 3 leiligheter med tilknyttende fellesareal med treningsrom, badstue, dusjrom og kjellerstue for utleie til elever fra skilinja ved Nordreisa VGS.

Vurdering

Intensjonen i reguleringsplanen er at det skal være nok forretningsareal i sentrum av Storslett.
Det finnes pr i dag nok forretningslokaler på Storslett.
Det er stor mangel på utleieleiligheter på Storslett.

Tiltaket vil sikre eier av bygget stabil inntekt og samtidig være til stor hjelp i utleiemarkedet på Storslett.
Ved utbygging og utleie av leiligheter under bakkenivå blir krav om tilstrekkelig dagslys og rømningsvei særlig vektlagt, disse kravene må utbygger ta hensyn til og kunne dokumentere.

Tord Stian Albrigtsen

Ny Sak

Fra: Olaf - Nordkalotten-trading <olaf@nordkalotten-trading.com>
Sendt: 30. september 2014 11:58
Til: Tord Stian Albrigtsen
Emne: Dispansjasjonssøknad 20.09.2014



Nordreisa kommune
Teknisk etat

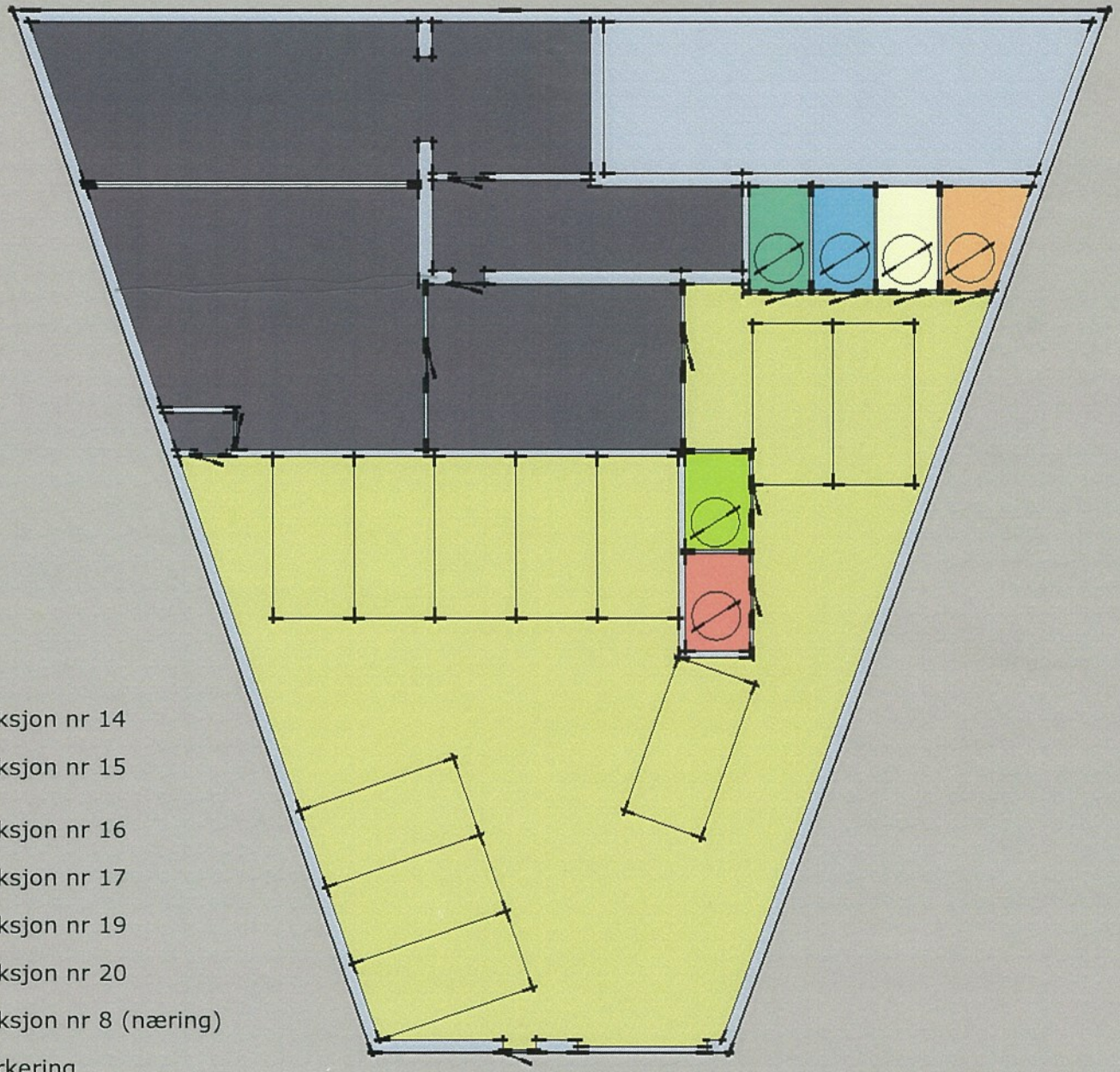
Søker med dette om omdisponering av arealer i kjelleren på centrum 6.
Det er snakk om åomdisponere ca 180 m2.Det skal bli 3 leiligheter på tilsammen
Ca 120 m2 med utgang mot E6
Det blir treningsrom,badstue/dusjrom og kjellerstue som
skal brukes av skilinja ved nvs.Vi leier i dag ut til 9 elever og håper med dette å
skape et trivelig trenings/bomiljø for våre fremtidige Ol og verdensmestre.
Vi vet ikke helt sikkert hvordan dette blir løst før vi har fått godkjent adkomsten
til lokalene i kjelleren.Men vi er i dialog med Nils tore andreassen ved skilinja og
Sammen finner vi den beste løsningen
I tidligere søknad Arkiv saksnr 2011/231-2 er det gitt dispansasjon pga.
Mangel på utleieleiligheter på storslett.Dette vil også være med på å skape et
levende sentrum slik det står i vedtak fra tidligere.
Det er svært viktig for oss at vi får dispansasjon,da vi får utnyttet arealet
til det beste for alle.
Arealet har stått tomt i årevis og har kostet oss skatt og avgifter,og ingen inntjening.
Vedlagt skisse over arealet det er snakk om.
Vi håper på positiv tilbakemelding.

Mvh
Rgs eiendom as
V olaf fredriksen

Sendt fra min iPad

Målestokk: 1:200

Kjeller etg.



Areal det Sotter omdisp. på.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2013/1923-15
Arkiv: L12
Saksbehandler: Tord Stian Albrigtsen
Dato: 01.10.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
57/14	Nordreisa driftsutvalg	07.10.2014
65/14	Nordreisa driftsutvalg	18.11.2014

Byggesøknad på gbr. 1942/52/7.

Henvisning til lovverk: Plan- og bygningsloven (pbl) § 20-2
Gjeldende plan: Reguleringsplan for Storslett Sentrum- Planid: 19421997_001

Vedlegg
1 Søknad om tillatelse
2 Vedrørende tidligere søknad

Saksprotokoll i Nordreisa driftsutvalg - 07.10.2014

Behandling:

Driftsutvalget påpeker følgende feil i saksframstillinga:

Nordreisa driftsutvalg har den 26.06.2013 i sak: 32/13 gitt RGS Eiendom dispensasjon fra reguleringsplanen for Storslett Sentrum for å bygge balkonger samt utvendig nedgang til kjellerlokaler mot E6.

Det riktige skal være:
Nordreisa driftsutvalg har den 26.06.2013 i sak: 32/13 gitt RGS Eiendom dispensasjon fra reguleringsplanen for Storslett Sentrum for å bygge balkonger.

Dette forholdet må rettes før saken fremmes på nytt.

Forslag fra Birger Solbakken Frp; saken utsettes. Driftsutvalget ønsker å foreta en befaring til bygget og møte med søker i neste møte.

Utsettelsesforslag fra Birger Solbakken, enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken utsettes.

Driftsutvalget ønsker å foreta en befaring til bygget og møte med søker i neste møte.

Rådmannens innstilling

Søknaden fra RGS Eiendom om Byggetillatelse på gbr. 1942/52/7 innvilges med hjemmel i pbl § 20-2.

Saksopplysninger

Nordreisa driftsutvalg har den 26.06.2013 i sak: 32/13 gitt RGS Eiendom dispensasjon fra reguleringsplanen for Storslett Sentrum for å bygge balkonger samt utvendig nedgang til kjellerlokaler mot E6. Det søkes nå for dette og for byggetillatelse av balkonger, trapp og rullestol vandring mot Grillstua Mat og Vinhus.

Vurdering

Tiltaket vil gi fasaden ett mer tiltalende og helhetlig utseende og samtidig lette tilgangen for rullestolbrukere.
Det innstilles positivt til tiltaket.

standard norge

Henvendelse om blanketten rettes til: PRONORM AS Telefon: 67 83 87 00 E-post: pronorm@standard.no

BYGGBLANKETT 5174

Søknad om tillatelse til tiltak

etter plan- og bygningsloven § 93

- [x] Enkle tiltak
- [ ] Ett-trinns søknadsbehandling
- [ ] Rammetillatelse

Vedtaksdato (fylles ut av kommunen)

Kommunens saksnr.

Til kommune:
(Søknad med vedlegg fylles ut og leveres i 1 eksemplar, ev. ekstra sett etter avtale med kommunen)

Søknad om ansvarsrett for ansvarlig søker

Foreligger sentral godkjenning? [ ] Ja [x] Nei

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? [ ] Ja [x] Nei

Hvis ja, skal søknad (byggblankett 5177 med vedlegg) sendes til Arbeidstilsynet.

Søknaden gjelder

Eiendom/ byggested

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.
52	7		8		

Adresse: Sentrum 6 | Postnr.: 9151 | Poststed: Storslett

Planlagt bruk/ formål

[ ] Bolig [ ] Garasje [x] Annet: Beskriv: Balkonger og kjellernedgang | Bygn. typekode (jf. s. 2): 145

Tiltakets art
pbl § 93
(flere kryss mulig)

Nye bygg og anlegg	[ ] Frittliggende *)	[ ] Parkeringsplass *)	[x] Tilbygg, påbygg, underbygg *)	
	[ ] Anlegg	[ ] Veg	[ ] Vesentlige terrenginngrep	
Endring av bygg	[ ] Konstruksjon	[ ] Fasade	[ ] Reparasjon	
Endring av bruk	[ ] Bruksendring *)	[ ] Vesentlig endring av tidligere drift		
Riving	[ ] Hele bygg *)	[ ] Deler av bygg *)	[ ] Anlegg	
Bygn.tekniske inst. **)	[ ] Nyanlegg *)	[ ] Endring	[ ] Reparasjon	
Endring av boligenh.	[ ] Oppdeling	[ ] Sammenføyning		
Innhegning, skilt	[ ] Innhegning mot veg	[ ] Reklame, skilt, innretning e.l.		
Eiendomsdeling ***)	[ ] Deling *)	[ ] Bortfeste	[ ] Sammenføyning	

*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A)

**) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak.

***) Unntatt fra krav om ansvarsrett. Behandles etter delingsloven. Hjemmelsinnehaver underskriver som tiltakshaver.

Vedlegg

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon (byggblankett 5175)	A		[x]
Dispensasjonssøknader	B	1 - 2	[ ]
Gjenpart av nabovarsel, naboprotester, merknader til naboprotester	C	1 - 2	[ ]
Kart, situasjonsplan – bygning/eiendom	D	1 - 2	[ ]
Redegjørelser og tegninger	E	1 - 3	[ ]
Søknader om ansvarsrett og kontrollplan, godkjenningsbevis, søknad om lokal godkjenning	F		[x]
Kontrollplan for viktige og kritiske områder, kontrollerklæringer	G		[x]
Boligspesifikasjon i GAB (Matrikkelen)	H		[x]
Uttalelser/samtykke fra andre offentlige myndigheter	I		[x]
Andre vedlegg	J		[x]

Ansvar og kontroll

Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold til plan- og bygningsloven.
En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. XVIII og XIX og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Underskrifter

Ansvarlig søker (SØK) for tiltaket

Foretak: RGS Eiendom AS | Organisasjonsnr.:

Adresse: Sentrum 6

Postnr.: 9151 | Poststed: Storslett

Kontaktperson: Olaf Fredriksen | Telefon: | Mobiltelefon: 97481666

E-postadresse: olaf@nordkalotten-trading.com | Telefaks:

Dato: 23092014 | Underskrift: Olaf Fredriksen

Gjentas med blokkbokstaver: OLAF FREDRIKSEN | OLAF FREDRIKSEN

Tiltakshaver

Navn: RGS Eiendom AS

Adresse: Sentrum 6

Postnr.: 9151 | Poststed: Storslett

Eventuelt organisasjonsnr.:

E-postadresse: olaf@nordkalotten-trading.com | Telefon(dagtid):

Dato: 23092014 | Underskrift: Olaf Fredriksen

Gjentas med blokkbokstaver: OLAF FREDRIKSEN | OLAF FREDRIKSEN

Tord Stian Albrigtsen

Fra: Olaf - Nordkalotten-trading <olaf@nordkalotten-trading.com>
Sendt: 1. oktober 2014 12:54
Til: Tord Stian Albrigtsen
Emne: Fwd: Søknad 22.09.2014



Sendt fra min iPad

Videresendt melding:

Fra: Olaf - Nordkalotten-trading <olaf@nordkalotten-trading.com>
Dato: 30. september 2014 kl. 11.24.29 CEST
Til: tord.albrigtsen@nordreisa.kommune.no
Emne: Søknad 22.09.2014

Nordreisa kommune
Tenisk etat

Viser til tidligere behandlet dispansjasjonssøknad datert 08.04.2013 saksnr.13/1923-1.

Vi søker med dette om å få bygge balkonger i første og andre etg. 3 meter ut fra vegg mot E6.Dette er tilsvarende det som trapp og rullestol vandring tidligere var.

Det mures en mur mot E6 for bæring av balkonger samtidig som vi støper en trapp på innsiden av muren,slik at vi får adkomst til kjellerarealer.

Mot grillstua bygges det i 1etg balkonger langs hele langsiden tilsvarende bredde som de som er i 2etg.Ved inngangen til 1etg ender balkongen og går over i en Rampe(rullestolvandring) for adkomst brukervennelig for bevegelseshemmede.

Håper på positiv tilbakemelding

Mvh Rgs eiendom as
V olaf fredriksen

Sendt fra min iPad