




Rapport

Forvaltningsrevisjon - Samfunnssikkerhet og beredskap i Vestby kommune

Oslo, 2. november 2015



Rapporten er utarbeidet for oppdragsgiver, og dekker kun de formål som med denne er avtalt. All annen bruk og distribusjon skjer for oppdragsgivers regning og risiko. BDO vil ikke kunne gjøres ansvarlig overfor en tredjepart.

Innholdsfortegnelse

| | |
|--|----|
| Sammendrag | 3 |
| 1 Innledning | 6 |
| 1.1 Metode | 6 |
| 1.2 Generelt om revisjonskriterier | 7 |
| 2 Kommunens organisering av beredskapsarbeidet | 8 |
| 2.1 Revisjonskriterier | 8 |
| 2.2 Faktabeskrivelse | 10 |
| 2.3 Vurdering | 12 |
| 2.4 Konklusjon | 13 |
| 3 Kommunens etterlevelse av kommunal beredskapsplikt | 15 |
| 3.1 Revisjonskriterier | 15 |
| 3.2 Faktabeskrivelse | 17 |
| 3.3 Vurdering | 20 |
| 3.4 Konklusjon | 21 |
| 4 Kommunens ivaretagelse av beredskap i plandokumenter | 22 |
| 4.1 Revisjonskriterier | 22 |
| 4.2 Faktabeskrivelse | 23 |
| 4.3 Vurdering | 24 |
| 4.4 Konklusjon | 24 |
| 5 Kommunens evne til å kommunisere med innbyggere under kriser | 25 |
| 5.1 Revisjonskriterier | 25 |
| 5.2 Faktabeskrivelse | 25 |
| 5.3 Vurdering | 26 |
| 5.4 Konklusjon | 27 |
| Vedlegg 1: Høringsuttalelser | 28 |
| Vedlegg 2: Innhentet dokumentasjon | 29 |

Sammendrag

Kontrollutvalget i Vestby kommune har engasjert BDO AS (BDO) til å gjøre en forvaltningsrevisjon for å undersøke om Vestby kommune ivaretar beredskapsarbeidet i samsvar med gjeldende lovverk. Revisjonen har undersøkt følgende problemstillinger:

- 1) Hvorvidt kommunens organisering av det kommunale beredskapsarbeidet er tydelig og hensiktsmessig.
- 2) Hvorvidt kommunen etterlever kravene til kommunal beredskapsplikt i forskrift om kommunal beredskapsplikt.
- 3) Hvordan beredskap er ivare tatt i kommunens plandokumenter.
- 4) Hvorvidt kommunen sikrer god og oppdatert informasjon om krisehåndtering til kommunens innbyggere.

BDO har i samtale med ordfører, ledere og ressurspersoner i administrasjonen møtt engasjement om samfunnssikkerhet og beredskap. Vi registrerer at det innen fag-/tjenesteområdene er god fagkompetanse knyttet til beredskapsområder, som for eksempel brann/redning, helse, plan og informasjon. Selv om revisjonen konkluderer med en rekke mangler og forbedringspunkter knyttet til samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet, registrerer vi at det er gjort og gjøres mye bra arbeid på dette området og at det generelt er en bevissthet og en forståelse for viktigheten av dette arbeidet i kommunen.

Rapporten er bygget opp med faktabeskrivelse, vurderinger og konklusjon for hver problemstilling. Det er i tillegg gitt anbefalinger om forbedringspunkter, samt påpekt korrigeringer som bør gjøres for å etterleve gjeldende regelverk.

Det er foretatt to høringsrunder med rådmannen. Høringskommentarer som ikke er gjengitt i rapporten (*Vedlegg 1*), er hensyntatt i sin helhet og gjenspeilet i faktabeskrivelsene

Vår hovedkonklusjon er at Vestby kommune i hovedsak ivaretar beredskapsarbeidet i samsvar med kravene i sivilbeskyttelsesloven og forskrift om kommunal beredskapsplikt, men at det er vesentlige forbedringsområder som bør iverksettes hvis kommunen skal kunne sies fullt ut å ivareta formålet med lovverket om å ivareta befolkningens behov for sikkerhet og beredskap gjennom en systematisk tilnærming til risikohåndtering.

Revisjonen anser at kommunen har et potensial med hensyn til mer målrettet, strukturert og systematisk arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap. Dette innebærer bl.a. større grad av formalisering av beredskapsorganisasjonen, slik at oppgaver og ansvar tydeliggjøres i større grad enn i dag. Etter revisjonens vurdering bør kommunen vektlegge å etablere et bedre formelt styringssystem for oppfølging av det samlede samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet. Et slikt system vil være en forutsetning for at kvaliteten på dette arbeidet kontinuerlig kan forbedres og integreres som en naturlig del av kommunens øvrige risikostyringsprosesser. Kommunen vil da i større grad kunne sette seg mål for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet, og deretter kunne følge opp dette gjennom formelle prosesser og rutiner for planlegging, vurdering, tiltak, oppfølging og kontroll, og rapportering. Revisjonen vil understreke viktigheten av at styringssystemet på en helhetlig måte må fange opp hvorvidt sektorspesifikke krav til grunnleggende beredskapstiltak ivaretas/etterleves.

Videre anser revisjonen at kommunen ikke har avsatt tilstrekkelig med ressurser til ivaretagelse av samfunnssikkerhets- og beredskapsoppgavene. Dette ressursunderskuddet har kunnet vedvare som følge av manglende formalisering og prioritering av arbeidet. I tillegg savner revisjonen en større grad av formalisering av samarbeidet med eksterne aktører.

Kommunen gjennomfører for tiden en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse). Revisjonen har ikke gjort vurderinger av utkastet til ny ROS-analyse, men er av den oppfatning at når den nye ROS-

analysen blir ferdigstilt vil kommunen ha oppfylt kravene i § 2 i forskrift om kommunal beredskapsplikt. Det er samtidig viktig at slike analyser regelmessig blir oppdatert og at funn i analysene følges opp.

Beredskap virker å være godt ivaretatt i kommunens plandokumenter. Revisjonen registrerer likevel at det kan være behov for mer detaljert kartlegging av naturrisiko, et behov også utkastet til ny ROS-analyse for kommunen omtaler. I tillegg synes det å mangle en kobling mellom arbeidet som gjøres her og kommunens overordnede risiko- og sårbarhetsvurdering. Revisjonen bemerker at denne koblingen trolig blir ivaretatt gjennom arbeidet med ny helhetlig ROS-analyse for kommunen.

Kommunen har en plan for informasjonsvirksomhet ved krisesituasjoner, med et utpekt informasjonsteam. Denne planen er et viktig verktøy for å forberede og sikre en robust og effektiv håndtering av informasjonsbehov inn til og ut fra kommunens kriseledelse under krevende situasjoner. Revisjonen registrerer også at det er flere gode initiativ på gang knyttet til dette området, herunder bl.a. innføring av krisestøtteverktøy. Revisjonen avdekket dog at kontaktlister ikke er oppdatert og mangler mobiltelefonnummer og fasttelefonnummer til kontaktene. Det er viktig at kontaktlister oppdateres regelmessig og hyppig, og i den grad man kan nå kontaktene på ulike måter (eks. mobil- og fasttelefoni) så bør det tas inn i oversikten.

For å ivareta beredskapsarbeidet i samsvar med gjeldende lov- og forskriftsverk anbefaler revisjonen følgende tiltak:

- Kommunen bør etablere et styringssystem for sitt samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid som er integrert i kommunens øvrige risikostyringsprosess.
- Kommunen bør fullføre det pågående arbeidet med den nye helhetlige ROS-analysen.
- Kommunen bør utarbeide en prosess og rutiner for utarbeidelse, oppdatering og rapportering av risiko- og sårbarhetsanalyser. Slike prosesser og rutiner vil være en forutsetning for å sikre jevnlig oppdatering av ROS-analyser iht. krav i forskrift.
- Kommunen bør revidere beredskapsplanverket og oppdatere det til å inkludere en ressursoversikt. I tillegg bør det utarbeides en prosess og rutiner som sikrer årlig gjennomgang av beredskapsplanverket.
- Kommunen bør utarbeide planer og prioriteringer for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.

I tillegg anbefaler revisjonen også at det gjennomføres andre tiltak for å videreutvikle et best mulig beredskapsarbeid:

- Kommunen bør i større grad dokumentere roller og ansvar i beredskapsorganisasjonen. Konkret anbefales det at beredskapsleder og øvrig personell som inngår i beredskapsorganisasjonen har dokumenterte stillingsbeskrivelser. Disse stillingsbeskrivelsene bør utformes slik at det settes av tilstrekkelig med ressurser og tid til ivaretagelse av beredskapsarbeidet til daglig, samt ved beredskaps- og krisesituasjoner.
- Kommunen bør i større grad sette målbare mål for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet som følges opp gjennom formelle prosesser og rutiner.
- Kommunen bør i større grad formalisere samarbeid med eksterne samarbeidspartnere gjennom skriftlige avtaler og et samarbeidsforum, der forventninger til innsats og ressursstøtte før, under og etter krisesituasjoner avklares, og øvrig samarbeid innen skadeforebygging og beredskap kan drøftes. Kommunen bør generelt søke å tydeliggjøre samvirket med eksterne samarbeidsparter under ulike typer kriser, herunder hendelseshåndtering som strekker seg over tid.
- Kommunen bør søke å etablere et beredskapsråd bestående av personer fra politisk og administrativ ledelse i kommunen og lokale/regionale representanter fra sentrale samarbeidspartnere/støttespillere i arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap.

- Kommunen bør sette av mer ressurser til ivaretagelse av kommunens samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid, herunder bør beredskapslederrollen i større grad dedikeres til beredskapsrelaterte oppgaver.
- Kommunen bør utarbeide tiltakskort i beredskapsplanverket. Dette vil heve kvaliteten på kommunens beredskap.
- Kommunen bør vurdere om det er behov for å tydeliggjøre og formalisere kommuneoverlegens rolle i den kommunale beredskapen.
- Kommunen bør vurdere sin plan for varsling og informasjon til kommunens innbyggere i tilfelle telefoninettet bortfaller eller nøkkelpersoner i kommunens beredskapsorganisasjon ikke er tilgjengelige.
- Kommunen bør dokumentere et system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner. Kommunen bør vurdere behovet for å gi kriterier for godkjenning av risiko- og sårbarhetsanalyser som utarbeides av eksterne i forbindelse med reguleringsplaner, herunder kriterier knyttet til struktur, innhold, metode og sammenheng med den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen. Dette vil sikre lik praksis.
- Kommunen bør sørge for å synliggjøre hvordan vesentlige risikoforhold i den pågående helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal følges opp i kommende plan- og utbyggingssaker. For Vestby kommune er det også viktig å gjøre grundigere analyser av ulike former for naturrisiko, noe kommunen også selv har påpekt i utkastet til ny ROS-analyse. Herunder kvikkleire, flom, havnivåstigning/stormflo og risiko knyttet til farlig gods og utslipp av farlige gasser. Hva angår kartlegging av kvikkleire, anbefales kommunen å følge NVEs retningslinjer for kartlegging av kvikkleire (Se bl.a. NVEs retningslinjer nr. 2/2011 «Flaum- og skredfare i arealplanar»).

1 Innledning




Kontrollutvalget i Vestby kommune har engasjert BDO AS (BDO) til å gjøre en forvaltningsrevisjon av kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap. Formålet med revisjonen har vært å vurdere om kravene til beredskap i gjeldende lovverk ivaretas av kommunen. Formålet med lovkravene er å ivareta befolkningens behov for sikkerhet og beredskap gjennom en systematisk tilnærming til risikohåndtering. Følgende problemstillinger lå til grunn for denne forvaltningsrevisjonen:

1. Er kommunens organisering av det kommunale beredskapsarbeidet tydelig og hensiktsmessig?
2. Etterlever kommunen kravene til kommunal beredskapsplikt i forskrift om kommunal beredskapsplikt?
3. Hvordan er beredskap ivaretatt i kommunens plandokumenter?
4. Sikrer kommunen god og oppdatert informasjon om krisehåndtering til kommunens innbyggere?

1.1 Metode

BDO AS benytter RSK 001 - Standard for forvaltningsrevisjon ved gjennomføring av forvaltningsrevisjonsprosjekter. Rapporten er bygget opp med faktabeskrivelse, vurderinger og konklusjon for hver problemstilling. Det gis også anbefalinger om forbedringstiltak og krav til korrigerende avvik iht. gjeldende regelverk. I tilknytning til vurderingene er det benyttet symboler som et visuelt uttrykk for vår subjektive oppfatning av resultatet av gjennomgangen. Symbolbruken og beskrivelsen av denne illustreres i *figur 1*.

Figur 1 - Visualisering av subjektiv oppfatning av kvalitet

| Symbol | Vurdering av kvalitet |
|---|--|
|  | Kvaliteten må forbedres - Det analyserte forholdet møter ikke den forventede standard eller krav i forhold til målekriteriene |
|  | Kvaliteten bør forbedres - Det analyserte forholdet møter ikke alle aksepterte standarder eller krav i forhold til målekriteriene. |
|  | Kvaliteten er tilfredsstillende - Det analyserte forholdet møter de fleste aksepterte standarder og krav. |

Analyser, vurderinger, konklusjoner og forslag til tiltak er basert på innhentet dokumentasjon og intervjuer gjennomført med følgende personer og stillinger:

- Rune Sletner, Personal- og organisasjonssjef, og beredskapsleder
- Sjur Authen, Rådmann
- Lars Grimsgaard, Plansjef
- Raymond Orderud, IKT-fagleder/-ansvarlig
- John Ødbehr, Ordfører
- Jack Hatlen, Interkommunal brannsjef

- Morten Lauvdal, Kommuneoverlege
- Kristina Forslund, Enhetsleder for servicekontoret og informasjons-/kommunikasjonsansvarlig
- Liss Edvardsen, Sekretær i hjemmetjenesten og systemansvarlig for fagsystemet Gerica.

Rapporten er sendt til kommunen for kvalitetssikring av faktabeskrivelsene. Det vil alltid være en risiko for at relevante forhold som ikke er avdekket gjennom revisjonen kunne ha medført andre vurderinger og konklusjoner. Vårt arbeid er gjennomført innenfor en begrenset ressursramme og tidsperiode, og omfanget og fullstendigheten av analysene som er gjort må derfor ses i lys av dette. BDO kan ikke gå god for at alle relevante forhold er avdekket eller analysert.

1.2 Generelt om revisjonskriterier

Revisjonskriterier er en samlebetegnelse på de normene og standardene som er relevante på området for den aktuelle forvaltningsrevisjonen. Revisjonskriterienes funksjon er å gi det normative grunnlaget for analysen av avvik og svakheter. Følgende revisjonskriterier er knyttet til problemstillingene:

- Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven), i kraft 1. januar 2010.
- Forskrift om kommunal beredskapsplikt, i kraft 7. oktober 2011.
- Veiledning til forskrift om kommunal beredskapsplikt, utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), februar 2012.
- Relevante forarbeider knyttet til innføringen av kommunal beredskapsplikt, herunder stortingsdokumenter og offentlige utredninger, som St.meld. nr. 25 (1997-98), St.meld. nr. 17 (2001-2002), NOU 2000:24 Et sårbart samfunn, St.prp. nr. 1 (2004-2005), NOU 2006:6 Når sikkerheten er viktigst, St.meld. nr. 35 (2008-2009), Ot.prp. nr. 61 (2008-2009) og NOU 2012:8 Ny utdanning for nye utfordringer.

2 Kommunens organisering av beredskapsarbeidet

Problemstilling 1

Er kommunens organisering av det kommunale beredskapsarbeidet tydelig og hensiktsmessig?

2.1 Revisjonskriterier

Kommunens rolle og ansvar innen samfunnssikkerhet og beredskap følger av prinsippene om ansvar, likhet, nærhet og samvirke beskrevet i Meld. St. 29 (2011-2012):

- Ansvarsprinsippet: «Den myndighet, virksomhet eller etat, som til daglig har ansvaret for et område, har også ansvaret for nødvendige beredskapsforberedelser og for den utøvende tjeneste ved kriser og katastrofer. Dette ansvaret omfatter også å planlegge hvordan funksjoner innenfor eget ansvarsområde skal kunne opprettholdes og videreføres dersom det inntreffer en ekstraordinær hendelse.»
- Likhetsprinsippet: «Den organisasjon man opererer med under kriser skal være mest mulig lik den organisasjon man har til daglig. Likhetsprinsippet er en utdyping av ansvarsprinsippet, nemlig en understreking av at ansvarsforholdene internt i virksomheter/organisasjoner og mellom virksomheter/organisasjoner ikke skal endres i forbindelse med krisehåndtering.»
- Nærhetsprinsippet: «Kriser skal organisatorisk håndteres på et lavest mulig nivå. Den som har størst nærhet til krisen, vil vanligvis være den som har best forutsetninger for å forstå situasjonen og dermed er best egnet til å håndtere den. Nærhetsprinsippet må også sees i sammenheng med ansvarsprinsippet. En krise innenfor en kommunes- eller virksomhets ansvarsområde er det i utgangspunktet kommunens- eller virksomhetens ansvar å håndtere. Nærhetsprinsippet gjelder ikke ved sikkerhetspolitiske kriser.»
- Samvirkeprinsippet: «Myndighet, virksomhet eller etat har et selvstendig ansvar for å sikre et best mulig samvirke med relevante aktører og virksomheter i arbeidet med forebygging, beredskap og krisehåndtering.»

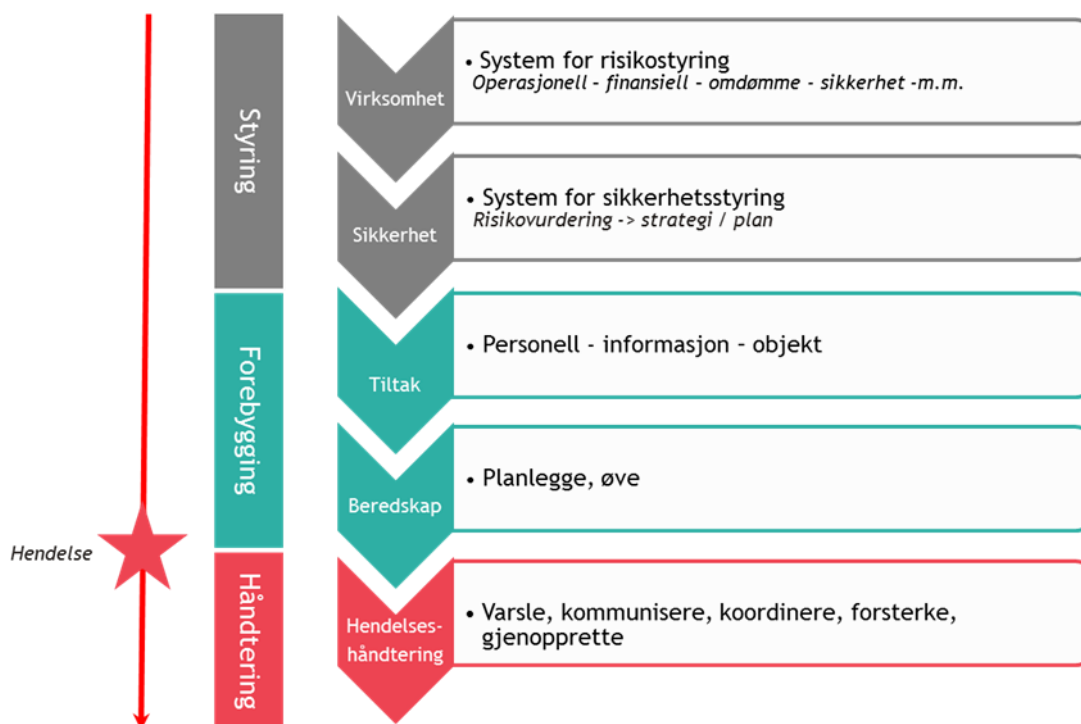
For at en kommune skal ivareta sitt ansvar på en tilfredsstillende måte, må de kommunale beredskapsplanene være tydelige på hvem som gjør hva, og hvordan, når kommunen utsettes for alvorlige hendelser og ekstreme påkjenninger. Dette klargjøres primært gjennom samarbeid og koordinering mellom kommunen(e), statlige aktører, frivillige organisasjoner og private virksomheter. For å sikre nødvendig grad av samarbeid og koordinering er det hensiktsmessig at kommunen har etablert et beredskapsråd¹. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) anbefaler alle kommuner å etablere et beredskapsråd for å møte de kravene som stilles i forskriften, jf. DSBs veiledning til forskrift om kommunal beredskapsplikt (feb. 2012).

Etter BDOs mening, som illustrert i *figur 2* nedenfor, fordrer god sikkerhetsrisikostyring og godt sikkerhets- og beredskapsarbeid i et hvert offentlig forvaltningsorgan (og privat virksomhet) at system for sikkerhetsstyring er forankret i etatsstyring på lik linje med andre risikoer (eksempelvis operasjonell-, finansiell-, omdømmerisiko m.f.). Dette betyr at sikkerhets- og beredskapsrisiko formidles til ledelsesnivå. Videre må systemet for sikkerhetsstyring omhandle alle faser av sikkerhetsarbeid, inkludert forebyggende sikkerhet, beredskap og hendelsehåndtering.

¹ Beredskapsrådet er et forum bestående av personer fra politisk og administrativ ledelse i kommunen og lokale/regionale representanter fra sentrale samarbeidspartnere/støttespillere i arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap. Beredskapsrådet er et forum for gjensidig orientering om beredskapsarbeidet og nødvendige avklaringer av ansvarsforhold og fordeling av arbeidsoppgaver. Beredskapsrådet ledes av ordføreren.

Gitt et helhetlig system for sikkerhetsstyring, kan det forebyggende sikkerhetsarbeidet overordnet deles i en tiltaks- eller grunnsikringsdel og en beredskapsdel. I førstnevnte del inngår primært forebyggende fysisk sikkerhet (objekt), personellsikkert og informasjonssikkerhet, mens del to omhandler beredskapsarbeid, inkludert bl.a. planlegging og øvelse.

Figur 2 - Faser og helhetlig tilnærming til sikkerhet og beredskap



Alle offentlige myndigheter, forvaltningsorganer, etater og virksomheter må inkludere beredskap i deres system for sikkerhet for å være forberedt til å reagere på og håndtere eventuelle større eller mindre naturlige eller sikkerhetstruende hendelser. Denne fasen må derfor omfatte reaksjonsaspekter som varsling, kommunikasjon, koordinering og eventuelle forsterknings- og gjenoprettelsestiltak.

I tillegg til at leder(e) er bevisst sitt ansvar innen sikkerhet og beredskap, er det viktig at kommunen har en velorganisert organisasjon, der sikkerhets- og beredskapsarbeid med dertilhørende ansvar og oppgaver er delegert, forankret og beskrevet.

Følgende spørsmål bør derfor besvares:

- Har kommunen en beredskapsorganisasjon?
- Er ansvaret for beredskap tydelig plassert og kommunisert i organisasjonen?
- Har kommunen etablert et fungerende styringssystem for beredskap?
- Eksisterer det en prosess for behandling av risiko- og sårbarhetsvurderinger?
- Er tilstrekkelige ressurser allokert til beredskapsorganisasjonen og etablering av sikkerhet- og beredskapstiltak?

2.2 Faktabeskrivelse

2.2.1 Har kommunen en beredkapsorganisasjon?

Revisjonen har fått forelagt dokumentasjon som beskriver kommunens beredkapsorganisasjon, herunder plan for kriseledelse hvor roller og ansvar under kriser beskrives (som en del av beredkapsplanverket). Revisjonen har under intervjuene fått oppgitt at beredkapsorganisasjon er den samme i «fredstid» som under «kriser», med noen få unntak. Kommunen har i denne sammenheng vist til de gjeldende prinsipper for organiseringen av samfunnssikkerhet og beredskap.

Revisjonen har blitt fortalt at kommunen har flere eksterne samarbeidspartnere. Revisjonen har blitt forelagt dokumentasjon rundt kommunens samarbeid med MOVAR/MIB. At kommunen forstår viktigheten av formalisering av samarbeid med eksterne samarbeidspartnere rundt deling av informasjon og samordning av forventninger til innsats og ressursstøtte før, under, og etter krisesituasjoner, ble bekreftet under intervjuene. Det er i denne sammenheng opplyst at kommunen har oversikt over ressurser de kan komme til å trenge ved forskjellige hendelser, og at det er inngått noen muntlige samarbeidsavtaler, for eksempel om at scootere og terrengkjøretøy stilles til disposisjon ved behov.

Det ble opplyst at kommunen ikke har etablert et beredkapsråd eller tilsvarende forum, og at øvelser er primærarenaen for diskusjon med eksterne aktører.

I sine kommentarer til 2. utkast av denne rapporten opplyser rådmannen at kommunens ledergruppe står til rådighet for rådmannen hele døgnet når situasjonen krever det.

Under intervju er det opplyst at kommunen i dag har to formelle vaktordninger: Eiendoms- og brøyte/-rørleggervakt. I denne sammenhengen har rådmannen i sine kommentarer til revisjonens 1. utkast til rapport presisert at ved avvikling av ferie er avviklingen alltid organisert slik at livsviktige funksjoner holdes gående med spesialister/fagpersonale tilstede.

2.2.2 Er ansvaret for beredskap tydelig plassert og kommunisert i organisasjonen?

Revisjonen har ikke blitt forelagt dokumentasjon som beskriver personellens ansvar for beredskap i det daglige arbeidet, kun en plan for kriseledelse (en del av beredkapsplanverket) der roller og ansvar under en krise beskrives.

Ifølge organisasjons- og personalsjef/beredkapsleder er det ikke utarbeidet en dokumentert stillingsbeskrivelse for beredkapsleder.

Under intervjuet med rådmannen ble det opplyst at han har det overordnede ansvaret for den daglige driften og herunder beredskapen i kommunen, og at dette ansvaret er delegert til beredkapsleder som han mener ivaretar dette på en god måte. Samtidig viste rådmannen til kommunestyrets ansvar for de bevilgningsmessige rammebetingelsene, og øvrige prinsipielle forhold av betydning for kommunens samfunnssikkerhets- og beredkapsarbeid.

I intervju med organisasjons- og personalsjefen var han tydelig på at han er beredkapsleder og dermed var delegert det operative ansvaret for beredkapsarbeidet. Han oppfatter sitt ansvar i denne rollen som klart. Videre ble det sagt at de som har et spesifikt ansvar, som for eksempel resultatområdelederne, erkjenner sitt ansvar og sine oppgaver. I denne sammenheng har rådmannen i sine kommentarer til revisjonens 1. utkast til rapport, vist til at samtlige resultatområdeledere har utarbeidet og har ansvar for sine RO-ise beredkapsplaner.

I sine kommentarer til revisjonens 1. utkast til rapport opplyser rådmannen at kommunen har klare beskrivelser for hvem som har ansvar for hva. Det er beskrevet både varslingsrutiner, arbeidsform og detaljerte planer for hvert enkelt resultatområde.

2.2.3 Har kommunen etablert et fungerende styringssystem for beredskap?

Kommuneplan 2014-2026 (vedtatt i kommunestyret 20. april 2015) inneholder ett mål for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid i kommunen: «*Kommunens krise- og beredskapsplaner skal til enhver tid være tilpasset organisasjonen og aktuelt trusselbilde*».

Dette målet kan ikke ses videreført og oppdelt i konkrete handlingspunkter. Revisjonen har fått opplyst at kommunen har en årlig handlingsplan hvor det defineres mål for hva de skal oppnå, men også at denne ikke inneholder spesifikke handlingspunkter på dette området. Videre har ikke revisjonen blitt forelagt dokumentasjon på hvilke prioriteringer som er gjort for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, eller dokumentasjon rundt planer for oppfølging av kommunens samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet. På spørsmål rundt mål på dette området har revisjonen fått varierende svar, herunder «vet ikke/ukjent» og «kommunen har ikke noen mål for dette arbeidet utover det som fremkommer av lov og forskrift». Mål i kommuneplanen har i denne sammenheng ikke blitt nevnt.

Revisjonen har ikke blitt forelagt dokumentasjon rundt prosesser og rutiner på beredskapsområdet. Dette gjelder problemstillingene vurdert i forvaltningsrevisjonen generelt. Gjennom intervjuer har revisjonen fått opplyst at kommunen jobber systematisk med beredskapsarbeidet, men har likevel ikke blitt forelagt dokumentasjon som verifiserer dette.

På spørsmål om oppfølging av beredskapsarbeidet og kontroll med etterlevelse, er følgende fremkommet under intervju:

- Kommunen har et system med halvårlig samtaler der avvik innenfor dette området blir tatt opp.
- Det rapporteres skriftlig hvert tertial. I disse rapporteres det primært på avvik i forhold til målene som er satt i handlingsplanen. Kommunen har et fritekstfelt i disse rapportene som åpner for utvidet rapportering av avvik.
- Det foreligger ikke noe system for avrapportering av gap innenfor samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i de forskjellige sektorene i kommunen. Kommunen har derfor i dag ingen samlet oversikt over gap mellom pålagte krav (og interne målsetninger) og faktisk tilstand innen sikkerhet og beredskap.
- Det har ikke vært gjennomført internkontroller på dette området, men det er opplyst at det årlig tas opp i ledermøter at ansvarlige bes om å oppdatere planer m.m.
- Det er opplyst at kommunestyret ikke har satt noen mål for beredskapsarbeidet i kommunen. I denne sammenheng bemerker revisjonen at denne forvaltningsrevisjonen er bestilt av kommunens kontrollutvalg, og må helt klart ses som en tydelig etterspørsel av status og forbedringsbehov innen området.
- Ved behov oppdateres ordføreren om forhold knyttet til samfunnssikkerhet og beredskap. Dette gjøres ev. på jevnlige ledermøter.
- Det opplyses at kommunen har god dialog med fylkesmannen.

2.2.4 Eksisterer det en prosess for behandling av risiko- og sårbarhetsvurderinger?

Revisjonen har ikke blitt forelagt dokumentasjon om prosess og rutiner for kommunen hva gjelder utarbeidelse, oppdatering og rapportering av risiko- og sårbarhetsanalyser.

Under intervju har revisjonen blitt fortalt at «man gjør det man kan» på dette området, men at arbeidet er lite formalisert. Det erkjennes at kommunen ikke har noen *formelle* prosesser eller

rutiner for å rapportere dette arbeidet inn sentralt, og at den i dag ikke har en *dokumentert* oversikt over hva sektorene gjør av ROS-analyser. Revisjonen har fått opplyst at alle resultatområdene, med unntak av Plan, bygg og geodata, har utarbeidet ROS-analyser.

Revisjonen kan ikke se at det er en direkte kobling mellom helhetlig ROS-analysen og ROS-analysene på resultatområdene, men i sine merknader til revisjonen 2. rapportutkast peker rådmannen på at de ROS-analysene som gjøres på ulike nivåer i kommunen bygger opp under resultatområdenes hovedutfordringer i beredskapssammenheng, og at disse igjen er en funksjon av kommunens hovedutfordringer.

2.2.5 Er tilstrekkelige ressurser allokert til beredkapsorganisasjonen og etablering av samfunnssikkerhets- og beredskapstiltak?

Under intervjuer er det fremkommet at administrasjonen i kommunen er litt tynt besatt med tanke på antall oppgaver. Eksempelvis har beredkapsleder fått delegert mye av ansvaret for det helhetlige arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap, samtidig som at han først og fremst er Personal- og organisasjonssjef. Foruten oppgaven som Personal- og organisasjonssjef og beredkapsleder, har vedkommende også fått ansvaret for IKT-/informasjonssikkerhet. Beredkapsleder anslår at han i dag bruker ca. 10 % av sin tid til beredkapsarbeid. Rådmannen forklarer denne begrensede ressursavsetningen med helt nødvendig økonomiske prioriteringer.

Revisjonen har fått oppgitt at det er avsatt NOK 60 000,- til beredkapsarbeidet og at dette budsjettet primært benyttes til opplæring. På spørsmål rundt initiativet til å utarbeide en ny helhetlig ROS-analyse for kommunen (som i dag er et pågående prosjekt), ble det opplyst at dette var en mulighet som åpnet seg på grunn av en permisjon som frigjorde midler til å leie inn bistand. Uten penger til å leie inn bistand ville ikke dette arbeidet vært mulig å gjennomføre grunnet manglende kapasitet. Ressurssituasjonen fremover er avhengig av ambisjonsnivået knyttet til oppfølging av denne revisjonen. Gitt at det kommunale budsjettet er uendret, vil økt prioritering av beredkapsarbeidet nødvendigvis måtte forutsette at det er mulig å nedprioritere andre oppgaver.

2.3 Vurdering

Problemstilling 1: Er kommunens organisering av det kommunale beredkapsarbeidet tydelig og hensiktsmessig?

Har kommunen en beredkapsorganisasjon?

Revisjonen har fått forelagt dokumentasjon som beskriver at kommunen har en etablert beredkapsorganisasjon. Etter revisjonens oppfatning bygger denne organiseringen på de gjeldende prinsipper for samfunnssikkerhet- og beredskap.



GRØNN

Er ansvaret for beredskap tydelig plassert og kommunisert i organisasjonen?

Revisjonen merker seg at det ikke er utarbeidet en dokumentert stillingsbeskrivelse for beredkapsleder. Revisjonen har likevel et overordnet inntrykk av at ansvaret for beredskap i all hovedsak er tydelig plassert.



GRØNN

Har kommunen etablert et fungerende styringssystem for beredskap?

Etter revisjonens vurdering mangler kommunen et fungerende styringssystem for beredskap. Et slikt styringssystem vil hjelpe kommunen med å ha en kontinuerlig oppdatert oversikt over pålagte krav, egne mål og status i forhold



RØD

til slike krav/mål. Et slikt styringssystem vil bidra til å sikre etterlevelse av krav og kontinuerlig kvalitetsforbedring i kommunens samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid.

Revisjonen ser det som uheldig at kommunen ikke har et fungerende styringssystem for sitt samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid, og vil anbefale at dette prioriteres etablert.

Eksisterer det en prosess for behandling av risiko- og sårbarhetsvurderinger?

Revisjonen har ikke fått dokumentert prosess og rutiner for utarbeidelse, oppdatering og rapportering av risiko- og sårbarhetsanalyser. Revisjonen slutter ut fra dette at det ikke kan sies å eksistere en prosess for behandling av risiko- og sårbarhetsanalyser i kommunen.



RØD

Er tilstrekkelige ressurser allokert til beredkapsorganisasjonen og etablering av samfunnssikkerhets- og beredskapstiltak?

Revisjonen anser at det er avsatt relativt beskjedent med ressurser øremerket til overordnet beredskapsarbeid. Revisjonen merker seg at det er avsatt midler i 2015 for gjennomføring av ROS-analyse. ROS-analyser, planverk og øvelser bør gjennomføres regelmessig.



RØD

Revisjonen har inntrykk av at det ikke er allokert tilstrekkelig med ressurser til beredkapsorganisasjonen og etablering av samfunnssikkerhets- og beredskapstiltak.

2.4 Konklusjon

Kommunens organisering av beredskapsarbeidet synes å være hensiktsmessig og følger de gjeldende prinsipper for organiseringen av samfunnssikkerhet og beredskapsarbeid. Revisjonen mener imidlertid at det ikke er allokert tilstrekkelige ressurser til dette arbeidet.

Det oppgis at det arbeides strukturert og målrettet på samfunnssikkerhets- og beredskapsområdet, men revisjonen savner en større grad av formalisering av beredkapsorganisasjonen slik at oppgaver og ansvar dokumenteres bedre. Revisjonen vil anbefale at beredkapsleder og øvrig personell som inngår i beredkapsorganisasjonen har dokumenterte stillingsbeskrivelser. Disse stillingsbeskrivelsene bør utformes slik at det settes av tilstrekkelig med ressurser og tid til ivaretagelse av beredskapsarbeidet til daglig, samt ved beredskapssituasjoner. En større grad av formalisering av beredkapsorganisasjonen vil således klargjøre og dokumentere ressursbehovet.

Revisjonen registrerer at kommunen mangler et styringssystem for sitt samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid som er integrert i kommunens øvrige risikostyringsprosess. Dette vil være en helt grunnleggende forutsetning for systematisk og strukturert kvalitetsforbedring av dette arbeidet. Revisjonen vil derfor sterkt anbefale at et slikt styringssystem etableres. Kommunen bør også i større grad sette målbare mål som følges opp gjennom formelle prosesser og rutiner for utarbeidelse, oppdatering og rapportering.

Revisjonen savner en større grad av formalisering av samarbeid med eksterne. Dette kan skje gjennom skriftlige avtaler der forventninger til innsats og ressursstøtte før, under og etter krisesituasjoner avklares, og øvrig samarbeid innen skadeforebygging og beredskap kan drøftes. Kommunen bør generelt søke å tydeliggjøre samvirket med eksterne samarbeidsparter under ulike typer kriser, herunder hendelseshåndtering som strekker seg over tid. Revisjonen skulle gjerne også

ha sett at kommunen hadde hatt et forum bestående av interne og eksterne støttespillere, hvor beredskap stod på agendaen. Det anbefales etablert et beredskapsråd bestående av personer fra politisk og administrativ ledelse i kommunen og lokale/regionale representanter fra sentrale samarbeidspartnere/støttespillere i arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap.

3 Kommunens etterlevelse av kommunal beredskapsplikt

Problemstilling 2

Etterlever kommunen kravene til kommunal beredskapsplikt i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

3.1 Revisjonskriterier

Paragraf 2-9 i Forskrift om kommunal beredskapsplikt (FOR 2011-08-22 nr. 894) inneholder krav til kommunens samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid.

§ 2. Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse:

Kommunen skal gjennomføre en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, herunder kartlegge, systematisere og vurdere sannsynligheten for uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen og hvordan disse kan påvirke kommunen.

Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal forankres i kommunestyret.

Analysen skal som et minimum omfatte:

- a) Eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen.
- b) Risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen.
- c) Hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.
- d) Særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur.
- e) Kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet.
- f) Behovet for befolkningsvarsling og evakuering.

Kommunen skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalysen.

Der det avdekkes behov for videre detaljanalyser skal kommunen foreta ytterligere analyser eller oppfordre andre relevante aktører til å gjennomføre disse. Kommunen skal stimulere relevante aktører til å iverksette forebyggende og skadebegrensende tiltak.

§ 3. Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid

På bakgrunn av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal kommunen:

- a) Utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.
- b) Vurdere forhold som bør integreres i planer og prosesser etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).

§ 4. Beredskapsplan

Kommunen skal være forberedt på å håndtere uønskede hendelser, og skal med utgangspunkt i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen utarbeide en overordnet beredskapsplan. Kommunens overordnede beredskapsplan skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner

i kommunen. Den skal også være samordnet med andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner.

Beredskapsplanen skal som et minimum inneholde:

- a) en plan for kommunens kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør kommunens kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter, herunder hvem som har fullmakt til å bestemme at kriseledelsen skal samles.
- b) En varslingsliste over aktører som har en rolle i kommunens krisehåndtering. Kommunen skal informere alle som står på varslingslisten om deres rolle i krisehåndteringen.
- c) En ressursoversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser. Kommunen bør på forhånd inngå avtaler med relevante aktører om bistand under kriser.
- d) Evakueringsplaner og plan for befolkningsvarslings basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen.
- e) Plan for krisekommunikasjon med befolkningen, media og egne ansatte.

Beredskapsplanen kan utarbeides som en handlingsdel til kommunedelplanen i henhold til plan- og bygningsloven.

§ 5. Samarbeid mellom kommuner

Der det er hensiktsmessig bør det etableres samarbeid mellom kommuner om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver, med sikte på best mulig utnyttelse av de samlede ressurser. Hver kommune skal ha en egen beredskapsplan og helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i henhold til forskriften.

§ 6. Oppdatering/revisjon

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.

Kommunens beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år. Av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering av planen og når planen sist er oppdatert.

§ 7. Øvelse og opplæring

Kommunens beredskapsplan skal øves hvert annet år. Scenarioene for øvelsene bør hentes fra kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse. Kommunen skal øve sammen med andre kommuner og relevante aktører der valgt scenario og øvingsform gjør dette hensiktsmessig.

Kommunen skal ha et system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner

§ 8. Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser

Kommunen skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen. Der evalueringen gir grunnlag for det skal det foretas nødvendige endringer i risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsplaner.

§ 9. Dokumentasjon

Kommunen skal kunne dokumentere skriftlig at forskriftens krav er oppfylt.

Følgende spørsmål bør derfor besvares:

- Etterlever kommunen kravene i § 2. Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i forskrift om kommunal beredskapsplikt?
- Etterlever kommunen kravene i § 3. Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid i forskrift om kommunal beredskapsplikt?
- Etterlever kommunen kravene i § 4. Beredskapsplan i forskrift om kommunal beredskapsplikt?
- Etterlever kommunen kravene i § 5. Samarbeid mellom kommuner i forskrift om kommunal beredskapsplikt?
- Etterlever kommunen kravene i § 6. Oppdatering/revisjon i forskrift om kommunal beredskapsplikt?
- Etterlever kommunen kravene i § 7. Øvelse og opplæring i forskrift om kommunal beredskapsplikt?
- Etterlever kommunen kravene i § 8. Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser i forskrift om kommunal beredskapsplikt?
- Etterlever kommunen kravene i § 9. Dokumentasjon i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

3.2 Faktabeskrivelse

3.2.1 Etterlever kommunen kravene i § 2. Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Kommunen gjennomførte i 1999 en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse. I denne kartla, systematiserte og vurderte kommunen sannsynligheten for at uønskede hendelser kunne inntreffe i kommunen, samt hvordan disse kunne påvirke kommunen. Analysen er forelagt revisjonen. Gjennomgangen viser at analysen ikke tilfredsstillende alle kravene, jf. § 2 i forskriften, herunder kravet om involvering av relevante private og offentlige aktører. Arbeidsgruppen som utarbeidet analysen bestod kun av interne ressurser. Revisjonen har fått opplyst under intervju at analysen ikke er forankret i kommunestyret.

Revisjonen har fått opplyst at det pågår et arbeid med utarbeidelse av en ny helhetlig ROS-analyse. Revisjonen er blitt forelagt et rapportutkast. Dette arbeidet omtales generelt som positivt av de som er blitt intervjuet i kommunen.

3.2.2 Etterlever kommunen kravene i § 3. Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Kommuneplan 2014-2026 (vedtatt i kommunestyret 20.04.2015) inneholder ett mål og to strategier for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid i kommunen:

- Mål: Kommunens krise- og beredskapsplaner skal til enhver tid være tilpasset organisasjonen og aktuelt trusselbilde.
- Strategi 1: Gjennomgang av ROS-analysen gjennomføres hvert fjerde år.

- Strategi 2: Årlig ajourhold av krise- og beredskapsplanen gjennomføres

Målet kan ikke ses videreført og oppdelt i konkrete handlingspunkter. Revisjonen har fått opplyst at kommunen har en årlig handlingsplan, men at denne ikke inneholder handlingspunkter på det aktuelle området. Videre har revisjonen hverken blitt forelagt dokumentasjon på prioriteringer gjort i forhold til kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, eller dokumentasjon på planer for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunen.

Under intervjuer har revisjonen fått opplyst at kommunen jobber systematisk med sikkerhets- og beredskapsarbeidet, men at dette ikke er dokumentert. Videre er det opplyst at kommunen ikke har noen mål for dette arbeidet, utover det som fremkommer av lov og forskrift. Målet i kommuneplanen ble aldri nevnt under intervjuene.

3.2.3 Etterlever kommunen kravene i § 4. Beredskapsplan i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Revisjonen har fått fremlagt og gjennomgått kommunens overordnede og mer spesifikke beredskapsplaner. Planverket oppfyller forskriftens krav med ett unntak: Revisjonen kan ikke se at kommunen har en dokumentert ressursoversikt som inneholder opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser. Revisjonen ønsker i denne sammenheng å opplyse om at tiltakskort ikke inngår i planverket til kommunen i dag og at kommuneoverlegen i intervju etterlyste en større grad av formalisering av sin rolle i beredskapssituasjoner.

Revisjonen har fått opplyst i intervjuer at kommunen har flere muntlige avtaler med relevante aktører om bistand under kriser, men at få av disse avtalene er formalisert. Videre har kommunen en oversikt over ressurser (med unntak av ressurser til havs). Denne oversikten er ikke dokumentert.

Revisjonen har i intervju fått opplyst at den overordnede beredskapsplanen ikke er tilstrekkelig kommunisert i organisasjonen, og at det er få initiativ i forhold til dokumentasjon.

3.2.4 Etterlever kommunen kravene i § 5. Samarbeid mellom kommuner i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Revisjonen har fått opplyst at kommunen har inngått et samarbeid med fire andre kommuner rundt vann-, avløps-, renovasjons- og branntjenester. Samarbeidet er organisert gjennom MOVAR IKS, et interkommunalt selskap, hvor branntjenester er videre organisert under MIB (Mosseregionens interkommunale brann- og redning).

Revisjonen er forelagt den avtalen kommunen har med MOVAR og MIB. Utover dette har revisjonen sett dokumentasjon på at øvelser med tilknyttede kommuner har blitt gjennomført.

3.2.5 Etterlever kommunen kravene i § 6. Oppdatering/revisjon i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyser er datert 1999, 2001 og 2002. I intervjuer har det fremkommet at disse analysene ikke har blitt revidert eller oppdatert siden den ble utarbeidet.

En gjennomgang av kommunens beredskapsplaner viser at enkelte planer ikke har blitt oppdatert/revidert siden 2006 og at flertallet har blitt oppdatert i 2013. For enkelte planer fremkommer det ikke når den sist ble oppdatert eller hvem som er ansvarlig for oppdateringene.

Under intervjuer har det fremkommet at årlig revisjon/oppdatering av beredskapsplaner blir gjort hvis man har tid, og at dette er et forbedringsområde.

Revisjonen har ikke blitt forelagt en dokumentert prosess eller rutiner/prosedyrer rundt oppdatering av analyser og planer. Manglende dokumentasjon har blitt bekreftet i intervjuene. Revisjonen har fått opplyst at oppdatering av analyser og planer ikke inngår som en oppgave i kommunens årshjul, på tross av de nevnte strategiene i kommuneplanen 2014-2026.

3.2.6 Etterlever kommunen kravene i § 7. Øvelse og opplæring i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Revisjonen har etterspurt en oversikt over øvelser gjennomført de siste ti årene. Dokumentasjonen som er blitt forelagt revisjonen viser at kommunen har gjennomført beredskapsøvelser årlig. Fire av disse har vært i Fylkesmannens regi, og de resterende i kommunens regi. Av understøttende dokumentasjon har revisjonen fått oversendt øvelsesdokumentasjon for enkelte av øvelsene. Av dokumentasjonen fremkommer det at øvde scenarioer i stor grad har blitt hentet fra den helhetlige ROS-analysen og at kommunen har øvet sammen med andre kommuner og relevante aktører.

Revisjonen har etterspurt dokumentasjon rundt system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner. Denne dokumentasjonen har ikke revisjonen mottatt. Revisjonen mottok derimot et notat hvor praksis rundt opplæring er utredet:

- «Beredskapsleder skal årlig oppdateres på sentrale bestemmelser og ledelse i et av NUSBs kursporteføljer.
- Vi sender jevnlig, og spesielt nye RO-ledere på kurs i kommunal beredskapsplikt ved NUSB. Høsten 2015 skal samtlige i ledergruppen, samt alle andre som er med i/har en rolle i krisestaben være testpiloter på et E-læringskurs utviklet ved NUSB.
- Vi kommer i tillegg til å utvikle nanolæringskurs ift. utvalgte tema i vår Beredskapsplan.
- Loggfører og infoleder skal være kurset på CIM og de vil i løpet av høsten bli sendt på CIM-kurs ved NUSB, evt. at vi gjennomfører et internkurs.
- Utover dette så informeres det om beredskapsoppgaver på personalmøter der det er relevant.
- Infoleder har og vil bli sendt på repetisjonskurs i kriseinfo ved NUSB, det samme gjelder beredskapsleder.
- Plan Bygg og Geodataavdelingen kurser jevnlig sine ansatte som arbeider med planer ved NUSB.»

I intervjuer med personer som er tiltenkt en rolle i kommunens kriseberedskap har alle svart bekræftende på spørsmål om de selv mener de har tilstrekkelig kunnskap og kompetanse til å ivareta sin rolle.

3.2.7 Etterlever kommunen kravene i § 8. Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Revisjonen har etterspurt dokumentasjon på evalueringer gjort etter alle øvelser gjennomført de siste ti årene. Revisjonen er bare blitt forelagt slik dokumentasjon for et par av disse øvelsene. I intervjuer er det fremkommet at evalueringer blir gjort etter hver øvelse og at forbedringspunkter blir fulgt opp, men at kommunen er dårlig på å dokumentere dette arbeidet.

3.2.8 Etterlever kommunen kravene i § 9. Dokumentasjon i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

I rapport (datert 8. april 2013) etter fylkesmannens tilsyn med kommunal beredskapsplikt i kommunen, ble det påpekt at kommunen mangler dokumentasjon på etterlevelse av forskriften.

Revisjonen har etterspurt dokumentasjon på etterlevelse av forskriften og har, basert på mottatt dokumentasjon, registrert dokumentasjonsmangler knyttet til:

- Revisjonsgjennomganger.
- System for opplæring innen beredskap.
- Evalueringer etter øvelser og hendelser.
- Ressurser.
- Prioriteringer av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.
- Oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.

3.3 Vurdering

Problemstilling 2: Etterlever kommunen kravene til kommunal beredskapsplikt i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Etterlever kommunen kravene i § 2. Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Revisjonen legger til grunn at kommunen per dags dato ikke har en ferdig gjennomarbeidet og behandlet risiko- og sårbarhetsanalyse som tilfredsstillende kravene i forskriften. Det pågår et omfattende arbeid med å få ferdig en slik risiko- og sårbarhetsanalyse og situasjonen vil da endres.



RØD

Etterlever kommunen kravene i § 3. Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Revisjonen legger til grunn at kommunen har overordnede mål og kort beskrevne strategier i kommuneplanen. Revisjonen har imidlertid ikke fått fremlagt dokumentasjon på at dette er videreført i planer for prioritering og oppfølging av tiltaksbehov. Revisjonen kan ut fra dette ikke konkludere med at kravene på dette området er tilfredsstillende ivaretatt i dag.



RØD

Etterlever kommunen kravene i § 4. Beredskapsplan i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Revisjonen vurderer det slik at beredskapsplanen i stor grad er i samsvar med formalkravene i forskriften. Det påpekes samtidig noen utbedringsbehov som bør følges opp.



GUL

Etterlever kommunen kravene i § 5. Samarbeid mellom kommuner i forskrift om kommunal beredskapsplikt?



GRØNN

Det er etablert flere samarbeidsordninger om beredskap mellom kommunene i regionen som Vestby kommune deltar i. Ut fra dette anser revisjonen at kommunen etterlever dette forskriftskravet.

Etterlever kommunen kravene i § 6. Oppdatering/revisjon i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Revisjonen viser til at kommunen ikke har etterlevd kravet til oppdatering av verken den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen eller den overordnede beredskapsplanen. Ut fra dette konkluderer revisjonen med at kommunen ikke etterlever kravet om oppdatering/revisjon.



RØD

Etterlever kommunen kravene i § 7. Øvelse og opplæring i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Ut fra det revisjonen har fått oppgitt, etterlever kommunen øvelseskravene i forskriften. Revisjonen har ikke mottatt dokumentasjon på kommunens system for opplæring, men legger til grunn at det i praksis har blitt gjennomført flere relevante opplæringstiltak og at de intervjuede bekrefter at de selv anser å ha tilstrekkelig kunnskap og kompetanse. Revisjonen anser at man i praksis har gjennomført relevante tiltak, men vil anbefale å sette dette bedre i system og få på plass et system for planmessig opplæring om beredskap.



GUL

Etterlever kommunen kravene i § 8. Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Revisjonen har fått opplyst at kommunen gjennomfører evalueringer etter øvelser, men har bare fått tilsendt dokumentasjon for dette på et par av øvelsene. Revisjonen legger til grunn at kommunen gjør slike evalueringer, men anbefaler at dette gjøres systematisk og at erfaringer og læringspunkter dokumenteres i større grad.



GUL

Etterlever kommunen kravene i § 9. Dokumentasjon i forskrift om kommunal beredskapsplikt?

Revisjonen har etterspurt relevant dokumentasjon og har registrert flere mangler. Revisjonen vurderer det derfor slik at kommunen ikke kan sies å etterleve dokumentasjonskravet i forskriften.



RØD

3.4 Konklusjon

Kommunen etterlever ikke alle kravene til kommunal beredskapsplikt i forskrift om kommunal beredskapsplikt. Revisjonen har ikke gjort vurderinger av utkastet til ny ROS-analyse, men er av den oppfatning at hvis ROS-analysen gjennomføres som planlagt, behandles og systematisk følges opp, så vil kommunen oppfylle bl.a. kravene i § 2 i forskrift om kommunal beredskapsplikt. Revisjonen vil anbefale at kommunen systematisk gjennomgår de påpekte gapene mellom status og pålagte forskriftskrav og legger en plan for å raskt å lukke dette gapet. For å sikre en robust beredskapsorganisasjon er det viktig med planer og skriftlig dokumentasjon.

4 Kommunens ivaretagelse av beredskap i plandokumenter

Problemstilling 3

Hvordan er beredskap ivaretatt i kommunens plandokumenter?

4.1 Revisjonskriterier

Strategiske beslutninger om sikkerhet og beredskap skal forankres på ledelsesnivå. Det er viktig at den øverste ledelse i kommunen erkjenner den risiko virksomheten til enhver tid håndterer og aksepterer. Dette forutsetter at sikkerhet og beredskap er synlig prioritert i kommunale handlingsprogram, strategidokumenter og budsjett. Revisjonen har derfor gjennomgått foreliggende plandokumenter for å identifisere i hvilken grad kommunale prioriteringer og disponeringer ivaretar sikkerhets- og beredskapshensyn opp mot øvrige hensyn. For eksempel må kommunens arealplaner ikke øke risikonivået i kommunen. Revisjonen har vurdert i hvilken grad beredskap blir ivaretatt ved disponeringen av risikoarealer, herunder hvorvidt risikoen knyttet til slike arealer blir håndtert.

Sikkerhet og beredskap bør være en naturlig del av kommunale planprosesser, budsjettstyring og rapporteringsløp. Lokalsamfunnets trygghetsfølelse kan raskt reduseres ved alvorlige påkjenninger. Dette gjelder både vilde og ikke-vilde uønskede hendelser, som potensielt kan få alvorlige konsekvenser. Ved uønskede hendelser bør kommuneledelsen og de besluttende organer være innforstått med nivået på robusthet og redundans i lokalsamfunnet.

Kommunens ivaretagelse av sikkerhets- og beredskapshensyn i plan- og strategiprosesser, forutsetter en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse som danner grunnlag for valg av strategi og tiltak. Foruten en integrering av sikkerhets- og beredskapshensyn i de eksisterende arealplanene, vil det være hensiktsmessig å ha en helhetlig tilnærming til sikkerhet og beredskap, som sikrer drifts- og leveransesikkerhet innenfor både arealplanleggingen, kommunens vannforsyning, avløpshåndtering, drift av sykehjem og skoler, m.m.

Revisjonen har vurdert om Vestby kommune har en helhetlig tilnærming til sikkerhet og beredskap i sitt kommunale plan- og strategiarbeid. Dette innebærer en vurdering av i hvilken grad planprosessene er basert på en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse og en overordnet beredskapsplan for håndtering av mulige alvorlige hendelser. Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven) stiller krav til kommunen om en slik analyse og beredskapsplan. Forskriften til loven åpner for at dette gjøres som prosesser etter plan- og bygningsloven.

Følgende spørsmål er derfor søkt besvart:

- Blir sikkerhet og beredskap ivaretatt i kommunale plan- og strategiprosesser?
- I hvilken grad baserer kommunale plan- og strategiprosesser seg på en overordnet risiko- og sårbarhetsvurdering?
- I hvilken grad har kommunen en helhetlig tilnærming til sikkerhet og beredskap i sitt kommunale plan- og strategiarbeid?

4.2 Faktabeskrivelse

4.2.1 Blir sikkerhet og beredskap tilstrekkelig ivaretatt i kommunale plan- og strategiprosesser?

Ifølge plansjefen blir sikkerhet og beredskapsforhold vurdert i alle reguleringsplaner gjennom risiko- og sårbarhetsanalyser. For reguleringsplaner som er i egen regi gjør de selv risiko- og sårbarhetsanalyser. For planer som utarbeides av andre har de kun en godkjenningsrolle. Med tanke på godkjenning av risiko- og sårbarhetsanalyser får revisjonen opplyst at det ikke foreligger noen dokumenterte kriterier og at dette arbeidet går på skjønn.

For å hjelpe seg selv og andre i arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalyse har kommunen utarbeidet en veileder (Rutiner for utarbeidelse av ROS-analyser, 10. januar 2012). I tillegg har kommunen utarbeidet en veileder (datert 31. august 2012) for utarbeidelse av private reguleringsplaner, hvor det gis en kort omtale om virkninger for sikkerhet og beredskap og hvor viktigheten av å gjennomføre risiko- og sårbarhetsanalyser nevnes.

På spørsmål om utfordringer ved ivaretagelse av sikkerhet og beredskap i planprosesser påpeker plansjefen mangler rundt kartlegging av naturrisiko og spesielt rundt kvikkleire. Dette da det i dag er vanskelig å vurdere kvikkleirerisiko, samtidig som det har forekommet hendelser med utglidning i kommunen.

4.2.2 I hvilken grad baserer kommunale plan- og strategiprosesser seg på en overordnet risiko- og sårbarhetsvurdering?

Ifølge plansjefen er det i dag ikke en sammenheng mellom arbeidet som gjennomføres i forbindelse med reguleringsplaner og kommunens overordnede risiko- og sårbarhetsanalyse. Etter det revisjonen forstår er det ikke en systematisk vurdering av slike planer opp mot risikoforhold beskrevet i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen.

Revisjonen er blitt forelagt dokumentasjon på at plansjefen har vært involvert i arbeidet med ny overordnet risiko- og sårbarhetsanalyse for kommunen.

4.2.3 I hvilken grad har kommunen en helhetlig tilnærming til sikkerhet og beredskap i sitt kommunale plan- og strategiarbeid?

Revisjonen registrerer at samfunnssikkerhet og beredskap er en integrert del av kommunens plan- og strategiarbeid, dette gjelder særlig med tanke på planprosesser hva gjelder plan- og bygningsloven. Det er imidlertid fra sentrale enkeltpersoner etterlyst større grad av koordinering og involvering for å sikre en helhetlig tilnærming til sikkerhet og beredskap.

Dette punktet ses i sammenheng med 4.2.2.

4.3 Vurdering

Problemstilling 1: Hvordan er beredskap ivaretatt i kommunens plandokumenter?

Blir samfunnssikkerhet og beredskap tilstrekkelig ivaretatt i kommunale plan- og strategiprosesser?

Revisjonen har fått opplyst at samfunnssikkerhets- og beredskapsforhold vurderes i reguleringsplaner, og har inntrykk av at disse hensynene ivaretas i de relevante plan- og strategiprosessene. Revisjonen vil samtidig anbefale kommunen å vurdere prioritering av ytterligere kartlegging av fare for naturrisiko som flom og kvikkleire.



GRØNN

I hvilken grad baserer kommunale plan- og strategiprosesser seg på en overordnet risiko- og sårbarhetsvurdering?

Revisjonen anser at kommunale plan- og strategiprosesser de siste årene neppe kan sies å basere seg på en overordnet risiko- og sårbarhetsvurdering all den tid siste ROS-analyse er fra 1999. Revisjonen fikk bekreftet dette inntrykket gjennom intervju.



RØD

I hvilken grad har kommunen en helhetlig tilnærming til samfunnssikkerhet- og beredskap i sitt kommunale plan- og strategiarbeid?

Revisjonen anser at samfunnssikkerhet og beredskap beskrives i ulike dokumenter, men at det er potensial for å utvikle en mer helhetlig tilnærming for å sikre at disse hensynene ivaretas i det kommunale plan- og strategiarbeidet. Dette punktet må ses i sammenheng med foregående punkt.



GUL

4.4 Konklusjon

Beredskap virker å være godt ivaretatt i kommunens plandokumenter. Revisjonen registrerer likevel at det kan være behov for mer detaljert kartlegging av naturrisiko, et behov også utkastet til ny ROS-analyse for kommunen omtaler. I tillegg synes det å mangle en kobling mellom arbeidet som gjøres her og kommunens overordnede risiko- og sårbarhetsvurdering. Revisjonen bemerker at denne koblingen trolig blir ivaretatt gjennom arbeidet med ny helhetlig ROS-analyse for kommunen. Revisjonen vil anbefale at kommunen vurderer å prioritere arbeidet med mer detaljert kartlegging av enkelte risikoforhold og at det etableres et system for å sikre at avdekkede behov for tiltak gjennom den pågående ROS-analysen konkret blir fulgt opp.

5 Kommunens evne til å kommunisere med innbyggere under kriser

Problemstilling 4

Sikrer kommunen god og oppdatert informasjon om krisehåndtering til kommunens innbyggere?

5.1 Revisjonskriterier

Det er ikke uvanlig at en kommune, eller deler av en, med eller uten forvarsel befinner seg i krisemodus. I en slik situasjon er det viktig å kunne håndtere mennesker som berøres av krisen. Kommunen er da nødt til å gi råd til og veilede både ansatte og ledere som er utsatt for krevende situasjoner på arbeidsplassen, så vel som kommunens innbyggere. Lov og forskrifter stiller derfor visse krav til krisehåndteringsevne og -kompetanse. Revisjonsteamet vil derfor undersøke om de rette prosessene og ressursene er på plass, herunder om beredskapsplanen inneholder en plan for kommunens kriseledelse, varslingslister, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media.

Følgende spørsmål bør derfor besvares:

- Har kommunen et dedikert reaksjonsteam?
- Har kommunen fungerende rutiner for rapportering/varsling av hendelser (internt og eksternt)?
- Inneholder beredskapsplanverket plan for etablering av krisestab, varslingslister/-rutiner, ressursoversikt, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media?

5.2 Faktabeskrivelse

5.2.1 Har kommunen et dedikert reaksjonsteam?

I kommunens plan for kriseledelse er det definert en krisestab hvor rollen informasjonsansvarlig inngår med følgende ansvarsoppgaver:

- innhente opplysninger om situasjonen og rapporterer videre
- gi informasjon til befolkning og egne ansatte om situasjonen etter informasjonsplanen
- informere media ved hjelp av pressemeldinger, forberede pressekonferanser og annet, i samråd med ordfører og rådmann
- formidle relevant og korrekt informasjon fra overordnet myndighet
- delta i informasjonsoppgaver og pressekonferanser
- informasjon til pårørende

Videre, ifølge planen, vil informasjonsansvarlig ha støtteressurser i form av representanter for Servicekontor/fellestjenesten i Kriseledelsen.

Denne teamsammensetningen og teamets oppgaver ved en krise er ytterligere definert i plan for informasjonstjeneste.

5.2.2 Har kommunen fungerende rutiner for rapportering/varsling av hendelser (internt og eksternt)?

Revisjonen er blitt forelagt dokumentasjon på rutiner for rapportering/varsling av hendelser (internt og eksternt), jf. beredskapsplanverket med tilhørende detaljplaner. Revisjonen registrerer også at rutineene for rapportering og varsling er øvet, og at kommunen har hatt konkrete hendelser der rapportering og varsling har vært testet. I intervju erkjennes det likevel at kommunen kan bli bedre på dette området. Planer og varslingslister er ikke tilstrekkelig oppdaterte, og det er også en rekke rutiner, internt og eksternt, som ikke er dokumentert.

5.2.3 Inneholder beredskapsplanverket plan for etablering av krisestab, varslingslister/-rutiner, ressuroversikt, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media?

Vestby kommune har en egen informasjonsplan og plan for etablering av informasjonssenter i kriser som en del av sitt beredskapsplanverk. Det foreligger også kontaktlister til nøkkelpersoner og etater internt i kommunen og eksternt. Under dokumentgjennomgang merket revisjonen seg at det i kontaktlisten kun er registrert fasttelefonnummer og ikke mobilnummer for enkelte.

Revisjonen har ikke blitt forelagt en plan for kommunikasjon mot kommunens innbyggere dersom telefoninettet skulle bortfalle (og samtidig datanettet). Under intervjuer ble mangel på og behov for en slik plan bekreftet. I sine merknader til 2. rapportutkast har rådmannen uttalt at en slik plan foreligger.

Revisjonen har blitt informert om at kommunen er i ferd med å etablere krisestøtteverktøy og at det foreligger planer for å etablere en SMS-basert varslingsløsning.

5.3 Vurdering

Problemstilling 4: Sikrer kommunen god og oppdatert informasjon om krisehåndtering til kommunens innbyggere?

Har kommunen et dedikert reaksjonsteam?

Kommunen har et etablert informasjonsteam, og ut fra dette konkluderer revisjonen med at kommunen har et dedikert reaksjonsteam for informasjonshåndtering.



GRØNN

Har kommunen fungerende rutiner for rapportering/varsling av hendelser (internt og eksternt)?

Det finnes planer og varslingslister, men revisjonen finner at flere rutiner ikke er dokumenterte og noen mangler er avdekket. Revisjonen vil derfor anbefale kommunen å tydeliggjøre rutineene for å sikre rask og effektiv varsling og rapportering ved hendelser.



GUL

Inneholder beredskapsplanverket plan for etablering av krisestab, varslingslister/-rutiner, ressuroversikt, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media?

Kommunen har planer og varslingslister, men revisjonen vurderer at det er forbedringspotensial med hensyn til kontaktlister og vil også anbefale kommunen å vurdere sin kriseplan for kommunikasjon i tilfeller mobilnettet ikke skulle virke.



GRØNN

5.4 Konklusjon

Kommunen sikrer god og oppdatert informasjon om krisehåndtering til kommunens innbyggere. Dette gjør kommunen gjennom plan for informasjon med utpekt informasjonsteam. Denne planen vil være et av de viktigste verktøyene under en krise for å sikre god og oppdatert informasjon om krisehåndtering til kommunens innbyggere. Revisjonen registrerer også at det er igangsatt flere gode initiativ på dette området; som innføring av krisestøtteverktøy og planer om innføring av SMS-varslings.

Selv om kommunens planer for kommunikasjon til innbyggerne fremstår som gjennomtenkte vil revisjonen anbefale at planene for kommunikasjon dersom telefoninettet skulle bortfalle, gjennomgås. Revisjonen ønsker i tillegg å påpeke at det er avgjørende at kontaktlister oppdateres regelmessig og hyppig, og at det er hensiktsmessig å ha både mobiltelefonnummer og fasttelefonnummer på kontakter. Revisjonen vil anbefale at kommunen sørger for regelmessig gjennomgang, opplæring og øvelser knyttet til informasjonshåndtering i kriser. Vi vil videre anbefale å gå i gjennom, supplere og kvalitetssikre oversikter over kontaktinformasjon til ulike ressurser, berørte, samarbeidsparter og myndigheter.

Vedlegg 1: Høringsuttalelser

Det er foretatt to høringsrunder med rådmannen. Høringsuttalelser som ikke er gjengitt her, er tatt til følge i denne endelige versjonen av rapporten.

Rådmannens kommentarer til rapportutkast av 21. september 2015:

- Rådmannen vil peke på at det kan være vanskelig både for ansatte og revisjonen å forholde seg til både gammel ROS-analyse, og en som er nærmere 90% ferdig. Rådmannen hadde forventet en mer inngående omtale av alle den nye ROS-analysens sider, så lenge man velger å omtale deler av den.

Kommentar fra revisjonen: Revisjonen har basert sine vurderinger på gjeldende helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) for kommunen. Revisjonen er innforstått med at utkast til ny ROS foreligger. Revisjonen ser dette som positivt og har valgt å belyse dette der det er relevant i faktabeskrivelsene. Revisjonen har ikke gjort vurderinger av utkastet til ny ROS.

- Rådmannen hadde sett frem til at rapporten hadde målt kommunen opp mot andre kommuner slik vi er vant med på andre områder, da dette gir en god pekepinn om effekten av ressursinnsatsen.

Kommentar fra revisjonen: Revisjonen tar denne kommentaren til etterretning, men valgt å ikke gjøre en slik sammenlign innenfor de rammene som er gitt av denne revisjonen.

Vedlegg 2: Innhentet dokumentasjon

Dokumentasjon innhentet fra Vestby kommune i forbindelse med denne revisjonen:

- 71_Beredskapsplan
- 72_Plan for kriseledelse_2013
- 73_Kontaktinfo_Varslingslister
- 74_Beredskapsplan_for_eiendom_01.02.2013
- 75_Beredskapsplan for kommunalteknikk
- 76_Beredskapsplan for Plan Bygg og Geodata
- 77_Beredskapsplan, RO-kultur
- 78_Beredskapsplan Skole
- 79_Beredskapsplan for barnehage
- 710_Beredskap helse_bv
- 711_Beredskapsplan hjemmetjenesten
- 712_Beredskapsplan for Vestby sykehjem
- 713_Beredskapsplan RO-rehab2013
- 714_Smittevernplan rev1213
- 715_Kriseteamet i Vestby kommune 2012
- 716_Plan for informasjonstjeneste_beredskap
- 717_Plan for Informasjonssenter
- 718_Plan for pårørendesenter
- 719_Evakuertesenter
- 720_Plan for alternative lokaler skole og barnehagedrift
- 721_1ROSanalyse
- 721_2Hjelpedok Ros-analyse
- 721_3_Risikovurdering_hjelpear
- 721_4_Risikovurdering_hjelpear
- 721_Oversikt over_ROS analyser_utvalgte trussler
- 722_ Aktuelle lover og bestemmelser
- 130320 Lokal beredskapsplan NAV Vestby mars 2013
- Beredskapsøvelse 2015 info
- Delegering av brannfaglig myndighet fra Vestby kommune (MIB2)
- Dreiebok øvelse 18.03.15
- Evalueringsrapport etter øvelse i 2011

- Hafslunds installasjoner i Vestby
- Hva har skjedd så langt 211400
- Kommunal atomberedskapsøvelse i Vestby - sluttrapport
- Kommuneplan-Vestby kommune- 2014-2026
- Konsekvensgradering-risikovurdering - bygningobjekter-eiendom
- Logg beredskap 2011
- Logg katastrofene Oslo-Utøya 2011
- MOVAR Avtaledokument
- Noen foreløpige tanker om oppfølging av beredskapsøvelsen
- Notat til beredskapsleder - beredskap ved strømstans
- oppsummering konsekvensanalyse_vestby_v1
- Organisasjonskart_Vestby_kommune
- Private reguleringsplaner - Veiledere (rev. 31.8.2012)
- Rapport Vestby (tilsynsrapport fra fylkesmannen)
- Risikovurdering Barnehage strømstans januar
- Risikovurdering ved langvarig strømstans ved Vestby sykehjem 2011
- Risikovurdering ved langvarig strømstansrehab
- ROS - Analyse Kultur 2011
- ROS -analyse kultur - SAMMENDRAG, energibortfall
- ROS-analyse_sole
- Rutiner for utarbeidelse av ROS-analyser - Kommuneplan og reguleringsplan (rev. 10.1.2012)
- SAMBANDSDIAGRAM FOR NØDNETTØVELSE MOSSEREGIONEN
- Serviceavtale Gericca - Iplos v2
- Status Vestby kommune 220900 januar
- Strøm, hvilke bygg blir brukt til hva
- Styringsdokument Informasjonssikkerhet Vestby 14 V1
- Utkast Helhetlig ROS Vestby V0.51
- Vestby kommunes uttreden fra SFB (MIB1)
- VS Oppfølging av flomvarsel - 2 (E-post)
- Øvingsdirektiv Vestby 2011
- (Notat fra Rune Sletner - Opplæring beredskap)
- (Notat fra Rune Sletner - Oversikt over øvelser gjennomført siste ti år).