

Meeting Book: Vestby kontrollutvalg (08.02.2017)

Vestby kontrollutvalg

Date: 2017-02-08T17:00:00

Location: Son bryggerhus, Sagaveien 80 i Son

Note:

Saksliste

Møteinnkalling

Møteinnkalling Vestby kontrollutvalg 08.02.2017	3
---	---

Saker til behandling

1/17 Kontrollutvalgets årsrapport 2016	10
2/17 Rådmannens redegjørelse for regler ved utleie av lokaler til næringsdrivende	19
3/17 Uttalelsefra KPMG Law Advokatfirma ASvedr. klage til Vestby kommune	26
4/17 Orienteringssaker	31

MØTEINNKALLING

Vestby kontrollutvalg

Dato: 08.02.2017 kl. 17:00
Sted: Son bryggerhus, Sagaveien 80 i Son

Møtet er åpent for publikum i alle saker med mindre saken er unntatt offentlighet.
Møtedokumenter er publisert på www.follofiks.no.

Saksliste

- [1/17](#) Kontrollutvalgets årsrapport 2016
 - [2/17](#) Rådmannens redegjørelse for regler ved utleie av lokaler til næringsdrivende
 - [3/17](#) Samarbeidet med KPMG
 - [4/17](#) Orienteringssaker
- Eventuelt

Møtet holdes i Son bryggerhuset etter fulgt av «julemiddagen» som utvalget vedtok å utsette. Revisor og sekretær inviteres til middagen. Vi ber om beskjed dersom noen ikke kan delta på middagen.

Eventuelle forfall eller inhabilitet meldes til sekretæren. Varamedlemmer møter etter særskilt innkalling.

Ås, 31.01.2017

Jeanette Hoel
leder

Jan T. Løkken/s./
sekretær

Vestby KU-1/17

Kontrollutvalgets årsrapport 2016

Saksbehandler:	Jan T. Løkken	Saksnr.:	17/00043-1
Saksgang		Møtedato	
1 Vestby kontrollutvalg		1/17	
		08.02.2017	

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget vedtar utvalgets årsrapport for 2016.

Årsrapporten oversendes kommunestyret med innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2016 til orientering.

SAKSUTREDNING:

Forslaget til kontrollutvalgets årsrapport for 2016 legges fram for kontrollutvalget til behandling.

Ås, 31.01.2017

Jan T. Løkken/s./
sekretær

Vedlegg: Kontrollutvalgets årsrapport for 2016.

Vedlegg til sak



Årsrapport 2016
Vestby.doc

Vestby KU-2/17

Rådmannens redegjørelse for regler ved utleie av lokaler til næringsdrivende

Saksbehandler:	Jan T. Løkken	Saksnr.:	17/00044-1
Saksgang			Møtedato
1 Vestby kontrollutvalg		2/17	08.02.2017

Sekretariatets innstilling:

Rådmannens redegjørelse i e-post av 12. januar 2017 tas til orientering.

E-post fra rådmannen 120117 redegjørelse utleie av lokaler.pdf

SAKSUTREDNING:

Kontrollutvalget ba 2.11.17 å be rådmannen om en skriftlig redegjørelse om oppfølgingen av reglene for dekning av tilpassingskostander ved utleie av lokaler til næringsdrivende, jf. rådmannens e-post av 30. august 2011.

Rådmannen skriver i sin redegjørelse i e-post av 12. januar d.å.:

«I tillegg til rådmannens e-post av 30. august 2011, vises det også til rådmannens e-post av 20. april 2015 som var svar på kontrollutvalgets vedtak av 4. mars 2015.

Temaet var det samme.

Lite har endret seg etter redegjørelsen av 20. april 2015. Etter denne datoen har kommunen fornyet leieavtalen med Sjøskolen i Son om leie av Birkelandsgården. Denne avtalen ivaretar de endrede retningslinjene som det tidligere er redegjort for, med seks måneders depositum.

Kommunen har også fornyet avtalen med Arena Catering om leie av lokaler på Vestby Arena. Også denne avtalen er i henhold til de endrede retningslinjene. Ingen av avtalene har forpliktet kommunen til nye tilpasninger.»

Vedlagt følger kopi av rådmannens redegjørelser av 30. august 2011 og 20. april 2015.

Rådmannens e-post av 30. august 2011 ble tatt til orientering, jf. kontrollutvalgets vedtak i sak 36/11. Kontrollutvalget vedtok i sak 12/15 å ta rådmannens redegjørelse i brev av 20. april 2015 til orientering.

Ås, 31.01.2017

Jan T. Løkken/s./

sekretær

Vedlegg:

1. Rådmannens e-post av 12. januar 2017 vedr. Kontrollutvalget – anmodning om redegjørelse FIKS
2. Rådmannens brev av 20. april 2015 vedr. kommunens utleie av lokaler til næringsvirksomhet.
3. Rådmannens e-post av 30. september 2011.

Vedlegg til sak



E-post fra
rådmannen 120117 r



Kommunens utleie av
lokaler.pdf



E-post fra rådmann
Vestby 30.09.11 Kor

Vestby KU-3/17

Samarbeidet med KPMG

Saksbehandler:	Jan T. Løkken	Saksnr.:	17/00045-1
Saksgang		Møtedato	
1 Vestby kontrollutvalg		3/17	08.02.2017

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget tar saken til orientering

Vedlegg:

Kopi av e-post av 4.1.17 fra KPMG Law Advokatfirma AS vedr Advokat Jan Samuelsens klage til Vestby kommune v_ Plan...pdf, Kopi av artikkel i Moss avis 120117 Vedr revisjonsavtalen med KPMG.pdf

SAKSUTREDNING:

Daglig leder av KPMG Law Advokatfirma As beklager i en e-post datert 4. januar d.å til ordfører Tom Anders Ludvigsen «på det sterkeste» at en advokat i firmaet har benyttet firmaets brevark til å fremme en privat klage overfor Vestby kommune.

Ordføreren Tom Anders Ludvigsen uttalt til Moss avis, jf. vedlagte kopi av artikkel av 12. januar:

«Det er problematisk å forhold seg til et revisjonsselskap som har en advokat som av egeninteresse, på selskapets brevark, beskylder kommunen for tilnærmet korrupsjon.»

Ordføreren viser til at kommunestyret den 13. februar vil behandle rapporten om antikorrupsjonsarbeidet i kommunen fra KPMG og fornyelsen av revisjonsavtalen med selskapet.

Brevet fra advokaten som ordføreren viser til følger som vedlegg til [sak 1/17 i innkallingen til møte i Plan- og miljøutvalget den 16. januar d.å.](#) Se link. Saken gjaldt en klagesak og utvalget vedtok ikke å ta den til følge og klagen er oversendt fylkesmannen som klageinstans.

Vestby kommune har avtale om revisjon med KPMG AS. Dette selskapet har en samarbeidsavtale med KPMG Law Advokatfirma AS, men de to selskapene er adskilte juridiske enheter.

Han peker på at kommunestyret den 13. februar vil behandle rapporten om antikorrupsjonsarbeidet i kommunen fra KPMG og fornyelsen av revisjonsavtalen med selskapet.

Ås, 31.01.2017

Jan T. Løkken/s./
sekretær

Vedlegg:

1. Kopi av e-post fra daglig leder i KPMG Law Advokatfirma As vedr. Advokat Jan Samuelsens klage til Vestby kommune v/Plan, bygg og geodata – brev av 7.12.2016.

2. Kopi av artikkel i Moss avis 12.1.17 vedr revisjonsavtalen med KPMG

Vedlegg til sak



Kopi av e-post av
4.1.17 fra KPMG Law



Kopi av artikkel i
Moss avis 120117 Vedr

Vestby KU-4/17

Orienteringssaker

Saksbehandler:	Jan T. Løkken	Saksnr.:	17/00046-1
Saksgang		Møtedato	
1 Vestby kontrollutvalg		4/17	
		08.02.2017	

Sekretariatets innstilling:

Orienteringssakene tas til orientering.

Vedlegg:

Protokoll Vestby kontrollutvalg 14.12.16.pdf, Brev fra Vestby kommune 230117 vedr Engene gård.pdf, Aktivitetsplanen pr januar 2017.doc

1. Godkjent protokoll fra kontrollutvalgsmøtet 14. desember 2016.
2. Brev av 23. januar 2017 fra Vestby kommune til FIKS vedr. redegjørelse til kontrollutvalget – endelig versjon Gnr 86 Bnr 8 – Engene 110 – ulovlighetssak – leilighet i en låve og urene masser. Et sett med vedlegg til hvert utvalgsmedlem medbringes til møtet
Jf. Eventuelt sak nr. 1 i kontrollutvalgets møte 2.november 2016. Saken settes opp på dagsorden på det neste møtet i utvalget.
3. Aktivitetsplanen per februar 2016.

Muntlig rapport fra deltakerne under NKRFs kontrollutvalgskonferanse 1. og 2. februar.

Ås, 31.01.2017

Jan T. Løkken/s./
sekretær

Vedlegg til sak


Protokoll Vestby
kontrollutvalg 14.12.


Brev fra Vestby
kommune 230117 vedr


Aktivitetsplanen pr
januar 2017.doc

KONTROLLUTVALGET I VESTBY

Sak 1/17 Kontrollutvalgets årsrapport 2016

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Saksnr.: 17/00043-1

Behandlingsrekkefølge

Møtedato

Vestby kontrollutvalg

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget vedtar utvalgets årsrapport for 2016.

Årsrapporten oversendes kommunestyret med innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2016 til orientering.

SAKSUTREDNING:

Forslaget til kontrollutvalgets årsrapport for 2016 legges fram for kontrollutvalget til behandling.

Ås, 31.01.2017

Jan T. Løkken/s./
sekretær

Vedlegg: Kontrollutvalgets årsrapport for 2016.

Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Besøksadresse: Rådhusplassen 29

64 96 20 58 (m): 95 93 96 56

FIKS@follofiks.no

www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I VESTBY KOMMUNE

ÅRSRAPPORT 2016



1. KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER

1.1 KommuneLOVEN § 77

Bestemmelsen om at kommunen skal ha kontrollutvalg er tatt inn i kommuneLOVEN av 25. september 1992 nr. 107 i § 77 om Kontrollutvalget. Kommunal- og regionaldepartementet har med hjemmel i kommuneLOVENS § 77 nr. 11 vedtatt forskrift om kontrollutvalg som trådte i kraft fra 1. juli 2004. Jf. rundskriv H-15/04.

For at kommunestyret skal være orientert om kontrollutvalgets arbeid blir det hvert år utarbeidet en årsrapport som framlegges for kommunestyret. Rapporten tar for seg de oppgaver kontrollutvalget er pålagt i henhold til forskriften og hvordan utvalget har løst sine oppgaver.

1.2 Forskriftens bestemmelser om utvalgets oppgaver

I forskriftens § 4, 1. ledd, er kontrollutvalgets ansvar og oppgaver definert:

" Kontrollutvalget skal føre det løpende tilsyn og kontroll med den kommunale eller fylkeskommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret eller fylkestinget, herunder påse at kommunen eller fylkeskommunen har en forsvarlig revisjonsordning

Forskriftens § 5, 1.ledd, om kontrollutvalg sikrer at utvalget kan innhente alle nødvendige opplysninger:

"Kontrollutvalget kan hos kommunen eller fylkeskommunen, uten hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene. For kontrollutvalgets medlemmer og dets sekretariat gjelder forvaltningsLOVENS alminnelige bestemmelser om taushetsplikt, jf. forvaltningsLOVEN § 13 mv."

Kontrollutvalgets viktigste oppgaver er:

- påse at kommunens eller fylkeskommunens årsregnskap og kommunale eller fylkeskommunale foretaks årsregnskap blir revidert på en betryggende måte, herunder holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at dette foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov og forskrift, god kommunal revisjonsskikk og kontrollutvalgets instruks, eller avtaler med revisor. Jf. § 6.

Regnskapsrevisjon

- påse at kommunens eller fylkeskommunens virksomhet årlig blir gjenstand for forvaltningsrevisjon i samsvar med bestemmelsene i dette kapittel. Jf. § 9, 1. ledd.

Forvaltningsrevisjon

- påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m. Jf. § 13. *Selskapskontroll*

- Kommunestyret eller fylkestinget avgjør selv om kommunen eller fylkeskommunen skal ansette egne revisorer, delta i interkommunalt samarbeid om revisjon eller inngå avtale med annen revisor. Vedtaket treffes etter innstilling fra kontrollutvalget. Jf. § 16, 1.ledd. *Valg av revisjonsordning. Valg av revisor*

2. KONTROLLUTVALGET I 2016

Kontrollutvalget i Vestby har 5 medlemmer, og har i 2016 bestått av følgende medlemmer:

Medlemmer:

Jeanette Hoel, FrP (leder)
Paal Jargel, H (nestleder)
Lars Johan Rustad, KrF
John Arne Kjenn, SP
Ann Vølstad, V

Personlige varamedlemmer:

Magnus Hem, Frp
Jeton Morina, H
Kristoffer Haakonsen, KrF
Inger Randem, SP
Torbjørn Mehl, SV

Pga. forfall møtte Inger Randem og Kristoffer Haakonsen som varamedlemmer på ett møte og Torbjørn Mehl på to møter.

Kontrollutvalget har i 2016 hatt 6 møter og behandlet 42 nummererte saker. I tillegg kommer flere Eventuelt-saker.

Jeanette Hoel og John Arne Kjenn deltok på den nasjonale kontrollutvalgskonferansen arrangert av NKRF den 3. og 5. februar.

Kontrollutvalget har vært medlem av Forum for kontroll og tilsyn (FKT) fra 2013. Paal Jargel og Lars Johan Rustad deltok på FKTs fagkonferanse og årsmøte 7. og 8. juni.

Faglig forum for kontrollutvalga i Follo arrangeres en gang per år og tema 2. oktober var «Korrupsjon». Møtet ble holdt i Ski og fire av utvalgets medlemmer deltok. Utvalget har vedtatt et strateginotat for sitt arbeid som skal ajourføres årlig, sist gang den 2. november 2016. Til hjelp i arbeidet fører kontrollutvalget en rullerende aktivitetsplan som inneholder en oversikt over de lovmessige sakene utvalget skal behandle i løpet av året, samt status for forvaltningsrevisjonsprosjekter og andre saker som utvalget har vedtatt.

Utvalget drøftet den 14. september sine erfaringer med papirløse møter og vedtok at denne ordningen videreføres.

Kommunestyret vedtok 23. mai at kontrollutvalgsmedlemmene skal få dekket utgiftene til en lokalavis hver.

Utvalget ba i møtet 12. desember kommunestyret vedta en presisering av godtgjøringsreglementet for folkevalgte vedr. møtegodtgjøring til utvalg med fast møtegodtgjørelse.

Alle kommunens dokumenter skal være offentlige så langt det ikke er gjort unntak i lov eller i medhold av lov. FIKS har ansvaret for journalføringen av post til og fra kontrollutvalget og for utvalgets arkiv.

Kommunelovens regler om møteoffentlighet i § 31 gjelder for kontrollutvalget.

Innkallinger, sakspapirer, rapporter og protokoller fra kontrollutvalgets møter legges ut på kommunens internettsider og på FIKS sine internettsider.

3. SEKRETARIATET

I Kontrollutvalgsforskriftens § 20 om sekretariat heter det at kommunestyret skal sørge for at kontrollutvalget har tilfredsstillende sekretariatsbistand.

Sekretariatsfunksjonen kan verken legges til kommunens administrasjon eller til den som utfører revisjonsoppgaver for kommunen.

Forskriftens krav er ivarettatt ved at det er etablert et interkommunalt samarbeid om sekretariatet. Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat (FIKS). Samtlige Follo-kommuner deltar: Enebakk, Frogn, Nesodden, Oppegård, Ski, Vestby og Ås. Ås er vertskommune for sekretariatet. Samarbeidet er hjemlet i kommunelovens § 27.

Lederne av kontrollutvalgene utgjør styret for FIKS. Styret har i henhold til kap. 7.5 i vedtektene ansvaret for driften av sekretariatet. Det enkelte kontrollutvalg bestemmer for øvrig sekretariatets arbeidsoppgaver.

Jan T. Løkken i FIKS har i 2016 vært sekretær for utvalget.

4. BUDSJETT FOR KONTROLL OG TILSYN FOR 2016

Kontrollutvalgsforskriften § 18 slår fast at det er kontrollutvalget som skal innstille om budsjett for kontroll og tilsyn i kommunen. Budsjettforslaget fra kontrollutvalget kan bare endres av kommunestyret.

. Utvalget avga innstilling overfor kommunestyret om budsjettet for revisjonen, sekretariatet og egne utgifter i møtet den 14. september.

Budsjett for kontroll og tilsyn for 2017 og tre foregående år:

	2014	2015	2016	2017
Regnskapsrevisjon	430 790	476 000	357 000	372 000
Forvaltningsrevisjon	437 500	425 000	550 000	475 000
Sekretariat	213 000	222 000	238 000	241 000
Utvalget	94 000	113 000	181 000	120 000
Sum	1 248 500	1 271 000	1 326 000	1 208 000

5. UTVALGETS ARBEIDSOPPGAVER I 2014

5.1 Tilsyn med revisjonen

Kontrollutvalget skal i henhold til kontrollutvalgsforskriften § 4 påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning og skal blant annet påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte, jf. § 6 i forskriften.

Kommunestyret valgte 2. februar 2015 KPMG som regnskapsrevisor for perioden 1. mai 2015 til og med 30. april 2017, med opsjon for oppdragsgiver til å kunne forlenge avtalen med 1 + 1 år. I henhold til avtalen skal regnskapsrevisjonen utføres til en fast årlig pris, men kan reguleres etter endringene i konsumprisindeksen. Kontrollutvalget innstilte den 14. desember overfor kommunestyret om at kommunen benytter seg av opsjonen til å fornye avtalen med KPMG med ett år.

KPMG har deltatt i alle møtene i utvalget. Manger Rune Johansen har vært selskapets faste representant i møtene. Partner Siv Karlsen Moa har vært oppdragansvarlig revisor.

Revisor la den 14. september sin revisjonsplan for 2016 (1.5.16 – 30.4.17) og utvalget tok denne til orientering. Revisjonen oppsummerte sin revisjon høsten 2016 med en rapport som utvalget tok til orientering 14. desember.

5.2 Oppgaver ved regnskapsrevisjon

Kommunens årsregnskap og årsmelding

Som kontrollorgan på vegne av kommunestyret skal kontrollutvalget behandle kommunens regnskaper og på grunnlag av regnskapene, årsmeldingen og revisjonsberetningen, avgi uttalelse til kommunestyret.

Kontrollutvalget vedtok i sitt møte 4. mai følgende uttalelse om kommunens regnskap for 2015:

Kontrollutvalgets uttalelse om Vestby kommunes årsregnskap for 2015:

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, revisjonsberetningen fra KPMG datert. april 2016 og rådmannens årsberetning.

Kontrollutvalget anbefaler at kommunestyret godkjenner det framlagte regnskapet for Vestby kommune for 2015.

Vedtaket oversendes kommunestyret med kopi til formannskapet.

Revisor skal skriftlig påpeke eventuelle mangler og feil ved regnskapet gjennom et nummerert brev. I 2016 fant ikke revisjonen at det var grunnlag for et slikt brev.

Vestby havns årsregnskap

Driften av havnen er en del av kommunens virksomhet og lagt under resultatområdet eiendom.

Kontrollutvalget behandlet Vestby Havns årsregnskap og årsmelding for 2015 den 4. mai 2016. Utvalget anbefalte kommunestyret å godkjenne det framlagte regnskapet.

5.3 Tilsyn med forvaltningen

I henhold til Kontrollutvalgsforskriften § 4 skal kontrollutvalget, på vegne av kommunestyret, stå for et løpende tilsyn med forvaltningen i kommunen. Med forvaltningen menes hele administrasjonen og alle virksomheter i kommunen og alle råd og utvalg med unntak av kommunestyret selv. Utvalget rapporterer direkte til kommunestyret.

Forvaltningsrevisjonen spiller en viktig rolle i dette tilsynet og har i hovedsak vært ivaretatt ved at revisjonen gjennomfører prosjekter etter oppdrag fra kontrollutvalget som definerer mål og problemstillinger. Arbeidet baserer seg på Plan for

forvaltningsrevisjon for 2013 – 2016 som kommunestyret, etter innstilling fra kontrollutvalget, vedtok planen 14. desember 2012. Kommunestyret vedtok om revisjonsordning har som konsekvens at forvaltningsrevisjonsprosjektene skal konkurransenutsettes for hvert år og valget av revisor for det enkelte prosjekt må gjøres av kommunestyret.

5.3.1 Prosjekter i 2016

Kontrollutvalget valgte i møtet den 27. januar 2016 «Demensomsorgen» og «byggesaksbehandlingen» som tema for forvaltningsrevisjonen dette året. Utvalget godkjente mål og problemstillinger for prosjektene den 9. mars 2016. Prosjektene ble konkurransenutsatt og to selskap leverte tilbud. Kontrollutvalget innstilte den 4. mai om valg av revisor, men kommunestyret valgte den 20. juni det andre selskapet, KPMG, som forvaltningsrevisor for de to prosjektene. I møtet den 14. september godkjente kontrollutvalget revisjonens forslag til prosjektplaner for de to prosjektene.

Rapporten fra KPMG om **antikorrupsjonsarbeidet i Vestby kommune** ble behandlet av kontrollutvalget i møtet den 14. desember. Rapporten pekte på flere svakheter ved antikorrupsjonsarbeidet i kommunen og i avdelingen for plan, bygg og geodata. Revisjonen anbefalte blant annet å formalisere rolle- og ansvarsfordelingen i saksbehandlingen og at ledelsen bør øke de ansattes bevissthet rundt mislighetsrisiko og håndteringen av dette. Det bør gjennomføres en risikoanalyse av mislighetsrisikoen i avdelingen og kontroller for å påse at rutiner og prosedyrer blir fulgt. Kontrollutvalget vedtok å sende rapporten over til kommunestyret med innstilling om at rådmannen bes følge opp rapportens anbefalinger og melde tilbake til kontrollutvalget innen seks måneder.

Rapporten fra KPMGs om **demensomsorg i Vestby kommune** ble også behandlet av kontrollutvalget i møtet den 14. desember. Revisjonen konkluderte med at hjemmetjenesten og sykehjemmet følger opp de nasjonale anbefalingene når personer med demens utredes. Antallet på venteliste for plass varierer +/- 30 personer. Revisjonen anbefalte blant annet at det bør etableres skriftlige prosedyrer i tråd med kvalitetsforskriften. Internkontrollen bør gjennomgås. En langsiktig plan for kompetansestyring bør vurderes. Kontrollutvalget innstilte ovenfor kommunestyret om at rådmannen bes følge opp rapportens anbefalinger og melde tilbake til kontrollutvalget innen tolv måneder.

5.3.2 Rådmannens oppfølging av tidligere rapporter

Kontrollutvalgsforskriften § 12 pålegger kontrollutvalget ansvaret for at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av rapporter om forvaltningsrevisjon blir fulgt opp. Utvalget skal også gi rapport til kommunestyret om hvordan kommunestyrets vedtak er fulgt opp.

Rapporten om **rådmannens internkontroll** ble behandlet av kommunestyret den 2. februar 2015. Kommunestyret ba rådmannen følge opp revisjonens anbefalinger og melde tilbake til kontrollutvalget innen seks måneder. Rådmannens tilbakemelding om oppfølgingen ble behandlet i kontrollutvalgets møte den 11. november 2015. Tilbakemeldingen viste at rådmannen ikke var helt i mål med oppfølgingen av alle

anbefalingene. Kontrollutvalget vedtok derfor å be om en ny rapport fra rådmannen. Rådmannens nye tilbakemelding ble behandlet av utvalget den 4. mai og rapporten ble tatt til orientering og oversendt kommunestyret som også tok den til orientering.

Rådmannens tilbemelding om rapporten om **gjennomgang av PP-tjenesten** ble behandlet av utvalget den 14. desember. Utvalget innstilte overfor kommunestyret om å ta rapporten til orientering.

5.3.3 Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon 2017 – 2020

Det følger av kontrollutvalgsforskriften § 10 at kontrollutvalget minst en gang i valgperioden – og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert – skal utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunens virksomhet ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for forvaltningsrevisjonsprosjekter på de ulike sektorer.

Tre selskap ble invitert til å gi tilbud om å gjennomføre overordnet analyse for forvaltningsrevisjon i Vestby. Bare KPMG leverte et tilbud. Den 27. januar valgte kontrollutvalget dette selskapet som leverandør av denne tjenesten. Utvalget drøftet innspill og utkast til overordnet analyse den 9. mars og 4. mai. Den 14. september behandlet utvalget revisjonens endelig analyse og tema for forvaltningsrevisjon i de kommende fire år.

Sekretæren la i møtet den 2. november fram forslag til plan for forvaltningsrevisjon 2017 – 2020. Planen bygde på utvalgets prioriteringer fra forrige møte.

Kontrollutvalget sluttet seg til planen og innstilte overfor kommunestyret om å vedta planen. Kommunestyret vil trolig ta planen opp til behandling i begynnelsen av 2017.

5.4 Selskapskontrollen

Det følger av § 80 i KommuneLOVEN at kun heleide kommunale/fylkeskommune aksjeselskap, interkommunale selskap og samarbeid etter KommuneLOVEN § 27, som er egen juridisk enhet, er omfattet av selskapskontrollen. Dette innebærer en kontroll i form av en obligatorisk eierskapskontroll og/eller en frivillig forvaltningsrevisjon. Vestby kommune har eierinteresser i til sammen seks selskap hvor det kan drives selskapskontroll: Næringstjenester AS, Follo krisesenter og incestsenter IKS, Movar IKS, Follo kvalifiseringssenter IKS, Mosseregionens legevakt IKS og Søndre Follo Renseanlegg IKS. Selskapskontrollen kan også omfatte andre selskap, men må da basere seg på åpne kilder eller at det aktuelle selskapet gir sin tilslutning til å bli kontrollert.

Ordfører Tom Anders Ludvigsen orienterte den 14. desember om kommunens eierskapsmelding for 2015 - 2017 og svarte på spørsmål.

5.4.1 Overordnet analyse og plan for selskapskontroll 2017 – 2020

Ifølge forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 13 til 15 skal kontrollutvalget minst en gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll. Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunens

eierskap ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger. Siktemålet med analysen skal være å identifisere behovet for selskapskontroll på de ulike sektorer og med de ulike selskapene.

Kontrollutvalget behandlet sekretariatets overordnede analyse og forslag til plan for selskapskontroll for perioden 2017 – 2020 den 14. september. Den 10 oktober sluttet kommunestyret seg til kontrollutvalgets innstilling, men presiserte at det ønsket at Søndre Follo Renseanlegg IKS ble undergitt forvaltningsrevisjon i 2019.

5.5 Andre kontroller

I tillegg til de kontrollformene som er beskrevet ovenfor, skal kontrollutvalget gjennomføre et løpende tilsyn med forvaltningen på andre måter, jf. kontrollutvalgsforskriftens § 5.

- Ordfører og rådmann orienterte i møtet 14. september om salget av tidligere Såner ungdomsskole.
- Kontrollutvalget behandlet 14. desember rådmannens svar på utvalgets spørsmål om hvordan sikkerheten i kommunens oppbevaring av backup og lokalisert av data er ivarettatt. Utvalget vedtok å be revisjonen se videre på saken.
- Utvalget vedtok 14. desember å be om rådmannens redegjørelse for to saker som en innbygger hadde tatt opp med utvalget. Den ene gjaldt påstander om urene masser i en vei og den andre gjaldt ulovlig leilighet i låve. Rådmannens svar forelå i brev av 23. januar 2017 og vil bli behandlet av utvalget seinere.
- Utvalget ba 14. desember om rådmannens redegjørelse for oppfølgingen av tilpassingskostnadene ved utleie av lokaler til næringsdrivende. Rådmannens svar forelå 12. januar og vil bli behandlet av utvalget seinere.

Vestby, den 8. mars 2016

Jeanette Hoel
leder

Paal Jargel
nestleder

KONTROLLUTVALGET I VESTBY

Sak 2/17 Rådmannens redegjørelse for regler ved utleie av lokaler til næringsdrivende

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Saksnr.: 17/00044-1

Behandlingsrekkefølge

Møtedato

Vestby kontrollutvalg

Sekretariatets innstilling:

Rådmannens redegjørelse i e-post av 12. januar 2017 tas til orientering.

E-post fra rådmannen 120117 redegjørelse utleie av lokaler.pdf

SAKSUTREDNING:

Kontrollutvalget ba 2.11.17 å be rådmannen om en skriftlig redegjørelse om oppfølgingen av reglene for dekning av tilpassingskostander ved utleie av lokaler til næringsdrivende, jf. rådmannens e-post av 30. august 2011.

Rådmannen skriver i sin redegjørelse i e-post av 12. januar d.å.:

«I tillegg til rådmannens e-post av 30. august 2011, vises det også til rådmannens e-post av 20. april 2015 som var svar på kontrollutvalgets vedtak av 4. mars 2015.

Temaet var det samme.

Lite har endret seg etter redegjørelsen av 20. april 2015. Etter denne datoen har kommunen fornyet leieavtalen med Sjøskolen i Son om leie av Birkelandsgården. Denne avtalen ivaretar de endrede retningslinjene som det tidligere er redegjort for, med seks måneders depositum.

Kommunen har også fornyet avtalen med Arena Catering om leie av lokaler på Vestby Arena. Også denne avtalen er i henhold til de endrede retningslinjene.

Ingen av avtalene har forpliktet kommunen til nye tilpasninger.»

Vedlagt følger kopi av rådmannens redegjørelser av 30. august 2011 og 20. april 2015.

Rådmannens e-post av 30. august 2011 ble tatt til orientering, jf. kontrollutvalgets vedtak i sak 36/11. Kontrollutvalget vedtok i sak 12/15 å ta rådmannens redegjørelse i brev av 20. april 2015 til orientering.

Ås, 31.01.2017

Jan T. Løkken/s./

sekretær

Vedlegg:

1. Rådmannens e-post av 12. januar 2017 vedr. Kontrollutvalget – anmodning om redegjørelse FIKS
2. Rådmannens brev av 20. april 2015 vedr. kommunens utleie av lokaler til næringsvirksomhet.
3. Rådmannens e-post av 30. september 2011.

Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Besøksadresse: Rådhusplassen 29

64 96 20 58 (m): 95 93 96 56

FIKS@follofiks.no

www.follofiks.no



From: [Sjur Authen](#)
To: [Jan Løkken](#)
Cc: ["Jeanette Hoel"](#)
Subject: 16/04369-1 - Kontrollutvalget - Anmodning om redegjørelse FIKS - follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Date: 12. januar 2017 15:24:17

I tillegg til rådmannens e-post av 30. august 2011, vises det også til rådmannens e-post av 20. april 2015 som var svar på kontrollutvalgets vedtak av 4. mars 2015. Temaet var det samme.

Lite har endret seg etter redegjørelsen av 20. april 2015. Etter denne datoen har kommunen fornyet leieavtalen med Sjøskolen i Son om leie av Birkelandsgården. Denne avtalen ivaretar de endrede retningslinjene som det tidligere er redegjort for, med seks måneders depositum.

Kommunen har også fornyet avtalen med Arena Catering om leie av lokaler på Vestby Arena. Også denne avtalen er i henhold til de endrede retningslinjene.

Ingen av avtalene har forpliktet kommunen til nye tilpasninger.

Med vennlig hilsen

Sjur Authen
Rådmann Vestby kommune

Fra: Jan Løkken [mailto:Jan.Lokken@as.kommune.no]
Sendt: 10. november 2016 13:23
Til: Postkasse Vestby kommune
Kopi: Sjur Authen; 'Jeanette Hoel'
Emne: Kontrollutvalget - anmodning om redegjørelse

Att: Rådmann Sjur Authen

Kontrollutvalget gjorde i sitt møte 2. november d.å. følgende vedtak under Eventuelt:

4. Paal Jargel fikk utvalgets tilslutning til å be rådmannen om en skriftlig redegjørelse innen 10. januar 2017 om oppfølgingen av reglene for dekking av tilpassingskostnader ved utleie av lokaler til næringsdrivende, jf. rådmannens e-post av 30. august 2011.

Med vennlig hilsen
Jan T. Løkken

Kontrollsjef i FIKS
Tlf. 64 96 20 58

Tlf.(m) 959 39 656 E-post: FIKS@follofiks.no

Internettadresse: www.follofiks.no

FIKS - Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Medlemskommuner: Enebakk, Frogn, Nesodden, Oppegård, Ski, Vestby og Ås



MOTTATT
22 APR. 2015

FIKS - Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postboks 195
1431 ÅS

Arkivkode
614 &53

Deres ref.

Saksnr.
07/2192-7

Løpenr.
9482/15

Dato
20.04.2015

SVAR - KOMMUNENS Utleie av lokaler til næringsvirksomhet - BER OM SKRIFTLIG REDEGJØRELSE

Det vises til vedtak i kontrollutvalget 4. mars, hvor rådmannen ble bedt om å gi en skriftlig redegjørelse for hvordan kommunen sikrer sine interesser ved utleie til næringsdrivende og eventuelle regler for når kommunen skal dekke særskilte tilpasningskostnader.

Rådmannen viser til redegjørelse i sak 28/11 når det gjelder hvordan kommunen sikrer sine interesser ved utleie. Rådmannen har endret retningslinjene noe når det kommer til hvor lang husleie som kreves som depositum. Ved inngåelse av nye kontrakter kreves det nå seks måneders husleie som depositum, eventuelt bankgaranti tilsvarende.

Når det gjelder regler for tilpasningskostnader, vil disse normalt legges inn i husleien. Ved ekstraordinære tilpasningskostnader vil saken fremmes til politisk behandling. Rådmannen viser i denne sammenheng til utleien av lokaler til Vinmonopolet, som medførte høye tilpasningskostnader og derfor ble behandlet av politiske organ.

Som vedlagte oversikt viser disponerer ikke kommunen utstrakte næringslokaler for utleie. Omfanget er svært beskjedent, og i praksis leies det kun ut til fire næringsdrivende, hvorav en av disse driver offentlig skolevirksomhet, og en annen yrkesrehabilitering. De to andre er utleie av tomtegrunn til ubetjent bensinstasjon, og utleie av deler av Vestby Arena til cafe og catering.

Rådmannen er av den oppfatning at kommunens delegeringsreglement, som bestemmer at saker av prinsipiell karakter skal behandles politisk, kombinert med kommunestyrets delegering til rådmannen i budsjettsaker, og kommunelovens bestemmelser i sum utgjør en tilfredsstillende beskravning av hva administrasjonen kan inngå av avtaler om tilpasning. Rådmannen minner i den sammenheng om at endringer i investeringsprosjekter, eller nye investeringsprosjekter kun kan vedtas av kommunestyret. Det vil således ikke være mulig for administrasjonen å gjennomføre tilpasningskostnader med en økonomisk levetid på over tre år, og en kostnad på over 100 tusen uten politisk behandling.

Med hilsen

Sjur Authen
rådmann

Postadresse
Postboks 144
1541 Vestby

Besøksadresse
Rådhuset, Rådhusgt.1
1540 Vestby

Telefon
64 98 01 00
E-post: post@vestby.kommune.no

Telefax
64 98 0101

Bankgirokonto
1613.07.00342
<http://www.vestby.kommune.no>

År: 2015

Oversikt Næringsbygg Inn og utleie

Utleiekontrakter

Bygningstype	Ansvarlig RO Type	Gateadresse:	Nr:	Sted	Oppført:	m2:	Antall bygg:	Start Dato	Siste Fornyet	Stopp Dato	Leie Inntekt	Leietaker	Romfordeling
Kontor/Kurs lokaler		Gamle støttumvn.	4	Vestby	1951			01.06.2012		Tidsubestemt	20 000	Frivillighetssentralen Vestby	2 aktivitetsrom, garderobe, pauserom, kjøkken og 2 bad
Kontor/Kurs lokaler	NAV	Gamle støttumvn.	4	Vestby	1951	400	1	01.12.2013		30.11.2016	114 000	Din Utvikling	
Kontorlokaler	NAV	Rådhusgata	2	Vestby	1985	1 990	2	01.06.2009		01.06.2024	676 040	NAV Akershus	
Cafeteria	Ekstern	Solerunden	10	Vestby				26.04.2012	03.12.2014	30.06.2015	123 396	Arena Catering As	Kjøkken, personalrom, utsalgsskranke i kaférom
Idretshall	Vestby vgs	Solerunden	10	Vestby				01.10.2013	02.10.2014	30.06.2015	80 000	Vestby videregående skole	
Skolebygg	Sjøskolen	Storgata	29	Son	1900?	200	1	01.09.2000	23.08.2013	30.09.2015	270 000	Stiftelsen Soon Sjøskole	
Brannstasjon	Ekstern	Vestbyveien	35	Vestby				01.01.2008		Tidsubestemt	367 810	MIB - og Feiervesen	
Bensinstasjon	Ekstern	Vestbyveien	37	Vestby				17.07.1993	14.11.2012	01.07.2018	138 472	St1 Norge AS	

3)

Jan Løkken

Fra: Knut Haugestad [Knut.Haugestad@vestby.kommune.no]**Sendt:** 30. august 2011 13:13**Til:** Jan Løkken**Emne:** FW: Kommunens sikring av egne interesser ved utleie av lokaler Jnr. 149/11

Jeg oversender kommentar fra eiendomssjefen, se nedenfor. Når det gjelder den andre saken, sendes det brev i dag.

Med hilsen
Knut Haugestad
rådmann

Fra: Kjell Tjernsbekk**Sendt:** 30. august 2011 12:39**Til:** Knut Haugestad**Emne:** RE: Kommunens sikring av egne interesser ved utleie av lokaler Jnr. 149/11

Det er innarbeidet krav i våre leiekontrakter at depositum/garanti blir krevd ved inngåelse av leieavtale.

Alle tilpassningsarbeider som utføres etter at leiekontrakt er inngått skal godkjennes av utleier og bekostes av leietaker. Dersom potensiell leietaker stiller krav til tilpassningsarbeider med økonomisk konsekvens før inngåelse av kontrakt er dette en sak som skal vurderes politisk med mindre dette er "små tiltak" som ordnes administrativt.

Mvh Kjell

Fra: Knut Haugestad**Sendt:** 25. august 2011 10:30**Til:** Kjell Tjernsbekk; Sjur Authen**Emne:** FW: Kommunens sikring av egne interesser ved utleie av lokaler Jnr. 149/11

Kommentar ønskes.

Fra: Jan Løkken [mailto:Jan.Lokken@as.kommune.no]**Sendt:** 25. august 2011 10:21**Til:** Postkasse Vestby kommune**Kopi:** Knut Haugestad**Emne:** VS: Kommunens sikring av egne interesser ved utleie av lokaler Jnr. 149/11

Att: Rådmann Knut Haugestad

Heil Har dere fått sett på kontrollutvalgets vedtak i e-posten nedenfor?

Med vennlig hilsen
Jan T. Løkken

Sekretariatsleder i FIKS

Tlf. 64 96 20 58

Tlf.(m) 959 39 656 E-post: FIKS@follofiks.no

Internettadresse: www.follofiks.no

FIKS - Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat

30.08.2011

Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Medlemskommuner: Enebakk, Frogn, Nesodden, Oppegård, Ski, Vestby og Ås

Fra: Jan Løkken

Sendt: 29. juni 2011 12:09

Til: Vestby kommune - postmottaket

Emne: Kommunens sikring av egne interesser ved utleie av lokaler Jnr. 149/11

Att: rådmann Knut Haugestad

Vi viser til rådmannens e-post av 30. mai vedr. overnevnte sak.

Særutskrift av kontrollutvalgets vedtak i

"Sak 28/11 Kommunens sikring av egne interesser ved utleie av lokaler

Innstilling: Rådmannens redegjørelse tas til orientering.

Behandling: Det ble pekt på at normalreglene for utleie kan fravikes, uten at det synes å være noen faste regler for når dette kan gjøres.

Vedtak: Rådmannens redegjørelse tas til orientering.

Kontrollutvalget mener kommunen ved utleie av fast eiendom til næringsdrivende bør benytte standardkontrakter med krav til depositum/garanti og med klare regler for når særskilte tilpassingskostnader skal bli dekket av kommunen.

Utvalget ber rådmannen se nærmere på dette forslaget og melde tilbake til kontrollutvalget."

Det neste møtet i kontrollutvalget er berammet til den 7. september. Vi ber om rådmannens tilbakemelding innen 24. august d.å.

Vedlagt følger kopi av utv.sak 28/11

Med vennlig hilsen
Jan T. Løkken

Sekretariatsleder i FIKS

Tlf. 64 96 20 58

Tlf.(m) 959 39 656 E-post: FIKS@follofiks.no

Internettadresse: www.follofiks.no

FIKS - Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Medlemskommuner: Enebakk, Frogn, Nesodden, Oppegård, Ski, Vestby og Ås

30.08.2011

KONTROLLUTVALGET I VESTBY

Sak 3/17 Samarbeidet med KPMG

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Saksnr.: 17/00045-1

Behandlingsrekkefølge

Møtedato

Vestby kontrollutvalg

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget tar saken til orientering

Vedlegg:

Kopi av e-post av 4.1.17 fra KPMG Law Advokatfirma AS vedr Advokat Jan Samuelsens klage til Vestby kommune v_ Plan...pdf, Kopi av artikkel i Moss avis 120117 Vedr revisjonsavtalen med KPMG.pdf

SAKSUTREDNING:

Daglig leder av KPMG Law Advokatfirma As beklager i en e-post datert 4. januar d.å til ordfører Tom Anders Ludvigsen «på det sterkeste» at en advokat i firmaet har benyttet firmaets brevark til å fremme en privat klage overfor Vestby kommune.

Ordføreren Tom Anders Ludvigsen uttalt til Moss avis, jf. vedlagte kopi av artikkel av 12. januar:

«Det er problematisk å forhold seg til et revisjonsselskap som har en advokat som av egeninteresse, på selskapets brevark, beskylder kommunen for tilnærmet korrupsjon.» Ordføreren viser til at kommunestyret den 13. februar vil behandle rapporten om antikorrupsjonsarbeidet i kommunen fra KPMG og fornyelsen av revisjonsavtalen med selskapet.

Brevet fra advokaten som ordføreren viser til følger som vedlegg til [sak 1/17 i innkallingen til møte i Plan- og miljøutvalget den 16. januar d.å.](#) Se link. Saken gjaldt en klagesak og utvalget vedtok ikke å ta den til følge og klagen er oversendt fylkesmannen som klageinstans.

Vestby kommune har avtale om revisjon med KPMG AS. Dette selskapet har en samarbeidsavtale med KPMG Law Advokatfirma AS, men de to selskapene er adskilte juridiske enheter.

Han peker på at kommunestyret den 13. februar vil behandle rapporten om antikorrupsjonsarbeidet i kommunen fra KPMG og fornyelsen av revisjonsavtalen med selskapet.

Ås, 31.01.2017

Jan T. Løkken/s./
sekretær

Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Besøksadresse: Rådhusplassen 29

64 96 20 58 (m): 95 93 96 56

FIKS@follofiks.no

www.follofiks.no



Vedlegg:

1. Kopi av e-post fra daglig leder i KPMG Law Advokatfirma As vedr. Advokat Jan Samuelsens klage til Vestby kommune v/Plan, bygg og geodata – brev av 7.12.2016.
2. Kopi av artikkel i Moss avis 12.1.17 vedr revisjonsavtalen med KPMG

Fra: Sjur Authen
Sendt: 4. januar 2017 12:49
Til: Postkasse Vestby kommune
Emne: VS: Advokat Jan Samuelsens klage til Vestby kommune v/ Plan, bygg og geodata – Brev av 7.12.2016

Journalføres på reguleringssaken om Skoglundkollen. Ordfører som kopiadressat.

Fra: Tom Anders Ludvigsen
Sendt: 4. januar 2017 11:49
Til: Sjur Authen
Emne: VS: Advokat Jan Samuelsens klage til Vestby kommune v/ Plan, bygg og geodata – Brev av 7.12.2016

Hei

Jeg tok opp dette problemet i kontrollutvalgets møte fordi vi nå skal reengasjere revisjonselskapet. Dette har tydeligvis revisjonen tatt opp med sitt advokatkontor. Her er en uforbeholden beklagelse.

Denne bør vel journalføres?

Tom Anders

Fra: Skinstad, Per Ivar [<mailto:per.skinstad@kpmg.no>]
Sendt: 4. januar 2017 10:03
Til: Tom Anders Ludvigsen <tom.anders.ludvigsen@vestby.kommune.no>
Emne: Advokat Jan Samuelsens klage til Vestby kommune v/ Plan, bygg og geodata – Brev av 7.12.2016

Ordfører Tom Anders Ludvigsen
Vestby kommune

Advokat Jan Samuelsens klage til Vestby kommune v/ Plan, bygg og geodata – Brev av 7.12.2016

Vi viser til ovennevnte brev, som er en klage på vedtak om detaljregulering for Skoglundkollen.

KPMG Law Advokatfirma AS har en samarbeidsavtale med revisjons- og rådgivingsselskapet KPMG AS. Vi har blitt gjort oppmerksom på ovennevnte sak av KPMG AS. Vi har dessuten fått vite at advokat Jan Samuelsen, som er advokat i KPMG Law Advokatfirma AS, har brukt firmas brevark til å fremme en privat klage overfor Vestby kommune ved Plan, bygg og geodata. Dette er i strid med vårt firmas retningslinjer. Firmaets brevark skal ikke benyttes til personlige forhold. Vi har selvfølgelig ikke vært vitende om at dette har skjedd. Vi beklager forholdet på det sterkeste. Klagen gjelder advokat Jan Samuelsens private forhold, og har ikke noe som helst med vårt firma, KPMG Law Advokatfirma AS, å gjøre. Forholdet er tatt opp med advokat Jan Samuelsen.

Vi finner nok en gang grunn til å beklage på det sterkeste at vårt brevark er misbrukt på denne måten. Vi vil stramme inn retningslinjene overfor vår advokater for å unngå at tilsvarende skjer i fremtiden.

Vennlig hilsen/Best regards

Per Ivar Skinstad

KPMG Law Advokatfirma AS
Daglig leder/Advokat/Attorney-at-law/Senior Tax Partner
KPMG Huset, Sørkedalsveien 6
P.B. 7000 Majorstuen, NO-0306 OSLO
Tel.: +47 40 63 92 66
Mobil: +47 40 63 92 66
Fax: +47 2109 2942
<mailto:per.skinstad@kpmg.no>
www.kpmg.no

The information contained in this email and any files transmitted with it are confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed (or meant to be addressed to).

If you are not the intended recipient or the person responsible for delivering the email to the intended recipient, be advised that you have received this email in error and that any use, dissemination, forwarding, printing, or copying of this email or any action in reliance upon it is strictly prohibited and may be unlawful.

If you have received this email in error please notify KPMG Norway IT function by telephone at +47 4063 9009 and delete all copies of this e-mail message and any attachments from all computers.

KPMG is neither liable for the proper, complete transmission of the information contained in this communication nor any delay in its receipt.

When addressed to our clients any opinions or advice contained in this email are subject to the terms and conditions expressed in the governing KPMG client engagement letter.

#####

This E-mail message has been checked for computer viruses by KPMG.

#####

Vil vurdere revisjonsavtalen med KPMG etter samrøre på Skoglundkollen

Tillitsforhold i tynn tråd

Revisjonsavtalen mellom Vestby kommune og KPMG kan bli sagt opp etter samrøret som er avdekket.

SKOGLUNDKOLLEN

KJERSTI HALVORSEN

kjersti.halvorsen@moss-avis.no

Kommunestyret skal 13. februar behandle en revisjonsrapport fra selskapet KPMG. Rapporten tar for seg antikorrupsjonsarbeidet i kommunens plan, bygg og oppmåling, og er en bestilt revisjon.

Problemet for Vestby kommune er at det samme selskapet har en advokat som på selskapets brevark har kommet med korrupsjonslignende påstander i en klagesak på planlagte Skoglundkollen i Son. En sammenblanding selskapet beklaget på det sterkeste tirsdag.

- Samtidig er det faktisk slik at avtalen med KPMG også går ut nå, og det er klart at vi vil vurdere om vi skal fornye den i lys av det som har skjedd rundt klageprosessen på Skoglundkollen, sier ordfører Tom Ludvigsen og fortsetter:

- Det er problematisk å forholde seg til et revisjonsselskap som har en advokat som av egeninteresse, på selskapets brevark, beskylder kommunen for tilnærmet korrupsjon.

Ville stoppe arbeidet

Bakgrunnen for den delikate saken er en klage fra 43 beboere og to hytteeiere i området rundt det nye boligfeltet Skoglundkollen i Son. Klagen er sendt fra KPMG-advokaten Jan Samuelsen som også bor inntil det nye feltet. Feltet er endelig vedtatt, men beboerne ville stoppe utbyggingen fordi man mener kommunens saksbehandling er kritikkverdig, og at både inhabilitet og uregelmessig tilrettelegging er en del av bildet.

- Planutvalget vil mandag behandle den 27 sider lange

klagen. Der vil jeg benytte anledningen ordføreren har til å møte. Deretter må vi drøfte revisjonsrapporten for plan og bygg og en eventuell forlengelse av avtalen med KPMG. Den saken kommer til kommunestyret 13. februar.

«En feil har skjedd»

Moss Avis har sendt et spørsmål til KPMG om misbruket av selskapets navn får noen følger for advokat Samuelsen, og har fått til svar at saken håndteres i henhold til interne retningslinjer. På spørsmål om KPMG frykter at avtalen med Vestby kommune skal ryke på grunn av det som har skjedd, svarer kommunikasjonsdirektør Guro Steine at selskapet allerede har presisert at klagesaken ikke har noe med verken KPMG Law Advokatfirma AS eller KPMG AS å gjøre:

- Vi har strenge interne retningslinjer for å unngå interessekonflikter og for å sikre integritet i alle våre kundeoppdrag. En feil har skjedd, og vi har allerede beklaget saken overfor Vestby kommune.



VANSKELIG: - Det er ikke uproblematisk å forholde seg til en revisjon fra KPMG etter det som har skjedd, sier ordfører Tom A. Ludvigsen.

FOTO: TERJE HOLM

KONTROLLUTVALGET I VESTBY

Sak 4/17 Orienteringssaker

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Saksnr.: 17/00046-1

Behandlingsrekkefølge

Møtedato

Vestby kontrollutvalg

Sekretariatets innstilling:

Orienteringssakene tas til orientering.

Vedlegg:

Protokoll Vestby kontrollutvalg 14.12.16.pdf, Brev fra Vestby kommune 230117 vedr Engene gård.pdf, Aktivitetsplanen pr januar 2017.doc

1. Godkjent protokoll fra kontrollutvalgsmøtet 14. desember 2016.
2. Brev av 23. januar 2017 fra Vestby kommune til FIKS vedr. redegjørelse til kontrollutvalget – endelig versjon Gnr 86 Bnr 8 – Engene 110 – ulovlighetssak – leilighet i en låve og urene masser. Et sett med vedlegg til hvert utvalgsmedlem medbringes til møtet
Jf. Eventuelt sak nr. 1 i kontrollutvalgets møte 2.november 2016. Saken settes opp på dagsorden på det neste møtet i utvalget.
3. Aktivitetsplanen per februar 2016.

Muntlig rapport fra deltakerne under NKRFs kontrollutvalgskonferanse 1. og 2. februar.

Ås, 31.01.2017

Jan T. Løkken/s./
sekretær

Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Besøksadresse: Rådhusplassen 29

64 96 20 58 (m): 95 93 96 56

FIKS@follofiks.no

www.follofiks.no



MØTEPROTOKOLL

Vestby kontrollutvalg

Møtetid: 14.12.2016 kl. 17:00
Sted: Formannskapssalen i Rådhuset

Av utvalgets medlemmer/varamedlemmer møtte 4 av 5.

Møtende medlemmer:

Paal Jargel (H), Lars Johan Rustad (KrF), John Arne Kjenn (Sp), Ann Tremblay Vølstad (V)(sak 31/16 – 34/16)

Møtende varamedlemmer:

Forfall:

Jeanette Hoel (FrP),

Fra sekretariatet:

Jan T. Løkken

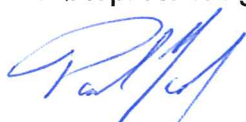
Fra KPMG

Manager Rune Johansen (unntatt sak 42/16)
Senior Manger Kari Hesjedal (sak 31/16 – 33/16)
Senior manager Hans Jakob Arnstad (sak 31/16 – 33/16)

Diverse merknader:

Ved Jeanette Hoels forfall ble John Arne Kjenn valgt som medunderskriver av protokollen.

Møteprotokoll godkjent 14.12.2016



Paal Jargel
Nestleder



John Arne Kjenn
Medlem

Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Besøksadresse: Rådhusplassen 29

64 96 20 58 (m): 95 93 96 56

FIKS@follofiks.no

FIK

Saksliste

Status for oppfølgingen av kommunens Eiermelding

Forvaltningsrevisjonsrapport om demensomsorg i Vestby kommune

Forvaltningsrevisjonsrapport om anti-korrupsjonsarbeidet i Vestby kommune

Revisjonens rapport pr. 31.10

Godtgjøringsreglementet for folkevalgte

Rådmannens tilbakemelding om forvaltningsrevisjonsrapport - Gjennomgang av PP-tjenesten

Rådmannens redegjørelse for kommunens datasikkerhet

Kontrollutvalgets deltakelse på konferanser i 2017

Møte med Follo landbrukskontor

Kontrollutvalgets møter i 2017

Orienteringssaker

Forlengelse av avtalen med KPMG om regnskapsrevisjon

Vestby KU-31/16

Status for oppfølgingen av kommunens eiermelding

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget tar dialogen med ordføreren om eiermeldingen til orientering.

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:

Tom Anders Ludvigsen orienterte om oppfølgingen av kommunens eierskapsmelding for perioden 2015 – 2017 og svarte på utvalgets spørsmål.

Sekretæren informerte om at eiermeldingen for 2011 – 2015 som var sendt ut i saken, var hentet fra kommunens internettsider. Ordføreren informerte om at gjeldende eierskapsmelding vil bli lagt ut på kommunens internettsider fra 15.12.

Votering:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

Kontrollutvalget tar dialogen med ordføreren om eiermeldingen til orientering.

Vestby KU-32/16

Forvaltningsrevisjonsrapport om demensomsorg i Vestby kommune

Sekretariatets innstilling:

Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret slutter seg til revisors anbefalinger:

1. Hjemmetjenesten og sykehjemmet må etablere skriftlige prosedyrer som oppfyller kravene i kvalitetsforskriften for pleie- og omsorgstjenesten § 3.
2. Hjemmetjenesten og sykehjemmet bør gjennomgå internkontrollsystemene sine:
 - Ledere og personal i både hjemmetjenesten og sykehjemmet bør gjennomgå sine rutiner for melding og oppfølging av avvik. Dette for å sikre at rutine er kjent og følges.
 - Sykehjemmet må sikre rutiner for systematisk innhenting og bruk av pårørendes erfaringsom ledd i arbeidet med kontinuerlig kvalitetsforbedring.
3. Kommunen bør som ledd i oppfølgingen av kommuneplanen vurdere om eksisterende tiltak for å beholde, utvikle og rekruttere helsefaglig kompetanse er tilstrekkelig, eller om det er behov for en styrket kompetansestyring gjennom en langsiktig plan, med mål og tiltak for siste del av

kommuneplanperioden, hvor den forventede veksten i personer med demens vil realisere seg.

4. Kommunen bør vurdere om og hvordan nasjonale anbefalinger om økt bruk av velferdsteknologi kan ivaretas i Vestby, blant annet i forbindelse med den planlagte utbyggingen av omsorgsboliger.

Kommunestyret ber rådmannen følge opp revisor anbefalinger og melde tilbake til kontrollutvalget om resultatet av oppfølgingen innen tolv måneder.

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:

Kari Hesjedal presenterte hovedpunktene i rapporten.

Kontrollutvalget var enig om å be kommunestyret om at utvalgslederen og revisor får presentere rapporten i kommunestyret.

Votering:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling:

Kontrollutvalget ber kommunestyret om at utvalgslederen og revisor får presentere rapporten i kommunestyret.

Kommunestyret slutter seg til revisors anbefalinger:

1. Hjemmetjenesten og sykehjemmet må etablere skriftlige prosedyrer som oppfyller kravene i kvalitetsforskriften for pleie- og omsorgstjenesten § 3.
2. Hjemmetjenesten og sykehjemmet bør gjennomgå internkontrollsystemene sine:
 - Ledere og personal i både hjemmetjenesten og sykehjemmet bør gjennomgå sine rutiner for melding og oppfølging av avvik. Dette for å sikre at rutine er kjent og følges.
 - Sykehjemmet må sikre rutiner for systematisk innhenting og bruk av pårørendes erfaringsom ledd i arbeidet med kontinuerlig kvalitetsforbedring.
3. Kommunen bør som ledd i oppfølgingen av kommuneplanen vurdere om eksisterende tiltak for å beholde, utvikle og rekruttere helsefaglig kompetanse er tilstrekkelig, eller om det er behov for en styrket kompetansestyring gjennom en langsiktig plan, med mål og tiltak for siste del av kommuneplanperioden, hvor den forventede veksten i personer med demens vil realisere seg.
4. Kommunen bør vurdere om og hvordan nasjonale anbefalinger om økt bruk av velferdsteknologi kan ivaretas i Vestby, blant annet i forbindelse med den planlagte utbyggingen av omsorgsboliger.

Kommunestyret ber rådmannen følge opp revisors anbefalinger og melde tilbake til kontrollutvalget om resultatet av oppfølgingen innen tolv måneder.

Vestby KU-33/16

Forvaltningsrevisjonsrapport om anti-korrupsjonsarbeidet i Vestby kommune

Sekretariatets innstilling:

Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret slutter seg til revisors anbefalinger:

Vestby kommune bør:

1. Formalisere rolle- og ansvarsfordelingen i saksbehandlingsprosessen
2. Ledelsen burde øke de ansattes bevissthet rundt mislighetsrisiko og håndtering av dette, for eksempel ved å arrangere dilemmatrening
3. Gjennomføre en risikoanalyse av mislighetsrisikoen i avdelingen, og implementere risikoreduserende tiltak basert på funnene av analysen
4. Gjennomføre kontroller av etterlevelse for å tilse at rutiner og prosedyrer blir fulgt og at misligheter ikke forekommer.

Kommunestyret ber rådmannen følge opp revisor anbefalinger og melde tilbake til kontrollutvalget om resultatet av oppfølgingen innen tolv måneder.

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:

Hans Jakob Arnstad presenterte hovedpunktene i rapporten.

Kontrollutvalget var enig om å be kommunestyret om at utvalgslederen og revisor får presentere rapporten i kommunestyret.

Utvalget var enige om å be rådmannen melde tilbake til kontrollutvalget om resultatet av oppfølgingen innen seks måneder.

Utvalget var enige om følgende tillegg i innstillingen:

«Kontrollutvalget vil understreke betydningen av at kommunen sørger for tilfredsstillende bevissthet blant de ansatte omkring etiske problemstillinger og hvordan disse håndteres i henhold til kommunens etablerte retningslinjer og rutiner.»

Votering:

Innstillingen ble, med den endringen det var enighet om i møtet og forslaget til tillegg, enstemmig vedtatt.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling:

Kontrollutvalget ber kommunestyret om at utvalgslederen og revisor får presentere rapporten i kommunestyret.

Kommunestyret slutter seg til revisors anbefalinger:

Vestby kommune bør:

1. Formalisere rolle- og ansvarsfordelingen i saksbehandlingsprosessen
2. Ledelsen burde øke de ansattes bevissthet rundt mislighetsrisiko og håndtering av dette, for eksempel ved å arrangere dilemmatrening
3. Gjennomføre en risikoanalyse av mislighetsrisikoen i avdelingen, og implementere risikoreduserende tiltak basert på funnene av analysen
4. Gjennomføre kontroller av etterlevelse for å tilse at rutiner og prosedyrer blir fulgt og at misligheter ikke forekommer.

Kontrollutvalget vil understreke betydningen av at kommunen sørger for tilfredsstillende bevissthet blant de ansatte omkring etiske problemstillinger og hvordan disse håndteres i henhold til kommunens etablerte retningslinjer og rutiner.

Kommunestyret ber rådmannen følge opp revisors anbefalinger og melde tilbake til kontrollutvalget om resultatet av oppfølgingen innen seks måneder.

Vestby KU-34/16**Revisjonens rapport pr. 31.10****Sekretariatets innstilling:**

Kontrollutvalget tar revisjonens oppsummering av interimsrevisjonen til orientering.

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:

Rune Johansen orienterte om interimsrevisjonen og om sentrale arbeidsoppgaver i høst..

Votering:

Innstilligen ble enstemmig vedtatt.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

Kontrollutvalget tar revisjonens oppsummering av interimsrevisjonen til orientering.

Vestby KU-35/16

Godtgjøringsreglementet for folkevalgte

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget mener § 4-1 Reglementet for godtgjørelse til folkevalgte i Vestby kommune bør endres for å komme på linje med Rådmannens fortolkning i sak K-111/16 Handlingsprogram 2017 – 2020.

Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling.

Godtgjøringsreglementet § 4-1 endres til følgende:

*Medlemmer og varamedlemmer- med unntak av ordfører og **medlemmer av utvalg med fast godtgjørelse**- får en møtegodtgjørelse lik 0,10% av ordførerens godtgjørelse når de møter som representant.*

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:

Votering:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

Kontrollutvalget mener § 4-1 Reglementet for godtgjørelse til folkevalgte i Vestby kommune bør endres for å komme på linje med Rådmannens fortolkning i sak K-111/16 Handlingsprogram 2017 – 2020.

Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling.

Godtgjøringsreglementet § 4-1 endres til følgende:

*Medlemmer og varamedlemmer- med unntak av ordfører og **medlemmer av utvalg med fast godtgjørelse**- får en møtegodtgjørelse lik 0,10% av ordførerens godtgjørelse når de møter som representant.*

Vestby KU-36/16

Rådmannens tilbakemelding om forvaltningsrevisjonsrapport - Gjennomgang av PP-tjenesten

Sekretariatets innstilling:

Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar rådmannens tilbakemelding om oppfølgingen av forvaltningsrevisjonsrapporten om gjennomgang av PP-tjenesten til orientering.

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:

Votering:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar rådmannens tilbakemelding om oppfølgingen av forvaltningsrevisjonsrapporten om gjennomgang av PP-tjenesten til orientering.

Vestby KU-37/16

Rådmannens redegjørelse for kommunens datasikkerhet

Sekretariatets innstilling:

Rådmannens redegjørelse om kommunens datasikkerhet tas til orientering.

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:

Det ble foreslått at revisjonen ser videre på saken

Votering:

Forslaget framsatt i møtet ble enstemmig vedtatt.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

Revisjonen bes se på saken.

Vestby KU-38/16

Kontrollutvalgets deltakelse på konferanser i 2017

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget melder på følgende deltakere på NKRFs konferanse 1. og 2. februar 2017

.....

Kontrollutvalget melder på følgende deltakere på FKTs konferanse 7. og 8. juni 2017

.....

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:

Sekretæren bes kontakte de utvalgsmedlemmene som ikke var til stede på møtet under behandlingen av saken om de ønsker å delta på NKRF-konferansen.

Påmelding til FKT-konferansen utsettes.

Votering:

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

Kontrollutvalget melder på følgende deltakere på NKRFs konferanse 1. og 2. februar 2017: John Arne Kjenn og Lars Johan Rustad.

Vestby KU-39/16**Møte med Follo landbrukskontor****Sekretariatets innstilling:**

Utvalget velger følgende deltakere til møtet med Follo landbrukskontor 7 .februar 2017:

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:**Votering:**

Enstemmighet om vedtaket.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

Jeanette Hoel og John Arne Kjenn deltar i møtet.

Vestby KU-40/16**Kontrollutvalgets møter i 2017****Sekretariatets innstilling:**

Kontrollutvalgets møter i 2017:

8.2

22.3

10.5

14.6

13.9

26.10 Faglig forum

1.11

13.12

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:**Votering:**

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

Kontrollutvalgets møter i 2017:

8.2

22.3

10.5

14.6

13.9
26.10 Faglig forum
1.11
13.12

Vestby KU-41/16

Orienteringssaker

Sekretariatets innstilling:
Orienteringssakene tas til orientering.

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:

Votering:
Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:
Orienteringssakene tas til orientering.

Vestby KU-42/16

Forlengelse av avtalen med KPMG om regnskapsrevisjon

Sekretariatets innstilling:

1. Kommunestyret vil benytte seg av opsjonen til å fornye avtalen med KPMG AS med ett år, fra 1. mai 2017 til 30. april 2018.

2. Kommunestyret ber rådmannen inngå avtalen med KPMG AS

Vestby kontrollutvalgs behandling 14.12.2016:

Votering:
Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vestby kontrollutvalgs vedtak 14.12.2016:

3. Kommunestyret vil benytte seg av opsjonen til å fornye avtalen med KPMG AS med ett år, fra 1. mai 2017 til 30. april 2018.
4. Kommunestyret ber rådmannen inngå avtalen med KPMG AS

Vedtak av protokollen fra kontrollutvalgsmøtet 14.12. 2016:

Vedtak: Protokollen fra møtet ble opplest og enstemmig vedtatt.



FIKS - Follo interkommunale
kontrollutvalgssekretariat
Postboks 195
1431 ÅS

Deres ref.

Vår ref.
16/01193-22

Saksbehandler
Mariann Holtskog Landsverk

Dato
23.01.2017

Redegjørelse til Kontrollutvalget- endelig versjon Gnr 86 Bnr 8 - Engene 110 - Ulovlighetssak - Leilighet i en låve og urene masser

Rådmannen ble i epost av 10. november 2016 bedt om å utferdige en skriftlig redegjørelse for de to ulovlighetssakene på Gnr 86 Bnr 8 Engene gård Bull & Co tar opp i sitt brev av 3. oktober 2016. Ulovlighetssakene på eiendommen gjelder urene masser i opparbeidet vei til eiendommen og en ulovlig leilighet i låven. Sakene har pågått i lang tid, og rådmannen finner det fordelaktig å redegjøre for hver av sakene og saksbehandlingen av dem, før en generell redegjørelse for hvordan kommunen sikrer likebehandling i byggesaker gjennomgås.

1. Partsoversikt

- Christel Flagestad er tiltakshaver i saken.
- Kristin og Agostinho de Jesus, Jorun Andersen, Per Nordhaug, Liv Ofstad, Hanne Melbye, Olaf Slåttli, Aud Jorunn og Johnny Dahlström, Jarle Reksnes og Brit Sandvold er berørte naboer.
- Advokat Evjenth er advokat for berørte naboer, og da særlig Jesus.
- Advokat Hellerøy er advokat for tiltakshaver Christel Flagestad
- Thirud anlegg er ansvarlig søker frem til de går konkurs i 2010.
- Kaare Mortensen Oslo/Akershus AS overtok som ansvarlig søker etter Thirud Anlegg.

2. Ulovlighetssak – urene masser i opparbeidet vei til eiendommen

Saken består i realiteten av to saker; opprettelse av massedeponi og omlegging av landbruksvei.

Vestby kommune fattet 1. september 2008 vedtak om tillatelse av omlegging av landbruksvei på Gnr 86 Bnr 8 i Vestby kommune, se **vedlegg 1**. Vedtaket ble gjort av landbrukssjefen i Follo i henholdt til delegert myndighet fra rådmannen i Vestby.

Vedtaket ble påklaget av advokat Anders Evjenth på vegne av berørte hytteeiere, da hytteeierne mente søknaden var behandlet etter feil regelverk. Klagen er ikke i

kommunens arkiver. Da veien i hovedsak tjente som adkomstvei til hyttene bak Engene gård, ble det fremmet påstand om at søknaden skulle ha blitt behandlet etter plan- og bygningslovens regler. Fylkesmannen opphevet kommunens vedtak om tillatelse til omlegging av landbruksvei 25. juni 2009, vedlagt som **vedlegg 2**, og sendte saken tilbake til Vestby kommune for behandling etter plan- og bygningslovens bestemmelser.

Vestby kommune behandlet søknad om tiltaket, og gav tillatelse til tiltaket etter plan- og bygningslovens bestemmelser 1. juli 2009, vedlagt som **vedlegg 3**. Da naboene ble ansett å være tilstrekkelig opplyst fra tidligere søknad om landbruksvei, ble søknaden unntatt plikten for nabovarsling. Vedtaket ble påklaget av advokat Evjenth 28. juli 2009, vedlagt i **vedlegg 4**. Bekreftelse på mottatt klage ble tilsendt klager, vedlagt i **vedlegg 5**. Klagen ble videresendt til tiltakshaver Christel Flagestad for uttalelse, se **vedlegg 6**. Klagen ble oversendt Fylkesmannen 7. september 2009 for behandling, se **vedlegg 7**. 23. oktober opphevet Fylkesmannen på nytt Vestby kommunes vedtak på grunn av manglende dispensasjoner, og sendte saken tilbake til kommunen for ny behandling, se **vedlegg 8**.

29. oktober 2009 sendte kommunen brev til Flagestad der hun ble informert om muligheten til å sende inn revidert søknad, eventuelt dispensasjonssøknad, se **vedlegg 9**. Flagestad sendte 10. november 2009 inn søknad om dispensasjon fra kravet om minsteavstand til nabogrense i daværende plan- og bygningsloven § 70 nummer 2, første ledd. Det ble videre søkt om dispensasjon fra områdets arealformål; LNF/landbruk. Søknaden er vedlagt i **vedlegg 10, 11 og 12**. Søknaden ble sendt til høring til Akershus fylkeskommune og Fylkesmannen 18. november 2009, se **vedlegg 13 og 14**. Akershus fylkeskommune kom med uttalelse i saken 8. desember 2009, se **vedlegg 15**. Fylkesmannens uttalelse er datert 16. desember 2009, se **vedlegg 16**. Advokat Evjenth kom med merknader til søknaden 18. desember 2009, se **vedlegg 17**. Merknadene ble sendt til Flagestad 11. januar 2010 for uttalelse, se **vedlegg 18**. Flagestad kom med uttalelse til merknadene 19. januar 2010, se **vedlegg 19**. Disse ble oversendt advokat Evjenth 2. mars 2010, se **vedlegg 20**. Advokat Evjenth fastholdt sine merknader til søknaden i brev datert 15. mars 2010, se **vedlegg 21**.

Kommunen utstedte rammetillatelse til tiltaket 5. mai 2010, se **vedlegg 22**.

Etter påstander fra de Jesus om at de tilkjørte masser som var tiltenkt benyttet til vei var forurensede, redegjorde Thirud anlegg for tilkjørte masser i brev datert 26. april 2010, se **vedlegg 23**. Massene blir bekreftet som rene, uten fare for forurensning. I tillegg til de rene massene ble det tilkjørt noe steinmasse for fremtidig veibygging.

Vestby kommune hadde 21. mai 2010 en telefonsamtale med advokat Evjenth, som ble fulgt opp av en epostkorrespondanse som er vedlagt som **vedlegg 24 og 25**.

Rammetillatelsen ble påklaget av advokat Evjenth 21. mai 2010, med begjæring om oppsettende virkning, se **vedlegg 26**. Bekreftelse på mottatt klage ble tilsendt klager 28. mai 2010, se **vedlegg 27**. Klagen ble sendt Flagestad til uttalelse 31. mai 2010, se **vedlegg 28**. Advokat Evjenth purret på svar fra Vestby kommune i epost 8. juni, da svar på klagen ikke var mottatt. Bygningsavdelingen hadde ikke mottatt

tilbakemelding fra Flagestad, og videreformidlet dette til advokat Evjenth samme dag. Epostkorrespondansen er vedlagt i **vedlegg 29**.

Ansvarlig søker, Thirud Anlegg, sendte 10. juni 2010 søknad om igangsettingstillatelse til Vestby kommune, se **vedlegg 30**. 18. juni 2010 ble klagen på rammetillatelsen oversendt Fylkesmannen, se **vedlegg 31**. Igangsettelsestillatelse ble gitt 21. juni 2010, se **vedlegg 32**. 24. juni anmodet advokat Evjenth om oppsettende virkning av rammetillatelsen gitt av Vestby kommune 2. mai 2009. Dokumentet ble tilsendt Fylkesmannen, og er ikke i kommunens arkiver. Flagestad sendte inn sine synspunkter i saken til Fylkesmannen 8. juli 2010, se **vedlegg 33**. Fylkesmannen fattet 13. juli midlertidig vedtak om at anmodningen om utsettende virkning ikke godkjennes, se **vedlegg 34**. 10. august 2010 sendte Fylkesmannen orientering til Vestby kommune om lang saksbehandlingstid med kopi til Flagestad, advokat Evjenth og Engene vel, se **vedlegg 35**. 29. november 2010 ble kommunens vedtak om rammetillatelse stadfestet av Fylkesmannen, se **vedlegg 36**.

I epost fra advokat Evjenth datert 14. desember 2010 ble Vestby kommune gjort oppmerksom på at ansvarlig søker, Thirud anlegg, var konkurs, se **vedlegg 37 og 38**. Vestby kommune sendte brev til Flagestad 15. desember 2010, der nytt ansvarlig foretak ble etterspurt, se **vedlegg 39**.

Den 2. mars 2011 sendte Brit Sandvold, på vegne av grunneierne på Engene hyttefelt, en merknad til igangsettelsestillatelsen, se **vedlegg 40**. Vestby kommune besvarte brevet samme dag, se **vedlegg 41**. I sitt brev fremhevet kommunen at forholdene grunneierne på Engene hyttefelt påpekte i stor grad omhandlet privatrettslige forhold, som var kommunen uvedkommende. Videre fremkom ingen nye momenter som kommunen og fylkesmannen ikke hadde tidligere tatt stilling til og forholdene var dermed endelig avgjort.

Advokat Evjenth sendte 1. februar 2011 epost til Fylkesmannen om byggesaksbehandlingen, se **vedlegg 42**. Fylkesmannen sendte 31. mars 2011 anmodning til kommunen om oppfølging av brev fra eierne på Engene hyttefelt samt advokat Evjenth's opplysninger om at ansvarlig foretak var konkurs, da Fylkesmannen oppfattet henvendelsene som en begjæring om omgjøring av Fylkesmannens vedtak 29. november 2010, se **vedlegg 43**. Kommunen besvarte brevet 14. april 2011. Etter en befaring 13. april og gjennomgang av matrikkelen kunne bygningssjefen ikke se at det forelå grunnlag for å omgjøre Fylkesmannens avgjørelse i saken. Brevet er vedlagt som **vedlegg 44**, bilder fra befaringen som **vedlegg 45**. Kommunens brev datert 14. april 2011 ble tilsendt partene for uttalelse 27. april 2011. Fylkesmannen sendte 27. april 2011 brev med frist på 14 dager for avsluttende kommentarer til kommunens brev, se **vedlegg 46**.

Advokat Evjenth besvarte Fylkesmannens henvendelse 2. mai 2011, se **vedlegg 47**.

Foretaket Kaare Mortensen Oslo/Akershus AS søkte 4. mai 2011 om ansvarsrett for omlegging av hytteveien på Gnr 86 Bnr 8, se **vedlegg 48,49 og 50**. Foretaket ble godkjent og godkjenning samt tillatelse til igangsetting ble tilsendt ansvarlig søker 5. mai 2011, se **vedlegg 51**. I brev datert 9. mai 2011 kommenterte bygningssjefen Evjenth's påstander i brev datert 2. mai 2011, se **vedlegg 52 og 53**.

9. mai 2011 mottok Vestby kommune en henvendelse fra Engene velforening i forbindelse med veien til Engene gård, se **vedlegg 54**. 9. mai sendte Brit Sandvold sine kommentarer til Fylkesmannen vedlagt i **vedlegg 55**, og sendte videre en henvendelse til kommunen om saken 16. mai 2011, se **vedlegg 56**.

Advokat Evjenth sendte en ny henvendelse til Fylkesmannen datert 20. mai 2011, med Vestby kommune i kopi, se **vedlegg 57 og 58**.

Vestby kommune mottok 27. juni 2011 en henvendelse fra advokat Evjenth der det fremkommer at Flagestad hadde sendt et brev til sine naboer og invitert dem til å benytte seg av den ferdige veien, se **vedlegg 59 og 60**. Evjenth påpekte at dette var i strid med plan- og bygningsloven og ba om kommunens bekreftelse på dette. Advokat Evjenth sendte videre en kopi av Flagestads brev til Fylkesmannen og bad om at saken ble prioritert da veien snart var ferdigstilt, se **vedlegg 61**.

Den 13. september 2011 sendte advokat Evjenth en henvendelse til Vestby kommune der han forklarte at overvannet i området på grunn av oppfyllingen på Engene gård rant ned på den eksisterende veitraseen, se **vedlegg 62 og 63**. Advokat Evjenth bad kommunen henvende seg til Flagestad med pålegg om å utbedre problemet. Da henvendelsen omhandler privatrettslige forhold, ble henvendelsen sendt videre til eier av Engene gård 15. september 2011, se **vedlegg 64**.

I vedtak datert 19. oktober 2011 omgjorde Fylkesmannen, på grunnlag av innsendt dokumentasjon fra berørte parter, eget vedtak av 29. november 2010, se **vedlegg 65**. Vedtak om rammetillatelse og dispensasjon fra avstandskravet ble dermed opphevet, og saken ble sendt tilbake til kommunen for ny behandling. Den 27. oktober 2011 sendte Vestby kommune et brev til Flagestad der hun ble informert om hvilke dokumenter kommunen krevde for å behandle på søknaden på nytt, se **vedlegg 66**.

Den 10. november 2011 mottok Vestby kommune brev fra Fylkesmannen der advokat Evjenth krevde dekning for sakskostnader, se **vedlegg 67 og 68**. Kommunen uttalte seg i brev datert 7. desember 2011, se **vedlegg 69**.

Den 4. november 2011 gjennomførte kommunen en befaring på eiendommen og tok vannprøver av bekken ved Engene gård. Av brev datert 22. november 2011 fremkommer det at prøvene tatt under befaringen ikke viser forurensning av kloakk i bekken, slik som var påstått av berørte naboer, se **vedlegg 70**.

I forbindelse med ny behandling av rammetillatelse og dispensasjon sendte nabo Kristin de Jesus 16. november og 14. desember 2011 epost til Vestby kommune der hun opplyste at området hadde mye frosk, og at naturmangfoldet derfor burde hensyntas når saken skulle vurderes på nytt, se **vedlegg 71, 72 og 73**. Vestby kommune besvarte henvendelsen i brev datert 9. januar 2012, se **vedlegg 74**. Flagestad sendte inn sine merknader til de Jesus' brev, vedlagt kopi av kommunens vannprøver, se **vedlegg 70**, 18. januar 2012, se **vedlegg 75 og 76**. De Jesus så denne tilbakemeldingen på kommunens postlister, og sendte brev til kommunen 7. februar 2012, se **vedlegg 77 og 78**. Kommunen besvarte de Jesus' brev 9. februar

og forklarte at opplysningene hun kom med ville bli tatt til vurdering ved mottagelse av en fornyet søknad, og at slik søknad ikke var mottatt, se **vedlegg 79**.

Fylkesmannens avgjørelse av sakskostnader er datert 28. februar 2012, og er vedlagt i **vedlegg 80**.

Merknader til nabovarselet ble mottatt av naboer Reksnes og Sandvold, de Jesus, Dahlström, advokat Tomm Berger på vegne av Berntsen, se **vedlegg 81, 82, 83 og 84**. Den 19. april 2012 mottok kommunen en henvendelse fra de Jesus angående grensene rundt tomten, se **vedlegg 85**. Flagestad's kommentar på innsendte nabomerknader ble mottatt 31. mars 2012, og er vedlagt i **vedlegg 86**. Fornytt dispensasjonssøknad ble tilsendt kommunen 20. april 2012, se **vedlegg 87**. Den 24. april ettersendte Flagestad vedlegg til nabovarsel, gjenpart av nabovarsel samt redegjørelse for disponering av eksisterende vei etter omlegging, se **vedlegg 88**. Merknadene til nabovarselet ble tilsendt ansvarlig søker, Sweco Norge, 8. mai 2012, se **vedlegg 89**.

Den 2. juli 2012 mottok Vestby kommune på nytt en henvendelse fra de Jesus, der bøter til Flagestad ble etterspurt, se **vedlegg 90**. Eposten ble besvart av kommunen i brev datert 10. juli, der det ble opplyst at det avventes svar fra ansvarlig søker, se **vedlegg 91**.

Den 20. mai 2013 mottok kommunen ny søknad om rammetillatelse og dispensasjon for omlegging av hyttevei over jordbruksareal, se **vedlegg 92**. De Jesus kom med kommentarer til rammetillatelsen i brev til Vestby kommune datert 6. juni 2013, se **vedlegg 93**.

Da privatrettslige konflikter om rettigheter til veien kom opp for jordskifteretten, sendte Vestby kommune 25. juni 2013 brev til ansvarlig søker der det ble informert om at jordskiftedommen måtte foreligge før bygningsavdelingen kunne behandle søknaden om rammetillatelse, se **vedlegg 94**. Kopi ble tilsendt berørte naboer.

Den 3. juli 2013 mottok Vestby kommune brev fra advokat Hans Petter Hellerøy på vegne av Flagestad, der det ble klaget på kommunens utsettelse av saken frem til dom forelå i jordskifteretten, se **vedlegg 95**. Som vedlegg til brevet lå skjønnsbegjæring til Oslo og Akershus jordskifterett. Ettersom dokumentet er på over 100 sider, er kun første side vedlagt. Dersom Kontrollutvalget ønsker hele dokumentet oversendt, kan undertegnede kontaktes. Vestby kommune videresendte klagen til Fylkesmannen 10. juli 2013, se **vedlegg 96**.

Vestby kommune mottok 15. juli 2013 nabomerknad fra nabo Sandvold der hun bad om at avvisningen ble opprettholdt, se **vedlegg 97**. Nabomerknaden ble videresendt fra Vestby kommune til Fylkesmannen 29. juli 2012, se **vedlegg 98**.

Fylkesmannen fattet 8. oktober 2013 vedtak om at kommunens vedtak 26. juni 2013 om å utsette realitetsbehandling av saken i påvente av dom fra jordskifteretten skulle oppheves, se **vedlegg 99**. Saken ble deretter sendt tilbake til kommunen for realitetsbehandling. Vestby kommune behandlet søknaden, og avslo 15. oktober 2013 søknaden om rammetillatelse, se **vedlegg 100**.

Nabo de Jesus bad om at den fulle søknaden ble oversendt hennes advokat i saken 18. oktober 2013, se **vedlegg 101**. Svar på innsynsbegjæringen er ikke arkivert i kommunens arkiver.

Flagestad fremmet 6. november 2013 klage på avslaget, se **vedlegg 102**. Vestby kommune sendte 20. november 2013 bekreftelse på mottatt klage til Flagestads advokat og informerte om at saken ville bli behandlet i Plan- og miljøutvalget i januar eller februar 2014, se **vedlegg 103**.

Den 21. november 2013 mottok Vestby kommune en nabomerknad fra Sandvold, de Jesus, Dahlström, se **vedlegg 104**. Vestby kommune mottok 18. juni 2014 purring fra Flagestads advokat, se **vedlegg 105**. De Jesus fremmet nok en nabomerknad 7. juli 2014, se **vedlegg 106**. Henvendelsen fra Flagestads advokat ble besvart per epost 11. august 2014, der det ble informert om at saken var forsinket grunnet sykdom og stor saksmengde og at saken ville bli behandlet i Plan- og miljøutvalget i september 2014, se **vedlegg 107**.

De Jesus fremmet nok en nabomerknad 7. juli 2014, se **vedlegg 108**.

Plan- og miljøutvalget ønsket en befarings i forbindelse med sitt møte 22. september, og orientering om dette ble tilsendt berørte parter; Flagestad, de Jesus, Sandvold og Dahlström, se **vedlegg 109**.

I Plan- og miljøutvalgets møte 22. september 2014 ble det fattet vedtak om at klagen hadde ført frem, og at dispensasjon ble gitt. Kopi ble sendt berørte parter; Flagestad, de Jesus, ansvarlig søker, Sandvold og Dahlström, se **vedlegg 110**.

Den 13. oktober 2014 sendte Anders Evjenth på vegne av de Jesus, Dahlström, Sandvold, Andersen, Nordhaug, Ofstad, Melbye, Slåttli og Reksnes klage til fylkesmannen på Plan- og miljøutvalgets vedtak 22. september 2014, se **vedlegg 111**.

Den 20. oktober 2014 oversendte advokat Hellerøy merknader til advokat Evjenth klage til Vestby kommune, se **vedlegg 112**. Advokat Hellerøys brev ble besvart av advokat Evjenth 24. oktober 2014, se **vedlegg 113**.

Saken var på nytt oppe for Plan- og miljøutvalget 17. november 2014, der det ble fattet vedtak om at vedtak 22. september 2014 opprettholdes, og at klagen dermed ikke hadde ført frem. Rammetillatelsen ble avslått. Kopi ble sendt til Flagestad, ansvarlig søker, samt Flagestads advokat, se **vedlegg 114**. Ettersom Plan- og miljøutvalget ikke tok klagen til følge, ble saken oversendt Fylkesmannen 24. november 2014. Kopi av oversendelse ble tilsendt Flagestad, ansvarlig søker, naboenes advokat og Flagestads advokat, se **vedlegg 115**.

Fylkesmannen fattet 26. februar 2015 endelig vedtak om at kommunens vedtak stadfestes. Vedtaket ble tilsendt Flagestad, ansvarlig søker, naboenes advokat samt Flagestads advokat, se **vedlegg 116**.

Parallelt med overnevnte sak søkte Thirud anlegg 28. september 2009 landbruksetaten om tillatelse til massedeponi på dyrket mark på eiendommen

Engene gård Gnr 86 Bnr 8 i Vestby kommune, se **vedlegg 117**. Det ble søkt om tilføring av 10 000 m³ med rene masser av leire, skogsjord og leirblandet morene, med fall mot øst og syd. Slik tillatelse ble gitt av Landbruksetaten 1. oktober 2009, med hjemmel i forurensningsforskriften, se **vedlegg 118**. Ettersom høyden på oppfylling og terrengendring ble fra null til knapt to meter og deponiet ble ansett i samsvar med planforutsetningen, la landbruksetaten til grunn at tiltaket ikke krevde behandling etter plan- og bygningslovens bestemmelser.

Den 26. november 2009 sendte nabo Kristin de Jesus epost til fylkesmannen og klagde på ulovlige masser på massedeponiet, se **vedlegg 119**. Fylkesmannen videresendte eposten til Vestby kommune for videre oppfølging. Vestby kommune gav Fylkesmannen tilbakemelding om at landbruksetaten, som utsteder av tillatelsen, var rett myndighet, se **vedlegg 120**.

Den 18. desember 2009 mottok Vestby kommune brev fra de Jesus' advokat, Anders Evjenth, som påpeker at de Jesus' epost var opplysning om forurensning, og at kommunen er rett myndighet til å gi pålegg om fjerning av avfall og opprydning av forurensning, se **vedlegg 121**. Vestby kommune besvarte henvendelsen 5. januar 2010, og bad om dokumentasjon på den påståtte forurensningen, se **vedlegg 122**. Slik dokumentasjon ble tilsendt kommunen i brev datert 9. februar 2010, der de Jesus påpeker kommunens plikt til å føre tilsyn, se **vedlegg 123**.

Den 18. februar 2010 sendte Vestby kommune brev til de Jesus' advokat der det ble påpekt at massene var bekreftet rene, og at enkelte biter av asfalt, som skulle brukes til fundament for veien, ikke utgjorde giftige masser, se **vedlegg 124**. Bygningssjefen konkluderte med at det ikke forelå grunnlag for å etterspørre ytterligere dokumentasjon fra Flagestad, da saken ble ansett tilstrekkelig dokumentert. Likelydende brev ble sendt til Flagestad.

Den 18. mars sendte overingenør Siw Gjøsund i Vestby kommune epost til Flagestad etter en henvendelse fra Flagestad, se **vedlegg 125**. I eposten bekreftes landbruksmyndighetenes godkjennelse, og det ble henvist til Flagestads plikt til å påse at alle tiltak ble gjennomført i henhold til gjeldende lovverk, forskrifter og gitte tillatelser.

I etterkant av telefonsamtale med Fylkesmannens miljøvernavdeling, sendte Vestby kommune brev til Flagestad der det ble bedt om en bekreftelse fra foretaket som leverte massene på hvor massene var hentet fra, samt hvorvidt massene kom fra forurenset grunn, se **vedlegg 126**. Kopi av brevet ble tilsendt naboenes advokat, Fylkesmannen og Landbrukskontoret i Follo.

Flagestad besvarte brevet 26. april 2010, se **vedlegg 127 og 128**. Thirud anlegg bekreftet at tilkjørte masser var rene masser tilkjørt fra utbyggingen av Norwegian Outlet og et lite byggefelt ved Sole skog. Ifølge Thirud anlegg var det ikke fare for at massene skulle være forurenset.

Etter å ha mottatt redegjørelse for tilkjørte masser, sendte Vestby kommune brev til Flagestad om at saken var tilstrekkelig opplyst, og at saken vedrørende de 10 000 m³ deponerte massene med det ble avsluttet, se **vedlegg 129**. Kopi av brevet ble sendt Thirud anlegg, Landbrukskontoret i Follo, Fylkesmannen samt naboenes advokat.

21. mai 2010 sendte advokat Evjenth klage til fylkesmannen på kommunes godkjenning av rammetillatelsen, se **vedlegg 130**. Brevet ble besvart fra fylkesmannens miljøvernavdeling 15. november 2010, der det fremkom at fylkesmannen mente kommunens oppfølging av de påstått ulovlige massene var tilfredsstillende, se **vedlegg 131**. Videre fremhevet fylkesmannens miljøvernavdeling i forhold til flytting av veien at det var tilstrekkelig av kommunen å stille vilkår om dokumentasjon på rene masser i gitt tillatelse. Søknaden lå på daværende tidspunkt til klagebehandling hos Fylkesmannen.

Vestby kommune mottok 20. desember 2010 epost fra de Jesus der hun informerte om pågående arbeider, og etterspurte hvor langt kommunens saksbehandling hadde kommet, se **vedlegg 132**. Denne eposten ble ikke besvart av Vestby kommune direkte, da kommunen anså at nødvendig informasjon om sakens gang ble gitt i brev sendt til Flagestad med kopi til de Jesus' advokat datert 15. desember 2010.

I etterkant av brevet fra de Jesus 20. desember 2012 ble saken om ulovlige masser og flytting av veien i en tid flettet sammen, da det ble påstått at massene som skulle brukes til opparbeidelse av vei var urene. Det vises i den forbindelse til redegjørelse ovenfor. Det fremheves oppsummeringsvis at de Jesus på dette tidspunkt var representert ved advokat Evjenth, og at det på dette tidspunktet var en betydelig korrespondanse mellom de Jesus' advokat og Vestby kommune.

Den 18. juli 2013 mottok Vestby kommune epost fra de Jesus direkte der hun etterlyste svar på skriv innsendt juni 2013, se **vedlegg 133**. Skrivet fra juni 2013 er ikke i kommunens arkiver. Eposten i juli ble besvart fra kommunen 23. august 2013, der de henviste til Landbrukskontoret i Follo, som gav tillatelsen til bakkeplanering, se **vedlegg 134**. Jesus' henvendelse ble oversendt Landbrukskontoret i oversendelsesbrev datert 23. august 2013, se **vedlegg 135**.

Landbrukskontoret sendte brev til Flagestad 30. august 2013, der de bad om en redegjørelse med fremdriftsplan for slutføring av massedeponi på dyrket mark på eiendommen Engene gård innen 1. oktober 2013, se **vedlegg 136**. Kopi ble sendt til de Jesus og Vestby kommune.

Den 4. september 2013 mottok Vestby kommune brev fra Fylkesmannen, der det ble opplyst om en ny henvendelse vedrørende deponering av masser iblandet asfalt og murstein ved Engene gård. Fylkesmannen bad Vestby kommune, som myndighet i forsøplingssaker, om å redegjøre for saken, samt ettersende dokumentasjon på hvorvidt massene var rene, se **vedlegg 137**.

Kommunen besvarte brevet 10. september 2013, se **vedlegg 138**, og videresendte henvendelsen til Follo landbrukskontor, se **vedlegg 139**. Kommunen opplyste at de hadde etterspurt redegjørelse om slutføring fra hjemmelshaver.

Landbrukskontoret besvarte brevet 27. september 2013, der det fremkom at Landbrukskontoret hadde hatt telefonisk kontakt med Flagestad, som bekreftet at det ikke var tilkjørt masser inne på dyrket mark siden 2010, se **vedlegg 140**. Ettersom massene som ble tilkjørt i 2010 ble bekreftet rene, mente Landbrukskontoret at

saken var uendret, og at de heller ville rette fokus mot at jordet skulle bli tatt i bruk. Kopi ble tilsendt Flagestad.

Den 16. oktober 2013 mottok Vestby kommune på nytt et brev fra Fylkesmannen, der det fremkom at Fylkesmannen hadde mottatt en henvendelse fra de Jesus, som meldte sin bekymring for bekken ved Engene gård, se **vedlegg 141**. Ifølge de Jesus skulle masser ha havnet i bekken, slik at halve bekken ble borte. I tillegg hadde hun merket vond lukt fra bekken. Fylkesmannen bad kommunen om en ny vurdering i saken, og bad om å bli orientert om videre oppfølging av saken. Kopi ble tilsendt Flagestad og de Jesus.

Flagestad sendte 17. oktober 2013 sine kommentarer til brevet til kommunen samt en generell redegjørelse for saken og de Jesus' engasjement, se **vedlegg 142**.

Vestby kommune sendte svar til Fylkesmannen 23. oktober 2013, se **vedlegg 143**, der det fremkom at Landbrukskontoret var på befaring på Engene gård 21. august 2013, at det ikke hadde blitt tilkjørt nye masser inn på dyrket mark siden 2010, at kommunens vannprøver i november 2011 var rene. På den bakgrunn vurderte kommunen saken slik at det ikke forelå endringer i saken som gjorde det nødvendig med ny vurdering av massene og vannet i bekken. Kopi ble tilsendt Flagestad, de Jesus og Landbrukskontoret i Follo.

Den 9. desember 2013 sendte Landbrukskontoret i Follo brev til Flagestad der hennes søknad om utsatt arbeidsfrist for oppfyllingen ble godkjent, se **vedlegg 144**. Ny arbeidsfrist ble satt til 1. oktober 2014.

Fylkesmannens miljøvernavdeling besvarte Vestby kommunes brev 12. desember 2013, se **vedlegg 145**. Miljøvernavdelingen viste til brevet fra Vestby kommune og konkluderte med at Fylkesmannen ikke så grunnlag for å gå videre med saken og forventet at kommunen fulgte saken opp videre. Kopi ble tilsendt de Jesus, Flagestad og Landbrukskontoret.

Landbrukskontoret i Follo sluttkontrollerte arbeidene på eiendommen 5. mai 2014, og sendte 6. mai 2014 brev der det ble bekreftet at arbeidene er utført i henhold til tillatelsen, se **vedlegg 146**. Brevet ble sendt til kommunen og til Flagestad. Kommunen videresendte brevet til Fylkesmannen og de Jesus 13. mai 2014. I brevet ble det bekreftet at saken ble ansett som avsluttet, se **vedlegg 147**.

De Jesus sendte en ny henvendelse til Vestby kommune 13. mai 2014 der det fremkom at tillatelsen var feil, og at kommunen burde følge opp dette, se **vedlegg 148**. Kommunen besvarte brevet 22. mai 2014, se **vedlegg 149**. I brevet gjentok kommunen at saken på grunnlag av bekreftelser fra ansvarlig søker, Landbrukskontorets sluttkontroll og Fylkesmannens brev 12. desember 2013 ble ansett som avsluttet, og at nye henvendelser ikke ville medføre at kommunen gjorde nye undersøkelser. Kopi ble tilsendt Landbrukskontoret og Flagestad.

Den 20. mai 2014 fremmet de Jesus klage på godkjenningen av deponiet gitt 6. mai 2014 til Fylkesmannen, se **vedlegg 150**. Fylkesmannen informerte per epost 19. mai 2014 at det måtte skrives en formell klage til kommunen, og at klageinstansen er Fylkesmannen, se **vedlegg 151**.

23. mai 2014 videresendte Fylkesmannen en ny versjon av de Jesus' klage til kommunen og Landbrukskontoret, og bad om tilbakemelding fra kommunen på saksbehandlingen, se **vedlegg 152**. Klagen ble ikke besvart fra kommunens side grunnet ferieavvikling og Fylkesmannen sendte purring 26. august 2014, se **vedlegg 153**.

Landbrukskontoret besvarte Fylkesmannens brevet 3. desember 2014, der de konkluderte med at de Jesus ikke var part i massedeponisaken, og at hun dermed ikke hadde klageadgang på godkjenningen av deponiet, se **vedlegg 154**. Likelydende brev ble tilsendt de Jesus, der det ble fremhevet at de Jesus hadde klageadgang på vedtaket om at hun ikke var part i saken, se **vedlegg 155**.

Fylkesmannen purret kommunen på nytt 29. mai 2015, se **vedlegg 156**.

Landbrukskontoret fikk senere beskjed om at de Jesus ikke hadde mottatt vedtaket om at hun ikke var part, og gav henne i brev datert 15. juni 2015 ny klagefrist frem til 10. juli 2015, se **vedlegg 157**. 23. juni 2015 fremmet de Jesus klage på Landbrukskontorets vedtak, se **vedlegg 158**. Brevet inneholdt også klage på kommunens saksbehandling. Vedlagt brevet fulgte en rapport fra Hjeltnes Consult som hadde foretatt en visuell befaring på tomten. Rapporten konkluderte med at det var urene masser i veien, og at tillatelsen ikke var fulgt, se **vedlegg 159**.

I brev datert 26. juni 2015 opprettholdt Landbrukssjefen vedtaket om at de Jesus ikke ble ansett som part i saken, og saken ble oversendt til Fylkesmannens miljøvernavdeling for avgjørelse, se **vedlegg 160**.

Den 20. november 2015 mottok kommunen kopi av brev fra Landbrukskontoret, se **vedlegg 161**. Av brevet fremkom det at Flagestad hadde søkt om mottak av rene masser i forbindelse med omlegging av hyttevei over eiendommen. Landbrukskontoret godkjente søknaden, da tilkjøring av 90 m³ rene masser for opparbeidelse av nytt jordbruksareal ble ansett som et positivt landbrukstiltak.

29. mars 2016 mottok kommunen et brev fra advokat Evjenth på vegne av de Jesus, se **vedlegg 162**. I brevet kritiseres kommunes saksbehandling, og det ble bedt om at kommunen erklærte seg inhabil som forurensningsmyndighet, og overlot saken til Fylkesmannen. Kommunen la saken til behandling hos miljørådgiver i planavdelingen, som kunne vurdere rapporten fra Hjeltnes Consult nærmere.

De Jesus bad om innsyn i saksjournalen 14. juni 2016, se **vedlegg 163**. Vestby kommune besvarte innsynsbegjæringen 17. juni 2016, og gav de Jesus innsyn, se **vedlegg 164**. De Jesus purret på svar på advokat Evjenth's brev i epost 12. juli 2016, se **vedlegg 165**. Kommunen besvarte eposten 15. juli og forklarte at saken ikke var ferdigbehandlet og at de Jesus ville få en tilbakemelding så snart saken var ferdig behandlet, se **vedlegg 166**.

17. oktober 2016 mottok kommunen brev fra advokat Evjenth som bad kontrollutvalget se nærmere på Vestby kommunes håndtering av sakene ved Engene gård, se **vedlegg 167**.

9. november mottok Vestby kommune siste epost fra de Jesus der hun informerte om at Kontrollutvalget hadde fattet vedtak om å granske kommunens saksbehandling og der hun på nytt etterspurte tilbakemelding, se **vedlegg 168**.

3. Ulovlighetssak – ulovlig leilighet i låve

Vestby kommune mottok 10. mai 2014 en anonym melding om en ulovlig leilighet i andre etasje på låven på Engene gård som ikke var godkjent, se **vedlegg 169**. Melderens bad Vestby kommune ta affære i saken. Ifølge notat i kommunens arkiver har daværende bygningssjef Fæste kontaktet Flagestad per telefon. Notatet er vedlagt som **vedlegg 170**.

Den 2. mars 2016 mottok kommunen skriv fra de Jesus der hun påpekte at en melding om ulovlighet hadde blitt sendt kommunen i 2014, og at saken ikke ble fulgt opp, se **vedlegg 171**. Kommunen videresendte meldingen til eier av gården, Christel Flagestad, og bad om redegjørelse i saken 29. mars 2016, se **vedlegg 172**.

Redegjørelse fra Flagestad ble mottatt 31. mars 2016, se **vedlegg 173**. Flagestad beskrev telefonsamtalen med bygningssjefen. Bygningssjefen opplyste ifølge Flagestad at saken på bakgrunn av gitte opplysninger ble avsluttet fra kommunens side.

Flagestad bad i brevet om beskjed dersom hun måtte søke om bruksendring.

Kommunen besvarte Flagestads redegjørelse 19. april 2016, og informerte om at leiligheten ikke var godkjent, og at det måtte søkes om bruksendring før leiligheten kunne brukes til boligformål, se **vedlegg 174**.

De Jesus bad om innsyn i saksjournalen 13. juni 2016, se **vedlegg 175**. Innsyn ble innvilget fra kommunen i brev datert samme dag, se **vedlegg 176**.

Den 3. oktober mottok kommunen kopi av advokat Evjenth's brev til kontrollutvalget, se **vedlegg 167**. Den 25. oktober 2016 mottok kommunen protest på Flagestads byggeplaner fra De Jesus, se **vedlegg 177**.

22. november 2016 mottok kommunen nok en innsynsbegjæring fra de Jesus, se **vedlegg 178**. Innsyn ble innvilget av kommunen 24. november 2016, se **vedlegg 179**.

Flagestad sendte inn ytterligere dokumentasjon i saken 9. desember 2016, se **vedlegg 180**. De Jesus bad om innsyn i dokumentet 15. desember 2016, se **vedlegg 181**. Innsyn ble innvilget 16. desember 2016, se **vedlegg 182**.

De Jesus sendte inn sine kommentarer til Flagestads redegjørelse om den ulovlige leiligheten 3. januar 2017 der hun fremmet påstand om at leiligheten ble bygget etter at Flagestad overtok gården, se **vedlegg 183**.

Søknad om bruksendring for låven er mottatt av Vestby kommune 8. november 2016, se **vedlegg 184**, der dispensasjonssøknadens hoveddokument er vedlagt. Dersom

Kontrollutvalget anser det nødvendig å se søknadens vedlegg, kan saksbehandler kontaktes for oversendelse av disse.

4. Ulovlighetsoppfølging av de Jesus

Advokat Evjenth har i sitt brev 3. oktober 2016 nevnt kommunens oppfølging av de Jesus' ulovlig bygde takoverbygg, og hvordan dette avviker fra behandlingene av ulovlighetsoppfølgingen av tiltakene ved Engene gård. Rådmannen finner det derfor nødvendig å redegjøre for saken og behandlingen av denne.

Vestby kommune mottok 20. september 2013 melding fra Flagestad om ulovlig overbygg over terrassen på de Jesus' eiendom, Gnr 86 Bnr 22, se **vedlegg 185**. Meldingen ble videresendt til de Jesus 10. oktober 2013, og det ble bedt om en redegjørelse av tiltaket, se **vedlegg 186**. Frist for fjerning av tiltaket eller inngivelse av komplett søknad ble satt til 10. desember 2013. Kommunen informerte Flagestad om brevet som ble sendt til de Jesus, se **vedlegg 187**.

De Jesus' svar kom til kommunen 9. desember der hun bad om utsatt frist, se **vedlegg 188**. Kommunen besvarte brevet 16. desember, se **vedlegg 189**. I brevet ble det gitt utsatt frist til 1. mai 2014. Søknad om tillatelse til tiltak ble mottatt hos Vestby kommune 6. mars 2014, se **vedlegg 190**. Bekreftelse på mottatt søknad ble tilsendt de Jesus 28. mars 2014, se **vedlegg 191**. Flagestad sendte sine kommentarer på nabovarselet til kommunen 2. april 2014 der det fremkommer at tiltaket er for nærme pipen i henhold til brannforskriften, se **vedlegg 192**. Flagestads merknader ble sendt til de Jesus til uttalelse 30. mai 2014, se **vedlegg 193**. Kommunen mottok uttalelse fra de Jesus 16. juni 2014, der det fremkom at pipen måtte forlenges med 80 cm for å tilfredsstille gjeldende regelverk, se **vedlegg 194**. Kommunen besvarte brevet 24. juni 2014, og etterspurte søknad om forlenging av pipen, se **vedlegg 195**.

De Jesus kontaktet kommunen per epost 29. juni 2014 og bad om unntak for kravet om ansvarsrett, se **vedlegg 196**. Den 2. juli mottok kommunen skriv fra Michael Batchelor på vegne av de Jesus, som mente kommunens saksbehandling var feil, og at kommunen burde fatte vedtak om unntak fra ansvarsretten i saken, se **vedlegg 197**. Kommunen besvarte brevet med en tillatelse uten krav til ansvarsrett datert 9. juli 2014, se **vedlegg 198**.

Den 7. juli 2014 mottok kommunen kommentarer til de Jesus' tilbakemelding fra Flagestad, vedlagt bilder som dokumenterte tilbyggets utseende, se **vedlegg 199**.

Anmodning om ferdigattest ble mottatt av kommunen 22. august 2014, se **vedlegg 200**, og ferdigattest ble utstedt 10. september 2014, se **vedlegg 201**.

5. Kommunens kommentar til sakene

Ulovlighetssakene ved Engene gård, og da særlig saken om påståtte urene masser, har pågått i svært lang tid. Saken har vært innom fem saksbehandlere, og har pågått siden 2008. Det er betydelig korrespondanse i saken, noe som også fremkommer av redegjørelsens over 200 vedlegg. De Jesus har fremmet påstander om at Vestby

kommune har en avvikende praksis både i forhold til lovverket og kommunens praktisering av det.

Slik det fremkommer ovenfor har de Jesus mottatt tilbakemeldinger på sine henvendelser til kommunen. På grunnlag av Landbrukskontorets sluttkontroll og ansvarlig søkers bekreftelse på massenes renhet, konkluderte bygningsavdelingen 22. mai 2014 med at saken var avsluttet, og at nye henvendelser ikke ville medføre at kommunen gjorde nye undersøkelser. Da sakene på Engene gård hadde medført mye arbeid for kommunens bygningsavdeling, og massene var bekreftet rene, var det viktig å sette et endelig punktum i saken.

Kommunen mottok i etterkant av det avsluttende brevet rapporten fra Hjellnes Consult i 2015. Rapporten var basert på visuelle undersøkelser, og konkluderte med at det var funn av urene masser som tilsa at veien ikke ble oppført i henhold til tillatelsen.

Da tiltakshaver ved flere anledninger har bekreftet at det ikke har blitt kjørt nye masser til området siden 2010 og befaring har blitt gjennomført etter 2010, var kommunen i 2015 av den oppfatning at rapporten ikke tilførte saken noe som krevde strakstiltak. Rapporten ble imidlertid tildelt miljørådgiver i kommunens planavdeling for gjennomgang. Da saksbehandler jobber i redusert stilling, ble de Jesus informert om at en tilbakemelding kunne ta lenger tid enn normalt. Siden ulovlighetssakene på Engene gård allerede hadde vært saksbehandlet gjentatte ganger, har rapporten ikke blitt prioritert. Rapporten er nå gjennomlest av miljørådgiver, og de Jesus vil motta en oppdatering fra kommunen i løpet av kort tid.

Hva gjelder meldingen om ulovlig bruk av leiligheten i låven på Engene gård i 2014, ble denne fulgt opp av daværende bygningssjef, Hans Christian Fæste. Fæste kontaktet eier av gården og etterspurte opplysninger om leilighetens brannsikkerhet. Saksbehandler har kontaktet Fæste, som dessverre ikke kan huske en slik samtale. Ettersom Fæste selv ikke husker samtalen, og det ikke er noen dokumentasjon på samtalen i våre arkiver, er det vanskelig å redegjøre noe ytterligere for dette. Kommunen anser det som viktig å fremheve at prosedyren for oppfølging av ulovlighetssaker er endret siden 2014. I kommunens nåværende prosedyre sendes meldingen om påstått ulovlighet til eier av eiendommen for uttalelse. Basert på eiers uttalelse foretar saksbehandler en vurdering av om det foreligger en ulovlighet som må følges opp.

Da Vestby kommune mottok melding fra de Jesus om den ulovlige bruken av låven i 2016, ble meldingen om ulovligheten tilsendt eier av eiendommen, og det ble bedt om en redegjørelse for tiltaket. Da kommunen fikk beskjed om at leiligheten ikke var godkjent, ble det sendt brev om at bruk av leiligheten til boligformål straks måtte opphøre, og at søknad om bruksendring måtte sendes dersom leiligheten skulle brukes til boligformål i fremtiden.

Kommunen har etter pbl § 32-1 en plikt til å forfølge ulovligheter. I følge norsk lovkommentar medfører plikten i pbl § 32-1 imidlertid ikke at private rettssubjekter får rettskrav på at kommunen forfølger ulovligheter. Både ulovlighetene hos Flagestad og de Jesus ble fulgt opp fra Vestby kommunes side. Hva gjelder tiltakene hos de Jesus var dette tiltak som ikke før var kjent for kommunen, og som ble håndtert

fortløpende. Motsetningsvis har ulovlighetene hos Flagestad vært saksbehandlet i flere år.

Vestby kommune har i de siste årene i hovedsak prioritert ordinær saksbehandling, da kommunen mottar store mengder søknader, og disse er fordelt på få saksbehandlere. Ulovlighetsoppfølging av allerede saksbehandlede tiltak har derfor ikke hatt høyeste prioritet.

I epost datert 23. desember har de Jesus der kostnaden for Flagestads oppmåling av hytteområdet blir etterspurt, se **vedlegg 202**. Gebyroversikt for Flagestads oppmåling er vedlagt i **vedlegg 203**. Oppmålingsgebyret var totalt på 28 380 kr, noe Geodatasjef Grethe Marie Hagbø bekrefter at var i samsvar med dagjeldende gebyrregulativ.

6. Kommunens sikring av likebehandling i byggesaker

Kommunens bygningsavdeling behandler byggesøknader etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven, og vurderer søknader etter gjeldende bestemmelser i kommune- og reguleringsplan. Bygningsavdelingen har som mål å drive en så enhetlig praksis som mulig, både hva gjelder saksbehandlingstid, formkrav, oppfølging og klagebehandling. Målet om enhetlig praksis sikres gjennom flere tiltak ved avdelingen.

Bygningsavdelingen har jevnlige byggesaksmøter der prinsipielle og kompliserte saker diskuteres i plenum. Utover disse møtene, som forekommer minst hver fjortende dag, diskuteres byggesaker på daglig basis mellom saksbehandlerne. Bygningsavdelingen består av tverrfaglig kompetanse som benyttes til en bred vurdering av byggesøknadene. Bygningsavdelingen har fokus på kompetanseheving, da dette anses å bidra til å sikre en enhetlig praksis. Byggesaksbehandlerne utvider stadig sin kunnskap om fagfeltet gjennom konferanser og faglige kurs. Alle vedtak som fattes av bygningsavdelingen i Vestby kommune, leses gjennom og godkjennes av bygningssjef for å sikre en likebehandling i byggesaker.

Imidlertid vil det oppstå mindre forskjeller i saksbehandlingstid og grad av oppfølging, da avdelingen som helhet på grunn av stor pågang må gjøre en vurdering av hva slags saker som skal følges opp. Videre skjer prioritering av saker innbyrdes hos hver enkelt saksbehandler, og varierer dermed ut fra den enkelte saksbehandlers kapasitet.

Med hilsen



Sjur Authen
Rådmann

KONTROLLUTVALGET I VESTBY KOMMUNE

AKTIVITETSPLAN PR JANUAR 2017

Oversikten nedenfor viser planlagte aktiviteter, frist for når de skal være ferdig, ansvar for å utføre oppgaven samt status. Oversikten ajourføres fortløpende. KPMG står for regnskapsrevisjonen. FIKS utreder andre saker, lager innstilling i alle saker og er sekretær for utvalget.

Revisors rapporter skal være FIKS i hende minimum 14 dager før møtet. KU: Kontrollutvalget KST: Kommunestyret

Nr.	Beskrivelse	Frist	Ansvar	Status	Avsluttet
1	Kontrollutvalgets årsrapport for 2016	Januar	FIKS	KU 8.2.17	
2	Aktivitetsplan	Januar	FIKS	Rullerende og ajourføres foran hvert møte	
	Utvalgets strategiplan	Desember	FIKS	Skal fornyes årlig.	
	Budsjett for kontroll og tilsyn 2017		FIKS	KU 26.8.15	
3	Møteplan 2016 Møtene starter kl 17.00 og varer normalt inntil 2 timer		FIKS	8.2 13.9 22.3 26.10 Faglig forum 10.5 1.11 14.6 13.12	
4	Kommunens årsregnskap for 2016	April	Kom/KPMG	KU 10.5	
5	Havnas årsregnskap for 2016	April	Kom/KPMG	KU 10.5	
6	Tertialrapporter:				
	1. Tertialrapport jan-april 2017 - orienteringssak	Juni	Kommunen	KU 14.6	
	2. Tertialrapport jan-aug. 2017 - orienteringssak	Okt	Kommunen	KU 1.11	
7	Rapporter fra revisjonen:				
	1. Pr. 30.04.17 (perioden 01.05.16 – 30.04.17)	Mai	KPMG	KU 14.6	
	2. Pr. 31.10.17 (perioden 01.05.17 - 31.10.17)	November	KPMG	KU 13.12	
	Revisjonsplan 2016	August	KPMG	13.12.17	
8	Forvaltningsrevisjonsprosjekter:				

Nr.	Beskrivelse	Frist	Ansvar	Status	Avsluttet
9	Plan forvaltningsrevisjon 2017-2020	14.9.16	FIKS	KU2.11.16	KST
10	Forvaltningsrevisjon i 2015:				
11	Forvaltningsrevisjon 2016:				
	1. Demensomsorgen i Vestby kommune	1.11.16	KPMG	KU 14.12.16	KST ?
	2. Antikorrupsjonsarbeidet i plan- og bygningssaker	1.11.16	KPMG	KU 14.12.16	KST
12	Oppfølging av tidligere prosjekter:	Rådm.frist:	Rådmannen		
	1. Rådmannens internkontroll, ny frist:	010316	«	KU 4.5.16	KU 4.5.16 KST 23.5.16
	2. Hjemmetjenesten	020815	«	KU 11.11.15	KST071215
	3. PPT-tjenesten	081116	«	KU 14.12.16	
	4. Kommunens beredskapsarbeid	080217	«		
13	Selskapskontroll overordnet analyse og handlingsplan 2017-2020	Høst 16	FIKS	KU 140916	KST 10.10.16
	Selskapenes årsrapporter samles og legges fram for utvalget en gang per år.	Høst 17	FIKS		
14	Andre saker Fornyelse av avtalen med KPMG		FIKS	KU 14.12.16	KST