Møteinnkalling

Utvalg:	**Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg**
Møtested:	Formannskapssalen, Rådhuset
Dato:	30.08.2018
Tidspunkt:	09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 58 80 15, eller til postmottak@nordreisa.kommune.no – ved forfallsmelding på e-post er vil dere motta en bekreftelse på at den er registrert, dersom dere ikke mottar en slik bekreftelse MÅ dere ta kontakt pr. telefon.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Møtet starter med en orientering fra Einar Giæver og Geir Lyngsmark om utvikling av eksisterende reiselivsnæring på Havnnes.

Saksliste

Møtet starter med en orientering fra Einar Giæver og Geir Lyngsmark om utvikling av eksisterende reiselivsnæring på Havnnes.

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 71/18	Referatsaker		
RS 259/18	Administrativt vedtak - søknad om deling av gnr 26, bnr 4		2018/580
RS 260/18	Administrativt vedtak - søknad om utvidelse av boligtomt ved deling av gnr 20, bnr 29		2016/728
RS 261/18	Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 42, bnr 4		2018/697
RS 262/18	Tillatelse til tiltak 1942/5/29 Enebolig med garasje		2018/701
RS 263/18	Tillatelse til tiltak 1942/5/17 Enebolig med garasje		2018/627
RS 264/18	Ferdigattest 1942/30/6 Fritidsbolig		2016/1253
RS 265/18	Igangsettingstillatelse 1942/81/74 Fritidsbolig		2017/1474
RS 266/18	Ferdigattest på gnr. 1942/29/57 Påbygg		2017/495
RS 267/18	Vedtak- Søknad om godkjenning av ansvarsrett		2018/658
RS 268/18	Tillatelse til tiltak gnr 46/10 Garasje		2018/859
RS 269/18	Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett 1942/86/43 Brakkerigg Hamneidet båtforening		2018/711
RS 270/18	Ferdigattest 1942/29/66 Tilbygg fritidsbolig		2017/495
RS 271/18	Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for gnr 86/3 Plasthall		2018/779
RS 272/18	Tillatelse til tiltak 1942/24/1. Oppføring av mast.		2018/844
RS 273/18	Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett på gnr. 1942/47/503 Midlertidig fyllmasse		2018/239
RS 274/18	Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett 1942/53/7 Naust		2018/870
RS 275/18	Tillatelse til tiltak 1942/65/32 Tilbygg enebolig		2018/878
RS 276/18	Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for gnr 1942/40/12 Tilbygg enebolig		2018/883
RS 277/18	Ferdigattest 1942/40/12 Garasje		2017/1051
RS 278/18	Administrativt vedtak - søknad om deling av gnr 24, bnr 1, festene 9 med tilleggsareale		2018/764
RS 279/18	Administrativt vedtak - søknad om midlertidig omdisponering på gnr 22, brn 20 og 40		2018/629

RS 280/18	Administrativt vedtak - søknad om arealoverføring fra gnr 56/1 til gnr 56/12	2018/691
RS 281/18	Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett gnr 13/1 Tilbygg driftsbygning	2018/751
RS 282/18	Rammetillatelse gnr 1942/12/5 Hansvoll	2018/760
RS 283/18	Igangsettingstillatelse 1942/12/5 Hansvoll	2018/760
RS 284/18	Tilbakemelding: Vedrørende søknad om tillatelse til akvakulturanlegg for makroalger - Lokalitet Kjempebakken - Nordreisa - Troms fylke	2018/491
RS 285/18	Uttalelse til søknad om tillatelse til akvakultur av makroalger i flytende anlegg på lokalitet Kjempebakken - Nordreisa kommune	2018/491
RS 286/18	Eidsfjord Sjøfram AS - vedtak om økt produksjonskapasitet for akvakultur av laks, ørret og regnbueørret i sjøvann i produksjonsområde 10 og 11, kopi av brev	2015/594
RS 287/18	Til kommunene i Troms - informasjon om regionale miljøtilskudd (RMP) for Troms 2018	2018/744
RS 288/18	Dispensasjon fra kravet om gjødslingsplan	2017/1239
RS 289/18	Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 25/4	2018/847
RS 290/18	Sladdet versjon -søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 67/1	2018/855
RS 291/18	Sladdet versjon -søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 67/2	2018/854
RS 292/18	Sladdet versjon -søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 65/33	2018/853
RS 293/18	Sladdet versjon -søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 8/2	2018/852
RS 294/18	Sladdet versjon -søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 8/2	2018/851
RS 295/18	Sladdet versjon -søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 65/21	2018/846
RS 296/18	Sladdet versjon -søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 2/6	2018/848
RS 297/18	Sladdet versjon -søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 2/6	2018/849
RS 298/18	Sladdet versjon -søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 25/4	2018/847
RS 299/18	Sladdet versjon -søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket 2018 gnr 23/6	2018/850
RS 300/18	Kopi av brev - Pålegg om informasjon Handtering av slukkevann i forbindelse med	2018/773

	brann i avfalsanlegg Galsomelen Avfalsservice AS, Nordreisa kommune - Troms - Landhendelse	
RS 301/18	Rapport håndtering av slukkevann ved brann på deponi - kopi av brev	2018/773
RS 302/18	Kopi av brev - vurdering av tilbakemelding fra Avfallsservice	2018/773
RS 303/18	Sentral godkjenning - orientering om stedlig tilsyn med foretak i Nordreisa og Alta kommune	2018/917
RS 304/18	1942/2/21 svar på søknad om fritak på feiing og tilsynsgebyr	2018/17
RS 305/18	Innrapportering ildsted	2016/32
RS 306/18	Tilsynsrapport Sonjatun helsesenter - tilsyn brannvern 19.6.18	2018/745
RS 307/18	Pålegg om tiltak - utløp fra stikkrenne i kommunal vei - eiendommen 1942/4/1	2015/194
RS 308/18	Orientering til høringsparter om innstilling. NVEs referanse: 201501323-51	2015/1186
RS 309/18	Varsel om pålegg om undersøkelser i sideelva Mollisjohka	2018/743
RS 310/18	Varsel om pålegg om undersøkelser i sideelva Kildalselva	2016/831
RS 311/18	Behandling av søknad om krattryddingsmidler 2018 – Nordreisa kommune Nordreisa kommune	2015/196
RS 312/18	Dispensasjon for oppføring telekommunikasjonsanlegg 1942/58/8	2018/737
RS 313/18	Tillatelse til tiltak - oppføring telekommunikasjonsanlegg 1942/58/8	2018/737
RS 314/18	Dispensasjon for oppføring av telekommunikasjonsanlegg 1942/24/1	2018/844
RS 315/18	Avvising av tilbud for oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystemer	2018/619
RS 316/18	Antagelse av leverandør "Oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystem 2018/2019	2018/619
RS 317/18	Avvising av tilbud for oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystemer	2018/619
RS 318/18	Svar på klage - Avvising av tilbud for oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystemer	2018/619
RS 319/18	Fylkesmannen opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 19/18 - dispensasjon for bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til	2018/105

	Somas hytta.	
RS 320/18	Opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 29/18	2018/105
RS 321/18	Opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 31/18	2018/105
RS 322/18	Opphever Nordreisa kommune i sak 30/18	2018/105
RS 323/18	Særutskrift Revidering av reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår Nordreisa kommune - Ungdomsrådet	2017/599
RS 324/18	Melding om vedtak - Valg av ungdomsråd 2018	2018/221
RS 325/18	Nordreisa 2.kvartalsrapport 2018	2018/924
PS 72/18	Valg av ungdomsråd 2018	2018/221
PS 73/18	KLage - på vedtak om deling av eiendom	2017/875
PS 74/18	Klage - avslag på søknad om deling gnr 43, bnr 1	2017/1025
PS 75/18	Klage - tillatelse til tiltak på gnr 47, bnr 87	2015/444
PS 76/18	Lovlighetsklage sak 40/18 i Miljø,- plan og utviklingsutvalget	2016/121
PS 77/18	Vurdering av planinitiativ - reguleringsplan for Havnnesplass vest hyttefelt 1942/80/1	2018/397
PS 78/18	Evaluering av omorganisering Sektor for drift og utvikling	2018/903
PS 79/18	Resultatrapport drift og utvikling pr 1.august 2018	2016/677
PS 80/18	Budsjett 2019 -sektor for drift og utvikling	2018/836

PS 71/18 Referatsaker

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 142/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/580-2	6599/2018	1942/26/4	14.06.2018

Administrativt vedtak - søknad om deling av gnr 26, bnr 4

Saksopplysninger:
Henvisning til lovverk: Jordloven § 12, matrikkellovens § 6, plan- og bygningsloven § 20-1.

Saksopplysninger:
Eiendommen gnr 26 bnr 4 ligger i Reisadalen, ca 16 km fra Storslett.
Gnr 26/4 er et sameie og eies av:
Siw-Anita og Irene Synøve Kvam med 1/6 del hver (tilsammen 1/3 del) og Stein Kvam med 2/3 deler. Det er de samme eierne også på gnr 26, bnr 5.

I følge gårdskart fra Nibio har eiendommene gnr 26, bnr 4 og 5 følgende arealer:

Gnr/bnr	Fulldyrka jord	Skog høy bonitet	Skog mid bonitet	Skog lav bonitet	Uproduktiv skog	Jorddekt fastmark	Bebygd/ annet	Sum
26/4	49,0	72,8	107,0	16,2	13,4	4,0	0,3	262,7
26/5	41,4	72,1	155,4	107,3	23,6	5,7	3,3	408,8
	90,4	144,9	262,4	123,5	37,0	9,7	3,6	671,5

Parsellen som søkes fradelt er oppgitt til å være 1600 m2 og skal være tilleggsareal til den bebygd boligtomta gnr 26, bnr 22. Det omsøkte arealet består av skog på lavbonitet samt adkomst. Gnr 26/22 ble fradelt i 1972 og er på ca 1200 m2.

Planstatus
Eiendommen som søkes delt er i området som i kommuneplanens arealdel er definert som LNFR, det vil si at landbruk, natur, friluftsliv, samt reindrift skal ha særlige fortrinn.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *...at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.* Det står også: *Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.*

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no
Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no
Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01
Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Fylkesmannen i Troms har presisert at det ikke er nødvendig å sende saker til høring når saken ikke berører nasjonale eller regionale interesser, og saker som gjelder fradeling av tomt hvor arealet gjelder bebygde tomter eller tilleggsarealer som allerede er tatt i bruk og ikke søknaden ellers berører andre høringsparters områder.

Denne søknaden har ikke vært på høring fordi dette gjelder fradeling av et tilleggsareal til bebygd boligtomt. Vi kan heller ikke se at delingen i dette tilfeller berører nasjonale eller regionale interesser som gjør at høring er nødvendig. Søknaden er likevel en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

Vurdering i forhold til Jordloven:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltinga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.*

I jordlovens § 12 står det: *Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpakting, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige...*

... Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Bestemmelsen om deling i jordloven har nær sammenheng med lovens formål som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessig gode løsninger. Formålet med delingsbestemmelsen er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere.

Jordbruksarealene på gnr 26, bnr 4 og 5 driftes av to forskjellige gårdbrukere som høster arealene som tilleggsarealer til egen drift. Det omsøkte arealet er oppgitt til å være omlag 1600 m2 består av uproduktive arealer og ligger inntil bebygd boligtomt. Det omsøkte arealet har over lengere tid vært brukt til omsøkte formål og ligger godt til arronderingsmessig som tilleggsareal til gnr 26, bnr 22. Arealet kan vanskelig brukes til annet. Vi kan ikke se at delingen fører til en vesentlig reduksjon i eiendommens ressursgrunnlag eller at delingen vil ikke komme i konflikt med jordbruksdrifta på eiendommen og i området ellers.

I jordlovens § 12, fjerde ledd står det: *En kan gå lenger i å tillate fradeling til boligformål enn tidligere. Regelen er ment å gjelde hensynet til bosetting generelt, ikke bare hensynet til bosetting på landbrukseiendommer.*

Det er positivt at det legges til rette bosetning utenfor sentrumsområdene og med det er det positivt at boligtomtene er litt store.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens (pbl) § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Søknaden gjelder deling av tilleggsareal til eksisterende og bebygd boligtomt og vi gjør derfor ikke noen nærmere vurderinger i henhold til disse forholdene i plan- og bygningsloven.

I pbl § 19-2, 2. ledd står det: *Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*

Deling av tilleggsarealet til boligformål medfører en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel jfr plan- og bygingslovens § 19-2. I og med at vi anser deling av tilleggsarealet til ikke å være i konflikt med regionale eller nasjonale interesser har vi ikke sett det som nødvendig å sende saken på høring. Det omsøkte arealet har over lang tid, delvis vært i bruk til det som det søkes til og kan derfor vanskelig brukes til annet. Delingen kommer heller ikke i konflikt med andre forhold som skal vurderes ved en dispensasjon. Vi kan med den bakgrunn ikke se at det er ulemper med delingen av tilleggsarealet som gjør at dispensasjonen ikke kan gis.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase som er en offisiell oversikt over verneområde, statlig sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte arter. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området. Ut ifra de prinsippene som skal vurderes kan vi ikke se at det omsøkte parsellen kommer i konflikt med hovedformålet i det som

naturmangfoldloven skal verne om. Med dette mener vi at vi har et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag til å fatte et vedtak, jf naturmangfoldloven § 8.

Samlet vurdering
Oppsummert kan vi ikke se at det er forhold som taler mot at deling kan innvilges. Det er positivt at bebygde boligtomter i distriktene er litt større, noe som videre er positivt for framtidig bosetting. Vi kan ikke se at det er ulemper ved at det i dette tilfellet gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av 1600 m2 som tilleggsareal til boligformål fra eiendom gnr 26, bnr 4 til eiendom gnr 26, bnr 22 i Nordreisa kommune. Delingen godkjennes jfr jordlovens § 12, matrikkellovens § 6 og plan- og bygningsloven §§ 20-1-m. jfr plan- og bygningslovens § 19-2 gis det også dispensasjon fra kommuneplanens areal til deling av tilleggsarealet til boligtomta gnr 26, bnr 22.

Formålet med delingen er tilleggsareal til bebygd boligtomt. Delingen vil derfor ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden arealet over lang tid har vært brukt til omsøkte formål til blant annet adkomst. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen og samfunnsinteresser taler for deling. Dispensasjon begrunnes med at vi oppsummer i dette tilfellet ikke kan at det er ulemper med denne dispensasjonen. Det er også positivt for bosettingen og bolyst med litt større boligtomter i distriktene.

Det settes følgende vilkår:
- Eventuelle nye byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om matrikkelloven.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Likelydende brev sendt til:

Irene Synøve Kvam	Feltvegen 32	2056	Algarheim
Siw-Anita Kvam	Kopparleden 915	2443	Drevsjø
Stein Kvam	Postboks 106, 9156 Storslett	9151	Storslett

Kopi til:

Bo Robert Kvam	Gamle Dalaveien 79	9151	Storslett

Generell informasjon om kartforretning:
Søknaden er overlevert oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med juni til og med november. Kartforretning må være rekvirert i løpet av 3 - tre år fra tillatelsen til deling ble gitt, ellers faller tillatelsen bort. Oppmålingsarbeid krever at det skal betales oppmålings- og tinglysningsgebyr. **For nærmere info kan oppmålingsingeniør kontaktes på tlf 77 58 80 54 / 40 41 92 91.**

Saksbehandlingsgebyr:
Jfr forskrift om gebyr for behandling av konsesjons- og delingssaker skal det betales et saksbehandlingsgebyr for søknader som krever delingstillatelse etter jordloven. Gebyr for deling jfr jordloven er kr 1200. Normalt sendes dette gebyret til søker som er grunneier(e). I denne saken er det tre grunneiere og siden det i søknaden ikke er oppgitt hvem som skal betale gebyrer og omkostninger, er behandlingsgebyret sendt til tomtekjøper som normalt betaler alle kostandene til slutt likevel.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Guttorm Ringstad
Tømmernesvegen 212
9151 Storslett

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 147/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2016/728-4	6856/2018	1942/20/29	20.06.2018

Administrativt vedtak - søknad om utvidelse av boligtomt ved deling av gnr 20, bnr 29

Saksopplysninger:
Grunneier av gnr 20, bnr 29 er Guttorm Ringstad. I 2016 ble det søkt om fradeling av 1 daa til boligtomt til datter Silja Moskodal. Dette ble innvilget, men av ulike årsaker er ikke oppmåling gjort og vi også ser at delingen fører til en uhensiktsmessig deling i og med at restarealer som blir igjen på denne delen av gnr 20, bnr 29 ikke kan nyttegjøres til annen bruk.

Grunneier og tomtekjøper søker nå om å få endret vedtaket til å omfatte hele denne delen av eiendommen som ligger «inneklemt» mellom to boligtomter, en skole og Snemyrveien.

På parsellen står det et eldre fjøs som er et Sefrak bygg.
Forklaring på Sefrak:
SEFRAK er eit landsdekkende register over eldre bygninger og andre kulturminne.

Bygningene i SEFRAK-registeret er i utgangspunktet ikke tillagt spesielle restriksjoner. Registreringa fungerer mer som et varsko om at kommunen bør ta ei vurdering av verneverdien før det eventuelt blir gitt tillatelse til å endre, flytte eller rive bygninga.

For meldepliktige bygningar (i Nord-Troms og Finnmark gjelder det bygningar som er eldre enn 1945), er det lovfesta i Kulturminneloven §25 at en vurdering av verneverdien MÅ gjøres før søknad om endring eller rivning kan bli godkjent.

Saksgang for endring på meldepliktig bygning:

- *Eier må søke kommunen om endringer på bygninga.*
- *Kommunen sender søknaden til fylkeskommunen som skal uttale seg om søknaden FØR kommunen fatter vedtak.*

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

- *Kommunen skal melde alle endringer på bygningen til fylkeskommunen.*

Dette vil si at eier (uansett hvem) ikke må gjøre vesentlige endringer av bygningen uten at kommunen, i første omgang, kontaktes om tiltaket.

Av utsnitt av flyfoto ser man at den omsøkte parsellen ligger godt plassert arronderingsmessig og at det er mest gunstig at hele dette «utstikket» av eiendommen blir tillatt fradelt som omsøkt. Den ligger plassert mellom en skole og to boligeiendommer og mot Snemyrveien på den fjerde siden.

Den sørlige delen av parsellen ligger i en forholdsvis knapp bakkehelling som gjør at hvis f.eks denne delen av eiendommen blir igjen på gnr 20, bnr 29, vil den ikke kunne utnyttes til noe likevel.

Vurderinger:
Av gårdskart hos Nibio framgår det at arealet framstå som jorddekt fastmark, altså ikke dyrket, men er likevel dyrkbar. Arealet ligger dårlig til for utnyttelse til jordbruksdrift, og vi anser ikke dette som et viktig areal i den sammenheng.

Vurdering i forhold til Jordloven:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Delingssøknader i LNFR-område skal behandles etter jordlovens § 12 hvor det står: Deling av eiendom som er bruk eller kan brukes til jordbruk eller skogbruk må godkjennes av departementet. Det samme gjelder forpakting, tomtefeste og lignende leie eller bruksrett til del av eiendom når retten er stifta for lengere tid enn 10 år eller ikke kan sies opp av eieren (utleieren). Med eiendom menes også retter som ligger til eiendommen og parter i sameiet.

Videre i 3. og 4. ledd står det: Ved avgjørelse om tillatelse til deling skal gis, skal det legges vekt på om delinga legger til rette for en tjenlig og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår det også hensynet til vern av arealressursene, om delinga fører til en driftsmessig god løsning, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Selv om det etter tredje ledd ikke ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke gis dersom deling vil ivareta hensynet til busettinga i området.

Gnr 20/29 er ikke i selvstendig drift og vi har ikke opplysninger om når tid drifta ble avviklet. Det er ellers ingen andre husdyrbruk igjen i Snemyr, men all dyrkamark er i drift, både på gnr 20/29 og de andre eiendommene. Vi kan ikke se at delingen fører til en vesentlig reduksjon i eiendommens ressursgrunnlag. Mesteparten av arealet er dyrkbart, men det er lite sannsynlig at det tas i bruk, i og med at det ligger «inneklemt» mellom to boliger og skolebygget på tre sider og bygdeveien på den fjerde siden. I tillegg står det en gammel fjøs på det samme området og den skal fortsatt står der.

I jordlovens § 12, fjerde ledd står det: *En kan gå lenger i å tillate fradeling til boligformål enn tidligere. Regelen er ment å gjelde hensynet til bosetting generelt, ikke bare hensynet til bosetting på landbrukseiendommer.* Oppsummert kan vi ikke se at deling av ca 2000 m2 til boligformål har noen drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området. All bosetting, og spesielt nyoppføringer, utenfor sentrumsområdene er positivt og samfunnsnyttig med tanke på bosetting.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

Det er opplyst at boligen på den omsøkte parsellen skal knyttes til offentlig vannverk og ha privat septikanlegg. Drikke- og slokkevann er dermed sikret. Når det gjelder avløp er det gjort en generell vurdering fra kommunens anleggsenhet som følgende: *Med bakgrunn i kunnskap om lokale forhold, kan slamavskiller og jordrenseanlegg bygges i samsvar med Retningslinjer for utforming og drift av separate avløpsanlegg.* ***Etter søknad vil utslippstillatelse kunne gis i samsvar med Forurensningsforskriften.***

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

Bygdeveien i Snemyr, Snemyrveien, går like inntil den omsøkte parsellen og blir allerede brukt av mange boliger. Siden dette gjelder oppføring av en ny bolig, vil trafikken ut og inn av eksisterende avkjørsel fra fv 866 øke. **Det må derfor søkes om tillatelse til utvidet bruk av**

eksisterende avkjørsel fra Statens vegvesen. Tillatelse må foreligge før oppmåling av tomta gjøres.
Den omsøkte tomta må også sikres tinglyst rett til adkomsten som går fra rv 865 og langs den eksisterende bygdeveien på gnr 20, bnr 29. **Dette må tas med i skjøtet når det sendes for tinglysning.** Vedlagt skjøtet må det også være et kartutsnitt som viser hvor den tinglyste rettigheten skal gå.

I flg § 28-1 kan grunn bare bebygges eller eiendom opprettes dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

NGUs løsmassekart viser at det i området er elveavsetning som regnes som trygg byggegrunn. Det er heller ikke skredfare i området. Det er ikke registrerte kulturminner i dette området. Det er ellers spredt tradisjonell bebyggelse i området. Et eventuelt nytt bygg bør tilpasses den eksisterende byggestilen med tanke på farge, vinkler, utforming og plassering. Vi kan ikke se at den omsøkte tomta er til hinder for evt andre spesielle friluftsinteresser i området. Reindriftsinteressene vil ikke bli berørt av denne fradelingen siden området allerede er mye bebygd.

Dispensasjon
Den omsøkte tomta ligger i LNFR-området og deling av omsøkte tomta til boligformål medfører dispensasjon fra kommuneplanens arealdel jfr plan- og bygningslovens § 19-2. Vi kan ikke se at deling av boligtomta vil berøre regionale eller nasjonale interesser har vi ikke sett det som nødvendig å sende saken på høring.

Vi kan ikke se at delingen fører til motstridende forhold sett i henhold til de hensynene som skal ivaretas. I dette tilfellet kan vi ikke se at ulempene med en dispensasjon er større enn fordelene og bosettingshensynet veier tungt i forhold til dispensasjonen kommuneplanens arealdel.

Oppsummering
Tomta er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Vi kan ikke se at delingen berører regionale og nasjonale interesser og saken har derfor ikke vært til høring.
En eventuell fradeling av omsøkt areal vil trolig ikke føre til konsekvenser for naturmangfoldet, kulturlandskapet og friluftslivet. Fradeling nært jordbruksareal i drift kan føre til konflikter, men vi mener at det viktigere å prioritere nybygg av bolig og bosetning som minker presset på sentrumsområdene. Vi kan heller ikke se at eiendommens ressurser blir vesentlig redusert med fradelingen, eller at delingen medfører drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Vi konkluderer med at det i dette tilfellet er fordelene med en dispensasjon, større enn ulempene.

Vedtak:
Delegert vedtak nr 144/16 av 01.07.16 annulleres.

Nordreisa godkjenner i medhold av jordlovens § 9, omdisponering av ca 1 daa dyrkbar jord til boligformål fra gnr 20, bnr 29. Vi begrunner godkjenningen med at arealet i dette tilfellet er lite egnet til jordbruksformål og bosettingshensynet veier tyngst.

Nordreisa kommune godkjenner fradeling av totalt ca 2 dekar ubebygd areal til boligformål fra gnr 20, brn 29 i Nordreisa slik som omsøkt.

Delingen godkjennes slik:

- Deling jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1 og 2, 27-4 og 28-1
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Vi kan ikke se at delingen føre til drifts- eller miljømessige konsekvenser for landbruket i området og det samfunnsnyttige med økt bosetting er tungtveiende. Vi kan heller ikke se at ulempene med en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel er større enn fordelene.

Det settes følgende vilkår:

- **Det må foreligge tillatelse** fra Statens vegvesen til utvidet bruk av eksisterende avkjørsel fra rv 865 **før tinglysning av matrikkelbrevet gjøres.**
- Den omsøkte tomta må **sikres tinglyst rett til adkomst** til egen eiendom over gnr 20, bnr 29. Dette må tas med på skjøtet når det sendes for tinglysning. Vedlagt skjøtet, må det også være et kartutsnitt som viser hvor den tinglyste rettigheten skal gå.
- Det må søkes om utslippstillatelse før byggetiltaket igangsettes.
- Eventuelle byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Eventuelle tiltak på det eksisterende gamle fjøsbygget, som er et Sefrakbygg, er meldepliktig.

  Saksgang for endring på meldepliktig bygning:
  - *Eier må søke kommunen om endringer på bygninga.*
  - *Kommunen sender søknaden til fylkeskommunen som skal uttale seg om søknaden FØR kommunen fatter vedtak.*
  - *Kommunen skal melde alle endringer på bygningen til fylkeskommunen.*
- Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, Kulturetaten omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 andre ledd. Vi forutsetter at dette pålegget formidles til den som skal utføre arbeidet i marken.
- Ved evt framtidig bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
tlf 77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
Silja Marie Moskodal Lyngsmark 12 A 9151 Storslett

Informasjon:
Søknaden er oversendt oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med juni, til og med november.

Vi gjør oppmerksom på at når tomta er oppmålt og matrikkelbrev er tinglyst, har eiendommen fått eget bruksnummer. Før eiendommen overdras til ny eier, dvs at skjøtet sendes for tinglysning, må ny eier fylle ut en egenerklæring om konsesjonsfrihet. Denne må leveres kommunen, som må registrere konsesjonsforholdet i matrikkelen før skjøtet sendes for tinglysning.

For nærmere info kan oppmålingsingeniør kontaktes på tlf 77 58 80 54 / 40 41 92 91.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 153/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/697-2	7340/2018	1942/42/4	02.07.2018

Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 42, bnr 4

Henvisning til lovverk: Jordloven § 12, matrikkellovens § 6, plan- og bygningsloven § 20-1.

Saksopplysninger:
Eiendommen ligger i Saga i Kildalen, ca 2 km fra Storslett sentrum og eies av søkerne Sigbjørn, Rune og Britt Hansen (mor og sønner). Gnr 42/4 er på totalt 11,3 daa og har to parseller som ligger på begge sidene av Kildalsveien. Parsellen som søkes delt, er på vestsiden av veien og er bebygd med et eldre bolighus, eldre fjøs/garasje og et uthus. Den omsøkte parsellen skal utgjøre omlag 1600 m2 av denne delen av eiendommen. Formålet med delingen er oppføring av et nytt bolighus med livsløpsstandard på et plan.

Planstatus
Eiendommen ligger i område som i kommuneplanens arealdel er definert som LNFR, landbruk, natur- eller friluftsområde, samt reindrift. Deling som medfører annen bruk skal i utgangspunktet sendes for høring slik at statlig og/eller regional myndigheter kan komme med uttalelser i saker som angår nasjonale og regionale interesser. Men fradeling kan likevel skje, uten dispensasjon, der den fradelte eiendommen skal benyttes til samme formål som tidligere, såkalt fradeling til uendret bruk. Fylkesmannen i Troms har uttalt at det generelt kan sies at en bebygd boligtomt i LNFR område som søkes fradelt til fortsatt boligformål, ikke kommer inn under tiltak som skal sendes på høring. Det betyr at i fradelingsaker til uendret bruk, kan arealet som faktisk er benyttet til boligareal, fradeles uten dispensasjon. Vi anser delingen i denne saken, til å ikke berøre nasjonale og regionale interesser og saken har ikke vært på høring.

Vurdering i forhold til Jordloven:
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Bestemmelsen om deling i jordloven har nær sammenheng med lovens formål som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessig gode løsninger. Formålet med delingsbestemmelsen er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere.

Gnr 42/4 er på totalt 11,3 daa. Av gårdkart hos Nibio framgår det eiendommen har følgende arealer: 5 daa fulldyrka jord, 1,1 daa innmarksbeite, 0,4 daa produktiv skog, 3,1 daa annet markslag og 1,7 daa bebygd areal. Det er ikke selvstendig drift på eiendommen og vi har ikke opplysninger om når tid det eventuelt opphørte. Eiendommen har uansett så lite areal at den ikke er egnet for selvstendig drift.
Av flyfoto kan det se ut som at mesteparten av arealet som ligger ved Reisaelva høstes og dyrka marka på denne delen av eiendommen ligger i hensynssone for det som i kommuneplanens arealdel benevnes som svært viktig jordbruksareal.

Den omsøkte delen av eiendommen grenser inntil Saga skianlegg og det er opplyst at arealet som søkes fradelt, er en del av den eksisterende hagen til bolighuset på gnr 42/4. Av flyfoto ser man det samme. På gårdkart er arealet benevnt som fulldyrka jord, men det brukes altså som hage.

I og med at gnr 42/4 er en liten eiendom totalt og det omsøkte arealet allerede brukes til omsøkte formål, ser vi ikke negative forhold med denne delingen.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann.

I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

Bolighuset som planlegges bygd, skal knyttes til offentlig vannverk, men ha privat septikanlegg. For private avløpsanlegg må det søkes om utslippstillatelse. Siden det er offentlig vannforsyning i området antar vi at utslippstillatelse vil bli innvilget.

Det er opplyst at det skal lages ny avkjørsel til den omsøkte tomta. Kildalsveien er fv352 og det må søkes Statens vegvesen om avkjørselstillatelse. Jfr pbl § 27-4 skal avkjørselstillatelse være gitt **før** det opprettes en ny eiendom. Det foreligger ikke dokumentasjon på at avkjørselstillatelse er gitt. Siden Kildalsveien her er en rett strekning og 50 sone, anser vi det som en kurant sak. **En slik tillatelse må likevel foreligge før det gjøres oppmåling av den nye parsellen.**

Vi ser ikke at det er nødvendig med noen nærmere vurderinger i henhold til de andre forholdene i plan- og bygningsloven.

Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I og med at det omsøkte området er bebygd og tomta omfatter det som har vært brukt som hageområde, ser vi heller ikke nytten av å vurdere prinsippene i naturmangfoldloven.

Samlet vurdering Oppsummert kan vi ikke se at det er forhold som taler mot at deling kan innvilges. Det er positivt at et bolighus fradeles til boligformål, og det fortsatt er et bolighus på eiendommen som kan benyttes til bosetting.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av ca 1,6 daa tomt til boligformål fra eiendom gnr 42, bnr 4 i Nordreisa kommune. Delingen godkjennes jfr jordlovens § 12, matrikkellovens § 6 og plan- og bygningsloven §§ 20-1-m.

Delingen er til boligformål og er til uendra bruk av arealet i og med at det er et stort hageareal ved et bolighus som deles. Delingen vil derfor ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden tomta allerede er bebygd. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen og samfunnsinteresser taler for deling.

Det settes følgende vilkår:

- **Før det gjøres oppmåling av den nye parsellen, må det foreligge tillatelse fra Statens vegvesen til ny avkjørsel fra fv352.**
- Det må søkes om utslippstillatelse før byggetiltaket igangsettes.
- Eventuelle byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, Kulturetaten omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 andre ledd. Vi forutsetter at dette pålegget formidles til den som skal utføre arbeidet i marken.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Rune Hansen	Tømmernesvegen 62	9151	Storslett
Sigbjørn Hansen	Lundefjellvegen 3	9151	Storslett
Britt Jorunn J Hansen	Kildalveien 75	9151	Storslett

Generell informasjon om kartforretning:
Søknaden er overlevert oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med juni til og med november. Kartforretning må være rekvirert i løpet av 3 - tre år fra tillatelsen til deling ble gitt, ellers faller tillatelsen bort. Oppmålingsarbeid krever at det skal betales oppmålings- og tinglysningsgebyr. **For nærmere info kan oppmålingsingeniør kontaktes på tlf 77 58 80 54 / 40 41 92 91.**

Saksbehandlingsgebyr:
Jfr forskrift om gebyr for behandling av konsesjons- og delingssaker skal det betales et saksbehandlingsgebyr for søknader som krever delingstillatelse etter jordloven. Gebyr for deling jfr jordloven er kr 1200. Normalt sendes dette gebyret til søker som er grunneier(e). I denne saken er det tre grunneiere og siden Sigbjørn Hansen er oppgitt som kontaktperson, er behandlingsgebyret sendt til han.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 151/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/701-4	7280/2018	1942/5/29	29.06.2018

Tillatelse til tiltak 1942/5/29 Enebolig med garasje

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Nordkjosveien 113	Gnr/Bnr:	5/29
Tiltakshaver:	Kjetil Hansen	Adresse:	Olderskogen 5, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.:	STORESTÉ ENTREPRENØR AS 998 056 519	Adresse:	Hovedveien 16, 9151 STORSLETT
Tiltakets art:	Nytt bygg- boligformål- over 70 m²	Bruksareal:	228 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 14.06.2018 for oppføring av ny enebolig med garasje på gnr. 5 bnr. 29.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
STORESTÉ ENTREPRENØR AS Org. nr. 998 056 519	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig søker, ansvarlig for prosjekterende og utførende av bygning
NORD- TROMS RØR AS Org. nr. 989 975 781	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Vann og avløpsinnstallasjoner

Foretak uten sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak:

Foretak	Godkjenningsområde
SANDØY BYGG AS Org. nr. 898 003 612	KONT - Ansvarlig uavhengig kontrollerende, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Uavhengig kontrollerende for våtrom og lufttetthet.

Tiltakshaver som selvbygger:
Tiltakshaver som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig, jf SAK10 § 6-8 gis personlig ansvarsrett da han sannsynliggjør at arbeidet vil bli utført iht. plan- og bygningslovens bestemmelser.

Selvbygger	Godkjenningsområde
KJETIL HANSEN	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Grunnarbeid

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Reguleringsplan «Boligområdet Gnr. 5 bnr. 1 Nordkjosen» med planidentifikasjon 19422001_001.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2. Tilknyttes kommunalt vannverk og avløpsledninger.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/701.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:			
STORESTÈ ENTREPRENØR AS	Hovedvegen 16	9151	STORSLETT
Kjetil Hansen	Olderskogen 5	9151	STORSLETT
Kopi til:			
NORD TROMS RØR AS	Postboks 87	9189	SKJERVØY
SANDØY BYGG AS	Meierivegen 4	9152	SØRKJOSEN

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 152/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/627-8	7301/2018	5/17	29.06.2018

Tillatelse til tiltak 1942/5/17 Enebolig med garasje

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Nordkjosveien 129	Gnr/Bnr:	5/17
Tiltakshaver:	Therese Fredriksen og Sindre Johannessen	Adresse:	Loppevollveien 45, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.:	SANDØY BYGG AS 898 003 612	Adresse:	Meierivegen 4, 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Nytt bygg- boligformål- over 70 m²	Bruksareal:	269 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 31.05.2018 for oppføring ny enebolig med garasje på gnr. 5 bnr. 17.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og erklæringer om ansvarsrett, samt ettersendt dokumentasjon, datert 14.06.2018, av nabovarsel og situasjonskart.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
SANDØY BYGG AS Org. nr. 898 003 612	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig søker og ansvarlig for bygningsarbeidet.
AKTIV VVS AS Org. nr. 974 532 913	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig for sanitærinnstallasjoner

Foretak uten sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak:

Foretak	Godkjenningsområde
JOWA MASKIN AS Org. nr. 989 434 632	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Gravearbeid
STORESTÈ ENTREPRENØR AS Org. nr. 998 056 519	KONT - Ansvarlig uavhengig kontrollerende, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig for uavhengig kontroll av våtrom og lufttetthet i bygget.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:

LNFR- området.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Det vises til tidligere tillatelse som er gitt 08.05 til ansvarlig søker JOWA MASKIN AS, der det er søkt om klargjøring av tomt for husbygging. Saksnr.: 2018/447

Tillatelsen blir gitt samtidig som at det er oppmålingssak i jordskifteretten mellom naboer. Vi anbefaler at igangsettelsen ventes til forhold er avklart. For øvrig er dette en privatrettslig sak, jfr. plan og bygningsloven § 21-6.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2. Tilknyttes kommunalt vannverk og avløpsledninger.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.

Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/627.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:			
SANDØY BYGG AS	Meierivegen 4	9152	SØRKJOSEN
Sindre Holm Johannessen	Loppevollveien 45	9151	Storslett
Kopi til:			
JOWA MASKIN AS		9151	STORSLETT
AKTIV VVS AS	Gammelveien	9143	SKIBOTN
STORESTÈ ENTREPRENØR AS	Hovedvegen 16	9151	STORSLETT

Nordreisa kommune
Utvikling

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 156/18

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2016/1253-6	7319/2018	1942/30/6	03.07.2018

Ferdigattest 1942/30/6 Fritidsbolig

FERDIGATTEST
Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Byggested:	Bjørnlund, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	30/6
Tiltakshaver:	Gunn Marit Nordberg	Adresse:	Kirkely 11, STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.	TEGNE & BYGGESERVICE AS 937 207 549	Adresse:	Pb 3524 Stakkevollan, 9277 TROMSØ
Tiltakets art:	Nytt bygg- boligformål- over 70 m^2	Bruksareal:	70 m^2
Byggetillatelse/Igangsettingstillatelse sak-dato		79/12 14.05.2012	
Midlertidig tillatelse sak- dato		206/16 25.10.2016	

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 26.06.2018 fra ansvarlig søker på oppført fritidsbolig på gnr. 30 bnr. 6.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:
I innsendte sluttdokumentasjonen og erklæring om ferdigstillelse er det bekreftet av ansvarlig søker/ tiltakshaver at tiltaket er utført i samsvar med tillatelsen og bestemmelser i eller i medhold av plan og bygningsloven jf. Pbl 2008 § 21-10. Ved søknad om ferdigattest har ansvarlig søker bekreftet at tilstrekkelig dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen er overført til byggverkets eier.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 5-3.
- Der det kreves avfallsplan eller miljøsaneringsbeskrivelse, jf. Byggteknisk forskrift § 9-6 og § 9-7, skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfallet er denne vedlagt søknad om ferdigattest
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringssøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.
- For tiltak som krever uavhengig kontroll skal det foreligge dokumentasjon på for utført sluttkontroll, jf. Plan- og bygningsloven § 24-2.

Klagerett:
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer 2016/1253.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

TEGNE & BYGGESERVICE AS	Postboks 3524 Stakkevollan	9277	TROMSØ
Gunn Marit Nordberg	Kirkely 11	9151	Storslett

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 163/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2017/1474-4	7548/2018	1942/81/74	05.07.2018

Igangsettingstillatelse 1942/81/74 Fritidsbolig

IGANGSETTINGSTILLATELSE
Etter Plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) § 21-4
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Vest- Uløyveien 544	Gnr/Bnr:	81/74
Tiltakshaver:	Svein Johansen	Adresse:	Nordveien 12, 9180 SKJERVØY
Ansvarlig søker: Org. nr.:	BYGGSØK NORGE AS 813 181 282	Adresse:	Notveien 3B, 8013 BODØ
Tiltakets art:	Nytt bygg- boligformål- over 70 m²	Bruksareal:	77,5 m²
Rammetillatelse sak-dato:		117/18 18.05.2018	

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl 2008 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak etter pbl 2008 § 20-1 mottatt om tillatelse til igangsetting av 19.06.2018 for oppføring av fritidsbolig på gnr. 81 bnr. 75

Dispensasjoner:
Med hjemmel i pbl § 19-2 gis dispensasjon fra reguleringsbestemmelsen § 5 REKKEFØLGEBESTEMMELSER. Dette da avkjørsel fra fylkesvei ikke er godkjent av Statens vegvesen etter kravene om sikt og jf. Håndbok N100 Veg- og gateutforming. Avkjørsel må i løpet av 31.08.2018 godkjennes av Statens vegvesen. Grunneier er kontaktet ved søknad om dispensasjon og det sendes ut et fellesbrev til alle berørte parter.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
BYGGSØK NORGE AS Org. nr. 813 181 282	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 Ansvarsområde: Ansvarlig søker
NORD TROMS RØR AS Org. nr. 989 975 781	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Sanitærinnstallasjoner
SALTDALSHYTTA NORD AS Org. nr. 997 459 903	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Oppføring av hytte
RUSÅNES FABRIKKER AS Org. nr. 928 759 393	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Prosjektering av hytte, samt arbeid m/ byggesett på farbrikk

Tiltakshaver som selvbygger:
Tiltakshaver som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig, jf SAK10 § 6-8 gis personlig ansvarsrett da han sannsynliggjør at arbeidet vil bli utført iht. plan- og bygningslovens bestemmelser.

Selvbygger	Godkjenningsområde
SVEIN JOHANSEN	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Grunnfundamentering og terrengarbeid, mur og betongarbeid

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2017/1474.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

BYGGSØK NORGE AS	Notveien 3B	8013	BODØ
Svein Magne Johansen	Nordveien 12	9180	SKJERVØY

Kopi til:

NORD TROMS RØR AS	Postboks 87	9189	SKJERVØY
SALTDALSHYTTA NORD AS	Postboks 3320	9275	TROMSØ

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

RMT AS
Hovedvegen 62
9152 SØRKJOSEN

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 166/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/658-3	6401/2018		14.06.2018

Vedtak- Søknad om godkjenning av ansvarsrett

GODKJENNING AV ANSVARSRETT
Jfr. Forskrift om byggesak (SAK10) § 11-4

Byggested:	Sørkjosen	Gnr/Bnr:	---
Søker:	RMT AS	Adresse:	Hovedveien 62, 9152 SØRKJOSEN
Org. nr.:	919 157 658		
Tiltakets art:	Graving av vannledninger	Bruksareal:	---

Saksopplysninger:
Det er mottatt søknad om godkjenning av ansvarsrett 05.06.2018. Dette for å jobbe med utførende arbeid i tiltaksklasse 2 i forbindelse med oppgradering av kommunale vannledninger i Sørkjosen. Firmaet Reisamaskin AS er blitt opprettet 13.06.2017. Det er innlevert dokumentasjon på utdanningsbevis og samt andre relevante kompetansebevis.

Det vises til søknadsbrev:
Reidar Olaussen tok eksamen som fagskoleingeniør våren 2017. Før han avla denne hadde han omkring 35 års praksis, men kun 1,5 år ble godkjent. Da det kun er et år siden han avla eksamen, vil han ikke oppfylle kravet om praksis etter endt utdanning før ved årsskiftet 2018/2019. Frem til da vil vi kun ha godkjenning i tiltaksklasse 1. Når praksiskravet er oppfylt, vil vi søke om godkjenning i klasse 2. Vi forventer å få denne.

Reidar har svært lang generell erfaring fra bransjen, og også spesiell erfaring med å legge vannledninger. Denne kunnskapen fikk han gjennom jobben i Klasvoll Maskinstasjon AS hvor han var ansatt i ca. 35 år, de 12 siste som daglig leder. Dette selskapet utførte flere jobber med graving av vannledninger, bl.a. vannledning fra Lånivannet til Storslett og vannledning i Oksfjord for Nordreisa kommune samt vannledninger for både Kåfjord og Tromsø kommuner.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Vurderinger:
Det vises til byggesaksforskriften § 11-3 Krav til utdanning og praksis:

- Tiltaksklasse 2 utførende: Krav til mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng) eller tilsvarende, og med 3 års praksis.

Det ikke søkes om prosjekterende del i tiltaksklasse 2. Foretak som påtar seg ansvar som ansvarlig utførende, må ha faglig ledelse med relevant praksis fra utførelse innen eget fagområde.

Klasvoll Maskinstasjon AS hadde tiltaksklasse 3 før de måtte melde oppbud til skifteretten. RMT AS er et nytt firma som i praksis er en videreføring av Klasvoll Maskinstasjon AS med stort sett samme personell som har tatt med seg kompetansen og erfaringen til nytt firma.

Deres tidligere selskap har utført flere jobber innenfor graving av vannledninger, deriblant kommunale prosjekter som ved Lånivannet til Storslett og vannledninger i Oksfjord for Nordreisa kommune.

Vedtak:
Det gis godkjenning av ansvarsrett for RMT AS for utførende arbeid i tiltaksklasse 2, ved graving av vannledninger i Sørkjosen, Nordreisa kommune.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/658.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 180/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/859-2	8474/2018	46/10	17.08.2018

Tillatelse til tiltak gnr 46/10 Garasje

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Betestaveien 1	Gnr/Bnr:	46/10
Tiltakshaver: Org. nr.:	REISAVEKST AS 934 834 194	Adresse:	Betestaveien 1, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.:	BETONGSERVICE AS 944 896 600	Adresse:	Industrivegen 24, 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Nytt bygg- ikke boligformål- over 70 m²	Bruksareal:	215 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 27.08.2018 for oppføring av garasje på gnr. 46 bnr. 10.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
BETONGSERVICE AS Org. nr. 944 896 600	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig søker og ansvarlig for alle funksjoner til bygget.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Regulert området med plannavn «Betesta boligområdet» med planid. 19422014_002.
Området er regulert til planformålet næringsbebyggelse, BN1.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/859.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

BETONGSERVICE AS	Industrivegen 24	9152	SØRKJOSEN
REISAVEKST AS	Postboks 274	9151	STORSLETT

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

LERØY AURORA AS
Postboks 2123
9267 TROMSØ

Att. Arnt Frøseth

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 148/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/711-2	7075/2018	1942/86/43	26.06.2018

Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett 1942/86/43 Brakkerigg Hamneidet båtforening

MIDLERTIDIG TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Hamneidet båtforening	Gnr/Bnr:	86/43
Tiltakshaver:	Lerøy Aurora AS	Adresse:	Pb 2123, 9267 TROMSØ
Tiltakets art:	Midlertidig bygg som skal stå inntil 2 år	Bruksareal:	60 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 15.06.2018 om tillatelse til oppføring av brakkerigg til bruks som landbase på gnr. 86 bnr. 43. Tillatelsen er gjeldende i 2 år fra den er gitt.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Vilkår:
Tiltaket skal utføres i samsvar med ovennevnte dokumentasjon og på følgende vilkår:
- Det skal oppgis plan for bygget et halvt år i forveien før byggets tillatelse er gått ut. Dette enten ved at bygget fjernes vekk, det søkes om ny midlertidige søknad eller at det søkes om permanent tillatelse for bygget.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
19422006_002 Sjøhus og småbåtanlegg.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2. Tilknyttes privat vannverk og privat avløpsanlegg. Utslippstillatelse er gitt i sak.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/711.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
Stig Håkon Trætten Strandveien 92 B 9180 Skjervøy

Nordreisa kommune
Utvikling

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 168/18

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2017/495-8	8210/2018	1942/29/66	07.08.2018

Ferdigattest 1942/29/66 Tilbygg fritidsbolig

FERDIGATTEST
Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Byggested:	Holmestilla, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	29/66
Tiltakshaver:	Roar Olsen	Adresse:	Reisadalen 3322, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.	TEGNE & BYGGESERVICE AS; 937 207 549	Adresse:	Pb 3524, 9277 TROMSØ
Tiltakets art:	Tilbygg- Fasadeendring	Bruksareal:	274+83,5+83
Byggetillatelse/ Igangsettingstillatelse sak-dato		KST 0121/07 08.06.2007	
Byggetillatelse/ Endringstillatelse sak- dato		249/11 24.11.2011	
Byggetillatelse/ Igangsettingstillatelse sak- dato		66/14 22.04.2014	
Byggetillatelse/ Endringstillatelse sak- dato		115/14 26.06.2014	
Byggetillatelse/ Igangsettingstillatelse sak- dato		89/17 13.06.2017	

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmeldinger datert 07.08.2018 og 02.07.2018 fra ansvarlig søker for utvidelse av fritidsbolig, samt garasje på gnr. 29 bnr. 66.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:
I innsendte sluttdokumentasjonen og erklæring om ferdigstillelse er det bekreftet av ansvarlig søker/ tiltakshaver at tiltaket er utført i samsvar med tillatelsen og bestemmelser i eller i medhold av plan og bygningsloven jf. Pbl 2008 § 21-10. Ved søknad om ferdigattest har ansvarlig søker bekreftet at tilstrekkelig dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen er overført til byggverkets eier.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 5-3.
- Der det kreves avfallsplan eller miljøsaneringsbeskrivelse, jf. Byggteknisk forskrift § 9-6 og § 9-7, skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfallet er denne vedlagt søknad om ferdigattest
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringssøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.
- For tiltak som krever uavhengig kontroll skal det foreligge dokumentasjon på for utført sluttkontroll, jf. Plan- og bygningsloven § 24-2.

Klagerett:
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer 2017/495.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

TEGNE & BYGGESERVICE AS	Postboks 3524 Stakkevollan	9277	TROMSØ
Roar Olsen	Reisadalen 3322	9151	Storslett

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Ole Heggelund
Hamneideveien 175
9181 Hamneidet

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 171/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/779-3	8067/2018		08.08.2018

Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for gnr 86/3 Plasthall

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Hamneidet	Gnr/Bnr:	86/3
Tiltakshaver:	Ole Heggelund	Adresse:	Hamneidetveien 181, 9181 HAMNEIDET
Tiltakets art:	Nytt bygg- ikke boligformål- over 70 m2	Bruksareal:	300 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 09.07.2018 om tillatelse til oppføring av plasthall/ lagerhall på gnr. 86 bnr. 3.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNFR- området i kommuneplanens arealdel.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Området har tidligere vært bebodd med oppført enebolig og landbruksbygg. Dette er revet ned og det søkte bygget plasseres i nærheten av dette.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/779.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 172/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/844-3	8269/2018	1942/42/1	09.08.2018

Tillatelse til tiltak 1942/24/1. Oppføring av mast.

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Moskodal	Gnr/Bnr:	24/1
Tiltakshaver: Org. nr.:	Norking AS 976 548 973	Adresse:	Snarøyveien 30, Bygg M2F, 1331 FORNEBU
Ansvarlig søker: Org. nr.:	Rambøll Norge 915 251 293	Adresse:	Pb 427, Skøyen, 0213
Tiltakets art:	Nytt anlegg-telekommunikasjonsmast	Bruksareal:	---

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 20.07.2018 for fjerning av eksisterende mast, samt for oppføring av ny mast.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
NORKING AS Org. nr. 976 548 973	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Konstruksjonsteknisk prosjektering og og plassering av mast, samt for utførende arbeid.
RAMBØLL NORGE Org. nr. 915 251 293	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 Ansvarsområde: Ansvarlig søker

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNFR- området i kommuneplanens arealdel.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Området har en eksisterende mast. Denne skal rives ned og det oppføres en ny mast. Det er foreslått av Norking AS at denne kan legges i tiltaksklasse 1. Avtale med bruk av grunnen er tinglyst.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/844.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

NORKRING AS	Snarøyveien 30, Bygg M2F	1331	FORNEBU
RAMBØLL NORGE AS	Postboks 427 Skøyen	0213	OSLO

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

JODA EIENDOM AS
Hovedvegen 43
9152 SØRKJOSEN

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 169/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/239-4	6620/2018	K24	08.08.2018

Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett på gnr. 1942/47/503 Midlertidig fyllmasse

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Øvre baisit	Gnr/Bnr:	47/503
Tiltakshaver:	JODA EIENDOM AS	Adresse:	Hovedveien 43, 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Midlertidig fyllmasse	Bruksareal:	

VEDTAK:

Merknader og klager tas ikke til følge, jmf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Når det kommer til antatte dreneringsproblemer for området, vises det til uttalelsen fra Arktisk geotek. Dette gjør at vi ikke velger å følge saken videre.

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 12.06.2018 om tillatelse til midlertidig lagring av fyllmasser på gnr. 47 bnr. 503 for inntil 3 år.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart, samt ettersendte dokumenter innkommet 29.06.2018.

Vilkår:
Vi bemerker at igangsetting av tiltak skal innstilles inntil klagefristen er utløpt og klarsignal fra kommunen er gitt.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
19421979_002 «Sørkjosen Vest B» med planformål J1 Gartneri.

Nabovarsling:
Vi viser til mottatt klage fra flere eiere rundt gnr. 47 bnr. 503. Klagene gjelder mottatt nabovarsel for midlertidig fylling på gnr. 47 bnr. 503.

Ansvarlig søker Joda Eiendom AS har startet opp arbeidet med oppfylling av masser mandag 18.06.2018 uten tillatelse og før nabovarselfristen var utgått.

Naboer møtte opp på kommunen og lurte på hva som foregikk på eiendommen. Byggesaksbehandler dro ut på befaring samme dag, torsdag 21.06.2018. Det ble bekreftet at Joda Eiendom AS hadde startet med arbeidet før tillatelse var gitt og nabovarsel sendt ut. Han sa at han bevisst hadde tatt en avgjørelse om å starte opp før byggetillatelsen var gitt. Dette er altså en risiko som han selv har tatt. Han fikk pålegg om stans samme dag for å avvente inntil fristen for nabovarseltiden var gått ut og til man hadde oversikt over saken.

Det kom inn tre forskjellige klager/merknader til det søkte tiltaket. Ett av brevene var formell klage:

BREV 1:
Det ene brevet er et felles brev som er sendt inn av Johnny Henriksen eier av gnr. 47 bnr. 47, Sørkjosen bedehus v/ Ragnvald Johnsen gnr. 47 bnr. 255, Egil Martinussen gnr. 47 bnr. 52, Arild Sørensen gnr. 47. bnr. 50 og Anne K. Konfur gnr. 47 bnr. 22.
Brevet har fem punkter til sammen:

1. Sørkjosen bedehus har ikke mottatt nabovarsel på tiltak.
2. Det sies ingenting om hvor lenge de midlertidige massene skal lagres på eiendommen 47/503
3. Joda viser til reguleringsplan som ikke enda eksiterer- vi mener han må forholde seg til gjeldende reguleringsplan
4. Det er ingen opplysninger i varslet som sier noe om dreneringen på eiendommen som blir vesentlige høyere enn eiendommene rundt, noe som vil berøre Egil Martiniussen i særskilt grad. Vi vil derfor be om mer info om hvordan Kyrre Løvoll har tenkt å løse dette.
5. Tiltaket det varslet om stemmer ikke overens med det som skjer på eiendommen, vi ønsker en fullstendig opplysning på hva tiltaket egentlig går ut på.

BREV 2:
Dette brevet er sendt av Kjetil og Lisa Hansen som er eiere av gnr. 47 bnr. 492 som en uttalelse til saken.

De bemerker at tiltaket allerede er satt i gang og at det er deponert to svære hauger med matjord på eiendommen, samt at nye masser ble kjørt og dumpet der hvor jord var tatt bort. De bemerker også at store mengder masser ble dumpet på området allerede for ett år siden.

BREV 3:

Dette er et brev som er sendt til Joda Eiendom AS og som kopi til Nordreisa kommune fra Katrine Andersen som er eier på gnr. 47 bnr. 400. Her har eier spørsmål angående tiltakene som skal utføres på eiendom. Av spørsmål som er blitt spurt i brev:

- Hvor lenge er midlertidig fylling?
- Hvem er ansvarlig for dreneringen?
- Jernskrot stikker ut av fyllingen. Unger er å leke i området.
- Arbeidet er allerede begynt for to år siden. Hvorfor kommer nabovarslet nå?
- Ny reguleringsplan er fortsatt ikke på plass. Den gamle reguleringsplanen må følges.
- Nabovarslet er underskrevet 26/4-18 og først av sendt rekommandert 12/06-18.

Svar fra Joda Eiendom AS:
Joda Eiendom AS sendte ut nytt brev til naboer rekommandert den 29/06-18 med uttalelse fra Arktisk geotek AS. De sier at de i svarbrev til alle parter har redegjort for de spørsmål som har blitt stilt samt gitt generell info om deres plan med eiendommen og forhold rundt fyllingen. Det er vedlagt også beskrivelse i form av tegninger, over hvordan utformingen av kantene til fyllingene er tiltenkt.

Uttalelse fra Arktisk geotek:
Arktisk geotek bemerker at det ikke er tatt noen undersøkelser knyttet til dreneringen av eiendommen, blant annet med tanke på tilstedeværelse av marin leire. Det konkluderer i sin uttalelse med at de tilførte masser er egnet til drenering og kan på nåværende tidspunkt ikke se årsaker som vil forårsake dreneringskonsekvenser for tilstøtende nabotomter. I en videre prosjektering/ byggeprosess må den ansvarlige derimot følge dette opp, og dreneringstiltak må håndteres og iverksettes ved behov.

Brev sendt til Joda Eiendom AS fra Henriksen gjestestue, kopi til Nordreisa kommune:
Dette er bemerket som et svarbrev til Løvoll sitt brev. Brevet tar for seg at han nevner at naboer ikke aksepterer at terrenget blir høyere enn det var før aktiviteten og fyllingen ble iverksatt, og de ber om at utbygger fremsetter en plan på hvordan overflatevannet ivaretas om vinteren på frossen mark.

Henriksen gjestestue bemerker at vedlagte tegninger av forstøtningsmurer i brev gjelder for kun mindre fyllinger som ikke er søknadspliktige.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Vi vil først uttale oss om at det er svært uheldig at Joda Eiendom AS starter opp med tiltak på eiendommen sin uten at det har foreligget tillatelse eller at nabovarsler er mottatt og vurdert av naboer. Dette skaper mye bryderi og uro for både naboer og kommunen, og er lite tillitsvekkende. Som profesjonell aktør skal Joda Eiendom AS vite at man skal søke før man igangsetter tiltak. Joda Eiendom AS ble bedt om å stoppe tiltaket inntil saken var behandlet. Dette har han fulgt opp. Tiltaket har nå vært stanset i lengre tid. Vi bemerker at det i byggesaker skal være utsendt nabovarsel <u>før</u> en byggesak blir sendt inn til kommunen. Dette for at eventuelle uenigheter, krav og uttalelser mellom naboer og utbygger skal være ferdige til byggesaksbehandlingen starter.

Når alle naboer nå har mottatt søknad og har fått svar hva som foregår og vet hva som skal skje, sitter vi igjen med vurderingen av klagene til selve utførelsen av fyllingen.

Vi bemerker at det er sendt rekommandert nabovarsel til Sørkjosen bedehus. Denne er forøvrig ikke blitt hentet ut. Vi har opplysninger at det er Hjalmar Vangen som er kontaktperson for

Sørkjosen bedehus. Hvis dette ikke er korrekt, må det sendes inn riktige opplysninger til kommunen.

Det er to hauger med jord som tidligere har stått på eiendommen. Det ble gjort befaring september 2017 av kommunen. Vi observerte disse mindre haugene og anså at de ikke var søknadspliktige.

Når det kommer til søknaden om lagring av midlertidig fylling må vi vurdere gyldigheten til søknaden. Det søkes altså om midlertidig fylling på eiendommen. Dette kan på sikt ble permanent.

Reguleringsplan for området er 19421979_002, plannavn «Sørkjosen vest B», med planformål J1 Gartneri. Området er under kommuneplanens arealdel avsatt til gjeldende reguleringsplan for området. Området er under planendring fra gartneri til boligformål. Dette er ikke vedtatt i kommunestyre.

I reguleringsplan for Sørkjosen Vest B er det under § 10 Landbruksområder, skrevet: «Planens angitte landbruksformål skal brukes til dyrking av grønnsaker, bær, etc. og er angitt i planen som gartneri. Bygninger tilknyttet dette kan oppføres etter behandling i bygningsråd.» Dette vil si at det planlagte tiltaket er i grenseland av hva som kan utføres på en slik plass. Dette med tanke på at matjorda føres bort. Vi bemerker at massene tilbakeføres etter at tillatelsen er gått ut. Dette hvis det ikke skjer endringer av reguleringsplanen. Dette er noe Joda Eiendom AS må ta ansvar for ved en slik søknad. Det er ikke kjent at området tidligere er brukt til sitt regulerte formålet i større grad. Ved søknad om midlertidig fyllmasser er dette tiltenkt til tre år. Hvis det blir endringer av planformålet slik at dette blir til boliger, vil det være krav om flere prøver av grunnen.

Når det kommer til dreneringen av massene er dette et problem som bør følges med. Det foreligger uttalelse fra Arktisk geotek. De har i uttalelsen sagt at de ikke ser problemet med de midlertidige lagrede fyllingen som det er søkt på, men at det på sikt bør gjøres en større utredning av mulige potensielle problemer som kan oppstå. Det er altså i denne søknaden ok, men at det på sikt bør komme med en plan for området. Det kan også være greit å bruke et år eller to til å observere problemene og eventuelt hvor det «trykker», slik at hvis massene på sikt skal brukes, må at det utredes tiltak for eventuelle problemer. Slik vi ser det kan vi ikke anta at det er et problem og av den grunnen er det vanskelig å imøtekomme klagene. Slik det er i dag med uttalelse fra Arktisk geotek og blir dette kun antakelser fra naboer. Men området bør observeres fremover for mulige problemer. Skulle dette bli permanent etterhvert, kan vi også stille høyere krav. Dette kan f.eks. være planting av trær og busker. Dette samtidig som at området blir brukt til annet formål.

Matjord skal fraktes bort og skal ikke lagres i haug på eiendom.

Vi viser også til Henriksen gjestestue sitt siste brev hvor det omtales tegninger for fyllinger. Dette er kun ment som en beskrivelse av hvordan de har tiltenkt å ha fyllingen mot nabo. Det er altså ikke beskrevet at Joda Eiendom AS mener at dette er tiltak unntatt søknadsplikt.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/239.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur

Kopi sendt til:

HENRIKSEN GJESTESTUE AS	Meierivegen 5	9152	SØRKJOSEN
Katrine Andersen	Meierivegen 29	9152	Sørkjosen
Kjetil Johan Hansen	Øvre Baisit 6	9152	Sørkjosen
Arild Oddmund Sørensen	Meierivegen 9	9152	Sørkjosen
Egil Sigfred Martinussen	Meierivegen 7	9152	Sørkjosen
Ragnvald Johnsen	Reisadalen 509	9151	Storslett

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Jørn Tore Larsen
Brønnveien 5
9511 Alta

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 174/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/870-2	8279/2018	1942/53/7	09.08.2018

Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett 1942/53/7 Naust

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Oksfjord	Gnr/Bnr:	53/7
Tiltakshaver:	Jørn Tore Larsen	Adresse:	Brønnveien 5, 9511 ALTA
Tiltakets art:	Nytt bygg- ikke boligformål- under 70 m²	Bruksareal:	24 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 30.07.2018 om tillatelse til oppføring av naust på gnr. 53 bnr. 7.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Dispensasjoner:
Med hjemmel i pbl 2008, § 19-2 gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel pkt. 6.2.4 Naustbebyggelse, for oppføring av naust som ikke har røstet retning mot sjø. Området har i mindre grad plass til naust rettet mot sjø. Dermed gir dette også fordel ved fri allmenn ferdsel langs sjø. Det er i samme området oppført naust, med samme røstet retning. Tiltaket har ingen konsekvens for helse, miljø, jordvern, sikkerhet eller tilgjengelighet.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNFR- området i kommuneplanens arealdel.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 18/870.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 175/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/878-2	8284/2018	1942/65/32	10.08.2018

Tillatelse til tiltak 1942/65/32 Tilbygg enebolig

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Fosnes 63	Gnr/Bnr:	65/32
Tiltakshaver:	Jean Kasper Risto	Adresse:	Fosnes 63, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.:	ADVISORWEST WAARDAL 913 300 610	Adresse:	Florvågvegen 109, 5305 FLORVÅG
Tiltakets art:	Tilbygg- enebolig.	Bruksareal:	48,3 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 02.08.2018 for oppføring av tilbygg til enebolig på gnr. 65 bnr. 32.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
ADVISORWEST WAARDAL Org. nr. 913 300 610	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 Ansvarsområde: Ansvarlig søker

Foretak uten sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak:

Foretak	Godkjenningsområde
MARVIK BYGG Org. nr. 989 722 948	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Prosjekterende og utførende bygningsarbeid.
RØRLEGGER HELGESEN AS Org. nr. 989 976 028	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Sanitærinstallasjoner

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNFR- området i kommuneplanens arealdel.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2. Privat ordning: Privat vannverk og avløpsanlegg

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/878.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

ADVISORWEST WAARDAL	Florvågvegen 109	5305	FLORVÅG
Jean Kasper Risto	Fosnes 63	9151	Storslett

Kopi til:

MARVIK BYGG	Straumfjordnes	9151	STORSLETT
RØRLEGGER HELGESEN AS	Havnegata 30	9180	SKJERVØY

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Morten A Elveskog
Kildalveien 224
9151 Storslett

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 176/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/883-2	8309/2018	1942/40/12	10.08.2018

Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for gnr 1942/40/12 Tilbygg enebolig

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Kildalveien 224	Gnr/Bnr:	40/12
Tiltakshaver:	Morten Elveskog	Adresse:	Kildalveien 224, 9151 STORSLETT
Tiltakets art:	Tilbygg- under 50 m²	Bruksareal:	13 m² + 3,7m²

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 06.08.2018 om tillatelse til oppføring av tilbygg til bolig på gnr. 40 bnr. 12.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNFR- området i kommuneplanens arealdel.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Det søkte tilbygget ligger innenfor hensynsone H320_1 Flomfare fra vassdrag. Dette er nevnt under kommuneplanens arealdel 7.1.4 Flomfare i reisavassdraget H320: «Det tillates ikke ny bebyggelse innenfor slik hensynssone før flomfaren er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert». Det ligger også innenfor hensynssone for flomfare i øvrige vassdrag. Dette er nevnt i kommuneplanens arealdel pkt. 7.1.3. Det skal være 50 meter fra elva «Beassejohka» til nærmeste ny bebyggelse.

Det søkte tilbygget gir altså ikke ny bebyggelse, men en utvidelse på eksisterende bygg. Resterende av bygg ligger utenfor flomfaresone. Det er ca. 35 meter fra Reisaelva. Tilbygget bygges uten kjeller, noe som er et sikringstiltak mot flom. Det vises til TEK17 § 7-2 sikkerhet mot flom og stormflo. Under pkt. 5 viser det til at tilbygg eller påbygg under 50 m^2 BRA for eksisterende bygg har en sikkerhetsklasse F1. Dette vil si en lavere sikkerhetsklasse en vanlig bolig som har en sikkerhetsklasse F2.

Terrengets utforming utgjør at det ikke i noen større grad blir mindre risiko ved utbygging av tilbygget. Dette da det ikke er noen høydeforskjell ved tanke med flom fra Beassejohka. Ved oppføring av tilbygget vil det ved avstand til elv ikke utgjøre noe vesentlig større enn ca. 50 meter på grunn av utformingen av elven.

Forøvrig gjøres det oppmerksom på at det ikke bør bygges ut mer på eneboligen i denne retningen av bygget uten at det gjøres flere sikringstiltak/ utredning på eiendommen.

Det søker også dispensasjon for fravikelse av TEK 17 energikrav og ventilasjon. Dette er altså ikke en dispensasjon, men en søknad om fravik gjennom plan- og bygningsloven § 31-2. Dette gjelder så lenge TEK17 § 14-2 pkt. 2 blir holdt, der energitiltakene kan fravikes forutsatt at bygningens varmetapstall ikke øker, samtid som kravene i § 14-3 oppfylles. Kostnader for bygg vil øke betraktelig hvis det skal følge energikravene ved utbygging av et mindre tilbygg.

Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2. Privat ordning: Privat vann- og avløpsanlegg.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den*

eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 18/883

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 178/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2017/1051-6	8401/2018	1942/40/12	15.08.2018

Ferdigattest 1942/40/12 Garasje

FERDIGATTEST
Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Byggested:	Kildalveien 224	Gnr/Bnr:	40/12
Tiltakshaver:	Morten Elveskog	Adresse:	Kildalveien 224, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.	PER STRAND STORSLETT AS; 947 560 832	Adresse:	Hovedvegen 16, 9151 STORSLETT
Tiltakets art:	Nytt bygg- ikke boligformål- over 70 m^2	Bruksareal:	87,8 m^2
Byggetillatelse/Igangsettingstillatelse sak-dato		146/17 24.10.2017	

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 13.08.2018 fra ansvarlig søker for oppført garasje på gnr. 40 bnr. 12.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:
I innsendte sluttdokumentasjonen og erklæring om ferdigstillelse er det bekreftet av ansvarlig søker/ tiltakshaver at tiltaket er utført i samsvar med tillatelsen og bestemmelser i eller i medhold av plan og bygningsloven jf. Pbl 2008 § 21-10. Ved søknad om ferdigattest har ansvarlig søker bekreftet at tilstrekkelig dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen er overført til byggverkets eier.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 5-3.
- Der det kreves avfallsplan eller miljøsaneringsbeskrivelse, jf. Byggteknisk forskrift § 9-6 og § 9-7, skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfallet er denne vedlagt søknad om ferdigattest
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringssøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.
- Kommunen krever også opplysninger om VA på eiendom, samt stoppekran eller andre opplysninger som er relevant ved søknad om ferdigattest.
- For tiltak som krever uavhengig kontroll skal det foreligge dokumentasjon på for utført sluttkontroll, jf. Plan- og bygningsloven § 24-2.

Klagerett:
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer 2017/1051.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

PER STRAND STORSLETT AS	Hovedvegen 16	9151	STORSLETT
Morten A Elveskog	Kildalveien 224	9151	Storslett

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

STATSKOG SF
Postboks 63 Sentrum
7801 NAMSOS

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 181/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/764-3	8523/2018	24/1/9	21.08.2018

Administrativt vedtak - søknad om deling av gnr 24, bnr 1, festene 9 med tilleggsareal

Henvisning til lovverk: Jordloven § 12, matrikkellovens §§ 6 og 33, plan- og bygningsloven § 20-1 og tomtefesteloven.

Viser til søknad om deling av gnr 24, bnr 1, feste 9 med nytt bruksnummer, samt tilleggsareal på 500 m2 fra gnr 23, bnr 1.

Saksopplysninger:
Søker: Statskog SF, Postboks 63 Sentrum, 7801 Namsos
Erverver: Ellinor Evensen, Ringveien 8, 9152 Sørkjosen

Den bebygde festetomta ligger i boligområdet på Moskomelen, ca 10 km fra Storslett opp Reisadalen. Iflg matrikkelen er tomta etablert i 1993 og er bebygd med et bolighus. Fester ønsker å utvide festetomta med et tilleggsareal på inntil 500 m2. Det omsøkte tilleggsarealet deles fra gnr 23, bnr 1 som også eies av Statskog. Videre søker grunneier at når festetomten med tilleggsareal blir oppmålt, at «hele» tomten blir tildelt nytt bruksnummerr under gnr 24, og registreres som grunneiendom.

I tomtefestelovens § 32 står det: *Til innløysing av festetomter med hus som skjer etter paragrafen her eller med heimel i festeavtala, trengst det ikkje samtykke frå offentleg styresmakt dersom samtykke til bortfeste vart gjeve på bortfestingstida, eller ikkje trongst etter reglane på den tida.*

Forholdet om innløsing av festetomter betyr at det ikke er mulig å få gjennomført innløsning uten at det samtidig opprettes en ny grunneiendom (nytt gnr/bnr). Derfor må systemet i plan- og bygningsloven og matrikkelloven følges i slike tilfeller, herunder systemet med at delingstillatelse etter plan- og bygningsloven må innhentes.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Bakgrunnen for innløsningsretten etter at festetiden er over er lovgivers ønske om å legge til rette for den som eier bygget, også skal kunne bli eier av tomta. Videre at når en tomt er festet bort til bolig- eller fritidsformål, må dette regnes som en endelig disposisjon i relasjon til framtidig råderett over tomten. Verken bortfester eller andre bør da kunne regne med at tomta senere skal kunne komme tilbake til hovedeiendommen. Kommunen kan heller ikke nekte å innvilge søknaden når vilkårene i tomtefestelovens § 32 er oppfylt - og det vil det normalt være. Dette gjelder også dersom søknaden er i strid med plan- og bygningslovgivningen, f.eks i strid med gjeldene arealplan.

Vurderinger:
I denne saken trer ikke innløsningsretten inn før 1.1.2021. Men siden fester ønsker tilleggsareal til festetomta, søker grunneier derfor om at «hele» den nye festetomta tildeles bruksnummer. Etter at oppmåling da er gjennomført, vil det ikke være behov for ny oppmåling når tomten skal innløses.

Både tomta og det omsøkte tilleggsarealet ligger i område som i kommuneplanens arealdel er avsatt til boligformål. Det er ikke utarbeidet reguleringsplan for området. Det omsøkte tilleggsarealet skal brukes til ny avkjørsel til den eksisterende boligtomta gnr 24, bnr 1, feste nr 9. Vi anser dette til å være i tråd med kommuneplanens arealdel.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til plan- og bygningsloven § 20-1, jordloven § 12, matrikkellovens § 6 og godkjenner fradeling av inntil 500 m2 ubebygd tilleggsareal til gnr 24, bnr 1, festenr 9 til boligformål fra eiendom gnr. 23, bnr. 1 som omsøkt. Arealet er avsatt til boligformål. Hele den nye tomta, inkl tilleggsarealet, skal måles opp.

Det settes følgende vilkår:

- Hvis det skal gjøres nyetablering eller endringer av eventuell eksisterende septik – og avløpsanlegg, må kommunen kontaktes om dette er søknadspliktige tiltak.
- Hvis det under arbeidet i jorden kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området må arbeidet stanses og melding sendes Samisk kulturminneråd og Kulturetaten, Troms fylkeskommune, jfr Kulturminneloven § 8 andre ledd.

I tillegg har grunneier satt følgende vilkår i behandling av saken:

- Matrikkelbrevet må redegjøre for at nytt bruksnummer erstatter tidligere festenummer. Dersom festenummeret ikke er tinglyst, må det videre opplyses at festenummeret tinglyses før sammenføyning med nytt bruksnummer.
- Oppmålingsbestyrer i kommunen må gi melding til registerfører ved Statens kartverk om stedbundne servitutter m.v. som klart bare berører avgivereiendommen, slik at irrelevante heftelser ikke blir overført til ny registerenhet.
- Det søkes om at når festetomten med tilleggsareal blir oppmålt, at «hele» tomten blir tildelt nytt bruksnummer under gnr 24 og registreres som grunneiendom.
- Faktura for kommunenes kostnader sendes fester, Ellinor Evensen, Ringveien 8, 9152 Sørkjosen.
- Kopi av matrikkelbrev sendes Statskog SF, Postboks 174, 2402 Elverum
- Det er ønskelig at Statskog er med på oppmålingsforretningen.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
Ellinor Anja Evensen Ringvegen 8 9152 Sørkjosen

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 149/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/629-2	7092/2018	1942/22/40	26.06.2018

Administrativt vedtak - søknad om midlertidig omdisponering på gnr 22, bnr 20 og 40

Saksopplysninger:
Søkere: Per- Jostein Solheim og Caroline Hammari, Røyelveien 62, 9151 Storslett

Solheim og Hammari eier gnr 22, bnr 20, 40 og 42. Eiendommen ligger i Røyelen, ca 8 km fra Storslett sentrum. Det søkes om midlertidig omdisponering av totalt ca 5 da fulldyrka areal til ridebaner og paddock.

Bolighuset står på eiendom gnr 22/42. Eiendommene gnr 22/20 og 40 har tilsammen følgende arealer: 14,4 daa fulldyrka jord, 1 daa innmarksbeite, 5,5 daa skog på middels bonitet, 0,3 daa uproduktiv skog, 0,9 daa jorddekt fastmark, totalt 22,1 daa. Alle disse bruksnumrene grenser inntil hverandre.

Søkerne ønsker å lage en paddock på 18x30 m, en ridebane på ca 80x40 m og en bane på ca 30x40 m. Totalt utgjør arealene ca 5 daa. I tillegg ønsker de å plassere en brakke på påler i tilknytning til banene. Arealene ligger inntil hverandre slik at det blir lite areal imellom som blir ubenyttet. De skal ta vekk matjorda og lagre det på et lite område rett utenfor dyrkamarka slik at det kan tilbakeføres hvis/når det blir aktuelt.

Formålet med omdisponeringen og tilretteleggingen er å leie ut banene til idrettslige formål innenfor hestesporten, da de ser at det er et marked for utleie av baner i forbindelse med stevner og treninger.

Vurderinger:
Gnr 22/20 og 40 er en liten eiendom med tilsammen 14,4 daa fulldyrka jord. Arealene som søkes omdisponert er fulldyrka areal, men har likevel ikke vært høstet på flere år. Det er nå kun et

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

sauebruk igjen i Røyelen, men mesteparten av dyrka marka på naboeiendommene høstes av andre aktive bruk i drift. Arealene på denne eiendommene ligger litt inneklemt og er antakelig ikke de mest attraktive når det er mye annet lettdrevet areal i nærheten. Det totale omsøkte arealet er på ca 5 daa og matjorda skal fjernes og lagres ikke så langt unna. Ridebanene skal gruses.

I jordlovens § 9, 1. ledd står det:
"Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida. Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon."

Formålet med forbudet mot omdisponering er å verne produktive arealer og jordsmonnet. Det grunnleggende formålet med bestemmelsen er jordvern, det vil si å sikre matproduserende areal.

Forbudet mot omdisponering gjelder etter bestemmelsens ordlyd all dyrka og dyrkbar jord uansett størrelsen på arealet. En forutsetning for at forbudet kommer til anvendelse er imidlertid at det areal som søkes omdisponert, enten alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen, kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Det må objektivt sett ligge til rette for jordbruksproduksjon. Produksjonen må samtidig være av et visst omfang, enten for salg eller for eget bruk. Områdets karakter vil spille en viss rolle. Det er relevant å trekke inn i vurderingen om eiendommen ligger i et typisk jordbruksområde.

Eiendommen har totalt 14,4 daa fulldyrka jord. Det alene er for lite areal til at eiendommen kan drive selvstendig jordbruksdrift med et omfang som gir økonomisk overskudd.

Forbudet gjelder etter bestemmelsens ordlyd all dyrka og dyrkbar jord. Formålet med omdisponeringen er avgjørende for om det kan gis samtykke. Dyrkbar jord kan omdisponeres ved «særlig høve», men ikke tas i bruk slik at den er uegnet til jordbruksproduksjon i framtida. Omdisponeringen skal vurderes opp mot spørsmålet om arealet kan tilbakeføres som fulldyrka jord. Eksempler der arealet greit kan føres tilbake til jordbruksproduksjon er golfbane, campingplass, skogproduksjon og produksjon av pyntegrønt mv. Vi mener at gruslagte ridebaner og paddocker er i samme kategori som disse eksemplene. Brakken som skal plasseres på påler, anses også som midlertidig bygg i og med at den lett kan flyttes.

Omdisponering kan gis hvis samfunnsinteresser taler for tiltaket. Det kan f.eks være formål som tar sikte på økt sysselsetting og næringsutvikling på bygdene. Hestesport er en populær aktivitet i Nordreisa. Hammari har drevet med hest i mange år og kjenner miljøet veldig godt. Hammari har også et eget enkeltpersonforetak hvor tjenesten jfr Enhetsregisteret er spesifisert til «undervisning innen hestesporten». Vi kan ikke se at tiltaket fører til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området, og at det heller ikke har konsekvenser for kulturlandskapet.

Omdisponeringen angår 5 av 14 daa fulldyrka jord som er på eiendommen. Vi antar at en del av restarealet på eiendommen brukes til fór og beite for egne hester. Vi vurderer bruken av eiendommen til å være landbruksrelatert, selv om det ikke er produksjonsdyr på eiendommen og at det ikke søkes om produksjonstilskudd på arealene. Utleie av ridebaner i forbindelse med

ridestevner og treninger har også et visst inntekstpotensiale som gir sysselsetting og utvikling i området.

Oppsummert kan vi ikke se at det er opplagte hindringer for at den midlertidige omdisponeringen ikke kan gis.

Vedtak:
Jfr jordlovens § 9 gis Per-Jostein Solheim og Caroline Hammari tillatelse til å omdisponere ca 5 daa fulldyrka areal på gnr 22, brn 20 og 40 til ridebaner og paddock, samt plassering av en brakke til oppbevaring av utstyr mm.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at arealet lett kan tilbakeføres til fulldyrka jord

Vilkår:

- Arealet må ikke disponeres slik at den ikke er egna til jordbruksproduksjon i framtida.
- Hvis drifta av ridebanene og paddocken på det omdisponerte arealet opphører må parsellen tilbakeføres til fulldyrka jord så snart som mulig
- Hvis arealet i framtiden skal brukes til noe annet en ridebane eller fulldyrka jord, må det søkes om ny omdisponering.
- Dispensasjonen faller bort dersom arbeid for å nytta jorda til det aktuelle formålet ikke er igangsatt innen tre år etter at vedtaket er gjort.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Per Jostein Solheim	Røyelveien 62	9151	Storslett
Caroline Hammari	Røyelveien 62	9151	Storslett

Tilleggsinformasjon:
Nordreisa kommune mottok søknaden den 31.05.2018. Per Jostein Solheim fikk ca den 29.05.2018 (søknaden er datert da) pr tlf muntlig tillatelse til å igangsette tiltaket før vedtak ble gjort, da det ble vurdert som at det ikke var noe som skulle tilsi at omdisponeringen ikke kunne gis.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Ellinor Furu Amundsgård
Solbakkmelen 24
9152 Sørkjosen

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 150/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/691-2	7182/2018	1942/56/1	27.06.2018

Administrativt vedtak - søknad om arealoverføring fra gnr 56/1 til gnr 56/12

Saksopplysninger:
Gnr 56/1 ligger i Oksfjorden og er et dødsbo på Olaug Furu. Arvingene er Reidun Furu Anders, Odd Gunnar Furu, Ellinor Furu Amundsgård og Ole Tom Furu som er barn av Olaug Furu. I tillegg er det tre barnebarn også arvinger, Elin Jakobsen og Bente og Mariann Lysmen. Ellinor Furu Amundsgård har fullmakt fra alle arvingene til å handle på vegne av dem.

Det søkes om tilleggsareal fra gnr 56, bnr 1 til gnr 56, bnr 12 på ca 80 m2 slik at septiktanken som tilhører gnr 56/12 kommer på rett eiendom. 80 m2 er for stort til å foreta grensejustering og blir derfor behandlet som en deling og arealoverføring.

Av gårdskart hos Nibio framgår det at det omsøke arealet er fulldyrka jord. Arealene på denne siden av bygdeveien har ikke vært hverken beitet eller høstet på mange år. Det er ingen aktive gårdsbruk i Oksfjordhamn, men noe av dyrka marka rundt omkring høstes av gårdbrukere fra andre bygder.

Vurderinger:
Søknaden gjelder omdisponering og deling av 80 m2 fra fulldyrka jord til boligformål. Arealet er avgrenset til 4 m bredde i hele lengden av boligtomta inntil grensen av gnr 56, bnr 15, totalt ca 20 m. Siden septiktanken har vært her siden boligen ble oppført på gnr 56/12 (fradelt i 1970), kan vi anta at dette arealet ikke har vært høstet tidligere heller i og med at det er en septiktank plassert der. Vi kan ikke se at dette arealet er verdifullt for framtidig jordvern jfr jordloven. Det er heller ingen konkrete punkt i plan- og bygningsloven som sier noe om at tilleggsarealet ikke kan godkjennes delt.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Vedtak:
Ved hjemmel i jordlovens § 12, plan- og bygningslovens § 20-1 og matrikkellovens § 6 og 15, godkjennes arealoverføring av omlag 80 m2 fra gnr 56, bnr 1 til gnr 56, bnr 12. Vi kan ikke se at arealoverføringen kommer i konflikt med noen forhold i lovene som delingen skal vurderes opp mot.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
Kjetil Mikal Solvang Einars Vei 22 0575 Oslo

Saken er oversendt oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med juni til og med november. For nærmere info og videre prosess i saken, kan oppmålingsingeniør kontaktes på tlf 77 58 80 54 / 40 41 92 91.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arne Harald Solheim
Mælen 11
9151 Storslett

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 154/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/751-2	7398/2018	13/1	03.07.2018

Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett gnr 13/1 Tilbygg driftsbygning

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT
Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Mælen 11	Gnr/Bnr:	13/1
Tiltakshaver:	Arne Harald Solheim	Adresse:	Mælen 11, 9151 STORSLETT
Tiltakets art:	Tilbygg- driftsbygning- under 1000 m²	Bruksareal:	53,6 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 21.06.2018 om tillatelse til oppføring av tilbygg til driftsbygning på gnr. 13 bnr. 1.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNFR- området.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/751.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

SANDØY BYGG AS
Meierivegen 4
9152 SØRKJOSEN

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 161/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/760-3	7499/2018		05.07.2018

Rammetillatelse gnr 1942/12/5 Hansvoll

RAMMETILLATELSE
Svar på søknad om rammetillatelse for tiltak etter Plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) § 21-4 og forskrift om byggesak (SAK10) § 6-4.
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Hansvoll	Gnr/Bnr:	12/5
Ansvarlig søker og tiltakshaver: Org. nr.:	SANDØY BYGG AS 898 003 612	Adresse:	Meierivegen 4, 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Nytt boligfelt	Bruksareal:	---

VEDTAK

Tillatelse:
I medhold av plan- og bygningsloven § 21-4 godkjennes søknad om rammetillatelse mottatt 28.06.2018 for anlegging av boligfelt og oppføring av større boligbygninger på gnr. 12 bnr. 5.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger situasjonskart og godkjente søknader om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
SANDØY BYGG AS Org. nr. 898 003 612	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig søker og for bygningsarbeid og resterende arbeid.
AKTIV VVS AS Org. nr. 974 532 913	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig for sanitærinstallasjoner
STORESTÉ ENTREPRENØR AS Org. nr. 998 056 519	KONT - Ansvarlig uavhengig kontrollerende, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig uavhengig kontrollerende
SIV. ING. PÅL PETTERSEN Org. nr. 992 765 399	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Prosjektering av vei, vann og avløp, og opparbeidelse av byggetomter.
JOWA MASKIN AS Org. nr. 989 434 632	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Grunnarbeid, vei, vann og avløp

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Sak10 § 6-4. *Rammetillatelse*

Så langt det er relevant for tiltaket skal rammetillatelse omfatte
a) tiltakets art og formål

b) størrelse, antall bruksenheter og grad av utnytting
c) avklaring i forhold til plangrunnlaget
d) form, plassering, parkeringsløsninger, uteoppholdsareal, visuell utforming
e) sikkerhet mot fare
f) forholdet til utvalgte naturtyper
g) sikkerhet for godkjent veg-, vann- og avløpsløsning
h) behovet for, og eventuelt søknad om, dispensasjon
i) avklaring av forholdet til naboene.

Rammetillatelse kan i tillegg omfatte andre forhold.

Planstatus:
19422017_004 «Hansvoll boligområdet».

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2 for rammetillatelse ved avklaring av vei, vann og avløp i reguleringsplan.

Ved igangsettingstillatelse for oppføring av bygg skal det gis nabovarsel.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/ begrunnelse:
Det er godkjent reguleringsplan 08.06.2018 ved PS 36/18. Det er dermed vurdert at det ikke er behov for å nabovarsle detaljer som er avklart i reguleringsplanen. Av denne årsaken krever vi kun nabovarsel ved igangsettingstillatelse for bygg som blir oppført.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2. Tilknyttes kommunalt vannverk og avløpsledninger.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:

Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Ved nybygg over 300 m^2 BRA og restaurering i bygg på over 100 m^2 BRA skal det foreligge avfallsplan i tiltaket jfr. SAK10 § 5-5 bokstav h.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/760.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:

JOWA MASKIN AS		9151	STORSLETT
AKTIV VVS AS	Gammelveien	9143	SKIBOTN
STORESTÈ ENTREPRENØR AS	Hovedvegen 16	9151	STORSLETT
SIV ING PÅL PETTERSEN	Rotsundelv	9153	ROTSUND

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

SANDØY BYGG AS
Meierivegen 4
9152 SØRKJOSEN

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 162/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/760-5	7563/2018		06.07.2018

Igangsettingstillatelse 1942/12/5 Hansvoll

IGANGSETTINGSTILLATELSE
Etter Plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) § 21-4
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Hansvoll	Gnr/Bnr:	12/5
Ansvarlig søker: Org. nr.:	SANDØY BYGG AS 898 003 612	Adresse:	Meierivegen 4, 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Nytt boligfelt	Bruksareal:	---
Rammetillatelse sak-dato:		161/18 05.07.2018	

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl 2008 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak etter pbl 2008 § 20-1 mottatt 06.07.2018 om igangsettingstillatelse til anlegging av vei, vann og avløp på gnr. 12 bnr. 5.

Det vises til detaljer som er avklart i reguleringsplan 194212017_004 og rammetillatelse.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
SANDØY BYGG AS Org. nr. 898 003 612	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig søker og for bygningsarbeid og resterende arbeid.
AKTIV VVS AS Org. nr. 974 532 913	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig for sanitærinstallasjoner
STORESTÉ ENTREPRENØR AS Org. nr. 998 056 519	KONT - Ansvarlig uavhengig kontrollerende, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Lufttetthet og våtrom i bygg.
SIV. ING. PÅL PETTERSEN Org. nr. 992 765 399	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Prosjektering, av vei, vann og avløp og opparbeidelse av byggetomter.
JOWA MASKIN AS Org. nr. 989 434 632	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Grunnarbeid, vei, vann og avløp

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Ved nybygg over 300 m^2 BRA og restaurering i bygg på over 100 m^2 BRA skal det foreligge avfallsplan i tiltaket jfr. SAK10 § 5-5 bokstav h.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2018/760.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:

JOWA MASKIN AS		9151	STORSLETT
AKTIV VVS AS	Gammelveien	9143	SKIBOTN
SIV ING PÅL PETTERSEN	Rotsundelv	9153	ROTSUND
STORESTÈ ENTREPRENØR AS	Hovedvegen 16	9151	STORSLETT

Fra: Arne (arsam@online.no)
Sendt: 25.07.2018 15:08:05
Til: post@kystverket.no; 'Olsen, Jan'
Kopi: postmottak@nfd.dep.no; begljot.stromme-svendsen@nfd.dep.no; Nordreisa Kommune; Sigrid Birkelund

Emne: Tilbakemelding: Vedrørende søknad om tillatelse til akvakulturanlegg for makroalger - Lokalitet Kjempebakken - Nordreisa - Troms fylke
Vedlegg: Tilbakemelding til Kystverket ref taresøknad.pdf
Hei!

Vedlagt følger svar på deres brev at 19. juli 2018 (sak 2018/1432-5).

Ta kontakt om det er spørsmål.

Mvh
Arne Samuelsen
Lyngsskjellan
Tlf. 95701264

Lyngsskjellan v. Arne Samuelsen
Rotsundveien 988
9153 ROTSUND
E-post: arsam@online.no, tlf. 95701264

Kystverket

Postboks 1502

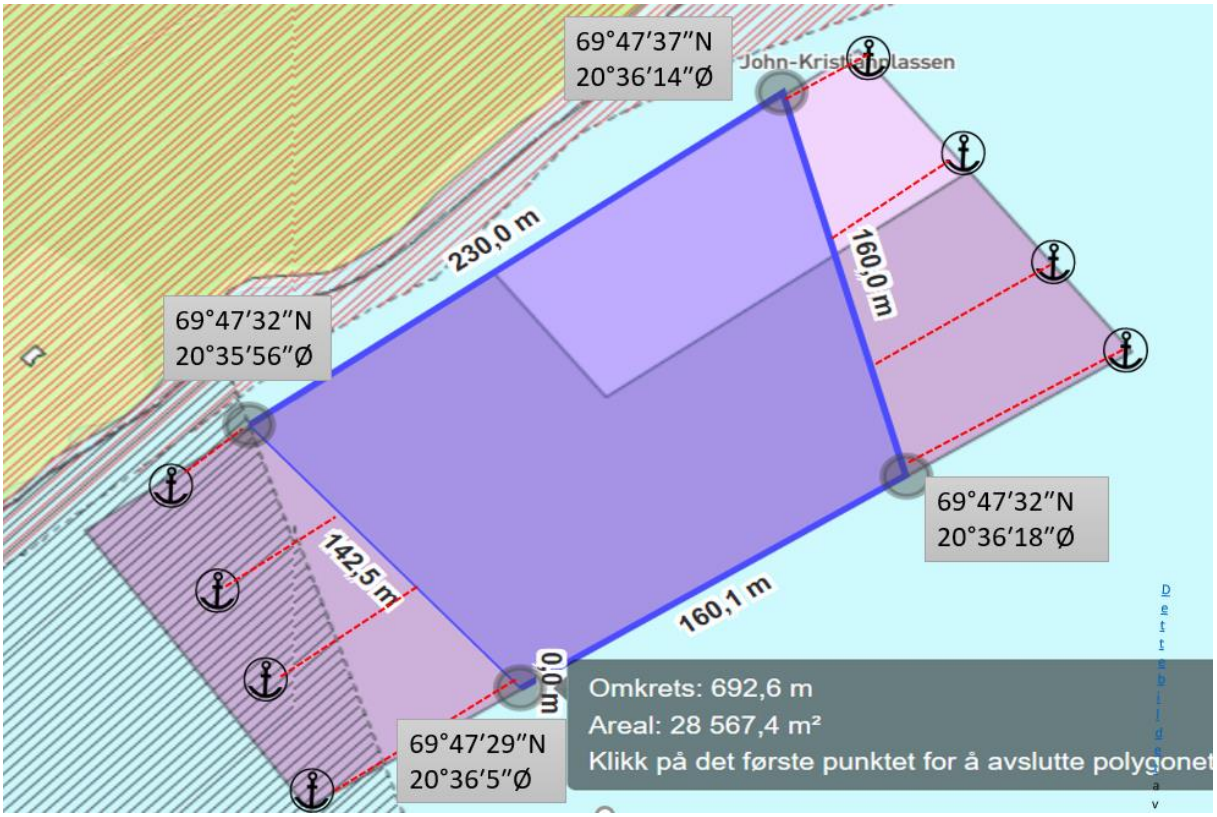
6025 ÅLESUND

Rotsund, 25.07.2018

Tilbakemelding - vedrørende søknad om tillatelse til akvakulturanlegg for makroalger - Lokalitet Kjempebakken - Nordreisa - Troms fylke

Det vises til deres brev at 19. juli 2018 (sak 2018/1432-5), hvor det riktig vises til at deler av omsøkt lokalitet vil komme utenfor avsatt akvakulturområde.

Opprinnelig plan var å søke Nordreisa kommune om dispensasjon for utvidelsen, men ser at en slik søknad vil forsinke prosjektet. Velger derfor å justere arealet slik at hele anlegget kommer innenfor avsatt akvakulturområde, se kartskissen under:



Konkret innebærer justeringen en reduksjon i omsøkt areal fra 35 DA til 28,5 DA, noe jeg anser ikke vil ha noen større negative konsekvenser for prosjektet. Jeg får heller komme med nye arealinnspill i forbindelse med rullering av kystsoneplanen for Nordreisa kommune.

Håper at ny løsning er akseptabel for kystverket.

Med hilsen

Arne Samuelsen

Kopi til:

Nærings- og fiskeridepartementet Postboks 8090 Dep 0032 OSLO

Nordreisa kommune, Postboks 174, 9156 STORSLETT

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Per Kristian Krogstad	77 64 22 25	13.07.2018	2018/2801	542.1
		Deres dato	Deres ref.	
		02.05.2018	18/2509	

Nærings- og fiskeridepartementet
Postboks 8014 Dep.
0030 OSLO

Tilbakemelding til anmodning om uttalelse til søknad om tillatelse til akvakultur av makroalger i flytende anlegg på lokalitet Kjempebakken, Nordreisa kommune

Fylkesmannen i Troms finner at sjøanlegg for produksjon av diverse arter makroalger ved Kjempebakken i Rotsundet, Nordreisa kommune, kan etableres uten tillatelse etter forurensningsloven § 11.

Fylkesmannen i Troms viser til brev av 2. mai 2018 fra Nærings- og fiskeridepartementet med oversendelse av søknad fra Lyngsskjellan ved Arne Samuelsen, og tilleggsopplysninger i brev av 3. mai 2018. Vi viser også til uttalelse fra Nordreisa kommune mottatt her 4. juni 2018.

Lyngsskjellan ønsker å etablere et anlegg for produksjon av makroalger ved lokaliteten Kjempebakken i Rotsundet som tidligere er godkjent for blåskjellproduksjon. Anlegget skal etableres innenfor et areal på 37,5 daa (250 meter x 150 meter). Årlig produksjon er angitt til 50 tonn/år. Det skal benyttes sporofytter av regional avstamming, produsert i et landanlegg, for utsetting i sjø og videre vekst. Det søkes om produksjon av makroalger av fire tarearter; sukkertare, butare, fingertare og stortare, i tillegg til grønnalgen havsalat.

Strømforholdene i området er gode med en gjennomsnittlig strømhastighet på rundt 6 cm/sekund i overflaten og ved bunnen, og med en hovedstrømretning mot vest/sørvest. Vannutskiftingen er god, men med vekslende strømretninger, jf. lav Neumans parameter.

Nordreisa kommune viser til at anleggets plassering vil være innenfor gjeldende arealplan for sjøområdene i kommunen, og har videre ingen merknader til etableringen.

Virksomheten har inngått en avtale med Lerøy Aurora AS, som er en etablert produsent av oppdrettslaks i området. Samarbeidet inkluderer logistikk, produksjon av tarestiklinger og hjelp til å få produktet ut på markedet.

Fylkesmannens vurdering
Produksjonen ved anlegget (oppgitt til 50 tonn/år) er relativt begrenset. Det er gode strømforhold i området, og det skal benyttes produksjonsmateriale (sporofytter) fra regionen. Produksjonen av

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Miljøvernavdelingen
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

makroalger skjer uten tilførsel av fôr eller kjemikalier. Vi forventer videre at deler av makroalger, som måtte falle av riggen/anlegget under produksjonen eller innhøsting, ikke vil utgjøre en vesentlig forurensningsbelastning på lokaliteten.

Konklusjon
Fylkesmannens samlete vurdering er derfor at etableringen, og slik den fremgår av søknaden, kan finne sted uten at anlegget må reguleres gjennom en tillatelse etter forurensningsloven § 11, jf. samme lov § 8 3. ledd.

Med hilsen

Gøril Einarsen e.f.
fung. miljøverndirektør

Per Kr. Krogstad
fagansvarlig

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Kopi til:

Fiskeridirektoratet	postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Mattilsynet Region Nord	postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Nordreisa kommune	postboks 174	9156	Storslett
Kystverket	postboks 1502	6025	ÅLESUND
Troms fylkeskommune Næringsetaten			

Eidsfjord Sjøfarm AS
Postboks 84

8401 SORTLAND

Vår ref.: 18/36-160	**Saksbehandler**: Frode Mikalsen	**Arkiv**: U43 SAKSARKIV	
Løpenr.: 46125/18	**Tlf. dir.innvalg**: 77 78 81 51	**Deres ref.**:	**Dato**: 13.08.2018

EIDSFJORD SJØFARM AS 958 023 685 - VEDTAK OM ØKT PRODUKSJONS-KAPASITET FOR AKVAKULTUR AV LAKS, ØRRET OG REGNBUEØRRET I SJØVANN I PRODUKSJONSOMRÅDE 10 OG 11

Det vises til auksjonene av akvakulturtillatelser til matfisk i sjø av laks, ørret og regnbueørret som ble avholdt i perioden 18.-20. juni 2018.

Det vises videre til tilsagnsbrev fra Fiskeridirektoratet tildelingsseksjonen, datert 05.07.18, hvor det framgår at Eidsfjord Sjøfarm AS har fått tilsagn om kapasitetsøkning på 917 tonn i produksjonsområde 10 (tilsagn nr. 2) og 357 tonn i produksjonsområde 11 (tilsagn nr. 3).

Tilsagnet gir rett til å søke klarering av lokalitet innenfor det produksjonsområdet tilsagnet om tillatelse gjelder (jf. § 7 i FOR-2018-05-15-731 Forskrift om tildeling av nye tillatelser til akvakultur med matfisk i sjø av laks, ørret og regnbueørret i 2018 (auksjonsforskriften)).

Vi mottok 13.08.18 melding fra Deres Roger Dagfinn Simonsen om at Eidsfjord Sjøfarm AS ønsker at kapasitetsøkningen knyttes til ett nytt tillatelsesnummer i produksjonsområde 10 og ett nytt tillatelsesnummer i produksjonsområde 11.

VEDTAK
Troms fylkeskommune tildeler med dette Eidsfjord Sjøfarm AS, org. nr. 958 023 685, økt produksjonskapasitet i form av følgende nye tillatelser, i henhold til melding mottatt 13.08.18:

Tillatelsesnr.	Produksjons-område	Tillatelses-kapasitet (tonn)	Disponerer følgende lokaliteter
T-TK-23	10	917	11355 Flesen, 11350 Lavika og 15860 Kvenbukta V
T-N-16	11	357	13949 Hagebergan, 16015 Russelva og 36178 Haukøya Ø

Oversikt over hvilke lokaliteter den enkelte tillatelse disponerer framgår også av Akvakultur-registeret på Fiskeridirektoratets hjemmeside www.fiskeridir.no.

Den økte produksjonskapasiteten medfører ingen endring av godkjent lokalitetsbiomasse på lokalitetene som er klarert for tillatelsene.

Lovhjemmel
Vedtaket er fattet av Troms fylkeskommune med hjemmel i lov av 17.6.2005 nr. 79 om akvakultur (akvakulturloven), forskrift av 16.01.2017 om produksjonsområder for akvakultur av matfisk i sjø av laks, ørret og regnbueørret (produksjonsområdeforskriften) og forskrift av 15.05.2018 om tildeling av nye tillatelser til akvakultur med matfisk i sjø av laks, ørret og regnbueørret i 2018.

Begrunnelse
Troms fylkeskommune er delegert myndighet til å klarere lokalitet til formålet i produksjonsområdet. Rett til drift starter når tillatelsesdokument er skrevet ut av fylkeskommunen (jf. auksjonsforskriften § 7).

GENERELLE VILKÅR

- Tillatelsen er gitt med de begrensninger og på de vilkår som fremgår av dette og tidligere tillatelsesdokument, inkludert vilkår som fremgår av sektormyndighetenes vedtak.
- Tillatelsen gis uten ansvar med hensyn til nabo-, eiendoms- eller andre privatrettslige forhold.
- Tillatelsen fritar ikke innehaveren fra plikt til å innhente nødvendige tillatelser etter andre lover eller plikt til å overholde bestemmelser og påbud som gis med hjemmel i slike lover.
- Overføring av akvakulturtillatelse skal registreres og tinglyses i akvakulturregisteret og den skal være skrevet på godkjent blankett fastsatt av Brønnøysundregistrene.
- Anlegget på den enkelte lokalitet skal være plassert og etablert i henhold til gjeldende klarering. Ved ønske om endring, må det sendes søknad til fylkeskommunen der anlegget er lokalisert.
- Tillatelsen er for øvrig gitt på de vilkår som er satt i vedtak fra Kystverket, Mattilsynet og Fylkesmannens miljøvernavdeling.
- Tillatelsen gis under forutsetning av at etablering, drift og eventuell avvikling blir gjennomført i samsvar med til enhver tid gjeldende lover, forskrifter og vilkår.
- Som innehaver av tillatelse har de plikt til å sette dem inn i regelverket som gjelder for tillatelser etter akvakulturloven.
- Tillatelsen skal oppbevares tilgjengelig for alle ansatte på anlegget, og også slik at den kan forevises til alle som er bemyndiget kontrollrett.

KLAGE
Vedtaket kan påklages av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresse innen 3 uker fra det tidspunktet underretningen om avgjørelsen er kommet frem til vedkommende part, se mer om dette i vedlagte orientering.

I medhold av forvaltningsloven § 27b blir det satt som vilkår for å reise søksmål at anledning til å klage er uttømmende benyttet.

Med vennlig hilsen

Anne Hjortdahl
Kst. næringssjef

Frode Mikalsen
spesialrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Vedlegg:
Skjema «Melding om rett til å klage på forvaltningsvedtak».

Kopi:
Kystverket i Troms og Finnmark, Postboks 1502, 6025 ÅLESUND
Fylkesmannen i Troms, Miljøvernavdelinga, Postboks 6105 9291 TROMSØ
Mattilsynet region nord, Felles Postmottak, Postboks 383 2381 BRUMUNDDAL
Fiskeridirektoratet region Nord, Postboks 185, Sentrum 5804 BERGEN
Fiskeridirektoratet Kyst- og havbruksavdelingen, Postboks 185, Sentrum 5804 BERGEN
Torsken kommune, , 9380 GRYLLEFJORD
Nordreisa Kommune, postboks 174, 9156 STORSLETT
Stein Arne Rånes
Jarle Magnar Bratbak - Pedersen
Guri Ellila Brodahl

(1) Avsender (forvaltningsorganets stempel)	**Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak** (Forvaltningsloven § 27 tredje ledd)
Troms fylkeskommune Næringsetaten Postboks 6600 9296 TROMSØ	(2) Dato 13.08.18
(3) Mottaker (navn og adresse) Etdsfjord Sjøfarm AS Postboks 84 8401 SORTLAND	(4) Klageinstans Troms fylkeskommune

Denne meldingen gir viktige opplysninger hvis De ønsker å klage over vedtak De har fått underretning om.

Klagerett	De har rett til å klage over vedtaket.
Hvem kan De klage til?	Klagen sender De til oss, dvs. det organet som er ført opp i rubrikk **(1).** Hvis vi ikke tar klagen til følge, sender vi den til klageinstansen, jf. rubrikk **(4).**
Klagefrist	Klagefristen er tre - 3 - uker fra den dag De mottar dette brevet. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt før fristen går ut. Dersom De klager så sent at det kan være uklart for oss om De har klaget i rett tid, bør De oppgi datoen for når De mottok dette brevet. Dersom De klager for sent, kan vi se bort fra klagen. De kan søke om å få forlenget fristen, og da må De oppgi årsaken til at De ønsker det.
Rett til å kreve begrunnelse	Dersom De mener vi ikke har begrunnet vedtaket vårt, kan De kreve en slik begrunnelse før fristen går ut. Ny klagefrist blir da regnet fra den dagen De mottar begrunnelsen.
Innholdet i klagen	De må presisere – hvilket vedtak De klager over – årsaken til at De klager – den eller de endringer som De ønsker – eventuelt andre opplysninger som kan ha betydning for vurderingen av klagen Klagen må undertegnes.
Utsetting av gjennomføringen av vedtaket	Selv om De har klagerett, kan vedtaket vanligvis gjennomføres straks. De kan imidlertid søke om å få utsatt gjennomføringen av vedtaket til klagefristen er ute eller til klagen er avgjort.
Rett til å se saksdokumentene og til å kreve veiledning	Med visse begrensninger har De rett til å se dokumentene i saken. Reglene om dette finnes i forvaltningsloven § 18 og § 19. De må i tilfelle ta kontakt med oss, jf. rubrikk **(1)**. De vil da få nærmere veiledning om adgangen til å klage, om framgangsmåten og om reglene for saksbehandlingen.
Kostnader ved klagesaken	De kan søke om å få dekket utgifter til nødvendig advokathjelp etter reglene om fritt rettsråd. Vanligvis gjelder visse inntekts- og formuesgrenser. Fylkesmannen eller Deres advokat kan gi nærmere opplysninger om dette. Hvis vedtaket er blitt endret til Deres fordel, kan De etter forvaltningsloven ha krav på å få dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Klageinstansen (jf. rubrikk **(4)**) vil orientere Dem om retten til å kreve slik dekning.
Klage til Sivilombudsmannen	Hvis De mener at De har vært utsatt for urett fra den offentlige forvaltnings side, kan De klage til Stortingets ombudsmann for forvaltningen (Sivilombudsmannen). Sivilombudsmannen kan ikke selv endre vedtaket, men kan gi sin vurdering av hvordan den offentlige forvaltning har behandlet saken, og om det er gjort eventuelle feil eller forsømmelser. Dette gjelder likevel ikke i saker som er avgjort av Kongen i statsråd. Dersom De nå får Deres klage avgjort i statsråd fordi Kongen er klageinstans, kan De derfor ikke senere bringe saken inn for Sivilombudsmannen.

Særlige opplysninger

0073 B (Godkj. 05-95) Elektronisk utgave

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Aase Berg	77642074	19.06.2018	2018/3539 - 0	512.1
		Deres dato	Deres ref.	

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Til kommunene i Troms - informasjon om regionale miljøtilskudd (RMP) for Troms 2018

Her kommer informasjon om regionale miljøtilskudd 2018 for Troms. Vi gjør oppmerksom på at det er siste året med regional forskrift for Troms. Fra 2019 er vi fusjonert med Fylkesmannen i Finnmark og de regionale miljøtilskuddene hjemles i en nasjonal forskrift. Det vil komme utfyllende informasjon om dette etter hvert.

Veileder 2018
Vi har trykt opp ett eksemplar av årets veileder til alle landbrukskontor i fylket som sendes i ordinær postgang. Vi gjør oppmerksom på at gårdbrukerne ikke får tilsendt denne i posten, den finnes på fylkesmannens nettside, under landbruk og mat.

Endringer for søknadsomgangen 2018
For søknadsomgangen 2018 er noen endringer siden 2017. Det er tilbud om de samme tiltakene, og foreløpige satser er de samme bortsett fra for tiltak 3 skjøtsel av bratt areal ved slått. Det er i årets jordbruksforhandlinger bestemt at tilskudd til bratt areal skal styrkes, så foreløpige sats og øvre grense for antall dekar er økt. Jordbruksavtalen har også bestemt at setring over 6 uker skal tilbys. En annen endring som er gjort for 2018 er at liste over regionalt og nasjonalt verdifulle kulturlandskap i Troms er oppdatert.

Bratt areal, setring og føringer i årets jordbruksforhandlinger
Midler til bratt areal er økt i årets jordbruksoppgjør og på bakgrunn av dette har vi økt til maksimum 50 daa samla for helling 1:3 og helling 1:5. Foreløpig tilskuddssats er satt til kr 300. Setring over 6 uker eller mer skal ha en tilskuddssats på kr 50 000.

Søknadsfristen er satt til 15. oktober for regionale miljøtilskudd, RMP og til 1. desember for tilskudd til drift av beitelag, OBB.

Søknadsomgangen 2018
Søknadsomgangen åpner 01.08.18. Saksbehandlingen av søknadene kan starte 16. oktober. Søknader for OBB kan behandles før søknadsfristen. Kommunenes frist for å saksbehandle søknadene for regionale miljøtilskudd er satt til 20.12.18. Fristen for å saksbehandle tilskudd til drift av beitelag er satt til 12.01.18 (godkjenne, avslå eller avvise).

Landbruksdirektoratets rundskriv om RMP *«2018 – 17»* er nå klart og sendes til kommunene i løpet av kort tid. Dette rundskrivet erstatter rundskriv «*2017 – 25».*

Fylkesmannen vil som tidligere år også sende ut et eget rundskriv med saksbehandlingsrutiner m.m. Vi planlegger å sende det til kommunene før saksbehandlingen kan starte.

Vi har i epost av 20.06.18 sendt et vedlegg til kommunene med informasjon til gårdbrukerne i Troms om årets søknadsomgang for RMP, og med oppfordring til kommunene om å sende informasjonen til

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Landbruksavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

kommunens gårdbrukere på epost. Vi oppfordrer også om å legge informasjon om regionale miljøtiltak for jordbruket i Troms på deres nettsider.

Vedlegg: veileder for regionale miljøtilskudd for Troms 2018

Dette dokumentet sendes kun ut på epost.

Med hilsen

Marianne Vileid Uleberg
ass. landbruksdirektør

Aase Berg
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Nordreisa kommune
Utvikling

Line Olsen Ørstad

9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2017/1239-8	871/2018	V13	21.02.2018

Dispensasjon fra kravet om gjødslingsplan

Vi viser til søknaden din om produksjonstilskudd datert 08.10.17, søknaden din om dispensasjon fra kravet om gjødslingsplan datert 11.12.17, vår etterspørsel etter opplysninger om gjødsling datert 12.01.18, ditt svar på dette datert 16.01.18 og telefonsamtalen med deg 16.02.18.

Etter § 5 i forskrift om gjødslingsplanlegging kan kommunen gi dispensasjon fra kravet om gjødslingsplan for foretak med jordbruksarealer som drives svært ekstensivt.

I søknaden din om produksjonstilskudd har du oppgitt at du har 80 daa fulldyrka eng, 32 daa innmarksbeite og 4 hester. I søknaden din om dispensasjon og i e-posten med tilleggsopplysninger skriver du at dyra er ute hver dag, at kjelleren der gjødsla lagres er tett, og at du verken gjødsler med naturgjødsel eller kunstgjødsel.

Vi vurderer det sånn at du driver jordbruksarealene dine svært ekstensivt, og at vi dermed kan gi deg dispensasjon.

Vi innvilger deg dispensasjon fra kravet om gjødslingsplan for vekstsesongen 2017.

Fra og med vekstsesongen i år (2018) må du ha gjødslingsplan. Vi anbefaler deg å ta kontakt med landbruksrådgivinga for å få utarbeida dette. De kan også hjelpe deg med råd om valg av engfrøblandinger, og det meste annet av jordbruksfaglige spørsmål.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 00 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Med vennlig hilsen

Chris Dybvad
Landbrukskonsulent

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
Fylkesmannen i Troms Postboks 6105 9291 TROMSØ
Fylkesmannen i Troms

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

NORDREISA KOMMUNE
25 JUL 2018
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR
ARK.KODE

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres.
Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Tøm skjema

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
969166623	Rikardsen Magne	47401009678

Etternavn	For- og mellomnavn
Rikardsen	Magne

Adresse	Postnr.	Poststed
Reisadalen 1135	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
922.97 683	rikardsenmagne@gmail.com

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.
1942	25	4	

Registrert for merverdiavgift ☒ Ja ☐ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☐ Kulturlandskapstiltak ☒ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☒ Hovedsøknad ☐ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket
Grave avskjæringsgrøft for å redusere arealavrenning og lystgassutslipp.

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket
Flomvann og våte somre gjør at det kommer vann inn på jordet. Mer nedbør pga et våtere klima gjør det nødvendig med ei avskjæringsgrøft som får sigevannet bort før det når jordene. Lengda blir 73 meter.

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?
2018

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet
Vanlig vedlikehold for å holde effekten av avskjæringsgrøfta oppe.

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan
LNFR

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☐ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)

Magne Rikardsen

4. Kostnadsoverslag

Kostnadsoverslaget inkluderer egeninnsats, men det skal ikke føres mva på eget arbeid.
mva skal ikke tas med hvis utøver er registrert for mva. Hvis du har behov for mer plass, bruk eget vedlegg.

Materialer	Kostnad	Herav mva	Totalt
Arbeid (angi antall timer med timesats for eget arbeid)	**Kostnad**	**Herav mva**	**Totalt**
Ny avskjæringsgrøft: 73m x 182kr/m	13286		13286
	13286		13286
Sum	13286		13286

5. Finansieringsplan

Tilskudd, søknadsbeløp	9300
Egen finansiering	
Annen finansiering, spesifiser	
Eget arbeid	3986
Sum	13286

6. Vedlegg til søknaden (Kryss av for vedlegg)

- ☒ Plan med beskrivelse og kartfesting av miljøtiltaket
- ☐ Gjødslingsplan
- ☐ Sprøytejournal
- ☐ Kart over jordbruksarealer (alt eid og leid jordbruksareal som foretaket til enhver tid disponerer)
- ☒ Jeg gir kommunen tillatelse til å innhente opplysninger om gjødslingsplan fra NLR Nord-Norge/Landbruk Nord.
- ☐
- ☐

7. Søkerens merknader og underskrift

Jeg er ansvarlig for og godtar å:
- gjøre meg kjent med forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket, og andre aktuelle lover og regler i tilknytning til prosjektet/tiltaket,
- gi fullstendige og korrekte opplysninger i søknaden, inkl. aktuelle vedlegg,
- gi nødvendige opplysninger til kommunen som grunnlag for behandling av søknaden, utbetaling av tilskudd eller i forbindelse med kontrolltiltak,
- dokumentere alle kostnader tilknyttet prosjektet/tiltaket som det søkes om tilskudd til,
- dokumentere kontakt med kulturminne-/miljøforvaltningen i de tilfellene det er aktuelt,
- gjennomføre prosjektet/tiltaket innen arbeidsfristens utløp,
- skriftlig anmode kommunen om utbetaling av tilskudd innen arbeidsfristens utløp,
- betale tilbake tilskudd, helt eller delvis, dersom det oppstår forhold som er i strid med forutsetningene for innvilging av tilskudd.

Opplysninger i denne søknaden, inkludert vedlegg, er gitt etter beste skjønn og så fullstendig som mulig. Jeg er kjent med at jeg kan komme i straffeansvar om jeg gir uriktige eller ufullstendige opplysninger.

Merknader

Sted og dato	Underskrift
Storslett, 07.05.18	Magne Richardsen

versjon 1.4- 26.04.2017

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres.
Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Tøm skjema

Chris
25 JUL 2019
18/855-1

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
969267098	Viken Dagfinn	

Etternavn	For- og mellomnavn
Viken	Dagfinn

Adresse	Postnr.	Poststed
Storvikveien 169	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
986 46 708	fallvik@hotmail.no

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.
1942	67	1	

Registrert for merverdiavgift ☒ Ja ☐ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☒ Kulturlandskapstiltak ☐ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☐ Hovedsøknad ☒ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket
Sluttføre restaureringa av gammel vedsjå/uthus

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket
Prosjektet ble dyrere enn beregna, og jeg søker derfor om tilskudd til å gjøre ferdig arbeidet for å kunne bevare uthuset som en del av den opprinnelige bebyggelsen. Det som gjenstår er å legge opp skifersteinen som takdekke, legge på mønepanne og vindskier og én dags arbeid med maling.

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?
november 2019

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet
Vanlig vedlikehold for å kunne bevare uthuset for framtida som en del av kulturlandskapet i bygda.

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan
LNFR

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☐ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)

versjon 1.4- 26.04.2017

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres.
Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Chris D

Tøm skjema

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
979259468	Nancy Jørgensen 18/854	

Etternavn	For- og mellomnavn
Jørgensen	Nancy Mari

Adresse	Postnr.	Poststed
Storvikveien 128	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
456 75 080	royjor50@gmail.com

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.
1942	67	2	

Registrert for merverdiavgift ☒ Ja ☐ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☒ Kulturlandskapstiltak ☐ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☐ Hovedsøknad ☒ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket
Ta vare på kulturmiljøet ved å restaurere det eldste bygget i grenda.

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket
Renovere taket og legge tilbake den gamle skiferen.

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?
2019

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet
Huset skal på sikt gjøres beboelig. Deretter vanlig vedlikehold.

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan
LNFR

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☐ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)

versjon 1.4- 26.04.2017

KOSTNADSOVERSLAG - "Gammelstua"

RIGGARBEIDER				
Montering /bygging og demontering stillaser	RS		kr	5 000
Bortkjøring rivningsavfall ol. til avfallsdeponi / deponeringskostnader	RS		kr	10 000
RIVNINGSARBEIDER				
Demontering/ mosefjerning og merking av takskifer	35 t	akr 250,-	kr	8 750
Riving av takpapp, steinlekt, taktro og gml." isolasjonsmatr."	50 t	akr 250,-	kr	12 500
Riving av defekt pipe av betong (hjemmelaget)	10 t	akr 250,-	kr	2 500
BYGNINGSARBEIDER				
Takbjelker – utskifting/ påbygging for økt isolasjonstykkelse	90 lm 48x198 akr70,-		kr	6 300
Diffusjonssperre	1 rl		kr	1 350
Isolasjon 25 cm	40 m2 akr 351,-		kr	14 040
Undertak	40 m2	akr 155,-	kr	6 200
Lekter for lufting 48 x 48 dim	200 lm akr 11,80		kr	2 360
Taktro 22 x 120 mm.	400 lm akr 10,70		kr	4 280
A-papp / selvbyggertekk	6 rl	akr 1355,-	kr	8 130
Steinlekt/ strø 28x120 imp.	450 lm	akr 15,50	kr	6 975
Vindskier / kantbord 19 x 148 dim	60 lm	akr 20,80	kr	1 248
Vannbord 22x95 imp	20 lm	akr 13,50	kr	270
Stålpipe	6 lm		kr	13 500
Kompiettering takskifer	10 m2	akr 300,-	kr	3 000
Snekkerarbeider (egeninnsats)	250 t	akr 280,-	kr	70 000
	Sum eks. merverdiavgift		kr	176 403
	25 % Merverdi av leveranser	kr 77 653	kr	19 413
	Totalkostnad		kr	195 816

Storslett 27.04.2018

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres.
Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Tøm skjema

chris D

25 JUL 2018

SAKS NR 18/853-1

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
965728813	Morten Risto	

Etternavn	For- og mellomnavn
Risto	Morten

Adresse	Postnr.	Poststed
Straumfjord øst 1031	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
917 69 618	mortenristo@yahoo.no

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.
1942	65	33	

Registrert for merverdiavgift ☒ Ja ☐ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☐ Kulturlandskapstiltak ☒ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☒ Hovedsøknad ☐ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket

Redusere avrenning og lystgassutslipp fra dyrkajord ved å renovere avskjæringsgrøfter.

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket

På 65/4 og 65/10 er det bløtt pga dårlig virkning av avskjæringsgrøftene. Disse er for dårlig dimensjonert med et endra klima med mer nedbør. Dette gir mye arealavrenning og pakkingsskader. Pakkingsskadene og dårlig luftveksling i jorda fører til høye lystgassutslipp etter gjødsling. Vi ønsker å redusere forurensinga fra disse arealene, og ønsker derfor å utbedre avskjæringsgrøftene på totalt 325 meter.

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?

2019

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet

Vanlig vedlikehold for å opprettholde virkninga av avskjæringsgrøftene.

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan

LNFR

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☐ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)

versjon 1.4- 26.04.2017

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

NORDREISA KOMMUNE
Chris D
25 JUL 2018
SAKSNR. 18/852-1
LØPENR.
JOURNR.
ARK.KODE

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres.
Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Tøm skjema

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
886392052	Morten Fredriksen	

Etternavn	For- og mellomnavn
Fredriksen	Morten

Adresse	Postnr.	Poststed
Loppevollveien 45	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
971 21 739	morten@loppevoll.no

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.	Registrert for merverdiavgift
1942	8	2		☒ Ja ☐ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☐ Kulturlandskapstiltak ☒ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☒ Hovedsøknad ☐ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket
Avskjæringsgrøft for å redusere arealavrenning og lystgassutslipp.

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket
Totalt 368 meter avskjæringsgrøft på innmarksbeite for å redusere arealavrenning og lystgassutslipp på innmarksbeitet, og på tilgrensende fulldyrka areal. På grunn av våtere klima er det nå behov for større kapasitet i avskjæringsgrøfta som allerede er der (285 m), og for ei ny grøft lenger opp på beitet (83m).

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?
2018

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet
Vanlig vedlikehold av avskjæringsgrøfta for å opprettholde effekten.

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan
LNFR

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☐ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)

versjon 1.4- 26.04.2017

4. Kostnadsoverslag

Kostnadsoverslaget inkluderer egeninnsats, men det skal ikke føres mva på eget arbeid.
mva skal ikke tas med hvis utøver er registrert for mva. Hvis du har behov for mer plass, bruk eget vedlegg.

Materialer	Kostnad	Herav mva	Totalt
Arbeid (angi antall timer med timesats for eget arbeid)	**Kostnad**	**Herav mva**	**Totalt**
30 t x 750kr (bruk av 10 tonns beltegravemaskin)	22500		22500
Sum			22500

5. Finansieringsplan

Tilskudd, søknadsbeløp	15750
Egen finansiering	6750
Annen finansiering, spesifiser	
Eget arbeid	
Sum	22500

6. Vedlegg til søknaden (Kryss av for vedlegg)

- ☒ Plan med beskrivelse og kartfesting av miljøtiltaket
- ☐ Gjødslingsplan
- ☐ Sprøytejournal
- ☐ Kart over jordbruksarealer (alt eid og leid jordbruksareal som foretaket til enhver tid disponerer)
- ☒ Jeg gir kommunen tillatelse til å innhente opplysninger om gjødselsplan fra NLR Nord-Norge.
- ☐
- ☐

7. Søkerens merknader og underskrift

Jeg er ansvarlig for og godtar å:
- gjøre meg kjent med forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket, og andre aktuelle lover og regler i tilknytning til prosjektet/tiltaket,
- gi fullstendige og korrekte opplysninger i søknaden, inkl. aktuelle vedlegg,
- gi nødvendige opplysninger til kommunen som grunnlag for behandling av søknaden, utbetaling av tilskudd eller i forbindelse med kontrolltiltak,
- dokumentere alle kostnader tilknyttet prosjektet/tiltaket som det søkes om tilskudd til,
- dokumentere kontakt med kulturminne-/miljøforvaltningen i de tilfellene det er aktuelt,
- gjennomføre prosjektet/tiltaket innen arbeidsfristens utløp,
- skriftlig anmode kommunen om utbetaling av tilskudd innen arbeidsfristens utløp,
- betale tilbake tilskudd, helt eller delvis, dersom det oppstår forhold som er i strid med forutsetningene for innvilging av tilskudd.

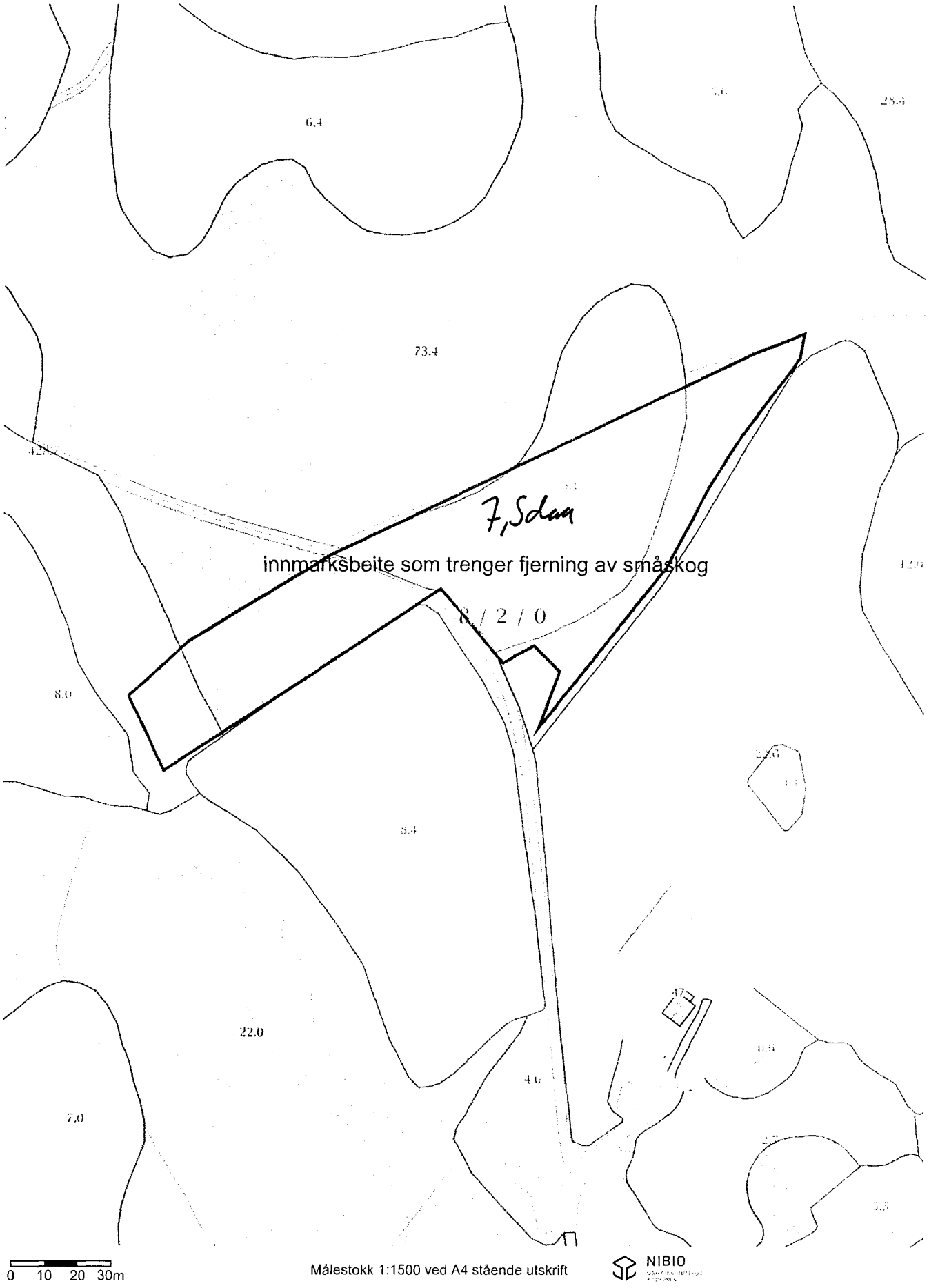
Opplysninger i denne søknaden, inkludert vedlegg, er gitt etter beste skjønn og så fullstendig som mulig. Jeg er kjent med at jeg kan komme i straffeansvar om jeg gir uriktige eller ufullstendige opplysninger.

Merknader

Sted og dato	Underskrift
Storslett, 07.05.18	Morten Bredrik

Landbrukseiendom 1942 - 8/2

Markslag (AR5) 13 klasser



Dato: 2018-05-06 21:05:48 - Side 1 av 1

4. Kostnadsoverslag

Kostnadsoverslaget inkluderer egeninnsats, men det skal ikke føres mva på eget arbeid.
mva skal ikke tas med hvis utøver er registrert for mva. Hvis du har behov for mer plass, bruk eget vedlegg.

Materialer	Kostnad	Herav mva	Totalt
Arbeid (angi antall timer med timesats for eget arbeid)	**Kostnad**	**Herav mva**	**Totalt**
Rydding med ryddesag. 15 timer å kr 400			5600
Hogst med motorsag og håndlunning 4 timer å kr 400			1600
Bortkjøring av trestammer, 3 timer å kr 800			2400
Sum			9600

5. Finansieringsplan

Tilskudd, søknadsbeløp	6720
Egen finansiering	
Annen finansiering, spesifiser	
Eget arbeid	2880
Sum	9600

6. Vedlegg til søknaden (Kryss av for vedlegg)

- [x] Plan med beskrivelse og kartfesting av miljøtiltaket
- [ ] Gjødslingsplan
- [ ] Sprøytejournal
- [ ] Kart over jordbruksarealer (alt eid og leid jordbruksareal som foretaket til enhver tid disponerer)
- [ ] Det gis tillatelse til å innhente gj.plan hos NLR
- [ ]
- [ ]

7. Søkerens merknader og underskrift

Jeg er ansvarlig for og godtar å:

- gjøre meg kjent med forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket, og andre aktuelle lover og regler i tilknytning til prosjektet/tiltaket,
- gi fullstendige og korrekte opplysninger i søknaden, inkl. aktuelle vedlegg,
- gi nødvendige opplysninger til kommunen som grunnlag for behandling av søknaden, utbetaling av tilskudd eller i forbindelse med kontrolltiltak,
- dokumentere alle kostnader tilknyttet prosjektet/tiltaket som det søkes om tilskudd til,
- dokumentere kontakt med kulturminne-/miljøforvaltningen i de tilfellene det er aktuelt,
- gjennomføre prosjektet/tiltaket innen arbeidsfristens utløp,
- skriftlig anmode kommunen om utbetaling av tilskudd innen arbeidsfristens utløp,
- betale tilbake tilskudd, helt eller delvis, dersom det oppstår forhold som er i strid med forutsetningene for innvilging av tilskudd.

Opplysninger i denne søknaden, inkludert vedlegg, er gitt etter beste skjønn og så fullstendig som mulig. Jeg er kjent med at jeg kan komme i straffeansvar om jeg gir uriktige eller ufullstendige opplysninger.

Merknader

Sted og dato	Underskrift
Lappenvall 6/5-2018	Morten Gredmhaven

versjon 1.4- 26.04.2017

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

NORDREISA KOMMUNE
Chris
25 JUL 2018
18/851-1

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres.
Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Tøm skjema

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
886392052	Morten Fredriksen	

Etternavn	For- og mellomnavn
Fredriksen	Morten

Adresse	Postnr.	Poststed
Loppevollveien 45	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
97121739	morten@loppevoll.no

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.
1942	8	2	

Registrert for merverdiavgift ☒ Ja ☐ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☒ Kulturlandskapstiltak ☐ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☒ Hovedsøknad ☐ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket
Holde i hevd innmarksbeite ved å fjerne småskog som sau ikke greier å holde nede.

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket
Arbeidet vil bestå i å hogge ned ungskog som er i høyde 2-5 meter. Busker og kvister vi bli liggende igjen for å råtne og de største stammene vil bli fjernet for å ikke skade jur på beitende sau. Arealet ligger solvendt og nært driftsbygningen. Det er derfor et viktig beiteområde spesielt på våren

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?
Prosjektet planlegges ferdig til 31.12.2018

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet
Området vil bli i hovedsak bli brukt som vår og høsbeite for sau men det ligger også gunstig til som værbeite for værer og kopplam. Jeg vil mener det vil være mulig å regulere beitepresset slik at det blir stort nok til å hindre ny skog å etablere seg.

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☐ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)

versjon 1.4- 26.04.2017

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

NORDREISA KOMMUNE
Chris D.
25 JUL 2018
SAKSNR. 18/846-1
DOK.NR. ARK.KODE

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres.
Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Tøm skjema

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
996341941	Gunhild Skogstad	

Etternavn	For- og mellomnavn
Skogstad	Gunhild

Adresse	Postnr.	Poststed
Straumfjordnes 117	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
92038639	gunhildskog@yahoo.no

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.	Registrert for merverdiavgift
1942	65	21		☒ Ja ☐ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)
	Gunhild Skogstad	996341941

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☒ Kulturlandskapstiltak ☐ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☒ Hovedsøknad ☐ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket

Inngjerding med permanent nettgjerde og rydding av gammel kulturmark på 1942/65/13.

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket

Rydding og inngjerding av tidligere fulldyrket-, overflatedyrket mark og innmarksbeite som er i dag er gjengrodd med vier (Hkl. III) og delvis bjørk (Hkl. II) der deler av arealet er blitt myr på grunn av at enkelte grøfter er igjensegget. Omsøkte areal på er totalt 21 daa og er tidligere grøftet. Dette er areal av godt jordsmonn med stort potensiale til grovforproduksjon. Arealet har vært brukt til slått og beite for tidligere husdyrhold på 65/13.

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?

Høsten 2020

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet

Benyttes til beite for storfe(ungdyr), samt slått av fulldyrket areal. Skogen som hugges skal flises for bruk i talle til storfe på utegang, når talla er kompostering kjøres den tilbake på arealene som gjødsel og jordforbedring.

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan

NFLR

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☐ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)

Ta i bruk fylldyrket mark og innmarksbeite som har ligget brakk mer enn 30 år.

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

NORDREISA KOMMUNE
Chris D
25 JUL 2018
SAKSNR. 18/8484
LØPENR.

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres.
Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Tøm skjema

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
995348918	Blixgård polart avtrykk	

Etternavn	For- og mellomnavn
Blixgård	Elise

Adresse	Postnr.	Poststed
Storvikveien 798	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
900 62 049	elise.blix@gmail.com

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.
1942	2	6	

Registrert for merverdiavgift ☒ Ja ☐ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☐ Kulturlandskapstiltak ☒ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☒ Hovedsøknad ☐ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket

Redusere avrenning og lystgassutslipp fra dyrkajord ved å renovere og nygrave avskjæringsgrøfter.

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket

På 3/3 er det fulldyrka arealet på øversida av fylkesveien, og det på rett nedfor fylkesvegen svært bløtt. På 3/2 er det øverste stykket av nydyrkingsfeltet bløtt pga dårlig virkning av avskjæringsgrøfta. Dette gir mye arealavrenning og pakkingsskader. Pakkingsskadene og dårlig luftveksling i jorda fører til høye lystgassutslipp etter gjødsling. Vi ønsker å redusere forurensinga fra disse arealene, og ønsker derfor å renovere avskjæringsgrøftene og grave ei ny avskjæringsgrøft på nedsida av fv 355.

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?

2018

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet

Avskjæringsgrøftene skal holdes ved like for å opprettholde mulighetene for drift av arealene uten store utslipp til vann og luft.

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan

LNFR

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☐ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)

versjon 1.4- 26.04.2017

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

NORDREISA KOMMUNE
Chris D.
25 JUL 2018
SAKSNR 18/849-1
LØPENR

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres.
Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Tøm skjema

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
995348918	Blixgård polart avtrykk	

Etternavn	For- og mellomnavn
Blixgård	Elise

Adresse	Postnr.	Poststed
Storvikveien 798	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
900 62 049	elise.blix@gmail.com

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.
1942	2	6	

Registrert for merverdiavgift ☒ Ja ☐ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☒ Kulturlandskapstiltak ☐ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☒ Hovedsøknad ☐ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket
Rydde bort kratt og småskog fra gammel kulturmark.

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket
Rydde bort småskog på tidligere slåttemark på 3/14 og kratt på innmarksbeite på 3/3 for å ta vare på den gamle kulturmarka som er trua av gjengroing. Trær og kvist samles sammen og kjøres bort. Vedlagt kart viser arealene som skal ryddes.

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?
2018

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet
Den tidligere slåttemarka skal høstes ved slått og innmarksbeitet skal beites med kje. Dette vil holde den gamle kulturmarka ved like.

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan
LNFR

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☒ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)
Deler av tiltaksområdet ligger innafor hensynssone for fly, men tiltaket vil ikke være relevant for dette.

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

NORDREISA KOMMUNE
Chris
25 JUL 2018
SAKSNR 18/847-1
LØPENR
ARKIVKODE

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres.
Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Tøm skjema

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
969166623	Rikardsen Magne	

Etternavn	For- og mellomnavn
Rikardsen	Magne

Adresse	Postnr.	Poststed
Reisadalen 1135	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
922.97 683	rikardsenmagne@gmail.com

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.	Registrert for merverdiavgift
1942	25	4		☒ Ja ☐ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☐ Kulturlandskapstiltak ☒ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☒ Hovedsøknad ☐ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket
Grave avskjæringsgrøft for å redusere arealavrenning og lystgassutslipp.

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket
Flomvann og våte somre gjør at det kommer vann inn på jordet. Mer nedbør pga et våtere klima gjør det nødvendig med ei avskjæringsgrøft som får sigevannet bort før det når jordene. Lengda blir 73 meter.

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?
2018

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet
Vanlig vedlikehold for å holde effekten av avskjæringsgrøfta oppe.

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan
LNFR

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☐ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)

versjon 1.4- 26.04.2017

Magne Rikardsen

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

Chris

18/850-1

Søknad om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket

Søknaden sendes kommunen der prosjektet/tiltaket skal utføres. Kommunen kan fastsette søknadsfrist.

Tøm skjema

1. Grunnopplysninger

Organisasjonsnr. (9 siffer)	Foretakets navn	Kontonr. (11 siffer)
920 829 325	Bjørg Johannessen håndlevn	

Etternavn	For- og mellomnavn
Johannessen	Bjørg Turid

Adresse	Postnr.	Poststed
Reisadalen 969	9151	Storslett

Telefonnr./mobiltelefonnr.	E-postadresse
48234968	reidun.kristiansen@nordtroms.net

Foretakets driftssenter

Kommunenr.	Gårdsnr.	Bruksnr.	Festenr.
1942	23	6	

Registrert for merverdiavgift ☐ Ja ☒ Nei

Ansvarlig for tilskuddsberettiget produksjon

Dersom ikke søker selv driver en tilskuddsberettiget produksjon, hvem er ansvarlig for den tilskuddsberettigede produksjonen på landbrukseiendommen?	Foretakets navn	Organisasjonsnr. (9 siffer)
	Arne Martin Kristiansen	969723832

2. Opplysninger om prosjektet/tiltaket (Du må fylle ut ett skjema pr. prosjekt/tiltak)

Det søkes om tilskudd til

☒ Kulturlandskapstiltak ☐ Forurensningstiltak ☐ Planleggings- og tilretteleggingsprosjekt

Søknadstype
☒ Hovedsøknad ☐ Tilleggssøknad

Tiltakstype
☒ Enkelttiltak ☐ Fellestiltak Antall deltakere

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket
Se vedlegg 1

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket
Se vedlegg 1

Når er prosjektet/tiltaket planlagt ferdig?
Se vedlegg 1

Bruksmåte, vedlikehold og oppfølging etter at prosjektet/tiltaket er avsluttet
Se vedlegg 1

3. Opplysninger om status på området/objektet (og legg ved informasjon om funn, dato og kilde for funn)

Områdets planstatus i kommuneplanens arealdel og ev. reguleringsplan

Dersom noen av punktene nedenfor er aktuelle i tilknyttning til prosjektet/tiltaket, sett kryss

☐ Området/deler av området er avsatt til hensynssone etter plan- og bygningsloven. I tilfelle, til hvilket formål?

☐ Området/deler av området er en utvalgt naturtype, innehar prioritert art med ev. økologisk funsjonsområde, og/eller er vernet etter naturmangfoldloven?

☐ Området/objektet er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven?

☐ Området/objektet ligger innenfor eller er foreslått å ligge innenfor sikringssonen for automatisk fredet kulturminne?

☐ Området er prioritert for vannmiljøtiltak?

Annen relevant informasjon om området/objektet (se veiledningen)

versjon 1.4- 26.04.2017

Vedlegg 1

Vedlegg til punkt 2 i søknadsskjema Storslett 06.04.18

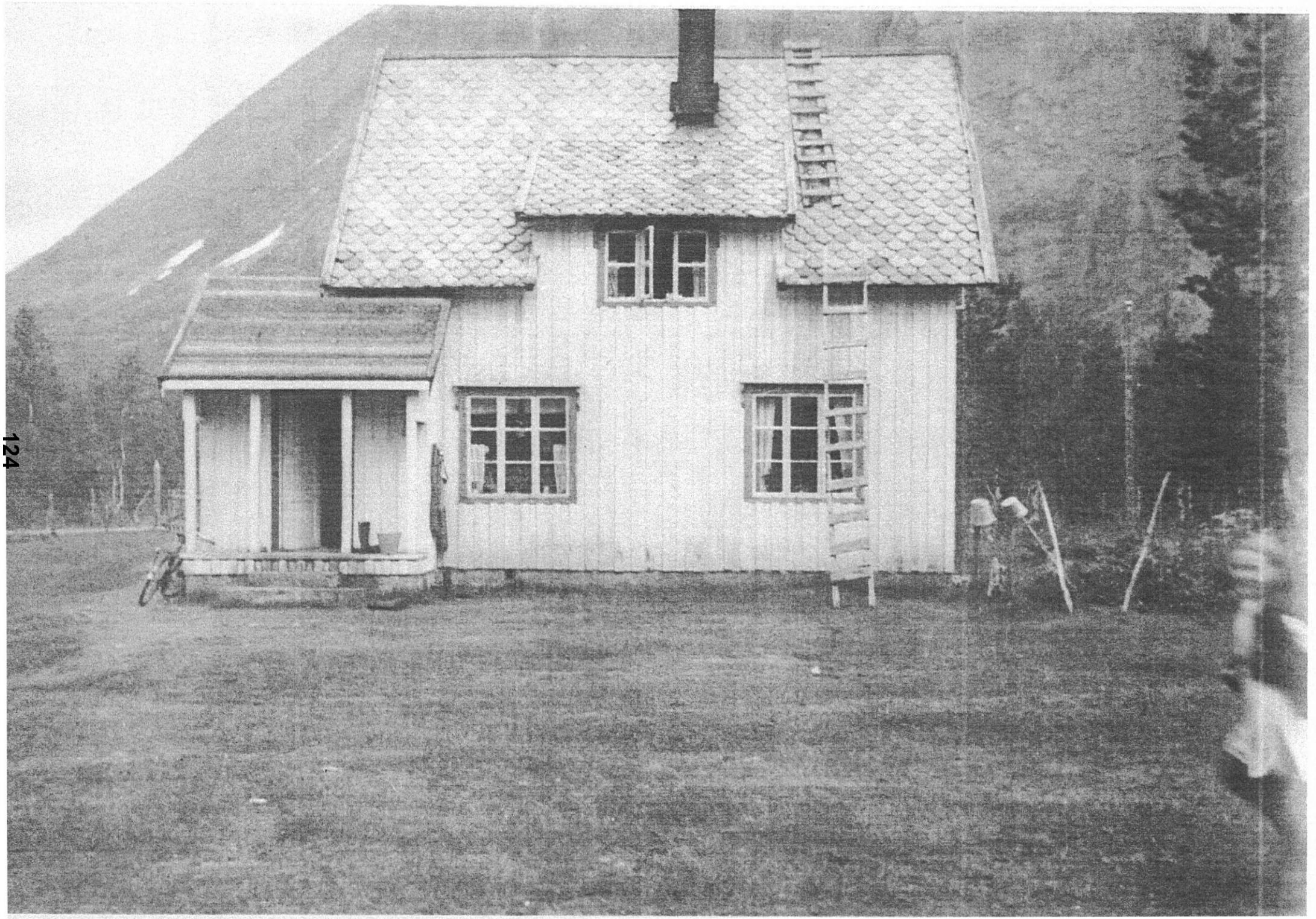
Opplysninger om prosjektet/tiltaket

Kort om formålet med prosjektet/tiltaket:
Formålet med dette tiltaket er ivaretakelse av kulturminner slik at en bit av kulturarven i bygda kan videreføres til neste generasjoner.

Utfyllende beskrivelse av prosjektet/tiltaket:
Kort historikk:
De fleste bygninger i denne delen av landet (Nord Troms) ble som kjent brent under 2.verdenskrig, bare noen få hus ble brukt som bopel for den tyske hæren, deriblant mitt barndomshjem som det nå søkes midler til gjennom SMIL.
Gården Rydningen ligger nær vegen i Reisadalen, ved innfartsåra til Reisa Nasjonalpark. Gården er derfor svært synlig for passerende, og våningshuset blir, spesielt av den yngre generasjonen, kommentert som et hus med et spesielt utseende. Det ble satt opp i perioden 1922-24 og tømmeret er fra skogen i Reisadalen, -kortreist bygningsmateriale. Alle jordene på eiendommen har blitt benytta som tilleggsjord i matproduksjon etter at eiere av gården (mine foreldre) avslutta sitt virke som jordbrukere/landbrukere.

Huset ble renovert noe på 60-tallet av 2.generasjons-eiere, og det ble bl.a. skifta ytterpanel, bygd et bad og satt inn annen type vindu enn de opprinnelige.
I 2013 ble det lagt nytt tak på våningshuset av oss 3.generasjons-eiere. Den gamle dråpeskiferen fra Alta som ble benytta da huset ble satt opp, ble tatt ned. Den opprinnelige planen var å restaurere taket, rengjøre skiferen og legge den tilbake på taket for å bevare det opprinnelige utseendet. Det viste seg imidlertid at kostnadene ved et slikt restaureringsarbeid ville bli altfor høye for vår økonomi, og vi måtte derfor endre planene og legge et tak som kan assosieres med natursteinfarge som ligner Altaskiferen.
Totalt sett er huset trua av forfall, og bevaringa som er påbegynt er kun en start-mye arbeid med store økonomiske utgifter for oss gjenstår for at bygget kan komme til sin rett på et ellers flott gårdstun med kvensk kulturinnslag som eget sauna-bygg, med vedskjå og bårstu, smie og fjøs. Enkelte bygg er lafteteknikk benytta som bygningsteknikk.

Videre plan:
Nå er taket på plass og vi har et ønske om å fortsette bevaring av huset:
* å gjøre huset varmere slik at det kan benyttes
* å skifte ytterpanel som ligner mer på det opprinnelige panelet
* å skifte vindu slik at huset kan få tilbake sitt opprinnelige utseende så langt det lar seg gjøre innenfor rimelighetens grenser
* vi ser at bad-tilbygget som ble satt opp på 60-tallet, har råteskader og sannsynligvis må rives og bygges opp fra grunnen. Det kan se ut for oss som om dette tilbygget er bygd som ei midlertidig løsning der vannrør bl.a. ligger oppe på badegolv innvendig
* alt av elektrisk installasjon i hele huset er av gammel dato og må skiftes ut. Her er kostnadsoverslaget fra elektriker Rolf Hauge Installasjon innhenta og lyder på kr 160000. Dette beløpet er ikke med i søknadens kostnadsoverslag, men vedlagt for å gi mer helhetlig informasjon om utgifter med renoveringa.



BYGG FAG **Betongservice AS**
-fagkunnskap gir trygghet-

Adresse : Industriveien 24
Poststed : 9152 Sorkjosen
Mobil : 92 24 09 37
Telefon : 77 77 03 00
Org. nr. : 944 896 600 MVA
E-Mail :reidar@betongservice.net

Reidun Kristiansen
Hansabakken 24

9151 Storslett 18.04.18

Tilbud / kostnadsoverslag restaurering av bolig.

Vi takker for henvendelsen og vil på grunnlag av skisse, bilder og samtale komme med et kostnadsoverslag på restaurering av eldre våningshus på Rydningen i Nordreisa kommune.

Kort beskrivelse av tiltaket:

- Riving av eks. utvendig panel
- Skifte av samtlige vindu til lik opprinnelig utseende- antall 12 stk
- Utforing av vegger med 100 mm med isolasjon , asfaltplater, vindsperre og ny kledning av type tømmermannskledning – areal ca 161 m2
- Skifte av ytterdør og alle innvendige dører i 1. etg
- Skifte av 4 stk innvendige dører
- Stillaser rigg og drift
- Avfallskostnader

Kostnadsoverslag som beskrevet ..... Kr. 782.275,- innkl. mva.

Det er ikke tatt høyde for mulige råteskader.
Utvendig maling inngår ikke i prisen.

Overslaget er basert på dagens priser og det tas forbehold om prisendringer.

Vi håper overslaget er akseptabelt og ser fram til videre kontakt.

Med vennlig hilsen

Betongservice A/S
Reidar Bakkehaug

Vedlegg 2
Vedlegg til punkt 2 i søknadsskjema

Utstyrsliste Bolig Rydningen.
1etg.
Stue
8 stikk dobl
2 stikk 4-veis

Kjøkken
1 lys 2x18W Led
1 benklys 1x15W
1 stikk komfyr 2x25A
1 komfyrvakt
3 stikk dobl
1 stikk 4-veis

Gang
1 lys Rio Led 12W
3 stikk dobl

Bad
1 lys Rio Led 12W
1 speillys 1x15W
1 stikk dobl
1 v.kabel 800W m/termostat

VF
1 lys Rio Led 12W
1 stikk dobl

Ute
2 lys SG Trio Led 10W
2 stikk dobl

2etg.
Soverom 5 stk
5 lys Rio Led 12W
15 Stikk dobl

Korridor
1 lys Rio Led 12W
2 stikk dobl

Loft
1 lys Rio Led 12W
1 stikk dobl

Kjeller
1 lys Rio Led

KYSTVERKET
BEREDSKAPSSENTERET

Avfallsservice AS
v/Sigleif Pedersen
Galsomelen 56
9151 Stroslett

Deres ref.:	Vår ref.:	Arkiv nr.:	Saksbehandler:	Dato:
	2018/2332-1		Kjersti Dale	02.07.2018

Pålegg om informasjon - Håndtering av slukkevann i forbindelse med brann i avfallsanlegg Galsomelen Avfallsservice AS, Nordreisa kommune - Troms - Landhendelse

Kystverkets beredskapssenter viser til hendelse med brann i avfallsdeponi hos Avfallsservice AS ved Galsomelen, Nordreisa i Troms.

Kystverkets beredskapssenter pålegger Avfallsservice AS uten hinder av taushetsplikt å gi opplysninger om følgende forhold:

- Kort redegjørelse for hvilken innvirkning slukkevann i pågående hendelse kan ha for det ytre miljø og hvilke tiltak bedriften har for å ivareta at forurenset slukkevann ikke når områder utenfor deponiet.

Opplysningene skal sendes på e-post: **vakt@kystverket.no og post@kystverket.no innen tirsdag 03.06.20018 kl 1400**

- Grundig redegjørelse for hendelsesforløpet og systematisk håndtering av slukkevann og kontroll over utslipp til ytre miljø.

Opplysningene skal sendes på e-post: **vakt@kystverket.no og post@kystverket.no innen torsdag 05.06.20018 kl 1400**

Hjemmelsgrunnlag
Samferdselsdepartementet er statlig myndighet når det gjelder akutt forurensning. Myndighet og ansvar er delegert til Kystverket i medhold av lov av 13. mai 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) § 81 og ved forskrift av 27. april 2012 nr. 369 videredelegert til Kystverkets beredskapssenter.

Med hjemmel i forurensningsloven § 49 kan det pålegges den som har, gjør eller setter i verk noe som kan forurense eller føre til avfallsproblemer, uten hinder av taushetsplikt, å gi opplysninger som er nødvendige for gjennomføring av gjøremål etter loven. Når særlige grunner tilsier det kan opplysningene kreves av enhver som utfører arbeid for den som har

Miljø- og planleggingsseksjon
Sentral postadresse: Kystverket, Postboks 1502, 6025 ÅLESUND
Telefon: +47 07847
Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no
Besøksadresse: Senter for marint miljø og sikkerhet, Moloveien 7, HORTEN
Bankgiro: 7694 05 06766
Org.nr.: NO 874 783 242
Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

opplysningsplikt etter forurensningsloven § 49. Opplysninger kan også kreves fra andre offentlige myndigheter uten hinder av den taushetsplikt som ellers gjelder.

Forurensningsmyndigheten kan bestemme i hvilken form opplysningene skal gis.

Unnlatelse av å gi opplysninger kan straffes etter forurensningsloven § 78 bokstav d.

Klageadgang
Dersom du mener du ikke har plikt eller lovlig adgang til å gi opplysningen har du rett til å klage til Kystverkets hovedkontor jf. forvaltningsloven § 14. Fristen for å klage er tre dager. Klagen skal rettes til Kystverkets beredskapssenter og kan være muntlig. En eventuell klage skal angi hva det klages over, den eller de endringer som ønskes og bør begrunnes.

Med de begrensninger som følger av forvaltningsloven har partene rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter. Beredskapssenteret vil på forespørsel gi nærmere opplysninger om dette.

Med hilsen

Jan-Ivar Meldre
Vaktleder

Kjersti Dale
Vakthavende

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:
Kystverket

Vedlegg:

Likelydende brev sendt til:
Avfalssservice AS
Avfallsservice AS
Nordreisea Kommune
Fylkesmannen i Troms

Fra: Dag Funderud (Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no)
Sendt: 05.07.2018 15:08:34
Til: Nordreisa Kommune
Kopi:

Emne: FW: RAPPORT HÅNDTERING AV SLUKKEVANN VED BRANN PÅ DEPONI
Vedlegg: Sigleif_Pedersen_20180705_133839.pdf;Vedlegg 1 Oversiktskart Galsomelen avfallsanlegg.pdf;Vedlegg 2 Oversiktsbilde område for brann.pdf;Vedlegg 3 Dokumentasjon duklegging.pdf;Vedlegg 4 Dokumentasjon infiltrasjonsgrøft.pdf;Vedlegg 5 Sluttrapport Siteservice.pdf

-----Original Message-----
From: Sigleif Pedersen [mailto:sigleif@avfallsservice.no]
Sent: Thursday, July 5, 2018 1:47 PM
To: 'vakt@kystverket.no' <vakt@kystverket.no>; 'post@kystverket.no' <post@kystverket.no>
Cc: 'Krogstad, Per Kristian (fmtrpkk@fylkesmannen.no)' <fmtrpkk@fylkesmannen.no>; Dag Funderud <Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no>
Subject: RAPPORT HÅNDTERING AV SLUKKEVANN VED BRANN PÅ DEPONI

Med vennlig hilsen
Avfallsservice AS

Sigleif Pedersen
Daglig leder
tlf 7777 0000 / dir 91651142
Galsomelen 56, 9151 STORSLETT
sigleif@avfallsservice.no

Avfallsservice AS

Deres ref:	Vår ref.:	Deres dato:	Vår dato:
2018/2332-1	S.Pedersen	02.07.2018	06.07.2018

Kystverket
Beredskapssenteret
Postboks 1502
6025 ÅLESUND

HÅNDTERING AV SLUKKEEVANN I FORBINDELSE MED SLUKKING AV BRANN I DEPONIET VED GALSOMELEN AVFALLSANLEGG

Viser til deres brev av 2.juli 2018 hvor det gis et pålegg om informasjon om hvordan slukkevannet håndteres, og om det er fare for at det ytre miljø forurenses.

Vedlegg 1 er oversiktskart for Galsomelen avfallsanlegg som viser plassering av ulike objekt som deponi, pumpestasjoner, rensedam, infiltrasjonsanlegg og prøvepunkt nedstrøms anlegget..

Vedlegg 2 er et oversiktsbilde over deponiet som viser brannområdet. Området er ikke målsatt.

Brannen oppstod inne på deponiet og min redegjørelse vil derfor være en dokumentasjon av:

- Hvordan deponiet er bygget og tettet med duk
- Oppsamling av vann som kommer inn i deponiet
- Pumpestasjonens håndtering av vannet
- Renseanlegg for vann fra deponiet (Rensedam)
- Kontrollrutiner og rapportering
- Oppfølging

Oppbygging av deponiet

Deponiet ble etablert i 2008. Det er krav om dobbel bunn og sidetetting. Avfallsservice valgte å ha trippel bunntetting og dobbel sidetetting, dvs en bedre tetting en gjeldende krav.

Bunntettingen avsluttes 4, 5 meter oppe i sideveggen på deponiet, og er gjennomført slik:

- To lag med bentonitt (matter som inneholder leiere)
- Minimum 0,5 meter sandige masser
- Ett lag med HDPE duk. (en plastduk med en tykkelse på 2 mm)
- Fiberduk
- Minimum 0,5 meter med sandige masser

Sidetettingen er gjennomført slik:

- Ett lag bentonitt
- Minimum 0,5 meter sandige masser
- Ett lag HDPE duk

Adresse
Galsomelen 56
9151 Storslett

Telefon
77 77 00 00
E-post: firmapost@avfallsservice.no **Hjemmeside:** www.avfallsservice.no

Avfallsservice AS

- Fiberduk
- Minimum 0,5 metter sandige masser

HDPE duken sveises i skjøtene og hver skjøte er dokumentert i en egen sveiseprotokoll. Se vedlegg 3 og 5.

Oppsamling av vann som kommer inn i deponiet
En slik oppbygging som det her er vist til sikrer at deponiet er tett og at vann ikke slipper ut i grunnen. Se vedlegg 5 som dokumenterer byggingen av deponiet med bunn og sidetetting. I rapportens pkt.5.4, foto 10 vises det hvordan vi kan avdekke at det ikke er oppstått hull i dukene som kan medføre at vann slipper ut i grunnen.

Deponiet er bygd opp slik at alt av vann ledes til en sluk..

Pumpestasjonen
Vannet fra sluken i deponiet renner til en pumpestasjon, som pumper vannet videre frem til en rensedam.

Rensedam
Rensedammen har samme konstruksjon som deponiet, med dobbel bunn og sidetetting. Rensingen skjer ved at det tilføres oksygen og omrøring av vannet.

Før renset vann slippes ut gjennomføres det en analyse som dokumentasjon av renseeffekt.

Etter rensing pumpes vannet til ei infiltrasjonsgrøft. Se vedlegg 4.

Kontrollrutiner og rapportering
Det tas vannprøver 4 ganger pr år fra pumpestasjonene og fra rensedammen før infiltrasjon for å dokumentere vannets sammensetning. Dette rapporteres årlig til statlig myndighet.

Oppfølging
Det er fortsatt kapasitet i rensdammen og vi vil som vanlig ta prøver av vannet før det slippes ut i infiltrasjonsanlegget. Resultatet rapporteres i henhold til vanlige prosedyrer.

Dersom renseanlegget ikke renser i henhold til opplysninger gitt i forbindelse med søknad om etablering, så vil dette rapporteres umiddelbart til Fylkesmannens miljøvernavdeling og Kystverket.

Avfallsservice vil fortsette å overvåke renseeffekten i rensedam og gjennom prøvetaking av grunnvannsbrønner, bekk og myr nedenfor deponiet. Resultatet rapporteres i henhold til vanlige prosedyrer.

Avfallsservice AS

Sigleif Pedersen
Daglig leder
Tlf dir 91651142

Vedlegg:

- Vedlegg 1: Oversiktskart over Galsomelen avfallsanlegg
- Vedlegg 2: Oversiktsbilde som viser område for brannen
- Vedlegg 3: Dokumentasjon av duklegging
- Vedlegg 4: Dokumentasjon infiltrasjonsgrøft
- Vedlegg 5: SiteService Norway - Miljøgeologisk rapport og dokumentasjon for bygging av dobbel bunn- og sidetetting av ny deponicelle på Galsomelen avfallsplass januar 2008

Kopi:
Fylkesmannen i Troms
Nordreisa kommune

Nord-Troms

1:5000

05.07.2018

N

Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendommer, skal bestilles skriftlig hos kommunen. Ellers er ikke kommunen ansvarlig.

Innsjøer og vassdrag

- Innsjø
- Innsjøkant usikker
- Innsjøkant
- Elv/Bekk
- Elv/Bekk usikker
- Elv/Bekk
- Elv/Bekk kant usikker
- Elv/Bekk kant
- Kanal/Grøft

Vegsituasjon

- Veg
- Veg
- Annet vegareal
- Avgrensning mot annet vegareal
- Avgrensning mot avkjørsel
- Gang/Sykkelveg
- Parkeringsplass kant
- Autovern
- Vegdekkekant på bro
- Vegdekkekant
- Gang/Sykkelveg kant

Annen samferdsel

- Traktor/Kjerreveg midt
- Traktor/Kjerreveg kant
- Sti

Høydeinformasjon

- Terrengpunkt

Bygninger

- Fasadeliv
- Bygningsdelelinje
- Grunnmur
- Taksprang Bunn
- Bygning - Boligbygg
- Bygning - Andre bygg
- Annen bygning
- Bygning punkt
- Takriss
- Takoverbygg
- Takoverbygg kant
- Trapp inntil bygg, kant
- Veranda
- Bygningslinje
- Taksprang
- Mønelinje
- Låvebru

Eiendomsinformasjon

- Eiendomsgrense
- Eiendomsteig
- Abc Gårds- og bruksnummer

Nord-Troms

1:1000

05.07.2018

N

Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendommer, skal bestilles skriftlig hos kommunen. Ellers er ikke kommunen ansvarlig.

Innsjøer og vassdrag

- Innsjø
- Innsjøkant usikker
- Innsjøkant
- Elv/Bekk
- Elv/Bekk usikker
- Elv/Bekk
- Elv/Bekk kant usikker
- Elv/Bekk kant
- Kanal/Grøft

Vegsituasjon

- Veg
- Annet vegareal
- Avgrensning mot annet vegareal
- Avgrensning mot avkjørsel
- Autovern
- Vegdekkekant

Annen samferdsel

- Traktor/Kjerreveg midt
- Traktor/Kjerreveg kant
- Sti

Høydeinformasjon

- Terrengpunkt

Bygninger

- Fasadeliv
- Bygningsdelelinje
- Grunnmur
- Taksprang Bunn
- Bygning - Boligbygg
- Bygning - Andre bygg
- Annen bygning
- Bygning punkt
- Takriss
- Takoverbygg
- Takoverbygg kant
- Trapp inntil bygg, kant
- Veranda
- Bygningslinje
- Taksprang
- Mønelinje
- Låvebru

Eiendomsinformasjon

- Eiendomsgrense
- Eiendomsteig
- Abc Gårds- og bruksnummer

Høydeinformasjon

- Abc Høydetall på tellekurve
- *Abc* Terrengpunkt tekst

Eiendomsinformasjon

- Abc Gårds- og bruksnummer

Stedsnavn og andre tekster

- *Abc* Navn på terrengform, stor skrift
- Abc Navn på vann, stor skrift
- Abc Annen opplysende tekst

Adresser

- Abc Gateadresse

VEDLEGG TIL RAPPORT DATERT 26.11.08

Bilde nr. 01

Bildet viser utlegg av 1. og 2. laget Bentonittmembran i bunn av deponiet

Bilde nr. 02

Bildet viser utlegg av 1. og 2. laget Bentonittmembran i bunn av deponiet

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 03

Bildet viser utlegg av 1. og 2. lag Bentonittmembran i bunn av deponi

Bilde nr. 04

Bildet viser utlegg av 1. og 2. lag Bentonittmembran i bunn av deponi

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 05

Bildet viser utlegg av 1. og 2. laget Bentonittmembran i bunn av deponi

Bilde nr. 06

Bildet viser utlegg av 1. og 2. laget Bentonittmembran i bunn av deponi

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 07

Bildet viser Geotekstilduk lagt på HDPE duk mot voll sørvest

Bilde nr 08

Bildet viser 3. lag Bentonittmembran (nærmest i bilde), ett lag HDPE duk og på topp ett lag geotekstilduk, lagt i voll mot sørvest.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde. nr. 09

Bildet vider HDPE duk med geotekstilduk lagt over.

Bilde nr. 10

Bildet vider forsterkning an HDPE duk i sammenføyninger.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 11

Bildet viser låsing av 3.lag Bentonittmembran, HDPE duk og geotekstilduk oppe på vollen.

Bilde nr. 12

Bildet viser sigevannsledning sveist fast i HDPE duk.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 13

Bildet viser sveis av skjøter i HDPE duk lagt i skråning i voll.

Bilde nr. 14

Bildet viser sveis av HDPE duk ved sigevannsutløp.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 15

Bildet viser sveist HDPE duk mot sigevannsrøret ved utløpet av deponi.

Bilde nr. 16

Bildet viser sveis av skjøter i HDPE duk i voll mot sørvest.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr 17

Bildet viser låsing av Bentonittmembran, HDPE duk og geotekstilduk på voll.

Bilde nr. 18

Bildet viser utlegg av 1. og 2. laget Bentonittmembran i bunn av deponi.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 19

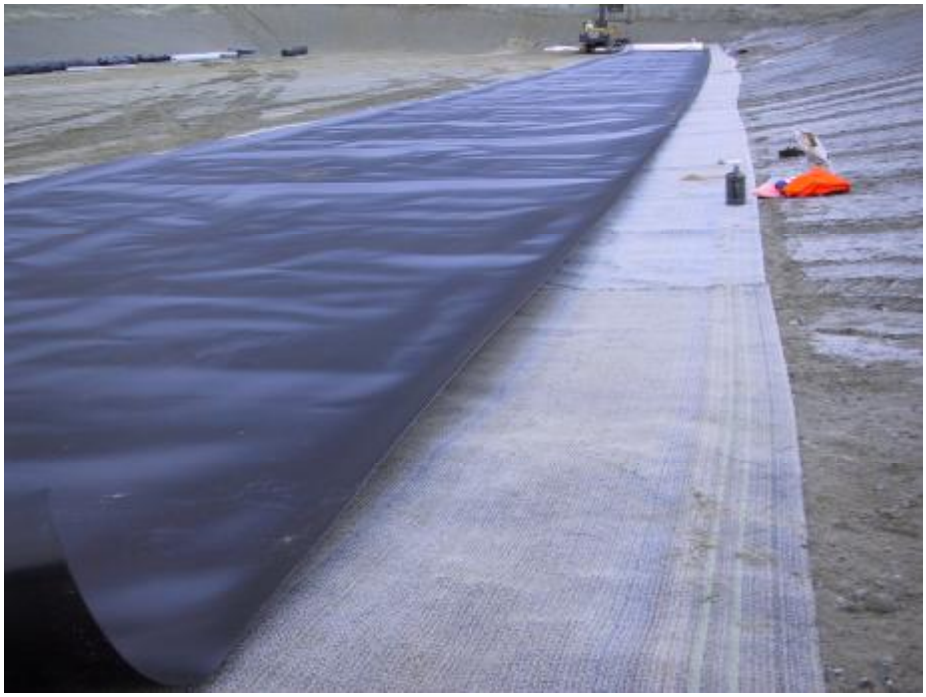
Bildet viser 2. laget Bentonittmembran lagt opp til grøft i terrengnivå.

Bilde nr. 20

Bildet viser 2. laget Bentonittmembran lagt opp til grøft i eksisterende terrengnivå.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 21



Bildet viser 3. laget Bentonittmembran og HDPE duk lagt i bunn av deponi

Bilde nr. 22

Bildet viser 2.laget Bentonittmembran ved sigevannsrøret.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 22

Bildet viser limstoff lagt ut mellom skjøter av Bentonittmembran

Bilde nr. 23

Bildet viser fiberduk lagt i bunn av deponi og påført 50cm tykk lag stabiliseringsmasser.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 24

Bildet viser sigevannsgrøft gravd ut av deponi.

Bilde nr. 25

Bildet viser deponi påført 50cm tykk lag 0-22mm masser klart for legging av 3. lag Bentonittmembran.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 26

Bildet viser oppstart med legging av 3. laget Bentonittmembran og HDPE duk.

Bilde nr. 27

Bildet viser utlegg av 1. og 2. laget Bentonittmembran i bunn av deponi.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

Bilde nr. 28

Bildet viser utlegg av masser 0-22mm på 2. laget Bentonittmembran opp langs voll i deponiet.

Bilde nr. 29

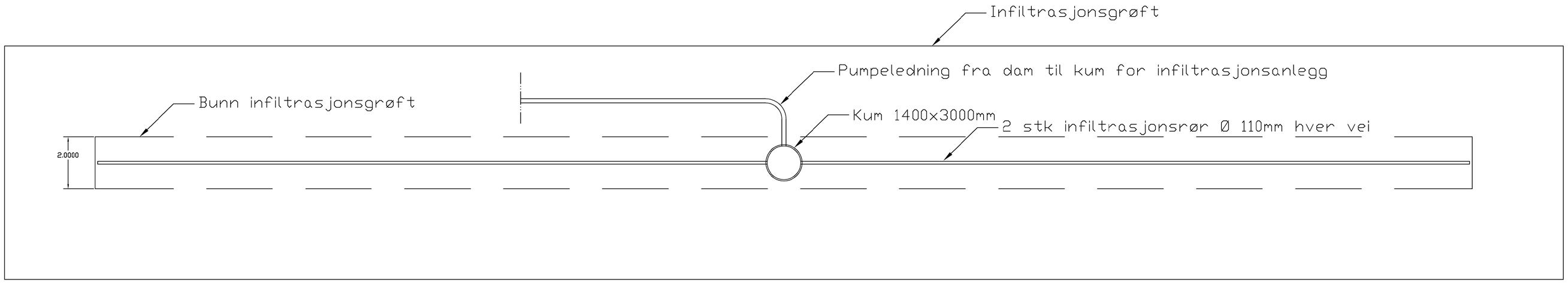
Bildet viser strekktest av sveiste skjøter av HDPE duk.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com

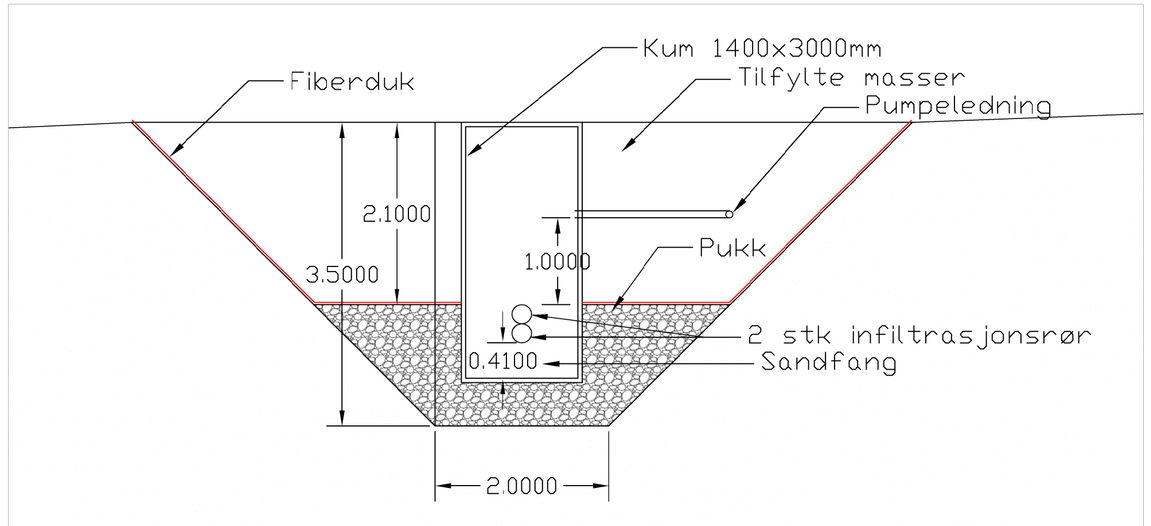
Bilde nr. 30

Bildet viser sveis av skjøter i HDPE duk i bunn av deponi.

PDF created with FinePrint pdfFactory Pro trial version http://www.fineprint.com



Plan infiltrasjonsgrøft 1:100



Prinsippsnitt infiltrasjonsgrøft og kum. Målestokk 1:50

Mål i meter

Infiltrasjonsanlegg.dwg

14.10.2003

153

Rev.	Revisjonen gjelder	Dato	Tegnet	Kontr.	Godkjent
A	Plassering og dimensjon rørledninger	13.10.11	AH	RS	

Infiltrasjonsanlegg
Galsomelen rensedam

Avfallsservice AS
9152 Sørkjosen

Målestokk 1:100 / 1:50	
Dato	11.10.2011
Tegnet	AH/RS
Kontr.	
Godkjent	
Arkiv bet.	
Erstatn. for	

AR-ING A/S
ARCO INGENIØRER
Strandveien 12
Postboks 143
9169 Skjervøy
Tlf: 77777276
Fax:77777276

Tegning nr. 898–500

Rev.

Miljøgeologisk rapport
Dokumentasjon for bygging av dobbel bunn- og sidetetting av ny deponicelle på Galsomelen avfallsplass
januar 2008

SiteService Norway

1 Innleding 3
2 Metode 3
3 Organisering av arbeidene 3
4 Observasjoner 3
4.1 Grunnforhold 3
5 Endret form på deponigropa 5
5.1 Naturlig geologisk barriere 5
5.2 Konstruert geologisk barriere 7
5.3 Liner 7
5.4 Drenering og avløp av sigevann 10
6 Ferdigstillelse av deponicelle 11
7 Konklusjon av fotodokumentasjon 12
7.1 Mulighet for ekstern kontroll av HDPE liner 12

1 Innleding

SiteService Norway er har utarbeidet forprosjekt for utbygging av ny avfallscelle på Galsomelen avfallsplass. Deponicellen er nå bygd, membransveiser holder på å fullføre sveising av sidetettingen, og det forventes at deponiet er klar for overlevering fra hovedentreprenør innen 10.12.08.

SiteService Norway har fått i oppdrag å dokumentere og evaluere funksjonskravet om dobbel bunn- og sidetetting. Denne kommer i tillegg til dokumentasjon og byggekontroll for hele anlegget.

2 Metode

Det er gjennomført et arbeidsmøte og befaring på anlegget i november 2008 hvor arbeidene ble gjennomgått i detalj, og det arbeidene som pågikk på anlegget ble dokumentert med foto tatt av Siteservice Norway. I tillegg er utbyggingen dokumentert med foto tatt av utbygger fra hele anleggsfasen fram til dags dato.

3 Organisering av arbeidene

Deponiet er bygd og prosjektert som totalentreprise. I dette ligger det at entreprenør har prosjektert og levert anlegget etter de funksjonskrav som var beskrevet i forprosjektet.

Legging og sveising av membraner har vært utført av Cetco/MAS som sideentreprenør. Det har vært engasjert ekstern byggekontroll (AR-ing as) som også har hatt ansvar for anbudsbehandling mv.

4 Observasjoner

4.1 Grunnforhold

På forhånd var det antatt at byggegrunn besto av sandige masser med titalls mektighet i umettet sone. Under utgraving av deponigropa ble det oppdaget at byggegrunnen i hovedsak besto av leirig silt.

Det ble derfor besluttet å armere byggegrunn (bunn av deponigropa) med fiberduk og sandige grusige masser. I tillegg ble det besluttet å bringe inn geoteknisk kompetanse for å revurdere stabiliteten av massene.

Korngraderingsanalyser av massene viser at massene består av leirig silt. Dette betyr at massene har langt lavere permeabilitet enn antatt, og den naturlige geologiske barrieren er langt bedre enn forutsatt. Sedimentene (leirig silt) oppfyller likevel ikke avfallsforskriftens krav til permeabilitet i geologisk barriere. Det er derfor ikke gjort vesentlige endringer i design av dobbel bunntetting.

Foto 1 Viser grunnforholdene bestående av leirig silt. Det ble derfor nødvendig å forsterke bunnet med geoduk og stedlig sand- og grusmasser

.
Foto 2 viser utlegging av geoduk

Foto 3 Viser ferdig forsterket/armert bunn i byggegrop

5 Endret form på deponigropa

Deponigropa er snudd i forhold til opprinnelig forprosjekt. Dette ble gjort for å prøve å styre unna leiremassene. Likeledes er vinklene rettet ut slik at kantene er i tilnærmet 90 grader, og det er bygd terrengvoll mot alle sider. Størrelsen og volumet er likevel omtrent som forutsatt. Det er imidlertid ennå ikke utarbeidet et kartgrunnlag fra prosjekterende som er hovedentreprenør, hvor deponigropa og vollene er innmålt.

Foto 4 viser deponigropas form og orientering. Bildet er tatt mot elva/dalbunn og med gammeldeponiet til høyre på bildet.

5.1 Naturlig geologisk barriere

I forprosjektet var det argumentert for å bygge en kunstig barriere så nært opp til hvordan er geologisk barriere ville ha fungert dersom en slik hadde vært naturlig i byggegrunnen. I forprosjektet var det forutsatt en dobbel bentonittmembran i bunn og sider lagt direkte på hverandre og med en 0,5 m overdekning av sandige siltige masser før en tredje bentonittmembran oppå dette igjen.

Denne design er noe endret ved at det er lagt inn en teknisk løsning med at laget mellom bentonittmembranene har separat drenering til sigevannskummen.
Dette er samme tekniske løsning som er valgt mange andre steder og som er begrunnet i å kunne dokumentere at lineren er tett, kunne samle opp eventuell lekkasje gjennom lineren og redusere vanntrykket mot bentonittmembranene i bunn av konstruksjonen. Mot argumentet kan være at det dermed er lagt inn tekniske løsninger som rør, rørgjennomføring mv i en naturlig geologisk barriere.

I sidene er det gjort en endring ved at ingen av bentonittmembranene er lagt direkte oppå hverandre og det er brukt 2 lag bentonittmembran (og ikke 3 lag som i bunn) og en HDPE membran i sidene. Årsaken til denne endringen er at det ble gitt innspill på at 2 lag med bentonittmembran som legges i en bratt skråning kan få stabilitetsutfordringer ved at det kan bli en glideflate mellom membranene under gitte forhold.

Konsekvensene av at deponiet er bygd med planlagt design til tross for at byggegrunn består av leirig silt er at deponiet er svært sikret mot lekkasje av sigevann. Likeledes at en eventuell lekkasje vil få ekstrem lang oppholdstid før sigevann kan nå ned til grunnvannsspeilet. Dette er en gunstig situasjon, men kan gi utfordringer i overvåkningsprogrammet fordi en eventuell lekkasje kan bruke flere 10 år før sigevannspåvirkning kan påvises i grunnvannet nedstrøms avfallsdeponiet.

Foto 5 viser at grunnen består av leirige masser

Foto 6 viser oppbygging av terrengvoller med leirige masser og trase for sigevannsavløp.

5.2 Konstruert geologisk barriere

Foto 7 Viser konstruert geologisk barriere i bunnen bestående av dobbelt lagt bentonittmembran overdekket av 0,5 m sandige masser.

5.3 Liner

Det er lagt en liner bestående av Bentonittmembran, HDPE membran og geotekstil i hele bunn og alle sider.

Foto 8 viser kontroll av sveis av HDPE

Foto 9 Viser er en godt lagt liner med slette produkter. Fra bunn en bentonittmembran, HDPE membran og en beskyttelsesduk

Foto 10 viser avretting av bunn før legging av liner

Foto11 viser legging av liner i sidene; bentonittmembran, HDPE, tekstil.
Svært vanskelige forhold gjorde det nødvendig å bruke kranbil for å slippe å kjøre i sidene.

5.4 Drenering og avløp av sigevann

I forprosjektet var det forutsatt et dreneringslag av sandige, grusige masser på 0,5 m i bunn og sider. Det var likeledes forutsatt en drensgrøft av pukk (16-32) og drensrør som skulle legges i et fiskebeinsmønster på hele bunnarealet.
Dette har entreprenøren ignorert og lagt 8-32 mm i hele bunn. Dette kan være uheldig fordi drensrørene er boret med 10 mm hull og kan derfor fylles med sedimenter fra dreneringslaget. Dette kan føre til at dreneringen må vedlikeholdes på et seinere tidspunkt.

Foto 12 viser legging av avløpet fra deponigropa til pumpesump

Foto 13 viser rørgjennomføring og sump. Øverste rør er sigevannsavløpet og nederste rør er for drenering av massene i den konstruerte geologiske barrieren, mellom bentonittmembranene.

6 Ferdigstillelse av deponicelle

Deponicellen ble ferdigstilt i slutten av desember og er klargjort for mottak av avfall fra samme dato. Det er imidlertid ennå ikke gitt ny utslippstillatelse for deponiet, og eventuelle krav til sigevannsdisponering er derfor ikke avklart. Bildene nedenfor viser den ferdigstilte deponicellen.

7 Konklusjon av fotodokumentasjon

Fotodokumentasjonen viser snø og vinterforhold under montering og sveising av membranene. Dette gjør sveisearbeidene tidskrevende og vanskelig. Derfor har arbeidene tatt lengre tid enn forutsatt, men det er ikke funnet noen indikasjoner på at sveisingen ikke er utført på kvalitetsmessig måte.

7.1 Mulighet for ekstern kontroll av HDPE liner

Linertettingen kan eventuelt dokumenteres med bruk av ”GeoElectrical leak detection surveys”

Fra: May-Helen Holm (fmtrmhh@fylkesmannen.no)
Sendt: 13.07.2018 07.50.34
Til: Nordreisa Kommune
Kopi:

Emne: Melding fra Fylkesmannen
Vedlegg: Vurdering av tilbakemelding fra Avfallsservice AS.PDF

Du er satt som kopimottaker på sak 2018/1201

Vennlig hilsen
May-Helen Holm | rådgiver
e-post: fmtrmhh@fylkesmannen.no

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
May-Helen Holm	77642206	11.07.2018	2018/1201 - 5	460
		Deres dato	Deres ref.	
		23.05.2018		

AVFALLSSERVICE AS
Galsomelen 56
9151 STORSLETT

Vurdering av tilbakemelding fra Avfallsservice AS etter tilsyn

Fylkesmannen viser til deres tilbakemelding, datert 23. mai 2018, på vår inspeksjonsrapport av 15. mars 2018.

Vi vil knytte følgende kommentarer til tilbakemeldingen:

Avvik 1
Virksomheten må vurdere alle risikoforhold knyttet til avfallsmottaket med hensyn på ytre miljø. Virksomheten har vurdert risiko for de eksemplene som ble nevnt i inspeksjonsrapport, mens det for eksempel ikke er vurdert risiko for forhold tilknyttet oljeutskiller.

Miljørisikovurderingen til virksomheten sier ikke noe om akseptkriterier som er satt for å komme frem til valgt risiko. Risikovurderingen har ikke dokumentnummer eller dato.

Fylkesmannen mener at virksomhetens risikovurdering kan forbedres ytterligere.

Fylkesmannen anbefaler virksomheten om å gå inn på Arbeidstilsynets sider om risikovurdering for om mulig hente ytterligere tips om gjennomføring av en risikovurdering for ytre miljø.
https://www.arbeidstilsynet.no/hms/risikovurdering/

Avviket kan ikke lukkes. Virksomheten må sende inn revidert risikovurdering **innen 14. september 2018.**

Avvik 2

Virksomheten fikk avvik for manglende rutiner for:

- kvalitetssikring av aktør ved viderelevering av avfall.
- kontroll av oljeutskiller.
- å sikre at lagring at ulike typer farlig avfall, som ved sammenblanding kan gi fare for brann/eksplosjon og/eller dannelse av farlige stoffer, skal lagres med god avstand (syrer og baser kan for eksempel reagere).
- å sikre at avfall, som ikke bør sammenblandes, havner i tank under bakken samtidig.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Miljøvernavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Fylkesmannen har mottatt en kort rutinebeskrivelse for oljeutskiller. Denne har ikke dokumentnummer eller dato. Rutine for drift av oljeutskiller skal sikre at funksjonen til oljeutskilleren opprettholdes. Rutinen må da beskrive hvordan virksomheten skal sikre dette, og slik at det ikke oppstår fare for forurensning. For eksempel kontroll av oljelagets tykkelse og hvilken kapasitet har oljeutskilleren o.l. Videre skal det inkluderes skriftlige rutiner for prøvetaking av utgående vann.

Vi viser til virksomhetens deponitillatelse av 6. desember 2017 punkt 3.1 om utslippsbegrensninger. I tillatelsen står det: «*Eventuelt oljeholdig avløpsvann skal renses tilfredsstillende i oljeavskiller eller tilsvarende renseenhet, slik at oljekonsentrasjonen ikke overstiger 20 mg/l. Nedstrøms oljeutskilleren skal det være en inspeksjons- og kontrollkum som gir muligheter for å ta prøver av avløpsvannet. Bedriften skal gjennomføre årlige kontrollmålinger av oljeinnholdet i utslippet fra oljeutskilleren.*»

Ut over dette har virksomheten skrevet at resterende rutiner er beskrevet i risikovurderingen. Det skal være egne skriftlige rutinebeskrivelser, og ikke kommentarer skrevet i risikovurderingen.

Avviket kan ikke lukkes. Virksomheten må sende inn skriftlige rutiner for forholdene nevnt over, og en utfyllende rutine for oljeutskiller **innen 14. september 2018**.

Avvik 3
Avvikssystem for ytre miljø er opprettet. Avviket lukkes.

Avvik 4
I avvik 4 sto det at virksomheten hadde manglende oversikt over lagermengde. Virksomheten beskriver at lagerbeholdning ajourføres daglig, og at den alltid er tilgjengelig for administrasjonen. Fylkesmannen ber Avfallsservice sende over journaloversikten, og ber samtidig om å få spesifisert hva lagerbeholdningen for farlig avfall var ved utgangen av februar 2018 og juni 2018.

I risikovurderingen står det videre at*: «Avfall fra næringslivet kan lagres i inntil 6 måneder. Avfall fra husholdninger kan lagres i inntil 12 måneder.»*

Dette er ikke i samsvar med regelverket. Avfallsservice er regulert igjennom avfallsforskriften kapittel 11, vedlegg 3. I punkt 7. 4 står det at: *Farlig avfall kan oppbevares i inntil 6 måneder før viderelevering.* Her skilles det ikke mellom farlig avfall fra næringsavfall og husholdningsavfall. Avfallsservice må endre de ukorrekte opplysningene i risikovurderingen.

Det må videre inngå i en egen skriftlig rutine som beskriver hvordan virksomheten skal sikre at det ikke lagres farlig avfall ut over maksimal tillatt lagringstid på 6 måneder.

Avviket kan ikke lukkes før vi mottar informasjon som dokumenterer at forholdene er rettet. Frist settes til **14. september 2018**.

Avvik 5
Virksomheten har lagt ved et dokument som viser organiseringen av beredskapen ved anlegget.

Forskriften sier at kommunale mottak har plikt til å vurdere hvilken beredskap, og hvilket beredskapsutstyr som er nødvendig, og å sørge for at beredskapen er tilpasset sannsynligheten for akutt forurensing.

Dette betyr at virksomheten må beskrive hvordan beredskapen med hensyn på akutt forurensning (utslipp) er, og ikke bare beskrive tiltak ved brannhendelser.

Oppfølging av tilsynet
Vi ber virksomheten sende inn dokumentasjon for forhold nevnt over for avvik 1, 2, 4 og 5. Frist settes til **14. september 2018**.

Med hilsen

Per Kristian Krogstad e.f
fung. miljøverndirektør

May-Helen Holm
seniorrådgiver

Kopi til:
Nordreisa kommune Postboks 174 9156 Storslett

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

NORDREISA KOMMUNE
Dag F. Ref. MPU
10 AUG 2018
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Tlf: 22 47 56 00
www.dibk.no

Postadresse:
Postboks 8742 Youngstorget,
0028 Oslo
Besøksadresse:
Mariboes gate 13, Oslo
Hunnsvegen 5, Gjøvik

Org. nr.: 974760223

Nordreisa Kommune
Pb 174
9156 Storslett

Ref: 18/4968-26
Dato: 06.08.2018

Sentral godkjenning - orientering om stedlig tilsyn med foretak i Nordreisea og Alta kommune

Direktoratet for byggkvalitet er sentral bygningsmyndighet og forvalter ordningen med sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett etter plan- og bygningsloven. Direktoratet fører tilsyn med foretakene knyttet til kvalitetssikringsrutiner, bruken av dem, samt de generelle kvalifikasjonskravene, jf. SAK10 kapittel 9 t.o.m. 13 med tilhørende veiledning.

Direktoratet fører tilsyn med sentralt godkjente foretak for ansvarsrett uavhengig av pågående tiltak, enten ved dokumenttilsyn eller stedlige tilsyn, jf. SAK10 § 13-1 andre ledd med tilhørende veiledning.

Tilsynsmøtet blir gjennomført etter direktoratets praksis, som innebærer intervju med foretakets representanter, samt gjennomgang av kvalitetssikringsrutiner som er i bruk eller har vært brukt i pågående eller nylig avsluttede tiltak.

Direktoratet for byggkvalitet vil i uke 35 gjennomføre stedlig tilsyn med 14 foretak i kommunene Nordreisa og Alta. De valgte foretakene er plukket ut enten på bakgrunn av kommunale innrapporteringer eller tilfeldig valg ut fra region, funksjon eller tiltaksklasse.

Dersom resultat fra tilsynene medfører tilbaketrekking av sentral godkjenning, vil det aktuelle foretaket ikke lenger være å finne i registeret over godkjente foretak. Dette registeret vil dere finne på hjemmesiden til Direktoratet for Byggkvalitet (www.sgregister.dibk.no). Grunnet saksbehandlingstid etter gjennomførte tilsynsmøter, vil det gå noe tid før foretak som mister sentral godkjenning blir slettet fra registeret.

Direktoratet for byggkvalitet vil i denne omgang føre tilsyn med følgende foretak:

Foretak:	**Org.nr.:**
AR-Ing AS Skjervøy	953499290
Tømmer og Betong AS	987147946
Betongservice AS	944896600
RMT AS	919157658
Rothal Bygg AS	916609140
NC Bygg AS	911572095
Rørleggermester Olsen & Berg AS	915832199
Tor Arne Thomassen AS	913320417
K. Thomassen Byggtjeneste	989471317
Ing. Vidar Nilsen AS	915183964
RIB Inord AS	992320885
Odd Mathisen AS	979924410
Øyjo AS	999291678
Alta Comfort AS	945667109

Det tas forbehold om endringer av valgte foretak, da det kan skje justeringer kort tid før gjennomføring av tilsynsmøtene.

Vennlig hilsen

Rune Tomter
overingeniør
rut@dibk.no

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Frank Steinar Håkonsen
Nordveien 48
9180 Skjervøy

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 177/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/17-70	8391/2018	M88	14.08.2018

1942/2/21 svar på søknad om fritak på feiing og tilsynsgebyr

Saksopplysninger:
Hjemmel i LOV-2002-06-14-20 Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven) og FOR-2015-12-17-1710 Forskrift om brannforebygging.

Vurderinger:
Gnr.2 Bnr.21 Komtek – Avtale 200126 Bygg nr. 192209595 Enebolig

Kommunen kan etter søknad gi fritak fra å betale gebyr i følgende tilfeller:
1. Bygningen har ikke montert fyringsanlegg.
2. Fyringsanlegg er frakoblet røykløp og røykkanal blendet.

Søknad 09.07.18 med begrunnelse av fritak. Fyringsanlegg er frakoblet røykløp og røykkanal blendet.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Vedtak:

Søknaden innvilges med virkning fra 09.07.18

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **MPU utvalget.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Nils-Arnold Nilsen
Brannsjef Nord-Troms
nils.nilsen@kvanangen.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 179/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2016/32-30	8436/2018	M88	16.08.2018

Innrapportering ildsted

Saksopplysninger:
Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven)
https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2002-06-14-20
Forskrift om brannforebygging
https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2015-12-17-1710

Vurderinger:
Komtek avtale 201906
Etter dokumentasjon/befaring av 16.08.18, fyringsanlegget er rehabilitert og funnet i forskriftsmessig stand.

Vedtak:
Fyringsforbudet oppheves fra samme dato 16.08.2018

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Miljø, Plan, Utvikling.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Nils-Arnold Nilsen
Brannsjef Nord-Troms
nils.nilsen@kvanangen.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

BRØDRENE	STORSL
JOHANSEN	ETT
TERMO TRANS	
DA	
Jan-Tore Nikolaisen Høgegga 67	Storslett

Nord-Troms Brannvesen

Sonjatun helsesenter
Nordreisa Kommune

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	22.06.2018
	2018/46	Bernt-Thomas Åbyholm	

Tilsynsrapport

Sonjatun helsesenter
Nord-Troms brannvesen gjennomførte tilsyn den 19.06.2018 i ovennevnte objekt.

Tilsynet ble foretatt i medhold av Lov av 14. juni 2002 nr 20 (brann- og eksplosjonsvernloven) § 13 annet ledd og Forskrift av 15. desember 2015 (Forskrift om brannforebygging) § 18.

Sikkerhetsnivået i objektet er vurdert opp mot kravene i Forskrift om brannforebygging og HMS-lovgivningen.

Til stede ved tilsynet:
For virksomhet/bruker: Guro Boltas
For eier: Stein-Viggo Pedersen, Dag Åge Batnes
For brannvesenet: Bernt-Thomas Åbyholm

Innledning
Hensikten med tilsynet var å vurdere om eier, virksomhet og bruker ved objektet arbeider systematisk med brannsikkerheten. Fra brannvesenets side ble det lagt vekt på å foreta en helhetlig vurdering av alle forhold som kan påvirke sannsynligheten for at brann bryter ut, og konsekvenser av utbrutt brann. Et slikt tilsyn er ikke en tilstandsrapport for objektet.

Tilsynet omfattet blant annet undersøkelse av:

- At brannobjektet er bygget, utstyrt og vedlikeholdt i samsvar med gjeldende lover og forskrifter om forebyggelse av brann.
- At brannobjektet er tilgjengelig og tilrettelagt for rednings- og slokkeinnsats.
- At virksomhetens internkontroll er hensiktsmessig for å nå mål på sikkerhetsområdet.
- At spesifiserte aktiviteter blir etterlevd slik som beskrevet.

Omfang
Tilsynet ble innledet med gjennomgang av tidligere tilsynsrapporter, internkontrollrutiner, brannteknisk dokumentasjon og tegninger. Deretter ble det foretatt en stikkprøvekontroll på objektet, samt intervju for å verifisere at krav er oppfylt.

Oppfølging etter siste gangs tilsyn
Forrige branntilsyn ble avholdt: 12.09.2017

Avvik fra dette tilsynet som ikke er lukket:
Avvik 1
Avvik 6

Utbedring av begge avvikene er i gang, men ikke avsluttet enda.

Generelt
Betongbygning i fire etasjer. Helsesenter.

Definisjoner:
Avvik:
Overtredelse av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen.

Anmerkning:
Forhold som tilsynsmyndighetene mener det er riktig å påpeke for å ivareta helse, miljø og sikkerhet, og som ikke omfattes av definisjonen for avvik.

Kommentarer:
Utfyllende beskrivelse av avvik/funn som beskriver de faktiske forhold ved objektet.

Avvik
Følgende avvik ble konstatert under tilsynet:

Avvik 1
Eieren har ikke sørget for at byggverket oppfyller kravene til brannsikkerhet som gjelder for denne type byggverket/bruk.
Avvik fra:
§ 5. Kontroll og vedlikehold av bygningsdeler og sikkerhetsinnretninger
Kommentarer:
Forholdet gjelder rømning fra hudavdelingen i 4.etg. Begge rømningsdørene i korridoren som fører ut på tak er låst og må i dag åpnes med nøkkel. Rømningsdører skal enkelt la seg åpne uten bruk av nøkler.

Anmerkninger
Følgende forhold ble anmerket under tilsynet:

Anmerkning 1
Det opplyses at oppmøteplass ved evakuering er satt til foajeen ved hovedinngangen i 2.etg. I og med at det ikke er avklart om bygget er delt opp i brannseksjoner (trygge brannskiller) er det naturlig at alle evakueres ut av bygningen/til nabobygning (trygt sted). Foajeen kan eventuelt brukes som en kortvarig møteplass før man evakuerer videre.

Anmerkning 2
Det opplyses at ved brannalarm ringer personalet ved helsesenteret til omsorgssenteret/bo- og kultur. Herfra ringes det videre til øvrige helsepersonell som er på jobb. Ved redusert bemanning (natt) vil hvert minutt være viktig. Mange pasienter skal flyttes. Dersom bygget heller ikke er brannseksjonert skal alle evakueres ut av bygningen. Det anbefales derfor å vurdere mer automatiserte varslingsløsninger for å nå ut til helsepersonell på jobb. På den måten kan tilgjengelig personell raskere bistå med evakuering.

Andre forhold
Ingen

Oppsummering/avsluttende møte
Ved oppsummeringsmøtet ble de registrerte avvik og anmerkninger gjennomgått.
Det var enighet om at eier/virksomhet/bruker finner løsninger for å rette opp de avvik og anmerkninger som er angitt i rapporten.

Tilbakemelding
Under henvisning til Brann og eksplosjonsvernloven §33 1. ledd, ber brannvesenet om en skriftlig tilbakemelding med fremdriftsplan som viser hvordan og når påpekte avvik vil bli rettet.

Fremdriftsplanen oversendes til Nord-Troms brannvesen innen 20.07.2018.

Med hilsen

Bernt-Thomas Åbyholm
Avdelingsleder Forebyggende

Kopi:
Kirsti Blomli, Sektorleder Helse og omsorg, Nordreisa kommune
Stein-Viggo Pedersen, Driftsleder byggdrift, Nordreisa kommune
John Arne Jensen, Virksomhetsleder byggdrift, Nordreisa kommune
Guro Boltas
Dag Åge Batnes

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Alexander Henriksen
Nordkjosveien 216
9151 Storslett

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/194-8	6255/2018	Q04	04.06.2018

Pålegg om tiltak - utløp fra stikkrenne i kommunal vei - eiendommen 1942/4/1

Det vises til befaring 03. mai 2018 i Nordkjosveien om utløp fra stikkrenne for bekk på eiendommen 1942/4/1. Lokalisering av stikkrenne framgår av etterfølgende kartutsnitt.

Utløp fra stikkrenne er gjenfylt av masser og av delvis tildekket avfall som virker å være både rivingsmateriale og metallavfall. Manglende fritt utløp fra stikkrenne, har påført Nordkjosveien skader like nord for stikkrenna i form av utgraving av veikropp.

Det bekreftes med dette muntlig pålegg gitt 03.05.18 at stikkrenne må være åpnet innen 15. juni 2018. Oppgraving av grøft er grunneiers ansvar og kostnad. Materiell som avdekkes under oppgraving, skal leveres godkjent avfallsmottak for grunneiers regning.

Eksisterende stikkrenne kan forlenges om grunneier ønsker dette. En evt forlengelse skal gjøres på slik måte at bekk og annet overflatevann har fri vei. I tilfelle forlengelse, vil Nordreisa kommune levere ut en lengde stikkrennerør Ø 800 mm sammen med kjøresterkt lokk, ramme og lastfordelingsring. Dette monteres slik at drift av renne fungerer hele året, i nær dialog med kommunens driftspersonell. Stikkrenne skal legges i samsvar med leverandørens anvisninger inkludert omfyllingsmasser med korngrandering 8-32 mm som komprimeres.

Dersom utløp fra eksisterende renne ikke er utført innen 15. juni 2018, vil arbeidet bli bestilt utført for eiers regning.

Kartutsnitt:

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

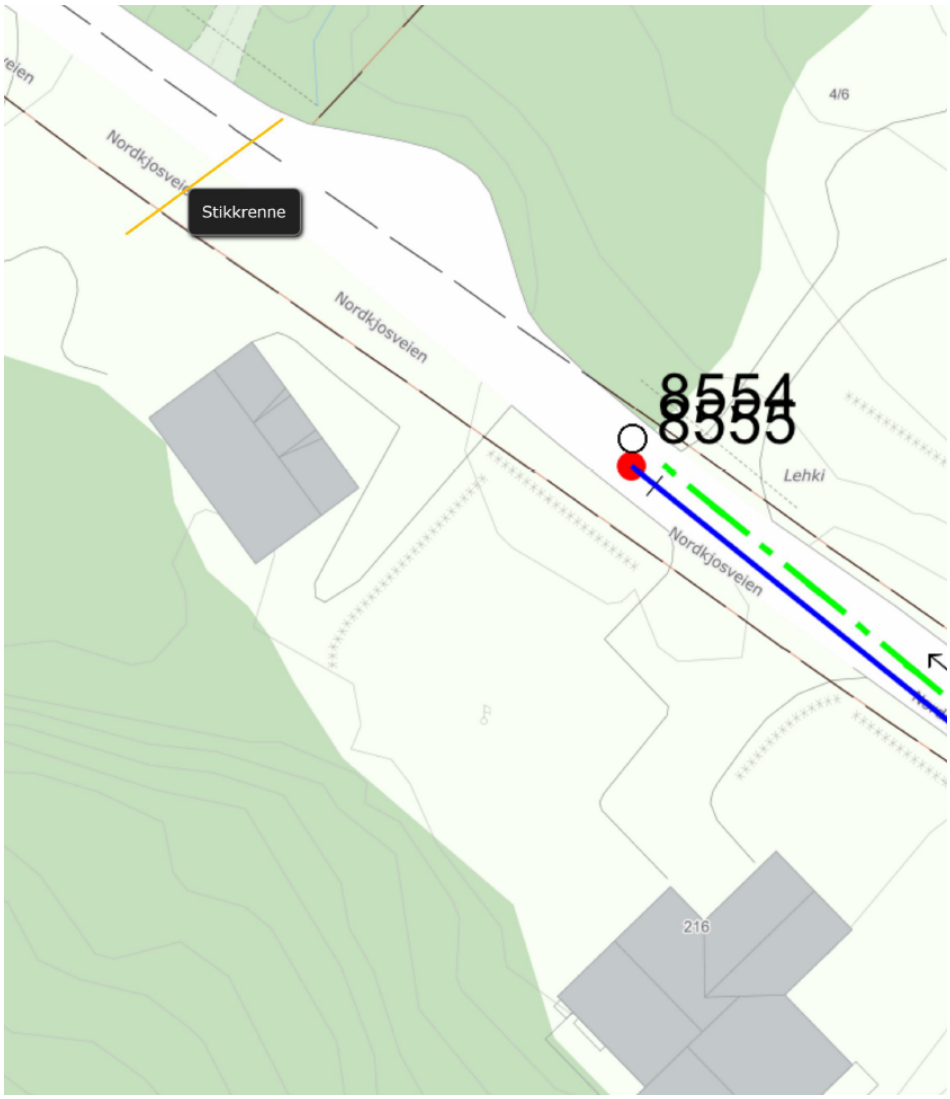
Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833



Med vennlig hilsen

Hilde Henriksen
Virksomhetsleder
hilde.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 43

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Fra: nve@nve.no
Sendt: 22.06.2018 12.24.53
Til: Nordreisa Kommune
Kopi:

Emne: Orientering til høringsparter om innstilling. NVEs referanse: 201501323-51
Vedlegg: 201501323-51Orientering til høringsparter om innstilling.pdf
Til Nordreisa kommune

Vedlagt følger dokument **201501323-51 Orientering til høringsparter om innstilling** fra **NVE - Norges vassdrags- og energidirektorat**.

Norges vassdrags- og energidirektorat

NVE

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

Vår dato: 22.06.2018
Vår ref.: 201501323-51 jfj/kv
Arkiv: 315 / 209.4Z / 208.DZ
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Jakob Fjellanger
22959213 jfj@nve.no

Orientering om innstilling til OED vedrørende revisjon av konsesjonsvilkår for reguleringen av Abojohka m.v. i Kvænangen og Nordreisa kommuner, Troms fylke

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har gitt innstilling til Olje- og energidepartementet (OED) om revisjon av konsesjonsvilkår for reguleringen av Abojohka m.v. i Kvænangen og Nordreisa kommuner, Troms fylke. Vi anbefaler at det gis reviderte vilkår.

Innstillingen med forslag til vilkår og manøvreringsreglement er nå tilgjengelig på NVE sine internettsider www.nve.no/konsesjonssaker. OED står for den videre saksbehandlingen. Avgjørelse fattes normalt av Kongen i statsråd (kongelig resolusjon), og publiseres av OED som pressemelding. Når avgjørelsesdokumentene kommer til NVE blir de lagt ut på sakens nettside.

Med hilsen

Carsten Stig Jensen
seksjonssjef

Jakob Fjellanger
senioringeniør

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Fiskeridirektoratet
Foreningen indre Kvænangen allmenning
Forum for natur og friluftsliv Troms
Fylkesmannen i Troms
Jan Tørfoss
Kjækan og Kvænangsbotn grendeutvalg
Kvænangen kommune
Nasjonalparkstyret for Reisa nasjonalpark

Nordreisa Jeger og Fiskerlag
Nordreisa kommune
Reisa Elvelag v/Jan Arvid Johansen
Samediggi/Sametinget
Statens vegvesen - region nord
Statnett SF Region Nord-Norge
Statnett SF Region Nord-Norge v/Bjørn Hugo Jenssen
Troms fylkeskommune
Troms fylkeskommune v/Matthias Zielke

Fra: post@miljodir.no
Sendt: 26.06.2018 12.11.44
Til: Nordreisa Kommune
Kopi:

Emne: Oversendelse av kopi av brev fra Miljødirektoratet
Vedlegg: Varsel om pålegg om undersøkelser i sideelva Mollisjohka i Reisavassdraget.pdf

Vår ref 2018/6984

Vedlagt følger kopi av brev fra Miljødirektoratet. Brevet sendes elektronisk uten underskrift og skal betraktes som et originalt dokument. Papirdokument vil ikke bli ettersendt.
Vi ber om at offisielle svar og henvendelser til Miljødirektoratet gjøres til post@miljodir.no

Vennlig hilsen
Roy Langåker | seniorrådgiver
e-post: roy.malvin.langaker@miljodir.no

Kvænangen Kraftverk AS
Kvænangsbotnveien 2004
9162 SØRSTRAUMEN

Trondheim, 20.06.2018

Deres ref.:
Jostein Jerkø

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2018/6984

Saksbehandler:
Roy Langåker

Varsel om pålegg om undersøkelser i sideelva Mollisjohka i Reisavassdraget

Vi viser til telefonmøte 21.04.2017 med Kvænangen Kraftverk as representert ved Jostein Jerkø med vurdering av undersøkelser i Mollisjohka. Utgangspunktet for møtet var krav om endring av tidligere gitt pålegg om reguleringsundersøkelser i Mollisjohka og Reisaelva av 21.05.2014.

Sakens bakgrunn
Mollisjohka er sidevassdrag til Reisaelva i Troms. De nedre 800 meterne fra Mollisfossen til samløp Reisaselva er leveområde for anadrom fisk. Reisaelva er utpekt som nasjonalt laksevassdrag. Forvaltningen av nasjonale laksevassdrag skal prioriteres spesielt ved oppfølging av reguleringskonsesjoner, og det er viktig at kunnskapsgrunnlaget for forvaltningen er best mulig. For ytterligere beskrivelse av aktuell vassdragsregulering og gjeldene konsesjon viser vi til pålegg om undersøkelser av 21.05.2014.

Det ble gitt pålegg til Kvænangen Kraftverk as om reguleringsundersøkelser i Mollisjohka og Reisaelva datert 21.05.2014. I møte mellom Miljødirektoratet og Troms Kraft Produksjon as 05.06.2014 ble det gjort avtale om å endre pålegget. Etter å ha vurdert endringene Troms Kraft Produksjon as foreslo, er vi enige om å gjennomføre nye undersøkelser på metoder og tilnærmingsmåter beskrevet i Håndbok for miljødesign i for regulerte laksevassdrag (NINA Temahefte 52). Aktuelle endringer i pålegget ble drøftet i et telefonmøte med Kvænangen Kraftverk as ved Jostein Jerkø. De avtalte endringene er såpass betydelige at vi har valgt å utforme et nytt pålegg.

I forbindelse med vilkårsrevisjonen for Kvænangen kraftverk as, jfr. revisjonsdokument datert 21.12.2016, er det foretatt en vurdering av reguleringens påvirkning på anadrom fisk (laks, sjøørret og sjørøye) på lakseførende strekning av Mollisjohka. En vurdering etter milødesignmetodikken skal i tillegg til relevant informasjon fra revisjonsdokumentet baseres på informasjon innhentet på grunnlag av dette pålegget og eventuell annen ny informasjon. Den viktigste nye informasjonen i denne sammenhengen vil være resultat av undersøkelser av ungfisk og registrering av gyteområder og hulromskapasitet.

Postadresse: Postboks 5672, Torgarden, 7485 Trondheim | **Telefon:** 03400/73 58 05 00 | **Faks:** 73 58 05 01
E-post: post@miljodir.no | **Internett:** www.miljødirektoratet.no | **Organisasjonsnummer:** 999 601 391
Besøksadresser: Brattørkaia 15, 7010 Trondheim | Grensesvingen 7, 0661 Oslo|
Besøksadresser Statens naturoppsyns lokalkontorer: Se www.naturoppsyn.no

Hjemmelsgrunnlaget
Miljødirektoratet vurderer å pålegge Kvænangen Kraftverk as å gjennomføre undersøkelser medhjemmel i post 17 i tillatelse til erverv og regulering av Abujohka m. v. i Troms fylke og til å ekspropriere fallrettigheter og grunn og rettigheter for øvrig, meddelt ved kongelig resolusjon 15.05.1964.

Undersøkelser og utredninger i Mollisjohka
Undersøkelsene skal utføres i Mollisjohka på strekningen fra Mollisfossen til samløpet med Reisaelva. Undersøkelsene skal gjennomføres med utgangspunkt i miljødesignmetodikken. Ved bruk av miljødesignmetodikken, er status for skjulmuligheter for ungfisk og kartlegging av viktige gyteområder viktig støtteinformasjon. Måling av hulromskapasitet er en enkel undersøkelse som kan gjennomføres samtidig med ungfiskundersøkelsene i Mollisjohka.

Utover feltarbeidet beskrevet i punktene under, skal utredningen bygge på tilgjengelig kunnskap og tidligere undersøkelser.

Forslag til vedtak
Miljødirektoratet vurderer med hjemmel i kongelig resolusjon av 15.05.1964, post 17, , å pålegge Kvænangen kraftverk as å gjennomføre følgende undersøkelser innen utløpet av 2019:

1. Gjøre en vurdering på grunnlag av miljødesignmetodikken av identifisere eventeulle flaskehalser for anadrom fisk som følge av reguleringspåvirkningen i Mollisjohka.
2. Foreta ungfiskundersøkelser ved hjelp av elektrisk fiske på minimum tre stasjoner i Mollisjohka med utgangspunkt i etablert stasjonsnett. Stasjonsnettet skal være representativt for habitatvariasjonen i elva.
3. Undersøke hulromskapasitet og kartlegge viktige gyteområder på anadrom strekning i Mollisjohka.

Undersøkelsene og analysene skal gjennomføres av en institusjon med kompetanse innen laksefisk, effekter av vassdragsinngrep på ferskvannsøkosystemene og tiltak for å fjerne eller redusere negative effekter av reguleringsinngrep.

Utredning av reguleringspåvirkning og aktuelle kompensasjonstiltak skal fortrinnsvis skje etter metoder beskrevet i Håndbok for miljødesign i regulerte laksevassdrag (NINA Temahefte 52).

Undersøkelsene skal utføres i samsvar med norsk standard for ferskvannsbiologiske undersøkelser (NS 9455) med underliggende metodestandarder. I tilfeller hvor det skal tas i bruk metoder som ikke er standardisert, skal beste tilgjengelige metodikk ut fra vitenskapelige kriterier benyttes.

Prosjektbeskrivelse med opplysninger om prosjektansvarlige skal forelegges Miljødirektoratet.

Resultatene fra undersøkelsene skal rapporteres og leveres Miljødirektoratet senest 1. mars 2020. Vi vil i samråd med fylkesmannen i Troms vurdere om det er behov for å avholde et informasjonsmøte lokalt for presentasjon og diskusjon av resultatene. Dette kan samordnes med et orienteringsmøte fra undersøkelsene i Kildalselva. Dersom det vurderes

å være behov, bes Troms Kraft Produksjon om å organisere et slikt møte etter at rapportene foreligger.

Dersom det skulle oppstå behov for å endre undersøkelsesopplegget vesentlig i løpet av påleggsperioden, skal det gjennomføres en formell endring av pålegget.

Data framskaffet gjennom pålagte undersøkelser skal registreres i Vannmiljøbasen (http://vannmiljo.miljodirektoratet.no/). Data skal registreres senes innen 1 måned etter at rapport er ferdigstilt.

Miljødirektoratet vil fakturere kontroll og tilsyn med pålagte undersøkelser og tiltak etter gjeldende vilkår.

Fristen for å uttale seg til dette forhåndsvarselet, er 3 uker. Dersom direktoratet ikke har mottatt merknader innen utløpet av fristen, vil direktoratet fatte vedtak i overenstemmelse med varselet.

Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Yngve Svarte	Svein Grotli Skogen
Avdelingsdirektør	seksjonsleder

Tenk miljø - velg digital postkasse fra e-Boks eller Digipost på www.norge.no.

Kopi:

- Fylkesmannen i Troms
- NVE
- Nordreisa kommune, Postboks 174, 9156 Storslett

Fra: post@miljodir.no
Sendt: 26.06.2018 12.13.36
Til: Nordreisa Kommune
Kopi:

Emne: Oversendelse av kopi av brev fra Miljødirektoratet
Vedlegg: Varsel om pålegg om undersøkelser i sideelva Kildalselva i Reisavassdraget.pdf

Vår ref 2018/6988

Vedlagt følger kopi av brev fra Miljødirektoratet. Brevet sendes elektronisk uten underskrift og skal betraktes som et originalt dokument. Papirdokument vil ikke bli ettersendt.
Vi ber om at offisielle svar og henvendelser til Miljødirektoratet gjøres til post@miljodir.no

Vennlig hilsen
Roy Langåker | seniorrådgiver
e-post: roy.malvin.langaker@miljodir.no

Ymber AS
Bjørklysvingen 3
9152 SØRKJOSEN

Trondheim, 20.06.2018

Deres ref.:
Jostein Jerkø

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2018/6988

Saksbehandler:
Roy Langåker

Varsel om pålegg om undersøkelser i sideelva Kildalselva i Reisavassdraget

Vi viser til telefonmøte 21.04.2017 med Ymber AS representert ved Jostein Jerkø med vurdering av undersøkelser i Kildalselva. Utgangspunktet for møtet var krav om endring av tidligere gitt pålegg om reguleringsundersøkelser i Kildalselva og Reisaelva av 21.05.2014.

Sakens bakgrunn
Kildalselva er sidevassdrag til Reisaelva i Troms. Strekningen fra utløpet av kraftverket til samløpet med Reisaelva er 17 km og utgjør et betydelig leveområde for anadrom fisk. Reisaelva er utpekt som nasjonalt laksevassdrag. Forvaltningen av nasjonale laksevassdrag skal prioriteres spesielt ved oppfølging av reguleringskonsesjoner, og det er viktig at kunnskapsgrunnlaget for forvaltningen er best mulig. For ytterligere beskrivelse av aktuell vassdragsregulering og gjeldene konsesjon viser vi til pålegg om undersøkelser av 21.05.2014.

Det ble gitt pålegg til Ymber AS om reguleringsundersøkelser i Kildalselva og Reisaelva datert 21.05.2014. I møte mellom Miljødirektoratet og Troms Kraft Produksjon as 05.06.2014 ble det gjort avtale om å endre pålegget. Etter å ha vurdert endringene Troms Kraft Produksjon as foreslo, er vi enige om gjennomføre nye undersøkelser på metoder og tilnærmingsmåter beskrevet i Håndbok for miljødesign i for regulerte laksevassdrag (NINA Temahefte 52). Aktuelle endringer i pålegget ble drøftet i et telefonmøte med Ymber AS ved Jostein Jerkø. Endringene er såpass betydelige at vi har valgt å utforme et nytt pålegg.

Hjemmelsgrunnlaget
Miljødirektoratet vurderer å pålegge Ymber AS å gjennomføre undersøkelser med hjemmel post 13 i tillatelse til Nord-Troms Kraftlag AS å regulere Kildalvassdraget i Nordreisa, meddelt ved kongelig resolusjon 1.11.1957.

Undersøkelser og utredninger i Kildalselva
Undersøkelsene skal utføres i Kildalselva på strekningen fra vandringshinder for anadrom fisk til samløpet med Reisaelva. Undersøkelsene skal gjennomføres med utgangspunkt i

miljødesignmetodikken. Ved bruk av miljødesignmetodikken, er status for skjulmuligheter for ungfisk og registrering av viktige gyteområder for anadrom fisk en viktig støtteinformasjon. Måling av hulromskapasitet er en enkel undersøkelse som trolig kan gjennomføres samtidig med ungfiskundersøkelsene i Kildalselva.

For å få et tilfredsstillende datagrunnlag for å gjennomføre en fullstendig utredning etter miljødesignmetodikken, er det behov for mer kunnskap om vannføringer og temperatur i Kildalselva. Hovedformålet med dette er å ha et optimalt datagrunnlag for å avdekke hydrologiske flaskehalser. Ymber vil etablere et vannmerke i Kildalselva for å registrere turbinvannføring og restvannføring. Temperatur logges både ved vannmerket og i turbinvannføring. Det bør vurderes om det er behov for å supplere med et par temperaturloggere for å få en tilfredsstillende oversikt over temperaturvariasjonen i Kildalselva. Det anbefales å ta kontakt med Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) i forbindelse med etablering av vannføringsmåling med temeraturregistrering. Ymber vil også logge kraftverksdata slik at det er egnet til å beregne turbinvannføring og overløp. En fullstendig vurdering av hydrologiske flaskehalser etter miljødesignmetodikken kan først gjennomføres etter at registrering av vannføring mm., er gjennomført i en periode.

Ut fra eksisterende kunnskap vil effekter av reguleringen være størst i perioder med lite vannføringsbidrag fra restfeltet. Slike situasjoner kan oppstå om vinteren og tørre perioder på høsten. For å kunne identifisere eventuelle betydelige reguleringspåvirkede elvestrekninger for produksjon og vandring til anadrome arter i Kildalselva på et tidligere tidspunkt, er det ønskelig at det blir gjennomført en analyse av flaskehalser basert på miljødesignmetodikken med utgangspunkt i på eksiterende relevante data og undersøkelsene i 2019. Det er naturlig at detter rapporteres sammen med ungfiskundersøkelsene i 2020. Dette vil gjøre det mulig å kunne iverksette tiltak på et tidligere tidspunkt mot eventuelle identifiserte betydelige flaskehalser.

Forslag til vedtak
Miljødireoratet vurderer, med hjemmel i kongelig resolusjon av 1.11.1957, post 13, vurderer Miljødirektoratet å pålegge Ymber AS å gjennomføre følgende undersøkelser innen utløpet av 2019:

1. Kartlegge reguleringseffekter og identifisere betydelige flaskehalser for anadrom fisk i vassdraget, basert på relevante eksisterende data og undersøkelsene under i henhold til miljødesignmetodikken.
2. Foreta ungfiskundersøkelser ved hjelp av elektrisk fiske utføres på minimum ti stasjoner med utgangspunkt i etablert stasjonsnett. Det skal først vurderes om stasjonsnettet er representativt for habitatvariasjonen i elva.
3. Undersøke hulromskapasitet i forbindelse med ungfiskundersøkelsen og kartlegge viktige gyteområder for laks, sjøaure og sjørøye.

Undersøkelsene og analysene skal gjennomføres av en institusjon med kompetanse innen laksefisk, effekter av vassdragsinngrep på ferskvannsøkosystemene og tiltak for å fjerne eller redusere negative effekter av reguleringsinngrep.

Utredning av reguleringspåvirkning og aktuelle kompensasjonstiltak skal fortrinnsvis skje etter metoder beskrevet i Håndbok for miljødesign i regulerte laksevassdrag (NINA Temahefte 52).

Undersøkelsene skal utføres i samsvar med norsk standard for ferskvannsbiologiske undersøkelser (NS 9455) med underliggende metodestandarder. I tilfeller hvor det skal tas i bruk metoder som ikke er standardisert, skal beste tilgjengelige metodikk ut fra vitenskapelige kriterier benyttes.

Prosjektbeskrivelse med opplysninger om prosjektansvarlige skal forelegges Miljødirektoratet.

Resultatene fra undersøkelsene skal rapporteres og leveres Miljødirektoratet senest 1. mars 2020. Vi vil i samråd med fylkesmannen i Troms vurdere om det er behov for å avholde et informasjonsmøte lokalt for presentasjon og diskusjon av resultatene. Dette kan samordnes med et orienteringsmøte fra undersøkelsene i Mollisjohka. Dersom det vurderes å være behov, bes Troms Kraft Produksjon om å organisere et slikt møte etter at rapportene foreligger.

Dersom det skulle oppstå behov for å endre undersøkelsesopplegget vesentlig i løpet av påleggsperioden, skal det gjennomføres en formell endring av pålegget.

Data framskaffet gjennom pålagte undersøkelser skal registreres i Vannmiljøbasen (http://vannmiljo.miljodirektoratet.no/). Data skal registreres senes innen 1 måned etter at rapport er ferdigstilt.

Miljødirektoratet vil fakturere kontroll og tilsyn med pålagte undersøkelser og tiltak etter gjeldende vilkår.

Fristen for å uttale seg til dette forhåndsvarselet, er 3 uker. Dersom direktoratet ikke har mottatt merknader innen utløpet av fristen, vil direktoratet fatte vedtak i overenstemmelse med varselet.

Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Yngve Svarte	Svein Grotli Skogen
Avdelingsdirektør	seksjonsleder

Kopi til:

Fylkesmannen i Troms / Romssa Fylkkamánni	Postboks 6105	9291	Tromsø
Norges vassdrags- og energidirektorat	Boks 5091 Majorstua	0301	OSLO
Nordreisa kommune	Postboks 174	9156	Storslett

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Samferdsels- og miljøetaten

Nordreisa Kommune
Postboks 174

9156 STORSLETT

Vår ref.:	**Saksbehandler**:	**Arkiv**:	
17/15383-18	Roger Ellingsen	223Q80 SAKSARKIV	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg**:	**Deres ref.**:	**Dato**:
41571/18	77788140	2015/196-21	02.07.2018

Behandling av søknad om krattryddingsmidler 2018 – Nordreisa kommune
Nordreisa kommune

Søknad fra Nordreisa kommune av 04.06.2018 om tilskudd til rydding av kratt langs veg, ble behandlet i Troms fylkes trafikksikkerhetsutvalg (TFTU) den 21.06.2018. Følgende ble vedtatt:

1. Nordreisa kommune tildeles inntil kr. 100 000 til krattrydding langs veg for 2018.

2. Det stilles krav om en kommunal egenandel på 20% til tiltakene som gjennomføres. Tilskuddet fra TFTU utgjør maksimalt 80% av tiltakets totalkostnad.

3. Før tiltaket igangsettes ber vi om at kommunen gjennomfører varsling overfor grunneiere og tar kontakt med Statens vegvesens lokale byggeleder og avklarer spørsmål om arbeidsvarsling, hvilke lokale avgrensninger som gjelder, og hva som omfattes av Statens vegvesens driftsavtaler i forhold til krattrydding.

4. For øvrig vises til Troms fylkeskommunes vedtekter for tildeling av krattryddingsmidler (vedlagt). Det bes i denne forbindelse særskilt om å legge merke til punkt 7 – 10.

5. Det initieres oppfølging fra Troms fylkeskommune og Trygg Trafikk mot Nordreisa kommune for igangsetting av prosess for Trafikksikker kommune.

Besøksadresse	**Telefon**	**Bankgiro**	**Org.nr.**
Strandveien 13	77 78 80 00	4700 04 00064	864870732
Postadresse	**Epost mottak**	**Internettadresse**	
Postboks 6600, 9296 TROMSØ	postmottak@tromsfylke.no	www.tromsfylke.no	

Etter fullført prosjekt, fremmes faktura med vedlegg av utbetalinger og dokumentasjon på utført arbeid til:

Troms fylkeskommune
Samferdsel og miljø
Postboks 338 Alnabru
0614 OSLO

Med vennlig hilsen

Jan Egil Vassdokken
avdelingsleder

Roger Ellingsen
møtesekretær

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Vedlegg:
Vedtekter for søking og tildeling av krattryddingsmidler fra Troms fylkes trafikksikkerhetsutvalg – TFTU

Vedtak i TFTU av 8/2-18; sak 8/18:

Vedtekter for søking og tildeling av krattryddingsmidler fra Troms fylkes trafikksikkerhetsutvalg – TFTU

I forbindelse med søknad, tilsagn og utbetaling av krattryddingsmidler legges følgende prinsipper til grunn:

1. **Hvilke tiltak som omfattes av krattrydding**
   Krattrydding innebærer rydding av vegetasjon langs sidekant av trafikkert veg for å øke trafikksikkerheten for myke trafikanter. Troms fylkeskommune ønsker å motivere til at krattrydding skal være et kontinuerlig fokusområde i kommunene. Ryddingen knyttes til landskapspleie som tar sikte på å bedre sikt for trafikanter, fotgjengere og syklende, først og fremst med sikte på å hindre ulykker for barn på skoleveg, primært grunnskolebarn. Sekundært kan slik rydding rettes mot andre typer trafikksikkerhet.

   Støtteordningen omfatter primært rydding langs kommunal veg. Sekundært kan midler benyttes i tilknytning til fylkeskommunal veg ved behov for ekstra rydding av vegetasjon i tillegg til ordinær vedlikeholdsrydding. Ordinær vedlikeholdsrydding må enten være mangelfullt gjennomført eller fraværende før inneværende fylkeskommunale ordning med krattryddingsmidler kan innvilges.

   Tiltaket omfatter ikke vegetasjonsrydding i tilknytning til utsiktspunkt, rydding av skau for bedre tilkomst til fiskevann eller rydding i tilknytning til parkering.

   Det stilles betingelse om nødvendige sikkerhetstiltak i forbindelse med arbeidet. Fellingsavfallet skal fjernes fra ryddeområdene og tas trafikksikkerhetsmessig og miljøvennlig forsvarlig hånd om.

2. **Tilskuddets størrelse**
   Maksimalt årlig tilskudd per kommune er kr. 80 000,- eks. mva., eller inntil 80% av kostnadene som kan allokeres til punkt 1.

   Det stipuleres utgifter til entreprenører og/eller beregnet timelønn for bruk av eget eller innleid maskinelt utstyr. Det kan beregnes timelønn for kommunalt ansatte og innleid personell, og for dugnadsinnsats fra private lag og foreninger.

   Anskaffelse av verktøy og utstyr inngår ikke i kostnadsgrunnlaget for beregning av fylkeskommunalt tilskudd.

3. **Hvem som har anledning til å søke**

Kommunen er søkeinstans overfor Troms fylkeskommune, og ansvarlig for koordinering, realitetsbehandling, kvalitetssikring og prioritering av tiltakene det søkes om innenfor kommunen. Det gjelder også foreslåtte tiltak fra ideelle organisasjoner, så som velforeninger o.l., samt private.

4. Frist for å søke

Det er anledning til å søke fylkeskommunale krattryddingsmidler kun én gang i kalenderåret, og da på bakgrunn av invitasjonsbrev fra Troms fylkeskommune. Kommunene vil innen ultimo februar motta invitasjon til å søke om midler. For kommunene er fristen 1. april til å fremme søknad om tilskudd. Tildeling fastsettes av TFTU. Tildelingsbrev sendes ut i løpet av mars.

5. Krav til innhold i søknaden

-Søknaden skal inneholde konkretisering, prioritering og beskrivelse av tiltak ifølge punkt 1, og inneholde et detaljert kostnadsestimat over årets rydding.

- Veger, gater, områder og nabolag skal knyttes til referanse på kartutsnitt som vedlegges søknaden, med en kort beskrivelse av vegens betydning som skoleveg eller annet i tilknytning til trafikksikkerhet.

6. Forutsetning for å få tilsagn om krattryddingsmidler:

- 1. prioritets tildeling: Kommuner som er godkjent Trafikksikker kommune. Krattrydding som trafikksikkerhetstiltak langs skoleveg i grunnskolenes nærskoleområde skal være konkretisert i trafikksikkerhetsplanen.

- 2. prioritets tildeling: Kommuner som har en trafikksikkerhetsplan som tar sikte på å oppnå godkjenning som Trafikksikker kommune. Forpliktende fremdriftsplan for arbeidet må foreligge. Krattrydding som trafikksikkerhetstiltak langs skoleveg i grunnskolenes nærskoleområde skal være konkretisert i trafikksikkerhetsplanen.

- 3. prioritets tildeling: Kommuner som har en gyldig trafikksikkerhetsplan som konkretiserer områder med behov for jevnlig krattrydding som trafikksikkerhetstiltak langs skolevegen til grunnskoleelever.

7. Krav om utbetaling

Krav om utbetaling fremmes via faktura som oversendes:

Troms fylkeskommune
Samferdsel og miljø
Postboks 338 Alnabru
0614 Oslo

8. Frist for å fremme krav om utbetaling

Frist for kommunene til å fremme krav om utbetaling av tilsagte midler er 1/11 i søknadsåret. Troms fylkeskommune sender ut purring omkring 10. oktober.

Alternativt kan kommunen innen 1. november i tildelingsåret søke om å få overført hele eller deler av beløpet til året etter. Dette er imidlertid å betrakte som et alternativ til å søke nye midler. Kommunen har således ikke rett til tildeling av nye krattryddingsmidler samtidig som kommunen har et aktivt tilsagn som ikke er ferdigstilt og utbetalt.

9. Bortfall av tilsagn

Dersom kommunen ikke fremmer krav eller søker om overføring til neste år for hele eller

deler av beløpet innen 1. november, trekkes hele eller resterende del av årets tilsagn tilbake

10. Krav til dokumentasjon for utbetaling

Faktura skal inneholde vedlegg av betalte faktura for innleide entreprenører og/eller beregnet timelønn for bruk av eget maskinelt utstyr. Det kan beregnes timelønn for kommunalt ansatte og innleid personell, samt lønn for dugnadsinnsats fra private lag og foreninger.

Utgiftspostene spesifiseres på eget ark. Hvert punkt skal ha referanse til et vedlagt kart som viser til det arbeidet som faktisk er utført.

Tromsø, 16.01.2018

Ivar B. Prestbakmo
fylkesråd for Samferdsel og miljø

Vedlegg:
Ingen

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

RAMBØLL NORGE AS
Postboks 427 Skøyen
0213 OSLO

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 157/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
aefosl	2018/737-3	7448/2018	1942/58/8	04.07.2018

Dispensasjon for oppføring telekommunikasjonsanlegg 1942/58/8

Saksopplysninger:
Det vises til søknad om dispensasjon etter PBL § 19-1for oppføring av telekommunikasjons-anlegg på gnr. 58 bnr. 8 i Nordreisa kommune. Rambøll søker på vegne av Norkring. Anlegget er nødvendig for å sikre velfungerende telekommunikasjon i området i tillegg til DAB-radio, digitalt nødnett og digital TV. Masta skal settes opp ved ca. koordinater EU89, UTM-sone33: N 7768016 og Ø 745115 i ca. 260 moh. Det bes om fritak for nabovarsling da det er langt til nærmeste nabogrense.

Vurderinger:
Området er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR. Det vurderes at dette er en samfunns-viktig installasjon. Tiltaket får svært begrenset påvirkning av miljøet rundt. Det vurderes å være en kurant sak å gi dispensasjon for tiltaket. Det vurderes at dispensasjonssaken ikke behøves noen høring hos regionale myndigheter da saken ikke berører noen nasjonale hensyn og er av stor samfunnsviktighet. Kommunen vurderer at søknaden ikke behøver nabovarsling da det er langt til nærmeste naboeiendomsgrense. Anlegget blir satt opp langt unna ny trasé for E6 i området og vil ikke komme i konflikt med denne.

Vedtak:
I medhold av plan- og bygningslovens § 19-4 gis det dispensasjon for oppføring av telekommunikasjonsanlegg som omsøkt. Det vurderes at samfunnsnytten langt overstiger eventuelle ulemper tiltaket måtte gi.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Fylkesmannen.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas
Arealplanlegger
birger.storaas@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
NORKRING AS Postboks 800 1331 FORNEBU

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

RAMBØLL NORGE AS
Postboks 427 Skøyen
0213 OSLO

Att. Anne Efjestad

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 158/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
aefosl	2018/737-4	7475/2018	1942/58/8	04.07.2018

Tillatelse til tiltak - oppføring telekommunikasjonsanlegg 1942/58/8

BYGGETILLATELSE
Svar på søknad om byggetillatelse for tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-1 og 2.
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Pavelneset, Oksfjordvatnet	Gnr/Bnr:	58/8
Tiltakshaver:	Norkring AS	Adresse:	Snarøyvn. 30, Bygg M2F, 1331 Fornebu
Ansvarlig søker:	Rambøll Norge	Adresse:	Pb. 427, Skøyen, 0213
Tiltakets art:	Telekommunikasjonsanlegg		

VEDTAK

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 27.06.2018 for oppføring av telekommunikasjonsanlegg bestående av mast og teknisk hus.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes, jf. pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	**Godkjenningsområde**
Rambøll Norge AS Org.nr. 951 251 293	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 Ansvarsområde: Komplett byggesøknad
Norkring AS Org.nr. 976 548 973	PRO – Ansvarlig prosjekterende, tiltakskl. 1 Ansvarsområde: Konstruksjonsteknisk prosjektering og plassering av mast og teknisk hus. UTF - Ansvarlig utførende, tiltakskl. 1 Ansvarsområde: Oppføring av mast og teknisk hus.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNFR-område

Nabovarsling:
Det er vurdert til at det ikke behøves nabovarsling pga. lange avstander til nærmeste nabogrenser.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf. pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf. pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf. pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Vi viser til forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til 2018/737-4.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas
Arealplanlegger
birger.storaas@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
NORKRING AS Postboks 800 1331 FORNEBU

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 173/18
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/844-4	8276/2018	1942/42/1	09.08.2018

Dispensasjon for oppføring av telekommunikasjonsanlegg 1942/24/1

Saksopplysninger:
Det vises til søknad om dispensasjon etter PBL § 19-1 for oppføring av telekommunikasjonsanlegg på gnr. 24 bnr. 1 i Nordreisa kommune. Rambøll Norge søker på vegne av Norking AS. Anlegget er nødvendig for å sikre velfungerende telekommunikasjon i området i tillegg til DAB- radio, digital nødnett og digital TV. Masten skal settes opp ved tidligere mast og eksisterende mast skal rives.

Vurderinger:
Området er avsatt til kommuneplanens arealdel avsatt i LNFR- området. Det vurderes å være en kurant sak å gi dispensasjon for tiltaket. Det vurderes at dispensasjonssaken ikke behøves noen høring hos regionale myndigheter da saken ikke berører noen nasjonale hensyn og er av stor samfunnsviktighet. Kommunen vurderes at søknaden ikke behøver nabovarsling da tiltaket er mot eiendom eid av Statskog SF og eksisterende anlegg er allerede oppført på stedet.

Vedtak:
I medhold til plan- og bygningsloven § 19-4 gis det dispensasjon for oppføring av telekommunikasjonsanlegg som omsøkt. Det vurderes til at samfunnsnytten langt overstiger eventuelle ulemper tiltaket måtte gi.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

NORKRING AS	Postboks 800	1331	FORNEBU
RAMBØLL NORGE AS	Postboks 427 Skøyen	0213	OSLO

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Kalland Elkrafttjeneste AS
Hydrovegen 6
3933 PORSGRUNN

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/1344-20	7184/2018	T51	27.06.2018

Avvising av tilbud for oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystemer

Vi takker imidlertid for interessen.

**** Feil/Forbehold/Avvik som medfører tvil om hvordan tilbudet skal vurderes ****
Etter åpningen ble leverandørenes oppfyllelse av kvalifikasjonskravene vurdert i overensstemmelse med de krav som følger av konkurransegrunnlaget.

Vi må avvise deres tilbud. Tilbudet avvises på grunn av feil/forbehold/avvik fra de krav som var oppgitt i konkurransegrunnlaget. I tilbudsbrevet har dere ikke angitt tilbudssum. Det fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 1.2 at *Nordreisa kommune ber om tilbud på leveransen og arbeidet i henhold til beskrivelse.*

Tilbudet må derfor avvises med henvisning til forskrift om offentlige anskaffelser § 9-6/§ 24-8, da feilen/forbeholdet/avviket medfører tvil om hvordan tilbudet deres skal vurderes i forhold til de øvrige tilbudene i konkurransen.

Vi vil understreke at vi i henhold til anskaffelsesregelverket ikke har andre muligheter enn å avvise tilbudet.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Med vennlig hilsen

Ketil Jensen
prosjektleder
ketil.jensen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 44

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

JB Elektro AS
Meierivegen 1
9152 SØRKJOSEN

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/1344-21	7296/2018	T51	29.06.2018

Antagelse av leverandør "Oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystem 2018/2019

JB Elektro er antatt som entreprenør/leverandør av anbudskonkurransen «Oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystem».

Kontraktsinngåelse vil skje i uke 30 etter utgått karensperiode.

Med vennlig hilsen

Ketil Jensen
prosjektleder
ketil.jensen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 44

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Fra: Georg Kalland (kalland@elkrafttjeneste.no)
Sendt: 03.07.2018 15.45.20
Til: Nordreisa Kommune
Kopi: Ketil Jensen

Emne: SV: Avvising av tilbud for oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystemer
Vedlegg: Klage avvisning av Kalland Elkrafttjeneste - Nordreisa Kommune oppgradering av gatelys.pdf
Hei,

Viser til nedenforstående e-post og deres brev med referanse 2015/1344-20. Vedlagt følger vårt klagebrev med klage på avvisning av vårt tilbud.

Vennligst bekreft mottak av denne e-posten med brev - et PDF-dokument vedlagt.

Med vennlig hilsen

Georg Kalland
Daglig leder

Telefon: +47 945 32 974
E-post: kalland@elkrafttjeneste.no

Kalland Elkrafttjeneste AS
Hydrovegen 6
N-3933 Porsgrunn
Web: www.elkrafttjeneste.no

Org.nr: NO 917 181 039 MVA

Fra: Nordreisa Kommune <postmottak@nordreisa.kommune.no>
Sendt: fredag 29. juni 2018 10.51
Til: Georg Kalland <kalland@elkrafttjeneste.no>
Kopi: Nordreisa Kommune <postmottak@nordreisa.kommune.no>
Emne: Avvising av tilbud for oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystemer

Avvising av tilbud for oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystemer: Avvising av tilbud for oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystemer.DOCX

Kalland
Elkrafttjeneste AS

Adresse:
Hydrovegen 6
N-3933 Porsgrunn

Reg. nr:
NO 917 181 039 MVA

Bank:
1503.75.91456

Vår referanse:
Georg Kalland

Deres referanse:
2015/1344-20
Kjetil Jensen

Nordreisa Kommune
Sentrum 17
9151 Storslett

Sendt på e-post til: postmottak@nordreisa.kommune.no
Kopi: ketil.jensen@nordreisa.kommune.no

Klage på Avvising av tilbud for oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystemer

Viser til deres brev av 27.06.2018 sendt på e-post 29.06.2018 med referanse 2015/1344-20 samt telefonsamtale med Kjetil Jensen 29.06.2018.

Kalland Elkrafttjeneste AS vil med dette påklage beslutningen om å avvise vårt tilbud.

I deres brev fremkommer det at avvisningsgrunnen er at tilbudsbrevet ikke angir tilbudssum, med henvisning til at «*fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 1.2 at Nordreisa kommune ber om tilbud på leveransen og arbeidet i henhold til beskrivelse.*»

Etter vår vurdering sier ikke nevnte setning i konkurransegrunnlagets kapittel 1.2 andre avsnitt noe om at det skal oppgis en total tilbudssum for prosjektet. Setningen det henvises til står som en overordnet setning for prosjektets oppdragsbeskrivelse med påfølgende punktliste for aktiviteter som inngår som en del av prosjektleveransen.

Konkurransens prisbestemmelser fremkommer derimot av kapittel 1.2 tredje avsnitt *«I tilbudet skal det oppgis enhetspriser og timepriser for medgått tid. Gjelder følgende arbeider:»* med påfølgende strekpunktliste. Kalland Elkrafttjeneste AS har i sitt tilbud jf. kapittel 3, underkapittel 3.1.1 til 3.1.8 oppgitt priser i henhold til forannevnte strekpunktliste hvor hvert av strekpunktene er gitt hvert sitt underkapittel i tilbudets priskapittel.

Som det fremkommer av overnevnte avsnitt kan ikke Kalland Elkrafttjeneste AS se at det er grunnlag for avvisning av vårt tilbud og ber med dette om at Nordreisa Kommune omgjøre avvisningsvedtaket omgående.

Dersom Nordreisa Kommune ikke velger å omgjøre sitt avvisningsvedtak vil Kalland Elkrafttjeneste AS oversende saken til vår juridiske rådgiver for videre forfølgelse av saken.

Viser forøvrige til opplysninger gitt i samtale med Jensen om at det bare var kommet inn et annet tilbud i konkurransen fra tilbyder JB Elektro AS. Dersom JB elektro AS ikke har inngitt enhetspriser i henhold til konkurransegrunnlagets kapittel 1.2 tredje avsnitt så er det dette tilbudet som skal avvises i henhold til forskrift om offentlige anskaffelser § 9-6/§ 24-8, da feilen/forbeholdet/avviket medfører tvil om hvordan tilbudet fra JB Elektro AS skal vurderes i forhold til de øvrige tilbudene i konkurransen.

Det kan også nevnes at JB Elektro AS trolig ikke tilfredsstiller konkurransens kvalifikasjonskrav i henhold til konkurransens kapittel 3.2 knyttet til autorisasjon og skulle vært avvist på grunnlag av at de ikke er kvalifisert til deltagelse i konkurransen.

Bygging av veilysanlegg faller inn under Forskrift om elektriske forsyningsanlegg [FEF] og selskapet skal da i henhold til Forskrift om elektroforetak og kvalifikasjonskrav for arbeid knyttet til elektriske anlegg og elektrisk utstyr [FEK] være registrert med minimum virkeområde «bygging og vedlikehold av Forsyningsanlegg - lavspenning» for å kunne utføre arbeidet som er omfattet av denne konkurransens. Som det fremkommer av vedlagt registerutskrift fra DSB har JB Elektro AS kun autorisasjon til å arbeide med anlegget knyttet til Maritime anlegg, industri og bygning. Det vil si arbeider som faller inn under Forskrift om maritime elektriske anlegg, og Forskrift om elektriske lavspenningsanlegg [FEL]. Noe som også gjenspeiler seg i selskapet presentasjon på egen hjemmeside hvor dette først og fremst er en vanlig boliginstallatør og ikke en infrastrukturinstallatør.

Vi imøteser deres snarlige tilbakemelding.

Porsgrunn 03. juli 2018

Georg Kalland
Daglig leder
Kalland Elkrafttjeneste AS

Vedlegg: Registerutskrift Elvirksomhetsregisteret for JB Elektro AS avd. Balsfjord og avd. Sørkjosen.

Link Elvirksomhetsregisteret: https://innmelding.dsb.no/elvirksomhetsregisteret/virksomhetssok?63

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Språk Bokmål

Elvirksomhetssøk-Virksomhet / Søkeresultat / Virksomhetsinfo

JB ELEKTRO AS AVD BALSFJORD

Foretaksnummer: **999027903** Bedriftsnummer: **920428223**

Tilbake til søkeresultat

Arbeidsoppgave

- **Prosjektering av elektriske anlegg**
- **Bygging og vedlikehold av andres elektriske anlegg**
- **Kontroll av andres elektriske anlegg**
- **Reparasjon av elektrisk utstyr**

Anleggs- og utstyrstyper

Anlegg (arbeid knyttet til)	Utstyr (reparasjon av)
Bygning - lavspenningsanlegg	
Industri - lavspenningsanlegg	

Kontaktinformasjon

Telefon	**999027903**
Faks	
Epost	post@jbelektro.no
Postadresse	**Ringveien 6-8 9018 Tromsø**
Besøksadresse	**Ringveien 6-8, 9018 TROMSØ**

Antall ansatte

Saksbehandlere (elektro)	**1-5**
Elektrofagarbeidere	**1-5**
Lærlinger og hjelpearbeidere	**0**

Faglig ansvarlig

ØRJAN HJELSETH GAMNES

Ansvarlig DLE

Navn	**TROMS KRAFT NETT AS AVD TOMASJORD**
Telefon	**91660938**
Epost	cato.larsen@tromskraft.no

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Språk Bokmål

Elvirksomhetssøk-Virksomhet / Søkeresultat / Virksomhetsinfo

JB ELEKTRO AS AVD SØRKJOSEN

Foretaksnummer: **999027903** Bedriftsnummer: **899047672**

Tilbake til søkeresultat

Arbeidsoppgave

- **Prosjektering av elektriske anlegg**
- **Bygging og vedlikehold av andres elektriske anlegg**
- **Kontroll av fiske- og fangstfartøyer og lasteskip < 15 meter**

Anleggs- og utstyrstyper

Anlegg (arbeid knyttet til)	Utstyr (reparasjon av)
Maritime elektriske høyspenningsanlegg	
Maritime elektriske lavspenningsanlegg	
Industri - lavspenningsanlegg	
Bygning - lavspenningsanlegg	

Kontaktinformasjon

Telefon	**938 34 000**
Faks	**40772121**
Epost	jan@jbelektro.no
Postadresse	**Ringvegen 6 - 8 9018 TROMSØ**
Besøksadresse	**Ringveien 6-8, 9018 TROMSØ**

Antall ansatte

Saksbehandlere (elektro)	**1-5**
Elektrofagarbeidere	**6-10**
Lærlinger og hjelpearbeidere	**1-5**

Faglig ansvarlig

Jan Roger Birkelund

Ansvarlig DLE

Navn	**YMBER AS HOVEDKONTOR**
Telefon	**41446543**
Epost	jan-ole@ymber.no

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Kalland Elkrafttjeneste AS
Hydrovegen 6
3933 Porsgrunn

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/619-4	7990/2018	T51	26.07.2018

Svar på klage - Avvising av tilbud for oppgradering av veilys langs kommunale veier med driftsansvar for styringssystemer

Det vises til deres brev av 03.07.2018 der vedtak om avvisning av levert tilbud påklages.

Konkurransegrunnlaget består av hoveddokument med oversikt over antall lyspunkt og kabeltype sammen med eksisterende skap for målere. I konkurransegrunnlagets pkt 6 framgår mengdebeskrivelsen som er grunnlag for pristilbud.
Konkurransedokumentet har 6 vedlegg med teknisk informasjon for hver veilysstrekning i geografisk inndeling.

Av konkurransegrunnlagets pkt 1.2 framgår det *Nordreisa kommune ber om tilbud på leveransen og arbeidet i henhold til beskrivelse.*
I pristilbudet skal følgende være inkludert:

- *Demontering av eksisterende lysarmatur med tilhørende arm, tilkoblingskabel og øvrige montasjedeler fra stolpe.*

Demontert materiell skal leveres godkjent mottak. Dokumentasjon på levering til godkjent mottak skal følge faktura.

- *Planlegging av nødvendig montasjemateriell for hvert lyspunkt ut fra stolpe- og kabeltype. Lengde arm skal være tilpasset eksisterende stolpeplassering og lysdekning ihht veinormalen.*
- *Levering av LED lysarmatur av type smarte gatelys med moderne styringssystem, tilsvarende Phillips Lighting med citytouch styring.*

Lysene skal være av type som gir følgende muligheter:
- programmering og styring over internett
- bruk av intelligent teknologi der lys kan justeres opp eller ned avhengig av trafikk, døgnrytme, arrangementer mv
- status skal kunne avleses for hvert punkt (eks: av/på, dimmeprosent, forbruk

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

o.l.) Alarm skal tydelig komme fram ved funksjonsfeil, driftsstans o.l.

- *Avklare beste plassering av målere slik at antall målere blir lavest mulig.*

Plassering skal gjøres slik at flest mulige lyspunkt dekkes av en måler samtidig som spenningstapet ikke blir for stort til lyspunkt lengst unna.

- *Levering og montering av et antall godkjente låsbare skap for strømmålere*

inkludert fundament og fester sammen med framføring av kabler fra veilysnettet til skapet.
Eksisterende skap skal benyttes.
Montasjested for skap kan være på terreng eller på stolpe egnet for
Versjon 1.1 desember 2016
skapmontering. Alt materiell for montasje skal være inkludert.
Best egnet montasjested for hvert enkelt skap må vurderes av leverandør.

- *Demontering av 30 stk eksisterende lysarmaturer inkl festemateriell og blank*

tråd øverst i Rotsundelvdalen.

- *Demontering av 30 stk trestolper med kreosotimpregnering.*

Alt demontert materiell skal leveres godkjent mottak.

- *Opplæring av driftspersonell for styringssystem.*

Det kreves at en person fra byggherre deltar på topp av entreprenørens personell ved montering og idriftsettelse av styringssystemet (byggherrens superbruker).

- *Leverandøren skal drifte styringssystemet i 10 år fra overleveringsdato.*

Kostnaden skal være inkludert i leveransen.
Byggherre skal styre lysanlegget.

Kalland Elkrafttjeneste AS har ikke oppgitt priser på ovenstående arbeider, verken som samlet sum eller som delpriser. Tilbudet inneholder ikke opplysninger om hvilke enhetspriser eller timepriser der ovenstående arbeider er inkludert.

Det er videre etterspurt enhetspriser og timepriser for medgått tid. Tilbudet fra Kalland Elkrafttjeneste AS har besvart dette.

I konkurransegrunnlagets pkt 4 er det oppgitt tildelingskriterier

Tildelingen vil skje på bakgrunn av hvilket tilbud som har det beste forholdet mellom pris / kostnad og drift, basert på følgende kriterier angitt i prioritert rekkefølge:

Kriterium	*Dokumentasjon*
Pris 60 %	*Under dette kriteriet vurderes tilbudt pris i hht forespørsel. Laveste pris gir høyeste score.*
Drift 40 % *Antall skap for automatiske strømmålere.* *Levetid pr lyspunkt målt i timer.* *Livssyklusberegninger av kostnader for tilbudt løsning*	*Under dette kriteriet vurderes:* *Under dette kriteriet vurderes sum av følgende:* *Laveste totale antall strømmålere som dekker veilys langs kommunale veier gir høyeste score.* *Dokumentert levetidstimer pr lyspunkt. Høyeste timetall gir høyeste score.* *Dokumentert beregning av livssykluskostnader (avskriving, drift og vedlikehold) for komplett anlegg. Laveste livssykluskostnad gir høyeste score.*

Tilbudet fra Kalland Elkrafttjeneste As er ikke mulig å vekte etter oppgitte tildelingskriterier i konkurransegrunnlaget. Tildelingskriteriet Pris kan ikke vektes da pris ikke er oppgitt verken som delsum eller total pris.
Tildelingskriteriet Drift kan ikke vektes da tilbudet ikke inneholder opplysninger om tilbudt totalt antall strømmålere som dekker veilys langs kommunale veier.

Avvisning av tilbud fra Kalland Elkrafttjeneste AS opprettholdes med henvisning til forskrift om offentlige anskaffelser § 9-6/§ 24-8, da feilen/forbeholdet/avviket medfører tvil om hvordan tilbudet deres skal vurderes i forhold til de øvrige tilbudene i konkurransen.

Med vennlig hilsen

Hilde Henriksen
Virksomhetsleder
hilde.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 43

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Gøril Einarsen	77 64 21 13	22.06.2018	2017/1584 - 0	444
		Deres dato	Deres ref.	

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 StorslettStorslett

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Fylkesmannen opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 19/18 - dispensasjon for bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til Somas hytta.

Vi viser til Fylkesmannens varsel om mulig omgjøring datert 16. april 2018. Vi viser også til uttalelse fra Nordreisa kommune datert 30. april.

Fylkesmannen vurderer at kommunens vedtak i sak 19/18 er ugyldig. Ugyldige vedtak kan alltid omgjøres jf. § 35 c i forvaltningsloven.

I sak 19/18 har administrasjonen fattet vedtak med hjemmel i nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag (heretter kalt nf) § 6. Administrasjonen har ikke personell kompetanse til å fatte vedtak etter denne hjemmelen. Slike vedtak skal fattes politisk. Vedtaket er derfor i strid med delegasjonsbegrensningen i nf § 6.

Fylkesmannen vurderer også at denne dispensasjonen er i strid med motorferdselloven og nasjonal forskrift § 6, fordi vilkåret for å gi dispensasjon etter § 6 ikke er tilstede.

Vi benytter oss derfor av vår omgjøringskompetanse, og opphever vedtaket med hjemmel i forvaltningsloven § 35.

Vedtak:

Fylkesmannen opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 19/18. Vedtaket er i medhold forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd bokstav c.

Vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet innen tre uker etter mottakelsen av dette brevet. Eventuell klage sendes til Fylkesmannen i Troms.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Miljøvernavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Bakgrunn for saken

Dispensasjon for å frakte bagasje og utstyr til Somas hytta

Administrasjonen i Nordreisa kommune innvilget Kirsten Pauline Hansen dispensasjon, for å bruke snøskuter til å transportere utstyr og bagasje mellom skuterløype og Somas hytta i april 2018. Vedtaket ble fattet med hjemmel i nf § 6. Dispensasjonen gjaldt en strekning på 1 km, fra skuterløype tur /retur hytta, og for inntil tre -3- tur/retur i døgnet i tiden 26. - 29. april.

Varsel om mulig omgjøring

Fylkesmannen gjorde lovlighetskontroll av vedtaket, og vurderte at vilkåret for å vurdere søknaden etter nf § 6 ikke var oppfylt. Kommunen hadde brutt delegasjonsbegrensningen fordi administrasjonen hadde fattet vedtak etter nf § 6. Vedtaket skulle vært fattet av et politisk utvalg. Fylkesmannen varslet derfor mulig omgjøring av vedtaket. Kommunen og søker fikk 14 dagers frist for å komme med en uttalelse.

Nordreisa kommunen har uttalt seg til varselet. Nordreisa kommune har redegjort for historikk og bakgrunn for dispensasjonspraksisen. En praksis som etter deres syn har fungert utmerket.

Kommunen viser også til et vedtak fra Miljø,- plan og utviklingsutvalget fra nov 2017. Kommunen har bedt om at praksisen kan vare til kommunen har gjennomført prosessen med å godkjenne scooterløypene etter ny forskrift. Dette skal skje innen juli 2021. Nordreisa kommune har bedt Fylkesmannen om å se på denne saken på nytt i lys av disse opplysninger.

Fylkesmannens vurdering

Lovgrunnlaget

Bruk av snøskuter til Somas hytta, regnes som motorferdsel i utmark, og er dermed ikke tillatt med mindre noe annet er bestemt i eller i medhold av motorferdselloven, jf. motorferdselloven § 3. Lov og forskrift åpner for flere nytteformål der motorferdsel er tillatt, hvor man kan kjøre uten å måtte søke om tillatelse. Anerkjente nytteformål er listet opp i § 4 i motorferdselloven, i nasjonal forskrift § 2 (barmark), og nasjonal forskrift § 3 (vinterføre).

Kjøringen i denne saken faller ikke inn under disse. Bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til hytte, må behandles etter nf § 5c eller 6. Somas hytta regnes ikke som privat hytte, jf. vilkår i nf § 5c. I følge rundskriv T 1 - /96 omfattes ikke besøkende på sameiehytter/foreningshytter av § 5. Vilkåret om å kunne vurdere søknaden etter nf § 5c er dermed ikke tilstede. Bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til Somas hytta skal derfor behandles etter nf § 6.

Delegasjonsbegrensning i nf § 6

I denne saken har administrasjonen fattet vedtak med hjemmel i nf § 6. Søknader som skal vurderes etter nasjonal forskrift § 6 (særlige grunner), kan ikke delegeres til kommunal tjenestemann. Slike vurderinger må gjøres politisk, av kommunestyret eller eget politisk

utvalg. Kommunestyre kan delegere myndigheten til dispensasjonsutvalg. Delegasjonsbegrensningen sier at dispensasjonsutvalget ikke kan delegere myndigheten videre til administrasjonen. Det betyr at administrasjonen ikke har myndighet (personell kompetanse) til å fatte vedtak etter nf § 6. Vedtaket i sak 19/18 er dermed et brudd på delegasjonsbegrensningen, og er derfor ugyldig.

Fylkesmannen har også vurdert om kommunen, forutsatt politisk behandling etter nf § 6, kunne innvilge dispensasjon for å frakte bagasje og utstyr til Somas hytta.

Transport hjemlet etter nf § 6, særlig behov

Etter nasjonal forskrift § 6 kan kommunestyret i unntakstilfeller gi tillatelse til kjøring utover §§ 2, 3, 4 og 5, dersom søkeren påviser et særlig behov, som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annet måte.

For at kommunen skal kunne gi tillatelse må derfor alle disse betingelsene være oppfylt;
a) Søkeren må påvise et særlig behov
b) Behovet må ikke knyttes til turkjøring
c) Behovet må ikke kunne dekkes på annen måte
d) Behovet må vurderes opp mot mulige skader og ulemper og ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum

I veiledning til § 6, særlige behov, er det listet opp en rekke eksempler på hva som kan være særlige behov, og hva som ikke faller inn under dette. *Vurdering av hva som kan gå under «særlige behov», som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte, er en skjønnsmessig vurdering.* Ved vurderingen av om det foreligger et "særlig behov" sier rundskrivet at det vil være av betydning om kjøringen er nødvendig, og har et akseptert nytteformål, eller bærer preg av unødvendig kjøring. Det er formålet med kjøringen som er avgjørende.

I vurderingen må lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas. Den enkelte søknad må ses i sammenheng med forventet antall tilsvarende søknader. Selv om en enkelt dispensasjon ikke vil by på vesentlige ulemper, kan en søknad avslås av hensyn til de samlede konsekvenser av å innvilge tilsvarende søknader.

Det er 1 km fra skuterløypa til Somas hytta. Et særlig behov kan være å transportere ovn, ved, eller noe annet som er så tungt/stort at man ikke kan frakte det fra skuterløypa til hytta uten bruk av motorkjøretøy. Personer, som på grunn av alder/midlertidig sykdom er bevegelseshemmede, og dermed ikke kan gå fra skuterløype til Somas hytta, kan også ha et særlig behov for transport. Gjelder transporten for/av varig bevegelseshemmede, kan kommunen vurdere søknaden etter nf § 5b.

Omfang av dispensasjonen

Dispensasjon for bruk av snøskuter for å kjøre folk/utstyr til slike hytter, vil skape presedens for omfattende motorferdsel, og kan få store negative konsekvenser for naturmangfold og friluftsliv.

Dispensasjonen er heller ikke et særlig tilfelle, og oppfyller ikke kravet i nf § 6. Dispensasjonspraksisen til Nordreisa kommune er derfor ikke i tråd med motorferdselloven eller nf § 6.

Krav til vurdering og begrunnelse

Nordreisa kommune skal behandle søknaden etter motorferdselloven og naturmangfoldlovens prinsipper §§ 8-12. Vurdering av disse prinsippene skal synliggjøres i vedtaket, dvs. § 8 om kunnskapsgrunnlaget, § 9 om føre-var-prinsippet, § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver, og § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Dette har ikke kommunen gjort.

Alle vedtak skal begrunnes, jf. forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen skal vise om kommunen faktisk har gjort vurderinger etter motorferdselloven. Dette innebærer at det skal gis en begrunnelse der det fremgår hvordan kommunen har vurdert «særlige behov" i denne saken.

I nasjonal forskrift § 6 står det eksplisitt at kommunen skal vurdere transportbehovet opp mot mulige skader og ulemper. Dette, sammenholdt med forvaltningsloven §§ 23 og 24, gjør at kommunen må gjøre denne vurderingen skriftlig. Om vurderingen ikke kommer frem av vedtaket selv, må vurderingen gjøres skriftlig i saksforberedende fremlegg fra saksbehandler.

Kommunens håndtering

Det ligger ingen skriftlig vurdering til vedtaket vi har fått oversendt. Kommunen har dermed ikke redegjort for hva transportbehovet er, og om det oppfyller vilkåret i nf § 6. Kommunen har ikke vist til hva det særlige behovet er, eller om søker kan dekke sitt transportbehov uten bruk av motorkjøretøy.

I begrunnelsen har kommunen vist til et vedtak fattet av Reisa nasjonalparkstyre, som gir inntil 4 personer mulighet til å kjøre til hytta hver dag. Hver person kan kjøre tre turer til – fra hytta i døgnet. Vi har vurdert at denne begrunnelsen ikke tilfredsstiller krav til vurdering etter motorferdselloven og naturmangfoldlovens prinsipper. Vedtak som ikke er begrunnet, er også ugyldige. En slik type saksbehandlingsfeil er i seg selv grunnlag for å oppheve vedtaket.

Nordreisa kommunes dispensasjonspraksis til Somas

I 1996 valgte Nordreisa kommune å flytte skuterløypa et stykke unna Somashytta, for å unngå skader på hytta. Fylkesmannen godkjente omlegging av løypa. Denne vurderingen kan imidlertid ikke legges til grunn for dagens dispensasjonspraksis. Selv om kommunen har gitt dispensasjon for bagasjetransport til Somas hytta over flere år, betyr det ikke at praksisen er lovlig.

Somas hytta ligger i Ráisduottarháldi landskapsvernområde. Kommunen har vist til at Fylkesmannen i 2006 ga en rammetillatelse/ fullmakt til kommunen etter verneforskriften. Fylkesmannen har ikke lenger myndighet til å gi slike tillatelser. Bruk av motorkjøretøy utenom godkjente skuterløyper, krever tillatelse fra både verneforskriften og motorferdselloven. Nå er det Reisa nasjonalparkstyre, som har forvaltningsmyndighet, og kan gi tillatelse i henhold til verneforskriften, men ikke motorferdselloven.

Det er kommunen som skal vurdere søknader om bruk av snøskuter etter motorferdselloven. Vår lovlighetskontroll gjelder Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 19/18. Vi har ikke myndighet til å gjøre lovlighetskontroll av vedtak som er fattet av Reisa nasjonalparkstyre.

Kommunen sier den ønsker å beholde ordningen med dispensasjon til Somas hytta til den har gjennomført prosessen med å godkjenne scooterløypene etter ny forskrift. Dette skal skje innen juli 2021. Vedtakene som er gitt i dag er ulovlige. Fylkesmannen har ikke anledning til å godkjenne ulovlig dispensasjonspraksis i påvente av revidering av nytt løypenett. Det vil være i strid med gjeldende regelverk.

Kommunen har imidlertid anledning til å innvilge dispensasjon om søker påviser et særlig behov, som ikke kan dekkes på annen måte og som ikke knytter seg til turkjøring, eller transport av/for bevegelseshemmede. Uansett må søknader etter nf § 6 behandles av politisk utvalg, og ikke administrasjonen.

Muligheter gjennom leiekjøring, nf § 5a

Fylkesmannen anbefaler alle kommuner som har et visst behov for transport til hytter mv., om å etablere leiekjøring. Etter skriftlig søknad etter nf § 5, kan kommunen gi tillatelse til bruk av snøskuter til fastboende, som i «ervervsmessig øyemed» vil påta seg ulike typer transportoppdrag. Dette er omtalt i Rundskriv T-1/96. For å redusere kjøring i utmark, bør nødvendig transport med snøskuter i størst mulig utstrekning skje som leiekjøring. Kommuner som har leiekjøringsordninger, skal henvise til leiekjøring når det søkes om transport. De som har hytte nærmere enn 2,5 km fra brøytet bilveg kan da benytte seg av dette for å få transportert bagasje og utstyr til egen hytte ved behov.

En leiekjøringsordning i Nordreisa, kan være med å løse transportbehovet for slike hytter som Somas hytta. Transporten vil være enklere å kontrollere, og motorferdselen vil trolig begrenses i og med at slik transport koster penger.

Konklusjon

Dispensasjonsvedtaket i sak 19/18 er fattet i strid med delegasjonsbegrensningen i nf § 6, og er ikke vurdert etter motorferdselloven eller naturmangfoldlovens prinsipper. Vedtaket i sak 19/18 er dermed et brudd på delegasjonsbegrensningen, og er derfor ugyldig. Dette innebærer at denne dispensasjonen kan omgjøres i medhold av forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd.

Fylkesmannen har også vurdert at en slik dispensasjon er i strid med motorferdselloven og nasjonal forskrift § 6. Vi har vurdert at vilkåret for å gi denne dispensasjonen, etter nf § 6, ikke er til stede.

Nordreisa kommune har fattet flere tilsvarende vedtak om dispensasjon til Somas hytta. Fylkesmannen mener derfor det er behov for å benytte omgjøringskompetansen, for å stanse ulovlige praksis. Selv om rettsvirkningen av tillatelsen er løpt ut, mener vi saken fortsatt har aktualitet. Fylkesmannen har vurdert at det er viktig for fremtidig behandling, at saken avgjøres selv om det ikke vil påvirke rettsstillingen i denne konkrete saken.

Fylkesmannen opphever derfor vedtaket i sak 19/18 i medhold av forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd.

Vi ber Nordreisa kommune følge vår veiledning ved behandling av tilsvarende søknader i fremtiden.

Videre saksgang

Kirsten Pauline Hansen kan klage på vedtaket. Miljødirektoratet er klageinstans. Dersom saken påklages, vil en endelig avgjørelse først være gyldig etter at klagesaken er avgjort.

Med hilsen

Evy Jørgensen
miljøverndirektør

Heidi-Marie Gabler
fagansvarlig

Kopi: Statskog SF

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Gøril Einarsen	77 64 21 13	25.06.2018	2017/1584 - 0	444
		Deres dato	Deres ref.	

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 StorslettStorslett

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Fylkesmannen opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 29/18 - dispensasjon for bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til Somas hytta.

Vi viser til Fylkesmannens varsel om mulig omgjøring datert 16. april 2018. Vi viser også til uttalelse fra Nordreisa kommune datert 30. april.

Fylkesmannen vurderer at kommunens vedtak i sak 29/18 er ugyldig. Ugyldige vedtak kan alltid omgjøres jf. § 35 c i forvaltningsloven.

I sak 29/18 har administrasjonen fattet vedtak med hjemmel i nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag (heretter kalt nf) § 6. Administrasjonen har ikke personell kompetanse til å fatte vedtak etter denne hjemmelen. Slike vedtak skal fattes politisk. Vedtaket er derfor i strid med delegasjonsbegrensningen i nf § 6.

Fylkesmannen vurderer også at denne dispensasjonen er i strid med motorferdselloven og nasjonal forskrift § 6, fordi vilkåret for å gi dispensasjon etter § 6 ikke er tilstede.

Vi benytter oss derfor av vår omgjøringskompetanse, og opphever vedtaket med hjemmel i forvaltningsloven § 35.

Vedtak:

Fylkesmannen opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 29/18. Vedtaket er i medhold forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd bokstav c.

Vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet innen tre uker etter mottakelsen av dette brevet. Eventuell klage sendes til Fylkesmannen i Troms.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Miljøvernavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Bakgrunn for saken

Dispensasjon for å frakte bagasje og utstyr til Somas hytta

Administrasjonen i Nordreisa kommune innvilget Harry Olaussen dispensasjon, for å bruke snøskuter til å transportere utstyr og bagasje mellom skuterløype og Somas hytta i april 2018. Vedtaket ble fattet med hjemmel i nf § 6. Dispensasjonen gjaldt en strekning på 1 km, fra skuterløype tur /retur hytta, og for inntil tre -3- tur/retur i døgnet i tiden 19.-22. april.

Varsel om mulig omgjøring

Fylkesmannen gjorde lovlighetskontroll av vedtaket, og vurderte at vilkåret for å vurdere søknaden etter nf § 6 ikke var oppfylt. Kommunen hadde brutt delegasjonsbegrensningen fordi administrasjonen hadde fattet vedtak etter nf § 6. Vedtaket skulle vært fattet av et politisk utvalg. Fylkesmannen varslet derfor mulig omgjøring av vedtaket. Kommunen og søker fikk 14 dagers frist for å komme med en uttalelse.

Nordreisa kommunen har uttalt seg til varselet. Nordreisa kommune har redegjort for historikk og bakgrunn for dispensasjonspraksisen. En praksis som etter deres syn har fungert utmerket.

Kommunen viser også til et vedtak fra Miljø,- plan og utviklingsutvalget fra nov 2017. Kommunen har bedt om at praksisen kan vare til kommunen har gjennomført prosessen med å godkjenne scooterløypene etter ny forskrift. Dette skal skje innen juli 2021. Nordreisa kommune har bedt Fylkesmannen om å se på denne saken på nytt i lys av disse opplysninger.

Fylkesmannens vurdering

Lovgrunnlaget

Bruk av snøskuter til Somas hytta, regnes som motorferdsel i utmark, og er dermed ikke tillatt med mindre noe annet er bestemt i eller i medhold av motorferdselloven, jf. motorferdselloven § 3. Lov og forskrift åpner for flere nytteformål der motorferdsel er tillatt, hvor man kan kjøre uten å måtte søke om tillatelse. Anerkjente nytteformål er listet opp i § 4 i motorferdselloven, i nasjonal forskrift § 2 (barmark), og nasjonal forskrift § 3 (vinterføre).

Kjøringen i denne saken faller ikke inn under disse. Bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til hytte, må behandles etter nf § 5c eller 6. Somas hytta regnes ikke som privat hytte, jf. vilkår i nf § 5c. I følge rundskriv T 1 - /96 omfattes ikke besøkende på sameiehytter/foreningshytter av § 5. Vilkåret om å kunne vurdere søknaden etter nf § 5c er dermed ikke tilstede. Bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til Somas hytta skal derfor behandles etter nf § 6.

Delegasjonsbegrensning i nf § 6

I denne saken har administrasjonen fattet vedtak med hjemmel i nf § 6. Søknader som skal vurderes etter nasjonal forskrift § 6 (særlige grunner), kan ikke delegeres til kommunal tjenestemann. Slike vurderinger må gjøres politisk, av kommunestyret eller eget politisk

utvalg. Kommunestyre kan delegere myndigheten til dispensasjonsutvalg. Delegasjonsbegrensningen sier at dispensasjonsutvalget ikke kan delegere myndigheten videre til administrasjonen. Det betyr at administrasjonen ikke har myndighet (personell kompetanse) til å fatte vedtak etter nf § 6. Vedtaket i sak 29/18 er dermed et brudd på delegasjonsbegrensningen, og er derfor ugyldig.

Fylkesmannen har også vurdert om kommunen, forutsatt politisk behandling etter nf § 6, kunne innvilge dispensasjon for å frakte bagasje og utstyr til Somas hytta.

Transport hjemlet etter nf § 6, særlig behov

Etter nasjonal forskrift § 6 kan kommunestyret i unntakstilfeller gi tillatelse til kjøring utover §§ 2, 3, 4 og 5, dersom søkeren påviser et særlig behov, som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annet måte.

For at kommunen skal kunne gi tillatelse må derfor alle disse betingelsene være oppfylt;
a) Søkeren må påvise et særlig behov
b) Behovet må ikke knyttes til turkjøring
c) Behovet må ikke kunne dekkes på annen måte
d) Behovet må vurderes opp mot mulige skader og ulemper og ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum

I veiledning til § 6, særlige behov, er det listet opp en rekke eksempler på hva som kan være særlige behov, og hva som ikke faller inn under dette. *Vurdering av hva som kan gå under «særlige behov», som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte, er en skjønnsmessig vurdering.* Ved vurderingen av om det foreligger et "særlig behov" sier rundskrivet at det vil være av betydning om kjøringen er nødvendig, og har et akseptert nytteformål, eller bærer preg av unødvendig kjøring. Det er formålet med kjøringen som er avgjørende.

I vurderingen må lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas. Den enkelte søknad må ses i sammenheng med forventet antall tilsvarende søknader. Selv om en enkelt dispensasjon ikke vil by på vesentlige ulemper, kan en søknad avslås av hensyn til de samlede konsekvenser av å innvilge tilsvarende søknader.

Det er 1 km fra skuterløypa til Somas hytta. Et særlig behov kan være å transportere ovn, ved, eller noe annet som er så tungt/stort at man ikke kan frakte det fra skuterløypa til hytta uten bruk av motorkjøretøy. Personer, som på grunn av alder/midlertidig sykdom er bevegelseshemmede, og dermed ikke kan gå fra skuterløype til Somas hytta, kan også ha et særlig behov for transport. Gjelder transporten for/av varig bevegelseshemmede, kan kommunen vurdere søknaden etter nf § 5b.

Omfang av dispensasjonen

Dispensasjon for bruk av snøskuter for å kjøre folk/utstyr til slike hytter, vil skape presedens for omfattende motorferdsel, og kan få store negative konsekvenser for naturmangfold og friluftsliv.

Dispensasjonen er heller ikke et særlig tilfelle, og oppfyller ikke kravet i nf § 6. Dispensasjonspraksisen til Nordreisa kommune er derfor ikke i tråd med motorferdselloven eller nf § 6.

Krav til vurdering og begrunnelse

Nordreisa kommune skal behandle søknaden etter motorferdselloven og naturmangfoldlovens prinsipper §§ 8-12. Vurdering av disse prinsippene skal synliggjøres i vedtaket, dvs. § 8 om kunnskapsgrunnlaget, § 9 om føre-var-prinsippet, § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver, og § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Dette har ikke kommunen gjort.

Alle vedtak skal begrunnes, jf. forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen skal vise om kommunen faktisk har gjort vurderinger etter motorferdselloven. Dette innebærer at det skal gis en begrunnelse der det fremgår hvordan kommunen har vurdert «særlige behov" i denne saken.

I nasjonal forskrift § 6 står det eksplisitt at kommunen skal vurdere transportbehovet opp mot mulige skader og ulemper. Dette, sammenholdt med forvaltningsloven §§ 23 og 24, gjør at kommunen må gjøre denne vurderingen skriftlig. Om vurderingen ikke kommer frem av vedtaket selv, må vurderingen gjøres skriftlig i saksforberedende fremlegg fra saksbehandler.

Kommunens håndtering

Det ligger ingen skriftlig vurdering til vedtaket vi har fått oversendt. Kommunen har dermed ikke redegjort for hva transportbehovet er, og om det oppfyller vilkåret i nf § 6. Kommunen har ikke vist til hva det særlige behovet er, eller om søker kan dekke sitt transportbehov uten bruk av motorkjøretøy.

I begrunnelsen har kommunen vist til et vedtak fattet av Reisa nasjonalparkstyre, som gir inntil 4 personer mulighet til å kjøre til hytta hver dag. Hver person kan kjøre tre turer til – fra hytta i døgnet. Vi har vurdert at denne begrunnelsen ikke tilfredsstiller krav til vurdering etter motorferdselloven og naturmangfoldlovens prinsipper. Vedtak som ikke er begrunnet, er også ugyldige. En slik type saksbehandlingsfeil er i seg selv grunnlag for å oppheve vedtaket.

Nordreisa kommunes dispensasjonspraksis til Somas

I 1996 valgte Nordreisa kommune å flytte skuterløypa et stykke unna Somashytta, for å unngå skader på hytta. Fylkesmannen godkjente omlegging av løypa. Denne vurderingen kan imidlertid ikke legges til grunn for dagens dispensasjonspraksis. Selv om kommunen har gitt dispensasjon for bagasjetransport til Somas hytta over flere år, betyr det ikke at praksisen er lovlig.

Somas hytta ligger i Ráisduottarháldi landskapsvernområde. Kommunen har vist til at Fylkesmannen i 2006 ga en rammetillatelse/ fullmakt til kommunen etter verneforskriften. Fylkesmannen har ikke lenger myndighet til å gi slike tillatelser. Bruk av motorkjøretøy utenom godkjente skuterløyper, krever tillatelse fra både verneforskriften og motorferdselloven. Nå er det Reisa nasjonalparkstyre, som har forvaltningsmyndighet, og kan gi tillatelse i henhold til verneforskriften, men ikke motorferdselloven.

Det er kommunen som skal vurdere søknader om bruk av snøskuter etter motorferdselloven. Vår lovlighetskontroll gjelder Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 29/18. Vi har ikke myndighet til å gjøre lovlighetskontroll av vedtak som er fattet av Reisa nasjonalparkstyre.

Kommunen sier den ønsker å beholde ordningen med dispensasjon til Somas hytta til den har gjennomført prosessen med å godkjenne scooterløypene etter ny forskrift. Dette skal skje innen juli 2021. Vedtakene som er gitt i dag er ulovlige. Fylkesmannen har ikke anledning til å godkjenne ulovlig dispensasjonspraksis i påvente av revidering av nytt løypenett. Det vil være i strid med gjeldende regelverk.

Kommunen har imidlertid anledning til å innvilge dispensasjon om søker påviser et særlig behov, som ikke kan dekkes på annen måte og som ikke knytter seg til turkjøring, eller transport av/for bevegelseshemmede. Uansett må søknader etter nf § 6 behandles av politisk utvalg, og ikke administrasjonen.

Muligheter gjennom leiekjøring, nf § 5a

Fylkesmannen anbefaler alle kommuner som har et visst behov for transport til hytter mv., om å etablere leiekjøring. Etter skriftlig søknad etter nf § 5, kan kommunen gi tillatelse til bruk av snøskuter til fastboende, som i «ervervsmessig øyemed» vil påta seg ulike typer transportoppdrag. Dette er omtalt i Rundskriv T-1/96. For å redusere kjøring i utmark, bør nødvendig transport med snøskuter i størst mulig utstrekning skje som leiekjøring. Kommuner som har leiekjøringsordninger, skal henvise til leiekjøring når det søkes om transport.

En leiekjøringsordning i Nordreisa, kan være med å løse transportbehovet for slike hytter som Somas hytta. Transporten vil være enklere å kontrollere, og motorferdselen vil trolig begrenses i og med at slik transport koster penger.

Konklusjon

Dispensasjonsvedtaket i sak 29/18 er fattet i strid med delegasjonsbegrensningen i nf § 6, og er ikke vurdert etter motorferdselloven eller naturmangfoldlovens prinsipper. Vedtaket i sak 29/18 er dermed et brudd på delegasjonsbegrensningen, og er derfor ugyldig. Dette innebærer at denne dispensasjonen kan omgjøres i medhold av forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd.

Fylkesmannen har også vurdert at en slik dispensasjon er i strid med motorferdselloven og nasjonal forskrift § 6. Vi har vurdert at vilkåret for å gi denne dispensasjonen, etter nf § 6, ikke er til stede.

Nordreisa kommune har fattet flere tilsvarende vedtak om dispensasjon til Somas hytta. Fylkesmannen mener derfor det er behov for å benytte omgjøringskompetansen, for å stanse ulovlige praksis. Selv om rettsvirkningen av tillatelsen er løpt ut, mener vi saken fortsatt har aktualitet. Fylkesmannen har vurdert at det er viktig for fremtidig behandling, at saken avgjøres selv om det ikke vil påvirke rettsstillingen i denne konkrete saken.

Fylkesmannen opphever derfor vedtaket i sak 29/18 i medhold av forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd.

Vi ber Nordreisa kommune følge vår veiledning ved behandling av tilsvarende søknader i fremtiden.

Videre saksgang

Harry Olaussen kan klage på vedtaket. Miljødirektoratet er klageinstans. Dersom saken påklages, vil en endelig avgjørelse først være gyldig etter at klagesaken er avgjort.

Med hilsen

Evy Jørgensen
miljøverndirektør

Gøril Einarsen
For fagansvarlig Heidi M Gabler

Kopi: Statskog SF

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Gøril Einarsen	77 64 21 13	25.06.2018	2017/1584 - 0	444
		Deres dato	Deres ref.	

Nordreisa kommune
Postboks 174
Storslett

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Fylkesmannen opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 31/18 - dispensasjon for bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til Somas hytta.

Vi viser til Fylkesmannens varsel om mulig omgjøring datert 16. april 2018. Vi viser også til uttalelse fra Nordreisa kommune datert 30. april.

Fylkesmannen vurderer at kommunens vedtak i sak 31/18 er ugyldig. Ugyldige vedtak kan alltid omgjøres jf. § 35 c i forvaltningsloven.

I sak 31/18 har administrasjonen fattet vedtak med hjemmel i nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag (heretter kalt nf) § 6. Administrasjonen har ikke personell kompetanse til å fatte vedtak etter denne hjemmelen. Slike vedtak skal fattes politisk. Vedtaket er derfor i strid med delegasjonsbegrensningen i nf § 6.

Fylkesmannen vurderer også at denne dispensasjonen er i strid med motorferdselloven og nasjonal forskrift § 6, fordi vilkåret for å gi dispensasjon etter § 6 ikke er tilstede.

Vi benytter oss derfor av vår omgjøringskompetanse, og opphever vedtaket med hjemmel i forvaltningsloven § 35.

Vedtak:

Fylkesmannen opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 31/18. Vedtaket er i medhold forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd bokstav c.

Vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet innen tre uker etter mottakelsen av dette brevet. Eventuell klage sendes til Fylkesmannen i Troms.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Miljøvernavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Bakgrunn for saken

Dispensasjon for å frakte bagasje og utstyr til Somas hytta

Administrasjonen i Nordreisa kommune innvilget Gudleik Andreas Seppola dispensasjon, for å bruke snøskuter til å transportere utstyr og bagasje mellom skuterløype og Somas hytta i april 2018. Vedtaket ble fattet med hjemmel i nf § 6. Dispensasjonen gjaldt en strekning på 1 km, fra skuterløype tur /retur hytta, og for inntil tre -3- tur/retur i døgnet i tiden 19.-22. april.

Varsel om mulig omgjøring

Fylkesmannen gjorde lovlighetskontroll av vedtaket, og vurderte at vilkåret for å vurdere søknaden etter nf § 6 ikke var oppfylt. Kommunen hadde brutt delegasjonsbegrensningen fordi administrasjonen hadde fattet vedtak etter nf § 6. Vedtaket skulle vært fattet av et politisk utvalg. Fylkesmannen varslet derfor mulig omgjøring av vedtaket. Kommunen og søker fikk 14 dagers frist for å komme med en uttalelse.

Nordreisa kommunen har uttalt seg til varselet. Nordreisa kommune har redegjort for historikk og bakgrunn for dispensasjonspraksisen. En praksis som etter deres syn har fungert utmerket.

Kommunen viser også til et vedtak fra Miljø,- plan og utviklingsutvalget fra nov 2017. Kommunen har bedt om at praksisen kan vare til kommunen har gjennomført prosessen med å godkjenne scooterløypene etter ny forskrift. Dette skal skje innen juli 2021. Nordreisa kommune har bedt Fylkesmannen om å se på denne saken på nytt i lys av disse opplysninger.

Fylkesmannens vurdering

Lovgrunnlaget

Bruk av snøskuter til Somas hytta, regnes som motorferdsel i utmark, og er dermed ikke tillatt med mindre noe annet er bestemt i eller i medhold av motorferdselloven, jf. motorferdselloven § 3. Lov og forskrift åpner for flere nytteformål der motorferdsel er tillatt, hvor man kan kjøre uten å måtte søke om tillatelse. Anerkjente nytteformål er listet opp i § 4 i motorferdselloven, i nasjonal forskrift § 2 (barmark), og nasjonal forskrift § 3 (vinterføre).

Kjøringen i denne saken faller ikke inn under disse. Bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til hytte, må behandles etter nf § 5c eller 6. Somas hytta regnes ikke som privat hytte, jf. vilkår i nf § 5c. I følge rundskriv T 1 - /96 omfattes ikke besøkende på sameiehytter/foreningshytter av § 5. Vilkåret om å kunne vurdere søknaden etter nf § 5c er dermed ikke tilstede. Bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til Somas hytta skal derfor behandles etter nf § 6.

Delegasjonsbegrensning i nf § 6

I denne saken har administrasjonen fattet vedtak med hjemmel i nf § 6. Søknader som skal vurderes etter nasjonal forskrift § 6 (særlige grunner), kan ikke delegeres til kommunal tjenestemann. Slike vurderinger må gjøres politisk, av kommunestyret eller eget politisk

utvalg. Kommunestyre kan delegere myndigheten til dispensasjonsutvalg. Delegasjonsbegrensningen sier at dispensasjonsutvalget ikke kan delegere myndigheten videre til administrasjonen. Det betyr at administrasjonen ikke har myndighet (personell kompetanse) til å fatte vedtak etter nf § 6. Vedtaket i sak 31/18 er dermed et brudd på delegasjonsbegrensningen, og er derfor ugyldig.

Fylkesmannen har også vurdert om kommunen, forutsatt politisk behandling etter nf § 6, kunne innvilge dispensasjon for å frakte bagasje og utstyr til Somas hytta.

Transport hjemlet etter nf § 6, særlig behov

Etter nasjonal forskrift § 6 kan kommunestyret i unntakstilfeller gi tillatelse til kjøring utover §§ 2, 3, 4 og 5, dersom søkeren påviser et særlig behov, som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annet måte.

For at kommunen skal kunne gi tillatelse må derfor alle disse betingelsene være oppfylt;
a) Søkeren må påvise et særlig behov
b) Behovet må ikke knyttes til turkjøring
c) Behovet må ikke kunne dekkes på annen måte
d) Behovet må vurderes opp mot mulige skader og ulemper og ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum

I veiledning til § 6, særlige behov, er det listet opp en rekke eksempler på hva som kan være særlige behov, og hva som ikke faller inn under dette. *Vurdering av hva som kan gå under «særlige behov», som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte, er en skjønnsmessig vurdering.* Ved vurderingen av om det foreligger et "særlig behov" sier rundskrivet at det vil være av betydning om kjøringen er nødvendig, og har et akseptert nytteformål, eller bærer preg av unødvendig kjøring. Det er formålet med kjøringen som er avgjørende.

I vurderingen må lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas. Den enkelte søknad må ses i sammenheng med forventet antall tilsvarende søknader. Selv om en enkelt dispensasjon ikke vil by på vesentlige ulemper, kan en søknad avslås av hensyn til de samlede konsekvenser av å innvilge tilsvarende søknader.

Det er 1 km fra skuterløypa til Somas hytta. Et særlig behov kan være å transportere ovn, ved, eller noe annet som er så tungt/stort at man ikke kan frakte det fra skuterløypa til hytta uten bruk av motorkjøretøy. Personer, som på grunn av alder/midlertidig sykdom er bevegelseshemmede, og dermed ikke kan gå fra skuterløype til Somas hytta, kan også ha et særlig behov for transport. Gjelder transporten for/av varig bevegelseshemmede, kan kommunen vurdere søknaden etter nf § 5b.

Omfang av dispensasjonen

Dispensasjon for bruk av snøskuter for å kjøre folk/utstyr til slike hytter, vil skape presedens for omfattende motorferdsel, og kan få store negative konsekvenser for naturmangfold og friluftsliv.

Dispensasjonen er heller ikke et særlig tilfelle, og oppfyller ikke kravet i nf § 6. Dispensasjonspraksisen til Nordreisa kommune er derfor ikke i tråd med motorferdselloven eller nf § 6.

Krav til vurdering og begrunnelse

Nordreisa kommune skal behandle søknaden etter motorferdselloven og naturmangfoldlovens prinsipper §§ 8-12. Vurdering av disse prinsippene skal synliggjøres i vedtaket, dvs. § 8 om kunnskapsgrunnlaget, § 9 om føre-var-prinsippet, § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver, og § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Dette har ikke kommunen gjort.

Alle vedtak skal begrunnes, jf. forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen skal vise om kommunen faktisk har gjort vurderinger etter motorferdselloven. Dette innebærer at det skal gis en begrunnelse der det fremgår hvordan kommunen har vurdert «særlige behov" i denne saken.

I nasjonal forskrift § 6 står det eksplisitt at kommunen skal vurdere transportbehovet opp mot mulige skader og ulemper. Dette, sammenholdt med forvaltningsloven §§ 23 og 24, gjør at kommunen må gjøre denne vurderingen skriftlig. Om vurderingen ikke kommer frem av vedtaket selv, må vurderingen gjøres skriftlig i saksforberedende fremlegg fra saksbehandler.

Kommunens håndtering

Det ligger ingen skriftlig vurdering til vedtaket vi har fått oversendt. Kommunen har dermed ikke redegjort for hva transportbehovet er, og om det oppfyller vilkåret i nf § 6. Kommunen har ikke vist til hva det særlige behovet er, eller om søker kan dekke sitt transportbehov uten bruk av motorkjøretøy.

I begrunnelsen har kommunen vist til et vedtak fattet av Reisa nasjonalparkstyre, som gir inntil 4 personer mulighet til å kjøre til hytta hver dag. Hver person kan kjøre tre turer til – fra hytta i døgnet. Vi har vurdert at denne begrunnelsen ikke tilfredsstiller krav til vurdering etter motorferdselloven og naturmangfoldlovens prinsipper. Vedtak som ikke er begrunnet, er også ugyldige. En slik type saksbehandlingsfeil er i seg selv grunnlag for å oppheve vedtaket.

Nordreisa kommunes dispensasjonspraksis til Somas

I 1996 valgte Nordreisa kommune å flytte skuterløypa et stykke unna Somashytta, for å unngå skader på hytta. Fylkesmannen godkjente omlegging av løypa. Denne vurderingen kan imidlertid ikke legges til grunn for dagens dispensasjonspraksis. Selv om kommunen har gitt dispensasjon for bagasjetransport til Somas hytta over flere år, betyr det ikke at praksisen er lovlig.

Somas hytta ligger i Ráisduottarháldi landskapsvernområde. Kommunen har vist til at Fylkesmannen i 2006 ga en rammetillatelse/ fullmakt til kommunen etter verneforskriften. Fylkesmannen har ikke lenger myndighet til å gi slike tillatelser. Bruk av motorkjøretøy utenom godkjente skuterløyper, krever tillatelse fra både verneforskriften og motorferdselloven. Nå er det Reisa nasjonalparkstyre, som har forvaltningsmyndighet, og kan gi tillatelse i henhold til verneforskriften, men ikke motorferdselloven.

Det er kommunen som skal vurdere søknader om bruk av snøskuter etter motorferdselloven. Vår lovlighetskontroll gjelder Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 31/18. Vi har ikke myndighet til å gjøre lovlighetskontroll av vedtak som er fattet av Reisa nasjonalparkstyre.

Kommunen sier den ønsker å beholde ordningen med dispensasjon til Somas hytta til den har gjennomført prosessen med å godkjenne scooterløypene etter ny forskrift. Dette skal skje innen juli 2021. Vedtakene som er gitt i dag er ulovlige. Fylkesmannen har ikke anledning til å godkjenne ulovlig dispensasjonspraksis i påvente av revidering av nytt løypenett. Det vil være i strid med gjeldende regelverk.

Kommunen har imidlertid anledning til å innvilge dispensasjon om søker påviser et særlig behov, som ikke kan dekkes på annen måte og som ikke knytter seg til turkjøring, eller transport av/for bevegelseshemmede. Uansett må søknader etter nf § 6 behandles av politisk utvalg, og ikke administrasjonen.

Muligheter gjennom leiekjøring, nf § 5a

Fylkesmannen anbefaler alle kommuner som har et visst behov for transport til hytter mv., om å etablere leiekjøring. Etter skriftlig søknad etter nf § 5, kan kommunen gi tillatelse til bruk av snøskuter til fastboende, som i «ervervsmessig øyemed» vil påta seg ulike typer transportoppdrag. Dette er omtalt i Rundskriv T-1/96. For å redusere kjøring i utmark, bør nødvendig transport med snøskuter i størst mulig utstrekning skje som leiekjøring. Kommuner som har leiekjøringsordninger, skal henvise til leiekjøring når det søkes om transport.

En leiekjøringsordning i Nordreisa, kan være med å løse transportbehovet for slike hytter som Somas hytta. Transporten vil være enklere å kontrollere, og motorferdselen vil trolig begrenses i og med at slik transport koster penger.

Konklusjon

Dispensasjonsvedtaket i sak 31/18 er fattet i strid med delegasjonsbegrensningen i nf § 6, og er ikke vurdert etter motorferdselloven eller naturmangfoldlovens prinsipper. Vedtaket i sak 31/18 er dermed et brudd på delegasjonsbegrensningen, og er derfor ugyldig. Dette innebærer at denne dispensasjonen kan omgjøres i medhold av forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd.

Fylkesmannen har også vurdert at en slik dispensasjon er i strid med motorferdselloven og nasjonal forskrift § 6. Vi har vurdert at vilkåret for å gi denne dispensasjonen, etter nf § 6, ikke er til stede.

Nordreisa kommune har fattet flere tilsvarende vedtak om dispensasjon til Somas hytta. Fylkesmannen mener derfor det er behov for å benytte omgjøringskompetansen, for å stanse ulovlige praksis. Selv om rettsvirkningen av tillatelsen er løpt ut, mener vi saken fortsatt har aktualitet. Fylkesmannen har vurdert at det er viktig for fremtidig behandling, at saken avgjøres selv om det ikke vil påvirke rettsstillingen i denne konkrete saken.

Fylkesmannen opphever derfor vedtaket i sak 31/18 i medhold av forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd.

Vi ber Nordreisa kommune følge vår veiledning ved behandling av tilsvarende søknader i fremtiden.

Videre saksgang

Gudleik Andreas Seppola kan klage på vedtaket. Miljødirektoratet er klageinstans. Dersom saken påklages, vil en endelig avgjørelse først være gyldig etter at klagesaken er avgjort.

Med hilsen

Evy Jørgensen
miljøverndirektør

Gøril Einarsen
For fagansvarlig Heidi M Gabler

Kopi: Statskog SF

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Gøril Einarsen	77 64 21 13	25.06.2018	2017/1584 - 0	444
		Deres dato	Deres ref.	

Knut Henry Fossvoll
Reisadalen 547
9151 Storslett

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Fylkesmannen opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 30/18 - dispensasjon for bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til Somas hytta.

Vi viser til Fylkesmannens varsel om mulig omgjøring datert 16. april 2018. Vi viser også til uttalelse fra Nordreisa kommune datert 30. april.

Fylkesmannen vurderer at kommunens vedtak i sak 30/18 er ugyldig. Ugyldige vedtak kan alltid omgjøres jf. § 35 c i forvaltningsloven.

I sak 30/18 har administrasjonen fattet vedtak med hjemmel i nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag (heretter kalt nf) § 6. Administrasjonen har ikke personell kompetanse til å fatte vedtak etter denne hjemmelen. Slike vedtak skal fattes politisk. Vedtaket er derfor i strid med delegasjonsbegrensningen i nf § 6.

Fylkesmannen vurderer også at denne dispensasjonen er i strid med motorferdselloven og nasjonal forskrift § 6, fordi vilkåret for å gi dispensasjon etter § 6 ikke er tilstede.

Vi benytter oss derfor av vår omgjøringskompetanse, og opphever vedtaket med hjemmel i forvaltningsloven § 35.

Vedtak:

Fylkesmannen opphever Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 30/18. Vedtaket er i medhold forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd bokstav c.

Vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet innen tre uker etter mottakelsen av dette brevet. Eventuell klage sendes til Fylkesmannen i Troms.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Miljøvernavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Bakgrunn for saken

Dispensasjon for å frakte bagasje og utstyr til Somas hytta

Administrasjonen i Nordreisa kommune innvilget Knut Fossvoll dispensasjon, for å bruke snøskuter til å transportere utstyr og bagasje mellom skuterløype og Somas hytta i april 2018. Vedtaket ble fattet med hjemmel i nf § 6. Dispensasjonen gjaldt en strekning på 1 km, fra skuterløype tur /retur hytta, og for inntil tre -3- tur/retur i døgnet i tiden 19.-22. april.

Varsel om mulig omgjøring

Fylkesmannen gjorde lovlighetskontroll av vedtaket, og vurderte at vilkåret for å vurdere søknaden etter nf § 6 ikke var oppfylt. Kommunen hadde brutt delegasjonsbegrensningen fordi administrasjonen hadde fattet vedtak etter nf § 6. Vedtaket skulle vært fattet av et politisk utvalg. Fylkesmannen varslet derfor mulig omgjøring av vedtaket. Kommunen og søker fikk 14 dagers frist for å komme med en uttalelse.

Nordreisa kommunen har uttalt seg til varselet. Nordreisa kommune har redegjort for historikk og bakgrunn for dispensasjonspraksisen. En praksis som etter deres syn har fungert utmerket.

Kommunen viser også til et vedtak fra Miljø,- plan og utviklingsutvalget fra nov 2017. Kommunen har bedt om at praksisen kan vare til kommunen har gjennomført prosessen med å godkjenne scooterløypene etter ny forskrift. Dette skal skje innen juli 2021. Nordreisa kommune har bedt Fylkesmannen om å se på denne saken på nytt i lys av disse opplysninger.

Fylkesmannens vurdering

Lovgrunnlaget

Bruk av snøskuter til Somas hytta, regnes som motorferdsel i utmark, og er dermed ikke tillatt med mindre noe annet er bestemt i eller i medhold av motorferdselloven, jf. motorferdselloven § 3. Lov og forskrift åpner for flere nytteformål der motorferdsel er tillatt, hvor man kan kjøre uten å måtte søke om tillatelse. Anerkjente nytteformål er listet opp i § 4 i motorferdselloven, i nasjonal forskrift § 2 (barmark), og nasjonal forskrift § 3 (vinterføre).

Kjøringen i denne saken faller ikke inn under disse. Bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til hytte, må behandles etter nf § 5c eller 6. Somas hytta regnes ikke som privat hytte, jf. vilkår i nf § 5c. I følge rundskriv T 1 - /96 omfattes ikke besøkende på sameiehytter/foreningshytter av § 5. Vilkåret om å kunne vurdere søknaden etter nf § 5c er dermed ikke tilstede. Bruk av snøskuter for transport av bagasje og utstyr til Somas hytta skal derfor behandles etter nf § 6.

Delegasjonsbegrensning i nf § 6

I denne saken har administrasjonen fattet vedtak med hjemmel i nf § 6. Søknader som skal vurderes etter nasjonal forskrift § 6 (særlige grunner), kan ikke delegeres til kommunal tjenestemann. Slike vurderinger må gjøres politisk, av kommunestyret eller eget politisk

utvalg. Kommunestyre kan delegere myndigheten til dispensasjonsutvalg. Delegasjonsbegrensningen sier at dispensasjonsutvalget ikke kan delegere myndigheten videre til administrasjonen. Det betyr at administrasjonen ikke har myndighet (personell kompetanse) til å fatte vedtak etter nf § 6. Vedtaket i sak 30/18 er dermed et brudd på delegasjonsbegrensningen, og er derfor ugyldig.

Fylkesmannen har også vurdert om kommunen, forutsatt politisk behandling etter nf § 6, kunne innvilge dispensasjon for å frakte bagasje og utstyr til Somas hytta.

Transport hjemlet etter nf § 6, særlig behov

Etter nasjonal forskrift § 6 kan kommunestyret i unntakstilfeller gi tillatelse til kjøring utover §§ 2, 3, 4 og 5, dersom søkeren påviser et særlig behov, som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annet måte.

For at kommunen skal kunne gi tillatelse må derfor alle disse betingelsene være oppfylt;
a) Søkeren må påvise et særlig behov
b) Behovet må ikke knyttes til turkjøring
c) Behovet må ikke kunne dekkes på annen måte
d) Behovet må vurderes opp mot mulige skader og ulemper og ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum

I veiledning til § 6, særlige behov, er det listet opp en rekke eksempler på hva som kan være særlige behov, og hva som ikke faller inn under dette. *Vurdering av hva som kan gå under «særlige behov», som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte, er en skjønnsmessig vurdering.* Ved vurderingen av om det foreligger et "særlig behov" sier rundskrivet at det vil være av betydning om kjøringen er nødvendig, og har et akseptert nytteformål, eller bærer preg av unødvendig kjøring. Det er formålet med kjøringen som er avgjørende.

I vurderingen må lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas. Den enkelte søknad må ses i sammenheng med forventet antall tilsvarende søknader. Selv om en enkelt dispensasjon ikke vil by på vesentlige ulemper, kan en søknad avslås av hensyn til de samlede konsekvenser av å innvilge tilsvarende søknader.

Det er 1 km fra skuterløypa til Somas hytta. Et særlig behov kan være å transportere ovn, ved, eller noe annet som er så tungt/stort at man ikke kan frakte det fra skuterløypa til hytta uten bruk av motorkjøretøy. Personer, som på grunn av alder/midlertidig sykdom er bevegelseshemmede, og dermed ikke kan gå fra skuterløype til Somas hytta, kan også ha et særlig behov for transport. Gjelder transporten for/av varig bevegelseshemmede, kan kommunen vurdere søknaden etter nf § 5b.

Omfang av dispensasjonen

Dispensasjon for bruk av snøskuter for å kjøre folk/utstyr til slike hytter, vil skape presedens for omfattende motorferdsel, og kan få store negative konsekvenser for naturmangfold og friluftsliv.

Dispensasjonen er heller ikke et særlig tilfelle, og oppfyller ikke kravet i nf § 6. Dispensasjonspraksisen til Nordreisa kommune er derfor ikke i tråd med motorferdselloven eller nf § 6.

Krav til vurdering og begrunnelse

Nordreisa kommune skal behandle søknaden etter motorferdselloven og naturmangfoldlovens prinsipper §§ 8-12. Vurdering av disse prinsippene skal synliggjøres i vedtaket, dvs. § 8 om kunnskapsgrunnlaget, § 9 om føre-var-prinsippet, § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver, og § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Dette har ikke kommunen gjort.

Alle vedtak skal begrunnes, jf. forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen skal vise om kommunen faktisk har gjort vurderinger etter motorferdselloven. Dette innebærer at det skal gis en begrunnelse der det fremgår hvordan kommunen har vurdert «særlige behov" i denne saken.

I nasjonal forskrift § 6 står det eksplisitt at kommunen skal vurdere transportbehovet opp mot mulige skader og ulemper. Dette, sammenholdt med forvaltningsloven §§ 23 og 24, gjør at kommunen må gjøre denne vurderingen skriftlig. Om vurderingen ikke kommer frem av vedtaket selv, må vurderingen gjøres skriftlig i saksforberedende fremlegg fra saksbehandler.

Kommunens håndtering

Det ligger ingen skriftlig vurdering til vedtaket vi har fått oversendt. Kommunen har dermed ikke redegjort for hva transportbehovet er, og om det oppfyller vilkåret i nf § 6. Kommunen har ikke vist til hva det særlige behovet er, eller om søker kan dekke sitt transportbehov uten bruk av motorkjøretøy.

I begrunnelsen har kommunen vist til et vedtak fattet av Reisa nasjonalparkstyre, som gir inntil 4 personer mulighet til å kjøre til hytta hver dag. Hver person kan kjøre tre turer til – fra hytta i døgnet. Vi har vurdert at denne begrunnelsen ikke tilfredsstiller krav til vurdering etter motorferdselloven og naturmangfoldlovens prinsipper. Vedtak som ikke er begrunnet, er også ugyldige. En slik type saksbehandlingsfeil er i seg selv grunnlag for å oppheve vedtaket.

Nordreisa kommunes dispensasjonspraksis til Somas

I 1996 valgte Nordreisa kommune å flytte skuterløypa et stykke unna Somashytta, for å unngå skader på hytta. Fylkesmannen godkjente omlegging av løypa. Denne vurderingen kan imidlertid ikke legges til grunn for dagens dispensasjonspraksis. Selv om kommunen har gitt dispensasjon for bagasjetransport til Somas hytta over flere år, betyr det ikke at praksisen er lovlig.

Somas hytta ligger i Ráisduottarháldi landskapsvernområde. Kommunen har vist til at Fylkesmannen i 2006 ga en rammetillatelse/ fullmakt til kommunen etter verneforskriften. Fylkesmannen har ikke lenger myndighet til å gi slike tillatelser. Bruk av motorkjøretøy utenom godkjente skuterløyper, krever tillatelse fra både verneforskriften og motorferdselloven. Nå er det Reisa nasjonalparkstyre, som har forvaltningsmyndighet, og kan gi tillatelse i henhold til verneforskriften, men ikke motorferdselloven.

Det er kommunen som skal vurdere søknader om bruk av snøskuter etter motorferdselloven. Vår lovlighetskontroll gjelder Nordreisa kommune sitt vedtak i sak 30/18. Vi har ikke myndighet til å gjøre lovlighetskontroll av vedtak som er fattet av Reisa nasjonalparkstyre.

Kommunen sier den ønsker å beholde ordningen med dispensasjon til Somas hytta til den har gjennomført prosessen med å godkjenne scooterløypene etter ny forskrift. Dette skal skje innen juli 2021. Vedtakene som er gitt i dag er ulovlige. Fylkesmannen har ikke anledning til å godkjenne ulovlig dispensasjonspraksis i påvente av revidering av nytt løypenett. Det vil være i strid med gjeldende regelverk.

Kommunen har imidlertid anledning til å innvilge dispensasjon om søker påviser et særlig behov, som ikke kan dekkes på annen måte og som ikke knytter seg til turkjøring, eller transport av/for bevegelseshemmede. Uansett må søknader etter nf § 6 behandles av politisk utvalg, og ikke administrasjonen.

Muligheter gjennom leiekjøring, nf § 5a

Fylkesmannen anbefaler alle kommuner som har et visst behov for transport til hytter mv., om å etablere leiekjøring. Etter skriftlig søknad etter nf § 5, kan kommunen gi tillatelse til bruk av snøskuter til fastboende, som i «ervervsmessig øyemed» vil påta seg ulike typer transportoppdrag. Dette er omtalt i Rundskriv T-1/96. For å redusere kjøring i utmark, bør nødvendig transport med snøskuter i størst mulig utstrekning skje som leiekjøring. Kommuner som har leiekjøringsordninger, skal henvise til leiekjøring når det søkes om transport.

En leiekjøringsordning i Nordreisa, kan være med å løse transportbehovet for slike hytter som Somas hytta. Transporten vil være enklere å kontrollere, og motorferdselen vil trolig begrenses i og med at slik transport koster penger.

Konklusjon

Dispensasjonsvedtaket i sak 30/18 er fattet i strid med delegasjonsbegrensningen i nf § 6, og er ikke vurdert etter motorferdselloven eller naturmangfoldlovens prinsipper. Vedtaket i sak 30/18 er dermed et brudd på delegasjonsbegrensningen, og er derfor ugyldig. Dette innebærer at denne dispensasjonen kan omgjøres i medhold av forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd.

Fylkesmannen har også vurdert at en slik dispensasjon er i strid med motorferdselloven og nasjonal forskrift § 6. Vi har vurdert at vilkåret for å gi denne dispensasjonen, etter nf § 6, ikke er til stede.

Nordreisa kommune har fattet flere tilsvarende vedtak om dispensasjon til Somas hytta. Fylkesmannen mener derfor det er behov for å benytte omgjøringskompetansen, for å stanse ulovlige praksis. Selv om rettsvirkningen av tillatelsen er løpt ut, mener vi saken fortsatt har aktualitet. Fylkesmannen har vurdert at det er viktig for fremtidig behandling, at saken avgjøres selv om det ikke vil påvirke rettsstillingen i denne konkrete saken.

Fylkesmannen opphever derfor vedtaket i sak 30/18 i medhold av forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd.

Vi ber Nordreisa kommune følge vår veiledning ved behandling av tilsvarende søknader i fremtiden.

Videre saksgang

Knut Fossvoll kan klage på vedtaket. Miljødirektoratet er klageinstans. Dersom saken påklages, vil en endelig avgjørelse først være gyldig etter at klagesaken er avgjort.

Med hilsen

Evy Jørgensen
miljøverndirektør

Gøril Einarsen
For fagansvarlig Heidi M Gabler

Kopi: Statskog SF

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2017/599-3
Arkiv: 033
Saksbehandler: Ellinor Anja Evensen
Dato: 21.03.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
55/18	Nordreisa kommunestyre	21.06.2018

Revidering av reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår Nordreisa kommune - Ungdomsrådet

Dokumenter:
Reglement for ungdomsrådet i Nordreisa kommune
Vedtatt reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår i Nordreisa kommune gjeldende fra 21.06.2018

Saksprotokoll i Nordreisa kommunestyre - 21.06.2018

Behandling:

Hermod Bakken (ungdomsrådet) fremmet følgende endringsforslag:
Møtegodtgjørelse ungdomsrådet:
Beholder dagens ordninger. Dvs. 400,- på møter under 5 t, 800,- på møter over 5 t. Leder får 100,- mere pr møte.

Øyvind Evanger (Ap) fremmet følgende tilleggsforslag:
Medlemmer fra ungdomsrådet behandles som andre representanter i politiske møter, dette gjelder også digitale verktøy som nettbrett.

Det ble først stemt over rådmannens innstilling avsnitt en og to. Innstillingens avsnitt en og to enstemmig vedtatt.

Deretter ble rådmannens innstilling i avsnitt tre satt opp mot forslaget fra Hermod Bakken (ungdomsrådet). Endringsforslaget fra ungdomsrådet enstemmig vedtatt.

Tilslutt ble tilleggsforslaget fra Øyvind Evanger (Ap) enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1.3 Hvem reglementet gjelder for:
Andre setning i første avsnitt slettes.

5 Politisk organisering:
Ungdomsrådet legges inn på politisk kart til venstre under kommunestyret

13 Godtgjørelse til faste underutvalg, styrer og råd:
Nytt avsnitt:
13.3 Møtegodtgjørelse ungdomsrådet
Møtegodtgjøring for møtende medlemmer og varamedlemmer for deltakelse i ungdomsrådet og utvalgsmøter:

Kr 400 for møter under 5 timer
Kr 800 for møter over 5 timer

I tillegg mottar leder kr 100 pr møte

Medlemmer fra ungdomsrådet behandles som andre representanter i politiske møter, dette gjelder også digitale verktøy som nettbrett.

Rådmannens innstilling

Det foreslås følgende endring av reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår i Nordreisa kommune:
1.3 Hvem reglementet gjelder for:
Andre setning i første avsnitt slettes.

5 Politisk organisering:
Ungdomsrådet legges inn på politisk kart til venstre under kommunestyret

13 Godtgjørelse til faste underutvalg, styrer og råd:
Nytt avsnitt:
13.3 Møtegodtgjørelse ungdomsrådet
Møtegodtgjøring for møtende medlemmer og varamedlemmer for deltakelse i ungdomsrådet og utvalgsmøter:

- Kr 200,- pr. møte
- I tillegg mottar leder en årlig godtgjørelse på kr 3.000 for det merarbeid lederervervet medfører samt til dekking av telefonutgifter o.a.

Saksopplysninger

Det er uavklart hvor budsjettansvaret for møtegodtgjørelse til ungdomsrådets møter og deres deltakelser i politiske utvalg skal ligge.

26.10.2017 ble revidering av reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår i Nordreisa kommune vedtatt av kommunestyret. Der står det hvem reglementet gjelder for i **1.3:**
«Reglementet gjelder for kommunens folkevalgte – medlemmer og varamedlemmer, samt medlemmer i særskilte organ opprettet i henhold til kommuneloven. Reglementet gjelder likevel ikke for ungdomsrådet da ungdomsrådet har eget reglement som regulerer deres arbeidsvilkår.»

Ungdomsrådet er oppnevnt av kommunestyret som et fast utvalg i henhold til §10 i kommuneloven. I reglementet for ungdomsrådet i §5 står det følgende om bl.a økonomi:
«ungdomsrådet skal ha egen budsjettpost til disposisjon, opplæringstiltak og for ellers å fungere i henhold til målsettingen. Disse midlene disponeres i henhold til egne vedtak.»
I §6 i samme reglement:

- Medlemmene i ungdomsrådet får samme møtegodtgjørelse som andre politikere. Dette gjelder både for møtene i ungdomsrådet og når de møter i politiske utvalg. Godtgjørelsen

for møtene i ungdomsrådet utbetales hvert kvartal, mens godtgjørelsen for de politiske utvalgene utbetales hvert halvår.

- Leder i ungdomsrådet får kr 100 mer enn de andre medlemmene for møtene i ungdomsrådet. Dette fordi det faller mer arbeid på lederen enn på andre medlemmer, bl.a. planleggingsmøter, BUK-møter som ikke er betalt + større telefonutgifter og mer ansvar.

Ungdomsrådets møtegodtgjørelser har i alle år av sedvane blitt utbetalt fra ansvar 170 – Politisk, men denne kostnaden har ikke vært tatt med som en kostnad i budsjettarbeidet.

Ungdomsrådet har egen budsjett – ansvar 288 – men her har kostnader til møtevirksomhet ikke blitt tatt med i budsjettarbeidet, mens kostnader til bevertning til møter er tatt med.

Vurdering

Ungdomsrådet skal være et høringsorgan for kommunen i saker som kan ha konsekvenser for barn og unges hverdag. Ungdomsrådet skal være et talerør og en felles arena for saker som er aktuelle for barn og unge. Gjennom demokratiske prosesser skal ungdomsrådet gi ungdommene i Nordreisa mer innflytelse og øke samfunnsengasjementet. Rådet skal være partipolitisk uavhengig og ivareta interessene til ungdom i hele Nordreisa kommune. Slik vil Nordreisa kommunes ungdom sikres muligheter til medvirkning og innflytelse i lokaldemokratiet

I vedtatte reglement for ungdomsrådet står det at rådet skal ha møter hver 6. uke, dvs. ca 8-9 møter i året. I tillegg har de møte- og talerett i kommunestyret med 2 representanter, og 1 representant i hovedutvalgene. Det er totalt ca 125 møtegodtgjørelser til ungdomsrådsrepresentanter.
9 møter i ungdomsrådet x 8 medlemmer = 72 møtegodtgjørelser
6 møter i kommunestyret x 2 medlemmer = 12 møtegodtgjørelser
41 møter i hovedutvalg x 1 representant = 41 møtegodtgjørelser

I dagens vedtatte reglement for folkevalgte mottar politikere i komitè og råd kr 400,- for møter under 5 timer og kr 800,- for møter som varer over 5 timer. Kjøregodtgjøring anses dekket av denne godtgjøringen, og det gis ikke kostgodtgjøring ved deltakelse på møter i kommunen.

Tatt i betraktning forskjellen på ansvaret som medlemmer i byggekomitè/klagenemnd mfl. Har og ungdomsrådet vil det ikke være riktig å gi samme møtegodtgjørelse til medlem i ungdomsrådet som medlemmer av byggekomitè.

Budsjettansvaret for ungdomsrådets møtevirksomhet kan ligge under ansvar 170. Det fordrer at møteprotokoller sendes inn fortløpende til servicetorget som da vil foreta utbetalinger.
Det vil hvert år utarbeides møteplan for ungdomsrådet som blir vedtatt sammen med møteplan for Nordreisa kommune, men inntil 9 møter i året. Det utbetales ikke møtegodtgjørelse for møter i barn- og unges kommunestyre jf. reglement til ungdomsrådet.

Det foreslås at det ytes en godtgjørelse for deltakelse i ungdomsrådet og utvalgsmøter med kr 200,- pr. møte for alle representanter. I tillegg mottar leder en godtgjørelse på kr 3.000 for det merarbeid lederervervet medfører samt til dekking av telefonutgifter o.a.
De samme ytelser har medlemmer i ungdomsrådet i Steinkjer kommune med 21 972 innbyggere.

Økonomisk konsekvens:

Det vil ikke få noen økonomisk konsekvens for ansvar 170 da denne kostnaden kan dekkes innenfor eksisterende budsjett for ansvar 170. Totalt er det en kostnad på kr 28.000,- som kan belastes innenfor eksisterende budsjett for ansvar 170 – politisk uten noen tilleggsbevilgning.
125 møter i året x 200,- = kr 25.000,- + kr 3.000,- i ledergodtgjøring = totalt kr 28.000,-.
9 møter x 8 medlemmer = kr 14.400,- Ungdomsrådsmøter
6 møter x 2 medlemmer = kr 2.400,- Kommunestyret
41 møter x 1 medlem = kr 8.200,- Andre hovedutvalgsmøter

Det foreslås å endre reglement for ungdomsrådet slik at det er samsvar mellom reglementene.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/221-12	7041/2018	C19	25.06.2018

Melding om vedtak - Valg av ungdomsråd 2018

Vedlagt følger vedtak etter behandling i Nordreisa kommunestyre - 21.06.2018.

Saksprotokoll:

Behandling:

Hermod Bakken (ungdomsrådet) fremmet følgende forslag:
Øyvind Evanger (Ap) kontaktperson i kommunestyret 2018-2019.

Øyvind Evanger (Ap) enstemmig valgt.
Tilslutt ble rådmannens innstilling enstemmig vedtatt med følgende tilføying:
Ungdomsrådsrepresentantene velger selv kontaktperson i neste møte i formannskapet, næringsutvalget, Miljø, - plan og utviklingsutvalget og Helse- og omsorgsutvalget.

Vedtak:

Nordreisa ungdomsråd for perioden 2018-2020:

Skole:	**Medlemmer:**
Nord-Troms Videregående skole	Anna Elise Lund Henriksen, Leder
	Hermod Bakken, nestleder
	Martin Årnes
Storslett ungdomsskole	Oda Fossvoll
	Scott Nordstrøm
	Ramona Soleng Thomassen
	Aragon Mikkelsen
Reisa Montessoriskole	Alf Sindre Einevoll

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Skole:	**Vara medlemmer:**
Storslett ungdomsskole	Oda Birkelund
	Jonas Pedersen
	Mathilde Eriksen
	Isak Båtnes Lund
	Leif-Adrian Mortensen
Reisa Montessoriskole	Kine Elise Haraldsdatter Steinsvik

Følgende politikere velges som ungdomsrådets kontaktpersoner for perioden 2018-2019:
Kommunestyret: Øyvind Evanger (Ap)
Oppvekst- og kulturutvalget: Per Sverre Moen (H)

Ungdomsrådsrepresentantene velger selv kontaktperson i neste møte i formannskapet, næringsutvalget, Miljø, - plan og utviklingsutvalget og Helse- og omsorgsutvalget.

Kontaktpersonene skal ha som funksjon og ta spesielt vare på ungdomsrådsrepresentantene som er til stede i de politiske møtene og se til at de får komme til med sine meninger og kommentarer

Spesielt til:
Hermod Bakken – Alf Sindre Einevoll – Scott Nordstrøm og Martin Årnes:
Ungdomsrådsrepresentantene velger selv kontaktperson i neste møte i formannskapet, næringsutvalget, Miljø, - plan og utviklingsutvalget og Helse- og omsorgsutvalget

Saken fra kommunestyret er derfor lagt til behandling i disse 4 utvalgene, slik at vi får protokollert hvem som er kontaktperson også i disse utvalgene.

Med vennlig hilsen

Ellinor Anja Evensen
Sak- og arkivleder
ellinor.evensen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 11

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Internkopi: Silje Båtnes

Likelydende brev sendt til:

Alf Sindre Einevoll	Reisadalen 1407	Storslett
Anna Elisa Lund Henriksen	Reisadalen 2940	Storslett
Aragorn Olsen Mikkelsen	Skogly 1 A	Sørkjosen
Hermod Bakken	Båtnesvegen 8	Storslett
Isak Båtnes Lund	Haugsetveien 76	Storslett
Jonas Pedersen	Pynten 6	Storslett

Kine E Haraldsd Steinsvik	Meierivegen 18	Sørkjosen
Leif-Adrian Mortensen	Einevegen 10	Storslett
Martin Årnes	Bjørkvoll 10 C, 9152 Sørkjosen	Sørkjosen
Mathilde C Eriksen	Viervegen 1	Storslett
Oda Agnete Birkelund	Kirkely 25	Storslett
Oda Kristine J Fossvoll	Naveren 15	Storslett
Ramona Soleng Thomassen	Bærsletta 7	Storslett
Scott Isaksen Nordstrøm	Bjørklysvingen 10	Sørkjosen

Fra: John Arne Jensen (John.Arne.Jensen@nordreisa.kommune.no)
Sendt: 13.08.2018 09.59.50
Til: Dag Funderud
Kopi:

Emne: FW: Nordreisa 2.kvartalsrapport 2018
Vedlegg: Kvartalsrapport Q2 2018 Nordreisa.pdf

From: Torje Farsjø <torje.farsjo@afgruppen.no>
Sent: Monday, July 9, 2018 8:33 AM
To: John Arne Jensen <John.Arne.Jensen@nordreisa.kommune.no>
Subject: Nordreisa 2.kvartalsrapport 2018

Hei Jon Arne!

Vedlagt ligger energirapport for 2.kvartal 2018.

Ha en fortsatt fin sommer

Med vennlig hilsen
Torje Farsjø
Energiingeniør
AF Energi & Miljøteknikk

AF GRUPPEN
Innspurten 15, Postboks 6272 Etterstad, N-0603 Oslo
M +47 452 99 807 T +47 22 89 11 00
torje.farsjo@afgruppen.no www.afgruppen.no
Følg AF Gruppen på Facebook

Disclaimer:
This message (including any attachments) contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message and are hereby notified that any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.

Kvartalsrapport
Nordreisa kommune
Q2 2018

Automatisk energiovervåkingssystem - AEOS:

Bygg	Forbruk Q1-Q2 [kWh]	Korrigert forbruk Q1-Q2 [kWh]	Mål Q1-Q2 [kWh]	Differanse forbruk vs. mål [kWh]	Avvik [%]
Halti	469 168	469 168	465 139	4 029	1 %
Helsesenteret Sonjatun	1 047 307	1 047 307	1 114 809	-67 502	-6 %
Høgegga BHG	-	-	-	-	-
Idrettshallen	167 629	167 629	203 801	-36 172	-18 %
Moan skole	179 754	179 754	171 968	7 786	5 %
Rotsundelv Skole	248 468	248 468	256 361	-7 893	-3 %
Rådhuset	178 013	178 013	225 187	-47 174	-21 %
Storslett BHG	-	-	-	-	-
Sørkjosen BHG	-	-	-	-	-
Sørkjosen skole	254 896	189 209	189 209	-	0 %
Sum	**2 545 235**	**2 479 548**	**2 626 474**	**-146 926**	**-6 %**

Avvik

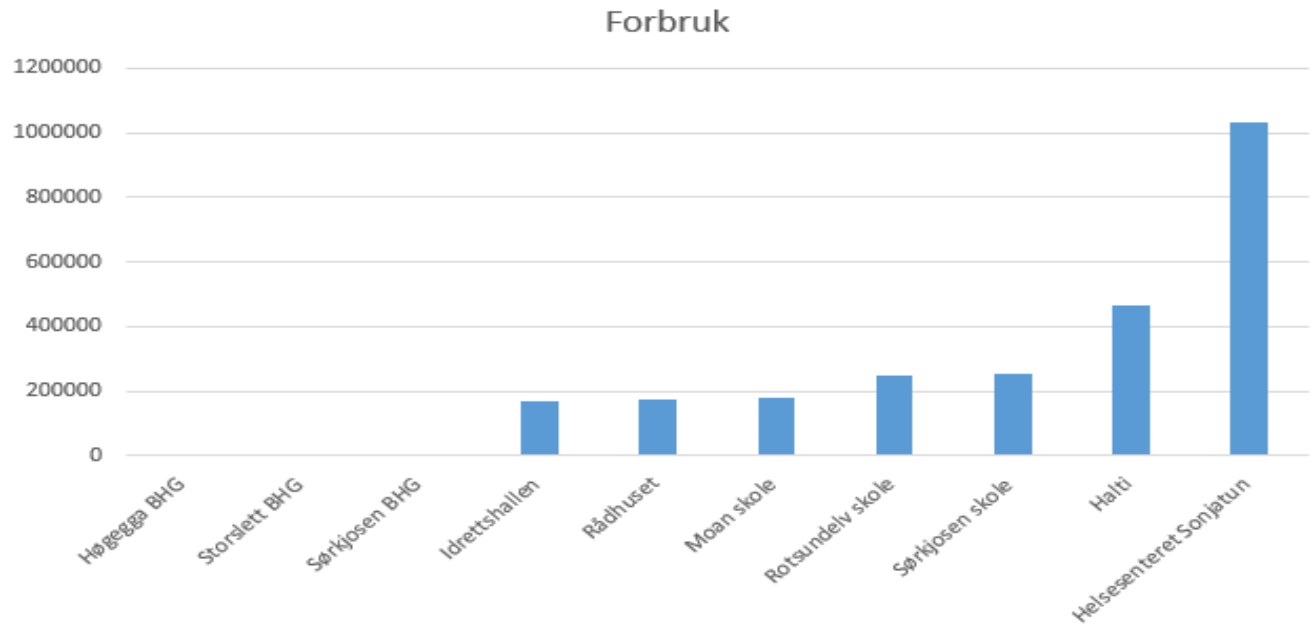
Store deler av Sørkjosen skole er leid ut til Statnett, og disse lokalene blir nå brukt mye mer enn tidligere. I tillegg er temperaturen i gymsalen økt med 4 grader. Det finnes ikke konkrete data på hvor mye mer lokalene blir brukt, og avviket er derfor beregnet til å være skillet mellom målet og faktisk forbruk.

Kommentarer

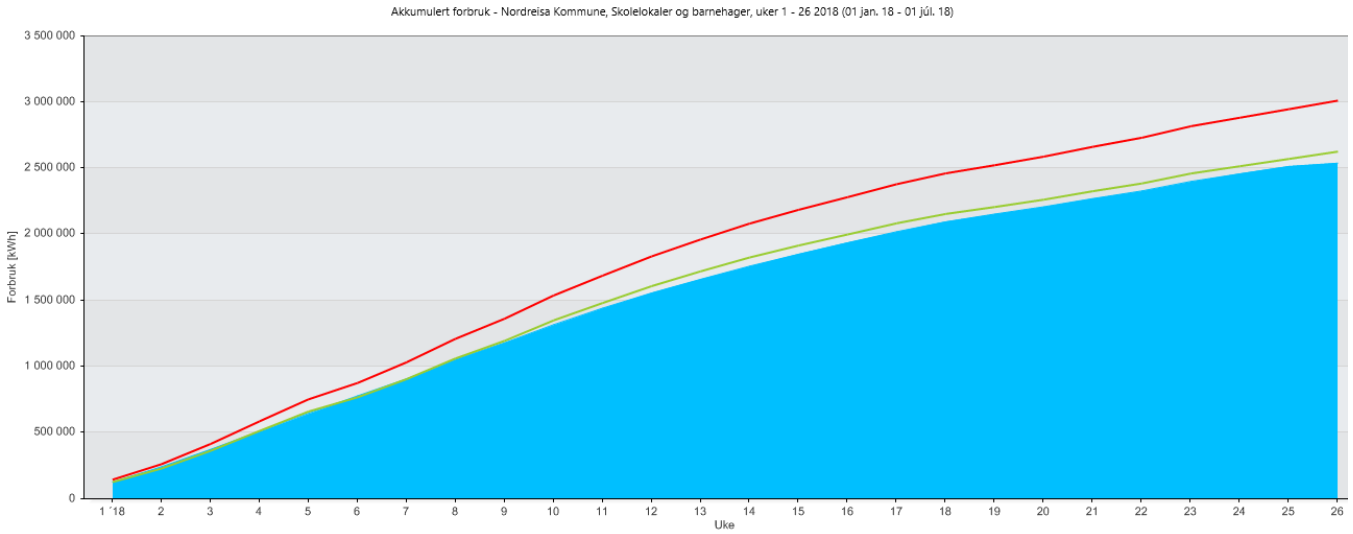
Vi kan foreløpig ikke se å ha mottatt service- og kontrollister Q2. For å kunne garantere besparelse er det viktig at AF mottar disse listene som en sikkerhet for riktig oppfølging og drift av byggene. Kommunen er forpliktet til å orientere AF om endringer som påvirker energibruken.

Kvartalsrapportens hensikt er å synliggjøre de byggene som trenger ekstra oppfølging videre i fase 3, både av AF og kommunen. Den endelige årsrapporten for 2018, med totalforbruk korrigert med offisielle graddagstall fra Enova, vil være klar i starten av 2019 og gjeldende for sammenligning med garantert besparelse.

Faktisk forbruk alle bygg Q1-Q2 2018



Elektrisitet [kWh]



Før ENØK [kWh]

Etter ENØK 1 [kWh]

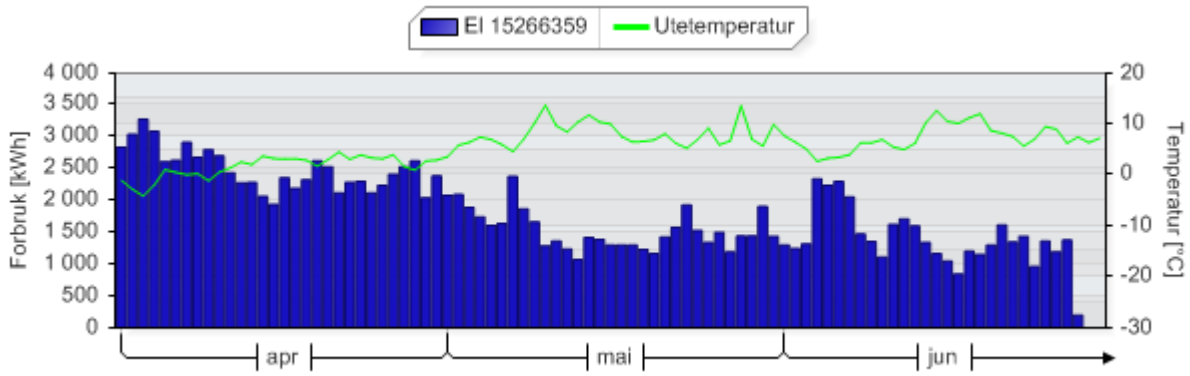
Forbruk (alle) [kWh]

Energi rapport for
Halti
2. Kvartal 2018

Gjennomsnittlig utetemperatur: 5,68 °C Historisk forbruk: 178.230 kWh

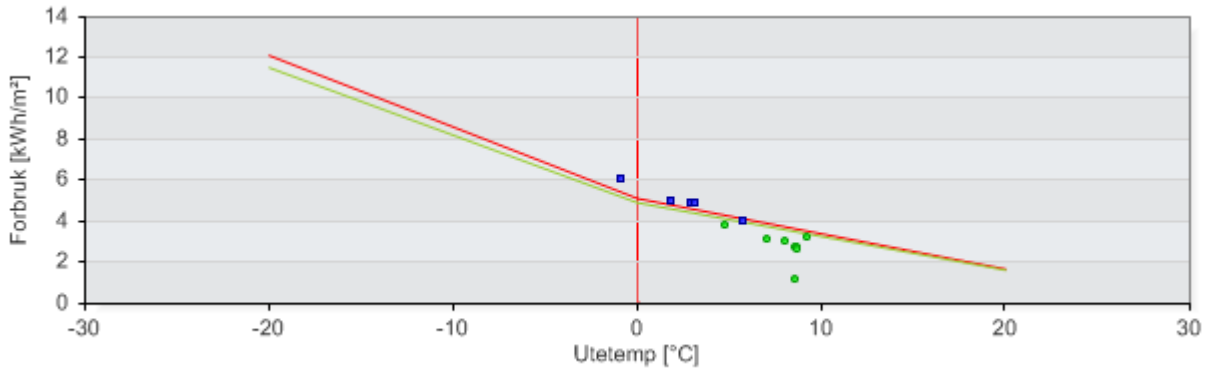
Resultat 2. kvartal	2018	2017	Differanse
Faktisk forbruk	161.813 kWh	196.904 kWh	-35.091 kWh
Mål	171.193 kWh		
Differanse	-9.380 kWh		

Energi rapporter i detalj for Halti, 2. kvartal (01.04.2018 - 30.06.2018)



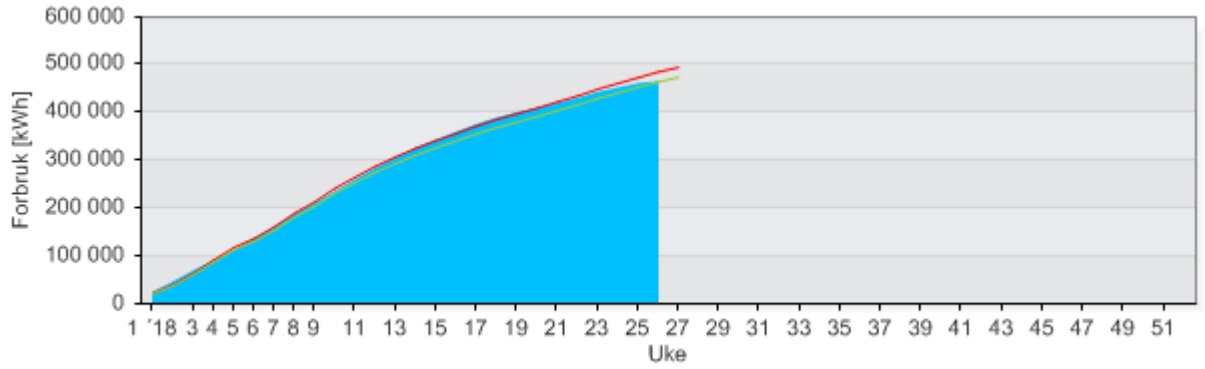
Figuren over viser forbruk for de ulike energimålerne i bygget per dag for 2. kvartal 2018.

ET - kurve (uke-basert) for Halti, 2. kvartal 2018 (uker 14 - 26)



Figuren over viser forbruket per uke i et ET-diagram (energi-temperatur) for kvartalet.
Hvert punkt i diagrammet betegner en gitt uke. Punktets vertikale plassering gir spesifikk energibruk (energibruk per kvadratmeter) for den gitte uke, og punktets horisontale plassering gir gjennomsnittlig utetemperatur for uken. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Akkumulert forbruk (med ET) til Halti, for år 2018



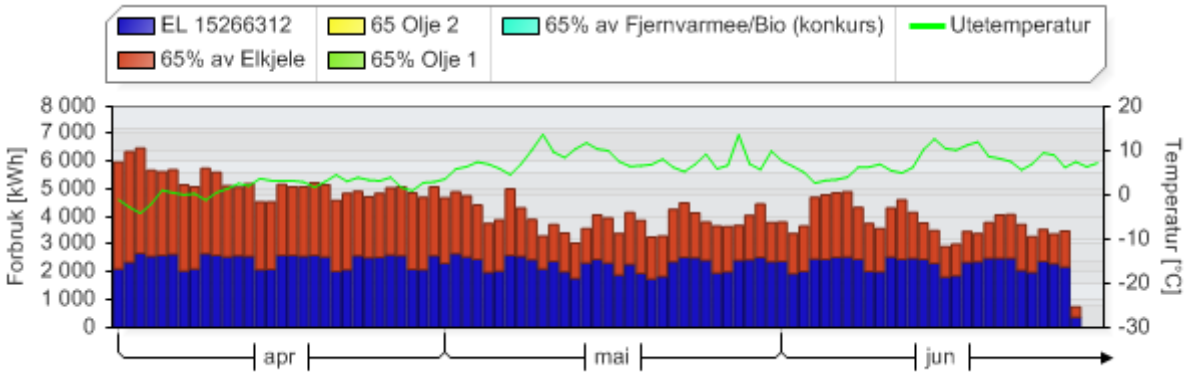
Figuren over viser akkumulert forbruk hittil i år med ET-kurver.
Skravert felt viser totalt akkumulert forbruk hittil i år. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Energi rapport for
Helsesenteret Sonjatun
2. Kvartal 2018

Gjennomsnittlig utetemperatur: 5,68 °C Historisk forbruk: 510.292 kWh

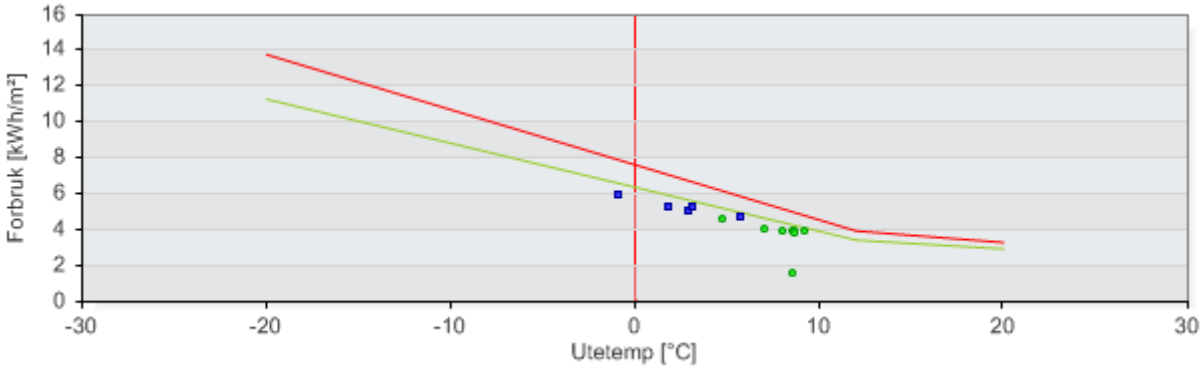
Resultat 2. kvartal	2018	2017	Differanse
Faktisk forbruk	385.640 kWh	398.576 kWh	-12.936 kWh
Mål	432.647 kWh		
Differanse	-47.007 kWh		

Energi rapporter i detalj for Helsesenteret Sonjatun, 2. kvartal (01.04.2018 - 30.06.2018)



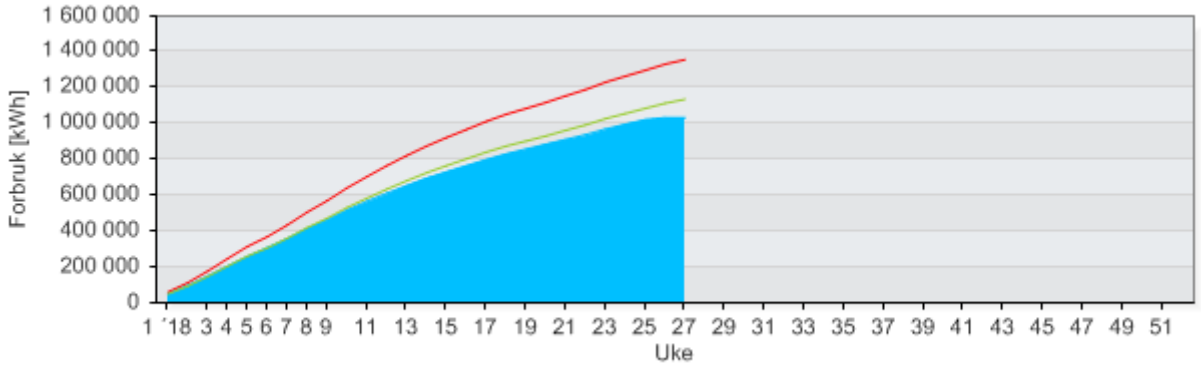
Figuren over viser forbruk for de ulike energimålerne i bygget per dag for 2. kvartal 2018.

ET - kurve (uke-basert) for Helsesenteret Sonjatun, 2. kvartal 2018 (uker 14 - 26)



Figuren over viser forbruket per uke i et ET-diagram (energi-temperatur) for kvartalet.
Hvert punkt i diagrammet betegner en gitt uke. Punktets vertikale plassering gir spesifikk energibruk (energibruk per kvadratmeter) for den gitte uke, og punktets horisontale plassering gir gjennomsnittlig utetemperatur for uken. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Akkumulert forbruk (med ET) til Helsesenteret Sonjatun, for år 2018



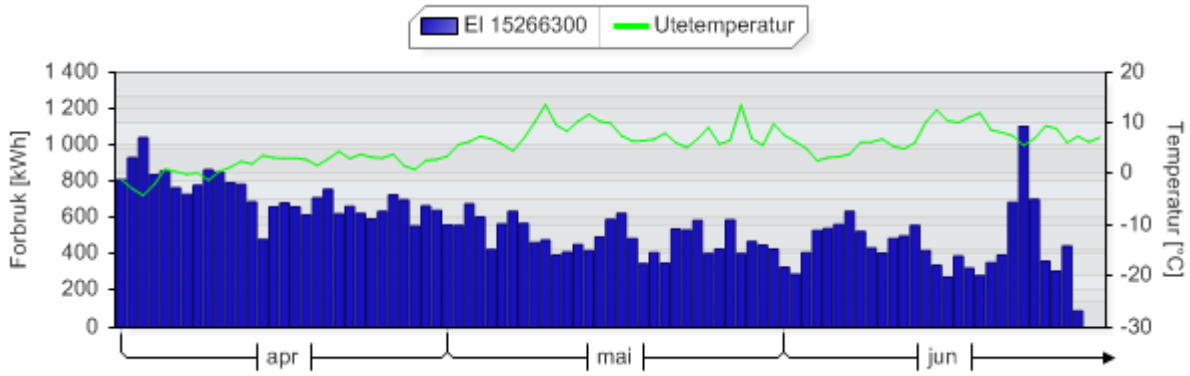
Figuren over viser akkumulert forbruk hittil i år med ET-kurver.
Skravert felt viser totalt akkumulert forbruk hittil i år. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Energi rapport for Idrettshallen 2. Kvartal 2018

Gjennomsnittlig utetemperatur: 5,68 °C Historisk forbruk: 83.049 kWh

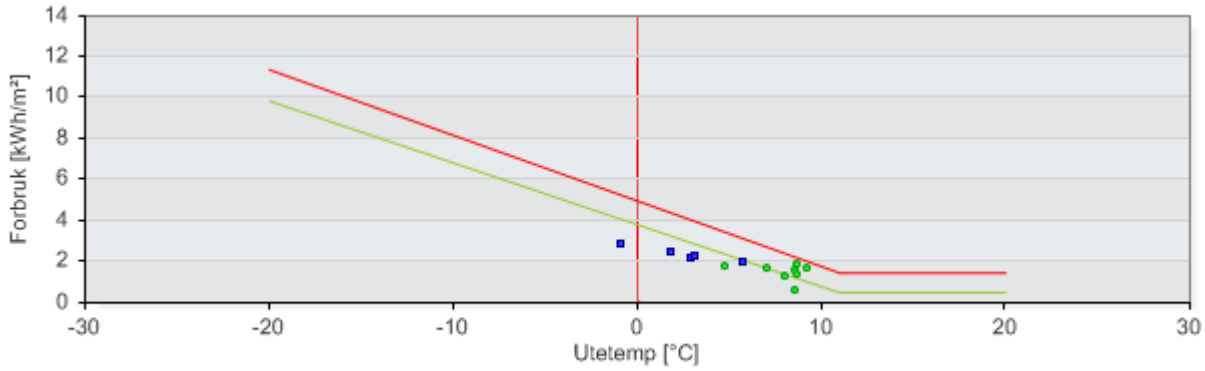
Resultat 2. kvartal	2018	2017	Differanse
Faktisk forbruk	49.994 kWh	47.668 kWh	+2.326 kWh
Mål	54.816 kWh		
Differanse	-4.822 kWh		

Energi rapporter i detalj for Idrettshallen, 2. kvartal (01.04.2018 - 30.06.2018)



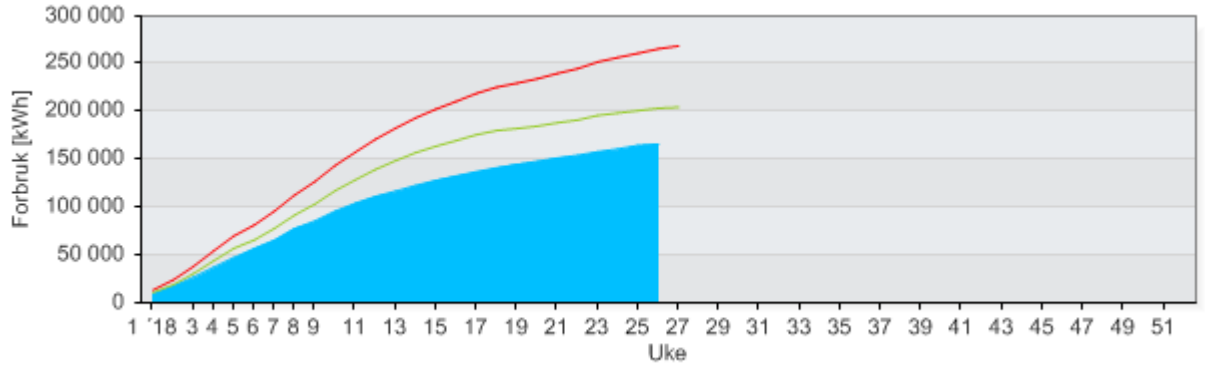
Figuren over viser forbruk for de ulike energimålerne i bygget per dag for 2. kvartal 2018.

ET - kurve (uke-basert) for Idrettshallen, 2. kvartal 2018 (uker 14 - 26)



Figuren over viser forbruket per uke i et ET-diagram (energi-temperatur) for kvartalet.
Hvert punkt i diagrammet betegner en gitt uke. Punktets vertikale plassering gir spesifikk energibruk (energibruk per kvadratmeter) for den gitte uke, og punktets horisontale plassering gir gjennomsnittlig utetemperatur for uken. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Akkumulert forbruk (med ET) til Idrettshallen, for år 2018



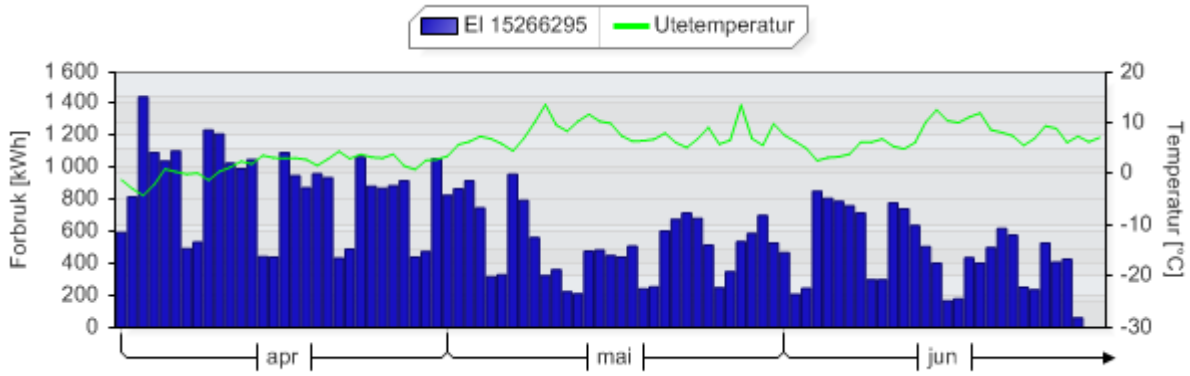
Figuren over viser akkumulert forbruk hittil i år med ET-kurver.
Skravert felt viser totalt akkumulert forbruk hittil i år. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Energi rapport for
Moan Skole
2. Kvartal 2018

Gjennomsnittlig utetemperatur: 5,68 °C Historisk forbruk: 56.278 kWh

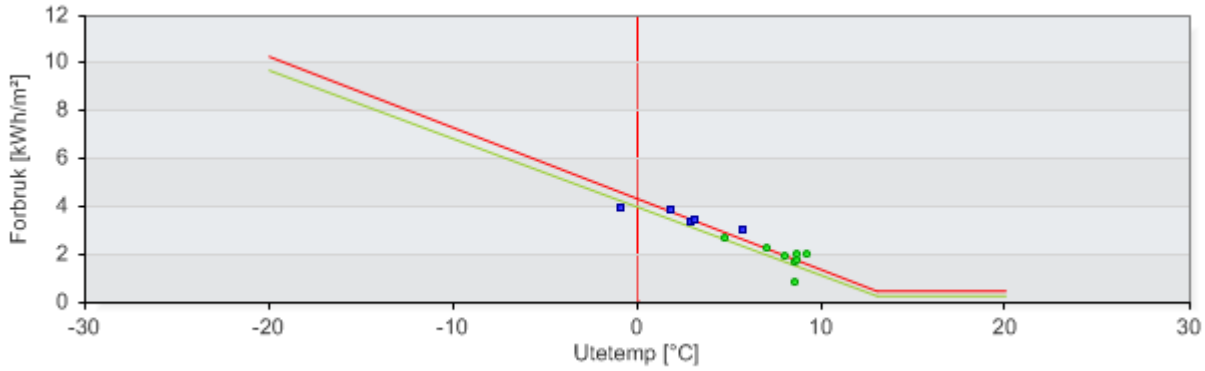
Resultat 2. kvartal	2018	2017	Differanse
Faktisk forbruk	55.866 kWh	60.947 kWh	-5.081 kWh
Mål	50.210 kWh		
Differanse	+5.656 kWh		

Energi rapporter i detalj for Moan Skole, 2. kvartal (01.04.2018 - 30.06.2018)



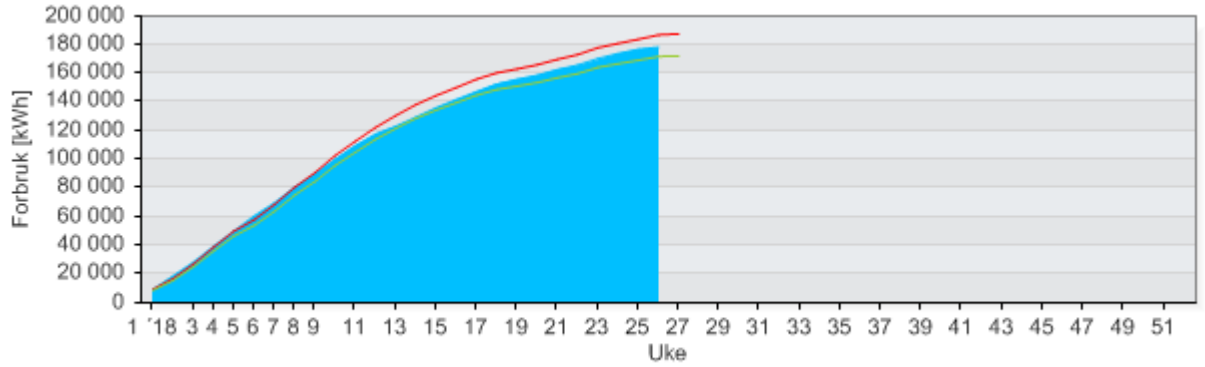
Figuren over viser forbruk for de ulike energimålerne i bygget per dag for 2. kvartal 2018.

ET - kurve (uke-basert) for Moan Skole, 2. kvartal 2018 (uker 14 - 26)



Figuren over viser forbruket per uke i et ET-diagram (energi-temperatur) for kvartalet.
Hvert punkt i diagrammet betegner en gitt uke. Punktets vertikale plassering gir spesifikk energibruk (energibruk per kvadratmeter) for den gitte uke, og punktets horisontale plassering gir gjennomsnittlig utetemperatur for uken. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Akkumulert forbruk (med ET) til Moan Skole, for år 2018



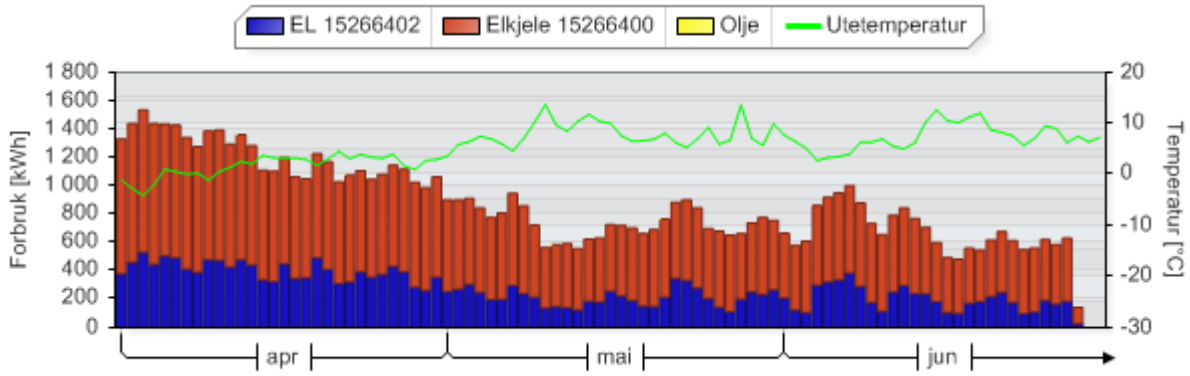
Figuren over viser akkumulert forbruk hittil i år med ET-kurver.
Skravert felt viser totalt akkumulert forbruk hittil i år. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Energi rapport for Rotsundelv Skole 2. Kvartal 2018

Gjennomsnittlig utetemperatur: 5,68 °C Historisk forbruk: 69.668 kWh

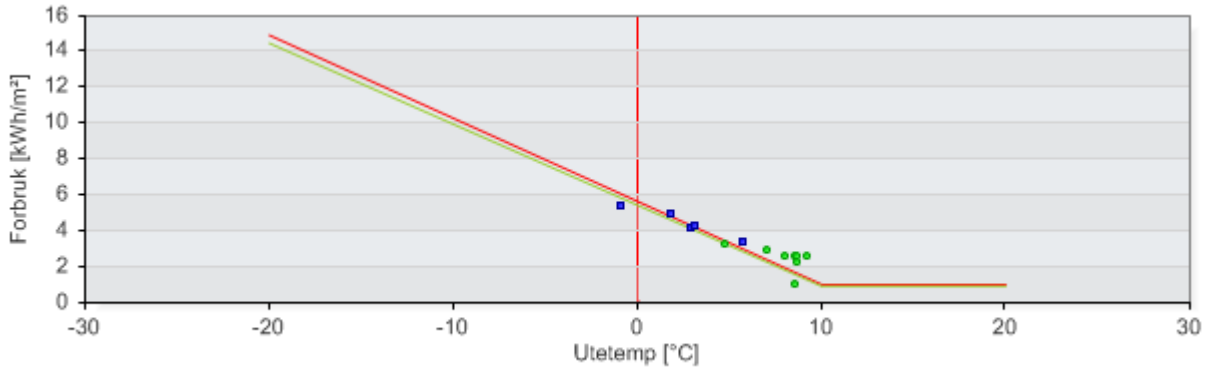
Resultat 2. kvartal	2018	2017	Differanse
Faktisk forbruk	78.370 kWh	87.765 kWh	-9.395 kWh
Mål	66.170 kWh		
Differanse	+12.200 kWh		

Energi rapporter i detalj for Rotsundelv Skole, 2. kvartal (01.04.2018 - 30.06.2018)



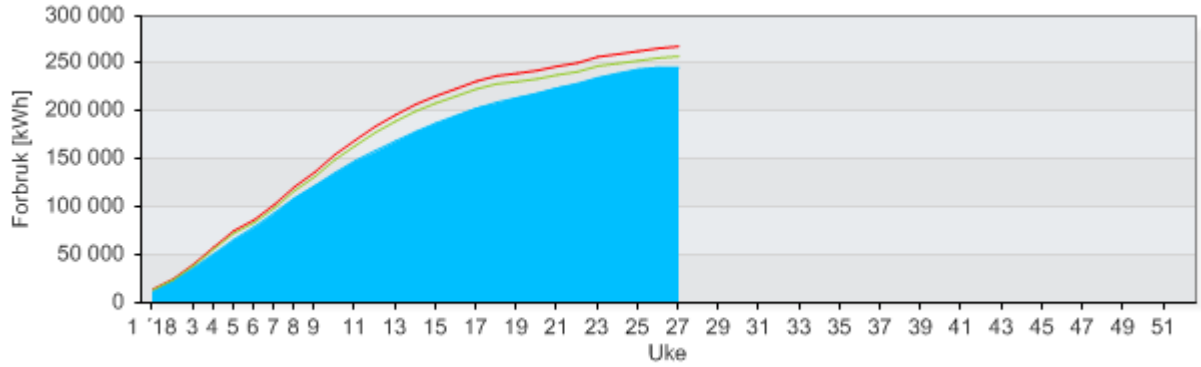
Figuren over viser forbruk for de ulike energimålerne i bygget per dag for 2. kvartal 2018.

ET - kurve (uke-basert) for Rotsundelv Skole, 2. kvartal 2018 (uker 14 - 26)



Figuren over viser forbruket per uke i et ET-diagram (energi-temperatur) for kvartalet.
Hvert punkt i diagrammet betegner en gitt uke. Punktets vertikale plassering gir spesifikk energibruk (energibruk per kvadratmeter) for den gitte uke, og punktets horisontale plassering gir gjennomsnittlig utetemperatur for uken. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Akkumulert forbruk (med ET) til Rotsundelv Skole, for år 2018



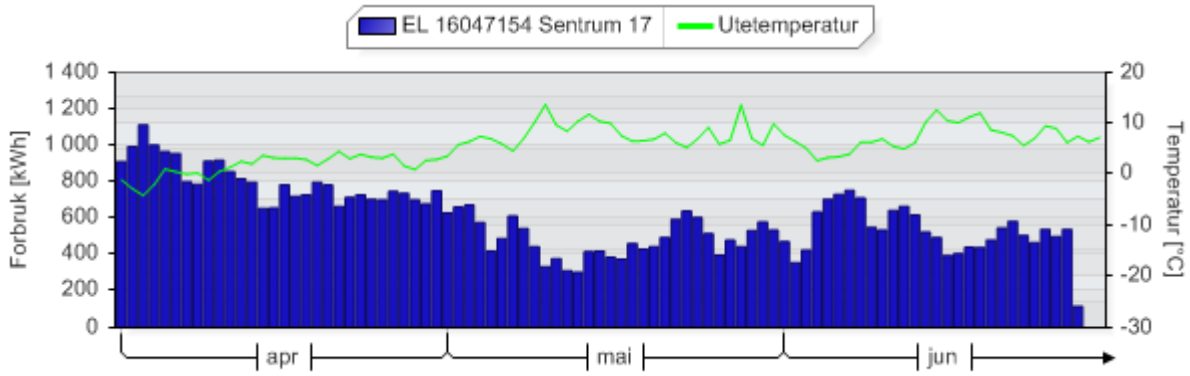
Figuren over viser akkumulert forbruk hittil i år med ET-kurver.
Skravert felt viser totalt akkumulert forbruk hittil i år. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Energi rapport for
Rådhuset Sentrum 17
2. Kvartal 2018

Gjennomsnittlig utetemperatur: 5,68 °C Historisk forbruk: 88.669 kWh

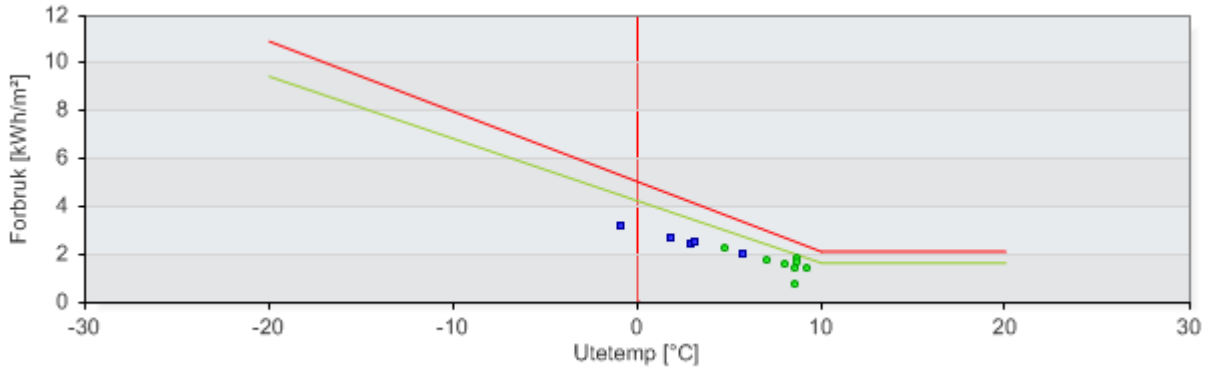
Resultat 2. kvartal	2018	2017	Differanse
Faktisk forbruk	54.032 kWh	57.701 kWh	-3.669 kWh
Mål	72.611 kWh		
Differanse	-18.579 kWh		

Energi rapporter i detalj for Rådhuset Sentrum 17, 2. kvartal (01.04.2018 - 30.06.2018)



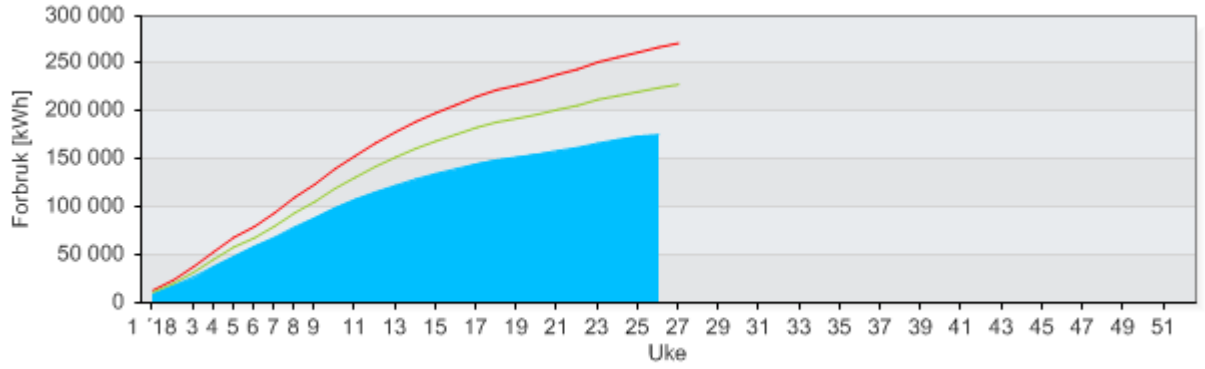
Figuren over viser forbruk for de ulike energimålerne i bygget per dag for 2. kvartal 2018.

ET - kurve (uke-basert) for Rådhuset Sentrum 17, 2. kvartal 2018 (uker 14 - 26)



Figuren over viser forbruket per uke i et ET-diagram (energi-temperatur) for kvartalet.
Hvert punkt i diagrammet betegner en gitt uke. Punktets vertikale plassering gir spesifikk energibruk (energibruk per kvadratmeter) for den gitte uke, og punktets horisontale plassering gir gjennomsnittlig utetemperatur for uken. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Akkumulert forbruk (med ET) til Rådhuset Sentrum 17, for år 2018



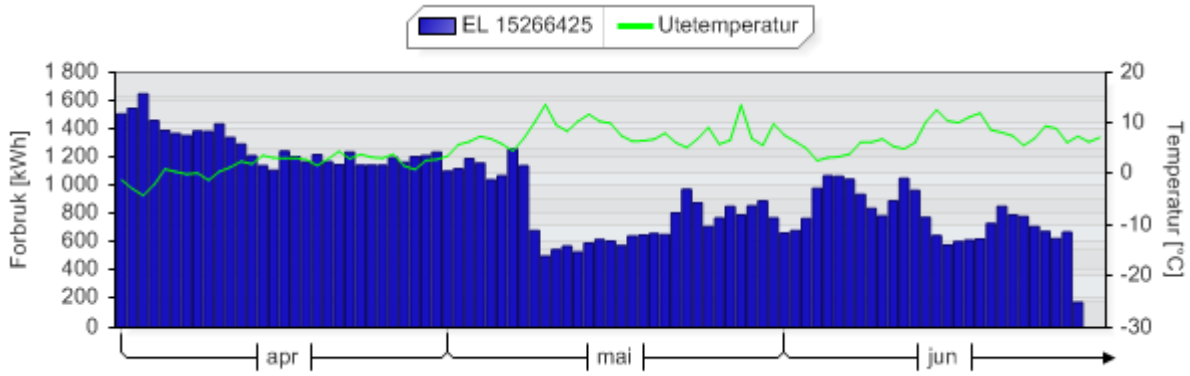
Figuren over viser akkumulert forbruk hittil i år med ET-kurver.
Skravert felt viser totalt akkumulert forbruk hittil i år. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Energi rapport for
Sørkjosen Skole
2. Kvartal 2018

Gjennomsnittlig utetemperatur: 5,68 °C Historisk forbruk: 63.863 kWh

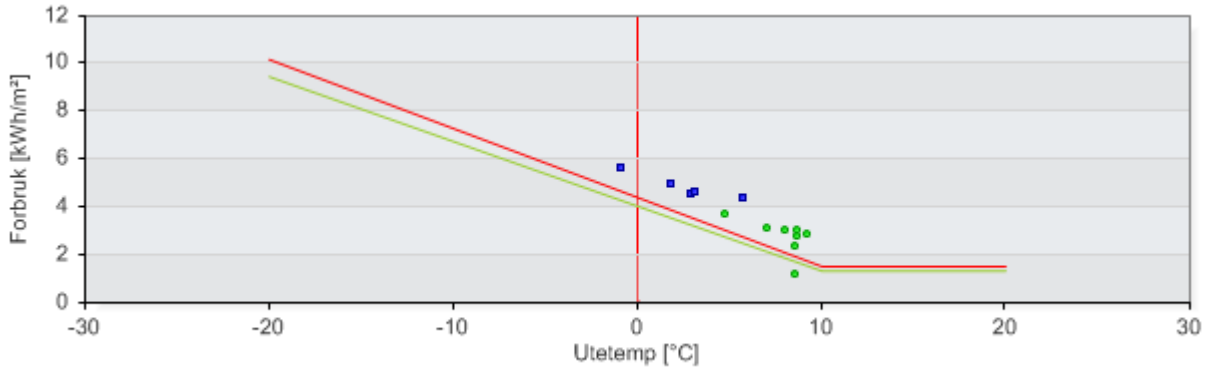
Resultat 2. kvartal	2018	2017	Differanse
Faktisk forbruk	85.454 kWh	102.186 kWh	-16.732 kWh
Mål	57.699 kWh		
Differanse	+27.755 kWh		

Energi rapporter i detalj for Sørkjosen Skole, 2. kvartal (01.04.2018 - 30.06.2018)



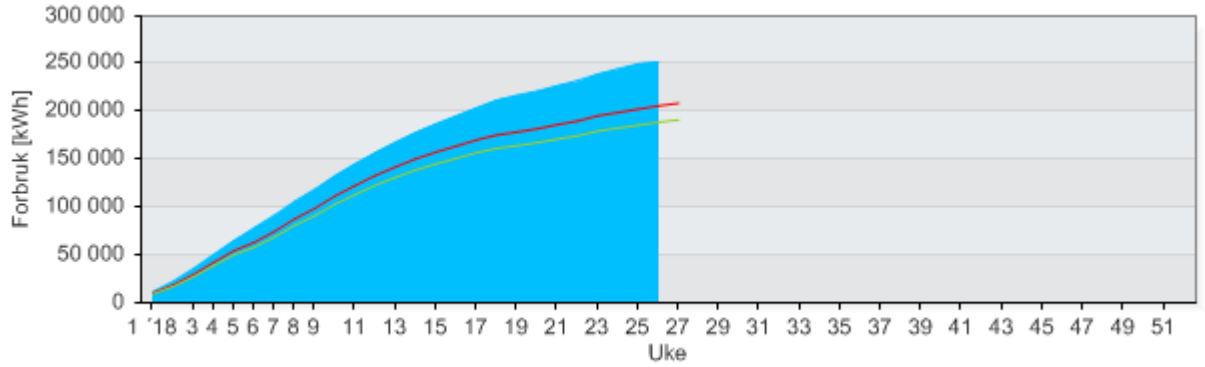
Figuren over viser forbruk for de ulike energimålerne i bygget per dag for 2. kvartal 2018.

ET - kurve (uke-basert) for Sørkjosen Skole, 2. kvartal 2018 (uker 14 - 26)



Figuren over viser forbruket per uke i et ET-diagram (energi-temperatur) for kvartalet.
Hvert punkt i diagrammet betegner en gitt uke. Punktets vertikale plassering gir spesifikk energibruk (energibruk per kvadratmeter) for den gitte uke, og punktets horisontale plassering gir gjennomsnittlig utetemperatur for uken. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Akkumulert forbruk (med ET) til Sørkjosen Skole, for år 2018



Figuren over viser akkumulert forbruk hittil i år med ET-kurver.
Skravert felt viser totalt akkumulert forbruk hittil i år. Rød linje i diagrammet viser nivå for historisk energibruk. Grønn linje viser nivå for energireduksjonsmål.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2018/221-7
Arkiv: C19
Saksbehandler: Silje Båtnes
Dato: 30.04.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
57/18	Nordreisa kommunestyre	21.06.2018
40/18	Nordreisa formannskap	23.08.2018
	Nordreisa næringsutvalg	
72/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	30.08.2018
	Nordreisa helse- og omsorgsutvalg	

Valg av ungdomsråd 2018

Henvisning til lovverk:
Kommuneloven §10
Reglement for ungdomsrådet:

Saksprotokoll i Nordreisa kommunestyre - 21.06.2018

Behandling:

Hermod Bakken (ungdomsrådet) fremmet følgende forslag:
Øyvind Evanger (Ap) kontaktperson i kommunestyret 2018-2019.

Øyvind Evanger (Ap) enstemmig valgt.
Tilslutt ble rådmannens innstilling enstemmig vedtatt med følgende tilføying:
Ungdomsrådsrepresentantene velger selv kontaktperson i neste møte i formannskapet, næringsutvalget, Miljø, - plan og utviklingsutvalget og Helse- og omsorgsutvalget.

Vedtak:

Nordreisa ungdomsråd for perioden 2018-2020:

Skole:	**Medlemmer:**
Nord-Troms Videregående skole	Anna Elise Lund Henriksen, Leder
	Hermod Bakken, nestleder
	Martin Årnes
Storslett ungdomsskole	Oda Fossvoll
	Scott Nordstrøm
	Ramona Soleng Thomassen
	Aragon Mikkelsen

Reisa Montessoriskole	Alf Sindre Einevoll

Skole:	**Vara medlemmer:**
Storslett ungdomsskole	Oda Birkelund
	Jonas Pedersen
	Mathilde Eriksen
	Isak Båtnes Lund
	Leif-Adrian Mortensen
Reisa Montessoriskole	Kine Elise Haraldsdatter Steinsvik

Følgende politikere velges som ungdomsrådets kontaktpersoner for perioden 2018-2019:
Kommunestyret: Øyvind Evanger (Ap)
Oppvekst- og kulturutvalget: Per Sverre Moen (H)

Ungdomsrådsrepresentantene velger selv kontaktperson i neste møte i formannskapet, næringsutvalget, Miljø, - plan og utviklingsutvalget og Helse- og omsorgsutvalget.

Kontaktpersonene skal ha som funksjon og ta spesielt vare på ungdomsrådsrepresentantene som er til stede i de politiske møtene og se til at de får komme til med sine meninger og kommentarer

Rådmannens innstilling

Rådmannen tilrår Nordreisa kommunestyre å fatte følgende vedtak:

Nordreisa ungdomsråd for perioden 2018-2020:

Skole:	**Medlemmer:**
Nord-Troms Videregående skole	Anna Elise Lund Henriksen, Leder
	Hermod Bakken, nestleder
	Martin Årnes
Storslett ungdomsskole	Oda Fossvoll
	Scott Nordstrøm
	Ramona Soleng Thomassen
	Aragon Mikkelsen
Reisa Montessoriskole	Alf Sindre Einevoll

Skole:	**Vara medlemmer:**
Storslett ungdomsskole	Oda Birkelund
	Jonas Pedersen
	Mathilde Eriksen
	Isak Båtnes Lund
	Leif-Adrian Mortensen
Reisa Montessoriskole	Kine Elise Haraldsdatter Steinsvik

Følgende politikere velges som ungdomsrådets kontaktpersoner for perioden 2018-2019:
Oppvekst- og kulturutvalget: Per Sverre Moen (H)
Kommunestyret: legges frem på møtet i kommunestyret
Formannskapet: legges frem på møtet i kommunestyret

Næringsutvalget: legges frem på møtet i kommunestyret
Miljø, - plan og utviklingsutvalget: legges frem på møtet i kommunestyret
Helse- og omsorgsutvalget: legges frem på møtet i kommunestyret

Kontaktpersonene skal ha som funksjon og ta spesielt vare på ungdomsrådsrepresentantene som er til stede i de politiske møtene og se til at de får komme til med sine meninger og kommentarer.

Saksopplysninger

Valg av årets ungdomsråd ble utført av fjorårets leder og nestleder, Hermod Bakken og Anna Elisa Lund Henriksen. Valget ble utført noe forsinket da ungdomsrådet har vært lite aktivt siste halvår av 2017, og i påvente av ny ungdomskontakt som startet i stillingen i februar 2018.

I forkant av valget har leder og nestleder forsøkt å få aktuelle kandidater fra alle skolene, men man har dessverre ikke lyktes med å få representant fra Strømfjordnes ungdomsskole.

Valget på Storslett ungdomsskole foregikk på den måte at fjorårets leder og nestleder hadde valg i alle klassene. Elevene fikk stemme på de som stilte til valg. Lærer Merete Rasmussen var tilstede under valget.

Fra Nord-Troms videregående skole var det kun to kandidater som stilte til valg, og det var derfor ikke nødvendig med en stemmerunde der.

Det ble valgt inn 16 personer til ungdomsrådet fra Storslett ungdomsskole, Montessoriskolen og Nord-Troms videregående skole.

Ved første møte i Ungdomsrådet 14.02.18 ble det gjort valg av hvem som skal være i rådet og hvem som skal være vara. Ved dette møte var ungdomskontakt Silje Båtnes og enhetsleder for Forebyggende tjenester Else Pettersen Elvestad tilstede.

Medlemmer:	Vara-medlemmer:
Leder: Anna Elisa Lund Henriksen	Oda Birkelund
Nestleder: Hermod Bakken	Jonas Pedersen
Oda Fossvoll	Mathilde Eriksen
Alf Sindre Einevoll	Kine Elise Haraldsdatter Steinsvik
Martin Årnes	Isak Båtnes Lund
Scott Nordstrøm	Leif-Adrian Mortensen
Ramona Soleng Thomassen	Mathilde Eriksen
Aragorn Mikkelsen	Leif-Adrian Mortensen

Arbeidsområder:

Kommunestyre:	Hermod Bakken og Scott Nordstrøm.
Miljø, plan og utvikling:	Hermod Bakken.
Helse og omsorg:	Alf Sindre Einevoll
Oppvekst og kultur:	Oda Fossvoll.
Formannskapet:	Martin Årnes.
Næringsutvalget:	Scott Nordstrøm.
Rust:	Anna Elisa Lund Henriksen og Ramona Soleng Thomassen.

BUK:	Hermod Bakken og Scott Nordstrøm.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2017/875-18
Arkiv: 1942/52/62

Saksbehandler: Dag Funderud

Dato: 07.08.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
73/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	30.08.2018

Klage - på vedtak om deling av eiendom

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Klage på vedtak 52/66
2 Kommentarer til klage Anthun/Woldstad
3 Kart tilleggsareal fra gnr 52 bnr 62 til gnr 52/66 og 52/123

Rådmannens innstilling

Miljø,-plan og utviklingsutvalget opprettholder sitt vedtak av 08.06.2018, som medfører at Nordreisa kommune selger et tilleggsareal fra gnr 52, bnr 62 til gnr 52, bnr 66. Dette gjelder den delen av gnr 52, bnr 62 som er mellom gnr 52, bnr 123 og gnr 52, bnr 66. Arealet er på 25,28 m2. Endelig areal fastsettes ved oppmåling.
Adkomsten til gnr 52, bnr 123 med tilleggsareal på 70,23 m2, grensejusteres fra gnr 52, bnr 62 til gnr 52, bnr 123. Endelig areal fastsettes ved oppmåling.
Det er satt følgende vilkår:

- Pris for areal kr 100,00 -kroneretthundre- pr m2
- Offentlige avgifter og gebyrer for fradeling betales av kjøper.

Hvis det skal bygges garasje på det godkjente tilleggsarealet til gnr 52, bnr 66, må det i forkant søkes om dispensasjon fra reguleringsplanens bestemmelser om at hver tomt kun skal ha en avkjørsel.

Utvalget kan ikke se at det har kommet inn nye vesentlige momenter som ikke var kjent ved behandlingen 08.06.2018.

Saksopplysninger

Ann Kristin Liland har påklaget Miljø, plan og utviklingsutvalgets vedtak i sak 52/66 av 08.juni 2018.
Hun skriver følgende i klagen:
Klage på vedtak arkiv nr.1942/52/66
Første gang vi søkte om å få kjøpe denne tomten var i 2011, men fikk ikke svar og antok da at det ikke var aktuelt, men har jo forstått i ettertid at vi skulle fått svar uansett. Vi Søkte igjen i

august 2017 med utgangspunktet om å få kjøpe hele arealet mellom 52/66 og 52/123 siden det er en kommunal tomtebit som egentlig var tiltenkt vei til en tomt som ikke lenger eksistere og den tomten som vi søkte om da er overtatt av kommunen. Etter at vi søkte om dette er eier av 52/123 kommet på banen og vil ha det området. Etter at Rådmannen og teknisk etat har vurder denne saken ble det til at vi fikk kjøpe ca 48 kvm som utgjør ca halvparten av hele arealet, noe som vi kunne godta. Men etter behandling i Miljø plan og utviklingsutvalget er dette arealet redusert til ca 29 kvm. Det er så lite at det nesten ikke er verdt å kjøpe det.
Det vi ikke helt skjønner er hvordan vi som søkte først om å få kjøpe det skal bli avspist med 29 kvm og i tillegg må betale for det, så blir resten overført til 52/123.
Skjøtet på tomtekjøp som ble presentert fra den gangen 52/123 , kjøpte den delen av 52/62 er heller ikke gyldig da det ikke er påført gårds og bruksnr.
Ved innsyn i grunnboken for gnr 52 bnr 123 er ikke adkomstretten registrert som en rettighet som ligger på kommunens eiendom, gnr52 bnr 62. Rettigheten er heller ikke tinglyst som avgitt på gnr 52,bnr 62.
Vi har i dag for liten tomt til å kunne bygge garasje og mener derfor denne avgjørelsen er helt urimelig for vår del. Vi krever å få en ny vurdering av saken siden vi ikke kan se at det er kommet noen nye momenter inn i saken etter innstillinga til teknisk etat og rådmann.

Naboer Magne Antun og Hanne Jorunn Woldstad, eier av gnr 52/123 ble orientert om klagen og fikk mulighet til å komme med tilsvar, jfr forvaltningslovens § 33 i forvaltningsloven. Den 15.08.2018 kom de med tilsvar ang tomtekjøp.

I sitt tilsvar har de disse momentene:
Vi ser på delingsforslaget i vedtaket som et kompromiss som vi kan akseptere. For vår del har dette vært en langvarig og ressurskrevende prosess og var derfor innstilt på et kompromiss da saken ble behandlet 08.06. 2018. Vi har vært i dialog med kommunen i flere år blant annet som en følge av den uenigheten som det har vært mellom oss og Liland knyttet til bruk og eierskap av det aktuelle arealet. Kompromisset innebærer at Liland får kjøpe den største parten av Nordreisa kommune sin arealandel i felleseiet.

Våre arealbehov har vært presentert i både klagen og på befaringen i juni. Kommunen har også kjent til dette på bakgrunn av den dialogen vi har hatt med dem om grusing av deler av arealet. Kort gjenfortalt handler forhold som:

- Sikring av fundamentering til etablert adkomstvei og oppstillingsplass for bil
- Oppstillingsplass for tilhenger og lignende (området som ble gruslagt etter at vi rådførte meg med kommunen).
- Beholde veiskulder til snørydding

Liland skiver i sin klage at vi først har «kommet på banen» etter at de søke om å kjøpe tilleggsareal. Vi er ikke enig i denne framstillingen. Dersom vi hadde fått avklart at det var Nordreisa kommune som var medeier i arealet og at Nordreisa kommune samtidig gav uttrykk for at arealet kunne omreguleres fra adkomstvei til annet bruk, ville vi sendt søknad om kjøpe kommunens andel for flere år siden.

I klagen fra Liland er det også gitt uttrykk for at dem må betale for sin andel av arealet mens vår andel blir overført til oss uten noen kostnad. Dette er ikke riktig. Den ideelle halvdel som utgjør 48 kvm. ble kjøp og betalt av Jens Vidar Viken som i 2002 kjøpte tomt og adkomstvei til vårt hus. Dette framkommer i det tinglyste skjøte. Tilleggsarealet som utgjør mer enn de 48 kvm. og som vi ifølge vedtaket fra 8. juni 2018 blir eier av, må vi på lik linje med Liland betale for.

Liland skriver at hun søkte om å kjøpe dette arealet allerede i 2011. Vi mener dette ikke er et relevant argument da Nordreisa kommune ikke var eier av arealet den gang. På denne tiden var adkomstveien et felleseie mellom oss og Byggevarehuset. Nordreisa kommune overtok Byggevarehuset sin andel i 2012 og ble da ny medeier av arealet. Dette fikk vi ikke kunnskap om og er ett av de forholdene som har gjort eierhistorikken uoversiktlig.

Til sist i klagen omtaler Liland deres behov for større areal for å kunne bygge garasje. Nordreisa kommune framholder i sin saksframstilling at denne saken kun gjelder kun salg av tilleggsareal. Garasjebygging er derfor ikke en del av saken. I følge reguleringsplan for området er Lilands garasjetomt på husets framside. Dersom dem ønsker å bygge garasje på baksiden må det derfor først søkes dispensasjon fra reguleringsplan. I tillegg må dem også søke om godkjenning av oppstillingsplass og adkomstvei som dem har etablert på husets bakside. Vi regner derfor med at utvalget i sin behandling av denne klagen fortsatt holder Lilands argumentet om areal for garasje utenfor saken.

Til slutt i Lilands klage blir det uttrykt at:» Vi krever å få en ny vurdering av saken siden vi ikke kan se at det er kommet noen nye momenter inn i saken etter innstillinga til teknisk etat og rådmann». Som vi allerede har omtalt er det flere avgjørende momenter som har kommet inn etter kommunenes første vedtak om salg av tilleggsareal. Det mest avgjørende momentet er at kommunens første vedtak la til grunn at vi ikke hadde noen rettigheter knyttet til arealet. Gjennom klagebehandlinga har kommunen kommet fram til at arealet er et udelt fellesareal med oss (Anthun/Woldstad) og kommunen som eiere.

Vi registrerer at delingsforslaget ble enstemmig vedtatt da det ble behandlet i *Utvalget for miljø-, plan og utvikling* den 08.06.2018.

Kommunen anser saken såpass godt og opplyst etter befaring og saksbehandling i juni at en under konsentrerer seg om momentene i klagen.

I klagen tas det opp at de ønsket å kjøpe dette først i 2011 og så i 2017 og at det først var etter det at naboen ønsket å kjøpe det.

Kommentar
Kommunen har i saksframlegget kommentert brevet fra 2011. Videre mener de at nabo kom på banen etter deres henvendelse i 2017. Dette er ikke riktig. Nabo har hatt dialog med kommunen i flere år om dette arealet.

Klager skjønner ikke hvordan kommunen kan redusere arealet fra ca 48 m2 til 29 m2.

Kommentar
Arealets størrelse ble avgjort etter at Miljø, plan og utviklingsutvalget hadde vært på befaring og hørt begge parter.

Klager mener tilleggsarealet i skjøtet til nabo ikke er gyldig.

Kommentar
Kommunen har redegjort grundig for dette i saken, og vi står fast ved at vi mener første eier av gnr 52/123 kjøpte halvparten av felles innkjøring og at dette er tydelig påført skjøtet. Det betyr videre at 48 m2 overføres og at de skal betale vanlig pris for de overskytende kvadratmeterne.

Vurdering

Saken gjelder kjøp av tilleggsareal på Høgegga. Momentene i klagen er vurdert hver for seg over og oppsummert så oppfatter administrasjonen at det ikke har kommet til flere nye opplysninger.
Det innstilles derfor på å opprettholde Miljø, plan og utviklingsutvalgets vedtak fra 08.06.2018

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 08.06.2018

Behandling:
Utvalget var på befaring til området.

Fellesforslag fra utvalget:
Miljø,-plan og utviklingsutvalget viser til dagens befaring. Utvalget vedtar deling jf vedlagte kart.
Dette medfører at Nordreisa kommune selger et tilleggsareal fra gnr 52, bnr 62 til gnr 52, bnr 66. Dette gjelder den delen av gnr 52, bnr 62 som er mellom gnr 52, bnr 123 og gnr 52, bnr 66. Arealet er på 25.28 m2. Endelig areal fastsettes ved oppmåling.
Adkomsten til gnr 52, bnr 123 med tilleggsareal på 70,23 m2, grensejusteres fra gnr 52, bnr 62 til gnr 52, bnr 123. Endelig areal fastsettes ved oppmåling.

Det er satt følgende vilkår:
- Pris for areal kr 100,00 -kroneretthundre- pr m2
- Offentlige avgifter og gebyrer for fradeling betales av kjøper.

Hvis det skal bygges garasje på det godkjente tilleggsarealet til gnr 52, bnr 66, må det i forkant søkes om dispensasjon fra reguleringsplanens bestemmelser om at hver tomt kun skal ha en avkjørsel.

Fellesforslag fra utvalget enstemmig vedtatt

Vedtak:
Miljø,-plan og utviklingsutvalget viser til dagens befaring. Utvalget vedtar deling jf vedlagte kart.
Dette medfører at Nordreisa kommune selger et tilleggsareal fra gnr 52, bnr 62 til gnr 52, bnr 66. Dette gjelder den delen av gnr 52, bnr 62 som er mellom gnr 52, bnr 123 og gnr 52, bnr 66. Arealet er på 25,28 m2. Endelig areal fastsettes ved oppmåling.
Adkomsten til gnr 52, bnr 123 med tilleggsareal på 70,23 m2, grensejusteres fra gnr 52, bnr 62 til gnr 52, bnr 123. Endelig areal fastsettes ved oppmåling.
Det er satt følgende vilkår:
- Pris for areal kr 100,00 -kroneretthundre- pr m2
- Offentlige avgifter og gebyrer for fradeling betales av kjøper.

Hvis det skal bygges garasje på det godkjente tilleggsarealet til gnr 52, bnr 66, må det i forkant søkes om dispensasjon fra reguleringsplanens bestemmelser om at hver tomt kun skal ha en avkjørsel.

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 14.03.2018
Behandling:
Miljø, plan og utviklingsutvalget fremmet følgende fellesforslag:
Saken utsettes for befaring i møtet 5.juni 2018 i MPU
Utsettelsesforslaget enstemmig vedtatt.
Vedtak:
Saken utsettes for befaring i møtet 5.juni 2018 i MPU

Rådmannens innstilling
Nordreisa kommune opprettholder vedtak om salg av tilleggsareal fra gnr 52, bnr 62 til gnr 52, bnr 66. Dette gjelder den delen av gnr 52, bnr 62 som er mellom gnr 52, bnr 123 og gnr 52, bnr 66. Arealet begrenses til maksimum 48 m2. Endelig utforming og areal fastsettes ved oppmåling.
Arealet begrenses til maksimum 48 m2 fordi dette utgjør halvparten av arealet mellom gnr 52, bnr 123 og gnr 52, bnr 66 som det opprinnelige salget fra Byggmakker til gnr 52, bnr 123 omhandlet og som det er betalt for.
Adkomsten til gnr 52, bnr 123 med tilleggsareal på 48 m2, grensejusteres fra gnr 52, bnr 62 til gnr 52, bnr 123.
Det er satt følgende vilkår:

- Pris for areal kr 100,00 -kroneretthundre- pr m2
- Offentlige avgifter og gebyrer for fradeling betales av kjøper.

Hvis det skal bygges garasje på det godkjente tilleggsarealet til gnr 52, bnr 66, må det i forkant søkes om dispensasjon fra reguleringsplanens bestemmelser om at hver tomt kun skal ha en avkjørsel.
Saksopplysninger
Den 05.08.2017 søkte Ann Kristin Liland om kjøp av tilleggsareal til egen tomt gnr 52 bnr 66 i for bindelse ved planer om å bygge garasje fra arealet som eies av Nordreisa kommune på gnr 52/62.
Området ligger på den første utbyggingsdelen av Høgeggafeltet, Eggatunet, nærmere bestemt den delen som Byggmakker/Byggevarehuset kjøpte av Nordreisa kommune for regulering og utbygging.
Gnr 52, bnr 62 eies i dag av Nordreisa kommune. Parsellen ble først solgt til Byggmakker/ Byggevarehuset den 16.06.1993. Etter avtale med Nordreisa kommune og Byggmakker, skulle kommunen overta hjemmelen til området for drift og vedlikehold, når feltet var ferdig utbygd. Overdragelsen til Nordreisa kommune var den 28.06.2012.
Tomtene i reguleringsplanen merket med 12 og 14 skulle ha en felles adkomst i mellom tomt nr 12 og 16.

Beskrivelse av eiendommer i saken:
Tomt nr 12 fikk gnr 52, bnr 123, eies av Magne Anthun og Hanne Jorunn Woldstad som kjøpte eiendommen den 27.07.2011. Tidligere eiere på gnr 52/123 var Jens-Vidar Viken og Berit Fjellstad Viken. Arealet på gnr 52, bnr 123 er 929,9 m2.
Tomt nr 16 fikk gnr 52, bnr 66 og eies av Ann Kristin Liland. Arealet på gnr 52, bnr 66 er 537,4 m2.
Tomt nr 14 ble ikke bebygd og ble i 2004 kjøpt fra Byggevarehuset av daværende eier av gnr 52, bnr 67, Hugo Hansen. Arealet ble så sammenføyd med gnr 52/67. Hansen solgte eiendommen den 13.08.2014 til dagens eiere som er Kim-Are Thybo Hansen og Lene Halonen Mikalsen.

Gnr 52, bnr 62 eies av Nordreisa kommune og består av veier og fellesarealer i denne delen av boligfeltet.
Da gnr 52, bnr 123 ble kjøpt av de forrige eierne fra Byggevarehuset, ved skjøte tinglyst den 18.10.2002, ble det ført på under punkt 6 på side 1 om rettighet til fellesadkomst for tomt nr. 12 (52/123) og 14. Det står på skjøtet: Felles adkomstvei til tomtene 123 og 14 i Eggatunet eies av de respektive eiere av tomtene. Anlegg av vei, vedlikehold og brøyting av denne, deles på de tomteeierne når tomt nr 14 blir utbygd. Arealet mellom gnr 52/123 og gnr 52/66 er på totalt 96 m2.
Ved innsyn i grunnboka for gnr 52 bnr 123 er ikke adkomstrettigheten registrert som en rettighet som ligger på kommunens eiendom, gnr 52 bnr 62. Rettigheten er heller ikke tinglyst som avgitt på gnr 52, bnr 62.
Vi antar at grunnen til at det ikke er kommet med i grunnboka for 52/123 og 52/62 er at det som er påført i skjøte for 52/123 i punkt 6 på side 1, er for upresist og mangelfullt. Rettigheter som skal tinglyses, må oppføres med avgivers gnr/bnr til mottakers gnr/bnr. Når skjøtet sendes for tinglysning, skal det også vedlegges et kartutsnitt som forklarer/viser hvor rettigheten fysiske ligger/er.
Teksten på skjøtet viser at det var meningen av eierne av gnr 52/123 (tomt nr 12) og tomt nr 14 skulle eie det som benevnes som felles adkomstvei. I opprinnelig kjøpesum av gnr 52, bnr 123 er veiarealet også tatt med.
Tomt nr 14 ble solgt fra Byggevarehuset som tilleggstomt til gnr 52/67, tinglyst 08.09.2004, og sammenføyd med gnr 52/67. Siden tomta ikke ble solgt til bebyggelse som selvstendig boligtomt, ble heller aldri fellesarealet mellom gnr 52/123 og 52/66 solgt til «tomt nr 14». På skjøtet fra Byggevarehuset til Hugo Hansen er dette ikke ført opp som en rettighet. Som en følge av det har ikke dagens eiere av gnr 52/67 et felles eie i den omtalte fellesadkomsten.
Adkomsten til tomt gnr 52/123 ble av første eier anlagt og oppbygd med brostein helt frem til garasjen. Oppmålt på flyfoto utgjør dette omlag litt under halvparten av den felles adkomsten, ca 35 m2. Anthun/Woldstad som eier 52/123 ønsket en plass for tilhenger ved siden av garasjen og grusla en bredde på ca. 2 m for parkering der. De anså dette arealet som sitt jf målebrev. Det ble gjort sommeren 2017.
Vedtak om salg av tilleggsareal fra kommunen til gnr 52/66, Ann Kristin Liland, ble behandlet og innvilget den 13.11.2017, etter at kommunen først måtte undersøke om stikkledningen til kum som gikk i bakken var i bruk. Det var den ikke.
Kopi av vedtaket ble sendt til nabo som er hjemmelshaver av gnr 52/123. Saksbehandler ble så kontaktet av nabo Anthun som uttrykte at han ikke var helt enig i dette og mente at salg av tilleggsarealet ville føre til ulemper for dem. Det ble foreslått en befaring av arealet. Befaring ble gjort den 20.11.17 der Magne Anthun og samboer til Ann-Kristin Liland, Kjell Henriksen, var tilstede. Der ble det diskutert og lagt fram et forslag på hvordan arealet kunne deles. Anthun gav beskjed ved befaringens slutt at han ikke tok stilling til forslaget, men ville drøfte det samboer først. Skissen viser en fordeling med en halvpart på hver, se vedlegg nr 7.
Den 27.11.2017 kom det inn klage på vedtak om salg av tilleggsareal fra nabo og eier av gnr 52/123 Magne Anthun og Hanne Jorunn Woldstad. Klagen er mottatt innen klagefristen. Den 06.12.2017 kom det vedlegg til klagen om salg av tilleggsarealet.
Søkeren Ann Kristin Liland, eier av gnr 52/66 ble orientert om klagen og fikk mulighet til å komme med tilsvar, jfr forvaltningslovens § 33 i forvaltningsloven. Den 11.12.2017 kom hun med tilsvar ang tomtekjøp.
I sitt tilsvar har hun disse momentene:
Synes det er beklagelig at kjøp av et lite areal fra kommunen har utartet seg til en stor sak og har ikke oppfattet konflikt og uenighet.
Etter befaringen (20.11.) trodde de at det var enighet om deling av arealet i to.
Å få kjøpt dette arealet er eneste mulighet til om mulig få bygd en garasje uten at den er helt mot husveggen.
De mener de har størst behov for arealet de søker om.

De er enig i delingsforslaget som ble fremmet.
Det er ikke relevant å framlegge tegninger, da de ønsker å kjøpe arealet uansett.
De har sendt forespørsel om kjøp av området for flere år siden uten å ha fått svar.
Vi har valgt å kommentere kun siste punkt. Etter et søk i gammelt arkiv, ser vi at det i februar 2011 er registrert inn en forespørsel fra Ann Kristin Liland. Vi ser også at saken var satt på feil saksbehandler og det er beklagelig at ikke henvendelsen ble fulgt opp da, men vi finner heller ikke at dette er blitt purret på fra Lilands side. Det kan også opplyses at kommunen på det tidspunktet ikke var eier. Det ble kommunen året etter.

Vurdering
Vedtak om salg av tilleggsareal til Ann Kristin Liland ble gjort 13.11.17. Nabo og eier av gnr 52, bnr 123 grenser inntil arealet som det selges av, og skulle ha vært forelagt saken i forkant av behandling av saken, slik at de kunne kommet med sine merknader i forkant av vedtaket. Dette jfr forvaltningslovens § 16 i forvaltningsloven. Siden salget av «tomt nr 14» ikke har fått tinglyst rett til adkomsten imellom gnr 52/123 og gnr 52/66, må det regnes som at dette er et felles eie mellom kommunen og Anthun/Woldstad.
Momenter i klagen fra Anthun/Woldstad:
Arealet som er vedtatt solgt til Liland, er for stort i forhold til Anthun/Woldstad sitt behov og vil føre til at deler av arealet de har gruslagt må gjøres om.
Når det tilrettelegges for bruk av eiendom man ikke eier selv, selv om tillatelse er gitt, må man ta høyde for at det kan bli endringer. En slik tillatelse fører ikke til at man får eiendomsrett til arealet.
I saken der det ble vedtatt å selge arealet til Liland, står det: Arealets størrelse og utforming fastsettes ved oppmåling. Vedtak: Nordreisa kommune selger et areal på omtrentlig 48 m2 som tilleggsareal til eiendommen 1942/52/66
Altså er arealet omtrent 48 m2 og det er i saken opplyst at det vil bli fastsatt når oppmåling finner sted.
Liland har ikke lagt fram tegninger for den planlagte garasjen.
Det er vanlig at man først for avklart arealet som ønskes kjøpt, før man kan planlegge evt bygging. De har ønske om et større areal som kanskje skal benyttes til garasje.
Kommunen gjør vedtak om salg av garasjetomt uten å stille krav om at kjøper søker og får godkjent utkjørsel fra garasjetomten.
I ønsket om å kjøpe tilleggsareal er det uttrykt at det er planer om å bygge garasje og at behovet for mer areal derfor er tilstede. Hvis planene om bygging av garasje blir iverksatt, vil det bli satt vilkår om at Liland må søke om dispensasjon fra reguleringsplanen om å anlegge en avkjørsel nr to til gnr 52/66. Pr i dag foreligger det ikke en søknad om bygging av garasje og avkjørsel er derfor heller ikke nevnt i opprinnelig behandling av saken. På flyfoto ser det ut som at det er to avkjørsler til gnr 52/66. Vi kan ikke finne at dette er søkt om.
Salg av tilleggsareal til Liland vil føre til at eiere av «tomt nr 14» ikke senere kan dele eiendommen gnr 52, bnr 67 da muligheten for avkjørsel ikke er tilstede.
Ved salg av «tomt nr 14» ble det ikke tinglyst eierskapet til arealet mellom gnr 52/66 og 52/131. Hvis det skulle komme en delingssøknad på gnr 52/67 en gang i framtiden med formålet å bygge bolig, vil det være under forutsetning av adkomsten på en eller annen måte kan avklares på andre steder enn dette fellesarealet. Da eiere av gnr 52/67 ikke har rettigheter i dette arealet, tas det ikke stilling til dette nå og vektlegges ikke videre i saken.
Kommunen er mest opptatt av å innfri ønsket om tilleggsareal til gnr 52/66, framfor behovene som også eiere av gnr 52/123 har.
Det er vanskelig for kommunen å avgjøre hvem som har mest behov for areal. Søknaden om kjøp av tilleggsareal kommer konkret fra eier av gnr 52/66. Fakta er at arealet på gnr 52/123 er 929,9 m2. I tillegg har de eierskap til halvparten av
fellesarealet, 48 m2, som delvis brukes til avkjørsel, totalt ca 978 m2. Gnr 52/66 er på 537,4 m2. Siden de har ønsker om å kjøpe mer areal, har de tydelig et behov for det.

Avslutningsvis i klagen skriver Anthun/Woldstad:
... Vi forstår naboens ønske om å kunne bygge garasje. Vi kan likevel ikke se at de behovene vi har beskrevet ovenfor er et hinder for deres planer.. ...Vi mener at våre krav til tomteareal bør innfris før en endelig deling blir foretatt. Dette kan bety at det ikke blir lik deling på 48 m2 på hver av partene, men at naboen kan kjøpe inntil 48 m2. Etter vår vurdering vil det være snakk om mindre endringer i arealinndelinga for at også våre behov skal bli sikret. Vi kan ikke se at arealbehovet vil kunne for konsekvenser for naboens byggeplaner.
I opprinnelig skjøte fra Byggevarehuset til de forrige eierne av gnr 52/123 står det: «Felles adkomstvei til tomtene 123 og 14 eies av de respektive eiere av tomtene.»
Det tolkes at gnr 52/123 eier halve arealet som det også er betalt for, dvs 48 m2.

Oppsummering
I behandling av saken om salg av tilleggsareal fra gnr 52/62 til gnr 52/66 er det tydelig skrevet at arealets størrelse og utforming fastsettes ved oppmåling og i vedtaket er det sagt at det selges omtrentlig 48 m2. Omtrentlig 48 m2 kan likegodt være inntil 48 m2.
Vi vil opprettholde vedtak om salg av opp til halvparten av arealet mellom gnr 52/66 og gnr 52/123 som tilleggsareal til Liland som eier av gnr 52/66. Dette fordi det ved opprinnelig kjøp av gnr 52/123 gikk fram at halvparten av det som i reguleringsplanen var avsatt til adkomst, skulle tilhøre gnr 52/123, og dette er det også er betalt for. I tillegg vil vi gjøre vedtak om at adkomsten og arealet inntil garasjeveggen og grensa til gnr 52/123 blir grensejustert som 48 m2 tilleggsareal til gnr 52/123 slik at Anthun/Woldstad får tinglyst eierskap i arealet. Om dette utgjør en bredde på 2,8 m fra garasjeveggen og ut slik Anthun/Woldstad ønsker, må avgjøres når snøen forsvinner til våren. Oppmåling kan likevel ikke gjøres før da.

Ann Kristin Liland

Høgegga 89

9151 Storslett

NORDREISA
03 JUL 2018
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR.
ARK.KODE

Nordreisa Kommune

9151 Storslett

Klage på vedtak arkiv nr.1942/52/66

Første gang vi søkte om å få kjøpe denne tomten var i 2011, men fikk ikke svar og antok da at det ikke var aktuelt, men har jo forstått i ettertid at vi skulle fått svar uansett. Vi Søkte igjen i august 2017 med utgangspunktet om å få kjøpe hele arealet mellom 52/66 og 52/123 siden det er en kommunal tomtebit som egentlig var tiltenkt vei til en tomt som ikke lenger eksistere og den tomten som vi søkte om da er overtatt av kommunen. Etter at vi søkte om dette er eier av 52/123 kommet på banen og vil ha det området. Etter at Rådmannen og teknisk etat har vurder denne saken ble det til at vi fikk kjøpe ca 48 kvm som utgjør ca halvparten av hele arealet, noe som vi kunne godta. Men etter behandling i Miljø plan og utviklingsutvalget er dette arealet redusert til ca 29 kvm. Det er så lite at det nesten ikke er verdt å kjøpe det.

Det vi ikke helt skjønner er hvordan vi som søkte først om å få kjøpe det skal bli avspist med 29 kvm og i tillegg må betale for det, så blir resten overført til 52/123.

Skjøtet på tomtekjøp som ble presentert fra den gangen 52/123 , kjøpte den delen av 52/62 er heller ikke gyldig da det ikke er påført gårds og bruksnr.

Ved innsyn i grunnboken for gnr 52 bnr 123 er ikke adkomstretten registrert som en rettighet som ligger på kommunens eiendom, gnr52 bnr 62. Rettigheten er heller ikke tinglyst som avgitt på gnr 52,bnr 62.

Vi har i dag for liten tomt til å kunne bygge garasje og mener derfor denne avgjørelsen er helt urimelig for vår del. Vi krever å få en ny vurdering av saken siden vi ikke kan se at det er kommet noen nye momenter inn i saken etter innstillinga til teknisk etat og rådmann.

Mvh Ann Kristin Liland

Magne Anthun/Hanne Jorunn Woldstad
Høgegga 85
9151 Storslett

Storslett 14.08.18

Nordreisa kommune
9151 Storslett

Kommentarer til klage på vedtak om salg av tilleggsareal (vedtak om deling for tilleggsareal til gnr 52 bnr 123 fra gnr 52 bnr 62).

Vi viser til klage på vedtak om salg av tilleggsareal i fra Ann Kristin Liland. Vi ønsker å gi våre kommentarer til klagen og til vedtaket fattet av utvalget for Miljø, plan og utviklingsutvalget den 08.06.2018.

Vi ser på delingsforslaget i vedtaket som et kompromiss som vi kan akseptere. For vår del har dette vært en langvarig og ressurskrevende prosess og var derfor innstilt på et kompromiss da saken ble behandlet 08.06. 2018. Vi har vært i dialog med kommunen i flere år blant annet som en følge av den uenigheten som det har vært mellom oss og Liland knyttet til bruk og eierskap av det aktuelle arealet. Kompromisset innebærer at Liland får kjøpe den største parten av Nordreisa kommune sin arealandel i felleseiet.

Under befaringa på arealet 8. juni 2018 fikk jeg anledning til å orientere om dialogen jeg har hatt med kommunen i flere år. Kommunen har fram til dem gjorde vedtak om salg av tilleggsareal til Liland uttrykt at arealet er regulert som adkomstvei og at Liland ikke har hatt noen bruksrett til arealet.

Overraskelsen og fortvilelsen var derfor stor hos oss da kommunen uten noen form for orientering eller forvarsel, høsten 2017 gjorde vedtak om salg av tilleggsareal til Liland. Vi klaget derfor på dette vedtaket. Kommunen har gjennom klagebehandlinga kommet fram til at arealet er et felleseie mellom oss og Nordreisa kommune. Vi skulle av den grunn vært forelagt saken før et eventuelt salg av tilleggsareal. (jfr. forvaltningslovens § 16). Kommunen var dessuten kjent med at vi ønsket å bruke et areal som var større en den ideelle halvdel av arealet vi allerede eide.
Våre arealbehov har vært presentert i både klagen og på befaringen i juni. Kommunen har også kjent til dette på bakgrunn av den dialogen vi har hatt med dem om grusing av deler av arealet. Kort gjenfortalt handler forhold som:

- Sikring av fundamentering til etablert adkomstvei og oppstillingsplass for bil
- Oppstillingsplass for tilhenger og lignende (området som ble gruslagt etter at vi rådførte meg med kommunen).
- Beholde veiskulder til snørydding

Vi oppfatter at kommunen har vedgått at prosessen knyttet til det første vedtaket om salg gikk for fort. Nødvendige avklaringer, blant annet knyttet til eierskap av arealet, ble først gjort i behandlingen av vår klage. Vedtaket ble dermed gjort på mangelfullt grunnlag.

Liland skiver i sin klage at vi først har «kommet på banen» etter at de søke om å kjøpe tilleggsareal. Vi er ikke enig i denne framstillingen. Dersom vi hadde fått avklart at det var Nordreisa kommune som var medeier i arealet og at Nordreisa kommune samtidig gav uttrykk for at arealet kunne omreguleres fra adkomstvei til annet bruk, ville vi sendt søknad om kjøpe kommunens andel for flere år siden. I våre møter med Nordreisa kommune har dem derimot holdt fast ved at dette er en adkomstvei. Seinest i møte i juli 2017 da jeg drøftet grusinga av deler at dette arealet uttrykte kommunen at dette var regulert som adkomstvei. Kommunene gav klarsignal for grusing da det ikke var i konflikt med arealets regulering. Når det gjelder eierskapet har vi etterspurt en avklaring i fra kommunen første gang vi tok kontakt. Kommunen fikk da kopi av skjøtet. Dette er om lag 3 år siden. Denne avklaringa kom dessverre først i klagebehandlinga. Vi mener derfor vi ikke fikk den kjøpsmuligheten som Liland ble gitt høsten 2017. Dessverre har ikke kommunen tatt med opplysninger om dialogen vi har hatt med kommunen i deres saksframstilling.

I klagen fra Liland er det også gitt uttrykk for at dem må betale for sin andel av arealet mens vår andel blir overført til oss uten noen kostnad. Dette er ikke riktig. Den ideelle halvdel som utgjør 48 kvm. ble kjøp og betalt av Jens Vidar Viken som i 2002 kjøpte tomt og adkomstvei til vårt hus. Dette framkommer i det tinglyste skjøte. Tilleggsarealet som utgjør mer enn de 48 kvm. og som vi ifølge vedtaket fra 8. juni 2018 blir eier av, må vi på lik linje med Liland betale for.

Liland skriver at hun søkte om å kjøpe dette arealet allerede i 2011. Vi mener dette ikke er et relevant argument da Nordreisa kommune ikke var eier av arealet den gang. På denne tiden var adkomstveien et felleseie mellom oss og Byggevarehuset. Nordreisa kommune overtok Byggevarehuset sin andel i 2012 og ble da ny medeier av arealet. Dette fikk vi ikke kunnskap om og er ett av de forholdene som har gjort eierhistorikken uoversiktlig.

Vårt skjøte som blant annet inneholde opplysninger om adkomstveien/arealet som denne klagesaken handler om er gyldig. Det er tinglyst i Nord-Troms tingrett i 2002. Nordreisa kommune er ikke sikre på hva som er årsaken til at opplysningene i skjøte ikke er registrert i grunnboken. Dem mener at en årsak til manglende registrering i grunnboken kan være at opplysningene i skjøte ikke er tydelige nok til å kunne føres i grunnboken. Det at opplysningene om adkomstvei ikke ar tatt med i grunnboken gjør ikke at skjøte blir ugyldig.

I skjøte er arealet beskrevet som ett felles eie. Det er med andre ord et udelt areal hvor hele arealet eies og disponeres av begge eierne. Liland omtaler arealet som to «tomtebiter» der den ene var tiltenkt en tomt som lå innenfor våre hus. Dette stemmer ikke – arealet er et udelt felleseie helt til det eventuelt blir gjort et endelig vedtak om deling.

Til sist i klagen omtaler Liland deres behov for større areal for å kunne bygge garasje. Nordreisa kommune framholder i sin saksframstilling at denne saken kun gjelder kun salg av tilleggsareal. Garasjebygging er derfor ikke en del av saken. I følge reguleringsplan for området er Lilands garasjetomt på husets framside. Dersom dem ønsker å bygge garasje på baksiden må det derfor først søkes dispensasjon fra reguleringsplan. I tillegg må dem også søke om godkjenning av oppstillingsplass og adkomstvei som dem har etablert på husets bakside. Vi regner derfor med at utvalget i sin behandling av denne klagen fortsatt holder Lilands argumentet om areal for garasje utenfor saken.

Til slutt i Lilands klage blir det uttrykt at:» Vi krever å få en ny vurdering av saken siden vi ikke kan se at det er kommet noen nye momenter inn i saken etter innstillinga til teknisk etat og rådmann». Som vi allerede har omtalt er det flere avgjørende momenter som har kommet inn etter kommunenes første vedtak om salg av tilleggsareal. Det mest avgjørende momentet er at kommunens første vedtak la til grunn at vi ikke hadde noen rettigheter knyttet til arealet. Gjennom

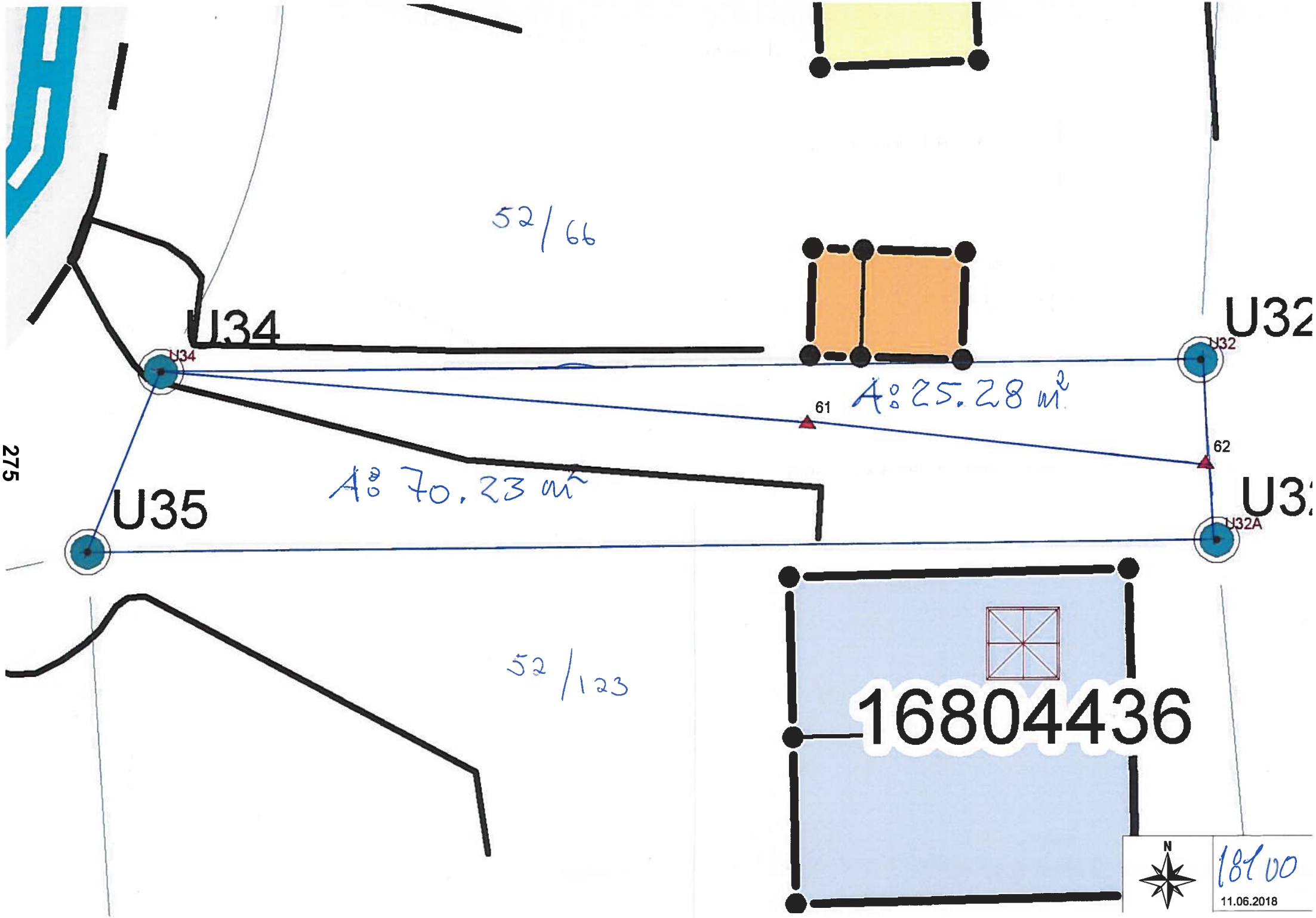
klagebehandlinga har kommunen kommet fram til at arealet er et udelt fellesareal med oss (Anthun/Woldstad) og kommunen som eiere.

Vi registrerer at delingsforslaget ble enstemmig vedtatt da det ble behandlet i *Utvalget for miljø-, plan og utvikling* den 08.06.2018.

Mvh

14.8.18 M. Anthun Hanne Jorunn Woldstad

Dato Sign. Magne Anthun Hanne Jorunn Woldstad


52/66
U34
U34
U32
U32
61
A: 25.28 m²
62
A: 70.23 m²
U35
U32A
52/123
16804436
N
18100
11.06.2018

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2017/1025-13
Arkiv: 1942/43/1

Saksbehandler: May Halonen
Dato: 10.08.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
74/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	30.08.2018

Klage - avslag på søknad om deling gnr 43, bnr 1

Henvisning til lovverk:
Jordloven og plan- og bygningsloven

Vedlegg
2 Klage på avslag om deling
3 Søknad om deling
4 Kart

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune tar ikke klagen til følge og opprettholder sitt avslag om deling av to boligtomter fra gnr 43, bnr 1. Det gis ikke dispensasjon fra kommuneplanens arealdel jfr plan- og bygningslovens § 19-2, omdisponering jfr jordlovens § 9 og deling jfr jordloven § 12. Vi kan ikke se at det i klagen er kommet fram vesentlige momenter som skal vektlegges som gjør at opprinnelig vedtak endres.

Avslaget begrunnes med at det omsøkte arealet er fylldyrka jord i drift og arealene i kommuneplanens arealdel er innenfor hensynssonen for verdifull jordbruksareal nært sentrum, der slikt areal skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. Jfr pbl § 19-2, 3. ledd, skal det ved en dispensasjon legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Avslaget begrunnes også med at hensynene til framtidig landbruksdrift på eiendommen og i området vil bli vesentlig tilsidesatt. Ulempene ved en dispensasjon og deling vil derfor bli klart større enn fordelene, og dispensasjon kan ikke gis. Vi kan ikke se at det foreligger samfunnsinteresser av en slik vekt at landbruksinteressene skal vike.

Saksopplysninger

Kommunen har mottatt klage på avslag på søknaden gjort i vedtak av 08.06.18 fra Svein Harald Severinsen. Klagen er mottatt 22.06.18 som er innenfor klagefristen.

Severinsen har først poengtert at det både i innstilling til vedtak, samt i vedtak er gjort en feil benevnelse av eiendommen. Han eier og har søkt om deling av gnr 43, bnr 1. I innstilling til vedtak, i vedtak og enkelte andre steder i saken, er eiendommen benevnt som gnr 41, bnr 3. Vi beklager dette. Feilen er nå rettet opp i hele saken.

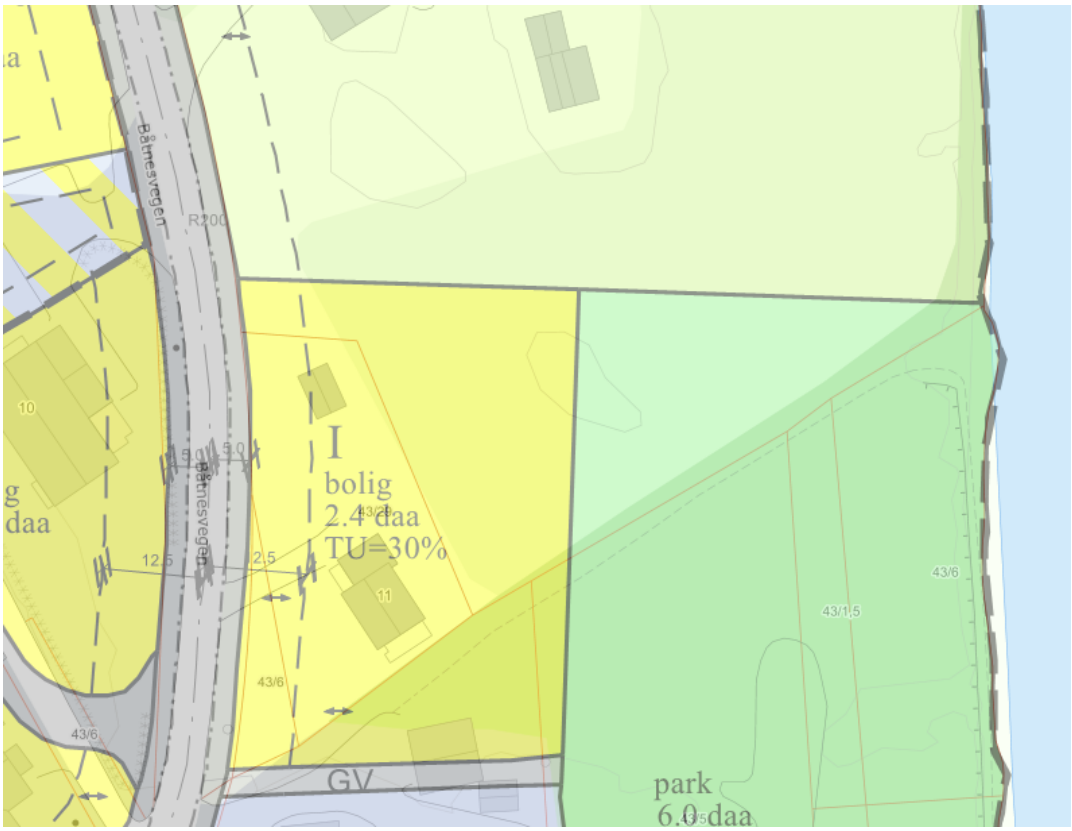
Videre poengterer Severinsen at han søkte om to tomter på tilsammen 2 daa. I forslag til endring av vedtak gjort av MPU, er det nevnt at tomtene er på 1,5 daa og foreslått redusert til 1 daa hver. Det som står i saksutredningen er at det totale arealet som ikke ville kunne høstes etter en evt fradeling er nærmere 3 daa. Dette fordi arealet mellom de omsøkte tomtene og gammel bolig, og arealet mellom de omsøkte tomtene og elva, vil være vanskelig å høste med dagens store jordbruksmaskiner. I rådmannens innstilling til vedtaket er ikke arealet nevnt.

Severinsen synes også at argumentene om sentrumsnært jordbruksareal er noe merkelig fra kommunens side. Rett over Reisaelva, på gnr 12/5 og 11/2 er det bygd boliger og godkjente boligfelt på dyrka mark. Disse eiendommene er vel også nærmere sentrum enn hans eiendom.

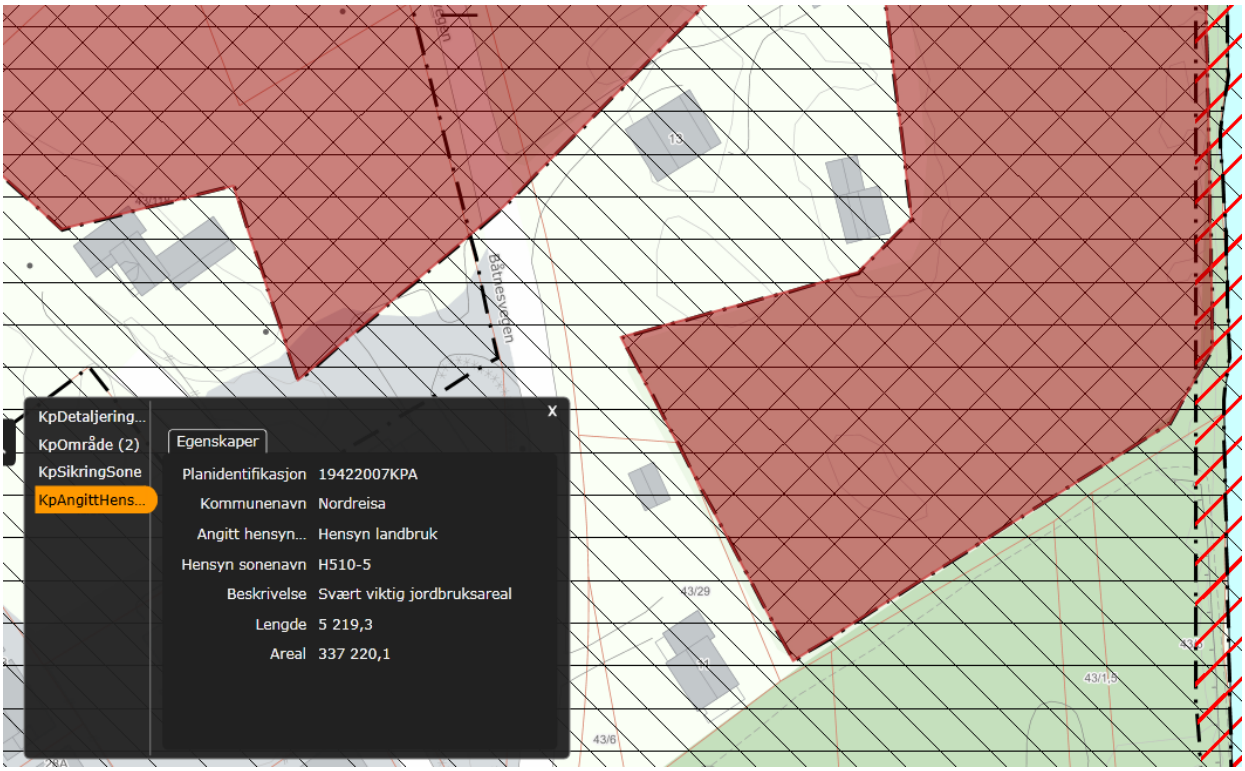
Avslutningsvis skriver Severinsen i sin klage:
Skal mine barn, som skal ha de to tomtene, drive med jord/hagebruk på eiendommen må de ha et hus og bo i. De tar neppe til takke med den boligen som står på eiendommen. Huset er bygget på 1800 tallet. Det tilfredsstiller vel ikke kravet til dagens unge. Som sagt så ligger de to tomtene i et hjørne av eiendommen hvor det tidligere er skilt ut ei tomt. Håper dere kan se på saken med nye øyne og at mine barn kan få bygge og bo på hjemplassen.

I kommuneplanens arealdel som ble vedtatt mars 2014, ble både gnr 11, bnr 2 og gnr 12, bnr 5 avsatt til boligbygging og arealene ble omdisponert i prosessen med arealplanen. Det kom ikke inn forslag om omdisponering av dyrka areal til boligbygging på gnr 43, bnr 1. Dyrkamarka nord for gnr 11, bnr 2 er i likhet med arealet på gnr 43, bnr 1, tatt inn under hensynssone til sentrumsnært landbruk. Hensynssonen definerer hvilke landbruksarealer som har størst verdi innenfor grensene til sentrumsområdet, og som derfor skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen.

Ca 730 m2 av det omsøkte arealet på gnr 43/1 ble i reguleringsplan, plan id 19421992_0, avsatt til boligformål. Innenfor dette arealet ligger også gnr 43/29 som ble fradelt fra gnr 43/1 i 1958.



Kommuneplanens arealdel ble vedtatt i mars 2014 og da er dyrka marka på gnr 43/1 avsatt som hensynssone landbruk med beskrivelsen svært viktig jordbruksareal.



Når planformålene er ulike eller i konflikt med hverandre, er det den nyeste planen som overstyrer gammel plan. Det vil si at vi her skal vektlegge at det omsøkte arealet er hensynssone for landbruk. Dette jfr plan- og bygningsloven § 11-8, pkt f.

Vurdering

Alle eiendommene i kommunen omfattes av en arealplan. Dette kan være både overordnet kommuneplan og lokal reguleringsplan. Planene viser hvordan eiendommene kan utnyttes, og er juridisk bindende. Hvis man ønsker å disponere arealene til noe annet enn det arealplanen legger opp til, må det derfor søkes om dispensasjon. Arealplanen har vært gjennom en lang politisk prosess med overordnet planlegging av området, med medvirkningsmuligheter fra grunneiere, naboer og både offentlige og private organisasjoner som har interesse i planen. En plan skal være forutsigbar, slik at folk skal vite hva som gjelder for de forskjellige områdene.

I klagen avslutter Severinsen at hvis eiendommen i framtiden skal kunne brukes/drives av hans barn, må de kunne bygge der og at de neppe vil bo i hans gamle bolig. Ved deling slik det søkes her, vil begge tomtene bli fritt omsettelig og kan i framtiden selges utenom familien. Vi kan derfor ikke vektlegge at det er grunneiers to barn som skal ha de to omsøkte tomtene.

Gnr 43, bnr 1 består hovedsakelig av to parseller. Den ene parsellen er kun utmark/fjell og den andre parsellen, hvor våningshuset står, er bare dyrka mark. Hvis barna skal overta eiendommen i framtiden og drive den, er det heller tvilsomt at begge blir å drive den sammen. Det som evt kan gjøres da, er at en av de overtar eiendommen og det kan da søkes om omdisponering av et mindre areal dyrka mark for oppføring av ny bolig på eiendommen.

I rundskriv fra Landbruksdepartementet M-1/2013 står det i pkt **6.4.1** «særlege høve» «Det er ikke noe absolutt forbud mot omdisponering. Dette framgår av jordloven § 9 annet ledd som lyder: «*Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika.»*

Kommunen har fått departementets myndighet til å avgjøre søknader om omdisponering, og kan bare gi samtykke når ”særlege høve”foreligger. Meningen med denne formuleringen er å få fram at dyrka og dyrkbar jord skal ha sterkt vern. Formuleringen ”særlege høve” understreker viktigheten av formålet med bestemmelsen som er å bidra til å nå det grunnleggende formålet for jordvernet. Dette er som nevnt i punkt 6.1 å sikre matproduserende areal for framtidige generasjoner.»

Omdisponering av dyrkbare arealer på en slik måte at de ikke kan tilbakeføres til dyrkbare arealer er ikke tillatt jfr jordlovens § 9 og i strid med de nasjonale føringene om jordvernet. Bebygde tomter vil eventuelt bli en varig omdisponering av dyrkbare arealer. Tomtene er for øvrig godt plassert i et hjørne av eiendommen og inntil annet bebygd område, men tomtene sammen med adkomsten og omliggende arealer, vil det så godt som beslaglegge ca 3 daa som ikke vil bli egnet til å høste med dagens landbruksmaskiner.

Arealet er også delvis innenfor flomsonen for 200-års flom og arealet er i kommuneplanens arealdel avsatt som hensynssone som viktig jordbruksareal nært sentrumsområdene. Disse momentene tilsier at kommuneplanens arealdel, samfunnssikkerhet og samlet hensynet til landbruk, natur- og friluftsliv blir vesentlig tilsidesatt og dispensasjon kan ikke tilrås. Oppsummert kan vi derfor ikke se det er momenter i klagen som tilsier at vedtaket kan omgjøres eller at landbruks- natur og friluftsinteresser blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket ved en dispensasjon og deling.

Avslaget opprettholdes og klagesaken sendes til Fylkesmannen i Troms for endelig avgjørelse.

Tidligere behandling av saken:

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 08.06.2018
Behandling:
Utvalget var på befaring til området.
Per Håvard Steinsvik fremmet følgende forslag:
Jfr plan- og bygningslovens § 19-2 godkjenner Nordreisa kommune søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel i forbindelse med søknad om deling av to boligtomter fra gnr 43, bnr 1 i Nordreisa. Totalareal reduseres fra tre daa til to dekar. Hver tomt reduseres fra 1,5 daa til 1,0 daa.

Rådmannens innstilling vedtatt med 4 mot 3 stemmer som ble avgitt for Per Håvard Steinsvik sitt forslag.

Vedtak:
Jfr plan- og bygningslovens § 19-2 avslår Nordreisa kommune søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel i forbindelse med søknad om deling av to boligtomter fra gnr 43, bnr 1 i Nordreisa.

Dette begrunnes med at arealet er fulldyrka jord i drift og arealene i kommuneplanens arealdel er innenfor hensynssonen for verdifull jordbruksareal nært sentrum, der slikt areal skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. Jfr pbl § 19-2, 3. ledd, skal det ved en dispensasjon legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Avslaget begrunnes også med at hensynene til framtidig landbruksdrift på eiendommen og i området vil bli vesentlig tilsidesatt. Ulempene ved en dispensasjon og deling vil derfor bli klart større enn fordelene og dispensasjon kan ikke gis. Vi kan ikke se at det foreligger samfunnsinteresser av en slik vekt at landbruksinteressene skal vike.

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 26.01.2018
Behandling:
Ragnhild Hammari (Frp) fremmet følgende forslag:
Saken utsettes for å gjennomføre befaring.

Rådmannens innstilling
Jfr plan- og bygningslovens § 19-2 avslår Nordreisa kommune søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel i forbindelse med søknad om deling av to boligtomter fra gnr 43, bnr 1 i Nordreisa.

Dette begrunnes med at arealet er fylldyrka jord i drift og arealene i kommuneplanens arealdel er innenfor hensynssonen for verdifull jordbruksareal nært sentrum, der slikt areal skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. Jfr pbl § 19-2, 3. ledd, skal det ved en dispensasjon legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Avslaget begrunnes også med at hensynene til framtidig landbruksdrift på eiendommen og i området vil bli vesentlig tilsidesatt. Ulempene ved en dispensasjon og deling vil derfor bli klart større enn fordelene og dispensasjon kan ikke gis. Vi kan ikke se at det foreligger samfunnsinteresser av en slik vekt at landbruksinteressene skal vike.

Saksopplysninger
Svein Harald Severinsen eier gnr 43, bnr 1 og søker om å fradele to boligtomter med et totalareal på to daa fra eiendommen. Denne parsellen av eiendommen ligger på vestsiden av Reisaelva, like ved Storslett bru. Eiendommen har to parseller og er på totalt 301,2 daa. Hovedparsellen ligger ved Reisaelva og er på 30,1 daa. Av dette er 27,6 daa fulldyrka jord. Resten av eiendommen er en utmarksparsell på vestsiden av Kildalsveien og til fjells. Arealet på utmarksparsellen er på totalt 271,1 daa og består av 7,1 daa skog på middels bonitet, 207,7 daa uproduktiv skog og resten annet areal. Det er ikke selvstendig drift på eiendommen, men all dyrka mark leies ut til et nabobruk i drift.

I delingssaken søkes det også om dispensasjon fra arealbruken i kommuneplanens arealdel, samt bygge- og deleforbudet i 100-metersbeltet fra Reisaelva.

Søker har begrunnet søknad om dispensasjon slik:
«Tomtene er plassert i hjørne av eiendommen som er til dels vanskelig å høste med dagens utstyr. Dette er den beste plasseringa på min eiendom.» Det er søkerens to barn som skal ha tomtene.

I kommuneplanens arealdel er arealet i utgangspunktet i LNFR-område. Deler av det omsøkte arealet er også innenfor reguleringsplan fra 1992 for Storslett vest. Omlag 730 m2 av det omsøkte arealet er i reguleringsplanen avsatt til boligformål og omlag like mye er avsatt til park. Resterende av det omsøkte arealet er i LNFR. Se vedlagte kartutsnitt som viser fordeling av arealene. I følge kommuneplanens arealdel er hele arealet på gnr 43/1 også innenfor kjerneområdet for landbruk. Hensynssonen definerer hvilke landbruksarealer som har størst verdi innenfor grensene til sentrumsområdet, og som derfor skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen.

I kommuneplanens arealdel pkt 1.4.1 er det opplistet tidligere vedtatte regulerings- og bebyggelsesplaner som fortsetter å gjelde etter vedtak av kommuneplanens arealdel er vist på plankartet med egen hensynssone. Det er henvist til jfr plb § 11-8, pkt f.

I loven står det følgende:
§ 11-8.Hensynssoner
Kommuneplanens arealdel skal i nødvendig utstrekning vise hensyn og restriksjoner som har betydning for bruken av areal. Hensyn og forhold som inngår i andre ledd bokstav a til f, kan markeres i arealdelen som hensynssoner med tilhørende retningslinjer og bestemmelser. Det kan angis flere soner for samme areal.
Til hensynssone skal det i nødvendig utstrekning angis hvilke bestemmelser og retningslinjer som gjelder eller skal gjelde i medhold av loven eller andre lover for å ivareta det hensynet sonen viser.
f) Sone hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde uendret. Ved bruk av denne hensynssonen skal kommunen vurdere om reguleringsplanene er i samsvar med nasjonale og regionale interesser.

Stortinget vedtok i desember 2015 at omdisponeringen av jordbruksarealene til andre formål skal reduseres til maksimum 4 000 dekar årlig innen 2020. Regjeringen har utarbeidet en jordvernstrategi, der betydningen av god arealplanlegging gjennom plan- og bygningsloven vektlegges. Det er kommunene som har hovedansvaret for å ta vare på jordressursene gjennom sin forvaltning etter plan- og bygningsloven og jordloven.

Alt av fulldyrka jord på gnr 43/1 er innenfor hensynssonen for landbruk. Deler av det omsøkte arealet er altså også innfor reguleringsplanen og avsatt til bolig og park. Dette er ikke i samsvar

med nasjonale og regionale interesser om jordvern og det er derfor kommuneplanens arealdel og hensynssonen som skal gjelde.

Dette betyr at søknaden om deling av to boligtomter fra gnr 43/1 må behandles som en dispensasjonssak fra kommuneplanens arealdel.

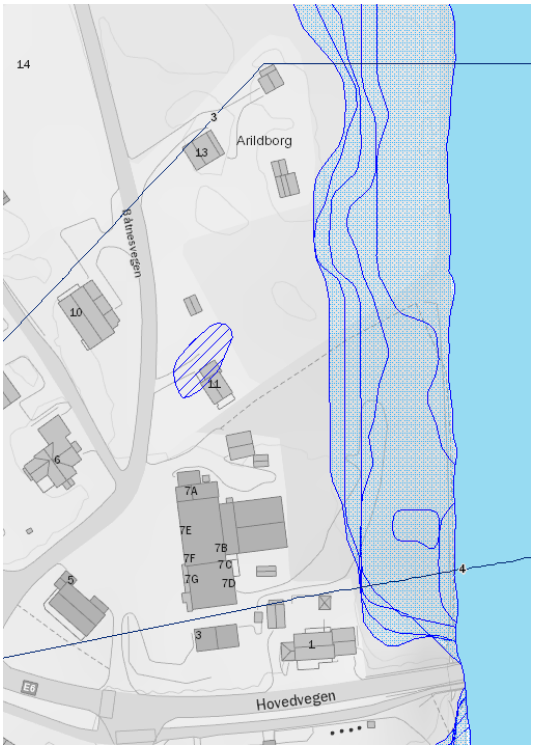
Vurderinger i forhold til dispensasjon fra kommuneplanens arealdel
For å kunne vurdere en dispensasjonssak i forbindelse med en delingssak er det mange forhold som skal utredes.
Delingssøknaden skal behandles etter jordloven og plan- og bygningsloven. For å kunne godkjenne deling etter disse lovene, må det først vurderes og innvilges dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, og i dette tilfellet også delingsforbudet i 100-sonen fra Reisavassdraget.

I Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 19-2 står det:
Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt.

Det er altså to vilkår som begge må være oppfylt før dispensasjon kan gis. 1. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse må **ikke bli vesentlig tilsidesatt.** og 2. I tillegg må fordelen ved å gi dispensasjon være **klart større enn ulempene** etter en samlet vurdering.



Beredskapsmessige hensyn, samfunnssikkerhet samt miljø:
Vann og avløp: De omsøkte tomtene kan knyttes til offentlig

Beredskap, flom og samfunnssikkerhet:
De omsøkte tomtene er tegnet inn henholdsvis ca 25 og 50 m fra Reisaelva og tomta nærmeste elva er innenfor flomsone for 200 års flom. Det er forebygging på denne elvestrekningen.

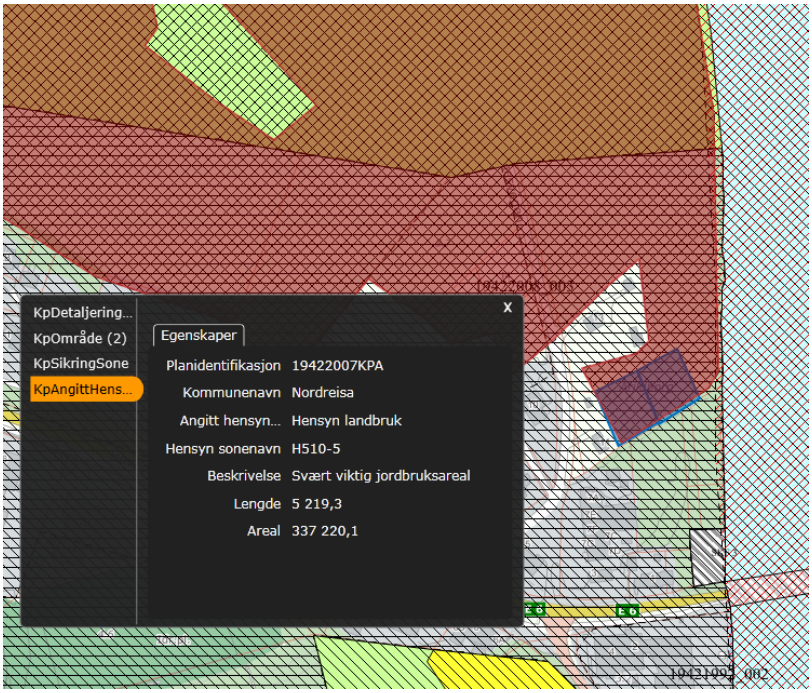
Landbruksmessige hensyn
Gnr 43, bnr 1 er ikke i selvstendig drift, men har i flg Nibios gårdskart 27,6 daa fulldyrka jord og alt areal leies ut.

I jordlovens § 9 står det:

Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.

Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon.

Forbudet gjelder dyrka og dyrkbar jord uansett størrelsen på arealet. En forutsetning for at forbudet kommer til anvendelse er imidlertid at det areal som søkes omdisponert, enten alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen, kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Det må objektivt sett ligge til rette for jordbruksproduksjon. Produksjonen må samtidig være av et visst omfang, enten for salg eller for eget bruk. Områdets karakter vil spille en viss rolle. Det er relevant å trekke inn i vurderingen om eiendommen ligger i et typisk jordbruksområde.



Denne delen parsellen av eiendommen ligger i et hjørne av eiendommen i mellom bebyggelsen på eiendommen (bolig, garasje og uthus) og naboeiendommene. Det er planlagt felles adkomst fra den Båtnesveien, men på gnr 43/1 rett utenfor de omsøkte tomtene, også det på dyrkamarka. Søker opplyser i søknaden at arealet ligger litt trangt til for at det enkelt kan høstes av moderne landbruksmaskiner. Men alt areal har hittil årlig blitt høstet. Ved en eventuell fradeling vil dyrkamarka mellom de planlagte tomtene, inkl adkomsten, og elva heller ikke bli tilgjengelig for landbruksmaskiner og det vil utgå omlag 3 daa dyrka mark.

Det omsøkte arealet er innenfor arealet som er avsatt som hensynssonen som definerer landbruksarealer med stor verdi nært sentrumsområdene. I vurderingen skal det også tas med om arealet alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen, kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Pr i dag er arealet i drift som tilleggsareal til et nabobruk og har sin verdi i den sammenhengen. Objektivt sett har eiendommen for lite areal til å drive økonomisk med husdyr, men arealene kan brukes til dyrking av f.eks poteter, jordbær mm.

I og med at eiendommen ligger nært Storslett sentrum, og at det her finnes ledige boligtomter i byggefelt, kan vi ikke vektlegge samfunnsnytten av boligbygging og bosettingen på denne eiendommen, framfor jordvernet. Samlet sett kan vi ikke se at omdisponering av det omsøkte arealet er positivt for landbruket på eiendommen og i området.

I jordlovens § 12 står det:

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.
Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Vurderingen skal blant annet ta utgangspunkt i de langsiktige virkningene for eiendommen og inntekten fra den ved å dele fra areal eller bygninger. Det har ikke nevneverdig vekt hva som er privatøkonomisk mest lønnsomt for eieren.

Det er i søknaden oppgitt at det er de to barna til søkeren som skal ha de to planlagte boligtomtene. Dette er hensyn som ikke skal vektlegges, da tomtene ved deling blir fritt omsettelig og kan selges utenfor familien. Det hjelper heller ikke at det ved overdragelse av tomtene settes vilkår om at selger/grunneier skal ha forkjøpsrett ved et eventuelt salg. Dette vil gjelde så lenge grunneier er i stand til å kjøpe til den oppgitt salgssummen. Hvis grunneier ikke kan innfri dette, er det fritt fram for hvem som helst å kjøpe. Vilkåret om forkjøpsrett vil også som regel være hemmende for pantsettelse av eiendommen i sammenheng med finansiering av boligen.

Samfunnsinteressene i forhold til bosetting kan heller ikke vektlegges i dette tilfellet. Eiendommen ligger nært Storslett sentrum og det er flere regulerte boligfelt hvor det er ledige boligtomter.

Det skal også vurderes om delingen kan komme i konflikter mellom landbruket og andre interesser som følge av landbruksdriften. Konflikten er ofte knyttet til støv, støy og lukt fra fjøs, beitedyr, helge- og nattarbeid, men også bruk av driftsveier og utmark eller nydyrking av jord.

I dette tilfellet er ikke gnr 43/1 i selvstendig drift og eiendommen er liten til økonomisk husdyrdrift. Arealene kan brukes til dyrking av f.eks poteter og jordbær for salg. Arealet høstet pr i dag som tilleggsjord til en naboeiendom med storfe. Det omsøkte arealet er ca 2 daa, men det vil i praksis bli 3 daa som ikke blir egnet til framtidig jordbruksdrift i og med omliggende areal ikke vil bli egnet til høsting.

I plan- og bygningslovens § 19-2, 3. ledd, som er et nytt ledd, står det framhevet at:
Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.
Parsellene som søkes fradelt til boligtomter ligger i et område med innmark i drift. Fradelingen vil føre til nedbygging av fulldyrka jord. Regjeringen har de siste årene flere ganger innskjerpet kommunenes ansvar for å ta vare på jordressursene i sin forvaltning etter plan- og bygningsloven og etter jordloven. Tiltaket det her er søkt om vil være i strid med dette ansvaret.

Vi ser ikke at det vil bli noen større konflikter i forhold til landbruket om det kommer to boliger til her, men det er hensynet til omdisponering av jordbruksareal i drift og jordvernet som i dette tilfellet veier tyngst.

Miljømessige forhold
Det omsøkte tomtene ligger henholdsvis 25 og 50 m fra Reisaelva og inntil bebygde områder.

Arealet er i kommuneplanens arealdel avsatt som hensynssone i forhold til svært viktig sentrumsnært jordbruksareal. Deler av det omsøkte arealet ligger innenfor grensen for 200 års flom og kan derfor være flomutsatt. Langs elva er det elveforbygging og en elvesti. Vi kan ikke se at allmennheten vil være hindret i å bruke elvestien, men det er lett at området mellom tomtene og elva, som ikke vil være mulig å høste, også får et privatisert preg og det kan virke hemmende for den allmenne ferdselen langs elva.

Naturmangfold
Naturmangfoldet omfatter både landskap, geologi, økosystem, naturtyper og arter og skal vurderes som en del av saksbehandlingen, jfr naturmangfoldloven § 7.
§ 8.(kunnskapsgrunnlaget)
Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.
Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Det som skal vurderes er om tiltaket berører registrerte naturtypelokaliteter, utvalgte naturtyper eller prioriterte arter, om tiltaket ligger i naturvernområde.
Området grenser som nevnt til Reisaelva som er et vernet vassdrag og en nasjonal lakseelv. Vi kan ellers ikke se at det i området er registrert arter eller lokaliteter som det jfr naturmangfoldloven skal tas hensyn til.

Oppsummering
Det er to vilkår som begge må være oppfylt før dispensasjon fra kommuneplanens arealdel kan gis. 1. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse må **ikke bli vesentlig tilsidesatt.** og 2. I tillegg må fordelen ved å gi dispensasjon være **klart større enn ulempene** etter en samlet vurdering.
Dispensasjonsbestemmelsens første vilkår forutsetter at kommunen løfter og vurdere de generelle hensynene som ligger bak den aktuelle bestemmelsen og lovens formålsbestemmelse, og hvis disse hensynene blir vesentlig tilsidesatt kan det ikke gis dispensasjon.
Dispensasjonssøknader innebærer normalt en viss tilsidesettelse av hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra. Dette utelukker ikke i seg selv at gis dispensasjon. Det er hvor hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra blir vesentlig tilsidesatt at vilkårene for å gi dispensasjon ikke er tilstede.

I plan og bygningslovens § 19-2, 3. ledd står det *Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.*

Det vesentligste i denne saken blir derfor om hensynene til landbruket på eiendommen, i området, og hensynsonen i kommuneplanens arealdel blir vesentlig tilsidesatt ved en dispensasjon.

Omdisponering av dyrkbare arealer på en slik måte at de ikke kan tilbakeføres til dyrkbare arealer er ikke tillatt jfr jordlovens § 9 og i strid med de nasjonale føringene om jordvernet. Bebygde tomter vil eventuelt bli en varig omdisponering av dyrkbare arealer. Tomtene er for øvrig godt plassert i et hjørne av eiendommen og inntil annet bebygd område, men tomtene sammen med adkomsten vil det så godt som beslaglegge ca 3 daa som ikke vil bli egnet til å høste med dagens landbruksmaskiner.

Arealet er også delvis innenfor flomsonen for 200-års flom og arealet er i kommuneplanens arealdel avsatt som hensynssone som viktig jordbruksareal nært sentrumsområdene. Disse momentene tilsier at kommuneplanens arealdel og samlet hensynet til landbruk, natur- og friluftsliv blir vesentlig tilsidesatt og dispensasjon kan ikke tilrås. Oppsummert kan vi derfor ikke se at landbruks- natur og friluftsinteresser blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket.

I fylkesmannens veileder til behandling av dispensasjonssaker framgår det at hvis det fra administrasjonens side ikke er tilrådelig å gi dispensasjon, er det ikke nødvendig å sende saken på høring til statlige myndigheter. Saken har derfor ikke vært på høring. Iflg kommunens delegasjonsreglement skal negative saker legges fram for politisk behandling.

Fra: Svein H Severinsen (svein.hse@gmail.com)
Sendt: 22.06.2018 10.19.32
Til: Nordreisa Kommune
Kopi:

Emne: Ref. 2017/1025-10 brev av 18.06.2018 Nordreisa miljø-,plan og utviklingsutvalg.
Vedlegg:

Klage på vedtak ang. fradeling av 2 tomter på gnr 43 bnr 1

Først vil jeg nevne at jeg ikke har søkt om fradeling av tomter på gnr 41 bnr 3 som det står i vedtaket fra dere. Jeg har 43/1.

Det ble ikke søkt om tomter på 1,5 dekar. I saksprotokoll fra 26.01.2018 står det at jeg har søkt om to tomter på totalareal to daa..

Når det gjelder jordbruksareal nært sentrum syns jeg dette argumentet fra dere er litt merkelig. Når jeg går ut på trappa og ser over elva til gnr 12 bnr 5 og gnr 11 bnr 2. Her er det bygd boliger og skal bygges et helt boligfelt på dyrka mark. Dette ligger vel nærmere sentrum enn min eiendom.

Skal mine barn som skal ha de to tomtene drive med jord/hagebruk på eiendommen må de ha et hus og bo i. De tar neppe til takke med den boligen som står på eiendommen. Huset er bygget på 1800 tallet. Det tilfredsstiller vel ikke kravet til dagens unge.

Som sakt så ligger de to tomtene i et hjørne av eiendommen hvor det tidligere er skilt ut ei tomt.
Håper dere kan se på saken med nye øyne og at mine barn kan få bygge og bo på hjemplassen.

Håper på et positivt svar fra dere.

Med hilsen
Svein H Severinsen Storslett 22.06.2018

SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM

NORDREISA KOMMUNE
18 SEPT 2017
SAKSNR.
JOURNR.

Søknaden/rekvisisjonen framsettes i medhold av plan- og bygningslovens § 20-1, m) - jf. Kap 20, og matrikkellovens kap 3 og 7.	Kommunens stempel og saksnummer:
Nordreisa kommune Postboks 174 9156 STORSLETT	Rekvisisjon av oppmålingsforretning: ☒ Rekvisisjon av oppmålingsforretning ved godkjenning ☐ Utsettelse av oppmålingsforretning til dato ☐ Oppretting av ny matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning Oppmålingsforretning er en gebyrbelagt tjeneste som kreves inn etterskuddsvis

1. Søknaden/rekvisisjonen gjelder følgende eiendom(mer):

Gnr.	Bnr.	Eiendomsadresse
43	1	

2. Søknad/rekvisisjon, hovedformål/type:

Alternativ: 1

Eventuell merknad.

Alternativene er:
1. Fradeling av tomt/parsell med oppmålingsforretning
2. Fradeling av tilleggsparsell med oppmålingsforretning
3. Fradeling av anleggseiendom (volum)
4. Arealoverføring

3. Selvstendig bruksenhet eller tilleggsparsell:

Selvstendig tomt/bruksenhet: ☒ JA ☐ NEI

Tilleggsparsell til eiendommen:

Dersom svaret er NEI, angi gårds- og bruksnummer på eiendommen tilleggsarealet skal legges til

4. Hjemmelshavers navn, adresse, dato, telefon og underskrift: (flere enn 3 eiere, bruk tilleggsskjema)

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted
Svein Harald Severinsen	Båtnesvegen 13	9151 Storslett

Underskrift	Dato	Telefon	Merknader
Svein H. Severinsen	15/9-2017	90595621	

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted

Underskrift	Dato	Telefon	Merknader

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted

Underskrift	Dato	Telefon	Merknader

Eventuell kontaktperson	Adresse	Postnr/-sted	Telefon

5. Spesifiser formål, størrelse og antall parseller som søkes fradelt, tegn inn parsellen(e) på kart:

Parsell nr. (merk på kart)	Formål	Areal i m² /Volum i m³	Antall parseller	Navn og adresse på evt kjøper/fester
1	Ny bolig	ca. 1000		
2	Ny bolig	ca 1000		barn av eier

6. Samtidig søkes om dispensasjon fra:

Alternativ: 1 og 3

Annet

Alternativer:
1. Arealbruken i kommune)plan eller kommunedelplan
2. Arealbruken i regulerings- eller bebyggelsesplan
3. Bygge- og deleforbud i 100-metersbeltet langs sjøen - § 1-8
4. Annet

6b. Begrunnelse for dispensasjon:

Angi begrunnelse her eller bruk eget ark

Tomtene er plassert i et hjørne av eiendommen som er til dels vanskelig å høste med dagens utstyr. Dette er den beste plasseringa på min eiendom.

7. Atkomst og avkjørsel:

Europa-, riks- eller fylkesveg nr: ☐	Kommunal veg ☒	Privat veg ☐	Avkjørselstillatelse gitt ☐ JA
Anlegge ny avkjørsel ☒	Utvidet bruk av eksisterende ☐		Kun gangatkomst ☐ JA

8. Vannforsyning og avløp:

Vannforsyning tilknyttes offentlig nett: ☒ JA ☐ NEI

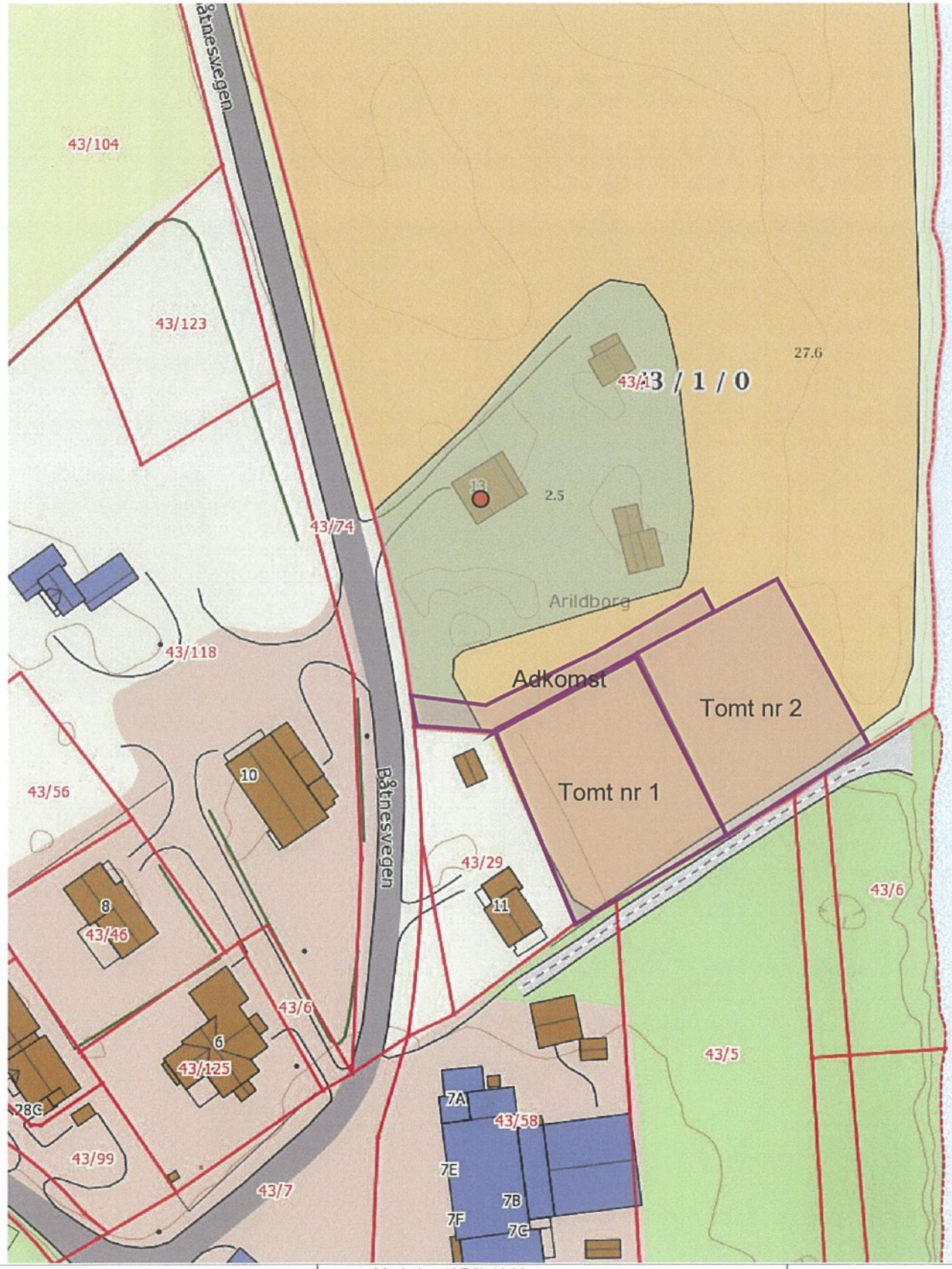
Beskriv vannforsyning:

Avløp tilknyttes offentlig nett: ☒ JA ☐ NEI

Beskriv avløpsløsning:

Hvis Nei, beskriv vann- og avløpsløsningen nærmere

9. Plass for merknader/tilleggsopplysninger:



0 10 20 30m

Målestokk 1 : 1000 ved A4 utskrift

Utskriftsdato: 15.09.2017

GÅRDSKART 1942-43/1

Tilknyttede grunneiendommer:

43/1

NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR BIOØKONOMI

Markslag (AR5) 13 klasser

TEGNFORKLARING		AREALTALL (DEKAR)	
I	Fulldyrka jord	27.6	
II	Overflatedyrka jord	0.0	
III	Innmarksbeite	0.0	27.6
S	Skog av særs høg bonitet	0.0	
H	Skog av høg bonitet	0.0	
M	Skog av middels bonitet	7.1	
L	Skog av lav bonitet	0.0	
i	Uproduktiv skog	207.7	214.8
≡	Myr	0.9	
	Åpen jorddekt fastmark	13.6	
	Åpen grunnlendt fastmark	36.7	51.2
	Bebygd, samf, vann, bre	7.4	
	Ikke klassifisert	0.0	7.4
	Sum:	301.0	301.0

Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

— Arealressursgrenser

Eiendomsgrenser

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2015/444-34
Arkiv: 1942/47/87

Saksbehandler: May Halonen
Dato: 15.08.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
75/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	30.08.2018

Klage - tillatelse til tiltak på gnr 47, bnr 87

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven: § 29- 4 Byggverkets høyde og avstand til nabogrense, § 20-1 bokstav a påbygging, § 20-1 bokstav b) Vesentlig reparasjon av tiltak som nevnt under bokstav a), § 20-1 d) bruksendring eller vesentlig utvidelse eller vesentlig endring

Vedlegg
1 Nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87 i Sørkjosen
2 Tegning garasje
3 Tegning bolig
4 Eldre situasjonsbilde av gnr bnr 47_87
5 Situasjonskart gnr bnr 47_87
6 Sak - nabovarsel for gnr. 1942/47/87
7 Vedlegg
8 Svar på brev angående nabovarsel for gnr. 1942/47/87
9 Vedtak i klagesak —søknad om fasadeendring, bruksendring og gjenoppbygging av bygninger på gnr./bnr. 47/87 i Nordreisa kommune,vedtaket oppheves
10 Klage på nabovarsel 23.11.2017 gnr bnr 47/87
11 Mottatt klage på nabovarsel 23.11.2017 gnr bnr 1942/47/87
12 Tegninger med retning
13 Klage på nabovarsel 23.11.2017
14 Tegninger
15 Klage på nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87
16 Informasjon til nabovarsel, svar på brev utsendt 20.12.2017
17 Bekreftelse på mottatt klage
18 Behandling av klage utsatt
19 Melding om vedtak- Klage på nabovarsel gnr bnr 47/87
20 Uttalelse om evt høring
21 Klage på vedtak gnr 47/87
22 Ny behandling av saken - tillatelse på tiltak på gnr 47, bnr 87 i Nordreisa
23 Klage på ny behandling av saken-klage på vedtak

Rådmannens innstilling

Miljø, plan og utviklingsutvalget viser til klage fra Tove Holene. Klagen tas ikke til følge.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 16.07.2014 for oppføring bolig med 4 boenheter, samt vesentlige reparasjoner på garasje på gbr 47, bnr 87 som omsøkt.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonsplan og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Nordreisa kommune har vurdert saken i forhold til søknad om dispensasjon fra byggelinje mot vei, samt bygging inntil nabogrense. Oppbyggingen av garasjen ansees som et mindre tiltak på eksisterende og opprinnelig grunnmur, og formålet er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanens arealdel og er derfor ikke en dispensasjon. Klage på nabovarsel fra grunneier på gnr 47, brn 203 angående beliggenhet, anses derfor som ikke å være av stor relevans og vektlegges ikke som vesentlig.

Miljø-, plan og utviklingsutvalget vil følge opp ferdigattesten på garasjen og ber om at den blir forelagt til politisk behandling

Vedtaket begrunnes med at miljø-, plan og utviklingsutvalget ikke kan se at det har kommet inn nye vesentlige momenter i saken.

Saksopplysninger

Tove Holene har påklaget av vedtak gjort i MPU den 8.6.2018 om tillatelse til tiltak på gnr 47, bnr 87 i Nordreisa.

Momenter i klagen:
I MPU sin behandling av saken i møte den 19.4.18 ble det vedtatt at det må foreligge en uttalelse fra vegmyndighetene om avkjørsel fra gnr 47/87 til E6 og beliggenheten til garasjen. «Det står i deres brev, dato 2014-04-25 at saken er sendt til Statens vegvesen. Det er feil.»

Saken ble sendt til Statens vegvesen slik det er referert til i saksutredningen til forrige møte. Det er derfor uklart hva klager mener om at dette er feil.

Klager henviser til brev fra Fylkesmannen fra 01.06.2015 hvor det er uklart om det er oppgitt rett planid. Klager spør om hva som står i kommunens svar til Fylkesmannen.

Denne kommentaren hører til opprinnelig behandling av saken hvor vedtaket ble gjort ugyldig den 13.07.2015. Selv om dette ikke hører til denne saken, kan vi opplyse at i svarbrevet som ble sendt 09.06.15 står følgende:
Feltbetegnelse: FB-3
Reguleringsformål: bolig/forretning
Planid: 19421987_003
Plannavn: Sørkjos Øst 3 – Havna

Kommuneplanens arealdel 2014 – 2026
Feltbetegnelse: B 12
Formål: Bolig

Videre viser klager til Statens vegvesens retningslinjer og konkluderer med at det ikke er utarbeidet ny reguleringsplan for området.

Vår kommentar er at eksisterende reguleringsplan er gjeldende.

Klager hevder at kommunen har unndratt opplysninger om en bolig er utvidet til fire boenheter – næringsvirksomhet.

Det har hele tiden vært helt klart hvem står som søker. Det at det skulle bygges om til flere boenheter har alltid også vært med i søknadene. I opprinnelig plan er hele Nesset i Sørkjosen, inkl gnr 47/87 avsatt til bolig/forretning. I kommuneplanens arealdel er samme område avsatt til boligformål. Det er ikke sagt noe om at en bolig ikke kan ha flere boenheter eller ikke drives som utleiebygg. Vegvesenets uttalelse går på at så fremt det ikke er en dispensasjon fra plan, skal saken heller til høring til dem. Det er opp til kommunen å vurdere dette.

Klager hevder at garasjen er brukt i næringsvirksomhet og er bygd både lengere og bredere.

Kommunen har ingen dokumentasjon på disse punktene. Men faktum er likevel at garasjen ikke er kommet nærmere nabogrensen til gnr 47, bnr 207 enn den er opprinnelig har vært.

Vurdering

Vi kan ikke se at momentene i klagen ansees ikke for å være av stor relevans og vektlegges derfor ikke som vesentlig for vedtaket gjort den 08.06.2018. Vedtaket opprettholdes.

Tidligere behandling av saken:

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 08.06.2018

Behandling:

Tilleggs- og endringsforslag fra utvalget:

Endring i avsnitt tre:
Nordreisa kommune har vurdert saken i forhold til søknad om dispensasjon fra byggelinje mot vei, samt bygging inntil nabogrense. Dette fordi oppbyggingen av garasjen ansees som et mindre tiltak på eksisterende og opprinnelig grunnmur, og formålet er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanens arealdel. Klage på nabovarsel fra grunneier på gnr 47, brn 203 angående beliggenhet, anses derfor som ikke å være av stor relevans og vektlegges ikke som vesentlig.

Miljø-, plan og utviklingsutvalget vil følge opp ferdigattesten på garasjen og ber om at den blir forelagt til politisk behandling

Rådmannens innstilling med endringsforslag i avsnitt 3 og tilleggsforslag, enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 16.07.2014 for oppføring bolig med 4 boenheter, samt vesentlige reparasjoner på garasje på gbr 47, bnr 87 som omsøkt.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonsplan og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Nordreisa kommune har vurdert saken i forhold til søknad om dispensasjon fra byggelinje mot vei, samt bygging inntil nabogrense. Dette fordi oppbyggingen av garasjen ansees som et mindre tiltak på eksisterende og opprinnelig grunnmur, og formålet er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanens arealdel. Klage på nabovarsel fra grunneier på gnr 47, brn 203 angående beliggenhet, anses derfor som ikke å være av stor relevans og vektlegges ikke som vesentlig.

Miljø-, plan og utviklingsutvalget vil følge opp ferdigattesten på garasjen og ber om at den blir forelagt til politisk behandling

Rådmannens innstilling
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 16.07.2014 for oppføring bolig med 4 boenheter, samt vesentlige reparasjoner på garasje på gbr 47, bnr 87 som omsøkt.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonsplan og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Nordreisa kommune har vurdert saken til at det ikke er nødvendig å søke om dispensasjon fra byggelinje mot vei, samt bygging inntil nabogrense. Dette fordi oppbyggingen av garasjen ansees som et mindre tiltak på eksisterende og opprinnelig grunnmur, og formålet er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanens arealdel. Klage på nabovarsel fra grunneier på gnr 47, brn 203 angående beliggenhet, anses derfor som ikke å være av stor relevans og vektlegges ikke som vesentlig.

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg – 19.04.2018

Behandling:
Fellesforslag fra Miljø, plan og utviklingsutvalget
Saken utsettes. Det må foreligge en uttalelse fra veimyndighetene ang utvidet bruk av avkjørsel før byggesøknaden kan behandles.
Utvalget ber også om veimyndighetenes vurdering av garasjens plassering i forhold til E6.
Fellesforslag enstemmig vedtatt

Vedtak:
Saken utsettes. Det må foreligge en uttalelse fra veimyndighetene ang utvidet bruk av avkjørsel før byggesøknaden kan behandles.
Utvalget ber også om veimyndighetenes vurdering av garasjens plassering i forhold til E6.

Saksopplysninger
Denne saken ble tatt opp til behandling i Miljø- plan- og utviklingsutvalget den 19.04.18 som gjorde følgende vedtak:
Saken utsettes. Det må foreligge en uttalelse fra veimyndighetene ang utvidet bruk av avkjørsel før byggesøknaden kan behandles.
Utvalget ber også om veimyndighetenes vurdering av garasjens plassering i forhold til E6.

Saken ble sendt på mail til Statens vegvesen til uttalelse den 25.4.18 og dette ble skrevet fra Nordreisa kommune:

Det gjelder utvidelse av en boenhet til fire boenheter på gnr bnr 47/87 i Sørkjosen. Huset endrer ikke høyde eller utvidelse i BYA i større grad. Det er også søkt om reparasjon av eksisterende garasje (tak har kollapset på bygg) som ligger mot E6. Saken er tatt opp igjen høsten 2017, men med første søknadstidspunkt i sak som var i sommeren 2014. Saken ble opphevet av fylkesmannen da det ikke var søkt om reparasjon av garasje i denne saken. Dermed er reglene for reparasjon av garasje gjeldende av de gamle byggesaksreglene som kom før 07/2015. Utgangspunktet i naboklage til denne saken gjelder om garasjebygget.

Areal:

- Området er regulert til bolig B12 i kommuneplanens arealdel som ble vedtatt i 2013/14. Her skal det etter planen komme ny reguleringsplan på sikt. Kommunen er ikke kommet i gang med dette arbeidet. Dermed bruker vi den gamle reguleringsplanen så lenge den ikke er i strid med de nye formålene i kommuneplanens arealdel, selv om det egentlig skal foreligge ny reguleringsplan for området. Vi viser til 1.4.3 i kommuneplanens arealdel bestemmelser og samtidig også punkt 2.2.2.
  http://www.nordreisa.kommune.no/getfile.php/3769847.1386.faxysdxffa/19422007KPA_Planbestemmelser_med%2Bvedlegg_pr28012015.pdf

- Tidligere reguleringsplan for området er 19421987_003 «Sørkjosen øst 3 Havna industriområdet». Her er området som eiendommen ligger i, regulert til formålet bolig/forretning. Avkjørsler fra eiendommer til E6 er avsatt i reguleringsplanen og er godkjente gjennom reguleringsplan. Bestemmelsene til reguleringsplanen er ikke nærmere definert hva som inngår i boligdefinisjonen om hva bolig er, slik det er definert mer spesifikt i dagens reguleringsplaner, men det er regulert til to etasjers bygg.

- Slik vi forstår det etter Statens vegvesen sitt hefte «Retningslinjer for behandling av avkjørselssaker» R701; kapittel 4 og 5:
  5.1 avsnitt: *«En avkjørselssøknad direkte fra søker, der området omfattes av stadfestet reguleringsplan og der avkjørselsløsningen er vist i planen, skal søker gjøres oppmerksom på at det ikke er nødvendig å innhente tillatelse etter veglovens § 40. Hvis vegvesenet mottar en søknad der søkeren ønsker en annen avkjørselsløsning enn den som er visst i reguleringsplanen, må søknaden oversendes kommunen for behandling etter plan- og bygningslovens bestemmelser.»*

Uttalelse fra Statens vegvesen, 02.05.18:
Det nevnes en pågående byggesak. Utvidelse av en boenhet til fire boenheter på 47/87 i Sørkjosen. Det nevnes også en tilhørende garasje, som er gjenoppbygget.

Det skrives at kommunen anvender den gamle reguleringsplanen for området, så fremt formålene ikke er i strid med kommuneplanens arealdel (KPA). Kommuneplanens arealdel opphever reguleringsplan som nevnes, 19421987_003. Det kan i så måte ikke vurderes ut ifra den gamle reguleringsplanen, men fra KPA. Formålene er heller ikke like.

Våre retningslinjer:
Ved søknader om ny eller endret bruk av avkjørsel som er i strid med gjeldene plan kan behandles på følgende måter

- *Planendring*
- *Mindre vesentlig endring*
- *Dispensasjon fra planen*
- *Søknad etter § 40 annet ledd*

Ved dispensasjon fra reguleringsplanen er kommunen planmyndighet, men der dispensasjonen berører Statens vegvesens interesser, plikter kommunen å legge fram saken for etaten for uttalelse. Statens vegvesen uttaler seg til dispensasjonsvedtaket.

Ved både planendring og mindre vesentlig endring vil behandlingsmåten følge plan- og bygningslovens bestemmelser med kommunen som planmyndighet.
Nordreisa kommune, som planmyndighet, må gjøre en vurdering om byggesaken er i strid med gjeldende plan for området. Hvis byggesaken om huset som er gjort om til fire boenheter er i strid med den planen som var gyldig da byggesaken begynte regner jeg med at Statens vegvesen har blitt hørt og fått uttalt seg.

I mail den 07.05.18 svarer og spør Nordreisa kommune følgende til Vegvesenet:
Vi anser at tiltaket er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanen.
Vi spør dere igjen:
Behøves det i saken søknad om utvidet bruk av vei, fra en boenhet til fire boenheter?

08.05.18 svarer Statens vegvesen følgende:
Nei det skal ikke søkes om det, men slike tiltak skal på høring til oss. Hvis dere mener at tiltaket er helt i tråd reguleringen så skal det ikke på høring. Hvis tiltaket ikke er i tråd med reguleringen, skal det på høring til oss. Dere må vurdere hvordan det skal behandles. Slik som beskrevet i forrige e-post.

Vurdering

Statens vegvesen har kommet med en tolkning om at gammel reguleringsplan, plan id 19421987_003, er i strid med kommuneplanens arealdel, og kommuneplanen opphever reguleringsplanen. I plan- og bygningsloven § 1-5, 2. ledd står det: *Ny plan eller statlig eller regional planbestemmelse går ved eventuell motstrid foran eldre plan eller planbestemmelse for samme areal med mindre annet er fastsatt i den nye planen eller statlig eller regional planbestemmelse.*

Vi tolker dette til at gammel reguleringsplan er gjeldene så fremt formålene på det aktuelle arealet ikke er motstridig. I dette tilfellet var området i gammel reguleringsplan avsatt til bolig/forretning. I arealplan er området avsatt til bolig. Formålet med det omsøkte tiltaket er bolig og dette er da i samsvar med arealplan, og reguleringsplanen er fortsatt gjeldene. Hadde formålet med omsøkte tiltak vært forretning hadde man ikke kunne benyttet gammel reguleringsplan.

Oppsummert har vi derfor tolket dette til ikke å være en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, og saken har ikke vært til høring hos Statens vegvesen. Boligen er ombygd, men er fortsatt en bolig. Garasjen er bygd opp igjen på gammel grunnmur og innenfor området som i gammel reguleringsplan er avsatt til bolig og i arealplanen har det samme formålet. Den omsøkte garasjen, samt de andre garasjene på denne rekka er alle bygd før reguleringsplanen for området ble vedtatt og byggelinjen ble satt. Byggelinjen langs E6 gjelder derfor for nye tiltak etter at planen ble vedtatt. I gammel reguleringsplan er avkjørsel fra gnr 47/87 til E6 på samme sted som dagens avkjørsel er.

Statens vegvesen har sagt at såfremt tiltaket er i tråd med gjeldene reguleringsplan, skal saken ikke på høring, og det skal derfor heller ikke søkes om utvidet bruk av eksisterende avkjørsel.

Saksopplysninger - historikk

08.07.2014 leverte Løvoll As en byggesøknad på gnr 47/87 i Sørkjosen. Søknaden gikk ut på å gjøre om den gamle eneboligen til fire utleieenheter. Det skulle gjøres ved et påbygg på andre etasje, fasadeendringer og ny veranda og innganger. Garasjen skulle også repareres da taket hadde kollapset.

Ved råd fra saksbehandler kom de fram til at det ikke var nødvendig å sende nabovarsel på garasjen, da det er snakk om mindre tiltak som ikke fører til noen vesentlige endringer av bygget.

Løvoll AS sendte ut nabovarsel til sine fem naboer angående ombygging av bolighuset. Det kom inn en klage. Denne var fra Tove Holene på gnr bnr 47/203. Det viser seg at de tegningene som var sendt ut, var for dårlige og at nabovarslet derfor ikke var fullstendig. Saksbehandler gir ikke henne lengre frist på klagerett i saken. Hun sendte inn klage. Kommunen avviste denne. Hun klaget dermed på både saksbehandlingen og garasjen. Saksbehandleren avviser klagene administrativt og finner ingen grunnlag for å ta hensyn til klagene fra Tove Holene.
Saken ble behandlet i driftsutvalget den 17.03.2015 med to klagepunkter: Klage på bygg vedrørende påbygg og fasadeendring på bolig på eiendommen, samt klage på restaurering av eksisterende garasje. Driftsutvalget avviser klagene. Vi ser i ettertid at det skulle vært formulert til at klagene ikke tas til følge.

Saken ble videresendt til Fylkesmannen i Troms. Den 13.07.2015 blir Nordreisa kommunes vedtak om byggetillatelse på gnr 47, bnr 87, av 07.08.2014, opphevet. Begrunnelsen er at naboer ikke har blitt forelagt tilstrekkelig informasjon om tiltaket til uttalelse. Under kommunens behandling av saken, kom vi fram til at restaureringen av garasjen ikke var et søknadspliktig tiltak og det var derfor ikke nødvendig å nabovarsle denne og å gi byggetillatelse på denne. Fylkesmannen kom fram til at arbeidet som er utført på garasjen er en vesentlig reparasjon, som kommer inn under søknadspliktige tiltak jfr pbl § 20-1, bokstav b.

Av vedtaket fra Fylkesmannen i Troms framgår det at kopi av brevet også er sendt til Joda Eiendom AS og til Tove Holene.

Det skal vise seg i ettertid at dette brevet fra Fylkesmannen i Troms ikke er blitt mottatt av hverken Joda eiendom/Løvoll AS eller Tove Holene. På tidspunktet når vedtaket blir opphevet, er Løvoll så og si ferdig med ombyggingen av bolighuset og garasjen.

På grunn av pålegg om nedbemanning og vakanser i kommunen på det tidspunktet, var ikke fast byggesaksbehandler tilsatt og oppfølging av denne saken ble ikke prioritert. Våren 2017 mottas det en forespørsel om ferdigattest på bygget fra Holene og saken starter opp igjen.

Siden heller ikke Løvoll/Joda Eiendom har fått melding om at byggetillatelsen var opphevet, har de handlet i god tro om at alt har vært i orden. Løvoll ble først kontaktet av kommunen 28.06.2017 om saken. Fordi saken nå står i en veldig uvanlig og vanskelig situasjon, og for å komme i gang med saken på nytt, ble det nå avtalt at kommunen skal nabovarsle saken **for** Joda eiendom AS. Begge tiltakene, både ombygging av bolig, samt reparasjon av garasjen ble søkt om allerede i juli 2014. I og med at byggetillatelsen er opphevet, skal denne søknaden nå behandles på nytt.

Saksopplysninger i saken angående nabovarsel på tiltak på gnr 47, bnr 87 og vurdering av merknader og klager fra nabo Tove Holene som eier gnr 47, bnr 203:

Tegninger av tiltakene blir sendt inn fra Løvoll igjen. Disse er forøvrig de samme som ved forrige behandling, men nå også med tegninger av garasje. I og med at kommunen gjorde en

feilvurdering i opprinnelig søknad, og kom fram til at det ikke var nødvendig å søke om byggetillatelse på oppbygging av garasjen, har vi kommet fram til **at hele saken skal behandles i henhold til regelverket som gjaldt da det ble søkt byggetillatelse første gang i juli 2014**, hvor også garasjen skulle vært med. I søknaden som ble mottatt fra Joda Eiendom AS av 08.07.2014 er det også søkt om gjenoppbygging av garasjen, men tegninger var ikke med da det ble ansett som et ikke søknadspliktig tiltak.

Det ble gjort en befaring av eiendommen av saksbehandler den 06.10.2017, der først og fremst garasjen ble sett nærmere på. Det fastslås her, som det også er gjort av tidligere saksbehandlere, at garasjen er bygget på samme grunnmur som den opprinnelige garasjen.

Den 23.11.2017 sender Nordreisa kommune ut nytt nabovarsel **for** Joda eiendom AS for tiltak på gnr 47/87. Følgende tiltak varsles jfr § 20-1:
Det søkes på hus:

- *Påbygg/tilbygg: Det påbygges østlige del av huset som en forlenging av andre etasje. Det bygges trapp som inngang til boenhetene i andre etasje som et tilbygg. Det bygges om på eksisterende veranda slik at den går over hele langsiden av veggen til 1. og 2. etasje.*
- *Vesentlig endring: Vesentlig endring av tak.*
- *Fasadeendring: Endringer av vinduer og dører på hus.*
- *Oppdeling av boenhet: Det endres fra en boenhet på hus til fire boenheter på hus. Høyeste takhøyde og eksiterende grunnmur blir ikke endret.*

Det søkes på garasje:

- *Vesentlige reparasjoner: Tak har kollapset og det settes opp igjen.*

Varslet sendes fire naboer som har boligeiendommer som grenser til gnr 47/87, samt til Tove Holene, som bor i Oslo og som eier gnr 47/203. Gnr 47/87, samt naboboligtomtene er innenfor reguleringsplan for Sørkjosen øst 3-Havna med planidentifikasjon 19421987_003 *(19421993_003 er erstattet med 19421987_003, men dette er ikke oppdatert i plankartet på internett)* og avsatt til forretning/bolig. I kommuneplanens arealdel er reguleringsplanen gjeldende, men formålet er endret til bolig. Gnr 47/203 er ikke bebygd av bolig og er i samme reguleringsplan avsatt til park/friluftsliv. I kommuneplanens arealdel, vedtatt 20.03.2014, er deler gnr 47/203 langs med E6 avsatt til næringsformål. Resten av eiendommen er fortsatt avsatt til park/friluftsliv.

Sammen med varslet som viser hva det søkes om, legges det ved to flyfoto som viser før og etter bilde på eiendommen gnr 47/87. Det viser at både garasjen og boligen er bygd opp med samme areal som tidligere. Huset har en liten utbygging av veranda/trapp mot gnr 47/377 og det har denne grunneieren samtykket i. Ellers er ikke BYA endret på noen av byggene, heller ikke total høyde.

I Fylkesmannens vedtak av 13.07.2015 står det at garasjen i sin helhet ligger utenfor byggegrensen mot veg. Garasjen ligger på samme rekka som de andre garasjene like ved, som alle har stått akkurat der siden 1950-60 tallet og er/har vært en del av den gamle bebyggelsen i Sørkjosen. Garasjen er bygd opp på samme grunnmur og er ikke ny bebyggelse i den forstand, og om den hadde vært restaurert før den falt sammen, hadde den likevel stått akkurat på samme plass. Vi tolker derfor byggegrensen mot veg til å gjelde ny bebyggelse som føres opp etter at reguleringsplanen ble vedtatt i 1979 og revidert i 1987. Vi vil legge til at Joda eiendom AS kjøpte gnr 47/87 den 22.08.2013, og vi regner med at garasjen var ganske falleferdig allerede da. Dagens eier har altså ikke hatt mulighet til å vedlikeholde denne garasjen før dette ble gjort i 2014.

Merknader angående nabovarslet som er sendt av kommunen den 23.11.2017 kommer fra Tove Holene. Det kommer ikke noe fra de andre varslede naboene.
Brev av 27.11.2017 mottas fra Tove Holene den 01.12.2017.
Utdrag av punktene:

- Hun opplyser at hun ikke har mottatt vedtaket av 13.07.2015 fra Fylkesmannen i Troms der vedtaket er opphevet og at det har gått ca 2,5 år før kommunen informerer henne om dette.
- Den gamle grunnmuren ser ut til å vært utvidet, hvem har vært på befaring?
- Holene opprettholder sin klage av 14.07.2014

Våre kommentarer til punktene i brevet:

- Av Fylkesmannens brev framgår det at kopi av vedtaket er sendt til Tove Holene og det var derfor ikke nødvendig for kommunen å informere Holene om vedtaket. At brevet ikke er kommet fram til adressaten, kan ikke kommunen lastes for.
- Når vi i nabovarslet skriver at kommunen har vært på befaring, skal det ikke være nødvendig å skrive konkret hvem. Hadde det vært det politiske utvalget, så hadde det stått det. Vi skriver at vi bekrefter at garasjen er satt opp på samme grunnmur, dvs at garasjen har samme størrelse som den opprinnelige.
- Holene mistenkeliggjør kommunen for å komme med usannheter.
- Holene får tilbakemelding på sine synspunkter i vårt brev av 04.12.2017 og deriblant at vår byggetillatelse av 07.08.2014 er opphevet av Fylkesmannen i Troms den 13.07.2015, og at hun ikke kan opprettholde en klage på et opphevet vedtak.

Brev av 07.12.2017 mottas fra Tove Holene den 11.12.2017 – overskrift; klage på nabovarsel datert 23.11.201 for gnr bnr 47/87.

Utdrag av punktene:

- Tegningene av huset er ikke spesifisert med mål og høyde, samt retning nord/sør-øst/vest og har vansker med å forholde seg til dem.
- Garasjen er oppført, på hvilket grunnlag?
- Tegninger av garasjen er av dårlig kvalitet og mangler høydeanvisning, Tegningene viser ikke slagretning på dører.

Våre kommentarer til punktene i brevet:
Holene får svar i vårt brev av 15.12.2017 hvor det nå legges ved tegninger som er målsatt, samt hvilken retning som er hvor. I vårt brev av 23.11.2017 var det lagt med to flyfoto av eiendommen, fra før og etter ombygging av boligen. Hvis tegningene hadde blitt sammenlignet med flyfoto, har man enkelt kunne sett hvordan himmelretning som var hvor på tegningene. Men det er likevel rett at dette skal være påført tegningene. Kommentar til tegningene på garasjen er at når «dørene» ikke har slagretning, er det fordi de brukes som vinduer, noe som er forklart i vårt brev av 04.12.2017. Det er en egen dør på andre siden av bygget som brukes som inngang.

Punktet om på hvilket grunnlag garasjen allerede er oppført på: Nabovarslet av 23.11.2017 går blant annet ut på søknadspliktig tiltak på vesentlige reparasjoner på garasje, hvor det også framgår at garasjen er oppført på samme grunnmur og i samme størrelse som garasjen som har stått der siden 50-60 tallet. Tiltakshaver Joda eiendom AS har ført opp garasjen i god tro om at dette ikke var et søknadspliktig tiltak og var ferdig med arbeidet før Fylkesmannen avgjorde at tiltaket var søknadspliktig.

Brev av 20.12.2017 mottas fra Tove Holene den 29.12.2017 - overskrift; klage på nabovarsel datert 23.11.201 for gnr bnr 47/87.

- Holene hevder å målestokken på tegningene ikke stemmer overens med måleskalaen 1:50.
- Tegningene er ikke Norsk standard.
- Byggemeldingen er ikke relevant.
- Kan ikke ta stilling til noe hun ikke vet hva er.
- Ber om et situasjonskart da hun vil vite hvor garasjen er tenkt plassert.
- Vil ha 1 meter fra nabogrensen slik at bygget kan vedlikeholdes på egen grunn.
- Nordreisa kommune har påtatt seg å føre den nye byggesaken. Tiltakshaver har trukket seg og gitt ansvaret til kommunen.
- Henviser til byggesaksforskriften hva en ansvarsrett har varslingsplikt om og hva et varsel skal inneholde, i den grad det berører naboers eller gjenboeres interesser, med målsatt situasjonsplan, snitt- og fasadetegninger som vedlegg.

Holene får svar i vårt brev av 02.01.2018 hvor vi skriver at det ser ut som at tegningene er blitt gjort om til et annet målformat ved elektronisk utsending via Svarut. Alt sendes nå på nytt pr post.

Våre kommentarer til punktene i brevet:

- Selv om man på tegningene ikke kunne måle seg fram til størrelsen på byggene, så var de målsatt. Tegning av bolig, viser f.eks en lengde på 14,32 m. Noe som var sagt i vår behandling av saken, allerede da den ble behandlet av driftsutvalget den 17.03.15. At Holene ikke har tillitt til målsatte tegninger får være opp til henne.
- Det er ikke krav om at tegningene i en byggesak må være i forhold til Norsk standard.
- I varsel av 23.11.2017 går det helt tydelig fram hva søknaden går ut på. Det er også helt klart forklart at garasjen allerede er oppført på samme grunnmur. Hva som er uklart og ikke relevant i denne sammenhengen kan vi ikke forstå. Et nytt situasjonskart skal være unødvendig, da søker er grundig informert om dette allerede. I brevet av 23.11.2017 ble det sendt med flyfoto tatt ut av kartprogrammet, som skal være vel så bra som et situasjonskart.
- Kommunen har ikke overtatt ansvaret for tiltaket. Det er uttrykkelig sagt at nabovarslet sendes for Joda eiendom AS.

Brev av 14.01.2018 mottas fra Tove Holene den 23.01.2018 – overskrift; klage på nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87.

- Holene klager på saksbehandlingen.
- Det er ikke situasjonskart, men bilder/foto.
- Kan ikke godta beliggenheten som er anvist på situasjonskart/bilder, ber om situasjonskart da dette er en ny byggesak, hvor skal garasjen plasseres?
- Henviser til at kommunen i brev av 15.12.17 skriver at det er en ny byggesak og mener da at den skal behandles i forhold til ny plan og bygningslov.
- Hun henviser til mange av punktene i fylkesmannens brev.
- Hun hevder at Nordreisa kommune er blitt tiltakshaver, sitter på begge sider av bordet og er partisk.
- Hun hevder at saken skal til Statens vegvesen.
- Hun hevder at kommunen har unndratt seg sin informasjonsplikt i og med at det har tatt 2 år og 4 måneder før kommunen sendte henne Fylkesmannens vedtak.
- Hun klager på beliggenheten til garasjen.

Våre kommentarer til punktene i brevet:

- Et nabovarsel skal inneholde en situasjonsplan. Vi mener at et flyfoto er vel så bra som et kart. Hensikten med en situasjonsplan er å få fram hvor bygningene står og endringene av disse, og dette framgår helt klart av de to flyfotoene som er sendt med nabovarslet av 23.11.2017.
- Hvor skal garasjen plasseres? Det framgår helt klart av varslet som er sendt ut at garasjen allerede er oppført på samme grunnmur. Dette framgår også av flyfotoene. Det er derfor ingen tvil om at Holene bør forstå hvor garasjen står. I brev fra Holene av 27.11.2017 har Holene selv lagt med bilder av gammel og ny garasje. Det er derfor ingen tvil om at Holene vet at garasjen er bygget opp på samme plass og er ferdig.
- Det framgår av varslet at siden vårt forrige vedtak er opphevet må vi behandle saken på nytt, men at den blir behandlet slik søknaden kom inn i juli 2014. Søknaden er den samme, det er varslet som er nytt.
- Nordreisa kommune er blitt tiltakshaver. Det går klart fram at vi sender ut nabovarsel for Joda eiendom AS. Varslet hadde gått ut på det samme om Løvoll hadde sendt ut varslet selv.
- Kommunen har unndratt sin informasjonsplikt og ikke sendt henne vedtaket fra Fylkesmannen i Troms. Det går klart fram av vedtaket sendt av Fylkesmannen den 13.07.2015 at kopi av vedtaket er sendt til Holene. Vi kan ikke ta ansvar for at posten ikke er kommet fram til rett adresse. Fylkesmannen avslutter også sitt vedtak med: *Partene anses som underrettet ved kopi av dette brevet*. Dette gjentar også Holene i sitt brev, og samtidig anklager hun kommunen for å ikke informert henne.
- Brevet ender med at det er beliggenheten på garasjen som påklages.

Saksframstilling søknad om tillatelse i ett trinn byggetillatelse
Denne saken gjelder søknad om tiltak jfr pbl § 20-1 på gnr 47, bnr 87 mottatt 08.07.2014:
Det søkes på hus:

- *Påbygg/tilbygg: Det påbygges østlige del av huset som en forlenging av andre etasje. Det bygges trapp som inngang til boenhetene i andre etasje som et tilbygg. Det bygges om på eksisterende veranda slik at den går over hele langsiden av veggen til 1. og 2. etasje.*
- *Vesentlig endring: Vesentlig endring av tak.*
- *Fasadeendring: Endringer av vinduer og dører på hus.*
- *Oppdeling av boenhet: Det endres fra en boenhet på hus til fire boenheter på hus. Høyeste takhøyde og eksiterende grunnmur blir ikke endret.*

Det søkes på garasje:

- *Vesentlige reparasjoner: Tak har kollapset og det settes opp igjen.*

Siden Joda eiendom AS har vært i god tro om alt var i orden jfr tillatelse gitt av kommunen den 07.08.2014, var begge byggene ferdig omtrent på den tida når Fylkesmannen opphevet kommunens vedtak. Den 23.11.2017 starter Nordreisa kommune saken på nytt og sender nabovarsel **for** Joda eiendom AS for tiltak på gnr 47/87. Vi viser til historikken i saken og beklager at saken ikke er tatt tak i tidligere. Men på grunn av nedbemanning og vakanser, samt ikke tilsatt byggesaksbehandler, har denne saken ikke vært prioritert.

Som det framgår av historikken i saken, har vi funnet at garasjen som er gjenoppbygd på gnr 47, bnr 87 på samme plass hvor det har stått en garasje siden 1950-60 tallet. Gnr 47/87 ble opprettet som selvstendig eiendom 21.08.1972. Den ble fradelt fra gnr 47, bnr 3 som tidligere utgjorde omtrent hele denne delen av Sørkjosen. De aller fleste boligene i Sørkjosen ble bygd på

festetomter som senere er fradelt som selvstendige eiendommer. Gamle flyfoto viser at boligen og garasjen i alle fall sto der i august 1965. Det vil si at garasjen alltid har stått helt på grensen av egen eiendom, under forutsetning av at de oppmerkede grensene er rette. Gnr 47/203 ble forøvrig opprettet 17.10.1979. Gamle kart viser de samme grensene som i dag, og på gamle kart, ser det også ut til at garasjen er litt over grensen. Vi antar at det er takutstikket som kanskje er over grensen og alltid har vært det. Dette er under forutsetningene om at grensene er riktig. Hvis det stilles tvil om det, er grensepåvisning privatrettslige forhold som partene selv må ta tak i.

Widerøe Flyveselskaps flyfoto fra Nordreisa kommune: Sørkjosen. 1965-08-19 Nasjonalbiblioteket
https://www.nb.no/nbsok/nb/05ec0ed0924cc8f4fd133dff7cf88cca?index=42#0

Flyfoto fra 1965 viser at garasjen allerede er oppført. Eiendommen gnr 47/87 har ikke hatt noen kartforretninger etter skylddelingen i 1972.

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

Foretak	Godkjenningsområde
MALERMESTER LØVOLL AS Org. nr. 984960026	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1.

	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:
Planstatus:
Sørkjosen øst 3-Havna med planidentifikasjon 19421987_003

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Merknader/klager:
Det er mottatt merknader og klage fra eier av gnr 47/203, Tove Holene i brev av 27.11.17, 07.12.2017, 20.12.2017 og 14.01.2018. I starten gikk merknadene på at nabovarselet ikke hadde målsatte tegninger mm, det er ettersendt. Det er ikke kommentarer fra nabo angående boligen etter at målene på boligtegningene ble presisert og byggetillatelse gis.

Klagen på nabovarslet har endt opp med at det klages på beliggenheten på den oppførte og omsøkte garasjen. Alle punktene i brevene fra naboen er drøftet tidligere i denne saken. Om garasjen hadde vært vedlikeholdt før skadene ble for omfattende, hadde reparasjon kunne vært gjort som et ikke søknadspliktig tiltak, men da var det ikke dagens grunneier som var hjemmelshaver. Garasjen har nå hatt en vesentlig reparasjon, men er likevel oppført på samme grunnmur og med samme areal. Vi finner derfor ikke at klagen på beliggenheten er vesentlig for at byggetillatelse ikke kan gis.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.
Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.
Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1 (flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold). Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel/beliggenhet:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

I Fylkesmannen oppheving av vårt vedtak av 07.08.2014 står det at kommunen må vurdere om tiltaket krever dispensasjon fra pbl § 29-4, andre ledd, jfr § 19-2, tatt i betraktning at garasjen ligger i grensen til naboeiendommen.

I plb § 29-4, tredje ledd bokstav b, står det at *kommunen kan godkjenne at byggverk plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i andre ledd eller i nabogrense ved oppføring av frittliggende garasje, uthus og lignende mindre tiltak.* Dette er utdypet med at kommunen kan godkjenne plassering nærmere enn 4 meter fra nabogrense selv om naboen ikke har gitt samtykke, og uten at det er nødvendig med dispensasjon... ... *Bygningen må ha en naturlig tilknytning til eiendommen*... Dette er en boligeiendom og det er naturlig med en garasje på en boligeiendom. Det står også: *hvilke mindre tiltak godkjennelseskravet gjelder for, er det opp til bygningsmyndighetenes skjønn i det enkelte tilfelle å avgjøre ut fra de stedlige forhold.* Bakgrunnen for 4 meters kravet er de brannteknikske hensyn som tilsier 8 meters avstand mellom byggverk for beboelse. I dette tilfellet gjelder det en garasje og da gjelder 1 meter fra nabogrense på grunn av brannsikkerhet.

I dette tilfellet står garasjen helt inntil nabogrensen til gnr 47/203 og den har alltid gjort det uten at det tidligere har kommet klager på det. Byggetillatelsen gjelder oppbygging av sammenrast garasje som er et søknadspliktig tiltak jfr pbl § 20-1, bokstav a og b, og som vi anser som et mindre tiltak. Som nevnt i saken mange ganger er garasjen bygget opp på samme grunnmur og i samme størrelse som den gamle garasjen som har stått der tidligere og var sammenrast på søknadstidspunktet.

Naboeiendommen gnr 47/203 er uten boligbebyggelse og er i reguleringsplanen avsatt til park/friluftsområde. I kommuneplanens arealdel er arealet langs E6 avsatt til næringsvirksomhet. Gnr 47/87 er innenfor området som er regulert til boligformål. Ut i fra de stedlige forholdene kan ikke Nordreisa kommune se at godkjenning av tiltaket vedrørende oppbygging av garasje på gammel grunnmur, er til hinder for naboeiendommen. Av samme grunn kan vi heller ikke se at det er nødvendig å søke om dispensasjon for oppføring av garasjen på den gamle grunnmuren i og med at det alltid har stått en garasje der. Klagen i nabovarselet angående plassering tas ikke til følge.

I Fylkesmannens vedtak av 13.07.2015 er byggegrense mot vei nevnt. I og med at garasjen er bygd opp på samme grunnmur av en garasje som har stått der siden 1950-60 tallet, og som er en del av den gamle bebyggelsen i Sørkjosen, vurder kommunen at byggegrensen mot vei gjelder for bygg som føres opp etter at eksisterende reguleringsplan ble vedtatt. Eksisterende reguleringsplan er fra 1987. Om garasjen hadde vært vedlikehold tidligere som et ikke søknadspliktig tiltak, ville den likevel ha stått akkurat på samme plass. Den står forøvrig på en rekke med andre gamle garasjer som også antakelig har stått der omtrent like lenge, og som er like nært veien. Dette tiltaket er derfor heller ikke en dispensasjon fra byggegrensen mot veg, slik vi tolker det.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:

Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for Plassering. Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Tove Holene sitt brev:
I Holene sitt klagebrev til nabovarslet har hun trukket frem at situasjonskartet ikke er godt nok. Vi brukte et bildekart for å vise hvordan det så ut før tiltaket var, satt i gang. Dette for å formidle mest mulig bilde av saken og ikke for å være til hinder i opplysninger om nabovarslet. Det er ikke oppført så mange mål i kart. Dette på grunn av at det er lite endringer på bygg i grunnflate. Garasje er ikke endret. Boligbygget har endret veranda på nordlige og sørlige side av bygget. Holene nevner også en del av det fylkesmannen har sagt. Hun nevner også at tiltaket bør sendes til Statens vegvesen på høring. Dette har vi som sagt, i tredje avsnitt ovenfor, ikke gjort. Hun nevner at kommunen tar en part i saken ved å nabovarslet for Løvoll as. Dette kan være sant, men samtidig har vi et ansvar for saken når den er blitt slik den er blitt. Det har ikke blitt et annet varsel om Løvoll hadde gjort det selv.

Oppsummering:
Oppsummert er et punkt som påklages av Holene:

- Garasjens beliggenhet godtas ikke.

Når det gjelder garasjens beliggenhet, viser vi til saksutredningen der det utallige ganger nevnes at den er bygget opp på samme og opprinnelige grunnmur. Det vil si at plasseringen er den samme som den alltid har vært og som det aldri tidligere har vært klaget på. Om garasjen hadde vært reparert før skadene ble for omfattende, hadde den likevel stått på samme sted. Joda eiendom AS kjøpte eiendommen 22.08.2013 og kunne dermed ikke ha gjort det tidligere. Ut i fra de stedlige forholdene kan ikke Nordreisa kommune se at godkjenning av tiltaket vedrørende oppbygging av garasje på gammel grunnmur, er til hinder for naboeiendommen. Av samme grunn kan vi heller ikke se at det er nødvendig å søke om dispensasjon for oppføring av garasjen på den gamle grunnmuren som er like inntil nabogrensen og innenfor byggegrensen til vei, i og med at det alltid har stått en garasje der. Klagen i nabovarselet angående plassering tas ikke til følge og det gis byggetillatelse både til bolig og garasje.

Nordreisa kommune
Utvikling

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2015/444-13	9535/2017	1942/47/87	23.11.2017

Nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87 i Sørkjosen

Denne byggesaken har tidligere vært nabovarslet sommeren 2014. Saken må behandles på nytt da vedtaket ble opphevet av fylkesmannen 13.07.2015. Med dette sendes det da ut ny nabovarsel av Nordreisa kommune for JODA EIENDOM AS på gnr bnr 47/87.

Historikk:
Det søktes om å bygge om enebolig til flere boenheter på bygg og restaurering av eksisterende garasje. Byggesaken ble nabovarslet og mottok klage på dårlig nabovarsel. Det ble gitt etterhvert byggetillatelse og det kom inn klage på byggetillatelsen den 11.08.2017. I ettertid ble klagene underinstansbehandlet i driftsutvalget den 17.03.2017. Alle klagene ble avvist. Det ble dermed sendt til fylkesmannen 20.03.2015. Fylkesmannen opphevet vedtaket. Dette var begrunnet med at det var mangelfulle opplysninger i saken og at fylkesmannen anså tiltaket som en vesentlig reparasjon av garasje og at denne var søknadspliktig gjennom plan- og bygningsloven § 20-1 b) Vesentlige reparasjoner. På det tidspunktet saken ble tatt opp til fylkesmannen hadde kommunen nedbemanning og lite ressurser til å fullføre saker som denne. I og med at det tok så lang tid imellom saken ble godkjent til den ble opphevet har Løvoll As utført arbeidet sitt på gnr bnr 47/87 i Sørkjosen. Per i dag er alt av arbeid utført på hus og garasje.
For å komme videre med saken, settes den opp på nytt. Saken vil bli behandlet av regelverk på det tidspunktet det første vedtaket var satt, sommer 2014.

Løvolls versjon av saken:
... Nordreisa kommunen tok i 2014 stilling til tiltaket på grunnlag av de innsendte dokumentene og ga oss byggetillatelse med grunnlag i disse. Der ble ikke etterspurt andre dokumenter før byggetillatelse ble gitt. Saken ble senere fulgt opp av saksbehandler fra kommunen, uten at det ble endringer i byggesaken eller i byggetillatelse. Vi har inntil den 28. juni i år hatt byggetillatelse på tiltaket. Vi har bygd henhold til gitt tillatelse og handlet i god tro. Hele tiltaket var ferdig juni 2015 ....

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 00 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Ny nabovarsel:
Det søkes dermed på ny plan- og bygningsloven søknadspliktige tiltak § 20-1:

Det søkes på hus:

- Påbygg/ Tilbygg: Det påbygges østlige del av huset som en forlenging av andre etasje. Det bygges trapp som inngang til boenhetene i andre etasje som et tilbygg. Det bygges om på eksisterende veranda slik at den går over hele langsiden av veggen til 1. og 2. etasje.
- Vesentlig endring: Vesentlig endring av tak.
- Fasadeendring: Endringer av vinduer og dører på hus.
- Oppdeling av boenhet: Det endres fra en boenhet på hus til fire boenheter på hus.

Høyeste takhøyde og eksiterende grunnmur blir ikke endret.

Det søkes på garasje:

- Vesentlige reparasjoner: Tak har kollapset og det settes opp igjen.

Tegninger til byggesaken:
Tegningene er forøvrig de samme som ble levert med søknad sist gang. De er mulig mer tydelige og korrekt skrevet ut denne gangen. Det søkes om oppdeling av huset til flere boenheter. Garasje har ikke endret form eller størrelse, men det er levert tegninger med denne gangen. Dette da det nå er søknadspliktig.

Reguleringsplan/Kommunens arealdel planbestemmelser:
Området er tidligere i reguleringsplan for Sørkjosen øst 3- Havna Industriområde med planidentifikasjon 19421979_003. Den er i senere tid også tatt med i Kommunens arealdel planbestemmelser. I kommuneplanens arealdel planbestemmelser er det satt opp formål og BYA i utnyttelsesgrad av tomten. Denne er på 30% BYA. Forøvrig er gjeldende reguleringsplan bestemmende for bygglinjer, avkjørsler/ fellesavkjørsler og fareområder. I dette området er det ingen avsatte avkjørsler i reguleringsplanen og er heller ikke avsatt byggegrense i plankart.

Garasje og oppmålingsgrenser:
Dette i vurderingen om garasje er over grense til nabo eller ei. Garasje har stått på plassen siden ca. 1958. Oppmålinger på stedet er satt av flyfoto fra gammelt av og det er ikke kontrollhevet eiendomsgrensene. Dette betyr at den eksisterende grense kan avvike fra +/- 2 meter. Av den grunnen kan vi ikke mene noe for eller imot om garasje er på andre siden av grense og en nærmere måling av garasje ikke vil føre til noe konklusjon. Det som er avgjørende er om den vesentlige reparasjon av garasjen er på den eksisterende grunnmuren. Kommunen har vært på befaring den 06.10.2017 og kan bekrefte at det er bygget på den gamle grunnmuren.

Kommunen anser dette tiltaket kan stå slik det har stått når tiltaket omhandler en vesentlig reparasjon på eksisterende garasje. Tiltaket er utenfor byggrensen i avsatt kart til arealplanen mot E6, da bygget var oppført før reguleringsplan for området. Reparasjon av bygget endrer ikke plassering av bygg eller høyde, dermed sendes ikke saken til høring hos Statens vegvesen.

Situasjonskart og avstander:
Det er vedlagt to forskjellige situasjonskart for stedet. Dette er et tidligere flyfoto da garasje ikke var vesentlig reparert og et nyere foto av plassen. Tiltaket er ikke er merket med avstander da det ikke er noen endringer i forhold til bygg som går mot grenser.

Bygget i ettertid:
Det er også bygget et lite tilbygg på hus. Dette blir ikke tatt med i denne saksbehandlingen da dette er bygd i ettertid og er unntatt byggesaksbehandling. Det er også bygget ut på veranda ved inngangspartiet. Dette gjør at det er innhentet tillatelse fra berørt nabo.

Klagerett:
Hvis det er klager angående saken, skal disse sendes inn til kommunen. Det er vanlig klagefrist på saken, som er på to uker fra den er utsendt.

Spørsmål angående saken, kan henvendes til byggesaksbehandler. Klager kan innsendes til Nordreisa kommune: postmottak@nordreisa.kommune.no. Klagen merkes med saksnummer 15/444.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
Sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

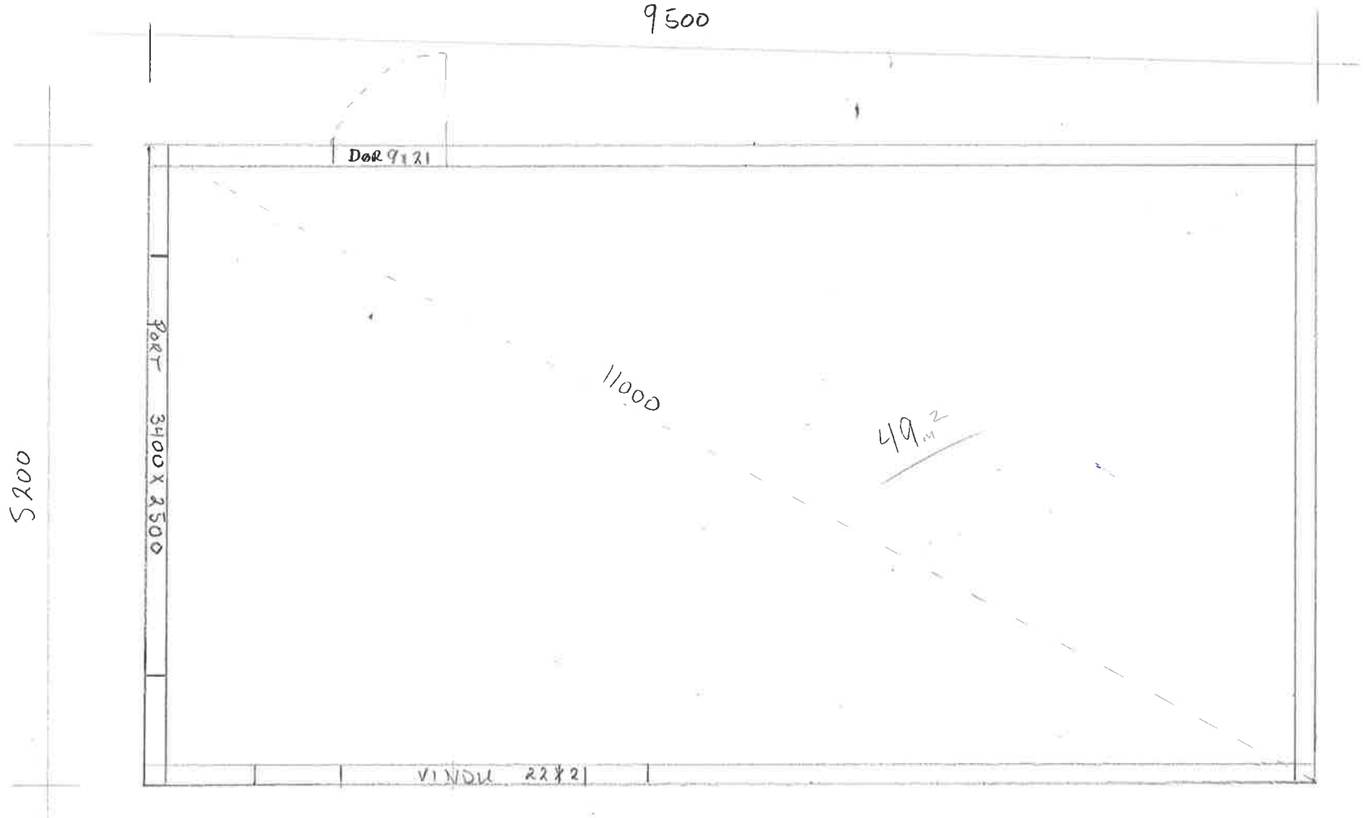
Vedlegg
1 1542_001
2 1541_001
3 Eldre situasjonsbilde av gnr bnr 47_87
4 Situasjonskart gnr bnr 47_87

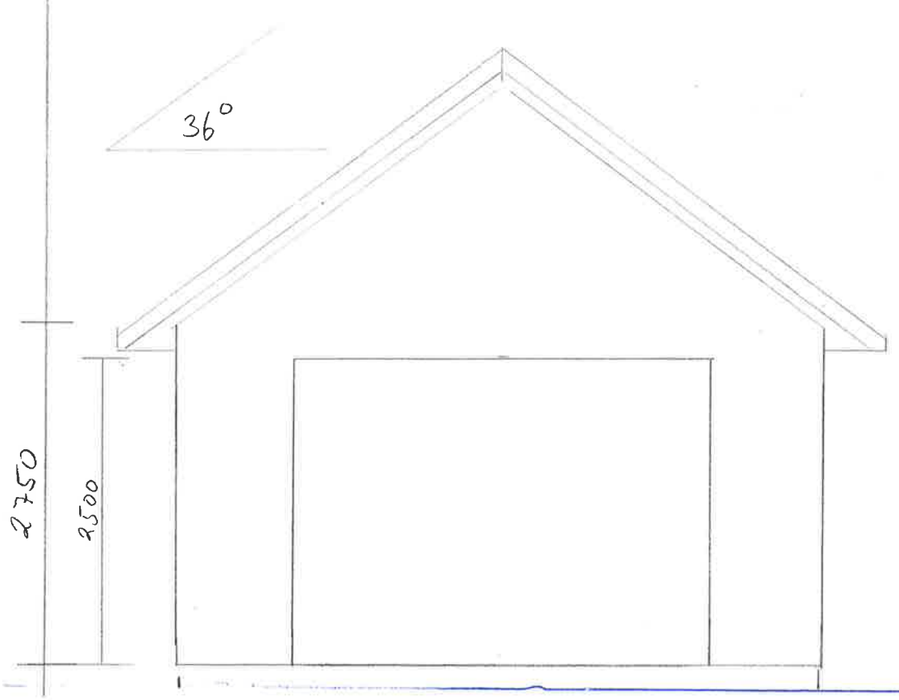
Likelydende brev sendt til:

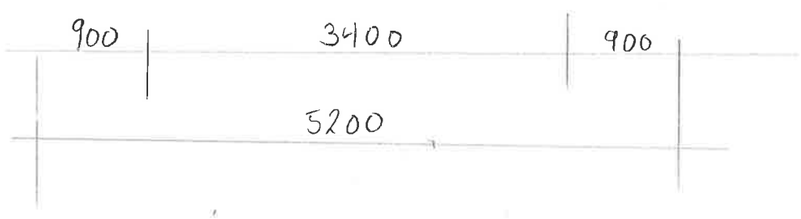
Tove Holene	Lilleakerveien 33 E	0284	Oslo
Unni Elise Jakobsen	Hovedvegen 55	9152	SØRKJOSEN
Asle Seppola	Nessevegen 5	9152	Sørkjosen
Oddveig Næss Blomsøy	Nessevegen 7	9152	Sørkjosen
Svein-Tore Richardsen	Ringvegen 33	9152	Sørkjosen

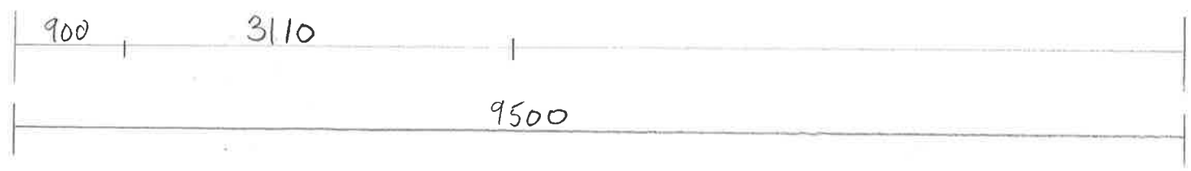
Kopi til:
JODA EIENDOM AS Hovedvegen 43 9152 SØRKJOSEN

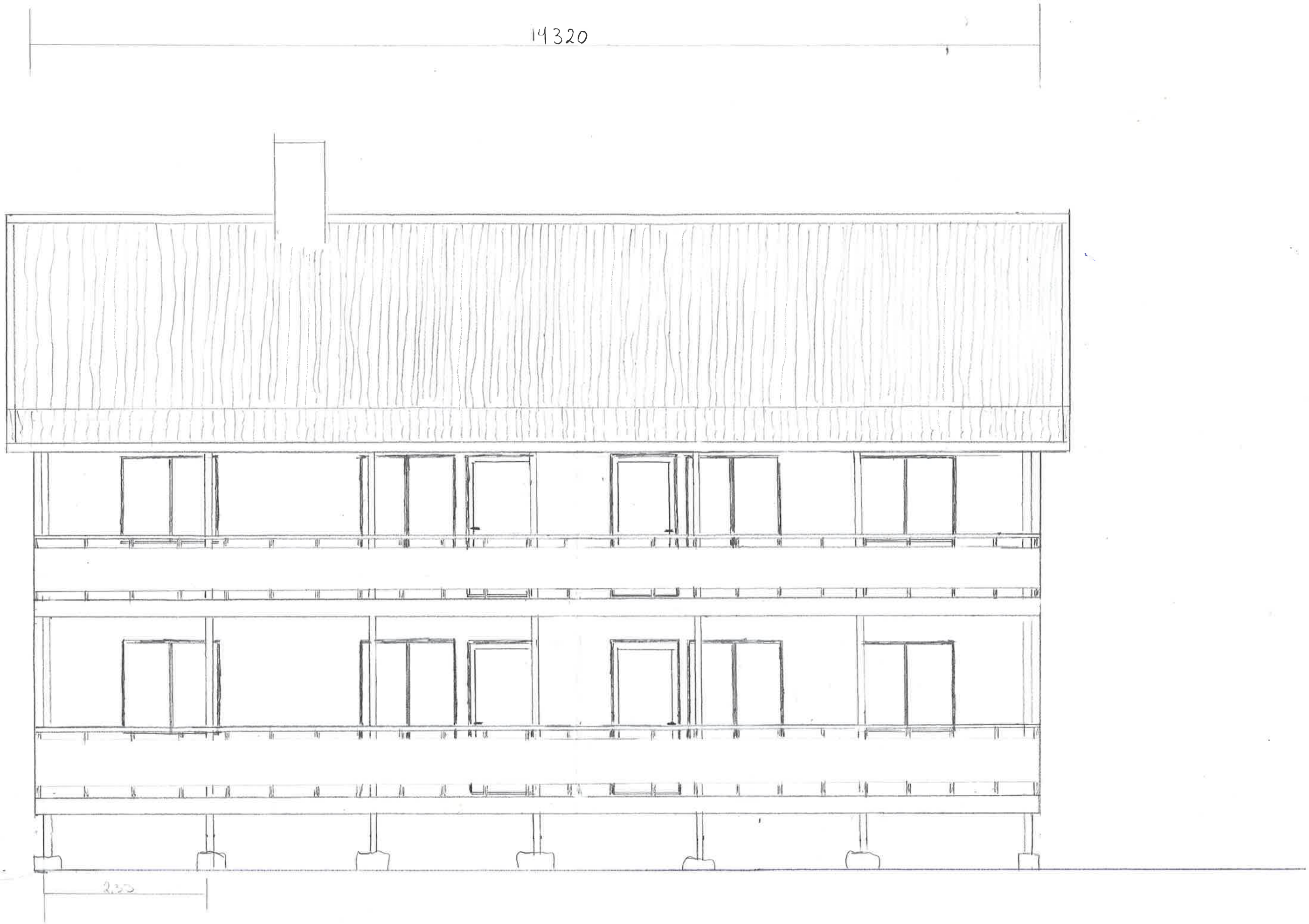
Garasje Hovedvn. 53	47/87	
Sørkjosen		
01/9-2017		1



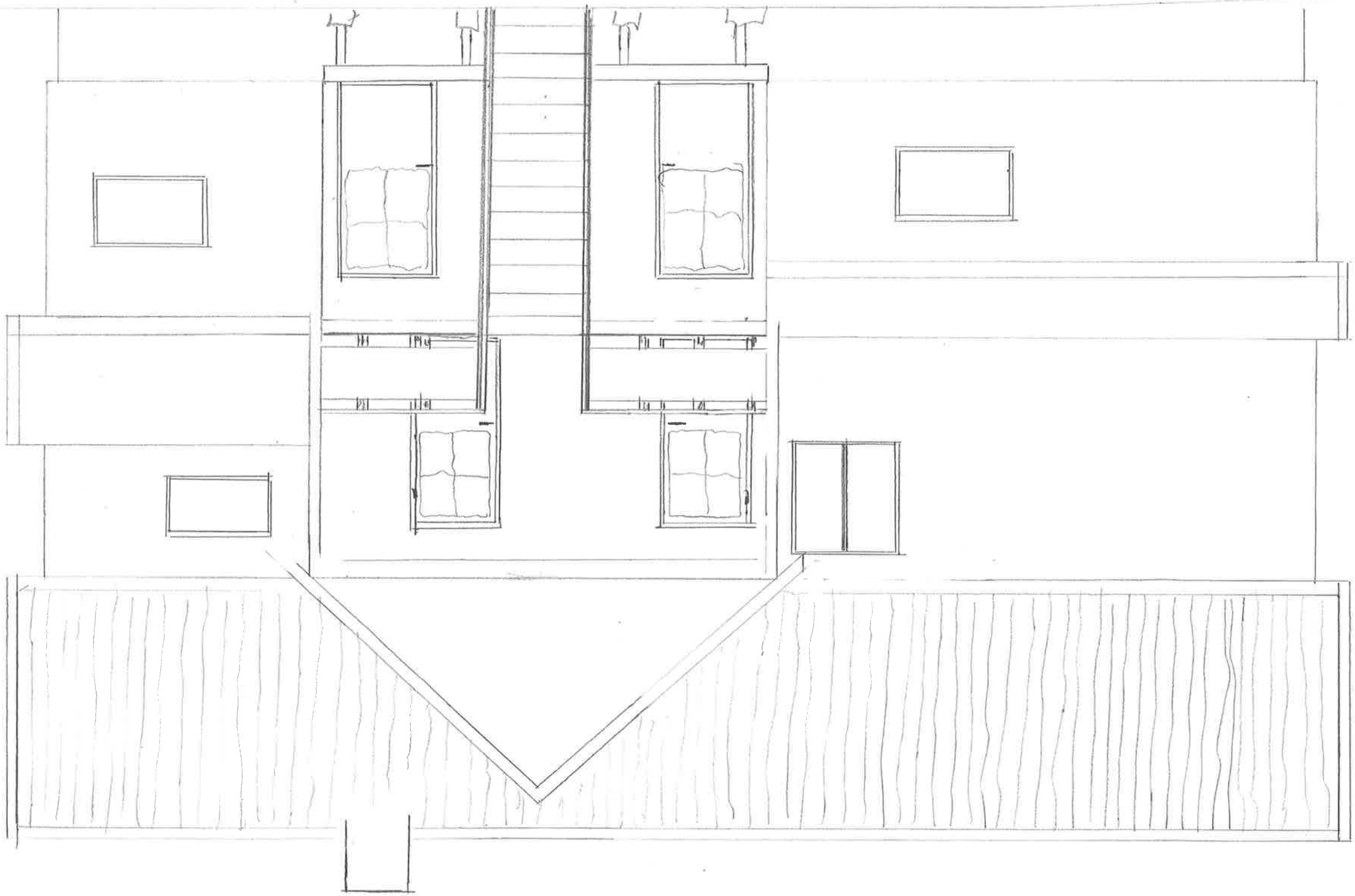




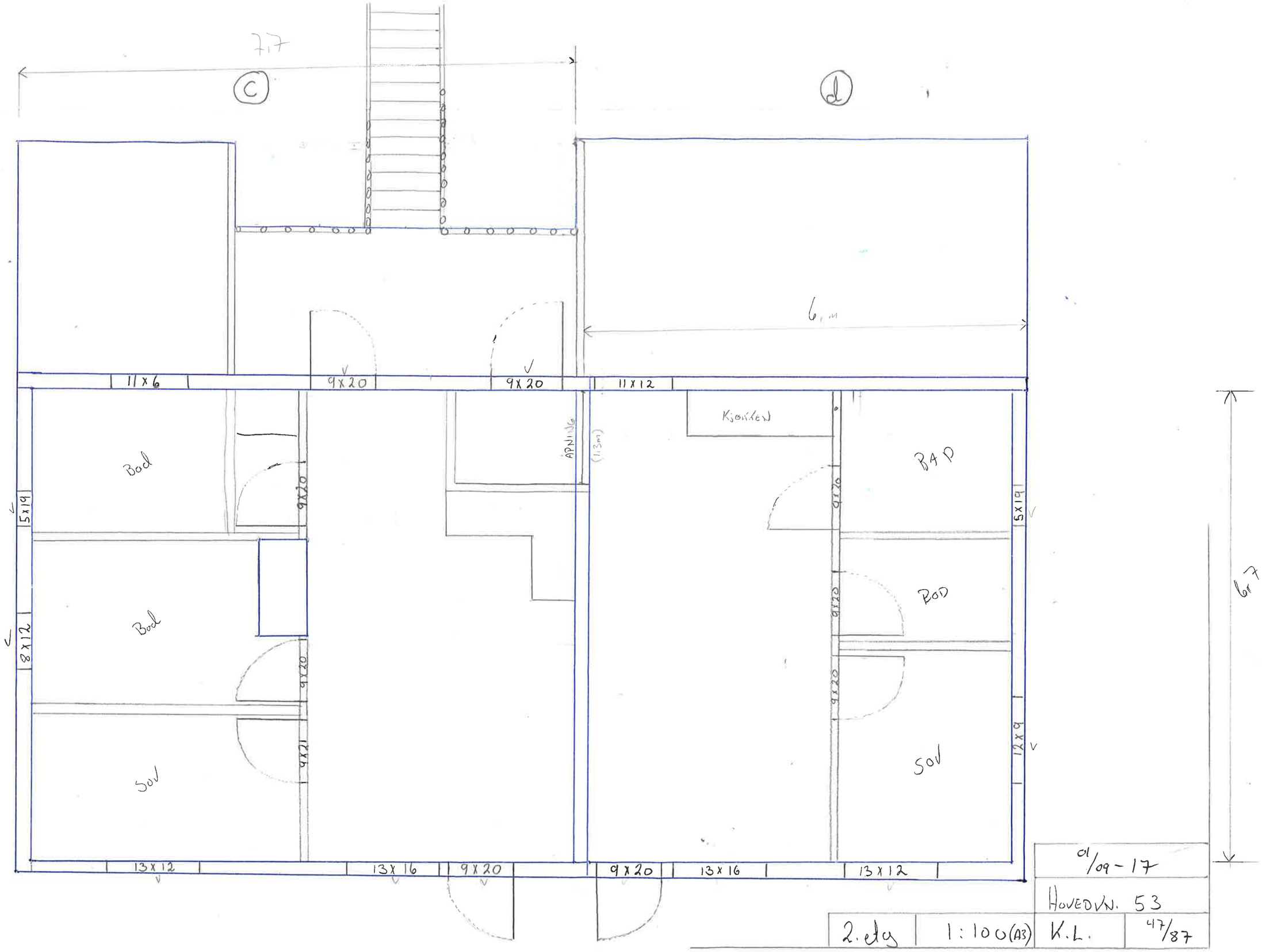


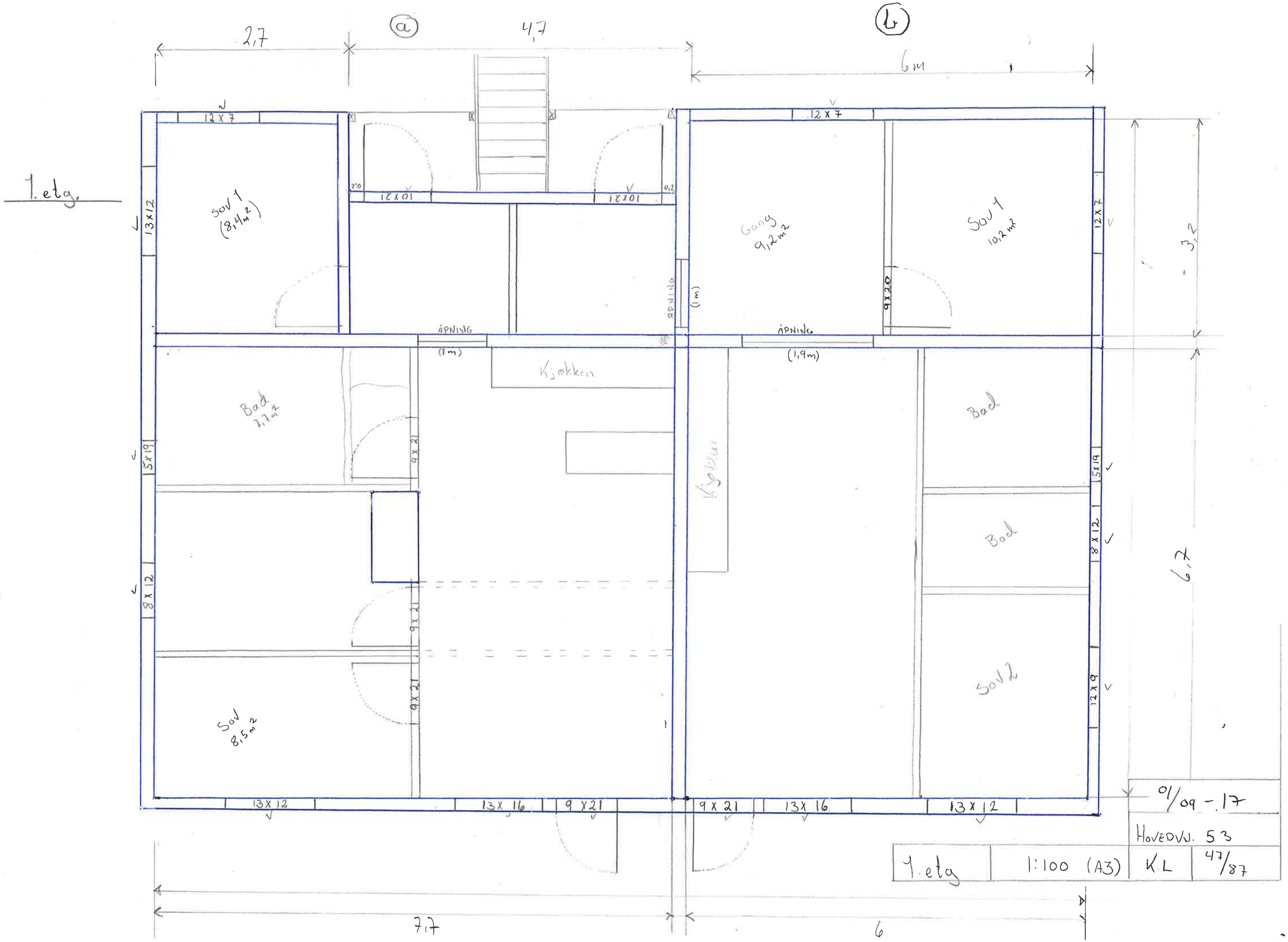

14320
2,33

1,60 m



2. etg.


7,7
C
d
6,m
11x6
9x20
9x20
11x12
Bad
Bad
Sov
Kjøkken
BAD
BOD
Sov
APNINGE
(1,3m)
5x19
8x12
9x20
9x20
9x21
9x20
9x20
9x20
6x19
12x9
13x12
13x16
9x20
9x20
13x16
13x12
6,7
01/09-17
HOVEDVN. 53
2. etg
1:100 (A3)
K.L.
47/87


1. etg.
a
b
2,7
4,7
6m
12 X 7
13X12
Sov 1
(8,4m2)
12X21
10X21
2'0
0,2
Gang
9,2m2
Sov 4
10,2m2
9X20
ÅPNING
(1m)
(1,9m)
Kjøkken
Bad
7,7m2
4X21
5X19
8X12
9X21
Sov
8,5m2
Kjøkken
Bad
Sov 2
12X9
13X16
9X21
3,2
6,7
7,7
6
01/09 - 17
Hovedvn. 53
1. etg
1:100 (A3)
K.L
47/87

N

Koordinatsystem: ETRS89/UTM sone 33N

0 22,5 m

1:500 (format: A4 liggende)

Utskriftsdato: 20.11.2017

NORGE i BILDER

Situasjonskart, gnr bnr 47/87

1:500

05.10.2017

N

- 1,6m fra Veranda (inngang boliger) til eiendoms-grense.

Nordreisa kommune
Bygg- Utvikling

Oslo 2017-11-27.

Takk for Deres brev- Deres ref: 2015 / 444-13.

Sak - *Nabovarsel for gnr bnr 1942 / 47/ 87 i Sørkjosen.*

Deres brev er lite efterrettelig flere steder. Under " Historikk . Det kom inn klage på byggetillatelsen den 2017-08-11. I ettertid ble klagene underinstans behandlet i driftsutvalget den 2017-03-17. Alle klagene ble avvist." - Hvordan går dette an ? Man kan vel ikke behandle en klage 5 mnd før den kommer ?

Jeg sendte klage på nabovarsel 2014-07-14
Jeg sendte klage på byggetillatelsen 2014- 08-11

Alle klagene ble avvist og sendt til Fylkesmannen 2015-03-20. Fylkesmannen opphevet vedtaket.

Viser til mitt brev til Nordreisa kommune den 2017-09-05

Jeg viser til min klage den 2014-08-11 til Nordreisa kommune ,teknisk etat og likelydene brev til Fylkesmannen .
Jeg har ventet på svar fra Fylkesmannen
I Deres brev ref: 2015 / 444-13 får jeg nå beskjed at klagebehandling/ vedtak gjort i Nordreisa driftsutvalg ble oversendt Fylkesmannen for endelig avgjørelse –den 2015.-03-20.- og at *Fylkesmannen opphevet vedtaket.*

Det har tatt ca. 2 og et ½ år før Nordreisa kommune kan gi meg beskjed om hvor saken står.

Saken stiller seg nå i et helt annet lys fra min side.- Jeg er ikke blitt underrettet om avslaget på vedtaket ,fra Fylkesmannen. Det er vel en kommunes oppgave og plikt å gjøre det ?

I og med at Fylkesmannen anså tiltaket som en vesentlig reparasjon av garasje og at denne var søknads pliktig gjennom plan og bygningsloven § 20-b)
I dette tidsrommet *har Løvoll AS utfort arbeidet sitt, på eget ansvar, på egen grunn bnr gnr 47 /87.*
Skulle garasjen vært bygd opp i dag ,ville dens plassering på tomta sett helt annerledes ut.
Den ville da stått på sin egen grunn og muligens ikke hatt utkjøring rett ut i E6- Hovedvegen i Sørkjosen.

Løvoll sier i ny nabovarsel november 2017: Garasje og oppmålingsgrenser: " Det som er avgjørende er om den vesentlige reparasjon av garasjen er på den eksisterende grunnmuren. Kommunen har vært på befaring den 2017-10-06 og kan bekrefte at den er bygget på den gamle grunnmuren"

Jeg spør : Befaring- hvem? Navn ?- Hvilken kommisjon ? bygningsrådet ?

Løvoll har ikke vedtak på det over grunnmuren. Det er det saken står om .
Den gamle grunnmuren ser også ut til å være utvidet..
Det er ingen restaurering men et nybygg / forretningsbygg / garasje.

Deres ref: 2015/4443 S2

Vedlegg : 1. Legger ved et bilde av den gamle garasjen.
Vedlegg: 2. Den gamle garasjen som er sunket sammen.
vedlegg :3. Den såkalte restaurerte garasjen som ser helt annerledes ut.
Vedlegg 4: Svar på brev av 14 juli angående byggesak på gbr 1942/47/87
Deres ref: 2014/2478-3

Jeg opprettholder min klage fra juli 2014 – dato: 2014-07-14.

Forespørsel om denne sak er sendt til Statens vegvesen- Bodø.

Dette fordi saksbehandlingen hos Dere og / eller postgangen ikke er helt til å stole på.

Hilsen

Tove Holene – grunneier gnr bnr 47 / 203

Tove Holene

Adresse: Lilleakerveien 33 E. 0284 Oslo

Dato: 2017-11-27

Deres ref: 2015/444-13

Vedlegg 1

Google Maps E6

Troms

Bildet er tatt: sep. 2010 © 2017 Google

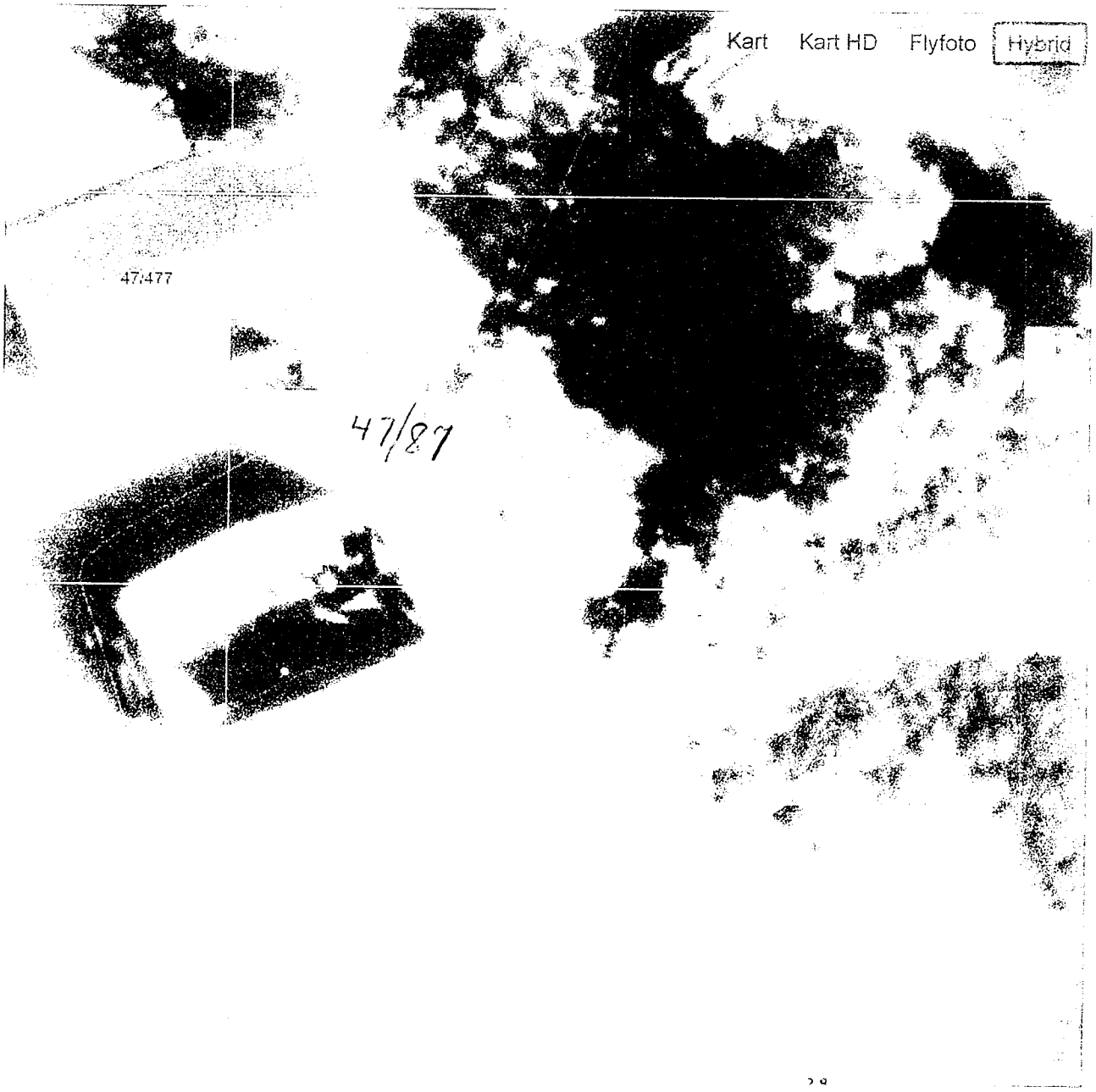
Google, Inc.

Street View – sep. 2010

Vedlegg 3

Dato: 2017-11-27
Dokumentref: 2015/444-13

Vedlegg 2



Vedlegg 4

Dato: 2017-11-27
Deres ref: 2015/444-13

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Tove Holene
Normannsgt. 43
0655 OSLO

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2014/2478-3	30559/2014	1942/47/87	06.08.2014

Svar på brev av 14. juli angående byggesak på gbr 1942/47/87.

Nordreisa Kommune har vært i kontakt med tiltakshaver ang manglene i nabovarslet og fått opplyst at etter telefonsamtale med dem er de manglende dokumenter ettersendt.
Etter forespørsel pr telefon fra dem har også Nordreisa kommune sendt et situasjonskart som viser plassering av hus og garasje på eiendom 1942/47/87.

På spørsmål ang garasjen og plassering så vises dette på situasjonskartet. Garasjen skal restaureres/gjenoppbygges til tidligere utførelse på samme plass så denne krever hverken søknad eller tillatelse etter plan og bygningslovens bestemmelser.

Nordreisa kommune anser derfor nabovarslet som gyldig og innenfor de gitte rammer i henhold til søknad, og avviser derfor deres klage i saken.

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Nordreisa kommune
Utvikling

Tove Holene
Lilleakerveien 33E
0284 OSLO

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/444-17	11641/2017	1942/47/87	04.12.2017

Svar på brev angående nabovarsel for gnr. 1942/47/87

Vi har mottatt ditt brev med tilbakemelding på nabovarsel og gir mer informasjon om saken: Først og fremt er dette en ny byggesak da den tidligere byggesaken ble opphevet av Fylkesmannen i Troms. Dermed kan du ikke opprettholde klagen, men levere inn ny klage på denne byggesaken. Dette må fremkomme i ditt brev. Vi ser dette i samsvar med tidligere historie på saken.

Brevet skal inneholde:
Tittel på brev: «Klage på nabovarsel datert 23.11.2017 for gnr bnr 47/87».
Skriv spesifikk hva du klager på og det skal være punktvis slik at det tydelig kommer frem hva du klager på. Da kan vi ta stilling til din klage.

Svar på spørsmål til deres brev angående nabovarsel:

- Befaringen er blitt gjort av byggesaksbehandler og undertegnende.
- Angående grenser/garasje: Hvis det er av interesse kan de ta opp grensemålingen til Jordskifteretten i Tromsø. Dette må gjøres på eget initiativ. Grensemålingene har ingen betydning for byggesaken slik den er i dag da nåværende grenser er gjeldende.
- Vi vil presisere at Løvoll ikke har uttalt seg om oppmålingsgrenser og garasje slik de oppfatter utsendt nabovarsel. Brevet er undertegnet og skrevet av byggesaksbehandler. Det eneste Løvoll har uttalt seg på saken er skrevet i kursivt i historikk.
- Vi vil spesifisere at garasjen ikke blir behandlet som et nytt bygg, men at garasjen har stått der i lengre tid og sakens utgangspunkt går ut ifra dette.
- Vi bemerker at deres tomt er per dags dato under endring av reguleringsplan fra grøntareal til næringsbebyggelse. Fasadeendringen på garasje mot din tomt ved bruk av større glassdør er satt opp som bruk til vindu. Slik det var vurdert tidligere til grøntareal var dette tatt stilling til at det ikke hadde en vesentlig betydning. Dermed fortsetter denne vurderingen til gjeldende reguleringsplan per dags dato.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 00 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

- Angående vedtaksbrevet fra fylkesmannen som de ikke har mottatt: Både de og Joda Eiendom AS står som kopimottaker på brevet vi har mottatt. Vi har forventet at dere av denne grunnen har mottatt brevet. Det er mulig skjedd en feil her siden dere ikke har fått informasjon. I den forbindelse sender vi over vedtaket fra FM (fylkesmannen). Vi presiserer at dette er det Fylkesmannen som har sendt ut dette brevet og ikke kommunen.
- Vi presiserer at Løvoll heller ikke hadde mottatt informasjon om at byggesaken var opphevet slik som de. Dette viser til at ingen av dere har mottatt vedtaket fra Fylkesmannen.
- Historikken ble fattet i korthet slik at den ikke skulle gi en saksfremstilling på 5-6 sider. Vi beklager hvis dere føler det mangler flere detaljer rundt saken.

Videre fremgang i prosessen:
De må sende inn nytt brev der det fremkommer at de klager på nabovarslet og hva de klager på i nabovarslet. Vi vil deretter vurdere din klage.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
Sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Vedlegg
1 Vedtak i klagesak —søknad om fasadeendring, bruksendring og gjenoppbygging av bygninger på gnr./bnr. 47/87 i Nordreisa kommune,vedtaket oppheves

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Tine Larsen	77 64 20 59	13.07.2015	2015/1735	423.1
		Deres dato	Deres ref.	
		20.03.2015	2015/444-4	

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Vedtak i klagesak – søknad om fasadeendring, bruksendring og gjenoppbygging av bygninger på gnr./bnr. 47/87 i Nordreisa kommune, vedtaket oppheves

Vi viser til Nordreisa kommunes oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her 23.03.2015, samt vårt foreløpige svar av 9.4.2015.

Vi viser videre til vår anmodning om tilleggsopplysninger i brev av 1.6.2015, og kommunens svar av 9.6.2015, samt oversendelse i e-post av 27.6.2015 av tegninger inngitt i forbindelse med søknad

*****

Saken gjelder klage på tillatelse til ombygging av eksisterende bygning til fire boenheter og gjenoppbygging av en ødelagt garasje.

Fylkesmannen opphever vedtaket på grunn av saksbehandlingsfeil. Naboer har ikke blitt forelagt tilstrekkelig informasjon om tiltaket til uttalelse. Tegningsgrunnlag og øvrig søknadsmateriale som er oversendt kommunen er dessuten mangelfullt, slik at det ikke er mulig å vurdere om tiltaket er i overensstemmelse med plan- og bygningslovens krav, eller planer og planbestemmelser gitt i medhold av loven. Dette innebærer at saken ikke var tilstrekkelig opplyst på tidspunktet for kommunens vedtak.

Vi vil begrunne vår avgjørelse nærmere i det følgende.

*****

Sakens bakgrunn
Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke et fullstendig saksreferat. Vår redegjørelse bygger på de opplysninger som fremkommer i det skriftlige materiale som er oversendt fra kommunen og klager.

Eier av eiendommen gnr. 47 bnr. 87, Joda Eiendom AS, fremmet søknad datert 8.7.2014 om tillatelse etter plan- og bygningsloven til følgende tiltak på eiendommen:

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling Justis- og kommunalavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

- Bygge om eksisterende bolig fra en til fire boenheter, med fasadeendring i form av flyttede vinduer. For øvrig søkes det om «påbygging av eksisterende tilbygg», uten at det er nærmere redegjort for hva dette innebærer.
- Gjenoppbygging av sammenrast garasje

Eiere av fem naboeiendommer ble varslet om tiltakene. Fire naboer undertegnet på at de har mottatt varsel og samtykker i tiltaket. Nabovarsel ble i henhold til vedlagt kvittering sendt rekommandert 27.6.2014 til Tove Holene, eier av naboeiendom med gnr./bnr. 47/203. Nabovarselet hun fikk oversendt manglet situasjonskart, målsatte tegninger, fasadetegninger og annen informasjon om tiltaket. Holene kontaktet tiltakshaver og kommunen og ba om å få dette oversendt.

Holene innga merknader til nabovarselet i brev datert 14.7.2014. Merknadene var i hovedsak en klage over saksbehandlingen, og begrunnet med at nabovarselet ikke inneholdt nødvendige opplysninger om tiltaket, samt at hun ikke hadde mottatt disse opplysningene innen toukersfristen for å inngi merknader.

Hun stilte også spørsmål ved om det var garasje på eiendommen, da hun mente det ikke fremgår av tidligere flyfoto. Garasjen som er planlagt gjenoppbygget ligger på grensen til klagers tomt. Hun anførte videre at det blant annet er grunn til å tvile på nabovarselets riktighet.

I brev av 6.8.2014 fra kommunen til Holene fremgår det at kommunen på det tidspunktet hadde vært i kontakt med tiltakshaver og fått opplyst at de manglende dokumenter i nabovarselet var ettersendt til Holene. Nordreisa kommune hadde også ettersendt situasjonskart til Holene. Kommunen skriver videre at restaurering/gjenoppbygging av garasje på samme sted ikke er et søknadspliktig tiltak etter plan- og bygningsloven.

Nordreisa anså nabovarselet som gyldig, og avviste søkers klage over saksbehandlingen.

Den 7.8.2014 gav Nordreisa kommune byggetillatelse til oppføring av bolig med fire boenheter i henhold til søknad.

Holene påklaget vedtaket i brev datert 11.8.2014. Klagegrunnene er i hovedsak saksbehandlingsfeil i forbindelse med nabovarselet. Hun viser til at de ettersendte dokumentene i forbindelse med nabovarselet ble sendt for sent, og at dokumentene hun omsider mottok var mangelfulle. Holene mener også at det er gitt motstridende opplysninger i tegninger, kart og situasjonskart hun har fått oversendt. Som eksempel viste hun til at huset er målt til 16 m langt på situasjonskartet, mens det på hustegningene er 28,6 m langt.

Nordreisa kommune underinstansbehandlet klagen i driftsutvalget 17.3.2015, og fattet følgende vedtak:

> 1. Klage fra Tove Holene, eier av gnr 1942/47/203, vedrørende påbygg og fasadeendring på bolig på eiendommen gnr 1942/47/87 avvises.
> 2. Klage fra Tove Holene, eier av gnr 1942/47/203, vedrørende restaurering av eksisterende garasje på eiendommen gnr 1942/47/87 avvises.

Tiltakene er i samsvar med gjeldende reguleringsplan og tiltakene vil ikke ha betydning for - eller være til hinder for naboens interesser eller utnyttelse av egen eiendom. Vedtaket er gjort med hjemmel i pbl § 21-1,jf. §l—9,jf. fvl. 33.

Saken oversendes Fylkesmannen for klagebehandling.

Som begrunnelse for at kommunens vedtak opprettholdes, viser kommunen til at søknad om byggetillatelse ble mottatt 16.7.2014, og at nabovarsel var sendt rekommandert til Holene 27.6.2014. Kommunen oversendte tegninger og kart/situasjonsplan til Holene samme dag kommunen mottok dokumentene fra søker, dvs. 16.7.2014. Den 15.7.2015 hadde også tiltakshaver sendt kart og tegninger til Holene. Kommunen viser til at klager dermed hadde tilgang på alle dokumenter i saken før kommunen tok saken opp til behandling. Byggetillatelse ble gitt 7.8.2014, dvs. 41 dager etter at nabovarsel var sendt og 23 dager etter at Holene mottok tegninger og kart/situasjonsplan. Kommunen opplyser videre at den avventet behandlingen av søknaden om tillatelse til etter merknadsfristen på 2 uker etter at Holene hadde mottatt grunnlagsmaterialet var utløpt, jf. plan- og bygningsloven § 21-3.

Når det gjelder manglende samsvar mellom kart og tegninger mener kommunen at klager har misforstått tegningene og summert begge etasjeplanene som ett plan.

Garasjen på ca. 36 m2 er plassert på Løvolds eiendom gnr 1942/47/87, like ved nabogrensen. Garasjens eksistens er dokumentert på kart, plantegninger og med bilder som viser dens nåværende tilstand. Garasjen må repareres grunnet store skader etter mange års snøbelastning og manglende vedlikehold. Kommunen viser ved underinstansbehandlingen til at dette er vedlikehold som ikke er søknadspliktig i henhold til plan- og bygningsloven § 20-3.

Bygningsmyndigheten opplyser dessuten at omsøkte tiltak er i samsvar med gjeldende reguleringsplan for området, hvor eiendommen er avsatt til boligformål, og at tiltakene ikke har betydning for klagers utnyttelse av egen eiendom.

Fylkesmannens myndighet
Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Fylkesmannens vurdering
Klagen anses rettidig fremmet av part med rettslig klageinteresse, jf. fvl. § 28 første ledd og § 29 tredje ledd. Klagen tas til behandling.

Vi gjør innledningsvis oppmerksom på at vi har registrert at kommunen har uttrykt at klagen «avvises» ved underinstansbehandlingen. Vi legger imidlertid til grunn at kommunen ikke mener å avvise klagen fra realitetsbehandling, jf. fvl. § 33, ettersom den har oversendt saken til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Vi går ut fra at kommunens beslutning gir uttrykk for at den ikke ser grunn til å endre det påklagede vedtaket som følge av klagen. Fylkesmannen understreker likevel at kommunen bør unngå å benytte begrepet avvisning i en slik

sammenheng, ettersom avvisning innebærer at vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger og at klagen dermed ikke kan tas opp til realitetsbehandling.

Planforhold
Eiendommen på Hovedveien 53 i Sørkjosen er i kommuneplanens arealdel for 2014-2026 avsatt til boligformål. Området er også omfattet av eldre reguleringsplan Sørkjosen Øst 3 Havna, vedtatt 21.9.1988, hvor eiendommen er avsatt til reguleringsformål bolig/forretning.

I kommuneplanens arealdel for Nordreisa er det bestemt at reguleringsplanen skal videreføres så langt den ikke er i konflikt med kommuneplanens arealdel, jf. planbestemmelsene 1.4.3 til kommuneplanens arealdel.

Om nabovarselet
Tiltakshaver skal varsle berørte naboer og gjenboere om tiltaket med minst to ukers frist for merknader fra det tidspunkt grunnlagsmaterialet for søknaden er gjort tilgjengelig for de berørte, jf. plan- og bygningsloven § 21-3.

Nabovarsel skal gi en dekkende beskrivelse av tiltaket, om hva som skal oppføres og hvor det skal oppføres. Byggesaksforskriften § 5-2 presiserer at varselet skal inneholde alle de opplysninger som skal gis ved søknad, jf. byggesaksforskriftens § 5-4, i den grad opplysningene berører naboers eller gjenboeres interesser. Nabovarsel skal ha vedlagt målsatt situasjonsplan, snitt- og fasadetegninger. Når tiltaket medfører endret bruk, skal nabovarsel også inneholde opplysninger om tidligere bruk. Det skal framgå av nabovarselet om tiltaket krever dispensasjon fra bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, og om nødvendig angis hvilke regler det søkes dispensasjon fra og begrunnelse for dispensasjonssøknaden.

Fylkesmannen legger til grunn at søker sendte nabovarsel til Holene 27.6.2014, men at varselet manglet målsatt situasjonsplan, snitt- og fasadetegninger som skal vedlegges forhåndsvarselet. Det ble heller ikke gitt opplysninger om tidligere bruk. I merknader i brev av 14.7.2014 skriver Holene at hun fortsatt ikke har mottatt de etterlyste dokumentene, og at hun også har kontaktet kommunen. Kommunen oversendte opplysninger i saken til klager 16.7.2014.

Tiltakshaver undertegnet søknaden den 8.7.2014 og opplyser i søknaden at det ikke foreligger nabomerknader. Dette til tross for at det på tidspunktet for undertegning av søknad ikke var gått to uker siden varselet ble sendt, og at klager per telefon den 7.7.2014 hadde bedt om å få oversendt de dokumentene som manglet i varselet.

Kommunen mente det ikke forelå feil ved nabovarselet, og la vekt på at Holene fikk tilgang på de etterlyste dokumentene mer enn to uker før kommunen fattet vedtak den 7.8.2014. Til dette påpeker Fylkesmannen at det er først etter at nabo har mottatt varsel *og* grunnlagsmateriale at minimumsfristen begynner å løpe for å inngi merknader til *tiltakshaver,* som i første rekke skal vurdere merknadene fra berørte naboer *før* søknad ferdigstilles og oversendes kommunen, jf. plan- og bygningsloven § 21-3.

Når det gjelder klagers anførsel om at de ettersendte dokumentene var mangelfulle og at det ikke var samsvar mellom tegninger og kart, avviser kommunen dette med at Holene har

misforstått opplysningene i tegningene. Fylkesmannen utelukker ikke at Holenes eksempel er basert på en misforståelse, men Fylkesmannen konstaterer at det ikke fremgår av tegningene hvordan bygningen endres, hva som er påbygging av eksisterende tilbygg, hvordan de fire boenhetene skal plasseres i bygningen og størrelse på disse enhetene. Tegningene er uoversiktlige og gir ikke et godt bilde av hvordan tiltaket vil se ut, de mangler blant annet opplysninger om bygningens høyde. Videre er tegningene av dårlig trykkvalitet, enkelte i den grad at de er vanskelige å lese. Tegningene og øvrig informasjon gir av den grunn ikke tilstrekkelig informasjon om tiltaket, og gir ikke et inntrykk av hvordan tiltaket vil se ut. Naboene har derfor ikke mulighet til å vurdere tiltaket basert på tegninger og informasjon de har fått tilgang på.

Fylkesmannen konstaterer på denne bakgrunn at nabovarslingen ikke er gjennomført i henhold til gjeldende saksbehandlingsregler i plan- og bygningsloven.

Feil ved nabovarsling er en saksbehandlingsfeil som kan få betydning for vedtakets gyldighet dersom det er grunn til å tro at feilen har innvirket på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41 og den ulovfestede ugyldighetslæren. Da søknaden lider av samme mangel i form av ufullstendige og uoversiktlige tegninger og for lite informasjon om tiltaket, må vedtaket uansett oppheves fordi saken ikke er tilstrekkelig opplyst (jf. neste punkt). Fylkesmannen finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på en vurdering av om feil ved nabovarslingen alene er tilstrekkelig for å kjenne vedtaket ugyldig i denne saken.

Om søknaden og opplysning av saken
Søknaden skal gi de opplysningene som er nødvendige for at kommunen skal kunne gi tillatelse til tiltaket, jf. plan- og bygningsloven § 21-2. Dette innebærer at søknaden må inneholde de opplysninger som kommunen trenger for å ta stilling til om tiltakets «ytre rammer» er i overensstemmelse med regler gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Det skal i søknad inngis opplysninger om blant annet tiltakets størrelse og grad av utnytting, tegninger og målsatt situasjonsplan, jf. byggesaksforskriften § 5-4. Søknad og vedlegg skal presenteres i en oversiktlig form, jf. byggesaksforskriften § 5-1.

I søknaden står tiltaket beskrevet på følgende måte:

> Boligen skal ombygges: Fasadeendring med flytting av vinduer og påbygging av eksisterende tilbygg. Det etableres flere boenheter fra 1-4. Gjenoppbygging av eksisterende garasje reguleringsplanen er det ikke oppgitt grad av utbygging for området FB3-forretning/bolig. Arealberegningene har derfor tatt utgangspunkt i planbestemmelsene oppgitt i kommuneplanens arealdel som oppgir en 30 % BYA.

Informasjonen i søknaden og vedlagte tegninger gir ikke tilstrekkelige opplysninger til å vurdere tiltaket. Tegningene mangler – som redegjort for over - informasjon om de omsøkte tiltakene, herunder byggets høyde, er uoversiktlige og vanskelige å lese.. Det er, så langt vi kan se, heller ikke vedlagt tegninger av den omsøkte garasjen. Fylkesmannen har bedt kommunen om å få oversendt alle tegninger i saken i lesbar trykkvalitet. Fylkesmannen fikk oversendt per e-post 26.6.2015 samtlige tegninger kommunen har mottatt fra tiltakshaver, og har fått opplyst over telefon at kommunens eksemplarer også er av dårlig trykkvalitet. Vi har heller ikke fått oversendt målsatt situasjonsplan som viser den omsøkte ut- eller ombyggingen. Det er, som redegjort for over, uklart for Fylkesmannen hva den aktuelle til-

eller utbyggingen innebærer og om den medfører endringer av eksisterende bebyggelse som kan illustreres på en situasjonsplan. Vi har imidlertid registrert at søker opplyser at eiendommens BYA ikke vil endres som følge av de omsøkte tiltakene.

Kommunen skal påse at saken er tilstrekkelig opplyst før vedtak treffes, jf. forvaltningsloven § 17. Med de mangler det her er redegjort for, er ikke saken godt nok opplyst til å vurdere om tiltaket er i overensstemmelse med plan- og bygningsloven og gjeldende plan og planbestemmelser. Det innebærer at kravet i fvl. § 17 til sakens opplysning ikke er overholdt i denne saken. Dette må videre anses som en saksbehandlingsfeil som kan ha fått innvirkning på vedtakets innhold, ettersom kommunen bare kan gi tillatelse til tiltak som er i overensstemmelse med regler gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, jf. pbl. §§ 1-6 og 21-4 første ledd, med mindre det er gitt dispensasjon etter pbl. § 19-2.

Vedtaket oppheves på denne bakgrunn som ugyldig grunnet saksbehandlingsfeil, og sendes tilbake til kommunen for ny behandling.

Ved den fornyede behandlingen av søknaden må kommunen innhente de opplysninger som mangler, jf. redegjørelsen over. Den må videre påse at berørte naboer varsles med anledning til å inngi merknader til tiltaket etter å ha mottatt fullstendige opplysninger i henhold til plan- og bygningsloven § 21-3, jf. byggesaksforskriften § 5-2, før det treffes nytt vedtak i saken.

Reparasjon av garasje
I søknaden opplyser tiltakshaver at det også søkes om «gjenoppbygging av eksisterende garasje.» Det redegjøres ikke nærmere for hva dette tiltaket innebærer. Kommunen legger til grunn at garasjen skal gjenoppføres på samme sted i opprinnelig størrelse og fasade, og anser ikke gjenoppbygging av den ødelagte garasjen å være søknadspliktig. Garasjen er derfor ikke tatt opp til søknadsbehandling.

Klager reiser spørsmål ved om det eksisterer garasje. På grunnlag av kart og vedlagte bilder, legger Fylkesmannen legger til grunn at det er en eldre og ødelagt garasje plassert i eiendommens sydlige hjørne, i grensen til klagers eiendom.

Som det også fremgår av saksfremstillingen har garasjen store skader etter mange års snøbelastning og manglende vedlikehold, og bygningen er falleferdig. Det fremgår av bildene at garasjen er i svært dårlig stand. Taket er ødelagt (borte/rast ned), og veggene ser ut til å være i ferd med å falle.

Kommunens vurdering er at det ikke er nødvendig med søknad da det gjelder reparasjon av eksisterende bygning, og vurderer at tiltaket er å anse som vedlikehold og unntatt søknadsplikt etter plan- og bygningsloven § 20-3. Vi presiserer at søknaden er fremmet og behandlet før endringene i plan- og bygningsloven trådte i kraft 01.07.2015, slik at denne henvisningen gjelder pbl. § 20-3 slik den lød før lovendringen.

Det følger av pbl. § 20-1 bokstav b at vesentlig reparasjon av tiltak nevnt i pbl. § 20-1 bokstav a er søknadspliktig. I note 556 til bestemmelsen på Gyldendal rettsdata skriver Marianne Reusch følgende om hvordan «vesentlig reparasjon» skal forstås:

> Om en endring eller reparasjon er «vesentlig», vil bl.a. avhenge av omfang og kompleksitet. Et inngrep i bærende eller andre konstruksjoner av vesentlig betydning for sikkerheten m.m., vil for eksempel omfattes.

Sett i henhold til garasjens tilstand mener Fylkesmannen at det å sette den tilbake i brukbar stand innebærer en *vesentlig reparasjon* av bygningen.

Garasjen kan videre i seg selv ikke anses som et tiltak unntatt søknadsplikt, uansett om man legger til grunn reglene slik de lød før lov- og forskriftsendringene som trådte i kraft 1.17.2015 eller om man tar utgangspunkt i regelverket slik det nå er utformet. Vi begrunner dette med at garasjen er oppført i nabogrense. Unntaket fra søknadsplikt for mindre frittliggende bygning med størrelse på inntil 50m² BYA eller BRA gjelder for byggverk som oppføres inntil én meter fra nabogrensen, jf. byggesaksforskriften § 4-1 bokstav a.

Garasjen er dermed en bygning som nevnt i pbl. § 20-1 bokstav a som ikke er unntatt søknadsplikt, og tiltaket som søkes gjennomført må anses som en vesentlig reparasjon av bygningen. Reparasjonen er dermed søknadspliktig etter pbl. § 20-1 bokstav b.

Ved den fornyede behandlingen av saken må kommunen vurdere om tiltaket krever dispensasjon fra pbl. § 29-4 andre ledd, jf. pbl. § 19-2, tatt i betraktning at tiltaket ligger i grensen til nabotomt. Den ligger også i sin helhet utenfor byggegrensen mot veg, slik denne fremgår av reguleringsplanen. Vi presiserer at vi ikke har tatt stilling til dette spørsmålet ved vår behandling av denne klagesaken.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt gjør Fylkesmannen følgende

vedtak:

Nordreisa kommunes vedtak i sak 2014/2478 datert 7.8.2014 oppheves, og saken hjemvises for ny behandling.

******

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Etter fullmakt

Kristine Sørensen Ødegård
fung. kommunaldirektør

Tine Larsen
seniorrådgiver

Kopi til:

Joda Eiendom AS	Moan 33	9151	STORSLETT
Tove Holene	Norsmannsgate 43 A	0655	OSLO

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Nordreisa kommune
Utvikling
postboks 174, N- 9156 Storslett

Oslo: 2017-12-07.

Rekomandert send.

NORDREISA KOMMUNE
15/444
11 DES 2017
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR.
ARK.KODE

Deres ref: 2015/444-17
Nytt nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87 i Sørkjosen sendes ut av Nordreisa kommune for Joda eiendom AS gnr bnr 47/87.

Klage på nabovarsel datert 23.11,2017 for gnr bnr 47/87.

Jeg klager på følgende:
Husets tegninger er ikke spesifisert i mål og ikke i retning øst vest syd nord og høyde mangler.
Jeg har vanskelig å forholde meg til dem.
Fylkesmannen påpekte også at det er mangelfullt.
Tegningene er fortsatt like mangelfulle som i 2014 men strekene er litt tydeligere.
Nordreisa kommune går god for disse tegningene som er datert 01.09.2017.

Garasje er oppført. Men på hvilket grunnlag ?
Angående byggetillatelsen – i brev dato 06.08.2014 står det : " Garasjen skal restaureres / gjenoppbygges til tidligere utførelse på samme plass så denne krever verken søknad eller tillatelse etter plan og bygningslovens bestemmelser. "

Dette er ikke overholdt. Bygget fremstår som noe helt annet
Vedlegg: Bilder av den nye og den gamle garasjen.
Garasjen er bygget opp på ny plate og for øvrig likner ikke den gamle.

Tegningene av garasjen som nå er fremlagt, er av en mindre god kvalitet. De har mangler på retning øst, syd ,vest og nord og høydeanvisning.
Slagretning på døra. Tegningene viser ingen retning. Denne døra blir omtalt i brev av dato 23.11,1017. Nordreisa kommune sier i brevet at døra er et vindue ut mot et grøntareal/ industritomt. (Det er ingen som vet per dags dato hva som kommer på den tomta.)
Jeg forholder meg til det *fylkesmannen skrev i sitt svarbrev til kommunen at garasjen må betraktes som et nybygg* Dette svaret har jeg ventet på i ca 2 ½ år.

Ut i fra dette må jeg må forholde meg til mine interesser i saken.

Hilsen
Tove Holene
Tove Holene -- grunneier gnr bnr 47 / 203

sendt rek

Google Maps E6

Troms

Bildet er tatt: sep. 2010 © 2017 Google

Google, Inc.

Street View – sep. 2010

Nordreisa kommune
Utvikling

Tove Holene
Lilleakerveien 33 E
0284 Oslo

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/444-19	12169/2017	1942/47/87	15.12.2017

Mottatt klage på nabovarsel 23.11.2017 gnr bnr 1942/47/87

Vi har mottatt din klage datert 07.12.2017 på nabovarsel utsendt 23.11.2017 for gnr bnr 47/87 i Nordreisa kommune. I denne klagen fremstiller de fire forskjellige punkt de klager på. Vi svarer først på disse spørsmålene for og så gi vår stilling til klagene:

1. *Husets tegninger er ikke spesifisert med mål og ikke i retning øst, vest syd nord og høyde mangler.*

Helt riktig. Det er ikke tatt med høyde på bygget. Tegningen har mål 1:50. Det står oppført 1:100, men det er 1:50. Det er det slik at hvis du legger et linjal mot arket vil du kunne finne ut høyden på bygget. Hver 2 cm på linjal tilsvarer 1 meter. Denne høyden er ikke blitt høyere og det er dermed ikke lagt fokus på dette området. Det tilsvarer ca. 9 meter i høyden på det høyeste taket. Retning, nord, sør, øst og vest mangler.

2. *Garasje er oppført men på hvilke grunnlag?*

Vi forholder oss ikke til tidligere nabovarsel. Dette er ny byggesak.

3. *Garasjen er bygget på ny plate og for øvrig likner ikke den gamle.*

Dette er ny byggesak. Størrelsen på bygget er ikke endret og er på samme grunnmur.

4. *Slagretning på døra. Tegningene viser ingen retning. Denne døra er et vindu ut mot et grøntareal/industritomt.*

Dette er et vindu som går mot grøntareal/ sørøst. På nordvestlige side er døra inn til garasjen.

Helhetlig forståelse av klagebrevet:
Sammenfattet klagene tilsammen, med dine fire klagepunkter, er det vanskelig å se en helhetlig grunn til klagen. Din klage forholder seg til mangel på informasjon i nabovarsel og ikke klage på selve byggesaken. Da du er interessert i å få riktige opplysninger med opptegnet høyde på bygget og retninger i tegningen, sender vi dette brevet til deg med tegningene som vedlegg.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 00 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Videre fremgang i saken:
Da vi sender til deg opplysninger om nabovarslet gir vi deg 2 uker ekstra frist for å klage på saken i et nytt brev. Vi tar da stilling til saken når du har fått de nye opplysninger som du mangler. Du kan gjerne begrunne din klage med hvorfor du klager på saken.

Hva må man ha med i en klage?
- Hvilket vedtak du klager på.
- Det er en fordel om betegnelsen «klage» fremkommer konkret i brevet.
- Grunn til klagen
- Endringer du ønsker å få med
- Evt. Andre opplysninger i tilknytning til vurderingen av saken.
- Klagen må underskrives.

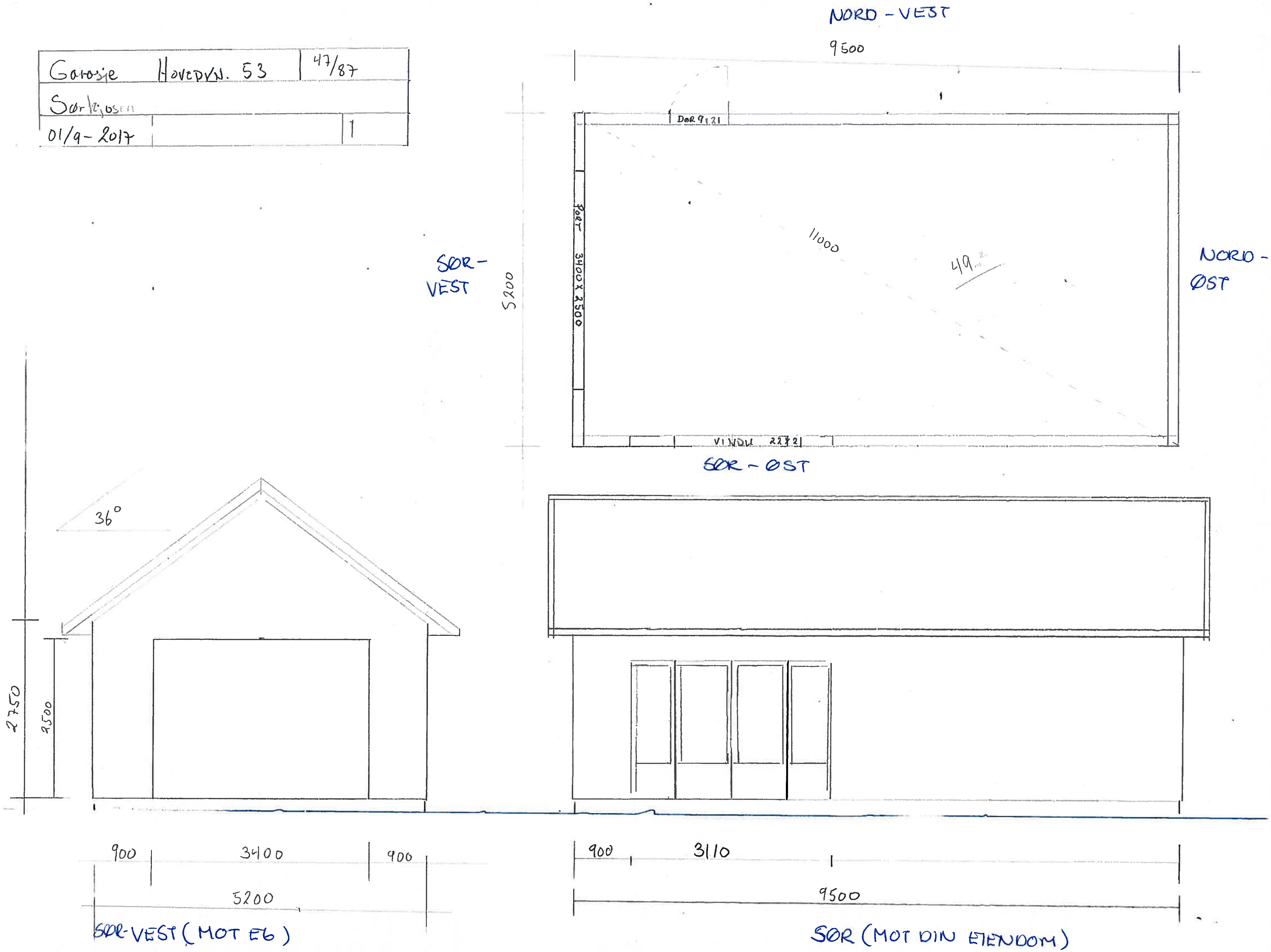
Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
Sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

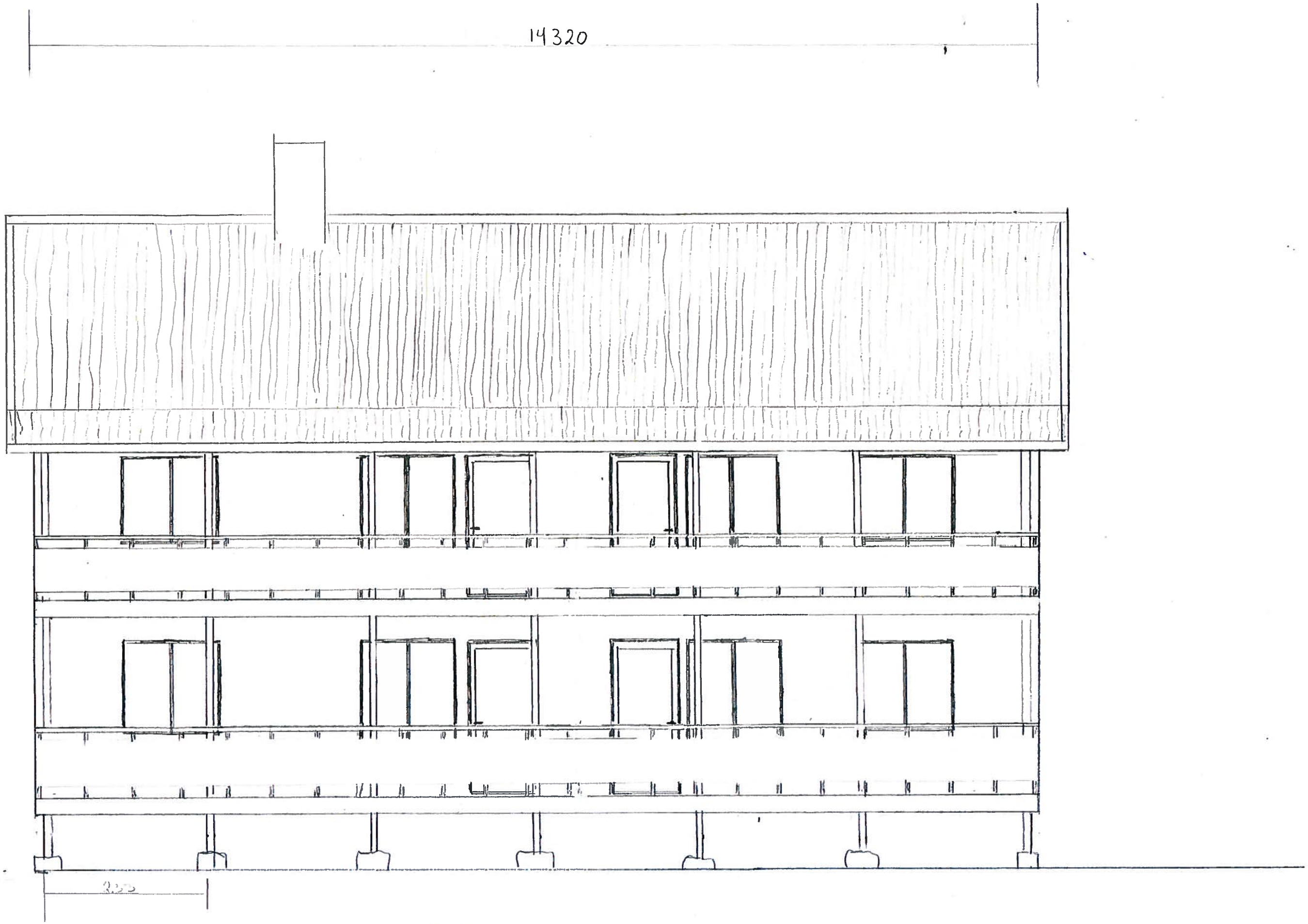
Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Vedlegg
1 Tegninger med retning

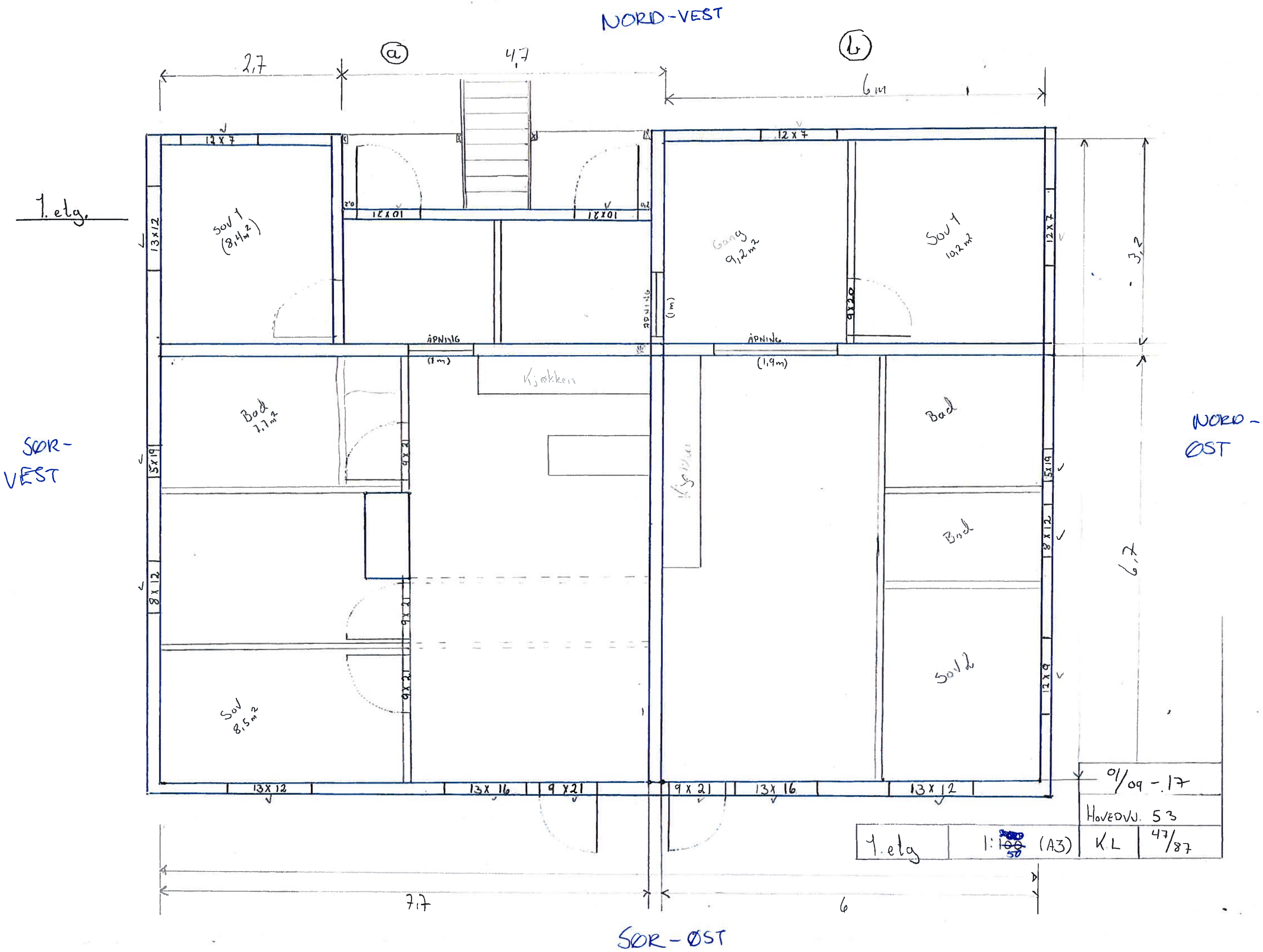
Garasje	Hovedvn. 53	47/87
Sørtjosen		
01/9-2017		1

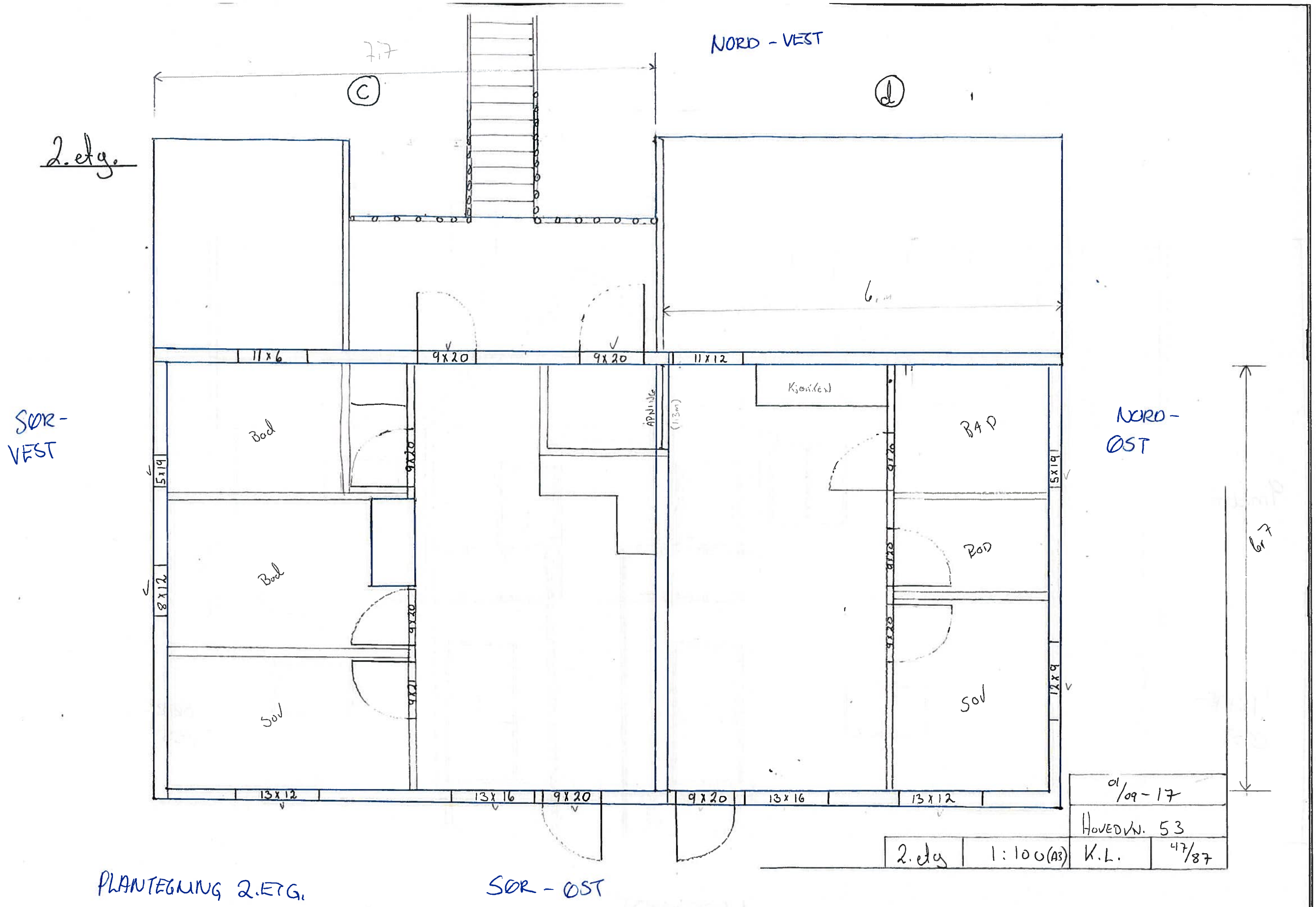


1,60m
NORD -VEST
SØR-ØST
SØR-VEST



SØR (MOT DIN EIENDOM)


NORD-VEST
SØR-VEST
NORD-ØST
SØR-ØST
1. etg.
a
b
2,7
4,7
6 m
3,2
6,7
7,7
6
Sov 1 (8,4 m²)
Gang 9,2 m²
Sov 1 10,2 m²
Bad 7,7 m²
Kjøkken
Kjøkken
Bad
Bad
Sov 2
Sov 8,5 m²
ÅPNING (1 m)
ÅPNING (1,9 m)
ÅPNING (1 m)
13x12
12x7
12x7
10x21
10x21
9x20
5x19
5x19
8x12
8x12
9x21
9x21
12x9
13x12
13x16
9x21
9x21
13x16
13x12
01/09 - 17
HOVEDVN. 53
1. etg
1:50 (A3)
KL
47/87



PLANTEGNING 2.ETG.

342

9meter
NORD-
ØST
SØR-
VEST
NORD-VEST

Nordreisa kommune
Utvikling
Postboks 174, N-9156 Storslett

Oslo 2017-12-20

NORDREISA KOMMUNE
29 DES 2017
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR.
ARK.KODE

Deres ref , 2015/444-19

Klage på nabovarsel 23.11.2017 gnr bnr 1942 / 47 / 87.

Nordreisa kommune har lite forståelse for tegninger og målsettingen av dem.

Jeg har dette å si til deres brev dato: 15-12 - 2017.

I en byggesak er tegningene et av de dokumenter som blir sendt ut som presentasjon på det som skal bygges og plasseres.

KLAGE
Deres svar brev 15.-12- 2017 , viser til sitat:
" Helt riktig. Det er ikke tatt med høyde på bygget. Tegningen har mål: 1:50. Det står oppført 1: 100, men det er 1:50. Det er slik at hvis du legger en linjal mot arket vil du kunne finne ut høyden på bygget. Hver 2 cm på linjalen tilsvarer 1 meter. Denne høyden er ikke blitt høyere og det er dermed ikke lagt fokus på dette området. Det tilsvarer ca. 9 meter i høyden på det høyeste taket. Retning, nord, sør, øst og vest mangler."
Denne forklaring / bruksanvisning fungerer ikke på tegnesettet !

Målsetting på tegningene er ikke i overensstemmelse med den måle skalaen 1:50 som ble oppgitt i brev 15/ 12- 2017.
Dette er påklaget tidligere. Jeg ser tegningene, men skjønner ikke målene da tegningene ikke er mål gitt eller ikke tegnet i målestokk 1:50.
Kommunens bruksanvisning på mål stemmer ikke. Se vedlegg. 1 . 2 og 3.

Tegningene følger ikke Norsk standard.

Byggesak er at det kommer forståelig ut til meg.
Jeg har vansker med å klage på en byggemelding som ikke er relevant.
Jeg kan ikke ta stilling til noe jeg ikke vet hva er.

Jeg ser at dette er en ny byggesak, viser til punkt 2 og 3 i deres brev 15 / 12 – 2017.
Ber herved om et situasjonskart, da dette er en ny byggesak.
Jeg vil gjerne vite hvor *bygget er tenkt plassert- bygget garasjen.*

Jeg vil ha 1 meter fra nabogrensen og at bygget kan vedlikeholdes på egen grunn.

Nordreisa kommune har påtatt seg å føre denne nye byggesaken. Tiltakshaver med ansvarsrett har trukket seg og gitt ansvaret til kommunen.

Byggesaksforskriften hva en ansvarsrett har varslingsplikt om –

Rek.

Varsel skal inneholde de opplysninger etter § 5-4 som skal gis ved søknad, i den grad det berører naboers eller gjenboeres interesser. Målsatt situasjonsplan, snitt- og fasadetegninger skal vedlegges varselet.

Hilsen

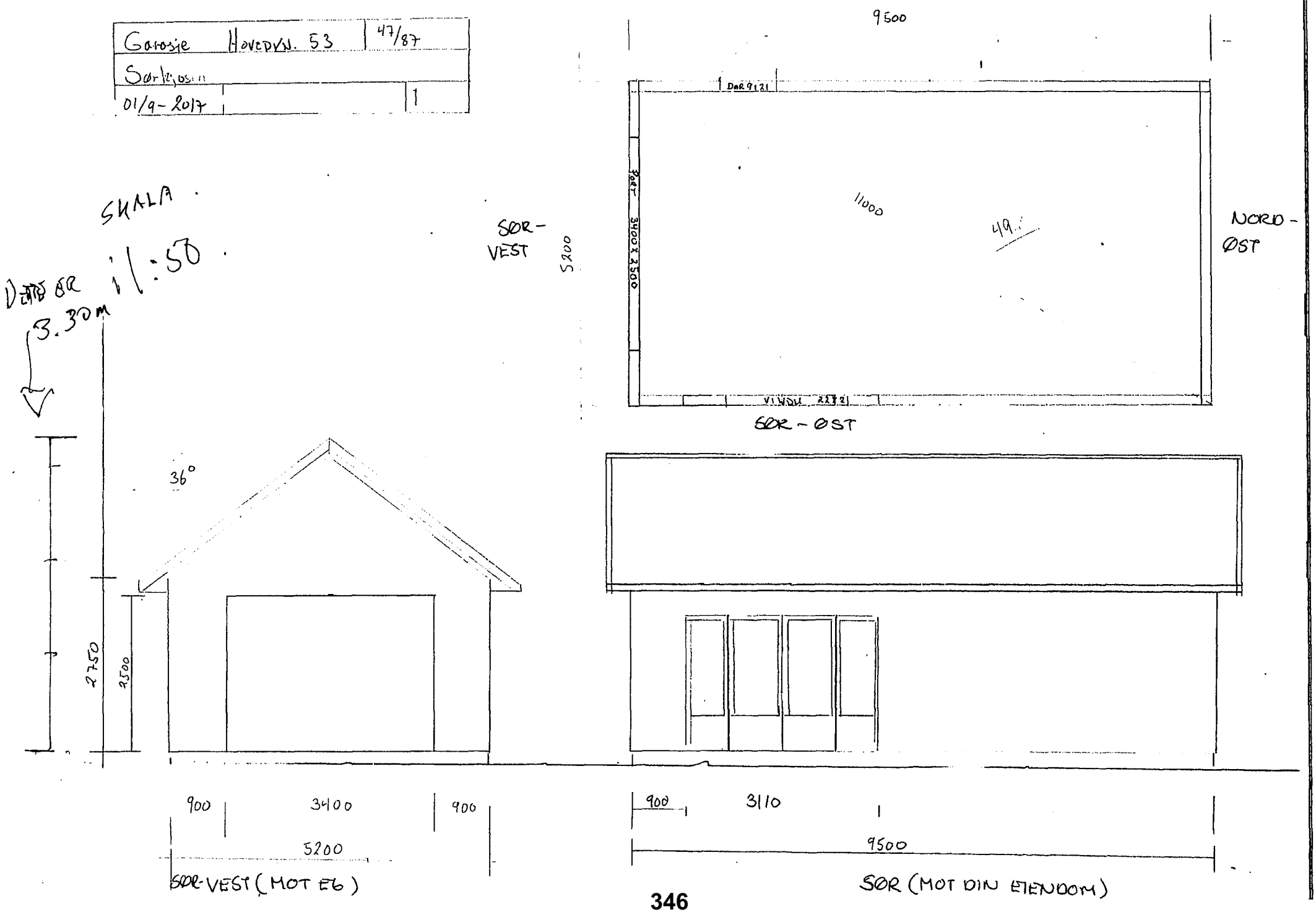
Tove Holene

Tove Holene grunneier gnr bnr 1942/ 47/ 203

Vedlegg 1.

Garasje Hovedvn. 53	47/87
Sørlandsen	
01/9-2017	1

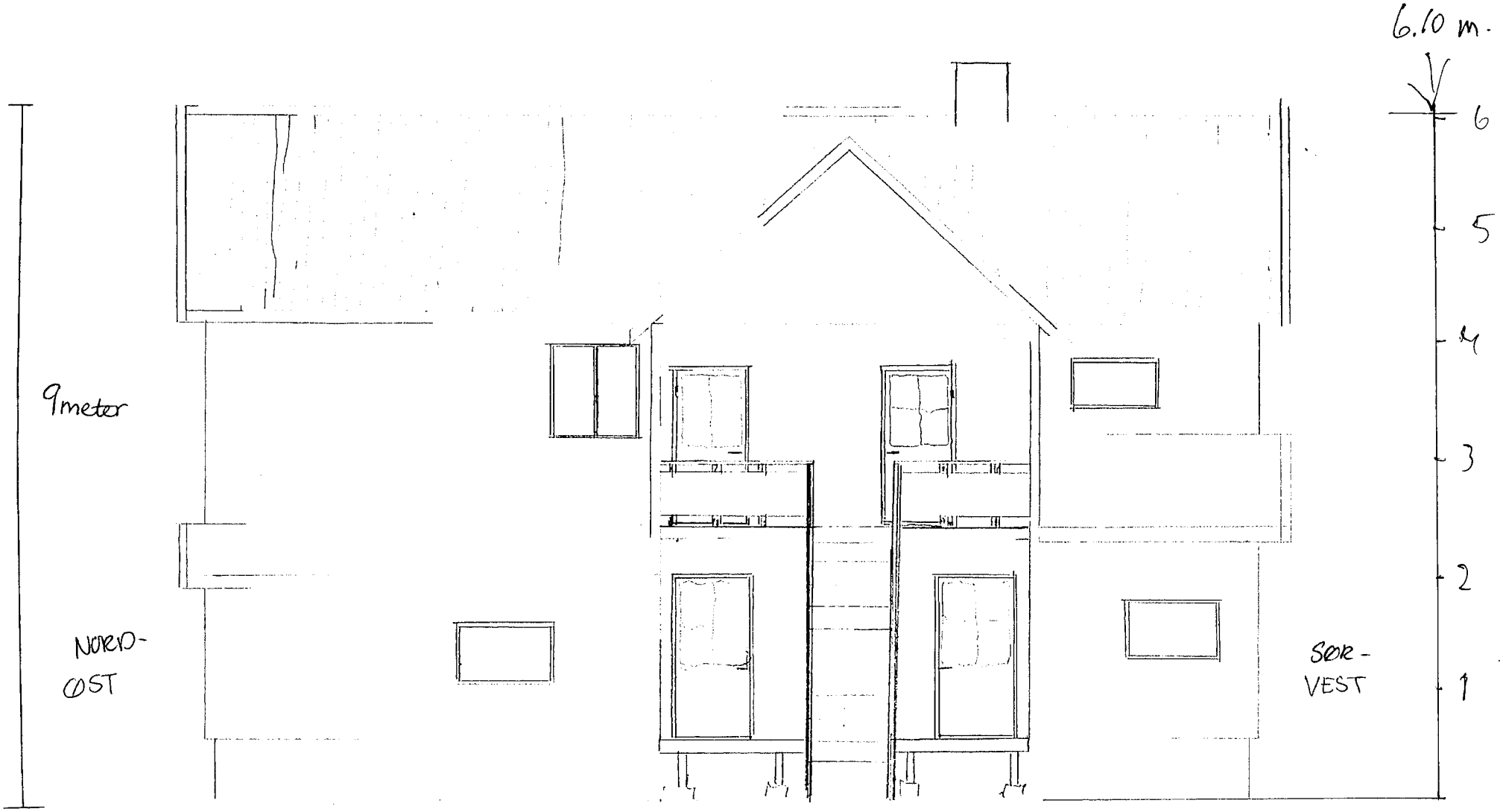
SKALA 1:50



Vedlegg 2.

DET. ER SKALA

1: 50

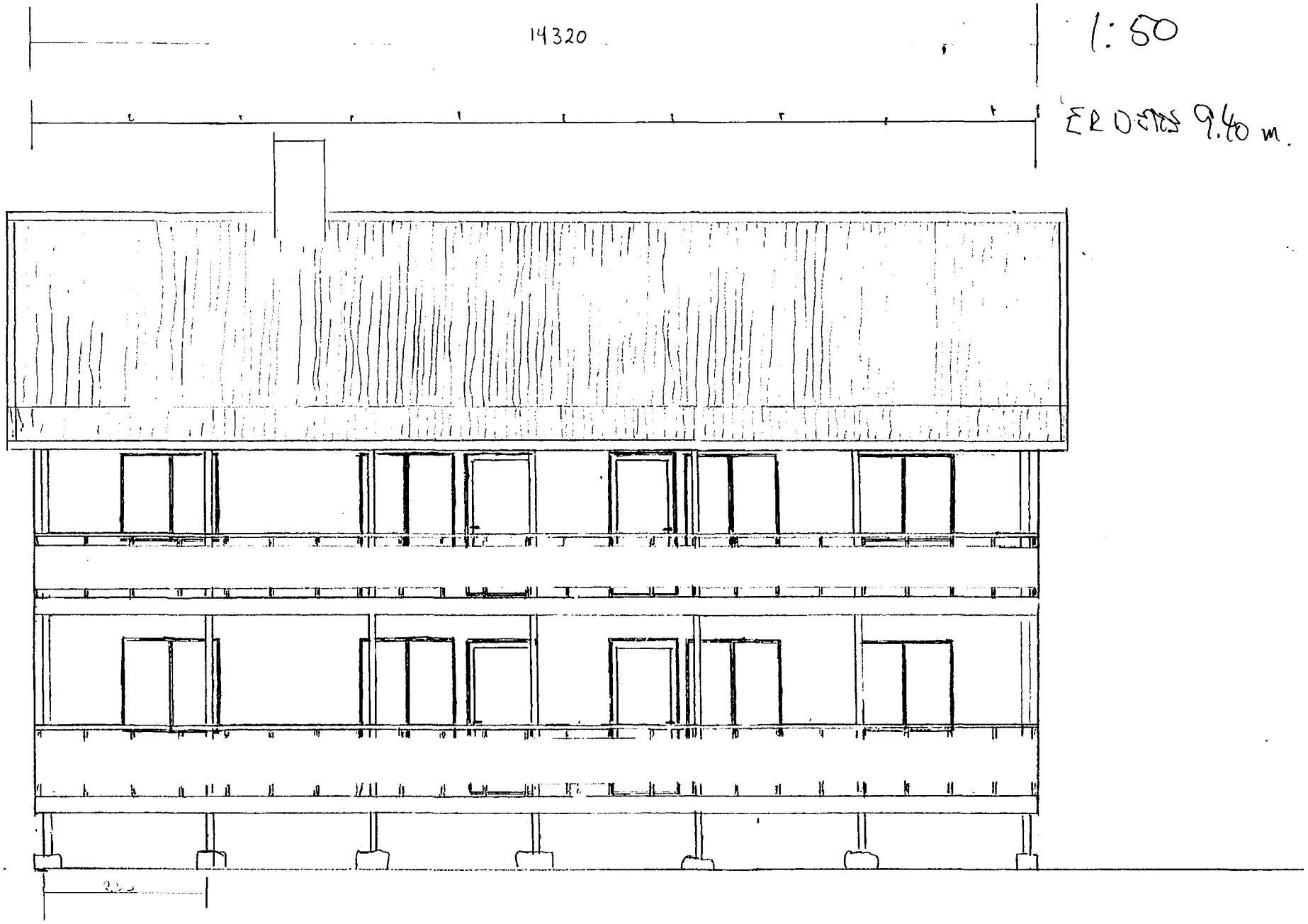


NORD-VEST

Vedlegg 3.

i SKALA 1:50

ER DETTE 9.40 m.



SØR (MOT DIN EIENDOM)

Nordreisa kommune
Utvikling
Postboks 174
N-9156 Storslett

Oslo 2018-01-14.

Deres ref. 2015/444-21 - deres dato: 2018-01-02 rec.bar

Klage på Nabovarsel for gnr bnr 1942 / 47/ 87.

Viser til brev fra Nordreisa kommune dato: 2018-01-02.

Jeg klager på saksbehandling.

Det er ikke situasjonskart, men bilder / foto

Den beliggenheten som er anvist på deres situasjonskart – bilder, kan jeg ikke gjøre. --- Jeg henviser til mitt brev til Nordreisa kommune dato: 2017-12-20.
" Ber herved om et situasjonskart , da dette er ny byggesak.
Jeg vil gjerne vite hvor bygget er tenkt plassert – bygget garasjen."
" Jeg vil ha 1m fra nabogrensen og at bygget kan vedlikeholdes på egen grunn."
:

"Jeg ser at dette er *en ny byggesak*, viser til punkt 2 og 3 i Nordreisa kommunes brev dato; 2017-12-15. " hvor kommunen uttrykkelig framhever ny byggesak

Jeg mener vel at dette må være etter den nye bygningsloven dato; 2017-07-01. Hus må bygges 4m fra nabogrensen. Garasje må bygges 1m fra nabogrensen.

Jeg henviser *til Fylkesmannens brev – deres dato; 2015 – 07 –13.*
Side 4 – fjerde avsnitt
Nabovarsel skal gi en dekkende beskrivelse av tiltaket, om hva som skal oppføres og hvor det skal oppføres. Byggesaksforskriften § 5-2 presiserer at varselet skal inneholde alle de opplysninger som skal gies ved søknad, jf. .byggesaksforskriften § 5 – 4, i den grad opplysningene berører naboer eller gjenboer sine interesser. Nabovarsel skal ha vedlagt målsatt situasjonsplan, snitt-og fasadetegninger. Når tiltaket medfører endret bruk, skal nabovarsel også inneholde opplysninger om tidligere bruk. Det skal framgå av nabovarselet om tiltaket krever dispensasjon fra bestemmelser gitt i eller i medhold av plan og bygningsloven, og om nødvendig angis hvilke regler det søkes dispensasjon fra og begrunnelse for.

Vedtak i klagesak – s7 av 8 sider.--- fjerde avsnitt side 7.
sitat: " Garasjen er dermed en bygning som er nevnt i pbl. § 20-1 bokstav a som ikke er unntatt søknadsplikt, og tiltaket som søkes gjennomført må anses som en vesentlig reparasjon av bygningen. *Reparasjonen er dermed søknads pliktig etter §20-1 bokstav b.*
Ved den fornyede behandlingen av saken må kommunen vurdere om tiltaket krever dispensasjon fra pbl. 29-4 andre ledd, jf. pbl. § 19-2, tatt i betraktning at *tiltaket ligger i grensen til nabotomt .Den ligger også i sin helhet utenfor*

byggegrensen mot veg, slik denne fremgår av reguleringsplanen. Vi presiserer at vi ikke har tatt stilling til dette spørsmålet ved vår behandling av denne klagesaken.
Med hjemmel i plan og bygningsloven § 1-9 jf. delegasjons fullmakt gjør Fylkesmannen følgende.
Vedtak: Nordreisa kommunes vedtak i sak 2014/2478 datert 7/8-2014 og saken hjemvises for ny behandling.
Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet.
Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf forvaltningsloven §§18 og 19.

Jeg henviser til Fylkesmannens brev i og med at Nordreisa kommune har blitt tiltakshaver. Kommunen sitter nå på begge sider av bordet.- Partisk.

Denne sak skal til Statens vegvesen. Utfallet av dette vil jeg ha innsyn i.

Informasjonsplikt
Nordreisa kommune har unndratt sin informasjonsplikt.
Dette er et av de mest vesentlige punktene. Det tok 2 år og 4 måneder før kommunen ga meg informasjon om Fylkesmannens vedtak.

Saken kunne ha vært løst tidligere.

Viser igjen til Fylkesmannens ord nevnt over; " Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Jeg klager på beliggenheten til garasjen.

Klager godtar ikke følgende sitat fra brev 4/12- 2017 fra Nordreisa kommune "Svar på spørsmål til deres brev angående nabovarsel." ---- "Vi vil presisere at garasjen ikke blir behandlet som et nybygg, men at garasjen har stått der i lengere tid og at sakens utgangspunkt går ut ifra dette."

Klager godtar ikke garasjen 's beliggenhet som det nå søkes for.

Garasjen som nå står oppført, må vel være ulovlig oppført.

Hilsen
Tove Holene –Grunneier gnr bnr 47 / 203
Tove Holene

Nordreisa kommune
Utvikling

Tove Holene
Lilleakerveien 33 E
0284 Oslo

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/444-21	3/2018	1942/47/87	02.01.2018

Informasjon til nabovarsel, svar på brev utsendt 20.12.2017

Ved innsendt brev fra deg skjønner vi at de har fått problemer med å lese tegningen. Dette da opprinnelig ark er i A3- format, mens gjennom elektronisk utsendelse av brev automatisk gjør om disse til A4 format. Dermed stemmer ikke målene på tegningene overens.

Vi sender deg ett nytt brev, denne gangen i posten med tegninger i A3 format. De kan nå prøve å måle tegningene til 1:50.

De kan sende inn ny klage eller svare om hvilke klage de vil opprettholde videre i saken. Det gis to ukers ekstra frist for saken. Du kan be om informasjon hvis du mangler noen opplysninger om nabovarslet, før du klager på saken.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
Sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Utvikling

Tove Holene
Lilleakerveien 33 E
0284 Oslo

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/444-24	1413/2018	1942/47/87	02.02.2018

MOTTATT KLAGE

Bekreftelse på mottatt klage og redegjørelse for videre saksgang

Deres klage datert 14.01.2018 er registrert innkommet til kommunen. Forventet saksbehandlingstid for klagen er til og med 14.03.2018. Saken vil bli behandlet politisk i miljø-, plan- og utviklingsutvalget den 08.03.2018.

Hvis du har spørsmål angående saken, vennligst henvend deg til byggesaksbehandler.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
Sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 00 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Nordreisa kommune
Utvikling

Tove Holene
Lilleakerveien 33 E
0284 Oslo

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/444-25	2890/2018	1942/47/87	12.03.2018

Behandling av klage utsatt

Det gjelder deres klagesak i byggesak på gnr bnr 47/87 som skal behandles i Miljø-, Plan- og Utviklingsutvalget. Saken er utsatt til neste møte som er 19. April.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
Sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Utvikling

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2015/444-27	4732/2018	1942/47/87	27.04.2018

Melding om vedtak- Klage på nabovarsel gnr bnr 47/87

Vedlagt følger vedtaket etter behandling i miljø, plan og utviklingsutvalget 19.04.2018

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Tove Holene	Lilleakerveien 33 E	0284	Oslo
JODA EIENDOM AS	Hovedvegen 43	9152	SØRKJOSEN

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2015/444-23
Arkiv: 1942/47/87

Saksbehandler: Sigrid Birkelund

Dato: 20.02.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
26/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	19.04.2018

Klage på nabovarsel gnr bnr 47/87

Henvisning til lovverk:
Reguleringsplan: 19421979_003 Sørkjosen
Kommunens arealdel bestemmelser: B12 og BN
Plan og bygningsloven: § 29- 4 Byggverkets høyde og avstand til nabogrense, § 20-1 bokstav a påbygging, § 20-1 bokstav b) Vesentlig reparasjon av tiltak som nevnt under bokstav a), § 20-1 d) bruksendring eller vesentlig utvidelse eller vesentlig endring

Vedlegg:
1 Vedtak i klagesak —søknad om fasadeendring, bruksendring og gjenoppbygging av bygninger på gnr./bnr. 47/87 i Nordreisa kommune,vedtaket oppheves
2 Nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87 i Sørkjosen
3 Tegning garasje
4 Tegning bolig
5 Eldre situasjonsbilde av gnr bnr 47_87
6 Situasjonskart gnr bnr 47_87
9 Informasjon til nabovarsel, svar på brev utsendt 20.12.2017
10 Tegninger
11 Tegninger med retning
12 Sak - nabovarsel for gnr. 1942/47/87
13 Svar på brev angående nabovarsel for gnr. 1942/47/87
14 Mottatt klage på nabovarsel 23.11.2017 gnr bnr 1942/47/87
15 Klage på nabovarsel 23.11.2017 gnr bnr 47/87
15 Klage på nabovarsel 23.11.2017
15 Klage på nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 19.04.2018

Behandling:

Fellesforslag fra Miljø, plan og utviklingsutvalget

Saken utsettes. Det må foreligge en uttalelse fra veimyndighetene ang utvidet bruk av avkjørsel før byggesøknaden kan behandles.
Utvalget ber også om veimyndighetenes vurdering av garasjens plassering i forhold til E6.

Fellesforslag enstemmig vedtatt

Vedtak:

Saken utsettes. Det må foreligge en uttalelse fra veimyndighetene ang utvidet bruk av avkjørsel før byggesøknaden kan behandles.
Utvalget ber også om veimyndighetenes vurdering av garasjens plassering i forhold til E6.

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 16.07.2014 for oppføring bolig med 4 boenheter, samt vesentlige reparasjoner på garasje på gbr 47, bnr 87 som omsøkt.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonsplan og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Nordreisa kommune har vurdert saken til at det ikke er nødvendig å søke om dispensasjon fra byggelinje mot vei, samt bygging inntil nabogrense. Dette fordi oppbyggingen av garasjen ansees som et mindre tiltak på eksisterende og opprinnelig grunnmur. Klage på nabovarsel fra grunneier på gnr 47, brn 203 angående beliggenhet, anses derfor som ikke å være av stor relevans og vektlegges ikke som vesentlig.

Saksopplysninger - historikk

08.07.2014 leverte Løvoll As en byggesøknad på gnr 47/87 i Sørkjosen. Søknaden gikk ut på å gjøre om den gamle eneboligen til fire utleieenheter. Det skulle gjøres ved et påbygg på andre etasje, fasadeendringer og ny veranda og innganger. Garasjen skulle også repareres da taket har kollapset.

Ved råd fra saksbehandler kom de fram til at det ikke var nødvendig å sende nabovarsel på garasjen, da det er snakk om mindre tiltak som ikke fører til noen vesentlige endringer av bygget.

Løvoll AS sendte ut nabovarsel til sine fem naboer angående ombygging av bolighuset. Det kom inn en klage. Denne var fra Tove Holene på gnr bnr 47/203. Det viser seg at de tegningene som var sendt ut, var for dårlige og at nabovarslet derfor ikke var fullstendig. Saksbehandler gir ikke henne lengre frist på klagerett i saken. Hun sendte inn klage. Kommunen avviste denne. Hun

klaget dermed på både saksbehandlingen og garasjen. Saksbehandleren avviser klagene administrativt og finner ingen grunnlag for å ta hensyn til klagene fra Tove Holene.

Saken ble behandlet i driftsutvalget den 17.03.2015 med to klagepunkter: Klage på bygg vedrørende påbygg og fasadeendring på bolig på eiendommen, samt klage på restaurering av eksisterende garasje. Driftsutvalget avviser klagene. Vi ser i ettertid at det skulle vært formulert til at klagene ikke tas til følge.

Saken ble videresendt til Fylkesmannen i Troms. Den 13.07.2015 blir Nordreisa kommunes vedtak om byggetillatelse på gnr 47, bnr 87, av 07.08.2014, opphevet. Begrunnelsen er at naboer ikke har blitt forelagt tilstrekkelig informasjon om tiltaket til uttalelse. Under kommunens behandling av saken, kom vi fram til at restaureringen av garasjen ikke var et søknadspliktig tiltak og det var derfor ikke nødvendig å nabovarsle denne og å gi byggetillatelse på denne. Fylkesmannen kom fram til at arbeidet som er utført på garasjen er en vesentlig reparasjon, som kommer inn under søknadspliktige tiltak jfr pbl § 20-1, bokstav b.

Av vedtaket fra Fylkesmannen i Troms framgår det at kopi av brevet også er sendt til Joda Eiendom AS og til Tove Holene.

Det skal vise seg i ettertid at dette brevet fra Fylkesmannen i Troms ikke er blitt mottatt av hverken Joda eiendom/Løvoll AS eller Tove Holene. På tidspunktet når vedtaket blir opphevet, er Løvoll så og si ferdig med ombyggingen av bolighuset og garasjen.

På grunn av pålegg om nedbemanning og vakanser i kommunen på det tidspunktet, var ikke fast byggesaksbehandler tilsatt og oppfølging av denne saken ble ikke prioritert. Våren 2017 mottas det en forespørsel om ferdigattest på bygget fra Holene og saken starter opp igjen.

Siden heller ikke Løvoll/Joda Eiendom har fått melding om at byggetillatelsen var opphevet, har de handlet i god tro om at alt har vært i orden. Løvoll ble først kontaktet av kommunen 28.06.2017 om saken. Fordi saken nå står i en veldig uvanlig og vanskelig situasjon, og for å komme i gang med saken på nytt, ble det nå avtalt at kommunen skal nabovarsle saken **for** Joda eiendom AS. Begge tiltakene, både ombygging av bolig, samt reparasjon av garasjen ble søkt om allerede i juli 2014. I og med at byggetillatelsen er opphevet, skal denne søknaden nå behandles på nytt.

Saksopplysninger i saken angående nabovarsel på tiltak på gnr 47, bnr 87 og vurdering av merknader og klager fra nabo Tove Holene som eier gnr 47, bnr 203:

Tegninger av tiltakene blir sendt inn fra Løvoll igjen. Disse er forøvrig de samme som ved forrige behandling, men nå også med tegninger av garasje. I og med at kommunen gjorde en feilvurdering i opprinnelig søknad, og kom fram til at det ikke var nødvendig å søke om byggetillatelse på oppbygging av garasjen, har vi kommet fram til **at hele saken skal behandles i henhold til regelverket som gjaldt da det ble søkt byggetillatelse første gang i juli 2014**, hvor også garasjen skulle vært med. I søknaden som ble mottatt fra Joda Eiendom AS av 08.07.2014 er det også søkt om gjenoppbygging av garasjen, men tegninger var ikke med da det ble ansett som et ikke søknadspliktig tiltak.

Det ble gjort en befaring av eiendommen av saksbehandler den 06.10.2017, der først og fremst garasjen ble sett nærmere på. Det fastslås her, som det også er gjort av tidligere saksbehandlere, at garasjen er bygget på samme grunnmur som den opprinnelige garasjen.

Den 23.11.2017 sender Nordreisa kommune ut nytt nabovarsel **for** Joda eiendom AS for tiltak på gnr 47/87. Følgende tiltak varsles jfr § 20-1:
Det søkes på hus:

Påbygg/ Tilbygg: Det påbygges østlige del av huset som en forlenging av andre etasje. Det bygges trapp som inngang til boenhetene i andre etasje som et tilbygg. Det bygges om på eksisterende veranda slik at den går over hele langsiden av veggen til 1. og 2. etasje.

Vesentlig endring: Vesentlig endring av tak.

Fasadeendring: Endringer av vinduer og dører på hus.

Oppdeling av boenhet: Det endres fra en boenhet på hus til fire boenheter på hus. Høyeste takhøyde og eksiterende grunnmur blir ikke endret.

Det søkes på garasje:

Vesentlige reparasjoner: Tak har kollapset og det settes opp igjen.

Varslet sendes fire naboer som har boligeiendommer som grenser til gnr 47/87, samt til Tove Holene, som bor i Oslo og som eier gnr 47/203. Gnr 47/87, samt naboboligtomtene er innenfor reguleringsplan for Sørkjosen øst 3 med planidentifikasjon 19421979_003 og avsatt til forretning/bolig. I kommuneplanens arealdel er reguleringsplanen gjeldende, men formålet er endret til bolig. Gnr 47/203 er ikke bebygd av bolig og er i samme reguleringsplan avsatt til park/friluftsliv. I kommuneplanens arealdel, vedtatt 20.03.204, er deler gnr 47/203 langs med E6 avsatt til næringsformål. Resten av eiendommen er fortsatt avsatt til park/friluftsliv.

Sammen med varslet som viser hva det søkes om, legges det ved to flyfoto som viser før og etter bilde på eiendommen gnr 47/87. Det viser at både garasjen og boligen er bygd opp med samme areal som tidligere. Huset har en liten utbygging av veranda/trapp mot gnr 47/377 og det har denne grunneieren samtykket i. Ellers er ikke BYA endret på noen av byggene, heller ikke total høyde.

I Fylkesmannens vedtak av 13.07.2015 står det at garasjen i sin helhet ligger *utenfor* byggegrensen mot veg. Vi ville sagt at garasjen ligger innenfor byggegrensen, men på samme rekka som de andre garasjene like ved, som alle har stått akkurat der siden 1950-60 tallet og er/har vært en del av den gamle bebyggelsen i Sørkjosen. Garasjen er bygd opp på samme grunnmur og er ikke ny bebyggelse i den forstand, og om den hadde vært restaurert før den falt sammen, hadde den likevel stått akkurat på samme plass. Vi tolker derfor byggegrensen mot veg til å gjelde ny bebyggelse som føres opp etter at reguleringsplanen ble vedtatt i 1979. Vi vil legge til at Joda eiendom AS kjøpte gnr 47/87 den 22.08.2013, og vi regner med at garasjen var ganske falleferdig allerede da. Dagens eier har altså ikke hatt mulighet til å vedlikeholde denne garasjen før dette ble gjort i 2014.

Merknader angående nabovarslet som er sendt av kommunen den 23.11.2017 kommer fra Tove Holene. Det kommer ikke noe fra de andre varslede naboene.

Brev av 27.11.2017 mottas fra Tove Holene den 01.12.2017.
Utdrag av punktene:

- Hun opplyser at hun ikke har mottatt vedtaket av 13.07.2015 fra Fylkesmannen i Troms der vedtaket er opphevet og at det har gått ca 2,5 år før kommunen informerer henne om dette.
- Den gamle grunnmuren ser ut til å vært utvidet, hvem har vært på befaring?
- Holene opprettholder sin klage av 14.07.2014

Våre kommentarer til punktene i brevet:

- Av Fylkesmannens brev framgår det at kopi av vedtaket er sendt til Tove Holene og det var derfor ikke nødvendig for kommunen å informere Holene om vedtaket. At brevet ikke er kommet fram til adressaten, kan ikke kommunen lastes for.
- Når vi i nabovarslet skriver at kommunen har vært på befaring, skal det ikke være nødvendig å skrive konkret hvem. Hadde det vært det politiske utvalget, så hadde det stått det. Vi skriver at vi bekrefter at garasjen er satt opp på samme grunnmur, dvs at garasjen har samme størrelse som den opprinnelige. Holene mistenkeliggjør kommunen for å komme med usannheter.
- Holene får tilbakemelding på sine synspunkter i vårt brev av 04.12.2017 og deriblant at vår byggetillatelse av 07.08.2014 er opphevet av Fylkesmannen i Troms den 13.07.2015, og at hun ikke kan opprettholde en klage på et opphevet vedtak.

Brev av 07.12.2017 mottas fra Tove Holene den 11.12.2017 – overskrift; klage på nabovarsel datert 23.11.201 for gnr bnr 47/87.
Utdrag av punktene:

- Tegningene av huset er ikke spesifisert med mål og høyde, samt retning nord/sør-øst/vest og har vansker med å forholde seg til dem.
- Garasjen er oppført, på hvilket grunnlag?
- Tegninger av garasjen er av dårlig kvalitet og mangler høydeanvisning, Tegningene viser ikke slagretning på dører.

Våre kommentarer til punktene i brevet:
Holene får svar i vårt brev av 15.12.2017 hvor det nå legges ved tegninger som er målsatt, samt hvilken retning som er hvor. I vårt brev av 23.11.2017 var det lagt med to flyfoto av eiendommen, fra før og etter ombygging av boligen. Hvis tegningene hadde blitt sammenlignet med flyfoto, har man enkelt kunne sett hvordan himmelretning som var hvor på tegningene. Men det er likevel rett at dette skal være påført tegningene. Kommentar til tegningene på garasjen er at når «dørene» ikke har slagretning, er det fordi de brukes som vinduer, noe som er forklart i vårt brev av 04.12.2017. Det er en egen dør på andre siden av bygget som brukes som inngang.

Punktet om på hvilket grunnlag garasjen allerede er oppført på: Nabovarslet av 23.11.2017 går blant annet ut på søknadspliktig tiltak på vesentlige reparasjoner på garasje, hvor det også framgår at garasjen er oppført på samme grunnmur og i samme størrelse som garasjen som har stått der siden 50-60 tallet. Tiltakshaver Joda eiendom AS har ført opp garasjen i god tro om at dette ikke var et søknadspliktig tiltak og var ferdig med arbeidet før Fylkesmannen avgjorde at tiltaket var søknadspliktig.

Brev av 20.12.2017 mottas fra Tove Holene den 29.12.2017 - overskrift; klage på nabovarsel datert 23.11.201 for gnr bnr 47/87.

- Holene hevder å målestokken på tegningene ikke stemmer overens med måleskalaen 1:50.
- Tegningene er ikke Norsk standard.
- Byggemeldingen er ikke relevant.
- Kan ikke ta stilling til noe hun ikke vet hva er.
- Ber om et situasjonskart da hun vil vite hvor garasjen er tenkt plassert.
- Vil ha 1 meter fra nabogrensen slik at bygget kan vedlikeholdes på egen grunn.

- Nordreisa kommune har påtatt seg å føre den nye byggesaken. Tiltakshaver har trukket seg og gitt ansvaret til kommunen.
- Henviser til byggesaksforskriften hva en ansvarsrett har varslingsplikt om og hva et varsel skal inneholde, i den grad det berører naboers eller gjenboeres interesser, med målsatt situasjonsplan, snitt- og fasadetegninger som vedlegg.

Holene får svar i vårt brev av 02.01.2018 hvor vi skriver at det ser ut som at tegningene er blitt gjort om til et annet målformat ved elektronisk utsending via Svarut. Alt sendes nå på nytt pr post.

Våre kommentarer til punktene i brevet:

- Selv om man på tegningene ikke kunne måle seg fram til størrelsen på byggene, så var de målsatt. Tegning av bolig, viser f.eks en lengde på 14,32 m. Noe som var sagt i vår behandling av saken, allerede da den ble behandlet av driftsutvalget den 17.03.15. At Holene ikke har tillitt til målsatte tegninger får være opp til henne.
- Det er ikke krav om at tegningene i en byggesak må være i forhold til Norsk standard.
- I varsel av 23.11.2017 går det helt tydelig fram hva søknaden går ut på. Det er også helt klart forklart at garasjen allerede er oppført på samme grunnmur. Hva som er uklart og ikke relevant i denne sammenhengen kan vi ikke forstå. Et nytt situasjonskart skal være unødvendig, da søker er grundig informert om dette allerede. I brevet av 23.11.2017 ble det sendt med flyfoto tatt ut av kartprogrammet, som skal være vel så bra som et situasjonskart.
- Kommunen har ikke overtatt ansvaret for tiltaket. Det er uttrykkelig sagt at nabovarslet sendes **for** Joda eiendom AS.

Brev av 14.01.2018 mottas fra Tove Holene den 23.01.2018 – overskrift; klage på nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87.

- Holene klager på saksbehandlingen.
- Det er ikke situasjonskart, men bilder/foto.
- Kan ikke godta beliggenheten som er anvist på situasjonskart/bilder, ber om situasjonskart da dette er en ny byggesak, hvor skal garasjen plasseres?
- Henviser til at kommunen i brev av 15.12.17 skriver at det er en ny byggesak og mener da at den skal behandles i forhold til ny plan og bygningslov.
- Hun henviser til mange av punktene i fylkesmannens brev.
- Hun hevder at Nordreisa kommune er blitt tiltakshaver, sitter på begge sider av bordet og er partisk.
- Hun hevder at saken skal til Statens vegvesen.
- Hun hevder at kommunen har unndratt seg sin informasjonsplikt i og med at det har tatt 2 år og 4 måneder før kommunen sendte henne Fylkesmannens vedtak.
- Hun klager på beliggenheten til garasjen.

Våre kommentarer til punktene i brevet:

- Et nabovarsel skal inneholde en situasjons**plan**. Vi mener at et fly**foto** er vel så bra som et **kart**. Hensikten med en situasjonsplan er å få fram hvor bygningene står og endringene av disse, og dette framgår helt klart av de to flyfotoene som er sendt med nabovarslet av 23.11.2017.
- *Hvor skal garasjen plasseres?* Det framgår helt klart av varslet som er sendt ut at garasjen allerede er oppført på samme grunnmur. Dette framgår også av flyfotoene. Det er derfor ingen tvil om at Holene bør forstå hvor garasjen står. I brev fra Holene av 27.11.2017 har

Holene selv lagt med bilder av gammel og ny garasje. Det er derfor ingen tvil om at Holene vet at garasjen er bygget opp på samme plass og er ferdig.

- Det framgår av varslet at siden vårt forrige vedtak er opphevet må vi behandle saken på nytt, men at den blir behandlet slik søknaden kom inn i juli 2014. Søknaden er den samme, det er varslet som er nytt.
- *Nordreisa kommune er blitt tiltakshaver.* Det går klart fram at vi sender ut nabovarsel **for** Joda eiendom AS. Varslet hadde gått ut på det samme om Løvoll hadde sendt ut varslet selv.
- *Kommunen har unndratt sin informasjonsplikt og ikke sendt henne vedtaket fra Fylkesmannen i Troms.* Det går klart fram av vedtaket sendt av Fylkesmannen den 13.07.2015 at kopi av vedtaket er sendt til Holene. Vi kan ikke ta ansvar for at posten ikke er kommet fram til rett adresse. Fylkesmannen avslutter også sitt vedtak med: *Partene anses som underrettet ved kopi av dette brevet.* Dette gjentar også Holene i sitt brev, og samtidig anklager hun **kommunen** for å ikke informert henne.
- Brevet ender med at det er beliggenheten på garasjen som påklages.

Saksframstilling søknad om tillatelse i ett trinn byggetillatelse

Denne saken gjelder søknad om tiltak jfr pbl § 20-1 på gnr 47, bnr 87 mottatt 08.07.2014:
Det søkes på hus:

Påbygg/tilbygg: Det påbygges østlige del av huset som en forlenging av andre etasje. Det bygges trapp som inngang til boenhetene i andre etasje som et tilbygg. Det bygges om på eksisterende veranda slik at den går over hele langsiden av veggen til 1. og 2. etasje.

Vesentlig endring: Vesentlig endring av tak.

Fasadeendring: Endringer av vinduer og dører på hus.

Oppdeling av boenhet: Det endres fra en boenhet på hus til fire boenheter på hus. Høyeste takhøyde og eksiterende grunnmur blir ikke endret.

Det søkes på garasje:

Vesentlige reparasjoner: Tak har kollapset og det settes opp igjen.

Siden Joda eiendom AS har vært i god tro om alt var i orden jfr tillatelse gitt av kommunen den 07.08.2014, var begge byggene ferdig omtrent på den tida når Fylkesmannen opphevet kommunens vedtak. Den 23.11.2017 starter Nordreisa kommune saken på nytt og sender nabovarsel **for** Joda eiendom AS for tiltak på gnr 47/87. Vi viser til historikken i saken og beklager at saken ikke er tatt tak i tidligere. Men på grunn av nedbemanning og vakanser, samt ikke tilsatt byggesaksbehandler, har denne saken ikke vært prioritert.

Som det framgår av historikken i saken, har vi funnet at garasjen som er gjenoppbygd på gnr 47, bnr 87 på samme plass hvor det har stått en garasje siden 1950-60 tallet. Gnr 47/87 ble opprettet som selvstendig eiendom 21.08.1972. Den ble fradelt fra gnr 47, bnr 3 som tidligere utgjorde omtrent hele denne delen av Sørkjosen. De aller fleste boligene i Sørkjosen ble bygd på festetomter som senere er fradelt som selvstendige eiendommer. Gamle flyfoto viser at boligen og garasjen i alle fall sto der i august 1965. Det vil si at garasjen alltid har stått helt på grensen av egen eiendom, under forutsetning av at de oppmerkede grensene er rette. Gnr 47/203 ble forøvrig opprettet i 17.10.1979. Gamle kart viser de samme grensene som i dag, og på gamle kart, ser det også ut til at garasjen er litt over grensen. Vi antar at det er takutstikket som kanskje er over grensen og alltid har vært det. Dette er under forutsetningene om at grensene er riktig. Hvis det stilles tvil om det, er grensepåvisning privatrettslige forhold som partene selv må ta tak i.

Widerøe Flyveselskaps flyfoto fra Nordreisa kommune: Sørkjosen. 1965-08-19 Nasjonalbiblioteket
https://www.nb.no/nbsok/nb/05ec0ed0924cc8f4fd133dff7cf88cca?index=42#0

Flyfoto fra 1965 viser at garasjen allerede er oppført. Eiendommen har ikke hatt noen kartforretninger etter skylddelingen i 1972.

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Foretak med sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

Foretak	Godkjenningsområde
MALERMESTER LØVOLL AS Org. nr. 984960026	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:

Planstatus:
Sørkjosen øst 3 med planidentifikasjon 19421979_003

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Merknader/klager:
Det er mottatt merknader og klage fra eier av gnr 47/203, Tove Holene i brev av 27.11.17, 07.12.2017, 20.12.2017 og 14.01.2018. I starten gikk merknadene på at nabovarselet ikke hadde målsatte tegninger mm, det er ettersendt. Det er ikke kommentarer fra nabo angående boligen etter at målene på boligtegningene ble presisert og byggetillatelse gis.

Klagen på nabovarslet har endt opp med at det klages på beliggenheten på den oppførte og omsøkte garasjen. Alle punktene i brevene fra naboen er drøftet tidligere i denne saken. Om garasjen hadde vært vedlikeholdt før skadene ble for omfattende, hadde reparasjon kunne vært gjort som et ikke søknadspliktig tiltak, men da var det ikke dagens grunneier som var hjemmelshaver. Garasjen har nå hatt en vesentlig reparasjon, men er likevel oppført på samme grunnmur og med samme areal. Vi finner derfor ikke at klagen på beliggenheten er vesentlig for at byggetillatelse ikke kan gis.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.
Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.
Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1 (flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold). Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel/beliggenhet:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

I Fylkesmannen oppheving av vårt vedtak av 07.08.2014 står det at kommunen må vurdere om tiltaket krever dispensasjon fra pbl § 29-4, andre ledd, jfr § 19-2, tatt i betraktning at garasjen ligger i grensen til naboeiendommen.

I plb § 29-4, tredje ledd bokstav b, står det at *kommunen kan godkjenne at byggverk plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i andre ledd eller i nabogrense ved oppføring av frittliggende garasje, uthus og lignende mindre tiltak.* Dette er utdypet med at kommunen kan godkjenne plassering nærmere enn 4 meter fra nabogrense selv om naboen ikke har gitt samtykke, og uten at det er nødvendig med dispensasjon... ... *Bygningen må ha en naturlig tilknytning til*

eiendommen... Dette er en boligeiendom og det er naturlig med en garasje på en boligeiendom. Det står også at *hvilke mindre tiltak godkjennelseskravet gjelder for, er det opp til bygningsmyndighetenes skjønn i det enkelte tilfelle å avgjøre ut fra de stedlige forhold.* Bakgrunnen for 4 meters kravet er de brannteknikske hensyn som tilsier 8 meters avstand mellom byggverk for beboelse. I dette tilfellet gjelder det en garasje og da gjelder 1 meter fra nabogrense på grunn av brannsikkerhet.

I dette tilfellet står garasjen helt inntil nabogrensen til gnr 47/203 og den har alltid gjort det uten at det tidligere har kommet klager på det. Byggetillatelsen gjelder oppbygging av sammenrast garasje som er et søknadspliktig tiltak jfr pbl § 20-1, bokstav a og b, og som vi anser som et mindre tiltak. Som nevnt i saken mange ganger er garasjen bygget opp på samme grunnmur og i samme størrelse som den gamle garasjen som har stått der tidligere og var sammenrast på søknadstidspunktet.

Naboeiendommen gnr 47/203 er uten boligbebyggelse og er i reguleringsplanen avsatt til park/friluftsområde. I kommuneplanens arealdel er arealet avsatt til næringsvirksomhet. Gnr 47/87 er innenfor området som er regulert til boligformål. Ut i fra de stedlige forholdene kan ikke Nordreisa kommune se at godkjenning av tiltaket vedrørende oppbygging av garasje på gammel grunnmur, er til hinder for naboeiendommen. Av samme grunn kan vi heller ikke se at det er nødvendig å søke om dispensasjon for oppføring av garasjen på den gamle grunnmuren i og med at det alltid har stått en garasje der. Klagen i nabovarselet angående plassering tas ikke til følge.

I Fylkesmannens vedtak av 13.07.2015 er byggegrense mot vei nevnt. I og med at garasjen er bygd opp på samme grunnmur av en garasje som har stått der siden 1950-60 tallet, og som er en del av den gamle bebyggelsen i Sørkjosen, vurder kommunen at byggegrensen mot vei gjelder for bygg som føres opp etter at eksisterende reguleringsplan ble vedtatt. Eksisterende reguleringsplan er fra 1979. Om garasjen hadde vært vedlikehold tidligere som et ikke søknadspliktig tiltak, ville den likevel ha stått akkurat på samme plass. Den står forøvrig på en rekke med andre gamle garasjer som også antakelig har stått der omtrent like lenge, og som er like nært veien. Dette tiltaket er derfor heller ikke en dispensasjon fra byggegrensen mot veg, slik vi tolker det.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:

Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Tove Holene sitt brev:
I Holene sitt klagerbrev til nabovarslet har hun trukket frem at situasjonskartet ikke er godt nok. Vi brukte et bildekart for å vise hvordan det så ut før tiltaket var, satt i gang. Dette for å formidle mest mulig av saken og ikke for å være til hinder i opplysninger om nabovarslet. Det er ikke oppført så mange mål i kart. Dette på grunn av at det er lite endringer på bygg i grunnflate. Garasje er ikke endret. Boligbygget har endret veranda på nordlige og sørlige side av bygget.

Holene nevner også en del av det fylkesmannen har sagt. Hun nevner også at tiltaket bør sendes til Statens vegvesen på høring. Dette har vi som sagt, i tredje avsnitt ovenfor, ikke gjort. Hun nevner at kommunen tar en part i saken ved å nabovarslet for Løvoll as. Dette kan være sant, men samtidig har vi et ansvar for saken når den er blitt slik den er blitt. Det har ikke blitt et annet varsel om Løvoll hadde gjort det selv.

Oppsummering:
Oppsummert er et punkt som påklages av Holene:
- Garasjens beliggenhet godtas ikke.

Når det gjelder garasjens beliggenhet, viser vi til saksutredningen der det utallige ganger nevnes at den er bygget opp på samme og opprinnelige grunnmur. Det vil si at plasseringen er den samme som den alltid har vært og som det aldri tidligere har vært klaget på. Om garasjen hadde vært reparert før skadene ble for omfattende, hadde den likevel stått på samme sted. Joda eiendom AS kjøpte eiendommen 22.08.2013 og kunne dermed ikke ha gjort det tidligere. Ut i fra de stedlige forholdene kan ikke Nordreisa kommune se at godkjenning av tiltaket vedrørende oppbygging av garasje på gammel grunnmur, er til hinder for naboeiendommen. Av samme grunn kan vi heller ikke se at det er nødvendig å søke om dispensasjon for oppføring av garasjen på den gamle grunnmuren som er like inntil nabogrensen og innenfor byggegrensen til vei, i og med at det alltid har stått en garasje der. Klagen i nabovarselet angående plassering tas ikke til følge og det gis byggetillatelse både til bolig og garasje.

May Halonen

Fra: Sigrid Birkelund
Sendt: tirsdag 8. mai 2018 08:21
Til: May Halonen
Emne: RE: 18/94750-1 - Spørsmål om avkjørselsak - gnr. 47 bnr. 87 - Nordreisa kommune

Se under.

Vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler

Nordreisa kommune
Telefon: 77 58 80 48

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon: 77 58 80 00	Bankkto: 4740 05 03954
Postboks 174, 9156 Storslett	Sentrum 17	Telefaks: 77 77 07 01	Org nr: 943 350 833
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no	Internett: www.nordreisa.kommune.no	www.facebook.com/nordreisakommune	

From: Vangen Hanne Lunde <hanne.vangen@vegvesen.no>
Sent: Tuesday, May 8, 2018 7:44 AM
To: Sigrid Birkelund <Sigrid.Birkelund@nordreisa.kommune.no>
Subject: SV: 18/94750-1 - Spørsmål om avkjørselsak - gnr. 47 bnr. 87 - Nordreisa kommune

Hei,

Nei det skal ikke søkes om det, men slike tiltak skal på høring til oss. Hvis dere mener at tiltaket er helt i tråd reguleringen så skal det ikke på høring. Hvis tiltaket ikke er i tråd med reguleringen, skal det på høring til oss.
Dere må vurdere hvordan det skal behandles. Slik som beskrevet i forrige e-post.

Med hilsen
Hanne Lunde Vangen

Seksjon: Plan og forvaltning - Troms
Postadresse: Statens vegvesen Region nord, Postboks 1403, 8002 BODØ

Besøksadresse: Sentrum 33, STORSLETT
Mobil: +47 48605584 **e-post/Skype:** hanne.vangen@vegvesen.no
www.vegvesen.no **e-post:** firmapost-nord@vegvesen.no

Tenk miljø - spar papir. Trenger du å skrive ut denne e-posten?

Fra: Sigrid Birkelund [mailto:Sigrid.Birkelund@nordreisa.kommune.no]
Sendt: 7. mai 2018 15:33
Til: Vangen Hanne Lunde <hanne.vangen@vegvesen.no>
Emne: RE: 18/94750-1 - Spørsmål om avkjørselsak - gnr. 47 bnr. 87 - Nordreisa kommune

Hei igjen.

Vi anser at tiltaket er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanen.

Vi spør dere igjen:

- Behøves det i saken søknad om utvidet bruk av vei, fra en boenhet til fire boenheter?

Vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler

Nordreisa kommune
Telefon: 77 58 80 48

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon: 77 58 80 00	Bankkto: 4740 05 03954
Postboks 174, 9156 Storslett	Sentrum 17	Telefaks: 77 77 07 01	Org nr: 943 350 833
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no	Internett: www.nordreisa.kommune.no	www.facebook.com/nordreisakommune	

From: Vangen Hanne Lunde <hanne.vangen@vegvesen.no>
Sent: Wednesday, May 2, 2018 12:17 PM
To: Sigrid Birkelund <Sigrid.Birkelund@nordreisa.kommune.no>
Subject: 18/94750-1 - Spørsmål om avkjørselsak - gnr. 47 bnr. 87 - Nordreisa kommune

Hei,

Det nevnes en pågående byggesak. Utvidelse av en boenhet til fire boenheter på 47/87 i Sørkjosen.
Det nevnes også en tilhørende garasje, som er gjenoppbygget.

Det skrives at kommunen anvender den gamle reguleringsplanen for området, så fremt formålene ikke er i strid med KPA. Kommuneplanens arealdel opphever reguleringsplan som nevnes, 19421987_003. Det kan i så måte ikke vurderes ut ifra den gamle reguleringsplanen, men fra KPA.
Formålene er heller ikke like.

Våre retningslinjer:
Ved søknader om ny eller endret bruk av avkjørsel som er i strid med gjeldene plan kan behandles på følgende måter

- Planendring
- Mindre vesentlig endring
- Dispensasjon fra planen
- Søknad etter § 40 annet ledd

Ved dispensasjon fra reguleringsplanen er kommunen planmyndighet, men der dispensasjonen berører Statens vegvesens interesser, plikter kommunen å legge fram saken for etaten for uttalelse. Statens vegvesen uttaler seg til dispensasjonsvedtaket.

Ved både planendring og mindre vesentlig endring vil behandlingsmåten følge plan- og bygningslovens bestemmelser med kommunen som planmyndighet.

Nordreisa kommune, som planmyndighet, må gjøre en vurdering om byggesaken er i strid med gjeldende plan for området.

Hvis byggesaken om huset som er gjort om til fire boenheter er i strid med den planen som var gyldig da byggesaken begynte regner jeg med at Statens vegvesen har blitt hørt og fått uttalt seg.

Med hilsen
Hanne Lunde Vangen

Seksjon: Plan og forvaltning - Troms
Postadresse: Statens vegvesen Region nord, Postboks 1403, 8002 BODØ
Besøksadresse: Sentrum 33, STORSLETT
Mobil: +47 48605584 **e-post/Skype:** hanne.vangen@vegvesen.no
www.vegvesen.no **e-post:** firmapost-nord@vegvesen.no

Tenk miljø - spar papir. Trenger du å skrive ut denne e-posten?

Fra: Sigrid Birkelund [mailto:Sigrid.Birkelund@nordreisa.kommune.no]
Sendt: 25. april 2018 15:23
Til: Firmapost-nord <firmapost-nord@vegvesen.no>
Emne: Spørsmål i forhold til søknad om utvidelse av avkjørsel i byggesak, gnr 47 bnr 87- Nordreisa kommune

Hei,

Vi viser til en byggesak som har pågått i flere år i Nordreisa kommune og som per dags dato ikke har et vedtak. Saken skulle vært behandlet i sist Miljø- plan- og utviklingsutvalget, 19 april. Saken ble da utsatt på grunn av usikkerhet rundt avkjørselstillatelse i sak der det menes at det bør foreligge en søknad om utvidelse av eksisterende avkjørsel.

Vi lurer nå på om saken i det hele tatt skal på høring til dere eller om det behøves en søknad om utvidelse av eksisterende avkjørsel. Dette også til vurderinger av framtidige tilsvarende saker.

Det gjelder utvidelse av en boenhet til fire boenheter på gnr bnr 47/87 i Sørkjosen. Husets endrer ikke høyde eller utvidelse i BYA i større grad.
Det er også søkt om reparasjon av eksisterende garasje (Tak har kollapset på bygg) som ligger mot E6. Saken er tatt opp igjen høsten 2017, men første søknadstidspunkt i sak som var i sommeren 2014. Saken ble opphevet av fylkesmannen da det ikke var søkt om reparasjon av garasje i denne saken. Dermed er reglene for reparasjon av garasje gjeldende av de gamle byggesaksreglene som kom før 07/2015. Utgangspunktet i naboklage til denne saken gjelder om garasjebygget.

Areal:
- Området er regulert til bolig B12 i kommuneplanens arealdel som ble vedtatt i 2013/14. Her skal det etter planen komme ny reguleringsplan på sikt. Kommunen er ikke kommet i gang med dette arbeidet. Dermed bruker vi den gamle reguleringsplanen så lenge den ikke er i strid med de nye formålene i kommuneplanens arealdel, selv om det egentlig skal foreligge ny reguleringsplan for området. Vi viser til 1.4.3 i kommuneplanens arealdel bestemmelser og samtidig også punkt 2.2.2.
http://www.nordreisa.kommune.no/getfile.php/3769847.1386.faxysdxffa/19422007KPA_Planbestemmelser_med%2Bvedlegg_pr28012015.pdf

- Tidligere reguleringsplan for området er 19421987_003 «Sørkjosen øst 3 Havna industriområdet». Her er området som eiendommen ligger i, regulert til formålet bolig/forretning. Avkjørsler fra eiendommer til E6 er avsatt i reguleringsplanen og er godkjente gjennom reguleringsplan. Bestemmelsene til reguleringsplanen er ikke nærmere definert hva som inngår i boligdefinisjonen hva bolig er slik det er definert mer spesifikt slik det gjør i dagens reguleringsplaner, men det er regulert til to etasjers bygg.

Slik vi forstår det etter Statens vegvesen sitt hefte «Retningslinjer for behandling av avkjørselssaker» R701; kapittel 4 og 5:
5.1 avsnitt: *«En avkjørselssøknad direkte fra søker, der området omfattes av stadfestet reguleringsplan og der avkjørselsløsningen er vist i planen, skal søker gjøres oppmerksom på at det ikke er nødvendig å innhente tillatelse etter veglovens § 40. Hvis vegvesenet mottar en søknad der søkeren ønsker en annen avkjørselsløsning enn den som er visst i reguleringsplanen, må søknaden oversendes kommunen for behandling etter plan- og bygningslovens bestemmelser. »*

Ulike typer kart og reguleringsbestemmelser er lagt med som vedlegg i eposten. Vi håper å høre fra dere i løpet av den nærmeste tiden.

Vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler

Nordreisa kommune
Telefon: 77 58 80 48

Postboks 174, 9156 Storslett
Sentrum 17
Telefaks: 77 77 07 01
Org nr: 943 350 833

E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no
Internett: www.nordreisa.kommune.no
www.facebook.com/nordreisakommune

NORDREISA KOMMUNE
23 MAI 2018
SAKSNR 15/444
LØPENR
DOK.NR ARK.KODE

Nordreisa kommune
Utvikling
Postboks 174, N-9156 Storslett

Oslo – 2018-05-13

Deres ref: 2015/444-27 Arkiv: 1942/ 47/87 Dato: 2018-04-27

Har mottatt - Sitat: **Melding om vedtak- Klage på nabovarsel gnr bnr 47/87 Vedlagt følger vedtaket etter behandling i miljø, plan og utviklingsutvalget 19.04.2018**

Da det i dette brevet ikke er skrevet noe om vedtaket men, i saksfremlegget dato: 2018.-02-20.
I saksfremlegget står det – " **Vedtak: Saken utsettes.** det må foreligge en uttalelse fra veimyndighetene ang utvidet bruk av avkjørsel før byggesøknaden kan behandles.
Utvalget ber også om veimyndighetenes vurdering av garasjen s plassering i forhold til E6".

Jeg finner ikke dette helt i kontekst med brevet ,dato: 2018-04-27.

I brevet står det : **Klageadgang** Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune..

Hva betyr dette ? Kan jeg klage på et vedtak som er under behandling ?

Er det vanlig å klage på et vedtak som ikke er fattet ?

Eller er det noe galt med følge -brevet ?

Hilsen

Tove Holene

Tove Holene

Rek.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

JODA EIENDOM AS
Hovedvegen 43
9152 SØRKJOSEN

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2015/444-32	6848/2018	1942/47/87	20.06.2018

Ny behandling av saken - tillatelse på tiltak på gnr 47, bnr 87 i Nordreisa

Vedlagt følger vedtak etter behandling i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg gjort den 08.06.18.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Vedlegg: saksprotokoll

Kopi til:
Tove Holene Lilleakerveien 33 E 0284 Oslo

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2015/444-28
Arkiv: 1942/47/87

Saksbehandler: May Halonen
Dato: 28.05.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
35/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	08.06.2018

Ny behandling av saken - klage på nabovarsel gnr 47, bnr 87 - tillatelse på tiltak

Henvisning til lovverk:
Reguleringsplan: 19421979_003 Sørkjosen
Kommunens arealdel bestemmelser: B12 og BN
Plan og bygningsloven: § 29- 4 Byggverkets høyde og avstand til nabogrense, § 20-1 bokstav a påbygging, § 20-1 bokstav b) Vesentlig reparasjon av tiltak som nevnt under bokstav a), § 20-1 d) bruksendring eller vesentlig utvidelse eller vesentlig endring

Vedlegg
1 Klage på nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87
2 Klage på nabovarsel 23.11.2017
3 Klage på nabovarsel 23.11.2017 gnr bnr 47/87
4 Mottatt klage på nabovarsel 23.11.2017 gnr bnr 1942/47/87
5 Svar på brev angående nabovarsel for gnr. 1942/47/87
6 Sak - nabovarsel for gnr. 1942/47/87
7 Tegninger med retning
8 Tegninger
9 Informasjon til nabovarsel, svar på brev utsendt 20.12.2017
10 Situasjonskart gnr bnr 47_87
11 Eldre situasjonsbilde av gnr bnr 47_87
12 Tegning bolig
13 Tegning garasje
14 Nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87 i Sørkjosen

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 08.06.2018

Behandling:

Tilleggs- og endringsforslag fra utvalget:

Endring i avsnitt tre:
Nordreisa kommune har vurdert saken i forhold til søknad om dispensasjon fra byggelinje mot vei, samt bygging inntil nabogrense. Dette fordi oppbyggingen av garasjen ansees som et mindre tiltak på eksisterende og opprinnelig grunnmur, og formålet er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanens arealdel. Klage på nabovarsel fra grunneier på gnr 47, brn 203 angående beliggenhet, anses derfor som ikke å være av stor relevans og vektlegges ikke som vesentlig.

Miljø-, plan og utviklingsutvalget vil følge opp ferdigattesten på garasjen og ber om at den blir forelagt til politisk behandling

Rådmannens innstilling med endringsforslag i avsnitt 3 og tilleggsforslag, enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 16.07.2014 for oppføring bolig med 4 boenheter, samt vesentlige reparasjoner på garasje på gbr 47, bnr 87 som omsøkt.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonsplan og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Nordreisa kommune har vurdert saken i forhold til søknad om dispensasjon fra byggelinje mot vei, samt bygging inntil nabogrense. Dette fordi oppbyggingen av garasjen ansees som et mindre tiltak på eksisterende og opprinnelig grunnmur, og formålet er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanens arealdel. Klage på nabovarsel fra grunneier på gnr 47, brn 203 angående beliggenhet, anses derfor som ikke å være av stor relevans og vektlegges ikke som vesentlig.

Miljø-, plan og utviklingsutvalget vil følge opp ferdigattesten på garasjen og ber om at den blir forelagt til politisk behandling

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 16.07.2014 for oppføring bolig med 4 boenheter, samt vesentlige reparasjoner på garasje på gbr 47, bnr 87 som omsøkt.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonsplan og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Nordreisa kommune har vurdert saken til at det ikke er nødvendig å søke om dispensasjon fra byggelinje mot vei, samt bygging inntil nabogrense. Dette fordi oppbyggingen av garasjen ansees som et mindre tiltak på eksisterende og opprinnelig grunnmur, og formålet er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanens arealdel. Klage på nabovarsel fra grunneier på gnr 47, brn 203 angående beliggenhet, anses derfor som ikke å være av stor relevans og vektlegges ikke som vesentlig.

Saksopplysninger

Denne saken ble tatt opp til behandling i Miljø- plan- og utviklingsutvalget den 19.04.18 som gjorde følgende vedtak:
Saken utsettes. Det må foreligge en uttalelse fra veimyndighetene ang utvidet bruk av avkjørsel før byggesøknaden kan behandles.
Utvalget ber også om veimyndighetenes vurdering av garasjens plassering i forhold til E6.

Saken ble sendt på mail til Statens vegvesen til uttalelse den 25.4.18 og dette ble skrevet fra Nordreisa kommune:

Det gjelder utvidelse av en boenhet til fire boenheter på gnr bnr 47/87 i Sørkjosen. Huset endrer ikke høyde eller utvidelse i BYA i større grad. Det er også søkt om reparasjon av eksisterende garasje (tak har kollapset på bygg) som ligger mot E6. Saken er tatt opp igjen høsten 2017, men med første søknadstidspunkt i sak som var i sommeren 2014. Saken ble opphevet av fylkesmannen da det ikke var søkt om reparasjon av garasje i denne saken. Dermed er reglene for reparasjon av garasje gjeldende av de gamle byggesaksreglene som kom før 07/2015. Utgangspunktet i naboklage til denne saken gjelder om garasjebygget.

Areal:

- Området er regulert til bolig B12 i kommuneplanens arealdel som ble vedtatt i 2013/14. Her skal det etter planen komme ny reguleringsplan på sikt. Kommunen er ikke kommet i gang med dette arbeidet. Dermed bruker vi den gamle reguleringsplanen så lenge den ikke er i strid med de nye formålene i kommuneplanens arealdel, selv om det egentlig skal foreligge ny reguleringsplan for området. Vi viser til 1.4.3 i kommuneplanens arealdel bestemmelser og samtidig også punkt 2.2.2.
  http://www.nordreisa.kommune.no/getfile.php/3769847.1386.faxysdxffa/19422007KPA_Planbestemmelser_med%2Bvedlegg_pr28012015.pdf

- Tidligere reguleringsplan for området er 19421987_003 «Sørkjosen øst 3 Havna industriområdet». Her er området som eiendommen ligger i, regulert til formålet bolig/forretning. Avkjørsler fra eiendommer til E6 er avsatt i reguleringsplanen og er godkjente gjennom reguleringsplan. Bestemmelsene til reguleringsplanen er ikke nærmere definert hva som inngår i boligdefinisjonen om hva bolig er, slik det er definert mer spesifikt i dagens reguleringsplaner, men det er regulert til to etasjers bygg.

- Slik vi forstår det etter Statens vegvesen sitt hefte «Retningslinjer for behandling av avkjørselssaker» R701; kapittel 4 og 5:
  5.1 avsnitt: *«En avkjørselssøknad direkte fra søker, der området omfattes av stadfestet reguleringsplan og der avkjørselsløsningen er vist i planen, skal søker gjøres oppmerksom på at det ikke er nødvendig å innhente tillatelse etter veglovens § 40. Hvis*

vegvesenet mottar en søknad der søkeren ønsker en annen avkjørselsløsning enn den som er visst i reguleringsplanen, må søknaden oversendes kommunen for behandling etter plan- og bygningslovens bestemmelser.»

Uttalelse fra Statens vegvesen, 02.05.18:
Det nevnes en pågående byggesak. Utvidelse av en boenhet til fire boenheter på 47/87 i Sørkjosen. Det nevnes også en tilhørende garasje, som er gjenoppbygget.

Det skrives at kommunen anvender den gamle reguleringsplanen for området, så fremt formålene ikke er i strid med kommuneplanens arealdel (KPA). Kommuneplanens arealdel opphever reguleringsplan som nevnes, 19421987_003. Det kan i så måte ikke vurderes ut ifra den gamle reguleringsplanen, men fra KPA. Formålene er heller ikke like.

Våre retningslinjer:
Ved søknader om ny eller endret bruk av avkjørsel som er i strid med gjeldene plan kan behandles på følgende måter

- *Planendring*
- *Mindre vesentlig endring*
- *Dispensasjon fra planen*
- *Søknad etter § 40 annet ledd*

Ved dispensasjon fra reguleringsplanen er kommunen planmyndighet, men der dispensasjonen berører Statens vegvesens interesser, plikter kommunen å legge fram saken for etaten for uttalelse. Statens vegvesen uttaler seg til dispensasjonsvedtaket.

Ved både planendring og mindre vesentlig endring vil behandlingsmåten følge plan- og bygningslovens bestemmelser med kommunen som planmyndighet.

Nordreisa kommune, som planmyndighet, må gjøre en vurdering om byggesaken er i strid med gjeldende plan for området. Hvis byggesaken om huset som er gjort om til fire boenheter er i strid med den planen som var gyldig da byggesaken begynte regner jeg med at Statens vegvesen har blitt hørt og fått uttalt seg.

I mail den 07.05.18 svarer og spør Nordreisa kommune følgende til Vegvesenet:
Vi anser at tiltaket er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanen.
Vi spør dere igjen:

- *Behøves det i saken søknad om utvidet bruk av vei, fra en boenhet til fire boenheter?*

08.05.18 svarer Statens vegvesen følgende:
Nei det skal ikke søkes om det, men slike tiltak skal på høring til oss. Hvis dere mener at tiltaket er helt i tråd reguleringen så skal det ikke på høring. Hvis tiltaket ikke er i tråd med reguleringen, skal det på høring til oss. Dere må vurdere hvordan det skal behandles. Slik som beskrevet i forrige e-post.

Vurdering

Statens vegvesen har kommet med en tolkning om at gammel reguleringsplan, plan id 19421987_003, er i strid med kommuneplanens arealdel, og kommuneplanen opphever reguleringsplanen. I plan- og bygningsloven § 1-5, 2. ledd står det: Ny plan eller statlig eller regional planbestemmelse går ved eventuell motstrid foran eldre plan eller planbestemmelse for samme areal med mindre annet er fastsatt i den nye planen eller statlig eller regional planbestemmelse.

Vi tolker dette til at gammel reguleringsplan er gjeldene så fremt formålene på det aktuelle arealet ikke er motstridig. I dette tilfellet var området i gammel reguleringsplan avsatt til bolig/forretning. I arealplan er området avsatt til bolig. Formålet med det omsøkte tiltaket er bolig og dette er da i samsvar med arealplan, og reguleringsplanen er fortsatt gjeldene. Hadde formålet med omsøkte tiltak vært forretning hadde man ikke kunne benyttet gammel reguleringsplan.

Oppsummert har vi derfor tolket dette til ikke å være en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, og saken har ikke vært til høring hos Statens vegvesen. Boligen er ombygd, men er fortsatt en bolig. Garasjen er bygd opp igjen på gammel grunnmur og innenfor området som i gammel reguleringsplan er avsatt til bolig og i arealplanen har det samme formålet. Den omsøkte garasjen, samt de andre garasjene på denne rekka er alle bygd før reguleringsplanen for området ble vedtatt og byggelinjen ble satt. Byggelinjen langs E6 gjelder derfor for nye tiltak etter at planen ble vedtatt. I gammel reguleringsplan er avkjørsel fra gnr 47/87 til E6 på samme sted som dagens avkjørsel er.

Statens vegvesen har sagt at såfremt tiltaket er i tråd med gjeldene reguleringsplan, skal saken ikke på høring, og det skal derfor heller ikke søkes om utvidet bruk av eksisterende avkjørsel.

Saksopplysninger - historikk

08.07.2014 leverte Løvoll As en byggesøknad på gnr 47/87 i Sørkjosen. Søknaden gikk ut på å gjøre om den gamle eneboligen til fire utleieenheter. Det skulle gjøres ved et påbygg på andre etasje, fasadeendringer og ny veranda og innganger. Garasjen skulle også repareres da taket hadde kollapset.

Ved råd fra saksbehandler kom de fram til at det ikke var nødvendig å sende nabovarsel på garasjen, da det er snakk om mindre tiltak som ikke fører til noen vesentlige endringer av bygget.

Løvoll AS sendte ut nabovarsel til sine fem naboer angående ombygging av bolighuset. Det kom inn en klage. Denne var fra Tove Holene på gnr bnr 47/203. Det viser seg at de tegningene som var sendt ut, var for dårlige og at nabovarslet derfor ikke var fullstendig. Saksbehandler gir ikke henne lengre frist på klagerett i saken. Hun sendte inn klage. Kommunen avviste denne. Hun klaget dermed på både saksbehandlingen og garasjen. Saksbehandleren avviser klagene administrativt og finner ingen grunnlag for å ta hensyn til klagene fra Tove Holene.

Saken ble behandlet i driftsutvalget den 17.03.2015 med to klagepunkter: Klage på bygg vedrørende påbygg og fasadeendring på bolig på eiendommen, samt klage på restaurering av eksisterende garasje. Driftsutvalget avviser klagene. Vi ser i ettertid at det skulle vært formulert til at klagene ikke tas til følge.

Saken ble videresendt til Fylkesmannen i Troms. Den 13.07.2015 blir Nordreisa kommunes vedtak om byggetillatelse på gnr 47, bnr 87, av 07.08.2014, opphevet. Begrunnelsen er at naboer ikke har blitt forelagt tilstrekkelig informasjon om tiltaket til uttalelse. Under kommunens behandling av saken, kom vi fram til at restaureringen av garasjen ikke var et søknadspliktig tiltak og det var derfor ikke nødvendig å nabovarsle denne og å gi byggetillatelse på denne. Fylkesmannen kom fram til at arbeidet som er utført på garasjen er en vesentlig reparasjon, som kommer inn under søknadspliktige tiltak jfr pbl § 20-1, bokstav b.

Av vedtaket fra Fylkesmannen i Troms framgår det at kopi av brevet også er sendt til Joda Eiendom AS og til Tove Holene.

Det skal vise seg i ettertid at dette brevet fra Fylkesmannen i Troms ikke er blitt mottatt av hverken Joda eiendom/Løvoll AS eller Tove Holene. På tidspunktet når vedtaket blir opphevet, er Løvoll så og si ferdig med ombyggingen av bolighuset og garasjen.

På grunn av pålegg om nedbemanning og vakanser i kommunen på det tidspunktet, var ikke fast byggesaksbehandler tilsatt og oppfølging av denne saken ble ikke prioritert. Våren 2017 mottas det en forespørsel om ferdigattest på bygget fra Holene og saken starter opp igjen.

Siden heller ikke Løvoll/Joda Eiendom har fått melding om at byggetillatelsen var opphevet, har de handlet i god tro om at alt har vært i orden. Løvoll ble først kontaktet av kommunen 28.06.2017 om saken. Fordi saken nå står i en veldig uvanlig og vanskelig situasjon, og for å komme i gang med saken på nytt, ble det nå avtalt at kommunen skal nabovarsle saken **for** Joda eiendom AS. Begge tiltakene, både ombygging av bolig, samt reparasjon av garasjen ble søkt om allerede i juli 2014. I og med at byggetillatelsen er opphevet, skal denne søknaden nå behandles på nytt.

Saksopplysninger i saken angående nabovarsel på tiltak på gnr 47, bnr 87 og vurdering av merknader og klager fra nabo Tove Holene som eier gnr 47, bnr 203:

Tegninger av tiltakene blir sendt inn fra Løvoll igjen. Disse er forøvrig de samme som ved forrige behandling, men nå også med tegninger av garasje. I og med at kommunen gjorde en feilvurdering i opprinnelig søknad, og kom fram til at det ikke var nødvendig å søke om byggetillatelse på oppbygging av garasjen, har vi kommet fram til **at hele saken skal behandles i henhold til regelverket som gjaldt da det ble søkt byggetillatelse første gang i juli 2014**, hvor også garasjen skulle vært med. I søknaden som ble mottatt fra Joda Eiendom AS av 08.07.2014 er det også søkt om gjenoppbygging av garasjen, men tegninger var ikke med da det ble ansett som et ikke søknadspliktig tiltak.

Det ble gjort en befaring av eiendommen av saksbehandler den 06.10.2017, der først og fremst garasjen ble sett nærmere på. Det fastslås her, som det også er gjort av tidligere saksbehandlere, at garasjen er bygget på samme grunnmur som den opprinnelige garasjen.

Den 23.11.2017 sender Nordreisa kommune ut nytt nabovarsel **for** Joda eiendom AS for tiltak på gnr 47/87. Følgende tiltak varsles jfr § 20-1:
Det søkes på hus:

- *Påbygg/tilbygg: Det påbygges østlige del av huset som en forlenging av andre etasje. Det bygges trapp som inngang til boenhetene i andre etasje som et tilbygg. Det bygges om på eksisterende veranda slik at den går over hele langsiden av veggen til 1. og 2. etasje.*
- *Vesentlig endring: Vesentlig endring av tak.*

- *Fasadeendring: Endringer av vinduer og dører på hus.*
- *Oppdeling av boenhet: Det endres fra en boenhet på hus til fire boenheter på hus. Høyeste takhøyde og eksiterende grunnmur blir ikke endret.*

Det søkes på garasje:
- *Vesentlige reparasjoner: Tak har kollapset og det settes opp igjen.*

Varslet sendes fire naboer som har boligeiendommer som grenser til gnr 47/87, samt til Tove Holene, som bor i Oslo og som eier gnr 47/203. Gnr 47/87, samt naboboligtomtene er innenfor reguleringsplan for Sørkjosen øst 3-Havna med planidentifikasjon 19421987_003 *(19421993_003 er erstattet med 19421987_003, men dette er ikke oppdatert i plankartet på internett)* og avsatt til forretning/bolig. I kommuneplanens arealdel er reguleringsplanen gjeldende, men formålet er endret til bolig. Gnr 47/203 er ikke bebygd av bolig og er i samme reguleringsplan avsatt til park/friluftsliv. I kommuneplanens arealdel, vedtatt 20.03.2014, er deler gnr 47/203 langs med E6 avsatt til næringsformål. Resten av eiendommen er fortsatt avsatt til park/friluftsliv.

Sammen med varslet som viser hva det søkes om, legges det ved to flyfoto som viser før og etter bilde på eiendommen gnr 47/87. Det viser at både garasjen og boligen er bygd opp med samme areal som tidligere. Huset har en liten utbygging av veranda/trapp mot gnr 47/377 og det har denne grunneieren samtykket i. Ellers er ikke BYA endret på noen av byggene, heller ikke total høyde.

I Fylkesmannens vedtak av 13.07.2015 står det at garasjen i sin helhet ligger *utenfor* byggegrensen mot veg. Vi ville sagt at garasjen ligger innenfor byggegrensen, men på samme rekka som de andre garasjene like ved, som alle har stått akkurat der siden 1950-60 tallet og er/har vært en del av den gamle bebyggelsen i Sørkjosen. Garasjen er bygd opp på samme grunnmur og er ikke ny bebyggelse i den forstand, og om den hadde vært restaurert før den falt sammen, hadde den likevel stått akkurat på samme plass. Vi tolker derfor byggegrensen mot veg til å gjelde ny bebyggelse som føres opp etter at reguleringsplanen ble vedtatt i 1979 og revidert i 1987. Vi vil legge til at Joda eiendom AS kjøpte gnr 47/87 den 22.08.2013, og vi regner med at garasjen var ganske falleferdig allerede da. Dagens eier har altså ikke hatt mulighet til å vedlikeholde denne garasjen før dette ble gjort i 2014.

Merknader angående nabovarslet som er sendt av kommunen den 23.11.2017 kommer fra Tove Holene. Det kommer ikke noe fra de andre varslede naboene.

Brev av 27.11.2017 mottas fra Tove Holene den 01.12.2017.
Utdrag av punktene:
- Hun opplyser at hun ikke har mottatt vedtaket av 13.07.2015 fra Fylkesmannen i Troms der vedtaket er opphevet og at det har gått ca 2,5 år før kommunen informerer henne om dette.
- Den gamle grunnmuren ser ut til å vært utvidet, hvem har vært på befaring?
- Holene opprettholder sin klage av 14.07.2014

Våre kommentarer til punktene i brevet:
- Av Fylkesmannens brev framgår det at kopi av vedtaket er sendt til Tove Holene og det var derfor ikke nødvendig for kommunen å informere Holene om vedtaket. At brevet ikke er kommet fram til adressaten, kan ikke kommunen lastes for.

- Når vi i nabovarslet skriver at kommunen har vært på befaring, skal det ikke være nødvendig å skrive konkret hvem. Hadde det vært det politiske utvalget, så hadde det stått det. Vi skriver at vi bekrefter at garasjen er satt opp på samme grunnmur, dvs at garasjen har samme størrelse som den opprinnelige. Holene mistenkeliggjør kommunen for å komme med usannheter.
- Holene får tilbakemelding på sine synspunkter i vårt brev av 04.12.2017 og deriblant at vår byggetillatelse av 07.08.2014 er opphevet av Fylkesmannen i Troms den 13.07.2015, og at hun ikke kan opprettholde en klage på et opphevet vedtak.

Brev av 07.12.2017 mottas fra Tove Holene den 11.12.2017 – overskrift; klage på nabovarsel datert 23.11.201 for gnr bnr 47/87.
Utdrag av punktene:

- Tegningene av huset er ikke spesifisert med mål og høyde, samt retning nord/sør-øst/vest og har vansker med å forholde seg til dem.
- Garasjen er oppført, på hvilket grunnlag?
- Tegninger av garasjen er av dårlig kvalitet og mangler høydeanvisning, Tegningene viser ikke slagretning på dører.

Våre kommentarer til punktene i brevet:
Holene får svar i vårt brev av 15.12.2017 hvor det nå legges ved tegninger som er målsatt, samt hvilken retning som er hvor. I vårt brev av 23.11.2017 var det lagt med to flyfoto av eiendommen, fra før og etter ombygging av boligen. Hvis tegningene hadde blitt sammenlignet med flyfoto, har man enkelt kunne sett hvordan himmelretning som var hvor på tegningene. Men det er likevel rett at dette skal være påført tegningene. Kommentar til tegningene på garasjen er at når «dørene» ikke har slagretning, er det fordi de brukes som vinduer, noe som er forklart i vårt brev av 04.12.2017. Det er en egen dør på andre siden av bygget som brukes som inngang.

Punktet om på hvilket grunnlag garasjen allerede er oppført på: Nabovarslet av 23.11.2017 går blant annet ut på søknadspliktig tiltak på vesentlige reparasjoner på garasje, hvor det også framgår at garasjen er oppført på samme grunnmur og i samme størrelse som garasjen som har stått der siden 50-60 tallet. Tiltakshaver Joda eiendom AS har ført opp garasjen i god tro om at dette ikke var et søknadspliktig tiltak og var ferdig med arbeidet før Fylkesmannen avgjorde at tiltaket var søknadspliktig.

Brev av 20.12.2017 mottas fra Tove Holene den 29.12.2017 - overskrift; klage på nabovarsel datert 23.11.201 for gnr bnr 47/87.

- Holene hevder å målestokken på tegningene ikke stemmer overens med måleskalaen 1:50.
- Tegningene er ikke Norsk standard.
- Byggemeldingen er ikke relevant.
- Kan ikke ta stilling til noe hun ikke vet hva er.
- Ber om et situasjonskart da hun vil vite hvor garasjen er tenkt plassert.
- Vil ha 1 meter fra nabogrensen slik at bygget kan vedlikeholdes på egen grunn.
- Nordreisa kommune har påtatt seg å føre den nye byggesaken. Tiltakshaver har trukket seg og gitt ansvaret til kommunen.
- Henviser til byggesaksforskriften hva en ansvarsrett har varslingsplikt om og hva et varsel skal inneholde, i den grad det berører naboers eller gjenboeres interesser, med målsatt situasjonsplan, snitt- og fasadetegninger som vedlegg.

Holene får svar i vårt brev av 02.01.2018 hvor vi skriver at det ser ut som at tegningene er blitt gjort om til et annet målformat ved elektronisk utsending via Svarut. Alt sendes nå på nytt pr post.

Våre kommentarer til punktene i brevet:

- Selv om man på tegningene ikke kunne måle seg fram til størrelsen på byggene, så var de målsatt. Tegning av bolig, viser f.eks en lengde på 14,32 m. Noe som var sagt i vår behandling av saken, allerede da den ble behandlet av driftsutvalget den 17.03.15. At Holene ikke har tillitt til målsatte tegninger får være opp til henne.
- Det er ikke krav om at tegningene i en byggesak må være i forhold til Norsk standard.
- I varsel av 23.11.2017 går det helt tydelig fram hva søknaden går ut på. Det er også helt klart forklart at garasjen allerede er oppført på samme grunnmur. Hva som er uklart og ikke relevant i denne sammenhengen kan vi ikke forstå. Et nytt situasjonskart skal være unødvendig, da søker er grundig informert om dette allerede. I brevet av 23.11.2017 ble det sendt med flyfoto tatt ut av kartprogrammet, som skal være vel så bra som et situasjonskart.
- Kommunen har ikke overtatt ansvaret for tiltaket. Det er uttrykkelig sagt at nabovarslet sendes for Joda eiendom AS.

Brev av 14.01.2018 mottas fra Tove Holene den 23.01.2018 – overskrift; klage på nabovarsel for gnr bnr 1942/47/87.

- Holene klager på saksbehandlingen.
- Det er ikke situasjonskart, men bilder/foto.
- Kan ikke godta beliggenheten som er anvist på situasjonskart/bilder, ber om situasjonskart da dette er en ny byggesak, hvor skal garasjen plasseres?
- Henviser til at kommunen i brev av 15.12.17 skriver at det er en ny byggesak og mener da at den skal behandles i forhold til ny plan og bygningslov.
- Hun henviser til mange av punktene i fylkesmannens brev.
- Hun hevder at Nordreisa kommune er blitt tiltakshaver, sitter på begge sider av bordet og er partisk.
- Hun hevder at saken skal til Statens vegvesen.
- Hun hevder at kommunen har unndratt seg sin informasjonsplikt i og med at det har tatt 2 år og 4 måneder før kommunen sendte henne Fylkesmannens vedtak.
- Hun klager på beliggenheten til garasjen.

Våre kommentarer til punktene i brevet:

- Et nabovarsel skal inneholde en situasjonsplan. Vi mener at et flyfoto er vel så bra som et kart. Hensikten med en situasjonsplan er å få fram hvor bygningene står og endringene av disse, og dette framgår helt klart av de to flyfotoene som er sendt med nabovarslet av 23.11.2017.
- Hvor skal garasjen plasseres? Det framgår helt klart av varslet som er sendt ut at garasjen allerede er oppført på samme grunnmur. Dette framgår også av flyfotoene. Det er derfor ingen tvil om at Holene bør forstå hvor garasjen står. I brev fra Holene av 27.11.2017 har Holene selv lagt med bilder av gammel og ny garasje. Det er derfor ingen tvil om at Holene vet at garasjen er bygget opp på samme plass og er ferdig.
- Det framgår av varslet at siden vårt forrige vedtak er opphevet må vi behandle saken på nytt, men at den blir behandlet slik søknaden kom inn i juli 2014. Søknaden er den samme, det er varslet som er nytt.
- Nordreisa kommune er blitt tiltakshaver. Det går klart fram at vi sender ut nabovarsel for Joda eiendom AS. Varslet hadde gått ut på det samme om Løvoll hadde sendt ut varslet selv.

- Kommunen har unndratt sin informasjonsplikt og ikke sendt henne vedtaket fra Fylkesmannen i Troms. Det går klart fram av vedtaket sendt av Fylkesmannen den 13.07.2015 at kopi av vedtaket er sendt til Holene. Vi kan ikke ta ansvar for at posten ikke er kommet fram til rett adresse. Fylkesmannen avslutter også sitt vedtak med: *Partene anses som underrettet ved kopi av dette brevet*. Dette gjentar også Holene i sitt brev, og samtidig anklager hun kommunen for å ikke informert henne.
- Brevet ender med at det er beliggenheten på garasjen som påklages.

Saksframstilling søknad om tillatelse i ett trinn byggetillatelse
Denne saken gjelder søknad om tiltak jfr pbl § 20-1 på gnr 47, bnr 87 mottatt 08.07.2014:
Det søkes på hus:

- *Påbygg/tilbygg: Det påbygges østlige del av huset som en forlenging av andre etasje. Det bygges trapp som inngang til boenhetene i andre etasje som et tilbygg. Det bygges om på eksisterende veranda slik at den går over hele langsiden av veggen til 1. og 2. etasje.*
- *Vesentlig endring: Vesentlig endring av tak.*
- *Fasadeendring: Endringer av vinduer og dører på hus.*
- *Oppdeling av boenhet: Det endres fra en boenhet på hus til fire boenheter på hus. Høyeste takhøyde og eksiterende grunnmur blir ikke endret.*

Det søkes på garasje:

- *Vesentlige reparasjoner: Tak har kollapset og det settes opp igjen.*

Siden Joda eiendom AS har vært i god tro om alt var i orden jfr tillatelse gitt av kommunen den 07.08.2014, var begge byggene ferdig omtrent på den tida når Fylkesmannen opphevet kommunens vedtak. Den 23.11.2017 starter Nordreisa kommune saken på nytt og sender nabovarsel **for** Joda eiendom AS for tiltak på gnr 47/87. Vi viser til historikken i saken og beklager at saken ikke er tatt tak i tidligere. Men på grunn av nedbemanning og vakanser, samt ikke tilsatt byggesaksbehandler, har denne saken ikke vært prioritert.

Som det framgår av historikken i saken, har vi funnet at garasjen som er gjenoppbygd på gnr 47, bnr 87 på samme plass hvor det har stått en garasje siden 1950-60 tallet. Gnr 47/87 ble opprettet som selvstendig eiendom 21.08.1972. Den ble fradelt fra gnr 47, bnr 3 som tidligere utgjorde omtrent hele denne delen av Sørkjosen. De aller fleste boligene i Sørkjosen ble bygd på festetomter som senere er fradelt som selvstendige eiendommer. Gamle flyfoto viser at boligen og garasjen i alle fall sto der i august 1965. Det vil si at garasjen alltid har stått helt på grensen av egen eiendom, under forutsetning av at de oppmerkede grensene er rette. Gnr 47/203 ble forøvrig opprettet 17.10.1979. Gamle kart viser de samme grensene som i dag, og på gamle kart, ser det også ut til at garasjen er litt over grensen. Vi antar at det er takutstikket som kanskje er over grensen og alltid har vært det. Dette er under forutsetningene om at grensene er riktig. Hvis det stilles tvil om det, er grensepåvisning privatrettslige forhold som partene selv må ta tak i.

Wideröe Flyveselskaps flyfoto fra Nordreisa kommune: Sørkjosen. 1965-08-19 Nasjonalbiblioteket https://www.nb.no/nbsok/nb/05ec0ed0924cc8f4fd133dff7cf88cca?index=42#0

Flyfoto fra 1965 viser at garasjen allerede er oppført. Eiendommen gnr 47/87 har ikke hatt noen kartforretninger etter skylddelingen i 1972.

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

Foretak med sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

Foretak	Godkjenningsområde
MALERMESTER LØVOLL AS Org. nr. 984960026	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:
Planstatus:
Sørkjosen øst 3-Havna med planidentifikasjon 19421987_003

Nabovarsling:

Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Merknader/klager:
Det er mottatt merknader og klage fra eier av gnr 47/203, Tove Holene i brev av 27.11.17, 07.12.2017, 20.12.2017 og 14.01.2018. I starten gikk merknadene på at nabovarselet ikke hadde målsatte tegninger mm, det er ettersendt. Det er ikke kommentarer fra nabo angående boligen etter at målene på boligtegningene ble presisert og byggetillatelse gis.

Klagen på nabovarslet har endt opp med at det klages på beliggenheten på den oppførte og omsøkte garasjen. Alle punktene i brevene fra naboen er drøftet tidligere i denne saken. Om garasjen hadde vært vedlikeholdt før skadene ble for omfattende, hadde reparasjon kunne vært gjort som et ikke søknadspliktig tiltak, men da var det ikke dagens grunneier som var hjemmelshaver. Garasjen har nå hatt en vesentlig reparasjon, men er likevel oppført på samme grunnmur og med samme areal. Vi finner derfor ikke at klagen på beliggenheten er vesentlig for at byggetillatelse ikke kan gis.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.
Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.
Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1 (flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold). Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel/beliggenhet:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.
I Fylkesmannen oppheving av vårt vedtak av 07.08.2014 står det at kommunen må vurdere om tiltaket krever dispensasjon fra pbl § 29-4, andre ledd, jfr § 19-2, tatt i betraktning at garasjen ligger i grensen til naboeiendommen.

I plb § 29-4, tredje ledd bokstav b, står det at *kommunen kan godkjenne at byggverk plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i andre ledd eller i nabogrense ved oppføring av frittliggende garasje, uthus og lignende mindre tiltak.* Dette er utdypet med at kommunen kan godkjenne plassering nærmere enn 4 meter fra nabogrense selv om naboen ikke har gitt samtykke, og uten at det er nødvendig med dispensasjon... ... *Bygningen må ha en naturlig tilknytning til eiendommen*... Dette er en boligeiendom og det er naturlig med en garasje på en boligeiendom.
Det står også: *hvilke mindre tiltak godkjennelseskravet gjelder for, er det opp til bygningsmyndighetenes skjønn i det enkelte tilfelle å avgjøre ut fra de stedlige forhold.*
Bakgrunnen for 4 meters kravet er de branntekniske hensyn som tilsier 8 meters avstand mellom byggverk for beboelse. I dette tilfellet gjelder det en garasje og da gjelder 1 meter fra nabogrense på grunn av brannsikkerhet.

I dette tilfellet står garasjen helt inntil nabogrensen til gnr 47/203 og den har alltid gjort det uten at det tidligere har kommet klager på det. Byggetillatelsen gjelder oppbygging av sammenrast garasje som er et søknadspliktig tiltak jfr pbl § 20-1, bokstav a og b, og som vi anser som et mindre tiltak. Som nevnt i saken mange ganger er garasjen bygget opp på samme grunnmur og i samme størrelse som den gamle garasjen som har stått der tidligere og var sammenrast på søknadstidspunktet.

Naboeiendommen gnr 47/203 er uten boligbebyggelse og er i reguleringsplanen avsatt til park/friluftsområde. I kommuneplanens arealdel er arealet langs E6 avsatt til næringsvirksomhet. Gnr 47/87 er innenfor området som er regulert til boligformål. Ut i fra de stedlige forholdene kan ikke Nordreisa kommune se at godkjenning av tiltaket vedrørende oppbygging av garasje på gammel grunnmur, er til hinder for naboeiendommen. Av samme grunn kan vi heller ikke se at det er nødvendig å søke om dispensasjon for oppføring av garasjen på den gamle grunnmuren i og med at det alltid har stått en garasje der. Klagen i nabovarselet angående plassering tas ikke til følge.

I Fylkesmannens vedtak av 13.07.2015 er byggegrense mot vei nevnt. I og med at garasjen er bygd opp på samme grunnmur av en garasje som har stått der siden 1950-60 tallet, og som er en del av den gamle bebyggelsen i Sørkjosen, vurder kommunen at byggegrensen mot vei gjelder for bygg som føres opp etter at eksisterende reguleringsplan ble vedtatt. Eksisterende reguleringsplan er fra 1987. Om garasjen hadde vært vedlikehold tidligere som et ikke søknadspliktig tiltak, ville den likevel ha stått akkurat på samme plass. Den står forøvrig på en rekke med andre gamle garasjer som også antakelig har stått der omtrent like lenge, og som er like nært veien. Dette tiltaket er derfor heller ikke en dispensasjon fra byggegrensen mot veg, slik vi tolker det.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke

har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Tove Holene sitt brev:
I Holene sitt klagebrev til nabovarslet har hun trukket frem at situasjonskartet ikke er godt nok. Vi brukte et bildekart for å vise hvordan det så ut før tiltaket var, satt i gang. Dette for å formidle mest mulig bilde av saken og ikke for å være til hinder i opplysninger om nabovarslet. Det er ikke oppført så mange mål i kart. Dette på grunn av at det er lite endringer på bygg i grunnflate. Garasje er ikke endret. Boligbygget har endret veranda på nordlige og sørlige side av bygget. Holene nevner også en del av det fylkesmannen har sagt. Hun nevner også at tiltaket bør sendes til Statens vegvesen på høring. Dette har vi som sagt, i tredje avsnitt ovenfor, ikke gjort. Hun nevner at kommunen tar en part i saken ved å nabovarslet for Løvoll as. Dette kan være sant, men samtidig har vi et ansvar for saken når den er blitt slik den er blitt. Det har ikke blitt et annet varsel om Løvoll hadde gjort det selv.

Oppsummering:
Oppsummert er et punkt som påklages av Holene:

Garasjens beliggenhet godtas ikke.

Når det gjelder garasjens beliggenhet, viser vi til saksutredningen der det utallige ganger nevnes at den er bygget opp på samme og opprinnelige grunnmur. Det vil si at plasseringen er den samme som den alltid har vært og som det aldri tidligere har vært klaget på. Om garasjen hadde vært reparert før skadene ble for omfattende, hadde den likevel stått på samme sted. Joda eiendom AS kjøpte eiendommen 22.08.2013 og kunne dermed ikke ha gjort det tidligere. Ut i fra de stedlige forholdene kan ikke Nordreisa kommune se at godkjenning av tiltaket vedrørende oppbygging av garasje på gammel grunnmur, er til hinder for naboeiendommen. Av samme grunn kan vi heller ikke se at det er nødvendig å søke om dispensasjon for oppføring av garasjen på den gamle grunnmuren som er like inntil nabogrensen og innenfor byggegrensen til vei, i og med at det alltid har stått en garasje der. Klagen i nabovarselet angående plassering tas ikke til følge og det gis byggetillatelse både til bolig og garasje.

I dette tilfellet står garasjen helt inntil nabogrensen til gnr 47/203 og den har alltid gjort det uten at det tidligere har kommet klager på det. Byggetillatelsen gjelder oppbygging av sammenrast garasje som er et søknadspliktig tiltak jfr pbl § 20-1, bokstav a og b, og som vi anser som et mindre tiltak. Som nevnt i saken mange ganger er garasjen bygget opp på samme grunnmur og i samme størrelse som den gamle garasjen som har stått der tidligere og var sammenrast på søknadstidspunktet.

Naboeiendommen gnr 47/203 er uten boligbebyggelse og er i reguleringsplanen avsatt til park/friluftsområde. I kommuneplanens arealdel er arealet inntil E6 avsatt til framtidig næringsbebyggelse. Gnr 47/87 er innenfor området som er regulert til boligformål. Ut i fra de stedlige forholdene kan ikke Nordreisa kommune se at godkjenning av tiltaket vedrørende oppbygging av garasje på gammel grunnmur, er til hinder for naboeiendommen. Av samme grunn kan vi heller ikke se at det er nødvendig å søke om dispensasjon for oppføring av garasjen

på den gamle grunnmuren i og med at det alltid har stått en garasje der. Klagen i nabovarselet angående plassering tas ikke til følge.

I Fylkesmannens vedtak av 13.07.2015 er byggegrense mot vei nevnt. I og med at garasjen er bygd opp på samme grunnmur av en garasje som har stått der siden 1950-60 tallet, og som er en del av den gamle bebyggelsen i Sørkjosen, vurder kommunen at byggegrensen mot vei gjelder for bygg som føres opp etter at eksisterende reguleringsplan ble vedtatt. Eksisterende reguleringsplan er fra 1979. Om garasjen hadde vært vedlikehold tidligere som et ikke søknadspliktig tiltak, ville den likevel ha stått akkurat på samme plass. Den står forøvrig på en rekke med andre gamle garasjer som også antakelig har stått der omtrent like lenge, og som er like nært veien. Dette tiltaket er derfor heller ikke en dispensasjon fra byggegrensen mot veg, slik vi tolker det.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Tove Holene sitt brev:
I Holene sitt klagebrev til nabovarslet har hun trukket frem at situasjonskartet ikke er godt nok. Vi brukte et bildekart for å vise hvordan det så ut før tiltaket var, satt i gang. Dette for å formidle mest mulig av saken og ikke for å være til hinder i opplysninger om nabovarslet. Det er ikke oppført så mange mål i kart. Dette på grunn av at det er lite endringer på bygg i grunnflate. Garasje er ikke endret. Boligbygget har endret veranda på nordlige og sørlige side av bygget.

Holene nevner også en del av det fylkesmannen har sagt. Hun nevner også at tiltaket bør sendes til Statens vegvesen på høring. Dette har vi som sagt, i tredje avsnitt ovenfor, ikke gjort. Hun nevner at kommunen tar en part i saken ved å nabovarslet for Løvoll as. Dette kan være sant, men samtidig har vi et ansvar for saken når den er blitt slik den er blitt. Det har ikke blitt et annet varsel om Løvoll hadde gjort det selv.

Oppsummering:
Oppsummert er et punkt som påklages av Holene:

- Garasjens beliggenhet godtas ikke.

Når det gjelder garasjens beliggenhet, viser vi til saksutredningen der det utallige ganger nevnes at den er bygget opp på samme og opprinnelige grunnmur. Det vil si at plasseringen er den samme som den alltid har vært og som det aldri tidligere har vært klaget på. Om garasjen hadde vært reparert før skadene ble for omfattende, hadde den likevel stått på samme sted. Joda eiendom AS kjøpte eiendommen 22.08.2013 og kunne dermed ikke ha gjort det tidligere. Ut i fra de stedlige forholdene kan ikke Nordreisa kommune se at godkjenning av tiltaket vedrørende oppbygging av garasje på gammel grunnmur, er til hinder for naboeiendommen. Av samme grunn kan vi heller ikke se at det er nødvendig å søke om dispensasjon for oppføring av garasjen på den gamle grunnmuren som er like inntil nabogrensen og innenfor byggegrensen til vei, i og med at det alltid har stått en garasje der. Klagen i nabovarselet angående plassering tas ikke til følge og det gis byggetillatelse både til bolig og garasje.

Nordreisa kommune
Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg
Postboks 174, N-9156 Storslett

Dato: 2018-07-01

NORDREISA K
10 JUL 2018
SAKSNR
ÅPENR
DOK.NR

Deres ref. 2015/444-32. Arkivkode 1942/47/87 Dato: 2018-06-20
Viser til:
Ny behandling av saken- tillatelse på tiltak på 1942 gnr 47, bnr 87 i Nordreisa.
Vedlagt følger vedtak etter behandling i Nordreisa miljø- plan og utviklingsutvalg gjort den 2018-06-08.

KLAGE på ny behandling av saken.- klage på vedtak.

Denne saken har ikke vært hos Statens vegvesen fordi kommunen mener ,at det ikke er nødvendig.-

2018-04-19- Ble følgende vedtak i Miljø -plan og utviklingsutvalget gjort:
Saken utsettes . Det må foreligge en uttalelse fra veimyndighetene ang utvidet bruk av avkjørsel før byggesøknaden kan behandles.
Utvalget ber også om veimyndighetenes vurdering av garasjen, plassering i forhold til E6.
Det står i deres brev dato: 2018-04-25 at saken er sendt til Statens Vegvesen.
Det er feil.
Joda eiendom har fått byggetillatelse og ferdigtillatelse på 4 boenheter og garasje.

Viser til brev fra Fylkesmannen - Dato: 2015-06-01 til Nordreisa kommune.
Sitat: *" Fylkesmannen ber om en klargjøring av gjeldende plangrunnlag for det sted hvor tiltaket er lokalisert.*
I vedtak av 7.8.2014 står det kun følgende om planstatus:
Planstatus: Sørkjosen vest C.
Fylkesmannen har sett på Reguleringsbestemmelsene for Sørkjosen Vest C fra 1979 som er tilgjengelig på kommunens hjemmesider. Slik vi forstår planen gjelder denne et område på vestsiden av E6, jf. kart over reguleringsområdet nedtegnet side 71. Det om søkte tiltaket ligger derimot på østsiden av E6 og noe lenger nord, og er etter det vi forstår ikke omfattet av Sørkjosen vest C.

.... Det er ikke vist til hvilken reguleringsplan med bestemmelser som gjelder, eller hva som er forholdet til kommuneplanens arealdel 2014-2026.
Fylkesmannen ber om å få oversendt en klargjøring av gjeldende plangrunnlag for det om søkte tiltaket snarest mulig og senest 15.06 2015.

Hva står det i svaret fra Nordreisa kommune til Fylkesmannen ?

Jeg viser til Saksfremlegget 2018-06-08 –

Vurdering – Statens vegvesen har kommet med en tolkning om at gammel reguleringsplan, plan id 19421987-003 er i strid med kommuneplanens arealdel, og kommuneplanen opphever reguleringsplanen. I plan og bygningsloven § 1-5, 2. ledd står det: Ny plan eller statlig eller regional planbestemmelse går ved eventuell motstrid foran eldre plan eller planbestemmelse for samme areal med

mindre annet er fastsatt i den nye planen eller statlig eller regional planbestemmelse.

Vi tolker dette til at gammel reguleringsplan er gjeldende så fremt formålene på det aktuelle arealet ikke er mot stridig. I dette tilfellet var området i gammel reguleringsplan avsatt til bolig / forretning. I arealplan er området avsatt til bolig. Formålet med det om søkte tiltaket er bolig og dette er da i samsvar med arealplan, og reguleringsplanen er fortsatt gjeldende.
Hadde formålet med det om søkte tiltak vært forretning hadde man ikke kunnet benytte gammel reguleringsplan.

08.05.18 svarer Statens vegvesen følgende:
Nei det skal ikke søkes om det, men slike tiltak skal på høring til oss. Hvis dere mener at tiltaket er helt i tråd med reguleringen så skal det ikke på høring. Hvis tiltaket ikke er i tråd med reguleringen , skal det på høring til oss. Dere må vurdere hvordan det skal behandles.

Definisjon av bolig - Eier Kyrre Løvold, Joda eiendom AS- bor selv på en annen adresse. Han bruker eiendom 1942 gnr 47- bnr 87. med fire leiligheter som utleie objekt - Bolig som drives i næringsøyemed ,:Framleie og Air and Be ,-her vil det komme stadig nye leietakere og besøkende som ikke er kjent med utkjørselen til E6.

Viser til Statens vegvesen – Vegvesenets retningslinjer Hånd-. bok R 701.§ 6.2.3.

" *Der kommunale myndigheter ikke krever at det blir utarbeidet reguleringsplan , plikter Statens vegvesen å behandle saken som en enkeltsak.* "

Det er ikke utarbeidet ny reguleringsplan for området.

Jeg kan ikke se at denne saken har vært hos Statens Vegvesen til behandling.
I deres brev er det unndratt opplysninger om en bolig utvidet til fire boenheter – næringsvirksomhet. - Allerede i 2014 skulle det vært søkt Statens Vegvesen om endret avkjørsel på grunn av boenhetene. Det ble ikke gjort.

Viser til brev fra Fylkesmannen i Troms , til Nordreisa kommune -2015-07-13.

Garasjen er dermed en bygning som er nevnt i pbl. § 20-1 bokstav a som ikke er unndratt søknadsplikt,- Reparasjonen er dermed søknads pliktig etter pbl.§ 20-1 bokstav b.

Vedtak:
Nordreisa kommunes vedtak i sak 2014/2478 datert 7.8.2014 oppheves, og saken hjemvises for ny behandling.

Ny byggesak – Den nye garasjen har utkjørsel rett ut i E6 og garasjen har vært brukt til næringsvirksomhet – Bilpleie.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2016/121-22
Arkiv: 1942/47/47

Saksbehandler: Dag Funderud

Dato: 13.08.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
76/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	30.08.2018

Lovlighetsklage sak 40/18 i Miljø,- plan og utviklingsutvalget

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Lovlighetskontroll sak 40/18 Miljø, plan og utvikling

Rådmannens innstilling

Miljø,- plan og utviklingsutvalget viser til henvendelse om lovlighetsklage på utvalgets vedtak i sak 40/18.
Utvalget aviser lovlighetsklagen og mener avgjørelsen er innholdsmessig lovlig, og at saksbehandlingsreglene er fulgt i denne saken.

Saksopplysninger

Miljø,- plan og utviklingsutvalget gjorde i sak 40 /18 følgende vedtak:

Med hjemmel i plan og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og § 21-4 avslås søknad om byggetillatelse mottatt 15.03.2018 for midlertidig tillatelse for brakkerigg på gnr. 47 bnr. 47.
Avslaget begrunnes med at Miljø,- plan og utviklingsutvalget ikke ser behovet for midlertidig brakkerigg i området i neste to års periode.

Naboklage fra Joda Einendom AS avvises fordi den har kommet inn for seint.

Kommunestyrerepresentantene, John Karlsen, Ann Kristin Korsfur og Artur Tørfoss har i brev av 19.06.2018 fremmet en lovlighetsklage.

Undertegnede representanter krever herved lovlighetskontroll av vedtaket i sak 40/18 fra miljø,- plan og utviklingsutvalget, "Brakkerigg 1942/47/47".
Lovlighetskontrollen baserer seg på §59-4, bokstav A og C: At avgjørelsen er innholdsmessig lovlig, og at saksbehandlingsreglene er fulgt.

Lovlighetskontrollen bokstav A:
Vedtaket lyder som følger:

"Med hjemmel i plan og bygningsloven 2008 (pbl 2008) § 20-1, 20-2 og §21-4 avslås søknad om byggetillatelse mottatt 15.03.2018 for midlertidig tillatelse for brakkerigg på gnr. 47bnr. 47. Avslaget begrunnes med at miljø, -plan og utviklingsutvalget ikke ser behov for midlertidig brakkerigg i området i neste to års periode."
Nordreisa slår fast at det ikke tilligger utvalget materiell kompetanse å fatte dette vedtaket med denne begrunnelsen. Dette kommer også tydelig frem i rådmannens saksfremlegg, der det klart og tydelig står, side 649:
"De næringsmessige momentene kan ikke brukes direkte inn mot en behandling i forhold til plan- og bygningsloven."

Lovlighetskontrollen bokstav C:
Det vises til brev fra byggesaksbehandler Sigrid Birkelund til Reisafjord hotell datert 27.03.2018, der det vises til søknaden fra Henriksen gjestehus, og der det bes om en vurdering av overnattingskapasitet for Reisafjord hotell de nærmeste år. Det siteres videre fra brevet: "Dette vil bli tatt med i vurderingen angående saken om tillatelse til midlertidig brakkerigg."
Nordreisa FrP viser igjen til samme avsnitt i saksfremlegget som nevnt under bokstav A:
"De næringsmessige momentene kan ikke brukes direkte inn mot en behandling i forhold til plan- og bygningsloven."
Det er altså saksbehandlingsfeil både når saksbehandler ber om informasjonen, og når det tydelig skrives i brevet at opplysningene vil bli brukt i vurderingen i saken.
Informasjonen er ikke relevant, og plan- og bygningsloven hjemler ikke at slike vurderinger kan brukes i saken.
Med bakgrunn i ovenstående krever Nordreisa FrP lovlighetskontroll av denne saken.

I kommunelovens § 59 lovlighetskontroll, opplysningsplikt m.v. står det:
1. Tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget kan sammen bringe avgjørelser truffet av folkevalgt organ eller den kommunale eller fylkeskommunale administrasjon inn for departementet til kontroll av avgjørelsens lovlighet. Det samme gjelder avgjørelser om møter skal holdes for åpne eller lukkede dører, jf. § 31, og avgjørelser om habilitet. Avgjørelser om ansettelse, oppsigelse eller avskjed er ikke gjenstand for lovlighetskontroll. Spørsmål om det foreligger brudd på bestemmelser gitt i eller i medhold av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser1 kan heller ikke gjøres til gjenstand for lovlighetskontroll.

2. Krav om lovlighetskontroll framsettes for det organ som har truffet den aktuelle avgjørelse. Hvis dette opprettholder avgjørelsen, oversendes saken til departementet.

3. Krav om lovlighetskontroll medfører ikke at iverksettelsen av den påklagede avgjørelsen utsettes med mindre det organ som har truffet avgjørelsen, kommunalt eller fylkeskommunalt organ overordnet dette eller departementet fatter slikt vedtak.

4. Ved lovlighetskontroll skal det tas stilling til om avgjørelsen
a. er innholdsmessig lovlig,
b. er truffet av noen som har myndighet til å treffe slik avgjørelse, og
c. er blitt til på lovlig måte.
Departementet skal oppheve avgjørelsen hvis det er gjort slike feil at den er ugyldig.

5. Departementet kan på eget initiativ ta en avgjørelse opp til lovlighetskontroll.

6. Departementet kan kreve at kommunen og fylkeskommunen gir opplysninger om enkeltsaker eller sider av kommunens og fylkeskommunens virksomhet. Departementet har rett til innsyn i alle kommunale og fylkeskommunale saksdokumenter.

7. Departementet fastsetter nærmere regler om tidsfrister for krav om lovlighetskontroll.

En lovlighetsklage skal etter § 4, etter dette, vurderes i forhold til tre forhold:

a. er innholdsmessig lovlig,
b. er truffet av noen som har myndighet til å treffe slik avgjørelse, og
c. er blitt til på lovlig måte.

I klagen mener de at kommunen har brutt pkt a og c. Under vil vi vurdere hvert punkt.

Lovlighetskontrollen bokstav A:
Vedtaket lyder som følger:
"Med hjemmel i plan og bygningsloven 2008 (pbl 2008) § 20-1, 20-2 og §21-4 avslås søknad om byggetillatelse mottatt 15.03.2018 for midlertidig tillatelse for brakkerigg på gnr. 47bnr. 47. Avslaget begrunnes med at miljø, -plan og utviklingsutvalget ikke ser behov for midlertidig brakkerigg i området i neste to års periode."
Nordreisa slår fast at det ikke tilligger utvalget materiell kompetanse å fatte dette vedtaket med denne begrunnelsen. Dette kommer også tydelig frem i rådmannens saksfremlegg, der det klart og tydelig står, side 649: "De næringsmessige momentene kan ikke brukes direkte inn mot en behandling i forhold til plan- og bygningsloven."

Kommunens kommentarer
Miljø,- plan og utviklingsutvalget har i sitt vedtak gjort en vurdering om videre midlertid bygg. Søker fikk midlertid tillatelse til å sette opp brakkeriggen i to år fra 5.februar 2016. Da var det en situasjon med stor anleggsvirksomhet fra bla Statnett med underleverandører og Statens vegvesen med sine folk og underleverandører.
I dag er situasjonen at Sørkjostunellen er ferdig og alle anleggsfolk har reist. Statnett skal etter planen drive her vel et år til. Det forventes noe behov for overnatting i forbindelse med mindre byggeprosjekter. Utvalget mener at dette ikke gir behov for videreføring av den midlertidige brakkeriggen. Utvalget ba om at søker utdypet behovet for midlertidige overnattingsplasser, noe søker ikke ønsker å opplyse om. Søker henviste til at de ikke gir ut kundelister. Det var aldri spørsmål om å få tilgang til kundelister, kun en tilbakemelding på omfanget av bestillinger som var gjort.

I forhold til pkt a er innholdsmessig lovlig, mener kommunen at både saksframlegget og vedtaket er innholdsmessig lovlig. Det holder seg til fakta i saken og utvalget har gjort en skjønnsmessig vurdering som vi mener ligger innenfor det politiske skjønnet som utvalget har. Utvalget har også vært tydelige på at de ikke ønsker et videre midlertidig bygg, når det etter deres mening ikke er behov, men vil ta stilling på nytt hvis det kommer en søknad om permanent bygg.

Lovlighetskontrollen bokstav C:
Det vises til brev fra byggesaksbehandler Sigrid Birkelund til Reisafjord hotell datert 27.03.2018, der det vises til søknaden fra Henriksen gjestehus, og der det bes om en vurdering av overnattingskapasitet for Reisafjord hotell de nærmeste år. Det siteres videre fra brevet: "Dette vil bli tatt med i vurderingen angående saken om tillatelse til midlertidig brakkerigg."
Nordreisa FrP viser igjen til samme avsnitt i saksfremlegget som nevnt under bokstav A: "De næringsmessige momentene kan ikke brukes direkte inn mot en behandling i forhold til plan- og bygningsloven."
Det er altså saksbehandlingsfeil både når saksbehandler ber om informasjonen, og når det tydelig skrives i brevet at opplysningene vil bli brukt i vurderingen i saken.
Informasjonen er ikke relevant, og plan- og bygningsloven hjemler ikke at slike vurderinger kan brukes i saken.

Kommunens kommentarer
Det henvises i klagen til en forespørsel som saksbehandler gjorde til Reisafjord hotell. Denne henvendelsen må ses i sammenheng med at Reisafjord hotell gjorde henvendelser til kommunen allerede i august 2017 ang videre tillatelse til midlertidig bygg. Brevet fra saksbehandler var kun en henvendelse for å oppdatert informasjon. Kommunen har i saksframlegget tydelig understreket at næringsmessige sider ikke skal vektlegges i saken. Det er heller ikke gjort. Administrasjonen gjorde en vurdering om henvendelsen fra Reisafjord Hotell skulle tas inn i saken og med hensyn til forvaltningslovens § 17, ble dokumentene tatt inn siden henvendelsene var direkte rettet mot saken. I saksfremstillinga ble dokumentene kommentert og det går tydelig fram at de ikke har blitt vektlagt i vurderingene.

I forhold til pkt c. er blitt til på lovlig måte, mener kommunen at saksfremlegget og vedtaket er blitt til på lovlig måte. I klagen står *det at det ikke tilligger utvalget materiell kompetanse å fatte dette vedtaket med denne begrunnelsen. Dette kommer også tydelig frem i rådmannens saksfremlegg, der det klart og tydelig står, side 649: "De næringsmessige momentene kan ikke brukes direkte inn mot en behandling i forhold til plan- og bygningsloven."*

Kommunen mener saksframlegget og vedtaket har materiell kompetanse (riktig innhold). Ifølge forvaltningslovens § 17 *skal forvaltningsorganet påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.* Opplysningene fra Reisafjord hotell er tatt inn, men ikke vektlagt. Derved er de ikke i strid med plan og bygningsloven.

Vurdering
Søknaden fra Henriksen gjestestue om bruke modulbygget i to nye år er behandlet etter reglene i Plan – og bygningsloven.
Søker har påpekt et behov og ønske om videre midlertidig drift. Miljø,- plan og utviklingsutvalget har gjennom sitt politiske skjønn vurdert det slik at behovet ikke er så stort at de ønsker å gi videre midlertidig byggetillatelse. Kommunen mener at denne vurderingen ligger innenfor plan- og bygningslovens regler og at det ikke er tatt næringsmessige hensyn i saken.

Administrasjonen tok inn en henvendelse fra Reisafjord hotell som en saksopplysning om at det hadde kommet henvendelse fra dem, men understreket at det ikke var vektlagt i vurderinga. Snur en det på hodet, mener vi det ville ha vært feil hvis administrasjonen hadde unntatt å vise disse brevene til politikerne i utvalget. Vi mener vi har plikt til det både i forhold til offentlighetsloven og forvaltningsloven.

Oppsummert så mener kommunen at avgjørelsen er innholdsmessig lovlig, og at saksbehandlingsreglene er fulgt i denne saken.

NORDREISA KOMMUNE
19.06.18
25 JUN 2018
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR.
ARK.KODE

Nordreisa FrP

v/John Karlsen

Anne Kirstin Korsfur

Arthur Tørfoss

Nordreisa Kommune

v/Ordfører

Postboks 174

9156 Storslett

LOVLIGHETSKONTROLL SAK 40/18 MILJØ, - PLAN OG UTVIKLINGSUTVALGET

Undertegnede representanter krever herved lovlighetskontroll av vedtaket i sak 40/18 fra miljø, - plan og utviklingsutvalget, "Brakkerigg 1942/47/47".

Lovlighetskontrollen baserer seg på §59-4, bokstav A og C: At avgjørelsen er innholdsmessig lovlig, og at saksbehandlingsreglene er fulgt.

<u>Lovlighetskontrollen bokstav A:</u>

Vedtaket lyder som følger:

"Med hjemmel i plan og bygningsloven 2008 (pbl 2008) § 20-1, 20-2 og §21-4 avslås søknad om byggetillatelse mottatt 15.03.2018 for midlertidig tillatelse for brakkerigg på gnr. 47bnr. 47.

Avslaget begrunnes med at miljø, - plan og utviklingsutvalget ikke ser behov for midlertidig brakkerigg i området i neste to års periode."

Nordreisa slår fast at det ikke tilligger utvalget materiell kompetanse å fatte dette vedtaket med denne begrunnelsen. Dette kommer også tydelig frem i rådmannens saksfremlegg, der det klart og tydelig står, side 649:

"De næringsmessige momentene kan ikke brukes direkte inn mot en behandling i forhold til plan- og bygningsloven."

Lovlighetskontrollen bokstav C:

Det vises til brev fra byggesaksbehandler Sigrid Birkelund til Reisafjord hotell datert 27.03.2018, der det vises til søknaden fra Henriksen gjestehus, og der det bes om en vurdering av overnattingskapasitet for Reisafjord hotell de nærmeste år. Det siteres videre fra brevet: "Dette vil bli tatt med i vurderingen angående saken om tillatelse til midlertidig brakkerigg."

Nordreisa FrP viser igjen til samme avsnitt i saksfremlegget som nevnt under bokstav A:

"De næringsmessige momentene kan ikke brukes direkte inn mot en behandling i forhold til plan- og bygningsloven."

Det er altså saksbehandlingsfeil både når saksbehandler ber om informasjonen, og når det tydelig skrives i brevet at opplysningene vil bli brukt i vurderingen i saken.

Informasjonen er ikke relevant, og plan- og bygningsloven hjemler ikke at slike vurderinger kan brukes i saken.

Med bakgrunn i ovenstående krever Nordreisa FrP lovlighetskontroll av denne saken.

Vennlig hilsen

Nordreisa FrP

John Karlsen | Anne Kirstin Korsfur | Arthur Tørfoss

Anne Kirstin Korsfur

se vedlegg

Lovlighetskontrollen bokstav C:

Det vises til brev fra byggesaksbehandler Sigrid Birkelund til Reisafjord hotell datert 27.03.2018, der det vises til søknaden fra Henriksen gjestehus, og der det bes om en vurdering av overnattingskapasitet for Reisafjord hotell de nærmeste år. Det siteres videre fra brevet: "Dette vil bli tatt med i vurderingen angående saken om tillatelse til midlertidig brakkerigg."

Nordreisa FrP viser igjen til samme avsnitt i saksfremlegget som nevnt under bokstav A:

"De næringsmessige momentene kan ikke brukes direkte inn mot en behandling i forhold til plan- og bygningsloven."

Det er altså saksbehandlingsfeil både når saksbehandler ber om informasjonen, og når det tydelig skrives i brevet at opplysningene vil bli brukt i vurderingen i saken.

Informasjonen er ikke relevant, og plan- og bygningsloven hjemler ikke at slike vurderinger kan brukes i saken.

Med bakgrunn i ovenstående krever Nordreisa FrP lovlighetskontroll av denne saken.

Vennlig hilsen

Nordreisa FrP

John Karlsen Anne Kirstin Korsfur Arthur Tørfoss

Arthur Tørfoss

19-06-2018

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2018/397-7
Arkiv: L12
Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 17.08.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
77/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	30.08.2018

Vurdering av planinitiativ - reguleringsplan for Havnnesplass vest hyttefelt 1942/80/1

Henvisning til lovverk: Plan- og bygningsloven (PBL)

Vedlegg
1 E-post bestilling forhåndskonferanse
2 Foreløpig administrativ vurdering av planinitiativ for reguleringsplan Havnnesplass vest hyttefelt
3 E-post - tilleggsinfo til MPU-møtet
4 Oversiktskart hytteområder

Rådmannens innstilling

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-8 2. avsnitt stoppes planinitiativet. Kommunen henviser tiltakshaver å fremme innspill om hytteområde i samsvar med planinitiativet ved rullering av kommuneplanens arealdel.

Saksopplysninger

Konzept Arkitektur Bygg & Plan v/Geir Lyngsmark har bedt om oppstartsmøte for ny reguleringsplan Havnnesplass vest hyttefelt. Tiltakshaver er Einar Giæver som er grunneier av 80/1. Planlagt hyttefelt ligger ca. 2 km nord for Havnnes. Det skal omfatte 9 hyttetomter spredt langstrakt i en rekke. Opprinnelig var det foreslått 14 tomter. I tillegg avsettes et mindre område til fritids- og turistformål hvor det skal være 2 – 3 utleiehytter. Vegtraséen er planlagt lagt i kant av skogfeltene, og hyttetomter legges på arealer som ikke er skogbevokst. Planområdet innenfor rødstiplet linje er ca. 60 dekar.

Det planlegges ingen tiltak i sjø som f.eks. flytebrygge. Behov for båtplasser tenkes dekket på Havnnes handelssted.

Tiltakshaver anser dette plantiltaket å være en sentral del av reiselivs- og turistnærings-virksomheten på Havnnes handelssted.

Vurdering

1. Skissert plan er ikke i samsvar med overordnet plan – kommuneplanens arealdel vedtatt i 2014. Området er avsatt til LNFR-formål i denne planen.
2. På Vest-Uløya er det fra tidligere 3 reguleringsplaner hvor det til sammen er avsatt nærmere 60 hyttetomter. De langt fleste av disse er ikke solgt eller bebygd. I tillegg finnes det et antall hyttetomter utenom disse regulerte hyttefeltene.
3. De to foregående punktene vil i sum tilsi at nye hytteområder på Vest-Uløya bør utlegges i sammenheng med en rullering av overordnet plan som kommuneplanens arealdel.
4. I området finnes et plantefelt som bør hensyntas.
5. Siden planen ikke samsvarer med overordnet plan og er for en stor del til hytteformål, skal den konsekvensutredes, jf. konsekvensforskriften § 6 b.
6. Utformingen av hyttefeltet som er langstrakt og med kun en hytterekke som vil gi en lang atkomstvei, vil medføre at store LNFR-områder vil bli direkte og indirekte berørt. Influensområdet i forhold til antall hyttetomter vil bli relativt stort.
7. Utformingen gir også ekstra utfordringer med vann- og avløp.

I henhold til endring som kom i plan- og bygningsloven i juli 2017, kan kommunen stoppe et planinitiativ. I § 12-8 2. avsnitt står det:

Finner kommunen at et privat planinitiativ ikke bør føre frem, kan kommunen beslutte at initiativet skal stoppes. Slik beslutning må tas så tidlig som mulig i oppstartsfasen, og hvis ikke annet er avtalt, senest like etter at oppstartsmøte er avholdt.

Rådmannen er etter en samlet vurdering, kommet fram til at et slikt planinitiativ bør vurderes i en overordnet plansammenheng som kommuneplanens arealdel. Vestsiden av Uløya har et relativt stort utbyggingspress i hyttesammenheng. Det er derfor ekstra viktig at hytteutbygging skjer etter en samlet plan for området. Det er mange ulike interesser i området som skal hensyntas og som kan bli påvirket av hytteområder. Gjennom kommuneplanens arealdel vil en få belyst dette.

Fra: Geir Lyngsmark (glyngsmark@hotmail.no)
Sendt: 28.06.2018 09.42.50
Til: Birger Storaas; Nordreisa Kommune
Kopi: Thorvald Giæver

Emne: Fornyet bestilling av forhåndskonferanse vedr. Reguleringsplan for Havnnesplass vest hyttefelt - 1942/80/1.
Vedlegg:
Til
Nordreisa kommune
v/ arealplanlegger Birger Storaas.

Fornyet bestilling av forhåndskonferanse vedr. Reguleringsplan for Havnnesplass vest hyttefelt - 1942/80/1.

Vi viser til brev « Foreløpig administrativ vurdering av planinitativet fot reguleringsplan Havvnesplass ytre hyttefelt – 1942/80/1» datert 20.06.2018.
Kommunens merknader er nå også vurdert av tiltakshaveren og undertegnede som faglig planlegger .
Vi anser kommunens vurderinger som konstruktive innspill til planarbeidet . Det har bidratt til at plantiltaket er revurdert både med hensyn til næringsutvikling og omfang .
Tiltakshaveren Einar Giæver ønsker dermed å brukes sin anledning til å fremme privat planforslag før en eventuell rullering av arealplanen foretas etter 2020.

Revurdert plantiltak.

Alternativ : redusert antall hytter fra 13 til 9 + 2-3 utleiehytter

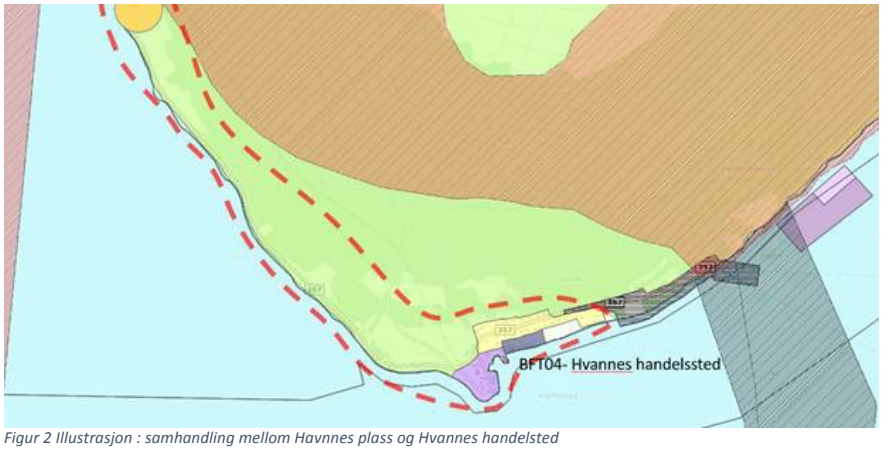
Figur 1 Havnnesplass ytre hyttefelt

Overstående illustrasjon viser hyttefeltet som viser et plankonsept omfattende 9 hyttetomter for salg og 2 til 3 tomter for utleiehytter for reiseliv – og turistformål.
Behov og omfang på veger og vann&avløpsanlegg er dermed redusert . Hyttefeltets visuelle , estetiske og fysiske innvirkning er dermed også redusert.
Vegtrassene er planlagt lagt i kant på skogfeltene og hyttetomter er planlagt på ikke-skogbevokste arealer. Det forutsettes at eksisterende skog i området bevares mest og best mulig.
Planområdet , markert med rød stiplet linje, er nå ca. 60 dekar inkludert sjøareal , en reduksjon på 90 dekar fra tidligere innsendt illustrasjon av planområdet.
Det forutsettes ingen tiltak i sjø som flytebrygger eller lignende. Behov for tilgang til sjø med fritidsbåter med tilhørende behov for service forutsettes å dekkes på Havnnes handlested .

Vedr. vurdering av et nivå på antall hyttetomter på Uløya og utvikling av reiseeliv- og turistnæring på Uløya og Nordreisa kommune.
Vi kan ikke se at det per dags dato foreligger en samfunnsmessige analyse av hva som bør være et øver antall hyttetomter på Uløya eller i Nordreisa kommune for øvrig.
Dette plantiltaket forutsatt å være en sentral del av reiselivs- og turistnæringsvirksomheten på Havnnes handelssted
hvor også utvikling av næringsområdet BFT 04 på handelstedet er en del av en strategi for næringsutviklingen.

Ved en etablering av hyttefeltet på Havnnesplass ytre vil det dermed være ca. 70 regulerte hyttetomter på Uløya. Det antas at årsaken til at mange pr. dags dato er usolgt, er lite profesjonell markedsføring og salg av tomtene.
Salg av hyttetomter på Havnnesplass skal utføres profesjonelt og som en del av den øvrige markedsføringen og utviklingen av Havnnes handelsted og Uløya som reiselivsmål. Dette vil bidra til en økt profesjonalisering av reiselivsnæringen.

Et sentral aspekt i utviklingen av hyttefeltet er en næringsmessig samhandling med tjenester og tilbud på Havnnes handlested hvor et høgstandard hyttetilbud vil vesentlig forsterke grunnlaget for næringsutviklingen på Havnnes og Uløya..



Figur 2 Illustrasjon : samhandling mellom Havnnes plass og Hvannes handelsted

Hyttefeltets utforming og omfang.
Hyttefeltet er redusert i omfang og forutsettes nøye tilpasset terreng og eksisterende vegetasjon. Revurdert plankonsept krever mindre omfattende inngrep vedr. vann- og avløpsanlegg.
Planområdets påvirkning på natur og miljø er dermed også redusert.

Framdrift.
Ønske om en snarlig utvikling og realisering av planområdet og næringsvirksomheten generelt er behovet for økt inntektsgrunnlag for den profesjonelle reiselivsnæringen på stedet.
Fritidsbeboerne og turister forutsettes å være det viktigste framtidige næringsgrunnlaget både for Havnnes og Nordreisa kommune.

Basert på overstående orientering bestilles det herved forhåndskonferanse / oppstartsmøte med Nordreisa kommune som grunnlag for oppstart av planarbeidet .

Mvh Geir Lyngsmark
Faglig planlegger

KONZEPT arkitektur bygg og plan
9151 Storslett

Fra: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Sendt: tirsdag 12. juni 2018 15.04
Til: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Emne: RE: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Tilsvar ved området BFT- Turist og reiselivnæring.

Hei Geir.

Det er en del prinsipielle spørsmål omkring denne saken som vi må få avklart internt her. Dessverre har det drøyd ut med å få til dette interne møtet (folk er mye opptatt), men nå har jeg fått avklart at vi kan ha dette møtet tirsdag 19.6. Jeg vil gi nærmere til deg etter at vi har hatt dette interne møtet.

Mvh Birger

From: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Sent: Monday, June 11, 2018 1:48 PM
To: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Subject: SV: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Tilsvar ved området BFT- Turist og reiselivnæring.

Hei Birger.

Tiltakshaveren spør om det blir forhåndskonferanse før ferien.
Ka du meiene ?

Mvh Geir

Fra: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Sendt: torsdag 31. mai 2018 13.37
Til: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Kopi: Thorvald Giæver <polaric@online.no>
Emne: RE: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Tilsvar ved området BFT- Turist og reiselivnæring.

Hei Geir,

Beklager at det har drøyd litt ut med svar. Jeg har det noe travelt nå med saker som skal være ferdig til MPU, så jeg kommer tilbake med nærmere svar på tirsdag/onsdag i neste uke fordi jeg må diskutere denne saken litt internt først.

Mvh Birger

From: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Sent: Tuesday, May 29, 2018 3:43 PM
To: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>

Cc: Thorvald Giæver <polaric@online.no>
Subject: VS: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Tilsvar ved området BFT- Turist og reiselivnæring.

Hei Birger.

Viser til understående epost sendt 14.mai..
Når antar du at en eventuell forhåndskonferanse kan gjennomføres ?

Mvh Geir

Fra: Geir Lyngsmark
Sendt: mandag 14. mai 2018 22.30
Til: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Kopi: Thorvald Giæver <polaric@online.no>
Emne: SV: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Tilsvar ved området BFT- Turist og reiselivnæring.

God dag Birger.

Viser til ønsket om mer Information vedr. næringsvirksomhet på området BFT.

Basert på orientering fra tiltakshaver Einar Giæver kan følgende informeres om området BFT og næringsutviklingen tilknyttet planinitiativet.

Hele plantiltaket omfatter ca. 14 tomter for spredt bygde fritidsboliger og ca. 3-4 utleiehytter og servicebygg på området BFT. Planinitiativet er tatt for å sikre og videreutvikle eksisterende reiselivsvirksomhet og næringsvirksomhet på Havnnes handelsted og Uløya.

På BFT-området planlegges også «overnatting under nordlys og i midnattssol», et tilbud spesielt rettet mot det Asiatiske markedet hvor slik overnatting forventes skal bringe både lykke og familieforøkelse…

I tilknytning til BFT-området planlegges bålplass, gapahuk etc for gjester og turister med en fantastisk utsikt mot nordlys og midnattssol.

Et badstu og SPA-anlegg som et tilbud eksisterende og ny turister og fritidsbeboere på Havnnes er ferdigbygd.

På Havnnes handelsted er også er permanent utstilling med bilder og fotografier av Annie Giæver. Til utstillingen hører også Norges eldste «Bolinder» motor med 90 hk og et svinghjul på 2,5 meter

Som dokumentasjon på kvalitet har utstillingen har fått støtte både fra Frittord-stiftelsen og Kulturrådet .

I området er det registrert kulturminner fra steinalder (6000 år f.kr) og flere steinmalerier fra samme tidsalder. Dette er kulturkunnskap og kulturverdier som anses å bidra til området kvalitet og interesse.

Dette er også en viktig del av områdets kontekst som planleggingen forutsettes å ta hensyn til og ivareta.

Som tilbud til gjester, turister og hytteboere er det anlagt flytebrygge på Havnnes handelsted I tillegg til flytebryggene er det lagt ut 8 fastfortøyninger for fritidsbåter som ikke får plass ved flytebryggene.

Det finnes også flere tilbud til lek for barn på Havnnes som lekestativer etc.

For turgåere er det anlagt ca. 10km oppmerkede skogsveier og stier i skog og fjellområdene i områdene omkring Havnnes og på Uløya.

Alle beskrevne næringstiltak er viktige bidrag til også å bevare butikken på Havnnes handelsted.

Til sammen vil de beskrevne tilbudene være med på gjøre besøk og opphold attraktivt både for kortere og lengre opphold på Uløya og Havnnes.

Etter reduksjon i fiskerinæringen tilknyttet Havnnes og endret befolkningsgrunnlag på Havnnes og Uløya vil fritidsbeboere og turist- og reiselivsnæringene være avgjørende for områdets utvikling. Eksisterende fisketurismen inkl. utleie av båter en virksomhet som trenger større kundegrunnlag.

Rammebetingelsen for utvikling og næringsutvikling på Havnnes , Uløya og Nordreisa kommune ,er i raske endring. Reiselivsnæringen er ansett både regionalt og nasjonalt å være fundamentet for framtidig utvikling .

Det er derfor ønske om en snarlig behandling av planinitiativet . Det foresettes derfor søkt om dispensasjon fra gjelden arealplan for derved snarest mulig å komme i gang med planarbeidet.

Vi håper at bestilte forhåndskonferanse kan gjennomføres snarlig.

Mvh Geir

KONZEPT arkitektur bygg og plan
9151 Storslett

Fra: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Sendt: torsdag 19. april 2018 08.26
Til: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Kopi: Thorvald Giæver <polaric@online.no>
Emne: RE: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Forslag

Hei Geir.

Jeg har sett på det framlagte planinitiativet. Det vil ikke samsvare med kommuneplanens arealdel og vil kunne utløse krav om konsekvensutredning.

Kommunen vil vurdere nærmere planinitiativet og komme med tilbakemelding på dette. Men før vi gjør det, vil jeg gjerne ha nærmere informasjon om hva området merket BFT med formålet fritids- og turistformål er tenkt brukt til.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas
Arealplanlegger
Tlf 77 58 80 60

Postadresse: Postboks 174, 9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse: Sentrum 17
Internett: www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 58 80 00
Telefaks: 77 58 80 01
Org nr: 943 350 833

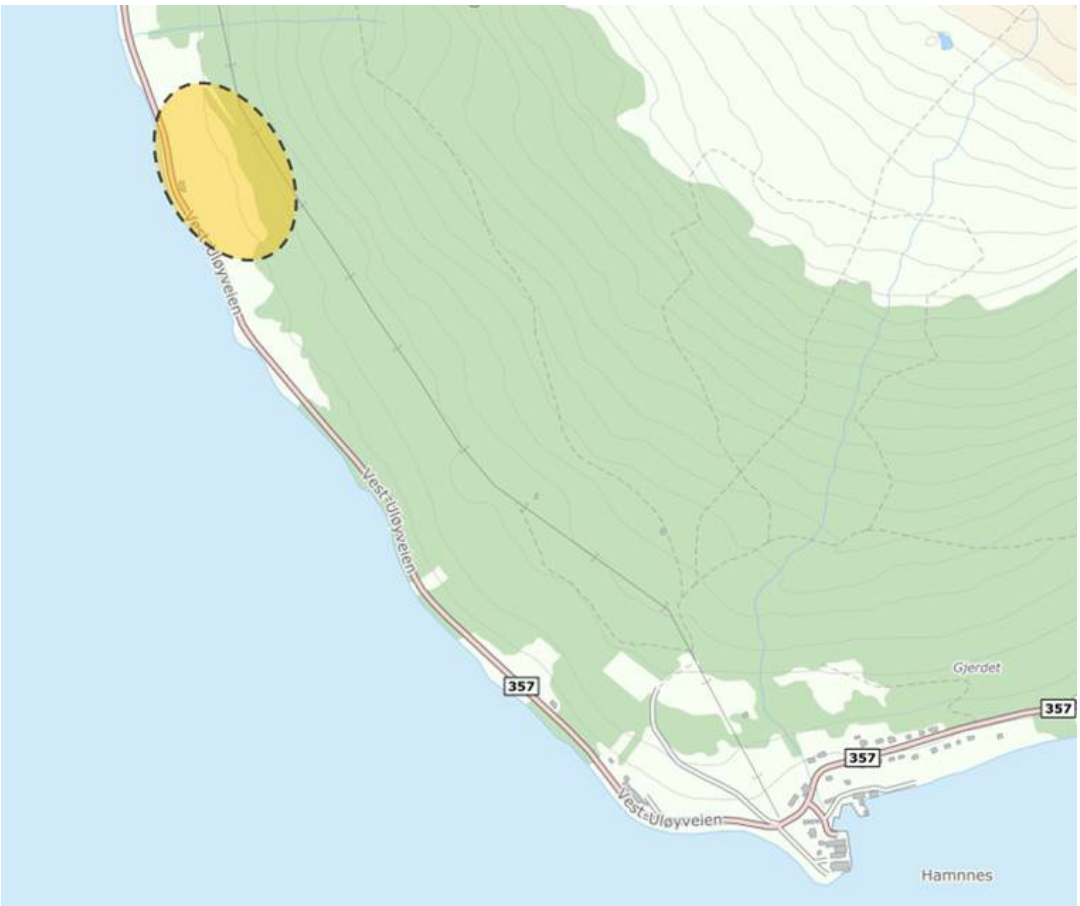
Vi er på facebook;
www.facebook.com/nordreisakommune

From: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Sent: Tuesday, April 10, 2018 3:11 PM
To: Nordreisa Kommune <postmottak@nordreisa.kommune.no>; Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Cc: Thorvald Giæver <polaric@online.no>
Subject: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Forslag

Til
Nordreisa kommune
9151 Storslett

Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest hyttefelt – Forslag

På vegne av tiltakshaver og eier av gbnr. 80/1 på Havnnes i Nordreisa kommune , Einar Giæver , Havnnes, bestilles det her forhåndskonferanse vedr. oppstart av planarbeider vedr. forslag på detaljreguleringsplan for Havnnesplass vest hyttefelt.
Planområdet markert på understående kartutsnittt er lokalisert sørvest på Uløya , ca 2 km fra Havnnes handelssted.



Planforslaget omfatter 14 tomter for spredt bebygde fritidsboliger .
Samlet areal på planområdet er på ca. 150,6 dekar fordelt som vist på understående arealtabell.

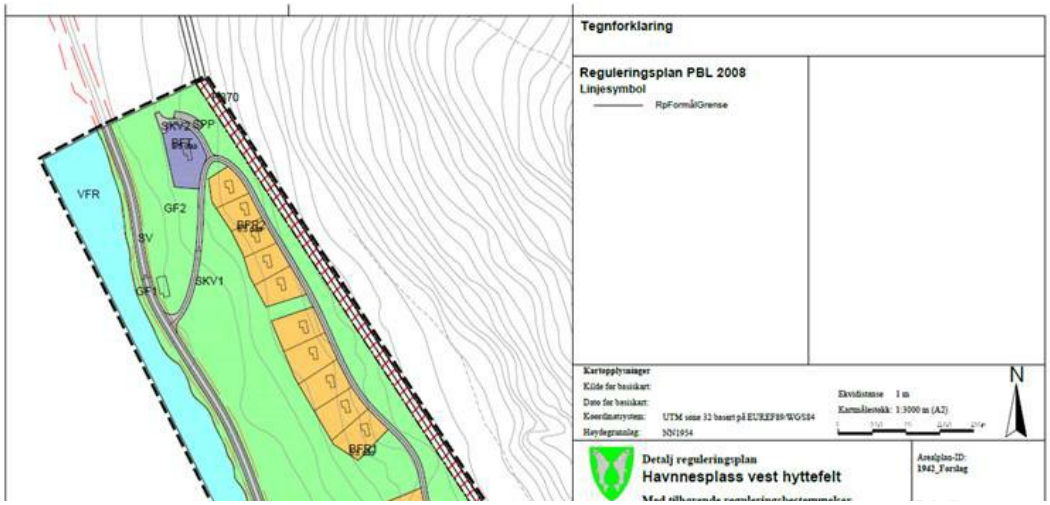
Vi imøteser forslag på tid og sted for forhåndskonferansen.

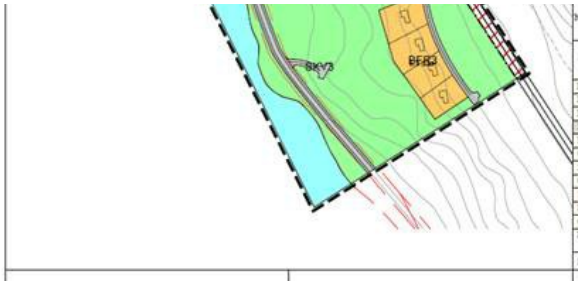
Mvh Geir Lyngsmark

KONZEPT arkitektur bygg og plan
9151 Storslett

Arealtabell	
§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg	**Areal (daa)**
Fritids- og turistformål	2,5
Fritidsbebyggelse (3)	21,6
Sum areal denne kategori:	24,1
§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	Areal (daa)
Kjøreveg (3)	5,8
Parkeringsplasser	0,3
Veg	6,8
Sum areal denne kategori:	12,8
§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur	Areal (daa)
Friområde (2)	88,3
Sum areal denne kategori:	88,4
§12-5. Nr. 6 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	Areal (daa)
Friluftsområde	25,4
Sum areal denne kategori:	25,4
Totalt alle kategorier: 150,6	

Understående er vist forslag på plankart som må anses om foreløpig forslag .
Plankart i målestokk 1:3000 er vedlagt.





Med tilhørende reguleringsbestemmelser

Nordreisa kommune

Forslagstiller:

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN		SAKS-NR.	DATO	SIGN.
Dato	Revisjon			
Dato	Revisjon			
Dato	Revisjon			
Kommunestyret tiltt vedtak				
My 2. gangs behandling				
Offentlig ettersyn fra ..... til				
2. gangs behandling				
Offentlig ettersyn fra ..... til				
1. gangs behandling				
Kunngjøring av oppstart av planarbeid				
Oppstartsmøte				
PLANEN ER UTARBEIDET AV:	KONZEPT arkitekter bygg og plan A	**TEGNNR.**	**DATO**	**SIGN.**
Det bekreftes at planen er i samsvar med kommunestyrets vedtak av	Dato / Ordfører			

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

KONZEPT ARKITEKTUR BYGG & PLAN Geir
Åge Lyngsmark
Flomstadvegen 1
9151 STORSLETT

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/397-3	6834/2018	L12	20.06.2018

Foreløpig administrativ vurdering av planinitiativ for reguleringsplan Havnnesplass vest hyttefelt – 1942/80/1

Det vises til oversendte e-poster av 10.4. og 14.5. hvor reguleringsplanen er beskrevet og skissert.

Vi har nå hatt en administrativ vurdering av planinitiativet og har følgende merknader til den:

1. Skissert plan er ikke i samsvar med overordnet plan – kommuneplanens arealdel vedtatt i 2014. Området er avsatt til LNFR-formål i denne planen.
2. På Vest-Uløya er det fra tidligere 3 reguleringsplaner hvor det til sammen er avsatt nærmere 60 hyttetomter. De langt fleste av disse er ikke solgt eller bebygd. I tillegg finnes det et antall hyttetomter utenom disse regulerte hyttefeltene.
3. De to foregående punktene vil i sum tilsi at nye hytteområder på Vest-Uløya bør utlegges i sammenheng med en rullering av overordnet plan som kommuneplanens arealdel.
4. I området finnes et plantefelt som bør hensyntas.
5. Siden planen ikke samsvarer med overordnet plan og er for en stor del til hytteformål, må det også vurderes om det utløses krav om konsekvensutredning.
6. Utformingen av hyttefeltet som er langstrakt og med kun en hytterekke som vil gi en lang atkomstvei, vil medføre at store LNFR-områder vil bli direkte og indirekte berørt. Influensområdet i forhold til antall hyttetomter vil bli relativt stort.
7. En slik utforming gir også ekstra utfordringer med vann- og avløp.
8. I forbindelse med reiseliv er det i kommuneplanens arealdel avsatt et område på 80/1 på Havnnes til fritids- og turistformål (BFT 04). Det bør vurderes om avsatt område til fritid- og turistformål (BFT) i planutkastet kan erstattes av BFT 04.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Det bør derfor vurderes av dere om det eventuelt utarbeides et nytt planforslag som bedre hensyntar punktene 4 til 8 over. Men vi vil ikke legge skjul på at vi på dette tidspunkt administrativt vurderer at nye hyttefelt i dette området bør fremmes som innspill til rullering av kommuneplanens arealdel.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas
Arealplanlegger
birger.storaas@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
Einar Hallen Giæver Mor Lyngs Plass 1 9159 HAVNNES

Fra: Geir Lyngsmark (glyngsmark@hotmail.no)
Sendt: 20.08.2018 09:15:58
Til: Birger Storaas
Kopi: Thorvald Giæver

Emne: Informasjon til MPU-utvalgest møte 30.august vedr. Reguleringsplan for Havnnesplass vest hyttefelt - 1942/80/1.
Vedlegg: image005.jpg;image006.jpg;image007.jpg;image008.jpg;image001.jpg;image004.jpg

Til
Nordreisa kommune
v/ arealplanlegger Birger Storaas.

Viser til brev av 03.07.2018 og invitasjon til å gi ytterligere informasjon som grunnlag for MPU-utvalgets møte 30.august.
I tillegg til informasjon i understående e-post av 28.juni 2018 ønsker vi å forsterke fokuset på behovet for forsterket grunnlaget for og utviklingen av den eksiterende reisleivnæringen på Havnnes handelssted.
Endringer i fiskerinæringen har skapt nye og vanskeligere betingelser for næringsutvikling basert på fiskerinæringen. Tiltakshaveren ønsker derfor å rette et sterkere fokus på reiselivsnæringen som grunnlag for stedets utvikling. Tiltakshaveren har forståelse for at tiltaket bør sees i forhold til overordnet plan / arealplan . Imidlertid anser vi tiltaket som formål i stor grad å være i samsvar med gjeldene arealplan for Nordreisa kommune. Omfanget på tiltaket anses også som relativt lite . Utbygging av 9 hyttetomter og 2-3 utleiehytter utgjør ca. 13 % økning av antall hytter på Uløya og anses ikke å vesentlig endre arealplanens karakter og innhold for området. Dog har tiltaket vesentlig betydning for videreutvikling av den eksisterende virksomheten på Havnnes. Vi håper derfor at planarbeidet kan igangsettes før en eventuell rullering av arealplanen gjennomføres.

Mvh Geir Lyngsmark
Faglig planlegger

KONZEPT arkitektur bygg og plan
9151 Storslett

Fra: Geir Lyngsmark
Sendt: torsdag 28. juni 2018 09.43
Til: 'Birger Storaas' <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>; 'postmottak@nordreisa.kommune.no' <postmottak@nordreisa.kommune.no>
Kopi: 'Thorvald Giæver' <polaric@online.no>
Emne: Fornyet bestilling av forhåndskonferanse vedr. Reguleringsplan for Havnnesplass vest hyttefelt - 1942/80/1.

Til
Nordreisa kommune
v/ arealplanlegger Birger Storaas.

Fornyet bestilling av forhåndskonferanse vedr. Reguleringsplan for Havnnesplass vest hyttefelt - 1942/80/1.

Vi viser til brev « Foreløpig administrativ vurdering av planinitativet fot reguleringsplan Havvnesplass ytre hyttefelt – 1942/80/1» datert 20.06.2018.
Kommunens merknader er nå også vurdert av tiltakshaveren og undertegnede som faglig planlegger .
Vi anser kommunens vurderinger som konstruktive innspill til planarbeidet . Det har bidratt til at plantiltaket er revurdert både med hensyn til næringsutvikling og omfang .
Tiltakshaveren Einar Giæver ønsker dermed å brukes sin anledning til å fremme privat planforslag før en eventuell rullering av arealplanen foretas etter 2020.

Revurdert plantiltak.

Alternativ : redusert antall hytter fra 13 til 9 + 2-3 utleiehytter

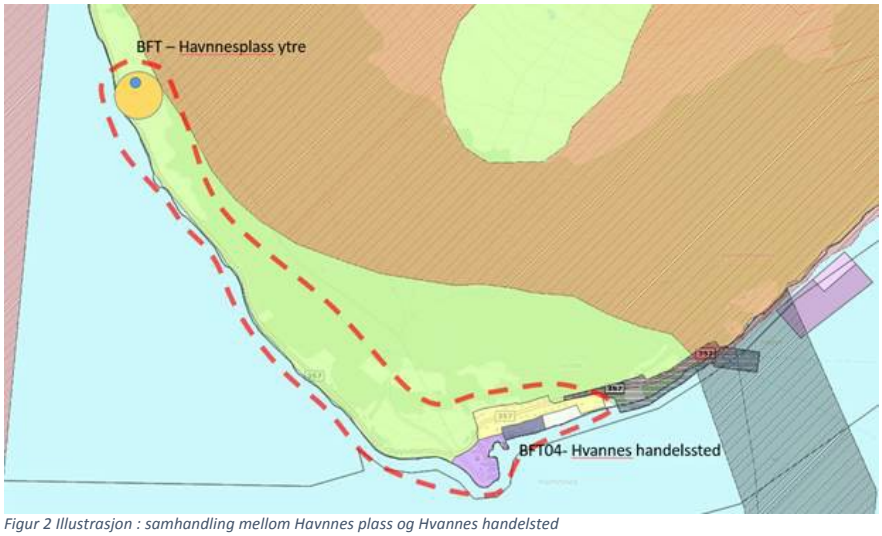
Figur 1 Havnnesplass ytre hyttefelt

Overstående illustrasjon viser hyttefeltet som viser et plankonsept omfattende 9 hyttetomter for salg og 2 til 3 tomter for utleiehytter for reiseliv – og turistformål. Behov og omfang på veger og vann&avløpsanlegg er dermed redusert . Hyttefeltets visuelle , estetiske og fysiske innvirkning er dermed også redusert. Vegtrassene er planlagt lagt i kant på skogfeltene og hyttetomter er planlagt på ikke-skogbevokste arealer. Det forutsettes at eksisterende skog i området bevares mest og best mulig.
Planområdet , markert med rød stiplet linje, er nå ca. 60 dekar inkludert sjøareal , en reduksjon på 90 dekar fra tidligere innsendt illustrasjon av planområdet.
Det forutsettes ingen tiltak i sjø som flytebrygger eller lignende. Behov for tilgang til sjø med fritidsbåter med tilhørende behov for service forutsettes å dekkes på Havnnes handlested .

Vedr. vurdering av et nivå på antall hyttetomter på Uløya og utvikling av reiseeliv- og turistnæring på Uløya og Nordreisa kommune.
Vi kan ikke se at det per dags dato foreligger en samfunnsmessige analyse av hva som bør være et øver antall hyttetomter på Uløya eller i Nordreisa kommune for øvrig.
Dette plantiltaket forutsatt å være en sentral del av reiselivs- og turistnæringsvirksomheten på Havnnes handelssted
hvor også utvikling av næringsområdet BFT 04 på handelstedet er en del av en strategi for næringsutviklingen.

Ved en etablering av hyttefeltet på Havnnesplass ytre vil det dermed være ca. 70 regulerte hyttetomter på Uløya. Det antas at årsaken til at mange pr. dags dato er usolgt, er lite profesjonell markedsføring og salg av tomtene.
Salg av hyttetomter på Havnnesplass skal utføres profesjonelt og som en del av den øvrige markedsføringen og utviklingen av Havnnes handelsted og Uløya som reiselivsmål. Dette vil bidra til en økt profesjonalisering av reiselivsnæringen.

Et sentral aspekt i utviklingen av hyttefeltet er en næringsmessig samhandling med tjenester og tilbud på Havnnes handlested hvor et høgstandard hyttetilbud vil vesentlig forsterke grunnlaget for næringsutviklingen på Havnnes og Uløya..



Figur 2 Illustrasjon : samhandling mellom Havnnes plass og Hvannes handelsted

Hyttefeltets utforming og omfang.
Hyttefeltet er redusert i omfang og forutsettes nøye tilpasset terreng og eksisterende vegetasjon. Revurdert plankonsept krever mindre omfattende inngrep vedr. vann- og avløpsanlegg.
Planområdets påvirkning på natur og miljø er dermed også redusert.

Framdrift.
Ønske om en snarlig utvikling og realisering av planområdet og næringsvirksomheten generelt er behovet for økt inntektsgrunnlag for den profesjonelle reiselivsnæringen på stedet.
Fritidsbeboerne og turister forutsettes å være det viktigste framtidige næringsgrunnlaget både for Havnnes og Nordreisa kommune.

Basert på overstående orientering bestilles det herved forhåndskonferanse / oppstartsmøte med Nordreisa kommune som grunnlag for oppstart av planarbeidet .

Mvh Geir Lyngsmark
Faglig planlegger

KONZEPT arkitektur bygg og plan
9151 Storslett

Fra: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Sendt: tirsdag 12. juni 2018 15.04
Til: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Emne: RE: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Tilsvar ved området BFT- Turist og reiselivnæring.

Hei Geir.

Det er en del prinsipielle spørsmål omkring denne saken som vi må få avklart internt her. Dessverre har det drøyd ut med å få til dette interne møtet (folk er mye opptatt), men nå har jeg fått avklart at vi kan ha dette møtet tirsdag 19.6. Jeg vil gi nærmere til deg etter at vi har hatt dette interne møtet.

Mvh Birger

From: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Sent: Monday, June 11, 2018 1:48 PM
To: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Subject: SV: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Tilsvar ved området BFT- Turist og reiselivnæring.

Hei Birger.

Tiltakshaveren spør om det blir forhåndskonferanse før ferien.
Ka du meiene ?

Mvh Geir

Fra: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Sendt: torsdag 31. mai 2018 13.37
Til: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Kopi: Thorvald Giæver <polaric@online.no>
Emne: RE: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Tilsvar ved området BFT- Turist og reiselivnæring.

Hei Geir,

Beklager at det har drøyd litt ut med svar. Jeg har det noe travelt nå med saker som skal være ferdig til MPU, så jeg kommer tilbake med nærmere svar på tirsdag/onsdag i neste uke fordi jeg må diskutere denne saken litt internt først.

Mvh Birger

From: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Sent: Tuesday, May 29, 2018 3:43 PM
To: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Cc: Thorvald Giæver <polaric@online.no>
Subject: VS: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Tilsvar ved området BFT- Turist og reiselivnæring.

Hei Birger.

Viser til understående epost sendt 14.mai..
Når antar du at en eventuell forhåndskonferanse kan gjennomføres ?

Mvh Geir

Fra: Geir Lyngsmark
Sendt: mandag 14. mai 2018 22.30
Til: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Kopi: Thorvald Giæver <polaric@online.no>
Emne: SV: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Tilsvar ved området BFT- Turist og reiselivnæring.

God dag Birger.

Viser til ønsket om mer Information vedr. næringsvirksomhet på området BFT.

Basert på orientering fra tiltakshaver Einar Giæver kan følgende informeres om området BFT og næringsutviklingen tilknyttet planinitiativet.

Hele plantiltaket omfatter ca. 14 tomter for spredt bygde fritidsboliger og ca. 3-4 utleiehytter og servicebygg på området BFT. Planinitiativet er tatt for å sikre og videreutvikle eksisterende reiselivsvirksomhet og næringsvirksomhet på Havnnes handelsted og Uløya.

På BFT-området planlegges også «overnatting under nordlys og i midnattssol», et tilbud spesielt rettet mot det Asiatiske markedet hvor slik overnatting forventes skal bringe både lykke og familieforøkelse…

I tilknytning til BFT-området planlegges bålplass, gapahuk etc for gjester og turister med en fantastisk utsikt mot nordlys og midnattssol.

Et badstu og SPA-anlegg som et tilbud eksisterende og ny turister og fritidsbeboere på Havnnes er ferdigbygd.

På Havnnes handelsted er også er permanent utstilling med bilder og fotografier av Annie Giæver. Til utstillingen hører også Norges eldste «Bolinder» motor med 90 hk og et svinghjul på 2,5 meter

Som dokumentasjon på kvalitet har utstillingen har fått støtte både fra Frittord-stiftelsen og Kulturrådet .

I området er det registrert kulturminner fra steinalder (6000 år f.kr) og flere steinmalerier fra samme tidsalder. Dette er kulturkunnskap og kulturverdier som anses å bidra til området kvalitet og interesse.

Dette er også en viktig del av områdets kontekst som planleggingen forutsettes å ta hensyn til og ivareta.

Som tilbud til gjester, turister og hytteboere er det anlagt flytebrygge på Havnnes handelsted I tillegg til flytebryggene er det lagt ut 8 fastfortøyninger for fritidsbåter som ikke får plass ved flytebryggene.

Det finnes også flere tilbud til lek for barn på Havnnes som lekestativer etc.

For turgåere er det anlagt ca. 10km oppmerkede skogsveier og stier i skog og fjellområdene i områdene omkring Havnnes og på Uløya.

Alle beskrevne næringstiltak er viktige bidrag til også å bevare butikken på Havnnes handelsted.

Til sammen vil de beskrevne tilbudene være med på gjøre besøk og opphold attraktivt både for kortere og lengre opphold på Uløya og Havnnes.

Etter reduksjon i fiskerinæringen tilknyttet Havnnes og endret befolkningsgrunnlag på Havnnes og Uløya vil fritidsbeboere og turist- og reiselivsnæringene være avgjørende for områdets utvikling. Eksisterende fisketurismen inkl. utleie av båter en virksomhet som trenger større kundegrunnlag.

Rammebetingelsen for utvikling og næringsutvikling på Havnnes , Uløya og Nordreisa kommune ,er i raske endring. Reiselivsnæringen er ansett både regionalt og nasjonalt å være fundamentet for framtidig utvikling .

Det er derfor ønske om en snarlig behandling av planinitiativet . Det foresettes derfor søkt om dispensasjon fra gjelden arealplan for derved snarest mulig å komme i gang med planarbeidet.

Vi håper at bestilte forhåndskonferanse kan gjennomføres snarlig.

Mvh Geir

KONZEPT arkitektur bygg og plan
9151 Storslett

Fra: Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Sendt: torsdag 19. april 2018 08.26
Til: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Kopi: Thorvald Giæver <polaric@online.no>
Emne: RE: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Forslag

Hei Geir.

Jeg har sett på det framlagte planinitiativet. Det vil ikke samsvare med kommuneplanens arealdel og vil kunne utløse krav om konsekvensutredning.

Kommunen vil vurdere nærmere planinitiativet og komme med tilbakemelding på dette. Men før vi gjør det, vil jeg gjerne ha nærmere informasjon om hva området merket BFT med formålet fritids- og turistformål er tenkt brukt til.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas
Arealplanlegger
Tlf 77 58 80 60

Postadresse: Postboks 174, 9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse: Sentrum 17
Internett: www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 58 80 00
Telefaks: 77 58 80 01
Org nr: 943 350 833

Vi er på facebook;
www.facebook.com/nordreisakommune

From: Geir Lyngsmark <glyngsmark@hotmail.no>
Sent: Tuesday, April 10, 2018 3:11 PM
To: Nordreisa Kommune <postmottak@nordreisa.kommune.no>; Birger Storaas <Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no>
Cc: Thorvald Giæver <polaric@online.no>
Subject: Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest gbnr 80/1 hyttefelt - Forslag

Til
Nordreisa kommune
9151 Storslett

Bestilling forhåndskonferanse- Reguleringsplan Havnnesplass vest hyttefelt – Forslag

På vegne av tiltakshaver og eier av gbnr. 80/1 på Havnnes i Nordreisa kommune , Einar Giæver , Havnnes, bestilles det her forhåndskonferanse vedr. oppstart av planarbeider vedr. forslag på detaljreguleringsplan for Havnnesplass vest hyttefelt.
Planområdet markert på understående kartutsnittt er lokalisert sørvest på Uløya , ca 2 km fra Havnnes handelssted.

Planforslaget omfatter 14 tomter for spredt bebygde fritidsboliger .
Samlet areal på planområdet er på ca. 150,6 dekar fordelt som vist på understående arealtabell.

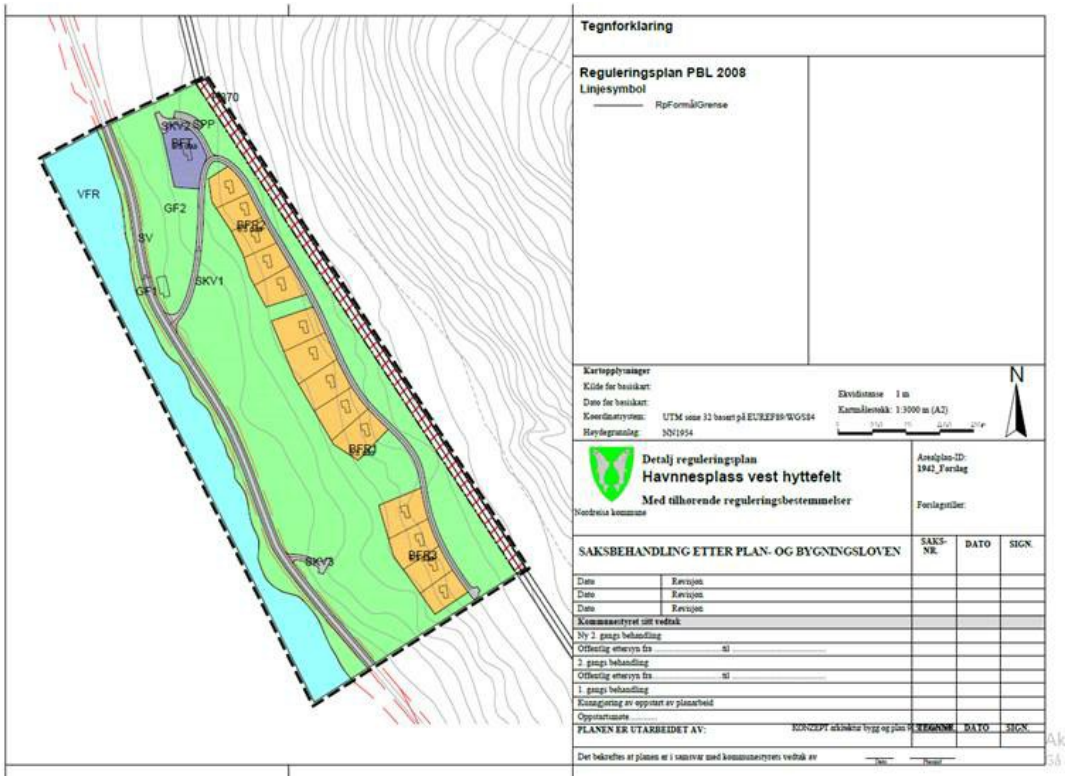
Vi imøteser forslag på tid og sted for forhåndskonferansen.

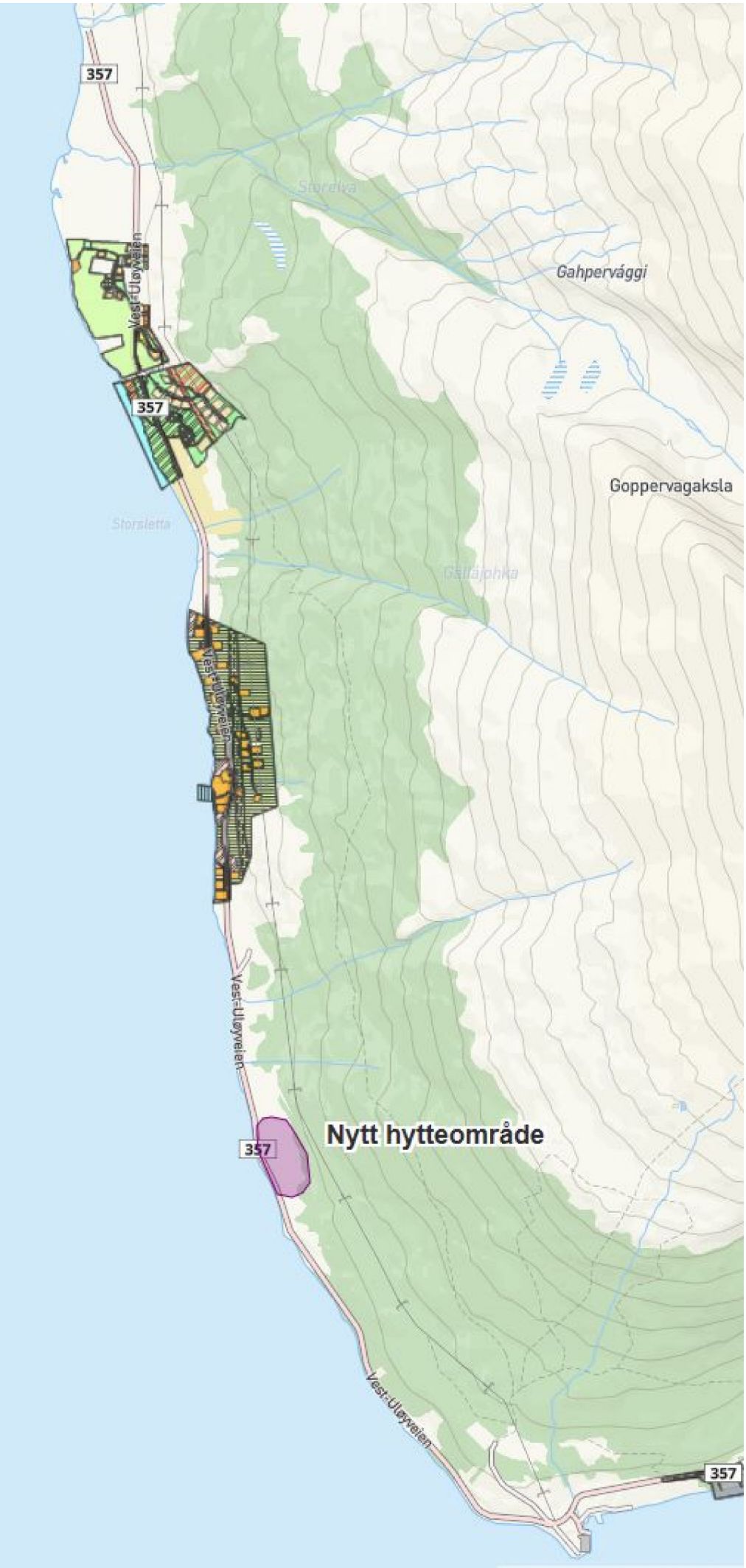
Mvh Geir Lyngsmark

KONZEPT arkitektur bygg og plan
9151 Storslett

Arealtabell	
§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg	**Areal (daa)**
Fritids- og turistformål	2,5
Fritidsbebyggelse (3)	21,6
Sum areal denne kategori:	24,1
§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	Areal (daa)
Kjøreveg (3)	5,8
Parkeringsplasser	0,3
Veg	6,8
Sum areal denne kategori:	12,8
§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur	Areal (daa)
Friområde (2)	88,3
Sum areal denne kategori:	88,4
§12-5. Nr. 6 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	Areal (daa)
Friluftsområde	25,4
Sum areal denne kategori:	25,4
Totalt alle kategorier: 150,6	

Understående er vist forslag på plankart som må anses om foreløpig forslag .
Plankart i målestokk 1:3000 er vedlagt.




357
Storelva
Gahpervággi
Vest-Uløyveien
357
Goppervagaksla
Storsletta
Gallajohka
Vest-Uløyveien
Vest-Uløyveien
Nytt hytteområde
357
Vest-Uløyveien
357

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2018/903-1
Arkiv: 034
Saksbehandler: Christin Andersen
Dato: 10.08.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
78/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	30.08.2018
17/18	Nordreisa administrasjonsutvalg	23.08.2018

Evaluering av omorganisering Sektor for drift og utvikling

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Samlerapport omorganisering av Drift og utvikling

Rådmannens innstilling

Saken tas til orientering.
Dagens organisasjonsmodell for drift og utvikling videreføres.

Saksopplysninger

Fra 2007 til 2012 hadde Nordreisa kommune en administrativ organisering jfr 2.nivå modellen med rådmann, enhetsledere og soneledere. Det var en politisk og administrativ beslutning om å omorganisere tilbake til 3 nivåmodell og prosessen har pågått siden 2012.

Rekkefølgen for omorganisering har vært følgende:

- Deler av helse- og omsorgsektor (del I, 2012)
- Resten av helse- og omsorgssektor (del II, 2013)
- Oppvekstsektor og koblinger mot helse- og omsorgssektor og kultur (2015)
- Utviklingsavdeling og teknisk avdeling med koblinger mot oppvekst (2015)
- Administrasjon (2016)

På bakgrunn av en politisk bestilling på evaluering av omorganiseringen, har rådmann igangsatt arbeidet med evaluering av dagens organisering, 3 nivå modell. Evalueringen har skjedd trinnvis jfr omorganiseringsrekkefølge og først ut var helse- og omsorg, del I og del II, DMS og helsetjenestene. Saken ble behandlet i administrasjonsutvalget 15.06.17 og i helse- og omsorg 29.08.2017, deretter sektor for oppvekst og kultur sektor og koblingene mot helse- og omsorgssektoren januar 2018 i utvalg for oppvekst og kultur og administrasjonsutvalget. Nå behandles Sektor for drift og utvikling.

Formålet med evalueringene er å se om målene med omorganiseringsprosessen er oppfylt, og om dagens organisering er hensiktsmessig. Gjennom medarbeidersamtaler og enhetsledermøter kom det entydige tilbakemeldinger på et større behov for bedre koordinering og intern samhandling mellom enhetene innenfor drift og utvikling.

Sektor for drift og utvikling var organisert slik:

Målsetting omorganisering utviklingsavdeling / teknisk enhet:

- Helhetlig og sterkere ledelse av hele sektoren
- Lettere omprioriteringer innenfor sektoren
- Bedre muligheter for utviklingsarbeid
- Frigjøre tid til ledelse, gjennom bedre oppgavefordeling mellom
- ledelsesnivåene
- ledelse og merkantile oppgaver
- Optimalisering og effektivisering av funksjonene
- Tildeling av tjenester
- Vedtaksskriving
- Kvalitetssikring

Ny organisering ser slik ut:

stab- og støttetjenester ble omorganisert i 2016.

Sektoren er organisert med 4 virksomheter og ledes av sektorleder. Virksomhetene ledes av hver sin virksomhetsleder, underlagt sektorleder. Det ble opprettet følgende nye virksomheter: Utvikling, Anleggsdrift, Bygningsdrift og Renhold, i tillegg egen stabsfunksjons for sektoren. Staben for drift og utvikling er, 100% konsulent med oppgaver fakturering og ajourhold kommunale avgifter, kundebesvarelser, saksbehandling, kjennskap til regelverk havner, vedtaksskriving, utsending av vedtak (både administrative og politiske), rapportering fravær, superbruker ephorte, 100% konsulent for ajourhold ledningskartverk og databank SD-anlegg, ikt for sektoren i samarbeid med IT-avdelingen og 100% prosjektleder investeringsprosjekter.

Metoden for evaluering av 3 nivåmodellen for drift og utvikling var elektronisk spørreskjema utarbeidet av et partssammensatt utvalg. Epost med link til skjema ble sendt til alle ansatte i sektoren. Det partssammensatte utvalget besto av NiTo/Nafo, fagforbundet, service- og personalsjef samt sektorleder.

Vurdering

Det kom inn 24 svar fra ansatte og leder. Totalt er det ca 65 personer som jobber i sektoren. Det har vært mange avganger/tilsettinger siden 2015 i alle virksomhetene. Disse har av naturlige årsaker ikke svart. Totalt kan dette dreie seg om ca 20 stykker. Trekkes disse fra så er svarprosenten på ca 50 %, noe som statistisk regnes som et bra resultat og gir et godt og riktig svarbilde.

Det er ikke kommet inn så mange kommentarer. Tre korte kommentarer på spørsmål 3, tre kommentarer på spørsmål 5a og to forslag under 5b. Det var to spørsmål som kun skulle besvares av ledere, det ene ga et entydig svar det andre har delt svar.

Ser en på før- og nåsituasjonen, før og etter omorganiseringa, er det forskjeller innad i sektoren. Anleggsdrift var egen fagenhet samlet på Meieriet i Sørkjosen før omorganiseringen og fikk små eller ingen endringer i det daglige arbeidet. Vaktmestrene i Byggdrift hadde også en fagleder tidligere og de fikk derved også små endringer. Renhold lå tidligere under teknisk med en renholdsleder i varierende prosentstillinger. De ble egen virksomhet og fikk leder i 100 %. Dette var et sterkt ønske fra de ansatte under omorganiseringsprosessen og har vist seg som veldig vellykket. Den gamle utviklingsavdelingen med saksbehandlere fortsatte også mye som før, men fikk inn bygge- og miljøsaker. Staben består av to med fellesfunksjoner på tvers av alle virksomhetene og to prosjektstillinger.

I tallmaterialet er det svar fra fire ledere og 20 ansatte. Det er vanskelig å se noen entydige forskjeller mellom svarene fra ledere og ansatte. De fleste ansatte svarer at omorganiseringen ikke har medført store endringer for dem. De fleste (2/3) svarer også at omorganiseringen har medført større nærhet til nærmeste leder og bedre samarbeid i virksomheten, men ikke bedre samarbeid på tvert i organisasjonen. Et flertall (2/3) svarer at arbeidsmengden ikke har økt og endring av arbeidsmiljøet har heller ikke skjedd. Et flertall (15) mener at omorganiseringen har gitt bedre kvalitetssikring. Et flertall svarer også at det er blitt mer helhetlig ledelse av sektoren, men at oppgavefordelingen mellom ledelsesnivå ikke er bedret. På spørsmålet om det har frigjort tid til ledelse gjennom bedre oppgavefordeling medlem merkantile og ledelse, er det delt.
Et klart flertall (19) svarer at faglig oppdatering ikke har økt, og et stort flertall (16) at utviklingsarbeidet har ikke blitt bedret. Et flertall (13) anbefaler videreføring av 3 nivåmodellen.

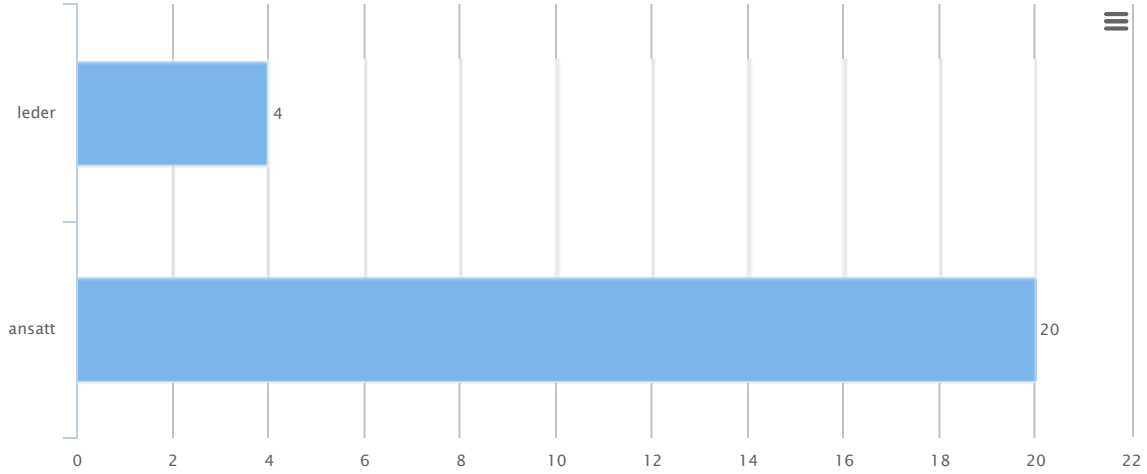
Oppsummert så viser undersøkelsen større nærhet til leder, bedre samarbeid i virksomheten, ikke så mye samarbeid mellom virksomhetene, uendret eller økt arbeidsmengde, ingen økning innen kurs og opplæring, liten eller ingen endring av arbeidsmiljø. Svarene bærer for mange preg av at før og nåsituasjonen ikke har blitt så mye endret. At det ikke har blitt mer opplæring skyldes i hovedsak budsjettsituasjonen, og at det gjennom omorganiseringen ikke har frigitt midler til det. Ledere er entydige på at omorganiseringen ikke har gitt mer tid til ledelse. Det må sees i sammenheng med at de fleste lederne i sektoren jobber så mye med fagsaker og saksbehandling, at andelen tid til ledelse er svært lav.

I forhold til fordeling mellom ledelse og merkantilt er det delt. Sektoren har en person som er definert som merkantilt og bidrar inn mot alle virksomhetene. Spørsmålet om omorganiseringen har gitt mer utviklingsarbeid, svarer (2/3) nei. Vi mener dette må sees i sammenheng med svarene om ledelse og arbeidsmengde. Arbeidsmengden mange steder er så stor at utviklingsarbeid blir prioritert ned.
Gjennom svarene er det tydelig at flere av målsettinger med omorganiseringen er oppnådd. Svarprosenten er så god at en kan trekke konklusjoner om endring av organiseringen til drift og utvikling var riktig, men at det må arbeides videre for å gjøre samarbeid mellom virksomhetene, samhandling og oppgavefordeling enda bedre. I tillegg holde fokus på utviklingsarbeid. Dette er

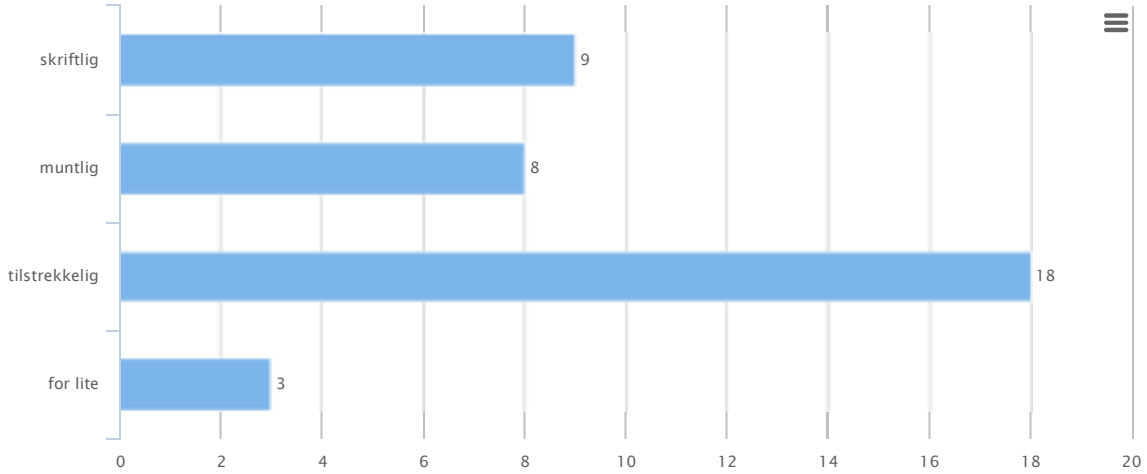
noe rådmann, ledere, tillitsvalgte og ansatte innenfor sektoren må ha fokus på i det videre arbeid. Trenivåmodellen har fungert siden 2015 innenfor drift og utvikling. Jfr delegasjonsreglementet er det gitt fullmakt til rådmannen å organisere tjenestene i Nordreisa kommune. Rådmannen vil videreføre 3 nivåmodellen for drift og utvikling, slik den består i dag

Samlerapport, ny organisering fra 2 til 3 nivå - Drift og utvikling, Nordreisa kommune 2015

Utfylt av



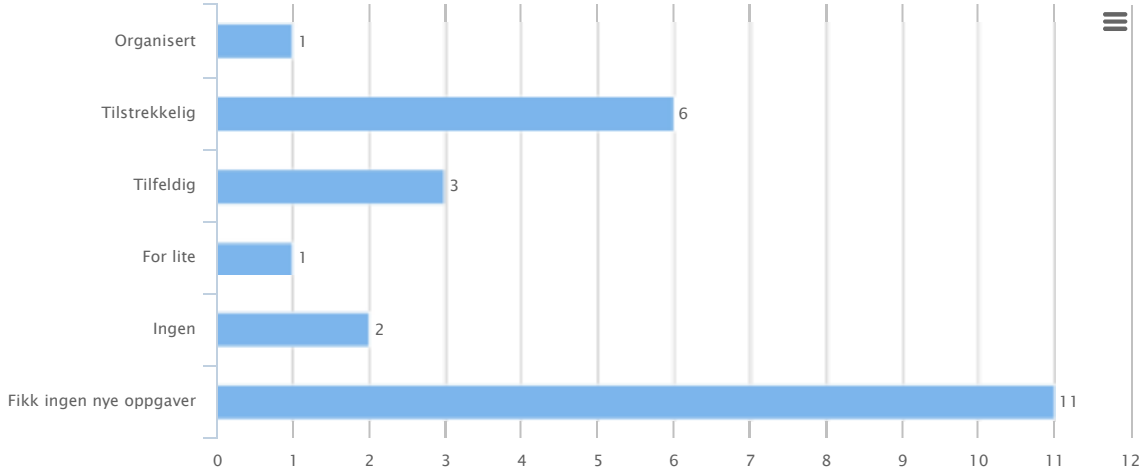
1. Hvordan var informasjon før iverksettelse av ny organisering?



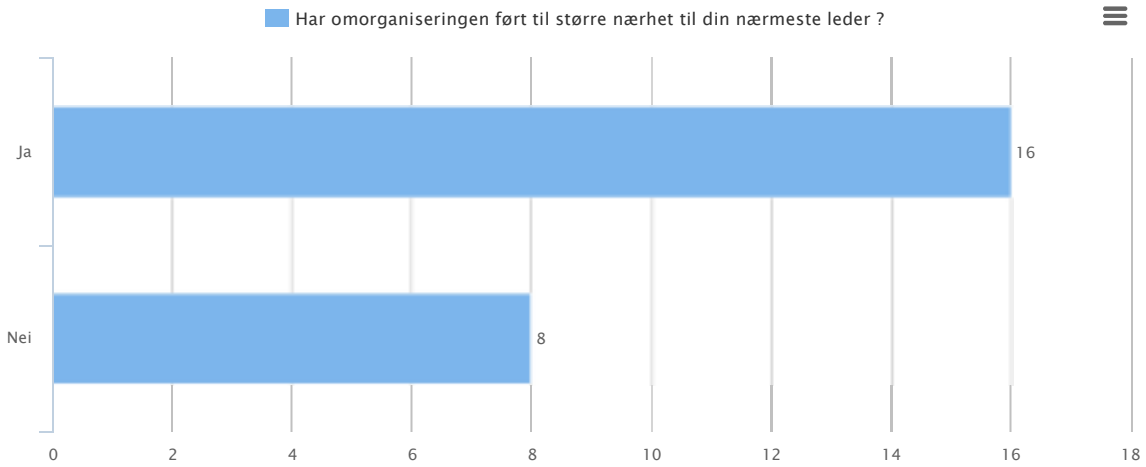
Kommentar

Godt forberedt overgang

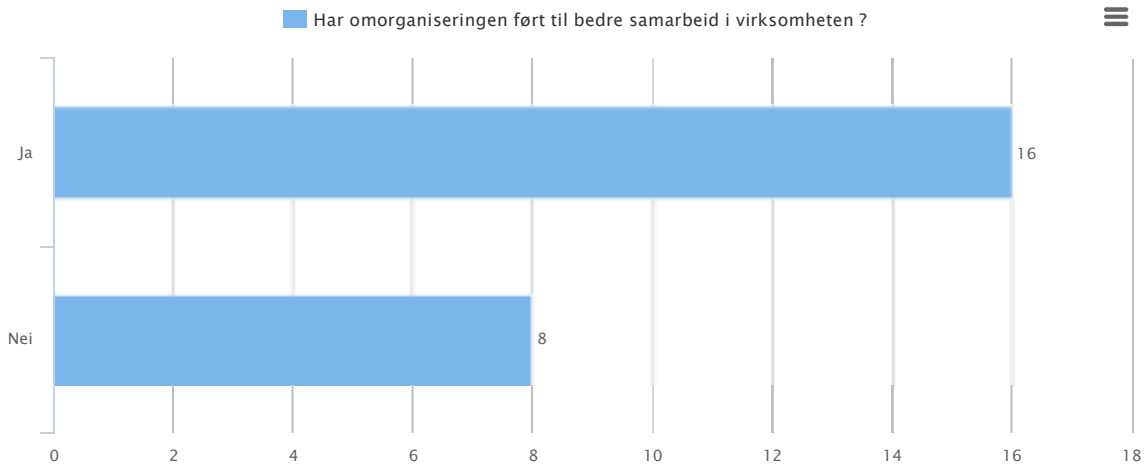
2. Fikk du opplæring/innføring i nye oppgaver?



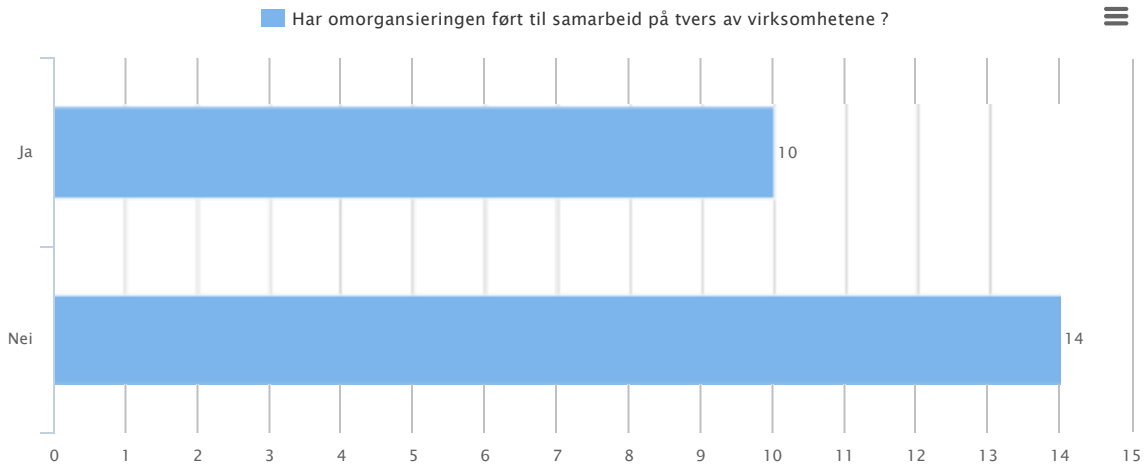
3. Arbeidsforhold/arbeidsmiljø på tjenestestedet



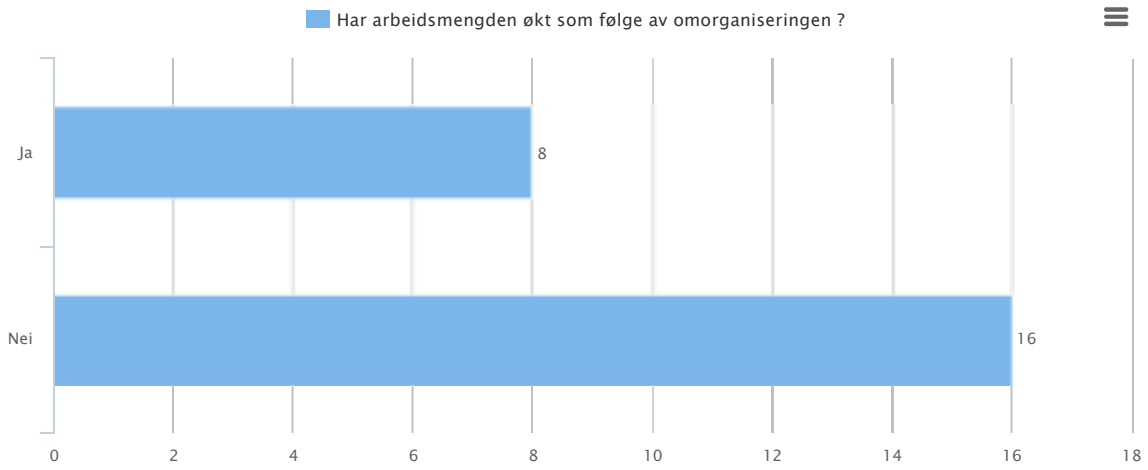
3. Arbeidsforhold/arbeidsmiljø på tjenestestedet



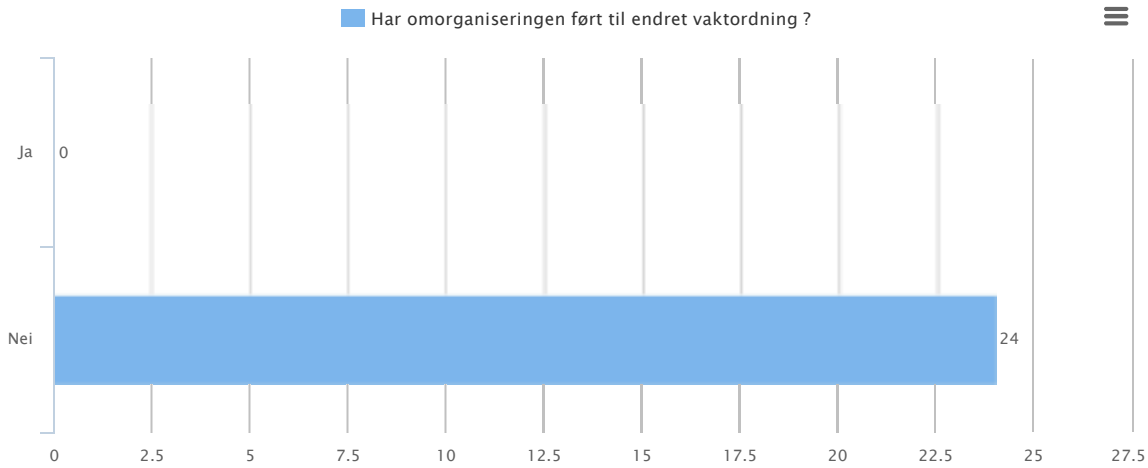
3. Arbeidsforhold/arbeidsmiljø på tjenestestedet



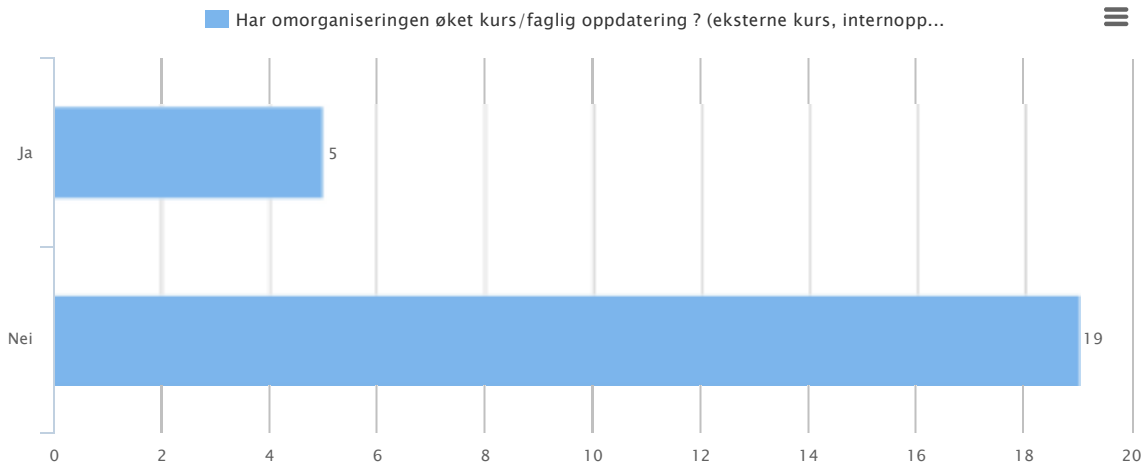
3. Arbeidsforhold/arbeidsmiljø på tjenestestedet



3. Arbeidsforhold/arbeidsmiljø på tjenestestedet

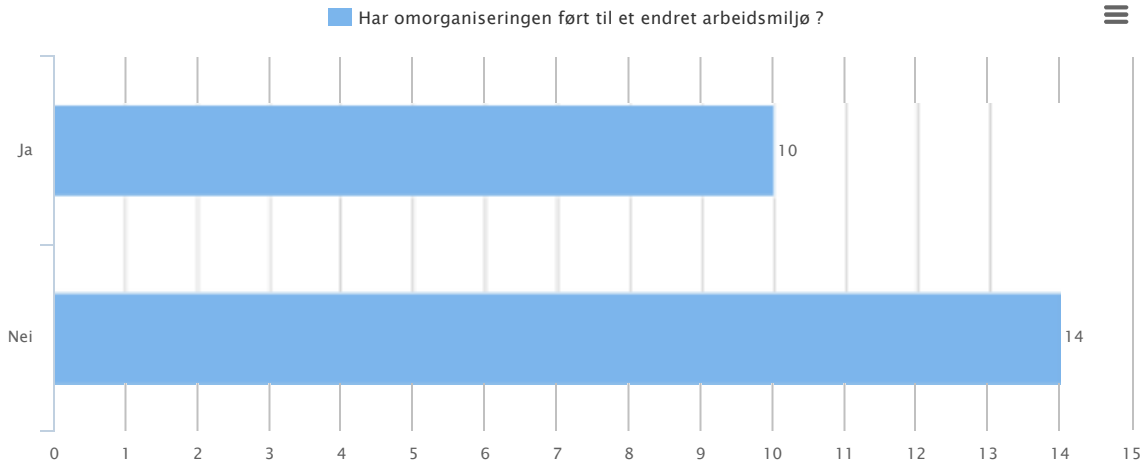


3. Arbeidsforhold/arbeidsmiljø på tjenestestedet



Har omorganiseringen øket kurs/faglig oppdatering ? (eksterne kurs, internopplæring, internkurs)

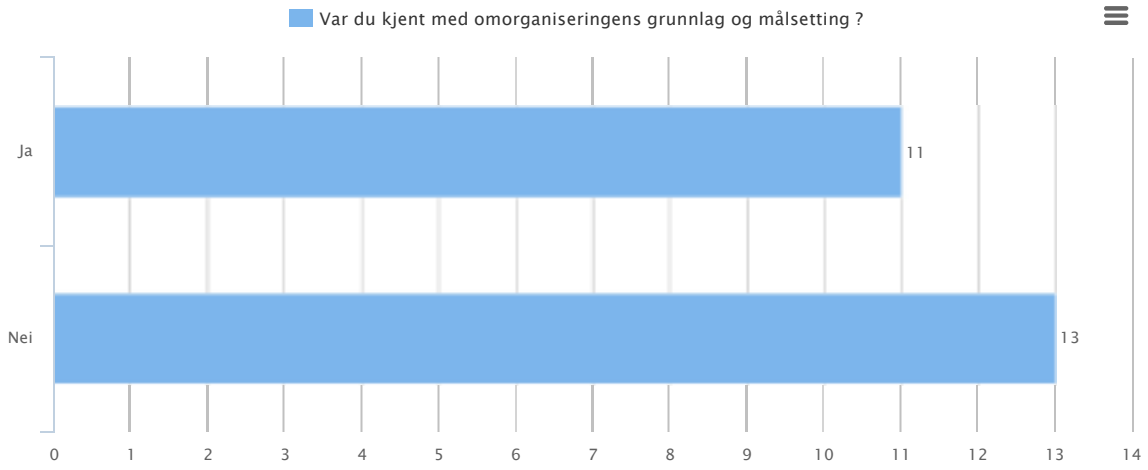
3. Arbeidsforhold/arbeidsmiljø på tjenestestedet



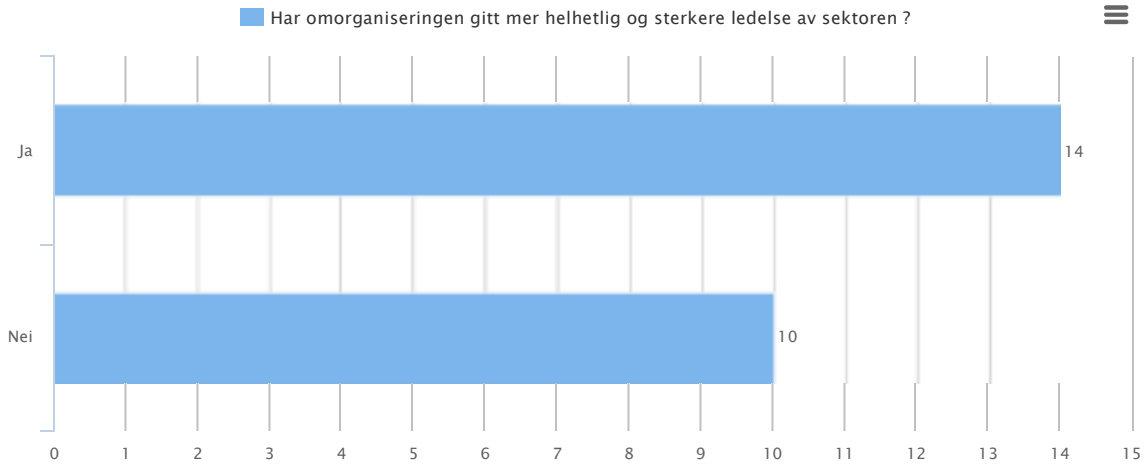
Kommentarer

Føler at virksomhetene har mer kontakt enn tidligere --- Mye av det samme som før --- Har ikke merket noe

4. Målbeskrivelse

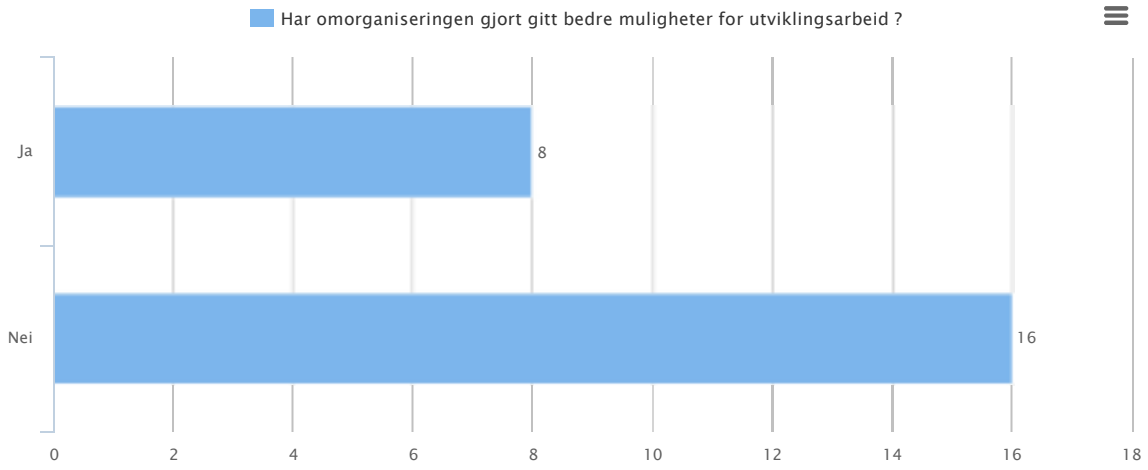


4. Målbeskrivelse

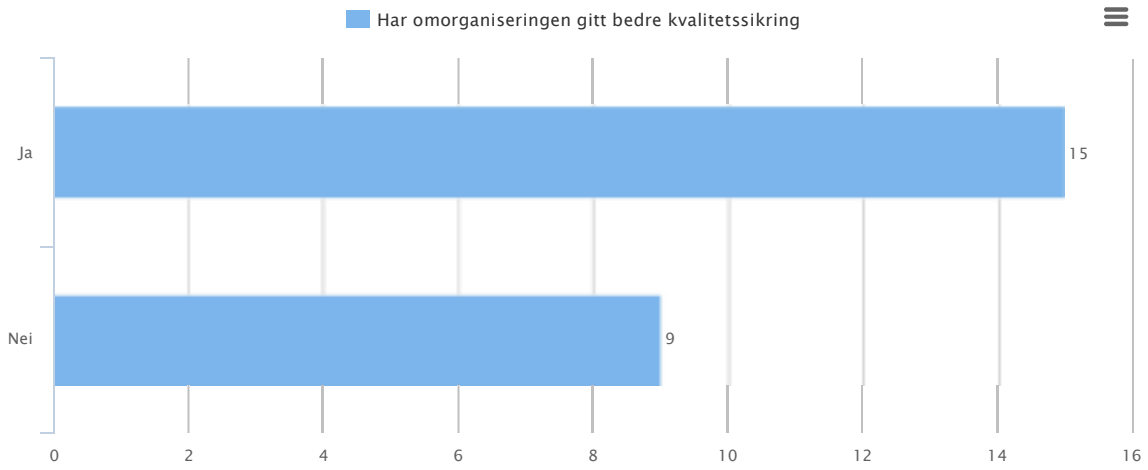


4. Målbeskrivelse

4. Målbeskrivelse



4. Målbeskrivelse



4b. Målbeskrivelse ledelse (besvares kun av ledere)

Har omorganiseringen frigjort tid til ledelse gjennom bedre oppgavefordeling mellom ledelsesnivå ?

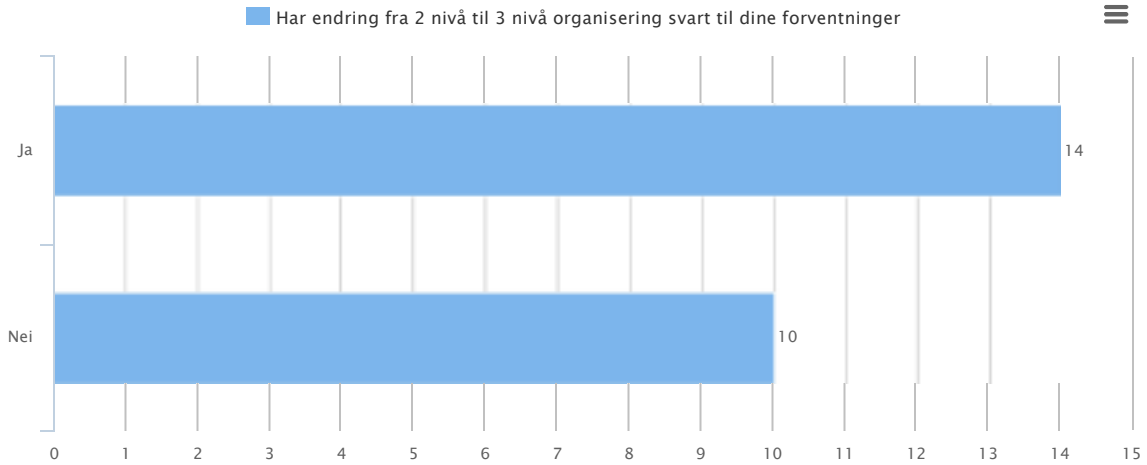
MERK: Det var her en feil i spørreskjemaet. Dette spørsmålet skulle kun besvares av ledere, men ved en feil så var det lagt inn som et obligatorisk felt. Ved gjennomgang av individuelle svar har en plukket ut svarene fra lederne. Ja 0 --- Nei 4

4b. Målbeskrivelse ledelse (besvares kun av ledere)

Har omorganiseringen frigjort tid til ledelse gjennom bedre oppgavefordeling mellom ledelse og merkantile oppgaver ?

MERK: Det var her en feil i spørreskjemaet. Dette spørsmålet skulle kun besvares av ledere, men ved en feil så var det lagt inn som et obligatorisk felt. Ved gjennomgang av individuelle svar har en plukket ut svarene fra lederne. Ja 2 --- Nei 2

5a. Anbefaling



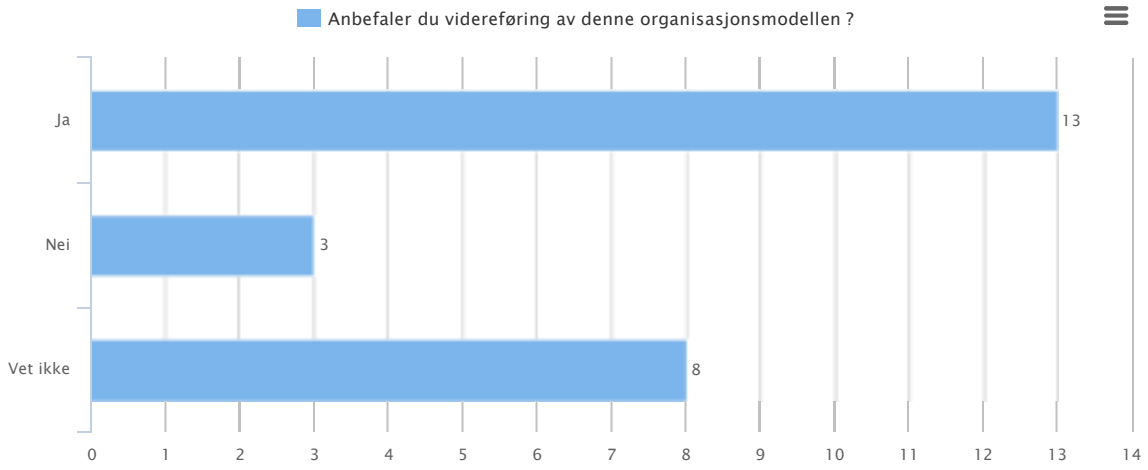
Beskriv

Organiseringa fungerer godt, men arbeidsmengden er så stor at en får ikke tid til lederoppgavene. En må prioritere å levere tjenester, politiske saker og besvare henvendelser innen fastsatte frister --- Absolutt å foretrekke 3-nivå --- Men jeg hadde ikke så store forventninger --- Vet ikke . Kanskje for ledere men føler at vi ansatte ikke har merket så mye til dette. Derfor vanskelig å svare på spørsmålene --- Hadde ingen forventninger

5b. Har du forslag til nye endringer ? beskriv:

Vurdere flere stillinger som ivaretar oppgaver som går på tvers av virksomhetene i hver sektor --- Ingen forslag i forhold til organiseringa. Utfordringa er arbeidsmengde i forhold til tid.

5c.


Anbefaler du videreføring av denne organisasjonsmodellen ?
Ja
Nei
Vet ikke
13
3
8
0
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2016/677-25
Arkiv: 146
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 10.08.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
79/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	30.08.2018

Resultatrapport drift og utvikling pr 1.august 2018

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Resultatrapport - drift og utvikling pr 1. august 2018

Rådmannens innstilling

Virksomhetsrapport for Drift og utvikling pr 1.august 2018 tas til etterretning.
Sektorleder bes fortsatt om å ha en streng prioritering innen øvrige kostnader fram til neste rapport.

Saksopplysninger

Hver sektor er pålagt å utarbeide virksomhetsrapport hver måned som oversendes til sektorutvalg, rådmannen, økonomisjef og controller.
Rapporten tar for seg aktivitet, økonomi, kontroll av lønnslister, sykefravær, medarbeidersamtaler, resultatoppnåelse oppfølging av politiske saker, tilsyn og evt avvik.
Rapportering på aktivitet bygger på sektorens Virksomhetsplan. Økonomisk rapporteres det på kap 5 (selvkost) og kap 6.

Oppsummert fra kap 5:
Oppsummert sa ligger lønn under prognosen, mens øvrige utgifter og inntekter ligger i hht budsjett.

Oppsummert fra kap 6:
Oppsummert så ligger drift og utvikling litt over i forhold til lønn, langt over prognosen i forhold til
Oppsummert så ligger drift og utvikling litt over i forhold til lønn, over prognosen i forhold til øvrige utgifter og omtrent etter prognosen for inntekter. Det er gjort en stor og noen mindre reparasjoner i byggdrift. Anleggsdrift har sesongmessig drift og ligger derfor høyt pr april. Renhold har gjort noen større innkjøp tidlig på året. I tillegg er det høye strømutgifter og ekstra utgifter innen brann.

Det har vært ført en streng prioritering de siste månedene og holdt igjen på øvrige utgifter.
Prognosen for forventet strømkostnad viser at det kan gå mot et overforbruk på 1,4 millioner. Det jobbes godt fra bygdrift med å følge med på strømforbruket slik at vi oppnår de besparelsene som

EPC prosjektet legger opp til. Likevel er det utviklingen av strømprisen utover høsten og vinteren som i hovedsak vil avgjøre om prognosen slår til.

Brannen på Galsomælen vil koste flere hundre tusen. Det planlegges å søke skjønnsmidler, men det gjenstår å se om kommunen får det.

Med dette som bakgrunn foreslås det fortsatt meget streng prioritering av innkjøp de neste månedene. Alle innkjøp unntatt faste avtaler og faste abonnent skal avklares med sektorleder. Om det er nok for å kunne komme ut i balanse betviles.

Med dette som bakgrunn foreslås det fortsatt meget streng prioritering av innkjøp de neste månedene. Alle innkjøp unntatt faste avtaler og faste abonnent skal avklares med sektorleder.

Aktivitetsmessig følges Virksomhetsplanen for 2018 og etter den er flere tiltak startet opp og gjennomført, men mange tiltak er fortsatt igjen. I liste over politiske vedtak fra 2017 som ikke er ferdig fulgt opp, ført over til i år
Medarbeidersamtaler er startet opp. Sykefraværet startet på samme nivå som 2017, men fra april har det gått betydelig ned, mai og juni har også et meget godt resultat.

Vurdering
Ut i fra virksomhetsplanen så er sektoren godt i gang. Virksomhetsplanen for 2018 er stram, så om sektoren klarer alle tiltakene avhenger også av hvor mange uforutsette saker som kommer til i løpet av 2018.
Økonomisk så ligger lønn og inntekter i hht budsjett. Øvrige utgifter ligger over grunnet ekstra innkjøp og sesongvariasjoner.

Høye strømprisen vil påføre sektoren økte utgifter, prisnivået utover høsten vil avgjøre hvor mye det blir. I tillegg kommer brannen på Galsomælen som pr nå koster mange hundre tusen, og regnskapet er ikke avsluttet.

NORDREISA KOMMUNE
Sentrum 17, Postboks 174, 9156 Storslett
Tlf 77 58 80 00 **Faks** 7777 0701

RESULTATRAPPORT

Frister: 1. kvartal: 15. april 2. kvartal: 5. august 3. kvartal: 15. oktober Årsrapport: 1. februar å.e
Eller den 10. i hver måned (månedsrapportering)

RAPPORTDATO	NAVN	KLARGJORT AV
20. august 2018	Sektor for drift og utvikling	Dag Funderud

STATUS – MÅLOPPNÅELSE IFT ØKONOMIPLAN/VIRKSOMHETSPLAN

Målsettinger fra Virksomhetsplanen
Virksomhetsplanen ble sluttført 1.mars i år og under vil vi rapportere i forhold til den.

Felles for sektoren
Virsomhetsplanen er ferdig og sendt til rådmann og lagt som kopi til Miljø, plan og utviklingsutvalget og Næringsutvalget.
Innføring av tidsregistreringssystem, startet opp 1.juni 2018 for ansatte på kommunehuset.
Evaluering av omorganiseringen fra to til tre nivå, spørreskjema sendt ut til alle ansatte i juni, rapport ferdig august. Behandles i Administrasjonsutvalget
Utarbeid Virksomhetsplan for sektoren, ferdig 1.mars
Nytt internett kartsystem for Nord Troms, ferdig, gjennomført i vår
Rutinebeskrivelser, ikke startet opp
Gjennomføre boligprosjektet, ferdig i april
Hjemmeside, gjøre forbedringer, ikke startet opp. Kun trespråklig administrasjonsnavn er lagt inn.
Innføring av nye personvernregler, i startfasen
IKT plan for drift og utvikling, ikke startet opp
Brukerundersøkelse, Det er gjennomført brukerundersøkelse for byggesaksbehandling i løpet av mars. Alle som i 2017 hadde levert inne byggesøknad fikk spørreskjema. Rapport er lagt ut på hjemmesida og som referatsak mpu.
Videre er det gjennomført brukerundersøkelse innen vann og avløp i juni. Rapport ikke ferdig.

Attesterer og fakturerer for hele sektoren, faktura leie/vannmålere, oppdatere KOMTEK, saksbehandling kommunale avgifter, klager på renovasjonsgebyr, eiendoms- og megleropplysninger og fraværsregistrering, gjøres fortløpende

IT support, programvare KOMTEK og kartvedlikehold, oppmåling VA, GISline, gravemelding, gjøres fortløpende
Vernerunder, ikke startet opp

Anleggsdrift
Anleggsdrift preges fortsatt av manglende ressurs grunnet langtidssykemelding.
(Det ble 22.mai konstituert driftsleder fram til utgangen av oktober)

Vei; Sommervedlikehold pågår. Grunnet ferieavvikling i perioden 25 juni-20 august er det for lite personell til å få utført nødvendig arbeid i barmarksesongen. Vi klarer ikke å holde tritt med oppgaver som må utføres om sommeren. Etterarbeid etter vinter avsluttes i første del av juni måned avhengig av værforhold, og klargjøring for vinter påbegynnes tidlig i september.
Stikkrennekollaps Straumfjordveien juni: gammel steinmurt renne fikk flomskade. Utskifting ble bestilt fra entreprenør. Under avdekking av renna, viste det seg at det meste av renna var i svært god forfatning. Driftspersonellet valgte derfor å utbedre steinrenna i stedet for utskifting.

Vann og avløp; Det meste av planlagte driftsoppgaver er gjennomført for perioden juni-juli. Alle sjøledninger er kontrollert, ingen særskilte skader avdekket. Planlagt rengjøring av ledningsnett vann gjennomført i stor grad. Rutinespyling avløpsnett delvis gjennomført.
Brann: Galsomel-brannen har tatt mye personellressurser fra vei og VA for ca en uke. Alle kostnader er belastet særskilt prosjekt for framtidig søknad skjønnsmidler. I juli har det vært mange mindre utrykninger på brann.
Grøntanlegg – skoleelever engasjert som ekstrahjelp for klipping og stell av grøntareal i fellesområder og ved kommunale bygninger. Det er behov for mer ekstrahjelp om sommeren.
Øvrige ansvar, har ingen spesielle merknader.

Oppgaver i hht virksomhetsplanen:
Famac – legge inn FDV: Arbeid pågår tidvis. Ikke utført noe i juni-juli.
IK samarbeid beredskap brann: Vedtatt av kommunestyret i juni. Konsekvens for budsjett 2019 (virksomhetslederlønn). Videre arbeid med endringer av eksisterende avtaler og ansettelse av 100 % leder beredskap ligger hos brannsjef/rådmann.
Rullering beredskapsplan vann: Ikke påbegynt
Oppgradering veilys: Konkurranseutsatt, kontrakt inngått juli 2018. Skal være ferdigstilt i januar 2019. Mulig klagesak.
Søke midler til repr av molo Oksfjord, søknad sendt
Skiltvedtak etterslep: Påbegynt arbeid
Stoffkartotek: Ikke påbegynt
Utarbeide system for mest mulig vedlikehold innenfor gitt ramme: Ikke påbegynt
Vedlikeholdsplan vei: Ikke påbegynt
Jernelva avløpsledning:. Befaring gjennomført 7.juni 2018. Avklart at skaden skjedde under flommen. Tas inn som tiltak i prosess budsjett 2019.
Stikkledning vann/avløp vaktmesterbua: Ikke påbegynt

Årsplan vei: Følges.
Årsplan vann og avløp: Følges i hovedsak men noe etterslep grunnet personellsituasjon (konsekvens av driftsleder i permisjon og ikke fått ansatt vikar i for driftsoperatør som ble konstituert). Revisjon beredskapsplan vann og analyseplanen er ikke påbegynt.

Byggdrift

Oppgaver i hht virksomhetsplanen:
Serviceavtaler og rammeavtaler tekniske installasjoner mm, påbegynt
Stoffkartotek, påbegynt
Branntegninger, gjennomført et stort prosjekt fra januar-juni. Deler av det som arbeidsmarkedstiltak. De største og mest omfattende byggene er ferdig, fortsatt noe arbeid igjen.
Kjøkkeninnredning kantina komm.hus, ikke startet opp
Inntak ventilasjon Storslett skole, ikke startet opp
Sørkjosen skole brannvarsling, påbegynt
Maling og taktekking Sørkjosen skole, ikke påbegynt
Maling Oksfjord oppvekstsenter, ferdig, malt de partiene som var verst
Maling og taktekking Storslett barnehage, ferdig med taket, maling ikke påbegynt
Maling og taktekking Sørkjosen skole, ikke påbegynt
Sonjatun helsesenter skifte av sirkulasjonspumper nordfløy, ikke påbegynt
Garderobeskap til hjemmetjenesten, satt inn for damer. I etterkant ønskes det også for herrer, ikke påbegynt
Vaktmesterbase ombygging + gjerde ved Storslett skole, ikke startet opp
Sonjatun Oms.senter og Bo og kultur. Direktevarsling brann, ferdig
Oms.senter og Bo og kultur. Utskifting av lys, gjennomført
Rotsund venterom. Utskifting av belegg, ikke påbegynt
Felleskjøpet nytt bygg, behandlet og godkjent opsjonsavtale i Formannskapet om ny tomt på industriområdet i Sørkjosen havn
Sandfilter Samfunnshus, avventer sak om renovering av svømmehallen
Rep. av kantrenner basseng, arbeidet starter opp i august
Nød og ledelys Samfunnshus, gjennomført
Ombygging og skifting av kompressor varmepumpe Halti, gjennomført
Beising av vegg og tak på Halti gammel del, ikke påbegynt
Miniventilasjon Meieribygg, gjennomført
Branncellevegger Meiriebygget, ikke påbegynt
Vernerunder, ikke påbegynt

Forsikring betales i sin helhet i januar. I tillegg ble det ekstra utgifter på sportsdekke og ombygging av varmepumpe på Halti. Varmepumpen har ikke fungert etter hensikten på grunn av feil oppbygning.
Videre har det vært flere mellomstore reparasjoner og mange nye pålegg

En langvarig kuldeperiode fra jan til mars med har ført til høyt strømforbruk, høye strømpriser i perioden fører til overforbruk. Fra mai til nå har strømprisene steget kraftig pga den varme og tørre sommeren.
Under har vi gjort en status pr 1.august og en prognose ut året. Den viser at vi kan gå mot et overforbruk på nesten 1,4 millioner hvis ikke det kommer mer regn slik at strømprisene går ned.

Forbruket er ikke justert i forhold til graddagstall fra Enova (strømforbruket justert i forhold til utetemperaturen. Brukes for å kunne sammenligne forbruk over flere år)

Strømforbruk 1/1-31/7	**2017**	**2018**	**Avvik 2018 - 2017**
Storslett skole El.kjel	236169	265024	28855
Storslett skole	223923	213857	-10066
Kommunehuset	187945	170371	-17574
Rotsundelv skole	69582	76676	7094
Rotsundelv skole el.kjel	164150	138474	-25676
Moan skole	176462	185889	9427
Oksfjord oppvekstsenter	61994	123561	61567
Sørkjosen skole	262372	268715	6343
Helsesenteret Sonjatun	513998	520432	6434
Helsesenteret El.kjel	829732	944533	114801
Sonjatun Oms.senter	195738	192549	-3189
Sonjatjun Bo og Kult	112258	109312	-2946
Familiesenteret	41647	44660	3013
Nordreisahallen	155772	174910	19138
Samfunnshuset	361560	373118	11558
Meieriet	131567	145705	14138
Halti	529146	497861	-31285
			0
Totalforbruk kWh ca 55% av årsforbruk	4 254 015	4 445 647	191632
Systempris snitt	0,60	0,70	0,10
1/1 - 31/7	kr 2 552 409	kr 3 111 953	kr 559 544
Resten av året 45% av årsforbruk kWh	3163728	3384656	220928
System snittpris(anslått)	0,65	0,85	
1/8 - 31/12	kr 2 056 423	kr 2 876 958	kr 820 534

Merforbruk forbruk på grunn av høy strømpris i 2018			**kr 1 380 078**

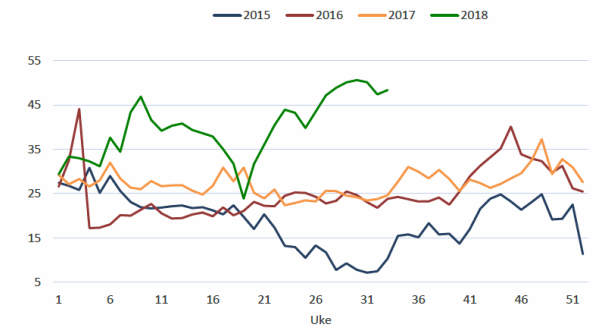
Tabellen under viser Nord pool sine spotpriser pr uke 33. Tabellen viser skyhøy pris for juli/agust sammenlignet med tidligere år.

UKERAPPORT **UKE 33** **Ishavskraft**

mandag 13. august 2018

SPOTPRISER - NORD POOL

Systempris, øre/kWh



	UKE 32	Endring uke 31	Hittil 2018	2017	2016
EUR/MWh					
Systempris	49,8	-2,83	41,3	26,9	26,9
øre/kWh					
Systempris	47,4	-2,7	39,5	27,4	25,0
NO1 Øst-Norge	47,8	-4	39,4	27,1	24,3
NO2 Sør-Norge	47,2	-2,8	38,9	26,9	23,3
NO3 Midt-Norge	48,1	-2,3	39,8	26,6	26,6
NO4 Nord-Norge	46,3	-2,2	39,4	24,0	23,3
NO5 Vest-Norge	47,1	-2,8	38,9	26,9	23,1

Fallende spotpriser fra forrige uke, Nord-Norge holder seg under Systempris og resten av områdene i Norge. Nedbør og vind over normalt forrige uke gav sterkere hydrologisk balanse. Vi observerer lavere vannverdier i noen områder i Norge. Vi venter nedbør og vind over normalt ukene fremover med fortsatt lavtrykksdominans. Spotprisene vil falle de neste uker og måneder.

Renhold

Oppgaver i hht virksomhetsplanen:

Oversikt over midler, få det i stoffkartotek, gjennomført, lagt inn i Eco online.

Renholds rom Sørkjosen skole, ferdig, mangler kun noen hyller

Skjegg og sølvkre kartlegging, fortløpende jobb. Svært vanskelig å utrydde helt.

Kildesortering/miljøfyrtårn, kildesortering er godt i gang på Storslett skole, Sørkjosen bhg, Sonjatun helsesenter og Halti, men det må jobbes litt med for at det skal fungere.

Renholds rom 2 etg kommunehuset, ikke påbegynt

Innkjøp av flere maskiner, har kjøpt inn tre poleringsmaskiner. Har kjøpt inn ekstra mopper for at alle bygg skal ha samme type. Dette forenkler arbeidet både for Reisa vekst og renhold.. Det er og kjøpt inn fire vaskemaskiner for vasking av tuer da Reisa vekst hadde fått ca 400 tuer pr uke mer og vaske enn det som er i avtalen. Innkjøpene er gjort tidlig på året så man kan ha nytte av det, også vil det jevne seg ut utover året.

Vernerunder, ikke påbegynt

Risiko analyser, ikke påbegynt

Renholdsplaner med nett brett til Storslett skole og Sonjatun planlegges innført. I mars ble det kjøpt inn arbeidstøy.

Utvikling

Oppgaver i hht virksomhetsplanen:

Kontinuerlig saksbehandling innen alle fagfelt, fortløpende hele året

Vernerunder, ikke startet opp

Byggesaksbehandling – fortløpende hele året

Lokal forskrift mindre utslipp, påbegynt

Avfallsplan havner, ikke påbegynt

Oppmåling – fortløpende i sommersesongen

Navnesaker – trespråklig kommunenavn gjennomført, trespråklig grendenavn, ute på siste lokale høring

Produksjonstilskudd, fortløpende to ganger pr år

Regionalt miljøprogram RMP, fortløpende en gang pr år

SMIL – strategier, gjennomført
Spesielle miljøtiltak i landbruket SMIL, søknadsrunde om våren, ferdig saksbehandlet
Oppdatering gårdskart alle pt-søkere, skal gjøres i august
Motorferdsel – dispensasjonsbehandling fortløpende i hovedsak om vinteren
Eiendomskattetaksering, gjennomført en taksering og saksbehandling i vår
Nord-Troms friluftsråd 10 %, mange ulike tiltak i løpet av året
Møte med landbruksnæringa, gjennomført i mai
Private reguleringsplaner – saksbehandlet og sluttbehandlet tre planer, Hansvoll boligfelt, Ämmenämmi hyttefelt og Olsens verft.
Reguleringsplan Sørkjosen, Til høring og offentlig ettersyn (10.11-20.12.2017) er det per i dag kommet inn 15 høringsinnspill (og vi vet at det kommer inn ett til snart), av disse er det tre innsigelser. I tillegg hadde planlegger og Anleggsdrift en egen runde på spesielt vinterdrift av vei og g/s-veier i høringsperioden.

- NVE har innsigelse til at deponiplasser for snø er plassert langs flom- og skredutsatt vassdrag (Jernelva).
- NVE har innsigelse til at det foreliggende planmaterialet ikke gir tilstrekkelig avklaring av faren for mulig kvikkleireskred i eller utenfor planområdet.
- Avinor har innsigelse til arealbruken på gbr 47/224. (Her har vi tegna litt feil – enkel sak å endre.)

Som følge av øvrige merknader til planen er det en hel del endringer som må gjøres i kart og bestemmelser. Revisjon av plandokumentene etter høring er per i dag ikke påbegynt, men ut ifra omfanget av nødvendige justeringer vil dette ta noe tid. Etter revisjon må det påregnes at planen må sendes ut på annengangs høring. Mulig at det vil være tilstrekkelig med en begrenset annen gangs høring, dvs. at planen minimum må sendes til alle som berøres av de endringene som finner sted.
En kan derfor ikke forvente at planen er klar for sluttbehandling i kommunestyret før tidligst i desember d.å.

Reguleringsplan Storslett,
Den var lagt ut på offentlig høring og ettersyn 23.02.2018 med høringsfrist 6. april. Det er kommet inn 16 høringsuttalelser. Planen er stilt i bero i påvente av Statens vegvesen sitt arbeid med reguleringsplan ny Storslett bru som har blitt forsinket i forhold til opprinnelig tidsplan. Reguleringsplan for Storslett sentrum må tilpasses og sammenfalle med reguleringsplanen ny Storslett bru. Det blir så vidt store endringer i planavgrensning i reguleringsplan ny Storslett bru samt endring av formålsgrenser at det må en god del justeringer i planforslaget for Storslett sentrum for å få de to planene å sammenfalle. Dette sammen med en del justeringer som nok må gjøres i forhold til høringsuttalelser, vil medføre så vidt store endringer at det må utarbeides et justert planforslag som vil kreve ny høringsrunde. En kan derfor ikke forvente at planen er klar for sluttbehandling i kommunestyret før tidligst i oktober d.å.

Reguleringsplan hundekjøringsområde, meldt oppstart gjennomført folkemøte. Avventer avklaringer fra Fylkesmannen og Departementet ang motorferdsel. Hundekjørerlaget har i vår bedt kommunen avslutte arbeidet
Reguleringsplan gravlund, ikke startet opp. Planlegger oppstart i september.
Trafikksikkerhetsplan, Arbeidet er godt i gang og det er god dialog med Oppvekst. Det gjennomføres inntegning av barnetråkk i løpet av våren. Skolene har fått frist ut skoleåret.

Reguleringsplan Hjellnes, ikke startet opp
Reguleringsplan Saga skianlegg, meldt oppstart og det er gjennomført åpne møter.
Gang/sykkelvei Nordkjosen oppstart, ikke startet opp
Reguleringsplan utvidelse Høgegga bhg, meldt oppstart og det er gjennomført åpne møte.
Reguleringsplan Sørkjosen havn, ikke startet opp
Forvaltningsplan Goppa friluftsområde – revisjon, ikke startet opp
Forvaltningsplan Kvennes friluftsområde- revisjon, ikke startet opp
Forvaltningsplan Saga friluftsområde – ny plan, ikke startet opp
Kartlegging av friluftsområder + nærfriluftsområder– ny høring, ikke startet opp
Revidering kommunale næringsfond, gjennomført, sluttbehandlet i kst
Velkomstpakke nye innbyggere, ikke gjennomført første halvår
Velkomstkveld nye innbyggere, ingen gjennomført i første halvår
Deltakelse Næringsarena Troms
Samarbeid Norges nasjonalparklandsbyer, løpende kontakt med leder, deltatt på samlinger og møter. Gjennomført flere tiltak.
Samarbeid NUNT, deltatt på møter i nettverket
Samarbeid Tornedalsrådet, deltatt næringsutvikler eller ordfører

Landbruksplan
Det er gjennomført innspillsmøte med næringa. Arbeidet med plandokumentet starter opp i august.

Investering

Nordreisahallen tak, ikke påbegynt

Gamle kinosal til ungdomsklubb, Forslag ungdomsklubb er ferdig og sendt ut på anbud. Kostnaden ble så høy at det må gås en ny runde med ungdomskontakt og ungdomsråd, og en må se på om kommunen kan gjøre mer sjøl, for å redusere kostnadene.

Solvoll gml skole renovering, ikke påbegynt

Sonjatun helsesenter -ny brannsentral, ferdig

Sonjatun helsesenter -vindu/etterisolering, ikke påbegynt

Samfunnshuset –ombygging, Det er gjennomført prosess med interiørarkitekt og utarbeidet et forslag. Akustisk vurdering av kjelleren er gjennomført. Byggearbeidene kan starte når vi har fått engasjert entreprenører

Samfunnshuset -vinduer og gulv, ikke påbegynt

GPS oppmåling, ferdig, kjøpt inn i vinter og er i bruk

Låsesystem tre bygg, montert i juni, noe etterarbeid i august

Ny toavd barnehage på Høgegga, Anbudsgrunnlag for skisseprosjekt Høgegga barnehage ble lagt ut på Doffin i slutten av mars. Byggekomiteen har behandlet anbudene og antatt arkitekt for skisseprosjektet. Kontrakt skrevet, arbeidet er i gang. Videre jobber ei arbeidsgruppe med å se på hva som bør gjøres med det gamle bygget.

Renovering svømmehallen, Anbudsgrunnlag for renovering av svømmehall er ferdig, godkjent i Byggekomiteen i juni og sendt ut.

Rotsundelv skole -nytt taktekke, start opp i august uke 33.

Ombygging kommunehuset, Ombygging av kommunehuset startet opp i desember 2017 og fortsetter for fullt i 2018. Det brukes to vaktmestre når de ikke må ut på andre oppdrag. Egen sak om

det i kst juni. Vedtak om at hele første etasje skal sluttføres og at det skal innhentes pris på EL-for andre etasje og nytt inntak.

Gjennoppbygging Lenoard Isaksens vei, Arbeidet med oppbygging av Leonard Isaksens vei startet for alvor i januar og er ferdig. Bygget ble tatt over i juli.

Detaljprosjekt/entreprisegrunnlag ny gravlund, Gravlund, konkurransegrunnlag ferdig, kostnadsestimat ferdig i juni. Presentert for kst i juni. Kostnadsestimat tas videre inn i budsjettprosessen for 2019.

Storkjøkken, kok og kjøl, i startfasen

Ferdigstilling båtutsettet jf bestilling fra forsvaret, arbeidet er godt i gang

Asfaltering grusveier: Forespørsel asfaltering sendt ut. Klargjøring før asfaltering gjennomført. Asfaltarbeidet starter i slutten av august

Veilys – pålegg om målt forbruk: Politisk vedtak fattet. Anbud gjennomført og tildelt. Oppstart så snart entreprenør er klar.

Sonevannmålere Storslett: Konkurranse gjennomført, kontrakt inngått. Satt i bestilling.

Nødvann Sørkjosen: Ikke påbegynt.

Nødstrøm Rotsund: Planlegging pågår.

Rehabilitering vannkummer: Delvis utført.

Vannledning Sørkjosen: Konkurranse konsulenttjeneste gjennomført. Sweco valgt. Planlegging pågår. Arbeid med tillatelser fra grunneiere godt i gang. Anbud gjennomført.

SD-anlegg avløp: Delvis gjennomført.

Overvannskummer: Ikke påbegynt.

Saneringsplan avløp: Ikke påbegynt.

Vann/avløp mindre tiltak: Påbegynt.

STATUS - ØKONOMI

Lønn	14 254 067,00	25 979 188,00	54,87	-96 123,00	
Øvrige utgifter	18 528 745,00	27 782 915,00	66,69	-2 330 987,00	
Inntekter	-6 987 076,00	-13 143 872,00	53,16	-675 595,00	
ANSVAR 5	**REGNSKAP**	**BUDSJETT**	**FORBRUK I %**	**AVVIK**	
Lønn inkl sosiale utg	2 360 465,00	4 721 991,00	49,99	213 020	
Øvrige utgifter	4 188 613,00	5 790 756,00	72,23	-812 443	
Inntekter	-14 078 524,00	-18 710 796,00	75,24	44 906	

KOMMENTARER TIL AVVIK:

Kap 6

Pr juli skal lønnsutgiftene være 54,5 %, mens øvrige utgifter skal være 58,3 %. Inntektene skal ligge på 58,3 %.

Totalt så ligger lønnsutgifter på 54,87 %, dvs 0,37 % over prognosen. Dette skyldes i noen sesongvariasjoner.

Anleggsdrift

Ansvar 691 har kvartalsoppgjør på variabel lønn som utbetales i mars, juni, sept og des. Pga av de mange brannene tidlig på året er forbruket 4 % over prognosen. Da er ikke brannen på Galsomælen tatt med.(er ført på eget prosjekt) Totalt vil kostnadene ved brannen beløpe seg på flere hundre tusen. Pr nå ligger den på knapt kr 700.000, men det kan fortsatt komme inn utgifter.

Ansvar 693 har hjemmevakt som betales for vintermånedene, lønnsutgiftene er sesongmessig større om vinteren enn om sommeren. På april er det brukt 132.000 mindre i overtid og ekstrahjelp enn på samme tid i 2017.

Byggdrift ligger litt over, men dette skyldes, et engasjement og samfunnshuset med økt utleie og sesongvariasjoner.

Renhold og Utvikling ligger under grunnet pga noen mindre stillingsprosenter står ledig.

Øvrige utgifter ligger 8,39 % over prognosen, mot 14,14 % i mai. Dette skyldes innkjøp gjort både innen annleggsdrift, byggdrift og renhold tidlig på året, samt sesongvariasjoner. Prosentvis overforbruk har gått betydelig ned siden juni, men ligger fortsatt høyt.

Anleggsdrift

Faste øvrige kostnader ligger på et forbruk på 50,37 % som er normalt. Forventet forbruk 58,3%.
Ansvar 690 Havn har et forbruk på 185 % der beløpet utgjør kr 9220.
Ansvar 691 Brann har et forbruk på 35,76 %.
Ansvar 692 Oljevern har et forbruk på 0%.
Ansvar 693 Kommunale veier har et forbruk på 58,22 %.
Ansvar 695 Parker og torg har et forbruk på 285 % der beløpet utgjør kr 3258.
Ansvar 696 Veilys har et forbruk på 67,44 % der beløpet utgjør kr 165567. Dette er høyt da timetallet veilys betaler etter utgjør 46 % av årstimetall brenntid. Gjelder strømkostnad. Pr 1. september driftes ikke veilys langs riks- og fylkesvei på kommunens regning ca 50 % av veilys.

Variable øvrige kostnader ligger på et forbruk på 86,87 %. Merforbruket utgjør kr 817.878 der forsvaret skal dekke kr 378.362 for båtutsettet og det kommer tilskudd på kr 100000 fra Fylkeskommunen til siktrydding delvis utført i vinter. Rest merforbruk uten dekning pr juli utgjør kr 340. 000. Innhentet data veilys belastet drift 163.000. Dette dekkes med 116.000 gjennom ingen vedlikehold resten av året på veilys.

Forbruket pr juni var på 69,73 % mens det pr juli er på 86,87 %. Bortsett fra forsvarets båtutsett er forbruk variable kostnader i juli på kr 26.900 eller 0,009%. Høvling av grusveier er påbegynt i juli, men ikke fakturert.
I juli var variable kostnader 360.000 der 150.000 er forventet engangskjøp av brøytestikker, veisalt, asfaltlappemasser og reparasjoner av ploger.
Det holdes tilbake så mye som mulig uten at tjenestene stanser opp.

Det er høyere enn normalt innenfor brann og veilys, men lavere enn normalt innenfor vei.
Ansvar 691og 692: For april er det ikke spesielle ting å bemerke. Merkostnader fra tidligere i år er ikke dekket inn.
Ansvar 693: Brøytekostnad ligger som forventet forbruk, brukt 54,6 % mens medgått periode utgjør 57,1 %. Noen kostnader for perioden er ikke betalt pr dato. Noe skogrydding fra i vinter er belastet på feil konto men riktig ansvar, blir flyttet til sommervedlikeholdsposten.
Ansvar 695 park – kostnader bilbruk 2017 framkommer fortsatt i 2018. Kostnaden vil være fullt erstattet av kommunalt kjøretøy i 2019.
Ansvar 696 Veilys er det innkjøpt konsulenttjeneste på 162.000 i forbindelse med grunnlag saksutredning målere/LED lys.

Byggdrift

Faste øvrige kostnader (ny spørring i agresso) ligger på et forbruk på 69,50 %. I forhold til samme periode i 2017 er kostnaden til strøm høyere. Det skyldes kald januar, februar og mars kombinert med svært høy strømpris i samme periode, samt en sterk prisstigning i juni og juli. Forsikring utbetales en gang i året og ligger kr 7100 over budsjett. Kommunale eiendomsgebyr ligger helt etter budsjett, to av fire terminer er betalt.

Husleieinntekter ligger på samme nivå som samme periode for 2017. Refusjon fylkeskommunen sendes i september.

Variable øvrige kostnader (ny spørring i agresso) ligger på et forbruk på 84,43 %. Det er svært høyt og skyldes flere forhold: Varmepumpen på Halti har ikke fungert etter hensikten på grunn av feil oppbygning. Det er gjort flere forsøk fra entreprenøren, helt siden bygget var nytt, for å få orden på dette men uten å lykkes. På grunn av at varmepumpen ikke er i drift så bruker vi ca. 100.000,- mer i året i strømutgifter. Vi har da selv kontaktet leverandøren av varmepumpen og bygd dette om, slik at det skal fungere. Utgjør 440.000,-. Entreprenøren skal være med å dekke deler av kostnaden.

Beskyttelsesdekke til idrettshallen ble budsjettregulert og bestilt i november for levering innen utgangen av 2017, men ble ikke levert før i januar i år, utgjør kr 230.000,-. Videre ekstra nødlys pga brannkontroll 45.000,-. Utskifting av lys Lillebo/Oms.senter 30.000,- I tillegg kommer flere reparasjoner med en kostnad på 10-30 tusen, feil på heis Storslett skole, ombygging ventilasjon et klasserom Storslett skole, nye kontaktorer Elkjelen ved Storslett skole, utvendig trapp Sonjatun barnehage, utskifting av defekte pumper Sonjatun, utskifting lys Omsorgsenteret og Bo og kultur mm.

Inntekter: ligger på 53,16 % dvs 5,14 % under prognosen. Dette skyldes i hovedsak inntekter under budsjett for byggesaksbehandling (mindre aktivitet), for havna (budsjett ikke redusert etter at ekstra anleggsvirksomhet er avsluttet), tilskudd fra fylkeskommunen til Halti kommer seinere på høsten og refusjon fra nabokommuner som gjøres desember. De som ligger over budsjett er veterinærvakt som kommer inn i januar . Oppmåling ligger and til å nå budsjettet. Bruk av bundet fond (næringsfond) gir også en kunstig inntekt som ikke er der. Må budsjettreguleres. I tillegg må forventet inntekter for havna budsjettreguleres ned til normalt nivå.

Oppsummert så ligger drift og utvikling litt over i forhold til lønn, over prognosen i forhold til øvrige utgifter og omtrent etter prognosen for inntekter. Det er gjort en stor og noen mindre reparasjoner i byggdrift. Anleggsdrift har sesongmessig drift og ligger derfor høyt pr april. Renhold har gjort noen større innkjøp tidlig på året. I tillegg er det høye strømutgifter og ekstra utgifter innen brann.

Det har vært ført en streng prioritering de siste månedene og holdt igjen på øvrige utgifter. Prognosen for forventet strømkostnad viser at det kan gå mot et overforbruk på 1,4 millioner. Det jobbes godt fra bygdrift med å følge med på strømforbruket slik at vi oppnår de besparelsene som EPC prosjektet legger opp til. Likevel er det utviklingen av strømprisen utover høsten og vinteren som i hovedsak vil avgjøre om prognosen slår til.

Med dette som bakgrunn foreslås det fortsatt meget streng prioritering av innkjøp de neste månedene. Alle innkjøp unntatt faste avtaler og faste abonnent skal avklares med sektorleder. Om det er nok for å kunne komme ut i balanse betviles.

KAp 5

Pr juli skal lønnsutgiftene være 54,5 %, mens øvrige utgifter skal være 58,3 %. Inntektene skal ligge på 75 %.
(3 av fire terminer er inntektsført)

Lønnskostnader ligger under budsjett. Skyldes vakant stilling 40 % og langtidssykefravær uten vikar. Det vil også komme lønnsrefusjoner i forbindelse med pappapermisjon senere i 2018.
Det brukes noe ekstrahjelp i sesong. Noe omdisponeres til øvrige utgifter til kjøp av entreprenørtjenester.

Øvrige utgifter VA:

Juli; Selv om det synes som svært høyt forbruk, er det likevel ikke bekymringsverdig. Skyldes sesong og ressurskrevende innkjøp av engangstjenester som kontroll av sjøledninger. I løpet av våren og sommeren har det vært noen lekkasjeutbedringer som ikke har vært planlagte.

April; Ingen særskilte ting å bemerke.

Merforbruk i forhold til budsjett skyldes at årlige engangskostnader er belastet, som lisenser kart/abonnement, service filter avløpsrenseanlegg, innkjøp av uv-lamper til vannbehandlingsanlegg, samt noe utskifting av utslitt verktøy. Dette jevnes ut over året.
Utkjøp av leasede biler tatt på drift for å unngå lån og kalkulatoriske renter på selvkost. Avklart med økonomi ved overtakelse i 2017, nå noe usikkert om det er ok, økonomisjef sjekker igjen med revisjon. Beholdes slik til avklart.

Inntekter VA:
Ligger på budsjett. Kvartalsvis fakturering av de store inntektene.

Ansvar 551 Feiing interkommunalt:
Inntekter faktureres 4 ganger pr år, februar, mai, juli og oktober. Inntekter ligger på budsjett.
Utgifter betales en gang pr år etter faktura fra interkommunalt samarbeid Nord Troms Brannvesen

KONTERINGSLISTE LØNN

Lønn er kontrollert. Enkelte feil funnet og rettet.

MEDARBEIDERE

SYKEFRAVÆR 2,07 %

Januar totalt 6,70 %

Februar totalt 8,93 %

Mars totalt 6,15 %

April totalt 2,07 %

Mai totalt 4,29 %

Juni totalt 4,42 %
Staben 0,0 %
Anleggsdrift, 0,00 %
Byggdrift 1,34 %
Renhold 10,19 %, en langtidssykemeldt, og den tredje kronikeren er også ble sykemeldt.
Utvikling 2,91 %

Oppsummert så er det et gledelig lavt sykefravær første halvår. Det jobbes kontinuerlig med oppfølging av sykemeldte og det gir resultater.

SIST GJENNOMFØRTE MEDARBEIDERUNDERSØKELSE:

Ny medarbeiderundersøkelse ble gjennomført i mai 2017. Oppfølgingsarbeidet startet opp i høst og vil fortsette utover 2018 i de forskjellige virksomhetene.

Faktor	**Navn**	**Drift og utvikling**	**Landssnitt for alle enheter som er registrert som: Organisasjonsenhet**	**Beskrivelse**
Faktor 1	Indre motivasjon	3,9	4,3	Motivasjonen for oppgavene i seg selv, det vil si om oppgavene oppleves som en drivkraft og som spennende og stimulerende. (Også kalt indre jobbmotivasjon)
Faktor 2	Mestringstro	4,4	4,3	Mestringstroen gjenspeiler hver enkelt medarbeiders tiltro til egen kompetanse og mulighet til å mestre utfordringer i jobbsammenheng.
Faktor 3	Autonomi	4,5	4,3	Medarbeidernes opplevelse av å ha mulighet til å jobbe selvstendig og gjøre egne vurderinger i jobben sin, basert på egen kompetanse, og innen en definert jobbrolle.
Faktor 4	Bruk av kompetanse	4,0	4,3	Medarbeidernes opplevelse av å få brukt egen jobbrelevante kompetanse på en god måte i sin nåværende jobb.
Faktor 5	Mestringsorientert ledelse	4,0	4,0	Ledelse som vektlegger at den enkelte medarbeider skal få utvikle seg og bli best mulig ut fra sine egne forutsetninger, slik at medarbeideren opplever mestring og yter sitt beste.
Faktor 6	Rolleklarhet	4,4	4,2	Høy rolleklarhet innebærer at forventningene til den jobben medarbeideren skal gjøre er tydelig definert og kommunisert.
Faktor 7	Relevant kompetanseutvikling	3,7	3,8	Relevant kompetanseutvikling er avgjørende for at medarbeiderne til enhver tid er best mulig rustet til å utføre sine oppgaver med høy kvalitet, og er avgjørende for kvaliteten på de tjeneste som leveres, uansett hvilken type tjeneste vi snakker om.
Faktor 8	Fleksibilitetsvilje	4,6	4,5	Medarbeiderens villighet til å være fleksibel på jobb og tilpasse sin måte å jobbe på til nye behov og krav.
Faktor 9	Mestringsklima	3,8	4,1	I et mestringsklima motiveres medarbeiderne av å lære, utvikle seg og gjøre hverandre gode, fremfor å rivalisere om å bli best.
Faktor 10	Prososial motivasjon	4,3	4,7	Motivasjon for å gjøre noe nyttig og verdifullt for andre, også kalt prososial motivasjon, er en viktig drivkraft for mange og har en rekke godt dokumenterte, positive effekter.

MEDARBEIDERSAMTALER (sett kryss)

Ikke påbegynt ( ) Påbegynt (x) Fullført ( )

Januar Staben/ledere 0 av 8 gjennomført Anleggsdrift 0 av 12 gjennomført Byggdrift 0 av 15 gjennomført Renhold 0 av 28 gjennomført Utvikling 0 av 6 gjennomført	Februar Staben/ledere 0 av 8 gjennomført Anleggsdrift 0 av 12 gjennomført Byggdrift 0 av 15 gjennomført Renhold 0 av 28 gjennomført Utvikling 0 av 6 gjennomført	Mars Staben/ledere 0 av 8 gjennomført Anleggsdrift 0 av 12 gjennomført Byggdrift 0 av 15 gjennomført Renhold 0 av 28 gjennomført Utvikling 0 av 6 gjennomført
April Staben/ledere 0 av 8 gjennomført Anleggsdrift 0 av 12 gjennomført Byggdrift 0 av 15 gjennomført Renhold 0 av 28 gjennomført Utvikling 0 av 6 gjennomført	Mai Staben/ledere 0 av 8 gjennomført Anleggsdrift 0 av 12 gjennomført Byggdrift 0 av 15 gjennomført Renhold 0 av 28 gjennomført Utvikling 0 av 6 gjennomført	Juni Staben/ledere 0 av 8 gjennomført Anleggsdrift 0 av 12 gjennomført Byggdrift 2 av 15 gjennomført Renhold 0 av 28 gjennomført Utvikling 0 av 6 gjennomført
Juli Staben/ledere 0 av 8 gjennomført Anleggsdrift 0 av 12 gjennomført Byggdrift 0 av 15 gjennomført Renhold 0 av 28 gjennomført Utvikling 0 av 6 gjennomført	August Staben/ledere 0 av 8 gjennomført Anleggsdrift 0 av 12 gjennomført Byggdrift 0 av 15 gjennomført Renhold 0 av 28 gjennomført Utvikling 0 av 6 gjennomført	Sept Staben/ledere 0 av 8 gjennomført Anleggsdrift 0 av 12 gjennomført Byggdrift 0 av 15 gjennomført Renhold 0 av 28 gjennomført Utvikling 0 av 6 gjennomført

Arbeidet med medarbeidersamtalene er ikke startet opp

RESULTATOPPNÅELSE

Sektorens målsettinger deles inn organisasjon og tjenestetilbud. Innen organisasjon er målsettingene:

- 100 % gjennomføring av medarbeidersamtaler
- 92% arbeidsnærvær
- Stolthet over egen arbeidsplass, 4.

Målsetting om å levere tjenester og utføre forvaltningsoppgaver av høy kvalitet slik at antall klager blir på et minimum.

Mål om arbeidsnærvær er nådd i juni med 95,58 %

STATUS PÅ INTERN KONTROLL

OPPFØLGING AV POLITISKE VEDTAK

Listen starter med vedtak som ikke ble gjennomført i 2017

Møtedato	Snr	Tittel	Vedtak	Status	Merknader
	KSt	Trespråklig navn på bygde og grendenavn	Sak fra 2009		Er sendt ut på ny høring pga at tre bygdenavn manglet i første runde
	31/17	Prosjekt "Øya ved Storslett bru"	Miljø-, plan- og utviklingsutvalget stiller seg positiv til prosjektidéen og til å utvikle den videre. Nordreisa kommune påtar seg rollen som prosjekteier i nært samarbeid med Halti-miljøet. Sektorleder peker ut hvem som skal delta i arbeidsgruppen fra kommunens side.		Det er gjennomført møte med SVV der planene ble presentert
		Lekeplass i Trekanten, det er gjort en risikovurdering av å ha lekeplass i trekanten. Konklusjonen er at det ikke er mulig å sikre dette tilstrekkelig. Det foreslås derfor å flytte den til våren	MPU bifalt		Sektor for Oppvekst og kultur har gjennomført en prosess og lekeapparatet blir flyttet til Oksfjord oppvekstsenter
	54/17	Oppstart av lokal forskrift for vannscooter, Nordreisa kommune	I medhold av forvaltningsloven § 37 startes arbeidet opp med lokal forskrift for vannscooter i Nordreisa kommune.		Arbeidet startet opp i samarbeid i NT. Uklart om det blir felles forskrift
	55/17	Oppsetting av skilt og monument for markering av nasjonalparklandsbyen	Miljø, plan og utviklingsutvalget vedtar følgende plassering for Stakebåtmonumentet og skilt på innfartsveien fra sør ved Flomstad. Videre plasseres skilt langs FV 865 ved innkjøringen til Lundefjellvegen		Under arbeid

	KST 45/17	Aksjeutbytte avsettes til kommunalt næringsfond	10% av aksjeutbytte settes av til et miljøfond for frivillige lag og foreninger, privatpersoner, skole-barnehager o.a. som har gode miljøprosjekter de trenger økonomisk hjelp til å gjennomføre. Målet er primært å støtte opp om miljøsatsinger i nærmiljøet men også andre miljøtiltak kan vurderes. Retningslinjer for fondet behandles av mpu.	Ferdig	Første søknadsrunde er gjennomført
	65/17	Lokal forskrift om utslipp av avløpsvann for mindre avløpsanlegg for bolig- og fritidsbebyggelse i Nordreisa kommune.	I medhold til forvaltningsloven § 37 starter arbeidet opp med lokal forskrift om utslipp av avløpsvann fra mindre avløpsanlegg for bolig- og fritidsbebyggelse i Nordreisa kommune.		Utvikling følger opp
	9/18	Forslag til detaljregulering: Hansvoll boligområde - Plan ID: 19422017_004	Med hjemmel i plan og bygningslovens §§ 12- 10 og 12- 12 jf. § 12-3 vedtar Nordreisa Miljø-, plan- og utviklingsutvalg forslag til detaljregulering Hansvoll boligområde med nasjonalplan ID 19422017_004, og legger planforslaget ut til høring og offentlig ettersyn i seks uker. Før planen sendes ut på høring må utbygger lage en fellesavkjøring til E6 som også omfatter avkjøring fra Strandveien.	Ferdig	Oversendt til konsulent for oppfølging av vedtak Er meldt opp til sluttbehandling
	13/18	Solvoll gamle skole -utleie	Miljø, plan og utviklingsutvalget godkjenner vedlagte forslag til husleieavtale med Nordreisa husflidslag for leie av Solvoll gamle skole.	Ferdig	Avtale skrevet med Husflidslaget
	14/18	Sonjatun barnehage, status, fremtidig bruk	Miljø, plan og utviklingsutvalget viser til vedtak i oppvekst og kulturutvalget om endret barnehagestruktur og mener at på kort sikt kan ett bygg leies ut midlertidig under forutsetning av at det ikke påvirker barnehagens drift. På lang sikt følges kommuneplanens mål om å bruke området til offentlig formål. Miljø, plan og utviklingsutvalget oversender saken til Helse og omsorgsutvalget for å be om innspill på behov med tanke på fremtidig bruk av dagens Sonjatun barnehage.		Oversendt til sektorleder for Helse og omsorg
	18/18	Tiltaksstrategi for tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket - SMIL for 2017 - 2020	Nordreisa kommune vedtar Tiltaksstrategi for tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket – SMIL for 2018 – 2021.	Ferdig	Oversendt til FM
	19/18	Varsel om oppstart: Detaljregulering Høgegga barnehage - nasjonal plan ID: 19422018_001	I medhold av plan- og bygningslovens §§ 12-1, 12-3 og 12-8 varsles oppstart av detaljregulering Høgegga barnehage med plan ID 19422018_001 på gårds- og bruksnummer 15/179, 16/29, 52/20 og 52/40 i Nordreisa kommune.	Ferdig	Åpent møte gjennomført 5.april 2018
	24/18	Varsel om oppstart: Detaljregulering Saga ski og skiskytteranlegg plan ID: 19422018_002	I medhold av plan- og bygningslovens §§ 12-1, 12-3 og 12-8 varsles oppstart av detaljregulering Saga ski og skiskytteranlegg plan ID: 19422018_	Ferdig	Åpent møte gjennomført 22.mai 2018 og 5.juli 2018
	27/18	Asfaltering 2018 - prioritering	Asfaltering av kommunale grusveier 2018 skjer etter følgende prioritering 1.Stealliveien 2.Båtnesveien 3.Karl Lundes vei		Grunnarbeid gjort, planlagt oppstart asfaltering i uke 34

			4.Gropa 5.Arnestad (andel) Utførelse skal skje innenfor bevilget ramme på 1,5 mill kroner.		
	28/18	Veilys i Nordreisa Målt forbruk, drift og vedlikehold	1.Veilys skiftes til LED lys samtidig som målere installeres for de strekninger som Nordreisa kommune påtar seg fortsatt drift av. Utskifting av lys og montering av målere skjer i 2018. 2. Tiltak under pkt 1 finansieres ved bruk av avsatt beløp på kr 1,0 mill i investeringsbudsjett 2018 og nytt opptak av lån på kr 1 mill, samt omdisponering av ubrukte lånemidler Høgegga barnehage på kr 5,35 mill. Driftsbudsjett ansvar 696 reduseres fra 2019 med kr 604.000 til dekning av kapitalkostnader. 3. Nordreisa kommune avslutter pr 31.08.2017 drift av alle veilys langs E6 fra Kåfjord grense til Kvænangen grense. 4. Nordreisa kommune avslutter pr 31.08.2017 drift av veilys langs alle fylkesveistrekninger i Nordreisa.		Anbud gjennomført, kontrakt skrevet
	32/18	Forslag til detaljregulering: Olsens verft – Plan ID: 19422017_002	Med hjemmel i plan og bygningslovens §§ 12- 10 og 12- 12 jf. § 12-3 vedtar Nordreisa Miljø-, plan- og utviklingsutvalg å legge forslag til detaljregulering, Olsens verft med nasjonalplan ID 19422017_002, ut til høring og offentlig ettersyn i seks uker.	Ferdig	Godkjent i KST
	35/18	Ny behandling av saken - klage på nabovarsel gnr 47, bnr 87 - tillatelse på tiltak	Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt 16.07.2014 for oppføring bolig med 4 boenheter, samt vesentlige reparasjoner på garasje på gbr 47, bnr 87 som omsøkt. Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonsplan og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer. Nordreisa kommune har vurdert saken i forhold til søknad om dispensasjon fra byggelinje mot vei, samt bygging inntil nabogrense. Dette fordi oppbyggingen av garasjen ansees som et mindre tiltak på eksisterende og opprinnelig grunnmur, og formålet er i samsvar med både reguleringsplan og kommuneplanens arealdel. Klage på nabovarsel fra grunneier på gnr 47, brn 203 angående beliggenhet, anses derfor som ikke å være av stor relevans og vektlegges ikke som vesentlig. Miljø-, plan og utviklingsutvalget vil følge opp ferdigattesten på garasjen og ber om at den blir forelagt til politisk behandling	Ferdig	
	36/18	Sluttbehandling: Detaljregulering Hansvoll boligområde - Nasjonal plan ID: 19422017_004	Forslag til detaljregulering av Hansvoll boligområde med plan ID 19422017_004 med plankart sist revidert 30.5.2018, samt bestemmelser sist revidert 30.5.2018 og planbeskrivelse sist revidert 30.5.2018, vedtas med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12.	Ferdig	Oversendt KST for sluttbehandling

	44/18	Framtidig organisering av beredskapen i Nord Troms-forslag til revidert avtale om brannvernsamarbeid	Kommunene Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa, Kvænangen skal fra 01.01.19 utvide brannvernsamarbeidet i Nord-Troms til også å gjelde brannberedskap. Samarbeidet utvides med felles beredskapsleder i 100% stilling. Stillingen inngår i beredskapsavdelingen i samarbeidet. Kommunestyret godkjenner forslag til revidert samarbeidsavtale. Økte kostnader innarbeides i budsjett for 2019.	Ferdig	Oversendt brannsjefen for videre oppfølging
	47/18	Ombygging av kommunehuset	Kommunestyret vedtar at ombygging av kommunehuset; første etasje, østre fløy, sluttføres med en tilleggsbevilgning på kr 250.000, som dekkes av ubrukte lånemidler. Det innhentes tilbud på oppgradering av det elektriske anlegget. Det legges fram ny sak til kommunestyret med et kostnadsoverslag med finansieringsforslag når pkt 2 er gjennomført.		Oversendt og vedtatt i KST Anbud elektriske ikke innhentet enda
	48/18	Avløp Hansvoll - Lilleslett, anleggsbidrag	Nordreisa kommune betaler et anleggsbidrag begrenset til kr 800.000 for komplett avløpspumpestasjon Hansvoll-Lilleslett klargjort for drift. Kommunal avløpsledning bygges for inntil kr 100.000. Tiltaket finansieres gjennom bruk av inntil kr 900.000 av bundet avløpsfond.	Ferdig	Oversendt og sluttbehandlet i KST
	53/18	Sluttbehandling: Ämmenämmi hyttefelt, GBR 30/5, Sappen - Nasjonal plan ID: 19422015_003	Forslag til detaljregulering av Ämmenämmi hyttefelt, GBR 30/5 i Sappen med plan ID 19422015_003 med plankart sist revidert 10.6.2016, samt bestemmelser sist revidert 3.6.2018 og planbeskrivelse sist revidert 3.6.2018, vedtas med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 med forbehold om at Fylkesmannen i Troms og Norges vassdrags- og energidirektorat trekker sine innsigelser til planen slik plandokumentene fremstår til sluttbehandling.	Ferdig	Oversendt og sluttbehandlet i KST
	54/18	Prosjektlederstilling - investeringsprosjekter	Nordreisa kommune oppretter en fast prosjektlederstilling som skal jobbe med bygg- og annleggsprosjekter. Kostnaden dekkes over investeringsbudsjettet som en andel av vedtatte investeringsutgifter.		Tas videre til drøftingsmøte med tillitsvalgte i august
	56/18	Sluttbehandling: Detaljregulering Olsens verft - Nasjonal plan ID: 19422017_ 002	Forslag til detaljregulering av Olsens verft med plan ID 19422017_002 med plankart sist revidert 14.03.2018, samt bestemmelser sist revidert 14.03.2018 og planbeskrivelse sist revidert 05.06.2018, vedtas med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12.	Ferdig	Oversendt og sluttbehandlet i KST

STATUS PÅ INNMELDTE OG LUKKEDE AVVIK

Det er kommet inn to avvik etter flere branner. Avvikene er besvart.

GJENNOMFØRTE KONTROLLER, RESULTATER OG IVERKSATTE TILTAK

Vi har mottatt rapporter etter branntilsyn. Det er en gjenganger for flere bygg at det mangler branntegninger.
Det er gjennomført et arbeidsmarkedstiltak i januar og februar for å legge inn branndokumentasjon i forvaltningsdatabase. Arbeidet har gått veldig bra. Det ble videreført til utgangen av juni for å få lagt inn så mye som mulig.

UTFØRTE RISIKOANALYSER:

Ingen i 2018

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2018/836-1
Arkiv: 150
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 13.08.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
80/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	30.08.2018

Budsjett 2019 -sektor for drift og utvikling -1.behandling

Henvisning til lovverk:

Rådmannens innstilling

Miljø,- plan og utviklingsutvalget prioriterer følgende tiltak i budsjettet for 2019:
Administrasjonen bes om å utrede konsekvenser og kostnader med følgende tiltak:

-
-

Saksopplysninger
Kommunestyret behandlet 22.06.18 sak om foreløpig budsjettramme for 2019.

Når budsjettramme for 2019 settes, tas det utgangspunkt i den opprinnelige budsjettrammen for 2018 som ble vedtatt i desember 2017. Denne rammen justeres for lønnsøkning og bindende politiske vedtak som har økonomisk virkning. Opprinnelig budsjettramme for 2018 er som følger:

Økonomisk ramme 2018

Sektor for administrasjon	28 964 914
Sektor for oppvekst og kultur	133 712 003
Sektor for helse og omsorg	128 485 460
Selvkost	91 5946
Sektor for drift og utvikling	41 086 231
Skatter og rammetilskudd	-344 567 100
Renter, avdrag og avsetninger	11 896 8989
Prosjekter	330 000

I kommuneproposisjonen legges opp til en vekst i kommunenes frie inntekt i 2019 på mellom kr 2,6 mrd og kr 3,2 mrd, noe som tilsvarer en realvekst mellom 0,7% og 0,9%.
Veksten begrunnes i:

- Kr 200 mill i opptrappingsplan på rusfeltet
- Kr 100 mill i opptrappingsplan for habilitering og rehabilitering slik at brukerne får tjenestene der de bor.

Det er stor usikkerhet knyttet til merutgiftene på demografiske endringer. Beregninger viser at merutgiftene til befolkningsutviklingen i 2018 trolig vil utgjøre kr 1,4 mrd.

Pensjonskostnader
Veksten i kommunens samlede pensjonskostnader anslås til å være kr 650 mill ut over det som dekkes av kommunal deflator. Det hefter stor usikkerhet rundt anslaget.

Skatteinntektene
Skatteøren fastsettes med bakgrunn om at skatteinntektene skal utgjøre 40% av kommunens samlede inntekter.

Skjønnstilskudd
Den samlede skjønnsrammen for 2019 er nedjustert med kr 250 mill fra 2018. I følge fylkesmannen er det grunn til å tro at rammen til fylkesrammen i Troms reduseres ytterligere i årene fremover. Basisrammen til Troms er på kr 608 per innbygger, mot landsgjennomsnittet som er på kr 209 per innbygger.

Inntektssystemet
Det er ingen større endringer i inntektssystemet. Det er imidlertid varslet flere endringer fra 2020.

Regjeringen fortsetter fokuset på effektiviseringpotensialet i kommunesektoren. En effektivisering på 0,5 % vil øke handlingsrommet til mellom kr 1,65 mrd og kr 2,15 mrd.

Kommunen har en lånegjeld på kr 503 mill per årsskiftet og er sårbar for renteøkning.

Drøftinger med tillitsvalgte
Budsjettbehov er vil bli drøftet med plasstillitsvalgte i september. Til denne saken er det hentet innspill fra virksomhetsledere.

Politiske bestillinger
Kst sak 61/17
Til behandlingen 2019 skal det utredes en mulighet for å innføre gratis leie for treningslokaler for barn og unge.
Administrasjonen har startet dette arbeidet og vil legge fram oversikt i september.

Kst sak 42/18
Nordreisa kommune har nå en mer stabil økonomisk situasjon.
Kommunestyret ønsker å styrke vedlikeholdet av kommunal eiendom som bygninger, veier, anlegg mv.
Vi ber om at det utarbeides en handlingsplan for dette med prioriteringer for økonomiplanperioden 2019-2022 i budsjettet for 2019.
Byggdrift har vedlikeholdsplan for kommunale bygg, sist oppdatert sept 2017 og lagt som referatsak til mpu. Den vil bli oppdatert på nytt i september 2018. Anleggsdrift har ikke vedlikeholdsplan for veier, men har det på planen å lage. Til september 2018 vil de lage en liste over de grus og asfaltveiene som trenger mest vedlikehold.

Mpu, bestilling 19.04.2018
Ønsker en helhetlig oppstilling over brannutstyr
Anleggsdift jobber med en slik oversikt. Vil bli ferdig i september 2018.

Vurdering
Det vil i årene fremover fortsatt være utfordringene knyttet til kommuneøkonomien. Folketallet i Nordreisa har stort sett økt de siste årene, men samtidig er økningen mindre enn landet forøvrig.

Dette medfører at Nordreisa kommune får stadig mindre andel av statlige overføringer som følge av at kommunen ikke øker like mye som gjennomsnittet.

Nordreisa kommune har hatt økonomiske utfordringer i mange år som følge av at utgiftene har økt mer enn inntektene.

Rådmannens signaler fremover er at sektorene må ta utfordringer i sektoren innenfor egne rammer, og at dette gjøres av hovedutvalgene. Dersom nye tiltak skal gjennomføres må det hentes fra sektorens totalramme på bakgrunn av omdisponeringer.

Sektorleder ser følgende behov og utfordringer for 2019 og årene fremover i driftsbudsjettet:

- Brannutstyr, egen utredning kommer i september
- Veivedlikehold, oppgradere grusveier og reasfaltering av endel veier. Liste over veier med størst behov kommer i september.
- Sommervedlikehold grøntanlegg og skogrydding langs veier, det gror igjen langs veier og sesongen med klipping av grøntarealene er lengre enn tidligere. Det trengs opp i mot 3-4 månedsverk som kan jobbe med sommervedlikehold. Tilsammen for anleggsdrift og byggdrift)
- Mange eldre bygg som trenger vedlikehold, både utvendig og innvendig
- Renhold har behov for utskiftning av gammelt utstyr og i flere bygg mangler vaskesentraler. (oversikt kommer i vedlikeholdsplan for bygg)
- Det er mange oppgaver innen miljø- og klimaarbeid, samt forurensning som ikke er mulig å ta tak i med dagens bemanning.

Sektorleder ser følgende behov for 2019 og årene fremover i investeringsbudsjettet:

- Asfaltering av grusveier. Det bør settes av en sum hvert år i økonomiplanen til asfaltering. Dette vil bedre veistandard og redusere behovet for sommervedlikehold.
- Sommervedlikehold, med innkjøp av egen kantklippemaskin vil dette arbeidet kunne økes og forbedres.
- Hjullaster er 20-25 år og bør snart skiftes ut
- Brannbiler er gamle og noe utstyr trengs å fornyes, egen utredning kommer
- Molo i Oksfjord, det er søkt midler fra kystverket, kommunen må stille med egenandel. Oksfjord båtforening melder også at havna er for liten. De har stort påtrykk fra fiskebåter som ønsker å ligge der.
- Større ombyggingsprosjekter må settes ut. Kapasiteten til bruk av egne vaktmestrene er pr nå sprengt.

Utbyggingsprosjekter

- Kommunehuset, mulig sluttføring hvis arbeidet ikke blir ferdig i 2018
- Samfunnshuset til kulturskole, hvis arbeidet ikke blir ferdig i 2018
- Gamle kinosalen til ungdomsklubb, hvis arbeidet ikke blir ferdig i 2018
- Utskifting av vinduer og ombygging til storkjøkken på Sonjatun, hvis arbeidet ikke blir ferdig i 2018.
- Utskifting av vannledninger Sørkjosen, ferdigstilling av første område og videre til neste område
- Gravlund på Rovdas, forprosjekt og anbudsgrunnlag ferdig
- Utbygging av Høgegga barnehage, skisseprosjekt pågår
- Renovering og utbygging av svømmehallen, skisseprosjekt starter opp i september
- Utbygging skoler i sentrum, avventer helhetlig vurdering fra Oppvekst og kultur.

Det er ingen forslag til innstilling i saken. Det legges opp til at det fra politisk hold skal komme med prioriteringer og bestillinger som må utredes og kostnadsberegnes og så tas inn i ny budsjettsak i september.