Møteinnkalling

Utvalg:	**Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg**
Møtested:	Formannskapssalen, Rådhus
Dato:	13.06.2019
Tidspunkt:	09:00 utenfor kommunehuset

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 58 80 15, eller til postmottak@nordreisa.kommune.no – ved forfallsmelding på e-post er vil dere motta en bekreftelse på at den er registrert, dersom dere ikke mottar en slik bekreftelse MÅ dere ta kontakt pr. telefon.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Møtet starter kl. 09.00 med befaring til Samfunnshuset –nye lokaler til kulturskolen og Idrettshallen –nye lokaler til ungdomsklubb og nye lokaler til servicetorg

Oppmøte utenfor kommunehuset

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 36/19	Referatsaker		
RS 148/19	1942/Svar på søknad om tillatelse til handel med pyrotekniske varer - Reisa Bilpleie		2019/375
RS 149/19	1942/Svar på søknad om tillatelse til handel med pyrotekniske varer - Iversen Eiendom AS		2019/375
RS 150/19	1942/Svar på søknad om tillatelse til handel med pyrotekniske varer Sørkjosen Lavpris AS		2019/375
RS 151/19	1942/Søknad om tillatelse til handel med pyrotekniske varer - Reisa Bilpleie		2019/375
RS 152/19	Administrativt vedtak - søknad om deling av gnr 26, bnr 1, festenr 1		2019/617
RS 153/19	Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 13, bnr 2		2019/564
RS 154/19	Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 29, bnr 61		2019/593
RS 155/19	Ferdigattest 1942/24/1. Telekommunikasjonsanlegg		2018/844
RS 156/19	Midler til rekruttering og kompetanseheving i landbruket 2019 - Troms		2015/1456
RS 157/19	Protokoll fra møter i rovviltnemnda for region 8 den 7.52019 og 13.5.2019, presentasjon fra NOF om kongeørn og beitedyr samt presentasjoner fra rovviltnemndenes møte med KLD og LMD den 2.5.2019		2015/612
RS 158/19	Søknad om tilskudd til investering i effektive og miljøvennlige havner 2019		2015/1300
RS 159/19	Tillatelse til tiltak 1942/20/10 Tilbygg enebolig		2019/644
RS 160/19	Tillatelse til tiltak 1942/57/35 Skadeutbedring av molo til havn i Oksfjord		2019/641
RS 161/19	Tillatelse til tiltak 1942/65/62 - riving av lagerbygg		2019/661
RS 162/19	Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett på gnr. 1942/49/49 Tilbygg fritidsbolig		2019/632
RS 163/19	Tilsagn om tilskudd over landbruks- og matområdet i prosjekt bondevelferd - Et kinderegg v/Troms Bonde- og småbrukarlag		2015/1456
RS 164/19	Tilsagn om tilskudd til tiltak i beiteområder 2019 - sperregjerdeprosjekt i Bakkeby		2017/57

PS 37/19	Planspørsmål - igangsetting privat reguleringsplan av boligområde på gnr. 14 bnr. 4	2017/1418
PS 38/19	Søknad om deling gnr 12, bnr 3	2019/253
PS 39/19	Sluttvedtak - Endring av planbestemmelser for reguleringsplan Betesda planid. 19422014_002	2019/144
PS 40/19	Tildeling av elg i Nordreisa kommune 2019	2015/1229

Sakspapirer oppdatert 11.6.19 med følgende saker:

PS 41/19	Sluttbehandling - Detaljregulering E6 Storslett bru
PS 42/19	Budsjettregulering drift og utvikling 1-2019
PS 43/19	Veilys 2019 drift
PS 44/19	1942/47/47 Klage på vedtak

PS 36/19 Referatsaker

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

REISA BILPLEIE
v/Knut M. Fredriksen

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 82/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/375-6	5039/2019	M78	16.05.2019

1942/Svar på søknad om tillatelse til handel med pyrotekniske varer - Reisa Bilpleie

Saksopplysninger:
Jfr. Forskrift av 26.juni 2002 om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff § 2-11 og Kap.9
Samt veiledning til forskrift om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff.

Vurderinger:
Søknad om tillatelse til handel med pyroteknisk vare.

Vedtak:
Søknad om tillatelse til oppbevaring/handel med pyroteknisk vare i perioden 27.-31.desember 2019 Innvilges.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til miljø-, plan- og utviklingsutvalget. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Bernt-Thomas Åbyholm
Avdelingsleder forebyggende
Bernt-thomas.abyholm@kvanangen.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Iversen Eiendom AS

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 80/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2019/375-4	5035/2019	M78	16.05.2019

1942/Svar på søknad om tillatelse til handel med pyrotekniske varer - Iversen Eiendom AS

Saksopplysninger:
Jfr. Forskrift av 26.juni 2002 om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff § 2-11 og Kap.9
Samt veiledning til forskrift om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff.

Vurderinger:
Søknad om tillatelse til handel med pyroteknisk vare.

Vedtak:
Søknad om tillatelse til oppbevaring/handel med pyroteknisk vare i perioden 27.-31.desember 2019 Innvilges.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til miljø-, plan- og utviklingsutvalget. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Bernt-Thomas Åbyholm
Avdelingsleder forebyggende
Bernt-thomas.abyholm@kvanangen.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Sørkjosen Lavpris AS
v/Christian Halvorsen

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 79/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2019/375-3	5031/2019	M78	16.05.2019

1942/Svar på søknad om tillatelse til handel med pyrotekniske varer Sørkjosen Lavpris AS

Saksopplysninger:
Jfr. Forskrift av 26.juni 2002 om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff § 2-11 og Kap.9
Samt veiledning til forskrift om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff.

Vurderinger:
Søknad om tillatelse til handel med pyroteknisk vare.

Vedtak:
Søknad om tillatelse til oppbevaring/handel med pyroteknisk vare i perioden 27.-31.desember 2019 Innvilges.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til miljø, plan og utvikling. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Bernt-Thomas Åbyholm
Avdelingsleder forebyggende
Bernt-thomas.abyholm@kvanangen.kommune.no

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Christian Halvorsen	Industriveien 4	Sørkjosen
SØRKJOSEN LAVPRIS AS	Industrivegen 4	SØRKJOSEN

Søknad om tillatelse

til handel med pyroteknisk vare til kommunen

Kommune: NORDREISA

For søknad om tillatelse til handel med pyroteknisk vare skal saksbehandlingsfristen som nevnt i tjenesteloven § 11 første ledd være 2 måneder. Søknaden sendes det lokale brannvesen, og må være innsendt innen 1.mai i salgsåret.
Salg til forbruker er kun tillatt i tiden 27. – 31. desember.

SCANNET

Opplysninger fra søker: REISA BILPLEIE.

1) Forretningens navn: REMA 1000 STORSLETT Knut m Fredriksen

2) Forretningens adresse: 9151 STORSLETT

3) Forretningens telefonnr. 91564625 4) E – post KnutMF59@gmail.com

5) Ansvarshavende (særskilt utpekt person) Knut Morten Fredriksen 171059 2084
(må fysisk være tilstede i handelslokalet eller på salgsstedet) (handelssertifikatsnr fra NBF)

6) Stedfortreder Lilly Annie Sæther. 060563 2098
(må fysisk være tilstede ved ansvarshavendes fravær) (handelssertifikatsnr fra NBF)

7) Varetype (Fyrverkeri-klasse) FYRVERKERI KLASSE 2 og 3

8) Maksimum vekt Brutto: _____ Netto: 100kg NEI

9) Oppbevaringsmåte GODKJENT CONTAINER

10) Salgssted SALGSHENGER
(Dette vises også med skisse på side 2)

11) Dersom søker ikke har handelssertifikat må kvittering for kurspåmelding hos NBF vedlegges Vedlegg nr:

12) Firmaattest fra Foretaksregisteret vedlegges Vedlegg nr:

○ Ny søknad (sett kryss) ☐ Fornyet søknad (sett kryss) ☒

14) Søkers vareleverandør ~~SVEA~~ SVEA FYRVERKERI A/S

REISA BILPLEIE. Knut m Fredriksen
Søkers underskrift og stempel

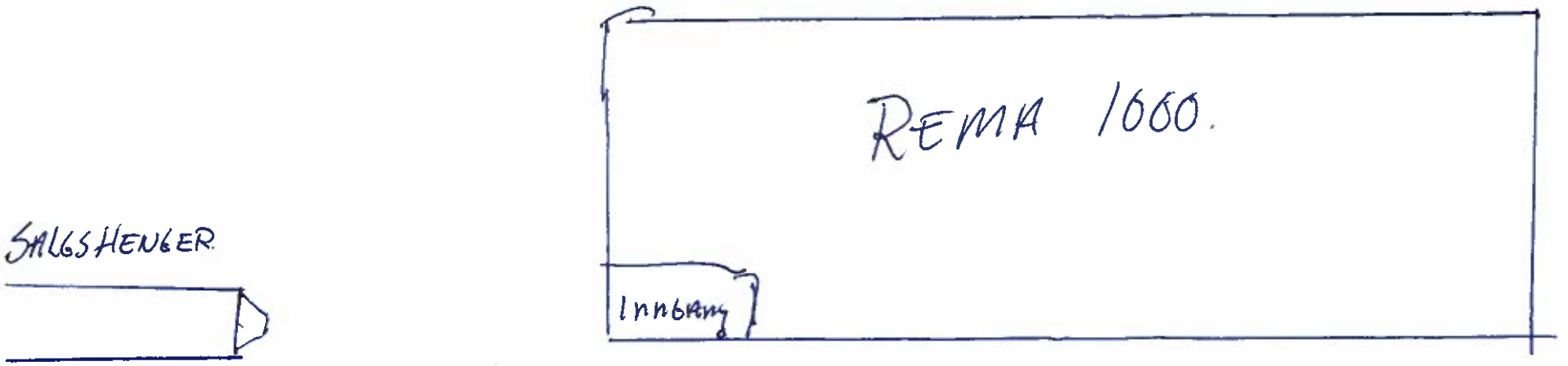
For tillatelsen gjelder følgende vilkår, jfr. *Forskrift av 26. juni 2002 om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff § 9-1:*

Søknad innvilget den _____ av _____

Tillatelsen er gyldig til _____

*NBF står for Norsk brannvernforening

Brannsjefens underskrift og stempel



AVSTAND FRA Henger. Alt mellom 15-25 meter Avhengig Av Snø mengde.

12

Noen spørsmål så kan du ringe meg.

Hilsen
Knut M Fredriksen.
91564625.

TEGNING AV SALGSPLASS

E6

innkjøring.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

STATSKOG SF
Postboks 63 Sentrum
7801 NAMSOS

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 83/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/617-2	5156/2019	1942/26/1/1	22.05.2019

Administrativt vedtak - søknad om deling av gnr 26, bnr 1, festenr 1

Henvisning til lovverk: Jordloven § 12, matrikkellovens §§ 6 og 33, plan- og bygningsloven § 20-1 og tomtefesteloven.

Det vises til søknad om deling av gnr 26, bnr 1, feste 1 med nytt bruksnummer, samt tilleggsareal til boligtomta på inntil ca 750 m2 fra gnr 26, bnr 1. Tilleggsarealet tilpasses ved oppmåling.

Saksopplysninger:
Søker: Statskog SF, Postboks 63 Sentrum, 7801 Namsos
Erverver: Per Johan og Ranveig Solheim, Gamle dalaveien 248, 9151 Storslett
Nabo: Jan Frode Nørgård, Gamle dalaveien 246, 9151 Storslett

Den bebygde festetomta ligger i Reisadalen, ca 18 km fra Storslett sentrum. Iflg matrikkelen er tomta etablert i 1978 på ca 1500 m2 og er bebygd med et bolighus. Fester ønsker å utvide festetomta med et tilleggsareal på inntil 750 m2. Det omsøkte tilleggsarealet deles fra gnr 26, bnr 1 som også eies av Statskog. Videre søker grunneier at når festetomten med tilleggsareal blir oppmålt, at «hele» tomten blir tildelt nytt bruksnummer under gnr 26, og registreres som grunneiendom. Det skrives også at det samtidig er ønskelig at grensestrekket mot gnr 26, bnr 7 rettes opp, da det ser ut som at denne ikke stemmer med grensebeskrivelsen i skylddelingsforretningen fra 1904.

Vurderinger
I tomtefestelovens § 32 står det: *Til innløysing av festetomter med hus som skjer etter paragrafen her eller med heimel i festeavtala, trengst det ikkje samtykke frå offentleg styresmakt dersom samtykke til bortfeste vart gjeve på bortfestingstida, eller ikkje trongst etter reglane på den tida.*

Forholdet om innløsing av festetomter betyr at det ikke er mulig å få gjennomført innløsning

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no
Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no
Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01
Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

uten at det samtidig opprettes en ny grunneiendom (nytt gnr/bnr). Derfor må systemet i plan- og bygningsloven og matrikkelloven følges i slike tilfeller, herunder systemet med at delingstillatelse etter plan- og bygningsloven må innhentes.

Bakgrunnen for innløsningsretten er lovgivers ønske om å legge til rette for den som eier byggene, også skal kunne bli eier av tomta. Videre at når en tomt er festet bort til bolig- eller fritidsformål, må dette regnes som en endelig disposisjon i relasjon til framtidig råderett over tomten. Verken bortfester eller andre bør da kunne regne med at tomta senere skal kunne komme tilbake til hovedeiendommen. Kommunen kan heller ikke nekte å innvilge søknaden når vilkårene i tomtefestelovens § 32 er oppfylt - og det vil det normalt være. Dette gjelder også dersom søknaden er i strid med plan- og bygningslovgivningen, f.eks i strid med gjeldene arealplan.

Dyrka marka på naboeiendommen høstes, men vi kan ikke se at delingen er til hinder for landbruket. Når tomten allerede er bebygd vil ikke en fradeling føre til noen konsekvenser for jordbruksaktiviteter, friluftsliv eller reindriftsinteressene i området da formålet med delingen er til uendret bruk. Dette gjelder også for det omsøkte tilleggsarealet. Saken anses å ikke berøre regionale sektorinteresser og har dermed ikke vært på høring. Det er positivt med litt større boligtomter i distriktene, da det kan være med på å skape bolyst.

Statskog søker også om at eiendomsgrensen mot gnr 26, bnr 7 rettes opp, da det ser ut til at grensen på kart ikke stemmer med grensebeskrivelsen i skylddelingsforretningen. Det er derfor også ønskelig at eier av gnr 26, bnr 7 er tilstede ved rettingen av grensen.

Ved oppmåling av festetomta med det nye tilleggsarealet mener kommunen at grensene for den nye eiendommen må legges helt inn til grensen til gnr 26, brn 7 slik at eiendommene får en felles grense akkurat her. Dette for at det ikke blir areal tilhørende gnr 26, bnr 1 imellom som ikke kan nyttes til noe annet bruk. Det nye bruksnummeret skal erstatte festenummeret og tilleggsarealet skal sammenføyes med arealet til den tidligere festetomta.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til plan- og bygningsloven § 20-1, jordloven § 12, matrikkellovens § 6 og godkjenner fradeling av gnr 26, bnr 1, festenr 1, samt et tilleggsareal på inntil 750 m2 fra eiendom gnr 26, bnr 1 til boligformål som omsøkt.

Det settes følgende vilkår:

- Grensene for den nye eiendommen, inkludert tilleggsarealet, skal ligge helt inn til grensen til gnr 26, bnr 7 slik at det ikke blir areal tilhørende gnr 26, bnr 1 i mellom.
- Hvis det skal gjøres nyetablering eller endringer av eventuell eksisterende septik – og avløpsanlegg, må kommunen kontaktes om dette er søknadspliktige tiltak.
- Hvis det under arbeidet i jorden kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området må arbeidet stanses og melding sendes Samisk kulturminneråd og Kulturetaten, Troms fylkeskommune, jfr Kulturminneloven § 8 andre ledd.

I tillegg har grunneier satt følgende vilkår i behandling av saken:

- Matrikkelbrevet må redegjøre for at nytt bruksnummer erstatter tidligere festenummer. Dersom festenummeret ikke er tinglyst, må det videre opplyses at festenummeret tinglyses før sammenføyning med nytt bruksnummer.

- Oppmålingsbestyrer i kommunen må gi melding til registerfører ved Statens kartverk om stedbundne servitutter m.v. som klart bare berører avgivereiendommen, slik at irrelevante heftelser ikke blir overført til ny registerenhet.
- Grensen mot gnr 26, bnr 7 må rettes jf grensebeskrivelsen i skylddelingssforretningen.
- Grenser for tomten med tilleggsareal fastsettes ved oppmåling.
- Ved fradeling og oppmåling skal tomt med tilleggsareal bli opprettet med et bruksnummer under gnr 26 som egen grunneiendom.
- Faktura for kommunenes kostnader sendes kjøper, Per Johan og Ranveig Solheim.
- Kopi av matrikkelbrev sendes Statskog SF, Postboks 174, 2402 Elverum
- Det er ønskelig at Statskog er med på oppmålingsforretningen.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder/saksbehandler
Mail: may.halonen@nordreisa.kommune.no
Tlf 77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:

Per Johan Solheim	Gamle Dalaveien 248	9151	Storslett
Jan Frode Nørgård	Gamle Dalaveien 246	9151	Storslett

For nærmere info angående gebyr, arealoverføring og oppmåling, kontakt oppmålingsingeniør på tlf 77 58 80 54 / 40 41 92 91.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Sven Harald Henriksen
Mælen 9
9151 Storslett

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 85/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/564-3	5475/2019	1942/13/2	30.05.2019

Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 13, bnr 2

Saksopplysninger:
Sven Harald Henriksen er grunneier på gnr 13, bnr 2 og søker om deling av tilleggsareal på ca 3000 m2 som skal selges til Molvik Eiendom som tilleggsareal til gnr 13, bnr 58.

Det oppgis i søknaden at arealet skal fylles opp med masser med ca 1 m høyde og at Motorsenteret skal bruke arealet til lagringsplass. Det opplyses også at de eksisterende grøftene for drenering vil bli slik de er i dag, da dette er viktig for overflatevann som oppstår særlig om våren.

I kommuneplanens arealdel er gnr 13, bnr 2 areal som er avsatt til LNFR, områder der landbruk, natur, friluftsliv samt reindrift skal ha særlig fortrinn. Gnr 13, bnr 58 og de andre bruksnumrene som eies av Molvik eiendom er innenfor regulert område for reguleringsplanen Storslett sentrum, plan id 19421997_001, og avsatt til forretning/bolig.

Vurderinger:
Det omsøkte området er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR, Arealet ligger på en spiss av gnr 13, bnr 2 der eiendommen møter E6. Det omsøkte arealet ligger ca 15 m fra dyrka mark i drift. I gårdskart framkommer arealet som delvis dyrkbart, men er likevel dårlig egnet fordi det går en bekk tvers igjennom arealet og det er også både kommunal vannledning og avløpsledning på området. I praksis er arealet uegnet til jordbruksdrift og vi ser ikke at jordvernet skal gis særlig hensyn i denne saken. Vi kan heller ikke se at det er andre forhold som skal ivaretas når det gjelder natur og friluftsliv, da arealet grenser helt inntil sykkel- og gangsti og E6.

Det er derimot viktig at oppfylling av arealet gjøres slik at vannet i bekken har frie veier med en fortsatt åpen bekk/grøft eller at det legges ned et rør som har stor nok dimensjon for å ta unna flomvann og vannføring ellers. Kum som er avmerket på kart med nr 6744 må ikke fylles til, men forhøyes til samme nivå som området ellers. Dette må gjøres i samråd med kommunens

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

virksomhet for Anleggsdrift. Siden det også går både vann- og avløpsledninger på arealet tillates det ikke at det føres opp bygg på området, hverken midlertidige (eksempelvis plasthall) eller varige bygg.

Vi minner om at oppfylling av areal, slik dette er planlagt, er et vesentlig terrenginngrep jfr plan- og bygningslovens § 20-1 k. Jfr § 20-2 kan ikke slikt tiltak utføres uten at søknad på forhånd er sendt kommunen og den deretter har gitt tillatelse. Jfr § 20-3 skal tiltak nevnt i § 20-1, forestås av foretak med ansvarsrett, altså skal tiltak søkes om og gjennomføres av ansvarlig foretak.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til plan- og bygningsloven § 20-1, jordloven § 12, matrikkellovens § 6 og godkjenner fradeling av inntil 3000 m2 fra gnr 13, bnr 2 som tilleggsareal til gnr 13, bnr 58.

Det settes følgende vilkår:

- Den fradelte tilleggsparsellen skal sammenføyes med gnr 13, bnr 58.
- Tiltaket som skal gjøres på tilleggsparsellen er et søknadspliktig tiltak jfr plan- og bygningslovens § 20-1 k, hvor det er krav om ansvarlig søker jfr pbl § 20-3.
- **Ved oppfylling av området:**
    - **må det tas hensyn til at bekk/grøft holdes åpen, evt at rør som settes ned er av stor nok dimensjon slik at vann ikke tar andre veier i området.**
    - **Kum merket 6744 på kartet må bygges opp til samme nivå som terrenget ellers.**
    - **Tiltakene som gjøres med oppfylling må gjøres i samråd med virksomhet for Anleggsdrift i Nordreisa kommune.**
    - **Vi forutsetter at ansvarshavende for tiltaket blir orientert om disse vilkårene.**
- **På grunn av eksisterende infrastruktur på omsøkte tomt, tillates det ikke at det settes opp hverken varige eller midlertidige bygg, som eksempelvis plasthall eller lignende.**
- Dersom det under evt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om matrikkelloven

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder/saksbehandler
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
MOLVIK EIENDOM AS Mælen 4 9151 STORSLETT

Informasjon om videre saksbehandling:
Søknaden er oversendt oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med juni til og med november. Oppmålingsgebyr må normalt være betalt før oppmålingsjobben gjøres.

Ved arealoverføring må det foreligge erklæring om pantfrafall på det avgivende areal. Panthaveren må selv sende inn og tinglyse originalt pantedokument med påført eller vedlagt begjæring om sletting eller pantefrafall. Det er ikke mulig å gjennomføre en arealoverføring dersom panthaver ikke gir pantefrafall eller sletter pantet. Landmåler kan derfor ikke matrikkelføre eller sende noe til tinglysing før dette er gjort.
Festekontrakter hvor det er tilknyttet en festeavgift kommer også under heftelse, hvor den som har festeretten må også bekrefte frafall på det overførte arealet. Partene må informere landmåler/oppmåler om når erklæring om pantefrafall er levert til tinglysing, og gjerne levere en kopi til landmåler. Informasjon finner man i grunnboken for den avgivende gnr/bnr, under Heftelser.

Informasjon til panthaver (VIKTIG!)
Originalt pantedokument må påføres pantefrafall.
Eksempel på tekst: "Navn på pantehaver frafaller pant ved arealoverføring fra gnr X bnr Y til gnr X bnr Y på om lag --- m2 med kommunalt saksnummer " (det er viktig at det går fram at pantefrafallet gjelder arealoverføring). Dette skal panthaver sende til Statens kartverk og få tinglyst selv. Kommunens saksbehandler må informeres når tinglysingen er gjennomført slik at resten av dokumentene for arealoverføringen kan sendes til tinglysing.

Når evt pantefrafall er gjennomført kan oppmåling gjøres, og matrikkelbrev kan tinglyses, har eiendommen fått eget bruksnummer. Grunneier må så utstede skjøte til de nye eierne. Hvis delingen gjelder tilleggsareal, skal et skjema for erklæring om arealoverføring fylles ut og tinglyses. Før skjøtene, evt erklæring om arealoverføring, sendes for tinglysning, må nye eiere fylle ut skjemaet «egenerklæring om konsesjonsfrihet» som må leveres kommunen for registrering før skjøtet sendes for tinglysning. Hvis den nye eiendommen skal være i sameie, altså at det f.eks. er to eiere som eier en halvpart hver, må begge de to nye eierne fylle ut hver sin egenerklæring. Egenerklæringen(e) må samsvare med det som er ført inn i skjøtet som nye eiere. For nærmere info angående gebyr, arealoverføring og oppmåling, kontakt oppmålingsingeniør på tlf 77 58 80 54 / 40 41 92 91.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Dag Roar Stangeland
Postboks 188
9156 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 75/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/593-2	4897/2019	1942/29/61	13.05.2019

Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 29, bnr 61

Saksopplysninger:
Vi viser til delingssøknad på gnr 29, brn 61 som gjelder tilleggsareal til den bebygde hyttetomta gnr 29, bnr 82.
Grunneier: Dag Roar Stangeland
Erverver: Steinar Østgård

Grn 29/61 ligger i Bilto i Reisadalen, omlag 43 km fra Storslett sentrum. Det søkes om deling av 615 m2 tilleggsareal til gnr 29/82 som er bebygd med ei hytte og fra før har et areal på ca 504 m2. Tomta er fradelt i 1997. Gnr 29/61 er på totalt 6078 m2.

Planstatus
Området er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Arealet ligger også innenfor 100 meter fra Reisaelva og det er nødvendig med dispensasjon fra bygge og deleforbudet, jfr plan- og bygningsloven § 1-8.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *...at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.* Det står også: *Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.*

Landbruk og naturmangfold
Iflg gårdskart hos Nibio er eiendommen gnr 29, bnr 61 på totalt 6,1 daa. Av dette er 4,2 daa oppgitt til å være overflatedyrka jord og 1,9 daa produktivskog. En del av bebyggelsen på gnr 29, bnr 61 og adkomsten til gnr 29/82 er på arealet som er benevnt som overflatedyrka jord. Av arealet som søkes fradelt som tilleggsareal, er det ca 250 m2 som er overflatedyrka jord ute av

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no
Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no
Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01
Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

drift. Resten av det omsøkte arealet er eksisterende adkomst og skog. Det er ikke beitedyr i området og vi har ikke opplysninger om når tid arealet sist kan være høstet.

For deling av dyrka og dyrkbar mark er det nødvendig med tillatelse til omdisponering i forhold til jordlovens § 9 for at man kan godkjenne deling i forhold til jordlovens § 12.

Forbudet på omdisponering jfr jordlovens § 9 gjelder dyrka og dyrkbar jord uansett størrelsen på arealet. En forutsetning for at forbudet kommer til anvendelse er imidlertid at det areal som søkes omdisponert, enten alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen, kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Det må objektivt sett ligge til rette for jordbruksproduksjon. Produksjonen må samtidig være av et visst omfang, enten for salg eller for eget bruk. Ved avgjørelse skal det også vurderes om omdisponeringen fører til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsnytten en omdisponering vil gi.

Gnr 29, bnr 61 er totalt på 6078 m2. Selv om eiendommen i gårdskart er registrert med overflate dyrka jord, er dette ikke en landbrukseiendom i den forstand fordi det ikke kan drives landbruk med næringsinntekt på eiendommen. Om arealene skulle nyttes til f.eks jordbær- eller potetdyrking, vil det kun være til hobbybruk. Vi ser derfor ikke at omdisponering av ca 250 m2 overflatedyrka jord i dette tilfellet er av vesentlig betydning for landbruket.

I og med at arealet tidligere er dyrket ser vi det ikke som relevant å vurdere delingen i forhold til naturmangfoldloven.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

§§ 27-1, 2 og 4, samt 28-1 omhandler trygg vanntilførsel, avløpsvann, adkomst og sikker byggegrunn. Søknaden omhandler tilleggsareal til allerede bebygd tomt og det er derfor ikke relevant å gjøre vurderinger angående disse punktene i denne saken. Hvis det ikke er kjent, bør eier av 29/82 sjekke om det foreligger tinglyst rett til eiendommen over gnr 29, bnr 61. Hvis adkomst ikke er tinglyst fra før, må rett til nødvendig grunn til adkomst tinglyses.

I pbl § 19-2, 2. ledd står det: *Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*

Søknaden har ikke vært på høring i og med at delingen gjelder et tilleggsareal til bebygd tomt og det omsøkte arealet har en bredde på 10 m i to retninger. Vi kan ikke se at dette er areal som er av store regionale og nasjonale interesser. Vi kan med den bakgrunn ikke se at det er ulemper med delingen av tilleggsarealet som gjør at dispensasjonen ikke kan gis.

Jfr pbl § 1-8 er forbud mot tiltak mv mot sjø og vassdrag: *I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*

Tomta er bebygd og ligger på en høyde over Reisaelva. Evt fiske og ferdsel er ikke forhindret av at tomta utvides på to sider som vender bort fra elva. Eiendommen må ikke gjerdes inn, slik at evt ferdsel hindres. Vi kan ikke derfor se at delingen av tilleggsarealet i dette tilfelle er til hinder for friluftsliv og allmenne hensyn i området.

Samlet vurdering:
En fradeling av omsøkt areal vil trolig ikke føre til konsekvenser for kulturlandskapet, naturmangfoldet, friluftslivet, landbruket eller reindrifta. Vi kan derfor ikke se at det er ulemper med denne søknaden som gjør at dispensasjonen ikke kan gis hverken når det gjelder pbl § 1-8 eller § 19-2.

Vedtak:
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av om lag 620 m2 fra eiendom gnr 29, brn 61 som tilleggsareal til gnr 29, brn 82 som omsøkt.
Dette jfr følgende:

- Omdisponering av 250 m2 dyrkbar jord godkjennes jfr jordlovens § 9.
- Delingen godkjennes jfr jordlovens § 12, matrikkellovens § 6, plan- og bygningsloven §§ 1-8 og 20-1-m.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til tiltaket gis jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden dette gjelder fradeling av tilleggsareal til bebygd hyttetomt. Fradelingen har ingenting å si for ressursgrunnlaget på eiendommen det deles i fra. Vi kan ikke se at det er forhold som fører til ulemper med en dispensasjon i dette tilfellet.

Det settes følgende vilkår:

- Det godkjente tilleggsarealet må sammenføyes med gnr 29, bnr 82.
- Gnr 29, bnr 82 kan ikke gjerdes inn slik at allmenn ferdsel hindres i området.
- Etter at oppmåling og arealoverføring er foretatt, må eiere av bruksnummer 61 og 82 sikre at det er tinglyst veirett til bruksnummer 82 over bruksnummer 61. Det må ikke settes opp hindringer som gjør at adkomsten ikke kan benyttes.
- Eventuelle søknadspliktige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Dersom det under evt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder/saksbehandler
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Faktura for behandlingsgebyr vil bli sendt til søker/grunneier.

Kopi til:
Steinar Asle Østgård Engvegen 4 9151 Storslett

Informasjon om videre saksbehandling:
Søknaden er oversendt oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med mai/juni til og med november. Oppmålingsgebyr må normalt være betalt før oppmålingsjobben gjøres.

Ved arealoverføring må det foreligge erklæring om pantfrafall på det avgivende areal. Panthaveren må selv sende inn og tinglyse originalt pantedokument med påført eller vedlagt begjæring om sletting eller pantefrafall. Det er ikke mulig å gjennomføre en arealoverføring dersom panthaver ikke gir pantefrafall eller sletter pantet. Landmåler kan derfor ikke matrikkelføre eller sende noe til tinglysing før dette er gjort.
Festekontrakter hvor det er tilknyttet en festeavgift kommer også under heftelse, hvor den som har festeretten må også bekrefte frafall på det overførte arealet. Partene må informere landmåler/oppmåler om når erklæring om pantefrafall er levert til tinglysing, og gjerne levere en kopi til landmåler. Informasjon finner man i grunnboken for den avgivende gnr/bnr, under Heftelser.

Informasjon til panthaver (VIKTIG!)
Originalt pantedokument må påføres pantefrafall.
Eksempel på tekst: "Navn på pantehaver frafaller pant ved arealoverføring fra gnr X bnr Y til gnr X bnr Y på om lag --- m2 med kommunalt saksnummer " (det er viktig at det går fram at pantefrafallet gjelder arealoverføring). Dette skal panthaver sende til Statens kartverk og få tinglyst selv. Kommunens saksbehandler må informeres når tinglysingen er gjennomført slik at resten av dokumentene for arealoverføringen kan sendes til tinglysing.

Når evt pantefrafall er gjennomført kan oppmåling gjøres, og matrikkelbrev kan tinglyses, har eiendommen fått eget bruksnummer. Grunneier må så utstede skjøte til de nye eierne. Hvis delingen gjelder tilleggsareal, skal et skjema for erklæring om arealoverføring fylles ut og tinglyses. Før skjøtene, evt erklæring om arealoverføring, sendes for tinglysning, må nye eiere fylle ut skjemaet «egenerklæring om konsesjonsfrihet» som må leveres kommunen for registrering før skjøtet sendes for tinglysning. Hvis den nye eiendommen skal være i sameie, altså at det f.eks. er to eiere som eier en halvpart hver, må begge de to nye eierne fylle ut hver sin egenerklæring. Egenerklæringen(e) må samsvare med det som er ført inn i skjøtet som nye eiere.

For nærmere info angående gebyr, arealoverføring og oppmåling, kontakt oppmålingsingeniør på tlf 77 58 80 54 / 40 41 92 91.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 86/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2018/844-6	5489/2019	1942/42/1	29.05.2019

Ferdigattest 1942/24/1. Telekommunikasjonsanlegg

FERDIGATTEST
Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Byggested:	Moskodal	Gnr/Bnr:	24/1
Tiltakshaver: Org. nr.:	NORKING AS 976 548 973	Adresse:	Snarøyveien 30, Bygg M2F, 1331 FORNEBU
Ansvarlig søker: Org. nr.:	RAMBØLL NORGE AS 915 251 293	Adresse:	Pb 427, Skøyen, 0213 OSLO
Tiltakets art:	Nytt anlegg- Rivning av anlegg	Bruksareal:	---
Byggetillatelse/Igangsettingstillatelse sak-dato		172/18 09.08.2018	

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til søknad om ferdigattest datert 15.05.2019 fra ansvarlig søker for oppføring av ny telekommunikasjonsmast og samt rivning av eldre telekommunikasjonsmast.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:
I innsendte sluttdokumentasjonen og erklæring om ferdigstillelse er det bekreftet av ansvarlig søker/ tiltakshaver at tiltaket er utført i samsvar med tillatelsen og bestemmelser i eller i medhold av plan og bygningsloven jf. Pbl 2008 § 21-10. Ved søknad om ferdigattest har ansvarlig søker bekreftet at tilstrekkelig dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen er overført til byggverkets eier.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 5-3.
- Der det kreves avfallsplan eller miljøsaneringsbeskrivelse, jf. Byggteknisk forskrift § 9-6 og § 9-7, skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfallet er denne vedlagt søknad om ferdigattest
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringssøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.
- Kommunen krever også opplysninger om VA på eiendom, samt stoppekran eller andre opplysninger som er relevant ved søknad om ferdigattest.
- For tiltak som krever uavhengig kontroll skal det foreligge dokumentasjon på for utført sluttkontroll, jf. Plan- og bygningsloven § 24-2.

Klagerett:
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer 2018/844.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

RAMBØLL NORGE AS	Postboks 427 Skøyen	0213	OSLO
NORKRING AS	Postboks 800	1331	FORNEBU

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Næringsetaten

Landbruksaktører i Troms

Adresseliste

Vår ref.:	**Saksbehandler**:	**Arkiv**:	
19/2526-4	Kjetil Helstad	243V00 SAKSARKIV	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg**:	**Deres ref.**:	**Dato**:
32691/19	77 78 81 94		20.05.2019

MIDLER TIL REKRUTTERING OG KOMPETANSEHEVING I LANDBRUKET 2019 - TROMS

Fylkesråd for kultur og næring behandlet 14.05.2019 søknader om støtte over ordningen «*Rekruttering og Kompetanseheving i landbruket 2019*» og vedtok å støtte følgende søknader:

Prosjekt	**Søker**	**Tilskudd**
Rekruttering		
Rekrutteringsprosjekt - Naturbruksutdanning på Senja vgs - grønne fag	Senja vgs/ Troms landbruksfaglige senter	379 000
Søknad om tilskudd til studietur Vg3 Landbruk på Senja videregående skole	Senja vgs/ Troms landbruksfaglige senter	50 000
Skolehagekurs for lærere - Utvikling av Nordnorsk skolehagelag	Stiftelsen Holt 4H læringstun	80 000
Kompetanseheving		
Samlesøknad 2018/2019	Senja vgs/ Troms landbruksfaglige senter	90 000
Bondevelferd - et kinderegg	Troms Bonde- og Småbrukarlag	80 000
Markdager, fagmøter og landbrukskafèer 2019	Norsk Landbruksrådgiving Nord Norge	40 000
Fagsamling for potetprodusenter i Nordland, Troms og Finnmark	Produsentorganisasjonen OTTAR	60 000
Dyrking av poteter, grønnsaker og bær	Storfjord kommune	38 000
Markdager i bær 2019	Norsk Landbruksrådgiving Nord Norge	20 000
Fagtur jordbær 2019	Norsk Landbruksrådgiving Nord Norge	30 000
Landbruksbasert reiseliv i Storfjord.	Storfjord kommune	31 000
Sum totalt		**898 000**

Besøksadresse
Strandveien 13
Postadresse
Postboks 6600, 9296 TROMSØ

Telefon
77 78 80 00
Epost mottak
postmottak@tromsfylke.no

Bankgiro
4700 04 00064
Internettadresse
www.tromsfylke.no

Org.nr.
864870732

Prosjektene bidrar til rekruttering til landbruksutdanning på videregående skole og at ungdommen får bedre kjennskap til yrkesmuligheter i landbruket. Kompetansehevingstiltakene som får støtte bidrar til kompetanseheving innenfor tradisjonelt landbruk og bygdenæringer og støtte til etter- og videreutdanningstilbud for næringsutøvere i landbruket i Troms.

Med vennlig hilsen

Gunnar Davidsson
avdelingsleder

Kjetil Helstad
spesialrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Adresseliste:

- Troms Bonde- og Småbrukarlag
- Troms Bondelag
- Allskog
- Fylkesmannen i Troms og Finnmark
- Sámediggi/Sametinget
- Innovasjon Norge Arktis
- Alle kommuner i Troms

Kopi:

- Nordland Fylkeskommune
- Finnmark fylkeskommune

Fra: Røsæg, Andreas Vikan (fmtravr@fylkesmannen.no)
Sendt: 15.05.2019 11:06:01
Til: 'john.karlsen@tromsfylke.no'
Kopi:

Emne: Protokoll fra møter i rovviltnemnda for region 8 den 7.52019 og 13.5.2019, presentasjon fra NOF om kongeørn og beitedyr samt presentasjoner fra rovviltnemndenes møte med KLD og LMD den 2.5.2019
Vedlegg: Kongeørn og beitedyr - oppsummering etter erstatningsoppgjøret 2018.pdf;Aktuelt fra miljøforvaltningen-møte med rovviltnemndene 2.mai 2019.pdf;20190502 Rovviltnemndene Gardermoen-SNO.pdf;Foredrag rovviltnemndsmøte Gardermoen 02052019.pdf;PPT møte 2. mai 2019 Rovviltnemndene_Torbjørn Lange.pdf
Hei,

Rovviltnemnda hadde møte i Vadsø den 7.5.2019. Nemnda hadde også et e-postmøte den 13.5.2019. Protokoll fra disse to møtene er lagt ut på nettsiden til Fylkesmannen i Troms og Finnmark, under møtedokumenter i høyremargen her:
https://www.fylkesmannen.no/troms-finnmark/miljo-og-klima/rovvilt/rovviltnemnda/

Under møtet i Vadsø holdt Alv Ottar Folkestad i Norsk Ornitologisk Forening et innlegg om kongeørn og beitedyr. Presentasjonen er vedlagt.

Den 2. mai var rovviltnemndene på møte med klima- og miljøministeren og landbruks- og matministeren. Presentasjonene som ble holdt under dette møtet er vedlagt.

Med vennlig hilsen

Andreas Vikan Røsæg
seniorrådgiver

Telefon: +47 77 64 21 17
Mobil: +47 414 49 454
E-post: fmtravr@fylkesmannen.no

Fylkesmannen i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Web: www.fylkesmannen.no/tf


Kongeørn og beitedyr
- Kunnskapsbasert forvaltning forplikter
NML § 8

Tabell 1. Erstatning for tap av sau/lam på beite i Norge 2018 forårsaka av freda rovvilt

Fylker	Erstatningsoppgjør for tap av sau/lam drept av freda rovvilt 2018							Kadaverfunn	
	Krav	Beløp	Sau	Lam	Sum	Kongeørnskade		Konge-ørn	I % av rovvilt
						Sau/lam	% rov-viltskade		
Finnmark	22	760123	46	229	275	0/45	16,36	1	3,8
Troms	92	2738490	176	881	1057	0/387	36,61	5	3,8
Nordland	147	6321242	408	1957	2365	0/232	9,81	18	16,8
Trøndelag	317	15061153	1426	4249	5675	1/309	5,46	35	7,3
Møre og R	67	2015631	50	837	887	0/6	0,68	3	5,7
Sogn og F	48	782511	48	285	333	0/45	13,51	4	21,1
Hordaland	4	68921	0	29	29	0/29	100	4	100
Rogaland	5	25905	0	13	13	0/13	100	6	100
V-Agder	2	0	0	0	0	0/0	-	0	-
A-Agder	11	100465	7	34	41	0/0	0	0	0
Telemark	34	735127	28	290	318	0/20	6,29	1	20,0
Vestfold	3	35712	2	13	15	0/0	0	0	0
Buskerud	45	1439647	91	475	566	0/0	0	0	0
Oppland	208	6210769	389	2178	2567	0/81	3,16	13	8,7
Hedmark	162	6411199	481	2088	2569	0/64	2,49	9	1,7
Akershus	7	417567	47	93	140	0/0	0	0	0
Oslo	0	0	0	0	0	0/0	-	0	-
Østfold	7	164594	25	30	55	0/0	0	0	0
18 fylker	1211	43289056	3224	13681	16905	1/1231	7,4	99	6,1
15 fylker*)	655	19168171	1214	6594	7808	302	3,9	41	4,6

Kilde: *Rovbase pr. januar 2019, MD 10.01 2019*

Tabell 2. Erstatningsoppgjør for sau og lam 2006-2018

%	Søknader	Søkt erstatta	Erstatta	I %
2018	1182	34494	16766	48,6
2017	1294	38569	18434	47,8
2016	1345	37409	17794	47,5
2015	1419	40067	20235	50,5
2014	1677	45371	23594	52,0
2013	2025	55630	31048	55,8
2012	1964	52320	26889	51,4
2011	2161	57333	30409	53,0
2010	2341	62083	32918	53,0
2009	2388	61558	34434	55,9
2008	2357	58879	32301	54,9
2007	2554	65252	39842	61,1
2006	2500	65772	38510	58,6
Nedgang	53,7 %	47,6 %	57,9 %	47,5/61,1

Kjelde:Rovbase pr. januar 2019.

Tabell 3. Kadaverfunn av sau/lam med konklusjon «drept av kongeørn» i forhold til kadaverfunn med konklusjon «drept av fredet rovvilt» i Troms, Nordland og Trøndelag i 2009-2018, jamført med erstatta tap for kongeørnskade i disse fylkene i perioden.

	Troms			Nordland			Trøndelag		
	Kad.funn	Erstatta		Kad.funn	Erstatta		Kad.funn	Erstatta	
	#/% av r	sau/tot	% av r	#/% av r	sau/tot	% av r	#/% av r	sau/tot	% av r
2018	5/ 3,8	0/387	36,61	18/ 7,8	0/232	9,79	35/ 7,3	1/310	5,47
2017	9/ 15,3	0/370	32,54	16/ 22,2	0/172	8,41	48/ 11,3	6/477	7,33
2016	9/ 18,0	13/554	45,63	15/ 12,4	2/182	7,40	36/ 7,9	1/381	6,92
2015	17/ 39,5	13/575	43,53	16/ 11,4	0/249	8,49	63/ 16,1	3/431	6,86
2014	18/ 66,7	19/410	33,55	14/ 8,1	0/262	7,05	58/ 17,2	4/470	8,87
2013	31/ 35,2	30/509	35,69	16/ 6,6	0/411	9,55	55/ 8,1	5/452	5,93
2012	22/ 29,7	31/597	35,12	46/ 18,2	6/433	9,42	56/ 14,0	0/336	6,13
2011	30/ 57,7	20/265	20,54	35/ 16,0	1/416	11,63	40/ 10,6	1/420	5,91
2010	21/ 30,4	30/258	11,31	29/ 19,5	1/380	8,45	68/ 11,7	3/376	4,50
2009	38/ 47,5	38/259	11,62	29/ 10,7	1/207	4,77	58/ 7,9	1/258	2,70
Sum:	200/29,8	194/4184	28,1	234/13,4	11/2944	8,5	517/10,6	9/2944	5,8

Kilde: Rovbase pr. januar 2019

Tabell 4. Antall voksne sauer i Norge pr. 1. mars 2018

Fylke	Areal i km^2	Voksen sau 01.03 2018	Tetthet av sau pr. km^2	Endring i antall sau fra 2017
Finnmark	48.638	10.669	0,22	- 0,43 %
Troms	25.877	47.763	1,85	+ 0,35 %
Nordland	38.481	90.259	2,35	+ 0,96 %
Trøndelag	44.373	111.396	2,5	+ 2,45 %
Møre og Roms	15.100	61.801	4,09	+ 4,29 %
Sogn og Fjordane	18.619	84.042	4,51	+ 4,12 %
Hordaland	15.437	101.424	6,57	+ 5,35 %
Rogaland	9.377	205.217	21,89	+ 1,70 %
Vest-Agder	7.277	24.973	3,43	+ 2,75 %
Aust-Agder	9.158	14.115	1,54	+ 4,58 %
Telemark	15.296	21.669	1,41	+ 0,32 %
Vestfold	2.225	6.109	2,75	- 2,22 %
Buskerud	14.911	42.806	2,87	+ 0,42 %
Oppland	25.192	111.506	4,43	+ 1,18 %
Hedmark	27.398	51.109	1,87	+ 1,96 %
Akershus og Oslo	5.372	11.787	2, 19	+ 0,55 %
Østfold	4.181	7.351	1,76	- 0,43 %
Sum landet:	323.808	1.003.987	3, 10	+ 2,21 %

Kilde: Landbruksdirektoratet

Tabell 5. Kadaverfunn av sau og lam i Troms 1987-2018 med konklusjon «drept av kongeørn» *Kilde: Rovbase pr. januar 2019*

År	SNO kad. funn Troms	Ant. komm. med funn	Funn pr. komm.	Åkerøya, Harstad	Pr. komm. utenom Harstad	SNO kad. funn Norge	Erstatta rovviltskade for kongeørn				
							Sau	Lam	I alt	% av erstatta	% av landet
2018	5	3	1-3	0	1-3	99	0	387	387	36,11	31,4
2017	9	5	1-4	1	1-4	113	0	370	370	32,54	29,0
2016	9	7	1-2	1	1-2	115	13	541	554	45,63	39,6
2015	7	9	1-4	1	1-4	178	13	562	575	43,53	34,4
2014	8	9	1-4	4	1-4	160	19	391	410	33,55	24,6
2013	31	11	1-18	18	1-3	215	30	479	509	35,69	21,3
2012	22	10	1-9	9	1-2	208	31	566	597	35,12	27,9
2011	30	8	1-20	20	1-2	206	20	245	265	20,54	14,3
2010	21	8	1-9	9	1-4	217	30	228	258	11,31	17,2
2009	38	8	1-27	27	1-2	214	38	221	259	11,62	19,0
2008	14	10	1-5	5	1	130	25	161	186	6,46	19,5
2007	9	4	1-3	3	1-3	145	16	123	139	3,72	10,3
2006	8	7	1-2	2	1	138	11	100	111	2,86	10,0
2005	5	4	1-2	0	1-2	134					
2004	9	3	1-7	1	1-7	131					
2003	3	3	1-3	0	1	79					
2002	12	4	1-8	0	1-8	128					
2001	8	4	1-3	0	1-3	181					
2000	2	2	1	0	1	173					
1999	0	0	0	0	0	145					
1998	3	2	1-2	0	1-2	134					
1997	1	1	1	0	1	117					
1996	2	1	2	0	2	96					
1995	0	0	0	0	0	59					
1994	0	0	0	0	0	48					
1993	0	0	0	0	0	28					
1992	0	0	0	0	0	23					
1991	0	0	0	0	0	9					
1990	0	0	0	0	0	8					
1989	0	0	0	0	0	6					
1988	0	0	0	0	0	6					
1987	0	0	0	0	0	4					
32 år	256			101			246				66,3

Tabell 6. Kadaverfunn av tamrein med konklusjon «drept av kongeørn» i Norge 2009-2018, fordelt på fylke/regioner.

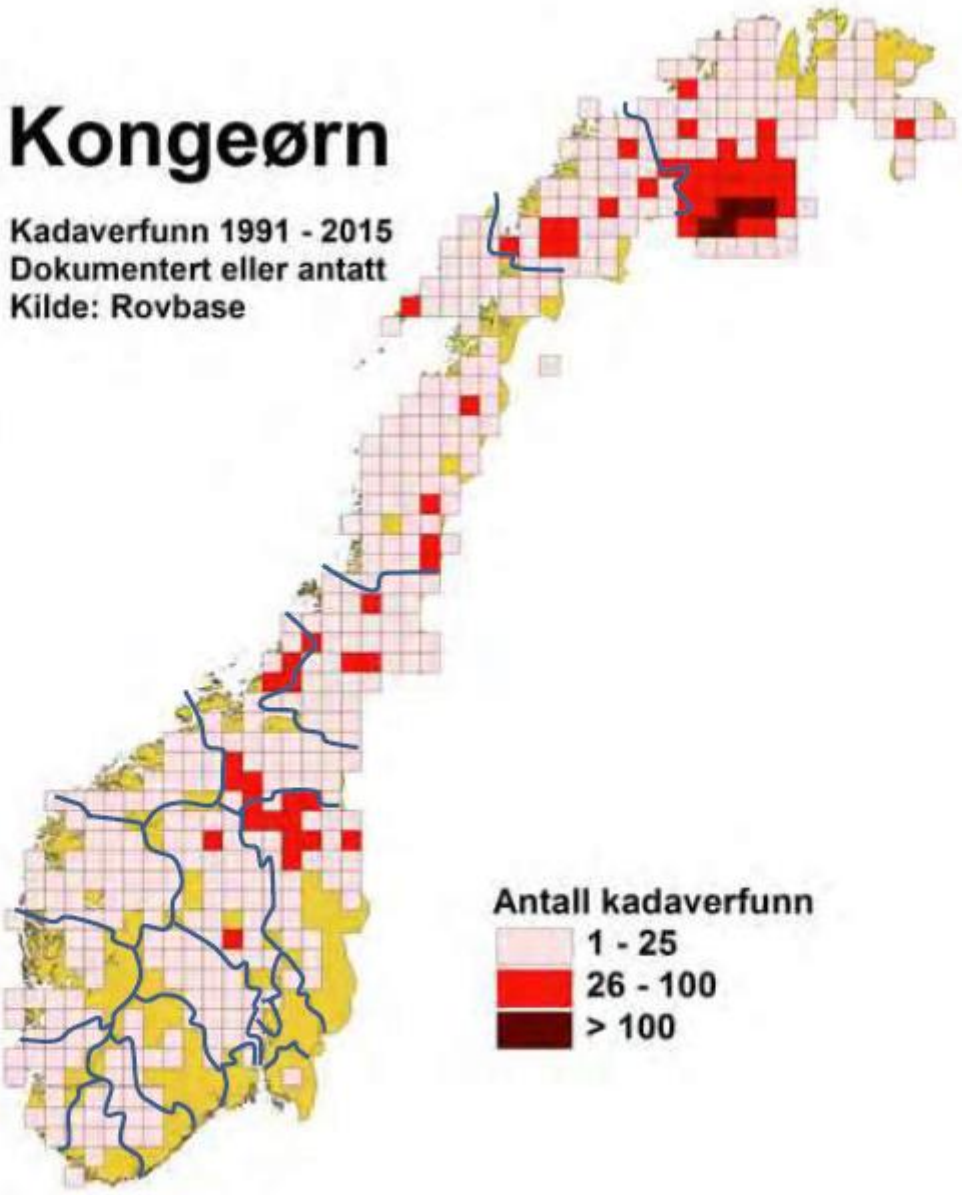
År	Finnmark	Troms	Nordland	Trøndelag	Sør-Norge	Sum Norge
2018	115	101	11	20	2	249
2017	145	158	34	30	4	371
2016	100	41	12	16	5	174
,2015	114	85	22	31	12	264
2014	108	91	21	23	4	247
2014-18	116,4	93,1	20,0	24,0	5,4	261,0
2013	194	77	25	14	6	316
2012	135	34	16	30	16	231
2011	123	18	9	19	7	176
2010	117	27	9	21	14	188
2009	147	14	15	24	5	205
2009-2013	143,2	34,0	14,8	21,6	9,6	223,2
2009-2018	129,8	64,6	17,4	22,8	7,5	242,1
Tamrein 2016	146246	11923	14271	22629	16594	211663

Sør-Norge = Møre og Romsdal, Buskerud, Oppland og Hedmark..
Kilde: Rovbase pr. januar 2019, Reindriftsnæringens ressursregnskap pr. 2016

Tabell 7. Årets situasjon pr. 06.05 for registrerte kongeørntap av rein sammenholdt med status pr. samme dato den siste 10-årsperioden.

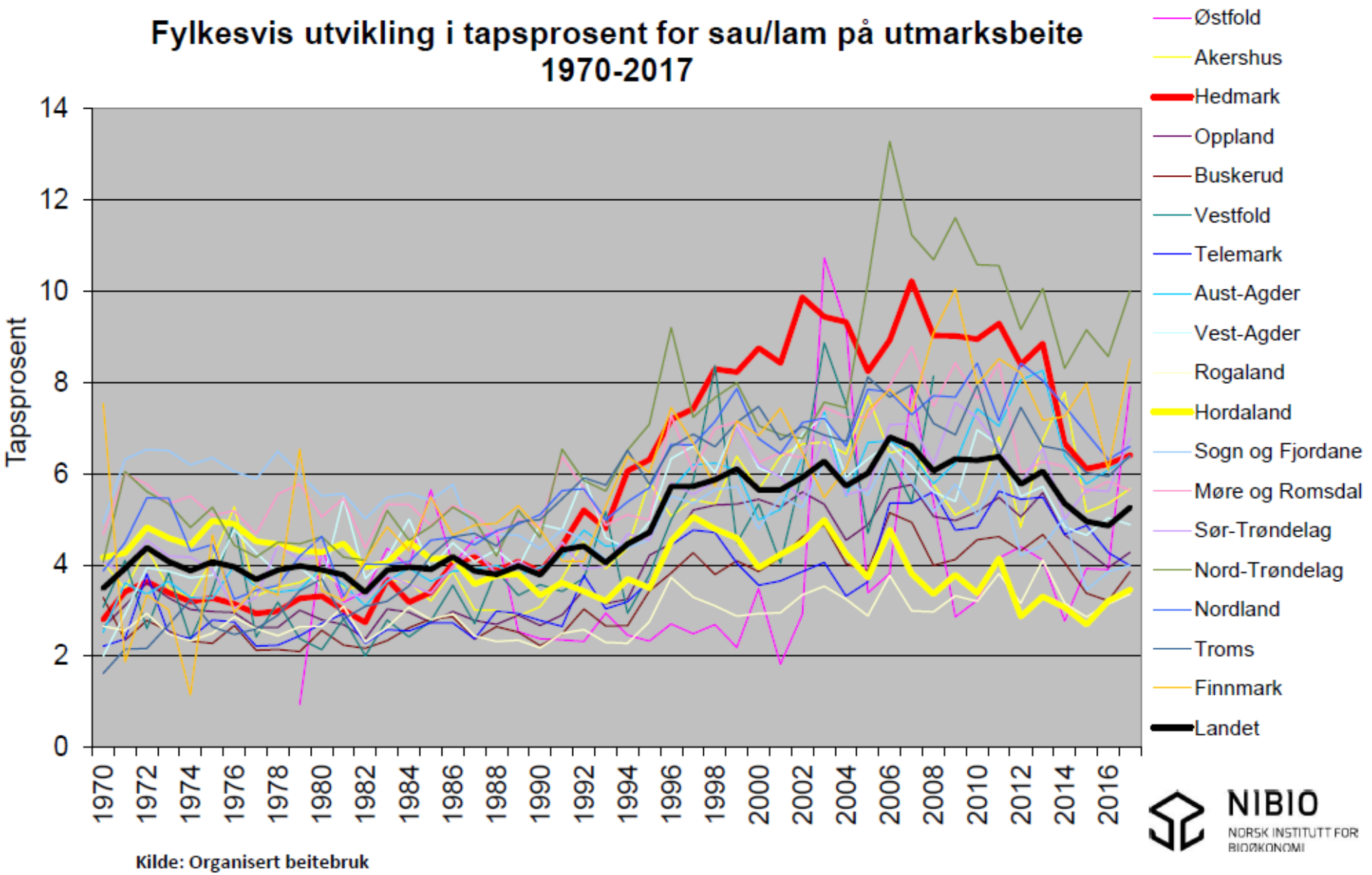
År	Norge	5-årsperiode
2019	78	487
2018	124	
2017	83	
2016	86	
2015	116	
2014	93	546
2013	165	
2012	85	
2011	107	
2010	96	

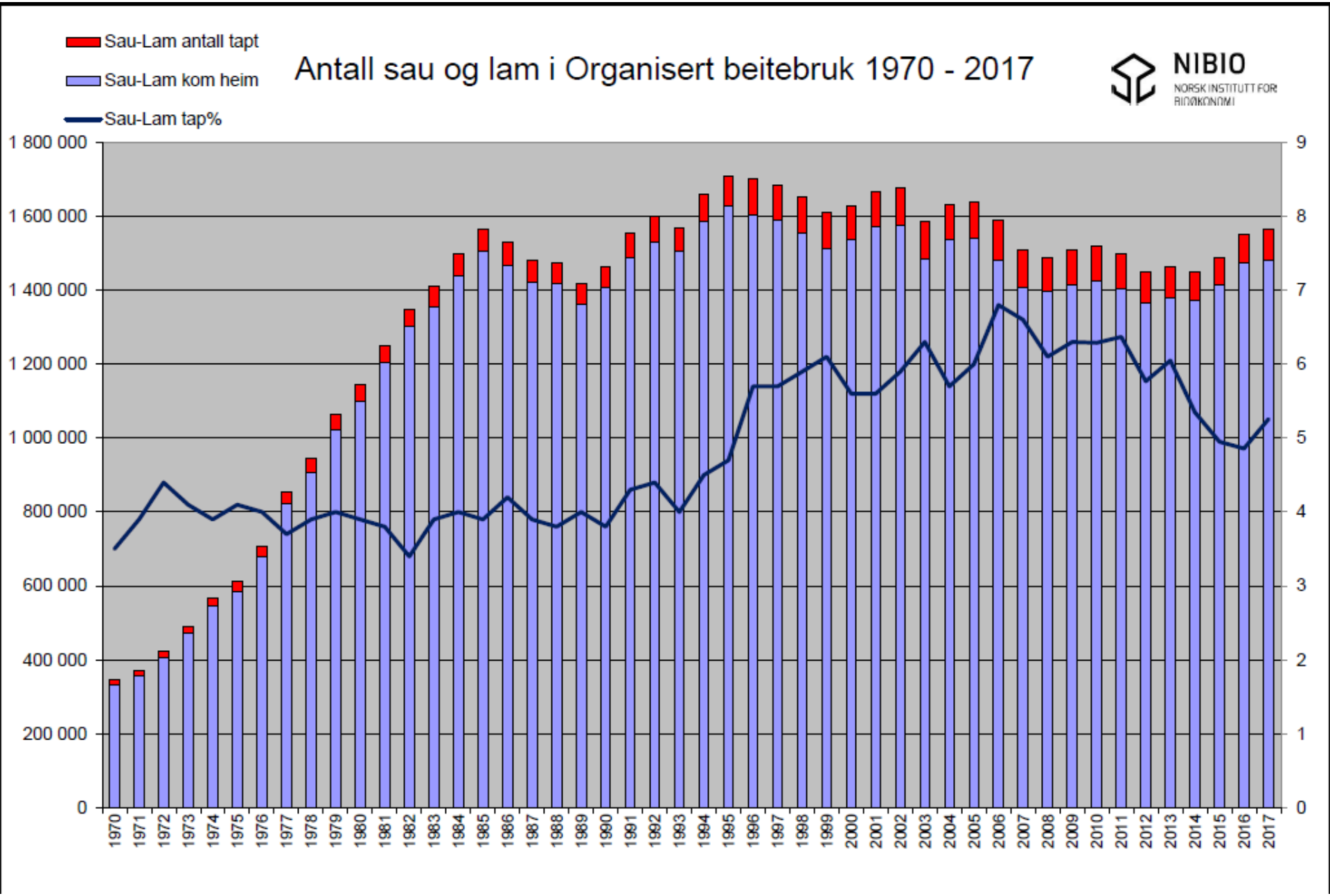
Kilde: Rovbase pr. 06.05 2019.


Kongeørn
Kadaverfunn 1991 - 2015
Dokumentert eller antatt
Kilde: Rovbase
Antall kadaverfunn
1 - 25
26 - 100
> 100

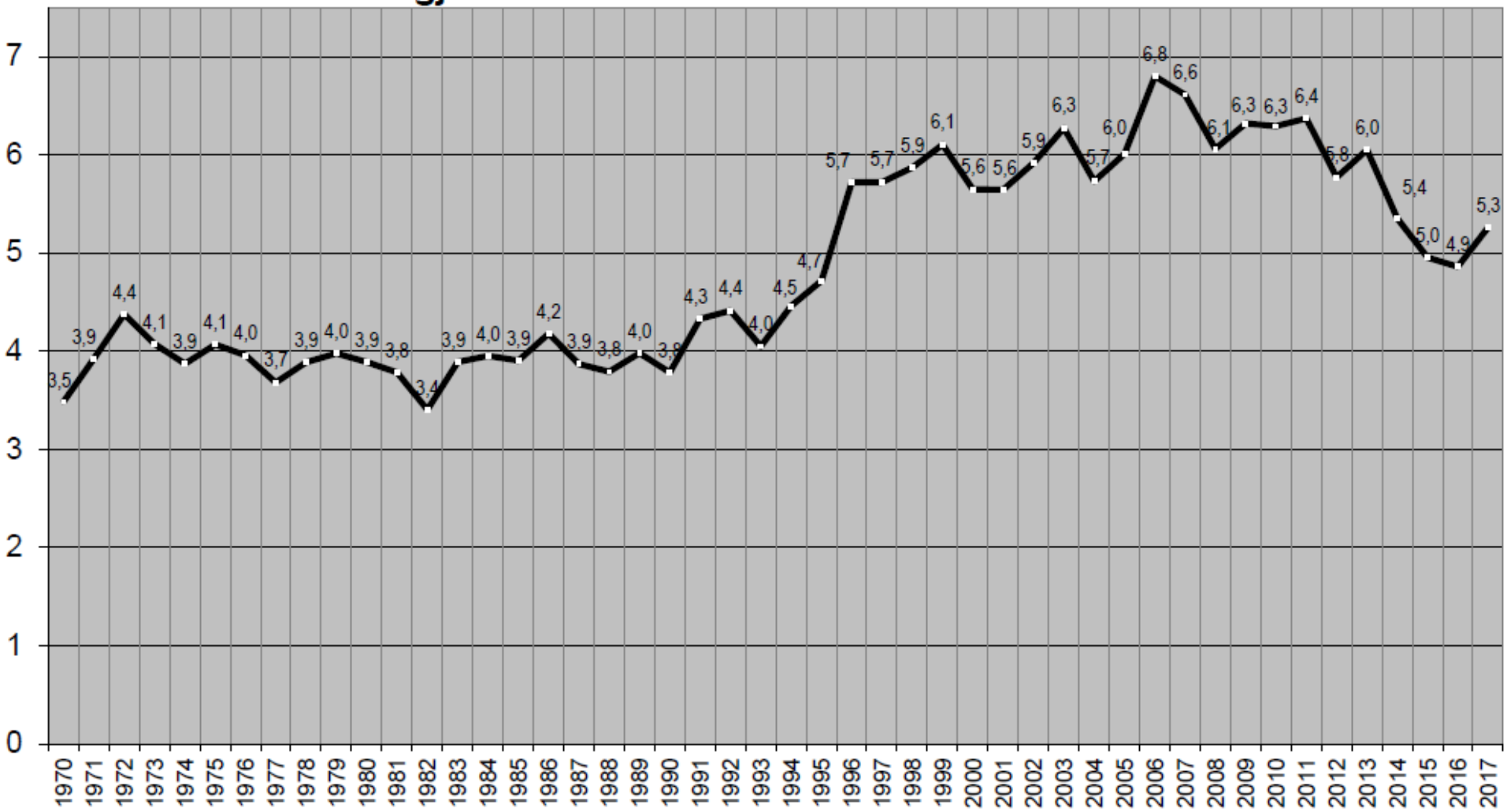
Bestandstetthet kongeørn i relasjon til sau og kadaverfunn 2000-2015

Fylke	Max par	Km²/par	Sau/km²	Kadaver	Kad/ par	Tetthetnivå
Rogaland	73	128	18,5	77	1,09	120-130 km²
Møre & Romsdal	123	123	3,1	91	0,74	
Nordland	300	128	1,9	422	1,41	
Troms	210	123	1,5	244	1,16	
Vest-Agder	44	165	2,6	35	0.80	150-200 km²
Hordaland	86	180	5,3	61	0,71	
Sogn & Fjordane	109	171	3,6	122	1,12	
Buskerud	60	248	2,3	97	1,62	200-300 km²
Telemark	60	255	1,3	19	0,32	
Aust-Agder	40	229	1,2	45	0,80	
Sør-Trøndelag	70	270	2,8	287	4,10	
Hedmark	76	361	1,5	526	6,92	>300 km²
Oppland	60	420	3,5	251	4,18	
Nord-Trøndelag	66	340	1,5	366	5,55	
Finnmark	160	304	0,2	14	0,09	


Fylkesvis utvikling i tapsprosent for sau/lam på utmarksbeite 1970-2017
Tapsprosent
0
2
4
6
8
10
12
14
1970
1972
1974
1976
1978
1980
1982
1984
1986
1988
1990
1992
1994
1996
1998
2000
2002
2004
2006
2008
2010
2012
2014
2016
Østfold
Akershus
Hedmark
Oppland
Buskerud
Vestfold
Telemark
Aust-Agder
Vest-Agder
Rogaland
Hordaland
Sogn og Fjordane
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag
Nord-Trøndelag
Nordland
Troms
Finnmark
Landet
NIBIO
NORSK INSTITUTT FOR BIOØKONOMI
Kilde: Organisert beitebruk


Sau-Lam antall tapt
Sau-Lam kom heim
Sau-Lam tap%
Antall sau og lam i Organisert beitebruk 1970 - 2017
NIBIO
NORSK INSTITUTT FOR BIOØKONOMI
1 800 000
1 600 000
1 400 000
1 200 000
1 000 000
800 000
600 000
400 000
200 000
0
9
8
7
6
5
4
3
2
1
0
1970 1971 1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980 1981 1982 1983 1984 1985 1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017

Tapsprosent for sau/lam på utmarksbeite, gjennomsnitt for landet 1970-2017



Kilde: Organisert beitebruk

NIBIO
NORSK INSTITUTT FOR BIØØKONOMI

Rogaland og Hordaland

- **Uendret tapsnivå sau/lam 1970-2014 (OBB)**
- **Topp tetthet av kongeørnterritorier**
- **Topp tetthet av beitende sau/lam**
- **Unntaksvis besøk av en/to av «de fire store»**

Hedmark, Oppland og Trøndelag

- **Høy tapsprosent lam**
- **Høyest antall kadaverfunn andel kongeørn**
- **Har regelmessig aktivitet av alle «fire store»**











Kunnskapsgrunnlag pr. 2016

- **Betydelig publisert kunnskap globalt**
- **Miljødirektoratets oppsummering 2015**
- **NINA rapport 2016**
- **NIBIO rapport 2016**
- **NINA/NIBIO rapport Rissaprosjektet 2016**

Rissa-prosjektet 2014-2015

- Ingen konklusjon, bare uavklarte hypoteser
- Sykdom/ulykker dominerende tapsårsak
- Alveld viktigste enkeltdiagnose
- En rekke metodiske svakheter/problemer

Rissa-prosjektet 2018

- Lave tap, ubetydelig kongørnskade

Viktig å ha i minne!

- **Kongeørnas størrelse og kapasitet:**
- **Hann 3,7 kg**
- **Hunn 5,2 kg**
- **= som en huskatt i størrelse**

- **Den ER ikke noe stort rovdyr!**



Foto: Kim Abel, naturarkivet.no

Gardermoen 2. mai 2019

Ekstraordinære uttak våren 2019

Susanne Hanssen
Fagkoordinator rovvilt

Vårt oppdrag i rovviltforvaltningen

I oppdragsbrev fra KLD for 2019:

Prioritering:
«Oppfølging av rovviltforlikene 2004 og 2011, og Stortingets vedtak om stortingsmelding om ulv og lovproposisjon om felling av ulv mm.»

Styringsparametere:

- Status og utvikling i forhold til nasjonale bestandsmål for gaupe, jerv, bjørn ulv og kongeørn

- Status og utvikling i tap av husdyr og tamrein til fredet rovvilt

Bestandsmål – ansvarlig myndighet

Bestandsmål	Gaupe	Jerv	Bjørn	Ulv
Nasjonale mål	65	39	13	4-6(3)
Region 1 Vest-Norge	-	-	-	-
Region 2 Sør-Norge	12	-	-	-
Region 3 Oppland	5	4	-	-
Region 4 Oslo/Akershus/Østfold	6	-	-	4-6(3)
Region 5 Hedmark	10	5	3	
Region 6 Midt-Norge	12	10	3	-
Region 7 Nordland	10	10	1	-
Region 8 Troms/Finnmark	10	10	6	-
Overvåkingsresultat 2018	*57,5*	*58*	*8*	*10,5*

Antall familiegrupper av gaupe før jakt

Region/ År		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014*	2015*	2016*	2017*	2018*
1		0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
2	12	14	19	17	14,5	16	16,5	16,5	16	9,5	9	15
3	5	5	6,5	4	4,5	5,5	7,5	5,5	7	3,5	5	6
4	6	5,5	7,5	9	6	5	1	5	4,5	1,5	1,5	1,25
5	10	10,5	9	9	11	6,5	5	4,5	2,5	7,5	9,5	7,25
6	12	23	26,5	20	18	14	8	12,5	17	14,5	18,5	15,5
7	10	9	14,5	6	8,5	8	10	4	5,5	6,5	6	8,5
8	10	9	9	15	11,5	13	10	5,5	8	9	6	4
SUM		76	92	80	74	69	59	53,5	60,5	52	55,5	57,5

*Tallene for 2014 og senere år er ikke direkte sammenlignbare med tidligere år, da overvåkingsmetodikken er endret i forbindelse med samordningen med Sverige.



Regulering av rovviltbestandene

Gaupe

- Begrenset kvotejakt i 2019

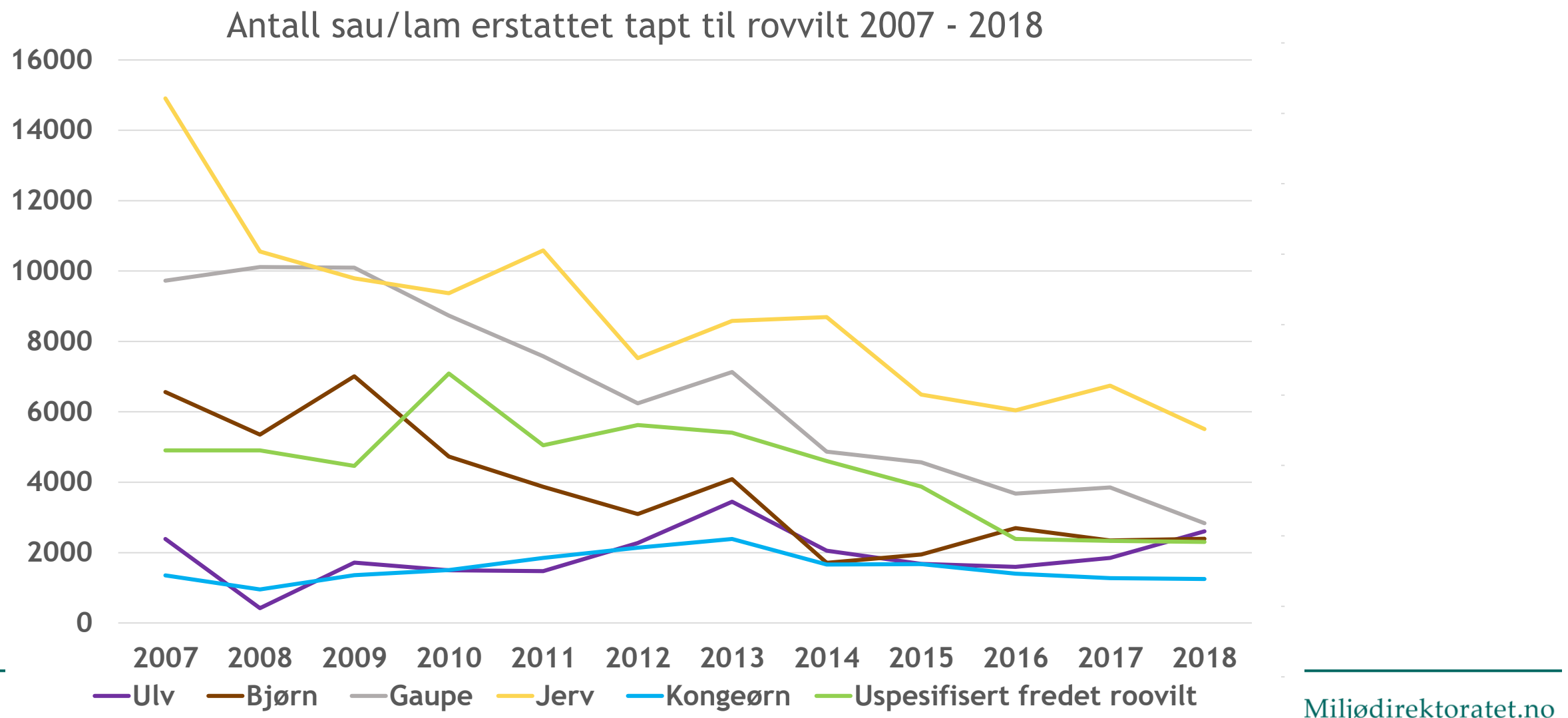
Bjørn

- Begrenset lisensfelling i 2018
- Åpnet for lisensfelling av 4 bjørner (totalt 7)

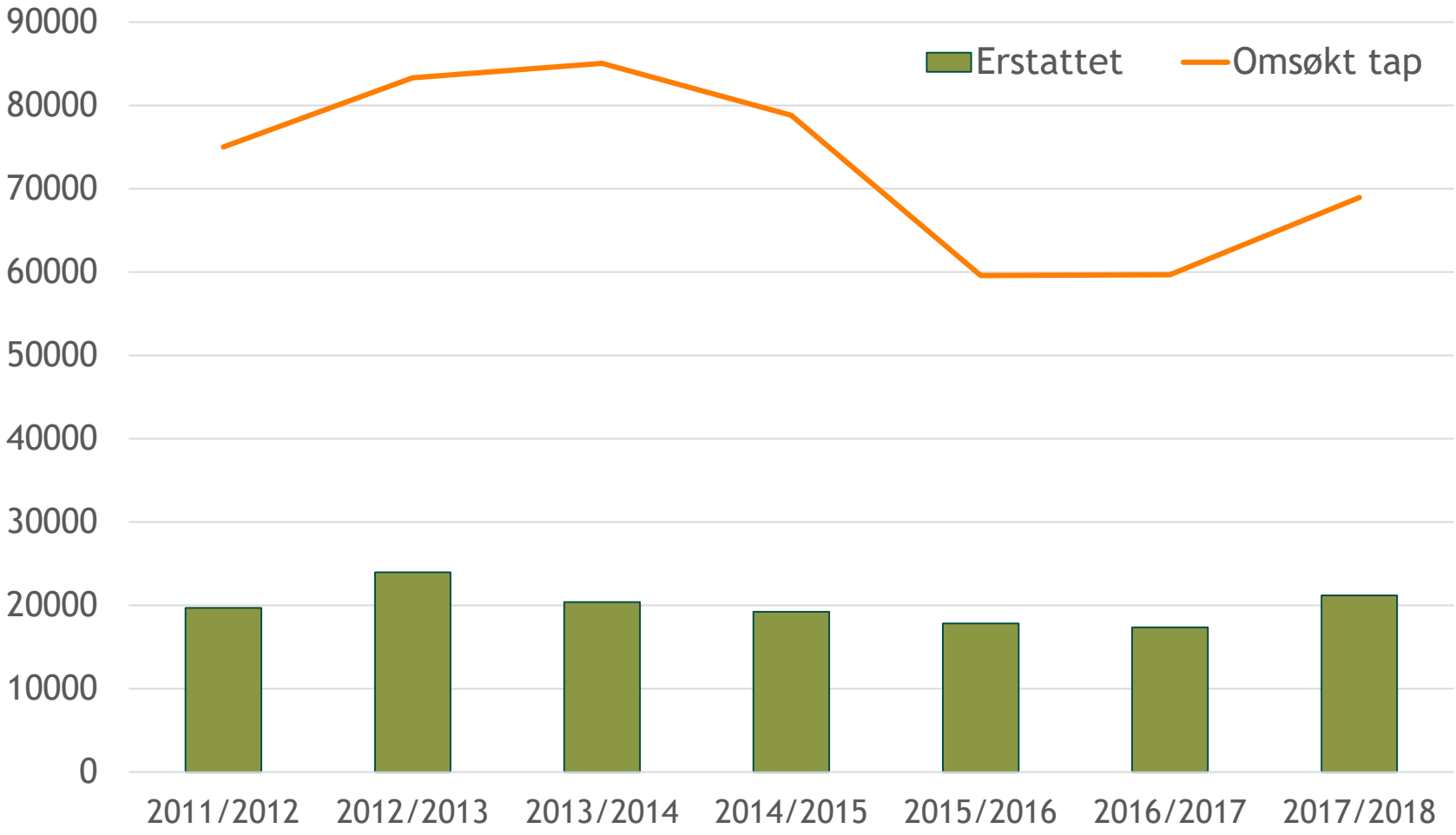
Vurderinger etter beitesesongen 2018



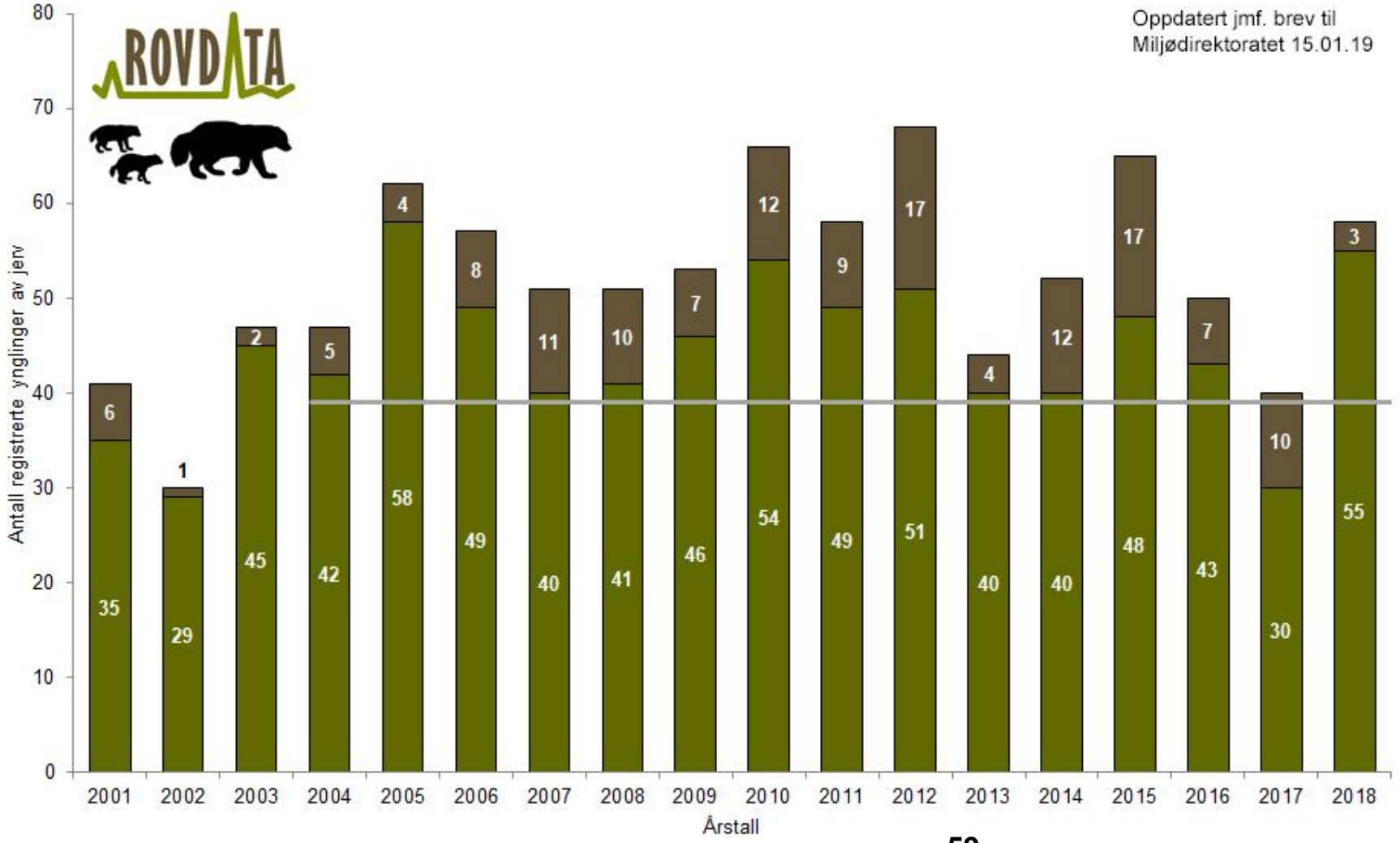
Erstatning for tap sau og lam



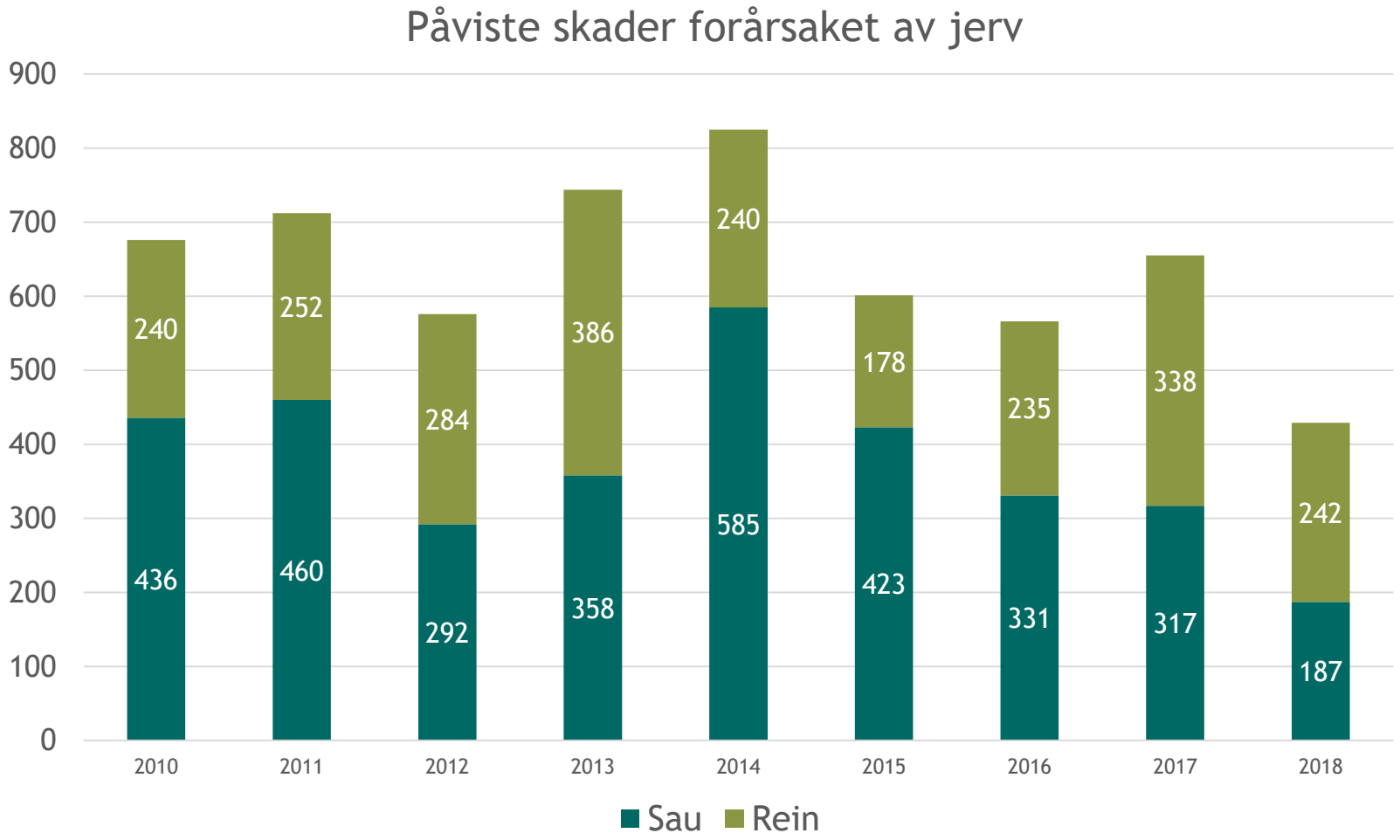
Erstatning for tap tamrein 2017/2018



Jerv - vurderinger etter beitesesongen 2018



Jerv - vurderinger etter beitesesongen 2018



Jerv - vurderinger etter beitesesongen 2018

48 jerver felt i løpet av vinterens lisensfelling
Dialog med regionale rovviltnemnder

Skadefelling (ekstraordinære uttak – oppdrag gitt SNO)
oppstart før 15 februar - enkeltdyr:
- Trøndelag vest for E6 – 7 dyr felt
- Finnmark - 5 dyr felt av SNO

Etter 15 februar (primært hiuttak)





36 påviste ungekull av jerv så langt i vår....

Region 8 – oppdrag uttak enkeltdyr
- påvist 9 hvorav det pågår forsøk på uttak ved 2 lokaliteter

Region 7 – påvist 4, flere forsøk på uttak enkeltdyr

Region 6 – påvist 9, 1 hiuttak (+)

Region 5 – påvist 8, forsøk på 2 hiuttak - enkeltdyr

Region 3 – uttak av 1 lokalitet (+)

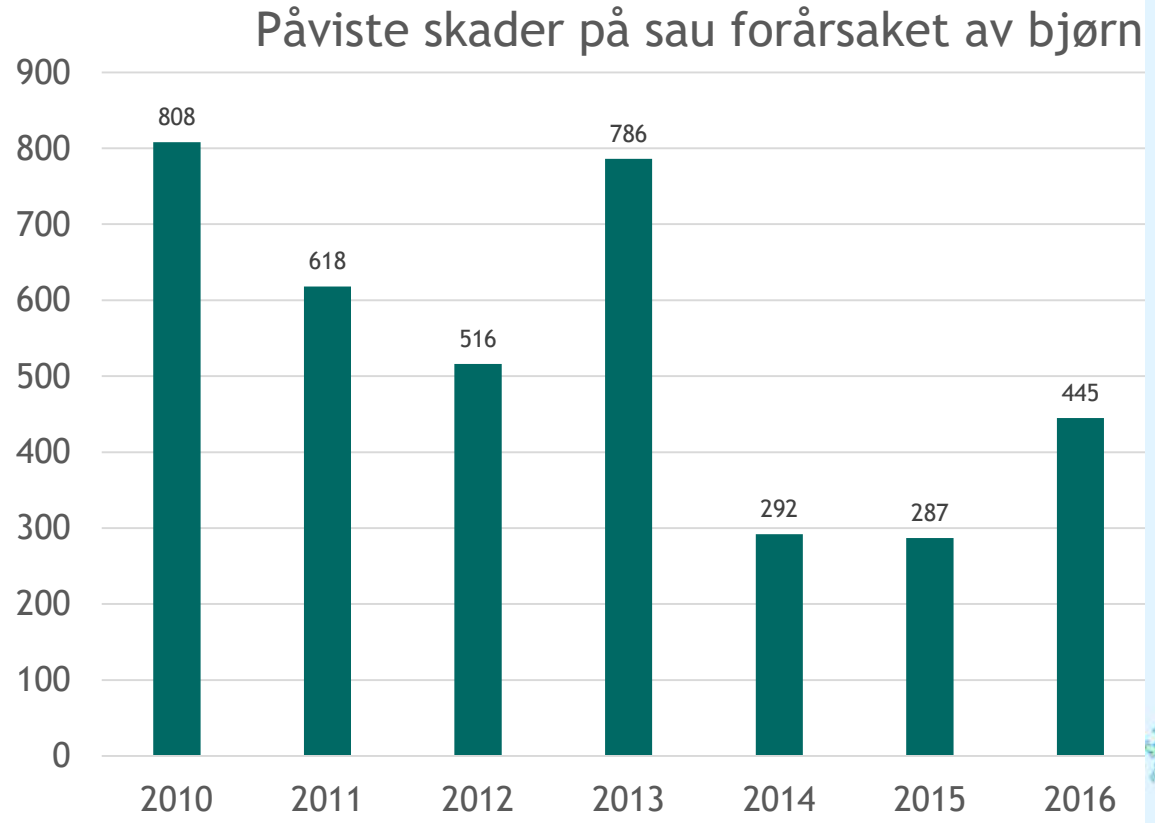
Region 1 – uttak av 2 enkeltdyr



Ekstraordinære uttak jerv 2019

Totalt gjennomført skadefelling av 22 jerver, hvorav 2 hiuttak

Bjørn - vurderinger etter beitesesongen 2018





Bjørn - vurderinger etter beitesesongen 2018

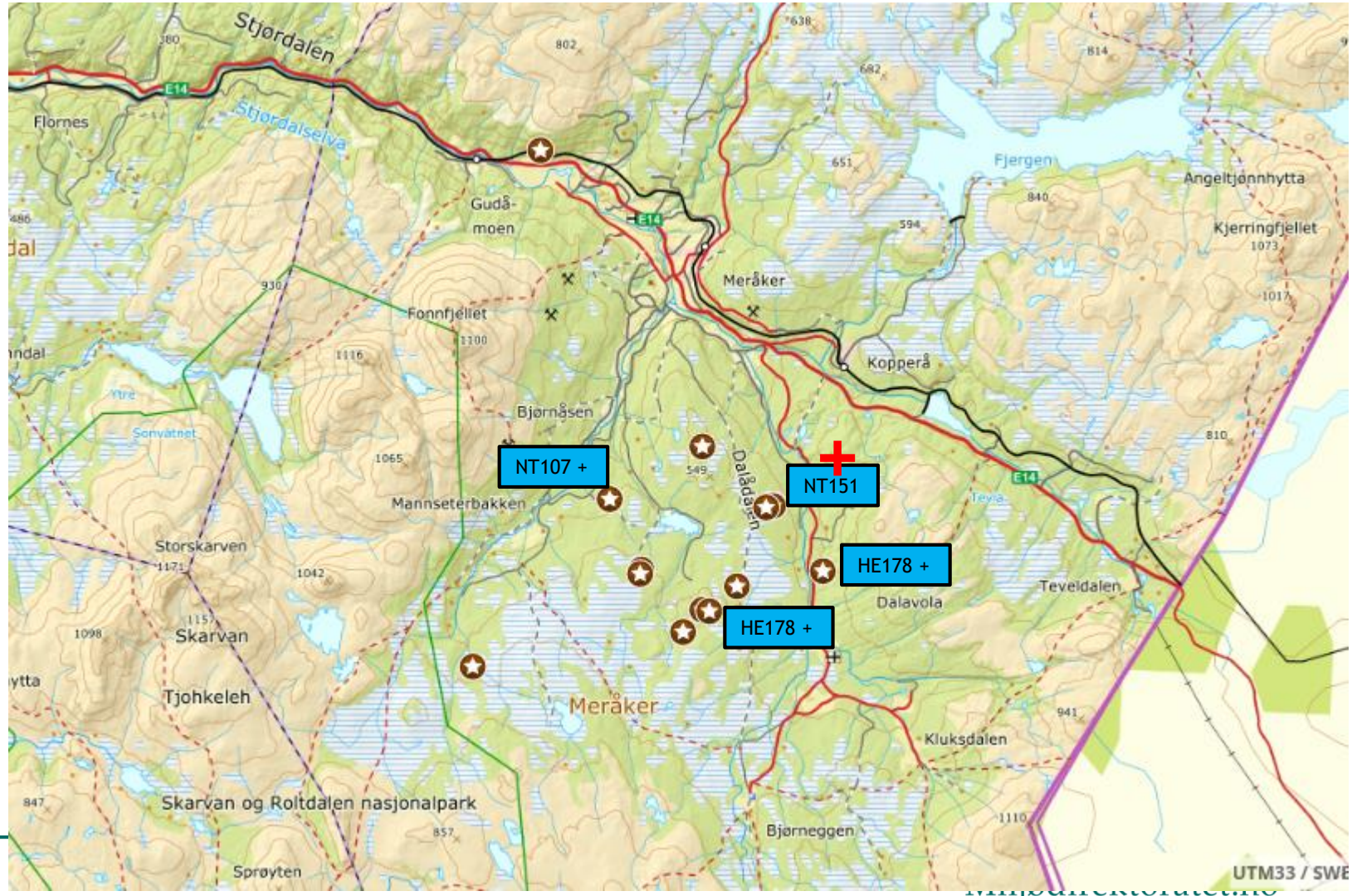
Aktuelle områder for uttak på våren

- Bardu
- Meråker – gjennomført felling av en 18. april
- Fosen?

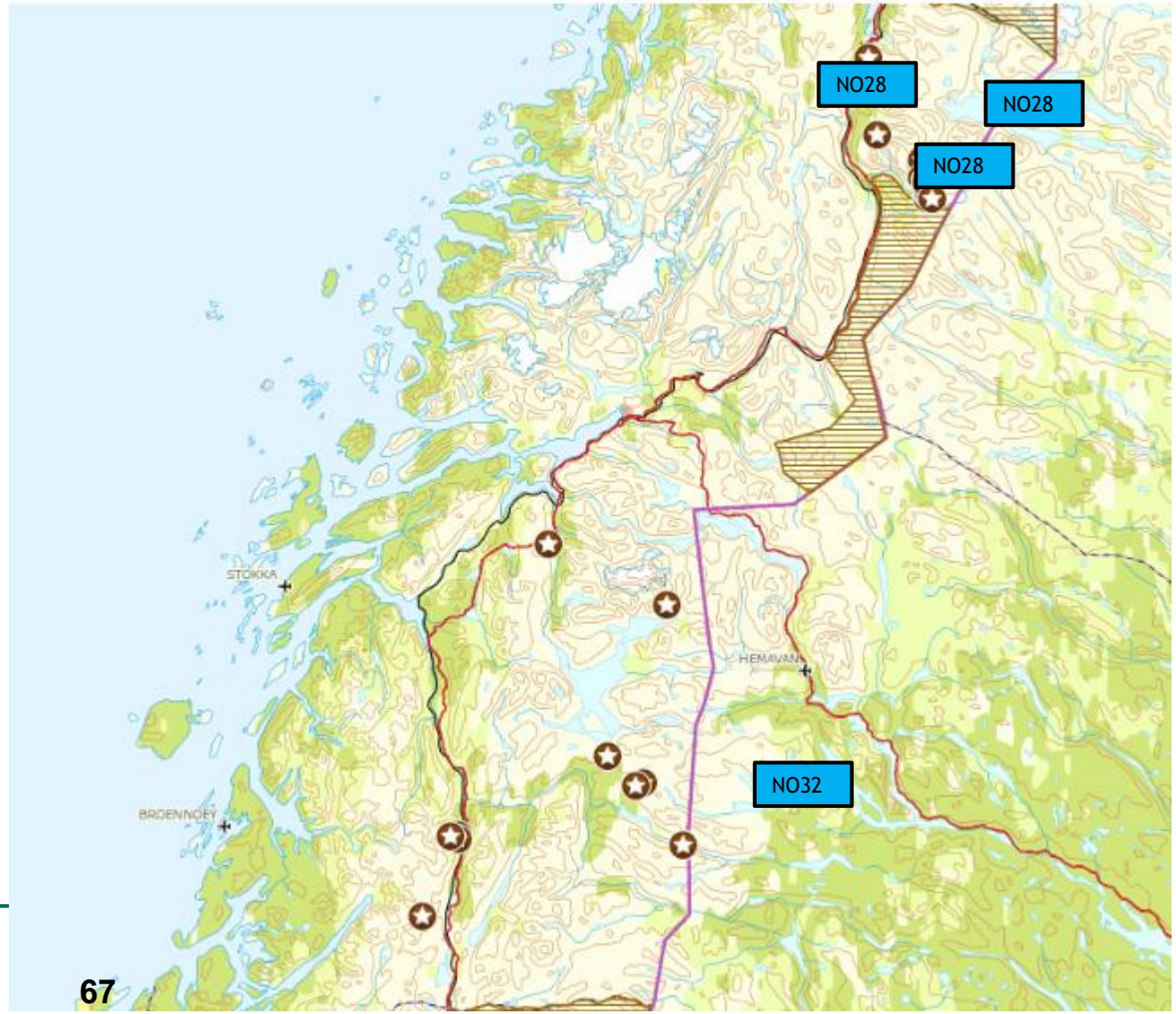


Påviste individer Meråker 2018

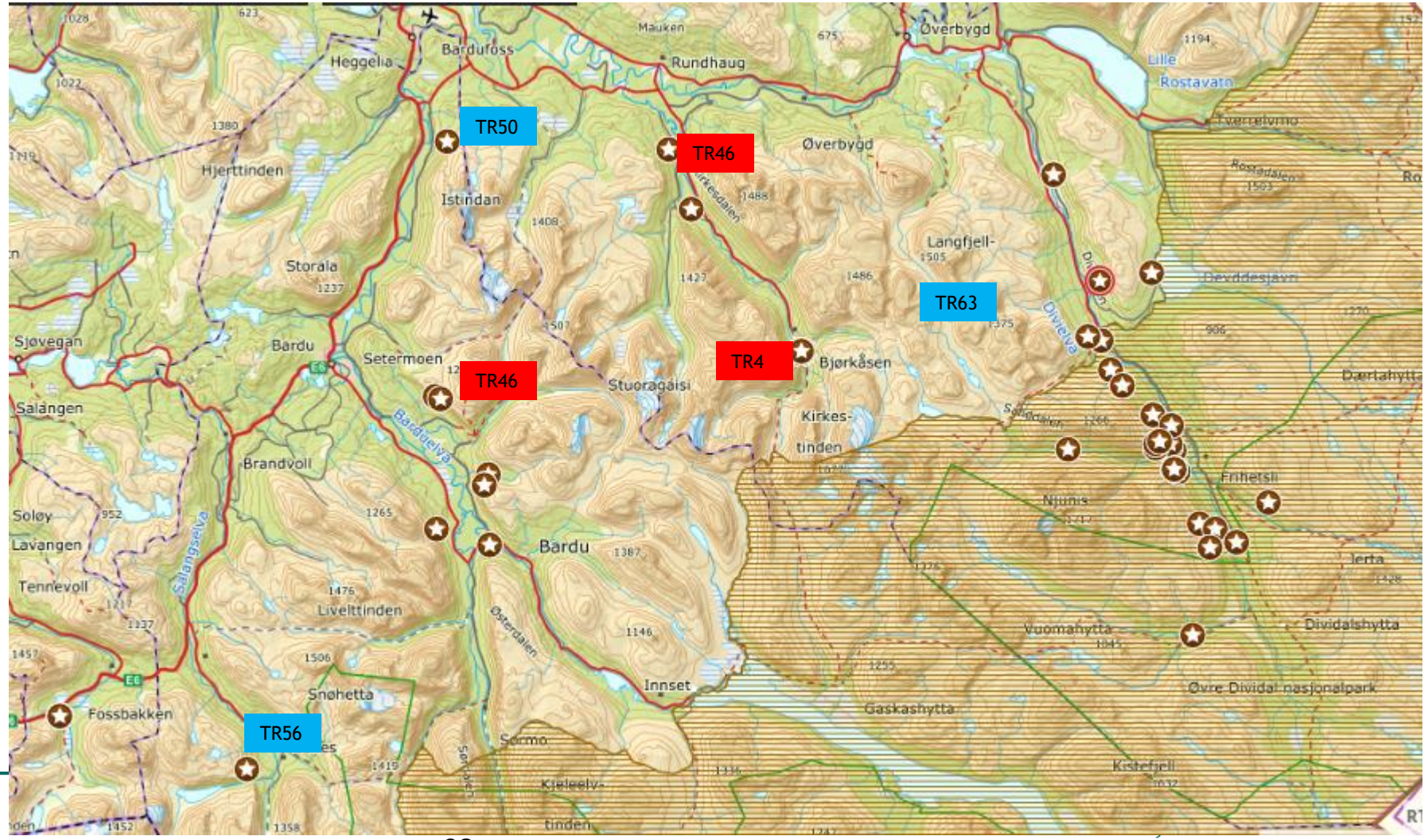
Ekstraordinært uttak
av en hannbjørn
18. april



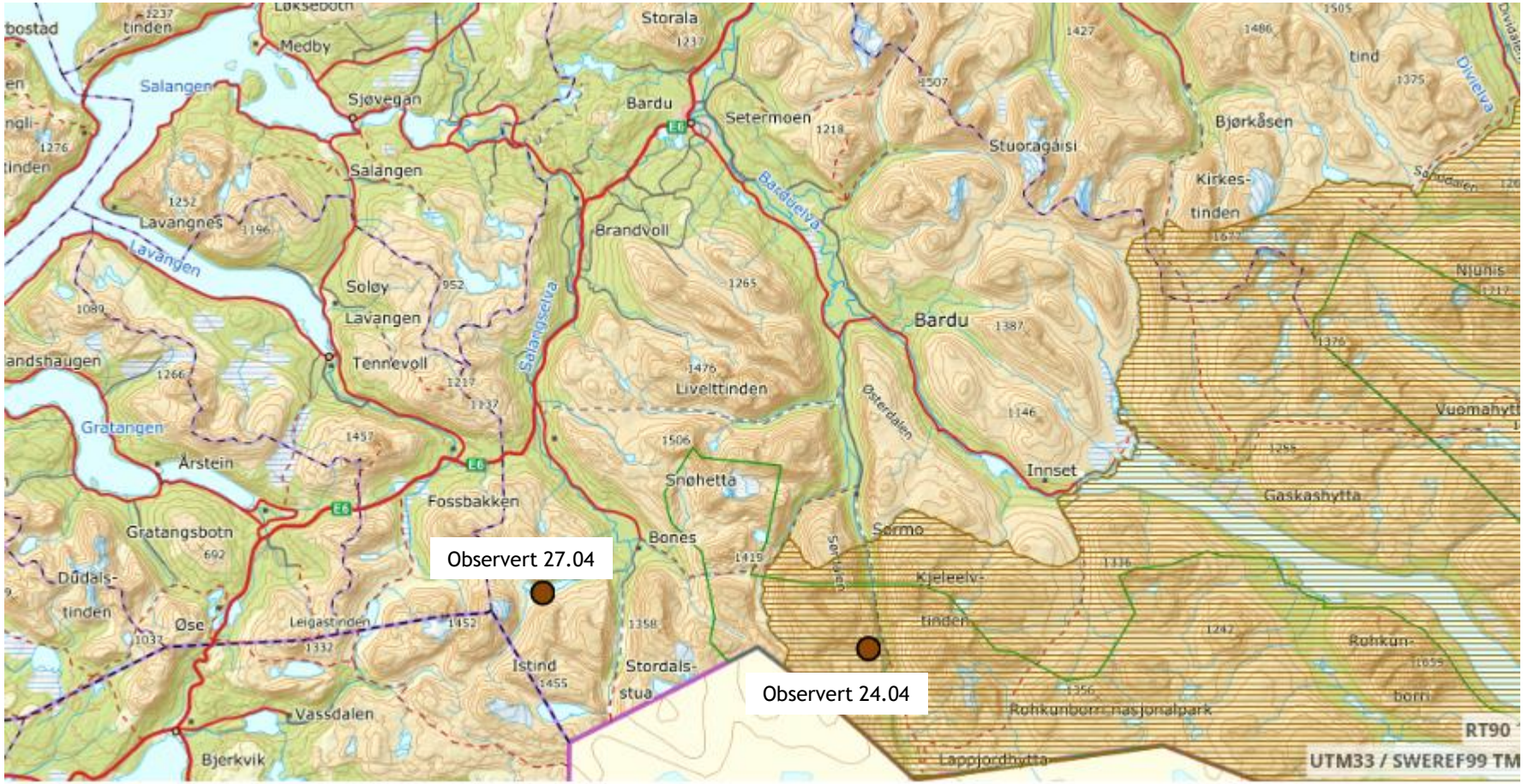
Påviste individer Nordland 2018



Påviste individer Bardu 2018



Påviste individer Bardu 2018



Takk for oppmerksomheten



Foto: Odd Arne Olderbakk, NRK

Nytt fra Statens naturoppsyn

Veronica Sahlén
seksjonsleder, seksjon rovvilttiltak

Omorganisering av rovviltarbeidet i SNO

Rovviltarbeidet i Statens naturoppsyn

Statsbudsjettet 2019:
Styrking av SNOs arbeid knyttet til felling av rovvilt

«…styrker SNOs feltvirksomhet med fem millioner kroner neste år, særlig til å kunne gi profesjonell hjelp til kommunene…»

Rovviltseksjonen

- 20 fast ansatte
  - 12 regionalt fagansvar rovvilt
  - 3 regionalt fagansvar felling
- ca.180 rovviltkontakter

Rovvilttiltak (SRT)
Veronica Sahlén

- Gjennomføring statlige fellingsoppdrag
- Utredning/oppfølging særlige rovviltsituasjoner
- Tjenestehundekvipasjer
- Forvaltningsmerking rovvilt
- Bistand/veiledning til kommunale skadefellingslag

Rovviltdokumentasjon (SRD)
Jan Paul Bolstad

- Særlig ansvar rovviltovervåking
- Koordinering rovviltkontaktnettverket
- Skadedokumentasjon husdyr og tamrein

Det «gamle» fellingslaget

- 3 regionalt fagansvarlige;
  - Nord- Norge
  - Midt-Norge
  - Sør-Norge
- + 4 fellingsledere
- Operative i hele landet
- Individuell spesiell kompetanse
- Øvrig personell i SNO



Det «nye» fellingslaget

- Egen seksjonsleder
- Styrking med 4 faste personer i tillegg til de 7 «gamle»
- Øvrig personell i SNO
- *Hundeprosjekt Innlandet*
- *«Baklommekontrakter»*
- *Kommunale fellingslag*
- *Kontrakt veterinærfaglig bistand*



SNOs fellingsoppdrag

1. Fellingsoppdrag av rovvilt og andre arter i henhold til bestemmelser gitt i egen instruks for det statlige fellingslaget ved uttak av vilt
2. Lede og gjennomføre felling på oppdrag av Miljødirektoratet
3. Så langt som mulig bistå kommunale/lokale fellingslag med kompetanse og praktisk innsats under gjennomføring av felling
4. Kompetanseheving og kursing for effektivisering av felling

Beitesesongen 2019

SNOs fellingskompetanse - bistand

- SNOs fellingslag, og øvrig personell, bistår lokale/interkommunale skadefellingslag over hele landet hvert år
- Det er opparbeidet betydelig kompetanse i korpset gjennom årene, på samtlige arter, i ulike deler av landet, ulik geografi og i ulike lokale forutsetninger
- Det som er nytt for ett skadefellingslag, har SNO ofte erfart i andre sammenheng ved bistand til andre skadefellingslag og i egne oppdrag

Bistand fra SNO

- Må være ønsket og anmodes om
- Ved bistand så gjelder samme vilkår for SNO som for skadefellingslaget
- Bistand er i utgangspunktet kompetanse knyttet til planlegging, gjennomføring, artskunnskap, samt ressurser i form av mannskap og kontakt med vel fungerende/rutinerte hundeekvipasjer
- I særlige tilfeller kan oppdraget overtas av SNO, etter vedtak fra Miljødirektoratet (fellingsinstruksen kommer til anvendelse)

Fellingsinstruksen

Metoder i fellingsarbeidet

- **3.1** Det statlige fellingslaget kan, uten hensyn til de regler som ellers gjelder, jf. viltloven § 35, velge den etter forholdene mest hensiktsmessige metode i arbeidet med uttak av dyr innenfor de rammer Bern-konvensjonen setter

- **3.2** Uttak etter denne instruks er å anse som en del av det statlige naturoppsynets oppgaver i henhold til naturoppsynsloven. Motorisert ferdsel i forbindelse med uttak av dyr er således tillatt med hjemmel i naturoppsynsloven § 3 første ledd og motorferdselloven § 4 første ledd bokstav a, jf. samme lovs § 8

- **3.3** Det statlige fellingslaget skal opparbeide kompetanse innenfor aktuelle metoder for uttak av dyr, og utvikle mest mulig effektive, sikre og dyrevelferdsmessige forsvarlige metoder

Veileder for gjennomføring av fellingsoppdrag

Oppdraget

- Utarbeide en veileder for gjennomføring av fellingsoppdrag
  - Ha dialog med USS i arbeidet og gjennomføre møte med USS før skisse legges fram for departementet
  - Skisse presentert for departementet 25. mars (frist 1. april)

  - Endelig veileder skal foreligge senest 1. juni

Arbeidsgruppe

- Lars Gangås (SNO Koppang)
- Erik Ola Helstad (SNO Rendalen)
- Veronica Sahlén (seksjonsleder, SNO)
- Kjartan Knutsen (seksjonsleder, SNO)
- Terje Bø (fagdirektør, viltseksjonen)
- Tord Strand (kommunal skadefellingsleder, Stor-Elvdal)
- Einar Kolden (kommunal skadefellingsleder, Meråker)
- Øyvind Skogstad (FM Nordland)

Veilederen er en mulighet

Veilederen kan…:

- …være en kokebok for lokale fellingslag
- …ivareta hensyn til vilkår i tillatelsen
- …viderebringe erfaringer fra gjennomførte oppdrag
- …nyttes ved rapportering av avsluttede oppdrag
- …bidra til enhetlig rapportering og erfaringsutveksling
- …være et dynamisk verktøy for nye medlemmer i fellingslag

Veilederens innhold - erfaringsutveksling

- Rapportering av fellingsforsøk er avgjørende for å bygge opp erfaring og formidle hva som er/ikke er effektivt
- Det har ikke vært tilstrekkelig fokus på rapportering, og ikke heller tilstrekkelig tilrettelagt for å rapportere
- Utarbeider et system for rapportering av fellingsoppdrag:
  - ✓Sikrer helhetlig rapportering
  - ✓Teknisk løsning for rapportering
  - ✓Identifisering av element som skal rapporteres
  - ✓Sikrer kontinuerlig utvikling av fellingsarbeidet

Veilederen – tilgjengeliggjøring

- Rapport til departementet (1. juni)
- Tilgjengelig på direktoratets nettsted (modulbasert)
- Plattform for rapportering

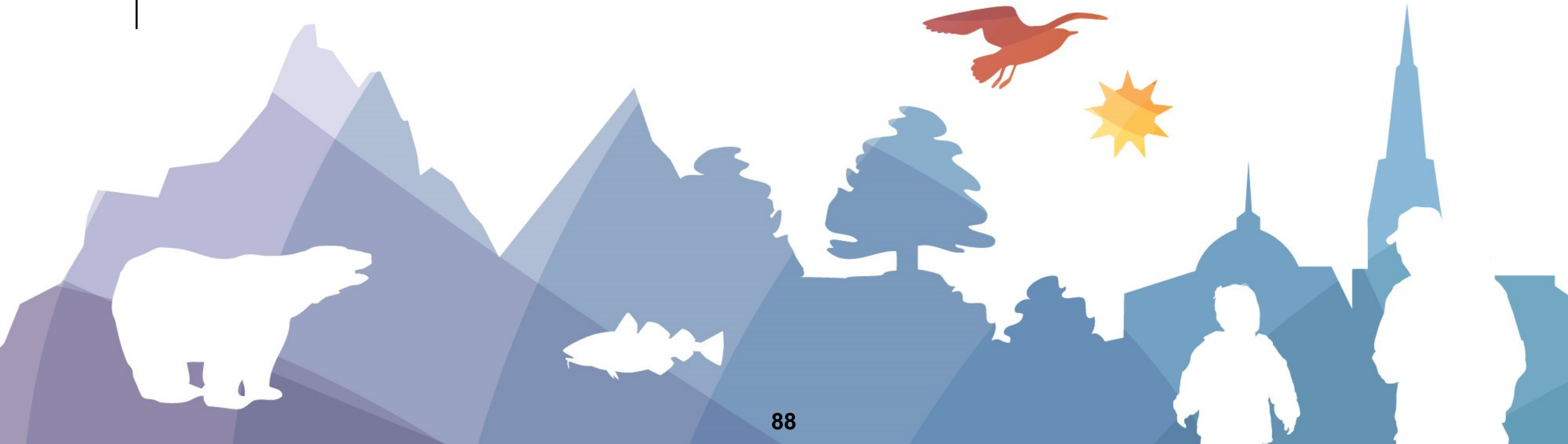
Takk for oppmerksomheten!

Klima- og
miljødepartementet

Status og aktuelle saker i rovviltpolitikken

Klima- og miljøminister Ola Elvestuen

Gardermoen, 2. mai 2019



Politisk ledelse i Landbruks- og matdepartementet



Landbruks- og matminister
Olaug Vervik Bollestad (KrF)



Statssekretær
Widar Skogan (KrF)



Statssekretær
Ingvild Ofte Arntsen (KrF)



Politisk rådgiver
Erlend Kjærnsrød (KrF)

Politisk ledelse i Klima- og miljødepartementet



Klima- og miljøminister
Ola Elvestuen (V)



Statssekretær
Atle Hamar (V)



Statssekretær
Sveinung Rotevatn (V)



Politisk rådgiver
Marit Vea (V)

Regjeringens politiske plattform

Følge Stortingets to rovviltforlik og flertallsvedtaket om ulv

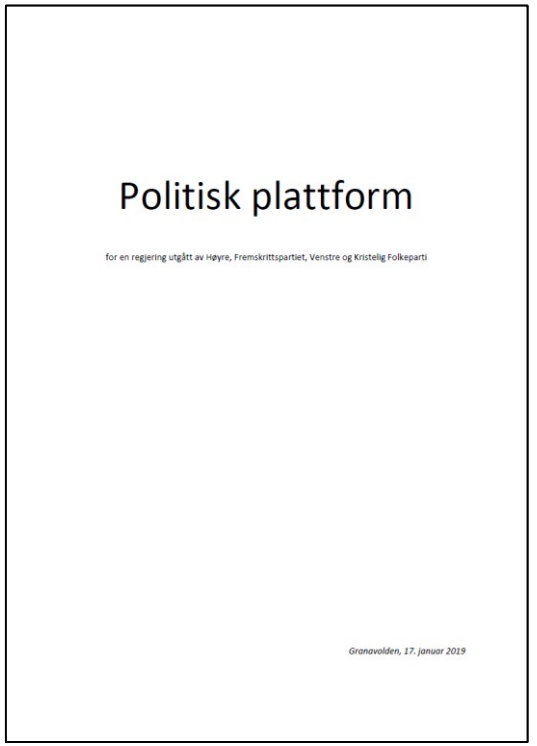
Sikre levedyktige bestander

Sikre en tydeleg geografisk differensiering mellom rovvilt og beitedyr

Etablere en uavhengig rovviltklagenemnd

Styrke og bedre samspillet med de lokale fellingslagene

Vurdere å åpne for nye og mer effektive jaktmetoder for uttak


Politisk plattform

for en regjering utgått av Høyre, Fremskrittspartiet, Venstre og Kristelig Folkeparti

Granavolden, 17. januar 2019

Styrker beredskapen og tiltak for å forhindre skader på beitedyr

SNO er styrket med 5 mill. kroner i 2019, særlig med tanke på ytterligere og samtidig bistand til kommunale fellingslag

Midler til FKT-ordningen er økt med noe over 10 mill. kroner i 2019, for å øke handlingsrommet for gjennomføring av planlagte og akutte tiltak som skal forebygge skader fra rovvilt

Uavhengig og solid overvåking av rovvilt

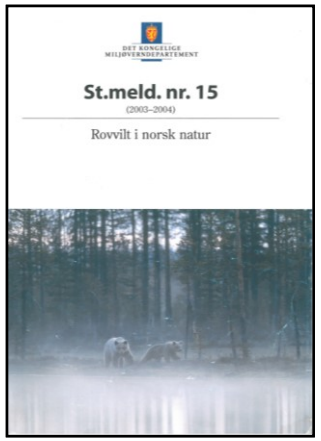
Rovdata har ansvaret for drift av det nasjonale overvåkingsprogrammet for rovvilt, kvalitetssikring og rapportering

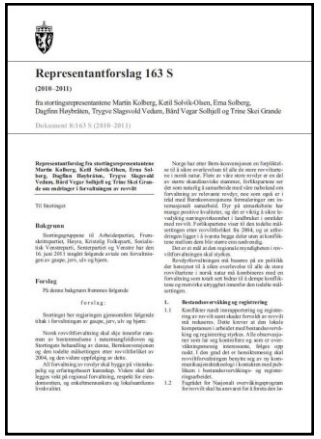
Fagrådet for nasjonalt overvåkingsprogram for rovvilt foretar vurderingen av metodikken

Stortinget var enige om dette gjennom rovviltforliket, og understreket dermed viktigheten av uavhengige og objektive bestandsvurderinger

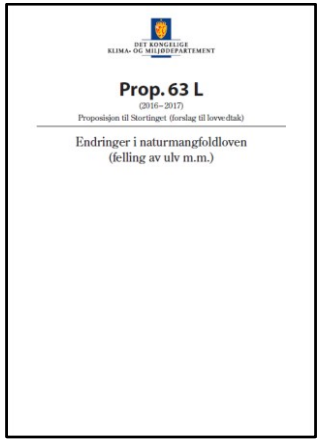
Ønsker om endringer i overvåkingen tas opp med Rovdata

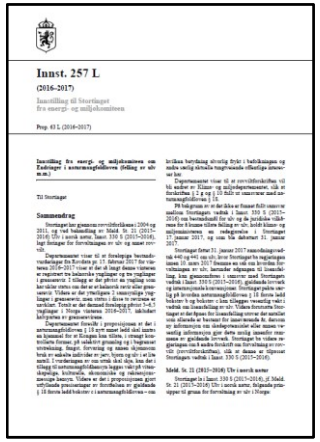
Rovviltforvaltningen skjer i tråd med rovviltforliket



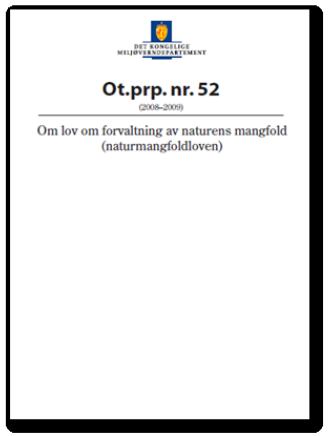


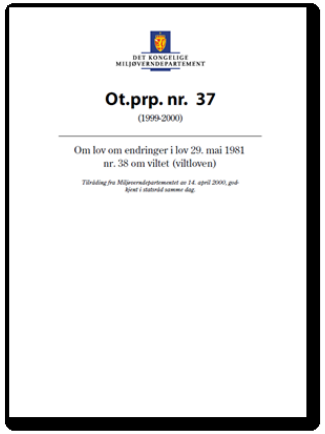


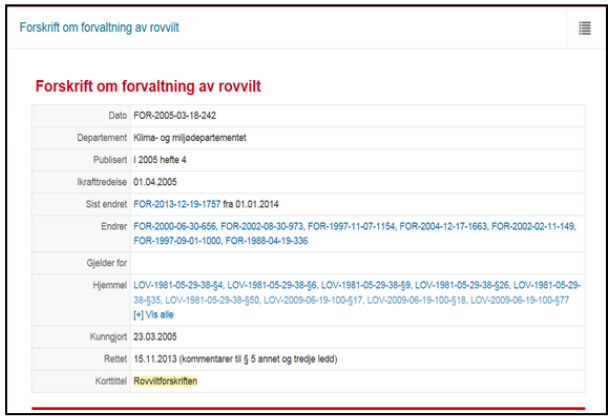












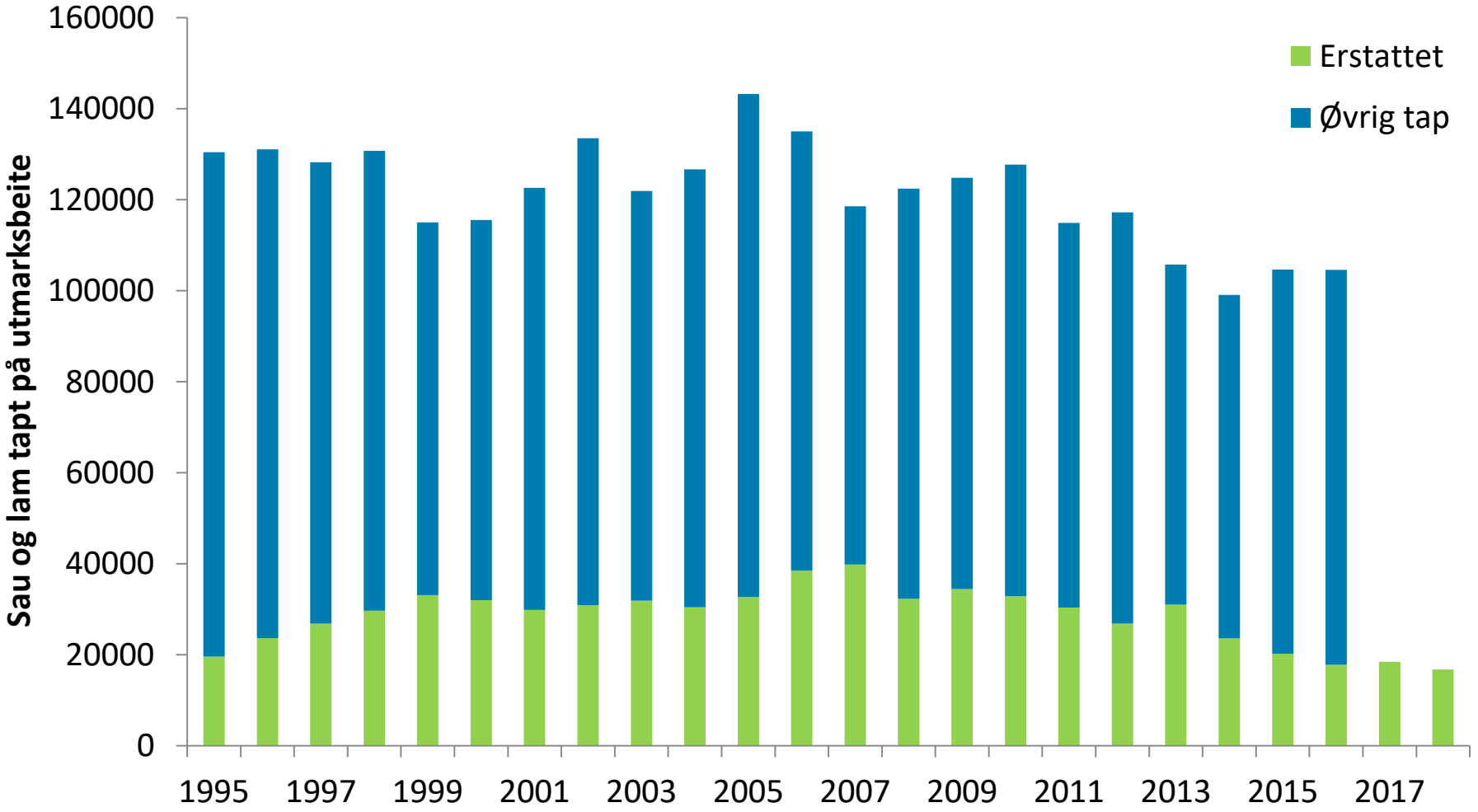
Status for rovviltbestandene og tap av beitedyr

Vi ligger over bestandsmålet for ulv og jerv, under bestandsmålet for bjørn og gaupe, og midt i bestandsmålet for kongeørn

Erstattet tap av sau til rovvilt er tilnærmet halvert (46 %) de siste fem årene. Tapstallene for sau er nå på nasjonalt nivå historisk lave

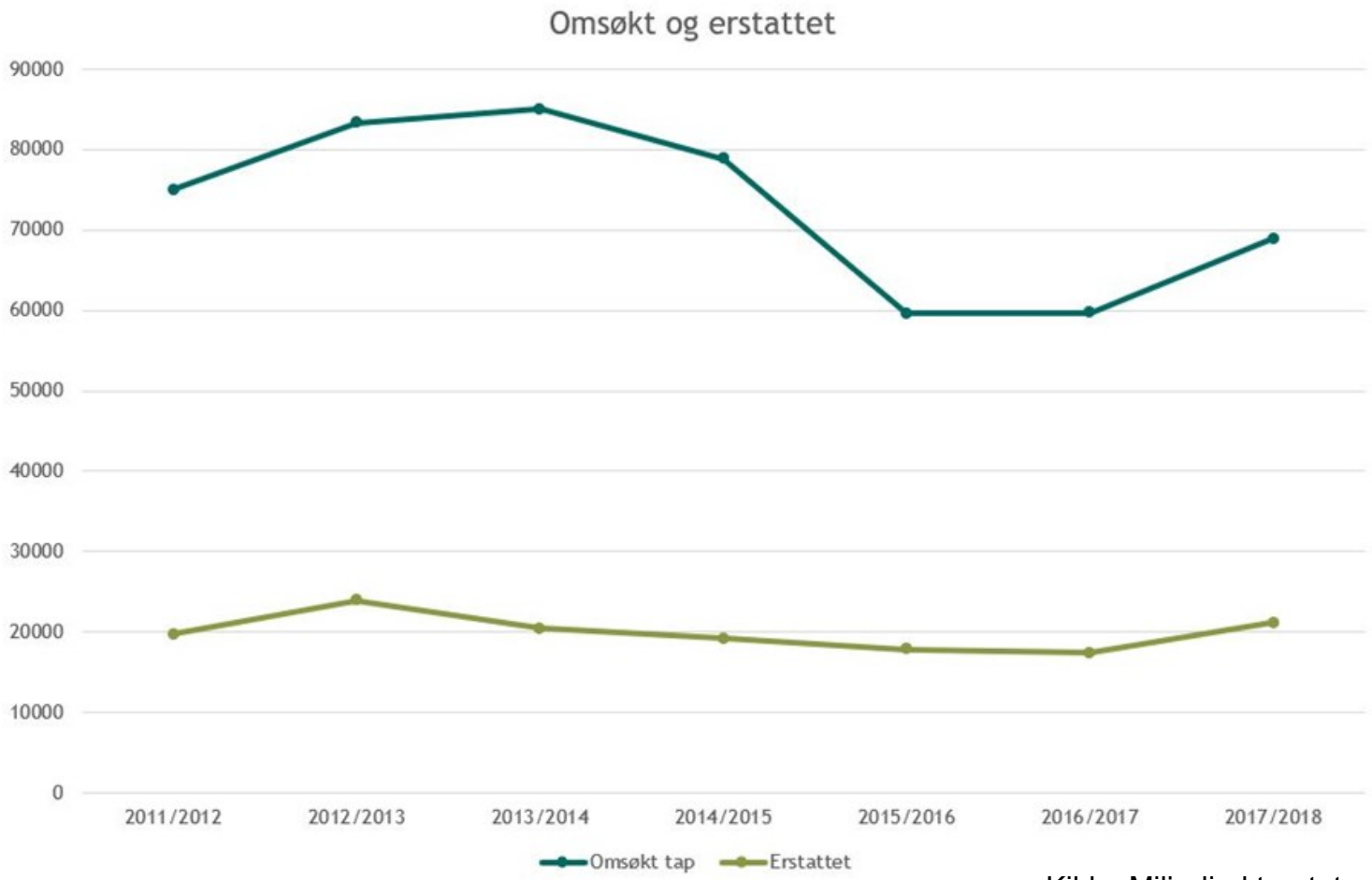
Etter en periode med noe økning i tapet er også erstattet tap av tamrein til rovvilt redusert med 11 % under denne regjeringen

Erstatning - sau



Kilde: Landbruksdirektoratet, Miljødirektoratet (Tall for totaltap ikke tilgjengelig for 2017 og 2018)

Erstatning - tamrein



Kilde: Miljødirektoratet

Tamrein og rovvilt

Tapet av tamrein til rovvilt er redusert med 11 prosent

I 2018 i alle samiske regioner: Under bestandsmålet for bjørn (unntatt i region 5), under bestandsmålet for gaupe (unntatt region 6), og på bestandsmålet for jerv i region 8 og over i de øvrige regionene

Rovviltforvaltningen gjør en betydelig innsats med jakt og felling, og bruk av midler til forebyggende tiltak

Det praktiseres en lavere terskel for felling i rovviltprioriterte områder dersom området samtidig er kalvingsområde for tamrein

NINA har gjort omfattende forskning på produksjon og tap i reindrifta i ulike deler av landet

Endring i lisensfellingsperioden for ulv

<u>Utenfor ulvesona:</u>

Lisensfellingens oppstart er endret fra 1. oktober til 1. desember

Lisensfellingens avslutning er endret fra 31. mars til 31. mai

Dyrevelferdsmessige forhold

Hensyn til tamrein i sårbare perioder

<u>Innenfor ulvesona:</u>

Fra 1. januar til 15. februar. Ingen endring.

Kongeørn

Miljødirektoratet har fått beskjed om å prioritere en snarest mulig igangsetting av forskningsprosjektet i Troms.

Prosjektet vil i første omgang omhandle innhenting av kunnskap om situasjonen og forholdet mellom kongeørn og tamrein i dette området. Også havørn vil inkluderes i prosjektet.

Vi vil avvente eventuelle endringer i bestemmelsene om skadefelling av kongeørn

Nytt mandat for Kontaktutvalget

Kontaktutvalget for rovviltforvaltning er en arena for informasjons- og kunnskapsutveksling, med politisk deltagelse fra Klima- og miljødepartementet og Landbruks- og matdepartementet.

- Møte én gang i året
- Møtet vil inneholde informasjon fra forvaltningen og fagrelevante tema
- Hver organisasjon kan stille med ett medlem
- Møtet vil arrangeres og ledes av Klima- og miljødepartementet
- Sametinget, Rovdata og forskningsinstitusjoner inviteres

Klagesaker lisensfelling og kvotejakt 2018/2019

Lisensfelling og kvotejakt skal være hovedvirkemiddelet i bestandsreguleringen

Riktig at det brukes ressurser på vedtakene i forvaltningen

KLD overprøver rundt 10 % av klagesaker om lisensfelling og kvotejakt

Klagesaker 2018/2019 – ulv

Mest oppmerksomhet om vedtakene i region 4 og 5

Utenfor ulvesonen:

- Skadepotensialet tilstede, og hjemmel i § nml. 18 1. b.
- Alle vedtak utenfor ulvesonen opprettholdt i klagebehandlingen

Innenfor ulvesonen:

- Åpnet for felling etter nml. § 18 1. c.
- Nemndenes vedtak omgjort, og åpnet for uttak av Slettås-reviret

Klagesaker 2019 – gaupe

Bestanden av gaupe ligger under det nasjonale bestandsmålet

Rovviltnemndene hadde myndighet til å fatte vedtak om kvotejakt i 2019 i region 1, 3 og 6

Åpnet for jakt i fire regioner

Vedtak påklaget i fire regioner

Alle vedtak opprettholdt av KLD

Gaupejakt fungerer som bestandsregulerende virkemiddel, og det er nå viktig at bestanden bygges opp mot bestandsmålet

Klagesaker 2018/2019 - jerv

Bestanden ligger over det nasjonale bestandsmålet

Rovviltnemndene har myndigheten i alle regioner

- Vedtakene påklaget i alle utenom en region
- KLD endret vedtaket i region 8 og første vedtaket i region 5
- KLD har nytt vedtak fra region 5 til behandling

Interpellasjon om kompensasjon for ekstrakostnader ved ulveangrep

Interpellasjon fra Emilie Enger Mehl (Sp) besvart 17. januar 2019.

"[…] Vil statsråden følge likhetsprinsippet slik, at beitebrukerne i Nord-Østerdalen tilkjennes full kompensasjon for ekstrakostnader på lik linje med beitebrukerne på Hadeland?"

Representantforslag om erstatningsreglene for tap av beitedyr til rovvilt

Behandlet av Stortinget 31. januar 2019

Forslaget omhandlet de økonomiske ordningene for erstatning for tap og følgekostnader når husdyr skades eller drepes av rovvilt og kompensasjon for forebyggende tiltak

Stortingets vedtak:

"Stortinget ber regjeringen foreta en vurdering av erstatningsordningene for tap av beitedyr til rovvilt og kompensasjonsordningen (FKT) og rapportere til Stortinget på egnet måte."

Representantforslag om bjørneforvaltning som er i tråd med rovviltforliket

Behandlet i Stortinget 31. januar 2019

Forslagene omhandlet

1) yngleområde for bjørn
2) virkemiddel under felling
3) bestandsregistrering av bjørn

Endringsforslagene ble ikke vedtatt av Stortinget

Representantforslag om mer effektiv felling av jerv

Behandlet av Stortinget 31. januar 2019

Forslaget omhandlet utvidet lisensfellingsperiode, bruk av nye virkemiddel i lisensfellingen og utvidet overvåking i kalvingsområder for tamrein.

Stortingets vedtak:

"Stortinget ber regjeringa sende på alminneleg høyring eit forslag om å gjere forsøksordningane med fastmontert kunstig lys ved åtejakt og kameraovervaking/elektronisk overvaking av fangstbås permanente ved endring av forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst."

Svar på skriftlige spørsmål etter oktober 2018

Ti spørsmål til skriftlig besvarelse fra Stortinget om rovvilt

- Reindrift og rovvilt i Nordland
- Uavhengig rovviltklagenemnd
- Ansvaret for helhetlige konsekvenser av dagens rovviltpolitikk
- Merking av ulv
- Lisensfellingsvedtak om ulv innenfor ulvesona
- Kongeørn
- Oppfølging Nord-Østerdalen
- FKT-midler



Fast dialog med USS

Oppfølging av møtet med ordførere i september 2018

Arena for dialog og utveksling av kunnskap og erfaringer

Det er gjennomført tre møter med USS, det første i november 2018

Neste møte med USS er i slutten av mai

Riksrevisjonens revisjon av rovviltforvaltningen

Slik vi forstår det vil Riksrevisjonen legge fram sin rapport før sommeren

Riksrevisjonen vil gi en grundig vurdering av rovviltforvaltningen

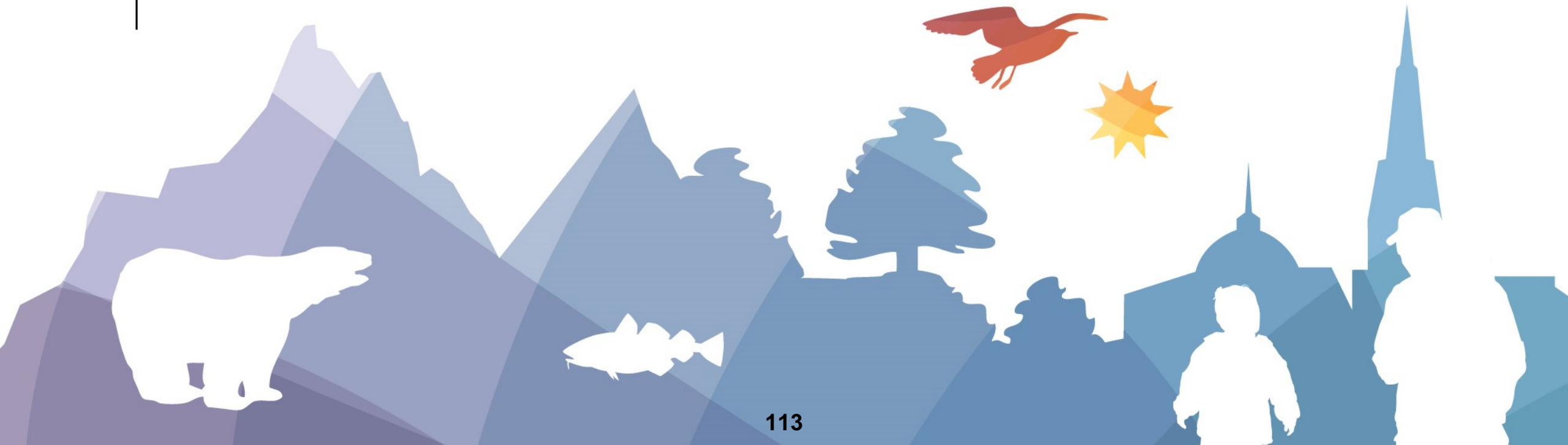
Vil ha betydning for rovviltforvaltningen

Innholdet i, og eventuell oppfølging av, rapporten kan bli tema i neste møte

Klima- og
miljødepartementet

Spørsmål?

Klima- og miljøminister Ola Elvestuen

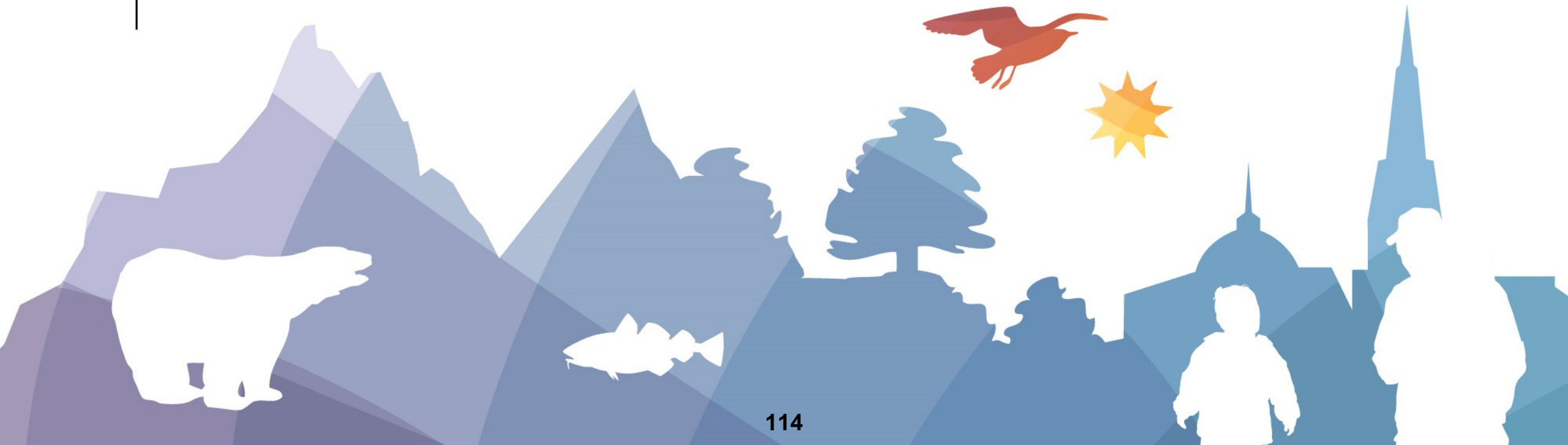


Klima- og
miljødepartementet

Høringssaker og instrukser

Avdelingsdirektør Torbjørn Lange

Gardermoen, 2. mai 2019



Saker som snart kommer på alminnelig høring

Syv forslag vil etter planen sendes på alminnelig høring denne våren

- Endringer av naturmangfoldloven (2)
- Endringer av rovviltforskriften (4)
- Endring av forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst (1)















1. Fellingsmetoder på jerv

Prøveprosjekt for å prøve ut enkelte nye virkemiddel fra 2015

- kunstig lys på åte
- kameraovervåking/ elektronisk overvåkning av fangstbås

Videreført ut lisensfellingsperioden 2018-2019

Miljødirektoratet avleverte sin evaluering og faglige anbefaling til KLD i 2018

KLD foreslår at ordningen blir permanent

Endring av forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst

2. Uttalelser til regionenes forvaltningsplaner

KLD foreslår at Landbruksdirektoratet på lik linje med Miljødirektoratet skal uttale seg til forvaltningsplanene

Formålstjenlig at Landbruksdirektoratet kommer tettere på prosessene ved etablering av forvaltningsplanene

Endring av rovviltforskriften

3. Etablering av uavhengig rovviltklagenemnd

KLD foreslår at det skal etableres en uavhengig rovviltklagenemnd

Rovviltklagenemnda skal behandle klager på vedtak om kvoter og skadefelling, erstatning, FKT-tiltak og omstilling

Departementet kan ikke instruere Rovviltklagenemnda generelt eller i enkeltsaker

Etablering av en uavhengig rovviltklagenemnd skjer ved endring av naturmangfoldloven

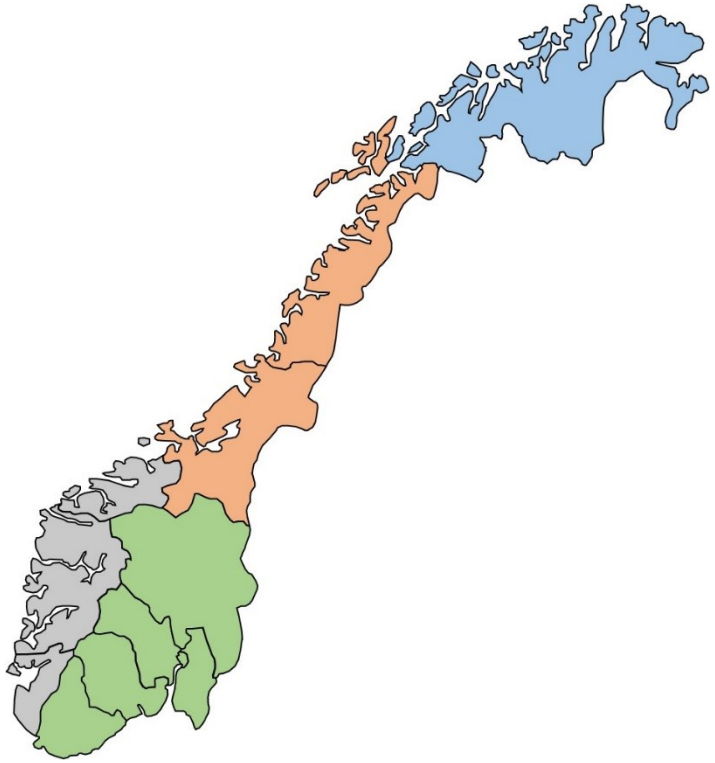
4. Antall rovviltregioner

KLD foreslår at antall regioner reduseres/endres slik at det blir bedre samsvar med regionreformen

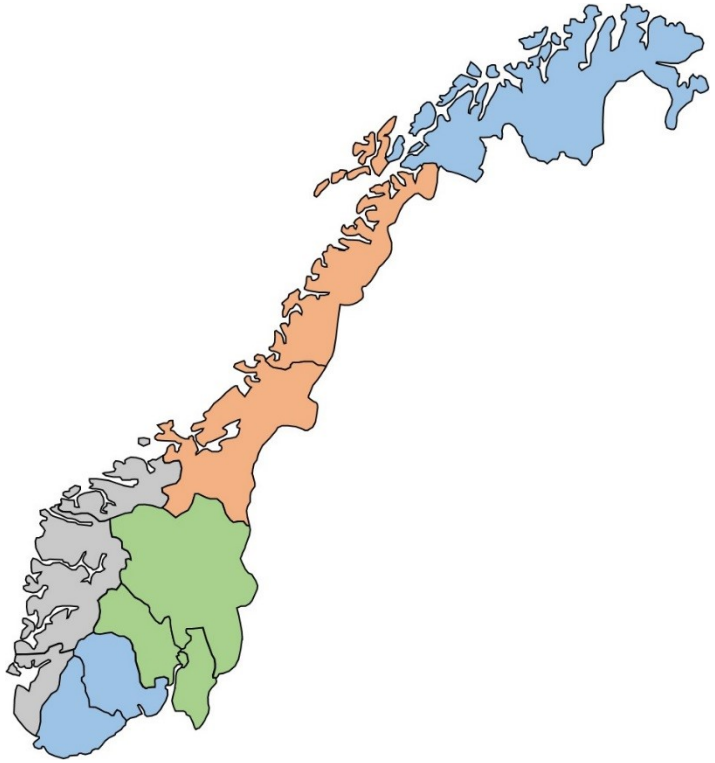
Endringene vil skje før regionreformen trer i kraft (1.1.2020)

Endring av rovviltforskriften

To mulige modeller



Eksempel på ny forvaltningsmodell som innebærer at Norge deles i fire forvaltningsregioner for rovvilt, med avgrensningene til de elleve nye fylkene som følger av regionreformen inntegnet.



Eksempel på ny forvaltningsmodell som innebærer at Norge deles i fem forvaltningsregioner for rovvilt, med avgrensningene til de elleve nye fylkene som følger av regionreformen inntegnet.

5. Felles bestandsmål og arealdifferensiering

KLD foreslår at nemndene får større, felles ansvar for å forvalte rovviltbestandene på tvers av forvaltningsregionene

Endring av rovviltforskriften

6. Kommuners rettslige klageinteresse

KLD foreslår at kommuner gis klageadgang på vedtak om felling av rovvilt etter rovviltforskriften

Endring av rovviltforskriften

7. Nødvergebestemmelsen

KLD foreslår:

- å gjeninnta vilkåret "må anses påkrevd" i nødvergebestemmelsen
- å endre "under direkte angrep" til "umiddelbart forestående angrep"

Endring av naturmangfoldloven

Instrukser fra Klima- og miljødepartementet

Det følger av rovviltforskriften § 10 fjerde ledd at "*Rovviltnemnden kan til enhver tid endre eget vedtak om kvote for lisensfelling dersom nye opplysninger tilsier det*"

KLD har gitt instrukser om nemndenes adgang til å endre egne vedtak 24. juni 2015 og 28. mars 2019

Departementets instrukser er bindende for nemndene



DET KONGELIGE
KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENT

DET KONGELIGE
KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENT

Rovviltnemndene

Deres ref | Vår ref: 18/2914- | Dato: 27. mars 2019

Presiseringer til instruks 24. juni 2015 og rovviltforskriften § 10 fjerde ledd i saker knyttet til rovvilt

I instruks av 24. juni 2015 har Klima- og miljødepartementet gitt enkelte presiseringer av bestemmelsen i rovviltforskriften § 10 fjerde ledd. Departementet har i en enkeltstående klagesak fra region 4 og 5 vært i tvil om hvorvidt førsteinstansvedtaket har vært i samsvar med instruksen. For å unngå slik tvil i fremtiden vil departementet med dette presisere innholdet i instruksen av 24. juni 2015 og rovviltforskriften § 10 fjerde ledd.

Det følger av rovviltforskriften § 10 fjerde ledd at "*Rovviltnemnden kan til enhver tid endre eget vedtak om kvote for lisensfelling dersom nye opplysninger tilsier det*".

I instruksen 24. juni 2015 fremgår det blant annet at "*Etter dagens regelverk er det under visse forutsetninger anledning til å fatte vedtak om nye kvoter underveis i jakt- eller fellingsperioden. Slike endringer underveis vil normalt føre til nye klagerunder, der endelige vedtak først fattes etter at jakt- eller fellingsperioden er over. Det fører til en mindre reell og aktuell klagebehandling. Slike endringer bør derfor bare skje hvis det foreligger vesentlige grunner for å fatte nye vedtak*".

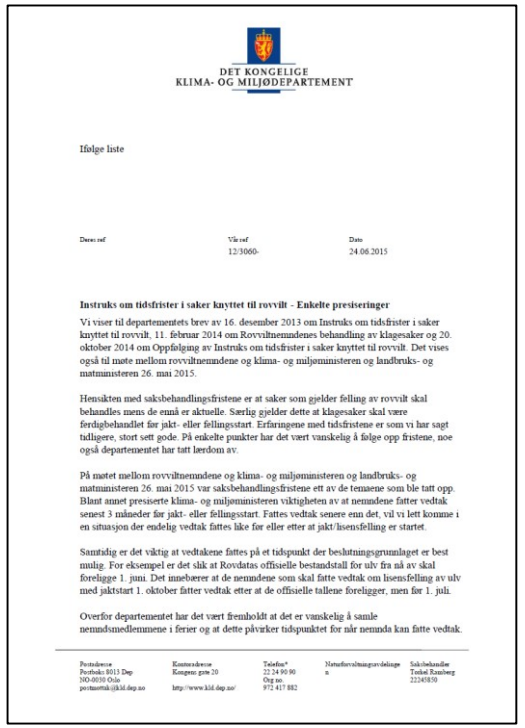
Departementet vil understreke at nemndene på denne bakgrunn skal være svært tilbakeholdne med å treffe vedtak om nye kvoter underveis i jakt- eller fellingsperioden. Det skal foreligge "*vesentlige grunner for å fatte nye vedtak*", og terskelen er med dette høy.

I enkelte saker om ekstra kvoter har departementet lagt til grunn at det etter rovviltforskriften ikke forelå "nye opplysninger" som "tilsier" at vedtaket kan endres av nemndene i tråd med rovviltforskriften § 10 fjerde ledd. I andre saker har departementet vært i tvil om det foreligger slike opplysninger.

Postadresse: Postboks 8013 Dep, 0030 Oslo, postmottak@kld.dep.no | Kontoradresse: Kongens gate 20, www.kld.dep.no | Telefon: 22 24 90 90, Org.nr: 972 417 882 | Avdeling: Naturforvaltnings-avdelingen | Saksbehandler: Linn Helmich Pedersen, 22 24 58 69

Instruks 24. juni 2015

I instruksen 24. juni 2015 fremgår det blant annet at "*Etter dagens regelverk er det under visse forutsetninger anledning til å fatte vedtak om nye kvoter underveis i jakt- eller fellingsperioden. Slike endringer underveis vil normalt føre til nye klagerunder, der endelige vedtak først fattes etter at jakt- eller fellingsperioden er over. Det fører til en mindre reell og aktuell klagebehandling. Slike endringer bør derfor bare skje hvis det foreligger vesentlige grunner for å fatte nye vedtak*".



DET KONGELIGE
KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENT

Ifølge liste

Deres ref	Vår ref	Dato
	12/3060-	24.06.2015

Instruks om tidsfrister i saker knyttet til rovvilt - Enkelte presiseringer

Vi viser til departementets brev av 16. desember 2013 om Instruks om tidsfrister i saker knyttet til rovvilt, 11. februar 2014 om Rovviltnemndenes behandling av klagesaker og 20. oktober 2014 om Oppfølging av Instruks om tidsfrister i saker knyttet til rovvilt. Det vises også til møte mellom rovviltnemndene og klima- og miljøministeren og landbruks- og matministeren 26. mai 2015.

Hensikten med saksbehandlingsfristene er at saker som gjelder felling av rovvilt skal behandles mens de ennå er aktuelle. Særlig gjelder dette at klagesaker skal være ferdigbehandlet før jakt- eller fellingsstart. Erfaringene med tidsfristene er som vi har sagt tidligere, stort sett gode. På enkelte punkter har det vært vanskelig å følge opp fristene, noe også departementet har tatt lærdom av.

På møtet mellom rovviltnemndene og klima- og miljøministeren og landbruks- og matministeren 26. mai 2015 var saksbehandlingsfristene ett av de temaene som ble tatt opp. Blant annet presiserte klima- og miljøministeren viktigheten av at nemndene fatter vedtak senest 3 måneder før jakt- eller fellingsstart. Fattes vedtak senere enn det, vil vi lett komme i en situasjon der endelig vedtak fattes like før eller etter at jakt/lisensfelling er startet.

Samtidig er det viktig at vedtakene fattes på et tidspunkt der beslutningsgrunnlaget er best mulig. For eksempel er det slik at Rovdatas offisielle bestandstall for ulv fra nå av skal foreligge 1. juni. Det innebærer at de nemndene som skal fatte vedtak om lisensfelling av ulv med jaktstart 1. oktober fatter vedtak etter at de offisielle tallene foreligger, men før 1. juli.

Overfor departementet har det vært fremholdt at det er vanskelig å samle nemndsmedlemmene i ferier og at dette påvirker tidspunktet for når nemnda kan fatte vedtak.

Postadresse	Kontoradresse	Telefon*	Naturforvaltningsavdelinge	Saksbehandler
Postboks 8013 Dep	Kongens gate 20	22 24 90 90	n	Torkel Ramberg
NO-0030 Oslo		Org no.		22245850
postmottak@kld.dep.no	http://www.kld.dep.no/	972 417 882		

Instruks 28. mars 2019

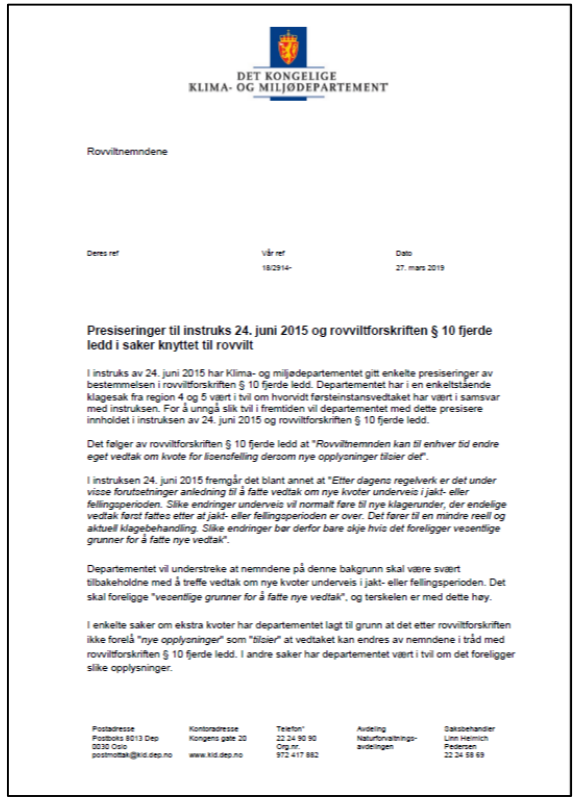
"Nye opplysninger": Opplysningene må ha kommet etter nemndenes vedtak og etter klageinstansens vedtak der vedtaket er klagebehandlet

"Tilsier" at vedtaket endres: Opplysningene må endre forutsetningene for den kvoten som ble satt

Nytt vedtak kan normalt fattes dersom oppdaterte og verifiserte opplysninger viser at det finnes flere eller færre individer av en rovviltart enn det som ble lagt til grunn da vedtak om endelig kvote ble truffet.

To situasjoner som normalt ikke vil utgjøre nye opplysninger:

- At kvoten ble fylt tidligere enn forutsatt
- At nemndenes vedtak om å åpne for jakt eller felling av enkelte individ, enkelte revir, eller felling i et spesifikt område mv. ikke blir opprettholdt av klageinstansen i en eventuell klagebehandling



DET KONGELIGE
KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENT

Rovviltnemndene

Deres ref | Vår ref 18/2914- | Dato 27. mars 2019

Presiseringer til instruks 24. juni 2015 og rovviltforskriften § 10 fjerde ledd i saker knyttet til rovvilt

I instruks av 24. juni 2015 har Klima- og miljødepartementet gitt enkelte presiseringer av bestemmelsen i rovviltforskriften § 10 fjerde ledd. Departementet har i en enkeltstående klagesak fra region 4 og 5 vært i tvil om hvorvidt førsteinstansvedtaket har vært i samsvar med instruksen. For å unngå slik tvil i fremtiden vil departementet med dette presisere innholdet i instruksen av 24. juni 2015 og rovviltforskriften § 10 fjerde ledd.

Det følger av rovviltforskriften § 10 fjerde ledd at "*Rovviltnemnden kan til enhver tid endre eget vedtak om kvote for lisensfelling dersom nye opplysninger tilsier det*".

I instruksen 24. juni 2015 fremgår det blant annet at "*Etter dagens regelverk er det under visse forutsetninger anledning til å fatte vedtak om nye kvoter underveis i jakt- eller fellingsperioden. Slike endringer underveis vil normalt føre til nye klagerunder, der endelige vedtak først fattes etter at jakt- eller fellingsperioden er over. Det fører til en mindre reell og aktuell klagebehandling. Slike endringer bør derfor bare skje hvis det foreligger vesentlige grunner for å fatte nye vedtak*".

Departementet vil understreke at nemndene på denne bakgrunn skal være svært tilbakeholdne med å treffe vedtak om nye kvoter underveis i jakt- eller fellingsperioden. Det skal foreligge "*vesentlige grunner for å fatte nye vedtak*", og terskelen er med dette høy.

I enkelte saker om ekstra kvoter har departementet lagt til grunn at det etter rovviltforskriften ikke forelå "*nye opplysninger*" som "*tilsier*" at vedtaket kan endres av nemndene i tråd med rovviltforskriften § 10 fjerde ledd. I andre saker har departementet vært i tvil om det foreligger slike opplysninger.

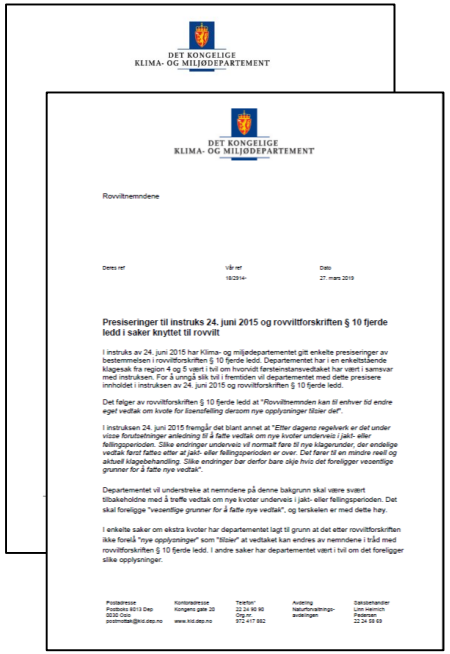
Postadresse: Postboks 8013 Dep, 0030 Oslo, postmottak@kld.dep.no | Kontoradresse: Kongens gate 20, www.kld.dep.no | Telefon: 22 24 90 90, Org.nr: 972 417 882 | Avdeling: Naturforvaltnings-avdelingen | Saksbehandler: Linn Helmich Pedersen, 22 24 58 69

Om tvilstilfeller og utsatt iverksetting

I de tilfeller det er tvil om det foreligger "*nye opplysninger*" som "*tilsier*" at vedtaket kan endres av nemndene, skal nemndene ha dialog med klageinstans om de har anledning til å fatte nytt vedtak

Dersom klageinstans kommer til at nemndene ikke har myndighet, kan nemndene anmode Miljødirektoratet om å treffe vedtak om ekstra kvote

Av hensyn til en reell og aktuell klagebehandling vil klageinstansen, også av eget tiltak, vurdere å gi eventuelle nye vedtak truffet av nemndene underveis i jakt- eller fellingsperioden utsatt iverksetting


DET KONGELIGE
KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENT

DET KONGELIGE
KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENT

Rovviltnemndene

Deres ref | Vår ref 18/2914- | Dato 27. mars 2019

Presiseringer til instruks 24. juni 2015 og rovviltforskriften § 10 fjerde ledd i saker knyttet til rovvilt

I instruks av 24. juni 2015 har Klima- og miljødepartementet gitt enkelte presiseringer av bestemmelsen i rovviltforskriften § 10 fjerde ledd. Departementet har i en enkeltstående klagesak fra region 4 og 5 vært i tvil om hvorvidt fylkesmannsvedtaket har vært i samsvar med instruksen. For å unngå slik tvil i fremtiden vil departementet med dette presisere innholdet i instruksen av 24. juni 2015 og rovviltforskriften § 10 fjerde ledd.

Det følger av rovviltforskriften § 10 fjerde ledd at "*Rovviltnemnden kan til enhver tid endre eget vedtak om kvote for tilsetfelling dersom nye opplysninger tilsier det*".

I instruksen 24. juni 2015 fremgår det blant annet at "*Etter dagens regelverk er det under visse forutsetninger anledning til å fatte vedtak om nye kvoter underveis i jakt- eller fellingsperioden. Slike endringer underveis vil normalt føre til nye klagerunder, der endelige vedtak først fattes etter at jakt- eller fellingsperioden er over. Det fører til en mindre reell og aktuell klagebehandling. Slike endringer bør derfor bare skje hvis det foreligger vesentlige grunner for å fatte nye vedtak*".

Departementet vil understreke at nemndene på denne bakgrunn skal være svært tilbakeholdne med å treffe vedtak om nye kvoter underveis i jakt- eller fellingsperioden. Det skal foreligge "*vesentlige grunner for å fatte nye vedtak*", og terskelen er med dette høy.

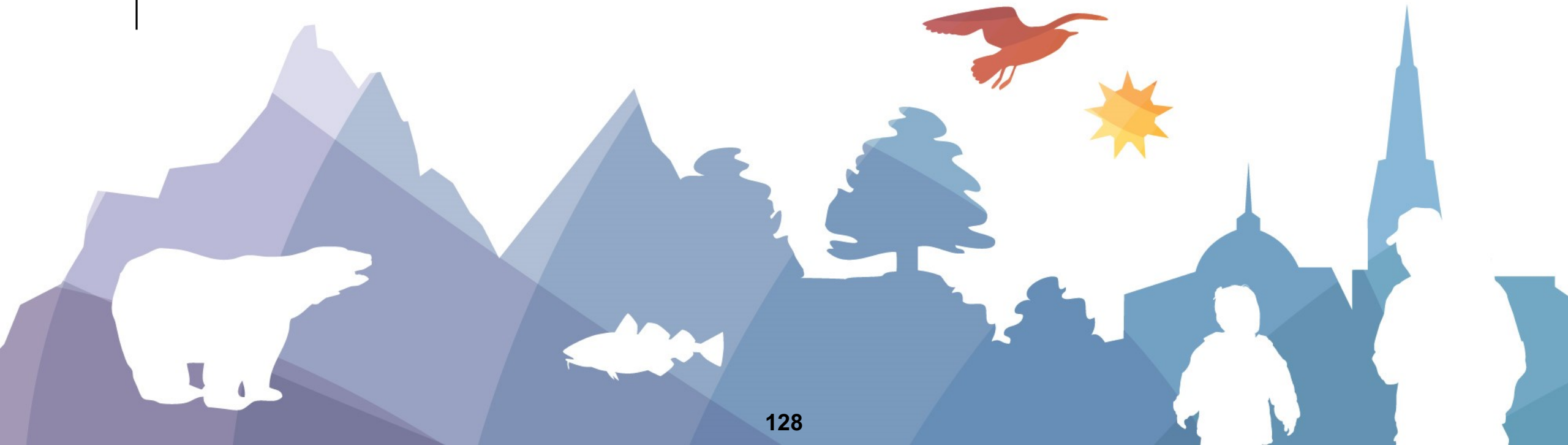
I enkelte saker om ekstra kvoter har departementet lagt til grunn at det etter rovviltforskriften ikke forelå "*nye opplysninger*" som "*tilsier*" at vedtaket kan endres av nemndene i tråd med rovviltforskriften § 10 fjerde ledd. I andre saker har departementet vært i tvil om det foreligger slike opplysninger.

Postadresse Postboks 8013 Dep 0030 Oslo postmottak@kld.dep.no | Kontoradresse Kongens gate 20 www.kld.dep.no | Telefon 22 24 90 90 Org.nr. 972 417 882 | Avdeling Naturforvaltnings-avdelingen | Saksbehandler Linn Heinrich Pedersen 22 24 59 69

Klima- og
miljødepartementet

Spørsmål?

Avdelingsdirektør Torbjørn Lange



SØKNAD OM TILSKUDD TIL INVESTERING I EFFEKTIVE OG MILJØVENNLIGE HAVNER 2019

KYSTVERKET

1. Informasjon om søker	
Foretakets navn:	Nordreisa kommune
Postadresse:	Postboks 174, 9156 Storslett
Foretakets størrelse:	Årlig omsetning siste året: - Antall ansatte: -
Organisasjonsnummer:	*943 350 833*
Kontaktperson:	Navn: Hilde Henriksen Telefon: 7758 8043 / 489 94 244 E-post: hilde.henriksen@nordreisa.kommune.no

Ved innsendelse av denne søknaden bekrefter søker at følgende vilkår for å kunne motta støtte er oppfylt:

Tilskudd kan bare gis til havner som er allment tilgjengelige.

Dersom konsesjonskontrakter eller andre oppdrag tildeles tredjepart når det gjelder å bygge, oppgradere, drifte og leie støttet havneinfrastruktur, må tildelingen skje på et konkurransemessig, transparent, ikke-diskriminerende grunnlag uten andre forbehold.

Infrastrukturen det gis tilskudd til skal gjøres tilgjengelig for interesserte brukere på like og ikke-diskriminerende markedsvilkår.

Støtte kan ikke gis til foretak i vanskeligheter eller til foretak med en utestående tilbakebetalingssak mot seg[i].

Signering:

Sted/dato: Storslett, 31. mai 2019

Hilde Henriksen

Underskrift søker: Hilde Henriksen, havnesjef og virksomhetsleder anleggsdrift

2. Informasjon om prosjektet	
2.1. Beliggenhet:	Sted: Sørkjosen i Nordreisa kommune Gnr/bnr: 47/137
2.2. Beskrivelse av prosjektet:	Nordreisa kommune som havneeier ønsker å gjennomføre et mudringsprosjekt i Sørkjosen havn. Målet med prosjektet er å gi havnen større dybde, slik at den kan betjene større skip, som gjør at mer gods til og fra Nordreisa og distriktet rundt kan overføres fra vei til kjøl. Prosjektet har karakter av å være vedlikeholdsmudring. Området er regulert og bygd ut som kommunal havn. Prosjektet samsvarer således med formålene i gjeldende kommuneplan, reguleringsplan og kystsoneplan. (se vedlegg 1)
2.3. Start- og sluttdato:	**01.07.2019 – 10.11.2019**

3. Informasjon om prosjektkostnadene	
3.1. Oversikt over prosjektkostnader, inkludert en oversikt over kostnader som anses å være støtteberettigede kostnader	Kommunen har innhentet et kostnadsoverslag for mudringsprosjektet fra Sweco, som har kostnadsberegnet prosjektet i Sørkjosen havn til kr. 4.598.891 (se vedlegg nr. 2). Vi gjør oppmerksom på at kostnadsoverslag og prosjektbeskrivelse i tillegg til Sørkjosen havn også inkluderer Oksfjord havn, fordi kommunen skal gjennomføre dette arbeidet der. Vi gjør imidlertid oppmerksom på at søknaden til Kystverket kun gjelder kostnadene til mudring av havna i Sørkjosen.
3.2. Oversikt over all annen offentlig støtte som kan knyttes til de støtteberettigede kostnadene som skal inngå i prosjektet	Nordreisa kommunes egenandel vil være eneste støtte til prosjektet utover tilskuddet fra Kystverket.
3.3. Den offentlige finansieringen, i form av tilskudd, som kreves for prosjektet	Nordreisa kommune søker om **kr. 3.679.113** i tilskudd fra Kystverket (80% av tiltakets totalkostnad). Den resterende delen av totalkostnaden dekkes over kommunens midler.
3.4. Oversikt over forventede økte inntekter og/eller kostnadsreduksjoner fordelt pr. år som følge av tiltaket (investeringsanalyse)	Da mudringsprosjektet har som mål å få til dybdeforhold som gjør det mulig for større skip enn i dag å anløpe Sørkjosen havn, blir det umulig å fylle ut en realistisk investeringsanalyse, som det her inviteres til. Den viktigste faktoren bak søknaden er å avlaste en meget utsatt FV866 ved å overføre så mye gods som mulig fra vei til kjøl, som da kan anløpe Sørkjosen i stedet for Skjervøy, og dermed unngå denne veitransporten for dette godset. I Nord-Troms pågår samarbeidsprosjektet «Mer gods på sjø i Nord-Troms», og dette prosjektet deltar Nordreisa kommune aktivt i. I forarbeidene til prosjektet står følgende: «I Nordreisa har Felleskjøpet regulære anløp som kanskje kan utvikles videre i samråd med rederiet og Felleskjøpet». Forutsetningen for å få dette til er at havna mudres opp til å kunne betjene aktuelle skip. I dag er ikke det mulig. Dersom vi skal kunne få frem en realistisk og troverdig investeringsanalyse må vi gå i grundig dialog med aktuelle transportører for å få frem korrekte tall. Det har ikke fristen for denne søknaden gitt anledning til, men vi ettersender gjerne slike tall dersom det er ønskelig.
3.5. Beskrivelse av prosjektets forventede effekter på effektivitet i logistikkjeden, klima, miljø og godsoverføring	Nordreisa er arealmessig og befolkningsmessig den største kommunen i Nord-Troms regionen, med rundt 4.900 innbyggere. Kommunen har det seneste året deltatt i regionens samarbeidsprosjekt «Mer gods på sjø i Nord-Troms», som er delvis finansiert av Kystverket. Dette prosjektet har bl.a. kartlagt alle havner i regionen. I Nordreisa er Sørkjosen den eneste industri-kai i bruk. Havna i Sørkjosen har en stor fordel kontra andre aktive havner i Nord-Troms, ved at den er lokalisert kun et par hundre meter fra E6 og med god adkomstvei til denne. I dag anløpes havna i Sørkjosen kun

	sporadisk av skip med last til Nordreisa, samt fôrskip o.l. som betjener havbruksnæringen i Nord-Troms. Fra kommunens og næringslivets side er det et stort ønske at havna kunne betjene en betydelig større godstrafikk, men dybdeforholdene forhindrer dette. Dette kan illustreres av at rederiet EIMSHIP har registrert Sørkjosen som en ikke-havn. NTS ASA, som bl.a. anløper Sørkjosen havn med sine fôrship forteller at deres skip ved lavvann når bunnen og krenger ved kai. Dette er en uholdbar situasjon for en kystkommune å kunne tilby de godsfartøy som betjener denne delen av kysten. En ønsket utbedring av Sørkjosen havn vil gjøre den tilgjengelig for flere skipsanløp, slik at mer gods kan transporteres til og fra Nordreisa på kjøl og ikke på vei. Slik dette i altfor stor utstrekning foregår nå, er at gods kommer på kjøl til Skjervøy og transporteres videre på en svært belastet FV866. En velfungerende havn i Sørkjosen i betydelig grad avlaste FV866 mellom Langslettkrysset og Skjervøy, som er en 30 minutters kjøretur via den meget belastede Maursundtunellen og den like belastede og lite tidsmessige ett-felts-brua til Skjervøy. I følge Norlines vil en utbedret havn i Sørkjosen som kan betjene deres skip gi grunnlag for mer overføring av gods fra vei til sjø, se vedlagte uttalelse som vedlegg 3. Nordreisa kommune ønsker å være en pådriver i forhold til en slik utvikling, og er derfor med som deltaker i del 2 av havnesamarbeidet i Nord-Troms, som bl.a. har som formål å flytte mer gods til og fra regionen fra vei til sjø.
3.6. Informasjon om faktiske ventetider for skip og kjøretøy, samt forventede tidsbesparelser for skip og kjøretøy som følge av investeringen	Den havnen i Nord-Troms som i dag hovedsakelig benyttes til lossing og lasting av gods i Nord-Troms er på Skjervøy. For gods som skal ut av Skjervøy kommune, må dette over på en sterkt belastet veistrekning (FV866) med en kjøretid på rundt en halv time. Ved større utbyggingsprosjekter de senere år i Nordreisa og nabokommunene har vi sett at betydelige mengder gods, særlig store og tunge enheter har blitt losset på Skjervøy for å bli fraktet videre med trailer til bestemmelsesstedet i disse kommunene. Dersom Sørkjosen i stedet kunne brukes som havn for disse leveransene ville fylkesveien bli spart for mye belastning. Transporten på vei ville i stedet gå rett ut på E6 mot sitt bestemmelsessted på fastlandet. Det vil ha en betydelig effekt på logistikkforholdene (30 minutters kjøretid på fylkesveien pr. trailer), og ikke minst i forhold til trafikksikkerheten og miljøet. Nå med Sørkjostunellen er E6 blitt kvitt en av de tidligere store flaskehalsene gjennom Nord-Troms. Særlig for tungtransporten har strekningen over Sørkjosfjellet vært problematisk vinterstid. Nå er ikke dette lenger situasjonen. Tunellinnløpet fra nord ligger kun noen få hundre meter unna havna i Sørkjosen.

Spesifikasjon av vedlegg:

1. Arealplan og kystsoneplan som omhandler området, pkt. 2.2.
2. Kostnadsoverslag fra Sweco, pkt. 3.1.
3. Uttalelse fra Norlines, pkt. 3.5.
4. Notat – mudringsprosjekt fra Sweco, pkt. 2.2.
5. Kart over havna i Sørkjosen med mudringsområde, pkt. 2.2.

Nordreisa kommune

Kommuneplanens arealdel 2013-2025

Kartutsnitt: Hjellnes

TEGNFORKLARING PBL. § 20-4

Bebyggelse og anlegg (PBL §11-7, nr. 1)

Nåværende	Framtidig	
		Boligbebyggelse
		Fritidsbebyggelse
		Sentrumsformål
		Forretning
		Tjenesteyting
		Fritids- og turistformål
		Råstoffutvinning
		Næringsbebyggelse
		Idrettsanlegg
		Andre typer bebyggelse
		Grav og urnelund
		Kombinert bebyggelse og anleggsformål

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL §11-7, nr. 2)

- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
- Veg
- Lufthavn
- Havn
- Hovednett for sykkel
- Parkering
- Kombinerte samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Grønnstruktur (PBL §11-7, nr. 3)

- Naturområde
- Friområde
- Park

Landbruks-, natur- og friluftslivformål samt reindrift (PBL §11-7, nr. 5)

- LNFR-areal
- LNFR-areal ,Spredt næringsbebyggelse

Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (PBL §11-7, nr. 6)

- Småbåthavn - fremtidig

Hensynssoner (PBL §11-8)

- Detaljeringgrense
- Detaljeringsone-Reguleringsplan skal fortsatt gjelde
- Planens begrensning
- Grense for arealformål

Saksbehandling etter PBL:

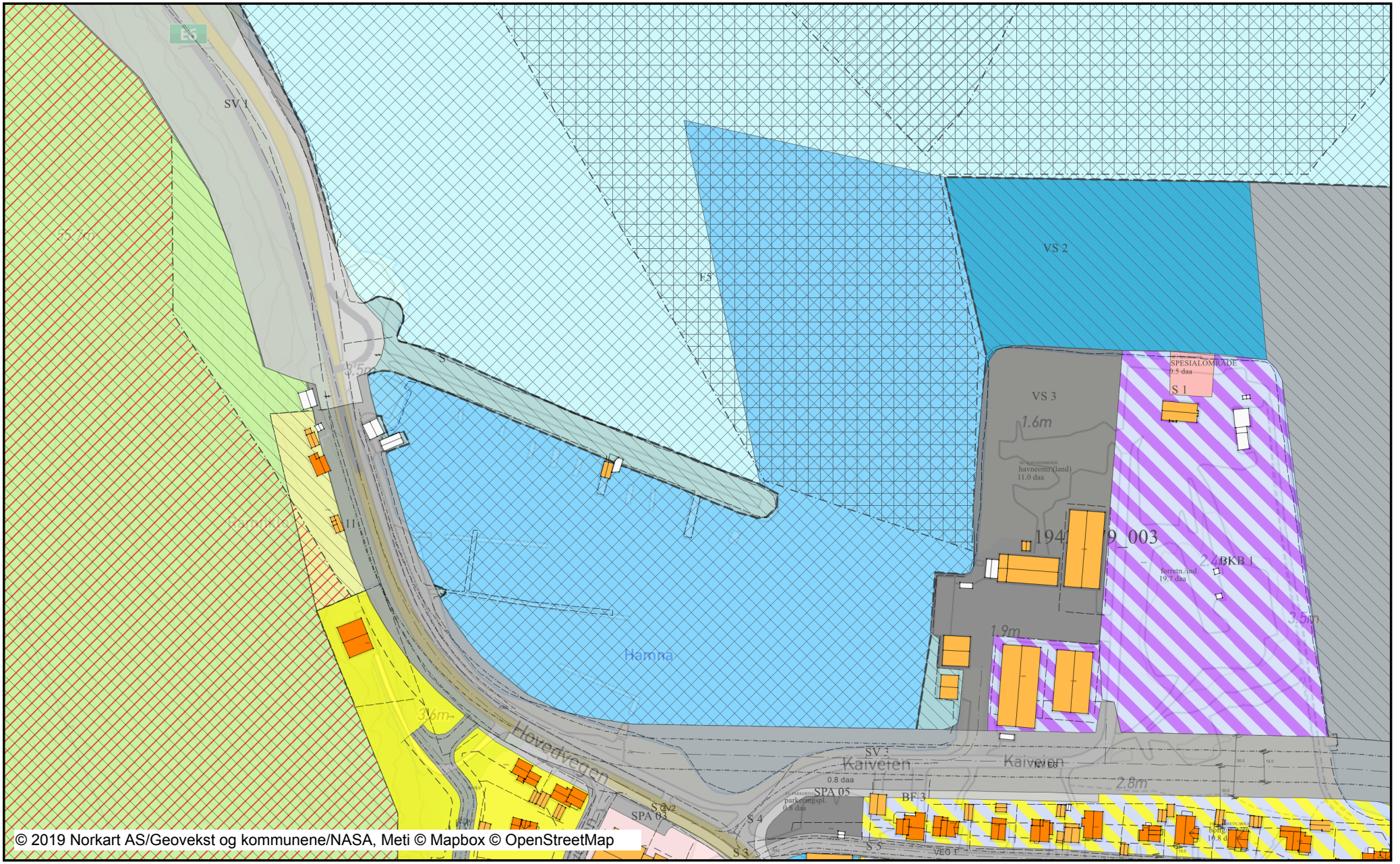
Dato	Utvalg	Vedtak	Status
27. juni 2013	Driftsutvalget	Sendes på høring	Høringsfrist 1.oktober
9. desember 2013	Driftsutvalget	Sendes på høring	Høringsfrist 31.januar

Målestokk: 0 50 100 150 200 m

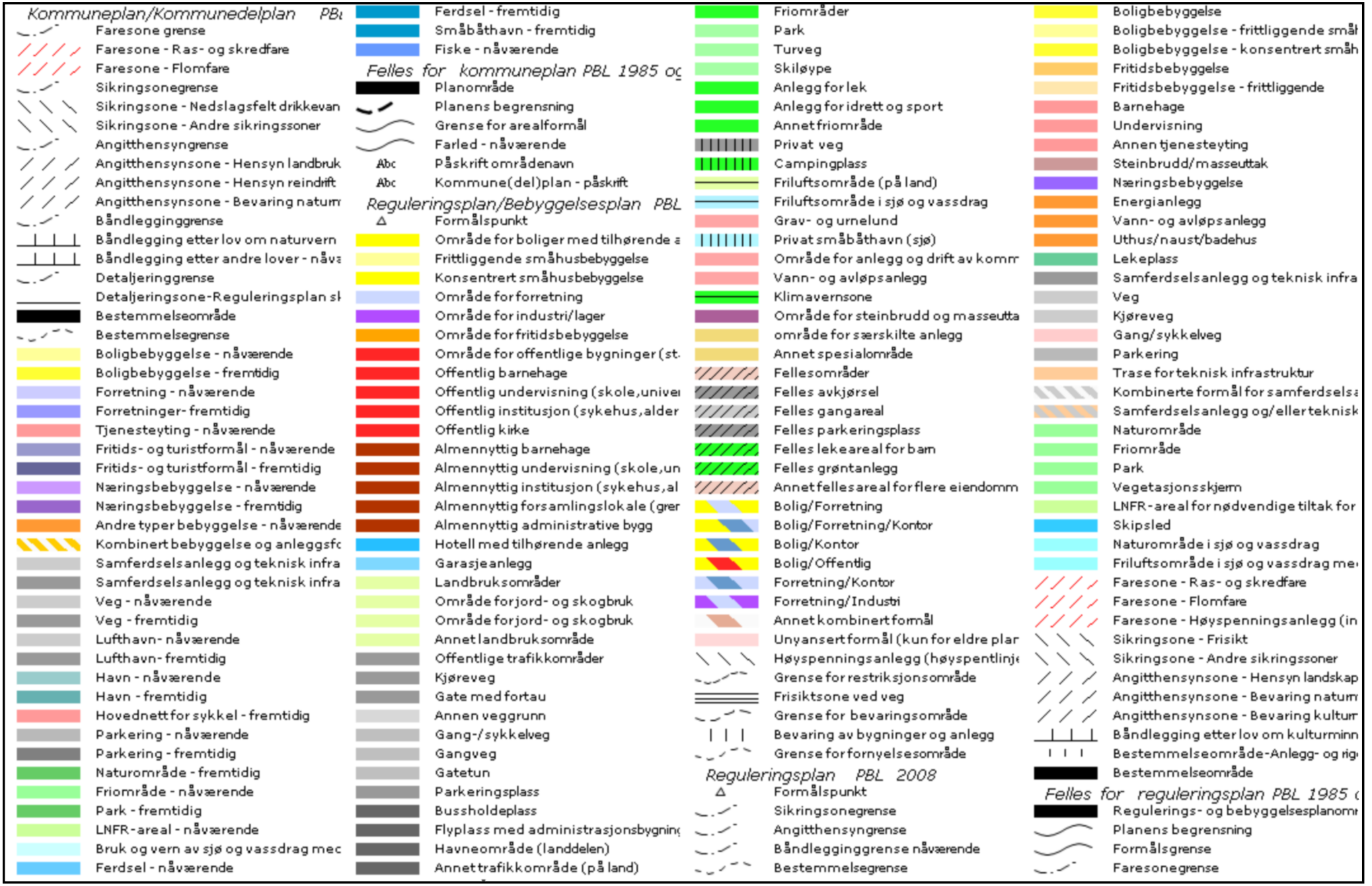
N

Utskrift fra Norkart AS kartklient

Dato: 31.05.2019 Målestokk: 1:2500 Koordinatsystem: UTM 35N



Tegnforklaring





Kystsoneplan
for
Nordreisa og Skjervøy kommuner
2014-2026

PLANBESKRIVELSEN
med planbestemmelser

Offentlig ettersyn og høring:
Planen har vært på høring fram til 31.05.2014

Høringsutkastet ble vedtatt av:
Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy den 28.03.2014

Utarbeidet av: Svein Solberg
Kystplan Nord-Troms.
Sist endret 08.09.2014

Arkivsak ID:
2012/4487 Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy

Plan id:
1941-2012-001
1942-2012-002

Kystplan Troms
Nord-Troms

PROSJEKTBESKRIVELSE	
Plannavn	Kystsoneplanen for kommunene Nordreisa og Skjervøy
Arkivsak ID	2013/478 Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy 2012/4487 Nordreisa kommune og 2012/4516 Skjervøy kommune
Plan ID	1942-2012-002 og 1941-2012-001
Formål/Hensikt	Målet er å få et velegnet styringsverktøy som skal gi ulike aktører i kystsonen forutsigbarhet og langsiktighet i bruken av sjøarealene.
Planavgrensning	Kommuneplanens arealdel er under utarbeidelse og oppe til revidering i Nordreisa og i Skjervøy kommune. Av praktiske og forvaltningsmessige årsaker er planområdet avgrenset til å omfatte sjø (overflate, vann og havbunn). Områder på land som vil kunne påvirke tiltak og virksomhet på sjøen vil det selvfølgelig tatt hensyn til. Grensene for kystsoneplanen er kystkonturlinja , dvs. middels vannstand.
Framdriftsplan	Fastsettelse av planprogram vår 2013 Utarbeidelse av planforslag vår/høst/vinter 2013/14 Høring av planforslag Vår 2014 Egengodkjenning av plan høst 2014
Organisering	Arbeidet er organisert som et prosjekt, ledet av prosjektleder. Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy består av 6 personer med varamedlemmer utpekt av driftsutvalget/formannskapet i Nordreisa og Skjervøy. Ansvaret for utarbeidelse, utlegging til offentlig ettersyn, fastsetting av planprogram og utarbeidelse av kystsoneplan er delegert til kystsoneplanutvalget. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningslovens §§ 9-1, 9-2 og 9-3 (for interkommunal plan) og § 4-1 (for planprogram). Faglig arbeids og prosjektstøtte gruppe (lokalt) er en støttefunksjon for prosjektleder i arbeidet. Gruppa bestod av folk fra kommunal sektor og Nord-Troms Plankontor og andre alt etter etter behov. Faglige innspill og støtte-funksjoner har en også få gjennom prosjektledere i det fylkesomfattende kystsoneplanprosjektet som Troms Fylkeskommune har ansvar for. Som referansegruppe har en brukt medarbeidere fra Troms fylkeskommune, Fiskeridirektoratet, Fylkesmannen i Troms, Sametinget gjennom Regionalt planforum. Forumet har vært gjennomført 2 ganger i løpet av prosessen. Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy har hatt møter ved behov og når viktige beslutninger og veivalg er gjort. Temaer som naturlig nok er viet mye oppmerksomhet i planen er fiskeri, akvakultur-/havbruk, miljø- og grønne interesser herunder friluftsliv, kulturminner, naturbasert turisme. Det ble satt ned 3 arbeidsgrupper som har jobbet med konkrete, relevante problemstillinger med utgangspunkt i disse temaene. Angående informasjon om infrastruktur i kystsonen, både eksisterende og planlagt (herunder kaier, flytebrygger sjøkabler, flytebrygger naust mv), er innhentet hos kraftselskap, Telenor og i den enkelte kommune.

Innholdsfortegnelse

Innholdsfortegnelse 2
1. Innledning 3
1.1. Tilnærming 3
1.2. Formål med planarbeidet 3
1.3. Hva er en kystsoneplan? 3
1.4. Det kommunale plansystemet 4
1.5. Planavgrensning - kystkonturlinjen 4
1.6. Planer og utredninger som ligger til grunn for planen 4
2. Planprosess 5
2.1. Organisering 5
2.2. Medvirkning fra berørte parter 6
2.3. Medvirkning fra sektormyndigheter 7
2.4. Temakart 7
3. Viktige problemstillinger i forhold til miljø og samfunn 8
3.1. Fiskerier 8
3.2. Akvakultur 9
3.3. Nye og eksisterende områder til akvakultur 10
3.4. Hensynet til bestander av anadrom laksefisk (laks, sjøørret og sjørøye) og Reisafjorden som nasjonal laksefjord 11
3.5. Hensynet til kulturminner og kulturmiljø i kystsonen 11
3.6. Friluftsliv/rekreasjonsområder på sjøen 12
3.7. Forsvaret, øvingsområder- skytefelt 12
3.8. Havneområder og småbåthavner 13
3.9. Teknisk infrastruktur 13
3.10. Forurensing/støy 13
3.11. Dumping og deponerings områder for reine muddermasser 13
3.12. Vannforskriften 13
3.13. Havne og farvannsloven, farleder og fiskerihavner 14
3.14. Samfunnssikkerhet 14
4. Planbestemmelser 16

2.13. Havneområder og småbåthavner



Foto: Svein Solberg

Behov for areal til etablering av nye havneområder og småbåthavner er bl.a. vurdert i arealdelen i kommuneplanen for Nordreisa. Dette vil også bli vurdert i Skjervøy kommunes areadel. I Skjervøy kommune er det ikke kommet inn forslag til nye områder på dette feltet. Derfor blir ikke dette vurdert særskilt i denne planen

2.14. Teknisk infrastruktur

Nødvendig struktur som må/bør på plass av: vei, kollektiv dekning, vann og avløp, energiløsninger og behov vurderes i arealdelen i kommuneplanene.

2.15. Forurensing/støy

Siden 2005 har det vært obligatorisk for alle oppdrettsanlegg i sjø å gjennomføre en trendovervåking av miljøet, også kalt MOM-undersøkelse. Denne overvåkingen skal oppfylle krav fastsatt i NS 9410:2007 og skal utføres av et kompetent organ. MOM står for Matfiskanlegg-Overvåking-Modellering og er en standardisert metode (NS 9410:2007) for analyse av miljøpåvirkningen som driften påfører bunnen rundt og under en oppdrettslokalitet. Alt dette er hjemlet i Forskrift om drift av akvakulturanlegg (akvakulturdriftsforskriften) **§ 35.** Miljøovervåkning

En MOM-undersøkelse er et viktig verktøy for overvåking av bunnmiljøet under og rundt et oppdrettsanlegg. God kunnskap om og oppfølging av miljøforholdene kan bidra til å forbedre levemiljøet for fisken, øke tilveksten og ta vare på det biologiske mangfold under og i området rundt anlegget.

Utover dette er det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing tilknyttet de nye akvakultur områdene. Mht. støy opplever noen at vedvarende summing fra dieselaggregat kan virke forstyrrende. Denne type støy kan en med enkle tiltak dempe ned.

2.16. Dumping og deponerings områder for reine muddermasser

Det er foreslått 6 slike områder i planen. D1 Årviksand, D2 Utløpet av Grunnfjorden, D3 Område øst av Ramnes (Skjervøy), D4 Område Sokkelvika, D5 Oksfjorden mellom Klubbenes og Arneng og D6 Vest for sørspissen av Uløya.

2.17. Vannforskriften

I arbeidet med kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa vil en forholde seg til det pågående arbeidet Vannregionmyndigheten (VRM) for vannregion Troms gjør. I den grad nye tiltak, som foreslås i

3. Planbestemmelser

Plankartet for kystsonen med tilhørende bestemmelser er et juridisk bindende dokument, og hjemlet i Plan- og bygningsloven av 01.07.2009 i § 11-7, pkt. 6. Det vil si at det ikke er anledning til å ta i bruk, dele og eller bebygge eiendom på annen måte enn det som er fastsatt på plankartet eller i bestemmelsene.

Retningslinjene er kun av veiledende karakter og kan ikke brukes som hjemmelsgrunnlag for vedtak etter denne planen. Retningslinjene er ment å være retningsgivende, og skal ligge til grunn for kommunenes saksbehandling i saker som berører arealer i planområdet. Retningslinjer følger bestemmelsene og er angitt i kursiv.

I nummereringen av FFA og A områder er det en del hull. Årsaken til dette er at en del områder er fjernet underveis i prosessen. Alle områder vil bli renummerert i endelig plan.

§ 1 Generelle bestemmelser

Bestemmelser	*Retningslinjer*
1.1 Formål a) Kystsoneplanen for kommunene Nordreisa og Skjervøy kommune skal være forutsigbar og langsiktig for brukere av sjøarealene. b) Kystsoneplanen skal bidra til næringsmessig utvikling og sikre arealbruk for fiske, akvakultur, transport, turisme, ferdsel, fritidsbruk samt ivareta miljøinteresser. **1.2 Planer som skal fortsette å gjelde** Reguleringsplaner i sjø og som grenser til sjø: I Nordreisa kommune: 19421987_001 (Boligområde Sandbukt 1) 19422003_005 (Fiskerihavn Oksfjord) 19422002_002 (Campingplass Fosselv-Straumfjord) 19422005_001 (Hyttefelt 66/4 Straumfjord) 19422005_003 (Hyttefelt Storvik) 19421979_008 (Sørkjosen 4) 19422007_001 (Flyplass) 19422001_007 (Renseanlegg Endring Sørkjosen Øst 3) 19421979_003 (Sørkjosen øst 3 havna) 19422004_003 (Rassikring Gjøvarden) 19422003_004 (Hytteområde 83/1 Trollbergan) 19422001_004 (Hytteområde 83/5 Trollvika Hamneidet) 19422007_003 (Hytteområde Storhamna) 19422006_002 (Sjøhus- og småbåtanlegg 86/2 Klokkarhamn) 19422009_007 (FV 357 Havnnes) 19422009_005 (Hytteområde 81/5 Mellomberget Vest-Uløya) 19422007_008 (Hytter – Reiselivsanlegg 79/1 Spåkenes) 19422009_006 (Hyttefelt Storsletta Vest-Uløya). I Skjervøy kommune (Skjervøy kommune har ikke plan id på sine planer): Indre Havn, Jekthamn – Vorterøya, Djupdalen – Vorterøya, Kobbepollen, Haugsnes, Arnøyhamn Industriområde, Lauksund Havn, Storbukta Industriområde, Skattøra, Hollendervika, Sandvåghaugan, Sandvågen, Fiskenes, Ytre Havn, Skjervøy sentrum og Industriområdet indre Havn. *Jfr. Pbl. § 11- 8, pkt. f).*	
1.3 Forhold til kommuneplanens arealdel: Kystsoneplanen skal gjelde i tillegg til og komplettere kommuneplanens arealdel på land i de respektive kommunene.	

§ 2 KpBestemmelsesområder

Bestemmelser	*Retningslinjer*
Dumpingsområde for reine muddermasser 2.1 Det er tillatt å dumpe reine muddermasser i områdene D1 – D6	Definisjon: D1 Årviksand D2 Utløpet av Grunnfjorden D3 Område øst av Ramnes (Skjervøy) D4 Område Sokkelvika D5 Oksfjorden mellom Klubbenes og Arneng. D6 Vest for sørspissen av Uløya
2.2 Dette området er avsatt til område for sjøkabler og vannledninger mellom Kågen og Skjervøy. I dette området er det ankring forbudt.	BestOmr_1 Sandøra - Kågen Område for legging av sjøkabler og vannledninger.
2.3 Farledsflate i plankartet	BestOmr_2 Farledsflate Kystverket har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse.

§ 3 Bruk og vern av sjø og vassdrag

Bestemmelser	*Retningslinjer*
3.1 Områder avsatt til akvakultur A a) Hele anlegget, med fortøyninger, forflåte og evt. boliger på sjø skal ligge innenfor områdene hvor det tillates akvakultur. b) I de tilfeller området grenser til et FFA område kan fortøyninger lokaliseres utfor A området etter bestemmelsene i FFA områdene. c) Opphalertau skal trekkes inn til anleggets ramme-fortøyninger. d) Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. e) Det er tillatt til å drive fiske etter rognkjeks for mindre fartøy mellom faststående anlegg og land. f) Fortøyninger til A29 legges på minimum 25 meters dybde og Fortøyninger til A30 legges på minimum 10 meters dybde. g) Det skal ikke flyttes eller plasseres anlegg i områder hvor det er fare for snø- og steinsprang etter NGI sitt faresone kart. Ved søknad om slikt tiltak, skal forholdet til snø -og steinskred være dokumentert og forslag om avbøtende tiltak være innarbeidet i søknaden før saken sendes ut til offentlig ettersyn. Jfr. Pbl. § 11-11, pkt. 1, 3 og 7.	**Områder hvor akvakultur er tillatt** På følgende områder er akvakultur tillatt i planen: A 1: 30217 Storelva A 2: 10720 Kjellvågodden A 3: 28476 Lauksund kai slaktemerd A 4: 32357 Skaret slaktemerd A 5: 19915 Sommerfjøssletta A 6: 33097 Skjervøy v A 7: 27737 Skjervøy slaktemerd A 8: 13949 Hagebergan A 9: 30117 Skognes A 10: 10783 Hamneidet A 11: 31457 Skarvestein A 12: 16736 Kåvika A 13: 16015 Russelva A 14: 10726 Uløybukt A 15: 10724 Klokkstein A 16: 10570 Uløy A 17: 15535 Kjempebakken blåskjell A 18: 15657 Kågen A 19: 10723 Klauvnes A 22: NY Follesøy A 23: NY Kjølmangen Sør A 24: NY Vorterøy Vest A 25: NY Kjølmangen Nord A 28: NY Laukøya Sør A 29: NY Haukøya Vest A 30: NY Haukøya Øst Retningslinjer til pkt e): Utredningen skal gjennomføres etter NVE sin veileder 2/2011: «flom- og skredfare i arealplanar» Kostnader til skredundersøkelser og eventuelle sikringstiltak, skal bæres av forslagsstiller

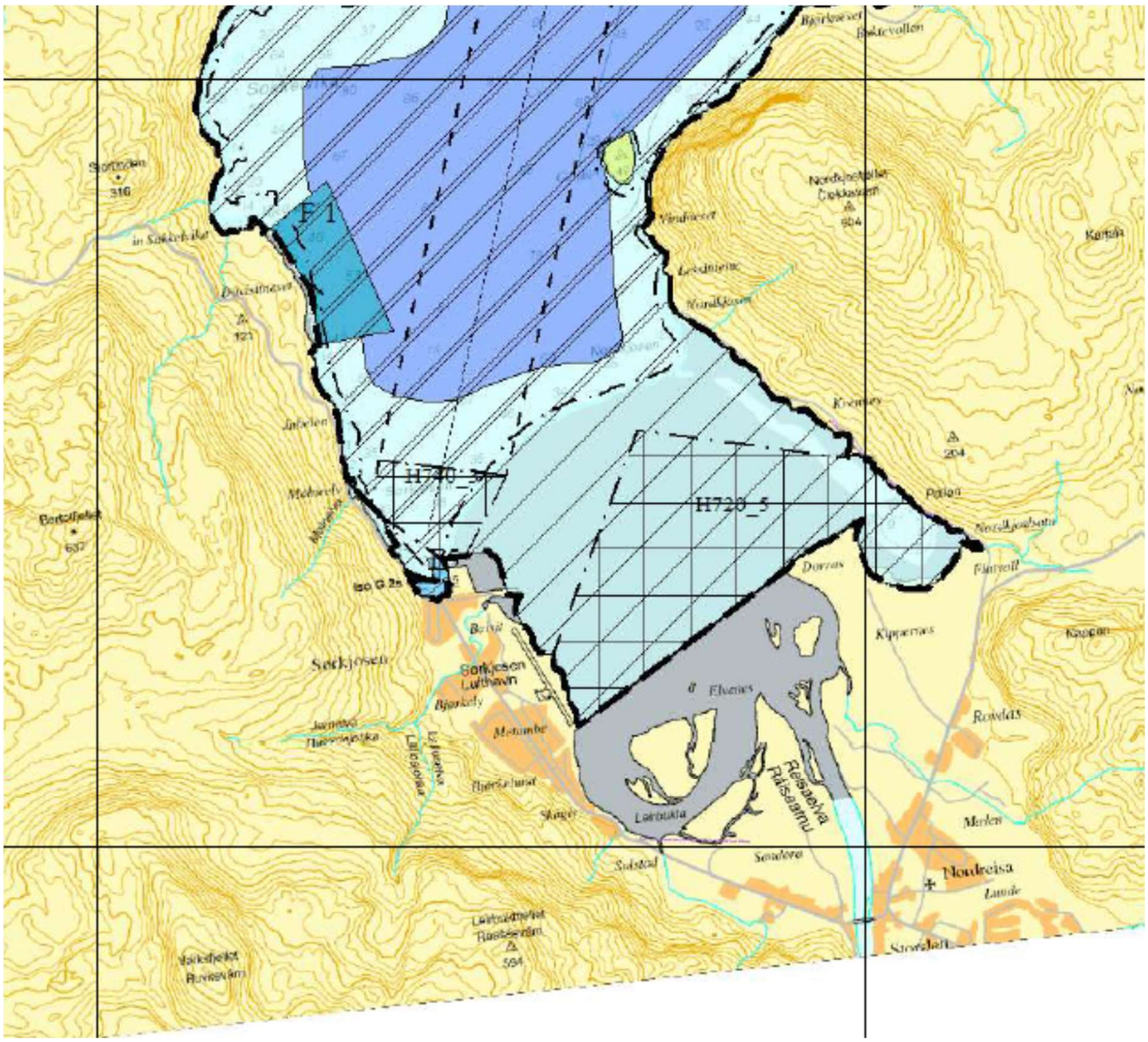
Bestemmelser	*Retningslinjer*
3.2 Områder avsatt fiske, farled og akvakultur FFA a) Fortøyninger fra akvakulturanlegg kan strekke seg inn i FFA områdene 1 til 16 dypere enn -20 m. b) Kystverket skal i hvert enkelt tilfelle godkjenne plassering av fortøyninger som strekker seg inn i område for farled. c) Akvakulturanlegg kan etter tillatelse fra Kystverket etableres i overflata i FFA områdene. d) Kostnader til en eventuell omskjerming av fyrlykter, evt. andre tiltak påhviler tiltakshaver.	**FFA områder:** FFA 1: Sommerfjøssletta FFA 3: Skognes FFA 4: Klokkstein FFA 5: Uløy FFA 6: Kåvika FFA 7: Kågen FFA 8: Kjølmangen Nord FFA 9: Skarvestein FFA 10: Laukøya Sør FFA 11: Klauvnes FFA 12: Russelva FFA 13: Uløybukt FFA 14: Kjellvågodden FFA 15: Storelva FFA 16: Hagebergan
Jfr. Pbl. § 11-11, pkt. 1, 3 og 7.	

Bestemmelser	*Retningslinjer*
3.3 Områder avsatt fiske, havn, industri og akvakultur FHNA Jfr. Pbl. § 11-11, pkt. 1, 3 og 7.	**FHNA områder:** FHNA 1: Storbukta FHNA 2: Sandøra
3.4 Områder med status som fiskerihavn og havn	Fiskerihavner og havner: FH1 Årviksand FH2 Lauksund FH3 Skjervøy FH4 Sørkjosen Alle disse havnene har egne gjeldende reguleringsplaner og tiltak i disse havnene skal i hvert enkelt tilfelle også godkjennes av kystverket.
3.5 Områder med status som havn	Havner: H1 Arnøyhamn H2 Oksfjord H3 Klubbenes Alle disse havnene unntatt Klubbenes, har egne gjeldende reguleringsplaner. Klubbenes er tatt med i arealdelen i kommune-planen for Nordreisa kommune.
3.6 Fiskeområder F: a) I områdene som er avsatt til fiskeområde er akvakultur ikke tillatt. Områdene omfatter viktige fiskeområder med passive og med aktive redskaper.	Vedtatte nødhavner: Det er to nødhavner i kommunene, begge i kategori 2: Langfjord og Lauksund. Nødhavnene skal ikke båndlegges i arealplaner eller reguleringsplaner
3.7 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone a) Formålet er bruk og vern av sjø og vassdrag uten spesifisert underformål. Dette er flerbruksområder for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske (NFFF). **b)** Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt.	Havne og farvannsloven Alle tiltak / byggearbeider langs land og ut i sjøen (bygninger, kaier, molo, ledninger, fortøyninger, oppdrettsanlegg m.m.) må i tillegg til behandling etter plan og bygningsloven behandles etter havne- og farvannsloven.
3.8 Fiske/låssetting/levendelagring a) Områder avsatt til låssetting/levendelagring.	Låssettingsplasser/levendelagring: Låssettingsplasser for fiskerier etter pelagiske arter som sei og sild er viktige områder for fiskeriene på nasjonalt nivå. Disse er utpekt av Fiskeridirektoratet i dialog med fiskere og merket med symbolet F/K i plankartet. Det er i tillegg tatt med et område for levendelagring av fisk i Kobbepollen. Nye faststående installasjoner skal godkjennes av Kystverket.

§ 4 Hensynssoner

Bestemmelser	*Retningslinjer*
4.1 Hensynssone - reindrift a) Innenfor hensynssonene, H520_1 Svømmeplass Kågen Arnøy, H520_2 Svømmeplass Maursund og H520_3 Svømmeplass Rotsund, er det ikke lov til å gjennomføre tiltak eller utøve virksomhet som vil kunne være til hinder for reindrifta.	
4.2 Hensynssoner for Nasjonal laksefjord og gyteområde for torsk i Reisafjorden. a) Innenfor hensynssonene H560_1 Nasjonal laksefjord og H560_2 Gyteområde torsk, er det ikke tillatt å drive med noen form for oppdrett-/akvakultur virksomhet. b) Reisafjorden skal være en oppdrettsfri fjord, jfr kommunestyrevedtak sak 34/11. Ytre grense i fjorden går fra nordspissen på Maurneset til kommunegrensen i sjø mellom kommunene Kvænangen og Nordreisa til grensepunkt på land (østlig retning) mellom nevnte kommuner. (Grensen er avmerket i plankartet).	
4.3 Farleder innseiling til havner: H740_1 Årviksand Havn H740_2 Skjervøy Havn H740_3 Sørkjosen Havn	Transport og ferdsel til sjøs må ikke hindres av for eksempel plassering av fortøyninger, lektere o.l. Kystverket har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse. Kystverket kan innenfor disse områdene gjøre nødvendig vedlikehold, ny-installasjoner mv som de ser som nødvendig for å trygge ferdselen på sjøen. Dette gjelder også framtidige farleder til nye havner i planområdet.
4.4 Båndlegging for vern etter naturmangfoldloven a) Områdene merket H720_ på plankartet, er vernet etter «Lov om forvaltning av naturmangfold». Forvaltning skjer etter egne forskrifter som er tilgjengelig på lovdata (http://lovdata.no/).	Det finnes 5 områder som er vernet med hjemmel i naturmangfoldloven. Disse er merket fra H720_1 - H720_5: H720_1 Hakstein naturreservat http://lovdata.no/dokument/MV/forskrift/2004-06-04-843 H720_2 Store Follesøy naturreservat http://lovdata.no/dokument/MV/forskrift/1990-03-30-250 H720_3 Lille Follesøy dyrefredningsområde http://lovdata.no/dokument/MV/forskrift/1990-03-30-249 H720_4 Reisautløpet naturreservat http://lovdata.no/dokument/LTII/forskrift/2002-11-22-1750 H720_5 Spåkenesøra naturreservat http://lovdata.no/dokument/MV/forskrift/1995-12-08-1018
4.5 Faresone – sone for militær virksomhet a) I hensynssone H380_1 kan det etter søknad og tillatelse fra Forsvaret etableres akva-kulturanlegg. Det gjelder FFA17 og FFA18 som vist på plankartet.	Det finnes 2 slike områder i planområdet. En mellom Uløya og Lyngenhalvøya H380_1 og en sone øst for Arnøya og nord for Laukøya H380_2.

Kartutsnitt Sørkjosen havn fra Kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa 2014 - 2026



TEGNFORKLARING

Plandata

Kommuneplan/Kommunedelplan PBL 2008

- Faresone - Sone for militær virksomhet
- Angitthensynsone - Hensyn reindrift
- Angitthensynsone - Bevaring naturmiljø
- Båndlegging etter lov om naturvern - nåværende
- Båndlegging etter andre lover - nåværende
- Detaljeringsone-Reguleringsplan skal fortsatt gjelde
- Fritids- og turistformål - nåværende
- Lufthavn - nåværende
- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone - nåværende
- Havn - nåværende
- Landbruks-,natur- og friluftsformål samt reindrift - nåværende
- Ferdsel nåværende
- Ferdsel - fremtidig
- Småbåthavn - nåværende
- Fiske - nåværende
- F/K Fiske låssetting - nåværende
- Akvakultur -nåværende
- Akvakultur - fremtidig
- Kombinerte formål sjø og vassdrag - nåværende
- Kombinerte formål sjø og vassdrag - fremtidig

Linjepåskrift

- Planens begrensning
- Grense for arealformål
- Skipsled - nåværende
- Faresone grense
- Angitthensyngrense
- Båndleggingggrense nåværende
- Detaljeringgrense
- Bestemmelsesgrense
- Kommunegrense

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: Sjøkart

Koordinatsystem: UTM sone 33 / Euref89

Høydegrunnlag: NN 1954

Kartmålestokk 1:60000

0 500 1000 1500 2000 2500 m

N

Nordreisa **Skjervøy**

AREALPLAN ETTER PBL AV 2008

Kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa kommuner

Nasjonal arealplan-ID
194119422013KPK

Saksnummer Skjervøy:
2015/611

Saksnummer Nordreisa:
2015/66

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Kunngjøringsdato for planvedtak: Dato for siste revisjon av plankart:	Behandlingsorgan	Møtesaksnr	Dato	Sign
Planvedtak:				
Stadfesting	Nordreisa komm.styre	15/15	26.03.2015	
Stadfesting	Skjervøy komm.styre	37/15	17.06.2015	
Høring og offentlig ettersyn fra/til: 01.04. - 12.05.2014				

SWECO

Nordreisa kommune		Dato:	24.05.2019
Kostnader mudring Sørkjosen Havn		Sign.	noamu
Prosjekt **10212669**		Rev:	0

Tittel

KOSTNADSBEREGNINGER:

Sørkjosen Havn

Mudring; 13000m2, dybde 2m

KOSTNADSELEMENT Nr.		Enhet	Mengde	Element-kostnad [kr]	Sum [kr]
1	Miljøundersøkelser inkl. analyser	RS	1	60 000	60 000
2	Søknad til Fylkesmannen	RS	1	40 000	40 000
3	Sjømåling	RS	1	100 000	100 000
4	Mudring og dumping	m3	26 000	120	3 120 000

Sum kostnadselementer					3 320 000
+ Uspesifiserte poster 1)	5 %	av	3 320 000		166 000
+ Uforutsett 2)	5 %	av	3 320 000		166 000
= Sum					3 652 000
+ Rigg og drift	10 %	av	3 652 000		365 200
= ENTREPRENØRKOSTNAD					4 017 200
+ prosjektering, byggeledelse	8 %	av	4 017 200		321 376
=BYGGEKOSTNAD MUDRING eks. avgift					**4 338 576**
+ Finanskostnader	6 %	av	4 338 576		260 315
=PROSJEKTKOSTNAD MUDRING eks. avgift					**4 598 891**

Forklaringer:
1) Uspesifiserte poster: Mindre kostnadselementer, små poster i et anbud.
2) Uforutsett: Usikkerhet i mengder og enhetspriser i kostnadselementene.

Uttalelse fra Nor Lines

Oddgeir Hepsø <Oddgeir.Hepso@norlines.no>

fr. 31.05.2019 14.52

Jan Fjære

Hei Jan

Kan du benytte følgende uttalelse?

Nor Lines er en aktør med store interesser innen sjøtransport og har en målsetning om å flytte gods fra vei til sjø. Også Nor Lines sin eier, Samskip har en uttalt strategi om å flytte stadig flere containere til og fra Nord-Norge med skip. For å lykkes med dette er man avhengig av at en rekke fasiliteter er tilstede langs hele kysten. Dette være seg dypvannskaier, ro-ro-kaier, havnekraner, terminalfasiliteter og løfteutstyr for containere.

Nor Lines ønsker velkommen initiativ som legger til rette for anløp av større skip og tror at bedre fasiliteter hos havnene er en forutsetning for å lykkes med godsoverføring fra sjø til land.

Videre er det viktig å presisere at sjøtransporten er under et kraftig prispress fra billig transport på landeveien. Det er derfor viktig at havnene ikke investerer på en slik måte at store investeringer skal hentes inn på kort tid fra aktørene på sjø. Da vil kostnadene med sjøtransport fortsette å øke og flytting av gods fra vei til sjø vanskeliggjøres.

Med vennlig hilsen / Kind regards,
Oddgeir Hepsø
Head of Product Development

Norlines International - Trondheim

Phone: +47 7350 6241
Mobile: +47 4030 4031
Email: Oddgeir.Hepso@norlines.no
Website: www.norlines.no
[http://]

All shipping and transport services provided by Nor Lines are subject to the Nor Lines (Sea)waybill conditions, which are available via the Carrier's website (https://norlines.no/content/documents/NorLinesSeawaybillConditions.pdf) and will be provided free of charge upon request.

All forwarding and warehousing is subject to the general rules required by the Federation of Forwarding Agents Association in Denmark, Norway, Sweden and Finland, NSAB 2015, which are available via the Carrier's website (https://norlines.no/content/documents/nsab-2015-english.pdf). Insurance is covered only on instruction.

SWECO

SWECO

NOTAT

MUDRING

- 1. Sørkjosen Havn
- 2. Oksfjord Havn



Kunde:	Nordreisa kommune		
Prosjekt:	MUDRING Sørkjosen Havn Oksfjord Havn		
Prosjektnummer:	10212669		
Dokumentnummer:	10212669-1	Rev.:	0

Sweco
Hjalmar Johansens gate 23

NO-9007 Tromsø, Norge
Telefon +47 77 60 09 00

www.sweco.no

Sweco Norge AS
Org.nr: 967032271
Hovedkontor: Oslo

Arnulf Rapp
Sivilingeniør
Oppdragsleder infrastruktur

Mobil +47 913 31 793
Arnulf.Rapp@sweco.no

Sammendrag:

Nordreisa kommune skal søke Kystverket om tilskudd til mudring av havnene i Sørkjosen og Oksfjord. Sweco har laget et kostnadsoverslag for arbeidene, som skal danne grunnlag for søknaden. Grunnlaget er utarbeidet på grunnlag ev egne erfaringer og enhetspriser fra sentrale aktører.

Rapporteringsstatus:

☒ Endelig
☐ Oversendelse for kommentar
☐ Utkast

Utarbeidet av:	Sign.:
Roger Pedersen / Arnulf Rapp	
Kontrollert av:	Sign.:
Gunnar Pedersen	
Prosjektleder:	Prosjekteier:
Roger Pedersen	

Revisjonshistorikk:

Rev.	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet av	Kontrollert av

Innholdsfortegnelse

1 Generelt 4
2 Sørkjosen Havn 4
3 Oksfjord Havn 5
4 Forberedende arbeider 5
4.1 Miljøundersøkelser og Søknad til Fylkesmannen 5
4.2 Dumping av masser 6
5 Kostnadsoverslag 6

Vedlegg: Kostnadsoverslag

Oversiktskart

1 Generelt

Sweco har fått i oppdrag fra Nordreisa kommune å utarbeide skisseprosjekt med kostnadsoverslag for følgende to mudringsarbeider:

1. Sørkjosen Havn
2. Oksfjord Havn

Ved begge havnene er det innseilingen som skal mudres/utdypes. Det antas at det er løse masser som skal fjernes ettersom det også tidligere er mudret i områdene. Behovet for mudring er utløst av tilførsel av nye masser over lang tid. Sweco har vært i kontakt med aktuelle aktører som grunnlag for vurdering og kostnadsoverslag.

2 Sørkjosen Havn

Området som skal mudres er ca 13 000 m^2 og ca 2 meter dypt. Det utgjør ca 26 000 m^3.



Figur 1: Sørkjosen havn

3 Oksfjord Havn

Området som skal mudres er ca 1 000 m^2 og ca 1,5-2 meter dypt. Det utgjør ca 1 500 – 2 000 m^3.



Figur 3: Oksfjord havn

4 Forberedende arbeider

4.1 Miljøundersøkelser og Søknad til Fylkesmannen

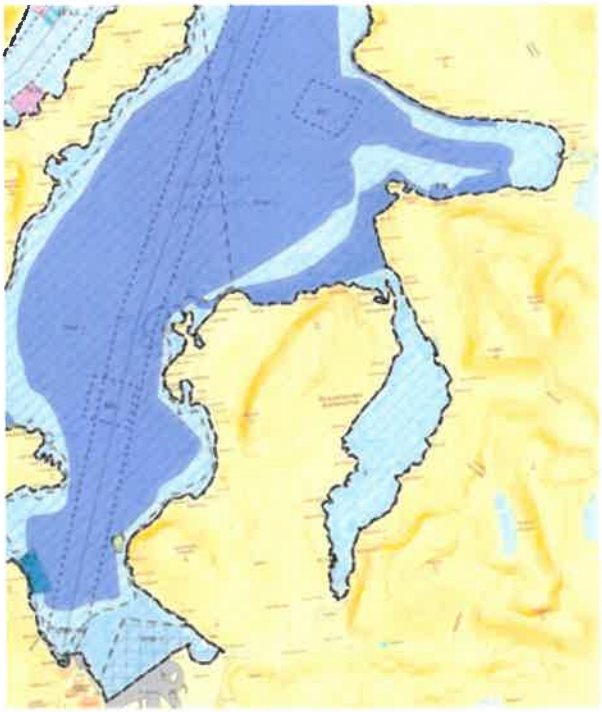
I forbindelse med mudring og dumping av rene muddermasser er det et krav om søknad til Fylkesmannen i Troms og Finnmark (forurensningsmyndighet) for tiltaket. Denne søknaden skal inneholde informasjon om lokalitet (planstatus, PBL etc), om det er gjennomført en miljøundersøkelse med hensyn til forurensningssituasjonen i sedimentet (krav), samt beskrivelse av naturverdier og brukerinteresser tilknyttet lokaliteten. Det skal hentes inn uttalelse fra Fiskeridirektoratet eller lokalt fiskarlag, Tromsø museum med hensyn til kulturminner, klarering i forhold til havne- og farvannsloven med uttalelse fra Kystverket, uttalelse fra kommunal havnemyndighet og informasjon om konstruksjoner (rør, kabler, annet) på sjøbunnen. Det skal også lages en oversikt over eiendommer som antas å bli berørt av tiltaket.

I tillegg skal mudringens omfang med vanndybde, hvor dypt i sedimentet det skal mudres, samt areal og volum som skal mudres estimeres. Det skal også være en beskrivelse av disponering av muddermassene (dumping) med lokalitet og beskrivelse av denne.

Miljøundersøkelsen, som er et krav skal på mindre tiltak som dette, består av tre prøvestasjoner, der det på hver stasjon skal tas fire parallelle prøver. Totalt skal det analyseres tre prøver fra hvert område (Sørkjosen og Oksfjord) med hensyn for PAH16, PCB7, metaller, TBT, samt støtteparametere som kornfordeling, tørrstoff og totalt organisk karbon (TOC).

4.2 Dumping av masser

Kartet under viser dumpingplasser for rene masser i Reisafjorden og Oksfjord. Disse ligger inne i gjeldende kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy 2014-2026.



Figur 3: Dumpingplasser

5 Kostnadsoverslag

Kostnadsoverslaget baserer seg på enhetspriser fra tilsvarende arbeider i området samt samtaler med aktuelle entreprenører og gjenspeiler prisnivået pr mai 2019.

For totale prosjektkostnader er det på enhetsprisene lagt til 5 % for uspesifiserte poster, 5 % til uforutsette mengder og kostnader, 10-12% til rigg og drift, 10 % til prosjektering og byggeledelse, som gir byggekostnadene. Det er i tillegg lagt til 6 % til finanskostnader. Summen av dette utgjør prosjektkostnadene.

Det er forutsatt at begge lokalitetene utføres i samme entreprise. Prisene inkluderer også dumping av massene innenfor rimelig avstand fra havnene.

Prosjektkostnadene for mudring i innseilingene er beregnet til følgende:

- Sørkjosen Havn: 4,6 mill. kr. eks. avgift
- Oksfjord Havn: 0,4 mill. kr. eks. avgift
- **Totalt:** **5,0 mill. kr. eks. avgift**

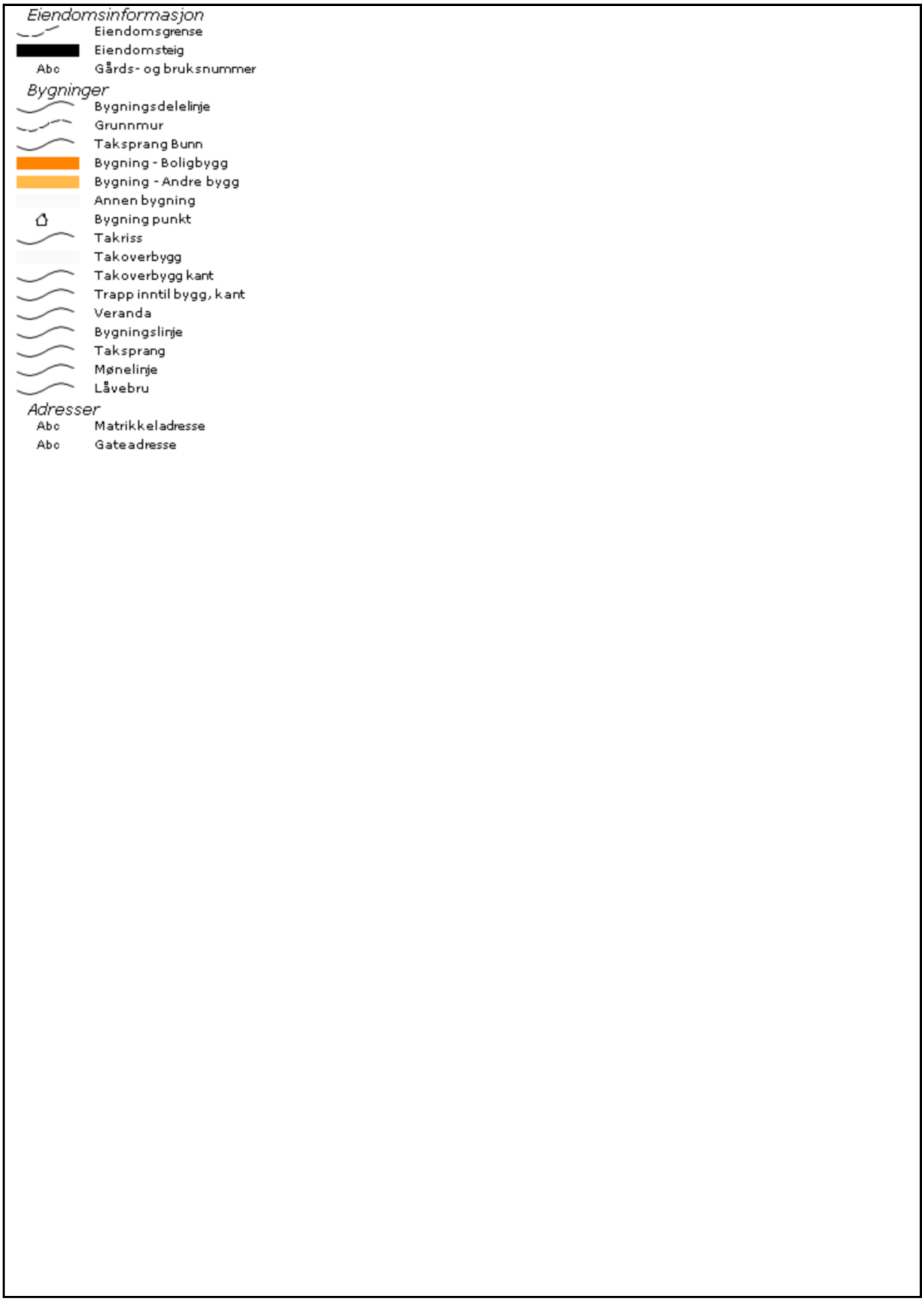
Utskrift fra Norkart AS kartklient

Dato: 25.05.2019 Målestokk: 1:2000 Koordinatsystem: UTM 35N

N



Tegnforklaring



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Kim Daniel Hansen
Blomliveien 33
9151 Storslett

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 88/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/644-2	5502/2019	1942/20/10	29.05.2019

Tillatelse til tiltak 1942/20/10 Tilbygg enebolig

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Blomliveien 33	Gnr/Bnr:	20/10
Ansvarlig søker og tiltakshaver:	Kim Daniel Hansen	Adresse:	Blomliveien 33, 9151 STORSLETT
Tiltakets art:	Tilbygg- boligformål- over 50 m²	Bruksareal:	89,6 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 14.05.2019 for oppføring av tilbygg til enebolig på gnr. 20 bnr. 10.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Tiltakshaver som selvbygger:
Tiltakshaver som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig, jf pbl 2008 § 23-8 og SAK10 § 6-8 gis personlig ansvarsrett da han sannsynliggjør at arbeidet vil bli utført iht. plan- og bygningslovens bestemmelser.

Selvbygger	Godkjenningsområde
KIM DANIEL HANSEN Medhjelper: Kenneth Hansen	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Selvbygger med ansvarsrett som ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende av tiltaket. Det vises til medhjelpers kompetanse og praksis i forbindelse med gitt ansvarsrett til tiltakshaver.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNF område.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Det skal bygges to tilbygg på eksiterende enebolig. Det ene tilbygget er en entre på 16,2 m^2. Det andre tilbygget er et større tilbygg på 73,4 m^2. Dette tilsvarer at det er større enn hva som er tillatt uten ansvarsrett. Tilbyggene inneholder ikke rom som har tilknytning til vann. Det er bekreftet at ansvarsretten er oppfylt med hjelp av medhjelper utdanning og praksis. Det foreligger avstandserklæring med samtykke fra nabo. Det vises også til søknad om fradeling av grunneiendom i sak 19/202.

Byggegrunn, miljøforhold mv:

I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK17 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2. Eneboligen er tilknyttet offentlig vannverk og har privat avløpsanlegg.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2019/644.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

NORDREISA KOMMUNE
Postboks 174
9156 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 76/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2016/141-9	4900/2019	243	13.05.2019

Tillatelse til tiltak 1942/57/35 Skadeutbedring av molo til havn i Oksfjord

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Oksfjord Havn	Gnr/Bnr:	57/35
Tiltakshaver og Ansvarlig søker Org. nr.:	Nordreisa kommune; 943 350 833	Adresse:	Pb 174, 9156 STORSLETT
Tiltakets art:	Vesentlig reparasjon av anlegg	Bruksareal:	---

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 09.05.2019 for vesentlig reparasjon av molo på Oksfjord havn på gnr. 57 bnr. 35.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
JOWA MASKIN AS Org. nr. 989 434 632	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig for all utførende arbeid.

Foretak uten sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, erklærer følgende foretak ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak:

Foretak	Godkjenningsområde
NORDREISA KOMMUNE Org. nr. 943 350 833	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig søker og ansvarlig for prosjektering av moloen.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Reguleringsplan «Fiskerihavn Oksfjord» med reguleringsplanid: 19422003_005.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er ikke varslet da tiltaket omfatter en reparasjon på eksisterende molo som ikke gjør endringer på tidligere gitt tillatelse eller reguleringsplan, samt at de fleste eiendommer eies av kommunen.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Det søkes om å forbedre eksisterende molo på Oksfjord fiskerihavn. Fiskerihavna og moloen er i samsvar med reguleringsplan. Tiltaket vil ikke gjøre en vesentlig endring av gitt tillatelser. Det

søkes kun om forbedring av eksisterende molo, der det gjøres endring av konstruksjon til massene.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2. Er tilknyttet kommunalt vannverk og avløpsledninger.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2016/141.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
JOWA MASKIN AS 9151 STORSLETT

Interne kopi mottakere:
Ketil Jensen Drift- og utvikling stab

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

STRAUMFJORDNES SKOLE
Straumfjordnes
9151 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 87/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/661-2	5491/2019	1942/65/62	29.05.2019

Tillatelse til tiltak 1942/65/62 - Rivning av lagerbygg

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Straumfjord 191	Gnr/Bnr:	65/62
Tiltakshaver:	Straumfjordnes skole v/ Tor- Arne Isaksen	Adresse:	Straumfjord 191, 9151 STORSLETT
Tiltakets art:	Rivning av bygg- under 70 m^2.	Bruksareal:	Ca. 70 m^2

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 14.05.2019 om tillatelse til rivning av eksisterende lagerbygg på gnr. 65 bnr. 62

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte situasjonskart.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
BOP 04 «Offentlig eller privat tjenesteyting» i kommuneplanens arealdel.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK17 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Bygge- eller rivningsarbeid, graving, sprenging eller fylling kan ikke igangsettes uten at de ansvarlige på forhånd har truffet nødvendige tiltak for å sikre mot at skade kan oppstå på personer eller eiendom, og for å opprette den offentlige trafikk.

Maskiner, stillaser og alt utstyr for byggearbeid skal være forsvarlig innrettet og vedlikeholdt, og driften skal være ordnet slik at fare for liv og helse ikke oppstår.

Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 19/661.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Christer Eilertsen
Røyelveien 91
9151 Storslett

Delegert vedtak
Delegert utvalg miljø-, plan og utviklingsutvalget - nr. 84/19
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/632-2	5025/2019	1942/49/49	27.05.2019

Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett på gnr. 1942/49/49 Tilbygg fritidsbolig

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Latterveien 302	Gnr/Bnr:	49/49
Tiltakshaver:	Christer Eilertsen	Adresse:	Røyelveien 91, 9151 STORSLETT
Tiltakets art:	Tilbygg- boligformål- under 50 m²	Bruksareal:	15,6 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 13.05.2019 om tillatelse til oppføring av tilbygg til fritidsbolig på gnr. 49 bnr. 49

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Vilkår:
Tiltaket skal utføres i samsvar med ovennevnte dokumentasjon og på følgende vilkår:
Frakt av byggematerialer o.l. må gjøres på en slik måte at det ikke gir skader i naturen.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
LNFR område i kommuneplanens arealdel.

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Området ligger i reinbeitedistrikt Cohkolat ja Biertavárri. Eiendommen er fradelt. Det søkte tilbygget gjør ingen vesentlig forskjell fra tidligere gitte tillatelser, samt at det søkes om ett mindre tiltak. Derfor er saken ikke sendt ut på høring.

Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK17 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2. Det er ikke tilknyttet vann til fritidsboligen og hytta har biologisk toalett.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 19/632

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Næringsetaten

Troms Bonde- og Småbrukarlag
Furuvegen 32

9057 VIKRAN

Vår ref.:	**Saksbehandler**:	**Arkiv**:	
19/3052-2	Kjetil Helstad	243 SAKSARKIV	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg**:	**Deres ref**.:	**Dato**:
33300/19	77 78 81 94		20.05.2019

TILSAGN OM TILSKUDD OVER LANDBRUKS- OG MATOMRÅDET TIL PROSJEKTET BONDEVELFERD - ET KINDEREGG V /TROMS BONDE- OG SMÅBRUKARLAG

Tilsagnsnummer:	***TFK2019-078***
Prosjekteier:	Troms Bonde- og Småbrukarlag
Kontaktperson:	Margrethe Figved
Prosjektperiode:	01.06.2019 - 01.04.2020
Tilskuddsbeløp:	Inntil kr 80 000 - 40% av godkjente totalkostnader
Hovedmål prosjekt:	Møtedeltakerne skal få et mer avslappet forhold til spørsmål rundt psykisk helse. De skal få økt sin kunnskap om forekomst, forebygging, faresignaler og håndteringsmuligheter. Møtene skal gi et bedre grunnlag for videre kommunikasjonen mellom bønder og ulike rådgivnings-/kontrollinstanser. Vi tar mål av oss til å gjennomføre 3 dialogmøter med 20 deltakere på hvert møte. Møtene planlegges gjennomført i Nordreisa, Balsfjord og Harstad.

Det vises til søknad av 28.02.2019.
Fylkesråd for kultur og næring behandlet søknader om støtte over ordningen *Midler til Rekruttering og kompetanseheving i landbruket 2019 - Troms* 14.05.2019 og vedtok følgende:

Vedtak:

Troms Bonde og Småbrukarlag innvilges inntil kr 80 000 over midler til Rekruttering og Kompetanseheving i landbruket 2019 Troms til prosjektet «Bondevelferd - et kinderegg».
Prosjektet vil gjennom 3 dialogmøter ha fokus på psykisk bondehelse. Det er viktig at alle har det bra på jobb. Trives bonden trives dyra.

Forutsetninger for tilsagnet
Tilsagnet gis under forutsetning av at prosjektet gjennomføres i tråd med vedlegg 1: *Prosjektsammendrag*, i tråd med vedlegg 2: *Vilkår for tilsagn*. Prosjekteier skal bekrefte på vedlegg 3: *Akseptskjema* at vilkårene er forstått og akseptert. Dette må skje innen tre uker etter mottatt tilsagnsbrev.

Brudd på vilkår kan føre til redusert tilsagn eller at hele tilbudet om finansiering faller bort.

Ved behov for endringer i forhold til prosjektplanene skal prosjekteier søke Troms fylkeskommune skriftlig om å få gjøre endringer. Endringer må ikke igangsettes før Troms fylkeskommune har godkjent omsøkte endringer. Troms fylkeskommune kan etter søknad forlenge tilsagnets gyldighet med inntil ett år. Dette tilsagnet er gyldig til 15.05.2020

Ved omtale av prosjektet skal det opplyses om at Troms fylkeskommune har støttet prosjektet. Grafisk datafil med logo finnes på tromsfylke.no – logoer.

Det vises til vedlegg 2: *Vilkår for tilsagn* for detaljer rundt utbetaling og rapportering.

Henvendelser
angående tilskuddet rettes til spesialrådgiver Kjetil Helstad i næringsetaten.
Telefon: 77 78 81 94, e-post: kjetil.helstad@tromsfylke.no.

Vennlig hilsen

Gunnar Davidsson
avdelingsleder

Kjetil Helstad
spesialrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Kopi:
- Balsfjord kommune, Oppvekstseksjonen, Rådhusgt. 11 9050 STORSTEINNES
- Harstad kommune, Postmottak, 9479 HARSTAD
- Kvæfjord kommune, Bygdevn. 26, 9475 BORKENES
- Nordreisa kommune, Postboks 174, 9156 STORSLETT

./. Vedlegg:
1. Prosjektsammendrag
2. Vilkår for tilsagn
3. «Bekreftelse på aksept av vilkår», returneres underskrevet til næringsetaten innen 3 uker.

Vedlegg 1
PROSJEKTSAMMENDRAG

Tilsagnsnummer:	***TFK2019-078***
Prosjekteier:	Troms Bonde- og Småbrukarlag
Kontaktperson:	Margrethe Figved
Prosjektperiode:	01.06.2019 - 01.04.2020
Tilskuddsbeløp:	Inntil kr 80 000 - 40% av godkjente totalkostnader
Hovedmål prosjekt:	Møtedeltakerne skal få et mer avslappet forhold til spørsmål rundt psykisk helse. De skal få økt sin kunnskap om forekomst, forebygging, faresignaler og håndteringsmuligheter. Møtene skal gi et bedre grunnlag for videre kommunikasjonen mellom bønder og ulike rådgivnings-/kontrollinstanser. Vi tar mål av oss til å gjennomføre 3 dialogmøter med 20 deltakere på hvert møte. Møtene planlegges gjennomført i Nordreisa, Balsfjord og Harstad.

Aktiviteter:

3 dialogmøter på dagtid. Møtene arrangeres i Nordreisa, Balsfjord og Harstad.
Utarbeiding av studieplan for videre arbeid lokalt.

Tidsplan:

Juni - september: Planlegging og markedsføring av dialogmøter. Utarbeidelse av studieplan.
September - november: Gjennomføring av dialogmøter
Desember - mars: Etterarbeid, evaluering og rapportering

Budsjett

Kostnader	**2019**	**2020**	**Sum**
Annonsering	1 000		1 000
Dagpakker 3*22*700	46 200		46 200
Honorar fagansvarlig/innleder	20 000		20 000
Kontorhold	3 000		3 000
Reise deltakere 3*20*200	12 000		12 000
Reise og overnatting innleder	13 000		13 000
Reise og overnatting prosjektleder	10 000		10 000
Styringsgruppa, møtetimer 2*5*650	3 250	3 250	6 500
Styringsgruppa, reisekostnader	1 000	1 000	2 000
Timer, For- og etterarbeid dialogmøter, 55 * 650	26 000	9 750	35 750
Timer, Gjennomføring dialogmøter, 24*650	15 600		15 600
Timer, Studieplan, 15*650	9 750		9 750
Trykking av studiehefter 120*50kr	7 200		7 200
Uforutsett	18 000		18 000
Sum	**200 000**		**200 000**

Finansiering	2019 Godkjent	2019 Omsøkt
Deltakeravgift, 60*450	27 000	*27 000*
Deltakeres reisekostnader, 60*200	12 000	*12 000*
Næringsfond Balsfjord	10 000	*10 000*
Næringsfond Harstad	10 000	*10 000*
Næringsfond Kvæfjord	10 000	*10 000*
Næringsfond Nordreisa	10 000	*10 000*
Troms Bonde- og Småbrukarlag	21 000	*21 000*
Troms fylkeskommune	***80 000***	***100 000***
Andre / reduserte kostnader	20 000	
Sum	**200 000**	***200 000***

Kommentar finansiering – Utfall søknader over kommunale næringsfond uavklart ved søknadsdato

Fylkeskommunens støtteandel 40 %

Vedlegg 2

VILKÅR FOR TILSAGN

Generelle vilkår

1. Prosjekteier må bekrefte at vilkår er forstått og akseptert gjennom å sende inn vedlagte akseptskjema innen tre uker.
2. Prosjektet må gjennomføres i tråd med godkjente prosjektplaner i tilsagnsbrev med tilhørende vedlegg.
3. Det skal føres eget regnskap for prosjektet og regnskapet skal være satt opp slik at det kan sammenlignes med budsjettpostene i godkjente prosjektplaner. Godkjent egeninnsats skal dokumenteres med timelister.
4. Prosjekteier må søke dersom det ønskes å gjøre prosjektendringer i forhold til godkjente prosjektplaner. Endringer skal ikke iverksettes før Troms fylkeskommune har samtykket skriftlig.
5. Ved omtale av prosjektet skal det opplyses om at Troms fylkeskommune har støttet prosjektet.
6. Tilbud om finansiering trekkes tilbake dersom anmodning om sluttutbetaling ikke er mottatt innen 15.05.2020**.** Troms fylkeskommune kan etter søknad forlenge tilsagnets gyldighet med inntil 1 år.
7. Det tas forbehold om adgang for Troms fylkeskommune, Riksrevisjonen og Kommunal- og moderniseringsdepartementet til å iverksette kontroll med at midlene nyttes etter forutsetningen, jfr. forskrift for distrikts- og regionalpolitiske virkemidler § 7 og Stortingets bevilgningsreglement § 10.
8. Tilskuddet forvaltes gjennom regionalforvaltning.no (RF).

Rapportering

9. Jfr. Forskrift for distrikts- og regionalpolitiske virkemidler skal tilskuddsmottaker rapportere i henhold til rapporteringskrav i departementets elektroniske forvaltningsportal, regionalforvaltning.no (RF). Forvalteren kan fastsette ytterligere krav til oppfølging og rapportering i tilskuddsvedtaket.

Utbetaling

10. Tilskuddsmidlene utbetales i hovedsak etterskuddsvis. Utbetaling beregnes på bakgrunn av finansieringsandel (%) og medgåtte prosjektkostnader. Det kan søkes om delutbetaling på inntil 75 prosent av tilskuddsbeløpet. Minst 25 prosent av tilskuddsmidlene skal holdes tilbake til tiltaket er avsluttet og forvalteren har mottatt sluttrapport. Alle utbetalingsanmodninger skal inneholde skriftlig rapport og regnskap som registreres i RF.
11. For tilskudd over 200 000 kroner skal tilskuddsmottaker sende inn revidert prosjektregnskap ved anmodning om sluttutbetaling. Regnskapet skal være bekreftet av revisor, unntatt fra dette er:
    a. Ikke revisjonspliktige tilskuddsmottakere kan få regnskapet bekreftet av autorisert regnskapsfører.
    b. Institusjoner underlagt Riksrevisjon er unntatt revisjonsplikt.

    Regnskapsattestasjon skal inneholde følgende kontrollhandlinger:
    a. Kontroll av at det er ført timer for egeninnsats i prosjektet, og at oppgitte kostnader tilhører prosjektet.
    b. Kontroll av at kostnader er påløpt innenfor prosjektperioden angitt i tilsagnet, totalbeløp oppgis.
    c. Eventuelle avvik fra budsjetterte hovedposter godkjent av Troms fylkeskommune skal kommenteres.

Reduksjon av tilskudd og krav om tilbakebetaling av midler:

12. Tilskuddet kan reduseres eller kreves tilbakebetalt, helt eller delvis, ved brudd på tilskuddsvilkår pkt. 1 – 9, eller om tilskuddsmottaker ikke rapporterer i henhold til andre særvilkår som fremgår av tilskuddsbrevet.

    Jfr. Forskrift for distrikts- og regionalpolitiske virkemidler, § 8, kan følgende forhold medføre reduksjon av tilskudd eller krav om tilbakebetaling:
    a. tilskuddsmottakere har påbegynt arbeidet tilskuddet er ment å dekke, før tilskuddet ble innvilget
    b. tilskuddsmottakeren har bygget på uriktige, misvisende eller mangelfulle opplysninger fra søkeren
    c. tilskuddet ikke er brukt i samsvar med kravene i forskriften og tilskuddsvedtaket, og forvalter ikke har godtatt endringene
    d. tiltaket gjennomføres til en lavere kostnad enn forutsatt ved tildelingen
    e. tilskuddsmottaker unnlater å levere pliktig rapportering.

    Tilskuddsmottaker har kontrollansvar i forhold til utbetalt beløp og plikter å betale tilbake tilsagnsbeløpet helt eller delvis dersom det er utbetalt for mye eller på feil grunnlag. Mislighold av tilbakebetalingskrav medfører innfordring ved inkasso.

Klageadgang

13. Søker har i henhold til Forvaltningslovens § 28. anledning til å påklage vedtak om tildeling av tilskudd. Klagefrist er innen 3 uker fra søker er gjort kjent med vedtaket (§ 29). Nærmere informasjon om klageinstans og rutiner kan fås ved henvendelse til vedkommende saksbehandler, Troms fylkeskommune.

Vedlegg 3

BEKREFTELSE PÅ AKSEPT AV VILKÅR FOR TILSAGN

Tilsagnsnummer:	***TFK2019-078***
Prosjektnavn: **Prosjekteier:** **Organisasjonsnummer:**	Bondevelferd - et kinderegg Troms Bonde- og Småbrukarlag 970423680
Prosjektperiode:	01.06.2019 - 01.04.2020
Tilskuddsbeløp:	Inntil kr 80 000 - 40% av godkjente totalkostnader
Arkivsak:	19/3052
Hovedmål prosjekt:	Møtedeltakerne skal få et mer avslappet forhold til spørsmål rundt psykisk helse. De skal få økt sin kunnskap om forekomst, forebygging, faresignaler og håndteringsmuligheter. Møtene skal gi et bedre grunnlag for videre kommunikasjonen mellom bønder og ulike rådgivnings-/kontrollinstanser. Vi tar mål av oss til å gjennomføre 3 dialogmøter med 20 deltakere på hvert møte. Møtene planlegges gjennomført i Nordreisa, Balsfjord og Harstad.

Jeg bekrefter på vegne av Troms Bonde- og Småbrukarlag at det fortsatt er aktuelt å gjennomføre prosjektet i tråd med tilsagnsbrevet med tilhørende vedlegg, og at tilskuddet mottas på de vilkår som er satt.

Sted og dato
Signatur

Signert akseptskjema returneres til Troms fylkeskommune via epost til postmottak@tromsfylke.no eller per post til postboks 6600, 9296 Tromsø

Fylkesmannen i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato: 20.05.2019
Vår ref: 2019/7290, vår tidligere ref 18/5757
Deres dato: 13.10.2018
Deres ref: 2018/1213 - 2

NORDREISA SANKELAG SA
Strømmen Straumfjord øst 1029
9151 STORSLETT

Saksbehandler, innvalgstelefon
Aase Berg, 77642074

Tilsagn om tilskudd til tiltak i beiteområder 2019 - sperregjerdeprosjekt i Bakkeby

Vi viser til oversendelse fra Nordreisa kommune datert 13.10.18 og mottatt her samme dag, om tilskudd til tiltak i beiteområder 2018, fra Nordreisa sankelag SA.

På grunn av mange søknader og en begrenset sum til rådighet og etter en samlet helhetlig vurdering, ble ikke søknaden til Nordreisa sankelag prioritert for tildeling av tilskudd i 2018. Søknaden er nå vurdert på nytt for søknadsomgangen 2019.

Søknaden er behandlet etter forskrift om tilskudd til tiltak i beiteområder (FOR–2013–02-04–206) og tilhørende rundskriv 13/1-9.

Fylkesmannens vedtak:

Nordreisa sankelag SA innvilges inntil kr 98 175 til to sperregjerdeprosjekter i indre og ytre del av Bakkeby. Det utgjør 50 % av godkjent kostnadsoverslag.

Arbeidsfristen for prosjektet settes til 20.05.2022.

Fylkesmannens vurdering av søknaden
Fylkesmannen har funnet søknaden fra Nordreisa sankelag SA tilskuddsberettiget. Det er ved fordeling av midler lagt vekt på hvorvidt tiltaket medvirker til bedre utnyttelse og rasjonell drift av beiteområdene. Samarbeidstiltak som fremmer organisert beitebruk og minsker konfliktnivået om bruken av utmark er prioritert. I 2019 er sperregjerder og elektronisk overvåkingsutstyr høyt prioritert.

Vedlagt søknaden er grunneiertillatelser, kart over området hvor gjerdet er tenkt etablert og det opplyses at laget har bedt reinbeitedistriktet om uttalelse innen en oppgitt frist. Det er ikke fremkommet svar fra reinbeitedistriktet innen fristen.
Vi har godkjent fremlagt kostnadsoverslag på totalt kr 196 350 og innvilger inntil 50 % av beløpet.

Til orientering
Forskriften gir begrensing på beregning av tilskudd. Det kan gis tilskudd på inntil 50 % av godkjent kostnadsoverslag ved investeringstiltak.

Innvilget tilskudd utbetales etterskuddsvis når tiltaket er bekreftet gjennomført av kommunen og Fylkesmannen har godkjent sluttregnskapet (jmf.§ 9). Dersom kostnadene til gjennomføring av investeringstiltaket og eller/planleggings – og tilretteleggingsprosjektet blir lavere enn godkjent kostnadsoverslag, reduseres tilskuddet tilsvarende.

Regnskapet skal settes opp slik at det kan sammenlignes med de budsjetterte kostnadene og finansieringsplanen som lå til grunn for tilsagnet.

Det skal føres timelister over dugnadsarbeid og eventuelt innleid hjelp.

Det kan foretas utbetalinger på bakgrunn av godkjent dokumentasjon etter hvert som deler av tiltaket eller prosjektet utføres. Dokumentasjon vil normalt være kopi av faktura for innkjøp av materialer/utstyr eller kopi av faktura fra entreprenør eller annen oppdragstaker. Minst 25 % av tilskuddet skal holdes tilbake inntil arbeidet er fullført og sluttregnskapet er godkjent.

Arbeidsfrist
I spesielle tilfeller kan fristen for rapportering og utbetaling av tilskuddet forlenges etter begrunnet søknad jmf § 5. Slik søknad må fremmes i god tid før fristen går ut. Fristen er en del av forutsetningen for tildeling av tilskuddet. Dersom fristen ikke overholdes, kan fylkesmannen kreve utbetalt forskudd på tilskudd tilbake.

Frist for gjennomføringen av investeringstiltaket og/eller planlegging– og tilretteleggingsprosjektet er 3 år fra tilskudd blir innvilget, med mindre fylkesmannen har satt en kortere frist ved innvilgelsen av søknaden, jmf. § 5.

Klagerett
Vedtaket kan påklages. Klage på vedtak må fremsettes skriftlig innen 3 – tre uker etter at vedtaket er mottatt. Du må signere klagen, oppgi hva det klages over og hvilken endring som ønskes.

Landbruksdirektoratet er klageinstans og skal stå som mottaker av klagen, jf ovenfor nevnte forskrift. Klagen skal sendes Fylkesmannen i Troms og Finnmark. Vi vil videresende en eventuell klage til Landbruksdirektoratet dersom vi ikke omgjør vårt vedtak.

Spørsmål kan stilles til saksbehandler.

Med hilsen

Marianne Vileid Uleberg
seniorrådgiver landbruk

Aase Berg
rådgiver landbruk

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Nordreisa kommune Postboks 174 9156 STORSLETT

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2017/1418-19
Arkiv: 1942/14/4

Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 28.05.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
37/19	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	13.06.2019

Planspørsmål - igangsetting privat reguleringsplan av boligområde på gnr. 14 bnr. 4

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven (PBL)

Vedlegg
1 Søknad om endring av regulering arealplan Storslett sentrum gnr. 1942/14/4
2 Kart
3 Nabovarsel
4 Melding om vedtak: Avslag på søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - GBR 14/4 - Storslett
6 Melding om vedtak - Klage på vedtak: Avslag på søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - GBR 14/4 - Storslett
7 Vedtaket oppheves – Fylkesmannens brev
8 Søknad om endring av regulering arealplan Storslett sentrum - informasjon og forespørsel fra kommunen
9 Søknad om endring av regulering arealplan Storslett sentrum – brev 10.05.19 fra søkerne

Rådmannens innstilling

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-8 2. avsnitt stoppes planinitiativet fra grunneiere på gnr. 14 bnr. 4. Kommunen henviser tiltakshaver å eventuelt fremme innspill om boligområde i samsvar med planinitiativet ved rullering av kommuneplanens arealdel.

I vedtaket har en lagt vekt på at planinitiativet ikke samsvarer med kommuneplanens arealdel og er i konflikt med hensynssone viktige landbruksarealer. Omdisponering av fulldyrka jord i drift er i strid med de nasjonale føringene om at dyrka mark ikke skal nedbygges, og tiltaket er derfor i strid med ansvaret om jordvern som kommune har.

Saksopplysninger

Grunneierne av gnr. 14 bnr. 4 søkte opprinnelig i brev av 20.11.2017 å detaljregulere et område av eiendommen sin til boligformål.

Kommunen har i sin saksbehandling behandlet søknaden i sak 16/18 for MPU som en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og behandlet den etter PBLs kap 19 og ga avslag.

Avslaget ble påklaget og i sak 87/18 for MPU ble avslaget opprettholdt. Saken ble deretter sendt 16.10.2018 til fylkesmannen for sluttbehandling. I brev av 16.04.2019 opphever fylkesmannens kommunens vedtak i saken. Bakgrunnen for denne avgjørelsen er i korthet at vedtaket er beheftet med rettsanvendelsesfeil og en saksbehandlingsfeil.

Saksbehandlingsfeilen ligger i at kommunen ikke har saksbehandlet i forhold til hva det var søkt om: ønske om å regulere boligfeltet. Det var ikke søkt om dispensasjon.

Rettsanvendelsesfeilen ligger i at det ikke er mulig om å søke dispensasjon for endring av arealformål etter kapittel 19 i PBL.

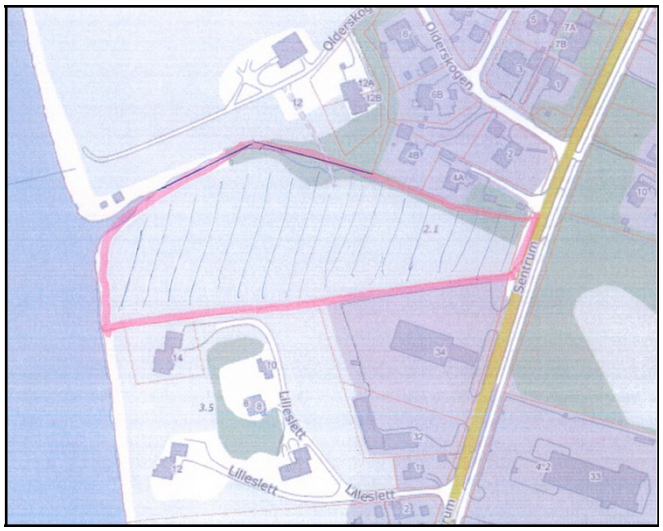
Kommunen er derfor pålagt å starte saksbehandlingen på nytt. Det ble sendt brev til søkerne fra kommunen 24.04.2019 hvor det ble orientert at kommunen vil behandle søknaden på nytt, men ville ta det opp som et planinitiativ/planspørsmål. Søkerne ble gitt anledning til å komme med ytterligere eller oppdaterte opplysninger før planspørsmålet blir tatt opp til behandling.

I brev av 10.05.2019 har søkerne svart på dette. Det framkommer ikke noe vesentlig nytt i brevet. Søkerne påpeker at de forventer likebehandling, jf. naboeiendommer.

Vurdering

Kommunen tar opp søknaden om regulering til boligområde av avmerket område i kartet som et planspørsmål etter § 12-8 i PBL.

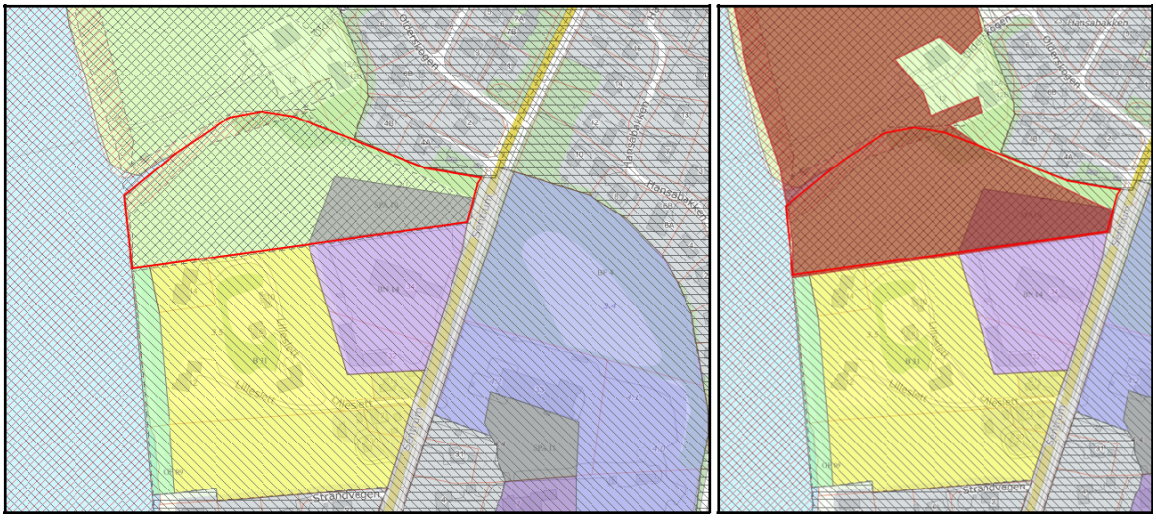
Området det søkes om er skravert i søknadens vedlagte kart og er på ca. 19,5 dekar. Eiendommen grenser til 11/2 mot sør, og mot nord har området en naturlig avgrensing av en flomgrøft. Det søkes om endring fra landbruksformål til boligformål. Grunneierne ønsker å detaljregulere dette området til boligformål sammen med eiere av 11/2. Dette for å få en helhetlig vurdering og sammensetting av blant annet infrastruktur.



Figur 1: Kart vedlagt søknaden. Omsøkt område er skravert

Planstatus
Omsøkt areal er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR (LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag), i tillegg er 3,8 dekar avsatt til parkering (SPA 10).

Hele det omsøkte arealet ligger innenfor hensynssone landbruk – svært viktig landbruksareal – i kommuneplanens arealdel.



Figur 2: Omsøkt areal er vist med rød linje på begge kartutsnitt. Kartutsnitt til venstre viser avsatte arealformål i kommuneplanens arealdel. Gult felt er avsatt til boligbebyggelse. Lilla felt til næringsbebyggelse. Grått felt til parkering. Grønt felt til LNFR. Kartutsnittet til høyre viser hensynssonen for landbruk uthevet med brun farge.

Ved utarbeidelse av kommuneplanens arealdel ble det gjort en helhetsvurdering av hvilke landbruksarealer som kunne omdisponeres til andre formål og hvilke som kommunen skal beholde til landbruk. Omsøkt areal ble vurdert til å svært viktig landbruksareal. Hensynet bak planbestemmelsene punkt 5.1.1 og 7.2.3 er å ivareta viktig landbruksareal:

Punkt 5.1.1. LNFR:

Definisjon
LNFR-områder omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv.
I avgrensede områder kan det åpnes for spredt bolig-, fritids- og ervervsbebyggelse som ikke har tilknytning til stedbunden næring.

Kjerneområder i landbruket
I arealdisponeringen skal det tas særskilte hensyn til områder definert som kjerneområder i landbruket. I sentrumsområdene er disse vist med egen hensynssone på plankartet.

Punkt 7.2.3 Kjerneområde landbruk:

Hensynssonen definerer hvilke landbruksarealer som har størst verdi innenfor grensene til sentrumsområdet, og som derfor skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen

En omdisponering av arealet til boligbebyggelse vil føre til at hensynet bak disse to bestemmelsene blir vesentlig tilsidesatt da landbruksarealer som bebygges ikke vil kunne tilbakeføres til sitt opprinnelige formål.

Jordvern
Det drives ikke selvstendig jordbruksdrift på eiendommen 14/4. Arealet på totalt 84 daa driftes som leiejord av et annet bruk. Disse arealene vil alltid være attraktive arealer å dyrke siden arealene er store og relativt sammenhengene, samt lett tilgjengelig.

De omsøkte arealene er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR og er også definert som hensynssonen for hvilke landbruksarealer som har størst verdi innenfor grensene til sentrumsområdet, da det er disse områdene som er spesielt utsatt for press til andre formål. Disse arealene skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. I gårdskart hos Nibio er arealet satt til 16,9 daa fulldyrka jord.

I jordlovens § 9 står det:

> *Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.*
>
> *Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon. Det kan krevjast lagt fram alternative løysingar.*

I landbruksdirektoratets rundskriv M-1/2013, oppdatert januar 2018 står det blant annet at samtykke til omdisponering kan gis etter en samlet vurdering av forholdene. I jordloven § 9 annet ledd annet og tredje punktum er det sagt hvilke hensyn som skal tillegges vekt.

Bestemmelsen lyder:

> *«Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon.»*

Punktet: «*godkjende planar etter plan- og bygningslova»*
I tettstedsnære områder bør bruken av arealene som hovedregel reguleres av plan- og bygningsloven. Det innebærer at dersom et område er regulert til landbruk så er det i seg selv et moment av stor vekt mot at arealene skal nyttes til andre formål. Bestemmelsen gjelder godkjente planer etter plan- og bygningsloven. Det betyr ikke at forslag til planer er uten relevans, jf. det som er sagt avslutningsvis i dette punktet.

Dyrka og dyrkbar jord skal ha et sterkt vern. Når uttrykket «særlege høve» er brukt, er det for å understreke viktigheten av formålet med bestemmelsen som er å bidra til å nå det grunnleggende formålet for jordvernet. En må ta i betraktning at jordvern er en nasjonal interesse og et landbrukspolitisk hovedsatsningsområde.

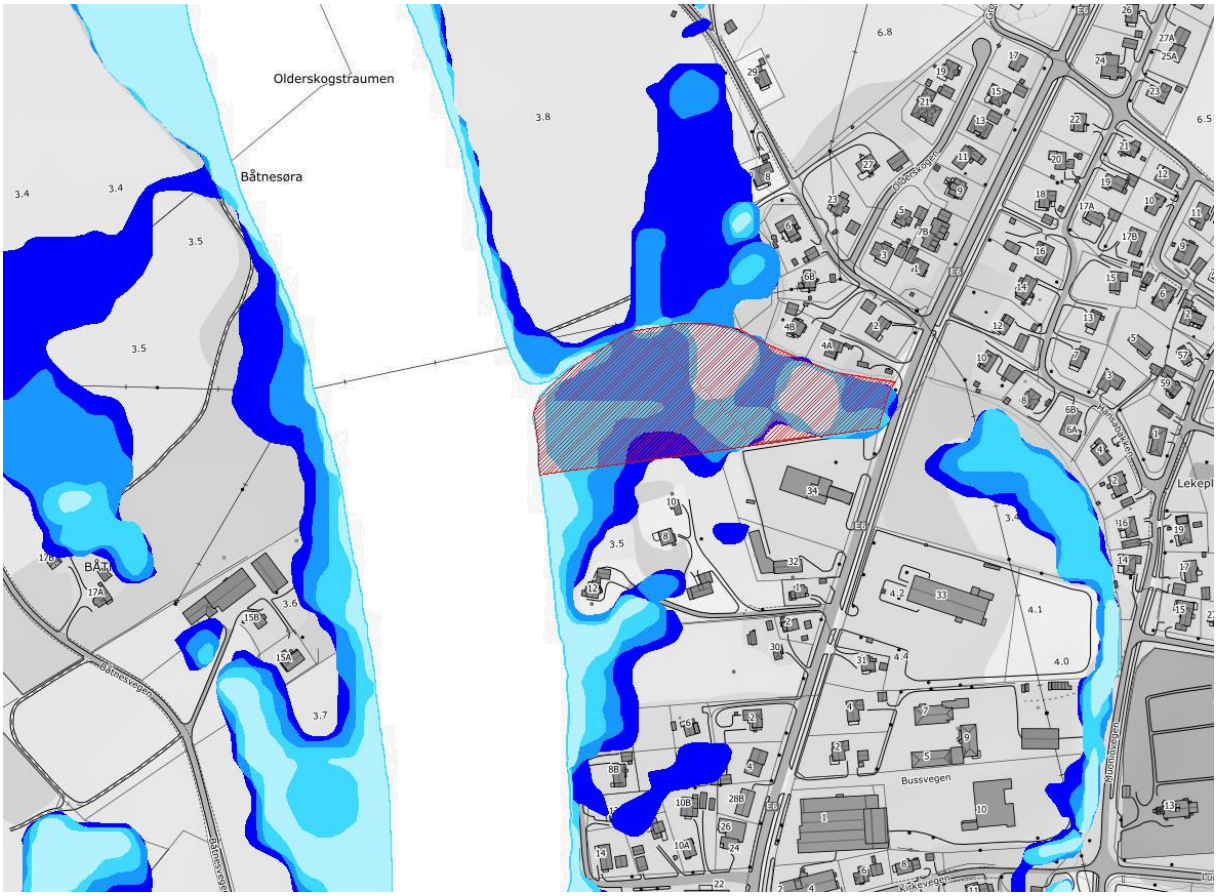
I veilederen *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging*, er det signalisert at:

> «*fylkeskommunene og kommunene tar hensyn til landbruksarealer og kulturlandskapet, og bidrar til at de nasjonale jordvernmålene nås ved å begrense omdisponering av de mest verdifulle jordressursene og redusere oppsplitting av viktige arealer.»*

I tettstedsnære områder bør bruken av arealene som hovedregel reguleres av plan- og bygningsloven. Det innebærer at dersom et område er regulert til landbruk så er det i seg selv et moment av stor vekt mot at arealene skal nyttes til andre formål. Bestemmelsen gjelder godkjente planer etter plan- og bygningsloven.

Sikkerhet

Ved en eventuell regulering til boligformål av omsøkt område må det avklares gjennom reguleringsplanprosessen hvor egnet området er i forhold til byggegrunn og flomfare og eventuelle avbøtende tiltak. Store deler av området er i flomutsatt område:



Figur 3: Kartutsnitt som viser flomsonene i området slik de er beregnet av NVE.. Omsøkt areal er markert med rød skravur. Flomsonene er fra 50-1000-års flom. Lysest blå er 50 års flom, nestlysest blå er 100 års flom, nest mørkest blå er 200 års flom, mørkest blå er 200 års flom, mørkest blå er 500 års flom.

Samlet vurdering

På grunn av at planinitiativet ikke samsvarer med overordnet plan, kommuneplanens arealdel, og den vil gi helt klare samfunnsmessige interessekonflikter, vil det utløse krav om konsekvens-utredning.

Det er ikke mangel på avsatte områder for boligbygging i Storslett-området.

En vurdering av dette arealet som boligområde, bør inngå ved en rullering av kommuneplanens arealdel hvor en vil få en samlet oversikt for behovet for boligområder og nedbygging av landbruksarealer i sentrumsområder. Det tilrås derfor at tiltakshaverne eventuelt fremmer arealbruken ved rullering av kommuneplanens arealdel.

Svein Erik Andersen og Britt Andersen

Olderskogen

9151 Storslett

20.11.17



Nordreisa Kommune

Utbyggingsavdelingen

9156 Storslett

Søknad om endring av regulering arealplan Storslett sentrum.

Som eiere av Grnr 14 / 4 søker vi om endring av deler av vår eiendom 14/ 4 i Nordreisa kommune.

Området det søkes om er skravert på vedlagte kart og grenser til eiendommen 11 / 2 mot sør og mot nord har området en naturlig avgrensing av en flomgrøft .Det søkes om endring fra landbruksformål til boligformål.

Vi ønsker å detaljregulere dette området til boligformål sammen med eiere av Grnr 11 / 2. Dette for å få en helhetlig vurdering og sammensetting av bl.a infrastruktur.

Vi håper derfor på en positiv tilbakemelding på vår søknad.

Med vennlig hilsen

Svein Erik Andersen

Svein-Erik. Andersen

Britt Andersen

Britt Andersen

14/14

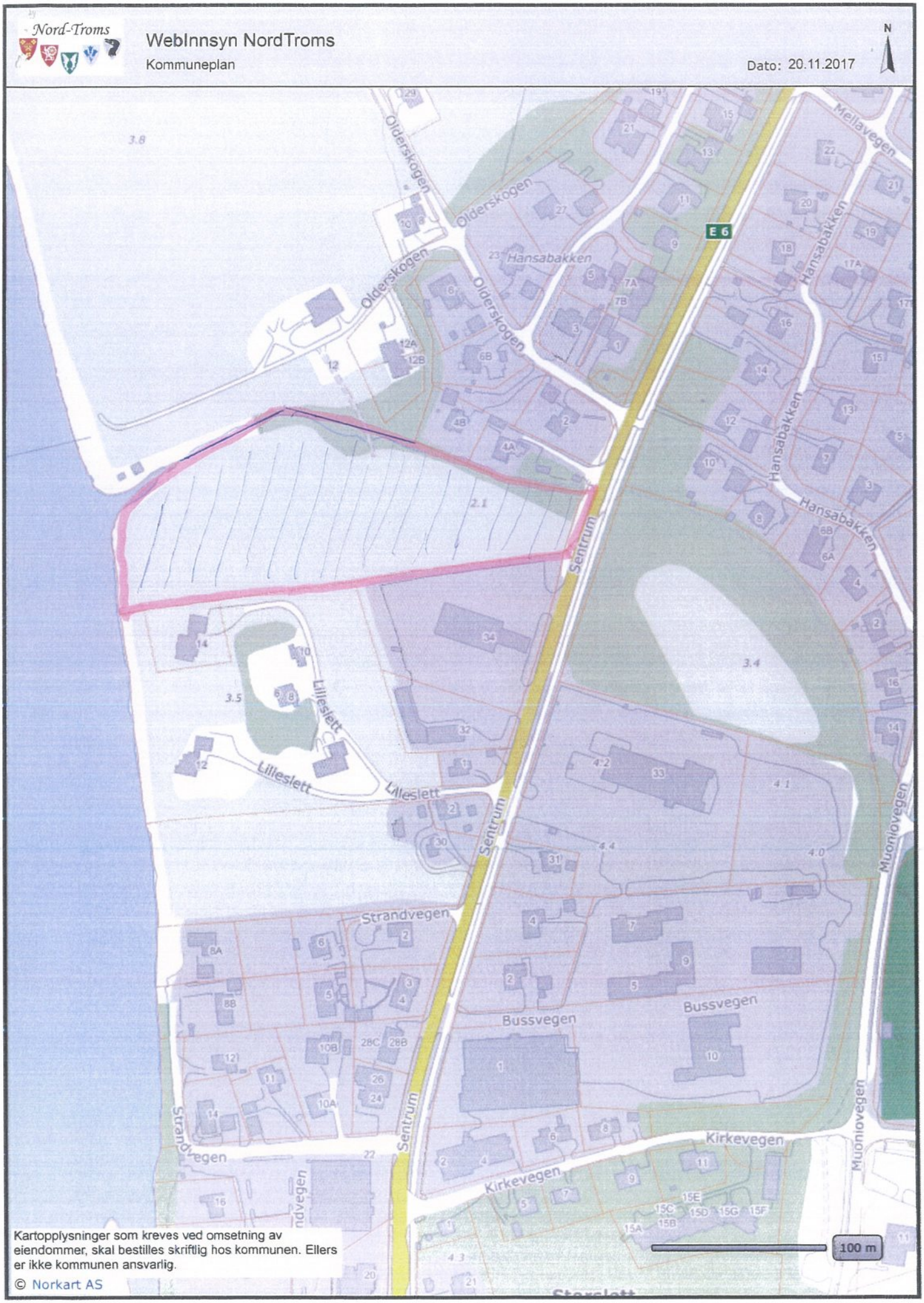
1:2000

06.11.2017

N



191


Nord-Troms
WebInnsyn NordTroms
Kommuneplan
Dato: 20.11.2017
N
E 6
Olderskogen
Hansabakken
Mellavegen
Sentrum
Lilleslett
Strandvegen
Bussvegen
Kirkevegen
Muonlovegen
100 m
Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendommer, skal bestilles skriftlig hos kommunen. Ellers er ikke kommunen ansvarlig.
© Norkart AS

Vedlegg nr.
C –

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)
Pbl § 21-3

Tiltak på eiendommen:

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr.	Poststed
14	4	–	–	Olderskogen	9151	Storslett

Eier/fester: Svein Erik/Britt andersen
Kommune: Nordreisa

Det varsles herved om

- [ ] Nybygg
- [ ] Anlegg
- [ ] Endring av fasade
- [ ] Riving
- [ ] Påbygg/tilbygg
- [ ] Skilt/reklame
- [ ] Innhegning mot veg
- [ ] Bruksendring
- [ ] Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg
- [ ] Antennesystem
- [ ] Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste
- [ ] Annet

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19

- [ ] Plan- og bygningsloven med forskrifter
- [ ] Kommunale vedtekter
- [x] Arealplaner
- [ ] Vegloven

Vedlegg nr. B –

Arealdisponering

Sett kryss for gjeldende plan

- [x] Arealdel av kommuneplan
- [ ] Reguleringsplan
- [ ] Bebyggelsesplan

Navn på plan: Kommuneplanens arealplan 2014-2024

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder

Omdisponering fra Jordbrukseiendom til Boligformål

Vedlegg nr. Q –

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til

Foretak/tiltakshaver: Svein-Erik / Britt andersen

Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Svein-Erik andersen	sveneandersen@yahoo.no		91564679

Søknaden kan ses på hjemmeside:
(ikke obligatorisk):

Merknader sendes til

Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.
Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.

Navn	Postadresse
Svein Erik andersen	~~Sveneandersen@yahoo.no~~ Olderskogen 27
Postnr. / Poststed: 9157 Storslett	E-post: Sveneandersen@yahoo.no

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B		☐
Situasjonsplan	D		☐
Tegninger snitt, fasade	E		☐
Andre vedlegg	Q		☐

Underskrift

Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere.
Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.

Sted: Storslett
Dato: 4/11-17
Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver: Svein Erik Andersen / Britt Andersen
Gjentas med blokkbokstaver: SVEIN-ERIK ANDERSEN – BRITT ANDERSEN

Vedlegg	Side	- av
C -		

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder

	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
Eiendom/ byggested	141	4					NORDRE ISA
	Adresse				Postnr.		Poststed
	OLDERSKOGEN 12				9151		STORSLETT

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 11	Bnr. 2	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn Arne Ellert Vollstad.		Dato sendt e-post
Adresse Lilleslett 8				Adresse Lilleslett 8		Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed Storslett			Postnr. 9151	Poststed Storslett	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☒ mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign. Eskil Vollstad		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 21/11-17	Sign. Eskil Vollstad

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 11	Bnr. 16	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn LINE VOLLSTAD		Dato sendt e-post
Adresse LILLESLETT 14				Adresse LILLESLETT 14		Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed STORSLETT			Postnr. 9151	Poststed STORSLETT	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☒ mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign. Line Vollstad		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 21/11-17	Sign. Line Vollstad

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 11	Bnr. 16	Festenr. —	Seksjonsnr. —	Eiers/festers navn ODDIAN BRYGGHAUG		Dato sendt e-post
Adresse LILLESLETT 14				Adresse LILLESLETT 14		Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed STORSLETT			Postnr. 9151	Poststed STORSLETT	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☒ mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign.		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 21/11-17	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 14	Bnr. 156	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn GEIR KARE RIKARDSEN		Dato sendt e-post
Adresse OLDERSKOGEN 4B				Adresse OLDERSKOGEN 4B		Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed STORSLETT			Postnr. 9151	Poststed STORSLETT	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☒ mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign. Geir K Rikardsen		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 21/11-17	Sign. Geir K Rikardsen

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 14	Bnr. 156	Festenr. —	Seksjonsnr. —	Eiers/festers navn INGE BJØRG RIKARDSEN		Dato sendt e-post
Adresse Olderskogen 4B				Adresse OLDERSKOGEN 4B		Kvittering vedlegges
Postnr. 9157	Poststed Storslett			Postnr. 9157	Poststed Storslett	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☒ mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign. Ingebjørg Rikardsen		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 21/11-17	Sign. Ingebjørg Rikardsen

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign.

Vedlegg	Side	- av
C -		

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder

Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	14	4					Nordreisa
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Olderskogen 12				9151	Storslett.	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr. 14	Bnr. 159	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Eiers/festers navn ELLEN KARINA ANDERSEN	Dato sendt e-post
Adresse Olderskogen 29				Adresse OLDERSKOGEN 29	Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed Storslett			Postnr. 9151 Poststed Storslett	Denne del klistres på kvittering RA 0167 5463 5NO
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato / Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr. 14	Bnr. 2	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn OLAV MARTIN ANDERSEN	Dato sendt e-post
Adresse Olderskogen 31				Adresse OLDERSKOGEN 31	Kvittering vedlegges
Postnr. 9157	Poststed Storslett.			Postnr. 9151 Poststed Storslett	Denne del klistres på kvittering RA 0167 5464 4NO
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato / Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr. 11	Bnr. 14	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Eiers/festers navn STATENS VEGVESEN REGION NORD	Dato sendt e-post
Adresse				Adresse POSTBOKS 1403	Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed STORSLETT			Postnr. 8002 Poststed BODØ	Denne del klistres på kvittering RA 0167 5465 8NO
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato / Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr. 11	Bnr. 14	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn STATENS VEGVESEN	Dato sendt e-post
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
Postnr. 9157	Poststed Storslett.			Postnr. 0033 Poststed OSLO	Denne del klistres på kvittering RA 0167 5466 1NO
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato / Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato / Sign.

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 4 Sign.

127443 Dato: 21/11-17

Vedlegg	Side	- av
C -		

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder

Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	14	4					Nordreisa
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Olderskosen 12				9157	Storslett	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr. 14	Bnr. 162	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn SVEIN ERIK ANDERSEN	Dato sendt e-post
Adresse Olderskosen 12 A				Adresse OLDENSKOGEN 27	Kvittering vedlegges
Postnr. 9157	Poststed Storslett			Postnr. 9157 Poststed Storslett	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [X] mottatt varsel	Dato 20/11-17	Sign. Svein E. Andersen		Personlig kvittering for [X] samtykke til tiltaket	Dato 20/11-17 Sign. Svein E. Andersen

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr. 14	Bnr. 163	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn KOLBJØRN ANDERSEN	Dato sendt e-post
Adresse Olderskogen 123				Adresse EINEVEIEN 24	Kvittering vedlegges
Postnr. 9157	Poststed Storslett			Postnr. 9157 Poststed Storslett	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [X] mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign. Kolbjørn Andersen		Personlig kvittering for [X] samtykke til tiltaket	Dato 21.11.17 Sign. Kolbjørn Andersen

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [ ] mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for [ ] samtykke til tiltaket	Dato Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [ ] mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for [ ] samtykke til tiltaket	Dato Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom	
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges
Postnr.	Poststed			Postnr. Poststed	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [ ] mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for [ ] samtykke til tiltaket	Dato Sign.

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign.

Vedlegg	Side	- av
C -		

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder

Eiendom/ byggested	Gnr. 14	Bnr. 4	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Bygningsnr. –	Bolignr. –	Kommune Nordreisa
	Adresse Olderskogen 12				Postnr. 9151	Poststed Storslett	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 11	Bnr. 6	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Eiers/festers navn Idars Kvikk Service AS		Dato sendt e-post
Adresse Sentrum 34				Adresse Sentrum 34		Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed Storslett			Postnr. 9151	Poststed Storslett	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☒ mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign.		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 21/11-17	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 14	Bnr. 1	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Eiers/festers navn TROND HOLM		Dato sendt e-post
Adresse Olderskosen 14				Adresse olderskogen 14		Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed Storslett			Postnr. 9151	Poststed Storslett	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☒ mottatt varsel	Dato 20/11-17	Sign.		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 20/11-17	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 14	Bnr. 55	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Eiers/festers navn GRO LISBETH ERIKSEN		Dato sendt e-post
Adresse OLDERSKOGEN 8				Adresse OLDERSKOGEN 8		Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed STORSLETT			Postnr. 9151	Poststed STORSLETT	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☒ mottatt varsel	Dato 4/12-17	Sign.		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 4/12-17	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 14	Bnr. 58	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Eiers/festers navn ODD LEIF HOLM		Dato sendt e-post
Adresse OLDERSKOGEN 6				Adresse OLDERSKOGEN 6		Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed STORSLETT			Postnr. 9151	Poststed STORSLETT	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☒ mottatt varsel	Dato 2/12-2017	Sign.		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 2/12-2017	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 14	Bnr. 96	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn SVEN EGIL JOHANSEN		Dato sendt e-post
Adresse OLDERSKOGEN 4A				Adresse OLDERSKOGEN 4A		Kvittering vedlegges
Postnr. 9157	Poststed STORSLETT			Postnr. 9151	Poststed STORSLETT	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☒ mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign.		Personlig kvittering for ☒ samtykke til tiltaket	Dato 21/11-17	Sign.

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign.

Vedlegg	Side	- av
C -		

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder

Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	14	4	–	–	–	–	NORDREISA
	Adresse				Postnr.		Poststed
	OLDERSKOGEN 12				9151		STORSLETT

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr. 14	Bnr. 96	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Eiers/festers navn ELLINOR OLSEN			Dato sendt e-post
Adresse OLDERSKOGEN 4A				Adresse OLDERSKOGEN 4A			Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed STORSLETT			Postnr. 9151	Poststed STORSLETT		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [X] mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign. Ellinor Olsen		Personlig kvittering for [X] samtykke til tiltaket	Dato 21/11-17	Sign. Ellinor Olsen	

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr. 14	Bnr. 134	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Eiers/festers navn INGEBJØRG RIKARDSEN			Dato sendt e-post
Adresse OLDERSKOGEN 4B				Adresse OLDERSKOGEN 4B			Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed STORSLETT			Postnr. 9151	Poststed STORSLETT		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [X] mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign. Ingebjørg Rikardsen		Personlig kvittering for [X] samtykke til tiltaket	Dato 21/11-17	Sign. Ingebjørg Rikardsen	

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr. 14	Bnr. 134	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn GEIR KÅRE RIKARDSEN			Dato sendt e-post
Adresse OLDERSKOGEN 4B				Adresse OLDERSKOGEN 4B			Kvittering vedlegges
Postnr. 9151	Poststed STORSLETT			Postnr. 9151	Poststed STORSLETT		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [X] mottatt varsel	Dato 21/11-17	Sign. Geir K Rikardsen		Personlig kvittering for [X] samtykke til tiltaket	Dato 21/11-17	Sign. Geir K Rikardsen	

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr. 14	Bnr. 150	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Eiers/festers navn JAN BØRRE JOHANSEN			Dato sendt e-post
Adresse OLDERSKOGEN 23				Adresse OLDERSKOGEN 23			Kvittering vedlegges
Postnr. 9157	Poststed STORSLETT			Postnr. 9151	Poststed STORSLETT		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [X] mottatt varsel	Dato 25.11.17	Sign. Jan Børre Johansen		Personlig kvittering for [X] samtykke til tiltaket	Dato 25.11.17	Sign. Jan Børre Johansen	

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr. 14	Bnr. 152	Festenr. –	Seksjonsnr. –	Eiers/festers navn ROY HOLM			Dato sendt e-post
Adresse OLDERSKOGEN 6B				Adresse OLDERSKOGEN 6B			Kvittering vedlegges
Postnr. 9157	Poststed STORSLETT			Postnr. 9157	Poststed STORSLETT		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [X] mottatt varsel	Dato 2/12-2017	Sign.		Personlig kvittering for [X] samtykke til tiltaket	Dato 2/12-2017	Sign.	

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign.

Nordreisa kommune
Utvikling

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2017/1418-4	3063/2018	1942/14/4	15.03.2018

Melding om vedtak: Avslag på søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - GBR 14/4 - Storslett

Viser til søknad om endring av arealformål fra landbruksformål til boligformål på gårds- og bruksnummer 14/4. Søknaden ble behandlet av Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg som sak 16/18 i møte den 14. mars 2018.

Utvalgets vedtak lyder som følger:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 avslås søknad om endring av arealformål på deler av gårds- og bruksnummer 14/4 på Storslett.

Dette begrunnes med at kriteriene for å kunne gi dispensasjon jf. plan- og bygningslovens § 19-2 ikke er tilstede. Det legges særlig vekt på at søknaden går ut på omdisponering av fulldyrka jordbruksareal i drift i et område som i kommuneplanens arealdel er satt som hensynssone for landbruk, samt at det er stor flomfare i området. Hensynet i lovens formålsbestemmelse vil med en dispensasjon bli vesentlig tilsidesatt og samlet sett er det en overvekt av ulemper framfor fordeler. Vi kan ikke se at det er samfunnsinteresser i denne saken som gjør at disse hensynene bør vike. Jf. pbl § 19- 2, 3. ledd, legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Miljø, plan og utviklingsutvalget anmoder søker om å komme med dette som innspill til rulleringen av kommuneplanens arealdel.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Hanne Henriksen
Arealplanlegger
77 58 80 45
hanne.henriksen@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Britt Johanne Andersen	Kroken 7	Storslett
Svein Erik Andersen	Olderskogen 27	Storslett

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2017/1418-3
Arkiv: 1942/14/4

Saksbehandler: Hanne Henriksen/May Halonen
Dato: 26.02.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
16/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	14.03.2018

Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - GBR 14/4 - Storslett

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven
Jordloven

Vedlegg
1 Søknad om endring av regulering arealplan Storslett sentrum gnr. 1942/14/4
2 Kart vedlagt søknaden

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 14.03.2018

Behandling:

Hilde Nyvoll (Ap), Ragnhild Hammari (Frp) og Johanne Olaussen (H) fremmet følgende felles tilleggsforslag:
Miljø, plan og utviklingsutvalget anmoder søker om å komme med dette som innspill til rulleringen av kommuneplanens arealdel.

Det ble først stemt over rådmannens innstilling. 4 stemte for og 2 stemte imot. Innstillingen dermed vedtatt.

Tilslutt ble det stemt over tilleggsforslaget. 4 stemte for og 2 stemte imot. Tilleggsforslaget dermed vedtatt.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 avslås søknad om endring av arealformål på deler av gårds- og bruksnummer 14/4 på Storslett.

Dette begrunnes med at kriteriene for å kunne gi dispensasjon jf. plan- og bygningslovens § 19-2 ikke er tilstede. Det legges særlig vekt på at søknaden går ut på omdisponering av fulldyrka

jordbruksareal i drift i et område som i kommuneplanens arealdel er satt som hensynssone for landbruk, samt at det er stor flomfare i området. Hensynet i lovens formålsbestemmelse vil med en dispensasjon bli vesentlig tilsidesatt og samlet sett er det en overvekt av ulemper framfor fordeler. Vi kan ikke se at det er samfunnsinteresser i denne saken som gjør at disse hensynene bør vike. Jf. pbl § 19- 2, 3. ledd, legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Miljø, plan og utviklingsutvalget anmoder søker om å komme med dette som innspill til rulleringen av kommuneplanens arealdel.

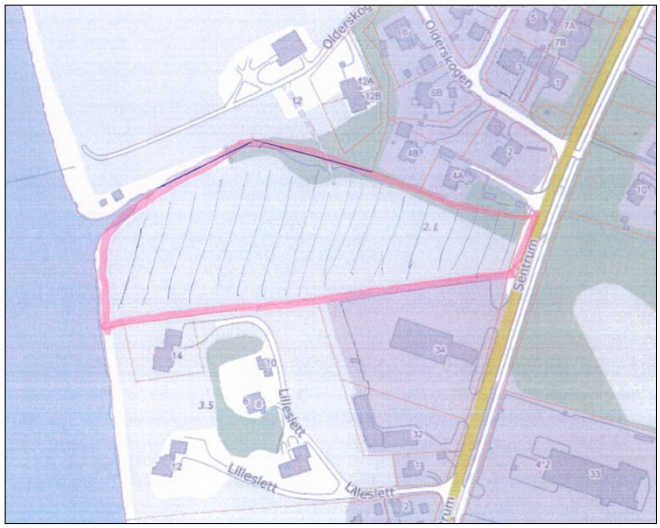
Rådmannens innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 avslås søknad om endring av arealformål på deler av gårds- og bruksnummer 14/4 på Storslett.

Dette begrunnes med at kriteriene for å kunne gi dispensasjon jf. plan- og bygningslovens § 19-2 ikke er tilstede. Det legges særlig vekt på at søknaden går ut på omdisponering av fulldyrka jordbruksareal i drift i et område som i kommuneplanens arealdel er satt som hensynssone for landbruk, samt at det er stor flomfare i området. Hensynet i lovens formålsbestemmelse vil med en dispensasjon bli vesentlig tilsidesatt og samlet sett er det en overvekt av ulemper framfor fordeler. Vi kan ikke se at det er samfunnsinteresser i denne saken som gjør at disse hensynene bør vike. Jf. pbl § 19- 2, 3. ledd, legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Saksopplysninger

Grunneierne på gårds- og bruksnummer (GBR) 14/4 søker om endring av deler av eiendommen. Området det søkes om er skravert i søknadens vedlagte kart og er på ca. 19,5 dekar. Eiendommen grenser til GBR 11/2 mot sør, og mot nord har området en naturlig avgrensing av en flomgrøft. Det søkes om endring fra landbruksformål til boligformål. Grunneierne ønsker å detaljregulere dette området til boligformål sammen med eiere av GBR 11/2. Dette for å få en helhetlig vurdering og sammensetting av blant annet infrastruktur.

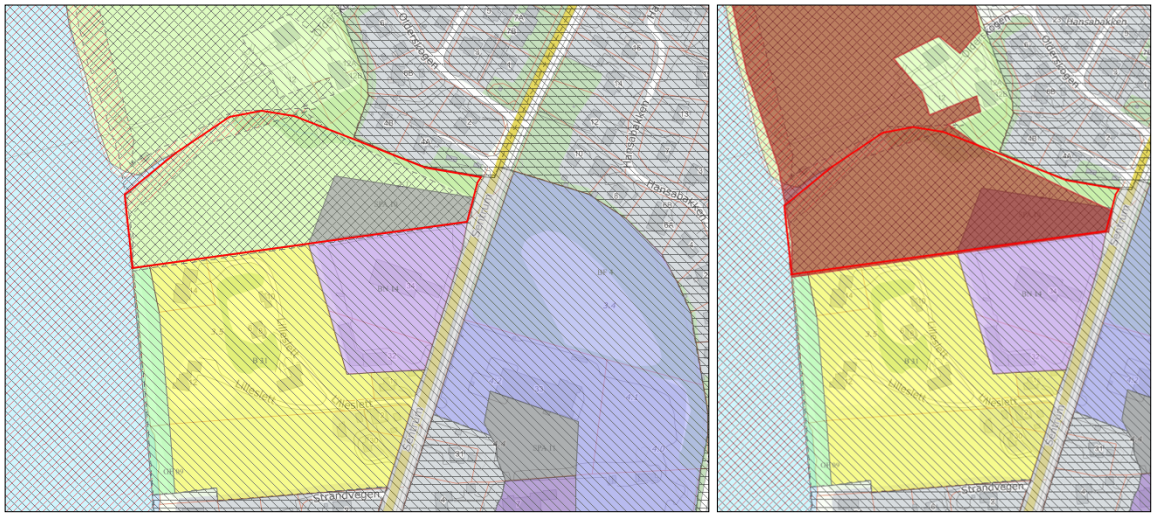


Figur 1: Kart vedlagt søknaden. Omsøkt område er skravert.

Planstatus

Omsøkt areal er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR (LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, i tillegg er 3,8 dekar avsatt til parkering (SPA 10).

Hele det omsøkte arealet ligger innenfor hensynssone landbruk – svært viktig landbruksareal – i kommuneplanens arealdel.



Figur 2: Omsøkt areal er vist med rød linje på begge kartutsnitt. Kartutsnitt til venstre viser avsatte arealformål i kommuneplanens arealdel. Gult felt er avsatt til boligbebyggelse. Lilla felt til næringsbebyggelse. Grått felt til parkering. Grønt felt til LNFR. Kartutsnittet til høyre viser hensynssonen for landbruk uthevet med rød skravur.

Nabovarsling

Naboer er varslet jf. pbl §§ 19-1 og 21-3.

Vurdering

PBL §19-2 2. ledd 1. punktum
Plan- og bygningslovens § 19-2 har to kriterier som må oppfylles for å kunne gi dispensasjon. Det første kriteriet er at «*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt*.».

I denne saken er det tre bestemmelser i planbestemmelsene til kommuneplanens arealdel det eventuelt må dispenseres fra; parkering, LNFR og hensynssone landbruk.

Punkt 3.2.5 Felles parkeringsplasser:

a) Områdene merket: ... SPA 10 ..., skal nyttes som parkeringsplasser og forutsettes å være åpen for allmennheten.

Punkt 5.1.1. LNFR:

Definisjon
LNFR-områder omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv.
I avgrensede områder kan det åpnes for spredt bolig-, fritids- og ervervsbebyggelse som ikke har tilknytning til stedbunden næring.

Kjerneområder i landbruket
I arealdisponeringen skal det tas særskilte hensyn til områder definert som kjerneområder i landbruket. I sentrumsområdene er disse vist med egen hensynssone på plankartet.

Punkt 7.2.3 Kjerneområde landbruk:

Hensynssonen definerer hvilke landbruksarealer som har størst verdi innenfor grensene til sentrumsområdet, og som derfor skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen.

Av disse bestemmelsene henger punkt 5.1.1 og 7.2.3 nært sammen. Ved utarbeidelse av kommuneplanens arealdel ble det gjort en helhetsvurdering av hvilke landbruksarealer som kunne omdisponeres til andre formål og hvilke som kommunen skal beholde til landbruk. Omsøkt areal ble vurdert til å svært viktig landbruksareal. Hensynet bak planbestemmelsene punkt 5.1.1 og 7.2.3 er å ivareta viktig landbruksareal. En omdisponering av arealet til boligbebyggelse vil føre til at hensynet bak disse to bestemmelsene blir vesentlig tilsidesatt da landbruksarealer som bebygges ikke vil kunne tilbakeføres til sitt opprinnelige formål.

Arealet som ble avsatt til parkering, SPA 10, i kommuneplanens arealdel ble avsatt for at det skulle kunne etableres en parkeringsplass for tungtransport i tilknytning til annen egnet infrastruktur. En endring av arealformål fra parkering til boligbebyggelse kan føre til at hensynet bak bestemmelsen kan bli vesentlig tilsidesatt.

Dette begrunner vi med at det i forbindelse med planprosessen til kommuneplanens arealdel kom innspill til arealdelen fra grunneier med ønske om at eiendommen skulle omdisponeres til bolig- og forretningsformål. Kommunen gjorde da en vurdering som konkluderte med at grunneiers forslag til arealbruk ikke ble tatt inn i arealdelen av hensyn til jordvernet.

Plan- og bygningslovens formålsbestemmelse, § 1-1, sier at:

«*Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.*

Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser.

Byggesaksbehandling etter loven skal sikre at tiltak blir i samsvar med lov, forskrift og planvedtak. Det enkelte tiltak skal utføres forsvarlig.

Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.

Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene.»

Vi kan ikke se at plan- og bygningslovens formålsbestemmelse vil bli vesentlig tilsidesatt ved en eventuell dispensasjon.

PBL §19-2 2. ledd 2. punktum
Det andre kriteriet i plan- og bygningslovens § 19-2 er at «*... I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering*.».

Kommunen mener at det i denne saken er flere ulemper enn fordeler, og kriteriet i plan- og bygningslovens § 19-2 om at fordelene må være klart større enn fordelene ikke er oppfylt.

Dette begrunner vi med at omsøkt formål er i strid med jordvernet da det er vurdert som et svært viktig landbruksareal i sentrum og arealplanen sier at dette er ett av områdene som skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. Det er også i strid med kommuneplanens arealdel. I tillegg er området er lite egnet til ønsket formål på grunn av flomfare.

PBL § 19-2 3. ledd
Plan- og bygningslovens § 19-2 3. ledd sier at «*Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet*.»

Helse
Slik vi vurderer det vil ikke en eventuell dispensasjon få konsekvenser for temaet helse.

Miljø
Det omsøkte arealet ligger i nær tilknytning til andre boligområder. Grunnen i området består av elveavsetninger av stor mektighet. Så godt som hele arealet er dyrka mark. Det fremkommer ingen sårbare naturtyper eller trua arter i området som er planlagt regulert i verken naturbase eller på artskart i søk gjort 22.2.2018. Vi har heller ikke funnet annen informasjon som tyder på at tiltaket vil komme i konflikt med slike naturtyper eller arter. Området er ikke kjent trekkvei for noen arter, men grenser inntil Reisaelva som er viktig for laks, sjøørret, sjørøye. I elva er det også registrert leveområde for oter. Omsøkt areal ligger innfor verneplan for vassdrag, Reisavassdraget. Det er ingen registrerte kulturminner innenfor det omsøkte arealet, jf.

Askeladden 22.2.2018. Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør naturmangfoldloven (NML) § 8.

Vi mener at kunnskapsgrunnlaget om virkningene av en dispensasjon er tilstrekkelig til at NML § 9 om føre-var-prinsippet ikke vektlegges tungt i saken.

Den samla belastningen på naturmangfoldet av en eventuell utbygging, jamfør NML § 10, mener vi vil være relativt begrenset. Dette begrunner vi med at området i dag er opparbeidet til jordbruksareal og at området ligger i direkte tilknytning til allerede bebygget areal og dermed er en naturlig utvidelse av eksisterende bebyggelse. En forutsetning er at det i en eventuell reguleringsplan tas hensyn til natur- og miljøverdier og gjennom planformål og hensynsoner forebygger unødig skade på naturmangfoldet som kan bli negativt berørt av eventuelle tiltak.

Det omsøkte arealet er i utgangspunktet en relativt greit plassert lokalitet for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Det begrunner vi med at omsøkt areal ligger i direkte tilknytning til eksisterende bebyggelse, og en utbygging vil derfor ikke stykke opp natur unødvendig. Samtidig vektlegger vi områdets viktighet for landbruket. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er eventuell utbyggers ansvar.

Jordvern
Det drives ikke selvstendig jordbruksdrift på eiendommen 14/4. Arealet på totalt 84 daa driftes som leiejord av et annet bruk. Disse arealene vil alltid være attraktive arealer å dyrke siden arealene er store og relativt sammenhengene, samt lett tilgjengelig.

De omsøkte arealene er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR og er også definert som hensynssonen for hvilke landbruksarealer som har størst verdi innenfor grensene til sentrumsområdet, da det er disse områdene som er spesielt utsatt for press til andre formål. Disse arealene skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. I gårdskart hos Nibio er arealet satt til 16,9 daa fulldyrka jord.

I jordlovens § 9 står det:

> *Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.*
>
> *Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon. Det kan krevjast lagt fram alternative løysingar.*

I landbruksdirektoratets rundskriv M-1/2013, oppdatert januar 2018 står det blant annet at samtykke til omdisponering kan gis etter en samlet vurdering av forholdene. I jordloven § 9 annet ledd annet og tredje punktum er det sagt hvilke hensyn som skal tillegges vekt.

Bestemmelsen lyder:

> *«Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon.»*

Punktet: «*godkjende planar etter plan- og bygningslova»*
I tettstedsnære områder bør bruken av arealene som hovedregel reguleres av plan- og bygningsloven. Det innebærer at dersom et område er regulert til landbruk så er det i seg selv et moment av stor vekt mot at arealene skal nyttes til andre formål. Bestemmelsen gjelder godkjente planer etter plan- og bygningsloven. Det betyr ikke at forslag til planer er uten relevans, jf. det som er sagt avslutningsvis i dette punktet.

Dyrka og dyrkbar jord skal ha et sterkt vern. Når uttrykket «særlege høve» er brukt, er det for å understreke viktigheten av formålet med bestemmelsen som er å bidra til å nå det grunnleggende formålet for jordvernet. En må ta i betraktning at jordvern er en nasjonal interesse og et landbrukspolitisk hovedsatsningsområde.

I veilederen *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging*, er det signalisert at:

> «*fylkeskommunene og kommunene tar hensyn til landbruksarealer og kulturlandskapet, og bidrar til at de nasjonale jordvernmålene nås ved å begrense omdisponering av de mest verdifulle jordressursene og redusere oppsplitting av viktige arealer.»*

I tettstedsnære områder bør bruken av arealene som hovedregel reguleres av plan- og bygningsloven. Det innebærer at dersom et område er regulert til landbruk så er det i seg selv et moment av stor vekt mot at arealene skal nyttes til andre formål. Bestemmelsen gjelder godkjente planer etter plan- og bygningsloven.

Sikkerhet

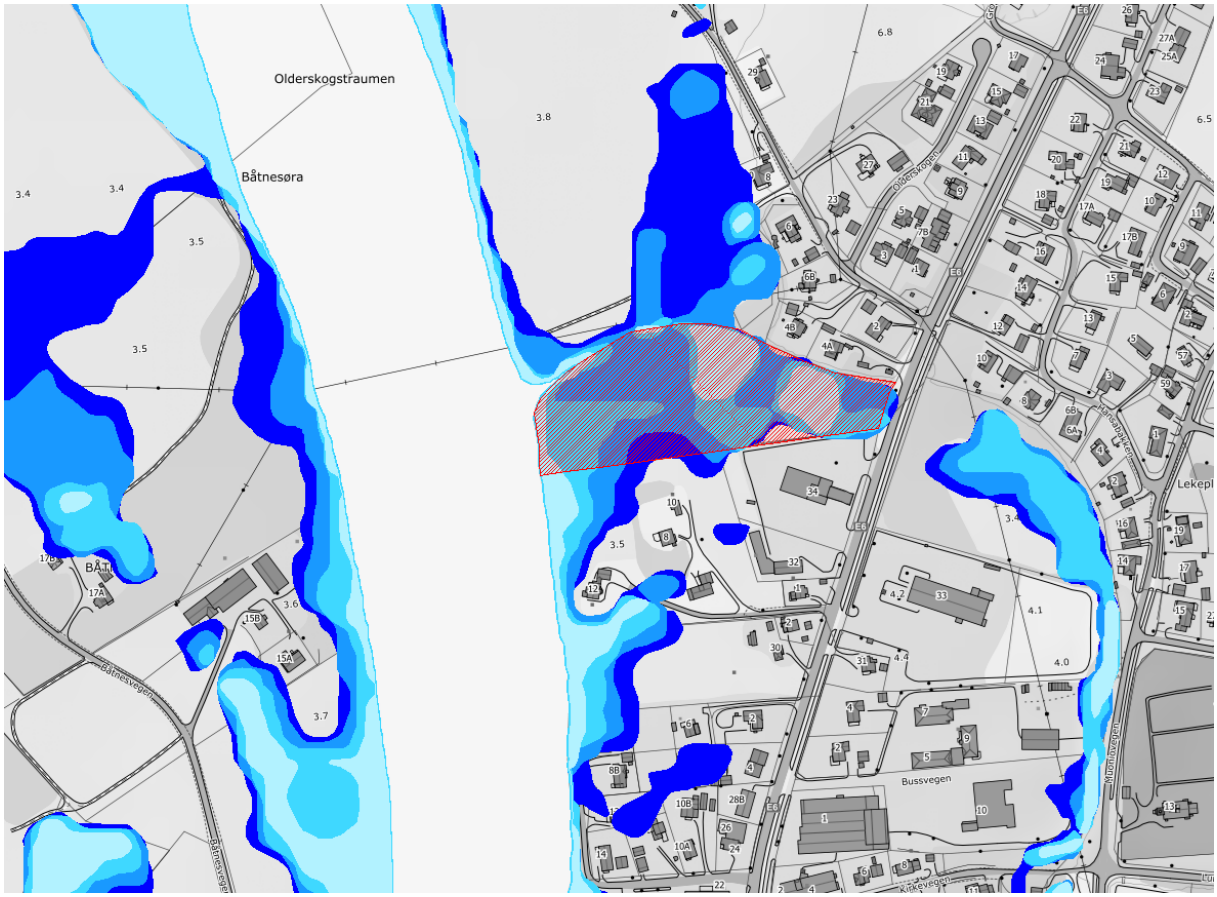
NVE's retningslinjer om «Flaum- og skredfare i arealplanar» (NVE 2:2011), revidert 22.05.2014 sier at:

> *Retningslinjene gjeld først og fremst for arealplanlegging, men har og relevans for og kan brukast i samband med dispensasjons- og byggesaker. Dersom flaum- og skredfare ikkje er greidd ut godt nok i reguleringsplan for området som det skal byggast i, må dette skje i samband med byggesaka, etter den same framgangsmåten som er skildra for reguleringsplan.*
>
> *Når ein handsamar dispensasjons- og byggesøknader, må kommunen sjå til at det er dokumentert at byggetomta er eller vil bli tilstrekkeleg sikker i høve til krava i byggteknisk forskrift (TEK10), og at bygging ikkje vil føre til auka fare for omgivnadene. Dersom det er behov for sikringstiltak, må sikringstiltaket prosjekterast, og det må dokumenterast at det kan gjennomførast og at det vil gi god nok tryggleik. Prosjektering av sikringstiltak må utførast av eit sakkyndig føretak med godkjenning for ansvarsrett etter byggesaksforskriften (SAK10).*
>
> *Pbl § 28-1 er sjølvstendig avslagsheimel i dele- og byggesaker, både i regulerte og uregulerte område. I regulerte område kan avslag etter § 28-1 vere aktuelt i tilfelle der ny kunnskap har kome til, eller der det har skjedd faktiske hendingar etter at planane blei utarbeidde. Dette kan til dømes vere når kommunen har opplysningar som dei ikkje hadde då den gjeldande planen blei utarbeidd.*

Med tanke på flom er området lite egnet som boligområde. Nesten hele det omsøkte arealet er dekket av flomsoner for 50-500 års flom. Arealet som dekkes av kun 500 års flom er relativt lite sammenliknet med øvrige flomsoner. Flomsonene som vises er beregnet ut ifra det klimaet vi har

nå. Ser man på dette med tanke på fremtidige klimaendringer, så kan vi ihht. klimaprofil Troms forvente mer ekstremnedbør (flere kraftige nedbørsepisoder med mer nedbør oftere), samt flere og større regnflommer. Elvestrekningen langs det omsøkte arealet påvirkes også av tidevannet, og et økt stormflonivå vil også påvirke området negativt.

En annen utfordring for området er at det er utsatt for flomvann fra to kanter. I tillegg til flom fra Reisaelva og ev. stormflo, kommer det flomvann fra østlig del av Storslett. Det vil si at flomvann fra Dalejenka og videre gjennom Storslett samles og får sitt utløp mot Reisaelva gjennom det omsøkte arealet.



Figur 3: Kartutsnitt som viser flomsonene i området slik de er beregnet av NVE.. Omsøkt areal er markert med rød skravur. Flomsonene er fra 50-1000-års flom. Lysest blå er 50 års flom, nestlysest blå er 100 års flom, nest mørkest blå er 200 års flom, mørkest blå er 500 års flom.

Tilgjengelighet
Det omsøkte arealet er lett tilgjengelig da det grenser direkte til E6.

PBL § 19-2 4. ledd 1. punktum
Plan- og bygningslovens § 19-2 4. ledd 1. punktum sier at «*Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt*.»

I *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging* (2015) står det:

> *Stigende havnivå, økt flom- og skredfare, mer ekstremvær og store og intense nedbørmengder gir økte og nye utfordringer for planleggingen. Naturhendelser har i økende grad de siste årene vist at hele lokalsamfunn kan rammes, med fare for tap av liv, helse og kritisk infrastruktur. Omfanget av erstatning etter naturskader har økt betydelig*

de siste ti årene. Klimaendringene omfatter også mer langsiktige effekter på blant annet naturmangfold og naturbaserte næringer.
... Retningslinjene skal bidra til at samfunnet blir bedre rustet for å møte klimaendringene, og skal legges til grunn ved statlig, regional og kommunal planlegging.

Statlige planretningslinjer for klimatilpasning som de nasjonale forventningene henviser til er under utarbeidelse (off. ettersyn okt-des 2017).

I *Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging* (2014) står det bl.a.:

I by- og tettstedsområder og rundt kollektivknutepunkter bør det legges særlig vekt på høy arealutnyttelse, fortetting og transformasjon. I områder med stort utbyggingspress bør det legges til rette for arealutnyttelse utover det som er typisk.
...
Potensialet for fortetting og transformasjon bør utnyttes før nye utbyggingsområder tas i bruk. Nye utbyggingsområder bør styres mot sentrumsnære områder med mulighet for utbygging med mindre arealkonflikter. Utvikling av nye, større boligområder må sees i sammenheng med behovet for infrastruktur.
...
Det er nødvendig å ta vare på god matjord, men jordvernet må balanseres mot storsamfunnets behov.
...
I planleggingen skal det tas hensyn til overordnet grønnstruktur, forsvarlig overvannshåndtering, viktig naturmangfold, god matjord, kulturhistoriske verdier og estetiske kvaliteter. Kulturminner og kulturmiljøer bør tas aktivt i bruk som ressurser i by- og tettstedsutviklingen.
...
Ved forslag om omdisponering av verdifull dyrket eller dyrkbar jord, eller viktige arealer for naturmangfold, grønnstruktur eller friluftsinteresser, bør potensialet for fortetting og transformasjon være kartlagt.

I *Fylkesplan for Troms 2014-2025* står det i de arealpolitiske retningslinjene at:

Arealforvaltningen skal være forutsigbar og legge til rette for god og bærekraftig nærings- og samfunnsutvikling basert på oppdatert kunnskap og godt planverk i kommunene.
...
Ved ønske om tiltak i hittil ubebygde områder, skal det alltid først vurderes om utbyggingsbehovet kan løses innenfor allerede avsatte byggeområder.

Både statlige og regionale rammer og mål vektlegger fortetting av eksisterende områder fremfor at helt nye områder skal bygges ut. Samtidig er det krav om jordvern, og at behov og plassering av ulike tiltak skal utredes før nye byggeområder avsettes.

I forbindelse med kommuneplanens arealdel ble det gjort analyser av behovet for nye boligområder fordelt på ulike boligtyper i kommunen. Innenfor Storslett og Sørkjosen ble fortetting av eksisterende bebyggelse vektlagt og det ble gjort en vurdering av ulike arealer, også det omsøkte arealet. Innenfor sentrumsområdene ble flere mindre landbruksarealer omdisponert til utbyggingsformål, samtidig som det ble gjort en vurdering av hvilke sentrumsnære landbruksarealer som var viktig å beholde.

Vi mener vi har fulgt opp de statlige og regionale rammer og mål som er satt i vår planlegging og vektlegger dette i vår vurdering.

Samlet vurdering

Mesteparten av det omsøkte arealet er fulldyrka jord i drift og i kommuneplanens arealdel er arealet tatt med i hensynssonen for viktig sentrumsnære landbruksarealer som skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. Vi kan ikke se at det er tungtveiende grunner til å tillate omdisponering av 16,9 daa fulldyrka jord til boligformål, dette i hht jordlovens § 9.

Arealet er også lite egnet til boligområde med hensyn til flomfaren i området. Nesten hele det omsøkte arealet er dekket av flomsoner for 50-500 års flom. Dette er et viktig punkt som skal ivaretas under punktet samfunnssikkerhet i arealplanlegging og hensynet til framtidige klimaendringer, jf. *retningslinjer fra NVE 2:2011, revidert 22.05.2014*, og *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging*.

En dispensasjon vil, slik vi vurderer saken, være i strid med pbl §19-2 2. ledd 1. punktum som sier at «*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt*.», da vi mener at en eventuell dispensasjon vil føre til at hensynet bak de planbestemmelsene det må dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. Videre mener vi at det i denne saken er flere ulemper enn fordeler, og kriteriet i pbl § 19-2 om at fordelene må være klart større enn fordelene er dermed ikke oppfylt.

Jf. pbl § 19- 2, 3. ledd, legges det særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for miljø, jordvern og sikkerhet.

Fra: svein-erik andersen (sveinerikandersen@yahoo.no)
Sendt: 22.04.2018 21.02.26
Til: Nordreisa Kommune
Kopi:

Emne: Klage på vedtak
Vedlegg: Klage på avslag på søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel-1.docx

Vedlagt klage på avslag på søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - GBR 14/4 Storslett

Med hilsen

Svein-Erik Andersen
Britt Andersen

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2017/1418-11	10637/2018	1942/14/4	16.10.2018

Melding om vedtak - Klage på vedtak: Avslag på søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - GBR 14/4 - Storslett

Vedlagt følger vedtak etter behandling i Miljø-, plan og utviklingsutvalget 11.10.18.

Med vennlig hilsen

Maylill Synnøve Henriksen
utvalgssekretær
maylill.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 00 12

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Interne kopi mottakere:
Hanne Henriksen Utvikling

Likelydende brev sendt til:

Britt Johanne Andersen	Kroken 7	Storslett
FYLKESMANNEN I TROMS	Postboks 6105	TROMSØ
Svein Erik Andersen	Olderskogen 27	Storslett

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2017/1418-8
Arkiv: 1942/14/4

Saksbehandler: Hanne Henriksen/May Halonen
Dato: 24.09.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
87/18	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	11.10.2018

Klage på vedtak: Avslag på søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - GBR 14/4 - Storslett

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg
1 Klage på avslag på søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel
2 Melding om vedtak: Avslag på søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - GBR 14/4 - Storslett

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 11.10.2018

Behandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:

Nordreisa kommune tar ikke klagen til følge og opprettholder sitt avslag på dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for endring av formål fra LNFR til boligformål på gårds- og bruksnummer 14/4. Vi kan ikke se at det i klagen er kommet fram vesentlige momenter som gjør at opprinnelig vedtak endres.

Avslaget begrunnes med at det omsøkte arealet er fylldyrka jord og at arealet i kommuneplanens arealdel er innenfor hensynssonen for verdifull jordbruksareal nært sentrum, der slikt areal skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. Jf. pbl § 19-2, 3. ledd, skal det ved en dispensasjon legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Avslaget begrunnes også med at hensynene til framtidig landbruksdrift på eiendommen og i området vil bli vesentlig tilsidesatt dersom dispensasjon gis. Ulempene ved en dispensasjon vil derfor bli klart større enn fordelene, og dispensasjon kan ikke gis. Vi kan ikke se at det foreligger samfunnsinteresser av en slik vekt at landbruksinteressene skal vike.

Rådmannens innstilling

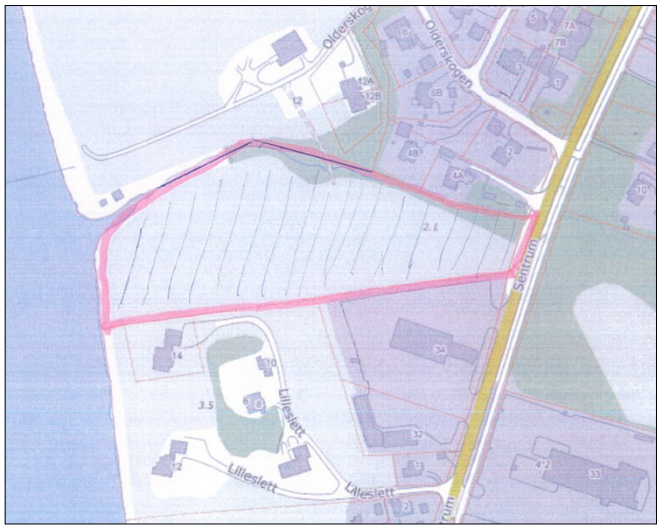
Nordreisa kommune tar ikke klagen til følge og opprettholder sitt avslag på dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for endring av formål fra LNFR til boligformål på gårds- og bruksnummer 14/4. Vi kan ikke se at det i klagen er kommet fram vesentlige momenter som gjør at opprinnelig vedtak endres.

Avslaget begrunnes med at det omsøkte arealet er fylldyrka jord og at arealet i kommuneplanens arealdel er innenfor hensynssonen for verdifull jordbruksareal nært sentrum, der slikt areal skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. Jf. pbl § 19-2, 3. ledd, skal det ved en dispensasjon legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Avslaget begrunnes også med at hensynene til framtidig landbruksdrift på eiendommen og i området vil bli vesentlig tilsidesatt dersom dispensasjon gis. Ulempene ved en dispensasjon vil derfor bli klart større enn fordelene, og dispensasjon kan ikke gis. Vi kan ikke se at det foreligger samfunnsinteresser av en slik vekt at landbruksinteressene skal vike.

Saksopplysninger

Grunneierne på gårds- og bruksnummer (GBR) 14/4 søkte i brev datert den 4.12.2017 om endring av deler av eiendommen. Området som ble søkt dispensasjon for er skravert i søknadens vedlagte kart og er på ca. 19,5 dekar (se egen figur lengre ned). Eiendommen grenser til GBR 11/2 mot sør, og mot nord har området en naturlig avgrensing av en flomgrøft. Det søkes om endring fra landbruksformål til boligformål. Grunneierne begrunner sin søknad med at de ønsker å detaljregulere dette området til boligformål sammen med eiere av GBR 11/2. Dette for å få en helhetlig vurdering og sammensetting av blant annet infrastruktur.



Figur 1: Kart vedlagt søknaden. Omsøkt område er skravert.

Dispensasjonssøknaden ble avslått, med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2, av Nordreisa miljø-, plan- og utviklingsutvalg (MPU) i møte den 14.3.2018 i sak 16/18. Avslaget ble

begrunnet med *at kriteriene for å kunne gi dispensasjon jf. plan- og bygningslovens § 19-2 ikke er tilstede. Det legges særlig vekt på at søknaden går ut på omdisponering av fulldyrka jordbruksareal i drift i et område som i kommuneplanens arealdel er satt som hensynssone for landbruk, samt at det er stor flomfare i området. Hensynet i lovens formålsbestemmelse vil med en dispensasjon bli vesentlig tilsidesatt og samlet sett er det en overvekt av ulemper framfor fordeler. Vi kan ikke se at det er samfunnsinteresser i denne saken som gjør at disse hensynene bør vike. Jf. pbl § 19- 2, 3. ledd, legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.*

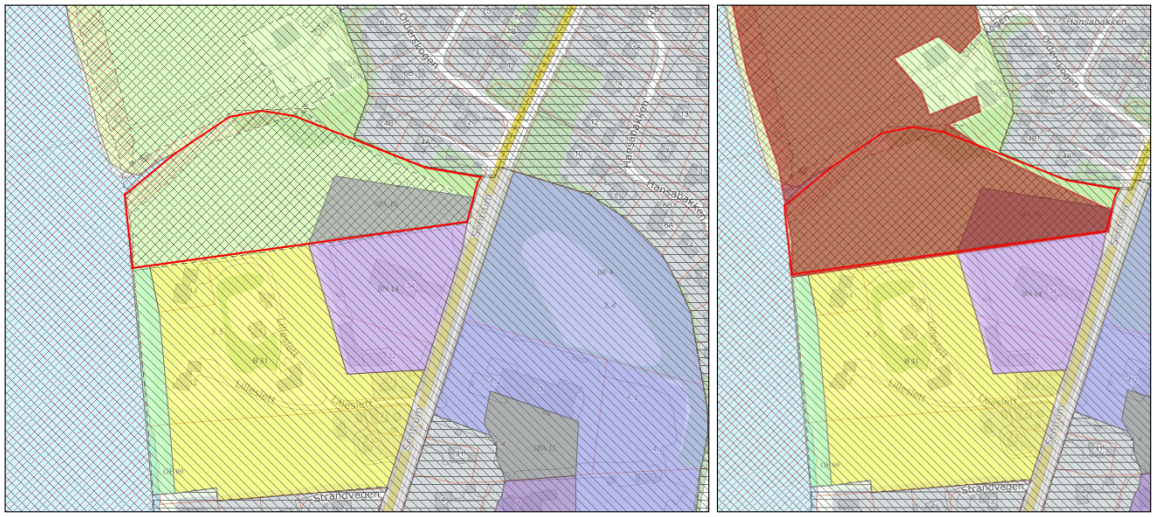
Avslaget ble påklaget av grunneier i brev datert den 22.4.2018 etter at de i brev datert den 3.4.2018 hadde søkt og fått utsatt klagefrist til 22.4.2018. Klagen er dermed mottatt innenfor klagefristen.

Klagen begrunnes med at gårdsdriften ble nedlagt for 15 år siden, og at det fra 31.12.2017 heller ikke er leiekontrakter på det omsøkte arealet. Jorda beskrives som skrinn, mye plaget med isbrann og at den gir lite avling i forhold til arealet. Det omsøkte arealet er i utgangspunktet en relativt greit plassert lokalitet for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Videre begrunnes det med at omsøkt areal ligger i direkte tilknytning til eksisterende bebyggelse, og en utbygging vil derfor ikke stykke opp natur unødvendig. Det vises også til flere andre omdisponeringer av landbruksareal som ble gjort i kommuneplanens arealdel, bl.a. på gårds- og bruksnummer 11/2, 12/5 (Detaljregulering Hansvoll boligområde) og 46/63 (Detaljregulering Betesda boligområde). Med bakgrunn i disse omdisponeringene føler grunneier seg urettferdig behandlet da de synes det gjøres store forskjeller på de ulike grunneierne, og de etterspør likevekts-prinsippet i saken. Videre mener klager at eiendommen har fått redusert flomfaren etter at Nordreisa kommune sommeren 2017 gravde en flomgrøft langs gbr 14/4 og 11/2. Grunneier ønsker også at utvalget tar en befaring på det omsøkte området ved behandling av klagen.

Den 11.6. 2018 sendte Nordreisa kommune et midlertidig svar til klager om at saken måtte vente en tid på grunn av stor arbeidsbyrde og at saken tidligst kunne forventes behandlet av MPU i møte den 30.8.2018.

Planstatus
Omsøkt areal er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR (LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, i tillegg er 3,8 dekar avsatt til parkering (SPA 10).

Hele det omsøkte arealet ligger innenfor hensynssone landbruk – svært viktig landbruksareal – i kommuneplanens arealdel.



Figur 2: Omsøkt areal er vist med rød linje på begge kartutsnitt. Kartutsnitt til venstre viser avsatte arealformål i kommuneplanens arealdel. Gult felt er avsatt til boligbebyggelse. Lilla felt til næringsbebyggelse. Grått felt til parkering. Grønt felt til LNFR. Kartutsnittet til høyre viser hensynssonen for landbruk uthevet med rød skravur.

Vurdering

Det er flere år siden den selvstendig drifta på eiendommen oppførte. Likevel er det jf. jordlovens § 8 varig driveplikt på all dyrka mark. Hvis ikke grunneier selv driver jorda, er forutsetningen for å oppfylle driveplikta, at jorda leies bort på langsiktig leieavtale på minst 10 års varighet. Selv om leieforholdet er sagt opp, vil kommunen tro at det ikke er vanskelig å få andre til å høste arealet.

I kommunens behandling av kommuneplanens arealdel som ble vedtatt 20.3.2014 ble det omsøkte arealet tatt med i hensynssone for landbruk med beskrivelsen svært viktig jordbruksareal (ikke bare viktig, men svært viktig). Under behandlingen av arealplan var det gitt innspill om at det omsøkte arealet var ønsket omdisponert til boligareal, men det ble ikke tatt med da på grunn av flomfaren, som for dette arealet kommer fra to kanter, og fordi arealet er en del av et større sammenhengende, tettstedsnært og svært viktig jordbruksareal.

Klagerne nevner flere andre eiendommer hvor jordbruksareal er omdisponert til boligarealer. Det er på eiendommene gnr 11/2, 12/5 og 46/63. Alle disse områdene ble grundig drøftet i høringer og behandlingen av kommuneplanens arealdel. Arealet på gnr 11/2 er også flomutsatt, men er omdisponert til forretning. Flomfare skal særlig vurderes i forbindelse med boligbygging, der det kan være fare for liv og helse, samt skader på verdier. Arealet på gnr 11/2 er avsatt til forretning og det skal da ikke medføre beboelse.

Arealene på 12/5 og 46/63 er i kommuneplanens arealdel omdisponert fra jordbruk (LNFR) til boligformål. Arealet på 14/4 ble i samme plan avsatt til LNFR og tatt med i hensynssone for svært viktig jordbruksareal. Vi kan ikke se at dette er likeverdige saker og likhetsprinsippet kan ikke hevdes her. Momentene som nevnes er henvisninger til behandlingen og disponeringene som ble gjort da kommuneplanens arealdel ble vedtatt. Eierne av gnr 14/4 har ikke nå anledning til å klage på behandlingen av kommuneplanens arealdel.

I rundskriv fra Landbruksdepartementet M-1/2013 står det i pkt 6.4.1 «særlege høve».

> «*Det er ikke noe absolutt forbud mot omdisponering. Dette framgår av jordloven § 9 annet ledd som lyder: «Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika.»*

Kommunen har fått departementets myndighet til å avgjøre søknader om omdisponering, og kan bare gi samtykke når «særlege høve» foreligger. Meningen med denne formuleringen er å få fram at dyrka og dyrkbar jord skal ha sterkt vern. Formuleringen «særlege høve» understreker viktigheten av formålet med bestemmelsen som er å bidra til å nå det grunnleggende formålet for jordvernet. Dette er som nevnt i punkt 6.1 å sikre matproduserende areal for framtidige generasjoner.»

Omdisponering av dyrkbare arealer på en slik måte at de ikke kan tilbakeføres til dyrkbare arealer er ikke tillatt jf. jordlovens § 9 og i strid med de nasjonale føringene om jordvernet. Å gi en dispensasjon som omgjør det omsøkte arealet fra LNFR til boligformål vil eventuelt bli en varig omdisponering av dyrkbare arealer. Vi kan heller ikke se at det i dette tilfellet foreligger særlige forhold som tilsier at omdisponering av dyrka mark, for å tilrettelegge for boligbygging, er viktigere enn å opprettholde fulldyrka jord innenfor hensynssone for landbruk.

Når det gjelder flomgrøften det henvises til i klagen, så stemmer det at Nordreisa kommune har gjort en opprensking av eksisterende overvannsgrøft fra Nordreisa kirke og til Reisaelva langs de nevnte eiendommene sommeren 2017, med sluttføring våren 2018 (rensket strekning er markert med blå linje på kartutsnitt under). Dette er en av flere tidligere etablerte åpne overvannsgrøfter som finnes flere steder i og rundt sentrum, og en av de viktigste. Disse overvannsgrøftene skal sørge for at overflate- og smeltevann ledes til Reisaelva uten skader på bygninger. Flere av grøftene graves opp om våren for å sikre avrenning for å forebygge bygningsskader.



Figur 3: Kartutsnitt som viser overvannsgrøft, blå linje, som ble rensket sommeren 2017 med sluttføring av opprensking våren 2018.

Klager ønsker også at det politiske utvalget befarer det omsøkte område før de behandler klagen. Dette må utvalget selv ta stilling til.

Oppsummert kan vi ikke se at det er momenter i klagen som tilsier at vedtaket kan omgjøres eller at landbruks-, natur og friluftsinteresser vil bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket dersom dispensasjon hadde blitt gitt.

Avslaget opprettholdes og klagesaken sendes til Fylkesmannen i Troms for endelig avgjørelse.

Fylkesmannen i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato: 16.04.2019
Vår ref: 2018/1488
Deres dato: 16.10.2018
Deres ref: 2017/1418

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

Saksbehandler, innvalgstelefon
Camilla Elisabet Jacobsen, 77642163

Klage over avslag på søknad om omdisponering av eiendommen 14/4 i Nordreisa kommune - vedtaket oppheves

Vi viser til Nordreisa kommunes oversendelse av ovennevnte sak, mottatt her den 16.10.2018, samt våre foreløpige svar av 11.12.2018 og 29.1.2019. I tillegg viser vi til vårt brev av 29.1.2019, hvor vi ba om å få tilsendt sakens dokumenter, samt kommunens svarbrev av 11.2.2017

Innledningsvis vil vi beklage lang saksbehandlingstid.

***

Saken gjelder klage over Nordreisa kommunes vedtak av 14.3.2018, i sak 2017/1418, om å avslå søknad om dispensasjon til omdisponering av angitt areal på eiendommen 14/4 fra LNRF-formål til boligformål.

Nordreisa kommunes vedtak bygger på en uriktig rettslig forutsetning om at gjeldende arealformål kan endres gjennom dispensasjonsbestemmelsen i plan- og bygningsloven § 19-2. Dersom gjeldende arealformål skal endres, må dette skje i tråd med bestemmelsene som gjelder for endring eller utarbeiding av arealplaner, jf. plan- og bygningsloven kapittel 11 og 12. Kommunen burde derfor, i tråd med veiledningsplikten i forvaltningsloven § 11, ha veiledet klagerne om adgangen til å fremme et privat reguleringsplanforslag.

Fylkesmannen finner at kommunens vedtak både er beheftet med en rettsanvendelsesfeil, samt en saksbehandlingsfeil, og på denne bakgrunn oppheves kommunens vedtak.

Vi vil gi en nærmere begrunnelse for vår avgjørelse i det følgende.

***

Sakens bakgrunn

Vi forutsetter at klagerne er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke et fullstendig saksreferat her. I det følgende vil vi likevel gi en kort sammenfatning av sakens faktum, slik den er opplyst for Fylkesmannen.

Den 20.11.2017 søkte hjemmelshaverne til eiendommen 14/4 i Nordreisa kommune, Svein Erik og Britt Andersen, om å endre deler av eiendommen fra landbruksformål til boligformål. I søknaden opplyste søkerne om at de ønsket å detaljregulere området sammen med hjemmelshaverne til eiendommen 11/2. Dette for å få en helhetlig vurdering av området, blant annet med tanke på infrastruktur.

Nordreisa kommune v/Nordreisa miljø-, plan- og utviklingsutvalg tok henvendelsen til behandling som en søknad om dispensasjon fra gjeldende kommuneplan, og den avslo søknaden under henvisning til at vilkårene for å innvilge dispensasjon fra arealformålet i planen ikke var innfridd. Fra begrunnelsen hitsettes følgende:

> Det legges særlig vekt på at søknaden går ut på omdisponering av fulldyrka jordbruksareal i drift i et område som kommuneplanens arealdel er satt som hensynssone for landbruk, samt at det er stor flomfare i området. Hensynet i lovens formålsbestemmelse vil med en dispensasjon bli vesentlig tilsidesatt og samlet sett er det en overvekt av ulemper framfor fordeler. Vi kan ikke se at det er samfunnsinteresser i denne saken som gjør at disse hensynene bør vike, jf. pbl. § 19-2, 3.ledd, legger særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Etter å ha fått innvilget utsatt klagefrist, framsatte Svein-Erik og Britt Andersen en klage over vedtaket den 22.4.2018. I klagen opplyses det om at de la ned gårdsdriften for 15 år siden, samt at det aktuelle området har vært utleid i enkelte perioder, dog ikke etter at den siste leietakeren sa opp den 31.12.2017. Klagerne mener at en omdisponering ikke vil utgjøre en skade på naturmangfoldet, ettersom arealet ligger i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Videre reagerer klagerne på at avslaget er begrunnet med at det er dyrkbar mark i området, og på grunn av flomfare, ettersom andre tilsvarende områder har blitt omdisponert. Klagerne viser særskilt til eiendommene 11/2, 12/5 og 46/63. Slik vi forstår det, mener klagerne at avslaget i saken er et utslag av usaklig forskjellsbehandling. Avslutningsvis ber klagerne om at utvalget avholder befaring i området før det treffes avgjørelse i klagesaken.

Kommunen v/Nordreisa miljø-, plan- og utviklingsutvalg underinstansbehandlet klagene i møte den 11.10.2018, men kommunen fant ikke grunn til å endre eller oppheve det påklagede vedtaket. Saken er etter dette oversendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Fylkesmannens vurdering
Fylkesmannen legger til grunn at klagen er framsatt rettidig, og av en part med rettslig klageinteresse, jf. fvl. §§ 28 og 29.

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Som nevnt har klagerne bedt utvalget om å avholde befaring i området før det treffes avgjørelse i klagesaken. Anmodningen synes å være rettet mot utvalget i kommunen, og ikke mot Fylkesmannen. Vi vil likevel presisere at vi, på nåværende tidspunkt, uansett ikke finner det påkrevd å avholde befaring av hensyn til sakens opplysning. Som det framgår av redegjørelsen under, er problemstillingene som reises i saken primært av rettslig karakter, og vi kan derfor ikke se at det er nødvendig å avholde befaring for å avklare eventuelle faktiske uklarheter nå.

Eiendommen 14/4 omfattes av kommuneplanens arealdel for Nordreisa, vedtatt 20.3.2014, og er i planen avsatt til LNFR-formål. Klagerne i saken ønsker at området skal omreguleres fra LNFR-formål til boligformål. Kommunen har behandlet henvendelsen som en søknad om dispensasjon fra gjeldende arealformål, uten at det fremgår hvorfor saken er behandlet som en søknad om dispensasjon. Slik vi forstår brevet av 20.11.2017 fra Svein Erik Andersen og Britt Andersen, fremstår det som klart at det de ønsker er en reguleringsendring. Brevet fremstår ikke som en begrunnet dispensasjonssøknad til et konkret tiltak. Dette bekreftes videre av at heller ikke det utsendte «nabovarselet» i saken inneholder noen angivelse av at det er søkt om dispensasjon.

Etter plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen, ved tiltak i strid med gjeldende arealplaner eller lov, gi dispensasjon til gjennomføring av konkrete tiltak. Det kan eksempelvis gis dispensasjon til oppføring av et boligbygg i et LNFR-område. Et slikt dispensasjonsvedtak innebærer imidlertid ikke at eiendommen som sådan omdisponeres til boligformål. I denne saken er det ikke søkt om dispensasjon til gjennomføring av et eller flere bestemte tiltak i strid med planen. Det er som nevnt kun søkt om å endre gjeldende arealformål.

Dersom gjeldende arealformål i kommuneplanens arealdel skal endres, må dette gjøres etter bestemmelsene som gjelder for endring eller utarbeiding av kommuneplanens arealdel i plan- og bygningsloven kapittel 11. Disse bestemmelsene regulerer uttømmende adgangen til å foreta endringer i kommuneplanens arealdel. Det er således ikke rettslig adgang til å endre kommuneplanen, herunder endre gjeldende arealformål, gjennom plan- og bygningsloven § 19-2.

Fylkesmannen finner på bakgrunn av det ovennevnte at kommunens vedtak er beheftet med en rettsanvendelsesfeil, idet vedtaket bygger på en uriktig forutsetning om at arealformålet i kommuneplanens arealdel kan endres gjennom dispensasjonsbestemmelsen i plan- og bygningsloven § 19-2. Videre finner vi at kommunen har brutt veiledningsplikten i saken, noe vi vil redegjøre for i det følgende.

Forvaltningen har alminnelig veiledningsplikt innenfor sitt saksområde. Formålet med veiledningsplikter er å gi parter og andre interesserte adgang til å «vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte», jf. forvaltningsloven § 11 første ledd. Som nevnt ønsket klagerne i saken å endre gjeldende regulering for området. Kommunen burde dermed ha gitt tilstrekkelig og korrekt veiledning vedrørende adgangen til å endre arealformål i en arealplan.

Dersom det er ønskelig å endre arealformålet som er fastsatt i kommuneplanens arealdel, kan dette som nevnt for det første gjøres gjennom bestemmelsene som gjelder for endring av kommuneplanen. For det andre kan gjeldende regulering for et område endres ved at det utarbeides en reguleringsplan, som avsetter området til boligformål, og som ved motstrid gjelder foran kommuneplanens arealdel, jf. pbl. § 1-5 andre ledd. Dette forutsetter at reglene om utarbeiding og vedtakelse av reguleringsplaner i plan- og bygningsloven kapittel 12 følges. Etter loven kan også private fremme reguleringsplanforslag, og etter vår vurdering, burde kommunen ha veiledet om adgangen til å fremme et slikt planforslag. I alle tilfeller burde kommunen ha gjort klagerne oppmerksom på at en endring av arealformål ikke kan gjennomføres gjennom ordinær byggesaksbehandling.

På bakgrunn av at kommunens vedtak både er beheftet med rettsanvendelsesfeil samt saksbehandlingsfeil, oppheves kommunens vedtak, og saken hjemvises til fornyet behandling. Vi ber kommunen om å behandle henvendelsen etter reglene som gjelder for utarbeiding eller endring av

arealplaner. Eventuelt ber vi kommunen om å veilede om adgangen til å søke om dispensasjon til gjennomføring av konkrete tiltak i strid med gjeldende regulering, jf. plan- og bygningsloven § 19-2.

Avsluttende bemerkninger
Vi presiserer at vi med dette ikke har tatt stilling til hvorvidt området bør omreguleres, eller hvorvidt det bør innvilges dispensasjon til oppføring av konkrete tiltak på den aktuelle eiendommen.

Hvorvidt et område skal omreguleres, eller hvorvidt det skal innvilges dispensasjon til et tiltak dersom vilkårene i § 19-2 er innfridd, er i utgangspunktet underlagt kommunens skjønn. Dette innebærer at ingen har krav på å få vedtatt et reguleringsplanforslag, eller å få innvilget en dispensasjon til gjennomføring av et tiltak i strid med gjeldende regulering.

For behandling av private reguleringsplanforslag gjelder plan- og bygningsloven § 12-11, som har følgende ordlyd:

> Når forslaget til reguleringsplan er mottatt av kommunen, skal kommunen snarest, og senest innen tolv uker eller en annen frist som er avtalt med forslagsstiller, avgjøre om forslaget skal fremmes ved å sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn og behandles etter reglene i §§ 12-9 og 12-10. Kommunen kan samtidig fremme alternative forslag til regulering av arealet. Finner ikke kommunen grunn til å fremme forslaget, skal forslagsstilleren innen tre uker underrettes ved brev. Er forslaget i samsvar med kommuneplanens arealdel eller områderegulering, kan avslaget kreves forelagt kommunestyret.

Det framgår av bestemmelsen at også spørsmålet om et privat reguleringsplanforslag skal fremmes, er underlagt kommunens frie skjønn. Det er altså ikke noe krav om at foreslått regulering er i samsvar med kommuneplanens arealdel, eller at øvrige materielle vilkår, tilsvarende de i plan- og bygningsloven § 19-2, er oppfylt, slik kommunen synes å ha lagt til grunn. Dersom kommunen derimot ikke ønsker å fremme reguleringsplanforslaget for videre behandling eller vedtakelse, er ikke kommunen forpliktet til det. Dette betyr at private ikke har noen ubetinget rett til å få et eventuelt planforslag behandlet av kommunestyret, eller rett til å få planen vedtatt. Som det framgår av det siterte, er også adgangen til å påklage et avslag om å fremme et privat reguleringsplanforslag begrenset til de tilfeller der foreslått regulering er i samsvar med kommuneplanens arealdel eller områderegulering.

I medhold av plan- og bygningsloven § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt fra departementet, fatter Fylkesmannen i Troms og Finnmark følgende

vedtak:

Nordreisa kommunes vedtak av 14.3.2018, i sak 2017/1418, oppheves.

***

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene underrettes ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Forvaltningsloven § 36 første ledd bestemmer at når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det. Kravet må settes fram senest 3 uker etter at melding om det nye vedtak er kommet fram til vedkommende, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.

Med hilsen

Marianne Hovde (e.f.)
leder for juridisk seksjon

Camilla Elisabet Jacobsen
seniorrådgiver juridisk

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Britt Johanne Andersen	Kroken 7	9151	
Svein Erik Andersen	Olderskogen 27	9151	Storslett

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2017/1418-17	4319/2019	1942/14/4	24.04.2019

Søknad om endring av regulering arealplan Storslett sentrum - informasjon og forespørsel fra kommunen

Vi viser til søknad datert 20.11.2017 fra dere og etterfølgende behandlinger samt fylkesmannens brev datert 16.04.2019.

Fylkesmannen opphever kommunens vedtak. Dette betyr at vår saksbehandling av søknaden fra dere må starte på nytt.

Siden en regulering av området til boligformål ikke er i samsvar med kommuneplanens arealdel, vil kommunen i første omgang ta stilling til saken som et planspørsmål. Ved at kommunen tar stilling til søknaden som et planspørsmål, får dere på et tidlig tidspunkt i planprosessen et signal fra kommunen om dette er en ønskelig arealbruk til tross for at det ikke samsvarer med kommuneplanens arealdel. En vil dermed spare unødige kostnader med plankonsulent. Administrativt vil vi derfor ta saken opp for miljø-, plan- og utviklingsutvalget som et spørsmål om dette private planinitiativet bør føre frem. Dersom utvalget sier nei til planinitiativet, kan dere kreve planspørsmålet framlagt for kommunestyret for endelig avgjørelse. Alt dette følger av plan- og bygningslovens § 12-8.

Siden det er gått så lang tid siden søknad og klage ble sendt, gis dere anledning til å komme med ytterligere eller oppdaterte opplysninger til saken hvis dere finner dette formålstjenlig. Vi er også åpen for å ha et møte med dere hvis dere ønsker det. Ellers er det bare å ta kontakt med oss hvis dere har spørsmål.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Dere gis en frist til og med **15. mai** for å komme med eventuelle tilbakemeldinger. Hvis vi ikke hører noe fra dere, vil saken deretter bli tatt opp til behandling slik vi mottok den i desember 2017.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas
Arealplanlegger
birger.storaas@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Britt Johanne Andersen	Kroken 7	Storslett
Svein Erik Andersen	Olderskogen 27	Storslett

Interne kopi mottakere:

May Halonen	Utvikling
Dag Funderud	Sektor for drift og utvikling

NORDREISA KOMMUNE
13 MAI 2019
SAKSNR
LØPENR
DOK.NR
ARK.KODE

Svein Erik Andersen Olderskogen 27, 9151 Storslett

Britt J. Andersen , Kroken 7 9151 Storslett

10.05.2019

Nordreisa kommune

Teknisk avd.

9156 Storslett

Søknad om endring av regulering arealplan – Storslett sentrum.

Det vises til vår søknad av 20.11.2017 og ber om at denne søknaden tas opp til ny behandling som opprinnelig omsøkt.

Vi forlanger at søknaden fremmes for Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg. Vi forlanger videre at Fylkesmannens behandling av saken i brev av 16.04.19 vedlegges saken til utvalgets medlemmer.

Området som er omsøkt ligger på samme nivå som naboeiendommen, gr.nr 11/ 2. Det er sommer / høst 2018 foretatt opprensking av flomgrøft i flere hundre meters lengde.

Vi kan ikke se at det skal være andre forutsetninger som utløser et avslag en det som er tilfelle med omliggende arealer / eiendommer. Vi krever en lik behandling og håper på en positiv tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Svein Erik Andersen

Britt Andersen

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2019/253-3
Arkiv: 1942/12/3

Saksbehandler: May Halonen
Dato: 03.06.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
38/19	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	13.06.2019

Søknad om deling gnr 12, bnr 3

Henvisning til lovverk: Jordloven, plan og bygningloven

Vedlegg
1 Søknad om deling av grunneiendom 1942/12/3
2 Situasjonskart
3 Søknad om dispensasjon
4 Brev fra Trond Holm

Rådmannens innstilling

Jfr plan- og bygningslovens § 19-2 avslår Nordreisa kommune søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel i forbindelse med søknad om deling av en boligtomt fra gnr 12, bnr 3 i Nordreisa. Videre avslås søknad om omdisponering av 1,2 daa fulldyrka jord til boligformål jfr jordlovens § 9, samt at deling avslås jfr jordlovens § 12. Som en følge av det, avslås også søknaden jfr plan og bygningslovens § 20-1.

Dette begrunnes med at arealet er fulldyrka jord i drift og arealene i kommuneplanens arealdel er innenfor hensynssonen for verdifull jordbruksareal nært sentrum, der slikt areal skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. Jfr pbl § 19-2, 3. ledd, skal det ved en dispensasjon legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Avslaget begrunnes også med at hensynene til framtidig landbruksdrift på eiendommen og i området vil bli vesentlig tilsidesatt. Ulempene ved en dispensasjon og deling vil derfor bli klart større enn fordelene og dispensasjon kan ikke gis. Vi kan ikke se at det foreligger samfunnsinteresser av en slik vekt at landbruksinteressene skal vike.

Omdisponering og deling av fulldyrka jord i drift er i strid med de nasjonale føringene om at dyrka mark ikke skal nedbygges, og tiltaket er derfor i strid med ansvaret om jordvern som kommune har.

Saksopplysninger

Søker: Oddvar Veibakken, Kippernesvegen 4A, 9151 Storslett
Erverver: Torje Sørensen Veibakken, samme adr

Det søkes her om fradeling av en ubebygd tomt til boligformål på om lag 1,2 daa fra eiendom gnr 12, bnr 3 i Nordreisa kommune. Eiendommen ligger på Veibakken, ca 1 km nord for Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt består av fulldyrka jord i drift.

I følge gårdskart fra Nibio har eiendom gnr 12, bnr 3 et totalareal på 141,8 daa fordelt på to parseller. Totalarealet er fordelt på 49 daa fulldyrka jord, 0,1 daa innmarksbeite, 15 daa skog middels bonitet, 23,4 daa skog lav bonitet, 45,3 daa uproduktiv skog, 5,7 daa skrinn fastmark, 3,3 daa bebygd og annet areal. Av dette er det en utmarksparsell på 43,6 daa rett nord for Rovdas som består av 37,9 daa uproduktiv skog og 5,7 daa skrinn fastmark (fjell).

Dyrkamarka på gnr 12, bnr 3 høstes av et sauebruk på Storslett.

Planstatus
I kommuneplanens arealdel, vedtatt 20.03.2014, er eiendommen gnr 12, bnr 3 i LNFR-område. I følge kommuneplanens arealdel er hele arealet på gnr 12/3 også innenfor kjerneområdet for landbruk. Hensynssonen definerer hvilke landbruksarealer som har størst verdi innenfor grensene til sentrumsområdet, og som derfor skal ha et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen.

Jf plan og bygningslov av 27.06.08 § 19-1 krever en dispensasjon en grunngitt søknad. Søknad om dispensasjon er mottatt 31.05.19. Jf § 19-2 heter det: *...at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.* Det står også: *Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.*

Dispensasjonssøknaden med våre kommentarer:
Hovedpunktene i dispensasjonssøknaden er:

- Arealet som søkes delt påvirker ikke drifta til han som i dag høster arealet. Dette er bekreftet skriftlig.
    - *Arealet er innenfor hensynssone for viktig jordbruksareal nært sentrum som har et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen. Regjeringen har de siste årene flere ganger innskjerpet kommunenes ansvar for å ta vare på jordressursene i sin forvaltning etter plan- og bygningsloven og etter jordloven. Både § 9 og 12 i jordloven framhever at dyrka mark ikke skal omdisponeres slik at den ikke blir egnet til jordbruksproduksjon i framtida.*
- Det er ingen trussel mot biologisk mangfold, og delingen påvirker heller ikke naboer hverken ved at noen mister utsikten eller at noen får redusert bokvalitet.
    - *Vi kan ikke se at det her et viktige hensyn som må tas i forhold til dette momentet.*
- Det er tidligere fradelt flere tomter fra eiendommen (Gropa).
    - *Fradelingene fra gnr 12/3 i Gropa var ikke på dyrka mark og ble gjort i 1972, 1977, 2002 og 2005. Alle innenfor areal som i daværende kommuneplan var avsatt til boligbygging. Denne søknaden kan ikke sammenlignes med disse tomtene som er godkjent før 2014 og som ikke var på dyrket mark i drift.*

- Det ble innvilget en fradeling til bolig i 2008 som ikke ble oppmålt da kjøper ombestemte seg.
    - *I saken som ble behandlet i 2008 står det at arealet er i kommuneplanens arealdel avsatt til byggeområde. Nåværende arealplan er fra 2014 og alt areal på eiendommen er i LNFR.*
- Tomta er til familiemedlem og eiendommen har vært i familien i flere hundre år og de vil gjerne videreføre familien og tradisjoner på dette familiestedet. Det er et populært område med nærhet til det meste.
    - *Kommunen kan ikke vektlegge nære relasjoner til tomtekjøper, da tomta etter deling vil bli fritt omsettelig og på et senere tidspunkt kan selges utenfor familien. Det må være mulig å plassere en boligtomt utenfor dyrkamarka. Kommunen har tidligere i kommunikasjon med tomtekjøper sagt at det ikke er heldig å søke deling på dyrka mark, men de ønsket likevel å prøve saken.*
- Fradeling av tomta vil gi mer kommunal eiendomsskatt til kommunen og flere vil med det være med på å dele på kostnader til vei, vann og kloakk.
- Det vil bli flere unge og arbeidsaktive innbyggere i kommunen.
- Bygging vil påvirke næringslivet positivt ved at det lokale næringsliv innenfor anlegg og bygg vil bli brukt.
    - *Felles kommentar for de siste tre punktene: Disse punktene gjelder uansett hvor det bygges en ny bolig i kommunen og ikke særlig på denne eiendommen.*

Dispensasjon i forhold til plan- og bygningslovens kapittel 19:
For å kunne vurdere en dispensasjonssak i forbindelse med en delingssak er det mange forhold som skal utredes.

Delingssøknaden skal behandles etter jordloven og plan- og bygningsloven. For å kunne godkjenne deling etter disse lovene på den omsøkte eiendommen, må det først vurderes og innvilges dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

I Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 19-2 står det:
Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt.

Det er altså to vilkår som begge må være oppfylt før dispensasjon kan gis.

1. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse må **ikke bli vesentlig tilsidesatt,** og
2. I tillegg må **fordelen ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene** etter en samlet vurdering.

Vurderinger i forhold til søknad om dispensasjon og behandling i forhold til jordlovens § 9 og 12:

Gnr 12, bnr 3 er ikke i selvstendig drift, men har i flg Nibios gårdskart 49 daa fulldyrka jord. Alt areal er i drift som leiejord.

Stortinget vedtok i desember 2015 at omdisponeringen av jordbruksarealene til andre formål skal reduseres til maksimum 4 000 dekar årlig innen 2020. Regjeringen har utarbeidet en jordvernstrategi, der betydningen av god arealplanlegging gjennom plan- og bygningsloven vektlegges. Det er kommunene som har hovedansvaret for å ta vare på jordressursene gjennom sin forvaltning etter plan- og bygningsloven og jordloven.

I jordlovens § 9 står det:
Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida. Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon.

Forbudet gjelder dyrka og dyrkbar jord uansett størrelsen på arealet. En forutsetning for at forbudet kommer til anvendelse er imidlertid at det areal som søkes omdisponert, enten alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen, kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Det må objektivt sett ligge til rette for jordbruksproduksjon. Produksjonen må samtidig være av et visst omfang, enten for salg eller for eget bruk. Områdets karakter vil spille en viss rolle. Det er relevant å trekke inn i vurderingen om eiendommen ligger i et typisk jordbruksområde.

Den omsøkte tomta ligger i kanten av eiendommen og direkte på dyrka mark i drift. Bonden som høster jorda har sagt, og bekreftet det skriftlig, at delingen ikke påvirker hans drift av arealene på eiendommene. Den planlagte adkomsten går utenfor dyrkamarka, fra boligene i Gropa, gjennom skogen og langs kanten av jordet til den omsøkt tomta.

Den omsøkte boligtomta og denne parsellen av gnr 12, bnr 3, ligger innenfor arealet som i kommuneplanens arealdel er avsatt som hensynssonen som definerer landbruksarealer med stor verdi nært sentrumsområdene. Dette er også areal som oftest er lettdrevet, av god kvalitet og som har størst utbyggingspress.

I vurderingen skal det også tas med om arealet alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen, kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Pr i dag er arealet i drift som tilleggsareal til et nabobruk og har sin verdi i den sammenhengen. Objektivt sett har eiendommen for lite areal til å drive økonomisk med husdyr, men arealene kan brukes til dyrking av f.eks poteter, jordbær mm.

I og med at eiendommen ligger nært Storslett sentrum, og at det her finnes ledige boligtomter i byggefelt, kan vi ikke vektlegge samfunnsnytten av boligbygging og bosettingen på denne eiendommen, framfor jordvernet. Samlet sett kan vi ikke se at omdisponering av det omsøkte arealet er positivt for landbruket på eiendommen og i området.

I jordlovens § 12 står det:
Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna

omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Vurderingen skal blant annet ta utgangspunkt i de langsiktige virkningene for eiendommen og inntekten fra den ved å dele fra areal eller bygninger. Det har ikke nevneverdig vekt hva som er privatøkonomisk mest lønnsomt for eieren eller kjøperen av arealet.

Det er sønnen til grunneier som skal ha den planlagte boligtomta. Dette er et moment som ikke skal vektlegges, da tomta med deling blir fritt omsettelig og kan selges utenfor familien. Det hjelper heller ikke at det ved overdragelse av tomten settes vilkår om at selger/grunneier skal ha forkjøpsrett ved et eventuelt salg. Dette vil gjelde så lenge grunneier er i stand til å kjøpe til den oppgitt salgssummen. Hvis grunneier ikke kan innfri dette, er det fritt fram for hvem som helst å kjøpe. Vilkåret om forkjøpsrett vil også som regel være hemmende for pantsettelse av eiendommen i sammenheng med finansiering av boligen.

Samfunnsinteressene i forhold til bosetting kan heller ikke vektlegges i dette tilfellet. Eiendommen ligger nært Storslett sentrum og det er regulerte boligfelt nært sentrum hvor det er ledige boligtomter.

Det skal også vurderes om delingen kan komme i konflikter mellom landbruket og andre interesser som følge av landbruksdriften. Konflikten er ofte knyttet til støv, støy og lukt fra fjøs, beitedyr, helge- og nattarbeid, men også bruk av driftsveier og utmark eller nydyrking av jord. I dette tilfellet er ikke gnr 12/3 i selvstendig drift og eiendommen er liten til økonomisk husdyrdrift. Arealene kan brukes til matproduksjon. Arealet høstes pr i dag som tilleggsjord til en naboeiendom med sau.

I plan- og bygningslovens § 19-2, 3. ledd står det framhevet at:
Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Parsellen som søkes fradelt til boligtomt ligger i et område med fulldyrka innmark i drift. Fradelingen vil føre til nedbygging av fulldyrka jord. Regjeringen har de siste årene flere ganger innskjerpet kommunenes ansvar for å ta vare på jordressursene i sin forvaltning etter plan- og bygningsloven og etter jordloven. Tiltaket det her er søkt om vil være i strid med ansvaret om jordvern som kommune har.

Miljømessige forhold
Siden det omsøkte arealet er på dyrka mark i drift, kan vi ikke se at det er særlig hensyn i forhold til naturmangfold, sikkerhet og tilgjengelighet som må tas. Evt bygg på den omsøkte tomta skal knyttes til offentlig vannforsyning og avløpsnett, og miljøperspektivet er dermed ivaretatt. Det er ikke allmenn ferdsel på dyrka mark i drift.

Naturmangfold
Naturmangfoldet omfatter både landskap, geologi, økosystem, naturtyper og arter og skal vurderes som en del av saksbehandlingen. Jfr naturmangfoldloven § 7, skal *prinsippene i §§ 8 til 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom.*

Siden det omsøkte arealet ligger på dyrka mark er forholdet rundt naturmangfoldloven ikke relevant å vurdere.

Oppsummering
Det er to vilkår som begge må være oppfylt før dispensasjon fra kommuneplanens arealdel kan gis. 1. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse må **ikke bli vesentlig tilsidesatt.** og 2. I tillegg **må fordelen ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene** etter en samlet vurdering.

Dispensasjonsbestemmelsens første vilkår forutsetter at kommunen løfter og vurdere de generelle hensynene som ligger bak den aktuelle bestemmelsen og lovens formålsbestemmelse, og hvis disse hensynene blir vesentlig tilsidesatt kan det ikke gis dispensasjon.

Dispensasjonssøknader innebærer normalt en viss tilsidesettelse av hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra. Dette utelukker ikke i seg selv at gis dispensasjon. Det er hvor hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra blir vesentlig tilsidesatt, at vilkårene for å gi dispensasjon ikke er tilstede.

I plan og bygningslovens § 19-2, 3. ledd står det: *Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.*

Det vesentligste i denne saken blir derfor om hensynene til landbruket på eiendommen, i området, og hensynsonen i kommuneplanens arealdel blir vesentlig tilsidesatt ved en dispensasjon.

Omdisponering av dyrkbare arealer på en slik måte at de ikke kan tilbakeføres til dyrkbare arealer, er ikke tillatt jfr jordlovens § 9 og i strid med de nasjonale føringene om jordvernet. For å kunne godkjenne deling av fulldyrka jord jfr jordlovens § 12, må det først godkjennes omdisponering jfr jordlovens § 9. En bebygd boligtomter vil eventuelt bli en varig omdisponering av fulldyrka jord, og er derfor hensynet til omdisponering av jordbruksareal i drift og jordvernet som i dette tilfellet veier tyngst.

Disse momentene tilsier at kommuneplanens arealdel og samlet hensynet til landbruk blir vesentlig tilsidesatt og dispensasjon kan ikke tilrås. Oppsummert kan vi derfor ikke se at landbruksinteresser blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket.

I fylkesmannens veileder til behandling av dispensasjonssaker framgår det at hvis det fra administrasjonens side ikke er tilrådelig å gi dispensasjon, er det ikke nødvendig å sende saken på høring til statlige myndigheter. Saken har derfor ikke vært på høring. Iflg kommunens delegasjonsreglement skal negative saker legges fram for politisk behandling.

SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM

NORDREISA KOMMUNE
26 FEB 2019
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Søknaden/rekvisisjonen framsettes i medhold av plan- og bygningslovens § 20-1, m) - jf. Kap 20, og matrikkellovens kap 3 og 7.

Kommunens stempel og saksnummer:

Nordreisa kommune
Postboks 174

9156 STORSLETT

Rekvisisjon av oppmålingsforretning:

- ☒ Rekvisisjon av oppmålingsforretning ved godkjenning
- ☐ Utsettelse av oppmålingsforretning til dato
- ☐ Oppretting av ny matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning

Oppmålingsforretning er en gebyrbelagt tjeneste som kreves inn etterskuddsvis

1. Søknaden/rekvisisjonen gjelder følgende eiendom(mer):

Gnr.	Bnr.	Eiendomsadresse
12	3	KIPPERNESVEGEN 4A

2. Søknad/rekvisisjon, hovedformål/type:

Alternativ: 1.

Eventuell merknad.

Alternativene er:
1. Fradeling av tomt/parsell med oppmålingsforretning
2. Fradeling av tilleggsparsell med oppmålingsforretning
3. Fradeling av anleggseiendom (volum)
4. Arealoverføring

3. Selvstendig bruksenhet eller tilleggsparsell:

Selvstendig tomt/bruksenhet: ☒ JA ☐ NEI

Tilleggsparsell til eiendommen:

Dersom svaret er NEI, angi gårds- og bruksnummer på eiendommen tilleggsarealet skal legges til

4. Hjemmelshavers navn, adresse, dato, telefon og underskrift: (flere enn 3 eiere, bruk tilleggsskjema)

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted
ODDVAR VEIBAKKEN	KIPPERNESVEGEN 4A	9151 STORSLETT

Underskrift	Dato	Telefon	Merknader
Oddvar Veibakken	19/2-2019	99032723	

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted

Underskrift	Dato	Telefon	Merknader

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted

Underskrift	Dato	Telefon	Merknader

Eventuell kontaktperson	Adresse	Postnr/-sted	Telefon

5. Spesifiser formål, størrelse og antall parseller som søkes fradelt, tegn inn parsellen(e) på kart:

Parsell nr. (merk på kart)	Formål	Areal i m² /Volum i m³	Antall parseller	Navn og adresse på evt kjøper/fester
1	Bolig	1200	1	Torje Sørensen Veibakken

6. Samtidig søkes om dispensasjon fra:

Alternativ: _____

Annet

Alternativer:
1. Arealbruken i kommune)plan eller kommunedelplan
2. Arealbruken i regulerings- eller bebyggelsesplan
3. Bygge- og deleforbud i 100-metersbeltet langs sjøen - § 1-8
4. Annet

6b. Begrunnelse for dispensasjon:

Angi begrunnelse her eller bruk eget ark

7. Atkomst og avkjørsel:

Europa-, riks- eller fylkesveg nr: ☐	Kommunal veg ☒	Privat veg ☐	Avkjørselstillatelse gitt ☐ JA
Anlegge ny avkjørsel ☐	Utvidet bruk av eksisterende ☐		Kun gangatkomst ☐ JA

8. Vannforsyning og avløp:

Vannforsyning tilknyttes offentlig nett: ☒ JA ☐ NEI

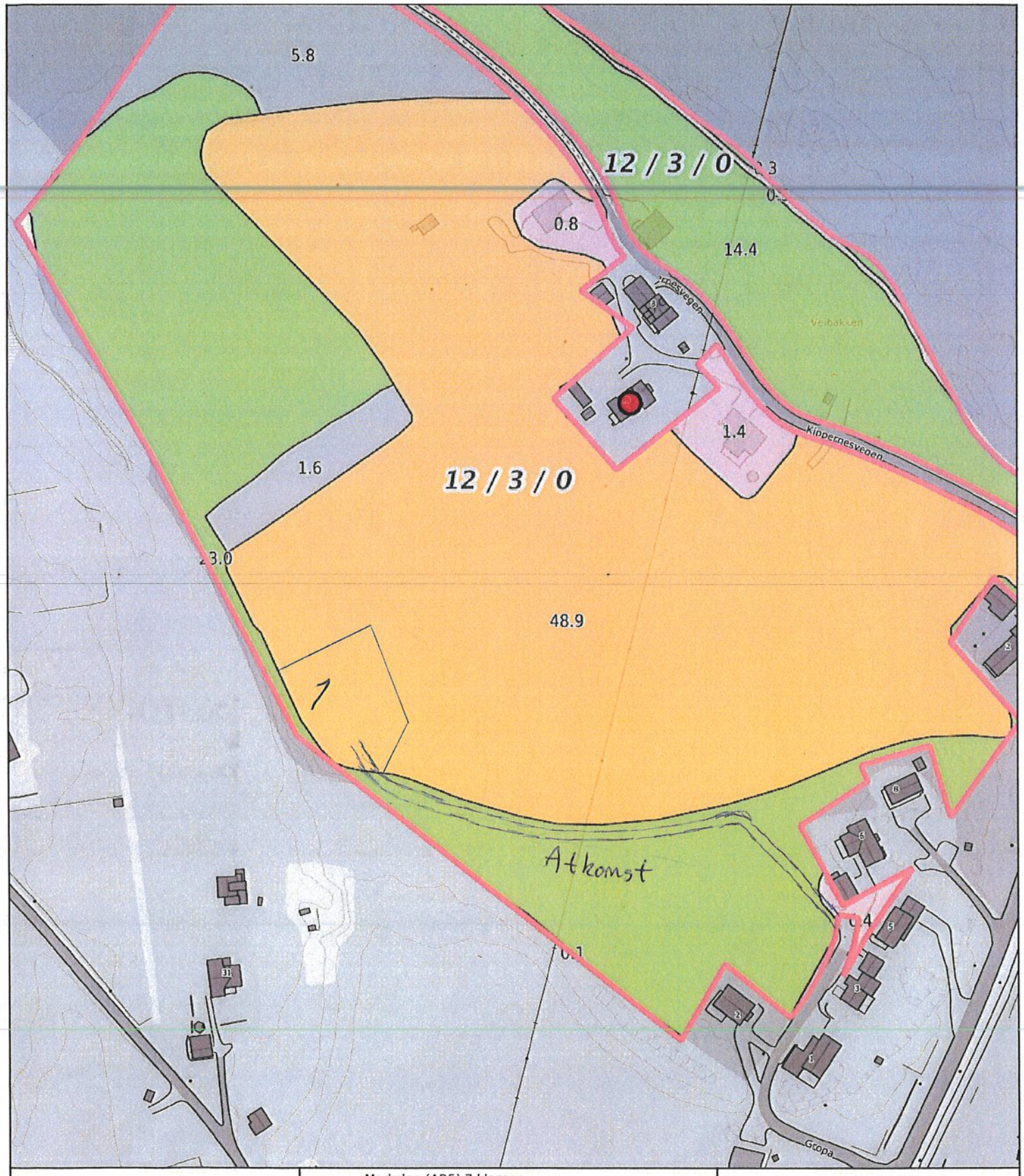
Beskriv vannforsyning:

Avløp tilknyttes offentlig nett: ☒ JA ☐ NEI

Beskriv avløpsløsning:

Hvis Nei, beskriv vann- og avløpsløsningen nærmere

9. Plass for merknader/tilleggsopplysninger:



0 20 40 60m
Målestokk 1: 2000 ved A4 utskrift
Utskriftsdato: 12.02.2019 15:45
Eiendomsdata verifisert: 12.02.2019 15:41

GÅRDSKART 1942-12/3/0
Tilknyttede grunneiendommer:
12/3/0

NIBIO
NORSK INSTITUTT FOR BIOØKONOMI

Markslag (AR5) 7 klasser

TEGNFORKLARING		AREALTALL (DEKAR)	
	Fulldyrka jord	49.0	
	Overflatedyrka jord	0.0	
	Innmarksbeite	0.1	49.1
	Produktiv skog	38.4	38.4
	Annet markslag	51.0	
	Bebygd, samf., vann, bre	3.3	54.3
	Ikke klassifisert	0.0	0.0
	Sum	141.8	141.8

Kartet viser valgt type gårdskart for eiendommen man har søkt på. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse.
Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

- Arealressursgrenser
- Eiendomsgrenser
- Driftssenterpunkt

Fra: Torje Sørensen Veibakken (veibakken90@gmail.com)
Sendt: 31.05.2019 15:58:45
Til: May Halonen
Kopi:

Emne: Re: FW: Søknad om deling gnr 12/3
Vedlegg: 61357529_873381316347911_5640445318496518144_n.jpg
Hei,

I forbindelse av søknad om deling av tomt ønsker vi å gi noen begrunnelser på hvilke fordeler denne delingen medfører landbruket, og at det ikke medfører ulemper for landbruket i området.

Vi har vært i samtale med bonden som bruker jordet og har fått hans samtykke på at dette ikke vil påvirke hans drift (se vedlegg 1). Det er ingen trussel mot biologisk mangfold (ingen dyr eller fugler påvirkes). Det vil ikke påvirke naboer, ingen naboer vil miste utsikt eller får redusert bo-kvalitet.

Det er tidligere blitt fradelt flere tomter fra denne tomta (Gropa). Det er også innvilget fradeling av tomt i 2008 midt i LNFR området. Tomta ble aldri oppmålt da de som skulle kjøpe tomta valgte å bo et annet sted.
Området og tomta vi ønsker å dele har vært i familien i flere hundre år, og vi vil veldig gjerne kunne videreføre familien og tradisjoner på dette familiestedet. Dette er et populært området med nærhet til dagligvarebutikker, barnehage og skole.

Å dele tomten vil gi mer kommunal eiendomsskatt til kommunen. Det vil være flere til å dele på faste kostnader kommunen har for veg, vann og kloakk. Det vil bli flere unge og arbeidsaktive innbyggere i kommunen. Det vil påvirke næringslivet i kommunen positivt da vi ønsker å bruke det lokale næringsliv til anlegg og bygging.

man. 27. mai 2019 kl. 14:56 skrev May Halonen <May.Halonen@nordreisa.kommune.no>:

> Hei.
>
> Jeg kan ikke se å ha fått tilbakemelding på mailen jeg sendte deg den 14.5.19.
>
> Hvis du kan skrive en kjapp tilbakemelding på søknad om dispensasjon, vil saken bli påbegynt veldig snart.
>
> Vennlig hilsen
>
> May Halonen
>
> Virksomhetsleder utvikling
>
> Nordreisa kommune
>
> Ráissa suohkan
>
> Raisin komuuni

Telefon: 77 58 80 42

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon: 77 58 80 00	Bankkto: 4740 05 03954
Postboks 174, 9156 Storslett	Sentrum 17	Telefaks: 77 77 07 01	Org nr: 943 350 833
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no	Internett: www.nordreisa.kommune.no	www.facebook.com/nordreisakommune	

From: May Halonen
Sent: Tuesday, May 14, 2019 1:42 PM
To: veibakken90@gmail.com
Subject: Søknad om deling gnr 12/3

Viser til tlf samtale i dag. Vi har mottatt søknad om deling. Delingen medfører også at vi behandler søknaden som en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, som viser at dette arealet ligger i LNFR-området. Det vil si området hvor landbruk, natur, friluftsliv, samt reindrift (der reindrift er aktuelt) skal ha et særlig fortrinn. Søknaden skal da behandles i forhold til plan- og bygningslovens § 19-2 der det blant annet står: Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Jeg ønsker derfor en tilbakemelding med en begrunnelse på hvilke fordeler denne delingen medfører landbruket, evt at det ikke medfører ulemper for landbruket i området. Dette gjelder selv om det ikke er selvstendig drift på eiendommen. Er det f.eks noen plan for hvem som skal overta eiendommen på sikt? Hvorfor er det viktig at vi gir deling til en boligtomt på dyrkamark, når det finnes boligfelt med ledige tomter i nærheten? Det at det er familieforhold mellom kjøper og selger er ikke relevant, da tomta detter en fradeling vil bli fritt omsettelig.

Vennlig hilsen

May Halonen

Virksomhetsleder utvikling

Nordreisa kommune

Ráissa suohkan

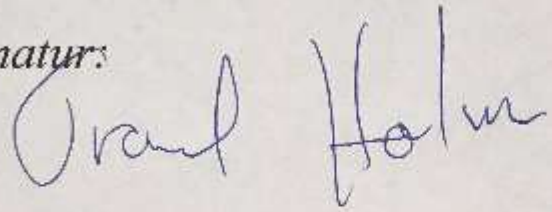
Raisin komuuni

Telefon: 77 58 80 42

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon: 77 58 80 00	Bankkto: 4740 05 03954
Postboks 174, 9156 Storslett	Sentrum 17	Telefaks: 77 77 07 01	Org nr: 943 350 833
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no	Internett: www.nordreisa.kommune.no	www.facebook.com/nordreisakommune	

Jeg samtykker at fradeling av gårdsnummer 12/3 ikke vil påvirke min drift.

Signatur:



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2019/144-7
Arkiv: L12
Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 04.06.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
39/19	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	13.06.2019

Sluttvedtak - Endring av planbestemmelser for reguleringsplan Betesda planid. 19422014_002

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Særutskrift sak 14/9 for MPU: Endring av planbestemmelser i reguleringsplan Betesda planid. 19422014_002
2 Høringsuttalelse til forslag om mindre endring av detaljregulering for Betesda i Nordreisa kommune - Fylkesmannen
3 Begrenset høring – Betongservice sin høringsuttalelse
4 Takformer – vedlegg til Betongservice sin uttalelse

Rådmannens innstilling

I medhold av plan- og bygningslovens §§ 12-12 og 12-14 vedtas følgende ny ordlyd for planbestemmelsens § 2.1.8 Takform/-vinkler til detaljreguleringsplan Betesda med planid. 19422014_002:

Bygg kan oppføres med saltak med takvinkel mellom 22° og 40°, pulttak (skråtak) med utvendig avløp med takvinkel mellom 8° og 40° eller pulttak med innvendig avløp med takvinkel mellom 15° og 40°. Dette gjelder også garasjer.

Saksopplysninger

Bakgrunnen for saken er et møte kommunen hadde med flere av byggefirmaene i Nordreisa i midten av desember 2018. Kommunen inviterte til møtet etter et brev fra byggefirmaene hvor de ba om at planbestemmelsen vedrørende takvinkel i reguleringsplanen for Betesda boligområde endres fra minimum 15 graders fall til 10 graders fall for pulttak. Det var i møtet henvist til huskatalogene som de forhandler for, hvor flere av hustypene hadde flatt tak. Det ble ytret ønske om at takvinkelen kan senkes ned til 5 graders fall for pulttak med utvendig avløp.

Det vises forøvrig til saksutredning og vurdering gitt i sak 14/19 for MPU for ytterligere informasjon.

I planbestemmelsens § 2.1.8 Takform/-vinkler står det:

Bygg kan oppføres med saltak med takvinkel mellom 22° og 40° eller pulttak (skråtak) med takvinkel mellom 15° og 40°. Dette gjelder også garasjer.

Dette ble i sak 14/19 for MPU foreslått endret til:

Bygg kan oppføres med saltak med takvinkel mellom 22° og 40°, pulttak (skråtak) med utvendig avløp med takvinkel mellom 8° og 40° eller pulttak med innvendig avløp med takvinkel mellom 15° og 40°. Dette gjelder også garasjer.

Det ble også vedtatt å sende forslaget ut på begrenset høring. Det har kommet inn 2 tilbakemeldinger fra høringen.

1. Fylkesmannen i Troms og Finnmark: Ingen merknader.

2. Betongservice: De henstiller til at laveste takvinkel endres til 5 grader. De har vedlagt detaljer fra Byggforskserien ang. dette temaet og viser ellers til at i Tromsø er det et nytt boligfelt hvor alle boligene var tegnet med flate tak.

Vurdering

Kommunen vil opprettholde sin vurdering av at for boligtak bør ikke takvinkelen være lavere enn 8 grader, jf. saksopplysninger og vurderinger gitt i sak 14/19 for MPU.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2019/144-1
Arkiv: L12
Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 06.02.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
14/19	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	28.02.2019

Mindre endring av planbestemmelser i reguleringsplan Betesda planid. 19422014_002

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 28.02.2019

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Forslag til mindre endring av planbestemmelsene for detaljreguleringsplan Betesda med planid. 19422014_002 legges/sendes ut på begrenset høring. Endringen gjelder § 2.1.8 Takform/-vinkler og ny ordlyd foreslås slik:

Bygg kan oppføres med saltak med takvinkel mellom 22° og 40°, pulttak (skråtak) med utvendig avløp med takvinkel mellom 8° og 40° eller pulttak med innvendig avløp med takvinkel mellom 15° og 40°. Dette gjelder også garasjer.

Rådmannens innstilling

Forslag til mindre endring av planbestemmelsene for detaljreguleringsplan Betesda med planid. 19422014_002 legges/sendes ut på begrenset høring. Endringen gjelder § 2.1.8 Takform/-vinkler og ny ordlyd foreslås slik:

Bygg kan oppføres med saltak med takvinkel mellom 22° og 40°, pulttak (skråtak) med utvendig avløp med takvinkel mellom 8° og 40° eller pulttak med innvendig avløp med takvinkel mellom 15° og 40°. Dette gjelder også garasjer.

Saksopplysninger

Bakgrunnen for saken er et møte kommunen hadde med flere av byggefirmaene i Nordreisa i midten av desember 2018. Kommunen inviterte til møtet etter et brev fra byggefirmaene hvor de ba om at planbestemmelsen vedrørende takvinkel i reguleringsplanen for Betesda boligområde endres fra minimum 15 graders fall til 10 graders fall for pulttak. Det var i møtet henvist til huskatalogene som de forhandler for, hvor flere av hustypene hadde flatt tak. Det ble ytret ønske om at takvinkelen kan senkes ned til 5 graders fall for pulttak med utvendig avløp.

Det var også søkt om dispensasjon for et konkret boligbygg i boligfeltet Betesda. Denne dispensasjonen var gitt i sak 5/19 for miljø-, plan- og utviklingsutvalget (MPU).

I planbestemmelsens § 2.1.8 Takform/-vinkler står det:

Bygg kan oppføres med saltak med takvinkel mellom 22° og 40° eller pulttak (skråtak) med takvinkel mellom 15° og 40°. Dette gjelder også garasjer.

Det har tidligere vært søkt om å få dispensasjon for å kunne bygge med flatt tak under henvisning til at dette vil være en billigere byggeteknisk løsning når en skulle ha lavenergihus og passivhus. Dette ble avslått av MPU i sak 7/18 som klagesak. Fylkesmannen stadfestet kommunens vedtak i brev av 09.05.2018.

Hvordan fungerer tak?
Det finnes flere typer valg av taktyper og materialer. Flate tak er alle tak under 6°. Dette er kompakte tak, som er bygget opp som «varme tak». Disse har innvendige nedløp og tak med fall mot nedløpet. Hvis nedløpet legges på utsiden, noe som er frarådet i vårt lokalklima, må nedløpet oppvarmes og tas med i beregninger for energiforbruk for byggverk.

Kalde tak er det som tradisjonelt har blitt brukt i kommunen på eneboliger. Disse har utvendig nedløp og lufting under taktekkingen. Disse skal ha takfall på minst 10 - 15°, avhengig av størrelse og konstruksjoner. I nyere tid er det kommet løsninger som gjør at det kan bygges lavere takvinkel. Forøvrig er det begrenset hvor godt et tak vil fungere når det går ned mot en takvinkel som flate tak har.

Klimaendringer
Klimaet vårt er i endring. Ved å ta hensyn til de forventa endringene i vår planlegging vil man kunne redusere risikoen for skade på folk og eiendom.

Klimaet i Troms kjennetegnes av en relativt mild og nedbørrik kyst, mens det i indre dalstrøk er lav årsnedbør og lave temperaturer vinterstid. Det forventes ikke at dette mønsteret endres vesentlig. Vinterstid kan polare lavtrykk gi rask vindøkning og kraftig nedbør som snø i ytre strøk.

Forventa endringer i Troms fram mot 2100, sammenliknet med normalen for 1971-2000:

- Årstemperaturen er beregnet å øke med ca. 5 grader.
- Årsnedbøren er beregnet å øke med ca. 15 prosent.
- Dager med mye nedbør øker både i intensitet og hyppighet.
- Temperaturen beregnes å øke mest om vinteren og minst om sommeren.
- Ingen store endringer i vindmønster, men usikkerheten er stor.

Nye regler i byggteknisk forskrift

Byggteknisk forskrift, kapittel 14 ble endret i 2015 og gjeldende fra 01.01.16 og hadde en overgangstid til 01.01.2017. Dette er regler om at byggverk skal ha enn mer omfattende beregninger av energi, som gjør at det er nødvendig å prosjektere og utføre bygget nøyere i større grad. Bygningens lekkasjetall regnes for hele bygningen, der det beregnes varmetap igjennom bygningskonstruksjoner, samt kuldebroer som oppstår mellom bygningskonstruksjonene. Dette påvirker også måten man tenker hvilke bygningstyper som er lønnsomt å føre opp. Dette også med tanke på utforming av tak. Et høyt tak gjør at beregningene av energi i ett bygg blir mye høyere. Dette er noe som utbyggerne prøver å unngå for å komme godt ut i energiberegningene av byggverk.

Vurdering
Det er i reguleringsplan avsatt en takvinkel som skal være mellom 15-40°. Dette er på grunn av at det ønskes tak som ikke skaper problemer for tiltakshaver i ettertid etter at bygget er blitt bygget. Dette med tanke på snø, mer regn, regn om vinteren mm. pga. klimaendringer.

Etter en nærmere vurdering av planbestemmelsene finner kommunen at det kan være rom for å lempe på bestemmelsen for pulttak med utvendig avløp slik at minste takvinkel skal være 8°. En vurderer at dette gir tilstrekkelig fall samtidig som en vil få nok innvendig takhøyde til å få tilfredsstillende lufting. For pulttak med innvendig avløp beholdes krav om fall mellom 15 og 40°. For saltak endres ikke krav til takvinkel.

Fylkesmannen i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato: 29.04.2019
Vår ref: 2019/4897
Deres dato: 29.03.2019
Deres ref: 1bb234d4-45f5-414b-b3d4-d99efc63c7e1

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

Saksbehandler, innvalgstelefon
Iris Jæger, 77642073

Høringsuttalelse til forslag om mindre endring av detaljregulering for Betesda i Nordreisa kommune

Vi viser til høring av mindre endring av bestemmelser for detaljregulering for Betesda med høringsfrist 6.5.2019.

Fylkesmannen har ansvar for å samordne uttalelser med innsigelser fra regionale statsetater i Troms og Finnmark fylke. Fylkesmannen kan avskjære innsigelser fra regionale statsetater. Fylkesmannen har innen fristen ikke mottatt innsigelse til forslag om mindre endring av bestemmelser.

Fylkesmannen har ingen merknader til endring av bestemmelse om takvinkler.

Med hilsen

Hans K. Rønningen
Seksjonsleder plan

Iris Jæger
seniorrådgiver plan

Dokumentet er elektronisk godkjent

BYGG® FAG **Betongservice AS**
-fagkunnskap gir trygghet-

Adresse : *Industriveien 24*
Poststed : *9152 Sørkjosen*
Mobil : *92 24 09 37*
Telefon : *77 77 03 00*
Org. nr. : *944 896 600 MVA*
E-Mail :*reidar@betongservice.net*

Nordreisa kommune
Teknisk avd.

9156 Storslett 09.05.19

Vedr. begrenset høring – mindre endring av reguleringsbestemmelser Betesda boligområde.

Vi ser det som positivt at kommunen har vurdert og fortsatt vurderer reguleringsbestemmelsene for bl.a. nevnte område. Vi håper også at kommunen er åpen og fortsatt lytter til innspill fra bransjen og fagmiljøet ang. tekniske løsninger som da i dette tilfelle gjelder takkonstruksjoner / takvinkler.

Endringen er foreslått til :
Bygg kan utføres med saltak med takvinkel mellom 22 og 40 gr. eller pulttak (skråtak) med utvendig avløp med takvinkel mellom 8 og 40 gr. eller pulttak med innvendig avløp mellom 15 og 40 gr. Dette gjelder også garasjer.

Her mener vi det må være en begrepsforvirring, pulttak med innvendig nedløp er neppe gjennomførbart.

Vi vil henstille til at laveste takvinkel endres til 5 gr.

Vi vedlegger detaljer fra Byggforskserien ang. dette tema og ber om at det særlig legges merke til bl.a fordelene med flate tak som omtales i teksten.Vedlegger også et snitt av boliger vi nettopp har bygget for Stiftelsen Nybo hvor takvinkel er ca 3 gr. med utvendig nedløp. Slike løsninger har vi utført mange ganger med godt resultat.

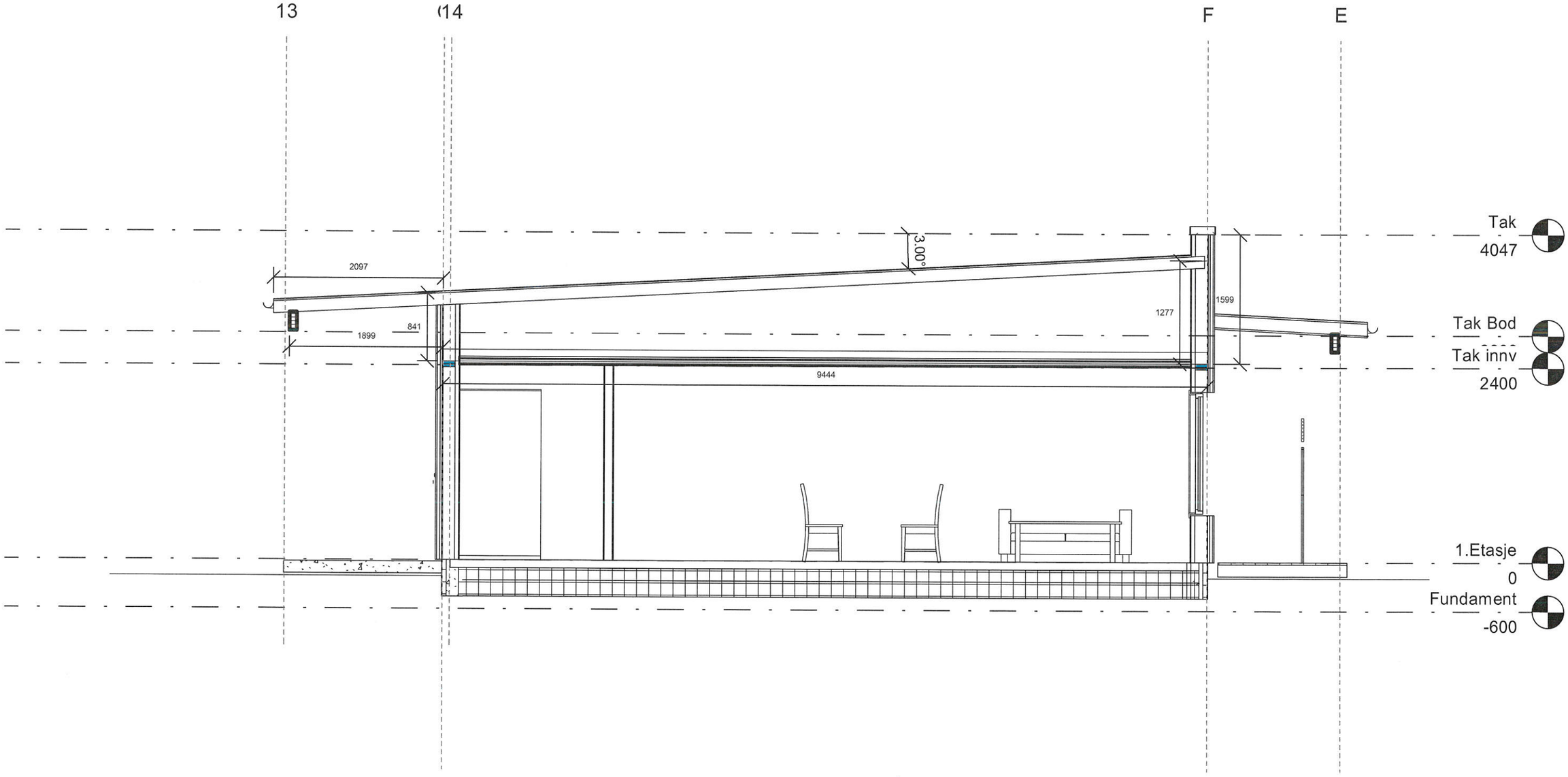
Registrerte i media for ikke lenge siden et nytt boligfelt i Tromsø kommune hvor alle boligene var tegnet med flate tak.

Vi mener derfor at det bør være noenlunde like bestemmelser i hele landet og klima i Nordreisa er ikke mer utfordrende enn i Tromsø og andre kystområder.

Vi håper derfor at kommunen tar dette til etterretning.

Med vennlig hilsen
Betongservice A/S
Reidar Bakkehaug

Vedlegg : Byggforskserien og snitt av bygg til Nybo.



Stiftelsen Nybo - Fosseng.

Takformer, taktyper og oppbygning

Byggforskserien
Februar 2018
525.002

Printet av Svein Vangen 06.05.2019 © SINTEF Byggforsk. Ettertrykk forbudt.

Innhold

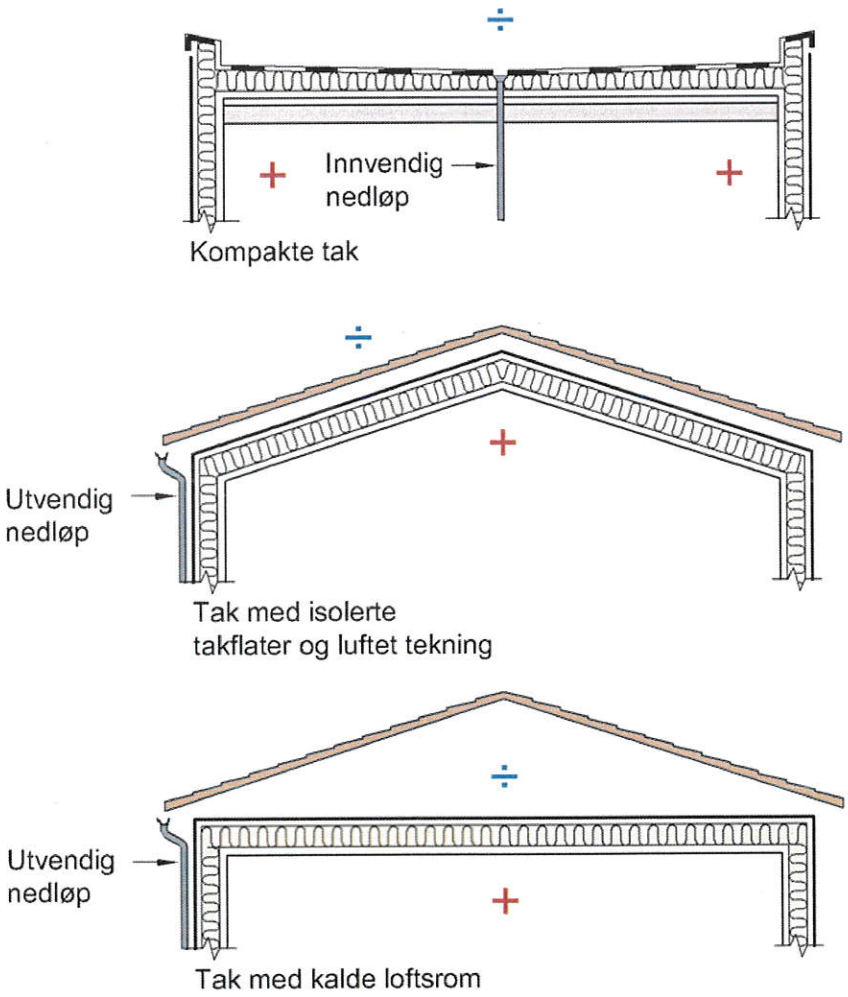


Fig.12
Hovedtyper av tak ut fra oppbygning

Denne anvisningen omhandler takformer og anbefalte taktyper ut fra bruksområde. Taktypene som behandles, er: kompakte tak, tak med isolerte takflater og luftet tekning og tak med kalde loftsrom. Anvisningen beskriver oppbygning, egenskaper, samt fordeler og ulemper for de ulike taktypene. Hensikten er å gi oversikt over viktige hensyn som må tas ved valg av takform og taktype for å oppfylle funksjonskravene til tak.

Detaljert utførelse av de forskjellige taktypene er beskrevet i egne anvisninger som det henvises til.

1 Takformer, taktyper og bruksområder

11 Funksjon

Et tak skal:

- holde tett mot regn og smeltevann, og ha gode avrennings- og nedløpsforhold
- bære opptredende snølaster, vindlaster og nyttelaster
- isolere mot varmetap fra oppvarmede lokaler

- isolere mot utendørs støy
- hindre brannspredning
- bidra til å gi bygningen en god estetisk form

12 Taktyper

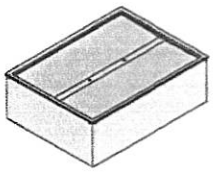
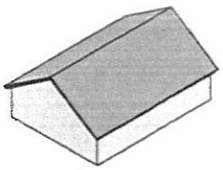
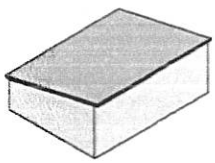
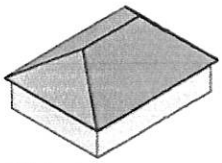
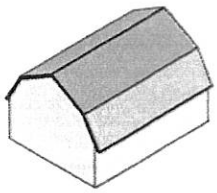
Tak kan deles inn i tre hovedtyper ut fra oppbygningen, se fig. 12:

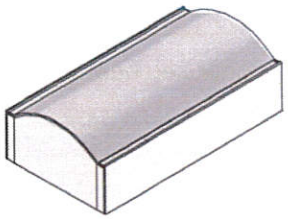
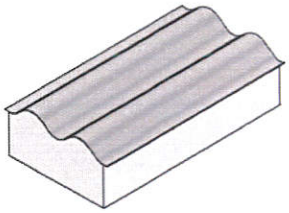
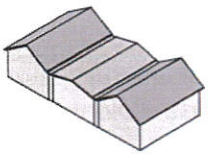
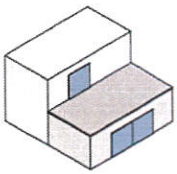
- kompakte tak, pkt. 2
- tak med isolerte takflater og luftet tekning, pkt. 3
- tak med kalde loftsrom, pkt. 4

13 Takformer og hovedbruksområder

Tabell 13 gir oversikt over ulike takformer, med anbefalte taktyper for ulike bruksområder.

Tabell 13
Takformer, anbefalte taktyper og bruksområder

Takform	Anbefalt taktype	Mest egnet bruksområde
FLATE TAK		
	Kompakte tak	Alle typer bygg Store og små takflater
SKRÅ TAK		
 Saltak	Tak med isolerte takflater og luftet tekning Tak med kalde loftsrom Kompakte tak	Mellomstore bygninger Småhus
 Pulttak	Tak med isolerte takflater og luftet tekning Kompakte tak	Mellomstore bygninger Småhus
 Valmtak	Tak med kalde loftsrom	Småhus
 Mansardtak	Tak med isolerte takflater og luftet tekning	Småhus
BUETAK		

	Kompakte tak	Store og små haller
FOLDETAK		
	Kompakte tak	Industribygninger
SAMMENSATTE TAK		
	Kompakte tak Tak med isolerte takflater og luftet tekning	Mellomstore bygninger
TERRASSETAK		
	Kompakte tak	Terrasser generelt

14 Særlig viktige hensyn ved valg av taktype

Takform og taktype velges som regel tidlig i prosjekteringsfasen. Ved valg er det spesielt viktig å vurdere følgende:

Avrenning

- Skrå tak med utvendig nedløp medfører alltid en viss risiko for isdannelser og snøras. Man bør om mulig sørge for at slike tak ikke vender direkte mot offentlig tilgjengelige arealer.
- Store tak med flere sammensatte takflater krever ofte innvendige nedløp. Plasseringen av nedløpene må tilpasses bygningens planløsning.

Klimapåvirkning

- Kompakte tak gir best sikkerhet mot fuktskader, spesielt på steder med mye slagregn og snøfokk.

Taktekning

- Valg av taktype bestemmer i høy grad hvilken type tekning det vil være mulig å bruke.

Sikkerhet ved brann

- Faren for brannspredning og problemer med brannslokking er alltid større for tak med kalde loftsrom enn for kompakte tak og tak med isolerte takflater og luftet taktekning.
- Bygninger med flere branncelle bør ha tak hvor alle takflater er kontinuerlig isolert over hele arealet.

2 Kompakte tak

21 Spesielle egenskaper

211 Fordeler

Kompakte tak har følgende fordeler:

- Taktypen gir god sikkerhet mot brannspredning i takkonstruksjonen

- Taket kan tekkes med taktekninger som tåler stående vann.
- Man unngår fare for istapper og snøras når det brukes innvendig nedløp.
- Man oppnår god sikkerhet mot inndrev av snø og regn i takkonstruksjonen. Taktypen egner seg best for bygninger på kysten og i fjellet, og bygninger med store takflater.

212 Ulemper
Kompakte tak har følgende ulemper:

- Innvendig føring av nedløpsrør må tilpasses bygningens planløsning med sjakter og rominndeling.
- Taktypen er mindre egnet for taktekninger som krever feste gjennom takmembranen, for eksempel takstein og andre tekninger som er montert på lekter.
- Taktypen kan ikke ha innbygd organiske materialer, for eksempel trevirke, mellom tette sjikt som dampsperre og taktekning.

22 Oppbygning

221 Generelt
Detaljert utførelse av kompakte tak, også kalt varme tak, er vist i Byggdetaljer 525.207.

Kompakte tak kan både bygges som flate tak og som skrå tak, se fig. 222. Materialagene i kompakte tak ligger tett sammen, vanligvis mellom to relativt diffusjonstette sjikt. Slike tak må derfor ha uorganiske materialer mellom de diffusjonstette sjiktene, det vil si materialer som ikke er ømfintlige for fukt eller råte.

222 Oppbygning
Bærekonstruksjonen kan være støpte betongplater, betongelementer, korrugerte stålplater, trekonstruksjoner eller massivtreelementer. Dampsperre, varmeisolasjon og taktekning plasseres over bærekonstruksjonen. Se fig. 222.

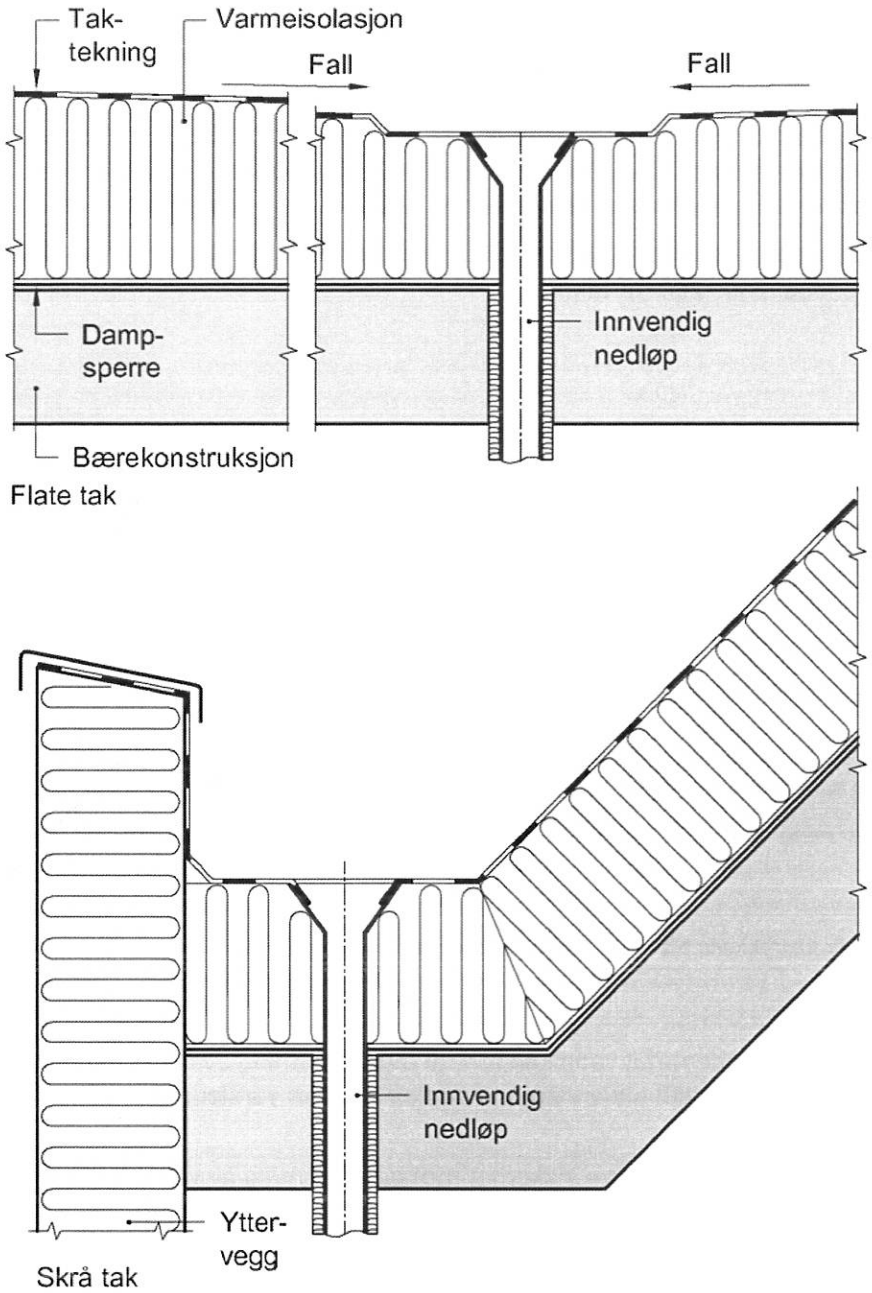


Fig. 222
Utforming av kompakte tak. Takene må ha innvendig nedløp.

Vanligvis plasseres varmeisolasjonen i sin helhet over bærekonstruksjonen. For konstruksjoner med bærebjelker er det også mulig å plassere litt av isolasjonen under dampsperra for å redusere takets totale konstruksjonshøyde.

Med lettbetongelementer har man bærekonstruksjon og varmeisolasjon i samme materialsjikt. Men som regel kreves det tilleggsisolasjon for å tilfredsstille kravene til bygningens varmeisolasjonsevne.

223 Nedløp
Kompakte tak må bygges med innvendig nedløp som illustrert på fig. 222. Uten lufting under taktekningen kan snø lett smelte oppå tekningen. Innvendig nedløp vil hindre at smeltevann fryser til ved ytterveggen. Samtidig unngår man fare for snøras fra taket.

Utvendig nedløp for godt isolerte kompakte tak kan være akseptabelt på steder med et kystklima der man vet sikkert at snølag på taket får meget kort varighet. Det må da aksepteres at bygningen i enkelte perioder kan få isdannelser ved takrenner og nedløp.

23 Flate kompakte tak – takfall og avrenning

231 Takfall
Flate tak er tak hvor fallet på takflaten er mindre enn 1 : 10 (ca. 6°). Anbefalt fall på takflaten er minst 1 : 40. Tilstrekkelig fall sikrer god avrenning for regn- og smeltevann, og man unngår at oppdemmet vann blir stående på takflaten.

Spesielt ved prosjektering av store takflater og konstruksjoner med store spennvidder må det tas hensyn til at bærekonstruksjonene får nedbøyning mellom oppleggene. Det er viktig å unngå at det oppstår fall vekk fra sluk.

232 Plassering av sluk

Byggdetaljer 525.207 viser eksempler på plassering av sluk på flate tak. Man bør tilstrebe å plassere sluk lengst bort fra takgjennomføringer og oppbygninger på taket. Spesielt viktig er det å planlegge stort nok areal rundt sluket for å få plass til sikker og tilfredsstillende inntekking av sluket, se fig. 232.

Nødvendig antall sluk på store tak kan beregnes i henhold til NS-EN 12056-3. Dersom det ikke gjøres spesifikke beregninger, bør det forutsettes ett sluk per ca. 200–250 m^2 takflate.

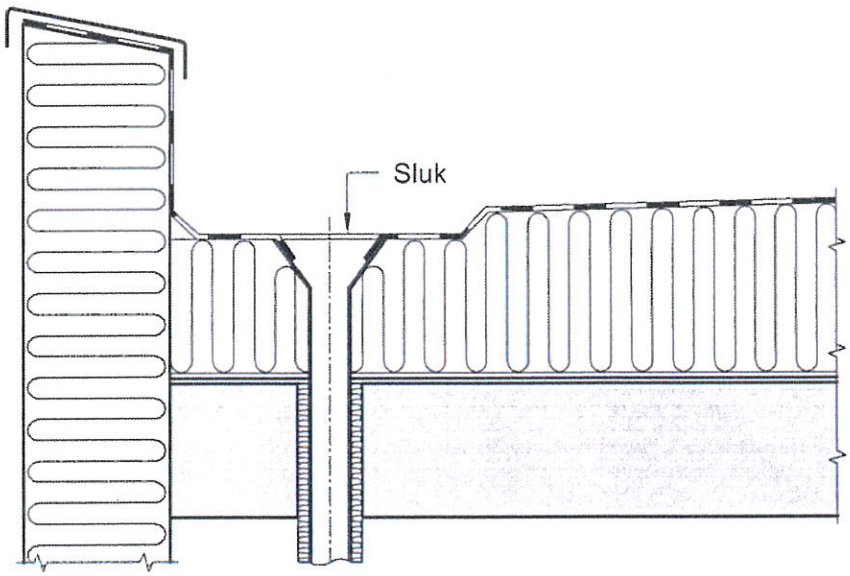


Fig. 232
Plassering av sluk må prosjekteres slik at det blir tilstrekkelig plass til tilfredsstillende tekking rundt sluket.

233 Overløp og sikring mot overlast

Flate tak må sikres mot oppdemming av vann. Oppdemmet vann kan føre til overbelastning av taket, hvis sluk blir tette. Der takflatene bare er knyttet til ett sluk, bør det alltid være et nødoverløp som varsler når taknedløpene ikke fungerer.

Med horisontale renner som forbinder flere sluk, oppnås større sikkerhet mot oppdemming av vann dersom et sluk blir tett. Se fig. 233.

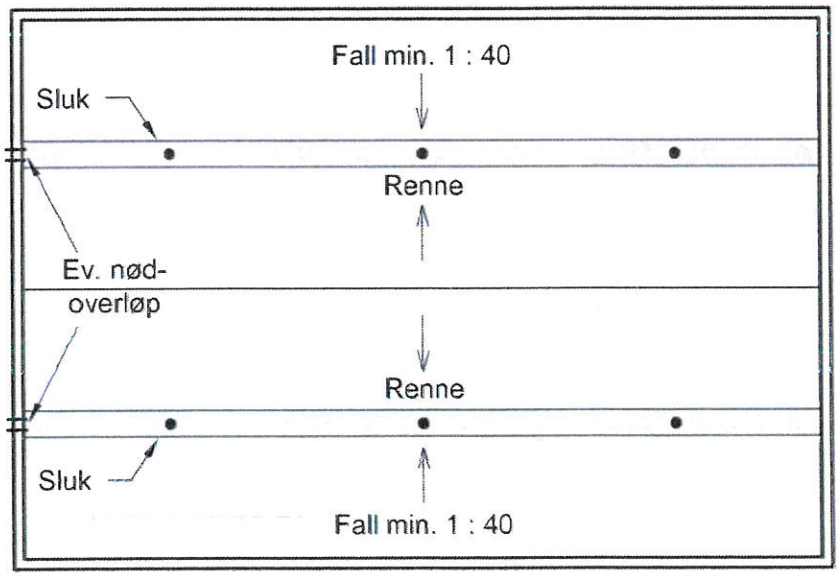


Fig. 233
Eksempel på utforming av flatt tak med renner
Når man velger horisontale renner som forbinder flere sluk, må rennene ha forsterket tekning med kontinuerlig takmembran.

24 Taktekning

Kompakte tak må utføres med en taktekning som tåler vanntrykk fra oppdemmet vann. Spesielt rundt sluk kan det danne seg is som medfører at fritt vann blir stående, se fig. 24. Aktuelle tekninger er takbelegg av asfalt, plast eller gummi med sveiste skjøter, se Byggdetaljer 544.202, 544.203, 544.204 og 544.206. For de fleste

bygninger må taktekningsproduktene ha brannteknisk klasse $B_{ROOF}(t2)$.

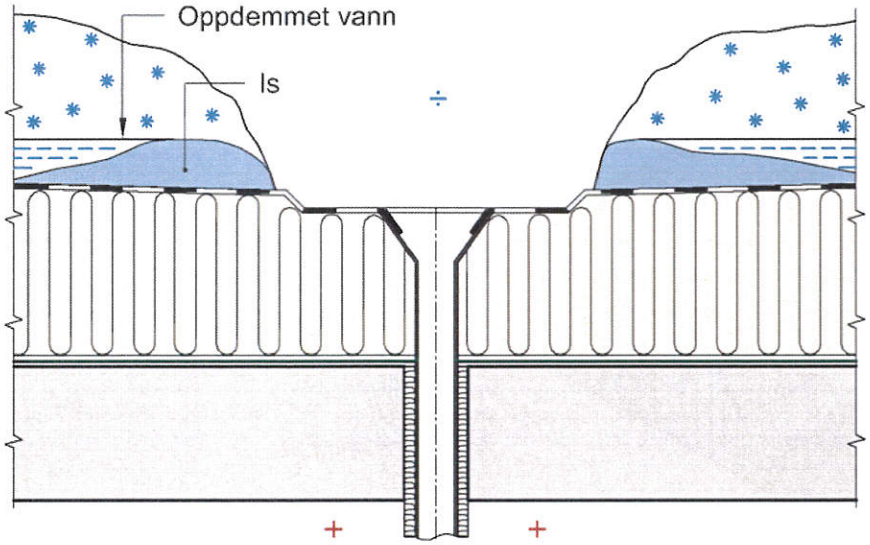


Fig. 24
Varme som ledes opp fra nedløpet, holder sluket isfritt, men kan også føre til isdannelse og stående vann på tekningen.

Kompakte tak kan bygges med tekninger som gir fordrøyning ved kraftig regnvær, se blant annet Byggdetaljer 544.823 om sedumtak.

25 Dampsperre
Kompakte tak må alltid ha en form for dampsperre mellom varmeisolasjonen og underlaget. På massive betongdekker og på bygningsplater som er lagt med lufttette skjøter, kan man som regel bruke et sjikt av polyetylenfolie lagt med omlegg. På underlag med fuger som ikke er lufttette, bør det brukes dampsperre med limte eller sveiste skjøter. Over lokaler med særlig høyt fuktinnhold bør dampsperra være av et robust sveisbart materiale, for eksempel takbelegg av asfalt, plast eller gummi. Se Byggdetaljer 525.207.

26 Varmeisolasjon
Til kompakte tak brukes trykkfast isolasjon, det vil si isolasjon som er tilstrekkelig stiv og sterk til å være underlag for gangtrafikk på taket i forbindelse med vedlikehold og annet arbeid.

Både mineralullplater og ulike typer skumplastisolasjon er aktuelle produkter. Skumplast er brennbart, noe som krever at isolasjonen er tilstrekkelig beskyttet mot brann på både over- og undersiden, se Byggdetaljer 520.339. Bruk av brennbar isolasjon på store tak krever som regel også en seksjonering. Byggdetaljer 525.207 gir eksempler på bruk av både ubrennbar og brennbar isolasjon i kompakte tak.

Det kan leveres spesielle varmeisolasjonsprodukter med vesentlig lavere varmekonduktivitet enn vanlige mineralull- og skumplastprodukter, blant annet såkalte vakuumpaneler. Slike produkter kan være aktuelle på steder der man ønsker særskilt lav byggehøyde.

27 Buetak
Buetak utføres enklest som et kompakt tak tekket med takbelegg av asfalt, plast eller gummi, men kan også bygges med luftet tekning, se pkt. 38. Øverste del av taket er tilnærmet flatt og bør ha en tekning som tåler stående vann. Kompakte buetak kan ha avrenning til tak på lavere tilbygg, eller bygges med utvendig avrenning direkte til mark. Det siste forutsetter at taket vender mot utendørsarealer hvor det kan aksepteres snøras fra taket. Slike arealer bør være avsperret, og buetaket bør føres ned til relativt lav høyde over terreng, se fig. 27. Inngangspartier på sidene må skjermes med utbygg som er dimensjonert for snøras.

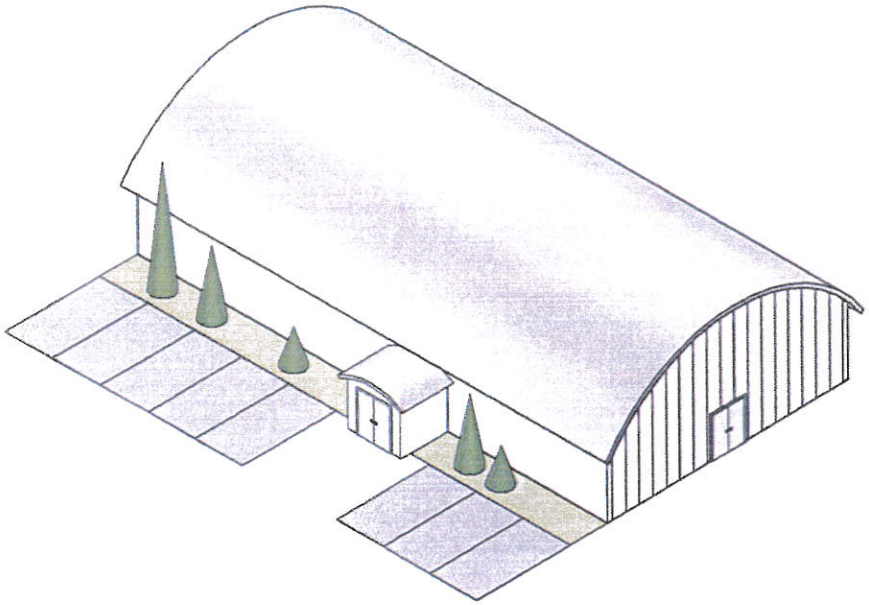


Fig. 27
Kompakte buetak kan bygges med utvendig avrenning direkte til mark. Taket må da vende mot utendørsarealer der det kan aksepteres snøras, og hvor ytterveggene tåler vannsprut.

28 Tak med sammensatte takflater

Tak med sammensatte takflater, som foldetak og tak med mange takflater som møtes, bør som regel ha innvendig nedløp og renner som tekkes for å tåle stående vanntrykk, se fig. 28. Slike tak kan med fordel bygges som kompakte tak. De kan også utføres med luftet tekning som vist i pkt. 3, dersom man av estetiske hensyn ønsker et tak med for eksempel takstein eller båndtekning.

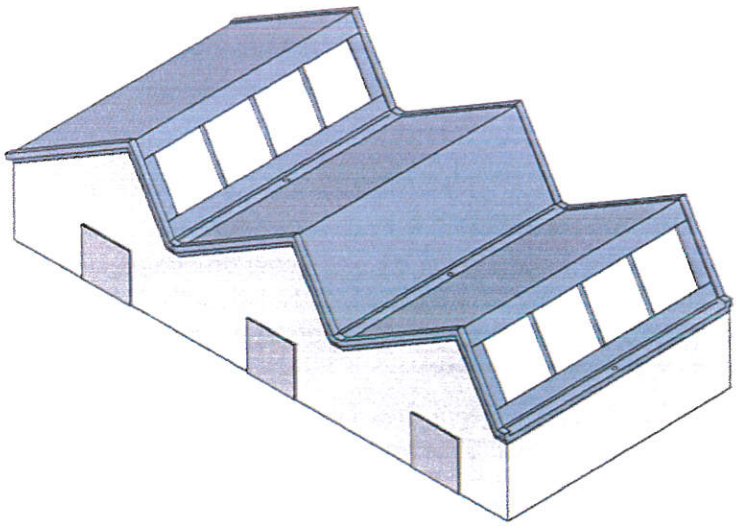


Fig. 28
Eksempel på bygning med sammensatte takflater, der taket bør bygges som kompakt tak

3 Tak med isolerte takflater og luftet tekning

31 Spesielle egenskaper

311 Fordeler

Tak med isolerte takflater og luftet tekning har følgende fordeler:

- De kan bygges med utvendig avrenning og nedløp.
- De kan bygges med mange forskjellige typer taktekning.

312 Ulemper

Skrå tak med isolerte takflater og luftet tekning har følgende ulemper, spesielt sammenlignet med kompakte tak:

- Risikoen for brannspredning er større.
- Det er risiko for snøras.
- Det er risiko for isdannelser i utvendige nedløp.

– På steder med mye slagregn og snøinndrev er det større risiko for fuktproblemer.

32 Oppbygning

321 Generelt

Tak med isolerte takflater og luftet tekning bygges som regel med isolasjon mellom takstoler, taksperrer eller takåser. Taktypen har et ventilert luftsjikt mellom varmeisolasjonen og tekningen. Taket kan da ha utvendig nedløp, se fig. 322. Luftsjiktet sørger for en mest mulig kald takoverflate. Snø vil ligge på taket uten å smelte og danne is i nedløpene ved minusgrader. Luftingen vil også fjerne fukt fra taket, og i noen grad fjerne fukt fra små inneluftlekkasjer gjennom takets materialsjikt. Tak med luftet tekning bygges vanligvis som skrå tak med takfall på minst 10–15°.

Detaljert utførelse av isolerte skrå tretak med luftesjikt er vist i Byggdetaljer 525.101 og 525.102.

322 Kombinert undertak og vindsperre

Det vanligste er å bruke et undertak som også er et vindsperresjikt, slik det er vist i fig. 322. Slike undertak må være dampåpne, se Byggdetaljer 525.866.

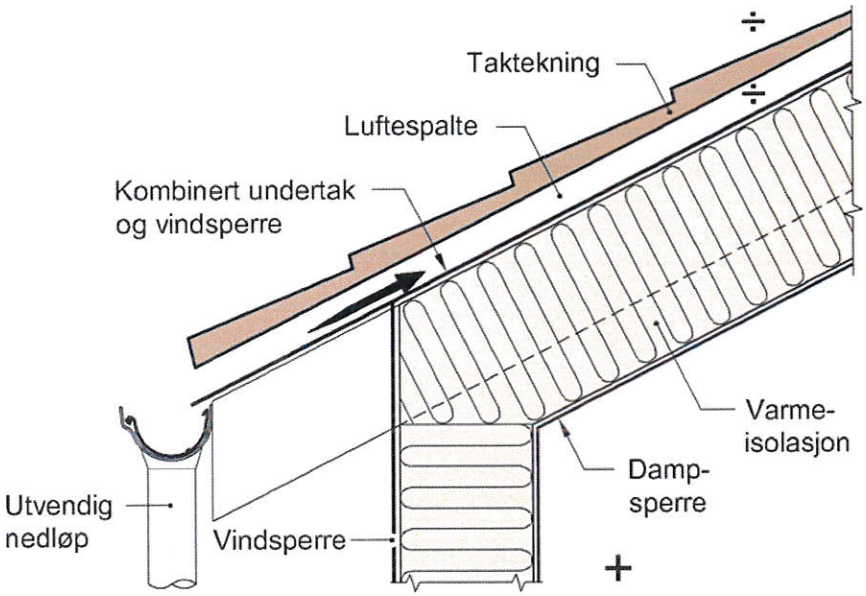


Fig. 322
Oppbygning av tak med isolert takflate og luftet tekning og utvendig nedløp. Her vist med kombinert undertak og vindsperre

323 Separat undertak og vindsperre

Et alternativ til å bruke kombinert undertak og vindsperre er å utføre taket med undertak og vindsperre i to separate sjikt, se fig. 323.

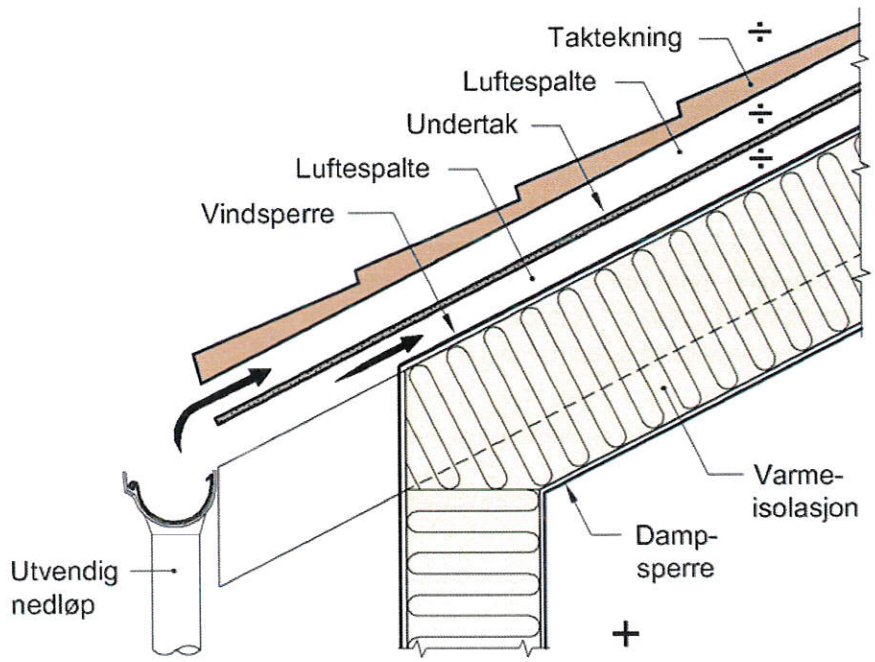


Fig. 323
Oppbygning av tak med isolert takflate og luftet tekning og med undertak og vindsperre i to sjikt

Fordelen med separat undertak og vindsperre er at undertaket ikke trenger å være diffusjonsåpent eller lufttett. Man kan da bruke en mer robust type undertak som bedre kan stå eksponert over lengre tid uten taktekning. Det gjelder for eksempel undertak av taktro med asfaltunderlagsbelegg, se Byggdetaljer 525.861.

324 Varmeisolasjon over bærekonstruksjonen
En oppbygning med varmeisolasjonen plassert over bærekonstruksjonen, som for kompakte tak, er vist i fig. 324. Oppbygningen er særlig egnet for større bygninger med skrå tak hvor man vil ha utvendig avrenning og nedløp.

Tak isolert med trykkfast isolasjon av skumplast krever brannbeskyttelse som for kompakte tak, se pkt. 26. Som alternativ til trykkfast isolasjon kan det brukes ulike typer avstandsholdere under sløyfene.

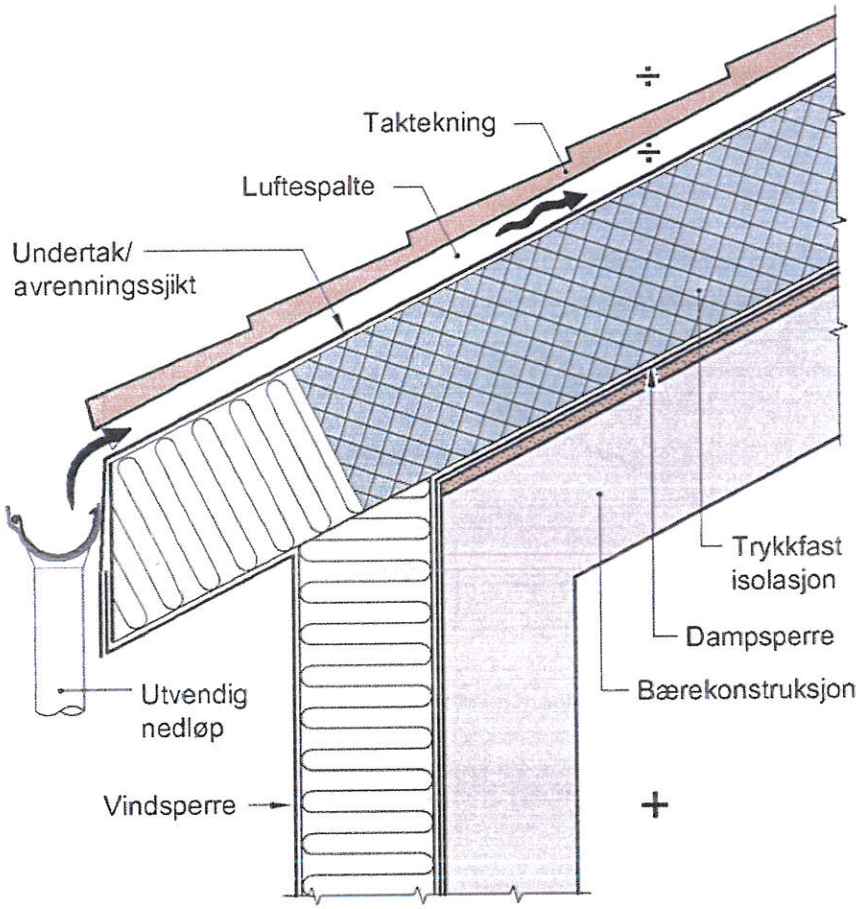


Fig. 324
Eksempel på oppbygning av tak med isolert takflate og luftet tekning, der varmeisolasjonen er plassert over bærekonstruksjonen

325 A-takstoler
Tak med A-takstoler bør isoleres kontinuerlig i takflatene fra takfot til møne, se Byggdetaljer 525.107.

33 Takfall og avrenning

331 Takfall
For takflater med luftet tekning bør takfallet uansett være minst 10° for å sikre god avrenning og tette gjennomføringer. Undertaksprodukt og taktekning må velges i forhold til takfall. For de fleste produktene til kombinert undertak og vindsperre, se fig. 322, er anbefalt takfall minst 15°.

332 Avrenning
Avrenning fra taket sikres vanligvis med utvendige takrenner og nedløpsrør, se Byggdetaljer 525.921. Der to takflater møtes i kilrenner eller ved sammenbygging av skrå takflater, er det i praksis vanskelig å etablere en effektiv lufting under renna. Her bør avrenningen skje på en solid og beskyttet membrantekning som tåler vanntrykk når snø og is fører til oppdemming av vann, se fig. 332.

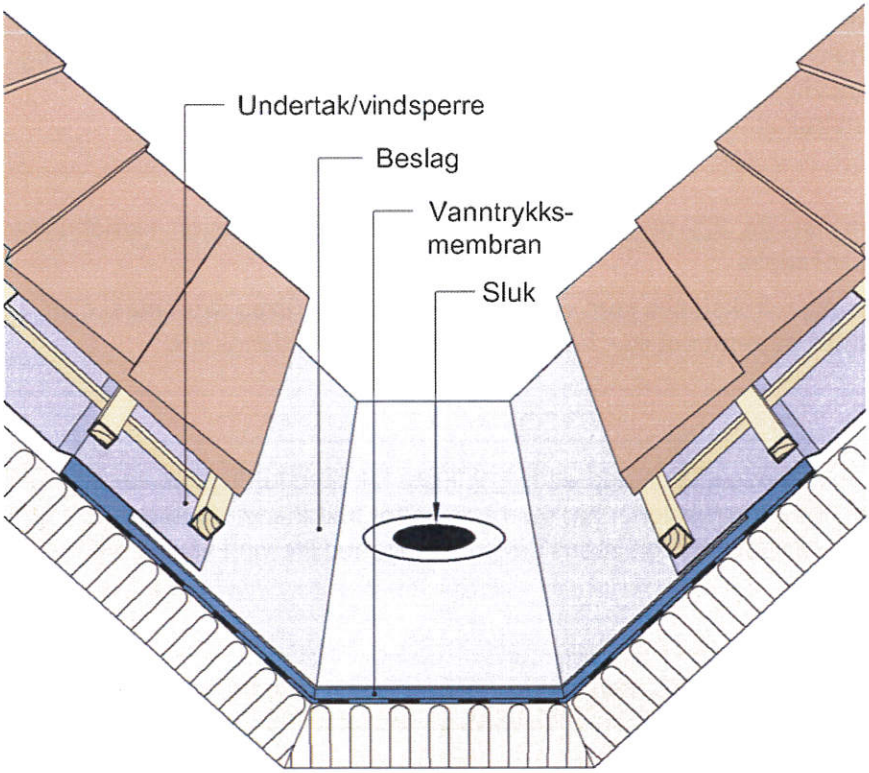


Fig. 332
Utførelse av renner ved sammenbygde takflater med luftet tekning

34 Taktekning

Alle typer taktekning kan brukes på skrå tak med luftet tekning, se anvisninger i Byggforskserien om tekking. Takstein, skifer, trebord o.l. legges på sløyfer og lekter over undertaket. Tekning av falset båndtekning, takshingel og takmembraner legges på taktro.

For å oppnå mest mulig effektiv lufting under taktekningen bør lufta kunne strømme både på tvers og på langs av takflaten, såkalt krysslufting, se fig. 34.

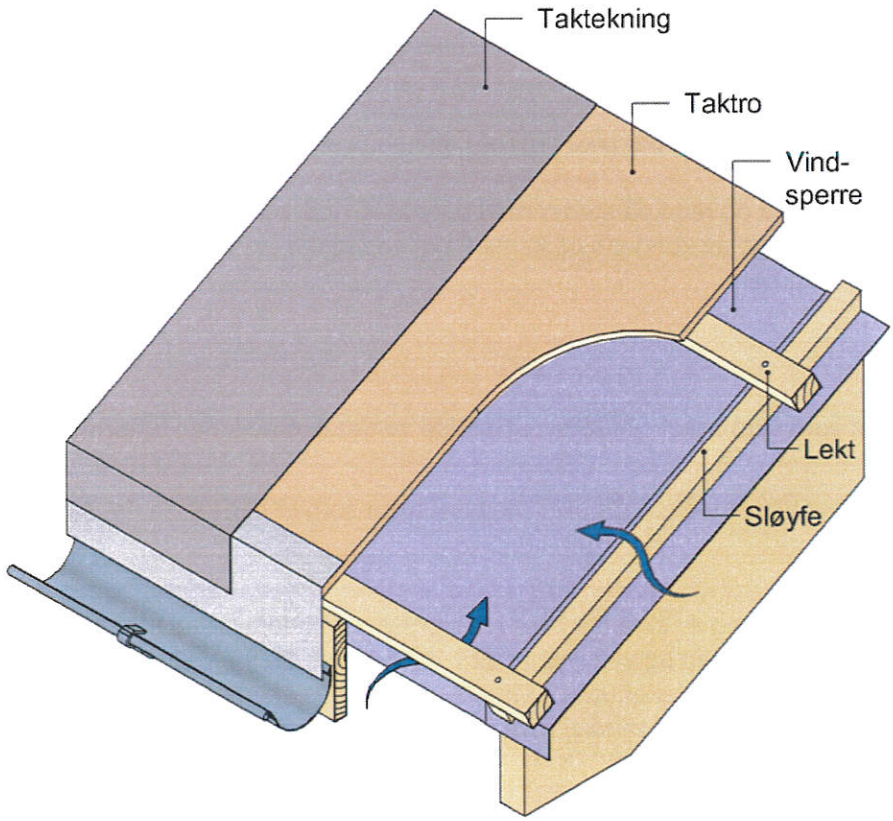


Fig. 34
Krysslufting under taktekning

35 Bærekonstruksjon

Prinsippene for takoppbygning som er vist i pkt. 322 og pkt. 323, er egnet for tretak med bærekonstruksjon av takstoler, sperrer eller åser, der trematerialene gir beskjeden kuldebrovirkning. Takflater med luftet tekning og bærekonstruksjon av stål, betong eller massivtre må følge oppbygningen som er vist i pkt. 324, med varmeisolasjonen plassert over bærekonstruksjonen.

36 Varmeisolasjon

Mellom takstoler, sperrer o.l. i tretak som vist i fig. 322 og fig. 323, brukes lett mineralullisolasjon. I småhus kan trefiberisolasjon eller celluloseisolasjon anvendes.

Med varmeisolasjonen plassert over bærekonstruksjonen som vist i fig. 324, må det brukes skumplast eller mineralull med tilstrekkelig høy trykkfasthet, såfremt det ikke benyttes spesielle avstandsholdere i isolasjonssjiktet.

37 Flate tak

Flate tak bør utføres som kompakte tak med innvendig nedløp, se pkt. 2. Flate tak med lufting kan være aktuelt for småhus og for mindre takflater, men slike konstruksjoner har større risiko for fuktskader. Særlig på steder med mye vind kan det være fare for inndrev av snø og regn, mens det på steder med lite vind kan bli mangelfull uttørking av taket.

38 Buetak

Dersom buetak ikke utføres som kompakt tak, se pkt. 27, men tekkes med opplektet tekning, for eksempel båndtekning lagt på bærende taktro, må det være krysslufting under taktroa som vist i fig. 34. I tillegg bør store buetak ha langsgående luftelyre i mønet.

4 Tak med kalde loftsrom

41 Spesielle egenskaper

411 Fordeler

Tak med kalde loftsrom har følgende fordeler:

- Konstruksjonen er enkel når det brukes prefabrikkerte takstoler.
- Oppbygningen er egnet for utvendig nedløp.
- Man unngår å varme opp loftsrom unødvendig.

412 Ulemper

Tak med kalde loftsrom har følgende ulemper:

- Løsningen innebærer stor fare for brannspredning, og bør ikke brukes i rekkehus eller bygninger med flere branneller.
- Ventilerte loftsrom er utsatt for inndrev av snø og regn på steder med betydelig vind- og slagregnpåvirkning.
- Det kan være risiko for fuktproblemer som følge av kondens på kalde flater ved raske væromslag, eller når det er luftlekkasjer i isolasjonssjiktet under rommet.

42 Oppbygning

421 Generelt

Tak med kalde loftsrom utføres vanligvis som skrå tretak. Detaljert utførelse av tretak med kalde loftsrom er vist i Byggdetaljer 525.106 og 525.107.

Takene kan utføres med loftsrom som er ventilert med uteluft eller med loftsrom som er uluftet, se fig. 422 og fig. 423.

422 Luftede kalde loftsrom

Luftede kalde loftsrom er en tradisjonell oppbygning av skrå tak hvor loftsrommet ventileres med uteluft. Utelufta strømmer gjennom lufteåpninger ved takfoten og ved mønet eller gavlvegger. Se fig. 422. Ventilasjonen skal holde takflatene kalde, slik at snø blir liggende på taket uten å smelte og danne is i nedløpene ved minusgrader. Godt luftede loftsrom kan transportere bort relativt mye fukt på kort tid, slik at trebaserte materialer i takkonstruksjonen holder seg tilstrekkelig tørre.

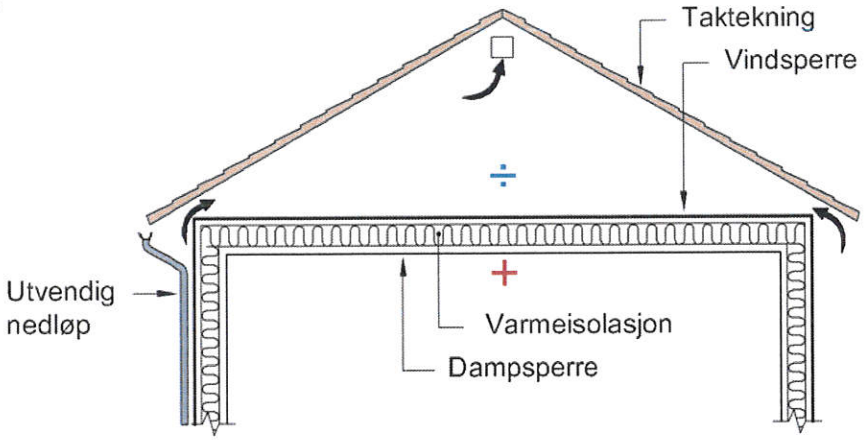


Fig. 422
Oppbygning av tak med luftede, kalde loftsrom

423 Uluftede kalde loftsrom
Uluftede kalde loftsrom innebærer at loftsrommet har kombinert vindsperre og undertak i takflata. Vindsperra føres rundt takfoten og overlapper med ytterveggens vindsperre. Se fig. 423.

En slik løsning tetter mot inndrev av nedbør. Det forutsettes at taket holdes tilstrekkelig tørt ved at overskytende fukt diffunderer ut gjennom et tilstrekkelig diffusjonsåpent undertak. For å unngå fuktproblemer fra kondens på loftet, spesielt i den første perioden for et nybygg, er det avgjørende at trematerialene i takkonstruksjonen og loftsbjelkelaget er tilstrekkelig tørre ved montering. Tak under bygging bør være beskyttet mot nedbør.

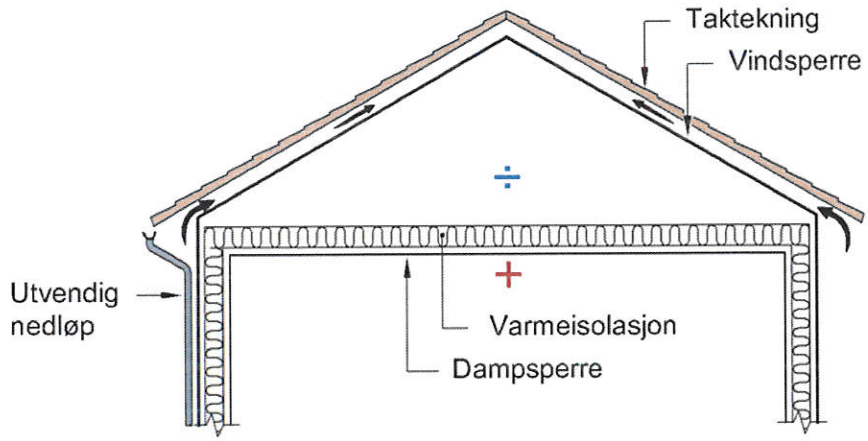


Fig. 423
Oppbygning av tak med uluftede, kalde loftsrom

43 Takfall og avrenning

431 Takfall
For tak med kalde loftsrom bør takfallet uansett være minst 10° for å sikre god avrenning og tette gjennomføringer. Undertaksprodukt og taktekning må velges i forhold til takfall. For de fleste produktene til kombinert undertak og vindsperre, se fig. 322, er anbefalt takfall minst 15°.

432 Avrenning
Avrenning fra taket sikres vanligvis med utvendige renner og nedløpsrør, se Byggdetaljer 525.921.

44 Taktekning og undertak
Alle typer taktekning kan anvendes på tak med kalde loftsrom. Luftede loftsrom kan ha diffusjonstette undertak. Det omfatter robuste løsninger med taktro og undertaksbelegg under en opplektet tekning, eller en tekning av asfaltshingel eller takmembran direkte på taktroa.

Uluftede kalde loftsrom må ha et undertak under en opplektet tekning. Undertaket må være så diffusjonsåpent som mulig. Samtidig er det en fordel at undertaket har størst mulig fuktabsorberende evne for å redusere synlig kondensdannelse.

45 Dampsperre
Dampsperra monteres horisontalt på undersiden av et isolert loftsbjelkelag. Dampsperresjiktet må gå kontinuerlig over hele bygningens bredde. Det er viktig at både dampsperra og alle gjennomføringer i loftsbjelkelaget er lufttette for å hindre luftlekkasjer opp i loftsrommet med tilhørende fare for oppfukting.

46 Varmeisolasjon

Isolasjon av mineralull eller annen lett varmeisolasjon plasseres i loftsbjelkelaget. Konstruksjoner med kalde loftsrom er godt egnet for utblåsing av løs isolasjon basert på trefiber, cellulosefiber eller mineralull. Takoppbygningen gjør det også relativt enkelt å bruke stor isolasjonstykkelse i taket, uten å øke høyden på bygningen.

Varmeisolasjonen trenger ingen vindsperre på oversiden, bortsett fra vindavledning ved raft for luftede loftsrom. Isolasjonen bør beskyttes med oppbygd gangbane eller gulv der loftsrommet gjøres tilgengelig for inspeksjon, lager etc.

47 Bruk av kalde loftsrom

Det frarådes å plassere tekniske anlegg i kalde loftsrom. Ventilasjonsanlegg og større elektriske anlegg vil alltid avgi noe varme, selv om komponentene er varmeisolert. Det fører til økt varmetap og fare for kondens i kanaler. Varme fra anleggene vil også medføre at det lettere kan dannes is og oppdemmet smeltevann ved takfot og nedløp. Tekniske installasjoner i kalde loftsrom vil dessuten gi mange gjennomføringer i dampsperresjiktet med økt fare for luftlekkasjer og risiko for kondens på kalde flater og isdannelser på taket. Tekniske anlegg på loft vanskeliggjør i tillegg ettersyn og vedlikehold.

Tak med kalde loftsrom bør ikke brukes over lokaler med særskilt høyt fuktinnhold, som svømmehaller. Det skyldes risikoen for stor transport av fukt opp i konstruksjonen ved utettheter i dampsperresjiktet under.

5 Prefabrikkerte takelementer

51 Tak og krav til dokumentasjon av produktegenskaper

Takelementer kan leveres både som prefabrikkerte bæresystemer og som takelementer hvor taktekning, varmeisolasjon og himling er ferdig montert fra fabrikk. Forskrift om omsetning og dokumentasjon av produkter til byggverk (DOK) krever at prefabrikkerte elementer har dokumentasjon av produktegenskaper og en sertifisert produksjonskontroll, se Byggdetaljer 570.001 og www.sintefcertification.no.

52 Bæresystemer

Prefabrikkerte tretakstoler anvendes til skrå tak med utvendig nedløp, og er egnet både til små og store bygninger, se Byggdetaljer 525.831. Til store spennvidder er prefabrikkerte fagverkskonstruksjoner av stål mest vanlig.

Til kompakte flate tak som isoleres og tekkes på byggeplass, anvendes prefabrikkerte elementer av betong- og lettbetong eller korrugerte stålplater. Massivtreelementer er omtalt i Byggdetaljer 520.205.

53 Isolerte takelementer

531 Sandwichelementer

Sandwichelementer med overflater av metall og kjerne av skumplast eller mineralull danner kompakte tak. I tak med utvendig nedløp bør slike elementer kun brukes der det kan aksepteres isdannelser av og til, se pkt. 223. Elementer med brennbar skumplastkjerne må ha tilfredsstillende brannbeskyttelse av isolasjonen, se Byggdetaljer 520.339. I praksis brukes slike elementer mest til tak i lave kontor-, industri- og lagerbygninger.

Andre typer isolerte takelementer kan som regel leveres med opplektet luftet taktekning, og kan da brukes i skrå tak med utvendig nedløp som angitt i pkt. 3.

532 Lette takelementer

En spesiell form for kompakte tak er lette prefabrikkerte takelementer av stål og tre hvor varmeisolasjon og bæresystem ligger i samme sjikt. Slike elementer er basert på konstruktivt samvirke mellom stål og tre. De kan ha relativt store spennvidder med liten konstruksjonshøyde sammenlignet med for eksempel fagverkskonstruksjoner.

6 Takopplett og arker

Detaljert utførelse av takopplett og arker er vist i Byggdetaljer 525.779. Takopplett og arker brukes på skrå takflater for å få vinduer montert vertikalt på samme måte som i yttervegger, se fig. 6 a og b.

Takopplett er den teknisk enkleste løsningen å bygge. Med enkle detaljer er også takopplett den konstruksjonsformen som gir best sikkerhet mot eventuelle problemer med tetthet og avrenning fra taket.

Arker har kilrenner og er generelt mer kompliserte og kostnadskrevende å bygge enn takopplett.

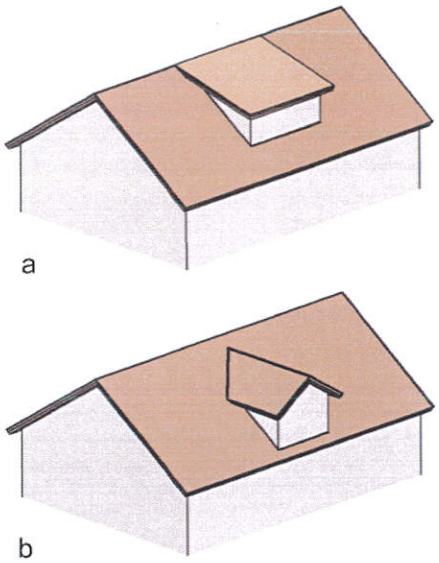


Fig. 6 a og b
Hovedtyper av takoppbygg på skrå tak
a. Takopplett
b. Ark

7 Takvinduer og glasstak

71 Takvinduer og takkupler

Takvinduer montert i takflaten på skrå tak og takkupler montert på flate tak gir større lysinnfall til rommet enn vertikale vinduer. Bruk av takvinduer og takkupler er vist i Byggdetaljer 525.775 og 525.777.

En ulempe med takvinduer og takkupler er at snø vil dekke til vinduene. På skrå tak vil snø som smelter på glassflaten renne av og kan fryse til is på takflaten nedenfor, se fig. 71. På skrå tak med luftet tekning bør man unngå å bruke takvinduer på steder der man av erfaring har mye snø på taket over lang tid. Når det brukes takvinduer, bør taket nedenfor alltid ha et robust undertak som til en viss grad tåler vanntrykk.

Er det flere takvinduer plassert ved siden av hverandre, må avstanden mellom vinduene være stor nok til at man kan tekke mellomliggende takflater på vanlig måte. Anbefalt avstand er minst 0,5 m. Alternativt bør vinduene plasseres helt inntil hverandre med felles fugetetning og felles beslag over karmene.

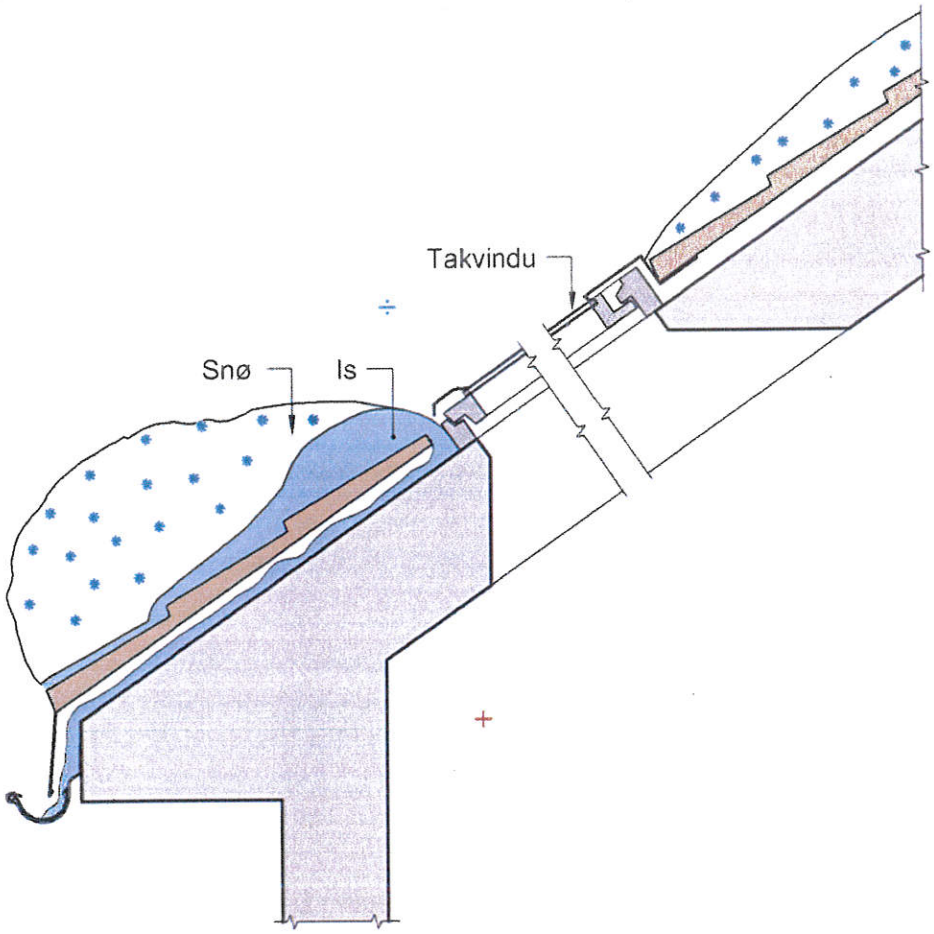


Fig. 71
Under takvinduer kan det dannes is, som gir fare for oppdemmet vann.

72 Glasstak

På glasstak vil snøen smelte og renne av også når utvendig lufttemperatur er under frysepunktet. Hvis avrenningen skjer til utvendige takrenner eller kalde takflater, kan det føre til skadelige isdannelser. Glasstak må derfor ha avrenning direkte til renner som har vanntrykksmembran og innvendig nedløp. Avrenningen fra glasstak kan alternativt skje direkte til terreng, hvis arealene utenfor bygningen er tilrettelagt for det.

8 Gjennomføringer

Ved valg av takforrm og taktype bør man vurdere behovet for gjennomføringer i takflaten og sammenhengen med plassering av tekniske anlegg, sjakter etc. i bygningen. På flate tak bør sluk være plassert i god avstand fra gjennomføringer av rør og kanaler. Videre må det være tilstrekkelig stor avstand fra oppbygg som heishus og lignende, slik at det er nok plass til å tekke taket på tilfredsstillende måte.

På skrå takflater kan gjennomføringer bli utsatt for betydelige horisontale belastninger fra snø og snøras. Generelt bør gjennomføringer derfor plasseres så nær mønet eller øvre del av takflaten som mulig. Skorsteiner i småhus får best trekk når skorsteinen er plassert nær mønet.

9 Referanser

91 Utarbeidelse

Denne anvisningen er revidert av Trond Ramstad og John Einar Thommesen. Den erstatter anvisning med samme nummer, utgitt i 2017. Prosjektleder har vært Hanna J. Larsen. Faglig redigering ble avsluttet i februar 2018.

92 Byggforskserien

Byggdetaljer:

- 520.205 Massive treelementer. Typer og bruksområder
- 520.339 Bruk av brennbar isolasjon i bygninger

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2015/1229-42
Arkiv: K46
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 05.06.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
40/19	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	13.06.2019

Tildeling av elg i Nordreisa kommune 2019

Henvisning til lovverk:
Viltlovens § 16 og tilhørende forskrift om adgang til jakt etter elg for Nordreisa kommune datert 29.april 04 og forskrift om forvaltning av hjortevilt og bever § 14

Vedlegg
1 Bestandsplan Reisadalen 2019-2021

Rådmannens innstilling

I medhold av viltlovens § 16 og tilhørende forskrift om adgang til jakt etter elg for Nordreisa kommune datert 29.april 04 og forskrift om forvaltning av hjortevilt og bever § 14 og Forvaltningsplan for elg i Nordreisa 2010-2019, gis det følgende fellingstillatelser i Nordreisa for 2019
Minstearealet for tildeling av elg er 5.000 daa. for områdene nord/vest for Reisafjellet, Oksfjord og Straumfjord øst. Ut fra variasjonene i elgstammen i kommunen gis det dispensasjon fra minstearealet til valdene nord/vest for Reisafjellet og i Oksfjord.

Tildelingen i Nordreisa kommune jaktåret 2019 blir da:
Ytre Oksfjord/Molvik 3 dyr, 1 kalv, 1 okse og 1 ku
Rotsundelv 6 dyr; 3 kalv, 2 okser og 1 ku
Bakkeby/Langslett 6 dyr; 3 kalv, 2 okser og 1 ku
Spåkenes/Djupvik 6 dyr; 3 kalv, 2 okser 1 ku
Havnnes; 2 dyr, 1 kalv og 1 okse
Vest-Uløya 2 dyr, 1 kalv og 1 okse
Ytre Bakkeby 3 dyr, 1 okse, 1 kalv og 1 ku
Hamneidet 3 dyr, 1 okse, 1 kalv og 1 ku
Vest-Uløy 2 dyr, 1 kalv og 1 okse

Tildeling for perioden 2018-2022 i hht bestandsplan
Storeste/Auko elgvald 70 dyr fordelt på 14 dyr hvert år i hht. bestandsplan

Tildeling for perioden 2019-2021 i hht bestandsplan
Statskog Reisadalen elgvald 40 dyr fordelt på 13, 13 og 14 dyr hvert år i hht bestandsplan

Tildeling for perioden 2018-2022 i hht bestandsplan
Oksfjord grunneierlag 100 dyr fordelt på 20 dyr hvert år i hht bestandsplan

Vedtaket kan påklages innen 3 uker, jfr forvaltningsloven § 28. Klagen sendes Nordreisa kommune.

Saksopplysninger

Nordreisa kommune har et minsteareal på 5.000 da for områdene nord/vest for Reisafjellet, Oksfjord og Straumfjord øst. I Reisadalen og Kildalen er minstearealet 15.000 da
Det er mulighet til å benytte seg av 50% regelen, dvs å fravike minsteareal med inntil 50 % opp- eller nedover. Dette har blitt gjort i deler av kommunen de siste årene.

Valdstrukturen har hatt følgende utvikling

2018			2019		
Rotsundelv	24.300 daa		Rotsundelv	24.300 daa	
Spåkenes/Djupvik	16.000 daa		Spåkenes/Djupvik	16.000 daa	
Havnnes	6.500 daa		Havnnes	6.500 daa	
Bakkeby/Langslett	28.000 daa		Bakkeby/Langslett	28.000 daa	
Ytre Oksfjord/ Molvik	12.300daa		Ytre Oksfjord/ Molvik	12.300daa	
Ytre Bakkeby	10.200 daa		Ytre Bakkeby	10.200 daa	
Hamneidet	12.100 daa		Hamneidet	12.100 daa	
Vest-Uløy	5.100 daa		Vest-Uløy	5.100 daa	
Bestands-planområder	303.300 daa		Bestands-Planområder	303.300 daa	
Statskog Reisadalen			Statskog Reisadalen		
Store ste/Auko	104.100 daa		Store ste/Auko	104.100 daa	
Oksfjord/Vaddas	82.500 daa		Oksfjord/Vaddas	82.500 daa	
SUM	604.400 daa		SUM	604.400 daa	

Endringer/brev siden siste år:
Statskog SF har sendt inn ny bestandsplan for perioden 2019-21
Planen har forslag til uttak på 40 dyr for perioden på 3 år. Det er det samme som forrige planperiode.

Tildelingen av elg har de siste åra vært ganske stabil i de ytre områder, men den har gått noe opp i Reisadalen, etter noen dårlige år tidlig på 2000-tallet. Tildeling og avskyting har de siste åra vært følgende:
2011 ble det tildelt 81 og felt 64 dyr
2012 ble det tildelt 74 og felt 55 dyr
2013 ble det tildelt 73 og felt 59 dyr
2014 ble det tildelt 77 og felt 64 dyr
2015 ble det tildelt 74 og felt 61 dyr
2016 ble det tildelt 73 og felt 61 dyr
2017 ble det tildelt 73 og felt 61 dyr
2018 ble det tildelt 80 og felt 63 dyr

Kommunen gjennomførte våren 2004 en prosess og vedtok en ny forskrift for jakt av elg og nytt minsteareal for elg i Nordreisa kommune. Minstearealet for ytterområdene ble her satt ned fra

10.000 daa til 5.000 daa.
Fra april 2017 ble sentral forskrift om jakttider revidert, da ble generell jakttid for elg utvidet til 23.desember.
Kommunen vedtok i 2010 forvaltningsplan for elg i Nordreisa kommune 2010-2019.
Tettheten i elgstammen i kommunen er fortsatt ulik og vi mener derfor den må forvaltes ulikt. Under følger en vurdering av de tre ulike områdene.

Sett elg
En samlet Sett elg statistikken for hele Nordreisa kommune gir liten informasjon fordi elgbestanden i de forskjellige deler av kommunen er veldig forskjellig. Vi velger derfor å se på de tre hovedområdene Vest for Reisafjellet, Reisadalen og Kildalen og Oksfjord hver for seg.

Oksfjord

År	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Gj.snitt
Sett elg pr. jegerdag	0,40	0,71	0,44	0,28	0,44	0,66	0,89	0,55
Sett ku pr. okse	1,57	2,18	3,33	1,80	1,09	1,55	1,27	1,83
Sett kalv pr. ku	0,70	0,72	0,78	0,56	0,71	1,06	0,44	0,71
Sett kalv pr. kalvku	1,15	1,13	1,26	1,05	1,21	1,38	1,06	1,18
Prosent ku m/kalv av alle kyr	60,61	63,51	62,00	52,78	59,18	76,47	41,18	59,39
Prosent okse felt av sette okser	19,05	20,59	40,00	15,00	4,44	9,09	5,32	16,21
Prosent ku felt av sette kyr	6,06	2,70	4,00	13,89	2,04	11,76	4,20	6,38
Prosent kalv felt av sette kalver	26,09	9,43	23,08	25,00	11,43	19,44	11,54	18,00
Antall jegerdager	275	330	246	330	363	167	351	294,57
Jaktfelt som har levert skjema	5	6	6	6	4	6	6	5,57

Tabellen viser de viktigste indexene fra sett elg de siste 7 åra. Slik jeg tolker tabellen så har vi en produktiv elgstamme med god fordeling i alder og kjønn. Flere av parameterne viser en nedgang i forhold til 2017. Dette er forhold som spesielt grunneierlaget med driftsplan må følge med på.

Reisadalen og Kildalen

År	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Gj.snitt
Sett elg pr. jegerdag	0,43	0,48	0,39	0,44	0,70	0,77	0,62	0,55
Sett ku pr. okse	1,84	2,14	1,36	1,85	1,98	1,44	1,66	1,75
Sett kalv pr. ku	0,77	0,80	0,80	0,83	0,49	0,79	0,42	0,70
Sett kalv pr. kalvku	1,27	1,32	1,32	1,34	1,20	1,37	1,23	1,29
Prosent ku m/kalv av alle kyr	60,87	59,05	60,20	60,92	39,20	57,84	34,44	53,22
Prosent okse felt av sette okser	16,00	18,37	11,11	14,89	9,52	8,45	7,69	12,29
Prosent ku felt av sette kyr	2,17	2,86	3,06	1,15	1,60	2,94	2,65	2,35
Prosent kalv felt av sette kalver	21,13	10,71	12,82	18,06	14,75	13,58	12,50	14,79
Antall jegerdager	543	553	703	523	384	348	534	512,57

Jaktfelt som har levert skjema	13	11	13	9	8	8	8	10,00

Tabellen viser de viktigste indexene fra sett elg de siste 7 åra. Slik jeg tolker tabellen så har vi en produktiv elgstamme i vekst med god fordeling i alder og kjønn. Noen av parameterne viser en negativ og noen en positiv utvikling. Ny driftsplan fra Statskog legger opp til samme uttak. Dette synes som en god strategi.

Vest for Reisafjellet

År	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**Gj.snitt**
Sett elg pr. jegerdag	0,60	0,64	0,55	0,82	0,55	0,54	0,48	0,60
Sett ku pr. okse	2,30	2,00	1,63	1,69	1,76	1,57	1,72	1,81
Sett kalv pr. ku	0,66	1,11	0,78	0,70	0,79	0,52	0,62	0,74
Sett kalv pr. kalvku	1,16	1,54	1,48	1,36	1,35	1,33	1,28	1,36
Prosent ku m/kalv av alle kyr	56,58	72,22	52,50	50,54	58,62	39,09	48,15	53,96
Prosent okse felt av sette okser	18,18	27,78	14,29	16,36	24,24	12,86	19,15	18,98
Prosent ku felt av sette kyr	3,95	8,33	7,50	4,30	6,90	5,45	7,41	6,26
Prosent kalv felt av sette kalver	20,00	20,00	19,35	13,85	21,74	15,79	20,00	18,68
Antall jegerdager	299	157	381	297	279	475	394	326,00
Jaktfelt som har levert skjema	6	4	6	5	6	7	7	5,86

Tabellen viser de viktigste indexene fra sett elg de siste 7 åra. Slik jeg tolker tabellen så har vi en stabil produktiv elgstamme med grei fordeling i alder og kjønn. Det er noen ulikheter internt i dette området, og at disse ulikhetene tar vi hensyn til i tildelinga.

Bestandstellinger
Det er i Nordreisa tidligere gjennomført 2 helikoptertellinger, i 1994 og 1999. I de senere år har jegere og grunneiere gjennomført bakketellinger.

Bakketellinger

	2014	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Oksfjord grunneielag	33	40	27	34	49	40
Store ste	44	52	50	51	55	59
Spåkenes	15		27	31	30	12
Rotsundelv	29	22	24	32	-	-
Bakkeby/Langslett	13	13		22	19	15
Ytre Bakkeby	5	7	5	7	-	3

Hamneidet	2	ikke telt				
Uløya	9	8	15	12	8	13

For de fleste valdene ble det gjennomført bakketellinger. Tallene er ganske stabile, men med en en liten nedgang i Oksfjord.

Elgmøte:
Det er ikke avhold elgmøte i vår.

Fallvilt:
I løpet av jaktåret 2018/2019 var det 2 fallvilt.

Ny forskrift om forvaltning av hjortevilt
I februar 2012 kom det ny forskrift om forvaltning av hjortevilt. Den viderefører veldig mye fra forskriften av 2002, men har spesielt en endring som for betydning for tildelinga. Etter § 21 er det ikke lenger anledning til å tildele frie dyr.

§ 21. Målrettet avskyting
Som alternativ til bestemmelsene i § 19 og § 20 kan kommunen eller villreinnemnda pålegge målrettet avskyting ved å fordele fellingskvoten på et bestemt antall definerte kjønns- og aldersgrupper. Fellingstillatelsen skal da være utfylt etter følgende alternativer:

For elg:
Kalv (½ år), voksne hunndyr (1 ½ år og eldre), voksne hanndyr (1 ½ år og eldre).
For hjort:
Kalv (½ år), voksne hunndyr (1 ½ år og eldre), spissbukk, og voksne hanndyr (2 ½ år og eldre).
For villrein:
Kalv (½ år), simle (1 ½ år og eldre), simle/ungdyr (simle 1 ½ år og eldre eller bukk 1 ½ år), valgfritt dyr.

For alle artene kan kalv felles i stedet for voksne dyr av begge kjønn. Kommunene kan ikke pålegge målrettet avskyting av rådyr ved å fordele fellingskvoten på definerte kjønns- og aldersgrupper.

Vurdering:

I MD/DN sine mål for hjorteviltforvaltningen ønsker de all forvaltning skal være bestandsplan basert innen 2006. I Nordreisa har vi nå tre vald som forvaltes gjennom bestandsplan. Det utgjør 80 % av jaktarealet i kommunen. I forvaltningsplan for elg oppfordres de andre valdene om å arbeide for bestandsplaner. Det er gjort forsøk på å samle valdene på vestsida av Reiafjellet til et bestandsplanområde, men det har ikke lyktes.

Oksfjord
Oksfjord grunneierlag er inne sin nye planperiode. Den har en øvre grense på uttak av 20 dyr pr år. Med bakgrunn i sett elg og bestandsdata viser stammen liten nedgang. Valdet har i mange år hatt en god forvaltning av stammen og har justert og tilpasset tildelinga for å få en riktig avskyting hvert år. Vi overlater til styret i valdet å avgjøre om de skal ta ut hele kvoten.

For området Molvik og Ytre Oksfjord, foreslås samme tildeling som i fjor. Ideelt sett burde hele Oksfjord blitt forvaltet gjennom en bestandsplan.

Vest for Reisafjellet.
Minstearealet er 5.000 da og 50% regelen er også her nyttet maksimalt de siste åra. Det er litt forskjeller i området, men flere av valdene melder om bra med dyr i fjor og i vinter. Avskytingen i fjor varierte noe. Det legges opp til noe skyting av kyr for flere av valdene, dette gjøres for å unngå at det blir tatt ut for mange okser, slik at fordelingen mellom kyr og okser blir for skjev.

Reisadalen.
Statskog Reisadalen har levert ny bestandsplan for perioden 2019-2021. De ønsker et uttak på 13 i år. Valdet er noe redusert etter endringen fjor, men det utgjør en veldig liten del av valdet. Vi mener at bestandsplanen gir et godt bilde av elgbestanden i Reisadalen og at målsettingene for uttak av dyr samsvarer godt med de målsettinger som Forvaltningsplanen legger opp til. Elgstammen i dalen er i svak vekst, og vi mener den vil tåle en avskytning som foreslått.

Storeste/Auko er inne ny bestandsplan og foreslår en økning på to dyr pr år. Den har en øvre grense på uttak av 14 dyr pr år. Med bakgrunn i sett elg og bestandsdata viser stammen nå en økning og vi mener det er rom for å kunne øke uttaket slik det er foreslått.

Reisadalen 2019-2021



Planen er utarbeidet av: Lars Frihetsli, Statskog SF, 9321 Moen

En bestandsplan er jaktrettshavernes flerårige plan med målsettinger for forvaltningen og beskrivelse av den årlige avskytning i et vald. Planens formål er å bidra aktivt til en positiv forvaltning av vedkommende hjorteviltstamme. Kommunen kan godkjenne en flerårig, maksimalt 5 årig, bestandsplan for vald godkjent for jakt etter elg. Planen skal inneholde målsettinger for bestandsutviklingen og plan for årlig avskytning i antall, fordelt på alder og kjønn. Planens målsetting skal ta hensyn til offentlige målsettinger for å bli godkjent. Når godkjent bestandsplan for vald foreligger, skal kommunen gi en samlet fellingstillatelse for hele planperioden som valgfrie dyr.

Frister

1.april: Melde fra om endringer av areal og/eller valdgrenser
1. mai: Søknad om godkjenning og vald.
1. mai: Søknad om godkjenning av bestandsplan.
15. juni:Kommunens godkjenning/endring av vald
15. juni:Kommunens godkjenning av bestandsplan.
15. juni:Fellingstillatelser fra kommunen.

Det er et generelt ønske at bestandsplaner blir tatt i bruk i elgforvaltningen. En viktig intensjon med dette er at jaktrettshaverne både skal ta mer ansvar og delta mer aktivt i forvaltningen, basert på et samarbeid med kommunen/kommunens viltorgan (viltnemda). Dette innebærer flere fordeler både for viltforvaltningen og jaktrettshaverne. Store og godt organiserte vald, som skal være inndelt i jaktfelt, gir mulighet for en mer fleksibel og effektiv beskatning. Dette er av betydning for å få tatt ut de tilsiktede antall dyr, og for å forebygge skader som elgen kan påføre jordbruk, skogbruk og trafikk.

Ved en slik organisering i store bestandsplanområder (vald), kan en blant annet oppnå følgende fordeler:

- mulighet for stammevis forvaltning, tilpasset beitegrunnlag og skadepress, noe som generelt gir en bedre hjorteviltforvaltning
- jaktrettshaverne får i større grad anledning til å delta aktivt i forvaltningen
- generelt høyere felling enn på små og dårlig arronderte vald
- større mulighet til å felle dyr der de står i jakttida innenfor bestandsplanområdet
- større effektivitet i jaktutøvelsen
- feilskutte dyr kan overføres til andre jaktfelt innenfor valdet
- enklere administrasjon
- det dannes grunnlag for samarbeid om annen bruk og forvaltning av utmarka (driftsplan)

Viktig litteratur ved utarbeiding og oppfølging/gjennomføring av planen vil være;

- Viltloven av 29. mai 1981
- Forskrift om forvaltning av hjortevilt og bever av 10. februar 2012 (Hjorteviltforskriftene)
- Forvaltning av hjortevilt mot år 2000, handlingsplan DN-rapport 1995-1

Bestandsplan for elg

Avtaleparter

Kommune: Nordreisa

Vald: Statskog Reisadalen

Bestandsplanperiode

Bestandsplanen er utarbeidet for perioden 2019-2021

Forvaltninga av elgstammen skjer i nært samarbeid med Nordreisa kommune som viltorgan. Det er viktig å følge med utviklinga av elgstammen og gjøre eventuelle korrigeringer underveis.

Bestandsplanområde

Valdet består av følgende jaktfelt:

Vald nr	Valdnavn	Tellende areal (da)	Ansvarlig
1942V0009	Statskog Reisadalen	308 000	Statskog SF v/Lars Frihetsli 9321 Moen Tlf: 9162226
Jaktfelt nr.	**Jaktfelt navn**		
1942J0016	Reisa NP		Statskog SF v/Lars Frihetsli
1942J00	Saraelv-Sieima		Statskog SF v/Lars Frihetsli
1942J0017	Cavccasgorsa-Ansamukka		Statskog SF v/Lars Frihetsli
1942J018	Geira-Cavccasgorsa		Statskog SF v/Lars Frihetsli
1942J023	Joselva-Bahtaraigi		Statskog SF v/Lars Frihetsli
1942J00	Boatkajokka-Joselva		Statskog SF v/Lars Frihetsli
1942J0020	Geira-Moskoelv		Terje Nordberg

Områdebeskrivelse

Planområdet ligger i Nordreisa kommune. Valdet er i nord og vest avgrenset av det private elgvaldet Store Ste/Avvko . Valdet omfatter største delen av Reisadalen , helt inn til Finnmarks grense . Totalt er det pr. i dag godkjent 308 000 daa elgjaktareal . Av dette er ca. 15 000 daa privat grunn der det er inngått egen avtale . Med 15 000 dekar som minsteareal i denne delen av kommunen er krav til minimumsstørrelse på bestandsplanområdet oppfyllt etter hjorteviltforskriftens §12

Valdet er delt inn i 7 jaktfelt . Jaktfeltene varierer i størrelse , men jaktfeltgrensene er satt slik at feltene blir mest mulig hensiktsmessige med tanke på den praktiske jaktutøvelsen , elgstammens tetthet og områdets tilgjengelighet .

Det har i en tid vært sett på muligheten for å få til jakt i de indre delene av Reisa nasjonalpark med utgangspunkt i Reisavann. Dette er under planlegging og vil kunne bli en realitet i kommende planperiode.

Mål

1 Hovedmål

Nasjonale målsettinger

- Elgbestanden skal stabiliseres innenfor et nivå som til enhver tid vurderes som bærekraftig, både i forhold til bestandenes kvalitet og i forhold til virksomheten i andre samfunnssektorer.
- Elgbestanden skal ha en biologisk forsvarlig kjønns- og aldersstruktur og opprettholde sin naturlige genetiske variasjon.
- Elgbestanden skal ikke representere en trussel mot biologisk mangfold.
- Elgbestanden skal gi mest mulig stabil avkastning som grunnlag for en sunn økonomisk og rekreasjonsmessig utnytting.
- Forvaltningen av leveområdene gjennom annen arealbruk skal sikre elgens krav til kvalitet og både lokal og regional funksjonalitet i et langsiktig tidsperspektiv.
- Elgens helsetilstand skal opprettholdes på et høyt nivå.
- Det skal tilrettelegges for en effektiv beskatning av høy kvalitet, som både gir et godt tilbud av elgjakt til befolkningen og som minimaliserer konfliktene med andre brukere av jaktområdene.

Kommunale målsettinger 2010-2019

- Nordreisa kommune skal ha en sunn elgstamme med en størrelse som er tilpasset beitegrunlaget og som ikke påfører andre samfunnsinteresser uakseptable skader eller reduserer det biologiske mangfoldet.

- Alders- og kjønnsfordelingen i elgstammen skal tilpasses en god utnyttelse av sommerbeitet med høg produksjon i elgstammen samtidig som vinterbeitene ikke belastes mer enn vedtatt.
- Det er kommunens målsetting at elgstammen som hovedregel skal forvaltes etter flerårige bestandsplaner. Bestandsplanene bør omfatte så store arealer at det gir mening å bruke begrepet bestand. På sikt bør bestandsplanleggingen utvides ut over kommunegrensene for en mer helhetlig forvaltning av den enkelte elgstamme. For å få godkjent bestandsplan for tildeling av kvoten som frie dyr må følgende krav være oppfylt:

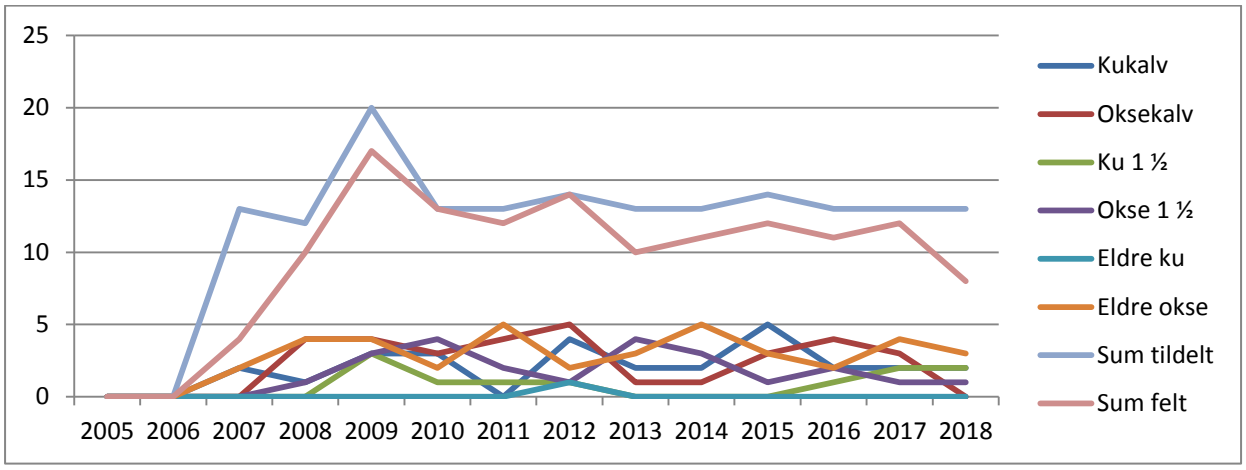
    - Valdet må omfatte minst 50.000 dekar. Mindre vald får tildelt kvote etter §15 i "Forskrift om forvaltning av hjortevilt og bever".
    - Bestandsplanen skal inneholde målsetting for bestandsutvikling og plan for den årlige avskytingen i antall, fordelt på alder og kjønn.
    - Bestandsplanens målsettinger for bestandsstørrelse og kjønns- og alderssammensetning må være i samsvar med kommunens målsettinger.
    - Planperioden kan maksimalt være tre år.

2. Delmål for valdet

- Oppnå en best mulig forvaltning av elgstammen i området, basert på god lokalkunnskap om bestandssituasjonen og biologisk riktige prinsipper for høsting av overskuddet i en elgbestand.
- Elgstammen i Reisadalen er tynn og det er ønskelig å øke bestanden. For å nå dette nålet legges det opp til et relativt lavt uttak i planperioden med hoveduttaket på unge dyr.
- Den irregulære avgangen skal holdes på et akseptabelt nivå.
- Stammen bygges opp slik at det årlige uttaket for valdet fra og med år 2025 stabiliseres rundt 18 dyr.

Bestandsdata

Fellingsstatistikk



	2010	2011	2012	Sum	%
Kukalv	3	0	4	7	17,9
Oksekalv	3	4	5	12	30,8
Ku 1 ½	1	1	1	3	7,7
Okse 1 ½	4	2	1	7	17,9
Eldre ku	0	0	1	1	2,6
Eldre okse	2	5	2	9	23,1
Sum tildelt	13	13	14	40	
Sum felt	13	12	14	39	97,5

	2013	2014	2015	Sum	%
Kukalv	2	2	5	9	27,3
Oksekalv	1	1	3	5	15,2
Ku 1 ½	0	0	0	0	0,0
Okse 1 ½	4	3	1	8	24,2
Eldre ku	0	0	0	0	0,0
Eldre okse	3	5	3	11	33,3
Sum tildelt	13	13	14	40	
Sum felt	10	11	12	33	82,5

	2016	2017	2018	Sum	%
Kukalv	2	2	2	6	19
Oksekalv	4	3	0	7	23
Ku 1 ½	1	2	2	5	16
Okse 1 ½	2	1	1	4	13
Eldre ku	0	3	0	3	10
Eldre okse	2	4	3	9	29
Sum tildelt	13	13	14	40	
Sum felt	1	12	8	31	78

I perioden 2010-2012 ble det felt 48,6% kalv og til sammen 74,2% kalv/ungdyr. Avskytningen på eldre ku er på 2,5% og 23% på eldre okse.

I perioden (2013-2015) ble det flet 42,5% kalv og til sammen 66,7% kalv/ungdyr. Avskytning av eldre ku er 0% og 33,3% eldre okse.

I siste 3-års periode (2016-2018) ble det flet 42% kalv og til sammen 71% kalv/ungdyr. Avskytning av eldre ku er 10% og 29% eldre okse.

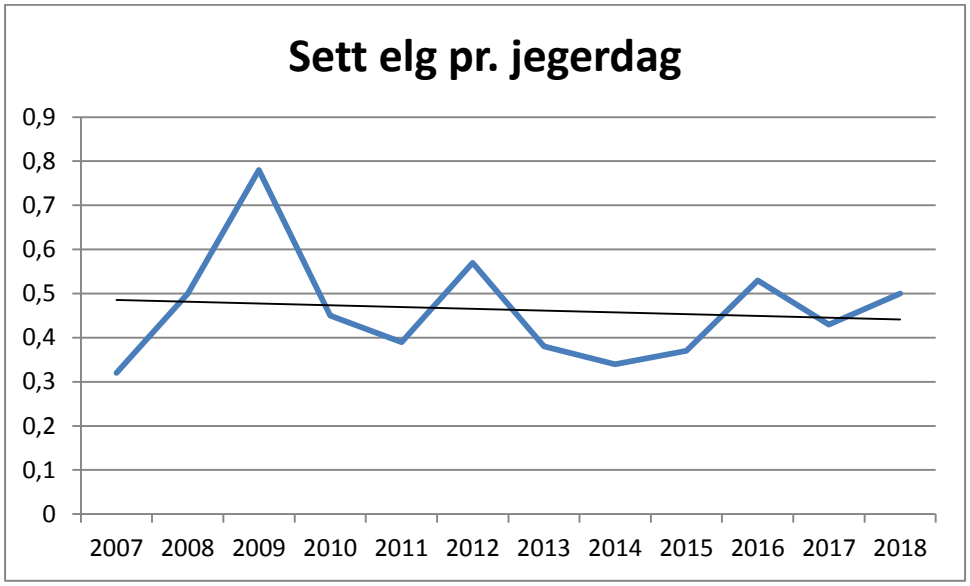
Indeksrapport siste 5 årÅr	**Sett elg per jegerdagsverk**	**Sett ku per okse**	**Sett kalv per ku**	**Sett kalv per kalvku**	**%ku m/kalv av alle kyr**	**% okse felt av sette okser**	**% kalv felt sette kalv**	**% ku felt av sette kyr**
2007	0,32	1,33	1	1,6	62,5	33,33	25	0
2008	0,50	1,68	0,86	1,33	64,29	20,00	13,89	0
2009	0,78	1,66	0,94	1,39	67,47	14,00	8,97	3,61
Snitt Nordreisa	0,51	1,45	0,71	1,29	54,75	17,95	16,46	4,95
Snitt 3 år	0,53	1,56	0,93	1,44	64,75	22,44	15,95	1,20
År	**Sett elg per jegerdagsverk**	**Sett ku per okse**	**Sett kalv per ku**	**Sett kalv per kalvku**	**%ku m/kalv av alle kyr**	**% okse felt av sette okser**	**% kalv felt sette kalv**	**% ku felt av sette kyr**
2010	0,45	1,53	0,76	1,32	57,14	15,63	16,22	2,04
2011	0,39	2,26	0,49	1,13	42,86	25,81	11,76	1,43
2012	0,57	1,81	0,91	1,33	68,97	12,50	16,98	3,45
Snitt Nordreisa	0,50	1,92	0,67	1,27	52,93	17,27	17,55	3,23
Snitt 3 år	0,47	1,87	0,72	1,26	56,32	17,98	14,99	2,31
År	**Sett elg per jegerdagsverk**	**Sett ku per okse**	**Sett kalv per ku**	**Sett kalv per kalvku**	**%ku m/kalv av alle kyr**	**% okse felt av sette okser**	**% kalv felt sette kalv**	**% ku felt av sette kyr**
2013	0,38	1,56	0,75	1,27	58,93	19,44	7,14	0
2014	0,34	1,4	0,82	1,25	65,31	17,14	10,0	0
2015	0,37	1,58	1,2	1,5	78,05	15,38	16,33	0
Snitt Nordreisa	0,50	1,86	0,78	1,32	58,59	17,27	15,65	4,69
Snitt 3 år	0,36	1,51	0,92	1,34	67,43	17,32	11,16	0
År	Sett elg per jegerdagsverk	Sett ku per okse	Sett kalv per ku	Sett kalv per kalvku	%ku m/kalv av alle kyr	% okse felt av sette okser	% kalv felt sette kalv	% ku felt av sette kyr
2016	0,5	1,02	0,74	1,35	54,76	4,88	12,90	2,38
2017	0,43	1,55	0,97	1,25	77,42	15,00	13,33	3,23
2018	0,50	1,72	0,32	1,14	28,38	6,98	4,17	1,350
Snitt Nordreisa	0,62	1,56	0,60	1,27	46,73	10,28	15,39	4,19
Snitt 3 år	0,49	1,43	0,68	1,25	53,52	8,95	10,13	2,32

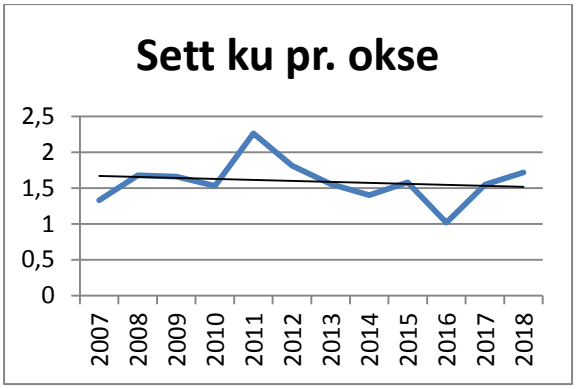
Av indeksrapporten ser man at ku/okse- forholdet i de siste 3 årene i snitt har vært på 1,43. Gjennomsnittlig kalv/kalvku er 1,25 og sett kalv pr ku er 0,68. Disse tallene sammenlignet med gjennomsnittet for Nordreisa kommune (1,56 og 0,60) tilsier at produksjonen i Reisadalen er god sammenlignet med resten av kommunen. Sett elg pr. jegerdagsverk har for siste 3 år et snitt på 0.49, snittet for hele Nordreisa kommune er på 0,62.

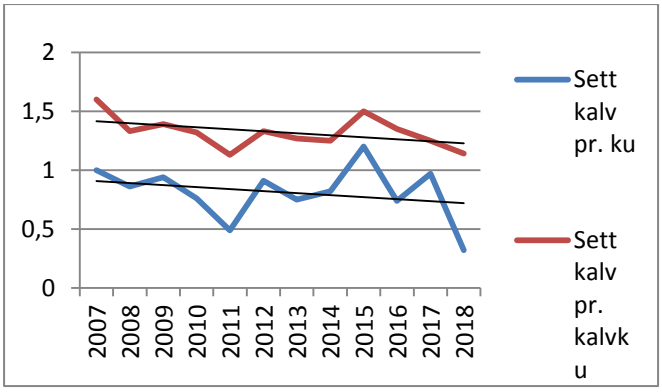
Kommentar til siste 5-års periode.

Det prosentvise uttaket av bestanden synes å ha vært fornuftig og i tråd med uttaket som planlegges for neste periode. I 2009 ble det tatt ut 17 dyr på valdet, dette var kanskje et noe høyt uttak med tanke på at en ønsker å bygge opp bestanden til et høyere nivå enn den er på i dag. Det tas sikte på å videreføre et meget lavt uttak av eldre ku også i kommende periode med bakgrunn i ønske om å bygge opp stammen til et høyere nivå. Det kan se ut som om at vi sakte men sikkert ser en økning i kalveproduksjonen som en følge av ku-fredning i over 10 år. 2018 er imidlertid et negativt unntak med tanke på kalveprodukjson, dette viser seg også på snittet for hele kommunen.

Sett elg per jegerdagsverk har en nedadgående tendens siden 2007, men ser ut til å ha økt litt og stabilisert seg i underkant av 0,5 siste tre år.
I kommende planperiode blir det viktig å følge opp kjønnsfordelingen i uttaket av ungdyr nøye, og om nødvendig bør det tildeles kjønnsspesifikke ungdyr.







Avskytningsplan

Det tildeles valgfrie dyr fra kommunen etter § 18 i hjorteviltforskriften. Styret fordeler dyrene på jaktfeltene som eldre okse, eldre ku, ungdyr (om nødvendig kjønnsspesifikke) og kalv.

Denne avskytningsplan skal gjelde for 3 år, dvs. 2019, 2020 og 2021.

I avskytningsplanen for perioden 2019-2021 legges det opp til en årlig tildeling på 13 + 13 + 14 dyr. For planperioden på 3 år søkes det dermed om en total tildeling/kvote på 40 frie dyr.

Med bakgrunn i dette legges det opp til en avskytningsplan basert på følgende prinsipper:

- Avskytningen av kalver og 1 1/2- åringer legges opp til å bli minst 65 % av totalt felte kvote. Kalv skal utgjøre minst 40% av kalv/ungdyr-segmentet.
- Beskatningen av kyr 2 1/2 år og eldre må ikke overstige 5 % av felt kvote. Kalveførende ku må ikke felles fra kalven.
- Felling av hanndyr 1 1/2- år og eldre må ikke overstige 80 % av felte eldre dyr i avtaleperioden.
- Valdledelsen må årlig følge opp uttaket av kalv/ungdyr, slik at man i løpet av planperioden oppnår ønsket prosentvis fordeling i uttaket.

Nedenfor er det satt opp et forslag til fordeling av dyr på det enkelte jaktfelt i planperioden. Ved vesentlige avvik i uttaket fra det oppsatte forslaget mht. kjønn og aldersfordeling kan det bli nødvendig å foreta endringer/justeringer i løpet av planperioden. Spesielt må man være oppmerksom på kjønnsfordelingen i uttaket på ungdyrene. Det kan i løpet av planperioden bli nødvendig å tildele kjønnsspesifikke ungdyr; dvs. ung ku og ung okse.

Som tidligere nevnt jobbes det med muligheten for å opprette et eget jaktfelt i de indre delene av Reisa NP, dersom dette skulle bli en realitet i kommende planperiode vil vi bestandsplanområdet fremme en revidert versjon av bestandsplanen til Nordreisa kommune.

BESTEMMELSER VEDRØRENDE RAPPORTERING OG JAKT.

AVSKYTING OG REAKSJON VED FEILSKYTING

- Jaktlagene på statsgrunn får tildelt en kontrakt som de er bundet av. I kontrakten står det hvilke dyr jaktlaget har lov å felle.
- Valdansvarlig/kontaktperson skal varsles umiddelbart ved eventuelle feilskytinger. Feilskytinger i strid med jaktlagets kvote skal straks varsles. Dersom det skytes feil dyr på ett av jaktfeltene, byttes det dyr eller kvote internt i planområdet. Dersom det ikke er flere dyr av denne kategori igjen i.hht. avskytningsplan, må egen kvote justeres inneværende eller påfølgende år. Styret i planområdet har endelig avgjørelsesmyndighet dersom det blir nødvendig. For statsgrunn gjelder egne straffereaksjoner ved feilskytninger (Vedlegg 1).
- Eldre dyr under 165 kilo, går som ungdyr, og regnes på ungdyrkvoten. Dette er dyr som med stor sannsynlighet er uproduktive og som med fordel kan tas ut for å opprettholde en bestand med høg produktivitet.
- Kalv kan felles i stede for ungdyr 1,5 åring og eldre ku og eldre okse.
- Ung ku kan felles i stedet for eldre ku, og ung okse i stedet for eldre okse.
- Fjelltjenesten vil under jakta utøve kontroll på statsgrunn.

For å kunne kontrollere at riktige dyr felles plikter jaktlagene å ta vare på følgende:

- Kjever og kjønnsorgan fra samtlige dyr skal tas med ut av skogen og forevises ved veiing (for okse kan gevir bringes ned i stedet for kjønnsorgan).
- Dyr skal bringes til avtalt veiested for eventuell kontrollveiing.

I tillegg kan viltmyndighetene pålegge jaktlagene å samle inn biologisk materiale til vitenskapelige undersøkelser.

RAPPORTERING

Følgende rapportering er pålagt jaktfeltene:

1. Sett elg skjema skal føres og leveres til valdansvarlig straks etter jaktavslutning. Det samme gjelder vektskjema for alle felte dyr.
2. Valdet er pliktig til å rapportere til valdansvarlig når dyr er felt. Dette skal skje så raskt som mulig, og senest innen utløpet av den dag fellingen skjedde.
3. Ved skadeskyting/ettersøk skal valdansvarlig holdes underrettet om utviklingen.
4. Jaktlagene er pliktig til å ta rede på kjever og kjønnstegn, og eventuelt andre organer som foreskrevet av kommunen. Disse leveres etter nærmere retningslinjer, enten til valdansvarlig eller til kommunen.

Følgende rapportering er pålagt valdet:

1. Ved utøvelse av jakt som medfører skadeskyting/feilskyting, skal kommunen kontaktes.
2. Fellingsrapport fra valdet tilgjengeliggjøres for kommunen innen 10 dager etter jakttids

slutt.
3. Sett elg skjema og vektskjema fra hvert enkelt jaktlag til kommunen etter jakta.
4. Innlevering av kjever og kjønnstegn og eventuelt andre organer som foreskrevet fra kommunen.

OVERGANGSORDNINGER
Overgangsordningen inntrer når et jaktfelt er ferdig med sin ordinære kvote. Valdleder/kontaktperson styrer all overgang mellom Statskog sine 6 jaktfelter. Det er ikke mulighet for overgang mellom privat jaktfelt (Geira-Moskoelv) og Statskog sine jaktfelter, såfremt ikke begge parter er gjensidig enig om dette før jakta.

REVISJON/OPPSIGELSE AV BESTANDSPLANEN

Kommunen kan allerede etter 1. avtaleår vurdere om intensjonene i bestandsplanen er oppfylt, inkludert årlig avskytning og rammer for avskytning. Kommunen kan da si opp avtalen dersom det er vesentlige avvik fra planen. Ved vesentlige uforutsette endringer i bestanden i området i løpet av planperioden, kan kommunen også vedta å trekke godkjenningen tilbake og tildele ny fellingstillatelse. Dersom avtalen ikke er oppfylt etter avtaleperioden, kan det ikke regnes med fornyelse.

Ved oppsigelse av avtalen, vil elgtildelingen for bestandsplanområdet bli gjort etter hjorteviltforskriftens *§ 18* for vald uten godkjent bestandsplan. Fellingstillatelsene fordeles da på følgende dyrekategorier:

- Kalv (1/2 år)
- Voksne hunndyr (1 1/2 år og eldre)
- Voksne hanndyr (1 1/2 år og eldre).

Avskytningsplan for Statskog Reisadalen 2019-2021

Følgende rammer legges tilgrunn i avskytningsplanen:
1) Avskytningen av kalver og 1 1/2- åringer legges opp til å bli minst 65 % av totalt felte elger,
Kalv skal utgjøre minst 40% av kalv/ungdyr-segmentet.
2) Beskatningen av kyr 2 1/2 år og eldre må ikke overstige 5% av felt kvote.
Kalveførende ku må ikke felles
3) Felling av hanndyr 1 1/2- år og eldre må ikke overstige 80% av felte eldre dyr i avtaleperioden.
4) Valdledelsen må årlig følge opp uttaket av kalv/ungdyr, slik at man i løpet av planperioden oppnår ønsket prosentvis fordeling i uttaket.
5)Det tåles inntil 10 % variasjon i avskytningen på alder, kjønn og antall dyr hvert år, men dette må rettes opp i løpet av planperioden slik at målsetningen for 3-års perioden oppfylles.

	2019					2020					2021					SUM 2019-2021					Prosentfordeling			
	K	K/DU	EK	EO	SUM	K	K/DU	EK	EO	SUM	K	K/DU	EK	EO	SUM	K	K/DU	EK	EO	SUM	K	UD	EK	EO
Reisa NP	1			1	2		1		1	2	1	1			2	2	2	0	2	6	33,3	33	0	33,3
Saraelv-Sieima	1	1			2		1		1	2	1	1			2	2	3	0	1	6	33,3	50	0	16,7
Cavccasgorsa-Ansamukk	1			1	2	1	1			2	1			1	2	3	1	0	2	6	50	17	0	33,3
Geira-Cavccasgorsa	1	1			2	1			1	2	1			1	2	3	1	0	2	6	50	17	0	33,3
Joselva-Bahtaraigi	1	1			2	1			1	2	1	1			2	3	2	0	1	6	50	33	0	16,7
Boatkajokka-Joselva	1			1	2	1	1			2	1			1	2	3	1	0	2	6	50	17	0	33,3
Geira-Moskoelv		1			1				1	1	1	1			2	1	2	0	1	4	25	50	0	25
SUM	6	4	0	3	13	4	4	0	5	13	7	4	0	3	14	17	12	0	11	40	42,5	30	0	27,5

Dette gir 73% kalv + 1 1/2- åringer, 0% eldre ku, samt 28% hanndyr 2 1/2-år og eldre.

Uttaket av hanndyr 1 1/2 år og eldre blir relativt høyt, men det kommer av at hodyruttaket er veldig lavt på grunn av ingen tildelte eldre kyr.

K=Kalv
UD=Ungdyr (1 1/2-år)
EK=Eldre ku
EO=Eldre okse

Planen er utarbeidet av Lars Frihetsli

Statskog SF
Statskog – Troms
NO 966 056 258

Postadresse:
9321 Moen

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2017/499-17
Arkiv: L12
Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 05.06.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
41/19	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	13.06.2019
	Nordreisa kommunestyre	

Sluttbehandling - Detaljregulering E6 Storslett bru planid. 19422017_005 - Statens vegvesen

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg
1 Plankart
2 Planbestemmelser
3 Planbeskrivelse
4 Merknader til planforslaget
5 Vedlegg - Geoteknisk prosjekteringsrapport, NGI 2018
6 Vedlegg - Hydraulisk analyse - rapport NVE
7 Vedlegg - Illustrasjonshefte - tekniske tegninger
8 Vedlegg - Naturmangfold, Ecofact 2018
9 Vedlegg - Notat brualternativer - ÅF Engineering
10 Vedlegg - ROS-analyse, Statens vegvesen 2018
11 Vedlegg - Støyrapport, ÅF Engineering 2018

Rådmannens innstilling

Forslag til detaljregulering av E6 Storslett bru med planID 19422017_005 med plankart sist revidert 24.05.2019, samt bestemmelser sist revidert 24.5.2019 og planbeskrivelse sist revidert 24.5.2019, vedtas med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12.

Saksopplysninger

Dagens E6-bru over Reisaelva har betydelig behov for vedlikehold. Brua har begrenset fremkommelighet på grunn av redusert bæreevne og det er ei smal bru. Detaljregulering av Storslett bru skal gi grunnlag for å prosjektere ny bru og sette av tilstrekkelig areal for midlertidig anlegg- og riggområde for å bygge ny bru og for midlertidig bru og veg i anleggsperioden.

Arealbehovet for anlegg- og riggområde medfører at bolighus på eiendommen 43/32 må

innløses, området skal i fremtiden benyttes til kommunale parkeringsplasser. I tillegg må mindre bygg på eiendommen 43/58 innløses.

Flere alternative brutyper er vurdert. Brutype som er valgt er nettverksbuebru og bjelkebru. Det er det alternativet som er mest likt dagens brutyper. Dette var også støttet av et flertall i kommunestyret i sak 4/18.

Statens vegvesen (SVV) har oversendt planforslaget for sluttbehandling. Planen må vedtas av kommunestyret for å kunne tre i kraft. Planen består av plankart, eget dokument med planbestemmelser og planbeskrivelse samt en del underliggende dokumenter. Det foreligger ingen innsigelser til planforslaget og kan derfor vedtas.

Planforslaget var oppe til høringsbehandling i miljø-, plan- og utviklingsutvalget (MPU) i sak 21/19. I høringsuttalelsen fra MPU ble det protestert mot at Leonhard Isaksens veg skulle stenges mot E6 slik at dagens løsning med avkjøring fra E6 til L. Isaksens veg ville opphøre. Dette har SVV tatt til følge og endret planforslaget slik at det vil fortsatt være mulighet for å kjøre av E6 og direkte inn på L. Isaksens veg. Dette er gjort mulig ved at løsningen for rekkverket til ny bru er endret.

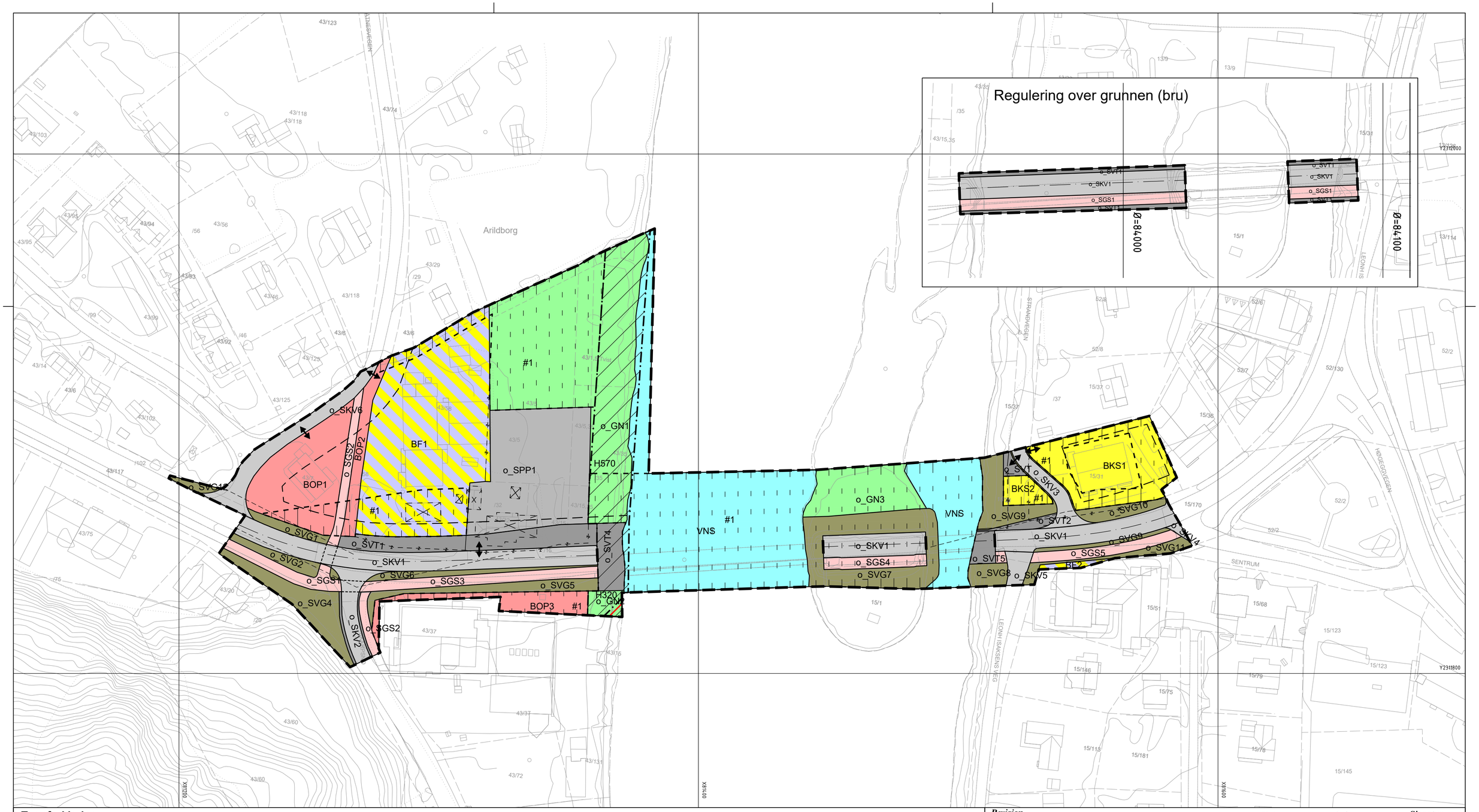
Vurdering

Nordreisa kommune er svært fornøyd med at kommunens merknader i høringsuttalelsen er tatt til følge vedrørende Leonhard Isaksens veg. Det er beklagelig at boligen på gnr. 43 bnr. 32 må rives, men det har alt tidlig vært klart fra Statens vegvesen sin side at dette ikke har vært mulig å unngå. Men kommunen tar det som en selvfølge at SVV har en nær dialog med eierne og gir et tilfredsstillende erstatningsoppgjør slik at de kan skaffe seg en god boligløsning.

Planen tar hensyn til det skal være gangatkomst på øya både nedstrøms og oppstrøms i forhold til brua samt trappenedgang fra gang- og sykkelveien på brua til øya. Det vil også bli en vindskjerm som tar av for landvinden for gående og syklende.

Krysset ved E6/Kildalveien er strammet noe inn for å gi bedre trafikksikkerhet for gående og syklende når de krysser denne.

Kommunen vurderer at planforslaget er tilfredsstillende og kan vedtas som det foreligger.



Tegnforklaring

Reguleringsplan PBL 2008

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

- BKS — Boligbebyggelse-konsentrert småhusbebyggelse (1112)
- BOP — Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)
- BKB — Bolig/forretning (1801)

§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- SKV — Kjøreveg (2011)
- SGS — Gang-/sykkelveg (2015)
- SVT — Annen veggrunn - tekniske anlegg (2018)
- SVG — Annen veggrunn - grøntareal (2019)
- SPP — Parkeringsplasser (2082)

§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur

- GN — Naturområde - grønnstruktur (3020)

§12-5. Nr. 6 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

- VNS — Naturområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (6620)

§12-6 - Hensynssoner

- H320 — Flomfare (320)
- H570 — Bevaring kulturmiljø (570)

§12-7 - Bestemmelseområder

- #1 — Midlertidig bygge- og anleggsområde

Linjesymbol

- RpGrense
- RpFormålGrense
- Regulert tomtegrense (1203)
- Eiendomsgrense som skal oppheves (1204)
- RpBestemmelseGrense
- Byggegrense (1211)
- Bebyggelse som forutsettes fjernet (1215)
- Regulert senterlinje (1221)
- Frisiktlinje (1222)
- Regulert fotgjengerfelt (1226)
- RpFareGrense
- RpAngittHensynGrense

Punktsymboler

- Brukar (1251)
- Avkjørsel - både inn og utkjøring (1242)

Kilde for basiskart: Nordreisa kommune
Dato for basiskart: 14.09.2017
Ekvidistanse UTM sone 33
Kartmålestokk 1:1000 m

0 25 50

Revisjon	Dato	Saksnr.	Signatur
1. Endring etter høring og offentlig ettersyn	24.05.2019	17/8328-59	

Regulering av Storslett bru - E6

Detaljregulering

PlanID: 19422017_005
Kartgrunnlag:
Kartreferanse: UTM sone 33
Høydegrunnlag:

Saksbehandling i følge plan- og bygningsloven	Dato	Saksnr.	Signatur
Dato for oppstartsmøte	16.02.2017	17/8328-5	tonhug
Kunngjøring oppstart av reguleringsplanarbeid	31.03.2017	17/8328-6	tonhug
Vedtak om høring og offentlig ettersyn			
Periode for høring og offentlig ettersyn	12.03-05.05.2019	17/8328-41	tonhug
Vedtak kommunestyret			

Nordreisa kommune | Statens vegvesen

Dato: 13.02.2019
PROF-nummer: 504655R01
Utarbeidet av: ÅF/tegn_3
Saksbehandler:
Tegningsnummer: R1

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Forslag til detaljregulering for E6 Storslett bru

Reguleringsbestemmelser

Nasjonal plan ID: 19422017_005
Dato: 11.03.2019
Sist revidert: 24.5.2019
Kommunestyrets vedtak:
Utarbeidet av: Statens vegvesen

§ 1 Generelt

§ 1.1 Formål

Detaljreguleringen skal legge til rette for utbedring av E6 Storslett bru med tilstøtende veger, og sikre framtidig arealdisponering innenfor planområdet.

§ 1.2 Planavgrensning

Disse reguleringsbestemmelsene gjelder for det området som på plankartet R1 datert 13. februar 2019, revidert 24. mai 2019, i målestokk 1:1000 er vist med reguleringsplangrense.

Detaljreguleringen erstatter deler av følgende reguleringsplaner:

- Storslett vest 19421992_001
- Storslett sentrum 19421997_001

§ 1.3 Planområdets arealformål og hensynssoner

Området reguleres til følgende formål, jf. plan- og bygningslovens § 12:

Bebyggelse og anlegg, jf. pbl. § 12-5, nr. 1

- Boligbebyggelse – Konsentrert småhusbebyggelse - BKS
- Offentlig eller privat tjenesteyting- BOP
- Bolig/forretning (kombinert formål) - BF

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, jf. pbl. § 12-5, nr. 2

- Veg – SV
- Kjøreveg – SKV
- Gang-/sykkelveg – SGS
- Annen veggrunn, teknisk anlegg – SVT
- Annen veggrunn, grøntareal – SVG

- Parkeringsplasser – SPP

Grønnstruktur, jf. pbl. § 12-5, nr. 3

- Naturområde – GN

Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, jf. pbl. § 12-5, nr. 6

- Naturområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone – VNS

Hensynssoner, jf. pbl. § 12-6

- Flomfare – H320
- Bevaring kulturmiljø – H570

Bestemmelsesområder, jf. pbl. § 12-7

- Midlertidig anlegg- og riggområde

§ 2 Bestemmelser for områder for bebyggelse og anlegg (pbl. § 12-5 nr. 1)

Byggesøknad

Byggesøknader skal inneholde situasjonsplan med planløsning for alle bygg på tomta, herunder garasje/carport og uthus selv om disse ikke skal ferdigstilles samtidig med boligen. Høyde og utforming av planert terreng skal vises på tverrsnitt/terrengprofiler. Alle terrenginngrep i byggeområdet anses for å være vesentlige. Dette medfører at ingen terrenginngrep som grave- og sprengningsarbeider kan gjennomføres før byggetillatelse er gitt.

Kjeller og underjordiske garasjeanlegg

Det tillates ikke kjeller og underjordisk garasjeanlegg innenfor planområdet.

Estetikk

Fasader og takflater skal ha avdempede farger som gir området visuell enhet og et rolig preg.
Bebyggelsen skal plasseres og utformes slik at den får en god funksjonell og arkitektonisk helhets-virkning i seg selv og i forhold til omgivelsene.
Bebyggelsen skal, når det gjelder volum, stiluttrykk, materialer og farger, utformes på en slik måte at området som helhet framstår med et godt preg.
Tilbygg eller påbygg skal tilpasses og samordnes med det opprinnelige bygget. For fasadeendring og rehabilitering gjelder samme krav til estetikk som for nye bygg.
Bygningselementer som oppfattes som utpregede fremmedelementer skal unngås. Store verandaer som ikke står i forhold til husets dimensjoner eller form tillates ikke.
Materialbruk og detaljutforming skal tilpasses husets stil. Valg av utvendige farger skal understøtte husets form og detaljering.

Gjerder

Tomteeier som har grense mot offentlig friområde kan pålegges å sette opp gjerde eller hekk mot dette. En eventuell hekk må i sin helhet holdes innenfor egen eiendom, slik at den ikke er til hinder for den frie ferdsel i området.
Gjerder skal ikke være sikthindrende for vegtrafikken.

§ 2.1 Boligbebyggelse – konsentrert småhusbebyggelse

BKS1

Bygning skal være leilighetsbygg, med tilhørende garasje. Utnyttingsgrad på 55 % BYA skal ikke overskrides.

Boligbygg kan oppføres med gesims-/mønehøyde inntil 12 meter, maksimalt 3 etasjer. Garasjer/uthus kan ha maksimal gesims-/mønehøydemålt på 6 meter. Høydene målt over gjennomsnittlig planert terreng.

Bygg kan oppføres med saltak med takvinkel mellom 22° og 40°, pulttak (skråtak) med utvendig avløp med takvinkel mellom 8° og 40° eller pulttak med innvendig avløp med takvinkel mellom 15° og 40°. Dette gjelder også garasjer.

Det er krav om minimum 1,5 biloppstillingsplass pr. boenhet.

BKS2

Ubebygd areal tilhørende BKS1. Kan benyttes til biloppstillingsplass.

§ 2.2 Bolig/forretning

BF1

Det tillates oppført bygninger til forretningsvirksomhet. 2. etasje kan brukes til boligformål.

Opparbeidelse av nødvendige internveger og parkeringsplasser tillates.

Utnyttingsgrad på 60 % BYA skal ikke overstiges.

Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 9 meter, maksimalt 2 etasjer. Høyde regnes fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygget.

BF2

Ubebygd areal tilhørende eiendommen 15/51

§ 2.3 Offentlig og privat tjenesteyting

BOP1

Tillates det oppført bygninger egnet for offentlig eller privat tjenesteyting.

Utnyttingsgrad på 60 % BYA skal ikke overstiges.

Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 9 meter, maksimalt 2 etasjer, målt over gjennomsnittlig planert terreng. Høydene regnes fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygget.

BOP2

Ubebygd areal tilhørende BOP1 og eiendommen 43/7

BOP3

Ubebygd areal tilhørende eiendom 43/37

§ 3 Bestemmelser for samferdselsanlegg og infrastruktur (pbl. § 12-5 nr. 2)

I anleggsperioden tillates området benyttet til all virksomhet som er nødvendig for gjennomføring av veganlegget, herunder midlertidig trafikkavvikling, midlertidige bygninger og anlegg, lagring med mer.

§ 3.1 Kjøreveg (o_SKV1—6)

Formålet omfatter alle arealer til bygging av bru og veg, sikring, drift og vedlikehold av bru og veg, grøft-/fyllings- og skjæringsareal, avkjørsler, rekkverk og andre anlegg som naturlig tilhører vegen.

Kjøreveg skal være offentlig veg.

- o_SKV1: Europaveg 6 (E6)
- o_SKV2: Fylkesveg 352 Skarpsno/Kildalsvegen
- o_SKV3: Kommunal veg Strandvegen
- o_SKV4: Kommunal veg Skolevegen
- o_SKV5: Kommunal veg Leonh. Isaksens veg
- o_SKV6: Kommunal veg Båtnesvegen

§ 3.2 Gang-/sykkelveg (o_SGS1—5)

Gang-/sykkelveg skal oppfylle kravene etter gjeldende norm. Gang-/sykkelveg skal være offentlig.

- o_SGS1: Gang- og sykkelveg Europaveg
- o_SGS2: Gang- og sykkelveg Kommunal veg
- o_SGS3: Gang- og sykkelveg/fortau fylkesveg
- o_SGS4–5: Gang- og sykkelveg Europaveg

§ 3.3 Annen veggrunn – teknisk anlegg (o_SVT1—5)

Områdene kan benyttes til vegtekniske innretninger.

På område o_SVT4—5 skal det bygges nye brufundament.

o_SVT4 omfatter hensynssone for bevaring av kulturmiljø H570 (elveforbygning), jf.§ 6.2.

§ 3.4 Annen veggrunn – grøntareal (o_SVG1—11)

Annen veggrunn grøntareal kan benyttes til skjæringer, fyllinger, støyvoller/-skjerming, rekkverk, murer og grøfter. Innenfor områdene der det er mulig og formålstjenlig er det tillatt å deponere masser.

§ 3.5 Parkeringsplasser (o_SPP1)

Området er offentlig parkeringsplass (kommunal). Det er tillatt med bobilparkering.

§ 4 Bestemmelser om grønnstruktur (pbl. § 12-5 nr. 3)

§ 4.1 Naturområde – grønnstruktur (o_GN1—3)

Tilrettelegging for det allmenne friluftslivet er tillatt i området.

§ 5 Bestemmelser om bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (pbl. § 12-5, nr. 6)

§ 5.1 Naturområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (VNS)

Området skal ivaretas på en best mulig måte for både biologisk mangfold og som et verdifullt naturelement for allmennheten.

§ 6 Bestemmelser til hensynssoner (pbl. §§ 12-6 og 11-8)

§ 6.1 Faresone - flomfare (H320)

Innenfor området skal det vises spesiell oppmerksomhet og aktsomhet for flom ved prosjektering.

§ 6.2 Bevaring kulturmiljø (H570)

Under anleggsarbeidet skal det utvises aktsomhet for å unngå mulig skade på elveforbygninga. Det skal opprettes kontakt med kulturminneforvaltninga i Troms fylkeskommune og Norges vassdrag- og energidirektorat (NVE) i prosjekteringsfasen. Anlegget for elveforbygninga skal dokumenteres før, under og etter tiltaket, etter mal fra NVE, slik at det kan gjenbygges dersom det påføres skade.

§ 7 Bestemmelsesområder (pbl. § 12-7)

§ 7.1 Anleggs- og riggområde (#1)

Arealet tillates i anleggsfasen som anleggs- og riggområder og midlertidig deponering av masser.

Midlertidige anleggs- og riggområder på land kan benyttes til all virksomhet som er nødvendig for gjennomføring av tiltaket som f.eks. lagerplass, midlertidige bygninger(brakker), mellomlagring og permanent lagring av masser i forbindelse med fyllinger og skjæringer, parkering av anleggsmaskiner og terrengtilpasning av sideterreng.

Midlertidige anleggs- og riggområder i sjø kan benyttes til anleggsområde i forbindelse med bygging av bru i det omfang som er nødvendig for arbeidene. Etablering av midlertidig fylling for å sette ned pæle som støtte for midlertidig bru må ikke skje i perioden for laksens vandring, mai–september.

Etter avsluttet anleggsfase opphører de midlertidige anleggs- og riggområdene og områdene skal ryddes, istandsettes og tilbakeføres til det forhold som er angitt i reguleringsplanen. Dette skal senest gjøres innen påfølgende sommersesong. Det skal kunne dokumenteres at det kun fylles rene masser.

§ 8 Fellesbestemmelser

§ 8.1 Naturens mangfold

Under anleggsarbeidet eller annen virksomhet innen planområdet skal det utvises aktsomhet for å unngå mulig skade på arter, naturtyper og økosystemer.

§ 8.2 Kulturminner (pbl. § 12-7 nr. 2)

Skulle det under bygge- og anleggsarbeid komme fram spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses. Dette kan for eksempel være gjenstander, levninger, ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonsentrasjoner (liste ikke uttømmende). Melding skal sendes Sametinget og Troms fylkeskommune omgående, jf. lov om kulturminner § 8 annet ledd. Dette skal formidles videre til de som skal utføre arbeidet.

§ 8.3 Terreng og revegetering (pbl. § 12-7 nr. 4)

Store terrenginngrep formes slik at de permanente visuelle og miljømessige virkningene av inngrepet blir minst mulig, og at ny landskapsform kan istandsettes og revegeteres.

§ 8.4 Plan for ytre miljø

Det skal utarbeides en plan for å sikre forhold knyttet til ytre miljø før oppstart av arbeidene. Planen skal beskrive de miljømessige utfordringene knyttet til gjennomføring av reguleringsplanen, og beskrive hvordan disse skal ivaretas.

§ 8.5 Tiltak for støyskjerming (pbl. § 12-7 nr. 3)

Eiendommer som blir belastet av vegtrafikkstøy over anbefalte støygrenser gitt i T-1442 som følge av dette tiltaket, skal gis tilbud om lokal skjerm og/eller fasadetiltak i forbindelse med tiltakene i reguleringsplanen.

§ 9 Rekkefølgebestemmelser (pbl. § 12-7 nr. 10)

§ 9.1 Før parkeringsplass o_SPP1 tas i bruk, skal Statens vegvesen godkjenne utforming av avkjørsel fra E6.

§ 9.2 Før parkeringsplass o_SPP1 tas i bruk, skal det være opparbeidet gangforbindelse til gangfelt over E6.

Statens vegvesen

DETALJREGULERING | Til politisk behandling



Prosjekt: E6 Storslett bru

PLANBESKRIVELSE

Kommune: Nordreisa

Region nord
Vegavdeling Troms
24.5.2019

PlanID: 19422017_005

Innhold

1 Innledning 3

2 Bakgrunn og hensikt med planarbeidet 5

3 Rammer og premisser for planarbeidet 6

3.1 Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 6

3.2 Nasjonal transportplan (NTP) 6

3.3 Planstatus for området 6

3.4 Forholdet til forskrift om konsekvensutredning (KU) 8

4 Planprosess og medvirkning 9

4.1 Varsel om oppstart 9

4.2 Alternativvurdering 9

4.3 Høring og offentlig ettersyn 11

4.4 Politisk behandling 11

5 Beskrivelse av tiltaket 12

5.1 Standardvalg 12

5.2 Løsninger for gående og syklende 12

5.3 Kryss og avkjørsler 13

5.4 Bru 14

6 Beskrivelse av planområdet og virkninger av tiltaket 20

6.1 Beliggenhet 20

6.2 Arealbruk 20

6.3 Trafikk 21

6.4 Naboer og grunnerverv 22

6.5 Landskapsbildet 22

6.6 Nærmiljø og friluftsliv 23

6.7 Naturmangfold 24

6.8 Kulturminner og kulturmiljø 27

6.9 Naturressurser 29

6.10 Grunnforhold 29

6.11 Støy 30

6.12 Risiko, sårbarhet og sikkerhet 31

6.13 VA og kabler 33

7 Gjennomføring av forslag til plan 34

7.1 Trafikkavvikling i anleggsperioden 34

7.2 Sikkerhet-, helse- og arbeidsmiljøplan (SHA-plan) 34
7.3 Ytre miljø-plan (YM-plan) 34
8 Sammendrag av merknader 36
8.1 Merknader med kommentarer fra offentlige aktører 36
8.2 Merknader med kommentarer fra private aktører 38
8.3 Endringer etter offentlig ettersyn 40
9 Vedlegg 42

Foto som ikke er kreditert, tilhører Statens vegvesen.

1 Innledning

I samarbeid med Nordreisa kommune har Statens vegvesen utarbeidet forslag til detaljregulering for E6 Storslett bru, med hjemmel i plan- og bygningslovens § 3-7. Retningslinje for planlegging av riks- og fylkesveger etter plan- og bygningsloven (T-1057) krever at reguleringsplaner skal utarbeides for alle riks- og fylkesveganlegg.

Hva er en detaljregulering?

En detaljregulering er et detaljert plankart med planbestemmelser og planbeskrivelse

En detaljregulering skal følge opp, detaljere og konkretisere arealdisponering fastlagt i kommuneplanens arealdel, kommunedelplan eller områderegulering. Formålet med en detaljregulering er derfor å fastsette mer i detalj hvordan arealet innafor planområdet skal utnyttes eller vernes.

En detaljregulering vil gi grunnlag for erverv og eventuell ekspropriasjon av grunn.

Statens vegvesen har ansvaret for planarbeidet til og med merknadsbehandling etter høringsperioden. Deretter mottar Nordreisa kommune planbeskrivelse, plankart og -bestemmelser til politisk behandling. Hensikten med planarbeidet er å ha et grunnlag for å prosjektere ny bru over Reisaelva og at det settes av tilstrekkelig areal for midlertidig anlegg- og riggområde for bygging av ny bru og midlertidig bru i anleggsperioden.

Oppstart av planarbeidet ble annonsert i avisa Fremtid i nord den 4. april 2017, i henhold til Plan- og bygningslovens § 12-8.

Varsel om oppstart av reguleringsplanlegging ble sendt ut til offentlige instanser samt grunneiere og andre berørte.

Planforslaget består av følgende deler:

- Plankart R1, 13.2.2019, revidert 24.5.2019
- Reguleringsplanbestemmelser 11.3.2019, revidert 24.5.2019
- Planbeskrivelse 24.5.2019 med vedlegg
  - Illustrasjonshefte 13.2.2019, revidert 24.5.2019
  - Notat brualternativ E6 Storslett bru, ÅF Engineering, 20.12.2017
  - ROS-analyse ny bru E6 Storslett, Statens vegvesen, 25.05.2018
  - Støyrapport E6 Storslett bru, ÅF Engineering, 20.03.2018
  - Fagrapport naturmangfold, E6 Storslett bru, Ecofact rapport 551, 2018
  - Geoteknisk prosjekteringsrapport E6 Storslett bru, 2018, NGI
  - Hydraulisk analyse i forbindelse med bygging av ny bru over Reisaelva ved Storslett, 16/2017, NVE
  - Merknader til planforslaget etter høring og offentlig ettersyn, 24.5.2019

Planforslaget har vært på høring og lagt ut til offentlig ettersyn i tiden 12. mars—5. mai 2019. Internett: www.vegvesen.no/Europaveg/e6storslettbru og www.nordreisa.kommune.no

Varsel om offentlig ettersyn ble kunngjort i avisa Framtid i nord. Grunneiere og rettighetshavere har fått skriftlig melding om dette. Planforslaget ble samtidig sendt på høring til offentlige instanser og andre interessenter.

Planforslaget sendes nå over til kommunen for politisk behandling. Merknadsbehandling er i kapittel 8 «Sammendrag av merknader». Den største endringen som følge av innkomne merknader er at krysset med E6/Leonhard Isaksens veg holdes åpen slik det er i dag.

Kontaktperson i Statens vegvesen:

- Tone Hugstmyr, tlf. 901 77 312, e-post: tone.hugstmyr@vegvesen.no
- Hanne Lunde Vangen, tlf. 476 50 332, e-post: hanne.vangen@vegvesen.no

Kontaktperson i Nordreisa kommune:

- Birger Storaas, tlf. 77 58 80 60, e-post: birger.storaas@nordreisa.kommune.no

2 Bakgrunn og hensikt med planarbeidet

Dagens bru over Reisaelva er bygd i 1955. Det er i prinsippet to bruer, siden det ligger ei øy i Reisaelva hvor bruene knyttes sammen med veg over ei vegfylling. Den lengste brua er ei fagverksbru med lengde 77 m og den korteste er ei stålbjelkebru med lengde 27 m.



Figur 1 Dagens fagverksbru og bjelkebru over Reisaelva, foto Nordlys/Ola Solvang

Bruene har betydelig behov for vedlikehold, bæreevnen er redusert og bruene er smale og tilfredsstiller ikke dagens krav til fremkommelighet og bæreevne. I påvente av ny bru har Vegdirektoratet gitt tidsbegrenset klassifisering for bruksklasse Bk 10/50 ut år 2023. Bruksklasse er den trafikklast som tillates kjørt uten dispensasjon i det offentlige vegnett. Bk 10/50 betegner bruksklasse med maksimal aksellast på 10 tonn og maksimal totalvekt på 50 tonn.

Detaljregulering av Storslett bru skal gi grunnlag for å prosjektere ny bru og sette av tilstrekkelig areal for midlertidig anlegg- og riggområde for å bygge ny bru og for midlertidig bru og veg i anleggsperioden.

Samfunnsmål og effektmål:

Gjennom å få ei bredere bru med økt bæreevne og god tilrettelegging for gående og syklende, skal ny bru gi bedre fremkommelighet og trafikksikkerhet for alle trafikantgrupper.



Figur 2 Illustrasjon av ny bru, ÅF Engineering AS

3 Rammer og premisser for planarbeidet

3.1 Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging

I henhold til plan- og bygningsloven blir det hvert fjerde år utarbeidet nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging. Siste revisjon er fra 2015.

De nasjonale forventningene påpeker blant annet behovet for utvikling av et moderne og framtidsrettet transportsystem som gir raskere, sikrere og mer klima- og miljøvennlig trafikkavvikling.

Det forventes også at naturmangfold, landskap og friluftsmuligheter ivaretas gjennom regional og kommunal planlegging.

Forventningene er ikke bestemmende, men retningsgivende og skal legges til grunn ved utarbeidelse av planer i kommuner og fylker.

Planforslaget er utarbeidet for å sikre fremkommelighet og trafikksikkerhet på denne delen av E6. Planforslaget går ut på å erstatte eksisterende bru, uten at det skapes større konflikter i forhold til forventningene om å ivareta naturmangfold, landskap og friluftsmuligheter.

3.2 Nasjonal transportplan (NTP)

E6 Storslett bru har bevilgning i Statens vegvesens handlingsprogram til NTP for perioden 2018—23. Det er til sammen satt av 105 mill. kr. til Storslett bru under posten «Fornying» i årene 2021—23. Bevilgningen er avhengig av de årlige budsjettforhandlingene på Stortinget.

Omlegging av E6

For NTP-perioden 2018-29 ligger det ikke inne bevilgning til omlegging av E6 utenfor Storslett sentrum.

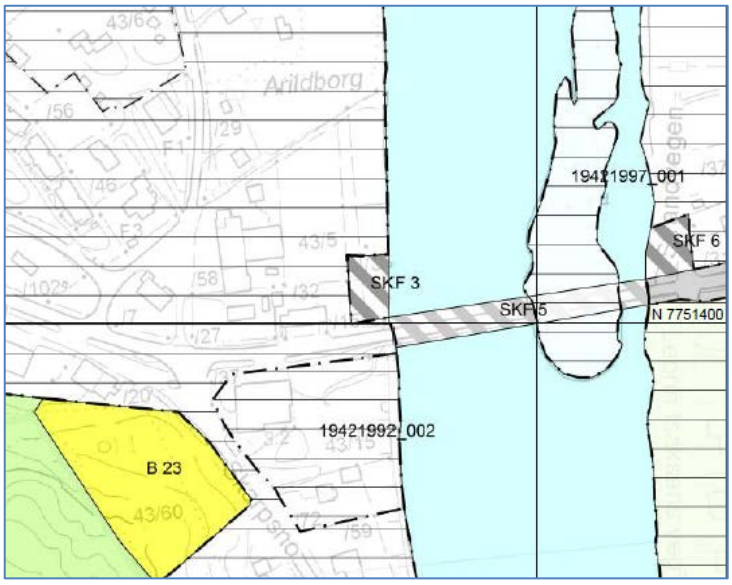
En omlegging av E6 ville bety at dagens bru kunne skiftes ut uten bygging av midlertidig bru i anleggsfasen. Ut fra bevilgningene i NTP vil det være urealistisk å få finansiert en ny trasé for E6 innen år 2024.

3.3 Planstatus for området

Kommuneplanens arealdel 2014—26

I kommunens høring til kommuneplanens arealdel for perioden 2014—26 var det tegnet inn en trasé for omlegging av E6 utenfor Storslett sentrum, men omlegginga ble tatt ut av vedtatt plan. Dette innebærer at gjeldende overordnede planer har dagens trasé for E6 gjennom Storslett sentrum.

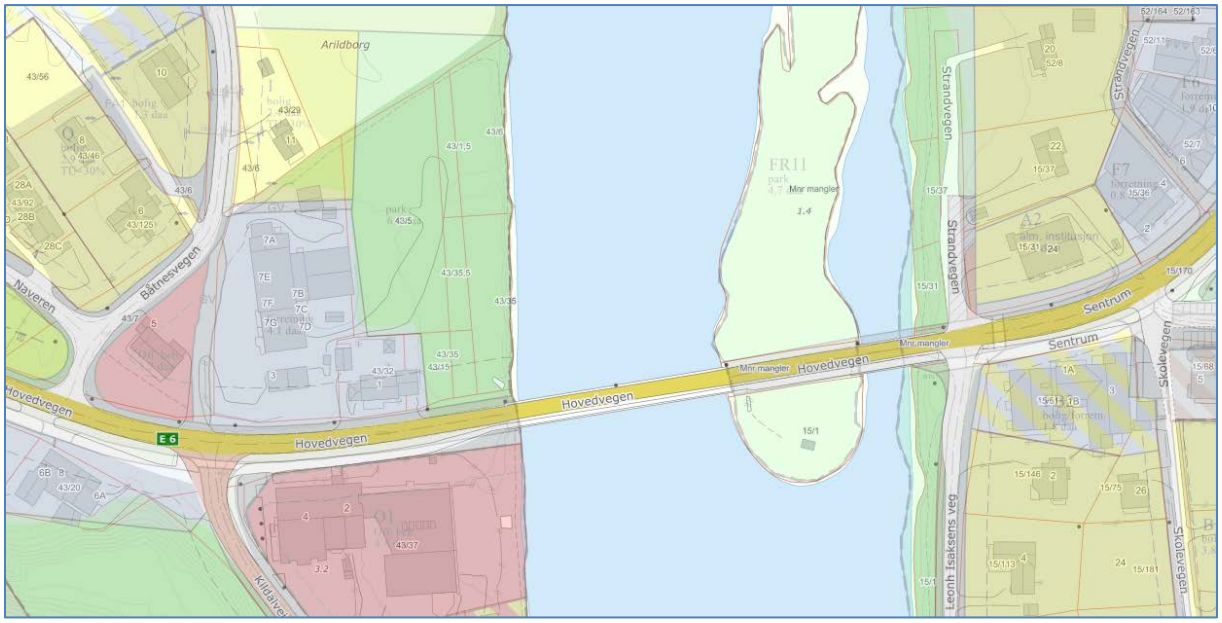
Kommuneplanens arealdel legger opp til at enkelte planer blir videreført uendret. Plankartet og bestemmelsene viser hvilke planer som er videreført uendret og hvilke som må omreguleres. Skravur med betegnelsen SKF 3 og 6 er satt av til fremtidig kombinert formål for samferdselsanlegg, med bakgrunn i arealbehov for å bygge ny bru. Dette arealet har vist seg å være for lite for bygging av midlertidig veg og bru under byggeperioden.



Figur 3 Utsnitt av kommuneplanens arealdel fra 2014

Reguleringsplaner

Aktuelle gjeldene reguleringsplaner er 19421992_001 Storslett vest og 19421997_001 Storslett sentrum. Disse vil delvis bli endret som følge av detaljregulering av E6 Storslett bru.



Figur 4 Utsnitt av reguleringsplaner med gjeldende arealformål vist på kommunens kart WebInnsyn NordTroms

Detaljregulering for Storslett sentrum ble sendt på høring 23.2.2018 med høringsfrist 6.4.2018. Deler av området som vil inngå i planen for Storslett bru er ikke tatt med i planen for Storslett sentrum.


BF 9
SKV 22
SKV 23
SKV 24
SKV 25
SKV 26
SKV 27
SKV 28
SKV 29
SKV 30
SKV 31
SKV 32
SKV 33
SKV 34
SKV 35
SKV 36
SKV 37
SKV 38
SKV 39
SKV 40
SKV 41
SKV

4 Planprosess og medvirkning

4.1 Varsel om oppstart

Nordreisa kommune varslet oppstart av planarbeid for Storslett sentrum 6. desember 2016 og utvidelse av planområdet 23. januar 2017. I varselet ble det beskrevet at det skulle tilrettelegges for midlertidig bruløsning for ny Storslett bru.

Statens vegvesen så at det var behov for større areal for midlertidig rigg- og anleggsområde på vestsida av Reisaelva. I oppstartsmøte med Nordreisa kommune 16. februar 2017 ble det avtalt at Statens vegvesen selv utarbeider reguleringsplan som omfatter Storslett bru og tilstøtende områder for atkomster til midlertidig bru og riggområde.

Utvidelse av planområdet ble varslet 31. mars 2017 i avisa Framtid i nord, på nettsidene til Nordreisa kommune og Statens vegvesen og i brev til direkte berørte grunneiere, naboer, berørte offentlige instanser og andre interessenter.



Statens vegvesen

Oppstart av planarbeid
– utvidelse av planområde

E6 Storslett bru | vegvesen.no

Statens vegvesen skal i samarbeid med Nordreisa kommune i gang med å lage en detaljreguleringsplan for ny Storslett bru, og ber om innspill til arbeidet.

Dagens Storslett bru på E6 har behov for betydelig vedlikehold, og Statens vegvesen har besluttet at brua skal erstattes med ny bru. I anleggsperioden vil det være behov for areal som må reguleres til midlertidig bru samt rigg- og anleggsområde.

Nordreisa kommune har tidligere varslet oppstart av planarbeid for Storslett sentrum, hvor det er beskrevet at det skal tilrettelegges for midlertidig bruløsning for ny Storslett bru. Statens vegvesen ser at det vil være behov for et større areal for midlertidig rigg- og anleggsområde på vestsida av Reisaelva enn det arealet som tidligere er varslet. Utvidelse av planområdet er vist med rødt i kartskissa.

Vi ber om synspunkt, innspill eller andre relevante opplysninger **innen 2. mai 2017**. Send det skriftlig til firmapost-nord@vegvesen.no. Har du spørsmål, kan du også kontakte Tone Hugstmyr Woie på tlf. 77 61 76 30 eller 901 77 312 og e-post tone.hugstmyr-woie@vegvesen.no.

Statens vegvesen vil ha en **åpen kontordag** på Storslett trafikkstasjon **tirsdag 25. april 2017 kl. 1200–1530**. Nordreisa kommune skal i tillegg arrangere åpent folkemøte om planarbeidet for Storslett sentrum. Tidspunkt vil bli annonsert.

Denne kunngjøringen er i samsvar med plan- og bygningsloven § 12-8.
Planen blir utarbeidet i samsvar med plan- og bygningsloven §§ 12-3 og 3-7.

Figur 6 Annonse om oppstart av planarbeid i Framtid i nord

Nordreisa kommune arrangerte et åpent folkemøte på Halti 2. mai 2017 hvor Statens vegvesen var invitert med. I tillegg hadde Statens vegvesen en åpen kontordag på Storslett trafikkstasjon 25. april 2017.

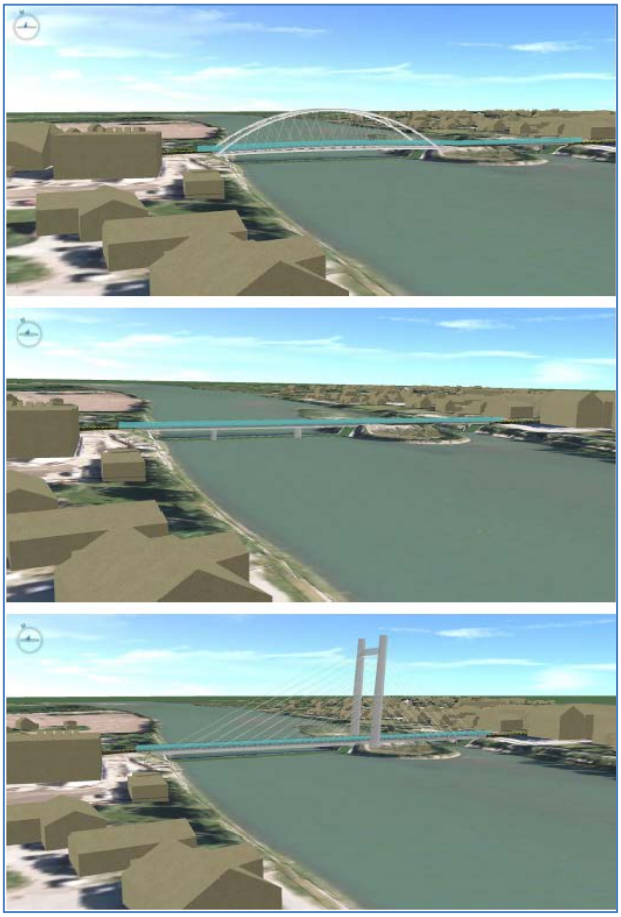
4.2 Alternativvurdering

I starten av reguleringsplanarbeidet ble det gjort en vurdering av tre ulike brualternativ med tilhørende beregning av kostnader for sammenligning. Det vises til vedlagt notat om brualternativ E6 Storslett bru, datert 20.12.2017. Alternativa var:

1. Nettverksbuebru
2. Bjelkebru
3. Skråstagbru

Både alternativ 1 og 2 har to bruer som i dag, mens alternativ 3 er én bru over hele elva, med skråstagtårn på øya.

Alternativ 1 nettverksbuebru er det alternativet som er mest likt dagens bru. Det er også det alternativet som ble stående som den faglige anbefalte løsningen og er derfor lagt til grunn for den videre planleggingen.



Figur 7 Tre brualternativ, illustrasjon ÅF Engineering AS

Det er spesielt lagt vekt på kostnader, landskapsbildet, nærmiljø og naturmiljø for valg av alternativ.

Det er utført en beregning for anleggskostnader for sammenligning av brualternativa. Kostnadsforskjellen mellom nettverksbuebru og bjelkebru er ikke stor. Bjelkebru er rimeligst, nettverksbuebru er ca. 10 % dyrere enn bjelkebru. Skråstagbru er over 50 % dyrere enn nettverksbuebru.

Forskjell i vedlikeholdskostnadene er vurdert til å være ganske lik forskjellen i anleggskostnadene.

Ut fra landskapsbildet og tettstedets dimensjon og historikk, anses brualternativ 1 med nettverksbuebru å fremstå som det beste alternativet.

Nordreisa kommune ønsket seg i utgangspunktet ei ny bru som kunne stå som et landemerke på lik linje med dagens buebru.

Alternativ 2, bjelkebrua vil oppleves som en ordinær brukonstruksjon og vil ikke fremstå som et landemerke på samme måten som nettverksbuebrua. Dette brualternativet vil kreve to pilarakser i Reisaelva. Fundament i elva kan endre de hydrologiske prosesser i vassdraget, skape erosjon, endre grusavsetningene, endre fiskevandring. Det kan være vanskelig å redegjøre for de langsiktige virkningene av tiltaket. Reisaelva er et nasjonalt laksevassdrag og et verna vassdrag.

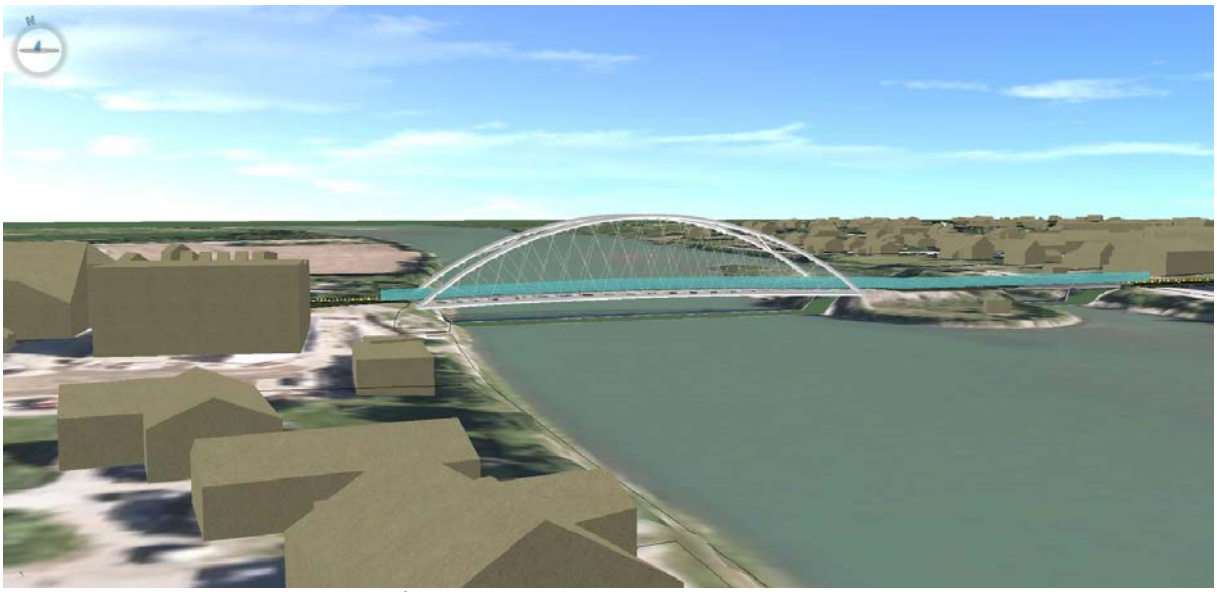
Alternativ 3, skråstagbrua vil kunne fremstå som et signalbygg for Storslett og regionen omkring. Den vil ikke ha slektskap til dagens fagverksbru slik som nettverksbuebrua har. Utfordringen med skråstagbrua er også at tårnet kan bli ruvende, da bruas beliggenhet ligger i sentrum av tettstedet Storslett. Skråstag brua med tårnet vil kunne virke som et fysisk skille mellom vest- og østsiden av Storslett.

Fortrinnet med alternativ 3, skråstagbru, er hovedsakelig at det er én brukonstruksjon som gjør at hele vegfyllinga på øya kan fjernes og gjøre øya mer tilgjengelig. Merkostnaden med skråstagbru kan imidlertid vanskelig forsvares. Det vil bli passasje mellom nord- og sørsida

av øya også med nettverksbuebru, deler av vegfyllinga fjernes på østsida og landkaret plasseres lengre inn på øya slik at det blir passasje under brua.

Brualternativa har vært behandlet politisk i både formannskapet og kommunestyret, de stiller seg bak Statens vegvesens beslutning om å fremme planforslag på nettverksbuebru.

Nærmere beskrivelse av nettverksbuebrua er gitt i kapittel 5.4 Bru.



Figur 8 Nettverksbuebru, illustrasjon: ÅF Engineering

4.3 Høring og offentlig ettersyn

I perioden planforslaget lå ute til høring, ble det arrangert åpent møte på Storslett 11. april 2019.

Etter høringsperioden slutt 5. mai 2019 har Statens vegvesen behandlet merknadene som er kommet inn til planforslaget. I merknadsbehandlinga er det vurdert hvilke endringer som skal gjøres som følge av høringsprosessen. Den største endringen som er foreslått, er å endre type brurekkverk, slik at krysset mellom E6 og L. Isaksens veg kan holdes åpen slik det er i dag. Denne endringen er vurdert til ikke å kreve ny høringsrunde. Merknadene til planforslaget er behandlet i kapittel 8 *Sammendrag av merknader*, selve merknadene er vedlagt.

4.4 Politisk behandling

Revidert planforslaget etter merknadsbehandling vil bli sendt over fra Statens vegvesen til Nordreisa kommune for politisk behandling. Det er kommunen som er planmyndighet og kommunestyret som vedtar planen. Kommunen vil kunngjøre vedtaket. Kommunens endelige vedtak kan påklages i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12.

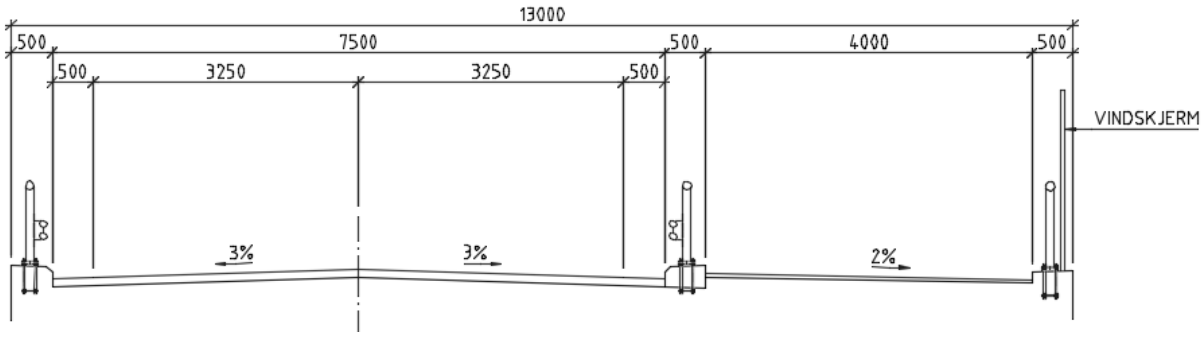
5 Beskrivelse av tiltaket

5.1 Standardvalg

E6 har i dag fartsgrense 50 km/t gjennom sentrumsområdet på Storslett, dagens vegbredde varierer mellom 7—7,5 meter. Det er ensidig gang- og sykkelveg. På brua er vegbredden smalere, og gang- og sykkelveg er separert med rekkverk.

I følge vegnormalene[1] er hovedveg definert som gate når fartsgrensa er 50 km/t eller lavere. Bredde på kjørefelt er avhengig av hvilken funksjon gata har og hvilken trafikantgruppe som er prioritert. Hovednett for personbiltrafikk bør ha kjørefeltbredde 3,25 meter ved fartsgrense 50 km/t.

Føringsbredden på brua for kjørebane er 7,5 meter, dette er minimumskravet for bru med to kjørefelt i henhold til vegnormalene.



Figur 9 Tverrprofil av ny bru

5.2 Løsninger for gående og syklende

Egen løsning for gang- og sykkelveg over brua beholdes på samme side som i dag. I følge vegnormalene er det tilstrekkelig med opphøyd fortau (kantstein minimum høyde 12 cm) når fartsgrensen er 60 km/t eller lavere.

Samtidig bør bruer med betydelig gangtrafikk ha gang- og sykkelbane separert med fysisk skille. Det er forholdsvis stor gang- og sykkeltrafikk over Storslettbrua, brua er en del av skolevegen. Vi foreslår derfor at det settes opp rekkverk som fysisk skille mellom kjørebane og gang- og sykkelbane.

Bredde på gang- og sykkelvegen over brua er satt til 3,5 meter, inklusive kantsteinklaring blir total bredde 4,0 meter. Bredde på gang- og sykkelvegen er tilpasset bredde på tilstøtende gang- og sykkelveg på begge sider av brua.

I følge vegnormalene skal gang- og sykkelveger med potensiale for mer enn 15 gående og 15 syklende i maksimaltimen ha eget fortau for gående. Minimumbredde for sykkelveg med

[1] Håndbok N100 Veg- og gateutforming, 2018

fortau er 3,5 meter. Brua er dermed tilrettelagt til denne standarden, dersom det velges for resten av sentrum.

5.3 Kryss og avkjørsler

På vestsida vil krysset med fv. 352 Skarpsno justeres noe da ny E6 er forskjøvet litt mer mot nord enn eksisterende E6. Vegbredder tilpasses eksisterende.



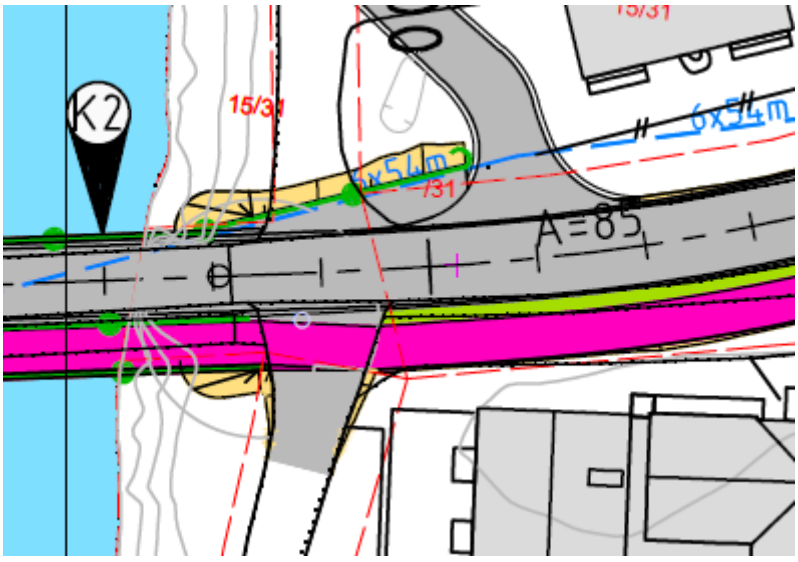
Figur 10 Kryss med fv. 352, og avkjørsel til parkeringsplass, illustrasjonshefte tegning C001

Avkjørsel fra E6 til bolig på eiendommen 43/32 blir endret med bakgrunn i at boligen blir innløst (se kapittel 6.4 *Naboer og grunnerver*). Området er avsatt til kommunale parkeringsplasser.

Flytting av kryss med Strandvegen

På østsida blir det større endringer av vegkryss på grunn av nye rekkverksavslutninger til brurekkverket.

Kryss med Strandvegen må forskyves ca. 20 meter for at ikke det høye brurekkverket skal bli sikthindrende. Et brurekkverk er 1,2 meter høyt. Utforming av nytt kryss dimensjoneres etter liten lastebil som største kjøretøy.



Figur 11 Flytting av kryss med Strandvegen

5.4 Bru

Ny brukryssing for E6 over Reisaelva vil gå i tilnærmet samme linje som eksisterende bruer. I dagens situasjon krysses Reisaelva av to etterfølgende bruer, en ettspenns fagverksbru med spennvidde 76 m over hovedløpet mot vest og en mindre bjelkebru på 26 m over sideløpet mot Storslett sentrum, med mellomliggende fylling over øya.

Geometri og konstruksjonsløsninger

Planlagt alternativ har også to etterfølgende bruer med mellomliggende fylling, som i dagens situasjon, en nettverksbuebru og en bjelke-/platebru. Avstand mellom bruene (landkarakser) er ca. 40 m.



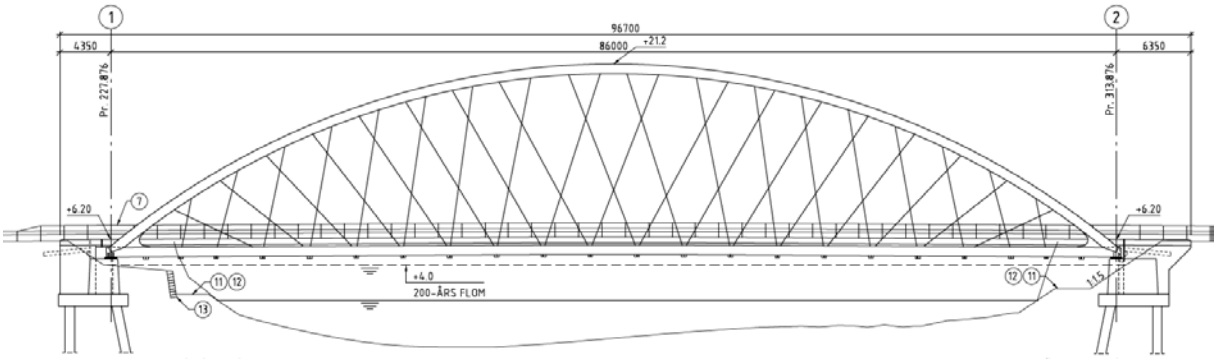
Figur 12 Alternativ med nettverksbuebru og bjelkebru, ÅF Engineering AS

Bruene skal bygges med kjørebane med to kjørefelt, samt gang- og sykkelbane adskilt fra kjørebanen med rekkverk som i dagens situasjon.

Som rekkverk på bruer benyttes generelt et stivt brurekkverk med styrkeklasse H2, kjøre-sterke rekkverk som ikke deformeres under påkjørsel. For Storslett bru planlegges det kjøre-sterke rekkverk som ytterrekkverk. Mellom kjørebane og gang- og sykkelbanen benyttes et gangbrurekkverk, gangbrurekkverk er definert som ikke-kjøresterke. Kjørebane og gang- og sykkelbanen er i tillegg atskilt med 12 cm kantstein.

På grunn av vindforholdene langs Reisaelva planlegges det vindskjerming for gang- og sykkelbanen. Leveggen kan utføres som en gjennomsiktig løsning, sammenbygd med rekk-verket.

Brua over hovedløpet (bru 1) etableres som en nettverksbuebru av stål med brudekke av betong. Spennvidden er foreløpig satt til 86 m, dvs. 10 m lengre enn dagens fagverksbru. Begge landkaraksene er trukket 5 meter tilbake fra elvebredden i forhold til eksisterende akser.



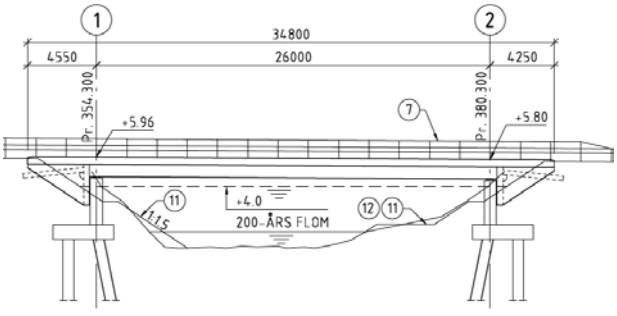
Figur 13 Skissert løsning bru 1, nettverksbuebru, illustrasjonshefte tegning K1-101

Nettverksbuen er en selvforankret konstruksjon, der trykk fra overgurten (buen) tas opp av strekk i undergurten i nivå med kjørebanen. De to bueplanene har krysstilte stag, derav navnet nettverksbue. Bueplanene er noe skråstilt mot hverandre, med helning 7° i forhold til vertikalen. Det anordnes avstivning mellom overgurtene i form av et fagverk. Mellom undergurtene etableres tverrbjelker som brudekket legges opp på. Brudekket har samvirke med tverrbjelkene. Brua utføres med kjørebanefuge i den ene enden.

Konstruksjonshøyden for tverrbjelker og dekke kan bli i størrelsesorden 1,7 m inklusive belegning. Endelig konstruksjonshøyde bestemmes ved detaljprosjektering. Med høyde 1,7 m og underkant på kote[2] +4,5 vil laveste overkant veg over brua (i landkaraksene) komme på kote +6,2, noe som betyr ca. 0,25—0,3 m heving i forhold til dagens veglinje. Kote på topp bue blir ca. +21, dvs. ca. 15 m over vegbanen.

Landkarene bygges av betong, fundamentert på pæler. Med landkar lengre fra elvebredden enn i dag vil muren på vestsiden bli ført forbi foran landkaret og tilpasset til dette. Plassforhold mellom mur og elva blir omtrent som i dagens situasjon. Ute på øya etableres en passasje under brua langs elva foran landkaret.

Den korte brua mot Storslett sentrum (bru 2) planlegges utført som en plate- eller bjelkebru i ett spenn.



Figur 14 Skissert løsning bru 2, bjelkebru, illustrasjonshefte tegning K2-102

[2] En kote eller høydekurve er en linje på et kart som markerer høydenivået i terrenget i forhold til en referansehøyde *(normalt havnivå)*

Foreløpig spennvidde er satt til 26 m, dvs. det samme som dagens bru. Det vurderes her å ikke være nødvendig å flytte aksene.

Bruoverbygningen kan utføres som en spennarmert betongkonstruksjon eller alternativt med stålbjelker i samvirke med betong brudekke. Brua utføres fugefri, med påhengte endeskjermer og vingemurer i begge ender.

Konstruksjonshøyden for overbygningen inklusive belegning anslås til 1,3 m. Underkant på kote +4,5 betyr at vegen ikke kan ligge lavere enn kote + 5,8. Dagens bru har fall mot Storslett sentrum, og det samme vil gjelde for ny bru. Nødvendig heving i kritisk punkt nærmest sentrum vil bli ca. 0,7 m. Endelig konstruksjonshøyde fastlegges ved detaljprosjekteringen, med vekt på å oppnå minst mulig byggehøyde.

Landkarene bygges av betong, fundamentert på pæler. Med landkar plassert omtrent som i dag beholdes passasjen under brua på side mot sentrum. Ute på øya vil det som nevnt ovenfor bli passasje under bru 1. Det legges derfor ikke opp til passasje under bru 2, da dette krever økt spennvidde. Kortest mulig spennvidde er gunstig mht. å få minst mulig byggehøyde av overbygningen.

På fyllingen mellom bruene etableres en trappeløsning fra gang- og sykkelbanen ned på øya.

Vedlikehold

Når det gjelder vedlikehold av nettverksbuebruer, er det foreløpig lite erfaringsgrunnlag. Statens vegvesen Region midt, som har ansvaret for blant annet nettverksbuebruene Forra bru og Åselva bru, oppgir imidlertid at de ikke har vurdert nettverksbuebruer som mer utfordrende å vedlikeholde enn øvrige stålbruer.

Vanlig praksis nå er å fornye overflatebehandlingen på stålbruer hvert 20-25 år. Konstruksjonene sandblåses da til bart stål, og full overflatebehandling påføres. Rigg og inntelting utgjør en relativt stor andel av kostnadene. Nettverksbuebruer vil kunne få noe større riggkostnader enn f. eks. en bjelkebru, men vil samtidig i mange tilfeller ha mindre overflateareal.

Generelt vil stålbruer ha større vedlikeholdskostnader enn nyere betongbruer, som ikke forventes å få behov for vesentlig vedlikehold av overflater. Når det gjelder forholdet mellom de vurderte alternativa nettverksbuebru i stål og bjelkebru av betong for Storslett, har nettverksbuebrua en fordel ved at det er 2 akser mindre med behov for inspeksjon og eventuelt vedlikehold av brulagre. Samtidig unngår nettverksbuebrua konstruksjonsdeler (pilarene) i vann.

Bruklassifisering

Bruer trafikkert med modulvogntog med totalvekt over 50 tonn skal klassifiseres for Bk 10/60 i henhold til håndbok R412 Bruklassifisering, 2003.

I følge Statens vegvesens Handlingsprogram 2018—2023, tabell 13.1, skal strekningen E6 Skibotn—Alta tilrettelegges for modulvogntog. Krav til dimensjonering av nye bruer vil si at ny bru vil tåle totalvekt på over 100 tonn, jf. forskrift for trafikklast på bruer.

Reisaelva

Bruene krysser over Reisaelva. Elva renner fra sør mot utløpet i nord. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har gjennomført flomberegning og hydraulisk analyse, jf. rapport «Hydraulisk analyse i forbindelse med ny bru over Reisaelva ved Storslett», 16-2017.



Figur 15 Dagens bruer over Reisaelva

Oppsummering fra rapporten:

- Flomberegningen viser at 200-års flommen er på 1656 m^3/s. Det er ikke noe klimapåslag, noe som er i henhold til anbefaling fra NVE av 2015
- Høyden av en 200-års flom ved brua vil nå opp til kote +4,0 m
- Sjøkartverket har beregnet 200-års stormflo til å ligge på kote +2,15 m
- Det anbefales at nedre kant bru ikke ligger lavere enn på kote +4,5 m. Det er da inkludert 0,5 m for å ta høyde for at drivgods og is driver i elva ved flom
- Det vil bli strømhastigheter opp mot 3,5 m/s
- Det vil være behov for erosjonssikring av skråninger og brufundamenter. Strømhastighet angitt ovenfor krever stein av minimum størrelse 0,75 m

Laveste tillate underkant bruoverbygning vil være kote +4,5 med høydereferanse NN1954[3], tilsvarende +4,44 med referanse NN2000 (avrundet til +4,5).

En klaring på 0,5 m til 200-års flom er også i henhold til krav i Statens vegvesens håndbok N400 Bruprosjektering. Frihøyde på kote +4,5 tilfredsstiller videre krav gitt i håndbok N400 til vertikal klaring over sjø.

Grunnforhold og fundamentering

Det er utført grunnundersøkelser for reguleringsplan, jf. geoteknisk datarapport og geoteknisk prosjekteringsrapport fra Norges Geotekniske Institutt, NGI. Anbefalt fundamenteringsmetode er utstøpte stålrørspæler etablert som friksjonspæler i løsmasse.

[3] Høydesystemet Normal Null 1954 (NN1954) er det gamle systemet. NN2000 er det nye, mer nøyaktig systemet som er i ferd med å innføres

Som angitt flyttes landkarakser for bru 1 tilbake fra elvebredden i forhold til akser for eksisterende bru. Årsaken til dette er at det må unngås konflikt mellom pæler under eksisterende landkar og nye pæler. Det vurderes å ikke være mulig å ramme nye pæler gjennom eksisterende pælegrupper eller å trekke pælene. Det er foreløpig antatt 5 m flytting. Behovet kan være noe større og må vurderes nærmere ved detaljprosjektering når utforming av nye pælegrupper bestemmes.

For bru 2 plasseres aksene omtrent i dagens akser. Eksisterende landkar ute på øya er direktefundamentert, slik at det her ikke vil bli noen konflikt med eksisterende pæler. Landkaret mot Storslett sentrum er pælefundamentert, men dette er såpass lite at det vurderes å kunne bygges et nytt pælefundamentert landkar med pæler plassert til side for de eksisterende. Endelig løsning fastlegges ved detaljprosjektering.

Det vil bli behov for erosjonssikring med stein av elvebreddene og noe ut i elva foran alle landkarene, samt oppstrøms og nedstrøms disse. Erosjonssikringen føres opp til nivå for 200-års flom.

Byggemetode

Det kan tenkes 2 prinsipielt ulike metoder for etablering av bruene.

Metode 1:

- Det etableres en midlertidig bru nedstrøms eksisterende/nye bruer. E6 trafikken legges på den midlertidige brua i hele byggeperioden. Det vil ikke være avbrudd i trafikken.
- Den midlertidige brua bygges som en beredskapsbru utleid fra Vegdirektoratet. Mest sannsynlig løsning er en sammenhengende trespenns bru over hele elva, med spennvidder ca. 50 m (se illustrasjonshefte tegning K100). Det vil bli en pilar i elva, samt en på øya. Pilarene utføres som betongplater på stålrørspæler. Endeopplegg på elvebreddene etableres på fylling eller pæler. Brua utføres med 2 kjørefelt, samt gangbane med bredde 2,1 m nedstrøms.
- Etter omlegging av trafikken til midlertidig bru, rives eksisterende bruer og nye bygges.
- Nettverksbuen prefabrikkeres i seksjoner i verksted og sammenbygges på anleggsstedet. Sammenbygging kan utføres på et montasjeområde på land, med etterfølgende lansering over elva med en ende understøttet på lekter/pongtonger. Buen kan også sammenbygges i endelig posisjon, på midlertidige pilarer/understøttelser i elva. Brudekket støpes etter at stålkonstruksjonen er ferdig montert i endelig posisjon.
- Et mulig montasjeområde på land er nord for Haltisenteret, avsatt til midlertidig anlegg- og riggområde i reguleringsplanen.

Metode 2:

- Ved metode 2 unngås bygging og bruk av midlertidig bru, unntatt over sideløpet. Det vil være nødvendig med avbrudd i trafikken
- Nettverksbuen bygges nedstrøms eksisterende fagverksbru, på tilsvarende måte som beskrevet for metode 1. I posisjon over elva er buen opplagt på midlertidige landkar. Brudekke støpes når stålkonstruksjonen er montert over elva.

- Samtidig med bygging av nettverksbuen, etableres en midlertidig fylling på øya, samt en kort midlertidig bru over sideløpet mot Storslett sentrum.
- Trafikken legges over på nettverksbuebru og kort midlertidig bru.
- Eksisterende bruer rives. Nye permanente landkar for nettverksbue bygges, samt ny kort bru.
- Trafikken på E6 stenges, nettverksbuebrua med ferdig brudekke skyves sideveis over i endelig posisjon og trafikken settes på. Tilsvarende operasjon er utført tidligere, blant annet på Driva bru, med stengetid 2 døgn.

Midlertidig pilar i elva for midlertidig bru:

- Midlertidige pilarer kan utføres som rammede stålrørspæler som går helt opp til bruoverbygningen. På denne måten unngås betongfundament på elvebunnen med tilhørende spuntkasse. Stålrørspælene kappes like under elvebunn når den midlertidige konstruksjonen fjernes. De midlertidige stålrørspælene må rammes fra pælerigg plassert på midlertidig utlagt fylling i elva.

Ved gjennomføring av prosjektet bør entreprenørene gis frihet til å velge bygge- og montasjemetode.

6 Beskrivelse av planområdet og virkninger av tiltaket

6.1 Beliggenhet

Planområdet er i sentrum av Storslett. Storslett er kommunesenteret i Nordreisa kommune og er regionalt senter for service i Nord-Troms. Kommunen er en historisk møteplass for samer, kvener og nordmenn – «De tre stammers møte». Kommunen har i underkant av 5000 innbyggere, tettstedet Storslett har i underkant av 2000 innbyggere.



Figur 16 Storslett og Reisaelva, foto Nordlys/Ola Solvang

Storslett har status som nasjonalparklandsby, og er innfallsporten til Reisa nasjonalpark. Storslett ligger ved utløpet av Reisaelva, et verna laksevassdrag.

6.2 Arealbruk

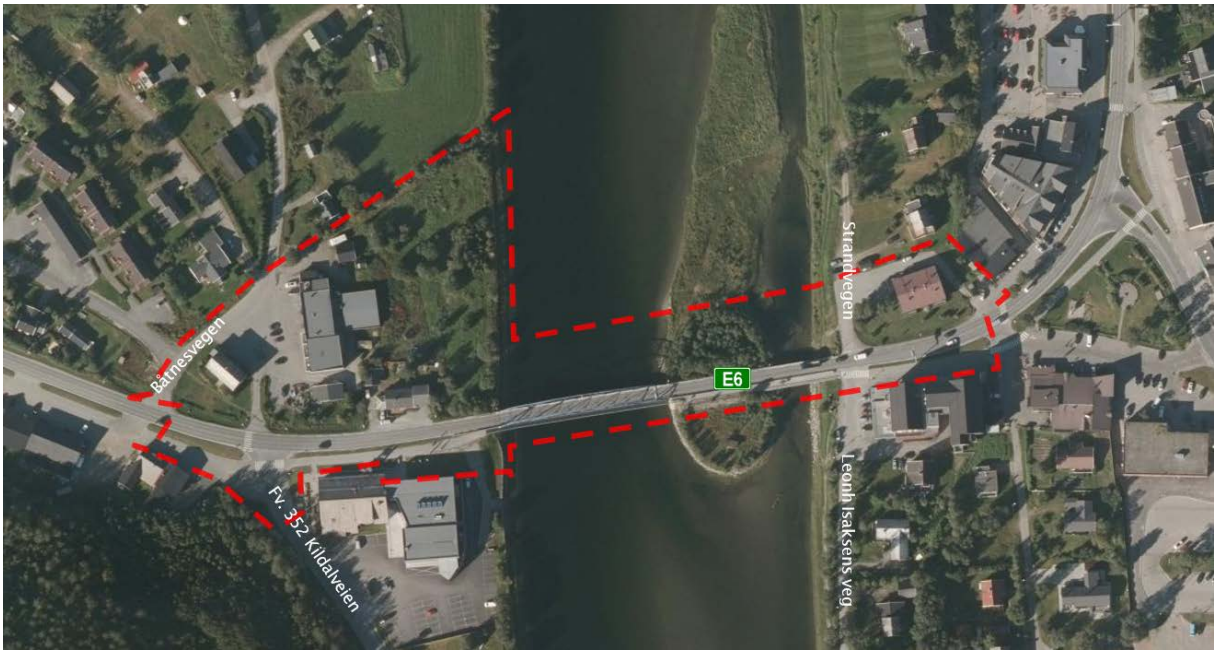
Innafor planavgrensninga reguleres det til følgende formål (prefikset «o_» angir offentlig formål):

Bebyggelse og anlegg, plan- og bygningsloven §12-5 nr.1

- Boligbebyggelse BKS
- Bolig/forretninger (kombinert formål) BF
- Offentlig eller privat tjenesteyting BOP

- **Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, plan- og bygningsloven §12-5, nr. 2**
  - Kjøreveg, o_SKV
  - Gang- og sykkelveg, o_SGS
  - Annen veggrunn – tekniske anlegg, o_SVT
  - Annen veggrunn – grøntareal, o_SVG
  - Parkeringsplasser, o_SPP
- **Grønnstruktur, pbl. § 12-5, nr. 3**
  - Naturområde grønnstruktur, o_GN
- **Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, pbl. § 12-5, nr. 6**
  - Naturområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, VNS
- **Hensynssoner, pbl. § 12-6**
  - Flomfare, H320
  - Bevaring kulturmiljø, H570
- **Bestemmelsesområder, pbl. § 12-7 nr. 1**

- Anlegg- og riggområde



Figur 17 Planområdet, Storslett bru over Reisaelva

Anlegg- og riggområde
Områder avsatt til anlegg- og riggområde benyttes til dette formål så lenge anleggs-arbeidene pågår. Etter avsluttet anleggsperiode skal alle arealer for anlegg og rigg tilbake-føres til tilsvarende stand som områdene hadde før anleggsstart eller i samsvar med nytt angitt hovedformål.

I reguleringsplankartet er dette markert som et bestemmelsesområde med vertikale stiplet linjer som benyttes kun for midlertidige anleggsområder. Skravur fjernes fra plankartet så snart anleggsperioden er over.

Offentlig parkeringsplass
Nytt hovedformål gjelder for eiendommene 43/32 og 15, og deler av eiendommene 43/5, 15 og 32 på vestsida av Reisaelva. Her er det planlagt at formålet blir omgjort fra gjeldende reguleringsformål som er grønnstruktur og forretningsareal til offentlig parkeringsplass (o_SPP), og erverves av Nordreisa kommune.

6.3 Trafikk

Fremkommeligheten på E6 vil bli forbedret ved bygging av ny bru, brua er planlagt bredere og brua er planlagt med bæreevne som også tillater modulvogntog. Kravet til fri høyde på 4,5 meter vil bli oppfylt, i dag er det høydebegrensing på 4,4 meter.

Planen legger opp til å tilpasse ny veg til eksisterende veg i kort avstand etter ny bru. På vestsida vil krysset med fv. 352 Skarpsno justeres noe da ny E6 er vinklet litt mer mot nord enn eksisterende E6. Vegbredder vil bli tilpasset eksisterende.

På østsida vil vegen være løftet noe vertikalt.

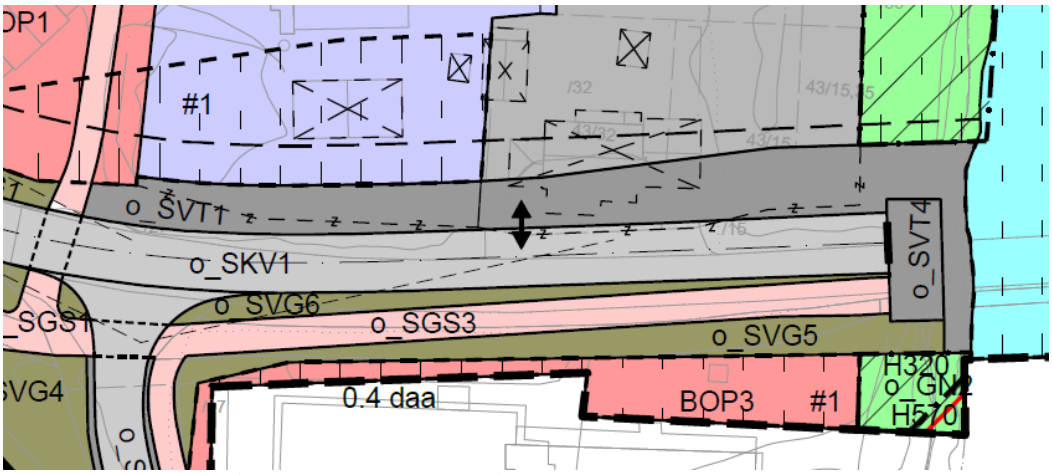
Gang- og sykkeltrafikken legges på sørsiden av brua, som i dag. Den tilpasses mot eksisterende gang- og sykkelveg på vestsiden av brua.

6.4 Naboer og grunnerverv

Den vedtatte reguleringsplanen vil danne grunnlag for grunnerverv. Dersom frivillige avtaler med grunneiere og festere ikke oppnås, vil vedtatt plan være grunnlag for ekspropriasjon av grunn og rettigheter etter Veglovens § 50.

Normalt vil grunnervervet følge formålsgrensen slik at områder for samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur blir erverva til offentlig eiendom. Hele boligeiendommen 43/32 og 15 (Hovedvegen 1) blir innløst.

Til anleggs- og riggområder som skal tas i bruk, blir det ervervet midlertidige rettigheter. Det blir ervervet rettigheter til å rive to bygninger som er krysset ut på eiendommen 43/58 (Båtnesvegen 3). For disse områder faller eiendomsretten til grunnen tilbake til eier etter at anleggsvirksomheten er opphørt.



Figur 18 Bebyggelse på vestsiden som er foreslått fjernet vises med stiplet linje i bygningenes diagonaler kryss i plankartet

Endring av atkomstforholdene på østsiden er beskrevet i kapittel 6.3 Trafikk.

6.5 Landskapsbildet

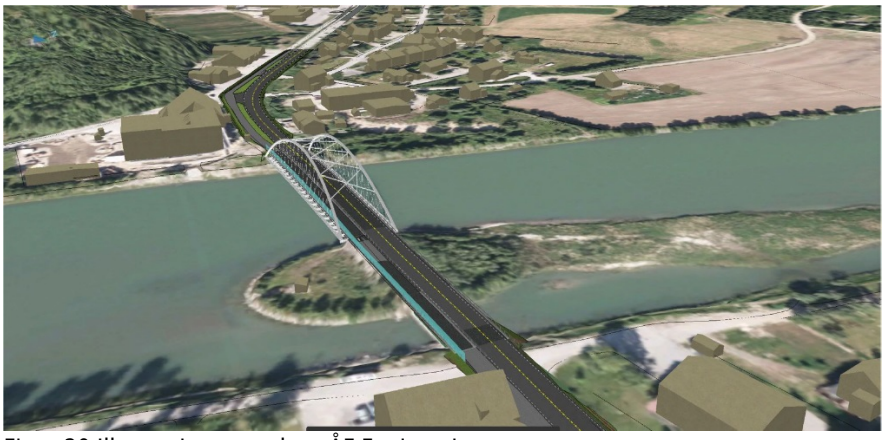
Kommunesenteret Storslett ligger nær utløpet av Reisaelva til Reisafjorden. Landskapet er preget av runde landskapsformer i overgangen fra det mere alpine fjellterrenget som ligger lengre sør langs Reisadalen og Kildalen til det flatere elvedeltaet videre nordover mot Reisaelvas utløp.

Dagens fagverksbru over Reisaelva med overliggende bue, tar igjen de mykere landskapsformene nær Storslett på en elegant måte.


Figur 19 Dagens fagverksbru over Reisaelva

Ut fra vurdering av landskapsbildet vil en nettverksbuebru ha flere gode sider

- Ny bru vil bli et vakkert landemerke og vil beholde hovedtrekket og slektskap fra dagens bru
- Ny bru vil klart uttrykke symbolverdien med dialog med formene til dagens bru
- Nettverksbuebrua vil ha en moderne brudesign med egen identitet og virke som et landemerke
- Buespennet gir konstruksjonen en klar arkitektonisk utforming, der brua er plassert sentrisk over Reisaelva
- Bruløsningen vil bli vakker, logisk og lesbar
- Nettverksbuen vil utrykke en visuell kontrast til landskapet samtidig som den ikke vil være for prangende i forhold til tettstedet Storslett
- Atkomst til øya vil bli mulig med trappeløsning ned fra gangbane som i dag.
-


Figur 20 Illustrasjon av ny bru, ÅF Engineering

6.6 Nærmiljø og friluftsliv

I forbindelse med stedsutviklingsprosjekt for sentrum av Nordreisa (2003-2005) er det etablert stier langs elvebredden. Passasje under brua på landsidene har vært viktig å ivareta. Landkarene vil trekkes ca. 5 m lengre inn på land enn dagens landkar. I vest vil dette gi en bredere passasje under brua ved at ny landkarvegg blir trukket tilbake. Dagens innsnevring

bli borte og eksisterende natursteins mur langs elvebredden, ned- og oppstrøms dagens landkar kan knyttes sammen til en sammenhengende mur, også under brua.



Figur 21 Passasje under dagens bru på vestsida

Nordreisa kommune uttrykte tidlig ønske om å tilrettelegge for tilgang til hele øya i Reisa-elva. Atkomst til øya vil bli mulig med trappeløsning ned fra gangbane som i dag. For østre landkar på øya vil plassering av nytt landkar gi en passasje under brua, som ikke er mulig i dag.

6.7 Naturmangfold

Det er utarbeidet en fagrapport på tema naturmangfold (Ecofact rapport 551, mars 2018) som tar for seg naturverdier i og nær planområdet basert på beslutningen om å bygge nye Storslett bru som to nye bruer, der den største bygges som en nettverksbuebru der landkaraksene trekkes ca. fem meter tilbake fra dagens situasjon. Den minste av de to, mellom øya og sentrum, vil bli forholdsvis lik dagens bru. Det skal ikke gjøres inngrep i elvestrengen knyttet til de nye bruene. Det må imidlertid anlegges en midlertidig bru som skal støttes av pæler i elva. En midlertidig fylling i elva er nødvendig for å få denne på plass. Pælene skal kuttes når den midlertidige brua fjernes.

Reisaelva har status som Nasjonalt laksevassdrag og har bestander av både laks, sjøørret og sjørøye. Selve planområdet inneholder ut over dette ingen truede eller verdifulle naturtyper eller arter, men 1-1,5 km nedstrøms tiltaket ligger Reisautløpet naturreservat som også har status som Ramsar-område[4]. I umiddelbar nærhet til verneområdet ligger også flere naturtyper med stor verdi, som godt utviklede strandenger og strandsumper.

Naturreservatet og verdiene i tilknytning til dette vil ikke påvirkes av tiltaket slik planene foreligger, men har vært behandlet i rapporten på grunn av forurensningsfare ved uhell under arbeid med bygging og rivning av de nevnte bruene.

[4] Ramsar-områder i Norge omfatter 63 vernede våtmarksområder som er vernet i henhold til den internasjonale miljøvernavtalen Ramsar-konvensjonen.



Figur 22 Reisaelva

Vurderinger i forhold til Naturmangfoldlovens §§ 8-12

§ 8, Kunnskapsgrunnlaget - *"Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet."*

Datagrunnlaget bygger på opplysninger fra Statens vegvesen, Fylkesmannen i Troms og data hentet fra forskjellige databaser (artsdatabanken.no, lakseregister.no, naturbase.no og lignende). Det er ikke utført befaring for temaet naturmangfold, men området er godt kartlagt fra før både med hensyn til arter, naturtyper og det akvatiske miljøet. Det har vært lagt særlig vekt på rødlistede arter og naturtyper og deres utbredelse og tilstand. Også hensynet til arter og funksjonsområder av særlig forvaltningsmessig betydning, i dette tilfellet anadrom fisk og Reisaelva som Nasjonalt laksevassdrag, har vært tatt med i vurderingene. De innsamlede dataene har vært behandlet og vurdert etter metodikk beskrevet i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser. Kunnskapsgrunnlaget vurderes til godt.

§ 9, Føre-var-prinsippet - *"Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak".*

Kunnskapsgrunnlaget som planen bygger på vurderes til godt. Det er heller ikke sannsynliggjort at tiltaket som beskrevet vil volde vesentlig skade på naturmangfoldet.

§ 10, Økosystemtilnærming og samlet belastning - *"En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for"*

Det vurderes slik at tiltaket ikke vil påvirke økosystemene som det grenser til så lenge kravene til avbøtende tiltak følges, da i hovedsak å unngå arbeid i tidsrommet for fiske-vandringer.

§ 11, Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver - *" Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter"*

I tråd med vegvesenets retningslinjer vil det i prosjekteringsfasen bli utarbeidet ytre miljø-plan (YM-plan), samt rigg- og marksikringsplan. I disse dokumentene vil det fremgå hvilke forebyggende eller gjenopprettende tiltak som skal gjennomføres.

Statens vegvesen vil som tiltakshaver ta kostnader ved miljøforringelse.

§ 12, Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder - *"For å unngå eller begrense skader på natur-mangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater".*

De største risikoene er knyttet til forstyrrelser for vandrende fisk i vassdraget, og det frem-stilles krav om at arbeide i elva ikke må foregå i tiden for fiskevandringer, mai—september, for å unngå dette. Hvis det er avgjørende for fremdriften kan arbeid utenfor, men nær elva utføres i denne perioden så lenge de ytterste hensyn tas for å unngå direkte forstyrrelser som kjøring og graving i elvestrengen, deponering av masser som kan forårsake turbiditet[5] og endring av bunnforhold, og andre former for forurensning. Etablering av midlertidig fylling for å sette ned pæle som støtte for midlertidig bru må ikke skje i perioden for laksens vandring, mai-september. Dette er hensyn som må tas for å oppfylle Naturmangfoldlovens §12. I planbestemmelsene § 7.1 Anleggs- og riggområde er det tatt med bestemmelse om at etablering av fylling ikke må skje i perioden for laksens vandring.

Med brutypen nettverksbuebru unngår man permanente pilarer i elva. Dette er også et sterkt ønske fra Norges Vassdrag- og Energidirektorat (NVE) og Fylkesmannen, fremkommet i møtet avholdt den 02.11.2017.

Det vil bli behov for midlertidig pilar i elva for midlertidig bru eventuelt også for montasje av permanent bru. Midlertidig pilar kan utføres som rammede stålrør som går helt opp i bru-overbygninga. På denne måten unngås betongfundament på elvebunnen med tilhørende spuntkasse. Stålrørspælene kappes like under elvebunn når den midlertidige konstruksjonen fjernes. De midlertidige stålrørspælene må rammes fra pælerigg plassert på en midlertidig utlagt fylling i elva.

[5] Turbiditet er et mål på vannets grumsethet (partikkelinnhold)

Ut fra en helhetlig betraktning anses bygging av brutypen nettverksbuebru å gi de beste samfunnsmessige resultater med tanke på å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet.

6.8 Kulturminner og kulturmiljø

Planområdet kommer i berøring med kulturminne som er statlig listeført, men ikke fredet etter kulturminneloven. Det dreier seg om «Forbygning i Reisaelva ved Skarpsno», Askeladden[6] ID 219661-1.

Kulturminnet er et objekt i nasjonal verneplan: «NVEs utvalgte kulturminner». Forbygninga er et sikringsanlegg på vestsiden av elva, oppbygd av tørrmurt stein.

Øvre del av anlegget er ved den gamle brua i sør. Videre ned til dagens E6-bru har et tradisjonelt erosjonssikringsanlegg blitt ombygd til en «moderne» tørrmur på 450 m, knyttet sammen med den eldre. Den nye tørrmuren er satt opp med maskinkraft, og er av maskintilhugget stein. Forbygninga er sikret med småfallen stein i elva, under vann, som danner mothold og en viss stabilitet.

På nord- og sørsida av brua er det bygget opp trapper i stein, som fører ned til gangsti langs elva.

Den totale lengden på erosjonssikringsanlegget er 1200 m. Brufundamentet under eksisterende E6-bru regnes som del av anlegget.



Figur 23 Trapp og mur i forbygninga, like nord for brufundament.

[6] Askeladden er Riksantikvarens offisielle database over fredete kulturminner og kulturmiljøer i Norge

Historikk

I 1954 utførte NVE arbeider på en 200 m lang strekning nedenfor den nye brua. Vegvesenet utførte i tillegg arbeider 50 m ovenfor den nye brua og 100 m opp mot den gamle brua. I årene som gikk ble det påvist at elva hadde senket seg, og eksisterende anlegg hadde blitt undergravd og skadet. I 1968 ble ny plan utarbeidet med forslag om forsterkninger og forlengelse av anlegget på 510 m, trolig utført på 1970-tallet.

Etter flom i 1997 ble sikringsanlegget skadet, og det ble bygget en ny sikring av tørrmurt stein, utført i 1999/2000. Arbeidet ble samkjørt med kommunens nasjonalparksenter og elveparkprosjektet.

Virkning

Tiltaket vil kunne få negativ virkning på kulturminnet. Spesielt vil plassering av midlertidig bru nedstrøms fra eksisterende E6 kunne påvirke erosjonssikringsanlegget negativt, ved at det i anleggsfasen og/eller ved bruk av midlertidig bru vil kunne komme skade på anlegget. Ved for høy belastning ved eller på tørrmuren vil denne eller steinmassene i elva kunne gi etter, og dette vil videre kunne føre til utrasing av ytterligere masser. Området vil da være utsatt for erosjon fra elva. Anlegg av midlertidig bru vil også kunne gjøre skade på oppbygd trapp som ligger like nord for brufundamentet.

Avbøtende tiltak

Det settes av hensynssone i plankartet (kode kulturmiljø) fra eiendomsgrensene til eiendommene 43/35, 6 og 15 meter mot øst. Hensynssonen strekker seg da noe ut i elva.

I planbestemmelsene § 6 er det tatt med at det under anleggsarbeidet skal utvises aktsomhet for å unngå mulig skade på elveforbygninga. Det må opprettes kontakt med kulturminneforvaltning i prosjekteringsfasen om dokumentasjon av elvesikringsanlegget, etter mal fra NVE, slik at det kan gjenbygges dersom det påføres skade.

I ytre miljøplan (kapittel 7.3 YM-plan) skal det også tas med at NVE og Troms fylkeskommune må kontaktes før bygging igangsettes. Anlegget må dokumenteres før, under og etter tiltaket. Dokumentasjonen settes inn i en egen rapport.

6.9 Naturressurser

Naturressurser er ressurser fra jord, skog og andre utmarksarealer, fiskebestander, vilt, vannforekomster, berggrunn og mineraler. Temaet omhandler landbruk, fiske, havbruk, reindrift, vann, berggrunn og løsmasser som ressurser.

Ingen av disse temaene blir direkte berørt av planforslaget. I kapittel 6.7 Naturmangfold er det gitt en beskrivelse av Reisaelva som Nasjonalt laksevassdrag. Reisaelva har bestander av både laks, sjøørret og sjørøye. Det vurderes slik at tiltaket ikke vil påvirke økosystemene som det grenser til så lenge kravene til avbøtende tiltak følges, da i hovedsak å unngå arbeid i tidsrommet for fiskevandringer.

6.10 Grunnforhold

Kvartærgeologisk kart fra Norges Geologiske Undersøkelse, NGU, indikerer at løsmassene består av elveavsetninger i de øvre jordlag. Elveavsetninger vil i praksis si stein, grus og sand. Storslett bru ligger i et deltaområde ut mot Reisafjorden hvor det er forventet at det vil være marine avsetninger i dybden, det vil si silt og leire.



Figur 24 Utsnitt av kvartærgeologisk kart, NGU, kilde: geo.ngu.no/kart/losmasse

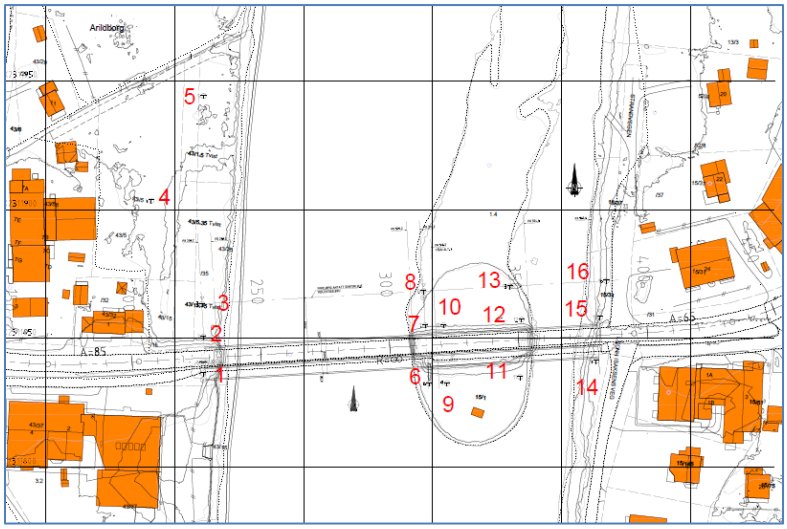
Kartet viser marine strand- og havavsetninger i nærheten. Like vest for brua er det berg i dagen som faller bratt av mot dalbunnen. Det bratte bergforløpet indikerer at bergnivået kan ligge dypt under brua. Kartet indikerer videre at det med stor sannsynlighet kan være morenemasser over berg.

Grunnundersøkelser

Det er utført grunnundersøkelser av Norges Geotekniske Institutt, NGI, i 2018. Datarapport og geoteknisk datarapport er vedlagt.

Lagdeling og grov jordartsidentifikasjon er undersøkt med 16 totalsonderinger fordelt på fire profiler/akser. Det er boret ned til varierende dybder mellom 50 og 85 meter uten at det er påtruffet berg. Sonderingene indikerer sandige masser med økende motstand i dybden.

Innledningsvis er flere fundamenteringsmetoder vurdert. Det er valgt å gå videre med rammede stålrørspæler, ettersom slike pæler erfaringsvis er godt egnet til fundamentering av bruer der det skal tas ned store konsentrerte laster. Stålrørspæler har også fordeler ved at de kan overføre betydelige horisontallaster, i tillegg har de meget god momentstivhet og tåler hard ramming.



Figur 25 Boreplan for 16 punkt

6.11 Støy

«Retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen, T-1442» er oppdatert av Klima- og miljødepartementet i 2016, og er koordinert med støyreglene gitt etter forurensingsloven og teknisk forskrift til plan- og bygningsloven. Retningslinjene anbefaler at det beregnes to støysoner for utendørs støynivå, rød og gul sone.

I rød sone er gjennomsnittlig utendørs støynivå over 65 dB, i gul sone er utendørs støynivå over 55 dB. Grenseverdiene er anbefalinger, som ikke er juridisk bindene.

Støysonekart for dagens situasjon viser at støynivå langs E6 ligger i rød sone. Støyrapport fra 2018 ligger vedlagt.

I planområdet er det registret tre bygninger til boligformål som ligger i rød sone. Bolig på vestsida på eiendommen 43/32 (Hovedvegen 1) forutsettes innløst i ny situasjon. Tomten omreguleres til parkeringsplasser. Det ligger flere boliger i gul sone som i dag har høyt utestøynivå (> 55 dB). Det forutsettes at boliger som ligger i gul sone blir vurdert i prosjekteringsfasen.

Ny situasjon med ny bru ligger i samme trasé som gammel E6. Vi får en generell økning i støynivå som skyldes i hovedsak framskrevet trafikk for år 2042. Økningen ligger i området 1—3 dB.

På østsida av brua er det to bygninger til boligformål som ligger i rød sone. Bygning på eiendommen 15/31, Strandvegen 24, «Sanitetshuset», har åtte utleieleiligheter og uteplasser mot E6. Her er det behov for avbøtende tiltak. Det ville vært naturlig å foreslå støyskjerming langs veg, men på grunn av siktlinjer vil det ikke være mulig å sette opp skjerm langs vegen. Her kan det vurderes lokal skjerming av uteplasser samt beregning av innvendig støynivå for å finne eventuell behov for fasadetiltak.



Figur 26 Østsida av brua, Strandvegen 24 «Sanitetshuset» til høyre, og Sentrum 1, Elveland boligpark, til venstre

Bygning på eiendommen 15/51, Sentrum 1, Elveland boligpark, ligger også i rød sone og består av leiligheter samt forretninger. Leiligheter er lokalisert i 2. og 3. etasje. Det er balkonger på nord og vest siden av bygget. Bygningen er oppført i 2009, og støyforholdene skal være ivaretatt etter støyretningslinjene i behandling av byggesaken i kommunen, jf. gjeldende retningslinjer fra 2005, Retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen, T-1442/2005.

6.12 Risiko, sårbarhet og sikkerhet

Plan- og bygningsloven stiller krav til gjennomføring av en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for å avdekke om området er egnet til utbyggingsformål, eller om risiko- og sårbarhetsforhold endrer seg som følge av planlagt utbygging. Det er gjennomført ROS-analyse for vegstrekningen. Rapporten «ROS-analyse ny bru E6 Storslett, 25.5.2018» ligger vedlagt planbeskrivelsen.

Konklusjonen er at risikobildet for prosjektet er en forbedring i forhold til dagens situasjon, både med tanke på trafikksikkerhet og fremkommelighet:

«Prosjektet virker godt planlagt og det aller meste av risiko er kartlagt i fagrapporter forut for ROS-analysen. Prosjektet er lite i omfang og utføres på eksisterende trase, så det er begrenset hvor mange sikkerhetsproblemer man ville finne når anlegges bygges i henhold til dagens krav til veganlegg. Men vi er bekymret for trafikksikkerheten ved gangfelt spesielt med tanke på at det er skolerute for relativt mange barn. Ellers er vi bekymret for at midlertidig bru skal kunne tåle en 200 års flom og eller ekstrem isgang som kan skade den midlertidige brua.»

Følgende tiltak er viktige for å redusere risikoen til et så lavt nivå som mulig, samtidig som det er samfunnsøkonomisk forsvarlig og realistisk. Fargekode rød angir at tiltak er nødvendig, oransje angir at tiltak skal vurderes.

Tiltak nr.	Tema	Hendelse / sikkerhetsproblem	ROS-analysens anbefalte tiltak
1	Naturfare (punkt 10+17) Infrastruktur (punkt 25)	Flom og isgang kan skade midlertidig bru	Den midlertidige bru må etableres slik at den ikke er sårbar for flom og isgang. Mulig alternativt kan være at beredskap iverksettes, hvor man sprenger is med sprengstoff for å hindre skader på midlertidig bru.
2	Infrastruktur (punkt 30)	Strømnettet	Distribusjonsnett undersøkes ifb. prosjektering.
3	Infrastruktur (punkt 33)	Tele- og datanett	Tele- og datanett undersøkes ifb. prosjektering.
4	Infrastruktur (punkt 34)	Vannforsyning	Vannforsyning undersøkes ifb. prosjektering.
5	Infrastruktur (punkt 35)	Avløp- og kloakknettet	Avløp- og kloakknettet undersøkes ifb. prosjektering.
6	Infrastruktur (punkt 39)	Akutt eller permanent forurensning (anleggs- og driftsfasen)	Vernet vassdrag. Det må i SHA-plan og i prosjektering gjøres tiltak for at vassdraget ikke blir forurenset. Riggplass og plassering av maskiner og drivstofftank på riggplassen er temaer som bla. må diskuteres ifb. forurensing.
7	Infrastruktur (punkt 41)	Støy	Siden det reguleres trer krav inn om strengere støykrav enn eksisterende veg. Det er utført støyberegning og 2 bygg ligger i rød sone. Dette vil bli undersøkt nærmere og evt. tiltak iverksettes. 1 bolig er planlagt innløst.
8	Infrastruktur (punkt 44) Miljø (punkt 45)	Annet forurensning / Vernet vassdrag	Det må undersøkes om den midlertidige brua kan ha stått i elv med fiskesykdommer og parasitter. Mulig at brupilar m.m. på midlertidig bru må desinfiseres.
9	Miljø (punkt 47)	Biologisk mangfold	Inngrepet er lite og kun byggeperioden kan evt. ha betydning. Det er registret oter som man skal være oppmerksomme på i byggeperioden. Biolog skal rådføres. Reisaelva har status som Nasjonalt laksevassdrag og har bestander av både laks, sjøørret og sjørøye. Under anleggsperioden kan arbeid med ny bru medføre negative konsekvenser for fisk på grunn av nedslamming, økt turbiditet og forurensning fra drivstoff, olje og lignende.

			Det viktige området for fugl nedstrøms brua vurderes ikke å bli berørt med mindre det skjer en større ulykke.
10	Kultur	Arkeologiske kulturminner/fortidsminne	Ingen kulturminner i kart. Men i NVE verneplan er elvesikringen verneverdig. NVE ønsker SVV skal være så forsiktige som mulig for at tørrmur (elvesikring) ikke blir skadet. Dette undersøkes i prosjektering.
11	Beredskap	Fremkommelighet ved utrykning (Politi, Brann, ambulanse)	Ny bru blir bedre enn dagen og under bygging vil det være en midlertidig bru på siden av eksisterende bru. Hvis det i prosjektering velges en løsning hvor man bygger den nye brua helt inntil til den gamle vil det kunne bli stengt i 1-2 dager. Dette vil få betydning for beredskap av nødetater. Personer kan fraktes over den gamle brua, men brannbiler m.m. må evt. stasjoneres på hver side. Se for øvrig punkt 1 flom/isgang
12	Trafikkulykke	Sidekollisjon (avkjørsel)	Prosjektet har allerede valgt at rekkverksløsning inn mot brurekkverk må være av en type som gir best mulig sikt ifb. kryss rett ved brua på østsiden. Vegbelysning ved kryss kan også vurderes i tillegg.
13	Trafikkulykke	Påkjørsel av syklende eller gående	Fartsgrense 50. Når brua får større kjørebane antar vi at farten vil øke. Gangfeltene som krysser E6 rett etter brua på østsiden og på vestsiden. Her anbefaler ROS-analysen på det sterkeste at det undersøkes om belysningen, sikt m.m. i gangfeltet oppfyller krav i håndbok V127. Skolebarn krysser disse gangfeltene på skoleruta. Under bygging vil myke trafikanter måtte krysse E6 pga. omlegging av vegen. Det er planlagt fartsgrense på 30 km/t, ROS-analysen anbefaler på det sterkeste at det i tillegg til nedsatt fartsgrense (30) etableres fartsreduserende tiltak som fartsdumper som skrus midlertidig fast i asfalten på begge sider av brua hvor det midlertidige gangfeltet blir etablert, det skal også vurderes om disse gangfeltene skal belyses iht. korrekt belysning i gangfelt. Trafikksikkerhetsrevisor bør rådføres.
14	Trafikkulykke	Sykkelulykke	Løsning på adskillelse av G/S-veg og vegbane samt rekkverk og brurekkverk på samme side som G/S-veg bør utformes slik at det utgjør minst mulig fare for syklende som velter. Trafikksikkerhetsrevisor bør rådføres.

6.13 VA og kabler

Dagens vann- og avløpsledninger er vist i illustrasjonsheftet, tegning GH101. VA-ledningene krysser elva nord for brua. Tegning IN101 viser kabel- og belysningsplan. Eksisterende telekabler må legges i nye trekkerør i bruoverbygning og skjøtes i kummer på hver side.

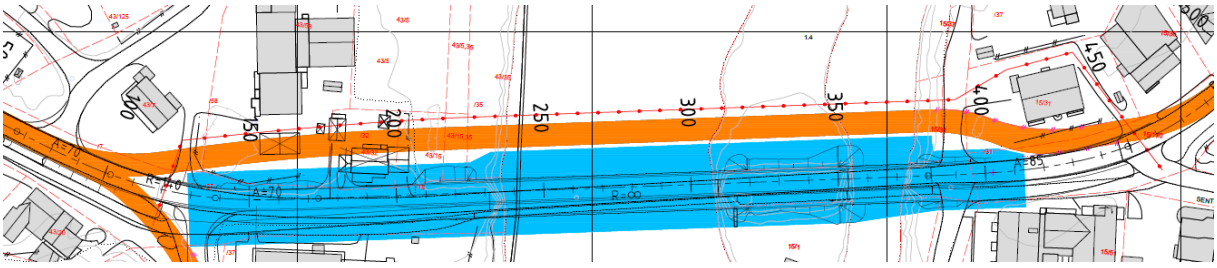
Det er høyspentkabler 20 kV som krysser under bru inntil brufundament. Disse kablene må beskyttes under anleggsperioden, og kraftselskapet må kontaktes før arbeidet starter i området.

Kraftselskapet skal videreføre trekkerør-trasé som krysser eksiterende fagverksbru i dag og går nordover på øya og krysser overvannsløpet mot øst. Antall rør for eksisterende trasé og ønske om reserverør avklares i prosjekteringsfasen med kraftselskapet.

7 Gjennomføring av forslag til plan

7.1 Trafikkavvikling i anleggsperioden

Trafikken legges midlertidig om med midlertidig bru på nordsiden av dagens bru. Den midlertidige brua dimensjoneres for full to-felts veg med egen gang-/sykkelveg på nordsiden. Nordsiden er valgt for myke trafikanter for å unngå mest mulig konflikt med anleggsområdet. Dette innebærer at E6 må krysses for å kobles til gang-/sykkelvegnettet.



Figur 27 Midlertidig veg med tykk oransje strek, gang- og sykkeltrasé a vises med rød linje (illustrasjonshefte tegning Y101)

Vegen legger opp til lav hastighet, med krappe kurver for å redusere inngrep på eiendom 15/31. Her er det dimensjonert med sporingskurver for å sikre full fremkommelighet for vogntog i begge kjørefelt.

7.2 Sikkerhet-, helse- og arbeidsmiljøplan (SHA-plan)

Statens vegvesen som arbeidsgiver og byggherre har som mål at all virksomhet i etaten skal gjennomføres uten at mennesker og miljø påføres skade. Statens vegvesen skal benytte produkter som gjennom bruk eller avhending medfører minst mulig miljøbelastning, og unngå bruk av miljøskadelige stoffer. Alt planarbeid skal gjennomføres innafor krav i interne bestemmelser og krav i gjeldende lovverk og forskrifter.

Statens vegvesen vil utarbeide en SHA-plan i prosjekteringsfasen i henhold til Byggherreforskriften. SHA-planen skal danne grunnlag for de HMS-krav og -forutsetninger som stilles til den utførende i konkurransegrunnlaget. SHA-planen skal særlig fokusere på:

- Forhold til beboere/trafikanter
    - Trygge og opplyste krysningspunkt for myke trafikanter
- Avgrensing av anleggsområder
- Trafikkavvikling, omlegging av trafikk, varslingsplan
- Arbeid på/ved trafikkert veg, sikker jobb-analyse
- Arbeid over og nær vann
- Arbeid med støping og montering av tunge konstruksjoner (bru)
- Arbeid i omgivelser med støy og støv

7.3 Ytre miljø-plan (YM-plan)

En YM-plan beskriver prosjektets utfordringer knyttet til ytre miljø og hvordan disse skal ivaretas. Dette er hovedsakelig et dokument for byggherren som skal ivareta miljøtema i henhold til lover og forskrifter. Planen skal være både grunnlag for prosjektering og konkurranse, og en oppsummering/vedlegg til sluttkontrakt.

Tabellen oppsummerer spesielle miljøutfordringer som skal arbeides videre med i YM-planen, og hva som er avdekket som spesifikke utfordringer i planarbeidet:

Tema	Problemstillinger/vurderinger
Støy	Bygning på eiendommen 15/31, Strandvegen 24, «Sanitetshuset», har åtte utleieleiligheter og uteplasser mot E6. Midlertidig veg vil gå nær boligbygget. Det må vurderes tiltak mot støy.
Forurensing av jord og vann	Vernet vassdrag. Det må vurderes tiltak for at vassdraget ikke blir forurenset. Riggplass og plassering av maskiner og drivstofftank på riggplassen er temaer som bla. må diskuteres. Det må undersøkes om den midlertidige brua kan ha stått i elv med fiskesykdommer og parasitter. Mulig at brupilar m.m. på midlertidig bru må desinfiseres.
Nærmiljø og friluftsliv	Atkomst til stier langs elvebredden må opprettholdes i størst mulig grad under anleggsperioden
Naturmiljø	De største risikoene er knyttet til forstyrrelser for vandrende fisk i vassdraget, og det fremstilles krav om at arbeide i elva ikke må foregå i tiden for fiskevandringer, mai—september, for å unngå dette. Hvis det er avgjørende for fremdriften kan arbeid utenfor, men nær elva utføres i denne perioden så lenge de ytterste hensyn tas for å unngå direkte forstyrrelser som kjøring og graving i elvestrengen, deponering av masser som kan forårsake turbiditet og endring av bunnforhold, og andre former for forurensning. Anleggelse av midlertidig fylling for å sette ned pæle som støtte for midlertidig bru må ikke skje i perioden for laksens vandring, mai—september. Dette er hensyn som må tas for å oppfylle Naturmangfoldlovens §12.
Kulturminne og kulturmiljø	Under anleggsarbeidet skal det utvises aktsomhet for å unngå mulig skade på elveforbygninga. NVE og Troms fylkeskommune må kontaktes før bygging igangsettes. Elveforbygningsanlegget må dokumenteres før, under og etter tiltaket. Dokumentasjonen settes inn i en egen rapport.

8 Sammendrag av merknader

Det kom inn 13 merknader til planforslaget, 7 fra offentlige aktører og 6 fra private. Det var ingen innsigelse til planforslaget fra sektormyndigheter med innsigelsesmyndighet. Merknadene i sin helhet er vedlagt planbeskrivelsen.

Den største endringen er at vi foreslår endring av brurekkverket, slik at kryss med E6/Leonh. Isaksens veg kan holdes åpen. Endringene er beskrevet i kapittel 8.3 *Endringer etter offentlig ettersyn*.

8.1 Merknader med kommentarer fra offentlige aktører

Avsender	Sammendrag av merknad
1. Sametinget	Sametinget har ingen merknader. De gjør oppmerksom på at uttalelsen bare gjelder for Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune.
Kommentar fra Statens vegvesen: Merknaden tas til orientering.	

Avsender	Sammendrag av merknad
2. Fylkesmannen i Troms	Fylkesmannen viser til merknader gitt til oppstartsvarselet. De har ingen merknader til planforslaget. Fylkesmannen har ansvar for å samordne og eventuelt avskjære innsigelser fra regionale statsetater i Troms og Finnmark. Ingen regionale statsetater fremmer innsigelse til forslag til reguleringsplan for Storslett bru i Nordreisa kommune. Innspill til oppstartsvarselet: Fylkesmannen vil gjøre oppmerksom på at det er viktig at nødvendig inngrep i Reisaelva i forbindelse med etablering av midlertidig bruløsning og bygging av ny bru på forhånd er avklart, enten i forhold til vannressursloven eller forskrift om fysiske inngrep i vassdrag, gitt i medhold av laks- og innlandsfiskeloven. Slik avklaringer gjøres med NVE eller Fylkesmannen.
Kommentar fra Statens vegvesen: Merknaden tas til orientering. Ny bru skal ikke bygges med fundament i Reisaelva. Midlertidig bru kan kreve fundament i elva. I møte med Fylkesmannen og NVE 2.11.2017 ble det avklart at en eventuell søknad om konsesjon for tiltak i vassdrag kan erstattes av reguleringsplanprosessen.	

Avsender	Sammendrag av merknad
3. Nordreisa kommune	Planforslaget er behandlet i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg 4.4.2019. Vedtak: 1. Nordreisa kommune er imot at Leonhard Isaksens veg blir stengt for avkjørsel fra E6 slik det er i dag. 2. Det bør gis dispensasjon fra bestemmelser for rekkverksløsning for bru slik at avkjørsel fra E6 til L. Isaksens veg kan

	opprettholdes. Dette kan eventuelt kombineres med en reduksjon av tillatt hastighet fra 50 til 40 km/t på E6 gjennom Storslett sentrum fra krysset Bussvegen til krysset Båtnesvegen. 3. En løsning som skissert i planbeskrivelsen hvor større kjøretøy skal bruke gang- og sykkelveien som atkomst til L. Isaksens veg, må anses som en trafikksikkerhetsmessig dårlig løsning. Barn og unge bruker denne strekningen av gang- og sykkelveien i stor grad. 4. Dersom en stenging av avkjørselen til L. Isaksens veg opprettholdes, må det finnes en annen løsning enn bruk av gang- og sykkelveien for større kjøretøy. Dette må framkomme i denne reguleringsplanen og/eller i den nye reguleringsplanen for Storslett sentrum som kommunen utarbeider. Statens vegvesen må dekke alle kostnader for etablering av en annen løsning.
Kommentar fra Statens vegvesen: Merknaden tas delvis til følge. Statens vegvesen vil endre rekkverk på brua, slik at L. Isaksens veg kan holdes åpen. Endring av fartsgrense tas ikke med i denne planen. Dette er en prosess som kan behandles av Vegavdeling Troms utenom denne planen. Endring av fartsgrense til 40 eller 30 km/t vil i dette tilfellet ikke endre tekniske forhold som for eksempel vegbredde.	

Avsender	Sammendrag av merknad
4. Avinor	Avinor viser til høyderestriksjonsflater i restriksjonsplanen for Sørkjosen lufthavn. Planlagt bru og bebyggelse samt bruk av byggekraner til oppføring av dem, vil ikke komme i konflikt med horisontalflaten. Det legges da til grunn at byggekraner opererer maksimalt 20 meter over ny bru/ bebyggelse. Avinor viser til regelverk for rapportering, registrering og merking av luftfartshinder. Planområdet er ikke berørt av byggerestriksjoner for flynavigasjons-anleggene ved Sørkjosen lufthavn. Planområdet er ikke berørt av gjeldende flystøysoner for Sørkjosen lufthavn.
Kommentar fra Statens vegvesen: Merknaden tas til orientering.	

Avsender	Sammendrag av merknad
5.Troms kraft produksjon AS	Vassdragsteknisk ansvarlig viser til vassdragsreguleringsanlegg som påvirker vannføringen under brua. De har flomberegninger for overliggende felt, og har dambruddsbølgeberegninger oppå 1000-årssflommer i vassdraget. De trenger å vite kapasiteten under brua, og om det er tiltak som endrer kapasiteten.

Kommentar fra Statens vegvesen:
Merknaden tas til orientering.
Rapport om hydraulisk analyse av NVE svarer på dette. Brua er dimensjonert for 200-års flom, og det er lagt til en ekstra klaring på 0,5 meter. Tverrsnittet av elva under det beregnede flomnivået blir ikke redusert i forhold til dagens situasjon, heller noe økt da front av landkar akse 2 for buebrua flyttes noe lengre inn på øya enn i dag.
Statens vegvesen har beredskapsplaner for eventuelle vegbrudd som følge av at eventuelt brua blir tatt av større flom enn det brua er dimensjonert for eller ved et mulig dambrudd.

Avsender	Sammendrag av merknad
6. Universitetet i Tromsø	Tromsø Museum har vurdert kulturminner under vann. De vurderer sannsynligheten for konflikt med eventuelle kulturminner under vann som liten og har derfor ingen merknader til planforslaget. De minner tiltakshaver om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle kommer over automatisk vernete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og Tromsø Museum varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd.
Kommentar fra Statens vegvesen: Merknaden tas til orientering.	

Avsender	Sammendrag av merknad
7. Troms fylkeskommune	Fylkeskommunen har merknader til plankartet: Boligbebyggelse B2 og offentlig og privat tjenesteyting er BOP3 angitt i plankartet, men det er ikke gitt noen bestemmelser til området. Fylkeskommunen anbefaler at det i plankartet brukes arealformål bolig/forretning (sosi-kode 1801) for BF1. Den statlige listeførte elveforebyggingen er ikke avsatt som hensynssone i sin helhet.
Kommentar fra Statens vegvesen: Merknadene tas til følge. Det er gitt bestemmelser til B2 og BOP3, og det er endret navn og Sosi-kode (1801) på BF1. Hensynssone for kulturmiljø er forlenget, slik at det ikke blir brudd i hensynssonen der arealet er avsatt til samferdselsanlegg.	

8.2 Merknader med kommentarer fra private aktører

Avsender	Sammendrag av merknad
8. Elveland eierseksjonsameie	Sameiet har innsigelse til at L. Isaksens veg blir stengt. Det vil bli store problemer for større kjøretøy, vareleveranse, søppeltømming, redusert fremkommelighet for kunder til næringsenhetene og for brøyting av snø.

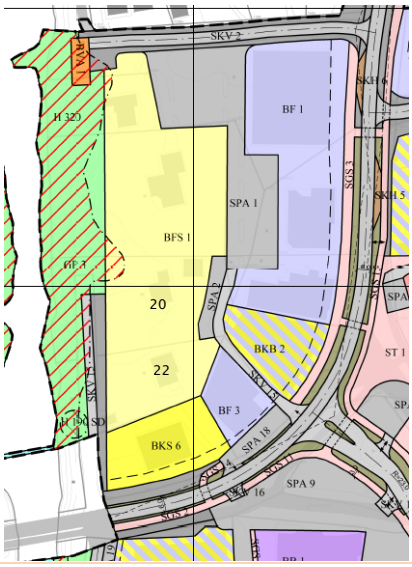
Kommentar fra Statens vegvesen:
Innsigelsen behandles formelt som en merknad, siden sameiet ikke har innsigelses-myndighet. Men merknaden tas til følge. Statens vegvesen vil endre rekkverk på brua, slik at L. Isaksens veg kan holdes åpen.

Avsender	Sammendrag av merknad
9. Bjarne Henry Josefsen (Eiendom 43/58)	Josefsen er eier av eiendommen 43/58, Flortexgården hvor det er planlagt å fjerne forretningsbygg. Han forventer økonomisk kompensasjon. Josefsen ønsker at krysset med Båtnesvegen og kryss på motsatt side av E6 tas med i planene. Dersom Solvollbygget fjernes, kan det lages nye kryss med Båtnesvegen, Kildalsvegen, og kryss vis a vis Båtnesvegen.

Kommentar fra Statens vegvesen:
Kompensasjon vil bli gitt etter våre retningslinjer, og etter møte med grunneier.
Denne planen for ny Storslett bru tar kun med kryss som må endres som følge av bruprosjektet. Foreslått løsning kan være innspill til sentrumsplanen som kommunen planlegger.

Avsender	Sammendrag av merknad
10. Flortex klær AS (Eiendom 15/31, Strandvegen 24)	Eier av leilighetsbygget ønsker at krysset E6/Strandvegen ikke flyttes så nær boligmassen, da dette vil sette en stopper for eiendommens store utviklingspotensialer, og gi mer støy for leietakerne. Alternativet kan være å finne annen løsning til eiendommene langs Strandvegen.

Kommentar fra Statens vegvesen:
Merknaden tas til orientering.
Statens vegvesen ser ulempen ved at Strandvegen flyttes nærmere leilighetsbygget. Vi har foreslått bestemmelser om at eiendommen skal gis tilbud om støyskjerming/fasadetiltak. Støytiltak i anleggsfasen må også tas hensyn til, dette skal beskrives i en Ytre miljø-plan som en del av prosjekteringa. Grunneier vil bli kontaktet når prosjekteringa starter, forhåpentligvis i 2021/22.



Alternativ atkomst til eiendommene langs Strandvegen er ikke tatt med i denne planen. Det vil være utenfor denne planens avgrensing. Dersom kommunen i arbeidet med sentrumsplanen ønsker å vurdere om atkomst i planforslaget er tilfredsstillende atkomst til de øvrige eiendommene langs Strandvegen (nr. 20 og 22), vil Statens vegvesen stille seg positiv til at kryss med Strandvegen stenges.
Dersom plan for detaljregulering av Storslett sentrum vedtas i ettertid av denne planen, vil løsning i sist vedtatt plan gjelde.

Avsender	Sammendrag av merknad
11. Kjell Båtnes	Båtnes mener det er positivt at det ikke er behov for nye brukar i elveløpet, som kan forstyrre villaksbestanden. Krysset E6/L. Isaksens veg bør stenges. Forslag på folkemøtet om gangveg mellom parkeringsplass og Haltibygget er godt, men bør trekkes vekk fra elva, da aktiviteten der kan forstyrre villaksen. Statens vegvesen bør gå inn med ressurser for å detaljregulere Storslett sentrum.
Kommentar fra Statens vegvesen: Krysset E6/L. Isaksens veg var først planlagt stengt, men med de utfordringer dette ga, har vi etterkommet kommunens ønske om å holde vegen åpen. Statens vegvesen har ikke ressurser til å planlegge Storslett sentrum, en sentrumsplan vil omfatte mye mer enn riks- og fylkesveger, så dette ser vi på som en kommunal oppgave, som vi samarbeider med kommunen om.	

Avsender	Sammendrag av merknad
12. Norges lastebileier-forbund, region nord	NLF mener byggemetode 1 er å foretrekke fordi det ikke gir avbrudd i trafikken. NLF anbefaler at brua prosjekteres med høyere tillatt totalvekt enn 60 tonn. Naboland har helt opp til 105 tonn.
Kommentar fra Statens vegvesen: Merknaden tas til orientering. Krav til trafikklast på nye bruer, gjør at brua blir dimensjonert for tillatt totalvekt over 100 tonn.	

Avsender	Sammendrag av merknad
13. Vivi-Ann Sandnes	Sandnes foreslår en stor rundkjøring som illustrerer fire stammers møte, for å skape et attraktivt sentrum. Sandes har også merknader til områder utenfor Storslett sentrum
Kommentar fra Statens vegvesen: Merknadene går ikke direkte på denne planen. Merknader til utforming av en rundkjøring kan gis til kommunen i forbindelse med sentrumsplanen. Merknadene til områder utenfor sentrum som angår Statens vegvesen, videreformidler vi til vår Vegavdeling Troms.	

8.3 Endringer etter offentlig ettersyn

Kryss E6/Leonhard Isaksens veg

Kryss med E6/Leonh. Isaksens veg holdes åpen slik det er i dag, det vil si kun tillatt med innkjøring fra E6. Krysset kan holdes åpent ved at det kjøresterke rekkverket plasseres ytterst på gang-/sykkelbanen, rekkverkets avslutning kommer da utenfor sikkerhetssonen til E6, og rekkverket kan avsluttes uten at det stenger krysset.

Det er ikke krav til rekkverk mellom kjørebane og gang-/sykkelbane på bruer med farts-grense 60 km/t eller lavere og hvor det ikke er betydelig gang- og sykkeltrafikk. Under slike

forhold er det tilstrekkelig med fortau med 12 cm kantstein. Vi foreslår likevel rekkverk for å unngå at myke trafikanter uaktsomt kommer ut i kjørebanen. Avslutning av innerrekkverket kan nedføres før krysset, og rekkverket vil da ikke stenge krysset.

Endring av rekkverk vises på de tekniske tegningene i illustrasjonsheftet, spesielt J101.

Som følge av at brua heves noe, vil også L. Isaksens veg bli hevet i kryssområdet.

Plankart og -bestemmelser

Hensynssone

Hensynssone H570 «Bevaring av kulturmiljø» forlenges, og går også over samferdselsanlegg SVT4, slik at bestemmelser om bevaring av elveforebygginga også gjelder for området med nytt brufundament.

Boligbebyggelse

Boligbebyggelse (B) endres til konsentrert småhusbebyggelse (BKS). Det gis bestemmelser til BKS2 at det kan benyttes til biloppstillingsplass.

Bolig/forretning – kombinert forhold

Det gis samme angivelse (BF) og sosi-kode 1801 til BF1 og andel av eiendommen 15/51 (BF2).

Offentlig og privat tjenesteyting BOP

Det gis bestemmelser til BOP1—3.

9 Vedlegg

Vedlegg til planbeskrivelsen:

1. Illustrasjonshefte
2. Notat brualternativer E6 Storslett bru, ÅF Engineering, 20.12.2017
3. ROS-analyse ny bru E6 Storslett, Statens vegvesen, 25.05.2018
4. Støyrapport E6 Storslett bru, ÅF Engineering, 20.03.2018
5. Fagrapport naturmangfold, E6 Storslett bru, Ecofact rapport 551, 2018
6. Geoteknisk prosjekteringsrapport E6 Storslett bru, 2018, NGI
7. Hydraulisk analyse i forbindelse med bygging av ny bru over Reisaelva ved Storslett, 16/2017, NVE
8. Merknadene til planforslaget etter høring og offentlig ettersyn

Statens vegvesen
Region nord
Vegavdeling Troms
Postboks 1403 8002 BODØ
Tlf: (+47) 22073000
firmapost-nord@vegvesen.no

Region nord
Vegavdeling Troms

24.5.2019

Statens vegvesen

E6 Storslett bru

Merknader til planforslaget

Vedlegg til planbeskrivelsen

Innhold

1. Sametinget
2. Fylkesmannen i Troms og Finnmark
3. Nordreisa kommune
4. Avinor
5. Troms kraft produksjon
6. Universitetet i Tromsø
7. Troms fylkeskommune
8. Elveland eierseksjonssameie
9. Bjarne Henry Josefsen
10. Flortex klær as
11. Kjell Båtnes
12. NLF - region nord
13. Vivi-Ann Sandnes

1. Sametinget

Statens vegvesen
Region Nord
Dreyfushammarn 31
8002 BODØ

ÁŠŠI/SAK	MIN ČUJ./VÅR REF.	DIN ČUJ./DERES REF.	BEAIVI/DATO
19/1434 - 2	19/9067	17/8328-41	22.03.2019

Vedrørende reguleringsplan - E6 Storslett bru, Nordreisa kommune

Vi viser til deres brev av 12.03.2019.

Sametinget har ingen merknader til reguleringsplanen for E6 Storslett bru.

Vi gjør oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder for Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Thor-Andreas Basso
konst. fágajođiheaddji / fagleder

André Nilsen
ráđđeaddi/rådgiver

Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Statens vegvesen	Region Nord	8002	BODØ

Kopiija / Kopi til:

Romssa fylkkasuohkan - Troms fylkeskommune	Potboks 6600	9296	Tromsø

2.

Fylkesmannen i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato: 02.05.2019
Vår ref: 2019/3863
Deres dato: 12.03.2019
Deres ref: 17/8328

Statens vegvesen Region nord
Postboks 1403
8002 BODØ

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lone Høgda, 77642136

Samordnet høringsuttalelse til reguleringsplan E6 Storslett bru i Nordreisa kommune

Fylkesmannen i Troms og Finnmark viser til ovennevnte sak med avtalt utsatt høringsfrist 9. mai 2019. Formålet med reguleringsplanen er å legge grunnlaget for å prosjektere ny bru over Reisaelva, sette av tilstrekkelig areal for midlertidige anlegg og nødvendig riggområde. Tiltaket er forankret i vegvesenets handlingsprogram til NTP for perioden 2018-23. Aktuelle gjeldende reguleringsplaner er Storslett vest og Storslett sentrum. Disse er blitt endret som følge av detaljregulering for brua.

I brev datert 13. januar 2017 ga Fylkesmannen innspill til reguleringsplan for Storslett sentrum. I brev datert 21.april 2017 ga Fylkesmannen innspill til varsel om oppstart og utvidelse av planområde til reguleringsplan for Storslett bru i Nordreisa kommune.

Fylkesmannen har ansvar for å samordne og eventuelt avskjære innsigelser fra regionale statsetater i Troms og Finnmark.

Ingen regionale statsetater fremmer innsigelse eller merknader til forslag til reguleringsplan for Storslett bru i Nordreisa kommune.

Vi ønsker lykke til videre og stiller til disposisjon ved behov for råd/veiledning. Ved henvendelser ber vi dere oppgi saksnummer 17/8328.

Med hilsen

Hans Kristian Rønningen
seksjonsleder plan
assisterende justis- og kommunaldirektør

Lone Høgda
seniorrådgiver plan

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Nordreisa kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT
Troms fylkeskommune	Postboks 3374	9276	TROMSØ

3.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

STATENS VEGVESEN
Postboks 8142 Dep
0033 OSLO

Melding om vedtak

Deres ref:	**Vår ref** (bes oppgitt ved svar):	**Løpenr.**	**Arkivkode**	**Dato**
17/8328-41	2017/499-14	3660/2019	L12	05.04.2019

Detaljreguleringsplan E6 Storslett bru planid 19422017_005 - Nordreisa kommunes høringsuttalelse

Vedlagt følger vedtak etter behandling i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas
Arealplanlegger
birger.storaas@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2017/499-12
Arkiv: L12
Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 18.03.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
21/19	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	04.04.2019

Detaljreguleringsplan E6 Storslett bru planid 19422017_005 - høringsuttalelse

Henvisning til lovverk: Plan- og bygningsloven

Vedlegg
1 Høringsbrev
2 Plankart
3 Planbestemmelser
4 Planbeskrivelse

Lenker til vedlegg til planforslaget:
1. Illustrasjonshefte - tekniske tegninger
2. Notat brualternativer
3. ROS-analyse
4. Støyrapport
5. Naturmangfold
6. Geoteknisk prosjekteringsrapport
7. Hydraulisk analyse

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 04.04.2019

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Nordreisa kommune er imot at Leonhard Isaksens veg blir stengt for avkjørsel fra E6 slik det er i dag.
2. Det bør gis dispensasjon fra bestemmelser for rekkverksløsning for bru slik at avkjørsel fra E6 til L. Isaksens veg kan opprettholdes. Dette kan eventuelt kombineres med en reduksjon av tillatt hastighet fra 50 til 40 km/t på E6 gjennom Storslett sentrum fra krysset Bussvegen til krysset Båtnesvegen.
3. En løsning som skissert i planbeskrivelsen hvor større kjøretøy skal bruke gang- og sykkelveien som atkomst til L. Isaksens veg, må anses som en trafikksikkerhetsmessig dårlig løsning. Barn og unge bruker denne strekningen av gang- og sykkelveien i stor grad.

4. Dersom en stenging av avkjørselen til L. Isaksens veg opprettholdes, må det finnes en annen løsning enn bruk av gang- og sykkelveien for større kjøretøy. Dette må framkomme i denne reguleringsplanen og/eller i den nye reguleringsplanen for Storslett sentrum som kommunen utarbeider. Statens vegvesen må dekke alle kostnader for etablering av en annen løsning.

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommunes merknader:

5. Nordreisa kommune er imot at Leonhard Isaksens veg blir stengt for avkjørsel fra E6 slik det er i dag.
6. Det bør gis dispensasjon fra bestemmelser for rekkverksløsning for bru slik at avkjørsel fra E6 til L. Isaksens veg kan opprettholdes. Dette kan eventuelt kombineres med en reduksjon av tillatt hastighet fra 50 til 40 km/t på E6 gjennom Storslett sentrum fra krysset Bussvegen til krysset Båtnesvegen.
7. En løsning som skissert i planbeskrivelsen hvor større kjøretøy skal bruke gang- og sykkelveien som atkomst til L. Isaksens veg, må anses som en trafikksikkerhetsmessig dårlig løsning. Barn og unge bruker denne strekningen av gang- og sykkelveien i stor grad.
8. Dersom en stenging av avkjørselen til L. Isaksens veg opprettholdes, må det finnes en annen løsning enn bruk av gang- og sykkelveien for større kjøretøy. Dette må framkomme i denne reguleringsplanen og/eller i den nye reguleringsplanen for Storslett sentrum som kommunen utarbeider. Statens vegvesen må dekke alle kostnader for etablering av en annen løsning.

Saksopplysninger

Statens vegvesen (SVV) har lagt ut forslag til reguleringsplan E6 Storslett bru for høring og offentlig ettersyn med høringsfrist 5. mai. Kommunen har mottatt planforslaget for å kunne gi en høringsuttalelse.

Dagens E6-bru over Reisaelva har betydelig behov for vedlikehold. Brua har begrenset fremkommelighet på grunn av redusert bæreevne og det er ei smal bru. Detaljregulering av Storslett bru skal gi grunnlag for å prosjektere ny bru og sette av tilstrekkelig areal for midlertidig anlegg- og riggområde for å bygge ny bru og for midlertidig bru og veg i anleggsperioden.

Arealbehovet for anlegg- og riggområde medfører at bolighus på eiendommen 43/32 må innløses, området skal i fremtiden benyttes til kommunale parkeringsplasser. I tillegg må mindre bygg på eiendommen 43/58 innløses.

Slik forslaget er, vil kryss med E6/Leonhard Isaksens veg bli stengt fordi nytt rekkverk forlenges. I dag er det kun tillatt med avkjøring fra E6. Det planlegges for at atkomst til og fra L. Isaksens veg blir via fv. 865 Høgeggvegen.

Kryss med Strandvegen må forskyves for å unngå at det høye brurekkverket ikke kommer i siktsonen til krysset.

Planen tar hensyn til det skal være gangatkomst på øya både nedstrøms og oppstrøms i forhold til brua samt trappenedgang fra gang- og sykkelveien på brua til øya. Det vil også bli en vindskjerm som tar av for landvinden for gående og syklende.

Krysset ved E6/Kildalveien er strammet noe inn for å gi bedre trafikksikkerhet for gående og syklende når de krysser denne.

Flere alternative brutyper er vurdert. Brutype som er valgt er nettverksbuebru og bjelkebru. Det er det alternativet som er mest likt dagens brutyper. Dette var også støttet av et flertall i kommunestyret i sak 4/18.

Vurdering

Stenging for avkjøring fra E6 til Leonhard Isaksens veg vil skape store problemer for kommunens drift av den kommunale veien. I enden av Leonhard Isaksens veg er det ikke snumuligheter for kjøretøy.

SVV har antydet at løsning kan være at større kjøretøy bruker gang- og sykkelveien fra Bios for å kunne kjøre inn på L. Isaksens veg. Dette mener vi er en dårlig løsning trafikksikkerhetsmessig sett. Gang- og sykkelveien på denne strekningen er svært mye brukt av barn og ungdom.

Primært mener vi at rekkverksløsningen må endres slik at det er mulig for kjøretøy å fortsatt kunne svinge av fra E6 og inn på L. Isaksens veg. Dette bør kunne kombineres med en reduksjon av tillatt hastighet fra 50 til 40 km/t på E6 gjennom Storslett sentrum fra krysset Bussvegen til krysset Båtnesvegen. På denne måten vil en få en bedre trafikksikkerhet gjennom Storslett sentrum.

Dersom det ikke dispenseres fra rekkverkskravet slik at L. Isaksens veg fortsatt kan ha avkjørsel fra E6, vil det etter kommunens vurdering være nødvendig å finne en annen løsning enn bruk av gang- og sykkelveien til større kjøretøy. Dette forslaget gir ingen løsning for å snu øvrige kjøretøy i enden av L. Isaksens veg. Det må vurderes om det er mulig å få til en løsning med snuplass i eller i nærheten av enden av L. Isaksens veg - eventuelt om det er mulig å få til en vegforbindelse mellom Skolevegen og L. Isaksens veg slik at det ikke er nødvendig å snu kjøretøy i enden L. Isaksens veg.

Hvis det skulle bli aktuelt med en av de to forannevnte løsningene, må dette innarbeides i reguleringsplan. Det må også bli slik at SVV dekker fullt ut kostnadene i forbindelse med etableringen siden det vil være SVV sin plan som utløser behovet for en slik eventuell løsning.

Det er beklagelig at boligen på gnr. 43 bnr. 32 må rives, men det har alt tidlig vært klart fra Statens vegvesen sin side at dette ikke har vært mulig å unngå. Men kommunen tar det som en selvfølge at SVV har en nær dialog med eierne og gir et tilfredsstillende erstatningsoppgjør slik at de kan skaffe seg en god boligløsning.

4. Avinor

Statens vegvesen Region nord
Postboks 1403
8002 BODØ

Vår ref.
19/02282-2

Vår dato:
01.04.2019

Deres ref.
17/8328-41

Deres dato:
12.03.2019

Vår saksbehandler:
Einar K Merli - 976 51 687

Nordreisa kommune - Høring - Detaljreguleringsplan E6 Storslett bru i samarbeid med Statens vegvesen - Offentlig ettersyn - Uttalelse fra Avinor

Vi viser til brev fra Statens vegvesen Region nord, datert 12.03.2019, vedrørende offentlig ettersyn av detaljreguleringsplan E6 Storslett bru, i Nordreisa kommune. Avinor kan ikke se å ha blitt varslet i forbindelse med oppstart av planarbeidet.

1. Innledning

Luftfartstilsynet har den 09.10.2017 med hjemmel i *§ 1 i Forskrift om sertifisering av flyplasser mv. datert 25.08.2015*, jf. *artikkel 6 i EU-forordning nr. 139/2014*, sertifisert Sørkjosen lufthavn.

Planområdet ligger ca. 2580 – 2900 meter sørøst for landingsterskel til bane 33 (fra sør) ved Sørkjosen lufthavn.

2. Høyderestriksjonsflater i restriksjonsplanen for Sørkjosen lufthavn

Videre ligger hele planområdet innenfor horisontalflaten, som er en hinderflate (høyderestriksjonsflate) i restriksjonsplanen (Avinors tegning ENSR-P-10) for lufthavnen, hjemlet i *EASA-krav CS ADR-DSN.H.420 og EASA-krav CS ADR-DSN.J.480, om hinderflater og begrensing av hinder, gjeldende fra 01.09.2015.*
Den horisontale flaten ligger på kote 50 meter over havet (moh), dvs. 45 meter over rullebanen.

Ut fra mottatte tegninger vil den nye nettverksbuebrua få en maksimalhøyde på ca. kote 21,2 moh. Den høyeste bebyggelsen innenfor planområdet vil være boligbebyggelse med gesims-/møne-høyde inntil 17 moh, basert på en terrenghøyde på ca. 5 moh. Det medfører at planlagt bru og bebyggelse samt bruk av byggekraner til oppføring av dem, ikke vil komme i konflikt med horisontalflaten (hinderflate). Det legges da til grunn at byggekraner opererer maksimalt 20 meter over ny bru/bebyggelse.

Når det gjelder oppstilling og bruk av kraner, vises til følgende regelverk for rapportering, registrering og merking av luftfartshinder:
https://luftfartstilsynet.no/aktorer/flysikkerhet/luftfartshinder-oppstilling-og-bruk-av-kraner/

3. Byggerestriksjoner for flynavigasjonsanlegg

Planområdet er ikke berørt av byggerestriksjoner for flynavigasjonsanleggene ved Sørkjosen lufthavn, jf. *§ 6 i Forskrift om kommunikasjons-, navigasjons- og overvåkingstjeneste, BSL G 6-1 av 27.06.2011.*

4. Flystøysoner

Planområdet er ikke berørt av gjeldende flystøysoner for Sørkjosen lufthavn.

Med vennlig hilsen
Avinor AS

Einar K Merli
Arealplanlegger
Masterplaner og arealdisponering

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Kopi: Nordreisa kommune, Fylkesmannen i Troms og Finnmark

5. Troms kraft produksjon

Fra: Vangen Hanne Lunde
Sendt: 10. april 2019 08:13
Til: Firmapost-nord
Emne: VS: Kunngjøring av detaljreguleringsplan E6 Storslett bru.

Hei, denne skal legges inn i sak 17/8328. Jeg har ikke tilgang. Kan dere legge den inn?

Hanne

Fra: Øyvind Steffenach <Oyvind.Steffenach@tromskraft.no>
Sendt: tirsdag 12. mars 2019 13:21
Til: Vangen Hanne Lunde <hanne.vangen@vegvesen.no>
Emne: Kunngjøring av detaljreguleringsplan E6 Storslett bru.

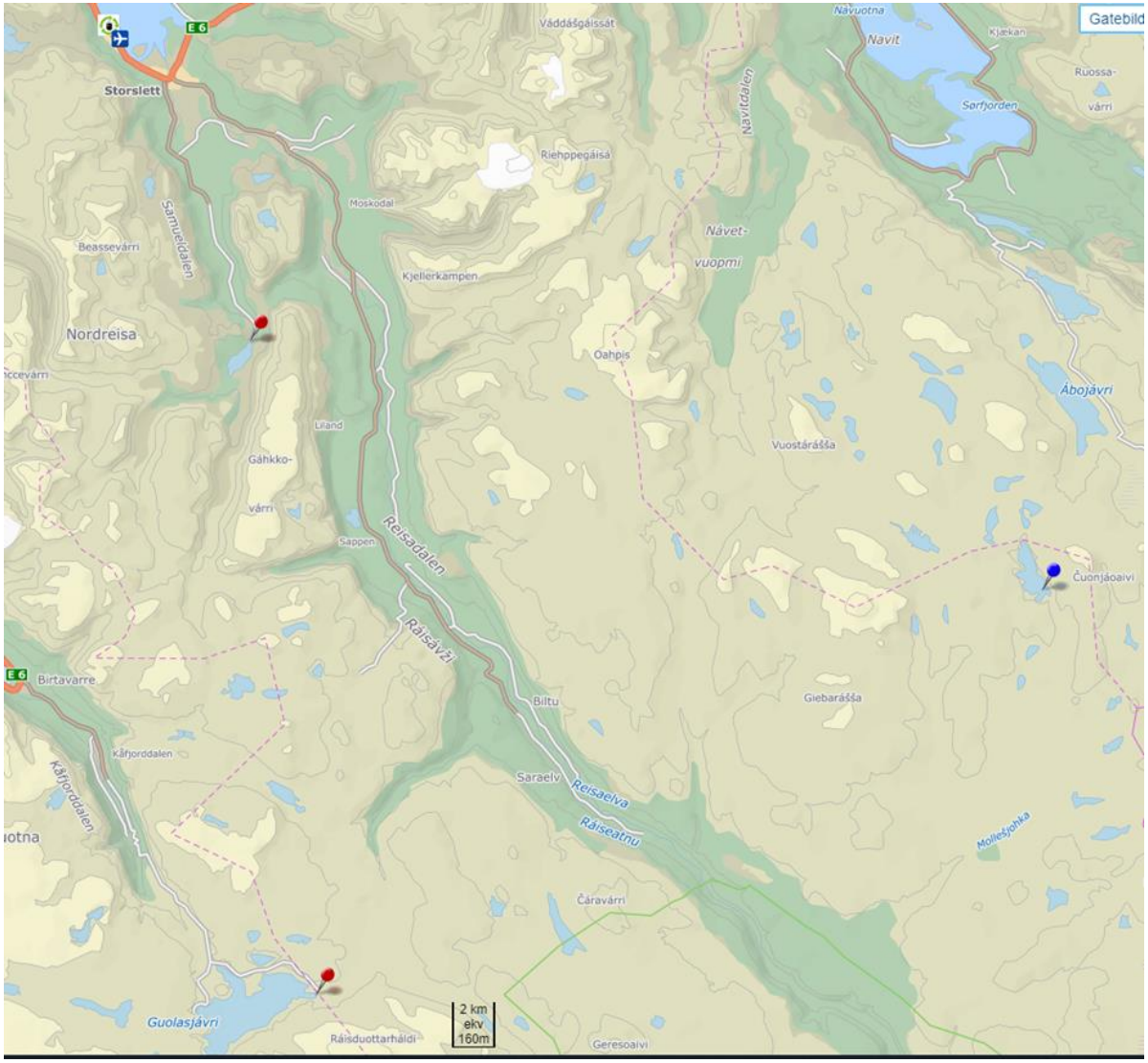
Hei.

Ser deres kunngjøring i Framtid i nord i dag.

Jeg er Vassdragsteknisk ansvarlig for bl.a Troms Kraft, Ymber og Kvænangen Kraftverk. Vi har vassdragsreguleringsanlegg som påvirker vannføringen under denne bru. De samme anleggene har potensiell skadevirkning på bru, veg, og mye av samfunnet i Nordreisa for øvrig.

Vi har flomberegninger for overliggende felt, og vi har dambruddsbølgeberegninger oppå 1000-årsflommer i vassdraget.
Jeg trenger å vite kapasiteten under bro. Jeg trenger også å vite dersom det fylles på eksisterende terreng for å løfte vegbanen, og alle andre tiltak som vedrører utbredelsen på flom-/dambruddsvann som følge av bruetableringen.

Legger ved et kartutsnitt som viser med kartnåler:
Røde: Fare for dambrudd med dambruddsbølge mot Reisavassdraget.
Blå: Fraført 45 km2 nedslagsfelt med vann mot Kvænangsbotn, men vannet vil ved svikt i overføringer kunne komme tilbake til Reisavassdraget.


Gatebild
Storslett
E 6
Nordreisa
Beassevárri
Samuelidalen
Moskodal
Riehppegáisá
Kjellerkampen
Návuotna
Navit
Kjækan
Ruossa-
várri
Sørfjorden
Navitdalen
Návet-
vuopmi
Oahpis
Åbojávri
Vuostárášša
Liland
Gáhkko-
várri
Sappen
Reisadalen
Čuonjáoaivi
Ráisávži
Birtavarre
Giebarášša
Biltu
Kårjorddalen
Saraelv
Reisaelva
Ráiseatnu
Mollesjohka
Čáravárri
Guolasjávri
Ráisduottarháldi
Geresoaivi
2 km
ekv
160m

Med vennlig hilsen
TROMS KRAFT PRODUKSJON AS

Øyvind Steffenach
Vassdragsteknisk ansvarlig
E-post: Oyvind.Steffenach@tromskraft.no
Mobil: +47 478 94 111

www.tromskraft.no · telefon 77 60 11 00 · 9291 Tromsø

6.

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Universitetsmuseet
Deres ref.: 17/8328-41
Vår ref.: 2019/1417
Dato: 17.04.2019

Statens vegvesen

Uttalelse angående kulturminner under vann: Varsel om offentlig ettersyn - detaljreguleringsplan på høring - E6 Storslett bru, Nordreisa kommune sendt fra Statens vegvesen

Vi viser til ovennevnte oversendt Tromsø Museum 12.03.2019 til vurdering angående kulturminner under vann. Viser også til vårt uttalelse av 27.03.2019 til reguleringsplan for Storslett sentrum hvor vi hadde ingen merknader. Etter kulturminnelovens § 14 er Tromsø Museum rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Planforslaget vil gi grunnlag for prosjektering av ny bru og midlertidig anlegg for midlertidig bru og veg i anleggsperioden. Tiltak i elvebunnen i forbindelse med bygging av ny Storslett bru blir nokså begrenset. Vi vurdere sannsynligheten for konflikt med eventuelle kulturminner under vann som liten og har derfor ingen merknader til planforslaget.

Vi minner tiltakshaver om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle kommer over automatisk vernete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og Tromsø Museum varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler
forsker

stephen.wickler@uit.no
77 64 50 81
Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kopi: Troms fylkeskommune, Kulturminner i Nordland

7. Fylkesmannen

Statens vegvesen
Region Nord
Postboks 1403

8002 Bodø

Vår ref.:	**Saksbehandler**:	**Arkiv**:	
19/3656-4	Margareth Wegner Sundfør	L12 SAKSARKIV	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg**:	**Deres ref.**:	**Dato**:
29713/19	77788184	17/8328-41	06.05.2019

Uttalelse til detaljregulering for E6 Storslett bru i Nordreisa kommune

Fylkeskommunen skal som regional planmyndighet veilede og bistå kommunene i deres planleggingsoppgaver. Fylkeskommunens innsigelseskompetanse i plansaker etter plan- og bygningsloven inkluderer kulturminne-, kulturmiljø- og landskapshensyn, friluftsliv, samordnet bolig- areal- og transportplanlegging, kjøpesenter, regional plan eller planstrategi, barn og unges interesser, universell utforming, fylkesveger og havbruksinteresser/akvakultur. Fylkeskommunen har etter folkehelseloven også et folkehelseansvar innenfor sine sektorer.

Vi viser til brev fra dere i forbindelse offentlig ettersyn av forslag til detaljregulering for E6 Storslett bru. Frist for uttalelse var 5. mai 2019. I e-post fra Vegvesenet datert 3. mai fikk fylkeskommunen utsatt fristen til 6. mai 2019.

Formålet med foreslått detaljregulering er å legge til rette for utbedring av E6 Storslett bru med tilstøtende veger og sikre framtidig arealdisponering innenfor planområdet.

Planavdelingen hos stabssjefen har samordnet uttalelsene fra de ulike fagetatene i Troms fylkeskommune.

Boligbebyggelse B2 og offentlig og privat tjenesteyting BOP3
Boligbebyggelse B2 er angitt i plankartet, men det er verken nevnt eller ikke gitt noen bestemmelser til området under § 2.1 i forslag til planbestemmelser. Det samme gjelder areal angitt til offentlig og privat tjenesteyting BOP3 i § 2.3 i foreslåtte bestemmelser.

Bolig/forretning
I forslag til planbestemmelser § 2.2 står det at det for området BF1 tillates bygninger til forretningsvirksomhet. Videre står det at 2. etasje kan brukes til boligformål. På plankartet er arealformålet for BF1 imidlertid angitt som forretning (1150). Vi anbefaler at det i plankartet brukes arealformål bolig/forretning (1801). Det vil være det mest riktige når det i bestemmelsene åpnes for kombinert bruk.

Kulturminnevernet
Den statlig listeførte elveforebyggingen som inngår i planområdet er ikke avsatt som hensynssone c) i sin helhet, men er gitt et brudd ved formål samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. Vi ber om at dette rettes opp ved at den del av elveforebyggingen som på planforslaget ikke er gitt et vern, likevel gis et vern som en egen hensynssone c). Det må utarbeides bestemmelser om at nødvendige tiltak innenfor den nye hensynssonen skal avklares med NVE. Dette er tatt opp per telefon både med Statens vegvesen og med NVE.

Det er motstrid i planbeskrivelse og plankart. I planbeskrivelsen kapittel 8 med sammendrag av innspill står det i kommentarfeltet:

> «*Området med elveforebygging er vist som hensynssone i reguleringsplankartet og det er gitt bestemmelser om området. Dette området skal ikke benyttes som rigg- og anleggsområde*».

På plankartet er en del av elveforebyggingen ikke gitt et vern, og en del av hensynssonen er avsatt til anlegg- og riggområde. I planbeskrivelsen kapittel 6.8 står kulturminnet beskrevet som tørrmur med trapper og at brufundamentet under eksisterende E6-bru regnes som del av anlegget. Brufundamentet og trappen på nordsiden er ikke gitt et vern i plankartet. Vi forutsetter at plankart og bestemmelser som sikrer ivaretagelsen av et helhetlig kulturminne, rettes opp før planvedtak.

Med vennlig hilsen

Stine Larsen Loso
ass. stabssjef

Margareth Wegner Sundfør
areal- og transportplanlegger

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Kopi:
Nordreisa kommune, Postboks 174, 9156 STORSLETT
Fylkesmannen I Troms og Finnmark, Statens hus, Damsveien 1 9815 VADSØ
Sámediggi/Sametinget, Ávjovárgeaidnu 50, 9730 KARASJOK
Norges vassdrag- og energidirektorat, Region Nord, Kongens 14-18, 8514 Narvik

8. Elveland eierseksjonssameie

Statens vegvesen

Region nord

Postboks 1403

8002 BODØ

Storelett 29. april 2019

Innsigelser til reguleringsplanen – E6 Storslett bru.

Elveland Eierseksjonssameie er lokalisert på østsiden av elva og er nærmeste bolig- og næringsseksjon til Storslett bru.

Elveland Eierseksjonssameie består av 23 boligseksjoner og 3 næringsseksjoner.

Årsmøte i Elveland Eierseksjonssameie som ble avholdt 25. april 2019 er imot at Leonhard Isaksens veg skal stenges fordi:

> Det kommer til å bli store problemer før større kjøretøy som for eksempel skal utføre vareleveranse, søppeltømming o.l langs hele Leonhard Isaksens veg.
>
> Stenging av Leonhard Isaksens veg vil også medfør redusert fremkommelighet for kunder som skal til næringsenhetene i Elveland Eierseksjonssameie.
>
> Vi ser også for oss at en stenging av vegen vil skape problemer for brøyting av sne.

Elveland Eierseksjonssameie ber at Leonhard Isaksens veg ikke stenges.

Med hilsen

Elveland Eierseksjonssameie

Andrê Karlsen

Styreleder

9. Bjarne Henry Josefsen

Fra: Bjarne Josefsen <bjarne@nordtroms.net>
Sendt: 12. april 2019 14:39
Til: Firmapost-nord
Emne: ang Storslett bru, Nordreisa

Hallo !

Jeg Bjarne Josefsen sitt som eier av eiendommen vest for elva markert med lilla farve på deres kart, Flortex gården , hvor også det planlagt å fjerne forretningsbygg (73 kvm.) opp mot E6.
det er vel og bra så lenge vi får det kompasert økonomisk.
Det jeg vil påpeke er at dere tar med i deres planer Båtnesveien og krysset der fra E6, det er for trangt og det skaper vansker ved møte i krysset.
Vil også nevne kryssene vis a vis Båtnesveien , sør for E6, som burde gjøres noe med.

Eg sagt det tidligere og gjerne gjentar det , få fjernet gamle Solvoll bygget og lag nye kryss, Båtnesveien, Kildalsveien og de kryssene vis a vis Båtnesvn.

Mvh
Bjarne Josefsen
Flortex
Båtnesvn 7
9151 Storslett
tlf 90165144

10. Flortex klær as

Lill Josefsen
Flortex Klær AS
Båtnesveien 7
9151 Storslett
03.05.2019

Sak 17/8328
Statens vegvesen Region nord, Postboks 1403, 8002 Bodø

Henvendelse om regulering av vei ved Strandveien 24 angående ny bro over på Storslett.
Vi eier av leilighetsbygg på overnevnte adresse har ønsker om at krysset E6- Strandveien ikke flyttes så nær boligmassen da dette vil begrense/sette en stopper for eiendommens store utviklingspotensial. Det vil også gi mer støy for leietakerne som blir boende rett ved veien.

Et alternativ kan være å stenge veien helt og finne en annen løsning på ankomst til de to andre eiendommene som benytter vegen. For eksempel fra nordsiden langs elv eller fra parkering ved Coop.

Vi undres også over at veien på motsatt side ikke skal stenges, men veien på nordsiden må flyttes? Gående`s sikkerhet må da være mere viktig enn å sikre at en bil ikke kjører ut i elva?

Dette vil også føre til mere støy enn i dag der store deler av snø brøytes fra sentrum og på elva, store maskiner vil da passere i nær avstand til sovende i overnevnte bygg.

I bygge perioden ser man at det er planlagt stor trafikk rundt bygget av både gående og kjørende, man er bekymret for at dette vil føre til mye støy inne i bygget og sjenere de beboende som i all hovedsak består av eldre. Hær må det vurderes støytiltak!

Vennlig hilsen

Lill Josefsen
Daglig leder

11. Kjell Båtnes

Statens vegvesen Region nord
Postboks 1403 8002 BODØ

Ang: Utskifting av Storslett bru, sak 17/8328.

Det foreligger en reguleringsplan for utskifting av Storslett bru.
Det ble av statens vegvesen gitt en kvalitativ god innføring i planen på eget møte på Haltibygget, Storslett.
Kommentarer:
Valg av brutype gjør at det ikke er behov for nye brukar ute i elveløpet. Dette er et meget godt valg for å unngå å skade, forstyrre villlaksbestanden.
Utvidet bredde på E-6 på vestsida av brua gir meget god oversikt for kjørende på E-6 på vestsida.
Kysset E-6 og Leonh. Isaksens veg bør stenges for all motorisert ferdsel.
På møtet kom et forslag om å utvikle en gangvei på elvebakken under brua på vestsiden av elva mellom planlagte nye parkeringsplass nordenfor E-6 og Haltibygget. Forslaget er godt men gangveien må trekkes langt vekk fra elva da aktiviteten der kan forstyrre vill laksen i elva. Ref. Ass. Direktør hos Fylkesmannen i Troms Evy Jørgensen , «vill laksen har betydelige utfordringer og særlig i Troms fylke på grunn av miljøforstyrrelser.» Forslag, «en undergang» vest for brua kan løse problemet, kan vurderes ut fra behov.
Regulering av Storslett sentrum:
Jeg har forstått det slik at Nordreisa Kommune selv skal gjennomføre detaljreguleringen av Storslett sentrum. Jeg deltok i mitt første møte vedr. Regulering av storslett i 1970 årene. Det har vært flere møter opp gjennom årene.
Jeg mener det har skjedd svært lite i sakens anledning frem til i dag.
Gjennomførings kraften har vært begrenset.
Jeg ber Statens vegvesen om å gå aktivt inn og støtte kommunen i denne arbeidsoppgaven.
Nordreisa kommune alene har ikke ressurser, gjelder også innleide, til å gjennomføre nødvendige endringstiltak slik at sentrum får en fremtidsrettet god løsning.
Jeg mener kommunen er for sterkt bundet opp til slik det er i dag, kan ikke frigjøre fra det som fungerer i dag, og derfor ikke makter å få til radikale nok trafikale endringstiltak .
Som et innspill må vestsiden av Storslett sentrum ha kun en innfart for biler, dvs. Prix krysset.
Fotgjenger felt over E-6 må begrenses til en eller to. Bro overgang eller undergang kan vurderes.

Over mange år ,helt fra 50 årene, har kommunen latt være å regulere og tilpasse Storslett sentrum opp mot E-6 for å få en fremtidsrettet god løsning. I stedet for å ta denne faglige utfordringen har man over en periode på 60/70 år «gått utenom » problemstillingen og lansert stadig nye arealplaner for ny E-6 og ny bru over Nordreisaelva. Jeg mener at dette har lagt en betydelig demper på utviklinga av Storslett som tettsted.

Statens vegvesen må gå inn med ressurser for å detaljregulere Storslett sentrum.

Med hilsen

Kjell Båtnes

12. Norges lastebileier-forbund

Fra: NLF Troms/Finnmark/Nordland regionsjef <troms@lastebil.no>

Sendt: 3. mai 2019 09:34

Til: Firmapost-nord

Emne: Merknader E6 Storslett bru

Høringssvar E6 Storslett bru sak 17/ 8328

Norges lastebileier-Forbund region Nord har følgende merknader til detaljregulering.

Byggemetode

Her mener vi at byggemetode 1 er å foretrekke fordi det ikke gir avbrudd i trafikken. Ved bruk av metode 2 er det ingen garantier for hvor lenge E6 vil bli stengt, lokale forhold eller forhold hos entreprenøren kan føre til lengre stenging. Av hensyn til sikkerhet/ beredskap og godstransporten bør ikke metode 2 velges. Det bør være ett krav til utførende entreprenør i anbudsdokumentene at metode 1 velges.

Dimensjonering av ny bru. Det legges opp til en dimensjonering BK 10/60. Selv om vi i dag ikke har større tillat totalvekt enn 60 tonn på vegnettet i Norge, ser vi en utvikling i vår naboland helt opp til 105 tonn. Vi ser allerede i dag at 60 tonn totalvekt gjør at fisketransporten i liten grad benytter modulvogntog. Etter vår oppfatning er det sannsynlig at vi vil se en utvikling med tyngre vogntog også i Norge til glede for trafikksikkerheten og miljø fordi det betyr færre vogntog på veiene. Det er derfor fornuftig ved alle nye bruprosjekt på riksveinettet og vurdere å dimensjonere etter en høyere totalvekt.

Med vennlig hilsen
For Norges lastebileier-Forbund

Odd-Hugo Pedersen
regionsjef
telefon 91570243

e-post ohp@lastebil.no

13. Vivi-Ann Sandnes

From: Vivi-Ann Sandnes Eggum <gamnesgard@gmail.com>
Sent: 14. mai 2019 22:36
To: Vangen Hanne Lunde; Firmapost-nord
Subject: EUROPAVEI 6

E6 - Nordreisa

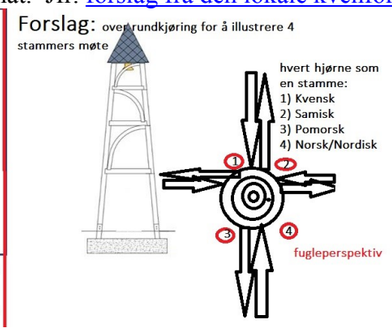
Vi viser til planprosessen angående E6 i Nordreisa. ref. Link Europavei6

Vi tillater oss å komme med følgende kommentarer og spørsmål:

1) TA VARE PÅ HANDELSMULIGHETENE TIL SENTRUM: Behovet for å legge E6 utenfor sentrum vil øke med økt trafikktetthet. Angsten for å miste handelskunder er tilstede, og vi tillater oss å komme med noen konkrete forslag som kan bidra til at nysgjerrigheten og attraksjonen Storslett kan beholdes og økes. Attraktiv og nyskapende - for å trigge trafikanter til å komme innom sentrum:
En stor rundkjøring med designet rundkjøring som skaper oppmerksomhet og som illustrerer 4 stammers møte, med konkret 4 tykke stammer som bidrar til å fordele trafikken i de ulike retninger. Kladdet illustrasjon:
Som et klokketårn, bare i større format. Jfr. forslag fra den lokale kvenforeningen som foreslår klokketårn på den nye kirkegården.

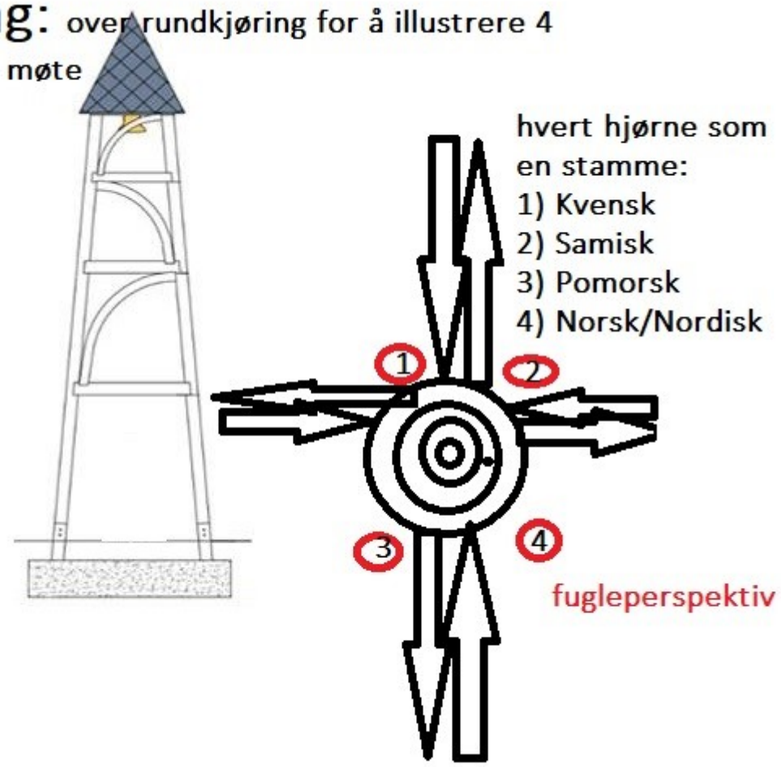


Nordreisa kirke ble i sin tid oppført som en kvænkirke etter ønske fra Kirkedepartementet. Arkitekten Christian Henrik Grosch sendte i planleggingsfasen til Kirkedepartementet 9. august 1852 arkitekttegninger med følgeskriv der det blant annet står:"De af det høje Departement forlangte Tegninger til en Kvænkirke for Reisen Dalen, Prestegjeld paa 5 blade med tilhørende Beskrivelse og Overslag. (1)""(1) Kari Digre, En tømmerkirke for en fleretnisk menighet. Nordreisa kirke 1856 - 2006, s. 56." Nordreisa kvensk-finsk forening ønsker at klokketårnet på den nye gravlunden er inspirert av det kvenske, på samme måte som Nordreisa kirke er.





Nordreisa kirke ble i sin tid oppført som en kvænkirke etter ønske fra Kirkedepartementet. Arkitekten Christian Henrik Grosch sendte i planleggingsfasen til Kirkedepartementet 9. august 1852 arkitekttegninger med følgeskriv der det blant annet står:"De af det høje Departement forlangte Tegninger til en Kvænkirke for Reisen Dalen, Prestegjeld paa 5 blade med tilhørende Beskrivelse og Overslag. (1)""(1) Kari Digre, En tømmerkirke for en fleretnisk menighet. Nordreisa kirke 1856 - 2006, s. 56." Nordreisa kvensk-finsk forening ønsker at klokketårnet på den nye gravlunden er inspirert av det kvenske, på samme måte som Nordreisa kirke er.



2) TRASÉVALG:
Vi har tidligere etterspurt diskusjoner omkring vår campingplass, og i forbindelse med reguleringsplanarbeidet for Kvænnes, har vi kommet fram til flere diskusjoner - ang.

a) KVÆNNES:
Den planlagte kirkegården/gravplassen som Nordreisa kommune skal ha på Gnr 11 Bnr 1, på Kippernes/Kvænnes, vil ha behov for en ny innkjøring.

b) SANDNES:
Vi har diskusjoner internt i forhold til reguleringsplanprosessen, og har tidligere bedt om tilbakemelding ang. den risikosone som vi har i svingen til E6 - og lekeplass, plassering av bobiler etc. Er det mulig å foreslå/diskutere om vegvesenet flytter E6 lengre oppover i terrenget, så vi ikke hemmes med utviklingen av campinplassen? Samtidig at svingen og trafikken nær vår næring ikke blir i en slik risikosone?

c) SANDNES - bussholdeplass.
Vi har mange besøkende som kommer med buss - både fra nord og sør. Vi har ingen bussholdeplass idag, og ber om statens vegvesen sitt syn på om muligheten for å få en utvidelse for plassering av busstoppskur. Jfr. samme type som Fosselv Camping har. Her er vindfullt og værhardt.

Vi håper på snarlig tilbakemelding.

Med vennlig hilsen
Vivi-Ann Sandnes

Statens vegvesen
Region nord
Vegavdeling Troms
Postboks 1403 8002 BODØ
Tlf: (+47) 22073000
firmapost-nord@vegvesen.no

RAPPORT

E6 Storslett bru

GEOTEKNISK PROSJEKTERINGSRAPPORT FOR REGULERINGSPLAN

DOK.NR. 20170779-02-R
REV.NR. 0 / 2018-03-06

NORGES GEOTEKNISKE INSTITUTT
NGI.NO

Ved elektronisk overføring kan ikke konfidensialiteten eller autentisiteten av dette dokumentet garanteres. Adressaten bør vurdere denne risikoen og ta fullt ansvar for bruk av dette dokumentet.

Dokumentet skal ikke benyttes i utdrag eller til andre formål enn det dokumentet omhandler. Dokumentet må ikke reproduseres eller leveres til tredjemann uten eiers samtykke. Dokumentet må ikke endres uten samtykke fra NGI.

Neither the confidentiality nor the integrity of this document can be guaranteed following electronic transmission. The addressee should consider this risk and take full responsibility for use of this document.

This document shall not be used in parts, or for other purposes than the document was prepared for. The document shall not be copied, in parts or in whole, or be given to a third party without the owner's consent. No changes to the document shall be made without consent from NGI.

Prosjekt

Prosjekttittel:	E6 Storslett bru
Dokumenttittel:	Geoteknisk prosjekteringsrapport
Dokumentnr.:	20170779-02-R
Dato:	2018-03-06
Rev.nr. / Rev.dato:	0 /

Oppdragsgiver

Oppdragsgiver:	ÅF Engineering AS
Kontaktperson:	Frode Austgulen
Kontraktreferanse:	Avtaledokument - NGI_AFE_3.6_M

for NGI

Prosjektleder:	Ragnar Moholdt
Utarbeidet av:	Ragnar Moholdt
Kontrollert av:	Vidar Gjelsvik

Sammendrag

Statens vegvesen planlegger ny bru over Reisaelva ved Storslett i Troms. ÅF Engineering er engasjert for å prosjektere den nye brua med NGI som underleverandør for grunnundersøkelser og geoteknisk rådgivning.

ÅF Engineering vurderer innledningsvis tre ulike alternativer for ny bru. Alternativ 1 er en ettspenns nettverksbru over hovedløpet på 86 meter. Alternativ 2 er en 3-spenns bjelke-/platebru (2 akser ute i elva). Både Alternativ 1 og 2 har en ettspenns bjelke-/platebru over sideløpet (ca. 26 meter). Alternativ 3 er en skråkabelbru som spenner over begge elveløpene med en total lengde på ca. 150 meter.

Foreliggende rapport omfatter tolkning av grunnforhold og geoteknisk prosjektering for reguleringsplan.

Grunnundersøkelsene viser faste, velgraderte jordmaterialer av sand og grus øverst. Et betydelig finstoffinnhold gjør at disse massene må anses som telefarlige (klasse T3). Videre er det påtruffet lagdelte masser hovedsakelig av sand i øvre jordlag og med økende forekomst av siltlag i dybden. Det er boret til mer enn 80 meter dybde uten at det er påtruffet berg.

Innledningsvis er flere fundamenteringsmetoder vurdert. Det er valgt å gå videre med rammede stålrørspeler ettersom slike peler erfaringsvis er godt egnet til fundamentering av bruer der det skal tas ned store konsentrerte laster. Stålrørspeler har også fordeler ved at de kan overføre betydelige horisontallaster. I tillegg har de meget god momentstivhet og tåler hard ramming.

For reguleringsplanen er det utført beregninger av vertikal bæreevne for enkeltpeler etter Peleveiledningen (2012). Beregnet bæreevne på grunnlag av empiriske relasjoner mot CPTU gir generelt høyere verdier enn b-metoden. Beregningene tilsier at tilstrekkelig bæreevne for landkarene kan oppnås med 30 meter lange, Ø600 - 800 mm, stålrørspeler. Eventuelle fundamenter i elva vil kunne fundamenteres på tilsvarende peler, men pelelengden må antagelig økes til ca. 40 meter.

Det anbefales å utføre prøvepeling med dynamisk slagprøvning for å verifisere bæreevnen til peler dimensjonert på basis av CPTU-metoden. På dette grunnlaget vil trolig den minste peledimensjonen (Ø600) kunne velges. Dette vil igjen kunne medføre kostnadsbesparelser og lettere ramming. Ved endelig dimensjonering basert på dynamisk slagprøvning kan partialfaktoren for karakteristisk bæreevne (ξ) reduseres, og pelenes beregnede bæreevne kan utnyttes i større grad (ca. 10% økning).

Beregninger som også tar hensyn til moment- og horisontalkrefter må utføres ifm. detaljprosjektering for byggeplan. I tillegg må det utarbeides rammekriterier for pelearbeidene og kontrollplan for utførelse av geotekniske arbeider.

Innhold

1 Innledning 6
2 Byggeplass og omgivelser 6
3 Grunnforhold 6
3.1 Kvartærgeologisk kart (NGU) 6
3.2 Grunnboringer 7
4 Tiltaksbeskrivelse 8
4.1 Eksisterende bru 8
4.2 Planer for ny bru 8
4.3 Midlertidig bru 9
4.4 Riggområde 9
5 Jordparametere for peleberegninger 9
5.1 β – metoden 9
5.2 Empiriske relasjoner mot CPTU 10
5.3 Grunnvannsnivå 10
5.4 Dimensjonering for seismisk påvirkning 10
6 Forskrifter og standard 11
7 Områdets egnethet og beregnet sikkerhet 12
7.1 Skredfare 12
7.2 Riggområde 12
8 Peleberegninger 12
8.1 Forutsetninger for peleberegninger 12
8.2 Bæreevneberegninger etter β – metoden 15
8.3 Bæreevne fra empiriske relasjoner mot CPTU 19
9 Anbefalt fundamenteringsløsning 20
9.1 Dimensjonering 20
9.2 Materialkrav 20
10 Kontroll og overvåkning 21
11 Referanser 21

Vedlegg

Vedlegg A Tolkning av grunnundersøkelser
Vedlegg B Bæreevne av stålrørspeler beregnet etter CPTU-metoden
Vedlegg C Tegninger av bruløsninger

Kontroll- og referanseside

1 Innledning

Statens vegvesen planlegger ny bru over Reisaelva ved Storslett i Troms, jf. figur 1 (under). ÅF Engineering er engasjert for å prosjektere den nye brua med NGI som underleverandør for grunnundersøkelser og geoteknisk rådgivning.

Foreliggende rapport omfatter tolkning av grunnforhold og geoteknisk prosjektering for reguleringsplan. Rapporten er strukturert iht. oppsett beskrevet i håndbok V220, ref. [1].

2 Byggeplass og omgivelser

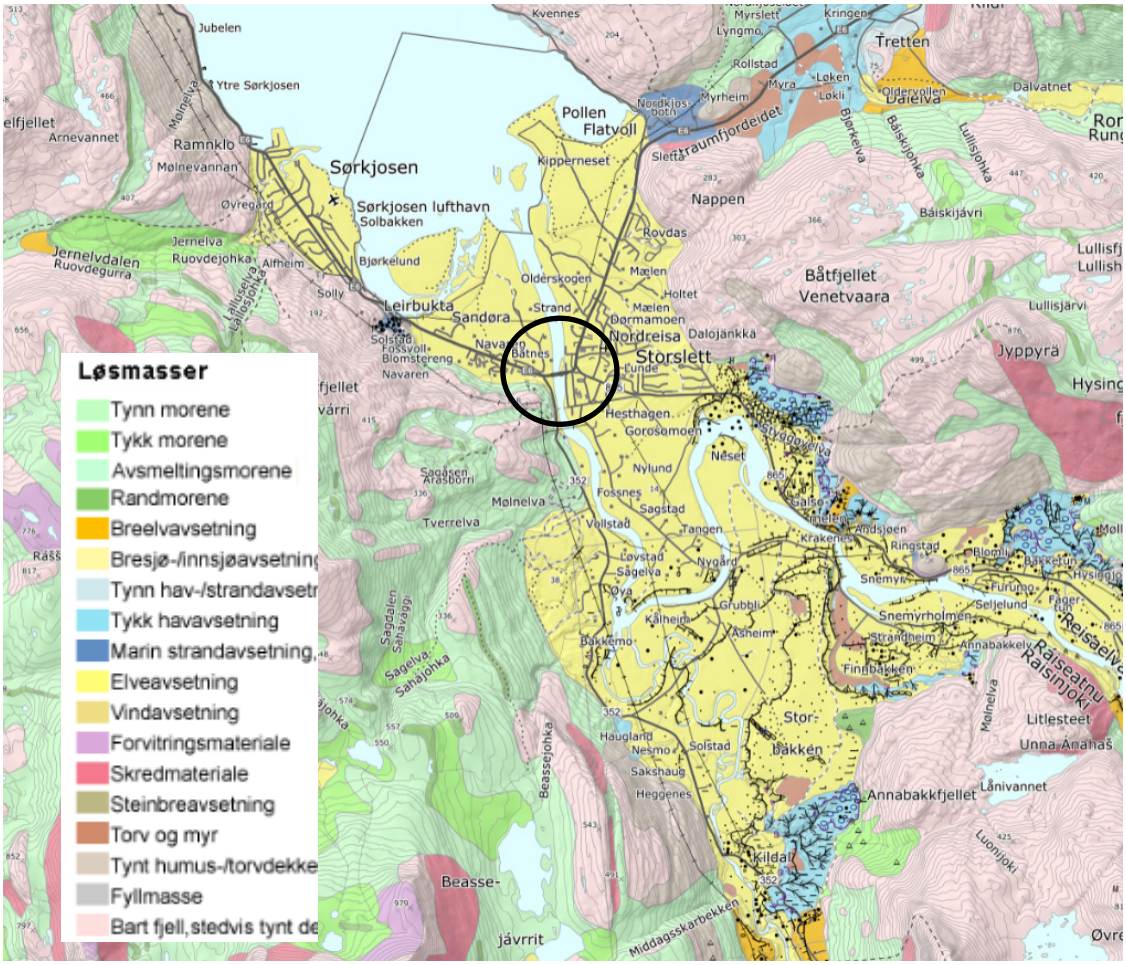
Ny bru skal ligge på Storslett, ca. 2 km oppstrøms utløpet av Reisaelva i Reisafjorden.

Reisaelva er ca. 150 meter bred på det aktuelle stedet. Det er en øy ute i elva som deler elva i ett vestre hovedløp og et østre sideløp, jf. situasjonsplan i vedlegg C. Terrenget på sidene av elva er relativt flatt på kt. +4-5. Elvenivået varierer mellom ca. kt. +0,5 og +4,0. Det er tettbebyggelse på begge sider av elva. Nærmeste hus ligger ca. 30 meter fra landkaret både på vest- og østsida av elva.

3 Grunnforhold

3.1 Kvartærgeologisk kart (NGU)

Kvartærgeologisk kart fra NGU indikerer at løsmassene består av elveavsetninger i de øvre jordlag, jf. figur 1. Elveavsetninger vil i praksis si stein, grus og sand. Storslett bru ligger i et deltaområde ut mot Reisafjorden hvor det må forventes å kunne være marine avsetninger i dybden, dvs. silt og leire. Kartet viser marine strand- og havavsetninger i nærheten. Like vest for brua er det berg i dagen som faller bratt av mot dalbunnen. Det bratte bergforløpet indikerer at bergnivået kan ligge dypt under brua. Kartet indikerer videre at det med stor sannsynlighet kan være morenemasser over berg.



Figur 1 Utsnitt av kvartærgeologisk kart (NGU)

3.2 Grunnboringer

Grunnundersøkelser for eksisterende bru, ref. [2], viser øverst grus, så sand og videre finsand nedover. På de største dybdene som ble undersøkt, dvs. ca. 10 meter, ble det antatt mo – melsand. Grunnundersøkelsen bestod av 3 dreiesonderinger som viste temmelig ensartede grunnforhold.

Supplerende grunnundersøkelser er utført i januar 2018. Det er utarbeidet en egen data-rapport med resultater fra grunnundersøkelsene, ref. [3].

Lagdeling og grov jordartsidentifikasjon er undersøkt med 16 totalsonderinger fordelt på 4 profiler / akser. Det er boret ned til varierende dybder mellom 50 og 85 meter uten at det er påtruffet berg. Sonderingene indikerer sandige masser med økende motstand i dybden.

Jordarter er undersøkt ved prøvetaking i 3 punkter og trykksondering (CPTU) i 4 punkter.

Alle prøveseriene går ned til 20 meter dybde. Kornfordelingsanalyser viser sandige, grusige og siltige jordmaterialer øverst (punkt 1 og 14, prøvedybde 1,5-5,5 m). Disse massene er velgraderte og må anses som telefarlige (telefarlighetsklasse T3). Under disse massene er det tatt prøver som viser middels – fin sand i borpunkt 1 og 14. I borpunkt 8, som ligger på en øy i elva, viser prøvene dessuten flere lag av silt fra 14 til 20 meter dybde. Sand- og siltlagene ligger her vekselvis.

Jordmassene blir gradvis mer siltige i dybden. CPTU-sonderingene går ned til 30 – 40 meters dybde. CPTU-sonderingene indikerer lagdelte masser som hovedsakelig består av "ren sand – siltig sand" og enkelte lag av "siltig sand – sandig silt". Det ser ut til at finstoffinnholdet / hyppigheten av siltige lag øker med dybden. Videre ser det ut til å være mest silt i borpunkt 8 (på øy i elva) og borpunkt 14 (øst for elva), men det indikeres også noen siltlag i borpunkt 1 og 3 (på vestsiden av elva).

4 Tiltaksbeskrivelse

4.1 Eksisterende bru

Eksisterende bru I på Storslett er ei fagverksbru i stål med en lengde på 77 meter og spenn på 76 meter over hovedløpet. Eksisterende bru II er ei stålbjelkebru med en lengde på 27 meter og spenn på 26 meter over sideløpet (østsiden). Begge bruene ble bygd i 1955 og har en vegbredde på 6,3 meter.

Bru I skal iht. brutegning være fundamentert på trepeler (vestre landkar) og betongpeler (østrelandkar). Bru II skal være direktefundamentert ved vestre landkar og fundamentert på betongpeler ved østre landkar.

4.2 Planer for ny bru

De to gamle bruene skal erstattes med ny bru for E6 over Reisaelva, som vil gi bedre fremkommelighet, spesielt for tungtransport. Ny bru skal ligge på samme sted som eksisterende bru. Eksisterende bru må derfor rives.

ÅF Engineering vurderer innledningsvis tre ulike alternativer for ny bru. Alternativ 1 er en ettspenns nettverksbru over hovedløpet på 86 meter. Alternativ 2 er en 3-spenns bjelke-/platebru (2 akser ute i elva). Både Alternativ 1 og 2 har en ettspenns bjelke-/platebru over sideløpet (ca. 26 meter). Alternativ 3 er en skråkabelbru som spenner over begge elveløpene med en total lengde på ca. 150 meter. Alt. 3 innebærer ett stort tårn som er tenkt plassert ute på øya i elva, dvs. tårnet ligger litt nærmere østre landkar enn det vestre.

Alle brualternativene innebærer en breddeutvidelse. Total bredde blir ca. 13 meter.

Tegning av eksisterende bru og prinsippskisser av de ulike alternativene for ny bru er vist i vedlegg C.

4.3 Midlertidig bru

Det skal etableres midlertidig bru som skal benyttes i anleggsfasen. Midlertidig bru skal etableres ca. 19 meter nord for den nye brua (nedstrøms side).

4.4 Riggområde

Det skal etableres riggområde på vestsiden av Reisaelva, ca. 50 – 100 meter nord for den nye brua.

5 Jordparametere for pelеberegninger

5.1 β – metoden

Det har innledningsvis blitt utført beregninger iht. Peleveiledningen, [4], som grunnlag for mengde og kostnadsanslag basert på eksisterende informasjon om grunnforhold gitt i rapporten fra 1949, ref. [2].

Resultatene fra supplerende grunnundersøkelser i ref. [3] har siden blitt tolket, og jordparameterne har blitt revidert.

Aktuelle parametere er gitt i tabell 1.

Tabell 1 Jordparametere benyttet i peleberegninger etter β – metoden i ref. [4]

Beregning	γ **(kN/m³)**	**tan** φ_k	N_q	β
Før supplerende grunnundersøkelser - vertikal bæreevne for friksjonspeler i sand (β-metoden)	18	0,6	12	0.14-0.28 (10 - 50 m lange peler)
Etter supplerende grunnundersøkelser - vertikal bæreevne for friksjonspeler i sand (β-metoden)	18,5	0,7	17	0.17-0.30 (10 - 50 m lange peler)

5.2 Empiriske relasjoner mot CPTU

Formelgrunnlag fra Peleveiledningen (2012), ref. [4], er lagt til grunn for disse beregningene.

Den viktigste jordparameteren som inngår i bæreevneberegningene er lagringsfastheten (D_r) som beregnes ut fra en korrelasjon mot målt spissmotstand fra CPTU (q_c):

$$\mathrm{Dr} = 0{,}4 * ln \frac{qc}{22 * (\sigma' v; 0 * \sigma a)\text{^}0{,}5}$$

Der $\sigma' v; 0$ – beregnet in-situ vertikal effektivspenning og σa er atmosfærisk referanse-trykk (100 kPa).

Målt spissmotstand (qc) og tolket relativ lagringstetthet (D_r) er presentert i vedlegg A.

5.3 Grunnvannsnivå

CPTU-sonderingene indikerer hydrostatisk poretrykk fra en grunnvannstand på ca. kt. 0 - 0.5. Grunnvannstanden vil imidlertid variere med vannstanden i Reisaelva.

5.4 Dimensjonering for seismisk påvirkning

Iht. Eurokode 8, [5], bør aktuell grunntype bestemmes ut fra gjennomsnittlig skjærbølge-hastighet (V_s) i dybdeintervallet 0-30 meter:

$$v_{s,30} = \frac{30}{\sum_{i=1,N} \frac{h_i}{v_i}}$$

Tolket skjærbølgehastighet $V_{s,30}$ fra CPTU og resulterende grunntype er gitt i tabell 2:

Tabell 2 Tolket skjærbølgehastighet $V_{s,30}$ fra CPTU og resulterende grunntype

CPTU (pkt.)	$Vs_{,30}$* (m/s)	Grunntype
1	197	C
3	196	C
8	215	C
14	200	C

Ved dimensjonering mht. seismisk påvirkning må det forutsettes Grunntype C – "Dype avleiringer av fast eller middels fast sand eller grus eller stiv leire med tykkelse fra et titalls meter til flere hundre meter."

6 Forskrifter og standard

Foreliggende rapport omhandler geoteknisk prosjektering for reguleringsplan.

Relevante standarder, veiledninger og forskrifter er oppsummert i tabell 3.

Tabell 3 Relevante standarder, veiledninger og forskrifter

Standard, håndbok etc.	År
Eurokode 0 - Grunnlag for prosjektering av konstruksjoner, ref. [6].	2016
Eurokode 7 – Geoteknisk prosjektering , ref. [7].	2016
Eurokode 8 – Prosjektering av konstruksjoner for seismisk påvirkning, ref. [5].	2014
Statens vegvesen – Håndbok N400 Bruprosjektering, ref. [8].	2015
Statens vegvesen – Håndbok V220 Geoteknikk i vegbygging, ref. [1].	2014
Norsk geoteknisk forening – Peleveiledningen, ref. [4]	2012
Byggeteknisk forskrift (TEK 17)	2017
NVE- Veileder 7/2014 Sikkerhet mot kvikkleireskred, ref. [9]	2014
Saksbehandlingsforskriften (SAK 10)	2010

Innhold og struktur i foreliggende rapport er satt opp iht. beskrivelse for "normalt omfang" av vurderinger gitt i Eurokode 7 og V220 (felles beskrivelse).

Bru for ny E6 vurderes å komme inn under konsekvens og pålitelighetsklasse (CC/RC) 3 iht. Eurokode 0 og Statens vegvesens håndbok V220, hhv. ref. [6] og [1]. Tilsvarende vurdering iht. Saksbehandlingsforskriften gir tiltaksklasse 3. Disse klassene har bla. betydning for omfang av kontroll, jf. kap. 10.

TEK 17 angir krav aktuelle krav til sikkerhetsnivå mht. flom og skredfare. Flom og erosjonsproblematikk er ikke omfattet av vurderingene i denne rapporten. Utførte grunnundersøkelser gir grunnlag for å vurdere områdestabilitet iht. NVE veileder 7/2014, se kap. 7. TEK 17 setter også krav til pålitelighet av konstruksjoner. Disse kravene kan anses oppfylt dersom det prosjekteres iht. Eurokodene og relevante fagstandarder listet opp i tabell 3.

Dimensjonering for seismisk påvirkning skal utføres iht. Eurokode 8, jf. kap. 5.3.

Dimensjonering av peler er utført iht. Peleveiledningen (2012) som er i overenstemmelse med Eurokode 0 og 7. Relevante krav til prosjekteringen er også gitt i Statens vegvesens håndbok N400 og V220.

7 Områdets egnethet og beregnet sikkerhet

7.1 Skredfare

Grunnundersøkelsene indikerer ikke kvikkleire eller annen leire med sprøbruddegenskaper. Påvisning av tilstrekkelig sikkerhet mot skred iht. NVE veileder 7/2014 er derfor ikke nødvendig.

Den aktuelle vegparsellen ligger også utenfor aktsomhetsområder for jord- og flomskred, steingsprang og snøskred (kilde NVE-atlas).

7.2 Riggområde

Grunnundersøkelsene viser grus og sand i de øvre jordlagene. Stabiliteten i riggområdet anses for å være god. Det må tas hensyn for å unngå å overbelaste den ytterste skråningskanten mot elva. Planlagt riggområde anses egnet til formålet.

8 Peleberegninger

8.1 Forutsetninger for peleberegninger

I foreliggende rapport er det kun regnet på vertikal bæreevne av enkeltpeler. Beregninger som også tar hensyn til moment- og horisontalkrefter må utføres ifm. detaljprosjektering for byggeplan.

8.1.1 Dimensjonerende laster

Dimensjonerende laster for innledende beregninger ble mottatt pr. e-post fra ÅF Engineering den 27. november 2017.

Tabell 4 Dimensjonerende laster pr. landkar

Alternativ	Bru 1	Bru 2
Alternativ 1 – nettverksbue 86 m (bru 1) og ettspenns bjelke-/platebru 26 m (bru 2)	33 000 kN	19 500 kN
Alternativ 2 – 3-spenns bjelke-/platebru (bru 1), samt ettspenns bjelke-/platebru (bru 2)	20 000 kN (22 000 kN / pillar)	19 500 kN

Lastene er i bruddgrensetilstand og omfatter:

- Egenvekt overbygning
- Egenvekt landkar og pilarer, inkl. overfylling
- Trafikklast
- Oppdrift, med konservativ valgt lav vannstand på kt. -1,0 (har da bare betydning for pilarene).

Fundamentnivå for landkarene er foreløpig antatt å ligge på kt. -1,0. Fundamentnivå for pilarene er satt til kote -6,0, dvs. 3 meter under antatt elvebunn på kt. -3,0.

Omregnet last pr. pel for Alternativ 1 og 2 er vist i tabell 5.

Tabell 5 Dimensjonerende vertikal last pr. pel [kN] for landkar til bru 1

Alternativ	Antall peler	Dim. last	Dim. last*
Alternativ 1 – nettverksbue 86 m	12	2750	4 000
Alternativ 2 – 3-spenns bjelke-/platebru, 86 m	8	2750	4 000

*Anslått dimensjonerende last som også tar høyde for horisontallast og moment

8.1.2 Fundamenteringsløsning

Valg av peletype ble diskutert i møte med ÅF Engineering den 23. november. Flere typer peler ble vurdert. Det ble valgt å gå videre med rammede stålrørspeler ettersom slike peler erfaringsvis er godt egnet til fundamentering av bruer der det skal tas ned store konsentrerte laster. Stålrørspeler har også fordeler ved at de kan overføre betydelige horisontalaster. I tillegg har de meget god momentstivhet og tåler hard ramming.

Stålrørspelene rammes fra et forhåndsbestemt terrengnivå, og det settes ned spunt for etablering av tørr byggegrop. For fundamenter i elva må det fylles ut midlertidig med rambare masser. Forut for disse arbeidene må det forgraves og masseutskiftes stein / "erosjonshud" i elva (topplag) som potensielt kan vanskeliggjøre nedramming.

8.1.3 Grunnvannstand og fundamentnivå

Plassering og nivå for fundamenter er ikke endelig bestemt. Forutsatte terreng-, grunnvanns- og fundamentnivåer i tabell 6 (under) må derfor oppdateres ved prosjektering for byggeplan.

Forutsetninger vedrørende grunnvannstand / vannstand i Reisaelva påvirker effektivspenningene langs pelene og som følge av dette påvirkes også beregnet bæreevne. Spesielt gjelder dette for β – metoden. Det er utført beregninger både for fundamenter på land (landkar) og i elv (pilarer), jf. tabell 6. Beregninger for peler på land er utført både med høy vannstand (flom) og lav vannstand (antatt normal vintervannstand). Sistnevnte forutsetning gir grunnlag for å kunne sammenligne bæreevnen fra β- og CPTU-metoden direkte.

Alle CPTU-sonderingene er utført på land og peleberegningene etter CPTU-metoden er således mest representative for forholdene ved landkarene. Det er regnet fra forboret dybde som omtrent tilsvarer uk landkar på kote -1,0 (~0,5 m avvik har i praksis ingen

betydning). CPTU – målinger er sanntidsmålinger, dvs. at grunnvannsnivå / poretrykk på måletidspunktet inngår i kapasitetsberegningene, jf. tabell 6. Beregnet kapasitet antas ikke å bli vesentlig påvirket av evt. høyere grunnvannstand ifm. flom.

Tabell 6 Forutsetninger vedrørende grunnvannsnivå og fundamentnivå for peleberegninger

Beregning	Fundament (alternativ)	Terreng (moh)	Grunn-vannst. (moh)	Fundamentnivå (moh)
1) β-metoden	Landkar (alternativ I+II)	6.0	4.0	-1.0
2) β-metoden	Landkar (alternativ I+II)	6.0	0.5	-1.0
3) β-metoden	Pilarer i elv (alternativ II)	-3.0	-3.0	-6.0
CPTU – metoden, borpunkt 1	Landkar (alternativ I+II)	5.8	0.5	-1.0
CPTU – metoden, borpunkt 3	Landkar (alternativ I+II)	3.7	0.5	-0.3*
CPTU – metoden, borpunkt 8	Landkar (alternativ I+II)	1.6	0.5	-1.4**
CPTU – metoden, borpunkt 14	Landkar (alternativ I+II)	4.5	0.5	-1.0

*Ikke beregnet fra kt. -1,0 pga. mindre enn 30 meter CPTU - måledata (vil utnytte hele målelengden)
** CPTU – måledata starter fra kt. -1,4 pga. forboring.

8.1.4 Partialfaktorer

Som grunnlag for kostnadsoverslag ifm. reguleringsplan er det utført beregninger av vertikal bæreevne for friksjonspeler i sand iht. Peleveiledningen (2012). Beregninger av horisontalkapasitet, tverrsnittskrefter og momenter forutsettes utført ifm. byggeplan.

Det er forutsatt lukkede stålrørspeler, jf. kap. 8.1.2.

Vertikal bæreevne er beregnet på grunnlag av to forskjellige metoder beskrevet i Peleveiledningen, [4], jf. etterfølgende kapitler. Felles for begge metodene er at det må bestemmes partialfaktorer for å ta høyde for usikkerheter i parametere og beregningsmodell.
Karakteristisk bæreevne beregnes med en korrelasjonsfaktor (ξ). Videre skal karakteristisk bæreevne divideres med en partialfaktor for motstand (γ_t) for å få dimensjonerende bæreevne:

$$Rc;d = \frac{\mathrm{Rc;k}}{\gamma t} = \frac{\mathrm{Rc;cal}}{\gamma t * \xi}$$

For bestemmelse av riktig korrelasjonsfaktor (ξ) er det forutsatt at det utføres grunnundersøkelser i 4 profiler. Videre er det forutsatt rammede peler for bestemmelse av partialfaktor for motstand (γ_t).

Tabell 7 Omfang grunnundersøkelser, korrelasjonsfaktor (ξ) og partialfaktor for motstand (γR) for rammede peler (ref. tabell NA.A.6 og NA.A.10 i Eurokode 7)

Grunnundersøkelser – antall profiler med prøvninger	Korrelasjonsfaktor (ξ)	Partialfaktor for motstand
4	1,45*	1,1

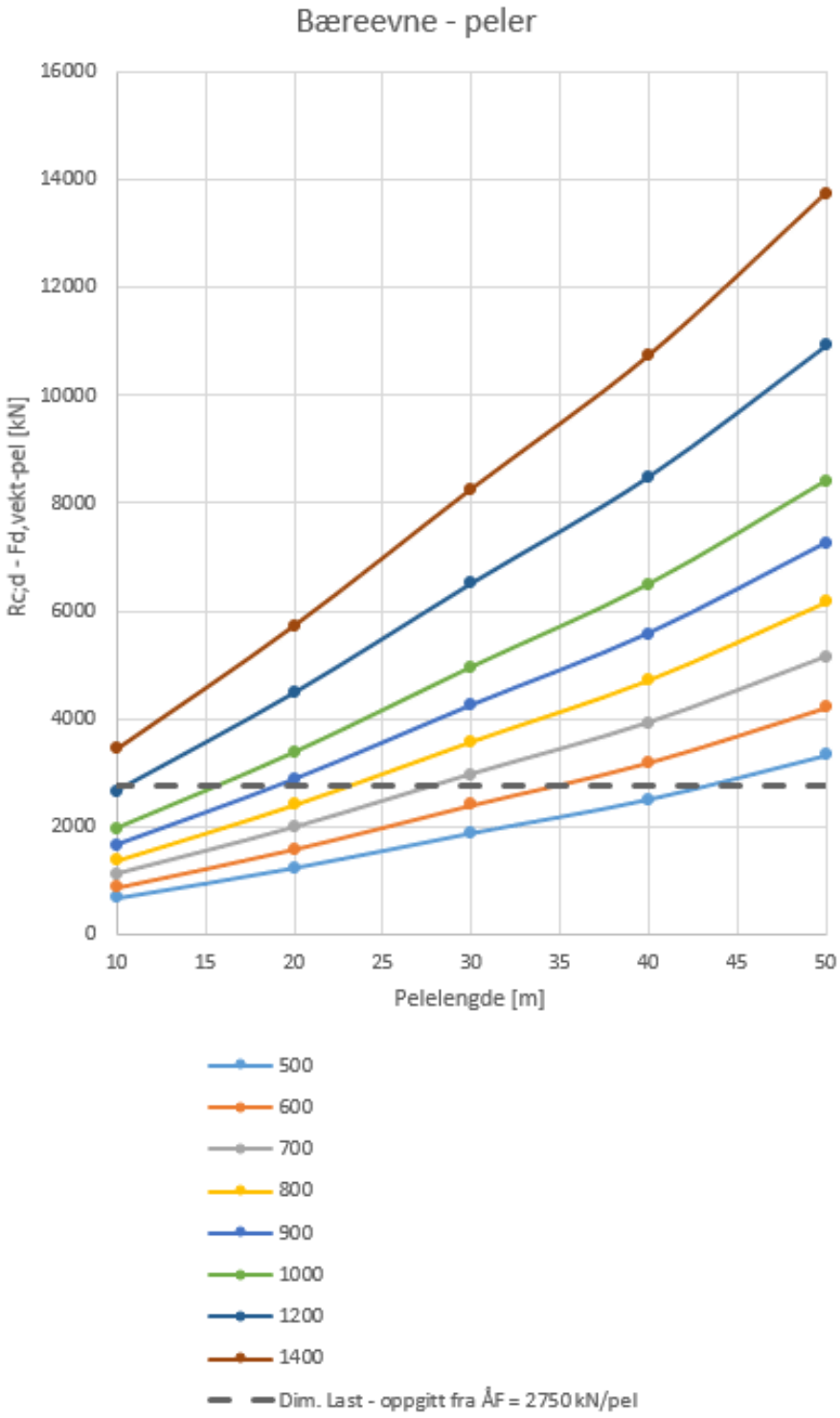
*) forutsetter normalt god kjennskap til grunnforholdene, vurderes gyldig her

8.2 Bæreevneberegninger etter β – metoden

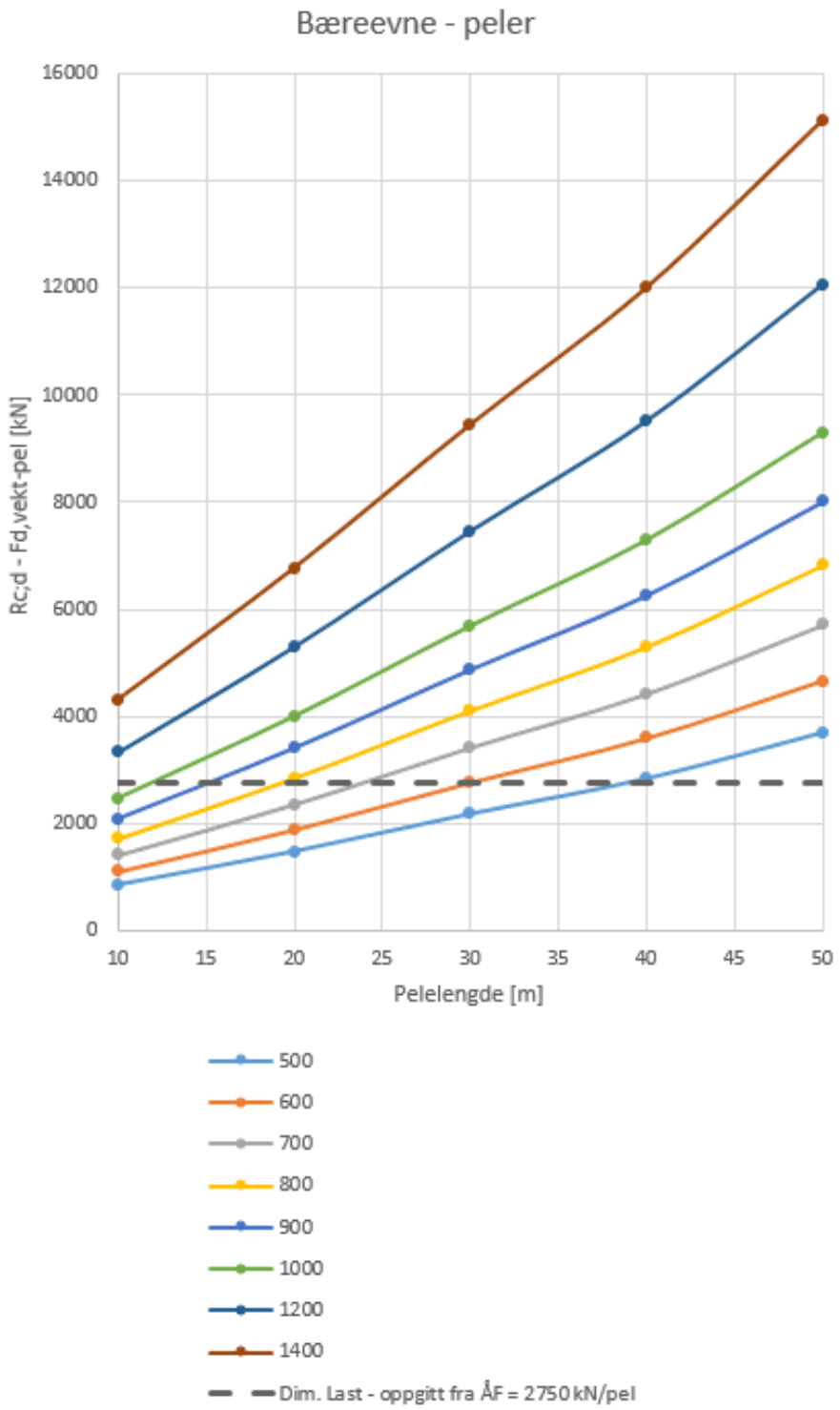
Dette er metoden beskrevet i den gamle Peleveiledningen fra 1991. Metoden gir betydelig rom for brukeren til å velge parametere, og anses for å gi generelt konservative verdier for bæreevnen. Den kan likevel benyttes for overslagsberegninger.

Det har innledningsvis blitt utført beregninger basert på eksisterende informasjon om grunnforhold gitt i rapporten fra 1949, ref. [2]. Resultatene er tidligere oversendt ÅF Engineering pr. e-post.

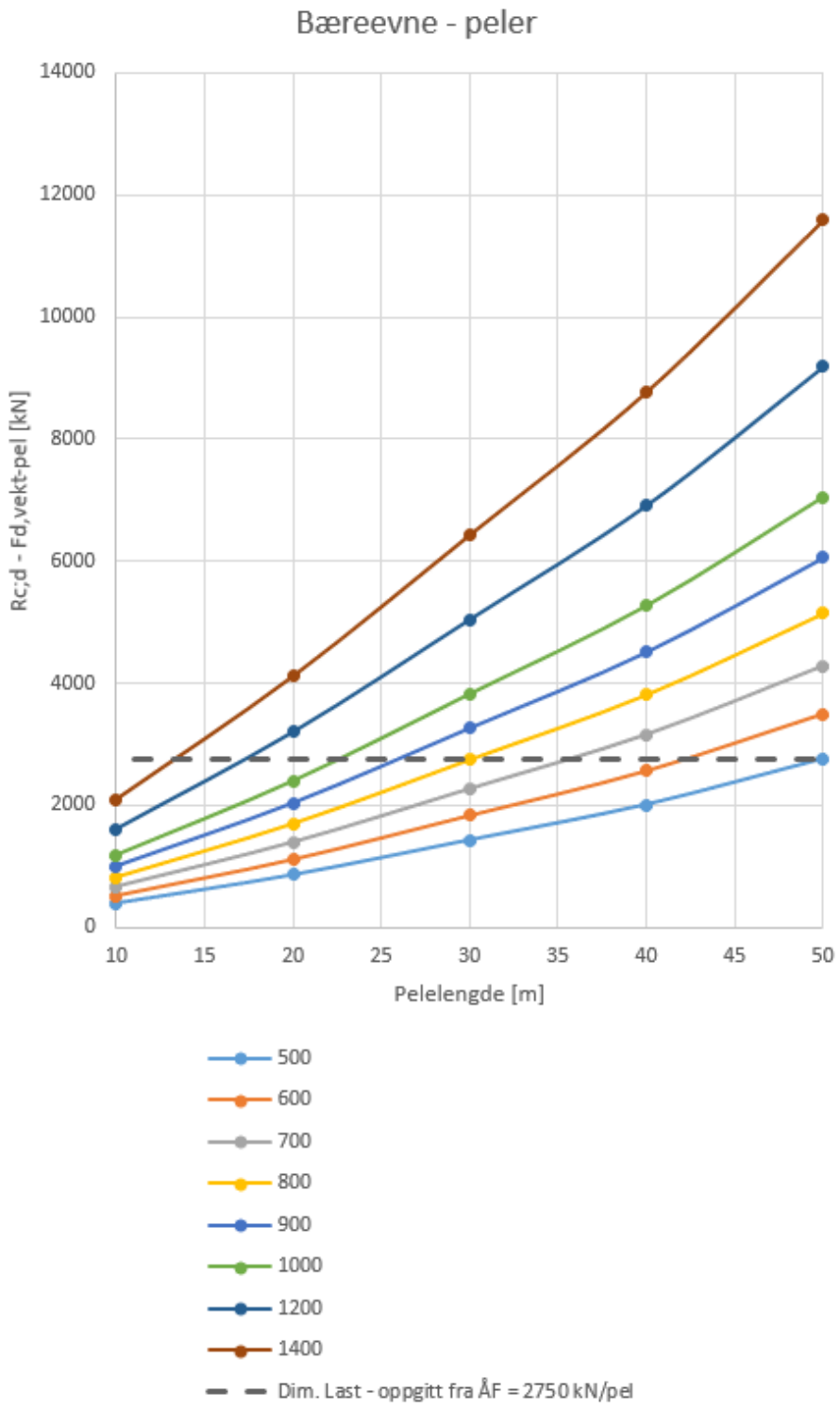
Supplerende grunnundersøkelser i 2018 ref. [3] har siden blitt tolket, og jordparameterne har blitt revidert, jf. kap. 5.1. Resultatene fra de reviderte bæreevneberegningene er presentert på figur 2, 3 og 4, under, som representerer hhv. beregningsforutsetning 1), 2) og 3) i tabell 6.



Figur 2 Fundament for landkar (uk kt. -1): Resultater fra beregninger av vertikal bæreevne for lukkede stålrørspeler (enkeltpeler dimensjon 500 – 1400 mm). Jordparametere vurdert fra supplerende grunnundersøkelser (2018). Antatt flomvannstand (kote 4,0) og terreng på kote 6 – forutsetning 1), tabell 6.



Figur 3 Fundament for landkar (uk kt. -1): Resultater fra beregninger av vertikal bæreevne for lukkede stålrørspeler (enkeltpeler dimensjon 500 – 1400 mm). Jordparametere vurdert fra supplerende grunnundersøkelser (2018). Antatt normal vintervannstand (kote 0,5) og terreng på kote 6 – forutsetning 2, tabell 6).



Figur 4 Fundament for pilarer i elv (kt. -6): Resultater fra beregninger av vertikal bæreevne for lukkede stålrørspeler (enkeltpeler dimensjon 500 – 1400 mm). Jordparametere vurdert fra supplerende grunnundersøkelser (2018). Antatt grunnvannstand og elvebunn på kote -3 – forutsetning 3, tabell 6.

8.3 Bæreevne fra empiriske relasjoner mot CPTU

I Peleveiledningen (2012) er det også beskrevet en metode for beregning av bæreevne for friksjonspeler i sand basert på korrelasjoner mellom resultater fra CPTU og prøve-belastningsforsøk. Dette er en nyere metode for beregning av pelekapasitet som anses for å være mer pålitelig enn β – metoden.

I denne beregningsmetoden inngår flere faktorer, jf. tabell 8.

Tabell 8 Valg av faktorer for bæreevneberegninger etter CPTU-metoden

Parametere	Verdi	Kommentar
Z_t	20 og 30 meter	Forutsatt total pelelengde
σ_a	100 kPa	Referansespenning
$F_{Dr}= 2,1*(Dr-1)^{1,7}$	Varierer	Dr som vist i vedlegg A
F_{last}	1,3	Trykkbelastning
F_{spiss}	1,6	Lukket pel
F_{mat}	1,0	Stål
$F_{\sigma}= [\sigma'_{v0}/\sigma_a]^{0,25}$	Varierer	Spenningsfaktor
$q_{bk}=0,8*q_c / [1+Dr^2]$	Varierer	Karakteristisk spissmotstand (q_{bk}) beregnes fra q_c og Dr (presentert i vedlegg A)

Beregningene etter CPTU-metoden gir en god del høyere bæreevne enn beregningene etter β – metoden. Spesielt er bidraget til bæreevnen fra spissmotstanden vesentlig høyere. CPTU-beregningene tilsier altså mindre dimensjoner / evt. kortere peler enn det β – metoden gjør. Det er regnet på peler med 20-30 meters lengde og diameter 800-900 mm. Resultatene er oppsummert i tabell 9. I vedlegg B er det presentert diagrammer med kurver som indikerer hvordan bæreevnen varierer med dybden. Det er egne kurver for beregnet sidefriksjon (R_{sk}), spissmotstand (R_{bk}) og total dimensjonerende motstand (R_{cd}). Merk at bæreevnen i prinsippet kun er riktig i den dybden som tilsvarer forutsatt pelelengde (dvs. ved 20 og 30 meter dybde).

Tabell 9 Dimensjonerende bæreevne (R_{cd}) for stålrørspeler etter CPTU-metoden

CPTU - borpunkt	30 meter lang Ø900 mm pel [kN]	20 meter lang Ø800 mm pel [kN]	30 meter lang Ø600 mm pel [kN]
1	8800 (4900)	5700 (2900)	4600 (2800)
3	8100* (4900)	5000 (2900)	4200* (2800)
8	9000 (4900)	5600 (2900)	4800 (2800)
14	8400 (4900)	4900 (2900)	4400 (2800)

*27,2 meter lang pel, dvs. ikke 30 m pga. CPTU-måledybde < 30 m

() – tall i parentes angir beregnede verdier etter β-metoden, jf. figur 3, for sammenligning

9 Anbefalt fundamenteringsløsning

9.1 Dimensjonering

Innledende beregninger etter β-metoden med konservativt valgte jordparametere (før grunnundersøkelser) indikerte at det ville bli nødvendig med i størrelsesorden 50 meter lange peler og dimensjon Ø900 mm.

Reviderte beregninger etter β-metoden med tolkede jordparametere fra supplerende grunnundersøkelser (2018) tilsier at det kan velges mindre dimensjon og kortere pelelengde. Figurer i kapittel 8.2 indikerer at det f.eks. kan velges Ø800 mm peler med ca. 30 meter lengde for landkar og 40 meter lengde for fundament til pilarer i elv.

Beregnet bæreevne på grunnlag av empiriske relasjoner mot CPTU gir generelt høyere verdier enn β-metoden. Beregningene indikerer at det i utgangspunktet kan velges kortere pelelengde enn 30 meter for landkar (jf. kap. 8.3 og vedlegg B). Dersom det f.eks. velges 20 meter lange peler, vil imidlertid bidraget til bæreevnen fra spissmotstand være mye større enn bidraget fra sidefriksjon (se diagram i vedlegg B). Bidraget til bæreevne fra spissmotstanden varierer generelt mer med dybden enn bidraget fra sidefriksjonen. Slik sett vil det være tryggere å velge relativt sett lengre peler og heller gå ned på diameter. Utførte beregninger tilsier at tilstrekkelig bæreevne kan oppnås for landkar med ca. 30 meter lange, Ø600 mm, stålrørspeler. Bidragene til bæreevne fra spissmotstand og sidefriksjon er da omtrent like store.

Det anbefales å utføre prøvepeling med dynamisk slagprøvning for å verifisere bæreevnen til peler dimensjonert på basis av CPTU-metoden beskrevet over. Beregningene med CPTU-metoden gir generelt høyere bæreevne og mindre peledimensjoner enn den mer konvensjonelle β-metoden (evt. kortere peler). Mindre peledimensjon vil i tillegg til direkte kostnadsbesparelser (materialer) gi besparelser pga. lettere ramming. Ved endelig dimensjonering basert på dynamisk slagprøvning kan partialfaktoren for karakteristisk bæreevne (ξ) reduseres, og pelenes beregnede bæreevne kan utnyttes i større grad (ca. 10% økning)

9.2 Materialkrav

Det er ifm. dimensjoneringen over forutsatt at pelene rammes lukket. Det anbefales å benytte ordinær bergspiss pga. fare for å treffe på stein i de øvre jordlagene.

Ytterligere materialkrav og konstruktiv dimensjonering foretas ifm. videre prosjektering for byggeplan.

10 Kontroll og overvåkning

Det skal iht. Eurokode 0 utføres både prosjekterings- og utførelseskontroll for kontrollklasse 3. Kontrollklasse 3 innebærer at det skal foretas utvidet kontroll, dvs. at kontrollene skal utføres av uavhengige firma, evt. av Statens vegvesen selv. Vegdirektoratet skal videre fastsette kontrollgrad iht. håndbok N400. Kontrollgraden (I-IV) setter rammer for innholdet av kontroll. En slik kontroll vil også oppfylle kontrollkravene som gjelder ifm. godkjenning av offentlige planer (SAK 10).

I forbindelse med videre prosjektering for byggeplan må det utarbeides rammekriterier for pelearbeidene og kontrollplan for utførelse av geotekniske arbeider.

11 Referanser

[1] Statens vegvesen, Håndbok V220 Geoteknikk i vegbygging, 2014.

[2] Statens vegvesen, Rapport fra Veglaboratoriet. Grunnundersøkelse for Nordreisa bru. Troms fylke, 1949.

[3] NGI, Rapport 20170779-01-R. Storslett bru. Grunnundersøkelser - datarapport., 2018.

[4] Norsk geoteknisk forening, Peleveiledningen, 2012.

[5] Standard norge, NS-EN 1998-1:2004+A1:2013+NA:2014 Prosjektering av konstruksjoner for seismisk påvirkning - Del 1: Almenne regler, seismiske laster og regler for bygninger, 2014.

[6] Standard norge, NS-EN 1990:2002+A1:2005+NA:2016 Grunnlag for prosjektering av konstruksjoner, 2016.

[7] Standard norge, NS-EN 1997-1:2004+A1:2013+NA:2016 Geoteknisk prosjektering, 2016.

[8] Statens vegvesen, Håndbok N400 Bruprosjektering, 2015.

[9] Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), Veileder 7/2014 "Sikkerhet mot kvikkleireksred. Vurdering av områdestabilitet ved arealplanlegging og utbygging i områder med kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper.", 2014.

[10] Robertson, P, Soil classification using the cone penetration test, Canadian Geotechnical Journal, 27 (1), ss. 151-158., 2015.

Vedlegg A

TOLKNING AV GRUNNUNDERSØKELSER

Innhold

A1 CPTU **2**
A1.1 Jordartsklassifisering 2
A1.2 Parametertolkning 11

Figurer

Figur A1-A4 Utvidet plott av CPTU i borpunkt 1, 3, 8 og 14 M=1:200

A1 CPTU

A1.1 Jordartsklassifisering

Jordarter kan identifiseres ved hjelp av klassifikasjonsdiagrammer fra Robertson der normaliserte verdier er brukt (Robertson 1990). Disse verdiene er Q_t - normalisert spiss-motstandsforhold, B_q – poretrykksforhold og F_r – normalisert friksjonsforhold.

$$1)\ Q_t = \frac{q_t - \sigma_{vo}}{\sigma_{vo}'}$$

$$2)\ B_q = \frac{u_2 - u_o}{q_t - \sigma_{vo}} = \frac{\Delta u}{q_t - \sigma_{vo}}$$

$$3)\ F_r = \frac{f_s}{q_t - \sigma_{vo}} x100\%$$

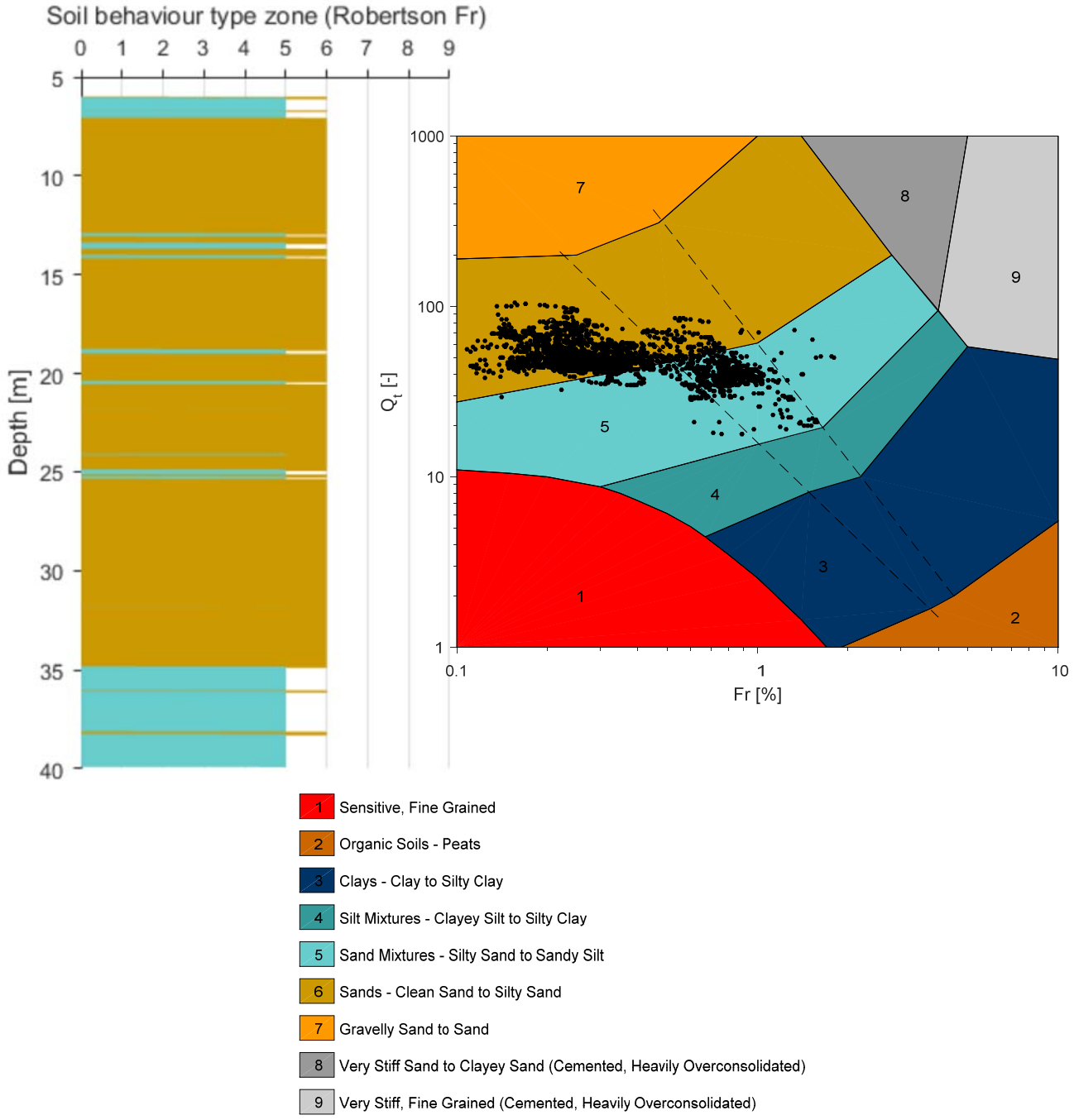
Der q_t er korrigert spissmotstand, σ_{v0} er totalt vertikalt overlagringstrykk, σ_{v0}' er effektivt vertikalt overlagringstrykk, u_2 er poretrykk målt umiddelbart bak konen, u_0 er initialt in-situ poretrykk og f_s er målt sidefriksjon.

Jordklassifiseringsresultater er vist på figur 1-8. Øverst er det forboret gjennom grove masser (stein) til varierende dybder fra 3 – 6 meter. Disse løsmassene er derfor ikke med i CPTU-tolkningen. Tabell 1 gir en oversikt over resultatene fra klassifiseringen.

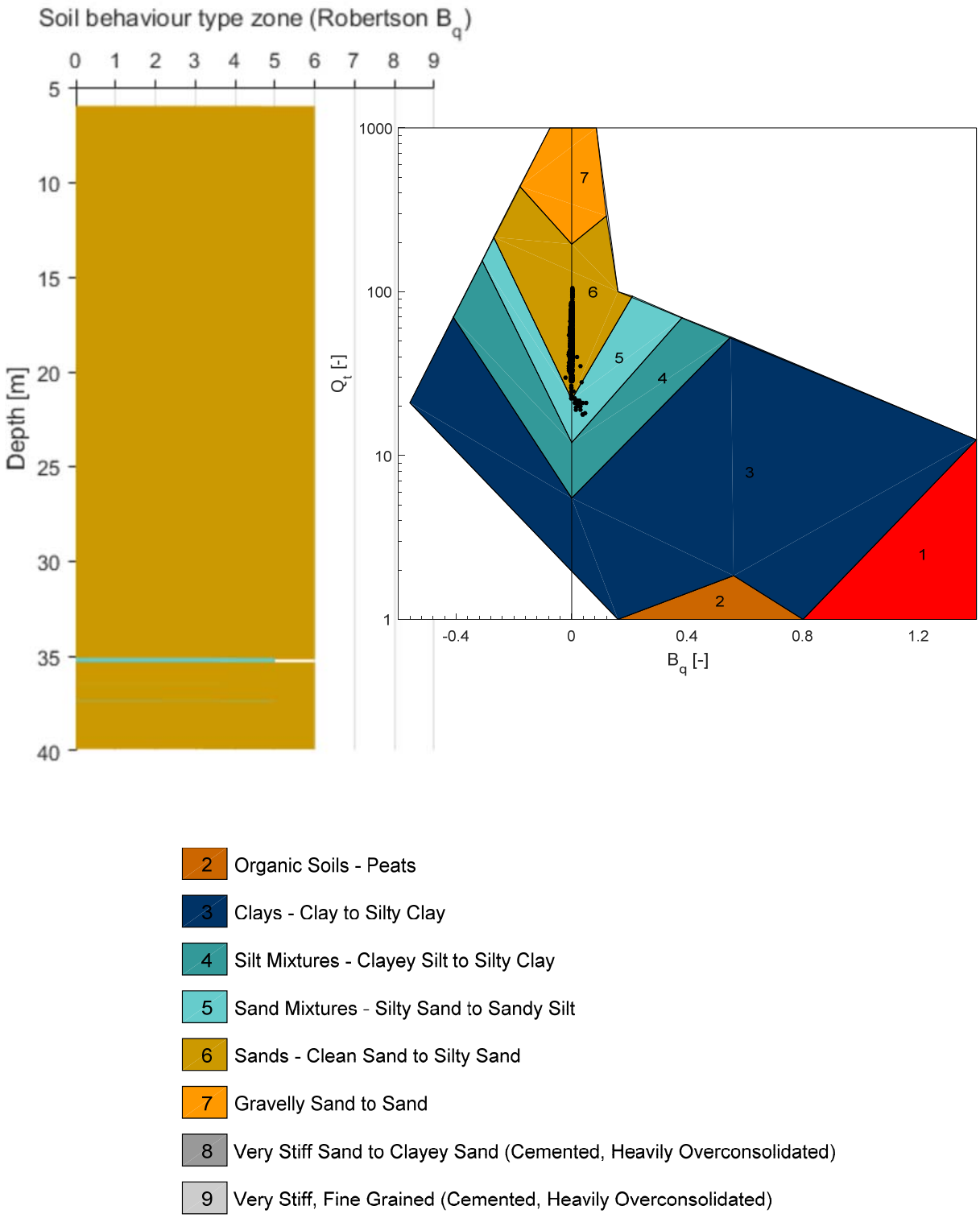
Tabell 1Oppsummering av jordklassifisering fra CPTU

Borpunkt	Beskrivelse
1	Løsmassene er i hovedsak tolket som "ren sand – siltig sand". Tolkningen basert på friksjonsforholdet, Fr, indikerer enkelte lag av "siltig sand – sandig silt" ned til ca. 35 meter, og at slike masser dominerer videre ned til 40 meter.
3	Løsmassene er i hovedsak tolket som "ren sand – siltig sand". I ca. 5 meter dybde indikeres et tynt lag av "grusig sand – sand." Tolkningen basert på friksjonsforholdet, Fr, indikerer også enkelte lag av "siltig sand – sandig silt".
8	Løsmassene er i hovedsak tolket som "ren sand – siltig sand". I ca. 5 meter dybde indikeres et tynt lag av "grusig sand – sand." Tolkningen basert på friksjonsforholdet, Fr, indikerer enkelte lag av "siltig sand – sandig silt" mellom 15 og 20 meter, og at slike masser dominerer under ca. 26 meter dybde.
14	Løsmassene er i hovedsak tolket som "ren sand – siltig sand." Tolkningen basert på friksjonsforholdet, Fr, indikerer enkelte lag av "siltig sand – sandig silt", og at slike masser dominerer i dybdene 20-23 og 36-39 meter.

A1.1.1 Jordartsklassifisering i borpunkt 1

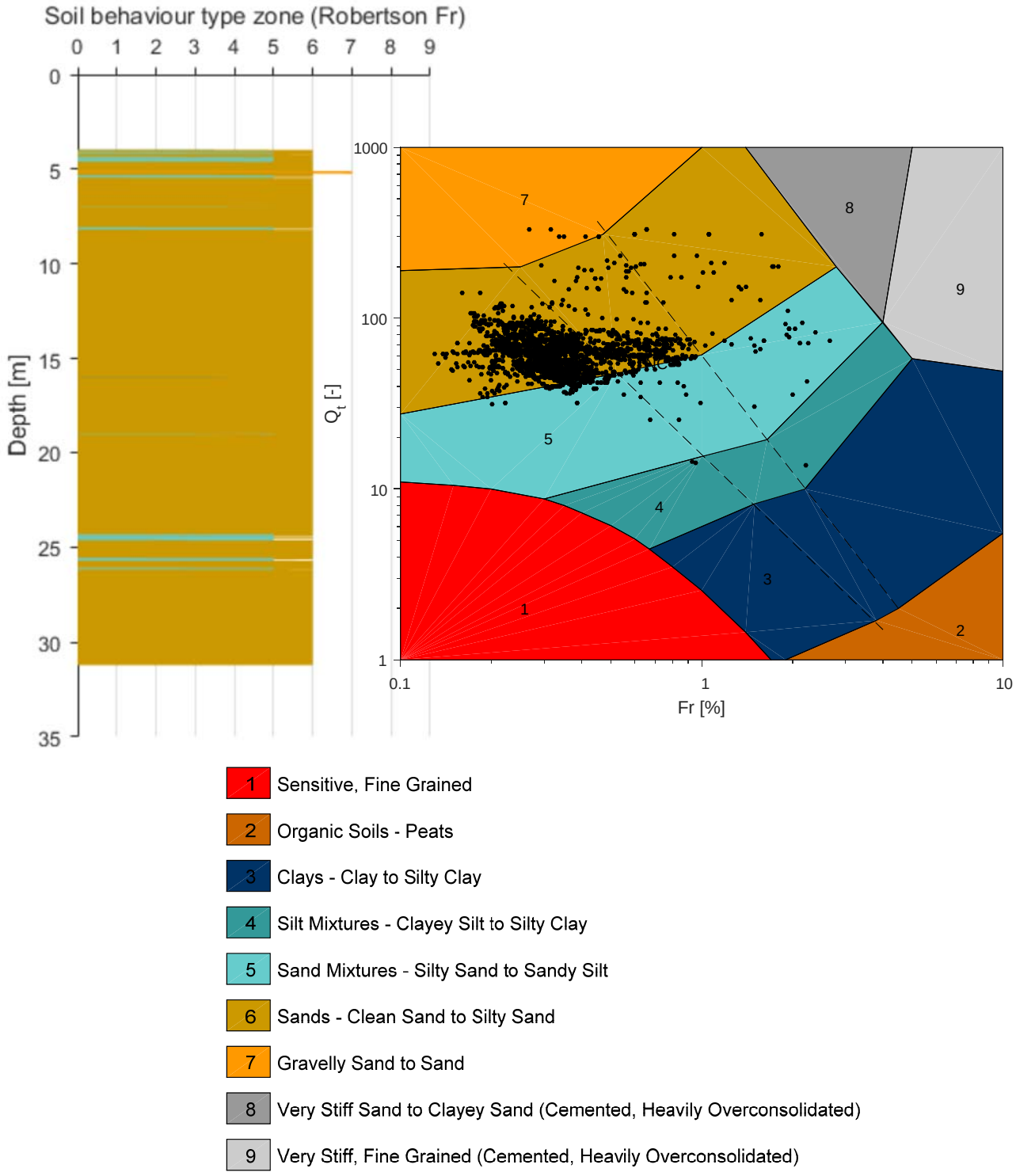


Figur 1 Tolkning basert på friksjonsforholdet Fr (Robertson)

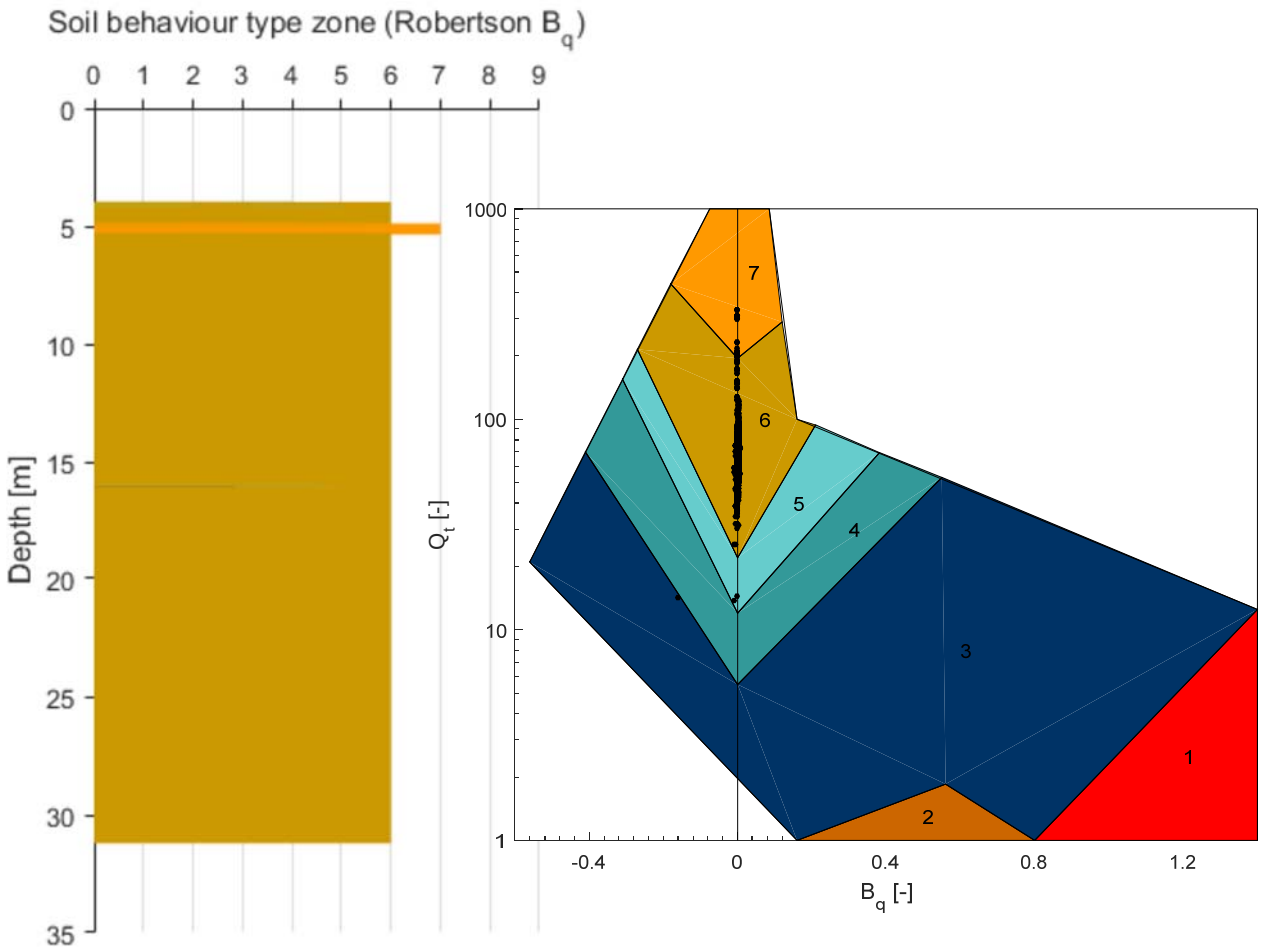


Figur 2 Tolkning basert på poretrykksforholdet Bq (Robertson)

A1.1.2 Jordartsklassifisering i borpunkt 3



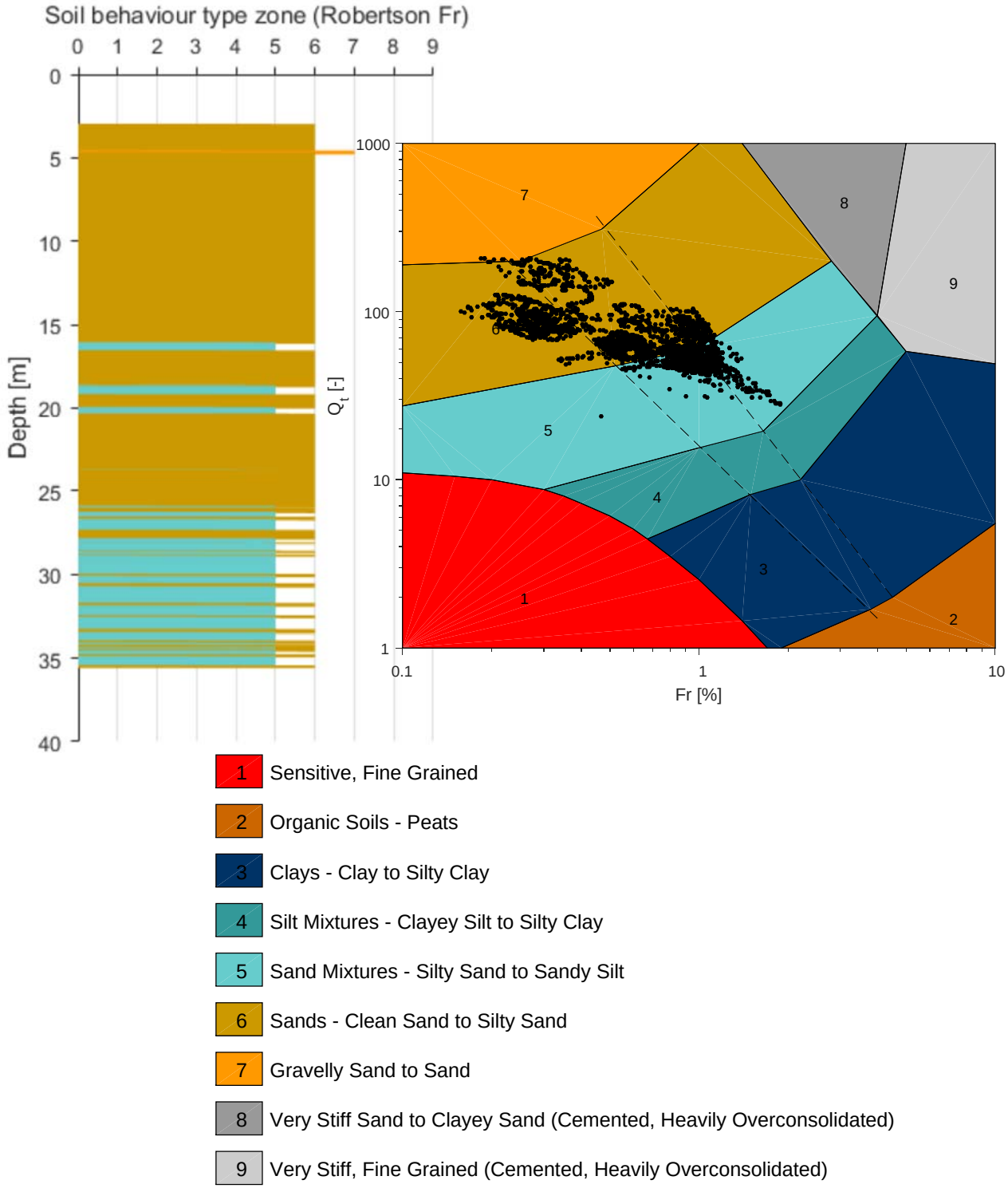
Figur 3 Tolkning basert på friksjonsforholdet Fr (Robertson)



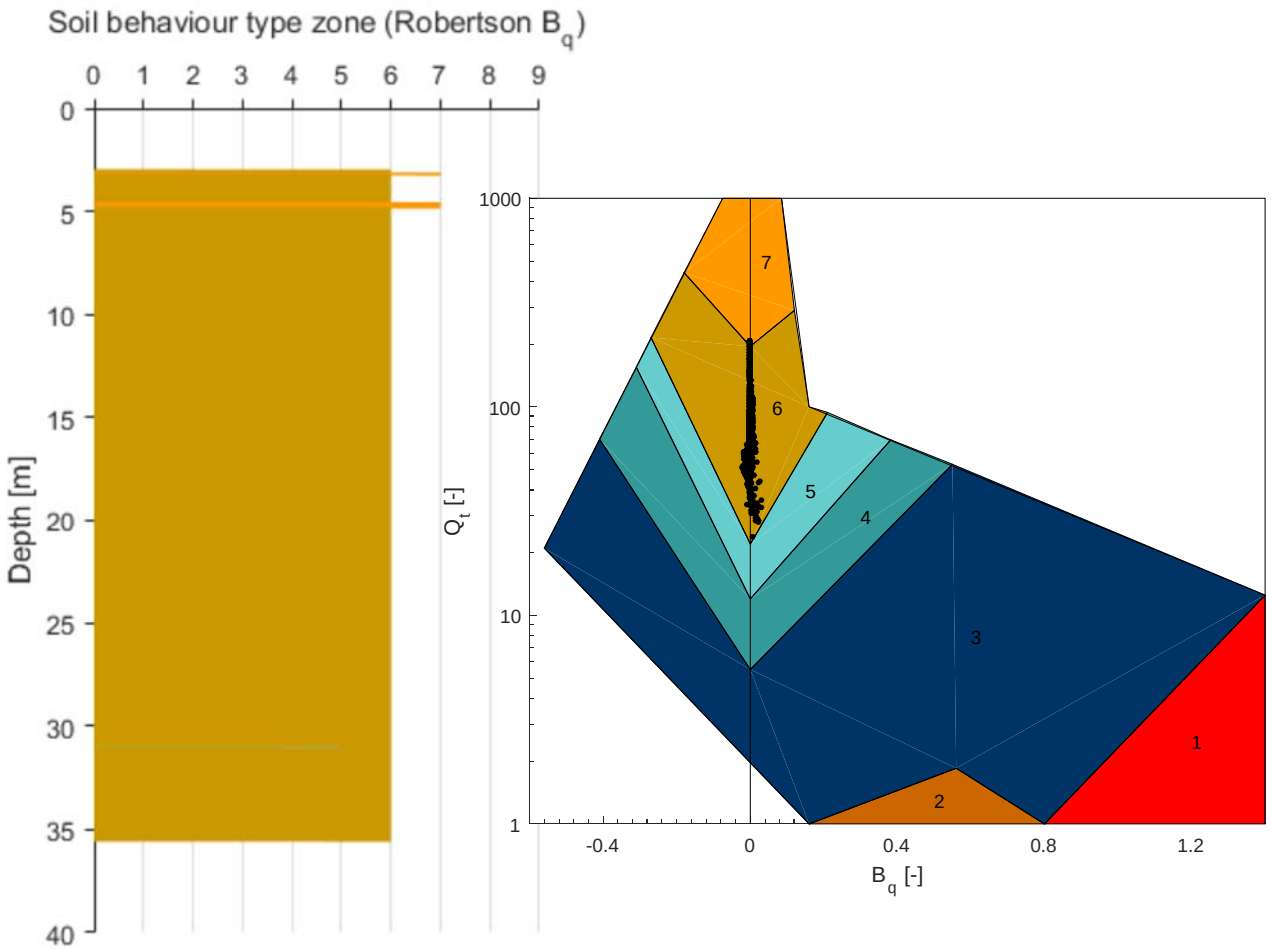
1 Sensitive, Fine Grained
2 Organic Soils - Peats
3 Clays - Clay to Silty Clay
4 Silt Mixtures - Clayey Silt to Silty Clay
5 Sand Mixtures - Silty Sand to Sandy Silt
6 Sands - Clean Sand to Silty Sand
7 Gravelly Sand to Sand
8 Very Stiff Sand to Clayey Sand (Cemented, Heavily Overconsolidated)
9 Very Stiff, Fine Grained (Cemented, Heavily Overconsolidated)

Figur 4 Tolkning basert på poretrykksforholdet Bq (Robertson)

A1.1.3 Jordartsklassifisering i borpunkt 8



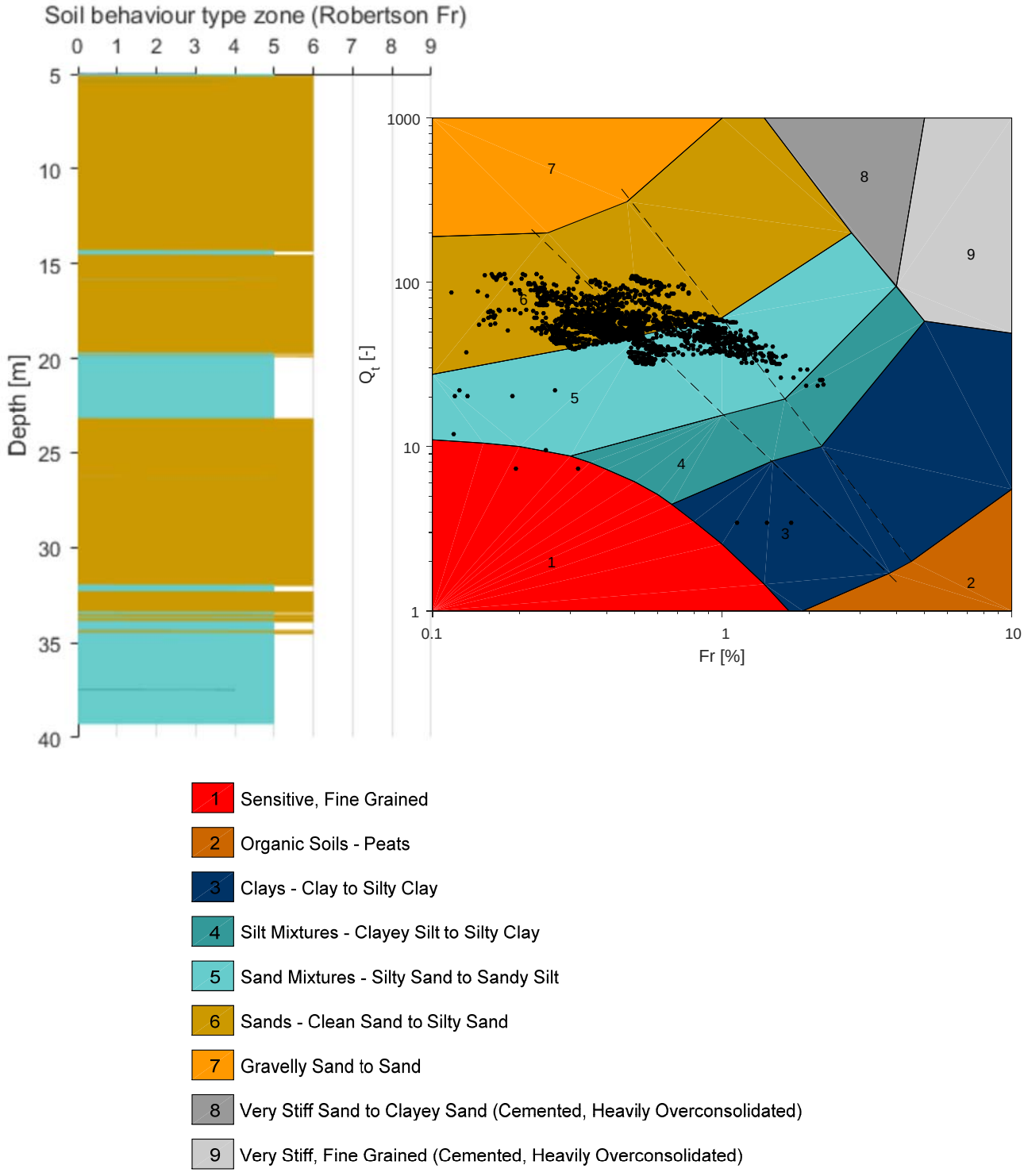
Figur 5 Tolkning basert på friksjonsforholdet Fr (Robertson)



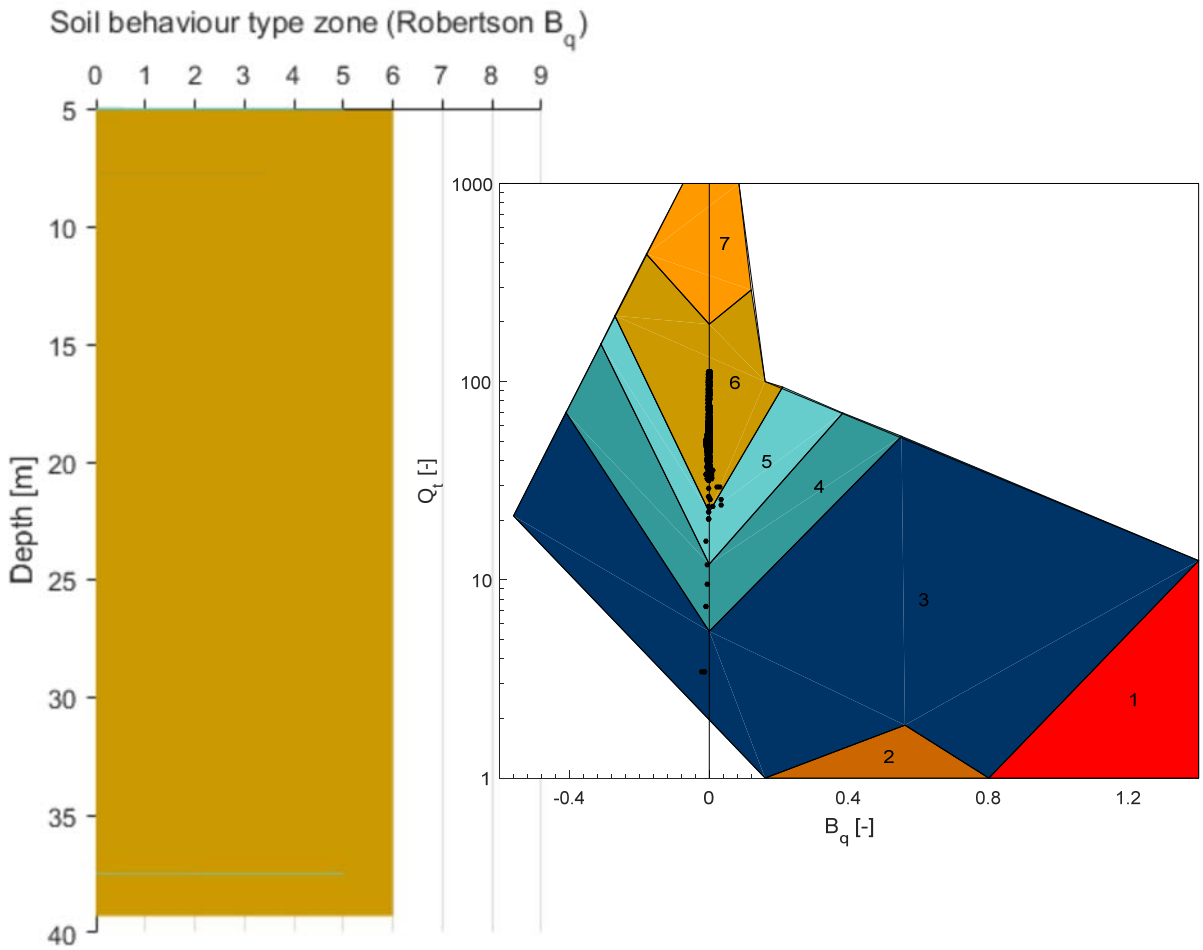
1 Sensitive, Fine Grained
2 Organic Soils - Peats
3 Clays - Clay to Silty Clay
4 Silt Mixtures - Clayey Silt to Silty Clay
5 Sand Mixtures - Silty Sand to Sandy Silt
6 Sands - Clean Sand to Silty Sand
7 Gravelly Sand to Sand
8 Very Stiff Sand to Clayey Sand (Cemented, Heavily Overconsolidated)
9 Very Stiff, Fine Grained (Cemented, Heavily Overconsolidated)

Figur 6 Tolkning basert på poretrykksforholdet Bq (Robertson)

A1.1.4 Jordartsklassifisering i borpunkt 14



Figur 7 Tolkning basert på friksjonsforholdet Fr (Robertson)



1 Sensitive, Fine Grained
2 Organic Soils - Peats
3 Clays - Clay to Silty Clay
4 Silt Mixtures - Clayey Silt to Silty Clay
5 Sand Mixtures - Silty Sand to Sandy Silt
6 Sands - Clean Sand to Silty Sand
7 Gravelly Sand to Sand
8 Very Stiff Sand to Clayey Sand (Cemented, Heavily Overconsolidated)
9 Very Stiff, Fine Grained (Cemented, Heavily Overconsolidated)

Figur 8 Tolkning basert på poretrykksforholdet Bq (Robertson)

A1.2 Parametertolkning

For tolkning av dimensjoneringsparametere er det benyttet korrelasjoner fra litteraturen, jf. tabell 2. Øverst er det forboret gjennom grove masser (stein) til varierende dybder fra 3 – 6 meter. Disse løsmassene er derfor ikke med i CPTU-tolkningen.

Tabell 2 Korrelasjoner for tolkning av parametere

Parameter	Korrelasjon	Referanse
Tyngdetetthet γ (kN/m³)	γ = 12+1,5*LN(f_s+1)	Mayne 2014
	γ = 26 - 14 / (1+(0,5log(f_s+1))^2)	Mayne & Peuchen 2012
	γ = 10*(0,27*LOG(R_f)+0,36*LOG(q_t/p_a)+1,236)	Robertson & Cabal 2010
	γ =11,46+0,33*LOG(z)+3,1*LOG(f_s)+0,7*LOG(q_t)	Mayne 2010
Friksjonsvinkel φ (º)	φ = 17,6+11*LOG(q_{t1})	Kulhawy & Mayne 1990
	φ = ATAN(1/2,68*(LOG(q_t/ σ'$_{v0}$)+0,29))	Robertson & Campanella 1983
	φ = 25*(q_{t1})^0,1	Uzielli et al. 2013
	φ basert på tolkning av Dr og σ'$_{m0}$ (middelspenning)	Andersen & Schjetne. 2013
	NTH-metoden	Senneset et al. 1989
Relativ lagringstetthet Dr (%)	Dr =Dr=0,4*LN(qc/(22*(s'v0*100)^0,5))	Peleveiledningen (2012), kap.4.2.1, eq. (4-2)
Skjærbølge-hastighet (Vs)	Vs = 118,8*LOG(fs)+18,5	Mayne 2006
	Vs = (10,1*LOG(qt)-11,4)^1,67*(fs/qt*100)^0,3	Hegazy & Mayne (1995)

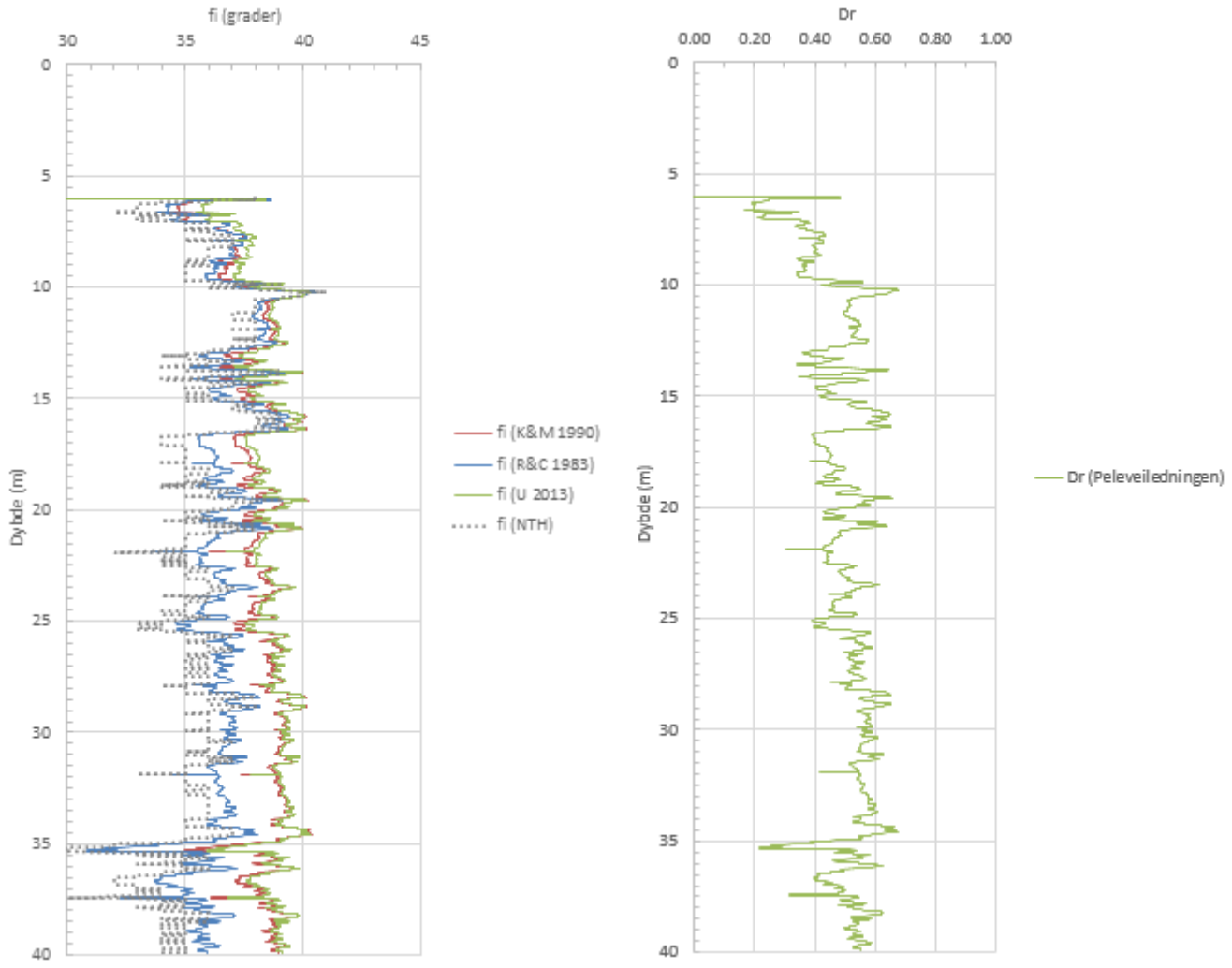
Tabell 3 gir en oversikt over resultatene fra klassifiseringen.

Tabell 3 Oversikt over tolkede parametere

Borpunkt	γ – variasjonsområde (kN/m³)	Dr – variasjonsområde (%)	φ – variasjonsområde (°)	$Vs_{,30}$* (m/s)
1	6-40 m: 15.5 – 22	6-10 m: 0.2-0.4 10-40 m: 0.4-0.6	6-40 m: 35-39	197
3	5-31m: 16.5 - 20	5-31 m: 0.4-0.6	5-31 m: 35-39	196
8	3-35 m: 15.5 – 22	3-35 m: 0.4-0.65	3-35 m: 36-40	215
14	5-39 m: 16-22	5-39 m: 0.35-0.6	5-39 m: 34-39	200

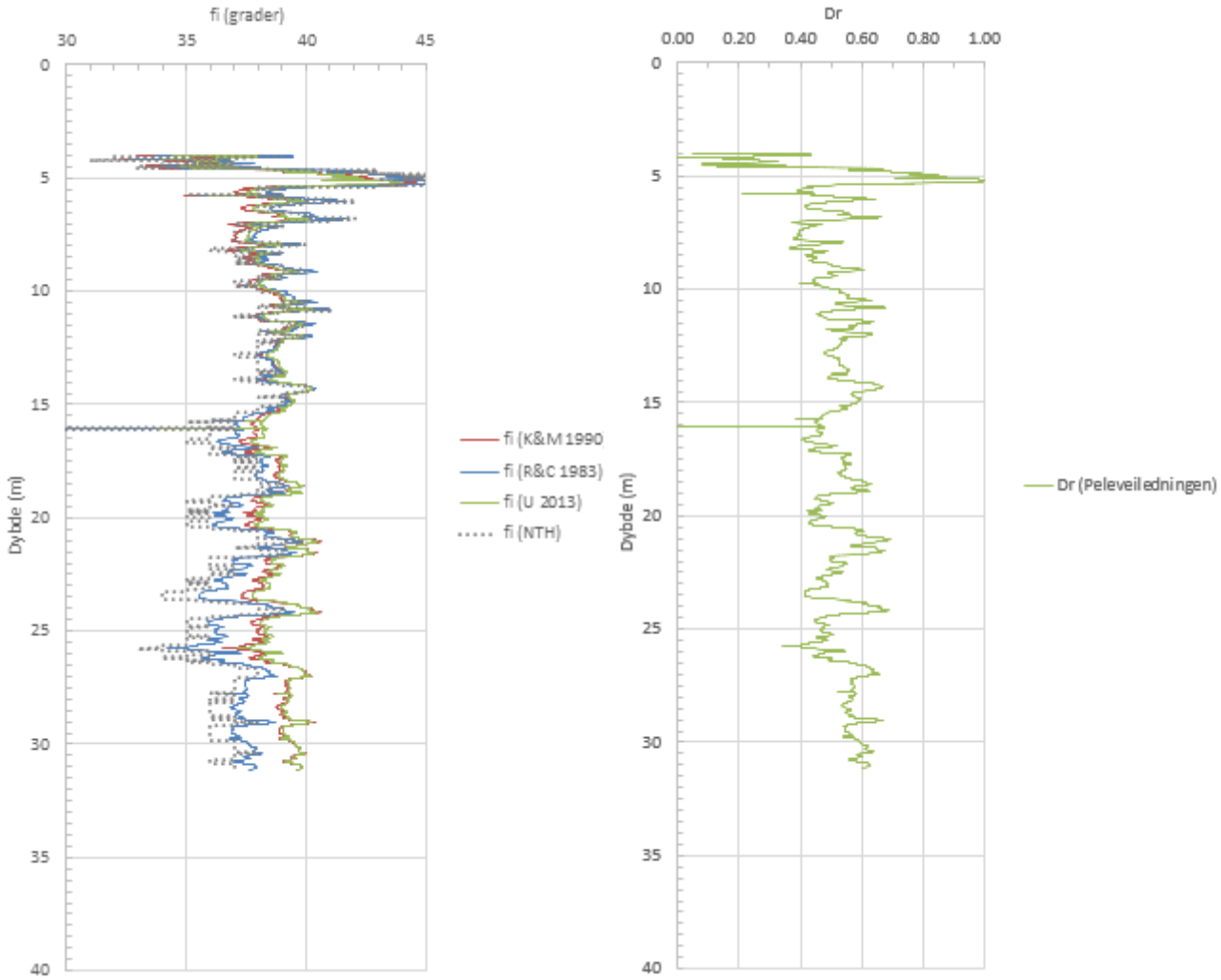
*$V_{s,30}$ angir tolket middelverdi ned til 30 meter dybde

A1.2.1 Friksjonsvinkel og relativ lagringstetthet i borpunkt 1



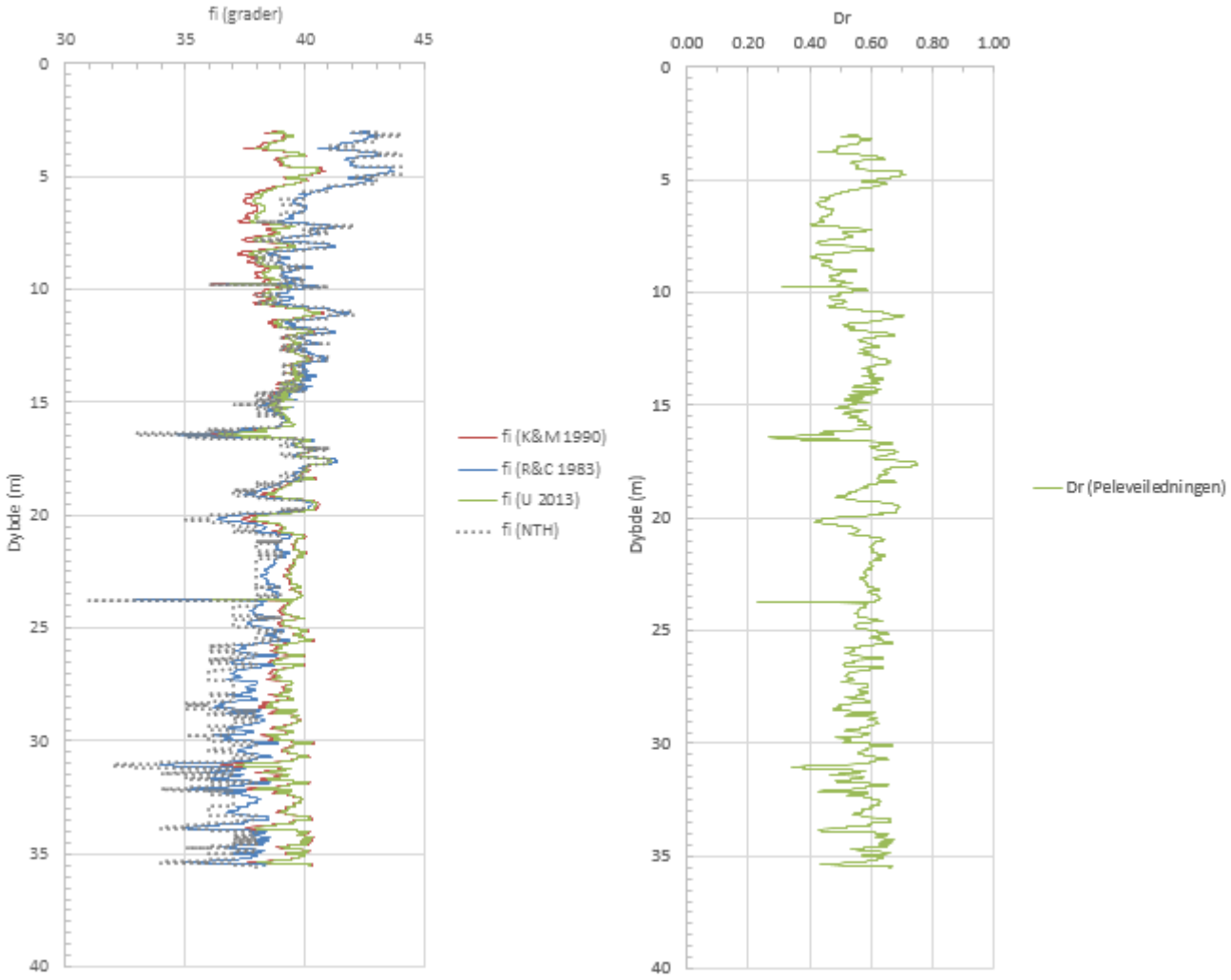
Figur 9 Tolkning av friksjonsvinkel (φ) og relativ lagringstetthet (Dr).

A1.2.2 Friksjonsvinkel og relativ lagringstetthet i borpunkt 3



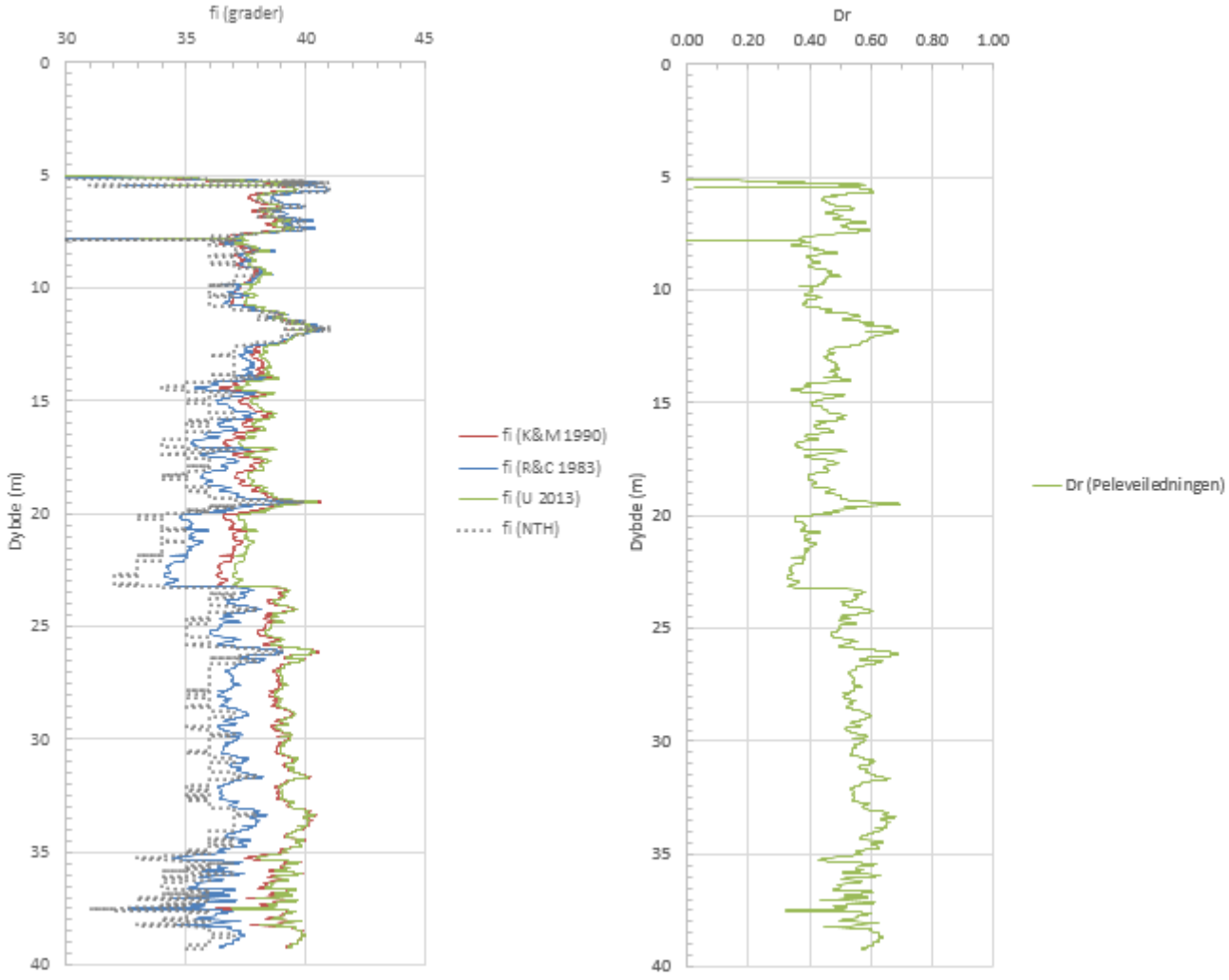
Figur 10 Tolkning av friksjonsvinkel (φ) og relativ lagringstetthet (Dr).

A1.2.3 Friksjonsvinkel og relativ lagringstetthet i borpunkt 8



Figur 11 Tolkning av friksjonsvinkel (φ) og relativ lagringstetthet (Dr).

A1.2.4 Friksjonsvinkel og relativ lagringstetthet i borpunkt 14



Figur 12 Tolkning av friksjonsvinkel (φ) og relativ lagringstetthet (Dr).

1C

+5.79

0

5

10

15

20

25

30

35

40

Dybde, m

Could not penetrate to Fast

2 4 6 8 10 12 14 16 18 20

Spissmotstand, qc (MPa)

0.18 0.16 0.14 0.12 0.10 0.08 0.06 0.04 0.02 0.00

Sidefriksjon, fs (MPa)

0.10 0.20 0.30 0.40

Poretrykk, u (MPa)

2.00 4.00 6.00 8.00 10.00 12.00 14.00 16.00 18.00 20.00

Korrigert spissmotstand, qT (MPa)

-1.00 -0.50 0.00 0.50 1.00

Poretrykksfaktor, Bq

1.00 2.00

Friksjonsforholdet, Rf (%)

STORSLETT BRU

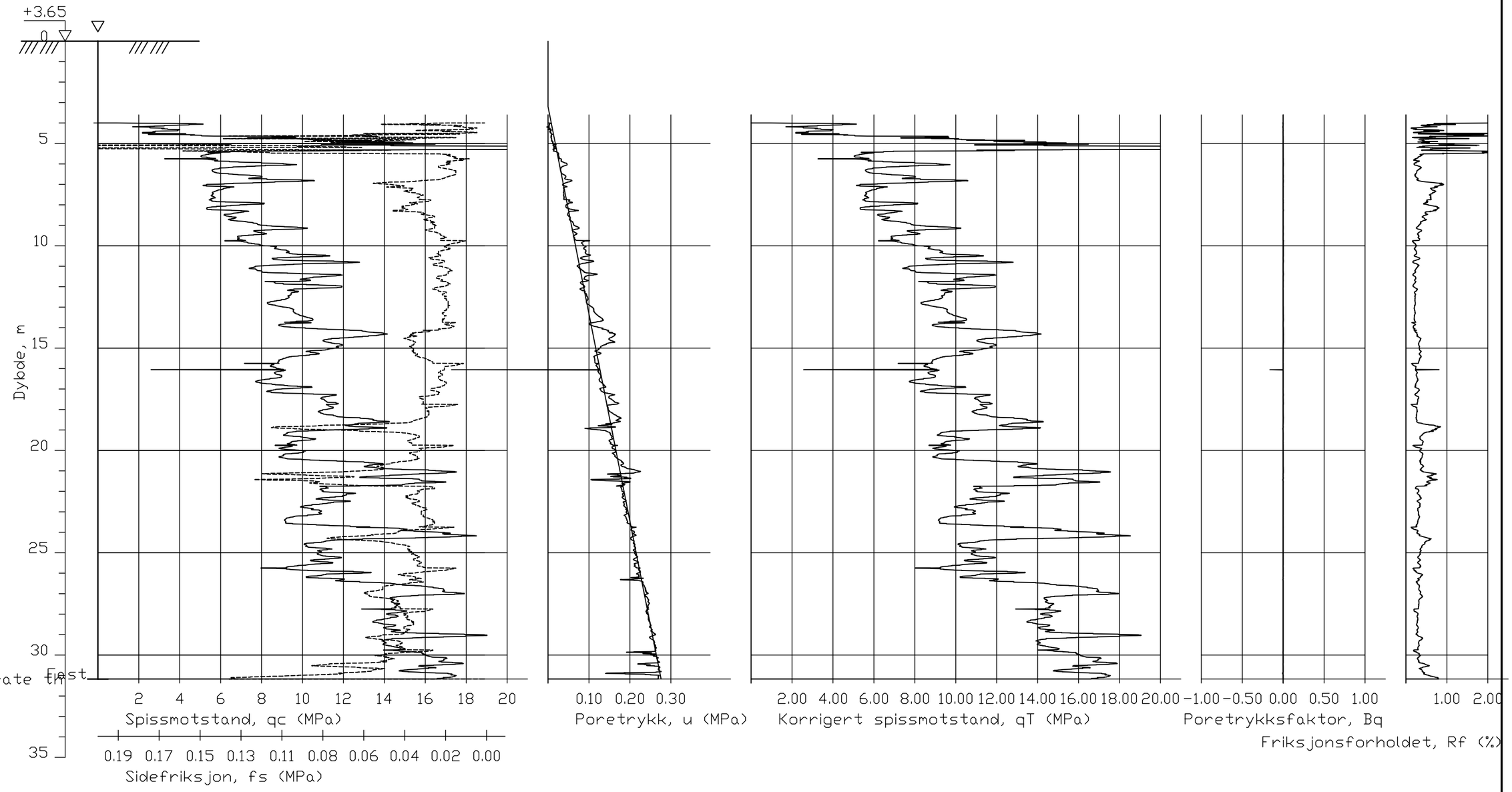
CPTU - borpunkt 1

M=1:200

Rapport nr.		
20170779-02-R		
Dato. 07.02.2018		Figur nr. A1
Tegn. RMo	Kontr. VG	Godkj. RMo

NGI

3C



STØRSLETT BRU

CPTU - borpunkt 3
M=1:200

Rapport nr.		
20170779-02-R		
Dato. 07.02.2018		Figur nr. A2
Tegn. RMo	Kontr. VG	Godkj. RMo

NGI

8C

+1.61

0

Dybde, m

5

10

15

20

25

30

35

40

Could not penetrate th Fast

2 4 6 8 10 12 14 16 18 20

Spissmotstand, qc (MPa)

0.19 0.17 0.15 0.13 0.11 0.08 0.06 0.04 0.02 0.00

Sidefriksjon, fs (MPa)

0.10 0.20 0.30

Poretrykk, u (MPa)

2.00 4.00 6.00 8.00 10.00 12.00 14.00 16.00 18.00 20.00

Korrigert spissmotstand, qT (MPa)

-1.00 -0.50 0.00 0.50 1.00

Poretrykksfaktor, Bq

1.00 2.00

Friksjonsforholdet, Rf (%)

STORSLETT BRU

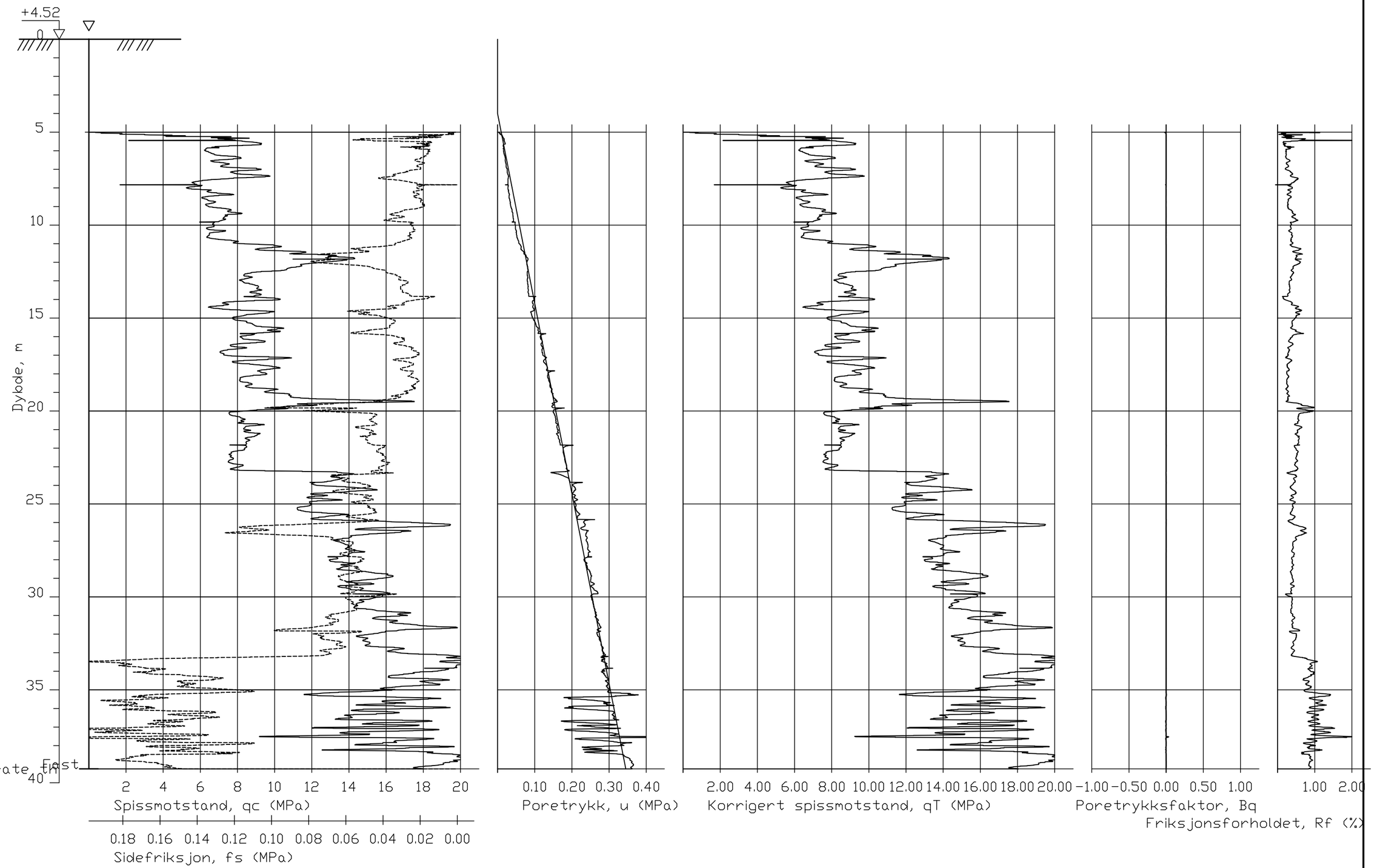
CPTU - borpunkt 8

M=1:200

Rapport nr.		
20170779-02-R		
Dato. 07.02.2018		Figur nr. A3
Tegn. RMo	Kontr. VG	Godkj. RMo

NGI

14C



STORSLETT BRU	Rapport nr. 20170779-02-R	
CPTU - borpunkt 14 M=1:200	Dato. 07.02.2018	Figur nr. A4
	Tegn. RMo / Kontr. VG	Godkj. RMo

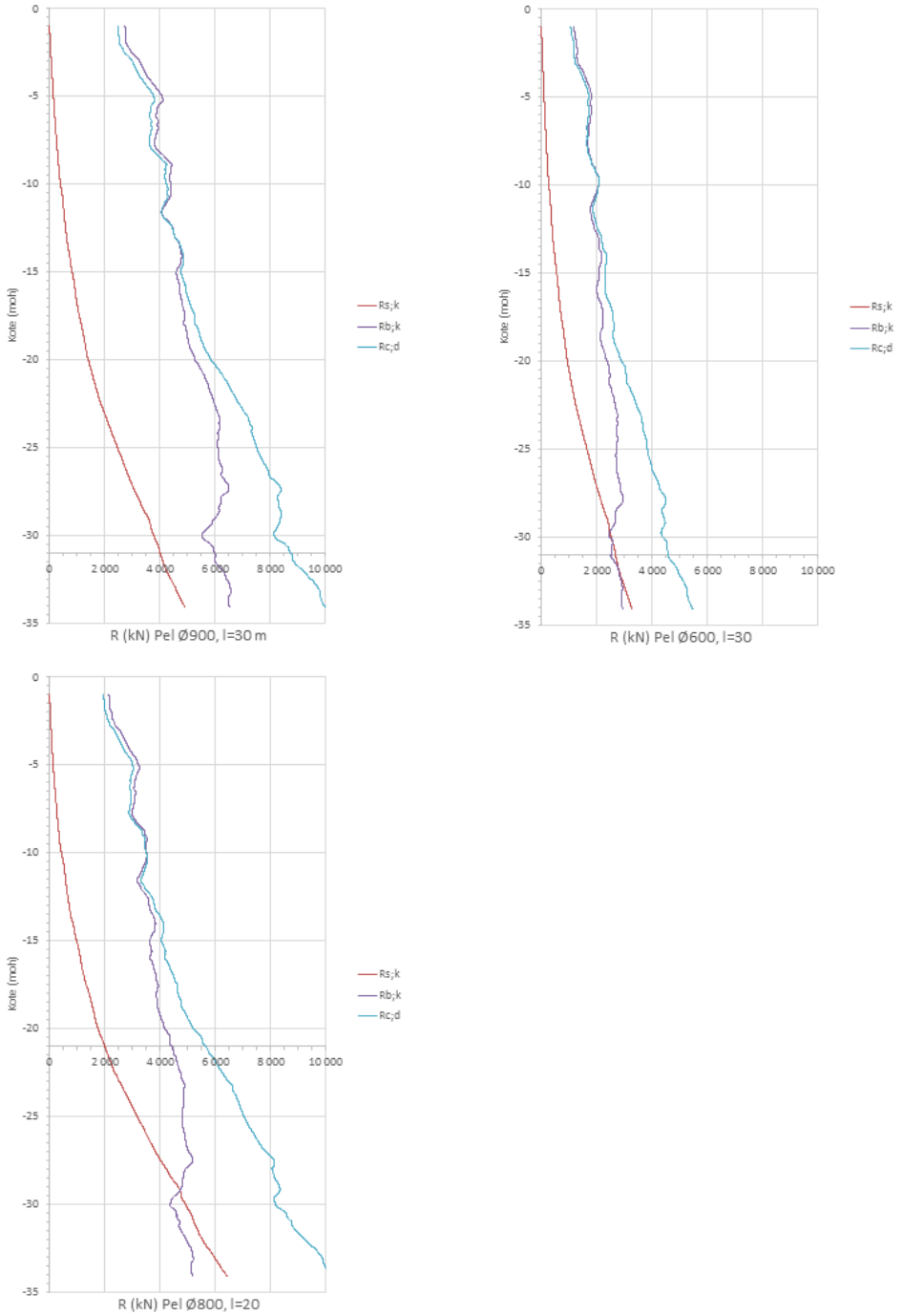
Vedlegg B

BÆREEVNE AV STÅLRØRSPELER
BEREGNET ETTER CPTU-METODEN

Innhold

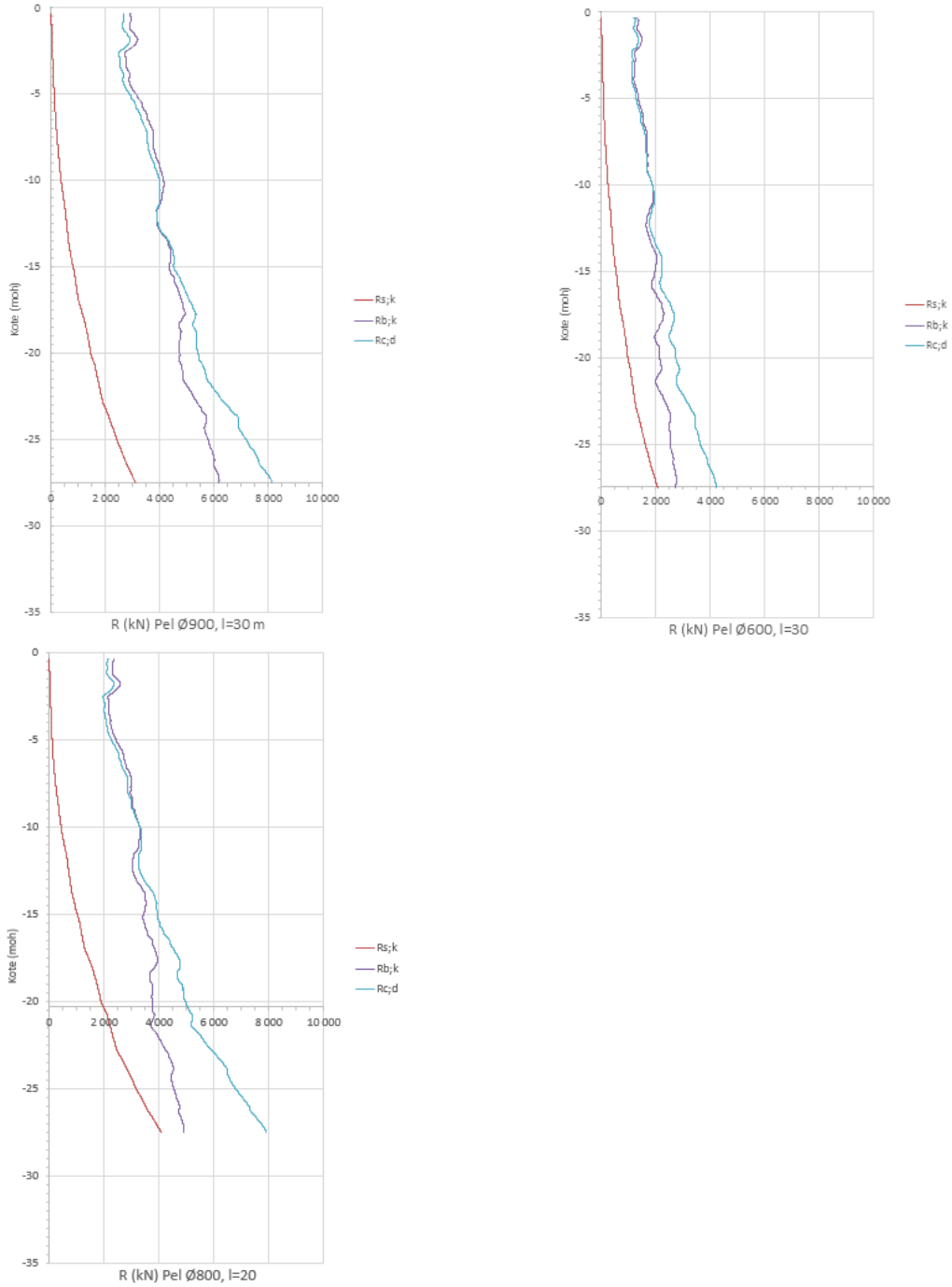
B1 Bæreevne fra CPTU i borpunkt 1 **2**
B2 Bæreevne fra CPTU i borpunkt 3 **2**
B3 Bæreevne fra CPTU i borpunkt 8 **4**
B4 Bæreevne fra CPTU i borpunkt 14 **4**

B1 Bæreevne fra CPTU i borpunkt 1



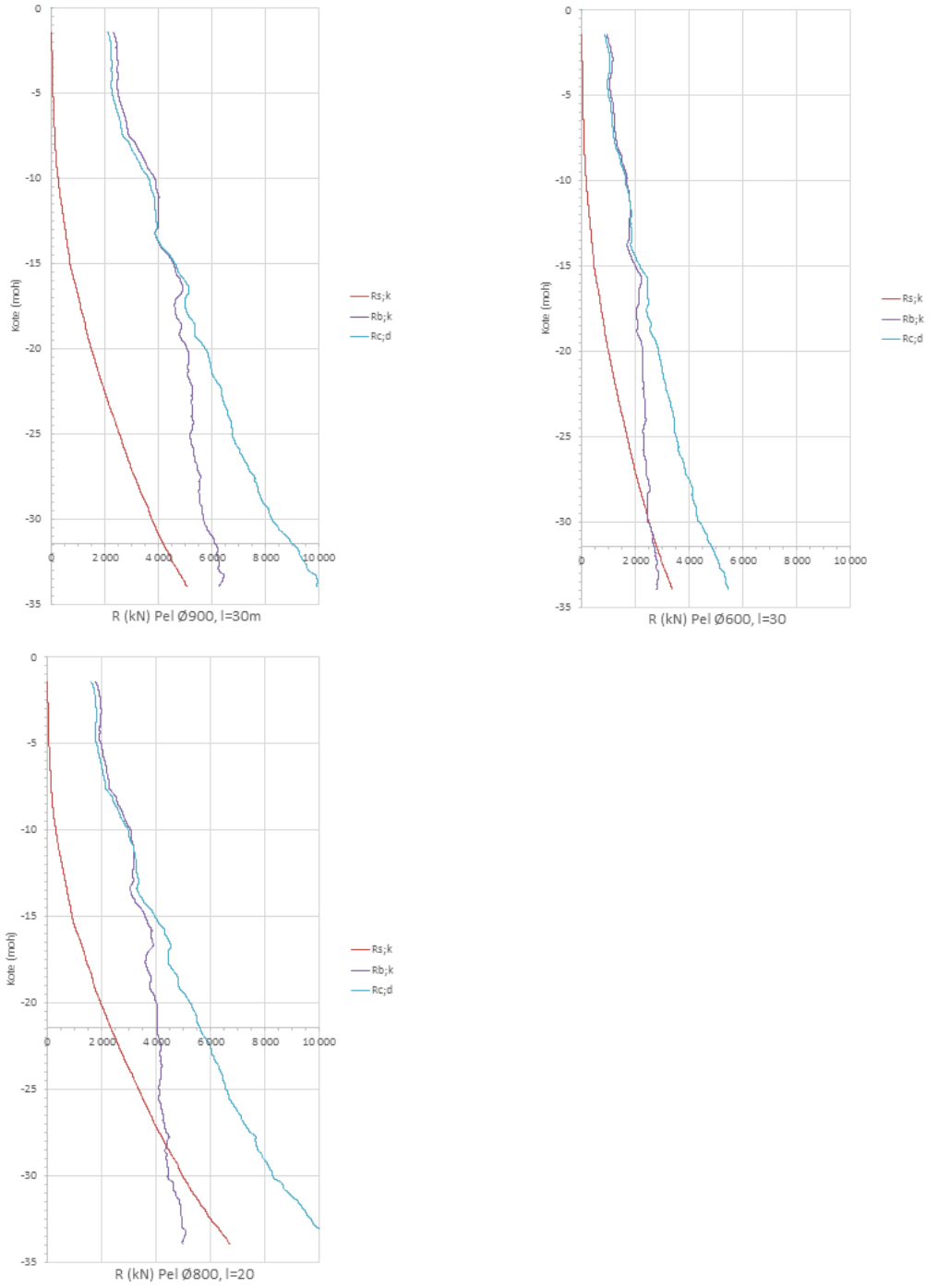
Figur 1 Bæreevne [kN] fra sidefriksjon (Rsk) og spissmotstand (Rbk), samt total dimensjonerende motstand (Rcd) beregnet fra CPTU-måledata i borpunkt 1. Ø900 mm stålrørspel øverst til venstre. Forutsatt lengde er 30 meter. Ø600 pel - 30 meter lengde til høyre. Ø800 mm stålrørspel, 20 m lengde, i det nederste diagrammet.

B2 Bæreevne fra CPTU i borpunkt 3



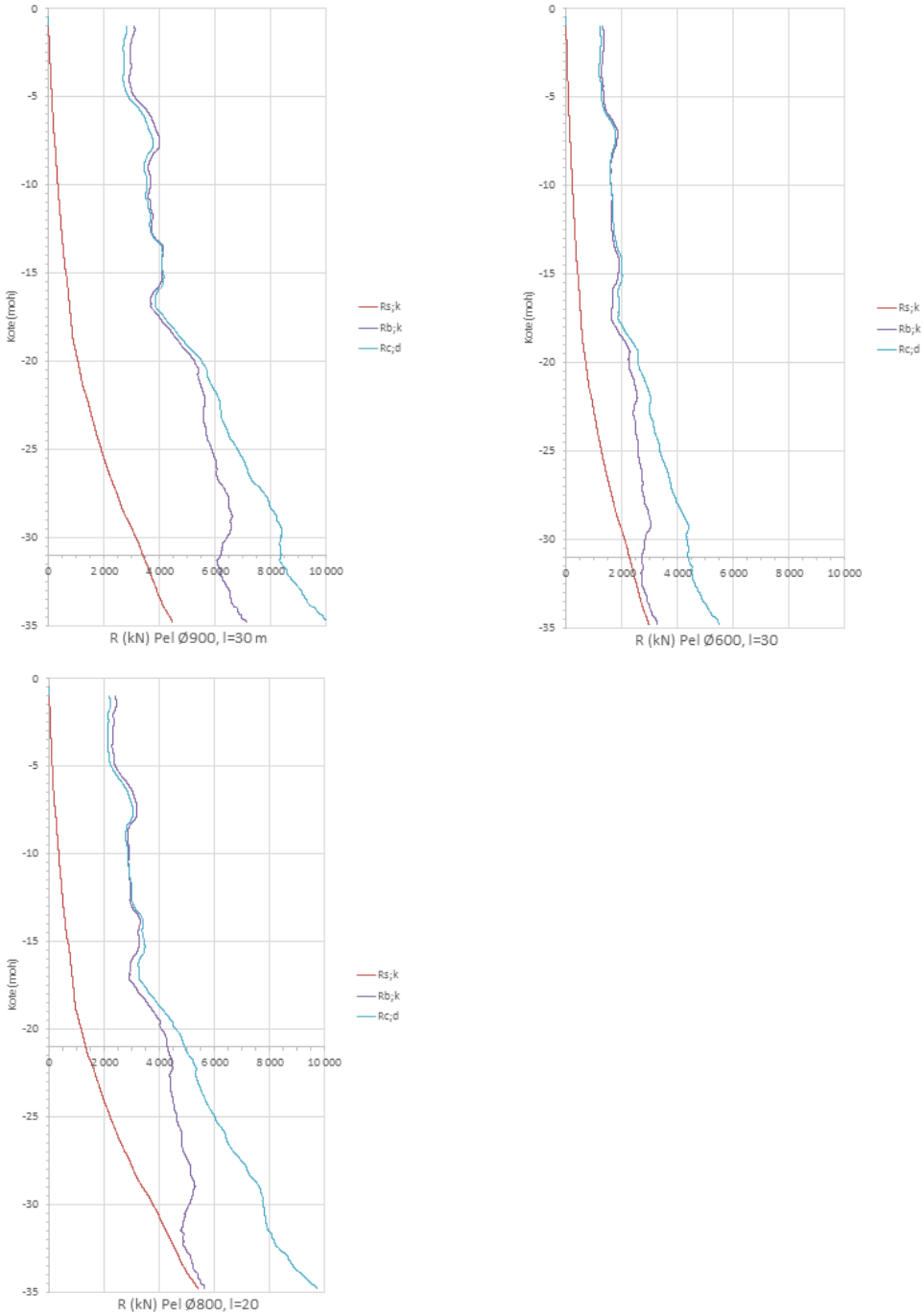
Figur 2 Bæreevne [kN] fra sidefriksjon (Rsk) og spissmotstand (Rbk), samt total dimensjonerende motstand (Rcd) beregnet fra CPTU-måledata i borpunkt 3. Ø900 mm stålrørspel øverst til venstre. Forutsatt lengde er 27,2 meter (tilsvarer CPTU måledybde). Ø600 pel - 27,2 meter lengde til høyre. Ø800 mm stålrørspel, 20 m lengde, i det nederste diagrammet.

B3 Bæreevne fra CPTU i borpunkt 8



Figur 3 Bæreevne [kN] fra sidefriksjon (Rsk) og spissmotstand (Rbk), samt total dimensjonerende motstand (Rcd) beregnet fra CPTU-måledata i borpunkt 8. Ø900 mm stålrørspel øverst til venstre. Forutsatt lengde er 30 meter. Ø600 pel - 30 meter lengde til høyre. Ø800 mm stålrørspel, 20 m lengde, i det nederste diagrammet.

B4 Bæreevne fra CPTU i borpunkt 14



Figur 4 Bæreevne [kN] fra sidefriksjon (Rsk) og spissmotstand (Rbk), samt total dimensjonerende motstand (Rcd) beregnet fra CPTU-måledata i borpunkt 14. Ø900 mm stålrørspel øverst til venstre. Forutsatt lengde er 30 meter (tilsvarer CPTU måledybde). Ø600 pel - 30 meter lengde til høyre. Ø800 mm stålrørspel, 20 m lengde, i det nederste diagrammet.

Vedlegg C

TEGNINGER AV BRULØSNINGER

Innhold

C1	**Foreløpig situasjonsplan**	**2**
C2	**Tegninger av eksisterende bru**	**3**
C3	**Foreløpig tegning - Alternativ 1 (oppriss)**	**5**
C4	**Foreløpig tegning - Alternativ 2 (oppriss)**	**6**
C5	**Foreløpig tegning - Alternativ 3 (oppriss)**	**7**
C6	**Foreløpig tegning – tverrsnitt av kjørebane**	**8**

C1

Arildborg

SKARPSNO

STRANDVEGEN

LEONH. ISAKSENS VEG

SENTRUM

A=85

A=65

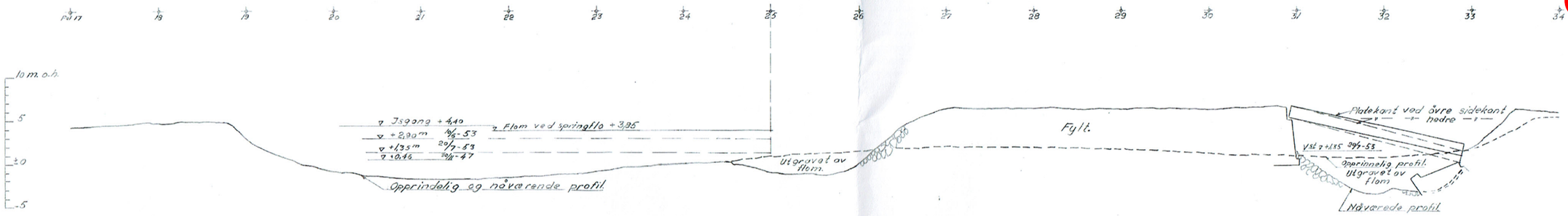
R=1

PLAN, 1:500

A3 GIR HALV MÅLESTOKK

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato
Godkjent arbeidstegning ifølge notat fra Vegdirektoratet		Saksnr.			
Statens vegvesen		Tegningsdato			
		Bestiller			
		Produsert for			
E6 Storslett bru		Produsert av			
STORSLETT BRU		PROF-nummer			
		Arkivnummer			
		Byggverksnummer			
Forprosjekt	FORELØPIG 20171123	Målestokk A1	SOM ANGITT		
Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv ..\T-\17249	Tegningsnummer/ revisjonsbokstav	

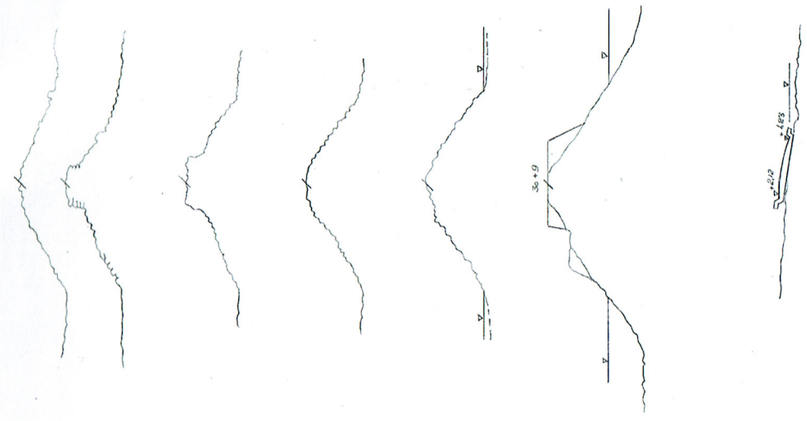
C2

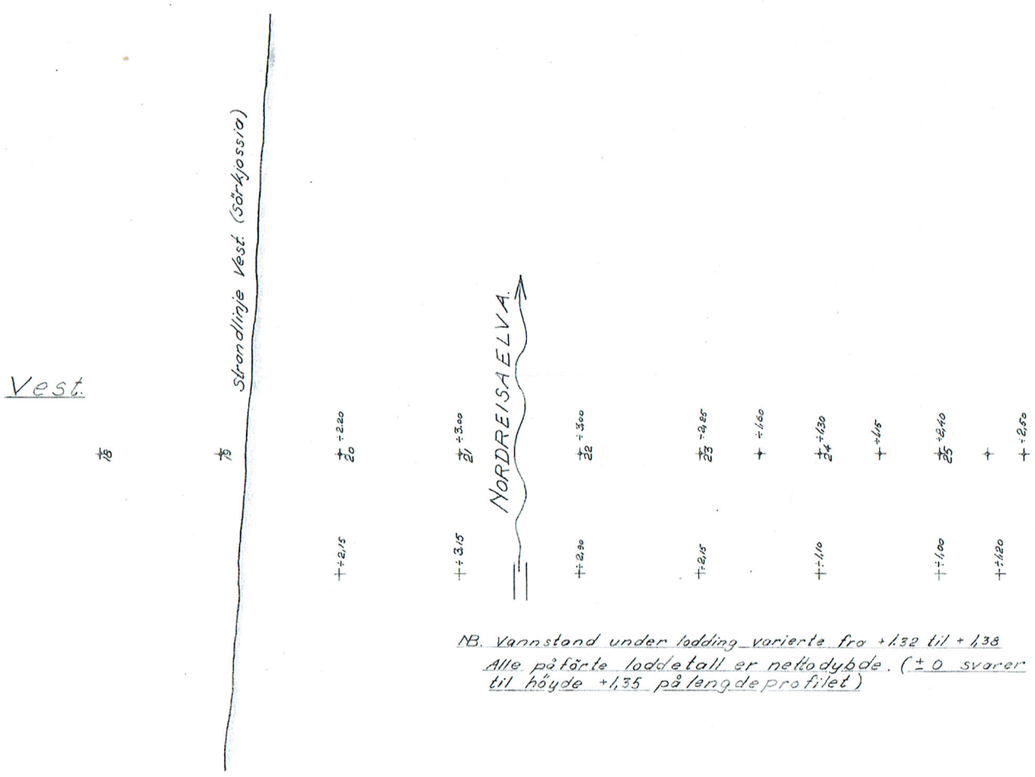


NORDREISA BRU (Ombygging)

Profiler etter undergravingen våren 1953.

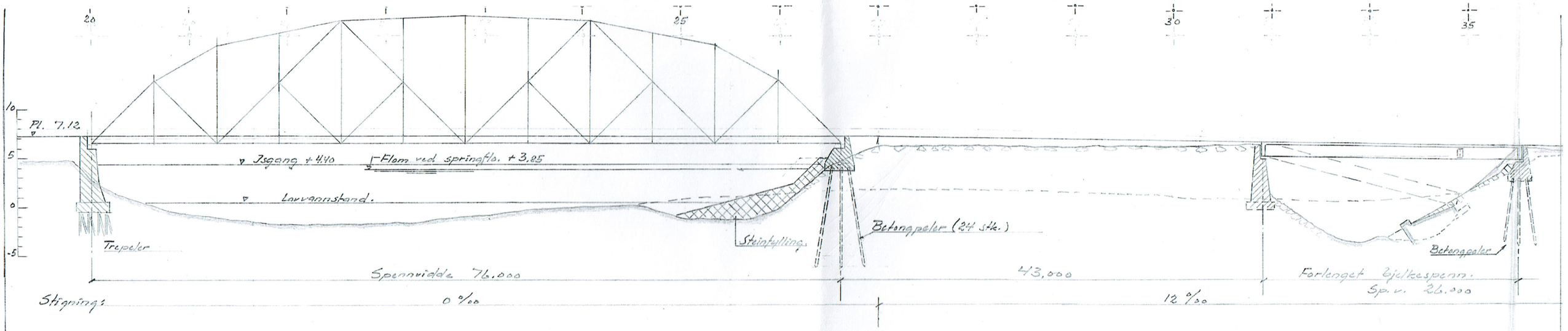
M = 1:250

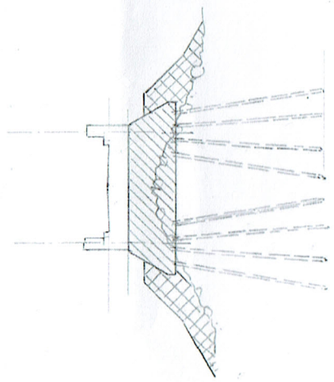




NB. Vannstand under lodding varierte fra +1,32 til +1,38
Alle påførte loddetall er nettodybde. (± 0 svarer til høyde +1,35 på lengdeprofilet)

C2

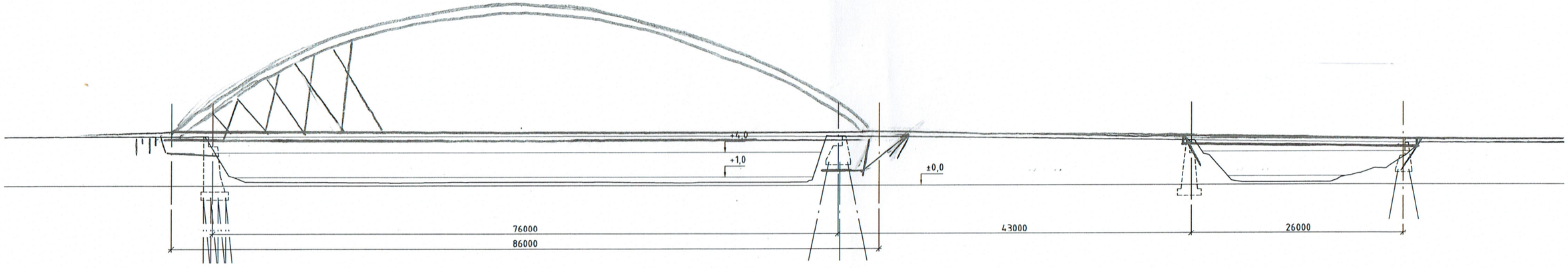




Forslag med større spennvidder.

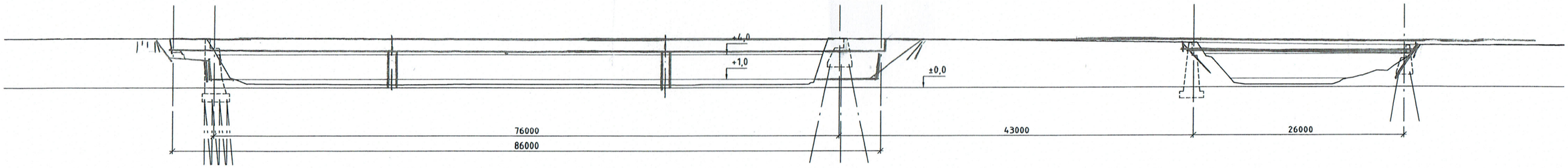
Nordreisa bru Troms fylke.	M. 1/250	Tegn. Q.
Vegdirektoratet. Oslo, 6/11-53 Bruavdelingen. R.T.	Erstatn. for.	191/53
	Erstattet av.	

C3



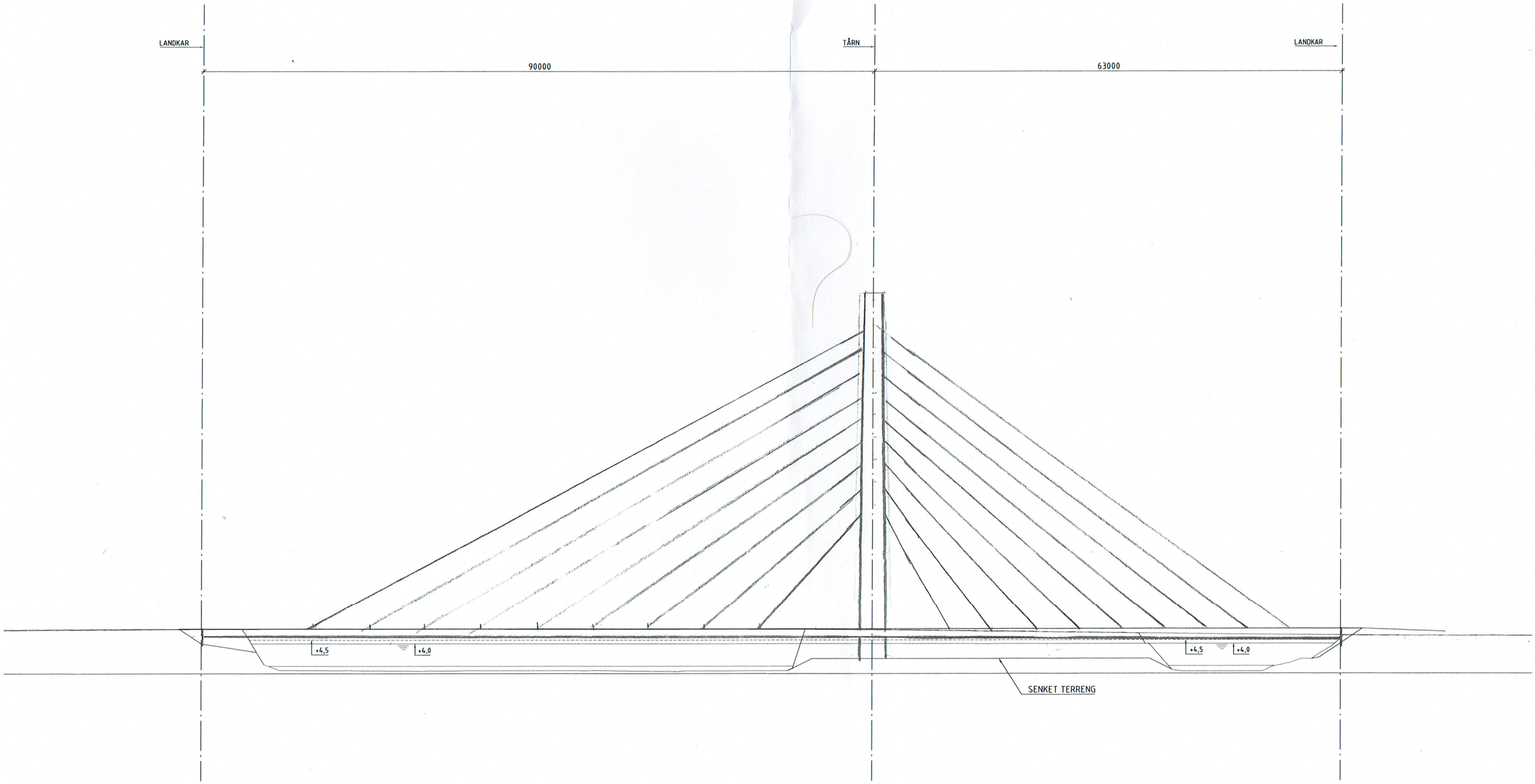
ALT. 1
FORELØPIG 20171127

C4



ALT. 2
FORELØPIG 2017 11 27

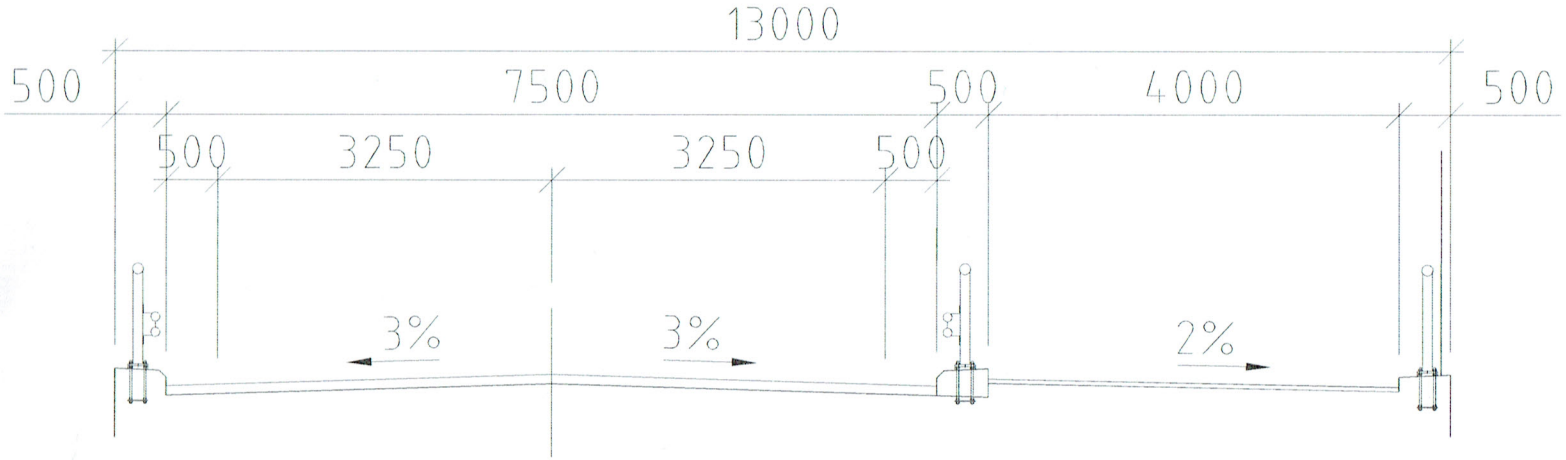
C5



ALT 3
FORELØPIG 20171127

ALT. 3
SKRÅSTAGBRU
1:500 I A3
VIST UTEN EKSIST FUNDAMENT

C6



Kontroll- og referanseside/ Review and reference page

Dokumentinformasjon/*Document information*		
Dokumenttittel/*Document title* Geoteknisk prosjekteringsrapport		**Dokumentnr./*Document no.*** 20170779-02-R
Dokumenttype/*Type of document* Rapport / Report	**Oppdragsgiver/*Client*** ÅF Engineering AS	**Dato/*Date*** 2018-03-06
Rettigheter til dokumentet iht kontrakt/ *Proprietary rights to the document according to contract* Oppdragsgiver / Client		**Rev.nr.&dato/*Rev.no.&date*** 0 /
Distribusjon/*Distribution* BEGRENSET: Distribueres til oppdragsgiver og er tilgjengelig for NGIs ansatte / LIMITED: Distributed to client and available for NGI employees		
Emneord/*Keywords* grus, sand, silt, bru, stålrørspeler,		

Stedfesting/*Geographical information*	
Land, fylke/*Country* Norge, Troms	**Havområde/*Offshore area***
Kommune/*Municipality* Nordreisa	**Feltnavn/*Field name***
Sted/*Location* Storslett	**Sted/*Location***
Kartblad/*Map* 1734 IV	**Felt, blokknr./*Field, Block No.***
UTM-koordinater/*UTM-coordinates* **Sone:** 33 **Øst:** 732156 **Nord:** 7751378	**Koordinater/*Coordinates*** **Projeksjon, datum: Øst: Nord:**

Dokumentkontroll/*Document control*
Kvalitetssikring i henhold til/*Quality assurance according to NS-EN ISO9001*

Rev/ Rev.	***Revisjonsgrunnlag/Reason for revision***	**Egenkontroll av/ *Self review by:***	**Sidemanns-kontroll av/ *Colleague review by:***	**Uavhengig kontroll av/ Independent review by:**	**Tverrfaglig kontroll av/ *Inter-disciplinary review by:***
0	Originaldokument	2018-03-06 Ragnar Moholdt	2018-03-06 Vidar Gjelsvik		

Dokument godkjent for utsendelse/ *Document approved for release*	**Dato/*Date***	**Prosjektleder/*Project Manager***
	6. mars 2018	Ragnar Moholdt

NGI (Norges Geotekniske Institutt) er et internasjonalt ledende senter for forskning og rådgivning innen ingeniørrelaterte geofag. Vi tilbyr ekspertise om jord, berg og snø og deres påvirkning på miljøet, konstruksjoner og anlegg, og hvordan jord og berg kan benyttes som byggegrunn og byggemateriale.

Vi arbeider i følgende markeder: Offshore energi – Bygg, anlegg og samferdsel – Naturfare – Miljøteknologi.

NGI er en privat næringsdrivende stiftelse med kontor og laboratorier i Oslo, avdelingskontor i Trondheim og datterselskaper i Houston, Texas, USA og i Perth, Western Australia.

www.ngi.no

NGI (Norwegian Geotechnical Institute) is a leading international centre for research and consulting within the geosciences. NGI develops optimum solutions for society and offers expertise on the behaviour of soil, rock and snow and their interaction with the natural and built environment.

NGI works within the following sectors: Offshore energy – Building, Construction and Transportation – Natural Hazards – Environmental Engineering.

NGI is a private foundation with office and laboratories in Oslo, a branch office in Trondheim and daughter companies in Houston, Texas, USA and in Perth, Western Australia

www.ngi.no

OSLO
TRONDHEIM
HOUSTON
PERTH

NORGES GEOTEKNISKE INSTITUTT
NGI.NO

Hovedkontor Oslo
PB. 3930 Ullevål Stadion
0806 Oslo

Avd. Trondheim
PB. 5687 Torgarden
7485 Trondheim

T 22 02 30 00
F 22 23 04 48
NGI@ngi.no

BANK
KONTO 5096 05 01281
ORG.NR 958 254 318MVA

ISO 9001/14001
CERTIFIED BY BSI
FS 32989/EMS 612006

Hydraulisk analyse i forbindelse med bygging av ny bru over Reisaelva ved Storslett.

Per Ludvig Bjerke

16
2017



OPPDRAGSRAPPORT B

Oppdragsrapport B nr 16-2017

Hydraulisk analyse i forbindelse med bygging av ny bru over Reisaelva ved Storslett.

Utgitt av: Norges vassdrags- og energidirektorat

Redaktør:

Forfattere:

Trykk: NVEs hustrykkeri
Opplag:
Forsidefoto: Dagens bru. Foto: NVE
ISBN

Sammendrag: Det er utført hydraulisk analyse i forbindelse med bygging av ny bru over Reisa i Troms. 200 års flommen er beregnet til 1656 m3/s. En 200 års flom vil ved brua nå opp til kote 4 moh. i NN2000. Sjøkartverket har beregnet 200 års stormflo til å ligge på kote 2.15 moh. Det anbefales at nedre kant bru ikke legges lavere enn på kote 4.5 moh. i NN2000. Det er da inkludert 0.5 m for å ta høyde for at drivgods og is driver i elva ved flom. Det anbefales å sikre mot vannhastighet på 3.5 m/s. Dette krever stein av minimum størrelse 0.75 m for å sikre rundt landkar.

Emneord: Hydraulisk analyse, Reisa, Storslett

Norges vassdrags- og energidirektorat
Middelthunsgate 29
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

Telefon: 22 95 95 95
Telefaks: 22 95 90 00
Internett: www.nve.no

Innhold

Forord **4**
Sammendrag **5**
1 Innledning **6**
2 Datagrunnlag **6**
3 Flomberegning **8**
4 Dimensjonering av bruåpning **8**
5 Erosjon/Sikring **10**
6 Is **12**
7 Konklusjon **13**
Referanser **13**

Forord

På oppdrag for Statens Vegvesen har NVE, Hydrologisk avdeling, utført en hydraulisk analyse i forbindelse med bygging av ny bru over Reisaelva ved Storslett i Troms. Denne rapporten beskriver dette arbeidet.

Arbeidet er blitt utført i 2017 med Per Ludvig Bjerke som ansvarlig for oppdraget fra NVE sin side. Byman Hamududu har kvalitetssikret arbeidet.

Rapporten er utført på oppdragsbasis og er ikke en del av NVE sin forvaltningsmessige behandling av saken.

Trondheim, november 2017

Sverre Husebye
Seksjonssjef

Per Ludvig Bjerke
Sjefingeniør

Sammendrag

Det er utført flomberegning og hydraulisk analyse i forbindelse med bygging av ny bru over Reisaelva i Troms.

Flomberegningen viser at 200 års flommen er på 1656 m^3/s. Det er ikke noe klimapåslag og som er i henhold til anbefaling fra NVE av 2015.

Høyden av en 200 års flom vil ved brua nå opp til kote 4 moh. (Ref: NN2000).

Sjøkartverket har beregnet 200 års stormflo til å ligge på kote 2.32 moh. referert til middelvann eller på kote 2.15 moh ref. NN20000.

Det anbefales derfor at nedre kant bru ikke legges lavere enn på kote 4.5 moh. Det er da inkludert 0.5 m for å ta høyde for at drivgods og is driver i elva ved flom.

Hastigheten forbi brua kan nå opp til 3.5 m/s i middelverdi. Selv om den er lavere inne ved bredden enn midt i elva anbefales å bruke 3.5 m/s. Dette krever stein av minimum størrelse 0.75 m for å sikre rundt landkar.

1 Innledning

Statens Vegvesen har i forbindelse med en bygging av ny bru over Reisaelva i Troms engasjert NVE til bistand til en hydraulisk analyse av forholdene ved utløpet.

Det er beregnet vannhastigheter og vannstand og nødvendig bruåpning for en 200 års flom. 200 års flommen er beregnet av NVE i et tidligere prosjekt i 2017 og funnet til å være 1676 m3/s ved utløpet.

2 Datagrunnlag

Til beregningene er det benyttet data mottatt fra Statens Vegvesen, laserdata fra Statens kartverk, informasjon fra Norgeskart og NVE Atlas. Beliggenhet av aktuell bru er vist i figur 1, 2 og 3. Målte data fra befaringen er vist på kart i figur 2 og som datapunkt vedlegg 2.

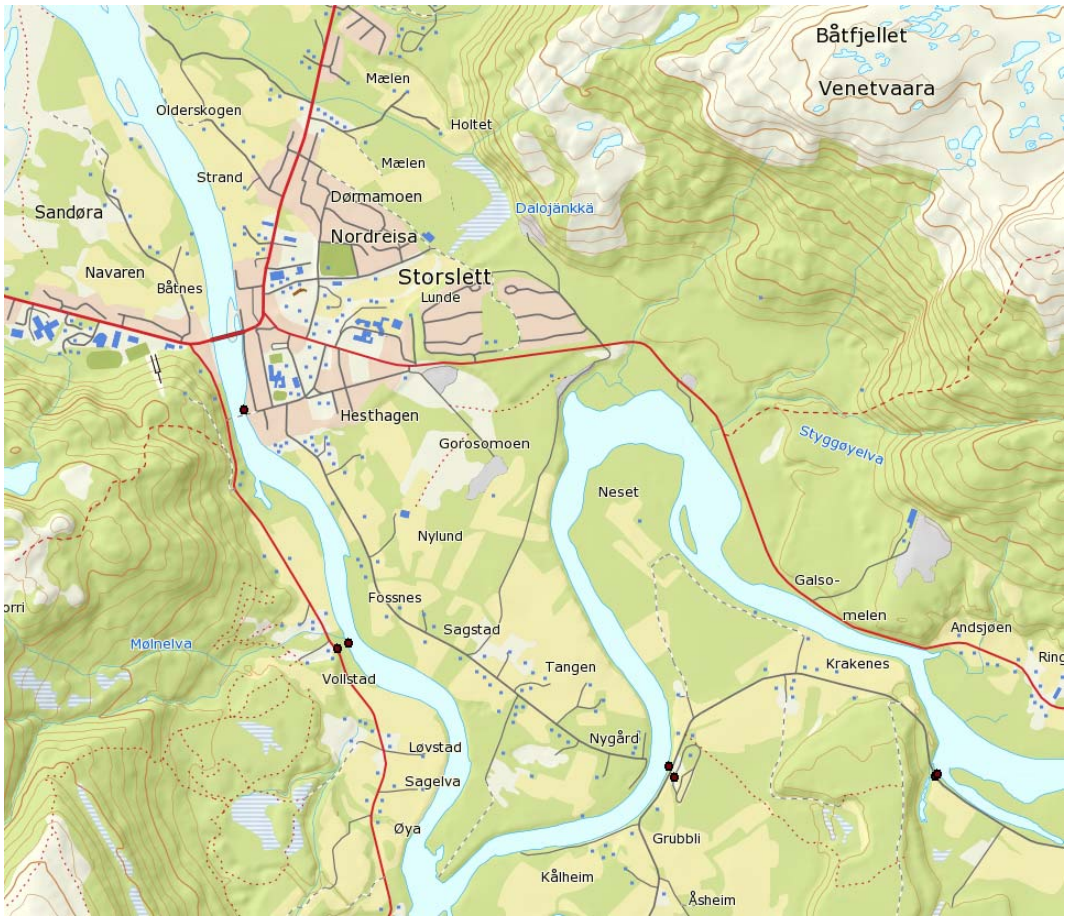


Figur 1 Kart som viser beliggenhet av ny bru.

NVE har i 2017 utført flomberegning for Reisaelva og resultatene derfra er benyttet i dette prosjektet. Arbeidet er rapportert i NVE rapport 17 av 2017 og heter Revidert flomberegning for Reisavassdraget.

NVE utført befaring og enkel oppmåling av elva den 30 mai 2017. Bildet av elva ved befaring er vist i figur 3.

Det finnes ikke data av elvetrauet slik at i den nedre del av elva har vi antatt en høyde av bunnen basert på de målinger som ble gjort under befaringen og info fra flomsoneprosjektet i 2002. Da det var svært liten vannføring i elva og lav vannstand i sjøen under befaringen vil dette likevel gi tilfredsstillende grunnlag for analysen.



Figur 2 Kart som viser beliggenhet av ny bru over reisa ved Storslett i Troms med målte punkt.



Figur 3 Reisaelva med dagens bru. Foto: PLB

3 Flomberegning

Det er tidligere i 2017 utført flomberegning for Reisavassdraget og dette er rapportert i NVE rapport nr 18. av 2017.

4 Dimensjonering av bruåpning

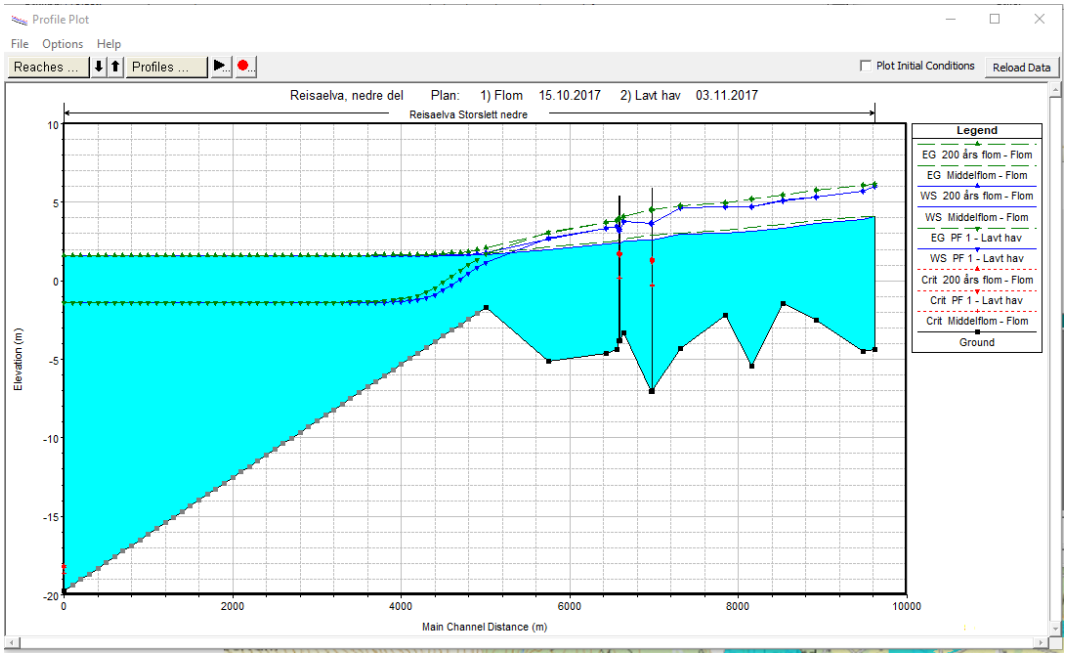
For å finne dimensjonerende høyde brua må det beregnes både høyden fra 200 års flom i elva og høyden fra 200 års stormflo i sjøen.

Reisaelva har liten helning fra sjøen og et godt stykke oppover forbi de to bruene ved Storslettt. Dette vistes også ved befaring den 30 mai da vannstanden var lik -1.42 moh for nedre del fra veibrua og forbi fotgjengerbrua.

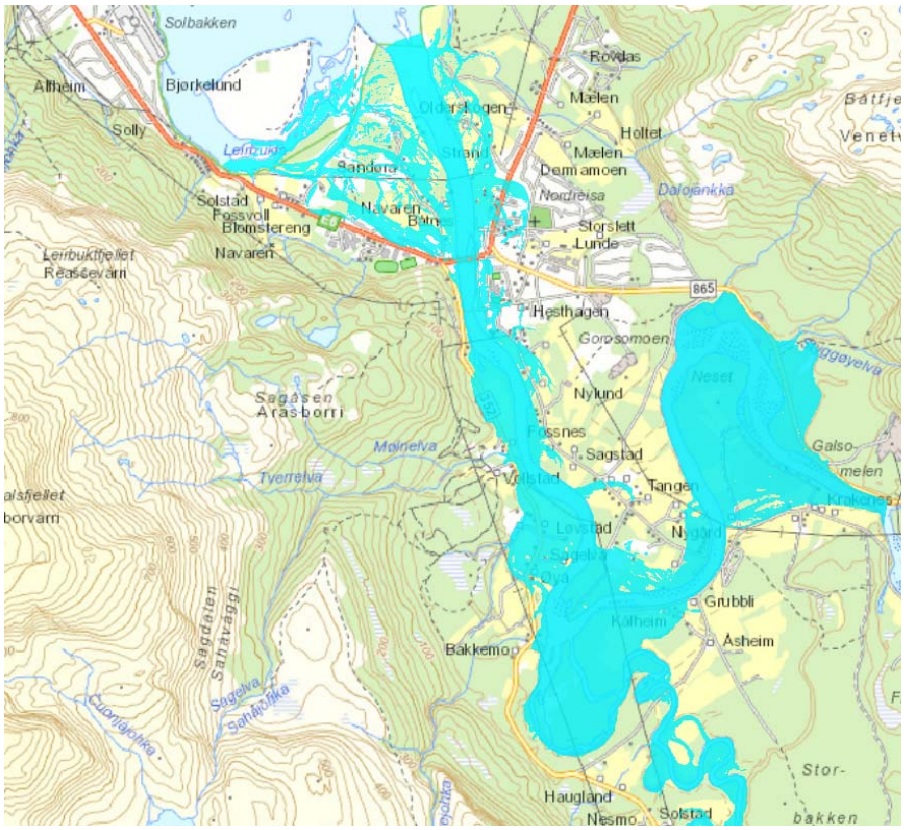
Fra Statens kartverk sine nettsider sehavnivå.no finnes verdien av 200 års stormflo som er 2.15 moh. Ref. til NN2000 og 2.32 referert til middelvann. For mer info om sammenhengen mellom NN2000, NN1954 og middelvann se vedlegg 4.

For en 200 års flom i elva er det satt opp en 2-D Hec-Ras modell der topografien er laget med laserdata fra nettsiden Høydedata fra Statens Kartverk.

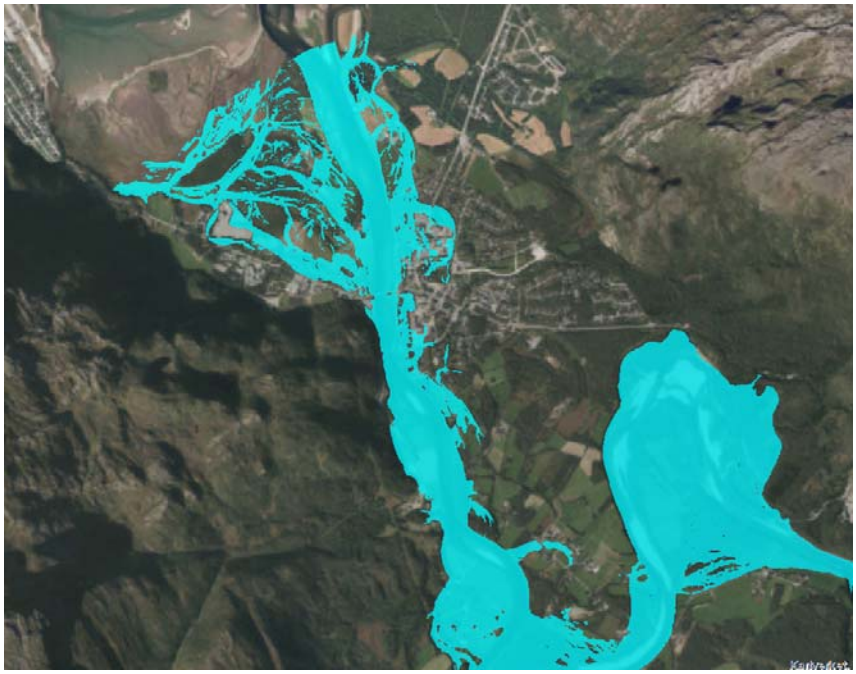
Det er også kjørt en 1-d modell med tverrprofil fra flomsoneprosjektet i 2002. I denne er det brukt data av elvetrauet fra oppmåling av Novatec utført for flomsoneprosjektet for Storslett i 2002.



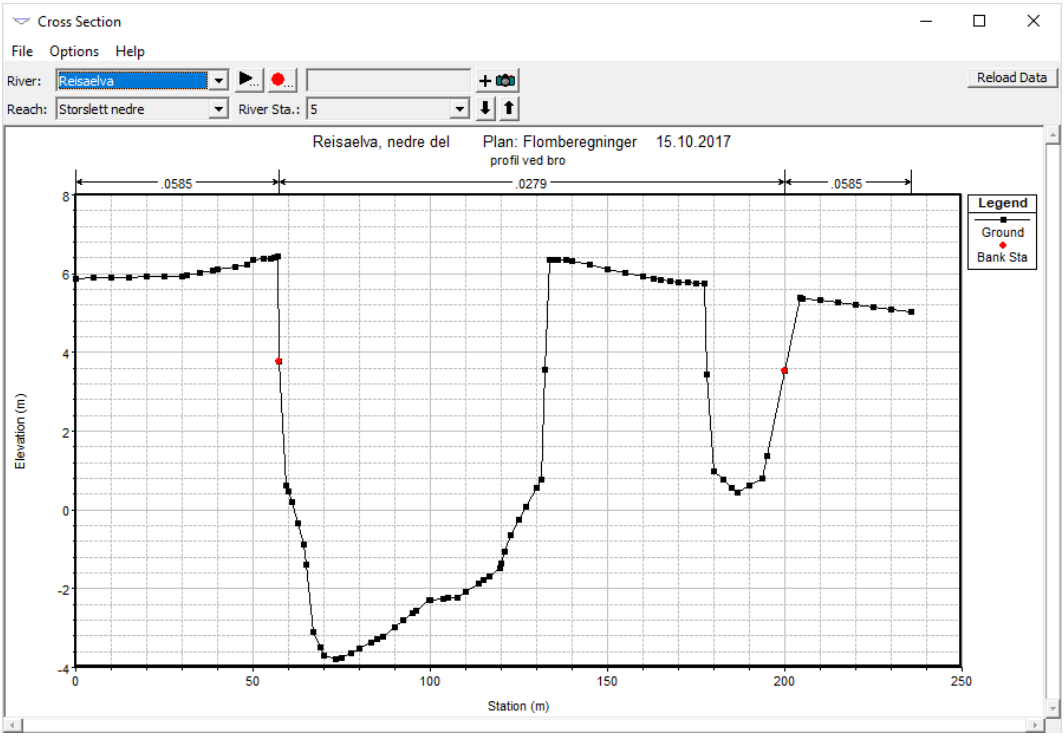
Figur 4 Vannlinje for middelflom og 200 års flom i Reisa elv og med lav og høy sjø.



Figur 5 Figur som viser vanndekt området ved 200 års flom i Reisa.



Figur 6 Figur som viser vanndekt området for 200 års flom ved Storslett.



Figur 7 Figur som viser tverrprofil av brua innmålt av Novatec i 1999.

Det er beregnet vannhastigheter med både den 1-dimensjonale og den 2-dimensjonale modellen. Resultatene fra 1-d modellen viser at høyden ved brua for en 200 års flom er ca. kote 4 .0 moh.

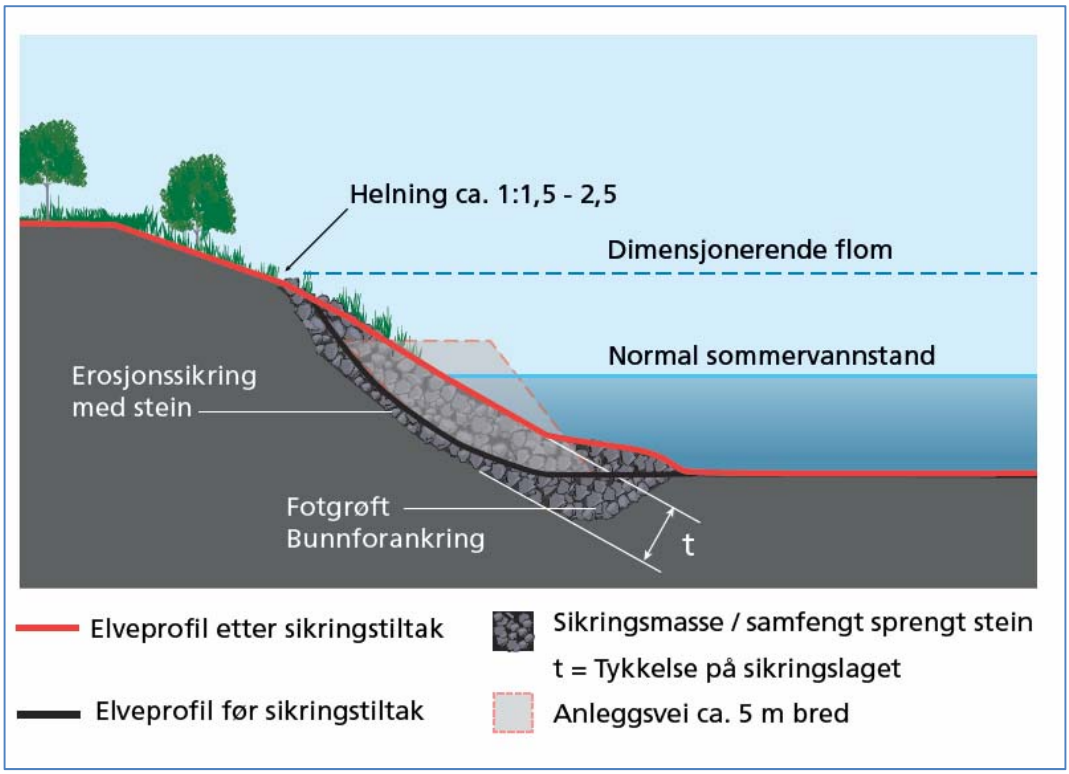
De viser også at den midlere hastighet er på 3.5 m/s for tverrsnittet ved brua. I virkeligheten vil hastigheten være størst midt i elva og noe mindre ut mot bredden. Denne beregningen er gjort på 1 års stormflo i havet. Ved fjøre sjø er hastigheten omtrent den samme. Det gjelder også vannstanden og som sees av figur 4.

5 Erosjon/Sikring

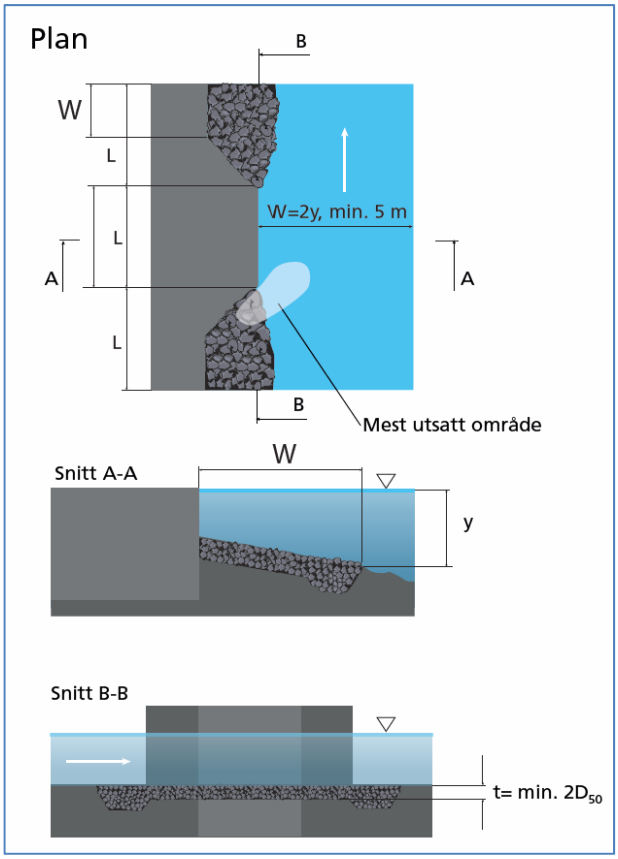
I alle vassdrag vil det foregå en konstant prosess med erosjon og sedimentering. Avhengig av type masse i elva vil dette kunne være en kontinuerlig og selvlegende prosess eller det kan være finere masser og mye graving som trenger vedlikehold og sikring. Figur 8 viser typisk skisse for sikring av elveskråning.

For sikring av brattere skråninger eller brufundament og mur kreves en noe annen sikring. Skisser fra vassdragshåndboka er vist i figur 9 og 10. Figur 9 viser hvordan sikring rundt landkar med vertikal front utføres. Figur 10 viser prinsippskisse for hvordan tørrmur brukes som sikringstiltak.

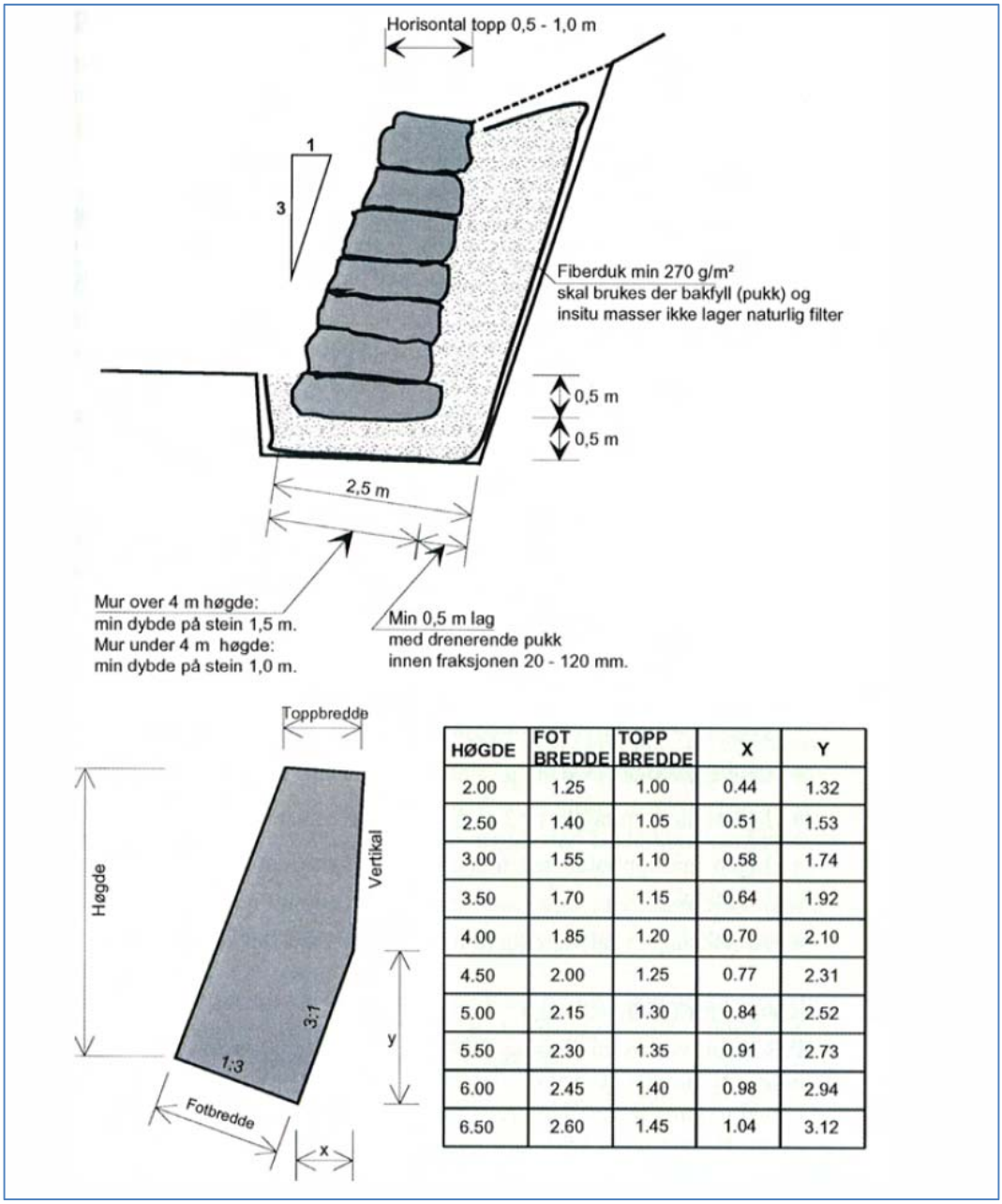
Det vil her bli hastigheter på opp mot 3.5 m/s og dette krever stein av minimum størrelse 0.75 m.



Figur 8 Prinsippskisse for erosjonssikring. Fra (7)



Figur 9 Sikring rundt landkar med vertikal front. Fra (7)



HØGDE	FOT BREDDE	TOPP BREDDE	X	Y
2.00	1.25	1.00	0.44	1.32
2.50	1.40	1.05	0.51	1.53
3.00	1.55	1.10	0.58	1.74
3.50	1.70	1.15	0.64	1.92
4.00	1.85	1.20	0.70	2.10
4.50	2.00	1.25	0.77	2.31
5.00	2.15	1.30	0.84	2.52
5.50	2.30	1.35	0.91	2.73
6.00	2.45	1.40	0.98	2.94
6.50	2.60	1.45	1.04	3.12

Figur 10 Prinsippskisse og dimensjoneringsskjema for tørrmur som sikringstiltak. Fra (7)

6 Is

Det er så lang NVE kjenner til ingen større problem med isganger i Reisa elv ved Storslett. Det kan imidlertid være utfordringer med vedheft av is på konstruksjoner og sikringsanlegg. Disse problem forsterkes av tidevannsforskjeller. Det er eksempler på at is er «plukket» ut av elveforbygninger langs nedre del av elva av is og tidevann.

Det er også viktig å holde sideløp på Storslettsiden åpen og at det bla ikke deponeres snø fra snøbrøyting her. Dette for å hindre at her fryser til en isdemning som kan forårsake problemer under flom og isløsning.

7 Konklusjon

Det er foretatt en hydraulisk analyse av forholdene ved ny bru over elva Reisa ved Storslett i Troms.

Den beregnede 200 års flommen er funnet å være 1656 m^3/s. Det er da ikke noe klimapåslag for å ta høyde for fremtidige klimaendringer som er i overenstemmelse med NVE sitt anbefaling.

Fra sehavnivå.no finnes at 200 års stormflo ligger på kote 2.15 moh. referert i forhold til NN2000. 200 års flomvannstanden i elva er beregnet til 4.0 moh.

Det er den høyeste verdien av flomvannstand i elva og 200 års stormflo som skal være utgangspunkt for bestemmende høyde. Det anbefales derfor at nedre kant bru ikke legges lavere enn på kote 4.5 moh. Det er da inkludert 0.5 m for å ta høyde for at drivgods og is driver i elva ved flom.

Hastigheten forbi brua kan nå opp til 3.5 m/s i middelverdi. Selv om den er lavere inne ved bredden enn midt i elva anbefales å bruke 3.5 m/s. Dette krever stein av minimum størrelse 0.75 m for å sikre rundt landkar.

Referanser

(1) Sælthun, N.R. med flere (NVE rapport 1997/14): Regional flomfrekvensanalyse for norske vassdrag.

(2) NVE (2008): Retningslinjer for flomberegninger.

(3) NVE Report 5 – 2011. Hydrological projections for floods in Norway under a future climate.

(4) NVE (18/2017): Revidert flomberegning for Reisavassdraget.

(5) SKV (2017) Sehavnivå.no.

(6) NVE rapport nr. 2 av 2002: Flomsonekart. Delprosjekt Storslett.

(7) NVE (2010): Vassdragshåndboka.

(8) NVE (2009): Veileder for dimensjonering av erosjonssikringer av stein.

VEDLEGG 1 200 års stormflo ved Storslett



VEDLEGG 2 Innmålte høydedata. Data merket med vst er vannstandsdata. Det var fjøre sjø og vannstand lik -1.42 ved brustedet under innmålingen. Ref: NN2000

Table

storslett

FID	Shape	Name	Code	Northing	Easting	Elevation
0	Point ZM	ved bil		7748614.1574	270923.56487	6.88071
1	Point ZM	vst1		7748669.19144	270912.42214	-0.42643
2	Point ZM	vst2		7748669.17768	270912.39857	-0.4219
3	Point ZM	vst3		7748669.19497	270912.40481	-0.42237
4	Point ZM	ved bil2		7748614.09038	270923.26862	6.41176
5	Point ZM	vei1		7748255.38321	272126.09432	7.11611
6	Point ZM	vst4		7748259.738	272137.73197	4.83007
7	Point ZM	ved bil3		7749673.35731	269556.09405	4.00373
8	Point ZM	vst5		7749686.43598	269616.27345	-1.42142
9	Point ZM	vst6		7750900.35916	269463.32923	-1.7783

1 (0 out of 10 Selected)

storslett

Vedlegg 3 Tidevann under befaringen.

Storslett (Troms)

Legg til mine steder

Basert på beregnet tidevann fra Tromsø med tidsforskjell 5 min og høydekorreksjonsfaktor 1.08, og værbidrag fra Tromsø vannstandsmåler

Vannstand | Vannstandsnivå | Havnivåendring | Landheving | Historiske data

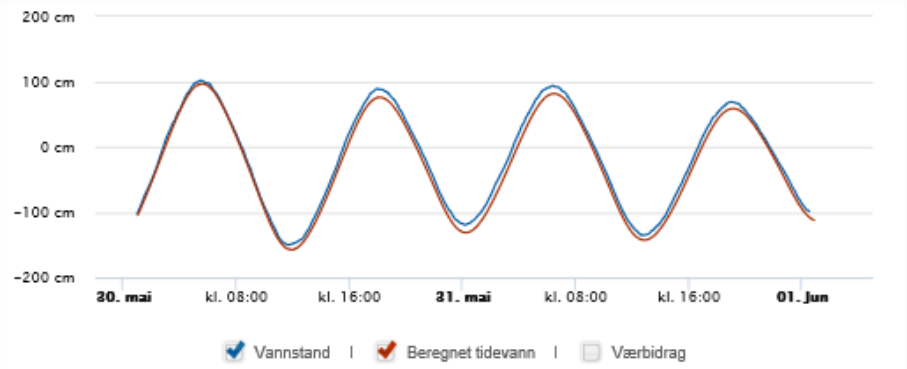
REFERANSENIVÅ
- ○ Sjøkartnull
- ○ Middelvann (1996-2014)
- ◉ Normalnull 2000

INNHOLD I TABELL
- ◉ Høy- og lavvann
- ○ Hver time
- ○ Hvert 10. minutt

TIDSROM
Fra: 30 mai, 17
Til: 31 mai, 17
Vis

LAST NED
PDF
Andre formater

30. mai - 31. mai 2017



Tabellene og grafen viser gjeldende tid i Norge og blir automatisk justert etter sommer- og vintertid.

Vannstand og beregnet tidevann baseres på det beste datagrunnlaget som finnes for stedet. Vannstandsvarselet utarbeides av Meteorologisk Institutt. Værbidraget er differansen mellom vannstand og beregnet tidevann. Mer informasjon i artikkelen "Hva er tidevann og vannstand?".

Tirsdag, 30. mai 2017

Høy/lav	Tid	Beregnet tidevann
▲	kl. 05:34	97 cm
▼	kl. 11:53	-157 cm
▲	kl. 18:09	76 cm

Onsdag, 31. mai 2017

Høy/lav	Tid	Beregnet tidevann
▼	kl. 00:13	-131 cm
▲	kl. 06:27	81 cm
▼	kl. 12:50	-143 cm
▲	kl. 19:07	59 cm

VEDLEGG 4 Om sammenhengen mellom middelvann, NN1954 og NN2000

The relationship between NN1954/NN2000 and mean sea level is well known at the tide gauges where you are very close to a well established benchmark and where the mean sea level is precisely determined. Table A.1.1 lists the offset values at these locations. Note that you have to subtract the given number to get the correct height in NN1954 or NN2000.

If you are far from a permanent tide gauge, this offset value is usually not very well known. One solution is to interpolate between the two nearest tide gauges. For most locations we can assume the offset found this way has a standard error smaller than 2 cm. Note however, that we have experienced errors with this approach reaching 10 cm, so when correct heights are crucial, this method is not recommended. For precise and reliable determination far from the permanent tide gauges, a temporary tide gauge connected to a reliable benchmark with known heights in the national height system, is the only solution to find the offset. The offset values you find on www.kartverket.no/sehavniva under "Water levels" ("Vannstandsnivå") are for a given location mostly based on interpolation between tide gauges, but for some locations the offset has been updated based on measurement from a temporary tide gauge connected to a reliable bench mark.

Table A.1.1 Offset values for the tide gauges to be used when reducing a height referring to mean sea level to a height in NN1954 or NN2000. Numbers are given in centimetres.

Tide gauge	For NN2000 subtract	For NN1954 subtract
Vardø	25	15
Honningsvåg	22	12
Hammerfest	19	8
Tromsø	18	6
Andenes	15	4
Harstad	17	7
Narvik	12	11
Kabelvåg	11	1
Bodø	12	17
Rørvik	11	19
Trondheim	5	18
Heimsjø	7	8
Kristiansund	6	8
Ålesund	5	3
Måløy	4	1
Bergen	7	-3
Stavanger	9	2
Tregde	9	-2
Helgeroa	6	9
Oscarsborg		
Oslo		
Viker		

Hvordan knyttes høydesystemet og middelvann sammen?

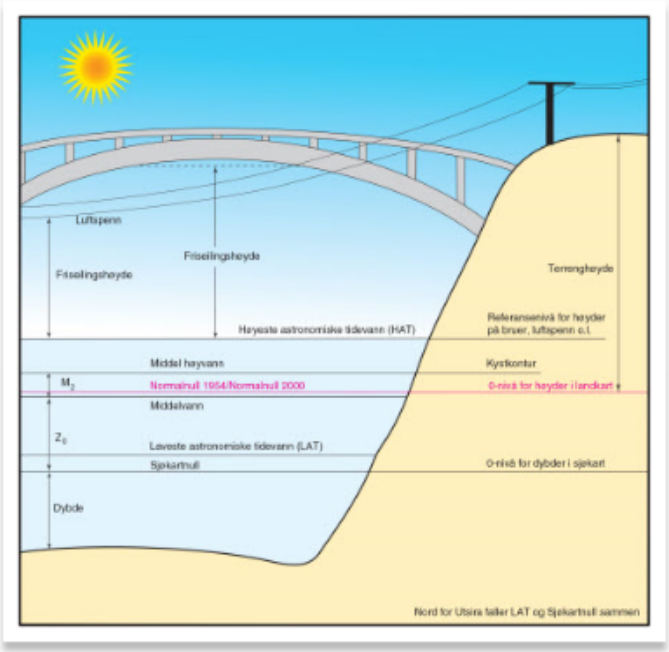
Forholdet mellom middelvann og normalnull er godt definert akkurat der vi har en permanent vannstandsmåler, mens vi for alle andre steder gir et beste estimat.

Dette beste estimatet for NN1954 i forhold til middelvann, er som regel basert på en grov interpolasjon mellom de permanente vannstandsmålerne. Men noen steder har også lokal informasjon fra vannstandsmålinger knyttet til NN1954 vært brukt.

Avstanden mellom NN1954 og middelvann varierer ganske mye i enkelte områder, og det kan derfor være vanskelig å si hva som er det beste estimatet for et gitt sted.

Det beste estimatet for NN2000 i forhold middelvann gis også basert på en slags interpolasjon mellom de permanente vannstandsmålerne, men her brukes en finere og noe mer avansert metode.

Sammenligner man beste estimat for NN1954 over middelvann med beste estimat for NN2000 over middelvann, vil man de fleste steder få en differanse som ikke stemmer med overgangen mellom de to høydesystemene. Noe av dette skyldes forbedringene som er gjort i høydesystemet, og vi anser at modellen for NN2000 til middelvann generelt er bedre enn estimatene for NN1954 over middelvann.



HØYDER OG DYBDER: Illustrasjonen viser sammenhengen mellom de ulike referansenivå ene for høyder og dybder. Klikk på bildet for å se større versjon (åpnes i nytt vindu).

Norges
vassdrags- og
energidirektorat



Norges vassdrags- og energidirektorat

Middelthunsgate 29
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Telefon: 09575
Internett: www.nve.no

Statens vegvesen

Forslag til detaljregulering

ILLUSTRASJONSHEFTE

E6 Storslett bru - Nordreisa kommune

Illustrasjonshefte - Tekniske tegninger - Vedlegg til planbeskrivelsen



TEKNISKE DATA

Fra profil: 50-450
Dimensjoneringsklasse: Gate
Fartsgrense: 50 km/t
Trafikkgrunnlag (ÅDT): 7000

Region nord
Vegavdeling Troms
Dato: 13.2.2019

A101 TEGNINGSLISTE

Prosjekt: **E6 Storslett bru**

13.02.2019

TEKNISKE TEGNINGER FOR REGULERINGSPLAN

Tegn.nr.	PLANLAGT UTSENDT Uke/år	Denne sending	Farge	Tegningstittel	Tegnings-dato	Revisjon / dato					
						A	B	C	D	E	F
				A-TEGNINGER. Forside							
A101		X		Tegningsliste	13.02.2019						
				B-TEGNINGER. Oversikt - plan							
B101		X	X	Oversiktstegning. Ortofoto	13.02.2019						
				C-TEGNINGER. Primærveg - plan og profil							
C101		X	X	Plan og profil. Veg 10000	13.02.2019						
				F-TEGNINGER. Normalprofiler og overbygning							
F101		X		Normalprofil og overbygning	13.02.2019						
				GH-TEGNINGER. Drenering, vannbehandling og VA-ledninger							
GH101		X	X	Eksisterende VA-ledninger	13.02.2019						
				IN-TEGNINGER. Rør og føringer for EL-installasjoner i daganlegg							
IN101		X	X	Kabel og belysningsplan	13.02.2019						
IN102		X	X	Rekkverksintegrert vegbelysning. Prinsipp fra Loftesnesbrui, SVV Region vest	13.02.2019						
				J-TEGNINGER. Byggetekniske detaljer							
J101		X	X	Rekkverksoversikt. Veg 10000	13.02.2019						
				K-TEGNINGER. Konstruksjoner							
K1-101		X		Bru 1 - Nettverksbuebru, oversiktstegning	13.02.2019						
K2-101		X		Bru 2 - Platebru, oversiktstegning	13.02.2019						
K100		X		Nordreisa midlertidig bru. Oversiktstegning	15.12.2017						
				T-TEGNINGER. Visuell presentasjon							
T101		X	X	Visuell presentasjon. Sett fra sør	13.02.2019						
T102		X	X	Visuell presentasjon. Sett fra vest	13.02.2019						
T103		X	X	Visuell presentasjon. Sett fra øst	13.02.2019						
				U-TEGNINGER. Tverrprofiler							
U101		X		Tverrprofiler. Veg 10000 (5 stk blad)	13.02.2019						
				X-TEGNINGER. Støysonekart							
X101		X	X	Støysonekart, dagens situasjon (ÅDT 2018)	13.02.2019						
X102		X	X	Støysonekart, framtidig situasjon (ÅDT 2042)	13.02.2019						
				Y-TEGNINGER. Faseplaner							
Y101		X	X	Faseplan	13.02.2019						

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb.	Kontr.	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS

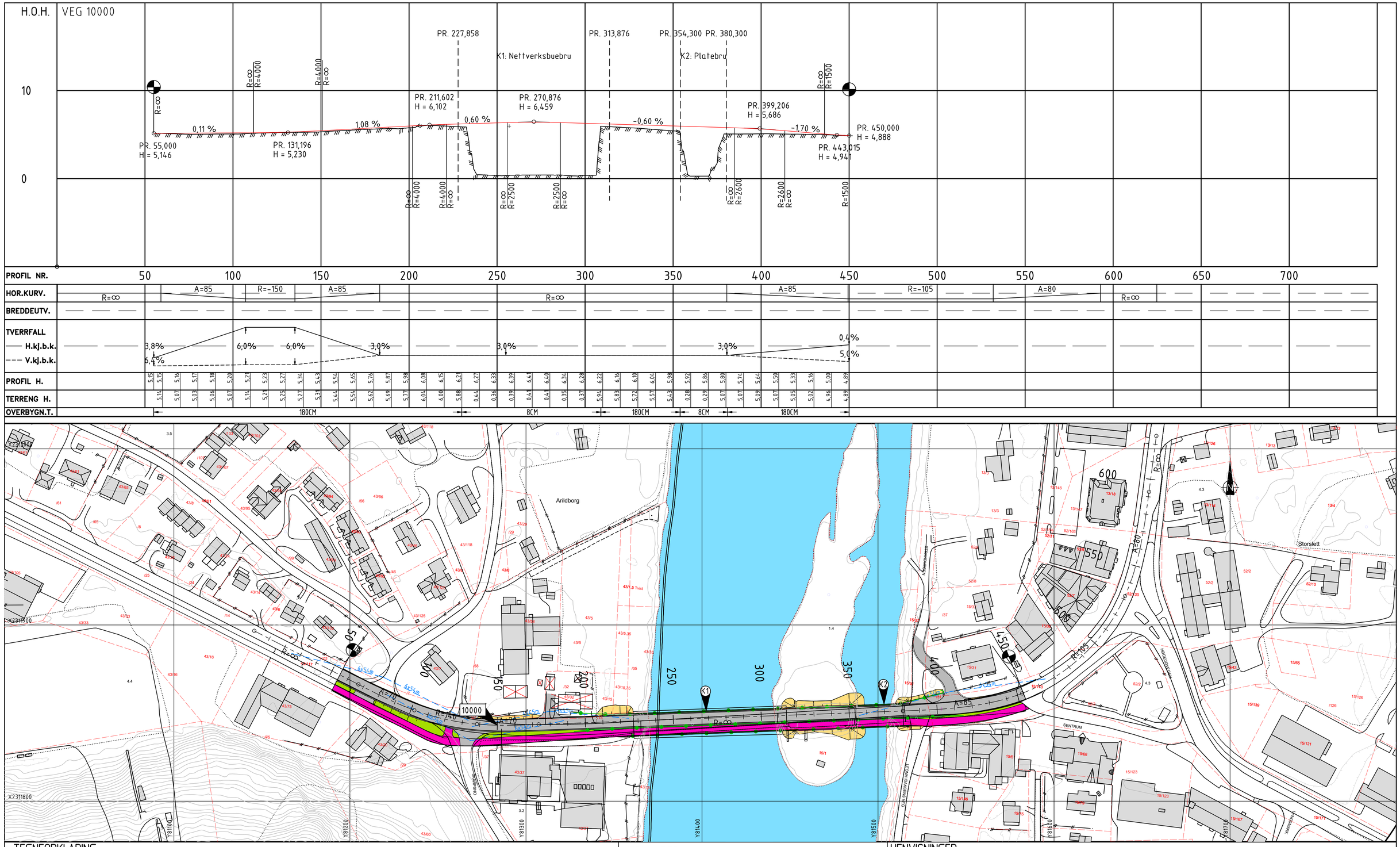
Parsell E6 Storslett bru

Oversiktstegning

Reguleringsplan

PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	1:1000/1:200

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer / revisjonsbokstav
KM	EV	FA	T:\17249	B101



TEGNFORKLARING

Prosjekterte:

- Rekkverk
- Frisikt
- Parsellgrense
- Trapp
- Kjøreveg
- Skråningsutslag
- Gang-/sykkelveg
- Midtrabatt
- Bygg rives

Eksisterende

- Eiendomsgrenser
- Terrengprofil jord
- Terrengprofil fjell

Henvisning til vegmodell

Henvisning til konstruksjon

MERKNADER

- Koordinatsystem: NTM sone 21 .
- Høyderef: NN 2000.
- Vegens geometri er dimensjonert etter SA1-standard.
- Overbygning er dimensjonert etter trafikkgruppe E.

HENVISNINGER

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Waie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk: A1	1:1000/1:200
Tegningsnummer / revisjonsbokstav	C101

Parsell E6 Storslett bru

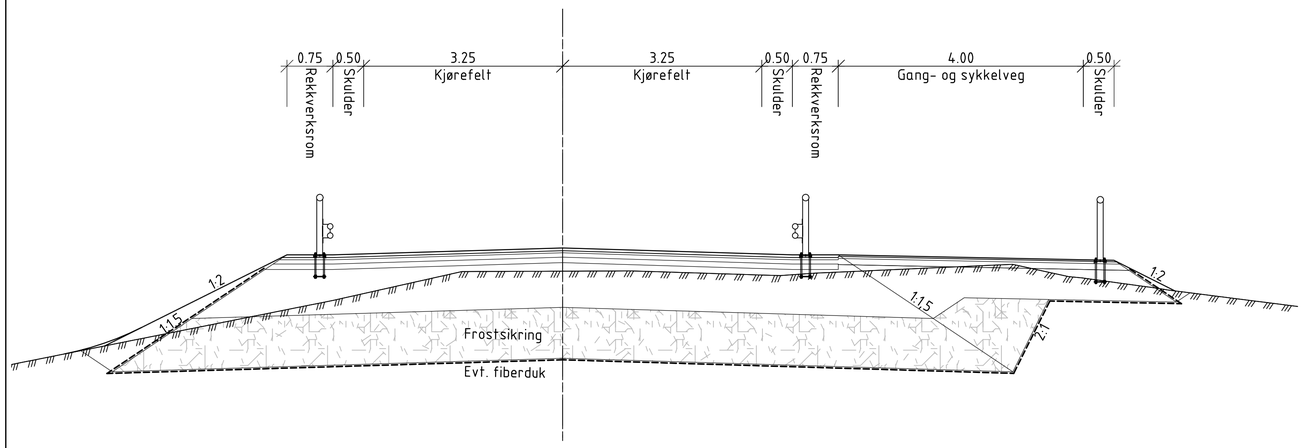
Plan og profil

Veg 10000

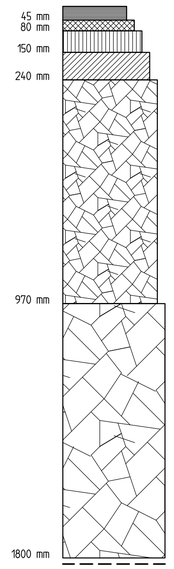
Reguleringsplan

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
KM	EV	FA	T:\17249

Normalprofil
10000
M=1:50



Overbygning
Veg 10000
M=1:10



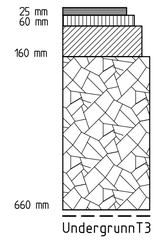
Dekke, Ab16 PmB, 45 mm.
Bindlag, Ab11 PmB, 35 mm.
Bærelag, Ag16 70 mm
Bærelag, Ap 90 mm

Forsterkningslag, kult 22/120 730mm
Inkl evt avrettingslag, Ak eller Fk2/32

Frostsikring, sprengstein T1 830mm

Fiberduk, br.kl. 3 mot undergrunnen

Fortau
M=1:10



Dekke, Agb8 legges i to lag
25mm over 35mm
Bærelag, Gk/Fk0/32 100mm

Forsterkningslag, kult 22/120 500mm

Fiberduk, br.kl. 3 mot undergrunnen

MERKNADER

Vegen må utkiles mellom frostsikret og ikke-frostsikret veg.

Helning på utkiling skal være maks 1:10 ved skiltet hastighet 50 km/t.

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS

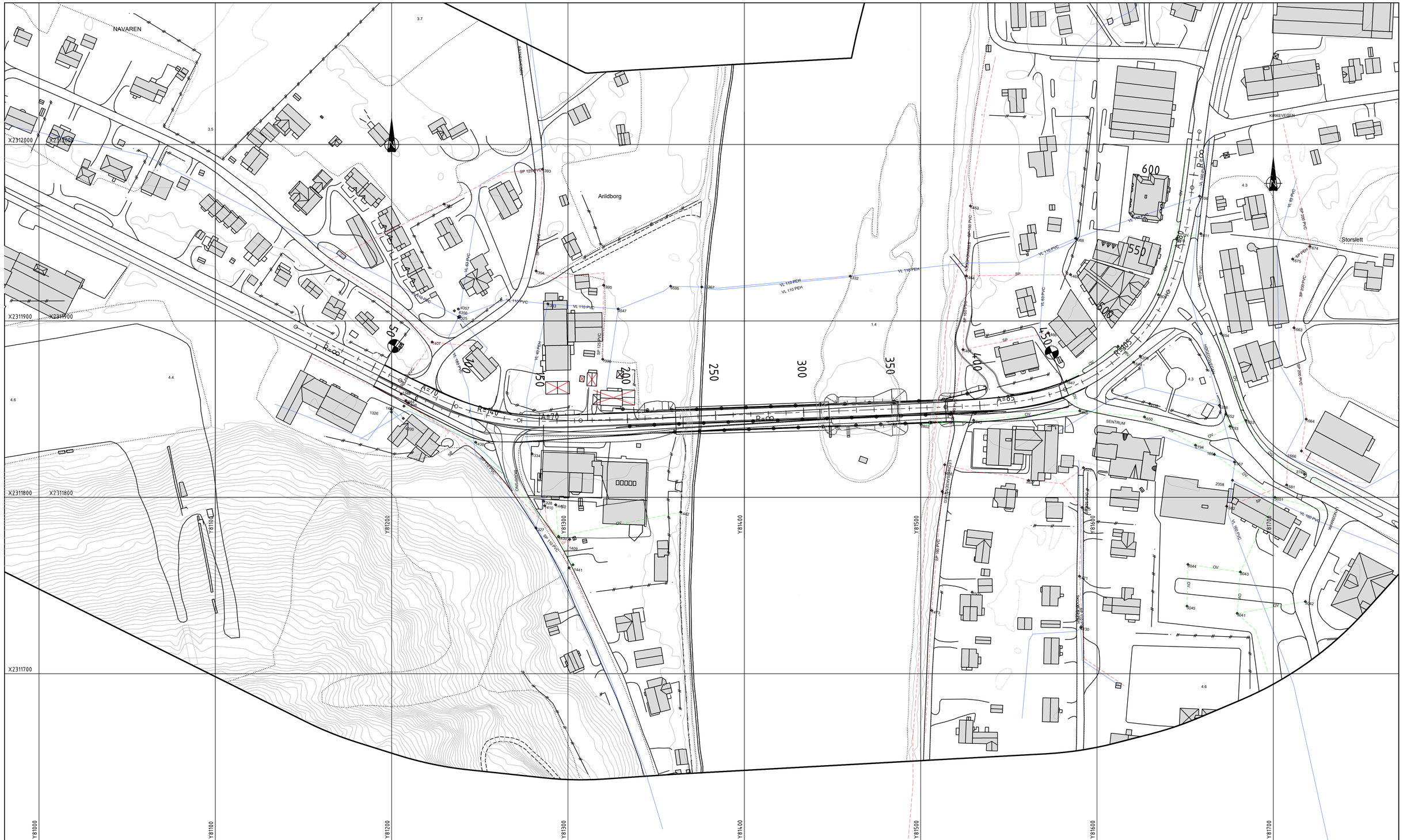
Parsell E6 Storslett bru

Normalprofil og overbygning

Reguleringsplan

PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	som vist

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer/ revisjonsbokstav
KM	EV	FA	T:\17249	F101



TEGNFORKLARING

Prosjekterte:

Eksisterende

- Vannledning
- OV-ledning
- Spillvannsledning

MERKNADER

- Koordinatsystem: NTM sone 21 .
- Høyderef: NN 2000.

HENVISNINGER

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Wale
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS

Parsell E6 Storslett bru

Eksisterende VA-ledninger

Reguleringsplan

PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	1:1000

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer/ revisjonsbokstav
KM	EV	FA	T:\17249	GH101

Telekabler kuttes, saneres, omlegges til trekkerør trase i bru og skjøtes med eks. kabler i kum

Telekabler kuttes, saneres, omlegges til trekkerør trase i bru og skjøtes med eks. kabler i kum

Telekabler kuttes, saneres, omlegges til trekkerør trase i bru og skjøtes med eks. kabler i kum

Målestokk A1/A3 : 1:500/1:1000

TEGNFORKLARING

	Eksisterende	Prosjektert
Trekkerør		
Høyspent jord		
Lavspent jord / Veglys jord		
Tele jord		
Get/BBFT		

	Eksisterende	Prosjektert
Integrert belysning rekkverk		
Belysning Ensidig		
Belysning demonteres og tilbakeføres etter anleggsperiode.		
Lavspent fordeling		
Trekkekum, ØR2		
Skjøtepunkt		
Kabel rives/demonteres		
Saneres Henvisning til rørsnitt tegning "1-XX" (I tegninger produseres i neste fase)		

MERKNADER

- Koordinatsystem: NTM sone 21 .
- Høyderef: NN 2000.

-Eksisterende Telekabler som krysser elv saneres og legges i nye trekkerør i brooverbygning og skjøtes i kummer på hver side.
-Det er høyspent kabler 20kV som krysser under bro intill brofundamentpå øst og vestside av brotrase. Disse kablene må beskyttes under anleggsperioden. Ymber må kontaktes før arbeid starter i områdene.
-Ymber skal videreføre trekkerør trase som krysser eksisterende nettverksbru idag og går nordover på halvøy og krysser overvannsløpet mot øst. Antall rør for eksisterende trase og ønske om reserverør avklares i neste fase med Ymber.

HENVISNINGER

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

Parsell E6 Storslett bru

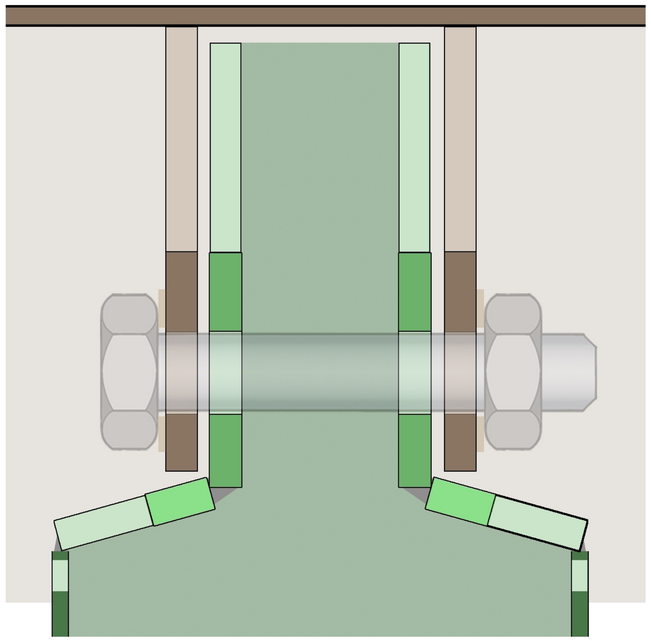
Kabel og belysningsplan

Reguleringsplan

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	A1/A3: 1:1000/2000
Tegningsnummer/ revisjonsbokstav	IN101

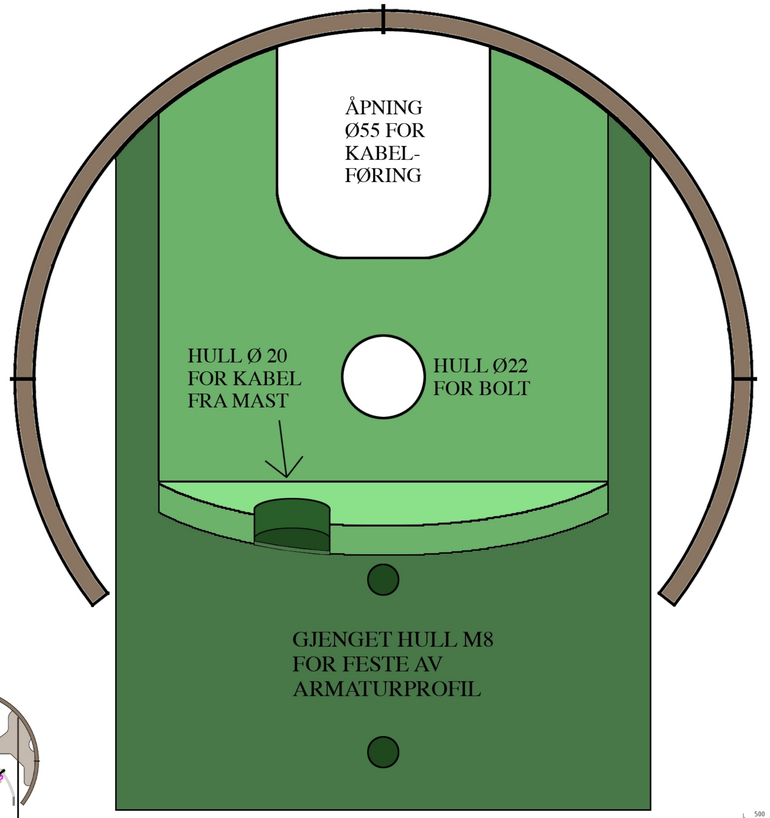
Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
MAH	HH	FA	T:\77249

TOPP REKKVERK MED FESTEPLATER OG BOLT



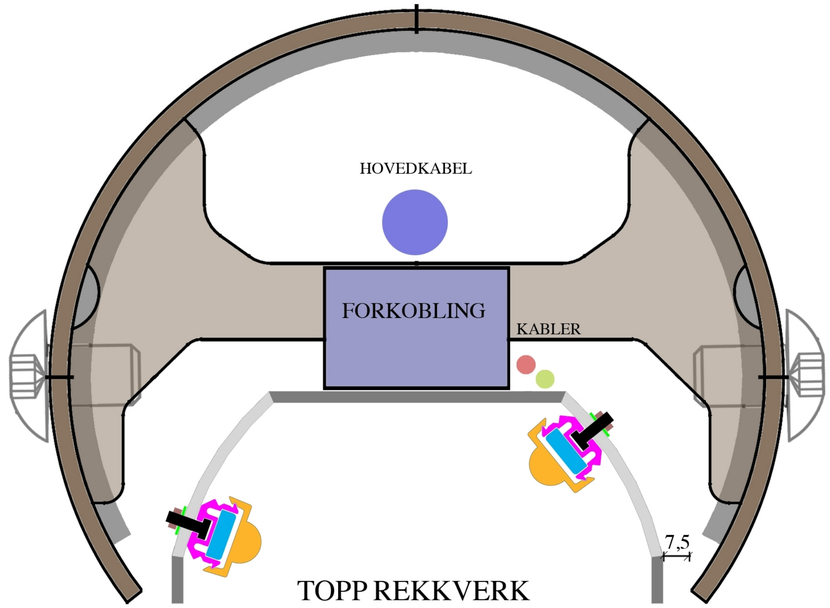
LENGDESNITT GJENNOM MAST

TVERRSNITT TOPP REKKVERK
UTEN FESTEPLATER OG BOLT



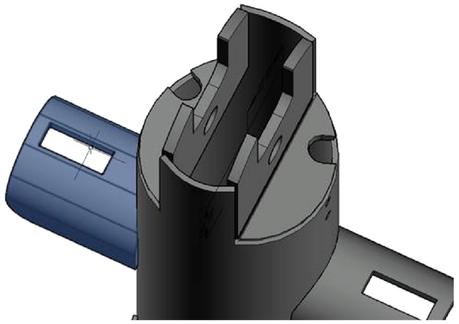
OPPRISS MASTETOPP

193,7

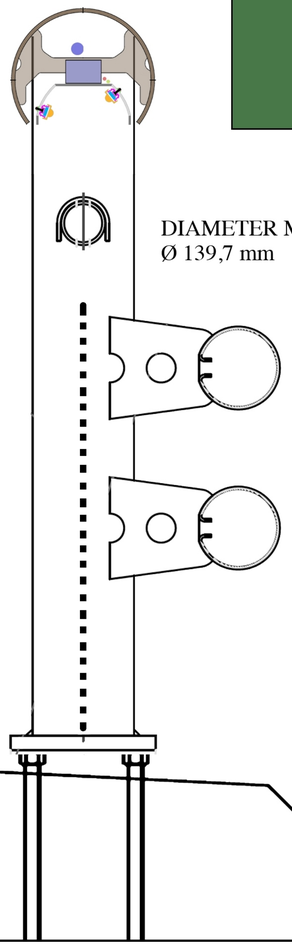


A

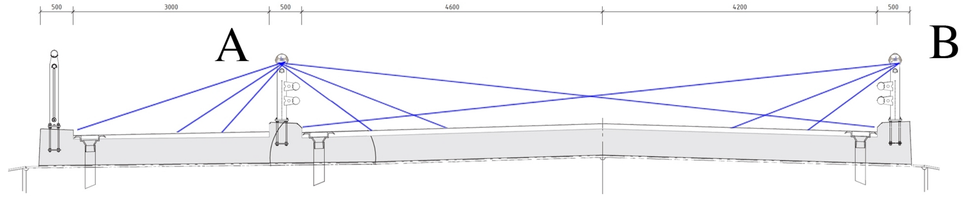
TOPP REKKVERK
MED ARMATURPROFIL
MELLOM GANGVEG
OG KJØREBANE



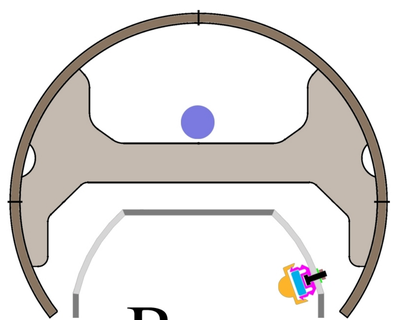
ILLUSTRASJON FRA VIK-ØRSTA



DIAMETER MAST
Ø 139,7 mm



SNITT BRO



A

SNITT REKKVERK
MELLOM
KJØREBANE OG
GANGVEG

B

TOPP REKKVERK
PÅ YTTERSIDE VEGBANE.
ENSIDIG BELYSNING

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

E6 Storslett bru

REKKVERKSINTEGRERT VEGBELYSNING

Prinsipp fra Loftesnesbrui, SVV Region vest

Reguleringsplan

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
SHV	FA	FA	T:\17249

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	
Tegningsnummer/ revisjonsbokstav	IN102



TEGNFORKLARING

Prosjekterte:

- H2-rekkverk
- Rekkverk, overgang
- Rekkverk, nedføring
- Rekkverk, gang- og sykkelveg
- Ettergivende rekkverk

Eksisterende

- Eiendomsgrenser
- Henvisning til vegmodell
- Henvisning til konstruksjon

MERKNADER

- Koordinatsystem: NTM sone 21 .
- Høyderef: NN 2000.
- Vegens geometri er dimensjonert etter SA1-standard.
- Overbygning er dimensjonert etter trafikkgruppe E.

HENVISNINGER

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	1:1000/1:200
Tegningsnummer/ revisjonsbokstav	J101

Parsell E6 Storslett bru

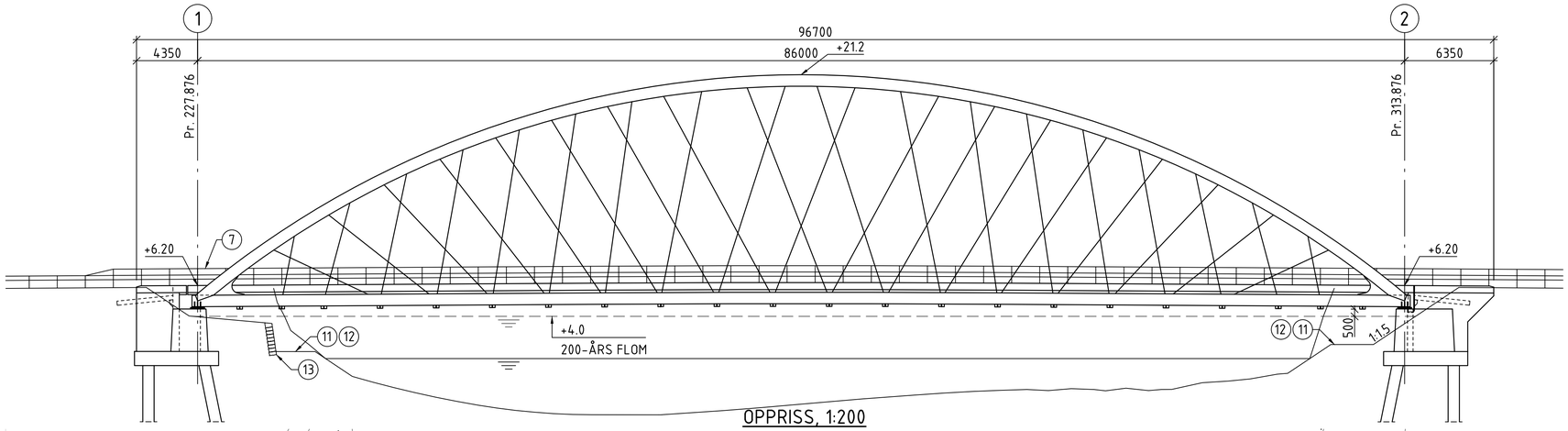
Rekkverksoversikt

Veg 10000

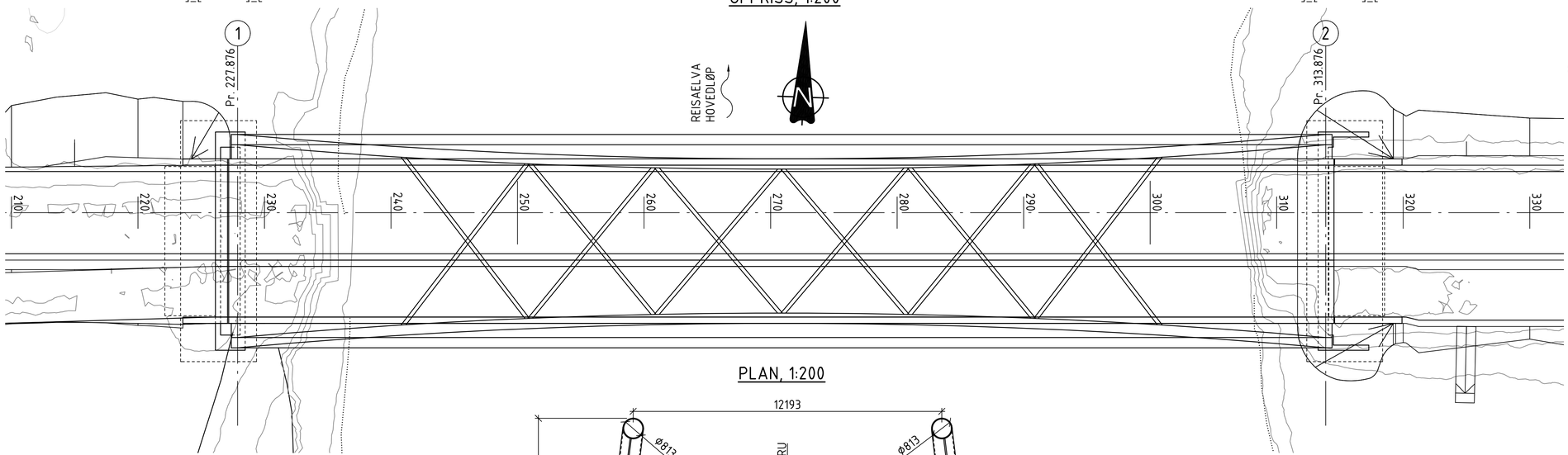
Reguleringsplan

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
KM	EV	FA	T:\17249

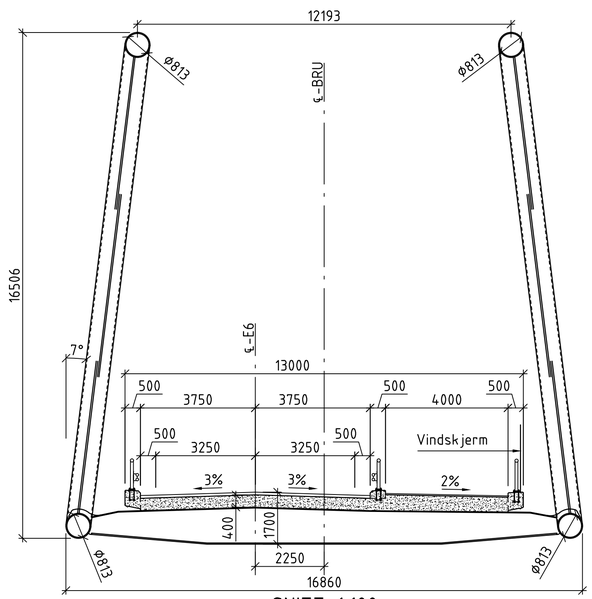
PROFIL NR.:	220	230	240	250	260	270	280	290	300	310	320
PROFILHØYDER:	6.15	6.21	6.27	6.33	6.39	6.41	6.40	6.34	6.28	6.22	6.16
TERRENGHØYDER:	6.00	5.88								5.94	5.83
VERTIKALKURVE: R=4000	0.60 %				R=2500			-0.60 %			
HORISONTALKURVE:	R=∞										
TVERRFALL VENSTRE---											
TVERRFALL HØYRE —	3.0%										3.0%



OPPRISS, 1:200



PLAN, 1:200



SNITT, 1:100

MERKNADER

1. Generelt:
   Gate med 2 kjørefelt samt adskilt gang- og sykkelbane, ÅDT 7100 (2042), fartsgrense 50 km/h.
   Nettverksbuebru.

   For betongarbeider:
   Nøyaktighetsklasse B i henhold til håndbok R762 Prosesskode 2 (2015), for kantdragere benyttes nøyaktighetsklasse A.
   Utførelsesklasse 3 i henhold til NS-EN 13670.
   For stålarbeider:
   Utførelsesklasse EXC3 i henhold til NS-EN 1090-2 og bestemmelser gitt i håndbok R762 Prosesskode 2 (2015)

2. Regelverk:
   Håndbok N400 Bruprosjektering (2015) + NA-rundskriv 2017/09
   Håndbok N100 Veg- og gateutforming (2013).
   Håndbok N101 Rekkverk og vegens sideområder (2013).
   Håndbok R762 Prosesskode 2 (2015).

3. Lastdata:
   Forskrift for trafikklast på bruer, ferjekaier og andre bærende konstruksjoner i det offentlige vegnettet (Lovdata).
   Dimensjonerende belegningsvekt: 2.5 kN/m^2

4. Typiske materialkvaliteter:
   Betong: B45 SV-Standard.
   Armering: B500NC og B500NRC.
   Platestål: S420N/NL, S460N/NL.
   Stålrør: S355NH/NLH.
   Overflatebehandling stål: System 1.

5. Fundamentering
   Akse 1 og 2 på friksjonspeler utført som utstøpte stålrørspeler.

6. Belegning:
   Belegningsklasse A3-4, bindelag Ab11 og slitelag Ab16.
   Total tykkelse 92 mm.

(7.) Rekkverk:
   Brurekkverk, rørrekkverk, med styrkeklasse H2, h ≥ 1200 mm på kjørebaneside (venstre bruside) og mellom kjørebane og gang/sykkelbane.
   Gangbrurekkverk med integrert vindskjerm på gang/sykkelbaneside (høyre bruside).
   Rekkverksoverganger og -avslutninger er vist på tegning J101.

8. Lagre:
   Akse 1: 1 Ensidig bevegelig lager, bevegelse langs bru.
   1 Allsidig bevegelig lager.
   Akse 2: 1 Fastlager.
   1 Ensidig bevegelig lager, bevegelse tvers på bru.
   Lagre av typen pottelager.

9. Fuger:
   Fingerfuge i aluminium i akse 1.

10. Kordinatsystem: Euref89 NTM21
    Høyder: NN2000

(11.) Erosjonssikring av elvebreddene og noe ut i elva foran/mot landkarene, samt oppstrøms og nedstrøms disse. Føres opp til nivå for 200-års flom.

(12.) Passasje under bru.

(13.) Eksisterende murer oppstrøms/nedstrøms føres kontinuerlig under bru.

A3 GIR HALV MÅLESTOKK

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

E6 Storslett bru

BRU 1 - NETTVERKSBUEBRU

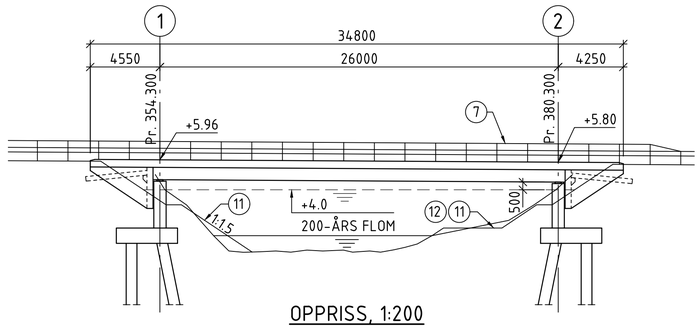
Oversiktstegning

Reguleringsplan

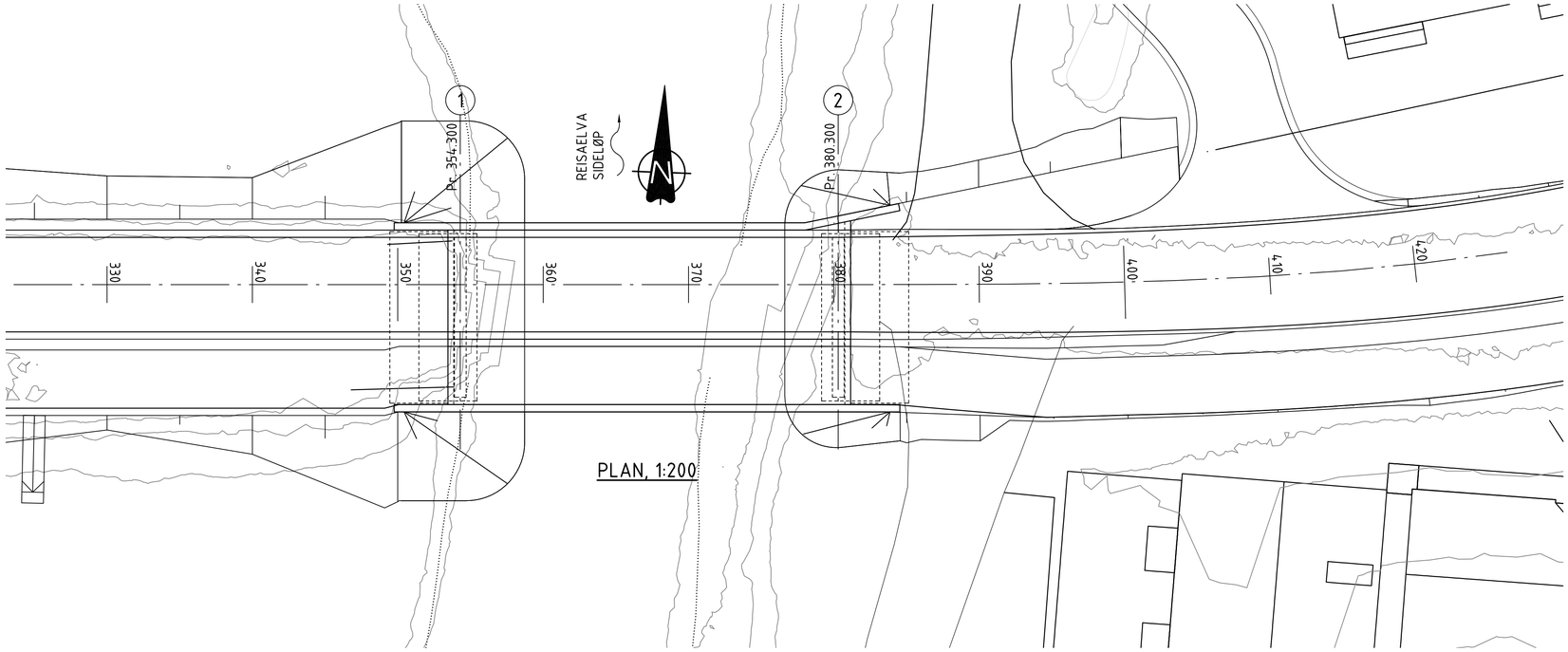
Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	SOM ANGITT

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer/ revisjonsbokstav
SHV	KS	FA	T:\17249	K1-101

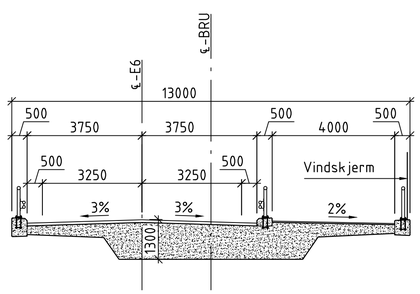
PROFIL NR.:	345	350	355	360	365	370	375	380	385	390
PROFILHØYDER:	6.01	5.98	5.95	5.92	5.89	5.86	5.83	5.80	5.77	5.74
TERRENGHØYDER:	5.50	5.43	3.39				1.75	5.07	5.07	5.07
VERTIKALKURVE:	-0.60 %								R=2600	
HORISONTALKURVE:	R=∞							A=85		
TVERRFALL VENSTRE---										2.3%
TVERRFALL HØYRE —	3.0%						3.0%			3.4%



OPPRISS, 1:200



PLAN, 1:200



SNITT, 1:100

MERKNADER

1. Generelt:
   Gate med 2 kjørefelt samt adskilt gang- og sykkelbane, ÅDT 7100 (2042), fartsgrense 50 km/h.
   Ettspens betongplatebru. Spennarmert.

   For betongarbeider:
   Nøyaktighetsklasse B i henhold til håndbok R762 Prosesskode 2 (2015), for kantdragere benyttes nøyaktighetsklasse A.
   Utførelsesklasse 3 i henhold til NS-EN 13670.

2. Regelverk:
   Håndbok N400 Bruprosjektering (2015) + NA-rundskriv 2017/09.
   Håndbok N100 Veg- og gateutforming (2013).
   Håndbok N101 Rekkverk og vegens sideområder (2013).
   Håndbok R762 Prosesskode 2 (2015).

3. Lastdata:
   Forskrift for trofikklast på bruer , ferjekaier og andre bærende konstruksjoner i det offentlige vegnettet (Lovdata).
   Dimensjonerende belegningsvekt: 3.5 kN/m^2

4. Typiske materialkvaliteter:
   Betong: B45 SV-Standard.
   Armering: B500NC og B500NRC.
   Spennarmering: kabler av spenntau 1670/1860 MPa.

5. Fundamentering
   Akse 1 og 2 på friksjonspeler utført som utstøpte stålrørspeler.

6. Belegning:
   Belegningsklasse A3-4, bindelag Ab11 og slitelag Ab16.
   Total tykkelse 92 mm.

(7.) Rekkverk:
   Brurekkverk, rørrekkverk, med styrkeklasse H2, h ≥ 1200 mm på kjørebaneside (venstre bruside) og mellom kjørebane og gang/sykkelbane.
   Gangbrurekkverk med integrert vindskjerm på gang/sykkelbaneside (høyre bruside).
   Rekkverksoverganger og -avslutninger er vist på tegning J101.

8. Lagre:
   Akse 1: 1 Ensidig bevegelig lager, bevegelse tvers på bru.
   1 Allsidig bevegelig lager.
   Akse 2: 1 Fastlager.
   1 Ensidig bevegelig lager, bevegelse tvers på bru.
   Lagre av typen pottelager.

9. Fuger:
   Ingen, fugefri løsning.

10. Kordinatsystem: Euref89 NTM21
    Høyder: NN2000

(11.) Erosjonssikring av elvebredden og noe ut i elva foran/mot landkarene, samt oppstrøms og nedstrøms disse. Føres opp til nivå for 200-års flom.

(12.) Passasje under bru.

A3 GIR HALV MÅLESTOKK

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

E6 Storslett bru

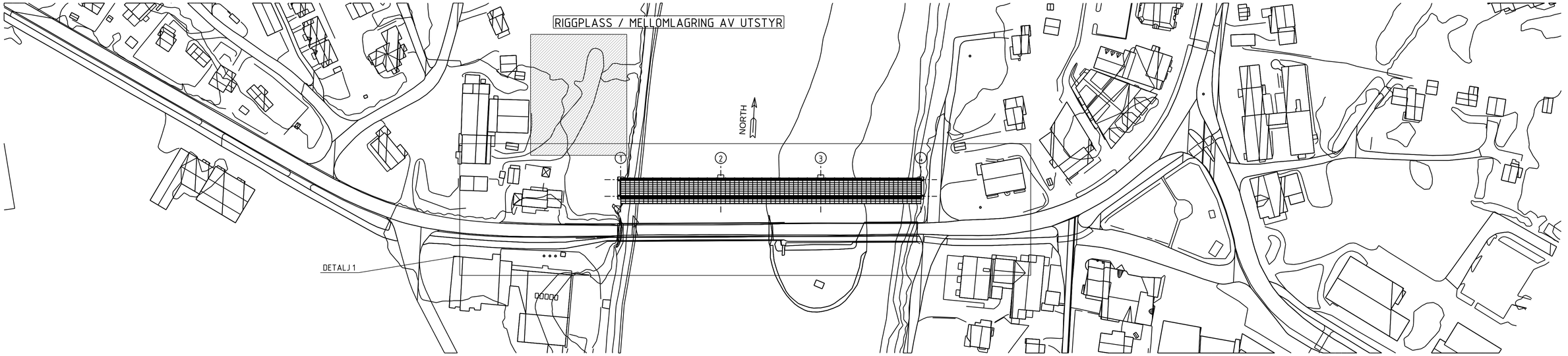
BRU 2 - PLATEBRU

Oversiktstegning

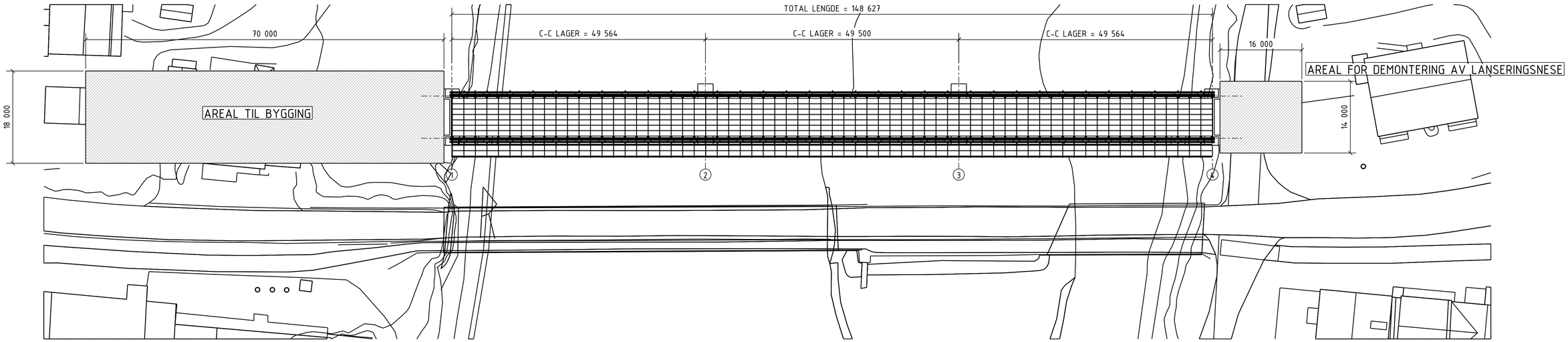
Reguleringsplan

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	SOM ANGITT

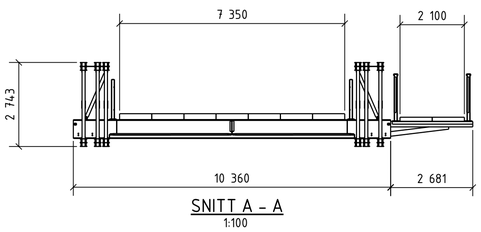
Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer/ revisjonsbokstav
SHV	KS	FA	T:\17249	K2-101



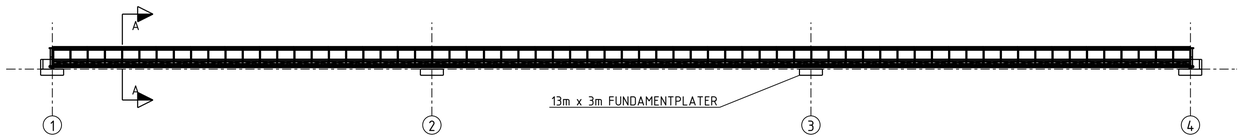
PLAN
1:1000



DETALJ 1
1:400



SNITT A - A
1:100



OPPRISS
1:400

Generelt:
Flerfelts bru av prefabrikkerte stålpaneler med kjøresterkt rekkverk.
Dimensjonert for BK 10/60* / fartsgrense 50km/t.
*Detaljberegning bæreevne ikke utført per d.d.
Fritt opplagte spenn, "Top Pin-Out".

Prosjekteringsgrunnlag:
- Håndbok V460: Monteringsbeskrivelse, Type Mabey Universal, 06/2014.
- Håndbok N400: Prosjektering av bruer, ferjekaier og andre bærende kostruksjoner, 04/2015.

Landkar:
- Landkar/fundamentering er ikke inkludert i leveranse.
- Viste dimensjoner er kun minimumsmål for plassering av overbygning og jekkeutstyr.
- Landkar prosjekteres utifra gjeldende grunn og trafikkforhold.

Kontrollgrad (iht. N400):
- Landkar: Kontrollgrad 3
- Brukonstruksjon: Kontrollgrad 1

01	Til informasjon	lamorc			15.12.2017
Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb.	Kontr.	Godkjent	Rev. dato
		Arkivref.			
Statens vegvesen		Tegningsdato			
		Bestiller	SVV, Rn		
		Produsert for			
E6 Storslett		Produsert av	Bruseksjonen, Vd		
Nordreisa midlertidige bru		Prosjektnummer	2017045		
Oversiktstegning		Prosjektfasenummer			
Mabey Universal		Arkivreferanse			
33fag TEF++, Dobbelt bred med gangbane		Målestokk A1 - format	Som vist		
		Koordinatsystem			
Utarbeidet av	Kontrollert av / Godkjent av / Konsulentarkiv	Tegningsnummer / revisjonsbokstav	K100	01	

Tekla Structures



Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

E6 Storslett bru

NETTVERKSBUEBRU

Visuell presentasjon

Sett fra sør

Reguleringsplan

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer/ revisjonsbokstav
SHV	KS	FA	T:\17249	T101



Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

E6 Storslett bru

NETTVERKSBUEBRU

Visuell presentasjon
Sett fra vest
Reguleringsplan

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer/ revisjonsbokstav
SHV	KS	FA	T:\17249	T102



Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

E6 Storslett bru

NETTVERKSBUEBRU

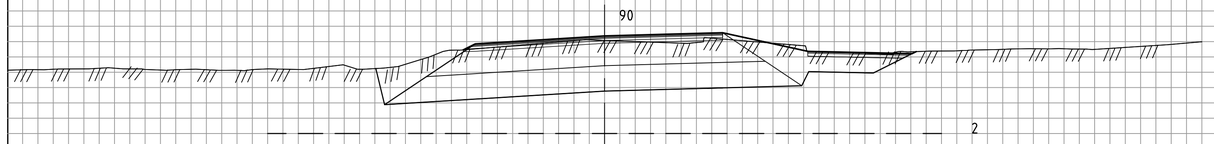
Visuell presentasjon

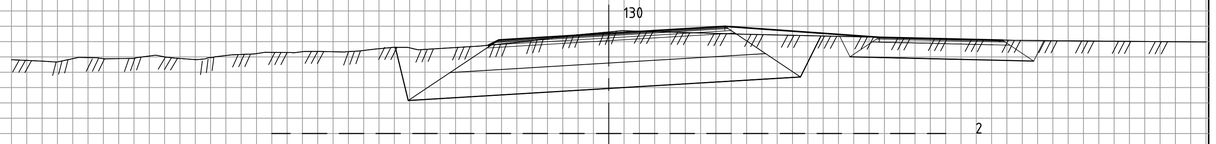
Sett fra øst

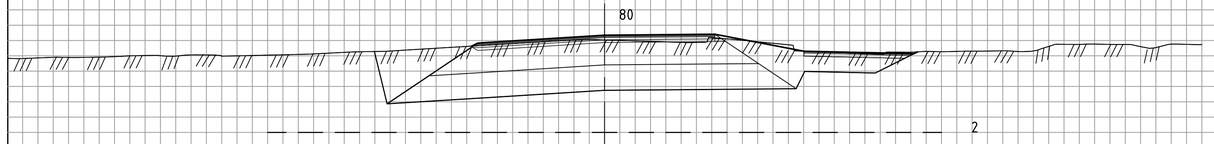
Reguleringsplan

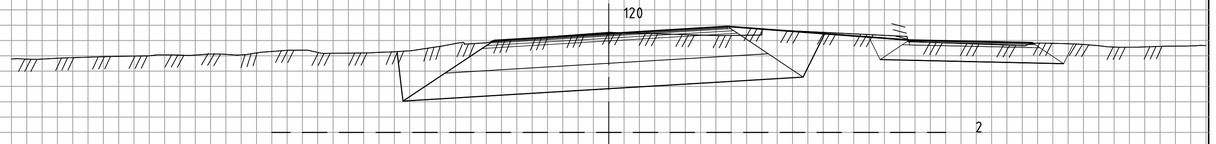
Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	
Tegningsnummer/ revisjonsbokstav	T103

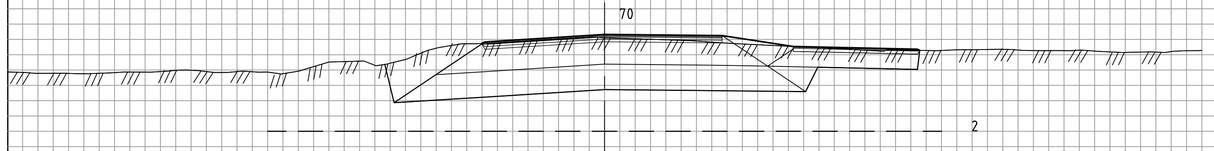
Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
SHV	KS	FA	T:\17249

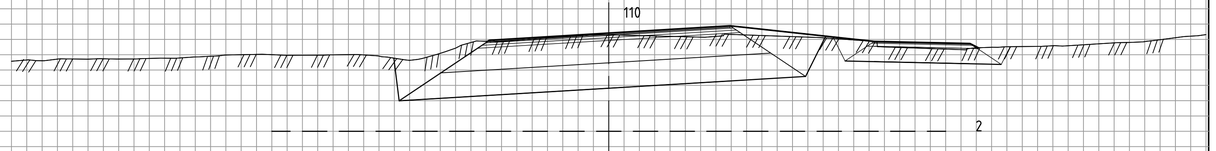


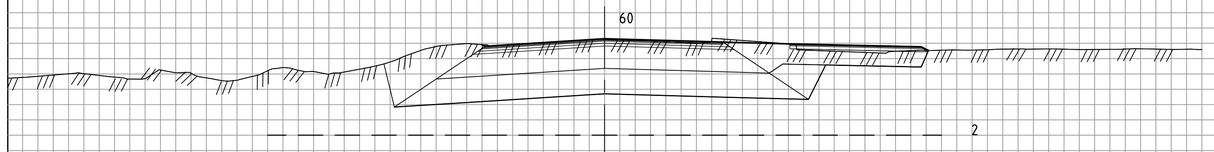














Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS

Parsell E6 Storslett bru

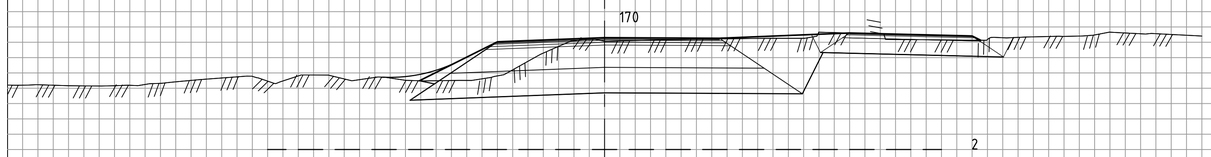
Tverrprofil

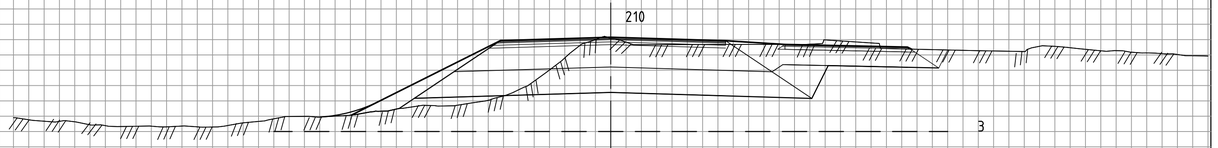
Veg 10000

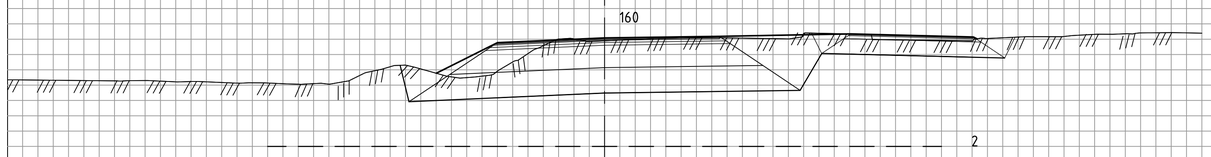
Reguleringsplan

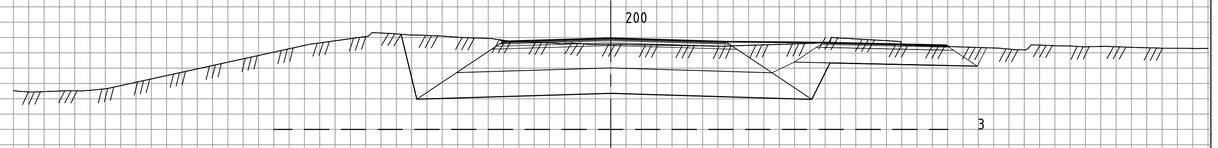
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	1:100

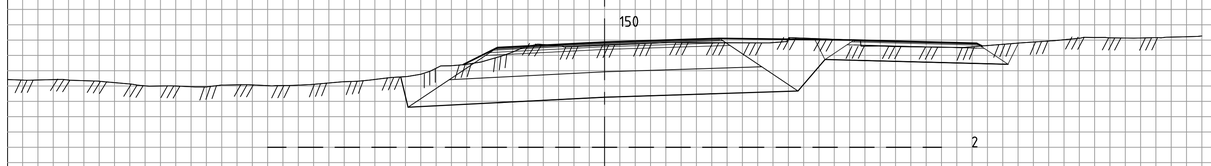
Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer/ revisjonsbokstav
KM	EV	FA	T:\17249	U101

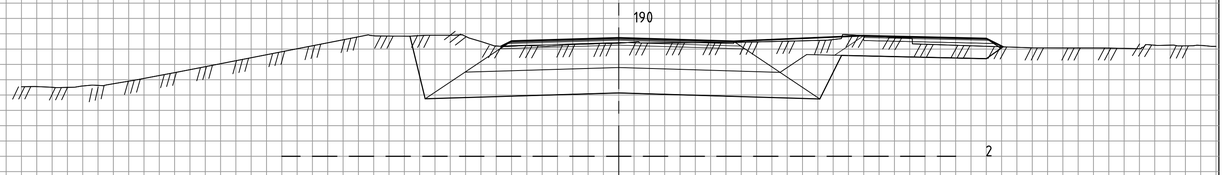

170
2

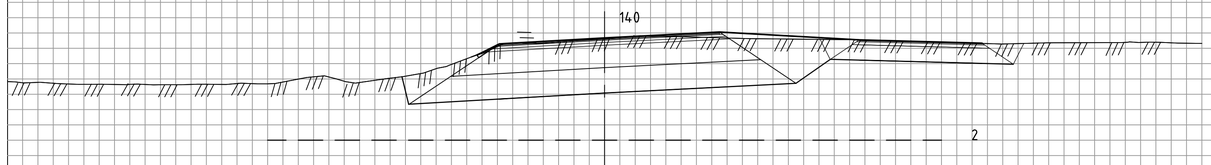

210
3


160
2

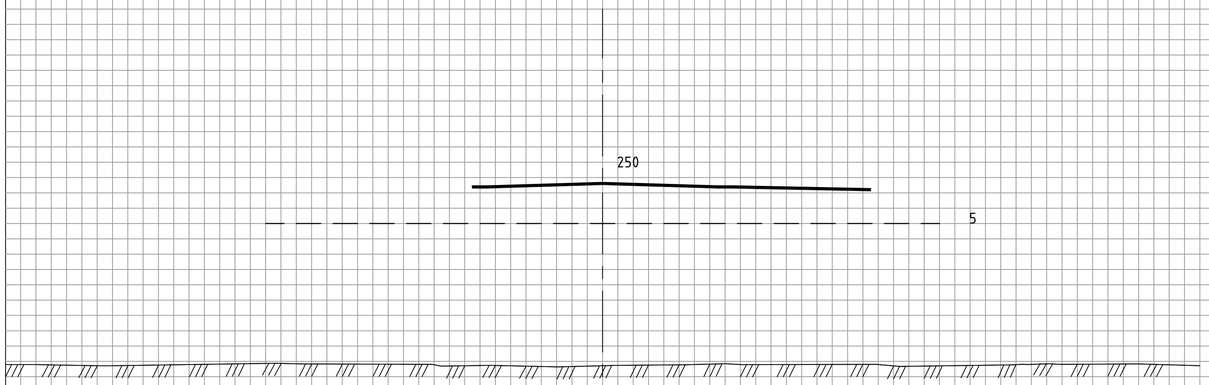

200
3

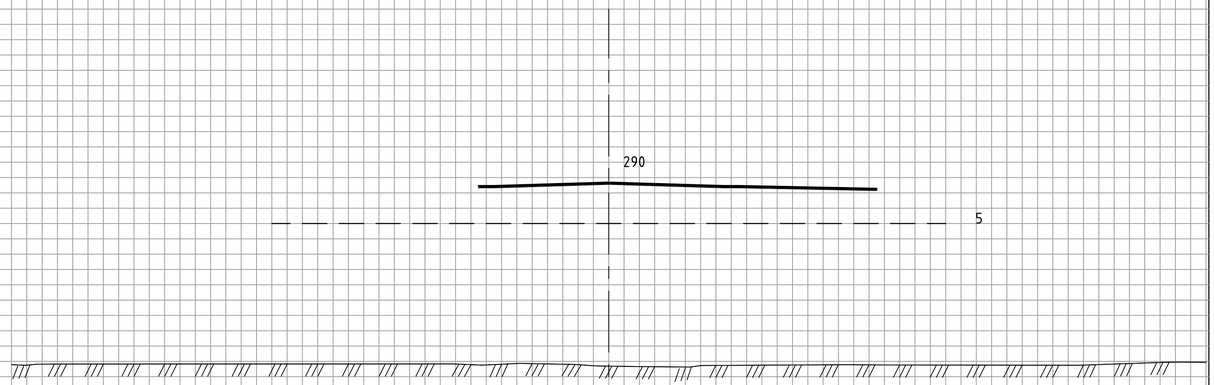

150
2

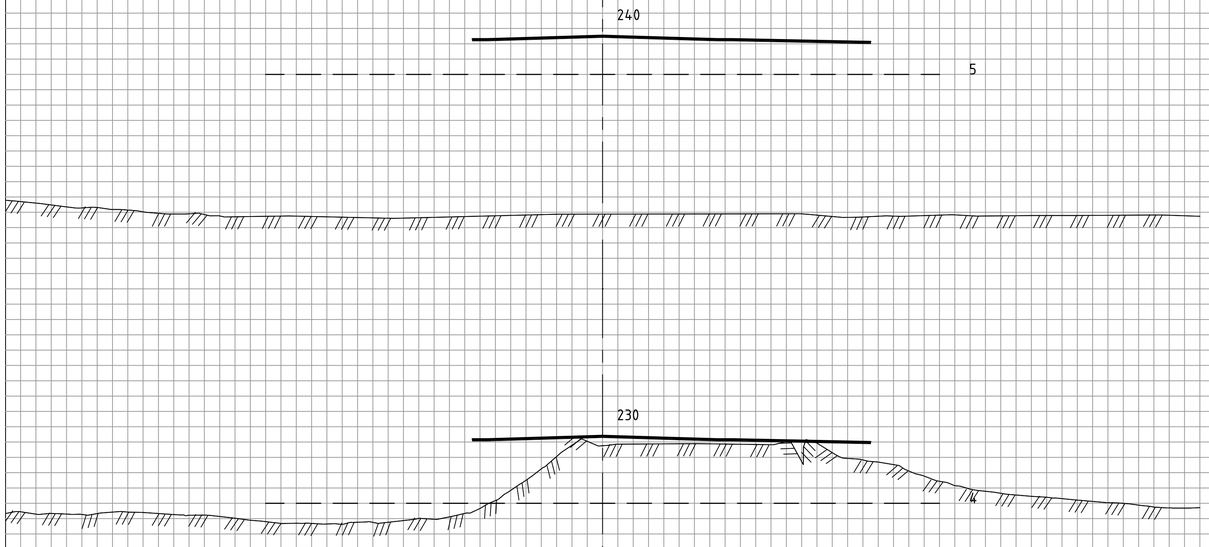

190
2

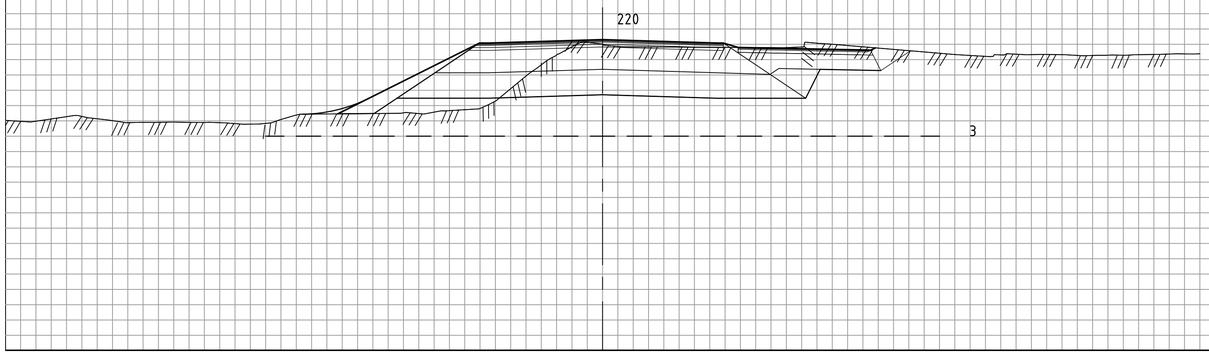

140
2

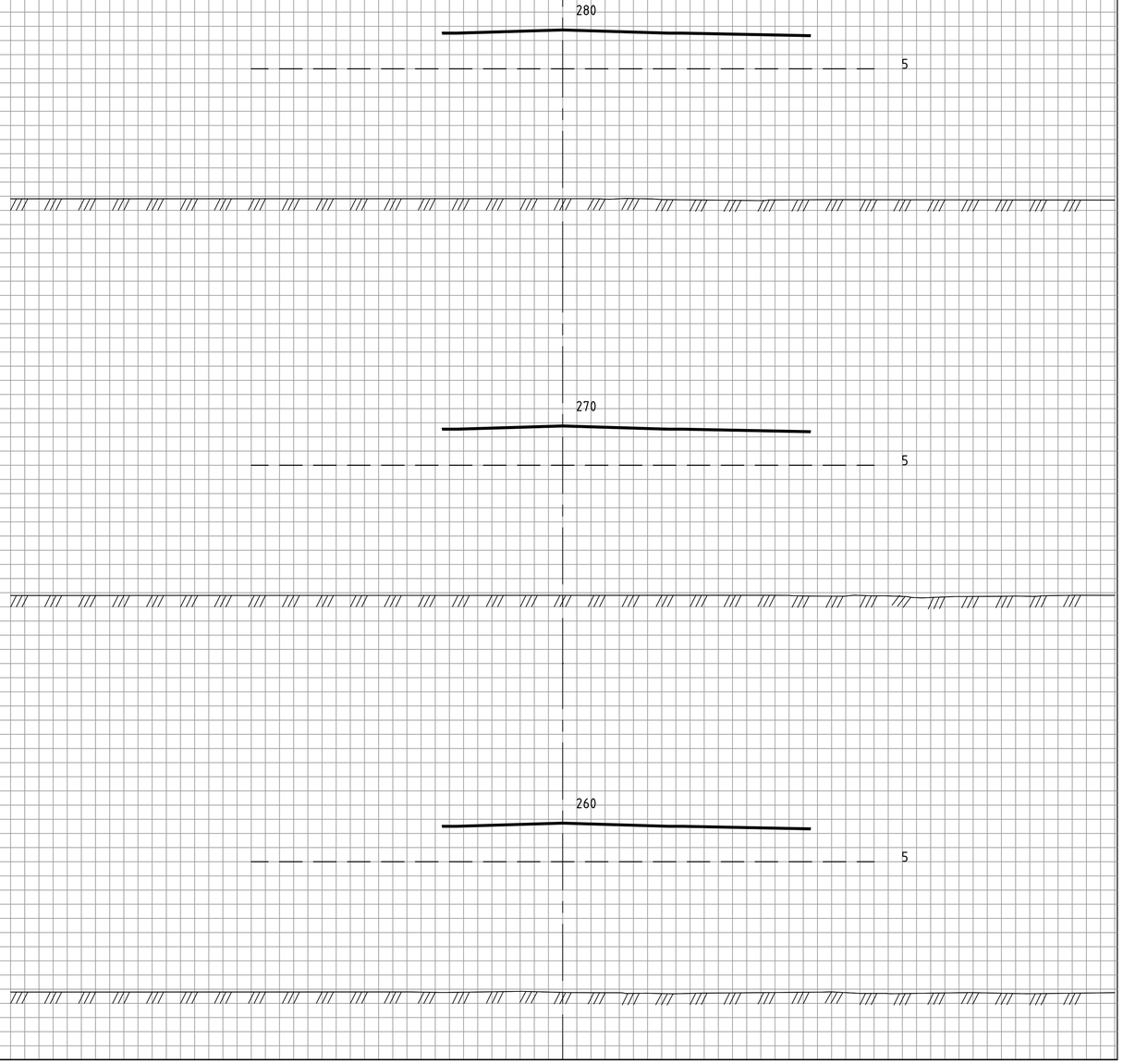

180
2


250
5

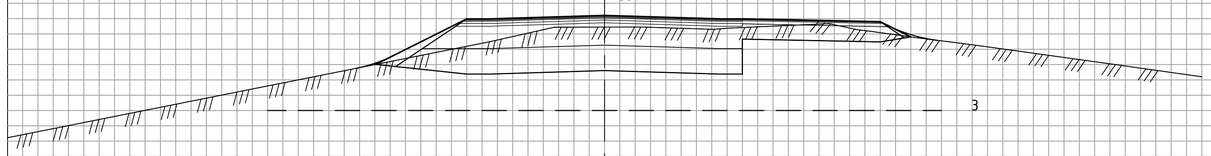

290
5


240
5
230
4

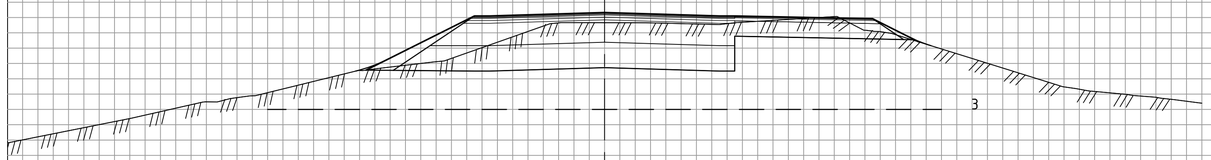

220
3


280
5
270
5
260
5

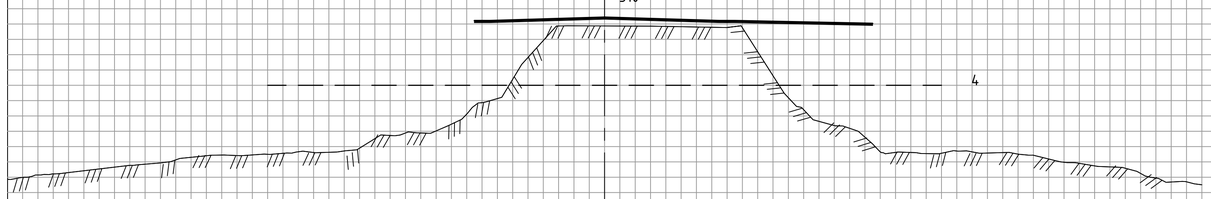
330



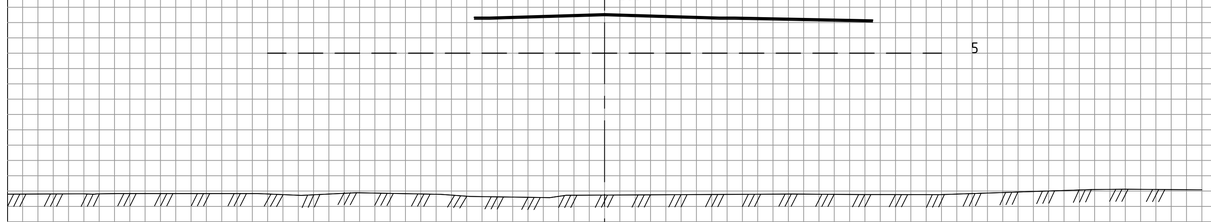
320



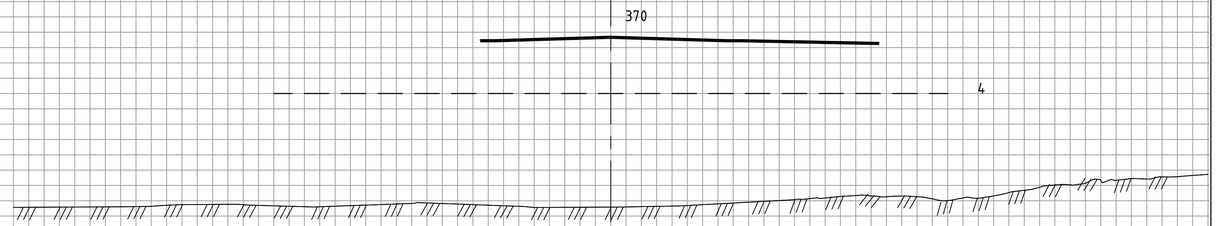
310



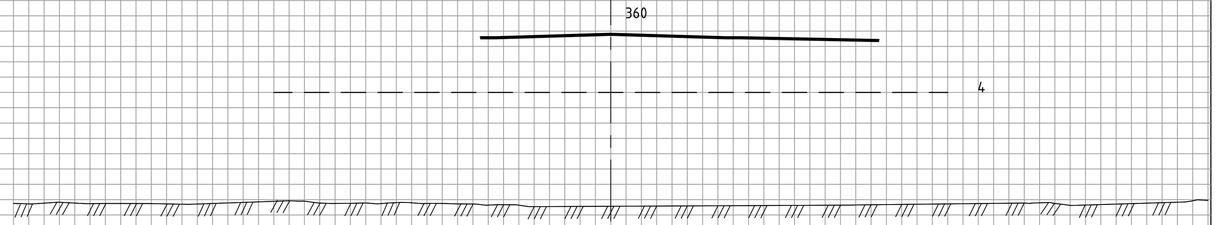
300



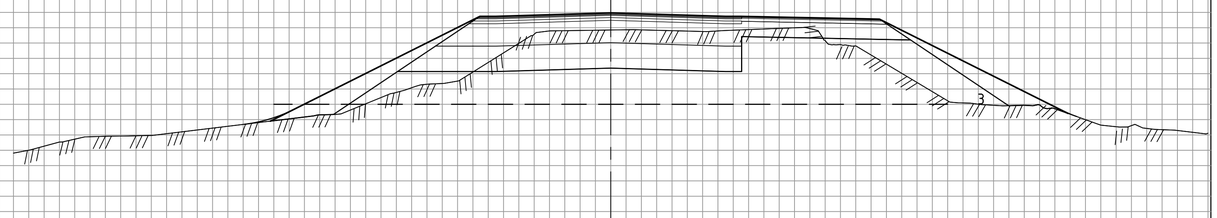
370



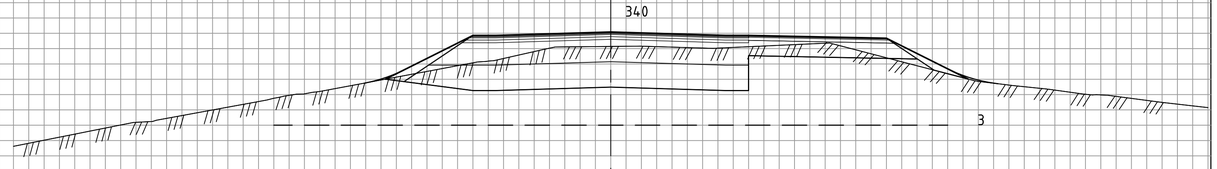
360



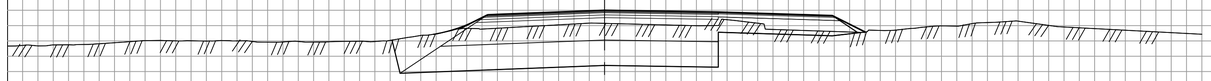
350



340

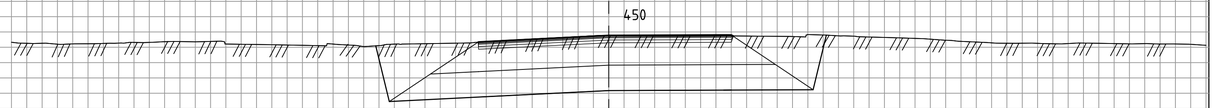


410



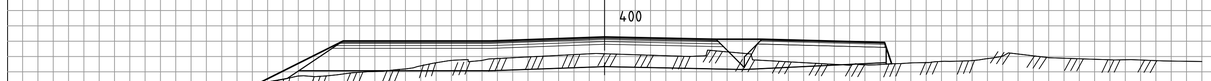
2

450



1

400



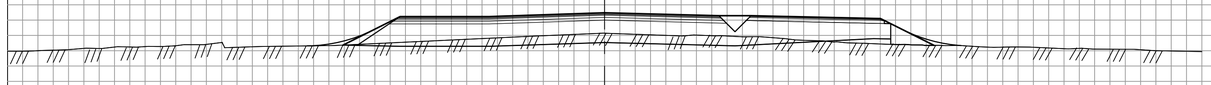
3

440



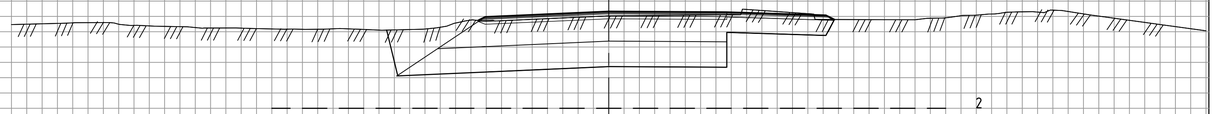
2

390



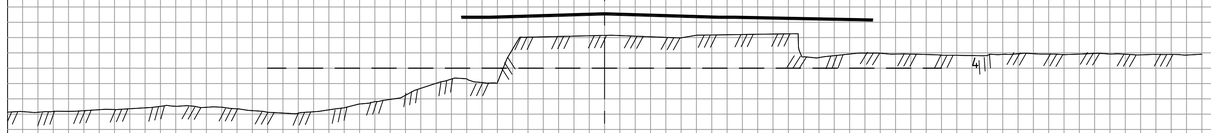
3

430



2

380

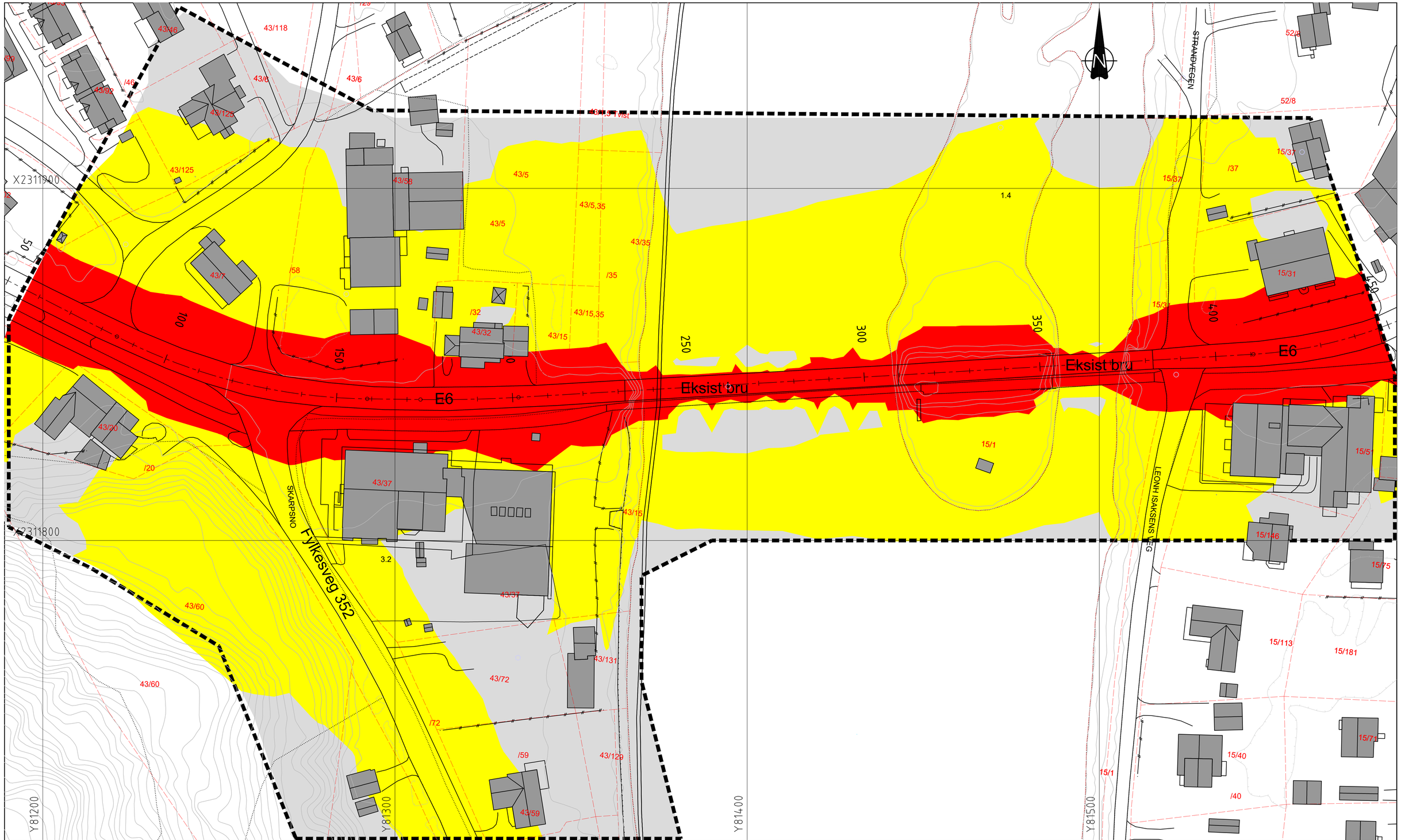


4

420



2



TEGNFORKLARING

Støyverdier

- Lden > 65 dBA
- Lden > 55-65 dBA
- Lden < 55 dBA

Avgrensning støyberegning

Trafikktall

Eksisterende situasjon						
Vegstrekning	Tungtrafikk (%)	Hastighet (km/t)	ÅDT, 2018 (kjt/d)	Døgnfordeling Dag	Kveld	Natt
E6	10	50	5570	75	15	10
Fylkesveg 865	5,0	50	3400	75	15	10
Fylkesveg 352	5,0	50	770	75	15	10

MERKNADER

- Koordinatsystem: NTM sone 21 .
- Høyderef: NN 2000.

HENVISNINGER

-

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

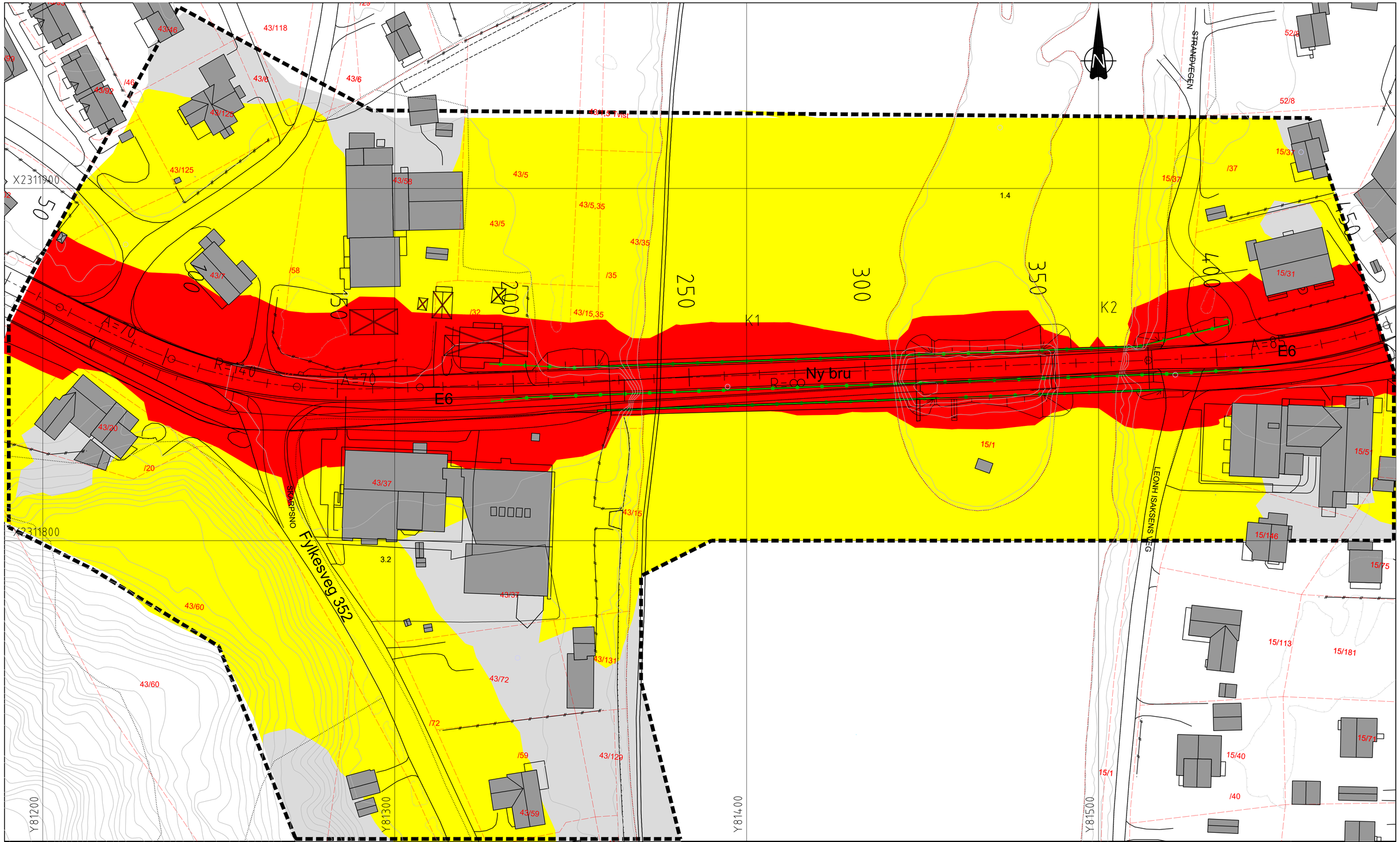
Parsell E6 Storslett bru

Støysonekart, dagens situasjon (Ådt 2018)

4.0 m over terreng
1. ordens refleksjon
Reguleringsplan

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	1:500
Tegningsnummer/ revisjonsbokstav	X101

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
EV	KM	FA	T:\17249



TEGNFORKLARING

Støyverdier

- Lden > 65 dBA
- Lden > 55-65 dBA
- Lden < 55 dBA

Avgrensning støyberegning

Bygg rives

Trafikktall

Framtidig situasjon						
Vegstrekning	Tungtrafikk (%)	Hastighet (km/t)	ÅDT, 2042 (kjt/d)	Døgnfordeling Dag	Kveld	Natt
E6	12	50	7070	75	15	10
Fylkesveg 865	5,8	50	3896	75	15	10
Fylkesveg 352	5,8	50	892	75	15	10

MERKNADER

- Koordinatsystem: NTM sone 21 .
- Høyderef: NN 2000.

HENVISNINGER

-

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

Parsell E6 Storslett bru

Støysonekart framtidig situasjon (Ådt 2042)

4.0 m over terreng

1. ordens refleksjon

Reguleringsplan

Tegningsdato	13.02.2019
Bestiller	Tone Hugstmyr Woie
Produsert for	SVV Region nord
Produsert av	ÅF Engineering AS
PROF-nummer	
Arkivnummer	
Byggverksnummer	
Målestokk A1	1:500

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
EV	KM	FA	T:\17249

Tegningsnummer / revisjonsbokstav: X102


NAVAREN
Arildborg
KIRKEVEGEN
Storslett
SENTRUM
HAVNEGATEN
Nordnesveien
Nordnesveien
Nordnesveien

Statens vegvesen
Region nord
Vegavdeling Troms
Postboks 1403 8002 BODØ
Tlf: (+47) 22073000
firmapost-nord@vegvesen.no

vegvesen.no

Reguleringsplan Storslett bru, Nordreisa kommune



Fagrapport naturmangfold

Kristin Sommerseth Johansen

www.ecofact.no

ISSN: 1891-5450
ISBN: 978-82-8262-549-4

Reguleringsplan Storslett bru, Nordreisa kommune

Fagrapport naturmangfold

Ecofact rapport: 551

www.ecofact.no

Referanse til rapporten:	Johansen, K.S. 2018: Reguleringsplan Storslett bru, Nordreisa kommune - Fagrapport naturmangfold. Ecofact rapport 551. 14 s.
Nøkkelord:	Nasjonalt laksevassdrag, reguleringsplan
ISSN:	1891-5450
ISBN:	978-82-8262-549-4
Oppdragsgiver:	ÅF Engineering AS
Prosjektleder hos Ecofact:	Geir Arnesen
Prosjektmedarbeidere:	Kristin Sommerseth Johansen
Kvalitetssikret av:	Geir Arnesen
Forside:	Flybilde over planområdet

www.ecofact.no

Ecofact Nord AS
Postboks 2162 Langnes
9267 TROMSØ

Ecofact Sørvest AS
Postboks 560
4304 SANDNES

INNHOLD

FORORD **1**
1 SAMMENDRAG **2**
2 INNLEDNING **4**
2.1 BAKGRUNN 4
2.2 BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET 5
2.3 VURDERING AV INFLUENSOMRÅDET 5
3 METODE (FRA VEGVESENETS HÅNDBOK 712) **7**
3.1 GENERELT 7
3.2 DATAGRUNNLAG 7
4 RESULTATER **7**
4.1 NATURGRUNNLAGET 7
4.1.1 Geologisk mangfold *7*
4.1.2 Topografi og bioklimatologi *8*
4.2 TERRESTRISK NATURMILJØ 8
4.2.1 Vegetasjon, flora og naturtyper *8*
4.2.2 Fugl *9*
4.3 AKVATISK NATURMILJØ 9
4.4 TOTAL VERDI 10
4.5 PÅVIRKNINGER 10
4.5.1 Anleggsfase *10*
4.5.2 Driftsfase *10*
5 AKTUELLE AVBØTENDE TILTAK **11**
5.1 5.1 AKVATISK MILJØ 11
6 VURDERINGER I FORHOLD TIL NATURMANGFOLDLOVEN **11**
7 KILDER **14**

FORORD

Ecofact Nord AS har på oppdrag for ÅF Engineering utarbeidet et innspill på tema naturmangfold til detaljregulering av E6 Storslett bru i Nordreisa kommune.

Tromsø
9. mars 2018

Kristin Sommerseth Johansen

1 SAMMENDRAG

Beskrivelse av oppdraget

Utarbeide fagrapport for naturmangfold i forbindelse med reguleringsplan for Storslett bru. E6 går i dag over Reisaelva med to bruer som har stort vedlikeholdsbehov og det er derfor besluttet å bytte disse ut med nye bruer. Den minste av de to, mellom øya og sentrum, vil bli lik dagens bru, og den største vil bygges som en nettverksbuebru der landkaraksene trekkes ca fem meter tilbake fra dagens situasjon. Det skal ikke gjøres inngrep i elvestrengen knyttet til de nye bruene. Det må imidlertid anlegges en midlertidig bru som skal støttes av en pele i elva. Denne pelen skal kuttes noe under elvebunnen når ned midlertidige brua fjernes.

Datagrunnlag

Datagrunnlaget bygger på opplysninger fra Statens vegvesen, Troms fylkeskommune og data hentet fra forskjellige databaser (artsdatabanken.no, lakseregister.no, naturbase.no, osv.) Det er ikke utført befaring for temaet naturmangfold, men området er godt kartlagt fra før.

Biologiske verdier og konsekvenser

Reisaelva har status som Nasjonalt laksevassdrag og har bestander av både laks, sjøørret og sjørøye. Under anleggsperioden kan arbeid med ny bru medføre negative konsekvenser for fisk på grunn av nedslamming, økt turbiditet og forurensning fra drivstoff, olje og lignende. Det viktige området for fugl nedstrøms brua vurderes ikke å bli berørt med mindre det skjer en større ulykke.

I driftsfase vurderes tiltaket til å gi ubetydelige endringer for naturmangfold.

Samlet konsekvens for naturmangfold vurderes som ubetydelig da det er gode sjanser for at dagens tilstand opprettholdes.

2 INNLEDNING

Storslett sentrum ligger ved utløpet av Reisaelva til Reisafjorden i Nordreisa kommune i Troms. Storslett er administrativt sentrum i Nordreisa, og er et tettsted med bebyggelse, næringsliv, skoler og annen infrastruktur. Storslett huser også Halti, nasjonalparksenteret for Reisa nasjonalpark, som er knyttet til Reisaelva, et nasjonalt laksevassdrag. E6 krysser i dag Reisaelva i Storslett sentrum like ovenfor der elva munner ut i Reisafjorden via et elvedelta.



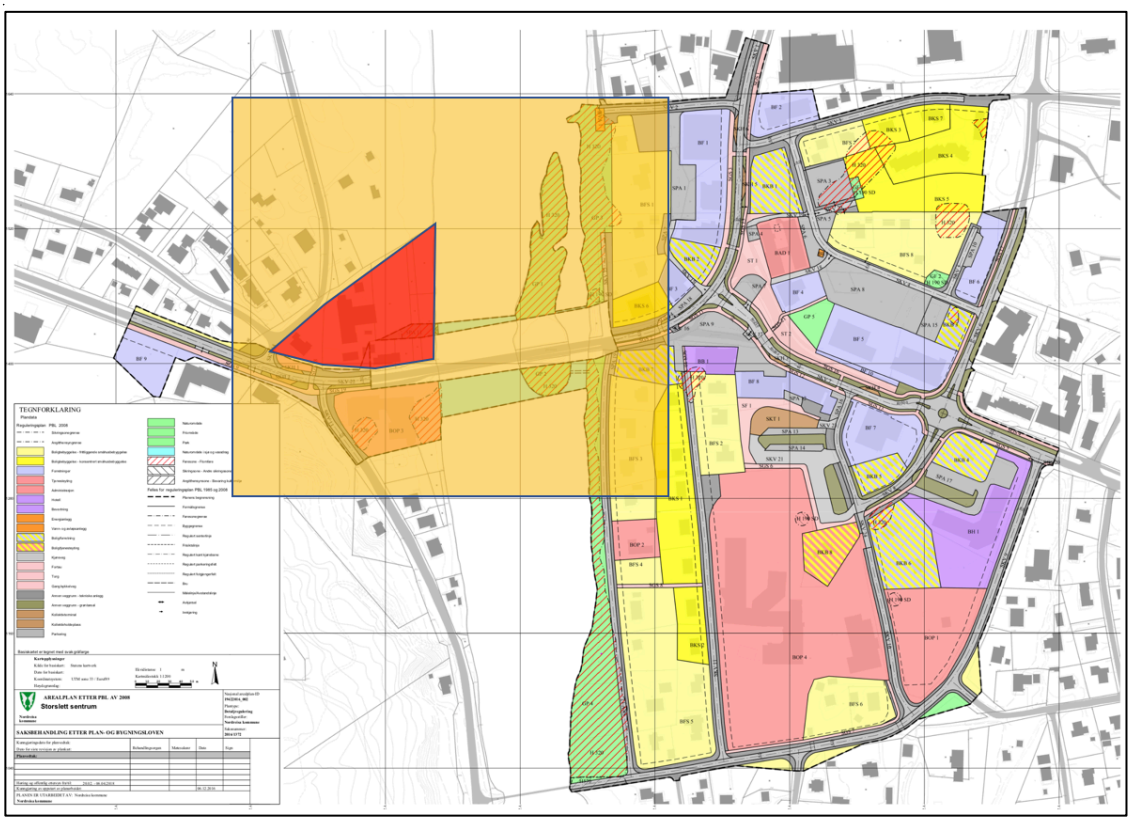
Figur 2.1. Regional plassering av planområdet vises med rød prikk.

2.1 Bakgrunn

De eksisterende bruene over Reisaelva har stort behov for vedlikehold, og Statens Vegvesen har derfor besluttet å bygge to nye bruer som skal erstatte de to gamle. De nye bruene vil ha samme beliggenhet som de gamle. Denne utskiftningen vil kreve en midlertidig bru og vei, og riggområder i tilknytning til dette. Statens Vegvesen skal utarbeide reguleringsplan for brua, og innspill knytta til naturverdier som blir berørt tas opp her.

Av kjente naturverdier er det først og fremst selve Reisaelva, og arealene rundt utløpet i sjøen som har relevans for tiltaket. Reisaelva har status som nasjonalt laksevassdrag og Reisautløpet naturreservat er tilknytta verneplan for våtmarksområder, og har også status som Ramsarområde.

2.2 Beskrivelse av planområdet



Figur 2.2 Illustrasjon som viser antatt influensområde (oransje firkant) i anleggsfase ved Storslett bru. Rød trekant angir område for rigg og anlegg. Illustrasjonen viser også eksisterende bro (Kilde: Statens vegvesen)

Ny bru over Reisaelva skal ha samme senterlinje som eksisterende bruer. Det skal bygges to bruer på samme måte som i dag. En nettverksbuebru der landkaraksene blir trukket fem meter tilbake fra elvebredden i forhold til eksisterende akser skal gå fra vestre bredd til øya i elva En kortere bru fra øya til østre bredd (sentrum) skal utføres som en bjelkebru i ett spenn, like lang som dagens bru. Det er ikke vurdert som nødvendig å flytte aksene her.

En midlertidig bru for bruk i byggeperioden er planlagt like nedstrøms (nord for) hovedbrua. Denne brua er planlagt bygd på peler, hvorav en pele skal settes i elveløpet. Den midlertidige brua skal fjernes når hovedbruene er på plass og pelen kappes på nivå med elvebunnen.

I tillegg til de planlagte bruene inneholder planområdet også et rigg- og anleggsområde nord for veien på vestre bredd, se figur 2.2. Dette riggområdet skal tilbakeføres til god stand etter endt anleggsperiode.

2.3 Vurdering av influensområdet

Med influensområdet forstås det arealet der naturen og dens arter blir påvirket av det nye tiltaket. Etter hvilken artsgruppe en omtaler vil dette arealet ha ulik størrelse, og det

er oftest ikke mulig å avgrense influensområdet med en absolutt grense. For planter og vegetasjon sammenfaller influensområdet i stor grad med planområdet, eventuelt med en liten buffer, spesielt i områder med eldre skog og høy luftfuktighet. For fugl og vilt er influensområdet oftest vesentlig større, og spesielt arter av rovfugl og rovvilt kan bli påvirket i relativt stor avstand fra tiltaket.

Av praktiske hensyn definerer vi normalt influensområdet som et areal som strekker seg ca 50 meter utenfor de arealene som blir fysisk berørt av tiltaket. I tilfellet Storslett bru tar vi inn i denne rapporten også verdifulle områder som ligger et stykke fra tiltaket, nettopp fordi vann i bevegelse potensielt kan bringe med seg forurensning og andre forstyrrelser til områder nedstrøms planområdet.

3 METODE (FRA VEGVESENETS HÅNDBOK 712)

3.1 Generelt

Tiltaket finnes allerede i eksisterende planer og skal nå detaljreguleres. Siden tiltaket er beregnet til å ha minimal betydning for naturmiljøet er det ikke krav om en full konsekvensutredning. Denne fagrapporten vil likevel beskrive naturmiljøet i planområdet slik som det fremstår i dag, og verdiene i dette. Rapporten vil også beskrive omfang og mulige risiki knyttet til tiltaket. Metodikken er en forenklet utgave av konsekvensutredninger for naturmiljø som beskrevet i Statens vegvesens Håndbok V712.

3.2 Datagrunnlag

Fagrapporten bygger på eksisterende data fra databaser som naturbase.no, Artsdatabanken, lakseregister.no, og opplysninger fra Troms fylkeskommune, Fylkesmannen i Troms, NVE og Statens vegvesen. Reisaelva er et Nasjonalt laksevassdrag som er godt undersøkt, og både fuglefauna, karplanter og naturtyper er tidligere godt kartlagt i området. Datagrunnlaget vurderes derfor til godt.

4 RESULTATER

4.1 Naturgrunnlaget

4.1.1 Geologisk mangfold

Området der tiltaket realiseres har elvesedimenter av stor tykkelse. Arealene som berøres er imidlertid i stor grad bearbeidet i forbindelse med byggeprosjekter og infrastruktur og det er knapt noen naturlige overflater som blir berørt. Det geologiske mangfoldet er derfor av liten interesse i tiltaksområdet.



Figur 4.1. Kart som viser forekomst av løsmasser i Storslettområdet. Gul farge viser sedimenter av fluvial opprinnelse (elvesedimenter). Grønn farge er morenemateriale.

4.1.2 Topografi og bioklimatologi

I henhold til "Nasjonalatlas for Norge, Vegetasjon" ligger planområdet i mellomboreal sone og i overgangsseksjonen mellom de oseaniske og kontinentale seksjoner. Det tilsier relativt betydelige årstidsforskjeller når det gjelder temperatur og moderate nedbørsforhold. Den flate dalbunnen gir normal solinnstråling, og ingen spesielt gunstige habitater for arter som er nær sin klimatiske utbredelsesgrense.

4.2 Terrestrisk naturmiljø

4.2.1 Vegetasjon, flora og naturtyper

Selve planområdet inneholder i stor grad sterkt endret mark og ellers trivielle naturtyper. Drøye 1,5 km nedstrøms Storslett bru ligger Reisautløpet naturreservat. Naturreservatet er vernet etter verneplan for våtmarksområder og inneholder et elvedelta med elveører og strandenger. Strandengene er godt utvikla med både nordlige, sørlige og subarktiske trekk og med saltenger, brakkvannseng og pøler. Disse strandengene har internasjonal verdi. Naturreservatet har også status som Ramsarområde, se avsnittet om fugl.

Det er også kartlagt verdifulle naturtyper i utløpsområdet, som en avgrensing av sand- og grusstrender med verdi B like oppstrøms utløpet og en avgrensing av strandeng og strandsump ved Kippernes på østsiden av utløpet. Denne avgrensingen har verdi A basert på at det er en viktig del av et stort strandengkompleks og elvedelta.

Ingen av disse områdene kommer direkte i kontakt med planområdet, og ligger så mye som fra 1-1,5 km unna. Områdene ligger imidlertid nedstrøms planområdet og

eventuelle forurensningsuhell i anleggsfasen kan gi konsekvenser for også disse områdene.

En må derfor konkludere med at planområdet har liten verdi for vegetasjon, flora og naturtyper, men at mulig berørte områder har stor verdi.

4.2.2 Fugl

Utløpet av Reisaelva til Reisafjorden er vernet både som naturreservat og Ramsarområde. Artene i Tabell 4.1 er arter registrert i influensområdet og i verneområdet og som er på den norske rødlista per 2018.

Tabell 4.1 Oversikt over rødlistede fuglearter som er observert i nedre del av Reisaelva og ved deltaet ved utløpet.

Art	Latin	Status
Brushane	*Philomachus pugnax*	EN
Hettemåke	*Chroicocephalus ridibundus*	VU
Sandløper	*Calidris alba*	VU
Skjeand	*Anas clypeata*	VU
Storspove	*Numenius arquata*	VU
Bergirisk	*Carduelis flavirostris*	NT
Fiskemåke	*Larus canus*	NT
Gjøk	*Cuculus canorus*	NT
Gulspurv	*Emberiza citrinella*	NT
Sandsvale	*Riparia riparia*	NT
Sivspurv	*Emberiza schoeniclus*	NT
Svartand	*Melanitta nigra*	NT
Tyvjo	*Stercorarius parasiticus*	NT

Tiltaket er imidlertid lokalisert ca 1,5 km oppstrøms verneområdet, og vil ikke komme i direkte konflikt med områdene som er viktige for vadefugl. Det er ikke registrert rødlistede arter i umiddelbar nærhet til tiltaket og planområdet har derfor liten verdi for fugl. Mulig berørte områder ved forurensningsuhell har stor verdi.

4.3 Akvatisk naturmiljø

Reisaelva har status som Nasjonalt laksevassdrag. Den lakseførende strekningen er 90 km og munner ut i Reisafjorden. I elva finnes bestander av både laks, sjøørret og sjørøye, og tilstanden for bestandene er beskrevet som henholdsvis moderat, svært god og sårbar (lakseregister.no). Fysiske inngrep opplyses å ikke være avgjørende for disse vurderingene.

Med status som Nasjonalt laksevassdrag får området som utgjør selve elva stor verdi.

4.4 Total verdi

Planområdet innebefatter en bit av Reisaelva som har status som Nasjonalt laksevassdrag og derfor har stor verdi. Totalt anses derfor planområdet å ha stor verdi.

Områdene nedstrøms elva som ikke er innenfor planområdet vurderes også til å ha stor verdi.

4.5 Påvirkninger

4.5.1 Anleggsfase

I anleggsfasen vil direkte forstyrrelser fra kjøring, riving, bygging og annet anleggsarbeide kunne forstyrre fisk i vandring. Direkte forstyrrelser for fugler i Ramsarområdet anses for lite sannsynlig, da tiltaket er lokalisert såpass langt unna, og dagens trafikk fra både E6 og Sørkjosen flyplass allerede er en etablert situasjon. Spurvefugler i nærheten av tiltaket kan skremmes bort, men disse er ofte godt tilpasningsdyktige og finner fort tilbake når arbeidene opphører.

Bygging av midlertidig bru vil være det som kan gi størst påvirkninger i elva, både som direkte forstyrrelser, men også gjennom å gjøre fysiske inngrep som forårsaker endringer i de fysiske forhold i elva. Det skal settes en pele som brua skal hvile på, og ved etablering av denne vil økt turbiditet kunne oppstå i elva. Det må lages en midlertidig fylling for å komme ut til pelestedet med maskiner. Økt partikkelmengde i elva kan skade fisk direkte ved at partikler setter seg fast i gjellene, og annet liv i elva ved forringelse av vannkvalitet. Det samme er gjeldende for rivning av både eksisterende bruer og midlertidig bru. Det er viktig at elementer fra disse ikke havner i elva, og sikres på best mulig måte.

Forurensing fra anleggsarbeidet må ikke havne i elva. Eventuelle store utslipp av olje o.l. som følge av uhell kan potensielt negativt påvirke både livet i elva og planter og fugler i verneområdene nedstrøms planområdet.

4.5.2 Driftsfase

Det blir arealbeslag i områder som i stor grad er forstyrret av andre tiltak. Det skal ikke etableres permanente fysiske inngrep i elva. Driftsfasen vil i meget stor grad være lik dagens situasjon. Påvirkningen fra tiltaket på naturmiljø vurderes derfor til å gi ubetydelig endring i driftsfase.

5 AKTUELLE AVBØTENDE TILTAK

5.1 Akvatisk miljø

Den norske vannforskriften fastsetter miljømål og måloppnåelse for elver, bekker, innsjøer, grunnvann og kystvann. Reisaelva fra Galsomelen til Storslett (Vannforekomst: 208-119-R) og utløpet (Vannforekomst: 0403040401-C) har i dag god økologisk tilstand. Det må være et absolutt mål at de berørte vannforekomstene ikke skal få noen dårligere økologisk tilstand på grunn av det planlagte tiltaket, hverken i anleggsfase eller driftsfase. Arbeidet i og ved elva må derfor gjøres med gode planer for å unngå forurensning og andre forstyrrelser, men også med tiltaksplaner om uhell skulle skje.

De største risikoene er knyttet til forstyrrelse for vandrende fisk i vassdraget, og det fremstilles krav om at arbeide i elva ikke må foregå i tiden for fiskevandringer, mai-september, for å unngå dette. Hvis det er avgjørende for fremdriften kan arbeid utenfor, men nær elva utføres i denne perioden så lenge de ytterste hensyn tas for å unngå direkte forstyrrelser som kjøring og graving i elvestrengen, deponering av masser som kan forårsake turbiditet og endring av bunnforhold, og andre former for forurensning. Anleggelse av midlertidig fylling for å sette ned pele som støtte for midlertidig bru må ikke skje i perioden for laksens vandring, mai-september. Behov for bestemmelser for arbeidstider med hensyn til anadrom fisk er også understreket av NVE og Fylkesmannen i Troms (møte dato 02.11.17).

6 VURDERINGER I FORHOLD TIL NATURMANGFOLDLOVEN

§ 8, *Kunnskapsgrunnlaget* - *"Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet."*

Datagrunnlaget bygger på opplysninger fra Statens vegvesen, Fylkesmannen i Troms og data hentet fra forskjellige databaser (artsdatabanken.no, lakseregister.no, naturbase.no, osv.) Det er ikke utført befaring for temaet naturmangfold, men området er godt kartlagt fra før både med hensyn til arter, naturtyper og det akvatiske miljøet. Det har vært lagt særlig vekt på rødlistede arter og naturtyper og deres utbredelse og tilstand. Også hensynet til arter og funksjonsområder av særlig forvaltningsmessig betydning, i dette tilfellet anadrom fisk og Reisaelva som Nasjonalt laksevassdrag, har vært tatt med i vurderingene. De innsamlede dataene har vært behandlet og vurdert etter metodikk beskrevet i Statens vegvesens håndbok V712. Kunnskapsgrunnlaget vurderes til godt.

§ 9, *Føre-var-prinsippet -* *"Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak".*

Kunnskapsgrunnlaget som planen bygger på vurderes til godt. Det er heller ikke sannsynliggjort at tiltaket som beskrevet vil volde vesentlig skade på naturmangfoldet.

§ 10, *Økosystemtilnærming og samlet belastning -* *"En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for"*

Det vurderes slik at tiltaket ikke vil påvirke økosystemene som det grenser til så lenge kravene til avbøtende tiltak følges, da i hovedsak å unngå arbeid i tidsrommet for fiskevandringer.

§ 12, *Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder -* *"For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater".*

De største risikoene er knyttet til forstyrrelse for vandrende fisk i vassdraget, og det fremstilles krav om at arbeide i elva ikke må foregå i tiden for fiskevandringer, mai-september, for å unngå dette. Hvis det er avgjørende for fremdriften kan arbeid utenfor, men nær elva utføres i denne perioden så lenge de ytterste hensyn tas for å unngå direkte forstyrrelser som kjøring og graving i elvestrengen, deponering av masser som kan forårsake turbiditet og endring av bunnforhold, og andre former for forurensning. Anleggelse av midlertidig fylling for å sette ned pele som støtte for midlertidig bru må ikke skje i perioden for laksens vandring, mai-september. Dette er hensyn som må tas for å oppfylle NML §12.

Det er i «Notat vedrørende brualternativer» datert 20.12.2017 redegjort for tre ulike bruløsninger for ny Storslett bru. Statens vegvesen Region nord anbefaler ut fra en helhetsvurdering, at man fremmer reguleringsforslag for brutypen nettverksbuebru. Nordreisa kommune, ved formannskap i møtet 25.01.2018, slutter seg til Statens vegvesen sin foreløpige vurdering av at brualternativ 1, Nettverksbuebru, er å foretrekke framfor de to andre alternativene.

Med brutypen nettverksbuebru unngår man permanente pilarer i elva. Dette er også et sterkt ønske fra NVE og Fylkesmannen, fremkommet i møtet avholdt den 02.11.2017.
Mht byggemetode for nettverksbuebru er dette nærmere beskrevet i planbeskrivelsen under avsnitt for byggemetode bru. Det vil bli behov for midlertidig pilar i elva for midlertidig bru eventuelt også for montasje av permanent bru. Midlertidig pilar kan utføres som rammede stålrør som går helt opp i bruoverbygningen. På denne måten unngås betongfundament på elvebunnen med tilhørende spuntkasse. Stålrørspelene

kappes like under elvebunn når den midlertidige konstruksjonen fjernes. De midlertidige stålrørspelene må rammes fra pelerigg plassert på en midlertidig utlagt fylling i elva.
Ut fra en helhetlig betraktning anses bygging av brutypen Nettverksbuebru å gi de beste samfunnsmessige resultater med tanke på å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet.

7 KILDER

Henriksen S. og Hilmo O. (red.) 2015. Norsk rødliste for arter 2015. Artsdatabanken, Norge.

Lindgaard, A. og Henriksen, S. (red.) 2011. Norsk rødliste for naturtyper 2011. Artsdatabanken, Trondheim.

Moen, A. 1998: Nasjonalatlas for Norge: Vegetasjon. Statens kartverk, Hønefoss. 1-199.

Statens vegvesen 2018. Håndbok V712 Konsekvensanalyser

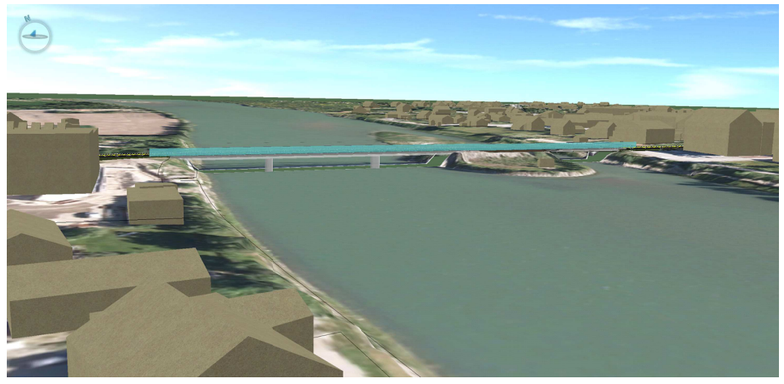
E6 Storslett bru

Nordreisa kommune

TEKNISKE DATA

Fra – til profil:	XXX – XXX
Dimensjoneringsklasse:	Gate med 2 kjørefelt, samt adskilt gang- og sykkelbane
Fartsgrense:	50 km/t
Trafikkgrunnlag:	7100 kjt/døgn (år 2042)







Statens vegvesen Region nord

Notat vedrørende brualternativer, E6 Storslett bru

DOKUMENTNAVN	DOKUMENTNUMMER	DATO
Notat vedrørende brualternativer E6 Storslett bru	17249-KON-NOT-01	20.12.2017
KUNDE	PROJEKTNUMMER	PROSJEKTLEDER
Statens vegvesen Region nord	17249	Frode Austgulen

REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTFØRT	KONTR.	GODKJENT

UTFØRT	KONTROLLERT	GODKJENT
Knut Sølvernes	Frode Austgulen	Frode Austgulen

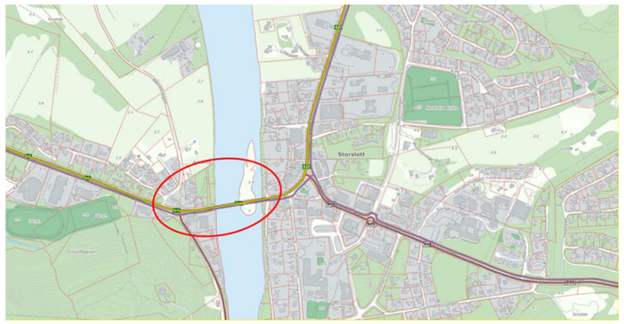
INNHOLDSFORTEGNELSE

1 INNLEDNING 4
2 PROSJEKTERINGSFORUTSETNINGER 5
2.1 Regelverk og grunnlagsmateriale 5
2.1.1 Håndbøker og standarder 5
2.1.2 Klassifisering 5
2.1.3 Veggeometri 5
2.1.4 Kartdata 6
2.1.5 Reisaelva 6
2.1.6 Grunnforhold 7
2.1.7 Eksisterende bruer 7
2.2 Utforming 9
2.2.1 Tverrprofil for bruer 9
2.2.2 Fri høyde 9
2.2.3 Belegning og utstyr 10
2.2.4 Lokale forhold 10
2.3 Laster og lastkombinasjoner 10
2.4 Materialer 11
3 BRUALTERNATIV 1 - 3 12
3.1 Brualternativ 1 - Nettverksbue 12
3.1.1 Geometri, konstruksjonsløsninger og funksjon 12
3.1.2 Grunnforhold og fundamentering 13
3.1.3 Byggemetode 14
3.2 Brualternativ 2 - Bjelkebru 15
3.2.1 Geometri, konstruksjonsløsninger og funksjon 15
3.2.2 Grunnforhold og fundamentering 15
3.2.3 Byggemetode 16
3.2.4 Vurderinger i forbindelse med pilarer i elva 17
3.3 Brualternativ 3 - Skråstagbru 19
3.3.1 Geometri, konstruksjonsløsninger og funksjon 19
3.3.2 Grunnforhold og fundamentering 20
3.3.3 Byggemetode 20
4 KOSTNADSOVERSLAG FOR SAMMENLIGNING 21
4.1 Innledning 21
4.2 Kostnadsoverslag 21
5 ILLUSTRASJONER 25

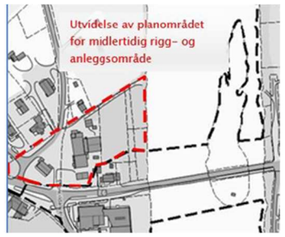
1 INNLEDNING

Eksisterende Storslett bruer (Nordreisa I og II) ligger på E6 og går over Reisaelva på Storslett, som er kommunesenteret i Nordreisa kommune. E6 er hoved ferdselsåren mellom Nord-Norge og Sør-Norge og har betydelig gjennomgangstrafikk. I planområdet er total ÅDT 5460 (2016), andel av større kjøretøy er på ca. 10 %.

Eksisterende bruer i E6 over Reisaelva, Nordreisa I og Nordreisa II, bygget i 1955, tilfredsstiller ikke dagens krav til standard. Blant annet er det ikke mulig for to vogntog å møtes på bruene. I tillegg har bruene teoretisk overskridelse av bæreevne for brukslast Bk10/50. Vegdirektoratet har gitt tidsbegrenset klassifisering ut år 2023, under visse vilkår.



Det er gjennom Nasjonal transportplan 2018-2027 lagt til grunn at E6 fortsatt vil gå gjennom Storslett sentrum, men at ny bru over Reisaelva bør bygges. Nordreisa kommune utarbeider ny detaljregulering av Storslett sentrum. Statens vegvesen utarbeider reguleringsplan for det som kreves for å bygge ny bru over Reisaelva, inkludert riggområde og område for midlertidig bru. Det øvrige i planområdet skal Nordreisa kommune planlegge.



Mål for prosjektet er å få en bredere bru med bedre bæreevne og god tilrettelegging for gående og syklende. Ny bru skal gi bedre fremkommelighet og trafikksikkerhet for alle trafikantgrupper.

ÅF Engineering AS utarbeider sammen med Statens vegvesen Region nord reguleringsplan for ny bruløsning. I første fase av dette arbeidet er det utredet aktuelle brutyper. Dette dokumentet «Notat vedrørende brualternativer, E6 Storslett bru» har som mål å gi et beslutningsgrunnlag for valg av brutype, som bestemmes i samråd med Nordreisa kommune og Statens vegvesen. Følgende tre brualternativer utredes i dette notatet:

- **Brualternativ 1: Nettverksbue**
- **Brualternativ 2: Bjelkebru**
- **Brualternativ 3: Skråstagbru**

2 PROSJEKTERINGSFORUTSETNINGER

2.1 Regelverk og grunnlagsmateriale

2.1.1 Håndbøker og standarder

Brukonstruksjoner skal prosjekteres iht. håndbøker fra Statens vegvesen og norske standarder (NS-EN) fra Standard Norge. Håndbøkene fra Statens vegvesen har prioritet ved uoverensstemmelse mellom dokumentene. Andre forskrifter, retningslinjer, standarder eller publikasjoner har lavere prioritet enn dokumenter nevnt ovenfor.

Det skal benyttes den til enhver tid gjeldende utgave av håndbøker og standarder. For notat vedrørende brualternativ er benyttet gjeldende utgaver pr. november 2017.

Spesielle bestemmelser kan fastsettes i samarbeid med Statens vegvesen der regelverket ikke er dekkende.

Relevante håndbøker fra Statens vegvesen:

- N100: Veg- og gateutforming
- N101: Rekkverk og vegens sideområder
- N200: Vegbygging
- N400: Bruprosjektering
- V161: Brurekkverk
- V220: Geoteknikk i vegbygging
- V221: Grunnforsterkning, fyllinger og skråninger
- R762: Prosesskode 2

2.1.2 Klassifisering

Pålitelighetsklasse

Iht. NS-EN 1990, tabell NA.A1(901) klassifiseres veg- og jernbanebruer i pålitelighetsklasse 3.

Utførelsesklasser

For betongarbeider gjelder utførelsesklasse 3 iht. NS-EN 13670.
For stålarbeider gjelder utførelsesklasse EXC3 iht. NS-EN 1090-2 og bestemmelser gitt i håndbok R762.

Kontrollklasser

Kontrollklasser angis i NS-EN 1990. For pålitelighetsklasse 3 gjelder prosjekteringskontrollklasse PKK3 iht. tabell NA.A1(902) og utførelseskontrollklasse UKK3 iht. tabell NA.A1(903). Kontrollen for begge klassene omfatter egenkontroll, intern systematisk kontroll og utvidet kontroll (kontroll ved tredjepart).

Dimensjonerende brukstid

Håndbok N400 angir at bruer og andre bærende konstruksjoner skal prosjekteres for 100 års dimensjonerende brukstid. Elementer og utstyr som har dimensjonerende brukstid mindre enn 100 år skal kunne skiftes ut. Korrosjonsbeskyttelsessystemer skal kunne fornyes. Konstruksjonen skal være dimensjonert og utformet for å ta hensyn til planlagte utskiftingsarbeider.

2.1.3 Veggeometri

For brualternativ 1 og 2 for E6 Storslett bru bygges det 2 etterfølgende bruer over elva som i dagens situasjon. For alternativ 3 etableres en sammenhengende bru. Ved omtale i det følgende benyttes betegnelsen bruer.

Senterlinje E6 over nye bruer skal følge senterlinje over dagens bruer. Vegen er rettlinjet i horisontalplanet, med økende profilnummer fra vest mot øst.

I vertikalplanet vil linjepålegget bli tilpasset konstruksjonshøyden for valgte bruløsninger, samt krav til laveste kote underkant bruer i forhold til elva. Det er nødvendig å heve linjen noe i forhold til dagens situasjon.

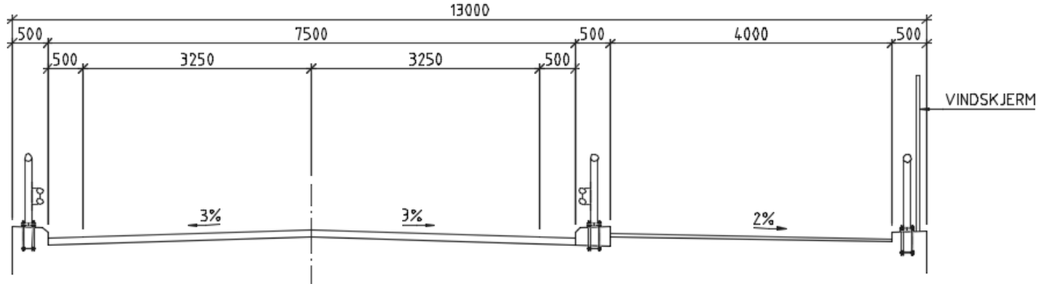
Bruene skal bygges med kjørebane med 2 kjørefelt, samt gang- og sykkelbane adskilt fra kjørebanen med rekkverk som i dagens situasjon. Gang- og sykkelbanen ligger på oppstrøms side av bruene.

Dagens fartsgrense på 50 km/t skal beholdes. Prosjektet definerer vegen som gate (sentrumsområde og fartsgrense 50 km/t). Tverrprofilet er da gitt i tabell B.3 i håndbok N100. Framskrevet ÅDT i 2042 (20 år etter åpning) er ca. 7070. Prosjektet anbefaler vegbredde for ÅDT > 8000. Dette gir iht. tabell B.3 2 kjørefelt på 3,25 m. Krav til minste avstand fra kjørefelt til rekkverk er 0,5 m som angitt i håndbok N101, pkt. 2.10.3. Total bredde mellom rekkverk blir da 2x3,25 + 2x0,5 = 7,5 m. Bredden tilfredsstiller kravet til minimum bredde mellom rekkverk for bruer på 7,5 m gitt i håndbok N101, pkt. E.9.

For gang- og sykkelbanen (sykkelveg med fortau) anbefaler prosjektet total bredde 4,0 m, fordelt på sykkelveg 2,5 m og fortau 1,5 m. Kravet til minimum bredde 3 m iht. håndbok N101, pkt. E.9 er oppfylt.

Tverrfall utføres som 3% takfall på kjørebanen og 2% ensidig tverrfall på gang- og sykkelbanen.

Tverrsnittet er vist på figur nedenfor.



2.1.4 Kartdata

Veg- og bruanlegget planlegges i koordinatsystem NTM sone 21 og med høydereferanse NN2000. Alle koter som omtales i dette notatet er i høydereferanse NN2000, der annet ikke er angitt. I pkt. 2.1.5 er likevel betegnelsen NN2000 benyttet for klargjøring.

2.1.5 Reisaelva

Bruene krysser over Reisaelva. Elva renner fra sør mot utløpet i nord. Hovedløpet av elva ligger mot vest. I tillegg har elva et mindre løp mot øst, adskilt fra hovedløpet med en øy ute i elva.

NVE har gjennomført flomberegning og hydraulisk analyse, kfr. rapport «Hydraulisk analyse i forbindelse med ny bru over Reisaelva i Troms», datert 2017.

Oppsummering fra rapporten:

- Flomberegningen viser at 200-års flommen er på 1656 m^3/s. Det er ikke noe klimapåslag, noe som er iht. anbefaling fra NVE av 2015.
- Høyden av en 200-års flom ved brua vil nå opp til kote +4,0 (høydereferanse NN1954)

- Sjøkartverket har beregnet 200-års stormflo til å ligge på kote +2,15 (høydereferanse NN2000)
- Det anbefales at nedre kant bru ikke ligger lavere enn på kote +4,5 (høydereferanse NN1954). Det er da inkludert 0,5 m for å ta høyde for at drivgods og is driver i elva ved flom.
- Det vil bli strømhastigheter opp mot 3,5 m/s
- Det vil være behov for erosjonssikring av skråninger og brufundamenter. Strømhastighet angitt ovenfor krever stein av minimum størrelse 0,75 m.

Ut fra ovenstående er laveste underkant bruoverbygning kote +4,5 med høydereferanse NN1954, tilsvarende +4,44 med referanse NN2000. Se også etterfølgende pkt. 2.2.2.

I byggefasen kan det være behov for at midlertidige konstruksjoner har underkant lavere enn kravet som er gitt ovenfor. Håndbok N400, pkt. 5.4.1 angir at for byggetilstander med varighet mindre enn 1 år kan returperioden for naturlaster reduseres til 10 år. Tidligere NVE rapport 7, 2002 Flomsonekart, delprosjekt Storslett gir nivå for 10-års flom ved bruene ca. 0,8 m lavere enn for 200-års flommen.

Dagens bunnprofil i elva er ikke kjent. Loddinger utført i 1953 i forkant av bygging av de eksisterende bruene viser at dypeste parti er i vestre del av hovedløpet med kote ca. -3 (høydereferanse NN2000).

Når det gjelder isforhold i elva, er det ifølge foreløpige opplysninger fra Statens vegvesen kun mindre forekomster av is. Isforhold er ikke omtalt i rapporten fra NVE. Isforholdene forutsettes nærmere avklart, spesielt hvis det velges å gå videre med brualternativ 2 med pilarer i elva.

2.1.6 Grunnforhold

Det foreligger en rapport fra grunnundersøkelser i 1949, utført i forbindelse med etablering av dagens bruer. Rapporten viser 3 boringer, med bordybde maksimalt ca. 10 m. Grunnforholdene karakteriseres som «temmelig ensartet». Det er grus øverst og så sand og finsand nedover. På de største dybdene det ble boret til, er det antagelig mo-melsand.

Utover ovennevnte finnes ikke data over grunnforholdene ved bruene. Nye grunnundersøkelser vil bli utført i forbindelse med utarbeiding av reguleringsplanen.

2.1.7 Eksisterende bruer

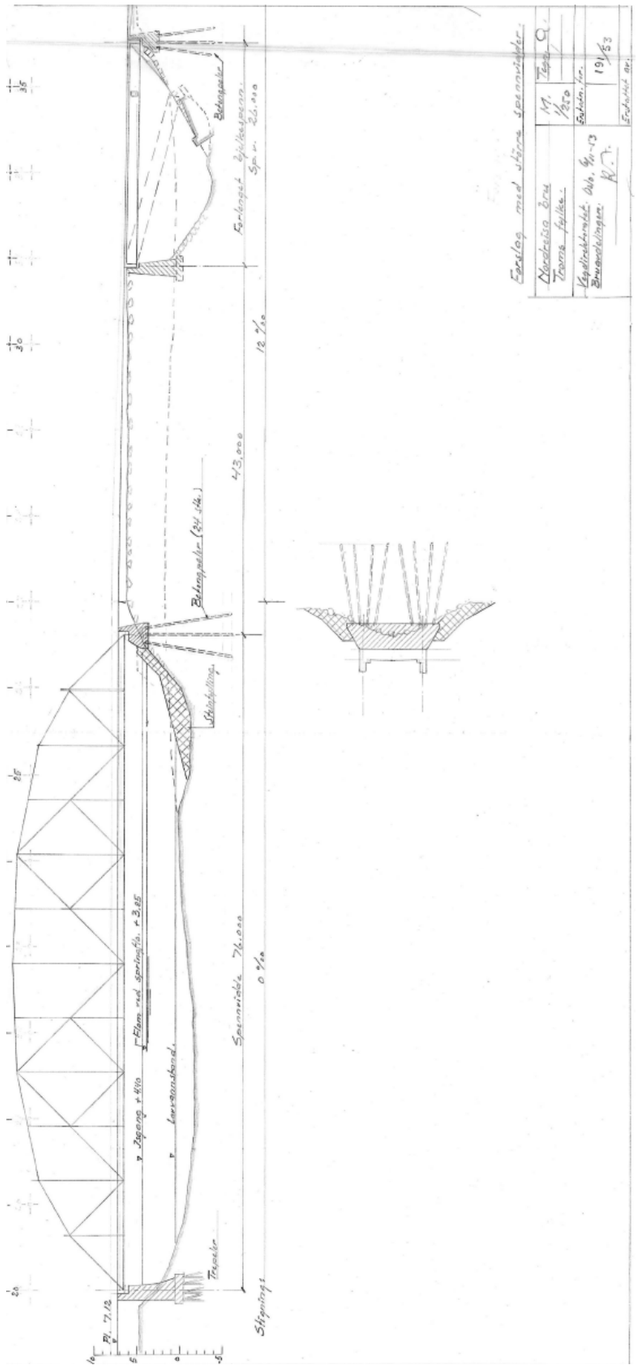
Eksisterende bruer er Nordreisa I over hovedløpet og Nordreisa II over det mindre løpet mot øst. Bruene ble åpnet for trafikk i 1955.

Nordreisa I er utført som ettspenns fagverksbru med spennvidde 76 m, med brudekke innhengt mellom fagverksplanene. Påhengt gangbane oppstrøms er etablert i ettertid (ca. 1985). I følge ferdigbrutegning er landkar vest fundamentert på trepeler og landkar øst på betongpeler. Ut fra slik landkar øst framstår i dag, er utformingen en annen enn vist på tegningen. Synlig del er mer lik landkar vest. Innmålt kote for senterlinje veg over brua er +5,95 i vestre ende og +5,9 i østre.

Nordreisa II er bygd som ettspenns stålbjelkebru. Spennvidden er 26 m. Tegninger viser direktefundamentering av landkar vest og betongpeler for landkar øst. Senere etablert parallell gangbru er direktefundamentert. Innmålt senterlinje veg over brua har kote +5,4 ved vestre landkar. Ved østre ende mot Storslett sentrum er koten +5,1.

Det foreligger en del tegninger av bruene fra Statens vegvesens arkiv. For fundamentering finnes detaljtegning av landkar øst for Nordreisa II. Forøvrig er det ingen opplysninger om fundamenter utover det som framgår av ferdigbrutegningen.

Tegning som viser begge bruene er vist nedenfor. Det bemerkes at avstanden mellom bruene iht. innmåling er 45,4 m, mot 43,0 m angitt på tegningen.

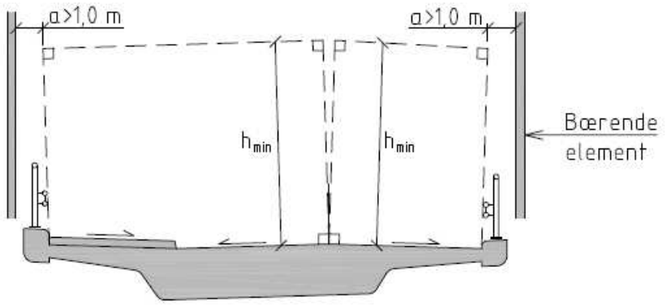


2.2 Utforming

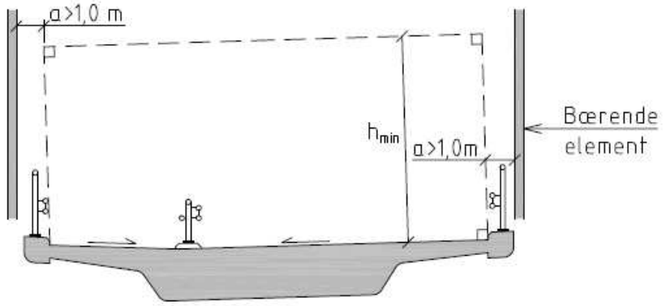
2.2.1 Tverrprofil for bruer

Figur som viser tverrprofil og henvisning til relevante krav er gitt i pkt. 2.1.3.

For brualternativ 1 og 3 med nettverksbue og skråstagbru stiller håndbok N400, pkt. 4.1.2 i tillegg krav til fri avstand til bærende element, dvs. stag/kabler. Figurer fra håndboka som viser kravene er gjengitt nedenfor



Figur 4.1: Fri høyde og bredde over kjørebane med takfall



Figur 4.2: Fri høyde og bredde over kjørebane og gang-/sykkelanlegg med ensidig tverrfall

2.2.2 Fri høyde

Fri høyde over vassdrag

Krav til fri høyde over vassdrag er gitt i håndbok N400, pkt. 4.2.4. Det angis at fri høyde bestemmes slik at det er minst 0,5 m klaring mot overbygningen ved beregnet vannstand for 200-års flom. Samme angis i rapport fra NVE omtalt foran i pkt. 2.1.5. Krav til laveste underkant bruoverbygning er kote +4,44. Velger å benytte kote +4,5.

Minste vertikale klaring over sjø

Krav er gitt i håndbok N400, pkt. 4.2.7.1 og vil være relevant, da sjøen ved høyvann går inn under bruene. Kravene er tilfredsstilt som vist nedenfor:

- Høyeste astronomiske tidevann (HAT) + 2,5 m = 1,51 +2,5 = kote +4,01
- Middelvann (MV) + 3,5 m = -0,17 + 3,5 = kote +3,33

Fri høyde for gang- og sykkeltrafikk under bruer.

I dagens situasjon er det gangpassasje langs elva foran vestre landkar for Nordreisa I og østre landkar for Nordreisa II. Ved bygging av nye bruer ønsker Nordreisa kommune at det også legges til rette for passasje fra søndre til nordre del av øya. Adkomst til øya skal anordnes ved trapp/rampe ned fra gang- og sykkelvegen.

Krav til fri høyde er gitt i håndbok N101, pkt. F.4. Kravet er 3,1 m der det skal benyttes vedlikeholds-kjøretøy. Fri høyde i dagens sitasjon er ikke målt, men antas å være minst 3 m ved vestre elvebredd. Ved østre bredd anslås dagens fri høyde til ca. 2 m. Det antas at krav til fri høyde og eventuelle tiltak for å sikre denne (f.eks. senket gangveg i vanntett trau under bru) kan fastlegges i samråd med Statens vegvesen når brualternativ er bestemt.

2.2.3 Belegning og utstyr

På kjørebanen samt gang- og sykkelbanen benyttes belegningsklasse A3 asfaltslitelag med full fuktisolering av brudekket, med fuktisolering type A3-4.

Som rekkverk på bruer benyttes generelt brurekkverk styrkeklasse H2. For Storslett bru vil det bli kjøresterkt rekkverk på venstre side, samt mot gang- og sykkelbanen. På høyre bruside, som er ytterkant av gang- og sykkelbanen, benyttes sprosserekkverk.

Pga. vindforholdene på brustedet skal det etableres vindskjerming oppstrøms, dvs. for gang- og sykkelbanen.

Bruender utføres fugefrie for brulengder der dette er mulig iht. krav og anvisninger i håndbok N400. I øvrige tilfeller etableres kasselandkar med kjørebanefuger og underliggende rom for tilkomst.

Det benyttes brulagre av typen pottelager.

Vannavrenning sikres ved etablering av sluk med rist. Vannet slippes fritt ned under brua.

Kabler og ledninger kan føres over elva festet eller innstøpt i brukonstruksjonen.

2.2.4 Lokale forhold

Langs vestsiden av elva er det en elveforbygning av naturstein. Nødvendige inngrep i denne i anleggsfasen skal istandsettes. Adkomst til øya er omtalt ovenfor.

Anlegget skal generelt gis landskapsmessig tilpasning.

2.3 Laster og lastkombinasjoner

Laster gis i norske standarder (NS-EN), samt av tilleggsbestemmelser i håndbok N400.

Tilsvarende gis lastkombinasjoner i NS-EN 1990, samt av tilleggsbestemmelser i håndbok N400.

2.4 Materialer

Krav til materialer gis i håndbok R762 og norske standarder (NS-EN) henvist til fra denne.

Typiske materialkvaliteter er:

- Betong: B45 SV-Standard
- Armering: B500NC
- Stål: S355N/NL, S420N/NL, S460N/NL
- Overflatebehandling stål: System 1

3 BRUALTERNATIV 1 - 3

I de etterfølgende kapitler beskrives de 3 brualternativene som er utredet som aktuelle for kryssing av Reisaelva:

- Brualternativ 1: Nettverksbue
- Brualternativ 2: Bjelkebru
- Brualternativ 3: Skråstagbru

3.1 Brualternativ 1 - Nettverksbue



3.1.1 Geometri, konstruksjonsløsninger og funksjon

Brualternativ 1 utføres som for dagens situasjon med 2 etterfølgende bruer. Avstand mellom bruene (landkarakser) er ca. 40 m. Løsningen framgår av illustrasjon ovenfor. For flere illustrasjoner, se kapittel 5.

Brua over hovedløpet (bru 1) tenkes etablert som nettverksbue av stål med brudekke av betong. Spennvidden er foreløpig satt til 86 m, dvs. 10 m lengre enn dagens fagverksbru. Begge landkaraksene er trukket 5 m tilbake fra elvebredden i forhold til eksisterende akser, som nærmere omtalt i etterfølgende pkt. 3.1.2.

Nettverksbuen er en selvforankret konstruksjon, der trykk fra overgurten (buen) tas opp av strekk i undergurten i nivå med kjørebanen. De 2 bueplanene har krysstilte stag, derav navnet nettverksbue. Bueplanene er noe skråstilt mot hverandre. Det anordnes avstivning mellom overgurtene i form av et fagverk. Mellom undergurtene etableres tverrbjelker som brudekket legges opp på. Brudekket har samvirke med tverrbjelkene. Brua utføres med kjørebanefuge i den ene enden.

Konstruksjonshøyden for tverrbjelker og dekke kan bli i størrelsesorden 1,7 m inklusive belegning. Med underkant på kote +4,5 vil overkant veg komme på kote +6,2, noe som betyr ca. 0,25 - 0,3 m heving i forhold til dagens veglinje. Endelig konstruksjonshøyde bestemmes ved detaljprosjektering.

Kote på topp bue blir ca +21, dvs ca 15 m over vegbanen.

Landkarene bygges av betong, fundamentert på peler. Med landkar lengre fra elvebredden enn i dag kan muren på vestsiden føres forbi foran landkaret og tilpasses til dette. Ute på øya kan det etableres en passasje under brua langs elva foran landkaret.

Den korte brua (bru 2) mot Storslett sentrum tenkes utført som bjelkebru i ett spenn. Foreløpig spennvidde er satt til 26 m, dvs. det samme som dagens bru. Det vurderes her å ikke være nødvendig å flytte aksene, kfr. omtale i pkt. 3.1.2.

Bruoverbygningen kan utføres som en spennarmert betongkonstruksjon eller alternativt med stålbjelker i samvirke med betong brudekke. Brua utføres fugefri, med påhengte endeskjermer og vingemurer i begge ender.

Konstruksjonshøyden for overbygningen inklusive belegning anslås til 1,3 m. Underkant på kote +4,5 betyr at vegen ikke kan ligge lavere enn kote + 5,8. Dagens bru har fall mot Storslett sentrum, og det samme vil gjelde for ny bru. Nødvendig heving i kritisk punkt nærmest sentrum vil bli ca. 0,7 m. Endelig konstruksjonshøyde fastlegges ved detaljprosjekteringen, med vekt på å oppnå minst mulig byggehøyde.

Landkarene bygges av betong, fundamentert på peler. Med landkar plassert omtrent som i dag beholdes passasjen under brua på side mot sentrum. Ute på øya vil det som nevnt ovenfor bli passasje under bru 1. Det legges derfor ikke opp til passasje under bru 2, da dette krever økt spennvidde. Kortest mulig spennvidde er gunstig mht. å få minst mulig byggehøyde av overbygningen.

3.1.2 Grunnforhold og fundamentering

Basert på foreløpig kjennskap til grunnforholdene, kfr. pkt. 2.1.6, vurderer geotekniker fundamentering på utstøpte stålrørspeler å være mest aktuell fundamenteringsmetode. Slike peler kan etableres som friksjonspeler i løsmasse eller som spissbærende peler til berg, avhengig av bergnivået. Friksjonspeler rammes med lukket spiss. Spissbærende peler til berg kan enten utføres rammet med bergspiss, eller som åpne borede peler.

Endelige peleløsninger kan bestemmes når resultat fra grunnundersøkelser som utføres i forbindelse med reguleringsplanen foreligger. Det bør da også vurderes om betongpeler kan være mulig å benytte, da disse kan gi en billigere løsning enn stålrørepeler. Foreløpig er antatt bruk av utstøpte stålrørspeler som friksjonspeler, med diameter Ø900 mm og lengder i størrelsesorden 50 m.

Som angitt i pkt. 3.1.1 flyttes landkarakser for bru 1 tilbake fra elvebredden i forhold til akser for eksisterende bru. Årsaken til dette er at det må unngås konflikt mellom peler under eksisterende landkar og nye peler. Det vurderes å ikke være mulig å ramme nye peler gjennom eksisterende pelegrupper eller å trekke pelene. Det er foreløpig antatt 5 m flytting. Behovet kan være noe større og må vurderes nærmere ved detaljprosjektering når utforming av nye pelegrupper bestemmes.

For bru 2 plasseres aksene omtrent i dagens akser. Eksisterende landkar ute på øya er direkte-fundamentert, slik at det her ikke vil bli noen konflikt med eksisterende peler. Landkaret mot Storslett sentrum er pelefundamentert, men dette er såpass lite at det vurderes å kunne bygges et nytt pelefundamentert landkar med peler plassert til side for de eksisterende. Endelig løsning fastlegges ved detaljprosjektering.

Det vil bli behov for erosjonssikring med stein av elvebreddene og noe ut i elva foran alle landkarene, samt oppstrøms og nedstrøms disse.

3.1.3 Byggemetode

Trafikken på E6 skal legges om på midlertidig bru nedstrøms dagens bruer, uten avbrudd i trafikken. Etter trafikkomlegging kan riving av de eksisterende bruene utføres og bygging av nye igangsettes.

Nettverksbuer kan i utgangspunktet etableres på flere måter. Der det ligger til rette for dette, kan hele stålkonstruksjonen prefabrikkeres i verksted, transporteres til byggestedet på lekter og monteres med flytekran eller direkte fra lekter. Nevnte metoder anses ikke aktuelle for Storslett bru, da midlertidig bru vil stenge for tilkomst opp fra sjøen. Videre er det usikkert om dybdeforholdene opp elva er tilstrekkelige for flytekran og stor lekter.

Mer aktuelt er prefabrikkering av seksjoner i verksted, med transport til Nordreisa på båt eller lekter. Sammenbygging av stålkonstruksjonen ved sveising utføres på stedet. Seksjoner kan tas i land på kaia ved Sørkjosen, dersom denne har tilstrekkelig størrelse og bæreevne, og videre transporteres på kjøretøy (dels spesialtransporter). Et alternativ kan være å laste over på mindre lektere som tas inn elva på gunstig vannstand.

Sammenbygging kan utføres på montasjeområde på øya og over området for den korte brua, samt noe inn på land mot sentrum. Etter sammenbygging skyves brua over elva til riktig posisjon, opplagt på liten lekter/pongtonger foran og sliskebaner bak. Prinsippet har vært benyttet tidligere.

Det er også utført prosjekter med sammenbygging i endelig posisjon. Dette krever midlertidige understøttelser fundamentert på elvebunn, eventuelt med peler.

En mulig metode kan også være å benytte eksisterende fagverksbru med dekket fjernet som understøttelse ved sammenbygging, dersom geometrien ligger til rette og eksisterende fagverk har tilstrekkelig bæreevne.

Ved gjennomføring av prosjektet bør entreprenørene gis frihet til å velge montasjemetode.

Etter at stålkonstruksjon er ferdig montert i riktig posisjon, støpes dekket med forskaling understøttet mot tverrbjelkene.

3.2 Brualternativ 2 - Bjelkebru



3.2.1 Geometri, konstruksjonsløsninger og funksjon

Brualternativ 2 utføres som for dagens situasjon med 2 etterfølgende bruer. Avstand mellom bruene (landkarakser) er ca. 40 m. Løsningen framgår av illustrasjon ovenfor. For flere illustrasjoner, se kapittel 5.

Brua over hovedløpet (bru 1) tenkes etablert som bjelkebru. Total lengde er foreløpig satt til 86 m, dvs. 10 m lengre enn dagens fagverksbru. Spennviddene er 26,5 + 33,0 + 26,5 m. Begge landkaraksene er trukket 5 m tilbake fra elvebredden i forhold til eksisterende akser, som nærmere omtalt i etterfølgende pkt. 3.2.2.

Bruoverbygningen kan utføres som en spennarmert betongkonstruksjon eller alternativt med stålbjelker i samvirke med betong brudekke. Brua utføres fugefri, med påhengte endeskjermer og vingemurer i begge ender, forutsatt fastholdning på pilarene.

Konstruksjonshøyden for bruoverbygningen kan bli i størrelsesorden 1,5 m inklusive belegning for betongkonstruksjon, noe høyere ved bruk av stålbjelker. Med underkant på kote +4,5 og høyde 1,5 m vil overkant veg komme på kote +6,0, noe som betyr ca. 0,1 m heving i forhold til dagens veglinje. Endelig konstruksjonshøyde bestemmes ved detaljprosjektering.

Landkarene bygges av betong, fundamentert på peler. Med landkar lengre fra elvebredden enn i dag kan muren på vestsiden føres forbi foran landkaret og tilpasses til dette. Ute på øya kan det etableres en passasje under brua langs elva foran landkaret.

Pilarene i elva er omtalt nedenfor under pkt. 3.2.2 og 3.2.3.

Den korte brua (bru 2) utføres som for brualternativ 1, se pkt. 3.1.1.

3.2.2 Grunnforhold og fundamentering

Aktuell fundamenteringsmetode er som for brualternativ 1, dvs. fundamentering på utstøpte stålrørspeler, som nærmere omtalt i pkt. 3.1.2.

Som angitt i pkt. 3.2.1 flyttes landkarakser for bru 1 tilbake fra elvebredden i forhold til akser for eksisterende bru. Årsaken er den samme som for brualternativ 1, se pkt. 3.1.2.

Bru 2 får samme løsning som for brualternativ 1, se pkt. 3.1.2.

Pilarene i elva, akse 2 og 3 for bru 1, antas å måtte utføres med fundamentplater plassert under elvebunn for å gi minst mulig påvirkning på elvestrømmen. Kun en skiveformet søyle vil da stå i elva og opp til bruoverbygningen. Løsningen er robust mht. opptak av horisontallaster inkl. islaster.

Det er krav til erosjonssikring over og utenfor slike fundamentplater. Rapporten fra NVE gir steinstørrelse minimum 0,75 m. Dersom denne forstås som stabil steinstørrelse D_{50} i håndbok V221, pkt. 3.3.2.3, gir samme punkt et behov for tykkelse av erosjonssikring over fundamentplatene på $3xD_{50}$, dvs 2,25 m. Samlet tykkelse av erosjonssikring og fundamentplate kan bli 4 m. Pilar akse 2 vil komme i område der elva er dypest ut fra loddingene utført i 1953, kfr. pkt. 2.1.5. Med bunnkote på -3, blir underkant fundament på kote -7. Tiltak for å etablere pilarene er nærmere beskrevet under etterfølgende punkt 3.2.3.

Område med erosjonssikring over og rundt pilarene kan bli i størrelsesorden 15x20 m pr. pilar. Det vil i tillegg bli behov for erosjonssikring med stein av elvebreddene og noe ut i elva foran alle landkarene, samt oppstrøms og nedstrøms disse.

3.2.3 Byggemetode

Trafikken på E6 skal legges om på midlertidig bru nedstrøms dagens bruer, uten avbrudd i trafikken. Etter trafikkomlegging kan riving av de eksisterende og bygging av nye bruer starte.

Bygging av pilarene i elva kan gjennomføres etter følgende metode:

- Utlegging av midlertidig fylling i elva, for tilkomst og oppstilling av spunt- og pelerigg. Fylling legges ut fra en side om gangen, fra hhv. vestre elvebredd og øya. Ramming fra flåte kan være mulig alternativ for pilaren der elva er dypest.
- Ramming av spuntkasse for å oppnå tørr byggegrop
- Ramming av peler innenfor spuntkasse. Pelene avsluttes i første omgang over vann. Antall peler kan typisk være 6-8.
- Utgraving under vann innenfor spuntkasse, med samtidig etablering av innvendig avstivning.
- Undervannstøp av bunnpropp mot bunn gravegrop, med hensikt å kunne oppnå tørr byggegrop
- Lensing av spuntkasse. Det vil kreves kontinuerlig pumping for å holde byggegrop tørr.
- Lensing av peler og kutting til endelig nivå i underkant fundamentplate
- Armering og utstøping av peler
- Forskaling, armering og støping av fundamentplate og skivesøyle
- Tilbakefylling mot og erosjonssikring over fundamentplate
- Kutting av spunt noe under elevebunn
- Graving av eksisterende masser og utlegging av erosjonssikring i nødvendig område rundt pilaren.

For å hindre oversvømmelse av spuntkasse må overkant av denne føres opp over ugunstigste vannivå. For byggetilstander med varighet mindre enn 1 år kan det benyttes naturlaster med returperiode 10 år. Som angitt i pkt. 2.1.5 tilsvarer dette en flomhøyde ca. 0,8 m under 200-årsflommen, dvs ca. kote 4-0,8 = +3,2. Dette gir mer enn 10 m dybde av spuntkassen, noe som krever at denne må avstives innvendig. I praksis antas arbeidene å kunne foregå i perioder av året med lav vannstand.

En enklere og billigere utførelse av pilaren kan være å benytte 2-3 utstøpte stålrørspeler Ø1000-1200 som går helt opp til bruoverbygningen. En unngår da arbeidene med spuntkasse og støpt pilar, samt at omfanget av erosjonssikring kan bli mindre. Løsningen forutsetter at det kan oppnås tilstrekkelig bæreevne for nevnte peleantall, samt at det kan påvises tilstrekkelig kapasitet for horisontallaster inklusive islaster.

Dersom det velges å gå videre med brualternativet, bør endelig pilarløsning utredes nærmere basert på resultater fra grunnundersøkelsene, samt overslagberegninger. Bunnprofil, samt isforhold på stedet og påkjenninger fra is, må klarlegges. Videre bør det avklares om tykkelse av erosjonssikring kan reduseres. Utredning gjelder også muligheter for tilkomst mht. utlegging av fylling eller bruk av flåte.

I kostnadsoverslaget i kapittel 4 er løsning med fundamentplate og skivesøyle etablert i spuntkasse lagt til grunn.

For forskaling av bruoverbygning av betong er det tilgjengelig høyde ca 0,8 m til 10-års flommen, som angitt ovenfor. Det er da lagt inn en sikkerhetsmargin på 0,5 m. Høyden er tilstrekkelig for forskalingshud med lokal understøttelse, mens selve det bærende stillaset mellom pilarene antas å måtte utføres med overliggende forskalingsvogn.

Ved alternativ bruoverbygning med stålbjelker i samvirke med betong brudekke, kan bjelkene lanseres ved utskyvning fra en bruende. Dekket kan deretter støpes med forskaling understøttet mot bjelkene.

3.2.4 Vurderinger i forbindelse med pilarer i elva

Pilarer i elva i akse 2 og 3 vil være tiltak i elva som ikke er der i dag. Følgende forskrift og lover vil i første rekke regulere slike tiltak:
-Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag.
-Lov om vassdrag og grunnvann (vannressursloven).
-Plan og bygningsloven, PBL.
-Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven).

Ihht **Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag**, *§1. Forbud mot iverksettelse av tiltak i vassdrag:*
«Uten tillatelse fra fylkesmannen eller fylkeskommunen er det forbudt å sette i verk:

a) fysiske tiltak som medfører eller kan medføre fare for forringelse av produksjonsmulighetene for fisk eller andre ferskvannsorganismer,

b) fysiske tiltak i og langs vassdrag, herunder bygging av terskler, graving av fiskehøler og utlegging av større steiner, som kan øke fangsten av fisk på stedet eller forskyve fangsten av fisk i vassdraget

Forbudet etter a og b gjelder uavhengig av hensikten med tiltaket. Forbudet etter a og b gjelder ikke dersom tiltaket krever konsesjon etter vassdragsreguleringsloven eller vannressursloven.»

Dette vil si at etablering av pilarer i elva samt ferdigtilstanden etter bygging, ikke skal forringe produksjonsmulighetene (pkt a) eller øke fangsten av fisk eller forskyve fangsten av fisk i vassdraget (pkt b). Hvis pkt a) og/eller b) blir berørt, skal tillatelse innhentes fra fylkesmannen eller fylkeskommunen.
For Reisaelva vil fylkesmannen ha ansvaret, ref Forskriften §1, siden strekningen fører anadrome laksefisk (fisk som vandrer til havet på næringssøk, og tilbake til ferskvann for gyting).

Kort vurdering av tiltaket med pilarer i elva opp mot Forskriften:
Byggefasen: Se pkt 3.2.2 og 3.2.3 over ifht fundamentering og byggemetode. Utlegging av midlertidig fylling i elva kan utføres med kraftig fiberduk mot elvebunn, slik at elvebunnen etter at steinfyllingen er fjernet, fremstår mest mulig urørt. Ramming av spuntkasse, ramming av peler med påfølgende utstøping av peler og fundament og søyler må utføres med tiltak som sikrer at sementslam og andre stoffer ikke spres til vassdraget. Bygging av pilarene må utføres på vinteren, med liten vannføring og utenfor gytesesongen for laks.

Ferdigtilstand: Ref. pkt 3.2.2 vil området med erosjonssikring over og rundt pilarene bli i størrelsesorden 15x20 m pr. pilar. Dette arealet vil da erstatte dagens elvebunn med stein av størrelse minimum 0,75 m. Vurderinger ifht om denne endringen vil påvirke pkt a) og eller b) i Forskriften, kfr ovenfor, må sees nærmere på hvis dette brualternativet blir valgt.

Ihht **Lov om vassdrag og grunnvann (vannressursloven)**;

«Kapittel 2. Alminnelige regler om vassdrag
§ 5.(forvalteransvar og aktsomhetsplikt)
Enhver skal opptre aktsomt for å unngå skade eller ulempe i vassdraget for allmenne eller private interesser.
Vassdragstiltak skal planlegges og gjennomføres slik at de er til minst mulig skade og ulempe for allmenne og private interesser. Denne plikten gjelder så langt den kan oppfylles uten uforholdsmessig utgift eller ulempe. Vassdragsmyndigheten kan ved forskrift fastsette nærmere regler om planlegging, gjennomføring og drift av bestemte typer vassdragstiltak.
Vassdragstiltak skal fylle alle krav som med rimelighet kan stilles til sikring mot fare for mennesker, miljø eller eiendom.»

Videre angis det i §8 (konsesjonspliktige tiltak) at «Ingen må iverksette vassdragstiltak som kan være til nevneverdig skade eller ulempe for noen allmenne interesser i vassdraget eller sjøen, uten at det skjer i medhold av reglene i § 12 eller § 15, eller med konsesjon fra vassdragsmyndigheten.
Vassdragsmyndigheten kan i forskrift eller i det enkelte tilfelle fastsette at tiltak utenfor vassdraget som kan ha påtakelige virkninger for et vassdrag, må ha konsesjon.»

Videre i §20 (samordning av tillatelser) står det blant annet at: «Vassdragsmyndigheten kan fastsette i forskrift eller i det enkelte tilfelle at det ikke trengs konsesjon etter loven her for tiltak som»
«d) Er tillatt i reguleringsplan etter plan- og bygningsloven»

Ihht PBL §4-2.Planbeskrivelse og konsekvensutredning skal: «Alle forslag til planer etter loven skal ved offentlig ettersyn ha en planbeskrivelse som beskriver planens formål, hovedinnhold og virkninger, samt planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området.
For regionale planer og kommuneplaner med retningslinjer eller rammer for framtidig utbygging og for reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal planbeskrivelsen gi en særskilt vurdering og beskrivelse - konsekvensutredning - av planens virkninger for miljø og samfunn.»

Dersom pilarer i elva vurderes å gi vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal det utarbeides en konsekvensutredning. Denne skal sikre at eventuelle virkninger blir tatt hensyn til når et tiltak planlegges og når tiltaket besluttes gjennomført. Konsekvensutredninger skal også sikre en åpen prosess slik at alle berørte parter blir hørt.

Aktuelle element som vil inngå i en konsekvensutredning mht virkning av pilarer i elva kan være; hydrologiske prosesser blant annet ifht erosjon, endrede produksjonsmulighetene for fisk eller andre ferskvannsorganismer, økning eller forskyvning av fangsten av fisk i vassdraget, endret isgang ev. med mere.

3.3 Brualternativ 3 - Skråstagbru



3.3.1 Geometri, konstruksjonsløsninger og funksjon

Brualternativ 3 utføres som én bru over hele elva. Løsningen framgår av illustrasjon ovenfor. For flere illustrasjoner, se kapittel 5.

Brua tenkes etablert som skråstagbru, med tårn på øya. Total lengde er foreløpig satt til 153 m. Spennene har lengde 90 m mot vest og 63 m mot øst.

Landkaret i vest får plassering som landkar for bru 1 for brualternativ 1 og 2, mens landkaret i øst i utgangspunktet blir plassert som for bru 2 for de samme alternativene.

Utforming av landkaret i øst vil avhenge av om horisontalkrefter fra ubalanse mellom de 2 spennene med ulike lengder tas av landkaret eller som skjærkraft og moment i tårnet. Opptak i landkaret gir behov for et omfattende landkar, større enn for de øvrige brualternativene. Landkaret i vest vil få utforming tilvarende som for brualternativ 1. Aksen for tårnet kommer ca 4 m lenger inn på øya enn landkaraksen for bru 1 for de andre brualternativene.

Tårnet bygges i betong, og gis noe helning (5°) mot det korteste spennet. Overkant tårn har kote +50, som er maksimalt tillatt iht. krav fra Avinor pga. nærliggende Sørkjosen lufthavn. På illustrasjonen ovenfor er tårnbeina vist parallelle, men disse kan også utføres skråstilt mot hverandre i tverretning bru.

Bruoverbygningen kan bygges i betong eller med stålbjelker i samvirke med betong brudekke. Konstruksjonshøyden for bruoverbygningen vil kunne holdes innenfor samme størrelse som for bru 1 i alternativ 1 og 2, dvs 1,5-1,7 m inklusive belegning. Brudekket utføres med kjørebanefuge i akse 1.

Fordelen med skråstagbru over hele elva er at vegfyllingen på øya kan fjernes slik at det blir åpent under brua. Tilgjengelig fri høyde vil være avhengig av hvor man legger terrengnivået i forhold til flomnivåer i elva. For å få en fri høyde på 2,5 m under bruoverbygningen på kote +4,5, må terrenget legges på kote +2,0. Dette er mer enn 1 m lavere enn nivået for 10-års flom i elva. Ulempen med bru over hele elva er at en bygger bru med større lengde enn nødvendig.

En annen ulempe er at konstruksjonshøyden angitt ovenfor i utgangspunktet må føres inn til landkaret mot Storslett sentrum. Dette medfører behov for større heving av vegen enn for alternativ 1 og 2, som her har den korte brua.

Dersom det velges å gå videre med løsning med skråstagbru, bør det utføres et utvidet forprosjekt med avklaring av forhold knyttet til tårnutforming, opptak av ubalanserte krefter og statisk virkemåte forøvrig, bruoverbygning utført i betong eller samvirke og optimalisering av byggehøyde av overbygningen med tanke på minst mulig høyde.

3.3.2 Grunnforhold og fundamentering

Aktuell fundamenteringsmetode er som for brualternativ 1 og 2, dvs. fundamentering på utstøpte stålrørspeler, som nærmere omtalt i pkt. 3.1.2.

Som for de andre alternativene flyttes landkaraksen i vest tilbake fra elvebredden i forhold til akser for eksisterende bru.

Tårnaksen kommer lenger fra eksisterende landkar øst enn for de andre alternativene. Dette er gunstig mht. å unngå konflikt med eksisterende peler. Samtidig blir tårnfundamentet større enn landkaret for nettverksbue og bjelkebru, slik at også endelig plassering av tårnet må avklares nærmere når ny pelegruppe bestemmes.

Det vil bli behov for erosjonssikring med stein av elvebreddene og noe ut i elva foran landkarene, samt oppstrøms og nedstrøms disse. Også mot øya kreves sikring i forbindelse med tårnfundamentet.

3.3.3 Byggemetode

Trafikken på E6 skal legges om på midlertidig bru nedstrøms dagens bruer, uten avbrudd i trafikken. Etter trafikkomlegging kan riving av de eksisterende og bygging av nye bruer starte.

Bruoverbygningen kan i prinsippet bygges på midlertidig understøttelse eller ved frambygging fra tårnet. Midlertidig understøttelse fundamenteres på elvebunn, eventuelt med peler.

Mulige byggemetoder bør avklares nærmere dersom skråstagbru blir valgt løsning.

4 KOSTNADSOVERSLAG FOR SAMMENLIGNING

4.1 Innledning

Det er utført en kostnadsberegning for sammenligning av brualternativene. Kostnadene er gitt som entreprisekostnader eksklusive merverdiavgift. Kostnader knyttet til prosjektering, byggeledelse, kontroll, avgifter, grunnerverv mm. er ikke inkludert.

Følgende kostnader, som vil være tilnærmet like for alternativene, er ikke inkludert i de gitte entreprisekostnadene:

- Midlertidig bru
- Riving av eksisterende bru
- Elektriske anlegg
- Føring av kabler og ledninger over brua
- Trapp/rampe ned til øya
- Landskapsmessige tilpasninger

Kostnader er beregnet dels på grunnlag av hovedmengder, samt enhetspriser fra andre prosjekt, og dels ut fra elementkostnader for andre prosjekt. For noen arbeider er benytte erfaringstall.

Prisnivå er høst 2017.

4.2 Kostnadsoverslag

Sammenstilling av entreprisekostnader eksklusive merverdiavgift for sammenligning:

- Brualternativ 1, nettverksbue: kr 93 125 000
- Brualternativ 2, bjelkebru: kr 85 050 000
- Brualternativ 3, skråstagbru: kr 144 100 000

Elementkostnader for de 3 alternativene er gitt på etterfølgende sider. Følgende arbeider inngår:

- Prosess 1: Forberedende tiltak og generelle kostnader
- Prosess 65: Asfaltdekker
- Prosess 81: Løsmasser (inkl. erosjonssikring)
- Prosess 83.2: Rammede stålrørspeler
- Prosess 84: Betongarbeider
- Prosess 85: Stålarbeider (brualternativ 1)
- Prosess 85.6/7: Brukabler (brualternativ 3)
- Prosess 87.1 Fuktisolering
- Prosess 87.2: Rekkverk (og leskjerm)
- Prosess 87.3 Brulagre
- Prosess 87.4 Fugekonstruksjoner (brualternativ 1 og 3)
- Prosess 87.5: Overvannssystem (sluk)

Løsninger som beskrevet foran i kapittel 3.1 - 3.3 er lagt til grunn for kostnadsoverslagene. Der alternative utførelser er omtalt, er følgende benyttet for kostnadsberegningen:

- Alle alt.: Fundamentering på utstøpte stålrørspeler Ø900 som friksjonspeler
- Brualt. 2: Pilarer med fundamentplate under elvebunn og skivesøyle etablert i spuntkasse
- Brualt. 1 og 2: Bru 1 for alt. 2 og bru 2 for alt. 1 og 2 utført som spennarmerte betongbjelkebruer
- Brualt. 3: Bruoverbygning utført i betong

Brualternativ 1, nettverksbue

Element	Beskrivelse	Pris
Bru 1		
A0	Felleskostnader	14 102 500
C1.1	Landkar akse 1	8 453 600
C1.2	Landkar akse 2	8 453 600
D1.1	Bruoverbygning, betongdekke	7 839 260
D4.1	Bruoverbygning, buekonstruksjon i stål	23 200 000
E0.1	Fuktisolering/slitelag	865 180
G0.1	Bruutstyr	2 466 000
	Uspesifisert, 10%	5 132 360
	Sum bru 1	70 512 500
Bru 2		
A0	Felleskostnader	3 922 500
C1.1	Landkar akse 1	4 429 800
C1.2	Landkar akse 2	4 429 800
D1.1	Bruoverbygning	4 265 905
E0.1	Fuktisolering/slitelag	282 650
G0.1	Bruutstyr	852 000
	Uspesifisert, 10%	1 429 845
	Sum bru 2	19 612 500
	Veg mellom bruer, inkl felleskostnader og uspesifisert	
	Sum veg mellom bruer	3 000 000
	Sum total	**93 125 000**

Brualternativ 2, bjelkebru

Element	Beskrivelse	Pris
Bru 1		
A0	Felleskostnader	12 487 500
C1.1	Landkar akse 1	5 002 400
C1.2	Landkar akse 2	5 002 400
C2.1	Pilarer akse 2 og 3	20 440 880
D1.1	Bruoverbygning	12 198 985
E0.1	Fuktisolering/slitelag	865 100
G0.1	Bruutstyr	1 896 000
	Uspesifisert, 10%	4 544 235
	Sum bru 1	62 437 500
Bru 2		
A0	Felleskostnader	3 922 500
C1.1	Landkar akse 1	4 429 800
C1.2	Landkar akse 2	4 429 800
D1.1	Bruoverbygning	4 265 905
E0.1	Fuktisolering/slitelag	282 650
G0.1	Bruutstyr	852 000
	Uspesifisert, 10%	1 429 845
	Sum bru 2	19 612 500
	Veg mellom bruer, inkl felleskostnader og uspesifisert	
	Sum veg mellom bruer	3 000 000
	Sum total	**85 050 000**

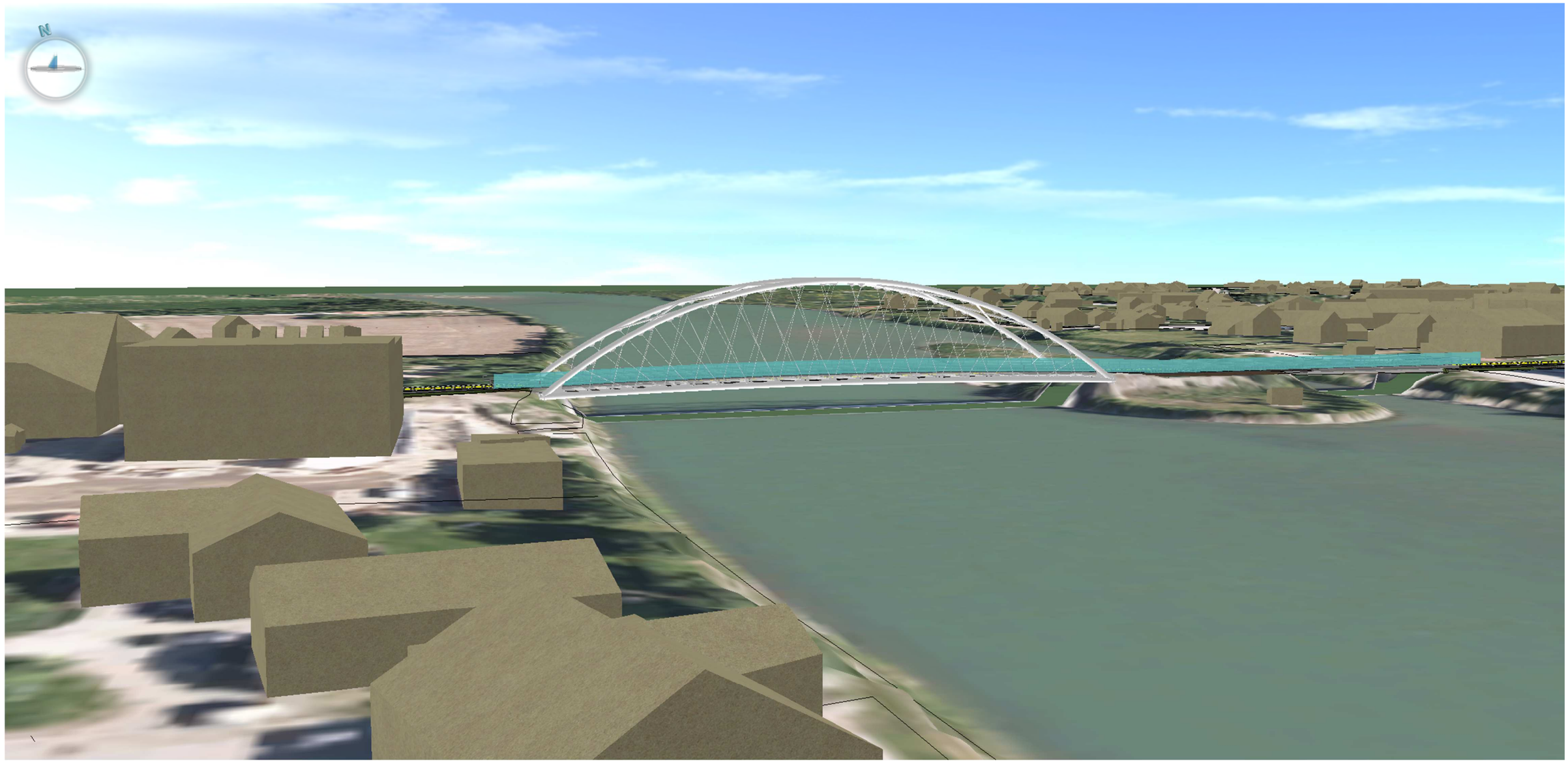
Brualternativ 3, skråstagbru

Element	Beskrivelse	Pris
A0	Felleskostnader	28 820 000
C1.1	Landkar akse 1	6 153 600
C1.2	Landkar akse 3	6 653 600
C3.1	Tårn akse 2	32 250 000
D1.1	Bruoverbygning	26 053 260
D5.1	Skråkabler inkl. kabelforankringer	28 400 000
E0.1	Fuktisolering/slitelag	1 517 655
G0.1	Bruutstyr	3 768 000
	Uspesifisert, 10%	10 483 885
	Sum total	**144 100 000**

5 ILLUSTRASJONER

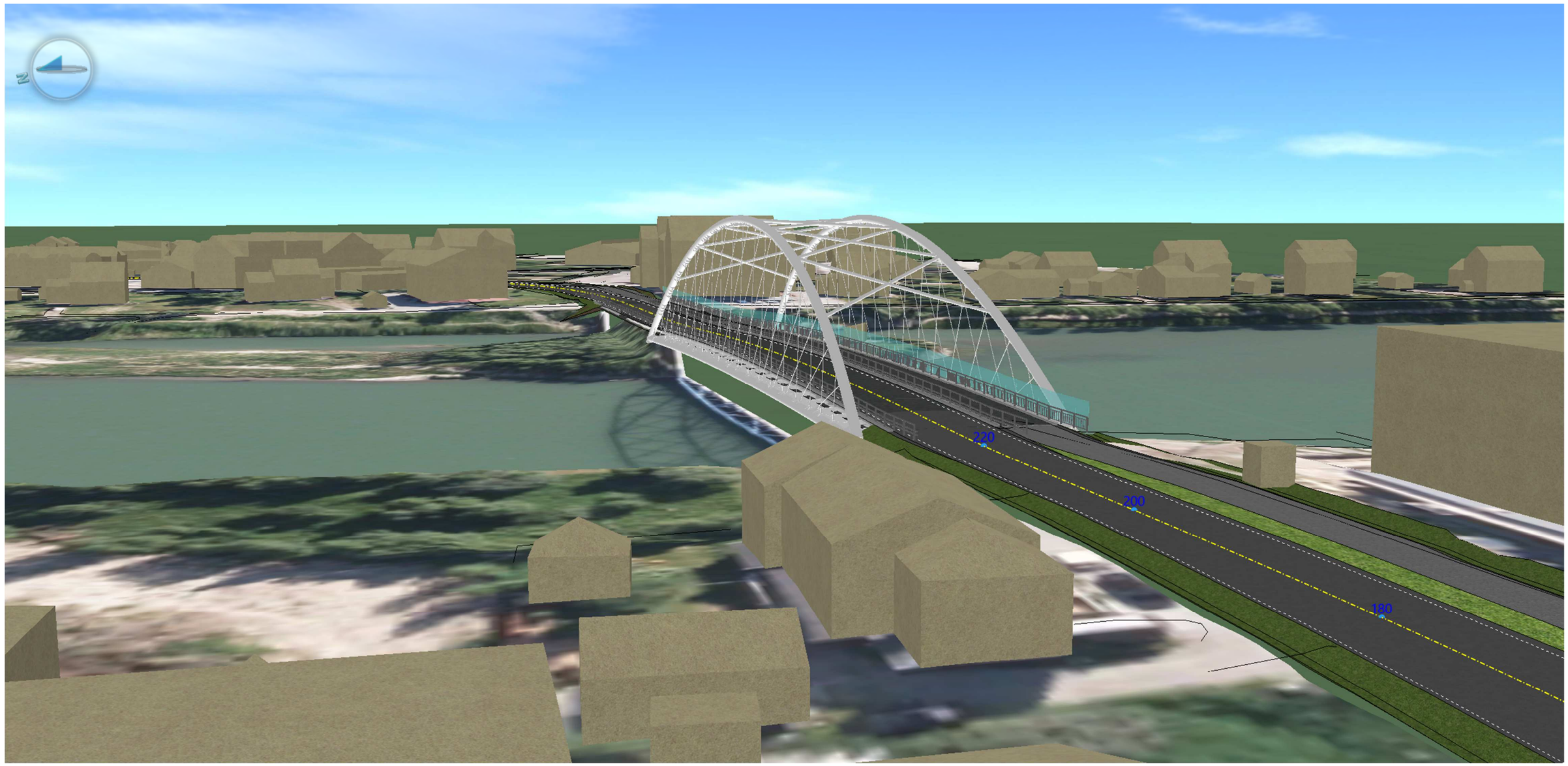
Illustrasjoner finnes på de etterfølgende sidene.

Nr	Tittel
1-1	Brualternativ 1, nettverksbue, fra sør
1-2	Brualternativ 1, nettverksbue, fra vest
1-3	Brualternativ 1, nettverksbue, fra øst
2-1	Brualternativ 2, bjelkebru, fra sør
2-2	Brualternativ 2, bjelkebru, fra vest
2-3	Brualternativ 2, bjelkebru, fra øst
3-1	Brualternativ 3, skråstagbru, fra sør
3-2	Brualternativ 3, skråstagbru, fra vest
3-3	Brualternativ 3, skråstagbru, fra øst



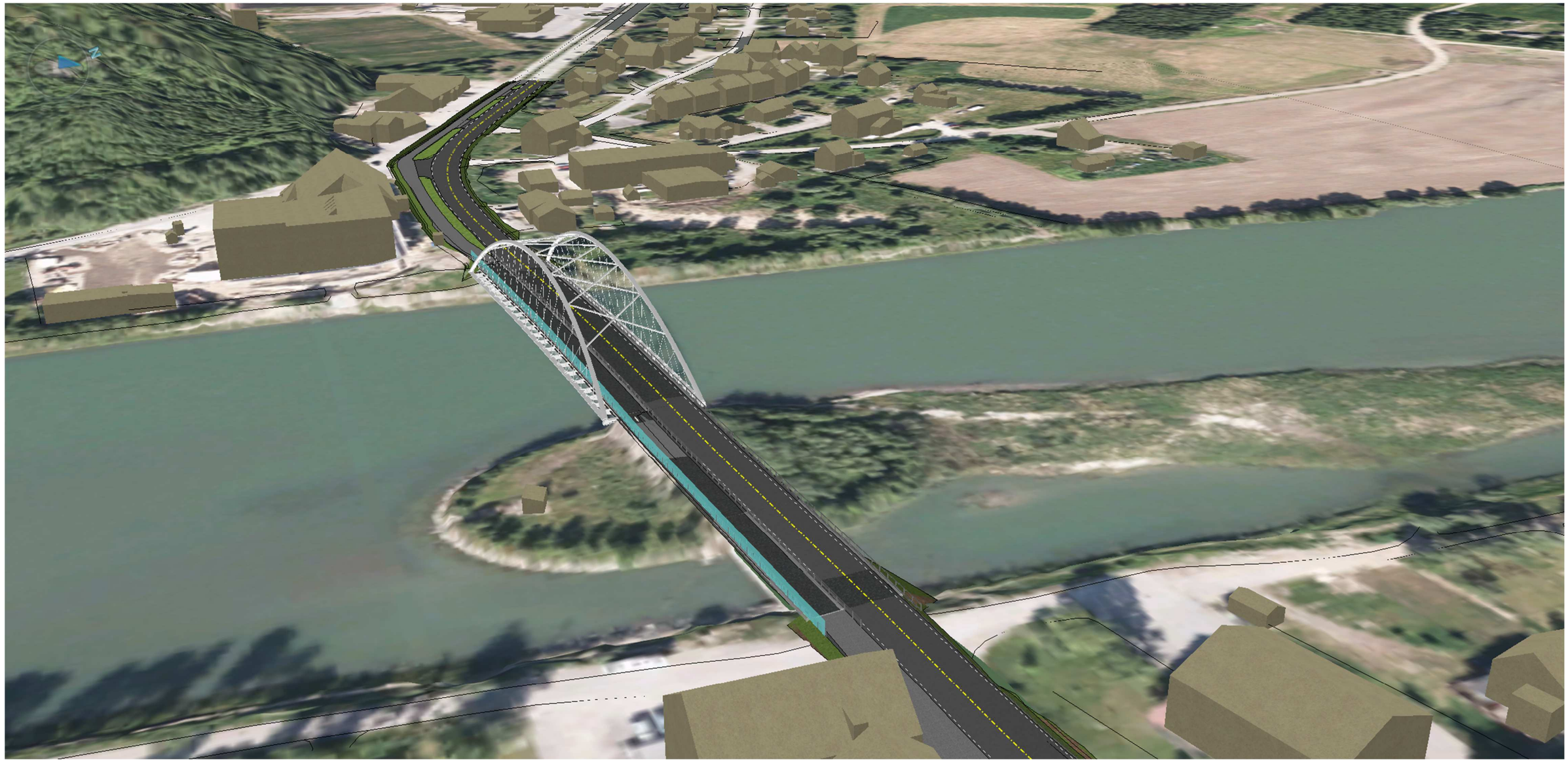
Illustrasjon 1-1

Brualternativ 1, nettverksbue, fra sør



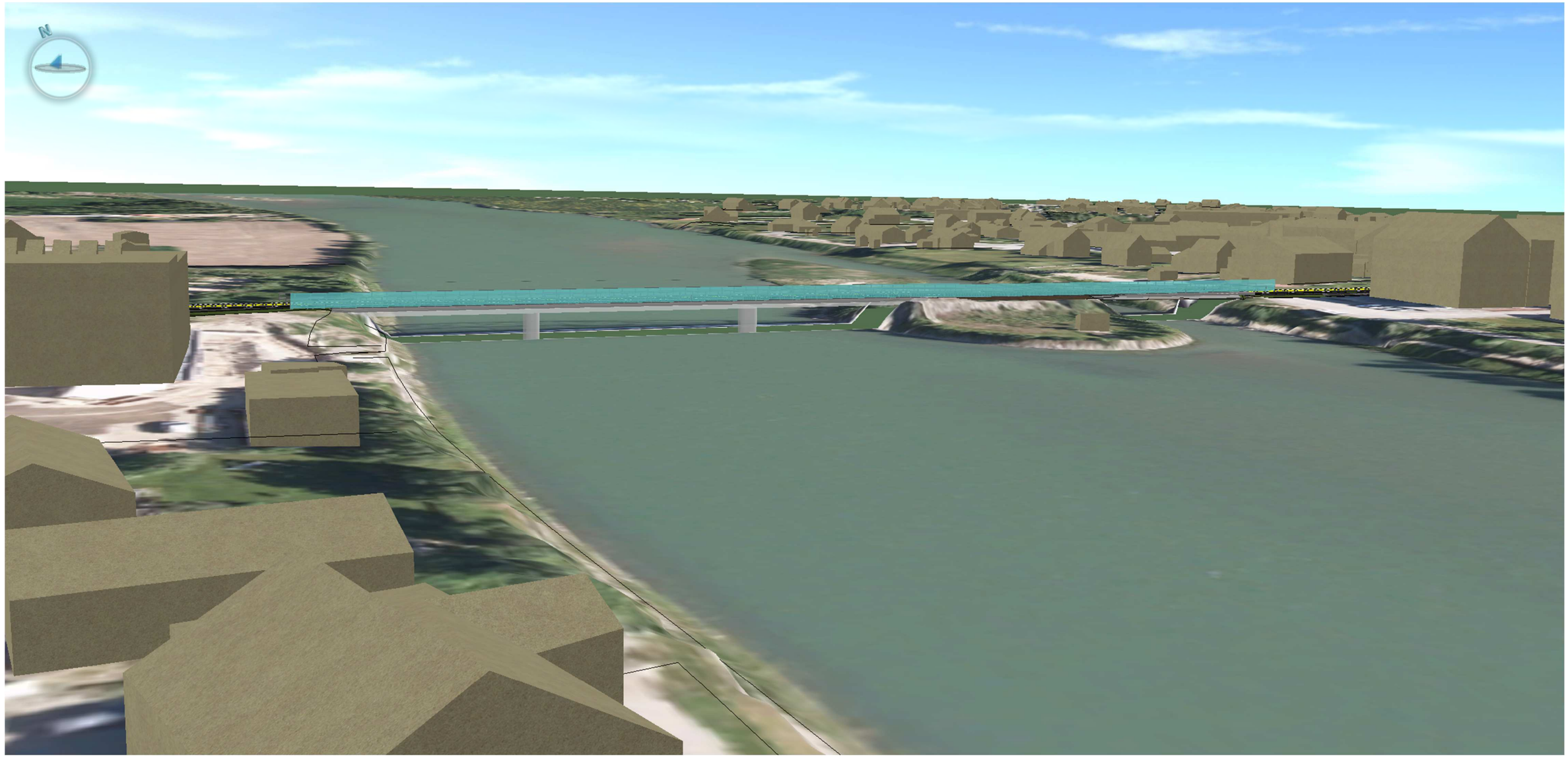
Illustrasjon 1-2

Brualternativ 1, nettverksbue, fra vest



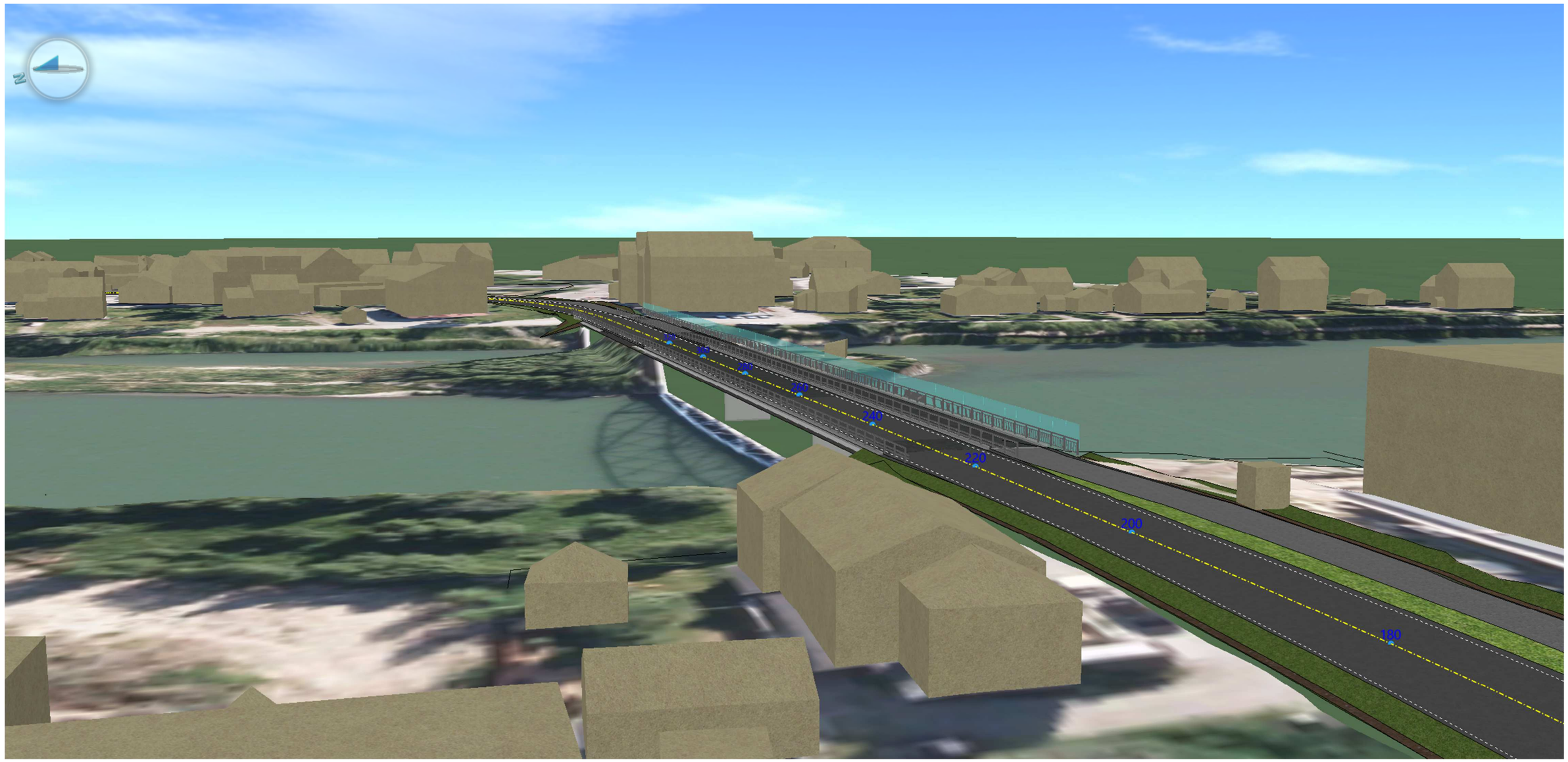
Illustrasjon 1-3

Brualternativ 1, nettverksbue, fra øst



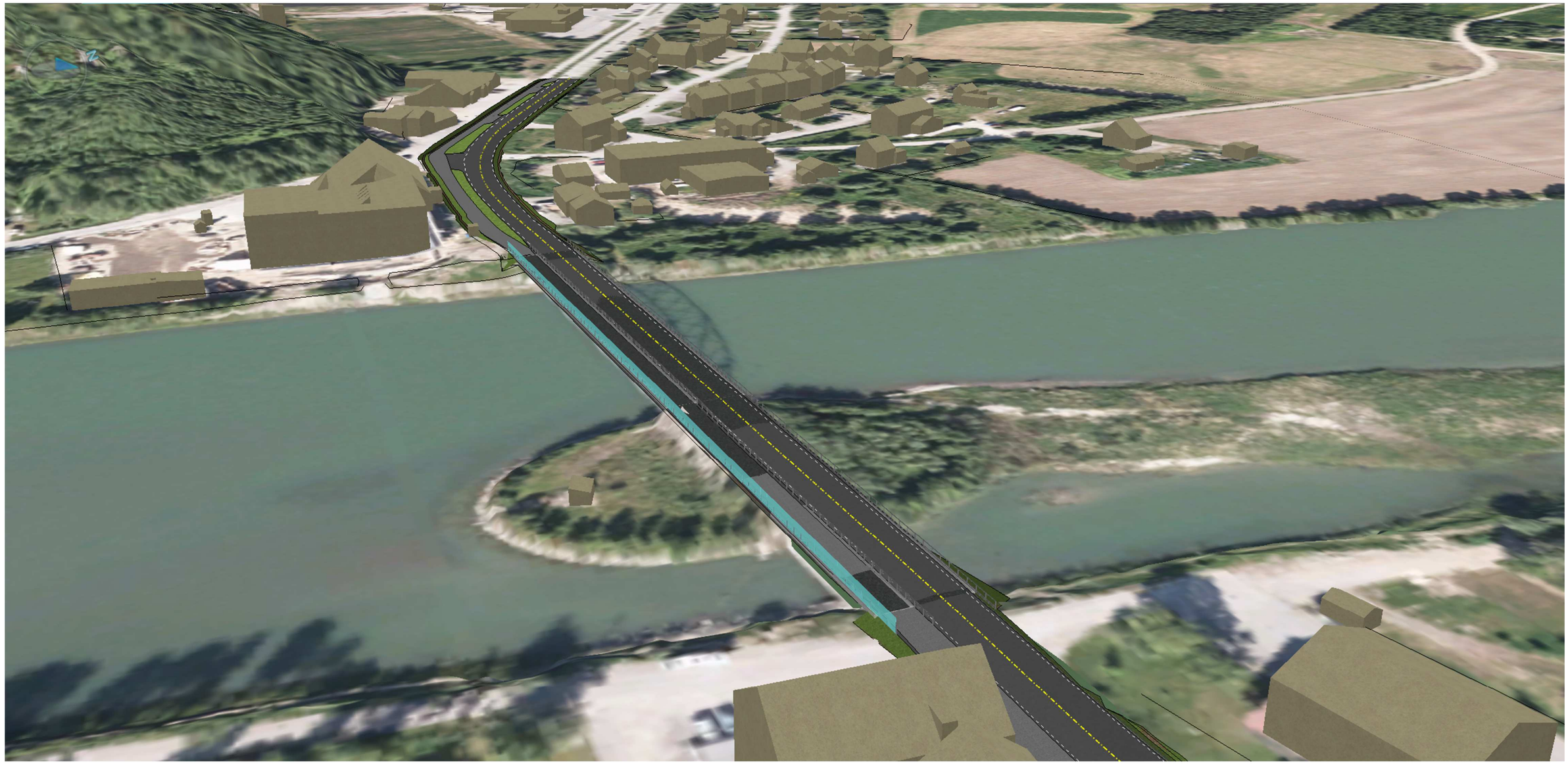
Illustrasjon 2-1

Brualternativ 2, bjelkebru, fra sør



Illustrasjon 2-2

Brualternativ 2, bjelkebru, fra vest



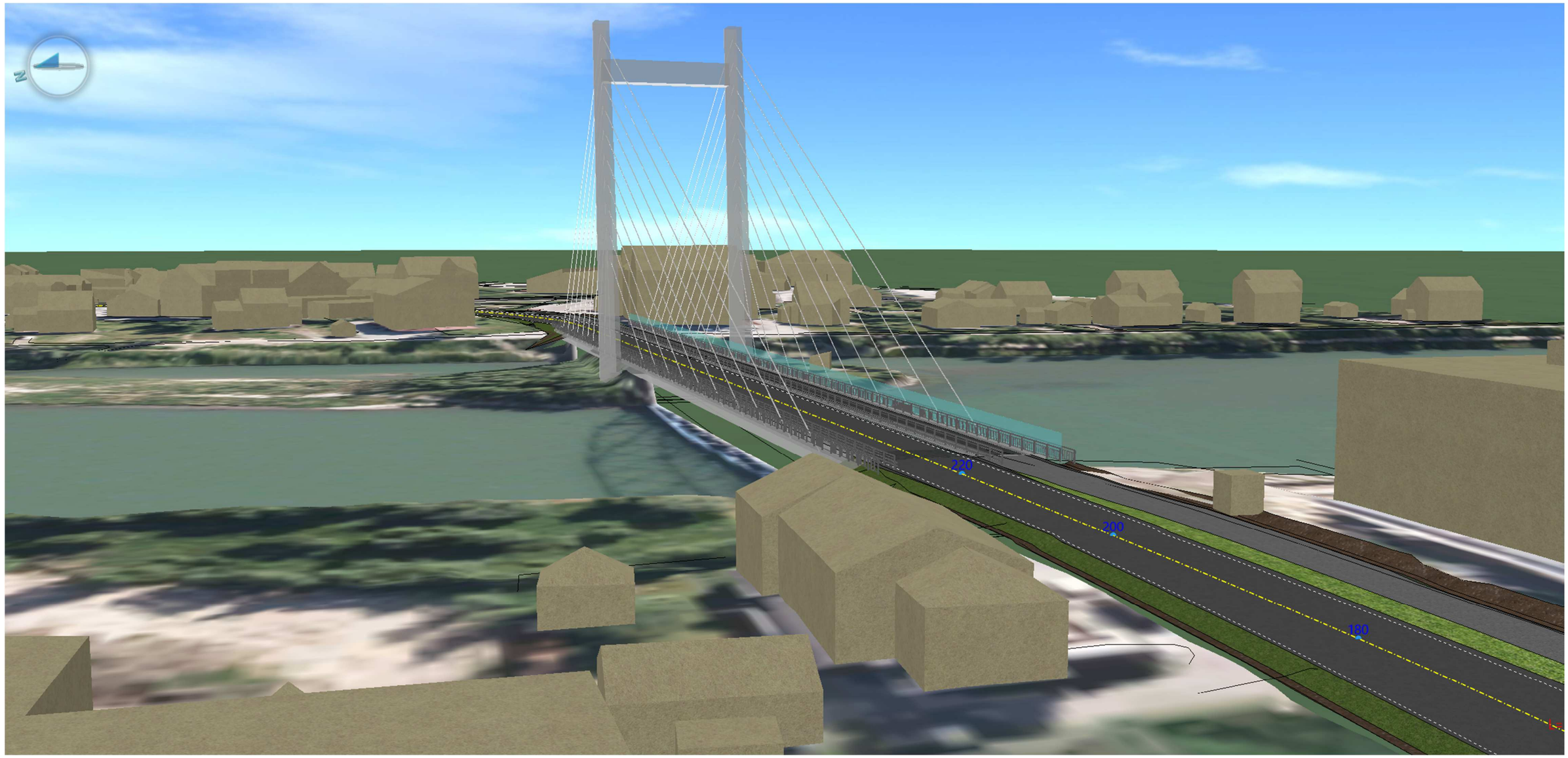
Illustrasjon 2-3

Brualternativ 2, bjelkebru, fra øst



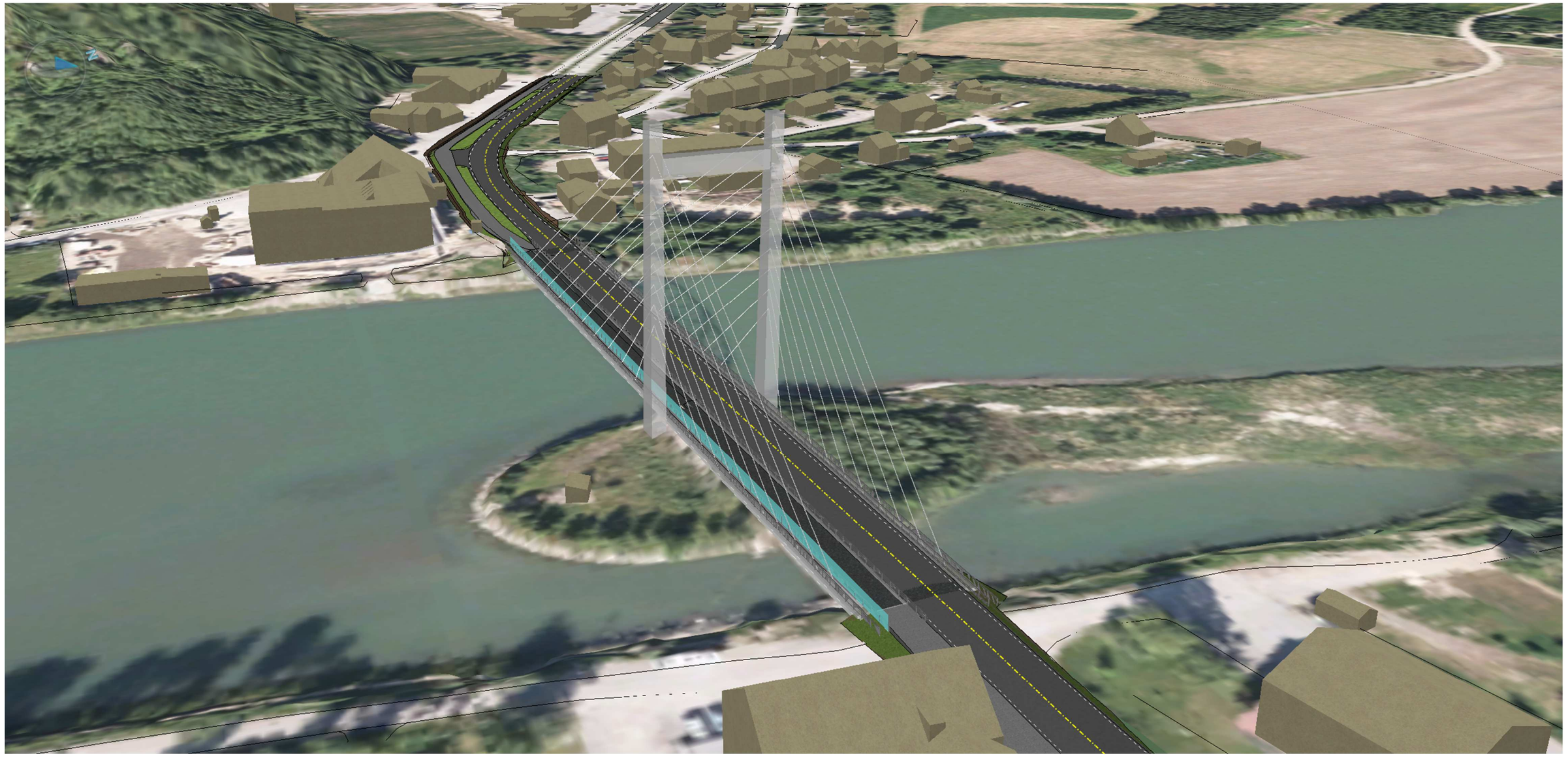
Illustrasjon 3-1

Brualternativ 3, skråstagbru, fra sør



Illustrasjon 3-2

Brualternativ 3, skråstagbru, fra vest



Illustrasjon 3-3

Brualternativ 3, skråstagbru, fra øst

Region nord
Veg- og transportavdelingen
Plan og trafikk
25.05.2018

Statens vegvesen

ROS-analyse ny bru E6 Storslett



Innhold

1 Analyseobjekt, formål og vurderingskriterier 3

1.1 Dagens situasjon 3

2 Beskrivelse og avgrensning av analyseobjektet og formål 4

2.2.1 Avviksbehandling av krav i SVV håndbøker. 5

3 Hvordan SVV arbeider med risiko i plan-/utbyggingsprosjekter 6

3.1 Generell avgrensning 8

4 Formål og krav til ROS-analyse 9

5 Metode 10

5.2 ROS-analyser med hensyn til vær- og klimarelaterte hendelser 11

6 Risikovurderingsprosessen 11

6.1 Vurderingskriterier 12

6.1.1 Ny veg sammenlignet med gammel veg (generelt) 13

6.1.2 Miljøvisjon 13

6.2 Datagrunnlag 14

6.3 Ulykkes historikk 14

6.3.1 Underrapportering av personskadeulykker i vegtrafikken 16

7 Identifikasjon av sikkerhetsproblemer 17

7.2.1 Sjekkliste planlagt veg identifisering av risikoforhold 17

7.3 Medvirkende faktorer til de uønskede hendelsene 30

8 Helhetlig risikobilde og risikoreduserende tiltak 30

9 Bibliografi 33

10 Vedlegg 34

1 Analyseobjekt, formål og vurderingskriterier

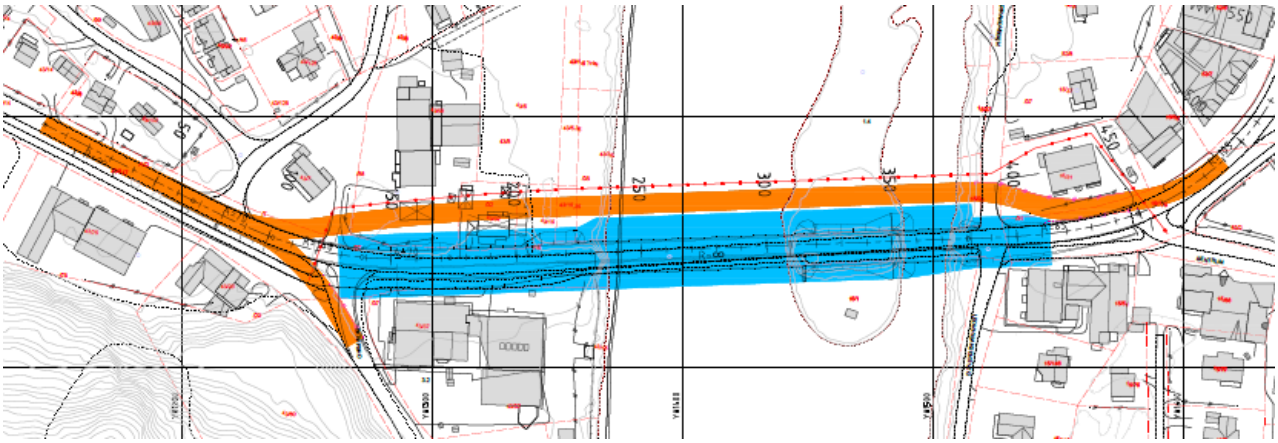
1.1 *Dagens situasjon*

Dagens bru over Reisaelva er bygd i 1955, den går over ei øy i Reisaelva så det er i prinsippet to bruer. Den lengste er en fagverksbru med lengde 77 m og den korteste er en stålbjelkebru med lengde 27 m. Bruene har betydelig behov for vedlikehold, bæreevnen er redusert og bruene er smale og tilfredsstiller ikke dagens krav. I påvente av ny bru har Vegdirektoratet gitt tidsbegrenset klassifisering for brukslast Bk10/50 ut år 2023.



Figur 1 Dagens fagverksbru og bjelkebru

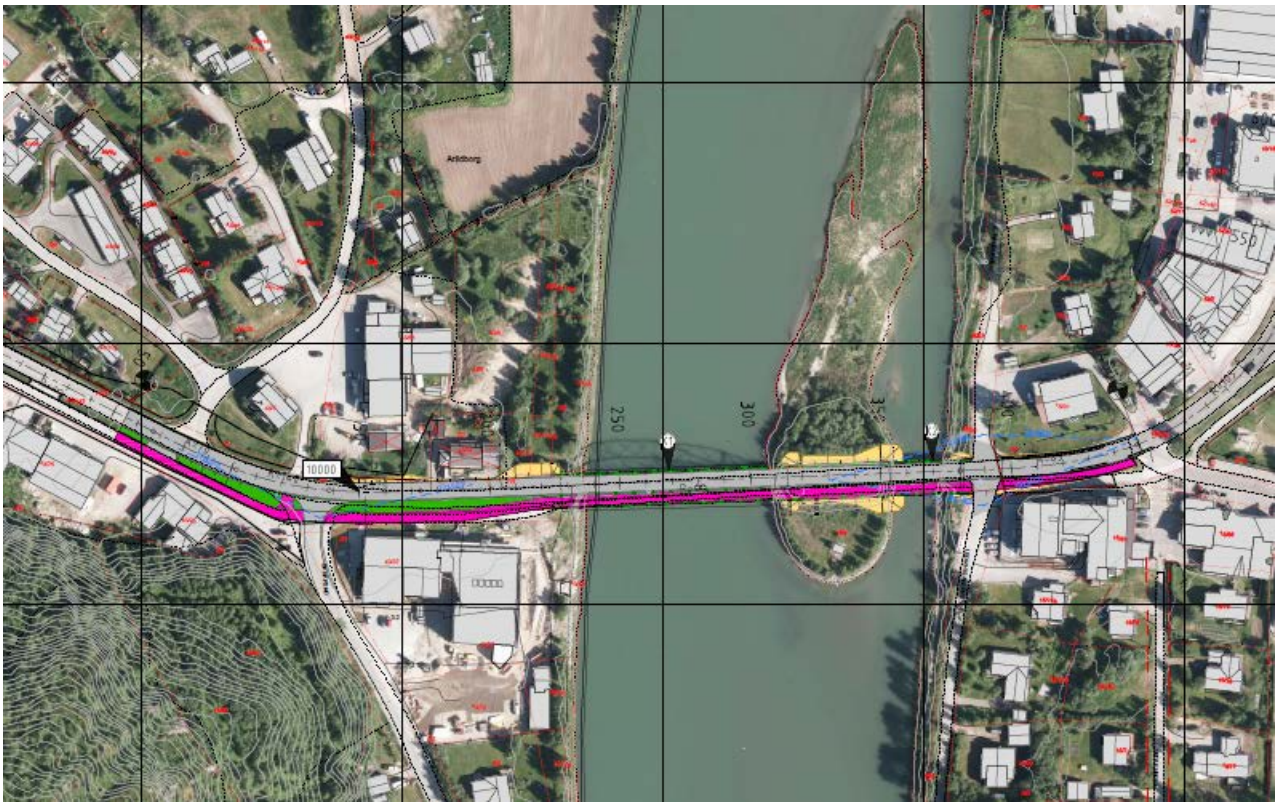
Detaljregulering av Storslett bru skal gi grunnlag for å prosjektere ny bru og sette av tilstrekkelig areal for midlertidig anlegg- og riggområde for å bygge ny bru og for midlertidig bru og veg i anleggsperioden.



Figur 2 Den midlertidige bru (oransje) i byggeperioden, (blå) viser eksisterende bru og hvor den nye bru blir etablert.

2 Beskrivelse og avgrensning av analyseobjektet og formål (tekt er sitat fra Planheftet)

Gjennom å få ei bredere bru med økt bæreevne og god tilrettelegging for gående og syklende, skal ny bru gi bedre fremkommelighet og trafikksikkerhet for alle trafikantgrupper.



Figur 3 Den nye brua (rosa/lilla) viser G/S-veg adskilt fra kjørebanen



Figur 4 Den nye brua

Alternativ 1 nettverksbuebru er det alternativet som er mest likt dagens bru. Det er også det alternativet som ble stående som den faglige anbefalte løsningen og er derfor lagt til grunn for den videre planleggingen. Det er spesielt lagt vekt på kostnader, landskapsbildet, nærmiljø og naturmiljø for valg av alternativ.

Ut fra landskapsbilde og tettstedets dimensjon og historikk anses brualternativ 1 med nettverksbuebru å fremstå som det beste alternativet.

Se planheftet for øvrig informasjon.

2.2.1 Avviksbehandling av krav i SVV håndbøker.

I denne ROS-analysen vil vi se om det er lokale forhold som tilsier at det vil være klokt å vurdere krav fra annen vegklasse, eller andre risikoreduserende tiltak ut over kravene. Evt. avvik fra «Skal krav» i Statens vegvesens Håndbøker skal behandles i Vegdirektoratet. Merk at dette gjelder for Riksveger og Europaveger. For fylkesveg behandles det regionalt og Vegdirektoratet skal ikke informeres. Så for fylkesveg blir «Bør-» og «Kan-krav» behandlet som for riksveg og europaveg. SVV Region nord har egen saksbehandler for avvikssøknader, vedkommende skal ikke være delaktig i prosjektet som søkes avvik for. Saksbehandler benytter seg av høringsrunde i et fagnettverk m.m. Men for «Skal-krav» sendes avvikssaken

videre til Fylkeskommunen for avgjørelse. Der blir det normalt behandlet i Fylkesrådet for samferdsel.

Verb	Betydning	Fravik
Skal	Krav	Kravene fravikes av Vegdirektoratet. Søknad om fravik skal begrunnes
Bør	Krav	Kravene fravikes av Regionvegkontoret. Søknad om fravik skal begrunnes, og Vegdirektoratet skal ha melding med mulighet for å endre fraviksvedtaket innen n3 uker (6 uker i perioden 1. juni til 31. august)
Kan	Anbefaling	Fravikes etter faglig vurdering uten krav til godkjenning

Figur 5 Bruk av skal, bør og kan. Myndighet til å fravike krav (gjelder ikke ordbruken i denne ROS-analysen, men i Statens vegvesens håndbøker), (Statens vegvesen, Vegdirektoratet)

3 Hvordan SVV arbeider med risiko i plan-/utbyggingsprosjekter

I plan- og utbyggingsprosjekter brukes mange ulike verktøy for å ivaretas sikkerheten og kvaliteten både under bygging og når veganlegget tas i bruk. For det første er Statens vegvesens håndbøker et levende dokument som jevnlig evalueres og oppdateres. Her er forskningsinstitusjoner som for eksempel Sintef sentrale samarbeidspartnere og delaktig i store deler av prosessen. Håndbøker er bygget på beste viten (know-how) og beste praksis (best practice). Det brukes vitenskapelige erfaringer og undersøkelser gjort i både inn- og utland, samt erfaringer som fra praksis. For eksempel har Statens vegvesens erfaringer fra dybdeanalyser av dødsulykker i trafikken ført til endringer i håndbøker, det samme har granskning av arbeidsulykker. Det vil si at det ligger mange risikoanalyser/risikovurderinger og erfaringer i bunn i håndbøkene til Staten vegvesen. Disse er av både kvantitativ og kvalitativ karakter.

I forbindelse med dette prosjektet **er det eller vil det bli** utført følgende risikokartleggingsprosesser og kvalitetssikrings-prosesser/verktøy:

- Prosjektstyringsdokument (PSP)
- Ingeniørgeologisk rapport/Geoteknisk rapport (NGI 20170779-01-R og 20170779-02-R9)
- Rapport/notat om biologisk mangfold (Ecofact 551)
- Rapport Hydraulisk analyse (NVE 16-2017)
- Risiko- og sårbarhetsanalyse og Risikoanalyse for tunnel **(denne rapporten)**

- Plan for sikkerhet, helse og arbeidsmiljø (SHA-plan, kommer etter godkjent reguleringsplan)
- Trafikksikkerhetsrevisjon SVV av uavhengig godkjent TS-revisor
- Ytre miljøplan (YM-plan) (som en del av byggeplan)
- Sikker-jobb-analyser i byggefasen
- Risikovurderinger/diskusjoner gjennom hele planprosessen i prosjektgruppa
- Risikovurdering i byggeplanfasen (RISKEN, Risken er SVV's verktøy for å utføre overordnede risikovurderinger i henhold til kravene i byggherreforskriften)

METODE	FASE	FORMÅL /ANSVAR	HJEMMEL
Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse)	Oversikts- & reguleringsplan	Identifisere og vurdere risiko (SVV)	Fylkesmannens innsigelsesgrunnlag. Plan og bygningsloven (PBL) § 25 og 68. Rundskriv T-5/97 (Miljøverdep.) Fareområder, Arealplanlegging og utbygging i fareområder). SVV Håndbok V721: Risikovurdering i vegtrafikken (veileder). SVV rapport nr. 530 – 2018 Risiko- og sårbarhetsanalyse av naturfare. Anbefalinger for innhold og gjennomføring av analysen i vegplanlegging. DSB veileder: Samfunnsikkerhet i arealplanleggung, Kartlegging av risiko og sårbarhet. NVE retningslinjer: Flaum- og skredfare i arealplaner Div. rundskriv.

Risikovurdering (RV)	Byggeplan og -delplaner	Identifisere og vurdere prosjekt spesifikk risiko (Byggherre-SVV)	Byggherreforskriften § 8, 12b. Interkontrollforskriften § 1 & 5-pkt 6. Arbeidsmiljøloven § 1.1, 3-1 pkt. (2) c.
Sikker jobb analyse (SJA)	Bygging / utførelse av arbeid	Identifisere farer ved konkret jobb sekvens, samt fjerne eller kontrollere fare (Entreprenør)	Byggherreforskriften § 13, 15, 16. Interkontrollforskriften § 5-6. Bergforskriften (Forskrift om sikkerhet, helse og arbeidsmiljø ved bergarbeid) § 5 & 7. Eksplosjonsforskriften f § 10-7. Kjemikalieforskriften § 6.

Tabell 1 Risikokartlegging, formål, ansvar og lovhjemmel/føring



Figur 6 Risiko er summen av sannsynlighet x konsekvens (usikkerhet spiller også inn)

3.1 *Generell avgrensning*

Avgrensning: ROS-analysen og risikoanalyse for tunnel tar ikke for seg generell HMS i byggefasen da det finnes egne krav til dette i kontrakten Statens vegvesen (SVV) inngår med hovedentreprenør (Sikker Jobb Analyse SJA). Hvis det er åpenbare og kjente risikomomenter som kan forårsake skade på mennesker, miljø eller materielle verdier i byggeperioden vil dette likevel bli omtalt, f.eks. forurenset grunn, sårbar natur osv.

ROS-analysen tar ikke for seg selve fergedriften, men kun arealet på land hvor kjøretøy og personer oppholder seg. Den ser heller ikke på risiko forbudet med ferge som ligger til kai, inn- og utseiling eller kjøretøy eller personer som skal av og på selve fergen. Men ROS-analysen ser på risiko forbudet med av- og påkjøring på vegen og ventearealet samt planlagt parkeringsplass.

4 Formål og krav til ROS-analyse

En ROS-analyse gjennomføres for å kunne ta bevisste beslutninger med hensyn til sikkerhet og miljø. Analysen baseres på faglige vurderinger og erfaringer ("beste praksis") og skal være et positivt bidrag til å gjøre vegen så sikker som mulig og sikre at miljøet ikke skades. ROS-analysen skal belyse risikobildet, dvs. indentifisere uønskede hendelser, årsaker til disse og mulige konsekvenser med tilhørende sannsynlighet.

Kravet om ROS-analyse på reguleringsplan-nivå er hjemlet i Plan- og bygningslovens (PBL) kapittel 3. Oppgaver og myndighet i planleggingen § 3-1, bokstav h:

«h) fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv.»

Samt kapittel 4. Generelle utredningskrav § 4-3: *«Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse»*

> *«Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap.»* (Lovdata, 2016)

I denne ROS-analysen er formålet også å fange opp noe som ellers kunne «falle mellom to stoler». Noe av det viktigste med denne ROS-analysen er å dra nytte av de eksterne deltakeres erfaringer og deres lokalkunnskap. Lokale forhold kan i noen tilfeller gi grunnlag for å iverksette tiltak som er mer risikoreduserende enn de krav som ligger i Håndbøkene til Statens vegvesen. Altså at man øker sikkerheten utover kravene som ligger til grunn. Ved å øke sikkerheten kan man enten redusere sannsynligheten for en uønsket hendelse eller redusere konsekvensen av denne uønskete hendelse, eller begge deler. Da har man senket risikoen til et akseptabelt nivå. Denne ROS-analysen må ses i sammenheng med andre risikokartlegginger som utføres se Kapitel 2 og Tabell 1. Spesielt må hendelser som er vær- og klimarelaterte ses i sammenheng med Geolog- og geoteknisk rapport og de øvrige kartlegginger prosjektet normalt har krav på å kartlegge risikoen på. Dette omfatter alle typer ras og flom. Risikoen ved vær- og klimarelaterte hendelser blir diskutert på HAZID-samlingen, men detaljer og anbefalte tiltak vil normalt gjenfinnes i fagrapporten skrevet av Geolog/geoteknikere.

5 Metode

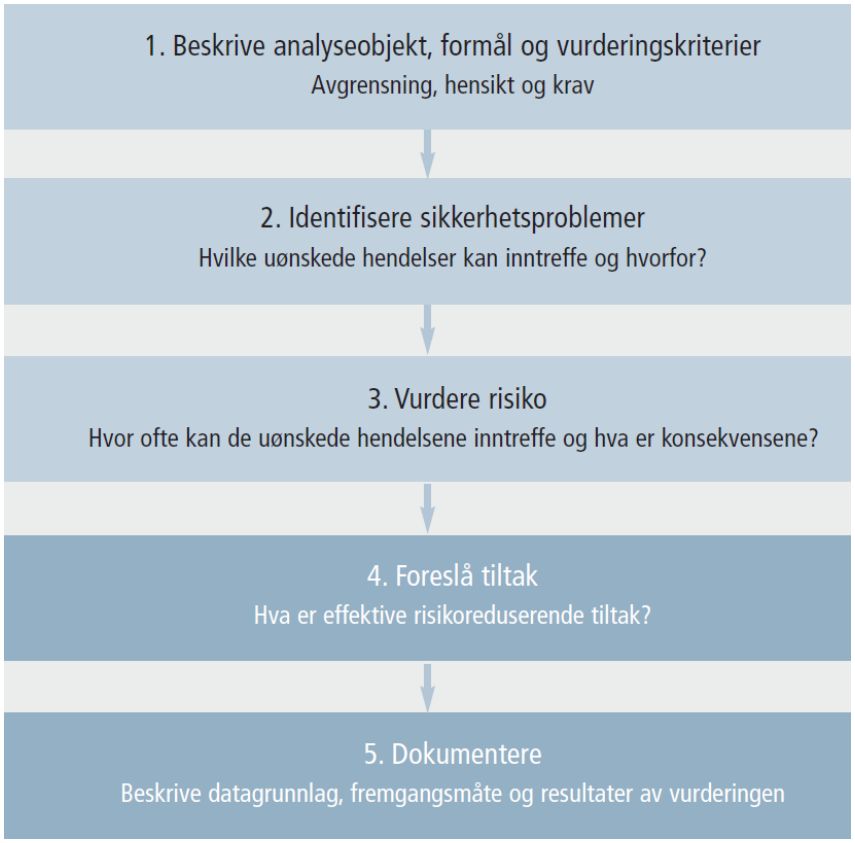
En generell metode for risikovurderinger i fem trinn ble brukt. Metoden bygger på HAZID (HAZard IDentification), som er en etablert metode for kvalitativ risikoanalyse.

HAZID innebærer en risikogjennomgang av analyseobjektet på ulike nivåer i en gruppe med relevant kompetanse. Gjennomgangen foretas på minst to nivåer:

1. En overordnet gjennomgang av hele prosjektet med tanke på å identifisere generelle risikofaktorer og deres bidrag til risiko. Hensikten er å kartlegge risikonivå og risikoprofil ved hele prosjektet som grunnlag for valg av hovedløsninger og identifisere elementer som bidrar til risiko og bør bearbeides.

2. En mer detaljert gjennomgang av de enkelte elementene i planen for å kartlegge spesifikke risikofaktorer og optimalisere utformingen. Figuren under viser de fem trinnene i metoden som ble brukt for å gjennomføre risikovurderingen.

Siden det er en viss forskjell på risikoanalyse og ROS-analyse er metoden en kombinasjon av HAZID og metode, retningslinjer og prosessveileder fra DSB, NVE og SVV. (Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), 2011), (Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2011), (Statens vegvesen, 2011) og (Statens vegvesen (SVV), 2014) (Statens vegvesen, 2018)



Figur 7 Generell metode for risikovurderinger (Statens vegvesen (SVV), 2014)

5.2 *ROS-analyser med hensyn til vær- og klimarelaterte hendelser*

ROS-analysen støtter metodisk seg til prosessveileder VD rapport nr. 29 (2011): «*ROS-analyser med hensyn til værrelaterte hendelser*» (Statens vegvesen, 2011) Samt SVV rapport nr. 530 Risiko- og sårbarhetsanalyse av naturfare. Anbefalinger for innhold og gjennomføring av analysen i vegplanlegging (Statens vegvesen, 2018)

Primært vil risikoanalyse av alle typer skred bli ivaretatt av geolog/geotekniske fagpersoner i SVV eller eksterne konsulenter. Risikoen vil bli diskutert på HAZID-samlingen ut fra hva fagpersoner har kartlagt, analysert og kommet med anbefalte tiltak på. Flom vil bli ivaretatt av prosjektet som må ha gjort vurderinger, ofte utfra anbefalinger fra NVE. Dette vil også bli diskutert på HAZID-samlingen. Det kan fremkomme nye opplysninger fra lokalkjente som er med på HAZID-samlingen som kan resultere i tiltak utover tiltak som allerede er foreslått av fagpersoner innen skred og flom. Det kan også resultere i ønske om mer detaljerte undersøkelser eller beregninger som et tiltak, anbefalt i denne rapporten.

6 Risikovurderingsprosessen

Tone Hugstmyr Woie SVV tok initiativ til å få gjennomført en ROS-analyse av reguleringsplanen.

Det er gjennomført en HAZID-samling (hazard identification) med deltakere fra Statens vegvesen (SVV). På møtet deltok følgende personer som er satt opp i tabell 2. Personene deltok med sine kunnskaper om området som vegsystemet skal bygges i, og sine fagkunnskaper i forhold til samfunnssikkerhet, vegprosjekter, trafikksikkerhet, drift og vedlikehold m.m.

NAVN	**REPRESENTERER**
Henrik Wildenschild	SVV, Plan- og trafikk seksjonen Region nord. Prosessleder for denne ROS-analysen. Tromsø (regions ansatt, Veg- og transportavdelingen).
Tone Hugstmyr Woie	SVV, Planleggingsleder
Karl Martin Eriksen	SVV, Drift og vedlikehold
Marlene Landbakk	SVV, Trafikksikkerhetskoordinator Vegavdeling Nordland (deltok ifm. opplæring som prosessleder for ROS-analyser)

Tabell 2 Deltakere på HAZID-samling, 03.05.2018

HAZID-samlingene varte fra 11.30 – 15.00

Rapporten er skrevet av Henrik Wildenschild som også var prosessleder for HAZID-samlingen. Forberedelse til HAZID-samlingen som innebærer gjennomgang av kart i som

f.eks. Miljøstatus.no, Hjorteviltregisteret, NGI, NVE og SVV håndbøker), analyse av historiske trafikkulykker fra NVDB, m.m. er utført av Henrik Wildenschild. Alt av som var forberedt til HAZID-samlingen ble presentert på HAZID-samlingen.

ROS-analysen baserer seg primært på deltakernes kompetanse og erfaringer og diskusjoner i gruppa. Gjennom diskusjonene ble det etablert et felles bilde av risiko ved de ulike løsningene i prosjektet som fremgår i denne rapporten.

Prosessleder presenterte alle kart med faretema, de historiske trafikkulykker på HAZID-samlingen. Dernest gikk vi gjennom datagrunnlag, sjekkliste, hendelses skjema og risikomatriser som er en del av denne rapporten.

Utkast av rapporten vil bli sendt på epost til alle deltakere med mulighet for å kommentere innholdet. Bestiller Tone Hugstmyr Woie har ansvaret for distribusjon og har også ansvaret for en evt. publisering/offentliggjøring av rapporten.

Eventuelle sensitive opplysninger unntatt offentligheten vil bli byttet ut med xxxxxxxxxxx (og forklaring om at det er unntatt offentligheten, når rapporten blir offentliggjort).

6.1 *Vurderingskriterier*

Det er ikke satt eksakte vurderingskriterier for risiko i vegprosjekter i Statens vegvesen. De valg som gjøres på løsninger er bestemt ut fra flere forhold som standarder og normaler, Statens vegvesens 0-visjon og fagkunnskap på hvilke løsninger som er beste valg i forhold til omgivelsene de skal fungere i.

Nullvisjonens krav til sikre veger:

1. Vegens utforming skal lede til sikker atferd. Løsningene skal være *logiske og lettleste* for trafikantene og redusere sannsynligheten for feilhandlinger. Vegen skal gi trafikantene nødvendig informasjon uten å være stressende. Vegen skal *invitere* til ønsket fart gjennom linjeføring, utforming og fartsgrenser. Det skal være enkelt å handle riktig og vanskelig å gjøre feil.

2. Vegens utforming skal beskytte mot alvorlige konsekvenser av feilhandlinger. Vegen skal ha beskyttende barrierer som tilgir en feilhandling. Fartsnivået skal være tilpasset vegens sikkerhetsnivå og menneskets tåleevne.

Det opereres med 3 ulike nivåer som sikrer 90 % overlevelsesgrad:
- Gående og syklende, maks 30 km/t ved krysningspunkt
- Sidekollisjoner, maks 50 km/t i kryss
- Møteulykker, maks 70 km/t (ÅDT over 4000 uten midtrekkverk)
- Utforkjøring, maks 70 km/t (harde hindre i sikkerhetssonen)

De standarder og normaler vi bygger vegmiljøer etter er basert på denne visjonen. Normalene og standardene gir ideelle krav. I de fleste tilfeller må vi også vurdere avvik og fravik fra disse. En ROS-analyse kan således gi oss et bedre grunnlag for å vurdere om det vi bygger vil være sikkert nok, og at vi gjør bevisste valg av hvilken risiko vi kan akseptere.

I arbeidet med ROS-analysen har gruppa tatt utgangspunkt i de foreliggende løsningene i forslaget til detaljreguleringsplanen, vurdert risiko ved disse og foreslått eventuelle risikoreduserende tiltak som kan innarbeides i endelig byggeplan. Tiltakene dreier seg om å optimalisere utformingen av veganlegget med hensyn til risiko for trafikkulykker og risiko for skading av miljø. Gruppa har anslått sannsynligheter for ulike hendelser og kommet fram til et bilde av forskjellene i hyppighet og konsekvens av hendelsene. Sistnevnte kan variere fra rapport til rapport.

6.1.1 Ny veg sammenlignet med gammel veg (generelt)

Trafikksikkerhetsseksjonen i Vegdirektoratet har i forbindelse med kurs i virkningsberegning av trafikksikkerhetstiltak 11.09.13 opplyst forfatter følgende: Nye veger vil gjennomsnittlig redusere antallet ulykker med min. 30 %. Norske anslag ligger mellom 30 % og 50 %, mens en tysk undersøkelse sier 30 % sammenlignet med gamle veger i Tyskland.

6.1.2 Miljøvisjon

I forberedelsene til Nasjonal transportplan 2006-2015 ble det utarbeidet et tverretatlig forslag til miljøprofil for transportetatene. Dette arbeidet la grunnlaget for utarbeidelse av samferdselssektorens miljøvisjon:

Transport skal ikke gi alvorlig skade på mennesker eller miljø.

Dette innebærer at:

- Ingen mennesker skal bli alvorlig syke eller få vesentlig redusert livskvalitet
- Det biologiske mangfoldet skal ikke reduseres eller skades vesentlig
- Ingen viktige funksjoner eller områder i naturen skal skades vesentlig
- Ingen viktige kulturminner eller kulturmiljøer skal skades eller bli ødelagt

I arbeidet med denne risikovurderingen har gruppa (HAZID-samlingen) og forfatter tatt utgangspunkt i de foreliggende løsningene i forslaget til detaljreguleringsplanen, vurdert risiko ved disse og foreslått eventuelle risikoreduserende tiltak som kan innarbeides i endelig byggeplan. Tiltakene dreier seg om å optimalisere utformingen av veganlegget med hensyn til risiko for trafikkulykker og risiko for skading av miljø. Gruppa har anslått sannsynligheter for ulike hendelser og kommet fram til et bilde av forskjellene i hyppighet og konsekvens av hendelsene. Sistnevnte kan variere fra rapport til rapport.

6.2 *Datagrunnlag*

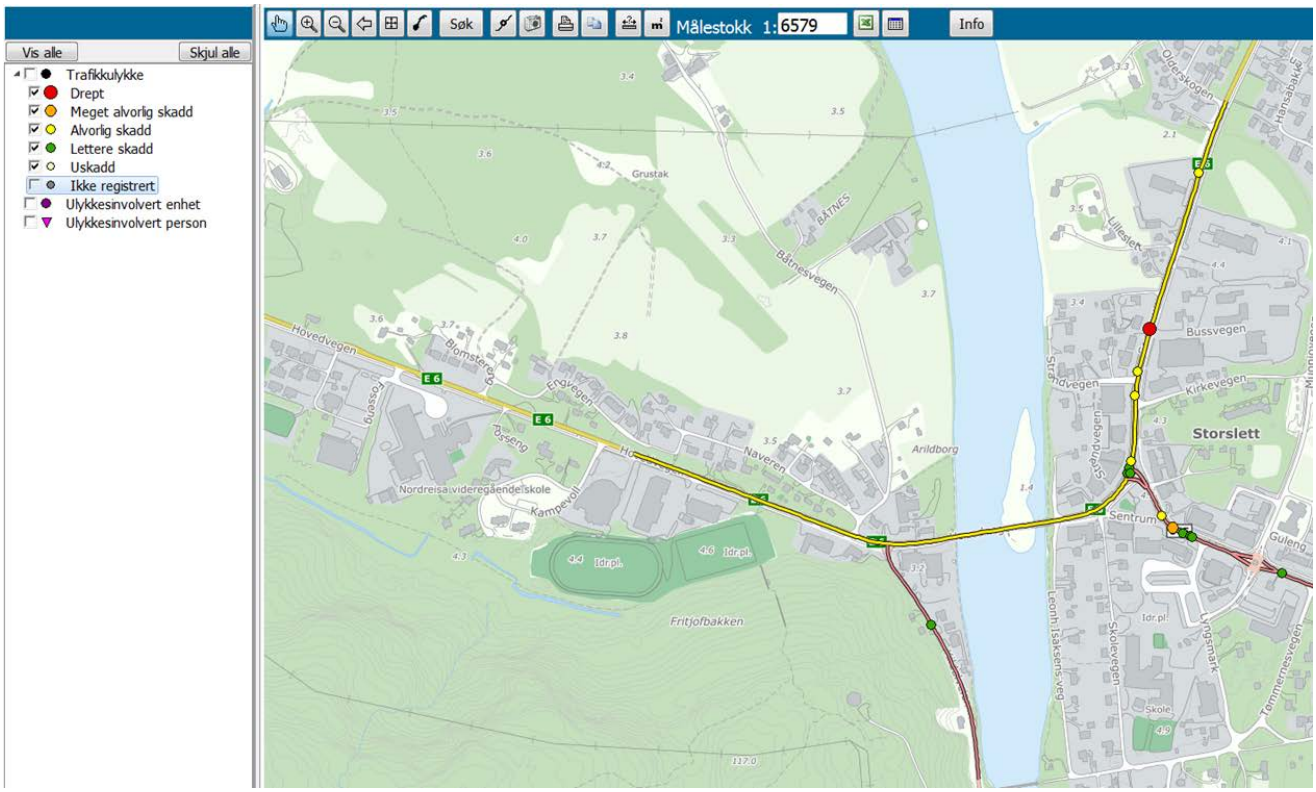
Det er brukt div. plantegninger for prosjektet, Tone Hugstmyr Woie (SVV) har levert alle andre data som er opplyst. NVDB/STRAKS er brukt for å innhente opplysninger om ulykker på den eksisterende strekning. Andre data som for eksempel responstid for nødetatene fremkom på HAZID-samlingen.

Tabell 3 Datagrunnlag

DATAGRUNNLAG VEG		**KOMMENTAR**
Veglengde	400 m	Bru utgjør 80 og 30 m
Kjørefeltbredde	3,25	Eget G/S felt adskilt 4 m
Trafikkvolum/årsdøgntrafikk ÅDT	5500	7000 i år 2042
Andel tungtrafikk	10 %	11,5 % i år 2042
Farlig gods	Normalt for E6	Div.
ÅDT sesongvariasjoner	Generelt litt mere trafikk om sommeren.	
Hastighetsaspekter	Fartsgrense 50	
Ankomsttid for redningstjeneste (antatt utrykningstid etter alarm er mottatt)	Politi: ca. 2 min Brann: ca. 5 min Ambulanse: ca. 5 min	
Myke trafikanter	Ja	Er også skolerute

6.3 *Ulykkes historikk*

Ulykkes historikk med personskade baserer seg på data fra 1977 – 2018 på eksisterende E6 i planområdet. Gamle ulykker er ikke alltid overførbar til dagens situasjon fordi kjøretøyene er blitt sikrere, flere bruker bilbelte og kjøreopplæringen blitt bedre og kravene i Statens vegvesen blitt strengere med tiden osv. Vegen og dets vegutstyr kan også ha blitt utbedret/oppgradert i løpet av årene. Men å bruke disse data er det beste verktøyet vi har til og predikere ulykkesbildet i fremtiden. Jeg vil trekke frem at det selvfølgelig kan bli et annet ulykkesbilde enn tidligere, likevel antas det å bli mindre antall ulykker og med lavere konsekvens.



Figur 8 Politiregistrerte personskadeulykker 1977 - 2017.

Som det ses i figur 6 er det ingen Politiregisterte personskadeulykker på brua og i umiddelbar nærhet.

STRAKS er Statens vegvesens registrerings- og rapporteringssystem for trafikkulykker. Systemet inneholder data fra politiets «Rapport om vegtrafikkuhell» og er det sentrale grunnlaget for det systematiske trafikksikkerhetsarbeidet i etaten.

STRAKS skadegradsdefinisjoner:

• Drept: En person som dør med en gang eller innen 30 dager som et resultat av en veitrafikkulykke.

• Meget alvorlig skadd: Personer med skader som en tid truer pasientens liv eller som fører til varig mén.

• Alvorlig skadd: Personer med større, men ikke livstruende skader.

• Lettere skadd: Personer med mindre brudd, skrammer osv. som ikke trenger sykehusinnlegging.

Det gjøres oppmerksom på at ulykker i NVDB/STRAKS er oppført med den alvorligste skadegrad for ulykken. F.eks. kan det være en drept og flere andre med lavere skadegrad, men det vil vises som en ulykke med skadegrad «Drept». Man kan da manuelt gå inn på hver ulykke og lese detaljer om hvor mange som er skadet og hvilken skadegrad de har. Samt mange andre opplysninger om ulykken som ulykkestype, føre, sikt osv.

6.3.1 Underrapportering av personskadeulykker i vegtrafikken

«Ifølge vegtrafikkloven skal trafikkulykker med betydelig personskade straks meldes til politiet. Politiet etterforsker ulykkene og rapporterer dem til Statistisk sentralbyrå (SSB) som utarbeider Norges offisielle statistikk over vegtrafikk-ulykker.

Bare ca. 40 % av de personer som blir så alvorlig skadd at de oppsøker legevakt eller sykehus, er med i den offisielle statistikken.

De øvrige 60 % av person-skadene får politiet ikke melding om. Underrapporteringen skyldes ikke uvitenhet hos trafikantene angående meldeplikten.

Under-rapporteringen er spesielt stor blant barn, mindre alvorlige skadde personer, i ulykker med bare en skadd person, i ulykker om sommeren og ulykker på fylkes- og kommunale veger.

Eneulykke på sykkel er også svært underrapportert. Resultatene av undersøkelsen er usikre da det er vanskelig å få oversikt over ulykker som ikke inngår i offisiell ulykkesstatistikk.» (Transport økonomisk institutt, 1995)

6.3.1.1 Mørketall og datakvalitet

«Det er kjent at det faktiske antall trafikkskadde i Norge er vesentlig høyere enn det som framgår av den offentlige statistikken.

Mens politiet årlig rapporterer ca. 11 000 til 12 000 skadde, ligger antallet som behandles av landets helsetjeneste, på nærmere 40 000.

Underrapporteringen gjør at vi får et skjevt bilde av trafikksikkerhetssituasjonen i landet, noe som i verste fall kan føre til feilprioriteringer. Undersøkelser viser at det først og fremst er ulykker med relativt lav skadegrad som ikke rapporteres, og at ulykker som involverer syklister og motorsyklister, er sterkest underrapportert.

Registrerte antall sykkelulykker må korrigeres med en faktor på 7–8, ifølge Transportøkonomisk institutt (Transportøkonomisk institutt 2005), og med en enda høyere faktor ifølge andre undersøkelser.» (Nasjonal tiltaksplan for trafikksikkerhet, 2009)

7 Identifikasjon av sikkerhetsproblemer

7.1 *Fremgangsmåte*

Med sikkerhetsproblemer menes forhold ved vegsystemet som kan gi risiko for uønskede hendelser som kan medføre konsekvenser for trafikantene. Vi har også sett på risiko i forhold til miljø som støy og forurensning. Det har vært brukt sjekkliste med sikkerhetskritiske forhold og risikofaktorer for dette. Vi har diskutert hvert punkt i sjekklistene.

7.2 *Hvilke uønskede hendelser kan skje?*

Det er vurdert ulike hendelser som satt i sjekklisten/ tabellen på neste side.

7.2.1 Sjekkliste planlagt veg identifisering av risikoforhold

X betyder at det ikke har vært mulig å angi sannsynlighet, konsekvens eller risiko fargekode eller at dette ikke er relevant. 4 Fargekoder for risiko er brukt («Risiko (farge)»), som viser om tiltak er nødvendig eller skal/bør vurderes. Der hvor feltene for sannsynlighet og konsekvens er grå er det fordi det ikke er mulig eller hensiktsmessig å anslo dette. Det kan f.eks. være fordi det ikke er snakk om en hendelse som gjentar seg med ulik mellomrom, men f.eks. kun er mulig skjer under bygging av veganlegget eller tunnel. Dvs. enten blir temaet berørt eller ikke. Her er det mere hensiktsmessig å beskrive risiko med tekst enn å kvantifisere den.

Sjekklisten bygger på SVV rapport 530 Risiko- og sårbarhetsanalyse av naturfare - Anbefalinger for innhold og gjennomføring av analysen i vegplanlegging datert 12.02.18. Rapport 530 dekker kun det 23 første punkter i sjekklisten, resten av punktene er RN sin egen liste som er lagt til.

Tiltak ikke nødvendig	Tiltak bør vurderes	Tiltak skal vurderes	Tiltak nødvendig

Tabell 4 Sjekkliste planlagt veg. Identifisering og vurdering av risikoforhold

Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko (farge)	Kommentar/Tiltak
Naturfare Sjekk også http://www.vegkart.no for de fleste naturfarer i tillegg til andre kart som er linket til på hvert punkt. Flere kartdatabaser henter sine data fra andre databaser, Miljøstatus.no henter alle sine kart fra andre databaser f.eks. fra NVE, NGU osv. Alle kart som er brukt i ROS-analysen skal legges som vedlegg i rapporten som f.eks. skjermdump. Generelt er det smart å ha lokalkjent driftspersonell med på ROS-analysen, men enkelte punkter er det kun de som kan svare på da det ikke finnes kart på enkelte temaer.					
Skred. Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre (økt) risiko for:					
1. Jordskred http://geo.ngu.no/kart/arealis/ https://atlas.nve.no/ *Se Jord- og flomskred*	Nei	x	x		Ikke relevant
2. Flomskred https://atlas.nve.no/ *Se Jord- og flomskred*	Nei	x	x		Ikke relevant
3. Sørpeskred http://www.miljostatus.no/kart/	Nei	x	x		Ikke relevant
4. Steinsprang eller steinskred http://www.miljostatus.no/kart/	Nei	x	x		Ikke relevant
5. Fjellskred https://atlas.nve.no/	Nei	x	x		Ikke relevant
6. Snøskred http://geo.ngu.no/kart/arealis/ http://www.miljostatus.no/kart/	Nei	x	x		Ikke relevant
7. Ustabil grunn/Fare for utglidning av vegbanen. *Ingen kart – Geoteknikker må rådføres.*	Nei	x	x		Det er løsmasser men det er ikke problematisk. Henviser for øvrig til Geoteknisk rapport.
8. Kvikkleireskred http://geo.ngu.no/kart/arealis/ https://atlas.nve.no/ *Se kvikkleire og marin grense*	Nei	x	x		Ikke relevant. Henviser for øvrig til Geoteknisk rapport.

9. Undersjøiske skred, fare for utglidning av sjøbunn. *Ingen kart – Geoteknikker må rådføres.*	Nei	x	x		Ikke relevant.
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko (farge)	Kommentar/Tiltak
Flom. Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre (økt) risiko for:					
10. Flom i vassdrag (uregulerte/regulerte) http://www.miljostatus.no/kart/ https://atlas.nve.no/	Ja	Usikker	Meget stor (for midlertidig bru)		NVE har utført flomberegning ut fra 200 års flom og brua blir dimensjonert etter dette. Den midlertidige bru bør også kunne tåle flom. Langvarig brudd på E6 har meget stor konsekvens. Sannsynligheten er liten for at ekstrem isgang skal skje i den perioden den midlertidige bru er i drift. Vi kan ikke garantere at ekstrem isgang ikke skjer nettopp i denne perioden eller om 100 år. Tiltak: Den midlertidige bru må etableres slik at den ikke er sårbar for flom og isgang. Mulig alternativt kan være at beredskap iverksettes, hvor man sprenger is med sprengstoff for å hindre skader på midlertidig bru.
11. Flom i bekker http://www.miljostatus.no/kart/ https://atlas.nve.no/ *Studer kart og finn bekker* *Driftspersonell som er lokalkjent bør rådføres.*	Nei	x	x		Ikke relevant
12. Oversvømmelse/ overvann/dreneringssvikt https://atlas.nve.no/ *Søk på «mektighet» i NVE atlas* *Driftspersonell som er lokalkjent bør rådføres.*	Nei	x	x		Ikke relevant
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko (farge)	Kommentar/Tiltak
Uvær. Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre (økt) risiko for:					
13. Snøfokk *Ingen kart - Driftspersonell som er lokalkjent bør rådføres.*	Nei	x	x		Ikke relevant
14. Bølger https://www.kartverket.no/sehavniva/ *Ingen direkte kart på bølger, kun havnivå. Driftspersonell som er lokalkjent bør rådføres.*	Nei	x	x		Ikke relevant

15. Stormflo https://www.kartverket.no/sehavniva/ *Driftspersonell som er lokalkjent bør rådføres.*	Nei	x	x		Ikke relevant
16. Vindutsatt (inkl. lokale forhold, f.eks. kastevind) http://www.Windfinder.com *Velg sted (nærmeste målestasjon) – Forecast – Wind statistics – vindrose nederst på siden)* *Driftspersonell som er lokalkjent bør rådføres.*	Nei	x	x		Ikke relevant
17. Isgang (Broer er ofte utsatt, særlig lave broer) https://www.nve.no/hydrologi/is-og-vanntemperatur/isforhold-i-vassdrag/isproblemer-generelt/#Isgang *Ingen kart* *Driftspersonell som er lokalkjent bør rådføres.*	Ja	Usikker	Meget stor (for midlertidig bru)		Se punkt 10 Flom
18. Sandflukt *Ingen kart* *Driftspersonell som er lokalkjent bør rådføres.*	Nei	x	x		Ikke relevant
19. Store nedbørsmengder, intens nedbør. https://atlas.nve.no/ *Velg:* • *Nedbørsfelt og elvenet* • *Mektighet – infiltrasjonsevne*	Nei	x	x		Ikke relevant, se Punkt 10 flom i vassdrag
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko (farge)	Kommentar/Tiltak
Andre naturfare. Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre (økt) risiko for:					
20. Isnedfall (Primært relatert til skjæringer, tunnelportaler og under broer) *Ingen kart.* *Driftspersonell som er lokalkjent bør rådføres.*	Nei	x	x		Ikke relevant, ingen problem med dagens bru og den nye brua er dette lite sannsynlig. Det vil i så fall bli ivaretatt gjennom driftskontrakten.

21. Ustabil vegskjæring, nedfall fra skjæring. *Ingen kart.* *Geoteknikker/geolog må rådføres i tillegg til Driftspersonell som er lokalkjent.*	Nei	x	x		Ikke relevant
22. Skogbrann/lyngbrann *Ingen direkte kart, finn skog på ortofoto/satellittfoto.* *Driftspersonell som er lokalkjent bør rådføres.*	Nei	x	x		Ikke relevant
23. Radon i grunnen (har som regel kun betydning for bygninger) http://www.miljostatus.no/kart/	Ja	x	x		Høyt nivå av radon på vestsiden. Det skal ikke sprenges i så dette regnes som ikke relevant.
24. Annen naturfare (spesifiser)	Nei	x	x		Nei
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)				Kommentar/Tiltak
Infrastruktur					
25. Omkjøring (omkjøringsmulighet) http://www.vegkart.no	Nei				Omkjøring i byggeperioden er ok da midlertidig bru etableres ved siden av. Men siden omkjøring er lang og via Finland er det viktig at midlertidig bru ikke er sårbar for flom, isgang eller andre skader som kan sette denne ut av funksjon. Se punkt 10 flom.
26. Jernbane *Generelle kart – datafil til GIS finnes her:* https://kartkatalog.geonorge.no/	Nei				Ikke relevant
27. Havneanlegg, kanaler, vannvei *Generelle kart – datafil til GIS finnes her:* https://kartkatalog.geonorge.no/	Nei				Ikke relevant
28. Lufthavn Generelle kart – datafil til GIS finnes her: https://kartkatalog.geonorge.no/	Nei				Ikke relevant
29. Samfunnsviktige funksjoner som blir berørt (f.eks. brannstasjon, Politihus, sykehus osv.) Kun brannstasjoner ligger i kart/datafil til GIS på geonorge.no	Nei				Ikke relevant, da det vil bli midlertidig bru under bygging av ny bru.

30. Strømnettet (Sentralnett, Regionalnett, Distribusjonsnett, Sjøkabler, Transformatorstasjoner) https://atlas.nve.no/ *Utbygd og ikke utbygd nettanlegg*	Ja			Distribusjonsnett undersøkes ifm. prosjektering.
31. Vannkraft (både utbygd og potensiell utbygging) https://atlas.nve.no/ *Vannkraft – Småkraft digital potensial*	Nei			Ikke relevant
32. Vindkraft http://www.vindportalen.no	Nei			Ikke relevant
33. Tele- og datanett (inkl. mobilnettet)	Ja			Undersøkes ifm. prosjektering.
34. Vannforsyning (drikkevannskilder, vannforsyningsnettet og brønner)	Ja			Boliger har kommunal vannforsyning. Undersøkes ifm. prosjektering.
35. Avløp- og kloakknettet og renseanlegg	Ja			Undersøkes ifm. prosjektering.
36. Avfallsdeponi	Nei			Ikke relevant
37. Annet infrastruktur (angi hva)	Nei			Nei
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)			Kommentar/Tiltak
Forurensning				
38. Forurensning i grunnen (eksisterende forurensning) http://www.miljostatus.no/kart/	Nei			Ikke relevant
39. Akutt eller permanent forurensning (byggeperioden og bruksperioden) *Ingen spesifikke kart* *Vær obs på vernet vassdrag og andre verneområder.*	Ja			Vernet vassdrag. Tiltak: Det må i SHA-plan og i prosjektering gjøres tiltak for at vassdraget ikke blir forurenset. Riggplass og plassering av maskiner og drivstofftank på riggplassen er temaer som bla. må diskuteres ifm. forurensing.
40. Støv *Ingen spesifikke kart* *Stort sett kun en problemstilling i større byer.*	Nei			Ikke relevant
41. Støy *Ingen spesifikke kart* *Er det utført støyberegning?*	Ja			Siden det reguleres trer krav inn om strengere støykrav enn eksisterende veg. Det er utført støyberegning og 2 bygg ligger i rød sone. Dette vil bli undersøkt nærmere og evt. tiltak iverksettes. 1 bolig er planlagt innløst.

42. Farlige masser (f.eks. alunskifer og sulfidmineraler) *Geolog/geoteknikker må rådføres.* *Kart finnes men må tolkes av geolog/geoteknikker.*	Nei			Ikke relevant
43. Avløp fra tunnel drenering og vask av tunnel. http://www.miljostatus.no/kart/ *Se grunnvann (brønner) vernet vassdrag verneområder/ viktige naturtyper, vannkvalitet og arter.* *Kommunale drikkevannskilder ligger ikke i kart, biolog bør rådføres*	Nei			Ikke relevant
44. Annet forurensning	Ja			Det må undersøkes om den midlertidige brua kan ha stått i elv med fiskesykdommer og parasitter. Mulig at brupilar m.m. på midlertidig bru må desinfiseres.
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)			Kommentar/Tiltak
Miljø				
45. Vernet vassdrag http://www.miljostatus.no/kart/	Ja			Se punkt 39 og 44. Akutt eller permanent forurensning, samt annet forurensning. Selve den nye bruen er avklart med NVE.
46. Verneområde, nærhet/berøres http://www.miljostatus.no/kart/	Nei			Ikke relevant
47. Biologisk mangfold http://www.miljostatus.no/kart/	Ja			Inngrepet er lite og kun byggeperioden kan evt. ha betydning. Det er registret oter som man skal være oppmerksomme på i byggeperioden. Biolog i SVV skal rådføres. Sitat fra rapport om naturmangfold: *«Reisaelva har status som Nasjonalt laksevassdrag og har bestander av både laks, sjøørret og sjørøye. Under anleggsperioden kan arbeid med ny bru medføre negative konsekvenser for fisk på grunn av nedslamming, økt turbiditet og forurensning fra drivstoff, olje og lignende. Det viktige området for fugl nedstrøms brua vurderes ikke å bli berørt med mindre det skjer en større ulykke.* *I driftsfase vurderes tiltaket til å gi ubetydelige endringer for naturmangfold. Samlet konsekvens for naturmangfold vurderes som ubetydelig da det er gode sjanser for at dagens tilstand opprettholdes.»* Henviser for øvrig til rapport om Naturmangfold utført av konsulent.

48. Spredning av fremmede skadelige arter (svartelisten), (er som regel kun relevant i anleggsfasen) http://www.miljostatus.no/kart/	Nei			Inngrepet er lite og kun byggeperioden kan evt. ha betydning. Regnes som ikke relevant. Det er heller ikke registret noen fremmede skadelige arter i planområdet. Se for øvrig punkt 39. Henviser for øvrig til notat om Naturmangfold utført av konsulent.
49. Naturtyper av særlig interesse http://www.miljostatus.no/kart/	Nei			Ikke relevant
50. Vannkvalitet (hav og vann) http://www.miljostatus.no/kart/	Nei			Ikke relevant
51. Endring i terreng. (skogsbilveg, fjerning av store mengder vegetasjon som kan ha betydning drenering/ jordras) *Ingen spesifikke kart* *Statskog, grunneiere og kommune kan rådføres.*	Nei			Ikke relevant
52. Annet miljø	Nei			Nei
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)			Kommentar/Tiltak
Kultur				
53. Arkeologiske kulturminner/fortidsminne http://www.miljostatus.no/kart/	Ja			Ingen kulturminner i kart. Men i NVE verneplan er elvesikringen verneverdig. NVE ønsker SVV skal være så forsiktige som mulig for at tørrmur (elvesikring) ikke blir skadet. Dette undersøkes i prosjektering.
54. Kvalitet/omfang rekreasjonsareal *Ingen spesifikke kart*	Nei			Det bygges trapp ned til den lille øya under brua. Og med den nye brua kan man benytte hele øya.
55. SEFRAK-bygninger http://www.miljostatus.no/kart/	Nei			1 SEFRAK-bygning, men denne blir ikke berørt.
56. Turstier http://www.miljostatus.no/kart/ *Viser kun offisielle turstier f.eks. DNT*	Nei			Det er i turstier langs elva og disse blir opprettholdt.
57. Friluftsområde, idrettsanlegg eller annen fritidsaktivitet som kan bli berørt. *Ingen spesifikke kart*	Nei			Ikke relevant, se punkt 54.

58. Annet kultur	Nei			Nei
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)			Kommentar/Tiltak
Omgivelser/naturressurser				
59. Farefulle forlatte installasjoner *Ingen spesifikke kart*	Nei			Den nye brua kommer på samme plass.
60. Farefullt terreng, stup o.l. *Ingen spesifikke kart*	Nei			Terrenget er slakt og utgjør ingen slik fare.
61. Landbruk/reindrift http://www.miljostatus.no/kart/ *Dyrkbar jord finnes i kart, resten må undersøkes med reindriftsnæringa og kommunen*	Nei			Ikke relevant
62. Fiskeri og fiskeoppdrett *Ingen spesifikke kart* *Kommune kan rådføres*	Nei			Ikke relevant
63. Skogsdrift *Ingen spesifikke kart* *Statskog, grunneiere og kommune kan rådføres.*	Nei			Ikke relevant
64. Annet Omgivelser/naturressurser	Nei			Nei
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)			Kommentar/Tiltak
Beredskap				
65. Fremkommelighet ved utrykning (Politi, Brann, ambulanse) *Ingen spesifikke kart*	Nei			Ny bru blir bedre enn dagen og under bygging vil det være en midlertidig bru på siden av eksisterende bru. Hvis det i prosjektering velges en løsning hvor man bygger den nye brua helt inntil til den gamle vil det kunne bli stengt i 1-2 dager. Dette vil få betydning for beredskap av nødetater. Personer kan fraktes over den gamle brua (Rv50) men brannbiler m.m. må evt. stasjoneres på hver side. Se for øvrig punkt 10 flom/isgang
66. Annet beredskap	Nei			Nei
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)			Kommentar/Tiltak
Sabotasje (*dette punktet skal unntas offentligheten, dvs. at det ikke skal omtales i ROS-analyse rapporten, men rapporteres til øverste ansvarlig for beredskap i SVV i RN)				

67. Spesielle utsatte mål i fredstid (f.eks. terror) *Ingen spesifikke kart*	Nei				Ikke relevant, ikke spesielt utsatt terrormål
68. Spesielle utsatte mål i krigstid (bru, tunnel og fjelloverganger er typiske utsatte mål) *Ingen spesifikke kart*	xxxxx				xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
69. Annet Sabotasje					
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko (farge)	Kommentar/Tiltak
Trafikkulykke (NVDB / STRAKS brukes som kart/data)					
70. Møteulykke	Ja	10-30 år	Lettere skadd		Lite sannsynlig med dødsulykke ifm. møteulykke pga. relativt lav fartsgrense. 90 % overlevelsesgrad ved 70 km/t ved møteulykker. (Dvs. dødsrisiko på 10 %) Tiltak ikke nødvendig.
		>30. år	Hardt skadd		
		>30. år	Drept		
		x	Flere drepte	x	
71. Påkjørsel bakfra	Ja	10.-30 år	Lettere skadd		Lite sannsynlig med dødsulykke ifm. påkjørsel bakfra pga. relativt lav fartsgrense. Tiltak ikke nødvendig.
		>30. år	Hardt skadd		
		>30. år	Drept		
		x	Flere drepte	x	
72. Utforkjøring	Ja	10-30 år	Lettere skadd		Lite sannsynlig med dødsulykke ifm. utforkjøring både pga. sikring mot utforkjøring i elv og sideterreng samt relativt lav fartsgrense. Tiltak ikke nødvendig.
		>30. år	Hardt skadd		
		>30. år	Drept		
		x	Flere drepte	x	
73. Sidekollisjon (kryss, avkjørsel)	Ja	10-30 år	Lettere skadd		90 % overlevelsesgrad i 50 km/t ved sidekollisjon. (Dvs. dødsrisiko på 10 %) Prosjektet har allerede valgt at rekkverksløsning inn mot brurekkverk må være av en type som gir best mulig sikt ifm. avkjørsel rett ved brua på østsiden. Vegbelysning ved avkjørsel kan også vurderes i tillegg. Selv om risikofarge i risikomatrisen er gul anbefaler ROS-analysen at det benyttes risikofarge oransje iht. ALARP-prinsippet og i tråd med Nullvisjonen.
		>10-30. år	Hardt skadd		
		>30. år	Drept		
		x	Flere drepte	x	

74. Påkjørsel av syklende eller gående. (Husk også Barne- og ungdomsskole, barnehage, sykehjem, eller annen institusjon som «huser» barn, eldre eller funksjonshemmede. Med tanke på trafikksikkerhet.)	Ja	10-30 år	Lettere skadd		Fartsgrense 50. Når brua får større kjørebane antar vi at farten vil øke. Gangfeltene som krysser E6 rett etter brua på østsiden og på vestsiden. Her anbefaler ROS-analysen på det sterkeste at det undersøkes om belysningen, sikt m.m. i gangfeltet oppfyller krav i V127. Skolebarn krysser disse gangfeltene på skoleruta. Under bygging vil myke trafikanter måtte krysse E6 pga. omlegging av vegen. Det er planlagt fartsgrense på 30 km/t, ROS-analysen anbefaler på det sterkeste at det i tillegg til nedsatt fartsgrense (30) etableres fartsreduserende tiltak som fartsdumper som skrus midlertidig fast i asfalten på begge sider av brua hvor den midlertidige gangfeltet blir etablert, det skal også vurderes om disse gangfeltene skal belyses iht. korrekt belysning i gangfelt. Overlevelsesgrad ved 50 km/t er kun 15 % ifm. påkjørsel av myke trafikanter (dvs. dødsrisiko på 85 %). TS-revisor bør rådføres. Selv om risikofarge i risikomatrisen er gul anbefaler ROS-analysen at det benyttes risikofarge oransje iht. ALARP-prinsippet og i tråd med Nullvisjonen. 
		10-30. år	Hardt skadd		
		>30. år	Drept		
		x	Flere drepte	x	
75. Sykkelulykke (uten motorisert kjøretøy involvert)	Ja	2-10 år	Lettere skadd		Lavt fartsnivå forbundet med terrenget. El-sykler har dog høyere fartsnivå og det sykles mere på vinteren. Løsning på adskillelse av G/S-veg og vegbane samt rekkverk og brurekkverk på samme side som G/S-veg bør utformes slik at det utgjør minst mulig fare for syklende som velter. TS-revisor bør rådføres. Selv om risikofarge i risikomatrisen er gul anbefaler ROS-analysen at det benyttes risikofarge oransje iht. ALARP-prinsippet og i tråd med Nullvisjonen.
		10-30 år	Hardt skadd		
		>30 år	Drept		

76. Påkjørsel av dyr med fare for personskade (for eksempel. Elg, hjort, rein, hest, ku, sau m.m.)	Nei	x	Lettere skadd		Byområde så det forventes ikke dyr/vilt som utgjør en fare for trafikanter. Tiltak ikke nødvendig.
		x	Hardt skadd		
		x	Drept		
		x	Flere drepte		
77. Brann i lett kjøretøy (kun relevant hvis andre personer enn de i kjøretøyet eller miljøet kan bli skadet, ellers vil ulykken falle inn under f.eks. møteulykke, utforkjøring osv.) (I tunnel er dette spesielt relevant, men blir også omtalt i egen risikoanalyse for tunnel)	Nei	x	x		Lite problematisk, lav sannsynlighet og lav konsekvens av brann i lett kjøretøy. Siden alt av rekkverk utformes slik at det ikke skal kunne gi bråstopp er det ikke så mye mere SVV kan gjøre for å redusere sannsynlighet eller konsekvens av en brann på brua. Det lokale brannvesen skal ivareta beredskapen. Det er også veldig kort avstand til brannstasjon Tiltak ikke nødvendig.
78. Brann i tungt kjøretøy (kun relevant hvis andre personer enn de i kjøretøyet eller miljøet kan bli skadet, ellers vil ulykken falle inn under f.eks. møteulykke, utforkjøring osv.) (I tunnel er dette spesielt relevant, men blir også omtalt i egen risikoanalyse for tunnel)	Nei	x	x		Brann i tungt kjøretøy på selve brua utgjør liten risiko for bebyggelse og folk i nærheten. Men større brann kan i verste fall påvirke brukonstruksjonen negativt. Siden alt av rekkverk utformes slik at det ikke skal kunne gi bråstopp er det ikke så mye mere SVV kan gjøre for å redusere sannsynlighet eller konsekvens av en større brann på brua. Det lokale brannvesen skal ivareta beredskap. Det er også veldig kort avstand til brannstasjon Tiltak ikke nødvendig.
79. Trafikkulykke med farlig gods f.eks. ADR transport som kan skade miljø, mennesker eller materielle verdier. Slike ulykker skjer svært sjeldent pga. høyt sikkerhetsnivå med ADR transport, men kan være aktuelt pga. spesielle omgivelser eller et høyt antall ADR transporter i forhold til normalt. (I tunnel er dette spesielt relevant, men blir også omtalt i egen risikoanalyse for tunnel)	Ja	x	x		Det kommunale brannvesen skal ivareta beredskap ifm. trafikkulykke med ADR-transport og evt. lekkasje av farlige og giftige væsker/stoffer kan renne ut i elva. Heldigvis er brua plassert nært elvemunning og en forurensning vil ikke få så store konsekvenser sammenlignet med hvis brua lå lengere oppe i elva. ADR-transport har høyt sikkerhetsnivå og streng kontroll av DSB. Tiltak ikke nødvendig.
80. Trafikkulykke annet (Angi hva)	Nei	x	Lettere skadd		
		x	Hardt skadd		
		x	Drept		
		x	Flere drepte		
81. Standardsprang	Nei				
Hendelse/Situasjon	Aktuelt (ja/nei)	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko (farge)	Kommentar/Tiltak
Annen risiko					
82. Annet	Nei				

83. Annet	Nei				

Svært ofte (Minst 1 gang pr. år)				
Ofte (1 gang hvert 2.-10. år)	- Sykkelulykke.			
Sjelden (1 gang hvert 10-30. år)	- Møteulykke. - Påkjørsel bakfra. - Utforkjøring. - Sidekollisjon. - Påkjørsel av myk trafikant.	- Sidekollisjon. - Påkjørsel av myk trafikant. - Sykkelulykke.		
Svært sjelden (Sjeldnere enn hvert 30. år)		- Møteulykke. - Påkjørsel bakfra. - Utforkjøring.	- Møteulykke. - Påkjørsel bakfra. - Utforkjøring. - Sidekollisjon. - Påkjørsel av myk trafikant. - Sykkelulykke.	
	Lettere skadd	**Hardt skadd** (alvorlig eller meget alvorlig skadd)	**Drept**	**Flere drepte**

Tiltak ikke nødvendig	Tiltak bør vurderes	Tiltak skal vurderes	Tiltak nødvendig

Tabell 5
Risikomatrise trafikkulykker. Risikomatrise med utgangspunkt i Håndbok V721 «Risikovurdering i vegtrafikken» (Statens vegvesen (SVV), 2014)

Man skal være klar over at en risikomatrise har en problemstilling når det gjelder analyseobjektets lengde, desto korte vegstrekning desto færre antall ulykker vil skje og motsatt vil en mye lengre strekning ha oftere ulykker. Men det betyder ikke at man på en kort strekning har ubetydelig risiko, det er bare spørsmål hva man sammenligner med.

Riskomatrise for skred og flom ble **ikke** tatt i bruk, da skred ikke var relevant i planområdet. Det ble derimot diskutert flom, men var ikke i stand til å kvantifisere sannsynligheten da det til dagsdato ikke har vært et problem, henviser til egen rapport fra NVE.

Medvirkende faktorer til de uønskede hendelsene

Det vil være ulike medvirkende faktorer til at en uønsket hendelse skjer. Dette kan være uoppmerksomhet hos fører, fører som sovner, fart som ikke er tilpasset vegen og vegforholdene, feil feltvalg på vegen, villet handling hos fører (selvdrap), feil på/i vegen eller omgivelser (barrieremangler) og så videre.

8 Helhetlig risikobilde og risikoreduserende tiltak

8.2 *Helhetlig risikobilde*

Risikobildet for prosjektet er en forbedring i forhold til dagens situasjon, både med tanke på trafikksikkerhet og fremkommelighet. Ellers virker prosjektet godt planlagt og det aller meste av risiko er kartlagt i fagrapporter forut for ROS-analysen. Prosjektet er lite i omfang og utføres på eksisterende trase, så det er begrenset hvor mange sikkerhetsproblemer man ville finne når anlegges bygges iht. dagens krav til veganlegg. Men vi er bekymret for trafikksikkerheten ved gangfelt spesielt med tanke på at det er skolerute for relativt mange barn. Ellers er vi bekymret for at midlertidig bru skal kunne tåle en 200 års flom og eller ekstrem isgang som kan skade den midlertidige brua.

Følgende tiltak er viktige for å redusere risikoen til et så lavt nivå som mulig, som samtidig er samfunnsøkonomisk forsvarlige/realistiske. Forslag til tiltak er HAZID-samlingens vurdering, formulert av forfatter av rapporten. I tabell 6 listes anbefalte tiltak opp både fra ROS-analysen.

Tiltak nr.	Tema	Hendelse / sikkerhetsproblem	ROS-analysens anbefalte tiltak
1	Naturfare (punkt 10+17)	Flom og isgang kan skade midlertidig bru	Den midlertidige bru må etableres slik at den ikke er sårbar for flom og isgang. Mulig alternativt kan være at beredskap iverksettes, hvor man sprenger

	Infrastruktur (punkt 25)		is med sprengstoff for å hindre skader på midlertidig bru.
2	Infrastruktur (punkt 30)	Strømnettet	Distribusjonsnett undersøkes ifm. prosjektering.
3	Infrastruktur (punkt 33)	Tele- og datanett	Tele- og datanett undersøkes ifm. prosjektering.
4	Infrastruktur (punkt 34)	Vannforsyning	Vannforsyning undersøkes ifm. prosjektering.
5	Infrastruktur (punkt 35)	Avløp- og kloakknettet	Avløp- og kloakknettet undersøkes ifm. prosjektering.
6	Infrastruktur (punkt 39)	Akutt eller permanent forurensning (byggeperioden og bruksperioden)	Vernet vassdrag. Det må i SHA-plan og i prosjektering gjøres tiltak for at vassdraget ikke blir forurenset. Riggplass og plassering av maskiner og drivstofftank på riggplassen er temaer som bla. må diskuteres ifm. forurensing.
7	Infrastruktur (punkt 41)	Støy	Siden det reguleres trer krav inn om strengere støykrav enn eksisterende veg. Det er utført støyberegning og 2 bygg ligger i rød sone. Dette vil bli undersøkt nærmere og evt. tiltak iverksettes. 1 bolig er planlagt innløst.
8	Infrastruktur (punkt 44) Miljø (punkt 45)	Annet forurensning / Vernet vassdrag	Det må undersøkes om den midlertidige brua kan ha stått i elv med fiskesykdommer og parasitter. Mulig at brupilar m.m. på midlertidig bru må desinfiseres.
9	Miljø (punkt 47)	Biologisk mangfold	Inngrepet er lite og kun byggeperioden kan evt. ha betydning. Det er registret oter som man skal være oppmerksomme på i byggeperioden. Biolog i SVV skal rådføres. Reisaelva har status som Nasjonalt laksevassdrag og har bestander av både laks, sjøørret og sjørøye. Under anleggsperioden kan arbeid med ny bru medføre negative konsekvenser for fisk på grunn av nedslamming, økt turbiditet og forurensning fra drivstoff, olje og lignende. Det viktige området for fugl nedstrøms brua vurderes ikke å bli berørt med mindre det skjer en større ulykke.
10	Kultur	Arkeologiske kulturminner/fortidsminne	Ingen kulturminner i kart. Men i NVE verneplan er elvesikringen verneverdig. NVE ønsker SVV skal være så forsiktige som mulig for at tørrmur (elvesikring) ikke blir skadet. Dette undersøkes i prosjektering.
11	Beredskap	Fremkommelighet ved utrykning (Politi, Brann, ambulanse)	Ny bru blir bedre enn dagen og under bygging vil det være en midlertidig bru på siden av eksisterende bru. Hvis det i prosjektering velges en løsning hvor man bygger den nye brua helt inntil til den gamle vil det kunne bli stengt i 1-2 dager. Dette vil få betydning for beredskap av nødetater.

			Personer kan fraktes over den gamle brua (Rv50) men brannbiler m.m. må evt. stasjoneres på hver side. Se for øvrig punkt 10 flom/isgang
12	Trafikkulykke	Sidekollisjon (avkjørsel)	Prosjektet har allerede valgt at rekkverksløsning inn mot brurekkverk må være av en type som gir best mulig sikt ifm. avkjørsel rett ved brua på østsiden. Vegbelysning ved avkjørsel kan også vurderes i tillegg.
13	Trafikkulykke	Påkjørsel av syklende eller gående	Fartsgrense 50. Når brua får større kjørebane antar vi at farten vil øke. Gangfeltene som krysser E6 rett etter brua på østsiden og på vestsiden. Her anbefaler ROS-analysen på det sterkeste at det undersøkes om belysningen, sikt m.m. i gangfeltet oppfyller krav i V127. Skolebarn krysser disse gangfeltene på skoleruta. Under bygging vil myke trafikanter måtte krysse E6 pga. omlegging av vegen. Det er planlagt fartsgrense på 30 km/t, ROS-analysen anbefaler på det sterkeste at det i tillegg til nedsatt fartsgrense (30) etableres fartsreduserende tiltak som fartsdumper som skrus midlertidig fast i asfalten på begge sider av brua hvor den midlertidige gangfeltet blir etablert, det skal også vurderes om disse gangfeltene skal belyses iht. korrekt belysning i gangfelt. TS-revisor bør rådføres
14	Trafikkulykke	Sykkelulykke	Løsning på adskillelse av G/S-veg og vegbane samt rekkverk og brurekkverk på samme side som G/S-veg bør utformes slik at det utgjør minst mulig fare for syklende som velter. TS-revisor bør rådføres

Tabell 6 Risikoevaluering og tiltaksoversikt

Tiltak ikke nødvendig	Tiltak bør vurderes	Tiltak skal vurderes	Tiltak nødvendig

Tiltak kan i tillegg vurderes/iverksettes ut fra det helhetlige risikobildet, eller på grunnlag av andre ting som er nevnt andre steder i rapporten. Samt at det kan oppstå endringer i prosjektet eller nye opplysninger/funn videre i arbeidet og under anleggsfasen, driftsfasen osv.

Henrik Wildenschild 25.05.2018

9 Bibliografi

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB). (2011). *Samfunnsikkerhet i arealplanleggung, Kartlegging av risiko og sårbarhet.* Oslo: DSB.

Lovdata. (2013, Mars 14.03.2013). *Lovdata, Forskrift om sikkerhetsforvaltning av veginfrastrukturen (vegsikkerhetsforskriften).* Hentet Mars 14.03, 2013 fra http://www.lovdata.no/for/sf/sd/td-20111028-1053-0.html#4

Lovdata. (2016, 05 02). *Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)* . Hentet fra Lovdata: https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-27-71/KAPITTEL_2-1-2#KAPITTEL_2-1-2

Nasjonal tiltaksplan for trafikksikkerhet. (2009). *Nasjonal tiltaksplan for trafikksikkerhet på veg 2010 - 2013.* Ulike offentlige etater.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). (2011). *Flaum- og skredfare i arealplaner.* Oslo: NVE.

Statens Vegvesen . (2014). *Vegbygging Normal Håndbok N200.* Oslo: Vegdirektoratet.

Statens vegvesen (SVV). (2014). *Risikovurdering i vegtrafikken (veileder) Håndbok V721.* Oslo: SVV.

Statens vegvesen. (2011). *ROS-analyser med hensyn til værrelaterte hendelse. VD rapport nr. 29 (Prosessveileder).* Oslo: Statens vegvesen.

Statens vegvesen. (2018). *Lærebok Drenering og hådtering av overvann. Rapport nr. 681.* Olso: Statens vegvesen, Vegdirektoratet.

Statens vegvesen. (2018). *SVV rapport nr. 530 Risiko- og sårbarhetsanalyse. Anbefalinger for innhold og gjennomføring av analysen i.* Oslo: Statens vegvesen, Vegdirektoratet.

Statens vegvesen, Vegdirektoratet. (u.d.).

Statens vegvesen, Vegdirektoratet. (2014). *Håndbok (normal) N101 rekkverk og vegens sideområde (tidligere HB 231).* Oslo: SVV.

SVV. (2014). *Geoteknikk Rundkjøring Nordkjosbotn - rapport nr. 2013113750-009.* Nordkjosbotn: SVV.

Transport økonomisk Institutt (TøI). (2017, 01 31). *Trafikksikkerhetshåndboka*. Hentet fra Trafikksikkerhetshåndboka: http://tsh.toi.no/

Transport økonomisk institutt. (1995). *Underrapportering av trafikkulykker Rapportnr: 318/1995* . Oslo: TØI.

10 Vedlegg

Alle vedleggene ble presentert på HAZID-samlingen og er en del av analysegrunnlaget.

10.1

Statens vegvesen

Jord- og flomskred

Miljøstatus.no (NVE)

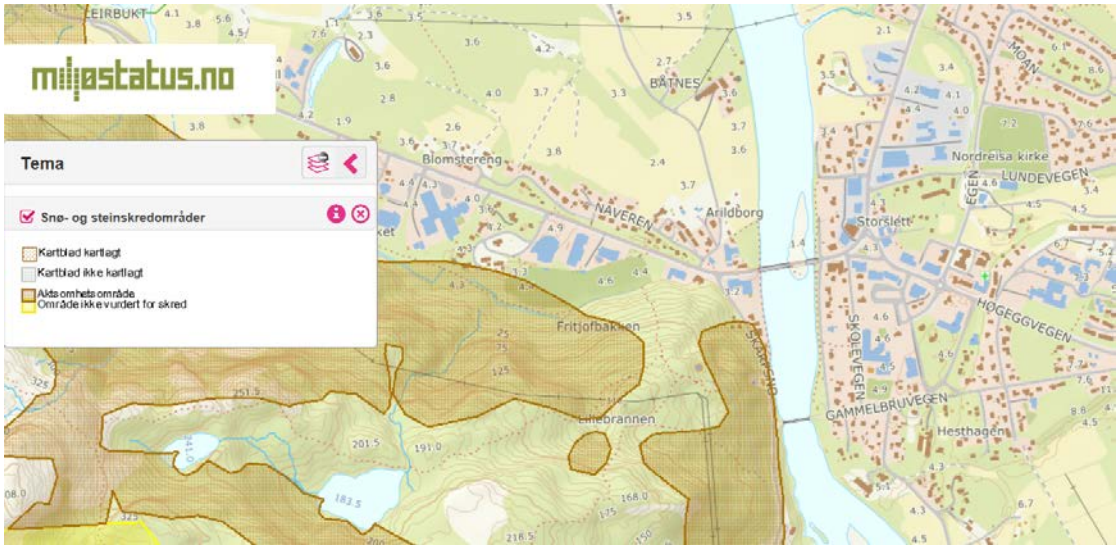


14.05.2018

Statens vegvesen

Snø- og steinskredsområder

Miljøstatus.no (NVE)

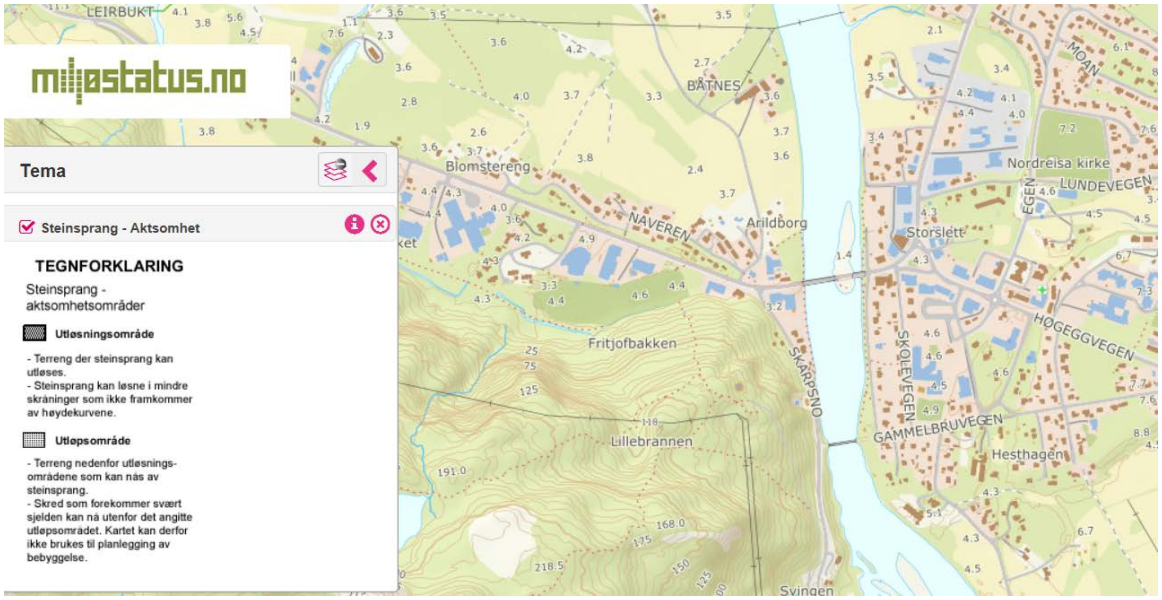


14.05.2018

Statens vegvesen

Steinsprang – Aktsomhet

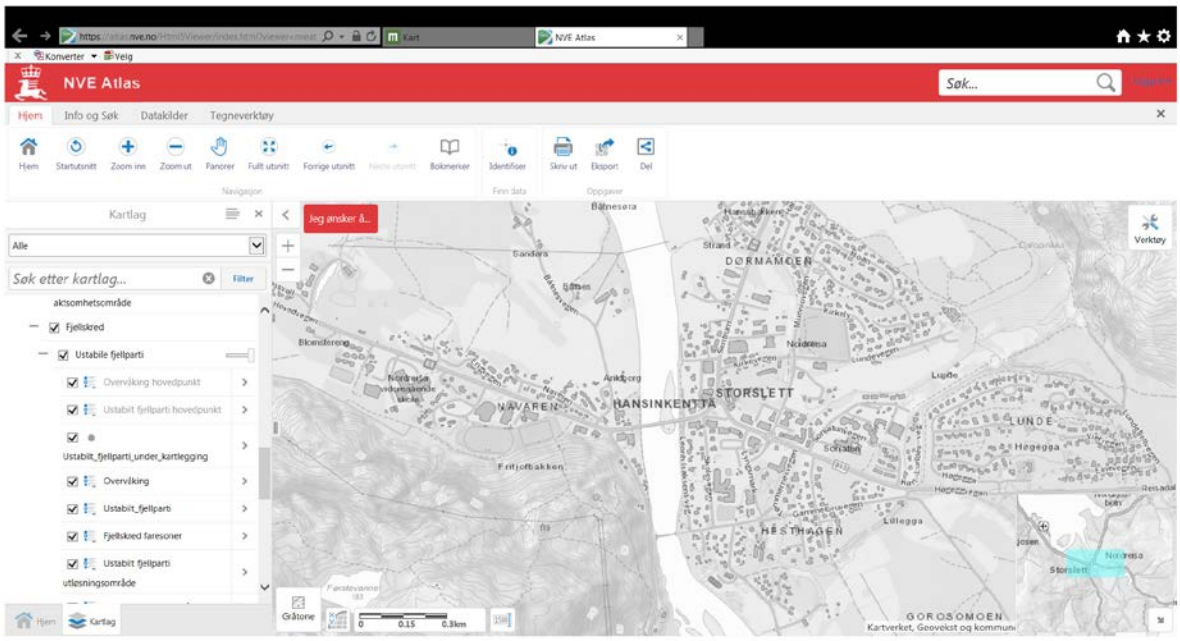
Miljøstatus.no (NVE)



14.05.2018

Statens vegvesen

Fjellskred
NVE

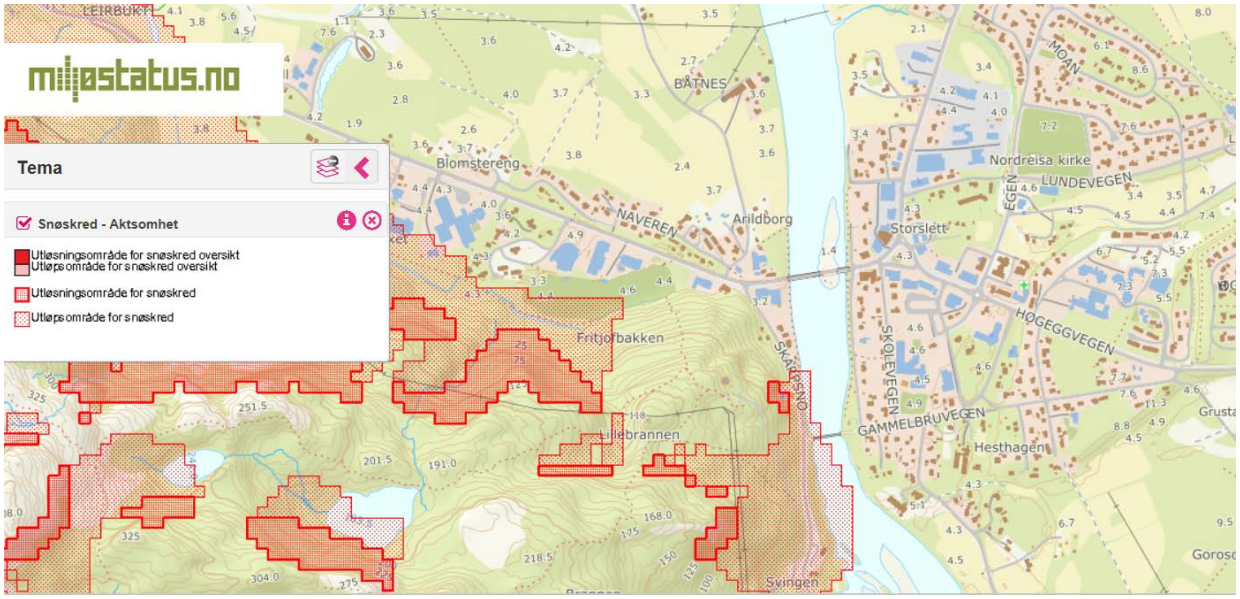


14.05.2018

Statens vegvesen

Snøskred

Miljøstatus.no (NVE)



14.05.2018

Statens vegvesen

Kvikkleire – Aktsomhet

Miljøstatus.no (NVE)

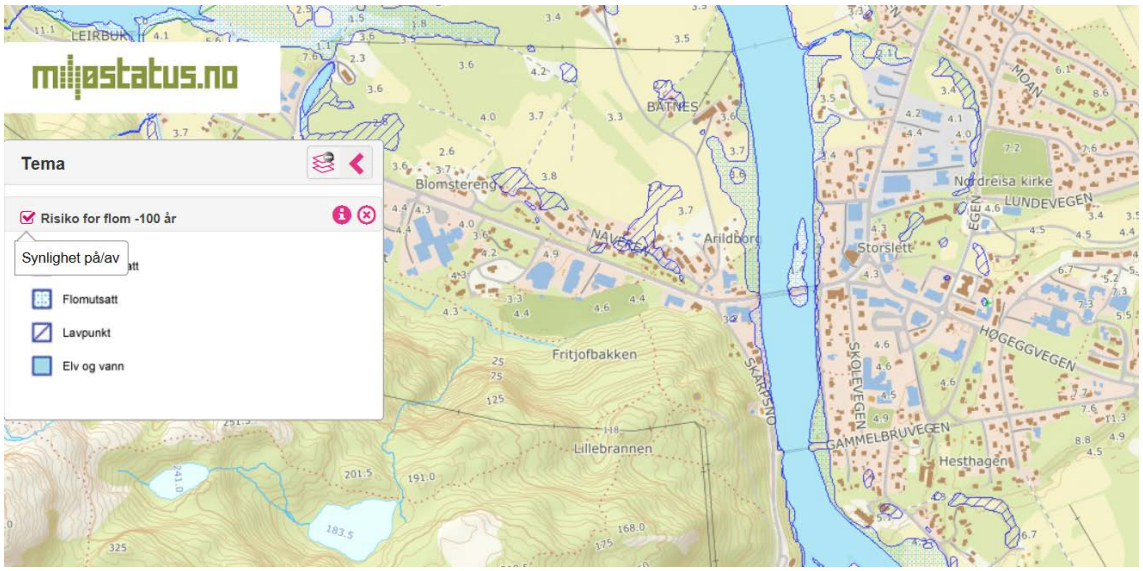


14.05.2018

Statens vegvesen

Flom i vassdrag

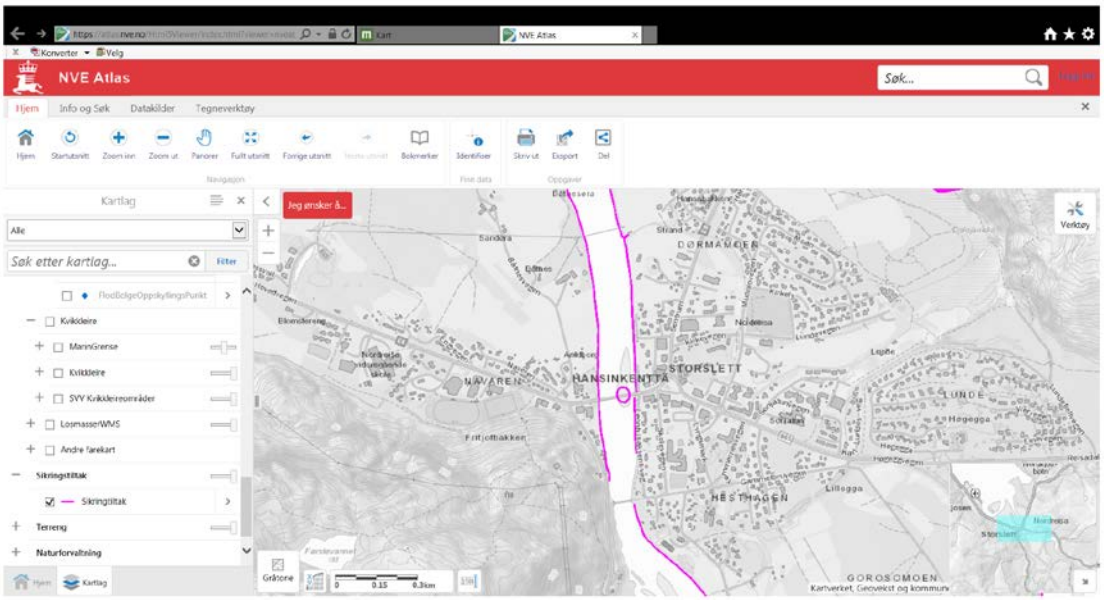
Miljøstatus.no (NVE)



14.05.2018

Statens vegvesen

Flom sikringstiltak
NVE

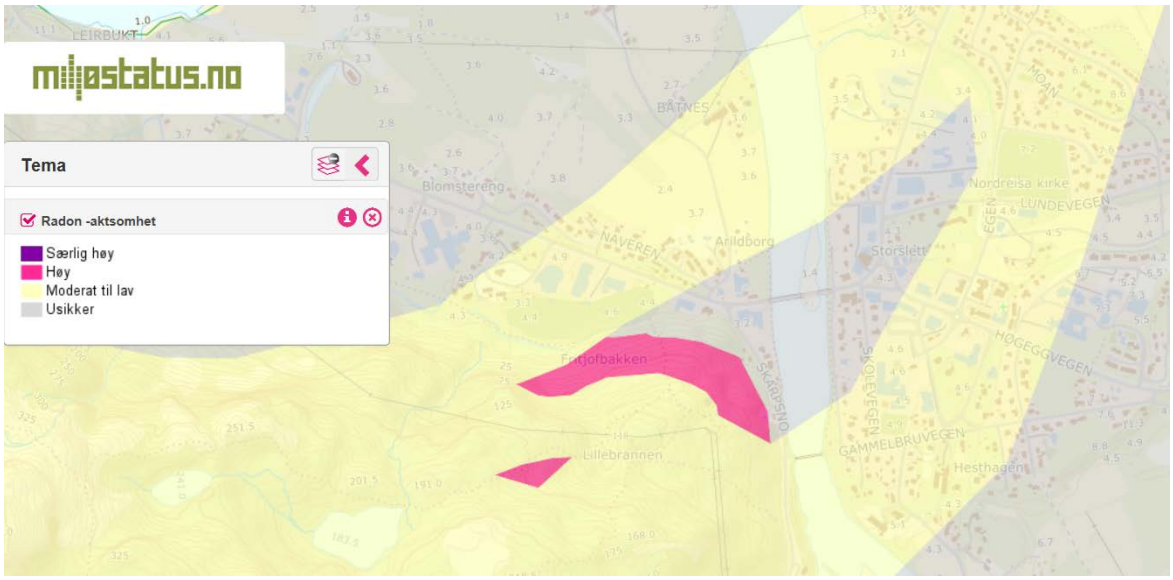


14.05.2018

Statens vegvesen

Radon aktsomhet

Miljøstatus.no (NGU)

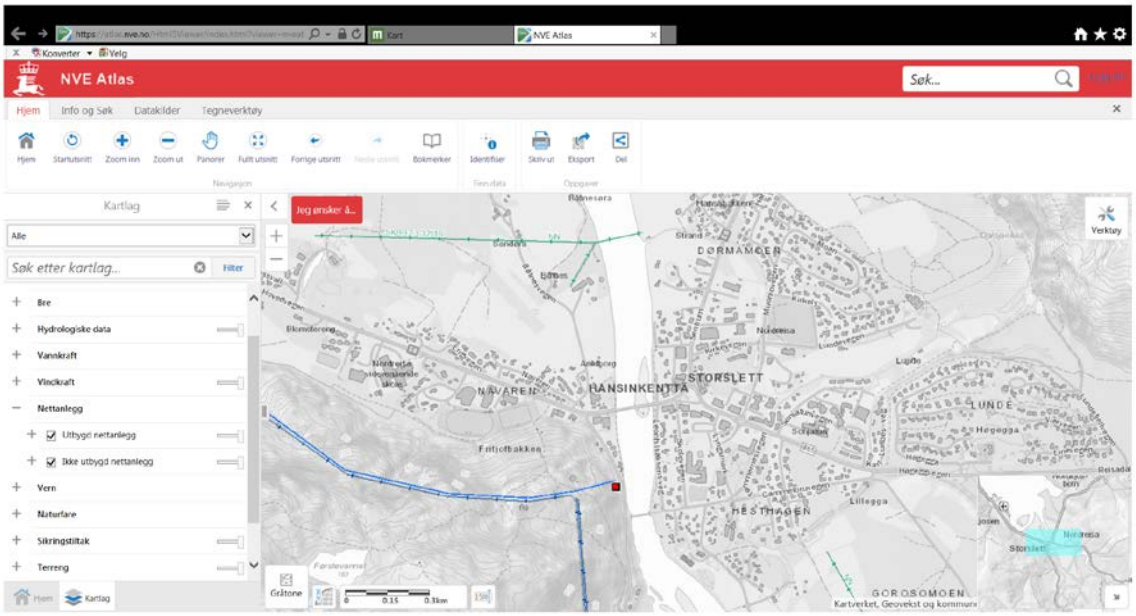


14.05.2018

Statens vegvesen

Strømnettet

NVE



14.05.2018

Statens vegvesen

Forurenset grunn

Miljøstatus.no (Miljødirektoratet)

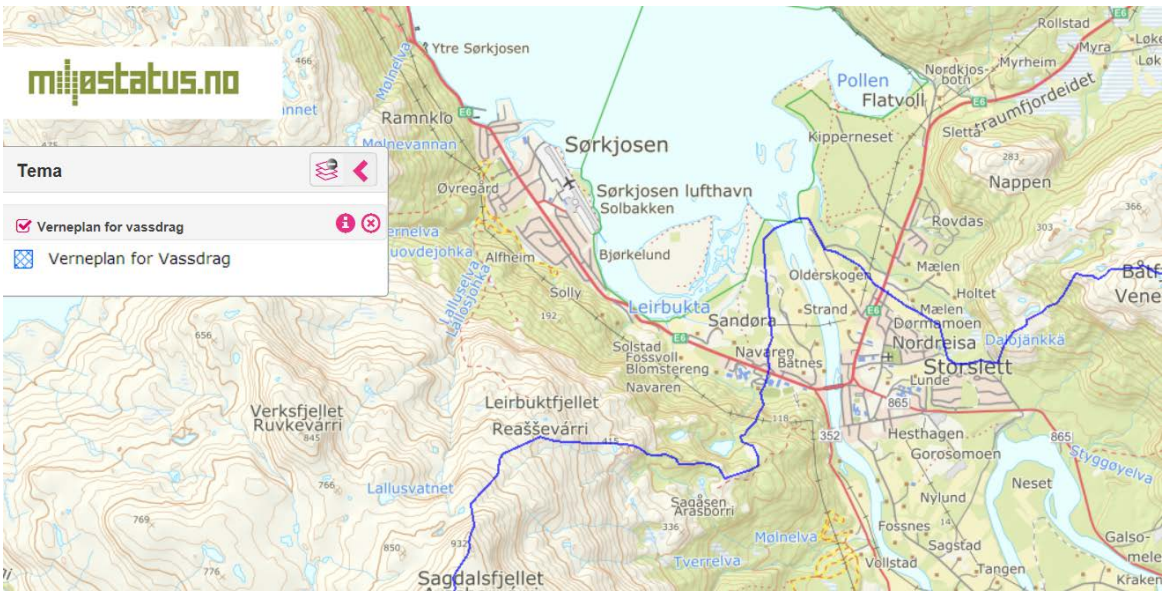


14.05.2018

Statens vegvesen

Verneplan for vassdrag

Miljøstatus.no (NVE)

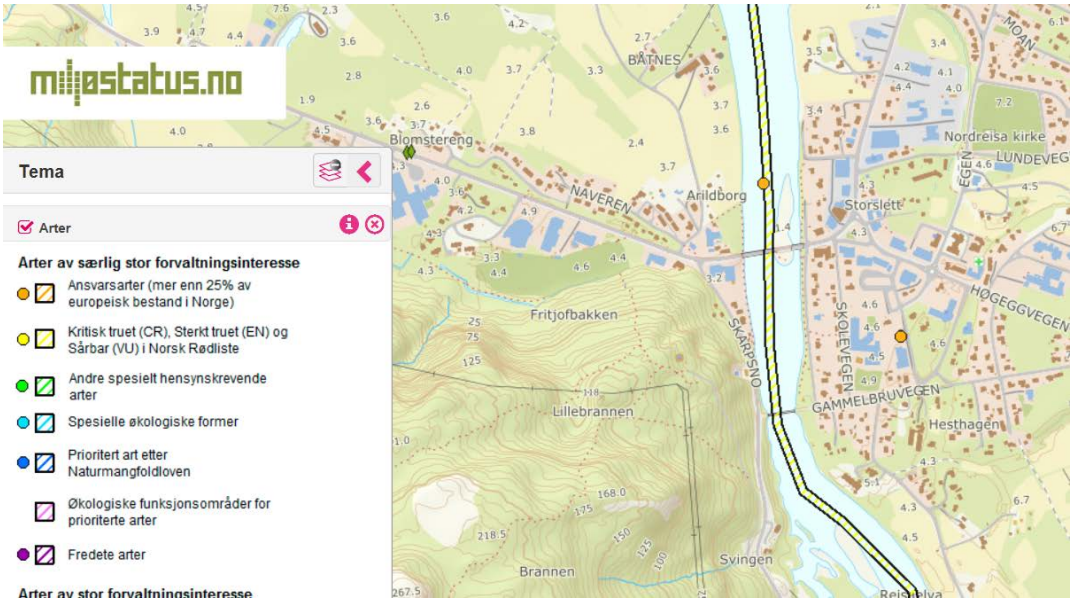


14.05.2018

Statens vegvesen

Arter – Biologisk mangfold

Miljøstatus.no (Miljødirektoratet og Artsdatabanken)

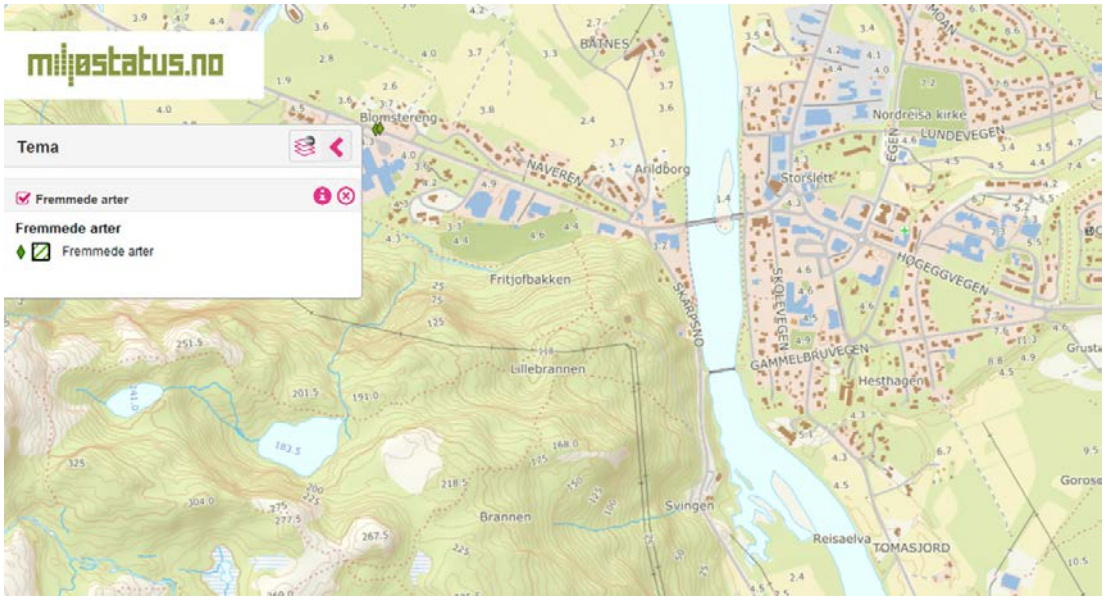


14.05.2018

Statens vegvesen

Fremmede skadelige arter

Miljøstatus.no (Miljødirektoratet)

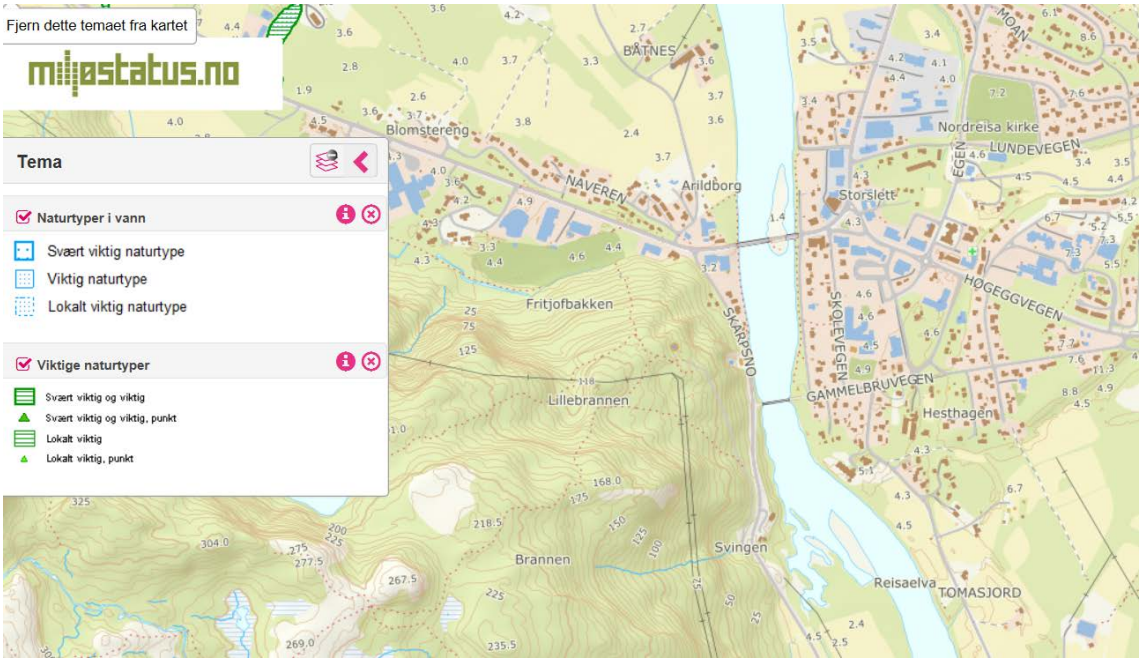


14.05.2018

Statens vegvesen

Naturtyper i vann og Viktige naturtyper

Miljøstatus.no (Miljødirektoratet)

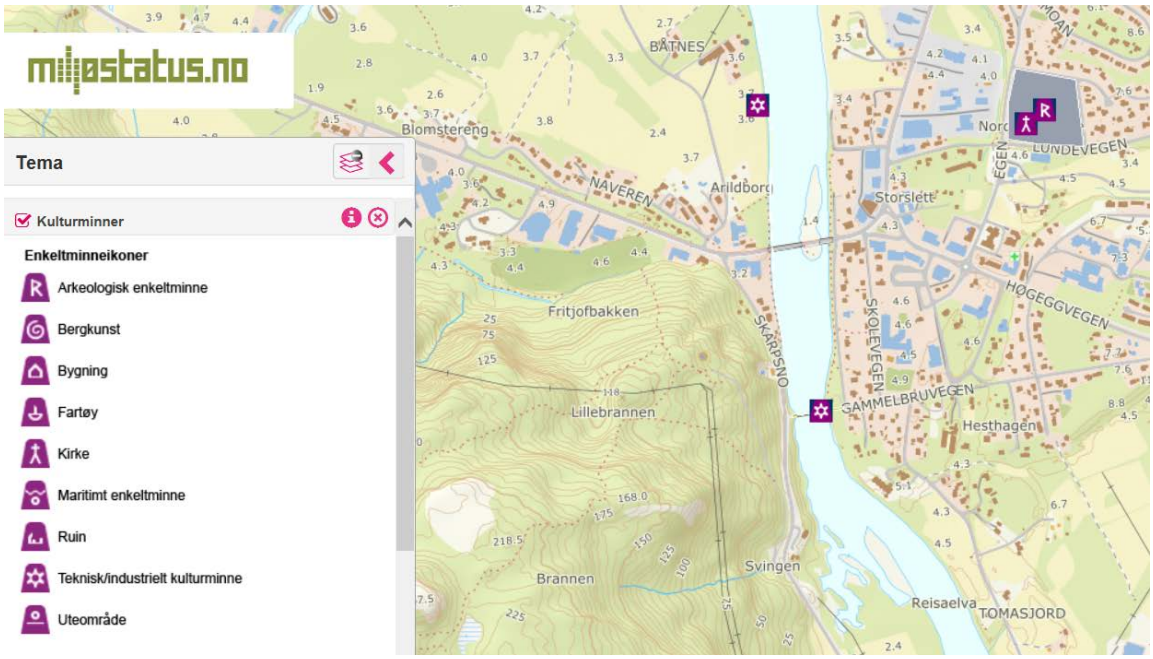


14.05.2018

Statens vegvesen

Kulturminner

Miljøstatus.no (Riksantikvaren)



14.05.2018

Statens vegvesen

SEFRAK-bygninger

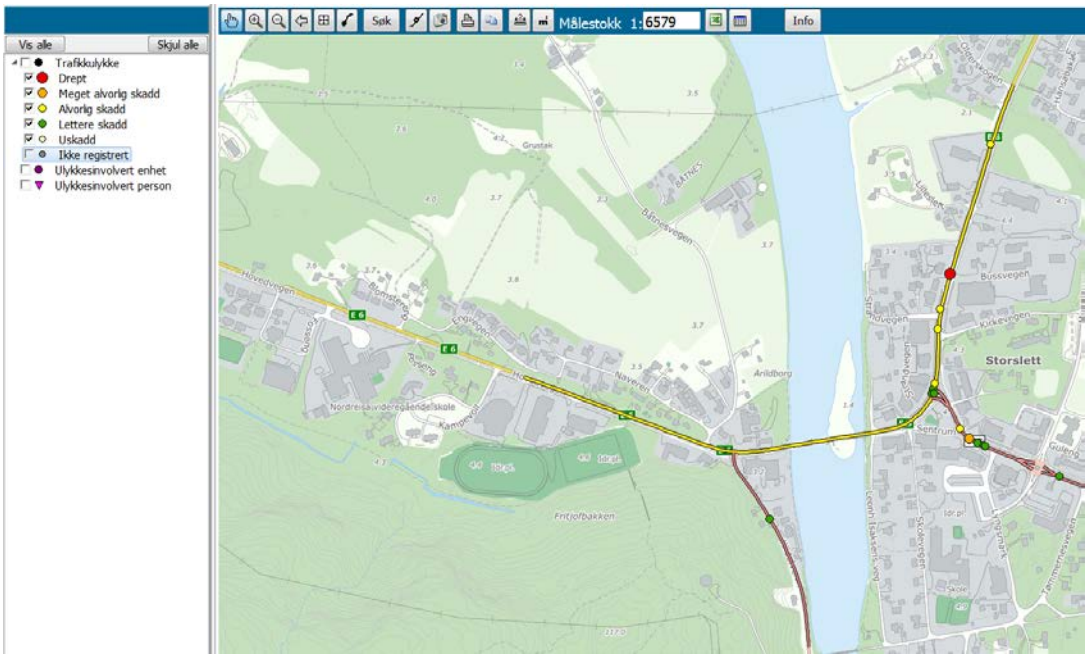
Miljøstatus.no (Riksantikvaren)



14.05.2018

Statens vegvesen

Politiregisterte personskadeulykker
1977 – 2018

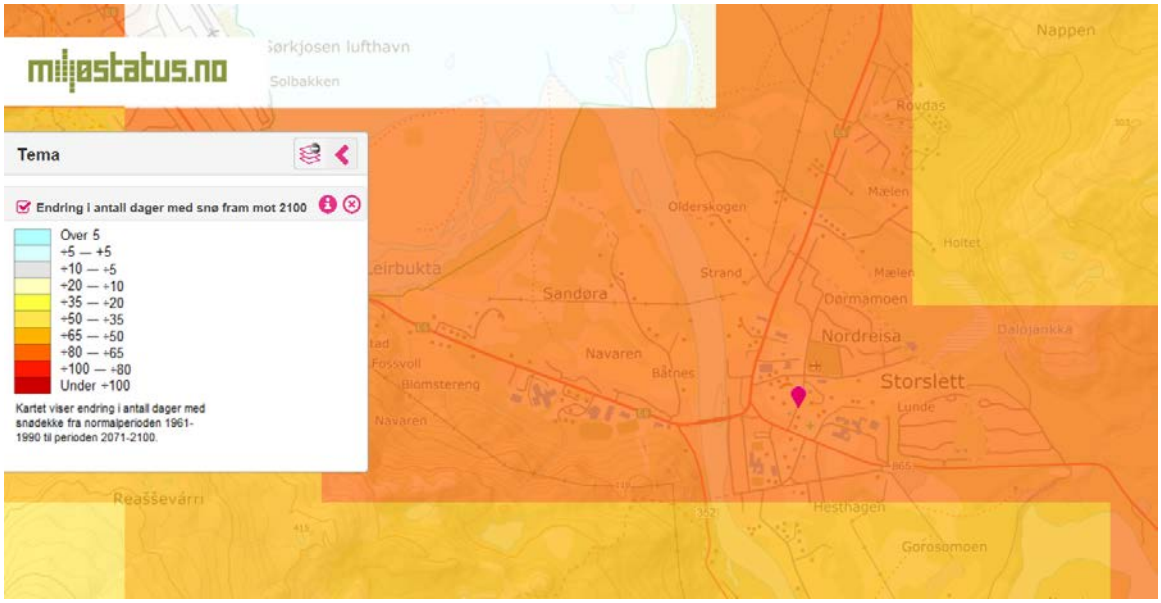


14.05.2018

Statens vegvesen

Endring i antall dager med snø frem mot år 2100

Miljøstatus.no (NVE)

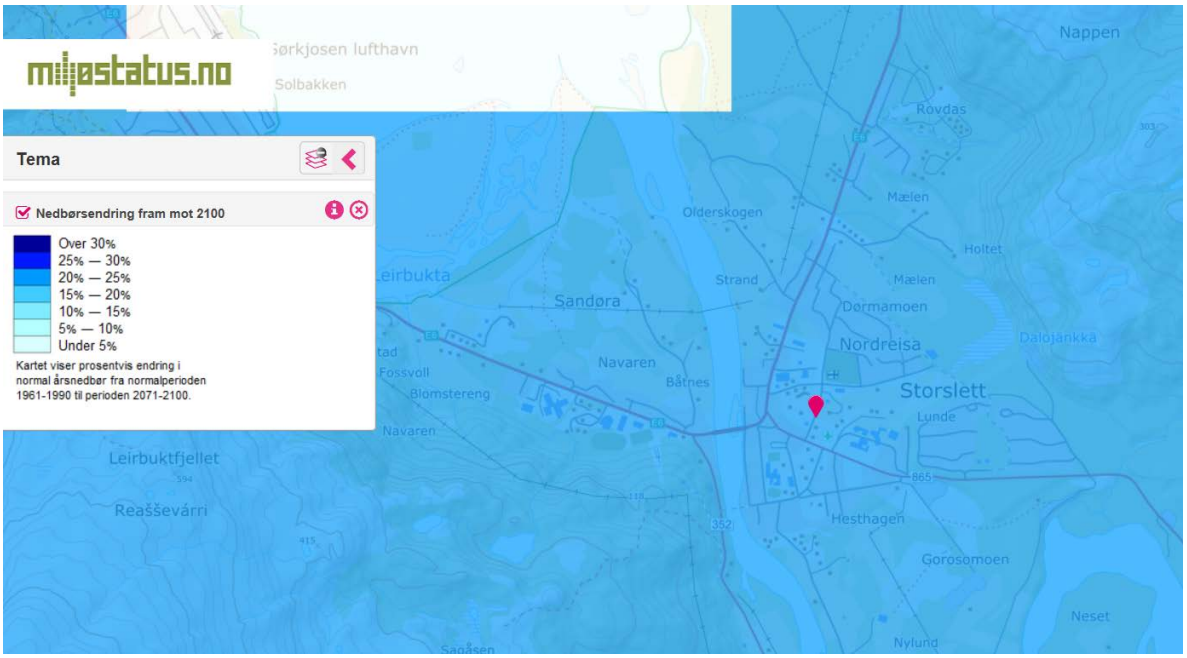


14.05.2018

Statens vegvesen

Nedbørsendring frem mot år 2100

Miljøstatus.no (NVE)



14.05.2018

Statens vegvesen

Sårbarhet for klimaendringer

Miljøstatus.no (NORKLIMA)



14.05.2018

Statens vegvesen
Region nord
Veg- og transportavdelingen
Postboks 1403 8002 BODØ
Tlf: (+47) 22073000
firmapost-nord@vegvesen.no



INNOVATION
BY EXPERIENCE

Støyrapport

E6 Storslett bru

Utgave: 1

Dato: 20.03.2018

STØYRAPPORT

Dokumentasjonsinformasjon

Oppdragsgiver:	Statens vegvesen Region nord
Prosjektnummer:	17249
Dokumentnummer:	17249-Støyrapport
Utgave/ dato:	1/20.03.2018
Oppdragsleder:	Frode Austgulen
Fag:	Vegtrafikkstøy
Utarbeidet av:	Egil Vanvik
Kvalitetskontroll:	Kirsti Matheson
ÅF Engineering AS:	www.afconsult.com

STØYRAPPORT

Innholdsfortegnelse

Forord 3

1 Retningslinjer og grenseverdier 5
1.1 Målestørrelser og definisjoner 5
1.2 T-1442/2016 6
1.3 NS 8175:2012 7

2 Retningslinjer for begrensning av støy fra bygg- og anleggsvirksomhet. 8
2.1 Innledning 8
2.2 Støygrenser ved større arbeider 8
2.2.1 Skjerping av grenseverdiene for langvarig arbeider 8
2.2.2 Arbeider om natten 9
2.2.3 Innendørs støygrenser 9
2.2.4 Impulslyd og rentoner 9
2.2.5 Avbøtende tiltak 10
2.3 Regler for mindre arbeider 10
2.4 Varsling av naboer m.fl. 10

3 Grunnlag og forutsetninger 12
3.1 Generelt 12
3.2 Trafikktall 12
3.3 Veger med støybidrag 13

4 Beregninger av utendørs lydnivå 14
4.1 Støysoner 4m over bakken 14

5 Støyresultater og tiltak 15
5.1 Støysonekart 15
5.2 Sammenligning mot dagens situasjon 15
5.3 Støytiltak oppsummert 16

Vedlegg 17
Tegning X101 Støysonekart, dagens situasjon 17
Tegning X102 Støysonekart, framtidig situasjon 18

STØYRAPPORT

Forord

ÅF Engineering AS har fått i oppgave å utrede støy for reguleringsplan for strekningen E6 Storslett, ny bru i Nordreisa kommune. Det er utarbeidet støysonekart for dagens situasjon og for framtidig situasjon. Dette for å kartlegge endringer og behov for eventuelle støytiltak for ny situasjon på strekningen. Støyberegninger for ny situasjon er gjort for «driftsfasen» dvs trafikk for fremtidig situasjon når vegen er bygd med trafikkprognose for år 2042.

Trondheim, 20 mars 2018

Egil Vanvik
Utarbeidelse av støysonekart/ rapport

Kirsti Matheson
Kvalitetssikrer

Frode Austgulen
Oppdragsleder

Revisjonsoversikt

Rev.	Endring/tilføyelse	Utarbeidet	Sign.	Godkjent	Sign.
1	Utgave: 1	2018-03-20	EV	2018-03-22	FA

Oppsummering

Med bakgrunn i betydelig behov for vedlikehold av de to bruene over Reisaelva på Storslett i Nordreisa kommune, har Statens vegvesen besluttet å bygge ny bru. Ettersom Statens vegvesen legger til grunn at E6 fortsatt skal gå gjennom sentrum av Storslett, vil ny bru få samme beliggenhet som eksisterende bruer.

I dagens situasjon utgjøres kryssingen av to etterfølgende bruer, en ettspenns fagverksbru med spennvidde 76 m over hovedløpet mot vest og en mindre bjelkebru på 26 m over sideløpet mot Storslett sentrum, med mellomliggende fylling over øya.



Prosjektet anses å være en vegutbedring i kombinasjon med miljøtiltak, og strengeste støygrenser legges til grunn, det vil si maksimalt støynivå L_{DEN} 55 dB på uteplass og $L_{p,A,24h}$ 30 dB for innendørs oppholdsrom.

Denne rapporten omhandler *luftbåren* lyd.

Totalt sett så viser beregning av støyverdier at det er 2 bygninger som er regulert som boligformål som ligger i rød sone og 3 boliger som ligger i gul sone innenfor planavgrensningen. Det forutsettes at boliger som ligger i gul sone blir vurdert ved byggeplan og boliger utenfor dette området er ivaretatt i andre planer, da støynivået overskrider utvendig støynivå for boliger lokalisert langs E6.

Det er gitt en generell beskrivelse av støytiltak for typelike bygningsfasader. Dimensjonering av type støytiltak og detaljberegning av konkrete fasadetiltak må gjøres når boligene/ balkongene befares innvending. Dette er ikke gjort i denne omgang.

Det er utarbeidet følgende støykart:

- Tegning X101 Støysonekart, dagens situasjon
- Tegning X102 Støysonekart, framtidig situasjon

Tegningene er i A1 format, og bør sees i full målestokk, og er kun vedlagt i A4 i denne rapporten.

1 Retningslinjer og grenseverdier

1.1 Målestørrelser og definisjoner

Lyd
er en energitransport gjennom luft og beskrives ved nivå og frekvens. Lydtrykknivå (eller bare lydnivå) måles i desibel, dB, og er en logaritmisk skala med et referanselydtrykk på 20 µPa. Hørbar lyd ligger i frekvensområdet 20 Hz til 20 000 Hz, men vi hører lyd med lave frekvenser dårligere enn midlere frekvenser, 1000–2000 Hz.

Støy
er definert som uønsket lyd. For å få en målestørrelse som mest mulig svarer til det menneskelige ørets frekvensfølsomhet benyttes A-veiekurven. Dette er en frekvensveiekurve som demper nivået for lave frekvenser på samme måte som vår hørsel. Desibel A, dBA, er nå så mye brukt at i alle målestørrelsene under er det underforstått at det er dBA det dreier seg om.

L_{pAeqT} (L_{Aekv})

Ekvivalent lydnivå. Det ekvivalente lydnivået L_{pAeqT} er et mål på det gjennomsnittlige (energimidlede) lydtrykknivået for varierende støy over en bestemt tidsperiode, T. Ekvivalentnivå er A-veid og gjelder for en viss tidsperiode T, f.eks. 1/2 time, 8 timer, 24 timer.

L_{den}

Definert som ekvivalent lydnivå med 5 dB tillegg på kveldstid kl. 19–23, og 10 dB tillegg på natt kl. 23-07 (den = day, evening, night). L_{den} er A-veid.

L_{5AF}

Maksimalnivå. Det A-veide nivået målt med tidskonstant "Fast" på 125 ms som overskrides av 5 % av hendelsene i løpet av en nærmere angitt periode.

L_{night}

A-veid ekvivalentnivå for 8 timers nattperiode fra kl. 23-07. Er definert i EUs rammedirektiv for støy (2002/49/EC[1]).

[1] http://ec.europa.eu/environment/noise/directive.htm

1.2 T-1442/2016

Miljøverndepartementets krav til utendørs støynivåer, T-1442/2016, *Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging"*, angir anbefalte grenseverdier for lydnivå utenfor rom til støyfølsom bruk og på utendørs oppholdsareal.

- Grenseverdiene for ekvivalentnivå gjelder støynivå midlet over år, som angitt i definisjonen av L_{den} og L_{night}.
- Grenseverdiene gjelder i den beregningshøyde som er aktuell for den enkelte boenhet.
- For innendørs støy fra alle utendørs kilder og for utendørs støy fra tekniske installasjoner på bygning gjelder krav i teknisk forskrift til Plan- og bygningsloven (TEK). TEK henviser til NS 8175:2012 klasse C for preaksepterte ytelser.
- Grenseverdiene for uteplass må være tilfredsstilt for et nærområde i tilknytning til bygningen som er avsatt og egnet til opphold og rekreasjonsformål, jfr. definisjon i kapittel 6 i T-1442.
- Krav til maksimalt støynivå i nattperioden gjelder der det er mer enn ti hendelser per natt

Støy fremstilles gjerne som støysoner definert i tabell 1-1:

Tabell 1-1: Kriterier for soneinndeling. Alle tall i dB, frittfeltsverdier.

Støykilde	**Støysone**			
Veg	**Gul sone**		**Rød sone**	
	Utendørs støynivå	Utendørs støynivå i nattperioden kl. 23–07	Utendørs støynivå	Utendørs støynivå i nattperioden kl. 23–07
	55 L_{den}	70 L_{5AF}	65 L_{den}	85 L_{5AF}

- Rød sone: nærmest støykilden. Angir et område som ikke er egnet til støyfølsomme bruksformål, og etablering av ny støyfølsom bebyggelse skal unngås.
- Gul sone: en vurderingssone hvor støyfølsom bebyggelse kan oppføres dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold.
- Hvit sone: angir en sone med tilfredsstillende lydnivå hvor det ikke er behov for avbøtende tiltak mot støy

1.3 NS 8175:2012

Når det gjelder kravet til innendørs støynivå gjelder byggeforskriftene, TEK 10, som henviser til klasse C i NS 8175:2012. Det er krav om at innendørs ekvivalent lydnivå i oppholdsrom ikke skal overstige $L_{p,A,eq,24t}$ = 30 dB og $L_{p,AF,max}$ = 45 dB i tidsrommet 23-07 for boliger. Se tabell 1-2 for detaljer.

Grenseverdier for innendørs lydnivå fra utendørs lydkilder i boliger, skolebygninger og kontorer i lydklasse C er angitt i tabell 1-2.

Tabell 1-2: Lydklasser for boliger, skoler og kontorer. Høyeste grenseverdier for innendørs A-veid ekvivalent lydtrykknivå, $L_{p,AF,max}$ og $L_{p,A,eqT}$, fra utendørs lydkilder.

Type brukerområde	Målestørrelse	Klasse C
Bolig I oppholds- og soverom fra utendørs lydkilder	$L_{p,A,eq,24h}$ (dB)	30
Bolig I soverom fra utendørs lydkilder	$L_{p,AF,max}$ (dB) natt, kl.23-07	45
Kontor I kontor og møterom fra utendørs lydkilder	$L_{p,A\ eqT}$ (dB)	35
Skole I undervisningsrom/møterom fra utendørs lydkilder	$L_{p,A\ eqT}$ (dB)	30

2 Retningslinjer for begrensning av støy fra bygg- og anleggsvirksomhet.

2.1 Innledning

Retningslinjene for støy fra bygg- og anleggsvirksomhet skal gi føringer for kommunenes arbeid med reguleringsbestemmelser og vilkår i rammetillatelser etter plan- og bygningsloven. De danner samtidig en mal for støykrav som kan legges til grunn i kontrakter, anbudsdokumenter og miljøoppfølgingsprogrammer. Se utdrag fra kapittel 4 i T-1442 under: (kap 2.2 – kap 2.4 i denne rapporten)

2.2 Støygrenser ved større arbeider

Bygg- og anleggsvirksomhet bør ikke gi støy som overskrider støygrensene i tabell 4. Basisverdiene i tabellen gjelder for anlegg med total driftstid mindre enn 6 uker. For lengre driftstid skjerpes grenseverdiene for dag og kveld som vist i tabell 5.

Tabell 4: *Anbefalte basisstøygrenser utendørs for bygg- og anleggsvirksomhet. Alle grenser gjelder ekvivalent lydnivå i dB, innfallende lydtrykknivå og gjelder utenfor rom med støyfølsom bruksformål.*

Bygningstype	**Støykrav på dagtid ($L_{pAeq12h}$ 07-19)**	**Støykrav på kveld (LpAeq4h 19-23) eller søn-/helligdag ($L_{pAeq16h}$ 07-23)**	**Støykrav på natt (L_{pAeq8h} 23-07)**
Boliger, fritidsboliger, sykehus, pleieinstitusjoner	65	60	45

2.2.1 Skjerping av grenseverdiene for langvarig arbeider

Tabell 5: *Korreksjon for anleggsperiodens eller driftsfasens lengde (avrundes til hele uker/måneder). Skjerping av støygrensene fra tabell 4 for drift som gir støyulemper i lengre tid enn 6 uker.*

Anleggsperiodens eller driftsfasens	**Grenseverdiene for dag og kveld i Tabell 4 skjerpes**
Fra 0 til og med 6 uker	0 dB
Fra 7 uker til og med 6 måneder	3 dB
Mer enn 6 mndr	5 dB

Dersom flere bygg- og anleggsprosjekter berører samme nabolag samtidig eller like etter hverandre i tid, skal disse behandles som en sammenhengende anleggsperiode, forutsatt at det ikke er lengre opphold i arbeidet enn 1 måned. Byggherre/tiltakshaver skal være ansvarlig for at de enkelte entreprenører følger opp kravene.

2.2.2 Arbeider om natten

Støyende drift og aktiviteter bør normalt ikke forekomme om natten. Dersom det i spesielle tilfeller tillates avvik fra dette, og støygrensen i tabell 4 overskrides, gjelder regelen om varsling, se kapittel 2.4. Avvik bør bare tillates dersom nattarbeidene er kortvarige. Støygrensen kan da heves fra 45 til 50 dBA for mindre enn 2 ukers drift og til 55 dBA for mindre enn 1 ukes drift.

Maksimalt støynivå, L_{AFmax}, i nattperioden bør ikke overskride grensen for ekvivalentnivå med mer enn 15 dB.

2.2.3 Innendørs støygrenser

For bygningskategorier hvor utendørs grenser er angitt bør disse som hovedregel benyttes. I noen situasjoner kan det likevel bli aktuelt å stille krav til innendørs lydnivå, for eksempel ved arbeid i samme bygningskropp eller der et høyt utendørs støynivå bare kan avbøtes med isoleringstiltak. Anbefalte grenseverdier i tabell 6 gjelder generelt og korrigeres ikke for langvarige arbeider. Grenseverdiene gjelder også i bebyggelse over tunneler.

***Tabell 6**: Anbefalte innendørs støygrenser for bygg- og anleggsvirksomhet. Alle grenser gjelder ekvivalent lydnivå (middelverdi for rommet) i dB, i rom for støyfølsom bruksformål. For tunnelanlegg skal tydelig borrelyd og piggelyd gi en skjerping av grensene med 5 dB.*

Bygningstype	**Støykrav på dagtid ($L_{pAeq12h}$ 07-19)**	**Støykrav på kveld (LpAeq4h 19-23) eller søn-/helligdag ($L_{pAeq16h}$ 07-23)**	**Støykrav på natt (L_{pAeq8h} 23-07)**
Boliger, fritidsboliger, overnattingsbedrifter, sykehus, pleieinstitusjoner	40	35	30
Arbeidsplass med krav om lavt støynivå	45 i brukstid		

Dersom støygrensene i tabell 6 i spesielle tilfeller ikke kan overholdes, gjelder regelen om varsling, se kapittel 2.4. Avvik bør bare tillates for kortvarig drift inntil 2 uker, og støygrensene bør ikke heves med mer enn 5 dB.

Sprengning som gir støynivå mer enn L_{AFmax} 50 dB innendørs (som fra tunnel med ca. 200 m overdekning) blir frarådet om natta.

2.2.4 Impulslyd og rentoner

Dersom lyden i eller ved bebyggelse med støyfølsom bruksformål inneholder tydelige innslag av impulslyd eller rentoner, bør støygrensene i kapittel 2.2 skjerpes med 5 dB. Skjerpingen bør gjøres gjeldende for driftssituasjoner der impulslyd og/eller rentoner er et karakterisk trekk ved driften. Når slike driftsituasjoner/-perioder har lang varighet, kan impulslydkorreksjon alternativt beregnes ut fra metode gitt i ISO 1996-1:2003 og Nordtest-metode NT ACOU 112. Skjerping er ikke nødvendig for sjeldne eller utypiske hendelser.

2.2.5 Avbøtende tiltak

For arbeidsoperasjoner hvor det ikke er mulig å overholde grenseverdiene, bør det benyttes driftstidsbegrensninger og eventuelt tilbud om alternativt oppholdssted for dem som blir berørt.

2.3 Regler for mindre arbeider

Ved mindre arbeider kan støykravene i kapittel 2.2 fravikes. Som mindre arbeider regnes aktivitet som oppfyller følgende kriterier:

Kun drift på dagtid (07-19), hverdager.

- *Aktiviteten berører ikke andre naboformål enn boliger, overnattingssteder eller arbeidsplasser.*
- *Støyende fase har en varighet på maksimalt 2 uker med L_{pAeq} mindre enn 70 dB alle dager, eller en varighet på maksimalt 1 uke med L_{pAeq} mindre enn 75 dB alle dager.*
- *Aktivitetens omfang er ikke større enn tilsvarende oppføring av to eneboliger.*
- *Boring/pigging/spunting/pelling og aktivitet med tilsvarende dominans drives høyst 2 dager og med avstand minst 30 m fra nærmeste bygning.*
- *Naboer varsles som anvist i kapittel 2.4.*
- *For arbeidsplass med krav om lavt støynivå (kontor) kan støykravene ikke fravikes. Reglene må prognoseres og etterleves fra dag 1. I praksis overskrides innendørs støy L_{pAeq} 45 dB når utendørs støy overskrider L_{pAeq} 75 dB.*

2.4 Varsling av naboer m.fl.

Både større og mindre bygg- og anleggsarbeid bør varsles til naboer m.fl. som er utsatt for vesentlig støy.

- ***Varsling bør alltid omfatte** oppslag ved byggeplassen, og brev/personlig informasjon til de mest berørte naboene. Informasjon til større antall husstander og bruk av lokalavis m.m. vurderes når prosjektets størrelse tilsier dette. Ved store prosjekter, for eksempel med varighet over 1/2 år, nattdrift eller med spesielt støyende aktiviteter, bør det i tillegg arrangeres informasjonsmøter for berørte beboere.*

- ***Varsling bør minst inneholde:***
    - *Henvisning til regelverket.*
    - *Arbeidets art og herunder hvorfor de støyende arbeidene er nødvendige.*
    - *Stipulert periode for støyende aktivitet (kalenderdager).*
    - *Daglig arbeidstid og type aktivitet.*
    - *Hvem som er ansvarlig (tlf. og arbeidssted).*

  Det bør også fremgå at man kan få innsyn i støyprognosene som er utarbeidet. I tillegg bør det informeres om hva som er gjort for å redusere støyen (for eksempel valg av støysvak metode/maskin, eventuell skjerming, eventuell redusert driftstid, mv.). Den ansvarlige for arbeidet skal alltid være tilgjengelig når arbeid pågår, og skal ha myndighet til å stanse arbeidet om nødvendig.

- ***Tidspunkt for varsling:***
  Offentlig informasjon om store og/eller spesielt støyende aktiviteter bør gis som en naturlig del av selve planleggingsprosessen, slik at berørte naboer har mulighet til å påvirke og ta sine forholdsregler. Når selve driften skal startes gjelder følgende:
    - *Spesielt støyende aktiviteter som sprenging, spunting/peling, alt arbeid på kveld eller natt og alt arbeid med boring eller pigging bør varsles separat og seinest 1 uke før arbeidet starter.*
    - *Mindre arbeider bør varsles 1-2 dager før, og seinest når arbeidet starter.*
    - *Andre støyende aktivitet bør varsles seinest 3 arbeidsdager før driftsstart.*

3 Grunnlag og forutsetninger

3.1 Generelt

Beregningene av vegtrafikkstøy er utført i henhold til Nordisk beregningsmetode for vegtrafikkstøy. Dataprogrammet Trimble Novapoint støy versjon 20.00 FP6a er benyttet til beregningene. Beregningsmetoden gir typisk en usikkerhet på +/- 2 dB.

Støysoner er generelt noe mer unøyaktige enn beregninger gjort i enkeltpunkter. Nøyaktigheten bestemmes av oppløsningen på rutenettet i beregningsmodellen.

Input i programmet er digitale kart, trafikkdata, hastighet, vegmodeller samt 3D-filer fra vegmodell.

Tabell 3-1 viser de generelle beregningsforutsetningene oppsummert.

Tabell 3-1: Beregningsforutsetninger oppsummert

Beregningshøyde støysonekart	4 meter over bakken
Oppløsning støysoner	10x10 meter, og tettere i grenseovergangene
Refleksjoner	1 ordens (lyd som er reflektert fra kun en flate)
Marktype/Veg	Asfalterte flater og vann = Hard, for øvrig Myk

Retningslinjene setter støygrenser som frittfelt lydnivå. Med frittfelt menes at refleksjoner fra fasade på angjeldende bygning ikke tas med. For støysonekartene er alle 1. ordens refleksjoner tatt med.

3.2 Trafikktall

Trafikktall for eksisterende situasjon 2018 er tatt ut fra «Vegkart» fra Statens vegvesen og framskrevet til 2018, se tabell 3-2.

Tabell 3-2: Trafikktall, hastighet, prosent tunge kjøretøy

Parsell/veg	$ÅDT_{2018}$ (kjt/d)	Hastighet (km/t)	Tunge (%)
E6 pr 55 - 450	5570	50	10
Fylkesveg 865	3400	50	5,0
Fylkesveg 352	770	50	5,0

Trafikktall for prognose år 2042 er beregnet av Statens vegvesen, se tabell 3-3.

Tabell 3-3: Trafikktall, hastighet, prosent tunge kjøretøy

Parsell/veg	$ÅDT_{2042}$ (kjt/d)	Hastighet (km/t)	Tunge (%)
E6 pr 55 - 450	7070	50	12
Fylkesveg 865	3896	50	5,8
Fylkesveg 352	892	50	5,8

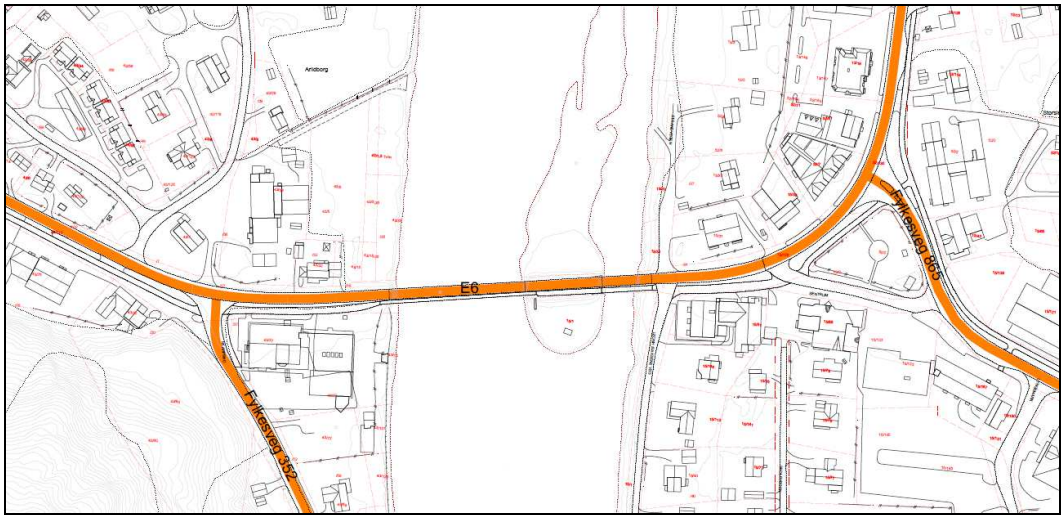
Trafikkfordeling over døgnet er som vist i tabell 3-4.

Tabell 3-4 Trafikkfordeling over døgnet

Veg	Dag kl 07-19	Kveld kl 19-23	Natt kl 23-07
E6	75 %	15 %	10 %
Fylkesveg 865	75 %	15 %	10 %
Fylkesveg 352	75 %	15 %	10 %

3.3 Veger med støybidrag

Det er vurdert støy fra E6 samt fylkesveg 865 og fylkesveg 352. Støyen er beregnet innenfor prosjekteringsområdet for ny veg/bru, ref. E6 linje pr 55-450.



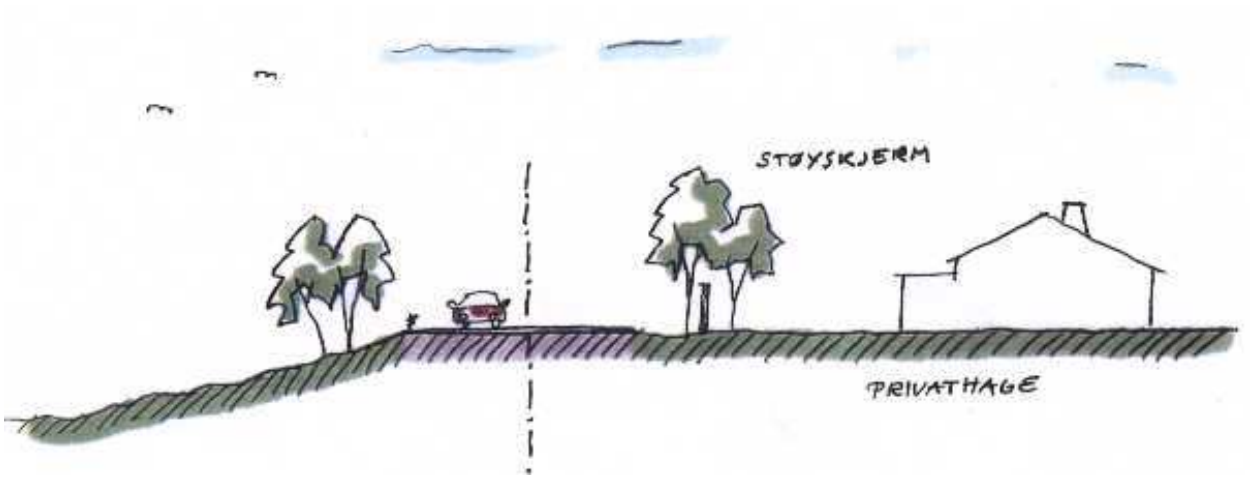
Figur 3-1: Veger med støybidrag

4 Beregninger av utendørs lydnivå

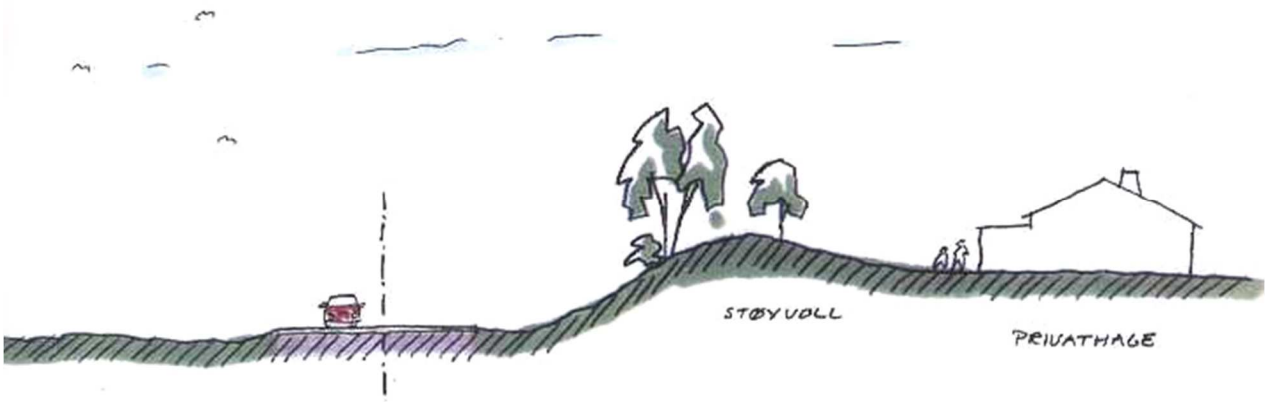
4.1 Støysoner 4m over bakken

Støysonekart (tegning X101) viser støysoner for dagens situasjon 4m over bakken, ÅDT 2018. Tegning X102 viser støysoner for framtidig situasjon 4m over bakken, ÅDT 2042. Rød sone viser støynivå > 65 dBA. Her anbefales ikke støyfølsom bebyggelse. Gul sone (55-65 dBA) indikerer at støyfølsom bebyggelse kan oppføres dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold. Hvit sone (< 55 dBA) angir en sone med tilfredsstillende lydnivå hvor det ikke er behov for avbøtende tiltak mot støy.

Avbøtende utvendige tiltak kan være skjermer langs veg, lokale støyskjermer, voller, kombinasjon av disse (se figur 4.1 og 4.2) – samt vurdering av plassering av garasjer/ hus på tomten ved ny bebyggelse.



Figur 4.1 *Skjerm/mur kombinasjoner forholder seg mer direkte til bebyggelsen og må tilpasses denne i form og fargebruk*



Figur 4.2 *Voll, alene eller i kombinasjon med vegetasjon, er mest aktuell i områder med mer spredt bebyggelse*

5 Støyresultater og tiltak

5.1 Støysonekart

Støysonekartene gir kun en overordnet oversikt over støysituasjonen, og vil være et kartleggingskart, som viser hvilken bebyggelse som ligger innenfor rød (> 65 dBA) og gul (55-65 dBA) støysone. Det presiseres at dette ikke vil være den bebyggelsen som skal få støytiltak, da de fleste i avstand fra veg ikke vil få en støyøkning i støynivå i forhold til dagens situasjon ut over framskrevet trafikkvekst.

Det beregnet støysonekart for dagens situasjon (tegning X101) og framtidig situasjon (tegning X102) 4 m over bakken.

5.2 Sammenligning mot dagens situasjon

Støysonekart for dagens situasjon viser at støynivå langs E6 ligger i rød sone. Det er registret 3 bygninger som er beregnet til boligformål innenfor planavgrensningen som ligger i rød sone. Bolig Gnr/Bnr 43/32 forutsettes revet i ny situasjon. Tomten omreguleres til parkeringsplasser. Det ligger flere boliger i gul sone som i dag har for høyt utestøynivå (> 55 dB).

Ny situasjon med ny bru ligger i samme trase som gammel E6. Vi får en generell økning i støynivå som skyldes i hovedsak framskrevet trafikk for år 2042. Økningen ligger i området 1-3 dBA.



Figur 5-1: Bygninger/ boligformål i rød sone

5.3 Støytiltak oppsummert

Totalt sett så viser beregning av støyverdier at det er 2 bygninger som er regulert som boligformål som ligger i rød sone og 3 boliger som ligger i gul sone innenfor planavgrensningen. Det forutsettes at boliger som ligger i gul sone blir vurdert ved byggeplan og boliger utenfor dette området er ivaretatt i andre planer, da støynivået overskrider utvendig støynivå for boliger lokalisert langs E6.

Bygning 15/31 ligger i rød sone og har uteplasser mot E6. Her er det behov for avbøtende tiltak. Det hadde vært naturlig å foreslå støyskjerming langs veg, men på grunn av siktlinjer vil det ikke være mulig å sette opp skjerm langs vegen. Her må det vurderes lokal skjerming av uteplasser samt beregning av innvendig støynivå for finne eventuell behov for fasadetiltak.



Figur 5-2: Bygning 15/31 i rød sone

Bygning 15/51 (Elveland Boligpark) ligger i rød sone og består av leiligheter samt forretninger. Leiligheter er lokalisert i 2 og 3 etasje. Det er lokalisert balkonger på nord og vest siden av bygget. Ut fra bilder ser det ut som disse har glassvegger med åpning (støylekkasje) i underkant. Støyskjerm langs veg vil ikke kunne skjerme leilighetene, en bør derfor kontrollere at støynivået ved uteplass (balkong) og innvendig støy er tilfredsstilt når en kommer til byggeplan.

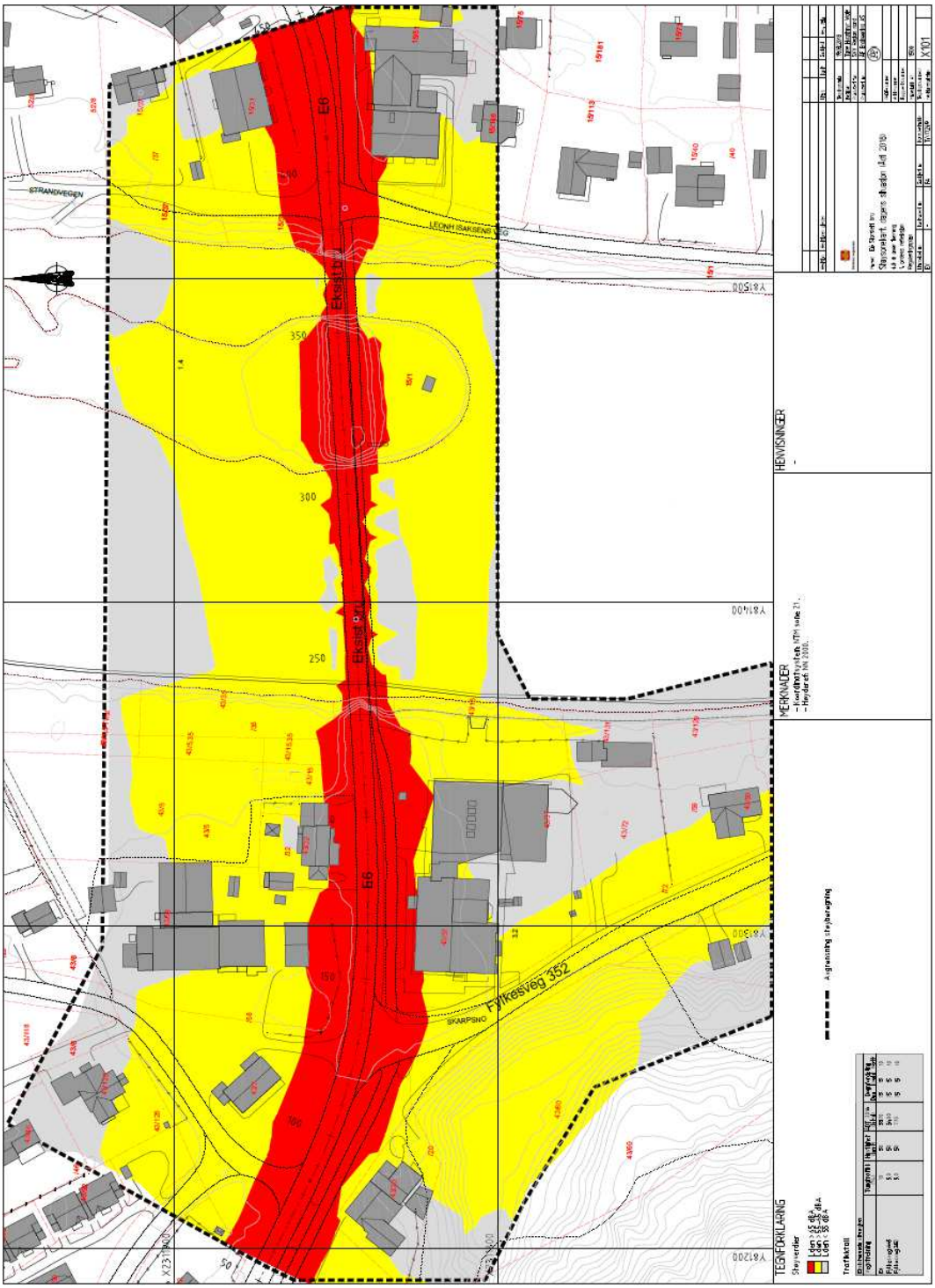


Figur 5-2: Bygning 15/51 i rød sone

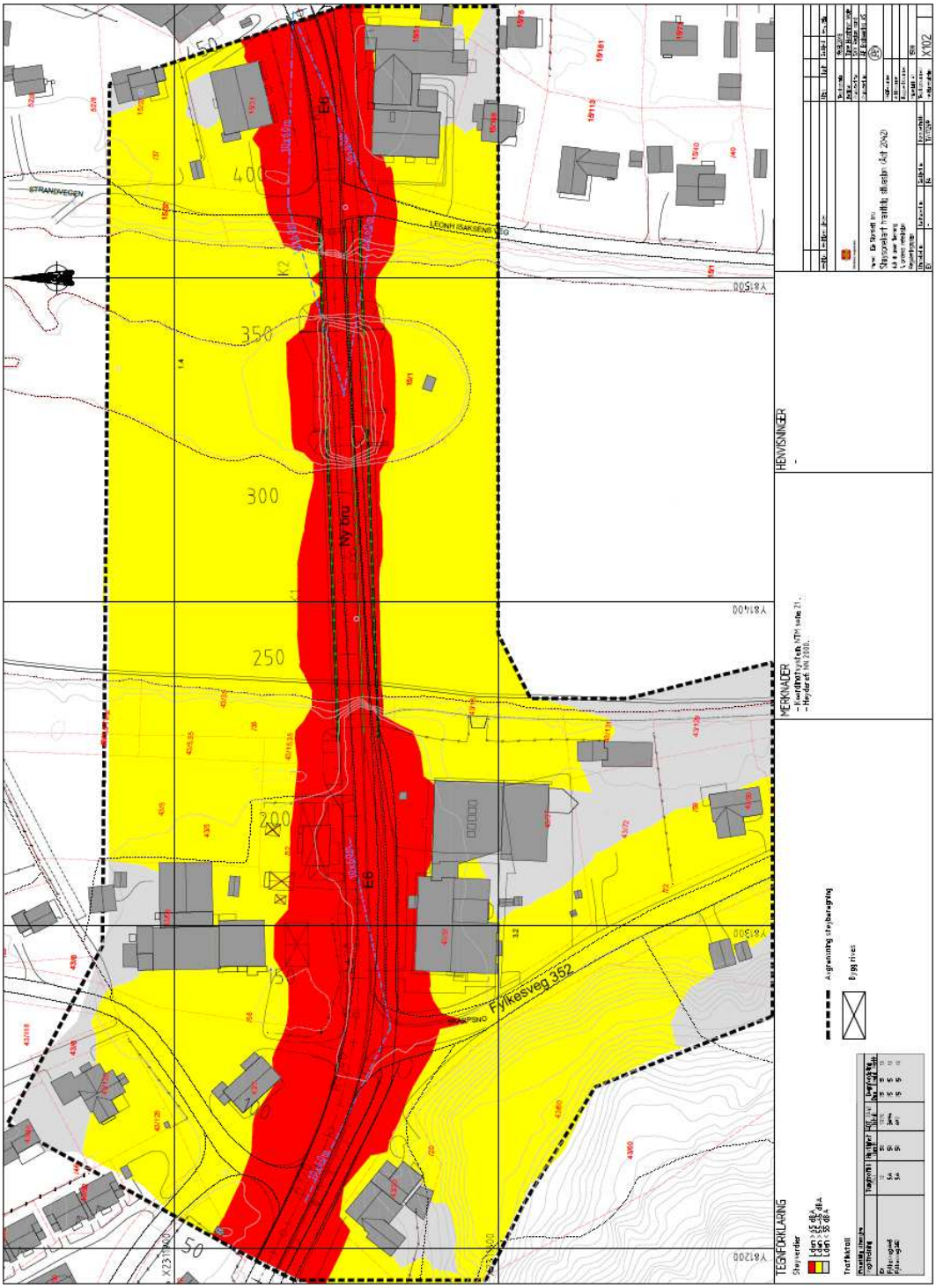
STØYRAPPORT

Vedlegg

Tegning X101 Støysonekart, dagens situasjon



Tegning X102 Støysonekart, framtidig situasjon



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2016/1364-10
Arkiv: 159
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 06.06.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
42/19	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	13.06.2019

Budsjettregulering drift og utvikling 1-2019

Henvisning til lovverk:

Lov om kommuner og fylkeskommuner §47 https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1992-09-25-107#KAPITTEL_11
Forskrift om årsbudsjett https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2000-12-15-1423
Økonomireglement for Nordreisa kommune, kap 3
Økonomiplan 2019 – 2022/årsbudsjettet 2019

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune, sektor for drift og utvikling foretar budsjettreguleringer for juni 2019 i hht skjema i saken.
Miljø- plan og utviklingsutvalget finner ikke rom innen eget budsjett til å dekke strøm og vedlikeholdsutgifter for veilys langs fylkes- og riksveier.

Saksopplysninger

Om delegasjon i budsjettsaker

Driftsbudsjettet:
Hovedutvalget kan foreta budsjettregulering mellom ansvar innenfor sitt rammeområde når det er behov for det. Det er en forutsetning at netto budsjettramme ikke overskrides.

Videre kan hovedutvalget disponere merinntekter på inntil kr 200 000,- innenfor sitt rammeområde. Prosjektinntekter og refusjoner fra NAV kan i sin helhet disponeres av hovedutvalget.

Sak om tilleggsbevilgning skal først fremmes når det ikke er mulighet for omdisponering innen eget rammeområde. Det er kun formannskapet som har fullmakt til å foreta avsetning til og bruk av disposisjonsfond. Hovedutvalget har fullmakt til å disponere bundet driftsfond innenfor forutsetningene for bruk av midlene innenfor eget rammeområde.

Rådmannen er gitt fullmakt til å budsjettregulere poster innen samme sektor. Denne myndighet er videredelegert til sektorleder.

Ved gjennomgang av regnskapet viser det seg at sektor for drift og utvikling har behov for budsjettreguleringer. I virksomhetene er det sykefravær og refusjoner fra NAV. Det er ikke budsjettert med sykefravær eller refusjon sykepenger.
Regnskapet viser overforbruk innen øvrige utgifter. For byggdrift er det derfor foreslått en regulering mot driftsutgifter byggdrift.
For utvikling er det ekstra utgifter til grunnundersøkelser i forbindelse med reguleringsplaner. Dette ansvar er derfor styrket.

Foreslåtte reguleringer

Anleggsdrift

Totalsum	**0,00**					
Konto	**Ansvar**	**Funksjon**	**Prosjekt**	**Beløp**	**Kommentarer**	
10201	693	332		17 018,00	Lønn sykevikar	
17100	693	332		-17 018,00	REFUSJON SYKEPENGER	

Byggdrift

Totalsum	**0,00**					
Konto	**Ansvar**	**Funksjon**		**Beløp**	**Kommentarer**	
10202	629	130		33 000,00	Lønnferievikar	
10301	629	130		56 000,00	Ekstrahjelp	
12500	629	130		52 812,00	Vedlikeholdsmatr bygg	
17100	629	130		-141 812,00	REFUSJON SYKEPENGER	

Renhold

Totalsum	**0,00**				
Konto	**Ansvar**	**Funksjon**	**Prosjekt**	**Beløp**	**Kommentarer**
10752	601	261		94 326,00	LØNN SVANGERSK.VIK.80/100 RENHOLD
10753	601	261		140 005,00	LØNN SYKEVIKARER RENHOLD
10754	601	261		10 553,00	LØNN SYKEVIKARER RENHOLD
17100	601	261		-150 558,00	REFUSJON SYKEPENGER
17101	601	222		-94 326,00	REFUSJON FØDSELSPENGER LØNN

Utvikling

Totalsum	0,00						
Konto	**Ansvar**	**Funksjon**	**Prosjekt**	**Beløp**	**Kommentarer**		
10100	602	301		59 476,00	Lønn		
10100	602	329		72 000,00	Lønn		
12705	613	301		162 851,00	Konsulenttjenester grunnboring		
17100	602	301		-59 476,00	REFUSJON SYKEPENGER		
17100	602	329		-234 851,00	REFUSJON SYKEPENGER		

Andre forhold som må tas i neste budsjettregulering til Formannskapet:
Drift av veilys ble vesentlig redusert i kommunestyre sak 17/18 i forbindelse med plan for overføring av alle veilys langs fylkes og riksveier til eier.
Gjennom forhandlinger er det bare oppnådd delvis gjennomslag for dette, og hvis de gjenværende strekningene langs disse veiene ikke skal slukkes til høsten, må det budsjettreguleres inn midler til strøm og vedlikehold. Dette beløper seg til kr 325.000.

Vurdering

Sektorleder anbefaler Miljø, plan og utviklingsutvalget å godkjenne de foreslåtte budsjettreguleringer i vedlagte tabell. Foreslåtte reguleringer medfører ingen endring av netto ramme for sektoren og er innenfor det hovedutvalget har myndighet til å foreta.

Regnskap for drift og utvikling pr 1.juni viser overforbruk spesielt innen øvrige utgifter. Dette skyldes mange større og mindre reparasjoner innen virksomhetene bygg og anlegg. En ser derfor ikke det som mulig å ta disse ekstra strøm og driftsutgiftene for veilys innenfor egne rammer.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2015/1344-50
Arkiv: T51
Saksbehandler: Hilde Henriksen
Dato: 11.06.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
43/19	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	13.06.2019
	Nordreisa formannskap	
	Nordreisa kommunestyre	

Veilys i Nordreisa - målt forbruk, drift og vedlikehold - ny behandling

Henvisning til lovverk:
Forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning og samordnet opptreden ved kraftomsetning og fakturering av nettjenester

Vedlegg
1 Veglys –bekreftelse av enighet
2 Befaring veilys riks- og fylkesvei Nordreisa 08.05.2019
3 Avtale Nordreisa
4 Status veilys for riks- og fylkesvei

Rådmannens innstilling

1. Nordreisa kommune sier fra 01. juli 2019 opp strømabonnement for lysstrekninger som framgår av liste punkt A i saksframstillingen.
2. Merknader til avtaleutkast fra Statens vegvesen: Alle veilysstrekninger bygget av Statens vegvesen skal inkluderes i avtalen, uavhengig av type stolper.
3. Nordreisa kommune monterer 60 skap for strømmåler for veilysstrekninger inkludert nødvendige omkoblinger av linjer langs riks- og fylkesvei som i dag er umålt. Kostnad kr 3,9 mill finansieres ved bruk låneopptak. Lånet tas opp i hos den låneinstitusjonen som tilbyr de gunstigeste rentebetingelser. Løpetid settes til 15 år.
4. Eksisterende veilys frakobles på strekninger der det ikke er registrert bosatte innbyggere.
5. Driftsbudsjettet 2019 for veilys tilføres kr 325.000 for strøm og vedlikehold ved budsjettregulering.
   Driftsbudsjett strøm og vedlikehold for veilys langs riks- og fylkesvei på kr 490.000 innarbeides i budsjett 2020.
6. Nordreisa kommune fortsetter arbeidet med overføring av aktuelle veilysstrekninger til veieier.

Saksopplysninger

Henvisning kommunestyrets behandling i mars 2018 av sak 17/18 der det ble gjort følgende vedtak:
1. Veilys skiftes til LED lys samtidig som målere installeres for de strekninger som Nordreisa kommune påtar seg fortsatt drift av. Utskifting av lys og montering av målere skjer i 2018.
2. Tiltak under pkt 1 finansieres ved bruk av avsatt beløp på kr 1,0 mill i investeringsbudsjett 2018 og nytt opptak av lån på kr 1 mill, samt omdisponering av ubrukte lånemidler Høgegga barnehage på kr 5,35 mill. Driftsbudsjett ansvar 696 reduseres fra 2019 med kr 604.000 til dekning av kapitalkostnader.
3. Nordreisa kommune avslutter pr 31.08.2018 drift av alle veilys langs E6 fra Kåfjord grense til Kvænangen grense.
4. Nordreisa kommune avslutter pr 31.08.2018 drift av veilys langs alle fylkesveistrekninger i Nordreisa.
5. Nordreisa kommune vedtar et låneopptak på kr 1.000.000,-. Lånet tas opp i hos den låneinstitusjonen som tilbyr de gunstigeste rentebetingelser. Løpetid settes til 15 år.

Arbeidet med utskifting av veilys langs de kommunale veiene startet i oktober 2018 og ble sluttført februar 2019. Anleggene ble tatt over av kommunen i mars 2019.
Da var det skiftet ut ca 1100 lamper med LED lys og montert nye målere.

Parallelt med dette arbeidet har det vært dialog og møter med Statens veivesen og Troms fylkeskommune. Troms fylkeskommune ga tidlig beskjed om at Statens veivesen ville ta seg av saken på vegne av dem.

Gjennom lang prosess mot Statens vegvesen er det i møter og pr epost bekreftet overføring av en del veilys langs riks- og fylkesveier til veieier. For øvrige veilysstrekninger er det fra Statens vegvesens side bekreftet økonomisk anleggsbidrag til kommunen for begrenset periode. Det ble videre i møte mellom Statens vegvesen og Nordreisa kommune i mars 2019 avtalt at Statens vegvesen setter opp skriftlig avtale i saken. Etter purringer ble forslag til avtale oversendt til kommunen 11.juni 2019.

Avtaleforslaget fra Statens vegvesen mangler strekninger som er bygget av Statens vegvesen, og som kommunen mener er inkludert i muntlig avtale, jfr epost fra Strømseth i vedlegg 1.
Statens vegvesen har i 1994 avsluttet bygging av ny E6 gjennom Straumfjord. Her er flere veilysstrekninger bygget av Statens vegvesen med trestolper. Disse strekningene bør inkluderes i avtalens pkt 2.1 da de er bygget av Statens vegvesen etter deres regelverk gjeldende i byggeperioden på 1990-tallet.
Avtaleforslaget fra Statens vegvesen inkluderer driftstilskudd for lysstrekningen Solbakken – Betesdaveien.

Veilysstrekninger som Nordreisa kommune mener omfattes av avtale om overføring til veieier, framgår av liste A under i dokumentet.

Statens vegvesen og Troms Fylkeskommune aksepterer pr dato ikke overtakelse av veilys som ikke er bygget etter dagens gjeldende krav og som ikke begrunnes i trafikkmengde eller trafikkforhold. Dette resulterer i at Nordreisa kommune ikke oppnår målsetting om at veieier skal drifte veilysanlegg.

NVE har besluttet at alle strømkunder i Norge pr 01.01.2019 skal ha målt strømforbruk, jfr forskrift om måling, avregning og samordnet opptreden ved kraftomsetning og fakturering av nettjenester.

For alle veilysstrekninger der kommunen inntil videre ønsker fortsatt drift, må det etableres strømmålere i samsvar med nasjonale krav. Kommunens oppgave som anleggseier er å montere skap for strømmåler, mens levering av måler er Ymber sitt ansvar og kostnad. Eventuelle omkoblinger av linjer er Nordreisa kommune sitt ansvar og kostnad. Der det er felles strømforsyning for veilys og strømforsyning fra Ymber så er dette Ymber sitt ansvar og kostnad slik at veilys og strømforsyning blir adskilt. Krav om målt forbruk gjelder fra 01.01.2019 mens det er gitt utsettelse til 01.08.2019 for veilys fra nettselskapet.

Vurdering

Nordreisa kommune må ta stilling til om kommunen skal fortsatt drifte veilysanlegg langs deler av riks- og fylkesveinettet, om kommunen fortsatt skal arbeide for at veilys i framtid skal overføres til veieier, og om deler av eksisterende veilysanlegg skal demonteres. Sistnevnte kan være aktuelt langs veier der det i dag ikke er innbyggere registrert bosatt i folkeregisteret.

I forhold til muntlig avtale, er det enighet om at veilysstrekninger som Statens vegvesen eller Troms fylkeskommune har bygget, skal overføres veieier. Slik Nordreisa kommune forstår Statens vegvesen, som også bekreftes av mottatt avtaleutkast, er vegvesenet likevel ikke interessert i å overta lysstrekninger med trestolper de selv har bygget, ca 2 km (langs «nye» E6 fra 1994 i Straumfjord). Om Statens vegvesen står på denne holdningen, vil Nordreisa kommune ikke drifte det meste av disse strekningene da de ikke har betydning for bomiljøet for innbyggerne. Da anbefales det å avslutte drift av lysene her med unntak av strekning på ca 0,7 km der det bor folk. Siden Statens vegvesen har bygget de konkrete linjene, er stolper og linjer Statens vegvesens ansvar.
Lysstrekninger med trestolper som er bygget av Statens vegvesen framgår av liste B bak i dokumentet.

For noen strekninger av riks- og fylkesveinettet er veistandarden, trafikkmengden og trafikksammensetningen samlet er av slik karakter at veilys oppleves som et viktig tiltak med hensyn til trafikksikkerhet. Dette gjelder veistrekninger med vesentlig andel tungtrafikk blandet med myke trafikanter som gående, syklende og barn på skolevei. Veibredden er ikke i samsvar med dagens krav, gang- og sykkelvei mangler og veiskulderen eksisterer ofte ikke.
På disse strekningene bør driftsansvar for veilys begrunnes gjennom ROS-analyser for trafikksikkerheten med og uten eksisterende veilys. ROS- analyser må gjennomføres av veieier. Arbeidet med å overføre disse veilysstrekningene til veieier (SVV), bør kommunen fortsette med.

Enkelte strekninger av belyste fylkesveier har lav trafikkmengde og lav andel tungtrafikk. Her kan veilys være viktig med hensyn bomiljø og trivsel, og ikke med hensyn til trafikksikkerhet. Disse strekningene bør kommunen vurdere fortsatt kommunal drift av.

Frist 01.08.2019 for målt forbruk er allerede utsatt frist i forhold til myndighetskrav pr 01.01.2019. Nordreisa kommune vil likevel kunne få kortere utsettelse på dersom det legges fram plan for etablering av målere på de anlegg Nordreisa kommune fortsatt ønsker drift av. Søknad om utsettelse bør i tilfelle begrunnes med gjennomførbar leverings- og monteringstid. Eksisterende kontrakt kan benyttes til anskaffelse av nødvendige skap.
Dersom framdriftsplan for etablering av målere ikke legges fram, må Nordreisa kommune påregne at strømleveransen til veilysanlegg blir utkoblet av netteier
Kostnader for levering og montering av målerskap, styring i skapet, nødvendig kabelføring mellom skap og eksisterende strømlinje veilys, beløper seg til kr 65.000 eks mva pr skap.
Det vurderes å være behov for 60 skap totalt sett, som gir totalsum kr 3,9 millioner.

Skap for lys det er enighet om skal overføres Statens vegvesen er ikke medregnet i antallet og summen over. Disse ville medført ytterligere 9 skap.
Dersom det besluttes at eksisterende belysning slukkes der det ikke er fast bosatte innbyggere men kun fritidsboliger, kan antall skap reduseres.

Driftskostnader strøm for eksisterende umålte veilys langs riks- og fylkesveier er kr 415 000 pr år beregnet av gjennomsnitt strømkostnader pr januar-mars 2019. I samme avtale som er inngått og bekreftet i epost fra Statens vegvesen, skal vegvesenet betale strømkostnader for 1. kvartal 2019. I tillegg til strøm er det i samsvar med inngått avtale, brukt ca kr 70 000 i 2019 til mest nødvendig drift og vedlikehold av veilyslinjene langs riks- og fylkesveier. Det vil også i framtid være behov for vedlikeholdsmidler til eksempelvis pæreskift, stolper, barduner, fotoceller mv. Strøm- og vedlikeholdskostnader er ikke medregnet for de områdene det foreligger muntlig avtale om overføring til Statens vegvesen.
Det er ikke budsjett i 2019 for disse driftskostnadene da Nordreisa kommune forutsatte at det skulle oppnås enighet med veieier (SVV) i løpet av 2018. Ut fra situasjonen pr juni 2019 er det nødvendig å få tilført midler til driftsbudsjettet om kommunen ønsker tente veilys der det er registrerte bosatte innbyggere.

Driftsbudsjettet for sektor drift og utvikling har et overforbruk øvrige utgifter pr mai 2019 som mulig kan hentes inn ved innstramming resten av året. En ser ingen muligheter til inndekning av strøm og vedlikeholdskostnader for veilys langs riks- og fylkesveier.

A. Veilysstrekninger som overføres til veieier (SVV) ifølge muntlig avtale bekreftet i epost:
E6 kryss Spåkenesvn (1900Ev6hp23m20777)
E6 Sørkjosen, Buktavn 1 – Hovedvn 62 (1900Ev6hp24m7320 – hp24m7441)
E6 Sørkjosen, Hovedvn 54 – Bjørklysvingen 11B (1900Ev6hp24m7527 – hp24m8371)
E6 Sørkjosen, gangfelt ved bussholdeplass v/ Solbakken 33-35 (1900 Ev6hp24m8687)
E6 Storslett, Betesdavn – Nordkjosvn (1900Ev6hp24m10466 – hp25m2477). Strekningen inkluderer lyspunkt gangfelt Flomstadvn (hp24m10732), lyspunkt gangfelt ved Sentrum (1900Ev6hp24m11936)
E6 Straumfjord, Fosnes sør (1900Ev6hp25m11523 – hp25m11861)
E6 Straumfjord Fosnes nord – Straumfjordnes sør (1900Ev6hp25m12750 – 1900Ev6hp25m13312)
E6 Straumfjord, Straumfjordnes nord (1900Ev6hp25m15914 - 1900Ev6hp25m17021)
FV 351 Flyplassveien (1900Fv351hp1m22 – hp1m292)
FV 352 Kildalveien (1900Fv352hp1m16 - hp1m1000)
FV 865 Høgeggveien (1900Fv865hp1m32 – hp1m1068)
FV 865 Busstopp og veikryss Lundefjellveien (1900Fv865hp1m1655 - hp1m1683)
FV 865 Busstopp Røyelen (1900Fv865hp1m7798)
FV 865 Busstopp Moskomælen (1900Fv865hp1m11131)

B. Veilysstrekninger bygget av Statens vegvesen med trestolper:
E6 kryss Spåkenesvn (1900Ev6hp23m20777)
E6 Straumfjord, Fosnes sør (1900Ev6hp25m11523 – hp25m11861)
E6 Straumfjord Fosnes nord – Straumfjordnes sør (1900Ev6hp25m12750 – 1900Ev6hp25m13312)
E6 Straumfjord, Straumfjordnes nord (1900Ev6hp25m15914 - 1900Ev6hp25m17021)
Strekningen er delvis bebodd.

C. Veilyssstrekninger som i dag eies og driftes av Statens vegvesen:

E6 Langslett (1900Ev6hp23m33274) – Ramnklo, Sørkjosen (1900Ev6hp24m7130) inkludert
FV866 Ravelseidet indre (1900Fv866hp1m18-hp1m78)
E6 Oksfjord bom (1900Ev6hp26m3559 - hp26m4099)
FV357 Rotsund fergekai – E6 (1900Fv357hp1m7 – hp1m68)
FV357 Havnnes fergekai – Kjempebakkenvn 37 (1900Fv357hp3m0-hp3m604)

Fra: Vegvesen - Strømseth Øyvind (Oyvind.stromseth@vegvesen.no)
Sendt: 25.01.2019 08:48:42
Emne: veglys

Presisering:

Jeg viser til møte den 11.12.da samt senere samtaler med ordfører Øyvind Evanger.

SVV og Nordreisa kommune er enige om at SVV skal overta kostnadene knyttet til en del lysanlegg som i dag driftes av Nordreisa kommune. Man har blitt enige om følgende:

1. Det vil være nødvendig med en befaring/gjennomgang av strekningene slik at disse kan beskrives på en tilfredsstillende måte. I tillegg må det kartlegges hvordan omkobling kan skje på en hensiktsmessig måte. (Etter gjennomgangen vil det avdekkes om det i tilfeller vil være aktuelt å overta ekstra punkter hvor det er naturlige «endepunkter» der hvor dette er mindre kostnadskrevende.) Det må også kartlegges når omkobling kan skje. I de tilfeller hvor Ymber er stolpeeier, må det avklares nærmere hvordan dette kan løses. Når kartlegging er gjort, inngås det en endelig avtale mellom partene.

2. De lysstrekninger som skal overtas er lysstrekninger som er etablert av SVV og består av stålstolper langs E6 og stålstolper langs fylkesveg.
I tillegg overtar SVV kostnadene knyttet til strekningen Sørkjosen til Storslett (trestolper som ikke er etablert av SVV). Om dette gis ved driftstilskudd eller om de overtas avgjøres etter kartlegging og dialog med Nordreisa kommune og Ymber. Det samme gjelder strekningen fra «tunellysanlegget» til «stålstolpeanlegget» i Sørkjosen. På møtet ble det listet opp flere strekninger som skal være bygd av SVV: Dalaveien, Sagasvingen - Kildalen fv. 352, Flyplassvegen – fv. 351, Havnes fv.357, lyspunkt ved bussholdeplasser og lyspunkter langs E6 i Straumfjorden. Dette kartlegges nærmere gjennom felles befaring.

3. Det foreligger en situasjon i Nordreisa kommune hvor kommunestyret har fattet et vedtak om slukking av anleggene. Både SVV og Nordreisa kommune er enige om at dette ville være svært uheldig og man er derfor blitt enige om følgende:
Hensyntatt det forhold at Nordreisa kommune har driftet anlegg etablert av SVV og at det vil være praktiske utfordringer med å skille anleggene fra hverandre, skal SVV betale energikostnadene for alle anlegg som i dag driftes av Nordreisa kommune på riks og fylkesvegnettet. Nordreisa kommune påtar seg vedlikehold (pæreskift) i samme periode.

Med hilsen
Øyvind Strømseth

Plan og forvaltning - Troms
Postadresse: Statens vegvesen Region nord, Postboks 1403, 8002 BODØ
Besøksadresse: Mellomveien 40, TROMSØ
Mobil: +47 99299922 **e-post/Skype:** oyvind.stromseth@vegvesen.no
www.vegvesen.no **e-post:** firmapost-nord@vegvesen.no

Tenk miljø - spar papir. Trenger du å skrive ut denne e-posten?

Fra: Øyvind Evanger <Oyvind.Evanger@nordreisa.kommune.no>
Sendt: onsdag 16. januar 2019 09:35
Til: Strømseth Øyvind <Oyvind.stromseth@vegvesen.no>; Thorsteinsen Rigmor <rigmor.thorsteinsen@vegvesen.no>
Kopi: Hilde Henriksen <Hilde.Henriksen@nordreisa.kommune.no>; Dag Funderud <Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no>; Anne-Marie Gaino <Anne-Marie.Gaino@nordreisa.kommune.no>
Emne: RE: veglys

Hei Øyvind og Rigmor, og Godt nyttår.

Jeg kan ikke se og ha mottatt noe svar på denne eposten. Vi skriver nå 16.januar og er langt på overtid i forhold til lande denne saken. Det betyr at Nordreisa kommune straks må vurdere hvilke tiltak vi må iverksette.
Som jeg svarte i eposten til dere 30.desember har ikke kommunen driftsmidler i budsjettet for veglys langs riks- og fylkesveger. Det var derfor jeg argumenterte for at SVV måtte ta reelle energikostnader frem til kommunestyremøtet 29.mars slik at vi kan saksbehandle avtalen og legge dette frem for kommunestyret. Dette signaliserte Rigmor på telefonen at var mulig, og Øyvind bekreftet dette i vår telefonsamtale i forkant av avtaleforslaget. Det kan derfor som jeg skriver 20.des. ikke dreie seg om, slik foreslått i utkastet, bare de strekninger som SVV vurderer å overta. Men må omfatte alle veglys langs riks og fylkesveier, da SVV ikke har gjort det mulig for kommunestyret å ta dette med i vår budsjettbehandling som forutsatt tidligere.

Jeg forutsetter av vi får en avklaring på dette så snart som overhodet mulig. Det er etter uværet sist uke mange mørke punkter der sikringer er slått ut ol. som må adresseres.

Jeg ønsker også at en foreslår dato for felles befaring slik at dette blir ivaretatt.

Vennlig hilsen

Øyvind Evanger
Ordfører

Nordreisa kommune
Telefon: 77 58 80 02
Mobil: 91 78 95 48

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon: 77 58 80 00	Bankkto: 4740 05 03954
Postboks 174, 9156 Storslett	Sentrum 17	Telefaks: 77 58 80 01	Org nr: 943 350 833
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no	Internett: www.nordreisa.kommune.no	www.facebook.com/nordreisakommune	

From: Øyvind Evanger
Sent: Thursday, December 20, 2018 8:18 AM
To: 'Strømseth Øyvind' <Oyvind.stromseth@vegvesen.no>
Cc: 'Rigmor Thorsteinsen' <rigmor.thorsteinsen@vegvesen.no>; Hilde Henriksen <Hilde.Henriksen@nordreisa.kommune.no>; Dag Funderud <Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no>; Anne-Marie Gaino <Anne-Marie.Gaino@nordreisa.kommune.no>
Subject: veglys

Hei Øyvind.
Her er nok noen ting jeg må kommentere.
Punkt 1 oppfatter jeg som greit.

Punkt 2, her er Fv865 sentrum – høgegga ikke tatt med. Dette er en strekning du selv nevnte i møtet.

Punkt 3, Nordreisa kommunestyre har fattet vedtak om å ikke drifte veglys langs noen riks eller fylkesveier fra høsten 2018. Jfr. den kortsiktige avtalen vi hadde skulle vi ha ferdigforhandlet en langsiktig avtale i god tid før siste kommunestyremøte før jul. Da ville vi kunne tatt stilling til videre drift i dagens møte 20.des. Når dette forslaget kommer dagen før kommunestyremøtet er ikke det mulig. Hvis SVV begrenser seg til å ta faktiske kostnader på kun de veiene de tenker å overta ansvaret for, har ikke jeg noen annen valg enn å slukke resterende lys, det ønsker vi som sagt ikke noen av oss. Jeg vil derfor på det sterkeste anmode SVV å dekke faktiske energikostnader på alle riks- og fylkesveier i første kvartal slik at vi kan behandle saken i kommunestyret i mars. Kun på denne måten kan vi unngå å måtte slukke resterende veilys.

Jeg kan ikke se og å mottatt referatet fra vårt siste møte, og heller ikke den vurderingen som SVV har gjort av disse strekningene.

Imøteser et positivt svar, med ønske om en god jul!

Vennlig hilsen

Øyvind Evanger
Ordfører

Nordreisa kommune
Telefon: 77 58 80 02
Mobil: 91 78 95 48

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon: 77 58 80 00	Bankkto: 4740 05 03954
Postboks 174, 9156 Storslett	Sentrum 17	Telefaks: 77 58 80 01	Org nr: 943 350 833
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no	Internett: www.nordreisa.kommune.no	www.facebook.com/nordreisakommune	

From: Strømseth Øyvind <Oyvind.stromseth@vegvesen.no>
Sent: Wednesday, December 19, 2018 8:20 PM
To: Øyvind Evanger <Oyvind.Evanger@nordreisa.kommune.no>
Subject: SV: veglys

Hei, nedenfor følger det jeg oppfattet vi ble enig om i dag. Dersom du har noen spørsmål nås jeg på telefon 99 29 99 22. Vi må avtale en felles befaring av anlegget i januar slik at saken ikke stopper opp.

Jeg håper dette kan løse problemet midlertidig og at vi etter hvert får til en løsning som er levelig for begge parter. Som nevnt pågår det et arbeid i SVV Region nord sentralt.

God Jul

Jeg viser til møte den 11.12.da samt senere samtaler med ordfører Øyvind Evanger.

SVV og Nordreisa kommune er enige om at SVV skal overta kostnadene knyttet til en del lysanlegg som i dag driftes av Nordreisa kommune. Man har blitt enige om følgende:

1. Det vil være nødvendig med en befaring/gjennomgang av strekningene slik at disse kan beskrives på en tilfredsstillende måte. I tillegg må det kartlegges hvordan omkobling kan skje på en hensiktsmessig måte. (Etter gjennomgangen vil det avdekkes om det i tilfeller vil være aktuelt å overta ekstra punkter hvor det er naturlige «endepunkter» der hvor dette er mindre kostnadskrevende.) Det må også kartlegges når omkobling kan skje. I de tilfeller hvor Ymber er stolpeeier, må det avklares nærmere hvordan dette kan løses. Når kartlegging er gjort, inngås det en endelig avtale mellom partene.

2. De lysstrekninger som skal overtas er lysstrekninger som er etablert av SVV og består av stålstolper langs E6 og stålstolper langs fylkesveg.
I tillegg overtar SVV kostnadene knyttet til strekningen Sørkjosen til Storslett (trestolper som ikke er etablert av SVV). Om dette gis ved driftstilskudd eller om de overtas avgjøres etter kartlegging og dialog med Nordreisa kommune og Ymber. Det samme gjelder strekningen fra «tunellysanlegget» til «stålstolpeanlegget» i Sørkjosen.
På møtet ble det listet opp flere strekninger som skal være bygd av SVV: Sagasvingen - Kildalen fv. 352, Flyplassvegen – fv. 351, Havnes fv.357, lyspunkt ved bussholdeplasser og lyspunkter langs E6 i Straumfjorden. Dette kartlegges nærmere gjennom felles befaring.

3. Det foreligger en situasjon i Nordreisa kommune hvor kommunestyret har fattet et vedtak om slukking av anleggene. Både SVV og Nordreisa kommune er enige om at dette ville være svært uheldig og man er derfor blitt enige om følgende:
Hensyntatt det forhold at Nordreisa kommune har driftet anlegg etablert av SVV skal SVV betale energikostnadene for de anlegg nevnt under pkt. 2 for første kvartal 2019. Nordreisa kommune påtar seg vedlikehold (pæreskift) i samme periode.

Med hilsen
Øyvind Strømseth

Plan og forvaltning - Troms
Postadresse: Statens vegvesen Region nord, Postboks 1403, 8002 BODØ
Besøksadresse: Mellomveien 40, TROMSØ
Mobil: +47 99299922 **e-post/Skype:** oyvind.stromseth@vegvesen.no
www.vegvesen.no **e-post:** firmapost-nord@vegvesen.no

Tenk miljø - spar papir. Trenger du å skrive ut denne e-posten?

Fra: Øyvind Evanger <Oyvind.Evanger@nordreisa.kommune.no>
Sendt: onsdag 19. desember 2018 14:38
Til: Strømseth Øyvind <Oyvind.stromseth@vegvesen.no>
Emne: veglys

Hei Øyvind.
Snakket akkurat med Hilde Henriksen og skjønte at dere ikke hadde snakket sammen i dag. Den strekningen du spurte om hvem som eier stolpene, altså solbakken, leirbukt, er det delt mellom Nordreisa kommune 16 stolper og Ymber 21 stolper.
Så er det en strekning til som SVV/TFK nylig har bygd med stålstolper som vi glemte og nevne med da vi møttes, det er deler av FV 357 (ca.700m) på begge sider av fergeleiet Rotsund - Havnnes. Denne håper jeg også du kan ta med i avtalen.

Vennlig hilsen

Øyvind Evanger
Ordfører

Nordreisa kommune
Telefon: 77 58 80 02
Mobil: 91 78 95 48

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon: 77 58 80 00	Bankkto: 4740 05 03954
Postboks 174, 9156 Storslett	Sentrum 17	Telefaks: 77 58 80 01	Org nr: 943 350 833
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no	Internett: www.nordreisa.kommune.no	www.facebook.com/nordreisakommune	

Fra: Hilde Henriksen (Hilde.Henriksen@nordreisa.kommune.no)
Sendt: 08.05.2019 14:47:20
Til: 'Rasmussen Bjørn Tore'
Kopi:

Emne: Befaring veilys riks- og fylkesvei Nordreisa 08.05.2019
Vedlegg:
Er det anmerkninger til etterfølgende referat, bes tilbakemelding gis innen 16.5.2019.

Det pågår prosess for å overføre veilys i Nordreisa langs riks- og fylkesvei til veieier. Det er enighet mellom partene at veilys bygget av Statens vegvesen og Troms fylkeskommune skal overføres veieier pr 01. juli 2019.
I denne forbindelse har aktuelle strekning er vært befart 08.05.2019 av Statens vegvesen v/ Bjørn Tore Rasmussen og Nordreisa kommune v/ Hilde Henriksen.
Tidligere avtalt tidspunkt har vært 01. januar 2019 som framgår av epostkorrespondanse mellom Statens vegvesen og Nordreisa kommune, se vedlegg. Kommunen har derfor ikke utført pæreskift og annet vedlikehold på aktuelle strekninger etter årsskiftet 2018-2019.

Utbedring av feil oppstått i 2018 bekostes av Nordreisa kommune. Dette gjelder noen pæreskift og en stålmast (1900Ev6hp25m1008). Bjørn Tore Rasmussen sender oversikt til kommunen over feil Statens vegvesen har registrert i 2019. Dette sammenholdes med kommunens registreringer før årsskiftet.

Statens vegvesen og Troms Fylkeskommune er eier av og har drifts- og vedlikeholdsansvar for følgende strekninger pr dags dato:
E6 Langslett (1900Ev6hp23m33274) – Ramnklo, Sørkjosen (1900Ev6hp24m7130) inkludert FV866 Ravelseidet indre (1900Fv866hp1m18-hp1m78)
E6 Oksfjord bom (1900Ev6hp26m3559 - hp26m4099)
FV357 Rotsund fergekai – E6 (1900Fv357hp1m7 – hp1m68)
FV357 Havnnes fergekai – Kjempebakkenvn 37 (1900Fv357hp3m0-hp3m604)

Følgende veilysstrekninger er det enighet om de skal overføres pr 01. juli 2019 til veieier:
E6 Sørkjosen, Ringvn 2 Joker – Hovedvn 62 (1900Ev6hp24m7320 – hp24m7441)
E6 Sørkjosen, Hovedvn 54 – Bjørklysvingen 11B (1900Ev6hp24m7527 – hp24m8371)
E6 Sørkjosen, gangfelt ved bussholdeplass v/ Solbakken 33-35 (1900 Ev6hp24m8687)
E6 Storslett, Betesdavn – Nordkjosvn (1900Ev6hp24m10466 – hp25m2477). Strekningen inkluderer lyspunkt gangfelt Flomstadvn (hp24m10732),
lyspunkt gangfelt ved Sentrum (1900Ev6hp24m11936)
FV 351 Flyplassveien (1900Fv351hp1m22 – hp1m292)
FV 352 Kildalveien (1900Fv352hp1m16 - hp1m1000)
FV 865 Høgeggveien (1900Fv865hp1m32 – hp1m1068)
FV 865 Busstopp Lundefjellveien (1900Fv865hp1m----
FV 865 Busstopp Røyelen (1900Fv865hp1m7798)
FV 865 Busstopp Moskomælen (1900Fv865hp1m11131)
FV 865 Busstopp og veikryss Lundefjellveien (1900Fv865hp1m1655 - hp1m1683)

Følgende veistrekninger er bygget av Statens vegvesen med tremaster. Disse strekningene er ikke aktuelle for fortsatt drift i regi av Nordreisa kommune. Bjørn Tore Rasmussen avklarer internt i Statens vegvesen om de overtar eierskap, drift- og vedlikeholdsansvar. Om Statens vegvesen ikke ønsker fortsatt drift av disse lysstrekningene, er eventuell demontering av anlegg uvedkommende for Nordreisa kommune.
E6 kryss Spåkenesvn (1900Ev6hp23m20777)
E6 Straumfjord, Fosnes sør (1900Ev6hp25m11523 – hp25m11861)
E6 Straumfjord Fosnes nord – Straumfjordnes sør (1900Ev6hp25m12750 – 1900Ev6hp25m13312)
Statens vegvesen gir Nordreisa kommune tilbakemelding før 1. juni 2019.

Under befaringen ble det som tilleggssak tatt opp følgende sak:
Statens vegvesen har i 2018 igangsatt tiltak med utbedring av E6 sør for Langslettkrysset. I denne forbindelse er det utført grøfteutvidelse med den følge at fundamenteringsmasse for flere eksisterende veilys er fjernet. Dette forholdet forutsetter Nordreisa kommune at Statens vegvesen gjør nødvendige tiltak for å sikre aktuell

veilysstrekning.

Vennlig hilsen

Hilde Henriksen
Virksomhetsleder
Anleggsdrift

Nordreisa kommune
Telefon: 77 58 80 43
Mobil: 48 99 42 44

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon: 77 58 80 00	Bankkto: 4740 05 03954
Postboks 174, 9156 Storslett	Sentrum 17	Telefaks: 77 77 07 01	Org nr: 943 350 833
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no	Internett: www.nordreisa.kommune.no	www.facebook.com/nordreisakommune	

Statens vegvesen

Avtale

mellom

Statens vegvesen region nord og Nordreisa kommune

1 Avtalens bakgrunn og formål

I forbindelse med gjennomgang av eierskap og driftsansvar for deler av veglysanlegg langs riks og fylkesveg i Nordreisa kommune, er det inngått avtale om 1) Overføring av drifts og vedlikeholdsansvar for veglysanlegg til etablert av Statens vegvesen/Troms fylkeskommune men driftet av Nordreisa kommune. 2) Overføring av veglysanlegg etablert og driftet av Nordreisa kommune. 3) Driftstilskudd for veglysanlegg etablert og driftet av Nordreisa kommune.

2 Overføring og driftstilskudd

2.1 Overføring av drifts og vedlikeholdsansvar for veglysanlegg til etablert av Statens vegvesen/Troms fylkeskommune men driftet av Nordreisa kommune.

SVV etablerte veglysanlegg på enkelte strekninger på riks og fylkesvegnettet i Nordreisa kommune. Etter avtale har Nordreisa kommune hatt driftsansvaret for disse veglysanleggene. Nordreisa kommune har meddelt oppsigelse av denne avtalen og Statens vegvesen/Troms fylkeskommune har akseptert en overføring av disse anleggene for drift og vedlikehold i regi av Statens vegvesen/Troms fylkeskommune. Statens vegvesen sørger for at nødvendige omkoblinger blir gjort. Det forutsettes at omkobling blir gjort i god tid før veglysanleggene skal settes i drift høsten 2019.

Overføringen av veglysanleggene innebærer ingen driftsforpliktelser for Statens vegvesen/Troms fylkeskommune ovenfor Nordreisa kommune. Dette innebærer at Statens vegvesen/Troms fylkeskommune står fritt til å bestemme om og når anleggene skal være lyssatt og kan etter egne vurderinger velge å sette anleggene ut av drift og eventuelt sanere anleggene.

Overføringen gjelder strekningene som vist i vedlegg 1 som inngår som en del av denne avtalen.

2.2 Overføring av veglysanlegg etablert og driftet av Nordreisa kommune

Mellom veglysstrekningen etablert i forbindelse med Sørkjostunnelen og veglysstrekningen (stål) som går fra Sørkjosen og nordover, er det en kort strekning som er etablert og driftes av Nordreisa kommune. I henhold til krav i Håndbok V124, pkt. 3.2 jfr. 3.1 skal korte strekninger belyses. Korte strekninger er beskrevet som strekninger hvor det er mindre enn 500 m mellom belyste strekninger. (Dette for å få sammenheng i belysningen.) Med bakgrunn i dette, overtar Statens vegvesen det aktuelle anlegget. Det forutsettes at omkobling blir gjort i god tid før veglysanlegget skal settes i drift høsten 2019.

Overføringen av veglysanlegget innebærer ingen driftsforpliktelser for Statens vegvesen ovenfor Nordreisa kommune. Dette innebærer at Statens vegvesen står fritt til å bestemme om og når anlegget skal være lyssatt og kan etter egne vurderinger velge å sette anlegget ut av drift og eventuelt sanere anlegget.

Overføringen gjelder strekningen som vist i vedlegg 2 som inngår som en del av denne avtalen.

2.3 Driftstilskudd for veglysanlegg etablert og driftet av Nordreisa kommune.

Mellom lysanlegg på E6 fra Sørkjosen og nordover og lysanlegg fra Storslett og sørover SVV er det et lysanlegg (trestolper) som er etablert og driftes av Nordreisa kommune. Strekningen er for lang til at den direkte omfattes av kravet i Håndbok V124, pkt. 3.2 jfr. 3.1. Statens vegvesen har imidlertid foretatt en skjønnsmessig vurdering basert på forhold som sammenheng i belysningen og hensynet til gående og syklende og gir derfor et tilskudd til dekning

av energikostnadene for veglysstrekningen. Beregningen av kostnadene skal baseres på antall lyspunkter (watt), antall driftsdøgn og gjennomsnittlig energipris (energipris + nettleie) for driftsperiodene pr. år.

Tilskuddsordningen gjelder fra og med 2019 og gis for ett år av gangen inntil Statens vegvesen meddeler bortfall av tilskuddet med minst 6 måneders varsel.

Tilskuddet gjelder strekningene som vist i vedlegg 3 og som inngår som en del av denne avtalen.

3 Fakturering av tilskudd

Tilskuddsbeløpet beregnes slik som beskrevet ovenfor i pkt. 2.3. Tilskuddet betales etterskuddsvis etter påkrav fra Nordreisa kommune for ett år av gangen.

Underskrifter

Denne avtalen er underskrevet i 2 eksemplarer, hvorav partene beholder hvert sitt.

_____	_____
Sted Dato	Sted Dato
_____	_____
For Statens vegvesen	For Nordreisa kommune

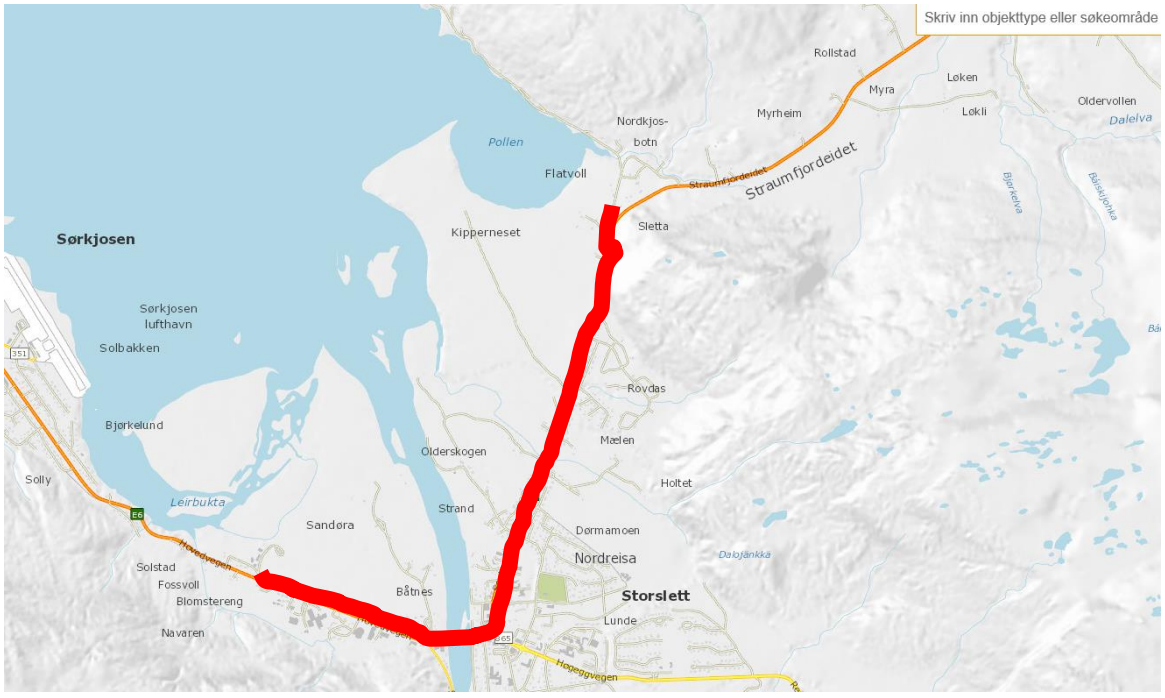
VEDLEGG 1

E6

Fra ca. hp24 m 07454 - til ca. hp24 m 08375 (Stålstolper fra Sørkjosen (sør) til Ymber)

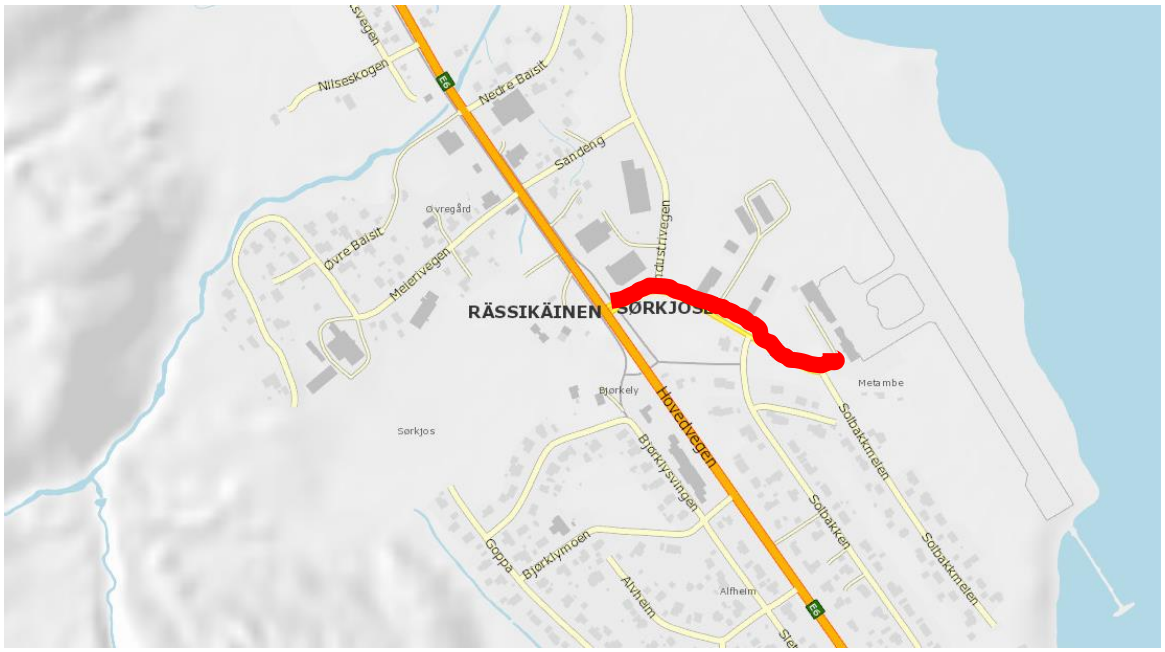


Fra ca. hp24 m 10473 – til ca. hp25 m 02478 (Stålstolper fra krysset Betesdavegen til Nordkjosneskrysset)



Fv. 351

Fra ca. hp01 m 00027 - til ca. hp01 m 00286 (Stålstolper på Flyplassvegen)



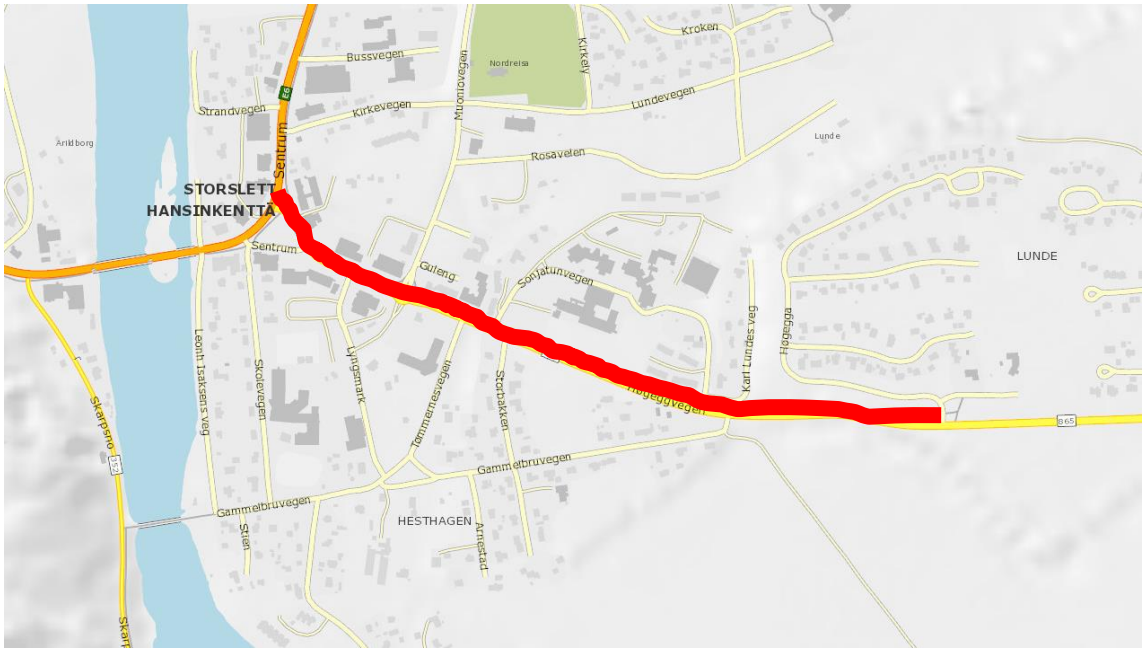
Fv. 352

Fra ca. hp01 m 00027 – til ca. hp01 m 00985 (Stålstolper fra E6 til Sagvollen)



Fv. 865

Fra ca. hp01 m 00119 - til ca. hp01 m 01065 (Stålstolper fra E6 til Høgegga)



Fv. 357

Fra ca. hp03 m 00010 - ril ca. hp03 m00609 (Stålstolper på Kjempebakkeveien)



VEDLEGG 2

E6

Fra ca. hp24 m 07127 - til ca. hp24 m07454 (Sørkjosen sentrum sør)



VEDLEGG 3

E6 - Driftstilskudd

Fra ca. hp24 m 08375 - til ca. hp24 m 10473 (Fra Ymber til krysset Betesdavegen)



Status veilys for riks- og fylkesveier pr juni 2019:

Ikke oppnådd enighet med SVV. Strømmåler må monteres av Nordreisa kommune om fortsatt lysdrift ønskes.
Uavklart. Lysstrekninger som vurderes uten betydning for bomiljø og som kommunen ikke bør fortsette drift av.
Overføres til SVV eller driftstilskudd fra SVV

Riksveier:					
Veieier:	Veinavn/delstrekning	Foreslått veilys-ansvar pr 2018	Antall lyspunkt	Lysstyrke	
SVV	E6 Kåfjord grense - Spåkeneskryss	SVV	1	150	
SVV	E6 Rotsund sør - Langslett	SVV	212	150	
SVV	E6 Sørkjos molo - Solbakken gv.	SVV	29	70	
	E6 Solbakken - Betesdaveien		15	150	
			23	150	
	E6 Betesdaveien - Nordkjoskryss		144	70	
SVV	E6 Fosselv S- Fosnes S	SVV	9	150	
SVV	E6 Fosnes N - Strumfjordnes S	SVV	17	150	
SVV	E6 Straumfjordnes N - Bliksgård N	SVV	17	150	Bebodd
SVV	E6 Straumfjordnes N - Bliksgård N	SVV	10	150	
SVV	E6 Oksfjord bru - Pavelsnes	SVV	71	150	
SVV	Jubelen - Sørkjostunnelen	NK	14	70	

Fylkesveier:				
Veieier:	Veinavn/delstrekning	Foreslått veilys-ansvar pr 2018	Antall lyspunkt	Lysstyrke
TFK	Fv357 Kjempebakken /del Vest-Uløyvn	TFK	17	125
TFK	Fv357 Vest-Uløyveien	NK	76	125
TFK	Fv866 Ravelseidet indre	TFK	75	250
TFK	Fv866 Bakkebyveien	TFK	50	125
TFK	Fv351 Flyplassveien	TFK	8	70
TFK	Fv352 Kildalveien - Saga	TFK	41	70
TFK	Fv352 Saga-Beassejohka	NK	26	70
TFK	Fv865 Høgeggveien	TFK	25	70
TFK	Fv865 Snemyr	TFK	23	70
TFK	Fv865 Moskodal-Einevoll	NK	91	70
TFK	Fv865 Sappen	NK	17	70
TFK	Fv355 Storvikveien	NK	78	150
TFK	Fv357 Sandbukta	TFK	18	125
TFK	Fv359 Sandbukt-Storenga	NK	101	125

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2016/121-81
Arkiv: 1942/47/47

Saksbehandler: May Halonen
Dato: 11.06.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
44/19	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	13.06.2019

1942/47/47 Klage på vedtak

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven: Kapittel 19 Dispensasjon
Teknisk forskrift: Kapittel 12, § 13-3
Forvaltningsloven: Kapitel 6 Om klage og omgjøring

Vedlegg
1 § 12-1. Krav til planløsning og universell - Direktoratet for byggkvalitet
2 Innledning kapittel 12 - Direktoratet for byggkvalitet
3 Spørsmål om vedtak utsendt 10.04.2019

Rådmannens innstilling

I henhold til plan og bygningsloven § 19-2 gis det ikke dispensasjon fra forskrift om tekniske krav til byggverk kapittel 12 og § 13-3. Vedtak i sak 23/19 gjort av Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg den 04.04.2019 opprettholdes og klagen på avslaget fra Henriksens Gjestestue AS tas ikke til følge.

Vi kan ikke se at det framkommer vesentlige momenter i klagen som gjør at vedtaket må omgjøres. Opprettholdelsen av avslaget på dispensasjon fra forskrift om tekniske krav til byggverk kapittel 12 og § 13-3 kan ikke gis dersom det medfører at hensynene bak de bestemmelsene det er søkt dispensasjon fra eller hensynene i pbl og TEK17 formålsbestemmelser blir vesentlig tilsidesatt. En dispensasjon vil medføre en vesentlig tilsidesettelse av hensynet bak TEK17 kap. 12, TEK17 § 13-3, TEK17 § 1-1 og pbl. § 1-1.

I dette tilfellet må det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for blant annet helse og tilgjengelighet. Etter en samlet vurdering kan vi ikke se at fordelene med å gi en dispensasjon er klart større enn ulempene og tidligere vedtak opprettholdes.

Saksopplysninger

Henriksen gjestestue har klaget på vedtaket som ble gitt i utvalgssak 23/19 den 04.04.2019 der det ble gitt avslag på dispensasjon fra forskrift om tekniske krav til byggverk TEK17 kapittel 12 og § 13-3. I behandling av saken ble det gitt tillatelse til rammetillatelsen og til dispensasjon fra TEK17 § 14-3.

Klager opplyser at vedtaket er mottatt 12.04.19. Klagen er mottatt 03.05.19. Dette er ansees for å være innenfor klagefristen på tre uker og vilkår for å behandle klagen foreligger.

Hovedpunktet i saken er at det er gitt avslag på søknad om dispensasjon TEK17 fra kapittel 12 og § 13-3. I vår behandling av klagen vil vi forholde oss til saken som angår klagen på avslaget gjort av MPU den 04.04.19.
Klagen går på at det ikke er gitt dispensasjon slik det ble søkt om. Det kritiseres også for at kommunen ikke kan presisere hva som er minstekravet for at dispensasjon kan gis. Det vises også til momenter i brev fra Advokat Freibu AS, datert 03.04.19, som ble sendt til og lagt fram for til MPU ved behandlingen av saken. Det framkommer ikke nye opplysninger i klagen i forhold til det som forelå av opplysninger før rammetillatelsen ble godkjent.

Vurdering

Etter møtet med søker den 30.04.19, hvor søker blant annet etterspurte konkret hva minstekravene var for å få dispensasjon slik som søkt, fikk søker skriftlig svar på dette i brev av 03.05.2019

Et av momentene i brevet fra søkers advokat, Adv Freibu AS av 03.04.19, er at plan- og bygningsloven er en JA-lov jf Fylkesmannens uttalelse i klagesaken. Fylkesmannen har i sitt vedtak av 26.09.2018 skrevet: *at plan- og bygningsloven er en såkalt «ja-lov». Dette innebærer at tiltakshaver* ***har rettskrav på å få innvilget søknad om tiltak som er i tråd med regelverket****, jf. pbl. § 21-4. Avslag på søknad om tiltak betinger at det foreligger en avslagshjemmel.* Videre står det i pbl 21-4: *Kommunen skal i saksbehandlingen legge til grunn tiltakshavers eller det ansvarlige foretakets opplysninger om at tiltaket oppfyller tekniske krav.*

At plan- og bygningsloven er en JA-lov innebærer ikke at alle søknader kan og skal innvilges. Dispensasjonssøknader innebærer en tillatelse til et unntak fra regelverket, og derfor må dispensasjonssøknadene vurderes opp mot formålsparagrafene i forhold til det som det søkes dispensasjon i fra.

Søknader om dispensasjon skal behandles jfr Plan og bygningsloven § 19-2. Der står det: «*Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.*

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være ***klart større*** *enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.»

I dispensasjonssøknad fra ansvarlig søker og i brev fra advokat framgår det at et krav om universell utforming av dette bygget, utgjør en unødvendig og uforholdsmessig kostnad for eier, som ikke vil være økonomisk bærekraftig. Dette er et moment som kommunen i sin

saksbehandling hverken kan eller skal ta hensyn til. Økonomiske utfordringer er en naturlig følge av å gjøre en midlertidig oppført brakkerigg om til et varig overnattingsbygg.

I byggeteknisk forskrift står det:
TEK17 § 12-1 Krav til planløsning og universell utforming av byggverk

(1) Byggverk skal ha planløsning tilpasset byggverkets funksjon.
(2) Byggverk for publikum og arbeidsbygning skal være universelt utformet slik det følger av bestemmelsene i forskriften, men mindre byggverket eller deler av byggverket etter sin funksjon er uegnet for personer med funksjonsnedsettelse

Dispensasjonen fra kapittel 12 gjelder ikke kun planløsning av overnattingsrom, men også korridorer, inngang, toaletter og fellesrom som skal brukes av alle. Det er altså snakk om en tilpasning av hele bygget og ikke kun overnattingsrommene. Dette betyr at ombygningen er så stor at det krever et foretak som kan prosjektere brakkeriggen for å se om brakkeriggen kan brukes som overnattingsbygg eller ombygges.

Ansvar i byggesak:
Ansvarlig prosjekterende foretak utarbeider blant annet tegninger av byggetiltaket og foretar dimensjonerende beregninger i henhold til plan- og bygningsloven. For eksempel skal ansvarlig prosjekterende kvalitetssikre og dokumentere at de bygningstekniske reglene er tilfredsstilt, utarbeidet situasjonsplan og koordinere grensesnitt mot andre prosjekterende tiltak. Ansvarlig søker skal påse at ansvaret er tilstrekkelig koordinert og skal påse at ansvarsoppgavene blir ivaretatt.

Det følger av plan- og bygningsloven § 23-4 at ansvarlig søker er tiltakshavers representant ovenfor kommunen, og har ansvar for at søknaden inneholder nødvendige opplysninger for at kommunen skal kunne ta stilling til om tiltaket er i samsvar med bestemmelser og tillatelser gitt i eller i medhold av plan og bygningsloven.

I brev fra Adv Freibu AS som ble framlagt for Miljø-, plan og utviklingsutvalget, står det Henriksens Gjestestue AS aksepterer at dispensasjonssøknad § 13-3 avslås. I den mottatte klagen er avslaget i forhold til § 13-3 påklaget. §13-3 går på ventilasjon i byggverk for publikum og arbeidsbygning. Ved at dette kravet påklages, tolkes det som at Henriksens Gjestestue AS ikke akter å gjøre noe med bygget og videreføre det slik det står i dag.

I både søknad og klage framgår det at det omsøkte bygget skal være en tilleggsbygg til eksisterende gjestgiveri og at det da ikke er nødvendig at tilleggsbygget tilpasses alle tekniske krav i TEK17. Klager mener at det i veiledning til TEK17 står at *noen krav må oppfylles fullt ut, mens krav innenfor kap 8, 12, 13 og 14, må oppfylles så langt det lar seg gjøre.* Klager mener også at kommunen burde sett på muligheten til å saksbehandle denne saken i forhold til TEK10 fordi det var gjeldende regelverk da saken startet.

I teknisk forskrift (TEK17) står det innledningsvis: Forskrift om tekniske krav til byggverk **trekker opp grensen for det minimum av egenskaper et byggverk må ha for å kunne oppføres lovlig i Norge.** Altså er forskriften minimumskravene med noen få unntak.

I veiledning til forskrift om tekniske krav til byggverk TEK17, kap 1, § 1-2, 4. ledd står det:

Til fjerde ledd

Veiledning

For varige og midlertidige konstruksjoner og anlegg er det en del bestemmelser i forskriften som kun gjelder så langt de passer. Unntaksbestemmelsen omfatter kravene i kapittel 8 *Opparbeidet uteareal*, kapittel 12 *Planløsning og bygningsdeler i byggverk*, kapittel 13 *Inneklima og helse* og kapittel 14 *Energi*. For øvrig gjelder forskriften for varige og midlertidige konstruksjoner og anlegg.

§ 1-2 tabell 1: Forskriftens anvendelse på konstruksjoner og anlegg

Byggteknisk forskrift	Konstruksjoner og anlegg. Permanente og midlertidige
Gjelder fullt ut	Kapittel 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 15, 16 og 17
Gjelder så langt de passer	Kapittel 8, 12, 13 og 14

Et overnattingsbygg kommer ikke inn under definisjonen «konstruksjoner og anlegg». Unntakene gjelder midlertidige og permanente konstruksjoner eller anlegg på eller i direkte tilknytning til bygge- eller anleggstomt hvor arbeid pågår. Definisjon av konstruksjoner og anlegg kan være midlertidige brakker, boligbrakker, konstruksjoner som skal bygges eller monteres på stedet, som demonterbare tribuner, haller, større telt, boder, kiosker og podier, eller transportable innretninger som skal bygges eller monteres på stedet, som demonterbare tribuner, haller, større telt, boder og podier mv.

Overnattingsbygg faller heller ikke under noen av de øvrige unntakene i TEK17 § 1-2.

Bygget som står der pr i dag ble søkt om og tillatelse ble godkjent 05.02.2016 som et midlertidig bygg/brakkerigg, og vedtaket gikk på at bygget skulle være fjernet innen 05.02.2018.

Den største forskjellen ved TEK10 til TEK17 gjelder for kapittel 14 energi, som hadde en overgangstid på ett år fra 01.01.2016-01.01.2017 i TEK10. De største endringene om energikrav skjedde da TEK10 ble endret. Minstekravene i dagens TEK10 og TEK17 er ganske sammenfallende.

I denne saken forholder vi oss til søknad av 25.02.19 der ansvarlig søker har søkt om rammetillatelse for gjeldende regelverk pr søknadsdato. I samme søknad ble det søkt om dispensasjon fra Kap. 12, 13-3, 14-2 og 14-3. TEK17 trådte i kraft 1.7.2017. Om det hadde vært søkt om varig bygg i februar 2018, da den midlertidige tillatelsen gikk ut, hadde det likevel vært i forhold TEK17. Det er gitt dispensasjon i fra §§ 14-2 og 14-3.

Bakgrunnen for dispensasjonen vedrørende krav til energieffektivitet:
Bygningen er oppført med formålet brakkerigg og etter standardene i forhold til § 14-3. I den mottatte søknaden om dispensasjon er dette ikke spesifisert noe mer fra ansvarlig søker. Vi forutsetter likevel at bygningen overholder energikravene som gjaldt i forhold til TEK10 da bygget ble oppført og fikk sin godkjenning den 05.02.2016.

Både advokat og klager mener at når kommunen ikke innvilger dispensasjon som omsøkt, er det et uforholdsmessig og urimelig krav å stille til et allerede oppført og godkjent bygg som har vært i bruk i to år.

Bygget ble oppført som et midlertidig bygg/brakkerigg og tillatelse ble gitt i forhold til regelverket som angår midlertidige bygg, og i dette tilfellet en brakkerigg. Begrunnelsen for å

føre opp det midlertidige bygget var at det skulle være et overnattingstilbud for anleggsarbeidere i en anleggsperiode, og tillatelsen ble gitt ut i fra hva formålet med bygget var. Det er ikke samme krav til midlertidig bygg som en brakkerigg når det gjelder universell utforming, som det er til et varig overnattingsbygg. Når det nå søkes omgjort til et permanent og varig bygg slår hele regelverket inn for overnattingsbygg.

Kommunen må også ha fokus på at dette ikke bør være måten å utvide overnattingskapasitet på, da det fort kan komme flere slike saker fra andre overnattingsbedrifter som da vil kunne kreve å bli behandlet på samme måte, og kravet om presedens kan dermed lett oppstå for senere saker av lignende art.

Saken i forhold til gjeldende reguleringsplan
Vi viser til vedtak om rammetillatelse og søknad om dispensasjon fra tekniske krav. Området ligger i reguleringsplan 19421979_002 «Sørkjosen Vest B. Det har en utnyttelsesgrad på 20%.

Området ligger i område F4 forretning og reguleringsplanen er fra 1979. Henriksens gjeststue var allerede da etablert og er innenfor samme planområde. Også arealet hvor Reisafjord hotell er, har det samme formålet i planen fra 19421979_001. På daværende tidspunkt, har det antakelig skulle vært satt av til planformålet «herberg», men det ble det altså ikke gjort.
På det tidspunktet reguleringsplanene ble laget, ble allerede begge eiendommene brukt til overnatting, og planene er stadfestet av Fylkesmannen. I bestemmelsene til plan 19421979_001 er formålet forretningsbebyggelse konkretisert til «blandet forretningsvirksomhet med retningslinjer i dagens funksjon».

I tillegg har kommunen alltid praktisert reguleringsplanen, med at overnattingsbygg i disse planområdene er under arealformålet forretning. Om kommunen i dag ville ha sagt at reguleringsformålet er feil, strider det mot kommunens tidligere praksis i bruk av reguleringsplanen. Denne feilen er mindre vesentlig i reguleringsplan.

I reguleringsplanen som er under arbeidet for området er arealformålet endret til næringsbebyggelse.

I reguleringsplanen står det at bygningsrådet i sin behandling av saker i dette området skal ha øyet for at bebyggelsen får en god utførelse, så vel i materialvalg som i form. I plan- og bygningslovens § 29-2 står det også: *Ethvert tiltak etter kapittel 20 skal prosjekteres og utføres slik at det etter kommunens skjønn innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til dets funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering.*

I området er det lite ensartet bebyggelse og bygningene varierer med flate tak, saltak, delvis murbygg og trepanelte bygg mm. Dette bygget skiller seg ikke vesentlig negativt ut i forhold til omliggende bebyggelse.

Konklusjon om dispensasjon kan gis:

Det søkes om dispensasjon fra kravene i TEK17 kapitel 12 og § 13-3- Det er presisert at brakkeriggen skal brukes som ett «tilleggsbygg» til eksisterende gjestgiveri og at kravene om tilgjengelighet mm ivaretas i hovedbygget.

Vi kan ikke se at det er åpnet for at det kan gis dispensasjon fra dette kravet.

§ 13-1. Generelle krav til ventilasjon
(1) Bygningen skal ha ventilasjon som sikrer tilfredsstillende luftkvalitet ved at

a) ventilasjonen er tilpasset rommenes utforming, forutsatte bruk, forurensnings- og fuktbelastning
b) luftkvaliteten i bygningen er tilfredsstillende med hensyn til lukt
c) inneluften ikke inneholder forurensning i konsentrasjoner som kan gi helseskade eller irritasjon.

Vi kan heller ikke se at det er åpnet for at det kan gis dispensasjon fra dette kravet.

Oppsummert er det derfor vanskelig å se at det kan gis dispensasjon fra tekniske krav som omsøkt fordi det vil medføre en vesentlig tilsidesettelse av hensynene bak bestemmelsene det er søkt om dispensasjon fra og lovens og forskriftens formålsbestemmelser.

Byggesøknaden gjelder for det bygget som det er søkt om av ansvarlig søker. Vi kan ikke se at innledende bestemmelser om planløsning og bygningsdeler i kapittel 12 og 13 åpner for at det kan gis dispensasjon fra forskriften om tekniske krav til byggverk for overnattingsbygg. Særlig når det uttrykkelig er sagt at det ikke skal bygges om, fordi det ikke er økonomisk forsvarlig.

For å kunne gi dispensasjon må det jfr plan- og bygningslovens § 19-2 være en klar overvekt av fordeler framfor ulemper og det må legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for blant annet helse og tilgjengelighet. Etter en samlet vurdering kan vi ikke se at fordelene er klart større og en dispensasjon kan derfor ikke gis. Tidligere vedtak om avslag på dispensasjon opprettholdes.

Byggteknisk forskrift (TEK17)

I Innledende bestemmelser om planløsning og bygningsdeler

§ 12-1. Krav til planløsning og universell utforming av byggverk

(1) Byggverk skal ha planløsning tilpasset byggverkets funksjon.

Veiledning til første ledd

Planløsningen har stor betydning for byggverkets funksjonalitet, brukbarhet, innemiljø, sikkerhet, mulighet for vedlikehold og renhold og lignende.

Planløsningen og størrelsen på byggverk vurderes i forhold til planlagt og sikker bruk, muligheten for god orientering, og hensynet til et godt innemiljø.

Når planløsningen for byggverket utarbeides er det viktig å tenke gjennom forventet persontrafikk til de ulike rommene. Likestilt atkomst til rommene vil innebære at hovedløsningen er brukbar for alle målgruppene som byggverket er beregnet for.

Kravet er i stor grad konkretisert i øvrige bestemmelser i kapittel 12.

(2) Byggverk for publikum og arbeidsbygninger skal være universelt utformet slik det følger av bestemmelsene i forskriften, med mindre byggverket eller deler av byggverket etter sin funksjon er uegnet for personer med funksjonsnedsettelse.

Veiledning til annet ledd

Intensjonen bak kravene om universell utforming bygger på prinsippene om likeverd og like muligheter for alle til å delta i samfunnet.

Ved planlegging og utførelse av byggverk som skal ha universell utforming, må det tas hensyn til at personer med funksjonsnedsettelse kan ha reduserte muligheter for å mestre utfordringer som bruken av byggverket

innebærer. Nedsatt fysisk kraft og bevegelse, nedsatt syn, nedsatt hørsel, nedsatt kognitivitet (forståelsestap) og allergier påvirker evnen til å mestre utfordringer.

Ved prosjektering for universell utforming benyttes det et dimensjoneringsgrunnlag basert på personer med ulikt funksjonsnivå. I dimensjoneringsgrunnlaget er nedsatt kraft og bevegelse, nedsatt syn og nedsatt hørsel innarbeidet. Personer som ikke kan kommunisere ved stemmebruk og personer som er ømfintlige for inneklimafaktorer, inngår også i dimensjoneringsgrunnlaget. Når det prosjekteres med utgangspunkt i personer med funksjonsnedsettelse, gir dette gode løsninger for de fleste. Barn og eldre kan også ha problemer med å oppfatte omgivelsene og orientere seg. Universell utforming gir fleksible og bærekraftige løsninger.

Med begrepet uegnet for personer med funksjonsnedsettelse menes at det sikkerhetsmessig eller praktisk sett ikke vil være mulig for en person å benytte byggverket, eller utøve arbeidsoppgaver på grunn av funksjonsnedsettelsen.

- Et eksempel er en brannstasjon der det vil være krav til at utrykningsenheten er bemannet av mannskap uten nedsatt funksjon. Enheten har krav om rask responstid og skal utføre fysisk krevende oppgaver. Brannstasjonen kan også ha en administrativ enhet som er bemannet av kontorpersonale. De inngår ikke nødvendigvis i utrykningsenheten. Mens det er åpenbart at administrasjonsenheten har krav til universell utforming, kan utrykningsenheten vurderes som uegnet for personer med nedsatt funksjon.
- Et annet eksempel er en restaurant, som både er en bygning der publikum har tilgang og en arbeidsbygning. Arealer der publikum har tilgang må da være universelt utformet. For kjøkken og serveringsfunksjoner må det vurderes på hvilke områder et eventuelt unntak fra kravet om universell utforming kan være aktuelt.

I situasjoner der det vurderes at byggverket etter sin funksjon er uegnet, må det dokumenteres hva som er uegnet og hvilke konsekvenser dette har for universell utforming. Dokumentasjonen kan utføres som en enkel utredning eller notat, der det redegjøres for hvilke avveininger som er gjort og hvordan konklusjonen for egnethet er kommet fram.

I bygninger og byggverk med krav om heis eller løfteplattform inngår disse i hovedløsningen.

Henvisninger

- Anvisning 220.300. Universell utforming. Oversikt. SINTEF Byggforsk
- Anvisning 220.320 Universell utforming av arbeids- og publikumsbygninger. SINTEF Byggforsk
- Anvisning 220.335. Dimensjonering for rullestol. SINTEF Byggforsk
- Anvisning 220.114. Orienterbarhet i bygninger. Visuell oppfattelse og forståelse. SINTEF Byggforsk

Byggteknisk forskrift (TEK17)

I Innledende bestemmelser om planløsning og bygningsdeler

Innledning til kapittel 12 Planløsning og bygningsdeler i byggverk

Dette kapitlet omfatter bestemmelser om planløsning av ulike rom i byggverk, krav om heis og krav til bygningsdeler som dør, port, trapp, rekkverk og lignende. Kapittelet dekker også betjeningspaneler, skilt, håndtak og armaturer. Bestemmelsene skal bidra til gode og sikre byggverk som kan brukes av flest mulig.

I kapittelet angis krav på ulike nivåer. Generelle krav gjelder for alle typer byggverk. Dette er basiskrav som gjelder også om byggverket skal være universelt utformet eller tilgjengelig.

Utrykket tilgjengelig brukes om et kvalitetsnivå der ikke alle kravene til universell utforming gjelder. En person som bruker manuell rullestol, eller elektrisk rullestol for kombinert inne- og utebruk er utgangspunkt for dimensjoneringsgrunnlaget. I tillegg gjelder noen krav til orientering. Begrepet tilgjengelig brukes i forbindelse med krav til enkelte boligbygninger.

Universell utforming av byggverk tilsier at hovedløsningene skal være utformet slik at de kan brukes av flest mulig, på en likestilt måte. Kravet omfatter både planløsning og andre forhold som påvirker brukbarheten av byggverket, for eksempel lysforhold, lydforhold og innemiljø. Krav om universell utforming gjelder byggverk for publikum og arbeidsbygning.

Begreper brukt i kapittel 12

Universell utforming

Utforming eller tilrettelegging av hovedløsningen i de fysiske forholdene slik at virksomhetens alminnelige funksjon kan benyttes av flest mulig.

Begrepet ”universell” innebærer inkludering og likeverd. I betegnelsen ”fysiske forhold” skilles det mellom menneskeskapte forhold og naturen. Som ”menneskeskapt” inngår bearbeidete og opparbeidete byggverk og uteområder. Et fjell vil eksempelvis ikke være menneskeskapt, men utgjøre en del av naturen (Ot.prp. nr. 45 Om lov om planlegging og byggesaksbehandling (2007-2008) .

Hovedløsningen skal være utformet slik at den kan brukes av flest mulig på en likestilt måte.

Utrykket tilgjengelig brukes for et nivå der ikke alle krav til universell utforming gjelder. Dimensjoneringsgrunnlaget er person med full førlighet i overkroppen i manuell rullestol. Begrepet tilgjengelig brukes i forbindelse med krav til enkelte bygninger med boenhet, jf. § 12-2.

Byggverk for publikum

Bygninger, anlegg og konstruksjoner der publikum har tilgang.

Eksempler på bygninger for publikum er kulturhus, kino, offentlig kontor, legekontor, butikk, overnattingsbygg, stasjonsbygning og lignende. Anlegg og konstruksjoner kan være sportsarena, bensinstasjon, brygge, bro, utsiktsplattform, utendørs badeanlegg og lignende.

Arbeidsbygning

Bygning med arbeidsplasser.

Eksempler på arbeidsbygning er kontor, fabrikk, verksted, museum, bibliotek, skoler og lignende. Arbeidsbygning er ofte også bygning for publikum og omvendt.

Hovedløsning – universell utforming

Løsningen som gjør byggverk for publikum eller arbeidsbygning brukbar for flest mulig, uten at det er nødvendig å etablere særlige tiltak for enkelte grupper.

Alle i målgruppene som byggverket er beregnet for, skal kunne bruke det på en likestilt måte. Det skal for eksempel ikke være egne innganger for personer i rullestol.

Tilgjengelig boenhet

Boenhet der:

a. Alle hovedfunksjoner finnes på inngangsplanet, og
b. Inngangsplanet er tilgjengelig for personer med nedsatt bevegelighet.

Inngangsplan

a. Bygningens inngangsplan er det planet der bygningens hovedinngang er plassert. En bygning kan ha flere hovedinnganger.
b. Boenhetens inngangsplan er det planet hvor boenhetens inngangsdør er plassert.
c. Øvrige plan er de plan som har en høydeforskjell på mer enn 1,2 meter fra inngangsplanet. Er høydeforskjellen inntil 1,2 meter er det fortsatt inngangsplan.

Kommunikasjonsvei

Atkomst- og forbindelsesveier i byggverk omfatter blant annet korridor, svalgang og trapperom. Begrepet brukes ikke om atkomstveien til byggverk eller arealer internt i en boenhet.

Hovedinngang

Den eller de innganger som det er forutsatt at brukere av et byggverk vil benytte som hovedatkomst til byggverket.

Taktil

Det som er følbart, som kan oppleves gjennom berøringssansen.

Auditiv

Det som angår hørselen.

Luminanskontrast

En kontrast som oppstår på grunn av synlige forskjeller mellom objektets og bakgrunnens luminans. (Definisjon fra NS 11001-1:2009)

Luminans

Et objekts lysintensitet. Luminans måles i candela per m^2. (Definisjon fra NS 11001-1:2009)

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

HENRIKSEN GJESTESTUE AS
Meierivegen 5
9152 SØRKJOSEN

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2016/121-74	4545/2019	1942/47/47	03.05.2019

Spørsmål om vedtak utsendt 10.04.2019

Veiledning om vedtak på byggesak
Vi viser til at Anne Kirstin Korsfur var hos kommunen for veiledning etter vedtak i sak 30.04.2019. Dere ønsket å få informasjon om hvordan dere skal forholde dere til saken, da dere ønsker å klage på vedtaket.

Deres spørsmål som dere ønsker å få svar på, er

- Hva er minstekravet for å oppfylle TEK17. Dette er med tanke på kapittel 8, 12 og 14 som det var søkt om dispensasjon ifra.
- Er det mulig å holde åpent deler av bygget mens en eventuell ombygging av bygget foregår?

Slik vi har fått beskjed av ansvarlig søker tidligere (brev av 22.3.19), var poenget at dere ikke ville bruke penger på at det skulle ombygges, for dette ikke var økonomisk forsvarlig. Vi har behandlet saken ut i fra dette og at bygget skulle være slik det står i dag, det er også det tegningene viser.

Ansvarlig søker er ansvarlig for å veilede tiltakshavere over hva man kan utføre etter plan- og bygningsloven. De er ansvarlig for at de gir riktige opplysninger til kommunen. Dette gjelder også hvis de ser at de ikke oppfyller regelverket. Opplysninger som var gitt til ansvarlig søker, var at tegninger ikke samsvarte med det de søkte om. Dermed ble dette kommentert til ansvarlig søker at opplysningene i saken må foreligge i byggesaken. Dette etter forvaltningsloven § 17. Forøvrig ble det ikke gitt noen veiledning til ansvarlig søker om dette da det ikke var et tema og ansvarlig søker har heller ikke spurt etter veiledning. De ville forøvrig at saken skulle behandles slik den var søkt om.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Til første spørsmålet:
Unntak fra plan- og bygningsloven er nevnt i TEK17 første kapittel. Dette gjelder for driftsbygninger i landbruket, og tilsvarende bygninger for husdyr utenom landbruket, fritidsbolig med én boenhet, husvære for seterbruk, reindrift eller skogsdrift, konstruksjoner, anlegg og midlertidige bygninger, bygninger som oppføres som studentbolig, samt bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel innenfor en boenhet. Ordet konstruksjon eller anlegg menes med andre typer bygg som er til bruk for anlegg eller konstruksjoner som ikke er vanlige bygg.

Forskriften er bygd opp med flere muligheter. Den er bygd opp med et formål til hver bestemmelse som skal oppfylles. Forskriften er bygd opp med funksjonskrav.
Veiledning til forskrift om tekniske krav til byggverk:
«Funksjonskrav er krav som er formulert som overordnet formål, som skal oppfylles i det ferdige byggverket. Kravene i byggteknisk forskrift er i stor grad formulert som funksjonskrav. Funksjonskravene er angitt kvalitativt og kan gjelde byggverket som helhet eller bygningsdeler, installasjoner og utearealer. Funksjonskravene i forskriften er videre konkretisert enten som ytelseskrav i forskriften eller som preaksepterte ytelser i veiledningen til forskriften. Forskriftens kapittel 2 gir nærmere regler om forholdet mellom funksjonskrav, ytelser og preaksepterte ytelser samt dokumentasjon, i tillegg til forholdet til standarder.»

Dette kan fravikes fra f.eks. preaksepterte løsninger i brannkonsept. Det skal da dokumenteres av ansvarlig søker hvordan dette er oppfyller eventuelle formål i lovverket. Dette gjelder byggverk som er i tiltaksklasse 3. Dette gjelder ikke mindre bygninger.

Et «minstekrav» i en paragraf, er et minstekrav av hva som er tillatt. Utover dette må det søkes om dispensasjon hvis kravene. Det viser til § 14-3 som det er søkt om dispensasjon ifra er en minsteparagraf for å sikre akseptabel kvalitet på utvalgte bygningdeler.

Hvis det ikke skal oppfylles etter plan og bygningsloven, behøver det dispensasjon. Her er det ansvarlig søker som skal oppfylle regelverket og gi opplysninger til kommunen i forbindelse med en søknad og komme med en begrunnet dispensasjonssøknad.

Dispensasjon blir behandlet etter plan- og bygningsloven § 19-2 Dispensasjonsvedtaket. «Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.» Dette betyr at hvis en dispensasjonen motstrider lovens formålsbestemmelse, kan ikke en dispensasjon gis.

Hva dere anser som et minstekrav i dette tilfellet, er vanskelig å si.

- Hvis dere oppfyller plan og bygningslover er det ingen dispensasjon.
- Hvis dere ikke oppfyller formålsbestemmelsen til TEK17, er det en dispensasjon som ikke oppfyller kravene til et dispensasjonsvedtak.
- Hvis dere går inn for å tilpasse dere etter regelverket slik at formålsbestemmelsene blir oppfylt, er det mulig for oss å gi en dispensasjon. Da vi ikke vet hva dere har planlagt, er det vanskelig å vite hva dere ønsker denne gangen å søke dispensasjon i fra. Dermed er det vanskelig å uttale oss om hva som er riktig rett løsning. Poenget er at dere må prosjektere bygget til sitt formål.

Det lettere å ta stilling til ett spesifikt spørsmål om hva som er mulig. Det er en umulighet å ta stilling til valg av løsninger i bygget før det er satt opp en prosjekteringstegninger som et forslag. Det er neppe en vei som er riktig, men flere måter å forsøke å oppfylle formålet med regelverket.

Vi kan gi eksempler på hvordan bygget kan prosjekteres, for å oppfylle lovverket eller vi kan gi eksempler på hvordan hva som mulig kan være en dispensasjon å gis i samsvar med plan- og bygningsloven § 19. Dette betyr at vi må prosjektere en løsning på deres bygg, noe som er umulig da vi ikke vet hva dere ønsker i bygget. I samarbeid med det ansvarlige foretaket kan de gi dere en mulig løsning for bygget i samarbeid med dere.

Formålet med f.eks. kapittel 12 planløsning, er at byggverket skal være tilgjengelig for publikum. Dette betyr at det må f.eks. minimum være tilgang for en rullestolbruker til å komme frem i bygget. De må komme seg inn i bygget, de må kunne snu rullestolen i korridoren og de må kunne bruke de fasilitetene som er i bygget (f.eks. møterom og andre felles arealer). Dette vil være et minimum i en dispensasjon uten at alle paragrafer i kapittel 12 er oppfylt. Dette betyr at dere må bygge om for å oppfylle kravet om universell utforming. Da kan f.eks. en dispensasjon kunne gis lettere, hvis det har vært deler av paragrafene som ikke ble oppfylt. Da gir det oss større tillatelse for oss å gi en dispensasjon gjennom formålet med dispensasjonsvedtaket. Formålene sier at hovedløsningen skal være utformet slik at den kan brukes av flest mulig på en likestilt måte. Det samme gjelder for ventilasjon. Det bør være tilsvarende løsninger som oppnår samme effekt som regelverket, eller bedre, eller at løsningen ikke gir vesentlig forskjell fra formålsbestemmelsene. Dette må komme frem i søknaden hvorfor dere ønsker dispensasjon fra TEK17 eller dokumentere hvorfor deres bygg ikke inngår for kapittel 12 i TEK17.

Hvordan løsninger dere vil gå for, kan vi ikke prosjektere for dere, men dere må ha en ansvarlig foretak som kan veilede dere i pris og løsninger. Vi har forøvrig ikke hørt noe enda om spørsmål fra ansvarlig søker hvordan de kan oppfylle dette, da det er de som prosjekterer bygget og er ansvarlig for dette. Vi kan ha et møte med dere å gjennomgå punktvis å se på forslag dere har som løsning for å se om dette oppfyller TEK17 sine formålsbestemmelser. Da må vi gjennomgå alle punktene for å vite hva dere ser som et alternativt forslag.

I en konklusjon må formålsbestemmelsene til hvert kapitel i TEK17 oppfylles hvis en dispensasjon skal gis. Dette er minimumskravet, med eller uten ett dispensasjonssak.

Til andre spørsmålet:
Kan deler av bygget være åpent imens en ombygging foregår?

De deler av bygget som søkes etter plan- og bygningsloven endringer på, vil være knyttet til byggesaken. Dette betyr at det kommer an på hva det søkes om og hvor stor andel av bygget som det er søkt om bygningsendring. Når hele bygget blir søkt på og det deretter etterhvert blir delvis ferdig, kan vi f.eks. sende ut midlertidig ferdigattest på deler av bygget. Dette er forbehold at sikkerheten er holdt til den delen av bygget som skal brukes, samtidig som resten av bygget gjøres ferdig.

Med vennlig hilsen

Sigrid Birkelund
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 58 80 48
sigrid.birkelund@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.