Møteinnkalling

Utvalg:	**Driftsutvalget**
Møtested:	Ishavsstudio, Halti
Dato:	10.06.2021
Tidspunkt:	09:00

Ved forfall benyttes Kaukus – jf. smittevernregler ber vi om at det meldes forfall til møtet dersom du har symptomer på forkjølelse (tett nese, feber, vondt i halsen o.l.) .
Vararepresentant blir innkalt pr tekstmelding – melding fra Kaukus varainnkalling

Saksliste

Møtet starter med befaring til Rovdas gravlund og renseanlegg i Nordkjosen

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 48/21	Referatsaker		
RS 186/21	Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett på 5428/66/12		2021/536
RS 187/21	Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett på gnr. 5428/68/21		2021/480
RS 188/21	Tillatelse til tiltak 5428/13/46 , fasader Bohus		2021/584
RS 189/21	Tillatelse til tiltak, bruksendring 5428/65/32		2021/444
RS 190/21	Ferdigattest, kjeller 5428/21/283		2021/283
RS 191/21	Melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt, 5428/14/126		2021/540
RS 192/21	Ferdigattest garasje 5428-13/68		2016/551
RS 193/21	Svar på søknad om personlig ansvarsrett som selvbygger av egen fritidsbolig 5428/1/23		2021/551
RS 194/21	Dispensasjon fra krav om universell utforming		2021/393
RS 195/21	Administrativt vedtak - søknad om konsesjon gnr 56, bnr 1 og 9		2021/522
RS 196/21	Administrativt vedtak - søknad om konsesjon gnr 48, bnr 4		2021/573
RS 197/21	Befaringsnotat Rovdas		2021/556
RS 198/21	Befaring Strandbakken 15, Oksfjorden, Nordreisa kommune		2021/560
RS 199/21	Befaring jordskred på eiendom gbnr. 53/12 Nyheim i Oksfjorden, Nordreisa kommune		2021/560
RS 200/21	Ny start for arbeidet med forvaltningsplan for Reisautløpet naturreservat		2021/567
RS 201/21	Klager på vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya		2020/796
RS 202/21	Pålegg om tilsvar fra Nord-Troms og Senja Tingrett		2015/2511
RS 203/21	Kjellerskogen - hundekjøring		2015/2511
RS 204/21	Oversendelse av klagesak til Statsforvalteren - kopi av brev		2020/796
RS 205/21	Klagesak til behandling		2019/1045
RS 206/21	Oppfølging av politiske vedtak 1.halvår 2021		2016/677
RS 207/21	Svar på søknad om tillatelse til handel med pyrotekniske varer		2020/412

RS 208/21	Referat fra møte i Ungdomsrådet 11. mai 2021	2020/83
PS 49/21	Kjøp av tilleggsareal til gnr 52, bnr 85	2021/580
PS 50/21	Kjøp av tilleggsareal til gnr 52, bnr 54	2021/365
PS 51/21	Søknad om dispensasjon fra bestemmelse i kommuneplanens arealdel - 5428/13/2	2019/372
PS 52/21	Dispensasjon fra reguleringsplan Sørkjosen for 5428/47/469	2021/600
PS 53/21	Anmodning om realisering av fotballhall	2021/477
PS 54/21	Endringer i motorferdselsloven og forskrift for bruk av motorkjøretøyer på islagte vassdrag - forslag om nedleggelse av dispensasjonsutvalget	2019/1409
PS 55/21	Tildeling av elg i Nordreisa kommune 2021	2021/381
PS 56/21	Mindre endring av Forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget, Nordreisa kommune, Troms	2021/51
PS 57/21	Kvartalsrapport 1.kvartal 2021 og budsjettregulering nr 1/2021	2020/582
PS 58/21	Foreløpig budsjettramme 2022	2021/616
PS 59/21	Leieavtale Kaiveien 12	2015/1300
PS 60/21	Søknad om konsesjon gnr. 60, bnr. 2	2021/352
PS 61/21	Opprettelse av nytt brannsamarbeid i Nord Troms	2017/1110
PS 62/21	Revidert avtale om moppevask mellom Nordreisa kommune og Reisa vekst	2015/1130
PS 63/21	Søknad om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan Svartfosslia hyttefelt	2021/598

PS 48/21 Referatsaker

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Asle Pedersen
Høgegga 63
9151 Storslett

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 87/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/536-2	8204/2021	66/12	28.05.2021

Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett på 5428/66/12

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Straumfjord vest 494	Gnr/Bnr:	66/12
Tiltakshaver:	Asle Pedersen	Adresse:	Høgegga 63 9151 Storslett
Tiltakets art:	Frittliggende bygning- ikke boligformål- < 70 m^2	Bruksareal:	17 m^2

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 10.05.2021 om tillatelse til oppføring av badstue ved siden av naust på nevnte tomt.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Kommuneplanens arealdel

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Badstuen skal ikke ha innlagt vann.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***kommunen.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Roger Berg
Båtnesvegen 18
9151

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 81/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/480-2	7817/2021	5428/68/21	19.05.2021

Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett på gnr. 5428/68/21

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Ravelseidet yttre 37	Gnr/Bnr:	68/21
Tiltakshaver:	Roger Berg	Adresse:	Ravelseidet yttre 37 9153 Rotsund
Tiltakets art:	Tilbygg < 50m²	Bruksareal:	25m²

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 23.04.21 om tillatelse til oppføring av tilbygg til bolig på nevnte tomt.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Kommuneplanens arealdel

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK17 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 85/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/584-3	8043/2021	5428/13/46	25.05.2021

Tillatelse til tiltak 5428/13/46 , fasader Bohus

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Bussvegen 1	Gnr/Bnr:	13/46
Tiltakshaver:	REISA MØBLER AS	Adresse:	Bussvegen 1 9151 Storslett
Ansvarlig søker: Org. nr.:	IDÈSKILT AS 990722250	Adresse:	Postboks 8068, 4675 KRISTIANSAND S
Tiltakets art:	Skilt/reklame større enn 6,5 m2 - fasade	Bruksareal:	---

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 25.05.2021 for oppføring av nye fasadeskilt og fornyelse av fasade.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak uten sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, erklærer følgende foretak ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak:

Foretak	Godkjenningsområde
Org. nr. 990722250 **IDÈSKILT AS**	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Nye virksomhetsskilt for Bohus Storslett

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Storslett sentrum

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent*

at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2021/584.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

IDÈSKILT AS	Postboks 8068	KRISTIANSAND S
REISA MØBLER AS	Bussvegen 1	STORSLETT

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Jean Kasper Risto
Fosnes 63
9158 Storslett

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 80/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/444-2	7668/2021	5428/65/32	12.05.2021

Tillatelse til tiltak, bruksendring 5428/65/32

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Fosnes 63	Gnr/Bnr:	65/32
Tiltakshaver:	Jean Kasper Risto	Adresse:	Fosnes 63 9158 Storslett
Tiltakets art:	Nytt bygg-ikke-boligformål-garasje	Bruksareal:	Eksisterende 38m² Tilbygg 30m²

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 19.04.2021 om tillatelse til oppføring av tilbygg til eksisterende gammel driftsbygning på nevnte tomt samt bruksendring av gammel driftsbygning til garasje.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger datert og situasjonskart.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Kommuneplanens arealdel

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Byggested er under maringrense og har en helling på ca 1:10, området vurderes som at det ikke ligger i verken et potensielt løsneområde eller utløpsområde og at sikkerhet mot områdeskred (kvikkleire) derfor er ivaretatt jfr NVE`s veileder.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Utvikling

Nina Aleksandersen
Bølerskrenten 21
0691

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 88/21

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/283-6	8207/2021	5428/12/15	28.05.2021

Ferdigattest, kjeller 5428/21/283

FERDIGATTEST
Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Byggested:	Rovdas 3	Gnr/Bnr:	12/15
Tiltakshaver:	Nina Aleksandersen	Adresse:	Bølerskrenten 21 0691 Oslo
Ansvarlig søker:	Nina Aleksandersen	Adresse:	samme
Tiltakets art:	Bruksendring- Tilleggsdel til hoveddel	Bruksareal:	Kjeller 88 m^2 Totalt BRA bolig 280 m^2
Byggetillatelse/Igangsettingstillatelse sak-dato		42/21, 2021/283, 12.03.2021	

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 07.05.2021 fra ansvarlig søker på bruksendring av kjeller, fra tilleggsdel til hoveddel på gnr.12 bnr.15.

Se forøvrig sakens innsendte tegninger.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:
I innsendte sluttdokumentasjonen og erklæring om ferdigstillelse er det bekreftet av ansvarlig søker/ tiltakshaver at tiltaket er utført i samsvar med tillatelsen og bestemmelser i eller i medhold av plan og bygningsloven jf. Pbl 2008 § 21-10. Ved søknad om ferdigattest har ansvarlig søker bekreftet at tilstrekkelig dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen er overført til byggverkets eier.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 5-3.
- Der det kreves avfallsplan eller miljøsaneringsbeskrivelse, jf. Byggteknisk forskrift § 9-6 og § 9-7, skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfallet er denne vedlagt søknad om ferdigattest
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringssøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.
- For tiltak som krever uavhengig kontroll skal det foreligge dokumentasjon på for utført sluttkontroll, jf. Plan- og bygningsloven § 24-2.

Klagerett:
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer 2021/283.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
77 58 80 48
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Interne kopi mottakere:

Bente Fyhn	Drift- og utvikling stab
Birger Storaas	Utvikling

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Leif-Petter Eriksen
Moan 11
9151 Storslett

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/540-2	8235/2021	5428/14/126	31.05.2021

Melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt, 5428/14/126

MOTTATT MELDING

Bekreftelse på mottatt melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt, plan- og bygningsloven § 20-5 og forskrift om byggesak (SAK10) § 4-1.

Byggested: Moan 11		Gnr/Bnr:	14/126
Tiltakshaver: Leif P. Eriksen		Adresse:	Moan 11, 9151 Storslett
Ansvarlig søker: Samme		Adresse:	---
Tiltakets art: Tilbygg over trapp		Bruksareal:	5.6 m²

Deres melding datert 07.05.2021 for oppføring av11.05.2021 tilbygg er registrert innkommet til kommunen. Det er ingen bemerkninger fra bygningsmyndigheten på innkommet melding og tiltaket vil bli registret i matrikkel.

Ved henvendelse vedrørende saken, vennligst ta kontakt med byggesaksbehandler.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Nordreisa kommune
Utvikling

Daniel Mathias Berg
Strandvegen 6
9151 Storslett

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 84/21

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2016/551-4	7927/2021	1942/13/68	21.05.2021

Ferdigattest garasje 5428-13/68

FERDIGATTEST
Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Byggested:	Strandvegen 6, 9151 STORSLETT	Gnr/Bnr:	13/68
Tiltakshaver:	Daneiel Mathias Berg	Adresse:	Strandvegen 6, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.	Unntatt ansvarsrett	Adresse:	,
Tiltakets art:	Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m²	Bruksareal:	50
Byggetillatelse/Igangsettingstillatelse sak-dato		123/16, 06.06.2016	

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 02.05.2021 fra ansvarlig søker på oppføring av garasje på gnr 13 bnr 68.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:
I innsendte sluttdokumentasjonen og erklæring om ferdigstillelse er det bekreftet av ansvarlig søker/ tiltakshaver at tiltaket er utført i samsvar med tillatelsen og bestemmelser i eller i medhold av plan og bygningsloven jf. Pbl 2008 § 21-10. Ved søknad om ferdigattest har ansvarlig søker bekreftet at tilstrekkelig dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen er overført til byggverkets eier.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 5-3.
- Der det kreves avfallsplan eller miljøsaneringsbeskrivelse, jf. Byggteknisk forskrift § 9-6 og § 9-7, skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfallet er denne vedlagt søknad om ferdigattest
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringssøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.
- For tiltak som krever uavhengig kontroll skal det foreligge dokumentasjon på for utført sluttkontroll, jf. Plan- og bygningsloven § 24-2.

Klagerett:
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer 2016/551.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
77 58 80 48
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Interne kopi mottakere:
Bente Fyhn Drift- og utvikling stab
Birger Storaas Utvikling

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Trond Kjetil Steinsvik
Sandbakken 10
9152

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 89/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/551-2	8254/2021	5428/49/14	31.05.2021

Svar på søknad om personlig ansvarsrett som selvbygger av egen fritidsbolig 5428/1/23

GODKJENNING AV SØKNAD OM ANSVARSRETT
Jfr. Forskrift om byggesak (SAK10) § 11-4

Byggested: Storvikveien 470		Gnr/Bnr:	1/23
Tiltakshaver: Trond K.Steinsvik		Adresse:	Sandbakken 10, 9152 Sørkjosen
Ansvarlig søker: samme		Adresse:	---
Tiltakets art: Nytt bygg - boligformål under 70 m²		Bruksareal:	47 m²

Det vises til byggetillatelse gitt i sak DRU 155/11, 2011/2878-2 den 19.07.2011.

VEDTAK:
Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Tiltakshaver som selvbygger:
Tiltakshaver som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig, jf pbl 2008 § 23-8 og SAK10 § 6-8 gis personlig ansvarsrett da han sannsynliggjør at arbeidet vil bli utført iht. plan- og bygningslovens bestemmelser.

Selvbygger	Godkjenningsområde
Trond Kjetil Steinsvik	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner

Saksopplysninger:
Vurderinger:

Det vises til byggesaksforskriften § 11-3 Krav til utdanning og praksis:

- Tiltaksklasse 1 prosjekterende: Krav til mesterbrev eller fagskole med fagplan for linjefag med fire års arbeidserfaring
- Tiltaksklasse 1 utførende: Krav til fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17.juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den videregående opplæringa, eller tilsvarende, med to års arbeidserfaring.

Foretak som ikke oppfyller kravene som følger av tabellen kan i enkelte tilfeller, etter søknad, godkjennes av kommunen og få ansvarsrett etter § 11-4 sjette ledd. Det gjelder kun tiltaksklasse 1 og kun innenfor enkelte funksjoner.
Gjennom § 11-4 kan kommunen godkjenne for tiltaksklassen 1 at:

a) Kravet til praksis kan reduseres for ansvarlig søker og ansvarlig prosjekterende ved relevant utdanning av lengre varighet eller høyere grad
b) Kravet til utdanning reduseres ved relevant praksis av lengre varighet og god kvalitet.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2011/2878.
Med vennlig hilsen

Ole Henriksen

Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

SIV ING PÅL PETTERSEN
Rotsundelv
9153 ROTSUND

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 82/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/393-3	7842/2021		19.05.2021

Dispensasjon fra krav om universell utforming

Saksopplysninger:
Nordreisa kommune er eier av «Halti-bygget», Hovedveien 2, 9151 STORSLETT. Andre etasje av dette bygget består av sosial sone, møterom og kontorer. Kommunen leier ut mange av disse kontorene til Halti Næringshage, som igjen leier ut disse til ulike bedrifter.

Haltibygget er bygget i 2 trinn, der den eldste delen (Halti 1) nå er moden for oppgradering/oppussing. Halti Næringshage er pådriver i denne prosessen. De har engasjert interiørarkitekt Julie Johnsen, som har tegnet inn et møterom på loftet.

I dag fungerer loftet stort sett som kaldlager, kun med tilgang gjennom luke i taket med stige.

Hele Halti-bygget er godt utstyrt med møterom og sosiale soner. I første etasje er det en stor kultursal, kantine og 2 møterom. I andre etasje er det en stor sosial sone, samt 3 møterom. I tillegg planlegges det for enda et møterom i 2. etasje. Alt dette har universell utforming, og dekker behov for små møter til større forsamlinger.

Søknad
Det søkes om dispensasjon fra krav om universell utforming av det planlagte møterommet på loftet.
Ombyggingen som er planlagt krever en byggesøknad inklusiv en revisjon av brannkonseptet for hele Halti-bygget. Det arbeidet er igangsatt, men er ikke en del av denne dispensasjonssøknaden.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Vurderinger:
I Tek17 «§12-1. Krav til planløsning og universell utforming av byggverk» sitt andre ledd står det følgende:
«(2) Byggverk for publikum og arbeidsbygninger skal være universelt utformet slik det følger av bestemmelsene i forskriften, med mindre byggverket eller deler av byggverket etter sin funksjon er uegnet for personer med funksjonsnedsettelse.»

Det er her snakk om en ombygging, der det søkes om dispensasjon fra krav om universell utforming til møterommet på loftet.

Det vises til «Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven – Pbl)».

Pbl § 31-2.*Tiltak på eksisterende byggverk 4. ledd:*
«Kommunen kan gi tillatelse til bruksendring og nødvendig ombygging og rehabilitering av eksisterende byggverk også når det ikke er mulig å tilpasse byggverket til tekniske krav uten uforholdsmessige kostnader, dersom bruksendringen eller ombyggingen er forsvarlig og nødvendig for å sikre hensiktsmessig bruk. Kommunen kan stille vilkår i tillatelsen. Departementet kan gi forskrifter som nærmere regulerer kommunens adgang til å gi tillatelse etter leddet her.»

Vedtak:
Dispensasjonen godkjennes.
Det vurderes slik at det finnes tilstrekkelig med tilgang på møterom som har universell utforming i bygget for øvrig.

Vilkår:
Byggesøknad må inneholde revidert brannkonsept.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages kommunen. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 78/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/522-2	7565/2021	5428/56/1	10.05.2021

Administrativt vedtak - søknad om konsesjon gnr 56, bnr 1 og 9

Lovhjemmel: Konsesjonsloven §§ 1, 2, 9 og 11

Saksopplysninger:
Søkere:
Adrian Stabell, Severin Steffensens vei 41, 9180 Skjervøy
Frode Asle Stabell, Mellomveien 35, 9180 Skjervøy
Selgere:
Mia og Marius Jørgensen Furu, Storengveien 43, 9158 Storslett

Søkerne er far og sønn. Bakgrunn for søknaden er at søkerne ønsker å kjøpe gnr 56, bnr 1 og 9. Sønnen Adrian ønsker å flytte til eiendommen og bo der og har i søknaden krysset for at han forplikter seg til å bosette seg eiendommen innen ett år og selv bebo eiendommen i minst fem år sammenhengende.

Eiendommen gnr 56, bnr 1 og 9 ligger Oksfjorden, ca 26 km fra Storslett sentrum. Bebyggelsen på eiendommen er et bolighus, fjøs, garasje og sjå, alle fra 1954 og i dårlig forfatning.

Iflg Nibios gårdskart har eiendommen følgende arealer:

Fulldyrka jord	25,6 daa
Innmarksbeite	0,7 daa
Produktiv skog	203,1 daa
Annet markslag	872,8 daa
Totalt	1102,2 daa

Vurderinger:
Virkemidlene i konsesjonsloven skal brukes slik at det oppnås vern om landbrukets produksjonsarealer, og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlig for samfunnet. Søkernes

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

formål med ervervet står sentralt i vurderingen, enten eiendommen erverves til landbruksformål eller andre formål. Formålet med ervervet må veies opp mot de hensyn loven fremmer er mest gagnlig for samfunnet, om søker får konsesjon eller om eiendommen bør overdras til andre. Etter loven har ingen krav på konsesjon, men konsesjon må gis med mindre det er saklig grunn til å avslå.

Den som søker konsesjon på en eiendom, kan også få boplikt som et vilkår for konsesjon. Det er opp til kommunen å vurdere om det skal settes vilkår om boplikt i den enkelte sak og om boplikten skal være personlig eller upersonlig.

Når det er gitt konsesjon med vilkår om boplikt, må eieren forholde seg til vilkåret. Er det satt vilkår om personlig boplikt, må eieren selv folkeregistrere seg som bosatt på eiendommen. Er det satt vilkår om upersonlig boplikt, er det tilstrekkelig at noen er folkeregistrert som bosatt på eiendommen.

Eieren kan søke kommunen om lemping av konsesjonsvilkåret på et senere tidspunkt. Det er da opp til kommunen å vurdere om forholdene har endret seg slik at man vurderer spørsmålet om boplikt annerledes enn ved den første konsesjonsbehandlingen.

Hovedformålet med kjøpet er at en av konsesjonssøkere skal flytte til eiendommen og bosette seg der. Planene er å restaurere bygningene etter hvert og drive skogen i mindre skala. Deler av eiendommens dyrka mark blir i dag høstet som leiejord. Vi ser det som viktig at landbrukseiendommer i distriktene er bebodd og når formålet er at en av søkerne skal bosette seg på eiendommen, er det positivt for bosettinga i området og boplikten vil derfor bli ivaretatt.

Til informasjon er det jfr jordlovens § 8 driveplikt på all dyrka jord i hele eiertida. Driveplikta kan oppfylles ved bortleie med skriftlig leieavtale på minst 10 år av gangen.

Priskontroll:
Iflg konsesjonsloven og tilhørende forskrifter står det blant annet om priskontroll:
Reglene om priskontroll for konsesjonsbehandling ble endret fra 1. juli 2017. Priskontroll unnlates ved erverv av rene skogeiendommer. Priskontrollen på landbrukseiendommer for øvrig skal opprettholdes, og gjelder ved erverv av bebygd eiendom med et areal over 35 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord.

Priskontrollen innebærer at konsesjonsmyndigheten skal vurdere om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling. Ved utøvelse av priskontrollen kan konsesjonsmyndigheten fastsette en lavere pris enn avtalt.

Ved erverv av bebygd eiendom med et brukbart bolighus, vil priskontrollen unnlates så fremt kjøpesummen er under kr. 3 500 000,- Beløpsgrensen gjelder eiendommer med boligbebyggelse som har en brukbar standard slik at kjøperen kan tilflytte eiendommen. I denne forbindelse er det et vurderingsmoment om det er tilfredsstillende løsninger for vei, vann og avløp.

Ved dette kjøpet er kjøpesummen satt til kr 1.100.000, noe vi ikke har kommentarer til. Bosettingshensynet taler positivt for utnyttelse av eiendommen og har stor samfunnsmessig verdi.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til konsesjonsloven §§ 1, 2 og 9 og innvilger Adrian og Frode Stabell konsesjon for erverv av fast eiendom gnr 56, bnr 1 og 9 i Nordreisa kommune.

Det settes følgende vilkår jfr. konsesjonsloven § 11:
Søkeren Adrian Stabell forplikter seg til å bosette seg på eiendommen innen 1 år og deretter selv bebo eiendommen i minst 5 år sammenhengende fra tilflyttingstidspunktet.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Adrian Stabell	Severin Steffensens Vei 41	9180	Skjervøy
Frode Asle Stabell	Mellomveien 35	9180	Skjervøy
Partner & Advokat MNA v/Stefan S. Amlie			

Kopi til:

Mia Jørgensen Furu	Storengveien 143	9158	Storslett
Marius Jørgensen Furu	Storengveien 143	9158	Storslett

Informasjon om vedtaket:
Konsesjonsforholdet på gnr 56, bnr 1 og 9 er registrert i matrikkelen den 19.05.2021 med en halvdel på hver av de nye eierne. Det er nå klart for at overdragelsesdokumentet/skjøtet kan sendes for tinglysning til Kartverket.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 92/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/573-2	8319/2021	5428/48/4	01.06.2021

Administrativt vedtak - søknad om konsesjon gnr 48, bnr 4

Saksopplysninger:
Søkere:
Eskil Hansen, Gammelbruveien 19, 9151 Storslett og
Simon Vangen, Reisadalen 340, 9151 Storslett
Selger:
Gerd May R. S. Johansen, Jubelen 18, 9152 Sørkjosen

Det søkes om konsesjon for erverv av eiendommen Sokkelvik, gnr 48, bnr 4.

Iflg gårdskart hos Nibio har eiendommen følgende arealer:

Markslag	Daa
Tidligere fulldyrka jord	0,3
Tidligere overflatedyrka jord	4,6
Innmarksbeite	17,1
Produktiv skog, middels bonitet	72,1
Uproduktiv skog, inkl myr	648,2
Myr, uten skog	23,7
Jorddekt og skrinn fastmark	300,6
Annet	4,6
Totalt	1071,2

Bygg på eiendommen:

Fritidsbygg	30 m2	dårlig teknisk stand
Anneks	13 m2	dårlig teknisk stand
Annen landbruksbygning	?	dårlig teknisk stand

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Det opplyses at dagens eier ikke har vært på eiendommen på flere år og at kjøperne ønsker å ta i bruk bygningene på eiendommen til fritidsbruk og bruke eiendommen ellers slik den er.

Ervervet av eiendommen er konsesjonspliktig fordi eiendommens totalareal er over 100 daa og overdragelsen ikke er konsesjonsfri i forhold til nært slektskap mellom kjøpere og selger. Kjøpesummen er oppgitt til å være kr 300 000.

Vi kan opplyse at der er registrert noen automatiske fredede kulturminner på eiendommen og disse må tas hensyn til og ikke skades. Vi minner om tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på spor etter tidligere menneskers aktivitet jf. kulturminnelovens § 8 andre ledd. Dersom det under arbeide skulle arbeidet oppdages gjenstander, ansamlinger av trekull eller uventede steinkonsentrasjoner etc. må kulturminnemyndigheten få melding umiddelbart. Kartutsnittet er hentet fra www.kulturminnesok.no



Vurderinger
Konsesjonslovens § 1: Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:

- framtidige generasjoners behov
- landbruksnæringen
- behovet for utbyggingsgrunn
- hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftsinteresser
- hensynet til bosettingen

Ved konsesjonsvurderingen skal det tas utgangspunkt i søkers formål med ervervet. Dette formålet skal vurderes i forhold til hvilke relevante samfunnsinteresser som gjør seg gjeldende i saken, jf. konsesjonslovens formål.

Hvorvidt en konsesjonssøknad skal innvilges eller ikke, beror på en individuell og konkret vurdering. Ingen har krav på å få konsesjon, men konsesjon skal gis med mindre det er saklig grunn til å avslå.

Dette en stor landbrukseiendom med for det meste uproduktiv skog og fjell. Eiendommen har ikke jordbruksarealer eller bebyggelse som er ment som bolig. Det er heller ikke kjørbar vei til eiendommen. Området er også registrert som et svært viktig friluftsområde for befolkningen i Nordreisa og tiltak kan ikke iverksettes som hindrer allmenn ferdsel i området. Bygningene ligger under marin grense, noe som betyr at grunnen kan være usikker for byggetiltak. Dette må utredes nærmere før byggetiltak iverksettes.

Oppsummert kan vi ikke se at vesentlige forhold taler for at konsesjon til fritidsformål ikke kan gis.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til konsesjonsloven §§ 1 og 2 og innvilger Eskil Hansen og Simon Vangen konsesjon for erverv av fast eiendom gnr 48, bnr 4 i Nordreisa kommune.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
e-mail: may.halonen@nordreisa.kommune.no
tlf: 77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Eskil Hansen	Gammelbruvegen 19	9151	Storslett
Simon Christian Vangen	Reisadalen 340	9154	Storslett

Kopi til:

Gerd-May R S Johansen	Jubelen 18	9152	Sørkjosen

Informasjon om vedtaket:
Konsesjonsforholdet på gnr 48, bnr 4 er registrert i matrikkelen den 1.6.2021 med en halvdel på hver av de nye eierne. Det er med dette klart for at overdragelsesdokumentet/skjøtet kan sendes for tinglysning til Kartverket.

Annet:
Sammen med den innkomne konsesjonssøknaden var det også vedlagt en kjøpekontrakt og et utfylt skjøte som ser ut til å være originale dokumenter. Disse skal ikke kommunen ha. Skjøtet som må sendes for tinglysning i to eksemplarer som gjør at eiendommen skifter tinglyst eier(e). Dette er ikke kommunens oppgave og dokumentene kan hentes hos saksbehandler.

Fra: Dag Funderud (Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no)
Sendt: 22.05.2021 14:00:51
Til: Nordreisa kommune
Kopi:

Emne: FW: Befaring steinsprang Rovdas, 17.05.21
Vedlegg: Befaringsnotat 2021-JHAG-05, Rovdas gbnr. 13-138, Nordreisa kommune.pdf

---

From: joakim@arktiskgeotek.no <joakim@arktiskgeotek.no>
Sent: Friday, May 21, 2021 3:07 PM
To: Dag Funderud <Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no>
Cc: Hilde Henriksen <Hilde.Henriksen@nordreisa.kommune.no>; Jan Hugo Sørensen <Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no>; hermann@arktiskgeotek.no; Hilde Anita Nyvoll <Hilde.Nyvoll@nordreisa.kommune.no>
Subject: SV: Befaring steinsprang Rovdas, 17.05.21

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Hei,

Vedlagt følger befaringsnotat med forslag til oppfølging vedrørende steinsprang på Rovdas 17. mai.

Vi setter pris på at dere benytter vår kompetanse i slike saker.

Vennlig hilsen,

Joakim André Olsen
Daglig leder
M.Sc. i geologi | EVU Geoteknikk

Arktisk Geotek
Mobil: +47 48186267
E-post: joakim@arktiskgeotek.no
Kontoradresse: Hovedvegen 2, 9151 Storslett
Hjemmeside: www.arktiskgeotek.no

Følg oss gjerne på sosiale medier! Facebook og Instagram

Fra: Dag Funderud <Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no>
Sendt: tirsdag 18. mai 2021 08.09
Til: joakim@arktiskgeotek.no
Kopi: Hilde Henriksen <Hilde.Henriksen@nordreisa.kommune.no>; Jan Hugo Sørensen <Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no>; hermann@arktiskgeotek.no; Hilde Anita Nyvoll <Hilde.Nyvoll@nordreisa.kommune.no>
Emne: RE: Befaring steinsprang Rovdas, 17.05.21

Hei
Takk for foreløpig rapport og takk for at dere kunne rykke ut på så kort varsel på 17.mai. Det er betryggende for en kommune å ha slik kompetanse lett tilgjengelig.

Vennlig hilsen

Dag Funderud
Kommunalsjef drift og utvikling

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Telefon: 77 58 80 41
Mobil 976 30272

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon: 77 58 80 00	B nr: 4740 05 03954
Postboks 174, 9156 Storslett	Sentrum 17	Telefaks: 77 77 07 01	Org nr: 943 350 833
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no	Internett: www.nordreisa.kommune.no	www.facebook.com/nordreisakommune	

From: joakim@arktiskgeotek.no <joakim@arktiskgeotek.no>
Sent: Monday, May 17, 2021 10:05 PM
To: Dag Funderud <Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no>
Cc: Hilde Henriksen <Hilde.Henriksen@nordreisa.kommune.no>; Jan Hugo Sørensen <Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no>; hermann@arktiskgeotek.no
Subject: Befaring steinsprang Rovdas, 17.05.21

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Hei,

Viser til avtalt befaring på Rovdas i forbindelse med steinsprang-hendelse tilknyttet fjellskråning bak eiendom gbnr. 13/138, Nappenvegen 1.

Arktisk Geotek v/ Hermann ble kontaktet av Dag Funderud i Nordreisa kommune ca. kl. 18.30 den 17.05.21. Hermann og undertegnede ankom stedet ca. kl. 19.30.

Kort oppsummert:
Vi har lokalisert nedfall av blokkmateriale som har begrenset utløp fra skråningsfot. Vi har per nå ikke klart å lokalisere utløsningsområde/kilde på grunn av begrensete observasjoner av spor i terrengskråningen. Blokkmateriale kan ha blitt remobilisert i den bratte skråningen (løse enkeltblokker) eller hatt utløp fra «fast fjell» i øvre del av skråning. Skråning ble inspisert dels til fots og ved hjelp av drone. Dronefoto vil gjennomgås for videre vurdering av skråning.

Det er historiske skredavsetninger langs hele foten av skråning og det finnes flere løse steiner og blokker i terrenget. Det er også lokalisert et overheng i øvre del av skråning som ligger utsatt til. Hovedmengden av historiske nedfall har hatt begrenset utløp og ikke nådd «flaten» der bolig finnes. Aktuell bolig på gbnr. 13/138 ligger noe skjermet til vedrørende utløpet til disse steinsprangene.

Vår konklusjon er at det ikke foreligger økt skredfare basert på dagens hendelse, men område er generelt skredutsatt og det må forventes stein-/blokk nedfall i område også i framtiden.

Arktisk Geotek er ikke kjent med at det foreligger en tidligere skredfarevurdering for skråning ved aktuell boligfelt. Vi vet at det er avsatt tre boligtomter mellom gbnr. 13/138 og gbnr.13/144.

Jan-Hugo kom mot slutten av befaringen og er orientert om vår vurdering. Setter han på kopi.

Et mer fullstendig notat vil bli levert i løpet av denne uken.

Vennlig hilsen,

Joakim André Olsen
Daglig leder
M.Sc. i geologi | EVU Geoteknikk

Arktisk Geotek
Mobil: +47 48186267
E-post: joakim@arktiskgeotek.no
Kontoradresse: Hovedvegen 2, 9151 Storslett
Hjemmeside: www.arktiskgeotek.no

Følg oss gjerne på sosiale medier! Facebook og Instagram

Nordreisa kommune
v/ Dag Funderud
Sentrum 17
9151 Storslett

Arktisk Geotek AS
Hovedvegen 2
9151 Storslett

Befaringsnotat – Vurdering steinsprang på Rovdas gbnr. 13/138, Nordreisa kommune

Prosjekt	Vurdering steinsprang, Rovdas gbnr. 13/138
Dato	21.05.2021
Rapportnr.	2021-JHAG-05
Utarbeidet av	Joakim A. Olsen
Kontrollert av	Hermann O. Hermansen
Antall sider	11 + 1 bilag
Kunde	Nordreisa kommune

INNHOLD

1. Innledning 1
2. Områdebeskrivelse 2
3. Grunnlagsmateriale 2
4. Topografi og kartdata 3
5. Tidligere skredfarevurderinger 5
6. Steinsprang 5
7. Feltobservasjoner 6
8. Skredfarevurdering 7
9. Sluttkommentar og forslag til oppfølging 11

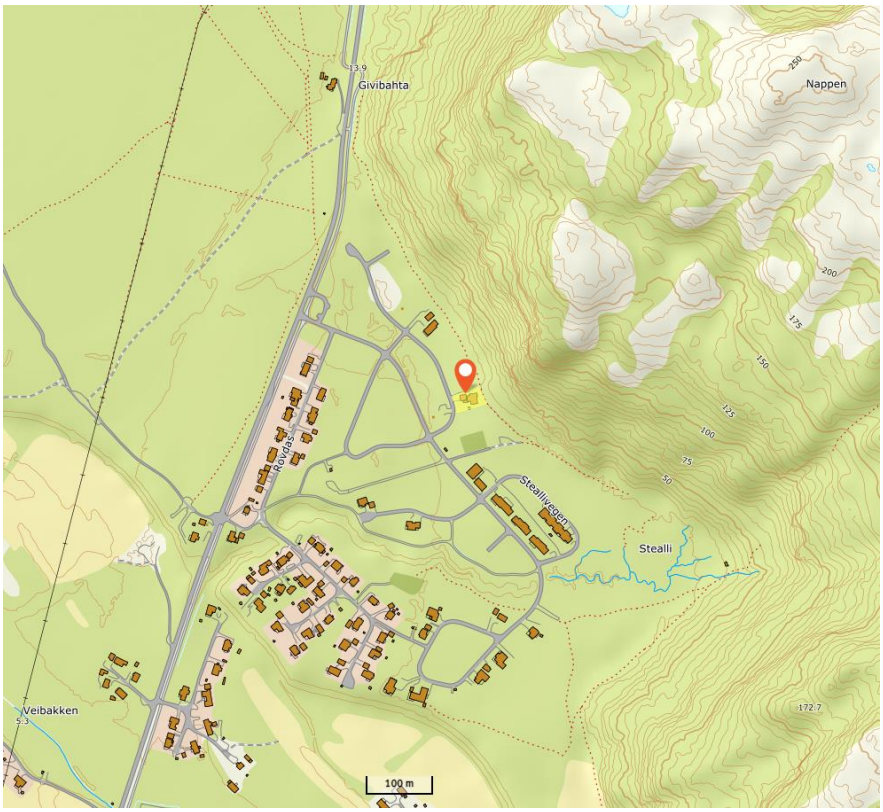
1. Innledning

Arktisk Geotek ble den 17.05.21 engasjert og innkalt til befaring på kort varsel v/ kommunalsjef Dag Funderud i Nordreisa kommune. Befaring gjaldt oppstått steinsprang nær bolig på Rovdas ved eiendom gbnr. 13/138. Hensikten med befaringen var å gjøre en vurdering om det forelå akutt skredfare i forhold til aktuell bolig og evt. behov for evakuering.

Følgende dokument er et befaringsnotat som vurderer feltobservasjonene i kombinasjon med tilgjengelig grunnlagsmateriale. Notatet omfatter ikke en ordinær rapportering iht. skredfarevurdering i bratt terreng.

2. Områdebeskrivelse

Eiendom gbnr. 13/138 er lokalisert langs Nappenvegen 1, ca. 300 m øst for E6. Nappenvegen tilhører et relativt nytt boligområde på Rovdas, der det i dag er oppført 2 boliger langs nærmeste fjellskråning. Se figur 1 for lokalisering.



Figur 1: *Lokalisering av undersøkt område ved eiendom gbnr. 13/138 i Nordreisa kommune (norgeskart.no).*

3. Grunnlagsmateriale

Vurdering er basert på observasjoner ved befaring den 17.05.21 og bruk av tilgjengelig grunnlagsmateriale.

Følgende tilgjengelig grunnlagsmateriale ligger til grunn for dette notatet:

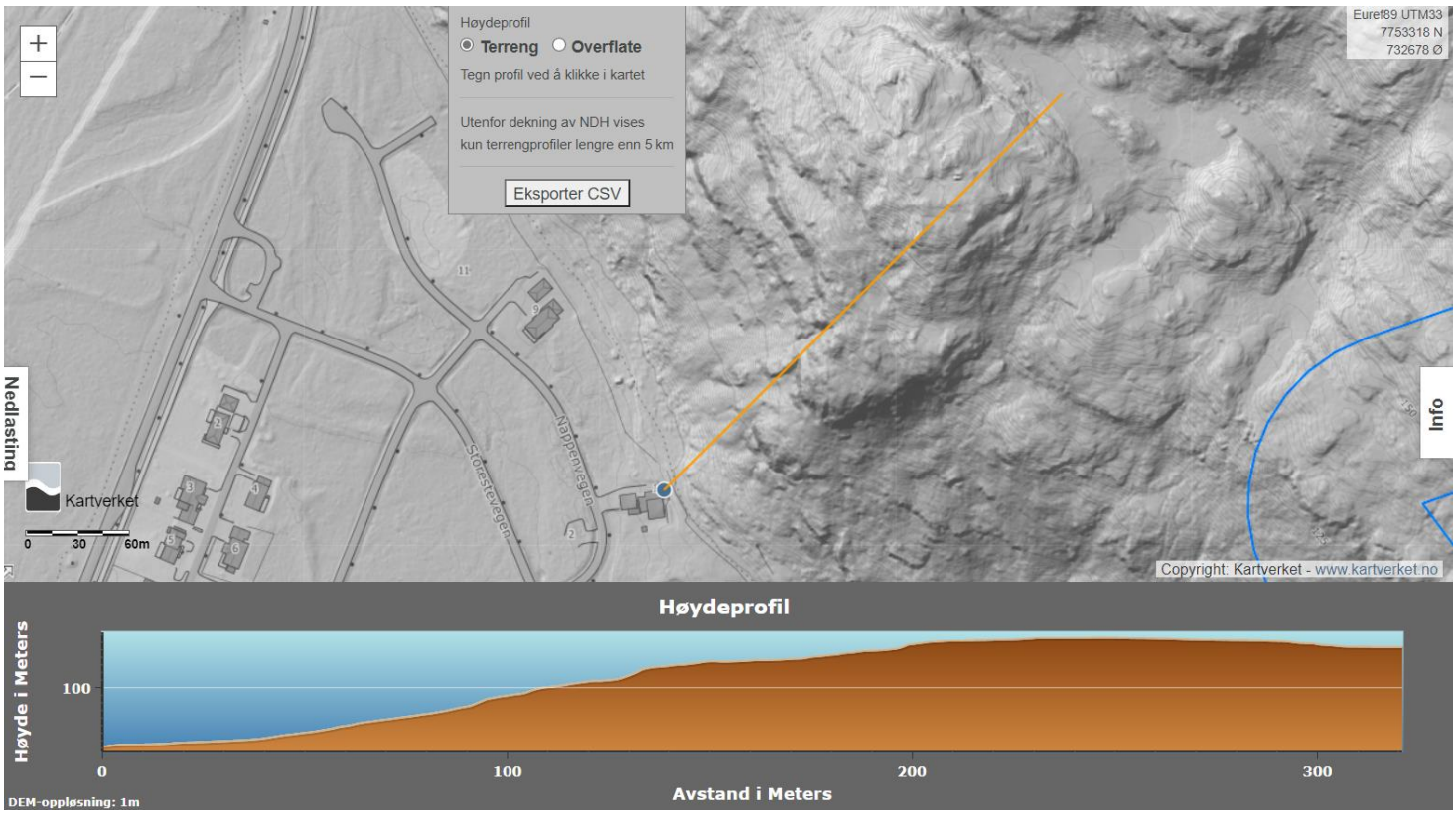
Grunnlagsdata	Kilde
Topografisk kart	Norgeskart.no
Digital terrengmodell; skyggekart og helningskart	Hoydedata.no
Berggrunn, løsmasser og INSAR Norge	NGU (Norges geologiske undersøkelse)
Historiske flyfoto	Norgeibilder.no
Dronefoto	Arktisk Geotek
Skredhistorikk	NVE (Norges vassdrags- og energidirektorat)
Tidligere skredfarevurderinger	Nordreisa kommune

4. Topografi og kartdata

Aktuell fjellside er lokalisert ca. 20 m nord for aktuell bolig. Fjellskråning tilhører fjellområde Nappen, derav navnet Nappenvegen, som er et boligområde lokalisert langs foten av fjellet. Fjellpartiet som tilknyttes boligområde har en jevn bratt helning opp til ca. 160 moh. Gjennomsnittlig helning er på ca. 34°. Omtrent midt i dette fjellpartiet, rundt 70-140 m fra bolig retning fjellsiden finner man partier med 60-90° helning. For høydeprofil se figur 2.

Løsmassekart fra NGU indikerer bart fjell. Berggrunnen tilhører «Nabardekket», der hovedbergart består av båndgneis (NGU).

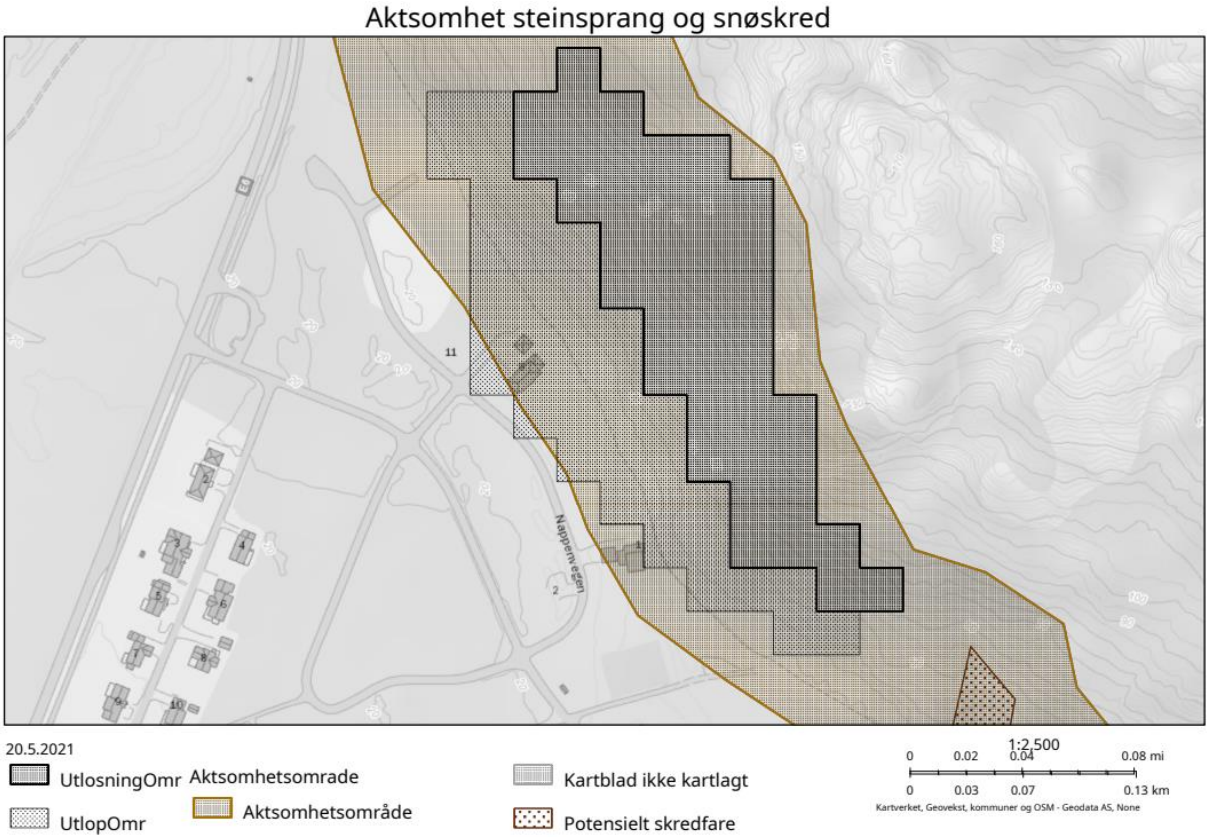
Av kartdata er det ikke lokalisert noen bekkeløp i undersøkt fjellside. Det foreligger ingen tidligere skredhistorikk i den offentlige databasen ved dette område. INSAR data (landsdekkende radarmålinger av bakkebevegelser) viser noe bevegelse i øvre del av fjellpartiet, men lite i det bratteste henget. Det er vanskelig å observere noen forskjeller mellom historiske flyfoto mellom årene 2020-1994 da lett skog og skygge hindrer sikt (figur 3). Ifølge NVEs kartdatabase ligger hele Nappenvegen (boligsiden mot fjellet) innenfor aktsomhetsområde for steinsprang og snøskred (figur 4).



Figur 2: *Høydeprofil sett fra bolig retning fjellet Nappen (hoydedata.no).*



Figur 3: *Flyfoto fra 2020 som viser fjellsiden ovenfor Nappenvegen (norgeibilder).*



Figur 4: *Utklipp fra NVEs kartdatabase for aktsomhetsområde steinsprang og snøskred ved Nappenvegen.*

5. Tidligere skredfarevurderinger

Arktisk Geotek har ikke kjennskap til at det foreligger noen tidligere skredfarevurderinger i bratt terreng for dette boligområde. I følge TEK17 skulle dette område ha blitt kartlagt for skredfare i bratt terreng før bebyggelse, enten ved reguleringsarbeidet eller senest ved byggesøknad. Dette fordi område ligger innenfor aktsomhetsområde for steinsprang og snøskred.

Den nærmeste skredfarevurderingen vi er kjent med og som tilhører Storslett-område, er fra Multiconsult (2015) vedrørende Høgegga øst.

6. Steinsprang

Steinsprang defineres som hendelser der steinmassene til sammen har et relativt lite volum. Dersom steinmassene har et større volum betegnes skredet som steinskred. Oftest kan vi i dag se ur av steinmateriale i foten av en skråning og sannsynligvis er dette en kombinasjon av hendelser med steinskred og steinsprang over lengre tid.

Terrenghelningen i løsneområde til steinsprang er vanligvis større enn 40-45°. Steinsprang utløses fra oppsprukket berg eller overheng eller stein/blokk som ligger dårlig forankret og begynner å rulle fordi løsmassene i skråningen siger. Faktorer som bestemmer stabiliteten til et skråningsparti, er hovedsakelig (NVE 2014):

- Bergartstype
- Oppsprekkingsgrad
- Oppsprekkingsmønster
- Ruhet på glideplan
- Sprekkefylling
- Vanntilgang
- Røtter

Steinsprang forekommer hyppigst om våren og høsten, da som følge av frysing/tining og rotsprengning eller store nedbørsmengder som gir høyt vanntrykk i sprekkene i fjellet. Steinsprang går sjelden lengere ut enn en vinkel på 30° fra toppen av skrenten.

7. Feltobservasjoner

Arktisk Geotek ble kontaktet av Nordreisa kommune v/ Dag Funderud ca. kl. 18.30 den 17.05.21. Omtrent 1 time senere, rundt kl. 19.30, ankom Arktisk Geotek med geologene Joakim Olsen og Hermann Hermansen. I starten av befaringen ble vi presentert en gjennomgang av hendelsesforløpet av beboer i aktuell bolig. Raset har skjedd i løpet av ettermiddagen, rundt 16- tiden samme dag.

Fjellside ble inspisert dels til fots (etter sikkerhetsmessig hensyn) og ved hjelp av drone.

På stedet kunne vi bekrefte nedfall av et fåtall blokker; en større blokk med omtrentlig mål på 3,15 m (lengde)*1,20 m (bredde)*0,85 m (høyde) og 3-4 mindre blokker, samt enkelte steiner. Noe av storblokka er knust på tur ned fjellsiden. Gneis har en egenvekt på 2,7 gram per cm^3, noe som gir den største blokka en estimert vekt i overkant av 8,5 tonn.

Den store blokka har stanset like ved skråningsfoten og har hatt begrenset utløp. Blokkmateriale har stanset ca. 50 m nordøst for aktuell bolig. Se figur 5 for lokalisering. Under befaringen ble det observert ur-materiale og tidligere skredavsetninger med ulik alder langs store deler av fjellfoten. Fjellsiden oppleves som tørr og det er lite sildring av vann på stedet. Det er samlet noe snø i et tidligere skredløp som går et stykke opp fjellsiden.

Øvre fjellside fremstår som oppsprukken og vi registrerer partier med både steile og horisontale sprekkesett, inkludert folding. Strøk og fall synes å variere ut fra avstands-observasjoner og ble ikke målt på stedet.

Det er lokalisert et overheng som står faretruende til. Ifølge beboer har dette overhenget stått i flere år. Skredfaglig er det kun spørsmål om tid når den vil rase ut i det naturlige terrenget. I tillegg er område til dels komplekst med en del løse blokker av ulik størrelse oppover fjellsiden. Bjørkeskogen fremstår som glissen på denne årstiden og vurderes til å ha en svært begrenset bremseeffekt på nedfall i dette område.

Retning bolig ble det observert mindre volum av tidligere skredavsetninger, noe som henger sammen med at de etablerte skredbaner i fjellsiden ikke går i retning bolig og taler positivt for fremtidig nedfall. Ovenfor bolig er også fjellskråning mer kupert. Dette gjør at evt. nedfall i dette område vil bremses mer av det naturlige terrenget sammenlignet med den jevne bratte skråningen der utrasing er skjedd.

Det ble registrert spor i form av sår i vegetasjonsdekke og jordmasser i enkelte skredbaner, men ble vanskeligere å avdekke høyere opp i terrenget. I «den akutte fasen» av vurderingen var det vanskelig å lokalisere utløsningsområde/kilden til nedfallet.

Se bilag 1 for et utvalg av foto fra befaringen.



Figur 5: *Lokalisering blokkmateriale og bolig (norgeskart).*

8. Skredfarevurdering i bratt terreng

I henhold til TEK-17 §7-3 skal byggverk i skredfareområde fastsettes etter sikkerhetsklasse for skred. Byggverk og tilhørende uteareal skal plasseres, dimensjoneres eller sikres mot skred, herunder sekundærvirkninger av skred, slik at største nominelle årlige sannsynlighet i tabellen ikke overskrides.

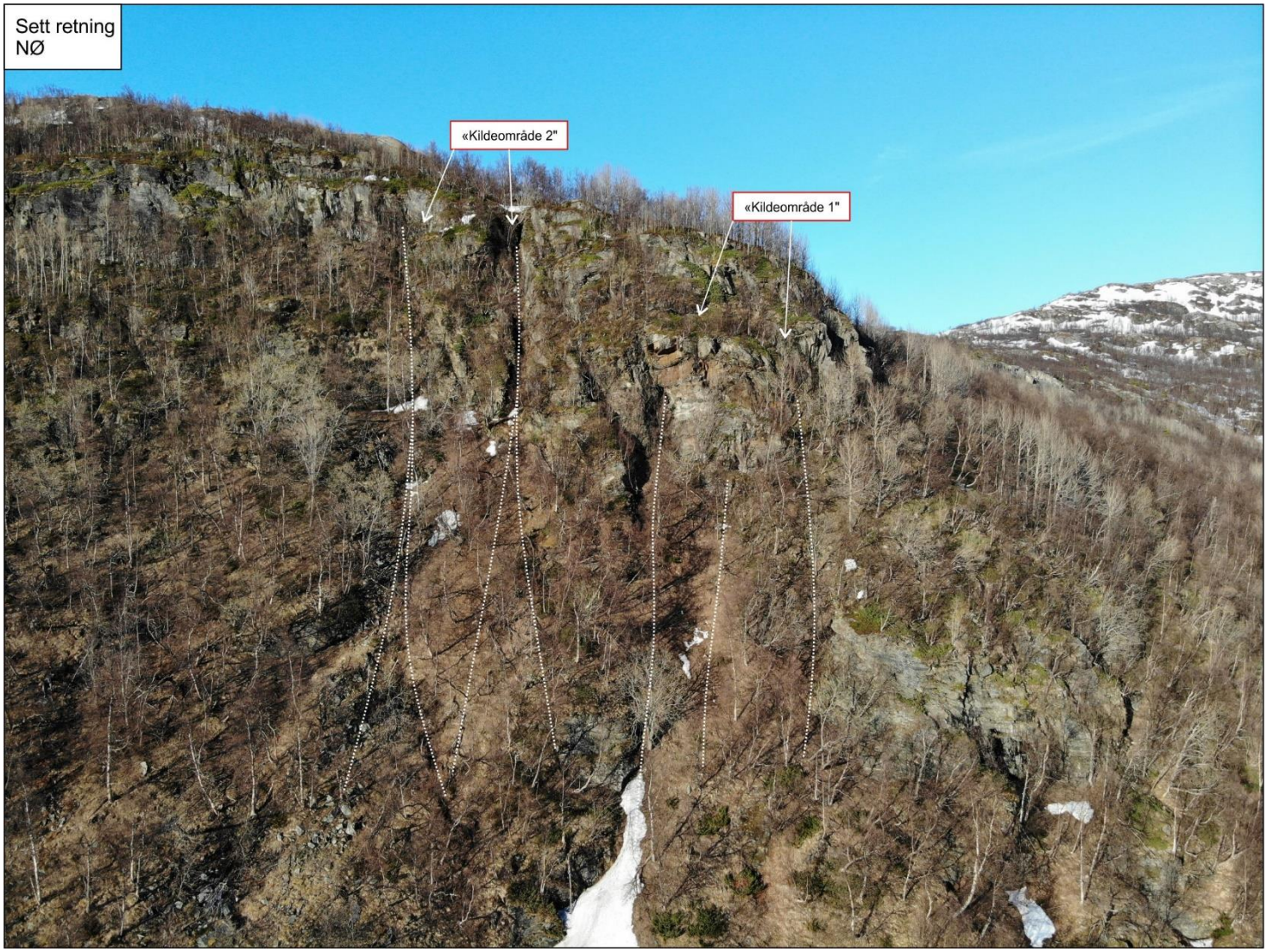
Sikkerhetsklasse for skred	Konsekvens	Største nominelle årlige sannsynlighet
S1	liten	1/100
S2	middels	1/1000
S3	stor	1/5000

Tabell 1: *Sikkerhetsklasser ved plassering av byggverk i skredfareområde (TEK 17)*

Sikkerhetsklassene er bestemt ut fra største nominell årlig sannsynlighet for skred med tanke på betydning for liv, helse eller større materielle skader. Dette betyr at desto større konsekvensen av skred kan være, desto lavere nominell sannsynlighet for skred kan aksepteres.

Bolig på eiendom 13/138 vurderes å tilhøre sikkerhetsklasse S2: «Sikkerhetsklasse for skred S2 – middels konsekvens – Største nominelle årlige sannsynlighet 1/1000»

Steinspranghendelsen har trolig sitt opphav omtrent 70-130 m ovenfor turstien der nedfall er registrert. I dette konsentrerte område registreres to potensielle kildeområder som har parallelle skredbaner ned fjellsiden. «Kildeområde 1» er lokalisert ca. 90 meter ovenfor tursti og inkluderer nevnt overheng i kap.7. «Kildeområde 2» er lokalisert ca. 125 m fra tursti og ender opp i en smal kløft. Skredbanene forgreiner seg noe sideveis og blir mer udefinert nedover skråning. Det gir dermed rom for noe spredning av materiale ved nedfall. Vi vurderer det som sannsynlig at rast materiale stammer fra område rundt «kildeområde 2». Se figur 6 og 7 for tolkning.



Figur 6: *Tolkning av kildeområde og skredbane.*



Figur 7: *Oversikt over nedslagsfeltet.*

Empirisk modell for steinsprang (Domaas, 1994) viser at steinsprangets utløpsdistanse, S, er avhengig av høyden på fjellsiden med potensiell kilde, H. Omtrent alle steiner stoppes innen:

$$\frac{1}{3}H + 25\ m$$

For de omtalte kildeområder gir dette potensielt utløp opp mot 60m og er således inn i boligområde. Omtalte skredbaner ville gitt et utløp i område mellom eiendom 13/138 og 13/144, og er i dag ikke bebygd.

Det anslås at antall steinblokker som kan forsere ura er mindre enn 10 % av det som danner ura (Domaas, 1994). De steinblokkene som kan forsere ura er blokker som er større enn blokkene i ura og disse kan rulle over ujevnhetene eller at de har for stor fart og spretter forbi ujevnhetene. Likevel stanser de utenfor foten til ura og antallet avtar raskt utover. Ved befaring er det observert et fåtall

store historiske blokker som har forsert tursti og inn mot boligområde. De aller fleste blokkmateriale er stoppet like ved foten av fjellskråning, noe som er et betryggende aspekt for framtidig nedfall.

Formen på blokkmateriale som er rast er avlang og kantede, noe som er gunstig da mer kvadratiske steiner vil få mer rulleeffekt og skape større fart ned skråning. Bergart i område er motstandsdyktig og vil ikke knuses så lett på sin ferd, men naturlige erosjonsprosesser (som blant annet frostsprengning) og forvitring gjør berggrunn svakere og vil kunne gjøre at nye blokker blir ustabile og komme i bevegelse.

I dette område kan også remobilisering av terrengblokker være en kilde til nedfall. Det vil si løse enkeltblokker som ligger i bratt terreng.

I forhold til bolig på eiendom 13/138 er den noe skjermet for aktuell steinspranghendelse og ligger ikke i utløpssonen for beskrevet kildeområde. Vår konklusjon er at til tross for registrert nedfall, foreligger det ingen økt risiko for skredfare for bolig nå sammenlignet med tidligere.

Fjellsiden er generelt skredutsatt, og steinsprang må forventes også i fremtiden. Steinspranghendelse ses i sammenheng med langvarig barfrost i løsmassedekket som gir sig (fryse-/tine prosesser) og frostsprengning mellom sprekker i fjellet. Område er generelt ikke spesielt utfordret med høy vannføring.

På grunn av akuttfase vurdering tar denne vurderingen ikke stilling til om S2-kravet for bolig er tilfredsstilt. Vi anbefaler at hele Nappenvegen, boligområde nærmest fjellet, blir kartlagt i henhold til gjeldende veileder for skredfare i bratt terreng iht. TEK17.

Inntil videre bør kommunen ikke godkjenne byggesøknad mellom eiendom 13/138 og 13/144 før det foreligger en mer detaljert skredfarevurdering. Det gjøres også oppmerksom at ferdsel langs tursti kan være forbundet med fare.

9. Sluttkommentar og forslag til oppfølgning

Det vurderes at steinsprang den 17.05.21 på Rovdas ikke har gitt økt skredfare for bolig på eiendom 13/138. Det er i utgangspunktet område mellom eiendom 13/138 og 13/144 som har økt risiko basert på steinspranghendelse og utløpsretning.

Vi anbefaler at kommunen følger opp saken med bestilling av mer detaljert skredfarevurdering i bratt terreng i henhold til TEK17. Dette for å ha grunnlag til å vurdere om boligområde tilfredsstiller S2-krav.

Dersom en skredfarevurdering viser at det er behov for sikringstiltak for eksisterende bebyggelse vil dette kunne f. eks være bygging av voll/fanggrøft. Dette må i så fall prosjekteres nærmere dersom det blir aktuelt.

Storslett 21.05.2021

Utarbeidet av:

Geolog Joakim André Olsen
joakim@arktiskgeotek.no /+47 48186267

Sidemannskontroll:

Geolog Hermann Olaussen Hermansen
hermann@arktiskgeotek.no / +47 91118399

Bilag 1 av 1 – Foto fra befaring 17.05.21












Arktisk Geotek











Fra: Dag Funderud (Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no)
Sendt: 22.05.2021 13:06:36
Til: Nordreisa kommune
Kopi: Jan Hugo Sørensen; Hilde Anita Nyvoll; Ole Andreas Henriksen

Emne: FW: Befaring Strandbakken 15, Oksfjorden, Nordreisa kommune
Vedlegg: IMG_20210521_162145.jpg;IMG_20210521_162246.jpg;IMG_20210521_162411.jpg

---

From: hermann@arktiskgeotek.no <hermann@arktiskgeotek.no>
Sent: Friday, May 21, 2021 5:34 PM
To: Dag Funderud <Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no>
Cc: Hilde Henriksen <Hilde.Henriksen@nordreisa.kommune.no>; joakim@arktiskgeotek.no
Subject: Befaring Strandbakken 15, Oksfjorden, Nordreisa kommune

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Hei

Viser til avtalt befaring vedrørende bekymringsmelding fra grunneier på Strandbakken 15, eiendom gbnr. 57/24 i Oksfjorden, Nordreisa kommune.

Vi ankom stedet ca. kl. 16 i dag 21.05.2021.

Bolig ligger på antatt marin strandavsetning/hav-og fjordavsetning ifølge NGUs løsmassekart. Ca. 15 meter nord for bolig er det en større ravine med vannføring (bekk). Slikt ravinelandskap er typisk for leirrike områder. Det nærmeste borpunktet er lokalisert ca. 115m sørvest for eiendom ifm. regional kvikkleirekartlegging. Boringen viser svak motstand ned til ca. 2,5m og deretter høyere sonderingsmotstand ned til avsluttet sondering på 7,5m.

På stedet observerer vi setningsskader på bolig, deriblant sprekk i grunnmur, sig i asfalt og forskyvning av påler til terrasse. Grunneier har fortalt at det er skade på privat avløpsrør. På siden og bak huset er det svært fuktig. Huset som er oppført i 1982 har fått vann i kjeller. Dette skal ha skjedd på tirsdag 18.05. Vi får opplyst at eier av bolig kjøpte eiendommen i 2020. Vi mistenker dårlig utført grunnarbeid da bolig ble oppført med manglende tilrettelagt drenering rundt bolig. Tiltakshaver har forsøkt å lede overflatevannet bort fra grunnmur. Boligens bakside ligger i tilknytning til skråning og vil få kontinuerlig vannsig. Med betraktning av langvarig barfrost/tele og periode med snøsmelting har dette ført til ansamling av større mengder vann som går mot bolig. For å unngå et vedvarende problem i fremtiden må det tilrettelegges drenering i tilknytning til bolig.

Vi ser ikke tegn til akutt skredfare, men ved fremtidig tilrettelegging av drenering/gravearbeid bør det gjennomføres grunnundersøkelser, da bolig er lokalisert like i nærhet av ravinelandskap. Dette for å få verifisert grunnforholdene og eventuelt leirens styrkeegenskaper. Vi anser det nærmeste borpunktet som ikke relevant nok for å verifisere grunnforholdene på eiendom gbnr. 57/24.

Oksfjord-område er generelt kjent for å ha leirig grunn og vi er kjent med at det er flere boliger i området som sliter med setningsskader og vann i kjeller. Dette henger nok i sammenheng med at eldre hus er bygget på leirrig grunn med dårlig utført grunnarbeid.

Jeg forstår at det pågår en sak der grunneier involverer sitt forsikringsselskap og har en prosess rundt dette. Vi ga beskjed til grunneier om at vi sender dere en kort e-post om våre tanker rundt situasjonen.

Dersom det blir aktuelt er vi behjelpelig med å gi et tilbud på grunnundersøkelse.

Legger ved noen bilder fra befaring.

God helg!

Vennlig hilsen,

Hermann O. Hermansen
Daglig leder
M.Sc. i geologi | EVU Geoteknikk

Arktisk Geotek
Mobil: +47 91118399
E-post: hermann@arktiskgeotek.no
Kontoradresse: Hovedvegen 2, 9151 Storslett
Hjemmeside: www.arktiskgeotek.no

Følg oss gjerne på sosiale medier ! Facebook og Instagram







Fra: Jan Hugo Sørensen (Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no)
Sendt: 19.05.2021 15:15:49
Til: Nordreisa kommune
Kopi: Hilde Henriksen; Ole Andreas Henriksen; Dag Funderud; May Rita Halonen; Hilde Anita Nyvoll

Emne: FW: Befaring jordskred på eiendom gbnr. 53/12 Nyheim i Oksfjorden, Nordreisa kommune
Vedlegg:

Fra: hermann@arktiskgeotek.no <hermann@arktiskgeotek.no>
Sendt: onsdag 19. mai 2021 15:00
Til: Hilde Henriksen <Hilde.Henriksen@nordreisa.kommune.no>
Kopi: Dag Funderud <Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no>; joakim@arktiskgeotek.no
Emne: Befaring jordskred på eiendom gbnr. 53/12 Nyheim i Oksfjorden, Nordreisa kommune

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Hei

Viser til avtalt befaring i Oksfjorden i forbindelse med et jordskred ved Nyheim på eiendom gbnr. 53/12. Arktisk Geotek ved undertegnede og Joakim befarte område fra kl. 10.30, onsdag 19.05.2021.

Vi kan bekrefte at det har gått et grunt jordskred (<0,5m) i skråning bak bolig antakelig i løpet av ettermiddag/tidlig kveld den 18. mai. Grunneier ankom stedet ca. 17.30 og registrerte da at det var gått et jordskred. Da grunneier ankom rant det vann og slam retning huset, men dette tørket opp i løpet av kvelden. Normalt er det ingen bekkeløp i skredområdet. Under befaring ble det observert litt vannføring sentrert i skredløpet.

Jordskredet har gått i en bratt skråning med helning i overkant av 37°. Skredet har hatt et utløp fra skråningsfot retning bolig på ca. 20m. På sin vei har den dratt med varierende størrelse av stein og blokk i tillegg til noen trær. Skredet har også gått over brønn og grunneiers røykeri. Skredet er ca. 15m bredt og har en totallengde fra topp til bunn på ca. 65m. Skredet stoppet ca. 20m i overkant av bolig.

Skredet har løsnet og glidd langs antatt fast fjell i øvre del av skråning. Dette som et resultat av økt vannmetning i jordmassene med spesielt kilde fra flaten som er lokalisert like ovenfor utløsningsområdet. Vannet har fulgt fjelloverflaten ned skråningen og det øvre jorddekket har gitt etter på grunn av stor helning.

Vi har snakket med grunneier på stedet om vår vurdering og vår videre kontakt med dere i kommunen. Vi fortalte at denne hendelsen ikke gir økt jordskredfare mot bolig. Jordskredet har nå gått i område og er således positivt for fremtidig utglidning i samme skråning, dette fordi mye jordmasser allerede har rast ned fra skråning og det er antatt grunt til fjell. Skredtungen vil fungere som barriere for eventuelle videre utglidninger i aktuell skråning.

Vi vil komme tilbake med et befaringsnotat og forslag til oppfølgingstiltak. Det som «haster» er trolig å få kontroll på «ville» vannveier etter utrasing. I tiden fremover ba vi grunneier om å følge med vannsituasjonen i skredløpet og at det ikke dannes vannvei retning bolig. Her må dere ha kontakt med grunneier inntil det er løst. Ved opprydding av skredtungen må det tilrettelegges drenering til et egnet bekkeløp for videre vei mot sjøen.

Vennlig hilsen,

Hermann O. Hermansen
Daglig leder

Arktisk Geotek
Mobil: +47 91118399
E-post: hermann@arktiskgeotek.no
Kontoradresse: Hovedvegen 2, 9151 Storslett
Hjemmeside: www.arktiskgeotek.no

Følg oss gjerne på sosiale medier ! Facebook og Instagram

Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato: 18.05.2021
Vår ref: 2021/4995
Deres dato:
Deres ref:

NORDREISA KOMMUNE OPPVEKST OG KULTUR
Postboks 174
9156 STORSLETT

Saksbehandler, innvalgstelefon
Inge Berg, 77642223

Ny start for arbeidet med forvaltningsplan for Reisautløpet naturreservat

Statsforvalteren i Troms og Finnmark gjenopptar arbeidet med forvaltningsplan for Reisautløpet naturreservat. Vi kommer til å bruke tidligere innspill i det videre arbeidet med forvaltningsplanen, men trenger i tillegg oppdatert informasjon og nye innspill fra innbyggere og brukerinteresser i Nordreisa kommune. Frist er **15. august**.

Arbeidet med en forvaltningsplan for Reisautløpet naturreservat ble påbegynt i 2012. Det kom mange innspill og forvaltningsplanen var langt på vei ferdig til høring. I tillegg ble det avklart av Sametinget ikke anså det som hensiktsmessig å opprette eget arbeidsutvalg (jf. avtale mellom Sametinget og Miljøverndepartementet). Arbeidet stoppet opp i 2013 på grunn av manglende kapasitet hos oss. Vi håper å få gjennomført høring og sendt vår tilrådning til Miljødirektoratet innen årsskiftet.

Reisautløpet naturreservat:
Reisautløpet naturreservat ble opprettet ved kongelig resolusjon 8. desember 1995. Den 12. november 2010 ble området i tillegg et Ramsarområde, og fikk da status som internasjonalt viktig våtmarksområde. Verneområdet omfatter utløpet av Reisaelva, og formålet med vernet er å bevare et stort elvedelta med en av de mest verdifulle strandengene i Nord-Norge, og viktig rasteområde for en rekke våtmarksfuglarter i trekkperiodene. Statsforvalteren i Troms og Finnmark er forvaltningsmyndighet for naturreservatet.

Forvaltningsplaner:
En forvaltningsplan skal sikre forutsigbar forvaltning av verneområder innenfor rammen av verneforskriften. Planen skal angi retningslinjer for verneområdeforvaltningens dispensasjonspraksis og informasjonsarbeid, samt identifisere forvalningsutfordringer og angi tiltak for å opprettholde verneverdiene. Noen temaer som ofte er aktuelt i forvaltningsplaner er:

- Fjerning av fremmede arter (f.eks lupiner)
- Restaurering av skadet natur
- Tiltak for å hindre evt. redusere slitasje på vegetasjon eller forstyrrelser av fugl etc.

E-postadresse: sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Postboks 700, 9815 Vadsø
Besøksadresse: Strandvegen 13, Tromsø; Damsveien 1, Vadsø
Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf
Org.nr. 967 311 014

Innspill?
Dersom du har innspill til det videre arbeidet med forvaltningsplan, vil vi gjerne høre fra deg. Innspill sendes på epost til sftf@statsforvalteren.no eller per post til Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Postboks 700, 9815 VADSØ. Frist er **15 august**.

Mer informasjon om verneområdet og verneforskrift finner dere i Naturbasen
(https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/)

Kontaktperson hos Statsforvalteren er Inge Berg, telefon: 776 42223, epost: fmtribe@statsforvalteren.no

Med hilsen

Heidi-Marie Gabler (e.f.)
seksjonsleder

Inge Berg
seniorrådgiver miljø

Dokumentet er elektronisk godkjent

Mottakerliste:

NORSK ORNITOLOGISK FORENING, AVD FINNMARK	c/o Yngve Nilsen Repparfjord	9620	KVALSUND
REISA MONTESSORISKOLE	Reisadalen 362	9154	STORSLETT
Trond Hallen	Båtnesvegen 15 A	9151	STORSLETT
Helge Birkelund	Raappanavegen 5	9152	SØRKJOSEN
Per Arvid Richardsen	Myrvegen 13	9990	Båtsfjord
Magne I J Fossvoll	Sandbakken 8	9152	Sørkjosen
Tor Bjørnar Henriksen	Naveren 2 B	9151	STORSLETT
STATSKOG SF	Postboks 63 Sentrum	7801	NAMSOS
NORDREISA IDRETTSLAG	Postboks 112	9156	STORSLETT
Ivar Magnor Heggelund	Rotsundveien 32	9153	ROTSUND
NORD-TROMS VIDEREGÅENDE SKOLE AVD NORDREISA	Postboks 293	9156	STORSLETT
NORD TROMS MUSEUM AS	Hovedvegen 2	9151	STORSLETT
NORSK ORNITOLOGISK FORENING AVDELING TROMS	Postboks 478	9305	FINNSNES
Pål Severin Båtnes	Postboks 195	9151	Storslett
Jorun Nellie Flatvoll	Hovedveien Nord 214	9151	Storslett
Liv Nanny Solnes Birkelund	Raappanavegen 5	9152	SØRKJOSEN
Trond Holm	Olderskogen 33	9151	STORSLETT
Terje Jostein Henriksen	Naveren 4	9151	Storslett
Asle Henry Henriksen	Maridalsvegen 12	6387	Vågstranda
Ellinor Irene Hansen	Naveren 2 A	9151	Storslett
TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE	Postboks 701	9815	VADSØ
Gunhild Skogstad	Straumfjordnes 117	9158	STORSLETT
ROVDAS GRENDELAG	c/o Jim-Roger Hansen Storestevegen 16	9151	STORSLETT
Evy Karin Lunde Sejrup	Kirsten Flagstads Vei 28	5146	Fyllingsdalen
Svein Erik Andersen	Olderskogen 27	9151	STORSLETT
Frank Jonny Fossvoll	Fossvoll 1	9152	Sørkjosen
Keth Irene Fossvoll	Drammensveien 181 A	3050	Mjøndalen
MOAN SKOLE	Postboks 174	9156	STORSLETT
FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON FFO AVD TROMS	Postboks 271	9253	TROMSØ
REISA ELVELAG	Hovedvegen 2	9151	STORSLETT
NORDREISA RIDEKLUBB	Tømmernesvegen 120	9151	STORSLETT
NORDLYS 4H	v/ Katrine Winther Bogstrand Lundefjellvegen 15	9151	STORSLETT
Olav Mathias Henriksen	Åsengveien 39	1793	Tistedal
Trond Holm	Olderskogen 33	9151	STORSLETT
Ole Rikhard Flatvoll	Nordkjosveien 33	9157	Storslett
Greta Jorunn-M Henriksen	Blomstereng 1	9151	Storslett

NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE)	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO
Alexander Henriksen	Nordkjosveien 216	9157	STORSLETT
Margareth Reiersen	Einevoll 7	9154	Storslett
Sven Harald Henriksen	Mælen 9	9151	Storslett
FORUM FOR NATUR OG FRILUFTSLIV TROMS	Postboks 2284	9269	TROMSØ
LEIRBUKT BARNEHAGE	Flomstadveien	9151	STORSLETT
NORDNORSK BOTANISK FORENING	c/o Botanisk Avd. Tromsø Museum	9037	TROMSØ
LANDVIND 4H	c/o Astrid Lende Einevoll Reisadalen 1407	9154	STORSLETT
Jan Petter Jørgensen	Skogly 12	9152	SØRKJOSEN
Knut Henry Fossvoll	Reisadalen 547	9154	Storslett
Arvid Johannessen	Hovedvegen 30	9152	SØRKJOSEN
FISKERIDIREKTORATET REGION NORD	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
STATENS VEGVESEN	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER
Stein Erik Lunde	Strandvegen 20	9151	STORSLETT
Verner Arild Bekkmo	Kjellvikveien 1	9760	Nordvågen
Tim Fredrik Lunde	Elsesro 31	5042	Bergen
Kjell Gunnar Storslett	Reisadalen 2879	9154	Storslett
Jan Oddvard Fossvoll	Skogly 14	9152	Sørkjosen
REISAFJORD HOTEL AS	Nessevegen 32	9152	SØRKJOSEN
HALTI NASJONALPARKSENTER AS	Hovedvegen 2	9151	STORSLETT
NORSK ENTOMOLOGISK FORENING	Naturhistorisk museum c/o Lars Ove Hansen Postboks 1172 Blindern	0318	OSLO
NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE) REGION NORD	Capitolgården Kongens gate 52	8514	NARVIK
KYSTVERKET	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Olaug Alise Skorpen	Gamle Dalaveien 445	9154	Storslett
Stein Erik Lunde	Strandvegen 20	9151	STORSLETT
Anne Marie Lunde Heimdal	Muoniovegen 7	9151	Storslett
Vibeke Lunde	Glimmervegen 2	9022	KROKELVDALEN
Leif Waldemar Lunde	Sonjatunvegen 20	9151	Storslett
Tor Gunnar Lunde	Sentrum 19 A	9151	STORSLETT
SAMEDIGGI / SAMETINGET	Ávjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Tor-Eivind Båtnes	Båtnesvegen 18	9151	Storslett
Sigmund Hjalmar Henriksen	Solbakken 45	9152	Sørkjosen
FORSVARET	Postboks 800, Postmottak	2617	LILLEHAMMER
STATNETT ALTA	Raipas	9509	ALTA
NORDREISA JEGER OG FISKERLAG	c/o Siw-Merete Enoksen Hansen Ravelseidet ytre 81	9153	ROTSUND

Elin B Slettli Leirbakk	Nordkjosveien 169	9157	Storslett
Bernt Magne Bratsberg	Gaustadveien 149	0372	Oslo
Arne Harald Solheim	Mælen 11	9151	Storslett
Åse Elisif Sandnes	Dramsvegen 125	9010	Tromsø
HØGEGGA BARNEHAGE	Postboks 174	9151	STORSLETT
STORSLETT BARNEHAGE	Postboks 174	9156	STORSLETT
TØMMERNES GÅRDS- OG NATURBARNEHAGE AS	Tømmernes	9151	STORSLETT
POLARSTJERNA 4H	c/o Johanne Viken Storvikveien 417	9157	STORSLETT
Jan Oddvard Fossvoll	Skogly 14	9152	Sørkjosen
Rosmari Richardsen	Wanny Woldstads Veg 67	9013	Tromsø
NORDREISA KOMMUNE	Postboks 174	9156	STORSLETT
NORDREISA KOMMUNE OPPVEKST OG KULTUR	Postboks 174	9156	STORSLETT
AVINOR AS AVD SØRKJOSBOTN LUFTHAVN	Postboks 150	2061	GARDERMOEN
REINBEITEDISTRIKT 36 CÅKOLAT	c/o Johan Aslak Logje Mattaluoppal	9528	KAUTOKEINO
REINBEITEDISTRIKT 35 - FÁVRROSORDA	c/o Mikkel Johan Eira Ájastealli 21	9520	KAUTOKEINO
Odd Johan Flatvoll	Straumfjordeidet 20	9157	Storslett
Solveig Einevoll	Einevoll 5	9154	STORSLETT
Stig Arne Bratsberg	Lønsetbakken 24	6421	Molde
Britt Johanne Andersen	Kroken 7	9151	STORSLETT
Bjørg Johanne Vollstad	Lilleslett 8	9151	Storslett
SØRKJOSEN BARNEHAGE	Bjørklymoen 13	9152	SØRKJOSEN
STORSLETT SKOLE	Postboks 174	9156	STORSLETT
Trond Hallen	Båtnesvegen 15 A	9151	STORSLETT
STATSKOG STORSLETT	Hovedvegen 2	9151	STORSLETT
YMBER AS	Bjørklysvingen 3	9152	SØRKJOSEN
NATURVERNFORBUNDET I NORDREISA		9151	STORSLETT
NORDREISA SCOOTER OG BÅTFORENING	Sandbakken 13	9152	SØRKJOSEN
Andreas Einevoll	Bjørnøygata 13	9007	TROMSØ
Inger-Ann Leirbakk	Sentrum 19 B	9151	Storslett
Liv Jorunn Jensen	Haganjordet 4	1351	RUD
Svein Erik Bratsberg	Parkveien 12	7030	TRONDHEIM

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

Deres ref.:	Vår ref.:	Dato:
	21/43 - 36 / MARMOL	20.05.2021

Klager på vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Kommunestyret- 13/21, har i møte 11.05.2021 fattet følgende vedtak:
Kommunedirektørens innstilling:
Klagene tas ikke til følge.

Vedtak i sak 04/21 om å gi midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya opprettholdes.

Saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Med hilsen

Marius Solberg Møller
Byggesaksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Mottakere

Alf Håvard Nilsen	Skoggata 24 A	3189	HORTEN
Anja Iren Gamst	Verftsveien 32	9180	SKJERVØY
Anna Birgitte Johansen	Eideveien 1 A	9180	SKJERVØY
Anna Johansen	Strandveien 27	9180	SKJERVØY
Aud Karin Larsen	Karles Vei 1	8400	SORTLAND
Bjørnar Torneus	Kirkegårdsveien 60	9180	SKJERVØY
Britt Synnøve Johansen	Severin Steffensens V 14	9180	SKJERVØY
Dag Olav Mollan		9180	SKJERVØY
Eldbjørg Olaug Nyvoll	Nordveien 23	9180	SKJERVØY

Mottakere

Elin Johanne Isaksen	Kroken 15	9151	STORSLETT
Elise Johanna Torneus	Alaskasvingen 7 A	9013	TROMSØ
Erling Johan Johansen	Strandsneglvegen 49	9104	KVALØYA
Espen Torneus	Knausen 185	9018	TROMSØ
Eva Johansen	Nordliveien 13	9360	BARDU
Fiskarlaget Nord	Postboks 59	9251	TROMSØ
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Fiskeridirektoratet Region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Gerd Josefine Stenstad	Fiskåvegen 746	4121	TAU
Grete Samuelsen	Vierringen 36	9102	KVALØYSLETTA
Hedvig Marianne Bjørklund	Mælen 10	9151	STORSLETT
Henry Normann Nilsen	Ole Irgens' Vei 14	5019	BERGEN
Hermod Roar Nilsen	Trollveien 12	9180	SKJERVØY
Hildebjørg Elise Tråsdahl	Jan Mayenvegen 6	9013	TROMSØ
Inger Emma Torneus	Ekebergveien 2 A	1639	GAMLE FREDRIKSTAD
Ingrid Sofie Nilsen	Einebakkvegen 56	9147	BIRTAVARRE
Jan Petter Johansen	Alingsåsveien 43	2013	SKJETTEN
Jan Sofus Olsen	Mellomveien 9	9180	SKJERVØY
Jan-Roger Torneus	Nordbyhagen 14	1540	VESTBY
Jørn Magne Nilsen	Wistings Vei 26	3182	HORTEN
Kaia Elisabeth Langgård	Wanny Woldstads Veg 85	9013	TROMSØ
Karin Elisabeth Skogmo	Tiurveien 39 Krokbekken Panorama	9325	BARDUFOSS
Kjell Asbjørn Johansen	Trollveien 32	9180	SKJERVØY
Klaus Pedersen	Kirkegårdsveien 26	9180	SKJERVØY
Knut Erling Johansen	Øverbygdveien 101	9336	RUNDHAUG
Kristina Johansen	Nordveien 17	9180	SKJERVØY
Kvænangen Kommune	Gárgu 8	9161	BURFJORD
Kystverket	Postboks 1502	6025	Ålesund
Kystverket Troms Og Finnmark	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Liv Langgård	Seljelundvegen 3	9023	KROKELVDALEN
Liv-Kirsti Johansen	Nansenvegen 73	9007	TROMSØ
Margit Jorunn Edvarda Kilnes	Lienveien 5	3790	HELLE
Maria Torneus	Jervvegen 9	9017	TROMSØ
Marianne Johansen Fredheim	President Harbitz' G 15 A	0259	OSLO
Marianne Kristiansen	Nordstrandveien 117 C	1164	OSLO
Mattilsynet - Regionkontoret for Troms og Finnmark	postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Nordreisa kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT
Norges Fiskarlag	postboks 59	9251	TROMSØ
Norges Kystfiskarlag	Postboks 97	8380	RAMBERG
Norges vassdrag- og energidirektorat - Region Nord Norge	Kongensgate 52	8514	NARVIK
Oddmund Johannes Johansen	Kirkeveien 90 E	0364	OSLO
Ole Nikolai Johansen	Mellomveien 29	9060	LYNGSEIDET
Ragna Torneus	Østavinden 7	9015	TROMSØ
Rolf Arthur Johansen	Naustnesveien 60	9060	LYNGSEIDET
Rolf Einar Johansen	Mikkelmyra 9	9105	KVALØYA
Samediggi/Sametinget	Àvjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Statsforvalteren i Troms og	Postboks 700	9815	VADSØ

Mottakere

Finnmark			
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK	Postboks 700	9815	VADSØ
Stig Walter Nilsen	Verftsveien 32	9180	SKJERVØY
Svanhild Bergljot Thorbjørnsen	Seminarbakken 1 Rom-317	9008	TROMSØ
Svein Magne Johansen	Nordveien 12	9180	SKJERVØY
Tommy Pettersen	Kvartsveien 11	9610	RYPEFJORD
Tommy Pettersen	Kvartsveien 11	9610	RYPEFJORD
Trine Gulestø	Sara Petersons Vei 118	1513	MOSS
Troms og Finnmark fylkeskommune	Postboks 701	9815	Vadsø
Troms og Finnmark Fylkeskommune	postboks 701	9815	VADSØ
UNIVERSITETET I TROMSØ - NORGES ARKTISKE UNIVERSITET	postboks 6050	9037	TROMSØ
Vest Finnmark Kystfiskarlag	Kvartsveien 11	9610	RYPEFJORD
Wenche Hansen	Mellomveien 15	9180	SKJERVØY
Øystein Keiledal	Biskop Berggravs Gate 31	9011	TROMSØ
Åse Marie Fjellstad	Nedre Stigen 8	9060	LYNGSEIDET
Åshild Bertha Iversen	Ragnhild Schibbyes Vei 16	0968	OSLO

SKJERVØY KOMMUNE

Arkiv:	FA-U43
JournalpostID:	21/2585
Saksbehandler:	Marius Solberg Møller
Dato:	14.04.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
13/21	Kommunestyret	11.05.2021

Klager på vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Kommunedirektørens innstilling:
Klagene tas ikke til følge.

Vedtak i sak 04/21 om å gi midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya opprettholdes.

Saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for innstilling:
Det som kommer frem i klagene er i all hovedsak det samme som kommer frem i høringsuttalelsene. Kommunedirektøren mener at det ikke er innkommet nye momenter eller opplysninger i saken som ikke var kjent for kommunestyret på vedtakstidspunktet. Klagene bør derfor ikke tas til følge.

Kommunestyret 11.05.2021:

Behandling:
Forslag til vedtak i kommunestyresak 13/21, foreslått av Peder André Amundsen, Kristelig Folkeparti
Forslag til vedtak i kommunestyresak 13/21

1. Innkomne klager vedr. etablering av ny akvakulturlokalitet tas til følge. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 avslås søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Etablering av ny akvakulturlokalitet på dette området berører viktige interesser som gjør at det krever en planprosess fremfor dispensasjon.

2. Arbeidet med ny kystsoneplan igangsettes med aktuelle kommuner som berører planområdet, subsidiært alene.

Line Ivara Nilsen Eliassen, SV/R

Pål Schreiner Mathiesen, SV/R

Trygve Paulsen, Krf

Peder Andre Amundsen, Krf

Utsettelsesforslag, foreslått av Pål Schreiner Mathiesen, Felleslista Sosialistisk Venstreparti og Rødt
Behandlingen av denne saken utsettes.

Byggesaksbehandler, Marius Solberg Møller, orienterer om høringsuttalelsene og klagene til vedtaket om dispensasjon fra kystsoneplanen.
Gruppemøte fra kl13.15 til 13.45.
Votering:
Utsettelsesforslaget faller mot 15 stemmer.
Representant Torgeir Johnsen ønsker en prøvestemming før det voteres over kommunedirektørens innstilling og tilleggsforslag.
Ordføreren og varaordføreren bestemmer at det blir et navneopprop istedenfør en prøvestemming.
Navneopprop: 18 av 18 representanter tilstede.
Votering:
Kommunedirektørens innstilling vedtatt mot syv stemmer.

KS- 13/21 Vedtak:
Kommunedirektørens innstilling:
Klagene tas ikke til følge.

Vedtak i sak 04/21 om å gi midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya opprettholdes.

Saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Saksopplysninger:
Mowi ASA søkte 01.12.2020 om dispensasjon fra formål i kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Oppdrettsanlegget vil ikke være i tråd med arealformålet i kystsoneplanen, og det krevdes derfor dispensasjon fra planen. I sak 04/21 ble søknad om dispensasjon behandlet hvor kommunestyret innvilget dispensasjonssøknaden. I etterkant av kommunestyrets behandling av søknaden er det innkommet 8 klager på vedtaket.

Vedtaket fattet i sak 04/21:
Kommunestyret vedtok følgende:
1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis i utgangspunktet for framføring av en generasjon. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø.

2. Etter vårt syn vil en dispensasjon ikke medføre at hensynene bak kystsoneplanen eller hensynene i plan og bygningslovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt. Det vektlegges også at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet. Kommunen ønsker å sette vilkår for tillatelsen som hensyntar lokale fiskere. Vi ser ikke at det vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å avvente ny planprosess. For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom

ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen. Statsforvalteren har uttalt seg negativt til søknaden. I plan og bygningsloven § 19-2 står det at kommunen ikke bør godkjenne søknader dersom statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt. Dette er likevel en "bør"-bestemmelse og pålegger oss ikke en plikt. Videre fremgår det av forarbeidene til loven at dersom dispensasjonen gjelder forhold av lokalpolitisk karakter så skal det lokale selvstyret tillegges betydelig vekt. Med bakgrunn i at planen skulle ha vært rullert og at det er usikkert når dette arbeidet skal starte opp, ønsker kommunestyret å gi MOWI ASA midlertidig dispensasjon under gitte betingelser. Det presiseres at Mowi ASA må søke på nytt når ny kystsoneplan er vedtatt. Dersom det aktuelle området ikke blir avsatt til akvakultur i ny plan, kan ikke videre dispensasjoner påregnes. Gjeldende kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa ble vedtatt i kommunestyret i 2015. Rulleringen av planen skulle vært startet opp, men av forskjellige årsaker er dette ikke gjort. Tromsø-områdets regionråd har sendt en formell henvendelse til Skjervøy (Nord-Troms regionråd) om vi i fellesskap skulle rullere kystsoneplanen, regionrådet har ikke klart å bli enig hvordan dette arbeidet skal organiseres. Det mest sannsynlige er at kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord i fellesskap rullerer sin kystsoneplan og at kommunene Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa utarbeider en felles kystsoneplan. Skjervøy kommune har i planstrategien planlagt oppstart av planarbeidet i 2022, men dette forutsetter at det blir avklart om kommunene Nordreisa og Kvænangen ønsker ei felles rullering av kystsoneplanen.

3. Det er viktig at MOWI innretter seg til den koordinerte utsettsplanen som eksisterer i Skjervøy og Nordreisa kommune mellom aktørene Arnøy Laks, Eidsfjord Sjøfarm og SalMar, (MOWI disponerer pr i dag SalMars lokaliteter i Rotsund).

Klagene

Det er i alt mottatt 8 klager. Klagefristen regnes fra vedtaket ble sendt ut til alle berørte parter 24.03.2021. Alle klagene er mottatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. Alle klagerne er vurdert å ha rettslig klageinteresse.

Det gis en oversikt over hovedanførsler i klagene under. Flere av klagene henviser til tidligere uttalelse i saken, og øvrige anførsler går stort sett ut på det samme som er kommet frem i høringsuttalelsene. Det vises for øvrig til klagene som vedlegges i sin helhet.

Klager	Mottatt	Anførsler i klagen
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	29.03.2021 Supplert 20.04.2021	1. Laksebestanden i Oksfjordvassdraget har svært dårlig genetisk integritet som følge av innblanding av rømt oppdrettslaks. Det er viktig at bestanden ikke utsettes for ytterligere press. I Reisaelva har laksebestanden moderat kvalitet. 2. Laksebestanden i Reisaelva skal ha særlig beskyttelse mot inngrep og aktiviet i de nærliggende fjord- og kystområder. Det vises for øvrig til tidligere uttalelse i denne saken.
Henry Normann Nilsen på vegne av grunneierne	30.03.2021	1. Klager mener det ikke er tatt hensyn til verdiforringelse av fritidsboligene.

		2. Klager mener det ikke er tatt hensyn til at flere av eiendommene har rett til fiske etter laks med landfast bruk. Ved etablering av oppdrettsanlegg blir grunneierne fratatt denne retten. 3. Klager mener det ikke er tatt hensyn til at området er fiskeplasser som grunneierne har benyttet i uminnelige tider, både med håndsnøre og stående bruk. Øvrige anførsler angående vær, dyr og natur er utenfor grunneiers interesser og skal ikke bli vektlagt.
Nordreisa kommune	06.04.2021	1. Klager viser til flere høringsuttalelser som påpeker tiltakets økte belastning for anadrom laksefisk og nærheten til nasjonal laksefjord. 2. Det påpekes at midlertidig dispensasjon for én generasjon kan være nok til at lokasjonen kan påføre villaksen negative konsekvenser som ikke er reversible. 3. Klager mener A29 ble tatt ut av kystsoneplanen fordi hensynet til villaksen og nærheten til nasjonal laksefjord ble vektlagt.
Skjervøy fiskarlag	12.04.2021	Klager viser i all hovedsak til sin uttalelse gitt 02.02.2021.
Fiskeridirektoratet	14.04.2021	Klager mener i all hovedsak at kommunen ikke har anledning til å gi dispensasjon, jf. vilkårene i pbl § 19-2.
Sametinget	14.04.2021	1. Klager mener tiltaket strider mot intensjonene bak bestemmelsene i Plan- og bygningslovens § 3-1 bokstav c og § 19-2 andre og fjerde ledd, artikkel 27 i den internasjonale konvensjonen om sivile og politiske rettigheter, Havressursloven (§ 7 bokstav g) og Deltakerloven § 21. Intensjonene i bestemmelsene er å sikre grunnlaget for samisk næringsutøvelse, kultur og samfunnsliv. Klager mener at vedtaket i kommunestyret tilsidesetter disse interessene. 2. Nye områder til akvakultur bør behandles gjennom planarbeid. 3. Klager mener at vilkårene i § 19-2 ikke er oppfylt og at kommunen derfor ikke kan gi dispensasjon.
Norges Kystfiskarlag	14.04.2021	1. Klager mener det ikke bør tillates oppdrett i det omsøkte området både av hensyn til fiskeinteresser og miljøhensyn. Området er et viktig fiskeriområde for lokal- og fremmedflåte, og ligger innenfor både registrerte fiskeplasser og registrert rekefelt, gytefelt, beite- og oppvekstområde for torsk, hyse, sei, sild, rødspette og

		uer. Tiltaket vil komme i konflikt med fiskeriaktivitet og kunne ha store negative konsekvenser for miljø og økosystem, for fisk som gyter i området, og for fisk som har området som beite og oppvekstområde. 2. Kartlegging av fiskeridata, utenom enkelte rekefelt, har ikke blitt oppdatert siden 2004. Videre er det per i dag ikke krav om rapportering av faststående bruk innenfor grunnlinjen (jf. Utøvelsesforskriften §30), og fartøy under 15 meter er ikke pålagt sporing (ERS eller AIS). Tas disse forholdene i betraktning må man legge til grunn at faktisk fiskeriaktivitet i virkeligheten er langt større enn kartdata viser. 3. Klager mener at vilkårene i § 19-2 ikke er oppfylt og at kommunen derfor ikke kan gi dispensasjon.
Fiskarlaget Nord	13.04.2021	Fiskarlaget Nord påklager vedtaket og viser til tidligere uttalelser, samt klage fra Skjervøy fiskarlag.

Kommunedirektørens vurdering

Belastning på anadrom fisk og nærhet til laksefjord

Nordreisa kommune og Statsforvalteren i Troms og Finnmark påpeker i sine klagebrev at lakseoppdrett ved lokaliteten vil ha en negativ belastning på anadrom fisk. I tillegg er det vedtatt at Reisafjorden skal være fri for oppdrettsanlegg, og Nordreisa kommune mener anlegget kommer for nært Reisafjorden. Det samme ble nevnt i høringsuttalelsene deres.

Fiskeriinteresser

Flere instanser påpeker den negative påvirkningen anlegget vil ha på fiskeriinteresser. Dette var kjent for kommunestyret.

Samiske interesser

Sametinget mener at dispensasjon tilsidesetter grunnlaget for samisk næringsutøvelse, kultur og samfunnsliv, og er derfor i strid med en rekke bestemmelser for å ivareta dette. Sametinget påpekte det samme i høringsuttalelsen deres.

Planarbeid fremfor dispensasjon

Fiskeridirektoratet og Sametinget påpeker i sine klagebrev at nye lokaliteter bør fremkomme gjennom planarbeid og ikke ved enkeltdispensasjoner. Dispensasjoner vil kunne føre til en uheldig bit for bit-utbygging i kystsonen med manglende forutsigbarhet og økt konfliktpotensial skriver de. Kommunedirektøren anbefalte kommunestyret å avslå søknaden på samme grunnlag. Dette er dog ikke noe nytt for kommunestyret.

Vilkårene i pbl § 19-2

I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan ikke dispensasjon gis dersom hensynet bak formålet/bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Flere av klagerne har gjort egne vurderinger av de overnevnte vilkårene og funnet at disse ikke er oppfylt, og at dispensasjonssøknaden skal avslås på dette grunnlaget. I disse vurderingene er det ikke

tilført momenter eller opplysninger som skulle endre kommunestyrets vurdering av vilkårene. Kommunestyret er kommet til at vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt.

Konklusjon
Klagenes innhold er stort sett det samme som kommer frem i flere høringsuttalelser med enkelte utdypelser. Ut ifra de klagene som er innkommet er ikke saken blitt tilført noen nye momenter som skulle tilsi at vedtaket bør endres. Kommunedirektøren anbefalte kommunestyret å avslå søknaden, og fastholder fortsatt på dette, men saken er ikke tilført nye opplysninger som setter saken i et annet lys.

Det er ikke innkommet nye momenter i saken som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Klagene bør ikke tas til følge. Saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Vedlegg:
Klage på vedtak - Sametinget
Klage på vedtak - Fiskeridirektoratet
Klage på vedtak - Skjervøy fiskarlag
uttalelse Haukøya vest A29 2 feb 2021
Klage på vedtak - Nordreisa kommune
Klage på vedtak - Henry Normann Nilsen på vegne av grunneierne
Klage på vedtak - Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Klage på kommunens avgjørelse - søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya - Mowi ASA
Klage på vedtak - Norges Kystfiskarlag
Klage på vedtak - Fiskarlaget Nord
2021.5210 uttalelse Haukøya vest A29 2 feb 2021
2021.5210 Uttalelse - Søknad om disp. fra kystsoneplan for ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya VS Klage på vedtak - dispensasjon fra kystsoneplan for akvakulturlokalitet vest for Haukøya

NORD-TROMS OG SENJA TINGRETT

NORDREISA KOMMUNE
18 MAI 2021
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Dok 7

Nordreisa kommune
Postboks 174

9156 Storslett

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	21-067379TVI-TNTS/TTRM	10.05.2021

Pålegg om tilsvar

Senest 08.06.2021 må saksøkte

Nordreisa Kommune v/ ordfører

gi tilsvar til stevningen. Saksøkte kan enten sende retten skriftlig tilsvar eller møte personlig på rettens kontor for å få satt opp tilsvaret. Sendes tilsvaret i posten, må det være postlagt senest den dagen fristen går ut.

Unnlater saksøkte å gi skriftlig eller muntlig tilsvar innen fristen, eller tilsvaret er mangelfullt, kan retten avsi fraværsdom på grunnlag av saksøkerens framstilling av saken.

I tilsvaret *skal* saksøkte opplyse om det framsatte kravet godtas eller bestrides, eller om saksøkte har innsigelser mot at retten behandler saken.

Videre *bør* tilsvaret inneholde følgende opplysninger:
a) saksøktes påstand, som angir det domsresultatet saksøkte krever
b) den faktiske og rettslige begrunnelsen for påstanden
c) de bevis som vil bli ført
d) saksøktes syn på den videre behandlingen av saken
e) om saksøkte ønsker at det blir foretatt rettsmekling i saken

Så snart tilsvaret foreligger vil retten kontakte partene for å avtale et planleggingsmøte for å legge en plan for den videre behandling av saken, sette frister og treffe nødvendige beslutninger. Planleggingsmøtet holdes i utgangspunktet som fjernmøte. Unntaksvis kan retten, i stedet for planleggingsmøte, be om skriftlige uttalelser fra partene eller avklare saken på annen måte.

Før utløpet av tilsvarsfristen den 08.06.2021, bør partene ha tatt stilling til om de er villige til forsøke å løse tvisten gjennom rettsmekling.

Postadresse Postboks 2510, 9270 Tromsø
Kontoradresse Fr Nansens plass 17, Tromsø; Storgata 6, Finnsnes
Sentralbord 77 60 34 00
Telefaks
Saksbehandler Simone Stoltz
Telefon 77 60 34 25
Bankgiro
Ekspedisjonstid 08.30 - 15.00
Organisasjonsnummer 926723022
Internett/E-post http://www.domstol.no/nord-troms-senja; tntspost@domstol.no

Nord-Troms og Senja tingrett



Simone Stoltz
førstekonsulent

Kopi: Motpart

POSTFORKYNNING

Stevningen og pålegget om tilsvar regnes som forkynt for deg 14.05.2021.

At dokumentene er forkynt, vil si at de regnes for å ha kommet fram til deg, slik at du har kunnet gjøre deg kjent med innholdet. Forkynningsdatoen er blant annet utgangspunkt for fristberegningen.

Dersom du mottar dette brevet **senere** enn nevnte dato, og ønsker å gjøre dette gjeldende for å få forlenget fristen, må du straks melde fra til vårt kontor, enten over telefon (se numre nederst) eller i brev. Årsaken til forsinkelsen må opplyses, da retten ellers vil kunne avsi fraværsdom.

Merk: Vi ber om at du snarest mulig og senest innen **08.06.2021** gir retten beskjed om at brevet er mottatt ved å fylle ut kvitteringen og sende den tilbake i vedlagte konvolutt. Dersom vi ikke får mottakskvitteringen i retur innen fristens utløp, vil vedlagte dokumenter bli forkynt for deg på bopel eller arbeidsplass av lensmannen eller stevnevitnet.

Hvis du har spørsmål angående denne forkynningen, kan du ta kontakt med vårt kontor over telefon eller ved personlig henvendelse.

Returneres til:

Nord-Troms og Senja tingrett
Postboks 2510, 9270 Tromsø

Kvittering for mottak av forkynning
Saksnr. 21-067379TVI-TNTS/TTRM:

De dokumentene som er nevnt nedenfor, er mottatt:

Stevning
Pålegg om tilsvar

Dato	*Underskrift*	*Telefon arbeid*	*Telefon privat*	*Telefon mobil*
	Nordreisa kommune	777 70700		

E-postadresse:



NORD-TROMS OG SENJA TINGRETT

Dok 9

Nordreisa kommune
Postboks 174

9156 Storslett

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	21-067379TVI-TNTS/TTRM	10.05.2021

Rettsmekling
Magne Rikardsen m.fl. - Nordreisa kommune m.fl.

Vedlagt oversendes orientering om rettsmekling. Partene oppfordres til å studere denne og vurdere om rettsmekling er ønskelig som alternativ til ordinær rettergang. Partene bes innen utløpet av tilsvarsfristen opplyse om de ønsker rettsmekling i saken.

Nord-Troms og Senja tingrett

Simone Stoltz
førstekonsulent

Vedlegg

Postadresse
Postboks 2510, 9270 Tromsø

Kontoradresse
Fr Nansens plass 17, Tromsø
Storgata 6, Finnsnes

Sentralbord
77 60 34 00

Telefaks

Saksbehandler
Simone Stoltz

Telefon
77 60 34 25

Bankgiro

Ekspedisjonstid
08.30 - 15.00

Organisasjonsnummer
926723022

Internett/E-post
http://www.domstol.no/nord-troms-senja

tntspost@domstol.no

Orientering om rettsmekling

Rettsmekling blir vanligvis gjennomført av en dommer ved den retten saken er brakt inn for.

Rettsmekling kan også gjennomføres av en mekler utenom domstolen som inngår i rettens utvalg av eksterne meklere. Vårt kontor kan gi nærmere opplysninger om dette utvalget.

Dersom meklingen ikke fører til forlik, vil saken bli overført til en dommer som ikke har meklet.

Rettsmekleren vil ha taushetsplikt om alt som er kommet fram under meklingen; også overfor den dommeren som overtar saken.

Erfaringen med rettsmekling er god og forliksprosenten er høy i de sakene hvor rettsmekling har vært benyttet.

Rettsmekling bør som hovedregel foretas på et tidlig stadium av saken, normalt etter tilsvar.

Kort oppsummert kan bruk av rettsmekling ha følgende fordeler for partene:

- Tvisten vil kunne bli løst raskere og rimeligere enn ved dom.
- Rettsmekling foregår for lukkede dører og uten rettsmøte. Partene unngår derved den publisiteten som ordinær rettsbehandling vil kunne medføre.
- Rettsmekling kan bedre kommunikasjonen mellom partene og gi dem et bedre grunnlag for å finne løsninger og for et framtidig samarbeid.
- Rettsmekling gir mulighet for å finne fram til løsninger som er tilpasset partenes reelle behov og interesser, og gir muligheter for mer "skreddersydde" løsninger.
- Om ikke (hele) tvisten blir løst ved mekling, vil meklingen i alle fall kunne bidra til å effektivisere saksforberedelsen og forenkle saken.

Det er viktig at partene er kjent med de mulighetene som rettsmekling gir, og at de gir retten beskjed om de ønsker rettsmekling.

Det forutsettes at prosessfullmektigene informerer partene om at de må være innstilt på å inngå kompromiss i forhold til sine opprinnelige standpunkter.

ADVOKATFIRMA
BLIKRA, SLOTTERØY & FONN AS
MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Nord-Troms og Senja tingrett
(Stevning bare sendt i Aktørportalen)

STEVNING

TIL

NORD-TROMS
OG
SENJA

TINGRETT

Florø, 7. mai 2021

Saksøkt nr 1: Nordreisa kommune v/ordfører
Postboks 174
9156 STORSLETT

Prosessfullmektig: Egen

Saksøkt nr 2: Nordreisa Hundekjørerlag v/styrets leder Geir Wang
Myrslettveien 46
9157 STORSLETT

Prosessfullmektig: Advokat Anett Fause
Advokatfirmaet Drechsler
Postboks 111
9252 TROMSØ

Saksøker 1: Magne Richardsen
Reisadalen 1135
9154 STORSLETT

Saksøker 2: Stein Kvam
Gamle Dalaveien 87
9154 STORSLETT

Prosessfullmektig: Advokat Jacob Nødseth
Advokatfirma Blikra, Slotterøy & Fonn avd. Florø AS
Postboks 35, 6901 FLORØ

Saken gjelder: Krav om at Kjellerskogen i Nordreisa kommune stenges for hundekjøring, subsidiært at ferdsel i området på annen måte reguleres på en måte som hensyntar beiterettighetene i området.

1. Innledning

Det er ikke bestridt at saksøkerne har beiterettigheter for sine husdyr (sauer) i området Kjellerskogen i Nordreisa kommune. Området er eid av Statskog, mens saksøkerne har bruksrett som har vært utøvd av de aktuelle brukene i over hundre år.

Med allemannsretten som grunnlag har det de siste ti årene etablert seg en betydelig aktivitet knyttet til hundekjøring i Kjellerskogen, og denne har etter hvert fått et omfang som er i strid med friluftslovens regler om hvordan allemannsretten kan brukes, da denne bruken fortrenger beiterettighetene.

Beiterettighetshaverne opplever at bruken av et relativt lite beiteområde til hundekjøring med 150-200 hunder, fører til at sauene fortrenges fra sitt beiteområde og bort fra bøndenes sankeområde. Fra saksøkernes side har det over tid vært gjort gjentatte forsøk på å få en reell dialog om saken med både hundekjørerlaget og kommunen uten at man har lyktes med dette. For saksøkerne har det ikke vært viktig *hvordan* problemet løses, men *at* det løses. Gjentatte forsøk om å få kommunen til å utarbeide en forskrift etter friluftslovens bestemmelser for å regulere eller stenge Kjellerskogen har ikke nådd frem. Den fastlåste situasjonen gjør at saksøkerne ikke ser annen utvei enn å måtte reise sak for domstolen, noe også kommunen direkte har oppfordret til.

2. Sakens faktiske side

Kjellerskogen er et område i den naturskjønne Reisadalen. Elvedeltaet har lagt grunnlag for jordbruk på inn- og utmark gjennom flere hundre år. De siste åtte-ni årene har bøndene gradvis opplevd at deres beitedyr presses ut av eget beiteområde. Statskog er grunneier i området.

Området som tvisten gjelder følger Fylkesveg 865 i vest, i linje inn til munningen av Moskodalen i nord, og følger så fjellfoten i øst og til Skogstad i sør og så tilbake til Fylkesveg 865. Området er skravert i vedlagte kart.

Bevis: Kart over området, vedlegg 1

Det kan være lett å misforstå omfanget av hundekjøringen. Det er tidvis mange hundre hunder samlet samtidig, samlet fra fjern og nær. Det er også hunder som går løse og som det ikke er kontroll med. Det tas ikke hensyn til innsanking av beitedyr. Det lages nye skogsveier, ATV-maskiner brukes i naturen og setter dype spor. Lokalbefolkningen er fortrengt fra sine tur og bærhøstingsområder.

Fra å være et fredelig naturskjønt område er resultatet i dag ødelagt natur, skremte sauer opp i ulendt og glatt terreng (i et forsøk på å komme seg bort fra den støyende og omfattende aktiviteten fra hundekjørerne), store mengder avføring (tidvis blodig diaré) i terrenget fra de mange hundene, og redusert livskvalitet for bøndene som ser deres virke gjennom generasjoner bli fortrengt.

Aktiviteten har tiltatt med årene, blitt gradvis verre og har siden høsten 2019 vært bent frem uholdbar. Om den nåværende situasjonen aksepteres, så aksepterer man at beiterettighetene som også har en forankring i tradisjonell kultur, bærekraftig bruk av naturressurser og forvaltning av landskapet – fortrenges til fordel for hundekjøringen og alle dens sideaktivteter. Det anføres videre at den aktivitet som utøves også strider mot motorferdselloven og dyrevelferdsloven, i det det vises til den omfattende kjøring av ATV (med motor i gang), snøscooterbruk og den totale belastning aktiviteten påfører dyrene, uten at denne side går nærmere inn på dette her.

Aktiviteten i området foregår august til ca medio mai.

I løpet av de siste årene har det vært gjentatte forsøk på dialog om saken fra bøndenes side. Sentral i denne dialogen har Nord-Troms Bonde- og Småbrukarlag ved Harald Evanger vært.

11. april 2019 ble det gjennomført møte mellom Statskog, Nordreisa kommune og bøndene i området. På dette møtet la Statskog frem en skisse til løsning der de foreslo at kommunen med hjemmel i friluftsloven kunne vedta en forskrift for å løse konflikten i Kjellerskogen. Det ble foreslått å forby barmarkskjøring i Kjellerskogen, og heller flytte denne aktiviteten til Tørrfossmoen og Bergsskogen som er andre områder Statskog eier.

Bevis: Brev fra Nord-Troms Bonde og Småbrukarlag av 15. april 2019 «Saken om «Forskrift» for å løyse konflikten i Kjellerskogen, vedlegg 2

Rådmannen i Nordreisa kommune la 11. mai 2019 frem sak for politisk behandling i Nordreisa kommune med tittelen «Forslag om kommunal forskrift hundekjøring». Saken har akrivsaknr. 2015/2511-17 i kommunen, og er behandlet i flere omganger i kommunen. I det vedlagte dokumentet fremkommer alle detaljer ved behandlingen.

Bevis: Saksfremlegg «Forslag om kommunal forskrift hundekjøring» fra rådmannen i Nordreisa kommune, vedlegg 3

Rådmannens innstilling i saken fremkommer på side tre i dokumentene:

«Miljø- plan og utviklingsutvalget vedtar å legge vedlagte forslag til lokal forskrift ut på høring.»

I de påfølgende sider i saksfremlegget fremkommer rådmannens vurdering av saken under overskriftene «Saksopplysninger» og «Vurdering». Der fremkommer også det konkrete forslaget til forskrift på bakgrunn av også det nevnte møtet 11. april 2019.

Denne side viser i sin helhet til rådmannens vurdering av saken, herunder om slitasjeproblematikk, støy, konsekvenser for beitenæringen mv. På siste side i dokumentet fremkommer følgende, som denne side særlig vil sitere: *«Forslaget er et kompromissforslag. Det betyr at ingen er helt fornøyd, men i arbeidet med å finne løsninger mener vi partene må være villige til å gi noe for at en skal kunne komme fram til en løsning. [...]Kommunen håper dette forslaget bifalles slik at en slipper å bruke rettssystemet til denne saken.»*

Rådmannens saksfremlegg kom første gang til politisk behandling i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg den 23. mai 2019.

Det ble der fattet følgende vedtak, som ble enstemmig vedtatt – satt opp mot rådmannens forslag:

«Miljø-, plan og utviklingsutvalget ønsker ikke å legge vedlagt forslag til lokal forskrift ut på høring nå.
Miljø-, plan og utviklingsutvalget henstiller kommunen ved ordfører om å innkalle leder fra hhv. Nordreisa bonde- og småbrukerlag, Kjelleren grendelag, Nordreisa bondelag, Statskog, hundekjørerlaget, både idrett og næring representanter til mekling ved ekstern mekler for å komme fram til en omforent løsning om barmarkkjøring for hundespann. Partene bes også om å finne en god løsning for vinterløyper.
Det settes en frist til 1. november 2019 med å komme fram til en minnelig løsning i mekling for de berørte parter. Er det ikke kommet en løsning i saken innen tidsfristen tas saken opp i Miljø-, plan og utviklingsutvalget for videre behandling av saken.»

Meklingen som det også ble forutsatt at kommunen skulle bidra til ble ikke gjennomført.

Den 4. september 2019 behandlet samme utvalg samme sak og fattet slikt vedtak:
«

- *Miljø, -plan og utviklingsutvalget inviterer Nord Troms bonde- og småbrukarlag, Nordreisa sau og geit, Kjelleren grendelag, Statskog og hundekjørerlaget til arbeidsmøte 10.10.2019 (i forkant av neste møte i MPU møte, for å få innspill til forskrift før den sendes ut på høring.*
- *Partene henstilles inntil videre å forholde seg til tidligere bruksavtale for å begrense konfliktnivået i området.»*

Den 10. oktober 2019 behandlet samme utvalg samme sak igjen og fattet da slikt vedtak:

«Miljø-, plan og utviklingsutvalget ønsker ikke en kommunal forskrift mot kjøring med hundespann, da utvalget ikke anser denne forskriften for å være riktig verktøy for å løse denne konflikten som utvalget anser for å være av privatrettslig karakter.

Utvalget henstiller partene til å ta opp bruksavtalen fra 2015 med de nødvendige endringer og oppdateringer som skal til for å gjøre situasjonen akseptabel.»

Erfaringen med bruksavtalen fra 2015 var ikke positive. Målet med denne, som ble inngått høsten 2015, var at det skulle skje en viss regulering av hundekjøringen for at bøndene skulle få sanket dyrene sine, og hadde kun varighet ut året, altså i ca 4 måneder. Bøndene opplevde at avtalen ble brutt fra hundekjørerne sin side allerede kort tid etter inngåelse, samt at avtalen ikke i tilstrekkelig grad ivaretok beitedyrene. I lys av dette ble ikke avtalen forlenget.

Saksøkerne har opplevd at problemene har eskalert, og situasjonen har blitt stadig mer utfordrende etter hvert som tiden har gått. Som en konsekvens ble undertegnede engasjert som advokat i saken for å prøve å finne en løsning på saken. Det har hele veien vært målet å sikre en minnelig løsning på laveste mulige nivå og unngå rettslig prosess.

Det var telefonisk kontakt mellom undertegnede og kommunedirektøren i Nordreisa kommune og med Statskog. Undertegnede opplever at begge disse dialogene har vært konstruktive, og at utfordringen er at hundekjørerlaget ikke vil forhandle, og at det politiske nivået i kommunen avviser å bruke de virkemidler de har til sin rådighet gjennom friluftsloven.

I april 2020 sendte saksøkerne ved advokat brev til kommunen der man oppfordret til ny behandling i kommunen.

Bevis: Brev fra advokat Nødseth til Nordreisa kommune «Vedr. konflikt mellom hundekjøring og beiterettigheter i Kjellerskogen» av 14. april 2020, vedlegg 4

Brevet ble lagt frem som referatsak for driftsutvalget i Nordreisa kommune den 20. mai 2020. Et forslag om å gjenoppta saken ble avvist.

Bevis: E-post av 19. juni 2020 fra Nordreisa kommune ved Dag Funderud til advokat Nødseth «Utskrift fra møte i driftsutvalget», vedlegg 5

Det ble fremmet en interpellasjon fra Senterpartiet i Nordreisa kommunestyre i kommunestyremøtet 25. juni 2020 der det ble foreslått å ta opp igjen saken. Også dette initiativet ble avvist.

2. november 2020 ble det sendt søksmålsvarsel jf tvisteloven § 5-2 til Nordreisa kommune og Nordreisa Hundekjørerlag.

Bevis: «Søksmålsvarsel mv.» av 2. november 2020, vedlegg 6

Advokat Anett Beatrix Osnes Fause har i brev av 17. november 2020 inngitt svar på søksmålsvarselet på vegne av Nordreisa Hundekjørerlag.

Bevis: «Ad. søksmålsvarsel – ferdselsrett Kjellerskogen i Nordreisa kommune» av 17. november 2020, vedlegg 7

Dag Funderud har i e-post av 17. november 2020 inngitt svar på søksmålsvarselet på vegne av Nordreisa kommune.

Bevis: «Svar -søksmålsvarsel mv.» e-post av 17. november 2020, vedlegg 8

Fra kommunens svar vil denne side særlig fremheve følgende:

«Nordreisa kommune mener med bakgrunn i redegjørelsen over at en har forsøkt å finne fram til løsninger, men at det ikke har vært mulig å komme til enighet. Kommunen har i hele perioden de siste fem åra vært svært bevist på å opptre nøytralt og ikke ta part i saken. Det er derfor med undring at dette brevet har kommet, der kommunen blir definert som en motpart. Hvis dette opprettholdes vil det bli vanskelig for kommunen å ivareta sin nøytralitet i framtiden. Vi anmoder derfor at dette søksmålsvarselet trekkes tilbake.»

For å igjen prøve å unngå rettslig prosess ble det 7. desember 2020 sendt brev fra undertegnede til advokat Fause.

Bevis: Brev «Vedr. konflikten i Kjellerskogen mellom beiterettigheter og aktiviteter knyttet til hundekjøring mv.» av 7. desember 2020, vedlegg 9

I brevet ble det igjen foreslått at hundekjørerlaget, bøndene og Statskog kunne ta et felles initiativ overfor kommunen. Dette ble avvist i brev fra adv. Fause den 6. januar 2021.

Bevis: Brev «Konflikt angående ferdsel og beiterettigheter i området Kjellerskogen» av 6. januar 2021, vedlegg 10

På dette grunnlag ser saksøkerne intet annen mulighet enn å bringe saken inn for tingretten. En sak som med letthet både kunne og burde vært løst på et lavere nivå og for lenge siden.

Saksøker har hatt dialog med Statskog som er grunneier i Kjellerskogen. Regionsjef Knut Fredheim, som del av dette bekrefter Statskog følgende i e-post av 12. april 2021:

«• Statskog har ikke motsatt seg det forskriftsforslaget som Nordreisa kommune utarbeidet iht. friluftsloven § 15.
• Grunneier har ikke hjemmelsgrunnlag, slik vi ser det, for å forhåndsstanse ferdsel/hundekjøring innenfor rammen av friluftsloven
• Det foreligger ingen avtale hvor Statskog tillater hundekjøring i Kjellerskogen»

Bevis: E-post fra Statskog av 12. april 2021, vedlegg 11

3. Sakens rettslige side

Hundekjøringen i Kjellerskogen påberopes/skjer med utgangspunkt i allemannsretten hjemlet i friluftsloven, slik denne blant annet kommer frem i friluftsloven § 1. Formålet med friluftsloven § 1 er å *«verne friluftslivets naturgrunnlag og sikre allmennhetens rett til ferdsel, opphold m.v. i naturen, slik at muligheten til å utøve friluftsliv som en helsefremmende, trivselskapende og miljøvennlig fritidsaktivitet bevares og fremmes.»* Formålsbestemmelsen vil ha betydning for tolking og anvendelse av lovens øvrige regler, og dermed også for fastleggingen av allmennhetens ferdselsrett, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2005 s. 805 (avsnitt 57).

Friluftsloven § 2 hjemler ferdsel i utmark. Av første ledd fremkommer det at i utmark kan *«enhver»* ferdes *«til fots»* hele året, når det det skjer *«hensynsfullt og med tilbørlig varsomhet.»* Andre ledd slår fast at det samme gjelder *«ferdsel med ride- eller kløvhest, kjelke, tråsykkel eller liknende»* på veg eller sti i utmark og over alt i utmark på fjellet». Hverken snøscootere eller andre motorkjøretøyer går inn under ferdselsretten, jf. Rt. 1973 s. 869. *«Eller liknende»* dekker kjøring med hundespann, jf. Ot.prp. nr 27 (1995-96) s. 18.

Rundskriv T-3/07 utgitt av Det Kongelige Miljøverndepartement 28. juni 2007 (heretter omtalt som «*rundskrivet*») har som et viktig siktemål å få friluftsloven til å fungere best mulig i praksis. Friluftsloven regulerer et samfunnsområde i utvikling. Om allemannsretten fremgår av rundskrivet s. 5 «*I strandsonen og i fjellet fører uheldig utbygging mange steder til knapphet på tilgjengelig utmarksnatur. Turisme og næringsutvikling kan føre til sterk økonomisk utnyttelse av utmarka og betydelig organisert ferdsel. Nye former for friluftsliv og bruk av natur kan gi konflikter og skade på naturen. Ulovlig motorferdsel skaper fortsatt betydelige problemer og reduserer naturopplevelsene for friluftslivet. Samlet krever dette at vi vier allemannsretten økt oppmerksomhet.*»

Om friluftslovens formål heter det videre på s. 6-7: «*Det er det miljøvennlige friluftslivet loven skal beskytte. Også i forbindelse med friluftsaktiviteter må det tas hensyn til miljøet. Heri ligger at det skal tas hensyn til selve naturgrunnlaget og til naturmiljøet i videre forstand.[...]Friluftsloven har som intensjon å fremme miljøvennlig, mangfoldig og gjensidig tolerant sambruk av norsk natur. Friluftslivet skal ta hensyn til næringsbruk av utmark, som skogbruk, reindrift og annen utmarksnæring.*» Det anføres at den aktiviteten som hundekjørerne utøver i Kjellerskogen går på tvers av de hensyn som friluftsloven og allemannsretten skal verne.

Friluftsloven § 11 første ledd gjelder ferdselskultur. Av første ledd følger det at «*enhver*» som «*ferdes eller oppholder seg på annen manns grunn*» skal opptre «*hensynsfullt og varsomt*» for å ikke «*volde skade eller ulempe*» for eier, «*bruker*» eller andre, eller «*påføre miljøet skade*». Han plikter å se etter at han ikke «*etterlater seg stedet i en tilstand som kan virke skjemmende eller føre til skade eller ulempe for noen.*» Ved endringsloven i 1996 ble hensyn til miljøet uttrykkelig tatt inn som et element i god ferdselskultur. Dette omfatter både selve naturgrunnlaget med planter og dyr, og andre miljøverdier som stillhet og ro og et uforsøplet område, jf. Ot.prp. nr. 27 (1995-96).

I rundskrivet s. 8 fremkommer blant annet følgende om betydningen av § 11: «*Økt omfang av aktiviteter med potensiale for konflikter, ulemper og skader, for eksempel ridevirksomhet eller andre utstyrskrevende aktiviteter, medfører at aktsomhetsbestemmelsen i § 11 og de plikter og det ansvar som følger med allemannsretten er blitt stadig viktigere.*»

Kommunen har en sentral rolle i friluftsforvaltningen jf. friluftsloven § 21. § 22 tredje ledd slår fast at kommunen har rett til å blant annet reise søksmål for å ivareta allmennhetens interesser i alle saker av interesse for friluftslivet. Det er alminnelig lagt til grunn at dette ikke bare gir en aktiv søksmålskompetanse, men også gir grunnlag for en passiv søksmålskompetanse, dersom en grunneier vil få avklart sine rettigheter ved søksmål. Denne side legger til grunn at tilsvarende gjelder for øvrige rettighetshavere.

Kommunen har en verktøykasse de kan velge å bruke i nærværende sak. Det som nødvendiggjør søksmål i nærværende sak er at kommunen ikke bruker verktøykassen sin. Kommunen har konkret blitt oppfordret til å enten fastsette atferdsregler for området med hjemmel i friluftsloven §15 eller å sperre området med hjemmel i § 16.

§ 15 slår fast at kommunen med samtykke av eieren eller bruken «*kan[...]fastsette atferdsregler som enhver som ferdes på området plikter å følge. Reglene skal ta særlig sikte*

på å opprettholde ro og orden, verne dyre- og plantelivet og fremme helsetiltak og sanitære forhold.» I rundskrivet s. 34 fremkommer videre følgende til presisering av rekkevidden av § 15: *«Forbund mot visse aktiviteter der det er et problem vil også kunne være aktuelt. Reglene må tilpasses lokale forhold og behov.[...]Normalt er det først når ferdselen på et område får tilstrekkelig stort omfang, at problemene oppstår, og det er grunn til å legge restriksjoner på ferdselen. Regler kan imidlertid fastsettes for å forebygge at problemer oppstår, dersom det er en såpass omfattende utfart at problemer åpenbart kan forutses. Det må være mulig å anvende et «føre-var» prinsipp også i denne forbindelse. Det kan således ikke stilles store krav til dokumentasjon av problemer før regler kan fastsettes.»*

Det anføres at de objektive forhold i saken tilsier at det er grunnlag for å kunne bruke dette virkemidlet i nærværende sak.

§ 16 første ledd slår fast at en eiendom som *«i særlig grad»* blir utsatt for allmenhetens ferdsel, kan stenges av kommunen helt eller delvis, når ferdselen *«gjør nevneverdig skade på den»* eller er *«til vesentlig hunder for den bruk som eieren eller brukeren gjør eller ønsker å gjøre av den.»* Sperring skal fastsettes for et bestemt tidsrom, ikke over 5 år om gangen, jf. § 16 andre ledd.

Det anføres at lovens vilkår er oppfylt i nærværende sak.

I nærværende sak har kommunen valgt å ikke ta kravene fra saksøkerne i nærværende sak til følge. Hadde saksøkerne vært *«eier av grunn»* kunne de med hjemmel i § 18 første ledd fremme krav om innløsing av særlig utsatt område, jf. § 16, *«når det ikke blir truffet vedtak om sperring»*. Slikt innløsningskrav kan bare fremmes av grunneieren, ikke brukeren. Dette igjen underbygger behovet saksøkerne har for å reise sak for domstolen for å få avklart sin sak.

Hva gjelder klage legger videre denne side til grunn at rundskrivet s. 44 skal forstås dit hen at det ikke er anledning til å klage videre til statsforvalteren eller direktoratet når kommunen vedtar å *ikke* ta en krav om forskrift til følge. Det vises her til følgende formulering: *«Retten til overprøving gjelder vedtak om stadfesting av forskrifter om riding, sykling m.v., atferdsregler og sperrevedtak som kan innebære inngripende begrensning av allemannsretten.[...]Det vil derimot ikke være mulig å bringe kommunens avslag i forhold til et krav om regulering inn for direktoratet.»*

Det anføres at den ferdsel som hundekjørerne utøver er i strid med friluftsloven, herunder atferdsregler og lovens formål, fordi den går utover beiterettighetene i området og miljøet. Det anføres videre at terskelen er overskredet hva gjelder de vilkår som §§ 15 og 16 oppstiller. Når kommunen velger å ikke imøtekomme krav om regulering/sperring står saksøkerne uten annet valg enn å prøve saken for domstolen.

Det fremstår åpenbart at saksøkerne har en klart rettslig interesse i å få behandlet saken, og like åpenbart at de ikke har annet valg enn å bringe saken inn for domstolen. Deres privatrettslige rettigheter fortrenges av den langt nyere aktiviteten hundekjørerne bedriver i området, som heller ikke kommunen stanser eller regulerer uten at dette tilsynelatende har annen begrunnelse enn at politikerne i strid med den ansatte administrasjons faglige råd, ikke

ønsker å gjøre noe med saken. Dersom hundekjørernes aktiviteter får fortsette som nå, vil det uthule de bruksretter som bøndene har, som vil stå igjen uten reell verdi.

4. Bevis- og vitneførsel, prosessuelt

Det vises til de allerede vedlagte bevis i saken.

Saksøkerne vil avgi partsforklaring for tingretten. **Harald Evanger** vil stevnes som vitne.

Denne side tar forbehold om ytterligere bevis- og vitneførsel, som vil være lettere å konkretisere når tilsvar foreligger fra både kommunen og hundekjørerlaget. Det er naturlig med vitneførsel fra grunneier (Statskog), hundekjørerlaget og kommunen. Det vil videre ventelig være både nødvendig og ønskelig med befaring i området.

Saken har ikke vært bragt inn for forliksrådet. Saksøkerne viser i så måte til tvisteloven § 6-2 første ledd i det forliksrådet ikke behandler «saker mot offentlig myndighet […] om forhold som ikke er av utelukkende privatrettslig art» og andre ledd der det gjelder tilsvarende unntak når «tvistesummen er minst kr 200 000, og begge parter har vært bistått av advokat». Tvisten har avgjørende viktighet og stor verdi for driften til saksøkerne.

Saksøkerne mener saken bør være egnet for rettsmekling.

PÅSTAND

Prinsipalt:

1) *Det er ikke tillatt med hundekjøring i Kjellerskogen.*

Subsidiært:

1) *Nordreisa kommune plikter å utarbeide forskrift som regulerer eller stanser hundekjøringen i Kjellerskogen jf. friluftsloven §§ 15 eller 16.*

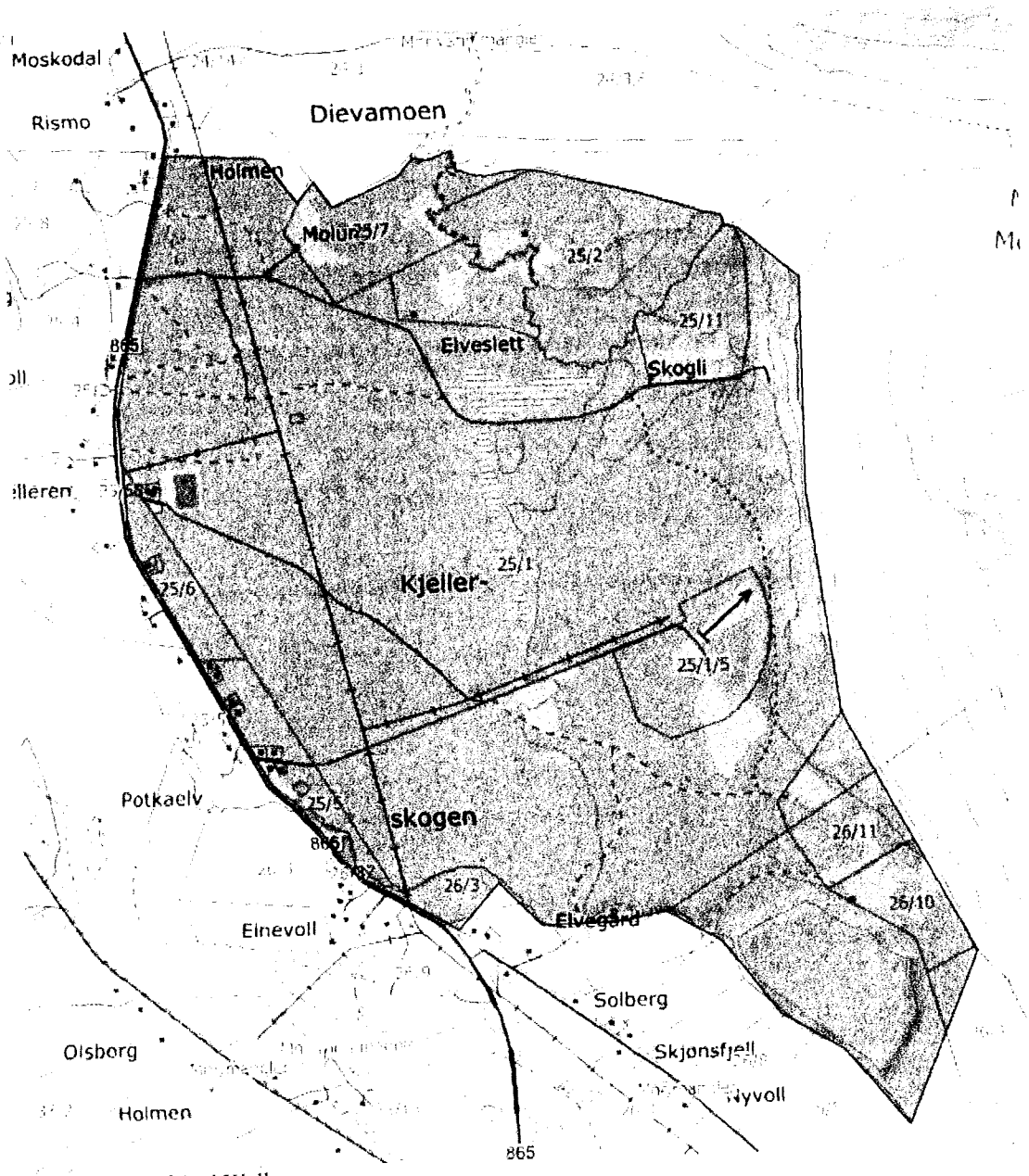
For begge tilfeller:

2) *Saksøkerne tilkjennes sakens omkostninger.*

Stevning er bare sendt i Aktørportalen.

Florø, 7. mai 2021

Jacob Nødseth
Advokat



Kart over området i Kjelleren

Nord-Troms Bonde- og Småbrukarlag

Adr.: ***Bakkebyveien 406, 9153 Rotsund*** ***Tlf. 416 75 651***

Leder: Harald Evanger, tlf 416 75 651 Sekretær: *Isabel Vangen, tlf. 454 60 997*

E-post: *harald.evanger@nordtroms.net* E-post: moskodal@hotmail.com

Mandag, 15. april 2019

Til
Nordreisa Kommune v/ordfører
Statskog v/Kåre Rasmussen
Nordreisa Lensmannskontor v/Ole Johan Skogmo

Saken om «Forskrift» for å løyse konflikten i Kjellerskogen.

Torsdag, 11.april kom møtet vi ventet på etter innkalling fra Statskog og Nordreisa kommune. Til stede var: Kåre Rasmussen, Øyvind Evanger, Kristian Berg, Magne Rikardsen, Arne Martin Kristiansen, Yngvar Isaksen, Mikkel Isak Eira og Harald Evanger.
På dette møtet la Statskog fram ei skisse på hvordan de så for seg at kommunen kunne lage en forskrift for å løyse konflikten i Kjellerskogen. Det ble sagt at skissen var vurdert av jurister som Statskog samarbeidet med.

Det positive med dette forslaget var at nå ville Statskog åpne for at all barmarkskjøring skulle opphøre i Kjellerskogen, og flyttes til Tørrfossmoen og Bergsskogen. Dette var jo nye takter fra Statskog, og som vi setter pris på. Det ble understreket at med barmarkskjøring menes bar mark, inntil snøen dekker bakken betydelig. En fast dato i denne sammenhengen vil ikke være formålstjenlig.

Fristen for all organisert hundekjøring må opphøre i Kjellerskogen innen 1. mai 2019.
Oppryddingen etter aktivitetene som har vært Kjellerskogen må gjennomføres innen 1. juli 2019. Kontaktperson i denne sammenheng er Magne Rikartsen – mob. 941 99 527.

Det negative som skissen inneholdt, var forslaget om at vinterkjøringen i Kjellerskogen skulle fortsette. Det ble argumentert med ei hundekjørerløype fra Røyelen, gjennom Kjellerskogen langs østre del av dalen videre opp mot Sappen.

Etablerte snøscooter-løyper bør av sikkerhetsgrunner ikke åpnes for hundekjøring. Dette synet deles også av ledelsen i hundekjørerlaget, gjengitt også i skrifts form. Hundekjøringen i Reisa-dalen hevdes hittil å ha vært i tråd med Allemanns-retten/Friluftsloven. På den bakgrunn er hele løypeforslaget fra Røyelen til Gapperus helt unødvendig.

På vegne av aksjonsgruppa tok Arne M. Kristiansen til motmæle mot denne delen av skissen/forslaget og vi sa vi ville komme tilbake til dette i skrifts form. Harald Evanger gjorde og møtedeltakerne oppmerksom på at dette vil stoppe muligheten

Nord-Troms Bonde- og Småbrukarlag

Adr.: ***Bakkebyveien 406, 9153 Rotsund*** ***Tlf. 416 75 651***

Leder: Harald Evanger, tlf 416 75 651 Sekretær: *Isabel Vangen, tlf. 454 60 997*

E-post: *harald.evanger@nordtroms.net* E-post: moskodal@hotmail.com

for å drive sauehold med utegangere, en helt vanlig driftsform, godkjent av mattilsynet og praktisert i Reisadalen inntil nå.
Aksjonsgruppa legger nå skriftlig fram følgende syn/forslag:

Underskriftsaksjonen *som er gjennomført med om lag 100 underskrifter, hovedsakelig fra Reisadalen-området og kommunen for øvrig sier klart fra om at også vinterkjøring skal flyttes til et annet og bedre egnet område, og avvikles i Kjellerskogen.*
Forslaget om hundekjørerløype fra Royelen, gjennom KJELLERSKOGEN og sørover på østre side av dalen vil berøre mange private grunneiere som i dag har bare negative erfaringer med hundekjørerne. Hundekjøring som næring og organisert hundekjøring for øvrig, er avhengig av hver enkelt grunneiers tillatelse. Mellom Kjellerskogen og Sappen sitter det fra 30 – 50 ulike private grunneiere. Derfor er dette forslaget svært urealistisk.

Derimot foreslår vi *at vinterkjøringen med hunder starter i midtre del av Tørrfossmoen, strekkes sør-vestover til inngangen av Potkadalen og opp dalføret der gamle ski- og ved-løyper fører opp Samueldalen mot vidda.. Derfra er arealene svære og hverken beitedyr eller folk forstyrres av hundetrafikken.*
Vi legger ved kartverk med innrisset løypeforslag.

Men selv med dette svært rause forslaget må det settes begrensninger. Det kan ikke åpnes for at Reisadalen skal være friområde for hundekjørere fra hele verden, slik det synes å være i dag. I for lang tid har det vært alt for mange kjørere, og hundrevis av hunder slik at og belastningen på lokalbefolkningen vært enorm.

Vi mener at med dette forslaget om vinterkjøring, sammen med Statskog sitt forslag om barmarkskjøring på Tørrfossmoen, vil nå problemene som har pågått i årevis for befolkningen i Kjelleren-området være løyst og respekten for hverandre kan bygges opp igjen.

På vegne av Aksjonsgruppa mot hundekjøring i Kjellerskogen, bonder, grunneiere og oppsittere i Kjellerskogen;

Med vennlig hilsen
Harald Evanger
- *Leder av NTBS*

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2015/2511-17
Arkiv: K44
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 11.05.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg	

Forslag om kommunal forskrift hundekjøring

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Forslag til forskrift hundekjøring

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 10.10.2019

Behandling:

Miljø-, plan og utviklingsutvalg fremmet følgende forslag:
Miljø,- plan og utviklingsutvalget ønsker ikke en kommunal forskrift mot kjøring med hundespann, da utvalget ikke anser denne forskriften for å være riktig verktøy for å løse denne konflikten som utvalget anser for å være av privatrettslig karakter.

Utvalget henstiller partene til å ta opp bruksavtalen fra 2015 med de nødvendige endringer og oppdateringer som skal til for å gjøre situasjonen akseptabel.

Forslag fra miljø-, plan og utviklingsutvalget ble satt opp mot rådmannens innstilling.
Miljø-, plan og utviklingsutvalgets forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Miljø,- plan og utviklingsutvalget ønsker ikke en kommunal forskrift mot kjøring med hundespann, da utvalget ikke anser denne forskriften for å være riktig verktøy for å løse denne konflikten som utvalget anser for å være av privatrettslig karakter.

Utvalget henstiller partene til å ta opp bruksavtalen fra 2015 med de nødvendige endringer og oppdateringer som skal til for å gjøre situasjonen akseptabel.

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 04.09.2019

Behandling:

Hilde Nyvoll (Ap) fremmet følgende forslag:

- Miljø,- plan og utviklingsutvalget inviterer Nord Troms bonde- og småbrukarlag, Nordreisa sau og geit, Kjelleren grendelag, Statskog og hundekjørerlaget til arbeidsmøte 10.10.2019(i forkant av neste møte i MPU møte, for å få innspill til forskrift før den sendes ut på høring.
- Partene henstilles inntil videre å forholde seg til tidligere bruksavtale for å begrense konfliktnivået i området.

Ola Dyrstad (Sp) fremmet følgende forslag:

- Miljø- plan og utviklingsutvalget vedtar å legge vedlagte forslag til lokal forskrift ut på høring.
- Hundekjørere henstilles til å innstille kjøringa i Kjellerskogen inntil årets sauesanking er over.

Forslagene ble satt opp mot hverandre, og det ble stemt punktvis:
Første punkt: 5 stemte for forslaget fra Nyvoll (Ap) og 1 stemte for forslaget fra Dyrstad (Sp).
Hilde Nyvoll (Ap) forslag dermed vedtatt.
Andre punkt: 4 stemte for forslaget fra Nyvoll (Ap) og 2 stemte for forslaget fra Dyrstad (Sp).
Hilde Nyvoll (Ap) forslag dermed vedtatt.

Vedtak:

- Miljø,- plan og utviklingsutvalget inviterer Nord Troms bonde- og småbrukarlag, Nordreisa sau og geit, Kjelleren grendelag, Statskog og hundekjørerlaget til arbeidsmøte 10.10.2019(i forkant av neste møte i MPU møte, for å få innspill til forskrift før den sendes ut på høring.
- Partene henstilles inntil videre å forholde seg til tidligere bruksavtale for å begrense konfliktnivået i området.

Saksprotokoll i Nordreisa miljø-, plan og utviklingsutvalg - 23.05.2019

Behandling:

Miljø,-plan og utviklingsutvalget fremmet følgende forslag:
Miljø,- plan og utviklingsutvalget ønsker ikke å legge vedlagt forslag til lokal forskrift ut på høring nå.
Miljø,- plan og utviklingsutvalget henstiller kommunen ved ordfører om å innkalle leder fra hhv. Nordreisa bonde- og småbrukerlag, Kjelleren grendelag, Nordreisa bondelag, Statskog, hundekjørerlaget, både idrett og næring representanter til mekling ved ekstern mekler for å komme fram til en omforent løsning om barmarkkjøring for hundespann. Partene bes også om å finne en god løsning for vinterløyper.
Det settes en frist til 1.november 2019 med å komme fram til en minnelig løsning i mekling for de berørte parter. Er det ikke kommet en løsning i saken innen tidsfristen tas saken opp i Miljø,-plan og utviklingsutvalget for videre behandling av saken

Fellesforslag ble satt opp mot rådmannens innstilling. Fellesforslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Miljø,- plan og utviklingsutvalget ønsker ikke å legge vedlagt forslag til lokal forskrift ut på høring nå.
Miljø,- plan og utviklingsutvalget henstiller kommunen ved ordfører om å innkalle leder fra hhv. Nordreisa bonde- og småbrukerlag, Kjelleren grendelag, Nordreisa bondelag, Statskog, hundekjørerlaget, både idrett og næring representanter til mekling ved ekstern mekler for å komme fram til en omforent løsning om barmarkkjøring for hundespann. Partene bes også om å finne en god løsning for vinterløyper.
Det settes en frist til 1.november 2019 med å komme fram til en minnelig løsning i mekling for de berørte parter. Er det ikke kommet en løsning i saken innen tidsfristen tas saken opp i Miljø,- plan og utviklingsutvalget for videre behandling av saken

Rådmannens innstilling

Miljø- plan og utviklingsutvalget vedtar å legge vedlagte forslag til lokal forskrift ut på høring.

Saksopplysninger

Nordreisa kommune har et aktivt hundekjøremiljø som har drevet med aktiv trening de siste 20-30 åra. Antall hundekjørere og hunder har økt de siste åra.

Nordreisa hundekjørerlag har hatt avtale med Statskog om bruk av området i Kjelleren i Reisadalen siden tidlig på 2000 tallet. Tromsø Villmarksenter har hatt en avtale med Statskog om treningsområde i området Bergskog/Liland i ca 10 år.

De siste tre til fem åra har det blitt større og større konflikt mellom hundekjørerne og bønder i området i Kjelleren i Reisadalen. Bøndene mener hundekjøring skremmer sauene vekk fra beiteområdene og at lam skilles fra mødre. I tillegg har naboer og andre klaget på støy fra hundegårder.

Hovedkonflikten omhandler barmarkskjøring på høsten, men slik kommunen oppfatter det så har dette igjen medført konflikt for vinterkjøringen med stenging for kjøring over enkelte eiendommer.
Med bakgrunn i denne konflikten er det avholdt mange møter med partene og kommunen fra 2015 og fram til nå, og kommunen vedtok høsten 2017 oppstart av arbeidet med detaljreguleringsplan for hundekjøring for området i Bergskog/Liland. (det samme området som Tromsø Villmarksenter bruker) Forslaget til plan med møtt med stor motstand fra hus- og hyttenaboer til området. Med dette som bakgrunn varslet Nordreisa hundekjørerlag at de ikke var interessert i dette området. Dette medførte igjen at Miljø, plan og utviklingsutvalget i oktober 2018 vedtok å stanse planarbeidet.
Konflikten er med det ikke løst og partene har ved flere anledninger bedt kommunen om å jobbe videre for å finne løsninger. Vinteren 2019 har det vært møter mellom kommunen og Statskog for å drøfte om hundekjøring kan gjøres i et område.
Gjennom disse drøftingene er Tørfossmoen fremmet som nytt forslag, men da krever Statskog at de to gamle områdene Kjelleren og Bergskog stenges gjennom en kommunal forskrift hjemlet i Friluftslovens § 2 andre ledd.
Forslaget ble drøftet med hundekjørere og bønder i møter 11.04.2019. Begge parter var positive til hovedtanken, men det er fortsatt uenighet om noen detaljer.

Endelig forslag til forskrift med kart er presentert for partene 14.05.2019. Oppsummert så stiller bønder og naboer i Kjelleren seg positivt til forslaget til forskrift. De er også positive til åpning av Tørfossmoen, men påpeker at da må hundekjøringen skje innenfor området. De ønsker ikke kjøring i randsonen til området.
Det ønskes ikke hundekjøreløype på vintertid i området på østsiden av Reisadalen fra Røyelen og sørover på privat eiendom.

Hundekjørerlaget har følgende holdning til forslaget:

1. Tørfossmoen med tilrettelegging av ca 12-14 km med løype uten ferdselsrestriksjoner i forhold til treningsfelt for jakthunder og elgjakt. Avtale på 40 år med grunneier må foreligge. (spillemiddelsøknader krever avtale, intensjonsavtale holder ikke)
2. At løyper utafor sperregjerde i Kjellerskogen kartfestes og legges inn i sti og løypeplan.
3. At økonomisk kompensasjon for flytting av treningsområde avtales før flytting skjer
4. At hundekjørerløyper tegnes inn og godkjennes i sti og løypeplan, med mulighet for løypekjøring med scooter. Avtale med grunneiere er kommunens ansvar. Dette avklares før områder stenges for barmarkskjøring.

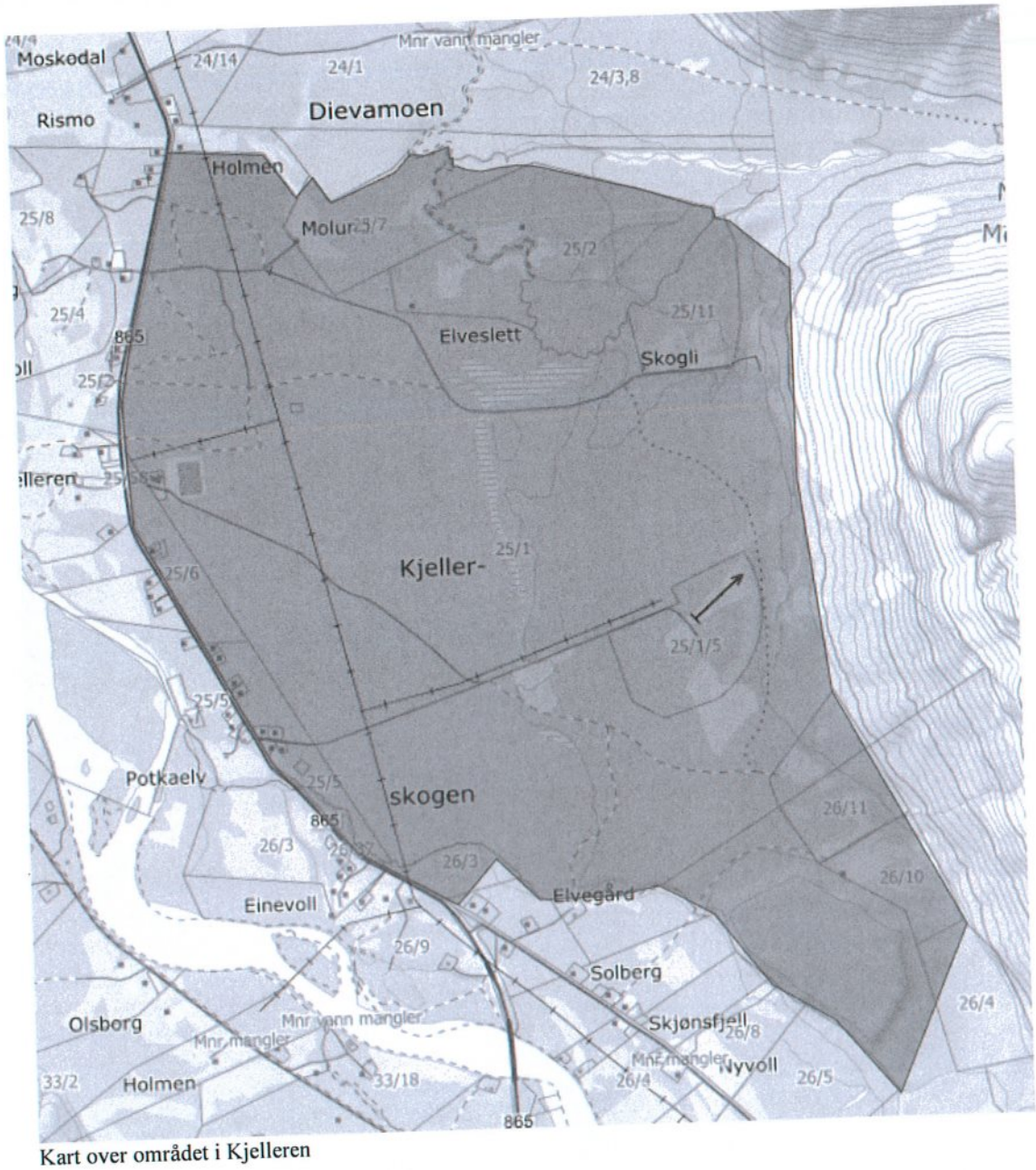
Hundekjøring med vogn eller ATV med motoren avslått på sommerstid og med slede på vinteren er lov jf allemannsretten i Friluftsloven. Hvis det kjøringen medfører tilrettelegging eller hogst av skog, må det innhentes tillatelse fra grunneier.

Forslag til forskrift

Friluftslovens § 2 andre ledd åpner for at kommunen gjennom en forskrift kan begrense ferdsel i deler av kommunen. Forslag til forskrift innfører forbud mot hundekjøring med vogn eller ATV i to områder i Reisadalen, i Kjelleren og Bergskog/Liland jf kart, i perioden 1.mai til 15.november eller til det har etablert seg et tilstrekkelig snødekke.
Hovedhensikten med å stenge disse områdene er å begrense konflikten og sjenansen som kjøring med hundespann kan medføre for andre brukergrupper. Formålet er også å konsentrere slitasjen på naturgrunnlaget som kjøring med hundespann medfører til spesielt anviste traseer.

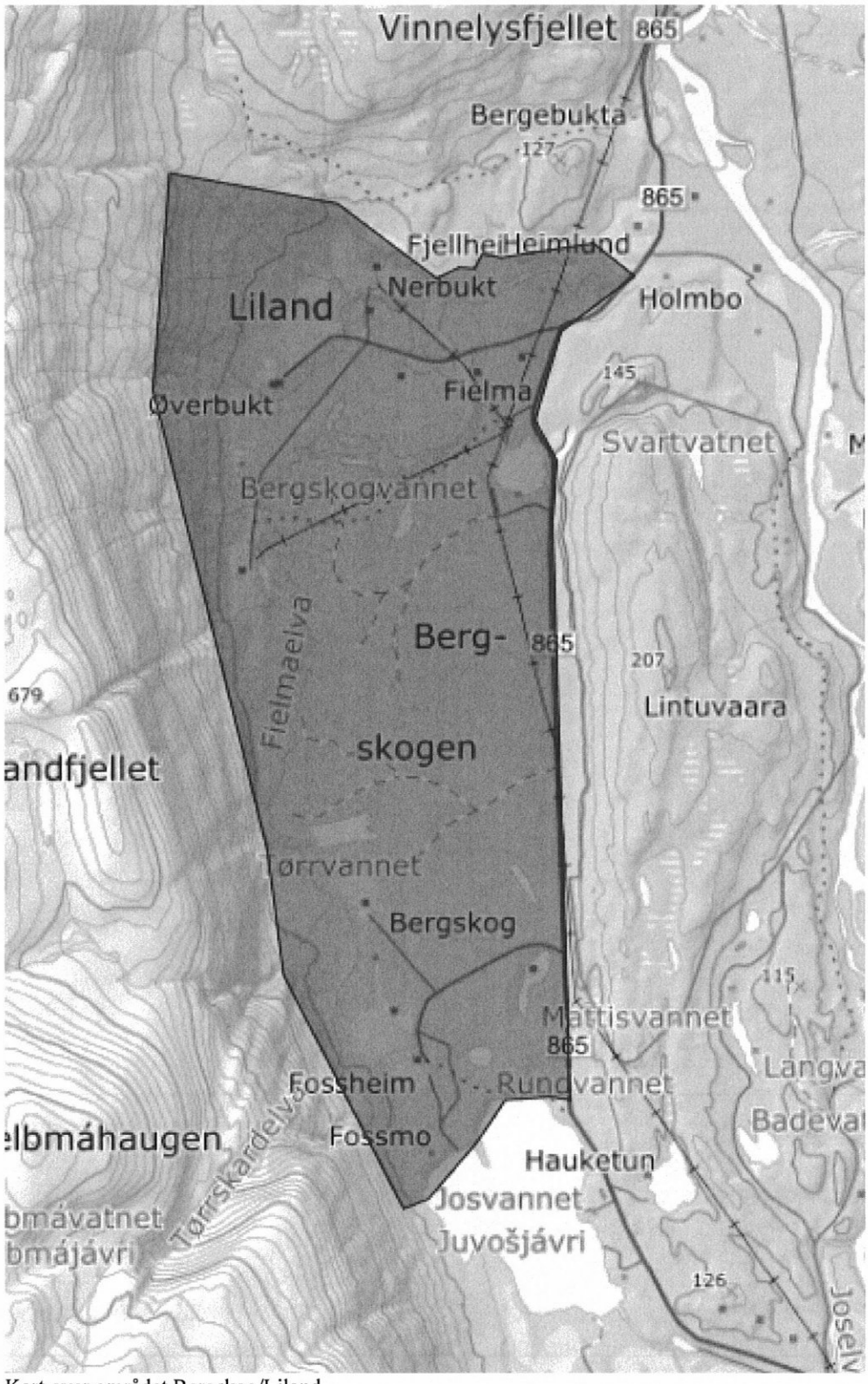
Områdene

Områdene som omfattes av forskriften er de to områdene som er brukt fram til nå. Begrensing av områdene fremgår av kartet under. For Kjelleren følger forslaget Fv 865 i vest, linje inn til munningen av Moskodalen i nord, følger så fjellfoten i øst og til Skogstad i sør og så tilbake til Fv865.



Kart over området i Kjelleren

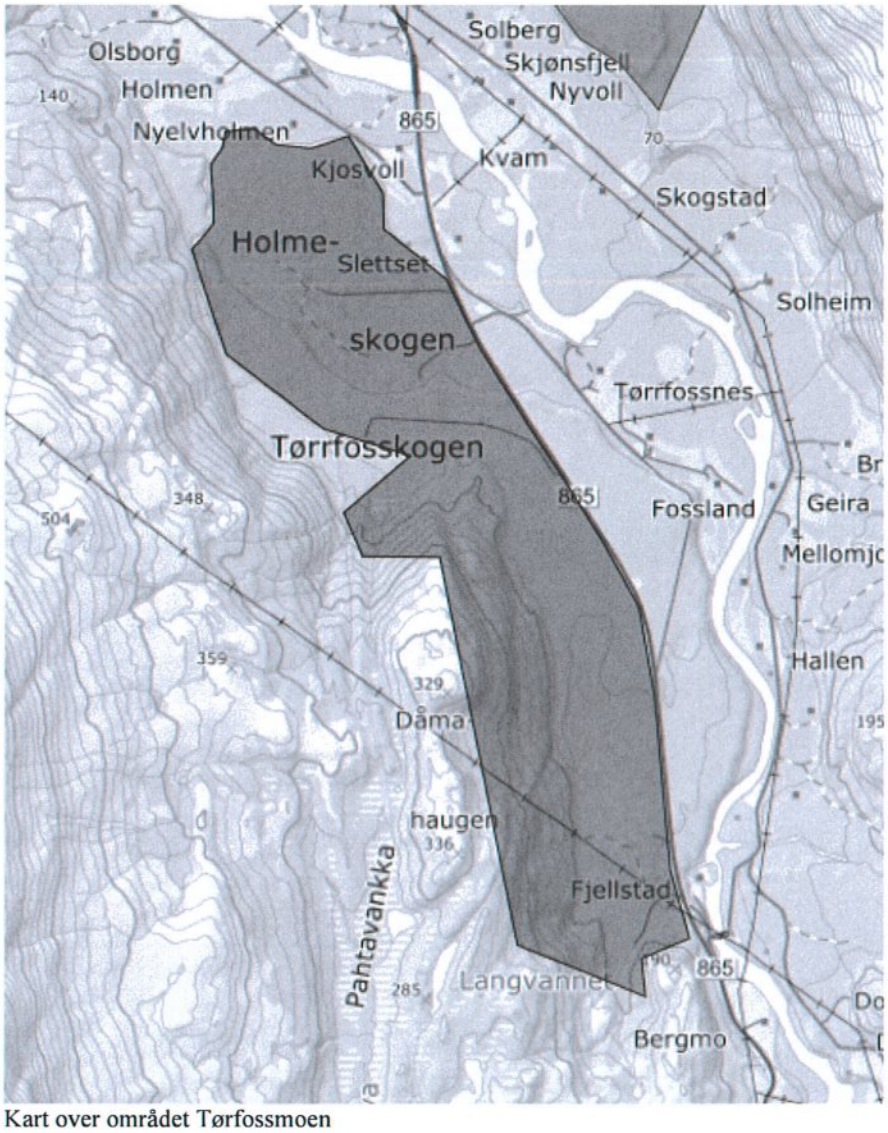
For Bergskog/Liland følger det en grense sør for Liland i nord, Fv 865 i vest, Josvannet i sør og fjellfoten i vest.



Kart over området Bergskog/Liland

Nytt område kjøring med hundespann

Det foreslås å opprette et nytt område i området Tørfossmoen. Områdets begrensning vises i kart under. Det følger Fv 865 i øst, Tyvdalen i sør, fjellfoten i vest og eiendomsgrense Statskog i sør.



Kart over området Tørfossmoen

Lovgrunnlag

Friluftsloven § 2 annet ledd:

"såfremt ikke kommunen med samtykke av eieren eller brukeren har forbudt slik ferdsel på nærmere angitte strekninger. Kommunens vedtak må stadfestes av fylkesmannen."

Etter denne paragrafen kan kommunen vedta en lokal forskrift og forby en spesifikk type aktivitet innenfor et kartfestet område. I dette tilfelles fremmes det forslag om å forby kjøring med hundespann.

Vurdering - Naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven §§ 7-12
Jf. §7 skal prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av §8 fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.
Når det gjelder kunnskapsgrunnlaget (§8) omfatter dette Kjellerskogen og Bergskogen områder som skal stenges for trekkhundtrening og Tørfossmoen som åpnes.

Ut i fra tidligere treningsfelter for hundekjøring med vogn/ATV, vet man at aktiviteten volder stor slitasje på markdekket i de traseene der det kjøres, spesielt på våtmark og lyngmark der dekkene river plantedekket og planter utgår eller har lang reetableringstid på grunn av slitasje. Dette er et av argumentene som har vært brukt fra begge sider i nevnte konflikt. Begge parter påpeker ulik slitasjegrad utfra hvilket ståsted man har. Fra beitenæringa er det hevdet stress på bufe og tap av beiteområder da det ikke er forenelig med hundekjøring med vogn/ATV i beitesessongen og spesielt ikke i sanketiden, motparten anser det som lite problematisk der det hevdes at beitedyr ikke nevneverdig påvirkes av kjøringen. Vilt vil etter all sannsynlighet også trekke ut av området i de tider da det trenes mye av flere utøvere inn mot senhøsten. Alle tre områdene er blandingsskog av lav og middels bonitet med dominans av furu med lyngdekke på bakkenivå.

§ 9. Førevarprinsippet
Ut fra eksisterende kunnskap i saken vil man i Kjellerskogen tilrettelegge for stabil bufedrift og mindre konflikt med naboer selv om man her fremdeles vil ha bosetting med hundegårder. Bergskogområdet må sees i tilknytning til artsutbredelse fra Lindovara naturreservat som har en stor variasjon i plante og dyreliv.
På Tørfossmoen er det få registrerte miljøverdier i Artsdatabanken. Registreringene ligger til fjellfoten og er har status LC – livskraftig. Her legges traseer til tidligere kjørespor og tømmerleder hvor en vurder at risiko for skade på miljøverdiene og naturmangfoldet for øvrig på strekningen er moderat til liten, og har derfor ikke funnet behov for å benytte føre-var-prinsippet i naturmangfoldlovens § 9. Nye traseer vil bli lagd der man ser det nødvendig for å knytte sammen sløyfer slik at det blir sammenhengende løypenett, her vil man bruke traseer som ikke kommer i konflikt med naturmangfoldets verneverdier av sårbare eller truede arter i rødlista.

§ 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning
Ang samlet belastning vil man her stenge to områder der det ene er i tilknytning til Lindovara naturreservat og arter som har flere verneverdier knyttet til rødlista både når det gjelder flora og fauna. Det er også kjent at kjerneområde for planter, fugler og dyr ikke bare har tilhold på et geografisk avgrenset sted, men har spredningseffekt utover sitt habitat. Skogsfugl bruker både Bergskogen og Vinnelyslia som beiteområder i tilknytning til Lindovara som spill og hekkeområde på grunn av gammelskogen. Naturlig vil det være artsutbredelse ut fra Lindovara mot Bergskogen siden det her er samme vegetasjonstype i furuskog. Området i lia ovenfor Tørfossmoen har Nordreisa Jeger og fisk avtale om treningsområde før opphør av ordinær båndtvangstid om trening av fuglehunder før jakt og jaktprøver. Det ansees ikke at forslag til ny treningsområde vil komme i konflikt med dette treningsområdet.

Ved samordning av hundemiljøene vil man oppnå flere fordeler for reindrifta både for reinbeitedistrikt (Rdb.) 35 Fàvrrosorda og 36 Cohkolat ja Biertavàrri. Ved at man samler fuglehund- og trekkhundtrening til ett område da spesielt i sopptiden for rein der Bergskogen har et godt soppdekke av rødskrubb og brunskrubb som beites av rein og elg.

§ 11. Kostnadene med miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver
Eventuelle miljøforringelser utover det som tilrettelegges etter avtale mellom Hundekjørerlaget og Statskog skal tiltakshaver bære kostnadene ved gjenopprettelse.

§12. Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder
Etter det man kan se vil et tilrettelagt løypenett kunne brukes uten at man her kommer i konflikt med verneverdier etter naturmangfoldloven dersom traseene legges på en slik måte at det ikke er til hinder for dyreliv og friluftsinteresser i området. En viss slitasje i traseene må forventes ettersom det vil trenes hyppig og med et anselig antall hundekjørere. Det planlegges at traseer vil bli forsterket med grus etter hvert.

Kjøring på snødekt mark
Hundekjøring på snødekt mark er lov i hht Friluftloven, men gjøres det hogst eller annen tilrettelegging kreves tillatelse fra grunneier. Fra enkelte grunneiere i Kjelleområdet er det motstand mot kjøring om vinteren. Kommunen kan ikke regulere denne kjøringen på vinterstid. Skal det etableres en fast vinterløype gjennom Reisadalen må dette gjøres gjennom skriftlige avtaler med grunneierne som berøres.

Vurdering

Konflikten rundt hundekjøring i området Kjelleren har pågått de siste tre –fem åra. Det har vært mange møter med partene, det har vært prøvd å lage en detaljreguleringsplan i Bergskog, men en har fram til nå ikke kommet fram til noen løsning. Partene har anmeldt hverandre og det har vært møter mellom partene hos Regionlensmann i januar i år.

I samtaler mellom kommunen og Statskog SF er det kommet fram et nytt forslag om å åpne Tørfossmoen for hundekjøring, mens Kjelleren og Bergskog/Liland stenges for hundekjøring. Statskog ønsker nå å samle all kjøringen i ett område og de vil inngå en langsiktig leieavtale (40 år) med Nordreisa hundekjørerlag. (en slik langsiktig avtale åpner for at hundekjørerlaget kan søke tippemidler)

Forslaget er et kompromissforslag. Det betyr at ingen er helt fornøyd, men i arbeidet med å finne løsninger mener vi partene må være villige til å gi noe for at en skal kunne komme fram til en løsning.

Denne konflikten berører både Friluftslovens § om allmenhetens frie bruk av utmark og den berører bøndenes beiterett. Forslaget er et kompromissforslag. Alternativet, etter kommunens mening, er at partene tar saken til jordskifteretten. Kommunen håper dette forslaget bifalles slik at en slipper å bruke rettssystemet til denne saken.

Hjemmel: Fastsatt av Nordreisa kommunestyre XX.XX.2019 med hjemmel i lov 28.juni 1957 nr 16 om friluftsliv § 2 annet ledd. *Stadfestet av Fylkesmannen i Troms og Finnmark XX.XX.2019 med hjemmel i lov av 28.juni 1957 nr. 16 om friluftsliv § 2* annet ledd.

§ 1. Virkeområde

Forskriften gjelder forbud mot kjøring med hundespann i Nordreisa kommune for de områder som er vist på kart vedlagt denne forskriften.
Med hundespann her menes hundefører og to eller flere hunder spent inn for å trekke et redskap (vogn, ATV m.m.). Forbudet gjelder for tidsrommet 1. mai til 15. november, eller til det har etablert seg et tilstrekkelig snødekke.

§ 2 Formål

Formålet med forskriften er å begrense konflikten og sjenansen som kjøring med hundespann kan medføre for andre brukergrupper. Formålet er også å redusere slitasjen på naturgrunnlaget som kjøring med hundespann medfører.

§ 3 Forbud mot kjøring med hundespann

Forbudet gjelder de områdene som er vist på kart vedlagt denne forskriften.

§ 4 Ikrafttredelse

Forskriften trer i kraft fra det tidspunkt den er kunngjort i Norsk Lovtidend.

ADVOKATFIRMA
BLIKRA, SLOTTERØY & FONN AS
MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Førde:
Ivar Blikra | advokat
Erik Slotterøy | advokat
Robert Fonn | advokat
Synne Øren | advokat
Ida Kristin Brunborg | advokat
Eirik Hauge | adv.flm.

Florø:
Odd Bovim | advokat
Jacob Nødseth | advokat
Marte Barlund | adv.flm.

Nordreisa kommune
v/kommunedirektør Jan-Hugo Sørensen
(brevet er bare sendt som e-post)

Florø, 14.04.2020

Vedr. konflikt mellom hundekjøring og beiterettigheter i Kjellerskogen

Undertegnede viser til positiv samtale om saken med kommunedirektøren og de tilsendte dokumenter i nevnte konfliktsak der jeg representerer medlemmer av Nord-Troms Bonde- og Småbrukarlag.

Slik jeg forstår saken så har man fra administrasjonens side i Nordreisa kommune forsøkt å komme frem til en forskrift der man forsøker å harmonisere interessene og de hensyn som gjør seg gjeldende i friluftsloven og mellom partene i nærværende sak, altså de som driver med hundekjøring og de som har beiterettigheter i området. Etter det jeg forstår ble dette under dissens avvist av det politiske miljø-, plan- og utviklingsutvalget i kommunen, der et flertall i utvalget 10. oktober 2019 slo fast at man ikke vurderer en forskrift som *«riktig verktøy for å løse denne konflikten som utvalget anser for å være av privatrettslig karakter.»*

Så langt jeg forstår ble det valgt nytt utvalg med samme ansvarsområde i kommunen i det konstituerende kommunestyremøtet etter kommunevalget i fjor høst, den 24. oktober 2019, altså 14 dager etter nevnte utvalgsmøte. Det nye utvalget har som før syv medlemmer men har fått navnet «driftsutvalg». To av medlemmene i dagens utvalg var også medlemmer i utvalget forrige periode, det betyr altså at det har vært en betydelig utskiftning av medlemmene.

Slik undertegnede vurderer det er det å foretrekke å løse saken ved hjelp av å utarbeide en forskrift etter friluftsloven. På vegne av mine klienter ber jeg med dette om at saken tas opp til ny behandling.

Flere forhold tilsier en fornyet behandling av saken:

Vedtaket er ikke tilstrekkelig begrunnet

Det påhviler ikke bare kommunens administrasjon men også folkevalgte organer en plikt til å begrunne sine vedtak. Dette følger av alminnelig forvaltningspraksis og hjemles blant annet i forvaltningsloven §§ 24 og 25. Det er alminnelig antatt at i de tilfeller som direkte gjelder enkeltpersoners rettigheter og plikter så er det særlig viktig å begrunne vedtaket tilstrekkelig.

For det tilfellet at et politisk organ går mot det som anbefales i administrasjonens faglige tilrådning, så utløser det på mange måter et skjerpet krav til å begrunne vedtaket. For det tilfellet at utvalget bifaller administrasjonens faglige utredning vil administrasjonens utredning som regel være en tilstrekkelig begrunnelse for vedtaket, i det jeg viser til prinsippet i kommuneloven av 1992 § 23 andre ledd første setning og kommuneloven av 2018 § 13-1 tredje ledd. Når utvalget derimot setter seg utover administrasjonens faglige vurdering, som det i mange saker kan være helt legitimt å gjøre, så kan utvalget ikke støtte seg på administrasjonens utredning med mindre den har utredet det standpunkt utvalget faller ned på og det vises til dette. Utvalget må i så fall selv begrunne vedtaket tilstrekkelig.

I nærværende sak har administrasjonen gitt en utredning som synes velbegrunnet og som med kart og beskrivelse av faktum strekker seg over åtte sider i saksdokumentene. Det handlingsvalg som utvalget falt ned på er ikke utredet.

Uten å grunngi hvorfor, slår utvalgets flertall fast at en slik forskrift ikke er *«riktig verktøy for å løse denne konflikten som utvalget anser for å være av privatrettslig karakter.»* Denne begrunnelsen er tynn og gir ingen anvisning om hvilke vurderinger som er foretatt. Den synes også tuftet på feil rettsanvendelse, som jeg vil komme tilbake til nedenfor.

Alene utgjør denne feilen slik denne side ser det en saksbehandlingsfeil som fører til at vedtaket i utgangspunktet er ugyldig etter forvaltningsloven § 41. At manglende begrunnelse kan føre til ugyldighet er hevet over enhver tvil og følger blant annet av Høyesterettspraksis, se for eksempel i Rt. 1981 s. 745 og Rt. 1993 s. 587.

Vedtaket bygger på feilaktig forståelse av gjeldende rett, hva gjelder kommunens plikter etter friluftsloven

Fordi vedtaket ikke er tilstrekkelig begrunnet er det vanskelig å fullt ut klarlegge hva som er ment med vedtaket. Det eneste som fremkommer er at utvalget ikke vurderer en forskrift som *«riktig verktøy for å løse denne konflikten som utvalget anser for å være av privatrettslig karakter.»*

På dette punkt vurderer denne side at utvalget ikke har tatt inn over seg at det nettopp er i en konfliktsituasjon som denne at kommunen *bør* gå inn og vedta en forskrift, fordi det kan avhjelpe situasjonen og harmonisere interesser og hensyn. Å slå fast at en slik forskrift ikke er «riktig verktøy», fremstår som en klar misforståelse av friluftslovens intensjon og formål. Ferdselen fra hundekjørerne er i utgangspunktet noe som skjer med hjemmel i friluftsloven og allemannsretten, og nærværende sak handler om å regulere eller begrense denne for å ivareta totaliteten i bruken og øvrige hensyn som gjør seg gjeldende. Her har kommunen fått et ansvar etter friluftsloven, og det er viktig at kommunen er sitt ansvar bevisst.

Hjemmel i friluftsloven og motorferdselloven

Den forskriften som ikke ble lagt ut på høring er tuftet på et på mange måter godt utredningsarbeid, med utgangspunkt i friluftsloven § 2. Intensjonen til administrasjonen synes å være aktverdig, der målet er å løse det problem som ligger tydelig i dagen – på en måte som begge parter kan innfinne seg med.

Generelt er § 11 om ferdselskultur også sentralt i vurderingen også av § 2 første og andre ledd. Det sentrale er at slik ferdsel som skjer skal skje *«hensynsfullt og med tilbørlig varsomhet»*. Denne side anfører at slik hundekjøringen blir praktisert så går denne ferdselen på akkord med dette bærende prinsippet. Dette bør for øvrig også bygge opp under det som fremkommer ovenfor om kommunens aksjonslikt: Det er her et stort behov for at kommunen griper inn.

I tillegg til å vedta en forskrift etter § 2, som forbyr ferdsel på nærmere angitt strekninger, så har kommunen også muligheten til å vedta forskrifter etter §§ 15 og 16, som gjelder henholdsvis regulering av ferdsel på visse friluftsområder og sperring av særlig utsatt område. Dette er ikke omtalt i kommunens saksutredning. Hvilken hjemmel er det så mest nærliggende å vurdere?

Et sentralt moment i nærværende sak er at det er innslag av motorisert ferdsel i aktiviteten som hundekjørerne bedriver. Slik vi ser det gjelder § 2 for eksempel aktivitet som hundekjøringen i seg selv, men ikke for eksempel bruk av ATV eller annen motorisert ferdsel. Denne blandingsbruken som foreligger i nærværende sak kompliserer saken og tilsier at det er mer nærliggende å lage en forskrift med §§ 15 og eller 16 som utgangspunkt.

For den motoriserte aktiviteten i utmark i saken vises til motorferdselsloven § 2 første og andre ledd, jf § 3 der det fremkommer at denne i utgangspunktet er forbudt. Det er vanskelig å se at kommunen kan gi dispensjon til slik motorisert aktivitet som her er aktuelt jf. motorferdselsloven § 6.

Ny valgperiode og nye utvalgsmedlemmer

Det aktuelle vedtaket som her kommenteres ligger nær i tid, men er likevel fattet i forrige valgperiode og i et utvalg der bare to av dagens syv medlemmer var med. Dette er ikke et selvstendig poeng for fornyet behandling, men understøtter de øvrige momentene som før er nevnt. Det kan være et selvstendig poeng at nye øyne ser på saken i en ny valgperiode.

Oppsummering og forslag til videre fremdrift

Denne side er av den klare oppfatning at de nevnte forhold i nærværende sak aktualiserer en ny behandling av saken i Nordreisa kommune.

Slik vi vurderer det er begrunnelsen til å avvise saken sist den var oppe i utvalget utilstrekkelig og noe som gjør at saken må behandles på nytt for å tilfredsstille allmenne krav til saksbehandling (i folkevalgte organer).

Den dialoglinjen som jeg opplever at administrasjonen har lagt seg på bør slik vi ser det videreføres, med det mål at partene kan bli enige om et forslag til forskrift som kan legges frem for politisk behandling. Administrasjonen må her, i dialog med partene, vurdere hva som er riktig hjemmel for å kunne vedta en forskrift som løser saken på en måte som ideelt sett

harmoniserer hensynene til partenes interesser og de hensyn som gjeldende rett stiller opp i både friluftsloven og motorferdselloven.

På vegne av mine klienter vil jeg signalisere en tydelig vilje til å bidra til at man her kan finne en løsning som begge parter kan leve med, gjennom en dialogbasert prosess.

Koronasituasjonen og de føringer som nasjonale myndigheter har iverksatt i lys av denne kan imidlertid vanskeliggjøre møter i saken i alle fall de kommende ukene. Dette bør kunne være et godt utgangspunkt for at administrasjonen kan vurdere og forberede saken, og så kalle partene inn til et møte så snart det er mulig.

Denne side kan også delta i videomøte dersom det skulle være ønskelig, spesielt ser denne side dette som aktuelt dersom et fysisk møte skulle strekke seg ut i tid. Denne side ønsker sterkt en snarlig løsning på saken.

Undertegnede kan som tidligere kontaktes på telefon 480 13 162 eller e-post jacob.nodseth@fylkesadvokat.no

Med vennlig hilsen

Jacob Nødseth
advokat

Fra: Dag Funderud
Til: Jacob Nødseth
Emne: Utskrift fra møte i driftsutvalget
Dato: fredag 19. juni 2020 10:03:09

Hei
Viser til tidligere henvendelse i denne saken.

Nordreisa kommune har gjennomgått deres brev og finner ikke at det foreligger noen klagerett på vedtaket som ble gjort i fjor høst. Dette med bakgrunn i at det nesten har gått et halvt år siden vedtaket ble gjort.

Brevet fra deg ble derfor lagt som referatsak til driftsutvalget slik at de på eget grunnlag kunne ta saken opp på nytt.

Det ble fremmet et forslag om å gjennoppta saken, men dette forslaget fikk bare to stemmer og ble derved nedstemt.

Under følger kopi av protokoll:

PS 41/20 Referatsaker

Saksprotokoll i Driftsutvalget - 20.05.2020

Behandling:

Forslag fra Ola Dyrstad og Johanne Sommersæter SP
Driftsutvalget ber om at saken om Kjellerskogen tas opp på neste møte.

Utvalget bes om at refsak 91/20 trekkes pga av den ikke er ferdig.

Forslag fra Ola Dyrstad og Johanne Sommersæter SP fikk 2 stemmer, 5 stemte i mot.

Vennlig hilsen

Dag Funderud
Sektorleder for drift og utvikling

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Telefon: 77 58 80 41
Mobil 976 30272

Postadresse:
Postboks 174, 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 58 80 00
Telefaks: 77 77 07 01
www.facebook.com/nordreisakommune

B nr: 4740 05 03954
Org nr: 943 350 833

ADVOKATFIRMA
BLIKRA, SLOTTERØY & FONN AS
MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Nordreisa kommune
Postboks 174, 9156 Storslett

og

Nordreisa Hundekjørerlag
c/o Geir Wang Myrslettveien 46, 9157 Storslett

Florø 2. november 2020

Søksmålsvarsel mv.

Undertegnede representerer bøndene Magne Richardsen, Arne Martin Kristiansen, Tove Mette Kristiansen, Kyrre Elveskog, Gunbjørg Nygård Melkiorsen og Kjetil Viklund i det jeg viser til den langvarige konflikten som har vært rundt bruken av Kjellerskogen i Nordreisa. Det er ikke bestridt at mine klienter har en beiterett i Kjellerskogen, der Statskog er grunneier.

Anførslene fra denne side tør være klare for både Nordreisa kommune og Nordreisa Hundekjørerlag. Det anføres at hundekjørerlagets bruk av området, som utøves med utgangspunkt i allemannsretten etter friluftsloven ikke skjer «hensynsfullt og med tilbørlig varsomhet» slik friluftsloven § 2 første og andre ledd gir anvisning om. Det vises videre til § 11.

Tross gjentatte forsøk på dialog og forsøk på å forlike tvisten, og på å få kommunen til å bruke sine verktøy til å harmonisere de hensyn som gjør seg gjeldende i saken, har intet annet skjedd enn at bruken fra hundekjørerne er intensivert. Mine klienter opplever at deres rettigheter fortrenges, altså at bruken av området er i strid med deres beiterettigheter. Bruken er i strid med § 11 hva gjelder hundekjørernes bruk, og kommunen har forsømt sin plikt til å fastsette en adferdsregulerende forskrift som kunne løst saken etter § 15 eller å sperre området med hjemmel i § 16.

Mine klienter varsler nå at det er aktuelt å bringe saken inn for domstolene der både kommunen og hundekjørerlaget kan gjøres til part i saken, der det vil bli anmodet om en fastsettelsesdom om at denne omfattende bruken av området i regi av hundekjørerlaget ikke tillates. Det vil bli nedlagt påstand om at mine klienter tilkjennes sakens omkostninger.

Dette brev er søksmålsvarsel etter tvisteloven § 5-2. Det anmodes om at bruken av området opphører, eller bringes inn i en form som mine klienter kan akseptere, og at dette gjøres innen 14 dager fra dags dato.

Med vennlig hilsen

Jacob Nødseth
advokat

Kopi: Statskog

Avdeling Førde: Bafstadvegen 21, 6800 Førde · Postboks 570, 6803 Førde · Orgnr. 989 870 963 · Driftskonto 3705 21 29304 · Klientkonto 3705 21 29312
Avdeling Florø: Horne Brygge, Strandgata 15/17, 6900 Florø · Postboks 35, 6901 Florø · Orgnr. 899 546 342 · Driftskonto 3705 23 27548 · Klientkonto 3705 23 27521
Kontakt: Tlf. 57 83 39 00 · Faks 57 83 39 01 · post@fylkesadvokat.no · www.fylkesadvokat.no

advokatfirmaet
DRECHSLER AS
MEDLEM AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Kontoradresse: Fredrik Langes gate 19/21
9008 Tromsø

Postadresse: Postboks 111
9252 Tromsø

Telefon: +47 930 78000

E-post: post@advokatnordnorge.no
Web: www.advokatdrchsler.no

Advokat/partner
Cecilie Erica Drechsler mobil: 995 18826
Anett Beatrix Osnes Fause mobil: 906 24596

Advokatfullmektig
Camilla Nyland-Storhaug mobil: 900 82343

Advokat Jacob Nødseth
Advokatfirma Blikra, Slotterøy og Fonn AS
Postboks 35
6901 Florø

Vår ref.:
5740

Deres ref.:

Tromsø, den 17. november 2020

Ad. søksmålsvarsel – ferdselsrett Kjellerskogen i Nordreisa kommune

Det vises til søksmålsvarsel fra advokat Nødseth, datert 2. november 2020.

Undertegnede bistår Nordreisa Hundekjørerlag v/styrets leder.

I Deres brev anmodes det om at Nordreisa Hundekjørerlag, fra og med 16. november d.å., avstår fra å benytte sin rett etter friluftsloven § 2 til å ferdes i området Kjellerskogen i Nordreisa kommune.

Dette er en anmodning som hundekjørerlaget ikke kan etterkomme. Nordreisa Hundekjørerlag har de siste 20 årene benyttet området i kraft av den alminnelige rett til ferdsel i utmark, samt etter tillatelse fra grunneier til bruk, herunder gjennomføring av nødvendige tilpasninger av trasé mv. Ferdselsrett i utmark kan begrenses gjennom kommunalt forskriftsvedtak, jf. friluftsloven § 2 annet ledd. Slike begrensninger foreligger ikke pr. i dag og mine klienter anser seg derfor ikke forpliktet til å avstå fra sin rett til ferdsel.

Alternativt anmodes det om at Nordreisa Hundekjørerlag utøver sin ferdsel i området i en form som Deres klienter kan akseptere. Man oppfatter at grunnlaget for denne anmodningen er Deres klienters angivelige beiterettigheter i området. Som det fremgår av Deres brev synes det å være en mulig konflikt mellom ulike bruksrettigheter i området.

Det savnes imidlertid dokumentasjon på at de angitte beiterettighetene er av en slik karakter og et slikt omfang at den ikke kan la seg forene med den ferdsels- og bruksrett som Nordreisa Hundekjørerlag har i samme område. Det savnes også en redegjørelse for hvordan interessene ev. skal avveies mot hverandre, dersom bruksrettighetene ikke kan la seg forene.

Nordreisa Hundekjørerlag undertegnet i juni 2015 en avtale som nærmere regulerte dialog og representative parters forståelse av hensynsregelen for det konkrete området. Etter det opplyste ønsket ikke avtalemotpart Nordreisa Bonde og Småbrukarlag å videreføre avtalen etter sesongen 2015, og avtalen har derfor ikke vært formelt virksom siden. Etter dette er det

for denne side uklart om det etter Deres klienters syn i det hele tatt kan finnes en løsning som inkluderer at Nordreisa Hunderkjørerlag kan bedrive aktivitet i området.

Hunderkjørerlaget opplyser at laget har en policy på å utøve sin aktivitet etter innholdet i avtalen fra 2015. Nordreisa Hundekjørerlag har kommunisert lagets retningslinjer til alle medlemmer, og også til enkelte ikke-medlemmer som har bedrevet ferdsel i området, og man anser dermed at man har gjort det som kan gjøres for å bidra til hensynsfull ferdsel i området. Hundekjørerlaget kan likevel ikke holdes ansvarlig for den enkelte hundekjørers adferd.

Hva gjelder varsel om mulig søksmål mot mine klienter bemerkes at det etter tvistelovens regler kan synes tvilsomt hvorvidt det er mulig å få dom overfor Nordreisa Hundekjørerlag for det krav som er varslet, jf. tvl. § 1-3.

Nordreisa Hundekjørerlag er videre organisert som et idrettslag under Norges Idrettsforbund, og det gjelder dermed særskilte regler for lagets prosessuelle muligheter for å opptre som part i sak for domstolen, se tvl. § 2-1 (2).

Dette brevet sendes bare på e-post til post@fylkesadvokat.no.

Kopi: klient

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Drechsler AS

Anett Beatrix Osnes Fause
Advokat PhD

Fra: Dag Funderud <Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no>
Dato: 17. november 2020 kl. 20:42:37 CET
Til: Post <post@fylkesadvokat.no>
Kopi: Jan Hugo Sørensen <Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no>, Hilde Anita Nyvoll <Hilde.Nyvoll@nordreisa.kommune.no>
Emne: Svar -søksmålsvarsel mv.

Til fylkesadvokat

Att: Jacob Nødseth

Viser til brev av 03.11.2020 med søksmålsvarsel mot Nordreisa kommune. I varslet blir det hevdet at kommunen ikke har gjort nok for å redusere eller løse denne konflikten. Nordreisa kommune har lagt ned utallige timer fra ordfører og administrasjonen og saken har vært oppe til politisk behandling flere ganger. Under er det satt opp en oversikt over de viktigste hendelsene:

Hundekjørerlaget fikk tidlig på 2000-tallet avtale med Statskog om hundetrening i Kjelleområdet. Antall hundekjørere og antall hunder var da ikke så mange. Etterhvert har antall kjørere og antall hunder økt. Noen har også kjøpt eiendom og etablert seg med hundekjøring i dette området de siste årene. Hundekjøring brukes både innenfor fritid, sport og næring i området.

Fra omtrent år 2015 har kommunen fått henvendelser om konflikter knyttet til hundekjøring og beitenæringa. Det har vært mange møter om saken. Ordfører og varaordfører var sterkt involvert i saken i forrige valgperiode. Det har vært prøvd med bruksavtale mellom bøndene og hundekjørerlagt. Den fungerte en kort periode. Etter det har det ikke vært mulig å finne noen minnelig løsning mellom partene. Partene har også anmeldt den andre part til politiet. Politiet har vært i samtaler med partene og med kommunen.

Det ble jobbet med et forslag om å regulere området i Bergskog, for å flytte all hundekjøreraktivitet dit. Dette strandet på grunn av stor motstand fra naboer i området. Planforslaget ble derfor trukket av miljø-, plan- og utviklingsutvalget.

Etter lange drøftinger med Statskog, ble de positive til å åpne området Tørfossmoen for hundekjøreraktivitet. De satte som klausul at områdene Bergskog og Kjelleren måtte stenges med forskrift. Forslag til kommunal forskrift om hundekjøring ble lagd, men ble nedstemt av miljø-, plan- og utviklingsutvalget. Utvalget ba ordfører finne en mekler, noe som viste seg å ikke være mulig. Ordfører ba da utvalget om å ta saken opp på nytt. I dette siste møtet i utvalget den 10.10.2019 ble politiet, partene og Statskog som grunneier invitert for å

redegjøre for sitt syn. Etter disse redegjørelsene gjorde miljø-, plan- og utviklingsutvalget et enstemmig vedtak om at utvalget ikke ønsker en kommunal forskrift mot kjøring med hundespann, da utvalget ikke anser denne forskriften for å være riktig verktøy for å løse denne konflikten som utvalget anser for å være av privatrettslig karakter. Utvalget henstilte partene til å ta opp bruksavtalen fra 2015 med de nødvendige endringer og oppdatering som skal til for å gjøre situasjonen akseptabel.

I 2020 kom det brev fra Bonde og småbrukarlagets advokat som mente det var gjort flere feil og at saken måtte tas opp på nytt. Brevet ble lagt som referatsak til driftsutvalget i mai 2020. Det ble fremmet forslag i møtet at saken skulle tas opp på nytt, men det falt med to stemmer, fem stemte mot.

Nordreisa kommune mener med bakgrunn i redegjørelsen over at en har forsøkt å finne fram til løsninger, men at det ikke har vært mulig å komme til enighet. Kommunen har i hele perioden de siste fem åra vært svært bevist på å opptre nøytralt og ikke ta part i saken. Det er derfor med undring at dette brevet har kommet, der kommunen blir definert som en motpart. Hvis dette opprettholdes vil det bli vanskelig for kommunen å ivareta sin nøytralitet i framtiden.

Vi anmoder derfor at dette søksmålsvarselet trekkes tilbake.

Vennlig hilsen

Dag Funderud

Sektorleder for drift og utvikling

Nordreisa kommune

Ráissa suohkan

Raisin komuuni

Telefon: 77 58 80 41
Mobil 976 30272

ADVOKATFIRMA
BLIKRA, SLOTTERØY & FONN AS
MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Førde:
Ivar Blikra | advokat
Erik Slotterøy | advokat
Robert Fonn | advokat
Synne Øren | advokat
Ida Kristin Brunborg | advokat
Eirik Hauge | adv.flm.

Florø:
Odd Bovim | advokat
Jacob Nødseth | advokat
Marte Barlund | adv.flm.

Advokat Anett Beatrix Osnes Fause
Advokatfirmaet Drechsler AS
Postboks 111
9252 Tromsø

Florø, 7. desember 2020

Vedr. konflikten i Kjellerskogen mellom beiterettigheter og aktiviteter knyttet til hundekjøring mv.

Jeg viser til ditt svar av 17. november 2020 på vegne av Nordreisa Hundekjørerlag, på vårt søksmålsvarsel av 2. november 2020.

Jeg går her ikke nærmere inn på de anførsler som fremkommer i ditt brev, men disse vil selvsagt bli kommentert om saken bringes inn for domstolen. Mine klienter har hele veien vært interessert i å løse saken på en måte som unngår dette, men er som det fremkommer av søksmålsvarselet av den oppfatning at saken nå må finne en løsning. Saken har stått uløst for lenge.

På et tidligere tidspunkt var det forhandlinger om en løsning som slik mine klienter ser det i stor grad ville løst konflikten på en svært god måte: Å flytte hundekjøringen til Tørrfossmoen, og stenge Kjellerskogen og Bergskog/Liland for hundekjøring. Denne løsningen var bøndene, Statskog og hundekjørerlaget enige om. Løsningen strandet på at kommunen ikke ville utferdige en forskrift etter friluftsloven i tråd med dette.

Denne saken kan løses på en enkel og effektiv måte dersom Nordreisa Hundekjørerlag, Statskog og bøndene med beiterettigheter i Kjellerskogen og Bergskog/Liland sammen ber kommunen om å tilrettelegge for en slik ordning, gjennom å regulere ferdselen og bruk av områdene gjennom en forskrift. Dersom interessentene i saken er enige, har kommunen ingen saklig grunn til å ikke medvirke til en slik løsning. På denne måten kan man unngå en rettslig prosess.

På vegne av mine klienter ber jeg om en tilbakemelding på dette innen en uke, med håp om at partene sammen kan få til en løsning med kommunen som alle kan leve med.

Med vennlig hilsen

Jacob Nødseth
advokat

advokatfirmaet
DRECHSLER AS
MEDLEM AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Kontoradresse: Fredrik Langes gate 19/21
9008 Tromsø

Postadresse: Postboks 111
9252 Tromsø

Telefon: +47 930 78000

E-post: post@advokatnordnorge.no
Web: www.advokatdrchsler.no

Advokat/partner
Cecilie Erica Drechsler mobil: 995 18826
Anett Beatrix Osnes Fause mobil: 906 24596

Advokatfullmektig
Camilla Nyland-Storhaug mobil: 900 82343

Advokatfirma Blikra, Slotterøy & Fonn AS
Postboks 570
6803 FØRDE

Vår ref.: 5740

Deres ref.:

Tromsø, den 6. januar 2021

Konflikt angående ferdsel og beiterettigheter i området Kjellerskogen

Det vises til ditt brev av 07.12.2020, samt gårdagens e-postkorrespondanse.

Jeg har vært i kontakt med klient. Fra klients ståsted anses det ikke som hensiktsmessig med et felles initiativ overfor kommunen. Klient har vært i møte med kommunen og Statskog så sent som i slutten av november 2020, og ble den gang forespeilet en snarlig respons på sitt initiativ til etablering av treningsfasiliteter på Tørfossmoen. De har så langt ikke fått svar, til tross for to purringer.

Slik saken nå står vil det for øvrig havne i direkte motstrid til mine klienters interesser å ta initiativ overfor kommunen til at det skal fastsettes ferdselsrestriksjoner for Kjellerskogen.

Dette til orientering.

Dette brevet sendes bare på e-post.
Kopi: klient

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Drechsler AS

Anett Beatrix Osnes Fause
Advokat PhD

Fra: Knut Fredheim
Til: Jacob Nødseth
Kopi: Rune Trana
Emne: SV: Vedr. beitekonflikt i Kjellerskogen, Nordreisa
Dato: mandag 12. april 2021 11:52:32
Vedlegg: image002.png

God formiddag.
Statskog viser til mail under og dine spørsmål.

- Statskog har ikke motsatt seg det forskriftsforslaget som Nordreisa kommune utarbeidet iht. friluftsloven § 15.
- Grunneier har ikke hjemmelsgrunnlag, slik vi ser det, for å forhåndsstanse ferdsel/hundekjøring innenfor rammen av friluftsloven
- Det foreligger ingen avtale hvor Statskog tillater hundekjøring i Kjellerskogen

vh

Knut Fredheim
Region Troms
Regionsjef | 400 29610

Statskog
vi gir deg naturen

Tenk Tre

Fra: Jacob Nødseth <jacob.nodseth@fylkesadvokat.no>
Sendt: tirsdag 6. april 2021 18:09
Til: Knut Fredheim <knf@statskog.no>
Emne: Vedr. beitekonflikt i Kjellerskogen, Nordreisa

God kveld.

Jeg viser til vår tidligere dialog om beitekonflikten i Kjellerskogen, Nordreisa.
Denne side er nå i ferd med å bringe saken inn for domstolen.
Basert på den tidligere dialogen mellom denne side og Statskog, er det hundekjørerlaget og kommunen som vil bli saksøkt.

Før vi går i gang med dette er det noen punkter som denne side ønsker å få bekreftet skriftlig, for ordens skyld.

Jeg opplever at Statskog ikke motsetter seg at Kjellerskogen stenges for hundekjøring, i tråd med den forskriften
som administrasjonen i Nordreisa kommune fikk utarbeidet, men som ble stoppet i den politiske behandlingen av saken.
Slik jeg forstår det mener også Statskog at det er det offentlige som må fatte vedtak om slik stenging, at
Statskog som grunneier ikke har hjemmel til å begrense hundekjøringen i området. Dette bes bekreftet.

Jeg forstår det videre slik at det ikke foreligger noen avtale mellom Statskog og hundekjørerlaget, om den aktiviteten de
bedriver i Kjellerskogen. Dette bes bekreftet.

Jeg tør be om en tilbakemelding så snart som mulig denne uken.

Med vennlig hilsen

Jacob Nodseth
advokat MNA

Advokatfirma Blikra, Slotteroy & Lonnaeck, Floro AS
Postboks 35 | 6901 FLORO
Kontor: 578 33 900 | Mob: 480 13 162
www.fylkesadvokat.no

[This communication is intended for the person(s) named above only. It may contain information that is confidential or legally privileged. If received in error, please delete it from your system and notify our office by phone no. +47 57 83 39 00]

Dokumentsamling i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM

1 2021-05-07_Stevning fra Nødseth, Jacob André Telvik 2021-05-07 1
Bilag 1: Kart over området 11
Bilag 2: 2019-04-15_Brev fra Nord-Troms Bonde og Småbrukarlag 12
Bilag 3: 2019-05-11_Saksfremlegg fra rådmannen i Nordreisa kommune 14
Særutskrift Forslag om kommunal forskrift hundekjøring 14
Forslag til forskift hundekjøring 23
Bilag 4: 2020-04-14_Brev fra advokat Nødseth til Nordreisa kommune 24
Bilag 5: 2020-06-19_E-post fra Nordreisa kommune ved Dag Funderud 28
Bilag 6: 2020-11-02_Søksmålsvarsel 29
Bilag 7: 2020-11-17_Ad. søksmålsvarsel – ferdselsrett Kjellerskogen i (...) 30
Bilag 8: 2020-11-17_Svar -søksmålsvarsel mv 32
Bilag 9: 2020-12-07_Brev fra adv Nødseth til adv. Fause 34
Bilag 10: 2021-01-06_Brev - Konflikt angående ferdsel og beiterettigheter i (...) 35
Bilag 11: 2021-04-12_E-post fra Statskog 36

Fra: Hilde Anita Nyvoll (Hilde.Nyvoll@nordreisa.kommune.no)
Sendt: 19.05.2021 13:07:30
Til: gwgeirwang63@gmail.com
Kopi: Nordreisa kommune

Emne: FW: Kjellerskogen
Vedlegg:

> **Fra:** geir wang <gwgeirwang63@gmail.com>
> **Emne: Kjellerskogen**
> **Dato:** 16. mai 2021 kl. 10:18:19 CEST
> **Til:** Hilde Nyvoll <nyvollhilde@gmail.com>
>
> Ja nå er dere som kommune stevnet, og vi som hundekjørerlag. Samme tid for 2 år siden var det full fyr i samme sak og Nordreisa kommune stadfestet opptil flere ganger at kommunen ikke ville bruke Friluftslovens virkemiddel i forhold til å regulere ferdselen. Dette var et demokratisk vedtak. Nå er altså kommunen stevnet for sitt vedtak som ikke er klagbart, så dette er vanskelig å forstå for en som ikke er advokat. Hva vi er stevnet for forstår vi heller ikke ut fra stevningsbrevet, og vi tviler på at vi kan være part i stevninga. At beiterett går over Allemannsrett er jo en såpass omfattende nasjonal sak at advokathonorarer kommer til å overstige vår betalingsevne, og en kan jo lure på om det spekuleres i det.
>
> Derimot er det en liten bevegelse i det subsidære kravet fra motparten som kan forstås som en regulering etter § 15 som allikevel må ha en forskrift som også kommunen sa nei til.
>
> Inntil nå, i forhold til søksmålsvarselet, har vi måtte brukt 12000.- på advokat, og slik det ser ut nå, hvis vi må i en rettsak, blir dette i overkant urimelige summer for et hundekjørerlag. Vi har ingen forsikring eller forbund som dekker advokatkostnader. Utfallet bestemmer jo hvem som må betale, men....
>
> Dette hadde vært ønskelig å få en samtale med kommunen i forhold til stevninga.
>
> Geir Wang
> Styret i Nordreisa Hundekjørerlag

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

Statsforvalteren I Troms Og Finnmark
Postboks 700
9815 VADSØ

Deres ref.:	Vår ref.:	Dato:
	21/43 - 36 / MARMOL	26.05.2021

Oversendelse av klagesak til Statsforvalteren

I møte 09.03.2021 har Skjervøy kommunestyre gitt dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Kommunen har mottatt åtte klager på vedtaket.

I møte 11.05.2021 behandlet kommunestyret klagene. Klagene ble ikke tatt til følge og saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse, jf. plan- og bygningsloven § 1-9 og forvaltningsloven § 28.

Planstatus
Gjeldende plan for området er kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy. Området er avsatt delvis til fiske og delvis til bruk og vern av sjø. Etablering av akvakulturanlegg i dette området er ikke i tråd med planen.

Sammendrag
Det er søkt om dispensasjon fra formålet i kystsoneplanen for etablering av akvakulturanlegg. Søknaden ble sendt ut på høring til berørte interessenter hvor kommunen mottok 12 uttalelser innen tidsfristen. De fleste var negative og anbefalte kommunen å avslå søknaden.

I møte 09.03.2021 vedtok kommunestyret å innvilge dispensasjonssøknaden. Kommunestyret vedtok følgende:

1. Med hjemmel i plan og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis i utgangspunktet for framføring av en generasjon. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø.

2. Etter vårt syn vil en dispensasjon ikke medføre at hensynene bak kystsoneplanen eller hensynene i plan og bygningslovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt. Det vektlegges også at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet. Kommunen ønsker å sette vilkår for tillatelsen som hensyntar lokale fiskere. Vi ser ikke at det vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å avvente ny planprosess. For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur

permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen. Statsforvalteren har uttalt seg negativt til søknaden. I plan og bygningsloven § 19-2 står det at kommunen ikke bør godkjenne søknader dersom statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt. Dette er likevel en "bør"-bestemmelse og pålegger oss ikke en plikt. Videre fremgår det av forarbeidene til loven at dersom dispensasjonen gjelder forhold av lokalpolitisk karakter så skal det lokale selvstyret tillegges betydelig vekt. Med bakgrunn i at planen skulle ha vært rullert og at det er usikkert når dette arbeidet skal starte opp, ønsker kommunestyret å gi MOWI ASA midlertidig dispensasjon under gitte betingelser. Det presiseres at Mowi ASA må søke på nytt når ny kystsoneplan er vedtatt. Dersom det aktuelle området ikke blir avsatt til akvakultur i ny plan, kan ikke videre dispensasjoner påregnes. Gjeldende kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa ble vedtatt i kommunestyret i 2015. Rulleringen av planen skulle vært startet opp, men av forskjellige årsaker er dette ikke gjort. Tromsø-områdets regionråd har sendt en formell henvendelse til Skjervøy (Nord-Troms regionråd) om vi i fellesskap skulle rullere kystsoneplanen, regionrådet har ikke klart å bli enig hvordan dette arbeidet skal organiseres. Det mest sannsynlige er at kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord i fellesskap rullerer sin kystsoneplan og at kommunene Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa utarbeider en felles kystsoneplan. Skjervøy kommune har i planstrategien planlagt oppstart av planarbeidet i 2022, men dette forutsetter at det blir avklart om kommunene Nordreisa og Kvænangen ønsker ei felles rullering av kystsoneplanen.

3. Det er viktig at MOWI innretter seg til den koordinerte utsettsplanen som eksisterer i Skjervøy og Nordreisa kommune mellom aktørene Arnøy Laks, Eidsfjord Sjøfarm og SalMar, (MOWI disponerer pr i dag SalMars lokaliteter i Rotsund).

Kommunen mottok åtte klager på vedtaket. De som har klaget på vedtaket er Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Henry Normann Nilsen på vegne av grunneierne, Nordreisa kommune, Skjervøy fiskarlag, Fiskeridirektoratet, Sametinget, Norges Kystfiskarlag og Fiskarlaget Nord.

Klagene ble behandlet i kommunestyret 11.05.2021. Alle klagene er vurdert å være innkommet rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. Alle klagerne er vurdert å ha rettslig klageinteresse. Klagene er vurdert å ikke tilføre saken nye momenter. Kommunestyret vedtok følgende:

Klagene tas ikke til følge.

Vedtak i sak 04/21 om å gi midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya opprettholdes.

Saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Kommunen oversender saken til Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse. Alle dokumenter i saken ligger vedlagt.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
teknisk sjef

Marius Solberg Møller
Byggesaksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til

Fiskarlaget Nord	Postboks 59	9251	TROMSØ
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Henry Normann Nilsen	Ole Irgens' Vei 14	5019	BERGEN
Nordreisa kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT
Norges Kystfiskarlag	Postboks 97	8380	RAMBERG
Samediggi/Sametinget	Àvjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Skjervøy fiskarlag			

Vedlegg

Mowi ASA - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
1a. Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
1b. Søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan Skjervøy - mail
2. Høringsuttalelse fra Kystverket
3. Høringsuttalelse - Troms og Finnmark Fylkeskommune
4a. Høringsuttalelse - Norges Kystfiskarlag
4b. Figur 4_Haukøya_AIS_annet_fiske
4c. Figur 3_Haukøya_rekefelt_AIS_reketrål
4d. Figur 2_Haukøya_rekefelt_ERS_over15m
4e. Figur 1_Haukøya_historisk_garn
4f. Uttalelse vedrørende søknad om etablering av akvakulturlokalitet ved Haukøya
5a. Særutskrift Høringsuttalelse - Nordreisa kommune
5b. Særutskrift+kystsoneplan
5c. VS Særutskrift Høringsuttalelse -dispensasjons fra kystsoneplan Skjervøy kommune
6. Høringsuttalelse - Fiskeridirektoratet
7a. Høringsuttalelse - Fiskarlaget Nord
7b. Fra Kvænangen Fiskarlag.
7c. Fra Skjervøy fiskarlag
8. Høringsuttalelse - Statsforvalteren i Troms og Finnmark
9. Uttalelse fra grunneiere - Innsigelse for etablering av oppdrettsanlegg for A 29, Haukøya.
10a. Høringsuttalelse - Skjervøy fiskarlag
10b. Re Utsettelse av tidsfrist for uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
11. Høringsuttalelse - Mattilsynet
12. Høringsuttalelse - Sametinget
13. Høringsuttalelse - Norges arktiske universitet
14. Utsettelse av tidsfrist for uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
15. Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
16. Oversendelse av Mowis dispensasjonssøknad til berørte grunneiere på Haukøya
17. Oversendelse av Mowis dispensasjonssøknad til berørte grunneiere på Haukøya
18. Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
19a. Endringer i plassering av anlegg - Haukøya
19b. Haukøy V Alternativ 3 Koordinater
19c. Haukøy V Alternativ 2 Koordinater
19d. Haukøy V Alternativ 1 Koordinater

KOPI

Vedlegg
19e. Fiskeriinteresser 2 alternativ 3
19f. Fiskeriinteresser 2 alternativ 2
19g. Fiskeriinteresser 1 alternativ 3
19h. Fiskeriinteresser 1 alternativ 2
20. Høringsuttalelse - Vest Finnmark Kystfiskarlag
21. disp Mowi - Haukøya.
Melding om vedtak: Mowi ASA - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
Mowi ASA - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
Klage på kommunens avgjørelse - søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya - Mowi ASA
Klage på vedtak - dispensasjon fra kystsoneplan for akvakulturlokalitet vest for Haukøya
VS Klage på vedtak - dispensasjon fra kystsoneplan for akvakulturlokalitet vest for Haukøya
2021.5210 Uttalelse - Søknad om disp. fra kystsoneplan for ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
2021.5210 uttalelse Haukøya vest A29 2 feb 2021
Klage - søknad om dispensasjon Haukøya
Klage på vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøy i Skjervøy kommune
Klage på vedtak - dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya Mowi ASA
Klage på vedtak - Skjervøy fiskarlag
uttalelse Haukøya vest A29 2 feb 2021
Melding om vedtak - klage på gitt dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
Klage på vedtak
Klage på kommunens avgjørelse
Klager på vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Mottakere

Statsforvalteren I Troms Og Finnmark	Postboks 700	9815	VADSØ

KOPI

SKJERVØY KOMMUNE

Arkiv:	FA-U43
JournalpostID:	21/627
Saksbehandler:	Marius Solberg Møller
Dato:	22.01.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
04/21	Kommunestyret	09.03.2021

Mowi ASA - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Kommunedirektørens innstilling:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 avslås søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Etablering av ny akvakulturlokalitet på dette området berører viktige interesser som gjør at det krever en planprosess fremfor dispensasjon.

Bakgrunn for innstilling:
Kommunedirektøren anbefaler at søknad om dispensasjon for etablering av akvakulturlokalitet vest for Haukøya avslås. En ny akvakulturlokalitet bør komme gjennom en planprosess, ikke ved å gi dispensasjon fra planformålet. I det samme arbeidet bør en se på alternative lokaliteter i kommunen. Å innvilge dispensasjon vil også bidra til å undergrave kystsoneplanen som informasjons- og beslutningsgrunnlag, spesielt når det er flere viktige interesser som blir berørt. I tillegg bør dispensasjonssøknaden avslås når statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om søknaden. Foreslått lokalitet A29 bør heller tas med i vurderingen når kystsoneplanen skal revideres.

Kommunestyret 09.03.2021:

Behandling:
Endringsforslag, foreslått av Ørjan Albrigtsen, Kristelig Folkeparti
Sak 04/21 Kommunestyret
Mowi ASA-Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.
Kommunestyret vedtar følgende;
1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis frem til ny kystsoneplan for Skjervøy kommune er vedtatt. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø.
2.
Etter vårt syn vil en dispensasjon ikke medføre at hensynene bak kystsoneplanen eller hensynene i plan og bygningslovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt. Det vektlegges også at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet.
Kommunen ønsker å sette vilkår for tillatelsen som hensyntar lokale fiskere.
Vi ser ikke at det vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å

avvente ny planprosess. For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen.
Statsforvalteren har uttalt seg negativt til søknaden. I plan og bygningsloven § 19-2 står det at kommunen ikke bør godkjenne søknader dersom statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt. Dette er likevel en "bør"-bestemmelse og pålegger oss ikke en plikt. Videre fremgår det av forarbeidene til loven at dersom dispensasjonen gjelder forhold av lokalpolitisk karakter så skal det lokale selvstyret tillegges betydelig vekt.
Med bakgrunn i at planen skulle ha vært rullert og at det er usikkert når dette arbeidet skal starte opp, ønsker kommunestyret å gi MOWI ASA midlertidig dispensasjon under gitte betingelser. Det presiseres at Mowi ASA må søke på nytt når ny kystsoneplan er vedtatt. Dersom det aktuelle området ikke blir avsatt til akvakultur i ny plan, kan ikke videre dispensasjoner påregnes.
Gjeldende kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa ble vedtatt i kommunestyret i 2015. Rulleringen av planen skulle vært startet opp, men av forskjellige årsaker er dette ikke gjort. Tromsø-områdets regionråd har sendt en formell henvendelse til Skjervøy (Nord-Troms regionråd) om vi i fellesskap skulle rullere kystsoneplanen, regionrådet har ikke klart å bli enig hvordan dette arbeidet skal organiseres. Det mest sannsynlige er at kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord i fellesskap rullerer sin kystsoneplan og at kommunene Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa utarbeider en felles kystsoneplan. Skjervøy kommune har i planstrategien planlagt oppstart av planarbeidet i 2022, men dette forutsetter at det blir avklart om kommunene Nordreisa og Kvænangen ønsker ei felles rullering av kystsoneplanen.

Ørjan Albrigtsen KrF

Tilleggsforslag, foreslått av Vidar Langeland, Fremskrittspartiet
Nytt pkt 3 til ordførerens innstilling:Det er viktig at MOWI innretter seg til den koordinerte utsettsplanen som eksisterer i Skjervøy og Nordreisa kommune mellom aktørene Arnøy Laks, Eidsfjord Sjøfarm og SalMar, (MOWI disponerer pr i dag SalMars lokaliteter i Rotsund). Vidar Langeland

Endringsforslag, foreslått av Thor Helge Nygaard, Senterpartiet
Sak 04/21 KommunestyretMowi ASA-Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.Senterpartiets forslag til ny innstilling.1. Med bakgrunn av den vanskelige lokalitetssituasjonen som er oppstått etter at MOWI ASA nå har fått fiskesykdommen ILA i Kvænangen, finner Skjervøy kommune det riktig å imøtekomme ønske om midlertidig lokalitet ved Haukøya. 2. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis i utgangspunktet for framføring av en generasjon. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø før eventuelt denne lyses ut på vanlig måte.3. Det er en forutsetning at MOVI ASA tilpasser sine driftsplaner i forhold til den organiserte lakselusebekjempelse med koordinerte generasjonssoner som de 4 samarbeidene aktørene som er i området allerede praktiserer.

Nytt endringsforslag, foreslått av Ørjan Albrigtsen, Kristelig Folkeparti
Sak 04/21 KommunestyretMowi ASA-Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.Kommunestyret vedtar følgende;1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis i utgangspunktet for framføring av en generasjon. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en

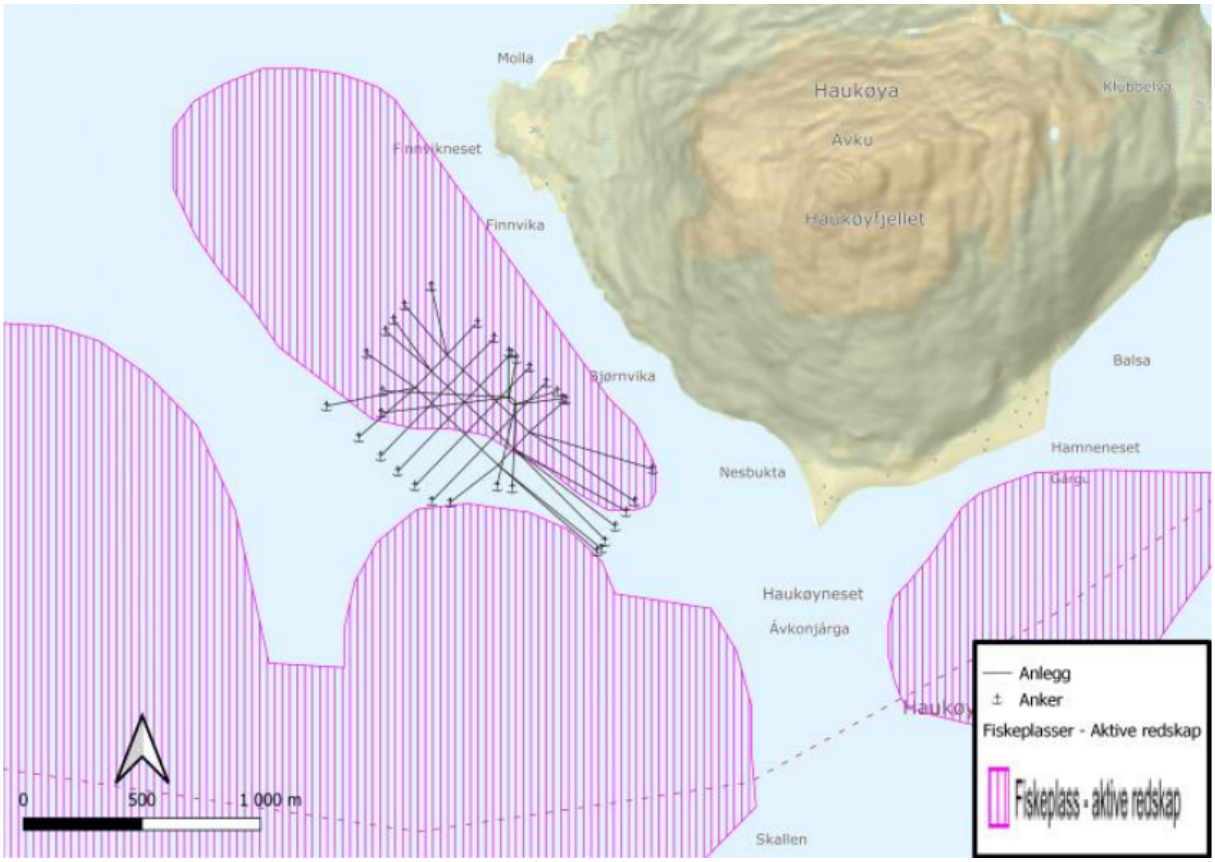
konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø. 2. Etter vårt syn vil en dispensasjon ikke medføre at hensynene bak kystsoneplanen eller hensynene i plan og bygningslovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt. Det vektlegges også at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet. Kommunen ønsker å sette vilkår for tillatelsen som hensyntar lokale fiskere. Vi ser ikke at det vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å avvente ny planprosess. For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen. Statsforvalteren har uttalt seg negativt til søknaden. I plan og bygningsloven § 19-2 står det at kommunen ikke bør godkjenne søknader dersom statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt. Dette er likevel en "bør"-bestemmelse og pålegger oss ikke en plikt. Videre fremgår det av forarbeidene til loven at dersom dispensasjonen gjelder forhold av lokalpolitisk karakter så skal det lokale selvstyret tillegges betydelig vekt. Med bakgrunn i at planen skulle ha vært rullert og at det er usikkert når dette arbeidet skal starte opp, ønsker kommunestyret å gi MOWI ASA midlertidig dispensasjon under gitte betingelser. Det presiseres at Mowi ASA må søke på nytt når ny kystsoneplan er vedtatt. Dersom det aktuelle området ikke blir avsatt til akvakultur i ny plan, kan ikke videre dispensasjoner påregnes. Gjeldende kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa ble vedtatt i kommunestyret i 2015. Rulleringen av planen skulle vært startet opp, men av forskjellige årsaker er dette ikke gjort. Tromsø-områdets regionråd har sendt en formell henvendelse til Skjervøy (Nord-Troms regionråd) om vi i fellesskap skulle rullere kystsoneplanen, regionrådet har ikke klart å bli enig hvordan dette arbeidet skal organiseres. Det mest sannsynlige er at kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord i fellesskap rullerer sin kystsoneplan og at kommunene Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa utarbeider en felles kystsoneplan. Skjervøy kommune har i planstrategien planlagt oppstart av planarbeidet i 2022, men dette forutsetter at det blir avklart om kommunene Nordreisa og Kvænangen ønsker ei felles rullering av kystsoneplanen.

Representant Øystein Skallebø (AP) ønsker at hans habilitet vurderes.
Representanten fratrer møtet. Kommunedirektøren vurderer habiliteten til representanten opp mot forvaltningsloven. Kommunedirektøren abefaler at representanten erklæres innhabil, ettersom representanten har en mellomleder-rolle i Mowi ASA.
Votering:
Representanten Øystein Skallebø (AP) erklæres innhabil. Enstemmig vedtatt.
Saksbehandler, Marius Solberg Møller, orienterer om saken.
Ordføreren orienterer om situasjonen for fiskeri og havbruk i Skjervøy kommune.
Kommunedirektøren oppklarer begrepene lokalitet, produksjonsområde og konsesjon.
Kommunedirektøren informerer om at en dispensasjon kan gis en tidshorisont, og at det kan settes betingelser om kostnader knyttet til lokaliteten.
Ordføreren ønsker at kommunestyret avklarer hvilket av de politiske forslagene som stilles opp mot kommunedirektørens innstilling, ettersom de politiske forslagene er såpass like. Han poengterer at sitt forslag ikke er tidsubegrenset.
Representant Tor Nygaard (SP) mener sitt forslag har en tydeligere tidshorisont enn ordførerens, som gjør at de politsk forslagene ikke kan sidestilles mot kommunedirektørens innstilling.
Ordføreren og varaordføreren ønsker at det først voteres over hvilket politiske forslag som skal stilles opp mot kommunedirektørens innstilling, Derfor voteres først ordførerens og FrPs forslag opp mot senterpartiets forslag. Deretter voteres det over forslaget mot kommunedirektørens innstilling.
Varaordfører Kurt Michalsen (SP) ber om et gruppemøte.
Ordføreren presenterer et nytt forslag som tar hensyn til senterpartiets punkter.
Tor Nygaard (SP) trekker sitt forslag.
Votering:
Tilleggsforslaget til Vidar Langeland (FrP) enstemmig vedtatt.
Ordfører Ørjan Albrigtsens (KrF) endringsforslag vedtatt mot tre stemmer.

KS- 04/21 Vedtak:
Sak 04/21 KommunestyretMowi ASA-Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.Kommunestyret vedtar følgende;1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis i utgangspunktet for framføring av en generasjon. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø. 2. Etter vårt syn vil en dispensasjon ikke medføre at hensynene bak kystsoneplanen eller hensynene i plan og bygningslovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt. Det vektlegges også at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet. Kommunen ønsker å sette vilkår for tillatelsen som hensyntar lokale fiskere. Vi ser ikke at det vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å avvente ny planprosess. For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen. Statsforvalteren har uttalt seg negativt til søknaden. I plan og bygningsloven § 19-2 står det at kommunen ikke bør godkjenne søknader dersom statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt. Dette er likevel en "bør"-bestemmelse og pålegger oss ikke en plikt. Videre fremgår det av forarbeidene til loven at dersom dispensasjonen gjelder forhold av lokalpolitisk karakter så skal det lokale selvstyret tillegges betydelig vekt. Med bakgrunn i at planen skulle ha vært rullert og at det er usikkert når dette arbeidet skal starte opp, ønsker kommunestyret å gi MOWI ASA midlertidig dispensasjon under gitte betingelser. Det presiseres at Mowi ASA må søke på nytt når ny kystsoneplan er vedtatt. Dersom det aktuelle området ikke blir avsatt til akvakultur i ny plan, kan ikke videre dispensasjoner påregnes. Gjeldende kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa ble vedtatt i kommunestyret i 2015. Rulleringen av planen skulle vært startet opp, men av forskjellige årsaker er dette ikke gjort. Tromsø-områdets regionråd har sendt en formell henvendelse til Skjervøy (Nord-Troms regionråd) om vi i fellesskap skulle rullere kystsoneplanen, regionrådet har ikke klart å bli enig hvordan dette arbeidet skal organiseres. Det mest sannsynlige er at kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord i fellesskap rullerer sin kystsoneplan og at kommunene Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa utarbeider en felles kystsoneplan. Skjervøy kommune har i planstrategien planlagt oppstart av planarbeidet i 2022, men dette forutsetter at det blir avklart om kommunene Nordreisa og Kvænangen ønsker ei felles rullering av kystsoneplanen.

Saksopplysninger:
Mowi ASA søker om dispensasjon fra formål i kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Oppdrettsanlegget vil ikke være i tråd med arealformålet i kystsoneplanen, og det kreves derfor dispensasjon fra planen.

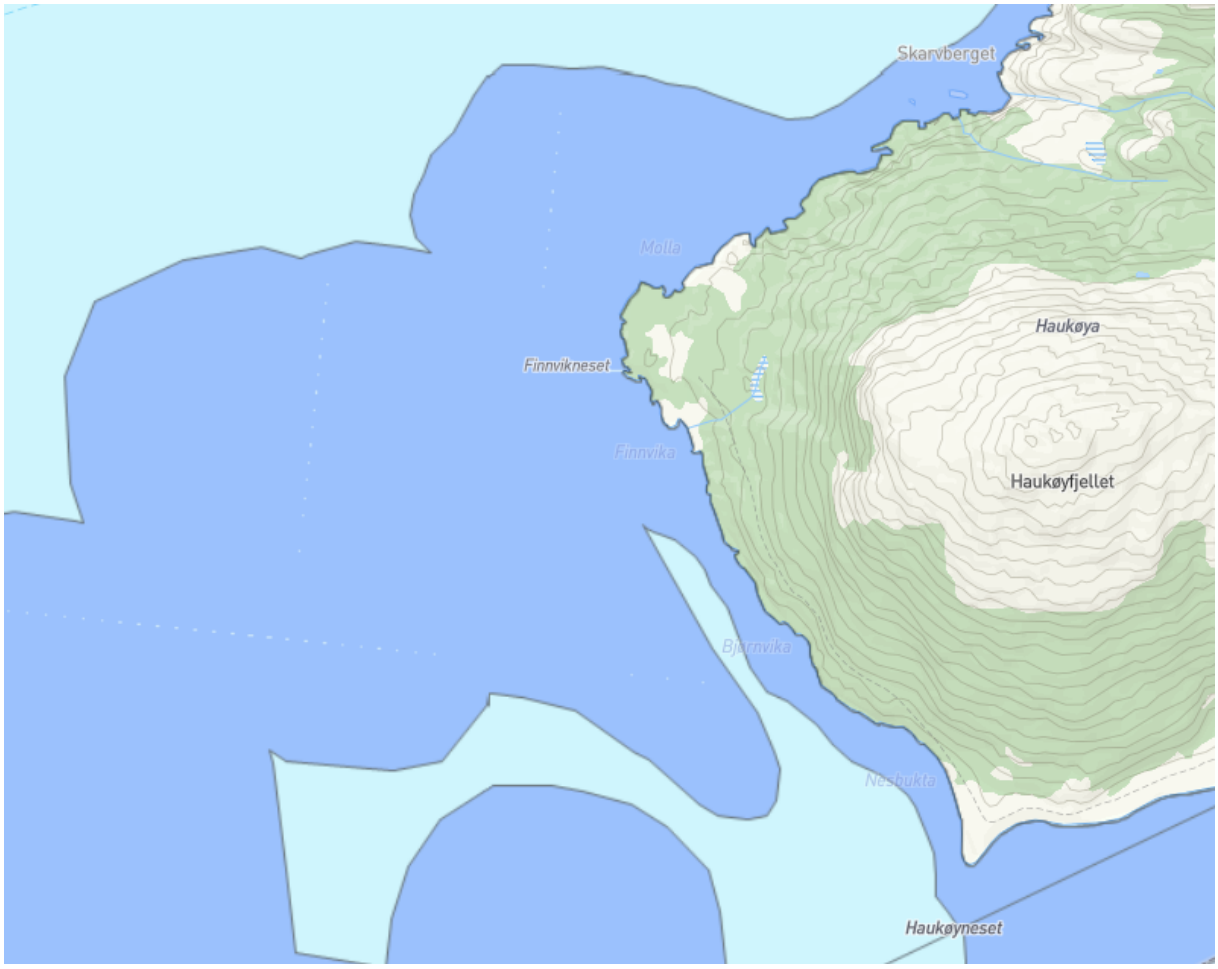
Anlegget som Mowi ønsker å etablere består av 10 bur med totalt rammeareal på ca. 190 x 475 m. Typisk areal fôrflåte er ca. 300-450m². Det er merder, fôrflåte, fôrslanger og bøyer som vil være synlige i overflaten. Rammer og fortøyninger senkes under overflaten og forankres på bunn. Plasseringen blir som vist på bildet under. Mowi har utarbeidet et par alternative plasseringer for å hensynta rekefeltet i tillegg, disse ligger vedlagt. De alternative plasseringene tar utgangspunktet i det arealet som først var innspilt, slik at det er i all hovedsak ramme og fortøyninger som er justert.



Anleggets plassering – skravert område viser områder for fiske med aktive redskap

Saken har vært oppe til orientering i Skjervøy formannskapet 16. desember 2020. Utdrag fra møteprotokoll:
«Representantene i formannskapet vil ikke forskuttere noen signaler på vegne av sine partier. Formannskapet ber kommunedirektøren gjennomføre ei grundig saksbehandling, der alle sider av saken belyses. Saken ønskes politisk behandlet i formannskapet i februar.»

<u>Gjeldende plan</u>
Området er omfattet av kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy som trådte i kraft 17.06.2015. Området hvor Mowi ønsker å etablere akvakultur er i planen avsatt delvis til fiske og delvis til generell bruk og vern av sjø. Da planen ble utarbeidet var det foreslått som område A29 til akvakultur. Det kom inn fire innsigelser på dette området fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark (nå Statsforvalteren), Sametinget, Kystverket og Fiskeridirektoratet. Skjervøy kommunestyre tok A29 ut av planen i forbindelse med endelig vedtak av kystsoneplanen. Dette medførte f.eks. at Fylkesmannen og Sametinget trakk sin innsigelse også for A30 (østsiden av Haukøya).



Mørkeblå er arealer til fiske – lyseblå er areal til bruk og vern av sjø

Høringsuttalelser

Søknaden ble sendt ut på høring til interessenter 15.01.2021 med frist for uttalelse 05.02.2021. Søknaden ble ikke oversendt berørte grunneiere før 27.01.2021. I brev av 29.01.2021 opplyste kommunen alle interessenter og berørte grunneiere at frist for å komme med uttalelse ble utsatt til 21.02.2021.

Kommunen har mottatt uttalelse fra flere interessenter. Alle innspill ligger vedlagt saken. Det gis kun et sammendrag fra alle innspill med kommentar til innspillene. Det er innkommet innspill fra Vest-Finnmark Kystfiskarlag og én grunneier etter fristen. Disse ligger vedlagt, men er ikke kommentert.

Avsender	Sammendrag fra uttalelse
Fiskarlaget Nord	Fiskarlaget Nord mener at omsøkte lokalitet vil redusere muligheten for å utøve fiske. Spesielt reketrålere siden anlegget vil etableres tett inntil rekefelt. I tillegg påpekes det at kommunen ikke kan stille vilkår som ikke har sammenheng med de hensyn som loven skal ivareta. Fiskarlaget Nord mener kommunen bør se på lokalitet A29 i forbindelse med rullering av kystsoneplanen, ikke gjennom dispensasjon. Kommentar til innspill: En dispensasjon vil tilsidesette fiskeriinteresser, men kommunedirektøren er ikke av den oppfatning at man kan konkludere med at det blir vesentlig tilsidesatt. Man er nødt til å se på fiskeridata for et større område enn bare utenfor Haukøya vest. Det vises til kommunedirektørens vurdering av dette lenger ned.

Fiskeridirektoratet	Fiskeridirektoratet mener at omsøkt areal berører flere registreringer av kystnære fiskeridata. Sporing av fiskefartøy, fangstdata og historiske faststående bruk viser at en dispensasjon vil være til hinder for fiskeriinteressene. Fiskeridirektoratet mener fiskeriinteressene blir vesentlig tilsidesatt ved at muligheten til å drive fiske begrenses. <u>Kommentar til innspill:</u> Se kommentar over.
Grunneiere for 3/3, 3/4, 3/10, 3/12, 3/14, 3/13 og 3/16	Grunneierne mener at et oppdrettsanlegg tett inntil deres eiendommer vil forringe eiendommene. Dette med tanke på støy og at anlegget vil være synlig fra eiendommene. I tillegg påpekes det at et slikt anlegg vil frata grunneiere muligheten for laksefiske med landfast bruk. Grunneierne frarår at det gis dispensasjon som omsøkt. <u>Kommentar til innspill:</u> I felles skriv fra grunneiere på Haukøya er det listet opp mange momenter som taler mot en ny lokalitet vest for Haukøya. Mange av disse momentene er interesser som det offentlige skal ivareta, og ikke grunneiere. Det er allikevel noen interesser som grunneierne mener de blir berørt av, deriblant støy. Støy fra slike anlegg er en kjent problematikk, og siden det ikke er noe opplegg for strøm, må anlegget gå på aggregat. Dette vil kunne være sjenerende for eiendommene. Når det gjelder det visuelle, så vil det påvirke hytteeiere i liten grad. Oppdrettsanlegg må vel sies å være et naturlig syn i kommunen, og noe som en må tåle. Det er ikke slik at det blir etablert rett utenfor «stuevinduet» til noen av fritidsboligene, men at de vil klare å se anlegget kan godt hende.
Kystverket	Kystverket vurderer at omsøkte plassering, ut fra de opplysninger de sitter på i dag om bruken av farvannet, ikke vil få vesentlige negative konsekvenser for ferdsel og sjøsikkerhet i området. Det påpekes allikevel at en helhetlig planprosess vil gi Kystverket og kommunen et bedre kunnskapsgrunnlag for å vurdere saken.
Mattilsynet	Mattilsynet påpeker at anlegget kommer nært nasjonal laksefjord og farled. Anbefalt minsteavstand fra sjøanlegg til farled er 1,5 km. Mattilsynet varsler at nevnte momenter i høringsbrevet kan føre til avslag på etableringssøknad. <u>Kommentar til innspill:</u> Uttalelsen tas til orientering. Mattilsynet må behandle en eventuell søknad etter gjeldende lovverk og et eventuelt utfall i den sammenheng vil ikke påvirke dispensasjonssøknaden.

Nordreisa kommune	Nordreisa kommune fattet følgende vedtak i formannskapet: Nordreisa kommune vil på det sterkeste fraråde en slik dispensasjon blir gitt i dette området. Det begrunnes med at lokaliteten ligger rett utenfor Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord og som Nordreisa kommunestyre har vedtatt skal være en oppdrettsfri fjord. <u>Kommentar til innspill:</u> Som Nordreisa kommune påpeker: lokaliteten ligger utenfor nasjonal laksefjord. Kystsoneplanen var et samarbeid mellom Skjervøy og Nordreisa kommune. Gjennom dette planarbeidet er det inntegnet en hensynssone for nasjonal laksefjord i plankartet. Hensynssonen er fastsatt i plankartet gjennom en planprosess. Det ville vært feil av kommunen å utvide denne hensynssonen gjennom en dispensasjonsbehandling. Kommunen bør forholde seg til den hensynssonen som er inntegnet i plankartet, og konkludere med at lokaliteten ligger godt utenfor hensynssonen.
Norges arktiske universitet	Norges arktiske universitet har ingen merknader til søknaden og ser ikke behov for KU i forhold til kulturminner under vann.
Norges Kystfiskarlag	Norges Kystfiskarlag mener at anlegget kommer for nært rekefelt, i tillegg til at det fiskes både med passivt og aktivt redskap i området. De mener det er en tydelig tendens at fiskere til stadighet fortrenges og taper fiskefelt i konkurranse med annen næringsvirksomhet, især oppdrett. Norges Kystfiskarlag fraråder kommunen å innvilge omsøkt dispensasjon. <u>Kommentar til innspill:</u> Det er viktig at en klarer å sidestille disse oppdrettsnæringen og tradisjonell fiske. Fiskere har sine arealer, og har hatt disse i all tid. Oppdrettsnæringen er viktig for kommunen, og kommunen bør legge til rette for oppdrett. På den andre siden er det viktig at fiskere ikke mister næringsgrunnlaget sitt og deriblant viktige arealer for utøvelse av sin næring. Ideelt sett bør oppdrettsanlegg plasseres i områder hvor det ikke tilsidesetter noen interesser. Det er en vanskelig oppgave i realiteten.
Sametinget	Sametinget påpeker anleggets negative påvirkning på fiskeriinteresser. Sametinget mener at ved en dispensasjon vil naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ikke ivaretas (jf. plan- og bygningsloven § 3-1). Sametinget er sterkt kritisk til akvakultur vest for Haukøya og anmoder om at søknaden om dispensasjon fra kystsoneplanen ikke innvilges. <u>Kommentar til innspill:</u> Det er viktig at kommunen er med på å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Dette er i stor grad sikret også etter en eventuell innvilgelse av søknaden, men det er klart at det vil påvirkes noe. Det vises for øvrig til kommunedirektørens vurdering av søknadens påvirkning på fiskeriinteresser.

Skjervøy fiskarlag	Skjervøy Fiskarlag påpeker at det området det søkes etablert akvakultur i har, etter at kystsoneplanen ble vedtatt, blitt utnyttet mer enn tidligere til fiskeriaktivitet, både av passive og aktive redskaper. Området blir benyttet av fiskere både lokalt, regionalt og nasjonalt. Skjervøy Fiskarlag er imot at det tillates etablert akvakultur i det omsøkte området. Kommentar til innspill: Økt fiskeriaktivitet i området i forhold til da kystsoneplanen ble utarbeidet er et moment som taler for at en slik lokalitet bør fremkomme gjennom en planprosess, og ikke ved dispensasjon.
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Statsforvalteren tilrår ikke dispensasjon grunnet tiltakets økte belastning for anadrom laksefisk og nærhet til nasjonal laksefjord. Kommentar til innspill: Se kommentar til Nordreisa kommune angående nærhet til nasjonal laksefjord.
Troms og Finnmark Fylkeskommune	Fylkeskommunen fraråder kommunen å innvilge søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen. Fylkeskommunen mener at å tilrettelegge for næringsutvikling og aktivitet gjennom å åpne opp for dispensasjoner fra eksisterende planer er en uheldig og uønsket praksis, og spesielt arealplaner i sjø. Kommentar til innspill: Kommunedirektøren er enig med Fylkeskommunen om at en slik dispensasjon fra kystsoneplanen er uheldig og kan være med på å undergrave planen.

Naturmangfoldloven
I henhold til naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i §§ 8 til 12 i samme lov legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet.

Med bakgrunn i det arbeidet som er gjort i forbindelse med utarbeidelsen av kystsoneplanen, innsendte uttalelser og den dataen som er tilgjengelig for kommunen, er det vurdert at kunnskapsgrunnlaget for å behandle søknaden tilstrekkelig i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet, jf. §§ 8 og 10. Av den grunn kommer ikke føre-var-prinsippet i § 9 til anvendelse.

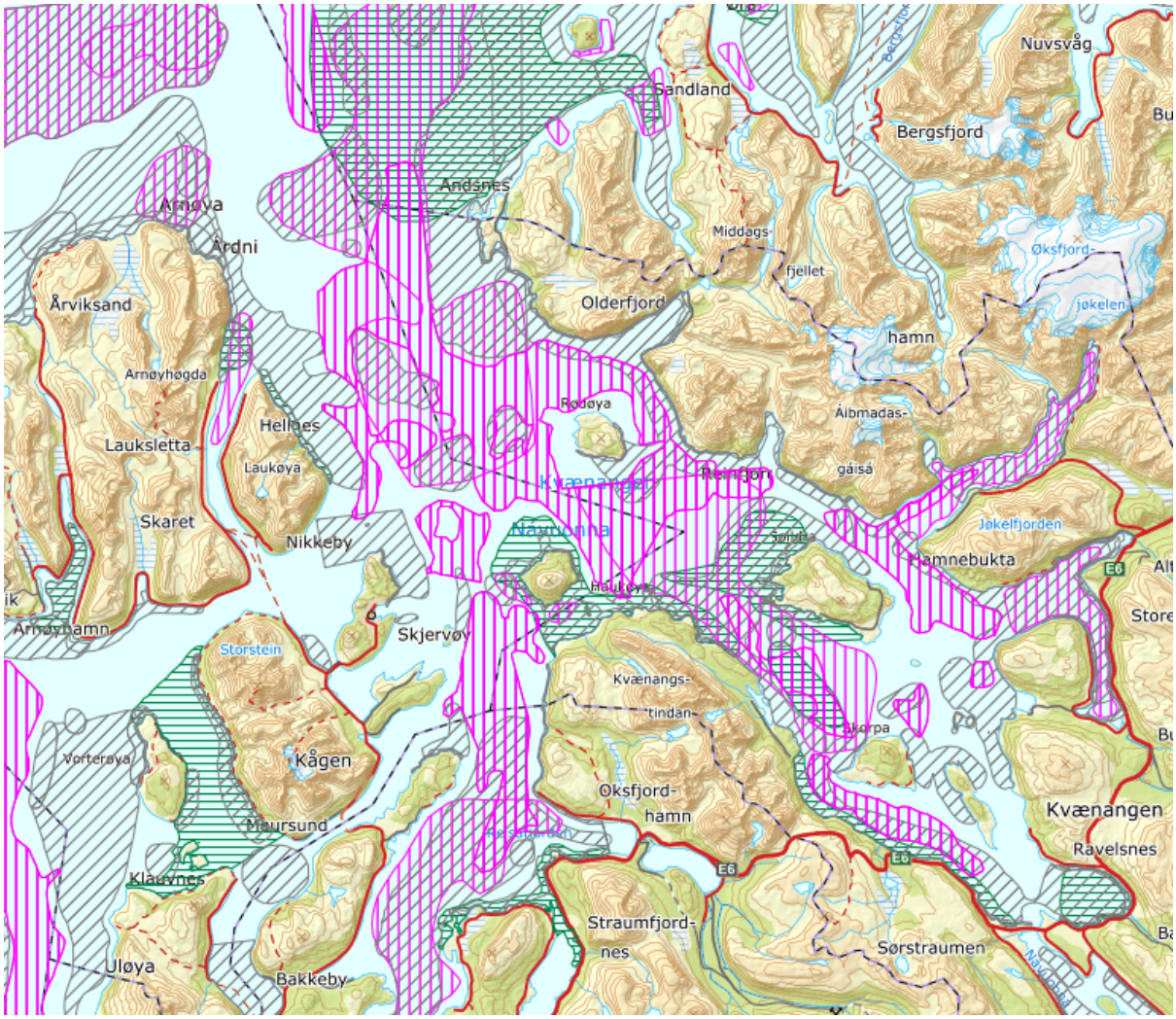
Mowi må forholde seg til strenge retningslinjer for å sikre bærekraftige og miljøvennlige oppdrettsanlegg, deriblant retningslinjer for avlusing og miljøundersøkelser. Kommunen tar utgangspunkt i at det benyttes slike driftsmetoder og teknikk som hindrer skade på naturmangfoldet i tråd med §§ 11 og 12.

Vurdering av dispensasjonssøknaden iht. plan- og bygningsloven
Lovhjemmel
I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen gi dispensasjon fra formål i kystsoneplanen. Dispensasjon kan imidlertid ikke gis dersom hensynene bak lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Hensynet bak formålet kan ikke bli vesentlig tilsidesatt

Deler av området for omsøkt dispensasjon er i kystsoneplanen avsatt til fiske. Det åpenbare hensynet bak formålet er å sikre arealer til fiske, kaste- og låssettingsplasser og gyte/oppvekstområde for fisk.

Ifølge Fiskeridirektoratets kystnære fiskeridata er det ingen gytefelt i området. Det er et felt for oppvekstområde for torsk og hyse rundt hele Haukøya som også strekker seg fra Meiland rundt til Djupanvika. Det er fiskeplasser både for aktive og passive redskaper i området. I tillegg vil anlegget komme tett inntil rekefelt. Det er ingen låssettingsplasser eller skjellforekomster i nærheten. Hvis en ser på hele Skjervøy/Kvænangen-bassenget i sin helhet, er det store områder for fiske med både aktive og passive redskaper, samt oppvekst/beiteområde og rekefelt med aktive redskaper.



Kartet viser alle områder for oppvekst/beite, rekefelt og fiskeplasser for aktive og passive redskaper

Det er ingen tvil om at hensynet bak arealformålet blir tilsidesatt når en tillater etablering av oppdrettsanlegg på dette arealet. Etter en konkret vurdering er kommunedirektøren kommet til at hensynet ikke blir vesentlig tilsidesatt fordi det er store områder til fiske og oppvekst/beiteområde for torsk og hyse.

For de delene av området som er avsatt til bruk og vern av sjø blir ikke hensynet vesentlig tilsidesatt. Dette er arealer til bruk og vern av sjø og vassdrag uten spesifisert underformål definert som flerbruksområder for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske. Det er nok av areal til dette formålet enn det som blir berørt av denne lokaliteten.

Interesseavveining

Det må være en klar overvekt av fordeler for å kunne gi dispensasjon fra en plan. Det er i hovedsak

de samfunnsmessige hensyn (allmenne interessene) av planfaglig og arealdisponeringsmessig karakter som her tillegges vekt, og som må avveies når det snakkes om fordeler og ulemper.

Ulemper:
- Største ulempen ved å innvilge søknaden er at fiskere mister areal for utøvelse av fiske. Kommunedirektøren er helt enig med Fiskarlaget nord i at oppdrett og fiske er næringer som skal sidestilles. Det er mange gode fiskeplasser rundt om i kommunen, og noen ganger vil fiskere miste areal til oppdrettsnæringen. Sånn er det når begge næringer er avhengige av sjøen. Det har likevel en negativ konsekvens for fiskere å omdisponere slike arealer til oppdrett.
- Sjenerende plassering med tanke på støy og visuell forurensning av et inngrepsfritt naturområde. Tiltaket vurderes ikke som positivt for de som har hytter på Haukøyneset, og for alle som ferdes i området, både til lands og til sjø.
- En lokalitet i omsøkt område vil kunne ha en negativ påvirkning på villaks som ferdes gjennom området mellom Haukøya og Skjervøy/Taskebyhalvøya.
- En av hovedoppgavene ved planlegging etter plan- og bygningsloven er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Dette er i stor grad sikret også etter en eventuell innvilgelse av søknaden, men det er klart at det vil påvirkes noe.

Fordeler:
- Dersom kommunen gir dispensasjon, og Mowi får tillatelser fra andre sektormyndigheter, vil det bety flere arbeidsplasser og det vil styrke den lokale næringen. Det er disse små kampene om arbeidsplasser og utvikling som har gjort at Skjervøy kommune har den posisjonen vi har i dag.
- Positive økonomiske ringvirkninger for hele næringen i Skjervøy kommune.

Konklusjon:
Det er flere mindre ulemper som utgjør grunnlaget ved fordel/ulempene-avveiningen, mens fordelene er litt færre, men med betydelig større vekt. Fordelene og ulempene må vektlegges ut ifra den samfunnsmessige betydningen de vil ha. Kommunedirektøren mener at samlet sett så vil vekten av fordelene være klart større enn ulempene. Arbeidsplasser og de ringvirkningene dette vil skape, vil overveie betydelig for et samfunn som Skjervøy.

<u>Konklusjon av vilkårsvurdering</u>
Vilkår for å kunne gi dispensasjon iht. pbl § 19-2 vurderes å være innfridd. Dispensasjon fra kystsoneplanen kan dermed gis. Hvorvidt det skal gis dispensasjon beror på en konkret vurdering, og kommunen står fritt til å vurdere om dispensasjon skal gis eller ikke.

<u>Forholdet til statlige og regionale interesser</u>
I henhold til pbl § 19-2 fjerde ledd bør ikke kommunen dispensere fra planer når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden. Statlige og regionale rammer og mål skal også tillegges særlig vekt.

I dette tilfellet er det flere sektormyndigheter som har uttalt seg negativt til søknaden, og oppfordret kommunen til å avslå søknaden. Av den grunn <u>bør</u> ikke kommunen gi dispensasjon fra kystsoneplanen som omsøkt.

<u>Kommunens anledning til å stille vilkår</u>
Da saken var oppe til orientering i formannskapet ble det påpekt at kommunen ønsker å stille vilkår som reduserer medikamentbruk. Dette ble også varslet som et mulig vilkår i kommunens anmodning om uttalelse. I henhold til pbl § 19-2 første ledd, kan kommunen stille vilkår. Det kan dog kun stilles vilkår som ligger innenfor rammen av de hensyn loven skal ivareta. Å sette begrensninger på medikamentbruk og hvilken teknologi som kan benyttes for avlusing kan ikke anses å være interesseområder omfattet av plan- og bygningsloven.

I tillegg varslet kommunen at dispensasjon kun ville gis midlertidig. Det må påpekes at dersom et

tiltak kommer i strid med planen, vil kommunen kunne pålegge eier å fjerne det utførte uten utgift for kommunen. Kommunen som plan- og bygningsmyndighet er i tillegg en naturlig høringspart i forbindelse med akvakultursøknader og har en samordningsplikt i den sammenheng. I den omgang vil det være naturlig for kommunen å påse at det blir gitt konsesjon så fremt det er i tråd plan.

Revidering av planen

Det er liten tvil om at kystsoneplanen har behov for en revidering, og at dette arbeidet bør gjøres i samarbeid med omkringliggende kommuner – Nordreisa og Kvænangen. Det er dog ikke realistisk at dette arbeider starter opp før 2022, og det kan fort gå hele 2023 og kanskje ut i 2024 før revidert kystsoneplan er vedtatt.

Konklusjon

Kommunen har et ansvar for å se det helhetlige bildet, og hvordan et slikt anlegg påvirker alle interesser i et samfunn. Fiskere, grunneiere og sektormyndigheter har sine interesser og sine fagfelt som skal ivaretas. Deres uttalelser skal naturligvis tillegges vekt, men det er til syvende og sist kommunen som er i best stand til å fatte en helhetlig beslutning i en slik sak.

Oppdrettsnæringen har stor betydning for det lokale næringslivet og sysselsetting i kommunen. Kommunen bør legge til rette for oppdrettsnæringen på lik linje med andre næringer. Å tillate Mowi å etablere seg som omsøkt vil få store positive konsekvenser for samfunnet.

Det er flere interesser og hensyn som blir tilsidesatt. Det er svært uheldig å overkjøre disse interessene gjennom en dispensasjonsbehandling. Å tillate akvakultur i områder som er viktige områder for både lokale og regionale fiskere, er noe som krever en mer omfattende prosess enn dispensasjonsbehandling. Da kystsoneplanen ble utarbeidet ble det foretatt konsekvensutredning og ROS-analyse for dette området, og på den måten kan en si at det allerede er gjort de nødvendige vurderinger. Allikevel er det mye som har også skjedd siden den gang – f.eks. at data fra fiskeridirektoratet er oppdatert, og ifølge Skjervøy fiskarlag har fiskeaktiviteten økt i dette området.

Det er viktig at Skjervøy kommune tenker langsiktig. En vil ikke klare å fange opp alle de negative konsekvensene, og foreta de nødvendige vurderingene, for å se om det er forsvarlig å etablere oppdrettsanlegg vest for Haukøya, uten en planprosess. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.

Kommunen har gitt én dispensasjon fra kystsoneplanen tidligere. I 2016 fikk Arnøy Laks dispensasjon for å etablere akvakultur i et område avsatt til ferdsel. I den saken var ingen høringsinstanser imot at kommunen ga dispensasjon, og det ble vurdert som en kurant sak. Kystsoneplanen har i stor grad beholdt sin integritet, og det er noe kommunen bør etterstrebe. Å innvilge omsøkt dispensasjon vil skape en uheldig presedens, ikke bare for Kystsoneplanen, men det også alle andre kommunale planer.

På bakgrunn av det overnevnte anbefaler kommunedirektøren at søknad om dispensasjon for etablering av akvakulturlokalitet vest for Haukøya avslås.

Vedlegg:

1a. Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
1b. Søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan Skjervøy - mail
2. Høringsuttalelse fra Kystverket
3. Høringsuttalelse - Troms og Finnmark Fylkeskommune
4a. Høringsuttalelse - Norges Kystfiskarlag
4b. Figur 4_Haukøya_AIS_annet_fiske

4c. Figur 3_Haukøya_rekefelt_AIS_reketrål
4d. Figur 2_Haukøya_rekefelt_ERS_over15m
4e. Figur 1_Haukøya_historisk_garn
4f. Uttalelse vedrørende søknad om etablering av akvakulturlokalitet ved Haukøya
5a. Særutskrift Høringsuttalelse - Nordreisa kommune
5b. Særutskrift+kystsoneplan
5c. VS Særutskrift Høringsuttalelse -dispensasjons fra kystsoneplan Skjervøy kommune
6. Høringsuttalelse - Fiskeridirektoratet
7a. Høringsuttalelse - Fiskarlaget Nord
7b. Fra Kvænangen Fiskarlag.
7c. Fra Skjervøy fiskarlag
8. Høringsuttalelse - Statsforvalteren i Troms og Finnmark
9. Uttalelse fra grunneiere - Innsigelse for etablering av oppdrettsanlegg for A 29, Haukøya.
10a. Høringsuttalelse - Skjervøy fiskarlag
10b. Re Utsettelse av tidsfrist for uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
11. Høringsuttalelse - Mattilsynet
12. Høringsuttalelse - Sametinget
13. Høringsuttalelse - Norges arktiske universitet
14. Utsettelse av tidsfrist for uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
15. Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
16. Oversendelse av Mowis dispensasjonssøknad til berørte grunneiere på Haukøya
17. Oversendelse av Mowis dispensasjonssøknad til berørte grunneiere på Haukøya
18. Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
19a. Endringer i plassering av anlegg - Haukøya
19b. Haukøy V Alternativ 3 Koordinater
19c. Haukøy V Alternativ 2 Koordinater
19d. Haukøy V Alternativ 1 Koordinater
19e. Fiskeriinteresser 2 alternativ 3
19f. Fiskeriinteresser 2 alternativ 2
19g. Fiskeriinteresser 1 alternativ 3
19h. Fiskeriinteresser 1 alternativ 2
20. Høringsuttalelse - Vest Finnmark Kystfiskarlag
21. disp Mowi - Haukøya.

Skjervøy Kommune
Pb 145
9189 Skjervøy

01.12.2020
Bodø

Søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan Skjervøy

Innledning

Mowi ønsker å etablere ny akvakulturlokalitet i Skjervøy kommune. Dette som et ledd i å tilpasse og sikre driften i henhold til Mattilsynets nye håndtering av bekjempelsessoner, se neste avsnitt. Siden området vi ønsker å etablere lokalitet på ikke er avsatt til akvakultur i gjeldende kystsoneplan søker vi med dette om dispensasjon fra nevnte plan. For å kunne overholde soneregimet og brakkleggingsperioder er Mowi avhengig av nye lokaliteter i produksjonsområde 11. Arealet vi søker dispensasjon om er i tidligere planprosess foreslått som område A29.

Bakgrunn

Mowi fikk et utbrudd av ILA på lokalitet Fjellbukt i Kvænangen sommeren 2019. Mattilsynet fattet vedtak om tømming og brakklegging av lokaliteten og innførte samtidig en bekjempelsessone med minsteavstand mellom berørte lokaliteter på 10km. Resultatet av dette ble at Rakkenes faller inn under regimet i bekjempelsessonen. Konsekvensene av dette er at Mowi, med mindre vi får etablert erstatningslokaliteter, risikerer å måtte permittere store deler av arbeidsstokken i Kvænangen. Mowi har fått Akvaplan Niva til å utføre modelleringer av hydrografiske forhold og smittespredning i Kvænangen, og deretter bedt om at Mattilsynet gjør en ny vurdering av utvidelse av bekjempelsessonen, uten at dette har ført til at Mattilsynet har endret på bekjempelsessonen.

› Mowi ASA

OFFICE
Sjøgata 21
8006 Bodø

POSTAL
Sjøgata 21
8006 Bodø

PHONE
+47 47299067

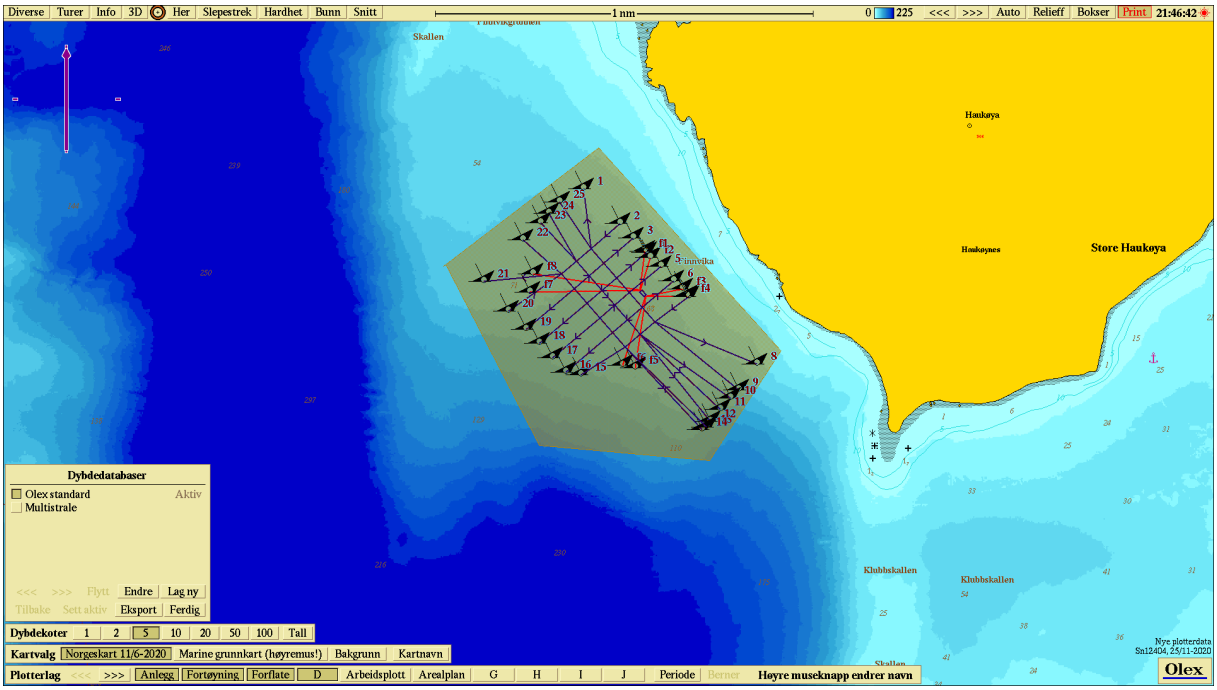
FAX

MAIL
knut.krokstrand@mowi.com

WEB
http://mowi.com

Lokaliteten

Lokaliteten det søkes om er plassert vest for Haukøy. Se kart med tenkt plassering av lokaliteten. Skravert areal er det areal som er nødvendig avsatt for å kunne plassere anlegget og gjøre mindre justeringer av ramme, flåte og fortøyninger.



Anleggsstørrelse

Rammeareal er ca. 190 x 475 m. Anlegget består av 10 bur.

Typisk areal fôrflåte er ca. 300-450m².

Sektor, sjøkabler og ferdsel

Haukøya Vest ligger på vestsiden av Haukøya. Planlagt plassering av anlegg er ikke i konflikt med hverken farled, sjøkabler eller kjent rutegående sjøtrafikk.

Det er kun merder, fôrflåte, fôrslanger og bøyer som vil være synlige i overflaten. Rammer og fortøyninger senkes under overflaten og forankres på bunn.

Anlegget befinner seg i grønn sektor.

› Mowi ASA

OFFICE
Sjøgata 21
8006 Bodø

POSTAL
Sjøgata 21
8006 Bodø

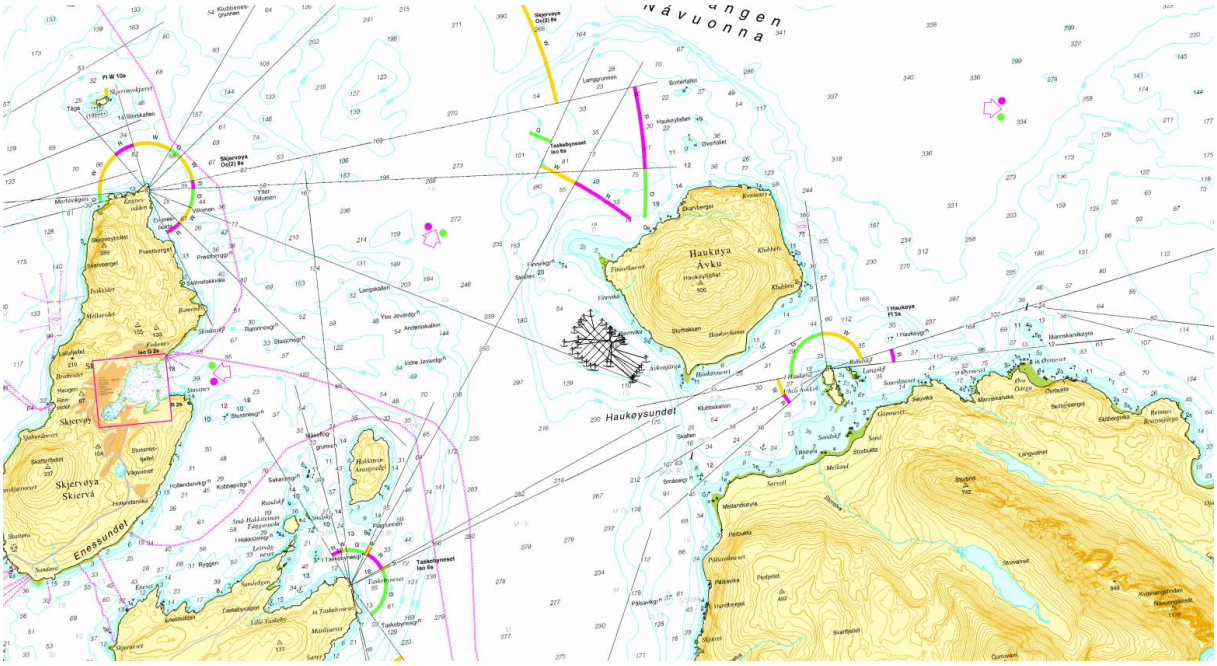
PHONE
+47 47299067

FAX

MAIL
knut.krokstrand@mowi.com

WEB
http://mowi.com

Figur 2



Begrensingsområdet for ferdsel er 20 meter fra anleggets bøyer, mens det er fiskeforbud innenfor 100 meters avstand fra anleggets bøyer.

Fiskeri

Store deler av sjøarealet i Skjervøy, som mange andre kystkommuner i nord, er anmerket i kart fra Fiskeridirektoratet som både fiskefelt og oppvekstområde for torsk og reker. Mowi er klar over betydningen området har for fiskeri og vi ønsker å bidra på en positiv måte til sameksistens med andre brukere av arealene.

Kystfiskerlagene Indre Skjervøy, Rekefiskerlaget og Kvænangen vil bli orientert om utsett av strømmålere, planer for forundersøkelser og bunnkartlegging. Det er også sendt ut informasjon om Mowi sine planer til flere interessenter, blant annet Sametinget.

Posisjoner for strømmålere vil bli oppgitt til Kystvaktsentralen og Barentswatch Fiskinfo når disse er satt i sjøen.

› Mowi ASA

OFFICE
Sjøgata 21
8006 Bodø

POSTAL
Sjøgata 21
8006 Bodø

PHONE
+47 47299067

FAX

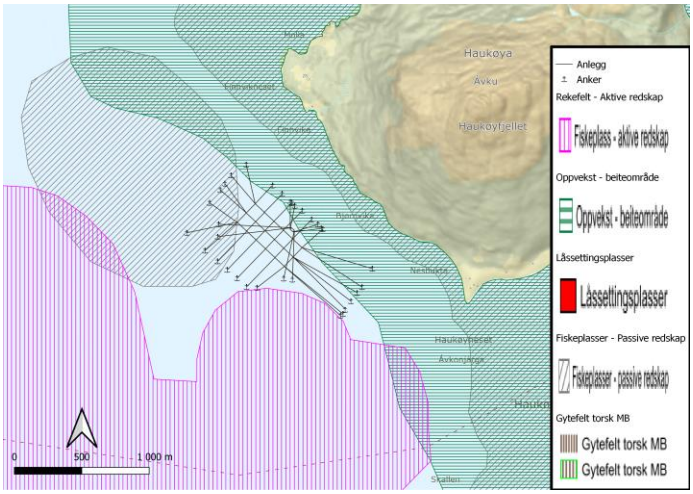
MAIL
knut.krokstrand@mowi.com

WEB
http://mowi.com

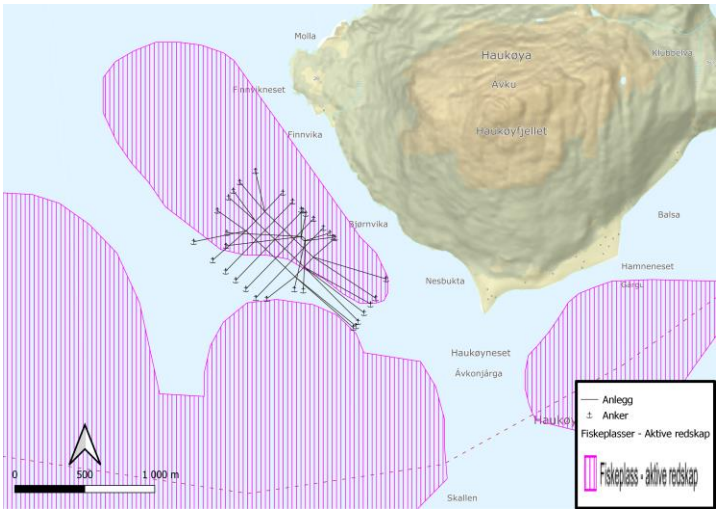
Ved innsending av eventuell akvakultursøknad vil interessenter med dette ha fått ekstra tid på å forberede innspill til høring.

Det vil bli tatt hensyn til plassering av fortøyninger i forhold til rekefelt som vist i figur 3. Figur 4 viser fiskeplasser hvor det benyttes aktive redskaper også inkludert arealet for reketråling som vist i figur 3.

Figur 3



Figur 4



› Mowi ASA

OFFICE
Sjøgata 21
8006 Bodø

POSTAL
Sjøgata 21
8006 Bodø

PHONE
+47 47299067

FAX

MAIL
knut.krokstrand@mowi.com

WEB
http://mowi.com

Miljø

Mowi er, som alle oppdrettere, fra myndighetenes side underlagt strenge miljøkrav for utslipp til miljø. Dette følger blant annet av utslippstillatelser for hver enkelt lokalitet. Vi er pålagt å følge frekvens for miljøundersøkelser i henhold til NS9410:2016[i]. Disse utføres av akkreditert leverandør, og rapporteres til myndighetene via Altinn. Ca. 94 % av alle Mowi sine anlegg er klassifisert med miljøtilstand meget god eller god. Mowi har et mål om at alle våre anlegg skal være ASC-sertifisert[ii] innen 2025.

Det er per nå ikke utført miljøundersøkelser ved planlagt område, men utfra bunntopografien og anleggets plassering vil akkumulering av organisk materiale skje under anlegget og avhengig av spredningsstrøm sedimentere i overgangssone. Det kan forventes at strømforholdene er gode ut fra havbunnen og strøklengden målt i luftlinje. Anlegget skal driftes med hensyn til miljøforholdene i sediment som jevnlig følges opp i henhold til NS9410:2016. Komplette forundersøkelser i henhold til nevnte standard og i henhold til myndighetskrav vil leveres sammen med en eventuell akvakultursøknad.

Hyppige lusebehandlinger er fra Mowi sin side ikke ønskelig siden dette påvirker både fiskevelferden og lønnsomhet, samt øker risikoen for mulige utslipp til miljøet. Mowi har utarbeidet en lusestrategi med fokus på forebyggende tiltak som bedre opplæring av personell, økt frekvens på lusetellinger, bruk av luseskjørt mm, for å minske påslag av lus. Det benyttes i stor grad ikke-medikamentell behandling som Thermolicer, der lusa fjernes mekanisk enten med temperert vann eller høytrykk. Vi benytter oss i liten grad av medikamentell behandling. Bruken av medikamentell behandling, f.eks hydrogenperoksid, er kraftig redusert de siste årene (på selskapsnivå redusert med rundt 70% fra 2016 og til d.d)

› Mowi ASA

OFFICE
Sjøgata 21
8006 Bodø

POSTAL
Sjøgata 21
8006 Bodø

PHONE
+47 47299067

FAX

MAIL
knut.krokstrand@mowi.com

WEB
http://mowi.com

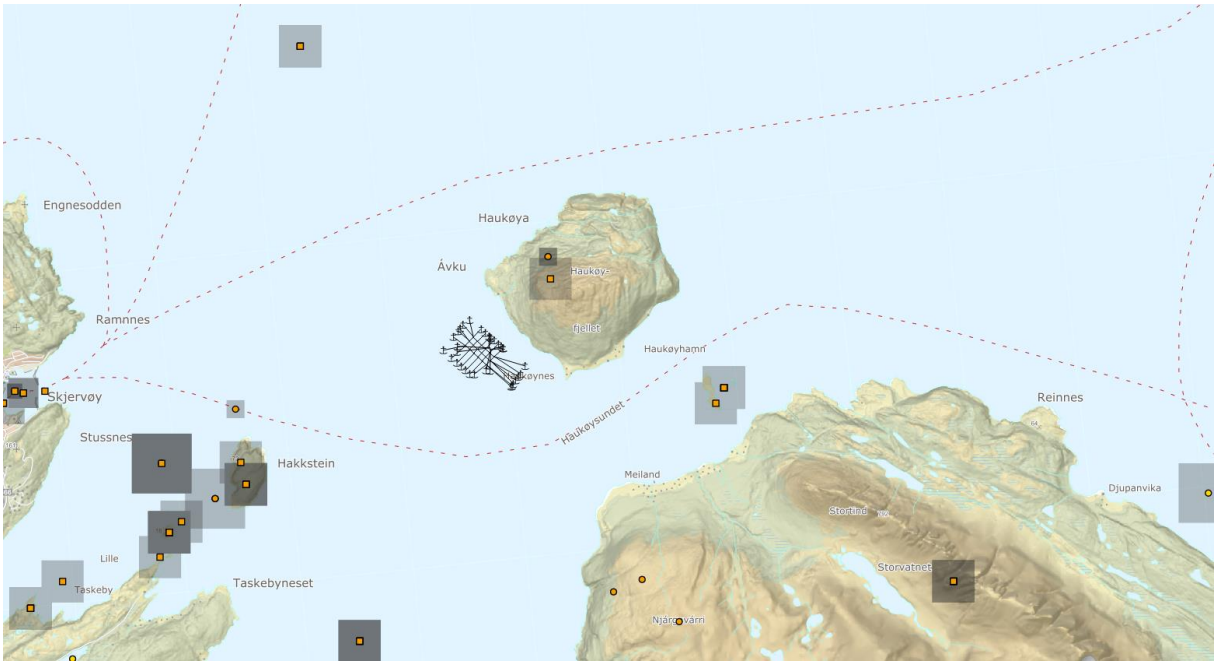
Mowi benytter utelukkende godkjente legemidler ved medikamentell behandling, og vi har gode risikovurderinger før bruk og oppfølging av påvirkning på miljøet etter bruk. Både fiskehelsepersonell og Miljø og Myndighetskontakt er involvert i disse vurderingene.

Mowi har en nullvisjon for rømming, og vi har et velfungerende kvalitets og avvikshåndteringssystem.

Det gjøres oppmerksom på at det ligger mye informasjon tilgjengelig om lokalitetene våre på Barentswatch.no

Det er ikke registrert rødliste arter av betydning i området anlegget er tenkt plassert. (se figur 5). Det er heller ikke registret forslag til verneområder, marine naturtyper, nasjonale laksefjorder/vassdrag. Avstanden til nærmeste lakseelv er over 10 km (Oksfjordvassdraget).

Figur 5



› Mowi ASA

OFFICE
Sjøgata 21
8006 Bodø

POSTAL
Sjøgata 21
8006 Bodø

PHONE
+47 47299067

FAX

MAIL
knut.krokstrand@mowi.com

WEB
http://mowi.com

Synergier

Ved å innvilge vår dispensasjonssøknad vil Skjervøy kommune legge til rette for at vi kan etablere en mer robust lokalitetsstruktur i området.

Mowi benytter i stor grad lokale leverandører, og ved ansettelsesprosesser er vi meget positive til å rekruttere lokalt.

Vi håper Skjervøy kommune er positivt innstilt til å innvilge dispensasjon og avsette areal til beskrevet lokalitet i kystsoneplanen deres, og ser frem til et konstruktivt og viktig samarbeid slik at vi kan bidra til arbeidsplasser og aktivitet i kommunen.

Vennlig hilsen
Knut Håvard Krokstrand
Miljø- og myndighetskontakt - Nord
Mowi ASA

› Mowi ASA

OFFICE
Sjøgata 21
8006 Bodø

POSTAL
Sjøgata 21
8006 Bodø

PHONE
+47 47299067

FAX

MAIL
knut.krokstrand@mowi.com

WEB
http://mowi.com

Fotnoter

[i] **NS9410:2016** – Norsk standard for miljøovervåkning av bunnpåvirkning fra marine akvakulturanlegg

[i i] **Aquaculture Stewardship Council -** The Aquaculture Stewardship Council is an independent, international non-profit organisation that manages the world's leading certification and labelling programme for responsible aquaculture

› Mowi ASA

OFFICE
Sjøgata 21
8006 Bodø

POSTAL
Sjøgata 21
8006 Bodø

PHONE
+47 47299067

FAX

MAIL
knut.krokstrand@mowi.com

WEB
http://mowi.com

Fra: Post Skjervoy (post@skjervoy.kommune.no)
Sendt: 02.12.2020 08:55:36
Til: skj-teknisk
Kopi:

Emne: VS: Søknad Mowi akvakulturareal
Vedlegg: 201201 Mowi ASA - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan Skjervøy.pdf

---

Fra: Krokstrand, Knut Håvard <Knut.Krokstrand@mowi.com>
Sendt: tirsdag 1. desember 2020 17:55
Til: Post Skjervoy <post@skjervoy.kommune.no>
Kopi: Tveiten, Ørjan <Orjan.Tveiten@mowi.com>; Pettersen, Roger <Roger.Pettersen@mowi.com>; Ørjan Albrigtsen <orjan@skjervoy.kommune.no>
Emne: Søknad Mowi akvakulturareal

Hei

Vi ønsker å etablere oss i Skjervøy.

Se vedlagte søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen.

Vennlig hilsen/Best regards

Knut Håvard Krokstrand
Miljø- & myndighetskontakt

MOWI NORD

Mobile: +47 47 29 90 67
Mail: knut.krokstrand@mowi.com

KYSTVERKET

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 SKJERVØY

Att: Marius Solberg Møller

Deres ref.:	Vår ref	Arkiv nr	Saksbehandler	Dato
21/43-2/MARMOL	2021/1236-2		Chris-Thomas Jørgensen	22.02.2021

Uttalelse fra Kystverket - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya - Skjervøy kommune - Troms og Finnmark fylke

Viser til Deres brev datert 13.01.2021 vedrørende ovennevnte.

MOWI ASA har søkt om dispensasjon fra kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Kystverket var i kontakt med tiltakshaver 19.01.2021 for å få ytterliggere informasjon om søknaden, både gjennom e-post og pr. telefon. Tiltakshavers kontaktperson orienterte om dialog med kommunen og fiskarlag om eventuelle konflikter med fiskefelt, og at de hadde til hensikt å utarbeide ulike forslag til plasseringer. Kystverket har ikke mottatt noen forslag til alternative plasseringer for videre vurdering pr. 21.02.2021, og tar dermed utgangspunkt i den skisserte plasseringen som er vedlagt søknaden.

Om Kystverket
Kystverket er en nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikkerhet og beredskap mot akutt forurensning. Vi jobber for en effektiv og sikker sjøtransport gjennom å ivareta transportnæringens behov for framkommelighet og effektive havner. Kystverket driver forebyggende arbeid og reduserer skadeeffektene ved akutt forurensning, og medvirker til en bærekraftig utvikling av kystsonen. Kystverket er underlagt Samferdselsdepartementet. Kystverket har fire hovedmål:

1. Framkommelighet: Bedre framkommelighet for personer og gods i hele landet.
2. Transportsikkerhet: Redusere transportulykkene i tråd med nullvisjonen.
3. Klima og miljø: Redusere klimagassutslippene i tråd med en omstilling mot et lavutslippssamfunn og redusere andre negative miljøkonsekvenser.
4. Beredskap mot akutt forurensning: Forhindre og begrense miljøskade ved akutt forurensning, eller fare for akutt forurensning.

Ferdsel og sjøsikkerhet

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502, 6025 ÅLESUND

Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: https://kystverket.no

Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766

AIS-data viser at området som berøres av søknaden i hovedsak benyttes av fiskefartøy under 24 meter, og mellom 24 og 50 meters lengde. Dette kan ha sammenheng med fiskeområder for aktive fangstredskaper, som delvis overlapper med den skisserte plasseringen av akvakulturlokaliteten. Videre viser AIS-data at også fritidsfartøy og fartøy for persontransport frekventerer gjennom området. Området ligger utenfor etablert hoved- og biledssystem.

Den skisserte plasseringen viser at lokaliteten blir liggende i grønn sektor fra fyrlykta «Skjervøya» som ligger på Engnesodden lengst nord på Skjervøy. Lokaliteten ligger også i rød sektor fra fyrlykta «Taskebyneset» V/SV av Haukøya, i Nordreisa kommune.

Planfaglige råd
Kommunen opplyser at det i arbeidet med eksisterende kystsoneplan var foreslått å avsette omsøkte areal til akvakulturlokalitet A29. Videre opplyser kommunen om at rulleringen av kystsoneplanen skal starte i 2022, men at kommunen likevel ønsker utvikling og aktivitet frem til ny plan er på plass. I så måte kan det være en idé å vurdere en tidsbegrenset dispensasjon. Ved å vedta en tidsbegrenset dispensasjon kan kommunen vurdere bruken frem til, og gjennom rulleringen av kystsoneplanen. Ved å vedta en tidsubegrenset dispensasjon, kan kommunen komme til å avsette et område til akvakultur som kanskje ikke er ønskelig på lang sikt.

For en best mulig arealforvaltning er det en fordel at nye lokaliteter inngår i en helhetlig arealplan for hele kommunens sjøareal framfor at det gis dispensasjon gjennom enkeltvedtak. En helhetlig planprosess vil blant annet gi Kystverket et bedre kunnskapsgrunnlag for å vurdere saken.

Kystverket vurderer at omsøkte plassering, ut fra de opplysninger vi sitter på i dag om bruken av farvannet, ikke vil få vesentlige negative konsekvenser for ferdsel og sjøsikkerhet i området. Dersom etableringen medfører behov for endringer i oppmerkingen av farvannet, må slike tiltak bekostes av tiltakshaver. Eventuelle endringer av navigasjonsinstallasjoner vil bli tatt stilling til når en konkret søknad foreligger.

Med hilsen

Jan Morten Hansen
avdelingsleder

Chris-Thomas Jørgensen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmárkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

SKJERVØY KOMMUNE
Postboks 145
9189 SKJERVØY

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
21/43-2	21/00670-2	Stein Arne Rånes	22.02.2021

Svar på anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Troms og Finnmark fylkeskommune viser til kommunens brev av 13. og 29, januar i år, hvor vi inviteres til å gi uttalelse til søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen. Det er søkt om oppretting av akvakulturlokalitet vest for Haukøya, i et område avsatt til fiske samt bruk og vern av sjø i planen.

Troms og Finnmark fylkeskommune vil

- fraråde kommunen å innvilge søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen
- oppfordre kommunen til å forsere arbeidet med å revidere kystsoneplanen gjennom et interkommunalt samarbeid

Bakgrunn for saken
Skjervøy kommune har mottatt en søknad fra Mowi ASA hvor det søkes om dispensasjon fra kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.
Saken har vært oppe til orientering i Skjervøy formannskapet 16. desember 2020. Utdrag fra møteprotokoll:

«Representantene i formannskapet vil ikke forskuttere noen signaler på vegne av sine partier. Formannskapet ber kommunedirektøren gjennomføre ei grundig saksbehandling, der alle sider av saken belyses. Saken ønskes politisk behandlet i formannskapet i februar.»

Det ble også uttrykt ønske om at kommunen gikk i dialog med lokale fiskere for å få frem utfordringer og aktuelle problemstillinger ved å tillate akvakultur vest for Haukøya.

Kystsoneplanen:
Området søknaden omfatter er i kystsoneplanen avsatt til fiske og bruk og vern av sjø. Under arbeidet med kystsoneplanen var området foreslått som akvakulturlokalitet A29.

Dispensasjon fra planen
I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen gi dispensasjon fra formål i kystsoneplanen. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Kommunens foreløpige vurdering:

Postadresse
Fylkeshuset, pb 701, 9800 Vadsø
E-post
postmottak@tffk.no

Besøksadresse
Besøksadresse

Tffk.no

Telefon
77 75 50 00

Org.nr
922420866

Skjervøy kommune skal starte rulleringen av kystsoneplanen i 2022. Kommunen ønsker allikevel utvikling og aktivitet frem til ny kystsoneplan er på plass.
Da kystsoneplanen ble utarbeidet i sin tid, var dette området foreslått avsatt til akvakultur. Det vil si at alle berørte parter og interessenter medvirket i arbeidet. I tillegg ble det utarbeidet konsekvensutredning og ROS-analyse av det aktuelle området. Det er derfor allerede gjort en del vurderinger for dette området til akvakultur. Det er dog viktig for kommunen at alle interessenter kommer med innspill til søknaden slik at alle parter i en slik sak blir hørt, og at alle interesser blir vurdert.

Noen av de interessene kommunen ser på som blir særlig berørt er fiske. Kommunen har avholdt et dialogmøte hvor både Fiskarlaget Nord og Skjervøy fiskarlag deltok. Lokaliteten er nært reketrålfeltet, hvor det fiskes helt opp der anlegget skal plasseres. Det fiskes også en del med garn og line i området. Å etablere et anlegg som omsøkt vil kunne beslaglegge viktige fiskearealer. Skjervøy fiskarlag foreslo å flytte anlegget noe nordover. Dette for å ikke påvirke reketrålfeltet sør for anlegget i like stor grad.

Kommunens anledning til å stille vilkår:
I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen stille vilkår for dispensasjonen. Ved en eventuell innvilgelse av søknad kommer kommunen til å stille følgende vilkår:

1. Dispensasjonen skal være midlertidig og vil opphøre når ny kystsoneplan er vedtatt. Det vil være naturlig å vurdere A29 på nytt ved rullering av planen. Dersom området ikke avsettes til akvakultur i ny kystsoneplan, vil kommunen pålegge søker å fjerne det utførte uten utgift for kommunen, jf.pbl § 19-3.

2. Det vil stilles krav til bruk og utslipp av legemidler til bekjempelse av lakselus. Det er aktuelt for kommunen å stille som vilkår at all avlusing ved bruk av medikamenter skal kun skje i nødstilfeller og i et lukket system.

Troms og Finnmark fylkeskommunes vurdering av saken
Troms og Finnmark fylkeskommune har stor forståelse for at Skjervøy kommune ønsker å tilrettelegge for næringsutvikling. Det gjelder ikke minst i forhold videre vekst og utvikling basert på fiskeri og akvakultur. Som sjømathovedstad i regionen vil en videre vekst i sjømatproduksjonen ha stor betydning i forhold til verdiskapning, sysselsetting og bosetting i regionen. Videre vil det legget til rette for økte ringvirkninger både i og utenfor regionen.

Vår vurdering er imidlertid at å tilrettelegge for næringsutvikling og aktivitet gjennom å åpne opp for dispensasjoner fra eksisterende planer er en uheldig og uønsket praksis. Det gjelder i forhold til arealplaner generelt, men særlig i forhold til arealplaner i sjø. Spesielt uheldig er det i spørsmål knyttet til akvakultur og fiskeri der denne aktiviteten er av så stor betydning og omfang som tilfellet er i kystområdene utenfor Skjervøy. Dette fordi avsetning av nye areal til ønsket vekst i oppdretts- og havbruksnæringen skjer gjennom planlegging, der hensynet til fiskeri, øvrige samfunnsinteresser og miljøhensyn blir ivaretatt gjennom en regional og helhetlig vurdering. Det vil ikke være tilfelle ved en dispensasjonsbehandling, og derfor fraråder vi kommunen til å innvilge dispensasjonssøknaden.

Vi anbefaler kommunen derimot å forsere den planlagte oppstarten av revisjon av kystsoneplanen i 2022 og at dette skjer gjennom et interkommunalt samarbeid med de øvrige kommunene i Nord-Troms. Interkommunale samarbeid for planlegging av sjø er under oppstart, og pågår, i flere regioner over store deler av fylket, og det vil være store synergier ved å knytte seg opp mot disse prosessene. Det gjelder ikke minst i forhold til å utvikle og styrke kommunal og regional plankompetanse på arealplanleggingen i sjø. Det gjelder ikke minst i forhold til de muligheter og begrensninger som ligger i Plan- og

bygningsloven i forhold til kommunenes handlingsrom gjennom planlegging av eget sjøområdet. For eksempel det at kommunen ikke har hjemmel til å stille krav til bruk og utslipp av legemidler til bekjempelse av lakselus.

Med hilsen

Gunnar Davidsson
Seksjonsleder stedbunden verdiskapning

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Vår ref.: AK
Deres ref.: 21/43-11/MARMOL

Vår dato: 19. februar 2021
Deres dato: 29. januar 2021

NORGES KYSTFISKARLAG
Kystfiskarlagets Servicekontor AS

Skjervøy kommune

post@skjervoy.kommune.no
skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

UTTALELSE – SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KYSTSONEPLAN FOR ETABLERING AV NY AKVAKULTURLOKALITET VEST FOR HAUKØYA

Bakgrunn

Vi viser til dispensasjonssøknad for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya i Skjervøy kommune.

Mowi ASA har søkt kommunen om etablering av ny akvakulturlokalitet i et område som etter gjeldende kystsoneplan er avsatt til fiske og bruk og vern av sjø. Selskapet oppgir utbrudd av ILA på lokalitetet Fjellbukt i Kvænangen sommeren 2019 og behov for nye lokaliteter som bakgrunn for søknaden. Norges Kystfiskarlag stiller spørsmålstegn ved denne begrunnelsen, da selskapet etter hva vi kjenner til allerede har leid en lokalitet i Rotsund for å opprettholde produksjonen.

Norges Kystfiskarlags fraråder akvakulturlokalitet ved Haukøya

Norges Kystfiskarlag mener at det ikke kan tillates oppdrett i det omsøkte området. Området er et viktig fiskeriområde for lokal- og fremmedflåte, og ligger innenfor både registrerte fiskeplasser og registeret rekefelt, gytefelt, beite- og oppvekstområde for tosk, hyse, sei, sild, rødspette og uer. Tiltaket vil komme i konflikt med fiskeriaktivitet og kunne ha store negative konsekvenser for miljø og økosystem, for fisk som gyter i området, og for fisk som har området som beite og oppvekstområde.

Kystnære fiskeridata fra Fiskeridirektoratet viser også ett område for aktive redskap og ett for passive redskap innenfor lokalitetens areal. Det nevnes flere redskapstyper (snurrevad/trål) etter torsk, hyse, rødspette og uer. For utenom oppdatering av enkelte rekefelt i 2018, har ikke kartlegging av fiskeridata for annet bruk blitt oppdatert siden 2004. Norges Kystfiskarlag vil derfor anbefale at Skjervøy kommune, i samarbeid med Fiskeridirektoratet sørger for at nødvendige oppdateringer blir gjort frem mot kommunens rullering av kystsoneplan i 2022.

Postadresse
Postboks 97, 8380 Ramberg
E-mail. post@norgeskystfiskarlag.no

Telefon 76 05 21 00
Telefax 76 05 21 01

Norges Kystfiskarlag: Org.nr NO 971 396 563
Bankgiro 4580 06 10749
Kystfiskarlagets Servicekontor: Org.nr NO 988 147 877
Bankgiro 4580 12 25660

Omsøkte lokalitet ligger i et viktig område for garnfiske. Dette bekreftes i kart både fra innmeldte garnsettinger til KV-sentralen og gjennom AIS-sporing. Aktivitet fra AIS viser også spredt sildenot og juksafiske.

I sør grenser lokalitet mot et viktig rekefelt som benyttes gjennom året av både lokale og tilreisende fiskefartøy. Karttema med fiskeriaktivitet i Fiskeridirektoratets løsning, som viser fartøy over 15 meter, bekrefter utstrakt reketråling her. Tilsvarende AIS-data koblet med sluttsedler, som også dekker mindre fartøy, viser enda mer reketråling.

Ettersom det per i dag ikke er krav om rapportering av faststående bruk innenfor grunnlinjen (jf. Utøvelsesforskriften § 30), og fartøyene under 15 meter heller ikke er pålagt sporing (ERS eller AIS), må man legge til grunn at faktisk fiskeriaktivitet fra fartøygruppen under 15 meter i virkeligheten er langt større enn kartdata viser.

Miljøpåvirkning

I januar 2021 utga Fiskeridirektoratet en evalueringsrapport om legemiddelbruk, etter en tilsynskampanje i 2020, og avdekket relativt stort antall avvik med 7 tilfeller (av 22 tilsyn) med klare brudd på forbudet om å slippe ut legemiddel nærmere enn 500 meter fra rekefelt. I BarentsWatch Fiskehelse kan man filtrere ut lokaliteter som ligger inntil 1000 meter fra rekefelt. For produksjonsområde Kvaløya til Loppa er 9 av 56 lokaliteter nærmere enn 1000 meter fra rekefelt. Det rapporteres stadig nye funn om mulige skader fra legemidler på skalldyr. Å tillate nye lokaliteter inntil rekefelt, spesielt slike som er i aktiv drift og svært viktig for fiskernes driftsgrunnlag, er ikke tilrådelig.

Tilsynsrapport, Fdir legemidler:
https://www.fiskeridir.no/Akvakultur/Dokumenter/Rapporter/tilsyn-2020-miljopaverknad-fra-legemiddel-utdrag-av-evalueringsrapport

Norges Kystfiskarlag ser dessverre en tydelig tendens til at fiskere til stadighet fortrenges og taper fiskefelt i konkurranse med annen næringsvirksomhet, især oppdrett. Dispensasjon fra kommuneplanens areal kan kun gis i spesielle tilfeller hvor det ikke foreligger konflikter med andre interesser og hvor hensikten med planformålet ikke blir tilsidesatt. Søknad om akvakulturlokalitet ved Haukøya må derfor avslås.

Vedlegg:
Figur 1 - Oversikt over garnsettinger innmeldt til KV-sentralen 2014-2020.
Figur 2 - Oversikt over rekefelt og reketråling, fartøy over 15 meter, 2011-2020 (ERS).
Figur 3 - Oversikt over rekefelt og reketråling, 2018-2020 (AIS koblet med sluttsedler).
Figur 4 - Oversikt over annet fiskeri, 2018-2020 (AIS koblet med sluttsedler).

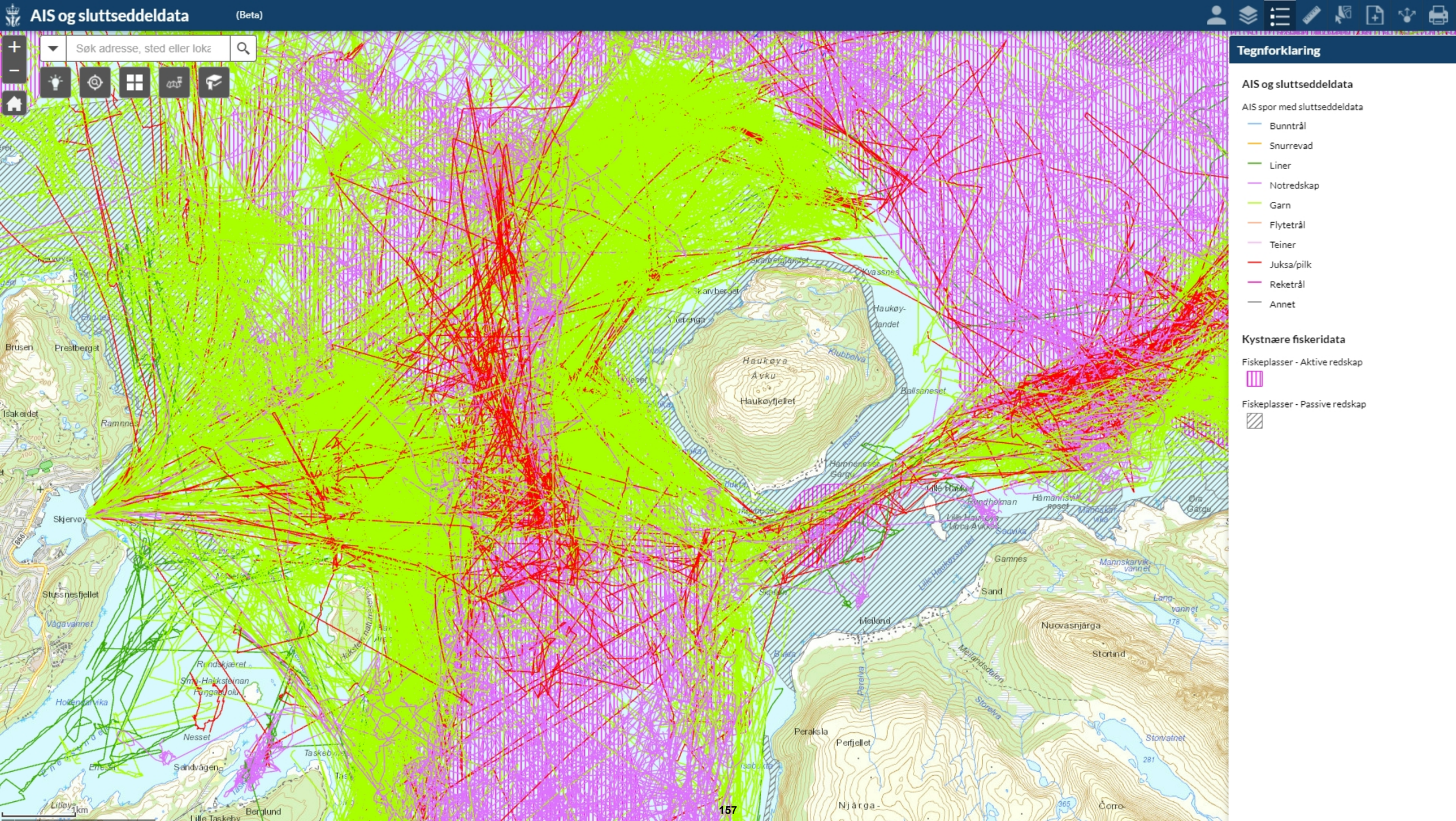
Kopi:

Fiskeridirektoratet

Med vennlig hilsen
NORGES KYSTFISKARLAG

Annsofie Kristiansen
daglig leder

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift.


AIS og sluttseddeldata
(Beta)
Søk adresse, sted eller loka
Tegnforklaring
AIS og sluttseddeldata
AIS spor med sluttseddeldata
Bunntrål
Snurrevad
Liner
Notredskap
Garn
Flytetrål
Teiner
Juksa/pilk
Reketrål
Annet
Kystnære fiskeridata
Fiskeplasser - Aktive redskap
Fiskeplasser - Passive redskap
Haukøyfjellet
Haukøya
Ávku
Skjervøy
Stussnesfjellet
Brusen
Prestberget
Isakeidet
Ramnnes
Vågavannet
Rundskjæret
Nesset
Sandvågen
Berglund
Lille Taskeby
Meiland
Sand
Gamnes
Nuovasnjárga
Stortind
Peraksla
Perfjellet
Njárga
Storvatnet
Storelva
Meilandsdalen
Lille Haukøysundet
Klubbelva
Ballsaneset
Haukøy-
landet
Kvassnes
Skarvberget
Ytterenga
Hamnenes
Gargu
Lille Hauk
Rundholman
Hamannsvik
neset
Mannskarvik
vannet
Lang
vannet
Ora
Gargu
Perelva
Hollendarvika
Sma-Hakksteinan
Fangabuolu
Taskebyne
Litløy
1km

AIS og sluttseddeldata (Beta)

Søk adresse, sted eller loka

Tegnforklaring

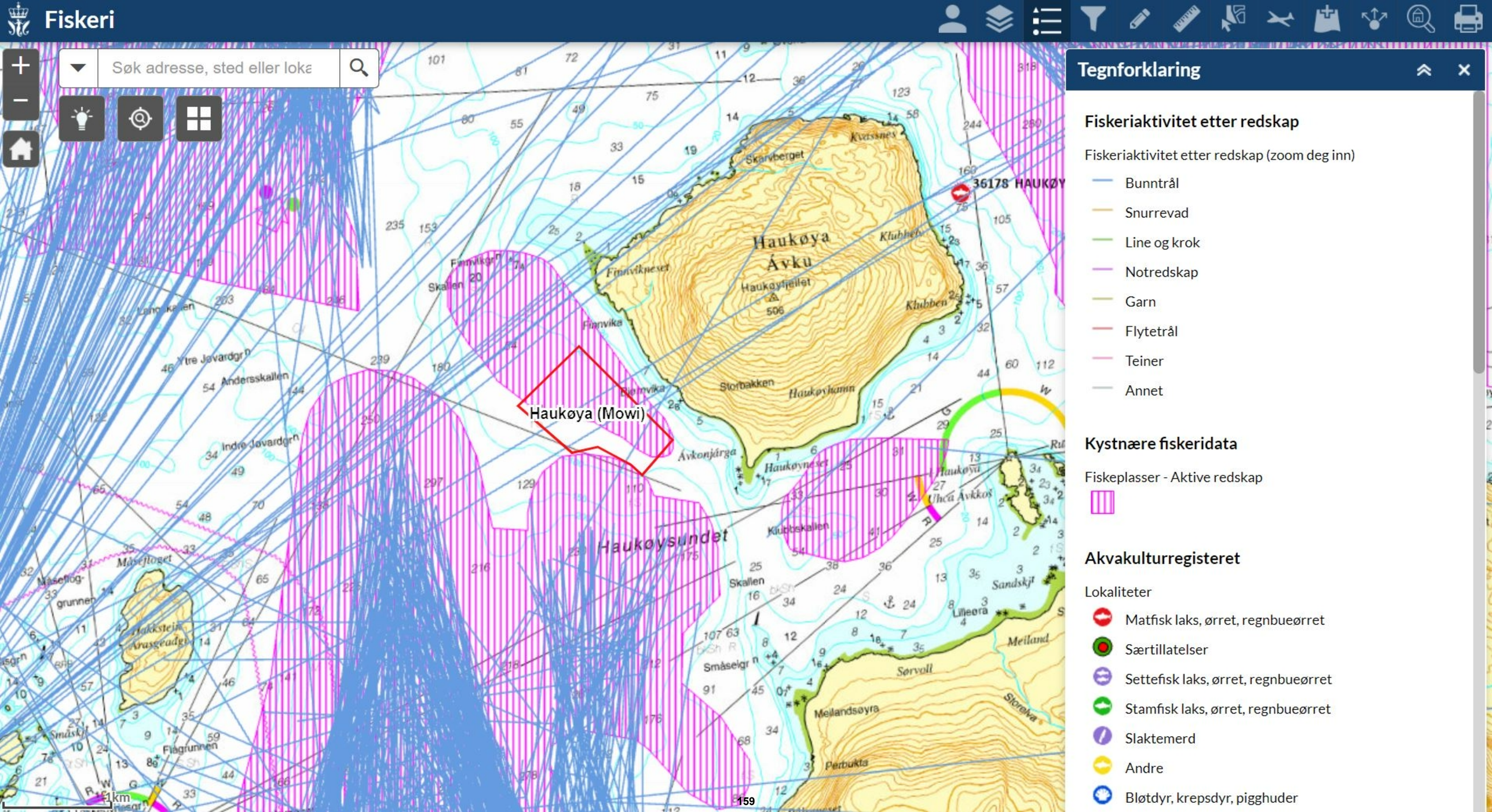
AIS og sluttseddeldata

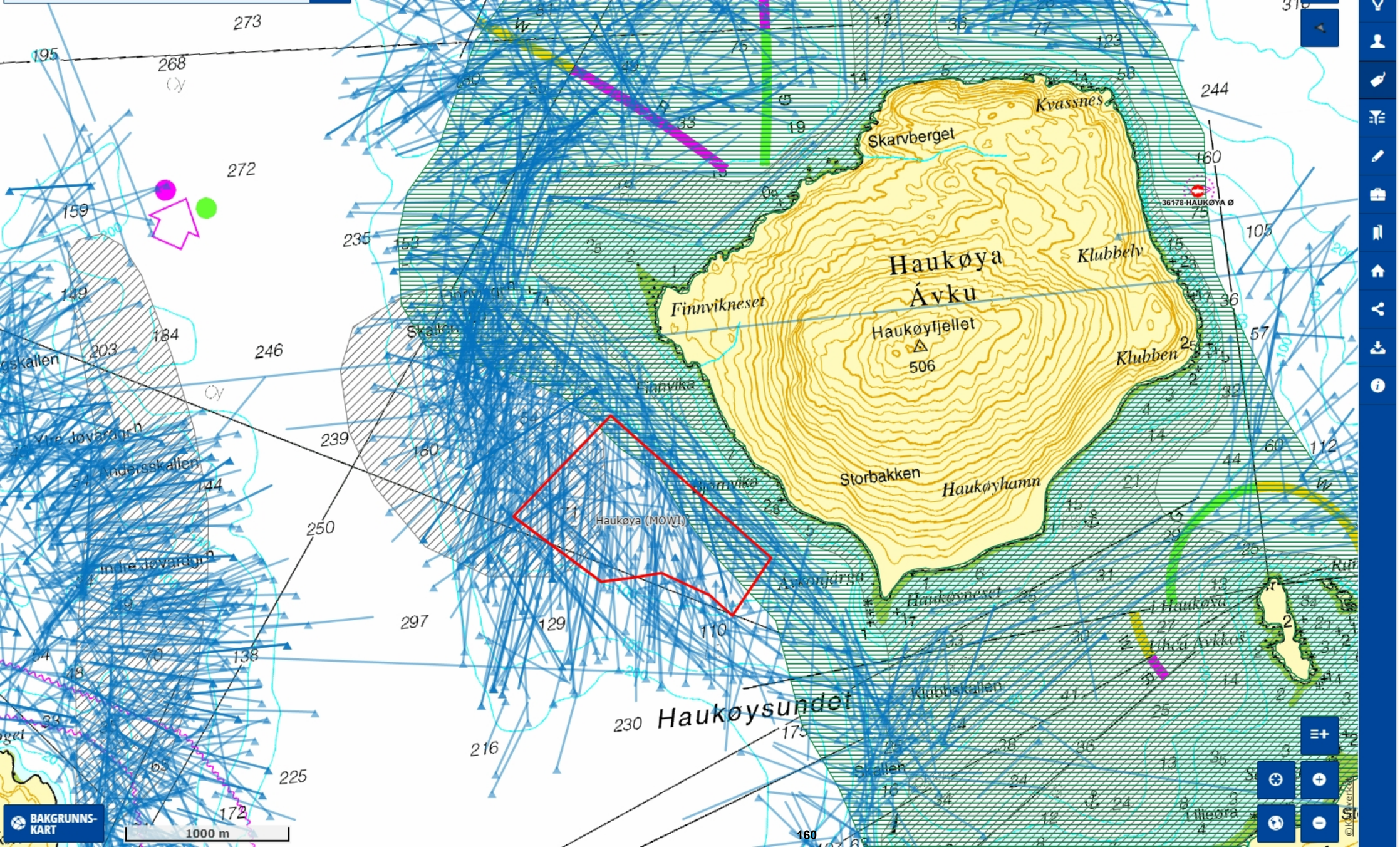
AIS spor med sluttseddeldata

- Bunntrål
- Snurrevad
- Liner
- Notredskap
- Garn
- Flytetrål
- Teiner
- Juksa/pilk
- Reketrål
- Annet

Kystnære fiskeridata

Rekefelt - Aktive redskap


Fiskeri
Søk adresse, sted eller loka
Haukøya (Mowi)
Haukøya
Ávku
Haukøysundet
Tegnforklaring
Fiskeriaktivitet etter redskap
Fiskeriaktivitet etter redskap (zoom deg inn)
Bunntrål
Snurrevad
Line og krok
Notredskap
Garn
Flytetrål
Teiner
Annet
Kystnære fiskeridata
Fiskeplasser - Aktive redskap
Akvakulturregisteret
Lokaliteter
Matfisk laks, ørret, regnbueørret
Særtillatelser
Settefisk laks, ørret, regnbueørret
Stamfisk laks, ørret, regnbueørret
Slaktemerd
Andre
Bløtdyr, krepsdyr, pigghuder
36178 HAUKØY
1km
159



Akvakultur - lokaliteter

- Matfisk laks, ørret, regnbueørret
- Særtillatelser
- Settefisk laks, ørret, regnbueørret
- Stamfisk laks, ørret, regnbueørret
- Slaktemerd
- Andre arter/formål
- Bløtdyr, krepsdyr, pigghuder
- Alger

Garn - historisk

- Long line (Point)
- Long line (LineString)
- Nets (Point)
- Nets (LineString)
- Crab pot (Point)
- Crab pot (LineString)
- Danish- / Purse- Seine (Point)
- Danish- / Purse- Seine (LineString)

Oppvekst - beiteområde

- Oppvekst - beiteområde

Fiskeplasser - Passive redskap

- Fiskeplasser - passive redskap

Fra: Norges Kystfiskarlag (post) <post@norgeskystfiskarlag.no>
Sendt: 22.02.2021 23:50:34
Til: Post Skjervoy <post@skjervoy.kommune.no>, skj-teknisk <posttilteknisk@skjervoy.kommune.no>
Kopi: postmottak@fiskeridir.no, 'Tom Vegar Kiil' <tomkiil.kystfiskarlaget@gmail.com>, post@norgeskystfiskarlag.no
Emne: Uttalelse vedrørende søknad om etablering av akvakulturlokalitet ved Haukøya

---

Hei.

Vedlagt høringssvar fra Norges Kystfiskarlag vedrørende søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya i Skjervøy kommune.

Vennlig hilsen
Annsofie Kristiansen
daglig leder

NORGES KYSTFISKARLAG

Telefon: +47 458 72 360
Adresse: Postboks 97, 8380 RAMBERG
www.norgeskystfiskarlag.no

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/796-7
Arkiv: U43
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 07.02.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
16/21	Nordreisa formannskap	18.02.2021

Høringsuttalelse -dispensasjons fra kystsoneplan Skjervøy kommune

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
2 Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.pdf
3 Særutskrift kystsoneplan

Saksprotokoll i Nordreisa formannskap - 18.02.2021

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Nordreisa kommune viser til høringsbrev fra Skjervøy kommune med søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Nordreisa kommune vil på det sterkeste fraråde en slik dispensasjon blir gitt i dette området.

Det begrunnes med at lokaliteten ligger rett utenfor Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord og som Nordreisa kommunestyre har vedtatt skal være en oppdrettsfri fjord.

Kommunedirektørens innstilling

Nordreisa kommune viser til høringsbrev fra Skjervøy kommune med søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Nordreisa kommune vil på det sterkeste fraråde en slik dispensasjon blir gitt i dette området.

Det begrunnes med at lokaliteten ligger rett utenfor Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord og som Nordreisa kommunestyre har vedtatt skal være en oppdrettsfri fjord.

Saksopplysninger

Nordreisa kommune har fått anmodning fra Skjervøy kommune om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Skjervøy kommune skriver:

Bakgrunn for saken
Skjervøy kommune har mottatt en søknad fra Mowi ASA hvor det søkes om dispensasjon fra kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Søknaden ligger vedlagt.
Saken har vært oppe til orientering i Skjervøy formannskapet 16. desember 2020. Utdrag fra møteprotokoll:
«Representantene i formannskapet vil ikke forskuttere noen signaler på vegne av sine partier. Formannskapet ber kommunedirektøren gjennomføre ei grundig saksbehandling, der alle sider av saken belyses. Saken ønskes politisk behandlet i formannskapet i februar.»

Det ble også uttrykt ønske om at kommunen gikk i dialog med lokale fiskere for å få frem utfordringer og aktuelle problemstillinger ved å tillate akvakultur vest for Haukøya.

Kystsoneplanen:
Området søknaden omfatter er i kystsoneplanen avsatt til fiske og bruk og vern av sjø. Under arbeidet med kystsoneplanen var området foreslått som akvakulturlokalitet A29.

Dispensasjon fra planen
I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen gi dispensasjon fra formål i kystsoneplanen. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Kommunens foreløpige vurdering:
Skjervøy kommune skal starte rulleringen av kystsoneplanen i 2022. Kommunen ønsker allikevel utvikling og aktivitet frem til ny kystsoneplan er på plass.
Da kystsoneplanen ble utarbeidet i sin tid, var dette området foreslått avsatt til akvakultur. Det vil si at alle berørte parter og interessenter medvirket i arbeidet. I tillegg ble det utarbeidet konsekvensutredning og ROS-analyse av det aktuelle området. Det er derfor allerede gjort en del vurderinger for dette området til akvakultur. Det er dog viktig for kommunen at alle interessenter kommer med innspill til søknaden slik at alle parter i en slik sak blir hørt, og at alle interesser blir vurdert.

Noen av de interessene kommunen ser på som blir særlig berørt er fiske. Kommunen har avholdt et dialogmøte hvor både Fiskarlaget Nord og Skjervøy fiskarlag deltok. Lokaliteten er nært reketrålfeltet, hvor det fiskes helt opp der anlegget skal plasseres. Det fiskes også en del med garn og line i området. Å etablere et anlegg som omsøkt vil kunne beslaglegge viktige fiskearealer. Skjervøy fiskarlag foreslo å flytte anlegget noe nordover. Dette for å ikke påvirke reketrålfeltet sør for anlegget i like stor grad.

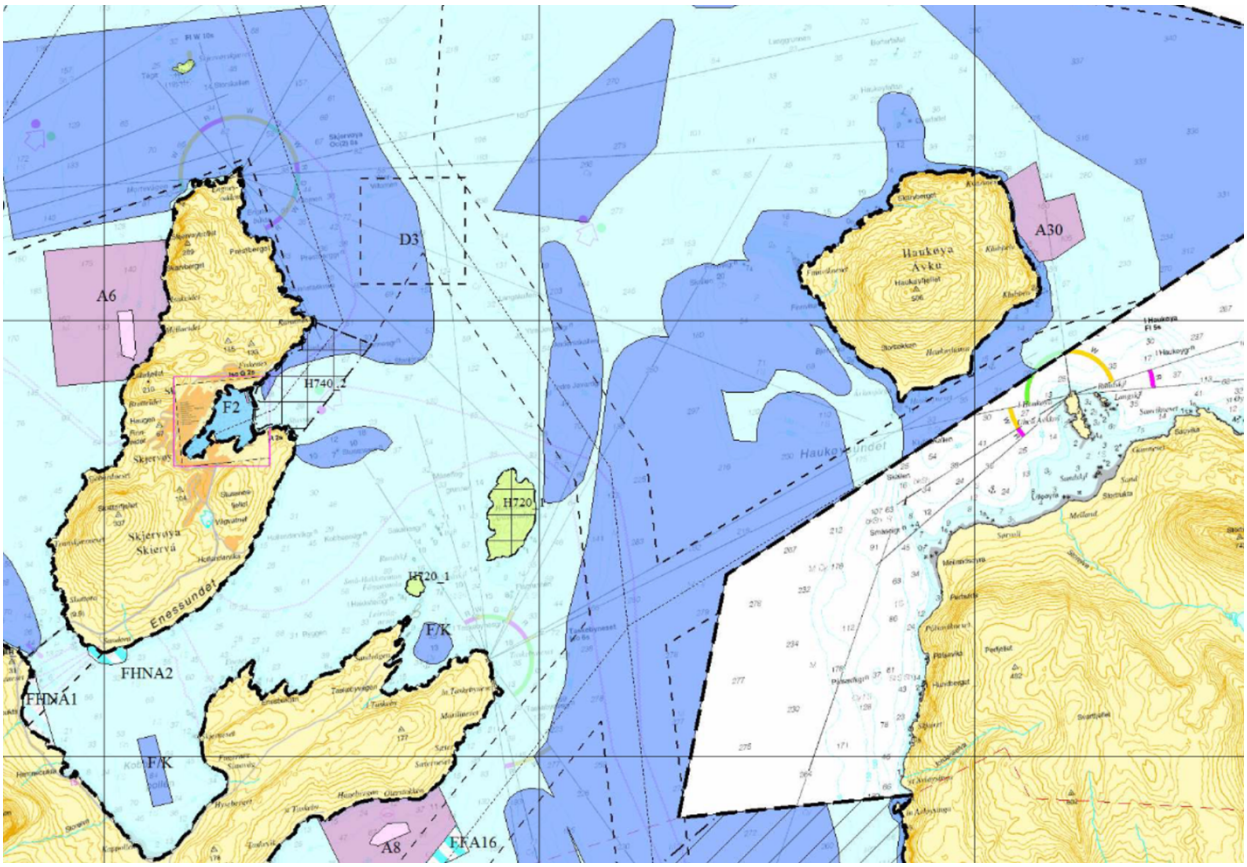
<u>Kommunens anledning til å stille vilkår:</u>
I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen stille vilkår for dispensasjonen. Ved en eventuell innvilgelse av søknad kommer kommunen til å stille følgende vilkår:
1. Dispensasjonen skal være midlertidig og vil opphøre når ny kystsoneplan er vedtatt. Det vil være naturlig å vurdere A29 på nytt ved rullering av planen. Dersom området ikke avsettes til akvakultur i ny kystsoneplan, vil kommunen pålegge søker å fjerne det utførte uten utgift for kommunen, jf. pbl § 19-3.
2. Det vil stilles krav til bruk og utslipp av legemidler til bekjempelse av lakselus. Det er aktuelt for kommunen å stille som vilkår at all avlusing ved bruk av medikamenter skal kun skje i nødstilfeller og i et lukket system.

Høringsfrist ble først satt til 5.februar, men er senere utvidet til 21.februar 2021.

Nordreisa kommunestyre behandlet kystsoneplanen i sak 63/14. Det ble gjort følgende vedtak:
«Nordreisa kommune viser til plan- og bygningslovens § 11-15 og vedtar kystsoneplan for Nordreisa kommune 2014-2026.
Kommunestyret tar ikke innsigelsen til område FFA 18 Uløya sørvest til følge. Arealene unntas rettsvirkning og tas videre til mekling.
Henstilling til Skjervøy kommune: Fremmer forslag om at A29 og A30 Haukøya øst og – vest tas ut da de to områdene er for nært trekkruta til vill-laksen, og skade for fiskeriene»

I Skjervøy kommunens sluttbehandling ble området A29 ble tatt ut av planen.

Kart



Kartutsnitt fra kystsoneplanen

Vurdering

Skjervøy kommune og Nordreisa kommune gjennomførte i 2013-14 en bred prosess med revidering kystsoneplanen. Det omsøkte området ble foreslått til akvakultur, men tatt ut før sluttbehandling etter merknader og innsigelser fra Fylkesmannen i Troms, Fiskeridirektoratet, Kystverket og Sametinget.
Merknadene og innsigelsene gikk på at dette er et viktig fiskefelt og at området ligger rett utenfor Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord.
Nordreisa kommune har videre vedtatt at Reisafjorden skal være en oppdrettsfri fjord.

Hensynene til fiskeri og villaksen som må passere dette området på sin vandring inn til Reisaelva er ikke endret siden 2014. Disse hensynene mener kommunen at fortsatt må gjelde. Spesielt villaksbestanden i Reisaelva er under press og har hatt en nedgang de siste åra. Da er det viktig å opprettholde innløpet til elva oppdrettsfri.

I Skjervøy kommunes foreløpige vurdering pekes det på mulige tiltak og at dette er midlertidig i påvente av rullering av kystsoneplanen. Vi er redd at denne midlertidheten kan bli permanent.

Vi mener heller ikke hensynet til at Mowi skal få en midlertidig lokalitet veier opp mot de miljømessige hensynene for denne lokaliteten rett i utkanten av Reisafjorden.

Kommunedirektøren tilrår derfor at Nordreisa kommune anbefaler Skjervøy kommune om å avslå denne søknaden om dispensasjon.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2012/4487-97
Arkiv: 131
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 07.11.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
62/14	Nordreisa driftsutvalg	18.11.2014
63/14	Nordreisa kommunestyre	17.12.2014

Interkommunal kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy 2014-2026 - sluttbehandling

Henvisning til lovverk:
Pbl §§ 5-2 og 11-15
Pbl §§ 9-1, 9-2 og 9-3 (for interkommunal plan).
Naturmangfoldsloven

Vedlegg
1 Innspill i planperioden
2 Merknadsbehandling
3 Planbeskrivelsen med planbestemmelser
4 Konsekvensvurdering med ROS
5 Plankart

Saksprotokoll i Nordreisa kommunestyre - 17.12.2014

Behandling:

Ragnvald Myrvang (Frp) og Olaf Skogmo (Sp) fremmet følgende fellesforslag:
Henstilling til Skjervøy kommune
Fremmer forslag om at A29 og A30 Haukøya øst og –vest tas ut da de to områdene er for nært trekkruta til vill-laksen, og skade for fiskeriene.

Det ble først stemt over fellesforslaget fra Ragnvald Myrvang (Frp) og Olaf Skogmo (Sp). Forslaget enstemmig vedtatt.

Det ble deretter stemt over driftsutvalgets innstilling. 19 stemte for og 1 stemte imot. Innstillingen dermed vedtatt.

Vedtak:

Nordreisa kommune viser til plan- og bygningslovens § 11-15 og vedtar kystsoneplan for Nordreisa kommune 2014-2026.

Kommunestyret tar ikke innsigelsen til område FFA 18 Uløya sørvest til følge. Arealene unntas rettsvirkning og tas videre til mekling.

Henstilling til Skjervøy kommune
Fremmer forslag om at A29 og A30 Haukøya øst og –vest tas ut da de to områdene er for nært trekkruta til vill-laksen, og skade for fiskeriene.

Saksprotokoll i Nordreisa driftsutvalg - 18.11.2014

Behandling:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:

Nordreisa kommune viser til plan- og bygningslovens § 11-15 og vedtar kystsoneplan for Nordreisa kommune 2014-2026.

Kommunestyret tar ikke innsigelsen til område FFA 18 Uløya sørvest til følge. Arealene unntas rettsvirkning og tas videre til mekling.

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune viser til plan- og bygningslovens § 11-15 og vedtar kystsoneplan for Nordreisa kommune 2014-2026.

Kommunestyret tar ikke innsigelsen til område FFA 18 Uløya sørvest til følge. Arealene unntas rettsvirkning og tas videre til mekling.

Begrunnelse:
Lokalitet FFA18 avsettes til et forskningsprosjekt innen fiske og oppdrett.

Saksopplysninger

Forslag til kystsoneplan for Nordreisa og Skjervøy er utarbeidet i et interkommunalt samarbeid i perioden 2012-14. Arbeidet har vært ledet av et eget utvalg; Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy, og en egen prosjektleder.

Arbeidet fram til nå har vært kjørt interkommunalt, men sluttbehandlingen må gjøres separat for hver enkelt kommune. Dvs Nordreisa kommune og Skjervøy kommune behandler og gjør vedtak innenfor sine kommunegrenser.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-2 og § 11-15 vedtok Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy å legge Kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner ut til offentlig ettersyn i perioden 28.03.2014 til 12.05.2014. Kystsoneplanen består av plankart med tekstdel og bestemmelser. Som vedlegg til planen følger konsekvensutredning med forenklet ROS analyse.

Høringsfristen ble satt til 12.05.2014 og senere utvidet til 31.05.2014. Fiskeridirektoratet, Sametinget og Forsvarsbygg fikk denne fristen ytterligere utvidet. Under planarbeidet har det vært avholdt en rekke møter og sonderinger med ulike parter, organisasjoner og sektormyndigheter. I denne sammenheng vises det til kronologisk oversikt på side 6 i planbeskrivelsen.

Det har i tillegg vært avholdt folkemøter om kystsoneplanen, 29. april på Storslett og 6. mai på Skjervøy. Referater fra disse møtene i tillegg til innspill finnes i vedlagte innspills mappe.

På disse lokalitetene kom det innsigelser:
Fig 1.1

Innsigelser			Kystverket	Fiskeridirektoratet	Sametinget	Fylkesmannen	Forsvarsbygg	Sum
A1	Eksist.	Storelva	1 justering					1
A20	***NY***	Uløya Sørvest		1	1		1	3
A21	***NY***	Uløya Nordvest		1	1		1	3
A22	***Ny***	Follesøy		1 justering	1			2
A23	***Ny***	Kjølmangen Sør	0	0	0	0	0	0
A24	***Ny***	Vorterøy Vest	0	0	0	0	0	0
A25	***Ny***	Kjølmangen Nord	0	0	0	0	0	0
A26	***Ny***	Haugnes		1	1			2
A28	***Ny***	***Laukøya***		***1 justering***	***1***			***2***
A29	***Ny***	***Haukøya Vest***	***1***	***1***	***1***	***1***		***4***
A30	***Ny***	***Haukøya Øst***		***1***	***1***	***1***		***1***

I møte 07.07.2014 gjorde Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy og med bakgrunn innkomne innspill og merknader til da, ble det gjort følgende vedtak *(kursiv skrift)*:

> *Det gjøres følgende endringer på utbyggingsområdene i kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa kommuner:*
>
> *Områdene A20 og A21 gjøres om til flerbruksområder (FFA). A26 og FFA2 tas ut av planen. A1 og FFA15 justeres slik at Kystverket kan trekke innsigelsen. A22 og A28 innskrenkes slik at de i mindre grad berører fiskefelt.*
>
> *Området vest og sør for Arnøya fram mot Kågsundet til H520_1, som i planutkastet har benevnelsen «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone-nåværende», gjøres om til fiskeområde-nåværende, dette fordi det er kommet inn innspill om seinot felt i området.*
>
> *Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy er klar over at medisinering av fisk og fiskehelse er et område som hører Mattilsynet, men vil likevel oppfordre aktørene å bruke så miljøvennlige avlusningsmidler som mulig. Midler som hemmer veksten på*

skallet til reker og andre skalldyr må ikke brukes. I områdene A29 og A30 forbys det bruk av avlusningspreparater som inneholder kitinhemmere, samt at lusnivået ikke overstiger 0,1 kjønnsmoden holus (mot dagens regelverk på 0,5 kjønnsmoden holus) pr oppdrettsfisk i snitt pr lokalitet. Dette vil bli innarbeidet som et dokumentasjonskrav i planbestemmelsene.

Aktiviteter framover:

Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy kommuner sender ut revidert plan med ovennevnte endringer, ut til de som har gitt innsigelser med spørsmål om disse kan trekkes. Svarfrist settes til 27. august 2014.

Det avholdes et møte med fiskarlagene i planområdet, Sametinget og Fiskarlaget Nord på Skjervøy den 28. august 2014 fra kl. 12 – 15 i kommunestyresalen på Skjervøy.

Endelig innstilling fra kystsoneplanutvalget overfor kommunestyrene i den enkelte kommune gjøres 9. oktober 2014.

Innsigelsene:

Fylkesmannen i Troms:
Fylkesmannen i Troms fremmer innsigelse til områdene A29 og A30 ved Haukøya. Etablering av oppdrett i disse to områdene vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk. Haukøya ligger i nærområdet til Reisafjorden som er utpekt som nasjonal laksefjord.
Det at det i planen avsettes to nye områder for akvakultur i nærområdet til Reisafjorden vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk i området. Fylkesmannen mener at en føre-var tilnærming må legges til grunn også i arealplanleggingen og fremmer innsigelse til at det avsettes to nye akvakultur-områder ved Haukøya i nærheten av utløpet av den nasjonale laksefjorden Reisafjorden. Fylkesmannen mener at det i denne sammenheng må tas med i betraktningen at det tross alt vil bli mulighet for nye akvakultur-lokaliteter i og med at det avsettes 8 nye områder for akvakultur i utløpet av Lyngenfjorden, på vestsiden av Uløya og ved Vorterøya.

Mht til disse 2 innsigelsene fra Fylkesmannen i Troms, har en i planarbeidet forholdt seg til at staten har satt en grense for hvor langt ut den nasjonale laksefjorden strekker seg. Lokalitet A29 ligger ca. 4 km og lokalitet A30 ligger ca. 6 km utafor denne grensa. En er for øvrig av den oppfatning at hadde staten ment at grensa skulle gå lengere ut ville man ha satt grensa lengere ut. Den nasjonale lakse-fjorden oppfattes som en hensynssone til sjørøye, ørret vassdragene og laksevassdragene i Reisafjorden med tilhørende fjordarmer. Avstanden til slike vassdrag er normalt 5 km.

Øvrig innspill og merknader til planen, fra fylkesmannen, spesielt med tanke på samfunns-sikkerhet og ROS har en tatt til etterretning og innarbeidet så langt som mulig etter de anbefalinger som er kommet i plandokumentene. Planbestemmelsen er også justeres etter dette. Det har vært avholdt et drøftingsmøte med Fylkesmannen i Troms den12 mai 2014. I dette møtet kom det fram at innsigelsene på A29 og A30 står fast. Fylkesmannen har senere stadfestet i eget skriv av 09.09.2014.

Fylkesmannen i Troms har etter å ha fått tilsendt revidert planutkast fremdeles innsigelser på A29 og A30. De har i brev 10.09.2014 bekreftet dette.

Kystverket:
Kystverket har varselet innsigelse mot A29 og A1 FFA15.
Innsigelsen på A1 FFA15 (eksisterende anlegg) er frafalt i mail 08.09.2014.

Sametinget:
Reiser innsigelse mot planen og ber kommunene om å endre arealformål for områdene A20, A21, A22, A26, A28, A29 og A30 fra akvakultur til "fiske" eller eventuelt "bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone". I tillegg har de kommet med merknader bl.a. med tanke på kulturminner. Sametinget har signalisert at de er villige til å gå i drøftingsmøte med oss om innsigelsene. Møtet ble avholdt 30 juni 2014 i Tromsø.
I møtet presiserte Sametinget at Plan og bygningsloven slår fast at all planlegging skal ta hensyn til naturgrunnlag og samisk næringsutøvelse. De refererte til egen veileder. Sametingets innsigelser er tett knyttet opp til uttalelser fra kystfiskerne. De ønsker av man vektlegger lokal kunnskap, folkelig kunnskap, medvirkning på lik grunnlag som faktagrunnlag. Innsigelse er for å sikre fiskeplasser for lokale fiskere.
Sametinget sa at de ønsker å komme i dialog slik at planløsningen blir gjennomtenkt og inviterte til en konstruktiv dialog. Man er først og fremst opptatt av helhet og hvis områder innskrenkes/fjernes så kan de være villig til å se på nytt forslag.
Sametingets innsigelser er identisk med innspillene fra Fiskarlagene.

Sametinget har etter å ha fått tilsendt revidert planutkast redusert sine innsigelser fra 7 til 3 innsigelser, dvs opprettholdt innsigelser på A28, A29 og A30.

Fiskeridirektoratets innspill/innsigelser:
Område A20 og A 21. Fiskeridirektoratet anbefaler at kun et av disse A-områdene opprettholdes, og at dette området da legges ut som et flerbruksområde for både fiske og akvakultur. Område A22 bør begrenses slik at det ikke berører området for garnfiske, samt at det i bestemmelser til området framkommer krav om avbøtende tiltak ved en eventuell etablering av akvakulturanlegg i forhold til fiskeriaktiviteten i området.
Områdene A26 og A28 berører begge et viktig seinotfelt og andre fiskeriområder som nevnt. Konflikten synes å være størst i område A26. Fiskeridirektoratet region Troms anbefaler at kun ett av disse områdene avsettes til akvakultur.
Til område A26 stiller vi spørsmål ved utstrekningen i øst-vest retning, og utstrekning mot land. Hvis en velger å opprettholde dette A-området i planen ber vi om at størrelsen vurderes på nytt i forhold til fiskeriaktiviteten i området.
Etter vår vurdering bør det avsettes kun ett område for akvakultur ved Haukøya. I område A29 er det størst konflikter, slik at vår anbefaling er at dette tas ut av planen, mens område A30 opprettholdes. Det er kommet inn merknader på at akvakulturområdene strekker seg helt til land. Dette er ikke nødvendig og det er gjort justeringer som hensynstar dette. Rognkjeksefiske utøves normalt i denne sonen og med en slik justering tar en hensyn til denne type fiskeri. Dette er og med på å imøtekomme Fiskeridirektoratet sine forslag om avbøtende tiltak.

Fiskeridirektoratet har etter å ha fått tilsendt revidert planutkast og redusert sine innsigelser/forslag til justeringer fra 5 til 1 innsigelse. De har innsigelse på A29.

Forsvarsbygg:
Innsigelse på A20 og A21. Forsvarsbygg har i skriv 02.07.2014 sagt at øvingsområdet vest for Uløya, som berører begge kommunene, ikke kan frigis. I praksis vil det si at det ikke kan anlegges akvakulturlokaliteter på A 20 og A 21.

Forsvarsbygg har etter å ha fått tilsendt revidert planutkast opprettholdt sine 2 innsigelser på vestsida for Uløya, dvs på FFA 18 (tidligere A20) og på FFA 18 (tidligere A21).

Troms Fylkeskommune:
Ingen innsigelser er kommet her, men en rekke merknader på planbestemmelser, på kulturminner, på kajakkpadling og friluftsliv. Dette er i stor grad rettet opp. Planbestemmelsene er rettet opp. Øvrige merknader har en så langt som mulig forsøkt å innarbeide i planen.

Etter at revidert plan ble sendt ut til sektormyndighetene i eget brev med anmodning om at innsigelsene trekkes satt vi igjen med innsigelser på 5 områder:

Fig 1.2

Innsigelser			Kystverket	Fiskeridirektoratet	Sametinget	Fylkesmannen	Forsvarsbygg	Sum
A1	Eksist	Storelva	Frafalt (1)					0
FFA18 (A20)	***NY***	Uløya Sørvest		Frafalt (1)	Frafalt (1)		1 Opprettholdt	1
FFA17 (A21)	***NY***	Uløya Nordvest		Frafalt (1)	Frafalt (1)		1 Opprettholdt	1
A22	***Ny***	Follesøy		Frafalt (1)	Frafalt (1)			0
A23	***Ny***	Kjølmangen Sør	0	0	0	0	0	0
A24	***Ny***	Vorterøy Vest	0	0	0	0	0	0
A25	***Ny***	Kjølmangen Nord	0	0	0	0	0	0
A26	***Ny***	Haugnes fjernet		Frafalt (1)	Frafalt (1)			0
A28	**Ny**	Laukøya		Frafalt (1)	**1** Opprettholdt			**1**
A29	***Ny***	Haukøya Vest	1 Opprettholdt	***1*** Opprettholdt	***1*** Opprettholdt	***1*** Opprettholdt		***4***
A30	***Ny***	Haukøya Øst		Frafalt (1)	***1*** Opprettholdt	***1*** Opprettholdt		***2***

Kystsoneplanen består for øvrig av av:
Planbeskrivelse med planbestemmelser, konsekvensvurdering med forenklet arealros, temakart, plankart innspillsmappe til planen og merknadsbehandling.

Planbeskrivelsen: Beskriver hvordan en skal løse fremtidige utfordringer, hva arealene kan brukes til, hvordan vi definerer formålene og hva de ulike fargene på kartet betyr. Planbeskrivelsen sier noe om framtidig arealbehov i planperioden. Den forklarer også hvordan planen er bygd opp med konsekvensutredninger og areal-ROS (Risiko og sårbarhets analyse).

Plankartet: Viser hva som kan bygges ut og angir plassering i kartet. Hver type formål har sin egen farge. Kartet er juridisk bindene.

Planbestemmelsene: Planbestemmelsene gir bestemmelser til områdene i plankartet, og er det verktøyet som kommunene bruker når plansaker og byggesaker behandles. Planbestemmelsene er juridisk bindene.

Kystsoneplanutvalget hadde sitt siste møte 9.oktober 2014, der de gjorde vedtak med anbefalinger til kommunestyrene.

Saksprotokoll i Kystsoneplanutvalget for Nordreisa og Skjervøy - 09.10.2014

Behandling:

Forslag fra Geir Sagelv H:
Lokalitet FFA 17 tas inn i planen som FFA område. Lokalitet FFA 18 tas inn i planen som FFA område og avsettes til et forskningsprosjekt innen fiske og oppdrett
Lokalitet A29 Haukøya vest tas ut av planen

Forslag fra kystsoneplanutvalget:
Kystsoneplanutvalget anbefaler kommunestyrene i Nordreisa og Skjervøy om å gå til mekling på vedtatte aquakulturområde hvor innsigelsesmyndigheter har opprettholdt innsigelsen.

Avstemming ble gjort punktvis for hver lokalitet.

Lokalitet FFA17 Uløy nordvest tas inn i planen som FFA område, forslag enstemmig vedtatt
Lokalitet FFA18 Uløy sørvest tas inn i planen som FFA område, forslag enstemmig vedtatt
Lokalitet A22 Follesøy tas inn i planen, forslaget enstemmig vedtatt
Lokalitet A23 Kjølmangen sør tas inn i planen, forslaget enstemmig vedtatt
Lokalitet A24 Vorterøy vest tas inn i planen, forslaget enstemmig vedtatt
Lokalitet A28 Laukøya tas inn i planen, forslaget enstemmig vedtatt
Lokalitet A29 Haukøya vest tas inn i planen. Forslaget ble satt opp imot forslaget fra Geir Sagelv om at lokalitet A 29 tas ut av planen. Avstemningen ble 3 stemmer for å ta det inn og 3 stemte for å ta det ut. Lokalitet A29 tas inn i planen med leders dobbeltstemme.
Lokalitet A30 Haukøya øst, tas inn i planen, forslaget enstemmig vedtatt

Kystsoneplanutvalget anbefaler kommunestyrene i Nordreisa og Skjervøy om å gå til mekling på vedtatte aquakulturområde hvor innsigelsesmyndigheter har opprettholdt innsigelsen.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at følgende områder tas med i kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner; FFA18 (tidligere A20) Uløya Sørvest og FFA17 (tidligere A21) Uløya Nordvest.

Begrunnelse:
Lokalitet FFA18 tas inn i planen og avsettes til et forskningsprosjekt innen fiske og oppdrett

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at følgende områder tas med kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner:
Lokalitet A22 Follesøy
Lokalitet A23 Kjølmangen sør
Lokalitet A24 Vorterøy vest

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at A28 Laukøya ikke tas ut av i planen selv om det er innsigelse fra Sametinget.

Begrunnelse:
Området A28 berørte opprinnelig et viktig seinotfelt, men er justert etter Fiskeridirektoratet sine anbefalinger, som etter dette trakk sin innsigelse. Etter denne justeringen berører ikke området viktige fiskefelt i følge kystnære fiskeridata (http://kart.fiskeridir.no). Sametinget opprettholdt sin innsigelse og begrunnet det med at A28 er i strid med næringsutøvelse i samiske områder jfr. § 5-4 i Plan og bygningsloven. Etter nevnte justering er ikke A28 lengre i strid med næringsutøvelse i samiske områder.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner vedtar at A29 og A30 ikke tas ut av i planen selv om det er innsigelser fra Sametinget på A29 og A30, fra Fylkesmannen i Troms på A29 og A30, fra Kystverket på A29 og fra Fiskeridirektoratet på A29.

Begrunnelse
Området A29 og A30 er justert slik at de ikke berører viktige fiskefelt herunder rekefelt. I tillegg har en vektlagt at staten har satt en grense for hvor langt ut den nasjonale laksefjorden strekker seg. Lokalitet A29 ligger ca. 4 km og lokalitet A30 ligger ca. 6 km utafor denne grensa. En kan heller ikke se at A29 og A30 er i strid med næringsutøvelse i samiske områder.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner tar ut pkt g) om lakselus og bruk av lusemidler, i planbestemmelsenes § 3.

Begrunnelse
Plan- og bygningsloven har en rekke muligheter for at kommunen som planmyndighet kan klausulere områder i planforslaget på en bestemt måte. Men alle slike områder må være innen den kompetanse som kommunen har som planmyndighet. Det må være en av de reguleringene som finnes gjengitt i plan- og bygningsloven. Å sette særskilte reguleringstiltak på et område hvor kompetansen er hos Mattilsynet eller hos Fiskeridirektoratet, faller utenfor det en kommune kan bestemme. Kommunen tiltar seg da en kompetanse som bare ligger hos en fagmyndighet. Jfr. Mail fra Fiskeridirektoratet 10.09.2014.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner er innforstått med at A28, A29 og A30 er uavklarte områder som ikke kan vedtas endelig av Skjervøy kommunestyre før det foreligger et meklingsresultat eller at departementet har tatt en endelig avgjørelse.

Kystsoneplanutvalget i Nordreisa og Skjervøy kommuner viser til plan- og bygningslovens § 11–15 og vedtar fremlagte kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy kommuner 2014 – 2026 med de foreslåtte endringer. Vedtaket oversendes Nordreisa kommunestyre og Skjervøy kommunestyre for sluttbehandling.

Kystsoneplanutvalget anbefaler kommunestyrene i Nordreisa og Skjervøy om å gå til mekling på vedtatte aquakulturområde hvor innsigelsesmyndigheter har opprettholdt innsigelsen.

Det er til planarbeidet kommet inn flere innspill til nye lokaliteter for akvakultur og flere innspill på at fjordsystemene er viktige for kystfiske og at en derved ikke må tillate mer oppdrett eller påby lukkede anlegg. Kystsoneplanutvalget har vurdert og drøftet innspillene og det har i planperioden vært avholdt mange fagmøter med ulike interessegrupper, i tillegg er det avholdt åpne folkemøter.

Planen følger opp Nordreisa kommunestyrets tidligere vedtak om at Reisafjorden skal være oppdrettsfri. I planen er dette tatt inn i bestemmelsene og grense mot nord er satt inn i plankartet.

Det har i høringsperioden kommet inn flere innsigelser fra sektormyndigheter. Gjennom dialoger er det nå igjen en innsigelse som berører Nordreisa kommune. Det er område FFA 18 Uløya sørvest. Lokaliteten foreslås avsatt til et forskningsprosjekt innen fiske og oppdrett. Det er forsvaret som har fremmet innsigelse. Kystsoneplanutvalget anbefaler at innsigelsen ikke tas til følge.

Innenfor Skjervøy kommune sine grenser er det fire områder som kystsoneplanutvalget anbefaler at innsigelse ikke tas til følge. Disse behandles av Skjervøy kommune.

Vurdering

Arbeidet med kystsoneplan har pågått i to år. Kystsoneplanutvalget har styrt arbeidet og har jobbet for å finne en balansegang mellom tradisjonelt fiske og oppdrett, samtidig som planen skal legge forholdene til rette for utvikling i åra framover. De har jobbet for å unngå innsigelser fra sektormyndighetene, men for fem lokaliteter anbefaler de at innsigelsene ikke blir tatt til følge.

I høringsrunden kom det inn mange høringsuttalelser. Det var både innsigelser og merknader fra sektormyndigheter og innspill og protester til foreslåtte områder.

I planen foreslås nå mesteparten av sjøområdene avsatt som viktige fiskeområder. 7 områder foreslås avsatt til akvakultur. A22, A23, A24, A25 A28, A29 og A30. A28, A29 og A30 er det innsigelser på (fig 1.2).

Saksgang:
PBL § 11-16. Innsigelse og vedtak av departementet
For innsigelse til kommuneplanens arealdel gjelder §§ 5-4 til 5-6. Dersom innsigelsen knytter seg til klart avgrensede deler av planen, kan kommunestyret likevel vedta at de øvrige delene av kommuneplanens arealdel skal ha rettsvirkning.

Dette betyr at A28, A29 og A30 ikke tas med endelig vedtak i Skjervøy kommunestyre. Disse områdene avsettes som uavklarte områder (hvite felt i plankartet). Kommunestyret selv avgjør om områdene bør prøves i en mekling med Fylkesmannen, Sametinget, Fiskeridirektoratet.

Hvis partene ikke kommer til enighet i meklingen, vil Departementet avgjøre om innsigelsene skal tas til følge og kan i den forbindelse gjøre de endringer i kommuneplanens arealdel som finnes påkrevd.

Departementet kan, selv om det ikke er reist innsigelse, oppheve hele eller deler av planen eller gjøre de endringer som finnes påkrevd, dersom den strider mot nasjonale interesser eller regional plan. Kommunen skal ha fått mulighet til å uttale seg før departementet treffer vedtak. Kommunen må innen tre måneder etter at departementet har mottatt den, være underrettet om at planen kan bli endret.Departementets vedtak kan ikke påklages.

Det er viktig å understreke at det enkelte kommunestyre selv avgjør om noen områder i planen skal prøves ut i en eventuell mekling. Kommunestyrene i Nordreisa og Skjervøy vedtar kun den delen av planen som er innafor egne kommunegrenser.

Underveis i planarbeidet kom det også inn mange forslag til arealbruk. Alle forslag er vurdert og noen er tatt med i planforslaget mens noen områder ikke har kommet med fordi de berører viktige områder til fiske. Naturmangfold og Reisafjorden som nasjonal laksefjord har gjort at oppdrett av laksefisk er utelukket i dette innafor vernesonen til dette fjordsystemet. I tillegg skal Reisafjorden skal være en oppdrettsfri fjord, jfr. kommunestyrevedtak sak 34/11. Ytre grense i fjorden går fra nordspissen på Maurneset til kommunegrensen i sjø mellom kommunene Kvænangen og Nordreisa til grensepunkt på land (østlig retning) mellom nevnte kommuner. (Grensen er avmerket i plankartet). Dette er tatt med i planbestemmelsene.

Rådmannen anbefaler at planen vedtas, og kommunestyret ikke tar innsigelsen til område FFA 18 Uløya sørvest til følge.

Fra: Post Skjervoy <post@skjervoy.kommune.no>
Sendt: 22.02.2021 12:44:36
Til: skj-teknisk <posttilteknisk@skjervoy.kommune.no>
Emne: VS: Særutskrift Høringsuttalelse -dispensasjons fra kystsoneplan Skjervøy kommune

---

Fra: Nordreisa kommune <postmottak@nordreisa.kommune.no>
Sendt: fredag 19. februar 2021 09:15
Til: Cissel O Samuelsen <cissel.samuelsen@skjervoy.kommune.no>; Post Skjervoy <post@skjervoy.kommune.no>
Kopi: Jan Hugo Sørensen <Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no>; Dag Funderud <Dag.Funderud@nordreisa.kommune.no>; Christin Andersen <Christin.Andersen@nordreisa.kommune.no>
Emne: Særutskrift Høringsuttalelse -dispensasjons fra kystsoneplan Skjervøy kommune

Hei,

Vedlagt følger særutskrift Høringsuttalelse -dispensasjons fra kystsoneplan Skjervøy kommune:
Særutskrift Høringsuttalelse -dispensasjons fra kystsoneplan Skjervøy kommune.PDF

Særutskrift+kystsoneplan: Særutskrift+kystsoneplan.PDF
Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.pdf: Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.pdf.PDF

Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya: Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.PDF

FISKERIDIREKTORATET

Adm.enhet: **Kyst- og havbruksseksjonen i region Nord**
Saksbehandler: **Audun Århus**
Telefon: **91310717**
Vår referanse: **21/1070**
Deres referanse: **Ref.: 2021/43**
Dato: **19.02.2021**

Skjervøy kommune
Att:
Postboks 145
9189 SKJERVØY

Skjervøy kommune - Høringsuttalelse - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Fiskeridirektoratet region Nord viser til brev av 13.01.2021 om ovennevnte.

Fiskeridirektoratet region Nord;

- **Vurderer at omsøkt dispensasjon vil være til vesentlig ulempe for fiskeriinteressene.**
- **Fraråder at Skjervøy kommune innvilger omsøkte dispensasjon.**

Plan

Skjervøy kommune vedtok arealplan for sjøområdene i 2015. Kommunen skal starte rulleringen i 2022.

A29 var foreslått som akvakulturområde i arbeidet med kystsoneplanen, men forslaget ble trukket. Dette var i tråd med vår anbefaling (brev av 11.06.2014) om at kommunen opprettholdt A30 øst for Haukøya, men at A29 vest for Haukøya ble tatt ut av planen. Omsøkt areal er satt av til bruk og vern av sjø og vassdrag og til fiske.

Dispensasjonsadgangen

Kommunens adgang til å dispensere fra arealplanen er i plan- og bygningsloven (pbl) kapittel 19 begrenset blant annet ved at:

«*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*»

Skjervøy kommune har i høringsbrevet gjengitt kravene til ivaretakelse av lovens formålsbestemmelse og at fordelene skal være klart større enn ulempene, men ikke at hensynene det dispenseres fra ikke skal bli vesentlig tilsidesatt.

Kommunen kan stille vilkår til en eventuell dispensasjon, og oppgir at de ønsker å stille to vilkår i denne saken. Det ene gjelder bruk og utslipp av legemidler til bekjempelse av lakselus. Dette er regulert i sektorlovverket[1], og kommunene bør være svært tilbakeholdne med å sette vilkår for akvakultur som reguleres av sektorlovverk[2]. Det andre vilkåret gjelder midlertidighet. Vi vurderer at et slikt vilkår bør begrunnes.

Lokalitetsbehov
På side 1 av søknaden står det at søker ønsker å etablere en ny akvakulturlokalitet som et ledd i å tilpasse og sikre driften i henhold til Mattilsynets nye håndtering av bekjempelsessoner. Fiskesykdom er en kjent risiko ved akvakulturdrift. Vi vurderer at sykdomsutbrudd ikke er et særskilt grunnlag for dispensasjon når denne vil være til ulempe for andre interesser. Vi påpeker at Fiskeridirektoratet region Nord i denne saken ikke gjør noen vurderinger som angår dyrevelferd, da dette ikke inngår i vårt sektoransvar.

Ønsket om endringer i lokalitetsstruktur i Kvænangen er forståelig, og da særlig med tanke på sykdomsutbrudd. Slike hensyn bør ivaretas i arbeidet med kystsoneplanlegging gjennom en helhetlig prosess, og ikke gjennom dispensasjoner som gir en fragmentert og stykkevis arealplanlegging. Kvænangen kommune har, i likhet med Skjervøy kommune, varslet at de ser behovet for å revidere kystsoneplanen sin.

Fiskeriinteresser
Fiskeridirektoratet region Nord har over tid kartlagt kystnære fiskeridata (bruks- og ressursområder for fiskeriinteressene). Innenfor omsøkt areal ligger det en fiskeplass for aktive redskaper (snurrevad, not og tråI). Her fiskes det etter torsk, hyse og rødspette. Fortøyningene, slik de er planlagt i den foreliggende søknaden, vil i vest komme i konflikt med en fiskeplass for passive redskaper (garn, line juksa), der det fiskes etter uer. Inn mot land på Haukøya er det registrert fiske etter rognkjeks. Planlagte fortøyninger i sør ligger helt opptil nordøstlig avgrensing av rekefeltet Ytre Reisafjorden. Omsøkt areal vil berøre et oppvekstområde for torsk og hyse.

Sporing av fiskefartøy
I tillegg til kystnære fiskeridata, kan satellittsporing av fiskefartøy samt historikk for faststående bruk si noe om fiskeriaktiviteten i et område. Det er imidlertid viktig å være oppmerksom på at fiskefartøy som hovedregel ikke er pålagt å melde inn faststående bruk innenfor grunnlinja, og at fartøy mindre enn 15 meter ikke er pålagt sporing. Aktiviteten kan med andre ord være høyere enn det dataene indikerer.

Innmeldte faststående bruk bekrefter at vestsiden av Haukøya er en viktig område for fiske. Bare innenfor omsøkt areal er det meldt inn hundrevis av garnbruk fra og med 2018. Sporingsdata bekrefter høy fiskeriaktivitet i området, og sett i sammenheng

[1] Forskrift om drift av akvakulturanlegg § 15.
[2] Kommunal- og moderniseringsdepartementet: H-6/18 *Lover og retningslinjer for planlegging og ressursutnytting i kystnære sjøområder* side 19-20

med fangstdata ser vi at særlig garnfiske etter torsk er viktig. Sporingsdata viser videre at området benyttes til en rekke ulike fiskerier, herunder også de senere års sildefiske. Sporingsdata viser også at nordøstlige del av rekefeltet Ytre Reisafjorden er hyppig brukt.

Samiske fiskeriinteresser
Fiskeridirektoratet har også ansvar for å ivareta de samiske fiskeriinteressene. Med samiske fiskeriinteresser mener vi tradisjonell samisk fiskeri- og fangstaktivitet etter viltlevende marine ressurser i henhold til havressurslova.

Det foreligger ingen særskilte registreringer eller kartlegging av samiske fiskeriinteresser i området. Skjervøy kommune er imidlertid omfattet av deltakerloven § 21 om retten til å fiske torsk, hyse og sei med konvensjonelle redskaper for merkeregistrerte fartøy under 11 meter, som er begrunnet i sjøsamiske interesser. Området omfattes også av det geografiske virkeområdet for Sametingets tilskuddsordninger for næringsutvikling. Vi legger følgelig til grunn at det er samiske fiskeriinteresser i området, som også må ivaretas. Utøvelsen av dette fisket foregår oftest i de samme områdene som annet fiskeri, og inngår dermed i vurderingen vi gjør av fiskeriinteressene generelt. Sametinget har i sin uttalelse av 21.01.2021 anført at omsøkt areal er av vesentlig betydning for fiske i *et samisk kyst- og fjordområde*.

Innspill fra fiskarlag
Skjervøy fiskarlag, Kvænangen fiskarlag og Fiskarlaget Nord har alle gitt uttalelse til søknaden. Kvænangen fiskarlag fremhever rognkjeksgytefeltet ved Haukøya som særdeles viktig. Fiskarlagenes uttalelser underbygger de beskrivelsene vi har gitt av fiskeriaktiviteten i området.

Marint miljø og ressursgrunnlag
Vi har tidligere i dette brevet nevnt beiteområdet rundt Haukøya. I Havforskningsinstituttets årlige risikorapport fra 2017[3] tematiseres oppdrettsvirksomhetens påvirkning på ville torskebestander. Kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt når det gjelder dette temaet, men i risikorapporten står det blant annet:

> «*Livssyklus og atferd til torsk indikerer at oppdrett potensielt kan påvirke rekrutteringen hos torsk på flere måter; ved å endre torskens gytevandring, ved enten at anleggets fysiske konstruksjon forhindrer gyteadferden, ved habitatendringer av gyte- og oppvekstområdene eller ved endring av torskens oppholdssteder utenom selve gytingen. (...). Det er heller ikke kjent om vill torsk kan tilvendes lukt fra oppdrettsanlegg*» (side 144).

[3] Terje Svåsand, Ellen Sofie Grefsrud, Ørjan Karlsen, Bjørn Olav Kvamme, Kevin Glover, Vivian Husa, Tore S. Kristiansen (redaktører): *Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2017*

Videre står det i risikorapporten at:

> «*Oppdrettspåvirket sei kan ha mye halvfordøyd laksepellets i magesekken som lekker ut ved sløying. Det ser uappetittlig ut, og er ofte assosiert med vond lukt. Leveren hos denne fisken kan også være større og i ekstreme tilfeller kan seien ha kroppsfasong som oppfattes som unormal. Dette kan påvirke oppfatningen av kvalitet*» (side 146).

Sør og nord for Haukøya, om lag 2 km fra anlegget er det registrert marint biologisk mangfold i form av skjellsandforekomster. Skjellsand er habitat for kamskjell. Det finnes lite forskning på hvordan faunaen tilknyttet skjellsandforekomster påvirkes av utslipp fra akvakultur[4].

Miljøpåvirkningen fra akvakulturanlegg overvåkes med miljøundersøkelser (B- og C-undersøkelser) i overensstemmelse med NS-9410 og § 35 i akvakulturdriftsforskriften. Overvåkningen gir myndighetene en mulighet til å innføre tiltak ved lokaliteter der det er uakseptable miljøutfordringer.

Når det gjelder bruk og utslipp av legemidler til bekjempelse av lakselus, er dette regulert i akvakulturdriftsforskriften § 15. I tillegg til et generelt aktsomhetskrav er det i forskriften satt konkrete bestemmelser om avstand til rekefelt og gytefelt.

Sammenfatning og konklusjon

Mowi ASA søker Skjervøy kommune om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Omsøkt areal berører flere registreringer av kystnære fiskeridata. Sporing av fiskefartøy, fangstdata og historiske faststående bruk viser at en dispensasjon vil være til hinder for fiskeriinteressene. Vi vurderer at fiskeriinteressene blir vesentlig tilsidesatt ved at muligheten til å drive fiske begrenses.

På bakgrunn av ovennevnte fraråder Fiskeridirektoratet region Nord en dispensasjon som omsøkt.

Med hilsen

Otto Andreassen
seksjonssjef

Audun Århus
rådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

[4] V. Husa, T. Kutti, E. S. Grefsrud, A.-L. Agnalt, Ø. Karlsen, R. Bannister, O. Samuelsen og B.E. Grøsvik (2016): *Effekter av utslipp fra akvakultur på spesielle marine naturtyper, rødlista habitat og arter - kunnskapsstatus*

Mottakerliste:

Skjervøy kommune	Postboks 145	9189	SKJERVØY

FISKARLAGET NORD
Fiskarlagets servicekontor as avd. nord

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 Skjervøy

Vår ref.:	Deres ref.:	Dato:
2021.1083	21/43	12.02.2021

Uttalelse – Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Det vises til oversendt søknad fra Mowi ASA om dispensasjon fra kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya i Skjervøy kommune.

I oversendelsen påpekes det at Skjervøy kommune skal starte rullering av kystsoneplanen i 2022, men at de ønsker utvikling og aktivitet frem til ny kystsoneplan er på plass. Det vises også til at omsøkte område var foreslått avsatt til akvakultur da kystsoneplanen ble utarbeidet. Det er derfor utarbeidet konsekvensutredning og ROS-analyse for området og gjort en del vurderinger i forhold til akvakultur ved Haukøya.

Kommunen ønsker å stille følgende vilkår dersom det gis dispensasjon:

1. Dispensasjonen skal være midlertidig og vil opphøre når ny kystsoneplan er vedtatt. Det vil være naturlig å vurdere A29 på nytt ved rullering av planen. Dersom området ikke avsettes til akvakultur i ny kystsoneplan, vil kommunen pålegge søker å fjerne det utførte uten utgift for kommunen, jf. PBL. § 19-3.
2. Det vil stilles krav til bruk og utslipp av legemidler til bekjempelse av lakselus. Det er aktuelt for kommunen å stille som vilkår at all avlusing ved bruk av medikamenter kun skal skje i nødstilfeller og i et lukket system.

Oppdatert informasjon om bruksinteressene i Skjervøy kommunes sjøareal
Innledningsvis ønsker Fiskarlaget Nord å påpeke at vi arbeider for en god og kunnskapsbasert sameksistens med andre næringer, ikke minst med akvakulturnæringen. Samtidig er det en forutsetning at andre næringer og aktiviteter ikke går på bekostning av hav- og fjordmiljø, ville bestander og/eller driftsgrunnlag og lønnsomhet for fiskere.

Vi mener at fiskeri og akvakultur må behandles som likeverdige næringer i kommunale planprosesser, og at det må legges stor vekt på å oppnå en best mulig sameksistens mellom fiskeri- og akvakultur i kommunens kystsoneplan. Dette gjelder primært arealbruk, men i aller høyeste grad også påvirkningen på krepsdyrbestandene, det marine miljøet og fiskernes ressursgrunnlag.

Fiskeridirektoratet har kartlagt viktige ressurs- og bruksområder for fiskeriinteressene i store deler av kommunens sjøareal. Datagrunnlaget for Fiskeridirektoratets «*kystnære fiskeridata*», er bl.a. basert på intervju med fiskere og viser dermed reelt bruk av området basert på lokal kunnskap og bruksinteresser over tid. De fleste bruks- og ressursområdene i kommunens sjøareal ble kartlagt og digitalisert i 2004-2005.

Det er imidlertid verdt å påpeke at rekefeltene er revidert i 2018. Dette er oppdatert informasjon om bruken av rekefeltene som er samlet inn etter Skjervøy kommune vedtok sin gjeldende kystsoneplan, og er kunnskap som må tas inn i kommunens kystsoneplan ved neste revisjon. Det fremstår uheldig dersom denne oppdaterte kunnskapen ikke tas tilstrekkelig hensyn til før den blir implementert i kystsoneplanen gjennom ny rullering og at det gis dispensasjon på mangelfullt kunnskapsgrunnlag. Avveiningen mellom brukerinteressene i kommunens sjøareal kan ikke anses tilfredsstillende dersom oppdatert kunnskap ikke tillegges nødvendig vekt når omsøkte lokalitet vurderes.

Ifølge Fiskeridirektoratets kartverktøy vil omsøkte lokalitet overlappe med kartlagt fiskefelt for passive redskaper i fisket etter rognkjeks og uer. Lokaliteten vil også overlappe fiskefelt som benyttes av lokale og fremmede fiskefartøy som fisker med aktive redskaper etter reke, torsk, hyse og rødspette. Videre vil lokaliteten overlappe oppvekst- og beiteområde for torsk og hyse.

Ettersom arealbruket til anlegg for akvakultur inkluderer ankerpunkt og fortøyninger, i tillegg til arealet som beslaglegges i havoverflaten, vil mulighetene til å utøve fiske i nærheten av lokaliteter reduseres betydelig. Det er verdt å påpeke at bl.a. reketrålere har behov for et visst areal å manøvrere i.

Merknader fra Skjervøy- og Kvænangen Fiskarlag
Høringsinnspill fra Skjervøy Fiskarlag og Kvænangen Fiskarlag er vedlagt.

Fiskarlaget Nord vil ut over dette bemerke
Vi mener primært at kommunen må avvente klarering av nye lokaliteter til kommunens kystsoneplan er rullert. Dette kan gi kommunen mulighet til å ha tettere dialog med både fiskere, akvakulturnæringen og andre brukerinteresser om å finne passende lokaliteter. Og ikke minst å kunne gjøre nye, grundige avveininger av de forskjellige arealinteressene i kommunens sjøareal. En god avveining av ulike arealinteresser skjer best gjennom revisjon av kommuneplanen fordi det gir en mer oversiktlig og helhetlig måte å se arealer, næringsutvikling og verneverdier i sammenheng, samtidig som en kan unngå fragmenterte og dårlig forankrede løsninger.

Vi viser i den sammenheng til kartleggingen av «*Marine grunnkart i kystsonen*». Pilotområdene som skal kartlegges er bl.a. sjøområdene i Kvænangen og Skjervøy. De marine grunnkartene vil bidra til økt kunnskap om kystsonen, som følgelig vil kunne bidra til en bedre tilrettelegging for bl.a. havbruk, næringsutvikling, fiske og høsting av marine ressurser uten å ødelegge verdifulle økosystemer.

Vi stiller også spørsmål ved om de formelle vilkårene for å kunne innvilge dispensasjon fra gjeldende plan formelt sett er oppfylt i dette tilfellet. Dette fordi den omsøkte omdisponeringen av viktige områder avsatt til enbruks fiske og bruk og vern av sjø og vassdrag (…), vil sette til side hensynene som ligger til grunn for at områdene er avsatt til nettopp dette arealformålet. Det vises videre til lovkommentar til plandelen av plan- og bygningsloven, hvor det fremkommer at endringer i planer av betydning ikke skal skje ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner. Dette for å unngå at dispensasjoner undergraver planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag.

Ifølge plan- og bygningsloven kreves det at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, *ikke* blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg skal det foretas en interesseavveining der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det skal foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Dette innebærer at det normalt ikke er anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, fortsatt gjør seg gjeldende med styrke.

I forhold til de vilkår kommunen ønsker å stille dersom det gis dispensasjon til omsøkte lokalitet, er Fiskarlaget Nord av den oppfatning av kommunen ikke kan pålegge tiltakshaver å fjerne et anlegg dersom aktøren har en akvakulturtillatelse knyttet til arealet. I slikt tilfelle må det i så fall settes en tidsbegrensning på dispensasjonsvedtaket og det må videre sikres at fylkeskommunen følger opp denne begrensningen og gir en midlertidig akvakulturtillatelse. Det fremstår imidlertid vanskelig for fiskeriinteressene å komme med innvendinger mot omsøkte lokalitet ved rullering av kystsoneplanen, dersom det gis (midlertidig) dispensasjon i denne omgang, til tross for at området bl.a. er regulert til fiskeri i gjeldende plan. Dersom det gis dispensasjon nå, går vi ut ifra at arealet blir permanent avsatt til akvakultur i framtiden. Det er uheldig at slike avgjørelser tas uten en tilstrekkelig planprosess og medvirkning.

Videre er det per i dag ikke god nok kunnskap til å si noe sikkert i forhold til i hvor stor grad akvakultur påvirker ville fiskebestander. På generelt grunnlag er det mange områder som tidligere har vært fiskerike, hvor fiskere har erfart dårligere tilgang på ressurser etter etablering av akvakultur. Det stilles spørsmål ved om akvakultur bl.a. kan påvirke fiskebestandenes vandringsmønster, gyteområder, rekruttering og mattilgang, samt økosystem generelt. Det er derfor grunn til å påpeke at akvakultur kan påvirke fiskeriinteressene både direkte og indirekte. Direkte ved at de beslaglegger areal som er viktige for fiskerinæringen og fortrenger fiskeriinteressene, men også indirekte ved at akvakulturvirksomheten kan påvirke fiskerinæringen i et miljøperspektiv. Det gjelder ikke minst dersom det brukes kjemikalier/legemidler mot lakselus.

Det er nå sannsynliggjort at utslipp av kjemikalier/legemidler mot lakselus også kan ta livet av andre marine krepsdyr, som f.eks. raudåte, krill og reke, relativt langt unna utslippspunktet (inntil flere km). Disse artene har vist seg å ta skade av langt lavere konsentrasjoner enn det som brukes i selve lusebehandlingen. Hvilke andre langsiktige effekter (subletale effekter) disse kjemikaliene kan ha på krepsdyrbestandene er det fortsatt svært lite kunnskap om.

Etter vår oppfatning av Plan- og bygningsloven har ikke kommunen anledning til å stille teknologi- og miljøkrav ved et akvakulturanlegg. Slik vi forstår det, kan ikke kommunen hjemle vilkår som går på drift av et anlegg og metode for behandling mot lakselus i PBL, da må det ligge andre faktorer til grunn. Dette aktuelle anlegget vil være såpass nært kartlagte rekefelt at tiltakshaver uansett ikke har anledning til å slippe ut behandlingsvann eller benytte kitinsyntesehemmere i fôr. Likevel stiller vi på generelt grunnlag spørsmål ved om kommunen skal avgjøre hva som er et nødstilfelle? Og hva som anses som lukket system? Vanlig badebehandling med legemidler gjennomføres ofte med (lukket) presenning som senere slippes opp slik at legemidlene havner i sjøen. Hvilke reaksjoner kan eventuelt kommunen komme med ved brudd på slike vilkår? Og må bruk av medikamenter som administreres gjennom fôret også skje i lukkede system? Det er mange spørsmål som kan stilles, som vi er usikre på om vil være juridisk bindende.

Vi ber om å holdes orientert om fremgangen i saken og eventuell oppstart med rullering av kommunens kystsoneplan.

Med hilsen

Fiskarlaget Nord

Jon-Erik Henriksen/s
daglig leder

Eli-Kristine Lund
rådgiver

*FISKARLAGET NORD og **Fiskarlagets Servicekontor as avd nord** • Postboks 59 • 9251Tromsø*
E-post: nord@fiskarlaget.no • www.fiskarlaget.no • Telefon: 908 80 016 / 482 39 656
Organisasjonsnr: 938 277 095 • Fiskarlagets Servicekontor 984 152 094

Fra Kvænangen Fiskarlag
Dunvik 8
9185 Spildra

TIL UTTALELSE - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for ny lokalitet vest for Haukøya Mowi.

Kvænangen Fiskarlag er helt i mot dispensasjoner fra gjeldende kystsoneplaner. Dette at oppdrettsselskapene hele tiden søker om dispensasjon er med på å undergrave legitimiteten til kystsoneplanene i kommunene og umyndiggjøre denne som ett verktøy i kommunal saksbehandling.
Når det gjelder søknaden fra Mowi ser vi på begrunnelsen for søknaden. At Mowi ikke klarer å drive oppdrett med omfattende problemer med sykdom og lakselus viser at deres måte å drive på ikke er bærekraftig i det lange løp.
Her må Mowi, og andre oppdrettsselskaper, gå inn i seg selv og spørre om dette er den riktige måten å drive oppdrett på.
Kvænangen Fiskarlag har lagt seg på en linje som medfører at all oppdrettsvirksomhet som det søkes nye konsesjoner på, og som det søkes om lokalisering om, kun skal medføre at dette skjer i helt lukkede anlegg. Vi går også inn for at ved alle rulleringer av kystsoneplaner skal det kun tillates lukkede anlegg.
All den tid oppdrett er med på å ødelegge biologien i fjordene må det stanses opp i nytildelinger og gjøres en omfattende undersøkelse av allerede skadevirkninger oppdrett har medført. Dette gjelder seg ødelagte rev, bunnflora, vannkvalitet, lusepåvirkning på villlaks, neddreping av krepsdyr ved bruk av lusegift, bortfall av fiskeslag, påvirket slik at gytetorsken har forsvunnet, ødeleggelse av rekefelt og bortfall av disse osv. osv.
Omsøkte lokalitet på vestsiden av Haukøya ville blitt å ligge midt i ett særdeles viktig gytefelt for rognkjeks. Ett av de viktigste områdene for dette i hele regionen.
Dette er også en meget viktig gyteplass for torsk og her er det ett fiskeri som spenner seg ut over hele året med garn og line.
Lokaliteten blir også å berøre viktige rekefelt på Reisafjorden. Bunnslam fra anlegget vil legge seg rett ned på rekefeltet som her også smalner seg inn mellom indre og ytre del av feltet. Det er også en betydelig terskel mellom disse feltene som vil gjøre at avfallet vil hope seg opp i den dypeste delen mot kanten til den ytre delen. Trålerne kan tråle over denne kanten noe som vil bli umulig med alt slammet som vil hope seg opp og gå i trålen.
Av erfaring viser all forskning at oppdrettsaktivitet er med på å ødelegge rekefelt over hele kysten.

Da våre nærområder allerede er betydelig innskrenket for vår utøvelse av vårt yrke, med en omfattende overetablering av oppdrett, kan vi ikke gå med på omsøkt søknad fra Mowi.

Mvh.
Kvænangen Fiskarlag
Leder Roy-Iver Isaksen

Skjervøy Kommune

v/Teknisk Etat

Post boks 145

9189 Skjervøy

Skjervøy Fiskarlag

v/Dag Olav Mollan8

Boks 188

9189 Skjervøy

Skjervøy 02.02.2021

Deres ref:21/43-2/MARMOL

Uttalelse angående søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av akvakulturanlegg ved Haukøya Vest(A29)

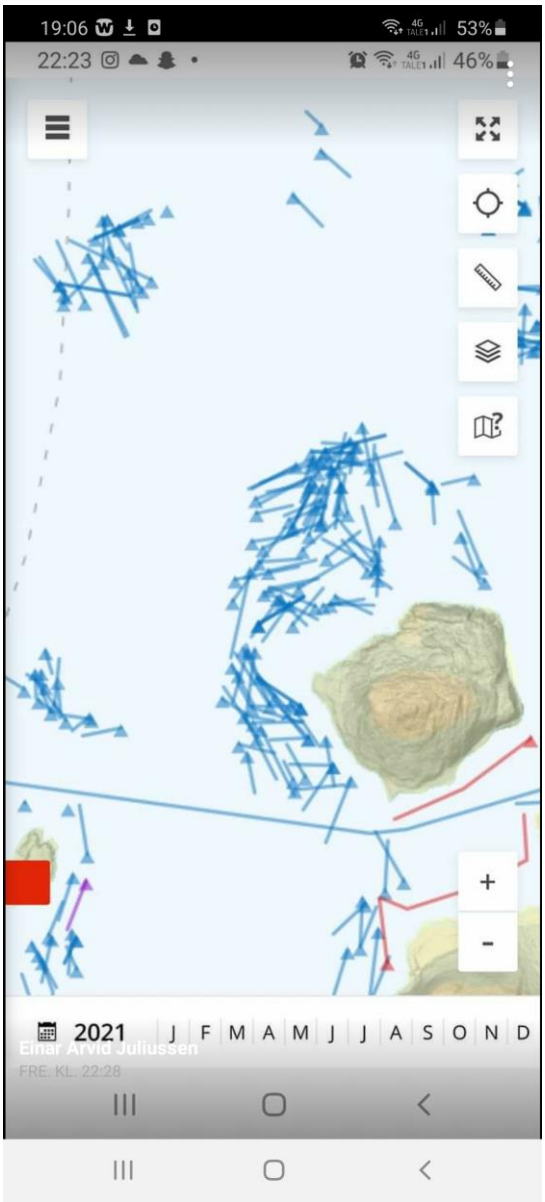
Skjervøy Fiskarlag vil for det første vise til uttalelse fra Årsmøte i Skjervøy Fiskarlag 24 mai 2014 hvor Årsmøtet uttaler følgende:

> *«Skjervøy Fiskarlag vil med dette ikke godta den konsekvensutredningen som er gjort i forkant av kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa Kommuner på grunnlag av:*
>
> > *-At Fiskeridirektoratets representant på første møtet angående kystsoneplanen uttalte at fiskere i Regionen skulle intervjues og data angående fiskeriaktivitet i området skulle registreres på Fiskeridirektoratets kartdatabase, slik at dette skulle danne grunnlaget i konsekvensutredningen for kystsoneplanen i Skjervøy og Nordreisa kommuner.*
> >
> > *-Ingen har etter dette møtet blitt kontaktet av Fiskeridirektoratet for slik registrering av fiskeriaktivitet, unntatt en, samme dag som møtet ble avholdt.*
> >
> > *-Alle vurderinger hva angår konsekvenser for fiskeri er vurdert med kartmateriell hos Fiskeridirektoratet som ikke har vært oppdatert.»*

Etter at Kystsoneplanen ble vedtatt har det vært en gjennomgang og revidering av Reketrålforskriften hvor den i hovedtrekk ble forenklet ved at utdaterte lokale forskrifter ble fjernet og dybdegrensen for reketrål ble samordnet for de 3 nordligste fylkene Nordland, Troms og Finnmark, slik at det i alle 3 fylkene nå er en øvre grense hvor reketrål er tillatt lik 170 meter(endret i Troms fra 200 meter på sommeren og 225 meter på vinteren)

Etter at konsekvensanalysen ble utarbeidet og kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa Kommuner ble vedtatt, er det i regi av Fiskerdirektoratet blitt(som lovet) endelig blitt avholdt møte mellom fiskere i regionen og Fiskeridirektoratets representanter hvor fiskeriaktivitet i regionen ble registrert. Det tok ennå 1-2 år og med en del purringer fra Laget vårt før disse data ble digitalisert og lagt inn i Fiskeridirektoratets **kartdatabase YGGDRASIL.**

I løpet av de siste årene har det foregått ett utstrakt fiske i hele Kvænangsbassenget. Det har deltatt fartøyer fra de lokale områdene rundt Kvænangsbassenget, men også fra regionen og resten av nasjonen. Området vest for Haukøya har i disse årene vært utstrakt brukt av denne flåten for fiske med passive redskaper.



-Fiskeridirektoratet uttaler i brev av 11.06.14 at området A29 berører i stor grad et registrert snurrevadfelt etter Torsk, hyse og flyndre. Området berører også oppvekstområde for torsk og hyse. De uttaler og at det ved det ved behandling av kystsoneplanen er det deres anbefaling at området Haukøya vest(A29) tas ut av planen.

-Fylkesmannen i Troms uttalte i brev av 16.05.14 at 2 nye områder for akvakultur i nærområdet til Reisafjorden vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk i området. Fylkesmanen mener at en FØRE-VAR tilnærming må legges til grunn også i arealplaneleggingen og fremmer innsigelse til at det avsettes 2 nye akvakulturområder ved Haukøya i nærheta av utløpet av den Nasjonale laksefjorden Reisafjorden.

-Kystverket uttaler i brev av 10.05.14 at områder benyttet til fiskeri blir berørt og vil da bryte med paragraf 1 i HAVNE OG FARVANNSLOVEN.

Det har før, under og etter kystsoneplanen I Skjervøy og Nordreisa blitt poengtert fra Skjervøy Fiskarlag og fra uorganiserte fiskere i Skjervøy og Nordreisa at vårt standpunkt er at vi synes det er nok oppdrett i farvannene i våre kommuner. Det har også blitt poengtert at Fiskarlaget ikke er imot akvakultur generelt, bare imot den form den drives på i dag med åpne annlegg hvor annleggene påvirker miljøet rundt seg med evt kjemikalier og feces fra fisken.

Erfaringer gjort av fiskere lenger sør i landet hvor det er ennå tettere mellom oppdrettsanleggene er at det på mange reketrålfelt hvor det etableres oppdrett i nærheten forsvinner rekene og de kommer ikke tilbake.

Skjervøy Fiskarlag krever at all oppdrett skal inn i utslippsfrie former.

Konklusjon:

Skjervøy Fiskarlag vil påpeke at det området det søkes etablert akvakultur i har, etter at kystsoneplanen ble vedtatt, blitt utnyttet mere enn tidligere til fiskeriaktivitet, både av passive og aktive redskaper. Dette grunnet økt fiskeri i området med passive redskaper og at dybdegrensen for reketrål er hevet fra 200 meter til 170 meter. Hvis man skal ta Fiskeridirektoratets definisjoner for fiskeriaktivitet i bruk, kan man si at området er et viktig lokalt, regionalt og nasjonalt fiskeriområdet, da området blir benyttet av fiskere både lokalt, regionalt og nasjonalt.

Det omsøkte området ligger for tett opptil reketrålfeltet «Meilandshola». Under tråling er fartøyene nødt til å utføre en sving manøver helt på grensen av det omsøkte området, hvor det ved sørlig til norvestlig vind er vanskelig å svinge der. Samt at havstrømmene her, hovedsakelig går mot Haukøya. Med vind og strøm arbeidende mot Haukøya sier det seg selv at situasjoner kan

oppstå hvor fartøy driver inn i det omsøkte området og da vil kunne komme i konflikt med Akvakulturinnstalasjoner(Mærer og fortøyninger)

Skjervøy Fiskarlag går derfor på det sterkeste imot at det tillates etablertakvakultur i det omsøkte området Haukøya Vest(A29).

Skjervøy Fiskarlag vil og på det sterkeste gå imot at det gis midlertidig tillatelser mhp akvakultur ut fra tidligere erfaringer med at midlertidige tillatelser blir til permanente tiltak.

Samme selskap, med tidligere eiere, uttalte under behandling av kystsoneplanen at de var imot etablering av anlegg rundt Haukøya da det vil gi økt smittepress til deres annlegg lenger inn i Kvænangen.(Man kan si at de møter seg selv i døra nå)

Mvh Skjervøy Fiskarlag

Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato: 08.02.2021
Vår ref: 2021/627
Deres dato: 13.01.2021
Deres ref: 21/43

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 SKJERVØY

Saksbehandler, innvalgstelefon
Bjørn Einan, 77642105

Dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya i Skjervøy kommune.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til kommunens brev av 13. og 29. januar i år, hvor vi inviteres til å gi uttalelse til søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen. Det er søkt om oppretting av akvakulturlokalitet i et område avsatt til fiske samt bruk og vern av sjø i planen.

Området vest for Haukøya har tidligere blitt foreslått som akvakulturlokalitet A29 i arbeidet med kystsoneplanen der den gang Fylkesmannen i Troms fremmet innsigelse. Innsigelsen ble fremmet på bakgrunn av økt belastning for anadrom laksefisk og nærhet til Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord.

Vi siterer her utdrag fra innsigelsen:
«Regjeringens mål for villaksen og villaksforvaltningen er nedfelt i St. prop. 32 (2006-2007) hvor det bl.a. heter at Regjeringen har som mål å bevare og gjenoppbygge laksebestander av en størrelse og sammenheng som sikrer mangfoldet av arten og utnytter dens produksjonsmuligheter. Føre-var tilnærming skal legges til grunn i lakseforvaltningen av alle sektorer. Beskyttelsesregime for nasjonale laksevassdrag og lakseforjorder skal sikre villaksen en særlig beskyttelse. Regimet bygger på en grunnleggende forutsetning om at summen av endringer i aktivitetene i vassdragene og fjordområdene over tid ikke skal medføre økt, men snarere redusert risiko for villaksen. I brev fra Direktoratet for naturforvaltning 7.7.2009 er det presisert at også nærområdene til nasjonale laksefjorder og tidligere sikringssoner for laksefisk er særlig viktige områder for å ivareta anadrom laksefisk og må vies særlig oppmerksomhet mht. oppdrett av laksefisk.»

Vurdering med hensyn til anadrome bestander
Reisaelva er et nasjonalt vassdrag som munner ut i Reisafjorden. Reisafjorden er en nasjonal laksefjord med grense omtrent 5 km sør for det aktuelle. Munningen av Reisaelva er omtrent 30 km fra omsøkte lokalitet. Når gytebestanden er lavere enn gytebestandsmålet er det fare for at produksjonskapasiteten ikke blir utnyttet og rekrutteringen blir redusert. Gytebestandsmålet i Reisaelva er satt til 3652 kg hunnfisk, men oppnåelsen av dette målet er vurdert av VRL til å være svært dårlig. Bestanden har svært god genetisk integritet, men på grunn av moderat

oppnåelse av gytebestandsmål er kvalitet etter kvalitetsnormen satt til moderat. Sjøørretbestanden er vurdert til svært god i Lakseregisteret. NINA gjorde kartlegginger av laks, sjøørret og sjørøye i Reisaelva i 2016 og konkluderte med at bestanden av sjørøye var kraftig redusert sammenlignet med perioden 1995-2005. I Lakseregisteret er bestanden av sjørøye vurdert til sårbar.

Oksfjordvassdraget munner også ut i Reisafjorden (omtrent 18 km fra omsøkte lokalitet) og har et gytebestandsmål på 248 kg hunnfisk. Høstningspotensialet og gytebestandsmåloppnåelse i dette vassdraget er vurdert til god, men genetisk integritet er vurdert til svært dårlig. Villaks i dette vassdraget er dermed vurdert til å ha svært dårlig bestandstilstand. Det er også registrert sjøørret og en svært god bestand av sjørøye i dette vassdraget. Det ser det ut til at en del av sjørøyene gyter ved innløpselvene i tillegg til oppvekst. I studien *Effects of laboratory salmon louse infection on Arctic char osmoregulation, growth and survival*, har Havforskningsinstituttet sett på hvilke effekter lakselus kan ha på sjørøye. De konkluderte med at hvis sjørøye blir utsatt for lakselus i naturen kan effektene være begrenset individvekst og økt dødelighet. Dette kan føre til reduksjon i sjøvandring og reproduksjon (Fjelldal et al. 2019).

Det omsøkte området ligger i produksjonsområde 11. Havforskningsinstituttet gir ut en årlig risikovurdering av norsk fiskeoppdrett og for PO 11 har de påvist store genetiske endringer i to tredeler av 88 % av bestandene og genetisk status i området er derfor satt til dårlig (Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2019). Den genetiske statusen til villaksen i Reisaelva (svært god genetisk integritet) skiller seg her fra majoriteten. Produksjonsområde 11 Kvaløya – Loppa er blant de områdene som vurderes av Havforskningsinstituttet til å ha høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks.

NINA publiserte en rapport i 2018 «*Evaluering av nasjonale laksevassdrag og nasjonale lakseforder: Rømt oppdrettslaks, genetisk innkrysning og bestandsstatus»,* der de viser til at villaksbestander i nasjonale laksefjorder og nasjonale lakseelver har en viss beskyttelse ved at det er liten oppdrettsbiomasse i nærområdet. De viser til en studie der oppdrettssmolt ble funnet i elver opptil 60 km unna elven de ble utsatt i. En etablering av oppdrettsanlegg 30 km unna Reisaelva, og 5 km fra nasjonal laksefjord, øker sannsynligheten for innslag av rømt oppdrettsfisk i elva. Videre gjør de oppmerksomme på at tallrike bestander har evnen til å tynne ut betydningen av rømt oppdrettslaks.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til ovenstående, og frarår at søknad om dispensasjon fra kystsoneplan innvilges.

Med hilsen

Hans Rønningen
seksjonsleder plan

Bjørn Einan
rådgiver plan

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701 9815 VADSØ

Nilsen, Henry Normann
Ole Irgens vei 14

5019 Bergen, 05.02.2021

Skjervøy kommune
Teknisk etat
Postboks 145
9189 Skjervøy

Deres ref.: 21 / 43 – 7 MARMOL

Vedr. innsigelse til dispensasjonssøknad for etablering av oppdrettsanlegg på A29, Haukøya vest, fra Mowi ASA.

I tidligere innsigelse til kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa vedr. A29 og A 30, fra grunneierne på Haukøya, heter det innledningsvis bl.a.:

" Haukøya ligger ytterst i Kvænangsfjorden og har en gunstig plassering mht. sesongvandring av torsk og annen fisk inn Kvænangsfjorden hvor det kan være et rikt sesongfiske. Her gyter torsken før den vandrer ut i havet igjen. Videre er sjøbunnen rundt Haukøya omgitt av rik vegetasjon som gir gode beiteforhold for alle fiskearter som har tilhold her. Undersjøisk topografi og bunnforhold gir vern og gode oppvekstvilkår for småfisk. Villaksen passerer Haukøya på vandring til Kvænangselven, Oksfjordelven og Reisaelven for gyting."

Storelven på Meiland, som ligger relativt nært A29, er gyteplass for bl.a. sjørøye.

Når en vet at fiskeoppdrett er største kilde til menneskeskapt utslipp av næringssalter og organiske partikler langs kysten, er det betenkelig å plassere oppdrettsanlegg i et slikt område. Med tanke på det marine mangfold, er fjordene og sundene allerede overbelastet.

Lokale fiskeplasser:

A29 kommer i konflikt med lokale fiskeplasser. Etter regelen om avstand til oppdrettsanlegg, vil lokalitetene legge beslag på store områder som i dag benyttes av lokalbefolkningen og kystfiskerne. Området benyttes også flittig av "fisketurister" fra inn – og utland. Turistfiske er et naturlig bidrag til turistnæringen i kommunen. Det omsøkte anlegget vil være gjenstand for konflikt mellom de respektive næringer.

Båttrafikk:

Området er mye brukt både av nyttetrafikk og i store deler av året av fritidsbåter. Strekningen Buktefjæra – Finnvikneset har alltid vært et aktraktivt område for garn – og

linefiske fra små båter for lokalbefolkningen / hytteeierne. Etablering av oppdrettsanlegg vil også her, være gjenstand for konflikt mellom tiltakshaver og grunneiere.

Forringelsen av bruksverdien på fritidsboligene:

Man søker til Haukøya fordi området er som skapt for rekreasjon og naturopplevelse, både på land og sjø. Etablering av oppdrettsanlegg i umiddelbar nærhet vil være forstyrrende, både mht. bråk og synsinntrykk. Merder, blåser, brønnbåter, forbåter, lyskastere m. m. vill gi inntrykk av man har fått et industrifelt tett inn på eiendommene. Dette vil naturligvis forringe både naturopplevelsene og verdiene på fritidsboligene.

Rett til laksefiske med landfast bruk:

Flere av eiendommene har hatt rett til fiske etter laks med landfast bruk. Selv om laksefiske med landfast bruk ikke benyttes i dag, vil etablering av oppdrettsanlegget frata grunneierne denne muligheten, noe en anser som vesentlig inngripen i eiendomsretten. En antar at dette må løses ved ekspropriasjon.

Truede fuglearter:

I dispensasjonssøknaden fra MOWI, heter det Bl. a.:

" Det er ikke registrert rødliste arter av betydning i området anlegget er plassert."

Dette kan da umulig medføre riktighet. Jeg vil i denne forbindelse påpeke følgende:

Både lomvi, lundefugl, alke og fiskemåke som i flg. artsbanken er rødlistet, har tilhold i området. Ærfuglen som er totalfredet har hekkeplasser langs kystlinjen rett øst for A 29. Etablering av anlegget vil være forstyrrende i hekketiden. Når ungene er klekket ut, vil det være stor fare for at disse setter seg fast i merdene på jakt etter mat og drukning er uunngåelig. Oppdrettsanlegget legger beslag på et viktig beiteområde for sjøfugler.

Lysinstallasjoner, tyngre båttrafikk og fysiske hindringer vil definitivt ha en uheldig påvirkning på fuglelivet.

Rødlistet fisk:

Umiddelbart vest av omsøkte anlegg, er det bra forekomst av vanlig uer. Denne ble det i sin tid fisket på. Miljøgifter fra rensing av anlegget, medisinering og lakselus vil være svært uheldig for ueren.

Påvirkning på villfisken:

Gjennom tidligere laksesett (4 sett) mellom Buktefjæra og Finnvikneset var det erfaringsmessig godt laksefiske. Herav kan man trekke slutning om at laksen vandrer langs

vestkysten av Haukøya og videre til innlandselvene. Laksen vil altså vandre mellom merdene og land. Det er rimelig å anta at laksen på vandring her, vil bli påført lakselus som bringes med til elvene.

Erfaringene fra akvakultur har vist en formidabel luseproduksjon. Det er også godt dokumentert at lakselus kan følge havstrømmene i avstander på mer enn 30 nautiske mil, d.v.s. at lakselusen kan bli transportert til samtlige nevnte lakseelver. Omsøkt lokalitet vil være kilde til økt smittepress.

Andre fiskearter, bl.a. kysttorsken, vil bli negativt påvirket av miljøgifter, medisinering og lakselus, samt beiting på lakseforet.

Det er godt dokumentert at lakselus påvirker villfiskdødeligheten.

Værforhold:

A29, ligger i et område som er svært værutsatt. Tilsvarende ble det advart mot A 30, Haukøya øst. Det viste seg at anlegget måtte demonteres etter kort tid. Så lang jeg vet, var det fordi det ikke lot seg drifte av værmessige årsaker.

A29 ligger enda mer utsatt til enn A 30. Nordlige – og nordvestlige stormer med ugunstig bølgemønster vil med all sannsynlighet forårsake havari.

Ved en enkel risikoanalyse basert på sannsynlighet og konsekvens, vil resultatet av havari være katastrofalt med tusenvis av rømt oppdrettsfisk på vandring.

Tidligere innsigelser:

Både kystverket, Fiskeridirektoratet, Sametinget, Fylkesmannen i Troms (nå statsforvalteren i Troms og Finnmark) har opprettholdt sine innsigelser. I tillegg ble det også gitt innsigelser fra grunneiere på Haukøya. Sistnevnte innsigelse er ikke kommet med i oversikten av innsigelser. Jeg ber om at dette blir rettet opp nå.

Det vil være oppsiktsvekkende om det blir gitt dispensasjons til å etablere oppdrettsanlegg på A 29, da et havari av merdene vil gi katastrofale følger.

Krav til saksutredning:

I forvaltningslovens §§ 17 og 25 er det krav om at et forvaltnibgsorgan skal ”påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes”. Jo mer alvorlig saken er, desto større krav stilles til saksforberedelsen jfr. forvaltningsloven. I henhold til Forskrift om konsekvensutredninger kap. 3 Vurdering av om planer eller tiltak etter § 8 krever konsekvensutredning, kan jeg ikke se at kriteriene for vurderingen av tiltakets miljøpåvirkning jmf. § 10 er oppfylt.

Naturmangfoldloven § 7 jmf. prinsippene i §§ 8 – 12 skal ligge til grunn som retningslinjer i saker der natur og miljø berøres. Herunder krav til kunnskapsgrunnlaget, anvendelse av "føre-var-prinsippet", økosystemtilnærming og vurdering ut fra samlet belastning, samt miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Når offentlige myndigheter gjør beslutninger skal disse prinsippene vurderes, og det skal fremgå hvordan disse er tatt hensyn til og vektlagt.

Jeg forutsetter at det ovenfor presiserte blir fulgt opp og dokumentert for A 29, Haukøya vest.

Konklusjon:

Ut fra ovenfor nevnte argumentasjon / synspunkter og på vegne av eiendommene 3 / 3, 3 / 4, 3/10, 3 / 12, og 3 / 14, 3 / 13 og 3 / 16 vil en på det sterkeste fråråt at det gis dispensasjon som omsøkt av Mowi ASA for etablering av oppdrettsanlegg på A 29, Haukøya vest.

Med Hilsen

Henry Normann Nilsen

Kopi sendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark og eierne av eiendommene

3 / 3, 3 / 4, 3 / 10, 3 / 12, 3 / 14, 3 / 13 og 3 / 16

Skjervøy Kommune

v/Teknisk Etat

Post boks 145

9189 Skjervøy

Skjervøy Fiskarlag

v/Dag Olav Mollan8

Boks 188

9189 Skjervøy

Skjervøy 02.02.2021

Deres ref:21/43-2/MARMOL

Uttalelse angående søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av akvakulturanlegg ved Haukøya Vest(A29)

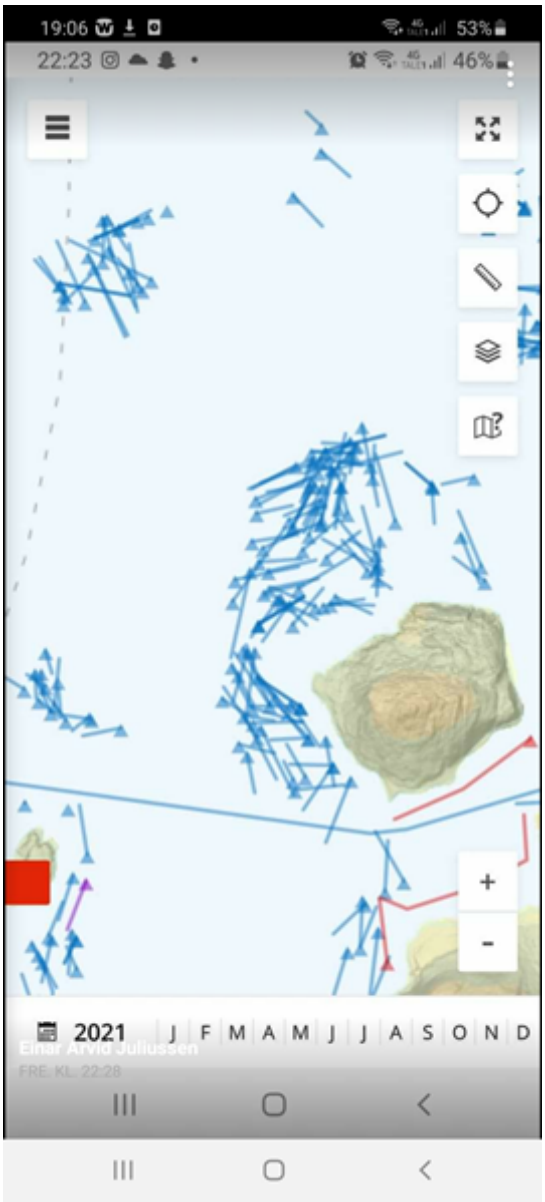
Skjervøy Fiskarlag vil for det første vise til uttalelse fra Årsmøte i Skjervøy Fiskarlag 24 mai 2014 hvor Årsmøtet uttaler følgende:

> *«Skjervøy Fiskarlag vil med dette ikke godta den konsekvensutredningen som er gjort i forkant av kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa Kommuner på grunnlag av:*
>
> > *-At Fiskeridirektoratets representant på første møtet angående kystsoneplanen uttalte at fiskere i Regionen skulle intervjues og data angående fiskeriaktivitet i området skulle registreres på Fiskeridirektoratets kartdatabase, slik at dette skulle danne grunnlaget i konsekvensutredningen for kystsoneplanen i Skjervøy og Nordreisa kommuner.*
> >
> > *-Ingen har etter dette møtet blitt kontaktet av Fiskeridirektoratet for slik registrering av fiskeriaktivitet, unntatt en, samme dag som møtet ble avholdt.*
> >
> > *-Alle vurderinger hva angår konsekvenser for fiskeri er vurdert med kartmateriell hos Fiskeridirektoratet som ikke har vært oppdatert.»*

Etter at Kystsoneplanen ble vedtatt har det vært en gjennomgang og revidering av Reketrålforskriften hvor den i hovedtrekk ble forenklet ved at utdaterte lokale forskrifter ble fjernet og dybdegrensen for reketrål ble samordnet for de 3 nordligste fylkene Nordland, Troms og Finnmark, slik at det i alle 3 fylkene nå er en øvre grense hvor reketrål er tillatt lik 170 meter(endret i Troms fra 200 meter på sommeren og 225 meter på vinteren)

Etter at konsekvensanalysen ble utarbeidet og kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa Kommuner ble vedtatt, er det i regi av Fiskerdirektoratet blitt(som lovet) endelig blitt avholdt møte mellom fiskere i regionen og Fiskeridirektoratets representanter hvor fiskeriaktivitet i regionen ble registrert. Det tok ennå 1-2 år og med en del purringer fra Laget vårt før disse data ble digitalisert og lagt inn i Fiskeridirektoratets **kartdatabase YGGDRASIL.**

I løpet av de siste årene har det foregått ett utstrakt fiske i hele Kvænangsbassenget. Det har deltatt fartøyer fra de lokale områdene rundt Kvænangsbassenget, men også fra regionen og resten av nasjonen. Området vest for Haukøya har i disse årene vært utstrakt brukt av denne flåten for fiske med passive redskaper.



-Fiskeridirektoratet uttaler i brev av 11.06.14 at området A29 berører i stor grad et registrert snurrevadfelt etter Torsk, hyse og flyndre. Området berører også oppvekstområde for torsk og hyse. De uttaler og at det ved det ved behandling av kystsoneplanen er det deres anbefaling at området Haukøya vest(A29) tas ut av planen.

-Fylkesmannen i Troms uttalte i brev av 16.05.14 at 2 nye områder for akvakultur i nærområdet til Reisafjorden vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk i området. Fylkesmanen mener at en FØRE-VAR tilnærming må legges til grunn også i arealplaneleggingen og fremmer innsigelse til at det avsettes 2 nye akvakulturområder ved Haukøya i nærheta av utløpet av den Nasjonale laksefjorden Reisafjorden.

-Kystverket uttaler i brev av 10.05.14 at områder benyttet til fiskeri blir berørt og vil da bryte med paragraf 1 i HAVNE OG FARVANNSLOVEN.

Det har før, under og etter kystsoneplanen I Skjervøy og Nordreisa blitt poengtert fra Skjervøy Fiskarlag og fra uorganiserte fiskere i Skjervøy og Nordreisa at vårt standpunkt er at vi synes det er nok oppdrett i farvannene i våre kommuner. Det har også blitt poengtert at Fiskarlaget ikke er imot akvakultur generelt, bare imot den form den drives på i dag med åpne annlegg hvor annleggene påvirker miljøet rundt seg med evt kjemikalier og feces fra fisken.

Erfaringer gjort av fiskere lenger sør i landet hvor det er ennå tettere mellom oppdrettsanleggene er at det på mange reketrålfelt hvor det etableres oppdrett i nærheten forsvinner rekene og de kommer ikke tilbake.

Skjervøy Fiskarlag krever at all oppdrett skal inn i utslippsfrie former.

Konklusjon:

Skjervøy Fiskarlag vil påpeke at det området det søkes etablert akvakultur i har, etter at kystsoneplanen ble vedtatt, blitt utnyttet mere enn tidligere til fiskeriaktivitet, både av passive og aktive redskaper. Dette grunnet økt fiskeri i området med passive redskaper og at dybdegrensen for reketrål er hevet fra 200 meter til 170 meter. Hvis man skal ta Fiskeridirektoratets definisjoner for fiskeriaktivitet i bruk, kan man si at området er et viktig lokalt, regionalt og nasjonalt fiskeriområdet, da området blir benyttet av fiskere både lokalt, regionalt og nasjonalt.

Det omsøkte området ligger for tett opptil reketrålfeltet «Meilandshola». Under tråling er fartøyene nødt til å utføre en sving manøver helt på grensen av det omsøkte området, hvor det ved sørlig til norvestlig vind er vanskelig å svinge der. Samt at havstrømmene her, hovedsakelig går mot Haukøya. Med vind og strøm arbeidende mot Haukøya sier det seg selv at situasjoner kan

oppstå hvor fartøy driver inn i det omsøkte området og da vil kunne komme i konflikt med Akvakulturinnstalasjoner(Mærer og fortøyninger)

Skjervøy Fiskarlag går derfor på det sterkeste imot at det tillates etablertakvakultur i det omsøkte området Haukøya Vest(A29).

Skjervøy Fiskarlag vil og på det sterkeste gå imot at det gis midlertidig tillatelser mhp akvakultur ut fra tidligere erfaringer med at midlertidige tillatelser blir til permanente tiltak.

Samme selskap, med tidligere eiere, uttalte under behandling av kystsoneplanen at de var imot etablering av anlegg rundt Haukøya da det vil gi økt smittepress til deres annlegg lenger inn i Kvænangen.(Man kan si at de møter seg selv i døra nå)

Mvh Skjervøy Fiskarlag

Fra: Dag Olav Mollan <dolam@online.no>
Sendt: 05.02.2021 20:01:13
Til: Marius Solberg Møller <marius.moller@skjervoy.kommune.no>
Kopi: Eli-Kristine Lund <Eli-Kristine.Lund@fiskarlaget.no>, jan hugo eriksen <eriksen.jh@trollnet.no>, Jon-Erik Henriksen <jon.erik.henriksen@fiskarlaget.no>, nord fiskarlaget <nord@fiskarlaget.no>
Emne: Re: Utsettelse av tidsfrist for uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

---

Her kommer Skjervøy Fiskarlag`s svar på kommunens høring angående MOWI`s søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen.
Den 29.01.2021 15:26, skrev Marius Solberg Møller:
Se vedlegg

Deres ref: 21/43-2/MARMOL
Vår ref: 2021/10597
Dato: 01.02.2021
Org.nr: 985 399 077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler

Mattilsynet

UTTALELSE

- SØKNAD OM DISPENSASJON FRA GJELDENDE KYSTSONEPLAN. ETABLERING AV NY AKVAKULTURLOKALITET HAUKØYA VEST

Vi viser til høringsbrev fra Skjervøy kommune datert 13.01.2021.

Mattilsynet avd. Troms og Svalbard har gått igjennom søknaden, med fokus på regelverk på fiskehelse og fiskevelferd og eventuelle konflikter knyttet til lokalisering av den foreslåtte lokaliteten.
Iht. §§ 5 og 7 i forskrift om etablering og utvidelse av akvakulturanlegg, zoobutikker m.m. (17. juni 2008 nr. 823), skal etablering av akvakulturlokaliteter være godkjent av Mattilsynet og det er satt føringer for hvilke forhold Mattilsynet skal vurdere ved søknadsbehandling.

Vi har følgende innspill/informasjon hva angår søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan:

Nærhet til lakseførende vassdrag og nasjonale laksefjorder
Ett av forholdene som skal vurderes ved behandling av søknad om etablering av ny lokalitet, er avstand til lakseførende vassdrag og til nasjonale laksefjorder. I etableringsretningslinjen er anbefalt minsteavstand til vassdrag med oppgang av anadrom fisk 2,5 km. Det foreligger en egen forskrift 22.06.2009 nr.961 om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i / ved nasjonale laksevassdrag og laksefjorder. Denne forskriften stiller ikke særskilte krav til anlegg utenfor laksefjorder, men den angir at akvakulturanlegg med produksjon av anadrom og marin fisk i sjø, samt nye slakterier og tilvirkningsanlegg for marin fisk, skal lokaliseres minst 5 km fra nasjonalt laksevassdrag.

Nærmeste lakseførende vassdrag er Oksfjordvassdraget, som ligger ca. 17 km unna planlagt plassering av lokalitet Haukøya Vest. Ifølge informasjon på lakseregisteret, er tilstanden i Oksfjordvassdraget vurdert som god når det gjelder gytebestandsmåloppnåelse for laks, mens den genetiske integriteten er vurdert som svært dårlig. For sjørøye vurderes tilstanden i elva som svært god, mens for sjøørret vurderes den som hensynskrevende.

www.mattilsynet.no

Mattilsynet

Saksbehandler: Kjersti Lien
Tlf: 22778669
Besøksadresse:
E-post: kjersti.lien@mattilsynet.no

Postadresse:
Felles postmottak, Postboks 383
2381 Brumunddal
Telefaks: 23 21 68 01

Oksfjordvassdrag ligger i en nasjonal laksefjord, sammen med to andre lakseførende vassdrag: Rungadalsvassdraget og Reisavassdraget. Området som er avmerket som nasjonal laksefjord ligger på det nærmeste kun ca. 3,7 km unna planlagt plassering av lokalitet Haukøya Vest. Det ligger allerede to lokaliteter nærmere den nasjonale laksefjorden enn 5 km (lokalitet Skognes og Hagebergan). Etablering av enda en lokalitet nærmere laksefjorden enn 5 km kan utøve et ytterligere press på de ville laksebestandene.

Nærhet til farled

I etableringsretningslinjen er anbefalt minsteavstand til farled for oppdrettslaks 1,5 km. Formålet med anbefalt avstand til transportled for levende akvakulturdyr, er å sikre en viss avstand ved trafikk av akvakulturdyr forbi et sjøanlegg. Planlagt plassering av Haukøya Vest ligger kun ca. 1 km fra biled. En gjennomgang av båttrafikk på Barentswatch i perioden uke 53 2020 – til uke 4 i 2021, viser båttrafikk som går ca. 700 meter unna planlagt plassering av lokalitet Haukøya Vest.

Naturmangfoldloven

Som det framgår av brev fra Skjervøy kommune, og i søknad fra Mowi, ligger planlagt plassering av anlegget også tett opptil viktige fiskearealer. Etablering av lokaliteter i slike områder kan få negativ effekt på villfisk- og rekebestander. Dette er noe som må hensynstas av sektormyndighetene ved vurdering av søknad om etablering, jf. Naturmangfoldloven.

De ovenfornevnte momentene *kan*, ved behandling av en eventuell etableringssøknad hos Mattilsynet, føre til avslag på søknaden. Det kan også foreligge andre momenter som kan føre til avslag. Dette vil komme tydeligere fram ved en eventuell søknadsbehandling.

Med hilsen

Mattilsynet avd. Troms og Svalbard

SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Poastačujuhus/adresse
Poastaboksa/postboks 3
9735 Kárášjohka/Karasjok
Áššemeannudeadji
saksbehandler
Tel:

Tel: 78 47 40 00
Org.nr: 974 760 347
samediggi@samediggi.no
Anne Sigrun Trandem

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 SKJERVØY

ÁŠŠI/SAK	MIN ČUJ./VÅR REF.	DIN ČUJ./DERES REF.	BEAIVI/DATO
21/253 - 2	21/1610	21/43-2	21.01.2021

Uttalelse til søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya - Skjervøy kommune

Vi viser til brev datert 13.01.2021 angående søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya – Skjervøy kommune.

Sikring av samiske næringsinteresser og ressursbruk

Skjervøy kommune er innenfor samisk tradisjonelt område og har en historie og kultur som knytter seg til samisk næringsutøvelse både på land og i sjø (jf. bla. Deltakerloven §21).
Et viktig hensyn som skal ivaretas i planleggingen etter plan- og bygningsloven er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. §3-1).
Sametinget har utarbeidet en planveileder for å sikre dette. Særlig kapittel 4. *viktige hensyn å ta for næringsutøvelse,* konkretiserer Sametingets forventninger spesielt med hensyn til fiskeri:

4 c. Planleggingen og enkeltvedtak skal i nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder, herunder at lokaliteter for oppdrettsanlegg for torsk ikke etableres i gyteområder for vill torsk. Virkningen skal heller ikke medføre irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område.

Også i artikkel 27 i den internasjonale konvensjonen om sivile og politiske rettigheter forutsettes det at tiltak alene eller samlet med andre tiltak i området ikke går ut over muligheten til å utøve samisk tradisjonell næring og kultur i området. Dette kan innbefatte at tiltaket hindrer muligheten til å utøve fjordfiske eller laksefiske, benytte tradisjonelle fiskeplasser eller merder. Eller at tiltaket medfører at fisken forhindres i å nå gyteplasser eller lakseelver i området som blir berørt av tiltaket.

Sametinget viser til vår uttalelse og innsigelse om bruk av området vest for Haukøya (A 29) til akvakultur i forbindelse med deres høring av kystsoneplanen (brev datert 28.05.2014).

Området vest for Haukøya som det søkes dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet, er et område med vesentlig betydning for fiske i et samisk kyst- og fjordområde. Fiskeridirektoratets kart viser at dette området er et viktig oppvekst- og beiteområde for fisk og at det vil kunne berøre passivt fiske. Det er også nært opp til områder som driver reketråling. Området ligger også i inngangen til Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord og oppdrett i dette området vil kunne føre til økt belastning på anadrom laksefisk.

Vi har også opplysninger fra det lokale Fiskarlaget om at et akvakulturanlegg i området vest for Haukøya vil føre til store praktiske problemer i forbindelse med reketråling. Området er også viktig for passivt fiske. Fiske i området er allerede presset på grunn av akvakulturanlegg.

Sametinget mener også at det er uheldig at det er behov for dispensasjon fra en vedtatt kystsoneplan. Vi mener at endringer i kystsoneplanen bør komme gjennom en kommuneplanrevisjon med bred medvirkning fra kommunens innbyggere.

På bakgrunn av det ovennevnte mener Sametinget at ved en dispensasjon vil naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ikke ivaretas (jf.plan- og bygningsloven §3-1). Sametinget er derfor sterkt kritisk til akvakultur vest for Haukøya og anmoder om at denne søknaden om dispensasjon fra kystsoneplanen ikke innvilges.

Sametinget anmoder om å bli orientert om kommunens vedtak i saken.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahttá
fágajođiheaddji/fagleder

Anne Sigrun Trandem
seniorráđđeaddi/seniorrådgiver

Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Skjervøy kommune	Postboks 145	9189	SKJERVØY

Kopiija / Kopi til:

Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Postboks 700	9815	VADSØ

UiT Norges arktiske universitet

Universitetsmuseet
Deres ref.: 21/43-2/MARMOL
Vår ref.: 2021/378
Dato: 28.01.2021

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 SKJERVØY

Marinarkeologisk vurdering: Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Vi viser til ovennevnte søknad oversendt Norges arktiske universitetsmuseum (UM), tidligere Tromsø Museum – Universitetsmuseet, for vurdering angående kulturminner under vann. Etter kulturminnelovens § 14 er UM rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i sjø og vassdrag i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Søknaden omfatter ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Det finnes ingen kjente kulturminner under vann i gjeldende tiltaksområde og inngrep i sjøbunnen vurderes som begrenset i omfang. Vi har derfor ingen merknader til søknaden og ser ikke behov for KU i forhold til kulturminner under vann.

Vi minner tiltakshaver om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle kommer over automatisk vernete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og UM varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler
forsker
–
stephen.wickler@uit.no
77 64 50 81
Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kopi: Seksjon for Kulturarv, Troms og Finnmark fylkeskommune

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

Mottakere i følge liste

Vår ref.:
21/43 - 11 / MARMOL

Dato:
29.01.2021

Utsettelse av tidsfrist for uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Kommunen viser til anmodning om uttalelse til berørte instanser datert 13.01.2020 (utsendt 15.01.2021), og oversendelsesbrev til berørte grunneiere datert 22.01.2021 (utsendt 27.01.2021).

På grunn av feil i kommunens systemer er ikke brev til berørte grunneiere blitt sendt ut før 27.01.2021. I brevene er det satt frist til å komme med merknader innen 05.02.2021. Kommunen erkjenner at dette ikke er tilstrekkelig tid.

Kommunen utsetter frist til å komme med merknader til **21.02.2021.**

Dette brevet oversendes alle høringsinstanser, samt alle grunneiere for eiendommene 3/1, 3/3, 3/4, 3/10, 3/13, 3/14 og 3/16.

Med hilsen

Marius Solberg Møller
byggesaksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg
Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
Oversendelse av Mowis dispensasjonssøknad til berørte grunneiere på Haukøya

Mottakere

Anja Iren Gamst	Verftsveien 32	9180	SKJERVØY
Anna Birgitte Johansen	Eideveien 1 A	9180	SKJERVØY
Anna Johansen	Strandveien 27	9180	SKJERVØY

Postadresse
Postboks 145
9189 Skjervøy

Besøksadresse
Skoleveien 6
9189 Skjervøy

Telefon
+47 77775500

Kontonr.

Org.nr.
941812716

E-post
post@skjervoy.kommune.no
Internett
www.skjervoy.kommune.no

Mottakere

Aud Karin Larsen	Karles Vei 1	8400	SORTLAND
Bjørnar Torneus	Kirkegårdsveien 60	9180	SKJERVØY
Britt Synnøve Johansen	Severin Steffensens V 14	9180	SKJERVØY
Eldbjørg Olaug Nyvoll	Nordveien 23	9180	SKJERVØY
Elin Johanne Isaksen	Kroken 15	9151	STORSLETT
Elise Johanna Torneus	Alaskasvingen 7 A	9013	TROMSØ
Erling Johan Johansen	Strandsneglvegen 49	9104	KVALØYA
Espen Torneus	Knausen 185	9018	TROMSØ
Eva Johansen	Nordliveien 13	9360	BARDU
Fiskarlaget Nord	Postboks 59	9251	TROMSØ
Fiskeridirektoratet Region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Gerd Josefine Stenstad	Fiskåvegen 746	4121	TAU
Grete Samuelsen	Vierringen 36	9102	KVALØYSLETTA
Hedvig Marianne Bjørklund	Mælen 10	9151	STORSLETT
Henry Normann Nilsen	Ole Irgens' Vei 14	5019	BERGEN
Hermod Roar Nilsen	Trollveien 12	9180	SKJERVØY
Hildebjørg Elise Tråsdahl	Jan Mayenvegen 6	9013	TROMSØ
Inger Emma Torneus	Ekebergveien 2 A	1639	GAMLE FREDRIKSTAD
Ingrid Sofie Nilsen	Einebakkvegen 56	9147	BIRTAVARRE
Jan Petter Johansen	Alingsåsveien 43	2013	SKJETTEN
Jan Sofus Olsen	Mellomveien 9	9180	SKJERVØY
Jan-Roger Torneus	Nordbyhagen 14	1540	VESTBY
Jørn Magne Nilsen	Wistings Vei 26	3182	HORTEN
Kaia Elisabeth Langgård	Wanny Woldstads Veg 85	9013	TROMSØ
Karin Elisabeth Skogmo	Tiurveien 39Krokbekken Panorama	9325	BARDUFOSS
Kjell Asbjørn Johansen	Trollveien 32	9180	SKJERVØY
Klaus Pedersen	Kirkegårdsveien 26	9180	SKJERVØY
Knut Erling Johansen	Øverbygdveien 101	9336	RUNDHAUG
Kristina Johansen	Nordveien 17	9180	SKJERVØY
Kvænangen Kommune	Gárgu 8	9161	BURFJORD
Kystverket Troms Og Finnmark	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Liv Langgård	Seljelundvegen 3	9023	KROKELVDALEN
Liv-Kirsti Johansen	Nansenvegen 73	9007	TROMSØ
Margit Jorunn Edvarda Kilnes	Lienveien 5	3790	HELLE
Maria Torneus	Jervvegen 9	9017	TROMSØ
Marianne Johansen Fredheim	President Harbitz' G 15 A	0259	OSLO
Marianne Kristiansen	Nordstrandveien 117 C	1164	OSLO
Mattilsynet - Regionkontoret for Troms og Finnmark MOWI as v/Knut.Krokstrand	postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Nordreisa Kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT
Norges Kystfiskarlag	Postboks 97	8380	RAMBERG
Norges vassdrag- og energidirektorat - Region Nord Norge	Kongensgate 52	8514	NARVIK
Oddmund Johannes Johansen	Kirkeveien 90 E	0364	OSLO
Ole Nikolai Johansen	Mellomveien 29	9060	LYNGSEIDET
Ragna Torneus	Østavinden 7	9015	TROMSØ
Rolf Arthur Johansen	Naustnesveien 60	9060	LYNGSEIDET
Rolf Einar Johansen	Mikkelmyra 9	9105	KVALØYA

Mottakere

Sametinget, Miljø- og Kulturvernavdelingen v/Miljø- og Kulturvernavdelingen Sametinget	Ávjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Skjervøy Fiskarlag		9180	SKJERVØY
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Postboks 700	9815	VADSØ
Stig Walter Nilsen	Verftsveien 32	9180	SKJERVØY
Svanhild Bergljot Thorbjørnsen	Seminarbakken 1Rom-317	9008	TROMSØ
Svein Magne Johansen	Nordveien 12	9180	SKJERVØY
Trine Gulestø	Sara Petersons Vei 118	1513	MOSS
Troms og Finnmark Fylkeskommune	postboks 701	9815	VADSØ
UNIVERSITETET I TROMSØ - NORGES ARKTISKE UNIVERSITET	postboks 6050	9037	TROMSØ
Wenche Hansen	Mellomveien 15	9180	SKJERVØY
Øystein Keiledal	Biskop Berggravs Gate 31	9011	TROMSØ
Åse Marie Fjellstad	Nedre Stigen 8	9060	LYNGSEIDET
Åshild Bertha Iversen	Ragnhild Schibbyes Vei 16	0968	OSLO

Fra: Marius Solberg Møller <marius.moller@skjervoy.kommune.no>
Sendt: 29.01.2021 12:12:00
Til: post@norgeskystfiskarlag.no
Emne: Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

---

Hei,

Viser til henvendelse angående manglende oversendelse av Mowis dispensasjonssøknad. Kystfiskarlaget er en naturlig høringspart og skulle blitt tilsendt denne. Kommunen beklager at det ikke er skjedd. Anmodning om uttalelse og Mowis søknad ligger vedlagt.

Med vennlig hilsen

SKJERVØY
KOMMUNE

Marius Solberg Møller
Byggesaksbehandler

Telefon: 77 77 55 21
Email: marius.moller@skjervoy.kommune.no

Se vår digitale brosjyre her!
www.skjervoy.kommune.no

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

Mottakere i følge liste

Vår ref.:
21/43 - 8 / MARMOL

Dato:
28.01.2021

Oversendelse av Mowis dispensasjonssøknad til berørte grunneiere på Haukøya

Mowi ASA har søkt til kommunen om dispensasjon fra kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Det er oversendt et høringsbrev til offentlige instanser med interesser i saken. Kommunen ønsker også at grunneiere på landsiden er kjent med søknaden. Kommunens oversendelsesbrev til høringsinstansene og søknad ligger vedlagt.

Dette brevet oversendes samtlige grunneiere for eiendommen 3/16. Det er tidligere sendt ut til grunneiere for 3/1, 3/3, 3/4 og 3/10. Dersom dere som grunneiere har noen innspill til søknaden kan disse sendes innen 05.02.2021 til:

skj-teknisk@skjervoy.kommune.no eller til postboks 145, 9189 Skjervøy.

Kommunen ber om at eventuelle innspill fra grunneiere av samme eiendom samordnes slik at kommunen ikke mottar et skriv fra alle grunneiere.

Med hilsen

Marius Solberg Møller
byggesaksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg
Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Mottakere

Jørn Magne Nilsen	Wistings Vei 26	3182	HORTEN
Trine Gulestø	Sara Petersons Vei 118	1513	MOSS

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

Mottakere i følge liste

Vår ref.:
21/43 - 7 / MARMOL

Dato:
22.01.2021

Oversendelse av Mowis dispensasjonssøknad til berørte grunneiere på Haukøya

Mowi ASA har søkt til kommunen om dispensasjon fra kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Det er oversendt et høringsbrev til offentlige instanser med interesser i saken. Kommunen ønsker også at grunneiere på landsiden er kjent med søknaden. Kommunens oversendelsesbrev til høringsinstansene og søknad ligger vedlagt.

Dette brevet oversendes samtlige grunneiere for eiendommene 3/1, 3/3, 3/4 og 3/10. Dersom dere som grunneiere har noen innspill til søknaden kan disse sendes innen 05.02.2021 til:

skj-teknisk@skjervoy.kommune.no eller til postboks 145, 9189 Skjervøy.

Kommunen ber om at eventuelle innspill fra grunneiere av samme eiendom samordnes slik at kommunen ikke mottar et skriv fra alle grunneiere.

Med hilsen

Marius Solberg Møller
byggesaksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg

Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Mottakere

Anna Birgitte Johansen	Eideveien 1 A	9180	SKJERVØY
Anna Johansen	Strandveien 27	9180	SKJERVØY
Aud Karin Larsen	Karles Vei 1	8400	SORTLAND
Bjørnar Torneus	Kirkegårdsveien 60	9180	SKJERVØY
Britt Synnøve Johansen	Severin Steffensens V 14	9180	SKJERVØY

Mottakere

Eldbjørg Olaug Nyvoll	Nordveien 23	9180	SKJERVØY
Elin Johanne Isaksen	Kroken 15	9151	STORSLETT
Elise Johanna Torneus	Alaskasvingen 7 A	9013	TROMSØ
Erling Johan Johansen	Strandsneglvegen 49	9104	KVALØYA
Espen Torneus	Knausen 185	9018	TROMSØ
Eva Johansen	Nordliveien 13	9360	BARDU
Gerd Josefine Stenstad	Fiskåvegen 746	4121	TAU
Grete Samuelsen	Vierringen 36	9102	KVALØYSLETTA
Hedvig Marianne Bjørklund	Mælen 10	9151	STORSLETT
Henry Normann Nilsen	Ole Irgens' Vei 14	5019	BERGEN
Hermod Roar Nilsen	Trollveien 12	9180	SKJERVØY
Inger Emma Torneus	Ekebergveien 2 A	1639	GAMLE FREDRIKSTAD
Ingrid Sofie Nilsen	Einebakkvegen 56	9147	BIRTAVARRE
Jan Petter Johansen	Alingsåsveien 43	2013	SKJETTEN
Jan-Roger Torneus	Nordbyhagen 14	1540	VESTBY
Kaia Elisabeth Langgård	Wanny Woldstads Veg 85	9013	TROMSØ
Karin Elisabeth Skogmo	Tiurveien 39Krokbekken Panorama	9325	BARDUFOSS
Kjell Asbjørn Johansen	Trollveien 32	9180	SKJERVØY
Klaus Pedersen	Kirkegårdsveien 26	9180	SKJERVØY
Knut Erling Johansen	Øverbygdveien 101	9336	RUNDHAUG
Kristina Johansen	Nordveien 17	9180	SKJERVØY
Liv Langgård	Seljelundvegen 3	9023	KROKELVDALEN
Liv-Kirsti Johansen	Nansenvegen 73	9007	TROMSØ
Margit Jorunn Edvarda Kilnes	Lienveien 5	3790	HELLE
Maria Torneus	Jervvegen 9	9017	TROMSØ
Marianne Johansen Fredheim	President Harbitz' G 15 A	0259	OSLO
Marianne Kristiansen	Nordstrandveien 117 C	1164	OSLO
Oddmund Johannes Johansen	Kirkeveien 90 E	0364	OSLO
Ole Nikolai Johansen	Mellomveien 29	9060	LYNGSEIDET
Ragna Torneus	Østavinden 7	9015	TROMSØ
Rolf Arthur Johansen	Naustnesveien 60	9060	LYNGSEIDET
Rolf Einar Johansen	Mikkelmyra 9	9105	KVALØYA
Stig Walter Nilsen	Verftsveien 32	9180	SKJERVØY
Svanhild Bergljot Thorbjørnsen	Seminarbakken 1Rom-317	9008	TROMSØ
Svein Magne Johansen	Nordveien 12	9180	SKJERVØY
Wenche Hansen	Mellomveien 15	9180	SKJERVØY
Øystein Keiledal	Biskop Berggravs Gate 31	9011	TROMSØ
Åse Marie Fjellstad	Nedre Stigen 8	9060	LYNGSEIDET
Åshild Bertha Iversen	Ragnhild Schibbyes Vei 16	0968	OSLO

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

Mottakere i følge liste

Vår ref.:
21/43 - 2 / MARMOL

Dato:
13.01.2021

Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Bakgrunn for saken
Skjervøy kommune har mottatt en søknad fra Mowi ASA hvor det søkes om dispensasjon fra kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Søknaden ligger vedlagt.

Saken har vært oppe til orientering i Skjervøy formannskapet 16. desember 2020. Utdrag fra møteprotokoll:
«Representantene i formannskapet vil ikke forskuttere noen signaler på vegne av sine partier. Formannskapet ber kommunedirektøren gjennomføre ei grundig saksbehandling, der alle sider av saken belyses. Saken ønskes politisk behandlet i formannskapet i februar.»

Det ble også uttrykt ønske om at kommunen gikk i dialog med lokale fiskere for å få frem utfordringer og aktuelle problemstillinger ved å tillate akvakultur vest for Haukøya.

Kystsoneplanen:
Området søknaden omfatter er i kystsoneplanen avsatt til fiske og bruk og vern av sjø. Under arbeidet med kystsoneplanen var området foreslått som akvakulturlokalitet A29.

Dispensasjon fra planen
I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen gi dispensasjon fra formål i kystsoneplanen. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Kommunens foreløpige vurdering:
Skjervøy kommune skal starte rulleringen av kystsoneplanen i 2022. Kommunen ønsker allikevel utvikling og aktivitet frem til ny kystsoneplan er på plass.

Da kystsoneplanen ble utarbeidet i sin tid, var dette området foreslått avsatt til akvakultur. Det vil si at alle berørte parter og interessenter medvirket i arbeidet. I tillegg ble det utarbeidet konsekvensutredning og ROS-analyse av det aktuelle området. Det er derfor allerede gjort en del vurderinger for dette området til akvakultur. Det er dog viktig for kommunen at alle interessenter kommer med innspill til søknaden slik at alle parter i en slik sak blir hørt, og at alle interesser blir vurdert.

Postadresse
Postboks 145
9189 Skjervøy

Besøksadresse
Skoleveien 6
9189 Skjervøy

Telefon
+47 77 77 55 00

Kontonr.

Org.nr.
941 812 716

E-post
post@skjervoy.kommune.no
Internett
www.skjervoy.kommune.no

Noen av de interessene kommunen ser på som blir særlig berørt er fiske. Kommunen har avholdt et dialogmøte hvor både Fiskarlaget Nord og Skjervøy fiskarlag deltok. Lokaliteten er nært reketrålfeltet, hvor det fiskes helt opp der anlegget skal plasseres. Det fiskes også en del med garn og line i området. Å etablere et anlegg som omsøkt vil kunne beslaglegge viktige fiskearealer. Skjervøy fiskarlag foreslo å flytte anlegget noe nordover. Dette for å ikke påvirke reketrålfeltet sør for anlegget i like stor grad.

Kommunens anledning til å stille vilkår:
I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen stille vilkår for dispensasjonen. Ved en eventuell innvilgelse av søknad kommer kommunen til å stille følgende vilkår:

1. Dispensasjonen skal være midlertidig og vil opphøre når ny kystsoneplan er vedtatt. Det vil være naturlig å vurdere A29 på nytt ved rullering av planen. Dersom området ikke avsettes til akvakultur i ny kystsoneplan, vil kommunen pålegge søker å fjerne det utførte uten utgift for kommunen, jf. pbl § 19-3.

2. Det vil stilles krav til bruk og utslipp av legemidler til bekjempelse av lakselus. Det er aktuelt for kommunen å stille som vilkår at all avlusing ved bruk av medikamenter skal kun skje i nødstilfeller og i et lukket system.

Frist for tilbakemelding:
Kommunen ønsker å danne seg et så godt kunnskapsgrunnlag som mulig, før saken tas opp til politisk behandling. Kommunen ønsker at alle interessenter skal komme med innspill. Av hensyn til møteplan i Skjervøy kommune bes det om at uttalelser blir oversendt kommunen innen **05.02.2021**.

Med hilsen

Marius Solberg Møller
byggesaksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til

Mowi Asa	Sandviksbodene 77A/B	5035	BERGEN

Vedlegg
Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Mottakere

Fiskeridirektoratet Region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Grunneiere for 3/1, 3/3, 3/4 og 3/10			
Kvænangen Kommune	Gárgu 8	9161	BURFJORD
Kystverket Troms Og Finnmark	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Mattilsynet - Regionkontoret for Troms og Finnmark	postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Nordreisa Kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT
Norges vassdrag- og energidirektorat - Region Nord Norge	Kongensgate 52	8514	NARVIK

Mottakere

Sametinget, Miljø- og Kulturvernavdelingen	Ávjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Skjervøy Fiskarlag		9180	SKJERVØY
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Postboks 700	9815	VADSØ
Troms og Finnmark Fylkeskommune	postboks 701	9815	VADSØ
UNIVERSITETET I TROMSØ - NORGES ARKTISKE UNIVERSITET	postboks 6050	9037	TROMSØ

Fra: Krokstrand, Knut Håvard <Knut.Krokstrand@mowi.com>
Sendt: 22.01.2021 09:20:56
Til: dolam@online.no, Marius Solberg Møller <marius.moller@skjervoy.kommune.no>
Kopi: Ørjan Albrigtsen <orjan@skjervoy.kommune.no>, Kvarsvik, John-Willy <John-Willy.Kvarsvik@mowi.com>
Emne: Endringer i plassering av anlegg - Haukøya

Hei

Vi har forsøkt å endre noe på anleggsramme og fortøyninger og funnet alternative plasseringer. Det som vi har sett for oss er at det viktigste å hensynta i plasseringen er rekefeltet, i tillegg til at anlegget må ligge hensiktsmessig til mtp vær/vind, strøm og bunnforhold. Vi har i utgangspunktet forholdt oss til arealet som var spilt inn tidligere og strøm og bølger er målt utfra dette.

Hvis dere har andre hensyn som dere syns er viktige er det bare å spille det inn.

Det ville også vært nyttig hvis dere kunne kommet med konkrete innspill til endringer, det være seg selve anleggsramma eller fortøyninger.

Vi tar gjerne et møte med dere der vi går gjennom forslagene slik at vi kan finne egnet plassering.

Vennlig hilsen/Best regards

Knut Håvard Krokstrand
Miljø- & myndighetskontakt

MOWI NORD

Mobile: +47 47 29 90 67
Mail: knut.krokstrand@mowi.com

Haukøy V – Alternativ 3, skjervøy kommune, Troms og Finnmark, Norge

WGS84 DATUM

a)Påfør et havbruk i følgende hjørne posisjoner:

(1) 70°02.043N 21°11.803E

(2) 70°01.841N 21°12.266E

(3) 70°01.778N 21°12.029E

(4) 70°01.980N 21°11.564E

b) Påfør forankring til havbruket i a) med følgende posisjoner:

(1) 70°02.241N 21°11.977E

(2) 70°02.128N 21°12.149E

(3) 70°02.088N 21°12.214E

(4) 70°02.044N 21°12.325E

(5) 70°02.008N 21°13.392E

(6) 70°01.966N 21°12.511E

(7) 70°01.923N 21°12.610E

(8) 70°01.799N 21°12.912E

(9) 70°01.647N 21°13.296E

(10) 70°01.615N 21°12.977E

(11) 70°01.553N 21°12.913E

(12) 70°01.518N 21°12.756E

(13) 70°01.478N 21°12.570E

(14) 70°01.456N 21°12.325E

(15) 70°01.671N 21°11.550E

(16) 70°01.684N 21°11.429E

(17) 70°01.715N 21°11.286E

(18) 70°01.746N 21°11.162E

(19) 70°01.783N 21°11.098E

(20) 70°01.846N 21°10.931E

(21) 70°02.020N 21°10.881E

(22) 70°02.115N 21°11.069E

(23) 70°02.173N 21°11.182E

(24) 70°02.212N 21°11.348E

(25) 70°02.238N 21°11.426E

Kilde: OLEX, MOWI ASA, JANUAR 2021.

Haukøy V – Alternativ 2, skjervøy kommune, Troms og Finnmark, Norge

WGS84 DATUM

a)Påfør et havbruk i følgende hjørne posisjoner:

(1) 70°01.809N 21°12.007E

(2) 70°01.845N 21°11.284E

(3) 70°01.943N 21°11.328E

(4) 70°01.908N 21°12.052E

b) Påfør forankring til havbruket i a) med følgende posisjoner:

(1) 70°01.519N 21°12.486E

(2) 70°01.572N 21°12.038E

(3) 70°01.645N 21°11.847E

(4) 70°01.673N 21°11.689E

(5) 70°01.699N 21°11.523E

(6) 70°01.701N 21°11.357E

(7) 70°01.708N 21°11.203E

(8) 70°01.717N 21°10.705E

(9) 70°01.792N 21°10.246E

(10) 70°01.858N 21°10.225E

(11) 70°01.899N 21°10.260E

(12) 70°01.960N 21°10.345E

(13) 70°02.018N 21°10.444E

(14a) 70°02.119N 21°10.796E

(14b) 70°02.136N 21°11.262E

(15) 70°02.137N 21°11.599E

(16) 70°02.130N 21°11.753E

(17) 70°02.117N 21°11.894E

(18) 70.02°090N 21°12.040E

(19) 70°02.057N 21°12.185E

(20) 70°02.024N 21°12.279E

(21) 70°01.976N 21°12.442E

(22) 70°01.923N 21°12.559E

(23) 70°01.878N 21°12.653E

(24) 70°01.808N 21°12.777E

(25) 70°01.746N 21°12.804E

Kilde: OLEX, MOWI ASA, JANUAR 2021.

Haukøy V – Alternativ 1, Skjervøy kommune, Troms og Finnmark, Norge

WGS84 DATUM

a)Påfør et havbruk i følgende hjørne posisjoner:

(1) 70°02.033N 21°11.190E

(2) 70°01.839N 21°11.682E

(3) 70°01.773N 21°11.454E

(4) 70°01.966N 21°10.960E

b) Påfør forankring til havbruket i a) med følgende posisjoner:

(1) 70°02.192N 21°11.132E

(2) 70°02.098N 21°11.415E

(3) 70°02.061N 21°11.515E

(4) 70°02.022N 21°11.619E

(5) 70°01.986N 21°11.728E

(6) 70°01.948N 21°11.828E

(7) 70°01.905N 21°11.946E

(8) 70°01.727N 21°12.474E

(9) 70°01.658N 21°12.333E

(10) 70°01.637N 21°12.268E

(11) 70°01.607N 21°12.187E

(12) 70°01.575N 21°12.109E

(13) 70° 01.560N 21°12.080E

(14) 70°01.554N 21°12.049E

(15) 70°01.699N 21°11.112E

(16) 70°01.706N 21°10.992E

(17) 70°01.745N 21°10.892E

(18) 70°01.782N 21°10.787E

(19) 70°01.820N 21°10.685E

(20) 70°01.867N 21°10.552E

(21) 70°01.945N 21°10.361E

(22) 70°02.055N 21°10.662E

(23) 70°02.101N 21°10.801E

(24) 70°02.125N 21°10.862E

(25) 70°02.155N 21°10.945E

Kilde: OLEX, MOWI ASA, JANUAR 2021.

Molla

Haukøya

Ávku

Haukøyfjellet

Klubbelva

245

163

28

Finnvikneset

Finnvika

Bjørnvika

Balsa

Hamneneset

Gárgu

Haukøyneset

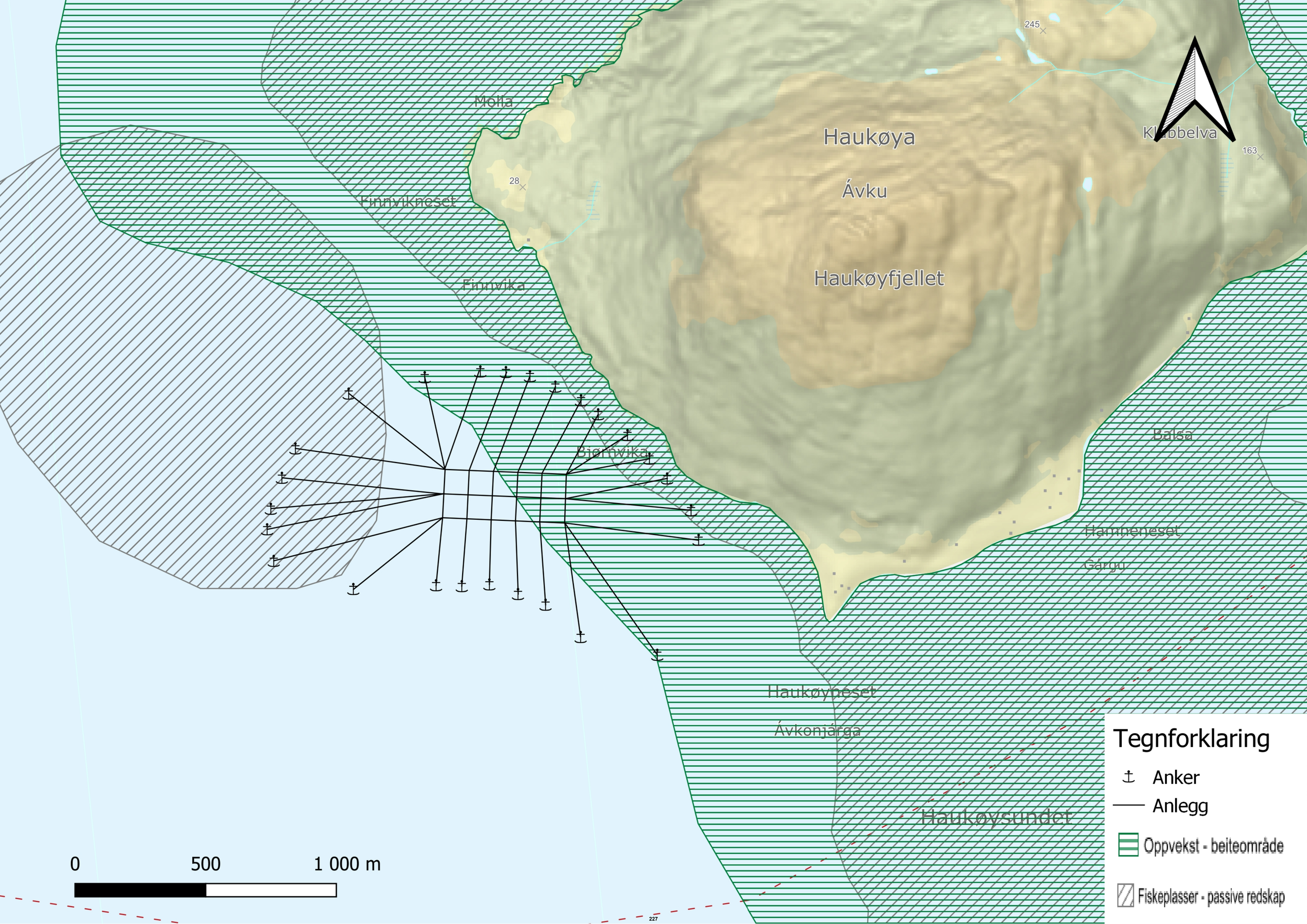
Ávkonjárga

Haukøysundet

0 500 1 000 m

Tegnforklaring

- Anker
- Anlegg
- Fiskeplasser - passive redskap
- Fiskeplass - aktive redskap



Molla
Haukøya
Ávku
Haukøyfjellet
Klubbelva
Finnvikneset
Finnvika
Bjørnvika
Balsa
Hamneneset
Gárgu
Haukøyneset
Ávkonjárga
Haukøysundet
245
163
28
227
0
500
1 000 m
Tegnforklaring
Anker
Anlegg
Oppvekst - beiteområde
Fiskeplasser - passive redskap

Molla

Haukøya

Ávku

Haukøyfjellet

Klubbelva

245

163

28

Innvikneset

Finnvika

Bjørnvika

Balsa

Hamneneset

Gárgu

Haukøyneset

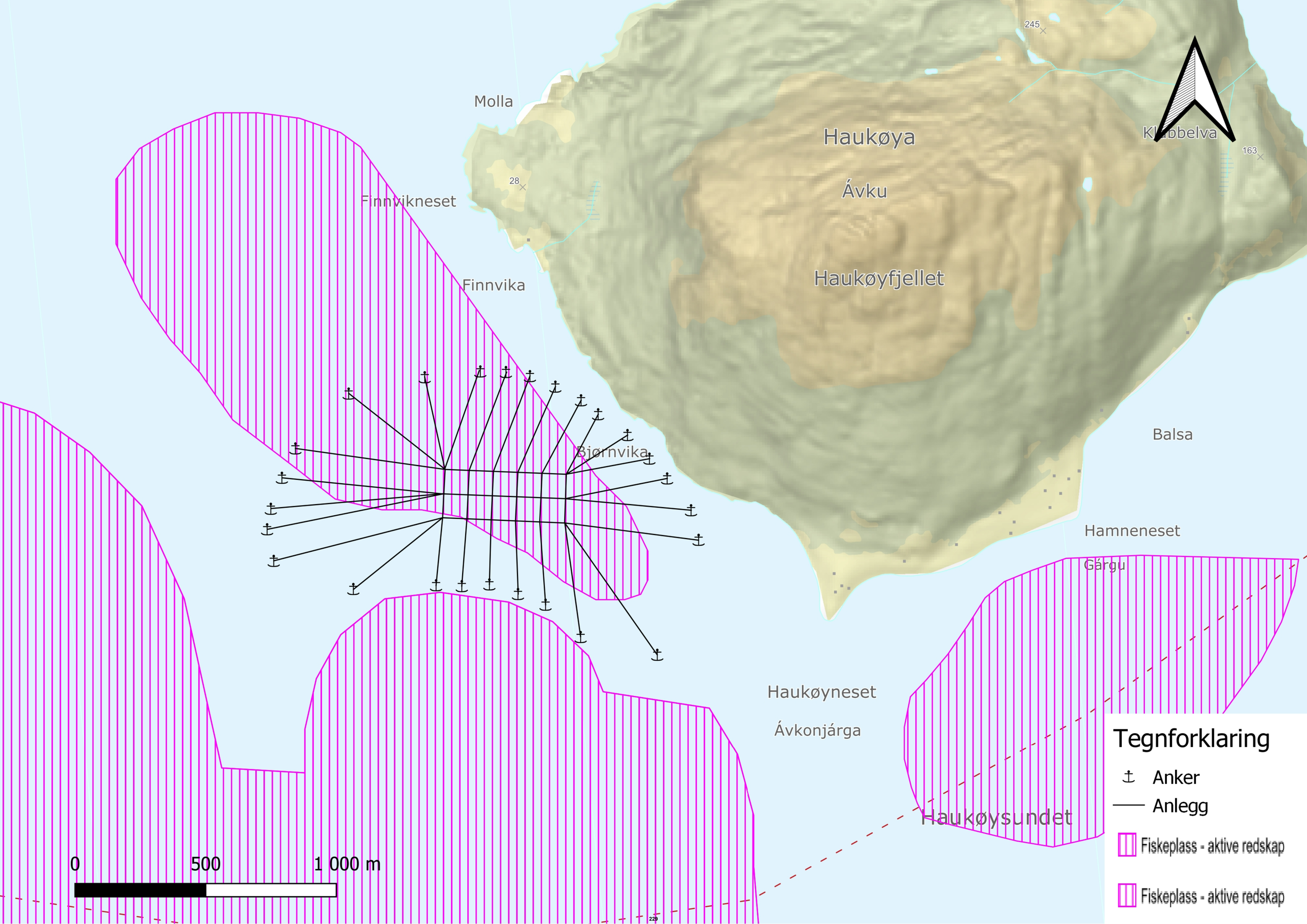
Ávkonjárga

Haukøysundet

0 500 1 000 m

Tegnforklaring

- Anker
- Anlegg
- Oppvekst - beiteområde
- Fiskeplass - aktive redskap


Molla
Haukøya
Ávku
Haukøyfjellet
Klubbelva
245
163
28
Finnvikneset
Finnvika
Bjørnvika
Balsa
Hamneneset
Gárgu
Haukøyneset
Ávkonjárga
Haukøysundet
0
500
1 000 m
Tegnforklaring
Anker
Anlegg
Fiskeplass - aktive redskap
Fiskeplass - aktive redskap

Vest-Finnmark kystfiskarlag

Kvartsveien11.

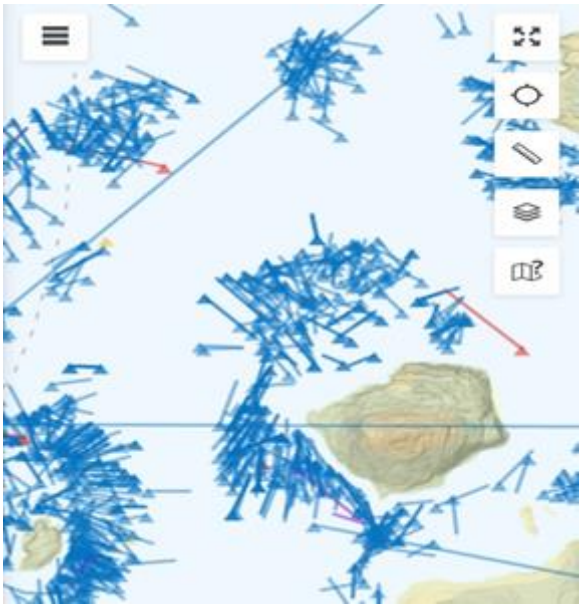
9610 Rypefjord

Rypefjord 03.02.21

Skjervøy Kommune

Disp. Søkand fra Mowi . lokalitet Haukøya Skjervøy kommune.

Uttalelse:





Bilde 1 fiskeredskaper ***Bilde 2 Bilde fra søknad lokalisering.***

Innmeldte fiskeredskaper i området*. Gult er krabbeteiner, rødt er line, blått er garnbruk.*
Slik vi erfarer er det bare en liten del av satte fiskeredskaper som meldes inn til bruksvaktsentralen og er avmerket i kartet.

Vest- Finnmark Kystfiskarlag (*VFK)* er ikke prinsipielt imot utvidelser og utvikling , men dette forutsetter at omsøkte etableringer er innafor arealer avsatt til havbruk og at nødvendig kartlegging er utført. VFK utaler seg ikke om farled og miljøavtrykk.

VFK ser med stor bekymring på at en oppdrettsaktør prøver å etablere seg midt i et fiskefelt som brukes av både fremmedfiskere og lokal flåte. På bakgrunn av at dette området i stor grad brukes av fiskere også fra Vest-Finnmark velger vi å uttale oss om denne søknaden.

Vi ser et stadig større press på våre fiskefelt fra havbruksnæringen. Havbruksnæringen prøver nå å etablerer seg i områder med annen planstatus enn det som er avsatt i kommunens arealplaner til havbruk. Dette er en uheldig praksis og vil undergrave kommunens arealplan.

Hvis betegnelsen «flerbruk» betyr at arealene kan brukes både til havbruk og fiskeriformål vil store deler av kommunenes sjøarealer i praksis bli havbruksarealer uten at disse arealene har blitt nødvendig belyst opp mot dette formålet. Havbruk er ikke forenelig med «flerbruk» da fiskeriinteressene i praksis blir utestengt og verdifulle fiskefelt går tapt for generasjoner fram i tid. Store fortøyningsanlegg og sikkerhetssoner rundt gjør at et hvert anlegg båndlegger flere kvadratkilometer havbunn og umuliggjør bruk av området for tradisjonelt fiskeri.

En tillatelse til oppdrett i dette område vil påføre fiskeri næringen store ulemper og økonomiske konsekvenser. Vi vet fortsatt for lite om havbrukets innvirkning på torskens vandring, gytefelt, rekefelt og bunnfauna i nærområdet.

Tap av viktige og skjermede fiskefelt er tungtveiende for fiskerinæringen, spesielt den mindre flåten, som ikke har alternativ .

VFK anmoder derfor at søknaden avvises.

Vennlig hilsen

Vest-Finnmark Kystfiskarlag.

Fra: liv-kirsti johansen <liv_k_johansen@msn.com>
Sendt: 28.02.2021 16:39:29
Til: skj-teknisk <posttilteknisk@skjervoy.kommune.no>
Emne: Ad disp Mowi - Haukøya.

Hei.

Håper at min innsigelse kommer med, selv om svarfrist er utgått.

Jeg håper at Skjervøy Kommune IKKE gir dispensasjon til Mowi.

Mvh

Liv-Kirsti Johansen
Gnr 46 - Bnr 3.

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

Alf Håvard Nilsen
Skoggata 24 A
3189 HORTEN

Deres ref.:	Vår ref.:	Dato:
	21/43 - 25 / MARMOL	24.03.2021

Melding om vedtak: Mowi ASA - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Vedlagt følger melding om vedtak i overnevnte sak.

Klageadgang:
Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.
Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Marius Solberg Møller
Byggesaksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg
Mowi ASA - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Mottakere

Anja Iren Gamst	Verftsveien 32	9180	SKJERVØY
Anna Birgitte Johansen	Eideveien 1 A	9180	SKJERVØY
Anna Johansen	Strandveien 27	9180	SKJERVØY
Aud Karin Larsen	Karles Vei 1	8400	SORTLAND
Bjørnar Torneus	Kirkegårdsveien 60	9180	SKJERVØY
Britt Synnøve Johansen	Severin Steffensens V 14	9180	SKJERVØY
Eldbjørg Olaug Nyvoll	Nordveien 23	9180	SKJERVØY

Mottakere

Elin Johanne Isaksen	Kroken 15	9151	STORSLETT
Elise Johanna Torneus	Alaskasvingen 7 A	9013	TROMSØ
Erling Johan Johansen	Strandsneglvegen 49	9104	KVALØYA
Espen Torneus	Knausen 185	9018	TROMSØ
Eva Johansen	Nordliveien 13	9360	BARDU
Fiskarlaget Nord	Postboks 59	9251	TROMSØ
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Fiskeridirektoratet Region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Gerd Josefine Stenstad	Fiskåvegen 746	4121	TAU
Grete Samuelsen	Vierringen 36	9102	KVALØYSLETTA
Hedvig Marianne Bjørklund	Mælen 10	9151	STORSLETT
Henry Normann Nilsen	Ole Irgens' Vei 14	5019	BERGEN
Hermod Roar Nilsen	Trollveien 12	9180	SKJERVØY
Hildebjørg Elise Tråsdahl	Jan Mayenvegen 6	9013	TROMSØ
Inger Emma Torneus	Ekebergveien 2 A	1639	GAMLE FREDRIKSTAD
Ingrid Sofie Nilsen	Einebakkvegen 56	9147	BIRTAVARRE
Jan Petter Johansen	Alingsåsveien 43	2013	SKJETTEN
Jan Sofus Olsen	Mellomveien 9	9180	SKJERVØY
Jan-Roger Torneus	Nordbyhagen 14	1540	VESTBY
Jørn Magne Nilsen	Wistings Vei 26	3182	HORTEN
Kaia Elisabeth Langgård	Wanny Woldstads Veg 85	9013	TROMSØ
Karin Elisabeth Skogmo	Tiurveien 39 Krokbekken Panorama	9325	BARDUFOSS
Kjell Asbjørn Johansen	Trollveien 32	9180	SKJERVØY
Klaus Pedersen	Kirkegårdsveien 26	9180	SKJERVØY
Knut Erling Johansen	Øverbygdveien 101	9336	RUNDHAUG
Kristina Johansen	Nordveien 17	9180	SKJERVØY
Kvænangen Kommune	Gárgu 8	9161	BURFJORD
Kystverket Troms Og Finnmark	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Liv Langgård	Seljelundvegen 3	9023	KROKELVDALEN
Liv-Kirsti Johansen	Nansenvegen 73	9007	TROMSØ
Margit Jorunn Edvarda Kilnes	Lienveien 5	3790	HELLE
Maria Torneus	Jervvegen 9	9017	TROMSØ
Marianne Johansen Fredheim	President Harbitz' G 15 A	0259	OSLO
Marianne Kristiansen	Nordstrandveien 117 C	1164	OSLO
Mattilsynet - Regionkontoret for Troms og Finnmark	postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Mowi Asa	Sandviksbodene 77A/B	5035	BERGEN
Nordreisa Kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT
Norges Fiskarlag	postboks 59	9251	TROMSØ
Norges Kystfiskarlag	Postboks 97	8380	RAMBERG
Oddmund Johannes Johansen	Kirkeveien 90 E	0364	OSLO
Ole Nikolai Johansen	Mellomveien 29	9060	LYNGSEIDET
Ragna Torneus	Østavinden 7	9015	TROMSØ
Rolf Arthur Johansen	Naustnesveien 60	9060	LYNGSEIDET
Rolf Einar Johansen	Mikkelmyra 9	9105	KVALØYA
Samediggi/Sametinget	Àvjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Skjervøy fiskarlag		9180	SKJERVØY
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Postboks 700	9815	VADSØ
Stig Walter Nilsen	Verftsveien 32	9180	SKJERVØY

Mottakere

Svanhild Bergljot Thorbjørnsen	Seminarbakken 1 Rom-317	9008	TROMSØ
Svein Magne Johansen	Nordveien 12	9180	SKJERVØY
Trine Gulestø	Sara Petersons Vei 118	1513	MOSS
Troms og Finnmark Fylkeskommune	postboks 701	9815	VADSØ
UNIVERSITETET I TROMSØ - NORGES ARKTISKE UNIVERSITET	postboks 6050	9037	TROMSØ
Vest Finnmark Kystfiskarlag	Kvartsveien 11	9610	RYPEFJORD
Wenche Hansen	Mellomveien 15	9180	SKJERVØY
Øystein Keiledal	Biskop Berggravs Gate 31	9011	TROMSØ
Åse Marie Fjellstad	Nedre Stigen 8	9060	LYNGSEIDET
Åshild Bertha Iversen	Ragnhild Schibbyes Vei 16	0968	OSLO

SKJERVØY KOMMUNE

Arkiv:	FA-U43
JournalpostID:	21/627
Saksbehandler:	Marius Solberg Møller
Dato:	22.01.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
04/21	Kommunestyret	09.03.2021

Mowi ASA - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Kommunedirektørens innstilling:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 avslås søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Etablering av ny akvakulturlokalitet på dette området berører viktige interesser som gjør at det krever en planprosess fremfor dispensasjon.

Bakgrunn for innstilling:
Kommunedirektøren anbefaler at søknad om dispensasjon for etablering av akvakulturlokalitet vest for Haukøya avslås. En ny akvakulturlokalitet bør komme gjennom en planprosess, ikke ved å gi dispensasjon fra planformålet. I det samme arbeidet bør en se på alternative lokaliteter i kommunen. Å innvilge dispensasjon vil også bidra til å undergrave kystsoneplanen som informasjons- og beslutningsgrunnlag, spesielt når det er flere viktige interesser som blir berørt. I tillegg bør dispensasjonssøknaden avslås når statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om søknaden. Foreslått lokalitet A29 bør heller tas med i vurderingen når kystsoneplanen skal revideres.

Kommunestyret 09.03.2021:

Behandling:
Endringsforslag, foreslått av Ørjan Albrigtsen, Kristelig Folkeparti
Sak 04/21 Kommunestyret
Mowi ASA-Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.
Kommunestyret vedtar følgende;
1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis frem til ny kystsoneplan for Skjervøy kommune er vedtatt. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø.
2.
Etter vårt syn vil en dispensasjon ikke medføre at hensynene bak kystsoneplanen eller hensynene i plan og bygningslovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt. Det vektlegges også at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet.
Kommunen ønsker å sette vilkår for tillatelsen som hensyntar lokale fiskere.
Vi ser ikke at det vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å

avvente ny planprosess. For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen.
Statsforvalteren har uttalt seg negativt til søknaden. I plan og bygningsloven § 19-2 står det at kommunen ikke bør godkjenne søknader dersom statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt. Dette er likevel en "bør"-bestemmelse og pålegger oss ikke en plikt. Videre fremgår det av forarbeidene til loven at dersom dispensasjonen gjelder forhold av lokalpolitisk karakter så skal det lokale selvstyret tillegges betydelig vekt.
Med bakgrunn i at planen skulle ha vært rullert og at det er usikkert når dette arbeidet skal starte opp, ønsker kommunestyret å gi MOWI ASA midlertidig dispensasjon under gitte betingelser. Det presiseres at Mowi ASA må søke på nytt når ny kystsoneplan er vedtatt. Dersom det aktuelle området ikke blir avsatt til akvakultur i ny plan, kan ikke videre dispensasjoner påregnes.
Gjeldende kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa ble vedtatt i kommunestyret i 2015. Rulleringen av planen skulle vært startet opp, men av forskjellige årsaker er dette ikke gjort. Tromsø-områdets regionråd har sendt en formell henvendelse til Skjervøy (Nord-Troms regionråd) om vi i fellesskap skulle rullere kystsoneplanen, regionrådet har ikke klart å bli enig hvordan dette arbeidet skal organiseres. Det mest sannsynlige er at kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord i fellesskap rullerer sin kystsoneplan og at kommunene Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa utarbeider en felles kystsoneplan. Skjervøy kommune har i planstrategien planlagt oppstart av planarbeidet i 2022, men dette forutsetter at det blir avklart om kommunene Nordreisa og Kvænangen ønsker ei felles rullering av kystsoneplanen.

Ørjan Albrigtsen KrF

Tilleggsforslag, foreslått av Vidar Langeland, Fremskrittspartiet
Nytt pkt 3 til ordførerens innstilling:Det er viktig at MOWI innretter seg til den koordinerte utsettsplanen som eksisterer i Skjervøy og Nordreisa kommune mellom aktørene Arnøy Laks, Eidsfjord Sjøfarm og SalMar, (MOWI disponerer pr i dag SalMars lokaliteter i Rotsund). Vidar Langeland

Endringsforslag, foreslått av Thor Helge Nygaard, Senterpartiet
Sak 04/21 KommunestyretMowi ASA-Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.Senterpartiets forslag til ny innstilling.1. Med bakgrunn av den vanskelige lokalitetssituasjonen som er oppstått etter at MOWI ASA nå har fått fiskesykdommen ILA i Kvænangen, finner Skjervøy kommune det riktig å imøtekomme ønske om midlertidig lokalitet ved Haukøya. 2. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis i utgangspunktet for framføring av en generasjon. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø før eventuelt denne lyses ut på vanlig måte.3. Det er en forutsetning at MOVI ASA tilpasser sine driftsplaner i forhold til den organiserte lakselusebekjempelse med koordinerte generasjonssoner som de 4 samarbeidene aktørene som er i området allerede praktiserer.

Nytt endringsforslag, foreslått av Ørjan Albrigtsen, Kristelig Folkeparti
Sak 04/21 KommunestyretMowi ASA-Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.Kommunestyret vedtar følgende;1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis i utgangspunktet for framføring av en generasjon. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en

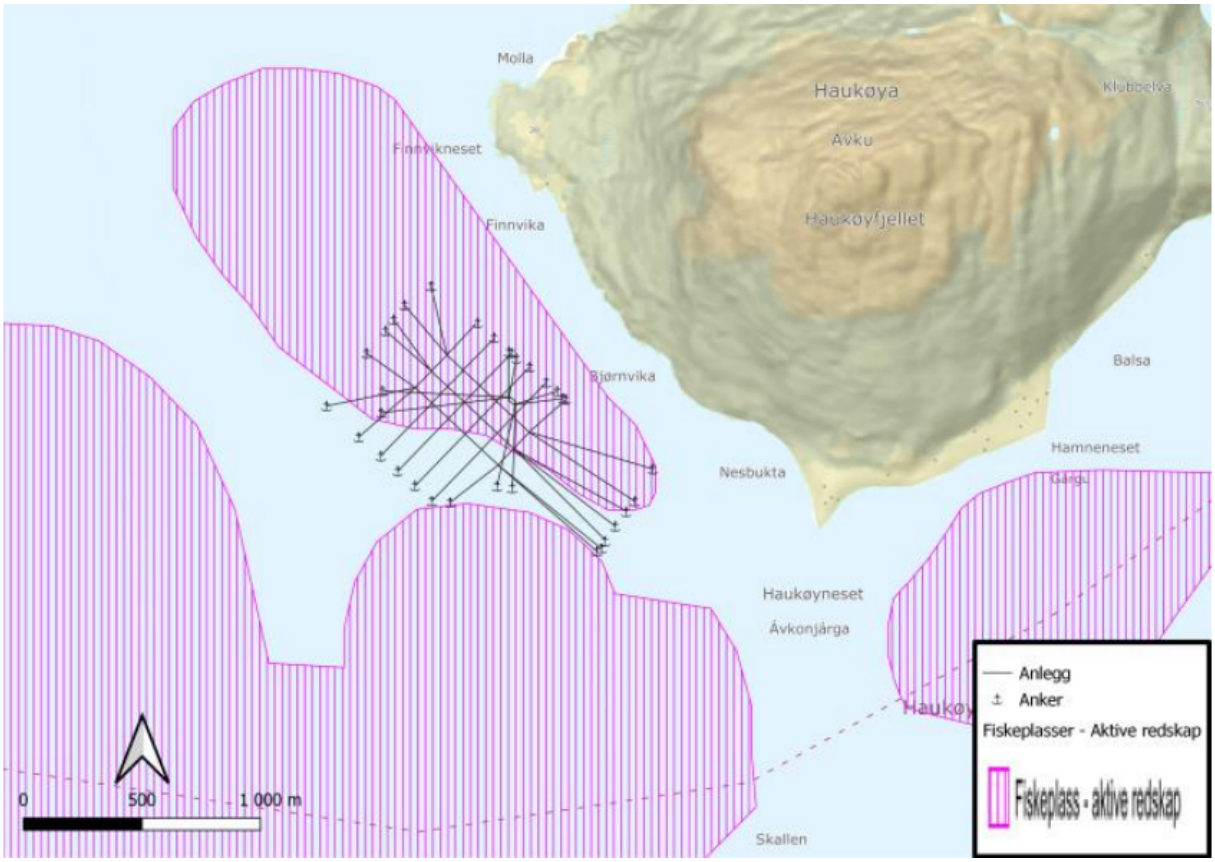
konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø. 2. Etter vårt syn vil en dispensasjon ikke medføre at hensynene bak kystsoneplanen eller hensynene i plan og bygningslovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt. Det vektlegges også at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet. Kommunen ønsker å sette vilkår for tillatelsen som hensyntar lokale fiskere. Vi ser ikke at det vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å avvente ny planprosess. For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen. Statsforvalteren har uttalt seg negativt til søknaden. I plan og bygningsloven § 19-2 står det at kommunen ikke bør godkjenne søknader dersom statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt. Dette er likevel en "bør"-bestemmelse og pålegger oss ikke en plikt. Videre fremgår det av forarbeidene til loven at dersom dispensasjonen gjelder forhold av lokalpolitisk karakter så skal det lokale selvstyret tillegges betydelig vekt. Med bakgrunn i at planen skulle ha vært rullert og at det er usikkert når dette arbeidet skal starte opp, ønsker kommunestyret å gi MOWI ASA midlertidig dispensasjon under gitte betingelser. Det presiseres at Mowi ASA må søke på nytt når ny kystsoneplan er vedtatt. Dersom det aktuelle området ikke blir avsatt til akvakultur i ny plan, kan ikke videre dispensasjoner påregnes. Gjeldende kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa ble vedtatt i kommunestyret i 2015. Rulleringen av planen skulle vært startet opp, men av forskjellige årsaker er dette ikke gjort. Tromsø-områdets regionråd har sendt en formell henvendelse til Skjervøy (Nord-Troms regionråd) om vi i fellesskap skulle rullere kystsoneplanen, regionrådet har ikke klart å bli enig hvordan dette arbeidet skal organiseres. Det mest sannsynlige er at kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord i fellesskap rullerer sin kystsoneplan og at kommunene Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa utarbeider en felles kystsoneplan. Skjervøy kommune har i planstrategien planlagt oppstart av planarbeidet i 2022, men dette forutsetter at det blir avklart om kommunene Nordreisa og Kvænangen ønsker ei felles rullering av kystsoneplanen.

Representant Øystein Skallebø (AP) ønsker at hans habilitet vurderes.
Representanten fratrer møtet. Kommunedirektøren vurderer habiliteten til representanten opp mot forvaltningsloven. Kommunedirektøren abefaler at representanten erklæres innhabil, ettersom representanten har en mellomleder-rolle i Mowi ASA.
Votering:
Representanten Øystein Skallebø (AP) erklæres innhabil. Enstemmig vedtatt.
Saksbehandler, Marius Solberg Møller, orienterer om saken.
Ordføreren orienterer om situasjonen for fiskeri og havbruk i Skjervøy kommune.
Kommunedirektøren oppklarer begrepene lokalitet, produksjonsområde og konsesjon.
Kommunedirektøren informerer om at en dispensasjon kan gis en tidshorisont, og at det kan settes betingelser om kostnader knyttet til lokaliteten.
Ordføreren ønsker at kommunestyret avklarer hvilket av de politiske forslagene som stilles opp mot kommunedirektørens innstilling, ettersom de politiske forslagene er såpass like. Han poengterer at sitt forslag ikke er tidsubegrenset.
Representant Tor Nygaard (SP) mener sitt forslag har en tydeligere tidshorisont enn ordførerens, som gjør at de politsk forslagene ikke kan sidestilles mot kommunedirektørens innstilling.
Ordføreren og varaordføreren ønsker at det først voteres over hvilket politiske forslag som skal stilles opp mot kommunedirektørens innstilling, Derfor voteres først ordførerens og FrPs forslag opp mot senterpartiets forslag. Deretter voteres det over forslaget mot kommunedirektørens innstilling.
Varaordfører Kurt Michalsen (SP) ber om et gruppemøte.
Ordføreren presenterer et nytt forslag som tar hensyn til senterpartiets punkter.
Tor Nygaard (SP) trekker sitt forslag.
Votering:
Tilleggsforslaget til Vidar Langeland (FrP) enstemmig vedtatt.
Ordfører Ørjan Albrigtsens (KrF) endringsforslag vedtatt mot tre stemmer.

KS- 04/21 Vedtak:
Sak 04/21 KommunestyretMowi ASA-Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.Kommunestyret vedtar følgende;1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis i utgangspunktet for framføring av en generasjon. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø. 2. Etter vårt syn vil en dispensasjon ikke medføre at hensynene bak kystsoneplanen eller hensynene i plan og bygningslovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt. Det vektlegges også at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet. Kommunen ønsker å sette vilkår for tillatelsen som hensyntar lokale fiskere. Vi ser ikke at det vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å avvente ny planprosess. For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen. Statsforvalteren har uttalt seg negativt til søknaden. I plan og bygningsloven § 19-2 står det at kommunen ikke bør godkjenne søknader dersom statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt. Dette er likevel en "bør"-bestemmelse og pålegger oss ikke en plikt. Videre fremgår det av forarbeidene til loven at dersom dispensasjonen gjelder forhold av lokalpolitisk karakter så skal det lokale selvstyret tillegges betydelig vekt. Med bakgrunn i at planen skulle ha vært rullert og at det er usikkert når dette arbeidet skal starte opp, ønsker kommunestyret å gi MOWI ASA midlertidig dispensasjon under gitte betingelser. Det presiseres at Mowi ASA må søke på nytt når ny kystsoneplan er vedtatt. Dersom det aktuelle området ikke blir avsatt til akvakultur i ny plan, kan ikke videre dispensasjoner påregnes. Gjeldende kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa ble vedtatt i kommunestyret i 2015. Rulleringen av planen skulle vært startet opp, men av forskjellige årsaker er dette ikke gjort. Tromsø-områdets regionråd har sendt en formell henvendelse til Skjervøy (Nord-Troms regionråd) om vi i fellesskap skulle rullere kystsoneplanen, regionrådet har ikke klart å bli enig hvordan dette arbeidet skal organiseres. Det mest sannsynlige er at kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord i fellesskap rullerer sin kystsoneplan og at kommunene Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa utarbeider en felles kystsoneplan. Skjervøy kommune har i planstrategien planlagt oppstart av planarbeidet i 2022, men dette forutsetter at det blir avklart om kommunene Nordreisa og Kvænangen ønsker ei felles rullering av kystsoneplanen.

Saksopplysninger:
Mowi ASA søker om dispensasjon fra formål i kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Oppdrettsanlegget vil ikke være i tråd med arealformålet i kystsoneplanen, og det kreves derfor dispensasjon fra planen.

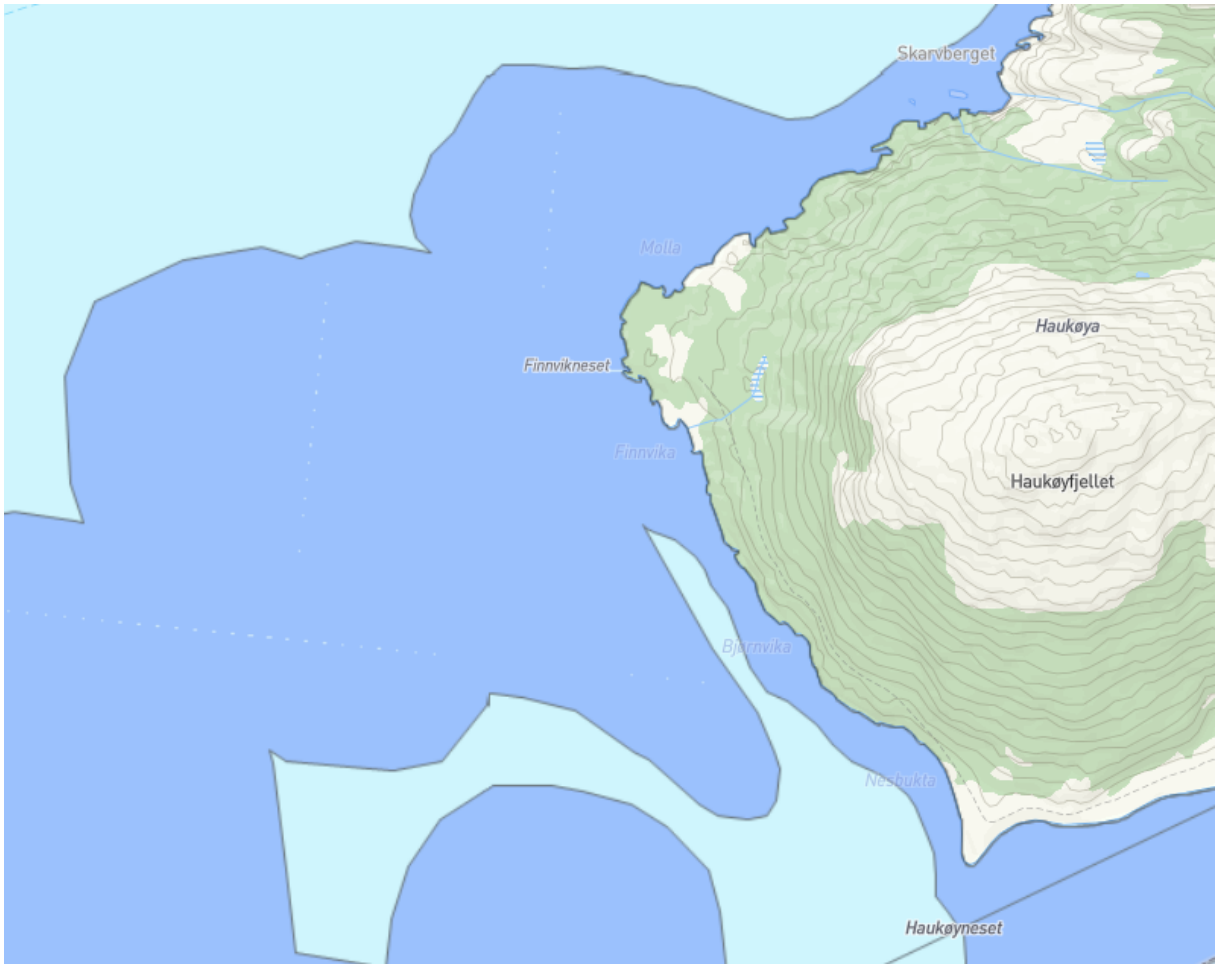
Anlegget som Mowi ønsker å etablere består av 10 bur med totalt rammeareal på ca. 190 x 475 m. Typisk areal fôrflåte er ca. 300-450m². Det er merder, fôrflåte, fôrslanger og bøyer som vil være synlige i overflaten. Rammer og fortøyninger senkes under overflaten og forankres på bunn. Plasseringen blir som vist på bildet under. Mowi har utarbeidet et par alternative plasseringer for å hensynta rekefeltet i tillegg, disse ligger vedlagt. De alternative plasseringene tar utgangspunktet i det arealet som først var innspilt, slik at det er i all hovedsak ramme og fortøyninger som er justert.



Anleggets plassering – skravert område viser områder for fiske med aktive redskap

Saken har vært oppe til orientering i Skjervøy formannskapet 16. desember 2020. Utdrag fra møteprotokoll:
«Representantene i formannskapet vil ikke forskuttere noen signaler på vegne av sine partier. Formannskapet ber kommunedirektøren gjennomføre ei grundig saksbehandling, der alle sider av saken belyses. Saken ønskes politisk behandlet i formannskapet i februar.»

<u>Gjeldende plan</u>
Området er omfattet av kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy som trådte i kraft 17.06.2015. Området hvor Mowi ønsker å etablere akvakultur er i planen avsatt delvis til fiske og delvis til generell bruk og vern av sjø. Da planen ble utarbeidet var det foreslått som område A29 til akvakultur. Det kom inn fire innsigelser på dette området fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark (nå Statsforvalteren), Sametinget, Kystverket og Fiskeridirektoratet. Skjervøy kommunestyre tok A29 ut av planen i forbindelse med endelig vedtak av kystsoneplanen. Dette medførte f.eks. at Fylkesmannen og Sametinget trakk sin innsigelse også for A30 (østsiden av Haukøya).



Mørkeblå er arealer til fiske – lyseblå er areal til bruk og vern av sjø

Høringsuttalelser

Søknaden ble sendt ut på høring til interessenter 15.01.2021 med frist for uttalelse 05.02.2021. Søknaden ble ikke oversendt berørte grunneiere før 27.01.2021. I brev av 29.01.2021 opplyste kommunen alle interessenter og berørte grunneiere at frist for å komme med uttalelse ble utsatt til 21.02.2021.

Kommunen har mottatt uttalelse fra flere interessenter. Alle innspill ligger vedlagt saken. Det gis kun et sammendrag fra alle innspill med kommentar til innspillene. Det er innkommet innspill fra Vest-Finnmark Kystfiskarlag og én grunneier etter fristen. Disse ligger vedlagt, men er ikke kommentert.

Avsender	Sammendrag fra uttalelse
Fiskarlaget Nord	Fiskarlaget Nord mener at omsøkte lokalitet vil redusere muligheten for å utøve fiske. Spesielt reketrålere siden anlegget vil etableres tett inntil rekefelt. I tillegg påpekes det at kommunen ikke kan stille vilkår som ikke har sammenheng med de hensyn som loven skal ivareta. Fiskarlaget Nord mener kommunen bør se på lokalitet A29 i forbindelse med rullering av kystsoneplanen, ikke gjennom dispensasjon. Kommentar til innspill: En dispensasjon vil tilsidesette fiskeriinteresser, men kommunedirektøren er ikke av den oppfatning at man kan konkludere med at det blir vesentlig tilsidesatt. Man er nødt til å se på fiskeridata for et større område enn bare utenfor Haukøya vest. Det vises til kommunedirektørens vurdering av dette lenger ned.

Fiskeridirektoratet	Fiskeridirektoratet mener at omsøkt areal berører flere registreringer av kystnære fiskeridata. Sporing av fiskefartøy, fangstdata og historiske faststående bruk viser at en dispensasjon vil være til hinder for fiskeriinteressene. Fiskeridirektoratet mener fiskeriinteressene blir vesentlig tilsidesatt ved at muligheten til å drive fiske begrenses. <u>Kommentar til innspill:</u> Se kommentar over.
Grunneiere for 3/3, 3/4, 3/10, 3/12, 3/14, 3/13 og 3/16	Grunneierne mener at et oppdrettsanlegg tett inntil deres eiendommer vil forringe eiendommene. Dette med tanke på støy og at anlegget vil være synlig fra eiendommene. I tillegg påpekes det at et slikt anlegg vil frata grunneiere muligheten for laksefiske med landfast bruk. Grunneierne frarår at det gis dispensasjon som omsøkt. <u>Kommentar til innspill:</u> I felles skriv fra grunneiere på Haukøya er det listet opp mange momenter som taler mot en ny lokalitet vest for Haukøya. Mange av disse momentene er interesser som det offentlige skal ivareta, og ikke grunneiere. Det er allikevel noen interesser som grunneierne mener de blir berørt av, deriblant støy. Støy fra slike anlegg er en kjent problematikk, og siden det ikke er noe opplegg for strøm, må anlegget gå på aggregat. Dette vil kunne være sjenerende for eiendommene. Når det gjelder det visuelle, så vil det påvirke hytteeiere i liten grad. Oppdrettsanlegg må vel sies å være et naturlig syn i kommunen, og noe som en må tåle. Det er ikke slik at det blir etablert rett utenfor «stuevinduet» til noen av fritidsboligene, men at de vil klare å se anlegget kan godt hende.
Kystverket	Kystverket vurderer at omsøkte plassering, ut fra de opplysninger de sitter på i dag om bruken av farvannet, ikke vil få vesentlige negative konsekvenser for ferdsel og sjøsikkerhet i området. Det påpekes allikevel at en helhetlig planprosess vil gi Kystverket og kommunen et bedre kunnskapsgrunnlag for å vurdere saken.
Mattilsynet	Mattilsynet påpeker at anlegget kommer nært nasjonal laksefjord og farled. Anbefalt minsteavstand fra sjøanlegg til farled er 1,5 km. Mattilsynet varsler at nevnte momenter i høringsbrevet kan føre til avslag på etableringssøknad. <u>Kommentar til innspill:</u> Uttalelsen tas til orientering. Mattilsynet må behandle en eventuell søknad etter gjeldende lovverk og et eventuelt utfall i den sammenheng vil ikke påvirke dispensasjonssøknaden.

Nordreisa kommune	Nordreisa kommune fattet følgende vedtak i formannskapet: Nordreisa kommune vil på det sterkeste fraråde en slik dispensasjon blir gitt i dette området. Det begrunnes med at lokaliteten ligger rett utenfor Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord og som Nordreisa kommunestyre har vedtatt skal være en oppdrettsfri fjord. <u>Kommentar til innspill:</u> Som Nordreisa kommune påpeker: lokaliteten ligger utenfor nasjonal laksefjord. Kystsoneplanen var et samarbeid mellom Skjervøy og Nordreisa kommune. Gjennom dette planarbeidet er det inntegnet en hensynssone for nasjonal laksefjord i plankartet. Hensynssonen er fastsatt i plankartet gjennom en planprosess. Det ville vært feil av kommunen å utvide denne hensynssonen gjennom en dispensasjonsbehandling. Kommunen bør forholde seg til den hensynssonen som er inntegnet i plankartet, og konkludere med at lokaliteten ligger godt utenfor hensynssonen.
Norges arktiske universitet	Norges arktiske universitet har ingen merknader til søknaden og ser ikke behov for KU i forhold til kulturminner under vann.
Norges Kystfiskarlag	Norges Kystfiskarlag mener at anlegget kommer for nært rekefelt, i tillegg til at det fiskes både med passivt og aktivt redskap i området. De mener det er en tydelig tendens at fiskere til stadighet fortrenges og taper fiskefelt i konkurranse med annen næringsvirksomhet, især oppdrett. Norges Kystfiskarlag fraråder kommunen å innvilge omsøkt dispensasjon. <u>Kommentar til innspill:</u> Det er viktig at en klarer å sidestille disse oppdrettsnæringen og tradisjonell fiske. Fiskere har sine arealer, og har hatt disse i all tid. Oppdrettsnæringen er viktig for kommunen, og kommunen bør legge til rette for oppdrett. På den andre siden er det viktig at fiskere ikke mister næringsgrunnlaget sitt og deriblant viktige arealer for utøvelse av sin næring. Ideelt sett bør oppdrettsanlegg plasseres i områder hvor det ikke tilsidesetter noen interesser. Det er en vanskelig oppgave i realiteten.
Sametinget	Sametinget påpeker anleggets negative påvirkning på fiskeriinteresser. Sametinget mener at ved en dispensasjon vil naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ikke ivaretas (jf. plan- og bygningsloven § 3-1). Sametinget er sterkt kritisk til akvakultur vest for Haukøya og anmoder om at søknaden om dispensasjon fra kystsoneplanen ikke innvilges. <u>Kommentar til innspill:</u> Det er viktig at kommunen er med på å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Dette er i stor grad sikret også etter en eventuell innvilgelse av søknaden, men det er klart at det vil påvirkes noe. Det vises for øvrig til kommunedirektørens vurdering av søknadens påvirkning på fiskeriinteresser.

Skjervøy fiskarlag	Skjervøy Fiskarlag påpeker at det området det søkes etablert akvakultur i har, etter at kystsoneplanen ble vedtatt, blitt utnyttet mer enn tidligere til fiskeriaktivitet, både av passive og aktive redskaper. Området blir benyttet av fiskere både lokalt, regionalt og nasjonalt. Skjervøy Fiskarlag er imot at det tillates etablert akvakultur i det omsøkte området. Kommentar til innspill: Økt fiskeriaktivitet i området i forhold til da kystsoneplanen ble utarbeidet er et moment som taler for at en slik lokalitet bør fremkomme gjennom en planprosess, og ikke ved dispensasjon.
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Statsforvalteren tilrår ikke dispensasjon grunnet tiltakets økte belastning for anadrom laksefisk og nærhet til nasjonal laksefjord. Kommentar til innspill: Se kommentar til Nordreisa kommune angående nærhet til nasjonal laksefjord.
Troms og Finnmark Fylkeskommune	Fylkeskommunen fraråder kommunen å innvilge søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen. Fylkeskommunen mener at å tilrettelegge for næringsutvikling og aktivitet gjennom å åpne opp for dispensasjoner fra eksisterende planer er en uheldig og uønsket praksis, og spesielt arealplaner i sjø. Kommentar til innspill: Kommunedirektøren er enig med Fylkeskommunen om at en slik dispensasjon fra kystsoneplanen er uheldig og kan være med på å undergrave planen.

Naturmangfoldloven
I henhold til naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i §§ 8 til 12 i samme lov legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet.

Med bakgrunn i det arbeidet som er gjort i forbindelse med utarbeidelsen av kystsoneplanen, innsendte uttalelser og den dataen som er tilgjengelig for kommunen, er det vurdert at kunnskapsgrunnlaget for å behandle søknaden tilstrekkelig i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet, jf. §§ 8 og 10. Av den grunn kommer ikke føre-var-prinsippet i § 9 til anvendelse.

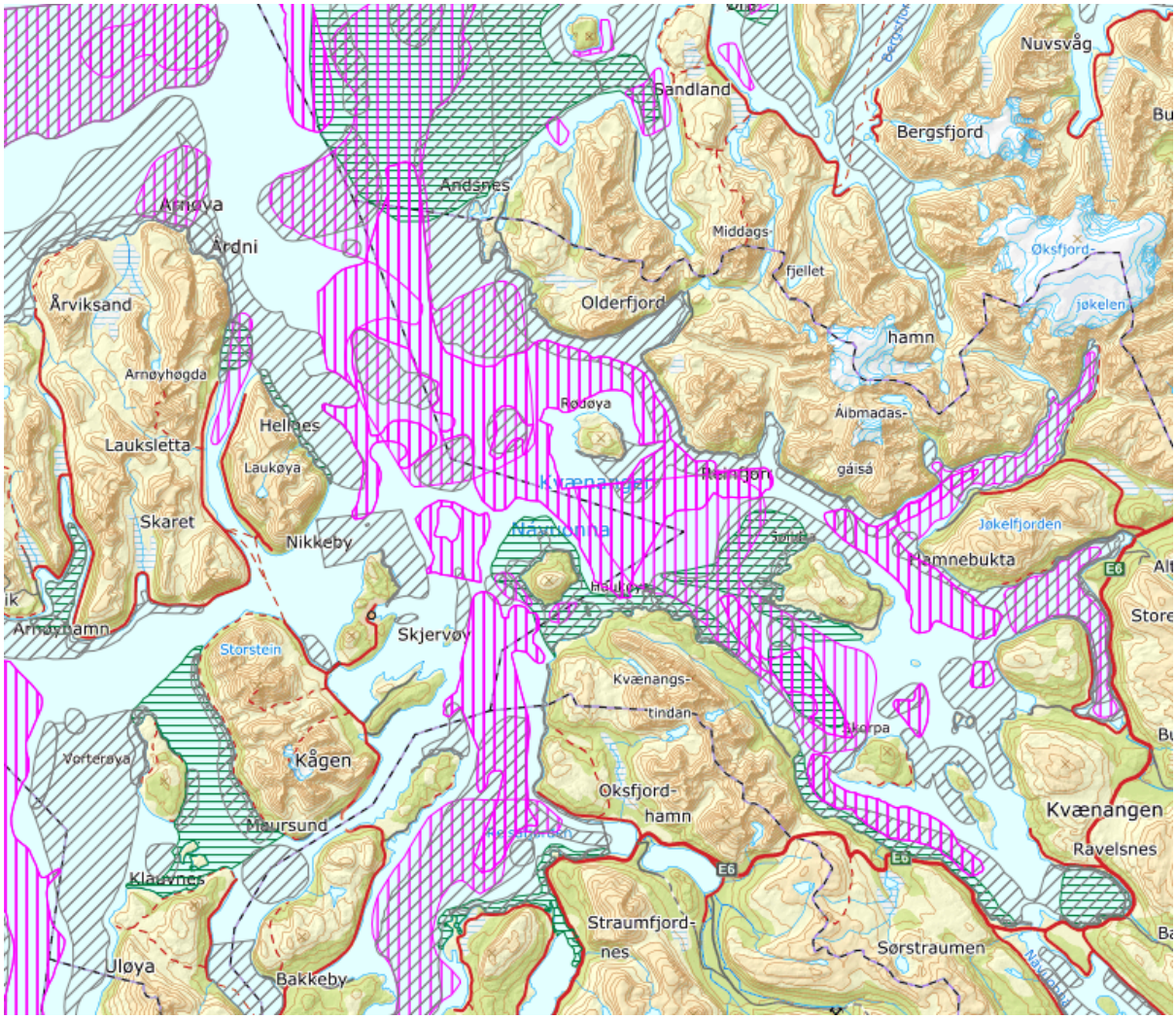
Mowi må forholde seg til strenge retningslinjer for å sikre bærekraftige og miljøvennlige oppdrettsanlegg, deriblant retningslinjer for avlusing og miljøundersøkelser. Kommunen tar utgangspunkt i at det benyttes slike driftsmetoder og teknikk som hindrer skade på naturmangfoldet i tråd med §§ 11 og 12.

Vurdering av dispensasjonssøknaden iht. plan- og bygningsloven
Lovhjemmel
I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen gi dispensasjon fra formål i kystsoneplanen. Dispensasjon kan imidlertid ikke gis dersom hensynene bak lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Hensynet bak formålet kan ikke bli vesentlig tilsidesatt

Deler av området for omsøkt dispensasjon er i kystsoneplanen avsatt til fiske. Det åpenbare hensynet bak formålet er å sikre arealer til fiske, kaste- og låssettingsplasser og gyte/oppvekstområde for fisk.

Ifølge Fiskeridirektoratets kystnære fiskeridata er det ingen gytefelt i området. Det er et felt for oppvekstområde for torsk og hyse rundt hele Haukøya som også strekker seg fra Meiland rundt til Djupanvika. Det er fiskeplasser både for aktive og passive redskaper i området. I tillegg vil anlegget komme tett inntil rekefelt. Det er ingen låssettingsplasser eller skjellforekomster i nærheten. Hvis en ser på hele Skjervøy/Kvænangen-bassenget i sin helhet, er det store områder for fiske med både aktive og passive redskaper, samt oppvekst/beiteområde og rekefelt med aktive redskaper.



Kartet viser alle områder for oppvekst/beite, rekefelt og fiskeplasser for aktive og passive redskaper

Det er ingen tvil om at hensynet bak arealformålet blir tilsidesatt når en tillater etablering av oppdrettsanlegg på dette arealet. Etter en konkret vurdering er kommunedirektøren kommet til at hensynet ikke blir vesentlig tilsidesatt fordi det er store områder til fiske og oppvekst/beiteområde for torsk og hyse.

For de delene av området som er avsatt til bruk og vern av sjø blir ikke hensynet vesentlig tilsidesatt. Dette er arealer til bruk og vern av sjø og vassdrag uten spesifisert underformål definert som flerbruksområder for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske. Det er nok av areal til dette formålet enn det som blir berørt av denne lokaliteten.

Interesseavveining

Det må være en klar overvekt av fordeler for å kunne gi dispensasjon fra en plan. Det er i hovedsak

de samfunnsmessige hensyn (allmenne interessene) av planfaglig og arealdisponeringsmessig karakter som her tillegges vekt, og som må avveies når det snakkes om fordeler og ulemper.

Ulemper:
- Største ulempen ved å innvilge søknaden er at fiskere mister areal for utøvelse av fiske. Kommunedirektøren er helt enig med Fiskarlaget nord i at oppdrett og fiske er næringer som skal sidestilles. Det er mange gode fiskeplasser rundt om i kommunen, og noen ganger vil fiskere miste areal til oppdrettsnæringen. Sånn er det når begge næringer er avhengige av sjøen. Det har likevel en negativ konsekvens for fiskere å omdisponere slike arealer til oppdrett.
- Sjenerende plassering med tanke på støy og visuell forurensning av et inngrepsfritt naturområde. Tiltaket vurderes ikke som positivt for de som har hytter på Haukøyneset, og for alle som ferdes i området, både til lands og til sjø.
- En lokalitet i omsøkt område vil kunne ha en negativ påvirkning på villaks som ferdes gjennom området mellom Haukøya og Skjervøy/Taskebyhalvøya.
- En av hovedoppgavene ved planlegging etter plan- og bygningsloven er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Dette er i stor grad sikret også etter en eventuell innvilgelse av søknaden, men det er klart at det vil påvirkes noe.

Fordeler:
- Dersom kommunen gir dispensasjon, og Mowi får tillatelser fra andre sektormyndigheter, vil det bety flere arbeidsplasser og det vil styrke den lokale næringen. Det er disse små kampene om arbeidsplasser og utvikling som har gjort at Skjervøy kommune har den posisjonen vi har i dag.
- Positive økonomiske ringvirkninger for hele næringen i Skjervøy kommune.

Konklusjon:
Det er flere mindre ulemper som utgjør grunnlaget ved fordel/ulempene-avveiningen, mens fordelene er litt færre, men med betydelig større vekt. Fordelene og ulempene må vektlegges ut ifra den samfunnsmessige betydningen de vil ha. Kommunedirektøren mener at samlet sett så vil vekten av fordelene være klart større enn ulempene. Arbeidsplasser og de ringvirkningene dette vil skape, vil overveie betydelig for et samfunn som Skjervøy.

<u>Konklusjon av vilkårsvurdering</u>
Vilkår for å kunne gi dispensasjon iht. pbl § 19-2 vurderes å være innfridd. Dispensasjon fra kystsoneplanen kan dermed gis. Hvorvidt det skal gis dispensasjon beror på en konkret vurdering, og kommunen står fritt til å vurdere om dispensasjon skal gis eller ikke.

<u>Forholdet til statlige og regionale interesser</u>
I henhold til pbl § 19-2 fjerde ledd bør ikke kommunen dispensere fra planer når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden. Statlige og regionale rammer og mål skal også tillegges særlig vekt.

I dette tilfellet er det flere sektormyndigheter som har uttalt seg negativt til søknaden, og oppfordret kommunen til å avslå søknaden. Av den grunn <u>bør</u> ikke kommunen gi dispensasjon fra kystsoneplanen som omsøkt.

<u>Kommunens anledning til å stille vilkår</u>
Da saken var oppe til orientering i formannskapet ble det påpekt at kommunen ønsker å stille vilkår som reduserer medikamentbruk. Dette ble også varslet som et mulig vilkår i kommunens anmodning om uttalelse. I henhold til pbl § 19-2 første ledd, kan kommunen stille vilkår. Det kan dog kun stilles vilkår som ligger innenfor rammen av de hensyn loven skal ivareta. Å sette begrensninger på medikamentbruk og hvilken teknologi som kan benyttes for avlusing kan ikke anses å være interesseområder omfattet av plan- og bygningsloven.

I tillegg varslet kommunen at dispensasjon kun ville gis midlertidig. Det må påpekes at dersom et

tiltak kommer i strid med planen, vil kommunen kunne pålegge eier å fjerne det utførte uten utgift for kommunen. Kommunen som plan- og bygningsmyndighet er i tillegg en naturlig høringspart i forbindelse med akvakultursøknader og har en samordningsplikt i den sammenheng. I den omgang vil det være naturlig for kommunen å påse at det blir gitt konsesjon så fremt det er i tråd plan.

Revidering av planen

Det er liten tvil om at kystsoneplanen har behov for en revidering, og at dette arbeidet bør gjøres i samarbeid med omkringliggende kommuner – Nordreisa og Kvænangen. Det er dog ikke realistisk at dette arbeider starter opp før 2022, og det kan fort gå hele 2023 og kanskje ut i 2024 før revidert kystsoneplan er vedtatt.

Konklusjon

Kommunen har et ansvar for å se det helhetlige bildet, og hvordan et slikt anlegg påvirker alle interesser i et samfunn. Fiskere, grunneiere og sektormyndigheter har sine interesser og sine fagfelt som skal ivaretas. Deres uttalelser skal naturligvis tillegges vekt, men det er til syvende og sist kommunen som er i best stand til å fatte en helhetlig beslutning i en slik sak.

Oppdrettsnæringen har stor betydning for det lokale næringslivet og sysselsetting i kommunen. Kommunen bør legge til rette for oppdrettsnæringen på lik linje med andre næringer. Å tillate Mowi å etablere seg som omsøkt vil få store positive konsekvenser for samfunnet.

Det er flere interesser og hensyn som blir tilsidesatt. Det er svært uheldig å overkjøre disse interessene gjennom en dispensasjonsbehandling. Å tillate akvakultur i områder som er viktige områder for både lokale og regionale fiskere, er noe som krever en mer omfattende prosess enn dispensasjonsbehandling. Da kystsoneplanen ble utarbeidet ble det foretatt konsekvensutredning og ROS-analyse for dette området, og på den måten kan en si at det allerede er gjort de nødvendige vurderinger. Allikevel er det mye som har også skjedd siden den gang – f.eks. at data fra fiskeridirektoratet er oppdatert, og ifølge Skjervøy fiskarlag har fiskeaktiviteten økt i dette området.

Det er viktig at Skjervøy kommune tenker langsiktig. En vil ikke klare å fange opp alle de negative konsekvensene, og foreta de nødvendige vurderingene, for å se om det er forsvarlig å etablere oppdrettsanlegg vest for Haukøya, uten en planprosess. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.

Kommunen har gitt én dispensasjon fra kystsoneplanen tidligere. I 2016 fikk Arnøy Laks dispensasjon for å etablere akvakultur i et område avsatt til ferdsel. I den saken var ingen høringsinstanser imot at kommunen ga dispensasjon, og det ble vurdert som en kurant sak. Kystsoneplanen har i stor grad beholdt sin integritet, og det er noe kommunen bør etterstrebe. Å innvilge omsøkt dispensasjon vil skape en uheldig presedens, ikke bare for Kystsoneplanen, men det også alle andre kommunale planer.

På bakgrunn av det overnevnte anbefaler kommunedirektøren at søknad om dispensasjon for etablering av akvakulturlokalitet vest for Haukøya avslås.

Vedlegg:

1a. Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
1b. Søknad om dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan Skjervøy - mail
2. Høringsuttalelse fra Kystverket
3. Høringsuttalelse - Troms og Finnmark Fylkeskommune
4a. Høringsuttalelse - Norges Kystfiskarlag
4b. Figur 4_Haukøya_AIS_annet_fiske

4c. Figur 3_Haukøya_rekefelt_AIS_reketrål
4d. Figur 2_Haukøya_rekefelt_ERS_over15m
4e. Figur 1_Haukøya_historisk_garn
4f. Uttalelse vedrørende søknad om etablering av akvakulturlokalitet ved Haukøya
5a. Særutskrift Høringsuttalelse - Nordreisa kommune
5b. Særutskrift+kystsoneplan
5c. VS Særutskrift Høringsuttalelse -dispensasjons fra kystsoneplan Skjervøy kommune
6. Høringsuttalelse - Fiskeridirektoratet
7a. Høringsuttalelse - Fiskarlaget Nord
7b. Fra Kvænangen Fiskarlag.
7c. Fra Skjervøy fiskarlag
8. Høringsuttalelse - Statsforvalteren i Troms og Finnmark
9. Uttalelse fra grunneiere - Innsigelse for etablering av oppdrettsanlegg for A 29, Haukøya.
10a. Høringsuttalelse - Skjervøy fiskarlag
10b. Re Utsettelse av tidsfrist for uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
11. Høringsuttalelse - Mattilsynet
12. Høringsuttalelse - Sametinget
13. Høringsuttalelse - Norges arktiske universitet
14. Utsettelse av tidsfrist for uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
15. Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
16. Oversendelse av Mowis dispensasjonssøknad til berørte grunneiere på Haukøya
17. Oversendelse av Mowis dispensasjonssøknad til berørte grunneiere på Haukøya
18. Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya
19a. Endringer i plassering av anlegg - Haukøya
19b. Haukøy V Alternativ 3 Koordinater
19c. Haukøy V Alternativ 2 Koordinater
19d. Haukøy V Alternativ 1 Koordinater
19e. Fiskeriinteresser 2 alternativ 3
19f. Fiskeriinteresser 2 alternativ 2
19g. Fiskeriinteresser 1 alternativ 3
19h. Fiskeriinteresser 1 alternativ 2
20. Høringsuttalelse - Vest Finnmark Kystfiskarlag
21. disp Mowi - Haukøya.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato: 15.04.2021
Vår ref: 2021/627
Deres dato: 24.03.2021
Deres ref: 21/43

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 SKJERVØY

Saksbehandler, innvalgstelefon
Bjørn Einan, 77642105

Klage på kommunens avgjørelse - søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya i Skjervøy kommune

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til kommunens brev av 24.3.2021, hvor det går frem at søknad om dispensasjon fra kystsoneplan er innvilget. Det er søkt om oppretting av akvakulturlokalitet i et område avsatt til fiske samt bruk og vern av sjø i planen.

Vi viser også til vårt brev av 8.2.2021, hvor vi frarår at søknad om dispensasjon innvilges, og vårt brev av 29.3.2021, hvor vi fremmer foreløpig klage på kommunens avgjørelse i saken.

Vurdering med hensyn til anadrome bestander

Kvalitetsnormen for ville bestander av atlantisk laks er retningsgivende for myndighetenes forvaltning av villaks. Normens formål er å bidra til ivaretakelse og gjenoppbygging av bestander av villaks. Basert på bestandenes reproduksjon, høstingspotensial og genetisk integritet er det fastsatt grenseverdier for kvaliteten til bestandene og målet er at minimum god kvalitet for den enkelte bestand opprettholdes eller nås snarest mulig.

I Reisaelva har laksebestanden fått moderat kvalitet etter kvalitetsnormen og det er oppnåelse av gytebestandsmål og høstbart overskudd som trekker kvaliteten ned. I Oksfjordvassdraget, som munner ut lengre ut i fjorden, har laksebestanden svært dårlig kvalitet etter kvalitetsnormen. Bestanden har svært dårlig genetisk integritet som følge av innblanding av rømt oppdrettslaks. Dersom målet om god kvalitet skal nås, er det viktig at bestanden i Oksfjordvassdraget ikke utsettes for ytterligere press.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning utgir årlige rapporter som beskriver status og utvikling hos laks i Norge. Med bakgrunn i den gjennomsnittlige måloppnåelsen for bestander i området Lyngen/ Reisafjorden anbefalte VRL i 2020 redusert beskatning, følgelig at fiske i dette sjøområdet ikke åpnes. For Reisaelva ble det anbefalt at beskatningen ble redusert (Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr 15).

Av hensyn til laksebestandene i Reisafjorden mener vi at det ikke bør gis dispensasjon for Haukøya vest. Laksebestanden i Reisaelva skal ha særlig beskyttelse mot inngrep og aktivitet i de nærliggende fjord- og kystområder jf. St.prp.nr 32 (2006-2007), vi kan ikke se at det er kommet ny kunnskap som tilsier at en slik dispensasjon er forsvarlig.

Vi holder fast ved det som kommer fram i våre brev av 8.2.2021 og 29.3.2021, og klager med dette på at søknad om dispensasjon er innvilget.

Med hilsen

Per Elvestad (e.f.)
assisterende justis- og kommunaldirektør

Hans Rønningen
seksjonsleder plan

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Troms og Finnmark fylkeskommune Fylkeshuset, Postboks 701 9815 VADSØ

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 Skjervøy

FISKARLAGET NORD
Fiskarlagets servicekontor as avd. nord

E-post: post@skjervoy.kommune.no
Att:

Vår ref.: 2021.5210 Deres ref.: 21/43-25 Dato: 13.04.2021

Klage på vedtak – Dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Det vises til melding fra Skjervøy kommune datert 24.03.2021, om vedtak i kommunestyret om å gi midlertidig dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Fiskarlaget Nord påklager med dette kommunestyrets vedtak om å innvilge dispensasjon. Fiskarlaget Nord mener kommunedirektørens innstilling om å avslå søknad om dispensasjon må følges.

Det vises til vedlagt uttalelse fra Fiskarlaget Nord knyttet til den aktuelle saken, datert 12.02.2021. De innvendinger og påpekninger som følger av denne gjentas.

Det vises også til klage fra Skjervøy Fiskarlag datert 12.04.2021.

Med hilsen

Fiskarlaget Nord

Jon-Erik Henriksen/s
daglig leder

Vedlegg:
Uttalelse fra Fiskarlaget Nord datert 12.02.2021
Uttalelse fra Skjervøy Fiskarlag datert 02.02.2021

Fra: Post Skjervoy <post@skjervoy.kommune.no>
Sendt: 15.04.2021 16:42:06
Til: skj-teknisk <posttilteknisk@skjervoy.kommune.no>
Emne: VS: Klage på vedtak - dispensasjon fra kystsoneplan for akvakulturlokalitet vest for Haukøya

---

Fra: Jon-Erik Henriksen <jon-erik.henriksen@fiskarlaget.no>
Sendt: tirsdag 13. april 2021 10:34
Til: Post Skjervoy <post@skjervoy.kommune.no>
Kopi: Dag Olav Mollan <dolam@online.no>; Bjarni Sigurdsson <bjarni.sigurdsson@nordengas.no>; Eli-Kristine Lund <Eli-Kristine.Lund@fiskarlaget.no>; Kurt Ludvigsen <kludvi@outlook.com>; Mari-Ann Johansen <bakkely87@gmail.com>; Roger Hansen <hansrog@online.no>; Tomas Sagen <tomassagen@gmail.com>; Tommy André Nilsen <tomandn@gmail.com>; Tore Mosesen <tmosesen@hotmail.com>; Øyvind Bolle <oyvind.bolle@gmail.com>
Emne: Klage på vedtak - dispensasjon fra kystsoneplan for akvakulturlokalitet vest for Haukøya

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Det vises til vedlagt klage på vedtak om dispensasjon for akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Deres ref.: 21/43 – 25.

Med vennlig hilsen
Jon-Erik Henriksen | jeh@fiskarlaget.no
Daglig leder | Mobil 90 88 00 16
Twitter: @NorgesFiskarlag

NORGES FISKARLAG

FISKARLAGET NORD
Fiskarlagets servicekontor as avd. nord

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 Skjervøy

Vår ref.:	Deres ref.:	Dato:
2021.1083	21/43	12.02.2021

Uttalelse – Anmodning om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Det vises til oversendt søknad fra Mowi ASA om dispensasjon fra kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya i Skjervøy kommune.

I oversendelsen påpekes det at Skjervøy kommune skal starte rullering av kystsoneplanen i 2022, men at de ønsker utvikling og aktivitet frem til ny kystsoneplan er på plass. Det vises også til at omsøkte område var foreslått avsatt til akvakultur da kystsoneplanen ble utarbeidet. Det er derfor utarbeidet konsekvensutredning og ROS-analyse for området og gjort en del vurderinger i forhold til akvakultur ved Haukøya.

Kommunen ønsker å stille følgende vilkår dersom det gis dispensasjon:

1. Dispensasjonen skal være midlertidig og vil opphøre når ny kystsoneplan er vedtatt. Det vil være naturlig å vurdere A29 på nytt ved rullering av planen. Dersom området ikke avsettes til akvakultur i ny kystsoneplan, vil kommunen pålegge søker å fjerne det utførte uten utgift for kommunen, jf. PBL. § 19-3.
2. Det vil stilles krav til bruk og utslipp av legemidler til bekjempelse av lakselus. Det er aktuelt for kommunen å stille som vilkår at all avlusing ved bruk av medikamenter kun skal skje i nødstilfeller og i et lukket system.

Oppdatert informasjon om bruksinteressene i Skjervøy kommunes sjøareal
Innledningsvis ønsker Fiskarlaget Nord å påpeke at vi arbeider for en god og kunnskapsbasert sameksistens med andre næringer, ikke minst med akvakulturnæringen. Samtidig er det en forutsetning at andre næringer og aktiviteter ikke går på bekostning av hav- og fjordmiljø, ville bestander og/eller driftsgrunnlag og lønnsomhet for fiskere.

Vi mener at fiskeri og akvakultur må behandles som likeverdige næringer i kommunale planprosesser, og at det må legges stor vekt på å oppnå en best mulig sameksistens mellom fiskeri- og akvakultur i kommunens kystsoneplan. Dette gjelder primært arealbruk, men i aller høyeste grad også påvirkningen på krepsdyrbestandene, det marine miljøet og fiskernes ressursgrunnlag.

Fiskeridirektoratet har kartlagt viktige ressurs- og bruksområder for fiskeriinteressene i store deler av kommunens sjøareal. Datagrunnlaget for Fiskeridirektoratets «*kystnære fiskeridata*», er bl.a. basert på intervju med fiskere og viser dermed reelt bruk av området basert på lokal kunnskap og bruksinteresser over tid. De fleste bruks- og ressursområdene i kommunens sjøareal ble kartlagt og digitalisert i 2004-2005.

Det er imidlertid verdt å påpeke at rekefeltene er revidert i 2018. Dette er oppdatert informasjon om bruken av rekefeltene som er samlet inn etter Skjervøy kommune vedtok sin gjeldende kystsoneplan, og er kunnskap som må tas inn i kommunens kystsoneplan ved neste revisjon. Det fremstår uheldig dersom denne oppdaterte kunnskapen ikke tas tilstrekkelig hensyn til før den blir implementert i kystsoneplanen gjennom ny rullering og at det gis dispensasjon på mangelfullt kunnskapsgrunnlag. Avveiningen mellom brukerinteressene i kommunens sjøareal kan ikke anses tilfredsstillende dersom oppdatert kunnskap ikke tillegges nødvendig vekt når omsøkte lokalitet vurderes.

Ifølge Fiskeridirektoratets kartverktøy vil omsøkte lokalitet overlappe med kartlagt fiskefelt for passive redskaper i fisket etter rognkjeks og uer. Lokaliteten vil også overlappe fiskefelt som benyttes av lokale og fremmede fiskefartøy som fisker med aktive redskaper etter reke, torsk, hyse og rødspette. Videre vil lokaliteten overlappe oppvekst- og beiteområde for torsk og hyse.

Ettersom arealbruket til anlegg for akvakultur inkluderer ankerpunkt og fortøyninger, i tillegg til arealet som beslaglegges i havoverflaten, vil mulighetene til å utøve fiske i nærheten av lokaliteter reduseres betydelig. Det er verdt å påpeke at bl.a. reketrålere har behov for et visst areal å manøvrere i.

Merknader fra Skjervøy- og Kvænangen Fiskarlag
Høringsinnspill fra Skjervøy Fiskarlag og Kvænangen Fiskarlag er vedlagt.

Fiskarlaget Nord vil ut over dette bemerke
Vi mener primært at kommunen må avvente klarering av nye lokaliteter til kommunens kystsoneplan er rullert. Dette kan gi kommunen mulighet til å ha tettere dialog med både fiskere, akvakulturnæringen og andre brukerinteresser om å finne passende lokaliteter. Og ikke minst å kunne gjøre nye, grundige avveininger av de forskjellige arealinteressene i kommunens sjøareal. En god avveining av ulike arealinteresser skjer best gjennom revisjon av kommuneplanen fordi det gir en mer oversiktlig og helhetlig måte å se arealer, næringsutvikling og verneverdier i sammenheng, samtidig som en kan unngå fragmenterte og dårlig forankrede løsninger.

Vi viser i den sammenheng til kartleggingen av «*Marine grunnkart i kystsonen*». Pilotområdene som skal kartlegges er bl.a. sjøområdene i Kvænangen og Skjervøy. De marine grunnkartene vil bidra til økt kunnskap om kystsonen, som følgelig vil kunne bidra til en bedre tilrettelegging for bl.a. havbruk, næringsutvikling, fiske og høsting av marine ressurser uten å ødelegge verdifulle økosystemer.

Vi stiller også spørsmål ved om de formelle vilkårene for å kunne innvilge dispensasjon fra gjeldende plan formelt sett er oppfylt i dette tilfellet. Dette fordi den omsøkte omdisponeringen av viktige områder avsatt til enbruks fiske og bruk og vern av sjø og vassdrag (…), vil sette til side hensynene som ligger til grunn for at områdene er avsatt til nettopp dette arealformålet. Det vises videre til lovkommentar til plandelen av plan- og bygningsloven, hvor det fremkommer at endringer i planer av betydning ikke skal skje ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner. Dette for å unngå at dispensasjoner undergraver planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag.

Ifølge plan- og bygningsloven kreves det at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, *ikke* blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg skal det foretas en interesseavveining der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det skal foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Dette innebærer at det normalt ikke er anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, fortsatt gjør seg gjeldende med styrke.

I forhold til de vilkår kommunen ønsker å stille dersom det gis dispensasjon til omsøkte lokalitet, er Fiskarlaget Nord av den oppfatning av kommunen ikke kan pålegge tiltakshaver å fjerne et anlegg dersom aktøren har en akvakulturtillatelse knyttet til arealet. I slikt tilfelle må det i så fall settes en tidsbegrensning på dispensasjonsvedtaket og det må videre sikres at fylkeskommunen følger opp denne begrensningen og gir en midlertidig akvakulturtillatelse. Det fremstår imidlertid vanskelig for fiskeriinteressene å komme med innvendinger mot omsøkte lokalitet ved rullering av kystsoneplanen, dersom det gis (midlertidig) dispensasjon i denne omgang, til tross for at området bl.a. er regulert til fiskeri i gjeldende plan. Dersom det gis dispensasjon nå, går vi ut ifra at arealet blir permanent avsatt til akvakultur i framtiden. Det er uheldig at slike avgjørelser tas uten en tilstrekkelig planprosess og medvirkning.

Videre er det per i dag ikke god nok kunnskap til å si noe sikkert i forhold til i hvor stor grad akvakultur påvirker ville fiskebestander. På generelt grunnlag er det mange områder som tidligere har vært fiskerike, hvor fiskere har erfart dårligere tilgang på ressurser etter etablering av akvakultur. Det stilles spørsmål ved om akvakultur bl.a. kan påvirke fiskebestandenes vandringsmønster, gyteområder, rekruttering og mattilgang, samt økosystem generelt. Det er derfor grunn til å påpeke at akvakultur kan påvirke fiskeriinteressene både direkte og indirekte. Direkte ved at de beslaglegger areal som er viktige for fiskerinæringen og fortrenger fiskeriinteressene, men også indirekte ved at akvakulturvirksomheten kan påvirke fiskerinæringen i et miljøperspektiv. Det gjelder ikke minst dersom det brukes kjemikalier/legemidler mot lakselus.

Det er nå sannsynliggjort at utslipp av kjemikalier/legemidler mot lakselus også kan ta livet av andre marine krepsdyr, som f.eks. raudåte, krill og reke, relativt langt unna utslippspunktet (inntil flere km). Disse artene har vist seg å ta skade av langt lavere konsentrasjoner enn det som brukes i selve lusebehandlingen. Hvilke andre langsiktige effekter (subletale effekter) disse kjemikaliene kan ha på krepsdyrbestandene er det fortsatt svært lite kunnskap om.

Etter vår oppfatning av Plan- og bygningsloven har ikke kommunen anledning til å stille teknologi- og miljøkrav ved et akvakulturanlegg. Slik vi forstår det, kan ikke kommunen hjemle vilkår som går på drift av et anlegg og metode for behandling mot lakselus i PBL, da må det ligge andre faktorer til grunn. Dette aktuelle anlegget vil være såpass nært kartlagte rekefelt at tiltakshaver uansett ikke har anledning til å slippe ut behandlingsvann eller benytte kitinsyntesehemmere i fôr. Likevel stiller vi på generelt grunnlag spørsmål ved om kommunen skal avgjøre hva som er et nødstilfelle? Og hva som anses som lukket system? Vanlig badebehandling med legemidler gjennomføres ofte med (lukket) presenning som senere slippes opp slik at legemidlene havner i sjøen. Hvilke reaksjoner kan eventuelt kommunen komme med ved brudd på slike vilkår? Og må bruk av medikamenter som administreres gjennom fôret også skje i lukkede system? Det er mange spørsmål som kan stilles, som vi er usikre på om vil være juridisk bindende.

Vi ber om å holdes orientert om fremgangen i saken og eventuell oppstart med rullering av kommunens kystsoneplan.

Med hilsen

Fiskarlaget Nord

Jon-Erik Henriksen/s
daglig leder

Eli-Kristine Lund
rådgiver

*FISKARLAGET NORD og **Fiskarlagets Servicekontor as avd nord** • Postboks 59 • 9251Tromsø*
E-post: nord@fiskarlaget.no • www.fiskarlaget.no • Telefon: 908 80 016 / 482 39 656
Organisasjonsnr: 938 277 095 • Fiskarlagets Servicekontor 984 152 094

Skjervøy Kommune

v/Teknisk Etat

Post boks 145

9189 Skjervøy

Skjervøy Fiskarlag

v/Dag Olav Mollan8

Boks 188

9189 Skjervøy

Skjervøy 02.02.2021

Deres ref:21/43-2/MARMOL

Uttalelse angående søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av akvakulturanlegg ved Haukøya Vest(A29)

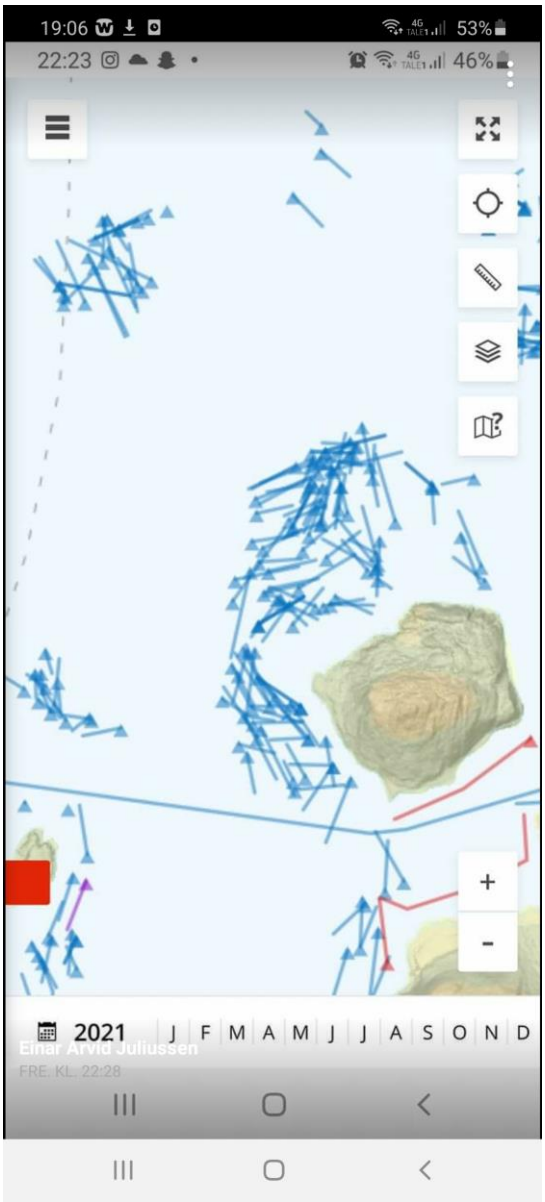
Skjervøy Fiskarlag vil for det første vise til uttalelse fra Årsmøte i Skjervøy Fiskarlag 24 mai 2014 hvor Årsmøtet uttaler følgende:

> *«Skjervøy Fiskarlag vil med dette ikke godta den konsekvensutredningen som er gjort i forkant av kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa Kommuner på grunnlag av:*
>
> > *-At Fiskeridirektoratets representant på første møtet angående kystsoneplanen uttalte at fiskere i Regionen skulle intervjues og data angående fiskeriaktivitet i området skulle registreres på Fiskeridirektoratets kartdatabase, slik at dette skulle danne grunnlaget i konsekvensutredningen for kystsoneplanen i Skjervøy og Nordreisa kommuner.*
> >
> > *-Ingen har etter dette møtet blitt kontaktet av Fiskeridirektoratet for slik registrering av fiskeriaktivitet, unntatt en, samme dag som møtet ble avholdt.*
> >
> > *-Alle vurderinger hva angår konsekvenser for fiskeri er vurdert med kartmateriell hos Fiskeridirektoratet som ikke har vært oppdatert.»*

Etter at Kystsoneplanen ble vedtatt har det vært en gjennomgang og revidering av Reketrålforskriften hvor den i hovedtrekk ble forenklet ved at utdaterte lokale forskrifter ble fjernet og dybdegrensen for reketrål ble samordnet for de 3 nordligste fylkene Nordland, Troms og Finnmark, slik at det i alle 3 fylkene nå er en øvre grense hvor reketrål er tillatt lik 170 meter(endret i Troms fra 200 meter på sommeren og 225 meter på vinteren)

Etter at konsekvensanalysen ble utarbeidet og kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa Kommuner ble vedtatt, er det i regi av Fiskerdirektoratet blitt(som lovet) endelig blitt avholdt møte mellom fiskere i regionen og Fiskeridirektoratets representanter hvor fiskeriaktivitet i regionen ble registrert. Det tok ennå 1-2 år og med en del purringer fra Laget vårt før disse data ble digitalisert og lagt inn i Fiskeridirektoratets **kartdatabase YGGDRASIL.**

I løpet av de siste årene har det foregått ett utstrakt fiske i hele Kvænangsbassenget. Det har deltatt fartøyer fra de lokale områdene rundt Kvænangsbassenget, men også fra regionen og resten av nasjonen. Området vest for Haukøya har i disse årene vært utstrakt brukt av denne flåten for fiske med passive redskaper.



-Fiskeridirektoratet uttaler i brev av 11.06.14 at området A29 berører i stor grad et registrert snurrevadfelt etter Torsk, hyse og flyndre. Området berører også oppvekstområde for torsk og hyse. De uttaler og at det ved det ved behandling av kystsoneplanen er det deres anbefaling at området Haukøya vest(A29) tas ut av planen.

-Fylkesmannen i Troms uttalte i brev av 16.05.14 at 2 nye områder for akvakultur i nærområdet til Reisafjorden vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk i området. Fylkesmanen mener at en FØRE-VAR tilnærming må legges til grunn også i arealplaneleggingen og fremmer innsigelse til at det avsettes 2 nye akvakulturområder ved Haukøya i nærheta av utløpet av den Nasjonale laksefjorden Reisafjorden.

-Kystverket uttaler i brev av 10.05.14 at områder benyttet til fiskeri blir berørt og vil da bryte med paragraf 1 i HAVNE OG FARVANNSLOVEN.

Det har før, under og etter kystsoneplanen I Skjervøy og Nordreisa blitt poengtert fra Skjervøy Fiskarlag og fra uorganiserte fiskere i Skjervøy og Nordreisa at vårt standpunkt er at vi synes det er nok oppdrett i farvannene i våre kommuner. Det har også blitt poengtert at Fiskarlaget ikke er imot akvakultur generelt, bare imot den form den drives på i dag med åpne annlegg hvor annleggene påvirker miljøet rundt seg med evt kjemikalier og feces fra fisken.

Erfaringer gjort av fiskere lenger sør i landet hvor det er ennå tettere mellom oppdrettsanleggene er at det på mange reketrålfelt hvor det etableres oppdrett i nærheten forsvinner rekene og de kommer ikke tilbake.

Skjervøy Fiskarlag krever at all oppdrett skal inn i utslippsfrie former.

Konklusjon:

Skjervøy Fiskarlag vil påpeke at det området det søkes etablert akvakultur i har, etter at kystsoneplanen ble vedtatt, blitt utnyttet mere enn tidligere til fiskeriaktivitet, både av passive og aktive redskaper. Dette grunnet økt fiskeri i området med passive redskaper og at dybdegrensen for reketrål er hevet fra 200 meter til 170 meter. Hvis man skal ta Fiskeridirektoratets definisjoner for fiskeriaktivitet i bruk, kan man si at området er et viktig lokalt, regionalt og nasjonalt fiskeriområdet, da området blir benyttet av fiskere både lokalt, regionalt og nasjonalt.

Det omsøkte området ligger for tett opptil reketrålfeltet «Meilandshola». Under tråling er fartøyene nødt til å utføre en sving manøver helt på grensen av det omsøkte området, hvor det ved sørlig til norvestlig vind er vanskelig å svinge der. Samt at havstrømmene her, hovedsakelig går mot Haukøya. Med vind og strøm arbeidende mot Haukøya sier det seg selv at situasjoner kan

oppstå hvor fartøy driver inn i det omsøkte området og da vil kunne komme i konflikt med Akvakulturinnstalasjoner(Mærer og fortøyninger)

Skjervøy Fiskarlag går derfor på det sterkeste imot at det tillates etablertakvakultur i det omsøkte området Haukøya Vest(A29).

Skjervøy Fiskarlag vil og på det sterkeste gå imot at det gis midlertidig tillatelser mhp akvakultur ut fra tidligere erfaringer med at midlertidige tillatelser blir til permanente tiltak.

Samme selskap, med tidligere eiere, uttalte under behandling av kystsoneplanen at de var imot etablering av anlegg rundt Haukøya da det vil gi økt smittepress til deres annlegg lenger inn i Kvænangen.(Man kan si at de møter seg selv i døra nå)

Mvh Skjervøy Fiskarlag

Vår ref.:	Vår dato:
HA	09.04.2021
Deres ref.:	Deres dato:
21/43-25	24.03.2021

NORGES KYSTFISKARLAG
Kystfiskarlagets Servicekontor AS

Skjervøy kommune
Postboks 145 9189
post@skjervoy.kommune.no

Klage på vedtak om dispensasjon for ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Vi viser til Skjervøy kommune sitt vedtak den 09/03-2021 i sak 04/21, hvor det gis dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Norges Kystfiskarlag ønsker å klage på vedtaket. Vi framholder vårt synspunkt om at det ikke kan tillates oppdrett på det omsøkte arealet, og at vedtaket er i strid med plan- og bygningslovens bestemmelser for dispensasjon. Området det er søkt om dispensasjon for er i gjeldende kystsoneplan avsatt til fiske og bruk og vern av sjø.

Norges Kystfiskarlag med flere har ment at det ikke bør tillates oppdrett i det omsøkte området både av hensyn til fiskeinteresser og miljøhensyn. Området er et viktig fiskeriområde for lokal- og fremmedflåte, og ligger innenfor både registrerte fiskeplasser og registrert rekefelt, gytefelt, beite- og oppvekstområde for torsk, hyse, sei, sild, rødspette og uer. Tiltaket vil komme i konflikt med fiskeriaktivitet og kunne ha store negative konsekvenser for miljø og økosystem, for fisk som gyter i området, og for fisk som har området som beite og oppvekstområde.

Norges Kystfiskarlag ønsker å fremheve at kartlegging av fiskeridata, utenom enkelte rekefelt, ikke har blitt oppdatert siden 2004. Videre er det per i dag ikke krav om rapportering av faststående bruk innenfor grunnlinjen (jf. Utøvelsesforskriften § 30), og fartøy under 15 meter er ikke pålagt sporing (ERS eller AIS). Tas disse forholdene i betraktning må man legge til grunn at faktisk fiskeriaktivitet i virkeligheten er langt større enn kartdata viser. Norges Kystfiskarlag mener at nevnte forhold legger til grunn for en revurdering av kommunens konklusjon om at fiskeriinteresser ikke blir *vesentlig* tilsidesatt.

Med bakgrunn i kompleksiteten og konfliktnivået i saken, mener vi det ikke er riktig å bruke dispensasjon i denne saken, og at dispensasjonen strider med plan- og bygningslovens bestemmelser om bruk av dispensasjon. Dette gjelder både bestemmelser om at det ikke kan gis dispensasjon dersom formålet med planen vesentlig tilsidesettes, og bestemmelsene om at det ikke bør gis dispensasjon når nasjonale og regionale myndigheter har uttalt seg negativt:

Plan- og bygningslovens føringer for dispensasjon i § 19-2, 2. ledd og 3. ledd lyder som følger:

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering….»

Postadresse
Postboks 97, 8380 Ramberg
E-mail. post@norgeskystfiskarlag.no
Telefon 76 05 21 00
Telefax 76 05 21 01
Norges Kystfiskarlag: Org.nr NO 971 396 563
Bankgiro 4580 06 10749
Kystfiskarlagets Servicekontor: Org.nr NO 988 147 877
Bankgiro 4580 12 25660

Vi mener etablering av oppdrettsanlegg er sterkt i konflikt med det avsatte formålet fiske og bruk og vern av sjø, og kystsoneplanens bestemmelser 3.6 og 3.7 som gir følgende føringer for områder for fiske og områder for bruk og vern av sjø:

3.6 Fiskeområder F:
a) I områdene som er avsatt til fiskeområde er akvakultur ikke tillatt. Områdene omfatter viktige fiskeområder med passive og aktive redskaper.

3.7 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone
(...)
b) Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt.

Vi mener at vedtaket om dispensasjon uten tvil tilsidesetter formålet i kystsoneplanen.

I plan- og bygningslovens § 19 – 2, 4 ledd heter det videre:

«Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden».

Både Fiskeridirektoratet og Troms og Finnmark fylkeskommune frarådet at det etableres oppdrettsanlegg i området, med bakgrunn i fiskeriinteressene, og den uheldige og uønskede praksisen ved å tilrettelegge for næringsaktivitet gjennom å åpne opp for dispensasjoner fra eksisterende planer, spesielt arealplaner i sjø.

Dispensasjonen er derfor også i strid med føringene i plan- og bygningslovens § 19 – 2, 4 ledd.

Med bakgrunn i ovenstående mener vi at det ikke er grunnlag for å gi verken midlertidig eller permanent dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Med vennlig hilsen
NORGES KYSTFISKARLAG

Annsofie Kristiansen
daglig leder

Hanna Arctander
rådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift

Kopi:
Fiskeridirektoratet region Nordland
Nordland fylkeskommune
Fylkesmannen i Nordland

SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Poastačujuhus/adresse
Poastaboksa/postboks 3
9735 Kárášjohka/Karasjok
Áššemeannudeadji
saksbehandler
Tel:

Tel: 78 47 40 00
Org.nr: 974 760 347
samediggi@samediggi.no
Anne Sigrun Trandem

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 SKJERVØY

ÁŠŠI/SAK	MIN ČUJ./VÅR REF.	DIN ČUJ./DERES REF.	BEAIVI/DATO
21/253 - 7	21/12106	21/43 - 25/MARMOL	13.04.2021

Klage på vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøy i Skjervøy kommune

Vi viser til brev mottatt 24.03.2021 med melding om kommunestyrets vedtak i sak 04/21. Vedtaket gir Mowi ASA midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøy.

Sametinget viser til vår høringsuttalelse datert 21.01.2021 hvor vi var sterkt kritisk til akvakultur vest for Haukøya og anmodet om at søknaden ikke ble innvilget. Vi viser også til vår innsigelse i forbindelse med behandling av kystsoneplanen (brev datert 28.05.2014) om bruk av området vest for Haukøya (A29) til akvakultur. Sametinget vil derfor påklage vedtaket om midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av akvakultur vest for Haukøy. Vi mener at det ikke bør gis midlertidig dispensasjon fra formålet i kystsoneplanen hvor området delvis er avsatt til fiske og delvis til generell bruk og vern av sjø.

Begrunnelse for klagen
Skjervøy kommune er innenfor samisk tradisjonelt område og har en historie og kultur som knytter seg til samisk næringsutøvelse både på land og i sjø. Skjervøy kommune omfattes av deltakerlovens § 21 om retten til å fiske torsk, hyse og sei med konvensjonelle redskaper for den som står i fiskermanntallet og eier et merkeregistrert fartøy under 11 meter. Denne paragrafen er spesielt begrunnet ut fra sjøsamiske interesser og bosetting. Kommunen omfattes også av Sametingets virkeområde for tilskudd til næringsutvikling. Det må derfor legges til grunn at det er samiske fiskeriinteresser i kommunen.

På bakgrunn av høringer til kystsoneplanen som ble vedtatt i 2015, høringer til denne dispensasjonssøknaden og fiskeridata i området, er det betydelige fiskeriinteresser i det aktuelle området vest for Haukøya.

Fiskeridirektoratet region Nord vurderer i sitt høringsinnspill (19.02.2021) at omsøkt dispensasjon vil være til vesentlig ulempe for fiskeriinteressene og fraråder at Skjervøy kommune innvilger omsøkte dispensasjon. De skriver at området er viktig både for passive og aktive redskaper og at omsøkt område vil berøre oppvekstområde for torsk og hyse. Data viser høy fiskeriaktivitet i det aktuelle området.

Høringsinnspill fra Norges Kystfiskarlag, Fiskarlaget Nord, Skjervøy Fiskarlag, Kvænangen Fiskarlag og Vest Finnmark Kystfiskarlag underbygger fiskeridirektoratet sine beskrivelser om høy fiskeriaktivitet i området og de har frarådet en slik dispensasjon. Skjervøy Fiskarlag påpeker også at området i dag blir utnyttet enda mer til fiskeriaktivitet enn da kystsoneplanen ble vedtatt i 2015.

Det omsøkte området er også i nærhet til den nasjonale laksefjorden, Reisafjorden og akvakultur i dette området kan føre til økt belastning på anadrom laksefisk.

Et viktig hensyn å ta i planlegging etter plan- og bygningsloven er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-1, bokstav c.). Ifølge Sametingets planveileder skal planlegging i nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder. Jamfør artikkel 27 i den internasjonale

konvensjonen om sivile og politiske rettigheter, skal tiltak ikke gå utover muligheten til å utøve samisk tradisjonell næring og kultur i området. Havressursloven (§ 7 bokstav g) påpeker også at forvaltningstiltak skal sikre det materielle grunnlaget for samisk kultur ved forvaltning av de viltlevende marine ressursene og det tilhørende genetiske materialet.

Da vi anser at det er vesentlige samiske fiskeriinteresser i dette området, mener vi at det materielle naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ikke blir ivaretatt ved en midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen og etablering av akvakultur i dette området.

Kommunestyrets vedtak begrunnes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og § 19-3. I § 19-2 andre ledd står det følgende: *«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering».* Det omsøkte området er i utgangspunktet delvis avsatt til fiske og delvis til generell bruk og vern av sjø i kystsoneplanen. Ved etablering av akvakultur mener vi at hensynene bak bestemmelsen i kystsoneplanen blir vesentlig tilsidesatt gjennom vesentlig ulempe for fiskeriinteressene og vi mener derfor at kommunen ikke har anledning til å gi dispensasjon.

Sametinget mener at kommunen heller ikke bør gi dispensasjon hvis oppgaver og hensyn i loven blir vesentlig tilsidesatt. I følge § 3-1 bokstav c i plan- og bygningsloven er det en viktig oppgave og hensyn å ta i planleggingen å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. En dispensasjon vil etter vår mening i vesentlig grad tilsidesette dette hensynet som skal tas i planlegging etter plan- og bygningsloven.

I følge § 19-2 fjerde ledd bør heller ikke kommunen dispensere fra planer når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden. I høringen til dispensasjonssøknaden har i tillegg til Sametinget, både Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Troms og Finnmark Fylkeskommune og Fiskeridirektoratet uttalt seg negativt til dispensasjonssøknaden.

Kommunestyret argumenterer i sitt vedtak om at dispensasjonen er midlertidig og at det gir mulighet til å få erfaring med akvakultur i området med tanke på utarbeidelse av konsekvensanalyse ved rullering av kystsoneplanen. Sametinget er kritisk til en slik midlertidighet og at en framtidig konsekvensutredning skal bygge på utprøving av tiltak man skal utarbeide konsekvensutredning for. Man bør ikke gi en slik dispensasjon når det ikke foreligger konsekvensutredning av nyere dato og i områder hvor fiskeriinteresser og sektormyndigheter har vært sterkt imot. Forslag til nye områder for akvakultur bør behandles gjennom rullering av kommuneplaner hvor det er bred medvirkning fra ulike interesser.

Konklusjon
Kommunestyrets vedtak om midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen gjør at samisk næringsutøvelse og kultur blir vesentlig tilsidesatt. Sametinget påklager derfor dette vedtaket med begrunnelse i at tiltaket strider mot intensjonene bak bestemmelsene i Plan- og bygningslovens § 3-1 bokstav c og § 19-2 andre og fjerde ledd, artikkel 27 i den internasjonale konvensjonen om sivile og politiske rettigheter, Havressursloven (§ 7 bokstav g) og Deltakerloven § 21.

Sametinget anmoder om at vår klage på dispensasjonsvedtaket for akvakultur vest for Haukøy imøtekommes. Dersom kommunen ikke velger å omgjøre vedtaket, ber vi om konsultasjoner med Statsforvalteren.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahttá
fágajođiheaddji/fagleder

Anne Sigrun Trandem
seniorráđđeaddi/seniorrådgiver

Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Skjervøy kommune	Postboks 145	9189	SKJERVØY

Kopiija / Kopi til:

Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Postboks 700	9815	VADSØ

FISKERIDIREKTORATET

Adm.enhet: **Kyst- og havbruksseksjonen i region Nord**
Saksbehandler: **Tom Hansen**
Telefon: **97589511**
Vår referanse: **21/1070**
Deres referanse: **Ref.: 2021/43 - 2021/2340**
Dato: **13.04.2021**

Skjervøy kommune
Att:
Postboks 145
9189 SKJERVØY

Klage på vedtak - dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya Mowi ASA

Fiskeridirektoratet region Nord viser til Skjervøy kommunes vedtak den 09.02.2021 i sak 04/21 om å innvilge dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan for å midlertidig etablere en akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Fiskeridirektoratet region Nord;

- Vurderer at vilkårene i plan- og bygningsloven § 19 ikke er oppfylt, og at dispensasjon ikke kan gis.

- Klager på vedtaket om dispensasjon og ber kommunene om å omgjøre sitt vedtak om dispensasjon for midlertidig etablering av en akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Fiskeridirektoratet region Nord vurderte dispensasjonssøknaden da søknaden var på høring. Vi viser til vårt høringssvar datert 19.02.2021 hvor vi frarådet at det ble gitt dispensasjon med begrunnelse i vesentlig ulempe for fiskeriinteressene. Her framkommer det også en utdypende begrunnelse for vår konklusjon i høringsuttalelsen.

Vi oppfatter at bakgrunnen for dispensasjonssøknaden er knyttet aktørens behov for flere lokaliteter og en mer robust lokalitetsstruktur, samt sårbarheten aktørens lokaliteter i Kvænangen har i forhold til sykdomsutbrudd som forsterker aktørens behov lokaliteter utenfor Kvænangen.

Vekst i akvakulturnæringen og ønsket om en mer robust lokalitetsstruktur bør søkes løst gjennom arbeidet med helhetlige kystsoneplaner. Her vil forskjellige interesser bli ivaretatt gjennom en helthetlig planprosess.Vekst i akvakulturnæringen og robuste lokalitetsstrukturer vil her kunne legges til rette for innen omforente og mulige rammer. Vi fraråder at vekst i akvakulturnæringen skjer gjennom dispensasjoner. Dette vil kunne

føre til en uheldig bit for bit-utbygging i kystsonen, med manglende forutsigbarhet og økt konfliktpotensial.

Kommunens adgang til å dispensere fra arealplanen er i plan- og bygningsloven (pbl) kapittel 19 begrenset blant annet ved at:

«*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*»

Vi vurderer en akvakulturlokalitet som omsøkt vest for Haukøya å bli en vesentlig ulempe for fiskeriinteressene. Samlet vurderer vi ikke fordelen ved å gi dispensasjon å være større enn ulempene.

Fiskeridirektoratet region Nord vil med henvisning til plan- og bygningsloven §19-2 og til vår fraråding av dispensasjonssøknaden klage på vedtaket om å gi dispensasjon for etablering av en akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Med hilsen

Tom Hansen
Konstituert seksjonssjef

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

Mottakerliste:

Skjervøy kommune	Postboks 145	9189	SKJERVØY

Kopi til:

Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Postboks 700	9815	VADSØ

Fra: Dag Olav Mollan <dolam@online.no>
Sendt: 12.04.2021 09:13:05
Til: Marius Solberg Møller <marius.moller@skjervoy.kommune.no>
Kopi: jan hugo eriksen <eriksen.jh@trollnet.no>, nord fiskarlaget <nord@fiskarlaget.no>
Emne: Re: Melding om vedtak: Mowi ASA - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya sak.nr.4/21 Kommunestyret

---

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Deres ref:21/43-25/MARMOL.

Skjervøy Fiskarlag vil med dette klage på Skjervøy Kommunes vedtak i saken om oppdrett Vest for Haukøya i Skjervøy Kommune. Skjervøy Fiskarlag kan ikke se at det er noe som har endret seg i favør av at det skal kunne etableres oppdrett i det omsøkte området, HELLER DET MOTSATTE.

Skjervøy Fiskarlag vil fremdeles opprettholde de argumenter som er avgitt i vår høringsuttalelse av 02.02.21, vedlagt.

Skjervøy Fiskarlag stiller seg meget undrende til at Skjervøy Kommunestyre ber om en høring i sakens anledning og deretter ser helt bort fra de svar de får. Hvorfor da en høringsrunde??
Vi fiskere som i dette tilfellet vil bli berørt av denne etableringen blir ikke hørt av kommunen. Kan vi da stille oss det spørsmål om fiskeri er velkommen i kommunen lenger eller skal oppdrett og det tilhørende prioriteres over det allerede etablerte fiskerisamfunnet vi har på Skjervøy.

Skjervøy Fiskarlag mener at det er nok oppdrett innenfor Skjervøy Kommune, i den form det drives på i dag med åpne installasjoner.

Den 24.03.2021 14:28, skrev Marius Solberg Møller:
Se vedlegg

Skjervøy Kommune

v/Teknisk Etat

Post boks 145

9189 Skjervøy

Skjervøy Fiskarlag

v/Dag Olav Mollan8

Boks 188

9189 Skjervøy

Skjervøy 02.02.2021

Deres ref:21/43-2/MARMOL

Uttalelse angående søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av akvakulturanlegg ved Haukøya Vest(A29)

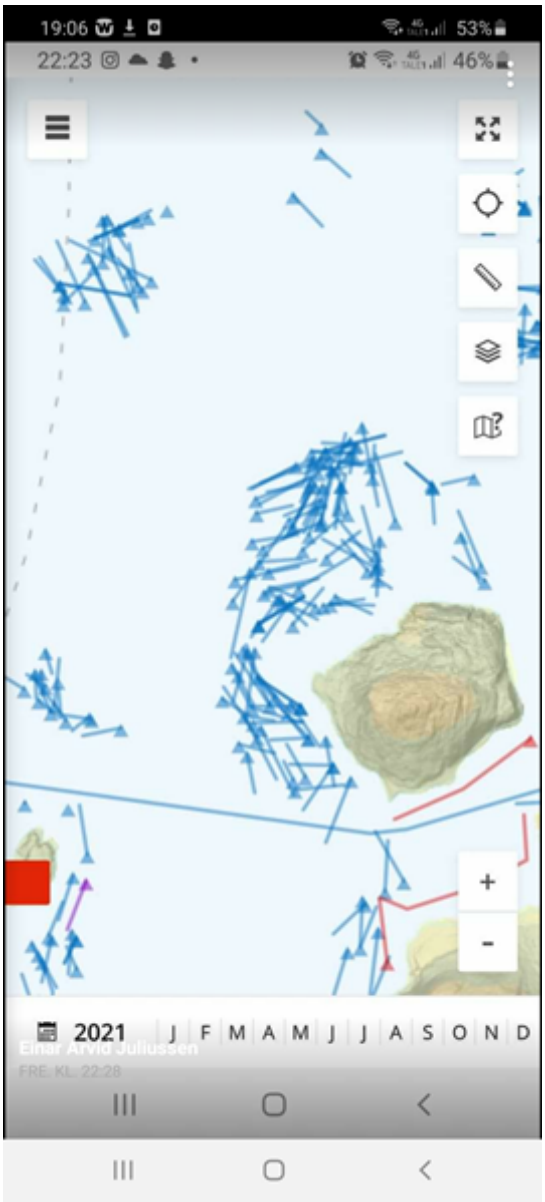
Skjervøy Fiskarlag vil for det første vise til uttalelse fra Årsmøte i Skjervøy Fiskarlag 24 mai 2014 hvor Årsmøtet uttaler følgende:

> *«Skjervøy Fiskarlag vil med dette ikke godta den konsekvensutredningen som er gjort i forkant av kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa Kommuner på grunnlag av:*
>
> > *-At Fiskeridirektoratets representant på første møtet angående kystsoneplanen uttalte at fiskere i Regionen skulle intervjues og data angående fiskeriaktivitet i området skulle registreres på Fiskeridirektoratets kartdatabase, slik at dette skulle danne grunnlaget i konsekvensutredningen for kystsoneplanen i Skjervøy og Nordreisa kommuner.*
> >
> > *-Ingen har etter dette møtet blitt kontaktet av Fiskeridirektoratet for slik registrering av fiskeriaktivitet, unntatt en, samme dag som møtet ble avholdt.*
> >
> > *-Alle vurderinger hva angår konsekvenser for fiskeri er vurdert med kartmateriell hos Fiskeridirektoratet som ikke har vært oppdatert.»*

Etter at Kystsoneplanen ble vedtatt har det vært en gjennomgang og revidering av Reketrålforskriften hvor den i hovedtrekk ble forenklet ved at utdaterte lokale forskrifter ble fjernet og dybdegrensen for reketrål ble samordnet for de 3 nordligste fylkene Nordland, Troms og Finnmark, slik at det i alle 3 fylkene nå er en øvre grense hvor reketrål er tillatt lik 170 meter(endret i Troms fra 200 meter på sommeren og 225 meter på vinteren)

Etter at konsekvensanalysen ble utarbeidet og kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa Kommuner ble vedtatt, er det i regi av Fiskerdirektoratet blitt(som lovet) endelig blitt avholdt møte mellom fiskere i regionen og Fiskeridirektoratets representanter hvor fiskeriaktivitet i regionen ble registrert. Det tok ennå 1-2 år og med en del purringer fra Laget vårt før disse data ble digitalisert og lagt inn i Fiskeridirektoratets **kartdatabase YGRASIL.**

I løpet av de siste årene har det foregått ett utstrakt fiske i hele Kvænangsbassenget. Det har deltatt fartøyer fra de lokale områdene rundt Kvænangsbassenget, men også fra regionen og resten av nasjonen. Området vest for Haukøya har i disse årene vært utstrakt brukt av denne flåten for fiske med passive redskaper.



-Fiskeridirektoratet uttaler i brev av 11.06.14 at området A29 berører i stor grad et registrert snurrevadfelt etter Torsk, hyse og flyndre. Området berører også oppvekstområde for torsk og hyse. De uttaler og at det ved det ved behandling av kystsoneplanen er det deres anbefaling at området Haukøya vest(A29) tas ut av planen.

-Fylkesmannen i Troms uttalte i brev av 16.05.14 at 2 nye områder for akvakultur i nærområdet til Reisafjorden vil kunne medføre økt belastning på anadrom laksefisk i området. Fylkesmannen mener at en FØRE-VAR tilnærming må legges til grunn også i arealplaneleggingen og fremmer innsigelse til at det avsettes 2 nye akvakulturområder ved Haukøya i nærheta av utløpet av den Nasjonale laksefjorden Reisafjorden.

-Kystverket uttaler i brev av 10.05.14 at områder benyttet til fiskeri blir berørt og vil da bryte med paragraf 1 i HAVNE OG FARVANNSLOVEN.

Det har før, under og etter kystsoneplanen I Skjervøy og Nordreisa blitt poengtert fra Skjervøy Fiskarlag og fra uorganiserte fiskere i Skjervøy og Nordreisa at vårt standpunkt er at vi synes det er nok oppdrett i farvannene i våre kommuner. Det har også blitt poengtert at Fiskarlaget ikke er imot akvakultur generelt, bare imot den form den drives på i dag med åpne annlegg hvor annleggene påvirker miljøet rundt seg med evt kjemikalier og feces fra fisken.

Erfaringer gjort av fiskere lenger sør i landet hvor det er ennå tettere mellom oppdrettsanleggene er at det på mange reketrålfelt hvor det etableres oppdrett i nærheten forsvinner rekene og de kommer ikke tilbake.

Skjervøy Fiskarlag krever at all oppdrett skal inn i utslippsfrie former.

Konklusjon:

Skjervøy Fiskarlag vil påpeke at det området det søkes etablert akvakultur i har, etter at kystsoneplanen ble vedtatt, blitt utnyttet mere enn tidligere til fiskeriaktivitet, både av passive og aktive redskaper. Dette grunnet økt fiskeri i området med passive redskaper og at dybdegrensen for reketrål er hevet fra 200 meter til 170 meter. Hvis man skal ta Fiskeridirektoratets definisjoner for fiskeriaktivitet i bruk, kan man si at området er et viktig lokalt, regionalt og nasjonalt fiskeriområdet, da området blir benyttet av fiskere både lokalt, regionalt og nasjonalt.

Det omsøkte området ligger for tett opptil reketrålfeltet «Meilandshola». Under tråling er fartøyene nødt til å utføre en sving manøver helt på grensen av det omsøkte området, hvor det ved sørlig til norvestlig vind er vanskelig å svinge der. Samt at havstrømmene her, hovedsakelig går mot Haukøya. Med vind og strøm arbeidende mot Haukøya sier det seg selv at situasjoner kan

oppstå hvor fartøy driver inn i det omsøkte området og da vil kunne komme i konflikt med Akvakulturinnstalasjoner(Mærer og fortøyninger)

Skjervøy Fiskarlag går derfor på det sterkeste imot at det tillates etablertakvakultur i det omsøkte området Haukøya Vest(A29).

Skjervøy Fiskarlag vil og på det sterkeste gå imot at det gis midlertidig tillatelser mhp akvakultur ut fra tidligere erfaringer med at midlertidige tillatelser blir til permanente tiltak.

Samme selskap, med tidligere eiere, uttalte under behandling av kystsoneplanen at de var imot etablering av anlegg rundt Haukøya da det vil gi økt smittepress til deres annlegg lenger inn i Kvænangen.(Man kan si at de møter seg selv i døra nå)

Mvh Skjervøy Fiskarlag

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

SKJERVØY KOMMUNE
Postboks 145
9189 SKJERVØY

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2020/796-15	5980/2021	U43	06.04.2021

Melding om vedtak - klage på gitt dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Vedlagt følger vedtak etter behandling i Nordreisa formannskap den 25.03.21.

Med vennlig hilsen
May Halonen
Virksomhetsleder
e-mail: may.halonen@nordreisa.kommune.no
tlf: 77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Vedlegg
1 Særutskrift Klage på gitt dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK	Postboks 700	9815	VADSØ
MATTILSYNET - Regionkontoret for Troms og Finnmark	Felles postmottak Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/796-11
Arkiv: U43
Saksbehandler: May Halonen
Dato: 19.03.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
21/21	Nordreisa formannskap	25.03.2021

Klage på gitt dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Vedlegg
1 Saksfremstilling Skjervøy kommune - Mowi ASA - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny

Saksprotokoll i Nordreisa formannskap - 25.03.2021

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Nordreisa kommune påklager vedtaket gjort i Skjervøy kommunestyre i sak 04/21 den 09.03.2021 hvor MOWI ASA gis midlertidig dispensasjon fra Kystsoneplanen til etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Klagen begrunnes med at det ikke er tatt hensyn til at Nordreisa kommune, Statsforvalteren i Troms og Finnmark og Mattilsynet har frarådet dispensasjonen med samme bakgrunn og at innstillinga til vedtaket også frarådet dispensasjonen. Felles for de negative høringsuttalelsene var tiltakets økte belasting for anadrom laksefisk og nærheten til nasjonal laksefjord, noe som ikke bare er et regionalt hensyn, men et nasjonalt hensyn som må vektlegges.

Kommunedirektørens innstilling

Nordreisa kommune påklager vedtaket gjort i Skjervøy kommunestyre i sak 04/21 den 09.03.2021 hvor MOWI ASA gis midlertidig dispensasjon fra Kystsoneplanen til etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Klagen begrunnes med at det ikke er tatt hensyn til at Nordreisa kommune, Statsforvalteren i Troms og Finnmark og Mattilsynet har frarådet dispensasjonen med samme bakgrunn og at innstillinga til vedtaket også frarådet dispensasjonen. Felles for de negative høringsuttalelsene

var tiltakets økte belasting for anadrom laksefisk og nærheten til nasjonal laksefjord, noe som ikke bare er et regionalt hensyn, men et nasjonalt hensyn som må vektlegges.

Saksopplysninger

Nordreisa kommune viser til anmodning fra Skjervøy kommune om uttalelse på søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya fra MOWI ASA, samt vedtak gjort i møte i Skjervøy kommunestyre 09.03.21.

Uttalelsen i saken ble sendt fra Nordreisa kommune den 18.02.2021 med følgende vedtak fra Nordreisa formannskap:
Nordreisa kommune viser til høringsbrev fra Skjervøy kommune med søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Nordreisa kommune vil på det sterkeste fraråde en slik dispensasjon blir gitt i dette området. Det begrunnes med at lokaliteten ligger rett utenfor Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord og som Nordreisa kommunestyre har vedtatt skal være en oppdrettsfri fjord.

Vurdering

Vårt viktigste hensyn, er at lokaliteten skal plasseres rett utenfor Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord og som vårt kommunestyre har vedtatt skal være en oppdrettsfri fjord.

I vedtak fra Skjervøy kommunestyre er det lagt vekt på at det er en midlertidig tillatelse for i *utgangspunktet framføring av en generasjon.* Videre sies det: *... for det første vekt på at tiltaket er reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen...*

I saksframstillinga er naturmangfoldloven utredet og konklusjonen er at kunnskapsgrunnlaget jfr § 8-10 er tilstrekkelig og § 9 om føre-var-prinsippet ikke kommer til anvendelse. I veiledning til Naturmangfoldloven står det blant annet om § 9 at utredning og innhenting av ny kunnskap i en tidlig fase av sak vil være at aktuell der:

- *Det er usikkerhet om effekten av påvirkninger på dette naturmangfoldet*
- *Tiltakshaver er profesjonell*
- *Det er store økonomiske interesser i utfallet av saken.*

Veilederen slår fast at selv om § 8 er oppfylt, skal føre-var-prinsippet i § 9 alltid vurderes. Dette gjelder særlig når effekten av tiltaket og området ellers ikke er tilstrekkelig kartlagt. I slike saker blir føre-var-prinsippet relevant.

Selv om tiltaket skal lokaliseres utenfor hensynssonen til en nasjonal laksefjord, blir anlegget liggende rett utenfor fjorden og i vandringsvei for villaksen.

Nordreisa kommune har vedtatt at Reisafjorden skal være en oppdrettsfri fjord. Spesielt villaksbestanden i Reisaelva er under press og har hatt en nedgang de siste åra. Da er det særlig viktig å opprettholde innløpet til elva og fjorden oppdrettsfri. Selv om dispensasjonen er

midlertidig og *i utgangspunktet* kun er gitt for en generasjon laks, kan denne perioden være nok til at lokasjonen kan påføre villaksen negative konsekvenser som ikke er reversibelt.

Da kystsoneplanen ble vedtatt, ble nettopp dette området tatt ut av planen fordi blant annet hensynet til villaksen og nærheten til en nasjonal laksefjord ble vektlagt. Dette er ikke bare et regionalt hensyn, men et nasjonalt hensyn som på vektlegges.

I denne høringsrunden er hensynet til laksen og nærheten til en nasjonal laksefjord også vektlagt av Mattilsynet og Statsforvalteren i Troms og Finnmark. Skjervøy kommune har vektlagt økonomiske hensyn og vi kan oppsummert ikke se at fordelene med denne midlertidige dispensasjonen er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Vedtaket i saken gjort i kommunestyret i Skjervøy den 09.03.21 påklages.

Nilsen, Henry Normann
Ole Irgens vei 14

Bergen, 25. 03.2021

Skjervøy kommune
Teknisk etat
Postboks 145
9189 Skjervøy

Deres ref.: 2143 – 25 / MARMOL

Klage på vedtak i sak 04 / 21, vedtatt av Skjervøy kommunestyre, 09.03.2021, vedr. dispensasjonssøknad fra MOWI ASA, om etablering av oppdrettsanlegg for felt A 29, Haukøya vest, i Kystsoneplanen.

Forhold til saken:

Klagen fremsettes på vegne av grunneierne av eiendommene, 3/3, 3/4, 3/10, 3/12, 3/14, 3/13, og 3/16.

Begrunnelse:

Det er ikke tatt hensyn til grunneiernes innsigelse og en vil utdype dette nærmere:

- Det er ikke tatt hensyn til verdiforringelse av fritidsboligene.

- Det er ikke tatt hensyn til at flere av eiendommene har rett til fiske etter laks med landfast bruk. Ved etablering av oppdrettsanlegg blir grunneierne fratatt denne retten.

- Det er ikke tatt hensyn til at det hekker ærfugl på eiendommene i umiddelbar nærhet av det omsøkte oppdrettsanlegget.

- Det er ikke tatt hensyn til at området er fiskeplasser som grunneierne har benyttet i uminnelige tider, både med håndsnøre og stående bruk.

- Det er ikke tatt hensyn til at villaksen på sin vandring til elvene passerer oppdrettsanlegget i umiddelbar nærhet.

- I dispensasjonssøknaden fra MOWI, heter det bl.a.:
  « Det er ikke registrert rødliste arter av betydning i området anlegget er plassert.»
  Dette er direkte feil. Det er bl.a gode forekomster av uer. Videre er det i flg. artsbanken flere fuglearter som er rødlistet og har tilhold i området.

- Det er ikke tatt hensyn til de særdeles ugunstige værforhold i området anlegget ligger i, med den konsekvens dette vil avstedkomme ved et eventuelt havari.

Opplysningsplikt:

I flg. Forvaltningsloven §§ 17 og 25 ligger det et krav om at forvaltningsorganet skal «påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». Jo mer alvorlig saken er, desto større krav stilles til saksforberedelsen, jfr. forvaltningsloven. Denne saken er så alvorlig og av en slik karakter, at saken må ha en mye grundigere forberedelse, hvor faktagrunnlag / faktakunnskap er grunnlaget for å fatte vedtak.

Generelt:

I vedtaket heter det bl.a.: «For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomheten kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området.» Dette er en merkelig argumentasjon. Her blir det tydelig skapt forventninger, forventninger som vil gjøre at etter store investeringer av søker til midlertidig anlegg, vil forvaltningsorganet / politikerne føle seg presset til å gi permanent konsesjon.

En vil også bemerke at bortsett fra første kulepunkt i innsigelsen, ble ikke øvrige punkt kommentert / drøftet i saksbehandlingen, Jfr. Innsigelse av 03.02.d.å.

Det er også oppsiktsvekkende at det fattes vedtak som går imot både Kystverket, Fiskeridirektoratet, Sametinget, statsforvalteren i Troms og Finnmark, Nordreisa kommune samt innstillingen fra administrasjonen i Skjervøy kommune.

En kan heller ikke se at fordelene ved etablering av oppdrettsanlegget, veier opp for ulempene for naturvern, påvirkning av villfisk, villaks, fugleliv, bunnvegetasjon, samt transport av lus til lakseelvene i fjordene rundt anlegget.

Konklusjon:

Overfor nevnte grunneiere påklager vedtak av 09.03. 2021, fattet av Skjervøy kommunestyre i sak 04 /21, dispensasjon fra kystsoneplanen, A 29 Haukøya vest, for etablering av midlertidig oppdrettsanlegg etter søknad fra MOWI.

Med hilsen

Henry Normann Nilsen

På vegne av grunneierne

Kopi til: Statsforvalteren i Troms og Finnmark, samt grunneierne.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato: 29.03.2021
Vår ref: 2021/627
Deres dato: 24.3.2021
Deres ref: 21/43 – 25 /MARMOL

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 SKJERVØY

Saksbehandler, innvalgstelefon
Bjørn Einan, 77642105

Klage på kommunens avgjørelse - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til kommunens brev av 24. mars 2021, hvor det går frem at kommunestyret i Skjervøy kommune har innvilget midlertidig dispensasjon i forbindelse med søknad om etablering av akvakulturanlegg i strid med plansituasjonen.

I brev av 8. februar i år frarår vi at søknaden innvilges. Vi klager med dette på kommunens avgjørelse, og vil komme tilbake med en mer utfyllende begrunnelse senest 22. april i år.

Med hilsen

Hans Rønningen
seksjonsleder plan

Bjørn Einan
rådgiver plan

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Troms og Finnmark fylkeskommune Fylkeshuset, Postboks 701 9815 VADSØ

E-postadresse: sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Postboks 700 9815 Vadsø
Besøksadresse: Strandvegen 13, Tromsø Damsveien 1, Vadsø
Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf
Org.nr. 967 311 014

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

Alf Håvard Nilsen
Skoggata 24 A
3189 HORTEN

Deres ref.:	Vår ref.:	Dato:
	21/43 - 36 / MARMOL	20.05.2021

Klager på vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Kommunestyret- 13/21, har i møte 11.05.2021 fattet følgende vedtak:
Kommunedirektørens innstilling:
Klagene tas ikke til følge.

Vedtak i sak 04/21 om å gi midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya opprettholdes.

Saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Med hilsen

Marius Solberg Møller
Byggesaksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Mottakere

Alf Håvard Nilsen	Skoggata 24 A	3189	HORTEN
Anja Iren Gamst	Verftsveien 32	9180	SKJERVØY
Anna Birgitte Johansen	Eideveien 1 A	9180	SKJERVØY
Anna Johansen	Strandveien 27	9180	SKJERVØY
Aud Karin Larsen	Karles Vei 1	8400	SORTLAND
Bjørnar Torneus	Kirkegårdsveien 60	9180	SKJERVØY
Britt Synnøve Johansen	Severin Steffensens V 14	9180	SKJERVØY
Dag Olav Mollan		9180	SKJERVØY
Eldbjørg Olaug Nyvoll	Nordveien 23	9180	SKJERVØY

Mottakere

Elin Johanne Isaksen	Kroken 15	9151	STORSLETT
Elise Johanna Torneus	Alaskasvingen 7 A	9013	TROMSØ
Erling Johan Johansen	Strandsneglvegen 49	9104	KVALØYA
Espen Torneus	Knausen 185	9018	TROMSØ
Eva Johansen	Nordliveien 13	9360	BARDU
Fiskarlaget Nord	Postboks 59	9251	TROMSØ
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Fiskeridirektoratet Region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Gerd Josefine Stenstad	Fiskåvegen 746	4121	TAU
Grete Samuelsen	Vierringen 36	9102	KVALØYSLETTA
Hedvig Marianne Bjørklund	Mælen 10	9151	STORSLETT
Henry Normann Nilsen	Ole Irgens' Vei 14	5019	BERGEN
Hermod Roar Nilsen	Trollveien 12	9180	SKJERVØY
Hildebjørg Elise Tråsdahl	Jan Mayenvegen 6	9013	TROMSØ
Inger Emma Torneus	Ekebergveien 2 A	1639	GAMLE FREDRIKSTAD
Ingrid Sofie Nilsen	Einebakkvegen 56	9147	BIRTAVARRE
Jan Petter Johansen	Alingsåsveien 43	2013	SKJETTEN
Jan Sofus Olsen	Mellomveien 9	9180	SKJERVØY
Jan-Roger Torneus	Nordbyhagen 14	1540	VESTBY
Jørn Magne Nilsen	Wistings Vei 26	3182	HORTEN
Kaia Elisabeth Langgård	Wanny Woldstads Veg 85	9013	TROMSØ
Karin Elisabeth Skogmo	Tiurveien 39 Krokbekken Panorama	9325	BARDUFOSS
Kjell Asbjørn Johansen	Trollveien 32	9180	SKJERVØY
Klaus Pedersen	Kirkegårdsveien 26	9180	SKJERVØY
Knut Erling Johansen	Øverbygdveien 101	9336	RUNDHAUG
Kristina Johansen	Nordveien 17	9180	SKJERVØY
Kvænangen Kommune	Gárgu 8	9161	BURFJORD
Kystverket	Postboks 1502	6025	Ålesund
Kystverket Troms Og Finnmark	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Liv Langgård	Seljelundvegen 3	9023	KROKELVDALEN
Liv-Kirsti Johansen	Nansenvegen 73	9007	TROMSØ
Margit Jorunn Edvarda Kilnes	Lienveien 5	3790	HELLE
Maria Torneus	Jervvegen 9	9017	TROMSØ
Marianne Johansen Fredheim	President Harbitz' G 15 A	0259	OSLO
Marianne Kristiansen	Nordstrandveien 117 C	1164	OSLO
Mattilsynet - Regionkontoret for Troms og Finnmark	postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Nordreisa kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT
Norges Fiskarlag	postboks 59	9251	TROMSØ
Norges Kystfiskarlag	Postboks 97	8380	RAMBERG
Norges vassdrag- og energidirektorat - Region Nord Norge	Kongensgate 52	8514	NARVIK
Oddmund Johannes Johansen	Kirkeveien 90 E	0364	OSLO
Ole Nikolai Johansen	Mellomveien 29	9060	LYNGSEIDET
Ragna Torneus	Østavinden 7	9015	TROMSØ
Rolf Arthur Johansen	Naustnesveien 60	9060	LYNGSEIDET
Rolf Einar Johansen	Mikkelmyra 9	9105	KVALØYA
Samediggi/Sametinget	Àvjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Statsforvalteren i Troms og	Postboks 700	9815	VADSØ

Mottakere

Finnmark			
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK	Postboks 700	9815	VADSØ
Stig Walter Nilsen	Verftsveien 32	9180	SKJERVØY
Svanhild Bergljot Thorbjørnsen	Seminarbakken 1 Rom-317	9008	TROMSØ
Svein Magne Johansen	Nordveien 12	9180	SKJERVØY
Tommy Pettersen	Kvartsveien 11	9610	RYPEFJORD
Tommy Pettersen	Kvartsveien 11	9610	RYPEFJORD
Trine Gulestø	Sara Petersons Vei 118	1513	MOSS
Troms og Finnmark fylkeskommune	Postboks 701	9815	Vadsø
Troms og Finnmark Fylkeskommune	postboks 701	9815	VADSØ
UNIVERSITETET I TROMSØ - NORGES ARKTISKE UNIVERSITET	postboks 6050	9037	TROMSØ
Vest Finnmark Kystfiskarlag	Kvartsveien 11	9610	RYPEFJORD
Wenche Hansen	Mellomveien 15	9180	SKJERVØY
Øystein Keiledal	Biskop Berggravs Gate 31	9011	TROMSØ
Åse Marie Fjellstad	Nedre Stigen 8	9060	LYNGSEIDET
Åshild Bertha Iversen	Ragnhild Schibbyes Vei 16	0968	OSLO

SKJERVØY KOMMUNE

Arkiv:	FA-U43
JournalpostID:	21/2585
Saksbehandler:	Marius Solberg Møller
Dato:	14.04.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
13/21	Kommunestyret	11.05.2021

Klager på vedtak om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Kommunedirektørens innstilling:
Klagene tas ikke til følge.

Vedtak i sak 04/21 om å gi midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya opprettholdes.

Saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for innstilling:
Det som kommer frem i klagene er i all hovedsak det samme som kommer frem i høringsuttalelsene. Kommunedirektøren mener at det ikke er innkommet nye momenter eller opplysninger i saken som ikke var kjent for kommunestyret på vedtakstidspunktet. Klagene bør derfor ikke tas til følge.

Kommunestyret 11.05.2021:

Behandling:
Forslag til vedtak i kommunestyresak 13/21, foreslått av Peder André Amundsen, Kristelig Folkeparti
Forslag til vedtak i kommunestyresak 13/21

1. Innkomne klager vedr. etablering av ny akvakulturlokalitet tas til følge. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 avslås søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Etablering av ny akvakulturlokalitet på dette området berører viktige interesser som gjør at det krever en planprosess fremfor dispensasjon.

2. Arbeidet med ny kystsoneplan igangsettes med aktuelle kommuner som berører planområdet, subsidiært alene.

Line Ivara Nilsen Eliassen, SV/R

Pål Schreiner Mathiesen, SV/R

Trygve Paulsen, Krf

Peder Andre Amundsen, Krf

Utsettelsesforslag, foreslått av Pål Schreiner Mathiesen, Felleslista Sosialistisk Venstreparti og Rødt
Behandlingen av denne saken utsettes.

Byggesaksbehandler, Marius Solberg Møller, orienterer om høringsuttalelsene og klagene til vedtaket om dispensasjon fra kystsoneplanen.
Gruppemøte fra kl13.15 til 13.45.
Votering:
Utsettelsesforslaget faller mot 15 stemmer.
Representant Torgeir Johnsen ønsker en prøvestemming før det voteres over kommunedirektørens innstilling og tilleggsforslag.
Ordføreren og varaordføreren bestemmer at det blir et navneopprop istedenfør en prøvestemming.
Navneopprop: 18 av 18 representanter tilstede.
Votering:
Kommunedirektørens innstilling vedtatt mot syv stemmer.

KS- 13/21 Vedtak:
Kommunedirektørens innstilling:
Klagene tas ikke til følge.

Vedtak i sak 04/21 om å gi midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya opprettholdes.

Saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Saksopplysninger:
Mowi ASA søkte 01.12.2020 om dispensasjon fra formål i kystsoneplanen for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Oppdrettsanlegget vil ikke være i tråd med arealformålet i kystsoneplanen, og det krevdes derfor dispensasjon fra planen. I sak 04/21 ble søknad om dispensasjon behandlet hvor kommunestyret innvilget dispensasjonssøknaden. I etterkant av kommunestyrets behandling av søknaden er det innkommet 8 klager på vedtaket.

Vedtaket fattet i sak 04/21:
Kommunestyret vedtok følgende:
1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis i utgangspunktet for framføring av en generasjon. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø.

2. Etter vårt syn vil en dispensasjon ikke medføre at hensynene bak kystsoneplanen eller hensynene i plan og bygningslovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt. Det vektlegges også at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet. Kommunen ønsker å sette vilkår for tillatelsen som hensyntar lokale fiskere. Vi ser ikke at det vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å avvente ny planprosess. For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom

ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen. Statsforvalteren har uttalt seg negativt til søknaden. I plan og bygningsloven § 19-2 står det at kommunen ikke bør godkjenne søknader dersom statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt. Dette er likevel en "bør"-bestemmelse og pålegger oss ikke en plikt. Videre fremgår det av forarbeidene til loven at dersom dispensasjonen gjelder forhold av lokalpolitisk karakter så skal det lokale selvstyret tillegges betydelig vekt. Med bakgrunn i at planen skulle ha vært rullert og at det er usikkert når dette arbeidet skal starte opp, ønsker kommunestyret å gi MOWI ASA midlertidig dispensasjon under gitte betingelser. Det presiseres at Mowi ASA må søke på nytt når ny kystsoneplan er vedtatt. Dersom det aktuelle området ikke blir avsatt til akvakultur i ny plan, kan ikke videre dispensasjoner påregnes. Gjeldende kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa ble vedtatt i kommunestyret i 2015. Rulleringen av planen skulle vært startet opp, men av forskjellige årsaker er dette ikke gjort. Tromsø-områdets regionråd har sendt en formell henvendelse til Skjervøy (Nord-Troms regionråd) om vi i fellesskap skulle rullere kystsoneplanen, regionrådet har ikke klart å bli enig hvordan dette arbeidet skal organiseres. Det mest sannsynlige er at kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord i fellesskap rullerer sin kystsoneplan og at kommunene Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa utarbeider en felles kystsoneplan. Skjervøy kommune har i planstrategien planlagt oppstart av planarbeidet i 2022, men dette forutsetter at det blir avklart om kommunene Nordreisa og Kvænangen ønsker ei felles rullering av kystsoneplanen.

3. Det er viktig at MOWI innretter seg til den koordinerte utsettsplanen som eksisterer i Skjervøy og Nordreisa kommune mellom aktørene Arnøy Laks, Eidsfjord Sjøfarm og SalMar, (MOWI disponerer pr i dag SalMars lokaliteter i Rotsund).

Klagene

Det er i alt mottatt 8 klager. Klagefristen regnes fra vedtaket ble sendt ut til alle berørte parter 24.03.2021. Alle klagene er mottatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. Alle klagerne er vurdert å ha rettslig klageinteresse.

Det gis en oversikt over hovedanførsler i klagene under. Flere av klagene henviser til tidligere uttalelse i saken, og øvrige anførsler går stort sett ut på det samme som er kommet frem i høringsuttalelsene. Det vises for øvrig til klagene som vedlegges i sin helhet.

Klager	Mottatt	Anførsler i klagen
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	29.03.2021 Supplert 20.04.2021	1. Laksebestanden i Oksfjordvassdraget har svært dårlig genetisk integritet som følge av innblanding av rømt oppdrettslaks. Det er viktig at bestanden ikke utsettes for ytterligere press. I Reisaelva har laksebestanden moderat kvalitet. 2. Laksebestanden i Reisaelva skal ha særlig beskyttelse mot inngrep og aktiviet i de nærliggende fjord- og kystområder. Det vises for øvrig til tidligere uttalelse i denne saken.
Henry Normann Nilsen på vegne av grunneierne	30.03.2021	1. Klager mener det ikke er tatt hensyn til verdiforringelse av fritidsboligene.

		2. Klager mener det ikke er tatt hensyn til at flere av eiendommene har rett til fiske etter laks med landfast bruk. Ved etablering av oppdrettsanlegg blir grunneierne fratatt denne retten. 3. Klager mener det ikke er tatt hensyn til at området er fiskeplasser som grunneierne har benyttet i uminnelige tider, både med håndsnøre og stående bruk. Øvrige anførsler angående vær, dyr og natur er utenfor grunneiers interesser og skal ikke bli vektlagt.
Nordreisa kommune	06.04.2021	1. Klager viser til flere høringsuttalelser som påpeker tiltakets økte belastning for anadrom laksefisk og nærheten til nasjonal laksefjord. 2. Det påpekes at midlertidig dispensasjon for én generasjon kan være nok til at lokasjonen kan påføre villaksen negative konsekvenser som ikke er reversible. 3. Klager mener A29 ble tatt ut av kystsoneplanen fordi hensynet til villaksen og nærheten til nasjonal laksefjord ble vektlagt.
Skjervøy fiskarlag	12.04.2021	Klager viser i all hovedsak til sin uttalelse gitt 02.02.2021.
Fiskeridirektoratet	14.04.2021	Klager mener i all hovedsak at kommunen ikke har anledning til å gi dispensasjon, jf. vilkårene i pbl § 19-2.
Sametinget	14.04.2021	1. Klager mener tiltaket strider mot intensjonene bak bestemmelsene i Plan- og bygningslovens § 3-1 bokstav c og § 19-2 andre og fjerde ledd, artikkel 27 i den internasjonale konvensjonen om sivile og politiske rettigheter, Havressursloven (§ 7 bokstav g) og Deltakerloven § 21. Intensjonene i bestemmelsene er å sikre grunnlaget for samisk næringsutøvelse, kultur og samfunnsliv. Klager mener at vedtaket i kommunestyret tilsidesetter disse interessene. 2. Nye områder til akvakultur bør behandles gjennom planarbeid. 3. Klager mener at vilkårene i § 19-2 ikke er oppfylt og at kommunen derfor ikke kan gi dispensasjon.
Norges Kystfiskarlag	14.04.2021	1. Klager mener det ikke bør tillates oppdrett i det omsøkte området både av hensyn til fiskeinteresser og miljøhensyn. Området er et viktig fiskeriområde for lokal- og fremmedflåte, og ligger innenfor både registrerte fiskeplasser og registrert rekefelt, gytefelt, beite- og oppvekstområde for torsk, hyse, sei, sild, rødspette og

		uer. Tiltaket vil komme i konflikt med fiskeriaktivitet og kunne ha store negative konsekvenser for miljø og økosystem, for fisk som gyter i området, og for fisk som har området som beite og oppvekstområde. 2. Kartlegging av fiskeridata, utenom enkelte rekefelt, har ikke blitt oppdatert siden 2004. Videre er det per i dag ikke krav om rapportering av faststående bruk innenfor grunnlinjen (jf. Utøvelsesforskriften §30), og fartøy under 15 meter er ikke pålagt sporing (ERS eller AIS). Tas disse forholdene i betraktning må man legge til grunn at faktisk fiskeriaktivitet i virkeligheten er langt større enn kartdata viser. 3. Klager mener at vilkårene i § 19-2 ikke er oppfylt og at kommunen derfor ikke kan gi dispensasjon.
Fiskarlaget Nord	13.04.2021	Fiskarlaget Nord påklager vedtaket og viser til tidligere uttalelser, samt klage fra Skjervøy fiskarlag.

Kommunedirektørens vurdering

Belastning på anadrom fisk og nærhet til laksefjord

Nordreisa kommune og Statsforvalteren i Troms og Finnmark påpeker i sine klagebrev at lakseoppdrett ved lokaliteten vil ha en negativ belastning på anadrom fisk. I tillegg er det vedtatt at Reisafjorden skal være fri for oppdrettsanlegg, og Nordreisa kommune mener anlegget kommer for nært Reisafjorden. Det samme ble nevnt i høringsuttalelsene deres.

Fiskeriinteresser

Flere instanser påpeker den negative påvirkningen anlegget vil ha på fiskeriinteresser. Dette var kjent for kommunestyret.

Samiske interesser

Sametinget mener at dispensasjon tilsidesetter grunnlaget for samisk næringsutøvelse, kultur og samfunnsliv, og er derfor i strid med en rekke bestemmelser for å ivareta dette. Sametinget påpekte det samme i høringsuttalelsen deres.

Planarbeid fremfor dispensasjon

Fiskeridirektoratet og Sametinget påpeker i sine klagebrev at nye lokaliteter bør fremkomme gjennom planarbeid og ikke ved enkeltdispensasjoner. Dispensasjoner vil kunne føre til en uheldig bit for bit-utbygging i kystsonen med manglende forutsigbarhet og økt konfliktpotensial skriver de. Kommunedirektøren anbefalte kommunestyret å avslå søknaden på samme grunnlag. Dette er dog ikke noe nytt for kommunestyret.

Vilkårene i pbl § 19-2

I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 kan ikke dispensasjon gis dersom hensynet bak formålet/bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Flere av klagerne har gjort egne vurderinger av de overnevnte vilkårene og funnet at disse ikke er oppfylt, og at dispensasjonssøknaden skal avslås på dette grunnlaget. I disse vurderingene er det ikke

tilført momenter eller opplysninger som skulle endre kommunestyrets vurdering av vilkårene. Kommunestyret er kommet til at vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt.

Konklusjon
Klagenes innhold er stort sett det samme som kommer frem i flere høringsuttalelser med enkelte utdypelser. Ut ifra de klagene som er innkommet er ikke saken blitt tilført noen nye momenter som skulle tilsi at vedtaket bør endres. Kommunedirektøren anbefalte kommunestyret å avslå søknaden, og fastholder fortsatt på dette, men saken er ikke tilført nye opplysninger som setter saken i et annet lys.

Det er ikke innkommet nye momenter i saken som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Klagene bør ikke tas til følge. Saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Vedlegg:
Klage på vedtak - Sametinget
Klage på vedtak - Fiskeridirektoratet
Klage på vedtak - Skjervøy fiskarlag
uttalelse Haukøya vest A29 2 feb 2021
Klage på vedtak - Nordreisa kommune
Klage på vedtak - Henry Normann Nilsen på vegne av grunneierne
Klage på vedtak - Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Klage på kommunens avgjørelse - søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya - Mowi ASA
Klage på vedtak - Norges Kystfiskarlag
Klage på vedtak - Fiskarlaget Nord
2021.5210 uttalelse Haukøya vest A29 2 feb 2021
2021.5210 Uttalelse - Søknad om disp. fra kystsoneplan for ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya VS Klage på vedtak - dispensasjon fra kystsoneplan for akvakulturlokalitet vest for Haukøya

Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato: 20.05.2021
Vår ref: 2019/7509
Deres dato: 2019/1045-15
Deres ref:

NORDREISA KOMMUNE
Postboks 174
9156 STORSLETT

Saksbehandler, innvalgstelefon
Wilhelm Istad, 78 95 04 06

Klage på tillatelse til oppføring av plasthall på eiendommen gnr. 47 bnr. 509 – kommunens vedtak stadfestes

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til Nordreisa kommunes oversendelse av klagesak 22. september 2020. Saken gjelder klage på tillatelse til oppføring av plasthall til lagring av kollisjonsskadde biler, på eiendommen gnr. 47 bnr. 509. Vi beklager lang saksbehandlingstid.

Statsforvalteren har truffet følgende vedtak:

Nordreisa kommunes vedtak datert 4. september 2019 i sak 56/19 stadfestes.

****

Vi vil begrunne dette nærmere nedenfor.

Sakens bakgrunn
Sakens bakgrunn forutsettes kjent av partene, og Statsforvalteren gir derfor bare et kortfattet sammendrag av saken. Vår avgjørelse bygger på det som fremkommer i det skriftlige materialet fra kommunen, herunder administrasjonens saksfremlegg utarbeidet i forbindelse med kommunens underinstansbehandling av de fremsatte klagene.

Bedriften Idars Kvikk Service AS søkte 3. juni 2019 om tillatelse til å sette opp en plasthall på sin eiendom 47/509 i Sørkjosen i Nordreisa kommune. Formålet med oppføringen er å ha et sted å plassere kollisjonsskadde biler slik at de skjules for omgivelsene og for å ivareta sikkerheten til barn som måtte ferdes i området. Bilene plasseres i hallen i påvente av blant annet forsikringsoppgjør.

Det omsøkte tiltaket ble nabovarslet, og kommunen v/Miljø-, plan og utviklingsutvalget gav tillatelse til oppføring av plasthall i møte 4. september 2019 i sak 56/19. Vedtaket ble påklaget av Ingunn Syrstad, eier av eiendom 47/391. Syrstad sendte ikke klage til kommunen. I brev datert 11. desember 2019 fra daværende Fylkesmannen i Troms og Finnmark til kommunen, fremgår det at Fylkesmannen mottok to brev fra Syrstad i etterkant av kommunens vedtak. Syrstad opplyste

E-postadresse: sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Postboks 700, 9815 Vadsø
Besøksadresse: Strandvegen 13, Tromsø; Damsveien 1, Vadsø
Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf
Org.nr. 967 311 014

Fylkesmannen om at disse to brevene var ment som klage på kommunens vedtak, og Fylkesmannen sendte derfor klagen til kommunen som rette adressat. De to brevene er datert 27. september og 22. oktober 2019. Hovedanførselen til Syrstad synes å være at kommunens vedtak datert 4. september 2019 gjelder tillatelse til tiltak på både 47/509 og 47/508. Tiltakshaver eier begge disse eiendommene, men det er kun 47/509 det er søkt om å få oppføre et byggverk. Eiendom 47/508 er kun planert og gruset, og det er ikke søkt om å få oppføre noe byggverk. Som det fremgår av Syrstad sitt brev datert 22. oktober 2019 mener hun at arbeidene med å fjerne masser og planere et område på 47/508 er et søknadspliktig tiltak som krever tillatelse fra kommunen.

Kommunen v/Driftsutvalget behandlet klagen fra Syrstad i møte 16. juni 2020 i sak 54/20. Der ble det besluttet å ikke ta klagen til følge, og kommunen opprettholdt derfor sitt vedtak fra 4. september 2019. Syrstad fikk melding om vedtaket i brev datert 19. juni 2020. I dette brevet der Syrstad informeres om at klagen hennes ikke ble tatt til følge, opplyser kommunen om klageadgang. Det er for Statsforvalteren ikke kjent hvorfor kommunen for andre gang opplyste om klageadgang i saken fremfor å sende saken til Statsforvalteren for klagebehandling.

Kommunens vedtak datert 16. juni 2020 ble påklaget av Syrstad i et udatert brev der hun viser til å ha mottatt klagen 26. juni 2020. Ifølge kommunens saksfremlegg knyttet til behandlingen av denne klagen, ble klagen mottatt av kommunen 14. juli 2020. I klagen anføres det at de tiltakene som gjort på eiendommene 47/509 og 47/508 må anses som ett tiltak, og at kommunen derfor ikke kan høres med at terrenginngrepet på 47/508 ikke er søknadspliktig. Syrstad mener at terrenginngrepet på 47/508 er for omfattende til at det er unntatt søknadsplikt.

Kommunen v/Driftsutvalget behandlet klagen i møte 16. september 2020 i sak 67/20, og resultatet ble at klagen fra Syrstad ikke ble tatt til følge. Kommunen sendte deretter saken til daværende Fylkesmannen i Troms og Finnmark for klagebehandling.

Statsforvalterens kompetanse
Klagene behandles i medhold av plan- og bygningsloven[1] (pbl.) § 1-9 og delegert avgjørelsesmyndighet fra Miljøvern-/kommunaldepartementet, jf. rundskriv T-2/09.

Statsforvalterens kompetanse i klagesaker fremgår av forvaltningsloven[2] (fvl.) § 34. Statsforvalteren kan prøve alle sider av saken, herunder saksbehandlingen, lovanvendelsen og skjønnsutøvelsen. Statsforvalteren kan også ta opp forhold som ikke er nevnt i klagen. Det skal ved behandlingen av saken legges stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøvingen av det frie skjønn, jf. fvl. § 34 andre ledd.

Statsforvalterens vurdering
For behandling av klager etter pbl. § 1-9 gjelder reglene i forvaltningsloven, så langt ikke annet er bestemt. Det foreligger klagerett etter fvl. § 28 første ledd da kommunens vedtak datert 4. september 2019 er et enkeltvedtak og klager har rettslig klageinteresse. Videre legges det til grunn at klagen har blitt fremmet innen utløpet av klagefristen, jf. fvl. § 29 første ledd første punktum. Statsforvalteren anser saken for å være tilstrekkelig opplyst til å kunne realitetsbehandle den, jf. fvl. § 33 siste ledd første punktum.

[1] Lov om planlegging og byggesaksbehandling av 27. juni 2008.
[2] Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967.

Planstatus
Eiendommen 47/509 der kommunen har gitt tillatelse til oppføring av plasthall, er i kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2014-2026 omfattet av detaljeringssone hvor reguleringsplan fortsatt skal gjelde. Eiendommen var videre på søknadstidspunktet omfattet av reguleringsplan «Sørkjosen Vest C», vedtatt 15. november 1979, hvor eiendommen er avsatt til forretning/industri.

Tiltaket er ifølge kommunen i tråd med plan og det er ikke behov for dispensasjon. Den aktuelle plasthallen det er gitt tillatelse til, er ifølge tegningene 12x27 meter i areal og 5 meter høy. Vi legger til grunn at den er innenfor gjeldende plangrunnlag for eiendommen.

Basert på de opplysningene som fremkommer i saksdokumentene, legger Statsforvalteren til grunn at den omsøkte hallen er i tråd med arealformålet i reguleringsplanen Sørkjosen Vest C, som gjaldt da kommunen gav tillatelse til oppføring av plasthallen i 2019.

Klagers anførsler
Basert på klagebrevene og korrespondansen for øvrig, er Statsforvalteren av den oppfatning at det ikke er oppføringen av en plasthall i seg selv det klages på, men tiltakshavers allerede utførte terrengarbeider på eiendommen 47/508 som grenser til Syrstads egen eiendom.
Den avgjørende problemstillingen for Statsforvalteren er derfor om kommunen ved sitt vedtak 4. september 2019 der de gir tillatelse til oppføring av plasthall på 47/509, også har gitt tillatelse til terrengarbeider på 47/508 slik Syrstad anfører.

I tillatelsen som er gitt i vedtak datert 4., september 2019, er vedtakstesten formulert på følgende vis:

> *«I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 03.06.2019 om tillatelse til oppføring av plasttelt/plasthall på gnr. 47 bnr. 509.»*

Etter Statsforvalterens syn, tilsier vedtaksteksten at kommunen kun har tatt stilling til tiltak på 47/509. Det at kommunen i saksfremlegget bemerker at tiltakshaver har kjøpt både 47/509 og 47/508, har ikke noen betydning for problemstillingen, men er kun en faktaopplysning med hensyn til hva eiendommene skal brukes til. I saksfremlegget knyttet til underinstansbehandlingen 16. juni 2020, skriver kommunen at dette ble gjort for at også politikere og andre interesserte skal få innblikk i saken. I den samme underinstansbehandlingen benekter kommunen at de i vedtaket 4. september 2019 også har saksbehandlet og gitt tillatelse til terrengarbeider på 47/508.

Basert på de opplysningene som fremgår av sakens dokumenter, har Statsforvalteren kommet til at kommunens vedtak 4. september 2019, kun innebærer at det gis tillatelse til oppføring av plasthall på eiendommen 47/509. Vedtaket tar altså på ingen måte stilling til allerede utførte terrenginngrep på eiendommen 47/508 som også eies av tiltakshaver, og etter vårt syn foreligger det heller ikke klare holdepunkter for å komme frem til et tolkningsresultat som er i tråd med klagers anførsel. Klage på tillatelsen som er gitt 4. september 2019 knyttet til eiendom 47/509 kan altså ikke påvirke rettstilstanden for det som er utført på eiendom 47/508.

Som nevnt innledningsvis, gav kommunen av for oss ukjent årsak, klagerett på vedtaket knyttet til underinstansbehandlingen 16. juni 2020. Kommunen fikk som nevnt inn en ny klage fra Syrstad der hovedpoenget hennes er at hun mener at tiltakene som gjort på eiendommene 47/509 og 47/508 må anses som ett tiltak, og at kommunen derfor ikke kan høres med at terrenginngrepet på 47/508 ikke er søknadspliktig. I kommunens siste underinstansbehandling i denne saken, gjort i

Driftsutvalget 16. september i sak 67/20, tar de ikke klagen til følge. De skriver at vedtak i sak 54/20 fra 16. juni 2020 opprettholdes. Etter det Statsforvalteren kan se, så har ikke kommunen ved den siste underinstansbehandlingen gjort noen konkrete vurderinger av klagers anførsler fremsatt i den siste klagen.

Dersom kommunen er av den oppfatning at terrengarbeidene på 47/508 ikke krever søknad og tillatelse og at kommunens avgjørelse knyttet til dette ikke kan påklages, må kommunen treffe et særskilt avvisningsvedtak om dette, og opplyse om klagerett og klagefrist.

Etter pbl. § 21-4 har tiltakshaver krav på tillatelse til tiltaket dersom tiltaket ikke er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Kommunens vedtak om tillatelse til oppføring av plasthall på eiendommen 47/509 stadfestes på dette grunnlag.

Statsforvalteren har etter dette truffet følgende

vedtak

Nordreisa kommunes vedtak datert 4. september 2019 i sak 56/19 stadfestes.

****

Statsforvalterens vedtak er endelig og kan ikke påklages. Vi gjør oppmerksom på retten til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Med hilsen

Sara Holthe Jaklin (e.f.)
nestleder juridisk seksjon

Wilhelm Istad
seniorrådgiver juridisk

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Ingunn Karethe Syrstad	Sandeng 5	9152	Sørkjosen
IDARS KVIKK SERVICE AS	Sentrum 34	9151	STORSLETT

	Snr	Tittel og lenke til vedtak	Status	Merknader
PS	1/21	Referatsaker		
PS	2/21	Riving av bygg	Ferdig, saken utsettes	
PS	3/21	Ombygging av Halti næringshage	Ferdig, sendt ut til søker, sluttbehandlet i kst mai-21	
PS	4/21	Forespørsel om kjøp av deler av eiendom 43/13	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	5/21	Søknad om konsesjon gnr 71, bnr 6	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	6/21	Klage på avslag om deling gnr 3, bnr 5	Ferdig, sendt ut til søker og Statsforvalter	
PS	7/21	Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	8/21	Detaljreguleringsplan Storslett sentrum - prinsippdiskusjon	Ferdig, oversendt til kst for endelig behandling	
PS	9/21	Trafikksikkerhetsplan for Nordreisa 2021 - 2024	Ferdig, oversendt saksbehandler for oppfølging	
PS	10/21	Status for havnesamarbeidsprosjektet i Nord-Troms - veien videre	Ferdig, oversendt til kst for endelig behandling	
PS	11/21	Søknad om fritak for kommunale avgifter gnr 47 bnr 47	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	12/21	Søknad om midlertidig aktivitets- og opplæringsområde for snøskuter på GBR 29/12	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	13/21	Rutiner for saksbehandling av bygge og delesaker i områder under Marin-grense	Ferdig, sendt ut til saksbehandlere til oppfølging	
PS	14/21	Grunnboringer av flere områder	Ferdig, oversendt til kst for endelig behandling	
PS	15/21	Referatsaker		
PS	16/21	Søknad om konsesjon gnr 71, bnr 6	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	17/21	Søknad om deling gnr 62, bnr 20	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	18/21	Veilys 2021 - prioritering	Ferdig, oversendt til saksbehandler for gjennomføring	
PS	19/21	Asfaltering 2021 - prioritering	Saken utsatt, oversendt til saksbehandler ytterligere opplysninger	
PS	20/21	Søknad om omklassifisering til kommunal vei	Ferdig, utskrift sendt til søker	
PS	21/21	Søknad om deling gnr 13, bnr 5	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	22/21	Gjennomføring av grunnboringer -prioriteringer	Ferdig, oversendt til kst for sluttbehandling	
PS	23/21	Utbygging av industriområdet i Sørkjosen -bygging av støyskjerm	Ferdig, utskrift sendt til berørte naboer	
PS	24/21	Forslag til detaljregulering: Saga ski- og skiskytteranlegg - Plan ID: 54282018_002	Ferdig, sendt ut på høring	
PS	25/21	Årsmelding drift og utvikling 2020	Ferdig	
PS	26/21	Behandling av dispensasjonssøknader om bruk av vannjetaggregat i Reisavassdraget etter motorferdsellovens § 6	Saken utsatt, oversendt til saksbehandler ytterligere opplysninger	
PS	27/21	Sluttbehandling detaljreguleringsplan E6 Kvænangsfjellet - planid. 54282020_002	Ferdig, oversendt for sluttbehandling i kst	
PS	28/21	Referatsaker		
PS	29/21	Søknad om deling gnr 18, bnr 14	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	30/21	Søknad om deling av gnr 62, bnr 20 - klage	Oversendt til STV for sluttbehandling	
PS	31/21	Søknad om konsesjon gnr 75, bnr 1	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	32/21	Retningslinjer for behandling av dispensasjonssøknader om bruk av vannjetaggregat i Reisavassdraget etter motorferdsellovens § 6	Oversendt til saksbehandler for oppfølging	
PS	33/21	Salg av friareal	Ferdig, oversendt til søker	
PS	34/21	Revisjon vedlikeholdsplan kommunale veier 2020 - 2030	Ferdig, oversendt saksbehandler for oppfølging	
PS	35/21	Asfaltering 2021 - ny behandling	Ferdig, oversendt saksbehandler for oppfølging	
PS	36/21	Trafikksikkerhetsplan for Nordreisa 2021-2024 - sluttbehandling	Ferdig, oversendt til kst for sluttbehandling	
PS	37/21	Klage - søknad om fritak kommunale avgifter	Utskrift oversendt til søker	
PS	38/21	referatsaker		
PS	39/21	Søknad om deling gnr 67, bnr 2	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	40/21	Klage - søknad om deling gnr 18, bnr 14	Ferdig, utskrift sendt søker og saken sendt videre til SFV	
PS	42/21	Søknad om dispensasjon formål parkering Oksfjord kapell	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	43/21	Søknad dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppføring av ny driftshytte for Statnett på eiendommen 5428/	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	44/21	Klage - avslag på nydyrking	Ferdig, utskrift sendt søker og saken sendt videre til SFV	
PS	45/21	Søknad på nydyrking gnr. 65. bnr. 34 - avslag	Ferdig, utskrift sendt søker og saken sendt videre til SFV	
PS	46/21	Intensjonsavtale mellom Trons og Finnmark fylkeskommune og Nordreisa kommune	ferdig, oversendes til kst for endelig behandling	
PS	47/21	Utredning i forbindelse med nyfastsetting og endringer av snøskuterløypenettet i Nordreisa kommune	Forslag sendes på høring	
PS	48/21	Forslag til klima og energiplan for Nord-Troms -høring	Forslag sendes på høring	

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

REISA BILPLEIE v/Raymond Sæther Fredriksen
Øvergårdveien 212
9158 STORSLETT

Att. Knut Fredriksen

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 90/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2020/412-21	7838/2021	M77	19.05.2021

Svar på søknad om tillatelse til handel med pyrotekniske varer - Reisa bilpleie

Saksopplysninger:
Jfr. Forskrift av 26.juni 2002 om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff § 2-11 og Kap.9
Samt veiledning til forskrift om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff.

Vurderinger:
Søknad om tillatelse til handel med pyroteknisk vare

Vedtak: Søknad om tillatelse til oppbevaring/handel med pyroteknisk vare i perioden 27.-31.desember 2021 innvilges.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Bernt-Thomas Åbyholm
Avdelingsleder forebyggende
Bernt-thomas.abyholm@kvanangen.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Vedlegg
1 Sertifikat


Norsk
brannvernforening
F
Forhandler
pyroteknikk
Sertifikatnr: 171059 2084
Navn: Knut Morten Fredriksen
Gyldig til: 31.01.2022
Sertifikatet er kun gyldig sammen med annen
legitimasjon, og skal alltid kunne fremvises ved
den aktuelle håndteringen av pyroteknisk vare.
Norsk
brannvernforening
F
Forhandler
pyroteknikk
Sertifikatnr: 060563 2098
Navn: Lilly Annie Sæther
Gyldig til: 31.01.2022
Sertifikatet er kun gyldig sammen med annen
legitimasjon, og skal alltid kunne fremvises ved
den aktuelle håndteringen av pyroteknisk vare.

Referat fra møte i Ungdomsrådet

Sted	**Halti, Storslett**
Tid	**Tirsdag 11. mai 2021 kl. 14:00 – 15:30**

Tilstede:	Ramona Soleng Thomassen Oda K. Fossvoll Jens Severin Giæver Mathilde Stabell Emma Halvorsen Agorsah Alf Sindre Einevoll Vegard Tvedt Pedersen, sekretær

Frafall:	Hedda J. Bjerkli Jon Andreas Fyhn

Sakskart

15/21 Gjennomgang av møtedokumenter for kommunestyremøte

16/21 Utvalgsmøter

17/21 Gjennomgang av BUK

18/21 Eventuelt

15/21 Gjennomgang av møtedokumenter for kommunestyremøte

Det var planlagt å gå gjennom møtedokumentene for kommunestyremøte, men pga gjennomgang av Ungdata rapporten og planlegging av valg av representanter til ungdomsrådet ble det ikke gjennomgang dokumentene.

16/21 Utvalgsmøter

Medlemmene av Ungdomsrådet forteller kort om hvilke utvalgsmøter de har vært på siden sist.

Emma hadde vært på møte i helse- og omsorgsutvalget hvor driften av Sonjatun sykehjem var sentral.

Jens hadde vært på møte i næringsutvalget hvor de delte ut støttemidler pga korona til bedrifter i komunnen.

Oda og Mathilde hadde også deltatt på utvalgsmøter.

Ramona informerer også om møtet angående hybelboere i Nordreisa kommune. Der ble det ytret ønske om at kommunene i Nord-Troms skal samarbeide tettere for å øke trivselen til hybelboerne.
Ungdomskontakten følger opp denne saken nærmere også.

17/21 Gjennomgang av BUK

Det var satt opp å gå gjennom det som skjedde på BUK møtet tidligere i år, men denne saken var allerede gjennomgått.

18/21 Eventuelt

Ungdomskontakten går litt gjennom Ungdata rapporten med ungdomsrådet og informerer om hva som har endret seg siden sist. På grunn av størrelsen på rapporten går vi ikke gjennom alt denne gang, men ungdomsrådet kommer med innspill om hva de mener burde gjøres bedre, og kommer med konkrete tiltak.

Et av punktene i rapporten som hadde forverret seg mye siden sist den ble gjennomført i 2017 var at flere ungdom føler seg ensom og sliter med depresjon. Et konkret tiltak ungdomsrådet foreslår er å ta dette opp mer på skolen. Man kan gjøre elevene mer klar over tilbudene de har ved å for eksempel aktivt gå inn i klassene for å informere dette.

Ungdomsrådet vil ta opp denne saken også ved neste møte.

Emma, Oda og Ramona vil dra innom skolene i kommunen for å informere om hva ungdomsrådet gjør, og hvordan de som vil bidra kan stille til valg for å bli med.
De vil også gjennomføre valg ved enkelte skoler, mens noen skoler blir det valgt representanter til høsten.

Ungdomskontakt informerer også at han har fått støtte fra BUFDIR for å arrangere datapartyet ReisaLAN igjen til høsten om koronasituasjonen tillater det.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/580-2
Arkiv: 5428/52/85

Saksbehandler: May Halonen
Dato: 31.05.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
49/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Kjøp av tilleggsareal til gnr 52, bnr 85

Vedlegg
Forespørsel/kjøp av større tomt

Kommunedirektørens innstilling

Nordreisa kommune avslår søknad fra Kristian Olaussen om å kjøpe del av tilleggsareal fra gnr 52, bnr 20 som består av grøntarealet mellom gnr 52, bnr 85 og gnr 52, bnr 102 som tilleggsareal til hans boligtomt gnr 52, bnr 85.

Det begrunnes med at arealet er avsatt til grønt/park og at kommunen ikke ønsker å selge av disse avsatte «grønne stripene». Et salg som omsøkt, vil kunne føre til at andre ønsker å kjøpe andre slike tilsvarende arealer i området. Formålet med kjøpet må kunne løses innenfor eksisterende eiendomsgrenser.

Saksopplysninger

Kristian Olaussen har i mail pr 24.05.2021 fremmet ønske om å kjøpe del av arealet som grenser til hans eiendom gnr 52, bnr 85, Lundefjellvegen 22, 9151 Storslett. Formålet er at han ønsker sette opp/plassere en sandkasse og et lite dukkehus helt i hjørne mot gang- og sykkelveien.

I reguleringsplanen, plan id 19421985_001, er området avsatt til park-/grøntområde og utgjør omtrent halve arealet som ligger mellom gnr 52, bnr 85 og 52, bnr 102.

Vurdering

Kommunen ønsker ikke å selge av disse «grønne stripene som går i mellom enkelte boligtomter i dette feltet. Hvis en får kjøpe, er det lett at flere kommer med tilsvarende ønsker og da er det på sikt antakelig ingen slike arealer igjen.

Bakgrunnen for å kjøpet er å sette opp/plassere en sandkasse og et lite dukkehus. Tomta er opparbeidet med plen helt til tomtegrensene og det skulle være plass til disse tiltakene innenfor eksisterende eiendomsgrenser uten kjøp av deler av avsatt grøntareal.

Fra: Kristian Olaussen (Kristiano88@hotmail.com)
Sendt: 24.05.2021 12:08:36
Til: Nordreisa kommune
Kopi:

Emne: Forespørsel / kjøp av større tomt
Vedlegg: Tomt Lundefjellveien 24.png

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Hei

Ønsker og kjøpe større tomt Lundefjellvegen 24 52 /85

LUNDEFJELLVEGEN 24
9151 STORSLETT

Kommunenr.	5428
Kommune	NORDREISA
Gårdsnr.	52
Bruksnr.	85
Festenr.	0
Seksjonsnr.	0
Type	Grunneiendom



Ønsket område er merket med rødt

Jeg har 1 stk sandkasse og 1 stk Dukkehus (liten) som jeg tenker og ha på område.

Hilsen

Kristian Olaussen
92870577

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/365-4
Arkiv: L30
Saksbehandler: May Halonen
Dato: 31.05.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
50/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Kjøp av tilleggsareal til gnr 52, bnr 54

Vedlegg
1 Søknad Nordreisa kommune - tilleggsareal Høgegga 26
2 Kart tilleggsareal til gnr 52, bnr 54

Kommunedirektørens innstilling

Nordreisa kommune viser søknad om kjøp av inntil 70 m2 og jfr plan og bygningslovens § 20-1 og 26-1 innvilges deling og salg av tilleggsareal fra gnr 52, bnr 20 til gnr 52, bnr 54 slik som omsøkt.

Pris for tilleggsareal settes til kr 60 pr m2. Kjøper betaler kostnader knyttet til oppmåling og tinglysning.

Saksopplysninger

Elin Kaasen eier gnr 52, bnr 54, Høgegga 26, 9151 Storslett. Bakgrunnen for søknaden er ønske om kjøp av tilleggsareal fordi en av de tidligere eierne bygde garasjen delvis utenfor tomtegrensa. Kaasen har vært i kontakt med kommunen og fått bekreftet at vi er positiv til å selge et mindre areal slik at hele garasjen kommer inn på egen eiendom.

Hun skriver:
Vi viser til tidligere korrespondanse med dere ref. 2021/365-2 , der vi opplyser om at vår garasje er plassert på utsiden av vår tomtegrense. Vi kjøpte eiendommen med gnr: 52, bnr: 54 i 2002 og da var allerede garasjen bygget. For å få rettet opp i dette, takker vi ja til deres tilbud om å kjøpe tilleggsareal med tomtepris kr 60,- per m2. Areal som ønskes kjøpt iht deres forslag, ca 79 m2.

Vurdering

Gnr 52, bnr 54 er i reguleringsplan for Høgegga, id 19421985_001. Den eksisterende garasjen er omtrent i sin helhet oppført innenfor klimavernsonen og ca 25 m2 av garasjen (taket målt på flyfoto) er utenfor opprinnelig tomt.

Vi ser ikke noe negativt med at Elin Kaasen kan få kjøpe inntil 70 m2 ekstra som tilleggsareal til gnr 52, bnr 54 fra kommunen som eier gnr 52, bnr 20 slik at hele garasjen kommer på egen eiendom. Dagens eier kan ikke lastes for at garasjen opprinnelig ble bygget utenfor grensen.

På grunn av størrelsen på arealet må kjøpet gjøres som en arealoverføring. Grensejustering kan kun gjøres innenfor en regulering av 5 % av totalarealet på bnr 54 som pr i dag er på 967 m2.

Nordreisa kommune
Sentrum 17
9151 Storslett

Storslett, 05.06.2021 Deres ref: 2021/365-2

Søknad om kjøp av tilleggsareal for Høgegga 26

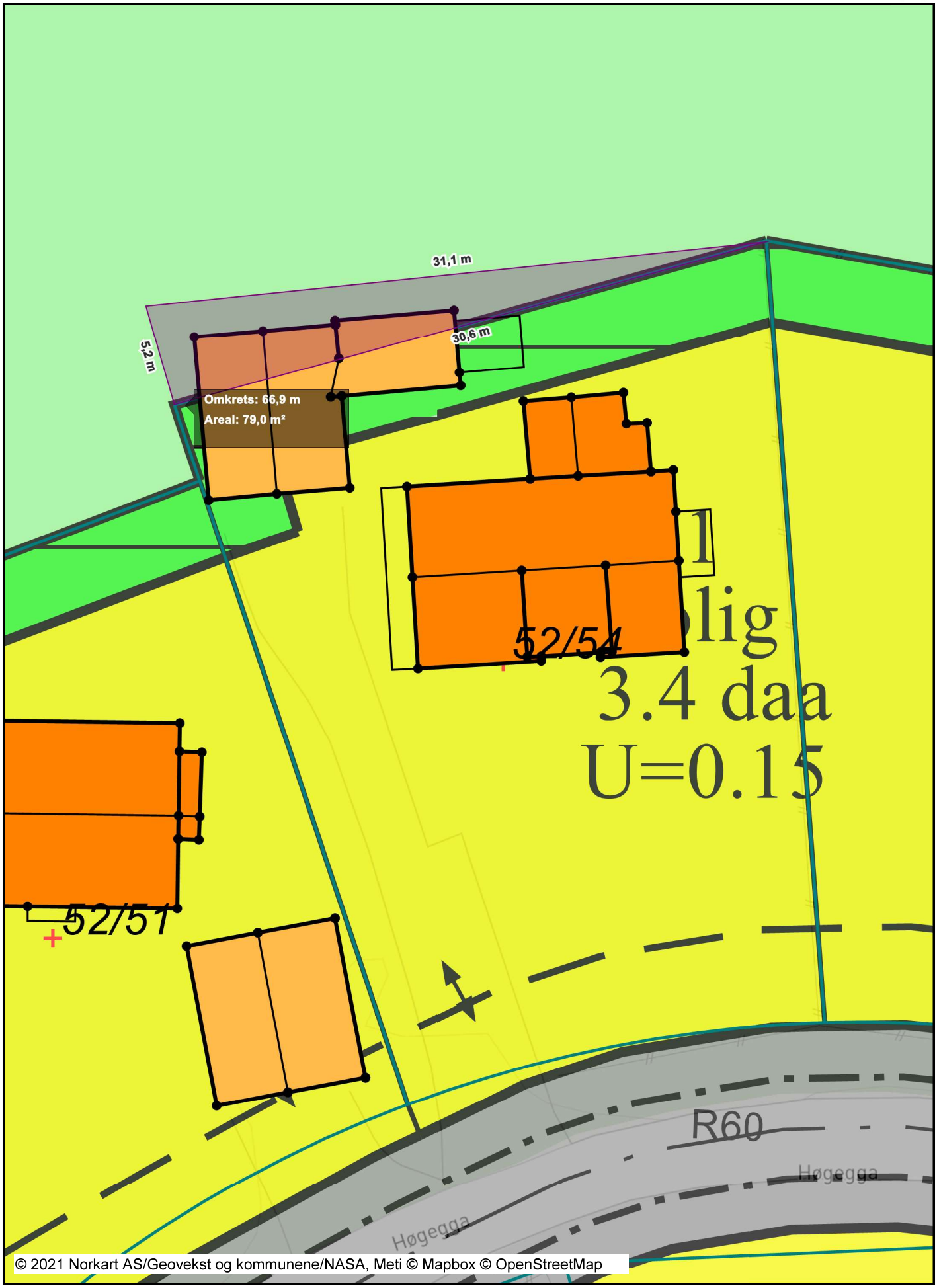
Vi viser til tidligere korrespondanse med dere ref. 2021/365-2 , der vi opplyser om at vår garasje er plassert på utsiden av vår tomtegrense
Vi kjøpte eiendommen i med Gnr: 52 Bnr: 54 i 2002 og da var allerede garasjen bygget.

For å få rettet opp i dette, takker vi ja til deres tilbud om å kjøpe tilleggsareal med tomtepris kr 60,- per m^2.
Areal som ønskes kjøpt iht deres forslg, ca 79 m^2.

Med vennlig hilsen
Elin Kaasen
Høgegga 26
9151 Storslett

Utskrift fra Norkart AS kartklient

Dato: 27.04.2021 Målestokk: 1:250 Koordinatsystem: UTM 35N



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2019/372-13
Arkiv: 1942/13/2

Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 15.03.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
51/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Søknad om dispensasjon fra bestemmelse i kommuneplanens arealdel - 5428/13/2

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven (PBL)
Vedlegg
1 Søknad dispensasjon

Kommunedirektørens innstilling

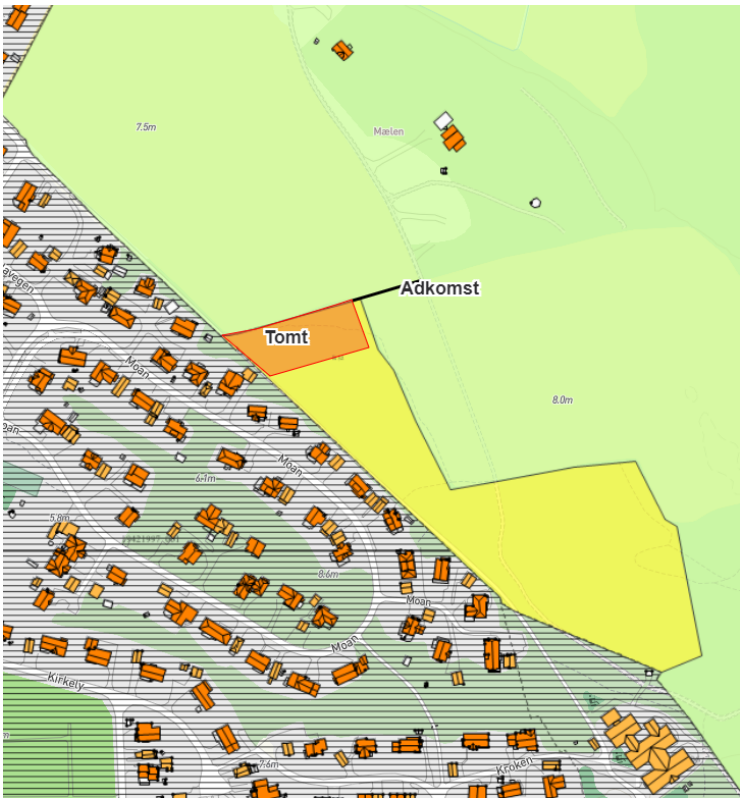
I medhold av plan- og bygningslovens § 19-4 godkjennes søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel krav om reguleringsplan for etablering av en boligtomt som omsøkt med adkomst østover til eksisterende gårdsvei.

Saksopplysninger

Svein Harald Henriksen søker om dispensasjon for å etablere en boligtomt (ca. 2,5 dekar) på 13/2. Kjøper er hans sønn Magnus Henriksen.

Området hvor det søkes fradelt tomt er i kommuneplanens arealdel (KPA) avsatt til boligformål (B 32). Det er i bestemmelsene krav om reguleringsplan før det utbygges. Det søkes nå dispensasjon fra dette kravet.

Adkomst til tomta var først tenkt å bruke eksisterende gang- og sykkelvei, men søkeren har kommet til at det er best å ta den østfra i tilknytning til eksisterende gårdsvei, jf. e-post av 31/5. I e-post av 11/4 har søkeren opplyst at det ikke vil bli aktuelt med flere tomter i området.



Vurdering

Tomta blir i sin helhet plassert innenfor område som i KPA er avsatt til boligområde B 32 (gult areal). Hvordan adkomsten til B 32 skulle være, er ikke nærmere beskrevet, men ville nok komme i konflikt med gang- og sykkelvei. Siden det er kun denne tomta som skal utgås i området, vil det være en akseptabel løsning som er skissert. Den vil i liten grad berøre driftsmessige hensyn av dyrka mark, siden adkomsten vil følge et naturlig skille mellom jordene her.

Det vurderes at fordelene ved dispensasjon overgår klart eventuelle ulemper, jf. PBL § 19-2.

Nordreisa kommune
Postmottak
Sentrum 17
9151 Storslett

Storslett, 01.03.21

Ref.: 2019/372-11

Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel 2014 -2026, plan id. 19422007KPA fremtidig boligbygging.

1942-13/2 Mælen

Viser til tidligere søknad deling av grunneiendom

Det søkes om dispensasjon fra plankravet, planid 19422007KPA
Området det søkes dispensasjon ifra er i dag avsatt i kommuneplanens arealdel til fremtidig boligbygging, felt B32.

Det søkes om dispensasjon fra arealplanen. I sammenheng med dette ber vi om at kommunen ser hen at det vil bli dispensasjon av et begrenset areal for deling grunneiendom, for videre oppføring av bolig som i dag er avsatt til fremtidig boligbygging i forbindelse med en innvilgelse av denne søknaden.

Området hvor det søkes dispensasjon av, for oppføring av ny bolig ligger sør-vest for eksisterende hovedhus. Området består av en grusrygg med lyng og lauvskog, som ligger i utkanten av dyrket mark. Som vedlegg 1 inntar vi kart som viser plassering området som det videre vil søkes om fradeling av areal for oppføring av ny bolig.

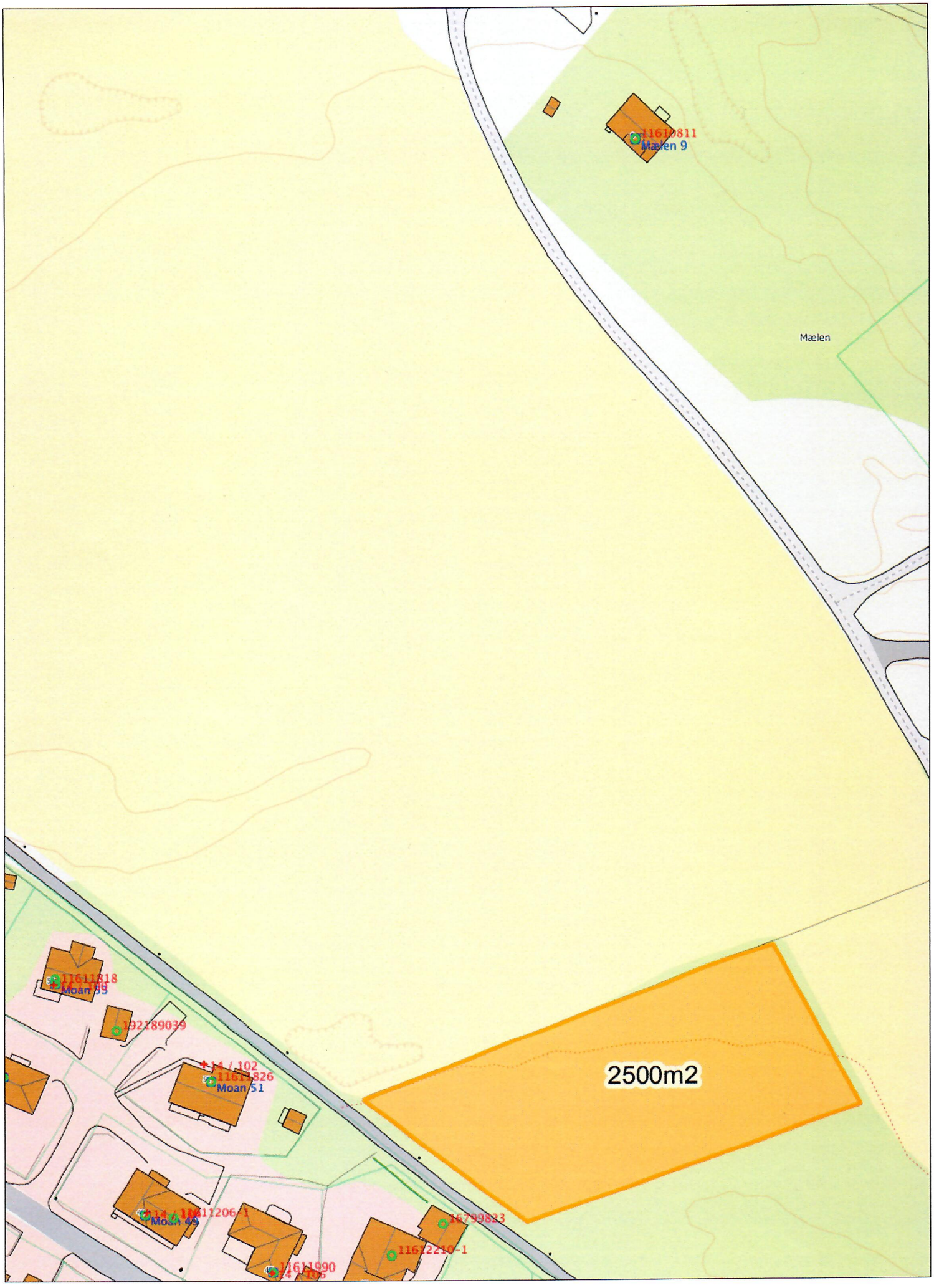
Ved at det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, vil dette ikke påvirke eller være til hindring for den svært viktige dyrket jorda som ligger på nord og østsiden av tiltenkt areal med lauvskog. Adkomst til ny fraskilt eiendom er tiltenkt via eksisterende vei vest for eiendommen, samt vann og el er også tiltenkt via eksisterende infrastruktur fra vest, Moan byggefelt. Dette vil ikke medføre noen nye større inngrep på eiendommen.

Ta gjerne kontakt med undertegnende dersom noe er uklart, vi stiller gjerne til et møte og befaring med dere dersom det skulle være behov for det.

Med vennlig hilsen

Sven Harald Henriksen

Vedlegg 1 - Situasjonsplan



Senterposisjon: 732706.26, 7752142.25
Koordinatsystem: EPSG:25833
Utskriftsdato: 01.03.2021

0 10 20 30 40m

Kartverket

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/600-3
Arkiv: 5428/47/469

Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 01.06.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
52/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Dispensasjon fra reguleringsplan Sørkjosen for 5428/47/469

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven
Vedlegg
1 Søknad om endring av reguleringsbestemmelse

Kommunedirektørens innstilling

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-4 godkjennes søknad om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan planid. 54282015_001 for kombinert nærings- og boligbygg. Videre godkjennes varig dispensasjon fra snødeponi på SAA 4 til nærings- og boligformål.

Det åpne vannløpet gjennom eiendommen 47/469 må holdes åpent og kan ikke lukkes i rør. Dersom det skulle være behov for å flytte vannløpet noe, må dette søkes om og godkjennes av kommunen.

Saksopplysninger

Betongservice AS eier 47/469 og søker om dispensasjon for å få oppføre et kombinert nærings- og leilighetsbygg på eiendommen. Det tenkes 2 leiligheter i andre etasje og næringsformål i første og en garasje i bakgård. I gjeldende detaljreguleringsplan for Sørkjosen, planid. 54282015_001 er tomta regulert til formål konsentrert småhusbebyggelse.

Videre vil de også ha endring til samme formål for området angitt SAA 4 som er avsatt til snødeponi i reguleringsplanen. De skjønner ikke helt at denne er plassert på privat grunn, mens kommunen eier store arealer ellers i området.

Det er avtalt med søker at søknaden behandles som dispensasjonssøknad.

Naboer er varslet om dispensasjonssøknaden av kommunen i brev.

Vurdering

Endringen av formålet for 47/469 fra konsentrert småhusbebyggelse til kombinasjon næring/bolig-formål anses som relativt kurant.

Kommunen har vurdert at det ikke er behov for å opprettholde SAA 4 som snødeponi på 47/469 da det er alternative arealer i området for snødeponering som er i kommunalt eie.

Det vurderes at fordelene ved dispensasjon overgår klart eventuelle ulemper, jf. PBL § 19-2.

Derimot vurderer kommunen at det åpne vannløpet/bekken som går gjennom 47/469, ikke må lukkes, men forbli åpent. Dette vannløpet drenerer arealer lokalt samt leder vannet videre fra bakover mot fjellet ovenfor boligområdene Goppa og Bjørkvoll. Det er derfor svært viktig at dette vannløpet holdes åpent og ikke lukkes i rør. Dersom det skulle være behov for å flytte vannløpet noe, må dette søkes om og godkjennes av kommunen.

BYGG® FAG **Betongservice AS**

-fagkunnskap gir trygghet-

Adresse : Industriveien 24
Poststed : 9152 Sørkjosen
Mobil : 92 24 09 37
Telefon : 77 77 03 00
Org. nr. : 944 896 600 MVA
E-Mail :reidar@betongservice.net

Nordreisa kommune
Driftsutvalget

9151 Storslett

26.05.21

Søknad om endring reguleringsbestemmelser.

Søknaden gjelder endring av reguleringsbestemmelser vedr. vår eiendom 47 / 469 i Nordreisa kommune.

Opprinnelig var dette regulert til bolig og forretning men vi søkte allerede i 2013 om endring til å gjelde bare boligformål på grunn av økt etterspørsel den gang.
Vi har oppfattet at det i siste revisjon er endret til å gjelde bare boligformål.

Behov og etterspørsel endres ofte og vi har nå fått en konkret henvendelse på denne tomta hvor det ønskes bygd en kombinert bolig og næringsbygg. Næring på plan 1 og 2 leiligheter på plan 2 og garasje i bakgård.

Videre søkes den om endring av delen av tomta som er skravert - SAA 4. Skjønner ikke behovet for denne. Vi er avhengig av å kunne benytte dette arealet i forbindelse med planleggingen av bygget. Vi har også fått lovnad om å kjøpe en liten trekant av nabotomta, 47 / 78.

Vi håper dette kan tas opp i junimøtet i driftsutvalget.

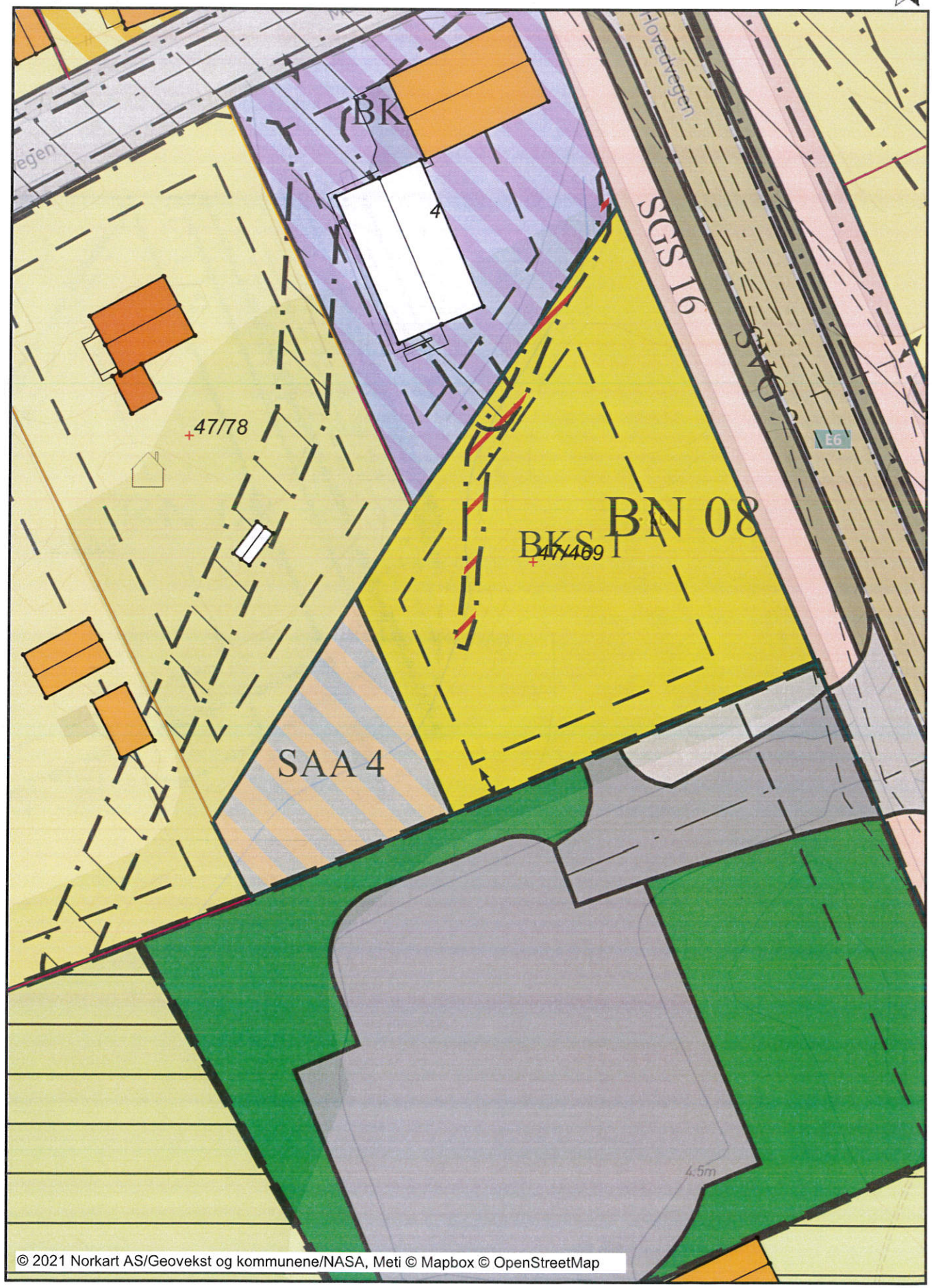
Vedlegger kart av området.

Med vennlig hilsen
Betongservice A/S

Reidar Bakkehaug

Industrivegen 12

Dato: 18.05.2021 Målestokk: 1:500 Koordinatsystem: UTM 35N



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/477-5
Arkiv: D11
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 29.05.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
17/21	Nordreisa oppvekst- og kulturutvalg	09.06.2021
53/21	Driftsutvalget	10.06.2021
	Nordreisa formannskap	
	Nordreisa kommunestyre	

Anmodning om realisering av fotballhall

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Skisse fotballhall
2 Nordreisa storhall
3 Veileder-fotballhall-2018

Kommunedirektørens innstilling

Nordreisa kommune stiller seg positiv til fotballgruppas skisseprosjekt for utbygging av ny fotballhall, men mener grunnlaget for å ta en endelig beslutning er for dårlig. Det må utarbeides et forprosjekt som beskriver både investering og ikke minst driften bedre. Mulighet for klatrevegg må vurderes.

Saksopplysninger

Nordreisa idrettslag, fotballgruppa har sendt anmodning om at Nordreisa kommunen realiserer en fotballhall i kommunen.

Det er i løpet av vinteren/våren vært gjennomført to møter med fotballgruppa og de har sendt over skriftlig henvendelse med et skisseprosjekt for en fotballhall.

De skriver følgende i brevet
«Nordreisa il fotballgruppa har i mange år savnet en fullverdig trenings- og kamparena på vinterstid. Alle mulige flater som har vært ledig har blitt benyttet til trening, men da fotball ikke har sesong på vinteren har vi blitt nedprioritert. Og de treningstidene vi har fått har vært særdeles ugunstige, og så få at vi ikke kan oppfylle klubbens sportsplan.

Fotballklubbene i hele regionen er henvist til enten Alta, Bardufoss eller Senja for å spille kamper i vinterhalvåret. Med dette som bakteppe har Nordreisa il fotball besluttet at en ønsker å bygge en fullverdig fotballhall som i tillegg til trening kan fungere som en

kamparena for hele regionen. Vi har fått positive tilbakemeldinger på dette. Prosjektet er også spilt inn på anleggsplanen til Troms fotballkrets.

Fotballgruppa har fått utarbeidet et skisseprosjekt av siv.ing Pål Pettersen med en kostnadsramme på 76mill inkl. mva. Lokaliseringen er bestemt i tilknytning til dagens idrettshall da en ønsker å benytte garderobefasiliteter her. Tomta er i dag eid av Nordreisa kommune og stiftelsen Nybo. Nordreisa il har hatt samtaler med Stiftelsen Nybo om å frigi denne tomta til formålet hvilket de er positive til.
Nordreisa il er også i dialog med Nye Veier AS om å få tilkjørt masser fra Kvænangsfjellet for å opparbeide tomta. Også her har en fått positive signaler.
Fotballgruppa har hatt innledende samtaler med Sparebanken Nord-Norge. De har gitt signaler om at det vil være vanskelig for Nordreisa il å få langsiktig lån uten at en har sikret tilskudd som dekker opp mesteparten av dette lånet. Dette ser Nordreisa IL fotballgruppa på som en svært vanskelig oppgave.

Det har tidligere vært praksis at Nordreisa kommune garanterer for lån til idrettsanlegg, og det er også vedtatt i Nordreisa kommune en dekker 50% av spillemidler som anleggstilskudd. Spillemidler til fotballhallen er 11.250.000, noe som gir et kommunalt bidrag på 5.625.000. Selv med disse tilskuddene og flere, vil det bli en meget krevende jobb tilfredsstille bankens krav.

Nordreisa IL fotballgruppa ønsker derfor å foreslå en alternativ måte å realisere prosjektet på:
✓En foreslår at Nordreisa kommune erverver den delen av tomta som i dag eies av stiftelsen Nybo slik at kommunen eier tomta i sin helhet.
✓En tenker seg så at Nordreisa IL påtar seg å gjøre grunnarbeidet. I henhold til utarbeidet skisseprosjekt er dette en kostnad på 7,5mill.
✓Så utfordrer vi Nordreisa kommune til å være byggherre og eier for selve hallen som da skulle tilsi en bygge kostnad på 68,5mill inkl. mva.
✓Dette mot at Nordreisa il forplikter seg til å leie hallen for et fast årlig leiebeløp i størrelsesorden ca.1mill kroner mot å fritt kunne benytte hallen til sin aktivitet. Nordreisa il får også rett til å selge reklame inne i hallen for å bidra til å finansiere leiebeløpet.
✓En søker støtte fra Sparebanken NN samfunnsløftet, fylkeskommunen og andre mulige bidragsytere
✓Øvrig utleie fra f.eks Troms og Finnmark fylkeskommune, Troms fotballkrets, andre fotballklubber ol. tilfaller Nordreisa kommune som eier. En viser til at fylkeskommunen for eksempel er inne med en langsiktig leieavtale på Bardufoss til 1mill kroner årlig. Fordelen med en slik løsning for Nordreisa kommune, er at en ikke trenger å benytte avsatte fond til å betale anleggsbidraget, men kan innbake dette i låneopptaket.

Hallen vil selvfølgelig primært bli benyttet til fotballaktivitet, men dette utelukker ikke annen aktivitet. Tilsvarende haller er benyttet til e-sport, håndball, konserter og andre kulturaktiviteter. En samlokalisering slik tenk med dagens idrettshall gir utallige muligheter for dette både for kommunen og regionen. Vi tenker også at en slik storhall vi gjøre det attraktivt å flytte hit og skape bolyst både for kommunen og regionen.

Vi ønsker at Nordreisa kommune vurderer dette alternativet, og ber om en prinsippavklaring på om dette er en løsning kommunen vil gå for. Nordreisa il er avhengig av en snarlig tilbakemelding for å komme i gang med det videre arbeidet med prosjektet, og kunne benytte seg av masser fra Kvænangsfjellet til å utføre grunnarbeidet»

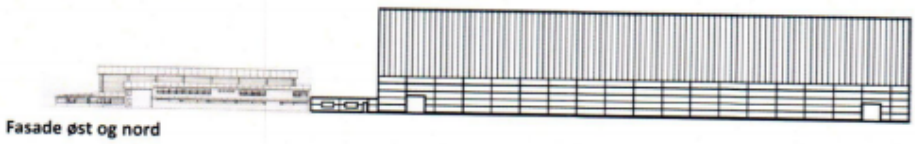
Plassering/regulering/grunnforhold

Fotballgruppa ønsker hallen plassert vest for idrettshallen. Dette området eies av Nordreisa kommune og Stiftelsen Nybo.

Området er detaljregulert til idrettsformål. Det har vært en gjennomgang både i forhold til adkomst og parkering. En anser at planen tilfredsstiller dette og at en derved ikke trenger omregulering.

Grunnforholdene vil bli undersøkt gjennom grunnboringer som gjøres i mai/juni 2021. En forventer at grunnforholdene er stabile. Endelig rapport forventes i løpet av juni 2021.

Skisse over hallen



Fasade øst og nord

I forslaget tenkes hallen bygd fast i idrettshallen og at en benytter etablerte garderobefasiliteter i dagens idrettshall.

Kostnadsoverslag i skisseprosjektet

Sammendrag av kostnadsberegning vises nedenfor.

Kostnadsoverslag	**Sum eks mva**	**Mva**	**Sum inkl mva**
Grunnerverv, ikke medtatt	kr -	kr -	kr -
Grunnarbeider	kr 6 000 000	kr 1 500 000	kr 7 500 000
Betong, hall og kunstgress	kr 45 000 000	kr 11 250 000	kr 56 250 000
Utstyr	kr 4 000 000	kr 1 000 000	kr 5 000 000
Adm og prosjektering	kr 2 000 000	kr 500 000	kr 2 500 000
SUM	kr 57 000 000		kr 71 250 000
Uforutsett og reserve	kr 4 750 000	kr -	kr 4 750 000
Sum inkl uforutsett	**kr 61 750 000**	**kr 14 250 000**	**kr 76 000 000**

Kostnadstallene er basert på andre sammenlignbare prosjekter justert for kjente forhold. Prisene er overslagsbasert med en betydelig usikkerhet som kan variere med +/- 25%. Kostnadsoverslaget må derfor brukes og vurderes på denne bakgrunn.

Forslag til finansieringsplan i skisseprosjektet

Finansiering	Kostnad	Finansiering
Kostnad inkl mva	kr 76 000 000	
Spillemidler stor hall		kr 9 000 000
Fratrekk spillemidler 2 stk garderobesett a kr 500.000,-		-kr 1 000 000
Spillemidler for klubblokaler i fortballhall		kr 500 000
Spillemidler for sosialt rom 100 m2		kr 500 000
Ekstra spillemidler +25% Troms og Finnmark		kr 2 250 000
Sum spillemidler		kr 11 250 000
Tilskudd fra Nordreisa kommune 50% av spillemidler		kr 5 625 000
Sum spillemidler og kommunalt tilskudd		kr 16 875 000
Annen finansiering:		kr 59 125 000
1. Andre tilskudd, Fylkeskommunen, andre?		kr 15 000 000
2. Dugnadsarbeid		kr 2 000 000
3. Sponsorer, gaver m.m. (SB1NN gavefond, andre??)		kr 8 000 000
4. Lån		kr 34 125 000
Sum finansiering, tilskudd, egenkapital og lån		kr 59 125 000
Momsrefusjon (NIF egen ordning), kan ikke kalkuleres inn i spillemiddelsøknad		kr 14 250 000
Rest lån etter momsrefusjon		kr 19 875 000

Dette forslaget forutsetter at idrettslaget selv står for utbyggingen.

Forslag finansieringsplan, kommunalt eie

I henvendelsen ønsker de at kommunen står som eier og utbygger av hallen.

Finansiering	**Kostnad**	**Finansiering**
Kostnad eks mva	61.750.000	
Spillemidler		11.250.000
Idrettslaget egenandel grunnarbeid		5.000.000
Tilskudd eksterne		5.000.000*
Nordreisa kommune egenandel lån		40.500.000
Sum	61.750.000	61.750.000
Mva	14.250.000	14.250.000
Sum inkl mva	76.000.000	76.000.000

‘dette er et stipulert mulig tall for ekstern finansiering.

Driftsutgifter
Fotballhallen skal bygges som en kaldhall. Det vil si temperatur på ca 15 grader. Temperatur i hallen vil ha stor betydning for strømutgiftene.
Fotballgruppa har ikke forelagt noe nærmere driftsbudsjett i sitt skisseprosjekt.

Driftsinntekter
Fotballgruppa har i anmodningen skissert at de er i stand til å dekke driftsutgifter på 1.million pr år. De skisserer videre mulighet for leieinntekter fra utleie til andre formål.

Klatrevegg
Kommunen har også fått privat henvendelse om bygging av klatrevegg i Nordreisa. Det anmodes om at kommunen jobber for etablering av en klatrevegg. Plassering til tilknytning til en fotballhall er gjort mange andre steder, siden en fotballhall har stor høyde.

Vurdering

I Nordreisa er det mange fine idrettsanlegg. De aller fleste er bygd av de ulike idrettslagene. Dette gjelder i hovedsak utendørsanlegg. Nordreisa il fotballgruppa eier og drifter fotballbanene på Storslett, med noe støtte fra kommunen gjennom stilling hos anleggsdrift.

Innendørsanlegg som svømmehall, gymsal og idrettshallen driftes av kommunen.

Skisseprosjektet gir et godt grunnlag for bygging av hallen, men det sier ingen ting om drift. I oversendelsesbrevet er det beskrevet noe.

For å belyse prosjektet bedre vil det være ønskelig at det utarbeides et forprosjekt der en nærmere beskriver prosjektet og spesielt driften av hallen.

Nordreisa IL fotballgruppa drifter i dag kunstgressbanen sammen med kommunen og med fortsatt forventet stram økonomi i kommunen, må en forvente at fotballgruppa påtar seg et ansvar for driften hvis en skal få realisert et slikt prosjekt.

I forhold til andre store planlagte investeringer i økonomiplanen, vil en slik investering øke kommunens lånegjeld ytterligere. De tre store investeringene som ligger inne i økonomiplanen er Moan skole, oppgradering Sonjatun og ny svømmehall. Hvor dette prosjektet evt skal plasseres inn må vurderes.

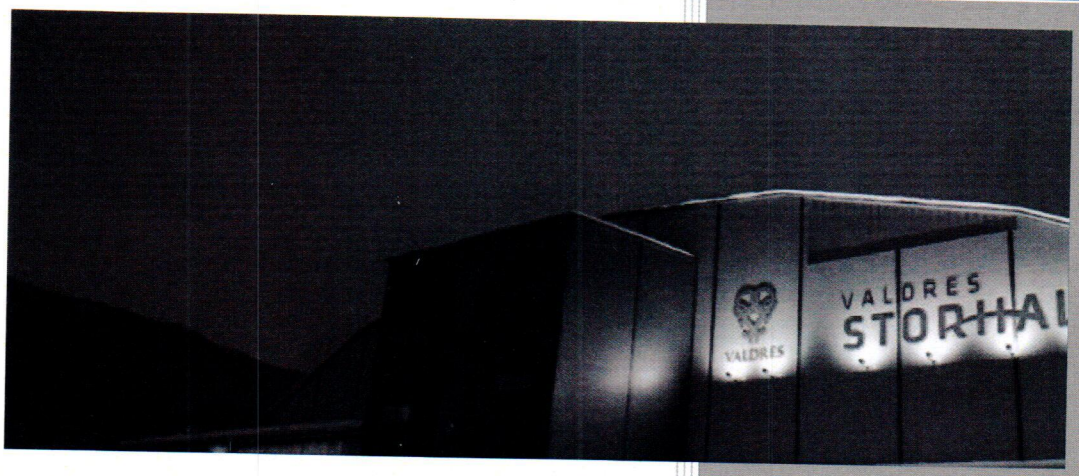
Innspillet om klatrevegg er kommet fra privatpersoner. Et forprosjekt vil kunne ta inn dette elementet og vurdere om en ønsker et slikt sambruk

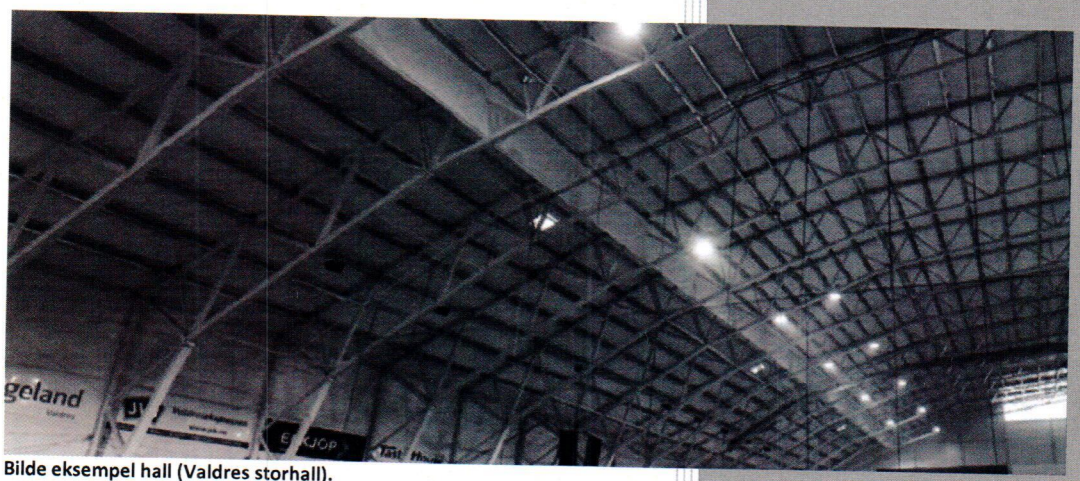
Kommunedirektøren stiller seg positiv til fortballgruppas skisseprosjekt for utbygging av ny fotballhall, men mener grunnlaget for å ta en endelig beslutning er for dårlig. Det må utarbeides et forprosjekt som beskriver både investering og ikke minst driften bedre. Mulighet for klatrevegg må vurderes.

2020

Nordreisa Idrettslag

Skisseprosjekt fotballhall 64x100m spillflate





Bilde eksempel hall (Valdres storhall).

Siv. Ing. Pål Pettersen NUF
9153 Rotsund
Org nr NO 992 765 399 MVA

1 SAMMENDRAG

Nordreisa Idrettslag har planer om å bygge en innendørs fotballhall med spilleflate 64x100m på Storslett i Nordreisa kommune. Hallen er planlagt etablert på tomta ved siden av eksisterende kommunal idrettshall på Storslett og bygges sammen med denne. Eksisterende fasiliteter, garderober m.m. på eksisterende idrettshall forutsettes brukt også for ny hall.

Det er gjort et skissemessig forprosjekt med situasjonsplan, vurdering av grunnarbeider, plantegning med romprogram og snitt. Samt vurdering av nødvendige bygningstekniske installasjoner.

Det er gjort en vurdering av finansieringsmodell, samt et forslag til driftsbudsjett.

Kostnader er totalt beregnet til 76 mill. kr inkl. mva.

2 INNHOLD

1 SAMMENDRAG 1
2 INNHOLD 2
3 PROSJEKTADMINISTRASJON 3
4 EIENDOM 4
5 GRUNNFORHOLD 4
6 PLANFORHOLD 5
7 BESKRIVELSE AV TILTAK 6
7.1 Grunnarbeider 6
7.2 Bæresystemer 7
7.3 VVS-installasjoner 7
7.3.1 Ventilasjon og varmeanlegg 7
7.3.2 Sanitær 7
7.4 Elkraftinstallasjoner 7
7.4.1 Tilførsel og tavlerom 7
7.4.2 Effektbehov og energiberegning 7
7.4.3 Fordeling og lys 7
7.5 Tele og automatisering 8
7.5.1 Tilførsel data 8
7.5.2 Fordeling data 8
7.6 Andre installasjoner 8
7.6.1 Tribune 8
7.6.2 Skillevegger i hall 8
7.6.3 Resultattavler 8
7.6.4 Fotballutstyr 8
7.6.5 Ballfangernett 9
7.7 Utendørs 9
8 KOSTNADSOVERSLAG 10
9 FINANSIERING 11

3 PROSJEKTADMINISTRASJON

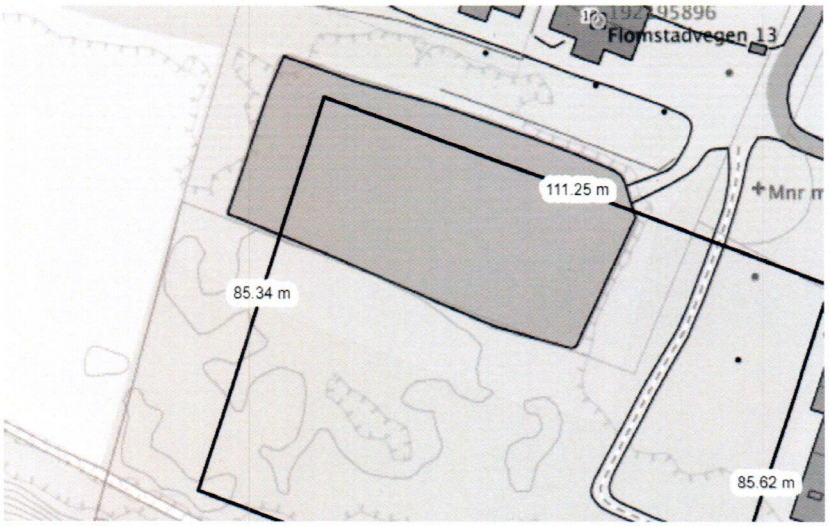
Oppdragsgiver:	Nordreisa IL ved Einar Iversen
Utførende:	Siv. Ing. Pål Pettersen, 9153 Rotsund

Storslett den 20. oktober 2020

Pål Pettersen
Sivilingeniør

4 EIENDOM

Ny fotballhall er planlagt på eiendommen gnr 43, bnr 10, Flomstadvegen 14, eid av Nordreisa kommune, og bnr 66 eid av Nybo Stiftelsen.



Situasjonsplan med eiendomsgrenser

Før utbygging må rettigheter avklares.

5 GRUNNFORHOLD

Grunnforholdene vurderes som gode i området. Krav til grunntrykk for fundamentering av slike haller basert på standard leveranser er normalt 250 kN/m2.

Det er ikke kjent at det er foretatt grunnundersøkelser av området.

Grunnen består i følge NGY kartløsning av Elve- og bekkeavsetning (Fluvial avsetning). Materiale som er transportert og avsatt av elver og bekker. De mest typiske formene er elvesletter, terrasser og vifter. Sand og grus dominerer, og materialet er sortert og rundet. Mektigheten varierer fra 0,5 til mer enn 10 m.

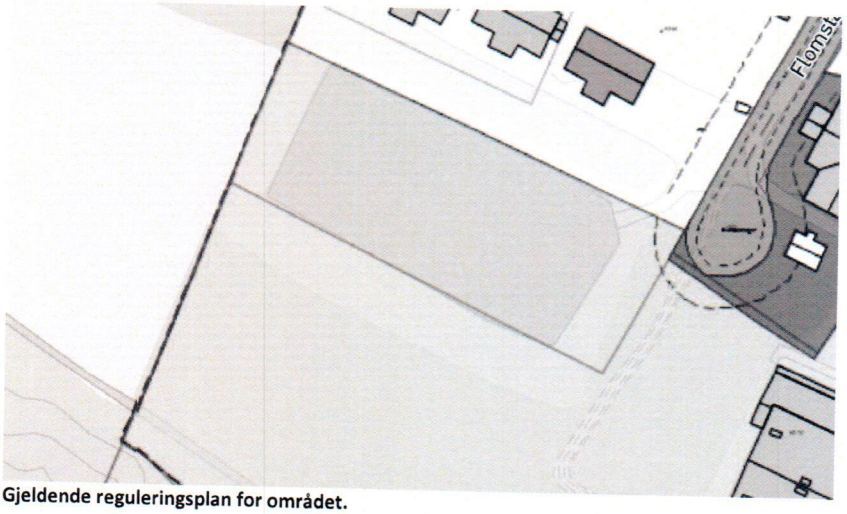
For å oppnå tilstrekkelig kapasitet for grunn er det vurdert behov for fjerning av humusholdige masser og oppfylling med sprengt stein i området under bygget. Det må foretas nødvendig drenering av tomt og grunn.

Før utbygging må det avklares med geotekniker om spesielle tiltak må hensyn tas.

Radon i grunn:
Radon i grunn er ikke kartlagt, NGU kartløsning angir usikker aktsomhet for området. Før utbygging bør dette avklares.

6 PLANFORHOLD

Eiendommene er regulert til Anlegg for idrett og sport i gjeldende reguleringsplan for området. Reguleringsplan for Storslett Vest – Revidert, plan ID 19421992_001. Dette er i tråd med planlagt fotballhall.



Gjeldende reguleringsplan for området.

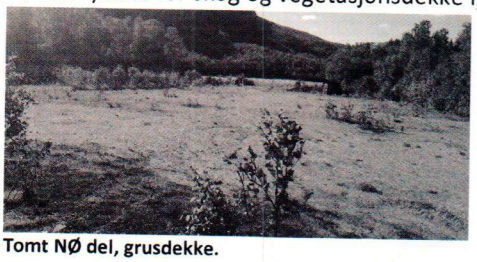
Før utbygging må det gis dispensasjon fra plan eller det må foretas omregulering.

7 BESKRIVELSE AV TILTAK

7.1 Grunnarbeider

Klargjøring av tomt

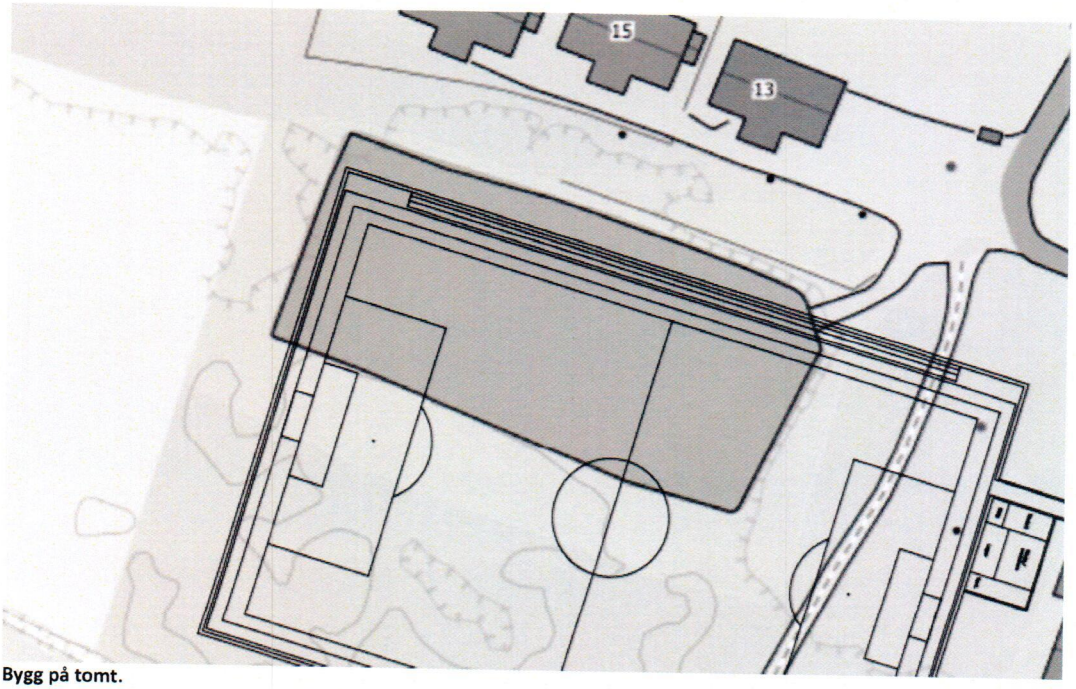
Tomta ryddes for skog og vegetasjonsdekke fjernes i et areal på 12.000 m2.



Tomt NØ del, grusdekke.



Tomt mot fjell vest, bekk og skogkledt



Bygg på tomt.

Byggegrop

Det er ikke foretatt grunnundersøkelse eller prøvegraving på tomta, men det antas at grunnen består av grus og elveavsetninger med relativt stor mektighet. Lengst vest på tomta mot fjellfoten må påregnes at det kan påtreffes fjell.

Det går en bekk over tomta lengst vest mot fjellfoten, bekken må ved behov ledes om godt utenfor byggetomta i åpen grøft. Ved behov legges den i rør.

Det legges til grunn uttauing av inntil 0,5 meter tykt lag av eksisterende løsmasser på tomta og innfylling av 0,5 meter med sprengsteinsmasser som erstatning for dette under byggeområdet. Utgravde masser av akseptabel kvalitet benyttes så langt som mulig på tomta og trafikkarealer eller i grøntarealer. Totalt beregnes 5000 m3 masseutskifting her.

Fundamentering for bygg utføres på avrettet steinfylling, det avrettes først med 5 cm singel for fundamenter og ringmur. Det legges ut nødvendig med drenering under bygget. Isolering i grunn utføres i randsonen og i forbindelse med fundamenter.

Bygget fundamenteres på punktfundamenter i betong under søyler, vegger fundamenteres på ringmur i isolert betong.

Under kustgresset legges et 20 cm tykt bærelag av pukk 4-63mm samt et 5 cm avrettingslag med fraksjon med fin grus 0 - 8 mm.

Rundt kunstgresset legges et 5 cm tykt lag med asfalt til yttervegg. Asfalt skjæres mot kunstgresset.

7.2 Bæresystemer

Bærekonstruksjonen for hallen bygges opp av søyler og dragere i stålfagverk. Tilbygg mot idrettshallen bygges med søyler og bjelker i stål. Avstiving i stål.

Yttervegger av isolerte sandwich-elementer, antatt tykkelse 200 mm.

Tak i TRP-profiler, isolert med 300 mm isolasjon og tekket med gummibasert folie.

7.3 VVS-installasjoner

7.3.1 Ventilasjon og varmeanlegg

Ventilasjonsanlegg med varmegjenvinning i henhold til krav. Oppvarming via lufttilførsel med elektrisk varmekilde, varmepumpe eller gass. Det etableres eget ventilasjonsrom i tilbygget, rør føres opp og under taket i hallen for til luft og avtrekk. Varmeanlegg utover varme på til luft må vurderes om det er behov for, da som løsning med oppvarming med vifte, varmekilde eksempelvis gass.

7.3.2 Sanitær

Til toaletter og kjøkken legges varmt og kaldt vann, samt avløp. Knyttes til eksisterende VA i grunn ved idrettshallen. Sluk i gulv på ventilasjonsrom.

7.4 Elkraftinstallasjoner

7.4.1 Tilførsel og tavlerom

Det etableres skap for Elkraft i tilknytning til ventilasjonsrom. Inntakskabel fra nærmeste tilknytningspunkt, trafo fra Ymber ved flerbrukshallen, det forutsettes kapasitet i nettet. Elektrisk forsyning basert på 400 V 3-fas.

7.4.2 Effektbehov og energiberegning

Beregnet effektbehov til elektrisk anslås til xxx kW som grunnlast og xx KW på gass som spiss- og reservelast.

Beregnet energiforbruk på bygget avhenger av hvor mye det er i bruk og hvilket temperaturnivå man legger seg på. Men ut fra en temperatur på 15 grader vil energiforbruket bli xxx.xxx kWh år år. Fordeler seg mellom elektrisk strømforbruk og bruk av alternativ varmekilde for eksempel gass. Normal fordeling er xx % for elektrisk og xx % på gass.

7.4.3 Fordeling og lys

Forsyning til lys og stikk i hallen i henhold til minimumskravene til haller til Norges Idrettsforbund.

Lysberegning utføres. Det er ingen egne krav i fotballhaller utover krav i NS-EN 12193 og Idrettsbelysning fra Lyskultur. I tillegg henviser vi til Veileder for idrettshall og legger dette til grunn: I en idrettshall for trening og konkurranser for breddeidrett legges normalt kravene i NS-EN 12193, Tabell A.2, klasse II til grunn. I denne klassen angir standarden en minste horisontal belysningsstyrke på 500 lux (bruksverdi) med jevnhet 0,7, og fargegjengivelsesindeks Ra på minimum 60.

Er det aktuelt med kamper som administreres av NFF og ikke av krets, så er det egne krav til lysstyrker. Ta kontakt med NFF for info.

Reservekraft er ikke aktuelt.

7.5 Tele og automatisering

7.5.1 Tilførsel data

Det legges inn datakabel til bygget som fiber fra nærmeste tilknytningspunkt, det antas tilkobling i eksisterende idrettshall og at dette kan benyttes i den nye hallen.

7.5.2 Fordeling data

Tilkoblingspunkt etableres i forbindelse med kjøkken, sosialrom. Datakabler til punkter noen ute i hallen etter behov, eksempelvis resultattavler, speaker bu, o.l.. Trådløs nett i tribuneområde.

Data kontakt på teknisk rom for ventilasjon- og elkraftutstyr.

7.6 Andre installasjoner

7.6.1 Tribune

Tribune bygges opp som plassbygd konstruksjon i tre og kryssfiner utenfor sikkerhetssoner for spilleflate og mellom søylene mot den ene langveggen. Tribunen bygges i 3-4 trinn og har en total lengde på 90 meter og en bredde på 2,5 meter og en høyde på ca. 1,3 meter. Det anslås at tribunen vil ha plass til ca. 300 personer. Antall personer tillatt i hallen dimensjoneres ut fra hva som er lovlig sett i forhold til brannsikkerhet. Egen brannvurdering gjøres i forhold til detaljprosjekteringen.

7.6.2 Skillevegger i hall

Det etableres 2 skillevegger i hallen for inndeling i 3 mindre baner. Skilleveggen er i plast og kan heves og senkes med elektrisk motor etter behov. Nedre del er i tett tyngre plastmateriale, over 3 meter til ca 8 meter er det netting. Skilleveggene har en lengde på ca 60 meter. Skillevegene kan heises opp mot taket når de ikke skal være i bruk.

7.6.3 Resultattavler

På langveggen på motsatt side av tribunen etableres en resultattavle, denne knyttes til

7.6.4 Fotballutstyr

Det kjøpes inn 2 fotballmål med netting for stor bane samt 4 fotballmål for 7-er bane. 4 hjørneflagg og innbytterbenker forutsettes også innkjøpt.

Utstyr for rensing og vedlikehold av kunstgress forutsettes bruk av det utstyret som finnes i forbindelse med eksisterende kunstgressbane.

7.6.5 Ballfangernett

Bak hvert må det etableres ballfangernett for å redusere skader på veggelementer. Bak store mål nett med mål 5 x 40 meter, bak små mål nett med mål 5x30 meter. Henges opp på bærekonstruksjon ca 1 meter fra vegg. Mot tribune må det vurderes behov for nett.

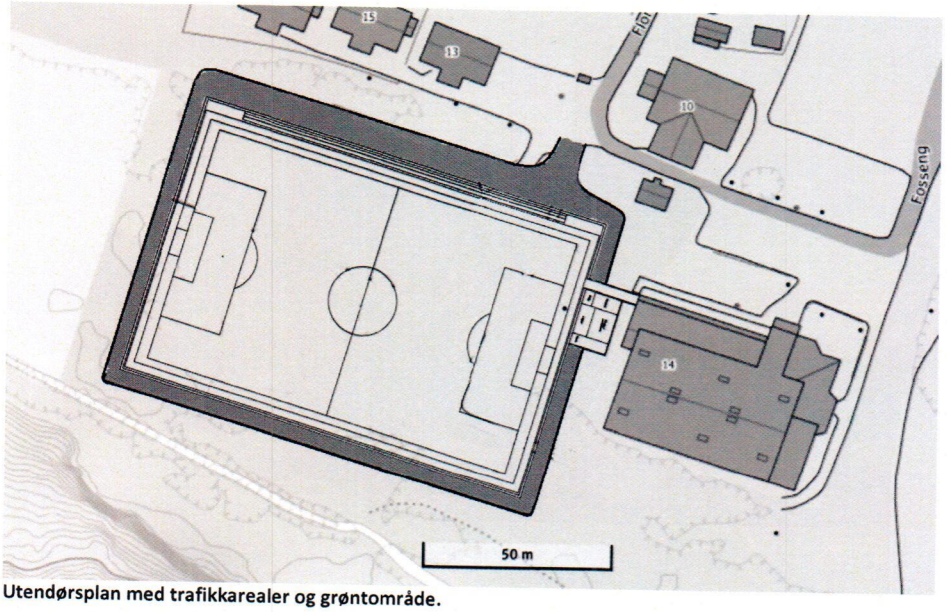
7.7 Utendørs

Utomhus gruses området rundt hall, ca 5 meter rundt bygg, klargjort for asfalt med fall ut fra bygget, asfaltering ikke medtatt her. Utenfor grusen etableres grøntarealer, det forutsettes bruk av stedlige masser som er tatt vare på fra utgraving av tomt. Massene soldes og tilsåes. Det etableres fall ut fra bygg til dreneringsgrøft.

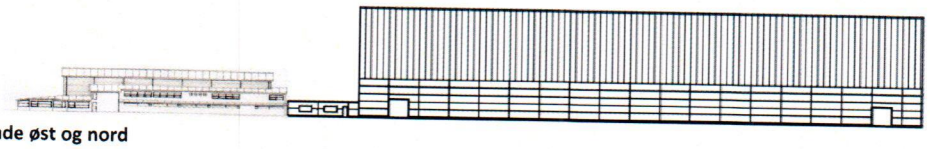
Vann fra taknedløp legges i rør i bakken og føres til drensgrøfter på tomta.

Belysning utomhus etableres på vegg på hallen mot E6 og mot idrettshallen, samt over porter og rømningsveier. Det settes ikke opp lysstolper da fasadelysene vurdere som tilstrekkelig belysning.

Langs nordre langvegg utvides bredden å grusen til 8 meter for adkomstvei til portene på denne langveggen. Denne vegen knyttes opp til adkomst mot Flomstadvegen og videre mot parkeringsplassen ved idrettshallen.



Utendørsplan med trafikkarealer og grøntområde.



Fasade øst og nord

8 KOSTNADSOVERSLAG

Sammendrag av kostnadsberegning vises nedenfor.

Kostnadsoverslag	Sum eks mva	Mva	Sum inkl mva
Grunnerverv, ikke medtatt	kr -	kr -	kr -
Grunnarbeider	kr 6 000 000	kr 1 500 000	kr 7 500 000
Betong, hall og kunstgress	kr 45 000 000	kr 11 250 000	kr 56 250 000
Utstyr	kr 4 000 000	kr 1 000 000	kr 5 000 000
Adm og prosjektering	kr 2 000 000	kr 500 000	kr 2 500 000
SUM	kr 57 000 000		kr 71 250 000
Uforutsett og reserve	kr 4 750 000	kr -	kr 4 750 000
Sum inkl uforutsett	**kr 61 750 000**	**kr 14 250 000**	**kr 76 000 000**

Kostnadstallene er basert på andre sammenlignbare prosjekter justert for kjente forhold. Prisene er overslagsbasert med en betydelig usikkerhet som kan variere med +/- 25%. Kostnadsoverslaget må derfor brukes og vurderes på denne bakgrunn.

9 FINANSIERING

Finansiering	Kostnad	Finansiering
Kostnad inkl mva	kr 76 000 000	
Spillemidler stor hall		kr 9 000 000
Fratrekk spillemidler 2 stk garderobesett a kr 500.000,-		-kr 1 000 000
Spillemidler for klubblokaler i fortballhall		kr 500 000
Spillemidler for sosialt rom 100 m2		kr 500 000
Ekstra spillemidler +25% Troms og Finnmark		kr 2 250 000
Sum spillemidler		kr 11 250 000
Tilskudd fra Nordreisa kommune 50% av spillemidler		kr 5 625 000
Sum spillemidler og kommunalt tilskudd		kr 16 875 000
Annen finansiering:		kr 59 125 000
1. Andre tilskudd, Fylkeskommunen, andre?		kr 15 000 000
2. Dugnadsarbeid		kr 2 000 000
3. Sponsorer, gaver m.m. (SB1NN gavefond, andre??)		kr 8 000 000
4. Lån		kr 34 125 000
Sum finansiering, tilskudd, egenkapital og lån		kr 59 125 000
Momsrefusjon (NIF egen ordning), kan ikke kalkuleres inn i spillemiddelsøknad		kr 14 250 000
Rest lån etter momsrefusjon		kr 19 875 000

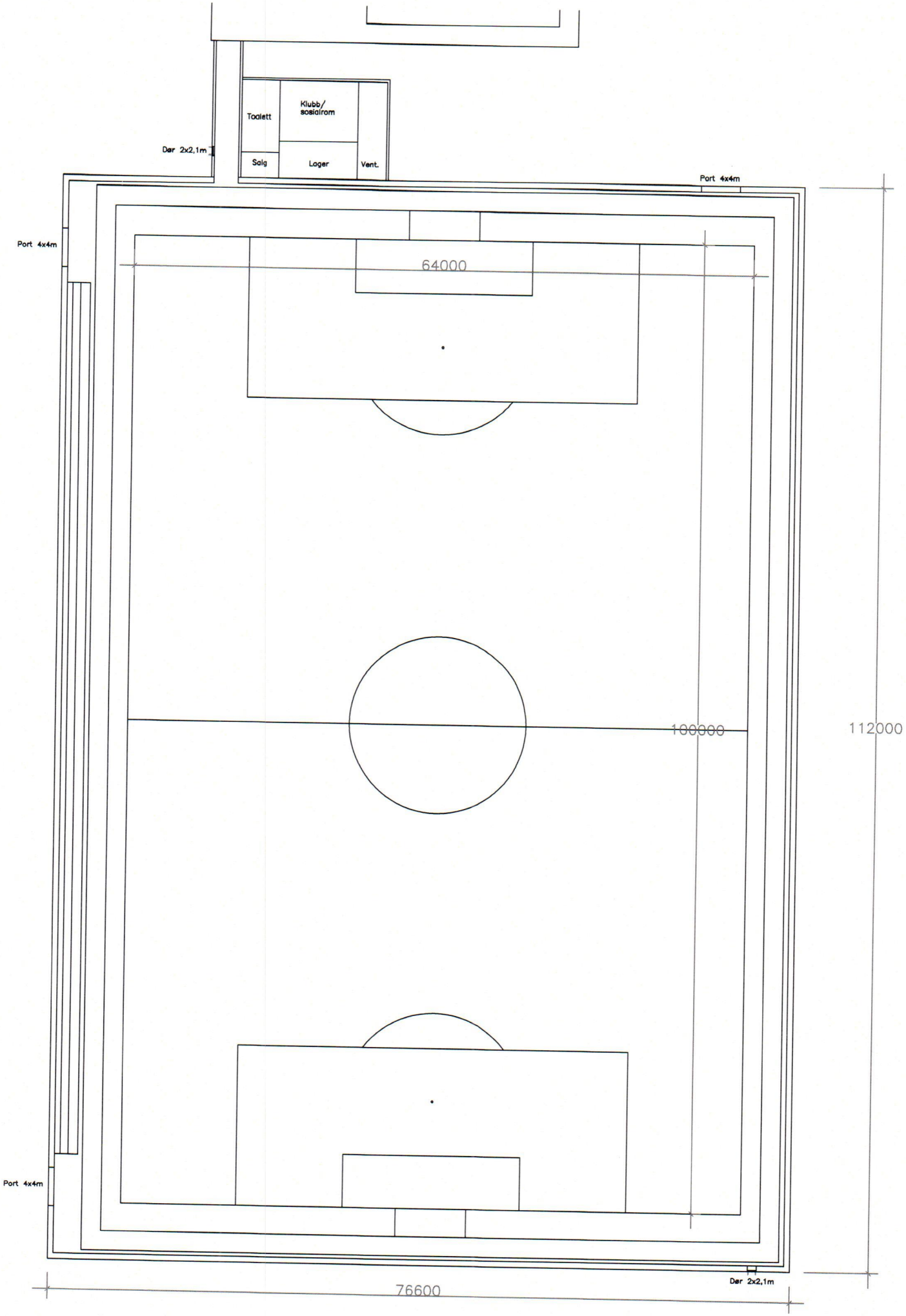
10 DRIFTSPLAN

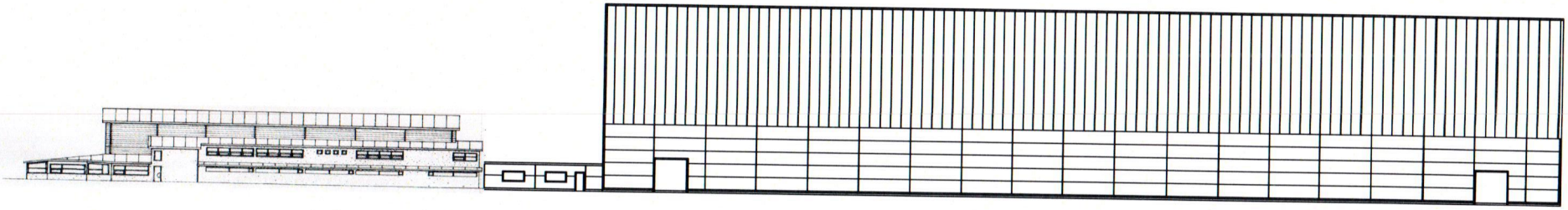
Driftsbudsjett pr år	
Salg reklame	kr 424 000
Kommunale driftstilskudd	kr 500 000
Leieinntekter	kr 1 500 000
Andre inntekter	kr 50 000
Sum inntekter	kr 2 474 000
Lønninger	kr 225 000
Strøm	kr 200 000
Propan	kr 200 000
Andre driftskostnader	kr 500 000
Sum driftskostnader	kr 1 125 000
Renter og avdrag	kr 1 335 998
Likvid årsresultat	kr 13 003

11 VEDLEGG

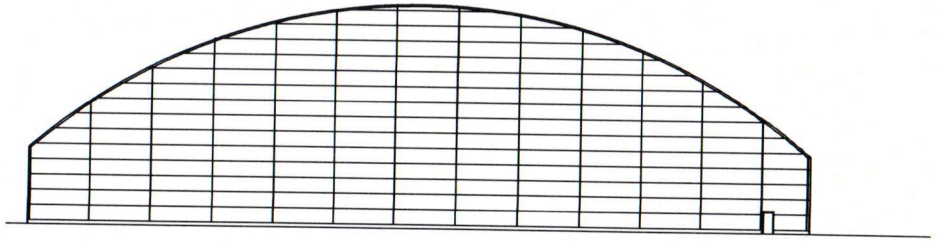
1. Situasjonsplan
2. Plantegning
3. Fasadetegning

Fossevg
10
14
13
15
50 m


Toalett
Klubb/
sosialrom
Salg
Lager
Vent.
Dør 2x2,1m
Port 4x4m
Port 4x4m
64000
100000
112000
Port 4x4m
Dør 2x2,1m
76600



FASADE NORD



FASADE VEST

Nordreisa Idrettslag
Postboks 112
9156 Storslett

Web: www.nordreisail.no
E-post: firmapost@nordreisail.no

Org. nr. 950 703 865
Bank konto nr. 4740 0502370

Samhold - Idrett - Glede

Nordreisa kommune
Postboks 176
9156 Storslett

23.april 2021

Viser til møte mellom styret i Nordreisa il Fotballgruppa og Nordreisa kommune 19.april 2021 om fotballhall i Nordreisa og hvordan en kan realisere prosjektet.

Nordreisa il fotballgruppa har i mange år savnet en fullverdig trenings- og kamparena på vinterstid. Alle mulige flater som har vært ledig har blitt benyttet til trening, men da fotball ikke har sesong på vinteren har vi blitt nedprioritert. Og de treningstidene vi har fått har vært særdeles ugunstige, og så få at vi ikke kan oppfylle klubbens sportsplan.
Fotballklubbene i hele regionen er henvist til enten Alta, Bardufoss eller Senja for å spille kamper i vinterhalvåret. Med dette som bakteppe har Nordreisa il fotball besluttet at en ønsker å bygge en fullverdig fotballhall som i tillegg til trening kan fungere som en kamparena for hele regionen. Vi har fått positive tilbakemeldinger på dette. Prosjektet er også spilt inn på anleggsplanen til Troms fotballkrets.

Fotballgruppa har fått utarbeidet et skisseprosjekt av siv.ing Pål Pettersen med en kostnadsramme på 76mill inkl. mva. Lokaliseringen er bestemt i tilknytning til dagens idrettshall da en ønsker å benytte garderobefasiliteter her. Tomta er i dag eid av Nordreisa kommune og stiftelsen Nybo. Nordreisa il har hatt samtaler med Stiftelsen Nybo om å frigi denne tomta til formålet hvilket de er positive til.
Nordreisa il er også i dialog med Nye Veier AS om å få tilkjørt masser fra Kvænangsfjellet for å opparbeide tomta. Også her har en fått positive signaler.

Fotballgruppa har hatt innledende samtaler med Sparebanken Nord-Norge. De har gitt signaler om at det vil være vanskelig for Nordreisa il å få langsiktig lån uten at en har sikret tilskudd som dekker opp mesteparten av dette lånet. Dette ser Nordreisa IL fotballgruppa på som en svært vanskelig oppgave.
Det har tidligere vært praksis at Nordreisa kommune garanterer for lån til idrettsanlegg, og det er også vedtatt i Nordreisa kommune en dekker 50% av spillemidler som anleggstilskudd. Spillemidler til fotballhallen er 11.250.000, noe som gir et kommunalt bidrag på 5.625.000. Selv med disse tilskuddene og flere, vil det bli en meget krevende jobb tilfredsstille bankens krav.

Nordreisa IL fotballgruppa ønsker derfor å foreslå en alternativ måte å realisere prosjektet på:

- ✓ En foreslår at Nordreisa kommune erverver den delen av tomta som i dag eies av stiftelsen Nybo slik at kommunen eier tomta i sin helhet.
- ✓ En tenker seg så at Nordreisa IL påtar seg å gjøre grunnarbeidet. I henhold til utarbeidet skisseprosjekt er dette en kostnad på 7,5mill.

Nordreisa Idrettslag
Postboks 112
9156 Storslett
Web: www.nordreisail.no
E-post: firmapost@nordreisail.no
Org. nr. 950 703 865
Bank konto nr. 4740 0502370

Samhold - Idrett - Glede

- ✓ Så utfordrer vi Nordreisa kommune til å være byggherre og eier for selve hallen som da skulle tilsi en bygge kostnad på 68,5mill inkl. mva.
- ✓ Dette mot at Nordreisa il forplikter seg til å leie hallen for et fast årlig leiebeløp i størrelsesorden ca.1mill kroner mot å fritt kunne benytte hallen til sin aktivitet. Nordreisa il får også rett til å selge reklame inne i hallen for å bidra til å finansiere leiebeløpet.
- ✓ En søker støtte fra Sparebanken NN samfunnsløftet, fylkeskommunen og andre mulige bidragsytere
- ✓ Øvrig utleie fra f.eks Troms og Finnmark fylkeskommune, Troms fotballkrets, andre fotballklubber ol. tilfaller Nordreisa kommune som eier. En viser til at fylkeskommunen for eksempel er inne med en langsiktig leieavtale på Bardufoss til 1mill kroner årlig.

Fordelen med en slik løsning for Nordreisa kommune, er at en ikke trenger å benytte avsatte fond til å betale anleggsbidraget, men kan innbake dette i låneopptaket.

Hallen vil selvfølgelig primært bli benyttet til fotballaktivitet, men dette utelukker ikke annen aktivitet. Tilsvarende haller er benyttet til e-sport, håndball, konserter og andre kulturaktiviteter. En samlokalisering slik tenk med dagens idrettshall gir utallige muligheter for dette både for kommunen og regionen. Vi tenker også at en slik storhall vi gjøre det attraktivt å flytte hit og skape bolyst både for kommunen og regionen.

Vi ønsker at Nordreisa kommune vurderer dette alternativet, og ber om en prinsippavklaring på om dette er en løsning kommunen vil gå for. Nordreisa il er avhengig av en snarlig tilbakemelding for å komme i gang med det videre arbeidet med prosjektet, og kunne benytte seg av masser fra Kvænangsfjellet til å utføre grunnarbeidet.

Med vennlig hilsen

Øyvind Evanger
Nordreisa IL
Fotballgruppa

NORGES FOTBALLFORBUND

VEILEDER FOTBALLHALLER



VALDRES STORHALL Bilde: www.**valdresstorhall**.no



LIMTREHALLEN MOELV. Foto: Ove Halvorsen, NFF

INNHOLD

1 INNLEDNING……3

2 MÅL OG UTFORMING……4
- 2.1 Hall-/banestørrelser……5
- 2.2 Kunstgressdekke……7
- 2.3 Lysanlegg……7
- 2.4 Garderober og dusjrom……7
- 2.5 Toaletter……9
- 2.6 Lager……9
- 2.7 Styrketreningsrom/aktivitetssal……10
- 2.8 Tribuner……10
- 2.9 Sosialt rom……10
- 2.10 Servicearealer……11
- 2.11 Andre aktivitetsarealer……11

3 FINANSIERING – SPILLEMIDLER……12

4 DRIFT OG VEDLIKEHOLD……14

5 KONTAKTPERSONER NFF……15

6 REFERANSEPROSJEKTER……15

7 LEVERANDØRER……17

Norges Fotballforbund,10. juni 2018.
Ove Halvorsen

INNLEDNING

Fotballhall har fram til 2016 vært delt i to typer; Storhall med 11-er bane størrelse eller tradisjonell 7-er bane med spilleflate 40x60/64m. Sistnevnte stort sett som en treningshall. Disse har vært definert i Kulturdepartementets «Målboka» med banestørrelser og sikkerhetssoner, samt krav til høyder. Det er disse hallene som fram til og med 2016 var berettiget for tilskudd av spillemidlene.

Nye banestørrelser vedtatt av NFF i januar 2016, med mindre 7-er baner og innføring av 9-er fotball, har gjort at Kulturdepartementet har godkjent at det kan bygges og gis spillemiddeltilskudd til haller med størrelse ny 7-er, eksisterende 7-er, 9-er og 11-er.

For detaljert info utover det som omtales her, henvises det blant annet til følgende:

- Kunstgressboka. Rev 2015. (www.idrettsanlegg.no og www.fotball.no)
- Tekniske Forskrifter, TEK 17 (https://dibk.no).
- Universell utforming av idretts- og nærmiljøanlegg. V-0511 (www.idrettsanlegg.no).
- Idrettshaller, Planlegging og bygging. V-0989 (www.idrettsanlegg.no).
- Målboka for idrettsanlegg V-0976 (www.idrettsanlegg.no).
- Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet V-0732 (www.idrettsanlegg.no). Revideres hvert år.
- Idrettsbelysning. Utgitt i samarbeid mellom Lyskultur og Kulturdepartementet i 2013. Kjøpes fra Lyskultur.
- NS-EN 12193. Norsk Standard for idrettsbelysning.
- NS-TR 15913 Tilskueranlegg – Kriterier for utforming av tilskueromåder for tilskuere med nedsatt funksjonsevne.
- NS-EN 13200 Tilskueranlegg del 1–8. Det vises særlig til:
  Del 1: Generelle egenskaper for tilskueromåder Del 3: Rekkverk, gjerder og bølgebrytere Del 5: Teleskoptribuner Del 6: Demonterbare tribuner

Kulturdepartementet har utarbeidet en rekke publikasjoner om planlegging, bygging og drift av idrettsanlegg. Imidlertid har det ikke vært laget noen publikasjoner for fotballhaller annet enn krav til størrelse og høyder gjengitt i Målboka for idrettsanlegg (V-0976), oppdatert 04/2015.

Denne enkle veilederen, utarbeidet av Norges Fotballforbund (NFF), har som mål å gi utbyggere, anleggseiere, planleggere og andre en innføring i krav til aktivitetsarealet og tilliggende rom i en fotballhall.

2 MÅL OG UTFORMING

Generelt

En fotballhall bør legges til områder hvor det er etablert idrettsanlegg tidligere eller alternativt der anlegget også kan brukes på dagtid, dvs i nærheten av skoler, eller aller helst plassert der det både er idrettsanlegg og skole.

En fotballhall er ofte en ruvende og stor bygning. Det må ved planlegging legges vekt på hva «Lov om planlegging og byggesaksbehandling» (Plan- og bygningsloven) og tilhørende regelverk sier om estetikk, tilpassing til eksisterende bygninger og universell utforming av utearealet (TEK17 KAP 8).

Innvendig må bygget planlegges med gode idrettsfunksjoner. Veileder for idrettshaller legges til grunn for planlegging og plassering av de enkelte rom.

Bygget må tilfredsstille krav i veileder for «Universell utforming av idretts- og nærmiljøanlegg» og TEK 17 kap 12. Universell utforming gjelder ikke bare bevegelseshemmede, men også de med nedsatt hørsel, syn, kognitive ferdigheter og overfølsomhet for materialer og forurensninger i luft. Er det to etasjer eller mer, med trapp i mellom, er det krav om heis/vertikalløfter.

HUSK AT:

- Et idrettsanlegg skal kunne brukes av alle, inkludert utøvere, publikum, trenere og personer i andre roller som f.eks speaker eller banepersonell.
- Alle skal ha adgang til alle aktivitetsflater, klubblokaler, møterom, publikums- og serviceområder.
- Alle brukergrupper må få anledning til å komme med innspill i planprosessen.
- Det er viktig å skape et oversiktlig idrettsanlegg som er lett å finne fram i.
- God planlegging gir lavere kostnader til universell utforming.
- Evakuering og rømningsvei gjelder for alle brukere.
- Et idrettsanlegg skal fungere like godt for alle både i trening, konkurranse, som tilskuer eller utøver, som en møteplass før og etter trening.
- Selv om det ikke er personer med nedsatt funksjonsevne blant brukerne i dag, så kan det hende at det er det i morgen.

Utdrag fra veileder Universell Utforming av idretts- og nærmiljøanlegg

For krav til varme og ventilasjon legges TEK 17 (kap 14 og 15) til grunn. En isolert fotballhall dimensjoneres vanligvis ut fra en beregnet innetemperatur på min 12 °C. I forhold til ventilasjon så viser en tabell på side 68 i Veilederen for idrettshaller, anbefalte luftmengder for de enkelte rom.

Selve hallen med aktivitetsflate for fotball kan ut fra TEK17 §14 tolkes dit hen at bygninger der tilsiktet temperatur er under 15 °C i oppvarmingssesongen, som for eksempel

lagerhaller, **idrettsbygninger,** lokaler for fysisk arbeid, skipsverft, fiskeforedlingsbedrifter, slakterilokaler, sagbruks- og høvleribedrifter, er unntatt energikravene dersom energibehovet holdes på et forsvarlig nivå.

TEK 17 §14 veiledning:

> *Det aktuelle arealet (bygningen eller en del av bygningen) som skal holde lav temperatur, skal innrettes slik at transmisjonsvarmetapet ved aktuell innetemperatur ikke blir større enn det som tillates i en fullt oppvarmet og fullisolert bygning, jf. § 14-2. Isolasjonsstandarden kan i slike tilfeller bestemmes ved en enkel beregning som omfatter U-verdier og temperaturdifferanser.*

Det anbefales å ta kontakt med byggekonsulenter og/eller lokale bygningsmyndigheter for å avklare dette. Dette samme gjelder eventuelle krav til radonsperre.

Veilederen for idrettshaller viser hvordan en prosess med organisering og behovsvurdering kan gjøres. Ta gjerne også kontakt med NFF for råd og bistand.

2.1 Hall-/banestørrelser

Fotballhaller fram til nå har vært bygd med utgangspunkt i størrelse 11-er på 64-68 x 100-105m og 7-er på 40 x 60-64m. Vi har pr 31.12.17 totalt 128 fotballhaller i Norge fordelt på 28 storhaller (11-er) og 100 treningshaller (7-er eller mindre).

01.01.2016 ble det vedtatt følgende banestørrelser for fotball.

11-er baner:

Uendret

~~F~~ølgende er vedtatt for mindre baner for spill for alle aldersgrupper:

9-er bane:

Anbefalt spilleflate **50x70m.** Spilleflaten bør ha min bredde på 48-52m og lengde på 60-72m. Lengden skal være større enn bredden. For 2018 er det et spillformpilotprosjekt i 9 kretser hvor det også testes ut 9-er fotball for 12-åringer på baner ned mot 40x60m spilleflate (tilsvarende «gammel» 7-er bane). For 9-er baner er det kretsvis valgfritt om en bruker 7-er eller 11-er målbur. Målgården må tilpasses dette.

7-er bane:

Anbefalt spilleflate **30x50m**. Spillebanen bør være min. 20 x 40 m – maks. 40 x 60 m Lengden skal være større enn bredden. Målburenes størrelse 5x2m (alt 3x2m).

5-er bane:

Anbefalt spilleflate **20x30m**. Spillebanen bør være min. 15 x 30 m – maks. 20 x 40 m Lengden skal være større enn bredden. Målburenes størrelse 3x2m (alt 5x2m).

3-er bane:

Anbefalt spilleflate **10x15m**. Lengden skal være større enn bredden. Det anbefales å spille kamper med vant (inngjerding). Målburenes størrelse bør være 1,2–1,5 m bredde x 0,75–1 m høyde. Det er ikke keeper i treerfotball og straffefelt brukes ikke.

Disse målene gjør at en bane kan deles annerledes enn tidligere. En 11-er bane kan deles i to 9-ere, 9-er i to 7-ere, 7-er i to 5-ere og 5-er i to 3-ere. Selv om en hall mindre enn en 11-er i utgangspunktet er definert som en treningshall, må den også bygges slik at det kan gjennomføres obligatoriske kamper.

Ut fra nye mål til banestørrelser bør det ikke bygges nye haller med spilleflate på 40x60m, men heller øke til 50x70m dersom det vurderes en hall av denne størrelse.

Sikkerhetssoner:
For 11-er baner er sikkerhetssoner minimum 4m på sidene og 5m bak kortlinjene. Minst 2m på sidene og 3m bak mål skal ha samme dekke som spilleflaten, mens resten kan være for eksempel asfalt eller kunstgress. Vi anbefaler kunstgress i hele sikkerhetssonen.

For baner mindre enn 11-er størrelse er sikkerhetssonen minimum 3m rundt det hele. Minst 1,5m skal ha samme dekke som spilleflaten, mens resten kan være for eksempel være asfalt eller kunstgress. Også her anbefaler vi kunstgress i hele sikkerhetssonen.

Utenfor sikkerhetssonen må det i tillegg være plass til for eksempel innbytterbenker, tribuner og fotballmål som ikke er bruk (se også pkt 2.6). For eventuelle andre idrettsaktiviteter i hallen, se pkt 2.11.

Skillevegger:
Det bør være skillevegger i en fotballhall uansett størrelse. Dette kan være lette nettvegger som er tette de nederste 1-2m og som kan heises ned fra taket. Inndeling må tilpasses banestørrelser som nevnt tidligere. For eksempel en 11-er hall med en delevegg på midten for to 9-ere og i tillegg delevegg for to 7-ere på hver 9-er. Tilsvarende også for 9-er og 7-er haller som kan deles i 7-ere og 5-ere. Husk også her avstand til skillevegg i forhold til krav til sikkerhetssone.

Høyder:
Med høyder menes fri takhøyde fra banenivå og til underkant bærekonstruksjoner.

- En 11-er hall er i Målboka vist som en hall med buekonstruksjon og krav om minimum 10m høyde over sidelinjene og minimum 20m over midtaksen. For andre takkonstruksjoner skal disse høydene være utgangspunktet, men ta kontakt med NFF for råd.

- Eksisterende 7-er/treningshall (40 x 60-64m spilleflate) er også vist som en buekonstruksjon med høyde minimum 5.5m over sidelinjene og minimum 10m over midtaksen. For andre takkonstruksjoner, for eksempel flatt tak, godkjennes det at takhøyde kan være minimum 7m (tilsvarende en idrettshall).

- For «ny» 7-er hall med spilleflate 30x50m, gjelder de samme kravene til høyder som eksisterende 7-er hall.

- 9-er haller med spilleflate 50x70m. Det anbefales at denne bygges med større høyde enn 7-er haller og sette krav til minimums høyder ved en buekonstruksjon til hhv 7m og 14m. Med flatt tak settes kravet til minimum 9m.

2.2 Kunstgressdekke

Kunstgress systemet i en fotballhall skal tilfredsstille gjeldende funksjonskrav fra Norges Fotballforbund. Dette skal dokumenteres ved lab test før levering og felttest av kunstgressdekke etter at anlegget er ferdigstilt. Som ifyll kan det benyttes SBR (gjenbrukt gummi), dersom det dokumenteres at dette tilfredsstiller renhet- og miljøkravene til NFF. Disse kravene fås ved henvendelse til NFF. Det anbefales imidlertid et granulat fremstilt av termoplast, som er renere enn et SBR granulat. Dette granulatet er imidlertid dyrere enn SBR, og krever som regel et støtdempende underlag for å oppnå tilstrekkelig mykhet.

Anbefalt system er støtdempingssjikt /pad og minimum 40mm kunstgress eller minimum 50mm kunstgress uten støtdempingssjikt.

2.3 Lysanlegg

Det er ingen egne krav i fotballhaller utover krav i NS-EN 12193 og Idrettsbelysning fra Lyskultur. I tillegg henviser vi til Veileder for idrettshall og legger dette til grunn:

> *I en idrettshall for trening og konkurranser for breddeidrett legges normalt kravene i NS-EN 12193, Tabell A.2, klasse II til grunn. I denne klassen angir standarden en minste horisontal belysningsstyrke på 500 lux (bruksverdi) med jevnhet 0,7, og farge-gjengivelsesindeks Ra på minimum 60.*

For utendørs anlegg er kravene min 200 lux. Det er naturlig at dette legges til grunn der det bygges en uisolert hall som kun får spillemidler til kunstgressbane og lys.

Når det ble bygget en del haller i Nord-Norge rundt 2000 ble min. 300 lux lagt til grunn i anbudene.

Er det aktuelt med kamper som administreres av NFF og ikke av krets, så er det egne krav til lysstyrker. Ta kontakt med NFF for info.

2.4 Garderober og dusjrom

For å få full spillemiddeltildeling skal det være minimum to sett med garderober i en fotballhall. To sett garderober tilsvarer fire garderober med egne dusjrom og toalett. Det kan, dersom det er fire garderober, godkjennes felles dusj for to og to garderober. Fellesdusjen må da dimensjoneres ut fra flere personer. Bygges det ett garderobesett skal hver garderobe ha eget dusjrom. Skal det IKKE bygges garderober i forbindelse med hall må det være tilgjengelige garderober både for spillere og dommere i nærliggende bygg. Det kan

også være aktuelt å bygge noen egne båser med avkledning og dusj for de som ønsker å dusje alene.
Garderober med dusj og toalett må være plassert inntil aktivitetsflaten. I en idrettshall er det krav om en ren og en skitten sone. Dvs en adkomst inn fra inngangssiden (ren) og en ut til aktivitetsflaten (skitten). Dette er også noe som skal legges til grunn i en fotballhall. Det gjør det mulig å også bruke garderobene for eventuelle uteanlegg.

Garderober og dusjrom for spillere:

- Garderobene dimensjoneres for 1-1,2m^2 per person. Minimum 20m^2 for en lagsgarderobe. Helst 25m^2. Min bredde mellom benker 2m.
- Bygger en to og to garderober i bredden med dør mellom, kan en ha mulighet for større garderober, som da vil tilfredsstille krav i høyere divisjoner.
- Garderober for kamper som administreres av NFF, er det egne krav til størrelse på garderober: min 35m^2 for 3. divisjon, min 40m^2 for 2. div herrer og 1.div. for kvinner og min 50m^2 for divisjoner over.
- Alle garderober og dusjrom skal være universelt utformet ihht tekniske forskrifter i PBL. Minimum to garderober, én for hvert kjønn, skal være tilpasset brukere i rullestol. De andre kravene vedr universell utforming må være innfridd i alle garderober (syn, hørsel, kognitive ferdigheter og overfølsomhet for materialer og forurensninger i luft). Se veileder for universell utforming.
- Det skal være direkte tilgang til toalett fra hver garderobe.
- Hver garderobe bør ha egen servant/ vask tilpasset påfyll av vannflasker.

Garderober og dusjrom for dommere, instruktører og lærere:

- Det skal være en dommergarderobe for hvert garderobesett, der minst en skal være tilpasset bevegelseshemmede. For sistnevnte bør denne deles i minimum to rom. Ett for avkledning og ett for dusj og toalett. Alle dommergarderober skal ha egen dusj og toalett.
- For dommergarderober der det spilles 11-er kamper, skal det være plass til min 3 personer. I tillegg en liten arbeidsplate (som gjerne kan felles ned når den ikke brukes).
- Ved for eksempel to dommergarderober, kan disse legges inntil hverandre med adkomst fra felles møterom. Møterommet bør da ha plass til minimum 4 stk og egen arbeidsplass. Dette kan da også tilfredsstille kravene i toppfotball.

Dusjrom:

- Dusjrom dimensjoneres for min 0,8m^2 per person. Ut fra en lagsgarderobe på 20-25m^2 skal dusjrommet være minimum 15m^2 og ha minst 6 dusjhoder. I garderober/dusjrom tilpasset bevegelseshemmede skal minimum en dusj være for bevegelseshemmede (dvs klappsete, nedfellbare bøyler og hånddusj). Bredde på dusjrom min 2.3m.
- Hvert dusjrom må ha en tørr og en våt sone, gjerne atskilt med dusjvegger.

- Bygges det to sett eller flere, kan to og to garderober ha felles dusjrom. Dette skal da være minimum 20m^2 og ha minimum 8 dusjhoder.

Veiledningen for garderober og dusjrom i denne veilederen for fotballhaller kan også brukes som veileder for garderobebygg for utendørsanlegg. Dette gjelder også første avsnittet i pkt 2.5.

2.5 Toaletter

Hver spiller- og dommergarderobe skal ha egne toaletter. For spillergarderober skal minst to garderober ha toalett for bevegelseshemmede. Standard minstemål er 2,20 x 2,25 m (tosidig tilgjengelighet til klosettskålen) hvis det er ett toalett. Minstemålet er 1,80 x 2,25 m (ensidig tilgjengelighet til klosettskålen) dersom det er to toalett i nærheten av hverandre. Velges toalett med ensidig tilgjengelighet, skal disse være speilvendte. I handikaptoaletter med disse minstemålene, må alt utstyr plasseres slik det er beskrevet i henvisningene i veileder for universell utforming.

For publikum i en fotballhall anbefales følgende antall toaletter i forhold til antall personer som forventes å oppholde seg i anlegget:
For menn:

- 1 WC pr. 200 menn
- 1 urinal pr. 150 menn
- 1 vaskeservant pr. 200 menn

For kvinner:

- 1 WC pr. 75 kvinner
- 1 vaskeservant pr. 200 kvinner.

For bevegelseshemmede i rullestol:

- 1 tosidig toalett, ca. 5 m², pr. 15 rullestolbrukere.

Fra vestibyle bør det være enkel adgang til toaletter. Minst ett publikumstoalett skal være utformet og tilrettelagt for personer med nedsatt funksjonsevne. Ved separate toaletter for menn og kvinner, må minst ett toalett for hvert kjønn være tilrettelagt.

2.6 Lager

For å kunne motta spillemidler til en fotballhall, forutsettes det at det er avsatt arealer som lagringsplass for fotballmål og idrettsmateriell. Fotballmål som ikke er i bruk skal plasseres utenfor sikkerhetssonen. Det kan gjøres plass for dette i hallen, alternativt bygge eget lager for dette. Dette må da dimensjoneres ut fra antall målbur som til enhver tid forefinnes i hallen. I tillegg må det være plass til lager/ skap for annet idrettsmateriell. Dette rommet kan kombineres med lager for drifts- og vedlikeholdsutstyr.

2.7 Styrketreningsrom og aktivitetssal

Ofte kan treningsrom eller aktivitetsal i tilknytning til hallen være ønskelig. Dette kan også utløse ekstra spillemidler. Forutsetning er da at dette rommet er min 60m^2 og har en takhøyde på minimum 3,5 – 4m. Se for øvrig kap 3.

2.8 Tribuner

Tribuner ~~s~~kal plasseres utenfor sikkerhetssonen, gjerne ved å utnytte plassen mellom søylene langs ytterveggene. Dette kan være faste eller uttrekkbare tribuner (spesielt aktuelt der det er løpebane på sidene).

Normalt planlegges en kombinert stå- og sittetribune med stigningsforhold på 1:2, dvs ca 40cm opptrinn og 80cm inntrinn. Sittetribune kan lages brattere, for eksempel 1:1,5, som kan gi et opptrinn på 53 cm og inntrinn på 80cm. Det må lages trinn for trapper med en viss avstand ihht krav i NS 13200.

Som en praktisk veileder, og som supplement til standarden, er det gjennom Standard Norge utarbeidet en egen veileder, NS-TR 15913; «Tilskueranlegg – Kriterier for utforming av tilskuerområder for tilskuere med nedsatt funksjonsevne». Denne veilederen gir en rekke anvisninger for mål og utforming av tribuner. Se også veileder for universell utforming.
Ved alle idrettsanlegg med tribuner skal det avsettes et tilstrekkelig antall plasser for rullestolbrukere blant publikum. Antall plasser skal være tilpasset tribunenes totale antall plasser. Som et minimum skal det i alle tribuneanlegg være seks plasser tilpasset for rullestol.

Tribuner er ikke tilskuddsberettiget av spillemidlene.

2.9 Sosialt rom

Det anbefales å etablere et sosialt rom i tilknytning til fotballhaller. Rommet bør være beregnet for åpen sosial aktivitet som ikke nødvendigvis er knyttet opp mot idrettsaktivitetene. Rommet bør ligge i tilknytning til, men adskilt fra vestibyleområdet, og ha mulighet for servering. Sosialt rom kan også gi ekstra tilskudd av spillemidlene såfremt det er minimum 100m^2.

Sosialt rom kan også brukes til møterom og det kan være aktuelt å dele opp rommet med foldevegger eller mobile skillevegger. Dette bør også kunne planlegges for å fungere som sekretariat i forbindelse med arrangementer i anlegget.

Klubblokaler/klubbhus for et idrettslag kan også kombineres med en fotballhall og gi tillegg av spillemidlene.

2.10 Servicearealer

Vestibyle:
En vestibyle dimensjoneres ut fra forventet antall besøkende og brukere. Dersom det er en større hall hvor det skal gjennomføres seriekamper, skal det planlegges slik at trafikkarealet for de aktive og tilskuere ikke skal krysses. Dvs at det må være egen inngang for de aktive inn til garerobedelen fra vestibylen eller i tillegg til vestibylen.

Vaktrom/kontor:
Dette må plasseres slik at det er innsyn og adkomst både til vestibylen og aktivtetsarealet.

Kjøkken/kiosk:
Dersom det planlegges kjøkken og kiosk bør det legges slik at dette kan betjene både sosialt rom/møterom, vestibyle og eventuelt uteareal.

Teknisk rom:
Det må planlegges tilstrekkelig plass for tekniske anlegg. Særlig ventilasjonsanlegg er arealkrevende, men det må også planlegges plass for elektrotavle, styringssystemer og vannsentral. Fagkonsulenter må vurdere areal og plassering av tekniske rom. Driftspersonell med erfaring fra drift av tilsvarende anlegg bør konsulteres.

Lager for driftsutstyr:
For en kunstgresshall kreves det, iht spillemiddelordningen, plass til en liten traktor, eventuelt ATV og vedlikeholdsutstyr. Dette kan bygges som et eget rom, eventuelt i kombinasjon med lager for idrettsmateriell og fotballmål, beskrevet i kap 2.6.

Personalrom:
Dersom det planlegges at det skal være fast personell knyttet til driften, må arbeidsmiljølovens bestemmelser for slike rom følges. Rommene må dimensjoneres etter driftsopplegget for hallen.
Aktuelle arealer kan være:

- administrasjon og kontor, 10–12 m²
- pauserom, spiserom med minikjøkken, ca. 10 m²
- personalgarderobe med dusj og WC ca. 10 m²

Renholdsrom/ bøttekott:
For bygg utenfor selve fotballhallen kreves det utstyr til renhold, plass til dette og med tilgang til varm og kaldt vann. Dette må dimensjoneres ut fra hva som bygges i tillegg til aktivitetsflaten.

2.11 Andre aktivitetsarealer

Aktuelle andre idrettsaktiviteter i en fotballhall kan være:

- Løpebaner fast dekke for friidrett på den ene siden, begge sider eller rundt anlegget. I tillegg kan det legges hoppegrop for lengde og tresteg, samt høyde. Løpebane kan

være en del av sikkerhetssonen (min 1.5m fra spillelinjen), men det anbefales at den legges utenfor. Normert banebredde er 1,22m. Minste anlegg som det gis spillemidler til innendørs, er 3 løpebaner på min 60m.

- Klatrevegg eller egen klatrehall. For klatrevegg i hallen gjelder det at all klatreaktivitet må foregå utenfor sikkerhetssonen for fotball.
- Mobilt dekke for futsal, håndball, turn mm

Se kap 3 for eventuelle spillemidler til disse anleggene.
En fotballhall kan med hell bygges sammen med en idrettshall eller en svømmehall. Fordelen da at en kan ha sambruk på fellesarealer og garderober.

3 FINANSIERING - SPILLEMIDLER

Spillemidler er en viktig del av finansieringen for å kunne realisere en fotballhall. Nedenfor følger maks tilskuddssum for de enkelte haller og for aktuelle tilleggselementer.
Tilskuddssum beregnes ut fra godkjent kostnad inkl mva og er i utgangspunktet 1/3 av kostnad maksimert til summer nevnt nedenfor.

Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet V-0732 revideres i juni hvert år, så se også www.idrettsanlegg.no.

Særlige tilskuddssatser – satser pr mai 2018.
Det kan gis særlige tilskuddssatser i enkelte kommuner. Samlet statlig tilskudd til anlegget kan maksimalt være 50 % av godkjent kostnad i søknaden.

1. Anlegg i kommuner i Troms og Finnmark kan få et tillegg på 25 % av ordinært tilskudd.
2. Anlegg i kommuner i Nordland og Namdalen kan få et tillegg på 20 % av ordinært tilskudd.
3. Anlegg i kommuner definert som pressområder, kan få et tillegg på 15 % av ordinært tilskudd. For oversikt over aktuelle kommuner i tildelingsårene 2015 til og med 2018, se vedlegg 2 i bestemmelsene.

Interkommunale anlegg – satser pr mai 2018.
Det kan være ressurs- og bruksmessig gunstig at flere kommuner går sammen om å bygge og drifte idrettsanlegg det ellers ville vært vanskelig å realisere innenfor én kommune. Særskilt tilskudd for interkommunale anlegg kan tildeles ett anlegg per anleggstype i samarbeidende kommuner. Interkommunale idrettsanlegg kan få et tillegg på 30 % av ordinært tilskudd forutsatt at en del vilkår er oppfylt.

1. Anlegget er et større, kostnadskrevende anlegg, f.eks. en fotballhall.
2. Det er inngått bindende skriftlig avtale mellom to eller flere kommuner vedrørende investering og drift. Avtalen må inneholde følgende elementer:
   INVESTERING:
   - Hver deltagende kommune skyter inn minimum 5 % av anleggets godkjente kostnad i investeringstilskudd. Kommunenes tilskudd må dokumenteres.

DRIFT:

- Enten ved at hver deltagende kommune skyter inn minimum 5 % av anleggets faktiske driftskostnader i årlige driftstilskudd i 20 år. Driftstilskuddet kan ikke begrenses til et nominelt beløp gjennom 20-årsperioden.
- Eller ved at hver deltagende kommune stiller garanti som dekker minimum 5 % av faktiske, årlige driftsunderskudd for anlegget. Den kommunen som står som søker/anleggseier, skal stille garanti slik at den dekker hele driftsunderskuddet etter fradrag for øvrig deltagende kommune(r)s garantidekning. Garantiene skal samlet dekke 100 % av faktiske, årlige driftsunderskudd for anlegget i 20 år.

Fotballhaller

Det forutsettes at hallen er isolert og tilfredsstiller kravene i TEK 17. Uisolerte plasthaller/kaldhaller som overtrykkshall eller enkel plasthall med bæresystem er pr mai 2018 IKKE tilskuddsberettiget av spillemidlene. For sistnevnte kan det gis tilskudd til kunstgressbane og lysanlegg tilsvarende et uteanlegg, se bestemmelsene for tilskuddsbeløp.

Årets satser pr mai 2018 er som følger:

(Se også: Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet V-0732, da disse revideres hvert år, www.idrettsanlegg.no.)

Type hall	Spilleflate	Minimum areal inkl sikkerhetssoner	Tilskudd
7-er /treningshall	30x50m	36x56m	Kr 3.500.000
Treningshall	40x60m	46x66m	Kr 5.000.000
9-er hall	50x70m	56x76m	Kr 6.500.000
Stor hall	64x100m	72x110m	Kr 9.000.000

Tilskudd til fotballhaller inkluderer lager for fotballmål og idrettsmateriell, samt to sett garderober. Bygges det ikke garderober i tilknytning til hallen blir det fratrekk på kr 500.000 i tilskudd pr garderobesett som ikke bygges, i henhold til tilskuddssats over.

Aktuelle tilleggselementer – årets satser pr mai 2018

Type	Størrelse	Tilskudd
Styrketreningsrom (1)	Min 60m^2	Kr 300.000
	Min 100m^2	Kr 500.000
	Min 150m^2	Kr 700.000
Garderober (2) I tillegg til 2 sett	Sett	Kr 500.000
Klubblokaler i fotballhall		Kr 500.000
Sosialt rom	Min 100m^2	Kr 500.000
Aktivitetssal (3)	Min 150m^2	Kr 700.000
	Min 250m^2	Kr 1.200.000
	Min 500m^2	Kr 2.400.000
	Sprintbaner 60m. 6 baner med bredde 1,22m	Kr 1.000.000

Delanlegg friidrett innendørs	Sprintbaner 60m. 3 baner med bredde 1,22m (dette er minste ant baner)	Kr 500.000
	Hoppfelt (lengde og høyde)	Kr 300.000
Klatrevegg i hall		Kr 700.000
Egen del som klatrehall		Se bestemmelsene

(1)Minste størrelse er 60m^2. Takhøyde min 3,5m

(2)Minimum takhøyde 2,5m og totalt minimum 70m^2

(3)Minimum takhøyde 4m

4 DRIFT OG VEDLIKEHOLD

Foruten ordinært drift og vedlikehold av bygg og byggetekniske installasjoner som beskrevet i veilederen for idrettshaller, så krever også innendørs kunstgressbane vedlikehold.

Hvorfor vedlikehold av en kunstgressbane:

- Gode spille egenskaper – lenge
- Holder fibrene oppreist
- Banen holder lengre før den må rehabiliteres
- Viktige ved evt. reklamasjon – Husk loggføring
- Krav ved tilskudd til rehabilitering.

I likhet med en utendørs kunstgressbane må en innendørs kunstgressbane gjøre følgende vedlikehold:

- Rydding av søppel. Daglig eller ved behov.
  Hvorfor: Bevare anlegget pent. «Et pent anlegg blir tatt vare på».
- Slodding/børsting. 1-3 ganger pr uke avhengig av bruk.
  Hvorfor: Reiser opp fiberen og fordeler granulatet ut over banen.
- Lufting/harving. 3-6 ganger pr måned avhengig av bruk.
  Hvorfor: Mykere kunstgressbane, øker fyllhøyden i kunstgresset og løsgjør granulatet.
- Etterfyll av granulat. Sjeldent nødvendig på en innendørsbane, men granulat kan over tid komprimeres og smuldre opp, noe som kan gjøre fyllhøyden mindre. Fri stråhøyde må måles med jevne mellomrom og skal være maksimum 15mm. Banen bør harves før det måles og må harves før eventuell etterfyllling.
  Hvorfor: Feil innfyllshøyde gir større slitasje på banen og fiberen kan legge seg.
- Rengjøring/dyprens – overflaterens. Årlig dyprens og/eller regelmessig overflaterens.
  Hvorfor: Fjerner støv, smuss og annet som kan gi en hard bane.
  Denne tjenesten kan kjøpes.
- Kontroll av linjer og skjøter. Kontinuerlig. Mindre skader utbedres umiddelbart.
  Hvorfor: Forringer spille egenskapene og unngår større skader.

Dette er utstyr som bør inngå ved etablering av en fotballhall:

- Liten traktor eller ATV.
- Børster og/eller en gummimatte

- Harv med pinner
- Overflaterenser

Kan kombineres med utstyr som brukes på en utendørs kunstgressbane. Normalt sett kan leveranse av utstyr nevnt ovenfor, unntatt traktor/ATV, inngå i en kunstgressleveranse.

NB:
For utstyr og vedlikehold må kunstgressleverandørens FDV instruks og anbefalinger følges.

5 KONTAKTPERSONER NFF

- **Ole Myhrvold**
  ole.myhrvold@fotball.no Tlf.: 916 39 841
  Anleggssjef; Internasjonalt, Toppanlegg mm.. Kontaktperson fotballhaller
- **Ove Halvorsen**
  ove.halvorsen@fotball.no Tlf.: 905 42 219
  Anleggskonsulent; Akershus, Indre Østland, Trøndelag, Nordland, Hålogaland, Finnmark. Kontaktperson fotballhaller
- **Geirfinn Kvalheim**
  geirfinn.kvalheim@fotball.no Tlf 906 80 006
  Anleggskonsulent; Telemark, Vestfold, Buskerud, Østfold, Oslo, Troms.
- **Jon Asgaut Flesjå**
  jonasgaut.flesja@fotball.no Tlf.: 970 51 112
  Anleggskonsulent; Agder, Rogaland, Hordaland, Sogn og Fjordane, Sunnmøre, Nordmøre og Romsdal

6 REFERANSEPROSJEKTER

Navn	Størrelse spilleflate	Type/Andre elementer	Kontakt
Valdres Storhall, Leira	68x105m	Storhall med sprintbaner, klatrehall, treningsrom, sosialt rom, kontor og 2 sett garderober. Byggeår	
Frøya Storhall	68x105m	Storhall med garderober mm Byggeår	
Hadselhallen, Stokmarknes	40x60m	Spillebane 40x60m, klatrehall, 2 settgarderober, 2 dommergarderober, sosialt rom/møterom, kontor og kjøkken/kiosk Byggeår 2017	
Kvamshallen	35x55m	Uisolert plasthall på stålfagverk Byggeår	

Etnedalshallen	35x55m	Isolert hall med lager og noe i tillegg Byggeår	
Limtrehallen, Moelv	40x66m	100m løpebane med fast dekke + hoppfelt for høyde og stav. Inngang med toaletter og lager. Byggeår	
Kongsvingerhallen	64x100m	Storhall med garderober, kontorer, klasserom mm. Byggeår	
Lillestrømhallen	68x105m	Storhall med tribuner. Ikke garderober.	
Vukuhallen	40x60	Isolert hall Byggeår	
Fosenhallen	40x64m	Innenfor 400m rundløpsbane skøyter.	
Storåshallen	40x60m	Isolert hall uten garderober Byggeår	
Bankhallen, Melhus	40x64m	Isolert hall Byggeår	
Selbuhallen	40x60m	Isolert hall Byggeår	
Rindalshallen	40x64m	Isolert hall	
Nytrømohallen	40x60m	Isolert hall med veggelementer av tre og stål fagverk. Uten garderober Byggeår	
Helgelandshallen, Sandnessjøen	4064m	Isolert limtrehall. Ligger inntil idrettshall med felles garderober. Byggeår /2017	
Nordlandshallen, Bodø	68x105m	Storhall inkl garderober. Byggeår	
Fauske Storhall	64x100m	Storhall inkl garderober Byggeår	
Nordlandiahallen, Andenes	40x60m	Isolert hall med garderober. Byggeår 2016	
Vesterålshallen	40x64	Isolert hall. Limtre. Byggeår 1998 / 2011	
Narvikhallen	40x60m	Isolert hall. Byggeår 2004	
Moksnes Fotballhall	40x60m	Uisolert hall. Byggeår 2009	
Kong Øysteins hall, Kabelvåg	40x60	Isolert hall	

		Byggeår/rehab.: 1998/2014	
Lofothallen, Leknes	40x64m	Isolert hall Byggeår/rehab.: 1997/2014	
Hålogalandshallen, Harstad	40x64m	Isolert hall.	
Blåbyhallen	64x100m	Isolert storhall med limtrebæring. Inkluderer garderober, tribune, kontorer, sosialt rom og klasserom. Byggeår 2007	Bernt-Åge Johnsen Tlf 977 40 145 post@blabyhallen.no www.blabyhallen.no
Krafhallen, Medkila	40x80m. Spilleflate 40x64 + treningsfelt	Uisolert hall med duk og stål fagverk Byggeår 2009	
Finnmarkhallen, Alta	64x100m	Isolert jhall med garderober mm. Byggeår/rehab: 1996/2006/2016	Tommy Hæggernæs Tlf 78 43 07 67 post@finnmarkshallen.no www.finnmarkhallen.no
Hammerfesthallen	40x64m	Isolert hall. Byggeår 2002 Kombinert med idrettshall	Reidar Næss Tlf 468 61 276 Reidar.Naess@hammerfest.kommune.no
Nordkapp Flerbrukshall	40x64m	Isolert hall. Byggeår 2002	
Porsangerhallen	40x64m	Isolert hall. Byggeår/rehab: 1995/2007	
Barenthallen, Kirkenes	47x90m	Isolert hall. Byggeår 2004	
Varangerhallen, Norild	40x64m	Isolert hall. Byggeår/rehab: 1997/2012	

7 LEVERANDØRER

Oversikt over noen aktuelle leverandører av fotballhall.

Firma	Hjemmeside	E-post / adresse	Telefon
Hallsystemer AS (Best hall)	www.besthall.com	post@hallsystemer.com Rasmus Vinderens Vei 10 0373 OSLO	22 92 14 50 996 08 500 (Hans Christian Virik)
Hallmaker Entreprenør AS	www.hallmaker.no	post@hallmaker.no Strandveien 35, 1366 Lysaker	67 11 21 00
MSO-Sport&Invest AS / Hugaas gruppen	www.mso-sport.no	post@mso-sport.no Postboks 34 7332 Løkken Verk	400 33 335 (Tor Helgeton)
O.B. Wiik AS	www.obwiik.no	obw@obwiik.no	64 83 55 00

		Industriveien 13 2020 Skedsmokorset	
W. Giertsen Hallsystem AS	www.hallspesialisten.no	post@hallspesialisten.no Nygårdsviken 1, 5165 Bergen	913 36 000
Scandihall Scandinavia AS	www.scandihall.no	post@scandihall.no Storgaten 18, 3060 Svelvik	32 26 35 00
Lønnheim Entreprenør AS	www.lonnheim.no	staal@lonnheim.no Nordmørsveien 54 6517 Kristiansund N	913 98 966

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2019/1409-7
Arkiv: K01
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 29.05.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
54/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Endringer i motorferdselsloven og forskrift for bruk av motorkjøretøyer på islagte vassdrag -forslag om nedleggelse av dispensasjonsutvalget

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Endringer i motorferdselloven og forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag_1

Kommunedirektørens innstilling

Nordreisa kommune legger ned dispensasjonsutvalget med virkning fra 1.juli 2021. Saker av prinsipiell betydning etter Motorferdselsloven med tilhørende forskrifter, behandles i driftsutvalget.
Endringene tas inn i delegasjonsreglementet for Nordreisa kommunen fra samme tidspunkt.

Saksopplysninger

Den 26. april 2021 har Klima og miljødepartementet orientert om endringer i motorferdselsloven og tilhørende forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag. Se vedlagt brev.

Det er to endringer som blir beskrevet nærmere:

Administrasjonen kan fatte vedtak etter nasjonal forskrift § 6
Den første endringen omfatter delegasjonsbegrensningen. Der myndigheten tidligere var tillagt «kommunestyret», er myndigheten etter endringen tillagt «kommunen». Dette vil si at myndigheten i flere typer saker enn tidligere kan delegeres til offentlig tjenestemann i kommunen. Dispensasjonssøknader etter nasjonal forskrift § 6 kan for eksempel nå delegeres til administrasjonen.

Saker av «prinsipiell betydning» kan imidlertid ikke delegeres jf. kommuneloven § 5-4.

Økt mulighet til å tillate bruk av elmotor på mindre vann

Den andre endringen innebærer at kommunen får myndighet til å tillate ferdsel med båt med elmotor på inntil 800 watt på vann som er mindre enn 2 kvadratkilometer. Det er ikke åpnet for motorferdsel som gjør vesentlig skade på fugleliv.

Forslag til endring av forskriften var på høring i desember 2019. Nordreisa ga høringsuttalelse i Driftsutvalgets sak 5/20 den 23.januar 2020.

Det ble gitt følgende høringsuttalelse:
Nordreisa kommune viser til mottatt brev fra Klima- og miljødepartement om Høring av forslag til endringer i motorferdselloven og forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag med vedlagt høringsnotat, av 5. desember 2019.
Nordreisa kommune fremmer følgende høringsuttalelser til de 7 foreslåtte endringene, i den rekkefølge som fremkommer av høringsnotatet:
1.
Endringsforslaget påvirker ikke Nordreisa kommune. Kommunen er likevel positive til at prøveordningen for catskiing utvides slik at også snøskuter og ATV med belter kan benyttes, til fordel for lokal beslutningstaking. Kommunen stiller seg kritisk til departementets alternative forslag om å kun inkludere ATV med belter – mens det ekskluderer snøskutere – da dette kompliserer regelverket, oppfattes tungvint og virker fremmedgjørende.
2.
Nordreisa kommune er positive til departementets åpning for elmotor med begrenset effekt i motorferdsellovens § 6 med de føringer Stortinget legger frem i sitt anmodningsvedtak, gitt at bestemmelsen skal være en «kan bestemmelse» - som foreslått i høringsnotatet.
3.
Kommunen stiller seg positiv til at oppsynets myndighet til å utføre kontroll av motorferdsel i utmark, ved å kreve framlagt dokumentasjon, ikke begrenses til snøskuterførere - men som gjeldende for førere av alle typer motorferdsel i utmark.
4.
Nordreisa kommune er positive til økt frihet til å delegere kommunenes myndighet innad og stiller seg bak departementets forslag til endringen av myndighetsfordeling og delegering i forskriftens § 6.
4.1.
Kommunen er positiv til økt frihet til delegering av myndighet også etter forskriftens § 3.
4.2.
Kommunen er positiv til at ordlyden forskriftens § 5 endrer myndighet fra «kommunestyret» til «kommunen» med påfølgende fjerning av § 5 annet ledd da dette blir overflødig.
4.3.
Nordreisa kommune mener det ikke vil ha noen praktisk betydning for kommunen om delegasjonsmyndigheten i forskriftens § 2 tredje ledd oppheves.
5.
Nordreisa kommune er positive til en fastsettelse av innrapporteringsplikt av kommunalt fastsatte snøskuterløyper i forskriftens § 4a, men kommunen vurderer departementets forslag til lovtekst som åpen for tolkning av hva slags data som skal innrapporteres. På bakgrunn av muligheten til å tolke foreslått lovtekst til å kreve rapportering utover bestemmelsens intensjon fremmer Nordreisa kommune ønsket om at en eventuell tilføyelse av nytt siste ledd til forskriftens § 4 a presiserer hvilke data som skal sendes til Miljødirektoratets nasjonale database.
6.
Nordreisa kommune anser foreslått lovendring i forskriftens § 5 første ledd som en presisering av bestemmelsen som kommer både søkere og forvaltningsmyndigheten til gode.
7.

Nordreisa kommune stiller seg bak forslaget om lovendring på bakgrunn av å likestille den generelle forvaltningshjemmelen av elsykkel i forskriftens § 2 a annet ledd med de områder/kommuner som gis utvidet hjemmel i Markaloven. Kommunen må likevel fremme et spørsmål om på hvilket grunnlag elsykler vurderes som såpass skadende (lokalt) i forhold til tråsykler, da det er (i markaloven) / evt. blir (i forskriften) gitt hjemmel til å regulere elsykkel såpass strengt samtidig som tråsykkel i prinsipp kan ferdes uregulert i utmarka.

Endring av forskriften er nå vedtatt og de fleste endringsforslagene, som også Nordreisa kommune var positiv til, er vedtatt.

Etter de endringene åpnes det for at myndighet til å gjøre vedtak etter forskriftens § 6 kan delegeres til kommunedirektør.

De skriver følgende:
«Det videre foretatt endringer i bestemmelser om myndighetsfordeling og delegering i motorferdselloven. Endringene er også gjennomført i bestemmelser i forskrift 15. mai 1988 nr. 356 for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag. Forskriftsendringene trådte i kraft samtidig som lovendringen
Endringene i loven og i forskriften begrunnes i at det er ønskelig at reglene og begrepsbruken om myndighetsfordeling og delegering følger den som kommuneloven bygger på. Der loven/forskriften i dag har lagt myndighet til "kommunestyret" kan ikke denne myndigheten delegeres. Endring til "kommunen" vil medføre at myndigheten vil kunne delegeres internt i kommunen. Det vil være opp til kommunen selv å bestemme om det er kommunestyret (eventuelt et annet folkevalgt organ i kommunen) eller administrasjonen som skal treffe dispensasjonsvedtak, innenfor de generelle rammene for delegering som kommuneloven oppstiller. Øverste myndighet i en kommune er kommunestyret jf. kommuneloven § 5-3 første ledd. Kommunestyret kan etter § 5-3 tredje ledd delegere myndighet til andre folkevalgte organer eller til administrasjonen via kommunedirektøren. Det er imidlertid en viktig begrensning i adgangen til å delegere internt i kommunen: Prinsipielle saker må behandles av kommunestyret eller et annet folkevalgt organ, som for eksempel utvalg eller formannskap. Slike saker kan ikke delegeres til kommuneadministrasjonen, jf. kommuneloven § 13-1 sjette ledd som sier at kommunedirektøren bare kan gis myndighet i saker som ikke har prinsipiell betydning.
Vurderingen om avgjørelsen kan delegeres til administrasjonen vil dermed avhenge av om saken har prinsipiell betydning. Departementet har gitt føringer om bestemmelsene som omhandler fastsettelse av forskrift, se Prop. 20 L (2020–2021) punkt 3.3:

> *De aktuelle bestemmelsene i motorferdselloven gjelder nesten alle myndighet til å gi forskrift om motorferdsel på bestemte områder. Det samme gjelder bestemmelsene i forskriften §§ 2 a annet ledd, 3 annet ledd, 4 a og 4 b. Etter departementets syn vil slike forskriftssaker være prinsipielle saker som må behandles på politisk nivå, dvs. vedtas av kommunestyret eller et annet folkevalgt organ.»*

<u>Digital saksbehandling</u>
Nordreisa kommune tok 1.november 2020, som første kommune i landet, i bruk den digitale plattformen www.motorferdsel.no til søknader og saksbehandling av motorferdselssøknader. Plattformen er videreutviklet i vinter og blir bedre og bedre. Den er imidlertid kun lagd for behandling av administrative vedtak. For saker som har krevd behandling etter forskriftens § 6 må en klippe og kopiere inn i kommunens ordinære saksbehandlingssystem Ephorte. Dette har vært/er tungvint og tidkrevende.

Delegasjonsreglementet
Det jobbes med oppdatering av delegasjonsreglementet og det skal sluttbehandles i kommunestyret 24.juni i år. En ser derfor mulighet til å justere delegasjonsreglementet etter den endringen i Motorferdselsloven.

Vurdering

Det har helt siden Motorferdselslovens med tilhørende forskrifter kom i 1988 vært krav om at dispensasjonssaker etter nasjonal forskrift § 6 må behandles i politisk utvalg.

Regjeringen har i løpet av flere år endret mange forskrifter og gjort dem ensartet. Et av disse tiltakene er å bruke ordlyden kommunen i stedet for kommunestyret. Der loven/forskriften i dag har lagt myndighet til "kommunestyret" kan ikke denne myndigheten delegeres. Endring til "kommunen" vil medføre at myndigheten vil kunne delegeres internt i kommunen. Det vil være opp til kommunen selv å bestemme om det er kommunestyret (eventuelt et annet folkevalgt organ i kommunen) eller administrasjonen som skal treffe dispensasjonsvedtak.

Det eneste unntaket er saker av «prinsipiell betydning» De kan ikke delegeres jf. kommuneloven § 5-4.

Kommunedirektøren vurderer det slik at med denne endringen kan Nordreisa kommunes dispensasjonsutvalg legges ned, og saker av «prinsipiell betydning» delegeres til driftsutvalget.

Det vil gi søkere rasker og enklere behandling av sine søknader. Administrasjonen vil spare mye tid pr søknad som tidligere har vært behandlet politisk. Kommunen vil derved fremstå mer digital og servicevennlig.

Dispensasjonsutvalget har utarbeidet retningslinjer for behandling av motorferdselssaker og administrasjonen anbefaler at disse gjennomgås og oppdateres før neste vintersesong.

Kommunedirektøren anbefaler derfor at driftsutvalget henstiller til kommunestyret om å legge ned dispensasjonsutvalget fra 1.juli 2021 og at saker av prinsipiell betydning overføres til driftsutvalget.

DET KONGELIGE
KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENT

Miljødirektoratet
Postboks 5672 Torgarden
7485 TRONDHEIM

Deres ref	Vår ref	Dato
	19/3230-246	26. april 2021

Endringer i motorferdselloven og forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag

I statsråd 16. april 2021 ble Stortingets vedtak 9. mars 2021 til lov om endringer i motorferdselloven (båter med elmotor på små vann mv.) sanksjonert. Lovendringene trer i kraft straks.

Endringene har sin bakgrunn i Innst. 220 L (2020–2021) og Prop. 20 L (2020–2021) om endringer i motorferdselloven (båter med elmotor på små vann mv.).

Vedtaket i statsråd innebærer at motorferdselloven er endret på noen punkter, med umiddelbar virkning. Endringene innebærer for det første at kommunene får myndighet til å tillate ferdsel med båt med elmotor på inntil 800 watt på vann som er mindre enn 2 kvadratkilometer. Ved vurderingen skal det legges vekt på hensynet til vannet som levested for viltarter og fugler, og særskilt vekt på hensynet til hekkeområder. Det kan ikke åpnes for motorferdsel som innebærer vesentlig skade på fugleliv.

Endringene innebærer videre at Statens naturoppsyn får adgang til å kontrollere om fører av motorkjøretøy eller -fartøy har med nødvendige dokumenter under kjøring, og til å ilegge overtredelsesgebyr hvis føreren ikke overholder bestemmelser i motorferdsellovgivningen.

Det videre foretatt endringer i bestemmelser om myndighetsfordeling og delegering i motorferdselloven. Endringene er også gjennomført i bestemmelser i forskrift 15. mai 1988 nr. 356 for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag. Forskriftsendringene trådte i kraft samtidig som lovendringen.

Postadresse	Kontoradresse	Telefon*	Avdeling	Saksbehandler
Postboks 8013 Dep 0030 Oslo postmottak@kld.dep.no	Kongens gate 20 www.kld.dep.no	22 24 90 90 Org.nr. 972 417 882		Solveig Paulsen 22 24 58 54

Endringene i loven og i forskriften begrunnes i at det er ønskelig at reglene og begrepsbruken om myndighetsfordeling og delegering følger den som kommuneloven bygger på. Der loven/forskriften i dag har lagt myndighet til "kommunestyret" kan ikke denne myndigheten delegeres. Endring til "kommunen" vil medføre at myndigheten vil kunne delegeres internt i kommunen. Det vil være opp til kommunen selv å bestemme om det er kommunestyret (eventuelt et annet folkevalgt organ i kommunen) eller administrasjonen som skal treffe dispensasjonsvedtak, innenfor de generelle rammene for delegering som kommuneloven oppstiller. Øverste myndighet i en kommune er kommunestyret jf. kommuneloven § 5-3 første ledd. Kommunestyret kan etter § 5-3 tredje ledd delegere myndighet til andre folkevalgte organer eller til administrasjonen via kommunedirektøren. Det er imidlertid en viktig begrensning i adgangen til å delegere internt i kommunen: Prinsipielle saker må behandles av kommunestyret eller et annet folkevalgt organ, som for eksempel utvalg eller formannskap. Slike saker kan ikke delegeres til kommuneadministrasjonen, jf. kommuneloven § 13-1 sjette ledd som sier at kommunedirektøren bare kan gis myndighet i saker som ikke har prinsipiell betydning.

Vurderingen om avgjørelsen kan delegeres til administrasjonen vil dermed avhenge av om saken har prinsipiell betydning. Departementet har gitt føringer om bestemmelsene som omhandler fastsettelse av forskrift, se Prop. 20 L (2020–2021) punkt 3.3:

> De aktuelle bestemmelsene i motorferdselloven gjelder nesten alle myndighet til å gi forskrift om motorferdsel på bestemte områder. Det samme gjelder bestemmelsene i forskriften §§ 2 a annet ledd, 3 annet ledd, 4 a og 4 b. Etter departementets syn vil slike forskriftssaker være prinsipielle saker som må behandles på politisk nivå, dvs. vedtas av kommunestyret eller et annet folkevalgt organ.

Det er til slutt gjort noen tekniske endringer i loven. Nærmere informasjon om lovendringene finnes i Prop. 20 L (2020-2021), og Innst. 220 L (2020-2021).

Videre har Klima- og miljødepartementet 11. november 2020 vedtatt to endringer i forskrift 15. mai 1988 nr. 356 for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag. Dette er en endring i § 2a om at kommunen kan i forskrift begrense eller forby bruk av elektriske sykler i hele eller deler av utmarka, og en endring i § 4a som innebærer at kommunen skal rapportere inn data om vedtatte snøscooterløyper til Miljødirektoratet som kan fastsette bestemmelser om innrapporteringen. Også disse endringene trådte i kraft straks.

Vi ber direktoratet videreformidle denne informasjonen til statsforvalterne for videreformidling til kommunene.

Nedenfor gjengis lov- og forskriftendringene i sin helhet.

Lovendringene som trådte i kraft 16. april 2021

§ 4 a annet og tredje ledd skal lyde:

Departementet kan gi *kommunen* myndighet til *å gi* forskrift *om* fastsett*ing av* løyper for kjøring med snøscooter på vinterføre. *I Finnmark* og Nord-Troms (kommunene Kvænangen, Kåfjord, Lyngen, Nordreisa, Skjervøy og Storfjord) omfatter myndigheten også adgang til i forskrift å tillate kjøring ut av løypa på islagt vann for å raste.

Departementet kan i inntil seks kommuner gi *kommunen* myndighet til *å gi* forskrift *om* fastsett*ing av* løyper for persontransport med beltekjøretøy på vinterføre til utgangspunkter for alpin skikjøring (catskiing) som et forsøk på inntil seks år. Forsøket kan ikke forlenges. Løypene skal ta utgangspunkt i eksisterende alpinanlegg.

§ 5 skal lyde:

§ 5 *(tillatelser etter vedtak)*
Kommunen kan gi forskrift om adgang til:
a) landing og start med luftfartøy på bestemte steder i utmark og vassdrag. Adgangen kan begrenses til landing og start til bestemte formål, til bestemte tider og til å gjelde selskaper eller enkeltpersoner som driver ervervsmessig luftfartsvirksomhet.
b) bruk av motorfartøy på innsjøer mindre enn 2 kvadratkilometer når det foreligger særlige grunner som i tilfelle må angis i forskriften.

Utkast til forskrift sendes fylkeskommunen og berørte statlige fagmyndigheter til uttalelse. Dersom noen av disse har hatt innsigelse som *kommunen* ikke har tatt hensyn til, skal *kommunens* vedtak sendes fylkesmannen til godkjennelse.

I Finnmark og i Nord-Troms (kommunene Kvænangen, Kåfjord, Lyngen, Nordreisa, Skjervøy og Storfjord) kan fylkesmannen etter forslag fra kommunestyret gi forskrift om adgang til bruk av snøscooter på vinterføre langs særskilte løyper i utmark og på islagte vassdrag. Vedkommende kommune skal sørge for merking av og informasjon om løypene.

Kommunen kan gi forskrift eller fatte enkeltvedtak om adgang til bruk av motorfartøy med elektrisk motor med inngangseffekt opptil 800 watt på innsjøer mindre enn 2 kvadratkilometer. Ved vurderingen av om det skal åpnes for slik ferdsel, skal det legges vekt på hensynet til vannet som levested for viltarter og fugler, og særskilt vekt på hensynet til hekkeområder. Det kan ikke gis adgang til motorferdsel som innebærer vesentlig skade på fugleliv.

§ 6 overskriften skal lyde:

(tillatelser etter søknad når særlige grunner foreligger)

§ 12 a tredje punktum skal lyde:

I tillegg til fullmaktene i naturoppsynsloven § 3, kan oppsynet kreve at fører av *motorkjøretøy eller -fartøy* viser fram dokumenter som det er påbudt å ha med under kjøringen.

§ 12 b første ledd første punktum skal lyde:

Statens naturoppsyn kan ilegge fører av *motorkjøretøy eller -fartøy* overtredelsesgebyr hvis føreren ikke overholder bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov.

Forskriftsendringene som trådte i kraft 16. april 2021

§ 2 tredje ledd skal lyde:

Fylkesmannen kan – med unntak av formål nevnt i motorferdsellovens § 4 første ledd – begrense eller forby kjøring i spesielt sårbare områder. Fylkesmannen kan delegere denne myndigheten til *kommunen*.

§ 3 andre ledd skal lyde:

Kommunen kan gi bestemmelser om kjøring som nevnt i bokstavene b-g, herunder om områder, traseer, sesonglengde, tidspunkter for kjøring, utstyr m.v.

§ 4a andre ledd første punktum skal lyde:

Kommunen kan fastsette snøscooterløyper for kjøring med snøscooter på vinterføre.

§ 4a andre ledd fjerde punktum skal lyde:

Kommunen skal i forskrift gi bestemmelser om bruken av løypene, herunder om kjørefart og kjøretider.

§ 4a åttende ledd første punktum skal lyde:

Kommunens vedtak om snøscooterløyper kan påklages til fylkesmannen.

§ 4b første ledd første punktum skal lyde:

Direktoratet kan i inntil seks kommuner gi *kommunen* myndighet til i forskrift å fastsette løyper for persontransport med tyngre beltekjøretøy på vinterføre til utgangspunkter for alpin skikjøring (catskiing) som et forsøk på inntil seks år.

§ 4b andre ledd første punktum skal lyde:

Kommunen skal fastsette løypene i eget kart og i forskrift gi bestemmelser om bruken av løypene.

§ 5 første ledd innledningen skal lyde:

Etter skriftlig søknad kan *kommunen* gi tillatelse til bruk av snøscooter for:

§ 5 andre ledd oppheves.

§ 6 første punktum skal lyde:

I unntakstilfelle kan *kommunen* etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2 – § 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte.

Under merknader til forskriften § 4a, andre ledd, første og annet punktum, i første avsnitt, oppheves andre og tredje punktum slik at første avsnitt lyder:

Første punktum slår fast at kommunen har myndighet til å fastsette løyper for fornøyelseskjøring med snøscooter på vinterføre.

Forskriftsendringene som trådte i kraft 11. november 2020

§ 2a annet ledd skal lyde:

Kommunen kan i forskrift begrense eller forby bruk av elektriske sykler i hele eller deler av utmarka.

§ 4a nytt niende ledd skal lyde:

Kommunen skal rapportere inn data om vedtatte snøscooterløyper etter denne bestemmelsen, til Miljødirektoratets nasjonale database for snøscooterløyper. Miljødirektoratet kan fastsette bestemmelser om innrapporteringen.

Vi gjør til slutt oppmerksom på enkelte lov- og forskriftsendringer som ble vedtatt i 2015 som trer i kraft 19 juni 2021 som medfører:

- Motorferdselloven § 5 tredje ledd oppheves, jf. LOV-2015-06-19-67
- Endringer i forskrift 15. mai 1988 nr. 356 for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag, jf. FOR-2015-06-19-722.

Departementet arbeider med å revidere rundskrivet til motorferdselregelverket slik at endringer og oppdaterte tolkninger skal omtales der.

Med hilsen

Øivind Dannevig (e.f.)
avdelingsdirektør

Solveig Paulsen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/381-2
Arkiv: K46
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 29.05.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
55/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Tildeling av elg i Nordreisa kommune 2021

Henvisning til lovverk:
Viltlovens § 16 og tilhørende forskrift om adgang til jakt etter elg for Nordreisa kommune datert 29.april 04 og forskrift om forvaltning av hjortevilt og bever § 14.

Kommunedirektørens innstilling

I medhold av viltlovens § 16 og tilhørende forskrift om adgang til jakt etter elg for Nordreisa kommune datert 29.april 04 og forskrift om forvaltning av hjortevilt og bever § 14, gis det følgende fellingstillatelser i Nordreisa for 2021
Minstearealet for tildeling av elg er 5.000 daa. for områdene nord/vest for Reisafjellet, Oksfjord og Straumfjord øst. Ut fra variasjonene i elgstammen i kommunen gis det dispensasjon fra minstearealet til valdene nord/vest for Reisafjellet, og i Oksfjord.

Tildelingen i Nordreisa kommune jaktåret 2021 blir da:
Ytre Oksfjord/Molvik 3 dyr, 1 kalv, 1 okse og 1 ku
Rotsundelv 8 dyr; 4 kalv, 2 okser og 2 ku
Bakkeby/Langslett 6 dyr; 3 kalv, 2 okser og 1 ku
Spåkenes/Djupvik 6 dyr; 3 kalv, 2 okser 1 ku
Havnnes; 2 dyr, 1 kalv og 1 ku
Vest-Uløya 2 dyr, 1 kalv og 1 ku
Ytre Bakkeby 3 dyr, 1 okse, 1 kalv og 1 ku
Hamneidet 3 dyr, 1 okse, 1 kalv og 1 ku
Straumfjordeidet, 2 dyr, 1 kalv og 1 okse

Tildeling for perioden 2018-2022 i hht bestandsplan
Storeste/Auko elgvald 70 dyr fordelt på 14 dyr hvert år i hht. bestandsplan

Tildeling for perioden 2019-2021 i hht bestandsplan
Statskog Reisadalen elgvald 40 dyr fordelt på 13, 13 og 14 dyr hvert år i hht bestandsplan

Tildeling for perioden 2018-2022 i hht bestandsplan
Oksfjord grunneierlag 100 dyr fordelt på 20 dyr hvert år i hht bestandsplan

Vedtaket kan påklages innen 3 uker, jfr forvaltningsloven § 28. Klagen sendes Nordreisa kommune.

Saksopplysninger

Nordreisa kommune har et minsteareal på 5.000 da for områdene nord/vest for Reisafjellet, Oksfjord og Straumfjord øst. I Reisadalen og Kildalen er minstearealet 15.000 da
Det er mulighet til å benytte seg av 50% regelen, dvs å fravike minsteareal med inntil 50 % opp- eller nedover. Dette har blitt gjort i deler av kommunen de siste årene.

Valdstrukturen har hatt følgende utvikling

2020			2021		
Rotsundelv	24.300 daa		Rotsundelv	24.300 daa	
Spåkenes/Djupvik	16.000 daa		Spåkenes/Djupvik	16.000 daa	
Havnnes	6.500 daa		Havnnes	6.500 daa	
Bakkeby/Langslett	28.000 daa		Bakkeby/Langslett	28.000 daa	
Ytre Oksfjord/ Molvik	12.300daa		Ytre Oksfjord/ Molvik	12.300daa	
Ytre Bakkeby	10.200 daa		Ytre Bakkeby	10.200 daa	
Hamneidet	12.100 daa		Hamneidet	12.100 daa	
Vest-Uløy	5.100 daa		Vest-Uløy	5.100 daa	
			Straumfjordeidet	5.000 daa	
Bestands-planområder			Bestands-Planområder		
Statskog Reisadalen	303.300 daa		Statskog Reisadalen	305.800 daa	
Store ste/Auko	104.100 daa		Store ste/Auko	104.100 daa	
Oksfjord/Vaddas	82.500 daa		Oksfjord/Vaddas	82.500 daa	
SUM	604.400 daa		SUM	609.400 daa	

Endringer/brev siden siste år:
Søknad om opprettelse av nytt vald fra Straumfjordeidet til Straumfjord vest. Valdleder Ole Martin Johansen.

Tildelingen av elg har de siste åra vært ganske stabil i de ytre områder, men den har gått noe opp i Reisadalen, etter noen dårlige år tidlig på 2000-tallet. Tildeling og avskyting har de siste åra vært følgende:
2015 ble det tildelt 74 og felt 61 dyr
2016 ble det tildelt 73 og felt 61 dyr
2017 ble det tildelt 73 og felt 61 dyr
2018 ble det tildelt 80 og felt 63 dyr
2019 ble det tildelt 81 og felt 66 dyr
2020 ble det tildelt 80 og felt 67 dyr

Kommunen gjennomførte våren 2004 en prosess og vedtok en ny forskrift for jakt av elg og nytt minsteareal for elg i Nordreisa kommune. Minstearealet for ytterområdene ble her satt ned fra 10.000 daa til 5.000 daa.
Fra april 2017 ble sentral forskrift om jakttider revidert, da ble generell jakttid for elg utvidet til 23.desember.
Kommunen vedtok i 2010 forvaltningsplan for elg i Nordreisa kommune 2010-2019.

Tettheten i elgstammen i kommunen er fortsatt ulik og vi mener derfor den må forvaltes ulikt. Under følger en vurdering av de tre ulike områdene.

Sett elg
Under vises sett elg for kommunen de siste åra. En samlet Sett elg statistikken for hele Nordreisa kommune gir ikke all informasjon siden det er noen forskjeller mellom de for forskjellige områdene i kommunen. Under velger derfor å se på de tre hovedområdene Vest for Reisafjellet, Reisadalen og Kildalen og Oksfjord hver for seg.

JAKTÅR	FELT PER JEGERDAG	SETT PER JEGERDAG	SETT KU PER OKSE	SETT KALV PR KU	SETT KALV PR KALVKU	PROSENT KU M KALV AV ALLE K
2014	0,05	0,45	1,68	0,79	1,36	57,89
2015	0,05	0,49	1,77	0,73	1,30	55,09
2016	0,04	0,57	1,65	0,61	1,25	48,28
2017	0,06	0,64	1,51	0,71	1,36	52,03
2018	0,05	0,65	1,51	0,47	1,19	39,89
2019	0,06	1,10	1,66	0,76	1,37	50,25
2020	0,06	0,62	1,91	0,77	1,31	57,69

Oksfjord
Har en stabil stamme, noe på vei oppover. De har sett lite kalver, men det er også på tur oppover. Området har en forvaltningsplan som dekker størstedelen av arealet. De juster avskytingen hvert år etter tilfang av dyr.

Reisadalen og Kildalen
Har en stabil stamme, mye likt statistikk for hele samlet. Området forvaltes av to store bestandsplaner.

Vest for Reisafjellet
Har en stabil stamme, noe på vei oppover. De har sett lite kalver, men det er også på tur oppover. Andel ku pr okse er noe lavt. Området består av mange små vald, noe som vanskeliggjør en helhetlig forvaltning.

Bestandstellinger
Det er i Nordreisa tidligere gjennomført 2 helikoptertellinger, i 1994 og 1999. I de senere år har jegere og grunneiere gjennomført bakketellinger. Dette er nå slutt, etter at muligheten for å bruke scooter er tatt bort.

Bakketellinger

	2014	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**
Oksfjord grunneielag	33	40	27	34	49	40
Store ste	44	52	50	51	55	59
Spåkenes	15		27	31	30	
Rotsundelv	29	22	24	32	-	

Bakkeby/Langslett	13	13		22	19	15
Ytre Bakkeby	5	7	5	7	-	3
Hamneidet	2	ikke telt				
Uløya	9	8	15	12	8	13

Elgmøte:
Det er ikke avhold elgmøte i vår.

Fallvilt:
I løpet av jaktåret 2020/2021 var det 6 fallvilt.

Vurdering:

I MD/DN sine mål for hjorteviltforvaltningen ønsker de all forvaltning skal være bestandsplan basert innen 2006. I Nordreisa har vi nå tre vald som forvaltes gjennom bestandsplan. Det utgjør 80 % av jaktarealet i kommunen. I forvaltningsplan for elg oppfordres de andre valdene om og arbeide for bestandsplaner. Det er gjort forsøk på å samle valdene på vestsida av Reisafjellet til et bestandsplanområde, men det har ikke lyktes.

Oksfjord
Oksfjord grunneierlag er inne sin planperiode. Den har en øvre grense på uttak av 20 dyr pr år. Med bakgrunn i sett elg og bestandsdata viser stammen liten nedgang. Valdet har i mange år hatt en god forvaltning av stammen og har justert og tilpasset tildelinga for å få en riktig avskyting hvert år. Vi overlater til styret i valdet å avgjøre om de skal ta ut hele kvoten.

For området Molvik og Ytre Oksfjord, foreslås samme tildeling som i fjor. Ideelt sett burde hele Oksfjord blitt forvaltet gjennom en bestandsplan.

Vest for Reisafjellet.
Minstearealet er 5.000 da og 50% regelen er også her nyttet maksimalt de siste åra. Det er litt forskjeller i området, men flere av valdene melder om bra med dyr i fjor og i vinter. Avskytingen i fjor varierte noe. Det legges opp til noe skyting av kyr for flere av valdene, dette gjøres for å unngå at det blir tatt ut for mange okser, slik at fordelingen mellom kyr og okser blir for skjev. Ser en på statistikk for sett elg viser den at tettheten har jevnet seg ut og det foreslås derfor samme tildeling som i fjor.

Reisadalen.
Statskog Reisadalen har levert ny bestandsplan for perioden 2019-2021. De ønsker et uttak på 13 i år. Valdet er noe redusert etter endringen fjor, men det utgjør en veldig liten del av valdet. Vi mener at bestandsplanen gir et godt bilde av elgbestanden i Reisadalen og at målsettingene for uttak av dyr samsvarer godt med de målsettinger som Forvaltningsplanen legger opp til. Elgstammen i dalen er i svak vekst, og vi mener den vil tåle en avskytning som foreslått.

Storeste/Auko er inne i bestandsplanperiode. Den har en øvre grense på uttak av 14 dyr pr år. Vi mener at bestandsplanen gir et godt bilde av elgbestanden for området og at målsettingene for uttak av dyr samsvarer godt med de målsettinger som Forvaltningsplanen legger opp til.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/51-68
Arkiv: K01
Saksbehandler: Hanne Henriksen
Dato: 31.05.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
56/21	Driftsutvalget	10.06.2021
	Nordreisa kommunestyre	

Mindre endring av Forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget, Nordreisa kommune, Troms

Henvisning til lovverk:
Forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget, Nordreisa kommune, Troms
Motorferdselloven
Forvaltningsloven

Kommunedirektørens innstilling

Med hjemmel i lov av 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag § 4 tredje ledd vedtar Nordreisa kommune følgende midlertidige endringer av *Forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget, Nordreisa kommune, Troms* fastsatt av Nordreisa kommunestyre 22. juni 2000:

Endret punkt 2: Det innføres forbud mot bruk av vannjet (hele døgnet).

Nytt punkt 3: Kommunen kan etter skriftlig søknad gi tillatelse til bruk av vannjetaggregat til næringsformål for inntil 6 bedrifter og for inntil 2 vannjetaggregater per bedrift for sesongen 2021.

Saksopplysninger

Bakgrunn
I forbindelse med vurdering av hvorvidt kommunen kan sanksjonere ved brudd på vilkår som er gitt i dispensasjoner for motorferdsel, kom det frem at kommunens dispensasjonspraksis i forbindelse med dispensasjon til bruk av vannjetaggregater i Reisavassdraget har vært i strid med gjeldene lovverk; *Forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget, Nordreisa kommune, Troms* og *Motorferdselsloven*. Den lokale forskriften har ingen bestemmelse som åpner opp for at det kan gis dispensasjon, men tidligere har det vært gitt dispensasjoner etter *Motorferdsellovens* § 6 om særlige tilfeller.

Spesielle lovverk får alltid forrang over generelle lovverk, det heter LEX specialis. Det vil si at den strengere lokale forskriften uten åpning for å gi dispensasjon gjelder foran både

motorferdselslovens § 6 og den nasjonale forskriftens § 6 som begge åpner for dispensasjoner i særlige tilfeller.

Dermed går forskriften om totalforbud mot vannjet foran både motorferdselsloven § 6 og nasjonal forskrift § 6. Motorferdselsloven og nasjonal forskrift gjelder alle områder i hele Norge og alle type kjøretøy, mens vår lokale forskrift kun gjelder for Reisavassdraget og vannjet. Den lokale forskriften er så spesiell og spesifikk at den går foran de øvrige bestemmelsene. Etter motorferdselloven § 6 «kan» kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy eller luftfartøy, ingen har dermed krav på dispensasjon. Det er også denne «kan» regelen som tillater at man kan lage en «strengere» lokal forskrift. Forskriften som hjemler totalforbudet mot vannjet har ingen «unntakshjemler», og det kan derfor ikke dispenseres fra denne, heller ikke ved bruk av motorferdselsloven da det er det mest spesialiserte lovverket som gjelder. Forskriften som forbyr vannjet blir her den spesielle regelen og motorferdselslovens § 6 blir her den generelle regelen.

Driftsutvalgets vedtak i sak 32/21
I påvente av ny forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget fra 2022 ber driftsutvalget kommunestyret gjøre følgende endring i forskriften for 2021 som åpner for dispensasjonssøknader for de som driver næring.
Forskriftens § 2, ordet totalforbud fjernes og erstattes med forbud.
Nytt punkt 3, For sesongen 2021, i påvente av ny forskrift gjeldene fra 2022 sesongen, gis det mulighet for inntil 6 bedrifter å søke dispensasjon for inntil 2 vannjetaggregat. Vilkår for bruk skal være lik vilkårene for 2020-sesongen.

Vurdering

Med bakgrunn i det ovenforstående, så kan det ikke gis dispensasjoner til bruk av vannjetaggregater i Reisavassdraget uten at den lokale forskriften endres. Da permanent endring av forskriften krever noe mer utredninger, så anbefaler vi i første omgang en midlertidig endring av forskriften for sesongen 2021, der det føyes til et tredje punkt som åpner for at dispensasjon til næringsdrivende etter skriftlig søknad til kommunen. Vi anser en slik midlertidig endring, slik den er formulert, for å være så liten/snever at det ikke vil være behov for offentlig høring og ettersyn i forkant av et vedtak.

En endelig revisjon av den lokale forskriften må gjennomføres før sesongen 2022.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/582-28
Arkiv: 150
Saksbehandler: Rita Toresen
Dato: 31.05.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Nordreisa kommunestyre	
	Nordreisa formannskap	
27/21	Nordreisa helse- og omsorgsutvalg	08.06.2021
18/21	Nordreisa oppvekst- og kulturutvalg	09.06.2021
57/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Kvartalsrapport 1.kvartal 2021 og budsjettregulering nr 1/2021

Henvisning til lovverk:

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)

Saksprotokoll i Nordreisa helse- og omsorgsutvalg - 08.06.2021

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Kommunestyret tar 1.kvartalsrapport til etterretning.

2. Det foreslås følgende budsjettreguleringer i budsjettet for 2021:

Sektor	Beløp	Kommentarer
Sektor for adminstrasjon og interkom.	250 000	Interkommunale samarbeid
Sektor for oppvekst og kultur	2 600 000	Redusert inntekt barnevern
Sektor for oppvekst og kultur	400 000	Interkommunal barnevernsvakt
Sektor for helse og omsorg	400 000	Sekretær legetj.
Sektor for helse og omsorg	113 000	Sekretær helsestasjon
Sektor for helse og omsorg	80 000	Skyss
Sektor for helse og omsorg	1 500 000	Reduksjon sykehjem
Sektor for helse og omsorg	600 000	Avtale Reisa vekst
Sektor for helse og omsorg	2 600 000	Reduksjon BPA
Sektor for helse og omsorg	-500 000	Lønn lærlinger
Sektor for helse og omsorg	200 000	Driftsutgifter velferdsteknologi
Sektor for helse og omsorg	950 000	Økt bevilgning sykehjemmet, jamfør sak 28/21 i kommunestyret
Sektor for helse og omsorg	-440 000	Tilskudd frivillighetssentralen
Distriktsmedisinsk senter	980 000	Deler av Unn faktura kreditert
Sektor for drift og utvikling	500 000	Redusert inntekt Sørkjosen skole
Sektor for drift og utvikling	150 000	Renhold Guleng bofellesskap
Renter, avdrag og avsetninger	-5 000 000	Pensjon
Skatt og rammetilskudd	-273 000	Ekstra bevilgning rammetilskudd
Skatt og rammetilskudd	-3 981 000	Ekstra bevilgning kompensasjon Covid -19
Skatt og rammetilskudd	-1 000 000	Ekstra bevilgning kontrolltiltak smittevern
Skatt og rammetilskudd	-446 000	Ekstra bevilgning vaksinasjon
Skatt og rammetilskudd	3 909 000	Redusert inntektsutjevning
Skatt og rammetilskudd	-4 199 000	Økte skatteinntekter
Renter, avdrag og avsetninger	607 000	Avsetning til diposisjonsfond
	0	

Kommunedirektørens innstilling

3. Kommunestyret tar 1.kvartalsrapport til etterretning.
4. Det foreslås følgende budsjettreguleringer i budsjettet for 2021:

Sektor	Beløp	Kommentarer
Sektor for adminstrasjon og interkom.	250 000	Interkommunale samarbeid
Sektor for oppvekst og kultur	2 600 000	Redusert inntekt barnevern
Sektor for oppvekst og kultur	400 000	Interkommunal barnevernsvakt
Sektor for helse og omsorg	400 000	Sekretær legetj.
Sektor for helse og omsorg	113 000	Sekretær helsestasjon
Sektor for helse og omsorg	80 000	Skyss
Sektor for helse og omsorg	1 500 000	Reduksjon sykehjem
Sektor for helse og omsorg	600 000	Avtale Reisa vekst
Sektor for helse og omsorg	2 600 000	Reduksjon BPA
Sektor for helse og omsorg	-500 000	Lønn lærlinger
Sektor for helse og omsorg	200 000	Driftsutgifter velferdsteknologi
Sektor for helse og omsorg	950 000	Økt bevilgning sykehjemmet, jamfør sak 28/21 i kommunestyret
Sektor for helse og omsorg	-440 000	Tilskudd frivillighetssentralen
Distriktsmedisinsk senter	980 000	Deler av Unn faktura kreditert
Sektor for drift og utvikling	500 000	Redusert inntekt Sørkjosen skole
Sektor for drift og utvikling	150 000	Renhold Guleng bofellesskap
Renter, avdrag og avsetninger	-5 000 000	Pensjon
Skatt og rammetilskudd	-273 000	Ekstra bevilgning rammetilskudd
Skatt og rammetilskudd	-3 981 000	Ekstra bevilgning kompensasjon Covid -19
Skatt og rammetilskudd	-1 000 000	Ekstra bevilgning kontrolltiltak smittevern
Skatt og rammetilskudd	-446 000	Ekstra bevilgning vaksinasjon
Skatt og rammetilskudd	3 909 000	Redusert inntektsutjevning
Skatt og rammetilskudd	-4 199 000	Økte skatteinntekter
Renter, avdrag og avsetninger	607 000	Avsetning til diposisjonsfond
	0	

Link til digital presentasjon av økonomirapport for 1.kvartal 2021:

https://pub.framsikt.net/2021/nordreisa/mr-202103-kvartal/

Saksopplysninger

Det er gjennomført budsjettkontroll for 1.kvartal i 2021. Regnskap og budsjett for 1.kvartal er hentet ut fra økonomisystemet Agresso for analyse. Postene i budsjettet er periodisert og standardiserte periodiseringsnøkler, og lederne kan i tillegg periodisere sitt budsjett ytterligere slik at det blir i tråd med forventet forbruk. Kolonnen "Rev.bud hiå" er revidert budsjett hittil i år og viser det beløpet som er forventet forbrukt per den måneden som rapporteres på. Kolonnen "Regnskap hiå" er regnskap hittil i år. Kolonnen "Avvik hiå" er avviket mellom forventet budsjettforbruk hittil i år og regnskap hittil i år. Det gjenstår endel periodiseringer av store budsjettposter med avvikende forbruk før tallet i avvikskolonnen er reelt. Til neste kvartalsrapportering vil virksomhetsledere ha fått opplæring i periodisering slik at avvikene vil bli mindre og det vil være mindre behov for analysearbeid.

Vurdering

1.kvartalsrapport 2021 for Nordreisa kommune viser at kommunen ligger ann til ett merforbruk i 2021.

Den største utfordringen er innenfor sektor for helse og omsorg, der det er et merforbruk på kr 6,5 mill. I budsjettprosessen for 2021 ble det vedtatt driftsreduserende tiltak på kr 12,8 mill, og av disse er det 5,3 mill som ikke lar seg gjennomføre innenfor driftsåret. De to største tiltakene som ikke lar seg gjennomføre er avvikling av BPA på kr 2,6 mill og reduksjon i turnus sykehjem på 1,5 mill.

Mangel på kvalifisert arbeidskraft medfører trolig økt bruk av vikarbyrå i forbindelse med ferieavvikling, innenfor sykepleiere og leger. Dette er ikke tatt med i tallene da det ennå er uklarheter rundt ferieavviklingen.

Innenfor sektor for oppvekst og kultur er det barnevernstjenesten som har størst utfordring. Der det er budsjettert med for høye inntekt på kr 2,6 mill. I tillegg er det behov for budsjett for barnevernsvakta på kr 0,4 mill.

Innenfor sektor for drift og utvikling gir reforhandling av UNN avtalen økte inntekter på kr 1,625 mill. Det blir imidlertid reduserte inntekter på at leieavtalen med Statnett ikke ble fornyet, noe som utgjør kr 0,5 mill. I tillegg er det behov for økte stillingsressurser innenfor renhold på Guleng bofellesskap tilsvarende 0,15 mill.

Innenfor sektor for adminstrasjon og interkommunale samarbeid ble det valgt et tiltak på å redusere rammen til interkommunale samarbeid på kr 0,25 mill. Denne lar seg ikke gjennomføre i 2021 da det må vedtas av de øvrige kommunene i Nord-Troms.

Når det gjelder sentrale områder får kommunen økte inntekter som følge av Covid-19 på 4,981 mill og i tillegg ekstra bevilgning på kr 0,273 mill. I tillegg er utgiftene til pensjon for høyt budsjettert med kr 5 mill.

Når det gjelder sykefravær ble det på 9,31 % i første kvartal. Kommunen har som mål å ha et arbeidsnærvær på 92 % og det jobbes innenfor området i hele organisasjonen.

Nordreisa kommune vil ha et meget anstrengt økonomisk utgangspunkt resten av året, spesielt innenfor sektor for helse og omsorg. Vi er avhengig av ytterligere reduksjon av tjenesteområdene for å tilpasse utgiftene til inntektene. Kommunalsjefene må i tillegg vurdere kostnadskutt innenfor alle sine tjenesteområder for resten av året.

Kommunedirektøren viser for øvrig til kommentarer og analyser som fremkommer i den digitale kvartalsrapporten. Rapporten kan leses her:

https://pub.framsikt.net/2021/nordreisa/mr-202103-kvartal/

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/582-27
Arkiv: 150
Saksbehandler: Rita Toresen
Dato: 30.05.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Nordreisa kommunestyre	
	Nordreisa formannskap	
28/21	Nordreisa helse- og omsorgsutvalg	08.06.2021
19/21	Nordreisa oppvekst- og kulturutvalg	09.06.2021
58/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Foreløpig budsjettramme 2022

Henvisning til lovverk:

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)

Saksprotokoll i Nordreisa helse- og omsorgsutvalg - 08.06.2021

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling vedtatt mot 1 stemme.

Vedtak:

Budsjettrammen tar utgangspunkt i vedtatt ramme for 2022 i økonomiplanen for 2021-2024, som ble vedtatt i desember 2020. Den justeres deretter for lønnsvekst, tiltak som ikke er gjennomført i 2021 og eventuelle nye behov. Det foreslås følgende økonomiske rammer i perioden 2022-2025 (inkl. innsparingskrav):

Tall i tusen	Budsjett 2022	Budsjett 2023	Budsjett 2024	Budsjett 2025
Sektor for adm, politiske utv og interkomm sam	26 308	26 560	25 884	26 084
Sektor for oppvekst og kultur	133 965	131 987	131 487	130 587
Sektor for helse og omsorg	151 539	150 257	149 652	149 152
Sektor for drift og utvikling	43 652	43 652	43 652	43 352
	355 464	**352 456**	**350 675**	**349 175**

- Det foreslås følgende innsparingstiltak i økonomiplan perioden:

Innsparingskrav 2022-2025

	2022	2023	2024	2025	Kommentarer
Helse og omsorg	5 600	5 400	5 200	5 200	Forskyvning av deler av budsjettert innsparinger i 2021 til 2022. Videre rammeøkning demografi
DMS	200	200	400	600	Rammereduksjon og økte inntekter
NAV	700	700	700	1 000	Økt rammereduksjon 2021 videreføres
Oppvekst og kultur	675	800	1 300	2 200	Rammereduksjon demografi
Drift og utvikling	200	200	200	500	Rammereduksjon
Adm, politiske utvalg, interkomm.samarb.		98	424	574	Rammereduksjon
	7 375	**7 398**	**8 224**	**10 074**	

- Renoveringen av Sonjatun helsesenter på kr 50 mill utsettes til 2025.

Kommunedirektørens innstilling

- Budsjettrammen tar utgangspunkt i vedtatt ramme for 2022 i økonomiplanen for 2021-2024, som ble vedtatt i desember 2020. Den justeres deretter for lønnsvekst, tiltak som ikke er gjennomført i 2021 og eventuelle nye behov. Det foreslås følgende økonomiske rammer i perioden 2022-2025 (inkl. innsparingskrav):

Tall i tusen	Budsjett 2022	Budsjett 2023	Budsjett 2024	Budsjett 2025
Sektor for adm, politiske utv og interkomm sam	26 308	26 560	25 884	26 084
Sektor for oppvekst og kultur	133 965	131 987	131 487	130 587
Sektor for helse og omsorg	151 539	150 257	149 652	149 152
Sektor for drift og utvikling	43 652	43 652	43 652	43 352
	355 464	**352 456**	**350 675**	**349 175**

- Det foreslås følgende innsparingstiltak i økonomiplan perioden:

Innsparingskrav 2022-2025

	2022	2023	2024	2025	Kommentarer
Helse og omsorg	5 600	5 400	5 200	5 200	Forskyvning av deler av budsjettert innsparinger i 2021 til 2022. Videre rammeøkning demografi
DMS	200	200	400	600	Rammereduksjon og økte inntekter
NAV	700	700	700	1 000	Økt rammereduksjon 2021 videreføres
Oppvekst og kultur	675	800	1 300	2 200	Rammereduksjon demografi
Drift og utvikling	200	200	200	500	Rammereduksjon
Adm, politiske utvalg, interkomm.samarb.		98	424	574	Rammereduksjon
	7 375	**7 398**	**8 224**	**10 074**	

- Renoveringen av Sonjatun helsesenter på kr 50 mill utsettes til 2025.

Saksopplysninger

Regjeringen la 11.mai 2021 frem proposisjon 192 S (2020/2021) Kommuneproposisjon 2022. Kommuneproposisjonen gir føringer for forslaget til statsbudsjett 2022 som legges frem i begynnelsen av oktober.

I kommuneproposisjonen legges det opp til en vekst i kommunenes frie inntekt i 2022 på mellom kroner 2,4 milliarder og kroner 2,0 milliarder. Det er usikkerhet knyttet til merutgiftene på demografiske endringer. Beregninger fra TBU (Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi) viser at merutgiftene til befolkningsutviklingen i 2022 trolig vil utgjøre kroner 900 millioner. I tillegg er anslaget på pensjonskostnader på kroner 600 millioner. Dette må dekkes av veksten i frie inntekter, noe som gir en realvekst på mellom 0,4 og 0,8 milliarder.

Barnevernsreformen
Barnevernsreformen skal gi kommunene intensiver til å drive med økt forebygging, og reformen medfører økt finansieringsansvar til kommunene. Det blir også innlemming av øremerket tilskudd til stillinger i barnevern.

Ressurskrevende tjenester
Kommuner blir fortsatt kompensert 80 % av egenandeler over terskelverdi, og nivået på terskelverdien gis i forbindelse med statsbudsjettet.

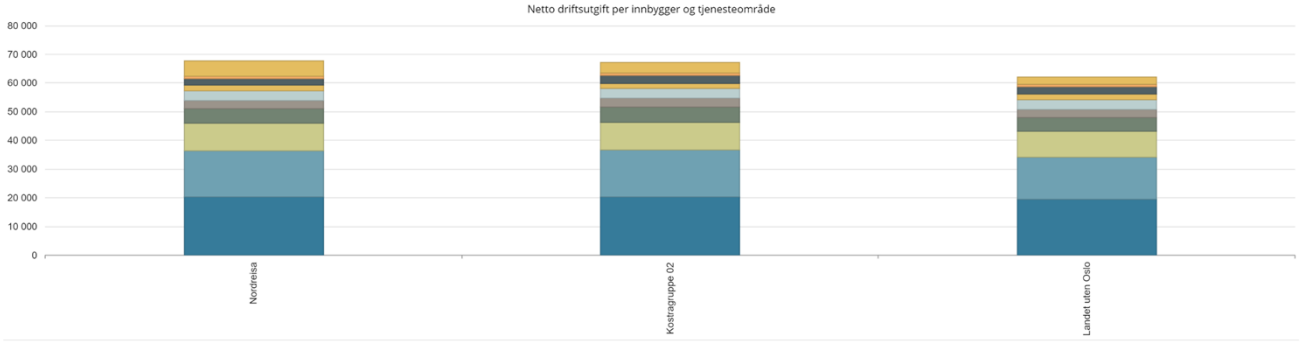
Skjønnstilskudd
Den samlede skjønnsrammen for 2022 er nedjustert med kroner 5 millioner fra 2021. Av kroner 900 millioner fordeles kroner 850 millioner i basisramme, 20 millioner i prosjektskjønn og 120 millioner i reserveepott.

Skatteinntektene
Forslaget til skatteøren fastsettes med bakgrunn om at skatteinntektene skal utgjøre 40% av kommunens samlede inntekter.

Budsjettforutsetninger
Kommunestyret behandler 24.06.21 sak om foreløpig budsjettramme for 2022.
I forkant skal sektorutvalgene og formannskapet behandle saken. I budsjettet for 2022 er det lagt inn følgende budsjettforutsetninger:

- Det er i budsjettet for 2022 lagt inn en økning i skatt og rammetilskudd på kr 8 mill. Denne er usikker da denne inntekten blir offentliggjort i forbindelse med statsbudsjettet for 2022. Der spiller også befolkningsutviklingen en rolle da kommunen får tilskudd basert på antall innbyggere. Dersom antall innbyggere går ned vil det påvirke rammetilskuddet negativt.
- Det forutsettes at barnevernsreformen fullfinansieres fra staten og da inkludert finansieringen av to stillinger innen barnevernet som i dag er øremerket tilskudd på.
- Det er lagt inn generell lønnsøkning på 4 %, inkludert lokale forhandlinger. Lønnsøkningen er anslått til å utgjør kr 9,3 mill i 2022.
- Barnehagestruktur har vært et tema i 2021 og skal utredes nærmere i løpet av året.
- Det gjennomføres i 2021utredninger på om familiesenteret skal reetableres. Dette for å bedre samarbeidet mellom barnevern, helsestasjon, PPT og lignende tjenester med tanke på forebyggende arbeid mot barn og unge.
- Det er ikke lagt inn generell prisøkning, og reelt sett dermed ett innsparingstiltak.
- Ytterligere usikkerhetsmomenter:
    - Pensjonskostnaden blir lagt frem i midten av september
    - Rentenivå - Det er lagt inne en liten renteøkning i økonomiplanperioden
    - Strømutgiften

KOSTRA
Nordreisa driver forholdsvis effektivt sammenlignet med sammenlignbare kommuner. Oppdaterte KOSTRA tall for 2020 viser at kommunen er på gjennomsnittlig nivå innenfor mange områder. Både innenfor Kostragruppe 2 og Landet uten Oslo er imidlertid tallene inkludert arbeidsgiveravgift mens Nordreisa ikke betaler arbeidsgiveravgift. Ettersom avgiften varierer ut fra hvor i landet kommunen ligger, er det vanskelig å oppgi eksakt innsparingsmulighet. Det eneste som er sikkert er at Nordreisa skal ligge under nivået på Kostragruppe 2 og Landet uten Oslo. Nedenfor vises KOSTRA tallene for 2020 sammenlignet med de to nevnte gruppene:



	Nordreisa	Kostragruppe 02	Landet uten Oslo
Pleie og omsorg	20 180	20 306	19 427
Grunnskole	16 354	16 383	14 608
Barnehage	9 545	9 604	9 000
Adm, styring og fellesutgifter	4 871	5 476	5 009
Sosiale tjenester	2 817	2 842	2 877
Kommunehelse	3 452	3 508	3 323
Barnevern	2 058	1 842	1 903
Kultur og idrett	2 141	2 786	2 477
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø	983	671	783
Andre områder	5 391	3 802	2 710
Totalt	**67 792**	**67 220**	**62 117**

Konsekvensjustert budsjett

Budsjettet for 2022 er konsekvensjustert med følgende endringer:

Tall i tusen	Sektor for adm, politisk utv., interkomm .sam	Sektor for oppvekst og kultur	Sektor for helse og omsorg	Sektor for drift og utvikling
Opprinnelig ramme 2022	25 068	128 589	147 548	42 309
- Valgte vedtak i forrige periode		-2 408		
Konsekvensjustert ramme:				
- Lønnsvekst	448	3 068	4 748	895
- Reversering tidligere rammenedtrekk		408		
- Reversering nedtrekk interkommunale samarbeid	250			
- Økning kontrollutvalg	142			
- Økte utgifter faste utgifter	250			
- Økte utgifter interkommunale samarbeid	500			
- Uttrekk av utgifter til valg	-350			
- Innlemming av øremerket tilskudd barnevern		1 843		
- Reduserte inntekter barnevern		2 600		
- Økte utgifter krisesenter		140		
- Barnevernsvakten		400		
- Driftsugifter velferdsteknologi			500	
- Reversering nedtrekk sekretær legetjenesten			400	
- Reversering transport Guleng			80	
- Reversering nedtrekk sykehjem			1 500	
- Reversering nedtrekk BPA			2 600	
- Reversering nedtrekk sekretær helsestasjon			113	
- Redusert ramme NAV			700	
- Reduksjon private omsorgstiltak			-150	
- Reduserte leieinntekter Sørkjosen skole				498
- Renholdsressurs Guleng bofellesskap				150
Konsekvensjustert ramme 2022	**26 308**	**134 640**	**158 039**	**43 852**
Rammenedtrekk		-675	-6500	-200
Justert budsjett ramme 2022	**26 308**	**133 965**	**151 539**	**43 652**

Interkommunale samarbeid

Nordreisa kommune har et stort antall samarbeidsavtaler med kommunene i Nord-Troms. Videre har vi avtale med Tromsø kommune om drift av krisesenter. Samarbeidsavtalene er vanligvis organisert som vertskommuneavtale i henhold til kommunelovens bestemmelser. I slike tilfeller er det vertskommunen som er ansvarlig for

tjenesten, personalet og økonomien, mens deltakerkommunene betaler inn sin avtalte andel av kostnadene.
Disse avtalene følges opp løpende via samarbeidsfora hvor ledelsen i de enkelte kommunene deltar.

Erfaringene hittil er at det er noe vanskeligere å ha full kontroll over kostnadsutviklingen på slike samarbeid, da dette krever felles oppslutning fra alle kommunene. Det er mer utfordrende å gjennomføre rasjonaliseringer i slike samarbeid, da det er vertskommunen som må gjennomføre tiltakene på vegne av fellesskapet.
Samtidig må nevnes at formålet med interkommunalt samarbeid er at man skal kunne tilby gode tjenester i regionen, hvor man utnytter stordriftsfordeler og samtidig får inn økt kompetanse og utviklingskraft.

Sektor for oppvekst og kultur
I Nordreisaskolen er det tatt ned 8 lærerstillinger i 2020 og 3 lærerstillinger er omgjort til vikarpool med virkning fra 1.8.2021. Det er 4 offentlige grunnskoler i Nordreisa og hver klasse trenger én lærer og eventuelle tilleggsressurser til spesialundervisning eller særskilt norskundervisning.

Ved Rotsundelv skole er det i snitt 9 elever per klasse. Ved Oksfjord oppvekstsenter er det 10 elever ved skolen. På Moan skole er det i snitt 15 elever per klasse og på Storslett skole er det 23 elever per klasse. Alle klasser trenger én lærer og tilleggsressurser.
Demografisk utvikling viser at elevtallet vil reduseres med 70 elever kommende økonomiperiode 593 elever til 523 elever i 2025.

I 2021 er det 140 elever som går på privat grunnskole i Nordreisa kommune. Det er flere elever på småskoletrinnet som går ved privat skole enn på mellomtrinn og ungdomstrinn. Dersom elevtallet opprettholdes ved de private skolene og den offentlige skolen får elevtallsreduksjonen vil det være i snitt 7 færre elever per trinn i den offentlige skolen i 2025. At elevtallet reduseres i skolene er ikke ensbetydende med at skolene kan klare seg med mindre ressurser. Det er antall skoler og klasser som vil være styrende for ressurstildeling, samt behovet for spesialundervisning. Der elevtallet reduseres slik at skolen kan organisere elevene på enkelte trinn som én klasse og med én lærer pluss tilleggsressurser, er det mulig å gjøre ytterligere justeringer på antall lærerressurser i skolen.

I barnehagene har det vært en nedgang på antall barn de siste 5 årene på 70 barn fra 275 barn i 2016 til 204 barn i 2021. I kommende økonomiplanperiode vil det flates ut med en liten nedgang til 195 barn i 2025. I Barnehagene er det mulig å gjøre justering ved å samlokalisere barnehagene å få justert kostnadene til ledelsesressurser og få utnyttet kapasiteten på plasser i de offentlige barnehagene. Utfordringen vil være å finne egnet barnehagestruktur med lokalisering av én barnehage i tillegg til Høgegga barnehage. Ved Oksfjord oppvekstsenter vil utfordringen være å fylle antall plasser. Barnehagen har en kapasitet på 18 plasser og etter hovedopptaket i 2021 er det kun 10 plasser som er fylt.

I øvrig del av sektoren vil utfordringen bestå av hvordan sektoren kan organisere ressursene innad i sektoren og i samarbeid med helsesektoren, til det beste for barn og unge og deres familier.

Sektor for helse og omsorg
Den demografiske utviklingen i Nordreisa fram mot år 2045 viser samme utviklingstrekk som resten av landet, at antall eldre over 80 år og over 90 år øker betydelig. Utfordringsbildet framover vil være å skaffe nok personale med nødvendig kompetanse, flere moderne boliger og institusjoner, økt bistand i hjemmet og økt økonomisk ramme til sektoren. Samtidig må det tilrettelegges for at eldre kan bo hjemme lengst mulig, blant annet ved bruk av velferdsteknologiske løsninger og hjemmebaserte tjenester. Det må også i økt grad stilles krav til samfunnet for øvrig i henhold til føringer tilknyttet "samskapningskommunen" og reformen "Leve Hele Livet".
En annen utfordring er den generelle folkehelsen, hvorved det er viktig å satse på tiltak som gir resultater på både kort og lang sikt.
De samlede utfordringer omfatter samtlige kommuner i landet, og vi må påregne at overordnede nasjonale føringer vil medvirke til at kommunene også i fremtiden kan innfri forventningene til gode helse- og omsorgstjenester.

Sektor for drift og utvikling
Sektor for drift og utvikling blir ikke direkte påvirket av de fremtidige demografiutfordringene som kommunen står ovenfor. Sektoren påvirkes indirekte først når de andre sektorene gjør strukturelle endringer. Generelt kan det beskrives slik at større og færre bygninger vil redusere behovet for tjenester. Det er store etterslep i forhold til vedlikehold av flere av kommunens bygninger. Det gjelder spesielt bygg i alderen 20-50 år som trenger stor utskiftninger hvis deler av det tekniske anlegget ryker. Dett er så store tiltak at det må tas gjennom investeringsprosjekter. For de kommunale veiene er det også et stort etterslep. Mange grusveier er dårlige stand, men også mange asfaltveier er i svært dårlig tilstand. Investering i asfaltering av grusveier og reasfaltering, reduserer behovet for sommervedlikehold.

Sektor for administrasjon, politiske utvalgt og interkommunale samarbeid
Kommunedirektør foreslår en budsjettramme på 26,3 mill kroner, og det legges også opp til kutt på 0,5 mill i løpet av budsjettperioden. Innenfor sektoren ligger boligkontor, politikk/folkevalgte organer, hovedtillitsvalgtordningen, interkommunale forhold og sektorovergripene fellesutgifter, feks gruppeliv og ulykkesforsikring alle ansatte, kjøp av arkivtjenester Ikat og hardware/software/lisenser IKT. Her er OU kontingent, KS, medlemskap i KS, Torndalsråd og KomOpp, kommunens andel til regionrådet, beredskap og kjøp av kontrollutvalgstjenester og revisjon. De faste forholdene beløper seg til ca 17 mill kroner året. Av en budsjettramme på 26,3 mill ligger 9,3 i lønn og 2 mill i pensjon. Det er 14,8 hjemler innenfor administrasjon fordelt slik:

	Antall hjemler
Kommunedirektør	1
HR/Personal	2
Servicetorg	3*
Økonomi	8,3
Boligkontor	0,5

*reduseres med 0,10 hjemmel i 2021 jfr sammenslåing av stillinger kultur/adm overført til drift og utvikling.

Kommunen driver særlig effektivt innenfor administrasjon jfr kostrastatistikk. Nordreisa ligger under på netto driftsutgifter administrasjon i kostragruppen og langt under nabokommunene, feks Skjervøy med en differanse på kr 2.255,- pr innbygger. Det interkommunale samarbeidet utfordrer i forhold til styring og kontroll, hvorav fordelingsnøkkel mellom kommunene ikke gir samme forhold ved feks avgjørelser om økte ressurser.

Selv om digitalisering og effektivisering er fokus i daglig drift, ser kommunedirektøren det som svært vanskelig å kutte antall ansatte i administrasjonen uten å også ta bort oppgaver. På kostra kan man også se at driftsutgifter til politisk styring ligger over både Skjervøy, landet og kostragruppen. Nordreisa kommune har en omfattende politisk utvalgsstruktur. Rasjonalisering av driften med 0,5 mill i økonomiplanperioden kroner bør sees i sammenheng med fordelingsnøkkel interkommunale forhold, utvalgsstruktur og tilhørende støtteapparat.

Investeringer
Når det gjelder investering er det ikke foreslått nye investeringstiltak utover det som ble vedtatt i økonomiplan for 2021-2024. Det vil trolig komme mindre justering i investeringsprosjektene i høstens budsjettbehandling. I den allerede vedtatte investeringsplanen er det flere store utbyggingsprosjekter som allerede er vedtatt; Moan skole på kr 110 mill og renovering Sonjatun helsesenter med kr 50 mill. Det foreslås å utsette renoveringen av Sonjatun helsesenter på kr 50 mill til 2025 og det er dermed ikke lagt inn driftskonsekvenser i 2025 på utbyggingen.
Prisen på byggevarer har i løpet av 2021 økt betraktelig, og det er usikkerhet rundt hvordan det vil påvirke anbud på investeringsprosjekter.

Innsparingskrav
Det legges opp til ytterligere innsparinger i økonomiplanperioden, og i 2022 foreslås innsparinger på kr 7,4 mill. Største delen av innsparingen foreslås tatt innenfor sektor for helse og omsorg, noe som skyldes at sektoren har 5,3 mill fra 2021 som ikke er gjennomført, og innsparingskravet utsettes dermed til 2022. Rammen til NAV Nordreisa ble i budsjettet for 2021 redusert med kr 0,7 mill og tiltaket foreslås videreført i økonomiplanperioden. Rammen til Distriktsmedisinsk senter (DMS) foreslås også redusert i årene fremover, og da innenfor den kommunale driften.
Sektor for oppvekst og kultur og sektor for drift og utvikling har gjennomført sine innsparingskrav for 2021, og får dermed reduserte innsparingskrav i 2022. I økonomiplanperioden tas det høyde for at sektor for helse og omsorg fremover får økte behov mens sektor for oppvekst og kultur får redusert behov. Dette legges opp til en reduksjon i sektor for administrasjon og interkommunale samarbeid i løpet av planperioden.

Drøftinger med tillitsvalgte
Budsjettbehov/endringer innenfor de respektive sektorer vil bli drøftet med de tillitsvalgte.

Vurdering

Det vil i årene fremover fortsatt være utfordringer knyttet til kommuneøkonomien. Folketallet i Nordreisa har gått ned de siste årene, samtidig som landet forøvrig øker i folketall. Dette medfører at Nordreisa kommune får stadig mindre andel av statlige overføringer som følge av at kommunen ikke øker like mye som gjennomsnittet.

Nordreisa kommune har hatt økonomiske utfordringer i mange år som følge av at utgiftene har økt mer enn inntektene. I 2019 var netto driftsresultat negativt, og utgiftene var kroner 18

millioner høyere enn inntektene. I 2020 hadde kommunen igjen et positivt netto driftsresultat på 0,95 %, og kommunen er på rett vei.

Kommunedirektørens signaler fremover er at det må foretas omstilling og effektivisering i samtlige sektorer for å imøtekomme reduserte økonomiske rammer og utfordringer med rekruttering av personell. Sektorene må i størst mulig grad ta utfordringer i sektoren innenfor egne rammer. Dersom nye tiltak skal gjennomføres må det hentes fra sektorens totalramme på bakgrunn av omdisponeringer.

Sektorene må i sine budsjettframlegg for 2022 – 2025 først kvalitetssikre at driften i 2021 ligger innenfor vedtatte budsjettrammer. Hvis man har avvik i inneværende års budsjett så må man justere driften slik at man oppnår balanse. Dette kan eksempelvis skje ved justert bemanning, redusert inntak av vikarer og utsettelse av vare- og tjenestekjøp.

Sektorene må i sine budsjettforslag være tydelig i forhold til samlet bemanning (antall årsverk) i de enkelte budsjettårene i perioden 2022 – 2025.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2015/1300-46
Arkiv: P20
Saksbehandler: Hilde Henriksen
Dato: 02.06.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
59/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Leieavtale Kaiveien 12

Vedlegg
1 Avtale Kaiveien 12 - utleie til Reisafjord båtforening og Sørkjosen fiskemottak

Kommunedirektørens innstilling

Driftsutvalget godkjenner vedlagte leieavtale for Kaiveien 12 mellom Reisafjord Båtforening, Sørkjosen Fiskemottak og Nordreisa kommune.

Saksopplysninger

Kommunalt bygg Kaiveien 12 ved godskaia i Sørkjosen har tidligere vært utleid til Felleskjøpet. I 2020 flyttet Felleskjøpet over i egne lokaler og Kaiveien 12 ble ledig.

Bygget bør benyttes til sjørelaterte formål, og andre interessenter er henvist til ledige lokaler i kommunen.

Nordreisa kommune jobber med realisering av prosjekt tømmerkai. Det vil gi behov for areal langs sjøfronten forbi Kaiveien 12 noe som igjen gir behov for fjerning av tilbygg. Det er derfor ikke aktuelt med salg av bygget.

Det har vært initiativ til alternativ utvikling av området der initiativtaker har gitt tilbakemelding om at de ikke går videre med sine planer i overskuelig framtid.

Reisafjord Båtforening og Sørkjosen Fiskemottak har begge meldt bygningsmessige behov og ønsker å bruke Kaiveien 12 til sine formål. Reisafjord Båtforening vil få den største ombyggingen ved at de planlegger å sette inn ny port slik at deler av deres areal kan brukes som lager. De er i avtalen kompensert for dette ved tre års fritak for leiekostnad.

Reisafjord Båtforening er i avtalen pålagt å ha egen strømmåler for hele bygget. De er i avtalens leiesum kompensert noe i forhold til dette.

Vurdering

Både fiskemottaket og båtforeningen har behov for bygningsareal nær havneanlegget.
Bruk av bygningen i en langsiktig leieavtale er bedre enn at det står tomt. Salg av dette bygget vil hindre kommunen i å utvikle havneområdet med hensyn til mulighet for å øke godsmengde over kai.

Leieavtalen sikrer at bygget brukes og tas vare på samtidig som kommunen får dekket de løpende utgifter som følger bygget.

Båtforeningens disponering av uteareal i tilknytning til bygget vil være en positiv utvikling av området som i dag preges av gjensatte eiendeler av ulike personer. Kommunen har etter noe arbeid funnet eier til noen gjenstander, og de vil bli bedt om å fjerne sine eiendeler innen gitt tidsfrist.
Utearealet kan benyttes i nærmere samarbeid med kommunen uten at dette inngår spesifisert i leieavtalen. Utforming av denne bestemmelsen er for å ivareta planlagt tømmerkaiprosjekt.

Avtale mellom Nordreisa kommune, Reisafjord Båtforening og Sørkjosen Fiskemottak om leie av Kaiveien 12

1. Avtalen gjelder leie av deler av kommunalt bygg Kaiveien 12 til Reisafjord båtforening og Sørkjosen Fiskemottak.
   Utleid del av bygget er avtalt til tidligere butikklokale med tilhørende kontor, spiserom og toaletter og garasje/lager.
   Båtforeningen leier butikklokale med tilhørende kontor, spiserom og toaletter
   Sørkjosen fiskemottak leier hoveddel av lager/garasjelokale.

2. Tilbygg lengst vest i utleid areal vil ved en utbygging av havneanlegget bli revet. Inntil det blir aktuelt kan båtforeningen som leietaker disponere arealet.
   Båtforeninga blir orientert om eventuell riving av tilbygget så snart slik beslutning er gjort.
   Reisafjord Båtforening har ikke krav på noen form for kompensasjon om tilbygget blir revet.

3. Uteareal nord for bygget kan disponeres av Reisafjord Båtforening i tett samarbeid med kommunen. Arealet brukes til sosial møteplass med benker og bord tilgjengelig for allmennheten.

4. Et lagerlokale/garasje lengst øst i bygget omfattes ikke av leieavtalen.

5. Reisafjord Båtforening og Fiskemottaket bekoster følgende for leie av arealet:
   - Etter faktura fra Nordreisa kommune betales kommunens utlegg for løpende utgifter til forsikring, brøyting og kommunale avgifter på kr 19.300. Beløpet justeres hvert år 01.01 i forhold til prisvekst. Reisafjord Båtforening betaler kr 9.300 mens Fiskemottaket betaler kr 10.000. Reisafjord Båtforening gis fritak for husleie i tre år, pga av ekstra kostnader til ombygging.
   - Vedlikehold av bygget slik at dagens standard beholdes, herunder utbedring av kritiske forhold som eksempelvis taklekkasjer. Krav til vedlikehold gjelder den del av bygget som leietaker disponerer.

6. Framleie til frivillige organisasjoner som Røde Kors og Norsk Folkehjelp er forhåndsgodkjent av Nordreisa kommune under forutsetning av skriftlig orientering til kommunen ved start.

   Framleie til andre skal godkjennes av Nordreisa kommune før avtale inngås.

7. Reisa Båtforening må inngå egne abonnement for strøm for hele bygget, internett og renovasjon.

8. Avtalen gjelder fra 15.06.2021 for en periode på 5 år.
   Avtalen forlenges deretter automatisk om ingen av partene sier opp avtalen.
   Etter utløp av leieperiode på 5 år, kan avtalen sies opp av begge parter med 6 måneders varsel.
   Oppsigelse skal være skriftlig.

Sted/dato:

Nordreisa kommune Sørkjosen Fiskemottak Reisafjord Båtforening

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/352-3
Arkiv: 5428/60/2

Saksbehandler: Pernille Christine Bugel
Dato: 07.06.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
60/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Søknad om konsesjon gnr. 60, bnr. 22

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Søknad side 1
2 Søknad side 2

Kommunedirektørens innstilling

Nordreisa kommune viser til konsesjonsloven §§ 1, 2 og 9 og innvilger Merete Sundby konsesjon for erverv av ½ del av fast eiendom gnr. 60, bnr. 2 i Nordreisa kommune. Kjøpesummen aksepteres.

Det settes følgende vilkår jfr. Konsesjonsloven § 11:

- Skogen skal drives i samråd med kommunens skogbruksansvarlig

Saksopplysninger

Søker: Merethe Sundby, Storesteveien 10, 9151 Storslett
Selger: Aud Elvebakken, Timoteiveien 1, 9516 Alta

Det søkes om konsesjon for erverv av eiendommen gnr. 60, bnr. 2 i Oksfjorddalen. Det søkes om konsesjon uten boplikt.

Ifølge gårdskart hos NIBIO har eiendommen følgende arealer:

Markslag	**Daa**
Fulldyrka jord	32,7
Innmarksbeite	7,7
Skog inkl. myr middels bonitet	271,6
Skog inkl. myr lav bonitet	442,7
Uproduktiv skog inkl. myr	227,5
Myr uten skog	8,5

Jorddekt fastmark (fjell)	13
Bebygd, annet	0,6
Totalt	**1004,3**

Følgende opplysninger er oppgitt i søknaden om formålet med kjøpet:
Eiendommen skal brukes som sekundærbolig. Eiendommen har vært brukt til fritidseiendom i over 30 år, og dyrkbar mark har blitt lånt ut og høstet av nærliggende gårdsbruk. Eiendommen vil fortsette å bli brukt som fritidsbolig og er ikke i stand eller drivverdig til å drives som jordbrukseiendom. Eiendommen vil fortsette å være et sameie med to ideelle andeler.

Ervervet av eiendommen er konsesjonspliktig fordi eiendommens totalareal er over 100 daa og overdragelsen ikke er konsesjonsfri i forhold til nært slektskap mellom kjøper og selger. Ved dette eierskiftet, vil det ikke bli flere eiere enn det er pr i dag. Kjøpesummen er oppgitt til å være kr 130000 (1/2 part av ideell andel).

Vurdering

Konsesjonslovens § 1: Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:

- framtidige generasjoners behov
- landbruksnæringen
- behovet for utbyggingsgrunn
- hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftsinteresser
- hensynet til bosettingen

Ved konsesjonsvurderingen skal det tas utgangspunkt i søkers formål med ervervet. Dette formålet skal vurderes i forhold til hvilke relevante samfunnsinteresser som gjør seg gjeldende i saken, jf. konsesjonslovens formål.

Hvorvidt en konsesjonssøknad skal innvilges eller ikke, beror på en individuell og konkret vurdering. Ingen har krav på å få konsesjon, men konsesjon skal gis med mindre det er saklig grunn til å avslå.

Dette en stor landbrukseiendom med mye produktiv skog (i Nordreisa-målestokk). Det fulldyrka arealet er oppgitt til å være 32,7 daa og høstes som leiejord av en nabo. Bebyggelsen på eiendommen er i dårlig teknisk tilstand. Jfr jordloven § 8 er det driveplikt på fulldyrka jord og driveplikta gjelder for hele eiertiden. Driveplikten kan oppfylles ved at eieren driver selv eller ved bortleie. I sameier har hver enkelt sameier driveplikt. For å oppfylle driveplikten ved bortleie, må leieavtalen være på minst 10 år av gangen.

Formålet med kjøpet av eiendommen er å fortsette å bruke den som fritidsbolig. De ønsker ikke pr i dag å bosette seg fast på eiendommen.

Skogen har et visst potensiale for lønnsom drift. Søkerne bør ta kontakt med skogbrukssjefen i regionen for å få en vurdering om hvilke ressurser eiendommen har for drift og om det bør lages en skogbruksplan for eiendommen.

Oppsummert kan vi ikke se at vesentlige forhold taler for at konsesjon til fritidsformål ikke kan gis.

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

Søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom etter konsesjonsloven av 28. november 2003 nr. 98

Dette skjemaet er påbudt å bruke ved søknader om konsesjon

Søknaden skal sendes til kommunen der eiendommen ligger

Tøm skjema

Før søknaden fylles ut, bør du undersøke om ervervet er konsesjonsfritt, jf. rettledningen på side 3 og 4

Til ordføreren i Nordreisa Kommune
(den kommunen der eiendommen ligger)

Søknad om konsesjon skal sendes til ordføreren i den kommunen eiendommen ligger innen fire uker etter at avtalen er inngått eller ervereren fikk rådighet over eiendommen. På side 3 skal du redegjøre for forhold av betydning som ikke fremgår av svarene på de spørsmål skjemaet inneholder. Skjøte, kjøpekontrakt, leiekontrakt eller annen avtale samt takst skal legges ved i original eller bekreftet avskrift i den utstrekning slike dokumenter foreligger. Gjelder ervervet landbrukseiendom, skal skogbruksplan legges ved dersom slik plan foreligger.

1	Søkerens navn (slektsnavn, for- og mellomnavn) Merethe Sundby		Fødselsnr. (11 siffer) 110969[redacted]
2	Adresse Storestevegen 10, 9151 Storslett		Organisasjonsnr. (9 siffer)
3	Telefonnr. (8 siffer) 95235565	E - postadresse arildsun@online.no	
4	Overdragerens navn Aud Elvebakken		Fødselsnr. (11 siffer) 020447[redacted]
5	Adresse Timoteiveien 1, 9516 Alta		Organisasjonsnr. (9 siffer)
6	Eiendommen(e)s eller rettigheten(e)s betegnelse (navn, gnr., bnr., festenr. e.l.) Vassbotn, Gnr. 60 Bnr. 2		
7	Kjøpesum / leiesum pr. år (ved arv eller gave oppgi antatt verdi) kr 130000,- (1/2 part av ideel andel)	Kår av 5-årlig verdi	Kjøpesum for løsøre
8	Kommune 5428 Nordreisa Kommune	Fylke Troms og Finnmark	
9	Arealets størrelse 1004,3 dekar	Arealets fordeling på dyrket jord, produktiv skog og annet areal Dyrket jord: 32,7 dekar, produktiv skog: 714,3 dekar.	
10	Hvis skogbruksplan foreligger, oppgi fordeling på hogstklasse I-V, bonitet og balansekvantum for produktiv skog		

Beskrivelse av nåværende bebyggelse på eiendommen (bolighus, hytte, driftsbygning, forretningsgård, industri o.l.)

11	Bygning (type) Våningshus	Grunnflate i m² 119	Byggeår 1949	Antall etasjer 2 + kjeller	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig) Middels
	Bygning (type) Driftsbygning	Grunnflate i m² 70	Byggeår 1947	Antall etasjer 1	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig) Dårlig
	Bygning (type) Vedsjå	Grunnflate i m² 21	Byggeår 1951	Antall etasjer 1	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig) Dårlig
	Bygning (type) Uthus	Grunnflate i m² 10	Byggeår 1951	Antall etasjer 1	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig) Dårlig
	Bygning (type) Tømmerkoje	Grunnflate i m² 8	Byggeår 1951	Antall etasjer 1	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig) Dårlig
	Bygning (type)	Grunnflate i m²	Byggeår	Antall etasjer	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig)
	Bygning (type)	Grunnflate i m²	Byggeår	Antall etasjer	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig)
	Annen bebyggelse				

Med sikte på å redusere næringslivets oppgaveplikter, kan opplysninger som avgis i dette skjema i medhold av lov om Oppgaveregisteret §§ 5 og 6, helt eller delvis bli benyttet også av andre offentlige organer som har hjemmel til å innhente de samme opplysningene. Opplysninger om eventuell samordning kan fås ved henvendelse til Oppgaveregisteret på telefon 75 00 75 00.

12	Rettigheter som ligger til eiendommen eller som er avtalt i forbindelse med overdragelsen	
13	Eier eller leier søkeren, hans ektefelle eller barn under 18 år annen fast eiendom i kommunen? ☒ Ja ☐ Nei	I tilfelle hvilke? Gnr 13, Bnr. 160 Storestevegen 10. Gnr. 29, Bnr. 45 og 46, Reisadalen 3964 (Ideel andel 1/2)
14	Eier eller leier søkeren, hans ektefelle eller barn under 18 år fast eiendom i andre kommuner? ☐ Ja ☒ Nei	I tilfelle hvilke?
15	Beskriv hvordan eiendommen brukes i dag (gjelder ervervet landbrukseiendom, beskriv eiendommens drift) Eiendommen har vært brukt til fritidseiendom i over 30 år og dyrkbar mark har blitt lånt ut til nærliggende gårdsbruk.	
16	Erververens planer for bruk av eiendommen Eiendommen vil bli brukt til fritidseiendom,og er ikke i tilstand eller drivverdig til og brukes som jordbrukseiendom. Eiendommen vil fortsette å være et sameie med 2 ideelle andeler.	

Spesielt for jord- og skogbrukseiendommer (landbrukseiendommer)

17	Ved erverv av tilleggsjord oppgi gnr. og bnr. på den eiendommen søkeren eier fra før	
18	Søkerens kvalifikasjoner (teoretisk og/eller praktisk erfaring fra jord- og skogbruk)	
19	Vil søkeren forplikte seg til å bosette seg på eiendommen innen 1 - ett - år og selv bebo eiendommen i minst 5 - fem - år sammenhengende? ☐ Ja ☒ Nei ☒ Jeg søker konsesjon fordi jeg ikke skal bosette meg på eiendommen, jf konsesjonsloven § 5 annet ledd	
20	Har overdrageren annen fast eiendom i kommunen som ikke omfattes av overdragelsen? ☐ Ja ☒ Nei	I tilfelle hvilke? (oppgi gnr./bnr./fnr. e.l.)
21	Er det flere søkere, bes opplyst om søkerne er gifte eller samboere	

22. Underskrift

Dato 22.4.21	Overdragerens underskrift Aud Elvebakken
Dato 22.4.21	Søkerens underskrift Merethe Sundby

Underretning om avgjørelsen bes sendt til

Merethe Sundby, Storestevegen 10, 9151 Storslett

Oversikt over vedlegg til søknaden

Skjemaet er tilgjengelig på www.landbruksdirektoratet.no under «Skjema» Spørsmål om utfylling skal rettes til kommunen.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2017/1110-41
Arkiv: M70
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 19.04.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
61/21	Driftsutvalget	10.06.2021
	Nordreisa kommunestyre	

Opprettelse av nytt brannsamarbeid i Nord Troms

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Forslag til avtale mellom Skjervøy og Nordreisa pr 04.06.21
2 Krav brannsjef-annonsetekst
3 Driftsbudsjett- 2022-2024 _Nordreisa og Skjervøy
4 Nord-Troms brannvesen 2022-2024 _Nordreisa og Skjervøy -refusjoner
5 Oppsummering av forventninger

Kommunedirektørens innstilling

- Nordreisa kommune vedtar å opprette nytt brannsamarbeid mellom kommunene Skjervøy og Nordreisa med virkning fra 01.01.2022.
- Nordreisa kommune godkjenner vedlagte forslag til samarbeidsavtale for Nord-Troms brann og redning.
- Vertskommune for samarbeidet legges til Skjervøy eller Nordreisa. Endelig plassering avgjøres ved tilsetting av ny brannsjef og hvor vedkommende velger å bosette seg.
- Alle ansatte i gammelt samarbeid som er bosatt i en av kommunene i det nye samarbeidet tilbys ansettelse i nytt samarbeid.
- Kostnadsfordeling drøftes nærmere mellom kommunene, og kommunestyret delegerer til formannskapet å godkjenne endelige avtale.

Saksopplysninger

Nord-Troms brannvesen seinere omdøpt til Brannvesenet Nord ble opprettet i 2015 av kommunene, Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen. Lyngen ble med året etter. Samarbeidet ble i 2019 utvidet med egen beredskapsleder.

Etter interne uenigheter vedtok kommunene, Lyngen, Kåfjord, Skjervøy og Nordreisa i desember 2020 å melde seg ut av brannsamarbeidet i Nord Troms. Nordreisa kommunestyre gjorde følgende vedtak:

- *Nordreisa kommune melder seg ut av det interkommunale brannsamarbeidet Brannvesenet Nord med fratredelse seinest pr. 31.12.2021.*
- *Kommunestyret ber om at kommunedirektøren så snart som mulig trekker tilbake sin delegasjon som tidligere er gitt til kommunedirektøren i Kvænangen, jfr. punktene 4 og 4.1 i avtalen.*
- *Kommunestyret ber om at kommunedirektøren delegerer brannsjef- og varabrannsjef-ansvaret til aktuelle ansatte i Nordreisa kommune så snart dette er praktisk mulig.*
- *Kommunestyret ber kommunedirektøren starte drøftelser med aktuelle kommuner i Nord-Troms med sikte på etablering av et felles brann- og feievesen pr. 01.01.2022. Forslag til samarbeidsavtale bør legges fram for kommunestyret for behandling innen 30.06.2021.*

Lyngen og Kåfjord gjorde i tillegg vedtak om å utrede flere alternativer til nytt samarbeid.

Med dette som bakgrunn beskrives det to alternativer under:

Alternativ 1, Lyngen, Kåfjord, Skjervøy og Nordreisa

Kommunedirektørene vedtok i februar å sette ned ei arbeidsgruppe med etatsledere fra hver kommune og tillitsvalgte for å lage forslag til nytt brannsamarbeid for de kommunene som meldte seg ut. Målet er at forslag til nytt samarbeid skal vedtas i alle kommunene innen 1.juli i år.

Arbeidsgruppa har bestått av:
Følgende etatsledere: Kåre Fjellstad, Kjell Ove Lehne, Gunn Andersen og Dag Funderud
Følgende tillitsvalgte/ansatterepresentanter: Roy Hansen, Geir Wahlgren, Tim Jegervatn/Frode Nilsen, Trond Johnny Jakobsen og Pål Edvartsen.
I tillegg har Hilde Henriksen og Olaf Nilsen bistått i arbeidet.

Arbeidsgruppa har hatt 6 møter, hvor av ett der alle tillitsvalgte i kommunene ble invitert. Arbeidsgruppa startet arbeidet med å evaluere dagens samarbeid og drøftet forventninger til det nye samarbeidet. En mente det var viktig for at en kunne gjøre justeringer og forbedringer i det nye samarbeidet. Det er utarbeidet tre dokumenter. Det er forslag til ny samarbeidsavtale som er helt ny. Arbeidsgruppen har hentet ideer fra tilsvarende samarbeid i Trøndelag og Nordland. Forslag til annonsetekst for ny brannsjef bygger på nasjonale krav og innspill fra arbeidsgruppen. Forventninger til brannsamarbeidet er en sammenfatning av evalueringen og forventningene i den enkelte kommune og er tenkt som et supplerende dokument til etableringen og driften av det nye samarbeidet. I tillegg er det utarbeidet et budsjett for perioden 2022-24.

En viktig forutsetning i arbeidet er at etter vedtak er gjort i juni, skal stillingen som brannsjef lyses ut eksternt. Funksjonen som varabrannsjef lyses ut internt når begge avdelingslederne er avklart. Arbeidsgruppen har endt med at ny brannsjef og varabrannsjef må inngå i lokal beredskapsstyrke. Brannsjefen skal plasseres i enten Skjervøy eller Nordreisa ut ifra at det er de to kommunene med krav til overordnet vakt. Endelig plassering avgjøres av den som får stillingen.

Arbeidsgruppas forslag ble sendt på høring til alle tillitsvalgte 15.april med svarfrist 23.april 2021.
Følgende dokumenter ble sendt på høring:
- Forslag til ny samarbeidsavtale
- Krav til ny brannsjef/stillingsannonse
- Forventninger til et nytt brannsamarbeid

Det kom inn to høringssvar og flere innspill i møtet 20.april. Alle innspill ble gjennomgått av arbeidsgruppa i siste møte 28.april.

Videre har etatslederne i Lyngen, Skjervøy og Nordreisa gjennomført en til en samtale med berørte ansatte i sin kommune for å informere om prosessen og få innspill til nytt samarbeid. Et svært viktig moment i disse samtalene var om etablering av det nye samarbeidet er å anse som en virksomhetsoverdragelse. Dette spørsmålet er løftet opp til kommunedirektørutvalget og konklusjonen er at det i utgangspunktet skal mye til for at reglene om virksomhetsoverdragelse skal få anvendelse i en situasjon hvor et vertskommunesamarbeid sies opp. Imidlertid er det slik at når en oppretter et nytt samarbeid med store likhetstrekk kan det likevel defineres som en virksomhetsoverdragelse for de som skal følge med over. Kvænangen kommune har i ettertid konkludert med at det ikke er en virksomhetsoverdragelse og de har varslet de ansatte om at det vil komme en oppsigelse.

Et viktig moment her at av de seks ansatte som blir berørt av endringen, har fem ansatte egne avtaler om at hvis samarbeidet avsluttes så har de fortrinnsrett til ny jobb i sin hjemkommune. Alle seks ansatte har uttrykt ønske om å bli overført til det nye samarbeidet.

Kommunedirektørene har i mai drøftet dette og kommet fram til at de ønsker å tilby de ansatte i gammelt samarbeid som er bosatt i en av kommunene i det nye samarbeidet ansettelse i nytt samarbeid.

Dimensjonering er i avtalen forslått til brannsjef, avdelingsleder beredskap, avdelingsleder forebyggende, forebyggende person og fem feiere. Arbeidsgruppa mener at funksjonen som varabrannsjef kan tillegges enten avdelingsleder beredskap eller avdelingsleder forebyggende. Dette er samme bemanning som er i det gamle samarbeidet. Arbeidsgruppen har drøftet om en skal foreslå fire feiere siden Kvænangen har gått ut, men endt opp på fem feiere siden det har kommet til nye oppgaver. Det er obligatorisk feiing av alle fritidseiendommer inkludert alle eiendommer som ikke ligger ved bilvei. Bare disse eiendommene vil utgjøre et stort ekstraarbeid. Oversikt over antall piper og budsjett ligger vedlagt.

Oversikt over Kommuner i brannsamarbeidet og antall objekter pr. 24.03.21

	Nordreisa	**Skjervøy**	**Kåfjord**	**Lyngen**	**Kvænangen**	**Totalt uten/ med**
Helårsboliger (Enebolig/ våningshus)	2076	1090	1118	1402	709	5686/ 6395
Hytter/ fritidsbolig. Kjørbar Bil	518	261	79	369	307	1227/ 1534
Hytter/ fritidsbolig. Ikke kjørbar Bil	88	146	21	61	134	316/ 450
§13 Særskilte objekter	51	30	35	37	21	153/ 174

Tabellen viser en oversikt over antall objekter pr mars 2021. Kvænangen i rødt er tatt med for å vise hvor mange objekter som går ut i forhold til dagens samarbeid.

I 2015 da brannsamarbeidet ble opprettet, var det 3 feiere fordelt på kommunene Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord og Kvænangen. Da var det kun helårsboliger som skulle besøkes, som etter dagens tall er på 4993 røykløp. Om en tar vekk Kvænangen kommune, og erstatter med Lyngen kommune som er kommet med i ettertid, blir antallet røykløp på 5686 helårsboliger. Altså en økning på 693 røykløp siden den opprinnelige oppsetningen.

Fra 01.01.2016 ble det gjort endringer i forskriften som tilsa at fritidsboliger også skulle innreguleres. Da ble det tillagt 1227 røykløp som er kjørbar til med bil, pluss 316 fritidsboliger som ikke er kjørbar til med bil, men med snøscooter, båt, atv, osv. Disse fritidsboligene får pr nå ikke gebyr eller blir ikke feid, men spørsmålet er til vurdering etter at det ble aktualisert etter storbrannen i Nordland i vinter. På generell basis kan det nevnes at fritidsboliger er enormt resurskrevende å få til besøk på, både med tanke på å få til avtale om besøk, men også adkomst pga tilgjengelighet.

Når det gjelder §13 særskilte objekter, er det omtrent samme antallet objekter.

Arbeidsgruppa sluttførte sitt arbeid 28.april med gjennomgang av alle innspill og utarbeiding av endelige dokumenter. De ble oversendt til kommunedirektørutvalget 3.mai 2021.

Arbeidsgruppa overleverer tre dokumenter som utfyller hverandre. I tillegg budsjett for perioden 2022-24.

Navnet på det nye samarbeidet foreslås til Nord-Troms brann og redning

Alternativ 2, Nordreisa og Skjervøy

Planen var å legge Alternativ 1 fram for hovedutvalg og kommunestyre i juni.
Den 31.mai 2021 ga kommunedirektørene i Kåfjord og Lyngen beskjed om at deres førstevalg er et samarbeid rundt Lyngenfjorden bestående av Lyngen, Kåfjord og Storfjord. Et samarbeid i Nord Troms vil bli foreslått som alternativ 2.

Nordreisa og Skjervøy gjennomførte da et møte i arbeidsgruppa med tillitsvalgte til stede 4.juni 2021for å jobbe fram et alternativ med kun to kommuner.

Utredning under beskriver dette to-kommune samarbeidet.

Dimensjonering er i avtalen forslått til brannsjef med ansvar for forebyggende, beredskapsleder tillagt forebyggende oppgaver og tre feiere. Arbeidsgruppa mener at funksjonen som varabrannsjef kan tillegges beredskapsleder. Arbeidsgruppen har drøftet om det bør være seks stillinger med egen leder for forebyggende, og det er drøftet to feiere, men kommet til at dimensjoneringen på fem stillinger er riktig. Det er obligatorisk feiing av alle fritidseiendommer inkludert alle eiendommer som ikke ligger ved bilvei, som er et viktig argument for å beholde tre feiere. Bare disse eiendommene vil utgjøre et stort ekstraarbeid. Oversikt over antall piper og budsjett ligger vedlagt.

Oversikt over Kommuner i brannsamarbeidet og antall objekter pr. 24.03.21

	Nordreisa	Skjervøy	Totalt
Helårsboliger(Enebolig/ våningshus)	2076	1090	3166
Hytter/ fritidsbolig. Kjørbar Bil	518	261	779
Hytter/ fritidsbolig. Ikke kjørbar Bil	88	146	234
§13 Særskilte objekter	51	30	81

Tabellen viser en oversikt over antall objekter pr mars 2021.

I 2015 da brannsamarbeidet ble opprettet, var det 3 feiere fordelt på kommunene Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord og Kvænangen. Da var det kun helårsboliger som skulle besøkes, som etter dagens tall er på 3166 røykløp. For dette samarbeidet utgjør alle objektene 4179, hvorav over 234 hytter ligger i områder uten bilvei. Noe som krever mye

Fra 01.01.2016 ble det gjort endringer i forskriften som tilsa at fritidsboliger også skulle innreguleres. Da ble det tillagt 779 røykløp som er kjørbar til med bil, pluss 234 fritidsboliger som ikke er kjørbar til med bil, men med snøscooter, båt, atv, osv. Disse fritidsboligene får pr nå ikke gebyr eller blir ikke feid, men spørsmålet er til vurdering etter at det ble aktualisert etter storbrannen i Nordland i vinter. På generell basis kan det nevnes at fritidsboliger er enormt resurskrevende å få til besøk på, både med tanke på å få til avtale om besøk, men også adkomst pga tilgjengelighet.

Når det gjelder §13 særskilte objekter, er det med to kommune 81 objekter.

Personlig utstyr og biler for de ansatte som tilbys stilling i det nye samarbeidet overføres fra det gamle samarbeidet og over til vertskommunen i det nye samarbeidet.

Vurdering

Det har vært et udelt mål i arbeidsgruppa at en ønsker å etablere et nytt brannsamarbeid i Nord Troms fra 01.01.2022.
Arbeidet i arbeidsgruppen har gått raskt pga kort frist, men vi mener det er gjort et grundig arbeid med evaluering av hva som gikk galt i det gamle samarbeidet og stilt klare forventningen til det nye samarbeidet.
Forslag til ny samarbeidsavtale er det hentet mye fra etablerte samarbeid i Nordland og Trøndelag og skulle derved være godt utprøvd.

Med endringen om at Kåfjord og Lyngen ikke blir med i samarbeidet, så blir det mindre og enklere å administrere. Det blir et kompakt samarbeid, med to brannkorps som fungerer godt.

Økonomisk vil kommunene komme ut omtrent på samme nivå som ved fire kommuners samarbeidet.

Pga Kåfjord og Lyngen kommunes sene avgjørelse om eget samarbeid rundt Lyngenfjorden, så har det blitt svært kort tid for å ferdigstille denne saken. Det medførte også at Skjervøy måtte utsette saken til etter ferien. Det foreslås derfor at endelig avtale legges fram for formannskapet hvis det blir endringer etter Skjervøy sin behandling. Dette for at en skal rekke å rekruttere ny brannsjef.
Med det som bakgrunn anbefaler kommunedirektøren at kommunestyret godkjenner et nytt brannsamarbeid mellom Skjervøy og Nordreisa.

AVTALE OM VERTSKOMMUNESAMARBEID
Innen tjenesteområde
BRANN, REDNING OG FOREBYGGENDE TJENESTER.
Etter kommuneloven § 20-2

Mellom kommunene
NORDREISA OG SKJERVØY.

VERTSKOMMUNEAVTALE ETTER KOMMUNELOVENS § 20-4 VEDRØRENDE BRANNSAMARBEIDET MELLOM KOMMUNENE
NORDREISA OG SKJERVØY.

Med bakgrunn i politiske vedtak i Nordreisa og Skjervøy kommunestyrer om vertskommunesamarbeid vedrørende brann- og redning gjelder følgende samarbeidsavtale mellom deltakerkommunene i fra og med 1.1.2022.

1. AVTALEPARTER.
Vertskommune: Skjervøy/Nordreisa
Samarbeidskommune: Skjervøy og Nordreisa.

2. Hjemmel.
Samarbeidskommune organiseres som et vertskommunearbeid etter kommunelovens § 20-2 Administrativt vertskommunesamarbeid. Samarbeidsavtalen er regulert i henhold til kommunelovens § 20-4.

3. FORMÅL.
Avtalens formål er å regulere samarbeidet mellom Skjervøy/Nordreisa kommune som vertskommune og Nordreisa/Skjervøy kommune som samarbeidende kommune om utførelse av tjenestene innen brannberedskap og forebyggende.

Brannsamarbeidet har følgende målsetting:
- Å innfri sentrale myndigheters krav til kompetanse og kvalitet innen alle deler av brann- og redning.
- Å yte en tjeneste som skal gi kommunene en effektiv tjeneste og forutsigbar økonomisk ramme.
- Å etablere en brann- og redningsberedskap og brannmyndighet med engasjerte, kunnskapsrike og motiverte ansatte som skal arbeide innenfor et godt faglig arbeidsmiljø.

4.OPPGAVER

4.1 OPPGAVER I VERTSKOMMUNEN:
Vertskommunen skal gjennom brann- og redningsvesenet utøve de pålagte krav angitt i brannlovens § 11 med tilhørende forskrifter. Dette omfatter informasjons- og motivasjonstiltak, brannforebyggende tilsyn, ulykkesforebyggende oppgaver, forebyggende

og beredskapsmessige oppgaver, sørge for risikobasert feiing og tilsyn med fyringsanlegg.

4.2 OPPGAVER/ANSVAR FOR SAMARBEIDSKOMMUNENE VED KOMMUNEDIREKTØRENE

Hver samarbeidskommune skal ha ansvar for:

- Å ha godkjent brannstasjon hvor kommunen dekker husleie, strøm, forsikring og avskriving osv.
- Å ha godkjente utrykningskjøretøy hvor kommunen dekker vedlikehold, reparasjoner, drivstoff, forsikring og avskrivninger osv.
- Å ha godkjent utstyr og brannmateriell som pumper, slanger, røykdykkerutstyr, sambandsutstyr osv.
- Kostnader vedørende 110-sentralen og IUA Midt- og Nord Troms.
- Kostnader knyttet til driften av nødnettet.
- Kostnader knyttet til deltidsutdanning og sertifikater for brannmannskaper.
- Kostnader til lokalt brannvesen/beredskapsstyrke.

5. ANSVARSFORDELING:

5.1 Vertskommunen ved kommunedirektøren skal:

- Være ansvarlig for å drifte samarbeidet basert på delegering fra samarbeidskommune.
- Ansette brannsjef, leder beredskapsavdeling, leder forebyggende avdeling og tilsynspersonell og feierpersonell for samarbeidet.
- Ha arbeidsgiveransvar for samarbeidets ansatte jfr. pkt. 6.
- Utarbeide organisasjonsplan og stillingsbeskrivelse.
- Stille til disposisjon nødvendig kontor og lokaler for vertskommunesamarbeidet.
- Ha ansvar for utstyr og materiell til forebyggende avdeling.
- Utarbeide budsjettforslag for vertskommunesamarbeidet innen 15. september hvert budsjettår.
- Utarbeide regnskap for driften av vertskommunesamarbeidet. Regnskapet føres som eget regnskap i vertskommunens driftsregnskap.
- Utarbeide årsrapport om faglig, økonomisk og administrativ drift av samarbeidet innen 15. mars.
- Saksbehandle og oversende politiske saker/saksbehandle til behandling i samarbeidskommunene etter nærmere avtale med kommunedirektørene
- Saksbehandle og sende ut administrative vedtak. Alle administrative vedtak som blir fattet i vertskommunen på vegne av samarbeidskommunene som følge av myndighetsoverføring skal fortløpende oversendes kommunedirektørene i samarbeidskommunene til underretning og arkivering.
- Ha ansvarsforsikring for ansatte.

5.2. Samarbeidskommune ved kommunedirektørene skal:

- Ha arbeidsgiveransvar for de ansatte i egen brannstyrke/korps
- Delegere nødvendig administrativ myndighet som er gitt fra kommunestyret til vertskommunen.
- Oversende innkommende post og andre henvendelser vedrørende forhold som gjelder fagområdet brann- og redning til vertskommunen.

- Samarbeidskommune skal delta i tilsetting av brannsjef

5.3 Brannsjefens/samarbeidskommunenes myndighet og ansvar over lokalt ansatte i samarbeidskommunene.

- Brannsjefen har det overordnede faglige ansvaret (myndighet) for brannkorpsene jfr brann- og eksplosjonsvernloven § 11.
- Brannsjefen skal være en del av lokal vaktstyrke og skal delta i en overordnet vakt. Nordreisa/Skjervøy
- Brannsjefen v/ vertskommunen har personalansvar for ansatte i samarbeidet jfr. punkt 6.
- Ved alarm/hendelse er det vakthavende befal/innsatsleder brann som har ansvaret for utrykningen. Brannsjefen kontaktes av vakthavende befal ved behov for hjelp eller assistanse ved hendelsen.
- Samarbeidskommunene v/kommedirektørene (eller dedikert person) har personalansvaret for alle ansatte i lokalt korps.
- Samarbeidskommunene v/kommunedirektørene skal utpeke en dedikert person fra hver samarbeidskommune som skal være koordinator/bindeledd mellom vertskommunen, det lokale brannkorps og leder beredskap.
- Samarbeidskommunene bør jobbe for at vilkår for de i beredskapsstyrken er mest mulig like mellom samarbeidskommunene. Men der det ikke er mulig må det være rom for ulikheter basert på hvordan den enkelt kommune organiserer eget korps.
- Sørge for en beredskap av kompetent personell og hensiktsmessig materiale som står i forhold til risikoen for brann og, ulykke og mindre tilfeller av akutt forurensning i kommunen jfr. kommunens ROS-analyse og brannordning.
- Samarbeidskommunene v/kommunedirektørene skal utpeke tilstrekkelig personalressurs for vedlikehold av brannmateriell.

6. Dimensjonering

Samarbeidet inneholder følgende stillingshjemmeler:

Stillingsprosent %	Funksjon	Tittel	Tilleggsfunksjon
100	Daglig leder/ forebyggende	Brannsjef	Avdelingsleder forebyggende
100	Avdelingsleder beredskap/ forebyggende arbeid		Varebrannsjef
300	Brannforebyggende personell	Feiersvenn	§ 13 tilsyn

Ved vesentlige endringer i beredskapsorganiseringen, som følge av nye krav i dimensjoneringsforskriften eller som resultat av ROS-analyse for samarbeidskommunene, kan det medføre en reforhandling av avtalen.

7. ØVELSER/OPPLÆRING.
Vertskommunen v/Beredskapsavdelingen er ansvarlig for øvelse/opplæringsplaner for hver enkelt samarbeidskommune. Hver samarbeidskommune er selv ansvarlig for gjennomføring av øvelsene/opplæring i samarbeid med beredskapsleder. Dette innbefatter tilrettelegging og fordeling av ansvar for den enkelte øvelse/opplæring.

8. ØKONOMI
Samarbeidet:
Kostnadene i samarbeidet, jfr avlagt regnskap for vertskommunesamarbeidet, fordeles etter følgende fordelingsnøkkel:
40% av kostnadene fordeles fast mellom samarbeidskommunene.
60% fordeles etter innbyggertall i den enkelte samarbeidskommune.

Feie- og tilsynstjenesten driftes til selvkost og fordeles etter antall fyringsanlegg pr 01.07. hvert år og samordnet avgift. Utgifter samarbeidskommunene har i egen kommune som kontorfasiliteter mm til drift av feiertjenesten tillegges samarbeidet.

Det vises i sin helhet til punkt 5 i denne avtale

Lokalt brannvesen:
Kostnadene for lokalt brannvesen/beredskapsstyrke betales i sin helhet av hver deltakerkommune i samarbeidet.

9. SAMARBEIDSFORA
Det etableres samarbeidsmøter for drøfting av faglige, praktiske og økonomiske spørsmål. Hver samarbeidskommune stiller med 2 representanter til samarbeidsfora. I tillegg skal 1 tillitsvalgt og 1 verneombud fra hver samarbeidskommune.

Samarbeidsmøter avholdes kvartalsvis, og ledes av kommunedirektøren i vertskommunen, denne inviterer brannsjefen, Kommunedirektør og leder lokalt brannvesen for hver av samarbeidskommunene samt tillitsvalgt og verneombud.

Samarbeidsfora kan på eget initiativ redusere samarbeidsforas antall medlemmer og/eller møtefrekvens dersom samarbeidsfora anser det som formålstjenlig.

Referat fra samarbeidsmøte registreres i kommunenes arkiv.

10. RAPPORTERING
Vertskommunen utarbeider årsrapport om faglig, økonomisk og administrativ drift innen 15. mars.

11. AVTALEPERIODE
Avtalen løper fra 1.1.2022. Avtalen er uoppsigelig frem til 01.01.2024. Om avtalen ikke sies opp, forlenges den automatisk med ett år av gangen ut over avtaleperioden.

12. OPPLØSNING OG UTTREDEN
Partene kan etter 1.1.2024 si opp avtalen med minimum 12 måneders varsel. Uttreden pr 01.01. Oppsigelsen skal være skriftlig.

13. MISLIGHOLD
Partene kan gjøre gjeldende misligholdsbeføyelser i samsvar med alminnelige kontraktrettslige regler.

14. IKRAFTTREDEN
Avtalen trer i kraft først etter at alle samarbeidskommunen har vedtatt avtalen i sine respektive kommunestyrer desember 2021. Avtalen trer således i kraft den 01.01.2022
Kommunestyre Nordreisa sak
Kommunestyre Skjervøy sak

16. UNDERSKRIFT
Ovenstående avtalepunkter er godkjent og vedtatt av involverte deltakerkommuner og underskrives
herved:

Sted/dato:

_____ _____

Nordreisa kommune Skjervøy kommune

Kommunedirektør Kommunedirektør

Brannsjef Skjervøy og Nordreisa kommuner

Vår nye brannsjef vil ha en av regionens viktigste lederfunksjoner, og vil sammen med leder beredskap, leder forebyggende, og et fagsterkt team, ha ansvaret for vår brann- og redningstjeneste. Det innebærer brannslokking, bistand ved ulykker, redningsinnsats, akutt forurensning, forebygging med mer.

Brannsjef i det nye interkommunale samarbeidet vil omfatte leder beredskap, leder forebyggende og flere beredskapsstyrker i de samarbeidende kommuner. Feiertjenesten for de samarbeidende kommuner vil også inngå i samarbeidet.

Å være leder for brannsamarbeidet medfører en rekke spennende og utfordrende oppgaver både på administrativt, strategisk og operativt nivå.

De samarbeidende kommuner ser etter en brannsjef med gode personlige egenskaper. Som er en tydelig, inkluderende og robust leder som har ønske om å være med på å utvikle vårt fremtidige faglig og stødige brann- og redningsvesen.

Arbeidsoppgaver og ansvarsområder:

- Brannsjefen er den som forestår den daglige ledelsen av brannvesenet i henhold til brann- og eksplosjonsvernloven.
- Brannsjefens fullmakter følger av brann- og eksplosjonsvernlovens § 12 og kommunens delegeringsvedtak. Brannsjefen skal ha en stedfortreder.
- Brannsjefen er leder for forebyggende arbeid
- Overordnet ledelse og ansvar for brann og redningstjenesten for de samarbeidende kommuner
- Budsjett og økonomistyring
- HMS og personelloppfølging, herunder kompetanseutvikling av personell i de deltakende kommuner
- ROS-arbeid
- Utvikle organisasjonen og samarbeidet
- Ansvarlig for planlegging og gjennomføring av brann- og redningsøvelser
- Samarbeid med de deltakende kommuner, politi, UNN/ambulansetjenesten, beredskapsorganisasjoner og øvrige samarbeidsparter

Faglige kvalifikasjoner:

- Brannsjef skal ha gjennomført yrkesutdanning i forebyggende brannvern, beredskapsutdanning trinn III og enten ha:
  - Utdanning som ingeniør fra ingeniørhøyskole eller annen relevant høyskole, eller
  - Kvalifikasjoner som leder for forebyggende avdeling og minst to års erfaring som leder, fra dimensjoneringsforskriftens § 7-9, eller

- Kvalifikasjoner som leder for beredskapsavdeling og minst 2 års erfaring som leder jamfør dimensjoneringsforskriftens § 7-8.

- Gode, dokumenterte lederegenskaper og erfaring med personalforvaltning
- Økonomikunnskaper og erfaring fra økonomistyring og budsjettarbeid
- IT-ferdigheter, og erfaring fra saksutredning
- Kunnskap om HMS og internkontroll
- Kjennskap/erfaring fra offentlig forvaltning
- Erfaring med eller kunnskaper om samfunnssikkerhet og ROS

Personlige egenskaper:

- Gode samarbeidsegenskaper og tillitvekkende fremferd
- Gode kommunikasjonsferdigheter og opptatt av både informasjon og dialog
- Handlekraftig og beslutningsdyktig
- Opptatt av kontinuerlig organisasjonsutvikling og personalutvikling
- Empatiske evner
- Inkluderende og motiverende lederstil
- Oppsøkende og delaktig i de ulike avdelinger og tjenestesteder
- Redelig og trygg

DRIFTSBUDSJETT NORD-TROMS BRANN OG REDNING			Budsjett 2022		Budsjett 2023		Budsjett 2024
			Budsjett	Regnskap	Budsjett	Regnskap	Budsjett
FEIER	Beskrivelse	Funksjon	Beløp	Beløp	Beløp	Beløp	Beløp
10100	LØNN I FASTE STILLINGER	338	1 600 000		1 648 000		1 697 440
10900	PENSJON	338	320 000		329 600		339 488
11056	AKTIVITETSMATERIELL	338	25 000		25 000		25 000
11160	BEVERTNING MØTER KURS	338	10 000		10 000		10 000
11202	ARBEIDSTØY	338	17 000		17 000		17 000
11210	ANNET FORBRUKSMATERIELL	338	20 000		20 000		20 000
11219	HOTELL OVERNATTING	338	10 000		10 000		10 000
11220	TEKSTILER UNIFORMER	338	15 000		15 000		15 000
11300	FRANKERING PORTO FRAKT	338	14 000		14 000		14 000
11325	TELEFON	338	15 000		15 000		15 000
11330	DATAKOMMUNIKASJON	338	20 000		20 000		20 000
11500	KURS/OPPLÆRING	338	15 000		15 000		15 000
11610	DIETTGODTGJØRELSE	338	12 000		12 000		12 000
11710	ÅRSAVGIFT OG FORSIKRING	338	20 000		20 000		20 000
11720	DRIVSTOFF OG REKVISITA	338	30 000		30 000		30 000
11850	FORSIKRING	338	10 000		10 000		10 000
11981	LISENSER DATAPROGRAMMER	338	20 000		20 000		20 000
12010	UTSTYR	338	25 000		25 000		25 000
12070	REDSKAPER OG VERKTØY	338	20 000		20 000		20 000
12340	VEDLIKEHOLD UTSTYR	338	10 000		10 000		10 000
12705	KONSULENTER	338	5 000		5 000		5 000
12706	BEDRIFTSHELSETJENESTE	338	5 000		5 000		5 000
12720	KJØP AV TJENESTE	338	30 000		30 000		30 000
12730	OVERHEAD KOSTNADER	338	40 000		40 000		40 000
15900	AVSKRIVNINGER	338	70 000		72 100		74 263
Sum eks. mva			2 378 000	-	2 437 700	-	2 499 191
Sum inkl. mva				-		-	
Differanse				2 378 000		2 437 700	
BRANN, FOREBYGGENDE OG BEREDSKAP	Beskrivelse	Funksjon	Beløp	Beløp	Beløp	Beløp	Beløp
10100	LØNN I FASTE STILLINGER	339	1 200 000		1 236 000	-	1 273 080
10900	PENSJON	339	240 000		247 200		254 616
11201	ANDRE DRIFTSUTGIFTER	339	2 000		2 000		2 000
11202	ARBEIDSTØY	339	4 000		4 000		4 000
11219	HOTELL OVERNATTING	339	2 000		2 000		2 000
11220	TEKSTILER UNIFORMER	339	5 000		5 000		5 000
11301	PORTO	339	500		500		500
11320	ABONNEMENTAVGIFT TELF	339	500		500		500
11325	TELEFON	339	10 000		10 000		10 000
11330	DATA KOMMUNIKASJON	339	15 000		15 000		15 000
11601	KJØREGODTGJØRELSE/PASS.TILLEGG	339	5 000		5 000		5 000
11655	OPPGAVEPLIKTIG HONORAR	339	2 000		2 000		2 000
11710	ÅRSAVGIFT OG FORSIKRING	339	10 000		10 000		10 000
11720	DRIVSTOFF OG REKVISITA	339	25 000		25 000		25 000
11850	FORSIKRING	339	10 000		10 000		10 000
11951	EDB LISENSER	339	10 000		10 000		10 000
12100	LEASING KJØRETØY	339					
12340	VEDLIKEHOLD UTSTYR	339	10 000		10 000		10 000
12720	KJØP AV TJENESTER	339					
12730	OVERHEAD KOSTNADER	339	30 000		30 000		30 000
15009	GEBYR	339					
12703	ANDRE KONSULENTTJENESTER	339			-		-
11500	KURS/OPPLÆRING	339	20 000		20 000		20 000
15900	AVSKRIVNINGER	339	40 000		40 000		60 000
Sum eks. mva			1 641 000	-	1 684 200	-	1 748 696
Sum inkl. mva							
Differanse				1 641 000		1 684 200	
Totalt eks. mva			4 019 000	-	4 121 900	-	4 247 887
Totalt inkl. mva			-	-	-	-	-
Differanse				4 019 000		4 121 900	

2022-24 BUDSJETT REFUSJON 520 IKS BRANN, FOREBYGGENDE OG BEREDSKAP

Driftsutgifter inkl. mva.		
Mva		
Driftsutgifter eksl. Mva.	1 641 000,00	1641000,00
Fordeles 50% fast	820 500,00	
Fordeles 50% etter innbyggertall	820 500,00	
Sum til fordeling	1 641 000,00	1641000,00
Fast 40	656 400,00	
Innbyggere 60	984 600,00	

01.07.2021 2021K2 SSB 26.04.2021

Kommune	Antall innbyggere	Prosentvis
Skjervøy	2 881	37,50
Nordreisa	4 802	62,50
Sum	7 683	100,000

Kommune	Fast del		Variabel		Sum refusjonskrav	
Skjervøy	kr	410 250	kr	307 674	kr	717 924
Nordreisa	kr	410 250	kr	512 826	kr	923 076
Kontrollsum	kr	820 500	kr	820 500	kr	1 641 000

FORDELING 40/60

kr	328 200	kr	369 209	kr	697 409
kr	328 200	kr	615 391	kr	943 591
kr	656 400	kr	984 600	kr	1 641 000

2020-24 BUDSJETT REFUSJON 530 IKS FEIING

Driftsutgifter inkl. mva.	0
Mva	0
Driftsutgifter eksl. mva.	2 378 000,00
Sum til fordeling	2 378 000,00

100 % Fordeling etter antall røykløp

23.04.2021

Kommune	Antall røykløp	Pris pr.røykløp
Skjervøy	1 497	569
Nordreisa	2 682	569
Sum	4 179	

Kommune	Sum- røykløp			Sum refusjonskrav	
Skjervøy	kr	851 846	kr -	kr	851 846
Nordreisa	kr	1 526 154	kr -	kr	1 526 154
Kontrollsum	kr	2 378 000	kr -	kr	2 378 000

Totalt Refusjonskrav Eks. mva.

Kommune	Total kostnad			Total refusjonskrav	
Skjervøy	kr	1 569 771		kr	1 569 771
Nordreisa	kr	2 449 229		kr	2 449 229
	kr	4 019 000		kr	4 019 000

IKS Brann		IKS Feiing		Sum refkrav	
kr	717 924	kr	851 846	kr	1 569 771
kr	923 076	kr	1 526 154	kr	2 449 229
kr	1 641 000	kr	2 378 000	kr	4 019 000

Oppsummering av forventninger og innspill fra samarbeidskommunene Lyngen, Kåfjord, Skjervøy og Nordreisa

I forbindelse med nytt samarbeid mellom samarbeidskommunene er det gjennomført evaluering fra mannskapsnivå innsatstyrke og opp til ledernivå.
Evalueringene er foretatt for å få synliggjort tidligere problemstillinger, slik at disse kan unngås ved ett nytt brannsamarbeid.

Forventninger og innspill til nytt samarbeid:

- Standardiserte prosedyrer og rutiner for alle brannkorps, tilpassede prosedyrer for hvert enkelt brannkorps etter behov for lokal tilpassing.
- Ledende feier, tettere kontakt med kommunens administrasjon.
- Brannsjef eller stedfortreder, faste kontordager i samarbeidskommunene. Ledelse må være mer synlig.
- Samordnet internkontrollsystem.
- Fora for utveksling av erfaring, bistand og kompetanse.
- Felles opplæringssystem.
- Felles innkjøpsordning, innkjøpsgruppe med felles behovsvurdering.
- Egen kontaktperson i hver enkelt kommune med nødvendig ansvar og myndighet.
- Hospitering og utveksling av instruktører mellom kommunene.
- Alle nivå i organisasjonen må involveres i oppbygging av samarbeidet.
- Felles kampanjer i hele samarbeidsområdet.
- Klart definert ansvarsfordeling/retningslinjer mellom kommunene og samarbeidet.
- Klart definerte arbeidsområder/roller mellom kommunene, samarbeidet og brannkorps.
- Faste tidspunkt for evaluering av samarbeidet der alle involverte har anledning å delta.
- Lav terskel for opprettelse av arbeidsgrupper ved endringer arbeidsrutiner med mere.
- Korpsene må bli hørt i alle endringer.
- Tillitsvalgte og verneombudene må bli brukt aktiv i alle endringer og prosesser i samarbeidet.
- Avvik system som er kvalitetssikret.
- Formalkompetanse brannsjef og varabrannsjef.
- Ledelse må jobbe for andre kommuner på lik linje med egen kommune.
- God ledelse, kommunikasjon, informasjon og tilbakemeldinger.
- Legge føringer for mannskap på mer lik linje i alle kommuner.
- Forvaltning av materiell og utstyr forvaltes i hver enkeltkommune.
- Bedre kommunikasjon mellom ledelsen i samarbeidet og kommunen om skarpe hendelser og øvelser.
- Bedre samspill mellom kommunal innsatsstyrke og samarbeidet om anskaffelser og innkjøp av nødvendig utstyr/materiell.
- Bedre oppfølging av nødvendig opplæring for å sikre at mannskapene innehar nødvendig kompetanse til å løse alle oppdrag innsatsstyrken blir satt til.
- Bedre oppfølging av fysisk test av innsatsstyrken og tiltaksplan for oppfølging av personer som ikke oppfyller kravene til fysisk kapasitet
- Fremstå som helhetlig organisasjon.
- IKT-systemet må fungere sømfritt i hele samarbeidet

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2015/1130-2
Arkiv: 223
Saksbehandler: Wenche Johannessen
Dato: 07.06.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
62/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Revidert avtale om moppevask mellom Nordreisa kommune og Reisa vekst

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Kontrakt på vask av mopper/tuer

Kommunedirektørens innstilling

Driftsutvalget godkjenner vedlagte reviderte avtale om moppevask mellom ReisaVekst AS og Nordreisa kommune, virksomheten renhold.

Saksopplysninger

Nordreisa kommune og ReisaVekst AS har hatt avtale om moppevask siden 2006. Det har skjedd mange bygningsmessige endringer etter det.

Det er enighet om at avtalen må reforhandles da det har vært en del avdelinger som er kommet til og en del avdelinger som er borte.
Renhold ønsker å være selvstendig ved å vaske mesteparten av moppene og klutene selv. Sånn som det er nå må hvert enkelt bygg ha mange flere mopper enn nødvendig fordi det må være nok mopper mellom hver vask og levering.

Det er gjennom møter med ReisaVekst AS der det har blitt utarbeidet forslag til ny avtale. Hovedendringen er at en har gått vekk fra fastpris, men gått over til stk pris. Dette gjør avtalen mer fleksibel og den blir mer riktig ved at vi betaler for det de til enhver tid vasker.

Totalt omfang er noe redusert siden antall bygninger er redusert noe. Begge parter er enige om avtaleforslaget som nå legges fram.

Vurdering

Det er gjort en gjennomgang av moppeavtalen fra 2006 og siden det er gjort mange bygningsmessige endringer siden den gang, var det nødvendig å ta en gjennomgang av avtalen.

Virksomheten renhold har noen moppemaskiner sjøl og kan derved vaske noen mopper. Med den nye avtalen hvor en betaler etter stk pris, får en mer fleksibel avtale og en betaler hele tiden for de moppene som er til vask. Den sikrer også at ReisaVekst AS får betalt for alle moppene de vasker.
Ved at avtalen er noe redusert vil det gi litt større rom for innkjøp av utstyr til renholderne, slik som det er nå har renhold ett lite budsjett til øvrige utgifter. Renhold mangler mange maskiner enda for å lette det daglige arbeidet, som for eksempel å bære tunge maskiner opp og ned mellom etasjer.

Det anbefaler derfor at avtalen godkjennes.

NY REVIDERT AVTALE MELLOM NORDREISA KOMMUNE/RENHOLD OG

ReisaVekst as **OM VASKING AV MOPPER OG TUER .**

Disse avdelingene er med i avtalen;

Mopper:
*Leirbukt barnehage
*Moan skole
*Storslett skole
*Svømmehallen
*Kommunehuset

Kluter:

Kommunehuset

Kvalitetssikring;
For å kvalitetssikre antall mopper som blir levert til Reisa vekst og levert tilbake Nordreisa kommune, skal det være tellelapp i hver sekk.

Henting/levering;
Inkludert i prisen inngår henting og levering til de avdelinger som inngår i den faste avtalen. De avdelinger som eventuelt vasker utenom avtalen leverer og henter selv. Det blir ikke hentet/levert på lørdager, søndager eller røde dager.

Henting/levering skjer på de dager som er avtalt. Om det er avvik på dager må sendes melding til **tlf. 916 51390.** Dette i forbindelse med ferie, røde dager osv.

Pris;
Moppene skal telles og det sendes regning på antall mopper som Reisa vekst vasker.
Pris pr. mopp som er i avtalen er kr. 4,83
Pris pr. mopp som ikke inngår i avtalen er kr. 8,00
For tuene blir det en fast sum på kr. 400 pr. mnd.

Gardiner som hører til de steder som inngår i avtalen merkes Renhold.
Dette faktureres med kr. 30,00 pr. høyde.

Alle priser er eks mva.

Prisregulering;
Prisene blir justert 01.01. hvert år i henhold til konsumprisindeksen.

Oppsigelse;
Det er 3 mnd oppsigelse på hele avtalen. Ved endring av enkeltplasser kan dette justeres med 1 mnd varsel. Om det ikke leveres mopper i oppsigelsesmåneden blir det fakturert det antall mopper som har vært gjennomsnittet de siste tre månedene.

Sted, dato	Sted, dato
_____	_____
_____	_____
Lina Olsen	
ReisaVekst as	Nordreisa Kommune

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/598-2
Arkiv: L12
Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 07.06.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
63/21	Driftsutvalget	10.06.2021

Søknad om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan Svartfosslia hyttefelt

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg
1 Søknad

Lenke til planbestemmelser
Lenke til plankart

Kommunedirektørens innstilling

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-4 godkjennes søknad om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan planid. 54282010_001.

Dispensasjon gis fra planbestemmelsens § 5.1 Vei for å kunne øke veibredden til 5 meter samt at veiskulder kommer i tillegg.

Det gis dispensasjon fra rekkefølgebestemmelsene gitt i planbestemmelsenes § 3.5, men de gitte rekkefølgebestemmelser må være oppfylt før det kan gis midlertidig brukstillatelse eller brukstillatelse for hyttebygg.

Dette begrunnes med at fordelene ved dispensasjon overgår eventuelle ulemper, jf. PBL § 19-2.

Saksopplysninger

Detaljreguleringsplan Svartfosslia hyttefelt 54282010_003 var vedtatt i 2015. Det skal nå igangsettes utbygging av feltet og nødvendig infrastruktur er i oppstartsfasen.

Det søkes om dispensasjon fra planbestemmelsens § 5.1 Vei for å kunne øke veibredden fra 4 til 5 meter samt veiskulder i tillegg. Dette begrunnes med at 4 m bredde vil være for smalt spesielt med tanke på biler med snøscooter på tilhenger og at terrenget hvor veien skal gå vil ha en relativt bratt stigning. Dette kan dermed fort gi trafikksikkerhetsmessige utfordringer.

Videre søkes det også om dispensasjon fra § 3.5 Rekkefølgebestemmelser slik at utbyggingsselskapet kan starte salget av byggeklare tomter for å finansiere utbyggingen. De

forslår at det settes som vilkår at rekkefølgebestemmelsene må være oppfylt før det kan gis midlertidig brukstillatelse eller brukstillatelse.

Vurdering

Kommunen vurder at en dispensasjon som omsøkt, er velbegrunnet i søknaden og innebærer ingen større utfordring i planmessig sammenheng.

Det vurderes at fordelene ved dispensasjon overgår klart eventuelle ulemper, jf. PBL § 19-2.

RMT AS
Hovedveien 62
9152 Sørkjosen

Nordreisa kommune
Sentrum 17
9151 Storslett

Søknad om dispensasjon fra gjeldende regulering:

Viser til reguleringsplan, Detaljregulering fritidsboliger 1942/29/1 – Svartfosslia Planid 19422010_003 Nordreisa kommune og byggetillatelse gitt i vedtak nr. 55/21 ref. 2021/331-2.

Svartfosslia hyttefelt har snart oppstart av arbeidene i området. Vedtak nr. 55/21, deres ref. 2021/331-2.
I reguleringsbestemmelsene § 5 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. 5.1 Vei. Er maksimal veibredde i planområdet satt til 4 m.

I planbeskrivelsen er veibredden satt til minimum 4m. Det kan for oss virke slik at det var tenkt på veier som er bredere en 4m.

Etter vår vurdering er det lite hensiktsmessig å ha en slik veibredde. En slik bredde på veien gjør det svært vanskelig for biler å møtes spesielt på vinterstid. Siden området er nær godkjente scooterløyper er det nærliggende å tro at det vil være trafikk med tilhenger noe som gjør utfordringen enda større.
Hele området er i fallende terreng noe som ytterligere forverrer møtesituasjoner.

Vår bekymring er at det vil skape trafikkfarlige situasjoner og irritasjon blant brukerene

Vi søker med dette om dispensasjon fra gjeldende plan og ber om godkjenning til å bygge veiene med en bredde på min. 5m kjørebane i tillegg til dette vil det komme veiskulder.

Viser her til rekkefølgebestemmelsene §3.5 i reguleringsbestemmelsene.
For utbyggingsselskapet er det essensielt å starte salget for å finansiere utbyggingen. Slik det nå er planlagt er det oppstart i området så snart telen er gått av marken og det er en planlagt byggetid på ca. 230 dager. Det er da slik at de ønsker å kunne tilby byggeklare tomter fra ca. september uten at alt av infrastruktur er ferdigstilt. Vi søker med dette om dispensasjon fra gjeldende rekkefølgebestemmelser.
Vårt forslag er at dette endres til at Kommunen ikke vil gi midlertidig brukstillatelse eller brukstillatelse før punktene i §3.5 i reguleringsplanen er oppfylt.

Med vennlig hilsen
RMT AS v/Reidar Olausen
Tlf. 908 43 754
Epost reidar@reisamaskin.no