Møteinnkalling

Utvalg:	**Driftsutvalget**
Møtested:	Formannskapssalen, Rådhuset
Dato:	30.09.2021
Tidspunkt:	09:00

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 71/21	Referatsaker		
RS 269/21	2. utlysing midler til Regionale Tilretteleggingstiltak landbruket - Søknadsfrist 15.oktober 2021.		2021/288
RS 270/21	Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 2, bnr 2		2021/564
RS 271/21	Anke over kjennelse - Sak nr 21-067379TVI-TNTS/TTRM - Nordreisa kommune - Stenge for hundekjøring		2015/2511
RS 272/21	Bekreftet mottatt melding om bygg unntatt søknadsplikt 5428/52/93		2021/836
RS 273/21	Bekreftet mottatt: Melding om frittliggende bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt på gnr. 5428/65/121		2021/833
RS 276/21	Dispensasjon til å felle fire trær i Reisautløpet naturreservat		2018/663
RS 277/21	Kravet mot kommunen og hundekjørerlaget		2015/2511
RS 278/21	Rundskriv H-4 2021 Etablering av ladepunkter for elkjøretøy mv.		2015/2463
RS 279/21	Statsforvalteren ber om kopi av dispensasjonsvedtak		2019/1409
RS 280/21	Svar om videre oppfølging av vedtak, flytting av Sefrak registrert tømmerhus 5428-43/8		2021/375
RS 281/21	Svar på søknad om overnatting, Reisa Montess		2021/817
RS 282/21	Svar på: Anmodning om uttalelse til søknad om utslippstillatelse for utslipp av renset tunnelvann fra Kvænangsfjelltunnelen		2021/861
RS 283/21	Tillatelse i ett trinn på gnr. 5428-3/38		2021/892
RS 284/21	Tillatelse til tiltak 5428/46/70 - Bolig		2021/668
RS 285/21	Tillatelse til tiltak 5428-15/68 Bios Cafe Nytt inngangsparti		2021/900
RS 286/21	Tillatelse til tiltak 5428-39/19 - Kildalveien 1241		2021/778
RS 287/21	Tillatelse til tiltak på gnr. 5428/13/2		2021/703
RS 288/21	Tillatelse til tiltak på gnr. 51/1, naust		2021/371
RS 289/21	Tillatelse til tiltak på gnr.5428/5/22		2021/852
RS 290/21	Tillatelse til tiltak, riving av bolig 5428-58/22 - Oksfjordvegen 784		2021/907
RS 291/21	Tilleggsopplysning i tillatelse til tiltak 5428/46/70		2021/668
RS 292/21	Videre oppfølging av vedtak, flytting av Sefrak registrert tømmerhus 5428-43/8		2021/375
RS 293/21	Svar på søknad om tilskudd fra Troms Holding		2015/1300
RS 294/21	Midlertidig brukstillatelse eksisterende barnehage 5428-52/40, Høgegga		2020/315
RS 295/21	Administrativt vedtak - avvisning av klage		2019/1045
RS 296/21	Administrativt vedtak - søknad om konsesjon ved erverv av gnr 33, bnr 8		2021/989
RS 297/21	Administrativt vedtak - søknad om deling av gnr 4, bnr 1		2021/628
PS 72/21	Økonomirapport 2.kvartal 2021 og budsjettregulering 2/2021		2021/960
PS 73/21	Nyfastsetting og endring av snøscooterløyper i Nordreisa		2019/605

PS 74/21	Fastsetting av retningslinjer for saksbehandling etter Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag	2020/16
PS 75/21	Barnehagestruktur i Nordreisa	2020/967
PS 76/21	Oppfølging av vedtak etter svar fra Troms og Finnmark fylkeskommune, 5428-43/8 Ottohuset	2021/375
PS 77/21	Søknad om tillatelse til tiltak, tilbygg 5428-15/43, Luggeføre	2021/839
PS 78/21	Søknad om dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, for naust 5428-49/61	2021/831
PS 79/21	Dispensasjon fra reguleringsplan på eiendommen 5428/43/13	2020/1302
PS 80/21	Søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for å bygge flatt tak, tomt 4-11 Rovdas	2021/990
PS 81/21	Søknad om dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel til oppføring av større naust 5428-79/4	2021/755
PS 82/21	Søknad om dispensasjon fra KPA byggegrense mot riksveg 5428-77/22	2021/885
PS 83/21	Søknad om dispensasjon for hyttetomter 5428/81/1	2021/698
PS 84/21	Søknad om fradeling av to hyttetomter fra gnr 29, bnr 64	2020/606
PS 85/21	Søknad om støtte fra kommunalt Miljøfond - fjerning av gammelt kunstgress	2021/706
PS 86/21	Kommunebarometer 2021 -drift og utvikling	2021/937
PS 87/21	Ny plassering av dagsturhytte	2020/1195
PS 88/21	Revisjon av kommunal planstrategi 2020-2023 Nordreisa kommune	2020/701
PS 89/21	Budsjett 2022 -sektor for drift og utvikling	2021/998

PS 71/21 Referatsaker

Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmárkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Næring

NORDREISA KOMMUNE
Postboks 174
9156 STORSLETT

Dato: 16.09.2021
Dok.nr: 21/05020-12
Deres ref:
Saksbehandler: Kjetil Helstad

2. utlysing midler til Regionale Tilretteleggingstiltak landbruket - Søknadsfrist 15.oktober 2021.

Troms og Finnmark fylkeskommune forvalter bl.a. tilskuddsordningene Regionale tilretteleggingstiltak (RT-midler) og Rekrutterings- og kompetanseheving (RK-midler) i landbruket. Midlene er del av Jordbruksavtalen og skal legge til rette for regional næringsutvikling, rekruttering og kompetanseheving med mål om å styrke verdiskapingen i landbruket.

Det lyses her ut runde 2 for RT-midlene i 2021 med en disponibel ramme på 1,24 mill kr +. Det er litt ikke disponerte midler over RK-ordningen også slik at aktuelle tiltak kan støttes hvis aktuelt. Søknader om dette må sendes på RT-ordningen for å bli vurdert.

- Regionale Tilretteleggingsmidler skal bidra til utvikling og fornying av det tradisjonelle landbruket og understøtte utvikling av andre landbruksbaserte næringer gjennom utviklings- og mobiliseringstiltak.

- Rekruttering og Kompetansehevingsmidlene skal bidra til rekruttering og utdanning av næringsutøvere som ivaretar og styrker verdiskapingen i landbruket i Troms og Finnmark. Prioriterte områder for ordningen er støtte til etterutdanning i landbruket og tiltak som retter seg mot rekruttering, likestilling og omdømmebygging.

Fylkesrådet behandlet i møte 08.06.2021 RT og RK-midlene lyst ut våren 2021 i sak 170/21 (RT-midler) og sak 171/21 (RK-midler)..

Denne utlysingen av Regionale Tilretteleggingsmidler har **søknadsfrist fredag 15.oktober 2021.** Søknad sendes elektronisk på www.regionalforvaltning.no, Troms og Finnmark fylkeskommune – støtteordning: *Regionale Tilretteleggingstiltak i landbruket (RT-midlene).*

Målgruppen for ordningen er kommuner, organisasjoner samt forsknings- og utviklingsinstitusjoner eller foretak registrert i Enhetsregisteret dersom tiltaket har som formål å fremme fellesgoder knyttet til næringsutvikling.

Ordningen er nærmere beskrevet på www.tffk.no – *Næringsutvikling/landbruk.*

Spørsmål kan rettes til Troms og Finnmark fylkeskommune ved:

Spesialrådgiver Kjetil Helstad, kjetil.helstad@tffk.no, tlf. 909 11 637

Med hilsen

Hilde Skjerven Bersvendsen
Konst. seksjonsleder

Kjetil Helstad
Spesialrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
Troms Sau og Geit, Jan Ottar Østring
KARASJOGA GIELDA / KARASJOK KOMMUNE
GAMVIK KOMMUNE
ALTA KOMMUNE
PORSANGER KOMMUNE
MÅSØY KOMMUNE
SØR-VARANGER KOMMUNE
HAMMERFEST KOMMUNE
BÅTSFJORD KOMMUNE
NORDKAPP KOMMUNE
LEBESBY KOMMUNE
DEANU GIELDA / TANA KOMMUNE
GUOVDAGEAINNU SUOHKAN / KAUTOKEINO KOMMUNE
HASVIK KOMMUNE
UNJARGGA GIELDA / NESSEBY KOMMUNE
LOPPA KOMMUNE
BERLEVÅG KOMMUNE
VADSØ KOMMUNE
VARDØ KOMMUNE
HARSTAD KOMMUNE / HÁRSTTÁID SUOHKAN
NORDREISA KOMMUNE
KÅFJORD KOMMUNE GAIVUONA SUOHKAN
STORFJORD KOMMUNE
SENJA KOMMUNE
KVÆNANGEN KOMMUNE
IBESTAD KOMMUNE
SKJERVØY KOMMUNE
KARLSØY KOMMUNE
MÅLSELV KOMMUNE
TROMSØ KOMMUNE
KVÆFJORD KOMMUNE
SØRREISA KOMMUNE
DYRØY KOMMUNE
LAVANGEN KOMMUNE LOABÁGA SUOHKAN
SALANGEN KOMMUNE
BALSFJORD KOMMUNE
BARDU KOMMUNE
GRATANGEN KOMMUNE
LYNGEN KOMMUNE
DIELDDANUORI SUOHKAN - TJELDSUND KOMMUNE

Troms Bonde- og Småbrukarlag
4H Troms
4H FINNMARK
NORSK LANDBRUKSRÅDGIVING NORD NORGE AVD SORTLAND
NORTURA SA
TINE SA
Finnmark bondelag
FINNMARK BONDE OG SMÅBRUKARLAG
LANDBRUK NORD SA
FINNMARK SAU OG GEITEALSLAG
Troms bondelag
NIBIO HOLT

Kopi til:
Tana videregående skole, Eva Britt Birkenes
Senja videregående skole, Oddny Marie Asbøl
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK
INNOVASJON NORGE ARKTIS
SAMEDIGGI / SAMETINGET

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 135/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/564-3	10677/2021	5428/2/2	09.09.2021

Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 2, bnr 2

Saksopplysninger:

Søknaden skal behandles i forhold til plan- og bygningslovens § 20-1-m og 26-1, jordlovens § 12, samt matrikkellovens § 6.
Søker/grunneiere: Se adresseliste på siste side
Kjøper: Pauline og John Egil Ottosen

Det søkes om deling av gnr 2, bnr 2 med deling av tilleggsareal til gnr 2, bnr 35 fordelt på to parseller på ca 222 m^2 og 98 m^2, totalt omlag 320 m2.

Eiendommene ligger i Storvika, ca 23 km fra Storslett sentrum. Grn 2, bnr 35 er en hyttetomt og det søkes om tilleggsarealer på begge siden av hyttetomta.

Gnr 2, bnr 2 er en landbrukseiendom med følgende areal jfr Nibios gårdskart:
42,6 daa fulldyrka jord, 2,2 daa overflatedyrka jord, 5,7 da innmarksbeite, 60,6 daa produktiv skog, 273,1 daa annet markslag, totalt 384,2 daa.

På den ene tilleggsparsellen står det en gammel garasje som skal rives og det planlegges å føre opp et lignende tiltak på samme areal. Den andre delen av tilleggsparsellen er ubebygd og skal kanskje benyttes til potetland.

Planstatus
Eiendommen er i kommuneplanen definert som LNFR, områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv. Det er derfor nødvendig med dispensasjon jfr plan- og bygningsloven § 19-2.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg om regionale og nasjonale interesser. Siden dette hovedsakelig gjelder et lite areal som allerede er tatt i bruk, sendes saken ikke til høring da vi mener at det omsøkte arealet ikke berører regionale og nasjonale interesser.

Vurderinger:
Vurderinger jfr jordloven og naturmangfold:
Den ene tilleggsarealet skal gå helt til jordbruksveien som fører til dyrkamarka som ligger lenge oppe i terrenget. Dette driftes som leieareal. Det omsøkte arealet grenser ikke direkte til jordbruksarealer og delingen omfatter et areal som er i mellom bebygde tomter og som delvis er tatt i brukt til det som det søkes til.

Formålet med delingsbestemmelsen i jordloven er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere. Vi kan ikke se at deling av omlag 320 m2 som allerede er tatt i bruk til formålet, er en vesentlig reduksjon i eiendommens ressursgrunnlag. Delingen vil ikke komme i konflikt med eventuell framtidig jordbruksdrift på eiendommen og i området ellers. Siden arealet allerede er i bruk til det omsøkte forholdet, ser vi det heller ikke som nødvendig å gjøre vurderinger i forhold til naturmangfoldloven.

Arealet medfører ikke markinngrep og heller ikke andre forhold som det er nødvendig å gjøre vurderinger om i forhold plan- og bygningslovens § 27 og 28. Hele området ligger under marin grense, og det kan da være usikker byggegrunn. Det er derfor viktig at det ikke gjøres tiltak i grunnen uten at nærmere undersøkelser er gjort. Det er tiltakshaver som er ansvarlig for at byggegrunnen er sikker, også for tiltak som er unntatt søknadsplikt.

Dispensasjon
For å samtykke til dispensasjon fra arealplanen i medhold av pbl. § 19-2 er det ifølge bestemmelsen to vilkår som må være oppfylt for at dispensasjon skal kunne innvilges.
Det første vilkåret er at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Ordlyden tilsier at ulemper eller skadevirkninger ved dispensasjonen må være betydelige sett i forhold til hensynene loven eller bestemmelsen det dispenseres fra, er ment å ivareta. Det andre vilkåret som må være oppfylt for at dispensasjon skal være aktuelt, er at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det omsøkte området ligger i område som er avsatt til LNFR, landbruk, natur, friluftsliv, samt reindrift. Den omsøkte arealet er allerede i bruk til omsøkte formål og vi kan ikke se at hensynet til LNFR i dette tilfellet blir vesentlig tilsidesatt.

For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vi kan ikke se at delingen reduserer avkastningsevnen på denne eiendommen og kan derfor heller ikke vektlegge dette punktet.

Vedtak:
Jfr matrikkellovens § 6 og plan- og bygningsloven §§ 20-1-m og 26-1 godkjenner Nordreisa kommune arealoverføring av omlag 330 m2 fra gnr 2, bnr 2 til gnr 2, bnr 35 i Nordreisa kommune. Tilleggsarealet er ca 222 m2 på den ene siden av gnr 2/35 og ca 98 m2 på den andre siden. Arealet kan tilpasses, evt reduseres ved oppmåling.

Vilkår:
Arealet kan ikke evt bebygges uten at tillatelse til tiltak er gitt og byggegrunnen er funnet trygg. Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om matrikkelloven.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:			
Helene Aas	Storvikveien 690	9157	Storslett
Annfrid Birkelund Hansen	Storvikveien 509	9157	Storslett
Pauline Ottosen	Midtgårdvegen 20 C	9105	Kvaløya
John Egil Ottosen	Midtgårdvegen 20 C	9105	Kvaløya
Elisabeth Johansen	Tømmernesvegen 16	9151	Storslett
Hermod Johansen	Skavåsen 12	9020	Tromsdalen
Knut Øystein Johansen	Strandveien 77	9180	Skjervøy
Irene Anita Jensen	Elvhusvegen 29	9020	Tromsdalen
Per Åsmund Johansen	Lundefjellvegen 21	9151	Storslett
Magnar Johannes Johansen	Langbølgen 44	9107	Tromsø
Kristin Marlene Sommerseth Johansen	Fjordvegen 166	9107	Kvaløya
Robert Johansen	Karveslettvegen 164	9102	Kvaløysletta
Rolf Andrè Johansen	Innelvvegen 83	9107	Kvaløya

Informasjon om oppmålingsoppdrag denne sesongen
Vi har også i år hatt stor pågang og henvendelser på oppmålingsoppdrag. Samtidig har vi fortsatt et vi etterslep på oppdrag fra i fjor. Vi har kun en stilling på dette fagområdet.

Det vi prioriterer er nye eiendommer/tomter hvor det skal bygges nytt. Deretter tar vi andre oppmålingssaker, tilleggsarealer og grensejusteringer. Ved spørsmål angående tidspunkt for oppmåling, ta kontakt med oppmålingsingeniør Kristian Berg på tlf 77 58 80 54 / 91 82 27 43 (han er mye ute for tiden og kan være vanskelig å få tak i), eller på mail til kristian.berg@nordreisa.kommune.no

Fra: Jan Hugo Sørensen (Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no)
Sendt: 13.09.2021 09:55:00
Til: Nordreisa kommune
Kopi: Hilde Anita Nyvoll; Dag Funderud

Emne: FW: 21/01540-25 - Ap 50 - Anke over kjennelse - Sak nr 21-067379TVI-TNTS/TTRM - Nordreisa kommune - Stenge for hundekjøring - Magne Rikardsen
Vedlegg: Ap 50 - Anke over kjennelse.pdf

From: Erna Larsen <Erna.Larsen@ks.no>
Sent: Monday, September 13, 2021 9:28 AM
To: Jan Hugo Sørensen <Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no>
Subject: 21/01540-25 - Ap 50 - Anke over kjennelse - Sak nr 21-067379TVI-TNTS/TTRM - Nordreisa kommune - Stenge for hundekjøring - Magne Rikardsen

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Hei!

Til din orientering har hundelaget anket kjennelsen som gikk mot hundelaget.
Så lenge ankefristen for motparten til å anke kjennelsen som gikk i favør av kommunen ikke er utløpt, er det viktig å holde seg oppdatert på hva som skjer i saken, og jeg får derfor alle prosesskriftee i saken.

Mvh
Erna M. Larsen
Advokat
Attorney at Law

Epost Email: erna.larsen@ks.no

Mobil Cellular: (+47) 90183527
http://www.ks.no

KOMMUNESEKTORENS INTERESSE- OG ARBEIDSGIVERORGANISASJON
The Norwegian Assosiation of Local and Regional Authorities

Nord-Troms og Senja tingrett
Postboks 2510
9270 Tromsø

Tromsø, 10.09.2021

Oppdragsansvarlig advokat: Anett Beatrix Osnes Fause
1530313v4

ANKE

TIL

HÅLOGALAND LAGMANNSRETT

Nord-Troms og Senja tingretts saknr. 21-067379TVI-TNTS/TTRM

Ankende part:	Nordreisa Hundekjørerlag Myrslettveien 46 9157 Storslett
Prosessfullmektig:	*Advokat Anett Beatrix Osnes Fause* *Elden Advokatfirma AS* *Postboks 111* *9252 Tromsø*
Ankemotpart:	Magne Richardsen Reisadalen 1135 9154 Storslett
Prosessfullmektig:	*Jacob Nødseth* *Postboks 35* *6901 Florø*
Ankemotpart:	Stein Kvam Gamle Dalaveien 87 9154 Storslett
Prosessfullmektig:	*Jacob Nødseth* *Postboks 35* *6901 Florø*
Saken gjelder:	Anke over tingrettens kjennelse om avvisning

1 INNLEDNING

1.1 Nord-Troms og Senja tingretts kjennelse

Nord-Troms og Senja tingrett avsa den 03.09.2021 kjennelse med slik slutning:

1. Den prinsipale påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM fremmes i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag.
2. Den prinsipale påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM avvises i relasjon til Nordreisa kommune.
3. Den subsidiære påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM avvises.
4. Magne Richardsen og Stein Kvam dømmes – én for begge og begge for én – til å betale 18 000 kroner i sakskostnader til Nordreisa kommune innen to uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Kjennelsens pkt. 1 ankes med dette til Hålogaland lagmannsrett.

1.2 Ankegrunner

1.2.1 Oversikt

Anken retter seg mot tingrettens rettsanvendelse.

Det anføres at tingretten har lagt en uriktig forståelse av tvl. § 1-3 (1) til grunn når tingretten har kommet til at den prinsipale påstand i stevning av 07.05.2021 utgjør et «rettskrav». Videre anføres det at tingretten har gjort en uriktig rettslig vurdering når den har kommet til at de saksøkerne har et reelt behov for å få den prinsipale påstanden avgjort i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag, jf. tvl. § 1-3 (2). Til sist anføres det at tingretten har lagt en for lav terskel til grunn i relasjon til hva som skal til for å pålegge Nordreisa hundekjørerlag begrenset partsevne etter tvl. § 2-1 (2).

1.2.2 Stevningens prinsipale påstand utgjør ikke et «rettskrav».

Hva gjelder anførselen om at den prinsipale påstanden i stevningen av 07.05.2021 ikke utgjør et «rettskrav» i tvistelovens forstand, vises det til at friluftsloven ikke gir hjemmel for at domstolen kan forby ferdsel eller pålegge ferdselsbegrensninger i utmark. Kompetansen til å påby ev. innskrenkninger eller begrensninger i ferdselsretten i utmark er eksklusivt tillagt kommunen, se friluftsloven §§ 15 og 16. Den alminnelige ferdselsretten gjelder med andre ord uavkortet så langt og så lenge kommunen ikke har fastsatt noe forbud mot ferdsel.

I denne saken har kommunen ikke vedtatt ferdselsbegrensninger for området. En dom i tråd med saksøkernes påstand vil derfor komme i strid med legalitetskravet i Grl. § 113. Slik avgjørelse vil også representere en tilsidesettelse av lokaldemokratiet og kommunens lovfestede reguleringskompetanse. Det anføres etter dette at ankemotpartenes krav om forbud

mot utmarksferdsel i form av hundekjøring savner hjemmel i lov, og at kravet derfor ikke utgjør et «rettskrav» i lovens forstand, jf. tvl. § 1-3 (1).

1.2.3 Ankemotpartene har ikke et reelt behov for å få sitt krav avgjort i relasjon til ankende part.

Hva gjelder anførselen om at ankemotpartene ikke har et reelt behov for å få den prinsipale påstanden i stevningen avgjort i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag, vises det primært til det som er anført under pkt. 1.2.2.

Videre vises det til at rettskraftsvirkningene av en domsslutning som formulert i påstandens pkt. 1, utelukkende vil kunne gjøres gjeldende mot medlemmer av Nordreisa hundekjørerlag, se tvl. § 19-15 (1). En domsslutning i tråd med påstandens pkt. 1 vil dermed være uten tvingende kraft overfor utmeldte medlemmer og hundekjørere uten medlemskap i laget. Dette utelukker, slik man fra denne side ser det, at en domsslutning i tråd med påstanden kan bli effektiv for å oppnå ankemotpartens mål om at hundekjøring i området skal opphøre. Dersom laget oppløses eller samtlige hundekjørere melder seg ut av laget, vil domsslutningen bli stående uten innhold. En ev. fastsettelsesdom mot hundekjørerlaget vil dermed få begrenset, om enn noen, betydning for ankemotpartens rettsstilling, sml. Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) side 365. Det etter dette vanskelig å se at ankemotparten kan ha et reelt behov for å få kravet avgjort i forhold til hundekjørerlaget. Det anføres at etter dette at den prinsipale påstanden i stevningen må avvises i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag.

1.2.4 Nordreisa hundekjørerlag har ikke partsevne

Nordreisa Hundekjørerlag er organisert som et idrettslag under Norges Idrettsforbund, og det gjelder dermed særskilte regler for lagets prosessuelle muligheter for å opptre som part i sak for domstolen, se tvl. § 2-1 (2).

Nordreisa hundekjørerlag har i dag 24 betalende medlemmer og et styre bestående av leder, nestleder og tre styremedlemmer. I 2020 ble det avholdt to styremøter i laget. Hunderkjørerlagets vedtektsfestede hovedformål er friluftsliv med hund og hundekjøringskonkurranse i de grener som Norges Hundekjørerforbund administrerer. Rammene for lagets aktivitet og formål reguleres for øvrig av «Lovnormen» fra Norges idrettsforbund. Hundekjørerlaget har budsjettert med en inntekt, hovedsakelig fra medlemskontingent og grasrotandel på kr. 22 500 for 2021.

På vegne av Nordreisa Hundekjørerlag anføres det som i tilsvaret at laget ikke har en tilstrekkelig fast organisasjon og økonomi til å kunne opptre som part i sak for domstolen, jf. tvl. § 2-1 (2). Tingretten har dermed lagt en for lav terskel til grunn for å tillegge begrenset partsevne.

Tingretten har lagt til grunn at laget har beskjedne inntekter fra medlemskontingent. Kontingentinntektene er ment å skulle dekke lagets driftsutgifter. Laget har ikke oppsparte midler av betydning, og ved utmelding opphører kontingentplikten for medlemmene. Det anføres derfor som en feil at tingretten i totalvurderingen har lagt så vidt liten vekt på lagets evne til å dekke et ev. omkostningsansvar.

Det anføres videre at Nordreisa hundekjørerlag har en svak og tilfeldig tilknytning til den mer generelle konflikten mellom tradisjonelt landbruk og økt friluftsaktivitet som ligger til grunn for søksmålet i denne saken. Nordreisa hundekjørerlag har utøvelse av friluftsliv med hund som sitt sentrale formål. Nordreisa hundekjørerlag utpeker seg derfor ikke som en naturlig representant eller målbærer for de interesser som ligger til grunn for utviklingen av nye friluftslivsaktiviteter, turisme med hundekjøring og generelt økt bruk av utmark til ferdsel. Dette må tillegges vekt ved den vurdering som skal gjøres etter tvl. § 2-1 (2). Tingretten har lagt til grunn at hundekjørerlaget organiserer selve hundekjøringen i Kjellerskogen, hvilket ikke medfører riktighet. Laget har utelukkende et samarbeid med Statsskog om trasé, løypenett mv., men det organiseres altså ikke treninger, konkurranser eller aktivitet i regi av laget. Det anføres ut fra dette at Nordreisa hundekjørerlags tilknytning til saken er så vidt tilfeldig og svak at det ikke kan anses naturlig at laget gjøres til part i saken.

2 PÅSTAND

Under henvisning til ovenstående nedlegges slik ærbødig

PÅSTAND:

1. Den prinsipale påstand i stevning av 07.05.2021 i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM avvises i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag.

2. Nordreisa Hundekjørerlag tilkjennes sakens omkostninger for tingrett og lagmannsrett.

Nærværende anke lastes opp i Aktørportalen.

Tromsø, 10.09.2021
ELDEN ADVOKATFIRMA AS

Anett Beatrix Osnes Fause
Advokat PhD

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Jan-Tore Nikolaisen
Høgegga 67
9151 Storslett

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/836-3	11448/2021	52/75	14.09.2021

Bekreftet mottatt melding om bygg unntatt søknadsplikt 5428/52/93

MOTTATT MELDING

Bekreftelse på mottatt melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt, plan- og bygningsloven § 20-5 og forskrift om byggesak (SAK10) § 4-1.

Byggested:	Høgegga 67	Gnr/Bnr:	52/93
Tiltakshaver:	Jan-Tore Nikolaisen	Adresse:	Høgegga 67, 9151 Storslett
Ansvarlig søker:	----------	Adresse:	----------
Tiltakets art:	Garasje/uthus	Bruksareal:	37 m²

Deres melding datert 15.07.2021 for oppføring av garasje/uthus er registrert innkommet til kommunen. Det er ingen bemerkninger fra bygningsmyndigheten på innkommet melding og tiltaket vil bli registret i matrikkel.

Ved henvendelse vedrørende saken, vennligst ta kontakt med byggesaksbehandler.

Denne meldingen erstatter tidligere utsendt melding løpenr: 11416/21 på grunn av trykkfeil ang gårds/bruksnr.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Torbjørn Magnus Isaksen
Straumfjordnes 112
9158 Storslett

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/833-2	11290/2021		09.09.2021

Bekreftet mottatt: Melding om frittliggende bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt på gnr. 5428/65/121

MOTTATT MELDING

Bekreftelse på mottatt melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt, plan- og bygningsloven § 20-5 og forskrift om byggesak (SAK10) § 4-1.

Byggested:	Straumfjordnes 112	Gnr/Bnr:	65/121
Tiltakshaver:	Torbjørn M. Isaksen	Adresse:	Straumfjordnes 112
Ansvarlig søker:	----------	Adresse:	----------
Tiltakets art:	Tilbygg inder 15 m2	Bruksareal:	6 m²

Deres melding datert 07.07.21 for oppføring av tilbygg er registrert innkommet til kommunen. Det er ingen bemerkninger fra bygningsmyndigheten på innkommet melding og tiltaket vil bli registret i matrikkel.

Ved henvendelse vedrørende saken, vennligst ta kontakt med byggesaksbehandler.

Med vennlig hilsen
Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato: 06.09.2021
Vår ref: 2021/6770
Deres dato: 17.08.2020
Deres ref:

Anne Grethe Næss
Sandbakken 6
9152 SØRKJOSEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Inge Berg, 77642223

Dispensasjon til å felle fire trær i Reisautløpet naturreservat

Statsforvalteren viser til søknad datert 17 august 2020, epost datert 2. september 2021 og telefonsamtale den 3 september 2021

Vedtak
Anne Grethe Næss gis dispensasjon etter naturmangfoldlovens §48 til å felle fire trær ved Sandbakken i Reisautløpet naturreservat (se bilde nedenfor).

Vilkår:
1. Dispensasjonen gjelder til 15 april 2022.
2. Hogsten skal rapporteres Statsforvalteren, senest 1 uke etter at hogsten har funnet sted.

Vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet i samsvar med forvaltningslovens § 28. Klagefristen er tre uker etter at vedtaket er mottatt. En evt. klage sendes til Statsforvalteren i Troms og Finnmark.

Søknaden
Anne Grethe Næss søker om å felle fire trær i Reisautløpet naturreservat. Trærne hindrer utsikt fra eiendommen. Disse trærne er merket med rød sirkel på bildet nedenfor.

E-postadresse: sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Postboks 700 9815 Vadsø
Besøksadresse: Strandvegen 13, Tromsø Damsveien 1, Vadsø
Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf
Org.nr. 967 311 014



Reisautløpet naturreservat
Reisautløpet er et brakkvannsdelta med store sandører. Deltaet viktigste karakteristika er store avsetninger av flate sand- og grusbanker. Brakkvannsdeltaene er noen av de biologisk mest høyproduktive områdene vi har i landet. Videre har Reisautløpet store strandområder med bløtbunnsområder. Bløtbunnsområder i strandsonen er en viktig naturtype med funksjon som blant annet beiteområde for fugl og fisk. Bløtbunnsområder i strandsonen har normalt et stort biomangfold, der store deler av faunaen lever nedgravd i sedimentet. Reisautløpet innehar også en av de tre mest verdifulle strandengene i Nord-Norge. Området har stor variasjon av nordlig, arktiske-subarktiske vegetasjonstyper og er et møtepunkt mellom sørlige og nordlige strandplanter og -samfunn.

Reisautløpet naturreservat ble vernet i 1995 som del av verneplan for våtmark i Troms. I 2010 fikk reservatet status som Ramsarområde dvs. et internasjonalt viktig våtmarksområde.

Lovgrunnlag
Statsforvalteren er forvaltningsmyndighet for Reisautløpet naturreservat. Vi forvalter verneområdet etter en egen forskrift med bestemmelser som sier noe om formålet med vernet, og hvilke tiltak og aktiviteter som er tillatt, forbudt eller som krever tillatelse. I naturreservatet er vegetasjon, herunder døde busker og trær, vernet mot skade og ødeleggelse. Det er også forbudt å fjerne planter eller deler av disse fra naturreservatet jf. forskriftens kap IV punkt 1. All ferdsel må derfor skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon og dyreliv. Motorisert ferdsel til lands er forbudt i reservatet.

Omsøkte tiltak omfattes ikke av de spesifiserte dispensasjonsbestemmelsene i verneforskriften. Statsforvalteren kan, i slike tilfeller, vurdere søknaden etter den generelle dispensasjonsbestemmelsen i naturmangfoldlovens § 48. Vi kan gi dispensasjon dersom tiltaket ikke er i strid med verneformålet og ikke vil påvirke verneverdiene nevneverdig.

Det følger av naturmangfoldlovens § 7 at prinsippene i lovens §§ 8-12 skal ligge til grunn som retningslinjer ved behandling av søknaden. Dette innebærer at kunnskapsgrunnlaget (§8) i saken skal være tilstrekkelig. I tillegg skal prinsippene om føre-var (§9), samlet belastning på økosystemet (§10), kostnader ved miljøforringelse og miljøforsvarlige driftsmetoder (§12) vurderes.

Statsforvalterens vurdering
Den økologiske funksjonen til området hvor det søkes om felling av fire trær i Reisautløpet naturreservat, er først og fremst knyttet til at trær og annen vegetasjon gir noe beskyttelse, og næringstilgang til dyr og fugler som oppholder seg i randsonen til reservatet og eventuelt hekker eller yngler der.

Det foreligger et relativt godt kunnskapsgrunnlag av naturmangfoldet i verneområdet og effekter av hogst. Vi vurdere derfor at kravet til kunnskapsgrunnlaget er oppfylt jf. §8 i naturmangfoldloven. På bakgrunn av dette er det ikke aktuelt å legge vekt på føre-var-prinsippet. Tiltaket vurderes til å ikke øke den samlede belastningen i området, jf. § 10 i naturmangfoldloven

Vi vurderer at hogst av fire trær som omsøkt, ikke vil forringe verneverdier eller stride mot verneformålet hvis det settes vilkår om at hogsten gjennomføres utenfor hekketid for fugl og yngletid for vilt i tråd med § 12 i naturmangfoldloven. Vi har ingen merknader om søker lar hogsten ligge på stedet eller tar den ut av reservatet.

På denne bakgrunn finner Statsforvalteren grunnlag til å innvilge søknaden og gi dispensasjon fra verneforskriften med vilkår. Søker er ansvarlig for å innhente andre nødvendige tillatelser til å gjennomføre selve hogsten.

Med hilsen

Heidi-Marie Gabler (e.f.)
seksjonsleder

Inge Berg
seniorrådgiver miljø

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

NORDREISA KOMMUNE	Postboks 174	9156	STORSLETT
MILJØDIREKTORATET	Postboks 5672 Torgarden	7485	TRONDHEIM
STATSSKOG RØROS	Postboks 63 Sentrum	7801	NAMSOS

Fra: Jan Hugo Sørensen (Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no)
Sendt: 06.09.2021 14:24:21
Til: Nordreisa kommune
Kopi: Hilde Anita Nyvoll; yttregaard; Karl-Gunnar Skjønsfjell; Dag Funderud; May Rita Halonen

Emne: Fwd: Kravet mot kommunen og hundekjørerlaget
Vedlegg: image001.gif;Kjennelse_om_avvisning.pdf

> **Fra:** Erna Larsen <Erna.Larsen@ks.no>
> **Dato:** 6. september 2021 kl. 09:35:23 CEST
> **Til:** Jan Hugo Sørensen <Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no>
> **Emne: Kravet mot kommunen og hundekjørerlaget**
>
> **[EPOST UTENFRA]** Vær forsiktig!
>
> Hei!
>
> En gledelig nyhet – hele kravet mot kommunen ble avvist av retten og kommunen får dekket saksomkostningene.
>
> Mvh
> Erna M. Larsen
> Advokat
> Attorney at Law
>
> Epost Email: erna.larsen@ks.no
>
> Mobil Cellular: (+47) 90183527
> http://www.ks.no
>
> KOMMUNESEKTORENS INTERESSE- OG ARBEIDSGIVERORGANISASJON
> The Norwegian Assosiation of Local and Regional Authorities

NORD-TROMS OG SENJA TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt:	03.09.2021 i Nord-Troms og Senja tingrett,
Sak nr.:	21-067379TVI-TNTS/TTRM
Dommer:	Dommerfullmektig med alminnelig fullmakt Ørjan Torsteinsen Walseth
Saken gjelder:	Krav om at Kjellerskogen i Nordreisa kommune stenges for hundekjøring

Magne Rikardsen	Advokat Jacob André Telvik Nødseth
Stein Kvam	Advokat Jacob André Telvik Nødseth

mot

Nordreisa kommune	Advokat Erna Mikalsen Larsen
Nordreisa Hundekjørerlag	Advokat Anett Beatrix Osnes Fause

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse

KJENNELSE

Fremstilling av saken
Saken gjelder krav om at Kjellerskogen i Nordreisa kommune stenges for hundekjøring. Denne avgjørelsen gjelder spørsmål om avvisning.

Den 7. mai 2021 tok Magne Richardsen og Stein Kvam (saksøkerne) ut stevning ved Nord-Troms og Senja tingrett med prinsipal påstand om at det ikke er tillatt med hundekjøring i Kjellerskogen, og subsidiært at Nordreisa kommune plikter å utarbeide forskrift som regulerer eller stanser hundekjøring i Kjellerskogen.

Saksøkte Nordreisa kommune innga tilsvar 3. juni 2021 med påstand om at saken mot kommunen avvises fordi vilkårene i tvisteloven § 1-3 ikke er oppfylte.

Saksøkte Nordreisa hundekjørelag innga tilsvar 3. juni 2021 med påstand om at saken mot hundekjørelaget avvises fordi vilkårene i tvisteloven § 2-1 og § 1-3 ikke er oppfylte.

I planleggingsmøtet besluttet retten, etter enighet mellom partene, at spørsmålet om avvisning avgjøres etter skriftlig behandling, jf. tvisteloven § 9-6 fjerde ledd.

Saksøkerne har i hovedsak anført
Saksøkerne har beiterettigheter for sine husdyr (sauer) i Kjellerskogen i Nordreisa kommune. Aktivitet med hundekjøring i beiteområdet fortrenger sauene bort fra området. Aktiviteten som utøves i området er i strid med friluftsloven.

Kommunen har en sentral rolle i friluftsforvaltningen, jf. § 21. Friluftsloven § 22 tredje ledd slår også fast at kommunen har rett til å reise søksmål for å ivareta allmennhetens interesse i alle saker av interesser for friluftslivet. Dette gir også grunnlag for passiv søksmålskompetanse dersom en rettighetshaver vil få avklart sine rettigheter ved søksmål. Kommunen har kompetanse til å regulere eller stanse aktiviteten, jf. § 15 og 16. Vilkårene i bestemmelsene er oppfylte, og siden kommunen ikke imøtekommer krav om regulering/sperring har saksøkerne rettslig interesse i å prøve saken for domstolen.

Saksøkernes privatrettslige beiterettigheter i området fortrenges av bruken til Nordreisa hundekjørerlag. Lagets bruk av området i form av aktivitet med hundekjøring er i strid med friluftsloven. Kravene om at det ikke er tillatt med hundekjøring i området og at kommunen skal pålegges å utarbeide forskrift som stanser eller regulerer hundekjøringen er rettskrav som saksøkte har et reelt behov for å få avklart overfor de saksøkte, jf. tvisteloven § 1-3. Rettskravet knytter seg til den bruken som kommunen passivt aksepterer, og som hundekjørerlaget aktivt bedriver, og uthuler saksøkernes privatrettslige beiterett. Kommunen er også rett saksøkte for den prinsipale påstanden om at hundekjøring ikke er tillat.

Saksøkernes påstand i hovedsaken
Prinsipalt:

1. Det er ikke tillatt med hundekjøring i Kjellerskogen.

Subsidiært:

1. Nordreisa kommune plikter å utarbeide forskrift som regulerer eller stanser hundekjøringen i Kjellerskogen jf. friluftsloven §§ 15 eller 16.

For begge tilfeller:

2. Saksøkerne tilkjennes sakens omkostninger.

Saksøkernes påstand i spørsmålet om avvisning

1. Krav om avvisning tas ikke til følge.
2. Saksøkerne tilkjennes sakens omkostninger.

Saksøkte Nordreisa kommune har i hovedsak anført
Påstanden om at kommunen plikter å utarbeide en forskrift etter friluftsloven § 15 eller 16 er ikke et «rettskrav», jf. tvisteloven § 1-3 første ledd og må avvises. Hvorvidt det skal gis forskrift beror på skjønn og politiske betraktninger. Verdivalg er ikke gjenstand for rettslig prøving. Kommunen har ikke vedtatt forskrift. Et fravær av vedtak kan ikke prøves for domstolene når det ikke foreligger plikt til å treffe vedtak. Abstrakte spørsmål som om en forskrift skal vedtas eller ikke ligger utenfor rettens kompetanse.

For den prinsipale påstanden om at hundekjøring ikke skal være tillatt i Kjellerskogen, så er ikke kommunen riktig saksøkt idet det ikke foreligger tilstrekkelig partstilknytning, jf. tvisteloven § 1-3 andre ledd. Et slikt krav må eventuelt rettes mot de som utøver aktiviteten, og det gjør ikke kommunen. Kommunen har heller ingen plikt til å regulere aktiviteten, jf. friluftsloven § 15 og 16.

Saksøkte Nordreisa kommunes påstand

1. Saken mot Nordreisa kommune avvises.
2. Magne Richardsen og Stein Kvam dømmes in solidum til å dekke sakens omkostninger for Nordreisa kommune

Saksøkte Nordreisa Hundekjørelag har i hovedsak anført
Nordreisa hundekjørerlag har ikke tilstrekkelig fast organisasjon og økonomi til å ha partsevne for domstolen. Søksmålet mot hundekjørerlaget må derfor avvises, jf. tvisteloven § 2-1.

Hva gjelder den prinsipale påstanden om at hundekjøring ikke er tillatt i Kjellerskogen, så har saksøkerne ikke påvist et reelt behov for å få kravet avgjort overfor saksøkte, jf. tvisteloven § 1-3 andre ledd.

Også den subsidiære påstanden om at kommunen plikter å utarbeide forskrift etter friluftsloven § 15 eller 16 som regulerer eller stanser hundekjøringen må avvises, jf. tvisteloven § 1-3. Kravet utgjør ikke er et «rettskrav» etter første ledd, og at saksøkerne har heller ikke påvist et reelt behov for å få kravet avgjort overfor saksøkte, jf. andre ledd.

Saksøkte Nordreisa Hundekjørelags påstand

1. Påstandens pkt. 1 avvises.
2. Påstandens pkt. 2 avvises.
3. Magne Richardsen og Stein Kvam tilpliktes, in solidum, å dekke Nordreisa hundekjørerlags saksomkostninger innen fjorten dager fra forkynnelse av tingrettens avgjørelse.

Rettens vurdering

Rettslig interesse

Retten vurderer først hvorvidt vilkårene i tvisteloven § 1-3 er oppfylte. Bestemmelsen lyder:

1) Det kan reises sak for domstolene om rettskrav.
2) Den som reiser saken, må påvise et reelt behov for å få kravet avgjort i forhold til saksøkte. Dette avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.

Saksøkers prinsipale påstand er at det ikke er tillatt med hundekjøring i Kjellerskogen. Det er ikke bestridt at denne påstanden gjelder et «rettskrav», jf. tvisteloven § 1-3 første ledd. Retten legger til grunn at dette vilkåret er oppfylt for denne påstanden.

Begge de saksøkte har anført at den subsidiære påstanden, om at kommunen plikter å utarbeide forskrift som regulerer eller stanser hundekjøring i området, ikke er et «rettskrav», jf. tvisteloven § 1-3 første ledd.

I vilkåret rettskrav ligger en forutsetning om at saken må knytte seg til et konkret faktum og gjelde nærmere avgrensede og definerte rettsspørsmål mellom bestemte rettssubjekter jf. Rt. 2006 side 1042 avsnitt 20 og Rt. 2008 side 973 avsnitt 18. Det er adgang til å anlegge søksmål om gyldigheten av en forskrift, jf. Rt. 2006 side 1042 avsnitt 21 og 22. Det at forskrift er gitt er tilstrekkelig faktumgrunnlag for søksmålet. På den andre siden er det ikke adgang til å anlegge søksmål med påstand om hvordan en lov- eller forskriftsbestemmelse generelt skal forstås. Slike søksmål må avvises, se Skoghøy, Tvisteløsning, 3. utgave side 396. I lovforarbeidene er det også fremhevet at det «ikke [kan] reises søksmål for å få domstolene til å gi en tillatelse som det hører under forvaltningens frie skjønn å gi, men det kan reises søksmål om gyldigheten av en slik skjønnsmessig avgjørelse på det grunnlag at den ikke oppfyller de krav rettsreglene stiller til slike avgjørelser», jf. Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) side 364.

Påstanden i denne saken gjelder ikke gyldigheten av en forskrift eller et vedtak, men et krav om at kommunen skal pålegges å utarbeide en forskrift etter friluftsloven § 15 eller 16 som regulerer eller stanser hundekjøring i et konkret område. Det er på det rene at hvorvidt kommunen skal benytte sin reguleringskompetanse er underlagt fritt skjønn (kan-bestemmelser), og at kommunen ikke har benyttet kompetansen. Fravær av regulering innebærer etter rettens syn at søksmålet ikke oppfyller kravet til at saken gjelder et konkret faktum med nærmere avgrensede rettsspørsmål. På samme måte som at det ikke er adgang til å reise søksmål for hvordan en lov- eller forskriftsbestemmelse skal forstås, er det også etter rettens syn ikke adgang til å kreve dom for at en lov- eller forskriftsbestemmelse skal gis. Denne reguleringsmyndigheten tilligger den lovgivende myndighet, og eventuelt den utøvende i den utstrekning myndigheten er delegert dit.

Som det fremgår av lovforarbeidene kan det ikke reises søksmål om å gi tillatelse som hører under forvaltningens frie skjønn. Dette må også etter rettens syn gjelde forvaltningens diskresjonære kompetanse til å vedta reguleringer. Domstolskontrollen er avgrenset til en etterfølgende prøving, og ikke spørsmålet om organet skal pålegges å benytte reguleringskompetansen. Verdivalg er ikke gjenstand for rettslig prøving, jf. Rt. 2010 side 880 avsnitt 18.

Retten er kommet til at den subsidiære påstanden ikke utgjør et rettskrav, og den blir dermed avvist, jf. tvisteloven § 1-3 første ledd.

Det neste spørsmålet er om saksøkerne har rettslig interesse i å få dom overfor de saksøkte i tråd med den prinsipale påstanden om at det ikke er tillatt med hundekjøring i kjellerskogen. Retten presiserer at rettskraftvirkningen av en slik domsslutning er at de saksøkte plikter å ikke utøve hundekjøring i det aktuelle området (unnlatelsesforpliktelse).

Vurderingen er om de saksøkte har påvist et «reelt behov» for å få kravet avgjort overfor saksøkte. Dette «avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det», jf. tvisteloven § 1-3 andre ledd. I Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) side 365 fremgår:

> «I vilkåret om et «reelt behov» for rettslig avklaring i forhold til saksøkte, ligger først og fremst et krav om at saksøkeren må ha en aktuell interesse i søksmålet. (…) Avgjørelsen må ha betydning for saksøkerens rettsstilling. Det avgjørende vil her være hvilke rettsvirkninger som vil følge av en dom i saksøkerens favør.»

Retten har forstått det slik at kravet bygger på pretensjonen om at aktiviteten i området i form av hundekjøring fortrenger saksøkers beiterettigheter på en ulovlig måte. Saksøkerne har slik retten forstår det anført at Nordreisa hundekjørelag aktivt bruker området til hundekjøring, og for kommunens del at de passivt aksepterer aktiviteten.

Som nevnt over er retten kommet til at saksøkerne ikke kan ta ut søksmål mot kommunen med påstand om at de skal regulere hundekjøringen i kraft av sin offentligrettslige reguleringsmyndighet. Retten presiserer at saksøkerne ikke har pretendert at kommunen bedriver hundekjøring i området. Saksøkerne har heller ikke pretendert at kommunen kan regulere aktiviteten i kraft av privatrettslige regler, idet det er klart at Statskog er grunneier. Retten er kommet til at saksøkerne ikke har påvist ett aktuelt og reelt behov for å få dom overfor kommunen om at hundekjøring ikke er tillatt. Den prinsipale påstanden mot kommunen blir dermed også avvist, jf. tvisteloven § 1-3 andre ledd.

Hva gjelder hundekjørelaget forstår retten at saksøkerne pretenderer at de utøver hundekjøring i området på en måte som krenker deres beiterettigheter på en ulovlig måte. Etter rettens vurdering vil en dom som nekter hundekjørelaget å utøve hundekjøring i området ha en praktisk og aktuell betydning for saksøkerne. Hundekjørelaget har, slik retten forstår det, anført at saksøkerne ikke har et reelt behov, idet en domsslutning med forbud mot hundekjøring kun kan gjøres gjeldende mot medlemmer av laget, jf. tvisteloven § 19-15 første ledd. Etter rettens syn vil muligheten for at andre aktører utøver hundekjøringsaktivitet i det samme området ikke frata saksøkerne sin rettslige interesse i å få avklart spørsmålet overfor hundekjørelaget. Retten har etter dette kommet til at den prinsipale påstanden mot hundekjørelaget ikke skal avvises, jf. tvisteloven § 1-3 andre ledd.

Partsevne

Hundekjørelaget har anført at saken mot de må avvises på grunn av manglende partsevne. Det er klart at hundekjørelaget ikke har alminnelig partsevne, jf. tvisteloven § 2-1 første ledd. Spørsmålet er om laget har begrenset partsevne i denne konkret saken. Dette reguleres av tvisteloven § 2-2 andre ledd, som lyder:

> «Andre sammenslutninger enn etter første ledd har partsevne så langt dette følger av en samlet vurdering hvor det særlig legges vekt på
> - om sammenslutningen har en fast organisasjonsform,
> - om det er et styre eller annet organ som representerer sammenslutningen utad,
> - om sammenslutningen har en formalisert medlemskapsordning,
> - om sammenslutningen har egne midler, og
> - sammenslutningens formål og hva søksmålet gjelder.»

Ordlyden «særlig» viser at de opplistende momentene ikke er uttømmende, men indikerer at de skal tillegges større vekt i totalvurderingen. Momentene vil i det følgende behandles hver for seg før det til slutt foretas en avveining.

Det første momentet er om sammenslutningen «har en fast organisasjonsform». I lovforarbeidene er dette presisert som et krav til «en viss struktur med foreningsorganer og

vedtekter», jf. Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) side 369. Retten legger til grunn at Nordreisa Hundekjørelag ble stiftet 01.01.2012. Laget har opplyst å ha 24 betalende medlemmer og et styre bestående av leder, nestleder og tre styremedlemmer. I 2020 er det også opplyst at det ble avholdt to styremøter. Laget har også vedtekter. Etter rettens vurdering har sammenslutningen «en fast organisasjonsform», og dette taler for at laget har begrenset partsevne.

Av dette følger også at det neste momentet, om et styre eller annet organ representerer sammenslutningen utad, også taler for at laget har partsevne.

Et tredje moment er om «sammenslutningen har en formalisert medlemsordning». I lovforarbeidene fremgår at kan «for eksempel inn- og utmelding av medlemskap skje helt uformelt, taler det mot partsevne. Det har også betydning om medlemskap
fører med seg noen forpliktelser, for eksempel medlemskontingent. Vilkårene for medlemskap har normalt ingen betydning», jf. Ot.prp. nr. 51 (2004-05) side 369.

Retten påpeker at det ikke er opplyst direkte om inn- og utmelding kan skje helt uformelt. Men det er opplyst at selskapet har budsjettert med inntekter som dels stammer fra kontingent fra 24 betalende medlemmer. Ordningen med medlemskontingent underbygger etter rettens syn at sammenslutningen har en formalisert medlemsordning. Retten legger til grunn at også dette momentet trekker i retning av at laget har begrenset partsevne.

Det fjerde momentet er om sammenslutningen «har egne midler». Selv om sammenslutningen har midler, må midlene kunne «disponeres til dekning av saksomkostninger» eller at et organ med virkning for medlemmene «skriver ut kontingent til dekning av slikte utgifter», jf. Rt. 1995 side 194. I HR-2017-1199-U avsnitt 20 er det likevel presisert at det ikke er avgjørende for partsevnen om laget har tilstrekkelige midler til å dekke eventuelle sakskostnader for en materiell prøving av saken.

Retten legger til grunn hundekjørelagets opplysning om at de for 2021 har budsjettert med en inntekt på 22 500 kroner, hovedsakelig fra medlemskontingent og grasrotandel. Hvordan midlene disponeres er eller om styret med bindende virkning kan innhente kontingent fra medlemmene til dekning av et eventuelt sakskostnadsansvar er ikke opplyst. Det er heller ikke opplyst hvorvidt sammenslutningen har oppsparte midler eller andre eiendeler av verdi. Retten er legger til grunn at laget «har egne midler», men likevel at disse er av et beskjedent omfang. Etter rettens vurdering trekker lagets beskjedne midler isolert i retning av at det ikke har partsevne, men det presiseres at dette alene ikke kan være avgjørende for partsevnen, jf. nevnte HR-2017-1199-U.

Det siste momentet som loven oppstiller er «sammenslutningens formål og hva søksmålet gjelder». Hunderkjørerlagets vedtektsfestede hovedformål er opplyst å være friluftsliv med hund og hundekjøringskonkurranse i de grener som Norges Hundekjørerforbund

administrerer. Kravet i søksmålet er som nevnt at det ikke er tillatt med hundekjøring i Kjellerskogen. Dette bygger på pretensjonen om at hundekjørelaget bruker området på en måte som urettmessig fortrenger saksøkers beiterettigheter. Etter rettens syn gjelder søksmålet kjernen av hundekjørelagets formål, herunder aktiviteten de utøver knyttet til hundekjøring. Dette momentet taler for at hundekjørelaget har partsevne.

Retten viser også til at det i praksis og teori også er oppstilt andre kriterier for å ta stilling til om en sammenslutning har begrenset partsevne. I Rt. 2014 side 1074 avsnitt 19 siteres det fra Skoghøy, Tvisteløsning, 2. utgave side 275-276:

> «For det første må saken gjelde en rettighet som er tilordnet sammenslutningen som sådan, eller en plikt som grunner seg på en handling som er foretatt av eller direkte overfor vedkommende sammenslutning.
> For det andre må det være sammenslutningen som sådan, og ikke de enkelte deltakere, som fremstår som det naturlige søksmålssubjekt for det spørsmål saken gjelder.
> For det tredje må det ha økonomisk eller annen praktisk betydning å få dom for eller overfor sammenslutningen som sådan.»

Retten finner at søksmålet gjelder en plikt som grunner seg på påståtte handlinger foretatt av hundekjørerlaget. Videre er retten kommet til at hundekjørelaget er det naturlige søksmålssubjektet, og ikke de enkelte deltakerne. Det legges til grunn at hundekjøringen til medlemmene organiseres gjennom laget. I tillegg er retten kommet til at det har en praktisk betydning for saksøkerne å få dom overfor hundekjørelaget. En dom i saksøkers favør vil stenge for at hundekjørerlaget kan bedrive og organisere hundekjøring i området.

Etter en samlet og konkret vurdering har retten kommet til at Nordreisa hundekjørerlag har begrenset partsevne, jf. tvisteloven § 2-1 andre ledd. Retten har lagt avgjørende vekt på at hundekjørelaget har en fast organisasjonsform med vedtekter, styre og medlemmer som betaler kontingent, og at laget fremstår som et naturlig søksmålssubjekt for denne konkrete saken. Etter rettens vurdering kan ikke det faktum at hundekjørerlaget har begrensede midler ikke føre til at de ikke har partsevne i denne saken.

Den prinsipale påstanden i relasjon til Nordreisa hundekjørelag blir dermed fremmet.

Retten avsier etter dette kjennelse for at den prinsipale påstanden fremmes i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag, men avvises i relasjon til Nordreisa kommune. Den subsidiære påstanden avvises i sin helhet.

Sakskostnader

Saken mot Nordreisa kommune er avvist i sin helhet. Kommunen har vunnet saken og har som hovedregel krav på full erstatning for sine sakskostnader, jf. tvisteloven § 20-2.

Kommunen har krevd 18 000 kroner i sakskostnader. Saksøkerne har ikke hatt innsigelser til kravet. Retten er kommet til at de krevde kostnader er nødvendige og rimelige, jf. tvisteloven § 20-5 første ledd. Sakskostnadskravet tas til følge. De to saksøkerne er solidarisk ansvarlig for hele beløpet, jf. tvisteloven § 20-6 andre ledd. Oppfyllelsesfristen er to uker fra forkynnelsen av kjennelsen, jf. tvisteloven § 19-7 første ledd.

SLUTNING

1. Den prinsipale påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM fremmes i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag.

2. Den prinsipale påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM avvises i relasjon til Nordreisa kommune.

3. Den subsidiære påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM avvises.

4. Magne Richardsen og Stein Kvam dømmes – én for begge og begge for én – til å betale 18 000 kroner i sakskostnader til Nordreisa kommune innen to uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Retten hevet

Ørjan Torsteinsen Walseth

Veiledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Dokument elektronisk signert
Simone Stoltz, førstekonsulent

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klart at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling.

Hvis de blir tatt til behandling, er det som regel hvis spørsmålet har betydning utover den aktuelle saken, hvis andre hensyn taler for at anken bør prøves, eller hvis saken reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Departementene
Statsforvalterne
Fylkeskommunene
Kommunene

Ifølge liste

Rundskriv

Nr.	Vår ref	Dato
H-4/21	20/2088	14. september 2021

Etablering av ladepunkter og ladestasjoner for elektrisk drevne kjøretøy (elbiler) og fartøy med batterielektrisk fremdrift – forholdet til plan- og bygningsloven mv.

1. Bakgrunn

For å sikre livsgrunnlaget og naturmangfoldet for framtidige generasjoner, må samfunnet omstilles til et lavutslippssamfunn og tilpasses et endret klima. Kommunene har en sentral rolle i dette arbeidet. Regjeringen har en ambisjon om å halvere klimagass-utslippene fra transportsektoren innen 2030, sammenlignet med 2005. En slik omstilling krever stor oppmerksomhet i kommunenes samfunnsplanlegging, og en mer effektiv og målrettet arealplanlegging enn tidligere.

Utbygging av ladeinfrastruktur er viktig for å øke utbredelsen av elektriske kjøretøy og fartøy. Etablering av flere ladepunkter og ladestasjoner er også et godt tiltak for å få ned lokale klimagassutslipp og redusere forurensning. Det er derfor ønskelig at kommunene har strategier for å sikre tilstrekkelig utbredelse av nødvendig ladeinfrastruktur i sin kommune. Mange kommuner har allerede kommet langt på dette området.

Behovet for ladestasjoner vil øke i takt med utbredelsen av elektriske kjøretøy og fartøy. Statistikk fra SSB viser at det var 260 000 el-personbiler ved inngangen til 2020, dette tilsvarte en økning på 33 % i forhold til året før. Økningen i elbilparken skal fortsette, noe som også tilsier at behovet for ladepunkter og ladestasjoner langs veiene vil øke i betydelig grad også i kommende år.

Med *ladepunkt* forstås i dette rundskrivet hvert enkelt strømuttak hvor kjøretøy og fartøy med batterielektrisk fremdrift kan tilkobles for lading av batteriene. Med ladestasjon forstås lokasjon med en eller flere ladepunkter, ev. med et strømskap og lite ladeskur for å beskytte ladestasjonen mot f.eks. snø og vanninntrenging. I det videre benyttes kun begrepet ladestasjon, da skillet mellom de to begrepene ikke har betydning i forhold til vurderingene som skal gjøres etter plan- og bygningsloven. Med *elkjøretøy* menes alle typer kjøretøy og anleggsmaskiner med hel eller delvis batterielektrisk fremdrift. Med *fartøy* menes skip og båter i alle størrelser med hel eller delvis batterielektrisk fremdrift.

2. Forholdet til plandelen av plan- og bygningsloven

Ladestasjon for elektrisk kjøretøy og fartøy kan falle inn under tiltaksbegrepet i plan- og bygningsloven, jf. § 1-6 første ledd første punktum. Etablering av ladestasjoner må derfor vurderes i forhold til arealformål og generelle bestemmelser i arealplan, samt bestemmelser knyttet til arealformål og hensynssoner, jf. § 1-6 andre ledd, og §§ 11-6 andre ledd og 12-4 andre ledd.

I plan- og bygningsloven § 11-7 andre ledd nr. 2 og § 12-5 andre ledd nr. 2, samt vedlegg I til kart- og planforskriften, er det angitt at arealformålet parkering kan inndeles i underformål parkeringsplasser, rasteplass, parkeringshus/-anlegg. Det kan eventuelt med bestemmelsesområde også angis taxiholdeplass, særskilt tilrettelagte parkeringsplasser, sykkel-/motorsykkel-/bussparkeringsplasser og ladestasjon for elkjøretøy eller plugin hybrid-bil.

Ladestasjoner må i dagens moderne samfunn anses å være nødvendig teknisk utrustning til parkeringsplasser, havner og kaianlegg. Med mindre annet uttrykkelig er sagt i arealplanen, kan ladestasjoner derfor alltid plasseres på steder der planen åpner for parkering. Tilsvarende kan det alle steder hvor det er regulert til havn og kaianlegg, herunder brygge, plasseres ladestasjon for lading av fortøyd fartøy. Ladestasjon innbefatter nødvendig kabler og belysning til ladestasjonene. Hvem som eier eller drifter ladestasjonene vil være uten betydning for vurderingene i forhold til arealformålet.

Dersom kommunen ønsker å gi generelle bestemmelser om plassering og utforming mv. av ladestasjoner i kommuneplanens arealdel, kan det gjøres med grunnlag i plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 5 (byggegrenser og funksjonskrav), nr. 6 (miljøkvalitet og estetikk) og § 11-10 nr. 2 (fysisk utforming av anlegg). Bestemmelsene kan gjelde hele kommunen eller et nærmere definert område. I reguleringsplan kan kommunen fastsette mer detaljerte krav til det enkelte tiltaket, jf. § 12-7, og det kan i planen angis, med påskrift i kartet eller gjennom egen bestemmelse, bl.a. om hva slags parkering det er snakk om, og for store eller små kjøretøy. Byggegrensen kan dessuten være tegnet inn i selve plankartet. Det kan også legges inn tilsvarende begrensinger for fartøy.

I lys av den fremtidige økningen i antallet elektriske kjøretøy og fartøy, mener departementet at kommunene gjennom planlegging etter plan- og bygningsloven bør sikre at det etableres tilstrekkelig med ladestasjoner. Når et areal settes av til parkering, bør kommunen derfor ha som rutine å sette krav til etablering av ladestasjoner, med f.eks. en prosentvis eller konkret angivelse av antall ladestasjoner.

3. Forholdet til byggesaksdelen i plan- og bygningsloven

Der etablering og plassering av ladestasjon for elektriske kjøretøy og fartøy skjer i medhold av en anleggskonsesjon[1] eller områdekonsesjon etter energiloven, er det ikke søknadsplikt etter plan- og bygningsloven, jf. § 20-6,

Der ladestasjonen ikke er etablert og plassert i medhold av en anleggskonsesjon eller områdekonsesjon, må den vurderes etter byggesaksdelen av plan- og bygningsloven.

En ladestasjon kan i en del tilfeller anses å være såpass beskjeden at den ikke anses som tiltak etter byggesaksdelen av plan- og bygningsloven. Mindre elektriske innretninger, som frittstående fordelerskap, har tradisjonelt ikke vært sett på som tiltak etter byggesaksdelen. Det samme gjelder for ladebokser eller veggladere til lading av elkjøretøy på egen eiendom. Dette innebærer at et frittstående ladepunkt for elkjøretøy ikke anses som et tiltak etter byggesaksdelen av loven. Plasseringen må imidlertid være i samsvar med arealplan.

Større ladestasjoner er et tiltak etter byggesakdelen av plan- og bygningsloven, I byggesaksforskriften (SAK10) § 4-1 er likevel en del mindre tiltak unntatt fra krav om søknad og tillatelse. Etter første ledd bokstav a kan det settes opp en bygning på 50 m^2 uten søknad og tillatelse dersom denne oppfyller kravene for unntak i bestemmelsen. Som det fremgår av Direktoratet for byggkvalitet sin veiledning til bestemmelsen, kan en slik bygning inneholde ladestasjon med nødvendige elementer for ladepunkter for elektriske kjøretøy.

Dersom vilkårene i SAK10 § 4-1 første ledd bokstav a ikke er oppfylt, er det ladestasjonens totale omfang som må vurderes. Ved vurderingen av om en ladestasjon er et tiltak som faller inn under byggesaksdelen av plan- og bygningsloven vil det være relevant å legge vekt på hvor forankret ladestasjonen er i grunnen, hvor permanent ladestasjonen er, og om det knytter seg offentlige interesser til ladestasjonen. Videre vil det være relevant å vurdere om det er behov for at plan- og bygningslovens materielle bestemmelser skal komme til anvendelse på ladestasjonen.

Dersom kommunen etter en konkret vurdering kommer til at en ladestasjon er et tiltak etter byggesaksdelen, må det tas stilling til om det trengs søknad og tillatelse, eller om tiltaket kan sies å være unntatt søknadsplikt. Dette fordi kommunen har anledning til å unnta ladestasjoner etter plan- og bygningsloven § 20-5 bokstav g, dersom tiltaket etter en konkret vurdering ikke er mer omfattende enn de tiltakene som eksplisitt er unntatt etter SAK10 § 4-1. Det er likevel viktig å være klar over at mange mindre tiltak, som til sammen utgjør en større helhet, kan være søknadspliktige. En kombinasjon av flere mindre tiltak[2], som hver for seg er unntatt fra byggesaksdelens virkeområde eller søknadsplikt, må i noen tilfeller vurderes som ett tiltak, som til sammen kan være søknadspliktig.

[1] Unntaket i § 1-3 gjelder anleggskonsesjon etter energiloven § 3-1 tredje ledd, mens konsesjoner gitt etter energiloven § 3-2 og produksjonsanlegg kun er unntatt reguleringsplikten. § 20-6 skiller ikke mellom hjemlene det er gitt konsesjon etter.
[2] Somb-2009-767

4. Nærmere om dispensasjon

Hvorvidt det er nødvendig med dispensasjon fra arealplan må vurderes konkret i det enkelte tilfelle, ut fra innholdet i planen. For eksempel vil det kreve dispensasjon dersom det skal etableres ladestasjon på steder hvor dette er i strid med byggeforbudet i strandsonen eller ikke i samsvar med vedtatt arealformål, f.eks. område avsatt til landbruks- natur- og friluftsområde samt reindrift (LNFR-område). Videre vil det være tilfelle der bestemmelse om byggegrense er fastsatt som linje inntegnet på plankartet. Det er kommunen som tar stilling til spørsmålet om dispensasjon fra planen.

Byggegrense mot veg inntatt i arealdelen til kommuneplanen eller reguleringsplan, enten gjennom bestemmelser og/eller inntegnet på plankartet, vil som regel være fastsatt i medhold av reglene i vegloven, men det kan være fastsatt byggegrenser som avviker fra § 29 i veglova.

Dersom planen ikke har egne byggegrenser, må veglovens byggegrenser på det tidspunkt planen ble vedtatt anses som inkorporert i planen. Avstandskravene kan følgelig variere etter planens alder, fordi det er veglovens byggegrense på det tidspunkt planen ble vedtatt som gjelder. Søknad om dispensasjon fra disse byggegrensene må da behandles etter plan- og bygningslovens regler om dispensasjon. Vegmyndigheten for vedkommende veg må få anledning til å uttale seg før kommunen eventuelt gir dispensasjon fra byggegrensen. Det kan knyttes nærmere vilkår til en slik dispensasjon.

Vegloven § 40 har nærmere regler om avkjørsel fra offentlig veg. Avvik fra regulert avkjørsel krever dispensasjon fra planen. Dersom avkjørsel ikke er regulert, må det innhentes nødvendig tillatelse fra vedkommende vegmyndighet.

5. Annet lovverk mv.

Plasseringen av ladestasjoner kan også bl.a. berøre bestemmelser i veglova, jernbane-loven og grannelova.

Der hvor det ikke er fastsatt andre grenser i reguleringsplan, skal kommunen påse at byggegrensene fastsatt i vegloven og jernbaneloven blir fulgt. Veglovens byggegrenser innebærer at bebyggelsen ikke kan plasseres nærmere vegens senterlinje enn det vegloven fastsetter for de enkelte vegklasser i vegloven § 29. Når det gjelder byggegrenser langs jernbane, er bestemmelsene om dette gitt i jernbaneloven § 10.

Byggegrensen mot veg skal ivareta hensynet til trafikksikkerhet, drift og vedlikehold av veien, arealbehov ved framtidig utbedring, og miljøet på eiendommene langs veien. Det må derfor ikke plasseres bygninger, murer, støyskjermer, parkeringsplasser og lignende innenfor byggegrensen uten at det er gitt dispensasjon. Dette gjelder også blant annet tilbygg til tidligere oppførte bygninger, gjenoppbygging av nedrevne eller nedbrente bygninger, samt annen innretning dersom disse kan komme i konflikt med de hensyn byggegrensen skal ivareta.

Dersom byggegrense mot veg ikke fremgår av planen, er det vedkommende vegmyndighet som gir dispensasjon[3] etter vegloven. Dispensasjon fra vegloven bør

[3] Søknad om dispensasjon fra byggegrenser - Statens vegvesen

behandles først. Blir det ikke gitt dispensasjon etter vegloven, er det liten grunn til å vurdere ladestasjonen etter plan- og bygningsloven.

Det følger av jernbaneloven § 10 at det er forbudt uten tillatelse fra kjøreveiens eier (Bane NOR SF[4]) å oppføre bygning, anlegg eller annen installasjon, foreta utgraving eller oppfylling mv. innen 30 meter regnet fra nærmeste spors midtlinje. Dette gjelder også dersom det foreligger reguleringsplan med annen byggegrense, eller det med grunnlag i annen lov er gitt rett til å etablere anlegg eller installasjon innenfor 30 meter regnet fra nærmeste spors midtlinje. Det fremgår av forarbeidene til loven at det er kun i helt spesielle særtilfeller at det er aktuelt for kjøreveiens eier å ikke gi tillatelse der det er fastsatt reguleringsplan med annen byggegrense.

Lov om infrastruktur for alternativt drivstoff trådte i kraft 1. juli 2020. Loven gjelder for offentlige tilgjengelige ladepunkter. Loven vil bli fulgt opp med en forskrift med bestemmelser som regulerer tekniske spesifikasjoner til ladeinfrastrukturen. Forskriften vil følgelig gi nyttig informasjon om hvilke tekniske standarder som skal benyttes på offentlig tilgjengelige ladepunkter.

Dette rundskrivet erstatter Rundskriv H-6 2020 Etablering av ladepunkter og ladestasjoner for elbiler – forholdet til plan- og bygningsloven mv. av 03.07.2020.

Med hilsen

Erik Vieth Pedersen (e.f.)
avdelingsdirektør

Magnar Danielsen
fagdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

[4] Søknad om tiltak nær jernbane - Bane NOR

Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato: 23.08.2021
Vår ref: 2020/8357
Deres dato:
Deres ref:

VADSØ

Saksbehandler, innvalgstelefon
Gøril Einarsen, 77642113

Statsforvalteren ber om kopi av dispensasjonsvedtak etter motorferdselloven med tilhørende forskrifter, NB! Ny mottaksadresse!

Gjennom prosjekt «Ferdsel i natur» veileder Statsforvalteren i Troms og Finnmark alle kommuner i fylket. Hovedmålet med veiledningen er at kommunene skal fatte lovlige og kontrollerbare vedtak etter motorferdselregelverket. Vi trenger imidlertid bedre oversikt over dispensasjonspraksisen i kommunene for å kunne gi dere presis og god veiledning gjennom hele året.

Statsforvalteren ber derfor samtlige kommuner i Troms og Finnmark om å sende kopi av alle dispensasjonsvedtak dere fatter etter motorferdselloven og tilhørende forskrifter fra og med oktober 2021. Den enkleste måten kommunen kan gjøre dette på, er å sette Statsforvalteren som kopimottaker når dere sender ut vedtak. Om dere sender ut vedtakene fortløpende, slipper dere merarbeid ved at vi ber om å få ettersendt vedtak. Send vedtakene elektronisk til: sftf-motorferdseliutmark@statsforvalteren.no

Vi har allerede hatt gjennomgang av vedtak etter nf § 6 for alle kommuner i fylket. Etter endt prosjektperiode skal Statsforvalteren ta en ny gjennomgang av vedtak, og rapportere til Klima og miljødepartementet om veiledningen har hatt effekt.

Lovgrunnlaget

Statsforvalteren kan pålegge kommunen å oversende fortløpende alle vedtak kommunen fatter etter motorferdselsregelverket. Dette følger av forvaltningsloven § 35 tolket i lys av dispensasjonsbestemmelsene i motorferdselsregelverket. Tolkningen er gjort rede for i Kommunaldepartementets lovavdeling i brev datert 9. mars 1993. Brevet ligger på Miljødirektoratets nettside; https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/friluftsliv/motorferdsel-i-utmark/myndigheter/sporsmal-og-svar-om-motorferdsel/.

Med hilsen

Iris Rita Hallen (e.f.)
leder for seksjon vilt og motorferdsel

Gøril Einarsen
seniorrådgiver miljø

Dokumentet er elektronisk godkjent

E-postadresse: sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Postboks 700, 9815 Vadsø
Besøksadresse: Strandvegen 13, Tromsø; Damsveien 1, Vadsø
Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf
Org.nr. 967 311 014

Vadsø kommune	Postboks 614	9811	VADSØ
Unjárgga gjelda / Nesseby kommune	Rådhus	9840	VARANGERBOTN
Storfjord kommune	Oldersletta 1	9046	OTEREN
Senja kommune	Postboks 602	9306	FINNSNES
Nordreisa kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT
Lyngen kommune	Strandveien 24	9060	LYNGSEIDET
Loppa kommune	Parkv. 1/3	9550	ØKSFJORD
LOABÁGA SUOHKAN / Lavangen kommune	Nesveien 7	9357	TENNEVOLL
Guovdageaidnu suohkan / Kautokeino kommune	Bredbuktnesvn. 6	9520	KAUTOKEINO
Dyrøy kommune	Dyrøytunet 1	9311	BRØSTADBOTN
Bardu kommune	Postboks 401	9360	BARDU
Tjeldsund kommune	Skånlandveien 72/76	9440	EVENSKJER
Lebesby kommune	Strandveien 152 - Postboks 28	9790	KJØLLEFJORD
Kvæfjord kommune	Bygdeveien 26	9475	BORKENES
Hammerfest kommune	Postboks 1224	9616	HAMMERFEST
Gamvik kommune	Vevikv. 6	9770	MEHAMN
Berlevåg kommune	Torget 4	9980	BERLEVÅG
Karlsøy kommune	Rådhusveien 41	9130	HANSNES
Karasjoga gielda / Karasjok kommune	Postboks 84	9735	KARASJOK
Alta kommune	Postboks 1403	9506	ALTA
Vardø kommune	Postboks 292	9951	VARDØ
Sør-Varanger kommune	Postboks 406	9915	KIRKENES
Sørreisa kommune	Sykehjemsveien 41	9310	SØRREISA
Skjervøy kommune	Postboks 145	9189	SKJERVØY
Salangen kommune	Postboks 77	9355	SJØVEGAN
Måsøy kommune	Torget 1	9690	HAVØYSUND
Harstad kommune	Postboks 1000	9479	HARSTAD
Gáivuona suohkan / Kåfjord kommune	Postboks 74	9148	OLDERDALEN
Båtsfjord kommune	Hildberggt. 18	9990	BÅTSFJORD
Tromsø kommune	Postboks 6900	9299	TROMSØ
Porsanger kommune	Rådhuset	9712	LAKSELV
Balsfjord kommune	Rådhusgata 11	9050	STORSTEINNES
Nordkapp kommune	Postboks 403	9751	HONNINGSVÅG
Ibestad kommune	Emma Olsens vei 1	9450	HAMNVIK
Gratangen kommune	Nergårdveien 2	9470	GRATANGEN
Målselv kommune	Mellombygdveien 216	9321	MOEN
Kvænangen kommune	Rådhuset, Gárgu 8	9161	BURFJORD
Hasvik kommune	Postboks 43, Fjellveien 6	9593	BREIVIKBOTN
Deanu gielda / Tana kommune	Rådhusveien 24	9845	TANA

Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmárkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Plan, folkehelse og kulturarv

NORDREISA KOMMUNE
Postboks 174
9156 STORSLETT

Dato:	03.09.2021
Dok.nr:	21/14099-2
Deres ref:	2021/375-10
Saksbehandler:	Cecilia Sundberg

Svar om videre oppfølging av vedtak, flytting av Sefrak registrert tømmerhus 5428-43/8

Viser til brev fra Nordreisa kommune datert 31.08.2021.

Vi beklager at det gamle tømmerhuset ikke ble tatt vare på og at saken ikke er i henhold til kommunens vedtak. Viser til vårt brev med løpenummer 19128/07, forøvrig har ikke fylkeskommunens seksjon for Kulturarv noe å tillegge.

Med hilsen

Monica Dahl
Fylkeskonservator

Cecilia Sundberg
Spesialrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

REISA MONTESSORRISKOLE
Reisadalen 362
9154 STORSLETT

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 142/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/817-9	11343/2021	M71	10.09.2021

Svar på søknad om overnatting, Reisa Montess

Saksopplysninger:
Hjemmel: Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven) §7.
For overnatting som avholdes i bygg som ikke er tilrettelagt for overnatting skal dette

Vurderinger:
Bygg: **REISA MONTESSORISKOLE**
Formål: Valgvake
Adresse: REISADALEN 326
Kommune: NORDREISA

Ansvarlig leder: Wenche AA. Wara
Telefon: +47 916 05 826
E-postadresse: jorun.severinsen@reisamontessoriskole.no

Nattevakt: Jim Bratland 908 71 019 / Silje Hansen 99388825 / Edward Reibo 917 00 118 / Linda H. Elveskog 958 87 542 / Christoffer Karlsen 476 65 283 / Jorun A. Severinsen 916 05 826

Tidsrom for overnatting: 13.-14. September

Antall: 20
Alder: 13 – 50

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Eier av bygningen (navn på virksomhet/person): Reisa bygg AS
Eiers organisasjonsnummer: 990586055
Personnavn på eier/eierrepresentant som er informert om overnattingen: Wenche AA. Wara

Søknad av 08.09.2021 med informasjon om ansvar og sikringstiltak er tilfredsstillende dokumentert.

Vedtak:
Søknaden innvilges med virkning fra 13.09.2021

Klageadgang
Vedtaket kan ikke påklages.

Med vennlig hilsen

Nils-Arnold Nilsen
Brannsjef Nord-Troms
nils.nilsen@kvanangen.kommune.no

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Statsforvalteren - Holm, May-Helen

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/861-3	11508/2021	K24	16.09.2021

Svar på: Anmodning om uttalelse til søknad om utslippstillatelse for utslipp av renset tunnelvann fra Kvænangsfjelltunnelen

Viser til brev datert 28.05.2021 med anmodning om uttalelse til søknad om midlertidig utslipp av renset tunnellvann.
Tiltaket berører vernet vassdrag og reguleringsplanen for **E6 Kvænangsfjellet** *pkt 2.2.3 Vann og vassdrag* har satt føringer for dette.

Som vi kan se av vedlegg om *Miljørisiko- og sårbarhetsvurdering* som danner grunnlaget for søknaden anser vi at planlagte tiltak er i samsvar med reguleringsplanen.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
Direkte innvalg 77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Interne kopi mottakere:
Dag Funderud Sektor for drift og utvikling

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 147/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/892-2	11561/2021	3/38	17.09.2021

Tillatelse i ett trinn på gnr. 5428-3/38

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Storvikveien 1080	Gnr/Bnr:	3/38
Tiltakshaver:	Grete Johanne Rikardsen Hauge	Adresse:	Blomstereng 8 A , 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.:	Betongservice AS 944896600	Adresse:	Industrivegen 24 , 9152 SØRKJOSEN
Tiltakets art:	Nytt-_bygg - Boligformål	Bruksareal:	66 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt «REFDATO»16.08.2021 for oppføring av fritidsbolig på gnr 3 bnr 38.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak uten sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, erklærer følgende foretak ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak:

Foretak	Godkjenningsområde
Org. nr. 944896600 **BETONGSERVICE AS**	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og konstruksjoner

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Reguleringsplan Hyttefelt – Storvik 19422005_003

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket plasseres i et regulert område som vises på kart for å være under marin grense.
Det er foretatt en geoteknisk vurdering av byggetomta 14.07.2021 av Geoterra AS med en rapport som setter noen føringer og anbefalinger som må tas til følge. Rapport vedlagt.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold).
Geoteknisk rapport setter noen føringer.

Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK17 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Ikke innlagt vann, og heller ikke wc med avløp.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Vedlegg
1 10_KORR_Annet_Nordreisa rapport-1.pdf

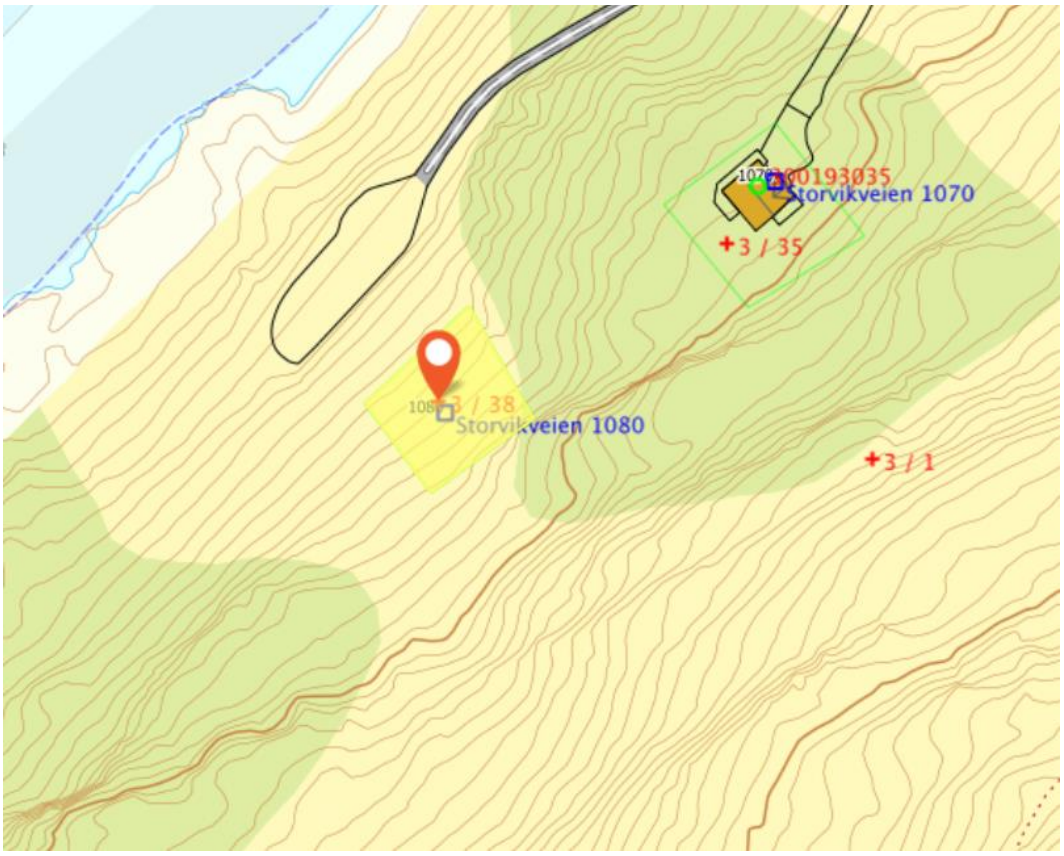
Likelydende brev sendt til:

BETONGSERVICE AS	Industrivegen 24	SØRKJOSEN
Grete Johanne R Hauge	Blomstereng 8 A	Storslett

GEOTERRA

RAPPORT

Geoteknisk vurdering og undersøkelse av grunnforhold.



Oppdragsgiver	Betongservice AS Industrivegen 24, 9152 Sørkjosen
Prosjekt	Vurdering av grunnforhold og geoteknisk prosjektering.
Oppdragsleder:	Sigbjørn Fagertun, daglig leder
Sted:	Gnr 3, Bnr 38 Nordreisa Kommune.
Dato for undersøkelse:	14.07.2021
Dato sluttrapport:	13.08.2021

GEOTERRA

Sammendrag:

Geoterra AS har på oppdrag fra Betongservice AS gjort en vurdering av tomt uten grunnboring, på gnr/bnr 3/38 i Nordreisa Kommune.

Det er utført graving i tomt for kontroll av grunnforhold med dybde på ca 1-2 m.
Grunnforhold viser jordlag med sandholdige masser ca 0,5 m, og deretter fast leire ned til fjell.
Området er kupert og det er fjell i dagen i området rundt. VI følge Veileder fra NVE er det da ikke er fare for områdeskred.

NVE kart viser at eiendommen er under marin grense. Kvikkleire er ikke registrert innenfor planområdet.
Området er kartlagt og ifølge NGU er området ikke merket med rasfare eller kvikkleireområde.
Tiltaket settes i kategori K3 med lav faregrad, som tilsier at krav til sikkerhet oppfylles hvis tiltaket ikke forverrer stabiliteten. Erosjon som kan utløse skred som kan ramme tiltaket må forebygges.

Det anses at krav «K3» er oppfylt ved følgende utførelse:
Massene på dybde 1,0 m og ned i de undersøkte området vurderes til å være godt underlag for direktefundamentering der leire er dekket av fiberduk, samt at skråning-helning på skjæring og fylling etc, ikke overskrider 1:2 med normal friksjonsvinkel for leire.
Derfor anbefales maks vinkel på skjæring på 27 grader.

Det er ikke nærhet til bekker, skråning eller elveleie som kan medføre økt fare for flakskred. Det vurderes derfor at kravet til sikkerhet mot kvikkleireskred i henhold til TEK17, §7-3 er oppfylt for det gjeldende tiltak.

Viser det ved graving i tomt at det kommer frem andre grunnforhold enn de som er nevnt ovenfor må det gjennomføres nærmere undersøkelser.

Undersøkelsen er basert på NVE veileder 1/2019, TEK17 § 7-3, håndbok R210 og R211 Statens Vegvesen, skråningsberegning Geoteknikk, Geoteknikk Olav R. Aarhaug og NGU kart.

Del 1. Vurderinger av sikkerhet mot skred.

Under er kartutsnitt av tomt.



Flyfoto.

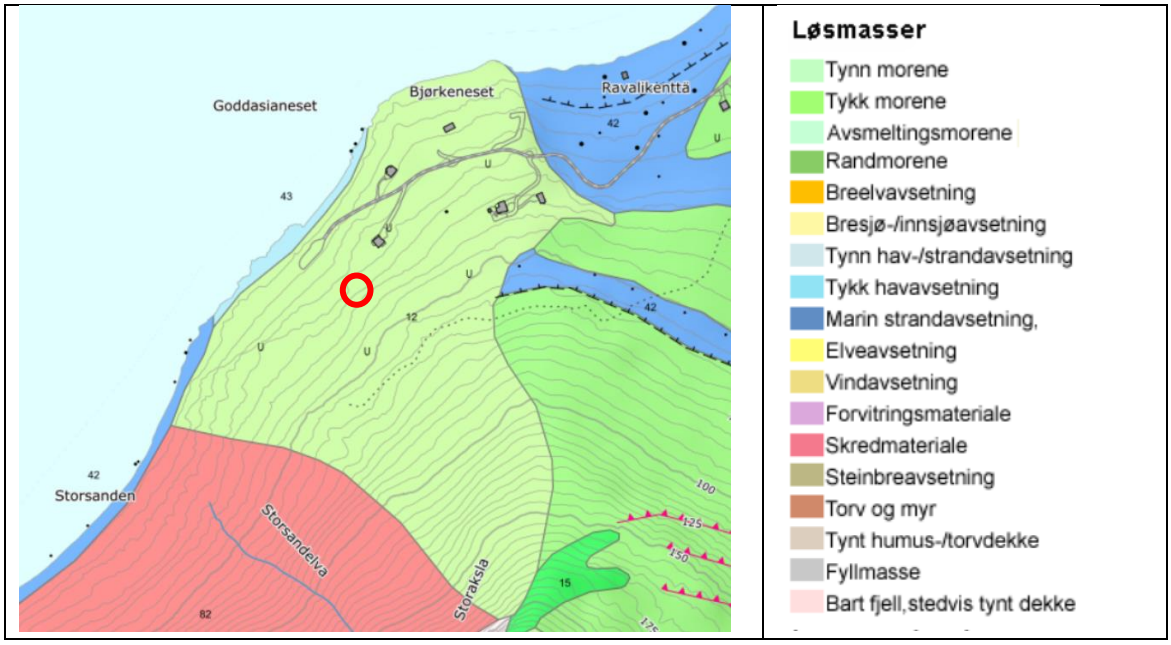


Terreng og grunnforhold:

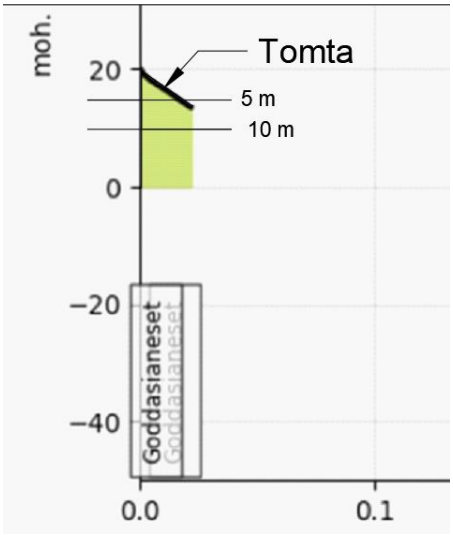
Topografisk kart viser at terrenget på tomten har en gjennomsnittlig helning på ca. 1:4

Fra tomt ned til hav er det ca 20 høydemeter. Terrenget fra vegen og ned til sjøen har en gjennomsnittlig helning på 1:4 – 1:3,5

Et løsmassekart over området er vist i figur under. Dette kartet viser at området består av Tynn morene. Sike avsetninger kan bestå av alle kornstørrelser fra leir til blokk. Øst for området er det en blanding av randmorene og marin strandavsetning. Mot vest er det skredmateriale.

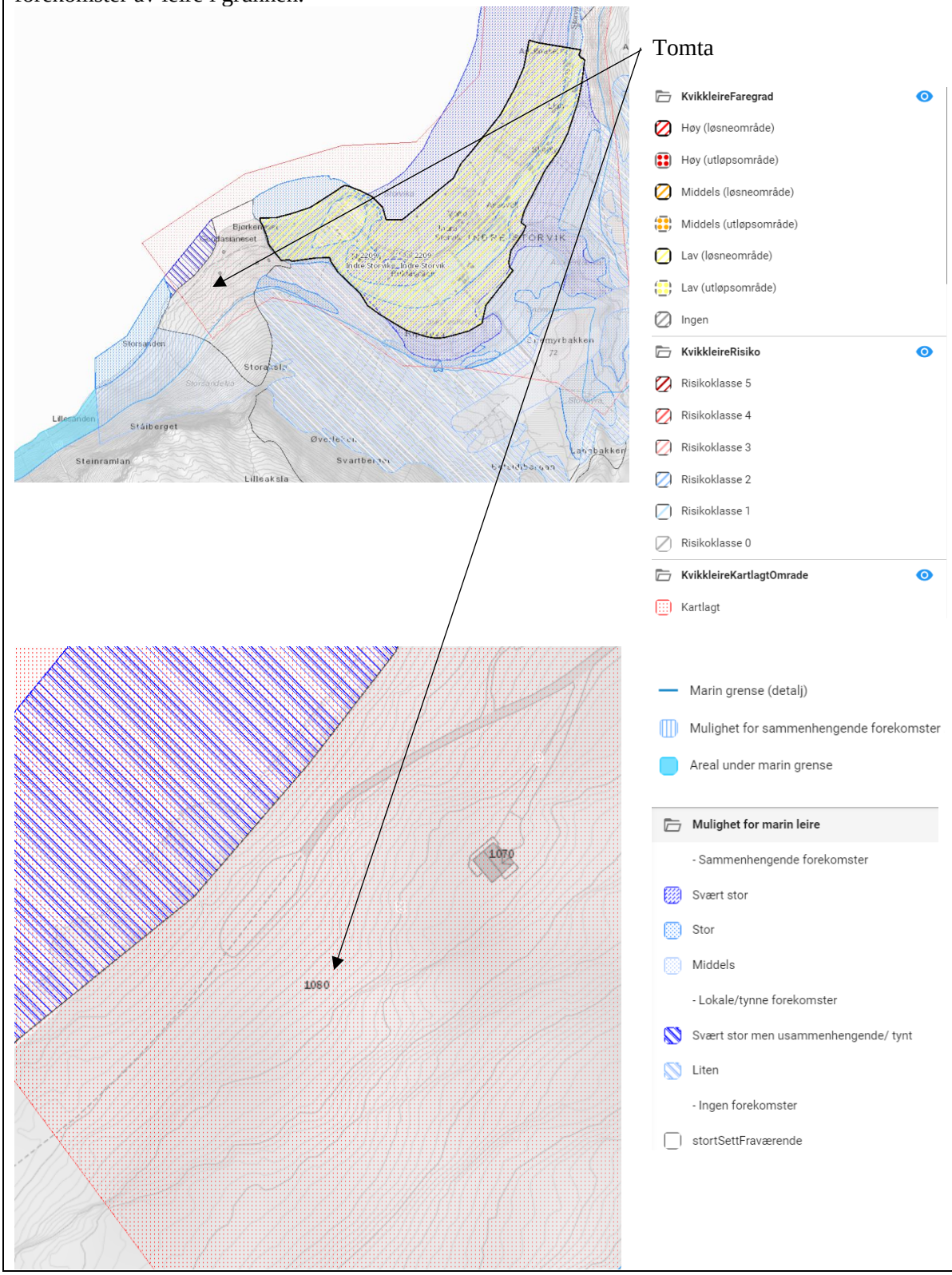


Under vises helningsforhold. 1:4. ca 14 grader.



Kart over målinger av kvikkleire og fareområder på området.

Kart under viser kartlagte områder. Kolonnen til høye viser fargekoder angitt i kartet.
Det kommer her frem at det ikke er påvist fare i aktuelt område, men det kan være stedvis forekomster av leire i grunnen.



Prøver i tomta.

Tørr leire



Tørr leire iblandet blokk og stein.



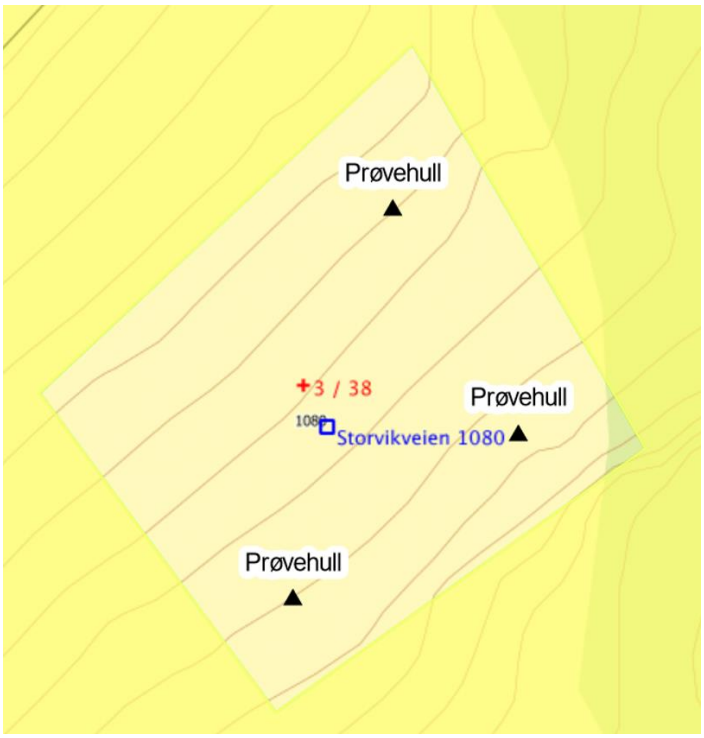
Toppsjikt



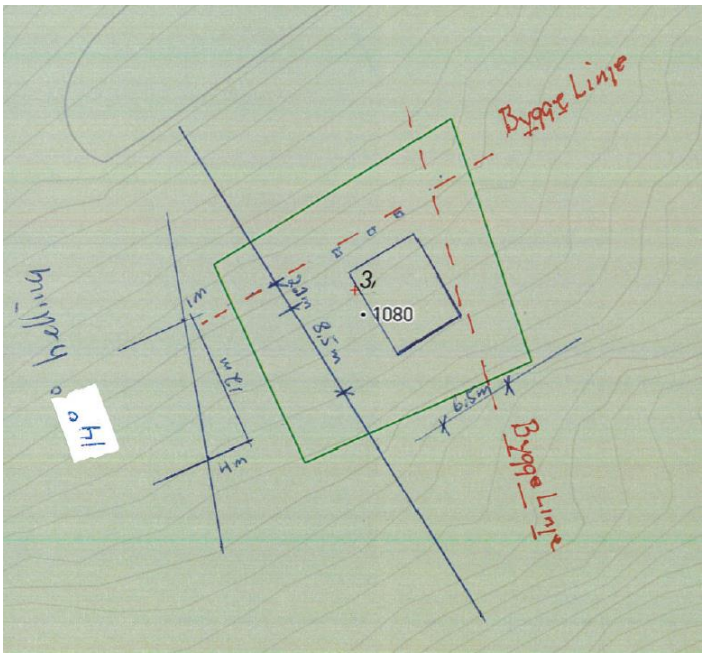
Toppsjikt.



Kart viser prøvehull på tomta.



Tomt, skråningsprofil og plassering.



Konklusjon skredfare.

Det vurderes at det ikke er fare for skred basert på tilgjengelige opplysninger over området, men at terrenginngrep må forholde seg til et minimum.

Skråning anbefales ikke brattere enn 1:2

Det bør ikke fylles opp for mye masser i forkant av fundament.

GEOTERRA

Del 2: Anbefaling til fundamentering og skjæring.

Det er 3 typer fundamentering som kan brukes:

- Ringmur med bjelkelag
- Plate på mark
- Peler med stubbloftskonstruksjon.

Bæreevne

Bæreevne leire:

- Egenvekt 18 kN/m^3
- Friksjonsvinkel = $\varphi = 36^0$
- Attraksjon 5 kN/ m^2
- Udrenert poretrykk = 0

C_u leire settes til 0,6 – 0,75

Dette gir følgende bæreevneparameter:

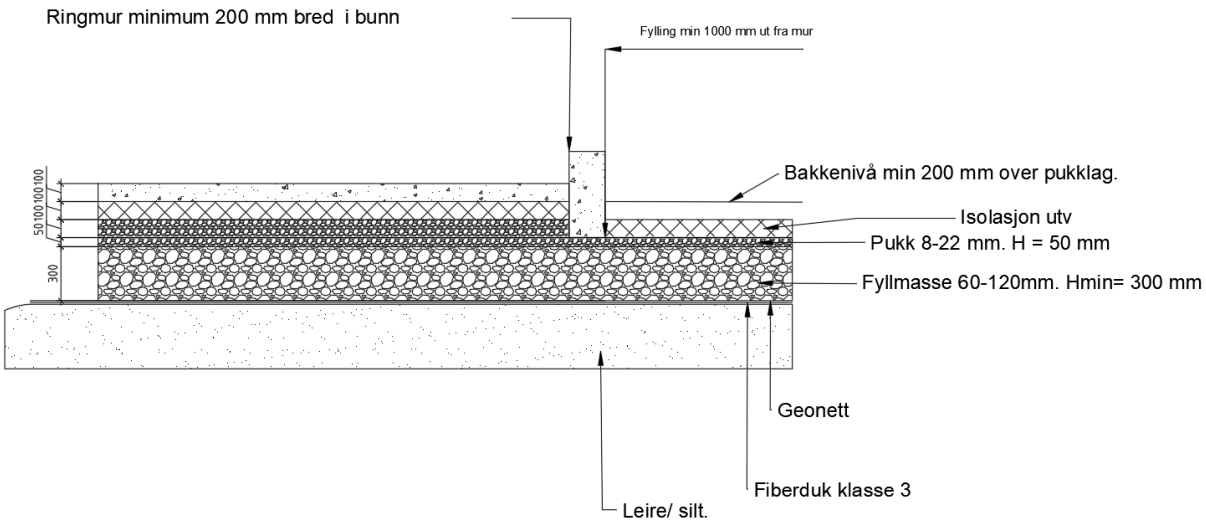
- Materialfaktor = 1,4 som gir:
  - tg $\rho = 0,52$
- Ruhet, $r_b = 0,2$ som gir:
  - $N_q = 11,0$
  - $N_y = 9,5$

Ut fra dette er det mulig å beregnende følgende bærervene for fast leire:

Belastning maks: 179 kN/ m^2

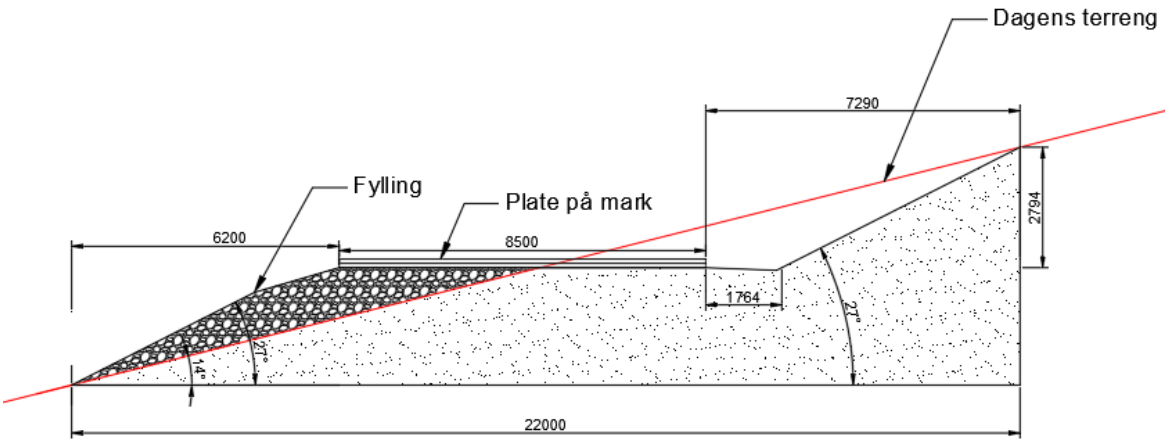
Plate på mark.

Forslag til fundamentering med plate på mark, snitt gulv.



Skisse plate

Ved å tilpasse skråning og skjæring ut fra eksisterende terreng blir resultat tilnærmet som vist under.



Her kan dette flyttes på noe for å få en fornuftig løsning. Man må også være forsiktig med å ikke fylle opp for mye masser foran. Det kan også etableres drensgrøfter bak for å lede vekk vann.
Bakdelen med denne er jo at det blir store masseforflytninger og kostnader.
Det må også inn en del masser for underlag plate.
Fall fra mur, minst 1:50.

Ringmur:

For ringmur er det i hovedsak samme fundamenteringskriterier, der trykk ikke anbefales over 179 kN/m^2 med samme type utforming som ovenfor.

Hvis man derimot skal ha kun rundt fundament, må man minske tyngdekrav til linjelast på 140 kN/m^2 og minst 0,7 m effektiv fundamenteringsbredde.

Peler:

Peler, eller pilarer, er den anbefalte metoden. Da slipper man større inngrep i tomta og er en mye rimeligere metode enn de nevnt ovenfor.
Her er det ikke andre krav enn at disse må sikres mot telehiv og man må beregne nødvendig bredde på søylefot.

Konklusjon fundamentering.

Peler
Den beste løsningen er peler.
Den er også klart rimeligst og gjør minst inngrep i terreng.

Plate
Plate på mark er mulig. Man må da passe på å ikke ta ut for mye masser, og at skjæringsvinkel ikke går over 27 grader for å hindre rasfare.
Det blir fort snakk om å flytte på 50 m^3 leire som tilsvarer ca 900 KN, eller 90 tonn totalt.
I tillegg bør det legges fiberduk i skråning bak, som også bør steinlegges for stabilitet.

Ringmur
Ringmur anses ikke som en god løsning, selv om det også er gjennomførbart.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 143/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/668-3	11381/2021	5428/46/70	13.09.2021

Tillatelse til tiltak 5428/46/70 - Bolig

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 70/21.

Byggested:	Leirbukt 18	Gnr/Bnr:	46/70
Tiltakshaver:	Knut Larsen og Lill Henriksen	Adresse:	Øvre Baisit 10 9152 Sørkjosen
Ansvarlig søker: Org. nr.:	Betongservice AS 944896600	Adresse:	Industrivegen 24 9152 Sørkjosen
Tiltakets art:	Nytt bygg – boligformål- over 70 m²	Bruksareal:	171 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 09.06.2021 for oppføring av enebolig.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
AKTIV VVS AS Org. nr. 974532913	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Sanitæranlegg, innvendig

Foretak uten sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, erklærer følgende foretak ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak:

Foretak	Godkjenningsområde
BETONGSERVICE AS Org. nr. 944896600	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og konstruksjoner
MYRVANG TAKST AS **Org.nr. 926504479**	KONT - Uavhengig kontroll, tiltakskl. 1 Ansvarsområde: Våtrom og lufttetthet

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Detaljregulering Betesda boligområde 19422014_002

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK17 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.
Tilknyttes kommunalt vannverk, avløpsledninger og må skje i samarbeid med Anleggsavdelingen i kommunen.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Øvrige opplysninger:
For ordens skyld minnes om noen forhold som ansvarlig prosjekterende må være oppmerksom på:
Tiltak på naboeiendom 46/66 angående ulovlig oppført garasje, avstandsforhold må være klarlagt før søknad om ferdigattest.

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2021/668.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

BETONGSERVICE AS	Industrivegen 24	SØRKJOSEN
Knut Jørgen Larsen	Øvre Baisit 10	Sørkjosen

Lill-Monika Henriksen	Øvre Baisit 10		Sørkjosen

Kopi til:

AKTIV VVS AS	Gammelveien	9143	SKIBOTN
MYRVANG TAKST AS	Snemyrveien 1	9154	STORSLETT

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 148/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/900-3	11689/2021	15/68	21.09.2021

Tillatelse til tiltak 5428-15/68 Bios Cafe Nytt inngangsparti

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 70/21.

Byggested:	Sentrum 5	Gnr/Bnr:	15/68
Tiltakshaver:	Johan K. Johansen	Adresse:	Sentrum 5 9151 Storslett
Ansvarlig søker: Org. nr.:	KONZEPT arkitektur bygg og plan, 970127135	Adresse:	Flomstadveien 1 9151 Storslett
Tiltakets art:	Fasade - takoverbygg	Bruksareal:	---

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 06.06.2017 for rivning av eksisterende tak over hovedinngangen og bygging av nytt takoverbygg over eksisterende trapp.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak uten sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, erklærer følgende foretak ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak:

Foretak	Godkjenningsområde
Konzept arkitektur **Org. nr. 970127135**	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: SØK – hele tiltaket PRO – arkitektur og konstruksjoner
Malermester Løvoll AS **Org. nr. 984960026**	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Storslett sentrum-Endring F8 Bios-Imo 19422001_012

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

KONZEPT ARKITEKTUR BYGG & PLAN Geir Åge Lyngsmark	Flomstadvegen 1	STORSLETT
JOHAN K JOHANSEN AS	Sentrum 5	STORSLETT
LØVOLL AS	Hovedvegen 43	SØRKJOSEN

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 146/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/778-4	11550/2021	5428/39/19	16.09.2021

Tillatelse til tiltak 5428-39/19 - Kildalveien 1241

RIVNINGSTILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 70/21.

Byggested:	Kildalveien 1241	Gnr/Bnr:	39/19
Tiltakshaver:	Ymber produksjon AS	Adresse:	9152 Sørkjosen
Ansvarlig søker: Org. nr.:	Jowa Maskin AS 989434632	Adresse:	9151 Storslett
Tiltakets art:	Rivning av bygg etter brann	Bruksareal:	---

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak mottatt 13.09.2021 for rivning av bygg etter brann på gnr. 39 bnr. 19.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
Jowa Maskin AS Org. nr. 989434632	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 2. Ansvarsområde: Søker, rivning og miljøsanering

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Kommuneplanens arealdel

Nabovarsling:
Det er ikke nødvendig å varsle naboer og gjenboere ved rivning av bygg etter brann iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Øvrige opplysninger:
For ordens skyld minnes om noen forhold som ansvarlig prosjekterende må være oppmerksom på:
Materialer i bygninger, konstruksjoner og anlegg kan inneholde stoffer som er skadelige for miljø og helse. For å hindre at skadelige stoffer spres, stilles det krav til håndtering og levering av rivingsavfall. I forbindelse med all riving er du forpliktet til å gjøre en kartlegging av bygningsdeler, installasjoner og lignende som kan utgjøre farlig avfall og sørge for at slikt avfall leveres til godkjent mottak (jf TEK17 § 9-7 1. ledd og avfallsforskriftens kap. 11).
Du kan lese mer om avfallshåndtering og miljøsanering på hjemmesiden til Direktoratet for Byggkvalitet.

Avfall:
Ved rivning av bygningsdel over 100 m2 BRA eller rivning av 10 tonn bygg- og rivningsavfall, skal det foreligge avfallsplan i tiltaket jfr. SAK10 § 5-5 bokstav h.

h) avfallsplan, dokumentasjon på faktisk disponering av avfallet og miljøsaneringsbeskrivelse, jf. byggteknisk forskrift § 9-6, § 9-7 og § 9-9.

Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

JOWA MASKIN AS		STORSLETT
YMBER PRODUKSJON AS	Bjørklysvingen 3	SØRKJOSEN

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 136/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/703-4	10649/2021	13/102	18.08.2021

Tillatelse til tiltak på gnr. 5428/13/102

BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Mælen 9	Gnr/Bnr:	13/102
Tiltakshaver:	Åsmund Johnsen	Adresse:	Mælen 4 9151 Storslett
Ansvarlig søker: Org. nr.:	Betongservice AS 944896600	Adresse:	Industriveien 24 9152 Sørkjosen
Tiltakets art:	Tilbygg – ikke boligformål	Bruksareal:	255m²

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 18.06.2021 for oppføring av monteringshall som tilbygg til eksisterende bygning.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart datert 01.06.21 og erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Vilkår:
Tiltaket skal utføres i samsvar med ovennevnte dokumentasjon og på følgende vilkår:
Arbeidsmiljøloven § 18-9.
Tiltaket berører eksisterende/fremtidige arbeidsplasser og samtykke fra arbeidstilsynet må foreligge før søknad om ferdigattest.

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
AK Mekaniske AS **Org. nr. 984011202**	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 2. Ansvarsområde: Bærende stålkonstruksjoner, konstruksjonssikkerhet

Foretak uten sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, erklærer følgende foretak ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak:

Foretak	Godkjenningsområde
Betongservice AS **Org. nr. 944896600**	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: SØK – hele tiltaket PRO – Bygningskonstruksjon (ikke stål) UTF – Bygning og konstruksjoner
Elektrokjøl AS **Org. nr. 947213873**	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ventilasjon

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
1997/001 Storslett sentrum, FB 1, bolig/forretning

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.
Det er innkommet innsigelser fra nabo for tiltaket, relevante klager er besvart og hensyntatt av ansvarlig søker.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket er i henhold til reguleringsplanen.
Bygget skal plasseres 4 m fra nabogrense.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK17 § 13-5.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2021/703.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
Direkte innvalg 77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

BETONGSERVICE AS	Industrivegen 24	SØRKJOSEN
Åsmund Johnsen	Utsikten 6	Storslett

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 141/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/371-4	11226/2021	5428/51/1	07.09.2021

Tillatelse til tiltak på gnr. 51/1, naust

BYGGETILLATELSE UTEN ANSVARSRETT

Etter plan og bygningsloven av 2008 (pbl.08) § 21-4 og 20-4
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Bakkeby	Gnr/Bnr:	51/1
Tiltakshaver:	Alberthe Johanne Eriksen	Adresse:	Bakkebyveien 456 9153 Rotsund
Tiltakets art:	Naust	Bruksareal:	35 m²

VEDTAK:

Tillatelse:
I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 om tillatelse til oppføring av naust på nevnte tomt.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte endrete tegninger mottatt 20.08.2021 og situasjonskart datert 05.04.2021.

Dispensasjoner:
KPA 6.2.2.
I 100-metersbeltet langs sjø er det byggeforbud med unntak for bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur, eller ferdsel til sjøs.
Det er derfor ikke krav om dispensasjon på omsøkte Naust i forhold til 100-meters regelen.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Vilkår:
Tiltaket skal utføres i samsvar med ovennevnte dokumentasjon og på følgende vilkår gitt i *Kommuneplanens arealdel kap 6*

Nevner her noen krav:
Naust skal ikke innredes eller benyttes som fritidsbolig, bolig eller annet rom for varig opphold.
Naust kan ikke omdisponeres til fritidsbolig eller bolig.
Bygning eller adkomst må ikke medføre drifts eller miljømessige ulemper for stedbunden næring.
Bygging eller adkomst må ikke komme i konflikt med viktig område for vilt, biologisk mangfold, reindrift eller kulturminner.

Følgende krav til størrelse, utforming m.m. for naust gjelder ved utarbeiding av reguleringsplaner og behandling av søknad om tillatelse til tiltak:
a) Naust skal samlokaliseres i størst mulig grad, og ligge såpass langt fra sjø at allmennheten kan benytte fjæresonen, og ellers komme uhindret forbi.
b) Naust skal ikke overstige 35 m2, være uisolerte, i 1. etasje og røstet mot vannet. Gesims skal ikke overstige 2,0 m målt fra ferdig planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygningen.
c) Tillatt takform er saltak, og takvinkelen skal være bratt, fra 35-45 grader. Taktekket skal være mørkt og matt. Torvtak kan også tillates.
Viser forøvrig til nevnte plan.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Kommuneplanens arealdel

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.

Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
Tiltaket skal plasseres i et område med mulighet for marin leire og følgende krav gjelder:

3.3.3 Sikkerhetskrav for tiltakskategori K0
Krav til sikkerhet oppfylles hvis det kan dokumenteres at tiltaket ikke forverrer stabiliteten. Dette kan oppnås ved å følge anbefalingene i vedlegg 2.

Tiltaket vurderes etter NVE`s veileder 2019 som et K-0 tiltak:
Små tiltak som medfører svært begrensede terrenginngrep. Lite personopphold. Ingen tilflytting av personer Garasjer, naust, tilbygg/påbygg til eksisterende bebyggelse, frittstående uthus, redskapsbod, landbruk- og skogsveger.
K0-tiltak kan gjennomføres uten geoteknisk vurdering og ytterligere dokumentasjon så lenge

prinsippene i dette vedlegget følges. Skråningsstabiliteten skal ikke forverres.
Ved usikkerhet om tiltaket kan gjennomføres som anvist her og/eller om tiltaket forverrer stabiliteten, skal vurderinger og utarbeidelse av dokumentasjon gjennomføres av geotekniker. Selv små inngrep vil kunne resultere i store skred, derfor er det viktig at rådene gitt i dette vedlegget blir fulgt.

NVE`S veileder 2019 vedlegges.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
Direkte innvalg 77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Vedlegg
1 NVE veileder2019_01

Likelydende brev sendt til:

BERTELSEN BYGG AS	Bakkebyveien 346	ROTSUND
Alberthe Johanne Eriksen	Bakkebyveien 456	Rotsund
Tor Kristian Andreassen	Grønnegata 119	Tromsø

VEILEDER

Nr. 1/2019

Sikkerhet mot kvikkleireskred

Vurdering av områdestabilitet ved arealplanlegging og utbygging i områder med kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper



Veileder nr. 1/2019
Sikkerhet mot kvikkleireskred : vurdering av områdestabilitet ved arealplanlegging og utbygging i områder med kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper

Utgitt av:	Norges vassdrags- og energidirektorat
Redaktører:	Toril Wiig, Stein-Are Strand og Ellen Davis Haugen
Forsidefoto:	Kvikkleireskred i Lyngen, 3.9.2010 Foto: Andrea Taurisano
Figurer:	NGI v/Tim Gregory
ISBN:	978-82-410-2091-9
ISSN:	1501-0678

Sammendrag: Veilederen beskriver hvordan skredfare i områder med kvikkleire og andre jordarter med tilsvarende egenskaper, skal utredes og tas hensyn til i arealplanlegging og byggesak. Veilederen beskriver hvilke krav til sikkerhet som gjelder for bygging i slike områder, hvordan kravene kan oppfylles og krav til grunnundersøkelser og stabilitetsberegninger. Veilederen utdyper byggteknisk forskrift (TEK17) og NVEs retningslinjer "Flaum- og skredfare i arealplanar".

Emneord: Kvikkleire, sprøbruddegenskaper, sprøbruddmateriale, kvikkleireskred, områdeskred, områdestabilitet

Norges vassdrags- og energidirektorat
Middelthuns gate 29
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Telefon: 22 95 95 95
E-post: nve@nve.no
Internett: www.nve.no

desember, 2020

Innhold

Forord **3**

1 Formål og virkemåte **4**

2 Områdeskred **5**

2.1 Jordarter med sprøbruddegenskaper 7
2.2 Hvor finner vi jordarter med sprøbruddegenskaper? 8
2.3 Hva utløser skred? 10
2.4 Skredmekanismer i sprøbruddmateriale 12
2.4.1 Retrogressive skred 12
2.4.2 Rotasjonsskred 14
2.4.3 Flakskred 15
2.5 Nedbør og klimaendringer 15
2.6 Kartlegging av fareområder 16
2.7 Behov for utredning av skredfare 17
2.8 Aktsomhet i strandsonen 18

3 Hvordan oppnå tilstrekkelig sikkerhet mot områdeskred 19

3.1 Krav til geoteknisk kompetanse 19
3.2 Prosedyre for utredning av områdeskredfare 19
3.3 Sikkerhet mot områdeskred 24
3.3.1 Valg av tiltakskategori 24
3.3.2 Sikkerhetsprinsipp 25
3.3.3 Sikkerhetskrav for tiltakskategori K0 26
3.3.4 Sikkerhetskrav for tiltakskategori K1 26
3.3.5 Sikkerhetskrav for tiltakskategori K2 26
3.3.6 Sikkerhetskrav for tiltakskategori K3 og K4 27
3.3.7 Skråninger utenfor influensområdet til tiltaket 28
3.4 Detaljeringsnivå i arealplaner og byggesak 30
3.4.1 Utredning tilpasset kommuneplanens arealdel 31
3.4.2 Utredning tilpasset områdereguleringsplaner 32
3.4.3 Utredning tilpasset detaljreguleringsplaner 33
3.4.4 Utredning tilpasset byggesak 34

4 Soneutredning 35

4.1 Generelt 35
4.2 Gjennomgang av grunnlag – identifikasjon av kritiske skråninger og potensielt løsneområde 36
4.3 Befaring 37
4.4 Gjennomføring av grunnundersøkelser 37
4.5 Aktuelle skredmekanismer og avgrensing av løsneområde 38
4.5.1 Metodikk for vurdering av skredmekanisme 38
4.5.2 Avgrensning av løsneområde for retrogressive skred 40
4.5.3 Løsneområde for rotasjonsskred og flakskred 41
4.5.4 Endring av eksisterende løsneområder 42
4.6 Avgrensning av utløpsområde 43

4.7 Klassifisering av faresone 44
4.8 Stabilitetsberegninger 44
4.9 Kvalitetssikring av soneutredninger 45
4.10 Dokumentasjon og innmelding av soner 46
5 Stabilitetsberegninger 47
5.1 Analysemetoder (hva skal beregnes) 47
5.2 Lagdeling og laster 47
5.3 Jordparametere 48
5.3.1 Kvalitet 48
5.3.2 Skjærfasthet 48
5.3.3 Effekt av sprøbrudd 49
5.4 Beregningsmetodikk 51
5.5 Dokumentasjon 53
6 Planlegging av bygge- og sikringstiltak i faresoner 54
6.1 Generelle hensyn 54
6.1.1 Miljø- og landskapspåvirkning 54
6.1.2 Anleggsdrift 54
6.1.3 Prosjektering, kontroll og oppfølging av stabiliserende tiltak 55
6.2 Sikring mot skred – stabiliserende tiltak 55
6.2.1 Erosjonssikring 55
6.2.2 Topografiske tiltak 57
6.2.3 Grunnforsterkning ved kalksementstabilisering 58
6.2.4 Grunnforsterkning ved saltstabilisering 58
6.3 Byggetiltak i faresoner som er utredet og ev. sikret 58
7 Grunnundersøkelser 59
7.1 Generelt 59
7.2 Omfang av undersøkelser 59
7.2.1 Grunnlag for avgrensing av faresone 60
7.2.2 Grunnlag for stabilitetsberegninger 62
7.2.3 Grunnlag for detaljprosjektering av sikringstiltak 63
7.3 Kvalitet på grunnundersøkelser 64
7.4 Rapportering av grunnundersøkelser 64
8 Terminologi 65
9 Referanser 69
Vedlegg 1: Innhold i rapport for vurdering av områdestabilitet 74
Vedlegg 2: Gjennomføring av K0-tiltak uten forverring 76

Forord

Norges vassdrags og- og energidirektorat (NVE) har det overordnede ansvaret for statlige forvaltningsoppgaver innen forebygging av flom- og skredulykker. NVE bidrar blant annet med rådgivning i forbindelse med arealplanlegging og utarbeidelse av faglige veiledere.

Skred i kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper har ofte store konsekvenser. Slike skred kan ha stort omfang, medføre skader på bebyggelse og infrastruktur og være til fare for liv og helse. Jordarter med sprøbruddegenskaper finner vi spesielt i områder under marin grense. Her er det ofte mye eksisterende bebyggelse, og dette er også attraktive områder for videre utvikling og utbygging.

Denne veilederen er en revidert utgave av veilederen *«Sikkerhet mot kvikkleireskred – vurdering av områdestabilitet ved arealplanlegging og utbygging i områder med kvikkleire og andre sprøbruddegenskaper»*, utgitt av NVE og sist revidert i 2014. Den første veilederen for vurdering av fare for områdeskred, ble utgitt av NVE i 2007.

Justeringene i denne veilederen er basert på ny kunnskap fra programmet «Naturfare – infrastruktur, flom og skred» (NIFS), et samarbeid mellom Bane NOR (tidligere Jernbaneverket), Statens Vegvesen og NVE. I tillegg er det lagt vekt på at prosedyre og metodikk skal være så enkel og oversiktlig som mulig. I mange tilfeller kan tilstrekkelige avklaringer gjøres ved enkle vurderinger som ikke krever spesiell fagkompetanse. Veilederen er allikevel ingen oppskriftsbok som alle kan følge, da det er helt nødvendig med formell geoteknisk kompetanse og erfaring for å kunne gjøre fullstendige utredninger av faresoner for kvikkleireskred (kvikkleiresoner).

Arbeidet med revisjonen er utført i tett samarbeid med en ekstern arbeidsgruppe med representanter fra det geotekniske fagmiljøet i Norges Geotekniske Institutt (NGI), Multiconsult og Rambøll. Det er i tillegg avholdt orienterings- og koordineringsmøter med Bane NOR, Statens Vegvesen og Standard Norge for nivellering av sikkerhetsprinsipper mellom de ulike regelverk og standarder. Vi har også fått nyttige innspill og kommentarer fra Norges geologiske undersøkelse (NGU) og faggruppe Geoteknikk ved Norges teknisk-naturvitenskaplige universitet (NTNU), samt fra ulike fagmiljøer internt i NVE.

Veilederen har vært på åpen høring vinteren 2019. NVE mottok mange gode innspill som har bidratt til å gjøre sluttproduktet enda bedre. Tusen takk til alle som bidro til dette.

Oslo, desember 2020





Anne Britt Leifseth
Avdelingsdirektør

Ann-Kristin Larsen
Fungerende Seksjonssjef

1 Formål og virkemåte

Formålet med denne veilederen er å gi en metodikk for geotekniske utredninger og dokumentasjon av tilfredsstillende sikkerhet mot områdeskred i kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper, som oppfyller krav til sikker byggegrunn som gitt i plan- og bygningsloven (pbl) § 28-1. Veilederen utdyper byggteknisk forskrift (TEK17 § 7-3) med tilhørende veiledning og NVEs retningslinjer 2/2011 «Flaum- og skredfare i arealplanar» (1).

Veilederen gjelder i områder under marin grense der det planlegges tiltak og hvor det kan være mulighet for enten å forårsake områdeskred, eller at skred som kan utløses i tilstøtende områder kan komme til å berøre tiltaket. Veilederen kan også benyttes for vurdering av sikkerhet for eksisterende bebyggelse, og ved planlegging og gjennomføring av eventuelle sikringstiltak for denne. For selve byggverket blir tilfredsstillende konstruksjonssikkerhet ivaretatt dersom prosjektering skjer i samsvar med gjeldende norske standarder, ref. TEK17 § 10-2. Inngrep i slakere terreng enn kriteriene angitt i prosedyren i kap. 3.2, kan også medføre områdeskred, men fanges ikke opp av denne veilederen. For eksempel gjelder dette flakskred som følge av store oppfyllinger. Slike problemstillinger må ivaretas av geoteknisk prosjektering, ref. TEK17 § 10-2.

Veilederen er primært rettet mot utredningsbehovet i arealplaner og byggesaker. Kravene i plan- og bygningsloven § 28-1 gjelder for alle tiltak som er omfattet av loven, jf. § 1-6 annet ledd og kapittel 20 om søknadsplikt og tillatelse. Selv om tiltaket ikke er søknadspliktig, må kravene i § 28-1 likevel følges for tiltak som er omfattet av loven, jf. pbl § 20-5 siste ledd. Veilederen kan også benyttes for å dokumentere tilstrekkelig sikkerhet mot områdeskred for tiltak som ikke er faller inn under plan- og bygningsloven. Målgruppen for veilederen er både geoteknisk fagkyndige og andre som er involvert i kommunale arealplan- og byggesaker.

Veilederen gir ikke en utfyllende beskrivelse av hvordan områder med skredfare skal innarbeides i kommune- eller reguleringsplaner i form av hensynssoner og planbestemmelser. Det gis eksempler på mulige planbestemmelser i kap. 3.4, ellers er dette nærmere beskrevet i NVEs retningslinjer «Flaum- og skredfare i arealplanar» (1).

Det legges til grunn at jordarter med sprøbruddegenskaper er definert ved å ha omrørt skjærfasthet, $c_{u,r} \leq$ 1,27 kPa iht. ISO 17892-6:2017 (2), det vil si $c_{u,r} \leq 2$ kPa iht. NS8015 (3).

Det understrekes at mindre skred og utglidninger forekommer både i leirterreng og i terreng med andre jordarter som følge av dårlig skråningsstabilitet, for eksempel på grunn av erosjon eller menneskelige inngrep. Utstrekningen av slike utglidninger begrenser seg normalt til den aktuelle skråningen, mens et områdeskred i jordarter med sprøbruddegenskaper vil strekke seg betydelig lengre enn dette. Veilederen er ikke primært myntet på utredning av stabilitet i leirskråninger hvor det ikke forekommer sprøbruddmateriale, men sikkerhets- og utredningsprinsippene i veilederen kan også benyttes for vurdering av stabilitet i slike jordarter.

2 Områdeskred

Områdeskred brukes som samlebegrep for skred i kvikkleire (kvikkleireskred) og andre jordarter med sprøbruddegenskaper. Det som kjennetegner områdeskred er at en relativt liten hendelse, som f.eks. en liten utglidning langs en bekk eller utfylling på toppen av en skråning, kan utvikle seg til et skred som omfatter et stort område. Områdeskred kan bli svært omfattende dersom skredmassene får fritt utløp. Et områdeskred kan utvikle seg både sideveis og bakover eller framover fra der overbelastningen skjer.

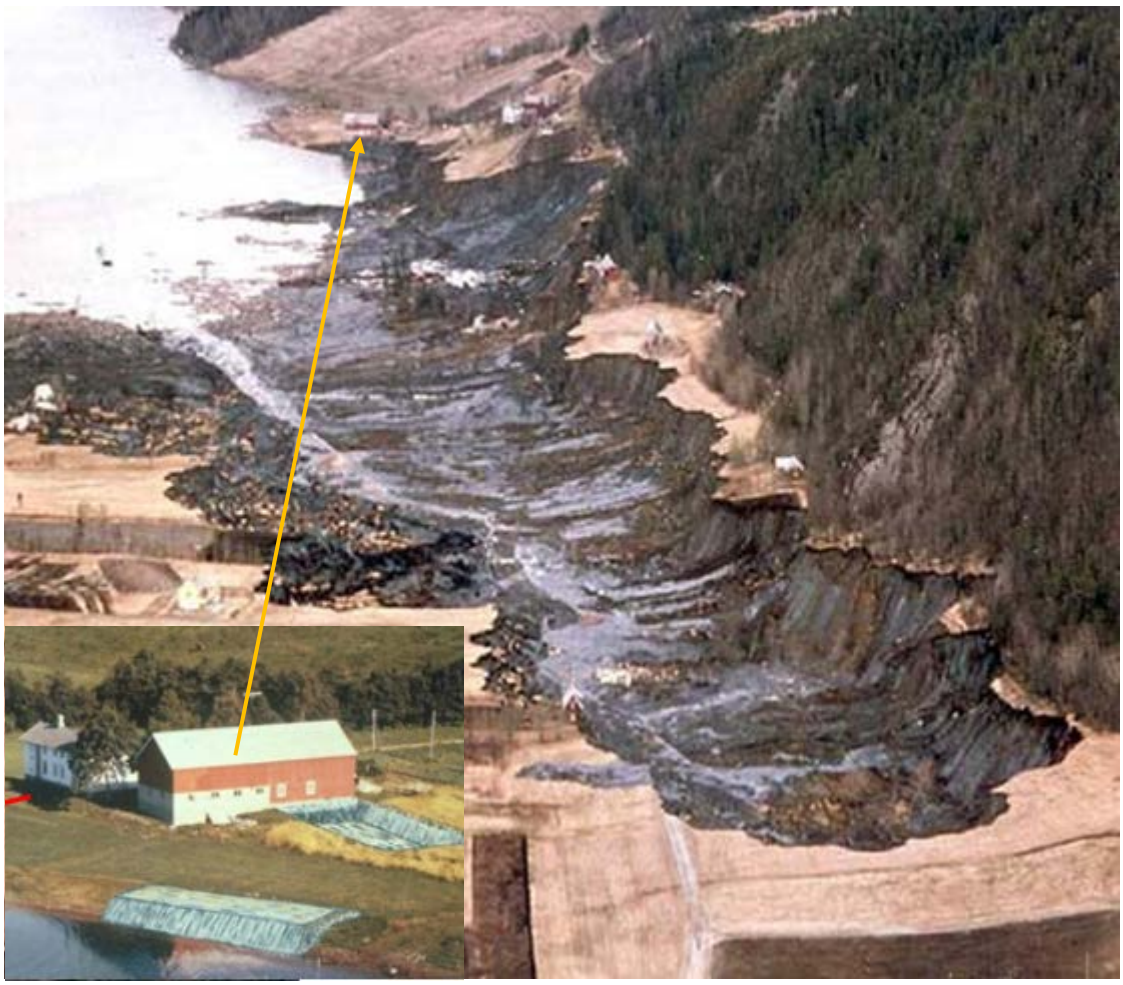
Dokumentasjon av sikkerhet mot områdeskred omtales ofte som dokumentasjon av tilstrekkelig områdestabilitet. Dette omfatter identifisering av mulig fare (aktsomhetsområder), og inkluderer ofte videre utredninger og beregning av stabilitet for analyser av reell fare. Beregninger av stabilitet angir skråningers margin mot brudd og robusthet med tanke på planlagte eller uforutsette fremtidige endringer i belastning av terrenget.

Et brudd i en skråning skjer som følge av en overbelastning. Det vil si at jorda påføres en belastning, utover den belastningssituasjonen den normalt er utsatt for, som medfører at jordas styrke (skjærfasthet) overskrides. En slik overbelastning kan typisk skyldes at man graver for dypt eller for bratt, at masser flyttes på eller at det fylles opp for høyt. En overbelastning kan også skyldes naturlige prosesser som erosjon og høyt poretrykk. Intensive nedbørshendelser kan fremskynde de naturlige prosessene som overflateskred og erosjon. I leirterreng vil det ofte skje utglidninger som følge av lokale overbelastninger. I noen tilfeller kan slike mindre skred virke som utløsende faktor (initialskred) for større områdeskred.



Figur 2.1 Områdeskred utløst av erosjon i en kvikkleiresone på Byneset i Trondheim i 2012. Foto: NVE

Kvikkleireskred er en type områdeskred. Rissaskredet i 1978 er et av de mest kjente kvikkleireskredene, se Figur 2.2. Masser som var gravd ut for å gi plass til et tilbygg, ble lagt ut som en fylling i strandsonen til innsjøen Botnen. Fyllingen medførte en lokal overbelastning, og dette initialskredet forplantet seg sideveis og bakover og utviklet seg til et områdeskred. Det meste av skredmassene havnet i innsjøen, og utstrekningen av disse (utløpsområdet) fremgår ikke av bildet. Rissaskredet ble filmet av to amatørfotografer. Filmen som dokumenterer hendelsen (4), gir et godt innblikk i hvordan et initialskred kan utvikle seg til et områdeskred når det er kvikkleire i grunnen.



Figur 2.2 Rissaskredet 1978. Skredets utbredelse kommer frem av det store bildet. Innfelt bilde viser utgraving og oppfyllingen som forårsaket initialskredet, illustrert av Kjell Karlsrud, NGI. Foto: Adresseavisen

2.1 Jordarter med sprøbruddegenskaper

Jordarter med sprøbruddegenskaper (sprøbruddmateriale) er i geoteknisk sammenheng definert som jordarter som utviser en sprø oppførsel på grunn av at de mister mye av sin styrke (skjærfasthet) ved overbelastning. Denne egenskapen medfører at brudd i slike materialer gir en plutselig kollaps uten særlig forvarsel. Sprøbruddmateriale, som i utgangspunktet kan ha en betydelig skjærfasthet, kan bli nærmest flytende når det overbelastes. Kvikkleire er det mest ekstreme eksemplet på slike materialer.

En overbelastning av sprøbruddmateriale vil medføre brudd i det aktuelle området, det vil si i et punkt i grunnen. Dette medfører at lastene i dette punktet må overføres til naboområdene/nabopunktene. Dersom disse også går til brudd, vil bruddet forplante seg videre til neste materialpunkt, videre til neste osv. Dette kalles et progressivt brudd, analogt fallende dominobrikker. Når det har utviklet seg en kontinuerlig bruddsone, vil en skalk eller et større flak kunne gli ut. Et progressivt brudd gir en rask bruddutvikling som kan forplante seg langt. Hvor langt avhenger av flere faktorer, blant annet hvor flytende massene blir etter brudd, hvordan lagdelingen i skråningen er og hvordan terrengforholdene er i området.

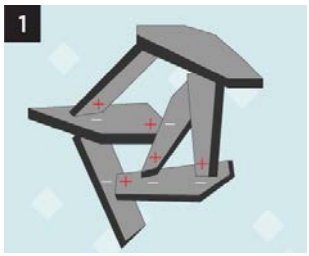


Figur 2.3 Illustrasjon av forskjellen i kvikkleiras egenskaper før og etter en overbelastning. Før brudd kan kvikkleira bære relativt stor last og etter brudd blir leira flytende (Foto: NGI).

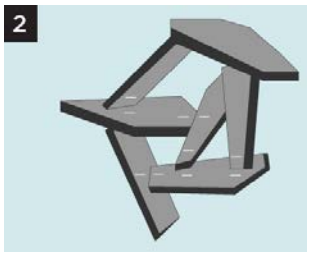
2.2 Hvor finner vi jordarter med sprøbruddegenskaper?

Jordarter med sprøbruddegenskaper finner vi først og fremst i områder med marine avsetninger, og det er skred i slike jordarter som beskrives og omhandles av denne veilederen. Løst lagret sand og silt i elve- og deltaavsetninger kan også utvise sprøbruddoppførsel, se kap. 2.8.

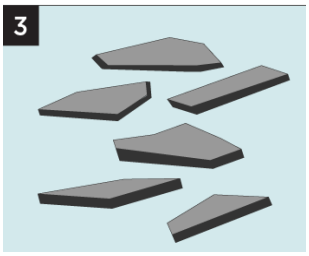
Under siste istid førte breene med seg store mengder slam i smeltevann som ble avsatt i datidens fjord og hav. De minste partiklene ble fraktet lengst ut fra land og avsatt på sjøbunnen som tykke leiravsetninger. Slik leire kalles marin leire. Illustrasjonene nedenfor (basert på Reite et al (5)) viser hvordan kvikkleire dannes.



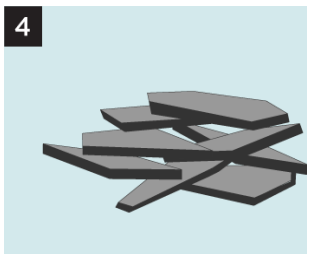
De flakformede leirpartiklene i den marine leira danner en åpen «korthusstruktur», hvor det er saltholdig porevann i hulrommet mellom partiklene. Som følge av saltet, oppstår tiltrekkende krefter mellom leirpartiklenes kanter og flater. Disse bindingskreftene medfører at korn-strukturen er stabil. Den åpne strukturen mellom leirpartiklene gir stort porevolum og fører til at marin leire ofte har høyt vanninnhold.



Over tid kan saltet i porevannet til den marine leira bli vasket ut av ferskt grunnvann som strømmer gjennom leira, se Figur 2.4. Bindingskreftene mellom leirpartiklene blir på denne måten svekket, og leire med sprøbruddegenskaper (inkl. kvikkleire) blir dannet. Det kan også oppstå leire med sprøbruddegenskaper i marin leire som ligger under dagens havnivå på grunn av grunnvannsstrømning i berg og langs vannførende lag av løsmasser. Prøvetaking langs kysten av Norge, har påvist kvikkleire minst 100 m utenfor dagens strandlinje (6).

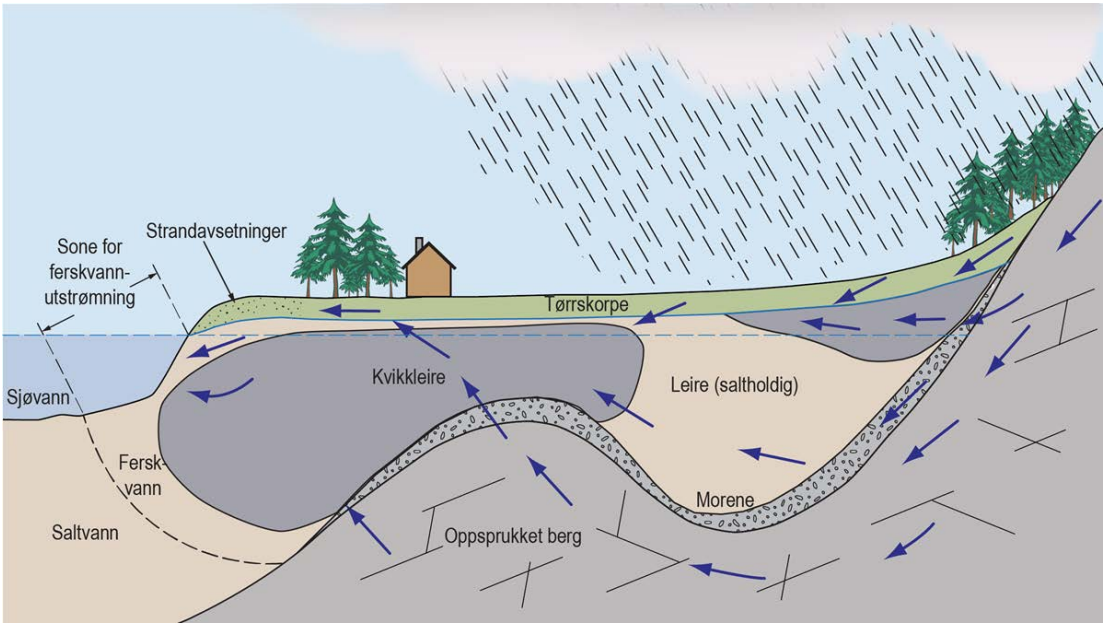


Når leire med sprøbruddegenskaper (inkl. kvikkleire) overbelastes, kollapser kornstrukturen slik at det blir overskudd av vann. Leirpartiklene flyter da i porevannet sitt, og fremstår som en tyntflytende leirsuppe.



Når skredmassene avsettes etter skred får leira en tettere og mer stabil kornstruktur, og vil dermed ikke ha samme sprøbruddegenskaper som den hadde før brudd.

Leirpartikler avsatt i ferskvann får ikke en tilsvarende korthusstruktur, og ferskvannsleirene har derfor heller ikke de samme sprøbruddegenskapene som utvasket marin leire.



Figur 2.4 Illustrasjon etter NIFS-rapport 26/2013 (6) som viser hvordan ferskvann som over tid strømmer gjennom marin leire, kan medføre utvasking av salt i leira.

Etter istiden har landet hevet seg, og det som tidligere var marin leire på fjordbunnen har blitt fruktbare arealer på land. Under landhevingen ble landskapet erodert av elver, bekker og bølger. I noen områder ble det avsatt grovere materialer av varierende tykkelse over de marine leirene. Erosjonsprosesser har utløst skred og det er fremdeles mulig å se spor i landskapet etter store forhistoriske skred som også må ha involvert kvikkleire. Disse langsomme prosessene har vært med på å forme landskapet slik det er i dag.

Grensen for hvor høyt vi finner landområder som tidligere har ligget under havnivå, kalles marin grense. Marin grense representerer det høyeste nivået havet stod rett etter siste istid. Nivå for marin grense varierer etter hvor du er i landet. På Østlandet finner vi marin grense cirka 220 meter over dagens havnivå, mens den i Troms ligger cirka 90 meter over dagens havnivå. Kvikkleireforekomster finner vi bare under marin grense. NGU-kartet Løsmasser og marin grense (7) angir hvor vi finner marin grense i Norge, og eventuelle usikkerheter knyttet til fastsettingen av denne.

NGU-kartet viser også løsmassetyper og løsmassenes fordeling (kvartærgeologiske kart). Marin leire finnes innenfor løsmassetypen «Hav- og fjordavsetninger», men ofte ligger det marin leire også under andre løsmassetyper. Typisk vil elve- og breelvavsetninger kunne ligge over marine leirer, men også andre løsmassetyper som for eksempel myr eller morene kan ligge som et dekke over marin leire. I utbygde områder skal man være oppmerksom på at det kan ligge fyllmasser over marin leire. Ut mot sjøen vil det ofte være marin leire under marine strandavsetninger. Det er derfor viktig å ha tilstrekkelig kunnskap om løsmasseavsetningene (kvartærgeologi) i et område når man skal vurdere hvor det kan forekomme kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper.

Det må utføres geotekniske grunnundersøkelser med prøvetaking for sikker påvising av sprøbruddmateriale.

2.3 Hva utløser skred?

Skred i sprøbruddmateriale er enten forårsaket av naturlige prosesser eller utløst på grunn av menneskelige inngrep.

Tidligere dominerte naturlige utløsende årsaker som erosjon i elver og bekker. Det finnes fremdeles eksempler på skred som utløses som følge av erosjon, for eksempel var skredene på Byneset i Trondheim i 2012 (Figur 2.1) og Jonsrud i Vefsn i 2020 (Figur 2.7) utløst av erosjon.

Overflateskred (Figur 2.5) kan også medføre redusert stabilitet i en kvikkleireskråning, men disse vil ofte ha begrenset omfang og konsekvens fordi de er relativt grunne. Utløsende årsak for overflateskred er vanligvis knyttet til nedbør som medfører vannmetning i de øvre lag. Menneskelig inngrep i form av at overflatevann/drensvann blir sluppet ut i toppen av skråninger, mindre utfyllinger/hageavfall i skråningstopp eller økte og mer konsentrerte vannmengder på grunn opparbeiding av tette flater er eksempler på medvirkende årsaker til overflateskred.



Figur 2.5 Overflateskred i leire som følge av høy nedbørintensitet. Foto: Ellen Davis Haugen, NVE

Erfaring viser at menneskelige inngrep i form av anleggsarbeider oftere enn før er årsaken til skred i sprøbruddmaterialer (8). Eksempler på inngrep som har utløst skred er utfylling i topp av skråning, graving i skråningsfot eller større masseforflytninger f.eks. ved bakkeplanering. Skredet ved Skjeggestad bru på E18 i Vestfold i 2015 er et eksempel på skred utløst av anleggsarbeider, se Figur 2.6 og NVE-rapport 49/2015 (9). Flere skredhendelser i strandsonen har i de siste årene vært utløst av anleggsarbeid, ofte som følge av at svake lag ikke har blitt oppdaget og tatt hensyn til.

Det har forekommet at sprengningsarbeider har forårsaket skred. For eksempel var dette tilfelle i Kattmarka i Namsos i 2009, hvor en del av berget ble skutt ut i leira med en slik kraft at leira ble overbelastet (10). Rystelser fra trafikk vil ikke kunne utløse skred, men ved anleggsarbeider må man være spesielt oppmerksom på virkninger fra sprengning og komprimering. Jordskjelv er ikke kjent å være direkte utløsningsårsak for kvikkleireskred i Norge i nyere tid. Det antas at historiske skred kan være utløst i forbindelse med jordskjelv.

Helt avgjørende for å redusere antall skredhendelser i sprøbruddmaterialer er å unngå å utløse initialskredene, enten de er menneskeskapte eller naturlig utløste. I forbindelse med planlegging og gjennomføring av byggetiltak er det derfor viktig å avklare hvilke type hendelser og tilleggsbelastning som kan utløse skred, og hvilke tiltak og forholdsregler som eventuelt må iverksettes for å unngå dette. Som forebygging av naturlig utløste skred vil sikring mot erosjon og håndtering av overflatevann være viktig.

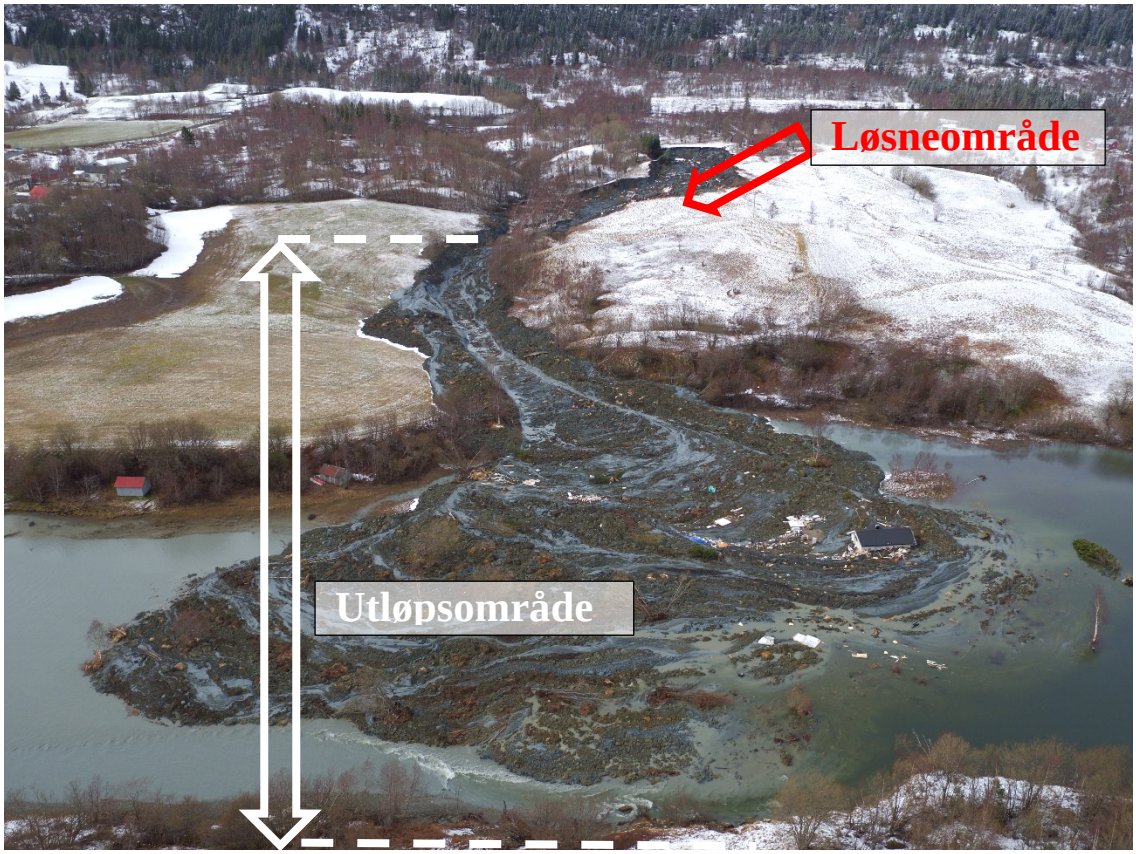


Figur 2.6 Skredet ved Skjeggestad bru på E18 i Vestfold utløst av fyllingsarbeider. Foto: Dronebilde, Orbiton

2.4 Skredmekanismer i sprøbruddmateriale

Alle skred er unike i form og forløp, og består ofte av en kombinasjon av ulike skredmekanismer. Jordartens egenskaper, lagtykkelser, terrengformasjoner og terrenghelning er av betydning for hvor store områder som kan bli omfattet av et skred. Ved vurdering av omfang av skred, skilles det mellom løsneområder og utløpsområder. Det arealet hvor skredmassene glir ut fra når et skred inntreffer kalles løsneområder. Det arealet hvor skredmassene avsettes kalles utløpsområder. Figur 2.7 viser løsne- og utløpsområdet for skredet ved Jonsrud i Vefsn 2020. I praksis ser man ofte at disse områdene overlapper hverandre, da det ofte avsettes skredmasser også i løsneområdet.

For nærmere beskrivelse av hvordan vurdere aktuelle skredmekanismer i sprøbruddmateriale, vises det til kap. 4.5.



Figur 2.7 Skredet ved Jonsrud i Vefsn 2020, rød pil peker på løsneområdet og hvit pil angir utløpsområdet til skredet. Foto: Dronebilde, Scanflight.

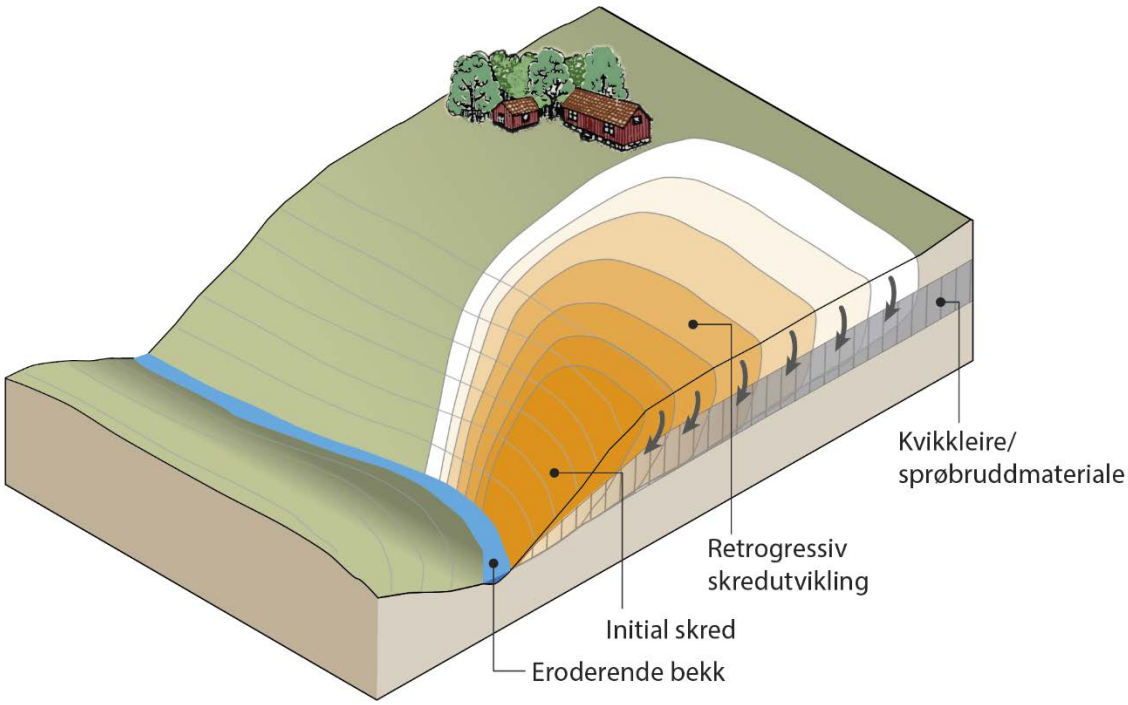
2.4.1 Retrogressive skred

Retrogressive (bakovergripende) skred er kanskje den mest kjente skredmekanismen i kvikkleire. Flere av de store, kjente kvikkleireskredene har vært retrogressive skred som har hatt store løsne- og utløpsområder. Skredet i Rissa i 1978 utviklet seg så langt som 1,5 km bakover fra der det startet.

Et retrogressivt skred starter med et initialskred i en skråning, for eksempel som følge av erosjon, graving eller fylling. Skredet utvikler seg videre bakover eller sideveis i skalker som vist i Figur 2.8. Hver enkelt skalk løsner som et resultat av at støtten nedenfor er fjernet, skredmassene blir omrørt og strømmer ut av

skredgropen. Prosessen etterlater en ustabil og bratt skråning, og skredmekanismen fortsetter til en stabil bakkant står igjen, eller at det ikke er mer kvikkleire/sprøbruddmateriale igjen.

Retrogressive skred kan utvikle seg til en pæreformet/flaskehalsformet skredgrop. Kvikkleireskredet i Lyngen i 2010 er et eksempel på et retrogressivt skred som ble utløst av et initialskred grunnet utfylling nede ved vannkanten, se Figur 2.9.



Figur 2.8 Prinsipp for hvordan et retrogressivt skred utvikler seg bakover fra et initialskred i skråningsfoten.



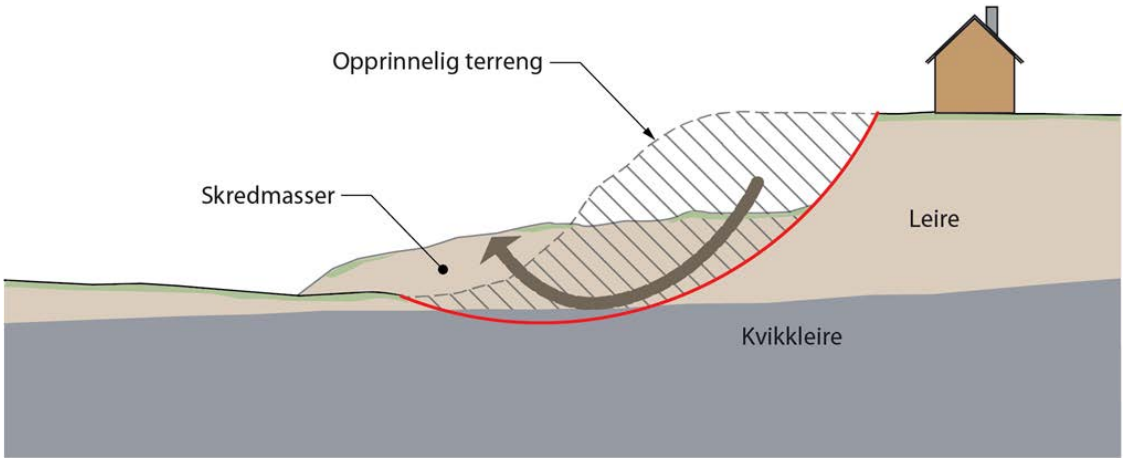
Figur 2.9 Kvikkleireskredet i Lyngen 2010 som utviklet seg retrogressivt fra et initialskred i strandsonen, Foto: Andrea Taurisano, NVE

2.4.2 Rotasjonsskred

Rotasjonsskred kan inntreffe i alle leirjordarter, ikke bare i sprøbruddmateriale. Typisk for rotasjonsskred er at skredmassene beveger seg mer eller mindre i ett stykke og viser en tydelig rotasjon. Dette vises som en nedsynkning av skråningstoppen og heving i bunnen av skråningen, se Figur 2.10. Den bakre skredkanten ligger ofte rett bak skråningstoppen, men det finnes eksempler på rotasjonsskred av betydelig størrelse hvor skredkanten ligger et godt stykke bak skråningstoppen.

Rotasjonsskred begrenses av størrelsen (høyden) på skråningen skredet går i. På grunn av lagdeling og terrengforhold får ikke alltid skredmassene fritt utløp, noe som vil begrense skredet fra videre retrogresjon. I de tilfellene skredene utvikler seg videre, betegnes det første rotasjonsskredet som et initialskred.

Tosbotnskredet i april 2016 (11), er et eksempel på et stort rotasjonsskred i en skråning med kvikkleire i dybden. Skredet ble utløst på grunn av økt grunnvannstrykk (poretrykk), se Figur 2.11.



Figur 2.10 Prinsippskisse som viser rotasjonsskred.

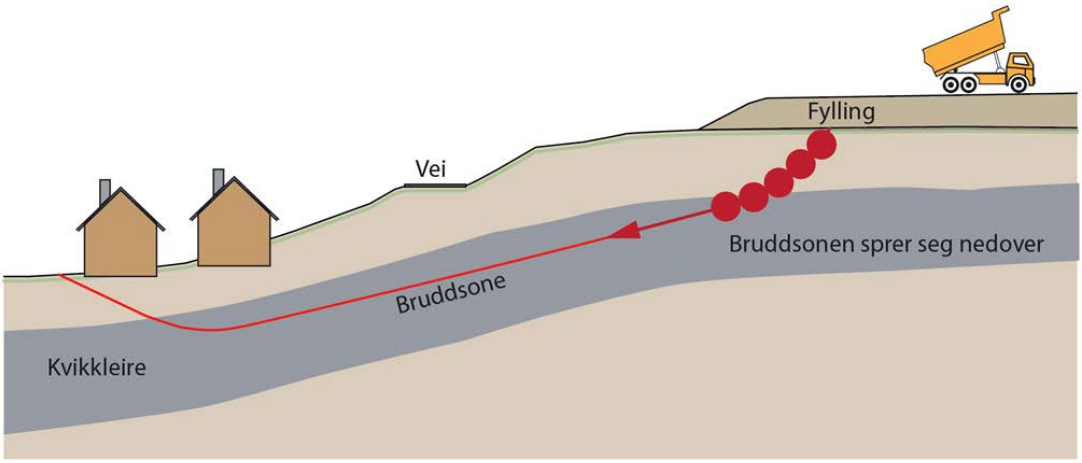


Figur 2.11: Rotasjonsskred i Tosbotn 2016. Foto: Fredrik Høgaas, NGU

2.4.3 Flakskred

Flakskred brukes som betegnelse på skred når et større flak glir ut i en bevegelse. Flakskred inntreffer i relativt slakt terreng, gjerne der man har tynne overflateparallelle lag av kvikkleire eller andre svake lag i grunnen. Flakskred kan utløses av en overbelastning enten i forkant av skråningen eller i bakkant av skråningen. Overbelastningen medfører en progressiv bruddutvikling langs det svake laget, se Figur 2.12. Flakskred benevnes hhv. bakoverrettede flakskred og fremoverrettede flakskred avhengig av hvilken vei bruddsonen forplanter seg.

Dersom utstrekningen av det svake laget er stor og skråningen er høy eller langstrakt, kan løsne- og utløpsområdet for flakskred bli store. Fremoverrettede flakskred blir oftest utløst av oppfylling i eller på toppen av en skråning. Skredet i Vestfossen i 1984 (12) og skredet i Smårød i Sverige i 2006 (13), var begge flakskred.



Figur 2.12 Illustrasjon av progressiv fremoverrettet bruddutvikling hvor bruddet starter i bakkant av flaket.

2.5 Nedbør og klimaendringer

Statistisk sett blir det flere skredhendelser ved oftere og kraftigere nedbør. Skredhyppigheten øker ved store, intense nedbørsmengder og i forbindelse med snøsmelting og vårløsning. For områdeskred er det ikke en slik tydelig sammenheng (14). Kvikkleire dannes ved utvasking av saltet i leiras porevann. Dette er en prosess som tar lang tid - hundre til tusenvis av år - på grunn av at leira er så tett. Det vil derfor ikke plutselig bli mer kvikkleire av flere kraftige regnskyll. Man kan likevel, indirekte, få flere områdeskred ved hyppigere nedbør med økt intensitet, fordi nedbøren fører til metning av de øvre jordlagene og større vannføring i elver og bekker. Dette kan igjen forårsake mer erosjon og flere overflateskred og rotasjonsskred.

Dersom stabiliteten i en skråning i utgangspunktet er lav, slik at skråningen har liten eller ingen robusthet for tilleggsbelastninger, kan økt nedbør, stor snøsmelting og/eller fjære sjø være tilstrekkelig til at skred utløses naturlig. I de fleste tilfeller skal det ytterligere påvirkninger til for utløsning av skred.

2.6 Kartlegging av fareområder

Det aller viktigste man kan gjøre for å unngå kvikkleireskred, er først og fremst å skaffe seg rede på hvor kvikkleira ligger og dernest å informere alle det angår, om hvordan man unngår å utløse skred.

Professor Lars Grande, NTNU

I etterkant av Rissaskredet i 1978, ble det startet opp en nasjonal kartlegging for å identifisere områder som kunne være utsatt for store kvikkleireskred. Bakgrunnen for denne oversiktskartleggingen var ønske om å kartlegge hvilke områder som kunne være skredutsatt slik at man kunne gjøre riktige prioriteringer når det gjelder sikring mot erosjon og dermed reduksjon av fare. I tillegg ville det gi kommuner og tiltakshavere et viktig verktøy ved planlegging for ny bebyggelse og infrastruktur. Metodikken som ble utviklet var tilpasset områder som i utgangspunktet hadde de største mektighetene av marine leirer, i første omgang Trøndelag og Østlandsområdet, altså der man anså at potensialet for store kvikkleireforekomster var størst (15). Oversiktskartleggingen har pågått i mange år og faresoner for kvikkleireskred, som er registrert gjennom dette arbeidet, er tilgjengelig for alle gjennom NVEs «Temakart Kvikkleire» (16). Faresoner for kvikkleireskred blir også ofte kalt kvikkleiresoner, eller bare faresoner.

Det er viktig å være oppmerksom på at oversiktskartleggingen ikke har hatt til hensikt å identifisere alle områder hvor det finnes sprøbruddmateriale, men man har konsentrert seg om å identifisere områdene hvor det kan gå større skred. Lenge var det bare områder større enn 10 mål som ble registrert som faresoner. Mange steder langs kysten er det ikke foretatt slik oversiktskartlegging, og langs elver er sjelden elvedybden tatt med i vurderingene. Dette betyr at det finnes forekomster av sprøbruddmateriale også utenfor de registrerte faresonene, og at det må utvises aktsomhet også utenfor disse så lenge man befinner seg under marin grense. Dette gjelder også i områder hvor det er utført kartlegging. De registrerte faresonene friskmelder *ikke* områdene utenfor. I arealplanleggingen vil disse kartene derfor ikke kunne brukes som eneste grunnlag for en vurdering av fare for områdeskred.

Det blir gjennomført begrenset omfang av grunnundersøkelser i forbindelse med oversiktskartleggingen, og det må derfor oftest gjøres supplerende undersøkelser i forbindelse med areal- og byggeplanlegging. Tilgang til informasjon fra geotekniske grunnundersøkelser er viktig for å kunne fastslå hvilke jordarter som er i grunnen og hvilke mekaniske egenskaper disse har. I forbindelse med byggetiltak i områder hvor det kan være fare for skred, er det derfor viktig å gjøre tilstrekkelig med undersøkelser slik at det kan avklares om området virkelig er utsatt for skredfare eller ikke. I noen tilfeller finnes det resultater fra gamle grunnundersøkelser som, sammen med nye undersøkelser, kan benyttes til disse vurderingene. Data fra grunnundersøkelser samles i Nasjonal database for grunnundersøkelser (NADAG), som finnes i NGUs kartkatalog (7). Det er viktig at alle som utfører grunnundersøkelser bidrar til å rapportere inn sine resultater i denne databasen, slik at kunnskap om grunnforhold gjøres tilgjengelig.

NVEs «Temakart Kvikkleire» (16) viser status for alle registrerte faresoner. Noen av sonene kan være utredet og også sikret i forbindelse med tidligere tiltak i områdene. Kunnskapen om de ulike sonene er derfor svært forskjellig. Informasjon om kunnskapsnivået om faresonene og aktuelle grunnforhold kan finnes i faktaark og via pekere fra temakartet til relevante rapporter. Det er viktig at ny kunnskap om faresonene meldes inn, slik at oppdatert informasjon om skredfare gjøres tilgjengelig.

2.7 Behov for utredning av skredfare

I forbindelse med arealplanlegging, byggesaksbehandling, gjennomføring av byggetiltak og masseflytting skal det dokumenteres sikker byggegrunn iht. plan- og bygningsloven (pbl) § 28-1 og kap. 7 i byggteknisk forskrift (TEK17).

I noen tilfeller kan enkle vurderinger dokumentere at det ikke er fare for at områdeskred kan berøre planområdet, mens i andre tilfeller må det omfattende utredninger og analyser til for å kunne dokumentere tilsvarende. Det er utviklet en stegvis prosedyre, se kap. 3.2, som skal benyttes ved vurdering og utredning av fare for områdeskred. Den første delen av prosedyren, steg 1-3, bidrar til å indentifisere eventuelle aktsomhetsområder for områdeskred basert på tilgjengelig kunnskap. Den andre delen av prosedyren, steg 4-11, beskriver hvordan utredning av fare (soneutredning) skal utføres når det allerede finnes registrerte kvikkleiresoner i området, eller når det ikke kan utelukkes fare for områdeskred etter gjennomgang av prosedyrens første del.

De registrerte faresonene er klassifisert med faregrad og konsekvensklasse, som sammen gir sonens risikoklasse (15). Faregrad er et uttrykk for sannsynligheten for skred, mens konsekvensen angir følgene av et eventuelt skred. Risikoklasse legges til grunn for NVEs prioritering av hvilke faresoner som bør utredes videre for behov for sikring, uavhengig av om det planlegges byggetiltak i disse eller ikke. Det er faregrad (ikke risikoklasse) som har betydning for krav til utredning og sikkerhetsnivå, og som skal legges til grunn for byggetiltak i faresonen.

Krav til detaljeringsgrad og kvalitet på fareutredninger vil være forskjellig på ulike plannivå og i byggesak. Dette vil også avhenge av planformål og type byggverk som planen omfatter. Hva som skal bygges avgjør hvilken tiltakskategori (TEK17 § 7-3) tiltaket plasseres i. Det er sonens faregrad sammen med tiltakskategori som gir føringer for nødvendig utredning og sikkerhetsnivå, se kap. 3.3. For dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet mot områdeskred må det utføres stabilitetsanalyser, som viser at kravet til sikkerhet er oppfylt. Stabilitetsanalysene skal dokumentere både langtidsstabilitet og korttidsstabilitet. Langtidsstabiliteten sier noe om en situasjon der det ikke forventes å skje noen lastendringer (f.eks. i en naturlig skråning hvor det ikke gjøres inngrep), og beregnes ved en drenert analyse (effektivspenningsanalyse som gir sikkerhetsfaktor $F_{c\varphi}$). Korttidsstabiliteten sier noe om hva skråningen vil kunne tåle av raske lastendringer før den går til brudd (f.eks. som følge av utgraving eller oppfylling), og beregnes ved en udrenert analyse (totalspenningsanalyse som gir sikkerhetsfaktor, F_{cu}).

Omfang av nødvendig utredning og stabilitetsanalyser, vil blant annet avhenge av tiltakets beliggenhet i forhold til faresonens angitte utstrekning og avgrensning, og topografien i området, se kap. 4. Vedlegg 1 viser hva en rapport for vurdering av områdestabiliteten skal inneholde.

Dersom vurderinger og utredning dokumenterer at det er grunn til å endre på avgrensning eller klassifisering av den opprinnelige faresonen, meldes dette inn til NVE for oppdatering av databasen og tilhørende temakart.

2.8 Aktsomhet i strandsonen

Skred i sjø og strandsone er i all hovedsak utløst pga. menneskelig aktivitet. Skredene som utløses kan utvikle seg videre inn på land når det er sprøbruddmaterialer på land. Skred kan også få stor utstrekning sideveis i sjø og kan spre seg svært langt fra initialskredet, og kan derfor også berøre områder på land relativt langt fra startpunktet. I tillegg kan skredmasser som flyter langt utover på tilnærmet flat sjøbunn, forårsake brudd i viktig infrastruktur som rør og kabler på sjøbunnen.

Skred i sjø kan utløses i alle typer løsmasser, men der det finnes kvikkleire eller andre jordarter med sprøbruddegenskaper i strandsonen kan skredet bli svært omfattende. I tillegg til må det rettes spesiell oppmerksomhet mot lagdelte delta- og elveavsetninger av silt og finsand, og eventuelle tynne leirlag i slike avsetninger. Spesielt viktig er det å avdekke om der er svake lag som kan medføre at lokale brudd i sedimentene kan medføre områdeskred.

Vannmettet løst lagret sand og silt kan ha sprø bruddoppførsel. Overbelastning av kornstrukturen i slike materialer kan forårsake et skred som kan spre seg over et større område. Slike skred omtales ofte som flyteskred. Det har gått flere skred i strandsonen som følge av denne oppførselen, for eksempel startet skredet i Nord-Statland i 2014 som et flyteskred som utviklet seg videre i kvikkleire (17).

Det kan være svært vanskelig å forutse konsekvensene av en lokal overbelastning i sjø. Det må derfor alltid gjøres grunnundersøkelser og geoteknisk detaljprosjektering for å vurdere skredfare og stabilitet for tiltak i strandsonen.

Se NVE-faktaark 4/2020 (18) for mer om skredfare i strandsonen. Prosedyren i kap. 3.2 i denne veilederen fanger ikke opp fare for skred i elve- og deltaavsetninger.



Figur 2.13 Juni 2020 gikk et stort kvikkleireskred i strandsonen ved Kråknes, Alta kommune. Foto: Anders Bjordal, NVE

3 Hvordan oppnå tilstrekkelig sikkerhet mot områdeskred

3.1 Krav til geoteknisk kompetanse

Ved tiltak i områder med mulig forekomst av kvikkleire eller andre jordarter med sprøbruddegenskaper er det særlig viktig med kvalitet på vurderinger og beregninger, og behov for kontroll og oppfølging av anleggsarbeider. Foretak som gjennomfører utredning og kvalitetssikring iht. denne veilederen må ha fagansvarlige med formell kompetanse innen fagområdet geoteknikk, samt dokumentert erfaring fra utredning iht. NVEs veileder «Sikkerhet mot kvikkleireskred» og prosjektering av tiltak i områder med sprøbruddmateriale i grunnen. Med formell kompetanse menes ingeniørutdanning med fordypning (tilsvarende MSc) i geoteknikk. Det bør kreves at ansvarlig foretak fremviser referanseprosjekter. Fagansvarlig i prosjektet må ha minimum 5 års erfaring som geotekniker, og må kunne fremvise relevante referanseprosjekter.

3.2 Prosedyre for utredning av områdeskredfare

Tabell 3.1 viser en stegvis prosedyre for hvordan utrede fare for områdeskred. Prosedyren kan grovt sett deles i to hoveddeler; Del 1, som omfatter steg 1-3, for innledende vurderinger og avgrensing av aktsomhetsområder for områdeskredfare, og del 2, som omfatter steg 4-11, for utredning av faresoner med tilhørende dokumentasjon. Steg 4-11, med tilhørende kvalitetssikring, krever geoteknisk kompetanse iht. kap. 3.1. Steg 5-11 er utdypet i kap. 4 Soneutredning.

Sikker byggegrunn (pbl § 28-1) mht. fare for områdeskred, avklares gjennom prosedyren og dokumenteres iht. det steget hvor avklaringen skjer. Prosedyren er utarbeidet med hensyn til områdeskred i marin leire. Sikkerhet mot områdeskred i andre løsmasser må vurderes og dokumenteres ved geoteknisk prosjektering. For alle tiltak i strandsonen, spesielt ved utfylling, må det alltid gjøres grunnundersøkelser og stabilitetsvurderinger, se NVE-faktaark 4/2020 Skred i strandsonen (18).

Forslag til leveranser:

> Steg 1-3: Notat eller en rapport som oppsummerer de vurderingene som er gjort, som et vedlegg til ROS-analysen for planen/tiltaket (pbl § 4-3). Ligger tiltaket over marin grense vil en enkel forklaring i f.eks. ROS-analysen være tilstrekkelig.
>
> Steg 4-11: Geoteknisk notat(er) eller rapport(er) som dokumentasjon. Dette inkluderer alle grunnundersøkelser som vurderingene bygger på.

For arealplaner vil plannivå og planens formål avgjøre om det er aktuelt med leveranser fra ulike faser av utredningen, se Tabell 3.4 og kap. 3.4 som gir en anbefaling til detaljering av utredning på hvert plannivå.

Tabell 3.1 Prosedyre for utredning av områdeskredfare

		Prosedyre for utredning av områdeskredfare
DEL 1: AKTSOMHETSOMRÅDER	1	**Undersøk om det finnes registrerte faresoner (kvikkleiresoner) i området** Oversikt over registrerte kvikkleiresoner finnes på NVEs temakart Kvikkleire (16). NB - skredfare er ikke avklart selv om byggeområdet ligger utenfor registrerte kvikkleiresoner eller det ikke er registrerte kvikkleiresoner i området. ***Dersom planlagte tiltak ligger innenfor en registrert faresone (kvikkleiresone) fortsettes prosedyren fra steg 4. Ellers fortsetter prosedyren i neste punkt.***
	2	**Avgrens områder med mulig marin leire** Areal under marin grense kan brukes som et generelt aktsomhetsområde for områdeskred. Marin grense vises i NVEs temakart Kvikkleire (16). I områder hvor det er gjort detaljert løsmassekartlegging, kan NGUs kart «Mulighet for marin leire» (MML) brukes som grunnlag for et mer nøyaktig aktsomhetsområde for hvor det kan finnes kvikkleire/sprøbruddmateriale. Områdeskred kan oppstå i områder med sammenhengende marin leire. Disse områdene vises som aktsomhetsområder i NVEs temakart Kvikkleire[1]. Ved påvist berg i dagen eller grunt til berg (< 2 m), er det ikke fare for at det vil utløses områdeskred. Det må også vurderes om det er mulig marin leire høyere opp i terrenget – slik at planområdet kan bli truffet av et skred som løsner derfra. (Terreng som kan inngå i utløpsområdet for et skred kan avgrenses til 3 x løsneområdets lengde målt fra nedre kant av løsneområdet). ***Dersom planlagte tiltak ligger over marin grense, er de ikke utsatt for områdeskredfare. Dersom planlagte tiltak ligger innenfor områder med mulig marin leire eller ligger nedenfor områder med mulig marin leire, må det gjennomføres videre utredning iht. prosedyren.***

[1] Lokale/tynne forekomster marin leire er ikke tatt med i aktsomhetskartet, og blir dermed ikke markert. Aktsomhetskartet avhenger av kvaliteten på løsmassekartet. Det kan ikke benyttes til å vurdere fundamenteringsforhold. Les mer om usikkerhetene knyttet til MML-kartet her: https://www.ngu.no/emne/usikkerheter-ved-bruk-av-marin-leire.

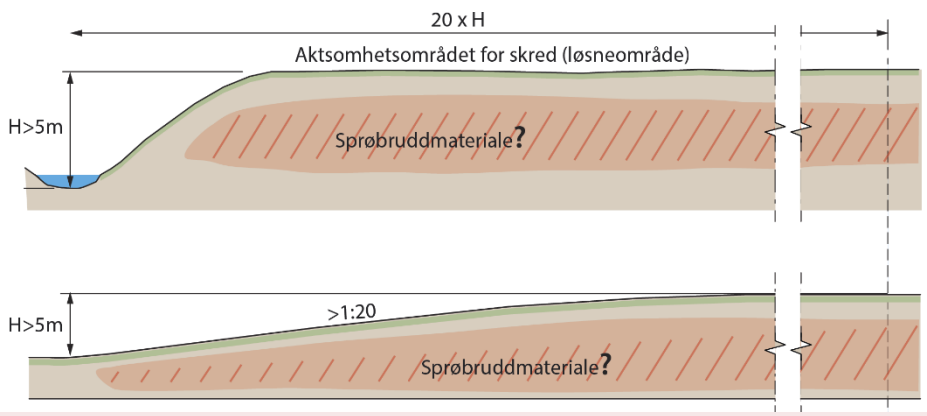
3

Avgrens områder med terreng som kan være utsatt for områdeskred.
Følgende terrengkriterier legges til grunn for å tegne aktsomhetsområder:

a) Terreng som kan inngå i løsneområdet for et skred:

- Total skråningshøyde (i løsmasser) over 5 meter, *eller*
- Jevnt hellende terreng brattere enn 1:20 og høydeforskjell over 5 meter

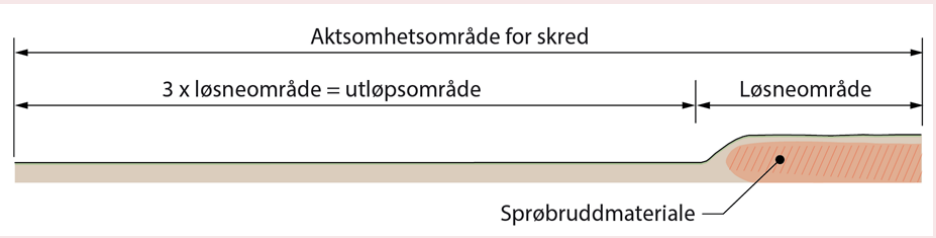
Aktsomhetsområder ligger innenfor 20 x skråningshøyden, H, målt fra bunn av skråning (ravinebunn, bunn av elv eller marbakke i sjø (inntil 25 m.u.h.)).



Figur 3.1 Aktsomhetsområde for løsneområde

b) Terreng som kan inngå i utløpsområdet for et skred:

- 3 x lengden til løsneområdets lengde. Løsneområdet er enten en eksisterende faresone (steg 1) eller et aktsomhetsområde (steg 3a), *eller*
- Utløpssone som allerede er kartlagt (som er vist i NVEs temakart Kvikkleire (16))



Figur 3.2 Aktsomhetsområde for skred som inkluderer utløpsområde

Kriteriene a) og b) benyttes for å tegne opp aktsomhetsområder for områdeskred. En geotekniker kan gjøre en mer nøyaktig avgrensning av faresonen, dette inngår i prosedyrens del 2.

Terrengkriteriene viser at også terreng som er helt flatt kan være utsatt for områdeskred. Derfor er det også nødvendig å vurdere hvilke skåninger et skred kan starte i utenfor eiendommen eller plangrensen.

Dersom planlagte tiltak ligger i terreng som er innenfor et aktsomhetsområde, må det utredes videre av geotekniker iht. prosedyrens punkt 4-11.

DEL 2: UTREDNING AV FARESONER

4	**Bestem tiltakskategori** Tiltakskategori bestemmes ut fra konsekvens for tiltaket ved skred, se kap.3.3.1. Videre utredning avhenger av tiltakskategorien. Omfang av utredningen tilpasses plannivå, se kap. 3.4. ***For tiltakskategori K3-K4 må det utredes videre iht. denne prosedyren. For tiltakskategori K0-K2 må sikkerhet mot områdeskred dokumenteres iht. kravene i kap. 3.3.3 til 3.3.5.***
5	**Gjennomgang av grunnlag – identifikasjon av kritiske skråninger og mulig løsneområde** Tidligere grunnundersøkelser/geotekniske vurderinger, samt detaljerte kart gir grunnlag for å identifisere kritiske skråninger hvor skred kan initieres og eventuelt utvikle seg til områdeskred. Potensielle løsneområder for områdeskred med lengde L = 15H tegnes som grunnlag for befaring, grunnundersøkelser og stabilitetsberegninger. Avgrensningen av tidligere registrerte soner må verifiseres iht. dagens kartgrunnlag, inkludert dybder under vann. Se kap. 4.2 Eksisterende grunnundersøkelser kan vise at det ikke er sprøbruddmateriale i grunnen, og dermed dokumentere at det ikke er områdeskredfare. ***Dersom planlagt tiltak ligger innenfor et mulig løsne- eller utløpsområde, må det utredes videre iht. denne prosedyren.***
6	**Befaring** Befaring er nødvendig for å få oversikt over forhold som topografi, erosjon, berg i dagen, tidligere inngrep og annet som kan ha betydning for avgrensning av løsneområdet skissert i steg 5 og for planlegging av grunnundersøkelser. I noen tilfeller vil geotekniker ved befaring kunne avkrefte muligheten for områdeskred, men ofte vil det være behov for supplerende grunnundersøkelser for å avklare dette. Se kap. 4.3. ***Dersom planlagt tiltak ligger innenfor et mulig løsne- eller utløpsområde, må det utredes videre iht. denne prosedyren.***
7	**Gjennomfør grunnundersøkelser** Det må gjennomføres geotekniske grunnundersøkelser der det ikke finnes tilstrekkelig data fra tidligere utførte undersøkelser. Grunnundersøkelser utføres for å kartlegge forekomst av kvikkleire/sprøbruddmateriale som grunnlag for soneavgrensning, faregradsklassifisering og ev. videre stabilitetsberegning. Se kap. 4.4. Innledende grunnundersøkelser bør gjennomføres så tidlig som mulig i planprosessen. Da avklarer man tidlig behovet for videre undersøkelser og utredninger. Økt omfang av grunnundersøkelser vil medføre mindre usikkerhet i vurderingene. Innledende grunnundersøkelser vil i noen tilfeller kunne avkrefte at det er sprøbruddmateriale i området. ***Dersom det er påvist/antatt sprøbruddmateriale i de mulige løsneområdene som kan berøre tiltaket, må det utredes videre iht. denne prosedyren.***

		Prosedyre for utredning av områdeskredfare
DEL 2: UTREDNING AV FARESONER	8	**Vurder aktuelle skredmekanismer og avgrens løsne- og utløpsområder** Aktuelle skredmekanismer i sprøbruddmateriale er bl.a. avhengig av terrengforhold, sprøbruddmaterialets beliggenhet og leiras omrørte fasthet. Metodikk for bestemmelse av aktuell skredmekanisme og nærmere avgrensning av løsneområdet er beskrevet i kap. 4.5. Utløpsområdets utstrekning er avhengig av aktuell skredmekanisme, løsneområdets størrelse og terrengforholdene i utløpsområdet. Hvordan avgrense utløpsområder er nærmere beskrevet i kap. 4.6. ***Dersom tiltaksområdet ligger innenfor et løsne- eller utløpsområde, må det utføres videre utredning iht. denne prosedyren.***
	9	**Klassifiser faresoner** Faresoner klassifiseres med faregrad og konsekvens som beskrevet i kap. 4.7. Utløpsområdene får samme faregrad som løsneområdet. Konsekvens klassifiseres samlet for sonens løsne- og utløpsområde. For tidligere klassifiserte faresoner skal klassifiseringen (faregrad og konsekvens) vurderes på nytt. ***Beregnet faregrad avgjør sikkerhetskrav, se Tabell 3.3. Tilfredsstillende sikkerhet dokumenteres iht. punkt 10 i prosedyren.***
	10	**Dokumentér tilfredsstillende sikkerhet** Stabilitetsberegninger gjennomføres og sikkerhet dokumenteres, i hht sikkerhetskravene i kap. 3.3. Hvis sikkerheten er for lav, skal mulige sikringstiltak vurderes for å oppnå tilfredsstillende sikkerhet. Stabilitetsberegninger skal gjennomføres som beskrevet i kap. 4.8 og kap. 5. Føringer for detaljprosjektering, kontroll av prosjektering og utførelseskontroll skal beskrives. Om nødvendig skal det utarbeides krav til rekkefølge av bygge- og anleggstiltak, f.eks. i form av rekkefølgebestemmelser og faseplaner. I arealplaner må nødvendige føringer fremgå av planbestemmelsene. ***Soneutredning inkludert beregning av dagens stabilitet og stabilitet med ev. sikringstiltak for å oppnå tilfredsstillende sikkerhet dokumenteres. Vurderinger skal kvalitetssikres av uavhengig foretak.***
	11	**Meld inn faresoner og grunnundersøkelser** Grunnundersøkelser meldes inn til NADAG (7). Nye faresoner (kvikkleiresoner) eller endringer på eksisterende faresoner meldes inn gjennom NVEs innmeldingsløsning, https://kvikkleiresoner.nve.no (19). Utredninger av områdeskredfare knyttet til faresonene meldes også inn der. Se kap. 4.10 ***Sikkerhet mot områdeskred er avklart når det foreligger dokumentasjon iht. denne prosedyren.***

3.3 Sikkerhet mot områdeskred

Kravene til sikkerhet tilfredsstiller *plan- og bygningslovens (pbl), § 28-1 Byggegrunn, miljøforhold mv*, og *Forskrift om tekniske krav til byggverk (TEK17), andre del – Naturpåkjenninger, uteareal og ytre miljø – Kap. 7. Sikkerhet mot naturpåkjenninger, § 7-3 Sikkerhet mot skred.*

Sikkerhetskravene gjelder for alle tiltak i områder med fare for områdeskred. Kravene til sikkerhet gjelder om det planlagte tiltaket ligger i eller nær en skråning og kan bli berørt av løsneområdet til et skred, eller om tiltaket ligger i utløpsområdet for et skred. For selve byggverket blir tilfredsstillende konstruksjonssikkerhet ivaretatt dersom prosjektering skjer i samsvar med gjeldende norske standarder, jf. TEK17 § 10-2.

Sikkerhetskravene kan også legges til grunn for tiltak som ikke er underlagt plan- og bygningsloven.

3.3.1 Valg av tiltakskategori

Tiltakskategori (TEK17 § 7-3) fastsettes ut fra konsekvens for tiltaket ved skred, jf. Tabell 3.2. For alle tiltakskategorier blir sikkerhet for omgivelsene ivaretatt av sikkerhetsprinsippene og sikkerhetskrav gitt i kap. 3.3.2 - 3.3.6. Tiltak som medfører tilflytting av mennesker, skal alltid plasseres i tiltakskategori K3 eller K4.

Det er viktig at tiltakshaver og planmyndighet, med bistand fra geotekniker, vurderer tiltakskategori for hvert enkelt tilfelle. Det kan være tiltak som bør vurderes i en høyere tiltakskategori enn det som fremgår av tabell 3.2. For eksempel bør større massedeponier vurderes iht. krav i tiltakskategori K3 og ikke etter kravene i K2. Fastsettelse av tiltakskategori skal alltid begrunnes.

For infrastrukturtiltak som ledninger og kraftlinjer kan tiltakskategori vurderes ut fra konsekvensen av et skred i form av sårbarhet ved utfall. For valg av tiltakskategori for vei og bane vises det til aktørenes egne regelverk: for eksempel Statens vegvesen Håndbok V220 (20) og BaneNORs tekniske regelverk (21).

Tabell 3.2 Tiltakskategori med eksempler på type tiltak

Tiltaks-kategori	Type tiltak
K0	**Små tiltak som medfører svært begrensede terrenginngrep. Lite personopphold. Ingen tilflytting av personer** Garasjer, naust, tilbygg/påbygg til eksisterende bebyggelse, frittstående uthus, redskapsbod, landbruk- og skogsveger
K1	**Tiltak av begrenset størrelse. Lite personopphold. Ingen tilflytting av personer** Mindre driftsbygninger i landbruket, lagerbygg av begrenset verdi, lokale VA-anlegg, private og kommunale veger, mindre parkeringsanlegg og trafikksikkerhetstiltak (G/S-veg, midtdeler)
K2	**Tiltak som kun innebærer terrengendring; utgraving, opp- og utfylling og masseflytting** Massedeponier, komposteringsanlegg, bakkeplanering/nydyrking, massetak, andre massefyllinger
K3	**Tiltak som medfører tilflytting av personer med inntil to boenheter, større byggverk med begrenset personopphold eller tiltak med stor verdi** Bolighus/fritidsbolig med inntil to boenheter, større driftsbygninger i landbruket, lagerbygg med større verdi, mindre nærings- og industribygg, mindre utendørs publikumsanlegg, større VA-anlegg
K4	**Tiltak som medfører større tilflytting/personopphold, samt tiltak som gjelder viktige samfunnsfunksjoner** Bolighus/fritidsboliger med mer enn to boenheter, sykehjem, sykehus, skoler, barnehager, idrettshaller, utendørs publikumsanlegg og nærings- og industribygg

3.3.2 Sikkerhetsprinsipp

Hovedformålet er å unngå at tiltak utløser områdeskred eller at tiltaket blir rammet av områdeskred som utløses annet sted.

Sikkerhet mot områdeskred skal alltid dokumenteres. Kravet til sikkerhet avhenger av tiltakskategori, faregrad og tiltakets påvirkning av skråningenes stabilitet.

Tiltak som forverrer stabiliteten, skal alltid ha absolutt sikkerhetsfaktor og det skal tas hensyn til sprøbruddeffekt. For tiltak som ikke forverrer skråningens stabilitet kreves det i utgangspunktet også absolutt sikkerhetsfaktor, men for noen skråninger i faresonens løsneområde kan beregnet sikkerhet før planlagte tiltak ligge under kravene til absolutt sikkerhetsfaktor. Forbedring av stabilitet opp til absolutt sikkerfaktor i disse er ikke alltid teknisk gjennomførbart eller kan få uforholdsmessige konsekvenser. I slike tilfeller kan tiltak planlegges og gjennomføres slik at det oppnås uendret eller økt stabilitet av skråningen sammenlignet med slik forholdene i skråningen var før utbygging, jf. kravene til sikkerhet kap. 3.3.3-3.3.6. Det forutsettes at stabiliteten aldri forverres i forhold til opprinnelig tilstand, og at alle faktorer som kan utløse brudd eller skred unngås. Alle vurderinger knyttet til valg av sikkerhetsnivå må dokumenteres.

3.3.3 Sikkerhetskrav for tiltakskategori K0

Krav til sikkerhet oppfylles hvis det kan dokumenteres at tiltaket ikke forverrer stabiliteten. Dette kan oppnås ved å følge anbefalingene i vedlegg 2.

Hvis tiltaket forverrer stabiliteten skal det kreves absolutt sikkerhetsfaktor $F_{cu} \geq 1{,}40 * f_s$ og $F_{c\varphi} \geq 1{,}25$, hvor f_s er sprøhetsforholdet som korrigerer for sprøbruddeffekt i de udrenerte beregningene, se kap. 5.3.3.

Det er ikke behov for soneutredning.

Hvis tiltaket kan gjennomføres iht. vedlegg 2 er det ikke behov for geotekniker. Ved usikkerhet om tiltaket kan gjennomføres iht. vedlegg 2 og/eller om tiltaket forverrer stabiliteten, skal vurderinger og utarbeidelse av dokumentasjon gjennomføres av geotekniker. Se kap. 3.1 for krav til kompetanse. Kvalitetssikring gjennomføres internt i ansvarlig foretak.

3.3.4 Sikkerhetskrav for tiltakskategori K1

Krav til sikkerhet oppfylles hvis tiltaket ikke forverrer stabiliteten. Erosjon som kan utløse skred som kan ramme tiltaket må forebygges.

Det skal gjøres en vurdering av alle relevante løsne- og utløpsområder med tanke på skråninger hvor erosjon kan utløse skred, se kap. 4. For vurdering av erosjon, se NVE-rapport 9/2020 (15).

Hvis tiltaket forverrer stabiliteten skal det kreves absolutt sikkerhetsfaktor $F_{cu} \geq 1{,}40 * f_s$ og $F_{c\varphi} \geq 1{,}25$, hvor f_s er sprøhetsforholdet som korrigerer for sprøbruddeffekt i de udrenerte beregningene, se kap. 5.3.3.

Vurderinger og utarbeidelse av dokumentasjon skal gjennomføres av foretak med geoteknisk kompetanse som angitt i kap. 3.1. Kvalitetssikring gjennomføres internt i foretaket.

3.3.5 Sikkerhetskrav for tiltakskategori K2

Krav til sikkerhet oppfylles hvis tiltaket ikke forverrer stabiliteten.

Hvis tiltaket forverrer stabiliteten skal det kreves absolutt sikkerhetsfaktor $F_{cu} \geq 1{,}40 * f_s$ og $F_{c\varphi} \geq 1{,}25$, hvor f_s er sprøhetsforholdet som korrigerer for sprøbruddeffekt i de udrenerte beregningene, se kap. 5.3.3.

Det er ikke krav til soneutredning eller erosjonssikring.

Vurderinger og utarbeidelse av dokumentasjon skal gjennomføres av foretak med geoteknisk kompetanse som angitt i kap. 3.1. Kvalitetssikring gjennomføres internt i foretaket.

3.3.6 Sikkerhetskrav for tiltakskategori K3 og K4

Faresonen(e) som kan berøre tiltaket må avgrenses og utredes for områdeskredfare, iht. kap. 4 Soneutredning. Krav til utredning gjelder også hvis tiltaket ligger i et utløpsområde. Erosjon som kan utløse skred som kan ramme tiltaket må forebygges. For vurdering av erosjon, se NVE-rapport 9/2020 (15). For tiltakskategori K3 ved lav faregrad er kravene til sikkerhet lik som for tiltakskategori K1, kap. 3.3.4.

Hvis tiltaket forverrer stabiliteten skal det kreves absolutt sikkerhetsfaktor $F_{cu} \geq 1{,}40*fs$ og $F_{c\varphi} \geq 1{,}25$, hvor f_s er sprøhetsforholdet som korrigerer for sprøbruddeffekt i de udrenerte beregningene, se kap. 5.3.3.

For tiltak som ikke forverrer stabiliteten er kravet til sikkerhet $F_{cu} \geq 1{,}40$ og $F_{c\varphi} \geq 1{,}25$. Ved lavere sikkerhet må F_{cu} og $F_{c\varphi}$ økes prosentvis iht. Tabell 3.3 og Figur 3.3.

For skråninger i faresonen som ligger utenfor influensområdet til tiltaket, gjelder krav til sikkerhet $F_{c\varphi} \geq 1.25$, samt krav til robusthet $F_{cu} \geq 1.20$. Ved lavere sikkerhet og/eller robusthet skal $F_{c\varphi}$ og F_{cu} økes prosentvis iht. Tabell 3.3 og Figur 3.3. Kriteriene for hva som kan regnes som skråninger utenfor influensområdet til tiltaket fremgår av kap. 3.3.7.

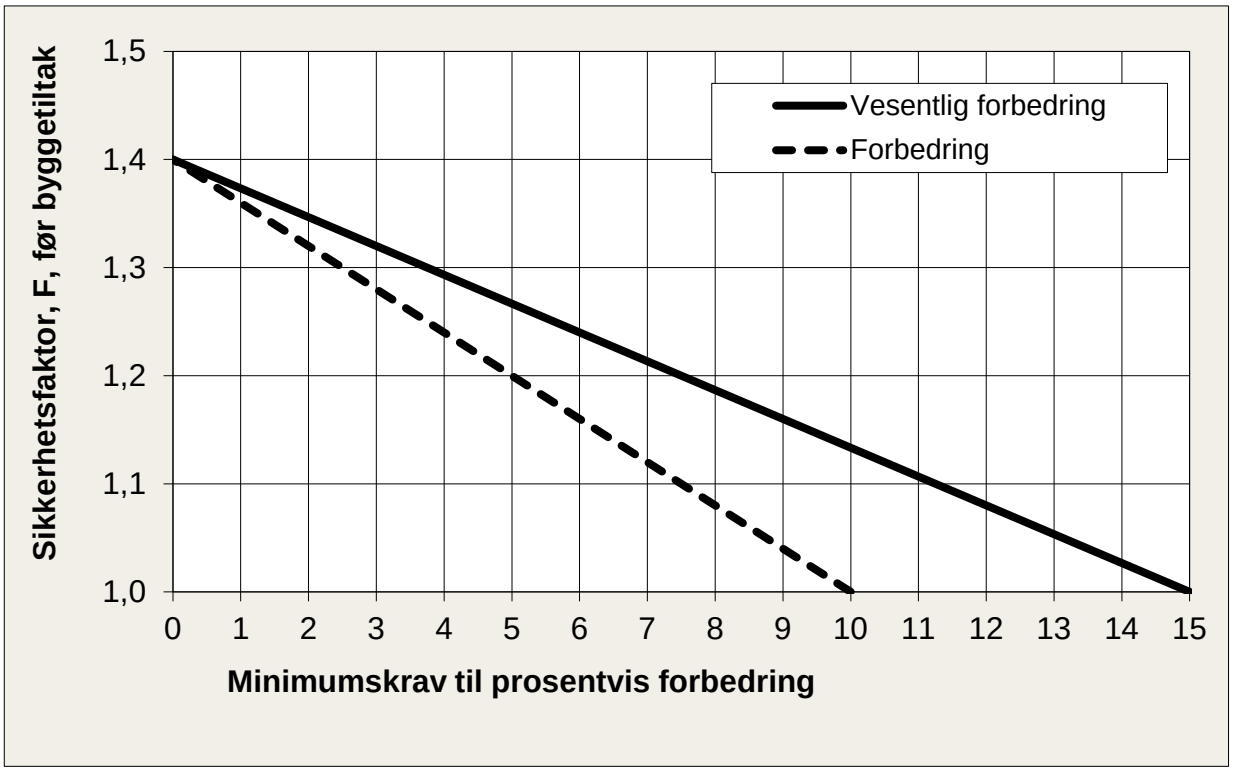
Prosentvis forbedring kan bare oppnås ved bruk av topografiske endringer og/eller ved bruk av lette masser. Dersom man velger å bedre områdets stabilitet ved grunnforsterkning, må en oppnå sikkerhetsfaktor $F_{cu} \geq 1{,}40$ og $F_{c\varphi} \geq 1{,}25$ etter at sikringstiltaket er utført.

Kravet til prosentvis forbedring gjelder for alle skredmekanismer som kan berøre tiltaket, og gjelder for alle potensielle glideflater som før tiltak har lavere sikkerhet enn kravet. Ved særlig stor kompleksitet, spesielt ugunstige grunnforhold, utfordrende topografi og stor konsekvens bør større forbedring vurderes. Se for øvrig kap. 5.4 vedrørende beregningsmetodikk for prosentvis forbedring.

Vurderinger og utarbeidelse av dokumentasjon skal gjennomføres av foretak med geoteknisk kompetanse som angitt i kap. 3.1. Kvalitetssikring gjennomføres av uavhengig foretak (også for K3 lav faregrad).

Tabell 3.3 Krav til forbedring av sikkerhetsfaktor

Tiltakskategori	Lav faregrad	Middels faregrad	Høy faregrad
K3	Ikke forverring	Forbedring	
K4	Forbedring	Vesentlig forbedring	



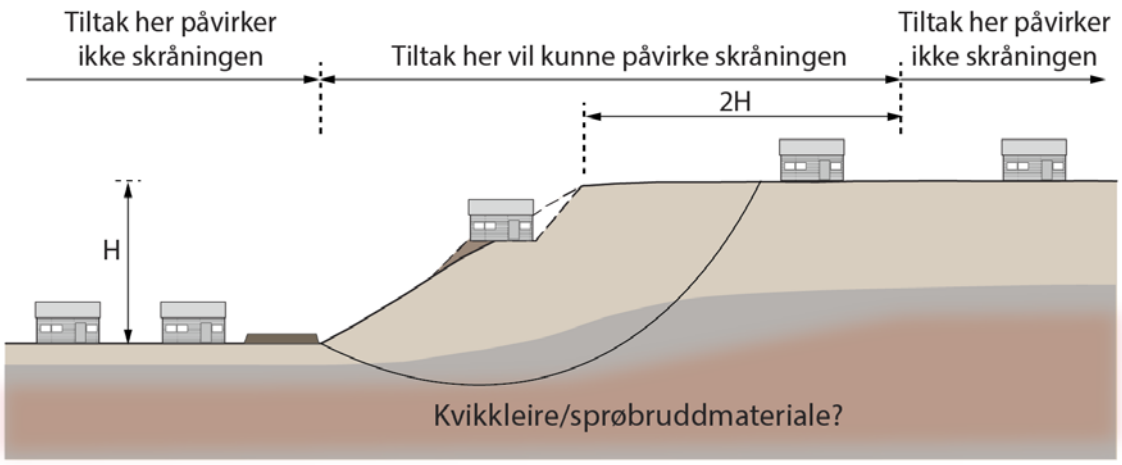
Figur 3.3 Krav til prosentvis forbedring av sikkerhetsfaktor, F_{cu} og $F_{c\varphi}$.

3.3.7 Skråninger utenfor influensområdet til tiltaket

Kravene til sikkerhet kan differensieres avhengig av hvor tiltaket ligger i faresonen. Bakgrunnen for at veilederen åpner for denne differensieringen er arbeidet som ble gjort i forbindelse med NIFS rapport 15/2016 (22). Rapporten anbefaler at en skråning vurderes som upåvirket av tiltaket så lenge det ikke bygges i eller nært skråningen, det vil si at skråningen ligger utenfor influensområdet til tiltaket. Skråningens sikkerhet kan da vurderes på grunnlag av langtidsstabilitet, samt robusthet mot mindre uforutsette spenningsendringer. Hvis tiltaket ligger i skråningen eller nær skåningstopp, kan ikke dette prinsippet benyttes.

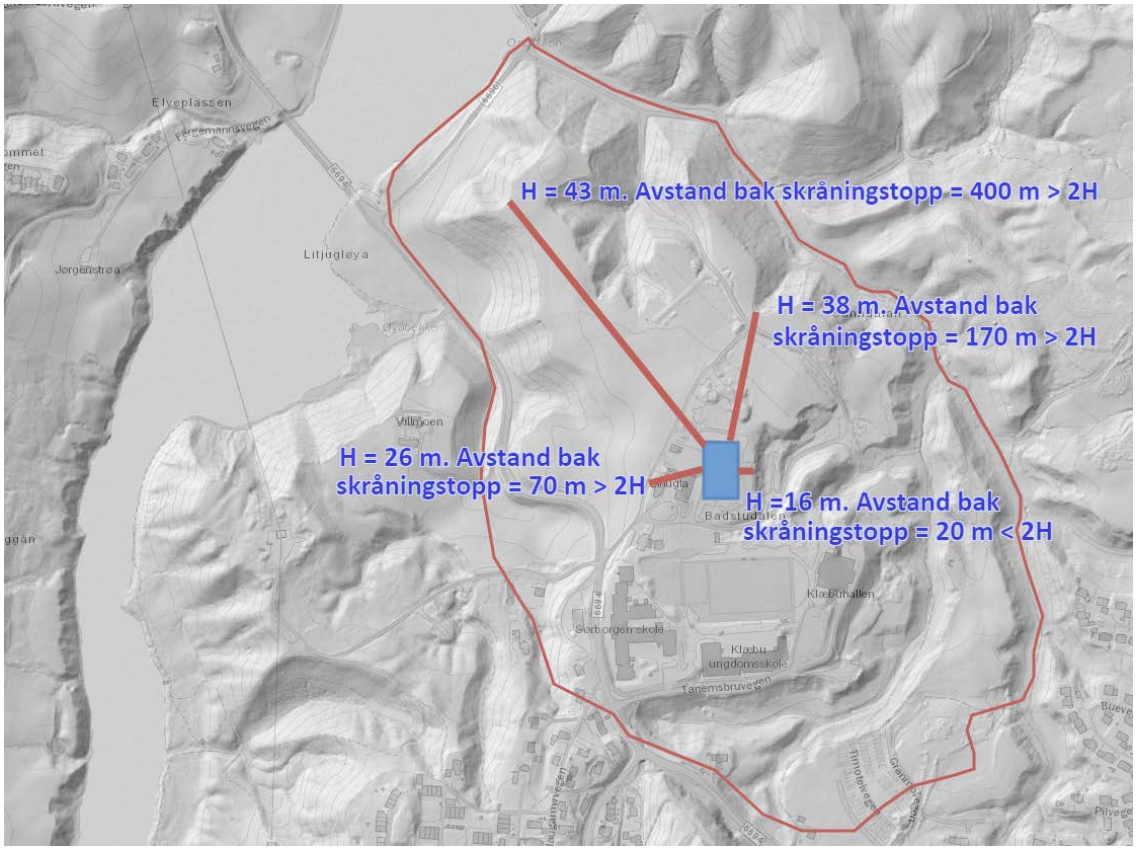
I denne veilederen legges det til grunn at en skråning er utenfor influensområdet til tiltaket dersom tiltaket ligger i avstand større enn 2H bak fra skråningstopp (i ravine- og platåterreng), hvor H er total høydeforskjell av skråningen, se Figur 3.4. Tiltak som ligger mer enn 2H bak skråningstopp vil ikke kunne initiere et fremoverprogressivt skred dersom bæreevnen ellers er tilstrekkelig. Hvis tiltaket ligger foran foten (i utløpsområdet) av skråningen, ligger skråningen utenfor influensområdet til tiltaket dersom stabiliteten ikke forverres pga. f.eks. graving eller peleramming.

Se kap. 4.8 for beskrivelse av stabilitetsberegninger med effektivspenningsanalyse.



Figur 3.4 Terrengsnitt som viser prinsipp for når en skråning kan vurderes upåvirket av tiltaket (utenfor tiltakets influensområde).

Figur 3.5 viser et eksempel på hvilke skråninger i en faresone som kan påvirkes av det aktuelle tiltaket, og hvilke som ikke kan påvirkes fordi de ligger mer enn 2H fra tiltaksområdet. For tiltaket som vist i midten av løsneområdet er det bare den nærmeste skråningen (H =16 m) som ligger nærmere enn 2H fra tiltaket (20 m).



Figur 3.5 Eksempel på vurdering av influensområdet til tiltaket (blå firkant) i løsneområdet for en kvikkleiresone (rødt omriss). Skråninger mer enn 2H unna vurderes å ligge utenfor influensområdet til tiltaket, mens skråninger nærmere enn 2H ligger innenfor influensområdet.

3.4 Detaljeringsnivå i arealplaner og byggesak

Avhengig av plannivå, kan det være aktuelt med leveranser fra ulike steg av prosedyren i kap. 3.2. Mulige leveranser er angitt i delkapitlene 3.4.1-3.4.4. Tabell 3.4 gir en anbefaling til detaljeringsnivå for vurderinger på ulike plannivå.

NVE veileder 2/2017 (23) klargjør hvilke forventninger og krav kommunen har innenfor NVEs saksområder i arealplanlegging, og hva som gir grunnlag for innsigelse ved offentlig ettersyn. Dersom tiltaket skal realiseres direkte med hjemmel i områderegulering må utredningene tas på dette plannivået. Fullstendig utredning må senest utføres på siste plannivå, jf. KMDs Rundskriv H-5/18 (24). I byggesaker hvor fare ikke er utredet på tidligere plannivå, må utredning i henhold til hele prosedyren gjennomføres ved byggesak

Geotekniske forutsetninger for prosjektering og gjennomføring av tiltaket må fremgå av planbestemmelsene.

Tabell 3.4 Anbefalt detaljeringsnivå for vurderinger på ulike plannivå. For byggesaker hvor det ikke er gjort utredning, må utredning iht. alle stegene i prosedyren gjøres. Steg merket X må utføres, mens steg merket (x) kan vurderes utsatt til neste plannivå dersom det er hensiktsmessig; utredningskrav må da tas inn i bestemmelsene til det gjeldende plannivået.

	Steg i prosedyren	Anbefalt detaljeringsnivå for arealplaner	Kommuneplan	Områderegulering	Detaljregulering
AKTSOMHETS-OMRÅDER	1	Undersøk om det finnes registrerte faresoner (kvikkleiresoner) i området	X	X	X
	2	Avgrens områder med mulig marin leire	X	X	X
	3	Avgrens områder med terreng som kan være utsatt for områdeskred	(x)	X	X
UTREDNING AV FARESONER	4	Bestem tiltakskategori	(x)	X	X
	5	Gjennomgang av grunnlag	(x)	(x)	X
	6	Befaring		(x)	X
	7	Gjennomfør grunnundersøkelser		(x)	X
	8	Vurder aktuelle skredmekanismer og avgrens løsne- og utløpsområder		(x)	X
	9	Klassifiser faresoner		(x)	X
	10	Dokumentér tilfredsstillende sikkerhet		(x)	X
	11	Meld inn faresoner og grunnundersøkelser		(x)	X

3.4.1 Utredning tilpasset kommuneplanens arealdel

Ved offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel skal fare for områdeskred være vurdert i henhold til kravene i plan- og bygningsloven §§ 4-2 og 4-3. For at dette skal være oppfylt på kommuneplannivå bør kjente faresoner (kvikkleiresoner) avmerkes som hensynssone og det anbefales at det tas inn en generell bestemmelse om at alle områder under marin grense må utredes for skredfare på senere plannivå.

Faresoner som er kartlagt gjennom den nasjonale oversiktskartleggingen av kvikkleireskredfare (kap. 2.6) eller faresoner som er identifisert i forbindelse med tidligere bygge- og anleggstiltak, bør avmerkes som hensynssoner på plankartet (jf. pbl § 11-8 a). Hensynssonene må gis tilhørende bestemmelser med krav om mer detaljert utredning i forbindelse med reguleringsplaner og byggesaker. Kommunen kan avmerke alle områder under marin grense som hensynssone fare (jf. pbl § 11-8 a). Alternativt kan det tas inn en generell bestemmelse om at alle områder under marin grense må utredes for skredfare på senere plannivå. Det er viktig at områder med mulig fare for skred (aktsomhetsområder) blir identifisert på dette plannivået iht. anbefalingene i NVEs retningslinjer 2/2011 (1). Kommunen må bruke denne kunnskapen til å styre videre utvikling og utbygging i kommunen. Videre må det legges føringer for nærmere utredning og ivaretakelse av skredfaren på lavere plannivå og i byggesak.

Kommunen kan velge å utrede hele eller deler av kommunens arealer mer detaljert på kommuneplannivå dersom kommunen mener at det er særlig viktig å få avklart sikkerheten og gjennomførbarheten for enkelte områder. Økt grad av nøyaktighet vil som regel redusere aktsomhetsområdenes utstrekning. Ved å gjennomføre første del (steg 1-3) av prosedyren i kap. 3.2, kan man i enkelte tilfeller tidlig konkludere at planlagte byggeområder vil ligge utenfor fare for områdeskred. I slike områder er det ikke nødvendig med videre utredning. Konklusjonen skal begrunnes og dokumenteres.

NVE anbefaler at kommunen får hjelp av en geoteknisk fagkyndig til å vurdere behovet for nærmere utredning av skredsikkerhet. For viktige offentlige utbyggingsområder som for eksempel sykehjem, skoler, beredskapsinstitusjoner osv., kan det være aktuelt å gjennomføre samme utredninger som er beskrevet for detaljreguleringsplaner på overordnet plannivå (kommuneplan/kommunedelplannivå, ev. områderegulering). En mer nøyaktig vurdering, der fare for områdeskred utredes av en geotekniker (steg 4-11 i prosedyren), vil gi et langt bedre grunnlag for farevurdering og arealstyring.

Forslag til bestemmelser i kommuneplanens arealdel:

Generell bestemmelse i kommuneplanen: For alle planer og tiltak under marin grense skal faren for områdeskred vurderes i henhold til krav i pbl § 28-1 og TEK17 § 7-3 med veiledning, herunder NVEs veileder 1/2019.

Bestemmelse til hensynssone for kartlagte faresoner: Ved utarbeiding av reguleringsplan og byggesak innenfor hensynssonen må det dokumenteres tilstrekkelig sikkerhet mot områdeskred, jf. krav i TEK17 § 7-3 med veiledning. Sikkerhet mot områdeskred utredes i samsvar med NVEs veileder 1/2019.

3.4.2 Utredning tilpasset områdereguleringsplaner

Ved offentlig ettersyn av områdereguleringsplan skal fare for områdeskred være vurdert i henhold til kravene i plan- og bygningsloven § 4-3. For områdeplaner der det er krav om videre detaljplanlegging må som minimum kjente kvikkleiresoner (faresoner) avmerkes som hensynssone og det må knyttes bestemmelser til disse som ivaretar forholdet til skredfare ved senere plannivå. Det må også knyttes bestemmelser til områder under marin grense. For områder der det åpnes for direkte utbygging fra områdereguleringsplanen må det gjøres tilsvarende utredninger som på detaljreguleringsplannivå.

For planlagte byggeområder som ligger under marin grense anbefales det at det gjøres en mer nøyaktig utredning på dette plannivået: Ved å gjennomføre den første delen (steg 1-3) av prosedyren i kap. 3.2, kan det i enkelte tilfeller tidlig konkluderes med at planlagte byggeområder vil ligge utenfor områder med fare for områdeskred. I slike områder er det ikke nødvendig med videre utredning. Konklusjonen skal grunngis og dokumenteres.

Dersom første del av prosedyren tilsier at det kan være fare for områdeskred for de planlagte byggeområdene, så må dette utredes nærmere. For områder der det åpnes for direkte utbygging i områdereguleringsplanen, må faren for områdeskred utredes på dette plannivået. Dersom det er krav om detaljreguleringsplan for disse områdene, må det knyttes en bestemmelse til at disse områdene utredes på detaljreguleringsnivå iht. del 2 av prosedyren (steg 4-11 Soneutredning).

Forslag til bestemmelser i områdereguleringsplan:

Ved offentlig ettersyn av detaljreguleringsplan skal reell fare for områdeskred være avklart i henhold til kravene i pbl § 4-3. For at dette skal være oppfylt på detaljreguleringsplannivå, må kravene i pbl § 28-1 og § 29-5, TEK17 kap. 7 og NVEs veileder 1/2019 legges til grunn for utredning av skredfare.

3.4.3 Utredning tilpasset detaljreguleringsplaner

Ved offentlig ettersyn av detaljreguleringsplan skal reell fare for områdeskred være avklart i henhold til kravene i plan- og bygningsloven § 4-3. For at dette skal være oppfylt på detaljreguleringsplannivå, må kravene i pbl § 28-1 og § 29-5, byggteknisk forskrift kap. 7 og NVEs veileder 1/2019 legges til grunn for utredning av skredfare.

Omfang og detaljeringsgrad for utredninger i forbindelse med detaljregulering er bl.a. avhengig av reguleringsformål, hvilke tiltakskategorier planen omfatter og planområdets beliggenhet med hensyn til aktsomhetsområder og faresoner. Ved å følge steg 1-3 i prosedyren i kap. 3.2, kan en tidlig konkludere om planlagte byggeområder vil ligge utenfor fare for områdeskred (f.eks. over marin grense, utenfor områder med marine leire, lokalisering av berg og annen dokumentert god byggegrunn). I slike områder er det ikke nødvendig med videre utredning. Konklusjonen skal grunngis og dokumenteres.

Behov for og omfang av videre utredning av skredfare er avhengig av hvilken tiltakskategori tiltaket tilhører, se kap. 3.3.1. De fleste detaljreguleringsplaner vil være i tiltakskategori K3-K4, hvor geotekniker må utrede fare i tråd med prosedyren beskrevet i kap. 3.2, steg 4-11. For disse kategoriene avgjør sonens faregrad hva som er sikkerhetskravene og anbefalt krav til uavhengig kvalitetssikring, som er gitt i kap. 3.3.3-3.3.6. Erosjon som kan utløse skred som kan ramme tiltaket må forebygges for tiltakskategori K1, K3 og K4. Eventuelle nødvendige sikringstiltak i og utenfor planområdet må utredes, slik at en kan dokumentere at det planlagte tiltaket vil oppnå tilfredsstillende sikkerhet mot områdeskred. Dette kan medføre at planområdet må utvides. Sikringstiltakene må kunne gjennomføres uten å redusere sikkerheten i området.

Det bør forutsettes at geotekniker utarbeider en plan som viser hvordan ev. stabiliserende tiltak kan utføres *før* selve tiltaket. Det er viktig at stabiliteten ikke forverres i byggeprosessen, eller at det dokumenteres at arbeidene kan utføres på skredsikker måte. Detaljprosjektering følges opp i byggefasen. For særlig kompliserte eller viktige planer anbefales det at det gis krav til utførelse og nødvendige faseplaner og rekkefølgeplaner med ev. arbeidsbeskrivelse. Dette vil gi grunnlag for videre geoteknisk prosjektering og kontroll i forbindelse med byggesaken.

Kommunen må etter dette selv vurdere om planen er gjennomførbar, herunder vurdere om de økonomiske og miljømessige konsekvensene av aktuelle sikringstiltak vil være akseptable. I NVEs retningslinjer *«Flaum og skredfare i arealplanar»* (1) er det beskrevet hvordan aktsomhetsområder og faresoner med tilhørende krav til nødvendige sikringstiltak bør innarbeides i reguleringsplaner.

Forslag til bestemmelser i detaljreguleringsplan:

- Sikringstiltak for å ivareta sikkerhet mot skred jf. TEK17 med veiledning, skal gjennomføres før igangsettelse av øvrige utbyggingsarbeider.

- Anbefalinger i geoteknisk notat/rapport skal følges opp i detaljprosjektering og utførelse (eventuelle forutsetninger fra geotekniske rapporter bør tas direkte inn i bestemmelsene)

- Sikkerhet mot skred skal ivaretas for alle faser av utbyggingen. Herunder skal fagområdet geoteknikk belegges med ansvar ifb. detaljprosjekteringen (iht. byggesaksforskriften, SAK10), og tiltaksklasse skal velges ut fra prosjektets vanskelighetsgrad og konsekvens.

3.4.4 Utredning tilpasset byggesak

I byggesak skal tilstrekkelig sikkerhet mot områdeskred være oppfylt i henhold til kravene i plan- og bygningsloven § 28-1, § 29-5 og byggteknisk forskrift kap. 7. Hvordan kravene kan oppfylles med hensyn til fare for kvikkleireskred, er nærmere beskrevet i NVEs veileder 1/2019. Kommunen må kreve at tilstrekkelig sikkerhet er dokumentert før det gis bygge- eller deletillatelse. Hvis ikke tilstrekkelig sikkerhet er dokumentert i søknaden, må kommunen avslå søknaden med hjemmel i pbl § 28-1 eller etterspørre ytterligere dokumentasjon på at sikkerheten er ivaretatt. Tilstrekkelig sikkerhet kan eventuelt oppnås gjennom sikringstiltak. Disse må i så fall prosjekteres og dokumenteres før søknaden kan behandles.

Tiltakshaver har ansvaret for å fremskaffe nødvendig dokumentasjon på at byggegrunnen har tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe iht. byggesaksforskriften (SAK10) § 5-4 tredje ledd bokstav g. Dersom utredning av fare for områdeskred ikke er utført i forbindelse med reguleringsplan, må dette gjøres på byggesaksnivå. For områdeskredfare oppfylles dokumentasjonskravet ved å følge stegene i prosedyren i kap. 3.2. Først må det undersøkes om tiltaket ligger innenfor aktsomhetsområder iht. steg 1-3 i prosedyren. For tiltakskategorier K0-K2 er det ikke nødvendig med soneutredning iht. steg 4-11 i prosedyren, men tiltaket må ikke ha negativ påvirkning på stabiliteten og erosjon som kan utløse skred som kan ramme tiltaket må forebygges, se kap. 3.3.3-3.3.5.

For tiltak i tiltakskategori K3-K4 som ligger innenfor aktsomhetsområder, må det gjøres en soneutredning ved å følge steg 4-11 i prosedyren for å dokumentere tilstrekkelig sikkerhet. Eventuelle sikringstiltak må prosjekteres før søknaden kan behandles av kommunen. Soneutredningen skal kvalitetssikres av uavhengig foretak, se kap. 4.9.

I byggesaken må ansvarlig søker i tillegg påse at området vil ha tilfredsstillende sikkerhet mot skred i alle faser av utbyggingen, slik at stabiliteten ikke på noe tidspunkt blir forverret. Hvis sikkerhetsfaktoren er mindre enn kravene i kap. 3.3.6, må nødvendige sikringstiltak gjennomføres før selve byggverk påbegynnes. Ansvarlig prosjekterende for fagområde geoteknikk skal utarbeide plan for gjennomføringen som ivaretar dette. Planen skal omfatte nødvendige faseplaner og rekkefølgeplaner med ev. spesiell arbeidsbeskrivelse. For prosjektering av geoteknikk i tiltaksklasse 2 og 3 er det krav om obligatorisk uavhengig kontroll iht. SAK10. Tiltak i faresoner skal i utgangspunktet plasseres i tiltaksklasse 2 eller 3 for fagområdet geoteknikk etter SAK10 § 9-4. For tiltak som ikke påvirker stabiliteten kan det etter faglig begrunnelse velges lavere klassifisering.

Det bemerkes at tiltakshavers ansvar for å ivareta sikkerhet mot områdeskred gjelder også tiltak (bygging, graving, fylling, boring eller sprenging) som er unntatt søknadsplikt etter pbl § 20-1.

Kommunen kan be om manglende opplysninger eller avvise søknaden hvis opplysningene ikke er tilfredsstillende, jf. SAK 10 § 5-4 første ledd. Kommunen kan sette vilkår i rammetillatelsen, jf. pbl § 28-1 annet ledd, se eksempel under.

Forslag til vilkår i rammetillatelsen hvis det er behov for sikringstiltak:

- Det vil ikke bli gitt igangsettingstillatelse for arbeider utover selve sikringstiltaket før tilstrekkelig sikkerhet er oppnådd.

- Det vil ikke bli gitt midlertidig brukstillatelse før nødvendige erosjonssikringstiltak er gjennomført.

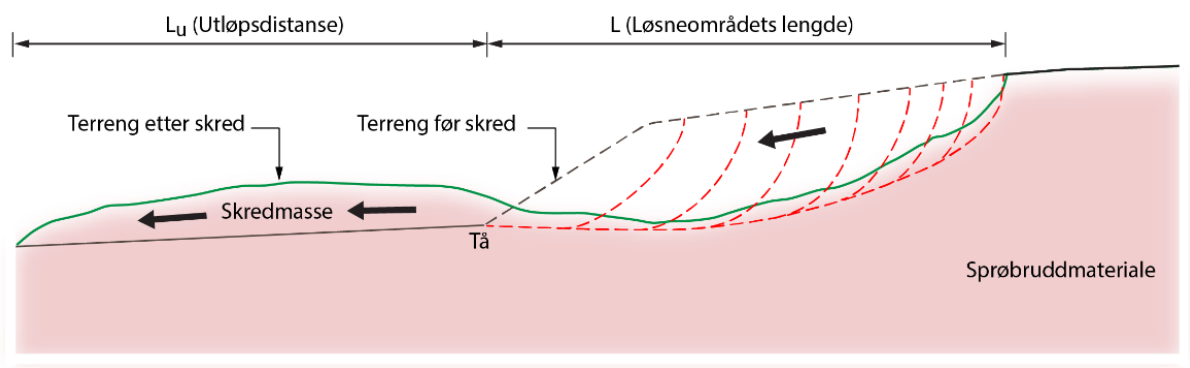
4 Soneutredning

4.1 Generelt

Som grunnlag for å vurdere fare for områdeskred må det gjøres en soneutredning når man gjennom steg 1-3 i prosedyren i kap. 3.2 har avklart at det kan være skredfare. Kap. 4 beskriver det som inngår i en soneutredning, og utdyper stegene 4-11 i prosedyren.

Ved tiltak i strandsonen må man være oppmerksom på at skred initiert i sjø kan forplante seg innover land der det er sammenhengende sprøbruddmateriale. Faresoner i strandsonen skal vurderes på samme måte som faresoner på land, men topografi i sjøen må tas med i betraktningen. For nærmere beskrivelse av skredfare i strandsonen og hvordan slike skred kan initieres, se NVE-faktaark 4/2020 (18).

En faresone for områdeskred skal vise største antatt utbredelse av et områdeskred, dvs. den må inkludere både løsne- og utløpsområder (Figur 4.1). Både størrelsen på løsneområdet og utløpsområdet avhenger av hvilke skredmekanismer som kan oppstå i kritisk(e) skråning(er). Derfor er identifisering og vurdering av kritiske skråninger og aktuelle skredmekanismer første steg i en soneutredning.



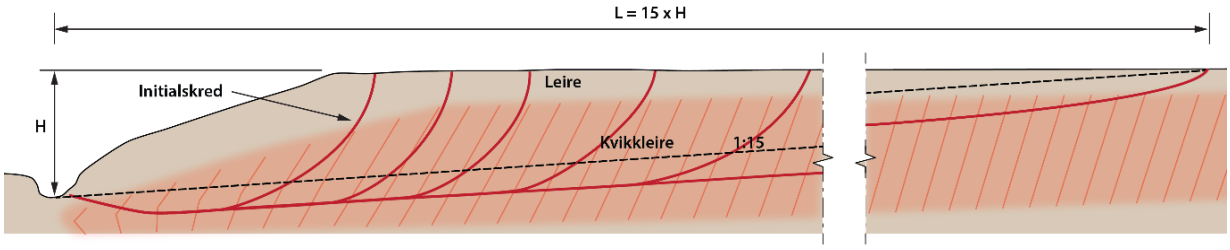
Figur 4.1 Illustrasjon av løsneområdets lengde og utløpsdistanse

4.2 Gjennomgang av grunnlag – identifikasjon av kritiske skråninger og potensielt løsneområde

Ved utredning av fare for områdeskred er det viktig å identifisere hvilke skråninger som kan være kritiske for stabiliteten i området. Dette gjelder for de skråningene som det bygges i eller nært, men også for de skråningene hvor et initialskred kan utløses og utvikle seg bakover/sidevegs til et større skred som kan ramme tiltaket. Kritiske skråninger hvor det kan gå skred som medfører utløp mot tiltaket må også identifiseres.

Vurdering av topografi med bruk av detaljert kartgrunnlag er sentralt når kritiske skråninger skal identifiseres. Hvor er de bratteste og høyeste skråningene? Hvor er det topografiske hindringer i terrenget som kan være av betydning for skredutbredelse, f.eks. berg i dagen eller raviner? Hvordan er dybdeforhold ut i elv eller sjø? Detaljerte terrengformer kan studeres ved hjelp av laserdata fra Kartverket (www.hoydedata.no) (25). Data fra sjøbunnskartlegging er også tilgjengelig i deler av landet fra bla. Sjøkartverket, Norges geologiske undersøkelse (NGU) og Havforskningsinstituttet (HI) som leverer offentlige kartdata til portalen Mareano (26). Flyfoto kan også være et nyttig hjelpemiddel.

Det må i utgangspunktet forutsettes at det vil kunne gå et stort retrogressivt skred, og potensielt størst mulig løsneområde tegnes med utgangspunkt i de kritiske skråningene som er identifisert i gjennomgangen av topografi. Studier av en del historiske skred viser at de aller fleste retrogressive skredene vil stoppe når lengden på løsneområdet bakover i forhold til skråningsfoten, L = 15H (27), se Figur 4.2. Skråningshøyden, H er definert som høyden av kritisk skråning målt fra skråningsfot, bekke- eller elvebunn eller bunn av marbakken, se også metodikk for oversiktkartlegging i NVE veileder 9/2020 (15). Metodikken beskriver også hvordan soner avgrenses mot sjø. Faresonene fra oversiktskartleggingen er tegnet opp basert på dette kriteriet, men avgrensningen av de tidligere registrerte sonene må verifiseres iht. dagens kartgrunnlag, og inkludere dybder under vann. Det vil i noen tilfeller være behov for å justere sonegrensene eller dele opp sonene.



Figur 4.2. Avgrensing av maksimalt løsneområde for et retrogressivt skred. Løsneområdets lengde, L = 15H.

Eksisterende datagrunnlag kan i noen tilfeller dokumentere at det ikke finnes sprøbruddmateriale (28) i den delen av faresonen som er relevant for tiltaket. Tidligere utførte grunnundersøkelser og skredfare-vurderinger kan være tilgjengelig i eller i nærheten av tiltaksområder. NADAG gir oversikt over innmeldte grunnundersøkelser. Brønnboringsdatabasen GRANADA kan også gi nyttig informasjon. Begge disse databasene finnes i NGUs kartkatalog (7). Det foreligger også diverse geotekniske rapporter hos ulike aktører. Det bør derfor rettes en forespørsel til konsulenter og andre offentlige aktører som kan ha relevant informasjon/rapporter.

Det opptegnede løsneområde kan justeres hvor det er dokumentert ikke sprøbruddmateriale, forutsatt at det er tilstrekkelig grunnundersøkelser for en helhetlig grensejustering, se kap. 4.5.4. Løsneområdet gir nå et godt grunnlag for å planlegge befaring, videre grunnundersøkelser og plassering av beregningssnitt. Beregningssnitt plasseres i de kritiske skråningene hvor det antas at det er lavest sikkerhet. Et slik snitt betegnes ofte som et kritisk snitt.

4.3 Befaring

Befaring er nødvendig for å få oversikt over lokale forhold som har betydning for avgrensning av faresoner og for planlegging av grunnundersøkelser. Før befaringen er det viktig å ha skissert løsneområdet (kap. 4.2), plassering av planlagte beregningssnitt og ønskede borpunkt.

Erosjonsforhold som kan ha betydning for skredfaren skal kartlegges. Dette har to hensikter, som grunnlag for faregradsklassifisering og som grunnlag for å vurdere behov for erosjonssikring. For klassifisering av erosjon, se NVE-rapport 9/2020: «Oversiktskartlegging og klassifisering av faregrad, konsekvens og risiko for kvikkleireskred - Metodebeskrivelse» (15).

Observasjoner som bør gjøres på befaringen og som må dokumenteres er bl.a.:

- Finnes det berg i dagen?
- Er det terrengforhold som er av betydning for skredutbredelse?
- Er det noe som tyder på at området er overkonsolidert?
- Er det langgrunt eller brådypt i strandsonen?
- Er det pågående erosjon i elver og bekker som kan utløse skred?
- Er det topografi/nærliggende høydedrag som kan medføre poreovertrykk?
- Er det brønner/oppkommer i området?
- Har det tidligere vært utført inngrep som kan ha betydning for stabiliteten?
- Vurder mulig adkomst for borerigg.

På bakgrunn av observasjonene vurderes på nytt hva som er kritiske skråninger, og avgrensning av løsneområdet oppdateres. Dette kan eventuelt medføre endret plassering av beregningssnitt og borpunkt.

4.4 Gjennomføring av grunnundersøkelser

Basert på det skisserte løsneområdet utarbeides borplan for gjennomføring av nødvendige grunnundersøkelser. Omfang av og type grunnundersøkelser som skal gjennomføres i forbindelse med utredning av fare for områdeskred er beskrevet i kap. 7.

Grunnundersøkelsene skal gi grunnlag for å bestemme løsmassenes lagdeling, grunnlag for vurdering av aktuelle skredmekanismer og mer presis avgrensning av faresonen (løsne- og utløpsområde) (kap. 4.5), inngangsparametere til faregradsevalueringen (kap. 4.7) og parametere til stabilitetsberegninger (kap. 5). Det er derfor viktig at grunnundersøkelsesprogrammet er gjennomtenkt for å dekke alle disse behovene.

4.5 Aktuelle skredmekanismer og avgrensing av løsneområde

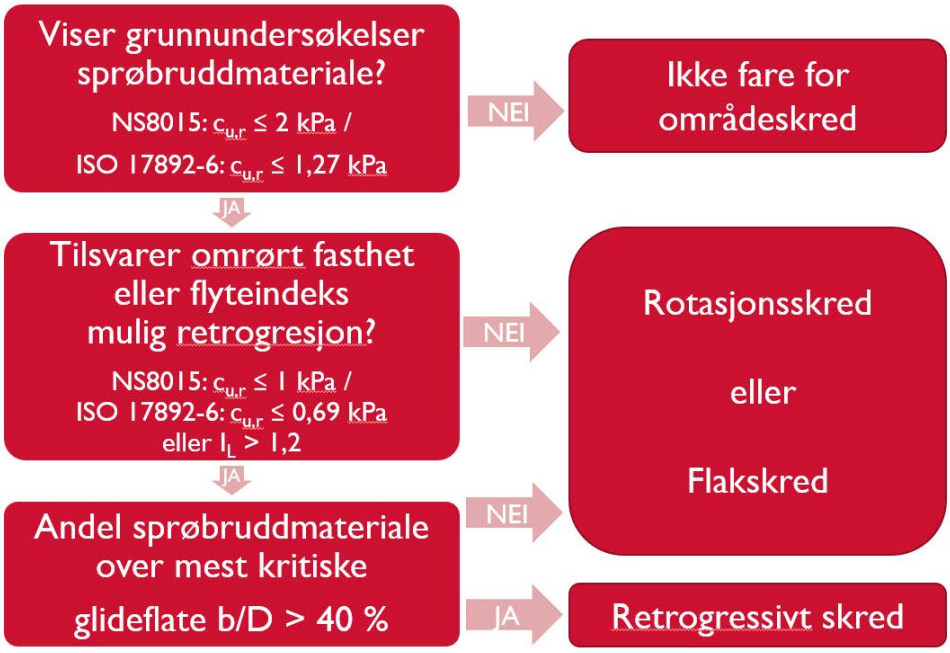
4.5.1 Metodikk for vurdering av skredmekanisme

Skredmekanisme er avgjørende for størrelsen på løsne- og utløpsområdet: Vil et initialskred utløse et retrogressivt skred, eller vil det kunne gå et flakskred eller rotasjonsskred? Skred utløst i strandsonen kan initiere alle disse skredmekanismene. I noen faresoner kan ulike skredmekanismer være aktuelle i ulike skråninger. Da er det nødvendig å kombinere vurderinger i flere skråninger for å avgrense et potensielt løsneområde. Løsneområdene må alltid trekkes ned til bunnen av skråningen, og inkludere hele den kritiske glideflaten.

Vurdering av aktuell skredmekanisme forutsetter informasjon om:

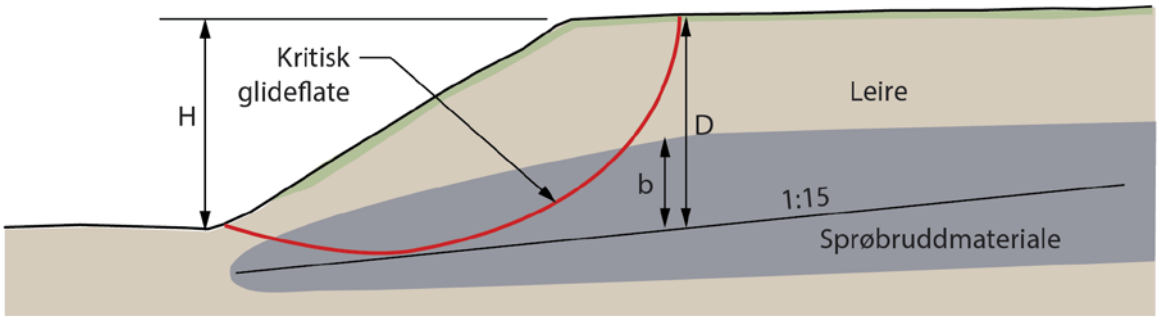
- Løsmassetype og lagdeling
- Sprøbruddmaterialets omrørte fasthet, $c_{u,r}$ og flyteindeks, I_L (bestemt fra laboratorieundersøkelser på opptatte prøver)
- Sprøbruddmaterialets beliggenhet i profil (dybde, mektighet og utstrekning)
- Andel sprøbruddmateriale over den mest kritiske glideflaten (initialskredet): b/D, hvor b er dybden av sprøbruddmateriale i forhold til dybden D av glideflata under terreng, se Figur 4.4 til Figur 4.6.
- Terrengforhold i området
- Ev. tidligere skred i området

Når tilstrekkelig informasjon om grunnforhold og topografi er tilgjengelig, kan vurdering av aktuell skredmekanisme utføres etter flytskjemaet i Figur 4.3. Det forutsettes at kritiske snitt er identifisert og at vurderingene gjøres for alle disse. Kriteriene i flytskjemaet i Figur 4.3 er hentet fra en sammenstilling av data fra over 40 historiske skred, hvor retrogressive skred er definert som skred hvor lengden av løsneområdet, L > 100 m. Datagrunnlaget finnes bl.a. i NIFS-rapport 21/2013 (29). Kriteriene er utarbeidet NIFS-rapport 38/2013 (30), ved Thakur et al (31) og i NIFS-rapport 14/2016 (32).



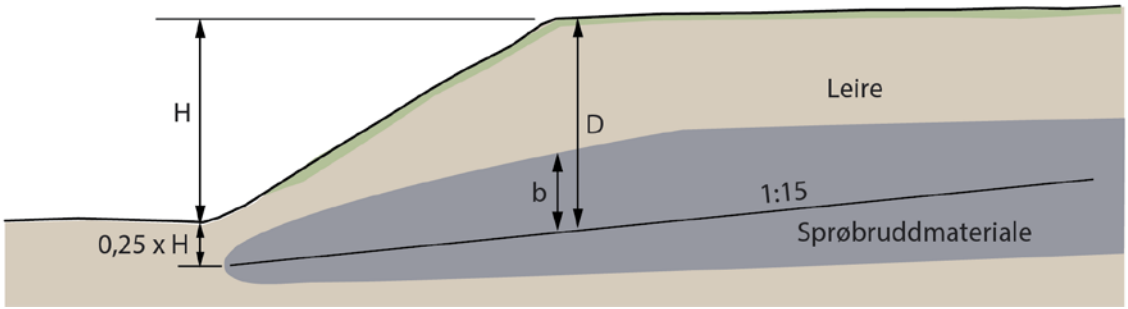
Figur 4.3 Flytskjema for vurdering av aktuell skredmekanisme

Andel sprøbruddmateriale over kritisk glideflate (b/D) i platå- eller ravineterreng
Stabilitetsanalyser utføres for å definere en kritisk glideflate. 1:15-linjen tegnes som en tangent til den kritiske glideflaten og videre oppover i skråningen. Andelen sprøbruddmateriale (b/D) bestemmes i bakkant av kritisk glideflate, se Figur 4.4.



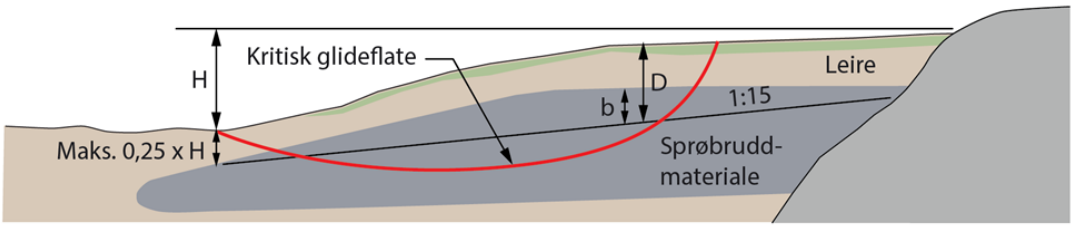
Figur 4.4 Prinsipp for vurdering av b/D (andel sprøbruddmateriale over den mest kritiske glideflate) for en typisk ravine- eller platåskråning

I tilfeller hvor den beregnede kritiske glideflaten er dyp eller når det ikke er utført stabilitetsberegninger, settes starten på 1:15-linjen til 0,25·H under foten av skråningen (H er total høyden av skråningen). Andel sprøbruddmateriale (b/D) bestemmes under toppen av skråningen, se Figur 4.5.



Figur 4.5. Prinsipp for vurdering av b/D (andel sprøbruddmateriale over den mest kritiske glideflate) ved dype glideflater eller i skråninger hvor det ikke er utført stabilitetsberegninger.

Andel sprøbruddmateriale over kritisk glideflate (b/D) i jevnt hellende terreng
Stabilitetsanalyser må utføres for å identifisere en kritisk glideflate. Basert på resultater fra stabilitetsanalyser, tegnes 1:15-linjen som en tangent til den kritiske glideflate og videre bakover i skråningen. Det største b/D-forholdet over 1:15-linja benyttes. I tilfeller hvor den kritiske glideflaten er dyp, settes starten av 1:15-linja til en maksimal dybde på 0,25·H målt fra der hvor glideflaten kommer ut nede i skråningen, og 1:15-linja tegnes som en sekant til glideflaten, som vist på Figur 4.6.

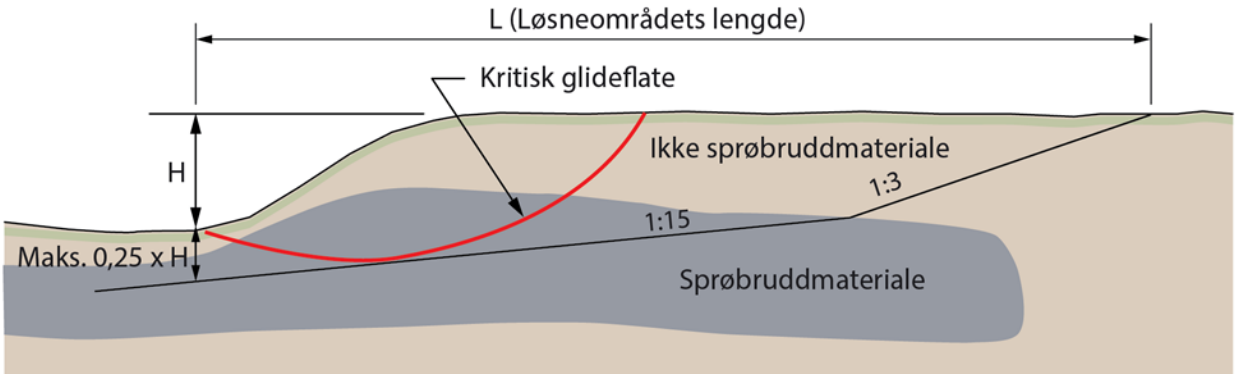


Figur 4.6. Prinsipp for vurdering av b/D (andel sprøbruddmateriale ovenfor den mest kritiske glideflate) for typisk jevnt hellende terreng uten definert bunn av skråning.

4.5.2 Avgrensning av løsneområde for retrogressive skred

Når kriteriene gitt i flytskjemaet i Figur 4.3 tilsier fare for retrogressivt skred og topografien muliggjør utstrømming av skredmassene, må lengden på løsneområdet opprettholdes lik L = 15H. Dette vil være en konservativ antagelse for tilfeller hvor det usammenhengende eller dyptliggende sprøbruddmateriale bakover i profilet. Nedenfor beskrives to metoder for opptegning av løsneområde for retrogressive skred i slike tilfeller. Metodene kan ikke brukes uten god oversikt over de geotekniske forholdene og bruk av geoteknisk skjønn. Valg av metode må begrunnes.

NGI-metoden: Det har blitt praktisert (av bl.a. NGI (33)) å trekke 1:15-linja fra bunn av kritiske glideflate og bakover i sprøbruddmaterialet til den skjærer ut av dette. Derfra og opp til terreng legges glideflate med helning 1:3, se Figur 4.7. Denne metodikken krever at kritisk glideflate for et initialskred blir beregnet. Dersom kritisk glideflate er dypere enn 0,25H under skråningsfoten er den mindre relevant som et initialskred, og metoden foreslår derfor at 1:15-linja starter maksimalt 0,25H under skråningsfoten.



Figur 4.7 Vurdering av løsneområde for retrogressive skred som tar hensyn til lagdeling (NGI-metoden)

NIFS-metoden: Gjennom NIFS-prosjektet ble det utviklet en empirisk metode for vurdering av løsneområdet for områdeskred. Metoden er basert på en rekke geometriske og geotekniske parametere og fra analyser av historiske hendelser. En forutsetning for å benytte NIFS-metoden er at det er gjennomført stabilitetsberegninger for de kritiske snittene som skal vurderes. Input fra disse beregningene gir grunnlag for å vurdere L/H-forholdet for løsneområdet. For detaljert informasjon om denne metoden henvises det til NIFS-rapport 14/2016 (32).

Metodene som beskrevet over gir i utgangspunktet kun utbredelsen av skredet bakover fra initialskredet (utbredelse normalt på høydekotene). Ved avgrensning av løsneområde er det også nødvendig å vurdere sideveis utbredelse av et eventuelt skred (utbredelse langs høydekotene). Langs bredden av vassdrag/sjø er dette veldig relevant. Det finnes noen eksempler på skred med veldig stor bredde, både i Norge og i Nord-Amerika, hvor bredden av skredets løsneområde er større enn lengden.

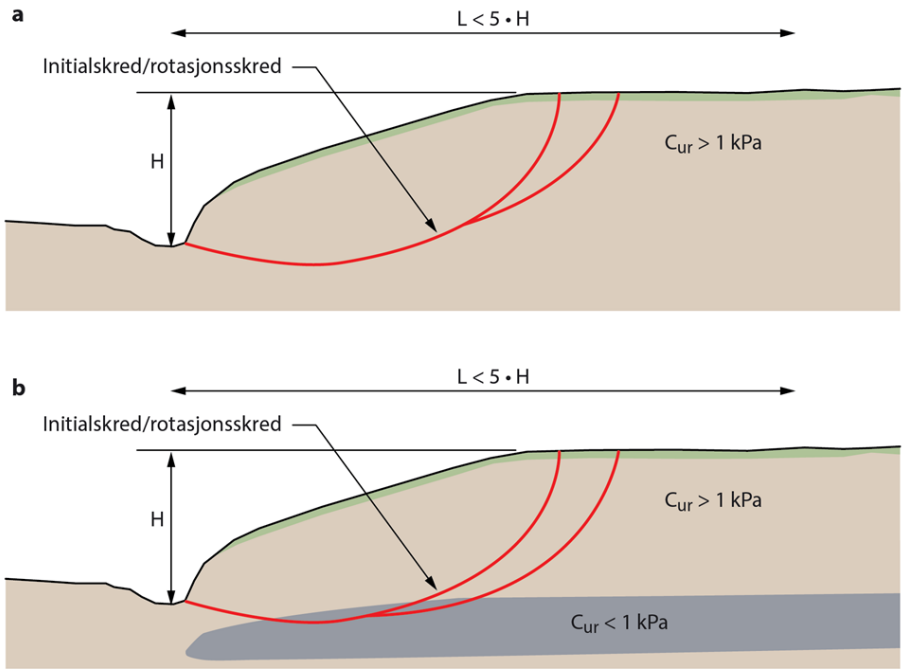
For å estimere sideveis utbredelse av et skred er det anbefalt å gjøre en samlet vurdering av terreng- og grunnforhold. Ved homogene forhold langs vassdrag/sjø kan dette medføre svært brede faresoner. I teorien er utbredelsen ubegrenset for en uendelig lang skråning med jevn topografi og homogene grunnforhold. I praksis vil sideveis utbredelse stoppe opp pga. topografiske begrensninger, som f.eks. raviner, lavere skråningshøyde, overgang til slakere terreng. Likedan kan begrenset utstrekning av kvikkleire, varierende sensitivitet, endret lagdeling, berg i dagen og menneskelige inngrep stoppe videre utvikling av skred.

4.5.3 Løsneområde for rotasjonsskred og flakskred

Når kriteriet i flytskjema i Figur 4.3 tilsier fare for rotasjonsskred eller flakskred, vil aktuell mekanisme avhenge av løsmassenes lagdeling og terrengforhold i utløpsområdet. Er avsetningen lagdelt eller homogen? Vil skredmassene gli ut i åpent terreng, trang ravine eller i større elv/innsjø?

Rotasjonsskred

Studier av historiske hendelser viser at rotasjonsskred i leire i Norge som regel vil ha L/H < 5 (32). Dette forholdet kan brukes for å avgrense løsneområde når det er fare for rotasjonskred (Figur 4.8). De aller fleste rotasjonsskred i Norge vil ende med et løsneområde som er mindre enn 100 m. Dersom topografien ved skredporten medfører oppstuving av skredmasser som hindrer videre utløp, kan rotasjonsskred være relevant skredmekanisme også når det er mer enn 40% sprøbruddmateriale over den kritiske glideflate.



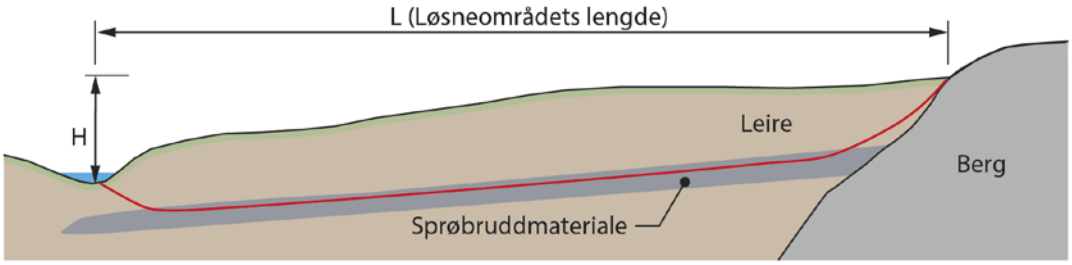
Figur 4.8 Prinsipp for avgrensning av løsneområdet for et rotasjonskred i a) homogen leire og b) når det er mindre enn 40% sprøbruddmateriale over kritisk glideflate.

Flakskred

Flakskred kan forekomme når det er svake lag i grunnen, parallelt med terreng. Terrenget er gjerne jevnt hellende, og skredmassene har mulighet for å gli ut i åpent terreng. Typisk for flakskred er at en første overbelastning medfører en progressiv bruddutvikling i det svake laget, som kan være et kvikkleirelag. Bruddet utvikler seg inntil glideflaten er fullstendig mobilisert, og hele laget over glideflaten glir ut som et tilnærmet sammenhengende flak, se Figur 4.9. Det skilles mellom fremover- og bakoverrettede flakskred. Ved fremoverrettede flakskred, skjer overbelastningen i bakkant av skråningen (eller bak på flaket), og bruddutviklingen forplanter seg fremover langs det svake laget. Ved bakoverrettede flakskred skjer den første overbelastningen i foten av skråningen, for eksempel på grunn av erosjon eller graving, og bruddsonen sprer seg bakover i det svake laget. For opptegning av løsneområdet for flakskred er det

anbefalt å benytte topografiske variasjoner (for eksempel en ravine) samt resultater fra grunnundersøkelser. Resultater fra stabilitetsberegningene vil være til god hjelp når løsneområdet skal bestemmes.

Flakskred kan oppstå i svært slakt terreng, og er relevant skredmekanisme å vurdere ved terrengbelastninger. Geoteknisk detaljprosjektering med bl.a. bæreevnebetraktninger og stabilitetsberegning i svake lag er nødvendig for å avklare fare for flakskred.



Figur 4.9 Skisse som viser mulighet for et typisk flakskred langs et svakt lag som kan gli ut som et tilnærmet sammenhengende stykke.

4.5.4 Endring av eksisterende løsneområder

Ved planlegging av tiltak innenfor en faresone som allerede er registrert, kan grunnundersøkelser vise at det ikke er sprøbruddmateriale i like stor utstrekning som antatt for den opprinnelige registrerte faresonen. En reduksjon av sonens utstrekning krever en helhetlig vurdering som ikke nødvendigvis bare er knyttet til grunnundersøkelser på én eiendom/ planområde. Det må vurderes hvilken utstrekning sprøbruddmaterialet ellers i sonen kan ha, og om et skred som initieres utenfor, allikevel kan ramme tiltaket.

En reduksjon eller en utvidelse av en eksisterende sone skal følge topografiens naturlige avgrensning. Endringen dokumenteres og meldes inn til NVE iht. kap. 4.10.

4.6 Avgrensning av utløpsområde

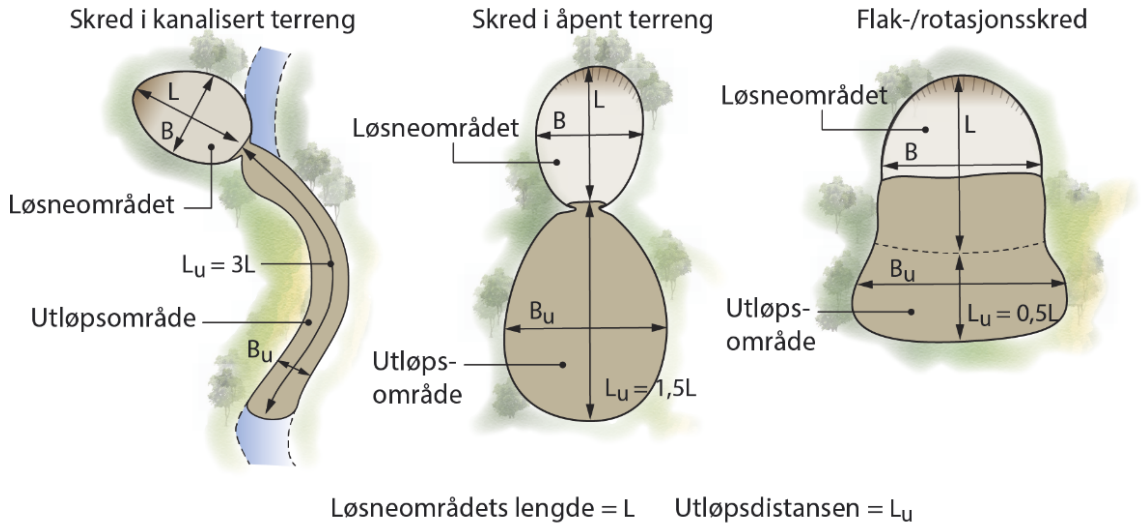
Studier av historiske kvikkleireskred viser at utløpsdistanse avhenger av skredmekanisme og størrelsen på løsneområdet. Når lengden på løsneområdet er bestemt i henhold til kap. 4.5, kan lengden på utløpet for et områdeskred bestemmes basert på empiriske relasjoner i NIFS-rapport 14/2016 (32). Lengden av utløpsområdet regnes fra foten av skråningen som er kritisk for det aktuelle løsneområdet.

Lengden av utløpsområdet, L_u, som funksjon av lengden på løsneområdet, L:

- Retrogressive skred i kanalisert terreng: $L_u = 3L$
- Retrogressive skred i åpent terreng: $L_u = 1{,}5L$
- Flakskred eller rotasjonsskred: $L_u = 0{,}5L$

Disse empiriske relasjonene for utløp gir maksimal lengde for hvor langt skredmassene vil gå i en retning. Det må vurderes hvor stor bredde og mektighet skredmassene vil ha slik at man får avgrenset en utløpssone. Volumbetraktninger vil være sentrale i en slik vurdering, både for løsneområdet og utløpsområdet. For et retrogressivt skred vil skredmassene kunne dekke et stort areal nedstrøms løsneområdet. For flakskred og rotasjonskred vil en stor del av skredmassene bli liggende igjen i skredgropa. Erfaring fra historiske skredhendelser (29), viser at bredden på utløpsområdet (B_u) er omtrent lik bredden på løsneområdet (B) når utløpet er i åpent terreng (dvs. $B_u \approx B$), se Figur 4.10.

De empiriske relasjonene skal gi et konservativt anslag på området som kan få skade som følge av utløpet av et skred. Størrelsen på utløpsområder kan ved behov vurderes nærmere ved detaljert modellering.



Figur 4.10. Sammenheng mellom løsneområdets lengde, L, og utløpsdistansen, L_u (34)

4.7 Klassifisering av faresone

Løsne- og utløpsområdet for et potensielt områdeskred utgjør til sammen faresonen. Ved en soneutredning skal faresonen klassifiseres med faregrad, konsekvensklasse og risikoklasse iht. metoden beskrevet i kap. 4 i NVE rapport 9/2020 «Oversiktskartlegging og klassifisering av faregrad, konsekvens og risiko for kvikkleireskred - Metodebeskrivelse» (15). Faregrad skal bestemmes for det mest kritiske snittet i løsneområdet. Utløpsområdet får samme faregrad som løsneområdet. Konsekvens skal vurderes samlet for løsne- og utløpsområde. Ved utredning av sikkerhet mot områdeskred for ny bebyggelse, gir faregrad sammen med tiltakskategori føringer for krav til sikkerhet. Det er faregrad før utbygging som skal legges til grunn for vurdering av sikkerhetsnivå, dette betyr at det er mulig å gjennomføre sikringstiltak som medfører at faregrad senkes før utbygging.

For tidligere klassifiserte faresoner skal klassifiseringen (faregrad og konsekvens) vurderes på nytt. Situasjonen kan ha endret seg pga. f.eks. utførte inngrep, data fra nye kart/grunnundersøkelser, sonegrensene kan være endret eller utløp lagt til. Klassifiseringsskjema i NVEs innmeldingsløsning kan benyttes (19).

4.8 Stabilitetsberegninger

For å dokumentere tilstrekkelig sikkerhet iht. krav i TEK17 (se kap. 3.3), må det gjennomføres stabilitetsberegninger av de skråningene som er vurdert som kritiske.

Når tiltaket ligger i en registrert faresone (løsne- eller utløpsområde), må geotekniker vurdere hvilke deler av faresonen som kan utgjøre en fare for tiltaket. Dersom det kan dokumenteres at skred som utløses andre steder i faresonen ikke kan medføre konsekvenser for det aktuelle tiltaket, holder det å dokumentere tilstrekkelig sikkerhet for den delen av faresonen som er relevant for tiltaket.

Stabilitetsberegninger må gjennomføres for alle aktuelle skredmekanismer, se kap. 4.5. Ofte er det behov for å gjennomføre stabilitetsberegninger for å bestemme hvilke mekanismer som er relevante. Det må også vurderes hvorvidt et overflateskred vil kunne påvirke sprøbruddmateriale og dermed kunne initiere områdeskred.

Det skal gjøres stabilitetsberegninger både for korttidsstabilitet (udrenert beregning ved totalspenningsanalyse, F_{cu}) og langtidsstabilitet (drenert beregning ved effektivspenningsanalyse, $F_{c\varphi.}$). Dette fordi leiras skjærfasthet er tidsavhengig og dermed avhengig av lastendringens hastighet. De to analysemetodene gir ofte vesensforskjell i resultat. Beregning av langtidsstabilitet kan utføres for en stasjonær situasjon der det ikke forventes å skje noen lastendringer. Mens en beregning av korttidsstabilitet viser hva skråningen kan tåle av raske lastendringer, for eksempel ved utgraving eller oppfylling før den går til brudd, og forteller noe om skråningens robusthet eller bæreevne.

Skråninger som ligger utenfor influensområdet til tiltaket (se kap. 3.3.7) kan vurderes på grunnlag av langtidsstabilitet (drenert beregning ved effektivspenningsanalyse), i tillegg til et krav til robusthet mot mindre uforutsette spenningsendringer. I NIFS-rapport 15/2016 (22) benevnes slike skråninger som «naturlige skråninger», og defineres der: «*Naturlige skråninger […] omfatter både jomfruelige, ubebygde skråninger, og naturlige skråninger med eksisterende bebyggelse/inngrep (skjæring/fylling), såfremt tilstanden er ferdig konsolidert/uten pågående spenningsendringer av betydning*.»

NIFS-rapport 15/2016 (22) beskriver hvordan sikkerhet for skråninger hvor stabiliteten ikke blir påvirket av byggetiltak skal vurderes:

Effektivspenningsanalyse kan benyttes for å beregne en skråningsikkerhet, under følgende forutsetninger (vurdert av geotekniker):

- *Skråningen er i en permanent, dvs. tilnærmet stasjonær spenningstilstand innenfor poretrykkets naturlige variasjon med årstider, herunder også medregnet påregnelig/erfaringsmessig virkning fra langvarig nedbør* (se kap. 5.3.2 og 7.2.2)
- *Poretrykksfordelingen er godt undersøkt i skråningen og at det tas hensyn til variasjoner som nevnt ovenfor* (se kap. 7.2.2)
- *Det ikke er erosjon som forverrer stabiliteten i skråningen, eller at skråningen er erosjonssikret (erosjon som potensielt kan medføre fare for udrenerte spenningsendringer, dvs. at fare for undergraving/utglidning i skråningen på forhånd forbygges/erosjonssikres). Det forutsettes at sikringstiltaket ikke endrer spenningstilstanden negativt.*
- *Lagdeling, effektive styrkeparametere og tyngdetetthet er tilfredsstillende bestemt* iht. kap. 5 og 7.
- *Totalspenningsanalyse dokumenterer tilstrekkelig robusthet mot uforutsette situasjoner* ($F_{cu} \geq 1.20$ iht. kap. 3.3.6)

Hvis stabilitetsberegningene viser at det ikke er tilstrekkelig sikkerhet mot skred, må det planlegges tiltak som forbedrer sikkerheten. Ved for lav sikkerhet for en udrenert situasjon vil normalt reduksjon av høydeforskjell være mest effektivt for å øke sikkerheten. Dette kan løses enten ved motfylling, avlastning av skråningstopp eller en kombinasjon av disse. Ved for lav sikkerhet for drenerte beregninger vil utslaking av skråningshelning og/eller dreneringstiltak være mest effektivt. Metoder for å bedre sikkerheten er nærmere beskrevet i kap. 6.2 Sikring mot skred – stabiliserende tiltak. Det er viktig å avklare så tidlig som mulig at foreslåtte sikringstiltak er gjennomførbare.

Soner med tilstrekkelig stabilitet skal også avgrenses og meldes inn, se kap. 4.10.

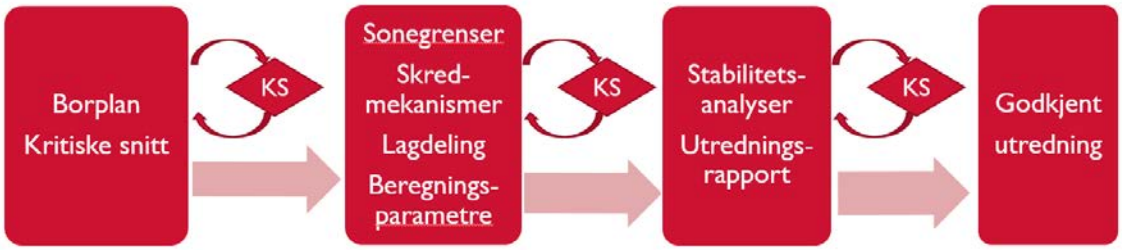
Kap. 5 beskriver mer i detalj hvordan stabilitetsberegninger skal utføres.

4.9 Kvalitetssikring av soneutredninger

Krav om ansvarsrett ved byggesøknader for prosjektering, utførelse og kontroll er gitt i plan- og bygningsloven (pbl) og saksbehandlingsforskriften (SAK10). Krav til kvalitetssikring i denne veilederen (kap. 3.3) erstatter ikke kravene i pbl og SAK10, men er gitt for å sikre tilstrekkelig faglig kvalitet på vurdering av områdestabilitet i forbindelse med arealplanlegging og byggesøknader. Kvalitetssikringen skal også sikre at alle relevante problemstillinger er håndtert og dokumentere at utredninger er i samsvar med denne veilederen.

Gjennomført kvalitetssikring skal beskrives og dokumenteres. Den uavhengige kvalitetssikringen kan benytte *Vedlegg 1: Innhold i rapport for vurdering av områdestabilitet* som et utgangspunkt for hva som skal kvalitetssikres.

Omfang av kvalitetssikringen vil avhenge av prosjektets størrelse og kompleksitet. Generelt anbefales en trinnvis gjennomføring med delleveranser, som vist i flytdiagrammet i Figur 4.13.



Figur 4.11 Flytdiagram som viser eksempel på trinnvis kvalitetssikring gjennom en soneutredning

Foretak som gjennomfører kvalitetssikring skal ikke gjennomføre egen utredning, men være uavhengig rådgiver for tiltakshaver for å sikre at utredningen har tilstrekkelig kvalitet. Den geotekniske konsulenten som gjennomfører utredningen, har ansvar for å følge opp innspill fra den uavhengige kvalitetssikringen og står ansvarlig for det endelige produktet. Ved uenigheter tas dette opp med tiltakshaver og planmyndighet. Kommunen bør ikke godkjenne planer eller byggesøknader hvor utredning av områdeskredfare ikke er kvalitetssikret i samsvar med anbefalingene i denne veilederen.

Alle leveranser skal kvalitetssikres internt før oversendelse til uavhengig kvalitetssikring.

4.10 Dokumentasjon og innmelding av soner

Forslag til innhold i en fullstendig soneutredning er gitt i Vedlegg 1: Innhold i rapport for vurdering av områdestabilitet. Konklusjonene fra den geotekniske vurderingsrapporten må kunne brukes i konkrete planbestemmelser og vilkår i byggesak.

Alle nye og reviderte faresoner rapporteres inn til NVE for å oppdatere NVEs karttjenester. NVE ber om at rapportering av soneutredninger gjøres ved å bruke NVEs digitale innmeldingsløsning for kvikkleiresoner (19). Innmeldingsløsningen benytter Altinn som innloggingsportal og finnes som skjema NVE-0037 "Innmelding av kvikkleiresoner". For å melde inn soner må man rapportere på vegne av et foretak.

Ved å bruke innmeldingsløsningen blir den nye eller reviderte faresonen, med tilhørende klassifisering og dokumentasjon, publisert på NVEs karttjenester. Informasjonen blir på denne måten gjort tilgjengelig for alle.

Følgende meldes inn:

- Løsne- og utløpsområder (som polygon i Shapefil evt. manuelt tegne dette i innmeldingsløsningen)
- Rapport med fullstendig soneutredning i pdf-format (se forslag til innhold i vedlegg 1)
- Datarapporter fra grunnundersøkelsene
- Rapport fra uavhengig kvalitetssikring

Grunnundersøkelser rapporteres inn til NADAG - Nasjonal database for grunnundersøkelser (7), se også kap. 7.4.

5 Stabilitetsberegninger

5.1 Analysemetoder (hva skal beregnes)

Sikkerheten mot utglidning av en skråning skal bestemmes både for dagens situasjon, og situasjonen under og etter tiltak. Dette skal dokumenteres i kritiske snitt i faresonen for alle skredmekanismer som er vurdert aktuelle i henhold til kap. 4.5. Ved vurdering av sikkerhet mot skred i strandsonen vises det også til NVE-faktaark 4/2020 Skred i strandsonen (18).

Kravet til sikkerhetsfaktor for langtidsstabilitet, $F_{c\varphi}$ forholder seg til en ren *effektivspenningsanalyse* hvor alle lag modelleres med effektivspenningsparameterne a og φ, alternativt c' og φ.

Kravet til sikkerhetsfaktor for korttidsstabilitet, F_{cu} forholder seg til en *udrenert analyse* hvor de jordlag som viser en grad av sprøbruddoppførsel modelleres med udrenert fasthet, og andre materialer modelleres med effektivspenningsparametere, se kap. 5.3.2.

Overflateglidninger er vanlig i bratte skråninger og i forbindelse med langvarig nedbør. Skråninger brattere enn 1:2,5 kan normalt være utsatt for overflateskred. Grunnvannstand og poretrykk i skråningen har stor betydning for stabiliteten av skråningen. Dersom det er vannførende lag ut mot skråningen, så kan dette også initiere et overflateskred. Utfylling i topp (hageavfall o.l.) eller graving i foten kan medføre utglidning. Det gjøres normalt ingen spesifikke beregninger for overflateglidninger da beregningsforutsetningene er usikre. Dersom overflateglidninger anses kritisk for områdestabiliteten må det gjøres tiltak, f.eks. drenering.

Kravene til sikkerhet er gitt i kap. 3.3.

5.2 Lagdeling og laster

Lagdelingen i beregningsprofilet skal skille mellom materialer med vesentlig ulik fasthet og bruddoppførsel. Særlig er det viktig å fange opp mulig svake lag som kan være styrende for kritisk skredmekanisme. Ved lagpakker med tette skiftninger må det vurderes om et samlet lag med gjennomsnittlige parametere er mest representativt.

Det benyttes ikke snølaster eller generelle terrenglaster i forbindelse med stabilitetsanalyser. Ved laster fra f.eks. fyllinger, bygg, trafikk og anleggsvirksomhet benyttes relevant regelverk med tanke på last og lastfaktor (f.eks. Eurokode 1 (35), Statens vegvesens Håndbok N200 (36), Bane NORs tekniske regelverk (21)). Kompensert fundamentering, eventuelt i kombinasjon med lette masser kan benyttes for å oppnå tilstrekkelig stabilitet. Trafikk- og anleggslast benyttes ikke hvis de har gunstig virkning, men skal alltid tas med om de er ugunstige. Vær spesielt oppmerksom på vibrasjoners innvirkning på omgivelsene og spesielt på virkninger fra sprengning og komprimeringsarbeid NIFS rapport 16/2016 (37) og NS 8141-3 (38).

Nivåer av fritt vann skal velges som det antatt mest ugunstige som vil kunne oppstå. Langs kysten benyttes lavvann med 20 års gjentaksintervall eller laveste observerte vannstand avhengig av hva som er mest ugunstig, www.sehavniva.no. I innsjø eller elv benyttes laveste observerte vannstand. I reservoar benyttes laveste regulerte vannstand (LRV), men i tillegg må det vurderes om situasjon med fullstendig nedtapping bør kontrolleres.

I tørrskorpelaget må det vurderes hvorvidt man kan ha vannfylte sprekker.

Det har ikke vært vanlig å inkludere jordskjelvlaster i vurdering av områdestabilitet. For byggetiltak som senere skal detaljprosjekteres og dimensjoneres for jordskjelvlaster i henhold til Eurokode 8 Del 1 (39) og Del 5 (40), bør det allikevel så tidlig som mulig vurderes om jordskjelvlast vil kunne påvirke områdeskredfare negativt slik at kravene til sikkerhet som beskrevet i kap. 3.3 ikke kan oppfylles. For detaljer om hvordan jordskjelvberegningene utføres, vises til Statens vegvesens rapport 604 (41).

5.3 Jordparametere

5.3.1 Kvalitet

Ved valg av skjærfasthet skal kvalitet av felt- og laboratorieundersøkelser tas hensyn til. Dersom det ikke oppnås kvalitetsklasse/anvendelsesklasse 1 iht. kap. 7.3 skal det tas hensyn til usikkerheten dette representerer, og valg av fasthetsparametere skal begrunnes spesifikt.

5.3.2 Skjærfasthet

Drenerte effektivspenningsanalyser

For effektivspenningsanalysen må drenert skjærfasthet bestemmes for alle jordlag. For rene friksjonsmaterialer og til dels for mellomjordarter (sand/silt) gjøres valg av drenerte parametere som regel på grunnlag av erfaringstall for tilsvarende jordarter eller ved tolkning av CPTU-sonderinger. Tørrskorpelaget og forvitringssonen modelleres som et drenert aφ-materiale, enten man ser på drenert eller udrenert tilstand. I leirige jordarter velges drenerte fasthetsparametere på grunnlag av treaksialforsøk, jf. NIFS-rapport 77/2014 (42). Det anbefales å utføre flere forsøk i forskjellige dybder for å kunne ta ut representative parametere for ulike dybder og spenningsnivå, samt for få et grunnlag for valg av kombinasjonen mellom a og φ. I tørrskorpe benyttes ofte parameterne $\phi = 30°$ og $a = 0$ dersom det ikke utføres avanserte forsøk. Dette antas konservativt og tar høyde for mulig oppsprekking i tørrskorpelaget.

Analysen baseres på en tenkt stasjonær tilstand med utjevnede poretrykk. Det skal tas hensyn til årstidsvariasjoner og eventuelle effekter av langtidsnedbør. Ved krevende hydrogeologiske forhold med f.eks. lagdeling og oppstikkende berg kan det i spesielle tilfeller være nyttig å etablere en hydrogeologisk modell for å kunne forstå sammenhengen mellom nedbør, infiltrasjon, strømningsmønster og poretrykksvariasjoner (43).

Udrenerte (kombinerte) totalspenningsanalyser

I udrenert analyse modelleres friksjonsmaterialer og faste leirmaterialer med drenerte parametere. Parametere bestemmes som for drenerte analyser. Med faste leirmaterialer menes f.eks. tørrskorpeleire og forvitret leire nær overflaten, rekonsolidert leire etter skred og i noen tilfeller sterkt overkonsoliderte leirer. Det meste av annen leire med intakt struktur viser en grad av sprøbruddoppførsel, jf. NIFS-rapport 88/2014 (44), og skal i disse analysene modelleres med udrenert fasthet. Udrenert aktiv fasthet, c_{uA}, bestemmes i hovedsak på grunnlag av udrenerte treaksforsøk og/eller in-situ metoder. Iht. NIFS-rapport 77/2014 (42), skal karakteristisk c_{uA}-profil velges som mest sannsynlig opptredende (beste estimat) aktive udrenerte skjærfasthet som funksjon av dybden, basert på tilgjengelige og relevante måle- og erfaringsdata. For utfyllende informasjon om valg av karakteristisk c_{uA}-profil vises til NIFS-rapporten.

Det skal tas hensyn til leirens anisotropiforhold, iht. til NIFS-rapport 14/2014 (45). Det skal ikke foretas noen reduksjon av fasthet for å ta høyde for sprøbruddeffekt, ref. kap. 5.3.3.

Dersom planlagte terrengendringer vil medføre en vesentlig reduksjon i effektivspenningsnivået over tid, skal dette tas hensyn til ved valg av udrenert skjærfasthet. Som grunnlag for vurdering av effekt kan følgende overslagsformel på grunnlag av SHANSEP benyttes, NIFS-rapport 77/2014 (42):

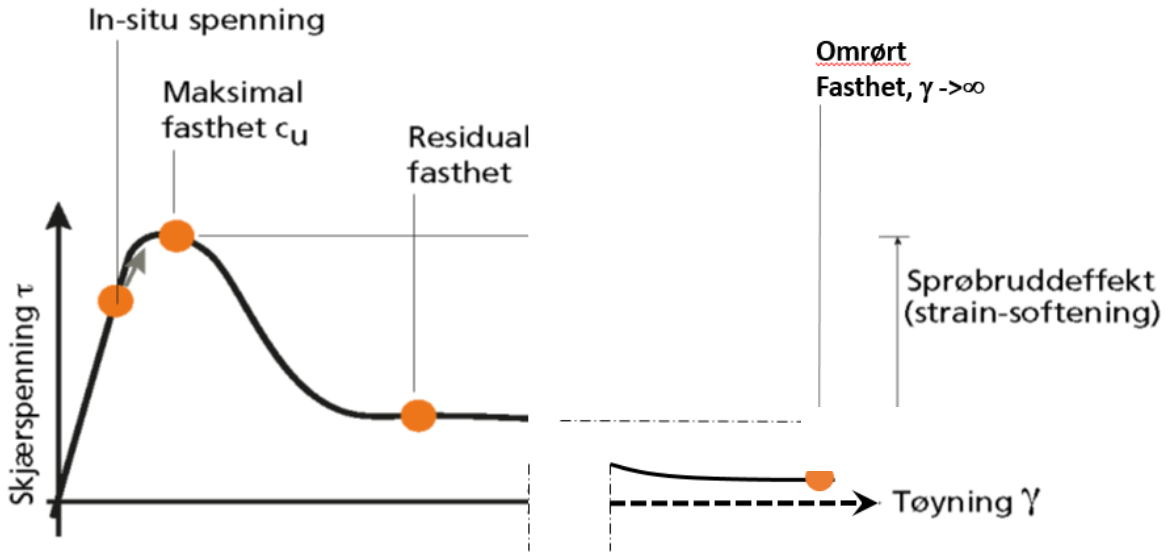
$$c_{u,etter} = \frac{c_{u,før}}{(\frac{\sigma'_{v,før}}{\sigma'_{v,etter}})^{1-m}}$$

- hvor $c_{u,\ etter}$ er udrenert fasthet etter avlastning
- $c_{u,\ før}$ er udrenert fasthet før avlastning
- $\sigma'_{v,etter}$ er vertikal effektivspenning etter avlastning og utligning av poretrykk
- $\sigma'_{v,før}$ er vertikal effektivspenning før avlastning
- m er eksponenten i Shansep-formelen (46)

Ved behov for tidlige overslagsberegninger, uten at grunnlag foreligger, kan det benyttes erfaringsverdier og empiriske minimumsverdier for skjærfasthet, f.eks. fra Statens vegvesen Håndbok V220 (20) og (47).

5.3.3 Effekt av sprøbrudd

Sprøbruddmaterialer, herunder kvikkleire, er i geoteknisk sammenheng definert som løsmasser (leire og silt) som utviser en utpreget sprøbruddoppførsel, dvs. en betydelig reduksjon i fasthet ved tøyninger ut over tøyning ved maksimal fasthet, se Figur 5.1.



Figur 5.1 Skjærspenning som funksjon av tøyning for et sprøbruddmateriale.

Figur 5.1 viser hvordan skjærspenningen i sprøbruddmaterialet endrer seg ved en tenkt pålastning fra opprinnelig spenningstilstand i jorda (in-situ spenning), til maksimal fasthet, cu. Ved pålastning utover maksimal fasthet mister sprøbruddmaterialet brått skjærfasthet. Ved ytterligere tøyning minker skjærfastheten til den tilslutt når den residuale fastheten, $c_{u,r}$. Omrørt fasthet måles på fullstendig omrørt materiale, det vil si ved tilnærmet uendelig tøyning. Sprøbruddmateriale er i denne veilederen definert som jordmaterialer med omrørt skjærfasthet $c_{u,r} \leq 2$ kPa iht. NS8015 (3), det vil si $c_{u,r} \leq 1{,}27$ kPa iht. ISO 17892-6:2017 (2).

Når et tiltak medfører forverring av stabiliteten av en skråning med sprøbruddmateriale, skal det ved udrenert analyse tas hensyn til effekt av sprøbrudd. Brudd i sprø materialer skiller seg vesentlig fra brudd i plastiske materialer, og dermed er det også ulike teoretiske løsninger (48). Dagens praksis er at stabilitetsberegninger oftest gjøres med en grenselikevektsanalyse basert på en perfekt plastisk jordmodell som antar lik mobilisering langs hele bruddflata. NIFS-rapport 88/2014 (44) viser at grenselikevektsanalysen kan overvurdere sikkerheten mot brudd opp mot 20 – 30% sammenlignet med en avansert jordmodell som hensyntar sprøbruddoppførsel (strain-softening). Når det utføres beregninger med grenselikvektsmetoden eller FEM som ikke tar hensyn til sprøbrudd, må beregnet sikkerhetsfaktor korrigeres dersom tiltaket innebærer en forverring av stabilitet. Slik korreksjon foretas ved bruk av sprøhetsforholdet, f_s definert ved:

$$F_{c,u;sprø} = F_{c,u}/f_s$$

hvor

$F_{cu;sprø}$ - Sikkerhetsfaktor for et sprøtt brudd ($F_{cu;sprø} \geq 1{,}4$, jf. krav i kap. 3.3)

$F_{c,u}$ - Sikkerhetsfaktor for et perfekt plastisk brudd (grenselikevektsmetoden)

f_s - Sprøhetsforholdet = 1,15

Vedr. korreksjon for sprøbrudd er det verdt å merke seg følgende:

- Metoden innebærer en endring fra tidligere veiledere hvor korreksjonen ble lagt på reduksjon av aktiv skjærfasthet i lag med sprøbruddmateriale. Ved denne endringen skal det ikke gjøres noen reduksjon av skjærfastheter i selve beregningen, mens det i stedet gjøres en reduksjon av resulterende sikkerhetsfaktor.
- Korreksjonen foretas for hele glideflaten selv om kun deler av den passerer eller tangerer sprøbruddmateriale.
- Det skal ikke foretas korreksjon ved forbedret eller uendret stabilitet (dvs. ikke for skråninger som ligger utenfor influensområdet til tiltaket, og ikke når planlagt tiltak kan bygges kompensert).
- Korreksjonen skal foretas uavhengig av prøvekvalitet. Det vil være et stort potensial for besparelser ved å gjennomføre undersøkelser med god kvalitet for å optimalisere/redusere behov for sikringstiltak

For utfyllende informasjon om effekt av sprøbrudd henvises det til NIFS-rapport 88/2014 (44).

5.4 Beregningsmetodikk

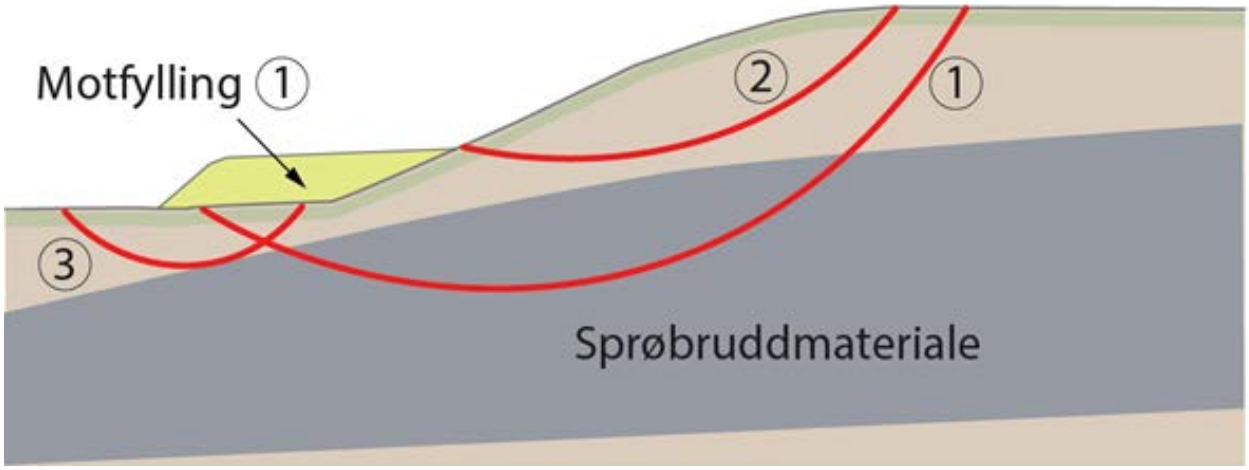
Stabilitetsberegninger skal foretas ved en metode som tilfredsstiller horisontal-, vertikal- og momentlikevekt. Aktuell programvare benytter enten grenselikevektsmetoden eller elementmetode (FEM). FEM er godt egnet til å analysere kritisk skredmekanisme, særlig dersom det benyttes avanserte materialmodeller som tar hensyn til sprøbrudd, for eksempel Plaxis. Det vil ofte være behov for å beregne flere mulige glideflater og sammenligne sikkerhet for samme flate før og etter tiltak, jf. prinsippet om prosentvis forbedring. Grenselikevektsmetoden egner seg godt til slik dokumentasjon. Programvaren må ha mulighet til å beregne både sirkulærsylindriske og sammensatte flater, for eksempel tilfredsstiller GeoSuite Stability dette.

Valg av grensebetingelser og inngangsparametere for analysen må gjøres på grunnlag av en vurdering av hvilke skredmekanismer som anses relevante under de gitte grunn- og belastningsforhold. Herav defineres de mest sannsynlige utløsningsårsaker og skredmekanismer, se kap. 4.5. Sammensatte glideflater bør kontrolleres der det er gjennomgående svake lag. Dersom sikkerhetsfaktor (F_{cu} eller $F_{c\varphi}$) før utbygging blir under 1,0 må forutsetningene revurderes og nye beregninger utføres slik at sikkerhetsfaktor før utbygging blir tilnærmet lik 1,0. Det kan f.eks. dreie seg om geometrieffekter som ikke er tatt hensyn til. Det første som bør vurderes er om benyttet terrengprofil er representativt for beregningen. Eller at fastheten er undervurdert i ett eller flere lag. Slik revurdering må ikke benyttes ukritisk for andre beregningssnitt.

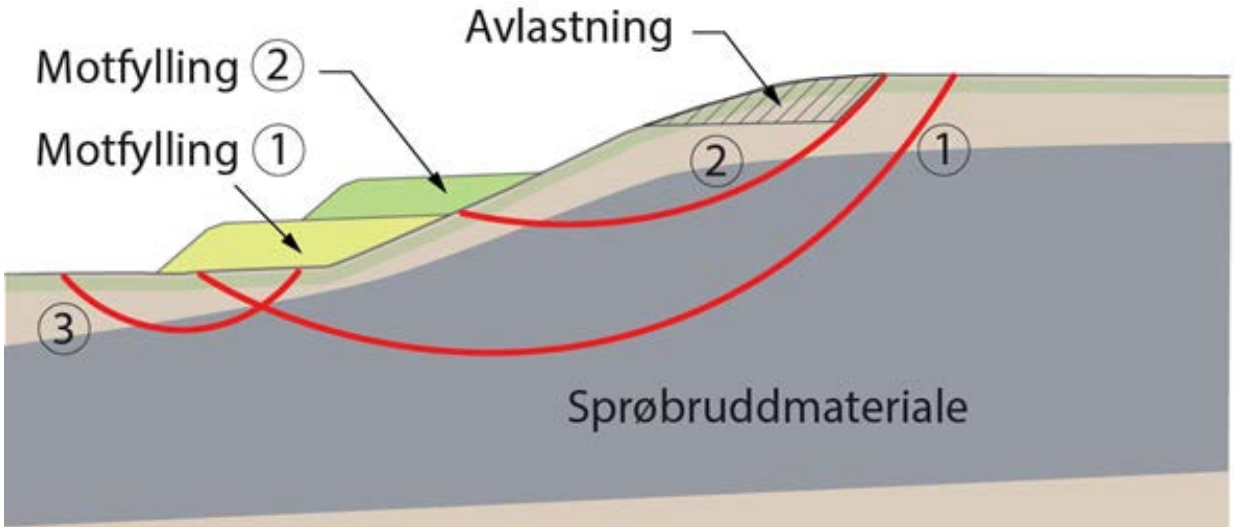
Beregning av selve retrogresjonen etter initialskredet gjøres normalt ikke da vurdering av maksimal utbredelse utføres iht. kap. 4.5.

Ved beregninger i plan tilstand bør (dvs. en skråning som antas å ha lik geometri i uendelig utstrekning til begge sider) bør det gjøres en vurdering av hvor stor lengde langs skråningen beregningen er representativ for. Dersom parallelle naboprofiler har vesentlig høyere sikkerhetsfaktor, kan det være grunnlag for å ta hensyn til geometrieffekter. Slike forhold kan oppstå i ulike terrengformer (f.eks. lokalt høydedrag eller i enden av et terrengsøkk). I denne sammenheng er det viktig å være klar over at eventuelle geometrifaktorer i benyttet programvare ikke nødvendigvis gjelder for alle geometriske forhold. For eksempel kan det være lite sidefriksjon å hente hvis profilet går over et lokalt høydepunkt. I slike tilfeller kan det f.eks. benyttes et midlere representativt profil. Det må ikke benyttes 3D-effekter dersom også naboprofil har anstrengt stabilitet. Generelt bør det utvises forsiktighet ved bruk av geometrieffekter.

Ved bruk av prinsippet om prosentvis forbedring sammenlignes kritisk glideflate før sikring med samme glideflate etter sikring. Ny kritisk glideflate etter sikring må også ha tilfredsstillende stabilitet, se Figur 5.2 og Figur 5.3. Det er viktig at sikringstiltak blir utformet på en slik måte at det oppnås ønsket stabiliserende effekt på de glideflatene som er kritiske. Geometri og lagdeling (beliggenhet av sprøbruddmateriale) er av stor betydning i den sammenheng. Glideflater som får redusert stabilitet som følge av sikringstiltaket skal tilfredsstille kravet $F_{c,u} \geq 1{,}4 * f_s$.



Figur 5.2 Bruk av prinsippet prosentvis forbedring når sprøbruddmateriale ligger dypt i skråningen: Kritisk glideflate (1) før tiltak forbedres med motfylling. Kritisk glideflate (2) etter tiltak har beregningsmessig stabilitet over kravet til absolutt sikkerhetsfaktor, eller det vurderes at den ikke vil initiere områdeskred (den overbelaster ikke sprøbruddmaterialet). Bæreevne (3) for motfylling må oppfylle kravet til absolutt sikkerhetsfaktor $F_{c,u} \geq 1,4*f_s$. Stabiliteten må dokumenteres for de angitte glideflatene i figuren



Figur 5.3 Bruk av prinsippet prosentvis forbedring når sprøbruddmateriale ligger høyt i skråningen: Kritisk glideflate (1) før tiltak forbedres med motfylling nr.1. Dette medfører ny kritisk glideflate (2) som vurderes også å kunne initiere områdeskred. Dersom glideflate (2) ikke oppfyller krav til absolutt sikkerhetsfaktor må den forbedres med motfylling og/eller avlastning. Bæreevne (3) for motfyllingen(e) må oppfylle kravet til absolutt sikkerhetsfaktor $F_{c,u} \geq 1,4*f_s$. Stabiliteten må dokumenteres for de angitte glideflatene i figuren

5.5 Dokumentasjon

Stabilitetsberegningene skal dokumenteres ved at terreng, lagdeling, materialparametere og beregningsresultater fremstilles på en oversiktlig måte. Det vil ofte være hensiktsmessig at stabilitetsberegningene dokumenteres med tegninger som inneholder all vesentlig informasjon, slik som liste over materialparametere, dokumentasjon av skjærfasthetsprofiler med påført skala og benyttet poretrykksfordeling (profiler og grunnvannsnivå). Lagdeling og terreng skal fremgå tydelig, og kotehøyde/nivå på terreng og lag i grunnen må være påført tegningen. Tegningens skala skal komme frem, og det anbefales at det benyttes samme skala på vertikal- og horisontalaksen. I tilfeller hvor resultater fra stabilitetsberegninger i flere faser presenteres på samme tegning så må dette fremgå tydelig. Det er viktig at geoteknikeren er bevisst på at stabilitetsberegningene skal være enkle å kontrollere, og i tillegg til det ovennevnte må derfor all dokumentasjonen (både tekst og tegning) være lesbar.

6 Planlegging av bygge- og sikringstiltak i faresoner

Det må tas spesielle hensyn ved planlegging og gjennomføring av byggetiltak og/eller sikringstiltak i faresoner med identifisert risiko for områdeskred. Dette kapittelet gir anbefalinger og råd om utredninger, prosjektering og gjennomføring av byggetiltak i faresoner. Det skilles mellom planlegging av nødvendige sikringstiltak for å forbedre sikkerheten eller redusere muligheten for skred (kap. 6.2), og planlegging av nye tiltak i faresoner som tidligere er utredet og eventuelt også sikret (kap. 6.3).

6.1 Generelle hensyn

Utredning av områdeskredfare kan konkludere med behov for erosjonssikring og stabiliserende tiltak for å oppnå tilfredsstillende sikkerhet mot skred, jf. krav til sikkerhet, kap. 3.3. Utredningen skal da inkludere vurderinger og beskrivelse av aktuelle tiltak. Plan for anleggsgjennomføring, og føringer for videre prosjektering- og utførelseskontroll skal beskrives, inkludert behov for eventuell senere detaljprosjektering av stabiliserings- og anleggstiltak.

Det bør så tidlig som mulig avklares om sikringstiltaket er mulig å gjennomføre. Valg av sikringsmetode kan være av betydning for planens gjennomførbarhet. I områder med kvikkleire og andre sprøbruddmaterialer er det også ofte andre problemstillinger enn skredfare å ta hensyn til.

6.1.1 Miljø- og landskapspåvirkning

Ved planlegging og utførelse av sikringstiltak er det viktig å ta hensyn til hvordan miljøet og landskapet påvirkes. Både naturtyper på stedet og geologisk- og biologisk mangfold må ivaretas. Det bør velges sikringsmetoder og utarbeides arbeidsplaner som ivaretar de stedlige forholdene best mulig, og som i størst mulig grad gjør det mulig å gjenopprette forholdene i og langs vassdrag.

Det skal tungtveiende grunner til for å gjøre inngrep i raviner og vassdrag. Raviner er en truet naturtype, og det påhviler alle et spesielt ansvar med hensyn til forvaltning av naturverdiene i ravinene, jf. naturmangfoldloven (Lov om forvaltning av naturens mangfold). De naturlige erosjonsprosessene er viktige for å etablere og opprettholde de arter som lever i raviner og vassdrag. Det er derfor viktig at inngrep begrenses til de områdene der det er reell fare for områdeskred.

Det bør alltid utarbeides en arealplan som inkluderer sikringstiltak og vurderer konsekvensen av disse. Tiltak som kan medføre konsekvenser for allmenne interesser i eller langs vassdrag, kan kreve tillatelse etter vannressursloven (Lov om vassdrag og grunnvann). Bekkelukking er et eksempel på tiltak som får store konsekvenser for vassdraget og som sjelden tillates etter vassdragslovgivningen.

6.1.2 Anleggsdrift

Planlegging av anleggsdrift er særlig viktig ved gjennomføring av sikringstiltak i områder med kvikkleire/sprøbruddmateriale der det er dårlig stabilitet. Det må vies spesiell oppmerksomhet til, og utvises stor aktsomhet ved utførelse av f.eks. anleggsveier, riggområder, midlertidige massedeponier og kompensasjonsgraving ved erosjonsikring. Sikkerhet mot skred skal ivaretas i alle faser av anleggsarbeidet. Arbeider må planlegges slik at det hele tiden oppnås en uendret eller forbedret stabilitet i forhold til utgangspunktet. Ofte vil dette medføre behov for utarbeidelse av detaljerte faseplaner.

6.1.3 Prosjektering, kontroll og oppfølging av stabiliserende tiltak

Det må gjennomføres geoteknisk detaljprosjektering av stabiliserende tiltak. Dette inkluderer også andre tiltak i forbindelse med anleggsgjennomføringen, f.eks. anleggsveier, midlertidige massedeponier, riggområder og miljøtilpasning.

Stabiliserende tiltak i områder med kvikkleire/sprøbruddmateriale skal normalt plasseres i tiltaksklasse 2 eller 3 for fagområdet geoteknikk iht. SAK10 § 9-4, og klassifiseres i pålitelighetsklasse 2 eller 3. Det vil da være krav til uavhengig kontroll etter SAK10 og utvidet kontroll etter Eurokode 0 (49). Geoteknisk kategori skal bestemmes iht. Eurokode 7 (50).

Det skal utarbeides sjekklister og spesielle prosedyrer som ivaretar sikkerheten ved gjennomføring av tiltaket. Anleggskontroll skal planlegges og gjennomføres i det omfang som vurderes nødvendig ut fra kompleksitet og konsekvens, og iht. krav i Eurokode 7- del 1 kap. 4.

6.2 Sikring mot skred – stabiliserende tiltak

Valg av sikringstiltak må alltid vurderes ut fra tiltakets egnethet og oppnådd sikkerhet. I tillegg må det sikres at hensynet til naturmiljø og allmenne interesser i området blir ivaretatt. For prosjektering, utførelse og FDV (forvaltning, drift og vedlikehold) av sikringstiltak henvises det til Sikringshåndboka (51).

6.2.1 Erosjonssikring

Erosjonssikring gjennomføres for å hindre at vann (elv eller bekk) graver i en skråning slik at stabiliteten forverres og skred utløses. Elver og bekker i bunnen av skråningen kan grave seg inn i skråningsfot eller grave seg videre nedover i grunnen, så kalt bunnsekning. Dette vil forverre stabiliteten i et område med kvikkleire/sprøbruddmateriale. Slik stabilitetsforverrende erosjon må forebygges. Mindre bekker og vannsig i skråninger må i enkelte tilfeller sikres hvis de utgjør en fare for stabilitetsforholdene. Likedan må det rettes oppmerksomhet mot tiltak som tilfører vann til en skråning, som for eksempel ved tilførsel av overvann fra områdene på toppen av skråningen.



Figur 6.1 Erosjonssikring i Jørstadelva i Snåsa kommune i Trøndelag. Foto: Ida Eggen, NVE

Erosjonssikring bidrar til en konservering av stabilitetstilstanden, slik at sikkerheten ikke forverres eller skred utløses som følge av erosjon. Erosjonssikring vil normalt ikke forbedre sikkerheten i skråningen, med mindre det også fylles opp i bunn av skråningen.

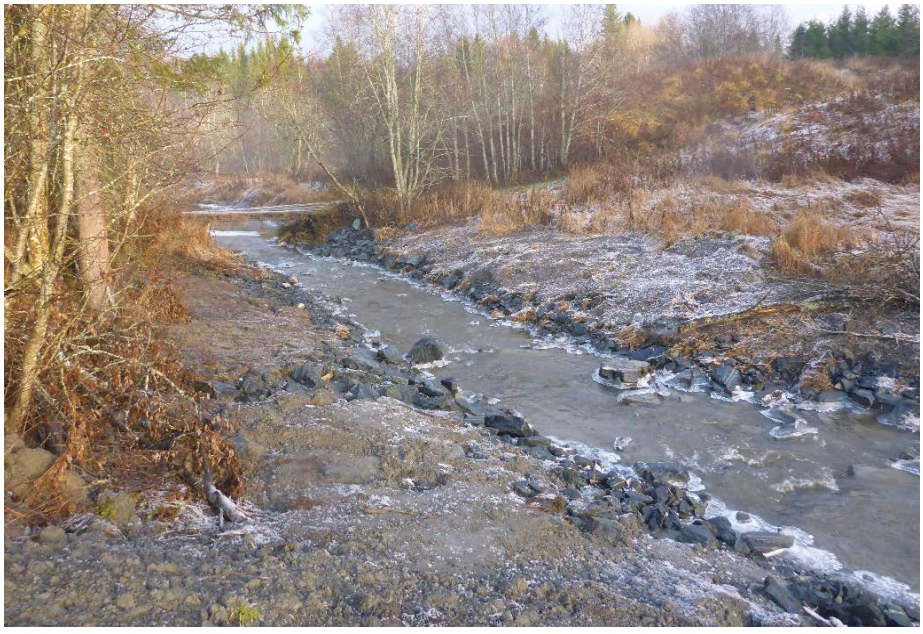
Sprengstein har tradisjonelt vært mest brukt til erosjonssikring av skråninger i kvikkleiresoner. For større elver vil det normalt være hensiktsmessig å gjennomføre sikringen kun på den siden av elva hvor erosjonen pågår (sidesikring). Erosjonssikring ett sted må ikke medføre økt erosjonsfare på motsatt bredd eller andre steder langs vassdraget. Figur 6.1 viser et eksempel på erosjonssikring i Jørstadelva i Snåsa kommune i Trøndelag.

For mindre elver og bekker (små vassdrag) er det normalt at hele elve- eller bekkeprofilet heves med en sprengsteinsfylling i bunn. I slike tilfeller vil man derfor også kunne oppnå en forbedring av stabiliteten. Over sprengsteinsfyllingen legges stedlige masser. I noen tilfeller kan det være behov for å flytte elve- eller bekkeleie noe. Der det er mulig bør bekken følge sitt opprinnelige løp og må ikke kanaliseres. Rette kanaler gir høyere vannhastighet. Økt vannhastighet er ugunstig både for livet i og langs vassdraget, og for erosjonsforholdene nedstrøms.

Sikring av små elver og bekker medfører ofte store endringer i naturforholdene langs vassdraget. For å ivareta og gjenopprette det biologiske mangfoldet er det viktig at bekken og elva får et variert og naturlig utseende etter at sikringsarbeidet er utført. For å tilrettelegge for gode oppvekstområder for fisk og bunndyr bør bekkene etter endt sikringsarbeid ha naturlige variasjoner i bredde, dybde og vannhastighet.

En lengre bekk gir mer vanndekt areal som gir rom for økt produksjon av fisk og bunndyr. Ved sikring av små vassdrag er det i tillegg viktig å ta hensyn til bunnsubstrat, ev. gytegrus, skjulmuligheter for fisk, kantvegetasjon og tidspunkt for anleggsgjennomføring. Tetteribber på tvers av vassdraget vil være nødvendig å etablere i de tilfellene elva eller bekken skal heves for at vannet skal komme opp til overflaten.

Både ved ensidig erosjonssikring og heving av hele bekkeløpet er det viktig at tiltaket gis en god miljøtilpasning. Figur 6.2 viser sikring i Litl-elva i Namdalseid kommune i Trøndelag.



Figur 6.2 Erosjonssikring av Litl-elva i Namdalseid i Trøndelag. Foto: Geir B. Hagen, NVE

6.2.2 Topografiske tiltak

Topografiske endringer er det vanligste tiltaket for å øke sikkerheten mot områdeskred. Disse endringene kan gjennomføres ved oppfylling i foten av en skråning (motfylling) eller ved avlastning av terreng på toppen av en skråning. Ofte vil det være hensiktsmessig med en kombinasjon av erosjonssikring, motfylling og avlastning. Dette gjøres f.eks. ved at toppen av skråningen senkes og slakes ut, samtidig som man legger en motfylling i bunnen av skråningen. Motfyllingen vil også kunne fungere som erosjons-sikring mot bekk eller elv. Figur 6.3 og Figur 6.4 viser et sikringstiltak i en kvikkleiresone i Klæbu i Trøndelag hvor terrenget er senket på toppen av skråning, mens bekken er hevet og sikret mot erosjon.

Hvis overflatestabiliteten er dårlig, vil utslaking av skråningen være et aktuelt tiltak. Slike tiltak kombineres ofte med drenering. Det vil alltid være viktig å håndtere vannet i skråningen på en god måte.



Figur 6.3 Avlasting av skråningstopp i Klæbu i Trøndelag. Foto: Geir B. Hagen, NVE



Figur 6.4 Motfylling og hevet bekkebunn i Klæbu i Trøndelag. Foto: Geir B. Hagen, NVE

6.2.3 Grunnforsterkning ved kalksementstabilisering

Stabiliserende tiltak kan gjennomføres ved grunnforsterkning i form av kalksementstabilisering. En utfordring med metoden er at installasjonen av kalksement i grunnen kan medføre midlertidig reduksjon av stabiliteten, og vil derfor i mange tilfeller være uaktuell som sikringsmetode i naturlige skråninger. Kalksementstabilisering kan ikke benyttes for å oppnå prosentvis forbedring. Det kreves at det oppnås absolutt sikkerhetsfaktor $F_{cu} \geq 1{,}40$ og $F_{c\varphi} \geq 1{,}25$ når metoden benyttes. Krav til sikkerhetsfaktor må normalt oppnås før øvrige anleggsarbeider knyttet til tiltaket kan igangsettes. Spesiell oppfølging i anleggsperioden må påregnes, inkluderte spesielle anleggsprosedyrer og rekkefølgebestemmelser, ref. (52) og (53). Metoden er mye brukt i forbindelse med større samferdselstiltak.

6.2.4 Grunnforsterkning ved saltstabilisering

Stabilisering av kvikkleire ved hjelp av saltbrønner fylt med kaliumklorid (KCl) er en grunnforsterknings-metode som er under utvikling. Saltet vil ved diffusjon/migrasjon medføre en ionebytteprosess i leira som over tid føre til at leira rundt brønnene ikke lenger vil være kvikk, dvs. at den omrørte skjærfastheten økes. Det betyr at et initialskred ikke vil kunne utvikle seg videre til store retrogressive/bakovergripende skred. Metoden krever at man har tid til å vente på ønsket resultat. Det kan forventes økt omrørt skjærfasthet etter ca. 2 -3 år, avhengig av blant annet saltbrønnenes plassering, massenes permeabilitet og kvikkleiras beliggenhet og mektighet. Saltstabilisering kan være aktuelt i områder der det ikke er mulig å forbedre stabiliteten ved andre metoder. Det er påvist en liten økning også i den uomrørte fastheten av leira, men det er knyttet usikkerhet til den effekten. Metoden alene vil derfor ikke være egnet for de tilfeller hvor den beregningsmessige sikkerheten må økes for å oppnå krav til sikkerhet, ref. (54) og (55).

6.3 Byggetiltak i faresoner som er utredet og ev. sikret

For nye tiltak i faresoner som tidligere er utredet og vurdert som tilstrekkelig sikre mot skred, alternativt utredet og sikret, må det vurderes hvordan tiltaket kan gjennomføres med tilstrekkelig sikkerhet.

Små tiltak som tilbygg og mindre garasjer og lignende (K0) vil normalt ikke påvirke stabiliteten så lenge tiltaket ikke medfører graving eller fylling, og kan gjennomføres uten geoteknisk vurdering hvis de utføres iht. vedlegg 2.

For større tiltak (K1-K4) må tiltaket planlegges og prosjekteres på en slik måte at stabiliteten ikke forverres. Dette kan gjøres ved at det bygges tilstrekkelig langt unna kritiske skråninger (se kap. 3.3.7), eller at tiltaket gjennomføres med kompensert fundamentering. For skråninger med stabilitet høyere enn absolutt sikkerhetsfaktor gitt i kap. 3.3, kan det prosjekteres tiltak hvor stabiliteten reduseres, men ikke under kravet til absolutt sikkerhetsfaktor. Det forutsettes at alle tiltak innenfor en tidligere utredet og ev. sikret faresoner underlegges krav til prosjektering og kontroll iht. pbl/SAK10. Tiltak i faresoner skal i utgangspunktet plasseres i tiltaksklasse 2 eller 3 for fagområdet geoteknikk etter SAK10 § 9-4. For tiltak som ikke berører kvikkleire/sprøbruddmateriale eller påvirker områdestabiliteten kan det etter faglig begrunnelse velges lavere klassifisering.

Dersom utbygging i skredutsatt område skal skje i flere etapper og over en lengre periode (gjerne flere år), skal situasjonen før første utbyggingsetappe legges til grunn for «før-situasjonen» ved vurdering av prosentvis forbedring ved tiltak i senere utbyggingsetapper. Det må dokumenteres at tidligere utførte stabiliserende tiltak oppfyller kravene til prosentvis forbedring for aktuelle tiltak.

7 Grunnundersøkelser

7.1 Generelt

Grunnundersøkelser utført i forbindelse med vurdering av områdeskredfare er en trinnvis prosess hvor behov for informasjon, både i omfang og kvalitet, vil avhenge av nødvendig detaljeringsgrad. Formålet med grunnundersøkelsene er å kartlegge forekomst av kvikkleire/sprøbruddmateriale som grunnlag for soneavgrensning, faregradsklassifisering og ev. videre stabilitetsberegninger i kritiske snitt.

Manglende kunnskap om grunnforhold representerer en usikkerhet både i forhold til gjennomførbarhet og kostnader i et prosjekt. Denne usikkerheten kan reduseres ved at grunnundersøkelser utføres så tidlig som mulig i prosjektløpet. Videre vil økt omfang av en grunnundersøkelse gi redusert usikkerhet. Usikkerhet i prosjekteringsgrunnlaget medfører ofte behov for konservative antagelser. Dette kan igjen føre til økt omfang av sikringstiltak. En grundig grunnundersøkelse kan dermed anses som en investering for å redusere de totale prosjektkostnadene.

Metode for detektering av kvikkleire fra grunnundersøkelser er beskrevet i NIFS-rapport 126/2015 (56). Det henvises til denne rapporten for detaljerte beskrivelser av metoder og utførelse av disse, samt metodikk for tolkning av resultater med tanke på detektering av sprøbruddmateriale og nødvendig detaljeringsgrad. Se også NGF-melding 12 «Veiledning for detektering av sprøbruddmateriale» (28) og øvrige NGF-meldinger.

7.2 Omfang av undersøkelser

Omfang av en grunnundersøkelse må tilpasses de vurderingene som skal gjøres i aktuell planfase, se kap. 3.4. Ved detaljprosjektering av tiltak legger Eurokode 7, del 1 (kap. 3.2) opp til en todelt grunnundersøkelse; forundersøkelser (3.2.2) og prosjekteringsundersøkelser (3.2.3). Ved samtidig vurdering av områdestabilitet for en detaljprosjektering er det anbefalt at kravene til grunnundersøkelser for områdestabilitet, som beskrevet i denne veiledningen, dekkes gjennom det som beskrives som forundersøkelsene i Eurokode 7.

Dersom steg 1-6 i prosedyren i kap. 3.2 ikke kan utelukke skredfare, må det gjøres innledende grunnundersøkelser for å finne ut om det kan være sprøbruddmateriale på eiendommen/ i planområdet (steg 7 i prosedyren). De innledende grunnundersøkelsene plasseres i/rundt eiendommen/planområdet for å avklare om det er forekomst av sprøbruddmateriale i grunnen som medfører at tiltaket kan bli berørt av et områdeskred. For soner som grenser til vassdrag eller sjø må behov for flåteboring vurderes, se NVE-faktaark 4/2020 (18). Dersom topografien tilsier at tiltaket ligger i et mulig utløpsområde for et skred, må også tilhørende løsneområde undersøkes. Hvis de innledende undersøkelsene viser at det finnes kvikkleire/sprøbruddmateriale må fare for områdeskred utredes videre i henhold til prosedyren i kap. 3.2.

Inhomogene grunnforhold vil betinge mer detaljerte undersøkelser enn homogene forhold. Dette vil gjelde både for kartlegging av lagdeling og utstrekning av sprøbruddmateriale, for bestemmelse av fasthetsparametere og for måling av poretrykksforhold. Likeledes vil områder der de topografiske forholdene er varierende, betinge mer grunnundersøkelser enn områder med en ensartet topografi.

7.2.1 Grunnlag for avgrensing av faresone

Grunnundersøkelser må utføres for å kartlegge sprøbruddmateriale, både i utstrekning og dybden (lagdeling). Grunnundersøkelser også kan avdekke andre typer løsmasser, samt beliggenheten av berg under løsmassene. Begge deler vil ha betydning for vurdering av sonenes utbredelse og ved stabilitetsberegningene. Tilgjengelige kartdata og eksisterende grunnundersøkelser samles først for å få en overordnet oversikt og forståelse av området. Samlet gir dette et grunnlag for å avgrense en faresone.

Grunnundersøkelsene skal som et minimum inneholde et tilstrekkelig antall sonderinger, ev. støttet av geofysiske målinger. Det anbefales at det ved utarbeidelse av borplan tas høyde for at det er sprøbruddmateriale i hele det antatte løsneområdet, slik at det planlegges tilstrekkelig omfang av undersøkelser fra starten av. Et større antall sonderinger vil gi økt nøyaktighet på avgrensningen av løsneområdet. Det må fokuseres på kritiske snitt hvor det skal gjøres en vurdering av skredmekanismer (jf. kap. 4.5), og hvor det kan være behov for stabilitetsberegninger (se kap. 7.2.2). Hva som er kritiske snitt, avhenger av:

- Beliggenhet av sprøbruddmateriale i grunnen (dybde, mektighet og utstrekning)
- Skjærfasthet
- Poretrykksforhold
- Overkonsolideringsforhold

For vurdering av aktuell skredmekanisme kreves informasjon om sprøbruddmaterialets beliggenhet i profilet og materialets omrørte skjærfasthet. Det er derfor vesentlig at utførte grunnundersøkelser er dype nok og plassert slik at man har grunnlag for å utføre vurderingene som beskrevet i kap. 4. I utgangspunktet skal sonderinger gjennomføres minimum ned til en dybde som tilsvarer 1,5 x H under skråningstopp, der H er den totale skråningshøyden. Dersom grunnundersøkelsene viser at det er usammenhengende lommer eller tynt lag med sprøbruddmateriale, så vil dette ha betydning for hva som er aktuell skredmekanisme og løsneområde iht. metodikken kap. 4.5. Et mindre løsneområde vil igjen ha betydning for omfang av borpunkt, derfor er det viktig med kontinuerlig oppfølging av feltarbeidene og vurdering av behov for revisjon av borplanen.

Figur 7.1 viser eksempel på borplan for utredning av en kvikkleiresone med borpunkt plassert i faresonens antatte kritiske snitt og for avgrensning av potensielt løsneområde. Eventuelle eksisterende undersøkelser bør også legges inn i planen, samt forslag til geofysiske målinger for å kartlegge lagdelingen mellom borpunktene (2D resitivitetsmålinger (ERT) er representert med lilla linjer i figuren).

Sikker klassifisering av sprøbruddmateriale kan kun gjøres ved prøvetaking (28). Det bør tilstrebes å få opp uforstyrrede prøver av god kvalitet, men for å vurdere forekomst av sprøbruddmateriale er det ikke nødvendig med like god prøvekvalitet, da det kun er den omrørte skjærfastheten som vurderes. Type prøvetaker vurderes ut fra behovet for kvalitet.

Geofysiske målinger, som f.eks. 2D resistivitetsmålinger (ERT), kan være relevante for bestemmelse av lagdeling og dyp til berg i profil når det interpoleres mellom geotekniske sonderingspunkter. Spesielt i tilfeller hvor det er tvil om hvor, og hvordan, sprøbruddmateriale kiler ut i en skråning kan det være aktuelt å utføre slike målinger. I terreng som er vanskelig tilgjengelig med geoteknisk borerigg er denne metodikken også relevant, jf. NGU rapport 2010.048 (57).

Bestemmelse av poretrykksforhold gjøres primært for stabilitetsberegninger, men også for faregradsklassifisering, hvor poretrykksforhold måles i henhold til klassifiseringsmetodikken i NVE-rapport 9/2020 (15).

Ved kombinasjon av flere metoder bør det fortrinnsvis være et borpunkt som får status som «totalstasjon», dvs. at flere ulike sonderingsmetoder og undersøkelser utføres i samme punkt, se borpunkt 10 i Figur 7.1. Dette gir en mulighet for å korrelere informasjon om løsmassene mellom de ulike metodene og dermed gi et bedre tolkningsgrunnlag for nærliggende sonderinger. Prøvetaking med tilhørende laboratorieundersøkelser, samt poretrykksmålinger, bør sammen med relevante sonderinger inngå i en totalstasjon.



Figur 7.1 Eksempel på borplan for utredning av en kvikkleiresone (faresone) med fire antatt kritiske snitt (A, B, C og D) og to ERT-liner (lilla), 12 borpunkt plassert i og rundt sonen for å gi grunnlag både til beregningssnittene og ERT, samt soneutstrekning. Antatte sikringstiltak etter første runde med beregninger er markert med grønt.

7.2.2 Grunnlag for stabilitetsberegninger

Grunnundersøkelsene for stabilitetsberegninger i en soneutredning gjøres vanligvis i samme runde som for avgrensing av faresonen (kap. 7.2.1). En grunnundersøkelse som skal danne grunnlag for stabilitetsberegninger inkluderer innhenting av kunnskap om lagdeling og jordartsparametere i hele beregningsprofilet.

I tillegg til omfang som beskrevet i foregående avsnitt, vil det normalt være behov for minimum 2 stk. in-situ målinger (vanligvis CPTU) for hvert beregningsprofil. Primært en sondering ved skråningstopp og en ved skråningsbunn. Sonderingene skal ha en dybde som minimum tillater parameterbestemmelse for opptredende glideflater i stabilitetsberegningen. Det vil normalt være behov for beregninger i flere profiler i forbindelse med utredning av områdestabilitet. Antall in-situ målinger (CPTU) må da tilpasses slik at man dekker de relevante lagene, både i dybde og i plan, slik at man har beregningsgrunnlag for aktuelle profiler. Ved flere beregningsprofiler i nærheten av hverandre vil det da ofte være mulig å basere bestemmelsen av lagdeling og parametere på et grunnlag som er mindre enn 2 stk. in-situsonderinger for hvert profil. Bruk av «totalstasjon», herunder sammenligning av lagdeling, poretrykksforhold, spenningsnivåer og topografi vil være sentralt.

Tolkning av fasthetsparametere fra in-situ sonderinger skal normalt være forankret i stedlige forhold, vanligvis ved å sammenstille relevante resultater fra sonderinger, prøvetaking og poretrykksmålinger (totalstasjon). Tolkning av in-situ sonderinger bør ta utgangspunkt i treaksialforsøk og/eller ødometerforsøk. Enaks- og konusverdier skal primært ikke benyttes som tolkningsgrunnlag. For fastsetting av profil for aktiv udrenert skjærfasthet henvises det til NIFS-rapport 77/2014 (42). Anisotropiforhold kan fastsettes basert på NIFS-rapport 14/2014 (45).

Når det benyttes effektivspenningsanalyser for å beregne sikkerhet i en skråning, bør bestemmelse av effektivspenningsparametere gjøres basert på stedlig prøvetaking. Det anbefales utført minimum to treaksialforsøk i dybder som er relevante for stabilitetsberegningen. Bestemmelse av attraksjon og friksjonsvinkel skal gjøres innenfor et relevant spenningsområde.

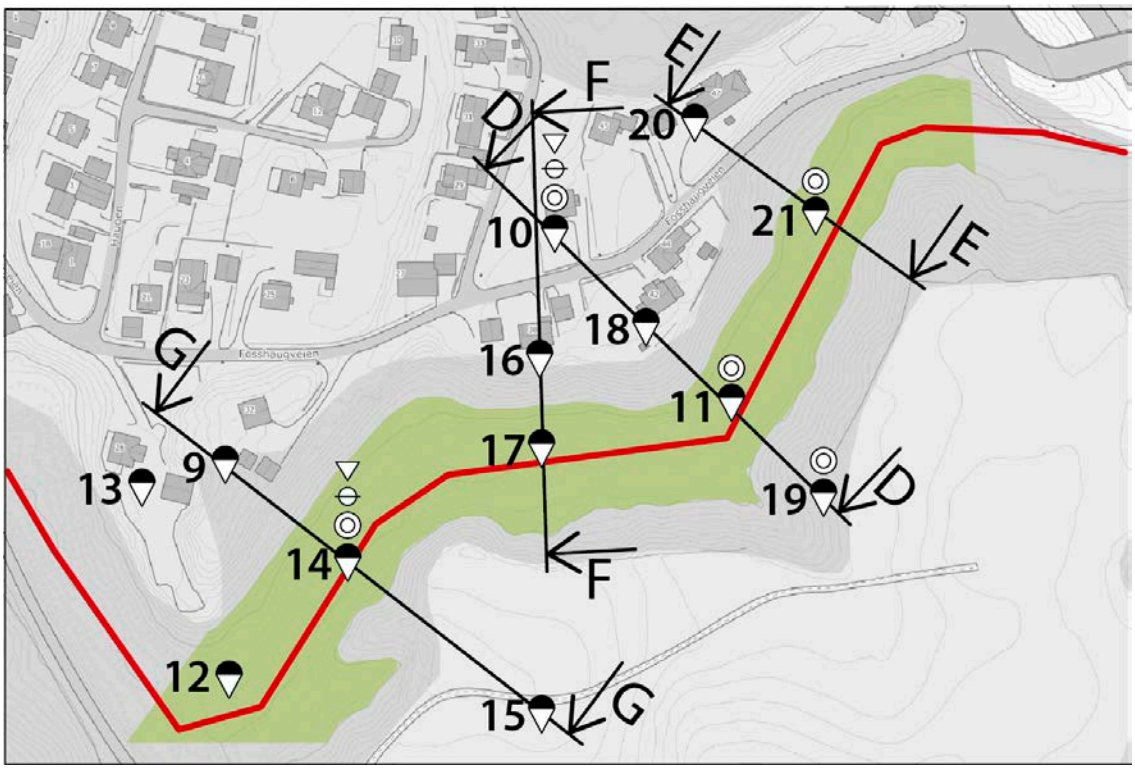
Poretrykk skal måles slik at poretrykksfordeling i hvert beregningsprofil kan bestemmes. Det må utvises geoteknisk skjønn ved vurdering av antall punkter og muligheten for å ekstrapolere mellom disse. Det vil normalt være behov for at poretrykk måles i minimum to nivå slik at man kan vurdere poretrykksfordelingen med dybden. Videre er det viktig at poretrykket vurderes både på toppen og i bunnen av skråningen, og i enkelte tilfeller er det også behov for at poretrykket midt i en skråning bestemmes. Valg av type poretrykksmåler må vurderes. Ved mistanke om store poreovertrykk vil det være hensiktsmessig å benytte elektriske piezometre. Elektriske piezometre med minne er hensiktsmessig når poretrykket skal måles over en lengre periode, f.eks. for å vurdere eventuelle årstidsvariasjoner og effekten av langvarig nedbør.

Når det benyttes effektivspenningsanalyser for å beregne en skråningsikkerhet stilles det krav til at poretrykksfordelingen er godt undersøkt i det aktuelle beregningsprofilet. Dette innebærer bla. at målingen må pågå over tid slik at årstidsvariasjoner og effekter av langvarig nedbør kan hensyntas.

7.2.3 Grunnlag for detaljprosjektering av sikringstiltak

Stabilitetsvurderingene kan vise at det vil være nødvendig med stabilitetsforbedrende sikringstiltak. Det vil oftest kreve mere omfattende undersøkelser for dimensjonering og optimalisering av sikringstiltak. Det kan da være aktuelt med flere spesialundersøkelser og spesialforsøk som supplement til de tidligere gjennomførte undersøkelsene.

Figur 7.2 viser et utsnitt av det samme eksempelet som vist i Figur 7.1. Ved soneutredning ble det avdekket kritisk stabilitet ned mot bekken i sør, med behov for supplerende grunnundersøkelser for å gi grunnlag for mer detaljerte beregninger og videre detaljprosjektering av sikringstiltak. Foreslått sikringstiltak er heving av bekken og motfylling på begge sider.



Figur 7.2 Borplan med supplerende grunnundersøkelser for detaljprosjektering av sikringstiltak i kvikkleiresonens (faresonens) kritiske snitt. Opprinnelig beregningssnitt D er supplert med snitt E, F og G som grunnlag for prosjektering og utformingen av motfyllingen i bekkedalen. Motfyllingens plassering er markert med grønt.

7.3 Kvalitet på grunnundersøkelser

Grunnundersøkelsene skal utføres av kvalifisert personell i henhold til NS 8020-1:2016 (58). Utførelse av sonderinger og prøvetaking skal være i henhold til:

- NGF melding Nr. 3 - Dreiesondering (59)
- NGF melding Nr. 4 - Vingeboring (60)
- NGF melding Nr. 5 - Trykksondering, CPTU (61)
- NGF melding Nr. 6 - Grunnvannstand og poretrykk (62)
- NGF melding Nr. 7 - Dreietrykksondering (63)
- NGF melding Nr. 9 - Totalsondering (64)
- NGF melding Nr. 11 – Prøvetaking (65)
- Statens Vegvesen, håndbok R211, Feltundersøkelser (66)

For vurdering av passende metoder for en grunnundersøkelse og tolkning av resultater med tanke på detektering av sprøbruddmateriale henvises det til NIFS-rapport 126/2015 (56).

Kvaliteten på trykksonderinger (CPTU) som skal benyttes til bestemmelse av fasthetsparametere, bør tilfredsstille anvendelsesklasse 1 i samsvar med kap. 5 i NGF melding nr. 5 (61). Dersom en lavere anvendelsesklasse oppnås, skal kvalitet og bruk av tolkede materialegenskaper vurderes ut fra dette. Ved prøvetaking skal det tilstrebes høyeste kvalitetsklasse. Det er viktig av å begrense rystelser under transport, og sørge for kortest mulig lagringstid. Utførende borefirma er ansvarlig for kvalitet på in-situ sonderinger og opptatte prøver.

Prøver som det utføres laboratorieundersøkelser på bør være av god kvalitet. Ved utførelse av treaksialforsøk og ødometerforsøk bør det bl.a. tilstrebes at prøvene skal tilfredsstille høyeste kvalitetsklasse ”Veldig god til utmerket” iht. tabell 6 i NGF melding nr. 11 (65). Større prøvediameter gir oftest bedre prøvekvalitet. For vurdering av prøvekvalitet, vises det til kap. 4.5 i NGF melding nr. 11 (65) samt til Eurokode 7 – Del 2 (67).

Valg av designparametere for stabilitetsberegninger må vurderes på bakgrunn av oppnådd prøvekvalitet. Hvis kvaliteten er for dårlig må det vurderes mer avansert prøvetaking.

Føringer for bestemmelse av parametere til stabilitetsberegninger er gitt i avsnitt 5.3.

7.4 Rapportering av grunnundersøkelser

Alle undersøkelser skal dokumenteres og rapporteres i henhold til NGF melding nr. 2 (68). Både prøvekvalitet og CPTU-kvalitet skal dokumenteres i datarapport. Oppnådd kvalitet og eventuelle avvik skal alltid fremgå av rapporten. Koordinatsystem for både plan og høyde, samt nøyaktighet og innmålingsmetode for disse, må også dokumenteres i datarapporten.

I mange sammenhenger, og for soneutredning spesielt, er det mest hensiktsmessig å presentere grunnundersøkelsene i en egen datarapport adskilt fra de øvrige vurderingene.

Alle utførte grunnundersøkelser skal innrapporteres til NADAG – Nasjonal database for grunnundersøkelser (7).

8 Terminologi

Aktsomhetsområde: I veilederen benyttes begrepet aktsomhetsområde om områder der det potensielt kan være fare for skred i kvikkleire eller andre jordarter med sprøbruddegenskaper (steg 1-3 i prosedyren i kap. 3.2) uten at skredfaren er undersøkt nærmere eller utredet.

Faregrad: I veilederen er begrepet faregrad et kvalitativt uttrykk for sannsynligheten for områdeskred i en identifisert, avgrenset faresone. Sonens faregradsklasse (høy, middels eller lav) bestemmes i henhold til gjeldende metodikk, se ref. (15).

Faresone: Faresone for kvikkleireskred eller områdeskred, ofte brukes begrepet kvikkleiresone. I denne veilederen brukes begrepet om det største antatte løsne- og utløpsområde for et områdeskred, avgrenset på grunnlag av grunnundersøkelser, terrenganalyser og geotekniske vurderinger, og faregradsevaluert i henhold til gjeldende metode, ref. (15).

Faresoner kan inndeles i to kategorier avhengig av detaljgrad på utredning:

1) Faregradsklassifiserte soner: Faresoner hvor sannsynlighet for skred kun er angitt som sonens faregrad. Det vil si den er klassifisert i henhold til ref. (15), men det er ikke utført stabilitetsanalyser.
2) Stabilitetsutredete soner: Faresoner som er utredet i henhold til prosedyren i kap. 3.2. Det er utført stabilitetsanalyser og sannsynlighet for skred er angitt som en sikkerhetsfaktor, F, i sonens kritiske skråninger. Utredningene er gjort i samsvar med denne veilederens anvisninger.

Flakskred: Betegnelse på et skred når et større flak glir ut i en bevegelse, som et tilnærmet sammenhengende stykke.

Flyteindeks, I_L: Numerisk forskjell mellom det naturlige vanninnholdet (w) og plastisitetsgrensen (w_P) uttrykt i prosent av plastisitetsindeksen (I_P): $I_L = 100 \cdot (w-w_P)/I_P$, iht. NGF melding 2 (68).

Glideflate: Betegnelse på den flaten skredmassene glir ut på. Ofte kan glideflaten være sammenfallende med et svakt lag i grunnen.

Influensområdet til tiltaket: Se «Skråninger utenfor influensområdet til tiltaket».

Initialskred (initiell utglidning): Betegner det første (initielle) skredet som utvikler seg videre til et større skred (områdeskred) i tilstøtende sprøbruddmaterialer. Initialskred kan utløses av både menneskelige inngrep og naturlige prosesser.

Korttidsstabilitet: Sier noe om hva skråningen vil kunne tåle av raske lastendringer før den går til brudd (f.eks. som følge av utgraving eller oppfylling), og beregnes ved en udrenert analyse (totalspenningsanalyse som gir sikkerhetsfaktor, F_{cu}).

Kritisk skråning: Skråning som ut fra ytre forhold (topografi, erosjon, tidligere inngrep mm) kan antas å ha dårlig stabilitet og hvor et skred initialskred vil kunne utvikle seg til et områdeskred.

Kritiske snitt: Beregningssnitt plassert i de skråningene i faresonen som antas å ha lavest sikkerhet (kritisk skråning). Plassering av snittene gjøres på grunnlag av topografi, erosjon og tidligere inngrep, samt lagdeling tolket fra grunnundersøkelser.

Kvikkleire: Leire som i omrørt tilstand har omrørt skjærfasthet $c_{u,r} \leq 0,5$ kPa, i henhold til NS8015 (dvs. «gammel konusstandard») (3). Etter ISO 17892-6:2017 (6) tilsvarer tilsvarer dette omrørt skjærfasthet på 0,33 kPa (9,0 mm inntrykk på 10 g 60˚ konus), se også *sprøbruddmateriale*.

Kvikkleireskred: Kvikkleireskred er et typisk områdeskred, hvor det er kvikkleire i grunnen.

Kvikkleiresone: Se Faresone.

Langtidsstabilitet: Stabiliteten av en skråning der det ikke forventes å skje noen lastendringer (f.eks. i en naturlig skråning hvor det ikke gjøres inngrep), og beregnes ved en drenert analyse (effektivspenningsanalyse som gir sikkerhetsfaktor $F_{c\varphi}$).

Løsneområde: Det arealet hvor skredmassene glir ut fra når et skred inntreffer.

Marin grense: Grensen for hvor høyt vi finner landområder som tidligere har ligget under havnivå. Marin grense representerer det høyeste nivået havet stod rett etter siste istid.

Omrørt skjærfasthet: Skjærfasthet etter at leira er fullstendig omrørt, betegnet med $c_{u,r}$.

Områdeskred: Her brukt om skred hvor en lokal overbelastning kan utvikle seg videre fremover eller bakover og sideveis slikt at betydelig større område enn der overbelastningen opprinnelig skjer blir berørt av skredet. Områdeskred kan oppstå i kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper og kan bli svært omfattende dersom skredmassene får fritt utløp i fallende terreng. Kvikkleireskred er et typisk områdeskred, hvor det er kvikkleire i grunnen.

Områdestabilitet: En stabilitetstilstand der et initielt brudd kan igangsette en progressiv frem- eller bakoverrettet bruddutvikling i tilstøtende sprøbruddmaterialer, slik som er typisk for kvikkleire.

Vurdering av områdestabilitet brukes om vurderinger av tilstrekkelig sikkerhet mot områdeskred. Dette gjøres i henhold til prosedyre i kap. 3.2.

Poretrykk: Et geoteknisk begrep som beskriver trykkforholdene i grunnvannet i en gitt dybde eller punkt. Poretrykk angir hvor høyt en tenkt vannsøyle vil stige opp i et rør, når bunnen av rører plasseres i en gitt dybde eller punkt (62).

Progressiv bruddutvikling: Suksessiv utvikling av brudd i løsmasser langs et glideflate pga. tap av fasthet.

Retrogressivt skred: Skred som utvikler seg ved at skalker glir ut suksessivt sideveis og bakover fra et initialskred, se kap. 2.4.1. Et retrogressivt skred kan oppstå når omrørt skjærfasthet $c_{u,r} < 1$ kPa i henhold til NS8015, som etter ISO 17892-6:2017 tilsvarer $c_{u,r} < 0,69$ kPa (6,2 mm innrykk for 10 g og 60˚ konus).

Robusthet: Angir en skråningens kapasitet til å tåle fremtidige uforutsette spenningsendinger uten at den går til brudd, og dermed sikkerhet mot fremtidige skredhendelser.

Rotasjonsskred: Skred med tilnærmet sirkulærsylindrisk glideflate.

Sensitivitet, S_t: Geoteknisk parameter som beskriver forholdet mellom uforstyrret og omrørt udrenert skjærfasthet i finkornig jordarter, $c_u/c_{u,r}$, ref. (68). For rett angivelse av sensitiviteten må uforstyrret skjærfasthet bestemmes fra uforstyrrede prøver.

Sikkerhetsfaktor, F: En beregnet verdi som angir sikkerhet mot skred, hvor $F < 1,0$ tilsier brudd. Sikkerhetsfaktoren angir forholdet mellom stabiliserende krefter og drivende krefter langs en potensiell

glideflate. Beregnet sikkerhetsfaktor påvirkes av usikkerhet i verdier for jordas mekaniske egenskaper, romvekt og poretrykksforhold, samt usikkerhet i selve terrengmodellen og beregningsmodeller.

> F_{cu}: Sikkerhetsfaktor for udrenert perfekt plastisk brudd som blir beregnet ved grenselikevektsmetode og vanlig elementmetode. For å ta hensyn til sprøbrudd i disse programmene må kravet (generelt 1,40) oppjusteres med en faktor f_s, sprøhetsforholdet. Udrenert analyse dokumenterer korttidsstabiliteten.
>
> $F_{cu;sprø}$: Faktisk sikkerhetsfaktor for udrenert sprøtt brudd. Lavere enn beregnet F_{cu} med en faktor $1/f_s$.
>
> $F_{c\varphi}$: Sikkerhetsfaktor for drenert brudd (skal ikke korrigeres for sprøbrudd). En drenert analyse dokumenterer langtidsstabiliteten.

Skalkskred: Se retrogressivt skred.

Skjærfasthet: Geoteknisk begrep som er et uttrykk for jordas udrenerte fasthet. Det skilles mellom omrørt- og uomrørt skjærfasthet. $c_{u,r}$ og c_u, se ref. (68).

Skredgrop: Terrenggropa («såret») som står igjen i skredets løsneområde etter at skredmassene har glidd ut.

Skredmekanisme: Skiller mellom skredenes ulike oppførsel og utviklingstrekk, også innenfor samme skredtype. For eksempel vil forskjellige kvikkleireskred utvikle og oppføre seg ulikt, avhengig av lagdelinger, tykkelsen til kvikkleira, dybden på kvikkleira og områdets topografi.

Skredport: Passasjen der skredmassene renner ut av skredgropen, ofte avgrenset i bredde til der initialskredet oppsto. Skredporten åpner for en videre pæreformet/flaskehalsformet utvikling av skredgropen.

Skredtype: Skillet mellom skred i ulike materialer, for eksempel er snøskred, jordskred, steinskred, kvikkleireskred og leirskred ulike skredtyper.

Skråning utenfor influensområdet til tiltaket: I denne veilederen legges det til grunn at en skråning er utenfor influensområdet til tiltaket dersom tiltaket ligger i avstand større enn 2H bak fra skråningstopp (i ravine- og platåterreng), hvor H er total høydeforskjell av skråningen. Tiltak som ligger mer enn 2H bak skråningstoppen vil ikke kunne initiere et fremoverprogressivt skred dersom bæreevnen ellers er tilstrekkelig. Hvis tiltaket ligger foran foten (i utløpsområdet) av skråningen, ligger skråningen utenfor influensområdet til tiltaket dersom stabiliteten ikke forverres pga. f.eks. graving eller peleramming.

Soneutredning: En geoteknisk utredning av hele faresonen, som inkluderer stabilitetsanalyser av alle skråninger hvor et skred kan utløses og utvikle seg til et områdeskred. Soneutredning inkluderer vurdering og avgrensning av utløpsområder som kan rammes av skredmassene. Kalles også vurdering av områdestabilitet.

Sprøbruddmateriale (jordarter med sprøbruddegenskaper): I geoteknisk sammenheng er dette definert som løsmasser (leire og silt) som utviser en utpreget sprøbruddoppførsel, dvs. en betydelig reduksjon i fasthet ved tøyninger ut over tøyning ved maksimal fasthet. Kvikkleire er den mest ekstreme typen sprøbruddmateriale.

Veilederen skal fange opp alle typer skred i leir- og siltmaterialer som kan utvikle til større områdeskred. Det er lagt til grunn at slike områdeskred vil kunne oppstå i materiale med omrørt skjærfasthet $c_{u,r} < 2$ kPa i henhold til NS8015 (dvs. «gammel konusstandard») (3). Etter ISO 17892-6:2017 (6) tilsvarer dette omrørt skjærfasthet på 1,27 kPa (11,2 mm inntrykk på 60g 60˚ konus).

Totalstasjon: Et borpunkt hvor det utføres flere typer grunnundersøkelser på samme lokasjon, noe som muliggjør korrelasjon mellom ulike sonderingsmetoder og prøvetakinger.

Utløpsdistanse: Distansen skredmassene kan bevege seg, målt fra løsneområdets nedre grense til skredmassenes endepunkt. Utløpsdistansen vil avhenge av nedstrøms terrenghelning, topografi og hindringer i skredbanen, sprøbruddmaterialets omrørte skjærfasthet og viskositet, samt mektighet og volum over utløpsnivå.

Utløpsområde: Det arealet hvor skredmassene avsettes.

Utløsende årsaker: Faktorer som forårsaker den initielle overbelastningen og dermed utløsning av initialskredet som utvikler seg videre til et større områdeskred.

9 Referanser

1. **Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE).** *Retningslinjer nr. 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar.* s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat, 2014. 1501-9810.

2. **Standard Norge.** *NS-EN ISO 17892-6:2017 Geotekniske felt- og laboratorieundersøkelser. Laboratorieprøving av jord. Del 6: Konusprøving.* 2017.

3. **Standard Norge**. *NS 8015:1988 Geoteknisk prøving - Laboratoriemetoder - Bestemmelser av udrenert skjærstyrke ved konusprøving.* 1988.

4. **Kvikkleireskredet i Rissa - 1978 (norsk kommentar).** ***YouTube.*** **[Internett] NGI. [Sitert: 12 13 2018.] https://www.youtube.com/watch?v=26hooxzCGkY.**

5. **Reite, A.J., Sveian, H., Erichsen, E. Trondheim fra istid til nåtid – landskapshistorie og løsmasser.** ***Gråsteinen.*** **1999, 5.**

6. **L'Heureux, J.S.** ***NIFS-rapport 26/2013 Vurdering av kartleggingsgrunnlaget for kvikkleire i strandsonen.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2013.**

7. **Norges Geologiske Undersøkelser (NGU). Kart på nett.** ***www.ngu.no.*** **[Internett] https://www.ngu.no/emne/kart-pa-nett.**

8. **L'Heureux, J.S., Høydal, Ø.A., Paniagua Lopez, A.P. og Lacasse, S. Impact of climate change and human activity on quick clay landslide occurrence in Norway. Hong Kong : Second JTC1 Workshop on Triggering and Propagation of Rapid Flow-like Landslides, 2018.**

9. **Strand, S.A., Nyheim, T., Traae, E., Gjelsvik, V., Thakur, V., Viklund, M.** ***NVE-rapport 49/2015 -Skredet ved Mofjellbekken bruer (Skjeggestadskredet).*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2015.**

10. **Nordal S., Alén C, Emdal A., Jendeby L., Lyche E., Madshus C.** ***Skredet i Kattmarkavegen i Namsos 13. mars 2009. Rapport fra undersøkelsesgruppe satt ned av Samferdselsdepartementet.*** **Trondheim : NTNU, 2009. 978-82-92506-72-1.**

11. Nordal, S., Grøv, E., Emdal, A., L'Heureux, J.S. ***Skredene i Tosbotn, Nordland, 1. og 2. april 2016. Rapport fra undersøkelsesgruppe satt ned av Nordland Fylkeskommune.*** **s.l. : NTNU, 2018.**

12. Fornes, P., Grimstad, G., Jostad, H.P. ***NIFS-rapport 56/2014 Effekt av progressiv bruddutvikling for utbygging i områder med kvikkleire: Tilbakeregning av Vestfossenskredet.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2014.**

13. Statens haverikommission. ***Rapport RO 2009:01 Jordskred vid vägbygge E6 i Småröd, O län, den 20 december 2006.*** **2009.**

14. Larsen, J.O., Okamoto, T., Matsuura, S., Grande, L., Asano, S. Weather influence om slide activity in a quick clay deposit. [bokforf.] Jan Otto Larsen. ***Some aspects of physical weather related slope processes (Doktoravhandling, Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi).*** **2002.**

15. Moholdt, R. ***NVE-rapport 9/2020 Oversiktskartlegging og klassifisering av faregrad, konsekvens og risiko for kvikkleireskred - Metodebeskrivelse.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2020.**

16. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). Temakart Kvikkleire. ***https://temakart.nve.no/link/?link=kvikkleire.*** **[Internett]**

17. Moholdt, R., Nordal, S., Thakur, V., Oset, F., Viklund, M., Lyche, E., Strand, S.A. ***NVE-rapport 93/2014 Skredet ved Nord-Statland. Utredning av teknisk årsakssammenheng.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2014. 978-82-410-1042-2.**

18. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). ***NVE-faktaark 4/2020 Skred i strandsonen.*** **2020.**

19. Norges vassdrags- og energidirektorat. Innmeldingsløsning Kvikkleiresoner. ***https:// kvikkleiresoner.nve.no.*** **[Internett]**

20. Statens Vegvesen. ***Håndbok V220 - Geoteknikk i vegbygging.*** **2018.**

21. Bane NOR. Teknisk regelverk. ***https://trv.banenor.no/wiki/Forside.*** **[Internett]**

22. Lyche, E., Strand, S.A., Oset, F., Ottesen, H.B., Viklund, M. ***NIFS-rapport 15/2016 Sikkerhetsfilosofi for vurdering av områdestabilitet i naturlige skråningner.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2016.**

23. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). Veileder nr.2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging - Grunnlag for innsigelse. 2017.

24. Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Rundskriv H-5/18 Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling. 2018.

25. Kartverket. Høydedata. ***www.hoydedata.no.*** **[Internett] https://hoydedata.no/LaserInnsyn/.**

26. Kartverket, Norges geologiske undersøkelse (NGU) og Havforskningsinstituttet (HI). Mareano. [Internett] [Sitert: 16 08 2019.] http://www.mareano.no/.

27. Karlsrud, K. ***Skredrisiko i kvikkleireavsetninger, Geoteknikkdagen.*** **s.l. : Norsk Geoteknisk Forening (NGF), 1989 (Tilsvarende som Karlsrud et al: Can We Predict Landslide Hazards in Soft Sensitive Clays? Summary of Norwegian Practice and Experiences. Proceedings of the 4th international symposium on landslides, Toronto, vol 1, 16-21 September 1984).**

28. Norsk Geoteknisk Forening (NGF). ***NGF Melding Nr. 12 - Veiledning for detektering av sprøbruddmateriale.*** **2019.**

29. L'Heureux, J.S., Solberg, I.L. ***NIFS-rapport 21/2013 Utstrekning og utløpsdistanse for kvikkleireskred basert på katalog over skredhendelser i Norge.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2013. 978-82-410-0889-4.**

30. L'Heureux, J.S. ***NIFS-rapport 38/2013 karakterisering av historiske kvikkleireskred og input parametere for Q-BING.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2013. 978-82-410-0907-5.**

31. Thakur, V., Degago, S.A., Oset, F. Aabøe, R., Dolva, B.K., Aunaas, K., Nyheim, T., Lyche, E., Jensen, O.A., Sæter, M.B., Robsrud, A., Viklund, M and Nigussie, D. Characterization of post-failure movements of landslides in soft sensitive clays. [bokforf.] L'Heureux et al. ***Landslids in Sensitive Clays - From***

GeoSciences to Risk Mangement. Advances in Natural and Technological Hazard Research Volume 36. **s.l. : Springer, 2014.**

32. Aunaas, K., Ottesen, H.B., Oset, F., Nyheim, T., Strand, S.A., Lyche, E., Fauskerud, O.A., Karlsrud, K., L'Heureux, J.S., Gjelsvik, V., Thakur, V. ***NIFS-rapport 14/2016 Metode for vurdering av løsne- og utløpsområder for områdeskred.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2016.**

33. Gregersen, O. ***20091655-00-16-TN Sande, Gunnestad. Utstrekning av eventuelt kvikkleireskred.*** **s.l. : NGI, 2010.**

34. Strand, S.A., Thakur, V., L'Heureux, J.S., Lacasse, S., Karlsrud, K., Nyheim, T., Aunaas, K., Ottesen, H.B., Gjelsvik, V., Fauskerud, O.A. and Sandven, R. Runout of landslides in sensitive clays. [bokforf.] V. Thakur et al. (eds). ***Landslides in Sensitive Clays. From Research to Implemtation. Advances in Natural and Technological Hazard Research Volume 46.*** **s.l. : Springer, 2017.**

35. Standard Norge. ***Eurokode 1 NS-EN 1991-1-3:2003+A1:2015+NA:2018 Laster på konstruksjoner.*** **2018.**

36. Statens vegvesen. ***Håndbok N200 Vegbygging.***

37. L'Heureux, J.S. og Johansson, J. ***NIFS-rapport 16/2016 - Dynamiske påkjenninger og skredfare.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2016.**

38. Standard Norge. ***NS 8141-3:2014 Vibrasjoner og støt, Veiledende grenseverdier for bygge- og anleggsvirlksomhet, bergverk og trafikk. Del 3: Virkning av vibrasjoner fra sprengning på utløsning av skred i kvikkleire.*** **s.l. : Standard Norge, 2014.**

39. Standard Norge. ***Eurokode 8 NS-EN 1998-1:2004+A1:2013+NA:2014 Prosjektering av konstruksjoner for seismisk påvirkning Del 1: Allmenne regler, seismiske laster og regler for bygninger.***

40. Standard Norge. ***Eurokode 8 NS-EN 1998-5:2004+NA:2014 Prosjektering av konstruksjoner for seismisk påvirkning Del 5: Fundamenter, støttekonstruksjoner og geotekniske forhold.***

41. Statens vegvesen. ***Rapport 604 Jordskjelvdesign i Statens vegvesen.***

42. Oset, F., Viklund, M., Fauskerud, O.A., Christensen, S., Nordal, S., Strand, S.A., Gjelsvik, V., Thakur, V. ***NIFS rapport 77/2014 - Valg av karakteristisk cuA-profil basert på felt- og laboratorieundersøkelser.*** **s.l. : Norges vassdrags- og enerigdirektorat (NVE), 2014.**

43. Boyle, S., Karlsrud, K., Høydal, Ø.A. Pore-pressure response in a marine clay slope in southeast Norway. ***Canadian Geotechnical Journal.*** **46, pp.1391-1405, 2009, Vol. 2009.**

44. Fornes, P. ***NIFS-rapport 88/2014 NGIs anbefalinger for krav til effekt av sprøbruddoppførsel.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2014. 978-82-410-1037-8.**

45. Thakur, V., Oset, F., Viklund, M., Strand, S.A., Gjelsvik, V., Christensen, S., Fauskerud, O.A. ***NIFS rapport 14/2014 - En omforent anbefaling for bruk av anisotropifaktor i prosjektering av norske leirer.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2014.**

46. Karlsrud, K., Hernandez-Martinez, F.G. Strength and deformation properties of Norwegian clays from laboratory tests on high-quality block samples. ***Canadian Geotechnical Journal (også Bjerrums Foredrag Nr.23, 2010).*** **2013, Vol. 50: 1273-1293.**

47. Ladd, C.C., Foott, R., Ishihara, K., Schlosser, F., Poulos, H.G. Stress-deformations and strength characteristics; state-of-the-art report. ***International Conference on Soil Mechanics and Foundation Engineering. Proceedings, b.2, pp.421-494.*** **1977, Vol. 9. Tokyo 1977.**

48. Janbu, N. ***Grunnlag i geoteknikk.*** **Trondheim : Tapir, 1970.**

49. Standard Norge. ***Eurokode 0 NS-EN 1990:2002+A1:2005+NA:2016 Grunnlag for prosjektering av konstruksjoner.*** **2016.**

50. Standard Norge. ***Eurokode 7 NS-EN 1997-1:2004+A1:2013+NA:2016: Geoteknisk porsjektering - Del 1: Almenne regler.*** **2016.**

51. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). Sikringshåndboka. [Internett] https://www.nve.no/sikring-mot-kvikkleireskred/.

52. Statens Vegvesen. ***Håndbok V221 - Grunnforsterkning, fyllinger og skråninger.***

53. Norsk Geoteknisk Forening (NGF). ***Veiledning for grunnforsterkning med kalksementpeler.*** **2012.**

54. Helle, T.E. ***Quick-clay landslide mitigation using potassium chloride. Doktorgradsavhandling, NTNU.*** **2017.**

55. Statens vegvesen m.fl. Saltstabilisering av kvikkleire (SAK). ***www.vegvesen.no.*** **[Internett] https://www.vegvesen.no/fag/fokusomrader/forskning+og+utvikling/pagaende-fou-program/saltstabilisering-kvikkleire-sak.**

56. Sandven, R., Montafia, A., Gylland, A.S., Pfaffhuber, A.A., Kåsin, K., Long, M., Havnen, I., Ottesen, H. ***NIFS-rapport 126/2015 - Detektering av kvikkleire - Sluttrapport.*** **s.l. : Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2015.**

57. Solberg, I.L., Hansen, L., Rønning, J.S., Dalsegg, E. ***NGU rapport 2010.048 Veileder for bruk av resistivitetsmålinger i potensielle kvikkleireområder. Versjon 1.0.*** **2011.**

58. Standard Norge. ***NS 8020-1:2016 Kvalifikasjonskrav til utførende av grunnundersøkelser - Del 1: Geotekniske feltundersøkelser.*** **2016.**

59. Norsk Geoteknisk Forening (NGF). ***NGF melding Nr. 3 - Veiledning for utførelse av dreiesondering.*** **1989.**

60. Norsk Geoteknisk Forening (NGF). ***NGF melding Nr. 4 - Veiledning for utførelse av vingeboring.*** **1989.**

61. Norsk Geoteknisk Forening (NGF). ***NGF melding Nr. 5 - Veiledning for utførelse av trykksondering.*** **2010.**

62. Norsk Geoteknisk Forening (NGF). ***NGF melding Nr. 6 - Veiledning for måling av grunnvannstand og poretrykk.*** **2017.**

63. Norsk Geoteknisk Forening (NGF). ***NGF melding Nr. 7 - Veiledning for utførelse av dreietrykksondering.*** **1989.**

64. Norsk Geoteknisk Forening (NGF). ***NGF melding Nr. 9 - Veiledning for utførelse av totalsondering.*** **2018.**

65. Norsk Geoteknisk Forening (NGF). ***NGF melding Nr. 11 - Veiledning for prøvetaking.*** **2013.**

66. Statens Vegvesen. ***Håndbok R211, Feltundersøkelser.***

67. Standard Norge. ***Eurokode 7 NS-EN 1997-2:2007+NA:2008 Geoteknisk prosjektering - Del 2: Regler basert på grunnundersøkelser og laboratorieprøver.***

68. Norsk Geoteknisk Forening (NGF). ***NGF melding Nr. 2 - Veiledning for symboler og definisjoner i geoteknikk. Presentasjon av geotekniske undersøkelser.*** **2011.**

Vedlegg 1: Innhold i rapport for vurdering av områdestabilitet

	Tittel	**Innhold**	**NVE 1/2019**
0	Sammendrag		
1	Innledning	- Bakgrunn for prosjektet (hva planen eller søknaden gjelder) - Tiltakskategorier som planen eller søknaden omfatter - Hvilke steg i prosedyren i NVE 1/2019 som er aktuelle	Kap. 3.4 Kap. 3.2 Kap. 3.3
2	Regelverk og krav	- Relevante regelverk for prosjektet, f.eks: o Plan og bygningsloven, pbl § 28-1 o Sikkerhet mot naturpåkjenninger, TEK17 § 7-3 o Konstruksjonssikkerhet, TEK17 §10-2 o Byggesaksforskriften o Veiledninger og standarder - Sikkerhetskrav for planlagte tiltak avhengig av tiltakskategorier og sonens faregrad - Nivå på kvalitetssikring	Kap. 1 Kap. 3.3
3	Grunnlag – identifikasjon av kritiske skråninger og potensielt løsneområde	- Topografi - Kvartærgeologisk kart og marin grense - Grunnforhold - Oppsummering av tidligere utførte grunnundersøkelser (med referanser) - Identifikasjon av kritiske skråninger og mulig løsneområde - Opptegning av potensielt størst mulig løsneområde *eller* - Beskrivelse av ev. eksisterende, kartlagt kvikkleiresone (avgrensning og klassifisering).	Kap. 4.2
4	Befaring	Oppsummering av feltbefaringer inkl. vurdering av erosjon og hvor ev. erosjon bør sikres (ev. mer utfyllende i eget notat eller vedlegg)	Kap. 4.3
5	Grunn-undersøkelser	- Borplan - Oppsummering av utførte grunnundersøkelser for prosjektet - Kvalitet på grunnundersøkelser	Kap. 4.4 Kap. 7
6	Aktuelle skred-mekanismer og avgrensning av faresone	- Aktuelle skredmekanismer - Løsneområde - Utløpsområde	Kap. 4.5 Kap. 4.6
7	Klassifisering av faresone	- Klassifisering av ny sone eller reklassifisering av eksisterende iht. NVE rapport 9/2020	Kap. 4.7

8	Kritiske snitt og material-parametere	- Opptegning av kritiske snitt - Lagdeling og beliggenhet av sprøbruddmateriale - Laster - Grunnvannstand og poretrykksforhold - Tolkning av konsolideringsforhold - Tolkning av skjærfasthet	Kap. 4.8 Kap. 5
9	Stabilitets-vurderinger	- Stabilitetsberegninger av dagens sikkerhet og vurdering av disse (drenert og udrenert) - Vurdering av sikringsbehov for ny bebyggelse og for eksisterende bebyggelse dersom aktuelt. - Stabilitetsberegninger etter ev. sikringstiltak - Volumoverslag av ev. sikringstiltak	Kap. 4.8 Kap. 5
10	Stabiliserende tiltak	- Anbefalte stabiliserende tiltak for å øke stabiliteten og hindre erosjon - Miljø- og landskapspåvirkning - Hensyn ved anleggsdrift – faseplaner mv - Prosjektering, kontroll og oppfølging av tiltak	Kap. 6
11	Konklusjon	- Nødvendige tiltak for å sikre iht. regelverket - Videre arbeid, inkl. kvalitetssikring - Ev. forslag til rekkefølgebestemmelser eller vilkår i plan/byggesak	Kap. 3.4
12	Referanser		

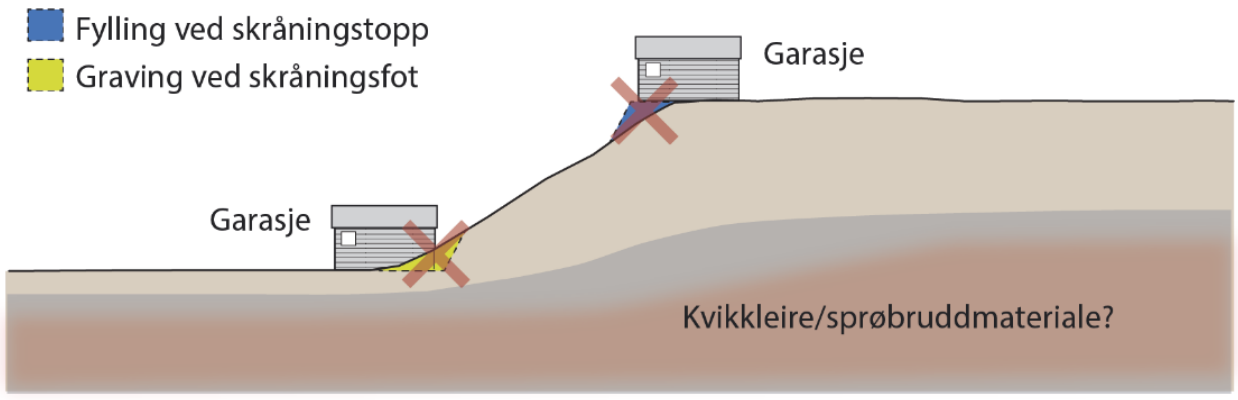
Tegningsliste *(forslag)*	– Oversiktstegning/oversiktskart – Kvartærgeologisk kart – Situasjonsplaner med inntegnet sone (ev. gammel og ny avgrensning), gamle og nye grunnundersøkelser (antatt kvikk/sensitiv leire merkes rødt) og kritiske profiler – Profiltegninger med tolket lagdeling og alle relevante grunnundersøkelser – Beregningsprofiler med parametere og resultater – Situasjonsplan med ev. sikringstiltak – Kart som viser løsne- og utløpsområder med forskjellig skravur
Vedleggsliste *(forslag)*	- Befaringsnotat: Oppsummering av observasjoner og bilder kartfestet og beskrevet, bl.a. erosjonsforhold, berg i dagen, inngrep m.v. og bilder og kart med beskrivelse fra befaring - Faktaark med skjema for faregradsklassifisering, skadekonsekvens og risiko lastet ned fra NVEs digitale innmeldingsløsning - Tolking av CPTU - Tolking av treaksialforsøk/DSS-forsøk - Tolking av ødometerforsøk - Poretrykksmålinger

Vedlegg 2: Gjennomføring av K0-tiltak uten forverring

Tiltakskategori K0 innebærer små tiltak som medfører svært begrensede terrenginngrep, lite personopphold og ingen tilflytting av personer. Eksempler på slike tiltak er garasjer, naust, tilbygg/påbygg til eksisterende bebyggelse, frittstående uthus, redskapsbod og landbruks- og skogsveger. K0-tiltak kan gjennomføres uten geoteknisk vurdering og ytterligere dokumentasjon så lenge prinsippene i dette vedlegget følges. Skråningsstabiliteten skal ikke forverres.

Ved usikkerhet om tiltaket kan gjennomføres som anvist her og/eller om tiltaket forverrer stabiliteten, skal vurderinger og utarbeidelse av dokumentasjon gjennomføres av geotekniker. Selv små inngrep vil kunne resultere i store skred, derfor er det viktig at rådene gitt i dette vedlegget blir fulgt.

Hvis man i forbindelse med byggingen skal grave i foten av en skråning, grave seg inn i en skråning eller fylle masser ut på toppen av en skråning, jf. Figur 1, så må det gjennomføres geotekniske vurderinger av tilstrekkelig sikkerhet og gjennomførbarhet.



Figur 1 Graving og fylling hvor det MÅ gjennomføres geotekniske vurderinger for vurdering av tilstrekkelig sikkerhet og gjennomførbarhet

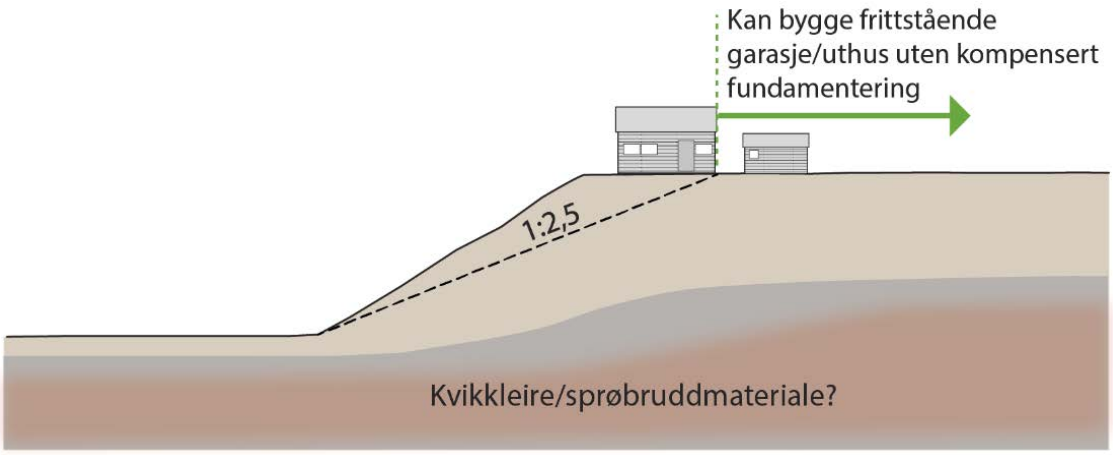
Dette vedlegget erstatter tidligere «Veiledning ved små inngrep i faresoner». Det omfatter ikke lenger bakkeplanering, som vil være K2-tiltak pga. at det innebærer terrengendringer. For anbefalinger knyttet til utførelse av bakkeplanering vises det til Forurensningsforskriften § 4, Tekniske retningslinjer for anlegg, drift og vedlikehold av planeringsfelt (Landbruksdepartementet, 1989), samt NIBIO bok Vol. 3 nr. 4 Planering og jordflytting – Utførelse og vedlikehold (2017).

Garasjer, frittstående uthus og lignende

Vekten av en vanlig garasje eller et mindre frittstående byggverk som bygges i tilknytning til bolig er normalt begrenset, og vekten av byggverket i seg selv vil normalt ikke forverre stabiliteten.

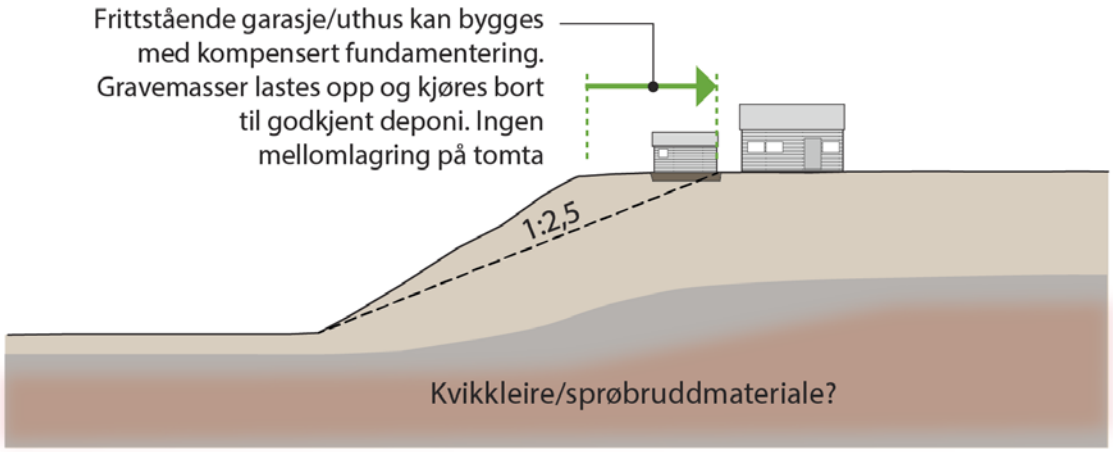
Nedenfor vises noen prinsipper for hvordan man kan bygge garasjer, frittstående uthus og lignende uten å forverre stabiliteten:

1) Plasseres garasjen/uthuset på skråningstopp bak 1:2,5-linja, se Figur 2, er det ikke behov for geotekniske vurderinger.



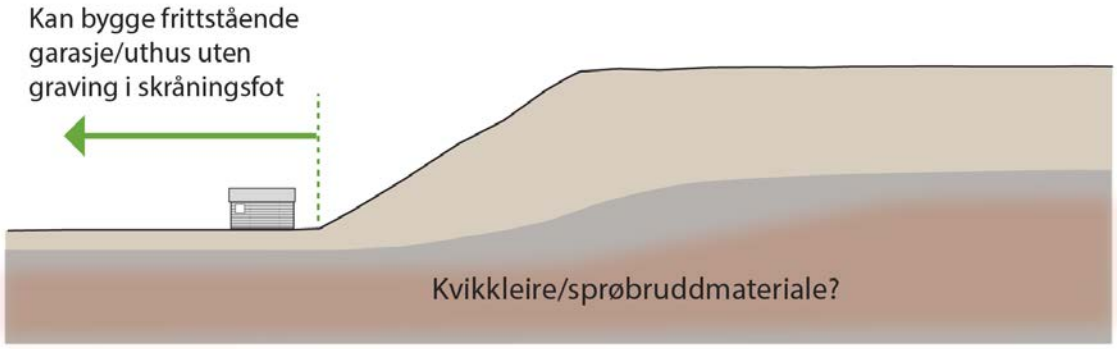
Figur 2 Grønn pil angir området hvor garasje, frittstående uthus o.l. kan bygges uten behov geotekniske vurderinger

2) Plasseres garasjen/uthuset på skråningstopp foran 1:2,5-linja, se Figur 3, må det bygges med kompensert fundamentering. Dette kan gjennomføres uten geoteknisk vurdering. Kompensert fundamentering kan oppnås ved å erstatte stedlige masser med lette masser (leca, glasopor o.l.), bygge med kjeller eller ved å senke terrenget. Poenget er å ikke øke dagens belastning på terrenget. Det forutsettes at massene som graves ut blir transportert bort, uten mellomlagring på tomta, til godkjent deponi. Det anbefales allikevel ikke å plassere tiltaket helt ut mot skråningstoppen, pga. fare for overflateutglidninger.



Figur 3 Grønn pil angir området hvor bygging av garasje, frittstående uthus o.l. kan bygges på skråningstopp, forutsatt kompensert fundamentering.

3) Plasseres garasjen/uthuset nedenfor skråningsfoten, se Figur 4, så kan det bygges uten behov for geotekniske vurderinger, forutsatt at det ikke graves i skråningsfoten.



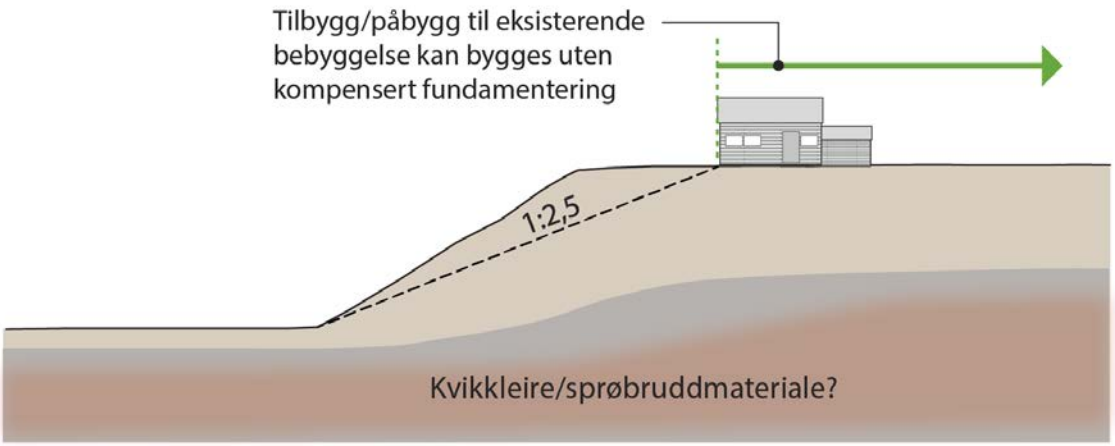
Figur 4 Grønn pil angir området hvor bygging av garasje, frittstående uthus o.l. kan bygges nedenfor skråningsfot, forutsatt ingen graving

Tilbygg og påbygg til eksisterende bolig

Tilbygg og påbygg til eksisterende bolig medfører liten tilleggsbelastning, og vil normalt ikke forverre stabiliteten. Unntaket er hvis tiltaket medfører graving i foten av skråningen, graving inn i skråningen eller behov for fylling på toppen av skråningen (se Figur 1). Det må i så fall utføres geotekniske vurderinger.

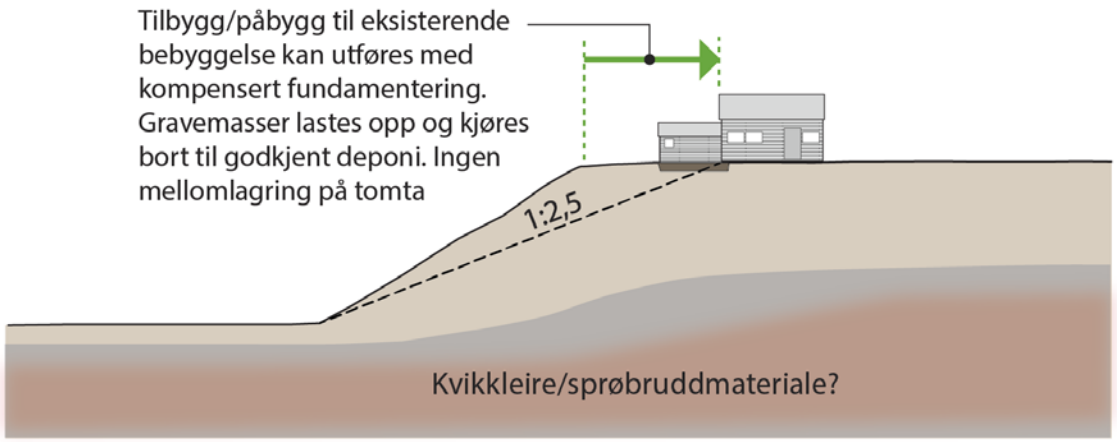
Nedenfor vises noen prinsipper for hvordan man kan bygge tilbygg og påbygg til eksisterende bolig uten å forverre stabiliteten:

1) Plasseres tilbygg/påbygg på skråningstopp bak 1:2,5-linja, se Figur 5, er det ikke behov for geotekniske vurderinger.



Figur 5 Grønn pil angir hvor tilbygg/påbygg kan bygges uten kompensert fundamentering eller geoteknisk vurdering

2) Plasseres tilbygget/påbygget på skråningstopp foran 1:2,5-linja, se Figur 6, må det bygges med kompensert fundamentering. Dette kan gjennomføres uten geoteknisk vurdering. Kompensert fundamentering kan oppnås ved å erstatte stedlige masser med lette masser (leca, glasopor o.l.), bygge med kjeller eller ved å senke terrenget. Poenget er å ikke øke dagens belastning på terrenget. Det forutsettes at massene som graves ut blir transportert bort, uten mellomlagring på tomta, til godkjent deponi. Det anbefales allikevel ikke å plassere tiltaket helt ut mot skråningstoppen, pga. fare for overflateutglidninger.



Figur 6 Grønn pil angir hvor tilbygg/påbygg kan bygges uten geoteknisk vurdering, forutsatt kompensert fundamentering

3) Plasseres tilbygget/påbygget nedenfor skråningsfoten, se Figur 4, så kan det bygges uten behov for geotekniske vurderinger, forutsatt at det ikke graves i skråningsfoten.

Graving av grøfter

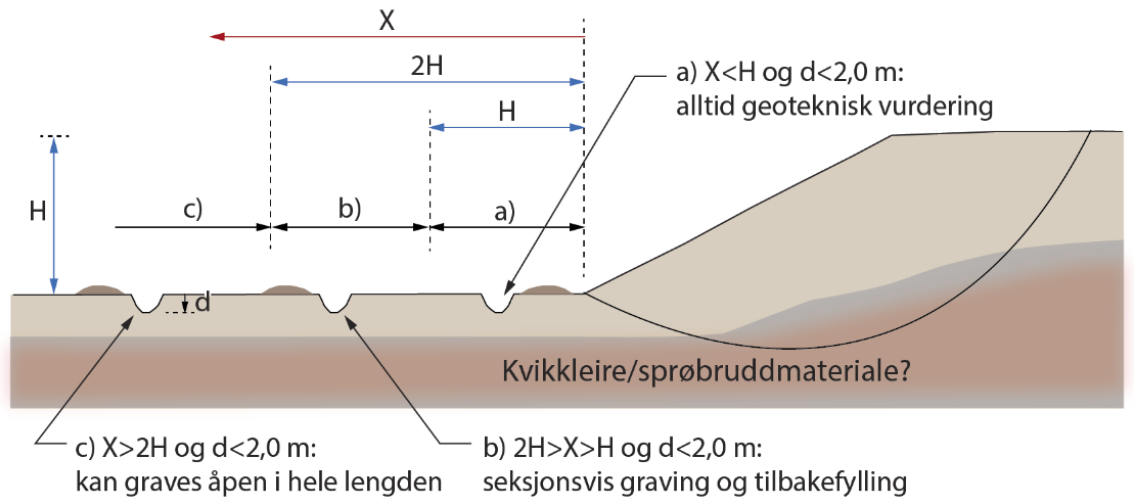
Graving av grøfter i eller i nærheten av en skråning kan forverre skråningsstabiliteten. Dette avhenger av hvor og hvordan gravingen gjennomføres, og hvordan gravemassene håndteres. Grøftegraving som omtalt her gjelder for graving av inntil 2 meter dype grøfter. Ved graving dypere enn 2 meter skal geoteknisk vurdering alltid kreves. For stabilitet av selve grøfta vises det til Forskrift om utførelse av arbeid, § 21 Gravearbeid, utgitt av Arbeidstilsynet (se temaside https://www.arbeidstilsynet.no/tema/gravearbeid/).

Graving av grøfter i foten eller foran en skråning (Figur 7)

a) Ved graving av grøfter i avstand (X) fra skråningsfot som er mindre enn skråningens høydeforskjell (H) skal geoteknisk vurdering alltid kreves

b) Grøfter som ligger i avstand mellom H og 2H fra skråningsfot kan utføres med seksjonsvis graving og tilbakefylling. Seksjonslengder opp til seks meter. Tilbakefyllingsmassene legges ut lagvis og komprimeres.

c) Ved lengre avstand fra skråningsfot enn 2H kan grøfter med mindre dybde enn to meter graves uten fare for å utløse områdeskred.

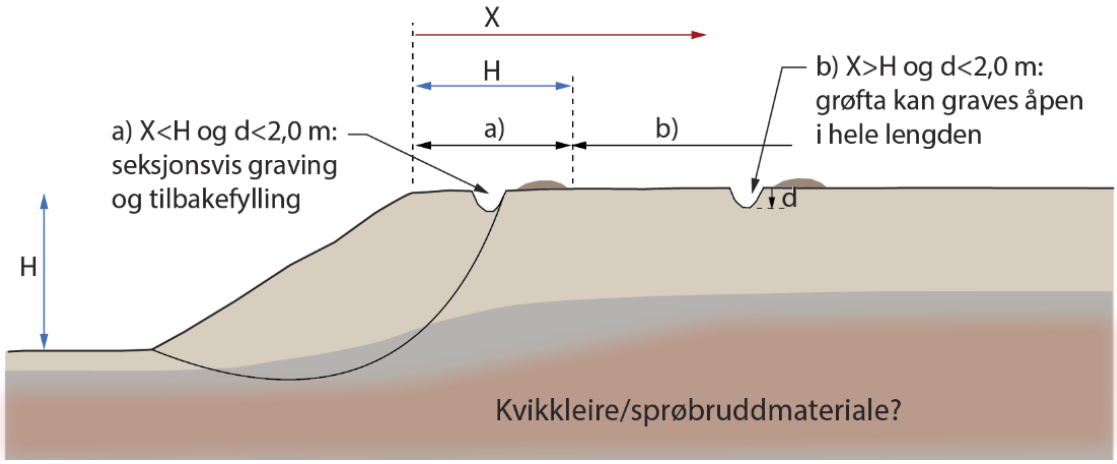


Figur 7 Graving av grøft inntil to meters dybde i foten eller foran en skråning

Graving av grøfter bak skråningstopp (Figur 8)

a) Grøfter som ligger i avstand mindre enn H fra skråningstoppen kan graves seksjonsvis med seksjonslengder opp til seks meter. Gravemassene plasseres vekk fra skråningen. Hvis det tilføres masser som skal brukes til igjenfylling av grøfta skal tilsvarende volum av masser kjøres bort. Disse massene skal ikke mellomlagres.

b) Ved lengre avstand enn H fra skråningstopp kan grøfta graves åpen i hele lengden. Hvis det tilføres masser som skal brukes til igjenfylling av grøfta skal tilsvarende volum av masser kjøres bort. Det skal ikke gjennomføres mellomlagring av masser.

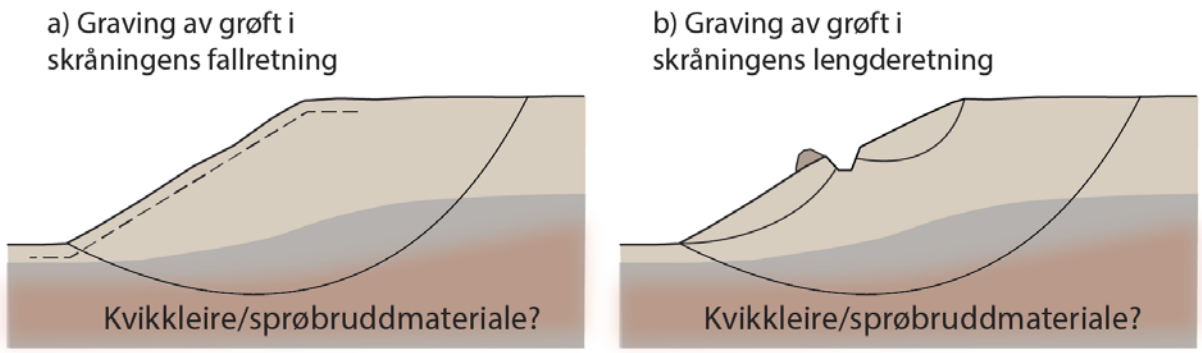


Figur 8 Graving av grøft inntil to meters dybde bak skråningstopp

Graving av grøfter i en skråning (Figur 9)

a) Grøfter i skråningens fallretning kan graves seksjonsvis med seksjonslengder opp til seks meter. Hvis det tilføres masser som skal brukes til igjenfylling av grøfta skal tilsvarende volum av masser kjøres bort. Det skal ikke gjennomføres mellomlagring av masser.

b) Ved graving av grøft langs skråningens lengderetning skal geoteknisk vurdering alltid kreves.



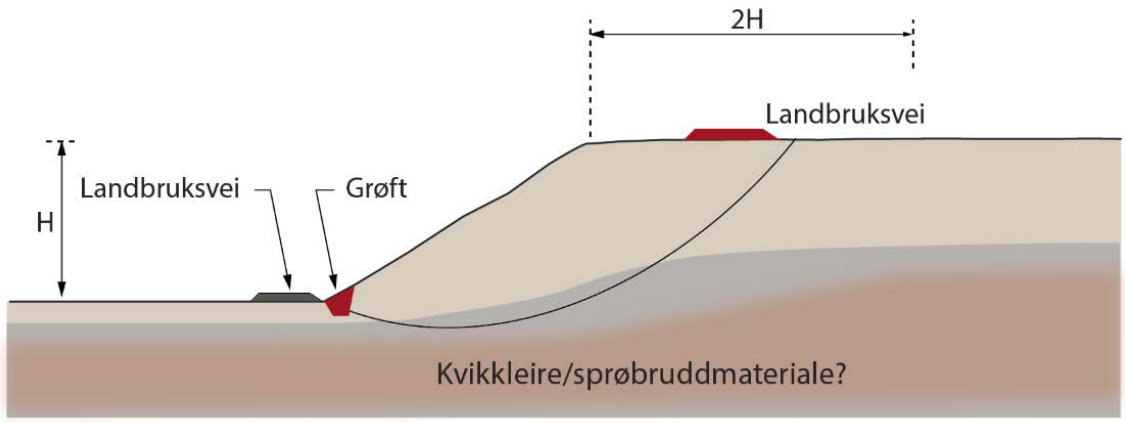
Figur 9 Graving av grøft på inntil to meters dybde i skråning

Landbruks- og skogsveier

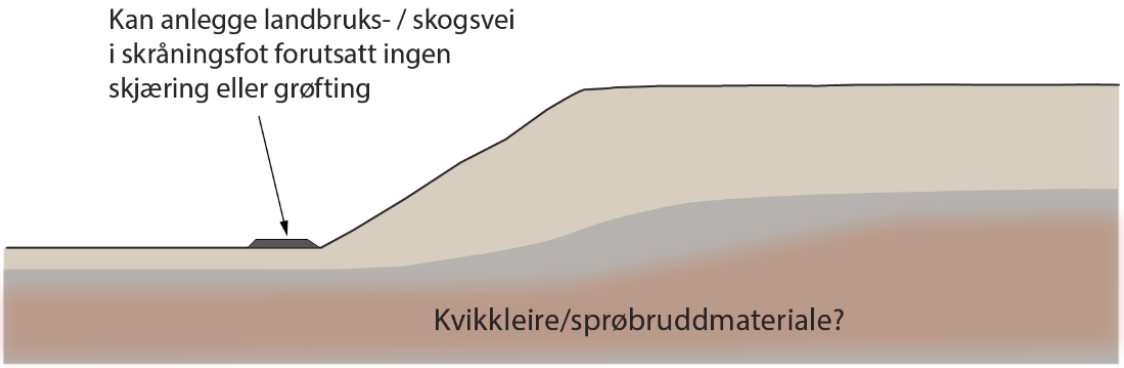
Veibygging i områder med marin leire kan forverre skråningsstabiliteten og føre til skred. Det er derfor viktig at veien bygges slik at den ikke forverrer stabiliteten. Dette oppnås ved å legge veien så langt bort fra skråningstopp som mulig, samt unngå graving/skjæring i foten av en skråning i forbindelse med byggingen.

Hvis man i forbindelse med bygging av veien skal grave en veigrøft i foten av en skråning, grave seg inn i en skråning eller fylle ut for en vei på toppen av en skråning, jf. Figur 10, må det alltid gjennomføres geotekniske vurderinger av tilstrekkelig sikkerhet og gjennomførbarhet.

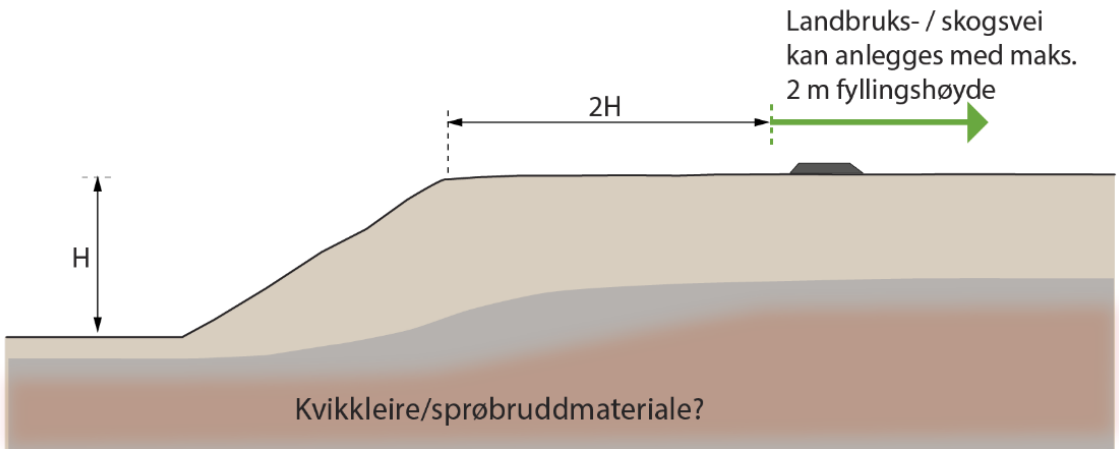
Figur 11 til Figur 14 viser hvordan landbruks- og skogsveier i kvikkleireområder kan legges uten at stabiliteten forverres. Hvis det er tvil om stabiliteten forverres så må geotekniske vurderinger gjennomføres.



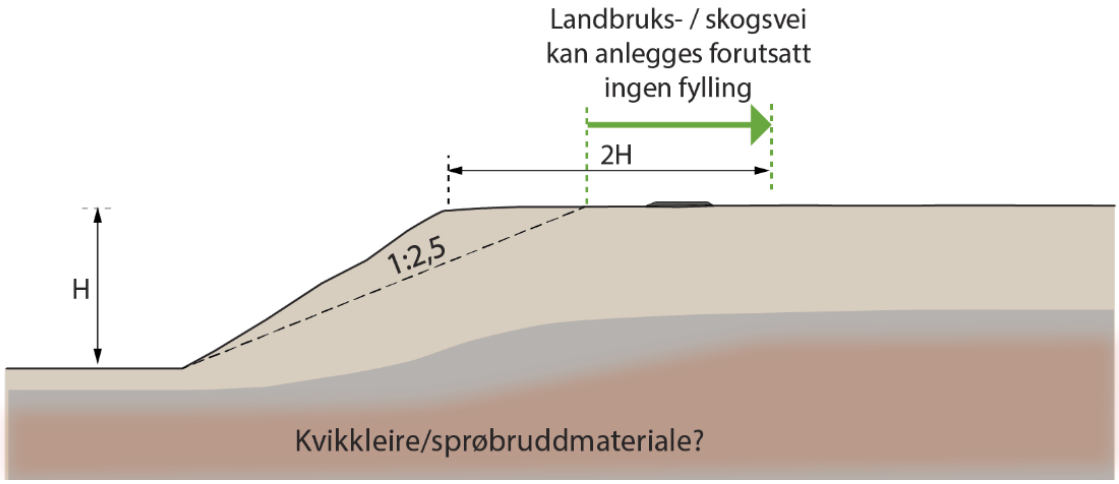
Figur 10 Graving og fylling i forbindelse med veibygging hvor det MÅ gjennomføres geotekniske vurderinger for vurdering av tilstrekkelig sikkerhet og gjennomførbarhet



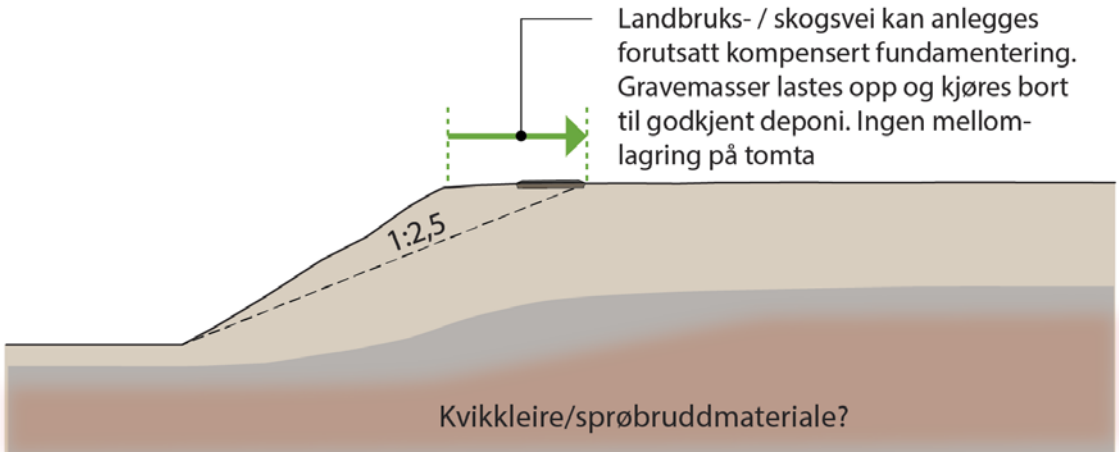
Figur 11 Landbruks-/skogsvei kan plasseres foten av skråning forutsatt ingen skjæring/graving i skråningsfot



Figur 12 Landbruks-/skogsvei kan plasseres på toppen av skråning bak 2H forutsatt ingen fyllingshøyde < 2 meter



Figur 13 Landbruks-/skogsvei kan plasseres på toppen av skråning bak 1:2.5-linja forutsatt ingen fylling



Figur 14 Landbruks-/skogsvei kan plasseres på toppen av skråning innenfor 1:2,5-linja forutsatt kompensert fundamentering



NVE

Norges vassdrags- og energidirektorat

MIDDELTHUNS GATE 29
POSTBOKS 5091 MAJORSTUEN
0301 OSLO
TELEFON: (+47) 22 95 95 95

www.nve.no

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Yvonne Dawlatzai Bekkmo
Holtvegen 5
9012 Tromsø

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 139/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/852-2	11062/2021	22/5	02.09.2021

Tillatelse til tiltak på gnr.5428/5/22

RIVNINGSTILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 70/21.

Byggested:	Nordkjosveien 53	Gnr/Bnr:	5/22
Tiltakshaver:	Yvonne Bekkmo	Adresse:	Holtveien 5 9012 Tromsø
Ansvarlig søker: Org. nr.:	Yvonne Bekkmo selvbygger	Adresse:	----
Tiltakets art:	Rivning av bygg etter brann	Bruksareal:	---

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak mottatt 29.07.21 for rivning av bygg etter brann på gnr. 5 bnr. 22.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Tiltakshaver som selvbygger:
Tiltakshaver som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig, jf pbl 2008 § 23-8 og SAK10 § 6-8 gis personlig ansvarsrett da han sannsynliggjør at arbeidet vil bli utført iht. plan- og bygningslovens bestemmelser.

Selvbygger	Godkjenningsområde
Yvonne Bekkmo Org. nr. ---	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Kommuneplanens arealdel

Nabovarsling:
Det er ikke nødvendig å varsle naboer og gjenboere ved rivning av bygg etter brann iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Øvrige opplysninger:
For ordens skyld minnes om noen forhold som ansvarlig prosjekterende må være oppmerksom på:
Materialer i bygninger, konstruksjoner og anlegg kan inneholde stoffer som er skadelige for miljø og helse. For å hindre at skadelige stoffer spres, stilles det krav til håndtering og levering av rivingsavfall. I forbindelse med all riving er du forpliktet til å gjøre en kartlegging av bygningsdeler, installasjoner og lignende som kan utgjøre farlig avfall og sørge for at slikt avfall leveres til godkjent mottak (jf TEK17 § 9-7 1. ledd og avfallsforskriftens kap. 11).
Du kan lese mer om avfallshåndtering og miljøsanering på hjemmesiden til Direktoratet for Byggkvalitet.

Avfall:
Ved rivning av bygningsdel over 100 m2 BRA eller rivning av 10 tonn bygg- og rivningsavfall, skal det foreligge avfallsplan i tiltaket jfr. SAK10 § 5-5 bokstav h.

h) avfallsplan, dokumentasjon på faktisk disponering av avfallet og miljøsaneringsbeskrivelse, jf. byggteknisk forskrift § 9-6, § 9-7 og § 9-9.

Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2021/852.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 138/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/907-2	10936/2021	5428/58/22	30.08.2021

Tillatelse til tiltak, rivning av bolig 5428-58/22 - Oksfjordvegen 784

RIVNINGSTILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 57/16.

Byggested:	Oksfjordvegen 784	Gnr/Bnr:	58/22-1
Tiltakshaver:	Roy Johnsen	Adresse:	Høgegga 64 9151 Storslett
Ansvarlig søker: Org. nr.:	EFA Maskin AS	Adresse:	Kildalveien 135 9154 Storslett
Tiltakets art:	Rivning av bolig	Bruksareal:	88 m2

VEDTAK:

Tillatelse:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak mottatt 24.08.2021 for rivning av falleferdig bygg.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte erklæringer om ansvarsrett.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, erklærer følgende foretak ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak:

Foretak	Godkjenningsområde
EFA Maskin AS Org. nr. 918020624	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. Ansvarsområde: Ansvarlig for alt av rivningen

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Planidentifikasjon Kommuneplanens arealdel

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Øvrige opplysninger:
For ordens skyld minnes om noen forhold som ansvarlig prosjekterende må være oppmerksom på:
Materialer i bygninger, konstruksjoner og anlegg kan inneholde stoffer som er skadelige for miljø og helse. For å hindre at skadelige stoffer spres, stilles det krav til håndtering og levering av rivingsavfall. I forbindelse med all riving er du forpliktet til å gjøre en kartlegging av bygningsdeler, installasjoner og lignende som kan utgjøre farlig avfall og sørge for at slikt avfall leveres til godkjent mottak (jf TEK17 § 9-7 1. ledd og avfallsforskriftens kap. 11).
Du kan lese mer om avfallshåndtering og miljøsanering på hjemmesiden til Direktoratet for Byggkvalitet.

Avfall:
Ved rivning av bygningsdel over 100 m2 BRA eller rivning av 10 tonn bygg- og rivningsavfall, skal det foreligge avfallsplan i tiltaket jfr. SAK10 § 5-5 bokstav h.

h) avfallsplan, dokumentasjon på faktisk disponering av avfallet og miljøsaneringsbeskrivelse, jf. byggteknisk forskrift § 9-6, § 9-7 og § 9-9.

Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Roy Johnsen	Høgegga 64	Storslett
Richard Noble EFA MASKIN AS	Kildalveien 135	STORSLETT

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2021/668-4	11399/2021	5428/46/70	13.09.2021

Tilleggsopplysning i tillatelse til tiltak 5428/46/70

Ved en feil ble det i tillatelsen anført med bruksareal: BRA 171 m2, det riktige BRA er 235,3 m2 for boligen og dette er registrert i matrikkel.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

BETONGSERVICE AS	Industrivegen 24	SØRKJOSEN
Knut Jørgen Larsen	Øvre Baisit 10	Sørkjosen
Lill-Monika Henriksen	Øvre Baisit 10	Sørkjosen

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE
Postboks 701
9815 VADSØ

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/375-10	11016/2021	43/8	31.08.2021

Videre oppfølging av vedtak, flytting av Sefrak registrert tømmerhus 5428-43/8

Vedrørende oppfølging av vedtak i 2007 om flytting av sefrak registrert tømmerhus er administrasjonen anmodet av driftsutvalget å rådføre seg med Troms og Finnmark fylkeskommune angående håndtering av saken da tiltakshaver ikke har ført opp bygget i henhold til vedtaket.
Viser til vedlagt saksfremlegg og annen kommunikasjon i saken.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
Direkte innvalg 77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Vedlegg
1 Ottohuset sak fra 2007
2 Flytting av tømmerhus 5428/43/8
3 ottobygget, svar vedr. riving av tømmerhuset.
5 Oppfølging av vedtak, flytting av Tømmerhus, Ottohuset
6 Melding om vedtak- Oppfølging av vedtak, flytting av Tømmerhus, Ottohuset
7 Flytting av tømmerhus - Ottotunet
8 Skan
9 Melding om vedtak-oppfølging av vedtak, flytting av tømmerhus, ottotunet
10 Bilder
11 Orientering om videre oppfølging - flytting av tømmerhus.
12 Politiske verv
13 Ottotunet

Kopi til:
Kjell Olaus Båtnes Båtnesvegen 17 A 9151 Storslett

Interne kopi mottakere:
Dag Funderud Sektor for drift og utvikling

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Kjell Båtnes
Båtnesveien 17

9151 STORSLETT

Vår ref.	Arkivkode	Deres ref.	Dato
07/00970-003/ARNEWA	EIEND 43/8		10.09.2007

SAK: MELDING OM DELEGERT VEDTAK - EIENDOM GNR. 43/8

FLYTTING AV TØMMERHUS

Tiltakshaver: Kjell Båtnes

Saken er behandlet som saksnr KST 0209/07.

Saksdokumenter:

- Søknad datert 27.08.07 om flytting av tømmerhus
- Uttalelse fra Troms Fylkeskommune, kulturetaten datert 20.08.07 vedr. flytting av tømmerhuset. (Ref. 07/2155-2 løpenr. 19128/07)

Saksutredning:

Kjell Båtnes søker om å få flytte bestående tømmerhus fra eiendommen gnr. 43 bnr. 8 til eiendommen gnr. 44 bnr.1. Bygningen er registrert i SEFRAK registret, riving, endring eller flytting skal godkjennes av kulturvernmyndigheten.

Målsetting med flytting er å frigi areal til boligbygging, se egen sak nr. 103/06 fra driftsutvalget, og å gjøre bygget beboelig på "ny tomt" på gården Båtnes gnr. 44/1.

Kommunen vil ikke blande seg opp i hvordan bygningen flyttes, men anbefaler at tilråding fra kulturmyndigheten følges og at bygningen flyttes hel. Forutsetningen for tillatelsen at bygningen bringes tilbake i sin opprinnelige form etter flyttingen og at det utføres en forsvarlig antikvarisk istandsetting.

For å plassere bygningen på ny tomt kreves byggetillatelse etter plan- og bygningslovens (pbl) § 93 om bygningen skal, som omsøkte, benyttes til beboelse. Dersom bygningen ikke skal benyttes til beboelse er det et meldepliktig tiltak iht. pbl § 86A. Tiltakshaver må avklare med landbruksmyndigheten om plassering av bygningen på gnr. 44/1 krever omdisponering av landbruksareal iht. jordloven.

Materialer som ikke går til gjenbruk skal bringes til godkjent deponeringssted, om det under flyttingen/rivingen kommer fram asbestholdig materialer, PCB holdige glassruter (norskproduserte vindu fra 1965 – 1975, utenlandsk produserte vindu fram til 1980 eller vindu med manglende etter uleselig merking) eller annet spesialavfall skal dette håndteres iht. forurensningsloven og i samråd med godkjent avfallsmottaker.

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre sak 71/95.

Vedtak:

Kjell Båtnes gis tillatelse til riving/flytting av bestående tømmerhus på eiendommen gnr. 43 bnr. 8 i Nordreia kommune.

Betingelse for riving/flyttetillatelsen er at bygningen føres opp som oppgitt i søknaden innen utgangen av 2008. Gjennoppføring krever ny tillatelse.

- Kjell Båtnes godkjennes som "selvbygger" iht. godkjenningsforskriften (GOF) § 17.2 til å rive/flytte omsøkte bygning.
- Materialer som ikke går til gjenbruk skal deponeres på godkjent deponeringssted.
- Spesialavfall skal håndteres iht. materialspesifikasjon eller forurensings-forskriften.

Tiltakshaver **skal** varsle byggesakskontoret **når arbeidet starter** og **når det er ferdig,** jfr. Plan- og bygningslovens § 98, da kommunen til enhver til kan føre tilsyn med tiltaket.

Arbeidet må igangsettes senest 3 år etter at søknaden er sendt kommunen. Arbeidet må ikke innstilles for lengre tid enn 2 år, jf. Pbl. § 96

Lovhjemmel: Plan og bygningsloven § 93

Underskrift:

Arne Wassnes
byggesaksbehandler
E-post: arne.wassnes@nordreisa.kommune.no
Tlf: 77 77 07 51

Klageadgang: Partene har klagerett etter Forvaltningsloven. Frist er tre uker fra du mottar melding om vedtak. Du kan få flere opplysninger om klagerett ved å kontakte oss. Igangsetting av tiltak før klagefristens utløp skjer på tiltakshavers ansvar og risiko.

Kopi til: Troms fylkeskommune, Kulturetaten, Postb. 6600 9296 Tromsø

Arne

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
28 AUG. 2007
SAKSNR. 07/00970
LØPENR 06428/07
DOK NR 002 ARK KODE 44/1
43/8

Nordreisa Kommune
Storslett

Storslett 27.08.07

Att: Roy Jørgensen

Sak; Flytting av tømmerhus på 43/8, planlagt flyttet til 44/1.

I følge foreliggende plan skal det føres opp et bygg på eiendommen 43/8
Prosjektet har fått sin godkjennelse i siste driftsutvalgsmøte.

I følge brev mottatt fra Troms Fylkeskommune, **anbefales** flytting av hele bygget til oppsatt grunnmur. Jeg vurderer at det her er "rom for tilpasninger."

Målsettingen er å gjøre bygget beboelig på den nye tomta på gården Båtnes 44/1.
Jeg søker herved om tillatelse til riving av tømmerbygget. Bygget vil bli ført opp med samme utforming, uten byggtekniske endringer som ødelegger byggets opprinnelige form.
Nødvendige isoleringarbeid må utføres for gjøre boligen boverdig. Alle tømmerstokkene og trematerialer for øvrig vil bli oppbevart på forsvarlig måte. Oppføring av bygget vil først finne sted sommeren år 2008.
Rommene fotograferes, tømmer merkes før nedriving.

Målsettingen er fortsatt å føre opp nybygget på 43/8 denne høsten/ oppstarten av neste år.
Jeg ber derfor om en rimelig fremdrift slik at rivingsjobben kan påbegynnes i første uke av september måned d.å. Flytting av tømmerbygget er en kritisk oppgave for den øvrige fremdriften av prosjektet, "nytt bygg på Ottotunet.".
Er det noen spørsmål i sakens anledning er jeg å treffe på telefon. 41200600

Med hilsen

Kjell Båtnes

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Kulturetaten

Arne W.

Kjell Båtnes
Båtnesvegen 17

9151 STORSLETT

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
27 AUG. 2007
SAKSNR 07/00970
LØPENR 006389/07
DOK.NR 001
ARK.KODE 44/1

Vår ref.:	**Saksbehandler:**	**Arkiv:**	
07/2155-2	Olav Austlid	C53 KBYGG	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg:**	**Deres ref.:**	**Dato:**
19128/07	77 78 82 04		20.08.2007

NORDREISA KOMMUNE - FLYTTING AV TØMRET HUS PÅ EIENDOM 43/8 TIL 44/1

Vi viser til Deres henvendelse av 25 07 07, mottatt her 06 08 07.

Bygningen er i en og en halv etasje og i følge Sefrak-registeret oppført i sagd tømmer. Huset har skifertak og krysspostvinduer. Alder er ikke registrert, men vi noterer oss Deres opplysninger om byggeår en gang etter 1930.

Allerede på registreringstidspunktet i 1981 stod huset ubebodd og det ble konstatert et begynnende forfall. Vi registrerer ut fra Deres brev at tilstanden sannsynligvis ikke er vesentlig annerledes i dag.

Primært vil vi anbefale at bygningen blir stående der den står i dag og satt i stand etter antikvariske retningslinjer. Med et nytt tilbygg på baksiden og istandsetting ellers burde det være mulig å få til en brukbar bolig.

Dersom Nordreisa kommune likevel skulle gi tillatelse til å flytting som omsøkt, vil vi anbefale at bygningen flyttes hel til ny mur. Dette vil gi det beste utgangspunktet for en antikvarisk istandsetting.

Dersom bygningen blir stående der den står i dag vil det være mulig å søke Kulturminnefondet om støtte til istandsettingen (www.kulturminnefondet.no). Det vil også på visse betingelser være mulig å søke Husbanklån på antikvarisk grunnlag

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo
Fylkeskonservator

Olav Austlid
Konservator I

Kopi: - Nordreisa kommune, Teknisk etat.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Kjell Olaus Båtnes
Båtnesvegen 17 A
9151 Storslett

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/894-15	9131/2020	L59	07.10.2020

Flytting av tømmerhus 5428/43/8

Sak: 07/00970, 10.09.2007

Ved gjennomgang av tidligere saker stilles det spørsmål angående status på ovennevnte sak.
Vi kan ikke se å ha mottatt varsling om oppstart eller søknad om ferdigattest som opplyst i vedtaket.
Vi ber derfor om en oppdatering på saken.

Kopi av vedtak under:

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Vedtak:

Kjell Båtnes gis tillatelse til riving/flytting av bestående tømmerhus på eiendommen gnr. 43 bnr. 8 i Nordreia kommune.

Betingelse for riving/flyttetillatelsen er at bygningen føres opp som oppgitt i søknaden innen utgangen av 2008. Gjennoppføring krever ny tillatelse.

- Kjell Båtnes godkjennes som "selvbygger" iht. godkjenningsforskriften (GOF) § 17.2 til å rive/flytte omsøkte bygning.
- Materialer som ikke går til gjenbruk skal deponeres på godkjent deponeringssted.
- Spesialavfall skal håndteres iht. materialspesifikasjon eller forurensings-forskriften.

Tiltakshaver **skal** varsle byggesakskontoret **når arbeidet starter** og **når det er ferdig,** jfr. Plan- og bygningslovens § 98, da kommunen til enhver til kan føre tilsyn med tiltaket.

Arbeidet må igangsettes senest 3 år etter at søknaden er sendt kommunen. Arbeidet må ikke innstilles for lengre tid enn 2 år, jf. Pbl. § 96

Lovhjemmel: Plan og bygningsloven § 93

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Interne kopi mottakere:
Dag Funderud Sektor for drift og utvikling

Nordreisa kommune

Att: Ole Henriksen

Ang: Riving av tømmerhus, deres sak 07/0097`. 10.09.2007 ref. 2019/894-15
Omtalte tømmerhus ble revet året 2009. Under rivingen viste det seg at bygget var angrepet av råte. Det hadde over tid kommet vann inn gjennom vinduer og tak.
De nederste 4/5 tømmer stokken var sterkt råteangrepet og var ikke mulig å bruke. Det samme gjaldt vinduer, taktro , og store deler av innredning. Bygget lot seg ikke gjenreise uten betydelige kostnader.
Historik:
Min bror Olav Båtnes var eier av bygget fra tidlig på 1970 tallet, mener jeg. Da den som bodde i huset døde, ble bygget stående ubebodd. Min bror forvaltet det godt innledningvis. Men etterhvert ble det utført hærverk på bygget. Vinduer og dørlås ble ødelagt, knust. Nye vindu ble skifta flere ganger.
Over tid var det ikke mulig å holde bygget lukket.
Han valgte da å spikre plater for vinduene. Han spikra også material foran døra. Heller ikke det hjalp.
Hærverket fortsatte.
Jeg mener han kontakta både lokalt politi og nordreisa kommune i sakens anledning.
Etterhvert makta han ikke å forvalte bygget. Nærmeste nabo til tømmerbygget opptrådte meget aggressivt overfor han, hvorfor hadde han ingen formening om.
Jeg kan minnes han ba meg om hjelp til å besøke bygget for om mulig å tette vinduer, dører og tak.
Han våget ganske enkelt ikke å gå alene.
Vi møtte nevnte nabo. Han opptrådte svært aggressivt med gjerdestaur som slagvåpen.
Vi valgte å returnere. Det var en temmelig håpløs situasjon. Ikke lenge etterpå stilte omtalte person i mørket utenfor min brors bolig med farlig slagvåpen. Vi var begge temmelig fortvilte.
Politiet ble tilskrevet i sakens anledning.
Min bror Olav Båtnes solgte tømmerhuset til meg. Etter forannevnte opplevelser besøkte jeg aldri tømmerhuset før år 2008. Bygget sto derfor over lang tid åpent for regn, snø og storm, altså både sommer og vinter.
Da hadde jeg over tid prosjektert og planlagt nytt bygg på aktuelle tomt.
Det manglet ikke på vilje og evne til forvaltning av tømmerhuset men motkreftene var av en slik art at vi valgte en lav risiko fremferd.
Dette som en kort oppsummering av hvorfor bygget ble påført råte og ikke er gjenreist.
Erfaring som byggherre:
Da min bror Olav Båtnes var eier kontakta han meg for support. Nordreisa kommune med daværende teknisk sjef Vart hadde satt i gang graving over tomta like ved tømmerhuset for legging av vannledning til en bolig tett opp mot E-6. Ingen gravemelding var mottatt. Vi anmodet på det sterkeste at ledningen måtte legges langs grensegjerdet da vi hadde planer om bygging.
Da vi forlot stedet mente vi at det forelå en avtale «vannledningen legges langs grenselinja.»
Året 2009 undersøkte entreprenøren om foreliggende ledningsnett. Ingen tegninger dokumenterte vannledning over tomta. Bygget ble ført opp.
En tid etter at bygget var ferdig , vinterstid, ble det vannansamlinger rundt bygget. Det viste seg at vannledningen helt i strid med våre ønsker ble lagt over tomta og lå da under sålen til det nye bygget. Kulden sprengte sannsynligvis vannrøret. Isdannelser i grunnen ga forskyvninger i en vegg. Dette har stabilisert seg nå.
En tid senere «eksploderte» panorama vinduet i leiligheten med -23 som utetemperatur.
Jeg **antar** at det kan kobles til isdannelsen og forskyvninger i aktuelle vegg. Jeg antar, merk det.
Leiligheten ble påført stor vannskade og måtte totalrenoveres. Saken er aldri tatt opp med kommunen og har ingen ting med tømmer bygget å gjøre.
Men det er tatt med i dette brevet som en kuriositet slik at hele historikken for nåværende moderne byggverk «Ottotunet» er på plass.
Dette til orientering.

Storslett 10.10.20
Kjell Olaus Båtnes

Fra: Kjell Båtnes (kjell.batnes@gmail.com)
Sendt: 14.10.2020 13:47:58
Til: Ole Andreas Henriksen
Kopi:

Emne:
Vedlegg: ottobygget, svar vedr. riving av tømmerhuset..docx

Sendt fra min iPad

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2019/894-23
Arkiv: L59
Saksbehandler: Ole Henriksen
Dato: 29.10.2020

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Driftsutvalget	

Oppfølging av vedtak, flytting av tømmerhus, Ottohuset

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven

Vedlegg
1 Flytting av tømmerhus 5428/43/8
2 Ottobygget, svar vedr. riving av tømmerhuset.

Kommunedirektørens innstilling

Driftsutvalget henlegger denne saken.

Vedtaket gjøres etter en samlet vurdering av fakta i saken.

Saksopplysninger

Tillatelse dato: 10.09.2007, vår ref 07/00970-003/ARNEWA, Eiend 43/8
Saken var behandlet i KST 0209/07.

Kjell Båtnes ble gitt tillatelse til rivning/flytting av tømmerhus på eiendom 43/8 i Nordreisa kommune til fordel for oppføring av nytt bygg, Ottotunet. Det ble satt som vilkår at bygningen skulle føres opp som oppgitt i søknad om flytting/rivning innen utgang av 2008.

Etter henvendelse fra Driftsutvalget ble administrasjonen bedt om å undersøke status i saken. Søker ble tilskrevet og han svarte kort tid etterpå.

Vurdering

Først kan det sies at vilkåret om oppsett innen utgang 2008 ikke ville holdt mål, da en slik sak har gyldighet i 3 år etter tillatelse er gitt. Plan og bygningslovens 2008 § 21-9.

Det ble sendt brev til Kjell Båtnes med spørsmål om status på saken den 07.10.2020, se vedlegg 1. Tilsvar på dette er mottatt 14.10.2020, se vedlegg 2.

Tilsvar sier ganske enkelt at tømmeret var i så dårlig forfatning, angrepet av råte at en gjenreisning av bygget ikke var mulig.
Det er likevel kritikkverdig at kommunen ikke er varslet om dette innen fristens utgang, altså 10.09.2010.
Vi kan ikke se at Nordreisa kommune har fulgt opp saken i forhold til frist, så det har kanskje sviktet fra begge sider i denne saken.
Konklusjonen er at dette er en sak som er såpass gammel og at siden det også nå er kommet inn en grei forklaring på hvorfor bygget ikke er gjenreist, mener at den henlegges.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Kjell Olaus Båtnes
Postboks 195
9151 Storslett

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/894-25	10919/2020	L59	30.11.2020

Melding om vedtak- Oppfølging av vedtak, flytting av Tømmerhus, Ottohuset

Vedlagt følger vedtak etter behandling i Saksprotokoll i Driftsutvalget - 26.11.2020

Behandling:

Forslag fra Tore Yttregaard H:
Kjell Båtnes må dokumentere med foto eller lignende at tømmerstokker hadde råte i 2007. Det gis frist til 15.12.2020 med å gi tilsvar.

I motsatt fall opprettholdes vedtak fra 2007.

Forslaget ble satt opp mot kommunedirektørens innstilling. Forslaget vedtatt med 5 mot 1 stemme.

Vedtak:

Kjell Båtnes må dokumentere med foto eller lignende at tømmerstokker hadde råte i 2007. Det gis frist til 15.12.2020 med å gi tilsvar.

I motsatt fall opprettholdes vedtak fra 2007.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til kommunen. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
Direkte innvalg 77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Fra: Rolf Pedersen (rolf.pedersen@advokatselskapet.no)
Sendt: 15.12.2020 15:26:10
Til: Nordreisa kommune
Kopi: Kjell Båtnes (kjell.batnes@gmail.com)

Emne: Deres ref: 2019/894-25
Vedlegg: Skan.pdf

Vedlagt følger mitt brev av i dag m/vedlegg. Brevet er også sendt som post.

Med hilsen

Rolf Pedersen
advokat

ADVOKAT
ROLF PEDERSEN

MEDLEM Advokatforeningen

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Tromsø 15. desember 2020

Deres ref: 2019/894-25
MELDING OM VEDTAK-OPPFØLGING AV VEDTAK, FLYTTING AV TØMMERHUS, OTTOTUNET

Jeg representerer Kjell Båtnes og viser til «melding om vedtak» av 30.f.m. med frist til 15.d.m. for dokumentasjon for at tømmerstokkene hadde råte i 2007. Noen bilder fra 2007 foreligger ikke, men tømmeret har vært lagret forsvarlig under tykk presenning og med god lufting. Jeg vedlegger bilder av tømmerstokkene tatt for få dager siden. Tømmerstokkenes tilstand er som i 2007- sterkt råteskadet og ubrukelig. Bygget stod åpent for vær og vind fra 1982 frem til det ble revet i 2007, og det er åpenbart at tømmeret ikke er i en slik forfatning at det kan benyttes ved oppføring av nytt hus. Det vises i denne forbindelse til den redegjørelse Kjell Båtnes avgav 10.10.d.å.

I kommunedirektørens innstilling i saken heter det avslutningsvis

«Konklusjonen er at dette er en sak som er såpass gammel og at siden det også nå er kommet inn en grei forklaring på hvorfor bygget ikke er gjenreist, mener vi at den må henlegges.»

Det gjøres gjeldende at kommunedirektørens innstilling er saklig og dekkende og min klient slutter seg til konklusjonen. Det påpekes i denne forbindelse at kommunen selv må ha registrert at gjenoppføring ikke fant sted og at det heller ikke innkom verken søknad eller melding om oppføring av tømmerhuset.

Hadde kommunen selv fulgt opp saken og påsett at stilte vilkår ble oppfylt gjennom varsel til min klient, ville min klient allerede da kunnet dokumentere tømmerets tilstand. Min klient er ikke i tvil om at vilkåret om gjenoppføring da uten videre ville blitt frafalt.

Postadresse: Postboks 65 9251 Tromsø
Kontoradresse: Skippergt 41-47 3.etg. 9008 Tromsø
Telefon: (+47)95730849
Driftskonto: Bank: 9731.13.57488
Klientkonto: 4700.04.57937
Org.nr.: NO 971 578 270 MVA
E.mail: rolf.pedersen@advokatselskapet.no

Det fremgår av «melding om vedtak» av 30.11.d.å. at motforslaget til kommunedirektørens innstilling ble fremsatt av Tore Yttregaard. Min klient gjør gjeldende at han er inhabil i denne og enhver annen sak som berører min klients interesser, og prinsipalt gjøres derfor gjeldende at vedtaket i Driftsutvalget i møte 26.11.2020 er ugyldig. Eiendommene 44/1 og 45/1 – hvor gjenoppføring var planlagt å finne sted, eies i dag av Kjell Båtnes sønn, Pål-Severin Båtnes, og inhabilitetsinnsigelsen påberopes også i forhold til saker som vedrører ham.

Til støtte for inhabilitetsinnsigelsen anføres:

Kjell Båtnes -og tidligere hans nå avdøde bror Olaf Båtnes, har gjennom en årrekke blitt utsatt for trakassering og alvorlige trusler fra nabo Tor Eivind Båtnes, jf flere politianmeldelser. Gjennom familietilknytning er Yttregaard åpenbart blitt kjent med det motsetningsforholdet som eksisterer mellom min klient og Tor Eivind Båtnes. Dette underbygges ved at et medlem av Yttregaards kjernefamilie, som min klient aldri har møtt og ikke engang visste eksisterte, på natters tid ringte til min klients sønn - Pål Severin Båtnes, og direkte uttrykte hat til Kjell Båtnes. Vedkommendes hat til Kjell Båtnes kan umulig bygge på personlig kjennskap til ham, da de aldri har møttes eller hatt noen kontakt med hverandre, og kan kun forklares ved at vedkommende videreformidler oppfatninger om min klient som vedkommende har fått via sin far eller andre i familien. At vedkommende senere har beklaget sin oppførsel overfor min klient sønn, endrer ikke det faktum at det her er grunn til å anta at det er usaklige og utenforliggende hensyn som kan ha motivert Yttregaards motforslag. Dette er tilstrekkelig til at Yttregaard må ansees inhabil. Noen sannsynlighetsovervekt for at utenforliggende hensyn har motivert hans motforslag er ikke nødvendig.

Det rettslige grunnlaget for inhabilitetsinnsigelsen er forvaltningslovens § 6, annet ledd der det heter:

«Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.»

Subsidiært gjøres gjeldende at min klient gjennom sin redegjørelse og fremlagte fotografier har dokumentert at det ikke er grunnlag for å opprettholde vilkåret om gjenoppføring.

Med hilsen

Rolf Pedersen
advokat

Gjenpart: klient







ADVOKAT
ROLF PEDERSEN

MEDLEM Advokatforeningen

NORDREISA KOMMUNE
21 DES 2020
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Tromsø 15. desember 2020

Deres ref: 2019/894-25
MELDING OM VEDTAK-OPPFØLGING AV VEDTAK, FLYTTING AV TØMMERHUS, OTTOTUNET

Jeg representerer Kjell Båtnes og viser til «melding om vedtak» av 30.f.m. med frist til 15.d.m. for dokumentasjon for at tømmerstokkene hadde råte i 2007. Noen bilder fra 2007 foreligger ikke, men tømmeret har vært lagret forsvarlig under tykk presenning og med god lufting. Jeg vedlegger bilder av tømmerstokkene tatt for få dager siden. Tømmerstokkenes tilstand er som i 2007- sterkt råteskadet og ubrukelig. Bygget stod åpent for vær og vind fra 1982 frem til det ble revet i 2007, og det er åpenbart at tømmeret ikke er i en slik forfatning at det kan benyttes ved oppføring av nytt hus. Det vises i denne forbindelse til den redegjørelse Kjell Båtnes avgav 10.10.d.å.

I kommunedirektørens innstilling i saken heter det avslutningsvis

«Konklusjonen er at dette er en sak som er såpass gammel og at siden det også nå er kommet inn en grei forklaring på hvorfor bygget ikke er gjenreist, mener vi at den må henlegges.»

Det gjøres gjeldende at kommunedirektørens innstilling er saklig og dekkende og min klient slutter seg til konklusjonen. Det påpekes i denne forbindelse at kommunen selv må ha registrert at gjenoppføring ikke fant sted og at det heller ikke innkom verken søknad eller melding om oppføring av tømmerhuset.

Hadde kommunen selv fulgt opp saken og påsett at stilte vilkår ble oppfylt gjennom varsel til min klient, ville min klient allerede da kunnet dokumentere tømmerets tilstand. Min klient er ikke i tvil om at vilkåret om gjenoppføring da uten videre ville blitt frafalt.

Postadresse: Postboks 65, 9251 Tromsø
Kontoradresse: Skippergt 41-47 3.etg., 9008 Tromsø
Telefon: (+47)95730849
Driftskonto: Bank: 9731.13.57488
Klientkonto: 4700.04.57937
Org.nr.: NO 971 578 270 MVA
E.mail: rolf.pedersen@advokatselskapet.no

Det fremgår av «melding om vedtak» av 30.11.d.å. at motforslaget til kommunedirektørens innstilling ble fremsatt av Tore Yttregaard. Min klient gjør gjeldende at han er inhabil i denne og enhver annen sak som berører min klients interesser, og prinsipalt gjøres derfor gjeldende at vedtaket i Driftsutvalget i møte 26.11.2020 er ugyldig. Eiendommene 44/1 og 45/1 – hvor gjenoppføring var planlagt å finne sted, eies i dag av Kjell Båtnes sønn, Pål-Severin Båtnes, og inhabilitetsinnsigelsen påberopes også i forhold til saker som vedrører ham.

Til støtte for inhabilitetsinnsigelsen anføres:

Kjell Båtnes -og tidligere hans nå avdøde bror Olaf Båtnes, har gjennom en årrekke blitt utsatt for trakassering og alvorlige trusler fra nabo Tor Eivind Båtnes, jf flere politianmeldelser. Gjennom familietilknytning er Yttregaard åpenbart blitt kjent med det motsetningsforholdet som eksisterer mellom min klient og Tor Eivind Båtnes. Dette underbygges ved at et medlem av Yttregaards kjernefamilie, som min klient aldri har møtt og ikke engang visste eksisterte, på natters tid ringte til min klients sønn - Pål Severin Båtnes, og direkte uttrykte hat til Kjell Båtnes. Vedkommendes hat til Kjell Båtnes kan umulig bygge på personlig kjennskap til ham, da de aldri har møttes eller hatt noen kontakt med hverandre, og kan kun forklares ved at vedkommende videreformidler oppfatninger om min klient som vedkommende har fått via sin far eller andre i familien. At vedkommende senere har beklaget sin oppførsel overfor min klient sønn, endrer ikke det faktum at det her er grunn til å anta at det er usaklige og utenforliggende hensyn som kan ha motivert Yttregaards motforslag. Dette er tilstrekkelig til at Yttregaard må ansees inhabil. Noen sannsynlighetsovervekt for at utenforliggende hensyn har motivert hans motforslag er ikke nødvendig.

Det rettslige grunnlaget for inhabilitetsinnsigelsen er forvaltningslovens § 6, annet ledd der det heter:

«Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.»

Subsidiært gjøres gjeldende at min klient gjennom sin redegjørelse og fremlagte fotografier har dokumentert at det ikke er grunnlag for å opprettholde vilkåret om gjenoppføring.

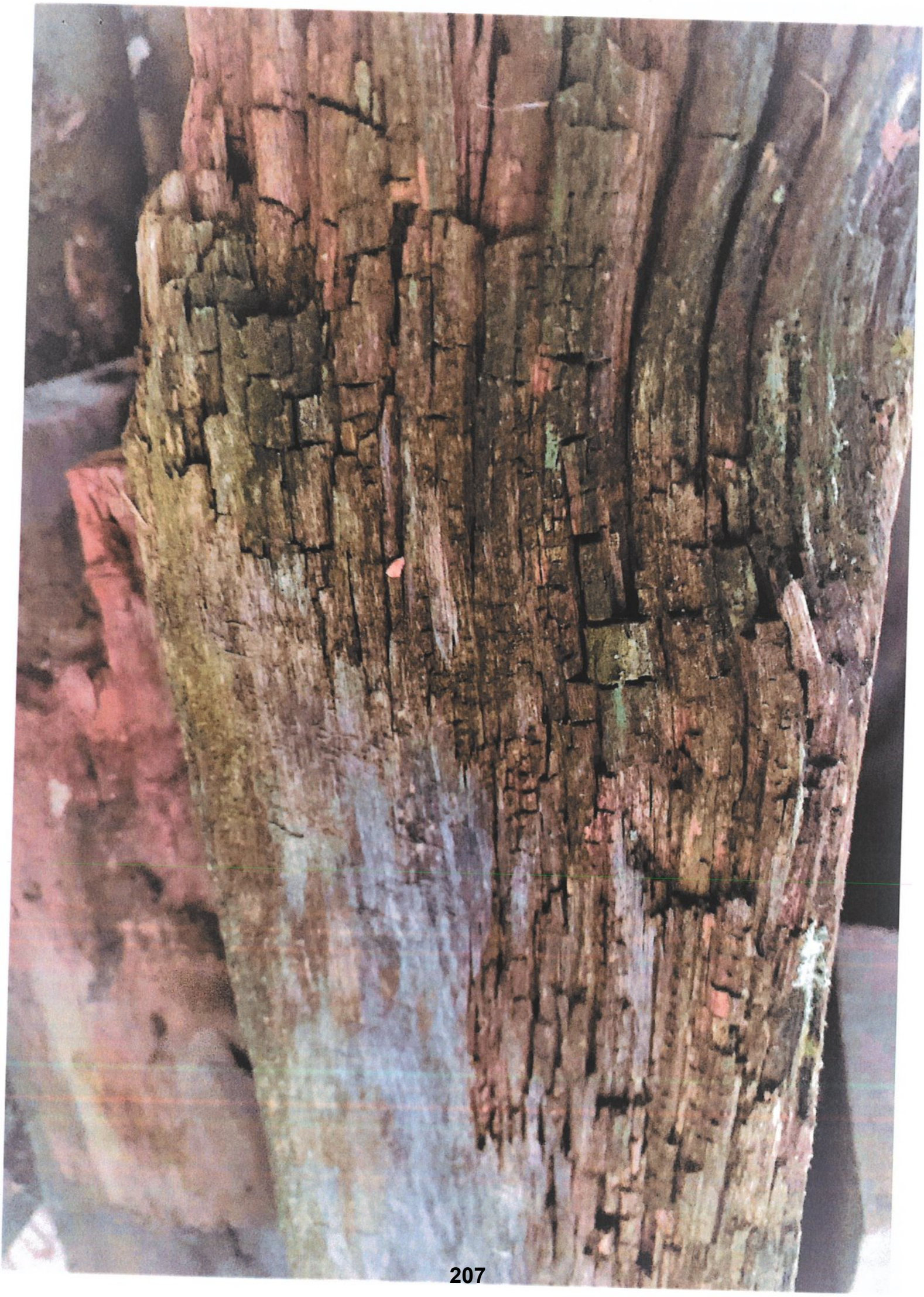
Med hilsen

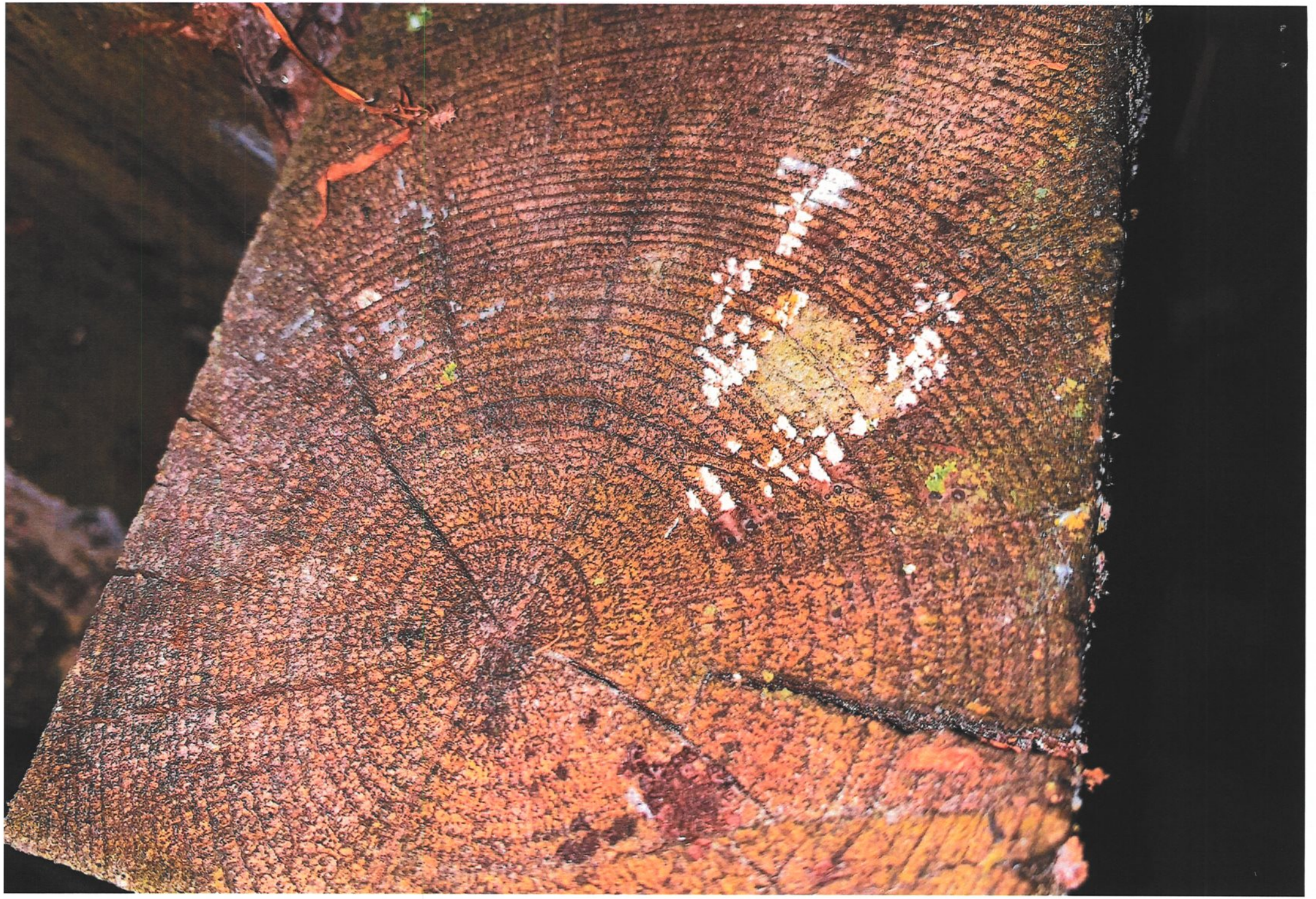
Rolf Pedersen
advokat

Gjenpart: klient









Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2019/894-34	3719/2021	L59	05.02.2021

Orientering om videre oppfølging - flytting av tømmerhus.

Saksopplysning RS 9/21:
Advokat Rolf Pedersen`s svar av 15.12.2020 ble lagt som referatsak til Driftsutvalget for oppfølging av vedtak om flytting av tømmerhus, Ottotunet, tilhørende Kjell Båtnes.

Saksprotokoll i Driftsutvalget - 28.01.2021

Behandling:
Habilitet ble etter anmodning fra representanten Tore Yttregård H avgjort av utvalget til at Tore Yttregård H var habil i forhold til referatsak RS 9/21.
Administrasjonen anmodes om å rådføre seg med Troms og Finnmark fylkeskommune om sak RS 9/21 og legge fram ny sak til utvalget.
Enstemmig vedtatt

Vedtak:
Referatsaker tas til orientering
Administrasjonen anmodes om å rådføre seg med Troms og Finnmark fylkeskommune om sak RS 9/21 og legge fram ny sak til utvalget.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Kjell Olaus Båtnes	Postboks 195	Storslett
ADVOKAT ROLF PEDERSEN	Postboks 65	TROMSØ

Fra: Tore Yttregård (yttregaard@nordtroms.net)
Sendt: 07.02.2021 20:09:54
Til: Nordreisa kommune
Kopi: rolf.pedersen@akvokatkontoret.no

Emne:
Vedlegg: Ottotunet.doc

Tore Yttregaard

Pynten 3

9151 Storslett

Nordreisa kommune

9151 Storslett

POLITISK VERV – DRIFTSUTVALGETS SAK PS 98/20 OG RS 9/21

Viser til brev av 15. desember 2020 fra advokat Rolf Pedersen, Tromsø.

I nevnte brev blir jeg beskyldt for å misbruke mitt politiske verv i en sak som berører Kjell Båtnes.

Advokatens påstander er tatt helt «ut av luften». Det eneste som er riktig er at Tor Eivind Båtnes er en bekjent av meg. Min kones søster er gift med Tor Eivinds bror. At Tor Eivind Båtnes er en bekjent av meg har ingenting med denne saken å gjøre. Det er kun et forhold mellom Nordreisa kommune og Kjell Båtnes. Som folkevalgt er jeg ombudsmann og skal fremme befolkningens saker fram for politisk behandling. Øvrige påstander i brevet om hva jeg og min familie har gjort er «Fake News», altså rent oppspinn.

Det må være beklagelig for advokaten å ha fremmet brevet etter ubegrunnede påstander fra sin klient.

Storslett, 7. februar 2021

Tore Yttregaard

-sign-

Kopi: Advokat Rolf Pedersen, mailadr:rolf.pedersen@advokatselskapet.no

Tore Yttregaard
Pynten 3
9151 Storslett

Nordreisa kommune

9151 Storslett

POLITISK VERV – REF 2019/894-25

Viser til brev av 15. desember 2020 fra advokat Rolf Pedersen, Tromsø.
I nevnte brev blir jeg beskyldt for å misbruke mitt politiske verv i en sak som berører Kjell Båtnes. Advokatens påstander er tatt helt «ut av luften». Det eneste som er riktig er at Tor Eivind Båtnes er en bekjent av meg da min kones søster er gift med Tor Eivinds bror. At Tor Eivind Båtnes er en bekjent av meg har ingenting med denne saken å gjøre og er kun et forhold mellom Nordreisa kommune og Kjell Båtnes. Som folkevalgt er jeg ombudsmann og skal fremme befolkningens saker fram for politisk behandling. Øvrige påstander i brevet om hva jeg og min familie har gjort er «Fake News», altså rent oppspinn.
Det må være beklagelig for advokaten å ha fremmet brevet etter ubegrunnede påstander fra sin klient.

Storslett, 4. februar 2021

Fra: Inger Cecilie Jørstad (inger.jorstad@tffk.no)
Sendt: 17.09.2021 11.09.03
Til: Dag Funderud
Kopi:

Emne: DNYZBN-Svar på søknad om tilskudd fra Troms Holding
Vedlegg: DNYZBN Avslag på søknad om tilskudd Troms Holding AS.pdf

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Hei
Her kommer svar på søknad om tilskudd fra Troms Holding til prosjektet «Søknad for kai- og tømmerterminal i Sørkjosen Nordreisa kommune».

Vennlig hilsen

Inger Jørstad
Styresekretær
Troms Holding AS

Telefon: +47 47 60 30 57
E-post: troms.holding@tffk.no

TROMS HOLDING

Nordreisa kommune
Pb 174
9156 Nordreisa

Dato: 17.9.21
Søknad nr: DNYZBN

Svar på søknad om tilskudd fra Troms Holding AS

Viser til deres søknad om midler til Troms Holding AS. I vurderingen av innkomne søknader om midler til kommunal og fylkeskommunal infrastruktur ble følgende vektlagt:

- Regional nytteverdi
- Samarbeid mellom kommuner/fylkeskommunen
- Overføringsverdi til andre kommuner
- Om tiltaket er behandlet politisk i kommunen(e)
- Gjennomføringsevne (mål, budsjett, finansiering, framdriftsplan)
- Om prosjektet har fulgt planprosesser i henhold til gjeldende lovverk og at alle nødvendige godkjenninger er innhentet i forkant
- Hvorvidt prosjektet kan utvikle nye arbeidsplasser, utvikle næringsmiljø, sikre etablerte arbeidsplasser
- Om det er vist til hvilke klima- og miljøeffekter prosjektet kan ha

Styret har i møte 10. september gjort følgende vedtak:

Det har blitt behandlet 10 søknader etter utlysningen av virkemidler til kommunal og fylkeskommunal infrastruktur med et samlet søknadsbeløp på nærmere 64 millioner. Styret i Troms Holding har denne runden valgt å prioritere prosjekter som har en høy regional nytteverdi (kommer flest mulig til gode), høy grad av gjennomføringsevne og generell prosjektkvalitet og som kan forankres godt i strategien til Troms Holding. Med bakgrunn i dette avslås søknad om støtte til prosjektet «Søknad for kai- og tømmerterminal i Sørkjosen Nordreisa kommune».

Vedtak om tildeling av tilskudd fra Troms Holding AS anses ikke som enkeltvedtak etter forvaltningsloven og forvaltningsloven kommer dermed ikke til anvendelse. Vedtak om tildeling av tilskudd kan ikke påklages.

Adresse:
Strandvegen 13
9007 Tromsø

Kontakt:
E-post:
troms.holding@tffk.no

Nettside:
tromsholding.no

Med hilsen

Inger Jørstad
Styresekretær

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

VERTE LANDSKAP & ARKITEKTUR AS
Postboks 1034
9503 ALTA

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 149/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2020/315-23	11716/2021	52/40	22.09.2021

Midlertidig brukstillatelse eksisterende barnehage 5428-52/40, Høgegga

MIDLERTIDIG BRUKSTILLATELSE
Svar på anmodning om midlertidig brukstillatelse, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21

Byggested:	Høgegga 3,	Gnr/Bnr:	52/40
Tiltakshaver:	Nordreisa kommune	Adresse:	Sentrum 17, 9151
Ansvarlig søker: Org. nr.	VERTE LANDSKAP&ARKITEKTUR AS 944203591	Adresse:	Postboks 1034, 9503 ALTA
Tiltakets art:	Nytt bygg over 70 m2 – Barnehage. Veg, parkeringsplass, Brannskille i bygg, våtrom i bygg, rivning av deler avbygget.	Bruksareal:	Areal eksisterende bebyggelse 423,90 m² + Areal ny bebyggelse 1201 m² + Parkeringsareal 325 m² = Sum areal 1949,90 m²
Igangsettingstillatelse 109/20, 13.08.2020			

VEDTAK:
Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis midlertidig brukstillatelse i henhold til ferdigmelding datert 12.08.2021 fra ansvarlig søker på eksisterende barnehage etter mindre ombyggingsarbeider.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

I innsendte dokumentasjon er det bekreftet at av ansvarlig søker/tiltakshaver at det ikke er fare for sikkerheten ved bruk av enebolig og at det gjenstår mindre vesentlig arbeid. Kommunen finner utsendelse av midlertidig brukstillatelse som ubetenkelig.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak SAK10 § 5-3.
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringssøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.

Brukstillatelsen gjelder følgende deler av tiltaket:
Søknaden gjelder følgende deler av tiltaket: Eksisterende barnehage etter mindre ombyggingsarbeider

Gjenstående arbeid frem mot ferdigattest:
Gjenstående arbeider av mindre vesentlig betydning, innenfor den delen av tiltaket det søkes om midlertidig brukstillatelse for, er følgende: ***ingen gjenstående arbeider***

Resterende deler av tiltaket, hvor det her ikke søkes om midlertidig brukstillatelse, er følgende:
Utomhus

Krav om sikkerhet ved tiltaket:
Tiltaket oppgis i søknad å ha tilstrekkelig sikkerhetsnivå til å tas i bruk.

Tidsbegrenset brukstillatelse:
Brukstillatelsen gjelder fram til 31.10.2021 og opphører uten nærmere varsel samme dato om det ikke foreligger søknad om forlenget brukstillatelse eller anmodning om ferdigattest.

Dersom gjenstående arbeider ikke blir utført innen fristen, skal kommunen gi pålegg om ferdigstillelse, som kan gjennomføres ved sanksjoner etter plan- og bygningsloven kapittel 32.

Klagerett:
Vedtaket kan påklages til ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Interne kopi mottakere:
Olaf Erling Nilsen Drift- og utvikling stab

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Ingunn Karethe Syrstad
Postboks 11
9155 Sørkjosen

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 151/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/1045-21	11749/2021	L02	23.09.2021

Administrativt vedtak - avvisning av klage

Saksopplysninger:

Ingunn Syrstad har påklaget kommunens vedtak om gitt tillatelse om tiltak av 04.09.2019 på gnr 47, bnr 509 hvor grunneier er Idars Kvikkservice. Syrstad hevder i klagen at kommunen i samme sak også hadde behandlet tiltak på gnr 47, bnr 508. Nordreisa kommune behandlet klagen i driftsutvalget den 16.09.2020, opprettholdt sitt vedtak og sendte saken videre til Statsforvalteren i Troms og Finnmark. Den 20.05.2021 stadfester Statsforvalteren kommunen sitt vedtak av 04.09.2019.

I Statsforvalteren sitt saksutredning står det blant annet:
Dersom kommunen er av den oppfatning at terrengarbeidene på 47/508 ikke krever søknad og tillatelse og at kommunens avgjørelse knyttet til dette ikke kan påklages, må kommunen treffe et særskilt avvisningsvedtak om dette, og opplyse om klagerett og klagefrist.

I kommunens behandling av klagesaken på gnr 47, bnr 509 er det i vedtaket av 16.06.2020 sagt:
Nordreisa kommune kan heller ikke se at arbeidet som er gjort på gnr 47, bnr 508 er behandlet i saken som angår gnr 47, bnr 509. Kommunens avgjørelse om at tiltak kan unntas fra søknadsplikt anses som prosessledende og er ikke mulig å klage på.

Nordreisa kommune har ikke gjort et eget avvisningsvedtak på denne avgjørelsen og Ingunn Syrstad har i mail av 30.06.2021 etterspurt dette. Vi beklager dette og ser at det skulle vært gjort.

Vurderinger:
Kommunen skal i et avvisningsvedtak ikke gjøre vurderinger i selve saken. Bakgrunnen for at avgjørelsen er gjort er at vi anser at tiltaket som er gjort på gnr 47, 508 er et tiltak som ikke krever søknad og tillatelse. Kommunens avgjørelse på at tiltak kan unntas søknadsplikt anses

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

som prosessledende og er ikke mulig å klage på, dette er ihht til byggesaksforskriften SAK 10 § 4.1.

Klageinstansen skal etter forvaltningsloven § 34 avvise en klage hvis vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt. Avvisning innebærer at klageinstansen ikke realitetsbehandler klagen, altså innholdet i klagen. Et avvisningsvedtak kan påklages. Klageinstansen skal i så fall ta stilling til om avvisningen var riktig.

Vedtak:
Jfr forvaltningslovens § 34 avviser Nordreisa kommune Ingunn Syrstads klage på at Nordreisa kommunes vedtak om at tiltak på gnr 47, bnr 508 ikke er søknadspliktig.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Ane Evensen Storaas
Reisadalen 1237
9154 Storslett

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 150/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/989-2	11723/2021	5428/33/8	22.09.2021

Administrativt vedtak - søknad om konsesjon ved erverv av gnr 33, bnr 8

Søker: Ane Evensen Storaas
Selgere: Iris Qamar, Jon Erik Tretten og Reidar Tretten

Bakgrunn for søknaden er at søkeren ønsker å kjøpe gnr 33, bnr 8 for å flytte dit. Hun skal ellers ha husdyrhold og annen småbruksdrift i skogen og av dyrka marka på eiendommen.

Hun har i søknaden krysset for at hun forplikter seg til å bosette seg eiendommen innen ett år og selv bebo eiendommen i minst fem år sammenhengende. I mail har hun oppgitt 1.1.2022 som seineste overtakelsesdato med tilflytting.

Eiendommen gnr 33, bnr 8 ligger i Reisadalen på Haugsetveien, ca 300 m fra krysset og ca 17 km fra Storslett sentrum. Bebyggelsen på eiendommen er et bolighus fra 1969, som er noe renovert, og et uthus fra 1995. I tillegg er det en gammel bolig og et fjøs som er i veldig dårlig stand og er i taksten anbefalt revet.

Iflg Nibios gårdskart har eiendommen følgende arealer:

Fulldyrka jord	23,8 daa
Overflatedyrka jord	3,0 daa
Produktiv skog	110,5 daa
Annet markslag	22,4 daa
Totalt	159,7 daa

Vurderinger:
Virkemidlene i konsesjonsloven skal brukes slik at det oppnås vern om landbrukets produksjonsarealer, og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlig for samfunnet. Søkernes

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

formål med ervervet står sentralt i vurderingen, enten eiendommen erverves til landbruksformål eller andre formål. Formålet med ervervet må veies opp mot de hensyn loven fremmer er mest gagnlig for samfunnet, om søker får konsesjon eller om eiendommen bør overdras til andre. Etter loven har ingen krav på konsesjon, men konsesjon må gis med mindre det er saklig grunn til å avslå.

Den som søker konsesjon på en eiendom, kan også få boplikt som et vilkår for konsesjon. Det er opp til kommunen å vurdere om det skal settes vilkår om boplikt i den enkelte sak og om boplikten skal være personlig eller upersonlig.

Når det er gitt konsesjon med vilkår om boplikt, må eieren forholde seg til vilkåret. Er det satt vilkår om personlig boplikt, må eieren selv folkeregistrere seg som bosatt på eiendommen. Er det satt vilkår om upersonlig boplikt, er det tilstrekkelig at noen er folkeregistrert som bosatt på eiendommen.

Eieren kan søke kommunen om lemping av konsesjonsvilkåret på et senere tidspunkt. Det er da opp til kommunen å vurdere om forholdene har endret seg slik at man vurderer spørsmålet om boplikt annerledes enn ved den første konsesjonsbehandlingen.

Hovedformålet med kjøpet er at konsesjonssøker skal flytte til eiendommen og bosette seg der. Søker skal ha småbruksdrift i skogen og av dyrka marka på eiendommen og har antakelig hest.

Dyrka marka har hittil blitt høstet som leiejord. Vi ser det som viktig at landbrukseiendommer i distriktene er bebodd og når formålet er at en av søkerne skal bosette seg på eiendommen, er det positivt for bosettinga i området og boplikten vil derfor bli ivaretatt.

Til informasjon er det jfr jordlovens § 8 driveplikt på all dyrka jord i hele eiertida. Hvis man ikke selv kan eller ønsker å drive jorda, kan driveplikta oppfylles ved bortleie med skriftlig leieavtale på minst 10 år av gangen.

Priskontroll:
Iflg konsesjonsloven og tilhørende forskrifter står det blant annet om priskontroll:
Reglene om priskontroll for konsesjonsbehandling ble endret fra 1. juli 2017. Priskontroll unnlates ved erverv av rene skogeiendommer. Priskontrollen på landbrukseiendommer for øvrig skal opprettholdes, og gjelder ved erverv av bebygd eiendom med et areal over 35 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord.

Priskontrollen innebærer at konsesjonsmyndigheten skal vurdere om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling. Ved utøvelse av priskontrollen kan konsesjonsmyndigheten fastsette en lavere pris enn avtalt.

Ved erverv av bebygd eiendom med et brukbart bolighus, vil priskontrollen unnlates så fremt kjøpesummen er under kr. 3 500 000,- Beløpsgrensen gjelder eiendommer med boligbebyggelse som har en brukbar standard slik at kjøperen kan tilflytte eiendommen. I denne forbindelse er det et vurderingsmoment om det er tilfredsstillende løsninger for vei, vann og avløp.

Ved dette kjøpet er kjøpesummen satt til kr 1.800.000, noe vi ikke har kommentarer til. Bosettingshensynet taler positivt for utnyttelse av eiendommen og har stor samfunnsmessig verdi.

Vedtak:
Nordreisa kommune viser til konsesjonsloven §§ 1, 2 og 9 og innvilger Ane Evensen Storaas konsesjon for erverv av fast eiendom gnr 33, bnr 8 i Nordreisa kommune.

Det settes følgende vilkår jfr. konsesjonsloven § 11:
Søkeren Ane Evensen Storaas forplikter seg til å bosette seg på eiendommen senest 1.1.2022 og deretter selv bebo eiendommen i minst 5 år sammenhengende fra tilflyttingstidspunktet.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen
May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:			
Iris Merethe Qamar	Høybråtenveien 23 F	1055	Oslo
Jon Erik Tretten	Malmvegen 218	9022	Krokelvdalen
Reidar Tretten	Hubrovegen 9 C	2032	Maura

Informasjon om vedtaket:
Konsesjonsforholdet på gnr 33, bnr 8 er registrert i matrikkelen den 23.09.2021 på kjøper. Det er nå klart for at overdragelsesdokumentet/skjøtet kan sendes for tinglysning til Kartverket.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Alexander Henriksen
Nordkjosveien 216
9157 Storslett

Delegert vedtak
Delegert driftsutvalget - nr. 152/21
Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/628-3	11787/2021	5428/4/1	24.09.2021

Administrativt vedtak - søknad om deling av gnr 4, bnr 1

Vi beklager den lange saksbehandlingstiden.

Saksopplysninger:
Søker/grunneier: Alexander Herniksen
Kjøper: Elin Borch Slettli Leirbakk

Eiendommene ligger i Nordkjosen, ca 5 km fra Storslett sentrum. Det omsøkte arealet ligger imellom gnr 4, bnr 3 og gnr 4, bnr 8. Begge eies av Elin Borch Slettli Leirbakk og er boligtomter. Det søkes om deling av gnr 4, bnr 1 med ca 2350 m2 som tilleggsareal til gnr 4, bnr 3. Arealet skal brukes til parkeringsareal til maskiner og utstyr til næringsvirksomhet.

Gnr 4, bnr 1 har et totalareal på 1805,2 daa. Dette er fordelt på 8,5 daa fulldyrka jord, 1,9 daa overflatedyrka jord, 103 daa produktiv skog og 1691,8 daa annet areal.

Planstatus
Eiendommen er i kommuneplanen definert som LNFR, områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv. Det er derfor nødvendig med dispensasjon jfr plan- og bygningsloven § 19-2.

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg om regionale og nasjonale interesser. Siden dette gjelder et areal som inneklemt mellom flere boliger, og ikke ellers kan nyttes for grunneier, sendes saken ikke til høring da vi ikke kan se at det omsøkte arealet berører regionale og nasjonale interesser.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Vurderinger jfr jordloven og naturmangfold:
Formålet med delingsbestemmelsen i jordloven er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere. Vi kan ikke se at deling av omsøkte er en vesentlig reduksjon i eiendommens ressursgrunnlag. Gnr 4, bnr 1 har veldig lite jordbruksareal, og alt for lite til å drive selvstendig. Arealet ligger slikt til at delingen ikke vil komme i konflikt med eventuell framtidig jordbruksdrift på eiendommen og i området ellers. Oppslag i artsdatabanken viser heller ingen forhold som gjør at det er nødvendig med noen nærmere vurderinger i forhold til naturmangfoldloven.

Dispensasjon
For å samtykke til dispensasjon fra arealplanen i medhold av pbl. § 19-2 er det ifølge bestemmelsen to vilkår som må være oppfylt for at dispensasjon skal kunne innvilges.
Det første vilkåret er at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Ordlyden tilsier at ulemper eller skadevirkninger ved dispensasjonen må være betydelige sett i forhold til hensynene loven eller bestemmelsen det dispenseres fra, er ment å ivareta. Det andre vilkåret som må være oppfylt for at dispensasjon skal være aktuelt, er at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det omsøkte arealet ligger i område som er avsatt til LNFR, landbruk, natur, friluftsliv, samt reindrift, men innimellom allerede etablerte boligtomter. Vi kan derfor ikke se at forholdet til LNFR i dette tilfellet blir vesentlig tilsidesatt.

For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vi kan ikke se at delingen reduserer avkastningsevnen på denne eiendommen og kan derfor heller ikke vektlegge dette punktet. Det er positivt at boligtomtene utenfor sentrumsområdene er litt større. Det skaper bolyst, styrker bosettingshensynet og er samfunnsnyttig.

Vurderinger:
Søknaden skal behandles i forhold til plan- og bygningslovens § 20-1-m og 26-1, samt matrikkellovens § 6. Arealet er relativt flatt og det skal gjøres en mindre planering av området. I området er det berg i dagen og det skal ikke føres opp bygninger her. Vi ser derfor ikke at det er forhold som gjør det er nødvendig med vurderinger om i forhold plan- og bygningslovens § 27 og 28. Eksisterende avkjørsel skal brukes, men adkomsten bør sikres med tinglyst rett hvis den går på annen eiendom enn fra gnr 4, bnr 3.

Siden delingen skal være tilleggsareal til eksisterende boligtomt, kan delingen gjøres som en arealoverføring.

Vedtak:
Jfr matrikkellovens § 6 og plan- og bygningsloven §§ 20-1-m og 26-1 godkjenner Nordreisa kommune arealoverføring av inntil ca 2350 m2 fra gnr 4, bnr 1 til gnr 4, bnr 3 i Nordreisa kommune.

Arealoverføringen angår et areal som brukes som parkeringsareal til maskiner og utstyr i næringsvirksomhet. Arealet skal ikke bebygges.

Vilkår:

- Tilleggsarealet må sikres tinglyst adkomst hvis den går over annen eiendom.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om matrikkelloven.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

May Halonen
Virksomhetsleder
may.halonen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 42

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
Elin B Slettli Leirbakk Nordkjosveien 169 9157 Storslett

Informasjon om videre saksbehandling:
Søknaden er oversendt oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med juni til og med november (hvis forholdene tilsier det). Oppmålingsgebyr må normalt være betalt før oppmålingsjobben gjøres. Hvis arealoverføringen skal gjøres utenom ordinær oppmålingssesong, kan dette gjøres med midlertidig kartforretning. Fysisk oppmåling må likevel gjennomføres og må utsettes til normal oppmålingssesong. Midlertidig kartforretning medfører et ekstra gebyr på grunn av en del dobbeltarbeid. Ved arealoverføring må det tinglyses pantefrafall dersom det hefter pant i den avgivende eiendommen. Les mer her:
https://www.kartverket.no/eiendom/eiendomsgrenser/grensejustering-og-arealoverforing

Info om tinglysning av rettighet i fast eiendom, f.eks adkomst, finnes på Kartverket sin side:
https://www.kartverket.no/eiendom/skjema/erklaring-om-rettighet-i-fast-eiendom

For nærmere info angående gebyr, arealoverføring og oppmåling, kontakt oppmålingsingeniør Kristian Berg på tlf 77588054 / 91822743.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/960-1
Arkiv: 200
Saksbehandler: Rita Toresen
Dato: 09.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
37/21	Nordreisa helse- og omsorgsutvalg	17.09.2021
72/21	Driftsutvalget	30.09.2021
	Nordreisa oppvekst- og kulturutvalg	
48/21	Nordreisa formannskap	23.09.2021
	Nordreisa formannskap	
	Nordreisa kommunestyre	

Økonomirapport 2.kvartal 2021 og budsjettregulering 2/2021

Henvisning til lovverk:

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)

Saksprotokoll i Nordreisa helse- og omsorgsutvalg - 17.09.2021

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Kommunestyret tar 2.kvartalsrapport til etterretning.
2. Det foreslås følgende budsjettreguleringer i budsjettet for 2021:

Sektor	Beløp	Kommentarer
Sektor for helse og omsorg	- 700 000	Redusert ramme NAV sosial kvalifiseringsstønad
Sektor for helse og omsorg	- 1 100 000	Økt inntekt fysioterapaut
Sektor for helse og omsorg	600 000	Legetjenesten
Sektor for helse og omsorg	900 000	Vikartjenester
Sektor for helse og omsorg	300 000	Plast/papir
Skatt og rammetilskudd	- 1 726 000	Økt innbyggertilskudd
Renter, avdrag og avsetninger	1 110 000	Økte avdrag lån
	-	

Kommunedirektørens innstilling

3. Kommunestyret tar 2.kvartalsrapport til etterretning.

4. Det foreslås følgende budsjettreguleringer i budsjettet for 2021:

Sektor	Beløp	Kommentarer
Sektor for helse og omsorg	- 700 000	Redusert ramme NAV sosial kvalifiseringsstønad
Sektor for helse og omsorg	- 1 100 000	Økt inntekt fysioterapaut
Sektor for helse og omsorg	600 000	Legetjenesten
Sektor for helse og omsorg	900 000	Vikartjenester
Sektor for helse og omsorg	300 000	Plast/papir
Skatt og rammetilskudd	- 1 726 000	Økt innbyggertilskudd
Renter, avdrag og avsetninger	1 110 000	Økte avdrag lån
	-	

Link til digital presentasjon av økonomirapport for 2.kvartal 2021:
https://pub.framsikt.net/2021/nordreisa/mr-202106-økonomirapport_2kvartal_2021/

Saksopplysninger

Det er gjennomført budsjettkontroll for 2.kvartal i 2021. Regnskap og budsjett for 2.kvartal er hentet ut fra økonomisystemet Agresso for analyse. Postene i budsjettet er periodisert og standardiserte periodiseringsnøkler, og lederne kan i tillegg periodisere sitt budsjett ytterligere slik at det blir i tråd med forventet forbruk. Kolonnen "Rev.bud hiå" er revidert budsjett hittil i år og viser det beløpet som er forventet forbrukt per den måneden som rapporteres på. Kolonnen "Regnskap hiå" er regnskap hittil i år. Kolonnen "Avvik hiå" er avviket mellom forventet budsjettforbruk hittil i år og regnskap hittil i år. Det gjenstår endel periodiseringer av store budsjettposter med avvikende forbruk før tallet i avvikskolonnen er reelt. Samtlige virksomhetsledere ha fått opplæring i periodisering slik at avvikene blir mindre og det vil være mindre behov for analysearbeid for lederne.

Vurdering

2.kvartalsrapport 2021 for Nordreisa kommune viser at kommunen har noe merforbruk, og det gjør tiltak i sektorene for å oppnå budsjettbalanse ved årsslutt.

Den største utfordringen er innenfor sektor for helse og omsorg, der sektoren fikk tilført kr 6,5 mill i forrige rapportering. Tjenestene har flere utfordringer; demografiutviklingen med økt antall eldre (derav økte behov), pasienter med utagerende adferd, utfordringer med rekruttering. Mangelen på kvalifisert arbeidskraft medfører økt bruk av vikarbyrå i forbindelse med ferieavvikling, både innenfor sykepleiere og leger. I tillegg krever stram økonomistyring at sektoren må gjøre harde prioriteringer samtidig som dagens måte å drifte tjenestene på må endres. For å få dette til krever det samspill mellom tjenestene, og samspill mellom politisk og administrasjon. Det er i denne rapporten foreslått interne reguleringer i sektoren, og i tillegg økt inntekt.

Innenfor sektor for oppvekst og kultur er det barnevernstjenesten som har størst utfordring. Tjenesten har fått bedre oversikt over driften siden forrige rapportering og har jobbet godt innenfor økonomiområdet. De har imidlertid fortsatt utfordringer med å oppnå budsjettbalanse, og har endel etterslep fra 2020. Sektoren er i gang med å reetablere et familesenter ihht vedtak fra kommunestyret og vedtak i oppvekst og kultur. Det er tilsatt en virksomhetsstilling for familiesenteret som skal finansieres innenfor eksisterende ramme. Virksomhetsledere starter i sin stilling 1.11.2021. Sektore gjør tiltak for å oppnå budsjettbalanse ved årsslutt.

Innenfor sektor for drift og utvikling er det merforbruk på byggdrift som skyldes akutte reparasjoner på bygg. Det er harde prioriteringer på hvilke reparasjoner som gjøres. Det er usikkerhet rundt kostnader med utskifting av en stikkrenne på kommunal vei Nordkjosveien.

Sektor for administrasjon, politikk og interkommunale samarbeid er man innenfor de økonomiske rammene.

Når det gjelder sentrale områder får kommunen økte inntekter som innbyggertilskuddet og det foreslås regulert inn kr 1,7 mill i rammetilskuddet. Beregningen av avdrag viser at kommunen må betale kr 1,1 mill mer i avdrag i 2021 og foreslår dette regulert inn.

Når det gjelder sykefravær ble det på 9,77 % i andre kvartal. Kommunen har som mål å ha et arbeidsnærvær på 92 % og det jobbes innenfor området i hele organisasjonen.

Nordreisa kommune vil ha et meget anstrengt økonomisk utgangspunkt resten av året, spesielt innenfor sektor for helse og omsorg. Vi er avhengig av ytterligere reduksjon av tjenesteområdene for å tilpasse utgiftene til inntektene. Kommunalsjefene må i tillegg vurdere kostnadskutt innenfor alle sine tjenesteområder for resten av året.

Kommunedirektøren viser for øvrig til kommentarer og analyser som fremkommer i kvartalsrapporten.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2019/605-124
Arkiv: K01
Saksbehandler: May Halonen
Dato: 20.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
73/21	Driftsutvalget	30.09.2021
	Nordreisa kommunestyre	

Fastsetting av snøskuterløyper i Nordreisa

Henvisning til lovverk:

- Motorferdselloven
- Forvaltningsloven
- Naturmangfoldloven
- Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagt vassdrag

Vedlegg

1 Lokal forskrift om snøskuterløyper og rasting på islagte vann i Nordreisa kommune, Troms og Finnmark
2 Kart: Lokal forskrift om snøskuterløyper og rasting på islagte vann i Nordreisa kommune, Troms og Finnmark
3 Utredning: Lokal forskrift om snøskuterløyper og rasting på islagte vann i Nordreisa kommune, Troms og Finnmark

Kommunedirektørens innstilling

Med hjemmel i lov 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag §4a og forskrift 15. mai 1988 nr. 356 med endring av 14. juli 2015 for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 4a vedtar kommunestyret Forskrift om snøskuterløyper, Nordreisa kommune, Troms og Finnmark med tilhørende løypekart.

Kommunestyret slutter seg til de vurderinger som er gjort i saksutredningen med vedlegg hvor det fremgår hvordan innkomne uttalelser til forskriften er vurdert, konsekvenser av forskriften, og hvilken betydning disse er tillagt, samt vurderinger av hensyn til friluftsliv.

Kommunestyret opphever Forskrift 2005-10-24-1249, Forskrift om snøscooterløyper, Nordreisa kommune, Troms.

Kommunestyret opphever Forskrift 2017-04-20-1807, Forskrift om motorferdsel med snøskuter på islagte vann for å raste, Nordreisa kommune, Troms.

Saksopplysninger

Gjeldende forskrift om skuterløyper i Nordreisa var gyldig fram til 15. juni 2021.

Kommunestyret fastsetter skuterløyper og bestemmelser om bruk ved å vedta en lokal forskrift med hjemmel i nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 4a. I kommunene i Finnmark og Nord-Troms omfatter myndigheten også adgang til i forskrift å tillate kjøring ut av løypa for å raste.

Kommunestyret har i egen forskrift, etter nye bestemmelser i Nasjonal forskrift § 4a, fastsatt bestemmelser om kjøring ut av løypa på islagte vann for å raste. Bestemmelser om rasting på vann foreslås innarbeidet i ny samlet forskrift om skuterløyper i Nordreisa.

Høring/merknader:

De utredningstemaer som er beskrevet i Forskrift §4a er vurdert i dokumentet «Utredning og merknadsbehandling av innspill i forbindelse med revisjon og endringer av snøskuterløypenettet i Nordreisa kommune».

Løypeforslag med utredning og forslag til forskrift er hørt og har ligget til offentlig ettersyn som beskrevet i plan- og bygningsloven § 11-14. Alle høringsuttalelser er gjengitt i sin helhet med vurderinger og kommentarer og finnes i utredningsdokumentet som er vedlegg til denne saken.

Varsel om oppstart av nyfastsetting av løypenettet ble sendt ut 25.09.2019. Frist for innspill og/eller merknader ble satt til 22.05.2020.

Før kommunen kunne gå i gang med å revidere forskrift om snøskuterløyper, måtte det gjøres en jobb med kartlegging og verdisetting av friluftsområder. Denne planen ble godkjent av kommunestyret den 01.04.2020.

Ved revisjon av forskrift om snøskuterløyper er det satt krav om at det skal fastsettes bestemmelser om merking av- og informasjon om løypene, og kommunen gis også anledning til å kreve brukerbetaling til dekning av driftskostnader.

Følgende rammer gjelder for arbeidet:
Formålet med forskriftsrevisjonen er å fastsette bestemmelser for bruk av skuterløypene i kommunen, herunder brukerbetaling, generelle regler for rasting og kjørefart.
Forskriftsarbeidet foretas samlet for hele kommunens løypenett.

Forskriftsarbeidet gjennomføres etter følgende forutsetninger:

- 300-metersregelen om rasting videreføres i hele løypenettet.
- Rasting på islagte vann vurderes som del av prosessen.
- Brukerbetaling kan fastsettes gjennom gebyrregulativet.

Driftsutvalget vedtok i møtet den 20.05.21 at utredning i forbindelse med nyfastsetting og endringer av snøskuterløypenettet av snøskuterløypenettet i Nordreisa kommune skulle sendes ut på høring med 6 ukers høringsfrist. Utredningen ble sendt på høring den 14.06.21 til 212 mottakere som er grunneiere og andre høringsinstanser.

I den vedlagte utredningen kan det forekomme småfeil løypetraseene i kartutsnittene, men det er det vedlagte løypekartet som er gjeldende og som vil bli sendt inn sammen med forskriften til lovdata.

Økonomiske konsekvenser
Vi anbefaler opprettelse av to nye løyper, samt en stikkløype til Svartfosslia hyttefelt som er under planlegging. Ved opprettelser av nye løyper er det også behov for merking og skilting av disse, samt brøyting av parkeringsplasser.

Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 4a gir kommunen adgang til å fastsette brukerbetaling til dekning av kostnader for drift av løypene. Dette må i så fall fastsettes i forskriften. I Nordreisa har vi løyper som går over til Kåfjord, Kvænangen og Kautokeino og det vil bli en utfordring å få rettferdighet i en evt innføring av brukerbetaling når kommunegrensene krysses på fjellet.

I veileder fra Miljødirektoratet står det:
Kommunene kan gi bestemmelser i den lokale forskriften om betaling for bruk av snøskuterløyper. Det er imidlertid ingen hjemmel i motorferdselsregelverket for å kunne ilegge tilleggsgebyr, som i dette i tilfellet vil være en reaksjon for ikke å ha gyldig oblat eller løyve.

Direktoratet vurderer at dette vil bli et privatrettslig forhold mellom kommunen og den som kjører, og Miljødirektoratet har slik sett ingen veiledningsrolle knyttet til hvordan dette kan løses. Vi anbefaler at kommunen selv undersøker det juridiske rundt dette.

Etter det vi kjenner til har nabokommunene ikke innført brukerbetaling. Det de og vi mener er at kommunen bør se på er innføring av parkeringsavgift ved løypestart. Det kan gjøres som et eget vedtak i kommunestyret.

Vurderinger

Utredningen tar utgangspunkt i gjeldende løypenett for snøskuter med 300 meters rastegrense og rett til å raste på hele vann som tidligere er fastsatt i forskrift. Løypetraseene er gjennomgått og det er gjort noen endringer for å ivareta de hensyn kommunen skal ta ved fastsetting av skuterløyper. Det er foreslått regler for bruk av skuterløypene slik at ulempene for andre interesser blir begrenset. Kart og bestemmelser om skuterløyper i Nordreisa kommune samles nå i en forskrift som ivaretar nødvendige hensyn på en balansert måte innenfor gjeldende regelverk for fastsetting av skuterløyper.

Det er kommet inn mange forslag på nye løyper og endringer på løyper. Vi viser til vedlagte utredning om alle innspill på løypeforslag og løypeendringer, og behandlingen av disse. Med bakgrunn i høringsrunden og andre forhold og vurderinger, er det endt opp med at alle de etablerte løypene videreføres, noen med endringer i trasévalg (spesielt i Gahperusløypa).

I tillegg etableres det to nye løyper, den ene fra Oksfjordhamn til kommunegrense Kvænangen (mot Meiland) og den andre fra Fallvika på Storvikhalvøya og til Storvannet. I tillegg etableres det ei ny stikkløypa fra Svartfossløypa og til det nye hyttefeltet i Svartfosslia som er under etablering. Alle grunneiere på disse tre løypene har gitt sitt samtykke. I tillegg er alle grunneiertillatelsene på det eksisterende løypenettet avklart.

Fram til i dag har det vært 10 etablerte snøskuterløyper i Nordreisa kommune. Den nye forskriften inneholder nå 17 løyper. Dette fordi det i den nye forskriften er flere løyper delt opp i flere kortere delstrekninger.

Forskriften
Løypebeskrivelsene omtales i forskriftens § 2.

Oversikt på løypebenevnelser i gammel forskrift og i ny forskrift:

Gammel forskrift:	**Ny forskrift**
Gahperus – Somájávri	Løype 1 og 2
Sammenbindingsløype kommunegrense Gáivuotna-Kåfjord	Løype 3
Oksfjord – Kautokeino	Løype 4, 5, 6, 7 og 8
Røyelen – løype Oksfjord-Kautokeino	Løype 16
Røyelløypa - Ragasjârvi	Løype 17
Svartfossbru – løype Oksfjord-Kautokeino	Løype 9
Sammenbinding Svartfossbru – Gahperus	Løype 11
Sappen – Svartfoss/Gahperus	Løype 12
Rotsundelv – Gievdnejávri	Løype 13
	Ny løype 10 – Svartfosslia hyttefelt
	Ny løype 14 – Oksfjordhamn – kommunegrense Kvænangen
	Ny løype 15 – Fallvika - Storvatnet

§ 3 omhandler åpning og stenging av løypenettet. Alle løyper skal nå være åpne fra de er merket og bekjentgjort åpnet og fram til 4. mai. Stenging kan likevel gjøres hvis det skulle være nødvendig.

§ 4 omhandler bruk av løypenettet, med blant annet fartsgrenser, ferdsel og aktsomhet.

§ 5 omhandler skilting og merking. Punkt a) sier at løypene skal stikkes i tråd med kartfestet trasé, men kan avvike med inntil 15 meter. I pkt c) framgår det at kommunen ikke kan legge om eller endre løypetraséer uten nytt at nytt vedtak fattes i henhold til motorferdselforskriften.

Vi bør evaluere løypenettet etter første sesong for å se om det er nødvendig med mindre endringer i trasévalgene og deretter foreta en mindre revidering av løypekartet.

I § 8 er tatt med hvilke vann det kan rastes på og pkt d) viser hvilke unntak som gjelder for den generelle rasteregelen på inntil 300 m fra løypa.

I nasjonal motorferdselforskrift § 4a. 3. ledd 3. punktum heter det «*Av kommunens vedtak skal det fremgå hvordan innkomne uttalelser til forslaget og konsekvensene av snøskuterløypene med bestemmelser har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt, samt kommunens vurdering etter femte ledd.*»

I samme forskrift § 4a. 5. ledd heter det at «*Ved fastsetting av løypene skal kommunen ta særskilt hensyn til støy og andre ulemper for friluftslivet. Kommunen skal også ta hensyn til naturmangfold, bolig- og hytteområder, landskap, kulturminner og kulturmiljø og sikkerheten for de som kjører og andre.*»

Innkomne uttalelser og merknader er behandlet i utredningens kapittel 2. Kapittel 3 viser vurderinger som er gjort på de eksisterende løypenettet og endringer på disse.

Friluftsliv

Kartlegging og verdisetting av friluftsområder er gjort og denne planen ble godkjent av kommunestyret den 01.04.2020. Denne kartleggingen er hensyntatt i vurderingene av innspillene som er kommet i denne skuterløypeprosessen.

I alle bygder og distrikter i kommunen utøves et aktivt friluftsliv. De fleste skuterløypene som videreføres har eksistert her i over 40 år uten vesentlige konflikt mellom motorferdsel på løyper og andre friluftlivsinteresser. Videreføring av eksisterende skuterløyper i disse områdene er vurdert til å ikke være i konflikt med annet friluftsliv. Vi vurderer at det beskrevne løypenettet for snøskuter i Nordreisa kommune kan vedtas uten at vil være til vesentlig ulempe for friluftslivet generelt.

Naturmangfold
I vår planlegging av skuterløyper har vi lagt stor vekt på å unngå konflikt til naturmangfoldet, og holde tilstrekkelig avstand til sensitive, sårbare og truede arter. Dette gjelder særlig fjellrev, jerv og rovfugl. Vi mener samlet belastning ved fastsetting av foreslåtte løypenett for snøskuter totalt sett er akseptabel.

Støy
Alle løyper er vurdert med hensyn til støysone beregnet ut fra traséen i henhold til Miljødirektoratets veileder for å se om bebyggelse eller kartlagte friluftslivsområder berøres.

Reindrift
For å kunne ta hensyn til reindrifta har vi inntatt bestemmelse i forskriften slik at kommunen kan stenge løyper eller del av løype med umiddelbar virkning. Etter drøftinger med reindrifta har kommunen endret enkelte løyperstrekninger. Vi mener samlet belastning for reindrifta er akseptabel.

Sikkerhet
Vurdering av sikkerhet i løypenettet bygger i hovedsak på aktsomhetskart for snøskred og erfaringsbasert kunnskap gjennom mange års bruk av løypene. Vi mener at vurderingene er innenfor kravene om sikkerhet.

Kulturminner
Det er undersøkt hvorvidt foreslåtte traséer berører registrerte kulturminner, jf. Kulturminnesøk/Askeladden. Siden det ikke kan kjøres i løypene uten at det er akseptable snøforhold er det liten risiko for at eventuelle kulturminner kan skades. Dette er også et punkt som er tatt med i forskriften i § 8 g).






Forskrift om snøskuterløyper og rasting på islagte vann, Nordreisa kommune, Troms og Finnmark

Nordreisa kommune

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 58 80 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Innholdsfortegnelse

§ 1. Formål 2
§ 2. Virkeområde 2
§ 3. Åpning og stenging av løypenettet 4
§ 4. Bruk av løypenettet 5
§ 5. Skilting og merking 5
§ 6. Drift og tilsyn 5
§ 7. Løypebredde 6
§ 8. Parkering og rasting 6
§ 9. Mislighold 7
§ 10. Ikrafttreden 7

§ 1. Formål

Formålet med denne forskriften er ut fra et samfunnsmessig helhetssyn å regulere og legge til rette for kjøring med snøskuter i fastsatte løyper i Nordreisa kommune.

§ 2. Virkeområde

Forskriften gir bestemmelser om bruken av kommunale snøskuterløyper i Nordreisa kommune, herunder kjørefart og kjøretider. Bestemmelsen hjemler kun kjøring med typegodkjent og registrert snøskuter (beltemotorsykkel). Den hjemler ikke fornøyelseskjøring med andre motorkjøretøy, som ATV med påsatte belter, veasel eller snørekjøring etter tråkkemaskin (catskiing).

Følgende løyper kan åpnes for rekreasjonskjøring:

Løype 1: Gahperus – Somájávri

Fra Gahperus gjennom Gahperusvaggi, via Čohkkajávri, videre på vestsiden av Geatkkutloapmi til Geatkkutjávri. Herfra sørover og passerer vest for Njakkenhanvárri før løypa dreier østover og kommer inn i Ráisduottarhadi landskapsvernområde cirka 450 meter sør for høyde 762 (knekkpunkt på landskapsvernområde grense). Herfra langs Čoalbmejohka og Čoalbmejávrrit og inn til Somajávri i nordøstre ende av vannet. Litt ut på vannet, dreier løypa vestover til ca midt på vannet, og derfra sørøstover mot landegrensen til Finland.

Løype 2: Stikkløype fra løype 1 til Skorajávre

Stikkløype som tar av fra løype 1 cirka 250 meter før Geatkkutjávri og går østover til Skorajávri og videre cirka 500 meter inn på Skorajávri i østlig retning.

Løype 3: Sammenbindingsløype fra løype 1 – kommunegrense Gáivuotna-Kåfjord

Fra lite vann sørvest for Njakkenhanvárri. Her fra går løypa sørvestover til kommunegrense til Gáivuotna-Kåfjord.

Sammenbindingsløypa er åpen kun når begge kommuner har merket løypa på sin side av kommunegrensa.

Løype 4: Oksfjord – Gearpmeskrysset

Fra grustak ved E6, kryss kommunal vei til Buktaveien, over Kjølen til Lavollen over Oksfjordvatnet til Holmen, opp Rahpesjohka/Rappesbakken på egnet plass, gjennom Bjørnskarddalen med passering Bjørnskardet bak hammer i sør der det er trangest ved utgangen av skaret, gjennom Litlelvdalen forbi Lankajávri og Doaresjavri og over Cahppeslahku til Gearpmeskrysset.

Løype 5: Gearpmeskrysset – kommunegrense Guovdageainnu – Kautokeino

Fra Gearpmeskrysset videre så løypa krysser Sieidivaggi og fortsetter i retning mot sørenden av Gaskajávri nord for Gurrorrassa. Videre østover sør for

Beahcegealhaldi forbi vuolit Juovvavaggejávri og sørenden av Luosmelahkujávri til reingjerdet.

Videre sørover langs reingjerdet forbi Vilbælesjávri, med sidestikk østover til østenden av vannet, Sorbejávri, Cuollujávri, med sidestikk øst/vest til enden av vannet, Bajit Oaggonjávri, Vuolit Oaggonjávri over fylkesgrensen mot Finnmark mellom Davit Lievlamas og Lulit Lievlamas inn på snøskuterløype i Guovdageainnu – Kautokeino kommune.

Løype 6: Sammenbindingsløype Luosmelahkujávri – kommunegrense Kvænangen

Sideløype fra sørenden av Luosmelahkujávri over Luosmejávri videre over Mollešjávri til nordenden av Mollešjávri. Tilknytning til løype i Kvænangen kommune.

Løype 7: Sideløype Mollešluoppal – Mollešjávri

Sideløype som går fra løype 5, over Mollešluoppal, videre langs Mollešjohka til den møter løype 6 på Mollešjávri.

Løype 8: Sideløype rundt Sidusoaivi

Sidesløyfe til vestbredden av Goccesjávri og videre i sørlig retning mellom Sidosoaivi og Gurešvarri til sørvestre bukt på Guresjávri/Sivravatnet. Herfra langs sørbredden av Guresjávri/Sivravatnet og korteste vei inn til løype 5.

Løype 9: Svartfoss bru – Gearpmeskrysset

Fra parkeringsplass ved Svartfoss bru, nordover langs Svartfossveien og skogsbilvei østover. Videre langs sørøstsida av Svartfossfjellet sør for linkstasjon, videre tilknytning til løype 4 og 5 (Oksfjord-Kautokeino) sør for Cahppeslahku ved Gearpmeskrysset.

Løype 10: Stikkløyper fra løype 9 – Svartfosslia hyttefelt

Stikkløyper som går parallelt med internveiene i Svartfosslia hyttefelt.

Løype 11: Sammenbindingsløype Svartfoss bru – Gahperus på østsiden av Reisaelva

Fra parkeringsplass ved Svartfoss bru nordvestover langs Svartfossveien og videre på skogsbilvei på østsiden av Reisaelva. Krysser Reisaelva ved utløpet av Gahperuselva og knyttes til løype 1.

Løype 12: Sappen til løype 1

Fra parkeringsplass ved Sappen Leirskole og langs nordsiden av innkjøringsveien frem til krysning av FV 8650. Derfra parallelt med fylkesveien på vestsiden av veien frem til avkjørsel privat vei. Denne veien følges på nordsiden frem til krysning av Phikahistamaelva. Videre langs en gammel trase som går sørøstover og møter løype 1 ca. 250 meter ovenfor FV 8650.

Løype 13: Rotsundelv – Gievdnejávri

Fra skytebanen opp eksisterende traktorvei og i østsørøstlig retning forbi høyde 452. Avstand til Sihkajávri skal være minst en kilometer. Videre i sørlig retning til nordbredden av Gievdnejávri. Sidegrein langs traktorvei forbi Rautasvatnet med endepunkt 100 meter før hytter ved Sihkajávris sørvestre bredd.

Løype 14: Oksfjordhamn – kommunegrense Kvænangen

Fra kommunal parkeringsplass nord i Oksfjordhamn boligfelt nordnordvestover langs Arildselvdalen på østre kant av myrene frem til Heimelva. Cirka 350 meter etter krysning av Heimelva dreier løypa i nordlig retning opp til kommunegrense til Kvænangen kommune.

Løype 15: Fallvika – Storvatnet

Start ved Storvikveien (FV 7950) i Fallvika. Herfra sørover langs skogsbilvei og sti til Storvatnet.

Løype 16: Røyelen (Røyelløypa)

Fra parkeringsplass på Rundhaug langs skogsbilvei på sørsiden av Røyelelva. Krysser Røyelelva og fortsetter videre gjennom Røyeldalen til Rágasjohka, videre gjennom Porten og opp til Jiehkkejohka der løypa kommer inn på løype 6.

Løype 17: Stikkløype Rágasjohka – Ragasjárvi

Fra Rágasjohka til Ragasjárvi.

§ 3. Åpning og stenging av løypenettet

a) Løypene tillates brukt fra det tidspunkt de er merket og bekjentgjort åpnet til og med 4. mai.

b) Sesongåpning og -stenging kunngjøres på kommunens hjemmeside.

Midlertidig stenging av løyper kunngjøres på kommunens hjemmeside.

c) Kommunen kan stenge løypenettet med umiddelbar virkning dersom det oppstår forhold som gjør dette nødvendig.

d) Kommunen skal stenge hele, eller deler av løypenettet dersom reinbeitedistriktene ber om dette av hensyn til reindrifta.

e) Motorferdsel er ikke tillatt i løypene i tidsrommet fra og med 5. mai til løypene er merket og bekjentgjort åpnet. Statsforvalteren kan bestemme at forbudet skal gjelde andre tidsrom, for hele kommunen eller for særskilte områder, når det anses nødvendig for å ivareta reindrifts- eller viltinteresser, eller andre interesser som motorferdselloven skal ivareta, jf. motorferdselforskriften § 9 første ledd, andre setning.

§ 4. Bruk av løypenettet

a) Det er ikke tillatt å kjøre fortere enn 70 km/t med snøskuter. Snøskuter med slede må ikke kjøres fortere enn 60 km/t uten passasjer, og 40 km/t med passasjer.

Ved møtende trafikk i snøskuterløyper skal det holdes til høyre.

For øvrig viser vi til *Forskrift om kjøring med motorvogn i terrenget og på veg ikke åpen for alminnelig* ferdsel (FOR-2001-12-14-1412).

b) Maksimal hastighet nær bebyggelse i en avstand på 100 meter eller mindre skal ikke overskride 20 km/t.

c) Ferdsel i løypenettet skal foregå aktsomt og hensynsfullt. For øvrig viser vi til *Motorferdselslovens* (LOV-1977-06-10-82) § 8.

d) Enhver som identifiserer utrygg is og/eller faretegn for skred bør varsle kommunen ved første anledning.

e) All ferdsel i løypene skal foregå aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade og ulempe for naturmiljøet og mennesker.

f) Kryssing av reingjerde skal fortrinnsvis foregå ved eksisterende åpninger/porter i gjerdet.

g) Unntak fra bestemmelsene i § 4 a-g er:

1) På løype 10 er maksimal hastighet 10 km/t.

§ 5. Skilting og merking

Løypene skal skiltes og merkes i henhold til gjeldende veileder/standard for fysisk sikring av snøskuterløyper.

a) Løypene skal stikkes i tråd med kartfestet trase, men kan avvike med inntil 15 meter der det er nødvendig for å sikre en funksjonell og sikker løypetrase.

b) Der løypa går nært opptil støyfølsom bebyggelse, verneområder eller kulturminner skal løypene stikkes uten å avvike fra kartfestet trase.

c) Permanent merking av enkeltpunkter langs traséene kan tillates av sikkerhetshensyn i henhold til avtale mellom Nordreisa kommune og Statsforvalteren.

d) Midlertidige skilt og annen midlertidig merking skal fjernes ved stenging av løyper ved sesongslutt.

§ 6. Drift og tilsyn

a) Kommunen har ansvar for at løypene skiltes og merkes.

b) Kommunen har ansvar for å vurdere behov for stenging av løypene.

c) Kommunen kan ikke legge om eller endre løypetraséer uten at nytt vedtak fattes i henhold til *Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag* (FOR-1988-05-15-356) § 4a.

d) Løypene må ikke kreve terrenginngrep, herunder planering og opparbeiding av terreng i barmarksesongen. Kvisting og rydding av traséer regnes ikke som terrenginngrep. Ei heller små bruer og klopper over bekker.

e) Det skal utføres tilsyn og opprydding i løypenettet etter behov og i henhold til gjeldene driftsavtale.

§ 7. Løypebredde

Maksimal bredde på løypetraséen er 5 meter. Parallellkjøring ut over dette er ikke tillatt.

§ 8. Parkering og rasting

a) Parkert snøskuter skal plasseres slik at den ikke er til hinder eller fare for all annen ferdsel.

b) Det er tillatt å kjøre inntil 300 meter ut fra løypa for å raste, med unntak av strekninger med rasteforbud jf. denne forskriftens § 8 d). Kjøringen skal skje i mest mulig rett linje ut fra løypa. Parallellkjøring langs løypa er ikke tillatt.

c) Kjøring med snøskuter i rett linje ut fra fastsatt snøskuterløype, uavhengig av avstand fra snøskuterløypa, for å raste på islagte vann er kun tillatt på følgende vann i tilknytning til eksisterende snøskuterløyper i Nordreisa kommune når løypa er åpen, jf. kart datert 13. september 2021 Nordreisa kommune:

   På løype 1: Gahperus – Somájávri:

   - Geatkkutjávri

   På løype 5: Gearpmeskrysset – kommunegrense Guovdageainnu – Kautokeino:

   - Vilbealesjávri
   - Goccčesjávri
   - Sivravatnet/Gurešjávri

d) Unntak fra bestemmelsene i § 8 b) og c) er:

   1) Det tillates ikke utkjøring fra løype 1 i østlig retning på strekningen fra Geattkutjárvi til løypekryss rett vest for Njakkenhanvárri mot Somajárvi i perioden fra 1. mai til stengning av løypene.

2) På løype 1, fra grense til Râisduottarhâldi landskapsvernområde og til der løypa kommer inn på Somajarvi, er det tillatt å kjøre inntil 15 meter ut fra løypa for å raste. Kjøringen skal skje i mest mulig rett linje ut fra løypa. Parallellkjøring langs løypa er ikke tillatt.

3) På løype 6, fra Stuora Mollešjávri til kommunegrensen mot Kvænangen, tillates ikke utkjøring av skuterløypa i vestlig retning.

4) Det tillates ikke utkjøring fra løype for å raste under tregrensa langs løype 14: Oksfjordhamn – kommunegrense Kvænangen.

5) Det tillates ikke utkjøring fra løype 15 for å raste på Laksvatnet, samt på en strekning på 150 meter nord og sør for vannet.

6) Det tillates ikke utkjøring fra løype 17 for å raste på østsiden av Ragasjávri.

7) Det tillates ikke utkjøring fra løype 16 på strekningen fra Rágasjohka, til Jiehkkejohka.

e) Maksimal hastighet ved kjøring utenfor løypa i forbindelse med rasting er 20 km/t.

f) På strekninger hvor løypenettet ligger inntil verneområder er rasting ikke tillatt på den siden av løypa som verneområdet ligger på. Det skal skiltes på de aktuelle steder.

g) Av hensyn til mulige uregistrerte kulturminner skal ikke løse steiner flyttes eller fjernes for å bygge ildsted, levegg og liknende.

§ 9. Mislighold

Kommunen kan stenge løypenettet på kort varsel dersom bestemmelsene i denne forskrift ikke overholdes.

§ 10. Ikrafttreden

Denne forskrift trer i kraft straks.

Samtidig oppheves FOR-2005-10-24-1249 *Forskrift om snøscooterløyper, Nordreisa kommune, Troms* og FOR-2017-04-20-1807 *Forskrift om motorferdsel med snøskuter på islagte vann for å raste, Nordreisa kommune, Troms*.

Sist revidert: 13. september 2021

Nordreisa kommune

Snøskuterløypekart

Forskrift om snøskuterløyper og rasting på islagte vann, Nordreisa kommune, Troms og Finnmark

TEGNFORKLARING

Snøskuterløyper

Vann der kjøring med snøskuter i rett linje ut fra fastsatt snøskuterløype for å raste, uavhenging av avstand fra snøskuterløypa er tillatt, jf. forskriftens § 8 c)

N









Forskrift om snøskuterløyper, Nordreisa kommune, Troms og Finnmark

Utredning og merknadsbehandling av innspill i forbindelse med revisjon og endringer av snøskuterløypenettet i Nordreisa kommune

Nordreisa kommune

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 58 80 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Forskrift om snøskuterløyper, Nordreisa kommune, Troms og Finnmark

Utredning i forbindelse med revisjon og endringer av snøskuterløypenettet i Nordreisa kommune

Innhold

Innhold 2
1. Innledning 5
1.1. Dagens snøskuterløyper 5
1.2. Motorferdselloven 5
1.3. Forvaltningsloven 6
1.4. Naturmangfoldloven 6
1.5. Forhold til grunneiere 7
1.6. Støy 7
1.6.1. Støybeskrivelse 7
1.6.2. Vanlige støykonflikter 8
1.6.3. Støy i stille områder 8
1.6.4. Støysonekart for motorferdsel 9
1.6.5. Beregnings- og målemetoder 9
1.6.6. Forebygging og tiltak 9
1.6.7. Beregning av støy fra snøskuter 10
1.6.8. Passeringsstøy fra snøskutere 10
1.7. Om vurdering av innspill 11
1.8. Befaring av innspill 12
1.9. Innspill og endringer etter høring 13
1.9.1. Reinbeitedistrikt 13
1.9.2. Fjellrev 13
1.9.3. Nedslagsfelt for drikkevannskilder 14
2. Innspill og merknadsbehandling etter oppstartvarsel til revisjon av snøskuterløypenettet i Nordreisa kommune 15
2.1. Innspill fra Reinbeitedistrikt 36 v/Johan Aslak Logje 15

2.1.1. Vurdering av innspill 16
2.2. Innspill på Somashytta 25
2.2.1. Vurdering av innspill 26
2.3. Innspill fra Statens Naturoppsyn- Fjelltjenesten: etter befaring 27
2.3.1. Vurdering av innspill 28
2.4. Innspill fra Kåfjord kommune 31
2.4.1. Vurdering av innspill 32
2.5. Innspill fra Statskog SF 36
2.5.1. Vurdering av innspill 36
2.6. Innspill fra Helge A. Slettli 39
2.6.1. Vurdering av innspill 39
2.7. Innspill fra Reisastua AS 42
2.7.1. Vurdering av innspill 42
2.7.2. Konklusjon 44
2.8. Innspill fra Kvænangen kommune 45
2.8.1. Vurdering av innspill for forslag 1 46
2.8.2. Vurdering av innspill for forslag 2 49
2.8.3. Konklusjon 51
2.9. Innspill fra Statens vegvesen 52
2.9.1. Vurdering av innspill 52
2.10. Innspill fra NVE 52
2.10.1. Vurdering av innspill 52
2.11. Innspill fra Per Steinar Aspelund (muntlig på kommunehuset) 52
2.11.1. Vurdering av innspill 52
2.12. Innspill fra Nord-Troms Turlag 53
2.12.1. Vurdering av innspill 53
2.13. Innspill fra Nordreisa skuter og båtforening (NSB). 54
2.13.1. NSBs innsendte løypeforslag nr. 1 54
2.13.2. NSBs innsendte løypeforslag nr. 2 55
2.13.3. NSBs løypeforslag nr. 3 58
2.13.4. NSBs løypeforslag nr. 4 61
2.13.5. NSBs løypeforslag nr. 5 63
2.13.6. NSBs løypeforslag nr. 6 69
2.13.7. NSBs løypeforslag nr. 7 72
2.13.8. NSBs løypeforslag nr. 8 75
2.13.9. NSBs løypeforslag nr. 9 77
2.13.10. NSBs løypeforslag nr. 11 82
2.14. Innspill fra Steffen Vang Bakkland 83

2.14.1. Vurdering av innspill 84
2.15. Innspill fra Naturvernforbundet i Nordreisa 89
2.15.1. Vurdering av innspill 89
2.16. Innspill fra Nord-Troms Trafikkskolesenter 89
2.16.1. Vurdering av innspill 90
3. Vurdering av eksisterende løyper 91
3.1. Løype 1, 2 og 3: Gahperus – Somájávri 91
3.1.1. Strekning Gahperus - Geatkkuluoppal 92
3.1.2. Strekning Geatkkuluoppal – Somájávri 93
3.1.3. Sammenbindingsløype: Geatkkutluoppal – Kåfjord 95
3.1.4. Løype 12. Sammenbindingsløype: Sappen – Gahperus 97
3.2. Løype 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 16 og 17. Oksfjord – Kautokeino 101
3.2.1. Strekning Oksfjord – Jiehkkejohka 102
3.2.2. Strekning Jiehkkejohka – Čáhppes-/Gearpmeskrysset 104
3.2.3. Strekning Čáhppes-/Gearpmeskrysset – Kautokeino 106
3.2.4. Sammenbindingsløype: Røyelen – Riehppejávri - Jiehkkejohka 108
3.2.5. Rágasjohka – Rágasjávri 112
3.2.6. Sammenbindingsløype: Svartfoss – Čáhppes-/Gearpmeskrysset 113
3.2.7. Sammenbindingsløype: Luosmejávri/Mollešluoppal – Kvænangen 115
3.3. Løype 11. Sammenbindingsløype: Svartfoss – Gahperus 118
3.4. Løype 13. Rotsundelv - Gievdnejávri 120
3.4.1. Strekning Rotsundelv – løypekrysset 121
3.4.2. Stekning Løypekrysset - Gievnejávri 122
3.4.3. Strekning Løypekrysset – Sikkájávri. 123

1. Innledning

Nordreisa kommune vedtok den 20.04.2017 en revisjon av Forskrift om snøscooterløyper, Nordreisa kommune, Troms (FOR-2005-10-24-1249). Revisjonen i 2017 la kun opp til å utvide tilbudet om rasting på angitte, islagte vann, slik det ble åpnet for i Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag § 4 a, 2015 (herved omtalt som Nasjonal forskrift [NF]). Denne tilføyelsen til den lokale forskriften ble utført uten å oppfylle ytterligere krav som må foreligge innen den 19. juni 2021. Dette fordi det ble vurdert som hensiktsmessig da det ikke nødvendigvis ville legge beslag på kapasitet i lengre tid.

Ved revisjon av forskrift om snøskuterløyper er det satt krav om at det skal fastsettes bestemmelser om merking av- og informasjon om løypene, og kommunen gis også anledning til å kreve brukerbetaling til dekning av driftskostnader.

Følgende rammer gjelder for arbeidet:

Formålet med forskriftsrevisjonen er å fastsette bestemmelser for bruk av skuterløypene i kommunen, herunder brukerbetaling, generelle regler for rasting og kjørefart.

Forskriftsarbeidet foretas samlet for hele kommunens løypenett. Dersom prosessen for enkelte løyper ikke ferdigstilles sammen med de øvrige vil disse bli tatt ut og vurdert gjennom en separat prosess.

Forskriftsarbeidet gjennomføres etter følgende forutsetninger:

- 300-metersregelen om rasting videreføres i hele løypenettet.
- Rasting på islagte vann vurderes som del av prosessen.
- Brukerbetaling kan fastsettes gjennom gebyrregulativet.

1.1. Dagens snøskuterløyper

Per i dag er det ti etablerte snøskuterløyper i Nordreisa kommune:

1. Gahperus – Somájávri
2. Oksfjord – Kautokeino
3. Røyelen
4. Svartfoss
5. Sammenbindingsløype: Svartfoss – Gahperus
6. Sammenbindingsløype: Sappen – Gahperus
7. Rotsundelv – Gievdnejávri
8. Sammenbindingsløype: Kåfjord (ved Áhkkejávri)
9. Sammenbindingsløype: Kvænangen (ved Stuora Mollešjávri)
10. Ragasjávri

Vurdering av disse sees under kapittel 3.

1.2. Motorferdselloven

Motorisert ferdsel i utmark og vassdrag reguleres av lov om motorferdsel i utmark og vassdrag av 10. juni 1977 nr. 82 og tilhørende forskrifter. Formålet med loven er «*ut fra et samfunnsmessig helhetssyn å regulere motorferdselen i utmark og vassdrag med sikte på å verne om naturmiljøet og fremme trivselen»*.

Motorferdsellovens utgangspunkt er at motorferdsel i utmark er forbudt. Skuterløyper er å anse som unntak fra loven og skal kun opprettes dersom det foreligger tungtveiende grunner for det, og løypene ikke kommer i vesentlig konflikt med andre interesser.

1.3. Forvaltningsloven

Skuterløypene i kommunen er fastsatt i *Forskrift om snøskuterløyper, Nordreisa kommune, Troms* (FOR-2005-10-24-1249). En endring i løypenettet betyr endring av forskriften og må derfor behandles etter forvaltningslovens kapittel VII. Det kommer frem av forvaltningslovens § 37 at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Dette innebærer at offentlige og private institusjoner, organisasjoner og interessegrupper som forskriften skal gjelde for eller hvis interesser særlig berøres, skal gis anledning til å uttale seg før forskriften blir endret. Videre heter det at så langt det trengs for å få saken allsidig opplyst skal opplysninger også søkes innhentet fra andre.

Saken bør derfor sendes ut på en bred høring før endelig behandling i kommunestyret. I tillegg må høringen om endring av snøskuterløypenettet kunngjøres i minst en lokal avis og på kommunen egen hjemmeside slik at allmennheten får anledning til å sette seg inn i og uttale seg i saken.

1.4. Naturmangfoldloven

Rundskriv T-6/09 Om endring i Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag sier at naturmangfoldlovens § 1 og kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk, og særlig prinsippene for offentlig beslutningstaking i lovens §§ 8-12, jf. § 7, har betydning for avgjørelser etter motorferdselregelverket. Naturmangfoldloven (heretter NML) trådde i kraft 1. juli 2009. NML § 7 sier at prinsippene i §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Det skal derfor i enhver beslutning som fattes ved utøving av offentlig myndighet fremgå hvordan kunnskapsgrunnlaget og miljørettslige prinsipper er vurdert.

Prinsipper som har direkte betydning på motorferdselsområdet er:

- Kunnskapsgrunnlaget (§ 8)
    - Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet.
- Før – var – prinsippet (§ 9)
    - Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jamfør § 9, slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag.
- Økosystemtilnærming og samlet belastning (§ 10)
    - Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for.
- Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver (§ 11)
    - Det er tiltakshaver av det omsøkte tiltaket som skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.
- Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode (§ 12)
    - Det skal tas utgangspunkt i driftsmetoder, teknikker og lokalisering av tiltaket som ut fra en samlet vurdering av den tidligere, nåværende og fremtidige bruken av mangfoldet gir det samfunnsmessige beste resultatet.

Hvilken vekt prinsippene i §§ 8 – 12 i NML, sammen ved forvaltningsmålene i §§ 4 (forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer) og 5 (forvaltningsmål for arter), blir tillagt, avhenger av hvilke naturmangfoldverdier som finnes, i hvilket omfang de vil bli berørt og av andre hensyn i saken. For å sikre mest mulig ensartet forvaltning i tråd med prinsippene,

kreves det i § 7 i NML at vurderingen og vektleggingen av prinsippene skal framgå av beslutningen. Det innebærer en plikt til å synliggjøre hvordan prinsippene er vurdert i den enkelte sak, i hvilken grad de er relevante, og hvilken vekt de er tillagt.

Dersom forslag til snøskuterløyper berører:

- naturtyper som er truet eller nær truet på Norsk rødliste for naturtyper 2011
- verdifulle naturtyper Norge har et særlig ansvar for
- truete eller nær truete arter på Norsk Rødlistefor arter 2010
- verdifulle arter Norge har et særlig ansvar for

skal prinsippene i §§ 8-12 tillegges større vekt.

1.5. Forhold til grunneiere

Grunneier har rett til å nekte motorferdsel på sin grunn, jf. motorferdsellovens § 10. En tillatelse fra grunneier er derfor en forutsetning for å kunne åpne en snøskuterløype.

Ved utlegging av snøskuterløyper etter nasjonal forskrifts §§ 4 og 8, er det nødvendig å innhente grunneiers samtykke. Lignende vurderinger gjør seg gjeldende når det gis bestemmelser etter forskriftens § 3 annet ledd som regulerer ferdselen til bestemte traséer.

Det er under arbeidet med utredningen sendt ut avtaleskjema til alle berørte grunneiere der det bes om deres samtykke. Skjemaet spesifiserte også at dersom det ikke sendes inn svar på skjemaet, så vil det tolkes som et «stilltiende samtykke». De grunneiere som ikke ønsker at det skal etableres snøskuterløyper på deres eiendom måtte dermed sende inn et skriftlig svar til kommunen om dette.

1.6. Støy

Snøskutere har (med unntak av nye firetaktere) et meget høyt støynivå. For snøskuterløyper som legges i tilknytning til bebyggelse (også hytter) må støyforholdene vurderes/utredes. Det bør tas utgangspunkt i kravene som gjelder for vegtrafikkstøy, og man bør holde seg innenfor verdiene for utendørs og innendørs støy som er angitt i rundskriv T-1442 Støy i arealplanleggingen fra Miljøverndepartementet.

Hverdagen til store deler av befolkningen er preget av støyende aktiviteter. Barn vokser opp med et helt annet utvalg av støykilder enn tidligere. Stillhet har etter hvert blitt et knapphetsgode, og støy har blitt en del av folks hverdag.

Lydene som naturen selv lager vil variere fra rundt 20 dBA (desibel og A-veide støymålinger) på stille steder til 70-80 dBA nær elver, bekker og fosser. Vanligvis ligger det naturlige lydnivået ute i naturen på 25-40 dBA. Ved så lave naturlige støynivåer som 25-30 dBA vil alle støykilder kunne oppfattes som sjenerende. Motorferdsel i slike stille områder vil være spesielt påtagelig med tanke på støyproblematikk.

I utgangspunktet er det slik at fravær av støy er en forutsetning for at frilufts- og rekreasjonsområder skal ha full verdi. Rekreasjon er et videre begrep enn friluftsliv, da fravær av motorisert aktivitet er en del av definisjonen på hva som er regnet som friluftsliv. I Nord-Troms og Finnmark er bruk av snøskuter langs fastsatte traséer av mange regnet for å være rekreasjon/friluftsliv. Støy må nødvendigvis aksepteres i tilknytning til slike løyper. En vurdering av støy og dens påvirkning på områdene som påvirkes vil imidlertid være en av flere viktige vurderinger som gjøres i forbindelse med oppretting av nye løyper og ved endring av eksisterende traséer.

1.6.1. Støybeskrivelse

Støy fra motorisert ferdsel i utmark omfatter støy fra snøskutere, terrengmotorsykler, firehjulinger og andre kjøretøy beregnet på kjøring i terrenget på snødekt mark eller

barmark, motorbåter og andre motorfartøy samt luftfartøy som fly og helikopter. Støy fra disse kildene er særlig et problem i områder som er viktige for friluftsliv, fordi støyen forringer muligheten til å oppleve stillhet og ro, som er blant de viktigste kvalitetene ved friluftsliv. Kilden til støyen vil ofte være privatpersoner.

I Nord-Troms og Finnmark er det fastsatt egne snøskuterløyper. Mye av ferdselen utenom disse løypene foregår imidlertid etter dispensasjon gitt av kommunen. Gjennom sin dispensasjonspraksis og gjennom forvaltning av snøskuterløypenettet kan kommunen også til en viss grad regulere, begrense og kanalisere ferdsel som har direkte hjemmel i lov om motorferdsel i utmark, eller i nasjonal forskrift til loven.

Støybildet vil i hovedsak ha preg av enkelthendelser, som vil inntreffe med varierende frekvens. Støy forårsaket av transport til hytter vil for eksempel oftere inntreffe i helger og ferier enn ellers i året. Deler av ferdselen vil være relativt forutsigbar og knyttet til bestemte områder og traseer, for eksempel transport til hytter etter traseer fastsatt av kommunen, oppkjøring av skiløyper og lignende. Minst forutsigbar er den ulovlige kjøringen med snøskuter, som i noen områder har et betydelig omfang.

Støy fra motorisert ferdsel vil i hovedsak være støy fra kjøretøyene/fartøyenes motor. Motorstørrelse og hastighet har betydning for hvor mye støy som produseres. Topografi, vindretning og vindstyrke er andre faktorer som vil ha betydning for støybildet.

1.6.2. Vanlige støykonflikter

Den typiske konflikten vil være mellom turgåere som søker ro og stillhet og fører av motorisert kjøretøy. Konflikten vil være størst i store, urørte områder der turgåernes ønske om og behov for stillhet er størst samt i mye brukte områder der mennesker søker stillhet og ro kan være betydelig.

Det betyr mye for graden av konflikt om kjøringen oppleves å være nyttekjøring, fornøyelseskjøring og/eller tullkjøring/ulovlig kjøring. Kjøring som oppleves å være åpenbart lovlig kjøring til nytteformål vil gi mindre grad av konflikt enn kjøring som oppleves som unødvendig kjøring/fornøyelseskjøring og ulovlig kjøring.

Konflikt vil først og fremst oppstå når grensene for lovlig kjøring til nytteformål strekkes utover det som oppleves som akseptabelt av andre brukere av de samme områdene, enten dette skyldes den enkeltes atferd eller kommunens regulering og dispensasjonspraksis.

1.6.3. Støy i stille områder

I større upåvirkede naturområder, som for eksempel nasjonalparker, naturområder i fjellet og kjerneområder i bymarker er all hørbar kunstig lyd i prinsippet uønsket.

Med vann i elver og fosser - slik situasjonen er om våren - kommer de laveste lydnivåene i naturen sjelden under LA = 30 dB. I skog bestemmer vinden lydnivået, som kan komme opp i 55-65 dB når det blåser godt. Fuglelivet kan høres godt selv om det blåser en del. Sangfuglene har en høyfrekvent tone (ca. 4000 Hz), og skiller seg godt fra andre lyder. De skrikende fuglene har også en godt hørbar karakter.

T-1442 angir at støynivå fra fremmede kilder ikke bør overstige Lden = 40 dB i stille områder. Lyd er «godt hørbar» ved LpA = 40 dBv, men i all hovedsak ikke påtrengende. Lydnivå 40 dB er i en svensk utredning foreslått som kriterium for «støyfrihet». Graden av hørbarhet er sterkt påvirket av naturens egne lyder, slik som lyd skapt av rennende vann og vind. Fuglelivet kan høres godt selv om det blåser en del. I vindstille vær sommerstid kan også insekter skape godt hørbar lyd.

Lydnivå LpA = 20 dB vil være «hørbart», men vil lett drukne i naturlige lyder som vindsus i trær eller lyden av rennende vann.

Dyrelivets reaksjoner på lyd henger i stor grad sammen med om lyden oppfattes som tegn på fare eller trussel.

Trailere, andre tunge biler og snøskutere kan være hørbare som enkeltpasseringer i avstander 1,5-2 km dersom mottakerområdet ligger høyt i terrenget. Porøs snø vil dempe lydutbredelsen, særlig fra snøskuter. Passeringer med personbil kan være hørbare i avstander 0,5-1 km. Båt med liten påhengsmotor vil være hørbar i samme avstand. Sivile rutefly vil ofte kunne høres i 30-90 sekunder, vanlig lydnivå er LpA = 42-45 dB. Arbeid med motorsag kan høres godt i avstander 1-2 km.

1.6.4. Støysonekart for motorferdsel

Så langt det er mulig skal kommunen kanalisere den lovlige motoriserte ferdselen til definerte områder og traseer. Det skal også utarbeides støysonekart for disse områdene/traseene. Kartet bør i tillegg til å vise rød og gul støysone, også vise hvor støyen er hørbar. Kartleggingen bør vise området som berøres av den støyen som skapes av ett enkelt kjøretøy supplert med beregninger/ antagelser om antall slike hendelser per dag/uke/sesong/år.

Støysonekartene for motorisert ferdsel langs snøskuterløypene er også sett i sammenheng med andre kjente kilder for støy, som for eksempel veier. Der det er behov kan traséer justeres for å redusere støyplagen.

Ser man på helheten så viser det seg at motorisert ferdsel i utmark medfører støy i områder som i utgangspunktet ikke er berørt av støy fra veitrafikk og dermed bidrar til en relativt stor del av kommunenes areal blir berørt av støy.

I større natur- og friluftsområder bør nivåer over LpAFmax 35 dB regnes som godt hørbart.

Etter høring og offentlig innsyns ble det kommentert at kommunen ikke hadde vurdert støy betraktelig i forhold til vinterfriluftsområder. Kommunen har nøye tatt disser vurderigene og har tatt hensyn til friluftslivsinteresser og støy fra motorderdsel. I Storvik var det en løype foresått til høyfjellet, men denne falt bort blant annet grunnet støy i området.

1.6.5. Beregnings- og målemetoder

Til beregning av støy fra motorferdsel i utmark anbefales nordisk beregningsmetode for industristøy, se kapittel 9.7. Metodikken er tilnærmet den samme som for motorsport. Emisjonsdata for snøskuter er gitt som vedlegg til beregningsmetoden for motorsport.

1.6.6. Forebygging og tiltak

Det har vært en kraftig økning i antall snøskutere og barmarkskjøretøyer de siste tiårene, noe som innebærer økende grad av konflikter med viktige kvaliteter ved friluftslivet. I landet som helhet mener nær 90 % av befolkningen at viktige grunner til å gå på tur er å komme ut i frisk natur, vekk fra støy og forurensning og oppleve naturens stillhet og fred.

En restriktiv kommunal praksis med hensyn til å gi dispensasjon til motorisert ferdsel er et viktig tiltak for å forebygge støyplage fra motorferdsel. Kommunen har god mulighet gjennom eksisterende regelverk for motorisert ferdsel til å regulere og begrense både den ferdselen som det gis dispensasjon til og den ferdselen som er direkte tillatt med hjemmel i motorferdselloven eller nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og vassdrag. Kommunen bør benytte disse mulighetene til å begrense støyplagene. Ferdselen bør i størst mulig grad kanaliseres til bestemte områder/traseer og til bestemte tider der ferdselen vil være til minst mulig ulempe for andre interesser.

Støyberegningene kommunen har gjort har tatt utgangspunkt i beregninger av støy fra snøskuter er basert på litteraturdata og beregninger GSV (Garnison Sør-Varanger) har gjort i forbindelse med etablering av ny snøskutertrasé ved garnisonen. Det beregnes en trafikkmengde på inntil 30 turer (tur+retur) per dag.

Det er forskjell på støyemisjon fra 2-takt og 4-taktmotorer. 4-takterne har mer lavfrekvent innhold i støyen og denne delen av støyen er hørbar over lengre avstander enn den høyfrekvente delen. Den nyeste publikasjonen fra SP3 viser ingen tydelige forskjeller i totale A-veide støynivåer fra 2- og 4-taktere.

Beregningene forutsetter at snøskuterne avgir følgende lydeffekter:

- LWA = 105 dB med kjørehastighet 24 km/t i plant terreng.
- LWA = 110-112 dB med kjørehastighet 42 km/t i plant terreng.
- LWA = 119 dB ved kraftig akselerasjon.

Det er valgt å benytte LWA = 112 dB og kjørehastighet 42 km/t som representativ verdi for normal kjøreaktivitet med snøskuter. Det er videre tatt utgangspunkt i støynivået 4 m over terreng og i frittfeltsposisjon (dvs. uten lydrefleksjonstillegg fra vertikale flater som husvegger eller lignende). Ved høy kjørehastighet/akselerasjon må det forventes 7 dB høyere verdier. Ved lavere hastighet vil støynivåene gå noe ned.

Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-144211, anbefaler at det beregnes to støysoner rundt viktige støykilder, en gul vurderingssone og en rød restriktiv sone.

Støysonene viser i hvilken grad eksisterende bebyggelse blir berørt av nye støykilder. Støysonene skal også gi signal til planleggere og med det sørge for at støykilden ikke uforvarende får støyømfintlig bebyggelse (boliger, m.v.) tett innpå seg.

Det fins ikke egne støygrenser for støy fra terrengkjøring med snøskuter. I dette tilfellet er det naturlig å ta utgangspunkt i de samme grensene som gjelder for vegtrafikk fordi aktiviteten kun omfatter kjøring langs fastsatte traséer og ikke trening/sportsaktivitet på avgrenset område.

Man kan i tillegg ta i betraktning at snøskutere avgir støy som man vanligvis vil oppfatte som mer sjenerende og dominerende enn ordinære personbiler. T-1442 tar slike forhold i betraktning ved fastsettelse av støygrenser for bl.a. industri med impulsstøy. Grensen for Lden skjerpes da med 5 dB.

Grenser for motorsport vurderes som mindre relevante i denne saken fordi snøskuter skal brukes som framkomstmiddel.

1.6.7. Beregning av støy fra snøskuter

Det er beregnet støynivåer i 5 dB intervaller fra Lden = 55 dB ut til Lden = 40 dB.

Yttergrense gul støysone ligger ca. 12 m fra traséene. Topografien langs og ved traséen har ingen innvirkning på plasseringen av gul sone.

Områdene som ligger utenfor gul sone - dvs. i avstander mer enn 12 m fra traséen – har støynivåer som tilfredsstiller de retningsgivende grensene ved planlegging av ny virksomhet eller bebyggelse. Områdene som ligger utenfor grønn sone – dvs. i avstander mer enn 200 m fra traséene - tilfredsstiller kriteriene for stille områder i T-1442.

Beregningene tar ikke hensyn til naturlig terrengskjerming langs traséene. Slik skjerming vil kunne begrense støyutbredelsen som framgår av figur 3 og 4. Hvor kupert terrenget i områdene traséene går igjennom vil være avgjørende for hvordan støy i de ulike traséene skjermes.

1.6.8. Passeringsstøy fra snøskutere

Variasjoner i lokal terrengskjerming, snøforhold, motorbelastning, antall samtidig passerende snøskutere etc. medfører at man må forvente store lokale variasjoner i passeringsstøyen.

200 m fra traséen vil vanlig passeringsstøy fra snøskutere kunne være LpA = 50-55 dB. Ekvivalentnivået i løpet av en slik passering vil være LpAekv = 40-45 dB over en periode på

1-2 minutter. Forekomsten av disse ekvivalentnivåene vil variere gjennom døgnet, og værforhold i sesongen vil også være avgjørende for mengde trafikk. I perioder med fint vær vil trafikkmengden og dermed også støynivåene være høyere enn i perioder med dårlig vær.

Snøskutere vil kunne være hørbare helt ut til 1,5-2 km fra de enkelte snøskuterløypene.

1.7. Om vurdering av innspill

Alle innspill er vurdert i forhold til dette oppsettet:

Natur

En vurdering av traséforslagets påvirkning på natur og miljø, jf. naturmangfoldlovens §§ 8-12. Vurderingen ser på data innhentet fra bl.a. naturbase, artskart og sensitive artsdata. I tillegg brukes annen kjent kunnskap gjennom kommunens viltkartlegging og annen erfaringsbasert kunnskap.

Risiko og sårbarhet

En vurdering av snø- og steinskredfare, samt fare ved ferdsel på vann og vassdrag med tanke på usikre isforhold bl.a. ved inn og utløp av vann. Datagrunnlag hentes fra NNVE.Atlas.no, Geodata.ngi.no og lokalkunnskap formidlet fra reindriftsaktører, lokalkjent skuterforening og erfarne saksbehandlere for motorferdselssaker.

Det er gjort en visuell og kvantifiserbar fremstilling av ROS-analysen ved hjelp av en risikomatrise som er supplert med en tekstlig vurdering av risiko og sårbarhet.

Metoden for vurdering av risiko og sikkerhet er hentet fra Miljøverndepartementets veileder for reguleringsplan (2011):

- Rødt indikerer uakseptabel risiko. Tiltak må iverksettes for å redusere denne til gul eller grønn.
- Gult indikerer risiko som bør vurderes med hensyn til tiltak som reduserer risikoen.
- Grønt indikerer akseptabel risiko

Risikomatrisen ser slik ut:

Konsekvens / Sannsynlighet	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig/en viss fare	3. Betydelig/ Kritisk	4. Alvorlig/ farlig	5. Svært alvorlig/ katastrofalt
5. Svært sannsynlig/ kontinuerlig	5	10	15	20	25
4. Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet	4	8	12	16	20
3. Sannsynlig/ flere enkelttilfeller	3	6	9	12	15
2. Mindre sannsynlig/ kjente tilfeller	2	4	6	8	10
1. Lite sannsynlig/ ingen tilfeller	1	2	3	4	5

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig, i utgangspunktet ikke akseptabelt.
- Hendelser i gule felt: Tiltak må vurderes.
- Hendelser i grønne felt: Ikke signifikant risiko, men risikoreduserende tiltak kan vurderes.
- Tiltak som reduserer sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

- Svært sannsynlig/ kontinuerlig (5): Skjer ukentlig/ forhold som er kontinuerlig tilstede i området.
- Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet (4): Skjer månedlig/ forhold som opptrer i lengre perioder, flere måneder.
- Sannsynlig/ flere enkelttilfeller (3): Skjer årlig/ kjenner til tilfeller med kortere varighet.
- Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller (2): Kjenner 1 tilfelle i løpet av en 10-års periode.
- Lite sannsynlig/ ingen tilfeller (1): Kjenner ingen tilfeller, men kan ha hørt om tilsvarende i andre områder.

Vurdering av konsekvenser av uønskede hendelser er delt i:

1. Ubetydelig/ ufarlig: Ingen person eller miljøskader/ enkelte tilfeller av misnøye.
2. Mindre alvorlig/ en viss fare: Få/små person- eller miljøskader/ belastende forhold for enkeltpersoner.
3. Betydelig/ kritisk: Kan føre til alvorlige personskader/ belastende forhold for en gruppe personer.
4. Alvorlig/ farlig: (behandlingskrevende) person- eller miljøskader og kritiske situasjoner.
5. Svært alvorlig/ katastrofalt: Personskade som medfører død eller varig men; mange skadd; langvarige miljøskader.

Trafikksikkerhet
For traséforslagenes trasé og start-/sluttpunkt vurderes trafikksikkerhet som parkeringsmuligheter, avkjørsler og ev. krysning av vei.

Støy
En vurdering av støy med støysone beregnet ut fra traséen i henhold til Miljødirektoratets veileder for å se om bebyggelse eller kartlagte friluftslivsområder berøres.

Eiendomsforhold
Oversikt over hvilke eiendommer som berøres av traséforslaget.

Kulturminner/-miljøer
Det undersøkes hvorvidt foreslåtte traséer berører registrerte kulturminner, jf. Kulturminnesøk/Askeladden. Samtlige løyper vil også sees opp mot høydedatamodellen for å hensynta også synlige uregistrerte kulturminner.

Annet
Andre relevante problemstillinger. Benyttes ved behov.

1.8. Befaring av innspill
I forbindelse med endringsforslag til eksisterende snøscooterløyper på strekningene:

- Gapherus- Somàjàvri
- Oksfjord- Kautokeino

Ble det foretatt en befaring med formål om å ta en gjennomgang av endringsforslagene. På den første strekningen Gapherus- Somàjàvri har reindrifta meldt inn endringsforslag, og på Oksfjord-Kautokeino strekningen har SNO- Fjelltjenesten meldt inn endringsforslag. Kåfjord kommune har også meldt inn endringsforslag på stekningene Gussagorra – Gaskkamus Áhkkejávri og Badjánanvággi – Njárgavárri i Nordreisa kommune – Stuora Njuorjojávri – Bajit Njuorjojávri –kommunegrense Nordreisa.

Befaringen tok for seg hver side av dalen, hvor den foreslåtte traseen for endringsforslagene, og løsningene for å flytte traseen ble kjørt. Slik at den mest hensiktsmessige traseen ble tatt i betraktning med hensyn til reindrift og naturmangfold.

Bakgrunnen for befaringen var nasjonalt krav om revidering av løypeforskriften for videre godkjenning. Reindrifta har spilt inn ulike endringskrav på strekningen med bakgrunn i ulemper og fordeler ved flytting/ kalvingsområder.

Med på befaringa stilte representanter for Reinbeitedistrikt 36 Cohkolat ja Biertavàrri v/John Aslak Logje og sønn v/Jimmo, SNO- Fjelltjenesten v/ Tarjei Gunnestad, Nordreisa kommune v/ Kristian Berg og Pernille Bügel. Representant fra Nordreisa scooter- og båtforening Marius Holst, representant fra Nasjonalpark- og verneområder Asgeir Blixgård og representanter fra Kåfjord kommune Oddgeir Nilsen og Einar Eriksen.

Befaringen fant sted den 23.april, og 8 snøskutere kjørte med dispensasjon etter søknad om motorferdsel i utmark. Besetningen utgjorde ingen belastning for miljøet eller de berørte økosystemene jf. Naturmangfoldloven §10.

Befaringen fant sted kort tid før løypene stenges, og ikke lenge før ferdigstillingen av utredningen. Etter at alle innspill hadde blitt gjennomgått, var det de endringsforslagene over som ble tatt i betraktning og som har blitt vurdert ved fysisk befaring.

Under befaring ble det tydeliggjort hvilke traseer som var mest hensiktsmessige, og disse vil bli forklart i nærmere detalj i neste kapittel.

1.9. Innspill og endringer etter høring

Utredningen har vært på førstegangshøring og offentlig innsyn, og det har kommet inn kommentarer på mangler ved utredningen. Dette kapittelet vil adressere tre hovedpunkter som kom frem etter høring om reinbeitedistrikt, fjellrev og nedslagsfelt for drikkevann.

1.9.1. Reinbeitedistrikt

I Nordreisa er det tre reinbeitedistrikt, Cohkolat ja Biertevarri D-36, Fávrrosorda D-35 og Beahcgealli D-42. Etter høring og offentlig ettersyn har Sametinget og Statsforvalteren påpekt manglende informasjon om dialog med reinbeitedistriktene. Alle de berørte reinbeitedistriktene har vært i dialog med kommunen. Reinbeitedistrikt D-36 Cohkolat ja Biertevarri har hatt flere innspill og var med på kommunens befaring 23. april 2021, deres innspill ble tatt til etterretning på befaring. D-36 var med å tegne opp kart og har vært enige i løsningen som er med i utredningen.

Reinbeitedistrikt D-42 Beahcgealli v/ John Andreas Utsi hadde ikke et ønske om å være med på befaring, da endringene som var lagt inn var såpass ubetydelige for deres virksomhet at de ikke så noe behov for deltakelse. Derfor hadde de heller ingen videre innspill til utredningen. Kommunen mottok skriftlig korrespondanse hvor de forklarte nettopp dette.

Når det gjelder reinbeitedistrikt D-35 Fávrrosorda så har distriktet også blitt kontaktet på samme måte som de andre, men disse har heller ikke kommet med noen innspill. Ettersom endringen på den ene løypen på Navit faller bort, så er det heller ingen endringer som vil påvirke distriktet. Dette fikk kommunen tilbakemelding på via e-post.

1.9.2. Fjellrev

Fjellreven er en kritisk truet (CR) og rødlistet art på Norsk rødliste for arter og prioritert art. I Nordreisa har det blitt satt ut fjellrevvalper i området med formål om at den lokale bestanden skal vokse på sikt. Dette har kommunen tatt hensyn til i utredningen av snøskuterløyer, i samarbeid med Nasjonalpark- og verneområde ansvarlig og SNO- Fjelltjenesten. Disse var begge med på befaring med kommunen den 23.april 2021. Under befaring ble alle aktuelle løyper som vil berøre hilokasjoner tatt hensyn til. Løypene ble endret basert på hvor hiene er plassert, og det var enighet mellom kommunen og de aktuelle deltakerne.

Kommunen har tatt hensyn til Naturmangfoldloven §3 og §5, ved at arter og genetisk mangfold skal ivaretas på lang sikt i naturlige utbredelsesområder. Etter befaringen ble flere løyper endret slik at avstanden mellom løyper og hilokaliteter er akseptabelt. Hilokalitetene ligger etter endringene over 300 m meter fra løypen etter endringene under befaring, eksakt hilokasjon er sensitive opplysninger og dermed ikke offentlig informasjon grunnet vern.

1.9.3. Nedslagsfelt for drikkevannskilder

Kommunen har tatt hensyn til nedslagsfelt for drikkevannskilder, selv om dette ikke kom med på første utgave av utredningen. Kommunen mener det er viktig å synliggjøre at det har blitt tatt hensyn til drikkevannskilder selv om det ikke nødvendigvis berører alle områdene. Kommunen er ansvarlig for flere vannverk, og skal også beskytte råvannskilder og vanntilsigsområder.

I utredningen av snøskuterløypene er det tre løyper hvor nedslagsfelt for drikkevannskilder kan bli berørt. Dette gjelder for løype 13 i Rotsund, løype 14 Oksfjordhamn og løype 15 Storvik.

Alle nedslagsfeltene for drikkevann som berøres av skuterløyper har blitt vurdert av kommunen. Løypa i Rotsund har vært der i mange år samtidig som det har vært skuterløype og det har ikke hatt noen innvirkning på drikkevannet under noen omstendigheter. Det har aldri vært tilfeller av forurensing eller noe som har ført til forverring av vannkvaliteten. I kommuneplanens arealdel (7.1.6) står det at nedslagsfelt for drikkevannskilder er opprettet for å beskytte vannkildene mot mulig forurensing. I disse tilfellene vurderer kommunen at forurensing ikke finner sted. Det er begrunnet med at det er lite bebyggelse i området samt at sonene befinner seg høyt på fjellet og brukere har brønner mye lenger ned, langt fra skuterløypene og vil dermed ikke påvirkes.

Kommunen har derimot ikke en oversikt over private vannverk, og det er ikke innenfor kommunens ansvarsområde å beskytte disse. Der det har kommet innspill fra grunneiere om at deres vannkilde blir berørt, har kommunen tatt innspill til etterretning og endret snøskuterløypa. Det gjelder den nye løypa og traseen ved Laksvatn vannverk i Storvik, her blir løypa flyttet nedstrøms fra vannet da det er mest gunstig. Skråningen ned gjør at drikkevannet da ikke vi blir påvirket av forurensing.

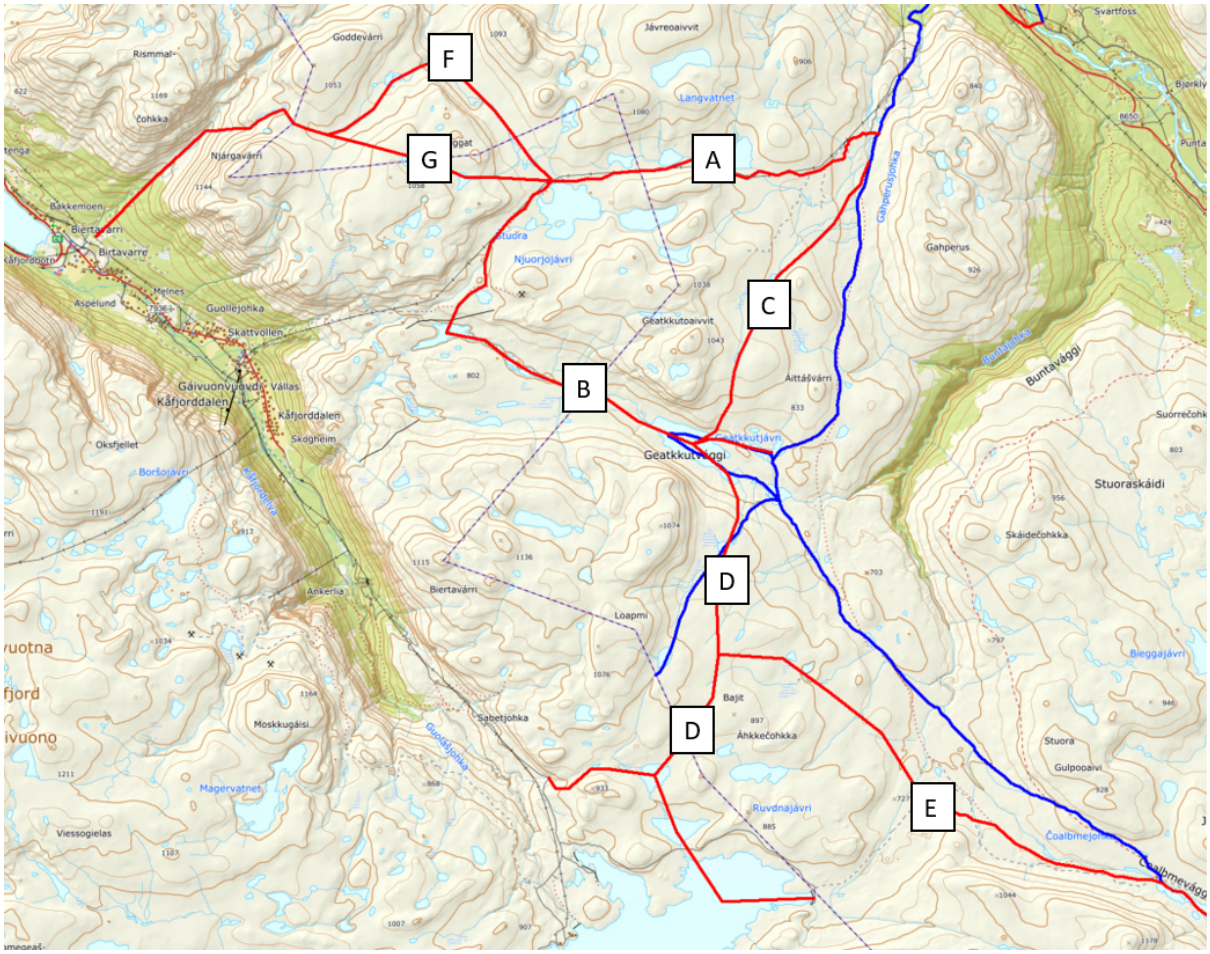
2. Innspill og merknadsbehandling etter oppstartvarsel til revisjon av snøskuterløypenettet i Nordreisa kommune

Revidering av skuterløypenettet er varslet ved oppstart, og saken har vært på høring etter at den har vært i driftsutvalget. Innspillene som har kommet inn da saken ble først varslet, er listet i dette kapittelet.

2.1. Innspill fra Reinbeitedistrikt 36 v/Johan Aslak Logje

Reinbeitedistrikt 36 Cohkolat ja Biertavárri (omtales videre som D36) sendte den 4. november inn et forslag til revidering av løype 1. D36 sendte den 18. mai nytt forslag til kommunen. Bakgrunnen for endringene i forslaget er at eksisterende løype mellom Gahperus og Somájávri presser reinen i uønsket retning på slutten av sesongen. Foreslått løype vil ikke virke negativt inn på næringsinteressene selv hvis åpningen av løypene forlenges t.o.m. 17. mai etter søknad til Statsforvalteren, slik Statsforvalteren har fått hjemmel til også i Nord-Troms etter fylkessammenslåingen. Kommunen og D36 v/Johan Aslak Logje møttes onsdag 20. mai 2020, hvorav løypene ble gjennomgått i felleskap. Også løypeforslaget til skuterforeningen mellom Gahperuslia og Geatkkujávri ble diskutert (Delstrekning-C på kartfiguren under).

Delstrekning A og -G ble i tidligere revisjonsprosess foreslått fra Kåfjord skuterforening. På dette tidspunktet ble også et alternativ tilsvarende F foreslått, men som strakk seg lenger nord.



Figur 1: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått. Kommunegrense mot Kåfjord med stiplet svart/lilla linje.

2.1.1. Vurdering av innspill

Løypeforslaget er et omfattende omleggingsforslag av eksisterende løyper i den hensikt å legge skuterløypene bedre til rette for reinbeitenæringa i området. Delstrekninger i forslaget er gitt bokstavnummerering for å gi en mer oversiktlig vurdering av løypene. Nordreisa kommune vil kun gjøre vurderinger av forholdene innenfor egen kommunegrense.

Natur

Eksisterende løype sammenlagt = 33,5 km
Foreslått løype sammenlagt = 60,7 km

Forslagets omfang er betydelig, og det er derfor hensiktsmessig å ta for seg de enkelte strekningene. Nordreisa kommune har kun tilgang til sensitive artsdata innenfor egen kommunegrense.

Delstrekning A er foreslått parallelt med grensa til Javreoaivit naturreservat. Formålet med vernet av reservatet er å bevare et fjellområde med en enestående flora. Området er kjent for dets rike planteliv med mange sjeldne plantearter. Det er også registrert sjeldne og trua plantearter utenfor reservatet i artskart. Delstrekning A og B er ønsket som en erstatning for eksisterende løype fra Gahperuslia til Geatkuttjávri. Delstrekning A er omlag 8,1 km lang, hvorav 6,1 km av disse er innenfor Nordreisa kommune.

Delstrekning B er ikke foreslått lagt over naturtyper eller arter av forvaltningsinteresse (Naturbase, 28.07.2020) utenom *Nemoura arctica* [LC] – en steinflue som overvintrer i puppestadium i vann. Løypa er foreslått lagt omlag 1,5 km på fastland innenfor kommunegrensen før den krysser over Geatkkutjávri. Det er registrert flere rødlistede arter rundt- og mellom Geatkkutjávri og kommunegrensa:

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus
Fugler		
Lappspurv	Calcarius lapponicus	VU
Bergand	Aythya marila	VU
Fiskemåke	Larus canus	NT
Blåstrupe	Luscinia svecica	NT
Planter		
Sølvkattefot	Antennaria villifera	VU
Grønnkattefot	Antennaria porsildii	VU
Polarsoleie	Ranunculus sulphureus	VU
Snøgras	Phippsia algida	VU
Brannmyrklegg	Pedicularis flammea	NT
Dubbestarr	Carex fuliginosa misandra	NT
Lodnemyrklegg	Pedicularis hirsuta	NT
Svartbakkestjerne	Erigeron humilis	NT
Snøsoleie	Ranunculus nivalis	NT
Gullrublom	Draba alpina	NT
Grynsildre	Micranthes foliolosa	NT

Foreslått løype kan medføre en negativ effekt på ovennevnte arter. 3 av de 4 ovennevnte fuglene er trekkfugler som trekker sørover i august-september og ankommer Norge mellom mars-april (Fiskemåke) og mai. Berganda overvintrer langs kysten, men hekker langs gresstuer i direkte nærhet til ferskvann i tundrastrøk og heiområder mellom mai og november. Kommunen vurderer at foreslått delstrekning i liten grad vil være til sjenanse for ovennevnte rødlistede fugler innenfor ordinær åpning (fra november til og med 04. mai).

Planter kan ta skade av snøskuteraktivitet dersom snølaget ikke er tilstrekkelig bærende, spesielt på vindutsatte rabber eller lignende terreng hvor snøen ikke legger seg dyp kan bruk

av snøskuter slite på vegetasjonen. Langs delstrekning B bør løypa legges utenom slike forhøyninger i terrenget.

Delstrekning B er omlag 10,5 km lang, hvorav 2,5 km av disse er innenfor Nordreisa kommune.

Delstrekning C er foreslått lagt like vest for eksisterende løype som et kortere alternativ (8,3 km) til delstrekning A og -B (18,5 km), som er foreslått å erstatte eksisterende skuterløype mellom Gahperus og Geatkuttjávri. Det er flere arter av *stor-* og *særlig stor forvaltningsinteresse* langs foreslått plassering av delstrekning C:

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus	Forvaltnings-interesse:
Polarkarse	Cardamine nymanii	LC	Særlig stor
Knoppsildre	Saxifraga cernua	LC	Særlig stor
Grannsildre	Micranthes tenuis	NT	Særlig stor
Lodnemyrklegg	Pedicularis hirsuta	NT	Særlig stor
Gulmjelt	Astragalus frigidus	LC	Særlig stor
Smalnøkleblom	Primula stricta	LC	Særlig stor
Snøarve	Cerastium nigrescens laxum	NT	Særlig stor
Geitsvingel	Festuca vivipara	LC	Særlig stor
Snømyrull	Eriophorum scheuchzeri	LC	Særlig stor
Slire starr	Carex vaginata	LC	Særlig stor
Blankstarr	Carex saxatilis	LC	Særlig stor
Fjellstarr	Carex norvegica	LC	Særlig stor
Rypestarr	Carex lachenalii	LC	Særlig stor
Stivsildre	Micranthes hieraciifolia	EN	Særlig stor
Sølvkattefot	Antennaria villifera	VU	Særlig stor
Brannmyrklegg	Pedicularis flammea	NT	Stor
Grannsildre	Micranthes tenuis	NT	Stor
Lodnemyrklegg	Pedicularis hirsuta	NT	Stor
Snøarve	Cerastium nigrescens laxum	NT	Stor

I tillegg til ovennevnte er det registrert flere rødlistede arter:

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus
Pattedyr		
Gaupe	Lynx lynx	EN
Jerv	Gulo gulo	EN
Planter		
Hvitstarr	Carex bicolor	EN
Svartbakkestjerne	Erigron humilis	NT
Dvergsyre	Koenigia islandica	NT
Snøgras	Phippsia algida	VU

Gaupe og jerv har store leveområder, og foreslått løypeforslag vil ikke stykke opp leveområdet ytterligere, men heller åpne plass for randområdet av det aktuelle viddeområdet mer enn hva eksisterende løype gjør i dag. Plantelivet må hensyntas ved å legge løypa utenom rabber og snøfattig terreng, av hensyn til plantemangfoldet som er kjent i dette området.

Delstrekning C er omlag 8,3 km lang, hvorav hele delstrekningen er innenfor Nordreisa kommune.

Delstrekning D er et erstattende forslag til eksisterende sammenbindingsløype til Kåfjord, samtidig som den flytter sørgående hovedløype til Somásjávri lenger sørvest. Forslaget medfører også fjerning av knutepunktet på Geatkkutluoppal.

Foreslått delstrekning berører ingen registrerte rødlistede arter eller arter av *stor-/særlig stor forvaltningsinteresse*. Fra år til år vil de enkelte løypene kunne variere noe etter forholdene. Ved relativt store avvik kan delstrekningen gå over følgende arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse:*

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus	Forvaltnings-interesse:
Planter			
Polarsoleie	Ranunculus sulphureus	VU	Særlig stor
Snøsoleie	Ranunculus nivalis	NT	Særlig stor/ Stor
Lodnemyrklegg	Pedicularis hirsuta	NT	Særlig stor/ Stor
Gulmjelt	Astragalus frigidus	LC	Særlig stor
Sibirkoll	Armeria scabra	LC	Særlig stor
Sølvkattefot	Antennaria villifera	VU	Særlig stor
Rabbestarr	Micranthes tenuis	LC	Særlig stor
Reinstarr	Carex arctogena	LC	Særlig stor
Fjellhvitkurle	Pseudorchis straminea	LC	Særlig stor
Brannmyrklegg	Pedicularis flammea	NT	Stor
Dubbestarr	Carex fuliginosa misandra	NT	Stor

Kommunen vurderer at foreslått delstrekning i liten grad vil være til sjenanse for ovennevnte rødlistede arter innenfor ordinær åpningstid (fra november til og med 04. mai).

Løypeforslaget hensyntar kartlagte sensitive artsopplysninger i større grad enn eksisterende løype.

Delstrekning D og E = 28,4 km– Erstatter eksisterende 31,0 km

Delstrekning E er et erstattende forslag til eksisterende hovedløype til Somásjávri lenger sør fram til Čoalbmevággi, hvorfra den eksisterte løypa er foreslått videreført slik den er i dag.

Løypa går gjennom Ráisduottarháldi landskapsvernområde hvor verneformålet er å «*bevare et særpreget høgfjellsområde med løsavsetninger av stor naturhistorisk verdi, og å gi allmenheten adgang til friluftsliv i et slikt område*». Bruk av beltekjøretøy på vinterføre etter løype til Somájávri er unntatt motorferdselsforbudet som fremgår av forskriftens punkt 2.1 om *Motorferdsel*, jf. forskriftens punkt 2.2 fjerde strekpunkt.

Delstrekningen som foreslått går tett inntil følgende arter av *særlig stor forvaltningsinteresse:*

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus	Forvaltnings-interesse:
Planter			
Issoleie	Ranunculus glacialis	NT	Særlig stor
Bekkesildre	Saxifraga rivularis	LC	Særlig stor
Snøgras	Phippsia algida	VU	Særlig stor
Reinstarr	Carex arctogena	LC	Særlig stor
Fjellhvitkurle	Pseudorchis straminea	LC	Særlig stor
Lodnemyrklegg	Pedicularis hirsuta	NT	Særlig stor/ Stor
Snøsoleie	Ranunculus nivalis	NT	Særlig stor/ Stor

Dvergsoleie	Ranunculus pygmaeus	LC	Særlig stor/ stor
Dvergsyre	Koenigia islandica	NT	stor

Kommunen vurderer at foreslått delstrekning i liten grad vil være til sjenanse for ovennevnte rødlistede arter innenfor ordinær åpningsperioden som forskriften åpner for (fra november til og med 4. mai).

Foreslått løype går imidlertid tett på kartlagte sensitive artsopplysninger og må justeres dersom forslaget tas videre i saksgangen.

Delstrekning D og E = 28,4 km– Erstatter eksisterende 31,0 km

Delstrekning F er foreslått som et alternativ til *delstrekning G* som ny sammenbindingsløype til Kåfjord. Forslaget berører ingen registrerte rødlistede arter eller arter av stor- eller særlig stor forvaltningsinteresse. Foreslått løype følger mindre dalstrøk hvor det trolig vil samles dype mengder snø som vil legge et trygt forsvarende snølag som skåner eventuelle uregistrerte arter.

Delstrekning G er foreslått som et alternativ til *delstrekning F* som ny sammenbindingsløype til Kåfjord, og traséen som foreslås berører ingen registrerte rødlistede arter eller arter av stor- eller særlig stor forvaltningsinteresse. Løypen bør finjusteres slik at den ikke legges over snøfattige rabber for å skåne underlaget.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/situasjon		Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Delstrekning A	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått løypetrasé innenfor Nordreisa kommune ligger i sin helhet utenfor aktsomhetsområde for snøskred, jf. NGI's skredkart 29.05.2020.
	Delstrekning B	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått løypetrasé innenfor Nordreisa kommune ligger i sin helhet utenfor aktsomhetsområde for snøskred, jf. NGI's skredkart 29.05.2020.
	Delstrekning C	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått løypetrasé innenfor Nordreisa kommune ligger i sin helhet utenfor aktsomhetsområde for snøskred, jf. NGI's skredkart 29.05.2020.
	Delstrekning D	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått løypetrasé innenfor Nordreisa kommune ligger i sin helhet utenfor aktsomhetsområde for snøskred, jf. NGI's skredkart 29.05.2020.

	Delstrekning E	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Betydelig/ Kritisk 4	4	Foreslått løypetrasé innenfor Nordreisa kommune ligger i sin helhet utenfor aktsomhetsområde for snøskred, jf. NGI's skredkart 29.05.2020. Foreslått trasé ligger stedvis svært tett på utløpssonen. Leder av reinbeitedistrikt 36 har forklart at han ikke har erfart farlige snøskred i de aktuelle områdene.
	Delstrekning F	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått løypetrasé innenfor Nordreisa kommune ligger i sin helhet utenfor aktsomhetsområde for snøskred, jf. NGI's skredkart 29.05.2020.
	Delstrekning G	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått løypetrasé innenfor Nordreisa kommune ligger i sin helhet utenfor aktsomhetsområde for snøskred, jf. NGI's skredkart 29.05.2020.

Usikre isforhold	Delstrekning A	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått delstrekning krysser ingen islagte vann.
	Delstrekning B	Ja	Mindre sannsynlig/ kjente tilfeller 2	Betydelig/ kritisk 3	6	Foreslått trasé kommer i vest inn på Geatkkutjávri ved innløpet til vannet. Løypa bør stikkes slik at man unngår innløpsosen.
	Delstrekning C	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	Foreslått delstrekning krysser Čo*hkkajávri* i nord mot vest. Løypa bør stikkes på god avstand fra inn- og utos. Delstrekningen går inn på Geatkkutjávri på trygg avstand til inn-/utos.
	Delstrekning D	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	Foreslått trasé krysser Loamijávri i nord mot sør. Løypa bør stikkes på god avstand fra inn- og utos.
	Delstrekning E	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	Foreslått trasé krysser Čoalbmejávri og Somájávri slik eksisterende løype gjør. Det har aldri vært rapportert om utrygge isforhold.

	Delstrekning F	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått delstrekning krysser ingen vann.
	Delstrekning G	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått delstrekning krysser ingen vann.

Trafikksikkerhet

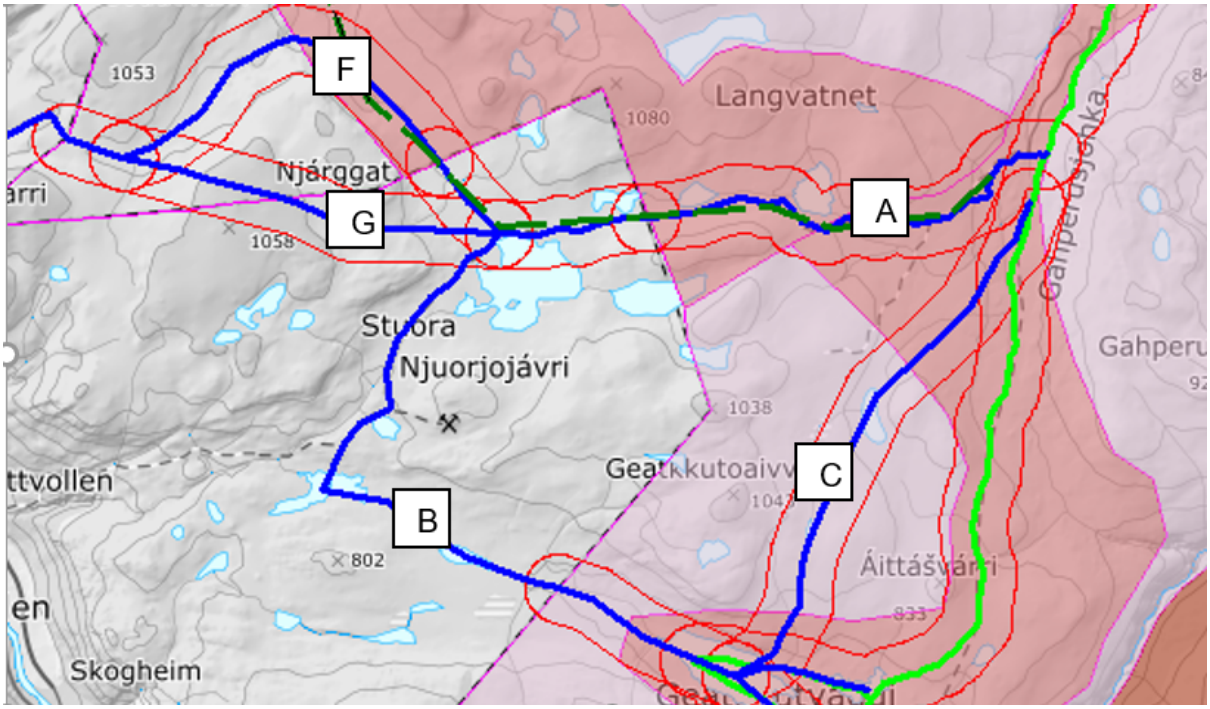
I Nordreisa kommune er trafikksikkerheten ivaretatt gjennom parkeringsmulighetene i bunnen av Gahperuslia.

Støy

Løypeforslaget er ikke i strid med Miljødirektoratets veileder for beregning av minimum støyavstand til boliger.

Løypeforslaget faller innenfor kommunens kartlagte friluftsområder med verdi *Viktig* og *Svært viktig*. Slik det kommer frem av saksdokumentene til Friluftslivskartleggingen er grunnlaget for disse høye verdisettingene av de aktuelle friluftslivsområdene snøskuterløypene som tilgjengeliggjør viddeområdene (ikke snøskuterkjøringen i seg selv). Skuterløypene brukes av hundekjørere og skigåere opp fjellet og innover vidda - i tillegg til isfisket, snarefangst og telt- og campinglivet som fraktes opp med snøskuter og utøves med snøskuterløypa som utgangspunkt.

Omleggingsforslagets delstrekning A og F er lagt langs en relativt populær påsketrasé for ski, som er bakgrunnen for friluftslivsområdets (Områdenavn: Samueldalen. Lokalid.:1942-026) verdi *Viktig.* Dette sees i sammenheng med at skiløypa i hovedsak benyttes i påsken, samt at den går inn i skuterløypene omlag 6 km fra knutepunktet mellom delstrekning A og F. Det er lite forflytningspotensiale i tilknytning til delstrekning-A som vil løse problemstillingen for denne delstrekningen, pga. plasseringen til reindriftas samleområde. Delstrekning-G vurderes som et mer friluftslivsvennlig alternativ til delstrekning-F, og reduserer støypåvirket skiløype med omtrent 3,2 km.



Figur 2: Mørk grønn stiplet linje representerer skiløype. Rød buffersone har en radius på 450 meter fra foreslåtte- og eksisterende snøskuterløyper, ihht. støyveileder.

Eiendomsforhold

I Nordreisa kommune berører hele forslaget GBR 29/1 og 39/1, eid av Statskog SF.

Kulturminner

Det er registrert svært mange kulturminner i tilknytning til arbeidet med kraftgaten som går fra Kåfjord og videre gjennom Gahperus og vider gjennom Kvænangen mot Finnmark. Kulturminnene består av Árran/ildsteder/bålringer av varierende status; både automatisk fredete og uavklarte, jf. Kulturminnesøk, 29.05.2020. En snøskuterløype her vurderes allikevel ikke til å ha stor negativ innvirkning på kulturminnene i området. Kulturminnene vil være beskyttet av snø og is, i tillegg er det fult mulig å legge traséen slik at den ikke kommer i direkte konflikt med kulturminnene.

Reindriftsinteresser

Forslaget er utarbeidet av D36 og forslaget ble diskutert i møte med kommunen. Endringsforslaget er utformet slik at løypene ved normal bruk ikke vil påvirke reindrifta negativt. Reinbeitenæringa ønsket primært å erstatte eksisterende løype mellom Gahperuslia og Geatkkutjávri med delstrekning-A og -B. D36 viste til at delstrekning-C bunder i et møte med *Nordreisa skuter og båtforening.* Det kom frem at delstrekning-C ikke vil ha negative konsekvenser for reinbeiteinteressene, men at kommunen skulle prioritere delstrekning-A og -B fremfor -C dersom det skulle stå mellom disse.

Strekning-D og -E er ønsket flyttet til angitt område da eksisterende løyper i disse områdene presser tamreinen mot uønsket terreng. D36 tydeliggjorde at spesifikt delstrekning-E ville ha en positiv virkning på reinbeiteinteressene da dette ville forhindre å lede tamreinen opp i høyden mot Ráisduottarháldi.

Befaring

Etter befaring med Reinbeitedistrikt 36 Cohkolat ja Biertavàrri v/ Johan Aslak Logje ble det fastsatt hva som var den mest hensiktsmessige endringen i forhold til reindriftsnæringa, og flytting / kalving.

Delstrekning A:

Denne delstrekningen er foreslått parallelt med grensa til Javreoaivit naturreservat fra Gapherus og mot Stuora Njuorjojávri, se kart i Figur 1. Delstrekning A var ønsket som en erstatning for eksisterende løype fra Gahperuslia til Geatkuttjávri. Under befaring ble det sett både på de foreslåtte traséene og på hva som kan være hensiktsmessige alternativer. Delstrekning A ble derimot ansett som lite hensiktsmessig etter befaring med reindriftsnæringa. For brukere ville det være en stor omvei innom Kåfjord for å komme sørover mot Geatkkutjávri og videre sørover. Kåfjord var de eneste med interesse for denne løypa.

Delstrekning B:

Denne delstrekningen går fra Geatkkutjávri, over vannet og inn til grensen mot Kåfjord, se kart i Figur 1. Under befaring ble det vurdert til at vi viderefører løypa der den går i dag og videre over vannet inn til grensen mot Kåfjord.

Delstrekning C:

Denne delstrekningen går parallelt med eksiterende løype i dag, men ligger lenger til vest, se kart i Figur 1. Strekningen går fra Gapherus til Geatkkutjávri og var også en ønsket endring. Under befaring ble det sett på den foreslåtte traséen og delstrekning C ble ansett som mest hensiktsmessig, og det var enighet om å endre denne strekningen. Løypa som går over Čohkajávri har mer snø på vinteren og gir raskere adkomst til Geatkkutjávri.

Videre så vil løypa ha en stikkvei ut til Skorajávrivannet hvor det vil være muligheter for camping og rasting. Løypa vil ikke gå via Geatkkutluoppal slik det har tidligere da det er i reindriftsnæringa interesse å unngå dette. Løypa videre sørover mot Somásjávri vil være lagt noe lenger til øst for å holde nok avstand til Geatkkutluoppal, som ikke lenger vil være et område tillatt for camping og rasting.

Delstrekning D/ E:

Denne strekningen omfatter første del av delstrekning D og delstrekning E, se kart i Figur 1. Strekingen er et erstattende forslag til eksisterende sammenbindingsløype til Kåfjord, samtidig som den flytter sørgående hovedløype til Somásjávri lenger sørvest. Forslaget medfører også fjerning av knutepunktet på Geatkkutluoppal. Under befaring ble det sett både på de foreslåtte traséene og hva som kan være hensiktsmessige alternativer. Det ble vurdert å flytte foreslått trasé D og E lenger vest på grunn av Reindriftsnæringa fordi det ble sett på som mest hensiktsmessig

Reinbeitedistrikt 36 foreslår løypa videreført fra der løypa går inn på Čuolbmejávrrit og videre sør til Somájávri. Løypen legges til venstre for nåværende løype og vil gå rundt Njakkehanvárri på vestsiden og sør for Ruvdnjohka. Videre gjennom Ćoalblejohka og over vannet Čoalbmejávrrit hvor det vil møte på eksiterende løype. Det innebærer at det ikke vil være mulig å raste ved Geatkkuluoppalvannet, ettersom løype vil ligge mer enn 300 meter fra dette vannet. Løypen omfatter også en ny stikkløype mot Skorrajávri, et mer populært campingområde.

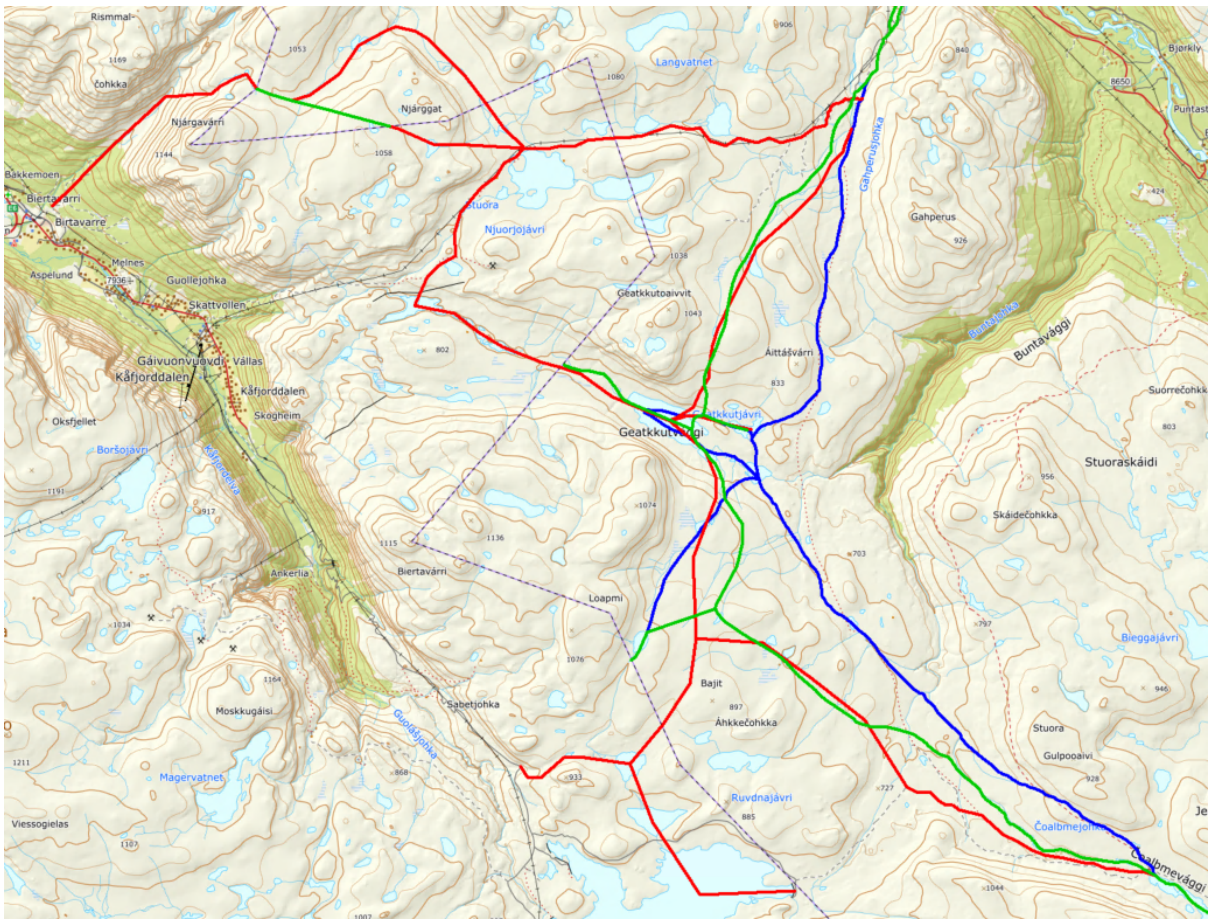
Delstrekning D:

Denne strekningen går i dag fra Geatkkutluoppal og mot grensen til Kåfjord, se kart i Figur 1. Under befaring ble det vurdert hva som var det mest hensiktsmessige alternativet. Det ble vurdert å flytte foreslått trasé D lenger vest, slik at den ikke lenger gikk fra Geatkkutluoppalvannet, men følger veien videre ned fra ny foreslått trasé C. Dette i tråd med ønskene fra reindriftsnæringa.

Ny foreslått løype vil følge ny løype forbi Loamijohka og gå ved Njakkehanvárri hvor den vil følge løype nord for Bajit Áhkkečohkka. Også i samsvar med reindriftsnæringa og med Kåfjord kommune.

Konklusjon

Nordreisa kommune tar store deler av forslaget med i sin revisjon av snøskuterløypene med enkelte justeringer for å ivareta artsmangfoldet. Delstrekning F tas ikke med på bakgrunn av konflikt med friluftsverdiene i Samueldalen. Forslaget vil tas med som en erstatning av eksisterende løypeutforming i dette området. Etter befaring ble det gjort klart hvilke strekninger som er ønsket endret, og det ble enighet mellom alle parter på utvalgte strekninger.



Figur 3: Grønne linjer viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper. Røde linjer viser foreslåtte nye løyper som ikke tas med. Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra.

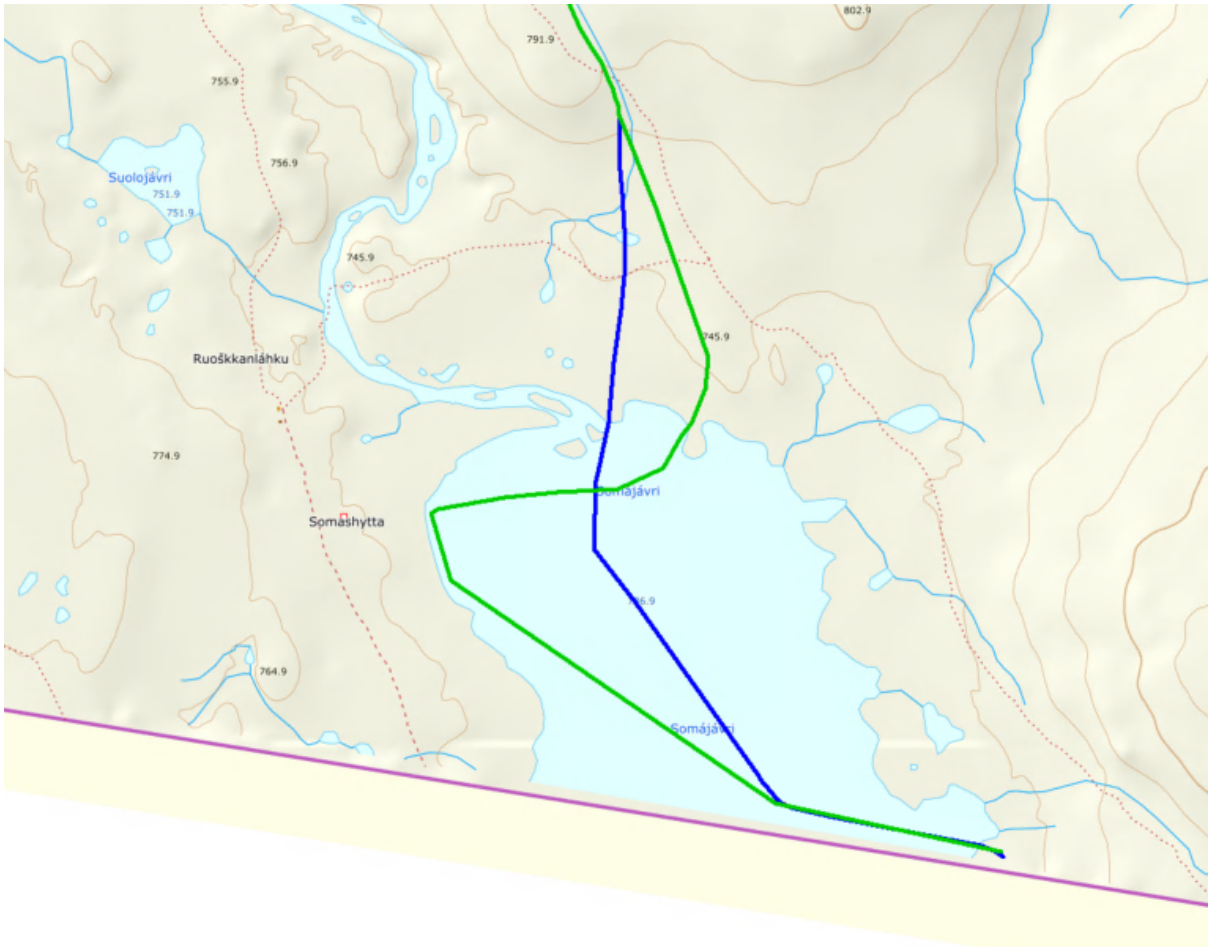
2.2. Innspill på Somashytta

Somashytta er et samarbeidsprosjekt mellom tidligere Reindriftsadministrasjonen, Forsvaret og Statskog. Hytta ble oppført som et åpent sikringshusvære for reindrifta, tjenestemenn og turfolk.

Nordreisa kommune mottok 16.04.18 et formelt skriv fra Fylkesmannen i Troms (nåværende Statsforvalteren i Troms og Finnmark) der de opphever tidligere utstedt vedtak for transport mellom offentlig scooterløype og Somashytta. Vedtaket førte til opphør av alle søknader om kjøring til hytta.

Fra 1997 var det mulig å gi skuterdispensasjon for kjøring av bagasje og utstyr fra løypa til Somashytta, etter revidering av løypenettet samme år. Før den tid gikk løypa forbi hytta og ut på vannet, men Fylkesmannen krevde at løypa ikke lenger skulle gå til hytta slik at både skiløpere og skuterkjørere skulle ha nytte av den. Som kompensasjon for dette skulle det være mulig å søke om dispensasjon for et begrenset antall skutere per døgn. Siden 2006 har Nordreisa kommune hatt fullmakt til å behandle dispensasjonssøknader. Ordningen i samarbeid med Fylkesmannen fungerte godt i disse 20+ årene inntil ordningen med søknad om dispensasjon ble fjernet i 2018 med umiddelbar virkning.

Nordreisa kommune ønsker at løypen endres slik at den lettere kan fungere som nødbu, og at den kan bli mer tilgjengelig for en større andel av befolkningen. Foreslått løype vil gå ned til vannet og vestover i en bue og møte opprinnelig løype ved grensen til Finland.



Figur 4: Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra. Grønn linje viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper.

2.2.1. Vurdering av innspill

Natur

Traséforslagets påvirkning på natur og miljø er vurdert etter jf. naturmangfoldlovens §§ 8-12. Forslaget berører kun en registrert rødlistet art; gaupe (*Lynx, lynx*). Gaupe har store leveområder og vil i liten grad bli berørt av løypeforslaget. Utover gaupe er det ikke registrert arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse.*

Risiko og sårbarhet

Hendelse/situasjon		Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Alternativ 1	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått trasé passerer ingen utløsnings- eller utløpsområder.
Usikre isforhold		Ja	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått trasé krysser Somájávri. Området påvirkes ikke av inn- og utløp. Traséen krysser også noen mindre elver og bekker, men ingen av disse er vurdert til å ha farlige isforhold.

Trafikksikkerhet

Ikke relevant for dette innspillet.

Støy

Det er kun Somashytta som vil befinne seg innenfor minstegrensen for bolig/fritidsboliger; 60 meter. Forslaget vil ikke medføre støy i *viktige* eller *særlig viktige* friluftslivsområder utover hva som er realiteten i dag.

Eiendomsforhold

Forslaget faller innenfor Statskogeide GBR 29/1

Kulturminner/-miljøer

300 m fra hytta er det registrert fire arkeologiske kulturminner. Disse fire samiske kulturminnene er fra 1917. Og er i form av stein og gammetuft, en gamme og en lekeplass av steinringer. Ettersom det er 300 m fra hytta så vil ikke løype påvirke kulturminnene i utgangspunktet.

Annet

Hytta er åpen for bruk slik den står i dag, men den tidligere løypa som gikk til hytta ble fjernet etter vedtak fra Statsforvalteren. Nordreisa kommune ønsker nå igjen en løype som vil gå i rekkevidde til hytta

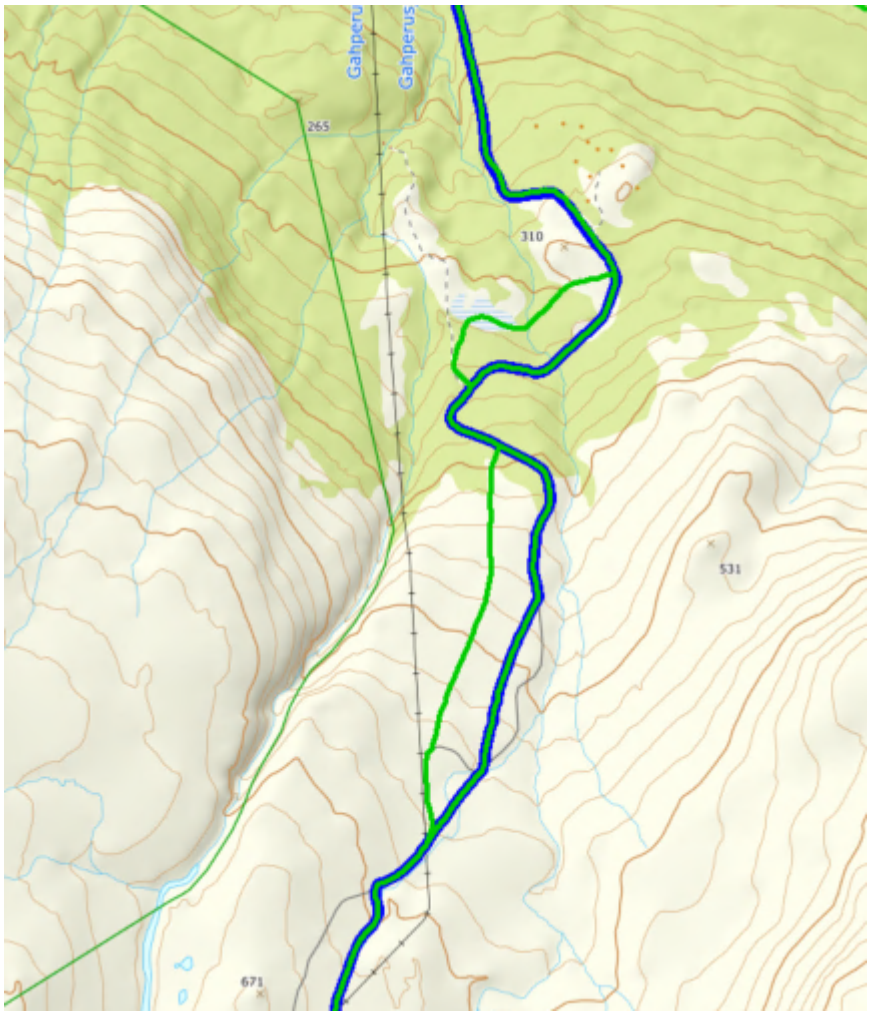
Konklusjon

Etter høring og offentlig ettersyn er denne løypa tatt ut fra det endelige forslaget. Regelen om 300 meter avstand opprettholdes og Somashytta vil ikke være tilgjengelig for rasting med snøskuter helt inntil hytta. Dette er grunnet flere innspill som er basert på redusert friluftsmål for andre brukere og konflikt med verneforskriften. Somashytta vil fortsette å fungere som nødbu.

2.3. Innspill fra Statens Naturoppsyn- Fjelltjenesten: etter befaring

Det ble under befaring av løypenettet 23. april 2021 uttrykt at det er ønskelig at løypa endres noe, slik at brukere også har tilgang dersom det skulle være lite snø tidlig på strekningen Gapherus- Geatkkutjávri. På den opprinnelige delen av løypa, kan det tidvis være lite snø i noen perioder i sesonger. Det foreslåtte arealet som ønskes endret er også mye brukt som snarvei og vil gagne brukerne.

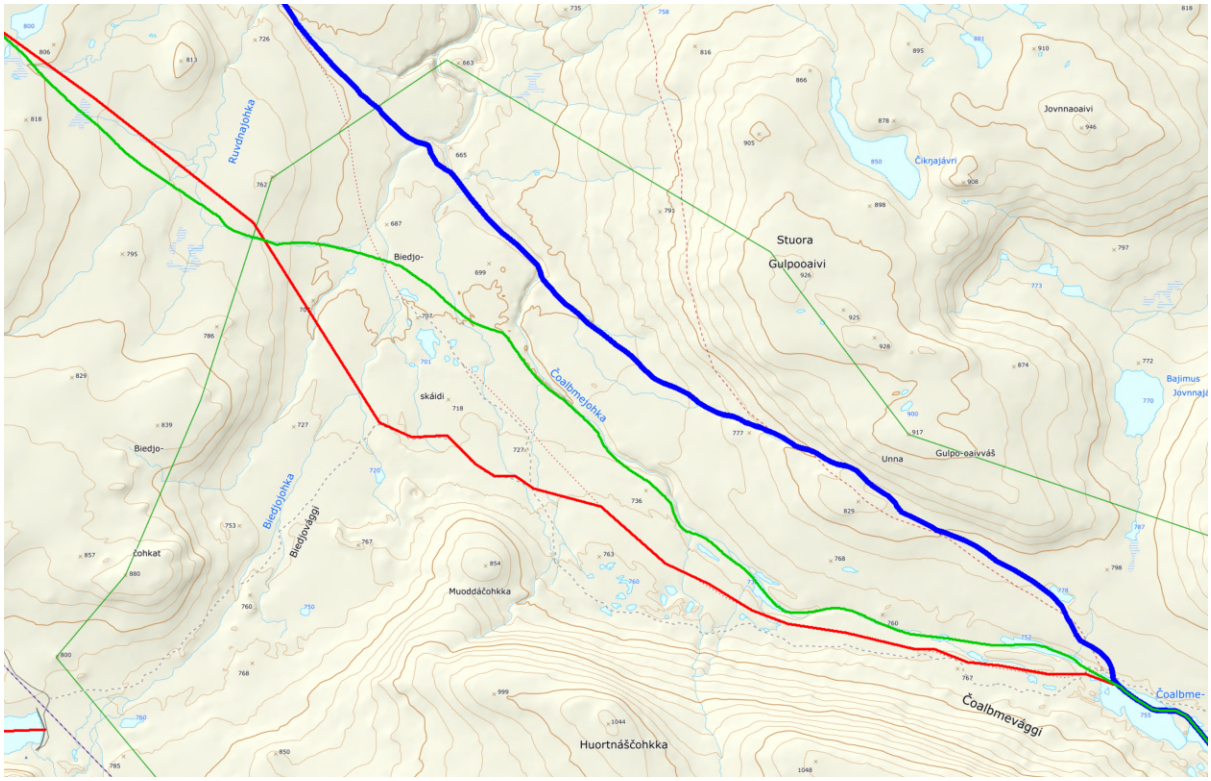
Forslag 1 og 2: Fjelltjenesten foreslo først begge de grønne markerte løypene ved befaring. Den nordlige delen av løypa fordi det er mer snø, og den nordlige delen av foreslått ny løype fordi det blant annet er lettere å frakte med seg ting i en rett fin løype.



Figur 5: Grønne linjer viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper. Blå linjer viser eksisterende snøskuterløyper.

Forslag 3:

Det ble også tydeliggjort under befaring at trasen som går fra grensen til landskapsvernområdet og sørover mot Puntaelva, bør legges 100-150 m vestover slik at avstanden til sensitive arter blir større. Dette gjelder på strekningen fra Geatkkutjávri mot Somásjávri. Dette vil ikke øke mengden med løype, men gjøre at sårbart naturmangfold kan bli tatt vare på. Løypen går inn i landskapsvernområde, men vil ikke ha negativ påvirkning på kulturlandskapet.



Figur 6: Grønne linjer viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper. Røde linjer viser foreslåtte nye løyper som ikke tas med. Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra. Tynn grønn linjer markerer grensa til landskapsvernområdet.

2.3.1. Vurdering av innspill

Natur

Forslag 1 og 2: Traséforslagets påvirkning på natur og miljø er vurdert etter jf. naturmangfoldlovens §§ 8-12. Forslaget berører kun en registrert rødlistet karplante; Stivsildre (*Micranthes hieraciifolia*) Stivslidren ligger ikke på løypen, men ved løypen og vil derfor i liten grad bli berørt av løypeforslaget. Utover Stivslidre er det ikke registrert arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse*

Forslag 3: Traséforslagets påvirkning på natur og miljø er vurdert etter jf. naturmangfoldlovens §§ 8-12. Forslaget berører kun en registrert rødlistet art; gaupe (*Lynx lynx*). Gaupe har store leveområder og vil i liten grad bli berørt av løypeforslaget. Utover gaupe er det ikke registrert arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse.*

Risiko og sårbarhet

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak

Snø- og steinskred	Alternativ 1 og 2	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Alternativ 1 vil gå opp fra Gapherus men vil ikke gå i nærheten av områder for snøskred. Alternativ 1 vil ikke påvirkes av sein issetting/tidlig issmelting, og således vil den også være mer forutsigbar enn eksisterende løype med tanke på at det er mer snø der og ikke blir bart tidlig på våren.
	Alternativ 3	Ja	Mindre sannsynlig / kjente tilfeller 2	Mindre sannsynlig/ kjente tilfeller 2	2	Alternativ 2 går gjennom utløsnings- og utløpsområder for snøskred, og skred kan dermed forekomme i dalstrøket ved Čoalbmejohka, men det er ingen registrerte tilfeller av dette.
Usikre isforhold		Nei	Mindre sannsynlig / kjente tilfeller 2	Mindre sannsynlig/ kjente tilfeller 2	2	Foreslått trasé krysser over Čoalbmejohka, hvor det kan være snøskredfare.

Dette forslaget bør utredes videre dersom det skal bli vedtatt ettersom det ligger så nært elvedalen og bekkekløften mot Puntaelva. Det er mulig skredfare i dette området slik som denne utredninga viser, og ved dårlig vær kan det være sikkerhetsmessig usikkert.

Trafikksikkerhet

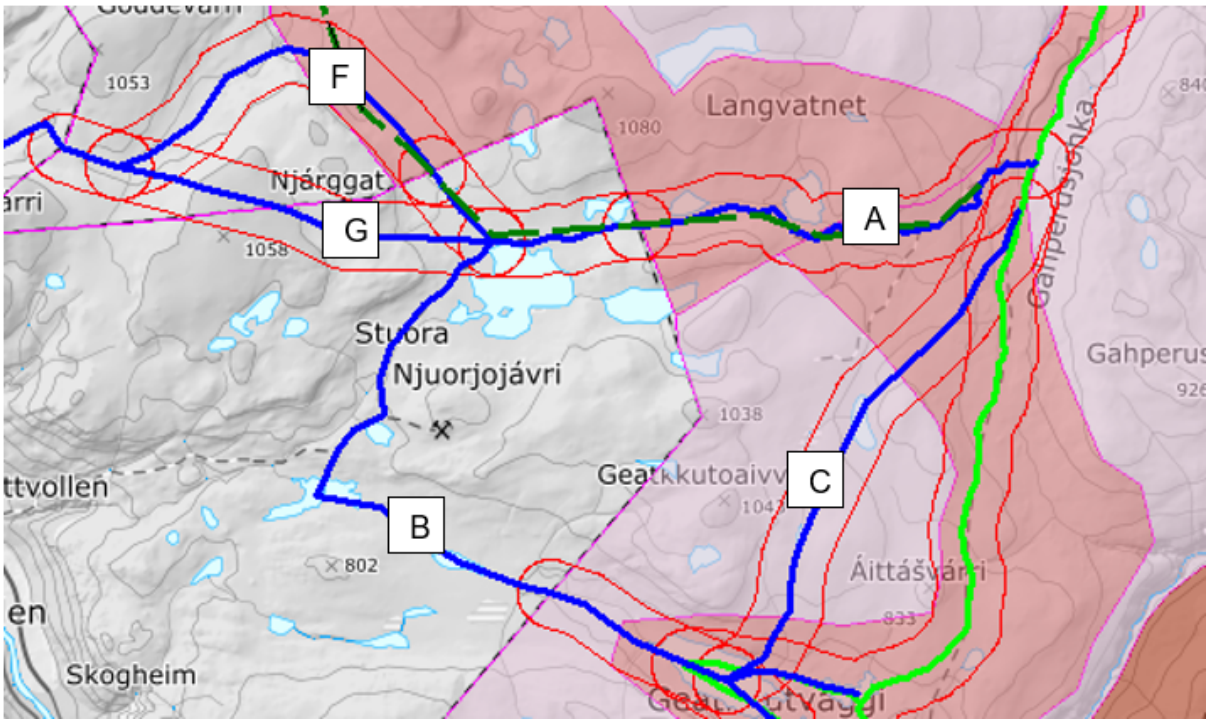
Ikke relevant for dette innspillet.

Støy

Løypeforslaget er ikke i strid med Miljødirektoratets veileder for beregning av minimum støyavstand til boliger.

Løypeforslaget faller innenfor kommunens kartlagte friluftsområder med verdi *Viktig* og *Svært viktig*. Slik det kommer frem i saksdokumentene til Friluftslivskartleggingen er grunnlaget for disse høye verdisettingene av de aktuelle friluftslivsområdene snøskuterløypene som tilgjengeliggjør viddeområdene (ikke snøskuterkjøringen i seg selv). Skuterløypene brukes av hundekjørere og skigåere opp fjellet og innover vidda - i tillegg til isfisket, snarefangst og telt- og campinglivet som fraktes opp med snøskuter og utøves med løypa som utgangspunkt.

Forslag 1: Begynnelsen på delstrekning A er lagt langs en relativt populær påsketrasé for ski, som er bakgrunnen for friluftslivsområdets (Områdenavn: Samueldalen. Lokalid.:1942-026) verdi *Viktig.* Dette sees i sammenheng med at skiløypa i hovedsak benyttes i påsken. Endring av løypen vil ikke påvirke støynivået slik det står i dag.



Figur 7: Grønn stiplet linje representerer skiløype. Rød buffersone har en radius på 450 meter fra foreslåtte- og eksisterende snøskuterløyper, ihht. støyveileder.

Forslag 2: Forslaget vil ikke medføre støy i *viktige* eller *særlig viktige* friluftslivsområder utover hva som er realiteten i dag.

Eiendomsforhold

Forslaget faller innenfor Statskogs GBR 29/1

Kulturminner/-miljøer

Det er registrert to arkeologiske naturminner ca. 700 m fra ny foreslått løype, men endringen vil da ikke påvirke kulturminnene.

Annet

Endring av denne delen av løypa vil kunne føre til at fjellreven som har blitt satt ut i området kan benytte seg av naturlige hi som har vært der i mange tiår.

Konklusjon

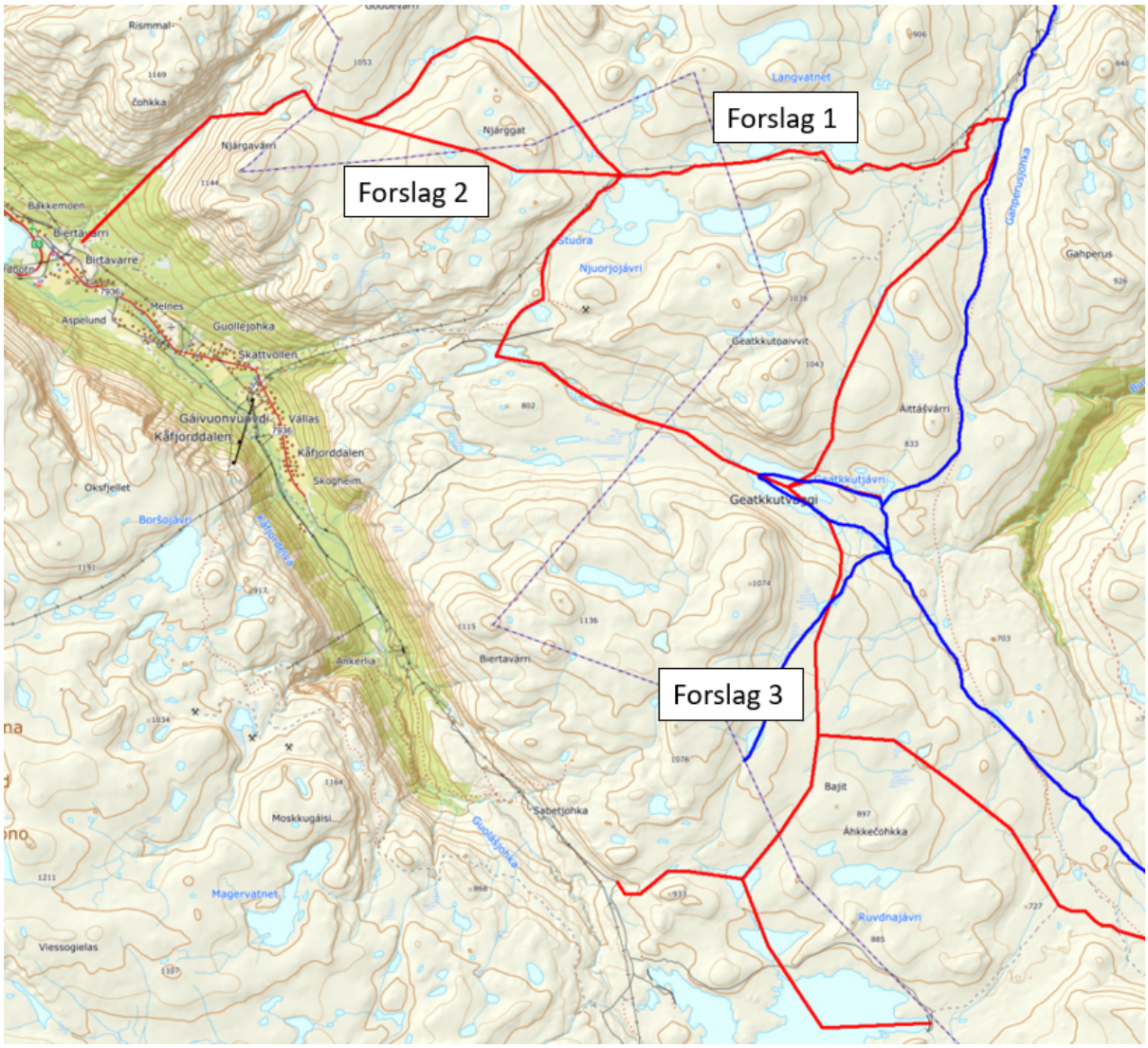
Innspill fra Statens Naturoppsyn- Fjelltjenesten har ikke blitt mottatt skriftlig. Vurderinga er gjort etter det som ble gjennomgått på befaring 23. april 2021. Endelig avgjørelse vil bli tatt etter at saken har vært i Driftsutvalget, der de vil komme med skriftlig tilbakemelding.

2.4. Innspill fra Kåfjord kommune

Hovedutvalget for Drift, Miljø og Utvikling i Kåfjord kommune vedtok i 2017 at alle eksisterende løyper og forslagene fra revideringen 2014-15 skulle revideres etter den nye forskriften. For å styrke kommunens rolle og lokal forvaltning av snøskuterløyper.

Kåfjord kommune ønsker endring på løypa Gussagorra – Gaskkamus Áhkkejávri og Badjánanvággi – Njárgavárri i Nordreisa kommune – Stuora Njuorjojávri og til slutt Bajit Njuorjojávri –kommunegrense Nordreisa.

I sin utredning skriver Kåfjord at den sistnevnte løypa, med begrenset åpningstid, til Nordreisa stenger sitt løypenett. Denne løypa vil begrense og avlaste miljøbelastningen i bygdeløypa og alternativ løype når bygdeløypa erfaringsmessig må stenge tidlig på våren pga. dårlig føreforhold og stor miljøbelastning. Saken må avklares med Nordreisa kommune. Det vil være behov for 1 strekning med ca. 5 kilometer med snøscooterløype gjennom Nordreisa kommune. Nordreisa stenger løypenettet 1.mai (nå endret til 4. mai for alle løyper). Det må vurderes om det er behov for rasvurdering på strekningen. Her vil løypa passere i nærheten av 1 hytte på høgfjellet. Løyper bør generelt plasseres mer enn 300 meter fra hytter for å unngå unødvendig trafikk/stopp av snøscootere.



Figur 8: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

Forslag 1:

Forslag 1: I forslag 1 ønsker Kåfjord kommune at strekningen skal gå parallelt med grensa til Javreoaivit naturreservat fra Gapherus og mot Stuora Njuorjojávri, se kart i Figur 1. Delstrekning 1 var ønsket som en erstatning for eksisterende løype fra Gahperuslia til Geatkuttjávri. Under befaring ble det sett både på de foreslåtte traséene og på hva som kan være hensiktsmessige alternativer. Delstrekning A ble derimot ansett som lite hensiktsmessig etter befaring med reindriftsnæringa. For brukere ville det være en stor omvei innom Kåfjord for å komme sørover mot Geatkkutjávri og videre sørover. Kåfjord var de eneste med interesse for denne løypa.

Forslag 2: Kåfjord ønsker en løype som går fra Badjánanvággi og inn til Njárgavárri i Nordreisa kommune, for så å komme ut igjen til Stuora Njuorjojávri i Kåfjord kommune. Det var enighet i at dette forslaget kunne gjennomføres etter befaring og innspill fra reindriftsnæringa.

Forslag 3: Kåfjord ønsker også endring av løype som går fra Geatkkutluoppal mot grensen til Kåfjord i sør. Under befaring ble det avklart at løypa vil ikke lenger gå på dagens trasé fra Geatkkutluoppal, men gå fra Geatkkujávri og flyttes noe lenger til øst enn dagens løype. Ny trasé betyr større avstand til Reindriftsnæringa og dette ble støttet av alle involverte på befaring.

2.4.1. Vurdering av innspill

Natur

Traséforslagets påvirkning på natur og miljø er vurdert etter jf. naturmangfoldlovens §§ 8-12.

Forslag 1: Gussagorra–kommunegrense Nordreisa: Denne løypen er en eksisterende løype. Flere arter er observert og registrert ved trasé. Av disse er følgende arter på rødlista eller truet: planter: Sølvklattefot (*Antennaria villifera*), Grønnkattefot (*Antennaria porsildii*), Polarsoleie (*Ranunculus sulphureus*) og Snøgras (*Phippsia algida*). Fugl: Bergand (*Aythya marila*)

Forslag 2: Badjánanvággi – Njárgavárri i Nordreisa kommune – Stuora Njuorjojávri: Dette er et nytt forslag til løype. Det er ikke registrert rødlistede arter eller arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Det er heller ikke registrert viktige naturtyper i området.

Forslag 3: Bajit Njuorjojávri – kommunegrense Nordreisa: Observert ved løypen er Polarsleie (*Ranunculus sulphureus*), Gullrublom (*Draba alpina*), Snøfrytle (*Luzula nivalis*). Ingen av de observerte plantene er plassert på løypen, men i nok avstand til at det ikke vil ha betydelig påvirkning.

Utenom dette er det ikke registrert arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse.*

Risiko og sårbarhet

Hendelse/situasjon		Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Forslag 1	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått løypetrasé innenfor Nordreisa kommune ligger i sin helhet utenfor aktsomhetsområde for snøskred, jf. NGI's skredkart 29.05.2020.

	Forslag 2	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått løypetrasé innenfor Nordreisa kommune ligger i sin helhet utenfor aktsomhetsområde for snøskred, jf. NGI's skredkart 29.05.2020.
	Forslag 3	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått løypetrasé innenfor Nordreisa kommune ligger i sin helhet utenfor aktsomhetsområde for snøskred, jf. NGI's skredkart 29.05.2020.

Usikre isforhold	Forslag 1: sør for naturreservatet	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått delstrekning krysser ingen islagte vann.
	Forslag 3: Geatkkujávri mot grensen til Kåfjord	Ja	Mindre sannsynlig/ kjente tilfeller 2	Betydelig/ kritisk 3	6	Foreslått trasé kommer i vest inn på Geatkkutjávri ved innløpet til vannet. Løypa bør stikkes slik at man unngår innløpsosen.
	Forslag 1: fra Gapherus til Geatkkujávri	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	Foreslått delstrekning krysser Čo*hkkajávri* i nord mot vest. Løypa bør stikkes på god avstand fra inn- og utos. Delstrekningen går inn på Geatkkutjávri på trygg avstand til inn-/utos.
	Forslag 2: Badjánanväggi – Njárgavárri i Nordreisa kommune – Stuora Njuorjojávri	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/en viss fare 2	2	Foreslått strekning krysser en elv, men vil ikke være et problem.
	Forslag 3: fra Geatkkujávri tl Kåfjord i sør	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	Foreslått trasé krysser Loamijávri i nord mot sør. Løypa bør stikkes på god avstand fra inn- og utos.

Trafikksikkerhet
Ikke relevant for dette innspillet.

Støy
Løypeforslaget er ikke i strid med Miljødirektoratets veileder for beregning av minimum støyavstand til boliger. Det er ingen bebyggelse som vil befinne seg innenfor minstegrensen for bolig/fritidsboliger; 60 meter. Forslaget vil ikke medføre støy i *viktige* eller *særlig viktige* friluftslivsområder utover hva som er realiteten i dag.

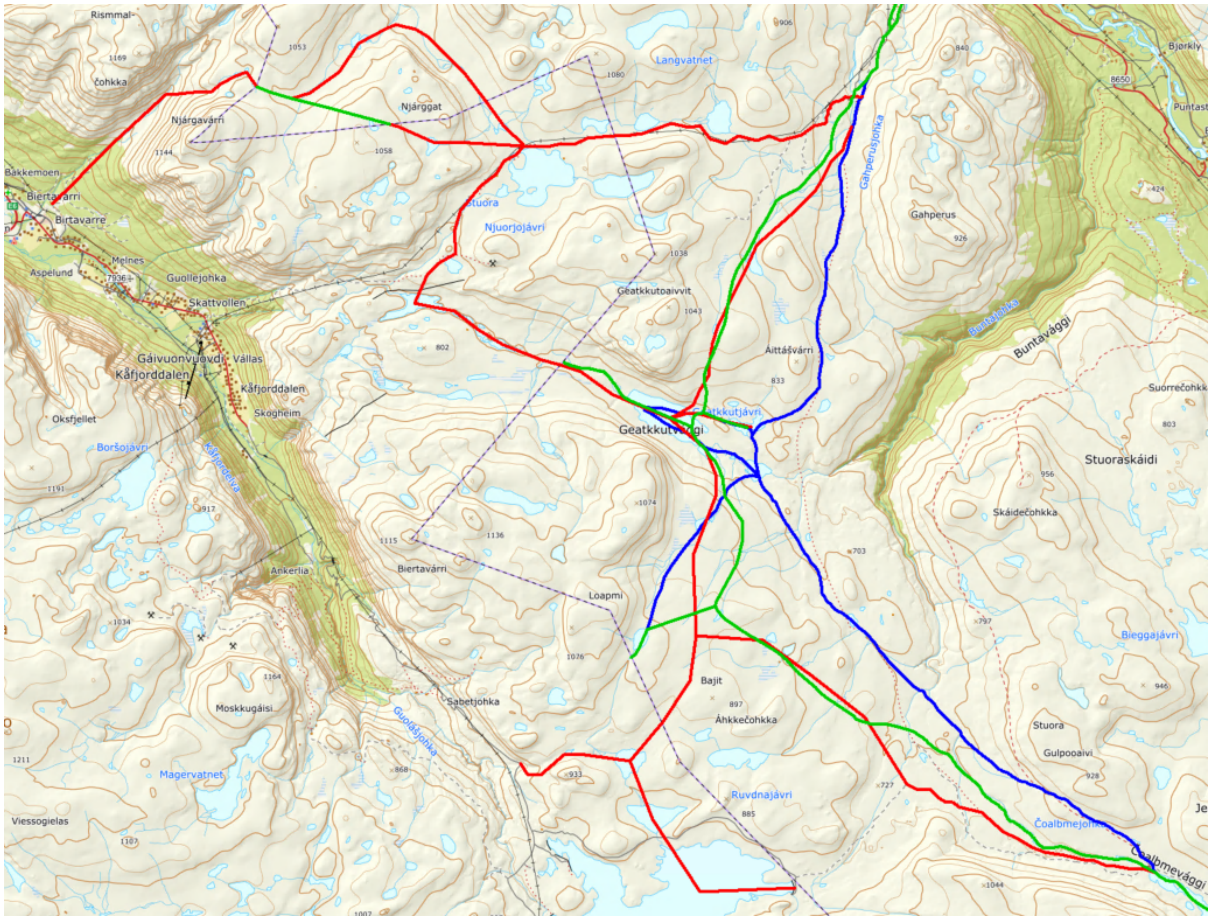
Eiendomsforhold
Forslaget faller innenfor Statskogeide GBR 29/1

Kulturminner/-miljøer
Det er registrert et automatisk fredet arkeologisk naturminne like ved løypa. Det er et ovalt ildsted som er skjermet bak en kolle, og befinner seg på en teltboplass. Foreslått løype vil ikke påvirke kulturminnet mer enn i dag.

Reindriftsinteresser
Gussagorra–kommunegrense Nordreisa: langs denne traseen er det registrert vårbeite for okse og simler, høstbeite og parringsland for Cohkolat ja Biertavárri. Høstbeitet brukes intensivt fram til området blir dekket av snø. Området vurderes som mindre viktig i den sammenheng at det er høst- og vårbeite for Cohkolat ja Biertavárri. Løypen stenges innen den 4. mai.

Badjánanvággi – Njárgavárri i Nordreisa kommune – Stuora Njuorjojávri og Bajit Njuorjojávri – kommunegrense Nordreisa: Snøskuterløypen er avklart i forhold til reindriften ved reinbeitedistrikt 36 Cohkolat. Ytre påvirkninger kan påvirke rein som står igjen i området før de trekker videre naturlig. Derfor kan løypen om den åpnes for tidlig, endre naturlig adferd hos reinsdyrene. Løypen vurderes til å ha middels negative virkninger/konsekvenser.

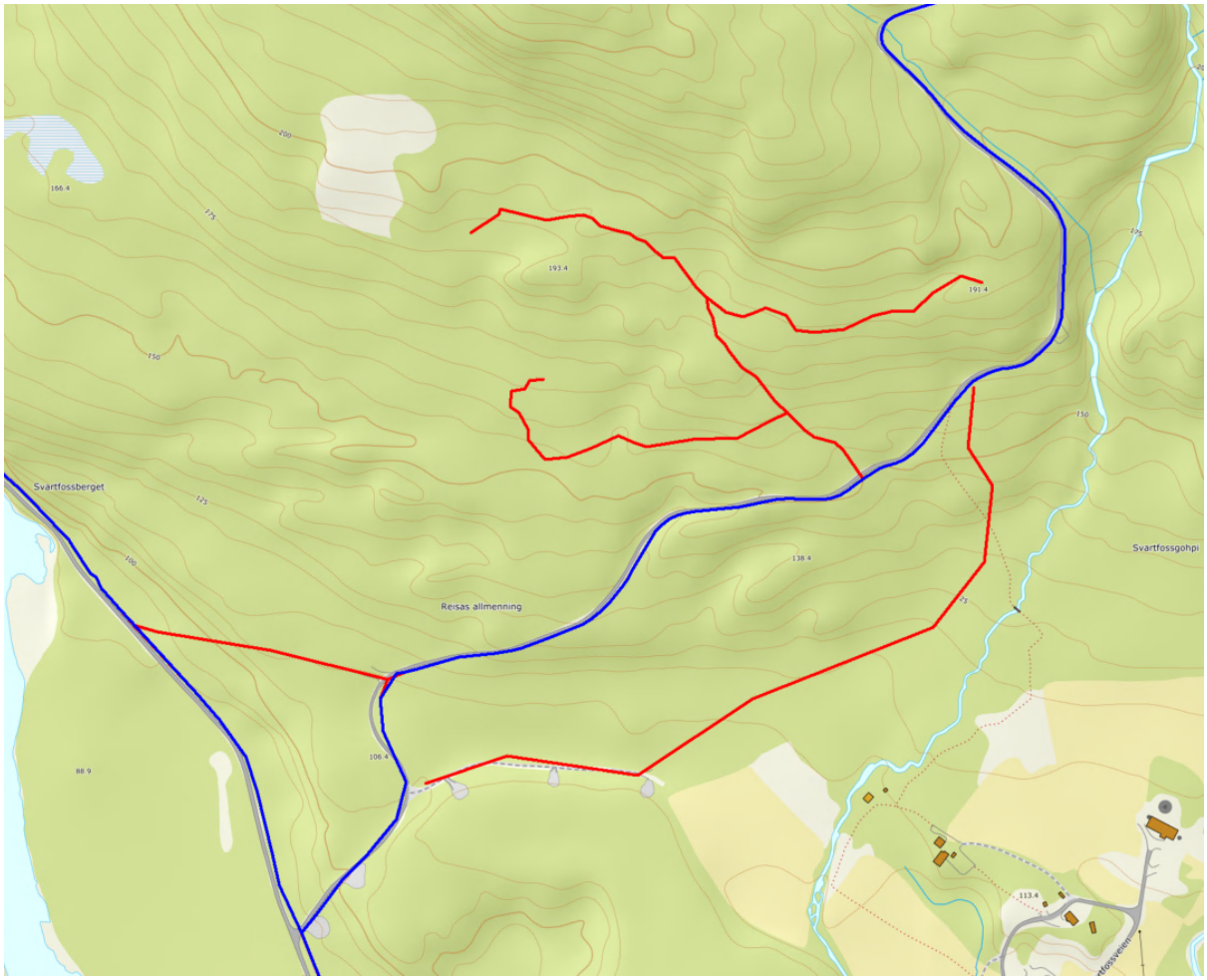
Konklusjon
Etter høring og offentlig innsyn vil det som blir omtalt som forslag 1: Gussagorra–kommunegrense Nordreisa vil ikke blir videreført basert på innspill og videre vurderinger. Det samme gjelder for det som blir omtalt her som forslag 3: Bajit Njuorjojávri – kommunegrense Nordreisa.



Figur 9: Grønne linjer viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper. Røde linjer viser foreslåtte nye løyper som ikke tas med. Blå linjer viser eksisterende snøskuterløyper.

2.5. Innspill fra Statskog SF

Statskog SF har kommet med innspill om at de ønsker at det skal to skuterløyper parallelt opp til Svartfosslia hyttefelt som er under utbygging. Dette er fordi veien opp til hyttefeltet vil bli brøytet og ikke vil være egnet for skuterkjøring. Skuterløypa vil fortsette parallelt forbi hyttefeltet hvor løypene vil møtes. Det er også ønskelig med skuterløype inne i hyttefeltet parallelt med veien, eller på veien som blir brøytet slik at hyttebeboere skal kunne kjøre skuter fra hytta og ut til løypa. Det skal være mulig med både på og parallelt med veien i hyttefeltet, ettersom hvor mye snø det er på veien. På denne måten vil man unngå konflikt med skuterkjørere og bilkjørere på strekningen. Det er mest hensiktsmessig å legge stikkløyper langs veien i hyttefeltet, feltet skal på sikt fortsettes med flere hytter også. Legges skuterløypa fra vinterparkeringen vil man også unngå dispensasjonssøknader til de som skal til hyttene.



Figur 10: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

2.5.1. Vurdering av innspill

Natur

Løypa følger ubrøytet bilveg et godt stykke opp mot Svartfossfjellet, hvorav løypa går i barskog fra løypestart til omtrent 250 m.o.h. og tynn løvskog opp til 420m.o.h. hvorfra løypa går over tregrensa.

Begge alternativene i forslaget berører kun én registrert rødlistet art; gaupe (*Lynx lynx*). Gaupe har store leveområder og vil i liten grad bli berørt av løypeforslaget da den går tett på fylkesvegen. Utover gaupe er det ikke registrert eller arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse.*

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Løypeforslaget faller ikke innenfor utløsnings- eller utløpsområde
Usikre isforhold	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått trasé krysser ingen elver.

Trafikksikkerhet

Skuterløypa vil gå fra vinterparkeringen og opp til hyttefeltet, løypa vil gå parallelt med veien og vil dermed ikke være noen fare for trafikken. På veien opp og i selve hyttefeltet vil fartsgrensen bli satt meget lavt, slik at det skal utøve minimal risiko.

Støy

Selve hyttefeltet vil befinne seg innenfor minstegrensen for bolig/fritidsboliger på 60 meter. Forslaget vil ikke medføre støy i *viktige* eller *særlig viktige* friluftslivsområder utover hva som er realiteten i dag ved parkeringsområdet ved Svartfoss bru og oppover skogsbilveien.

Eiendomsforhold

Det er ikke registrert andre grunneiere enn Statskog SF.

Kulturminner

Det er registrert 3 tjæremiler langs vegen i bunnen av dalen. Milene er ikke automatisk fredet og står ikke i fare for unødig skade av videreføringa av løypen.

Reindriftsinteresser

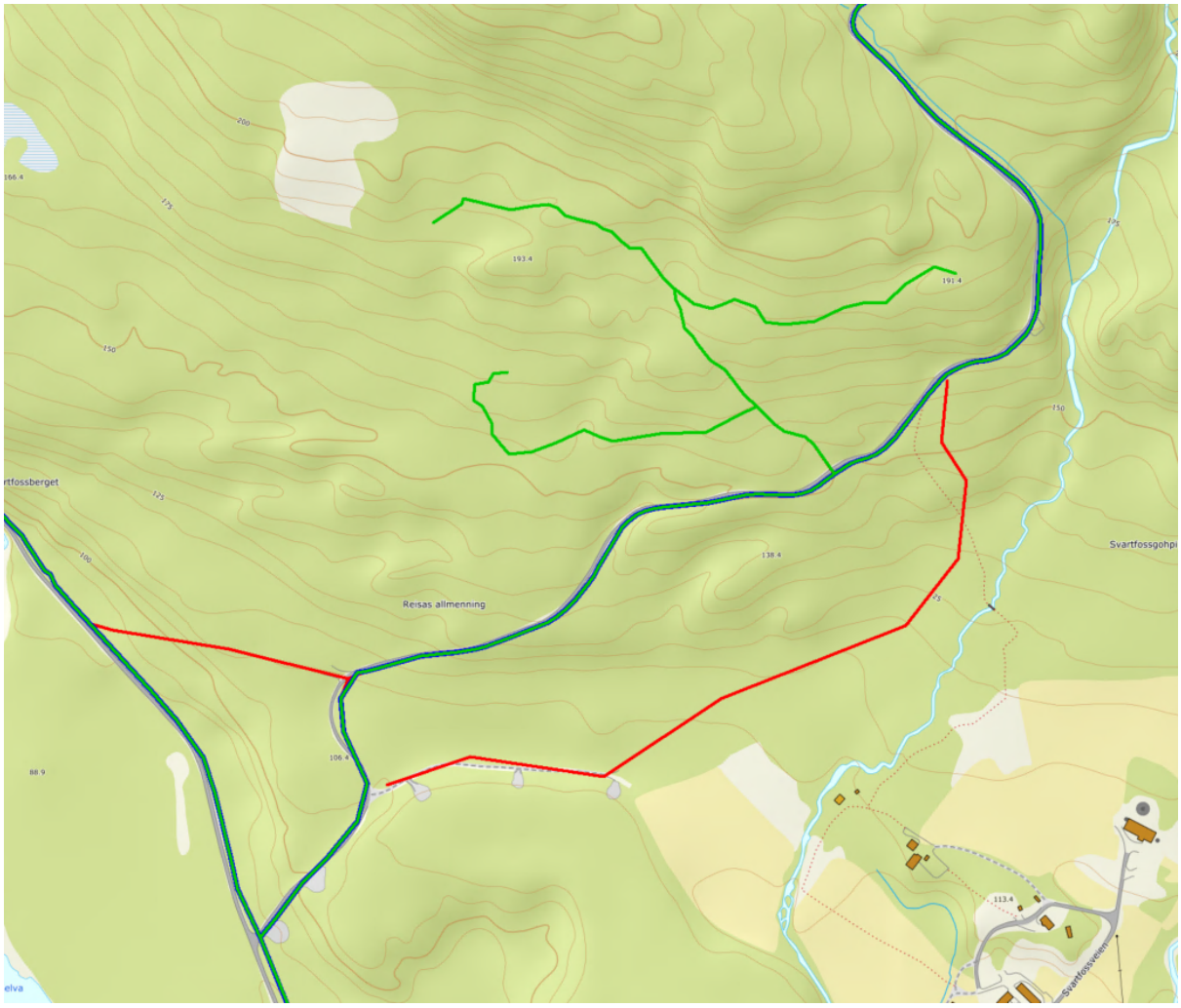
Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 42 Beahcegealli. Løypen krysser en trekklei og går innenfor distriktets sommerbeite. Løypen er tidligere avklart med D42, og de har ikke fremmet innvendinger mot varslet videreføring i oppstartsvarselet.

Annet

Et nyetablert hyttefelt vil gjøre at endring av løypen er mer hensiktsmessig.

Konklusjon

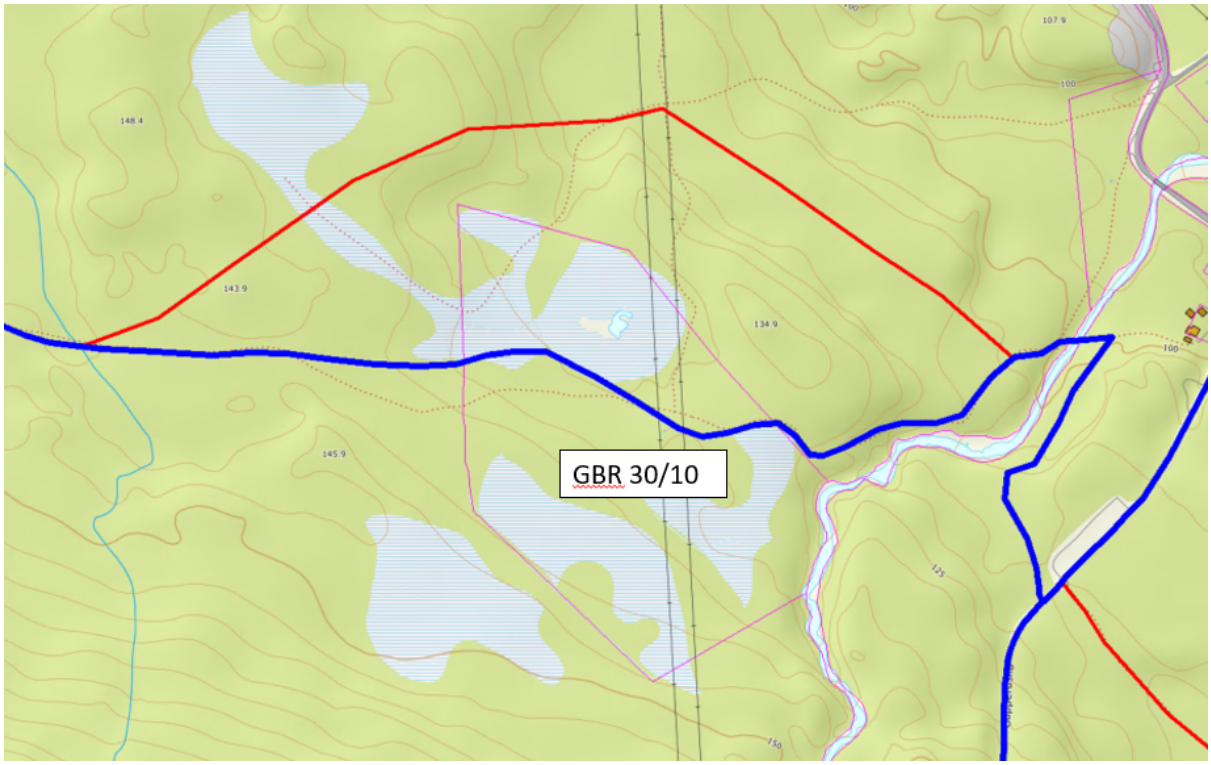
Nordreisa kommune tar forslaget med i sin revisjon av snøskuterløypene, og ønsker å ta dette forslaget med. Det er begrunnet i at det vil forebygge ulovlig kjøring til og fra hyttefeltet. Da det ikke gis dispensasjon på en vei som skal vinterbrøytes er det bedre at løypen endres. Hyttefeltet er etablert her på grunn av nærheten til eksisterende snøskuterløype, og det forventes at de som etablerer hytte i feltet vil benytte skuterløypene hyppig i rekreasjonsformål. Med hensyn til støyproblematikk og sikkerhet for myke trafikanter: så må det settes egen fartsgrense for disse stikkløypene.



Figur 11: Grønne linjer viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper. Røde linjer viser foreslåtte nye løyper som ikke tas med. Blå linjer viser eksisterende snøskuterløyper.

2.6. Innspill fra Helge A. Slettli.

Slettli ønsket ikke videreføring av snøskuterløype over sin eiendom GBR 30/10. Da eier ønsker å benytte arealet til andre formål.



Figur 12: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått. Rosa linjer viser eiendomsgrenser.

2.6.1. Vurdering av innspill

Natur

Løypa går fra Sappen til Gapherus og krysser over eiendommen 30/10. Arealet der løypa går er klassifisert som myr og blandingsskog.

Alternativet i forslaget berører kun én registrert rødlistet art; Kjerelvier (*Salix lanata glandulifera*). Det er en karplante som ble observert i 2009 og kategorisert som NT (nær truet), men befinner seg noe utenfor løypetraseen. Utover Kjertelvier er det ikke registrert eller arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse.*

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Løypeforslaget faller ikke innenfor utløsnings- eller utløpsområde
Usikre isforhold	Nei	Lite sannsynlig	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått trasé krysser ingen elver.

		/ ingen tilfeller 1			

Trafikksikkerhet
Det er tilstrekkelig parkeringsplasser i bunnen av Gahperuslia for privat bruk, som denne foreslåtte løypa vil være tilknyttet.

Kommunen anbefaler å stenge for 300-metersregelen langs denne strekningen, samt ilegge strekningen en fartsgrense for sikkerheten til eventuelle skigåere i skuterløypene i mørketiden.

Støy
Friluftsliv: Sammenbindingsløypa i sin helhet går innenfor friluftslivsområdet Sappen-Lindovare (ID: 1942-031) som er verdsatt med verdi A – svært viktig friluftslivsområde. Friluftslivsområde har fått høy verdi til tross for moderat bruk på grunn av tilgang til godt sti- og skiløypenett, sykkelaktiviteter, gode padlemuligheter og fiskevann og tilgang til fiske etter anadrom laksefisk og jaktområde for både stor- og småviltjakt, naturreservatene Lindovarra og Pihkahistamaelva. Det er de helt sørligste skiløypene som faller innenfor støysonen.

Bebyggelse: Ingen bygg eller boliger faller innenfor løypas støysone, eller i direkte nærhet til støysonen satt til 60 meter, ihht. støyveileder.

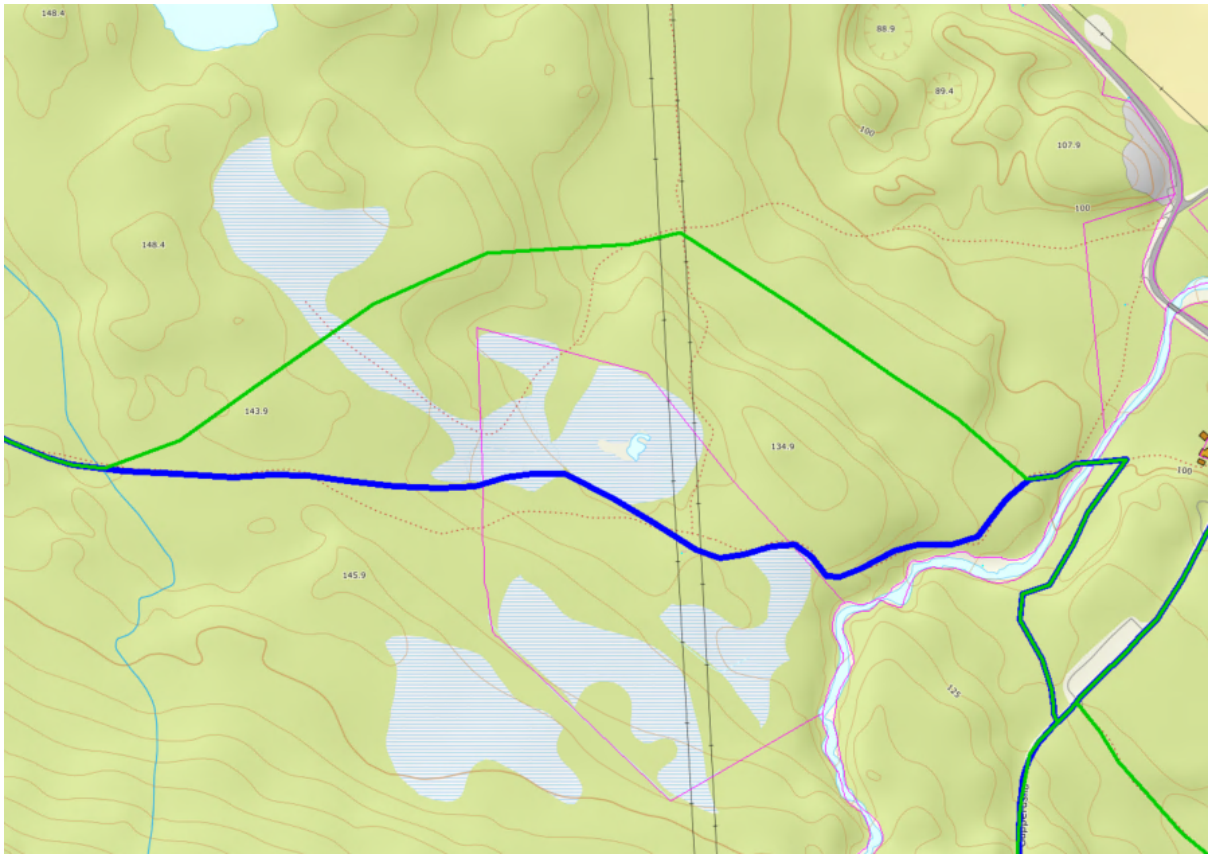
For støykart se kapittel 3.1.4.

Eiendomsforhold
Det er ikke registrert andre grunneiere enn Helge A. Slettli 30/10.

Kulturminner
Det er registrert 2 tjæremiler langs løypa. Milene er ikke automatisk fredet og står ikke i fare for unødig skade av endring av løypen.

Reindriftsinteresser
Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat ja Biertavárri. Løypen krysser en trekklei og går innenfor distriktets sommerbeite. Løypen er tidligere avklart med D36, og de har ikke fremmet innvendinger mot varslet videreføring i oppstartsvarselet på denne strekningen.

Konklusjon
Nordreisa kommune tar forslaget med i sin revisjon av snøskuterløypene, og ønsker å ta dette forslaget med.



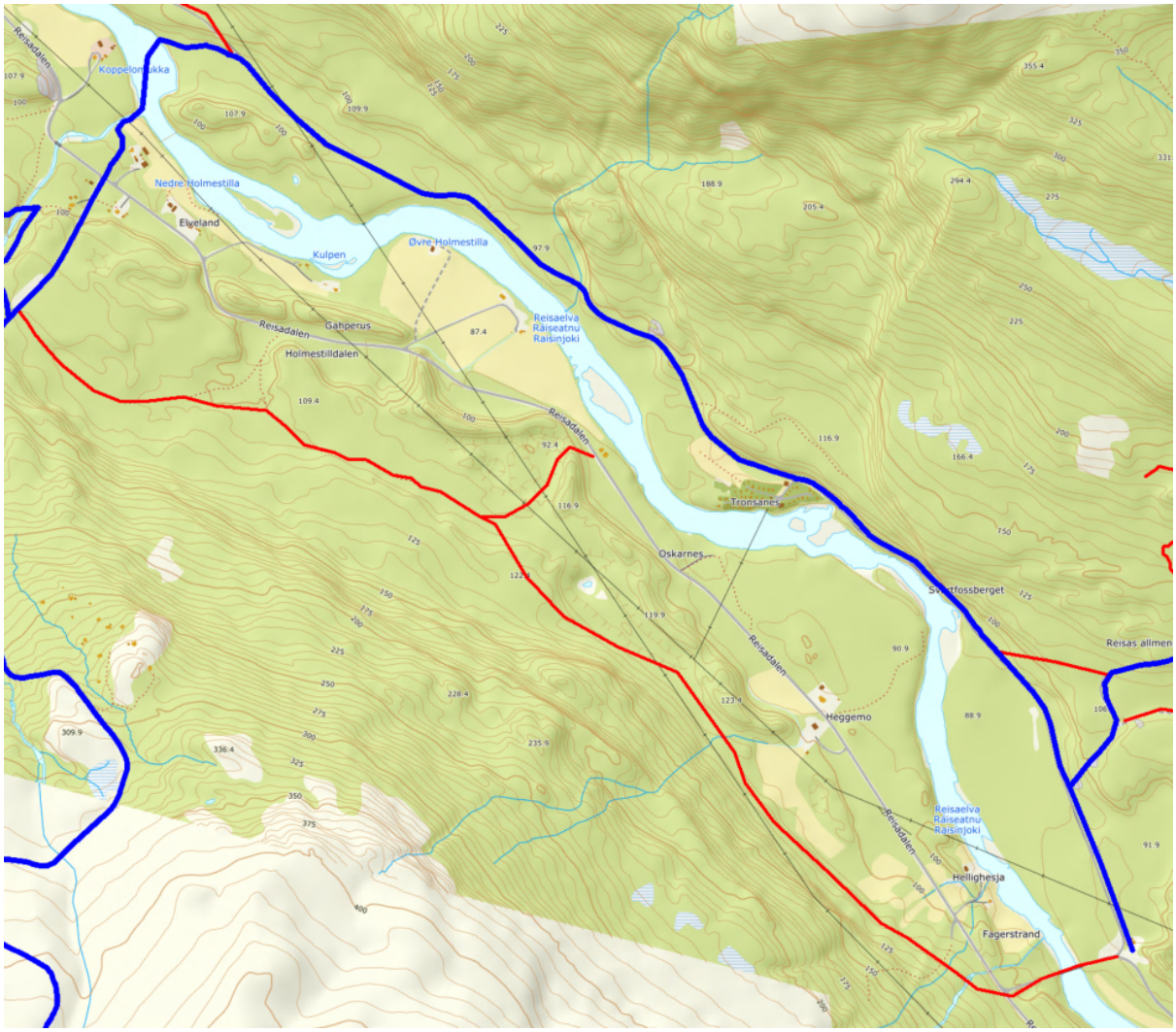
Figur 13: Grønne linjer viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper. Røde linjer viser foreslåtte nye løyper som ikke tas med. Blå linjer viser eksisterende snøskuterløyper.

2.7. Innspill fra Reisastua AS

Reisastua AS fremmer to forslag til nye løyper.

Alternativ 1 å sammenbinde løypene mellom Svartfossbrua og Gahperus sør for sammenbindingen er i dag. Sammenbindingen som foreslått skulle krysse Reisaelva over Svartfossbru og gå mot Gahperus over Statskogs eiendom. Dette er tilnærmet slik løypa er i dag, men vil gå over brua istedenfor elva.

Alternativ 2 er et ønske om å lage en snøskuterløype fra Reisastua Lodge til Gahperus.Dette vil da erstatte dagens løype.



Figur 14: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

2.7.1. Vurdering av innspill

Natur

Begge alternativene i forslaget berører kun én registrert rødlistet art; Jerv (*Gulo* gulo). Jerv har store leveområder og vil i liten grad bli berørt av løypeforslaget da den går tett på fylkesvegen. Utover Jerv er det ikke registrert eller arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse.*

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak

Snø- og steinskred	Alternativ 1	Ja	Mindre sannsynlig / kjente tilfeller 2	Betydelig/ Kritisk 3	6	Alternativ 1 vil gå gjennom ytterkanten av utløpsområder for snøskred i den sørligste delen av den foreslåtte traséen mellom Svartfossbrua og Gahperuslia. Her vil det være viktig å være oppmerksom når løypetraséen legges og ved merking. Alternativ 1 vil ikke påvirkes av sein issetting/tidlig issmelting på elva, og således vil den også være mer forutsigbare enn eksisterende sammenbindingsløype mellom Svartfoss og Gahperus (Løype 5).
	Alternativ 2	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Alternativ 2 går utenom både utløsnings- og utløpsområder for snøskred, og er dermed et skredsikkert valg av trasé for den foreslåtte løypa for å koble turistbedriften til løypenettet.
Usikre isforhold		Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått trasé krysser ikke over vann og elver.

Trafikksikkerhet

Alternativ 1: Forslaget innebærer at løypa legges over Svartfoss bru før den krysser fylkesvegen inn mot Statskogeid skog. Fra sørlig retning er det på sommerstid mulig å se avventende kryssende snøskuter på omlag 150 meter, og tilsvarende fra nord. På vinteren vil denne avstanden betydelig reduseres på bakgrunn av brøytekanter uten tilrettelegging. Fra sørlig retning kan sikten forlenges med tilrettelagte brøytekanter og rydding av skog – tilsvarende kan ikke gjøres fra nordlig retning da en bakketopp vil hindre sikten.

Videre på alternativ 1 så innebærer dette kjøring på offentlig vei, noe som krever hvite skilt, noe få skutere har i dag, og om det skal gjøres unntak eller lignende for dette må dette utredes videre og avklares med Statens Vegvesen. Strekningen må også skiltes på FV8650 langs veien, slik at det er tydelig for bilistene at det er et krysningspunkt.

Alternativ 2: Det foreligger i dag ikke tilstrekkelig parkeringsmulighet tilknyttet Reisastua Lodge. Et eventuelt parkeringsområde bør eventuelt plasseres på motsatt side av fylkesveien for å unngå unødige krysningspunkt over fylkesveien. En slik parkering bør ha kapasitet for flere kjøretøy enn Reisastuas egen kapasitet.

Støy
Det er kun Reisastua som vil befinne seg innenfor minstegrensen for bolig/fritidsboliger; 60 meter.

Forslaget vil ikke medføre støy i *viktige* eller *særlig viktige* friluftslivsområder utover hva som er realiteten i dag ved parkeringsområdet ved Gahperuslia.

Eiendomsforhold
Forslaget omfatter GBR 29/1 eid av Statskog SF og 29/99 med uregistrert eier (Fylkesvegen). Grunneier har ikke gitt tillatelse til alternativ 2, og må befares før en avslutning fattes.

Kulturminner
Det er ingen registrert kulturminner i foreslått trasé

Reindriftsinteresser
Løypen går gjennom kartlagt høstvinterbeite fra Svartfossbrua til i underkant av 200 meter sør for Reisastua Lodge.

Annet
Slik det er i dag så er det tillatt å kjøre på Svartfossveien i henhold til Forskrift om bruk av beltemotorsykkel (snøscooter) på offentlig veg, Troms, §1. Forskriften gir ingen unntak fra å måtte kjøre med hvite skilter. Spørsmålet blir om det kan gjøres unntak på det punktet.

2.7.2. Konklusjon
Nordreisa kommune ønsker etter høring og offentlig innsyn å ikke gå videre med dette forslaget. Begge innspillene ble tatt med i høringsforslaget, men er tatt ut da grunneier krever ytterligere utredninger av trasevalg før det kan eventuelt tas med videre. Da det ligger på offentlig vei, kan det også være krav til annen type registrering av kjøretøy. Dette innspillet prioriteres ikke i denne omgang.

2.8. Innspill fra Kvænangen kommune

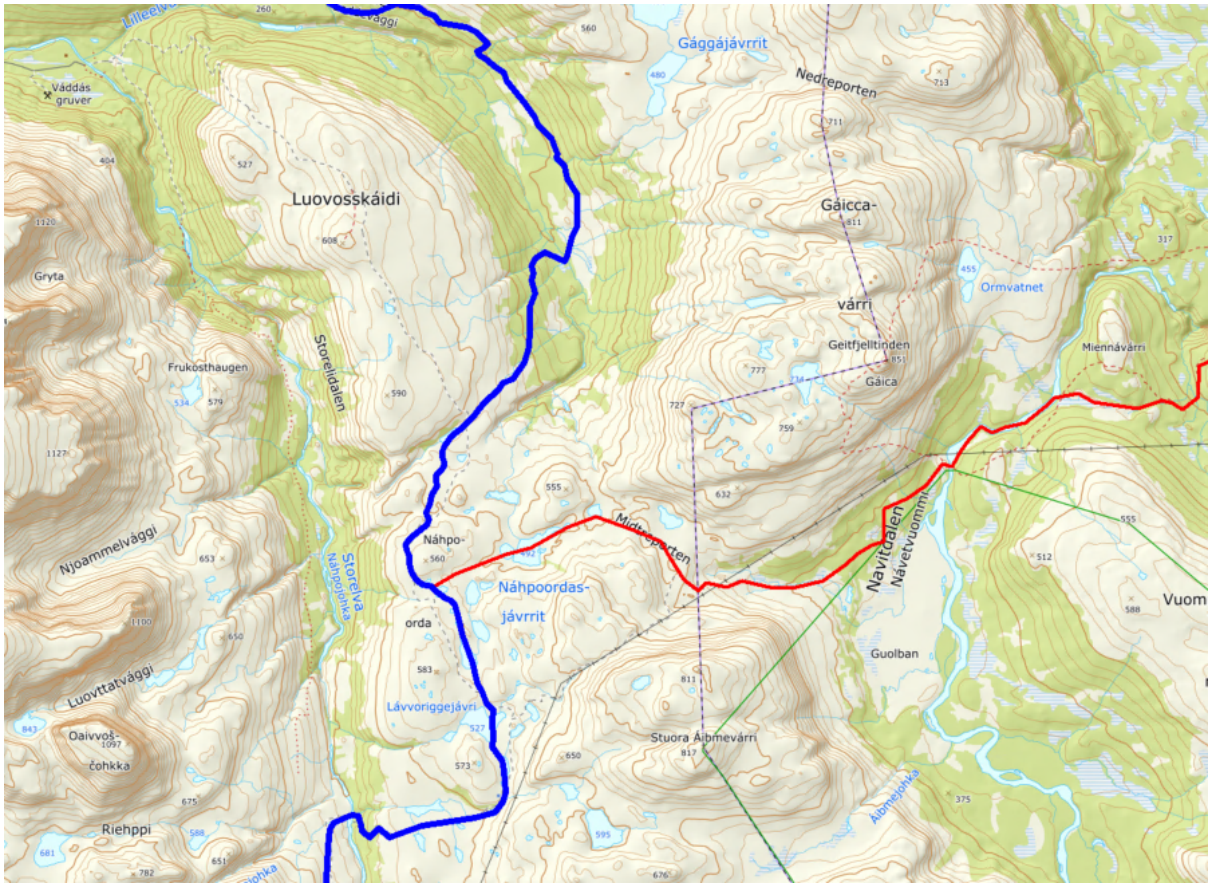
Kvænangen kommune foreslår 2 nye grensekryssende snøskuterløyper mellom kommunene:

Forslag 1: Løypeforslaget går fra Oksfjordhamn, opp mot Molvikdalen og videre over fjellet til Meiland. Bakgrunnen bak løypeforslaget er fritidsboligområdene Meiland og Valan i Kvænangen kommune. Meiland og Valan har svært begrenset fergetilgang på vinterstid. Hytteeierne søker og får innvilget dispensasjon for transport av materialer og utstyr til fritidsboligene fra Oksfjord. Det er denne dispensasjonspraksisen Kvænangen foreslår at løypa skal erstatte.



Figur 15: Løypeforslag i rødt.

Forslag 2: Kvænangen foreslår at Nordreisa kommune lager en kort utstikker/sammenbindingsløype fra *Løype 2 Oksfjord – Kautokeino* over Náhpoordasjávrrit, gjennom midtreporten og ned mot Navitdalen. Kvænangen foreslår å koble seg på denne fra deres eksisterende løype.



Figur 16: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

2.8.1. Vurdering av innspill for forslag 1

Natur

Forslag 1 går opp i høyden mellom Hamnefjellet, Langfjellet og Molvikfjellet hvor det er registrert 7 døde gauper (*Lynx lynx*) (mest sannsynlig lisensjakt/skadefelling) mellom 2012 og 2017, og én levende i mai 2020. Kommunen vurderer det er rimelig å anslå at dette fjellområdet er et leveområde for gaupe. Gaupens leveområde er derimot svært stort, om lag 500 km^2.

Bortsett fra gaupe er det ikke registrert andre rødlistede arter, eller arter av stor/særlig stor forvaltningsinteresse.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak

Snø- og steinskred	Forslag 1	Ja	Mindre sannsynlig / kjente tilfeller 1	Betydelig/ Kritisk 3	3	Forslag 1 er lagt på god avstand til både utløsnings- og utløpsområder i Nordreisa kommune. Løypa opp Kvænangsfjellet har utløpsområder for snøskred på hver side, og det er derfor viktig å sørge for at stikkingen av løypa ikke kommer innenfor disse utløpsområdene. Foreslått alternativ er en etablert «dispensasjonsløype» som er blitt brukt en årrekke til dispensert snøskuterferdsel til fritidsboliger i Valan. Kommunen har ikke mottatt meldinger om snøras, eller ulykker tilknyttet dette. Det finnes heller ikke registreringer av dette på karttjenesten Xgeo (varsom.no(13.07.2020)) .
Usikre isforhold	Forslag 1	Ja	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått trasé krysser Molvikvatnet. Krysningen skjer på et sted der vannet er avsnørt og veldig igjengrodd. Området påvirkes ikke av inn- og utløp. Traséen krysser også flere mindre elver og bekker, men ingen av disse er vurdert til å ha farlige isforhold.

Trafikksikkerhet

Per dags dato foreligger det ikke tilgjengelig parkeringsområde tilknyttet foreslått løype til Meiland. Brukerne i foreningene Valan vel og Meiland Tur og fritid jobber lokalt med å utarbeide forslag til løsning på parkering i Oksfjord. Lokal initiativtaker i Oksfjord, Raimond Thomassen, har muntlig fortalt at det er mulig å komme til enighet med grunneier på GBR 54/6.

Kommunen undersøker mulighet for etablering av parkeringsplass på GBR 54/6.

Støy

Det er ingen boliger/fritidsboliger innenfor 60 meter fra foreslått skuterløype (med utgangspunkt i GBR 54/6).

Det kartlagte friluftslivsområdet *Oksfjord nord* (LokalID: 1942-008, Verdi: Registrert) er ikke gitt verdi høy nok til å være til hinder for støyvurderingen. Bakgrunnen for den lave verdien er sammensatt av flere vurderingsgrunnlag, men én av vurderingene i friluftslivskartleggingen er *støy.* Det kjøres sporadisk opp 16,9 km med skiløyper innover dette området, og foreslått skuterløype er også en praktisert *dispensasjonsløype* til Meiland som fritidsboligeierne er avhengig av for å komme til eiendommene sine på vinterstid. Kommunen erfarer at det foreligger en viss konflikt mellom enkelte fritidsboligeiere i Meiland/Valan og grunneiere i Oksfjord. Et resultat av dette er at enkelte grunneiere ikke har gitt enkelte personer tilknyttet Meiland/Valan grunneiertillatelse til å kjøre over deres eiendommer. Dette har medført at det i dag er to parallelle dispensasjonsløyper som møtes ved foten av Kvænangsfjellet. Foreslått løype vil således kanalisere all ferdsel fra Oksfjord til Meiland/Valan til én enkelt løype istedenfor 2 slik som i dag. Til tross for en forventning om økt snøskuteraktivitet tilknyttet snøskuterløypene vurderes forslaget å redusere støyutbredelsen.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428)

54/3	54/4	54/5	54/8	54/10	54/18
55/2	55/3	555	55/6	55/18	82/1
82/2					

(Ingen av ovennevnte GBR er eid av Statskog SF)

Kulturminner

Forslaget berører ingen registrerte kulturminner

Reindriftsinteresser

Forslaget krysser et sommerbeite og en trekklei. Kommunen vurderer at forslaget ikke vil medføre en interessekonflikt i aktuelt området.

Konklusjon

Nordreisa kommune tar forslaget med i sin revisjon av snøskuterløypene.



2.8.2. Vurdering av innspill for forslag 2

Natur

På forslag 2 er kun en kort avstikker/sammenbindingsløype innenfor Nordreisa kommune. Det er registrert at Oter (*Lutra lutra*) er stasjonær her, men dette sees i sammenheng med at registreringen er fastsatt i hele vassdraget fra Fiskelvas utløp til sjøen i Oksfjord, gjennom hele Oksfjordvannet, opp Váddásjohka/Storelva, videre inn Lillelva og opp ikke-navngitt bekkefar og opp til ikke-navngitt vann på 480,9 moh ved Midtreporten. Det anses som lite sannsynlig at leveområdet til oteren strekker seg så høyt. Midtreporten er også registrert som et forflytningsområde for elg (*Alces alces*). Det fremkommer ikke informasjon om hvilken årstid dette trekket benyttes, men på generell basis.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak

Snø- og steinskred	Forslag 2	Ja	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Forslag 2 går utenom både utløsnings- og utløpsområder for snøskred i Nordreisa kommune. Det er dermed et skredsikkert valg av trasé for den foreslåtte løypa for å koble turistbedriften til løypenettet.
Usikre isforhold	Forslag 2	Ja	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1		Foreslått løype går over vannet Náhpoordasjávrrit og et mindre unavngitt vann tett på. Foreslått løype er på trygg avstand til utoset på Náhpoordasjávrrit mot unavngitt vann (479,9 moh).

Trafikksikkerhet

Trafikksikkerheten er ivaretatt gjennom eksisterende parkeringsmuligheter tilknyttet eksisterende *Løype 2 Oksfjord – Kautokeino.*

Støy

Foreslått løype er en utstikker på 2,7 km innenfor Nordreisa kommune fra eksisterende snøskuterløype fra Oksfjord til Kautokeino. Løypa og foreslått utstikker/sammenbindingsløype går igjennom Friluftsområdet *Oksfjorddalen-Vaddas* (LokalID: 1942-009, verdi: Viktig). Det er primært sommer- og høstaktiviteten i dette området som ligger til grunne i verdisettingen. Støysonen på 450 meter fra foreslått snøskuterløype – i henhold til Miljødirektoratets veileder – og ved grensepunktet til Kvænangen kommune vil skuterløypas støysone strekke seg 450 meter inn i det kartlagte friluftslivsområdet Navitdalen (LokalID: 54290057, Verdi: Svært viktig). Nordreisa kommune viser til Kvænangen kommunes vurdering av forslagets konsekvenser tilknyttet støy i deres *Svært viktige* friluftslivsområde.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428)

54/3	54/4	54/5	54/8	54/10	54/18
55/2	55/3	555	55/6	55/18	82/1
82/2					

(Ingen av ovennevnte GBR er eid av Statskog SF)

Kulturminner

Forslaget berører ingen registrerte kulturminner

Reindriftsinteresser

Forslaget krysser et sommerbeite og trekklei. Derfor vurderer kommunen at forslaget kan medføre en interessekonflikt i aktuelt området. Løya vil gå rett gjennom viktig kalvingsområde og det er ikke ønskelig med en skuterløype her.

2.8.3. Konklusjon

Etter videre vurdering har Kvænangen kommune uttrykt at de ikke lenger ønsker å gå videre med dette forslaget til ny løype. På grunn av reindriftsnæringa stiller Nordreisa kommune seg uansett negativ til forslaget.

2.9. Innspill fra Statens vegvesen

Statens vegvesen påminner kommunen om å gi fylkeskommunen anledning til å komme med merknad på bakgrunn av at fylkeskommunen overtok ansvaret for fylkesveier den 01.01.2020. Det påminnes også om å inkludere drift av vegkryssende løyper i sin planlegging av driften av skuterløypene, samt at kommunen ikke skal legge opp til parkering av biler langs veier for av- og pålasting. Vedlagt i sin merknad sendte Statens vegvesen en veileder.

2.9.1. Vurdering av innspill

Innspillet tas til orientering.

2.10. Innspill fra NVE

NVE anbefaler kommunen å benytte seg av personer med dokumentert snøskredfaglig kompetanse til å vurdere skredsikkerheten i for foreslåtte løyper som omfatter utløpsområder. Videre orienterer NVE om Norsk Klimaservicesenters (NKSS) klimaprofil for Troms, hvor det konkluderes med at klimaet i landsdelen allerede er i endring. Det nevnes flere- og større regnflommer, tidligere snøsmelteflommer, hyppigere vinterisganger og økt snøskred- og sørpeskredfare.

2.10.1. Vurdering av innspill

Innspillet tas til orientering.

2.11. Innspill fra Per Steinar Aspelund (muntlig på kommunehuset)

Per Steinar Aspelund ønsket ikke videreføring av eksisterende snøskuterløype over sin eiendom GBR 22/8. Aspelund foreslo å legge om eksisterende løype til Hysingjordveien. Innspillet ble levert kommunen muntlig ved oppmøte på kommunehuset under høringsperioden.

2.11.1. Vurdering av innspill

Nordreisa kommune har ikke myndighet til å vedta snøskuterløyper som ikke innehar grunneieravtale. GBR 22/8 ligger mellom parkeringsområdet og Røyeldalen, hvor eiendommen krysser dalbunnen fra Røyelelva til over tregrensa mot Røyelkampen. Det er ikke mulig å legge om snøskuterløypa på østsiden av Røyelelva samtidig som man omgår GBR 22/8. Kommunen vil undersøke alternative muligheter for å kunne koble eksisterende parkeringsområde til Røyelløypa ovenfor eiendommen.

Den 16.09.21 mottok kommunen skriftlig tillatelse fra grunneier på gbr 22/8.

2.12. Innspill fra Nord-Troms Turlag

Turlaget bemerker at de ikke oppfordrer kommunen til å kutte ned i eksisterende løypenett, men heller ikke utvide med nye løyper eller sammenknytning av eksisterende løyper. Utover dette grunnleggende standpunktet kommenterer turlaget følgende tre punker.

Naturmangfold: Turlaget ønsker at kommunen skal gjøre en vurdering om enkeltløyper bør kunne stenges helt eller delvis ved for lite snø i enkelte deler av løypa, for å unngå skader på vegetasjon og markdekke.

Friluftsliv: Turlaget forventer at kommunen er friluftslivet bevisst under utarbeidelsen av fastsettelsen. De løfter ulovlig kjøring utenfor løypene som et utbredt problem, hvorav de oppfordrer kommunen til å utrede muligheter for å bedre kontrollen, samt igangsette holdningsskapende arbeid i kommunen. Folkehelse nevnes også som et tema det ønskes at kommunen skal se nærmere på.

Støy: Turlaget går under støy-punktet inn på andre former for miljøforurensing. Det spørres spørsmål om hvordan eventuelle endringer i løypene vil påvirke den totale miljøbelastningen/utslipp i Nordreisa kommune. Det henvises til Norges forsterkede klimamål om å redusere utslippene med minst 50 prosent og opp mot 55 prosent sammenlignet med 1990-nivå, hvorav alle vedtak som omhandler motorisert ferdsel ønskes vurdert ut fra dette målet.

2.12.1. Vurdering av innspill

Nordreisa kommunes hovedmål med nyfastsettelsen er å opprettholde det eksisterende tilbudet om å lovlig kunne benytte seg av snøskuter i kommunen, mens fastsetting av nye løyper er lavere prioritert. Kommunen vil poengtere at det er sannsynlig at den påstartede prosessen kan medføre endringer i løypenettet, også at enkelte nye løypeforslag blir aktuelle.

Dersom snødekket ikke er tykt nok til å bære snøskutere uten at disse sliter i markdekket skal løypen stenges fram til snødekket er tykt nok. Løyper vil dessuten i størst mulig grad legges utenom rabber og andre tilsvarende terrengformer hvor snøen ikke blir dyp nok til å beskytte vegetasjonen.

Ulovlig motorferdsel i utmark (utenfor snøskuterløypene) er forbudt og således en politisak. Nordreisa kommune erfarer at ulovlig motorferdsel i utmark er et økende problem også på sommertid, og vil se nærmere på holdningsskapende tiltak.

2.13. Innspill fra Nordreisa skuter og båtforening (NSB).

Nordreisa skuter og båtforening (heretter omtalt som NSB har samlet inn innspill og forslag fra en rekke grende- og idrettslag. NSB listet 5 punkter som de ønsker inkludert i prosessen:

1. Permanent merking av hele løypenettet – minimum 2 meter lange stolper med reflekterende kryss.
2. Dagens fartsgrenser ønskes stående, samt at det ønskes å utvide åpningstidene i løypende til 20. mai.
3. NSB frykter at de vil miste medlemmer dersom kommunen innfører brukerbetaling tilknyttet løypenettet, og de håper at kommunen hensyntar dette.
4. NSB ønsker å beholde 300-metersregelen for rasting, samt fri kjøring på islagte vann som løypenettet går over.
5. NSB med andre lokallag fremmer 11 forslag til nye løyper (se innspill 2.13.1. – 2.13.11).

NSB inviterte til dialog med kommunen, og oppfordret kommunen til å ta kontakt vedrørende uklarheter.

Vurdering av NSBs punkt 1 – 4.

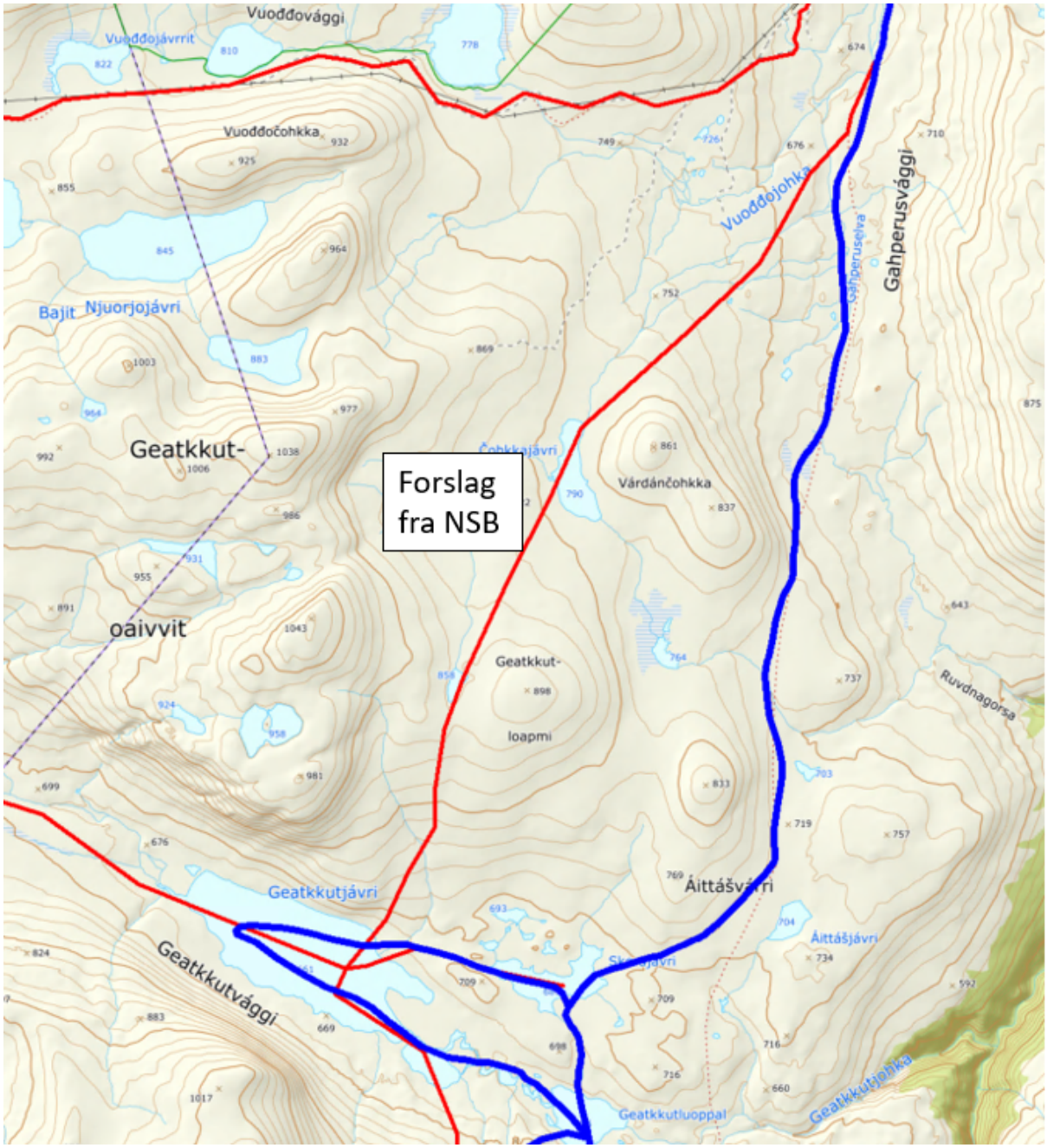
1. Nordreisa kommune har tidligere undersøkt muligheten for permanent merking. Det er flere faktorer som har medvirket til at dette ikke har vært gjennomførbart i Nordreisa kommune:
    - Reinbeitedistrikter har uttalt seg om at permanente merker/stikker kan stresse reinsdyr.
    - Permanente stikker krever boring i grunnfjell og medfører et mindre terrenginngrep over hele sin utstrekning.
        - Sørvestlig snøskuterløype går igjennom Ráisduottarháldi landskapsvernområde hvor boring er forbudt.
2. Fartsgrensene er tenkt å videreføres i all hovedsak, men vil vurderes senket i støysensitive områder som eksempelvis tett på bebyggelse eller friluftslivsområder av høy verdi. Kommunen har ingen hjemmel til å fastsette åpningstider utover 4. mai, jf. nasjonal forskrift § 9.
3. Nordreisa kommune har forståelse for NSBs bekymring for brukerbetaling. Nordreisa kommune vil likevel se på brukerbetaling. Dette fordi snøskuterløypene er et tilbud kommunen tilbyr publikum som fram til nå har vært en større utgift, betalt av alle skattebetalere uavhengig av bruken av tilbudet. Kommunen har ikke til hensikt å sette prisen så høy at kommunen får et overskudd, men på et nivå som dekker ressursbruken på å drifte løypenettet.
4. Nordreisa kommune har til hensikt å beholde 300-metersregelen på generelt grunnlag. Enkelte unntaksstrekninger vil vurderes der hvor utredningene viser til et behov for dette. Nordreisa kommune har ingen hjemmel til å åpne for fri kjøring på islagte vann som løypenettet går over. Kommunen har derimot allerede definerte vann hvor brukere av løypenettet kan ta seg fram til ønsket rasteplass/fiskeplass uten å begrenses til 300 meter. Kommunen presiserer at dette ikke betyr at vannene er åpnet for «fri kjøring».

2.13.1. NSBs innsendte løypeforslag nr. 1

Under følger NSBs løypeforslag:

Det er ønskelig fra Reinbeitedistrikt D36 Cåkolat- Raisduottar, v/Johan Aslak Logje at løype [ved Gahperus] legges om. Dette gjør at løype ikke er til hinder for reinflytting på våren, som igjen gjør at løyper på Gahperus kan ha åpent lengere en 1. mai. Løype vil da følge strømlinja mot Kåfjordgrense, videre inn i Kåfjord Kommune. Passerer Stuora Njuorjavri og

videre ned til Boatkajavrrit. Løype går så videre sørover mot Geatkkutjavri. Nordreisa skuter og båtforening vil også ha eksisterende sløyfe til Skorajavri da det er populært teltområdet vinterstid. Det ønskes også at løypa trekkes lengere mot Kåfjord før den igjen går sørover mot Somasjavri. Se alle vedlegg merket Logje-forslag. Vi synes det er veldig viktig og flott ha med Reinbeitedistrikt D36 på dette, og lytte til dem slik at løypenettet er tilpasset reindriftsnæringa. Samarbeid er alfa omega. Vi ønsker også en tilleggsløype via gammene og etter reingjerdet til Geatkkutjavri, da denne trase har bedre snøforhold tidlig på sesongen. Se eget kart merket Gahperus-Geatkkutjavri. Denne er også D36 ved Johan informert om.



Figur 17: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

Vurdering av løypeforslag

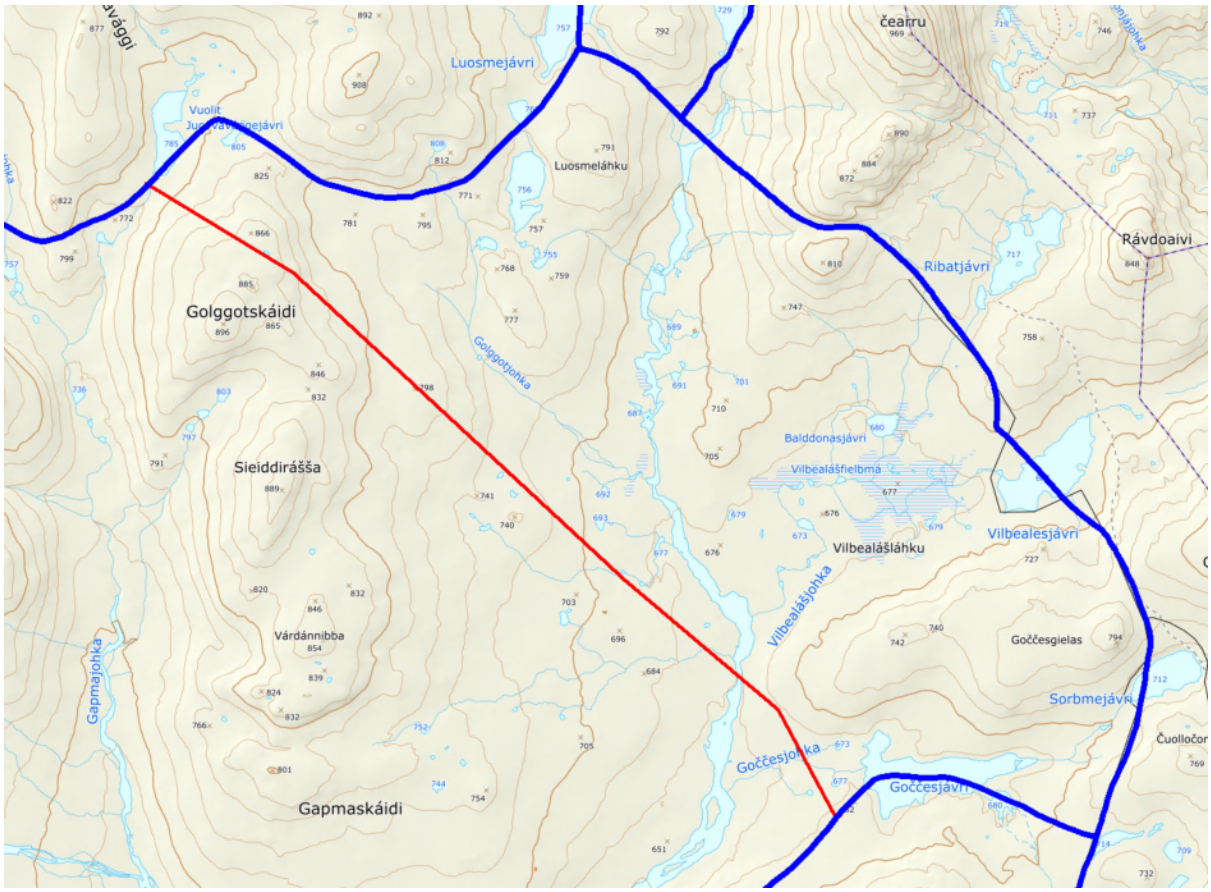
Se vurdering av innspill 2.1.

2.13.2. NSBs innsendte løypeforslag nr. 2

Under følger NSBs løypeforslag nr. 2 i sin helhet:

Mange ønsker en løypesnarvei fra Goccesjavri, nordvestover i Goccesjohka, videre mot Golggotjohka, til eksisterende løype rett nord for Golggotskaidi. Også kalt ‘’beinveien’’. Det forkorter kjørestrekningen med ca. 1 mil.

Vi ser denne tilleggs-løypa som svært gunstig, da løype rundt via Vilbealesjavri, Luosmejavri kan være svært værutsatt. Løype blir lagt utenom Reinbeitedistrikt D35, da kartutsnitt fra kilden.nibio.no viser at D35 har vårbeite. I D42 er det ikke vårbeite. Dette for å kunne få forlenget åpning etter 5.mai da motorferdselsforbudet trer i kraft. Vi vil også fortsatt ha eksisterende løype der den er i dag rundt Luosmejavri, Vilbealesjavri. Denne løype 2, er en avstikker i tillegg til eksisterende løyper. Se eget kart merket løype 2, Goccesjavri-Golggotjohka til eksisterende.



Figur 18: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

Vurdering av løypeforslag

Natur

Det er registrert én lokalitet med flere rødlistede rovfugler;

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus
Fugler		
Snøugle	Bubo Scandiacus	EN
Myrhauk	Circus Cyanus	EN
Jaktfalk	Falco rusticolus	NT
Kongeørn	Aquila chrystaetos	LC

Lokalitetens registreringer stammer derimot primært fra 1950 og første halvdel av 80-tallet med en nøyaktighet på 3,5 mil, og dekker like under 2 000 km^2 av kommunens 3 336 km^2 landareal. Kommunen tillegger derfor ikke registreringen vekt.

Utover ovennevnte er det ikke registrert rødlistede arter eller arter av stor- eller særlig stor forvaltningsinteresse.

Det er likevel uheldig å legge til rette for «snarveier» gjennom utmark og stykke opp utmarka ytterligere uten at løypa innehar et reelt behov i seg selv. Til tross for at det ikke er registrert arter i direkte nærhet til foreslått løype må det faktum at arter som jerv, gaupe og fjellrev i løpet av sesongen vil kunne bevege seg i området hensyntas.

Foreslått løype frarådes å innarbeides som en tilleggsløype.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Betydelig/ Kritisk 3	3	Løypeforslaget faller ikke innenfor utløsnings- eller utløpsområde
Usikre isforhold	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått trasé krysser en elv

Trafikksikkerhet
Ikke relevant for dette forslaget.

Støy
Støysonen berører ingen eksisterende skiløyper eller *viktige*/*svært viktige* friluftslivsområder. Løypa medvirker til et økt støybilde i området totalt sett dersom den blir å regne som en *tilleggsløype,* slik forslagstiller antyder.

Eiendomsforhold
Forslaget faller innenfor Statskogeide GBR 29/1

Kulturminner
Løypa berører ingen registrerte kulturminner.

Reindriftsinteresser
Foreslått løype går utenfor Reinbeitedistrikt 35 Fávrrosordas vårbeite/kalvingsland, slik eksisterende løype gjør. Foreslått løype vil således gå innenfor Reinbeitedistrikt 42 Beahcegealli område som i berørt område kun er brukt som sommerbeite.

Konklusjon
En ny foreslått løype fra Goccesjavri, nordvestover i Goccesjohka, videre mot Golggotjohka, til eksisterende løype rett nord for Golggotskaidi er ikke noe som Nordreisa kommune stiller seg bak. En løypesnarvei her anses som lite hensiktsmessig. Det å legge en «snarvei» gjennom utmark uten reelt behov er ikke ønskelig. Det kan også føre til mer trafikk, dermed mer støy i utmark og kan påvirke naturmangfoldet negativt.

Etter hørings og offentlig innspill har det blitt avgjort at denne strekningen ikke blir tatt med videre i løypenettet, grunnet innspill fra grunneiere.

2.13.3. NSBs løypeforslag nr. 3

Nordreisa skuter og båtforening har også levert underskrifter som viser til grunneierstøtte i Hamneidet.

Under følger NSBs løypeforslag nr. 3 i sin helhet og oversikt over grunneiere som har gitt sitt samtykke:

Det er ønske fra Hamneidet grunneierforening om løype fra gamle fergeleiet på Hamneidet til buktavannet mellom Hamneidet og Bakkeby. Hamneidet grunneierforening holder også på med innsamling av grunneiertillatelser, samt at de har søkt om kryssing av FV 866. Dette er en løypetrase som har vært ønsket av beboerne, og den har vært jobbet med i flere år.



Figur 19: Løypeforslag i rødt.

Vurdering av løypeforslag

Natur

Den foreslåtte traséen ligger delvis i randsonen til et område med kalkrike områder i fjellet. Dette området er verdsatt til verdi A – svært viktig i naturbase. Størsteparten av området har tidligere vært foreslått vernet som naturreservat. Området har flere kravfulle og til dels sjeldne og rødlista arter innen planter, moser og sopp. Bruk av snøskuter langs en fast trasé vil kunne påvirke enkelte slike arter negativt, men de fleste av de rødlista artene lever i

områder som traséen er lagt utenom. Bruk av snøskuter på vinterføre vil også ha langt mindre negativ påvirkning enn motorferdsel på barmark. Av rødlista fugler og dyr er det registrert gaupe (sårbar – VU) og tyvjo (nær truet – NT) i området i følge artsdatabanken.

Det vurderes slik at en snøskutertrasé ikke vil være komme i konflikt med de to trua artene som er registrert i området. Gaupa har relativt store revir som den vandrer innenfor, og tyvjoen tilbringer vinteren langs sørvestkysten av Afrika. Videre er Holmevannet som traséen går over registrert som rasteområde for grågås. Traséen går også igjennom INON-områder (inngrepsfrie naturområder) i kategorien 1-3 km fra nærmeste naturinngrep to steder, men etablering av en løype vil ikke føre til reduksjon av disse områdene.

Med bakgrunn i innhentet informasjon anser vi vår kunnskap om naturmangfoldet i området for å være god, jf. NML § 8.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Sannsynlig / flere enkelt-tilfeller 3	Svært alvorlig/ katastrofalt 5	15	Den foreslåtte traséen går fra løypestart til den har passert Raktoelva igjennom utløpsområder for snø og steinskred ifølge NGIs snø- og steinskredkart. Spesielt vil løypa være utsatt i dalen mellom Gjøvarden og Boršu, der det er utløsningsområder på begge sider av traséen. Det er også registrert noen mindre aktsomhetsområder i sørenden av Holmevannet, langs Svartvannet og i oppkjøringen til Buktavannet, men her er ønsket løypetrasé lagt utenom aktsomhetsområdene.
Usikre isforhold	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	Både den nordlige og sørlige ankomsten til Holmevannet ligger i nærheten av innløp til vannet. Den nordlige går over et myrområde før foreslått trasé går utpå vannet og regnes ikke for å ha så stor risiko. Der traséen kommer inn på vannet i sør, ligger den noe unna det største innløpet i området.

					Ankomsten til Buktavannet ligger ikke i nærheten av inn-/utløp.

Trafikksikkerhet

Det foreligger ikke per i dag parkeringsmulighet for på- og avlasting av snøskuter.

Støy

Foreslått løype inngår i friluftslivsområde som er verdsatt som *viktig.* Området brukes primært som turområde på sommerstid, men også på vinterstid til aktiviteter som toppturdestinasjon, frikjøring og fjellskitur.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428)

51/1	51/2	83/2	83/4	83/8	83/9
83/53	86/1	86/2	86/3	86/5	86/13
86/38					

(Ingen av ovennevnte GBR er eid av Statskog SF)

Samtlige grunneiere har skrevet under på at de er positive til løypeforslaget.

Kulturminner

Foreslått løype berører ingen registrerte kulturminner. Løypa går mellom Hamneideveien og tett på registrert område for boplassområde for steinalder.

Reindriftsinteresser

Området er registrert som vårbeiteområde og flyttlei for Reinbeitedistrikt 36. En eventuell snøskuterløype her må sees i sammenheng med dette og eventuelt avgrenses i tid for å hensynta reindrifta.

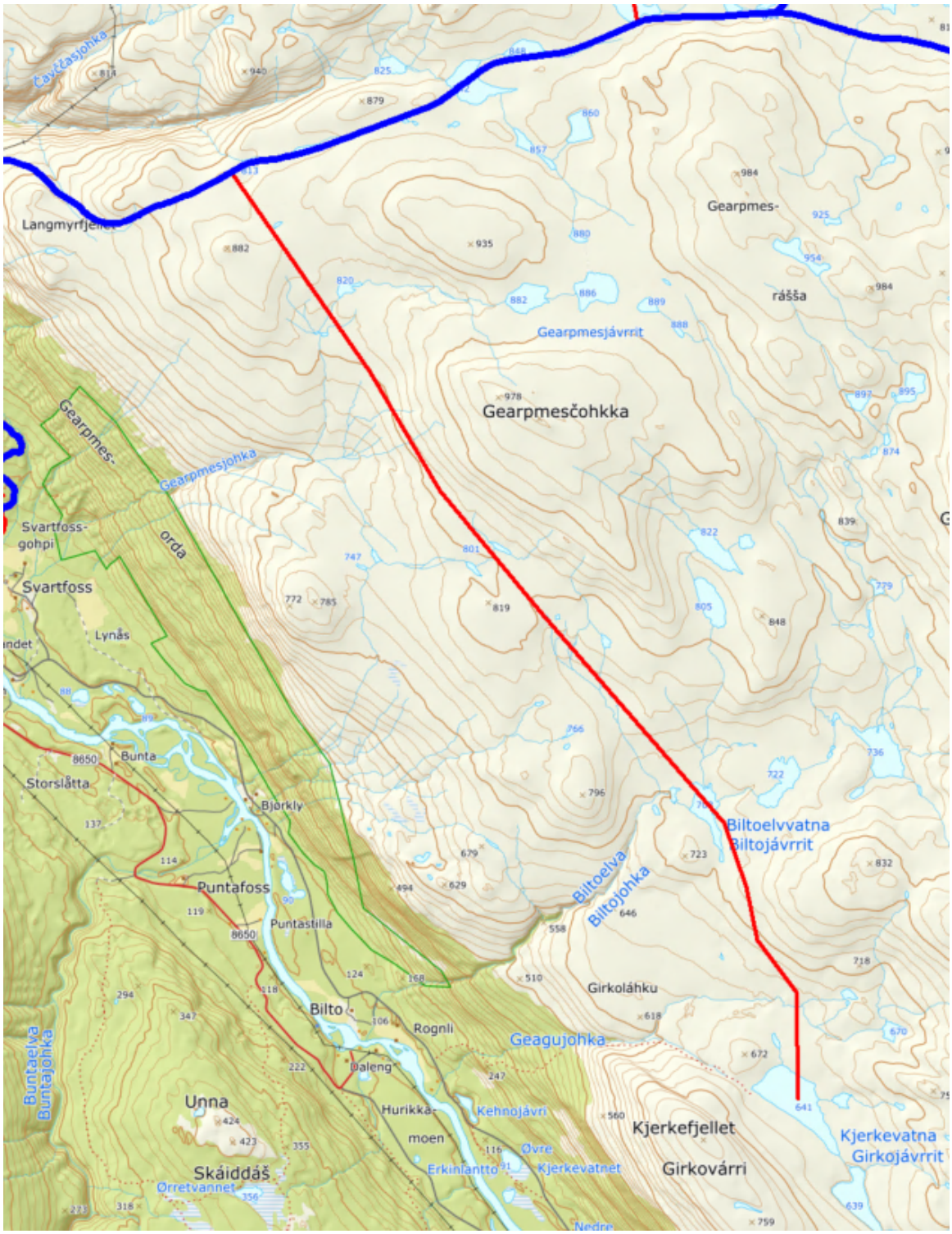
Konklusjon

Grunnet stor skredfare tilknyttet løypeforslag tas ikke forslaget med i videre revidering. Det gjeldende området har blitt foreslått som naturreservat og en skuterløype vil ikke bidra positivt i et område med flere rødlistede arter. Området er et populært sted for topptur og skikjøring, og en skuterløype kan påvirke negativt på friluftsområde med tanke på støy. En løype her kan også komme i konflikt med reindriftsnæringa.

2.13.4. NSBs løypeforslag nr. 4

Under følger NSBs løypeforslag nr. 4 i sin helhet:

Løypeavstikker fra Gearpmesjavrit (kanten, også kalt Soutsis) og til Biltovannet og Kirkevannet. Løyper følger kanten av Reisadalen inn til Biltovannet og videre inn til kirkevannet. Det er ønske med denne løype da den gir tilgang til gode fiskevann i nærområdet. Denne løype er innenfor reinbeitedistrikt D42, som ikke har vårbeite. Denne løype kan også holdes lengre åpent en til 4. mai.



Figur 20: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

Vurdering av løypeforslag

Natur

Foreslått løype vil i ytterligere grad stykke opp naturområder med økt nærvær av menneskelig aktivitet. Løypens plassering langs dalkanten vil kunne være til hinder for viltets vandring mellom lavlandet og høylandet, som kan føre til høyere energibruk i en sårbar periode.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Mindre sannsynlig / kjente tilfeller 1	Betydelig/ Kritisk 3	3	Foreslått trasé passerer ingen utløsnings- eller utløpsområder.
Usikre isforhold	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	Løypa går over Biltovatnet og Kjerkevatnet. Foreslått løype går på vannet i god avstand fra inn- og utløp.

Trafikksikkerhet

Foreslått løype er en tilleggsløype med utspring i eksisterende løype og medfører ingen behov for endring i eksisterende parkeringsområde.

Støy

Foreslått løype faller ikke innenfor skiløyper, toppturområder eller friluftslivsområder som er verdsatt som *viktig/svært viktig.* Plasseringen av løype langs dalkanten uten høyder imellom vil trolig medføre at lyden bærer vesentlig lenger i vestlig retning enn støyveilederens standardiserte 450 meter. Det er flere skiløyper sør for Kjerkevatnet i dalbunnen og opp fjellet på andre siden av dalen, samt at dalbunnen fra Saraelv og nordover og fjellet sør for Puntadalen er registrert som svært viktige friluftsområder. Selv om løypa slik den er foreslått i liten grad innehar støydempende terrengformer mot dalen, så vil Kjerkefjellet dempe for utvidet støybilde i sørlig retning.

Eiendomsforhold

Foreslått løype berører kun Statskog SFs GBR 29/1.

Kulturminner

Det er ingen registrerte kulturminner i nærheten av løypeforslaget.

Reindriftsinteresser

Løypeforslaget ligger faller innenfor reinbeitedistrikt 42 Beahcegealli, og det er kun sommerbeite i dette området.

Konklusjon

Nordreisa kommune vurderer at forslaget ikke tas med videre i revisjonen. Løypeforslagets plassering langs dalkanten vil kunne medføre et utvidet støynivå i vestlig retning utover

veilederens 450 m, samt at løypens plassering vil kunne være til hinder for viltets vandring mellom høy- og lavland på om lag 1 mil. En løype her vil øke menneskelig aktivitet, noe som vil ha negativ påvirkning på vandring av vilt, og for folk som ønsker å jakte her.

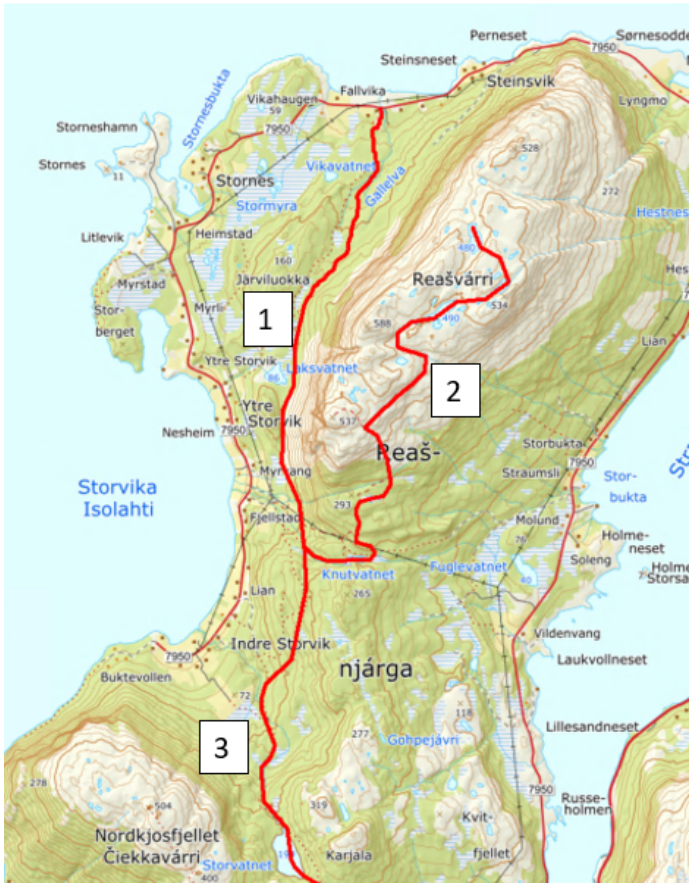
2.13.5. NSBs løypeforslag nr. 5

Storvik grendelag har siden 1997 søkt om å få etablert en snøskuterløype på Storvikhalvøya. Ønsket om en slik løype er fortsatt aktuell. Under følger utdrag fra Storvik Grendelags innspill.

Storvik grendelag har i styremøte 14.01.20 sak 4/20 vedtatt å arbeide for å etablere snøskuterløype i bygda, etter vedtektenes formål; fremme innbyggernes interesser og skape trivsel. Vidar Olsen og Øyvind Nilsen er utpekt til å følge opp saken.

Løypa som er tenkt er på ca. 14 km og vil starte på parkeringsplass, storsanden ved Steinsvik, krysse fylkesvei 7950, følge traktorvei, skog og myrer langs fjellet Reasvarri`s vestlige fot. Avstikker via sti og høgst felt til Storvikgammen, Knutvatnet, fortsette via høyspentlinje og skogsvei, passere myrområde som er godt egnet rasteområdet på fjellets sørlige side, fortsatte opp stigning ved Reasnjarga, for siden og dreie nordøstover etter fjellplatå og elveleier til langvann, djupvann for å stoppe på navnløst navn på 481 moh. Langvann og djupvann byr på fiske og teltmuligheter.

Kommunen har mottatt underskrift fra nesten samtlige grunneiere for strekning 1 og 3.



Figur 21: Løypeforslag i rødt.

Vurdering av løypeforslag

Natur

Foreslått løype vil i ytterligere grad stykke opp naturområder med økt nærvær av menneskelig aktivitet. Løypens plassering langs dalkanten vil kunne være til hinder for viltets

vandring mellom lavlandet og høylandet, som kan føre til høyere energibruk i en sårbar periode.

Delløype 1: Løypa går tett på kun én registrert rødlistet art; Grannsildre (*Micranthes tenuis)* [NT]. Utover grannsildre er det ikke registrert flere rødlistede arter eller *arter av stor-/særlig stor forvaltningsinteresse*. Det er imidlertid registrert gaupe i alle himmelretninger for Reašvárri, og delløype 1 er lagt til Reašvárris vestsides eneste skogkledde område. Sistnevnte vil kunne være av både positiv og negativ konsekvens: Løypa er lagt til et område hvor sjansen for å påvirke (rov)vilt er større enn eksempelvis lenger vest. Samtidig gir skogen økt tilgang på skjul for viltet som vil kunne redusere energibruken under flukt sett i forhold til ovennevnt eksempel.

Løypa er foreslått lagt der hvor det i dag årlig meldes om oppkjøring av skispor, og medfører ikke slik aktivitet inn i områder som ikke tidligere opplever menneskelig aktivitet. Bruken av skiløypene i Storvik vurderes lite sannsynlig å være mye svært mye brukt, men derimot at bruken av snøskuter her vil kunne bety høyere grad av menneskelig aktivitet.

Delløypa vil kunne påvirke kartlagte sensitive artsdata, og kan vanskelig justeres for å omgå dette.

Delløype 2: Løypa går tett på kun én registrert art av *stor-/særlig stor forvaltningsinteresse;* Bleiksøte (*Gentianella aurea*) [LC]. Kommunen vurderer imidlertid ikke at løypa vil påvirke arten.

Løypa er foreslått på høyfjellsplatået Reašvárri. Storvikhalvøya, og da Reašvárri spesielt er én av to plasser i Nordreisa hvor nordavinden slår inn helt uhindret av land. Reašvárri er vindutsatt og platået er kupert med større og mindre høyder hvor vinden blåser vekk de store snømengdene. Dette medfører at platået har svært mange områder hvor snøen ikke blir dyp nok til å ha et bærende snølag til å forhindre slitasje på vegetasjonen og grunnfjell. I tillegg vet man at høyfjellsvegetasjonen bruker lang tid på å reparere skader som oppstår ved mekanisk slitasje.

Delløypa vil kunne påvirke kartlagte sensitive artsdata.

Delløype 3: Løypa berører ingen registrerte rødlistede arter eller arter av stor-/ eller særlig stor forvaltningsinteresse.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/situasjon		Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Løype 1	Ja	Mindre sannsynlig / kjente tilfeller 2	Alvorlig/ katastrofalt 5	10	Foreslått hovedløype fra Storvikvegen til Knutvatnet går innenfor utløpsområde, og strekningen mellom Henrik-Jensavatnet og Riidi går foreslått løype svært tett på utløpsområdet. Mesteparten av utløsningsområdet er så bratt at snøen ikke legger seg og således ikke utgjør en overhengende fare for skred. Det er ikke registrert snø- eller steinskred i området på hverken karttjenestene NVE atlas eller Varsom Xgeo. Aktuelt sikkerhetstiltak er å stenge løypene ved snøskredvarsel >3
	Løype 2	Ja	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Betydelig/ Kritisk 3	3	Foreslått utstikker fra ovennevnte *Løype 1* går utenfor utløsnings- og utløpsområder for snø- og steinskred, bortsett fra der løypa går ned til navnløst vann 481 moh. Sistnevnte er uproblematisk å unngå ved å eventuelt legg løypa inn mot vannet på sør-, vest- eller nordsiden.

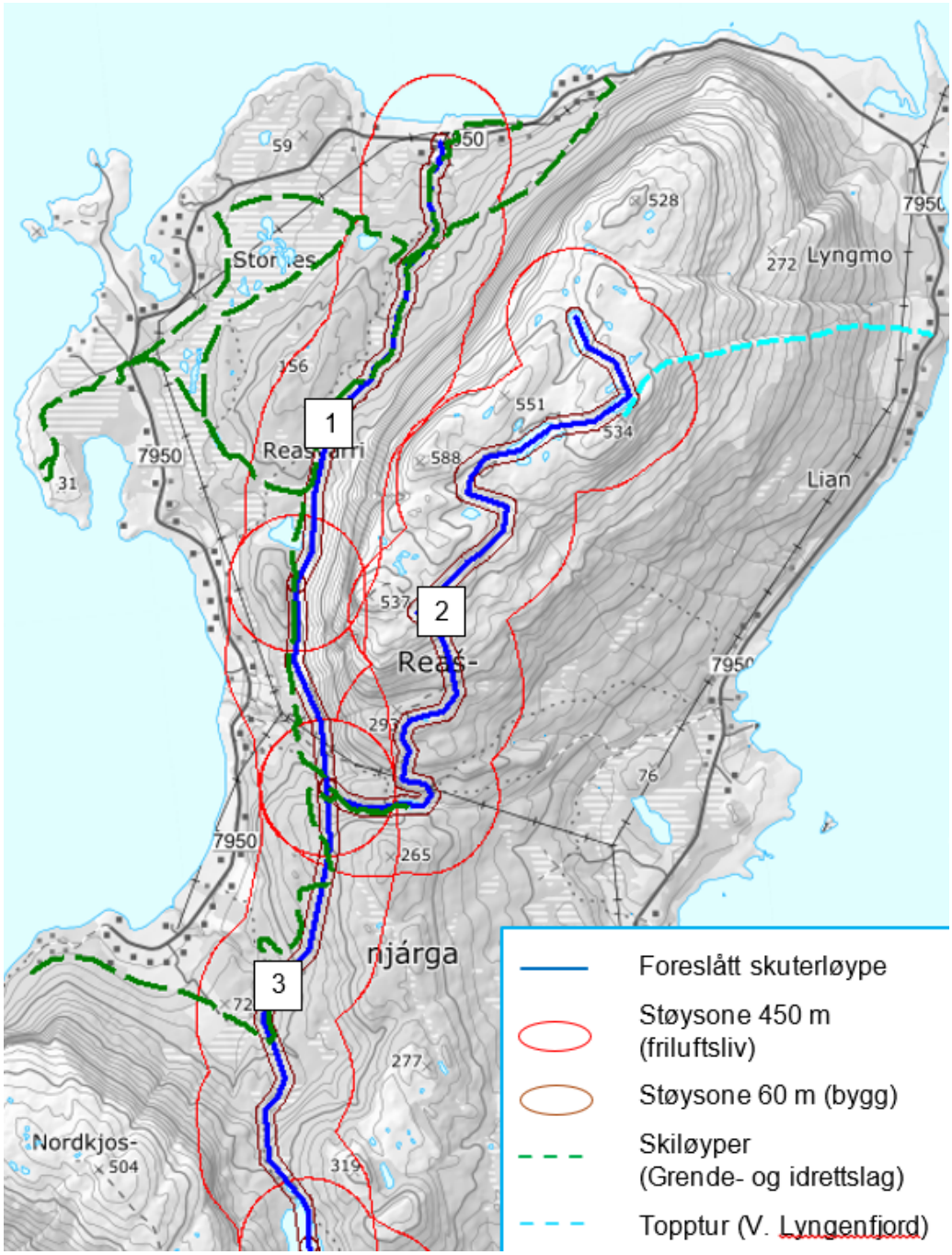
	Løype 3	Ja	Sannsynlig / flere enkelt-tilfeller 3	Alvorlig/ farlig 4	12	Løypa holder seg uten for utløsnings- og utløpsområder fra knutepunktet mellom løype 1, -2 og -3 til den siste stigningen opp mot Storvatnet. Traséen fra Langbakken opp til Storvatnet går opp en kløft med kartlagte skredsoner på hver side; på øst siden kun i det lavere nivået (omlag fra 120 - 150 moh.). På vestsiden mot Nordkjosfjellet er det et større utløpsområde. Det er ikke registrert snø- eller steinskred i området på hverken karttjenestene NVE atlas eller Varsom Xgeo. Aktuelt sikkerhetstiltak er å stenge løypene ved snøskredvarsel >3
Usikre isforhold	Løype 1	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Løype 1 krysser ikke over noen vann eller elver utover mindre bekker.
	Løype 2	Ja	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Betydelig/ Kritisk 3	3	Løype 2 går over fire vann; Knutvatnet, Langvann (ingen kartgitt navn, 490 moh.), Djupvann og navnløst vann 481 moh. Løypa er foreslått på trygg avstand til inn- og utos fra vannene.
	Løype 3	Ja	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Betydelig/ Kritisk 3	3	Løype tre går inn på Storvatnet fra nord, men foreslått på trygg avstand fra både utløp og innsnevring av vannet.

Trafikksikkerhet

Det foreligger ikke tilstrekkelig parkeringsmuligheter per dags dato. Det bør foreligge parkeringsmulighet både i tilknytning til Steinsvik og Storvik før en åpner for foreslåtte løyper. Uten av- og pålastingsområde på sørsiden må kommunen regne med at lokale vil finne det uhensiktsmessig langt å laste snøskuter av- og på bil fra Storvik til Steinsvik for å kunne kjøre i løypene.

Støy

Hele Storvikhalvøya/Reašnjárga er kartlagt og verdsatt som viktig friluftslivsområde (LokalID: 1942-004), hvorav Kystlinja fra Falla til Ytre Storvik (LokalID: 1942-042) er verdsatt som svært viktig friluftslivsområde. Støysonen på 450 meter ut fra snøskuterløypeforslaget berører begge friluftslivsområdene. Felles for begge friluftsområdene er at hovedgrunnlaget for de høye verdiene ligger i sommer- og høstbruken av områdene hvor fiske etter anadrom laksefisk, bading, tur, bær- og sopplukking og krigsminner. Det er derfor mer hensiktsmessig å se på støypåvirkningen av skiløypene og toppturtraséene her.



Figur 22: Bildet viser foreslått skuterløype inndelt i nummererte delstrekninger.

Strandsonen (1942-004) har lav friluftslivsverdi på vinterstid og tillegges ikke mye vekt i tilknytning til revisjonen av snøskuterløypene.

Foreslått løype 1 og 3 sammenfaller i stor grad med skiløypene som kjøres av Storvik grende- og idrettslag. Det er kun skiløypene på Stormyra og ut mot Storberget som ikke vil falle innenfor støysonen i nord, og kun en kortere del av skiløypene inn mot fritidsboligene sør i Storvik. Grendelaget foreslår i innspillet å legge om skiløypene for å bedre legge til rette for at friluftslivet ikke blir skadelidende av forslaget. Et slikt tiltak vil vanskelig legges utenom støysonen på 450 meter, friluftslivutøverne som benytter skiløypene mellom Storvik og Steinsvik består av de lokale fastboende og eiere av fritidsboliger her.

Foreslått delløype 2 går langs omlag ¾ av hele toppen på Reašvárri. Reašvárri er en relativt populær fjelltur/topptur fra østsiden på vinteren. I Visit Lyngenfjords toppturhefte *25 utvalgte skiturer i Skjervæy, Kvænangen og Nordreisa* (skrever av Espen Nordahl) vises det til Reašvárri som én av elleve toppturen, hvor Reašvárri beskrives som en enkel tur uten faremomenter (se figur 2.9.5 over). Det må også tas i betraktning at en slik løype vil medføre støy over platået som vil være sjenerende for en eventuell fremtidig utvikling av bruken av fjellplatået. Det vurderes også at lyden vil kunne bære svært langt, spesielt i østlig retning hvor det er få høyder som skjermer for støy ut mot Straumfjorden.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr.: 5428)

Løypeforslag 1 og 3

1/1	1/2	1/6	2/1	2/2	2/3
2/5	2/6	2/8	2/12	2/15	2/19
2/25	3/2	3/3	3/4	3/5	3/6
3/7	3/12	3/13	3/14	67/1	67/4
67/10	67/17				

(Ingen av ovennevnte GBR er eid av Statskog SF)

Løypeforslag 2

2/5	2/8	66/2	66/4	66/7	66/8
66/10	66/12	66/14	66/15	66/16	66/17
66/18	66/21	66/55	66/76	67/1	67/3
67/4					

(Ingen av ovennevnte GBR er eid av Statskog SF)

Kulturminner

Forslaget til snøskuterløype går innenfor lokaliteten Fallvika kystfort (vernestatus: Kommunalt verneverdig. KultuminneID 236259). Lokaliteten består av et kystfort fra 2. verdenskrig med flere kanonstillinger, bunkere og brakker. Disse vil ikke bli negativt påvirket dersom det sørges for å legge snøskuterløypa langs traktorvegen slik som løypeforslaget viser.

Reindriftsinteresser

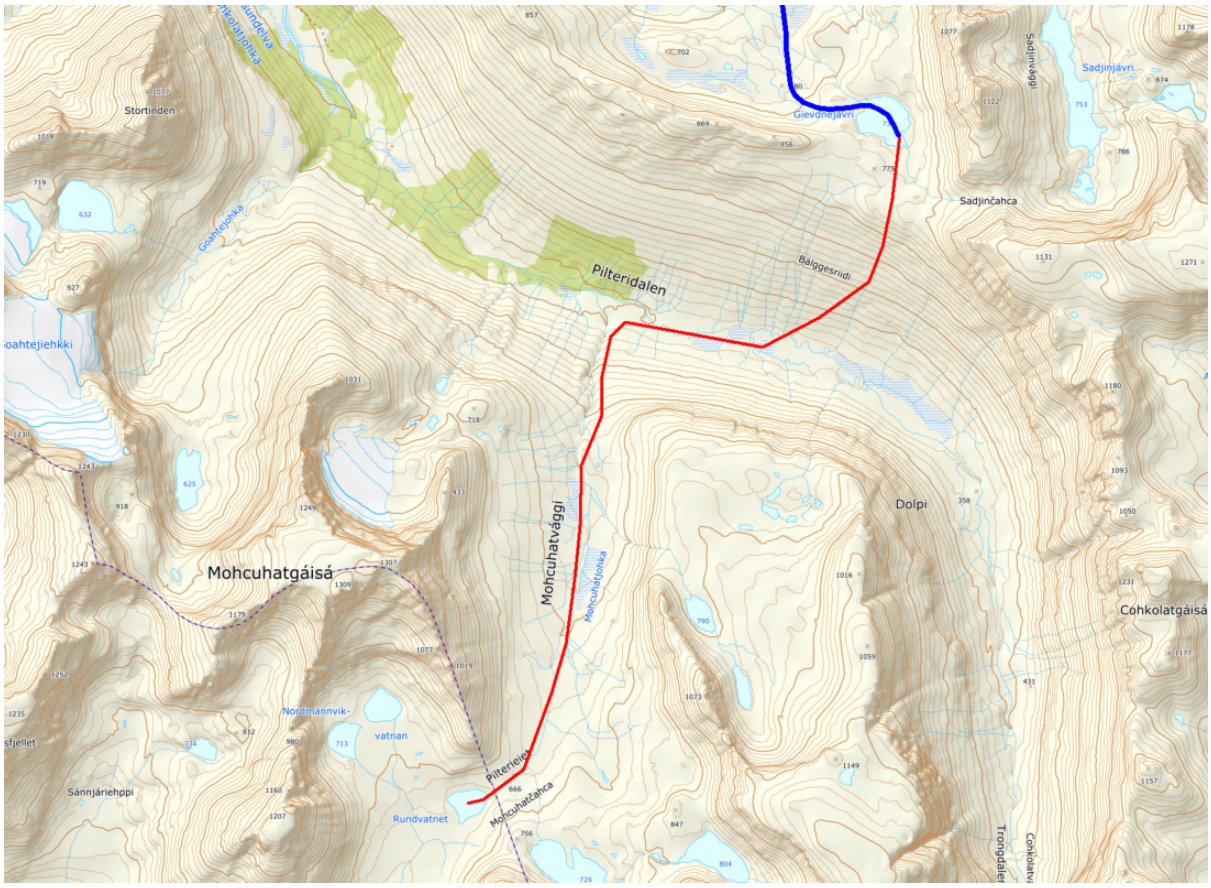
Løypeforslaget er innenfor Reinbeitedistrikt 35 Fávrrosorda, som her har definert området som sommerbeite (høyereliggende- og luftingsområde). Ettersom det kun er på sommeren at området er aktuelt for reindrifta foreligger det trolig ikke en interessekonflikt.

Konklusjon

Etter høring og offentlig innsyns velger kommunen å gå videre med dette forslaget, og å ta med delløype 1 og 3 av innsendt forslag, med en mindre justering i traséen. Det har blitt vurdert av kommunen at drikkevannskilder ikke vil blir berørt av snøskuterløype her. Det som blir omtalt som delløype 2 som går opp mot høyfjellspartiet Reašvárri vil derimot ikke blir med i løypenettet basert på innspill og friluftsinteresser.

2.13.6. NSBs løypeforslag nr. 6

NSB foreslår en sammenbindingsløype mellom eksisterende løype 6 - Rotsundelv – Gievdnejávri og Kåfjords løype inn i Nordmannvikdalen.



Figur 23: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

Vurdering av innspill.

Natur

Området har flere kravfulle og til dels sjeldne og rødlista arter innen planter og pattedyr. Bruk av snøskuter langs en fast trasé vil kunne påvirke enkelte slike arter negativt. Av rødlistede planter er det registrert Bakkesøte Gentianella campestris (NT – Nær truet), Hengepiggfrø Lappula deflexa (NT – nær truet), Griffelstarr Carex stylosa (EN – sterkt truet) og Pilteristarr Cyperaceae spp. (EN – sterkt truet). Griffelstarr er etter beskrivelse i norsk rødliste 2015 kun funnet ved to lokaliteter i Nordreisa og én i Skibotn som de eneste lokalitetene i Europa. Pilteristarr er kun funnet i Pilteridalen og er ikke per dags dato fastsatt som egen art, men ekspertkomité for karplanter (Norge) mener at observatør har rett i bestemmelsen (beskrivelse under vurdering for Griffelstarr). Av pattedyr er det registrert oter Lutra lutra (VU – sårbar) og trekkrute for elg Alces alces (LC – livskraftig) gjennom Pilteridalen til Kildalen og fra Gievdnejávri mot Beassejávrrit. Alle ovennevnte arter med unntak av elg er klassifisert som *arter av nasjonal forvaltningsinteresse.*

Etablering av snøskuterløype her kan påvirke ovennevnte arter negativt. Selv om snøskuterløyper anses å medføre lite terrengskader er det kjent at snøskuterferdsel med ugunstig snødekke kan medføre isbrann. Rødlistede arter med så begrenset utbredelse som Griffel- og Pilteristarr anbefales å hensyntas. Studier viser til at fisk avtar fra oterens føde på

vinterstid, mens frosk og innsekter øker på seinvinteren og våren. Skuterløypa overlapper med oterens øvre registrerte leveområde, og kan således påvirke oteren i en periode næringstilgangen er begrenset. Registrerte trekkleder for elg i dette område sammenbinder Pilteri og Rotsund med Kildalen - som igjen har registrert trekklei til Reisadalen. Snødybde er begrensende for elgvandringen og Pilteridalen er gjerne snørik, og derfor trolig lite brukt på vinterstid. Under snørike vintre kan næringsvandrende elg ofte trekke i høyden hvor snøen ikke er like dyp. Slike trekkleder bør ha tungtveiende behov for å tillegge nye hindre.

Foreslått løype går gjennom INON-område (inngrepsfrie naturområder) i kategori *villmarkspreget område* (>5 km fra tyngre tekniske inngrep), men etablering av en snøskuterløype vil ikke føre til en reduksjon av dette område.

Med bakgrunn i innhentet informasjon anser Nordreisa kommune å inneha tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i området for å kunne gjøre en tilstrekkelig god vurdering, jf. NML § 8.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Sannsynlig/ flere enkelt-tilfeller 3	Svært alvorlig/ katastrofalt 5	15	Foreslått trasé kan legges slik at den holdes like utenfor utløpsområder for skred fra start til slutt – dette vurderes likevel ikke å være helt trygt. Pilterieiet/Mohcuhatvággi er en klassisk skredfelle med et strekke på 500 meter hvor utløpssonen på hver side ender mellom 300 og 100 meter på hver side. Det er ikke registrert skredhendelser langs foreslått løype. Dette kan forklares i at området er svært lite brukt på vinterstid. Det er likevel tydelig «hull» i bjørkebeltet i Pilteridalen som tyder på snøskred er til hinder for trær flere steder i å gro høye.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Foreslått løype går over en rekke bekkefar og langs med elva Mohcuhatjohka. Disse vurderes ikke å i inneha livstruende fare, men muligheten for å sette fast skuteren finnes.

Trafikksikkerhet

Foreslått løype er en tilleggsløype med utspring i eksisterende løyper og medfører ingen behov for endring i eksisterende parkeringsområde.

Støy

Hverken viktig-/svært viktige friluftslivsområder eller bebyggelse berøres.

Eiendomsforhold
Det er ikke registrert grunneiere i aktuelt område.

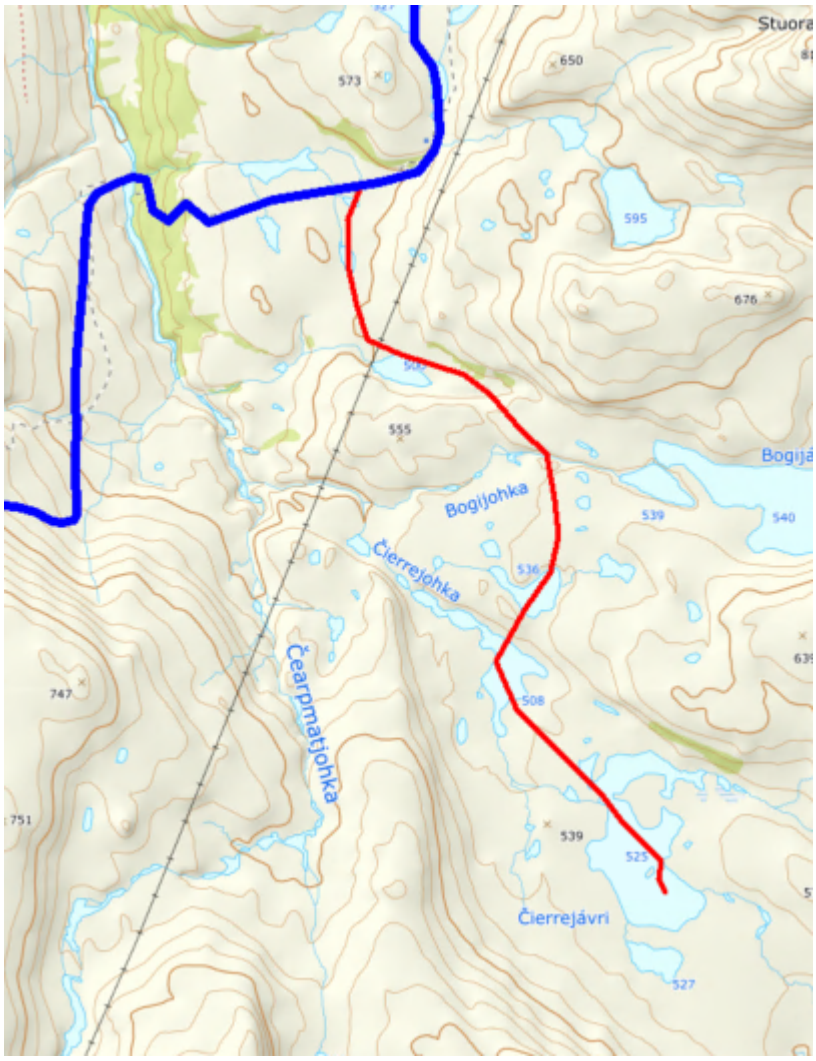
Kulturminner
Det er ingen registrerte kulturminner i området

Reindriftsinteresser
Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat. Forslaget er ikke i konflikt med beiteområder for reindriftsnæringa, men krysser trekklei i tilknytning til Gievdnejávri og flyttlei gjennom Pilteridalen.

Konklusjon
Nordreisa kommune vurderer at forslaget ikke tas med videre i revisjonen. En skuterløype i dette området kan ha negativ påvirkning på sårbart og sjeldent naturmangfold. Det er også betydelig snø- og steinskredfare med skredfeller i Pilterieidet/Mohcuhatjohka, og området anses som utrygt da det kan få alvorlige konsekvenser om det skulle gå skred her.

2.13.7. NSBs løypeforslag nr. 7

Under følger NSBs løypeforslag nr. 7 i sin helhet:



Figur 24: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

Det er et ønske med løypeavstikker fra Oksfjordløypa til Cierrejavri. Man tar av rett etter kraftlagshytta som ligger ved Lavvoriggejavri. Dette er et fint røyevann som er lett tilgjengelig for alle. Inkludert småbarnsfamilier som ikke ønsker å kjøre mange mil for å komme til godt fiskevann. Fin plass for telting og overnatting. Denne plassen er ikke berørt av reindrifta før ca. midten av mai.

Vurdering av Løypeforslag

Natur

Det er ikke registrert rødlistede arter eller arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Det er heller ikke registrert viktige naturtyper i området.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak

Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått trasé streifer innom mindre utløsnings- og utløpsområder. Disse er derimot så begrensede i sine omfang, og det er problemfritt å legge eventuelle løyper her utenom. Det er ikke registrert skredhendelser langs foreslått løype. Dette kan forklares i at området er svært lite brukt på vinterstid. Det er likevel tydelig «hull» i bjørkebeltet i Pilteridalen som tyder på snøskred er til hinder for trær flere steder i å gro høye.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått løype går over en rekke bekkefar, men er lagt på god avstand til inn- og utløpsområdene. Disse vurderes ikke å inneha risiko.

Trafikksikkerhet

Foreslått løype er en tilleggsløype med utspring i eksisterende løyper og medfører ingen behov for endring i eksisterende parkeringsområde.

Støy

Hverken *viktig-*/*svært viktige* friluftslivsområder, skiløyper eller annen kjent friluftslivsaktivitet blir berørt av støy.

Hverken boliger, fritidsboliger eller andre hytter berøres av støy nærmere enn 60 meter.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget i sin helhet faller innenfor Statskog SFs GBR 61/1.

Kulturminner

Det er flere kulturminner med varierende status i området rundt foreslått løype. Ingen av disse er i fare for å bli berørt av løypeforslaget

Reindriftsinteresser

Foreslått skuterløype faller innenfor reinbeitedistrikt 35 Fávrrosorda. Løypen berører kun distriktets kartlagte sommerbeite, men foreslått løype går også i stor grad på langs med beitenæringas flyttelei til kalvingslandet/vårbeite vest for Røyeldalen. Eksisterende Røyelløype går på langs med samme flytteleie, uten at dette har medført interessekonflikt.

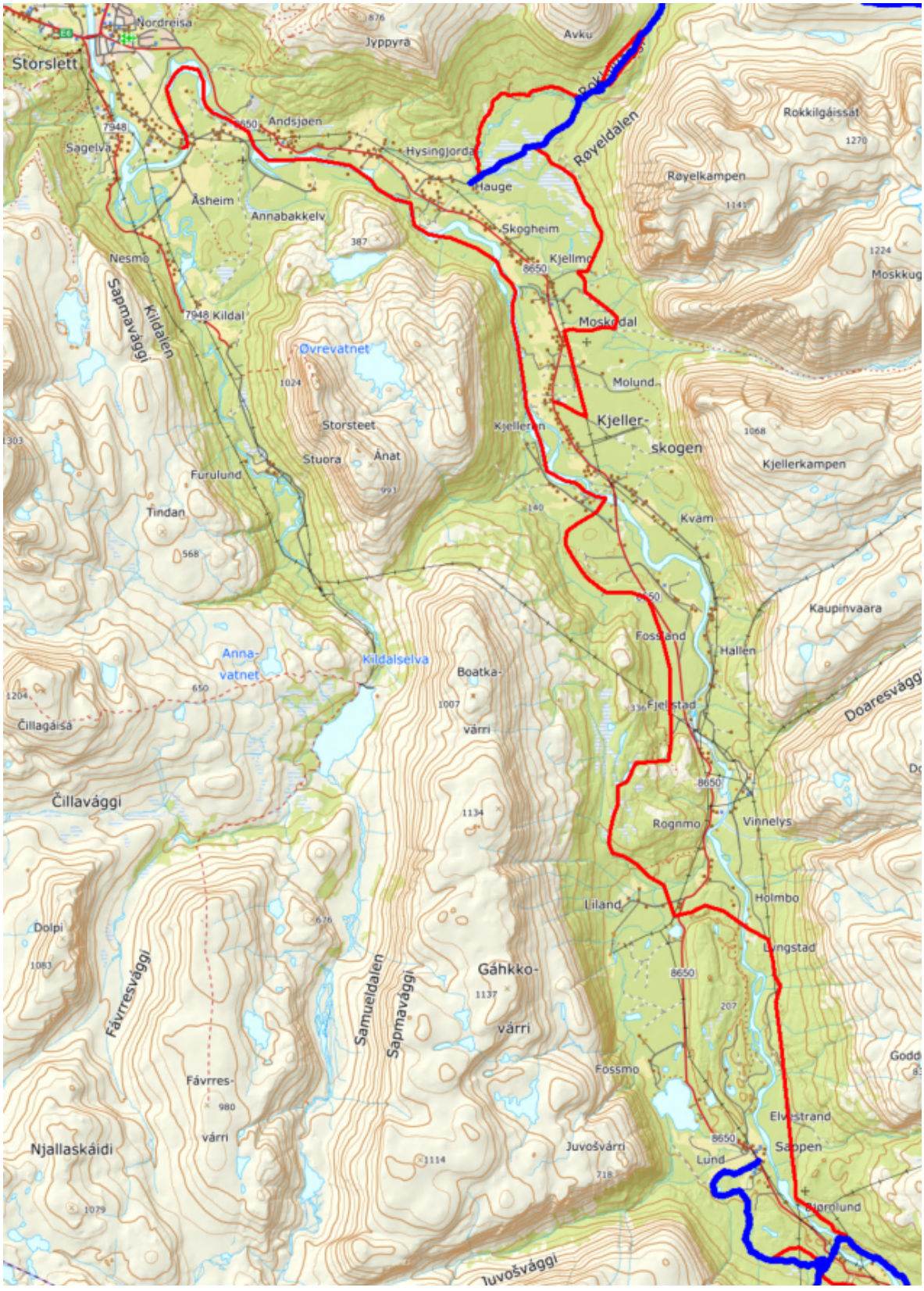
Konklusjon

Kvænangen kommunes foreslåtte løype som er ønsket tilknyttet ca. 3 km lenger nord vurderes å dekke ønsket om tilgang til flere fiskevann, samtidig som åpner for ferdsel inn til Kvænangen. Nordreisa kommune vurderer at eksisterende løypenett i utgangspunktet dekker behovet for snøskuterløypebrukernes tilgang til fiskevann både nord og sør for foreslått løype. I tillegg til vannene snøskuterløypene gir direkte tilgang til, vil kommunen poengtere at det er mer enn hundre fjellvann som ligger <1 km fra snøskuterløypa som kan nås med ski/truger.

Etter høring og offentlig innsyn er denne løypa tatt ut fra det endelige forslaget. Dette er grunnet flere innspill som er basert på hinder til friluftsliv og grunneiere.

2.13.8. NSBs løypeforslag nr. 8

Forslaget går ut på en løype fra Gorrosomoaen/Tømmernes langs Reisaelva/Reisadalen helt frem til Gahperus. Den foreslås også sammenbundet med NSBs løypeforslag nr. 9.



Figur 25: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

Vurdering av løypeforslag

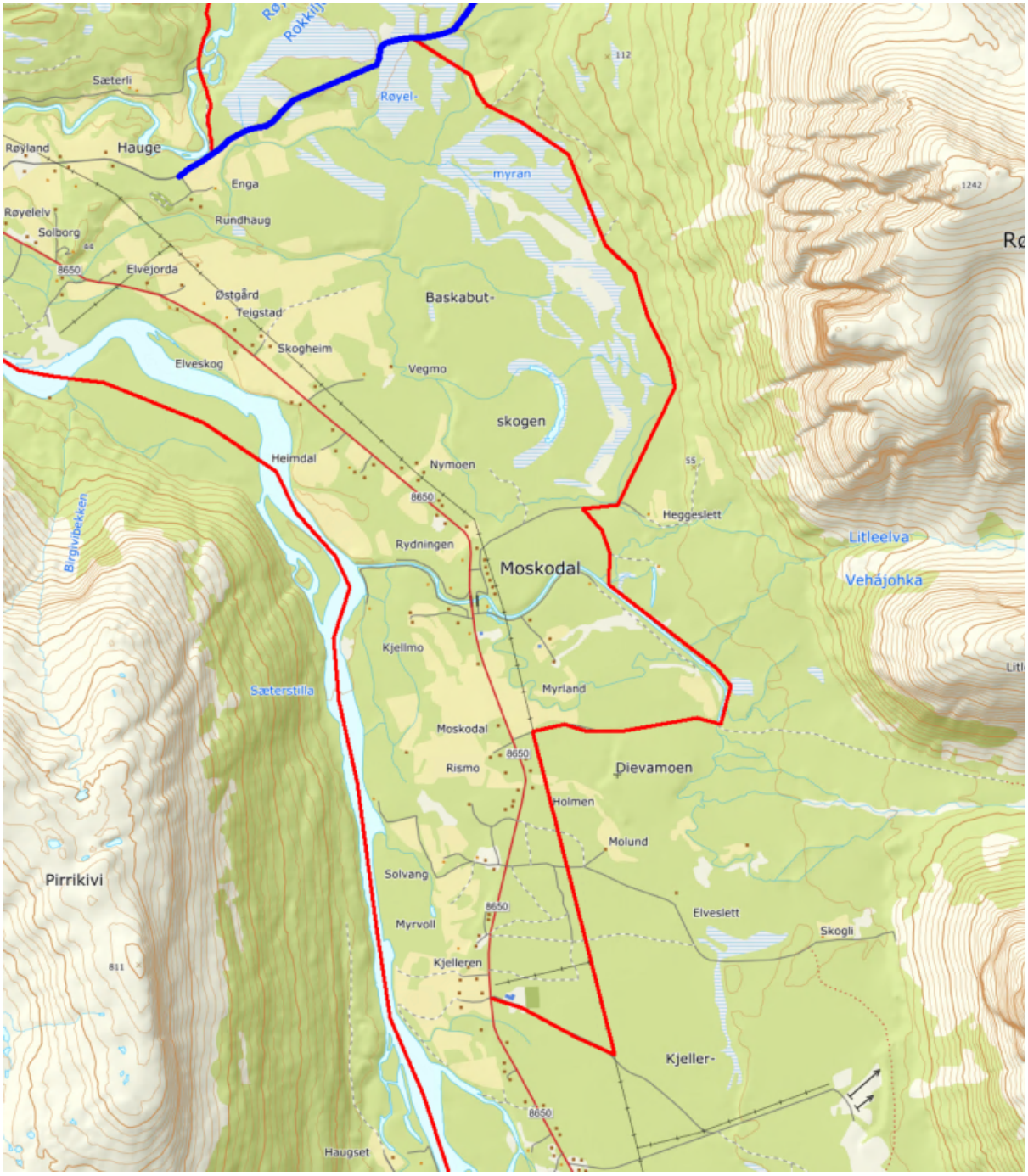
Løypeforslaget er for ambisiøst for at kommunen kan avsette nødvendig tid for å tilstrekkelig utrede den foreslåtte løypen. Eksempelvis vil antallet grunneiendommer alene medføre en svært tidkrevende prosess hvor kommunen vil måtte belage seg på svært mange endringer underveis grunnet grunneieres ønske om å ikke ha snøskuterløyper på sine eiendommer. Løypen ville også ha lagt beslag på en altfor stor andel av utmark hvor vilt i dag kan bevege seg relativt uforstyrret på vinterstid. Kommunen har ikke kapasitet til å kontinuerlig ha kontroll på elveisen, og antall forventede brukte timer på å holde seg oppdatert vil ikke være holdbart. Det er heller ikke en ønsket utvikling å åpne for omfattende motorferdsel i utmark som i høy grad kan – og bør – foregå langs bilvei.

Konklusjon

Løypeforslaget tas ikke med videre i revisjonsarbeidet.

2.13.9. NSBs løypeforslag nr. 9

NSB har videreformidlet et innspill fra Kjelderen Idrettsforening (herved omtalt som KIF). KIF ønsker at det etableres en skuterløype fra Samfunnshuset til starten av Røyelløypa - hvor fotballbanen ved samfunnshuset kan brukes som parkeringsområde. Fotballbanen står ubrukt om vinteren. KIF poengterer at snøskuterløypa ikke trenger å komme i konflikt med skiløypene, og argumenterer med at foreslått løype vil gjøre snøskuter til et lavterskeltilbud for lokale, samt at et naturskjønt område blir tilgjengeliggjort for flere av befolkningen.



Figur 26: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

Vurdering av løypeforslag

Natur

Foreslått skuterløype vil medføre ytterligere 8,3 km snøskutertrasé til løypenettet.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Svært alvorlig/ katastrofalt 5	5	Foreslått trasé er lagt langs foten av Røyelkampen innenfor utløpsområde for stein- og snøskred på en omlag 2 km lang strekning. Røyelkampen med sine høye topper er for bratte, og snøen pleier ikke å bygge seg opp til å utgjøre en reell fare i det aktuelle området. Det er ikke registrert skredhendelser langs foreslått løype.
Usikre isforhold	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre sannsynlig/ kjente tilfeller 1	1	Foreslått løype er lagt langs eksisterende sti og vegnett. Elveoverganger skjer i hovedsak over bro. Litleelva/Vehájohka er nært tørr på gjennom høst og vinter.

Trafikksikkerhet

Forslaget legger til rette for bedre parkeringsmuligheter for Røyelløypa og foreslått løype. Foreslått løype går langs med ubrøytede veier, som etter motorferdsellovens § 2 tredje ledd er definert som utmark.

Støy

Friluftsliv	Skuterløypene er foreslått lagt på langs med friluftslivsområde *Kjellerskogen – Moskodalen – Vinnelys* (LokalID 1942-013) som er verdisatt som *viktig*. Løypa er foreslått lagt fra fotballbanen og ut til kraftgata og videre nordover der hvor det i flere årtier er blitt kjørt skiløyper. KIF argumenterer med at skuterløypa ikke vil ha en negativ konsekvens for skiløypene, men dette er Nordreisa kommune uenig i. Snøskuterløypa vil medføre et vesentlig økt støynivå i store deler av Kjellerskogen. Kjellerskogen er også et populært område for hundespannkjørere som også faller inn under friluftsutøvere, og støyen kan også således ha en negativ konsekvens for turistnæringen basert på dette i området.
Boligbebyggelse	Foreslått løype medfører at 3 hus faller innenfor støysonen på 60 meter fra løypa. Disse husene ligger tett på fylkesvei 865, og vil bli ytterligere berørt av støy da dette vil treffe disse fra begge sider.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428)

22/2	22/3	22/4	22/5	22/6	22/10
22/11	22/14	22/22	23/2	23/5	23/7
23/11	23/12	23/30	24/1	24/2	24/3
24/5	24/8	24/10	24/14	25/1	25/9

Kulturminner
Det er ingen registrerte kulturminner i direkte nærhet til foreslått løype

Reindriftsinteresser
Foreslått skuterløype faller innenfor reinbeitedistrikt 35 Fávrrosorda. Løypen berører kun distriktets kartlagte sommerbeite.

Konklusjon
Etter høring og offentlig innsyns vil ikke denne løypa blir med videre. Dette er basert på innspill fra flere grunneiere som ikke ønsker løypa over sin eiendom.

NSBs løypeforslag nr. 10

NSB videreformidler et innspill fra ikke-navngitt(e) forslagsstiller. Det medfølger ingen kart som illustrerer ønsket. Det foreslås løype fra Bakkeby til Rotsundløypa (kommunen regner med det er tenkt å koble foreslått løype med eksisterende løype på Sikkájávri) via Veibrink. Som et tilleggsforslag foreslår NSB at den samme foreslåtteløypa kan kobles til foreslått løype fra Hamneidet – i NSBs forslag nr. 3 – ved Buktavannet.

Vurdering av løypeforslag

Nordreisa kommune har utarbeidet og digitalisert en skisse for hvordan foreslåtte løyper kan se ut.

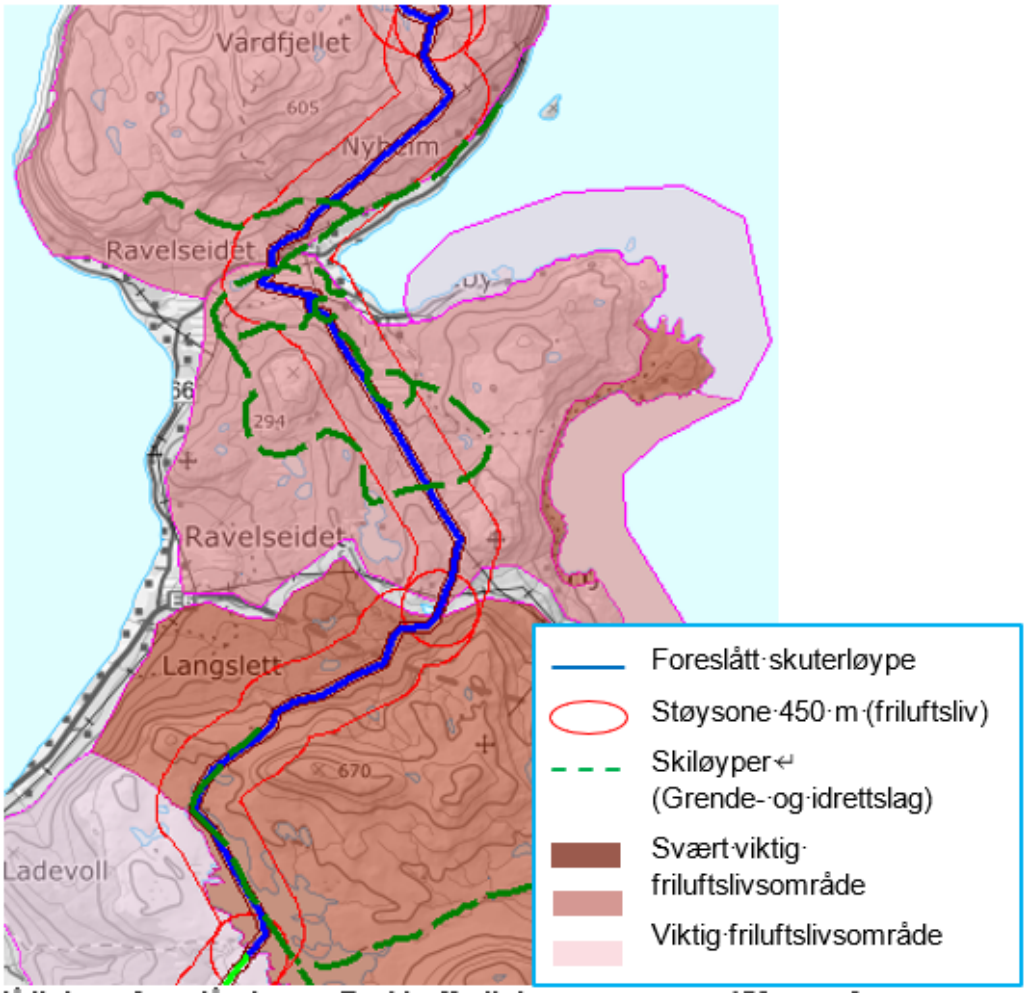


Figur 27: Løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

Da forslaget ikke innehar en kartskisse vurderer kommunen at forslaget ikke er høyt prioritert fra forslagsstiller. Kommunens egen skisse viser åpenbare problemstillinger som vanskelig kan bøtes på ved justeringer.

Foreslått løype vil berøre 3 kartlagte friluftslivsområder: Gjøvarden – Vardfjellet (LokalID 1942-002. Verdi: *viktig*), Bakkeby-Latterhaugen (Lokalid: 1942-003. Verdi: *viktig*) og Sikkájávri – Kildalsdammen (LokalID 1942-018. Verdi: *Svært viktig*).
På vinterstid er friluftslivet ved *Gjøvarden-Vardfjellet* ikke like aktivt, men innehar aktivitet langs og i tilknytning til skiløyper i de lavere områdene og frem til gapahuk ved Skjellelva, ved omlag 225 moh. Bakkeby og Latterhaugen brukes mer aktivt på vinterstid og har et samlet skiløypenett på omlag 12,9 km. Dette løypenettet er foreslått brukt som kombinert snøskuter- og skiløype. Nordreisa kommune ser ikke dette som gjennomførbart eller ønskelig.

Kommunen er godt kjent ved at det forekommer et betydelig aktivitetsnivå av ulovlig motorferdsel i utmark mellom Bakkeby og Veibrink. Kommunen har ingen myndighet til å stoppe denne aktiviteten som er politiets sak. Kommunens myndighet og oppgave tilknyttet slik aktivitet er å fremme preventive tilbud. Det vil ikke være formålstjenlig å legitimere ulovlig motorferdsel i utmark ved å bruke den ulovlige aktiviteten som et utgangspunkt for ny, legitim løype. Tilbudet eksisterer innenfor 15 minutters biltur (målt via https://www.google.com/maps/fra Bakkebykrysset til parkeringsområdet i Rotsundelv).



Figur 28: Blå linje er foreslått løype, Rød bufferlinjer er støysone 450 m ut fra skuterløype, grønn stiplet linjer er oppkjørte skiløyper. Mørk polygon viser kartlagt Svært viktig friluftslivsområde, mellommørkt polygon viser viktig friluftsområde, lyst polygon

Konklusjon
Forslaget tas ikke videre i revisjonsprosessen.

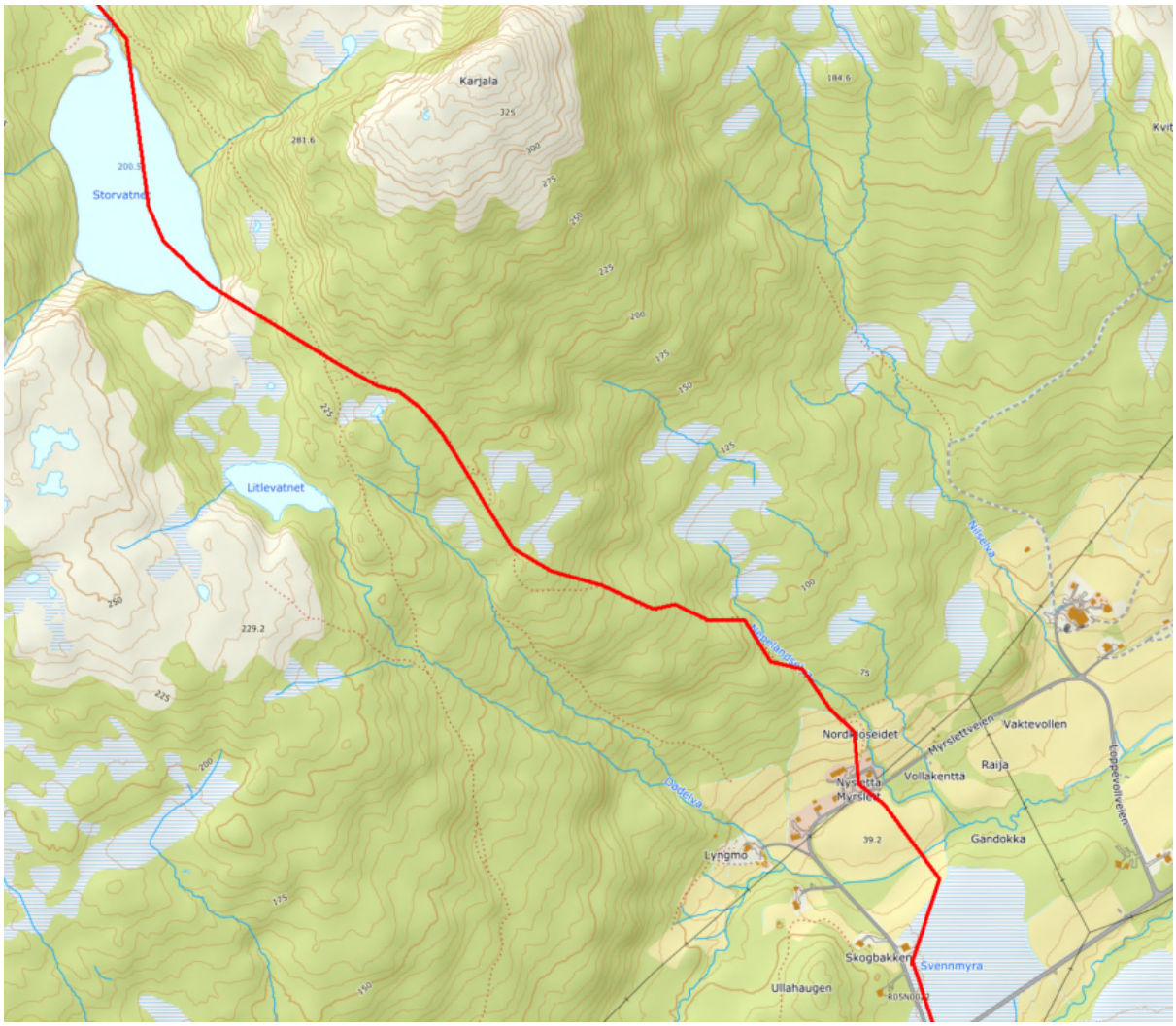
2.13.10. NSBs løypeforslag nr. 11
NSB foreslår løype fra Oksfjord til Meiland/Valan. Foreslått løype er det samme som Kvænangen kommune foreslår som løypeforslag nr.1 i punkt 2.

Vurdering av løypeforslag nr. 11
Se vurdering under punk 2.4. Innspill fra Kvænangen kommune.

2.14. Innspill fra Steffen Vang Bakkland

Steffen Vang Bakkland (fremmer to forslag til nye løyper (forslagsskisser er grovtegnet og det er ikke gjort en vurdering av skredfare):

1. Bakkland støtter Storvik Grendelags forslag om skuterløyper i Storvik, og foreslår å videreføre forslaget fra det sørlige endepunktet ved Storvatnet og videre ned forbi Myrslett til Skogbakken. Bakkland poengterer at aktuelle grunneiere har vært åpne for forslaget.
2. Bakkland foreslår en sammenbindingsløype mellom sitt første forslag og eksisterende Røyelløype.



Figur 29: Forslag 1, med løypeforslag i rødt.



Figur 30: Forslag 2, med løypeforslag i rødt. Eksisterende løyper i blått.

2.14.1. Vurdering av innspill

Nordreisa kommune vurderer innspillene etter følgende forutsetninger:

- Løypeforslag 1 avhenger av at Storvikløypa som foreslått av grendelaget i Storvik tas med og vedtas.
- Løypeforslag 2 avhenger av at Røyelløypa kan justeres og videreføres uten å berøre eiendom GBR 22/8.
- Løypeforslag 2 undersøkes som et erstatningsalternativ til eksisterende løypestart i Røyelen.

Natur

Det er registrert flere rødlistede arter;

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus
Svartkurle	Nigritella nigra	EN
Gaupe	Lynx lynx	EN
Lappsanger	Phylloscopus borealis	EN
Jerv	Gulo gulo	EN
Orefluesopp	Amanita friabilis	VU
Oter	Lutra lutra	VU

Ingen av de observerte plantene er plassert direkte på løypen, men i nok avstand til at det ikke vil ha betydelig påvirkning.

Utenom dette er det ikke registrert arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse.*

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak

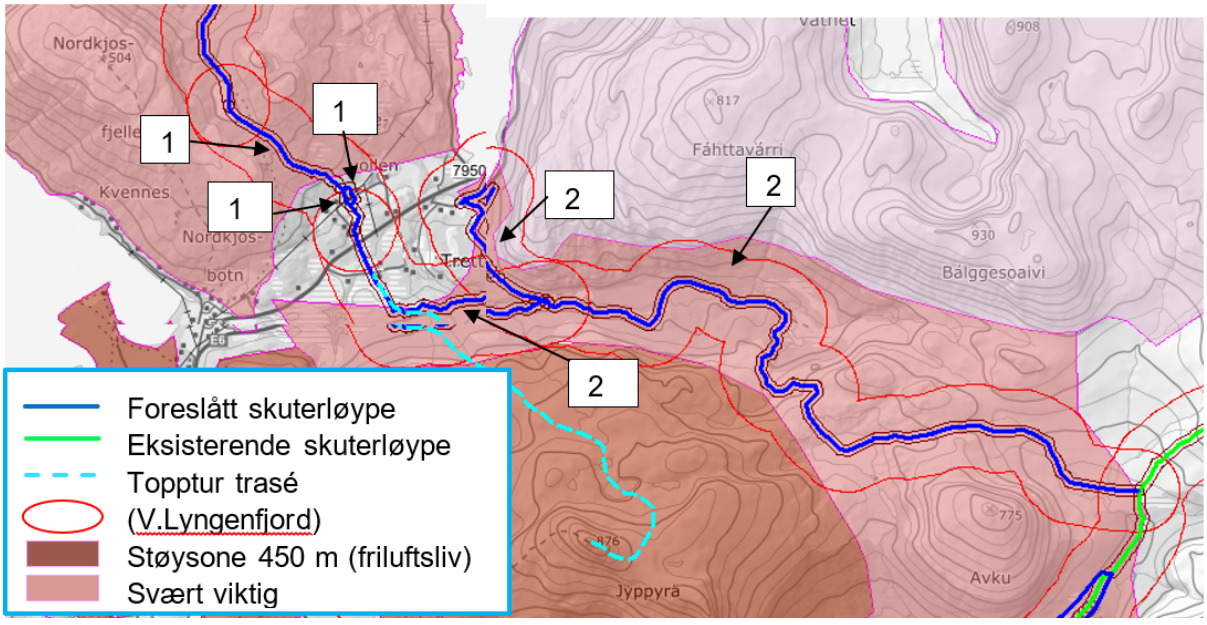
Snø- og steinskred	Løypeforslag 1	Ja	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Forslag er ikke lagt gjennom kartlagt utløsnings- eller utløpsområde for stein- og snøskred. Det er registrert ett *vått flatskred* fra mars 2017 på E6 like nedenfor sørligste punkt i foreslått løype. Registreringen ligger langt fra fareområder, det henvises ikke til kilder og kompetansenivå er registrert som *Helt ukjent kompetanse*. Registreringen vurderes å være feilplassert, da kommunen ikke er kjent med skred over E6 langs denne strekningen.
	Løypeforslag 2	Ja	Mindre sannsynlig / kjente tilfeller 2	Svært alvorlig/ katastrofalt 5	10	Alternativ 2 går gjennom flere utløpsområder for snøskred. Foreslått løype følger skogsveien langs dalbunnen gjennom Rongadalen som fram til bruen like øst for Leppenkenttä er gjennom kartlagt utløpsområde (NGIs skredkart). Fra jordgammen ved ikke-navngitt vann (162 moh.) er foreslått løype lagt opp i høyden i sørvestlig retning og unngår ytterligere utløpsområder før den sammenbindes med Røyelløypa. Det er ikke registrert skredhendelser langs foreslått løype – utover hva som nevnes i løypeforslag 1. Det kjøres ikke løyper gjennom Rongadalen, men skogsveien og turstien inn til Leppenkenttä benyttes av en del skigåere. Det er nærliggende å regne med at skred ville vært registrert dersom dalen var preget av dette,

Usikre isforhold	Løypeforslag 1	Nei	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Løypeforslag går ikke over islagte vann.
	Løypeforslag 2	Ja	Lite sannsynlig / ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Foreslått trasé krysser er lagt over Sieiddejávri som i en årrekke har fått innvilget dispensasjon for transport av bagasje og utstyr til hytte mer enn 2,5 km fra brøytet veg. Det har aldri blitt meldt om problematikk tilknyttet isforhold.

Trafikksikkerhet

Løypeforslag 1:	Løypeforslaget har per i dag ikke parkeringsmuligheter for på- og avlasting av snøskutere. Parkeringsmulighet er helt nødvendig for at forslaget skal tas videre.
Løypeforslag 2:	Løypeforslaget krever godkjent vegkryssing over E6 av Statens vegvesen, og må ha parkeringsmulighet som ikke eksisterer i dag. Det løftes to mulige parkeringsområder i innspillet; Grustaket *Guolbban* ved inngangen til Rongadalen, og/eller møteplassen tilknyttet E6. Sistnevnte må avtales med Statens vegvesen.

Støy



Figur 31: Figuren foreslått løype fra Buktavannet til sammenbinding til eksisterende Røyelløype. Toppturtraséer er ikke like definerte som eksempelvis skiløyper, da toppturer er frikjøring hvor aktivitetsutøverne oftest velger å kjøre utenfor eldre spor.

Løypeforslag 1:	Friluftsliv:	Løypeforslaget går gjennom kartlagt friluftslivsområdet Storvikhalvhøya (LokalID: 1942-004. Verdi: *viktig*). Foreslått trasé er lagt i et område som brukes svært lite på vinterstid, men på seinsommeren og høsten er et flott sopp og bær terreng. Nordkjosfjellet ligger like vest for løypa og brukes mye som turdestinasjon gjennom hele året. Tursti og skitrasé (ikke oppkjørt) opp til Nordkjosfjellet går mer enn 450 meter unna foreslått skuterløype. Skuterløypa er også lagt lavt i terrenget i forhold til turløypa, og topografien vil således skjerme Nordkjosfjellet ytterligere mot støy. Nordreisa kommune vurderer ikke at foreslått snøskuterløype vil medføre et sjenerende støynivå for friluftsliv i området.
	Bebyggelse:	Det er 4 boliger som faller innenfor forslagets 60 meter brede støysone, for traséen forslagsstiller har diskutert og fått «godkjent» av de nærboende (se løype 1a i figur 2.10.3).
Løypeforslag 2:	Friluftsliv:	Løypeforslaget går gjennom friluftslivsområdet Rongadalen – Røyeldalen (LokalID 1942-014. Verdi: *viktig*), og støysonen på 450 meter tangerer friluftslivsområdet Lundefjell – Jyppyräs (LokalID 1942-015. Verdi: *Svært viktig*) ytterliggående avgrensning. Løypa er også overlappende med nedre del av toppturen fra Jyppyrä (randonétrasé), som reklamert i Visit Lyngenfjord/Fri Flyts toppturbrosjyre for Nord-Troms (se Løypeforslag 2A i figur 2.10-3). Løypeforslag 2 følger skogsveien innover Rongadalen. Det kjøres ikke skiløyper inn i Rongadalen, men dalen brukes jevnt av skigåere inn til Leppenkenttä hvor det er en åpen hytte og bålplass. Det er også en kjent, men sporadisk brukt skitur (også upreparert) som går videre inn Rongadalen mot øst og forbi Unnačohkaš, før man renner ned Fávrresorda og inn på Røyelløypa og avslutter/starter ved parkeringsplassen ved snøskuterløypestart. Denne rundturen er grunnlaget for grensegivningen i friluftslivsområde Rongadalen – Røyeldalen. Løypeforslaget vil medføre støy for mesteparten av denne rundturen.
	Bebyggelse:	Det er én bolig som ligger innenfor støysonen på 60 m i løypeforslag 2a, og én fritidsbolig tilknyttet løypeforslag 2b. Løypeforslag 2b er foreslått å følge tidvis brøytet bilveg.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428)

Løypeforslag 1a: 6/2 og 6/5
Løypeforslag 1b: 6/1 og 6/2

Løypeforslag 2a:

6/1	6/5	6/12	
7/3	7/9		
8/1	8/3	8/4	
9/2	9/4	9/5	
21/2	21/3	21/4	21/8
29/1			

Løypeforslag 2b:

7/1	7/3	7/6	7/7	7/9
8/1	8/3	8/4		
21/2	21/3	21/4	21/8	
29/1				

Kulturminner

Det er registrert én kulturminnelokalitet med vernestatus *automatisk fredet*, ved Løken mellom E6 og Løkenveien. Lokaliteten består av 4 enkeltminner, løypa må eventuelt legges minst 6 meter unna lokaliteten.

Reindriftsinteresser

Foreslått skuterløype(r) ligger innenfor reinbeitedistrikt 35 Fávrrosorda. Både løypeforslag 1 og 2 ligger innenfor et større område som brukes til sommerbeite. Løypeforslag 2 ligger innenfor et vårbeite/kalvingsland.

Konklusjon

Det er forslag til to løypeendringer, Bakkland støtter Storvik Grendelags forslag om skuterløyper i Storvik, og foreslår å videreføre forslaget fra det sørlige endepunktet ved Storvatnet og videre ned forbi Myrslett til Skogbakken. Bakkland poengterer at aktuelle grunneiere har vært åpne for forslaget. Bakkland foreslår en sammenbindingsløype mellom sitt første forslag og eksisterende Røyelløype. Dette området blir brukt som friluftsområde gjennom hele året, og har en del skigåere på vinteren, dermed er det ikke ønskelig med skuterløype her. Løypeforslag 1 avhenger også av at Storvikløypa som foreslått av grendelaget i Storvik tas med og vedtas, noe vi foreslår at den ikke gjør, dermed blir forslaget ikke tatt med videre i revisjonsprosessen.

Løypeforslag 2 er et viktig område for toppturturisme på vinteren og brukes hyppig av skigåere inn til en hytte og bålplass. Det er viktig å bevare slike friluftsområder og at det ikke forstyrres av skuterkjøring. Det vil også medbringe støy som vil oppleves som generende. En avgjørelse vil bli tatt etter at det har vært i driftsutvalget.

2.15. Innspill fra Naturvernforbundet i Nordreisa

Naturvernforbundet i Nordreisa (NiN), foreslår at kommunen benytter anledningen av revidering til å kreve brukerbetaling for bruk ar skuterløypene til dekning av driftskostnader. Det behøver ikke være kommunens oppgave, men mener snøskuterkjørere er en betalingsdyktig gruppe som kan bidra økonomisk.

Videre oppfordrer NiN til å iverksette miljøovervåking av løypenettet. De mener det vil gi kunnskap til å vedlikeholde og forebygge forringelse av miljøverdier. Det vil også gjøre det lettere å følge opp nasjonale målsetninger og internasjonale forpliktelser, øke kompetansen og kunnskapsnivået på lokalt i forhold til motorferdsel i utmark.

Angående friluftsområder så mener NiN at skuterløypa som går opp Gapheruslia følger bilveien opp. Slik unngår man de bratte bakkene og dermed økt gasspågang som gir mer støy. Man unngår også slitasje på underlaget når snøen blåser bort, noe som kan føre til erosjon.

Når det kommer til støy så er stillhet, fred og ro verdier ved friluftslivet som kan bli borte dersom det blir økt snøskuterkjøring. Derfor vil NiN oppfordre Nordreisa kommune til å sette en fartsgrense i løypetraseen fra Gapherus til Somâjârvi, fordi topografien i området gjør at støyen bærer langt. Lav fart vil også føre til at dyr ikke blir skremt på samme måte, ifølge Miljødirektoratet.

Det må også tas hensyn til forvaltningsmål når det gjelder dyre- og fugleliv. På vinterstid er mange arter sårbare grunnet dårlig tilgang på mat og harde værforhold. I tillegg reproduserer mange arter på våren. Dette skjer samtidig som skutersesongen går mot slutten. Snøskuterkjøring vil derfor forstyrre dyrelivet i en særlig sårbar periode. NiN anbefaler derfor lav fartsgrense på løypenettverket. Vi har et verdifullt dyre- og fugleliv, blant annet hekkende rovfugl som har et spesielt vern, og fjellrev som krever særlige hensyn, jf. Naturmangfoldsloven § 5 om forvaltningsmål for arter.

Så lenge det er et manglende kunnskapsgrunnlag, jf. Naturmangfoldsloven § 8 i forhold til ringvirkninger omkring 300 m regelen for rasting, bør ordningen tas bort fra den delen av løypa som går i Råisduottarhåldi landskapsvernområde. Dette området grenser også opp til Reisa nasjonalpark. I dette tilfellet bør naturmangfoldlovens § 9 sitt føre var-prinsipp etterfølges. Hvordan fugle- og dyreliv har det i vårknipa med tanke på reproduksjon og mattilgang er viktig å ta i betraktning. På bakgrunn av dette går også NiN imot en forlengelse av skutersesongen slik som det ble praktisert på slutten av 2020 sesongen.

På grunn av ovennevnte bør kommunen ha en restriktiv dispensasjonspolitikk. Som eksempel nevnes at tilsynskjøring/vedkjøring i Reisa nasjonalpark ikke skjer over lengre tidsrom enn høyst nødvendig, og at denne virksomheten i fremtiden samkjøres med Statens naturoppsyn.

2.15.1. Vurdering av innspill

Nordreisa kommune tar innspillene til orientering.

2.16. Innspill fra Nord-Troms Trafikkskolesenter

Nord-Troms Trafikkskolesenter (heretter omtalt som NTT) må følge *forskrift om trafikkopplæring og førerprøve m.m.* I nevnte forskrift omtales hovedmål for klasse S (snøskuter) i § 14. NTT er lovpålagt å tilby kjøreopplæring i- og utenfor løype. I tillegg lovpålegger forskriften forskjellige øvelser som skal gjøres; blant annet kjøring i skråterreng med- og uten slede. Kjøreskolene som tilbyr klasse S må per dags dato søke kommunen om dispensasjon etter nasjonal forskrift § 6 for å kunne tilby opplæring utenfor løypene. NTT

ønsker at disse opplæringsområdene utenfor løypene skal inngå i revisjonen av kommunal forskrift. NTT poengterer at de også har et behov for reserveområder for opplæring som kan benyttes når forholdene for de primære opplæringsområdene er vær- og rasfareutsatt. Løype nr. 1: Gahperus – Geatkkujavrrit brukes som reserveområde i dag.

2.16.1. Vurdering av innspill

Nordreisa kommune tar utgangspunkt i at ønskede områder for primære opplæringsområder er de samme som aktuelle trafikkskoler har fått innvilget dispensasjon for å drive opplæring.

3. Vurdering av eksisterende løyper

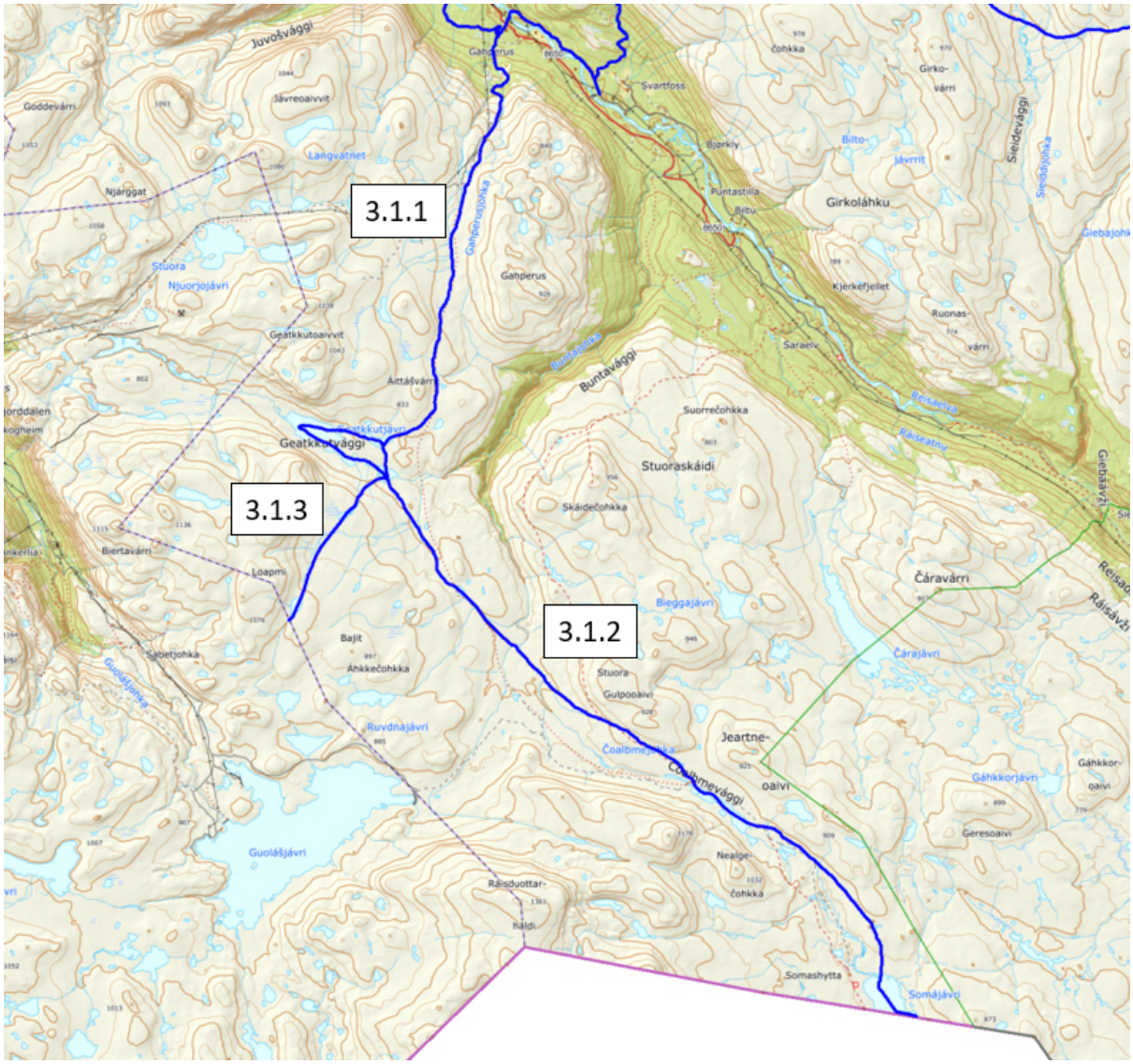
Beskrivelser er hentet fra *Forskrift om snøskuterløyper, Nordreisa kommune, Troms*, og *Forskrift om motorferdsel med snøskuter på islagte vann for å raste, Nordreisa kommune, Troms*.

De enkelte løypene beskrives i kortere etapper enn hva forskriften angir som løyper. Dette fordi innslag fra publikum kan vurderes opp mot eksisterende løyper som erstattende eller supplerende. Løypene er merket med nummerering jfr ny forskrift.

3.1. Løype 1, 2 og 3: Gahperus – Somájávri

Beskrivelse

Fra Gahperus gjennom Gahperusvaggi, via Geatkkutluoppal og Coalbmevaggi til ca. 1 km fra Somashytta videre til østbredden av Somájávri. Sidesløyfe fra Aittasjavri via Skorajavri, Geatkkutjávri til Geatkkutluoppal.



Figur 32: Eksisterende løyper i blått.

3.1.1. Strekning Gahperus - Geatkkuluoppal

Beskrivelse

Fra Gahperus opp langs Gahperuslia langs anleggsvei og videre forbi hyttefeltet. Løypa fortsetter i sørlig retning til Áittásjávri hvor løypa sløyfer over Geatkkutvjávri via Skorajávri og ender på Geatkkuluoppal.

Reinbeitedistrikt 36 ber kommunen om å legge om store deler av eksisterende løype.

Natur

Løypa går i utpreget viddelandskap etter passering av kraftgata.

Like vest for Gahperuslia ligger Jav'reoaivit naturreservat hvor fredningsformålet er å bevare et fjellområde med «*en enestående flora av plantegeografisk interessante arter.*». Det foreligger et sterkt kunnskapsgrunnlag over arter også utenfor naturreservatet, se vurdering av natur i punkt 2.1 under *delstrekning C*.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Ingen tilfeller i løpet av over 30 år at løypen har blitt stengt grunnet skredfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Foreslått løype går over en rekke bekkefar og krysser over vann som Skorajávri, Geatkkutjávri og Geatkkutluoppal. Snø og is legger seg tidlig og tiner seint. Det er ingen kjente tilfeller av usikker is i løpet av over 30 år bruk.

Trafikksikkerhet

Det er tilstrekkelig parkeringsplasser i bunnen av Gahperuslia for dagens bruk.

Støy

Hverken *viktig-/svært viktige* friluftslivsområder, skiløyper eller annen kjent friluftslivsaktivitet blir berørt av støy.

Eiendomsforhold

Det er ikke registrert andre grunneiere enn Statskog SF.

Kulturminner

Det er ingen registrerte kulturminner i området mellom der hvor løypa følger Gahperuselva til Geatkkuluoppal.

Reindriftsinteresser
Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat. Løypen er foreslått justert i tråd med reinbeite distrikt 36s innspill for å unngå konflikt med beiteområder for reindriftsnæringa.

Konklusjon
Nordreisa kommune justerer eksisterende løype 1 – Gahperus-Somásjávri i henhold til Reinbeitedistrikt 36s innspill så langt det er mulig.

3.1.2. Strekning Geatkkuluoppal – Somájávri
Reinbeitedistrikt 36 ber kommunen om å legge om store deler av eksisterende løype.

Beskrivelse
Snøskuterløypa går i sør-østlig retning i svak helning og passerer Roggečohkka og går videre inn i Ráisduottarháldi landskapsvernområde gjennom dalstrøket videre inn og sør til Somájávri.

Natur
Naturen er utpreget viddelandskap.

Løypa går gjennom Ráisduottarháldi landskapsvernområde hvor verneformålet er å «*bevare et særpreget høgfjellsområde med løsavsetninger av stor naturhistorisk verdi, og å gi allmenheten adgang til friluftsliv i et slikt område*». Bruk av beltekjøretøy på vinterføre etter løype til Somájávri er unntatt motorferdselsforbudet som fremgår av forskriftens punkt 2.1 om *Motorferdsel*, jf. forskriftens punkt 2.2 fjerde strekpunkt.

Delstrekningen som foreslått går tett inntil følgende arter av *særlig stor forvaltningsinteresse:*

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus	Forvaltnings-interesse:
Planter			
Issoleie	Ranunculus glacialis	NT	Særlig stor
Bekkesildre	Saxifraga rivularis	LC	Særlig stor
Snøgras	Phippsia algida	VU	Særlig stor
Reinstarr	Carex arctogena	LC	Særlig stor
Fjellhvitkurle	Pseudorchis straminea	LC	Særlig stor
Lodnemyrklegg	Pedicularis hirsuta	NT	Særlig stor/ Stor
Snøsoleie	Ranunculus nivalis	NT	Særlig stor/ Stor
Dvergsoleie	Ranunculus pygmaeus	LC	Særlig stor/ stor
Dvergsyre	Koenigia islandica	NT	stor

Kommunen vurderer at foreslått delstrekning i liten grad vil være til sjenanse for ovennevnte rødlistede arter innenfor ordinær åpningsperioden som forskriften åpner for (fra november til og med 4. mai).

Foreslått løype går imidlertid tett på kartlagte sensitive artsopplysninger og må justeres dersom forslaget tas videre i saksgangen.

Strekningen berører sensitive artsdata.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak

Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet
Det er tilstrekkelig parkeringsplasser i bunnen av Gahperuslia for privat bruk.

Støy
Hverken *viktig-*/*svært viktige* friluftslivsområder, skiløyper eller annen kjent friluftslivsaktivitet blir berørt av støy.

Eiendomsforhold
Det er ikke registrert andre grunneiere enn Statskog SF.

Kulturminner
Det er ingen registrerte kulturminner i området rundt løypen.

Reindriftsinteresser
Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat. Løypen er foreslått justert i tråd med reinbeite distrikt 36s innspill for å unngå konflikt med beiteområder for reindriftsnæringa.

Konklusjon
Nordreisa kommune justerer eksisterende løype 1 – Gahperus-Somásjávri i henhold til Reinbeitedistrikt 36s innspill så langt det er mulig. Løypen legges vest for nåværende løype og vil gå rundt Njakkehanvárri på vestsiden og sør for Ruvdnjohka. Videre gjennom Ćoalblejohka og over vannet Čoalbmejávrrit hvor det vil møte på eksiterende løype.

3.1.3. Sammenbindingsløype: Geatkkutluoppal – Kåfjord

Beskrivelse

Løypa starter fra Geatkkuluoppal og går sørvestover forbi Loamijávri og Bajimus Ahkkejávri til Ahkkejohka ved kommunegrensen og går videre til Gussagorra.

Sammenbindingsløypa er åpen kun når begge kommuner Gáivuotna-Kåfjord og Nordreisa, har merket løypa på sin side av kommunegrensa.

Reinbeitedistrikt 36 ber kommunen om å legge om store deler av eksisterende løype.

Natur

Løypa går gjennom utpreget viddeområde

For oversikt over rødlistede arter og arter av *stor* og *særlig sto forvaltningsinteresse*, se punkt 2.1 under *Natur* under *Delstrekning D*.

Kommunen vurderer at foreslått delstrekning i liten grad vil være til sjenanse for ovennevnte rødlistede arter innenfor ordinær åpningsperioden som forskriften åpner for (fra november til og med 01. mai).

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Foreslått løype går over en rekke bekkefar og krysser over vann som Geatkkutluoppal, Loamijávri og Bajimus Áhkkejávri. Snø og is legger seg tidlig og tiner seint. Det er ingen kjente tilfeller av usikker is i løpet av over 30 år bruk.

Trafikksikkerhet

Det er tilstrekkelig parkeringsplasser i bunnen av Gahperuslia for privat bruk.

Støy

Hverken *viktig-/svært viktige* friluftslivsområder, skiløyper eller annen kjent friluftslivsaktivitet blir berørt av støy.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører kun Statskog SFs eiendom med GBR 29/1.

Kulturminner

Det er ikke registrert kulturminner i eller i direkte tilknytning til løypa.

Reindriftsinteresser

Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat. Løypen er foreslått justert i tråd med reinbeite distrikt 36s innspill for å unngå konflikt med beiteområder for reindriftsnæringa.

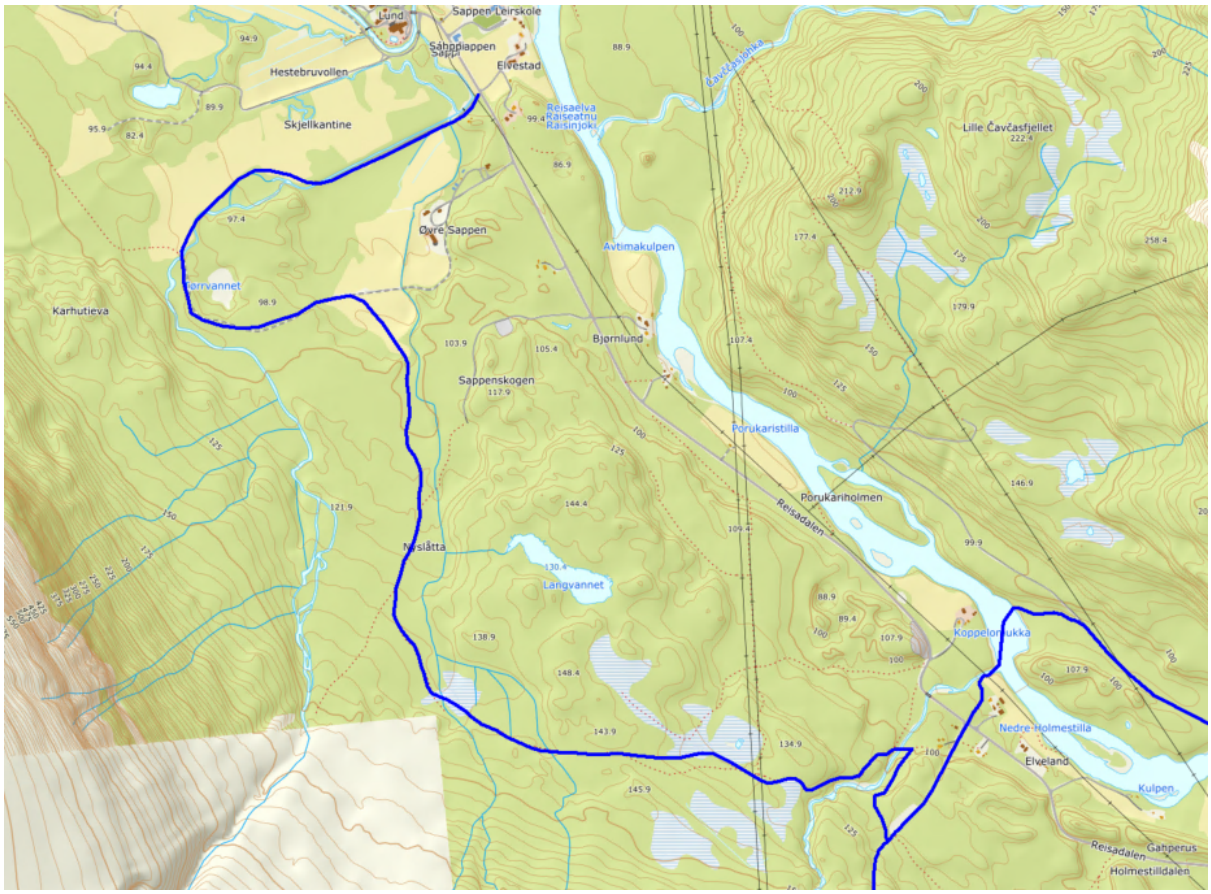
Konklusjon

Nordreisa kommune justerer eksisterende løype 1 – Gahperus-Somásjávri i henhold til Reinbeitedistrikt 36s innspill så langt det er mulig. Se kapittel 2.1.

3.1.4. Løype 12. Sammenbindingsløype: Sappen – Gahperus

Beskrivelse

Snøskuterløypa går fra Sappen i vestsørvestlig retning langs ubrøytet veg og inn i skogen til traktorveg og videre inn i Sappenskogen i retning sør. Løypa går videre til parkeringsplassen i bunnen av Gahperuslia mellom Pihkahistamaelva naturreservat og Langslåtta



Figur 33: Eksisterende løyper i blått.

Natur

Løypa går gjennom løvskog, barskog og blandingsskog.

Delstrekningen som foreslått går tett inntil følgende arter av *særlig stor forvaltningsinteresse:*

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus	Forvaltnings-interesse:
Planter			
Molte	Rubus chamaemorus	LC	Særlig stor
Fjellfrøstjerne	Thalictrum alpinum	LC	Særlig stor
Lappvier	Salix lapponum	LC	Særlig stor
Blålyng	Phyllodoce caerulea	LC	Særlig stor
Fjelltistel	Saussurea alpina	LC	Særlig stor
Snømyrull	Eriophorum scheuchzeri	LC	Særlig stor/ Stor
Slirestarr	Carex vaginata	LC	Særlig stor/ Stor
Tuestarr	Carex cespitosa	NT	Stor

Kommunen vurderer at foreslått delstrekning i liten grad vil være til sjenanse for ovennevnte rødlistede arter innenfor ordinær åpningsperioden som forskriften åpner for (fra november til og med 4. mai).

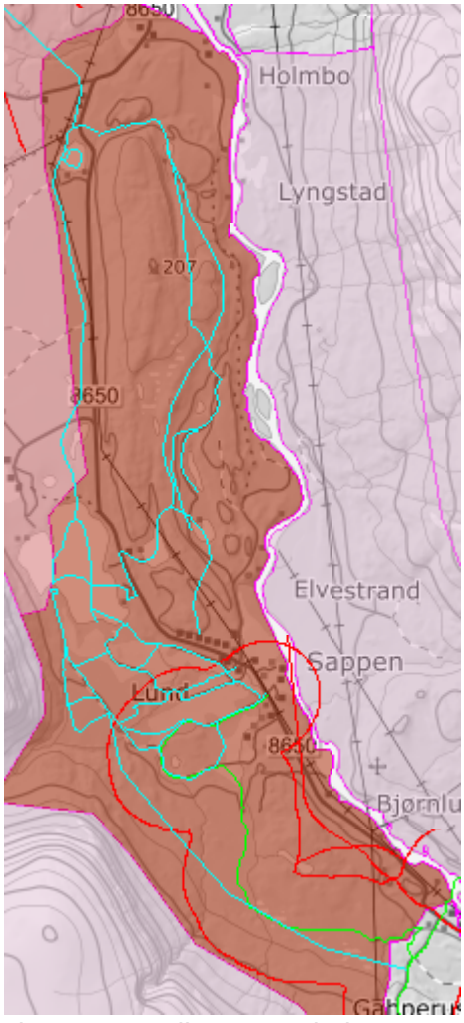
Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Støy

Friluftsliv

Sammenbindingsløypa i sin helhet går innenfor friluftslivsområdet Sappen-Lindovare (ID: 1942-031) som er verdsatt med verdi A – svært viktig friluftslivsområde. Friluftslivsområde har fått høy verdi til tross for moderat bruk på grunn av tilgang til godt sti- og skiløypenett, sykkelaktiviteter, gode padlemuligheter og fiskevann og tilgang til fiske etter anadrom laksefisk og jaktområde for både stor- og småviltjakt, naturreservatene Lindovarra og Pihkahistamaelva. Det er de helt sørligste skiløypene som faller innenfor støysonen.



Løypens hensikt er ment for å tilgjengeliggjøre løypenettet for de beboerne som bor like ved løypestart for at disse ikke skal behøve å kjøre til Gahperuslia med bil og henger. Det er svært begrenset snøskuteraktivitet i dette området, og fungerer i liten grad til annet enn en transportetappe for disse.

Kommunen anbefaler å stenge for 300-metersregelen langs denne strekningen, samt ilegge strekningen en fartsgrense for å motvirke støy, men også for sikkerheten til eventuelle skigåere i skuterløypene i mørketiden.

Boligbebyggelse	Ingen bygg eller boliger faller innenfor løypas støysone, eller i direkte nærhet til støysonen satt til 60 meter, ihht. støyveileder.

Trafikksikkerhet

Det er tilstrekkelig parkeringsplasser i bunnen av Gahperuslia for privat bruk.

Kommunen anbefaler å stenge for 300-metersregelen langs denne strekningen, samt ilegge strekningen en fartsgrense for sikkerheten til eventuelle skigåere i skuterløypene i mørketiden.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428):

29/1	30/3	30/5	30/6	30/10	30/11

Eiendom med GBR 29/1 og 30/3 er Statskog SF grunneier.

Eier av eiendom 30/10 har gitt innspill om at det ikke ønskes videreført snøskuterløype over deres eiendom. Det er mulig å legge løypa om grunneiendommen.

Kulturminner

Det er registrert 8 kulturminner i direkte nærhet til løypa. Ett av disse kulturminnene, et mulig gravfelt, er automatisk fredet. Resterende 7 kulturminner er registrert som tjærebrenningsanlegg, bosetning-aktivitetsområde (Árran/Ildsted) og gravfelt, med uavklart årstall og uavklart vernestatus.

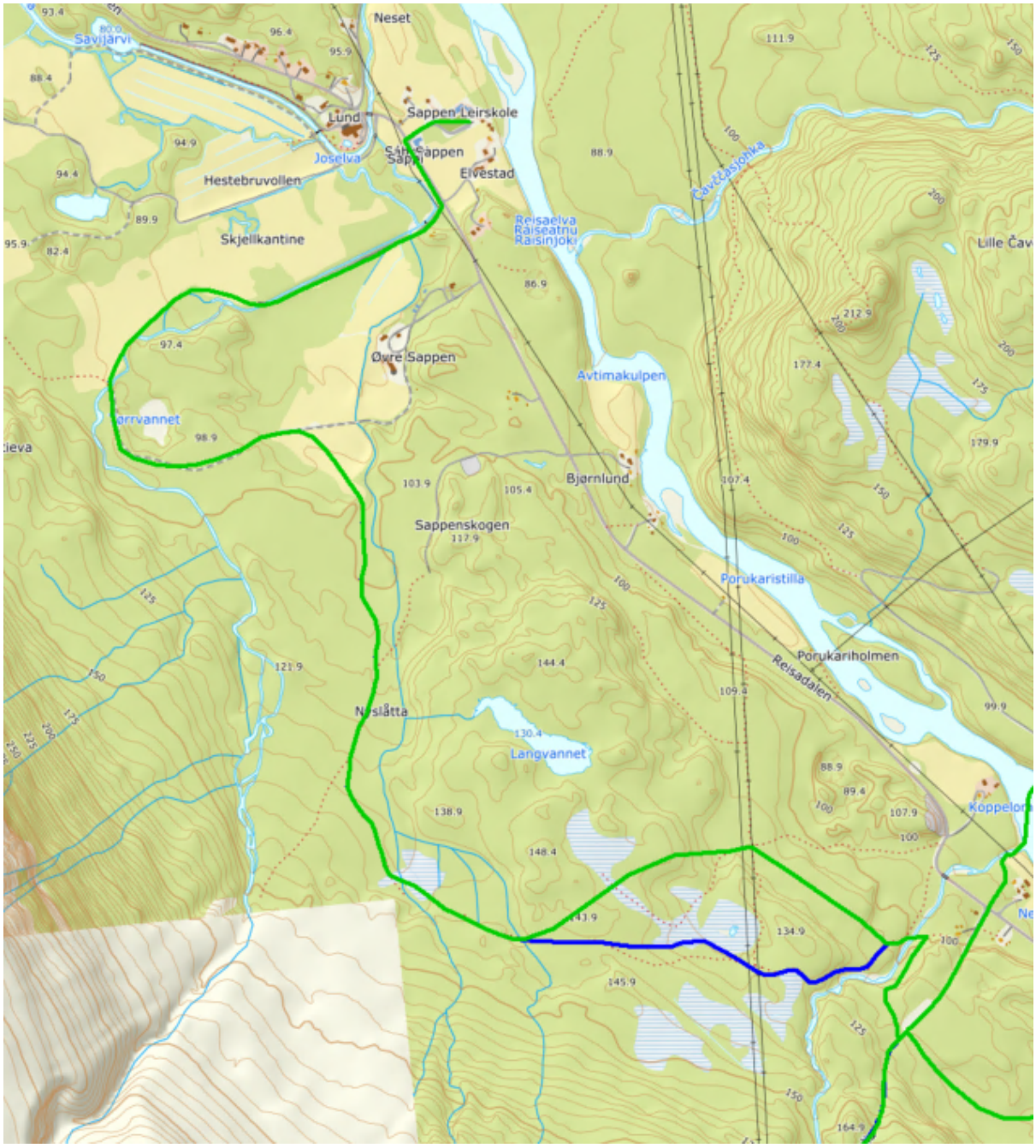
Reindriftsinteresser

Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat. Løypas strekning mellom Gahperus elva og løype 1 Gahperus – Somájávri faller innenfor sommerbeite. Løypa krysser en trekkled.

Kommunen vurderer likevel ikke sammenbindingsløypa å påvirke reindrifta negativt på bakgrunn av reindriftas innspill om justering av Gahperusløypa, som ikke nevner sammenbindingsløypa.

Konklusjon

Nordreisa kommune viderefører aktuell sammenbindingsløype med en mindre justering for å unngå en grunneiendom som har gitt kommunen beskjed om at det ikke er ønsket å videreføre løypen over eiendommen.



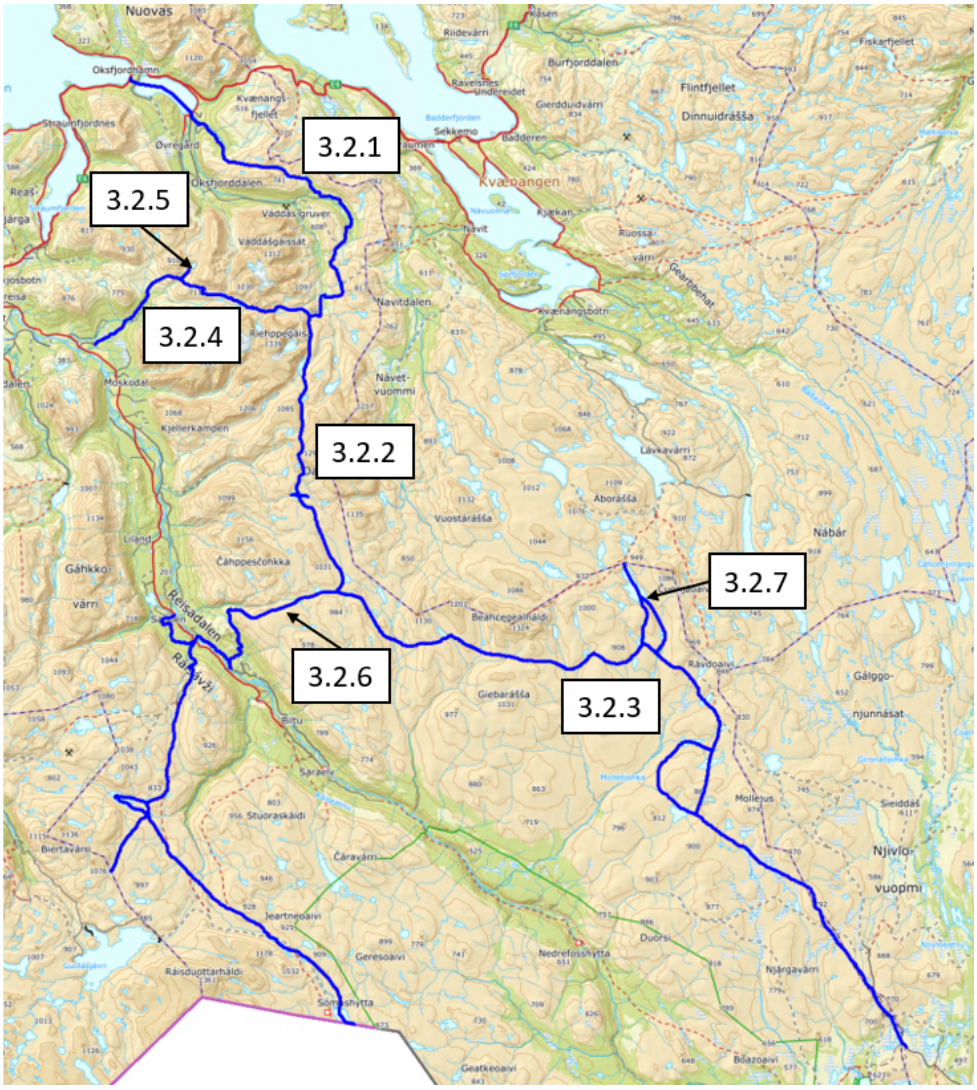
Figur 34: Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra. Grønn linje viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper.

3.2. Løype 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 16 og 17. Oksfjord – Kautokeino

Beskrivelse

Fra grustak ved E6, kryss kommunal vei til Nyheim, over Kjølen til Lavollen over Oksfjordvatnet til Holmen, opp Rahpesjohka/Rappesbakken på egnet plass, gjennom Bjørnskarddalen med passering Bjørnskardet bak hammer i sør der det er trangest ved utgangen av skaret, gjennom Litlelvdalen forbi Lankajávri og Doaresjavri og over Cahppeslahku. Krysser Sieidivaggi og fortsetter i retning mot sør-enden av Gaskajávri nord for Gurrorrassa. Videre østover sør for Beahcegealhaldi forbi vuolit Juovvavaggejávri og sørenden av Luosmelahkujávri til reingjerdet. Sidesløyfe langs bredden rundt Doaresjávri. Sideløype fra sørenden av Luosmelahkujávri over Luosmejávri videre over Mollesjávri til nordenden av Mollesjávri. Tilknytning til løype i Kvænangen kommune.

Videre sørover langs reingjerdet forbi Vilbælesjávri, med sidestikk østover til østenden av vannet, Sorbejávri, Cuollujávri, med sidestikk øst/vest til enden av vannet, bajit Oaggonjávri, vuolit Oaggonjávri over fylkesgrensen mot Finnmark mellom davit Lievlamas og lulit Lievlamas inn på løypa til Kautokeino. Sidesløyfe til vestbredden av Gozzesjávri og videre i sørlig retning over Sidosoaivi til sørvestre bukt på Guresjávri/Sivravatnet. Herfra langs sørbredden av Guresjávri/Sivravatnet og korteste vei inn på hovedløypa.



Figur 35: Eksisterende løyper i blått.

3.2.1. Strekning Oksfjord – Jiehkkejohka

Beskrivelse

Snøskuterløypa går i sør-østlig retning i svak helning og passerer Roggečohkka og opp Rahpesjohka/Rappesbakken på egnet plass, gjennom Bjørnskarddalen med passering Bjørnskardet bak hammer i sør der det er trangest ved utgangen av skaret, gjennom Litlelvdalen og til Jiehkkejohka.

Natur

Naturen varierer mellom åpent område over Oksfjordvannet kun få meter over havet til dalstrøk i Litlelvdalen/Loddevággi og Náhpovággi til høyfjellet fra ovenfor Rahpesjohka og Náhpo.

Løypa berører følgende registrerte rødlistede arter og *arter av stor-,* og, *-svært stor forvaltningsinteresse:*

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus	Forvaltnings-interesse:
Planter			
Knoppsildre	Saxifraga cernua	LC	Særlig stor
Fjellmarinøkkel	Botrychium boreale	LC	Særlig stor
Dvergsyre	Koenigia islandica	NT	Særlig stor
Pattedyr			
Oter	Lutra Lutra	VU	Særlig stor

Kommunen har ikke erfart at skuterløypen har medført risiko for ovennevnte arter.

Registreringen av oter stammer fra 1985 og starter fra utløpet av Fiskelvas utløp til sjøen i Oksfjord, gjennom hele Oksfjordvannet, opp Váddásjohka/Storelva, videre inn Lillelva og opp unavngitt bekkefar og opp til ikke-navngitt vann på 480,9 moh ved Midtreporten. Det er kun i tilknytning til kryssingen av Oksfjordvatnet og krysningen av Lillelva (på omlag 310 moh.) hvor skuterløypa krysser registrert oter.

Strekningen berører sensitive artsdata. Kommunen vurderer at det bare er ett område hvor det ville hatt en hensikt og justert løypen for å omgå den sensitive artsdataen, men på grunn av terrengform og fare for snøskred er ikke dette mulig. Til tross for løypens beliggenhet i over 30 år er det jevnlig dokumentert aktivitet i området de siste 10 årene. På bakgrunn av dette vurderer kommunen at snøskuterløypene ikke er, eller har vært, begrensende for bestanden i dette området.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller	Mindre alvorlig/ en viss fare	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente

		1	2		tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet

Det er tilfredsstillende parkeringskapasitet ved løypestart ved grustaket ved E6. Krysningen av kommunal vei tilfredsstiller kravene gitt i vegvesenets veileder.

Støy

Friluftsliv	Løypa går gjennom friluftsområdene *Oksfjordvannet og Fiskelva* (ID: 1942-007) og *Oksfjorddalen-Vaddas* (ID: 1942-009). Friluftslivsområdene er vurdert som henholdsvis *Svært viktig* og *Viktig* friluftslivsområde. Ingen av de to friluftslivsområdene har fått sine høye verdier på bakgrunn av vinteraktivitet, men bruken på vår, sommer og høst. Det avholdes av og til fiskekonkurranser på Oksfjordvannet etter dispensasjon fra Statsforvalteren, men det er i hovedsak fiske i elva og vannet, i tillegg til båtbruk, om sommeren som er bakgrunnen for høy verdi her. Lyden av snøskuterferdsel langs løypa over Oksfjordvannet anses å være bærende utover støysonen på 450 meter. Friluftslivsområdet Oksfjorddalen og Váddás er vurdert som viktig på bakgrunn av sin avsidesliggende beliggenhet, nedlagt gruvedrift med anlegg og kulturminner. Området er også svært avsidesliggende men samtidig tilgjengelig med skogsbilveg, parkering og tilrettelegging for friluftsliv om sommeren (gapahuk, jaktbu, hengebru). Området har flotte kvaliteter for vinterbruk, men svært lite brukt da Statskogeid veg inn dalen er ubrøytet og lang. Det meldes heller ikke om skiløypekjøring i området. Friluftslivsaktiviteter som ski, teltliv og fiske mellom Váddas og Jiehkkejohka har sitt utspring fra snøskuterløypene som tilgjengeliggjør området. Nordreisa kommune vurderer at strekningen Oksfjord – Jiehkkejohka ikke påvirker friluftslivet negativt med støy.
Boligbebyggelse	Ingen bygninger blir rammet av løypestrekningen.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428):

60/1	60/7	60/8	60/9	60/12	60/23
60/38	61/1	63/1			

GBR 61/1 og 63/1 er eid av Statskog SF.

Kulturminner

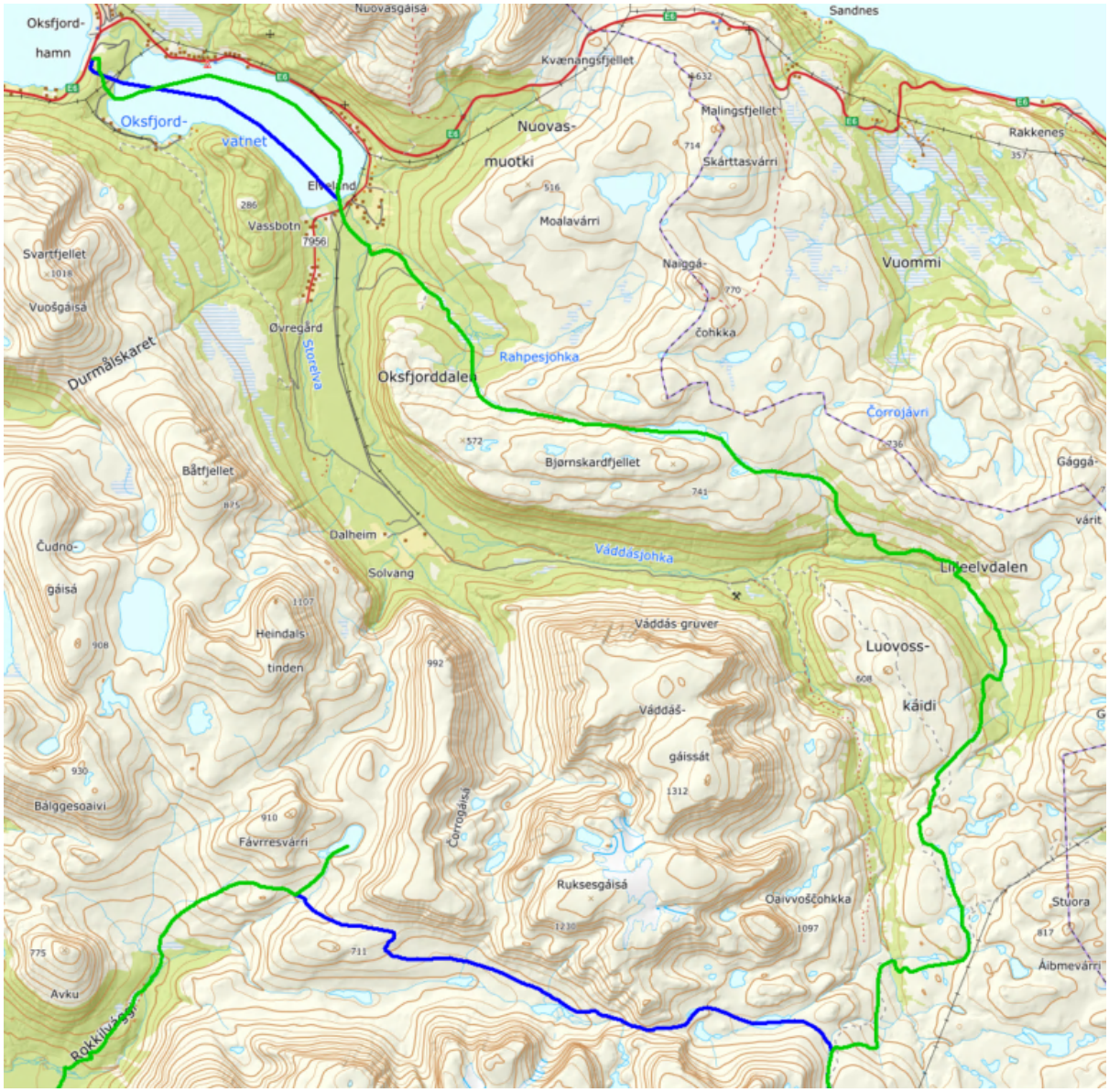
Det er ingen registrerte kulturminner i området

Reindriftsinteresser

Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 35 Fávrrosorda (herved omtalt som D35). Løypen i sin helhet faller innenfor D35s sommerbeite, og påvirker ikke reinbeitedistriktets interesser.

Konklusjon

Denne strekningen videreføres i stor grad slik den er i dag, og fortsetter nå helt sør til Gearpmeskrysset. Traséen over Oksfjordvannet endres noe.



Figur 36: Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra. Grønn linje viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper.

3.2.2. Strekning Jiehkkejohka – Čáhppes-/Gearpmeskrysset

Beskrivelse

Strekningen fortsetter sørover forbi Lankajávri opp til Moskkanbahta og videre sør til Doaresjávri. På Doaresjávri er det avstikkere midt på vannet til østlig- og vestlig bredde av vannet. Løypa går videre sørover parallelt med kommunegrensen og mellom Čáhppesláhku og Čáhppeslágujávri til kryss mellom løypen videre mot Stuora Mollešjávri/Kautokeino og Sammenbindingsløype til Svartfoss (Čáhppes-/Gearpmeskrysset).

Natur

Naturen varierer mellom åpent område over Oksfjordvannet kun få meter over havet til dalstrøk i Litlelvdalen/Loddevággi og Náhpovággi til høyfjellet fra ovenfor Rahpesjohka og Náhpo. Det er få registrerte rødlistede arter så vel som arter av *stor-* og *særlig stor forvaltningsinteresse langs strekningen.* Det er enkeltvis registrert jerv i området, men ettersom det er såpass få registreringer til tross for at det jevnlig kjøres med snøskuter anses det å være relativt liten jervaktivitet i området. Registreringer i rovdata.no gir også inntrykk av dette. Få registreringer av arter kommer mest sannsynlig av at området er svært

utilgjengelig på sommerstid. Planter vurderes likevel å ikke være truet av snøskuterløypene, og kommunen vurderer at artsmangfoldet er tilstrekkelig belyst.

Strekningen berører sensitive artsdata. Kommunen vurderer det som fult mulig å justere løypene slik at sensitive arter tas hensyn til i hht. naturmangfoldlovens §§ 8-12.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet

Det er tilstrekkelig parkeringsmulighet i Oksfjord, Svartfoss og Røyelen.

Støy

Friluftsliv	Ingen friluftslivsområder med verdi *viktig* eller *svært viktig berøres*. Det er heller ingen skiløyper som berøres av støy.
Boligbebyggelse	Ikke relevant.

Eiendomsforhold

Det er ikke registrert andre grunneiere enn Statskog SF: GBR 29/1.

Kulturminner

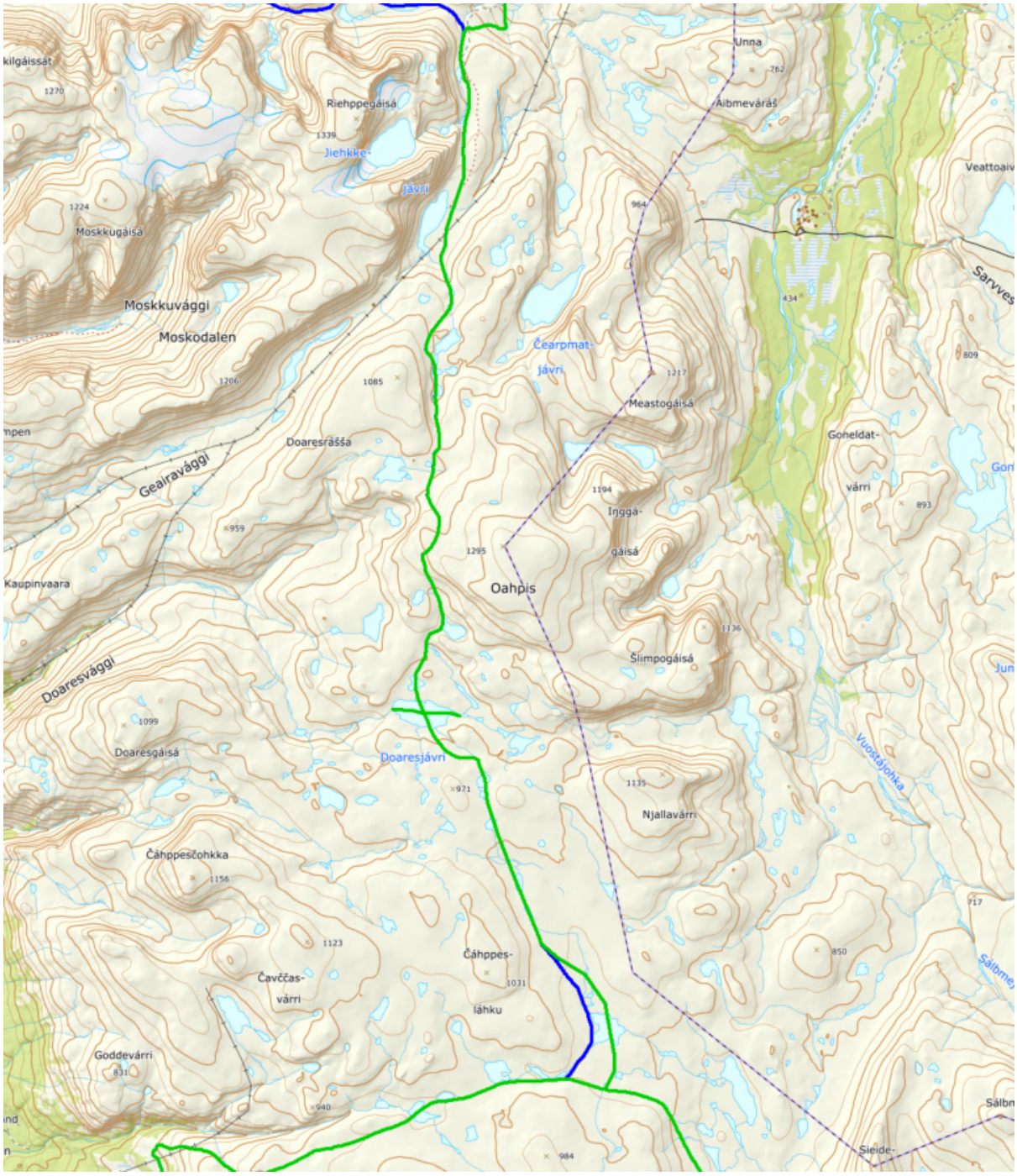
Det er ingen registrerte kulturminner i området.

Reindriftsinteresser

Foreslått løype faller innenfor D35 og D42 (Reinbeitedistrikt 42 Beahcegealli). Store deler av strekningen faller innenfor D35s vårbeite/kalvingsland og høstbeite/parringsland og resterende strekning faller innenfor sommerbeite i D 42.

Konklusjon

Nordreisa kommune gjør mindre endringer på strekningen for å legge til rette for sårbart naturmangfold.



Figur 37: Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra. Grønn linje viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper.

3.2.3. Strekning Čáhppes-/Gearpmeskrysset – Kautokeino

Beskrivelse

Krysser Sieidivaggi og fortsetter i retning mot sørenden av Gaskajávri nord for Gurrorrassa. Videre østover sør for Beahcegealhaldi forbi vuolit Juovvavaggejávri og sørenden av Luosmelahkujávri.

Videre sørover langs reingjerdet forbi Vilbælesjávri, med sidestikk østover til østenden av vannet, Sorbejávri, Cuollujávri, med sidestikk øst/vest til enden av vannet, bajit Oaggonjávri, vuolit Oaggonjávri over fylkesgrensen mot Finnmark mellom davit Lievlamas og lulit Lievlamas inn på løypa til Kautokeino. Sidesløyfe til vestbredden av Gozzesjávri og videre i

sørlig retning over Sidosoaivi til sørvestre bukt på Guresjávri/Sivravatnet. Herfra langs sørbredden av Guresjávri/Sivravatnet og korteste vei inn på hovedløypa

Natur

Naturen består av utpreget viddeområder.

Løypa berører ingen arter som er registrert som *arter av stor-,* og, *-svært stor forvaltningsinteresse.* Følgende registrerte rødlistede arter er som følger:

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus
Planter		
Smalstarr	Carex parallela	NT
Kjertelvier	Salix lanata glandulifera	NT
Grannsildre	Micranthes tenuis	NT
Pattedyr		
Jerv	Gulo gulo	EN

Strekningen berører sensitive artsdata. Kommunen vurderer det som fult mulig å videreføre løypa med mindre justeringer for å ivareta naturmangfoldet.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Mindre sannsynlig/ kjente tilfeller 2	Mindre alvorlig/en viss fare 2	4	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet

Trafikksikkerhet er ivaretatt av parkerings- og på-/avlossingsmuligheter ved Svartfoss, Røyelen og i Oksfjord.

Støy

Friluftsliv	Ingen friluftslivsområder med verdi *viktig* eller *svært viktig berøres*. Det er heller ingen skiløyper som berøres av støy.
Boligbebyggelse	Ikke relevant.

Eiendomsforhold

Det er ikke registrert andre grunneiere enn Statskog SF: GBR 29/1.

Kulturminner

Det er ingen registrerte kulturminner i området.

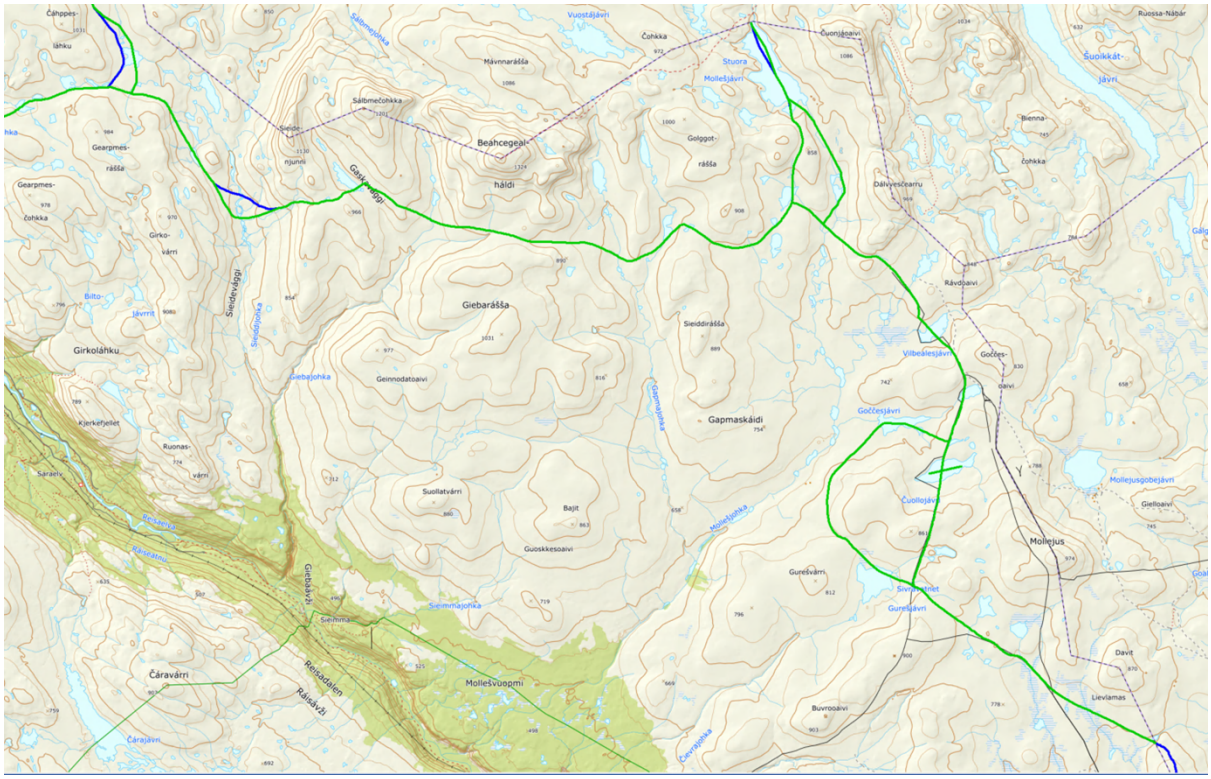
Reindriftsinteresser

Foreslått løype ligger primært innenfor D42s, men også D35. Store deler av strekningen faller innenfor D42s sommerbeite, men også D35s vårbeite/kalvingsland og høstbeite/parringsland langs strekningen mellom Sieddirášša og Goččesjávri.

Nordreisa skuter og båtforening har foreslått en snarvei over fra unavngitt høyde (772 moh) - like sør for Vuolit Juovvavággejávri til Goččesjávri (se skuterforeningens løypeforslag nr. 2). Denne snarveien vil kunne korte ned avstanden til Goččesjávri, eller kautokeino forøvrig, med mer enn 9 km.

Konklusjon

Løypen videreføres slik den er i dag, med en mindre justering der løypa krysser Sieidivaggi. Dette er for å ta vare på sårbart naturmangfold.



Figur 38: Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra. Grønn linje viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper.

3.2.4. Sammenbindingsløype: Røyelen – Riehppejávri - Jiehkkejohka

Beskrivelse

Fra parkeringsplass på Rundhaug langs skogsbilvei på sørsiden av Røyelelva. Krysser Røyelelva og fortsetter videre gjennom Røyeldalen over Riehppejávri til sammenbinding med løype Oksfjord-Kautokeino ved Jiehkkejohka.

Løypen er eneste løypetilknytning til det resterende løypenettet i nærheten av Storslett, og er derfor svært viktig for brukergruppen.

Eier av grunneiendom 22/8 ønsket ikke videreføring av eksisterende snøskuterløype over sin eiendom.

Natur

Naturen varierer mellom skog, åpent myrlandskap og dalstrøk i høgfjellet fram til møtepunktet ved Jiehkkejohka til Løype 2: Oksfjord-Kautokeino.

Løypa ligger i nærhet av følgende registrerte rødlistede arter og *arter av stor-,* og, *-svært stor forvaltningsinteresse:*

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus	Forvaltnings-interesse:
Planter			
Stivstarr	Carex bigelowii	LC	Særlig stor
Skorpeglye	Rostania occultata	VU	Særlig stor
Dvergsyre	Koenigia islandica	NT	Særlig stor
Pattedyr			
Gaupe	Lynx lynx	EN	
Jerv	Gulo gulo	EN	

Strekningen berører sensitive artsdata, men vurderes å ikke medføre en konflikt pga. avstand og skjermende terreng.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet 4	Svært alvorlig/ katastrofalt 5	20	Løypa stenges jevnlig pga. skaveloppbygging og fare for ras i «porten», strekningens smaleste punkt. Løypa følges daglig opp hvor vindretning, vær, temperatur og skredvarsel vurderes opp mot forsvarligheten av å holde løypen åpen. Det har aldri skjedd ulykke her. Løypa krysser også utløpsområde mellom Avku og Røyelkampen fra Stormyra til nedenfor Favrresvárri. Fra Rágasvárri til omlag 900 meter etter *portens* smaleste punkt; en strekning på ca. 6,3 km. Strekningen går også i utløpsområde uten rom for justering. Nordreisa kommune vurderer at et godt samarbeid videre med fjelltjeneste og skuterforeningen som har svært god kjennskap til lokale forhold her klarer å fortsette å holde løypen åpen mot at det konkretiseres hvilke faktorer som skal ligge til grunne for å stenge løypa på en forutsigbar måte. Det må være lav terskel for å stenge Røyelløypa i kortere- og lengere perioder.

Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet

Per dags dato er det tilstrekkelig med parkeringsmuligheter

Støy

Friluftsliv	Strekningen mellom løypestart og Fávrresvárri går gjennom friluftslivsområdet *Rongadalen – Røyeldalen* (LokalID 1942-014. Verdi: *viktig*). Det kjøres ikke skiløyper inn i Røyeldalen, men dalen brukes årlig med sporadisk av skigåere på seinvinteren. Disse følger skuterløypa opp til Fávrresorda og går videre inn mot Rongadalen hvor det er en åpen gamme, hytte og bålplass. Denne rundturen er grunnlaget for grensegivingen i friluftslivsområdet Rongadalen – Røyeldalen. Det er også en kjent, men sporadisk brukt skitur (også upreparert). Det er imidlertid en stor andel av disse som får skyss av snøskuter opp til Fávrresorda eller videre opp mot Rágasvárri, for å slippe motbakkene. Både skigåere og barn/ungdom som blir også skysset opp med snøskuter for å renne ned til dalbunnen. Løypestrekningen medfører støy i denne delen av friluftslivsområdet, og dette er tatt høyde for i verdisettingen.
Boligbebyggelse	Ingen bygninger blir rammet av løypestrekningen.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428):

22/2	22/7	22/8	22/15	22/31	29/1
61/1					

GBR: 29/1 og 61/1 er eid av Statskog SF.

22/8 har meldt muntlig ifra at han ikke ønsker at løypa skal videreføres i revideringen. Videreføring av Røyelløypa avhenger av at det finnes en løsning om å omgå løypen på motsatt side av Røyelelva.

Kulturminner

Det er registrert 13 kulturminner i nærheten av løypa. 12 av disse ligger ved Fávrresorda like vest for Røyelelva. Ingen av disse har fått fredningsstatus. Det 13. kulturminnet er en tjæremile som ikke er fredet. Tjærmila ligger kun meter fra snøskuterløypa. De 12 kulturminnene ligger mellom 80 – 450 meter fra kartlagt løype.

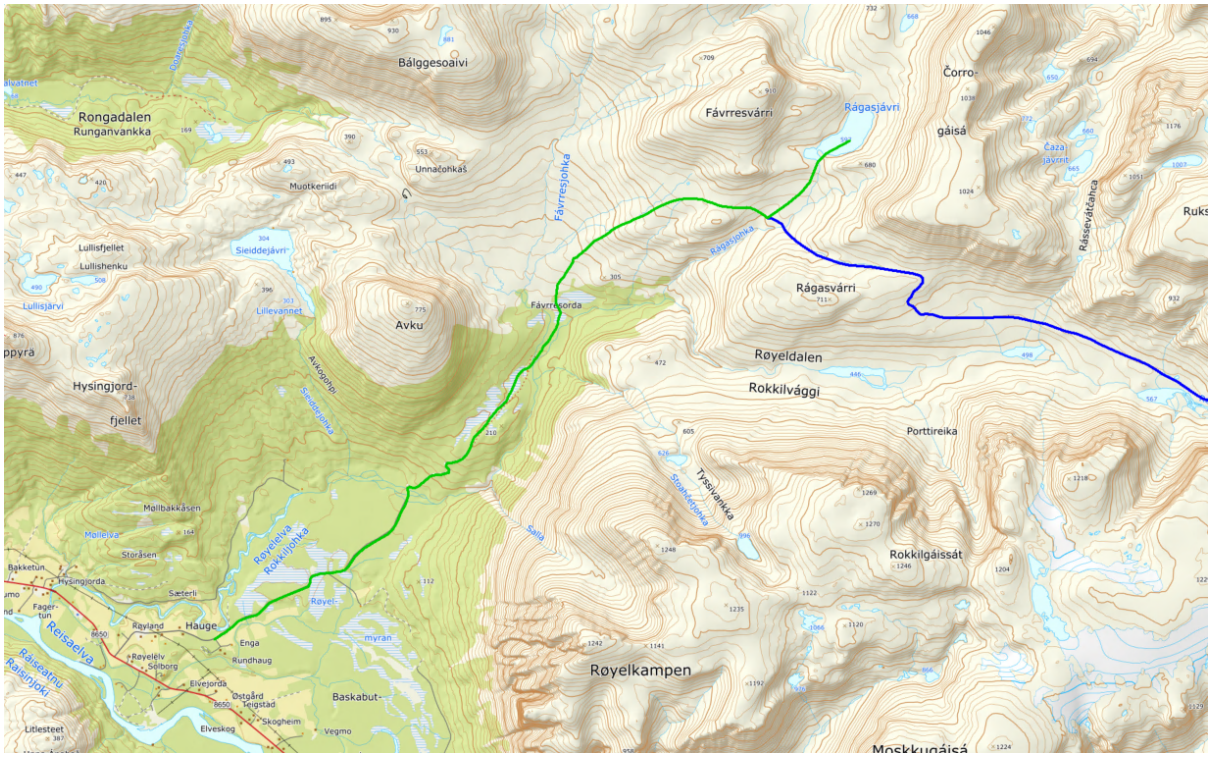
Kommunen vurderer at kulturminnene ikke står i fare for å bli skadet da snøen skal inneha en tilstrekkelig bæreevne før de kan åpnes, samt at snøen ligger dyp godt forbi 05. mai.

Reindriftsinteresser

Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 35 Fávrrosorda. Løypen går over registrert vårbeite/kalvingsland og krysser trekklei og følger flyttlei gjennom Røyeldalen.

Konklusjon

Den eksisterende løypa vil fortsatt gå til Rágasjárvi, men vil ikke videre gjennom Porten og opp til Oksfjord-Kautokeino løypa slik den gjør i dag. Sammenbindingen på strekningen mellom Rágasvárri og Jiehkkejohka vil ikke lenger være en mulighet grunnet meget høy skredfare.



Figur 39: Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra. Grønn linje viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper.

3.2.5. Rágasjohka – Rágasjávri

Beskrivelse

Avstikker fra Røyelløypa ved Ragasjokka til Ragasjávri. Løype er omlag 900 meter lang.

Natur

Løypa går i relativt bratt barfjellsterreng fjellvannet Rágasávri.

Løypa ligger i nærhet av følgende registrerte rødlistede arter og *arter av stor-,* og, *-svært stor forvaltningsinteresse:*

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus	Forvaltnings-interesse:
Planter			
Snørublom	Draba nivalis	LC	Særlig stor

Strekningen berører sensitive artsdata, men vurderes å ikke medføre en konflikt pga. avstand og skjermende terreng.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Alvorlig/ farlig 4	4	Løypa stenges jevnlig som resultat av stengingen av Røyelløypa. Løypa berører ikke utløsnings- eller utløpsområder, men løypa og vannet er omringet av dette. Det er derimot ikke registrert at det er gått skred her.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet

Se 3.2.4.

Støy

Friluftsliv	Løypa berører friluftslivsområdet *Rongadalen-Røyeldalen* (ID: 1942-014) og *Fjellområdene øst for Reisadalen* (ID:1942-011), som er verdsatt som henholdsvis *viktig- (B)* og *registrert friluftslivsområde*. Friluftslivsområdet *Rongadalen-Røyeldalen* har fått sin høye verdi i hovedsak pga. sommerbruken. Skuterløypa medfører økt bruk av området på vinterstid ved at endel fjellskigåere og barn blir fraktet opp til Fávrresorda eller Rágasvárri for å ake ned dalen, eller gå på ski videre over til Rongadalen. Lydmiljøet har medregnet støy fra snøskuter i kartleggingen.
Boligbebyggelse	Ingen bygninger blir rammet av løypestrekningen.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428):

22/2 22/7 22/8 22/15 22/31 29/1 61/1

GBR: 29/1 og 61/1 er eid av Statskog SF.

22/8 har meldt muntlig ifra at han ikke ønsker at løypa skal videreføres i revideringen. Videreføring av Røyelløypa avhenger av at det finnes en løsning om å omgå løypen på motsatt side av Røyelelva.

Kulturminner

Det er registrert 13 kulturminner i nærheten av løypa. 12 av disse ligger ved Fávrresorda like vest for Røyelelva. Ingen av disse har fått fredningsstatus. Det 13. kulturminnet er en tjæremile som ikke er fredet. Tjæremile ligger kun metere fra snøskuterløypa. De 12 kulturminnene ligger mellom 80 – 450 meter fra kartlagt løype.

Kommunen vurderer at kulturminnene ikke står i fare for å bli skadet da snøen skal inneha en tilstrekkelig bæreevne før de kan åpnes, samt at snøen ligger dyp godt forbi 05. mai.

Reindriftsinteresser

Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 35 Fávrresorda. Løypen går over registrert vårbeite/kalvingsland og krysser trekklei og følger flyttlei gjennom Røyeldalen.

Konklusjon

Nordreisa kommune beholder eksisterende løype som går til Ragasjávri. Derimot så vil ikke Røyelløypa videreføres på strekningen fra Rágasvárri til Jiehkkejohka.

3.2.6. Sammenbindingsløype: Svartfoss – Čáhppes-/Gearpmeskrysset

Beskrivelse

Fra Svartfoss bru langs sørøstsida av Svartfossfjellet sør for linkstasjon, krysser elva ved Koppelomukka, og krysser fylkesveien og går parallelt med skogsbilvegen opp til parkering/ tilknytning til løype 1: Gahperus – Somájávri.

Natur

Løypa følger ubrøytet bilveg et godt stykke opp mot Svartfossfjellet, hvorav løypa går i barskog fra løypestart til omtrent 250 moh. og tynn løvskog opp til 420m.o.h. hvorfra løypa går over tregrensa.

Løypa går like vest for Gearpmesorda naturreservat som er vernet for å bevare et område med gammel og til dels storvokst bjørkeskog med innslag av gammel furuskog, mye høgstaudebjørkeskog og stort innslag av andre treslag som gråor og osp. Området har særlig betydning for biologisk mangfold ved at det inneholder viktige naturtyper og er leveområde for en rekke arter. Løypa går på trygg avstand til naturreservatet.

Løypa ligger i nærhet av følgende registrerte rødlistede arter og *arter av stor-,* og, *-svært stor forvaltningsinteresse:*

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus	Forvaltnings-interesse:
Planter			
Rypebunke	Vahlodea atropurpurea	LC	Stor
Snøsoleie	Ranunculus nivalis	NT	-
Issoleie	Ranunculus glacialis	NT	Stor
Polarsoleie	Ranunculus sulphureus	VU	-
Blankbakkestjerne	Erigeron acris politus	LC	Særlig stor

Lodnemyrklegg	Pedicularis hirsuta	NT	Særlig stor
Snøgras	Phippsia algida	VU	-
Starr SSP	Carex parallela parallela	NT	-
Grynsildre	Micranthes foliolosa		-
Sopp			
Keiserkjuke	Physisporinus crocatus	EN	Særlig stor
Rustdoggnål	Sclerophora coniophaea	NT	Stor
Bittervokssopp	Hygrocybe mucronella	NT	-
Rynket klokkemorkel	Verpa bohemica	NT	-
Pattedyr			
Gaupe	Lynx lynx	EN	-
Jerv	Gulo gulo	EN	-

Kommunen vurderer at snøskuterløypa i liten grad vil påvirke sopp og plantelivet. Det er en viss mengde registrerte jerv og gaupe aktivitet i området tilknyttet løypa tilbake fra 90-tallet til siste registrering i 2019 (Kilde: Artskart.no og Rovbase.no). Mye av aktiviteten er tilknyttet registrert tap av småbufe og tamrein. Sistnevnte er naturlig da området faller innenfor statusen *Forvaltningsområde for gaupe* og *-jerv.* Kommunen vurderer baser på registrert aktivitet at jerv og gaupe tåler påvirkningen som snøskuterløypa har medført i dette området i ca. 40 år.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Sannsynlig/ flere enkelttilfeller 3	3	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet

Ettersom det er planlagt hyttefelt vedsiden av starten på strekningen, og veien som eksisterende snøskuterløype følger i dag vil bli vinterbrøytet opp til hyttefeltet. Her vil det derfor være nødvendig med en mindre justering av løypa slik at den går parallelt med veien istedenfor på veien så langt veien skal vinterbrøytes.

Støy

Hverken viktig-/svært viktige friluftslivsområder eller oppkjørte skiløyper.

Eiendomsforhold

Det er ikke registrert andre grunneiere enn Statskog SF.

Kulturminner
Det er registrert 3 tjæremiler langs vegen i bunnen av dalen. Milene er ikke automatisk fredet og står ikke i fare for unødig skade av videreføringa av løypen.

Reindriftsinteresser
Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 42 Beahcegealli. Løypen krysser en trekklei og går innenfor distriktets sommerbeite. Løypen er tidligere avklart med D42, og de har ikke fremmet innvendinger mot varslet videreføring i oppstartsvarselet.

Konklusjon
Nordreisa kommune foreslår å videreføre løypa slik den er, med unntak av en justering i starten der det skal bygges hyttefelt. Her vil det derfor være nødvendig med en mindre justering av løypa slik at den går parallelt med veien istedenfor på veien så langt veien skal vinterbrøytes. Se kapittel 2.5 for informasjon om denne løypa.

3.2.7. Sammenbindingsløype: Luosmejávri/Mollešluoppal – Kvænangen
Beskrivelse

Sammenbindingsløypa har to utspring fra løype 2 med mellomrom på ca. 1,2 km. Disse løypene går begge i nordlig retning på hver sin side av unavngitt høyde (858 moh.), før de samles til én løype på Stuora Mollešjávri.

Natur
Naturen består av utpreget viddelandskap

Det er registrert jerv i den nordlige delen av løypen i tidsperioden 1998 – 2003, men ellers ikke registrert rødlistede arter, eller andre arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse*.

Strekningen kan stedvis påvirke sensitive artsdata, men går utenom *varsomhetssonen* som Miljødirektoratet viser til i sitt notat av 7. januar 2016.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet
Ikke relevant for denne løypa.

Støy
Hverken viktig-/svært viktige friluftslivsområder eller oppkjørte løyper.

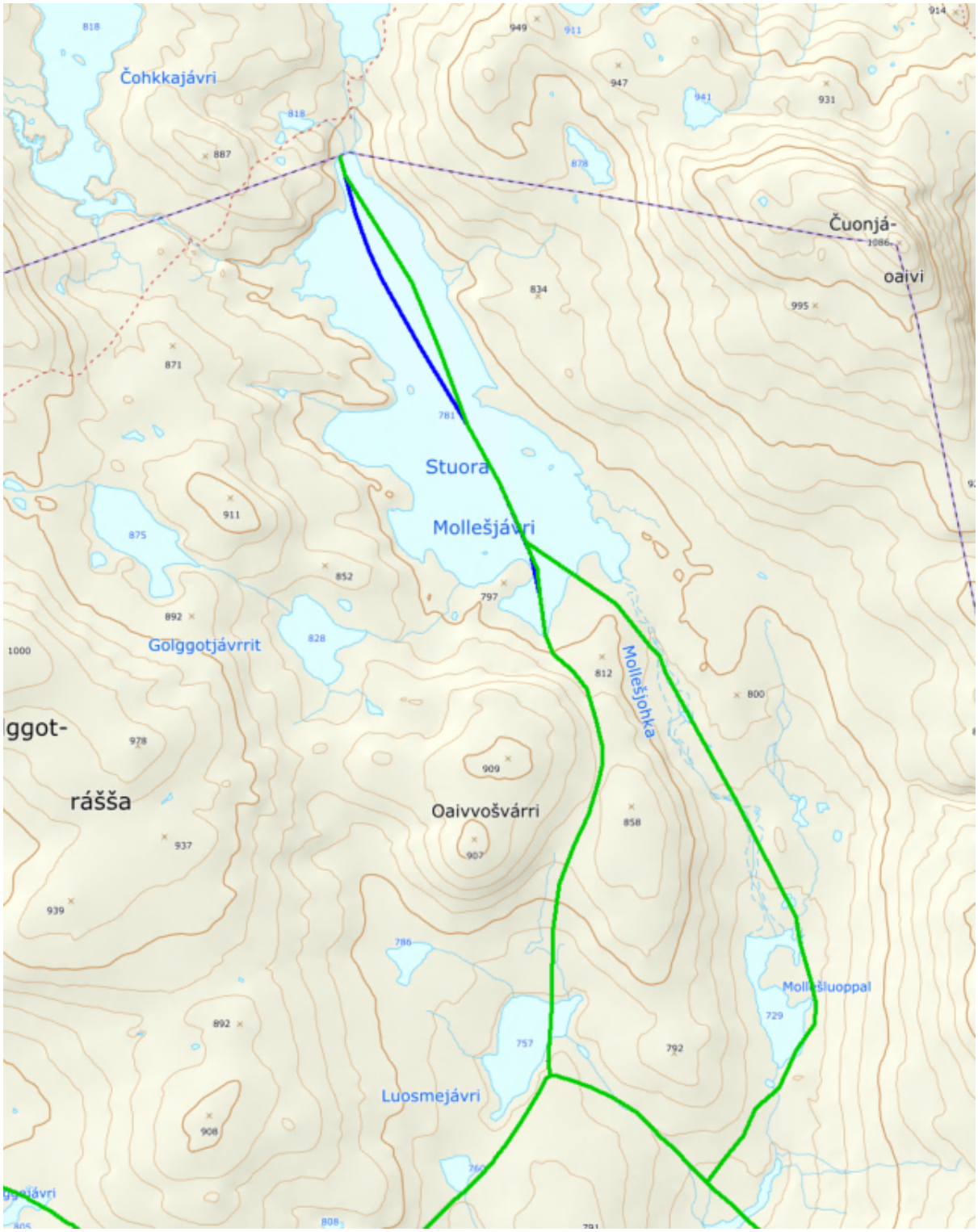
Eiendomsforhold
Det er ikke registrert andre grunneiere enn Statskog SF.

Kulturminner
Det er ingen registrerte kulturminner i området.

Reindriftsinteresser
Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat. Løypen er foreslått justert i tråd med reinbeite distrikt 36s innspill for å unngå konflikt med beiteområder for reindriftsnæringa.

Annet
Nordreisa skuter og båtforening har foreslått en snarvei over fra unavngitt høyde (772 moh.) - like sør for Vuolit Juovvavággejávri til Goccesjávri (se vurdering punkt 2.9.2. og 3.2.3).

Konklusjon
Kommunen anbefaler å videreføre løypen så tett på eksisterende utforming som mulig. Det vil også være en liten justering av traséen i østlig retning på Stuora Mollešjávri for å ivareta sårbart naturmangfold. Les mer om det i kapittel 3.2.2.

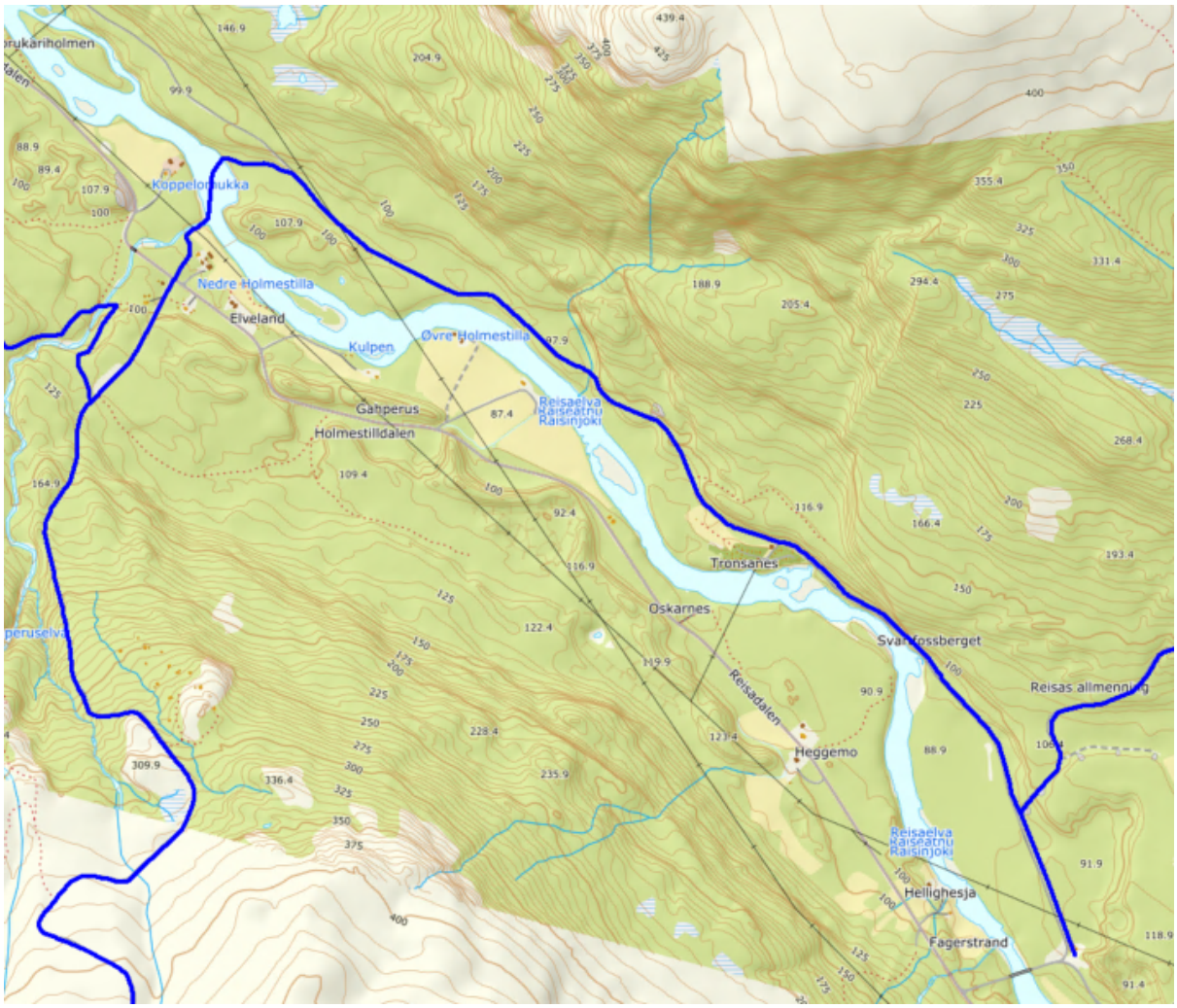


Figur 40: Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra. Grønn linje viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper.

3.3. Løype 11. Sammenbindingsløype: Svartfoss – Gahperus

Beskrivelse

Fra Svartfoss bru nordvestover langs skogsbilvei på østsiden av Reisaelva. Krysser Reisaelva ved utløpet av Gahperuselva og knyttes til løype Gahperus-Somajávri.



Figur 41: Eksisterende løyper i blått.

Natur

Løypa går i all hovedsak i barskog langs veg i sin helhet med unntak av krysningen av Reisaelva og opp til fylkesvegen. Det er ikke registrert rødlistede arter eller arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse* langs denne strekningen.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak

Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Sannsynlig/ flere enkelttilfeller 3	Betydelig/ Kritisk 3	9	Reisaelva pleier å bli fri for is rundt mars/april, og sammenbindingsløypa må således ofte stenges relativt tidlig.

Trafikksikkerhet

Krysningspunkt av fylkesvegen tilfredsstiller vegvesenets krav. Parkeringsplass på Gahperus og Svartfoss innehar tilstrekkelig parkeringskapasitet.

Støy

Friluftsliv	Løypa berører friluftslivsområdet *Sappen - Lindovara* (ID: 1942-031) og *Nedre Reisaelva* (*fra Sagaelva til Saraelva*) (ID:1942-017), som begge er verdsatt som svært *viktig friluftslivsområde*. Snøskuterløypens startpunkt ved Svartfoss bru er også startspunkt for oppkjørte skiløyper fra Svartfoss mot Bilto. Dette medfører en viss støy innledningsvis for friluftslivet her, kommunen vurderer likevel at dette ikke vil være til sjenanse for friluftslivet som utøves her. Støyberørt friluftslivsområde *Sappen - Lindovara* (ID: 1942-031) er tett på fylkesvegen og kan i liten grad sies å medføre sjenerende støy.
Boligbebyggelse	Det er to bebygde eiendommer som ligger innenfor støysonen på 60 meter:

Eiendomsforhold

Det er ikke registrert andre grunneiere enn Statskog SF.

Kulturminner

Det er ingen registrerte kulturminner i området

Reindriftsinteresser

Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat. Løypen er foreslått justert i tråd med reinbeite distrikt 36s innspill for å unngå konflikt med beiteområder for reindriftsnæringa.

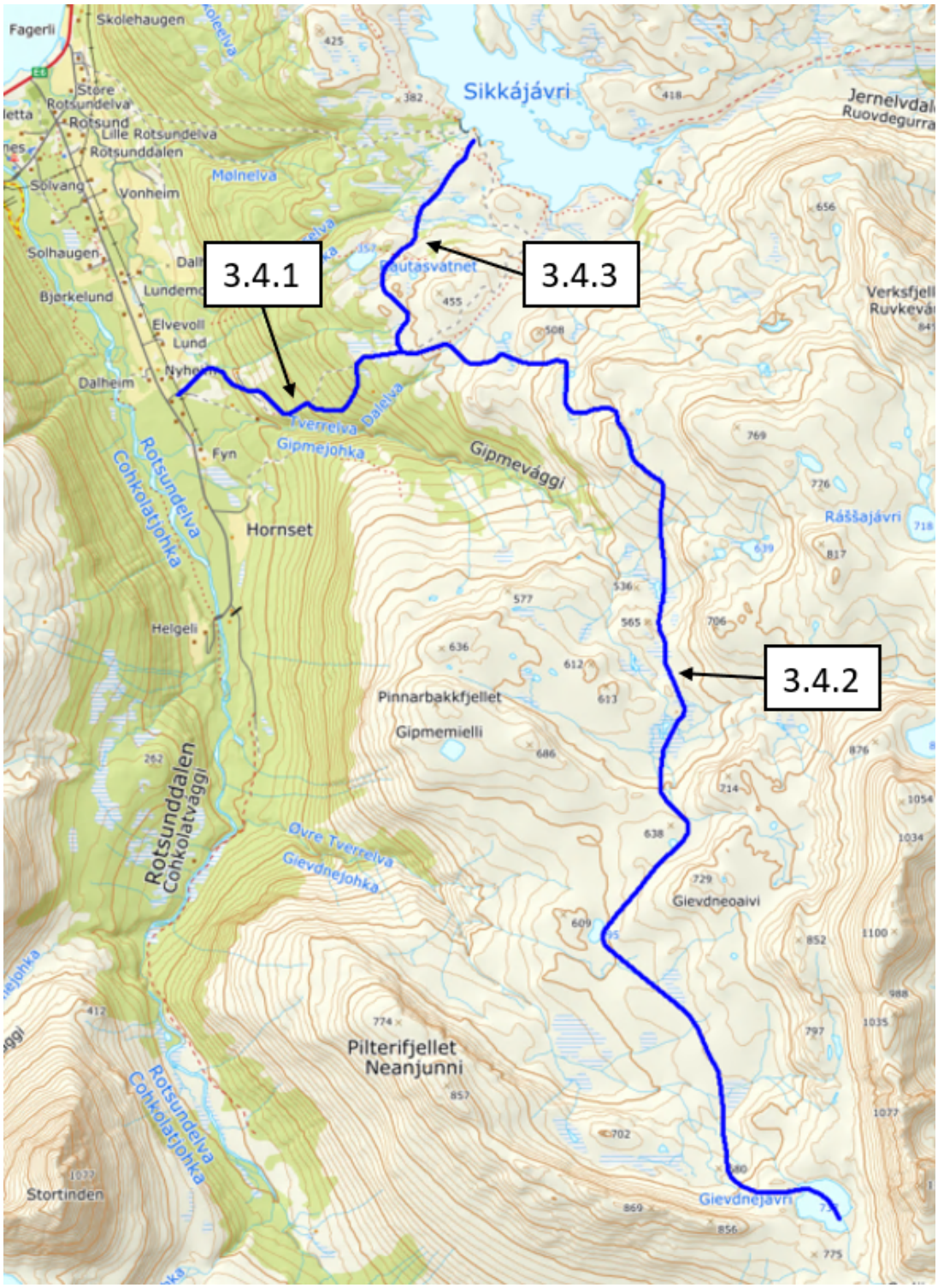
Konklusjon

Nordreisa kommune ønsker å beholde denne sammenbindingsløypa som den er, selv om det vurderes som hensiktsmessig å etablere en alternativ trasé på vestsiden av Reisaelva etter innspill fra Reisastua Lodge AS. Se kapittel 2.5 og 2.7 for mer informasjon.

3.4. Løype 13. Rotsundelv - Gievdnejávri

Beskrivelse

Fra skytebanen opp eksisterende traktorvei og i østsørøstlig retning forbi høyde 452. Avstand til Sikkájávri skal være minst en kilometer. Videre i sørlig retning til nordbredden av Gievdnejávri. Sidegrein langs traktorvei forbi Rautasvatnet med endepunkt 100 meter før hytter ved Sihkajávris sørvestre bredd.



Figur 42: Eksisterende løyper i blått.

3.4.1. Strekning Rotsundelv – løypekrysset

Natur

Løypa ligger i nærhet av følgende registrerte rødlistede arter og *arter av stor-,* og, *-svært stor forvaltningsinteresse:*

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandsstatus
Gulspurv	*Emberiza citrinella*	NT
Gaupe	*Lynx lynx*	EN

Strekningen berører sensitive artsdata, men vurderes å ikke medføre en konflikt pga. avstand og skjermende terreng.

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet

Veien går fra Rotsundelvdalen og berører ingen tilfredsstiller vegvesenets krav. Parkeringsplassen innehar tilstrekkelig parkeringskapasitet.

Friluftsliv

Løypa berører friluftslivsområdet *Sikkájávri – Kildalsdammen* (ID: 1942-018) som er verdsatt som svært viktig friluftsområde. Og *Rotsundelv – øst og vest* (ID:1942-019) som er verdsatt som *registrert friluftslivsområde*. Snøskuterløypens startpunkt ved *Rotsundelvdalen* medfører en viss støy innledningsvis for friluftslivet her, kommunen vurderer likevel at dette ikke vil være til sjenanse for friluftslivet som utøves her da dette startpunktet har eksistert lenge.

Støyberørt friluftslivsområde *Rotsundelv – øst og vest* (ID:1942-019) er tett på fylkesvegen og kan i liten grad sies å medføre sjenerende støy.

Boligbebyggelse

Det er to bebygde eiendommer som ligger innenfor støysonen på 60 meter:

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428)

73/40	73/2	75/10/1	76/4	76/1
76/19	76/1	73/13	70/18	

Grunneier på gbr 76/1 har meldt skriftlig at han ønsker at eksisterende løype følger traktorveien opp lia, og at det ikke lenger aksepteres snøskutertrafikk utenfor traktorveien da det er et plantet granfelt med ungskog. Hvis ikke dette lar seg gjøre ønsker ikke grunneier lenger skuterløype på sin eiendom.

Kulturminner

Det er ikke registrert kulturminner i- eller i direkte tilknytning til løypa.

Reindriftsinteresser

Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat ja Biertavárri. Løypen går i nærheten av et trekklei i nord. Løypa går innenfor distriktets vårbeite. Løypen er tidligere avklart med D36, og de har ikke fremmet innvendinger mot varslet videreføring i oppstartsvarselet.

Konklusjon

Nordreisa kommune godtar endringene ønsket av grunneier på gnr 76/1 og vil legge løypa opp gjennom traktorveien utenom granfeltet opp til løypekrysset. Annet enn dette blir det ingen endringer på løypa.



Figur 43: Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra. Grønn linje viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper.

3.4.2. Stekning Løypekrysset - Gievnejávri

Beskrivelse

Løypa går fra løypekrysset der den kommer opp fra start i Rotsundelv og hvor løypa inn til Sikkájávri møtes. Den går sør for Sikkájávri i østlig retning før den svinger til høyre og går sørover, nord og videre øst for Gipmevággi, fortsetter forbi Gievdneoaivi helt til løypa kommer ned til sluttpunktet Gievnejávri. Totalt er denne stekningen på 10,50 km.

Natur

Løypa ligger i nærhet av følgende registrerte rødlistede arter og *arter av stor-,* og, *-svært stor forvaltningsinteresse:*

Art:	Vitenskapelig navn	Bestandstatus	Forvaltninginteresse
Bakkesøte	Gentianella campestris	NT	-
Grannsildre	Micranthes tenuis	NT	-

Kommunen vurderer at snøskuterløypa i liten grad vil påvirke plantelivet

Risiko- og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Sannsynlig/ flere enkelttilfeller 3	3	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet
Ikke relevant for dette innspillet.

Støy
Hverken viktig-/svært viktige friluftslivsområder eller oppkjørte løyper.

Eiendomsforhold
Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428)

73/40	73/2	75/10/1	76/4	76/1
76/19	76/1	73/13	70/18	

Kulturminner
Forslaget berører ingen registrerte kulturminner

Reindriftsinteresser
Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat ja Biertavárri. Løypen går i nærheten av et trekklei i sør. Løypa går innenfor distriktets vårbeite på nordlige del av løypa. Løypen er tidligere avklart med D36, og de har ikke fremmet innvendinger mot varslet videreføring i oppstartsvarselet.

Konklusjon
Nordreisa kommune foreslår å videreføre løypa slik den er.

3.4.3. Strekning Løypekrysset – Sikkájávri.

Beskrivelse
Løypa går fra løypekrysset mellom start fra Rotsundelv og løype som går sørover mot Gievnejávri. Denne løypa går nord til Sikkájávrivannet. Ved vannet ligger noen få hytter. Dagens løype går til to av hyttene, men det er ønskelig å legge inn en stikkløype i begge retninger, slik at hytta til øst og til vest skal få tilgang uten å måtte søke om dispensasjon.

Natur

Den eksisterende løypa berører kun én registrert rødlistet art; Jerv (*Gulo* gulo). Jerv har store leveområder og vil i liten grad bli berørt av løypeforslaget da den går tett på fylkesvegen. Utover Jerv er det ikke registrert eller arter av *stor-* eller *særlig stor forvaltningsinteresse.*

Risiko og sårbarhet

Hendelse/ situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Snø- og steinskred	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Sannsynlig/ flere enkelttilfeller 3	3	Eksisterende snøskuterløype har ikke i løpet av 30 år blitt stengt grunnet rasfare.
Usikre isforhold	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Snø og is i området ligger legger seg tidlig og tiner seint. Det er ikke kjente tilfeller med utrygg is siden løypen ble åpnet for mer enn 30 år siden.

Trafikksikkerhet

Ikke relevant for dette innspillet.

Støy

Noen hytter og skiløyper i nærheten.

Eiendomsforhold

Løypeforslaget berører følgende GBR i Nordreisa kommune (kommunenr: 5428)

73/40	73/2	75/10/1	76/4	76/1
76/19	76/1	73/13	70/18	

Kulturminner

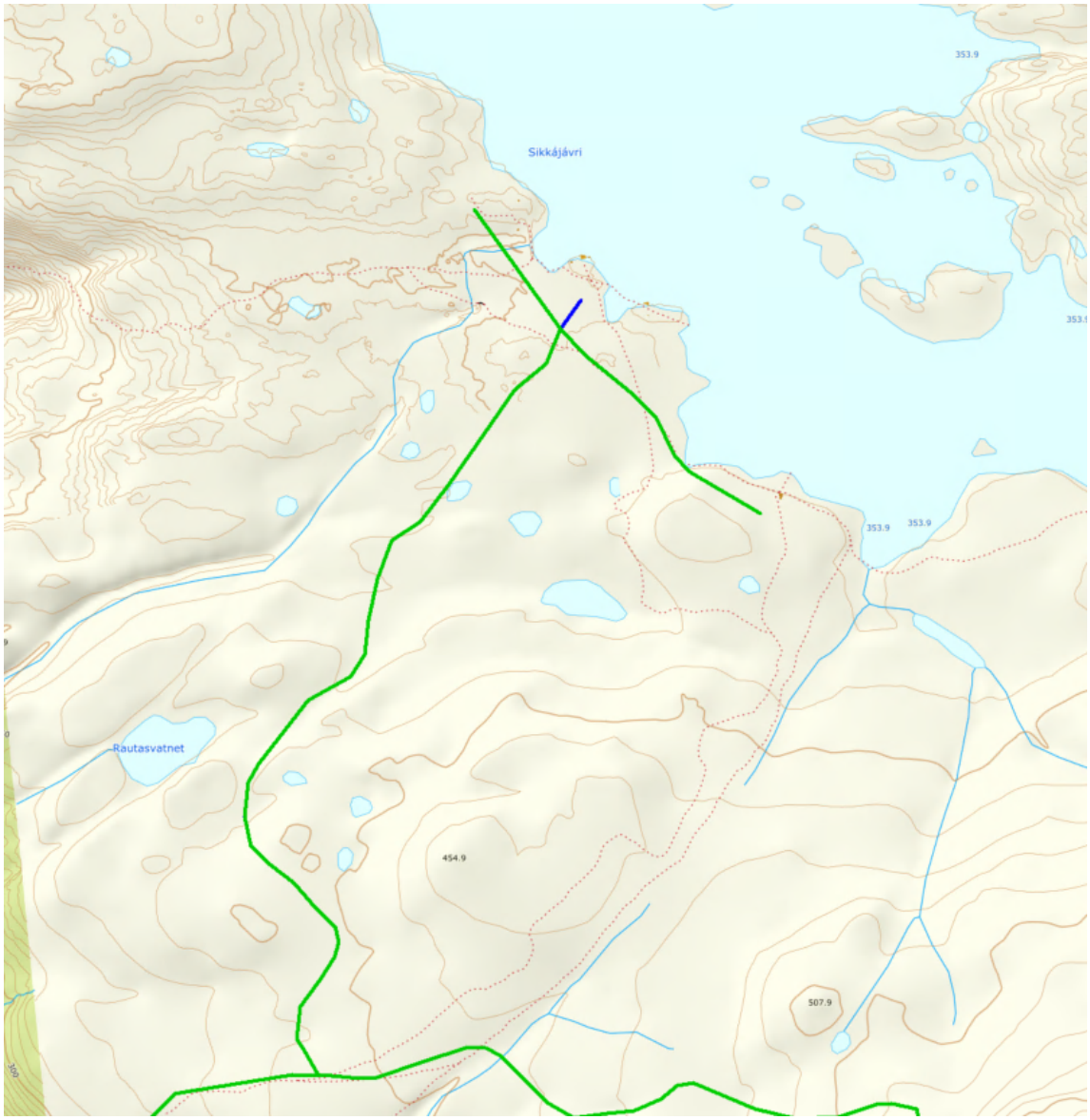
Forslaget berører ingen registrerte kulturminner

Reindriftsinteresser

Foreslått løype faller innenfor reinbeitedistrikt 36 Cohkolat ja Biertavárri. Løypen går rett sør for flyttlei i nord, og trekklei i vest. Løypa går innenfor distriktets vårbeite. Løypen er tidligere avklart med D36, og de har ikke fremmet innvendinger mot varslet videreføring i oppstartsvarselet.

Konklusjon

Nordreisa kommune foreslår legge inn to stikkløyper, en til øst og en til vest for eksisterende løype i nord, slik at det blir tilgang til hyttene. På den måten unngår beboere å søke om dispensasjon hver gang den skal brukes. Annet enn dette foreslår kommunen å videreføre løypa slik den er.



Figur 44: Blå linje er del av eksisterende løypetrasé som vi går vekk i fra. Grønn linje viser løyper som foreslås som fremtidige snøskuterløyper.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/16-167
Arkiv: K01
Saksbehandler: May Halonen
Dato: 22.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
74/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Fastsetting av veileder for saksbehandling etter Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag

Henvisning til lovverk:

- Motorferdselloven § 6, Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6
- Naturmangfoldloven §§ 8 - 12

Vedlegg

1 Veileder for saksbehandling etter Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag

Kommunedirektørens innstilling

Driftsutvalget vedtar en veileder for behandling av dispensasjoner etter motorferdselloven og tilhørende forskrifter med tekstendringer iht endringer i Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag av 16.04.2021.

Saksopplysninger

I sak 25/20 den 28.04.2020 ble siste revisjon av retningslinjer og veiledning for behandling av dispensasjoner etter motorferdselloven behandlet av dispensasjonsutvalget.

Den 16.04.2021 ble forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag revidert og den største endringen var at teksten ble endret fra «kommunestyret» til «kommunen». Det betyr at saker som inntil da måtte behandles politisk i dispensasjonsutvalget, ble endret til at det skal behandles av kommunen.

Saken ble tatt opp til behandling i kommunestyret og ble presisert slik:
Endring til «kommunen» vil medføre at myndigheten vil kunne delegeres internt i kommunen. Det vil være opp til kommunen selv å bestemme om det er kommunestyret (eventuelt et annet folkevalgt organ i kommunen) eller administrasjonen som skal treffe dispensasjonsvedtak.

Det eneste unntaket er saker av «prinsipiell betydning». De kan ikke delegeres jf. kommuneloven § 5-4.

Kommunedirektøren vurderer det slik at med denne endringen kan Nordreisa kommunes dispensasjonsutvalg legges ned, og saker av «prinsipiell betydning» delegeres til driftsutvalget.

Som en følge av dette ble dispensasjonsutvalget lagt ned av kommunestyret i Nordreisa i møte den 24.06.2021 i sak 65/21.

Vedtaket ble slik:
Nordreisa kommune legger ned dispensasjonsutvalget med virkning fra 1. juli 2021. Saker av prinsipiell betydning etter Motorferdselsloven med tilhørende forskrifter, behandles i driftsutvalget.

Endringene tas inn i delegasjonsreglementet for Nordreisa kommunen fra samme tidspunkt.

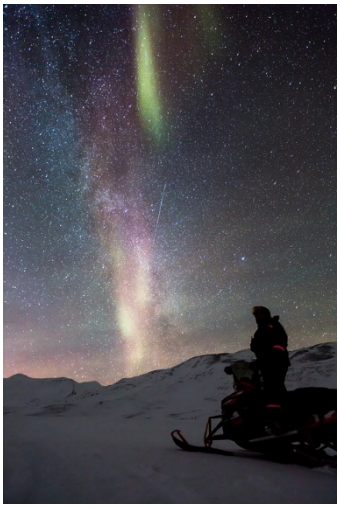
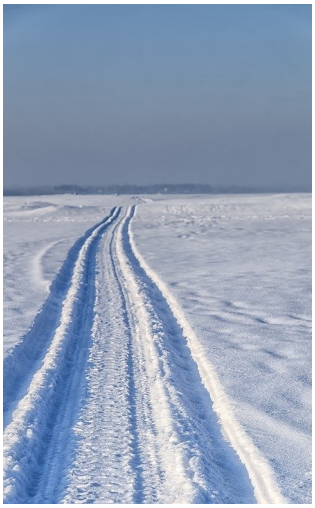
I saken står det også:
Dispensasjonsutvalget har utarbeidet retningslinjer for behandling av motorferdselssaker og administrasjonen anbefaler at disse gjennomgås og oppdateres før neste vintersesong.

Vurdering

For behandling av saker er det utarbeidet retningslinjer og en veileder av 28.04.2020 som forklarer forskriften og loven mer inngående. Vi har valgt å oppdatere kun veiledningen, da denne er mye mer forklarende og lettere å forstå, og ser det så langt at retningslinjene er unødvendig, da teksten herfra også inngår i veilederen.

Samtidig er info om *Forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget* tatt ut da vi avventer at en ny forskrift blir vedtatt.

Veilederen er gjennomgått og justert i forhold til ny ordlyden i motorferdselforskriften.

Revidert og vedtatt av driftsutvalget sak 21. 30.09.21

Revidert og vedtatt av driftsutvalget sak 21. 30.09.21

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 58 80 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Innholdsfortegnelse

Revidert og vedtatt av driftsutvalget sak 21. 30.09.21 0
1.1. Dispensasjonssaker behandles etter: 2
1.2. Behandling av saker 2
1.2.1. Kommunal forvaltning 2
1.2.2. Behandling av saker 3
1.2.3. Andre forvaltningsmyndigheter 3
2. Om lov om motorferdsel i utmark og vassdrag (Motorferdselloven) 3
2.1. Lov om motorferdsel § 1. (formål) 4
2.2. Lov om motorferdsel § 2. (virkeområde) 4
2.3. Lov om motorferdsel § 3. (forbud mot motorferdsel i utmark og vassdrag) 4
2.4. Lov om motorferdsel §§ 4. (tillatelser med hjemmel direkte i loven) og 4 a (forskrifter om bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag) 4
2.4.1. Lov om motorferdsel § 4 4
2.4.2. Lov om motorferdsel § 4 a (forskrifter om bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag) 5
2.5. Lov om motorferdsel § 6. (tillatelse etter søknad). 5
2.6. Lov om motorferdsel § 10 (forholdet til grunneiere o.a.) 6
3. Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag. 6
3.1. Viktige momenter om forskriften, uavhengig av formål med aktiviteten. 7
3.2. Nasjonal forskrift § 1 7
3.3. Nasjonal forskrift § 2 (barmarkskjøring med direkte hjemmel i forskriften) 7
3.4. Nasjonal forskrift § 3. (motorferdsel på vinterføre med direkte hjemmel i forskriften) 8
3.5. Nasjonal forskrift § 5 (Søknadspliktig kjøring, administrativ behandling av dispensasjonssøknader) 10
3.6. Nasjonal forskrift § 6 (Søknadspliktig kjøring) 14
4. Vurdering etter Naturmangfoldloven 16
5. Om Søknaden 16
5.1. Søknaden skal inneholde: 16

1. Retningslinjer for behandling av dispensasjonssaker

Dette dokumentet skal brukes som et støttende oppslagsverk ved behandling av søknader om dispensasjon fra Motorferdselsloven med tilhørende forskrifter ved opplæring av nyansatte, ved behandling av søknader, samt som veileder for publikum som søkere av dispensasjon. Kommunen oppfordrer publikum som ønsker å utøve aktivitet som omfattes av det lovverk som nevnes i dette dokumentet til å benytte retningslinjene aktivt.

Nordreisa kommunes mål med dokumentet er å spare både publikum og kommunen for tid tilknyttet søknader, men også for utilsiktede lovbrudd. Kommunen opplever at enkelte søknader er rettet mot formål som kommunen ikke har hjemmel i lovverket å gi tillatelse til. Vi håper at disse retningslinjene vil bistå søkere i søknadsprosessen.

Veileder for søknad og hva den skal inneholde er beskrevet i kapittel 5.

1.1. Dispensasjonssaker behandles etter:

- Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag, motorferdselloven
- Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag, nasjonal forskrift.
    - Rundskriv T-1/96
    - Rundskriv T-6/09
- Bestemmelser for kjøring etter § 3 første ledd bokstav b-g jfr. Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag i Nordreisa kommune, 28.04.2020, sak 25/20 – erstattes av ny forskrift.
- Retningslinjer for næringskjøring vedtatt i dispensasjonsutvalget 26.01.2010, sak 2/10.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold, naturmangfoldloven.

1.2. Behandling av saker

Søknader om dispensasjon skal vurderes/behandles etter Lov om motorferdsel og/eller tilhørende forskrift. Motorferdselloven er førende, nasjonal forskrift er utfyllende/utvidende og rundskriv T-1/96 og T-6/09 er presiserende. Loven gir definisjon på hva som omfattes som motorferdsel og hvor den gjelder.

1.2.1. Kommunal forvaltning

Kommunen vurderer den enkelte søknad etter lovverket nevnt ovenfor. Kommunen er også bundet av prinsippet om likebehandling. Dette vil si at kommunen skal ha en konsekvent tilnærming til saksbehandlingen og skal påse at ingen form for uhjemlet forskjellsbehandling skal forekomme. Presedens oppstår som en konsekvens av likebehandling. Det vil si at dersom kommunen åpner for en aktivitet i et vedtak, vil dette også være åpent for andre å søke på for andre med tilsvarende grunnlag, med tilsvarende utgangspunkt.

Den 16.04.2021 ble forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag revidert og den største endringen var at teksten ble endret fra «kommunestyret» til «kommunen». Det betyr at saker som inntil da måtte behandles politisk i

dispensasjonsutvalget, ble endret til at det skal behandles av kommunen. Som en følge av forskriftsendringen gjorde Nordreisa kommunestyre den 24.06.21 vedtak om at dispensasjonsutvalget ble lagt ned fra 1. juli 2021. Saker av prinsipiell betydning etter motorferdselsloven med tilhørende forskrifter, behandles i driftsutvalget.

Presedenser som omtalt er førende gjennom en politisk valgperiode (på fire år). Etter gjennomført kommunevalg og nye politiske representanter som utgjør driftsutvalget er tidligere presedenser opphørt. Det nye driftsutvalget har et blankt ark og legger nye presedenser for hvordan retning kommunens motorferdsel i utmark skal være i kommende periode. Dette på grunn av at forskjellige politiske partier kan ha andre politiske føringer/idealer for hvor åpent- eller strengt lovhjemmelen skal vurderes. Alle vedtak skal forankres innenfor lovverket, og innenfor kommunens skjønnsrom.

1.2.2. Behandling av saker

Søknader om dispensasjon skal vurderes/behandles etter Lov om motorferdsel og/eller tilhørende forskrift. Loven gir definisjon på hva som omfattes som motorferdsel og hvor den gjelder.

Saksbehandling skjer administrativt etter kommunens delegasjonsreglement. Alle saker med negativ innstilling fra kommunedirektøren legges fram for driftsutvalget til avgjørelse, dette delegasjonsreglementet vedtatt i Nordreisa kommunestyret i sak 70/21. Klagesaker behandles politisk i driftsutvalget. Dersom klagen ikke tas til følge i politisk behandling i driftsutvalget skal kommunen videresende saken for endelig klagebehandling hos Statsforvalteren.

1.2.3. Andre forvaltningsmyndigheter

Kommunen mottar jevnlig søknader om dispensasjon innenfor områder hvor det er flere forvaltningsmyndigheter. Kommunen vil alltid være behjelpelig i disse tilfellene og videresende søknader til korrekte forvaltningsmyndigheter. Kommunen får stadig flere oppgaver av staten og som resultat må kommunen prioritere kapasitetsbruken. Aktuelle eksempler på dette er søknad om motorferdsel innenfor nasjonalpark eller andre verneområder, hvor henholdsvis Nasjonalparkstyret og Statsforvalteren er forvaltningsmyndighet. Likevel skal også kommunen ta stilling til motorferdselen innenfor kommunens grenser. Som et tiltak for å begrense eget beslag av saksbehandlingstid vil kommunen alltid vente med behandling av søknad om dispensasjon frem til den tid annen forvaltningsmyndighet har fremmet sitt enkeltvedtak. Dette fordi kommunen ikke ønsker å prioritere tid på å behandle en søknad som ikke blir fullført hvis annen forvaltningsmyndighet ut ifra sine, strengere lovverk ikke innvilger søknaden.

2. Om lov om motorferdsel i utmark og vassdrag (Motorferdselloven)

2.1. Lov om motorferdsel § 1. (formål)

§ 1 er lovens formålsbestemmelse og fastsetter bakgrunnen for Norges tilbakeholdenhet tilknyttet motorferdsel i utmark:

> *Formålet med denne lov er ut fra et samfunnsmessig helhetssyn å regulere motorferdselen i utmark og vassdrag med sikte på å verne om naturmiljøet og fremme trivselen.*

2.2. Lov om motorferdsel § 2. (virkeområde)

I § 2 gis definisjon på virkeområde for loven:

> *Med motorferdsel menes i denne lov bruk av kjøretøy (bil, traktor, motorsykkel, beltebil, snøscooter o.l.) og båt eller annet flytende eller svevende fartøy drevet med motor, samt landing og start med motordrevet luftfartøy.*
>
> *Med utmark menes udyrket mark som etter lov om friluftslivet § 1 a første ledd ikke regnes som innmark eller like med innmark. Setervoll, hustomt, engslått, kulturbeite og skogplantefelt som ligger i utmark, regnes i denne lov like med utmark.*
>
> *Veg i utmark som ikke er opparbeidd for kjøring med bil, anses i denne lov som utmark. Det samme gjelder opparbeidd veg som ikke er brøytet for kjøring med bil.*
>
> *Med vassdrag menes åpne og islagte elver, bekker og innsjøer.*
>
> *Loven gjelder ikke landingsplass for luftfartøy når det er gitt konsesjon etter lov 11. juni 1993 nr. 101 om luftfart § 7-5.*

2.3. Lov om motorferdsel § 3. (forbud mot motorferdsel i utmark og vassdrag)

§ 3 er lovens forbudsbestemmelse, og definerer hvor motorferdsel, som definert i lovens § 2, ikke kan finne sted:

> *I utmark og vassdrag er motorferdsel ikke tillatt med mindre annet følger av denne lov eller vedtak med hjemmel i loven.*

Dette betyr at loven i prinsipp forbyr all motorferdsel utenfor veg og innmark.

2.4. Lov om motorferdsel §§ 4. (tillatelser med hjemmel direkte i loven) og 4 a (forskrifter om bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag).

2.4.1. Lov om motorferdsel § 4

§ 4 er lovens unntaksbestemmelse, og definerer hvilke tilfeller som er unntatt fra lovens § 3:

> *Uten hinder av § 3 er motorferdsel tillatt i forbindelse med:*
> *a) politi-, ambulanse- og redningstjeneste og oppsyns- og tilsynstjeneste etablert med hjemmel i lov,*
> *b) offentlig post- og teletjenester,*
> *c) nødvendig person- og godstransport til og fra faste bosteder og i jordbruks-, skogbruks- og reindriftsnæring. Jakt, fangst, fiske og bærsanking reknes ikke som næring i denne forbindelse,*
> *d) forsvarets øvelser, forflytninger og transporter,*
> *e) anlegg og drift av offentlige veger og anlegg,*
> *f) rutetransport som drives med løyve i henhold til yrkestransportloven*
>
> *Departementet kan ved forskrift gi også andre tillatelser til motorferdsel.*
>
> *Ferdsel med motorfartøy er tillatt på innsjøer som er 2 kvadratkilometer eller større, på elvestrekninger, og på innsjøer mindre enn 2 kvadratkilometer dersom disse inngår som en del av et farbart vassdrag. Kommunen kan likevel bestemme at ferdsel som nevnt helt eller delvis ikke skal være tillatt.*

2.4.2. Lov om motorferdsel § 4 a (forskrifter om bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag)

§ 4 a første ledd fastslår at *motorkjøreøy kan i utmark og på islagte vassdrag bare brukes i samsvar med forskrift gitt av departementet.*

§ 4 a annet ledd gir kommunene myndighet til å fastsette løyper for kjøring med snøskuter på vinterføre, samt den utvidete ordningen for Finnmark og Nord-Troms om å fravike løypene tilknyttet rasting.

2.5. Lov om motorferdsel § 6. (tillatelse etter søknad).

Lovens § 6 åpner for at man kan søke om dispensasjon fra forbudsbestemmelsen § 3 for motorfartøy (*båt eller annet flytende eller svevende fartøy drevet med motor)* eller luftfartøy (fly eller helikopter). Lovens § 6 åpner derimot ikke for å søke om dispensasjon for

motorkjøretøy (*bil, traktor, motorsykkel, beltebil, snøscooter*). Søknad om tillatelse til bruk av motorkjøretøy behandles etter *Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag*, og omtales i kapittel 3.

Lovens § 6 åpner for at kommunen *kan* gi dispensasjon for motorfartøy eller luftfartøy etter søknad:

> *«Når særlige grunner foreligger, kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy eller luftfartøy som ellers ikke kan finne sted etter denne lov eller med hjemmel i loven.*
>
> *Tillatelse etter første ledd kan gis for bestemte høve eller for bestemte tidsrom. Kommunen kan sette vilkår for tillatelsen.*
>
> *Kommunens vedtak kan påklages til Statsforvalteren»*

- Rundskriv T-1/96 – *Om lov om motorferdsel i utmark og vassdrag av 10. juni 1977 nr.* 82, presiseres lovens § 6:
  I. *Etter motorferdsellovens § 6 kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy og luftfartøy etter søknad når det foreligger "særlige grunner". Det er imidlertid en fordel om kommunene i størst mulig grad dekker behovet for unntak gjennom forskrift etter lovens § 5.*

     Det må foretas en konkret og grundig vurdering av hver enkelt søknad. Det er bare adgang til å gi dispensasjon i spesielle tilfeller, jf. begrepet "særlige grunner". Ved vurderingen av om "særlige grunner" foreligger, vil det være av betydning om motorferdselen er nødvendig og har et nytteformål, eller bærer preg av unødvendig kjøring eller fornøyelseskjøring. At transportøren anser transporten for økonomisk lønnsom er ikke avgjørende, dersom transporten ikke isolert sett dekker et reelt og nødvendig behov. De formålene som er nevnt under 7 om motorkjøretøyer, vil også kunne være å anse som særlige grunner etter lovens § 6.

     Er kravet til "særlige grunner" oppfylt, vil det bero på et fritt forvaltningsmessig skjønn om det skal gis tillatelse. Skjønnsvurderingen innebærer en helhetsvurdering av saken i lys av lovens formål, hvor behovet for transport vurderes mot mulige skader og ulemper som ferdselen kan forårsake.

     Dersom en søknad blir imøtekommet, kan kommunen sette vilkår for tillatelsen, jfr. lovens § 6 annet ledd.

2.6. Lov om motorferdsel § 10 (forholdet til grunneiere o.a.)

Grunneier har etter lovens § 10 alltid adgang til å forby eller begrense motorferdsel på sin eiendom. Kommunen har ingen hjemmel til å overstyre denne bestemmelsen, og enhver motorferdsel skal alltid avklares med grunneier.

- Kommunens behandling:
    I. Kommune vil kunne foreta kontroll av grunneiertillatelser under saksbehandlingen.

3. Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag.

«Forskriften gjør ikke noen endring i det utgangspunkt at bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag er forbudt, jf. lovens § 3. Kjøring kan bare skje i samsvar med den nasjonale forskriften, jf. lovens § 4a og forskriftens § 1.» - utdrag fra rundskriv T-1/96, kapittel 7.1 tredje ledd.

3.1. Viktige momenter om forskriften, uavhengig av formål med aktiviteten.

Slik det fremkommer av forskriftens tittel omfatter den kun bruk av motor**kjøretøy**, ikke motorfartøy og luftfartøy. Forskriften er gjeldende for bruk av motorkjøretøyer på både sommerføre og vinterføre.

Det presiseres i Rundskriv T-1/96 kapittel 7.1 fjerde ledd at reglene ikke tar sikte på å hindre nødvendig ferdsel som tjener anerkjente nyttebehov, men at det er den unødvendige fornøyelsespregede ferdselen regelverket skal forhindre.

Forskriften gir klare regler for hvem som har hjemmel direkte i forskriften, hvem som kan kjøre etter kommunale bestemmelser og hvem som må søke dispensasjon.

Forskriftens § 8 fastsetter et særskilt forbud mot bruk av motorkjøretøy i Finnmark og Nord-Troms i tiden fra og med 5. mai til og med 30. juni. Forbudet gjelder også bruken av de særskilte snøscooterløypene, jf. forskriftens § 4a andre ledd. Bakgrunnen for forbudet er at dette tidsrommet på våren/forsommeren er svært kritisk for såvel reinen som for dyrelivet ellers, samt at terreng og vegetasjon er spesielt sårbart i teleløsningen. Forbudet er ikke til hinder for motorferdsel som er tillatt etter motorferdsellovens § 4 første ledd.

Kommunen kan på kort varsel trekke tilbake dispensasjoner dersom tungtveiende allmenne hensyn taler for endring av vedtaket. Kommunen vil likevel tilstrebe å informere dispenserte om eventuell aktuell situasjon i den hensikt at innehavere kan selvbegrense motorferdselen i den tidsperioden hvor bakgrunnen for en eventuell tilbakekalling er aktuell.

3.2. Nasjonal forskrift § 1

Forskriftens § 1 fastsetter forskriftens virkeområde, samt gir grunnleggende føringer for hvordan all motorferdsel etter forskriften skal foregå:

§ 1. I utmark og på islagte vassdrag (som definert i lovens § 2) kan motorkjøretøyer bare brukes når det skjer i samsvar med denne forskrift.

All motorferdsel i utmark og på islagte vassdrag skal foregå aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade og ulempe for naturmiljøet og mennesker.

- Kommunens behandling:
  I. Bestemmelsens andre ledd er førende for motorferdsel som er direkte hjemlet i lov, og dispensert motorferdsel. Dette innebærer at fører av motorkjøretøy skal tilstrebe å få utrettet så mye som mulig på minst mulig turer. Fører skal altså planlegge sin motorferdsel så langt som nødvendig for å påse at unødig ekstra kjøring er nødvendig.

3.3. Nasjonal forskrift § 2 (barmarkskjøring med direkte hjemmel i forskriften)

Forskriftens § 2 nevner de formål for barmarkskjøring hvor det ikke kreves søknad til kommunen om tillatelse:

§ 2. Motorkjøretøy kan på bar mark utenfor veg nyttes til:
a) Formål som nevnt i motorferdselslovens § 4 første ledd,
b) Transport av jaktutbytte ved jakt på elg og hjort....
c) Offentlig oppsyns- og tilsynstjeneste
d) Nødvendig transport i samband med fiskekultiveringstiltak i offentlig regi,
e) Nødvendig transport i forbindelse med anlegg og drift av veger og større anlegg.

Videre presiserer bestemmelsens andre ledd at *kjøringen skal om mulig følge eldre kjørespor.*

- Kommunens behandling:
  I. I søknader om bruk av motorkjøretøy på bar mark som ikke omfattes av § 2 har kommunen lagt strenge føringer. Mer om dette i kapittel 3.6. Nasjonal forskrift § 6.

3.4. Nasjonal forskrift § 3. (motorferdsel på vinterføre med direkte hjemmel i forskriften)

Forskriftens § 3 nevner de formål for som kan nyttes av motorkjøretøy på vinterføre uten å søke kommunen om tillatelse, men er meldingspliktige. Bestemmelsens andre ledd åpner derimot opp for at *kommunen kan gi bestemmelser om kjøring som nevnt i bokstavene b-g, herunder om områder, traseer, sesonglengde, tidspunkter for kjøring, utstyr m.v.* Dispensasjonsutvalget vedtok med hjemmel i denne bestemmelsens andre ledd lokale tilleggsbestemmelser til § 3 bokstav d, e og f, i møte 28.04.2020 i sak 25/20. De lokale bestemmelsene gjengis i eget punkt under aktuell bokstav i gjengivelsen av lovteksten under:

§ 3. Motorkjøretøy kan på vinterføre nyttes til:
a. Formål som nevnt i motorferdsellovens § 4 første ledd

b. *Andre formål som nevnt i § 2 i denne forskrift,*
c. *Transport som er nødvendig for drift av turistanlegg (overnattings- og serveringssteder, skiheiser m.v.) som ikke ligger til brøytet bilveg,*
d. *Transport av materialer, utstyr og arbeidsfolk til bygging i samsvar med byggetillatelse,*
    - Kommunens behandling:
        i. Før kjøring starter med hjemmel i motorferdselforskriftens § 3d, skal melding sendes til Nordreisa kommune. Meldingen skal inneholde navn, adresse, telefonnr. til den som skal kjøre. Kopi av byggetillatelse og kart med inntegnet kjøretrase skal legges ved meldingen. Kommunen tillater at det kan benyttes snøscooter for transport av materialer, utstyr og arbeidsfolk fra nærmeste bilveg til byggetomt inntil 3 år fra byggetillatelse er gitt.
        ii. Aktører som er avhengig av omsøkte midler som søker etter denne forskrift bør søke kommunen om dispensasjon **samtidig som søknad om midler**. Kommunen oppfordrer søkere om å inkludere følgende tekst i aktuelle søknader: «*Med forbehold om mottatt tilskudd gjennom [aktuell tilskuddsordning]».* Søknad med frist for gjennomføring kort tid etter innsendt søknad vil ikke prioriteres høyere enn andre søknader da kommunen anser at søker har hatt god tid i forkant, da søknader om tilskuddsmidler har lang saksbehandlingstid.

e. *Opparbeiding og preparering av skiløyper og skibakker for allmennheten og for konkurranser, når det foretas av kommuner, hjelpekorps, idrettslag, turlag eller turistbedrifter*
    - Nordreisa kommune har tidligere regnet grendelag under denne bestemmelsen, men dette er tilbakevist av Statsforvalteren og kan ikke lenger tillates.

      Opparbeiding av skiløyper og skibakker for allmennheten kan gjøres av hjelpekorps, idrettslag, turlag, turistbedrifter, kommunen eller de som kjører på vegne av kommunen. Det kan benyttes tråkkemaskin eller snøscooter. Ved bruk av snøscooter skal det som hovedregel benyttes løypeplog. I spesielle tilfeller som ved starten av sesongen (tråkke såle) og ved store snøfall, kan det kjøres uten løypeplog. Hvis det er ønske/behov for tilførselsløype skal den også merkes på kartet.

      Før kjøring starter med hjemmel i motorferdselforskriftens § 3e, skal melding sendes til Nordreisa kommune. Meldingen skal inneholde navn på laget/bedriften, dens leder, navn på kjørere, kart med område og/eller trase inntegnet. Hvert lag/bedrift kan normalt ha inntil 3-5 kjørere i hvert område/trasé.

Ansvarlig leder laster ned mal fra kommunens hjemmeside og utsteder en bekreftelse til alle som skal kjøre løypene. Bekreftelsen skal medbringes under kjøring. Grunneiers tillatelse, utenom Statskog, må innhentes av ansvarlig leder. Løyper i eventuelle naturreservat skal ikke kjøres uten tillatelse fra Statsforvalteren. Kjøringen kan skje i tidsrommet fra det er kjørbart med scooter på høsten til og med 4. mai. Kjøring av løyper i nøkkelbiotoper vil kunne avgrenses i avsluttende tid for å ivareta hensyn etter naturmangfoldloven § 8.

f. nødvendig transport i forbindelse med vitenskapelige undersøkelser, herunder dyretellinger og liknende registreringer, etter oppdrag fra forskningsinstitusjon, nødvendig transport av ved fra egen eiendom til fast bopel, samt etter utvisning fra skogforvaltningen i Finnmark.

- Tillatelse er på bakgrunn av elgtelling som var tatt inn i PS 2/10 er ikke lenger gyldig, og kommunen har ikke kunnet gi tillatelse til dette etter sesongen 2018/2019.

  Forskningsinstitusjoner som skal benytte snøscooter i sitt arbeid skal melde fra til Nordreisa kommune, før kjøringen skal skje. Meldingen skal inneholde navn, adresse telefonnr, tidspunkt og område for kjøringen.

g. praktisk kjøretrening på nærmere fastsatte områder ved obligatorisk opplæring for beltemotorsykkelførere. Områdene fastsettes av Statsforvalteren etter forslag fra kommunene.

h. transport i forbindelse med kommunalt organiserte akuttiltak for å redusere påkjørselsrisiko for elg og annet hjortevilt ved vei eller jernbane.

i. nødvendig søk etter skadet storvilt utenom ordinær jakt når søket foregår i regi av kommunen.

Meldinger etter denne paragrafen som kommer inn til kommunen, sjekkes av saksbehandler og videresendes til politiet og Statskog.

3.5. Nasjonal forskrift § 5 (Søknadspliktig kjøring, administrativ behandling av dispensasjonssøknader)

Forskriftens § 5 åpner for at for formålene som gjengitt nedenfor kan behandles av kommunen. Dispensasjoner kan gis for valgperioden - inntil fire år, men avgrenses innenfor gjeldende valgperiode. Kopi av saksgangen tilsendes Statsforvalteren, Fjelltjenesten og politiet ved melding om vedtak.

Negativ innstilling fra administrasjonen:
I saker hvor administrasjonen tilrår avslag på en søknad skal søknaden legges fram for dispensasjonsutvalget for endelig avgjørelse.

§ 5. Etter skriftlig søknad kan kommunestyret gi tillatelse til bruk av snøskuter for:

a. Fastboende som i ervervmessig øyemed vil påta seg

- *Transport mellom bilveg og hytte,*
- *Tilsyn med privat hytte etter eierens oppdrag,*
- *Transport for massemedia på reportasjeoppdrag.*
- *Transport av funksjonshemmede,*
- *Transport av ved,*
- *Transport ett dispensasjon i medhold av denne forskrifts § 6*
    - Kommunens behandling:
        i. Det er per i dag ingen leiekjøring i kommunen.

b. *Funksjonshemmede:*
    - Hovedregel er at det praktiseres en streng holdning. Søkerne henvises til kjøring i kommunens ordinære løypenett. I særlige tilfeller og der hvor avstanden ikke er for stor kan det gis dispensasjon til kjøring fra hjem til nærmeste godkjente løype.

c. *Eier av hytte for transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte som ikke ligger tilknyttet brøytet bilveg*
    - Rundskriv T-1/96 presiserer hensikten med bestemmelsen, hva som menes med hytteeier og begrensninger i lovhjemmelen:
        i. Bestemmelsen skal dekke transportbehovet til private avsidesliggende hytter.

        Det kan kun gis dispensasjon til hytteeier. Begrepet hytteeier må her anses å omfatte også eierens nærmeste familie, som ektefelle og barn. Andre enn disse, også slektninger, må i tilfelle søke om dispensasjon etter § 6. Besøkende på foreningshytter omfattes heller ikke av § 5. Heller ikke kjøring til hytter med flere eiere vil kunne tillates etter denne paragrafen.

        Det er bare transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte som kan tillates; alminnelig persontransport kan ikke tillates. Når det er gitt tillatelse til transport av bagasje og utstyr må det imidlertid være adgang til å la personer sitte på, når det er plass til det sammen med bagasjen. Forutsetningen er således ad passasjertransporten ikke må medføre ekstra kjøring.

    - Kommunens behandling:
        i. Tidligere utga kommunen åpne tillatelser etter søknader etter denne bestemmelsen. Kommunen har siden vurdert at dette ikke er forenlig med motorferdsellovens formål om å redusere motorferdsel i utmark til et minimum. Kommunen har derfor de siste årene lagt seg på en moderat linje og gir vanligvis inntil dispensasjoner på inntil ti – 10 – turer til privat hytte for *hytteeier*.

        Kommunen sammenstiller *ektefeller* med partnere og samboere (samboere er i denne sammenhengen ikke venner som bor sammen), og *barn* med stebarn, fosterbarn og lignende. For å unngå feilbehandling av søknad bør forholdet til hytteeier presiseres.

Innehavere av festerett og åremålskontrakt på minimum 12 måneder sidestilles med *eier av hytte*. Dispensasjon er kun gyldig sammen med gyldig åremålskontrakt.

Søknad om motorferdsel for transport av utstyr og bagasje til privat hytte med flere enn én eier må søke etter forskriftens § 6. Kommunen oppfordrer eiere av sameide hytter om å avtale seg imellom en ordning om rullering av inntil to – 2 – søkere for mellom ett og fire år.

Følgende praksis er benyttet:

- Det tildeles inntil to – 2 – dispensasjoner per hytte.
- Det vil kun kunne gis én dispensasjon per hytte som utgis til én person per hytte under 2,5 km fra brøytet veg.
- Det gis kun tilgang til 5 tur/retur for transport og bagasje.
- Det skal være påmontert slede.
- Det skal føres kjørebok.
- Antallet turer pr sesong reduseres etter hvor langt man er kommet i sesongen. Eks. søknad i mars til hytte over 2,5 km vil da få 5 turer i inneværende sesong. Og under 2,5 km vil få 3 turer.

d. Kjøring i utmarksnæring for fastboende,

- Rundskriv T-1/96 presiserer lovteksten slik:
  i. Fastboende kan ha behov for motorisert transport i forbindelse med utmarksnæring. Slik transport kan det gis tillatelse til etter forskriftens § 5 første ledd bokstav d.

  Det må dreie seg om ren næringsmessig virksomhet, for salg og videreforedling. Kommunen kan eventuelt kreve dette dokumentert ved framleggelse av næringsoppgave.

  Bestemmelsen vil f.eks. kunne gi hjemmel for bruk av snøscooter i forbindelse med drift av utleiehytter som drives som en del av næringsgrunnlaget for et gårdsbruk, herunder nødvendig tilsyn med og transport av gjester til hyttene. Videre vil nødvendig transport i forbindelse med næringsmessig jakt og fiske kunne tillates, der jakten/fisket drives som attåtnæring av en viss inntektsmessig betydning. Begrepet utmarksnæring må tolkes restriktivt slik at biinntekter, som f.eks. turtransport av turister m.v., ikke vil komme inn under bestemmelsen.

  Snøscootersafari og liknende kan ikke tillates etter forskriftens § 5 første ledd bokstav d. Det er ikke tilstrekkelig til å betegne det som utmarksnæring at selve transporten er lønnsom for transportøren.

- <u>Kommunens behandling:</u>
  i. Søknader etter denne bestemmelsen skal søkes særskilt, og er ikke forenlig med annen privat bruk. Søknader som blander privat bruk med utmarksnæring blir sendt i retur.

Søknader som ikke viser til utmarksnæring innenfor kommunens grenser sendes i retur.

e. *Transport av ved utover det som følger av denne forskrifts § 3 første ledd bokstav g*
   - Rundskriv T-1/96 presiserer lovteksten slik:
     i. *Transport av ved utover det som er direkte hjemlet i forskriftens § 3 første ledd bokstav g, anses som en kurant dispensasjonsgrunn. Det gjelder transport av ved fra egen eiendom til annet sted enn fast bopel og transport av ved fra andres eiendom.*

   - <u>Kommunens behandling:</u>
     i. Kommunen gir ikke tillatelse til *«Transport av ved fra egen eiendom til annet sted enn fast bopel»* som søker ikke selv eier (herunder også innehavere av festerett og åremålskontrakter på minimum 12 måneder), eller hvor søker ikke er medlem av organisasjonen som drifter omsøkt hytte.
        1. Transport av ved til privat hytte som også omsøkes - eller allerede er omsøkt - etter § 5 første ledd bokstav c vil i stor grad dekkes av denne, og vil således ikke medføre økt antall turer.

     ii. Vedrørende vedteiger utstedt fra Statskog gjennom rotsalg/hogsttillatelser:
        1. Alle felter skal være utfylt.
        2. Kart utstedt av Statskog skal medfølge.
        3. Kontrakten skal være underskrevet av begge parter.

        Dersom én eller flere av disse momentene utestår fra en evt. søknad vil søknaden sendes i retur.

     iii. Kommunen legger til grunn at en snøskuter m/kjelke kan transportere 0,5 m^3 ved på én – 1 – tur, og at én husholdning sjeldent har et vedforbruk på mer enn 5 m^3. På bakgrunn av dette gir kommunen ikke mer enn ti – 10 – årlige turer for transport av ved til én husholdning.
        1. Dersom søker har et behov som overskrider ovennevnte 5 m^3 kan dette omsøkes, hvorav det utvidete behovet skal beskrives særskilt.

f. *Gruppeturer på snødekt mark for beboere på helse- og omsorgsinstitusjoner, medlemmer av pensjonistforeninger eller forflytningshemmede. Turen må være i regi av helse- og omsorgsinstitusjoner eller ideelle organisasjoner. Tillatelse kan kun gis for transport til bestemte turmål og langs nærmere bestemte traseer dersom kommunen anviser slike.*
   - *Rundskriv T-6/09 presiserer lovteksten slik:*
     i. *«Det kan kun gis tillatelse til turer til bestemte mål, der snøskutertransport inngår som en nødvendig del, og ikke til ren rekreasjonskjøring.*

        Det kan kun gis tillatelse til en gruppetur av gangen. Det innebærer at bestemmelsen ikke er ment for månedlige arrangementer eller

lignende. Bestemmelsen gjelder kun transport som er nødvendig for å gjennomføre gruppeturer for mennesker som ellers har vansker med å ta seg ut i naturen på egen hånd. Kommunen må i sin vurdering av søknader legge vekt på formålet med arrangementet og den samlede belastning arrangementet vil ha på naturmiljø og muligheten til å oppleve stillhet og ro i naturen, samt forventet antall tilsvarende søknader.

Tillatelse kan gis til helse- og omsorgsinstitusjoner eller ideelle organisasjoner som har som hovedmål å hjelpe andre mennesker, f.eks. Røde Kors, Lions, Rotary o.l. Tillatelse kan ikke gis til idrettslag, snøskuterklubber og lignende medlemsorganisasjoner og heller ikke til mer løselig organiserte lag, grupper eller til familier.»

- Kommunens behandling:
  i. Reisavekst er et eksempel på lokal aktør som er aktuell for søknad.

3.6. Nasjonal forskrift § 6 (Søknadspliktig kjøring)

Alle søknader om motorferdsel med motorkjøretøyer utover de ovennevnte tilfellene kan omsøkes etter § 6. Søknader etter forskriftens § 6 skal behandles restriktivt og søker skal påvise et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring.

Bestemmelsen lyder som følger:

§ 6 *I unntakstilfelle kan kommunen etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2 – § 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum.*

- Rundskriv T-1/96 presiserer lovteksten slik:

  Etter forskriftens § 6 kan kommunestyret i unntakstilfeller gi tillatelse til kjøring dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Det skal stilles meget strenge krav til "særlig behov" og til at behovet ikke skal kunne dekkes på en annen måte. Spesielt restriktiv skal praksisen være for tillatelser til barmarkskjøring.

  Bestemmelsen er streng. Følgende betingelser må være oppfylt for at tillatelse skal kunne gis:
  • søkeren må påvise et særlig behov,
  • behovet må ikke knytte seg til turkjøring,
  • behovet må ikke kunne dekkes på annen måte, og
  • behovet må vurderes mot mulige skader og ulemper ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum.

Ved vurderingen av om det foreligger et "særlig behov" vil det være av betydning om kjøringen er nødvendig og har et akseptert nytteformål eller bærer preg av unødvendig kjøring. Det er formålet med selve transporten som er avgjørende i denne sammenheng. Det er derfor ikke avgjørende om transportøren ser transporten som lønnsom, dersom ikke transporten isolert sett dekker et reelt og nødvendig behov.

Turkjøring kan ikke tillates. Det siktes her til ren turkjøring, dvs. kjøring for turens skyld. Dermed kan det ikke gis dispensasjon til fornøyelses- eller rekreasjonskjøring.

Tillatelse kan bare gis dersom behovet ikke kan dekkes på annen måte. Dette innebærer f.eks. at i Finnmark og Nord-Troms hvor det er særordninger med rekreasjonsløyper, jf. lovens § 5 og forskriftens § 4, kan det ikke gis tillatelse etter forskriftens § 6 dersom behovet for transport kan dekkes ved at disse løypene benyttes.

Det følger videre av bestemmelsen at veg i utmark som er opparbeidet for kjøring med bil, anses som utmark om vinteren dersom den ikke er brøytet for kjøring med bil. Kjøring på veger som må anses som utmark etter lovens § 2, vil ofte være den trasé der motorferdselen vil gjøre minst skade eller være til minst ulempe. Det vil være lettere å gi tillatelse til kjøring når den kan foregå langs slike veger.

Den enkelte søknad må ses i sammenheng med forventet antall tilsvarende søknader. Selv om den enkelte tillatelse ikke vil by på vesentlige ulemper, kan en søknad avslås av hensyn til de samlete konsekvenser av å innvilge tilsvarende søknader.

Søknad etter forskriftens § 6 skal være skriftlig, og i søknaden må søker redegjøre for behovet for transporten. Dersom kommunen finner det nødvendig, kan det kreves at søker framlegger kart. Gjelder søknaden barmarkskjøring, bør kommunen spesielt påse at alternative transportmåter er vurdert og at kjøringen såvidt mulig følger eldre kjørespor.

- <u>Kommunens behandling:</u>
  Det er umulig å ramse opp alle mulige søknader som kommunen mottar, og derfor heller ikke hvordan alle disse behandles. Under er noen eksempler på svært vanlige søknader:
  i. **Om flerårige søknader med mer enn 10 årlige turer:** Alle dispensasjoner med tillatelse til flere enn ti – 10 – turer og som gis

vilkår om å utfylle kjørebok skal sende inn kjørebok til kommunen innen 3 uker fra den tid sesongens første tidsperiode utløper, jfr. utvalgssak 3/20. Dette gjelder uavhengig om hvorvidt fører av motorkjøretøy har brukt mer enn ti turer eller ikke. Dersom kjørebok med flere enn ti turer ikke sendes til kommunen innen 3 uker etter første sesongs tidsperiode er utløpt, er dispensasjonen ugyldig. Det vil ikke utgis ny dispensasjon i påfølgende år før kjørebok blir innlevert til kommunen.

ii. **Om barmarkskjøring:** Kommunen stiller seg bak rundskrivet når det gjelder å være restriktiv i utdeling av tillatelser til barmarkskjøring.

iii. **Om transport til isfiske:** Kommunen vil ikke gi dispensasjon for transport for isfiske da de kommunale snøskuterløypene i stor grad tilfredsstiller et slikt behov. Kommunen minner om «300-metersregelen» som er gjeldende i Nord-Troms og Finnmark.

iv. **Om transport av ved, utstyr og bagasje til privat hytte utover § 5 c:** Kommunen oppfordrer de som er flere enn én om å eie en enkelt hytte om å bli enige om hvem – inntill to stk – som skal stå for transport av ved, utstyr og bagasje til hytta.

I kommunens vurdering legges det til grunn at vedforbruk i hytte uansett, antall brukere, vil være lavere enn vedforbruk for en alminnelig fast bopel. Vedforbruk inntil 5 m^3 legges til grunn.

4. Vurdering etter Naturmangfoldloven

Alle beslutninger som fattes ved utøving av offentlig myndighet skal vurderes opp mot prinsippene i Naturmangfoldloven §§ 8 – 12, jfr. naturmangfoldloven § 7. Bestemmelsene §§ 8 – 12 omhandler følgende:

§ 8 – Kunnskapsgrunnlaget

§ 9 – Føre-var-prinsippet

§ 10 – Økosystemtilnærming og samlet belastning

§ 11 – Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

§ 12 – Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Selv om en søknad oppfyller betingelsene i motorferdselloven og tilhørende nasjonal forskrift vil en vurdering av bestemmelsene i naturmangfoldloven være avgjørende for om søknaden innvilges eller avslås.

5. Om Søknaden

Søk alltid så tidlig som mulig. Kommunen kan tidvis motta titalls søknader i løpet av korte tidsrom og behandlingstiden kan derfor variere mye. Alle søknader etter forskriftens § 6 og søknader som

administrasjonen foreslår avslått etter forskriftens § 5 eller naturmangfoldloven § 6 skal behandles politisk i driftsutvalget. Driftsutvalget har møter hver 6-8 uke. Kommunen har mange fagfelt og saksbehandle i forhold til og vi oppfordrer derfor alle å sende inn søknad så fort du vet at behovet/ønsket foreligger, om så et halvt år i forveien.

En søknad om tillatelse/dispensasjon fra det generelle forbudet om motorferdsel må falle innenfor momentene i motorferdsellovens § 6 eller forskriftens §§ 5 eller 6. Dersom hensikten med motorferdselen faller under motorferdsellovens § 4 eller forskriftens § 2 eller § 3 er det ikke nødvendig å søke om tillatelse, men enkelte formål er likevel meldingspliktige. For at kommunen skal kunne gjøre en riktig vurdering er det viktig at søknaden utfylles så beskrivende som mulig.

Søker kan ikke regne med at en eventuell saksbehandler er kjent med den enkelte søkers bakgrunn eller formål, og skal beskrive behovet tilstrekkelig. Kommunen skal vurdere en rekke faktorer under saksbehandlingen, og kan ofte bruke mye tid på å innhente informasjon som ikke kommer fram i søknaden.

Søknader skal sendes inn elektronisk. Søknadsskjema finner du her.

5.1. Søknaden skal inneholde:

- **Personlige opplysninger**
  i. Fornavn
  ii. Etternavn
  iii. Adresse
  iv. Postnummer og poststed
  v. Telefonnr. og/eller mobilnr.
  vi. E-postadresse
- «**Skal søkeren kun kjøre selv»**
  i. Ja eller nei
    - Hvis nei skal andre førere oppgis ved navn, etternavn og telefonnr.
- **Om kjøretøy(et)**
  i. Kjøretøytype
    - Bare et valg kan velges.
      a. Dersom valg av «Annet», beskriv kjøretøyet/kjøretøyene.
  ii. Registreringsnummer skal alltid oppgis.
    - Dersom flere enn én, velg «Ny rad».
  iii. «Eventuelt tilleggsutstyr» er frivillig, men informasjonen kan være avgjørende for ønsket resultat for søknaden.
    - Dersom «Spesialutstyr» velges, skal dette presiseres i beskrivelsen senere.
- **Tidsrom**
  i. «Det søkes om kjøring på»
    - Nordreisa kommune vil svært sjeldent åpne for motorferdsel på barmark. Dette gjelder spesielt dersom søker har mulighet til å utføre oppgaven på snødekt mark. Kommunen oppfordrer søkere om å velge snødekt mark der dette er mulig.
  ii. «Skal kjøringen foregå»
    - «Over en/flere perioder».
      a. Dersom du søker for flere år om gangen oppfordrer kommunen at søkere ikke bruker kun «antall år»-funksjonen.

For å forsikre at kommunen ikke misforstår søkers ønskede tidsperiode oppfordrer kommunen søkere om å skrive datoene for tidligst ønskede tidspunkt og til seineste ønskede dato for sesongen og velger «ny rad»-funksjonen for hvert år. Hvis ikke kan kommunen misforstå tidsperioden, spesielt dersom søknaden sendes seint i sesongen.

- «*På bestemt(e) dag(er)*»
  a. Velg dato og antall turer. Dersom flere bestemte dager – trykk «Ny rad».

- **Transport av bagasje/utstyr**

i. «*Det søkes om tillatelse for bruk av motorkjøretøy for:»*
Alle alternativer bør opplyses nærmere i tekstboksen – uten opplysninger som viser at behovet er i henhold til lovverket vil søknaden ikke godkjennes.

- «*Kjøring for funksjonshemmede*»
  a. Legeattest skal vedlegges søknaden.
- «*Transport av utstyr og bagasje til hytte*»
  a. Det er kun eieren av privat hytte som ligger minst 2,5 km fra brøytet bilveg som kan søke på bakgrunn av dette, jfr. forskriftens § 5 første ledd bokstav c (se punkt 3.5. nasjonal forskrift § 5).
     i. Hytteeiers nærmeste familie, det vil si ektefelle (evt. registrert partner/samboer) og barn, vil også kunne gis dispensasjon etter denne bestemmelsen. Slektninger utover dette må påvise et særlig behov i søknad etter forskriftens § 6 (se side10 – 12, punkt 3.6. nasjonal forskrift § 6).

     Kommunen vil ikke bruke tid til å undersøke familierelasjoner i tilfeller hvor dette ikke opplyses om, og vil i tilfeller dette ikke kommer utvetydig frem finne at søknaden ikke innfrir betingelsene i bestemmelsen.
  b. Hytter med flere hytteeiere innfrir ikke betingelsene for bestemmelsen (se punkt 3.5. om presisering av § 5 første ledd bokstav c).
- «*Kjøring i utmarksnæring for fastboende*»
  a. Det skal fremkomme fra beskrivelse i tekstboksen under hva slags utmarksnæring det gjelder, og en kort oppklaring i hvordan motorferdselen knytter seg til dette. Kommunen er pålagt å tolke begrepet *utmarksnæring* restriktivt. Utmarksnæring som ikke har eget organisasjonsnummer regnes ikke som en utmarksnæring.
- *«Transport av ved»*
  Nordreisa kommune legger til grunn at én – 1 – tur med snøskuter m/slede kan medbringe 0,5 kubikkmeter ved, og at et årlig forbruk svært sjeldent overskrider 5 kubikkmeter ved per husholdning. Søknader med formål om vedtransport utover 5 kubikkmeter ved/

10 turer med snøskuter m/slede skal omsøkes etter § 6 – særlige behov.

a. **Transport av ved fra egen eiendom til fast bopel på snødekt mark faller inn under forskriftens § 3** første ledd bokstav g, og er ikke søknadspliktig.

b. **Transport av ved utover det som er direkte hjemlet i forskriftens § 3** anses som en kurant dispensasjonsgrunn. Det gjelder transport av ved fra egen eiendom til annet sted enn fast bopel, eksempelvis hytte, og transport av ved fra andres eiendom.

Vedrørende vedtransport fra vedteig etter avtale med Statskog skal vedlegge utfylt avtaleskjema med underskrift fra begge parter, samt kart utstedt av Statskog.

c. **Transport av ved på barmark** behandles etter forskriftens § 6 – særlig behov. Motorferdsel på barmark skal behandles spesielt restriktivt, og kommunen anser ikke at vedtransport via motorferdsel på barmark innfrir § 6 betingelse om at *behovet må ikke kunne dekkes på annen måte*.

- «*Transport ved andre særlige behov (beskriv nedenfor)»*
  a. Punktet omfatter alle behov som ikke faller inn under andre bestemmelser (§) enn motorferdsellovens § 6 eller forskriftens § 6.
  b. Andre særlige behov skal beskrives tilstrekkelig. Saksbehandler vil ikke løfte søknaden for dispensasjonsutvalget før søknaden er tilstrekkelig belyst.

- **(Hytta)**
  - **i. «Tilknytning til eiendommen det søkes om kjøring til:»**
    - Det er kun eneeier av hytte som skal krysse av punktet «*Eier*». Dersom er én av flere eiere skal søker bruke «*Annet*», og presisere dette. Kommunen ser alltid på hvem som er registrert som grunneier.
    - Dersom hytte er på åremål skal kopi av kontrakt mellom partene vedlegges, og varighet utfylles.
    - Det er kun hytteeiers *nærmeste familie* som skal krysse av punktet «*Familiemedlem*». Nærmeste familie omfatter hytteeiers ektefelle/partner/samboer og barn. Andre slektninger, herunder foreldre, onkel/tante, osv. skal krysse av «*Annet*» og presisere dette.
  - **ii. «Gårdsnr, Bruksnr. og festenr.»:**
    - Skal fylles ut (festenr. om aktuelt).
  - **iii. «Beskrivelse av hyttas beliggenhet»:**
    - Det holder ikke å skrive «se kart», eller tilsvarende. Beskrivelsen skal muliggjøre å finne hytta på kart uavhengig av vedlagt kart. Bruk kjennetegnede landskap, vann, høyde eller lignende som referansepunkt.
  - **iv. «Opplysninger om hytteeier»:**
    - Skal fylles ut.
- **Ferdselsområde**

i. «*Eventuell nærmere beskrivelse av området (frivillig)»*
- Beskriv startpunkt, ferdselsrute og endepunkt. Viktig informasjon som bør inkluderes er om valgt trasé er langs eldre kjørespor/veg/traktorveg/eller lignende eller eventuelle terskler.

ii. «*Grunneier(ne)s navn»*
- Alle grunneiere som blir berørt skal oppgis. Ved en eventuell kontroll under saksbehandlingen vil eventuelle uoverensstemmelser mellom søknad og pårørt grunneier medføre at søknaden avslås.

iii. «*Andre opplysninger som kan ha betydning for søknaden (frivillig)*»
- Her skal all informasjon som er relevant til søknaden som ikke har vært nevnt tidligere inkluderes.

- **Vedlegg**
  i. Vedlegg som skal fremkomme:
     - Kart over omsøkt strekning
     - Eventuelle aktuelle avtaledokumenter vedlegges

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/967-10
Arkiv: 144
Saksbehandler: Elisabeth Gulbrandsen
Dato: 21.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
75/21	Driftsutvalget	30.09.2021
	Nordreisa oppvekst- og kulturutvalg	

Barnehagestruktur i Nordreisa

Henvisning til lovverk:
Barnehagelovens §§ 10, 11 og 14

Vedlegg
1 UTREDNING BARNEHAGESTRUKTUR I NORDREISA

Kommunedirektørens innstilling

Foreliggende plan om barnehagestruktur sendes ut på offentlig høring.

Saksopplysninger

I Nordreisa kommune har antall barn i barnehagealder sunket de siste årene og ifølge framskrivinger vil barnetallet fortsette å synke fram mot 2031. Målet med foreliggende plan er at det fram mot 2031 skal være en god balanse mellom kapasitet og behov i barnehagene i Nordreisa kommune.

I kommunestyret den 6.juni 2021 ble det i sak 36/21 vedtatt følgende:
Dagens barnehagestruktur opprettholdes inntil revidert strategisk barnehageplan er ferdigstilt. Forslag til ny barnehage struktur innarbeides i planen som legges ut på offentlig høring før den behandles politisk.

I Utvalg for oppvekst og kultur ble det den 9. juni 2021 avklart at *ny barnehagestruktur* skulle utredes høsten 2021, mens øvrig del *Strategisk barnehageplan* skal inngå i kommunens planstruktur. Saken om *ny barnehagestruktur* skal til endelig behandling i kommunestyret 16.desember 2021. Da har saken vært innom både driftsutvalget, utvalg for oppvekst og kultur, samt at utredningen har vært ute på offentlig høring.

I utredningen foreslås at framtidig kommunal barnehagestruktur i Nordreisa kommune består av Oksfjord oppvekstsenter, Høgegga barnehage og i tillegg et barnehagetilbud tilsvarende tre avdelinger sentralt i Nordreisa. Dersom barnetallsutviklingen fortsetter og det private

barnehagetilbudet opprettholdes, vil det være behov for kun Høgegga barnehage som kommunal barnehage sentralt i Nordreisa innen ti år.

Det skisseres tre ulike alternativer i utredningen.

Alternativ 1:

- Høgegga barnehage med 96 barnehageplasser
- Leirbukt barnehage med tre avdelinger, to norske og en samisk, 50 barnehageplasser
  Til sammen 146 barnehageplasser

Alternativ 2:

- Høgegga barnehage med 96 barnehageplasser
- Leirbukt barnehage med 32(50*) barnehageplasser, en norsk og en samisk avdeling
- Sørkjosen barnehage med 18(36*) barnehageplasser, en avdeling
  Til sammen: 146(182) barnehageplasser

Alternativ 3:

- Høgegga barnehage med 96 barnehageplasser
- Tre-avdelingsbarnehage med 50 barnehageplasser (to norske avdelinger og en samisk avdeling). Tre alternativer utredes;

  3a) Nytt barnehagebygg med tre avdelinger

  3b) Renovering Sørkjosen skole til tre-avdelings barnehage

  3c) Renovering og påbygg ved eksisterende Sørkjosen barnehage til tre-avdelings barnehage

  Til sammen 146 barnehageplasser.

I utredningen skisseres fire prinsipper for barnehagestruktur i Nordreisa:

- Barnehagestrukturen skal være tilpasset antall barn med lovfestet rett
- Barn skal som hovedregel få tilbud om barnehageplass der foresatte selv ønsker
- Barnehagene skal være universelt utformet og støtte opp under alle barns utvikling
- Barnehagene skal bidra til godt fysisk arbeidsmiljø og gode fagmiljøer for ansatte

Vurdering

Med bakgrunn i barnetallsutvikling og framskrivinger vurderes det som nødvendig å redusere antall kommunale barnehageplasser i Nordreisa kommune. Høsten 2021 ble nye Høgegga barnehage åpnet med godkjenning på inntil 96 barnehageplasser. Barnehagen vil romme en stor andel av kommunens barnehageplasser og på kort sikt vil det være behov for tre kommunale avdelinger i tillegg til Høgegga barnehage. Det blir født i overkant av 30 barn i 2021 og dersom den utviklingen fortsetter, vil SSB sin framskriving være for optimistisk. I så fall vil det innen få år være plass for alle kommunale barnehagebarn i nye Høgegga barnehage.

BARNEHAGESTRUKTUR I NORDREISA KOMMUNE 2022-2031



INNLEDNING

Målet med foreliggende plan er at det i perioden skal være en god balanse mellom kapasitet og behov i barnehagene i Nordreisa. Barnetallet har vært synkende og det har de siste årene stadig vært behov for å tilpasse barnehagestrukturen. I 2021 er det over halvparten så mange barnefødsler som det er 10-åringer. Ifølge framskrivinger fra SSB vil barnetallet fortsette å synke fram mot 2031. Det ligger an til litt over 30 barnefødsler i 2021 og i 2020 ble det født 37 barn. Framtidig barnehagestruktur må tilpasses et synkende barnetall.

Høsten 2021 ble nye Høgegga barnehage åpnet med godkjenning på inntil 96 barnehageplasser. Barnehagen vil romme en stor andel av kommunens barnehagebarn og i løpet av få år vil det være behov for tre kommunale avdelinger i tillegg til Høgegga barnehage. Dersom utviklingen fortsetter, ved at det blir født rundt 30 barn i året, vil det innen få år være behov for i overkant av 210 barnehageplasser. Omtrent 81 barnehageplasser vil være kommunale, dersom private barnehager opprettholder sine tilbud. Det vil da være plass for alle kommunale barnehagebarn i nye Høgegga barnehage.

I kommunestyret, den 6.juni 2021 ble det i sak 36/21 vedtatt følgende:

Dagens barnehagestruktur opprettholdes inntil revidert strategisk barnehageplan er ferdigstilt. Forslag til ny barnehage struktur innarbeides i planen som legges ut på offentlig høring før den behandles politisk.

I Utvalg for oppvekst og kultur ble det den 9. juni 2021 bestemt at *ny barnehagestruktur* skulle utredes høsten 2021, mens øvrig del *Strategisk barnehageplan* skal inngå i kommunens øvrige planstruktur. Kommunens barnehagestyrere, barnehage- og skolefaglig rådgiver og konsulent på oppvekst har vært utredningens arbeidsgruppe.

Saken om *ny barnehagestruktur* skal til endelig behandling i kommunestyret 16.desember 2021. Da har saken vært innom både driftsutvalget, utvalg for oppvekst og kultur, samt at utredningen har vært ute på høring.

Innhold

BARNEHAGESTRUKTUR I NORDREISA i perioden 2022-2031 1
INNLEDNING 1
Lovkrav 2
Barns rettigheter og vurdering av barnets beste i saker 3
Prinsipper for barnehagestrukturen i Nordreisa kommune 3
ALTERNATIVER FOR NY BARNEHAGESTRUKTUR 3
VURDERING AV ULIKE ALTERNATIVER 5
Vurdering av alternativ 1; Høgegga barnehage og Leirbukt barnehage 5
Vurdering av alternativ 2; Høgegga barnehage, Leirbukt barnehage og Sørkjosen barnehage 5
Vurdering av alternativ 3; Høgegga barnehage og nybygg, ombygg eller påbygg 6
FAKTAGRUNNLAG 7
Arealnorm 7
Utearealer 7
Bemanningsnorm 7
Barnetall, beregning av kapasitet og behov 7
Utdanningsdirektoratets om gruppestørrelser (fra Barnehagefakta): 8
Størrelse er ikke avgjørende for om en barnehage holder høy eller lav kvalitet 8
Beskrivelse av dagens barnehagestruktur 9
Foreldres førstevalg av barnehage de siste fem årene i Nordreisa 11
Driftsutgifter og tilskudd til private barnehager 12
Referanser 12

Lovkrav

Barnehagelovens § 10. Barnehagemyndighetens ansvar, første til tredje ledd.
Kommunen er lokal barnehagemyndighet.
Kommunen har plikt til å tilby plass i barnehage til barn under opplæringspliktig alder som er bosatt i kommunen, jf. § 16. Utbyggingsmønster og driftsformer skal tilpasses lokale forhold og behov.
Kommunen har ansvaret for at barnehagetilbudet til samiske barn i samiske distrikt bygger på samisk språk og kultur. I øvrige kommuner skal forholdene legges til rette for at samiske barn kan sikre og utvikle sitt språk og sin kultur.

Barnehagelovens § 11. Krav til likebehandling og uavhengighet, første ledd
Kommunen skal likebehandle private og kommunale barnehager når den utfører oppgaver som barnehagemyndighet.

Barnehagelovens§ 14. Godkjenning, første ledd
Kommunen avgjør søknader om godkjenning etter en vurdering av barnehagens egnethet ut fra formål og innhold, jf. §§ 1, 1a og 2.

Barns rettigheter og vurdering av barnets beste i saker

Barnehagelovens §3 - fjerde ledd omhandler at i alle handlinger og avgjørelser som gjelder barn i barnehagen skal hva som er beste for barnet, være et grunnleggende hensyn. Bestemmelsen skal forstås i tråd med det som følger av Grunnlovens §104 og Barnekonvensjonens artikkel 3. I saksbehandling skal det vurderes hva som er best for barnet ut fra situasjonen det er i, og hvilket behov barnet har, uavhengig av økonomi. Vi skal alltid gjennomføre en konkret og skjønnsmessig vurdering av hva som er best for barnet i saken.

Prinsipper for barnehagestrukturen i Nordreisa kommune

Barnehagene i Nordreisa skal ha et likeverdig tilbud som støtter opp under barns utvikling. Det skal være et trygt og godt sted for både barn og ansatte. Det er fire prinsipper som skal ligge til grunn for framtidig barnehagestruktur i Nordreisa:

- Barnehagestrukturen skal være tilpasset antall barn med lovfestet rett
- Barn skal som hovedregel få tilbud om barnehageplass der foresatte selv ønsker
- Barnehagene skal være universelt utformet og støtte opp under alle barns utvikling
- Barnehagene skal bidra til godt fysisk arbeidsmiljø og gode fagmiljøer for ansatte

Alle barn i barnehagen ha mulighet til å oppleve mestring i og delta i barnehagens sosiale liv og aktiviteter. Barnehagen skal være en arena for daglig fysisk aktivitet og fremme barnas bevegelsesglede og motoriske utvikling. Universell utforming skal bidra til at alle barn kan gå i ordinær barnehage. Barnas behov for sikkerhet skal bli ivaretatt samtidig som det skal bli lagt til rette for aktiv og kreativ utfoldelse, trivsel og godt psykososialt miljø. I barnehagen skal det legges til rette for måltider og matlaging som gir grunnlag for å utvikle sunne helsevaner og matglede. Barnehagen skal ivareta barns behov for omsorg, inkludert behov for ro og hvile.

Barnehagen skal også være en arbeidsplass med gode fysiske og psykososiale arbeidsforhold for ansatte. Arbeidsplassen skal være tilrettelagt for praktiske og gode ergonomiske løsninger, funksjonelle kontorarbeidsplasser, møtefasiliteter og tilstrekkelig mulighet for lagring.

Miljøhensyn skal bli ivaretatt, og hensynet til de ulike brukergruppene bør bli forent så godt som mulig. Blant annet setter *Lov om barnehager*, *Plan- og bygningsloven*, *Forskrift om miljørettet helsevern* og *Arbeidsmiljøloven* krav til barnehagens utforming.

ALTERNATIVER FOR NY BARNEHAGESTRUKTUR

Det er stipulert et behov for i overkant av 150 kommunale barnehageplasser fra 2022 og 143 kommunale barnehageplasser fra 2023 dersom alle barn går i barnehage. Framskrivinger fra SSB viser at det behovet for barnehageplasser er synkende de neste ti årene og i 2031 vil det være behov for ca. kommunale 132 barnehageplasser* hvis alle barn går i barnehage. Nøkkeltall i KOSTRA 2020 viser at andel barn i alderen 1-5 år som går i barnehage i Nordreisa, sett ift. innbyggere 1-5 år, er 93,1%. Det er pr i dag ingen private barnehager som har varslet nedleggelse. Dersom en privat barnehage skulle legge ned vil det være behov for i underkant av 20 barnehageplasser ekstra.

Ifølge SSB er det født mellom 6 og 9 barn pr kvartal det siste året. Dersom utviklingen fortsetter, ved at det blir født rundt 30 barn i året, vil det innen få år være behov for 210 barnehageplasser. 71 barnehageplasser vil være kommunale, dersom private barnehager opprettholder sine tilbud. Det vil da være plass for alle kommunale barnehagebarn i Høgegga barnehage.

Oksfjord oppvekstsenter foreslås opprettholdt i alle alternativer som er utredet. Det er for tiden 11 barn på skolen og 6 barn i barnehagen (9 barnehageplasser) i Oksfjord oppvekstsenter. En eventuell nedleggelse av Oksfjord oppvekstsenter vil ikke ha stor påvirkning på framtidig barnehagestruktur i sentrums-Nordreisa da 3-5% av barnehageplassene i 2021 er benyttet i Oksfjord. SFO og barnehagen er organisert sammen og en eventuell vurdering av Oksfjords barnehage må ses i sammenheng med skolestruktur.

Leirbukt har vært den foretrukne barnehagen for mange minoritetsspråklige familier. Dette på grunn av beliggenhet i nærheten av videregående skole og bussforbindelse til Voksenopplæringen. På sikt er det planlagt at voksenopplæringen skal flyttes til Storslett skole. Da vil Høgegga barnehage også være en mer aktuell barnehage for minoritetsspråklige barn.

(*barn under tre år telles med to barnehageplasser pr barn)

Følgende tre alternativer for barnehagestruktur er utredet:

Alternativ 1:

- **Høgegga barnehage** med 96 barnehageplasser
- **Leirbukt barnehage** med tre avdelinger, to norske og en samisk, 50 barnehageplasser
  Til sammen 146 barnehageplasser
  Ansatte: Minimum 11 pedagoger, 14,2 i annen grunnbemanning og 1,7 barnehagestyrere. Til sammen 26,9 ansatte.

Alternativ 2:

- **Høgegga barnehage** med 96 barnehageplasser
- **Leirbukt barnehage** med 32(50*) barnehageplasser, en norsk og en samisk avdeling
- **Sørkjosen barnehage** med 18(36*) barnehageplasser, en avdeling
  Til sammen: 146(182) barnehageplasser
  Ansatte: Minimum 12 pedagoger, 13,9 i annen grunnbemanning og 2,1 styrere. Til sammen 28 ansatte.
  (*en avdeling ekstra ift. fysisk kapasitet)

Alternativ 3:

- **Høgegga barnehage** med 96 barnehageplasser
- **Tre-avdelingsbarnehage** med 50 barnehageplasser (to norske avdelinger og en samisk avdeling). Tre alternativer utredes;

  3a) Nytt barnehagebygg med tre avdelinger

  3b) Renovering Sørkjosen skole til tre-avdelings barnehage

  3c) Renovering og påbygg ved eksisterende Sørkjosen barnehage til tre-avdelings barnehage

  Til sammen 146 barnehageplasser.
  Ansatte: Minimum 11 pedagoger, 14,2 i annen grunnbemanning og 1,7 barnehagestyrere. Til sammen 26,9 ansatte.

Vurdering av alternativ 1; Høgegga barnehage og Leirbukt barnehage

Eksisterende barnehagebygg i Leirbukt kan brukes. Det er det rimeligste alternativet med tanke på bygg. Det vil ikke bli nyinvesteringer og det vil bli drift av kun to kommunale barnehager. Husene i Leirbukt er i god stand, men er opprinnelig ikke bygd som barnehage. Barnehagen har driftsgodkjenning og byggene i Leirbukt er i bedre stand enn Sørkjosen barnehage iht. tilstandsrapporten fra 2018. Det vil være noe behov for oppgradering, særlig i barnehagens uteområde, der det er behov for tilrettelegging for mer variert lek for alle aldersgrupper. Barnehagen har i årevis ønsket seg asfalt slik at barna kan sykle i barnehageområdet. Det er behov for nytt vognskur, nytt gjerde og annet fallunderlag.

- Løsningen er fleksibel med tanke på variasjon i barnetall. Barnetallet synker ifølge SSB fram mot 2031, samtidig vil alternativet kunne ta imot barn fra privat barnehage dersom det legges ned i privat sektor. Dersom utviklingen med 30 barnefødsler i året fortsetter, vil det holde med bare Høgegga barnehage i tillegg til private barnehager innen 5-6 år.
- Det er organisatorisk krevende å drive barnehage over tre ulike bygg slik det er i Leirbukt barnehage. Det er krevende å få til godt samarbeid og sambruk av personell og vikarer. Ideelt sett skulle barnehagebyggene vært bygget sammen.
- Samisk avdeling vil fortsatt være i Leirbukt.
- Sørkjosen blir uten barnehage, det vil si lengere vei til barnehagen for de som bor i Sørkjosen. Det vil bli kortere vei for de som bor på Storslett, men har fått tildelt barnehageplass i Sørkjosen.
- Behov for ca. 1 stilling mindre enn alternativ 2. og derav reduserte lønnskostnader. Sørkjosen barnehage kan selges og gi inntekter til kommunen. I tillegg vil det gi reduserte driftsutgifter for bygningsdrift, vedlikehold av bygg og anleggsdrift, inkludert reduserte utgifter til sommer og intervedlikehold.
- Dersom barnetallutviklingen fortsetter, vil også Leirbukt barnehage kunne selges om noen når.

Vurdering av alternativ 2; Høgegga barnehage, Leirbukt barnehage og Sørkjosen barnehage

- Dagens geografiske barnehagestruktur opprettholdes
- Vil bli stor overkapasitet på sikt og det vil være nødvendig å gjøre nye vurderinger av barnehagestruktur innen få år. Dersom utviklingen med 30 barnefødsler i året fortsetter, vil det holde med Høgegga barnehage i tillegg til private barnehager.
- Alternativet gir større mangfold og valgmuligheter for familier enn alternativ 1. Løsningen gir også fleksibilitet med tanke på endringer i barnetall.
- Samisk avdeling vil fortsatt være i Leirbukt som den ene av to avdelinger.
- Opprettholder barnehage i flere deler av sentrums-Nordreisa. Det vil være flere som bor i nærheten av en barnehage. Samtidig vet vi at det vanligvis er lavt barnetall i Sørkjosen og erfaringsmessig søker flere av familiene i Sørkjosen barnehageplass på Storslett. Det har også vært lave søkertall til Leirbukt.
- Alternativet der man drifter tre barnehager gir høyere driftskostnader enn alternativ 1.
- Alternativet gir høyere lønnskostnader - stipulert til ca. 1 stilling mer enn alternativ 1.
- Det er sårbart med en-avdelings barnehage i Sørkjosen, både i forhold til barn, personell og fagmiljø. I en en-avdelingsbarnehage kan for eksempel ett barn være alene og å være førskolebarn som skal begynne på skole sammen med en større barnegruppe fra en annen barnehage.

- Det vil være behov for omfattende renovering i Sørkjosen barnehage, samt oppgradering av inventar, utstyr og uteområdene i begge barnehagene. Sørkjosen barnehage har pr i dag ikke universell utforming.

Vurdering av alternativ 3; Høgegga barnehage og nybygg, ombygg eller påbygg

Stipulerte kostnader til nybygg eller renovering. Dersom vedtaket lander på en av disse alternativene vil det være behov for en grundigere utredning.

- Prisfaktor for nybygg er 40 000,- pr km2
- Prisfaktor fra omfattende renovering 28 000,- pr km2
- Prisfaktor for mindre renovering 16 000.- pr km2

3a) Nytt barnehagebygg med tre avdelinger. Leke- og oppholdsareal pr avdeling må i hht norm være på minimum 60m^2. I tillegg kommer grovgarderober, hvilerom, gangarealer og lager; minimum 50 m^2 pr. avdeling. Videre må en barnehage også ha personalavdeling med kontorer, møterom, pauserom, garderober, lager, gangarealer, teknisk rom mm. Samlet areal vil være avhengig av hvilken standard bygget skal ha. Det vil også påløpe kostander til barnehagens uteområde og parkering. Eksempelvis kan en tre-avdelings barnehage være om på lag 500-600m^2. Grovt kostnadsoverslag: 20-24 millioner + oppgradert uteområde + parkering + beregninger av uventede kostnader.

3b) Renovering av Sørkjosen skole til tre-avdelings barnehage. Her vil være behov for samme areal som i alternativet over; 500-600 m^2. Det vil også påløpe investeringskostnader knyttet til uteområde og parkering. Grovt kostnadsoverslag: 14 -17 millioner for bygget + uteområde + parkering + beregning av uventede kostnader.

3c) Renovering og påbygg ved eksisterende Sørkjosen barnehage til tre-avdelings barnehage. Leke- og oppholdsarealet må i en ny avdeling i henhold til norm være på minimum 60 m^2. I tillegg kommer grovgarderober, hvilerom, gangarealer og lager; minimum 50 m^2 pr. avdeling. Videre må barnehagen ha større personalavdeling med kontorer, møterom, pauserom, garderober, lager, gangarealer, teknisk rom mm. Samlet areal vil være avhengig av hvilken standard bygget skal ha. For at uteområdet skal bli stort nok bør nærliggende område omreguleres til barnehage. Grovt kostnadsoverslag: Renovering eksisterende areal på 266m^2 og nybygg 1 avdeling og personalavdeling på ca. 250 m^2: 17,5 millioner + utbedringer uteområde og parkeringsplass+ uventede kostander.

Det er viktig at det blir tatt en avgjørelse og at framtidig barnehagestruktur blir vedtatt. Ny barnehagestruktur må være tilpasset framtiden og gi god kvalitet for alle barn og ansatte. Alle barn i barnehagene i Nordreisa skal gå i barnehager av god kvalitet og det ikke skal være stor forskjell i fysisk standard knyttet til hvilken barnehage barna går i. Det er viktig å etablere solide læringsmiljøer for barn og gode fagmiljøer for ansatte.
Det anbefales at det etableres en tre-avdelings barnehage i sentralt i Nordreisa i tillegg til nye Høgegga barnehage. Dersom det blir rundt 30 barnefødsler pr år, vil det praksis holde med en stor kommunal barnehage i Nordreisa innen planperioden. Med dette perspektivet vil det ikke være tilrådelig å gjøre større renoveringer eller etablere nye barnehagebygg. Det rimeligste alternativet er tre avdelinger Leirbukt barnehage i tillegg til Høgegga barnehage. Denne løsningen vil også kunne nedskaleres dersom barnetallet går ned slik SSB sine framskrivinger viser.

FAKTAGRUNNLAG

Arealnorm

Veiledende arealnorm for barns leke areal inne er 4 kvadratmeter netto per barn over tre år og om lag 1/3 mer (ca. 5,3 kvadratmeter) per barn under tre år. I Nordreisa kommune er det vedtatt at areal for barn under 3 år skal være 5,5 kvadratmeter.
Arealnormen har Kunnskapsdepartementet gitt i rundskriv F-08-06. Denne normen tar utgangspunkt i hvor mange barn som er til stede i barnehagen samtidig, selv om barn deler en plass eller de har deltidsplasser. Arealnormen er veiledende. Det betyr at kommunen kan godkjenne en barnehage med et annet areal enn normen, etter en konkret vurdering.

Utearealer

I departementets merknader til barnehagelovens § 10 i rundskriv F08/2006 framgår det at utearealet i barnehagen bør være om lag seks ganger så stort som leke- og oppholdsarealet inne. Areal til parkeringsplasser, sykkelparkering og tilkjøringsveier med mer blir ikke medregnet i barnehagens uteareal.

Bemanningsnorm

Stortinget har vedtatt et minimumskrav til grunnbemanning (bemanningsnorm) for ordinære barnehager. Normen stiller krav om at barnehagene har en bemanning som tilsvarer minimum én voksen per tre barn under tre år og én voksen per seks barn over tre år. Det skal det være minst én pedagogisk leder per 7 barn under tre år, og minst én pedagogisk leder per 14 barn over tre år. Styrers tid til administrasjon og ledelse kommer i tillegg til normen for pedagogisk bemanning. Personer som har praksis eller arbeidstiltak i barnehagen, lærlinger, spesialpedagoger og annet ekstra personale skal holdes utenfor beregningen. Bemanningsnormen gjelder for hele barnehagen samlet, ikke avdelingsvis.
Barnehagene bemannes etter antall barn over og under 3 år. Barn under tre år regnes som to barnehageplasser. Endring i barnehagestruktur vil altså ikke nødvendigvis påvirke antall ansatte, men kan påvirke barnehagenes fleksibilitet med tanke på vaktlister, samarbeid på tvers av avdelinger og vikarbruk.

Barnetall, beregning av kapasitet og behov

Det er overkapasitet på barnehageplasser i Nordreisa. Barnehagestatistikk hentet fra BASIL viser at antall barn i barnehagene i Nordreisa har gått ned med 72 barn siden 2013. Antall barn i barnehagen pr 15.12 2020 var 192. Nedgangen siden 2013 utgjør en hel 4-avdelingsbarnehage.

For å beregne behovet for antall barnehageplasser i perioden benyttes befolkningsframskrivningstall fra SSB. Regionale framskrivningstall fra SSB per 18.08.20 med prognosetype *lav nasjonal vekst* viser at barnetallet flater ut fram mot 2031.

Framskrivningstall for aldersgruppen 1-5 år pr 18.08.21:

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
1 år	46	37	37	37	37	37	37	37	37	35	35
2 år	41	43	37	37	39	39	39	39	38	37	37
3-5 år	117	125	124	121	119	116	117	119	119	119	117
Total	204	205	198	195	195	192	193	195	194	191	189

På telledato 15.12.20 var det 192 barn i barnehagene i Nordreisa kommune i barnehageåret 2020/21. Det ser ut til at det den 15.12.21 er 193 barn med barnehageplass. Dette utgjør 287 barnehageplasser.

Det blir født i overkant av 30 barn i Nordreisa i 2021. Dersom det fødes rundt 30 barn pr år, vil vi om fem-seks år ha ca. 150 barnehagebarn. Dette utgjør om lag 210 barnehageplasser, noe som er langt mindre enn det SSB sin framskriving viser. Erfaringstall viser at SSB sin framskriving er noe optimistisk. I 2022 vil det være ca. 85 1-2 åringer. I 2023 vil det slik det ligger an nå, være 71 1-2 åringer i Nordreisa, noe som er under framskriving med lav vekst.

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
Barn i gruppa 1-2åringer	87	80	74	74	76	76	76	76	75	72	72
Stipulert behov barnehageplasser for 1-2 åringer (2 pl	174	160	148	148	152	152	152	152	150	144	144
Stipulert behov for barnehageplasser 3-5 år	117	125	124	121	119	116	117	119	119	119	117
Stipulert behov barnehageplasser(287 i 2021)	291	285	272	269	271	268	269	271	269	263	261
Hvis 93,1% av 1-5 åringer går i barnhage(SSB)	271	265	253	250	252	250	250	252	250	245	243
Behov m. buffer											
Private bhg-plasser	129	129	129	129	129	129	129	129	129	129	129
Kommunale behov hvis 93,1% av 1-5 åringer går i bhg	142	136	124	121	123	121	121	123	121	116	114
Hvis 100% går i bhg -behov kommunale barnehagepla	162	156	143	140	142	139	140	142	140	134	132
Kommunalt behov i sentrum hvis 93,1% av barna g	133	127	115	112	114	112	112	114	112	107	105
Kommunalt behov i sentrum hvis 100% av barna g	**153**	**147**	**134**	**131**	**133**	**130**	**131**	**133**	**131**	**125**	**123**
Behov - en privat barnehage legger ned og 100% a	**171**	**165**	**152**	**149**	**151**	**148**	**149**	**151**	**149**	**143**	**141**

Nordreisa kommune har valgt å bruke SSB sine framskrivinger, med lav befolkningsvekst. Nøkkeltall i KOSTRA 2020 viser at andel barn i alderen 1-5 år som går i barnehage i Nordreisa, sett ift. innbyggere 1-5 år, er 93,1%, fordelt med 85,1% av ett til toåringer og 99,1% av tre til femåringer.

Ideelt sett står ingen barnehageplasser tomme. Erfaringene fra tidligere år viser at det er behov for å ha noen barnehageplasser til tilflyttere som kommer til Nordreisa etter hovedopptaket, men innen 1.desember samme år. Med bakgrunn i dette vurderer arbeidsgruppen at en sikkerhetsmargin på et par-tre barnehageplasser avsatt til minoritetsspråklige barn vil være hensiktsmessig.

Utdanningsdirektoratets om gruppestørrelser (fra Barnehagefakta):

For de yngste barna (0–2 år) er den vanligste gruppestørrelsen 9 barn. For de eldste barna (3–5 år) er den 18. For aldersblandede grupper er også 18 barn den vanligste gruppestørrelsen.

Med gruppestørrelse menes hvor mange barn det vanligvis er i de stabile gruppene som en personalgruppe har ansvar for. Gruppestørrelse sier ikke noe om hvor mange ansatte det er per barn, men om hvor mange andre barn det enkelte barn forholder seg mest til i det daglige.

Det er stor variasjon i gruppestørrelse. Blant annet ser vi at selv om 9 er vanligste gruppestørrelse for små barn, har litt over 900 barnehager 14 barn eller flere i småbarnsgruppene. For barnehager med over 75 barn er 14 vanligste gruppestørrelse for små barn. For barnehager med over 100 barn er vanligste gruppestørrelse 24 for store barn.

Størrelse er ikke avgjørende for om en barnehage holder høy eller lav kvalitet

I Fafo-rapporten *Har barn det bra i store barnehager?* konkluderer forskere med at barnehagens størrelse i seg selv ikke avgjør barnehages kvalitet. Fafo-rapportens sammendrag og konklusjon:

> Sammendrag fra Fafo-rapporten:

I dette prosjektet har målet vært å undersøke hvordan barnehagens størrelse, det vil si hvor mange barn en enhet rommer, påvirker barnehagetilbudets kvalitet. Norske barnehager har tradisjonelt vært små enheter med 30–40 barn, men tendensen de siste årene er at de blir større. Andelen barn som går i en stor barnehage med mer enn hundre barn, øker. Dette har skapt debatt. Er slike store enheter i stand til å ivareta målene om kvalitet? Har barn det bra i store barnehager? Mål for kvalitet i barnehagen er basert på barnehagens samfunnsmandat, slik dette er nedfelt i barnehagelovens formålsparagraf. Her fastslås det at barnehagen i samarbeid med hjemmet skal bidra til omsorg og lek, læring og danning. Barnehagen har et dobbelt mandat, den skal både ivareta barnet her og nå og legge grunnlaget for videre utvikling. Det doble mandatet gjør at barnehagene forholder seg til flere ulike kvalitetsbegrep. Vi har oppsummert dette i form av fire ulike kvalitetsindikatorer: Prosesskvalitet – som vektlegger trygghet og nærhet i relasjoner mellom ansatte og barn. Resultatkvalitet – som vektlegger barns tilegnelse av sosiale, praktiske og kunnskapsbaserte ferdigheter. Likeverdskvalitet – som vektlegger foreldresamarbeid og at familier uavhengig av sosial og kulturell bakgrunn skal kunne ta barnehagetilbudet i bruk. Og strukturkvalitet – som vektlegger antall ansatte, ansattes kompetanse, barnehagebyggets beskaffenhet og indre organisering, herunder også barnehagens størrelse. Vi har undersøkt hva foreldre og barn, barnehagestyrere og ansatte prioriterer høyest av ulike kvalitetsindikatorer, hvor tilfredse de er med barnehagetilbudets evne til å levere slik kvalitet, og hvordan størrelse påvirker tilfredshet.

Konklusjon

Størrelse i seg selv avgjør ikke en barnehages kvalitet. Størrelse spiller sammen med andre strukturelle faktorer, som barnehagens indre organisering, ledelse, eierskap, ansattes kompetanse og arbeidsstil. Til sammen etablerer disse faktorene forutsetninger for å skape kvalitet i relasjoner og resultater. Samtidig er det viktig å understreke at den store barnehagen har et særtrekk som skiller den fra mindre enheter: Den store barnehagen må, for å skape kvalitet i relasjoner og resultat, ha oppmerksomhet om indre organisering og ledelse på en måte som barnehager av mindre størrelse kan klare seg uten. Store enheter tilbyr potensielle plussfaktorer som mangfold, fleksibilitet og faglighet, men for at dette skal fungere positivt også i praksis, behøves former for fast organisering når det gjelder barnegrupper, personale, romløsninger, dagsrytme og aktiviteter.

Beskrivelse av dagens barnehagestruktur

Det er 8 barnehager i Nordreisa kommune pr 1. august 2021. Fire barnehager er kommunale og fire er private barnehager.

Kommunale barnehager:

Nye Høgegga barnehage sto ferdig 1. august 2021. Høgegga barnehage var i utgangspunktet planlagt godkjent for inntil 72 plasser og skulle romme barn fra gamle Høgegga og Storslett barnehage. Med bakgrunn i samlet leke- og oppholdsareal er barnehagen godkjent for inntil 96 barnehageplasser. Da er kapasitet i garderober og hvilerom hensyntatt. Fellesarealer for hele barnehagen kommer i tillegg. Samlet leke- og oppholdsareal i Høgegga barnehage er på 536 m^2. Avdelingene utgjør 366 m^2, fellesarealer utgjør 145m^2. I kommunestyrevedtak av 6. juni 2021 er det ikke åpnet for å ta inn flere barn i Høgegga barnehage enn det som var planlagt i utgangspunktet.



Leirbukt barnehage er etablert i 2009 og driftes pr i dag som en 2 avdelings barnehage, der en avdeling er en samisk avdeling. Avdelingene er fysisk avskilt, men med samme ute/ leke område. Leke- og oppholdsareal per barn: 7.8 m², totalt: 210 m². Skierri er en samisk/norsk 0- 6 års avdeling med plass til 14 barn. Sammakka er 0-6 års avdeling med 18 barnehageplasser. Avdeling Harvaluokka er en 3-6 års avdeling med 18 barnehageplasser som på grunn av nedgang i barnetall i Nordreisa kommune ikke er i drift fra 1. august 2021.



Sørkjosen barnehage ble etablert 21. mars 1978 er godkjent for 36 plasser fordelt på to avdelinger. Avdeling Ole Brumm er for 0-3 år og Ulv for barn i alderen 0-6 år. Godkjent leke- og oppholdsareal per barn er 5,5 m², totalt: 150 m²



Oksfjord oppvekstsenter – avdeling barnehage ligger 25 km nord for Storslett, ved foten av Kvænangsfjellet. Barnehagen har 1 avdeling med 18 plasser for barn i alderen 0 - 6 år. Godkjent leke- og oppholdsareal er 117.1 m². I Oksfjord oppvekstsenter er barnehagen og SFO organisert sammen. Det vil si at barn fra 1. til 4. klasse er på SFO utenom skoletid.



Private barnehager:

Nordreisa menighetsbarnehage – Kirkebakken barnehage er en privat barnehage som ble åpnet 5. august 2015. Barnehagen er godkjent for 69 plasser over 4 avdelinger. Leke- og oppholdsareal per barn er 8.2 m², totalt: 419.3 m². Barnehagen har aktivitetsrom og aktivitetssal i 2. etasje med mulighet for fysisk aktivitet og lek. Nordreisa menighetsråd har fastsatt vedtekter for Nordreisa menighetsbarnehage i henhold til Lov om barnehager og forskrifter til denne.

Tømmernes gårds- og naturbarnehage har et stort fokus på natur og uteliv. Barnehagen ble stiftet desember 2006 og startet opp med barnehage 20. august 2007 i midlertidige lokaler på Storslett. Høsten 2009 flyttet de i nye lokaler på Tømmernes. Barnehagen har 1 avdeling med 18 plasser fra 0-6 år. Leke- og oppholdsareal per barn er 8.4 m², totalt: 101 m²

Rotsundelv barnehagedrift – Trollskogen barnehage er privateid og åpnet for første gang 18. april 2006. Det er 18 barnehageplasser i aldersgruppen 0-6 år. Barnehagen ligger like ved Rotsundelv skole, 17 km fra Storslett sentrum. Leke- og oppholdsareal per barn er 7.8 m², totalt: 94 m². Barnehagen har et stort fellesrom.

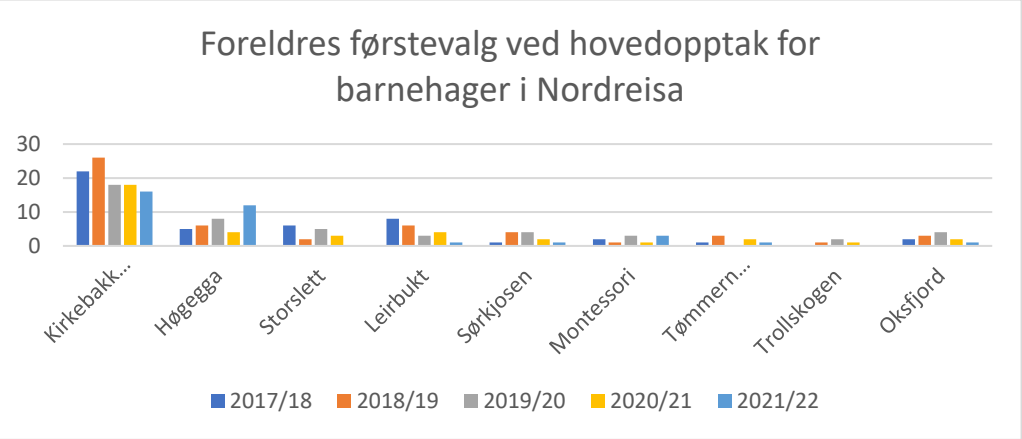
Reisa Montessoribarnehage er en privateid barnehage som er etablert i 2006. Barnehagen ligger i Snemyr, 5 km fra Storslett sentrum og er for barn i alder 0 - 6 år. Barnehagen eies og drives på et idealistisk grunnlag av Reisa Montessoriforening. Barnehagen er godkjent for 24 plasser. Leke- og oppholdsareal per barn: 5.8 m², totalt: 87 m²

	Godkjent leke- og oppholdsareal	Godkjent for antall plasser	Avstand til kommunesenter
Høgegga barnehage 4 avdelinger	536 m²	96 72 plasser i bruk	1,1 km
Leirbukt barnehage 2(3) avdelinger	210 m²	50 36 plasser er i bruk	1,4 km
Sørkjosen barnehage 2 avdelinger	150 m²	36	3,7 km
Oksfjord oppvekstsenter -avd barnehage 1 avdeling og SFO	117,1 m²	18 9 plasser i bruk	25 km
Nordreisa menighetsbarnehage – Kirkebakken 4 avdelinger	419,3 m²	69	0,4 km
Rotsundelv barnehagedrift – Trollskogen barnehage 1 avdeling	94 m²	18	17 km
Tømmernes gårds- og naturbarnehage 1 avdeling	101 m²	18	2,5 km
Reisa Montessoribarnehage 2 avdelinger	87 m²	24	5 km

Kommunale barnehager tilbyr i dag 154 barnehageplasser, men kan ha en kapasitet på inntil 196 plasser dersom Leirbukt og Høgegga barnehage utnytter sin kapasitet. Private barnehager tilbyr i alt 129 barnehageplasser.

Foreldres førstevalg av barnehage de siste fem årene i Nordreisa

Dette er en oversikt over foreldres førstevalg ved hovedopptak for barnehager de fem siste årene.



Antall førstevalg:

	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Kirkebakken	22	26	18	18	16
Høgegga*	5	6	8	4	12
Storslett*	6	2	5	3	
Leirbukt*	8	6	3	4	1
Sørkjosen	1	4	4	2	1
Montessori	2	1	3	1	3
Tømmernes	1	3	0	2	1
Trollskogen*	0	1	2	1	0
Oksfjord	2	3	4	2	1
Antall barnehagesøknader	47	52	47	37	35

*Før barnehageopptak i 2021/22 ble det varslet nedlegging av en avdeling i Leirbukt bhg og dermed var barnehagen fulltegnet før barnehageopptaket. Dette med unntak av ledige plasser i samisk

avdeling.
*Trollskogen barnehage er fulltegnet før barnehageopptaket i 2021/22 ved at ingen barn gikk over i skolen dette året.
*I barnehageopptaket 2021/22 tas ikke barn inn i Storslett barnehage, da barnehagen er lagt ned fra 01.08.21.
*Fra 2021/22 er Høgegga nybygd og renovert til en fireavdelings barnehage.

Ikke alle barn får pr i dag innfridd sitt førstevalg. Etter hovedopptak 2021/22 sto fire barn på venteliste til Kirkebakken, fem på venteliste til Høgegga og ett barn på venteliste til Leirbukt barnehage.
Tre av disse ønsket seg fra Høgegga til Kirkebakken. En ønsket seg fra Tømmernes til Leirbukt.
Fire ønsker seg fra Sørkjosen til Høgegga og en ønsker seg fra Sørkjosen til Kirkebakken.

Driftsutgifter og tilskudd til private barnehager

Ifølge KOSTRA-tall for 2020 har Nordreisa kommune høyere driftsutgifter i kommunale barnehager enn sammenlignbare kommuner (KOSTRA-gruppe 05)

Nøkkeltall SSB KOSTRA 2020	Enhet	Nordreisa 2020	Kostragruppe 05 2020	Landet uten Os 2020
Korrigerte brutto driftsutgifter til barnehager (f201, f211, f221) per korrigerte oppholdstimer i kommunale barnehager	kr	87	79	77
Netto driftsutgifter barnehager i prosent av kommunens totale netto driftsutgifter (prosent)	prosent	10,4	10,3	14,2
Netto driftsutgifter barnehager, per innbygger 1-5 år (kr)	kr	181828	169333	167862
Korrigerte brutto driftsutgifter f201 per korrigerte oppholdstimer i kommunale barnehager (kr)	kr	73,2	66,3	60,8

Beregningen av tilskudd til private barnehager påvirkes at driftsutgiftene i de kommunale barnehagene. Høye driftsutgifter i kommunale barnehager vi utløse høye tilskudd til private barnehager. Kommunen skal fatte vedtak om tilskudd til private barnehager én gang i året, i samsvar med forskriften. I Forskrift om tildeling av tilskudd til private barnehager heter det: *«Kommunen skal gi driftstilskudd til private ordinære barnehager per heltidsplass. Driftstilskuddet skal beregnes ut fra gjennomsnittlige ordinære driftsutgifter per heltidsplass i tilsvarende kommunale ordinære barnehager, fratrukket administrasjonsutgifter, pensjonsutgifter og arbeidsgiveravgift på pensjonsutgifter»*

Referanser

- Lov om barnehager Lov om barnehager (barnehageloven) - Lovdata
- Kunnskapsdepartementets forskrift som omhandler arealnorm -gitt i rundskriv F-08-06.
- Forskrift om bemanning i barnehager: Forskrift om pedagogisk bemanning og dispensasjon i barnehager - Lovdata
- Forskrift om tildeling av tilskudd til private barnehager Forskrift om tildeling av tilskudd til private barnehager - Lovdata
- SSB KOSTRA-nøkkeltall om barnehage: KOSTRA Barnehager Nordreisa - Ráisa - Raisi - SSB
- Telemarksforskning Fasiten for befolkningsprognosene 2020 er klar | Telemarksforsking
- BASIL/Barnehagefakta Barnehager i Nordreisa - Ráisa - Raisi kommune - Barnehagefakta.no
- Udir.no Fakta om barnehager (udir.no)
- Fafo-rapport 2015:48; *Har barn det bra i store barnehager?:* https://www.fafo.no/zoo-publikasjoner/fafo-rapporter/item/har-barn-det-bra-i-store-barnehager-3

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/375-17
Arkiv: 43/8
Saksbehandler: Ole Henriksen
Dato: 20.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
76/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Oppfølging av vedtak etter svar fra Troms og Finnmark fylkeskommune, 5428-43/8 Ottohuset

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven

Vedlegg
1 Videre oppfølging av vedtak, flytting av Sefrak registrert tømmerhus 5428-43/8
2 Ottohuset sak fra 2007
3 Flytting av tømmerhus 5428/43/8
4 ottobygget, svar vedr. riving av tømmerhuset.
6 Oppfølging av vedtak, flytting av Tømmerhus, Ottohuset
7 Melding om vedtak- Oppfølging av vedtak, flytting av Tømmerhus, Ottohuset
8 Flytting av tømmerhus - Ottotunet
9 Skan
10 Melding om vedtak-oppfølging av vedtak, flytting av tømmerhus, ottotunet
11 Bilder
12 Orientering om videre oppfølging - flytting av tømmerhus.
13 Politiske verv
14 Ottotunet
15 Svar fra fylkeskommunen ang Ottohuset
16 Videre oppfølging av vedtak, flytting av srfrak registrert tømmerhus gnr. 43/8

Kommunedirektørens innstilling

Driftsutvalget henlegger denne saken.
Vedtaket gjøres etter en samlet vurdering av fakta i saken.

Saksopplysninger

Administrasjonen ble anmodet om å rådføre seg med Troms og Finnmark fylkeskommune om sak RS 9/21 og legge fram ny sak til utvalget. Svaret foreligger nå.
Ref:
Svar om videre oppfølging av vedtak, flytting av Sefrak registrert tømmerhus 5428-43/8
Viser til brev fra Nordreisa kommune datert 31.08.2021. Vi beklager at det gamle tømmerhuset ikke ble tatt vare på og at saken ikke er i henhold til kommunens vedtak. Viser til vårt brev med løpenummer 19128/07, forøvrig har ikke fylkeskommunens seksjon for Kulturarv noe å tillegge.

Vurdering

Kommunen anser det som om at tiltakshaver har dokumentert at tømmeret var i såpass dårlig forfatning at det ikke lot seg gjøre med en akseptabel gjenreisning av bygget og TFFK`s kulturavdeling har ikke noen videre kommentarer, henviser da til tidligere innstilling om å henlegge saken.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE
Postboks 701
9815 VADSØ

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/375-10	11016/2021	43/8	31.08.2021

Videre oppfølging av vedtak, flytting av Sefrak registrert tømmerhus 5428-43/8

Vedrørende oppfølging av vedtak i 2007 om flytting av sefrak registrert tømmerhus er administrasjonen anmodet av driftsutvalget å rådføre seg med Troms og Finnmark fylkeskommune angående håndtering av saken da tiltakshaver ikke har ført opp bygget i henhold til vedtaket.
Viser til vedlagt saksfremlegg og annen kommunikasjon i saken.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
Direkte innvalg 77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Vedlegg
1 Ottohuset sak fra 2007
2 Flytting av tømmerhus 5428/43/8
3 ottobygget, svar vedr. riving av tømmerhuset.
5 Oppfølging av vedtak, flytting av Tømmerhus, Ottohuset
6 Melding om vedtak- Oppfølging av vedtak, flytting av Tømmerhus, Ottohuset
7 Flytting av tømmerhus - Ottotunet
8 Skan
9 Melding om vedtak-oppfølging av vedtak, flytting av tømmerhus, ottotunet
10 Bilder
11 Orientering om videre oppfølging - flytting av tømmerhus.
12 Politiske verv
13 Ottotunet

Kopi til:
Kjell Olaus Båtnes Båtnesvegen 17 A 9151 Storslett

Interne kopi mottakere:
Dag Funderud Sektor for drift og utvikling

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Kjell Båtnes
Båtnesveien 17

9151 STORSLETT

Vår ref.	Arkivkode	Deres ref.	Dato
07/00970-003/ARNEWA	EIEND 43/8		10.09.2007

SAK: MELDING OM DELEGERT VEDTAK - EIENDOM GNR. 43/8

FLYTTING AV TØMMERHUS

Tiltakshaver: Kjell Båtnes

Saken er behandlet som saksnr KST 0209/07.

Saksdokumenter:

- Søknad datert 27.08.07 om flytting av tømmerhus
- Uttalelse fra Troms Fylkeskommune, kulturetaten datert 20.08.07 vedr. flytting av tømmerhuset. (Ref. 07/2155-2 løpenr. 19128/07)

Saksutredning:

Kjell Båtnes søker om å få flytte bestående tømmerhus fra eiendommen gnr. 43 bnr. 8 til eiendommen gnr. 44 bnr.1. Bygningen er registrert i SEFRAK registret, riving, endring eller flytting skal godkjennes av kulturvernmyndigheten.

Målsetting med flytting er å frigi areal til boligbygging, se egen sak nr. 103/06 fra driftsutvalget, og å gjøre bygget beboelig på "ny tomt" på gården Båtnes gnr. 44/1.

Kommunen vil ikke blande seg opp i hvordan bygningen flyttes, men anbefaler at tilråding fra kulturmyndigheten følges og at bygningen flyttes hel. Forutsetningen for tillatelsen at bygningen bringes tilbake i sin opprinnelige form etter flyttingen og at det utføres en forsvarlig antikvarisk istandsetting.

For å plassere bygningen på ny tomt kreves byggetillatelse etter plan- og bygningslovens (pbl) § 93 om bygningen skal, som omsøkte, benyttes til beboelse. Dersom bygningen ikke skal benyttes til beboelse er det et meldepliktig tiltak iht. pbl § 86A. Tiltakshaver må avklare med landbruksmyndigheten om plassering av bygningen på gnr. 44/1 krever omdisponering av landbruksareal iht. jordloven.

Materialer som ikke går til gjenbruk skal bringes til godkjent deponeringssted, om det under flyttingen/rivingen kommer fram asbestholdig materialer, PCB holdige glassruter (norskproduserte vindu fra 1965 – 1975, utenlandsk produserte vindu fram til 1980 eller vindu med manglende etter uleselig merking) eller annet spesialavfall skal dette håndteres iht. forurensningsloven og i samråd med godkjent avfallsmottaker.

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre sak 71/95.

Vedtak:

Kjell Båtnes gis tillatelse til riving/flytting av bestående tømmerhus på eiendommen gnr. 43 bnr. 8 i Nordreia kommune.

Betingelse for riving/flyttetillatelsen er at bygningen føres opp som oppgitt i søknaden innen utgangen av 2008. Gjennoppføring krever ny tillatelse.

- Kjell Båtnes godkjennes som "selvbygger" iht. godkjenningsforskriften (GOF) § 17.2 til å rive/flytte omsøkte bygning.
- Materialer som ikke går til gjenbruk skal deponeres på godkjent deponeringssted.
- Spesialavfall skal håndteres iht. materialspesifikasjon eller forurensings-forskriften.

Tiltakshaver **skal** varsle byggesakskontoret **når arbeidet starter** og **når det er ferdig,** jfr. Plan- og bygningslovens § 98, da kommunen til enhver til kan føre tilsyn med tiltaket.

Arbeidet må igangsettes senest 3 år etter at søknaden er sendt kommunen. Arbeidet må ikke innstilles for lengre tid enn 2 år, jf. Pbl. § 96

Lovhjemmel: Plan og bygningsloven § 93

Underskrift:

Arne Wassnes
byggesaksbehandler
E-post: arne.wassnes@nordreisa.kommune.no
Tlf: 77 77 07 51

Klageadgang: Partene har klagerett etter Forvaltningsloven. Frist er tre uker fra du mottar melding om vedtak. Du kan få flere opplysninger om klagerett ved å kontakte oss. Igangsetting av tiltak før klagefristens utløp skjer på tiltakshavers ansvar og risiko.

Kopi til: Troms fylkeskommune, Kulturetaten, Postb. 6600 9296 Tromsø

Arne



Nordreisa Kommune
Storslett

Storslett 27.08.07

Att: Roy Jørgensen

Sak; Flytting av tømmerhus på 43/8, planlagt flyttet til 44/1.

I følge foreliggende plan skal det føres opp et bygg på eiendommen 43/8
Prosjektet har fått sin godkjennelse i siste driftsutvalgsmøte.

I følge brev mottatt fra Troms Fylkeskommune, **anbefales** flytting av hele bygget til oppsatt grunnmur. Jeg vurderer at det her er "rom for tilpasninger."

Målsettingen er å gjøre bygget beboelig på den nye tomta på gården Båtnes 44/1.
Jeg søker herved om tillatelse til riving av tømmerbygget. Bygget vil bli ført opp med samme utforming, uten byggtekniske endringer som ødelegger byggets opprinnelige form.
Nødvendige isoleringarbeid må utføres for gjøre boligen boverdig. Alle tømmerstokkene og trematerialer for øvrig vil bli oppbevart på forsvarlig måte. Oppføring av bygget vil først finne sted sommeren år 2008.
Rommene fotograferes, tømmer merkes før nedriving.

Målsettingen er fortsatt å føre opp nybygget på 43/8 denne høsten/ oppstarten av neste år.
Jeg ber derfor om en rimelig fremdrift slik at rivingsjobben kan påbegynnes i første uke av september måned d.å. Flytting av tømmerbygget er en kritisk oppgave for den øvrige fremdriften av prosjektet, "nytt bygg på Ottotunet.".
Er det noen spørsmål i sakens anledning er jeg å treffe på telefon. 41200600

Med hilsen

Kjell Båtnes

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Kulturetaten

Arne W.

Kjell Båtnes
Båtnesvegen 17

9151 STORSLETT

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
27 AUG. 2007
SAKSNR 07/00970
LØPENR 006389/07
DOK.NR 001
ARK.KODE 44/1

Vår ref.:	**Saksbehandler:**	**Arkiv:**	
07/2155-2	Olav Austlid	C53 KBYGG	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg:**	**Deres ref.:**	**Dato:**
19128/07	77 78 82 04		20.08.2007

NORDREISA KOMMUNE - FLYTTING AV TØMRET HUS PÅ EIENDOM 43/8 TIL 44/1

Vi viser til Deres henvendelse av 25 07 07, mottatt her 06 08 07.

Bygningen er i en og en halv etasje og i følge Sefrak-registeret oppført i sagd tømmer. Huset har skifertak og krysspostvinduer. Alder er ikke registrert, men vi noterer oss Deres opplysninger om byggeår en gang etter 1930.

Allerede på registreringstidspunktet i 1981 stod huset ubebodd og det ble konstatert et begynnende forfall. Vi registrerer ut fra Deres brev at tilstanden sannsynligvis ikke er vesentlig annerledes i dag.

Primært vil vi anbefale at bygningen blir stående der den står i dag og satt i stand etter antikvariske retningslinjer. Med et nytt tilbygg på baksiden og istandsetting ellers burde det være mulig å få til en brukbar bolig.

Dersom Nordreisa kommune likevel skulle gi tillatelse til å flytting som omsøkt, vil vi anbefale at bygningen flyttes hel til ny mur. Dette vil gi det beste utgangspunktet for en antikvarisk istandsetting.

Dersom bygningen blir stående der den står i dag vil det være mulig å søke Kulturminnefondet om støtte til istandsettingen (www.kulturminnefondet.no). Det vil også på visse betingelser være mulig å søke Husbanklån på antikvarisk grunnlag

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo
Fylkeskonservator

Olav Austlid
Konservator I

Kopi: - Nordreisa kommune, Teknisk etat.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Kjell Olaus Båtnes
Båtnesvegen 17 A
9151 Storslett

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/894-15	9131/2020	L59	07.10.2020

Flytting av tømmerhus 5428/43/8

Sak: 07/00970, 10.09.2007

Ved gjennomgang av tidligere saker stilles det spørsmål angående status på ovennevnte sak.
Vi kan ikke se å ha mottatt varsling om oppstart eller søknad om ferdigattest som opplyst i vedtaket.
Vi ber derfor om en oppdatering på saken.

Kopi av vedtak under:

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Vedtak:

Kjell Båtnes gis tillatelse til riving/flytting av bestående tømmerhus på eiendommen gnr. 43 bnr. 8 i Nordreia kommune.

Betingelse for riving/flyttetillatelsen er at bygningen føres opp som oppgitt i søknaden innen utgangen av 2008. Gjennoppføring krever ny tillatelse.

- Kjell Båtnes godkjennes som "selvbygger" iht. godkjenningsforskriften (GOF) § 17.2 til å rive/flytte omsøkte bygning.
- Materialer som ikke går til gjenbruk skal deponeres på godkjent deponeringssted.
- Spesialavfall skal håndteres iht. materialspesifikasjon eller forurensings-forskriften.

Tiltakshaver **skal** varsle byggesakskontoret **når arbeidet starter** og **når det er ferdig,** jfr. Plan- og bygningslovens § 98, da kommunen til enhver til kan føre tilsyn med tiltaket.

Arbeidet må igangsettes senest 3 år etter at søknaden er sendt kommunen. Arbeidet må ikke innstilles for lengre tid enn 2 år, jf. Pbl. § 96

Lovhjemmel: Plan og bygningsloven § 93

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Interne kopi mottakere:
Dag Funderud Sektor for drift og utvikling

Nordreisa kommune

Att: Ole Henriksen

Ang: Riving av tømmerhus, deres sak 07/0097`. 10.09.2007 ref. 2019/894-15
Omtalte tømmerhus ble revet året 2009. Under rivingen viste det seg at bygget var angrepet av råte. Det hadde over tid kommet vann inn gjennom vinduer og tak.
De nederste 4/5 tømmer stokken var sterkt råteangrepet og var ikke mulig å bruke. Det samme gjaldt vinduer, taktro , og store deler av innredning. Bygget lot seg ikke gjenreise uten betydelige kostnader.
Historik:
Min bror Olav Båtnes var eier av bygget fra tidlig på 1970 tallet, mener jeg. Da den som bodde i huset døde, ble bygget stående ubebodd. Min bror forvaltet det godt innledningvis. Men etterhvert ble det utført hærverk på bygget. Vinduer og dørlås ble ødelagt, knust. Nye vindu ble skifta flere ganger.
Over tid var det ikke mulig å holde bygget lukket.
Han valgte da å spikre plater for vinduene. Han spikra også material foran døra. Heller ikke det hjalp.
Hærverket fortsatte.
Jeg mener han kontakta både lokalt politi og nordreisa kommune i sakens anledning.
Etterhvert makta han ikke å forvalte bygget. Nærmeste nabo til tømmerbygget opptrådte meget aggressivt overfor han, hvorfor hadde han ingen formening om.
Jeg kan minnes han ba meg om hjelp til å besøke bygget for om mulig å tette vinduer, dører og tak.
Han våget ganske enkelt ikke å gå alene.
Vi møtte nevnte nabo. Han opptrådte svært aggressivt med gjerdestaur som slagvåpen.
Vi valgte å returnere. Det var en temmelig håpløs situasjon. Ikke lenge etterpå stilte omtalte person i mørket utenfor min brors bolig med farlig slagvåpen. Vi var begge temmelig fortvilte.
Politiet ble tilskrevet i sakens anledning.
Min bror Olav Båtnes solgte tømmerhuset til meg. Etter forannevnte opplevelser besøkte jeg aldri tømmerhuset før år 2008. Bygget sto derfor over lang tid åpent for regn, snø og storm, altså både sommer og vinter.
Da hadde jeg over tid prosjektert og planlagt nytt bygg på aktuelle tomt.
Det manglet ikke på vilje og evne til forvaltning av tømmerhuset men motkreftene var av en slik art at vi valgte en lav risiko fremferd.
Dette som en kort oppsummering av hvorfor bygget ble påført råte og ikke er gjenreist.
Erfaring som byggherre:
Da min bror Olav Båtnes var eier kontakta han meg for support. Nordreisa kommune med daværende teknisk sjef Vart hadde satt i gang graving over tomta like ved tømmerhuset for legging av vannledning til en bolig tett opp mot E-6. Ingen gravemelding var mottatt. Vi anmodet på det sterkeste at ledningen måtte legges langs grensegjerdet da vi hadde planer om bygging.
Da vi forlot stedet mente vi at det forelå en avtale «vannledningen legges langs grenselinja.»
Året 2009 undersøkte entreprenøren om foreliggende ledningsnett. Ingen tegninger dokumenterte vannledning over tomta. Bygget ble ført opp.
En tid etter at bygget var ferdig , vinterstid, ble det vannansamlinger rundt bygget. Det viste seg at vannledningen helt i strid med våre ønsker ble lagt over tomta og lå da under sålen til det nye bygget. Kulden sprengte sannsynligvis vannrøret. Isdannelser i grunnen ga forskyvninger i en vegg. Dette har stabilisert seg nå.
En tid senere «eksploderte» panorama vinduet i leiligheten med -23 som utetemperatur.
Jeg **antar** at det kan kobles til isdannelsen og forskyvninger i aktuelle vegg. Jeg antar, merk det.
Leiligheten ble påført stor vannskade og måtte totalrenoveres. Saken er aldri tatt opp med kommunen og har ingen ting med tømmer bygget å gjøre.
Men det er tatt med i dette brevet som en kuriositet slik at hele historikken for nåværende moderne byggverk «Ottotunet» er på plass.
Dette til orientering.

Storslett 10.10.20
Kjell Olaus Båtnes

Fra: Kjell Båtnes (kjell.batnes@gmail.com)
Sendt: 14.10.2020 13:47:58
Til: Ole Andreas Henriksen
Kopi:

Emne:
Vedlegg: ottobygget, svar vedr. riving av tømmerhuset..docx

Sendt fra min iPad

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2019/894-23
Arkiv: L59
Saksbehandler: Ole Henriksen
Dato: 29.10.2020

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Driftsutvalget	

Oppfølging av vedtak, flytting av tømmerhus, Ottohuset

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven

Vedlegg
1 Flytting av tømmerhus 5428/43/8
2 Ottobygget, svar vedr. riving av tømmerhuset.

Kommunedirektørens innstilling

Driftsutvalget henlegger denne saken.

Vedtaket gjøres etter en samlet vurdering av fakta i saken.

Saksopplysninger

Tillatelse dato: 10.09.2007, vår ref 07/00970-003/ARNEWA, Eiend 43/8
Saken var behandlet i KST 0209/07.

Kjell Båtnes ble gitt tillatelse til rivning/flytting av tømmerhus på eiendom 43/8 i Nordreisa kommune til fordel for oppføring av nytt bygg, Ottotunet. Det ble satt som vilkår at bygningen skulle føres opp som oppgitt i søknad om flytting/rivning innen utgang av 2008.

Etter henvendelse fra Driftsutvalget ble administrasjonen bedt om å undersøke status i saken. Søker ble tilskrevet og han svarte kort tid etterpå.

Vurdering

Først kan det sies at vilkåret om oppsett innen utgang 2008 ikke ville holdt mål, da en slik sak har gyldighet i 3 år etter tillatelse er gitt. Plan og bygningslovens 2008 § 21-9.

Det ble sendt brev til Kjell Båtnes med spørsmål om status på saken den 07.10.2020, se vedlegg 1. Tilsvar på dette er mottatt 14.10.2020, se vedlegg 2.

Tilsvar sier ganske enkelt at tømmeret var i så dårlig forfatning, angrepet av råte at en gjenreisning av bygget ikke var mulig.
Det er likevel kritikkverdig at kommunen ikke er varslet om dette innen fristens utgang, altså 10.09.2010.
Vi kan ikke se at Nordreisa kommune har fulgt opp saken i forhold til frist, så det har kanskje sviktet fra begge sider i denne saken.
Konklusjonen er at dette er en sak som er såpass gammel og at siden det også nå er kommet inn en grei forklaring på hvorfor bygget ikke er gjenreist, mener at den henlegges.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Kjell Olaus Båtnes
Postboks 195
9151 Storslett

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2019/894-25	10919/2020	L59	30.11.2020

Melding om vedtak- Oppfølging av vedtak, flytting av Tømmerhus, Ottohuset

Vedlagt følger vedtak etter behandling i Saksprotokoll i Driftsutvalget - 26.11.2020

Behandling:

Forslag fra Tore Yttregaard H:
Kjell Båtnes må dokumentere med foto eller lignende at tømmerstokker hadde råte i 2007. Det gis frist til 15.12.2020 med å gi tilsvar.

I motsatt fall opprettholdes vedtak fra 2007.

Forslaget ble satt opp mot kommunedirektørens innstilling. Forslaget vedtatt med 5 mot 1 stemme.

Vedtak:

Kjell Båtnes må dokumentere med foto eller lignende at tømmerstokker hadde råte i 2007. Det gis frist til 15.12.2020 med å gi tilsvar.

I motsatt fall opprettholdes vedtak fra 2007.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til kommunen. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Postadresse:
Postboks 174, N- 9156 Storslett
E-post:
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954
Org.nr: 943 350 833

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
Direkte innvalg 77 58 80 48

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Fra: Rolf Pedersen (rolf.pedersen@advokatselskapet.no)
Sendt: 15.12.2020 15:26:10
Til: Nordreisa kommune
Kopi: Kjell Båtnes (kjell.batnes@gmail.com)

Emne: Deres ref: 2019/894-25
Vedlegg: Skan.pdf

Vedlagt følger mitt brev av i dag m/vedlegg. Brevet er også sendt som post.

Med hilsen

Rolf Pedersen
advokat

ADVOKAT
ROLF PEDERSEN

MEDLEM Advokatforeningen

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Tromsø 15. desember 2020

Deres ref: 2019/894-25
MELDING OM VEDTAK-OPPFØLGING AV VEDTAK, FLYTTING AV TØMMERHUS, OTTOTUNET

Jeg representerer Kjell Båtnes og viser til «melding om vedtak» av 30.f.m. med frist til 15.d.m. for dokumentasjon for at tømmerstokkene hadde råte i 2007. Noen bilder fra 2007 foreligger ikke, men tømmeret har vært lagret forsvarlig under tykk presenning og med god lufting. Jeg vedlegger bilder av tømmerstokkene tatt for få dager siden. Tømmerstokkenes tilstand er som i 2007- sterkt råteskadet og ubrukelig. Bygget stod åpent for vær og vind fra 1982 frem til det ble revet i 2007, og det er åpenbart at tømmeret ikke er i en slik forfatning at det kan benyttes ved oppføring av nytt hus. Det vises i denne forbindelse til den redegjørelse Kjell Båtnes avgav 10.10.d.å.

I kommunedirektørens innstilling i saken heter det avslutningsvis

«Konklusjonen er at dette er en sak som er såpass gammel og at siden det også nå er kommet inn en grei forklaring på hvorfor bygget ikke er gjenreist, mener vi at den må henlegges.»

Det gjøres gjeldende at kommunedirektørens innstilling er saklig og dekkende og min klient slutter seg til konklusjonen. Det påpekes i denne forbindelse at kommunen selv må ha registrert at gjenoppføring ikke fant sted og at det heller ikke innkom verken søknad eller melding om oppføring av tømmerhuset.

Hadde kommunen selv fulgt opp saken og påsett at stilte vilkår ble oppfylt gjennom varsel til min klient, ville min klient allerede da kunnet dokumentere tømmerets tilstand. Min klient er ikke i tvil om at vilkåret om gjenoppføring da uten videre ville blitt frafalt.

Postadresse:	Kontoradresse:		Telefon:	Driftskonto:	Klientkonto:
Postboks 65	Skippergt 41-47 3.etg.		(+47)95730849	Bank: 9731.13.57488	4700.04.57937
9251 Tromsø	9008 Tromsø	**Org.nr.:**	NO 971 578 270 MVA	**E.mail:**	rolf.pedersen@advokatselskapet.no

Det fremgår av «melding om vedtak» av 30.11.d.å. at motforslaget til kommunedirektørens innstilling ble fremsatt av Tore Yttregaard. Min klient gjør gjeldende at han er inhabil i denne og enhver annen sak som berører min klients interesser, og prinsipalt gjøres derfor gjeldende at vedtaket i Driftsutvalget i møte 26.11.2020 er ugyldig. Eiendommene 44/1 og 45/1 – hvor gjenoppføring var planlagt å finne sted, eies i dag av Kjell Båtnes sønn, Pål-Severin Båtnes, og inhabilitetsinnsigelsen påberopes også i forhold til saker som vedrører ham.

Til støtte for inhabilitetsinnsigelsen anføres:

Kjell Båtnes -og tidligere hans nå avdøde bror Olaf Båtnes, har gjennom en årrekke blitt utsatt for trakassering og alvorlige trusler fra nabo Tor Eivind Båtnes, jf flere politianmeldelser. Gjennom familietilknytning er Yttregaard åpenbart blitt kjent med det motsetningsforholdet som eksisterer mellom min klient og Tor Eivind Båtnes. Dette underbygges ved at et medlem av Yttregaards kjernefamilie, som min klient aldri har møtt og ikke engang visste eksisterte, på natters tid ringte til min klients sønn - Pål Severin Båtnes, og direkte uttrykte hat til Kjell Båtnes. Vedkommendes hat til Kjell Båtnes kan umulig bygge på personlig kjennskap til ham, da de aldri har møttes eller hatt noen kontakt med hverandre, og kan kun forklares ved at vedkommende videreformidler oppfatninger om min klient som vedkommende har fått via sin far eller andre i familien. At vedkommende senere har beklaget sin oppførsel overfor min klient sønn, endrer ikke det faktum at det her er grunn til å anta at det er usaklige og utenforliggende hensyn som kan ha motivert Yttregaards motforslag. Dette er tilstrekkelig til at Yttregaard må ansees inhabil. Noen sannsynlighetsovervekt for at utenforliggende hensyn har motivert hans motforslag er ikke nødvendig.

Det rettslige grunnlaget for inhabilitetsinnsigelsen er forvaltningslovens § 6, annet ledd der det heter:

«Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.»

Subsidiært gjøres gjeldende at min klient gjennom sin redegjørelse og fremlagte fotografier har dokumentert at det ikke er grunnlag for å opprettholde vilkåret om gjenoppføring.

Med hilsen

Rolf Pedersen
advokat

Gjenpart: klient









ADVOKAT
ROLF PEDERSEN

MEDLEM Advokatforeningen

NORDREISA KOMMUNE
21 DES 2020
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Tromsø 15. desember 2020

Deres ref: 2019/894-25
MELDING OM VEDTAK-OPPFØLGING AV VEDTAK, FLYTTING AV TØMMERHUS, OTTOTUNET

Jeg representerer Kjell Båtnes og viser til «melding om vedtak» av 30.f.m. med frist til 15.d.m. for dokumentasjon for at tømmerstokkene hadde råte i 2007. Noen bilder fra 2007 foreligger ikke, men tømmeret har vært lagret forsvarlig under tykk presenning og med god lufting. Jeg vedlegger bilder av tømmerstokkene tatt for få dager siden. Tømmerstokkenes tilstand er som i 2007- sterkt råteskadet og ubrukelig. Bygget stod åpent for vær og vind fra 1982 frem til det ble revet i 2007, og det er åpenbart at tømmeret ikke er i en slik forfatning at det kan benyttes ved oppføring av nytt hus. Det vises i denne forbindelse til den redegjørelse Kjell Båtnes avgav 10.10.d.å.

I kommunedirektørens innstilling i saken heter det avslutningsvis

«Konklusjonen er at dette er en sak som er såpass gammel og at siden det også nå er kommet inn en grei forklaring på hvorfor bygget ikke er gjenreist, mener vi at den må henlegges.»

Det gjøres gjeldende at kommunedirektørens innstilling er saklig og dekkende og min klient slutter seg til konklusjonen. Det påpekes i denne forbindelse at kommunen selv må ha registrert at gjenoppføring ikke fant sted og at det heller ikke innkom verken søknad eller melding om oppføring av tømmerhuset.

Hadde kommunen selv fulgt opp saken og påsett at stilte vilkår ble oppfylt gjennom varsel til min klient, ville min klient allerede da kunnet dokumentere tømmerets tilstand. Min klient er ikke i tvil om at vilkåret om gjenoppføring da uten videre ville blitt frafalt.

Postadresse: Postboks 65, 9251 Tromsø
Kontoradresse: Skippergt 41-47 3.etg., 9008 Tromsø
Telefon: (+47)95730849
Driftskonto: Bank: 9731.13.57488
Klientkonto: 4700.04.57937
Org.nr.: NO 971 578 270 MVA
E.mail: rolf.pedersen@advokatselskapet.no

Det fremgår av «melding om vedtak» av 30.11.d.å. at motforslaget til kommunedirektørens innstilling ble fremsatt av Tore Yttregaard. Min klient gjør gjeldende at han er inhabil i denne og enhver annen sak som berører min klients interesser, og prinsipalt gjøres derfor gjeldende at vedtaket i Driftsutvalget i møte 26.11.2020 er ugyldig. Eiendommene 44/1 og 45/1 – hvor gjenoppføring var planlagt å finne sted, eies i dag av Kjell Båtnes sønn, Pål-Severin Båtnes, og inhabilitetsinnsigelsen påberopes også i forhold til saker som vedrører ham.

Til støtte for inhabilitetsinnsigelsen anføres:

Kjell Båtnes -og tidligere hans nå avdøde bror Olaf Båtnes, har gjennom en årrekke blitt utsatt for trakassering og alvorlige trusler fra nabo Tor Eivind Båtnes, jf flere politianmeldelser. Gjennom familietilknytning er Yttregaard åpenbart blitt kjent med det motsetningsforholdet som eksisterer mellom min klient og Tor Eivind Båtnes. Dette underbygges ved at et medlem av Yttregaards kjernefamilie, som min klient aldri har møtt og ikke engang visste eksisterte, på natters tid ringte til min klients sønn - Pål Severin Båtnes, og direkte uttrykte hat til Kjell Båtnes. Vedkommendes hat til Kjell Båtnes kan umulig bygge på personlig kjennskap til ham, da de aldri har møttes eller hatt noen kontakt med hverandre, og kan kun forklares ved at vedkommende videreformidler oppfatninger om min klient som vedkommende har fått via sin far eller andre i familien. At vedkommende senere har beklaget sin oppførsel overfor min klient sønn, endrer ikke det faktum at det her er grunn til å anta at det er usaklige og utenforliggende hensyn som kan ha motivert Yttregaards motforslag. Dette er tilstrekkelig til at Yttregaard må ansees inhabil. Noen sannsynlighetsovervekt for at utenforliggende hensyn har motivert hans motforslag er ikke nødvendig.

Det rettslige grunnlaget for inhabilitetsinnsigelsen er forvaltningslovens § 6, annet ledd der det heter:

«Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.»

Subsidiært gjøres gjeldende at min klient gjennom sin redegjørelse og fremlagte fotografier har dokumentert at det ikke er grunnlag for å opprettholde vilkåret om gjenoppføring.

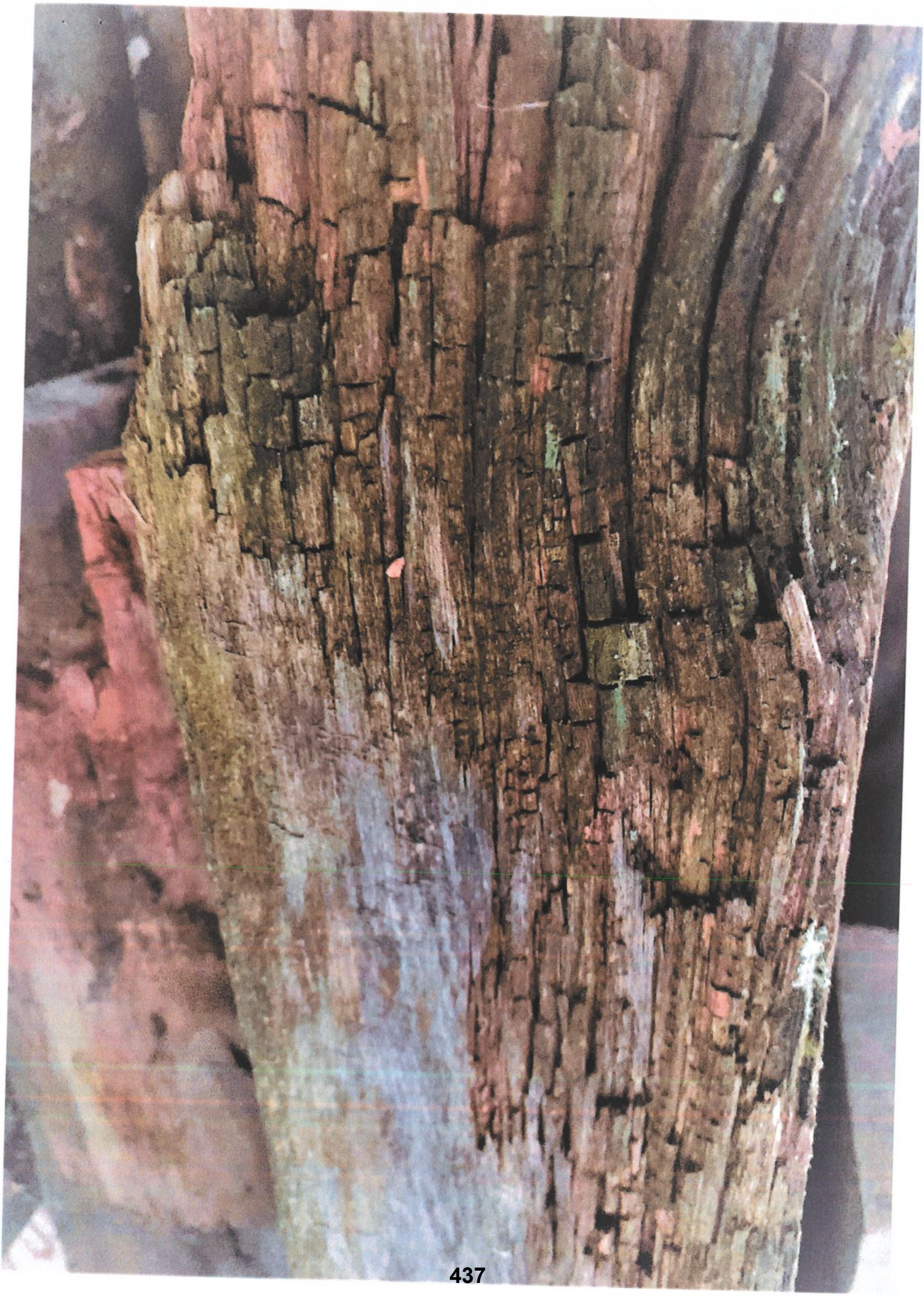
Med hilsen

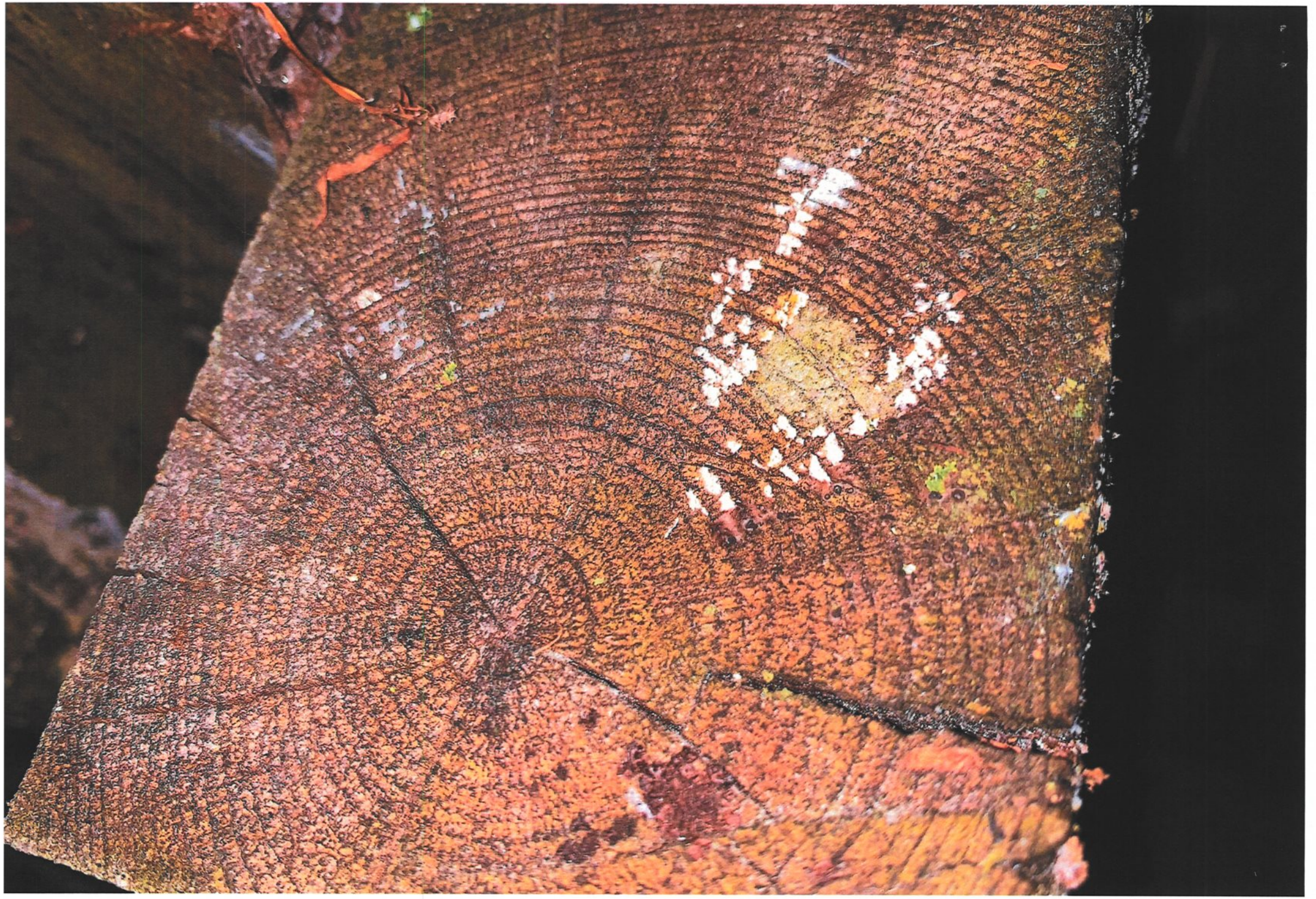
Rolf Pedersen
advokat

Gjenpart: klient









Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
«REF»	2019/894-34	3719/2021	L59	05.02.2021

Orientering om videre oppfølging - flytting av tømmerhus.

Saksopplysning RS 9/21:
Advokat Rolf Pedersen`s svar av 15.12.2020 ble lagt som referatsak til Driftsutvalget for oppfølging av vedtak om flytting av tømmerhus, Ottotunet, tilhørende Kjell Båtnes.

Saksprotokoll i Driftsutvalget - 28.01.2021

Behandling:
Habilitet ble etter anmodning fra representanten Tore Yttregård H avgjort av utvalget til at Tore Yttregård H var habil i forhold til referatsak RS 9/21.
Administrasjonen anmodes om å rådføre seg med Troms og Finnmark fylkeskommune om sak RS 9/21 og legge fram ny sak til utvalget.
Enstemmig vedtatt

Vedtak:
Referatsaker tas til orientering
Administrasjonen anmodes om å rådføre seg med Troms og Finnmark fylkeskommune om sak RS 9/21 og legge fram ny sak til utvalget.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen
Byggesaksbehandler
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no
77 58 80 48

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Likelydende brev sendt til:

Kjell Olaus Båtnes	Postboks 195	Storslett
ADVOKAT ROLF PEDERSEN	Postboks 65	TROMSØ

Fra: Tore Yttregård (yttregaard@nordtroms.net)
Sendt: 07.02.2021 20:09:54
Til: Nordreisa kommune
Kopi: rolf.pedersen@akvokatkontoret.no

Emne:
Vedlegg: Ottotunet.doc

Tore Yttregaard

Pynten 3

9151 Storslett

Nordreisa kommune

9151 Storslett

POLITISK VERV – DRIFTSUTVALGETS SAK PS 98/20 OG RS 9/21

Viser til brev av 15. desember 2020 fra advokat Rolf Pedersen, Tromsø.

I nevnte brev blir jeg beskyldt for å misbruke mitt politiske verv i en sak som berører Kjell Båtnes.

Advokatens påstander er tatt helt «ut av luften». Det eneste som er riktig er at Tor Eivind Båtnes er en bekjent av meg. Min kones søster er gift med Tor Eivinds bror. At Tor Eivind Båtnes er en bekjent av meg har ingenting med denne saken å gjøre. Det er kun et forhold mellom Nordreisa kommune og Kjell Båtnes. Som folkevalgt er jeg ombudsmann og skal fremme befolkningens saker fram for politisk behandling. Øvrige påstander i brevet om hva jeg og min familie har gjort er «Fake News», altså rent oppspinn.

Det må være beklagelig for advokaten å ha fremmet brevet etter ubegrunnede påstander fra sin klient.

Storslett, 7. februar 2021

Tore Yttregaard

-sign-

Kopi: Advokat Rolf Pedersen, mailadr:rolf.pedersen@advokatselskapet.no

Tore Yttregaard
Pynten 3
9151 Storslett

Nordreisa kommune

9151 Storslett

POLITISK VERV – REF 2019/894-25

Viser til brev av 15. desember 2020 fra advokat Rolf Pedersen, Tromsø.
I nevnte brev blir jeg beskyldt for å misbruke mitt politiske verv i en sak som berører Kjell Båtnes. Advokatens påstander er tatt helt «ut av luften». Det eneste som er riktig er at Tor Eivind Båtnes er en bekjent av meg da min kones søster er gift med Tor Eivinds bror. At Tor Eivind Båtnes er en bekjent av meg har ingenting med denne saken å gjøre og er kun et forhold mellom Nordreisa kommune og Kjell Båtnes. Som folkevalgt er jeg ombudsmann og skal fremme befolkningens saker fram for politisk behandling. Øvrige påstander i brevet om hva jeg og min familie har gjort er «Fake News», altså rent oppspinn.
Det må være beklagelig for advokaten å ha fremmet brevet etter ubegrunnede påstander fra sin klient.

Storslett, 4. februar 2021

Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmárkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Plan, folkehelse og kulturarv

NORDREISA KOMMUNE
Postboks 174
9156 STORSLETT

Dato:	03.09.2021
Dok.nr:	21/14099-2
Deres ref:	2021/375-10
Saksbehandler:	Cecilia Sundberg

Svar om videre oppfølging av vedtak, flytting av Sefrak registrert tømmerhus 5428-43/8

Viser til brev fra Nordreisa kommune datert 31.08.2021.

Vi beklager at det gamle tømmerhuset ikke ble tatt vare på og at saken ikke er i henhold til kommunens vedtak. Viser til vårt brev med løpenummer 19128/07, forøvrig har ikke fylkeskommunens seksjon for Kulturarv noe å tillegge.

Med hilsen

Monica Dahl
Fylkeskonservator

Cecilia Sundberg
Spesialrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

ADVOKAT
ROLF PEDERSEN

NORDREISA KOMMUNE
16 SEPT 2021
SAKSNR
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

MEDLEM Advokatforeningen

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Tromsø 07. september 2021

Deres ref: 2021/375-10
Løpenr. 11016/2021
VIDERE OPPFØLGING AV VEDTAK, FLYTTING AV SRFRAK REGISTRERT TØMMERHUS, 5428-43/8

I mitt brev av 15.desember f.å. på vegne av Kjell Båtnes gjorde jeg gjeldende at Tore Yttregaard var inhabil. Inhabilitetsinnsigelsen ble ikke tatt til følge og Driftsutvalget vedtok å anmode Administrasjonen om å rådføre seg med Troms og Finnmark fylkeskommune om saken og legge frem ny sak for utvalget. Dette er så fulgt opp av administrasjonen gjennom brev av 31.f.m. til Troms og Finnmark fylkeskommune. Troms og Finnmark fylkeskommune har så i brev av 3.d.m kort beklaget at tømmerhuset ikke ble tatt vare på og har for øvrig verken fremmet kritikk mot Kjell Båtnes eller trukket i tvil hans opplysninger om tømmerets tilstand. I så måte står saken i nøyaktig samme stilling som da kommunedirektøren innstilte på at saken henlegges, jf saksfremlegg datert 29.10.2020. Det forventes etter dette at saken henlegges i tråd med innstillingen.

Tore Yttregaard har i brev av 4. og 7. februar d.å. forsøkt å stille så vel undertegnede som Kjell Båtnes i forlegenhet ved å hevde at påstander i mitt brev er «Fake News», altså rent oppspinn. Dette er selvsagt ikke korrekt. Jeg fremlegger i denne forbindelse SMS- er mellom Tore Yttregaards datter og Kjell Båtnes' sønn. Meldingene taler for seg selv og nødvendiggjør ingen spesielle kommentarer utover at grunnlaget for å påberope inhabilitet er til stede og anførselen opprettholdes.

Med hilsen

Rolf Pedersen
advokat

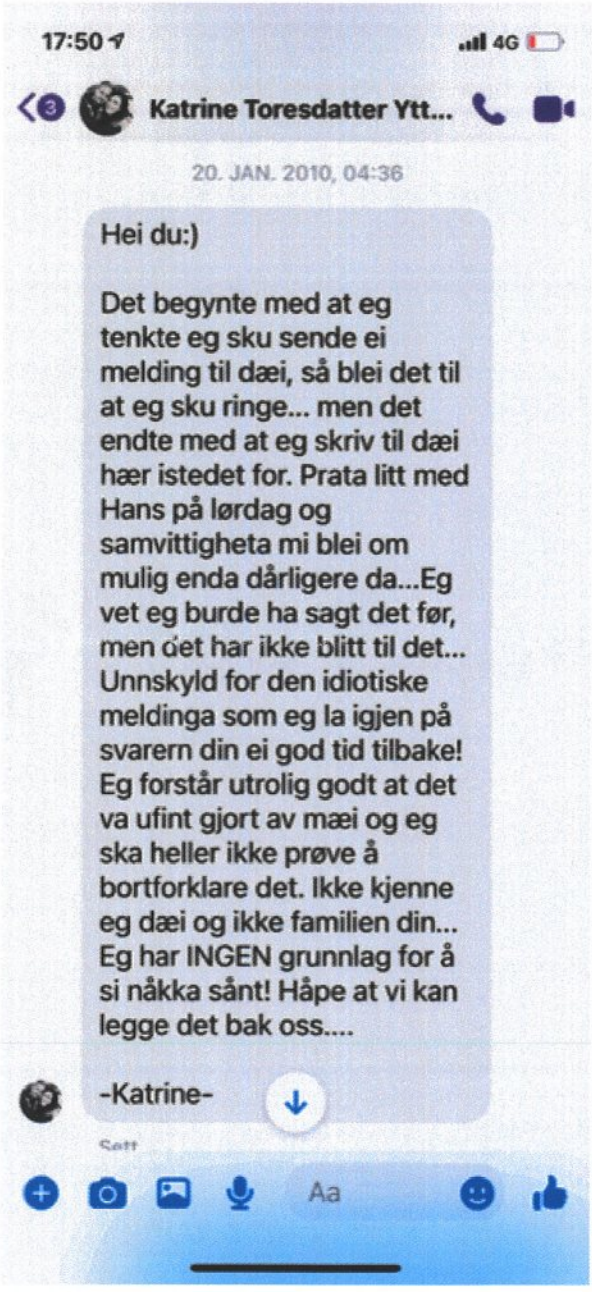
Vedlegg

Gjenpart: klient

Postadresse: Postboks 65, 9251 Tromsø
Kontoradresse: Skippergt 41-47 3.etg., 9008 Tromsø
Telefon: (+47)95730849
Driftskonto: Bank: 9731.13.57488
Klientkonto: 4700.04.57937
Org.nr.: NO 971 578 270 MVA
E.mail: rolf.pedersen@advokatselskapet.no

Rolf Pedersen

Fra: Kjell Båtnes <kjell.batnes@gmail.com>
Sendt: mandag 6. september 2021 18.08
Til: Rolf Pedersen
Emne: Her er de skrevne ord, katrine sin beklagelse, og pål-severin sitt svar.





Sendt fra min iiiiiiiPhone

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/839-3
Arkiv: 15/43
Saksbehandler: Ole Henriksen
Dato: 20.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
77/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Søknad om tillatelse til tiltak, tilbygg 5428-15/43, Luggeføre

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2 og § 19-2
Rundskriv H-8/15 Til plan- og bygningsloven § 29-4. Byggverks plassering, høyde og avstand fra nabogrense.

Vedlegg
1 Sentrum 13 Søknad om tillatelse i ett trinn 15/43
2 4_KORR_KvitteringNabovarsel_KvitteringNabovarsel.pdf
3 5_KART_Situasjonsplan_Arealberegning, situasjonsplan.png
4 6_ANKO_UnderlagUtnytting_Arealberegning tomteutnyttelse.pdf
5 7_TEGN_TegningNyFasade_Tegninger 240621.pdf
6 8_TEGN_TegningNyPlan_Tegninger 240621.pdf
7 9_TEGN_TegningNyttSnitt_Tegninger 240621.pdf
8 16_KORR_Opplysninger gitt i nabovarsel.pdf
9 rundskriv_h_8_15_byggverks_plassering_hoyde_avstand

Kommunedirektørens innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 28.07.2021 for oppføring av tilbygg til eksisterende bygg med veranda på tak for uteservering.

Dispensasjoner:
Med hjemmel i pbl § 19-2 gis dispensasjon fra **§ 29-4. *Byggverkets plassering, høyde og avstand fra nabogrense*** til å bygge 1 m fra nabogrense.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

Vilkår:
Tiltaket skal utføres i samsvar med ovennevnte dokumentasjon og på følgende vilkår før det er gyldig:
- Vedtaket skal på høring til vegmyndighet, uttalelse/samtykke må foreligge
- Arbeidstilsynets samtykke må foreligge
- Tiltaket må brann prosjekteres i henhold til gjeldende regelverk

Saksopplysninger

LUGGEFØRE BAR AS driver en bar i Storslett sentrum. Det skal de fortsette med, men ønsker noe større lokaler. Søknaden omfatter tilbygg på 4,1m x 10,0m, og en veranda oppe på tilbygget for uteservering.
Tiltakshaver ønsker da å bygge inntil 1,0 meter fra grense til nabo.
De sier i søknad at de kan ikke se at en dispensasjon fra 4,0 meter til nabogrense strider med PBLs § 1-1 eller PBLs § 19-2. I tillegg mener de at PBLs § 19-2 "fordelene ved å gi dispensasjon vil være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering".
Luggeføre Bar har i dag nokså små lokaler. Dagens inngang kommer rett inn i baren. Dette området blir veldig trangt, da det både benyttes av de som sitter ved baren, de som bestiller i baren og de som kommer inn. Med ekstra-arealet som det søkes om, vil "flaskehalsen" ved baren forsvinne. Dette vil være en stor fordel for både ansatte og besøkende.
Det vil bygges med leca-mur og brannvindu mot nabo, og tilbygget skal brann prosjekteres. Det vil derfor ikke føre til noen begrensninger for utnyttelse av nabo-eiendommen.

Vurdering

Byggested:	Sentrum 13	Gnr/Bnr:	15/43
Tiltakshaver:	LUGGEFØRE BAR AS v/Marius Johansen	Adresse:	c/o Sandra Hallen Moan 31, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.:	SIV ING PÅL PETTERSEN 992765399	Adresse:	Rotsundelvdalen 6A, 9153 ROTSUND
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig - Tilbygg med samlet areal mindre enn 50 m2	Bruksareal:	41 m²

Godkjenning av foretak for ansvarsrett:
Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Foretak med sentral godkjenning:
Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
TOTAL BRANNSIKRING AS Org. nr. 891465882	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 2. Ansvarsområde: Brannkonsept

Foretak uten sentral godkjenning:
Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, erklærer følgende foretak ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak:

Foretak	Godkjenningsområde
SIV ING PÅL PETTERSEN Org. nr. 992765399	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 2 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 2. Ansvarsområde: SØK – hele tiltaket, PRO - konstruksjonssikkerhet
Foretak ikke angitt, **Meldes inn før igangsetting**	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1 el 2 Ansvarsområde: Bygninger og installasjoner.

SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

Planstatus:
Storslett sentrum 19421997_001

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.
Det foreligger ingen merknader fra naboer.

Gjennomføringsplan:
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

Administrasjonens drøfting/begrunnelse:
Det søkes om dispensasjon fra PBLs regler om minimums avstand 4 m til nabogrense.

Rundskriv H-8/15 Til plan- og bygningsloven § 29-4.

2.3 Plassering nærmere nabogrensen enn 4 meter er avhengig av dispensasjon
Skal det bygges nærmere enn 4 meter fra nabogrensen, må det søkes om dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2. Dersom arealplanen oppstiller andre avstandskrav enn plan- og bygningsloven § 29-4, går dette foran kravene loven, se punkt 2.5 nedenfor. Det er også mulig å søke om dispensasjon fra avstandskrav i plan. Det er to mulige fremgangsmåter som kan benyttes:

i. Tiltakshaver kan søke om tillatelse for hele tiltaket, herunder om dispensasjon for krav til høyde/plassering nærmere nabogrense enn det som følger av plan- og bygningsloven § 29-4 andre ledd alternativt av arealplanen for området.

ii. Tiltakshaver kan fremme en isolert søknad om dispensasjon fra kravet til høyde/avstandskravet. Dette kan være særlig aktuelt for mindre tiltak som ellers oppfyller krav for å kunne unntas søknadsplikt. Hvis dispensasjon innvilges, kan resten av tiltaket følge reglene om unntak fra kravet om søknadsplikt.

Fordeler:
Ekstra arealet vil gi bedre arbeidsforhold for ansatte. Det vil også bli mere kundevennlig for besøkende.
Tilbygget utføres i en etasje og tidligere uteservering på bakkeplan flyttes opp på taket av tilbygget og blir litt mer skjermet.
Tilbygget skal brannsikres og det vil derfor ikke føre til noen begrensninger for utnyttelse av nabo-eiendommen.

Ulemper:
Tilgjengelighet for uteservering på tak, med en planlagt trapp.

Konklusjon:
Fordelene ved å gi dispensasjon vil være klart større enn ulempene etter en samlet Vurdering.

Uttalelse/krav fra andre myndigheter:
Vedtaket sendes på høring og:
Vegmyndighet og Arbeidstilsynet må samtykke.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Vannforsyning og avløp:
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Klageadgang
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2021/839.

Søknad om tillatelse i ett trinn

etter plan- og bygningsloven (pbl) §20-3, jf. §20-1

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

Søknaden gjelder

EIENDOM/BYGGESTED

Gnr	Bnr	Festenr	Seksjonsnr
15	43	0	0

Kommune Nordreisa

Adresse Sentrum 13, 9151 STORSLETT

TILTAKETS ART OG BRUK

Tiltakstype: Endring av bygg - utvendig - Tilbygg med samlet areal mindre enn 50 m2

Næringsgruppe: I Overnattings- og serveringsvirksomhet

Bygningstype: 539 Annen restaurantbygning

Formål: Annet

Beskrivelse av bruk: LUGGEFØRE BAR AS driver en bar i Storslett sentrum. Det skal de fortsette med, men ønsker noe større lokaler. Søknaden omfatter tilbygg på 4,1m x 10,0m, og en veranda oppe på tilbygget for uteservering.

Til informasjon:
Vi ser av NVE sine kart at Storslett sentrum ligger i et "Aktsomhetskart for flom". Vi har likevel valgt "Nei" ved spørsmål om det tenkes bygd i flomutsatt område, da kommunen er godt kjent med forholdene i Storslett sentrum. Det er kun et tilbygg, ikke et nybygg.

TILTAKSHAVER

Navn: LUGGEFØRE BAR AS

Organisasjonsnummer: 924660724

Telefon: 99592583

E-postadresse: marius.johansen@haltinh.no

Adresse: c/o Sandra Hallen Moan 31, 9151 STORSLETT

Kontaktperson

Navn: Marius Johansen

Telefon: 99592583

E-postadresse: marius.johansen@haltinh.no

FAKTURAADRESSE FOR TILTAKSHAVER

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

Navn: LUGGEFØRE BAR AS

Adresse: c/o Sandra Hallen Moan 31, 9151 STORSLETT

Organisasjonsnummer: 924660724

Bestiller referanse: Luggeføre tilbygg

☑ Faktura på papir

ANSVARLIG SØKER

Navn: SIV ING PÅL PETTERSEN

Telefon: 90680755

E-postadresse: gunnar@sivingpp.no

Adresse: Rotsundelvdalen 6A, 9153 ROTSUND

Organisasjonsnummer: 992765399

Kontaktperson

Navn: Gunnar Nystu

Telefon: 90680755
90680755

E-postadresse: gunnar@sivingpp.no

VARSLING

Er tiltaket unntatt nabovarsling? Nei

Foreligger det merknader fra naboer eller gjenboer? Nei

FORHÅNDSKONFERANSE

Forhåndskonferanse er avholdt.

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

SØKNAD OM DISPENSASJON

Det søkes om dispensasjon fra:

Byggteknisk forskrift (TEK) med veiledning, jf. pbl § 19-2

Beskrivelse:

Søknad om å bygge inntil 1,0 meter fra grense til nabo

Begrunnelse:

Tiltakshaver ønsker da å bygge inntil 1,0 meter fra grense til nabo.

Vi kan ikke se at en dispensasjon fra 4,0 meter til nabogrense strider med Plb § 1-1 eller Plb § 19-2. I tillegg mener vi at Plb § 19-2 "fordelene ved å gi dispensasjon vil være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering".

Luggeføre Bar har i dag nokså små lokaler. Dagens inngang kommer rett inn i baren. Dette området blir veldig trangt, da det både benyttes av de som sitter ved baren, de som bestiller i baren og de som kommer inn. Med ekstra-arealet som det søkes om, vil "flaskehalsen" ved baren forsvinne. Dette vil være en stor fordel for både ansatte og besøkende.

Det vil bygges med leca-mur og brannvindu mot nabo, og tilbygget skal brannprosjekteres. Det vil derfor ikke føre til noen begrensninger for utnyttelse av nabo-eiendommen.

Arealdisponering

PLANSTATUS MV.

Gjeldende plan:

Type plan:	Reguleringsplan
Navn på plan:	Storslett sentrum
Reguleringsformål:	Forretning

Beregningsregel angitt i gjeldende plan	Annet i prosent (%annet)
Grad av utnytting iht. gjeldende plan	80 %

TOMTEAREALET

	Byggeområde/grunneiendom	1 109 m²
-	Ev. areal som trekkes fra iht. beregningsregler	0 m²
+	Areal som skal legges til	0 m²
=	Beregnet tomteareal	1 109 m²

BEBYGGELSEN

	Beregnet maksimalt byggeareal iht. plan	888 m²
	Areal eksisterende bebyggelse	414 m²
-	Areal som skal rives	0 m²
+	Areal ny bebyggelse	44 m²
+	Parkeringsareal	0 m²
=	Sum areal	458 m²

GRAD AV UTNYTTING

455

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

Beregnet grad av utnytting	41,3 %

PLASSERING AV TILTAKET

Er det strømførende linje/kabel eller nettstasjon/transformator i, over eller i nærheten av tiltaket?	Nei
Er vann og avløpsledninger i konflikt med tiltaket?	Nei

Krav til byggegrunn

Skal byggverket plasseres i område med fare for:

Flom (TEK § 7-2)	Nei
Skred (TEK § 7-3)	Nei
Andre natur- og miljøforhold etter pbl § 28-1 (for eksempel forurenset grunn):	Nei

AVLØP

Tilknytning	Offentlig avløpsanlegg
Krysser avløpsanlegg annens grunn?	Nei

OVERVANN

Blir takvann/overvann ført til terreng?	Nei
Finnes det avløpssystem for overvann?	Ja

Løfteinnretninger

Er det løfteinnretninger som omfattes av TEK i bygningen?	Nei
Planlegges løfteinnretninger som omfattes av TEK i bygningen?	Nei

Erklæring om ansvarsrett fra ansvarlig søker og signering

Tiltaksklasse	2
Foreligger sentral godkjenning?	Nei

☑ Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i plan- og bygningsloven.

Vi forplikter oss til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. byggesaksforskriften kapittel 10 og 11.

Vi er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kapittel 32 og at uriktige opplysninger kan medføre reaksjoner.

SIGNERT AV

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

Filvedlegg:

Arealberegning, situasjonsplan.png
Tegninger 240621.pdf
Tegninger 240621.pdf
Tegninger 240621.pdf
KvitteringNabovarsel.pdf
ErklæringOmAnsvarsrett_Prosjektering_PKONST_992765399_SIV ING PÅL PETTERSEN.pdf
Arealberegning tomteutnyttelse.pdf

Kvittering for nabovarsel

Prosjekt: Sentrum 13 - 5428-15/43
Søker: SIV ING PÅL PETTERSEN
Altinnreferanse: AR435955101

Eiendom/byggested

Adresse: Sentrum 13 , 9151 STORSLETT
Kommune: Nordreisa

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
15	43	0	0

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet:

Vedleggstype:	Filnavn:
Nabovarsel	Nabovarsel.pdf
Situasjonsplan	Arealberegning, situasjonsplan.png
TegningNyFasade	Tegninger 240621.pdf
TegningNyttSnitt	Tegninger 240621.pdf

Følgende naboer har fått sending av nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Eier/fester av naboeiendom: CARINA EMMERENSE HAGAN

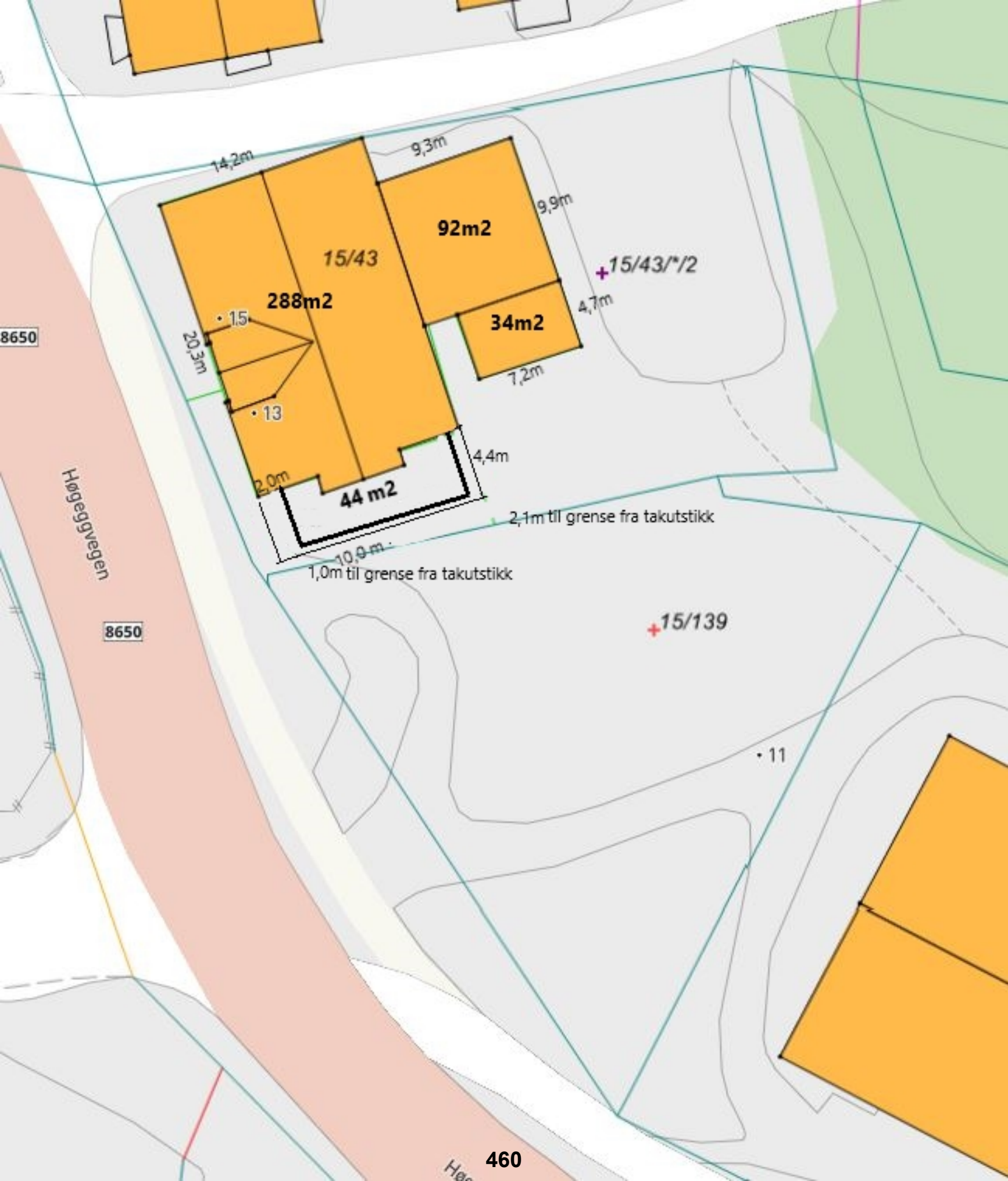
Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	15	43	0	2

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 24.06.2021 12.56.16

Eier/fester av naboeiendom: NYGÅRD EIENDOM AS

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Sentrum 11, 9151 STORSLETT	15	139	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 24.06.2021 12.56.21


14,2m
9,3m
9,9m
92m2
15/43
288m2
15/43/*/2
34m2
4,7m
7,2m
20,3m
15
13
4,4m
2,0m
44 m2
2,1m til grense fra takutstikk
10,9 m
1,0m til grense fra takutstikk
8650
Høggavegen
8650
15/139
11

Siv Ing Pål Pettersen NUF

Prosjekt- og byggeledelse · Teknisk planlegging · Taksering · ENØK og inneklima · Energi · Brannvern

Rotsundelv - 9153 Rotsund | Mobil 909 80 411 | pal@sivingpp.no

24.06.2021

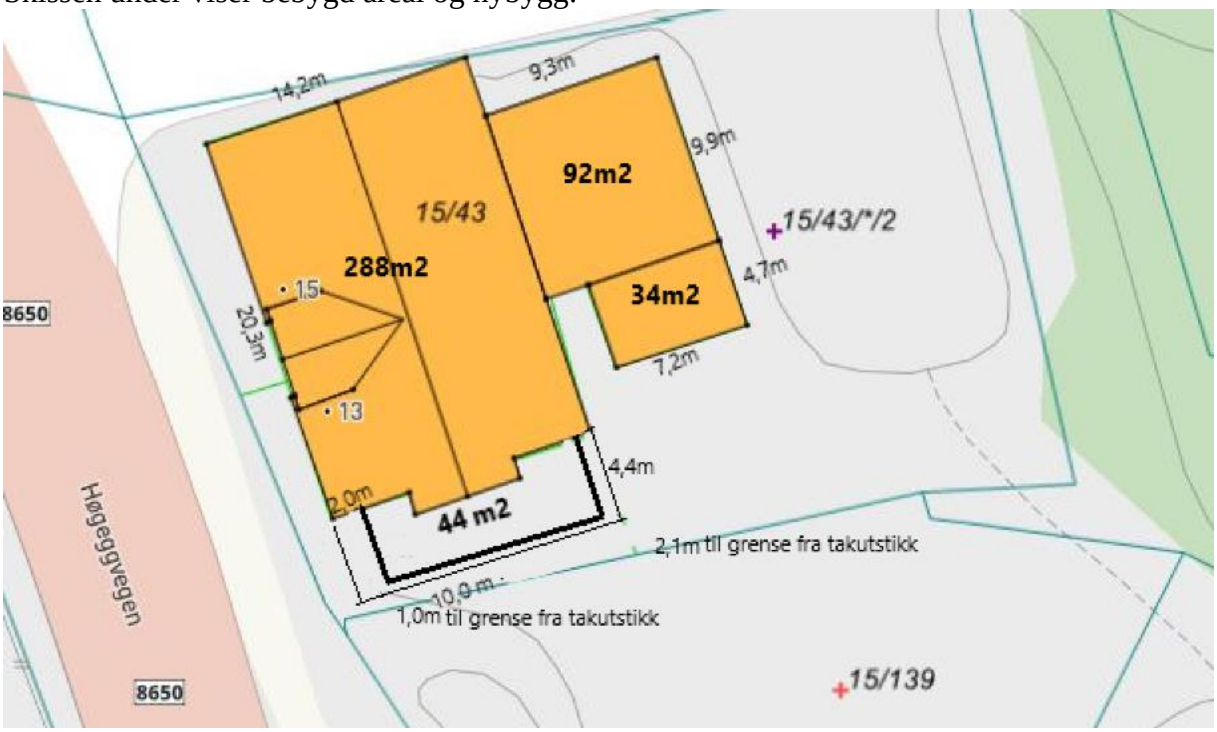
Til Nordreisa kommune

Beregning av bebygd areal på gnr/bnr 15/43

Eiendom 15/43 med sine seksjoner har følgende arealer:

• 15/43	409 m2
• 15/43/0/1	109 m2
• 15/43/0/2	591 m2
Totalt	1109 m2

Skissen under viser bebygd areal og nybygg:



Bebygd areal:

•	288 m2
•	92 m2
•	34 m2
Totalt	414 m2

Tilbygg: 44 m2

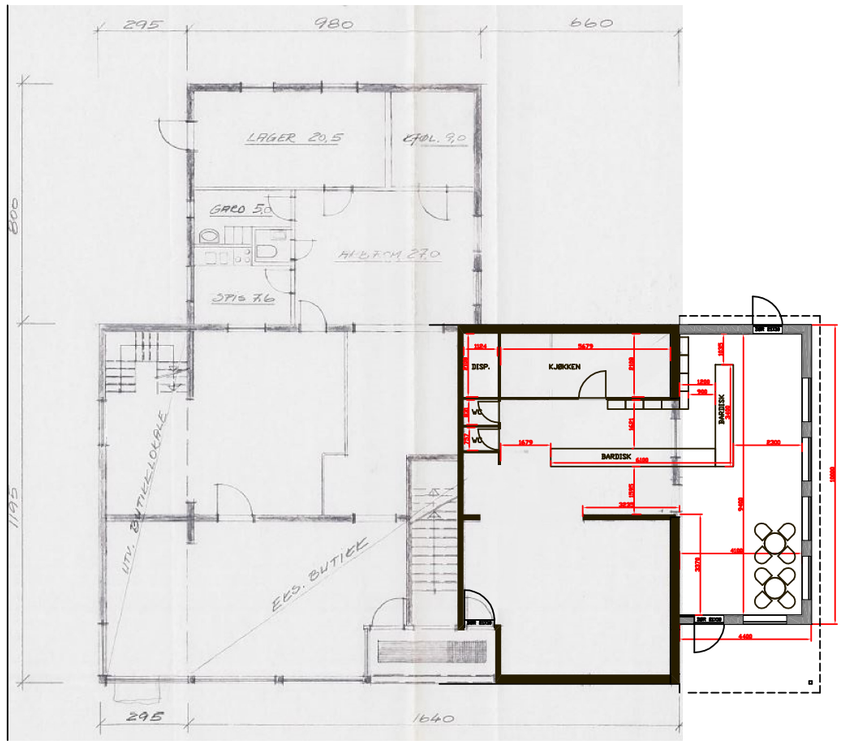
Totalt bebygd areal blir da 414 + 44 m2 = 458 m2

Dette blir totalt 458/1109 = 41,3 % bebygd areal av den totale tomta på 15/43.

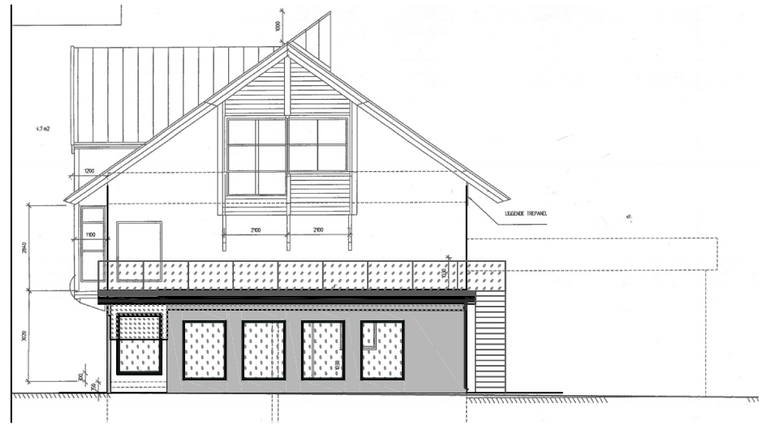
Vennlig hilsen



Gunnar Nystu
Sivilingeniør



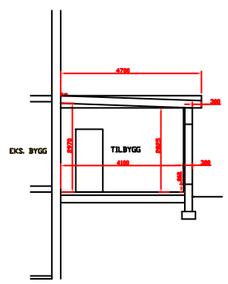
PLAN 1.ETG



FASADE SYD



FASADE VEST



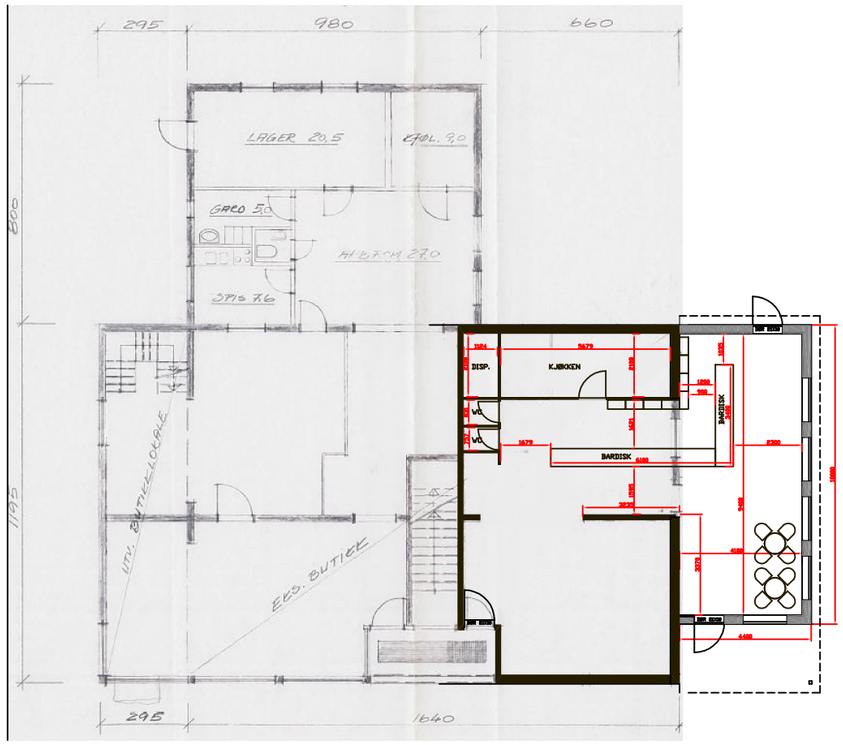
SNITT

Luggeføre bar AS

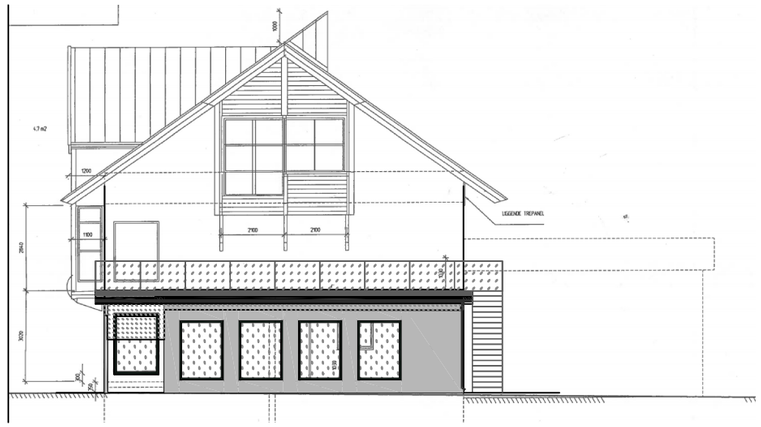
Plan, snitt og fasader

DATO: 24.6.21	SIGN. PP
MÅL 1:100	
TEGN.NR. 001	REV. 1
INST.NR. 001	

FORMAT A3 - PLOTTEDATA : 1:100 - 42,000 X 29,700 - BLOKKNAVN BK-A3 - FIL:



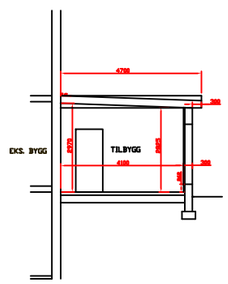
PLAN 1.ETG



FASADE SYD



FASADE VEST



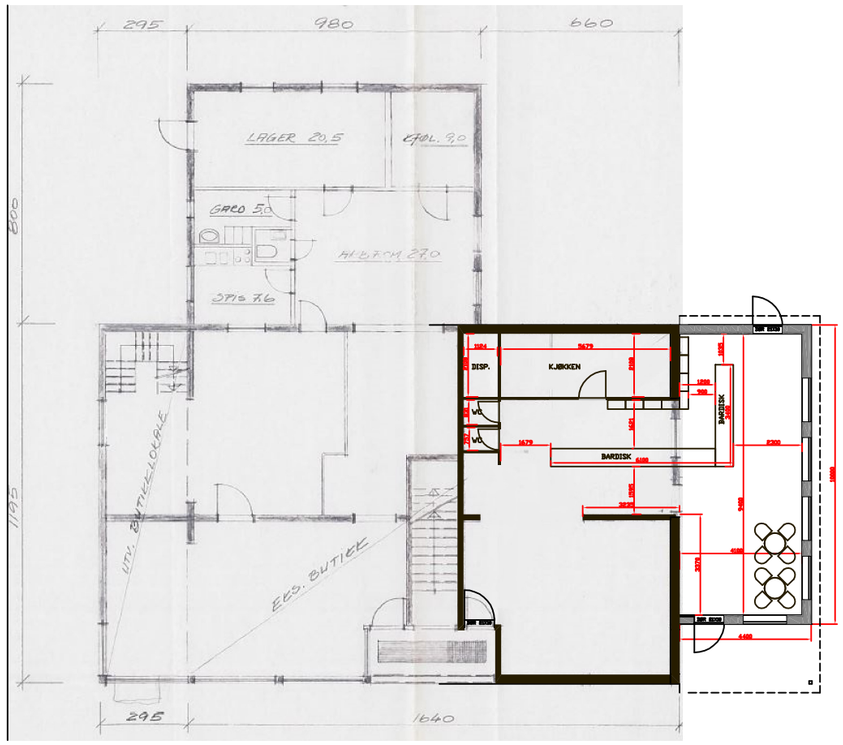
SNITT

Luggeføre bar AS

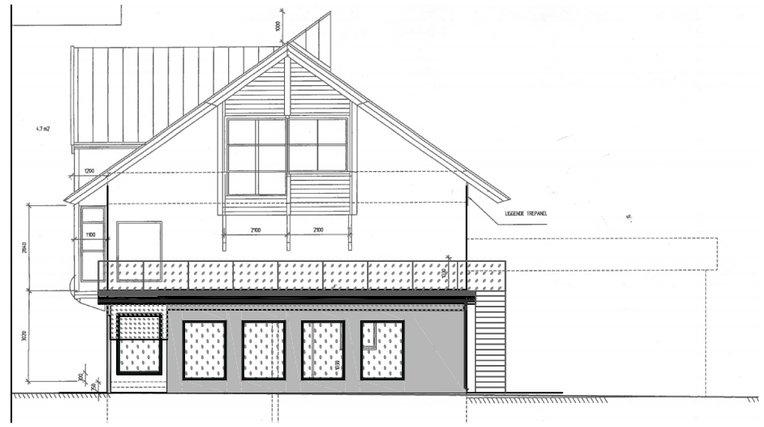
Plan, snitt og fasader

DATO: 24.6.21	SIGN. PP
MÅL 1:100	
TEGN.NR. 001	REV. 1
INST.NR. 001	

FORMAT A3 - PLOTTEDATA : 1:100 - 42,000 X 29,700 - BLOKKNAVN BK-A3 - FIL:



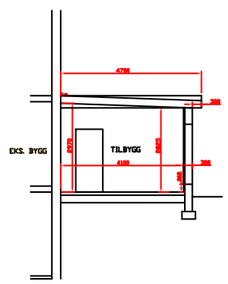
PLAN 1.ETG



FASADE SYD



FASADE VEST



SNITT

Luggeføre bar AS

Plan, snitt og fasader

DATO: 24.6.21	SIGN. PP
MÅL 1:100	
TEGN.NR. 001	REV. 1
INST.NR. 001	

FORMAT A3 - PLOTTEDATA : 1:100 - 42,000 X 29,700 - BLOKKNAVN BK-A3 - FIL:

Gjenpart nabovarsel

(Gjenpart av nabovarsel) Pbl $ 21-3 inneholder opplysninger gitt i nabovarsel og kvittering for nabovarsel.

Sendes kommunen sammen med søknaden

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

Søknaden gjelder

EIENDOM/BYGGESTED

Gnr	Bnr	Festenr	Seksjonsnr
15	43	0	0

Kommune Nordreisa

Adresse Sentrum 13, 9151 STORSLETT

Eier

Det varsles herved om

Tiltakstype: Endring av bygg - utvendig - Tilbygg med samlet areal mindre enn 50 m2

Tiltaksformål: Annet

Beskrivelse av bruk: LUGGEFØRE BAR AS driver en bar i Storslett sentrum. Det skal de fortsette med, men ønsker noe større lokaler. Søknaden omfatter tilbygg på 4,1m x 10,0m, og en veranda oppe på tilbygget for uteservering.

Til informasjon:
Vi ser av NVE sine kart at Storslett sentrum ligger i et "Aktsomhetskart for flom". Vi har likevel valgt "Nei" ved spørsmål om det tenkes bygd i flomutsatt område, da kommunen er godt kjent med forholdene i Storslett sentrum. Det er kun et tilbygg, ikke et nybygg.

DISPENSASJON ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN KAPITTEL 19

Det søkes om dispensasjon fra: Byggteknisk forskrift (TEK) med veiledning, jf. pbl § 19-2

Beskrivelse: Søknad om å bygge inntil 1,0 meter fra grense til nabo

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

GJELDENDE PLAN

Type plan: Reguleringsplan

Navn på plan: Storslett sentrum

SPØRSMÅL VEDRØRENDE NABOVARSEL RETTES TIL:

Foretak/tiltakshaver: Gunnar Nystu

E-post: gunnar@sivingpp.no

Telefon: 90680755

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

MERKNADER SENDES TIL:

Ansvarlig søker for tiltaket *(for tiltak etter pbl § 20-1)*

Foretak: SIV ING PÅL PETTERSEN

Organisasjonsnummer: 992765399

Telefon:

E-post: gunnar@sivingpp.no

Tiltakshaver *(bare for tiltak uten ansvarlig søker pbl § 20-4)*

Navn: LUGGEFØRE BAR AS

Telefon:

E-post: marius.johansen@haltinh.no

FØLGENDE NABOER HAR FÅTT TILSENDT NABOVARSEL MED TILHØRENDE VEDLEGG:

Nabo/ gjenboereiendom

Gnr	Bnr	Festenr	Seksjonsnr
15	43	0	2

Eier/fester av naboeiendom: CARINA EMMERENSE HAGAN

Adresse: GAMMELBRUVEGEN 13 C, 9151 STORSLETT

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester bygg

Nabovarsel sendt: 24.06.2021

Status: Ikke svar

Nabo/ gjenboereiendom

Gnr	Bnr	Festenr	Seksjonsnr
15	139	0	0

Eier/fester av naboeiendom: NYGÅRD EIENDOM AS

Adresse: Hansabakken 1, 9151 STORSLETT

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester bygg

Nabovarsel sendt: 24.06.2021

Status: Ikke svar

SIGNERT AV

GUNNAR NYSTU

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

28.07.2021 09:29:05 AR439736635

Filvedlegg:

Arealberegning, situasjonsplan.png
Tegninger 240621.pdf
Tegninger 240621.pdf
Tegninger 240621.pdf
KvitteringNabovarsel.pdf
ErklæringOmAnsvarsrett_Prosjektering_PKONST_992765399_SIV ING PÅL PETTERSEN.pdf
Arealberegning tomteutnyttelse.pdf

DET KONGELIGE KOMMUNAL- OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Rundskriv

Kommunene
Fylkeskommunene
Fylkesmannsembetene

Nr.	Vår ref	Dato
	H-8/15	26.06.2015

Rundskriv H-8/15 Til plan- og bygningsloven § 29-4. Byggverks plassering, høyde og avstand fra nabogrense

Innhold

1. Innledning 3
2. Generelt om plan- og bygningsloven § 29-4 3
   - 2.1 Plan- og bygningsloven § 29-4 er en viktig styringshjemmel for kommunen 3
   - 2.2 Lovens utgangspunkt - minimum 4 meter avstand til nabogrense 3
   - 2.3 Plassering nærmere nabogrensen enn 4 meter er avhengig av dispensasjon 4
   - 2.4 Plan- og bygningsloven § 29-4 gir anvisning på fritt skjønn 4
   - 2.5 Forholdet til arealplan 4
   - 2.6 Forholdet til § 29-2 om visuelle kvaliteter 5
   - 2.7 Forholdet til plan- og bygningsloven § 30-4 om andre varige konstruksjoner eller anlegg. Vesentlige terrenginngrep mv 6
3. Plan- og bygningsloven § 29-1 første ledd 6
   - 3.1 Hva regulerer bestemmelsen? 6
   - 3.2 Bestemmelsen gir adgang til å kreve annen plassering eller høyde 7
   - 3.2.1 *Tiltaket skal i utgangspunktet godkjennes dersom kravet til avstand og høyde er oppfylt* 7
   - 3.2.2 *Begrensninger i utbyggingsretten* 8
   - 3.2.3 *Kommunen kan kreve en annen plassering og høyde* 8
   - 3.2.4 *Nærmere om adgang til å bestemme etasjer og takvinkler* 8

Postboks 8112 Dep, 0032 Oslo
Telefon: 22 24 90 90 E-post: postmottak@kmd.dep.no

3.2.5 *Kommunen må ta stilling til toleransegrenser for både høyde og plassering* 9
3.3 Relevante forhold ved vurderingen etter § 29-4 første ledd 9
3.4 Interesseavveiningen etter § 29-4 første ledd 11
4. Kommunens adgang til godkjenning etter § 29-4 tredje ledd 11
4.1 Plan- og bygningsloven § 29-4 tredje ledd åpner for at kommunen kan godkjenne i to tilfeller 11
4.2 Adgangen til godkjenning etter § 29-4 tredje ledd er underlagt kommunens frie skjønn 12
4.3 Interesseavveiningen ved godkjenning etter § 29-4 tredje ledd 12
4.4 Alternativ 1 - Skriftlig samtykke fra nabo 12
4.4.1 *Unntaksmuligheten etter § 29-4 tredje ledd bokstav a) har ingen størrelsesbegrensning* 12
4.4.2 *Samtykket må være skriftlig og klart formulert* 13
4.4.3 *Samtykke må gis av noen med fullmakt* 13
4.5 Alternativ 2 – Kommunens adgang til å godkjenne plassering av mindre frittliggende byggverk og andre lignende tiltak 13
4.5.1 *Unntaket gjelder kun for mindre byggverk og lignende tiltak* 13
4.5.2 *Mindre byggverk inntil 50 m²* 14
4.5.3 *Det er en forutsetning at byggverket er frittliggende* 14
5. Mindre byggverk og andre tiltak som kan plasseres nærmere nabogrense enn 4 meter 14
6. Dispensasjon fra avstandskravet i § 29-4 andre ledd 14
6.1 Det er strenge vilkår for å kunne gi dispensasjon fra § 29-4 andre ledd 15
6.2 Dispensasjon fra "tekniske krav" i plan 15
6.3 Relevante momenter ved vurdering av om dispensasjon kan gis 15
7. Adgangen til å stille vilkår i forbindelse med tillatelse 16
8. Forholdet mellom plan- og bygningsloven og andre lover 17
8.1 Forholdet til veglova 17
8.1.1 *Kommunen kan avslå tiltak som er i strid med veglovas bestemmelser* 17
8.1.2 *Byggegrenser i plan går foran veglova* 18
8.1.3 *Dispensasjon fra veglova og/eller plan- og bygningsloven* 18
8.2 Forholdet til grannelova 18
8.2.1 *Plan- og bygningsloven og grannelova gjelder ved siden av hverandre* 18
8.2.2 *Tiltakshavers forpliktelser og naboens rettigheter etter grannelova* 18
8.2.3 *Nærmere om den naborettslige tålegrense etter grannelova § 2* 19
8.2.4 *Vedlikehold bør som et utgangspunkt kunne utføres fra egen eiendom* 19

1. INNLEDNING

Departementet ønsker med dette rundskrivet å gi en oppdatert redegjørelse om plan- og bygningsloven § 29-4 *Byggverkets plassering, høyde og avstand fra nabogrense.* Vi utdyper og presiserer også det materielle innholdet i bestemmelsen.

Rundskrivet erstatter tidligere rundskriv H-18/90 av 1. juli 1990.

Plan- og bygningsloven§ 29-4 er en videreføring av plan- og bygningsloven av 1985 § 70. Det er kun foretatt noen mindre endringer av ren redaksjonell og språklig karakter. Blant annet har begrepet "bygning" blitt erstattet av "byggverk". Videre er begrepet "lignende mindre bygning" erstattet av "lignende mindre tiltak". Dette omfatter bl.a. tiltak, som mindre forstøtningsmurer og oppfyllinger[1]. Endringene i plan- og bygningsloven § 29-4 er i tråd med langvarig og konsekvent forståelse og praktisering av bestemmelsen. Videre er bestemmelsen[2] presisert slik at det nå tydelig fremgår at krav til minste avstand til nabogrense kan gis i forskrift og at unntaket i § 29-4 tredje ledd bokstav b kun gjelder for frittliggende byggverk.

2. GENERELT OM PLAN- OG BYGNINGSLOVEN § 29-4

2.1 Plan- og bygningsloven § 29-4 er en viktig styringshjemmel for kommunen

Plan- og bygningsloven § 29-4 gir bygningsmyndighetene hjemmel til å styre bl.a. byggverkets plassering på tomta, herunder høydeplassering, og byggverkets høyde ved behandling av byggesøknader.

Formålet bak plan- og bygningsloven § 29-4 er bl.a. brannvernhensyn og behovet for å sikre lys og luft mellom bygg og en viss avstand mellom nabobebyggelse, samt hensyn til terreng og omgivelsestilpasning. Kommunen skal anvende bestemmelsen slik at en oppnår en arealdisponering, som på en god måte ivaretar både utbyggers interesser og ønsker, offentlige interesser samt hensyn til naboer slik at de beholder/kan få tilsvarende kvaliteter. Bestemmelsen er dermed en viktig styringshjemmel for kommunene.

2.2 Lovens utgangspunkt - minimum 4 meter avstand til nabogrense

Etter plan- og bygningsloven § 29-4 andre ledd skal byggverk, inklusive eventuell kjeller/underjordisk parkering o.a., oppføres minst 4 meter fra nabogrensen. For byggverk høyere enn 8 meter er kravet at avstanden skal være minst byggverkets halve høyde. Andre avstandsgrenser kan følge enten av kommuneplanens arealdel, jf. § 11-9 nr. 5 eller av reguleringsplan, jf. plan- og bygningsloven § 12-7 nr. 2, se for øvrig punkt 2.5 nedenfor.

Kravet til avstand fra nabogrensen gjelder ikke bare byggverk, men også andre varige konstruksjoner og anlegg, se punkt 2.7 nedenfor. Kravet til avstand gjelder også for tiltak unntatt søknadsplikt med mindre andre avstandskrav særskilt fremgår av lov eller forskrift, se punkt 5 nedenfor.

Deling
Ved søknad om opprettelse av ny grunneiendom/anleggseiendom/jordsameie/festegrunn etter plan- og bygningsloven § 20-1 bokstav m, vil plan- og bygningsloven § 29-4 komme til

[1] Se bl.a. Ot.prp. nr. 112 side 102
[2] Se Prop. 99 L (2013-2014) kapittel 14.3

anvendelse. Ved søknad om deling må eksisterende byggverk og deres avstand til eventuell ny tomtegrense vurderes.

I sjø
Plan- og bygningsloven § 29-4 får også anvendelse på tiltak i sjøen, se for eksempel SOMB-2000-269 som gjaldt oppføring av en kombinert bølgebryter og fortøyningsfeste i sjøen. Selv om sjøområder ikke er tomt i vanlig forstand, må tiltakets plassering, høyde mv. kunne fastsettes innenfor det aktuelle området på tilsvarende måte som om tiltaket ble etablert på land.

2.3 Plassering nærmere nabogrensen enn 4 meter er avhengig av dispensasjon

Skal det bygges nærmere enn 4 meter fra nabogrensen, må det søkes om dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2. Dersom arealplanen oppstiller andre avstandskrav enn plan- og bygningsloven § 29-4, går dette foran kravene loven, se punkt 2.5 nedenfor. Det er også mulig å søke om dispensasjon fra avstandskrav i plan. Det er to mulige fremgangsmåter som kan benyttes:

i. Tiltakshaver kan søke om tillatelse for hele tiltaket, herunder om dispensasjon for krav til høyde/plassering nærmere nabogrense enn det som følger av plan- og bygningsloven § 29-4 andre ledd alternativt av arealplanen for området.
ii. Tiltakshaver kan fremme en isolert søknad om dispensasjon fra kravet til høyde/avstandskravet. Dette kan være særlig aktuelt for mindre tiltak som ellers oppfyller krav for å kunne unntas søknadsplikt. Hvis dispensasjon innvilges, kan resten av tiltaket følge reglene om unntak fra kravet om søknadsplikt.

Se for øvrig punkt 4 nedenfor om forenklet godkjenning etter plan- og bygningsloven § 29-4 tredje ledd og punkt 5 om mindre byggverk og andre tiltak som kan plasseres nærmere nabogrensen enn 4 meter.

2.4 Plan- og bygningsloven § 29-4 gir anvisning på fritt skjønn

Så lenge bygningsmyndighetene holder seg innenfor de begrensninger som følger av plan- og bygningsloven § 29-4 og eventuell plan, gir bestemmelsen anvisning på et fritt skjønn med tanke på plassering og høyde. Dette følger av langvarig forvaltningspraksis og rettspraksis[3].

I og med at bestemmelsen gir anvisning på fritt skjønn skal hensynet til det lokale selvstyret vektlegges, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd tredje punktum.

Det er viktig at Fylkesmannen ved prøving av vedtak tar hensyn til det kommunale selvstyret og begrunner hvorfor det eventuelt ikke kan slå gjennom. Se for øvrig punkt 6.2 nedenfor.

2.5 Forholdet til arealplan

Der kommunen gjennom plan[4] allerede har tatt konkret stilling til byggverkets avstand til nabogrense og byggverkets høyde, vil dette gå foran kravene i plan- og

[3] Se bl.a. sak 11/1686, departementets rundskriv H-2103 Retningslinjer for statlig klagebehandling – forvaltningsloven § 34, punkt 7.4 samt LB-2004-11610 og LE-2010-201599.
[4] Med plan menes både kommuneplanens arealdel og reguleringsplan.

bygningsloven§ 29-4[5]. Det vil da normalt ikke være rom for ytterligere vurdering etter plan- og bygningsloven § 29-4.

Der planen ikke angir absolutte bestemmelser for plassering eller høyde, må det foretas en tolking av planen, se i den forbindelse SOMB-2012-1852. Se for øvrig også SOMB-2013-2341, som gjaldt tolkning av en skjønnsmessig planbestemmelse om plassering av garasje. Ombudsmannen kom i den saken til at § 29-4 skulle inngå som et relevant moment ved tolkningen av planbestemmelsen.

Der det omsøkte tiltaket er i strid med den arealbruken, høyde eller avstand med mer som fremgår av arealplan vedtatt i medhold av plan- og bygningsloven, må det søkes om dispensasjon fra denne.

2.6 Forholdet til § 29-2 om visuelle kvaliteter

Etter plan- og bygningsloven § 29-2 skal alle tiltak etter loven ha gode visuelle kvaliteter. Bestemmelsen er en selvstendig avslagshjemmel, og vurderingen som skal foretas er underlagt kommunens frie skjønn.

Det følger av bestemmelsen at et tiltak *skal ha gode visuelle kvaliteter i forhold til de bygde og naturlige omgivelser det skal plasseres i"* (vår understreking). Vurderingen av plassering etter § 29-2 er en annen enn den § 29-4 gir anvisning på.

Når det gjelder vurderingen av kravet til "plassering" etter § 29-2, viser vi til Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) side 342:

> *Selv om et tiltak i seg selv har gode kvaliteter, er det ikke sikkert det kan plasseres i alle typer omgivelser. Det kreves ikke at det skal være helt likt sine bygde omgivelser, også kontraster kan være positive, men avvikene må framstå som faglig begrunnede valg framfor tilfeldig uforming.*
>
> *Ved at plassering blir et "kriterium" i bestemmelsen, kan det stilles strengere krav til et tiltak som vil prege landskapet, for eksempel ei større bru eller et kjøpesenter. Videre må det tas hensyn til om tiltaket plasseres i sentrum av et tettsted eller om det er i et strøk med særlig historisk eller kulturell interesse. I disse tilfellene vil det være grunnlag for å kreve at den visuelle kvaliteten som ønskes innført eller opprettholdt i slike områder ivaretas.*

Dersom hensynet til visuelle kvaliteter etter plan- og bygningsloven § 29-2 gjør seg gjeldende for plasseringen av et byggverk, vil det være nødvendig å foreta to selvstendige vurderinger etter både plan- og bygningsloven §§ 29-2 og 29-4. Hvis begge bestemmelsene benyttes, må dette fremgå klart av vedtaket.

[5] Se kapittel 6.2 i T-1490 om utarbeiding av reguleringsplaner etter plan- og bygningsloven hvor det bl. fremgår at det ikke kan gis planbestemmelser som er i strid med byggeforskriftenes bestemmelser om måling av bygningshøyde og grad av utnytting.

2.7 Forholdet til plan- og bygningsloven § 30-4 om andre varige konstruksjoner eller anlegg. Vesentlige terrenginngrep mv

Plan- og bygningsloven § 29-4 retter seg mot byggverk. Begrepet byggverk er en samlebetegnelse, og dekker alle former for tiltak som omfattes av loven[6], ikke bare bygninger.

For varige konstruksjoner og anlegg etter plan- og bygningsloven § 30-4 gjelder plan- og bygningsloven § 29-4 så langt den passer. Departementet har i flere uttalelser lagt til grunn at plan- og bygningsloven § 29-4 kan passe for tiltak etter plan- og bygningsloven § 30-4, som for eksempel oppføring av mindre forstøtningsmurer og de fleste typer/størrelser av (frittstående) parabolantenner, plassering av septiktank[7], intern veg[8] og vesentlig terrenginngrep[9].

Samtidig er det også klart at noen tiltak har liten eller ubetydelig innvirkning på naboeiendommer. Kommunen kan i slike tilfeller godkjenne tiltaket plassert nærmere enn 4 meter fordi hensynet bak kravet om avstand fra nabogrense neppe er til stede for disse typene av tiltak, deriblant hensynet til brannsikkerhet, lys, luft osv.

Det vil i utgangspunktet være opp til kommunens skjønn å avgjøre hvilke tiltak etter plan- og bygningsloven § 30-4 som passer inn under plan- og bygningsloven § 29-4.

3. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN § 29-1 FØRSTE LEDD

3.1 Hva regulerer bestemmelsen?

Bestemmelsen regulerer følgende forhold:

- *Byggverkets plassering*

Dette omfatter både byggverkets beliggenhet på tomta (i horisontalplanet) og høydeplassering i terrenget (på kote på kart). Med "*høydeplassering*" menes normalt sokkelhøyde eller høyden av underkant bjelkelag/dekke over kjeller angitt i meter over havet. Annet klart identifiserbart fastpunkt på bygningen kan imidlertid også benyttes forutsatt at det gir en klar beskrivelse av bygningens høydevirkning.

- *Byggverkets høyde*

Dersom ikke annet fremgår av plan, kan byggverket ikke oppføres med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter. Høyde som beskrevet i plan- og bygningsloven § 29-4, er gjennomsnittlig gesimshøyde mot vedkommende nabogrense, målt i forhold til planert terrengs gjennomsnittsnivå langs fasaden. Høyder skal angis som kotehøyder eller målte høyder. Bruk av etasjeantall for fastsetting av høyder er ikke tillatt. Nærmere regler for beregning av høyde fremgår av byggteknisk forskrift § 6-2.

---

[6] Se prp. 122 L side 7: "*I loven brukes betegnelsen bygning om vanlige byggverk med vegger og tak. Konstruksjoner og anlegg brukes om andre typer tiltak som omfattes av loven. I regler som retter seg mot alle typer tiltak brukes for enkelhets skyld betegnelsen byggverk, som altså omfatter bygninger, konstruksjoner og anlegg.*"

[7] Se Sak 13/1178

[8] Se sak 12/2853

[9] Se bl.a. sak 15/949: *"For vesentlig terrenginngrep legges det særlig vekt på potensiell ulempe for nabo, så som fare for utgliding."*

- *Byggverkets avstand fra nabogrense*.

"Nabogrense" må her forstås som den juridisk fastsatte grense[10]. Er grenselinjen uklar, kan kommunen pålegge tiltakshaver å få fastsatt grensen dersom dette er nødvendig for at kommunen skal kunne gi tillatelse til tiltaket, jf. plan- og bygningsloven § 21-2 første ledd andre setning. Etter plan- og bygningsloven § 21-4 sjette ledd bokstav a) kan det stilles vilkår om klarlegging av grenser før det gis igangsettingstillatelse. Plassering kan likevel godkjennes dersom det ikke er tvil om at kravet til avstand er oppfylt.

Avstanden skal måles horisontalt fra fasadeliv, jf. byggteknisk forskrift § 6-3. Nærmere veiledning til denne bestemmelsen finnes i veiledningen Grad av utnytting.

Fastsetting av nabogrense i et eierseksjonssameie kan tidvis by på utfordringer. Det følger av eierseksjonsloven § 6 tredje ledd at eierseksjonssameie, som hovedregel, bare kan etableres på en grunneiendom eller anleggseiendom. Eiendomsgrensen for en eiendom som er seksjonert er matrikkelenhetens ytre grenser, uavhengig om det er etablert eksklusive tilleggsdeler til de enkelte bruksenhetene i sameiet. Nabogrense vil derfor i denne sammenheng være matrikkelens ytre fastsatte grense, ikke grensene for tilleggsdelene i et sameie[11].

- *Bestemmelsen regulerer i en begrenset utstrekning også byggverkets utforming (bygningskropp, grunnflate[12] og form)*

Plan- og bygningsloven § 29-4 retter seg i all hovedsak mot byggverkets "plassering" og "høyde". Endret utforming av byggverket faller dermed etter ordlyden utenfor det bygningsmyndighetene har myndighet til å fastsette etter bestemmelsen. Det følger imidlertid av forarbeidene at kommunen også kan "*ha for øye formålet med bygningen og kan under hensyn til dette fastsette bygningens plassering, grunnflate, høyde samt krav til utforming og utførelse"*[13]. Et naust må således kunne godkjennes med så stor høyde at det kan tjene formålet. For garasjer og uthus som skal nyttes i forbindelse med bolig kan det være aktuelt å fastsette en lavere høyde.

3.2 Bestemmelsen gir adgang til å kreve annen plassering eller høyde

3.2.1 *Tiltaket skal i utgangspunktet godkjennes dersom kravet til avstand og høyde er oppfylt*

Plan- og bygningsloven er en ja-lov. Dette innebærer at tiltakshaver som et generelt utgangspunkt har rettskrav på å få innvilget søknad om tiltak som er i tråd med regelverket, herunder også plan. Dette omtales gjerne som utbyggingsretten.

Dersom et tiltak overholder de krav til høyde og avstand som følger av plan- og bygningsloven § 29-4, og for øvrig er i tråd med plan, så gir ikke denne bestemmelsen hjemmel til å avslå en søknad i sin helhet. Den gir derimot hjemmel til å avslå foreslått plassering og høyde, og til å kreve en annen plassering eller høyde, se punkt 3.2.3 nedenfor. For bygninger som er høyere enn det § 29-4 første ledd åpner for, gir derimot tredje punktum en uttrykkelig avslagshjemmel, se punkt. 3.2.2 nedenfor.

[10] Jf. matrikkelloven 17. juni 2005 nr. 101
[11] Se departementets uttalelse i sak 10/1404.
[12] Med grunnflate menes bebygd areal, se bl.a. Ot.prp. nr. 112 (2001-2002) kapittel 10.2.1
[13] Se kapittel 6.6 i Ot.prp. nr. 27 (1982-83) Om lov om endringer i bygningsloven av 18. juni 1965 nr. 7

3.2.2 *Begrensninger i utbyggingsretten*

I plan- og bygningsloven § 29-4 første og andre ledd har lovgiver angitt noen konkrete begrensninger i utbyggingsretten. Det er angitt en minimumsavstand fra byggverket til nabogrensen og hvilken høyde som kan aksepteres uten krav om nærmere avklaring gjennom plan. Ved å angi disse ytre rammene har lovgiver ønsket å ivareta både offentlige og private interesser. Dersom det omsøkte byggverket er i strid med disse ytre rammene, har tiltakshaver ikke lenger noe rettskrav på å få bygge.

Der naboen har samtykket til tiltaket eller der det søkes om (frittliggende) garasje, uthus og lignende mindre tiltak, kan kommunen godkjenne en plassering nærmere nabogrensen enn det som er lovens utgangspunkt. Selv om tiltakshaver i disse tilfellene slipper å oppfylle kravene som gjelder for å få innvilget dispensasjon, har kommunen fortsatt adgang til å avslå søknaden (fullstendig).

3.2.3 *Kommunen kan kreve en annen plassering og høyde*

Kommunens rolle består i å ta standpunkt til søkerens forslag til plassering slik denne fremgår av situasjonsplanen i søknaden, eventuelt supplert med annen plantegning og snitt. Kommunen kan gi tillatelse som omsøkt, eller godkjenne tiltaket med en annen plassering, innenfor de øvrige rettslige rammer. Begrunnelsen for slik endret plassering vil i mange tilfeller være betydelige ulemper for omgivelsene.

Plan- og bygningsloven § 29-4 forutsettes praktisert slik at tiltakshavers ønske imøtekommes der ikke avgjørende grunner taler imot dette. Med avgjørende grunner sikter en særlig til plassering og høyde som medfører betydelig ulempe for f. eks. naboeeiendommer og/eller omkringliggende miljø. Det er kun i tilfeller der det objektivt sett kan konstateres betydelig ulempe for naboeiendommer eller omkringliggende miljø at kommunen kan utøve "kan"-skjønnet etter plan- og bygningsloven § 29-4 første ledd (fritt skjønn). I praksis skal det mye til for at naboer i tettbygd strøk blir hørt med protest eller klage over tap av utsikt eller reduksjon i solforhold. Dette er forhold som vil være påregnelig i boligfelt, og særlig i forbindelse med kommunal fortettingspolitikk.

Dersom kommunen ikke benytter sin mulighet til å kreve annen høyde eller plassering, vil det være tilstrekkelig å vurdere innholdet i eventuelle naboprotester opp mot den omsøkte utforming og plassering.

Plan- og bygningsloven § 29-4 første ledd gir altså bygningsmyndighetene adgang til ikke å godkjenne en foreslått plassering og høyde til fordel for en alternativ anvisning som i større utstrekning ivaretar hensyn til lys, luft, utsikt, brannsikkerhet med mer. Det er kun i tilfeller hvor kommunen fatter vedtak om annen plassering eller høyde enn den som fremgår av søknaden at dette vil kreve nærmere begrunnelse av kommunen.

3.2.4 *Nærmere om adgang til å bestemme etasjer og takvinkler*

i. Plan- og bygningsloven § 29-4 hjemler ikke adgang til å kreve reduksjon av etasjetall

Plan- og bygningsloven § 29-4 første ledd rekker ikke så langt at den hjemler adgang til å kreve bygning oppført med én etasje hvor det er søkt om to etasjer. En slik adgang må som en hovedregel være hjemlet i godkjent arealplan[14] (med krav om at bebyggelsen skal være i en etasje), eller gjennom krav til strøkstilpasning etter plan- og bygningsloven § 29-2. Dette bygger på at plan- og bygningsloven § 29-4 regulerer

[14] Se SOMB-2012-654 og 2012-215

bygningens plassering og høyde, derimot ikke tomtens utnyttelsesgrad. Kommunens fastsetting av høyde kan likevel i praksis medføre at tiltakshaver må redusere antall etasjer.

ii. Plan- og bygningsloven § 29-4 regulerer høyde

Plan- og bygningsloven § 29-4 gir kommunen adgang til både å angi en lavere høyde på byggverk og til å angi en lavere høydeplassering. Første ledd nevner ikke takvinkel spesifikt. Selv om takvinklers funksjon i stor grad skal ivareta visuelle kvaliteter, kan takvinkelen også være bestemmende for høyden. I enkelte tilfeller kan takvinkel bidra til at et tiltak fremstår som mer ruvende og kan få innvirkning på hensyn som plan- og bygningsloven § 29-4 skal ivareta, som f.eks tap av lys og utsikt. Dersom tungtveiende hensyn taler for å angi en annen høyde enn den som er omsøkt, har kommunen en skjønnsmessig adgang til å fravike ønsket høyde ved å kreve redusert takvinkel. Det må imidlertid tas forbehold om hva arealplanen bestemmer. Dersom planen selv oppstiller adgang til takvinkel på eksempelvis 45 grader, vil dette være førende. Dersom planen derimot åpner for at takvinkelen kan være fra 30 til 45 grader, vil kommunen ha rom for å foreta en skjønnsmessig vurdering i tråd med plan- og bygningsloven § 29-4.

3.2.5 *Kommunen må ta stilling til toleransegrenser for både høyde og plassering*

I en del tilfeller kan det være vanskelig for kommunen å fastsette endelig høydeplassering under behandlingen av søknaden, for eksempel fordi eksisterende kartverk ikke er godt nok. Det kan da oppstå behov for å kunne foreta mindre justeringer i forbindelse med påvisning i marken. Kommunen må imidlertid ta aktivt stilling til spørsmålet ved å oppgi toleransegrensene som gjelder for plasseringen av tiltaket i situasjonsplanen og i marken (utstikkingen), se byggesaksforskriften § 6-3 bokstav b. Toleransegrensene skal i utgangspunktet fremgå av kommunens vedtak. Det understrekes at toleransegrenser ikke har noe med avrundings- og kommaregler å gjøre, slik at høyde- og plasseringsangivelser gitt i lov eller plan, er å forstå som absolutte begrensninger.

3.3 Relevante forhold ved vurderingen etter § 29-4 første ledd

Det er ikke mulig å gi en uttømmende oversikt over momenter som kan være relevante å legge vekt på ved vurderingen av bygningens plassering og høyde. For bygningsmyndighetenes vurderinger av bygningens plassering og høyde kan bl.a. følgende forhold være relevante:

- *Byggverkets tilpasning til terreng og eksisterende bebyggelse*.
  Disponering av tomta som skal bebygges, slik at det gjenstår tilstrekkelig areal for forsvarlig oppholdssted i det fri for beboerne, herunder universell utforming. Slikt areal bør så langt som mulig gi mulighet for rekreasjon, usjenert opphold, barns lek og andre aktiviteter. Det må også være tilstrekkelig areal til avkjørsel, parkering av biler, motorsykler, sykler osv., jf krav til den ubebygde delen av tomta i pbl § 28-7.

- *Utsyn og lysforhold på egen tomt og eksisterende bebyggelse på samme tomt*.

- *Hensyn til naboeiendommer slik at de beholder/kan få tilsvarende kvaliteter, som sol, lys, utsikt*[15].

[15] Se bl.a. Ot. prp. nr. 45 (2007-2008) punkt 7.2.4.

- *Om tiltaket i urimelig grad påfører naboeiendommer sjenerende innsyn til bolig eller uteareal*.
  I denne forbindelse gjør vi oppmerksom på at når en bygning er oppført i lovlig avstand fra nabogrense, gir ikke plan- og bygningsloven § 29-4 hjemmel for å avslå søknad om fasadeendring for innsetting av vinduer[16].

- *Planlagt eller påregnelig utnyttelse av naboeiendommer/omkringliggende areal i relativt nær framtid.*

- *Brannsikkerhet.*

- *Naturvern og friluftsinteresser*.
  Det vises til i denne forbindelse til Rt-1995-1939 (Ohna):

  [Fylkesmannen] har vurdert ulempene ved en alternativ plassering for byggherren opp mot de foreliggende naturvern- og friluftshensyn. Etter en slik konkret vurdering har han anvist en annen plassering enn den omsøkte, men også et annet – og for byggherren gunstigere – alternativ enn det bygningsrådet hadde gått inn for.

- *Offentlige eller private vann- og avløpsledninger*[17].
  Etter departementets vurdering kan det tas hensyn til ledninger i grunnen ved vurdering av byggverkets plassering etter plan- og bygningsloven § 29-4. Som påpekt i avsnittet over og av Sivilombudsmannen i uttalelse datert 6. april 2010, er hensynet til at naboen har hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann og at bortledning av avløpsvann er i samsvar med forurensningsloven, noe som kan og bør komme inn ved vurderingen av tiltakets plassering etter plan- og bygningsloven § 29-4. Også hensynet til offentlige interesser tilsier en slik vurdering.

- *Lukt, forurensning, støy*[18].

- *Avstand til basestasjoner og master som avgir stråling*
  Bygningsmyndighetene har ikke kompetanse til å overprøve vurderinger som er gjort av helsemyndighetene, herunder de grenser for tillatte verdier for stråling og krav til minste avstand som er satt av Statens strålevern. Stråling fra basestasjon eller andre innretninger kan imidlertid inngå som relevant moment etter plan- og bygningsloven § 29-4[19]. I forbindelse med byggesaksbehandling, bør det også vurderes om plasseringen er i tråd med plan- og bygningsloven § 28-1 Byggegrunn og miljøforhold mv.

- *Avstand til elektriske anlegg*
  Avstand til elektriske anlegg reguleres i forskrift om elektriske forsyningsanlegg. Bygningsmyndighetene kan ikke avslå søknad om plassering med hjemmel i denne forskriften, men avstand til elektriske anlegg kan inngå som relevant moment. Se for eksempel uttalelse fra Sivilombudsmannen, Somb-1985-97, hvor et bolighus var plassert i samsvar med situasjonsplan utarbeidet av teknisk etat i kommunen. Huset

[16] Se bl.a. sak 86/49
[17] Se bl.a. sak 12/994 og SOMB-2009-533
[18] Se sak 04/2697 hvor en stall med bebygd areal på 35,5 m^2 ikke kunne omfattes av pbl.85 § 70 nr. 2 bokstav b. Etter departementets oppfatning var ikke lukt, støy, insekter m.m. som oppføring av stall/hestehold medførte, i samsvar med formålet med avstandskravet.
[19] Se sak 10/3975

kom for nær en eksisterende lavspentlinje, og kraftlinjen måtte ombygges for å oppnå påbudt minste avstand i henhold til elektrisitetsforskriftene. I forbindelse med byggesaksbehandling, bør det også vurderes om plasseringen er i tråd med plan- og bygningsloven § 28-1 Byggegrunn og miljøforhold mv.

- *Hensyn som fremgår av § 1-1 (formålsparagrafen), jf. Rt-1995-1939.*

3.4 Interesseavveiningen etter § 29-4 første ledd

Det må foretas en avveining av tiltakshavers ønske opp mot offentligrettslige hensyn og hensynet til naboen, samtidig som de øvrige generelle hensyn under plan- bygningslovens formål også må ivaretas. Spørsmål om endret plassering, høyde eller utforming etter plan- og bygningsloven § 29-4 første ledd må avgjøres etter en interesseavveining der de ulemper tiltaket påfører omgivelsene skal avveies mot tiltakshavers fordeler ved å få plassert tiltaket som omsøkt. Denne avveiningen vil imidlertid først bli aktuell hvis tiltaket innebærer en kvalifisert ulempe for nabo. Videre kan avveiningen ikke innebære at tiltaket overhodet ikke lar seg realisere.

Kommunens kompetanse etter plan- og bygningsloven § 29-4 første ledd er ikke ubegrenset. Den alternative plasseringen det kan henvises til, må tilfredsstille formålet med den omsøkte bebyggelsen. Myndighetenes avveining av hensynet til tiltakshavers interesser i forhold til foreliggende kryssende interesser må også skje under hensyn til de retningslinjer som er kommet til utrykk i lovens forarbeider.

Fortetting er både nødvendig og ønskelig i mange kommuner. Kommunal fortettingspolitikk vil nødvendigvis medføre visse naboulemper. Så fremt det aktuelle tiltaket er i tråd med lovens krav til høyde og avstand, må nabo, etter departementets oppfatning, kunne vise til kvalifiserte ulemper for at kommunen skal fravike tiltakshavers ønske om plassering. Vi viser for øvrig til Pedersen m.fl., Plan- og bygningsrett del 2 (2. utgave 2011) side 414 - med videre henvisning til Fleischer, Plan- og bygningsretten, (1992) side 264:

> *(D)ersom ulempene kunne ha vært unngått eller redusert ved en annen plassering eller annen utforming av byggverket, må tiltakshaveren ha en saklig grunn til å påføre naboen ulempene. Jo mer tiltakshaveren har å tjene på sitt forslag, dess mer må naboen tåle av ulemper...*

4. KOMMUNENS ADGANG TIL GODKJENNING ETTER § 29-4 TREDJE LEDD

4.1 Plan- og bygningsloven § 29-4 tredje ledd åpner for at kommunen kan godkjenne i to tilfeller

Hovedregelen er at byggverk skal ha avstand fra nabogrense som minst svarer til byggets halve høyde og ikke under 4 meter. I plan- og bygningsloven § 29-4 tredje ledd åpnes det for at kommunen kan gjøre unntak fra hovedregelen og godkjenne plassering nærmere enn 4 meter i to tilfeller:

- Alternativ 1) Når eier (fester) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke,jf. bokstav a), eller

- Alternativ 2) Ved oppføring av *frittliggende* garasje, uthus og liknende mindre tiltak, jf. bokstav b).

4.2 Adgangen til godkjenning etter § 29-4 tredje ledd er underlagt kommunens frie skjønn

For saker som kan behandles etter tredje ledd er det lagt opp til en forenklet godkjenningsordning slik at man slipper å gå veien om dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2. Kommunens avgjørelse av om et tiltak skal tillates plassert nærmere nabogrense enn det som følger av andre ledd, er underlagt fritt skjønn[20], se også punkt 2.4 ovenfor. Tiltakshaver har dermed ikke noe rettskrav på å få innvilget søknaden om plassering nærmere enn 4 meter fra nabogrensen.

4.3 Interesseavveiningen ved godkjenning etter § 29-4 tredje ledd

Normalt skal naboen kunne forutsette at hovedregelen om avtand på minimum 4 meter overholdes. Dersom naboen har gitt skriftlig samtykke etter plan- og bygningsloven § 29-4 tredje ledd bokstav a, vil dette inngå som et vektig moment for å kunne gi tillatelse til ønsket plassering. Kommunen må likevel se til at naboene beholder tilsvarende kvaliteter som den eiendom som det skal bygges på, så som lys, luft med mer.

I en situasjon hvor tiltakshaver ønsker å benytte seg av muligheten for forenklet godkjenning etter plan- og bygningsloven § 29-4 tredje ledd bokstav b, vil tiltakshaver måtte argumentere for hvorfor kommunen bør fravike avstandskravet. Det kan likevel ikke oppstilles like strenge krav til argumentasjon som ved dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2. Kommunen vil i slike tilfeller måtte foreta en interesseavveining mellom hensynet til nabo og hensynet til tiltakshaver.

Derimot, hvis det aktuelle tiltaket kan plasseres et annet sted slik at man unngår eller i vesentlig grad reduserer ulempene som påpekes av nabo, vil dette kunne være et sterkt argument for ikke å godkjenne plassering etter plan- og bygningsloven § 29-4 tredje ledd bokstav b.

Vi viser for øvrig til punkt 3.4 om relevante momenter og punkt 3.5 om interessavveiing.

4.4 Alternativ 1 - Skriftlig samtykke fra nabo

4.4.1 *Unntaksmuligheten etter § 29-4 tredje ledd bokstav a) har ingen størrelsesbegrensning*

Adgangen til å godkjenne plassering nærmere nabogrense[21] enn 4 meter ved samtykke fra nabo gjelder for ethvert byggverk uansett art og omfang. Selv om nabo gir samtykke, innebærer imidlertid ikke dette at tiltakshaver har krav på at kommunen aksepterer plasseringen, jf. "kan". Eventuell godkjenning er underlagt kommunens frie skjønn.

[20] Se bl.a. sak 92/4035
[21] Naboeiendom er grunneiendom direkte tilgrensende til den grunneiendom hvor tiltaket skal plasseres.

4.4.2 *Samtykket må være skriftlig og klart formulert*

Samtykke skal foreligge på vedtakstidspunktet. Det er krav om at samtykket skal være skriftlig, slik at det senere skal kunne dokumenteres. Sivilombudsmannen har i flere uttalelser gitt uttrykk for at ved plassering av tiltak nærmere enn 4 meter fra nabogrense, må det foreligge et uttrykkelig og positivt samtykke fra nabo[22]. Ombudsmannen har bl.a. uttalt at "s*ignatur kan for eksempel ikke innebære at naboen har samtykket i at det bygges nærmere enn fire meter fra nabogrensen"*.

Videre må nabosamtykket være formulert slik at det ikke oppstår tvil om hva det gjelder. Et samtykke kan således ikke oppstille forbehold eller vilkår som gjør det uklart for kommunen om det gjelder. Det må derfor foreligge en samtykkeerklæring der det uttrykkelig fremgår at naboen samtykker til at et konkret tiltak plasseres nærmere nabogrensen enn 4 meter.

Kommunen er imidlertid ved sin saksbehandling ikke bundet av at nabo har gitt samtykke.

4.4.3 *Samtykke må gis av noen med fullmakt*

Samtykke skal gis av eier av naboeiendommen, eller den som har trådt inn i eiers sted. For eiendommer med festeavtale vil det være tilstrekkelig med samtykke fra fester, dersom ikke kommunen konkret er gjort kjent med at festeavtalen begrenser festers rett til å avgi slikt samtykke. Det stilles generelt ikke krav om samtykke både fra eier og fester. Samtykket vil gjelde det konkrete tiltak, og normalt må det innhentes nytt samtykke ved senere søknadspliktige endringer på tiltaket.

For bygningsmyndighetenes godkjenning er det tilstrekkelig at:
- styret i borettslag og i boligaksjeselskap,
- sameiermøtet/styret i eierseksjonssameier og
- flertallet av sameierne i andre sameier, eventuelt styret mv, som har fullmakt til å gi samtykke på vegne av sameiet, har gitt sitt samtykke.

4.5 Alternativ 2 – Kommunens adgang til å godkjenne plassering av mindre frittliggende byggverk og andre lignende tiltak

4.5.1 *Unntaket gjelder kun for mindre byggverk og lignende tiltak*

Plan- og bygningsloven § 29-4 tredje ledd bokstav b) gir kommunen mulighet til å godkjenne plassering av mindre byggverk og andre lignende tiltak selv om det ikke foreligger samtykke fra nabo. Det er i byggesaksforskriften gjort en rekke unntak fra kravet til avstand, se nærmere om dette under punkt 6 nedenfor. Dette innebærer at alternativet etter bokstav b) i praksis er av noe mindre praktisk betydning nå enn tidligere. Unntaket kan likevel være aktuelt i situasjoner der tiltakshaver ønsker å plassere mindre tiltak under 1 meter fra nabogrensen.

Det er verdt å merke seg at lov og forskrift benytter begrepet *mindre tiltak* i ulike sammenhenger, og med ulikt innhold. Begrepet benyttes blant annet i plan- og bygningsloven § 20-3 om tiltak som ikke krever søknad og tillatelse, og i plan- og bygningsloven § 20-2 om tiltak som krever søknad og tillatelse og som kan forestås av tiltakshaver. Mindre tiltak etter plan- og bygningsloven § 29-4 tredje ledd bokstav b) har et eget innhold som må ses løsrevet fra de andre, selv om de i praksis vil være

[22] Se bl.a. SOMB 2008-73

overlappende og kunne dekke samme type tiltak. At et tiltak er søknadspliktig er ikke til hinder for å bruke unntaket i plan- og bygningsloven § 29-4 tredje ledd, bokstav b), se punkt 2.3 ovenfor.

4.5.2 *Mindre byggverk inntil 50 m²*

Begrepet mindre byggverk er nærmere definert i byggteknisk forskrift § 6-4 som "*bygning hvor verken samlet bruksareal eller bebygd areal er over 50 m². Tilsvarende gjelder for andre mindre tiltak som ikke kan måles etter Norsk Standard NS 3940 Areal- og volumberegninger av bygninger".*

Når det gjelder forståelsen av uttrykket "garasje, uthus o l" legger departementet til grunn at det skal være bygninger som har en naturlig tilknytning til virksomheten på eiendommen. Med "uthus o l" siktes det i utgangspunktet til bygninger som nyttes til lager, redskapsboder, lekestuer og hobbyvirksomhet samt mindre bygninger for næringsvirksomhet. Bestemmelsen er ikke til hinder for ulike kombinasjoner som f. eks. garasje/uthus/støttemur mv. Ingen del av bygningen kan imidlertid innredes for beboelse.

For enkelte mindre tiltak er det oppstilt egne avstandsregler i byggesaksforskriften. Dette gjelder mindre forstøtningsmurer, mindre fyllinger og terrengplanering og garasje osv., se punkt 5 nedenfor.

4.5.3 *Det er en forutsetning at byggverket er frittliggende*

Det er i tredje ledd bokstav b presisert at tiltaket må være frittliggende, det vil si at det ikke er bygningsmessig forbundet med annen bygning på samme tomt, for at unntaket skal komme til anvendelse.

5. MINDRE BYGGVERK OG ANDRE TILTAK SOM KAN PLASSERES NÆRMERE NABOGRENSE ENN 4 METER

Det er en forutsetning for at tiltak som kan plasseres 1 meter fra nabogrense uten godkjenning fra bygningsmyndighetene, er i samsvar med gjeldende plangrunnlag, og øvrig regelverk. Begrensningene som følger av plan- og bygningsloven § 29-4 gjelder med mindre annet følger av lov eller forskrift. I byggesaksforskriften § 4-1 er det gitt nærmere bestemmelser om hvilke mindre tiltak som kan plasseres nærmere enn 4 meter fra nabogrensen. Unntakene omfatter blant annet frittstående garasje, tilbygg, bod, levegg og lignende. I forskriften er det gitt nærmere begrensninger for bl.a. størrelse, høyde og avstand fra nabogrense slik at eventuelle ulemper for naboen er redusert til et minimum.

Godkjenning av plassering av mindre tiltak nærmere enn 4 meter fra nabogrensen forutsetter at tiltaket er i samsvar med gjeldende planer for område og vilkårene for øvrig i byggesaksforskriften § 4-1. Dersom planen oppstiller strengere krav til høyde eller avstand, vil disse gå foran unntaket i byggesaksforskriften § 4-1. Det må i så fall søkes om dispensasjon fra plan, se punkt 2.3 ovenfor.

6. DISPENSASJON FRA AVSTANDSKRAVET I § 29-4 ANDRE LEDD

For å kunne fravike kravet om minsteavstand til nabogrense, maksimumshøyde og/eller eventuelle plankrav, vil det være nødvendig med dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2, dersom tiltaket ikke kan godkjennes etter § 29-4 tredje ledd.

6.1 Det er strenge vilkår for å kunne gi dispensasjon fra § 29-4 andre ledd

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 forutsetter at to kumulative vilkår er oppfylt. For det første må hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, og hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke bli vesentlig tilsidesatt. For det andre må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det ande vilkåret innebærer at det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Det må foreligge relevante fordeler. En slik fordel må etter sikker rett være tilstrekkelig spesifisert og klart angitt, og den må ligge innenfor de rammene plan- og bygningsloven setter.

Ombudsmannen har ved flere anledninger uttalt seg om spørsmålet om dispensasjon fra kravet til 4 meter avstand fra nabogrense[23], og har gitt uttrykk for at det skal en del til for å oppfylle de relativt strenge kravene for dispensasjon fra avstandskravet. Ombudsmannen begrunner dette bl.a. med at det må legges til grunn at lovgiver allerede har foretatt en avveining mellom utbygger og naboenes interesser, og det må da utvises tilbakeholdenhet med å dispensere fra avstandskravet[24]. Departementet er enige i ombudsmannens vurdering.

6.2 Dispensasjon fra "tekniske krav" i plan

I utgangspunktet gjelder dispensasjonsbestemmelsen i plan- og bygningsloven § 19-2 generelt og skiller ikke mellom såkalte "tekniske regler" (høyde, avstand med mer) og regler som tar sikte på å beskytte nasjonale og viktige regionale interesser, for eksempel 100-metersbeltet langs strandsonen. I sak 2010/2535, som omhandlet dispensasjon fra planbestemmelser av mer teknisk karakter, ga departementet ga uttrykk for at dersom planen kun berører lokale forhold, vil kommunen ha et noe større handlingsrom ved vurderingen av den enkelte dispensasjonssøknad. Kommunens egne vurderinger og hensyn bør veie tungt i saker om dispensasjon fra planbestemmelser av mer teknisk karakter, for eksempel avstandskrav, regler om utnyttingsgrad mv., og der nasjonale og/eller regionale interesser og hensyn ikke blir særlig berørt.

Det er imidlertid en forutsetning at vilkårene for dispensasjon er oppfylt, og departementet påpeker at dispensasjon er ment som en unntaksbestemmelse.

6.3 Relevante momenter ved vurdering av om dispensasjon kan gis

- *Alternative plasseringsmuligheter*

Ved vurderingen av om vilkårene for dispensasjon kan gis, bør det foretas en vurdering av om det finnes alternative plasseringsmuligheter, fortrinnsvis med en plassering i samsvar med kravet til 4 meter avstand til nabogrense. Se i den forbindelse boken Pedersen, Sandvik m.fl. Plan- og bygningsrett (Oslo 2011), side 214 der det blant annet uttales:

> *Hvis det tiltakshaveren ønsker kan oppnås på en annen måte som ikke nødvendiggjør dispensasjon, vil det være et sterkt moment som taler mot at dispensasjon gis.*

- *Utvidelse av uteoppholdsareal*[25]

[23] Se bl.a. SOMB-2009-82, sak 2009-83 og sak 2011-1023.
[24] Se bl.a. SOMB-2009-82
[25] Se SOMB-2014-334

Ombudsmannen har gitt uttrykk for at utvidelse av uteoppholdsareal kan være et areal- og ressursdisponeringshensyn som skal vektlegges i en dispensasjonsvurdering og som etter forholdene også kan tillegges avgjørende vekt.

- *God funksjonalitet i byggverk*
- *Visuelle kvaliteter*
- *Personlige hensyn*

Personlige hensyn kan etter en konkret vurdering være relevant, men har normalt ikke avgjørende vekt i dispensasjonssaker etter plan- og bygningsloven[26].

7. ADGANGEN TIL Å STILLE VILKÅR I FORBINDELSE MED TILLATELSE

Påvirkning på lokalmiljøet kan langt på vei reduseres ved kommunens adgang til å stille vilkår.

Adgangen til å stille vilkår etter plan- og bygningsloven må ses i sammenheng med den alminnelige forvaltningsrettslige læren om vilkår. Vilkår må ligge innenfor rammen av de hensyn loven skal ivareta, jf. bl.a. plan- og bygningslovens formålsbestemmelse, stå i saklig sammenheng med tillatelsen og ikke være uforholdsmessig tyngende. Vilkårene må heller ikke medføre forskjellsbehandling, eller gi uttrykk for myndighetsmisbruk[27]. Det må heller ikke settes vilkår som fremstår som uforholdsmessig tyngende i forhold til de målsettinger en forsøker å realisere gjennom vilkåret. De vilkår som settes må således være tilpasset det formål som skal realiseres.

Når det gjelder adgangen til å stille vilkår etter pbl. § 29-4 viser vi bl.a til Ot.prp. nr. 27 (1982-82) side 19 der det uttales at kommunen vil "*kunne gjøre en godkjenning betinget av at det på eiendommen iverksettes tiltak som begrenser eller helt utelukker de ulemper som tiltaket ellers ville gi*". Det vises også til Rt-2003-764 (Bærums verk) avsnitt 61:

> *Det fremgår ikke på samme måte i § 28-1 nr. 2 at det kan settes vilkår for vedtak om endring i reguleringsplan. Men det er alminnelig akseptert at en slik adgang følger av at endringsvedtaket innebærer utøvelse av et forvaltningsmessig skjønn. I slike tilfeller vil utgangspunktet være at forvaltningsmyndigheten kan sette vilkår som tjener til å motvirke de skadevirkninger eller ulemper som ellers kan følge av vedtaket.* (vår understreking)

På denne bakgrunn legger departementet i det følgende til grunn at bygningsmyndighetene etter plan- og bygningsloven § 29-4 har en viss adgang til å oppstille vilkår for avhjelpe eventuelle ulemper[28] dersom det foreligger avgjørende grunner mot at tiltakshavers ønske om plassering følges[29]. En slik vurdering vil bero på et fritt skjønn.

---

[26] Se Ot.prp.nr.32 (2007-208) s. 242.

[27] For nærmere omtale av adgangen til å stille vilkår etter plan- og bygningsloven viser vi bl.a. til artikkelen *Adgangen til å stille vilkår ved tillatelser etter plan- og bygningsloven* av Marianne Reusch (Lov og Rett 01/2014).

[28] Til støtte for dette vises det også til Rt-2003-764 avsnitt 61: *Det fremgår ikke på samme måte i § 28-1 nr. 2 at det kan settes vilkår for vedtak om endring i reguleringsplan. Men det er alminnelig akseptert at en slik adgang følger av at endringsvedtaket innebærer utøvelse av et forvaltningsmessig skjønn. I slike tilfeller vil utgangspunktet være at forvaltningsmyndigheten kan sette vilkår som tjener til å motvirke de skadevirkninger eller ulemper som ellers kan følge av vedtaket.*

[29] Se sak 12/994

Vurderingstemaene "avgjørende grunner som taler imot" og "betydelig ulempe for nabo" tilsier imidlertid at plasseringen må medføre en unødig og urimelig plassering til sjenanse for nabo eller omgivelsene før det kan oppstilles tyngende vilkår etter plan- og bygningsloven § 29-4.

Eksempler på mulige vilkår
Som eksempler på slike vilkår som (avhengig av de nærmere omstendigheter) må kunne gis, kan nevnes planting av hekk, oppfylling på tomta, overflatebehandling av vegg og at vegg ikke skal ha vinduså̊pning eller døråpning.

Innsetting av store vinduer kan gi spesielle innsynsulemper for naboene, både inn i deres bolig og ut til verandaer og uteplasser. Plan- og bygningsloven § 29-4 gir bare i helt særskilte tilfeller adgang til å stille vilkår om at vegg ikke skal ha vinduså̊pning når bygget ikke strider mot lovens hovedregel på 4 meter. I de tilfelle hvor bygningsrådet kan sette vilkår - dvs når det kan sies å foreligge avgjørende grunner mot at byggherrens ønske om plassering følges, legger departementet til grunn at det etter de nærmere omstendigheter vil være adgang til å sette vilkår om at vegg ikke skal ha vinduså̊pning. Utover dette må slike bestemmelser/vilkår eventuelt fastsettes i plan-/reguleringsbestemmelser.

Se bl.a. Somb-2004-73 (2004 s 271) hvor ombudsmannen uttalte følgende:

> *I denne saken kan det vel uten videre legges til grunn at nybygget påfører naboen(e) ulemper i form av tap av luft og lys og redusert trivsel på uteplass på grunn av innsynet. Jeg finner det likevel ikke nødvendig å vurdere om disse ulempene er av så kvalifisert art at de må karakteriseres som "betydelige". Ulempene bidrar under enhver omstendighet til å forsterke inntrykket av at bygget muligens ikke burde vært tillatt slik det er utformet. Det må, slik jeg ser det, ha vært mulig å kreve en viss reduksjon av vindusflatene uten at det stilmessige hoveduttrykket måtte gå tapt.* (vår understreking).

8. FORHOLDET MELLOM PLAN- OG BYGNINGSLOVEN OG ANDRE LOVER

8.1 Forholdet til veglova

8.1.1 *Kommunen kan avslå tiltak som er i strid med veglovas bestemmelser*

Det følger av plan- og bygningsloven § 29-4 at kommunen skal påse at veglovas bestemmelser om byggegrense og frisikt blir fulgt. I dette ligger at før kommunen gir tillatelse til byggverks plassering, må kommunen se til at en tillatelse ikke vil være i strid med veglovas bestemmelser. I utgangspunktet kan ikke bygningsmyndighetene gi tillatelse til et tiltak som ønskes plassert i strid med veglova. Der vegmyndighetene ikke har truffet vedtak eller gitt uttalelse, eller der vedtaket/uttalelsen går ut på at det omsøkte tiltak er i strid med veglova, vil bygningsmyndighetene kunne treffe vedtak om å nekte byggetillatelse etter plan- og bygningsloven § 29-4 første ledd andre punktum[30].

Det foreligger ingen plikt for kommunen til å godkjenne den omsøkte plasseringen selv om vegmyndigheten har gitt samtykke.

[30] Se bl.a. sak 92/1243

8.1.2 *Byggegrenser i plan går foran veglova*

Dersom plan har bestemmelser om byggegrenser, vil disse slå gjennom overfor veglova. I uregulerte områder eller der reguleringsplan ikke inneholder bestemmelser om byggegrense, gjelder de alminnelige byggegrenseavstandene i veglova.

8.1.3 *Dispensasjon fra veglova og/eller plan- og bygningsloven*

I uregulerte områder eller der reguleringsplan ikke inneholder bestemmelser om byggegrense, gjelder de alminnelige byggegrenseavstandene i veglova[31].

Bygningsmyndighetene skal i slike tilfeller ikke vurdere veglovas materielle krav, men påse at nødvendig tillatelse fra vegmyndighetene foreligger. I uregulerte områder er det Statens vegvesen som er dispensasjonsmyndighet langs riksveg og fylkesveger, og kommunen for kommunale veger, jf. veglova § 30 tredje ledd.

Reelle hensyn tilsier at det ikke er nødvendig med en dispensasjonsvurdering fra regelen om 4 meter avstand til nabogrense i plan- og bygningsloven § 29-4 andre ledd når veimyndighetene har gitt dispensasjon for plassering i forhold til avstandsbestemmelsene i veglova.

Kommer byggverket nærmere enn 4 meter i forhold til andre nabogrenser enn veien, er det nødvendig med dispensasjon fra 4 meterskravet i plan- og bygningsloven § 29-4.

8.2 Forholdet til grannelova

8.2.1 *Plan- og bygningsloven og grannelova gjelder ved siden av hverandre*

Lov om rettshøve mellom grannar (grannelova) regulerer det privatrettslige forholdet mellom naboer. Loven er ikke harmonisert med plan- og bygningsloven, som er en offentligsrettslig lov. Bygningsmyndighetene behandler bare bestemmelser fastsatt med hjemmel i plan- og bygningsloven og har ikke myndighet til å vurdere et tiltak etter andre lover, heller ikke grannelova, jf. plan- og bygningsloven § 21-6. Ved eventuell motstrid mellom grannelova og plan- og bygningsloven, vil dermed bygningsmyndighetene ved sin behandling av søknaden måtte la plan- og bygningsloven gå foran.

Men selv om tiltakshaver bygger i henhold til en gyldig tillatelse, kan naboen etter grannelova vinne frem med at tiltaket er i strid med grannelova og må fjernes. Høyesterett har lagt til grunn at en byggetillatelse gitt i henhold til plan- og bygningsloven ikke uten videre vil gå foran bestemmelsene i grannelova[32]. Se for eksempel dom avsagt av Agder lagmannsrett (LA-2012-053234) hvor et bryggeanlegg anlagt i tråd med reguleringsplan ble ansett å være i strid med grannelova § 2. Bryggeeier ble dømt til å foreta retting.

8.2.2 *Tiltakshavers forpliktelser og naboens rettigheter etter grannelova*

Hovedregelen i grannelova § 2 er at "*ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom".* Tiltakshaver har en generell plikt til å gjøre det han kan for å unngå å skape urimelig ulempe for naboen.

---

[31] Se bl.a. Planjuss nr. 1/2012 side 14

[32] I Rt-1974-122 uttalte førstvoterende at han ikke fant *"å kunne gå ut fra at bestemmelser i en byggetillatelse som er gitt i henhold til en stadsfestet reguleringsplan, uten videre går foran grannelovens bestemmelse"*. I Rt-1975-1048 uttalte Høyesterett at grannelova § 2 er anvendelig også når et byggverk er oppført i samsvar med en byggetillatelse.

Etter grannelova §§ 6 og 7 har tiltakshaver plikt til å varsle[33] naboene tidligst mulig for å få reaksjoner fra disse.

8.2.3 *Nærmere om den naborettslige tålegrense etter grannelova § 2*

I vurderingen av om noe er urimelig, legges det vekt på om det er ventelig etter forholdene på stedet. Er det ikke verre enn det som følger av vanlige bruks- eller driftsmåter på slike steder, skal det ikke anses som urimelig. Det er denne standarden som gjerne kalles den naborettslige tålegrense.

Det er gjennom juridisk teori og rettspraksis trukket opp visse retningslinjer for når tålegrensen må anses overskredet. Det er på det rene at et nabolag vil måtte finne seg i at det kommer ny bebyggelse og ny, vanlig virksomhet inn (garasjer, barnehage, kiosk osv.). Bor man i nærheten av en veg, jernbanestasjon, flyplass, forretningssenter – eller sentralt i et mindre tettsted – må man også finne seg i den utvikling med hensyn til utbygging og økt trafikk og tilhørende ulemper som nokså naturlig vil skje i et slikt område, se Rt-1969-643 (Fanadommen). I denne saken var det bygd en motorveg gjennom særlig fredelige boligstrøk i Fana utenfor Bergen. Høyesterett uttalte at områdene "*ligger nær Bergen, og en utvikling som innebærer anlegg av en moderne veg var noe man måtte regne med. Motorvegens naboer har ikke krav på erstatning for at omgivelsene ikke blir like rolige og fredelige som før."*

Det kan også vises til dom avsagt av Agder Lagmannsrett i 2011 (LA-2011-020446) som gjaldt spørsmålet om en bolig var oppført i strid med grannelova § 2 og om krav om erstatning av skade eller ulempe etter grannelova § 9. Oppføringen av eneboligen førte til at tre bakenforliggende boliger fikk redusert utsikt. Lagmannsretten kom til at boligen ikke var til urimelig eller unødig skade eller ulempe. Boligen var oppført i samsvar med byggetillatelsen og klage til Fylkesmannen hadde ikke ført frem.

8.2.4 *Vedlikehold bør som et utgangspunkt kunne utføres fra egen eiendom*

Det følger av grannelova § 4 at ingen må "*byggja såleis at takdrop eller snøras fell ned på granneeigedom til skade eller ulempe for grannen.*

Dør og likeins vindauga eller annan gjennomsynleg opning i vegg mot granne må ikkje vera nærare granneeigedomen enn 1,25 meter. Har veggopning som nemnt serleg heimel, må grannen ikkje byggja nærare opninga enn 1,25 meter."[34]

Med bakgrunn i denne bestemmelsen, og med tanke på at det bør være mulighet for å utføre vanlig vedlikehold på bygget uten å måtte overskride nabogrense, bør tiltak fortrinnsvis bare i spesielle tilfeller tillates plassert helt i nabogrensen. Det avgjørende må likevel være at ingen bygningsdel går over nabogrense[35]. For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at det ikke er hjemmel i plan og bygningsloven til å gi tillatelse som medfører at noe av bygget går over nabogrensen, så sant det ikke foreligger skriftlig tillatelse fra nabo[36].

For det tilfelle at kommunen likefullt tillater plassering i nabogrensen, kan det være nødvendig for tiltakshaver/eier å søke om tillatelse etter plan- og bygningsloven § 28-3 andre

[33] Se LB-2008-127601 hvor lagmannsretten aksepterte muntlig varsel.
[34] Se Rt-1974-122 som gjaldt rekkevidden av grannelova § 4 forbudet mot vinduer m.v. nærmere nabogrense enn 1,25 m.
[35] Se bl.a. dom i Hålogaland lagmannsrett – LH-1998-00307
[36] Se sak 94/7335 tilgjengelig på www.rettsdata.no

ledd til å bruke nabogrunn for utføring av nødvendig bygge- og vedlikeholdsarbeid. Kommunen kan også nekte å gi slik tillatelse, for eksempel på bakgrunn av protester fra naboer.

Med hilsen

Ole Molnes (e.f.)
fung. ekspedisjonssjef

Else-Karin Øvernes
seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/831-2
Arkiv: 59/61
Saksbehandler: Ole Henriksen
Dato: 16.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
78/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Søknad om dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, for naust 5428-49/61

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven: Kapittel 19 Dispensasjon
Kommuneplanens arealdel bestemmelser: Pkt. 6.2.4 Naustbebyggelse

Vedlegg
1 Søknad om dispensasjon
2 Avtale om oppfølging og brukerrett av naust på eiendom 49/61
3 Byggetegninger
4 Situasjonskart
5 Søknad om tillatelse til tiltak på gnr. 49/61

Kommunedirektørens innstilling

I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 27.07.2021 om tillatelse til rivning av eldre naust 21 m^2 og oppføring av nytt naust 43 m^2 på gnr. 49 bnr. 61.
Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Dispensasjoner:
Med hjemmel i pbl 2008, § 19-2 gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel bestemmelser punkt 6.2.4 for oppføring av naust med bruksareal på 43 m^2, gesimshøyde på 2,6 meter.
Vi begrunner dette med at vi ikke kan se at kommuneplanens bestemmelser blir vesentlig tilsidesatt i dette tilfellet.

Saksopplysninger

Tiltakshaver Trygve Løvoll søker om å rive et lite gammelt naust han eier på sønnens eiendom, Latterveien 114, for å bygge et nytt naust på samme plass. Det foreligger skriftlig avtale med grunneier.
Eksisterende naust er 21 m^2, nytt naust 43 m^2 .
Naustet skal bygges som et tradisjonelt naust med røst mot sjø og 40° takvinkel. Det er tatt mål av et eldre naust fra ca 40 tallet som ligger på eiendom 50/1 langs Bakkebyfjorden.

Vurdering

Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.
Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Dispensasjon:
Det søkes om dispensasjon fra kommuneplanens arealdelbestemmelser punkt. 6.2.4. for oppføring av naust større enn 35 m2 og gesimshøyden større enn 2 m.

Tiltakshaver ønsker å bygge et lignende naust som et eldre eksisterende naust i Bakkebyfjorden og vil dermed overstige føringer for størrelse satt i nevnte plan.

Konklusjon for dispensasjon:
Det er fordelaktig at naustet bygges på samme tomt som eksisterende naust som fjernes. Naustet skal delvis felles inn i bakken i bakkant som også gjør det mindre ruvende og mindre synlig fra veien.

Plan- og bygningsloven § 19-2 Dispensasjonsvedtaket:
Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.
Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Vi presiserer KPAs bestemmelser om naust: Med naust forstås uthus i strandsonen for oppbevaring av båt, utstyr for båt og fiskeredskap. Naust skal ikke innredes eller benyttes som fritidsbolig, bolig eller annet rom for varig opphold. Naust kan ikke omdisponeres til fritidsbolig eller bolig.

Vi kan ikke se at hensynene bak KPAs bestemmelser blir vesentlig tilsidesatt. Dette da det allerede er bygd naust større en 35 m2 i området.
Vi stiller oss positiv til en slik dispensasjonssøknad og byggesøknad.

Planstatus:
LNFR- område i kommuneplanens arealdel

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1 (flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold). Tiltakshaver er selv ansvarlig for at naustet utformes og plasseres slik at bygget ikke blir skadet ved ekstra høy vannstand som tidvis oppstår.
Området ligger under marin grense og større gravearbeider/grøfting kan ikke tillates uten geoteknisk vurdering.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene.
Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15. Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Nordreisa kommune
Postboks 147
9151 Storslett

SØKNAD OM DISPENSASJON, naut på eiendom 49/61

Jeg søker om å fjerne et gammelt naust og bygge et nytt naust i nærheten av strandsonen.

Jeg eier i dag et lite naust som står på en eiendom som min sønn eier. Naustet er gammelt og lite. Nå ønsker vi å bygge et litt større naust på samme plass. Det er gjort avtale med grunneier.

Eksisterende naust er 21 m². Nytt naust blir 43 m²

Naustet blir bygd som et tradisjonelt naust med røst mot sjø og 40% takvinkel. Naustet vi skal bygge har vi tatt mål av et gammelt naust fra slutten av 40-talllet som ligger på eiendom 50/1. Det nye naustet vil bli likt dette gamle naustet

Hilsen

Trygve Løvoll

Trygve Løvoll

AVTALE OM OPPFØRING OG BRUKSRETT AV NAUST PÅ EIENDOM 49/61, NORDREISA KOMMUE

Kyrre Løvoll er eksklusiv rettighetshaver til eiendom 49/61, Lattervegen 114, Bakkeby i Nordreisa kommune.

Trygve Løvoll er beboer i naboeiendom Latterveien 109 ønsker å føre opp nytt naust der hans gamle naust står i dag.

På denne bakgrunn er det i dag mellom

Rettighetshaver:

Navn:	Kyrre Løvoll
F.nr. :	29.02.1972
Tlf.:	90199064
Adresse:	Latterveien 114
Postnr./Sted:	9153 Rotsund
Epost:	kyrre@lovol.no

Og

Naustbygger og eier:
Navn: Trygve Løvoll
F. nr.: 1947
Tlf.: 951 18 253
Adresse: Lattervegen 109
Postnr./Sted: 9153 Rotsund

inngått følgende avtale:

1. **Formål med avtalen**

Trygve Løvoll skal kunne bygge nytt naust der hans gamle naust står i dag

2. **Bruksrett til naust**

Trygve Løvoll har eksklusiv rett til å oppføre og bruke naust på eiendom 49/61 der has gamle naust står i dag.

3. **Varighet og oppsigelse**

Avtalens gjelder eksklusivt for Trygve Løvoll.

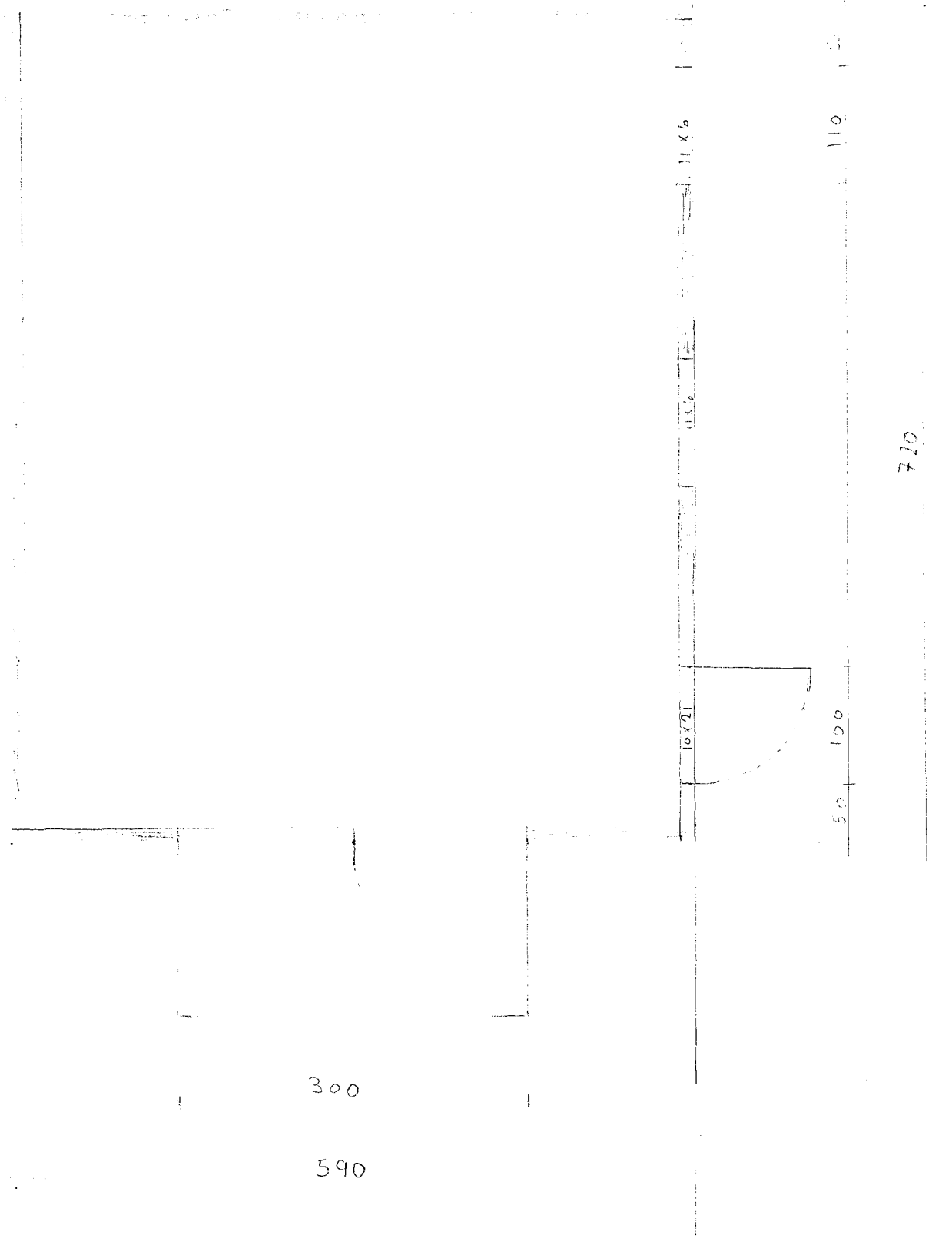
Hver av partene kan si opp avtalen med 6 måneders skriftlig, forutgående varsel. Alle rettigheter og plikter påfaller da rettighetshaver.

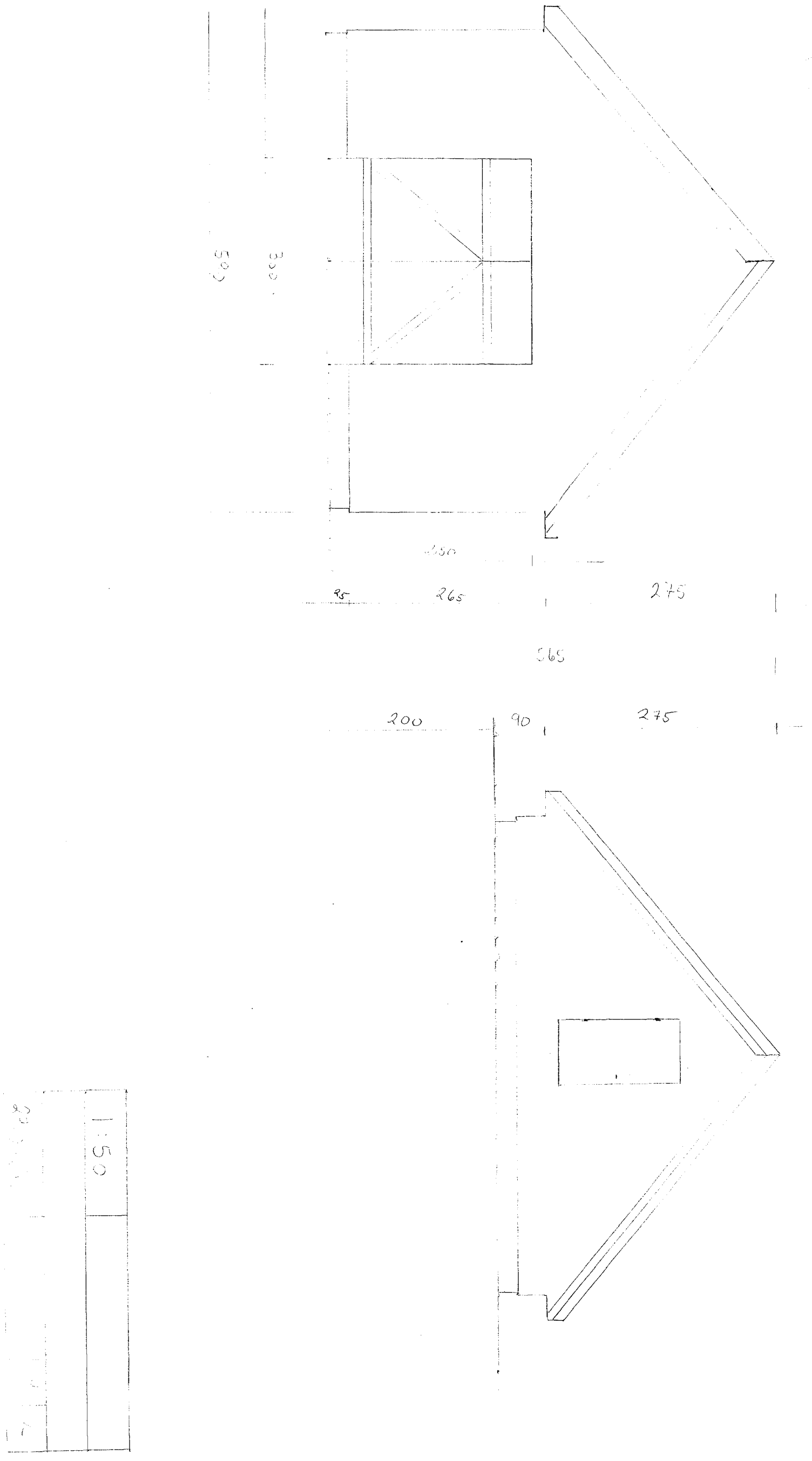
Sted, dato, Sørkjosen 29/6 - 2021

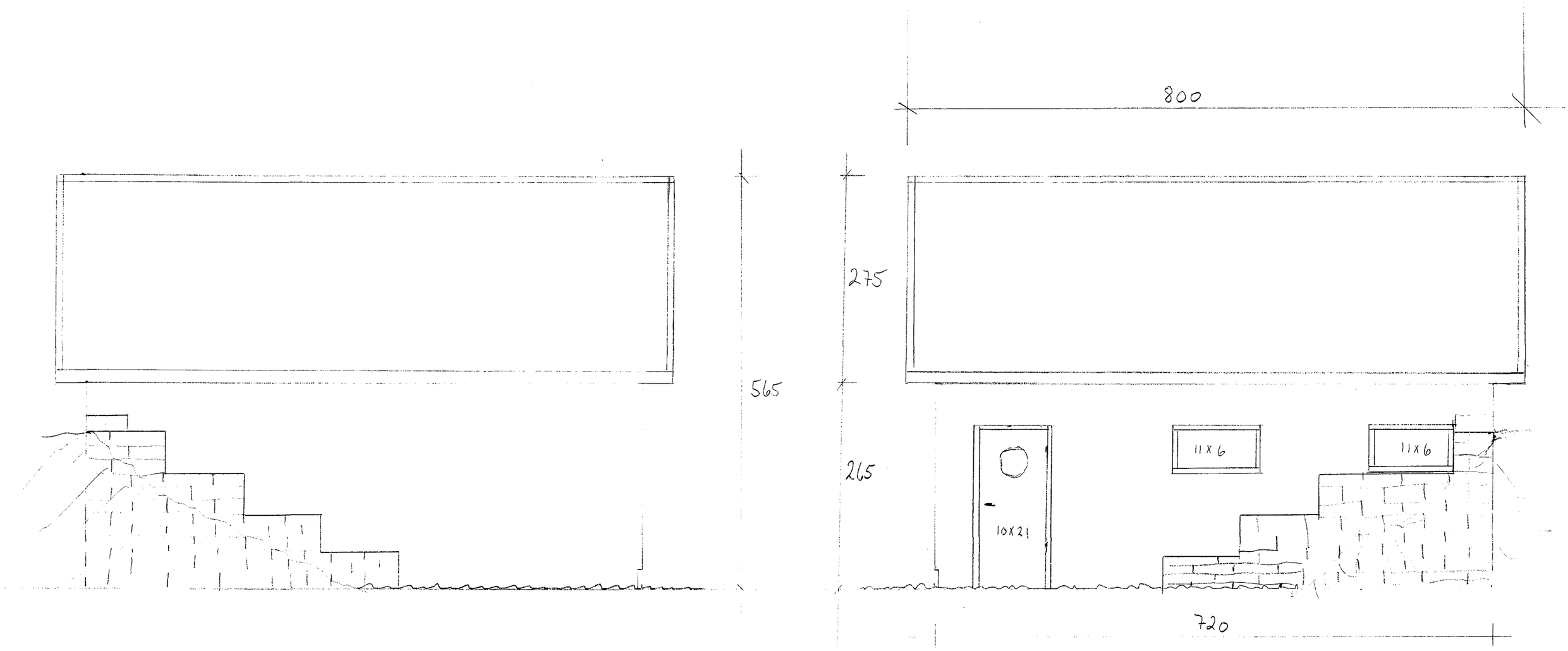
Trygve Løvoll

Trygve Løvoll

Kyrre Løvoll


300
590
710
100
50
1:50


45°
565
350
35
265
275
565
200
90
275
1:5

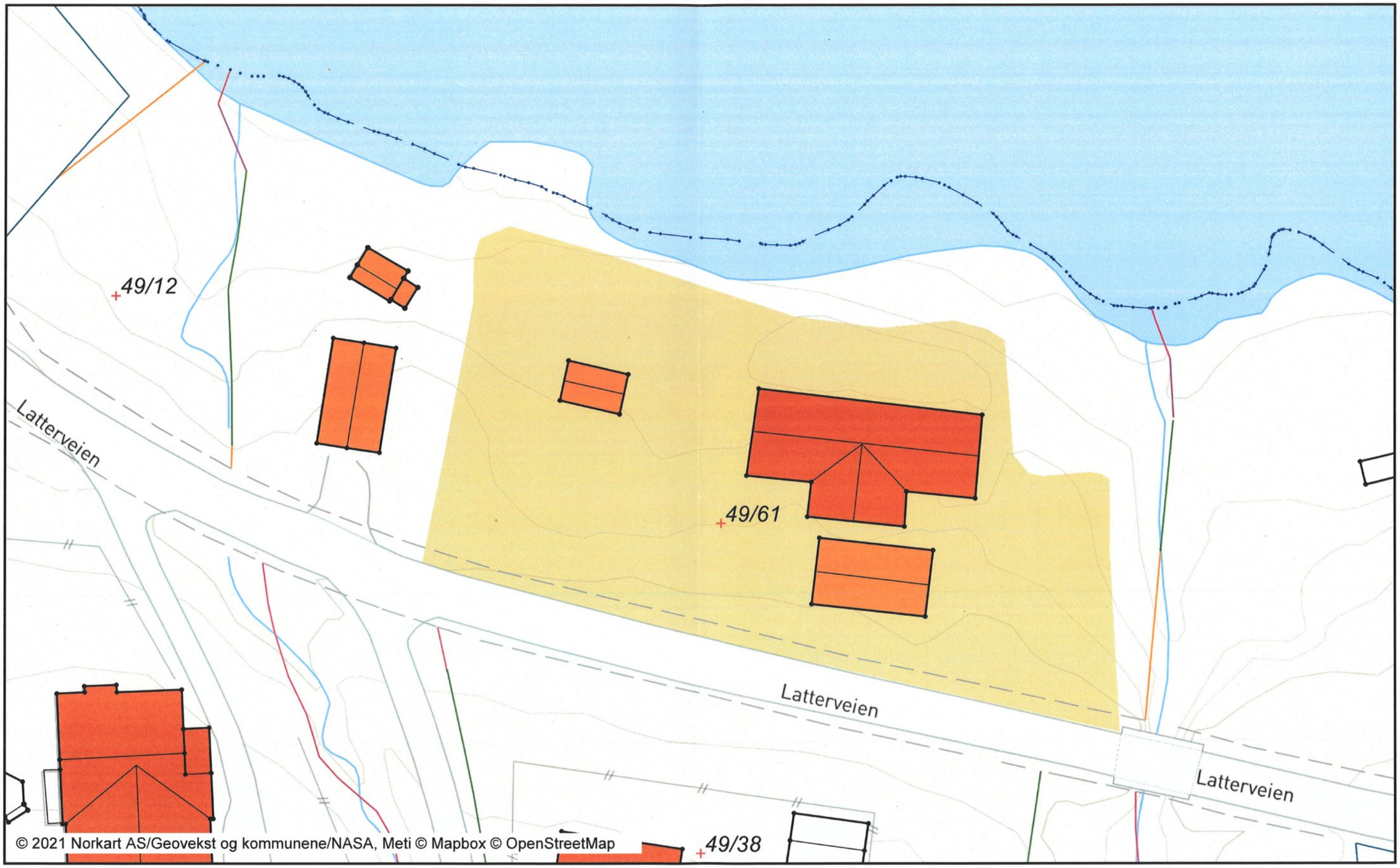


1:50	North Trade Level	
		29.06.2021

Utskrift fra Norkart AS kartklient

Dato: 29.06.2021 Målestokk: 1:500 Koordinatsystem: UTM 35N

N



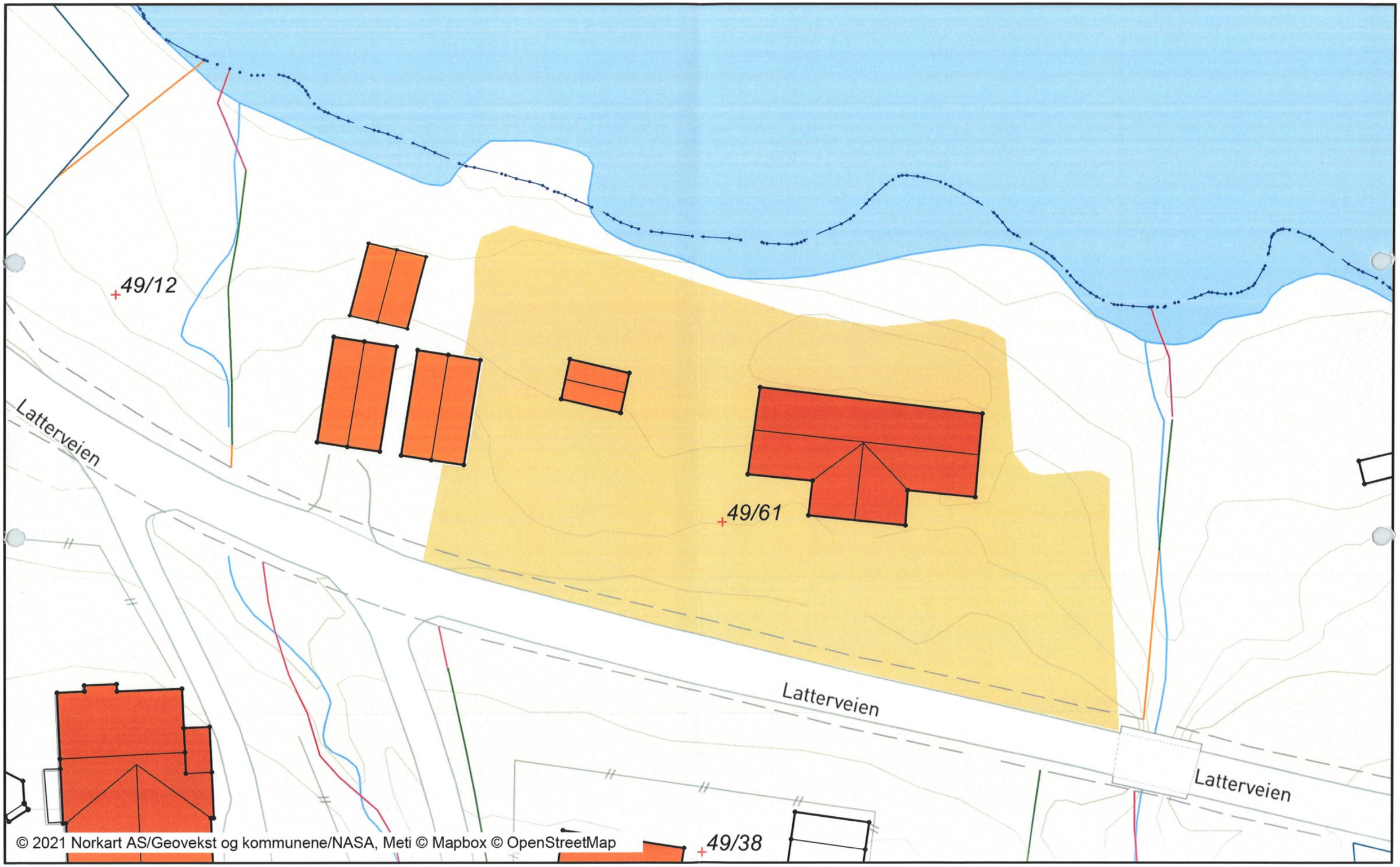
Utskrift fra Norkart AS kartklient

Dato: 29.06.2021

Målestokk: 1:500

NY SITUASJONSPLAN

N



Utskrift fra Norkart AS kartklient

Dato: 29.06.2021 Målestokk: 1:500 Koordinatsystem: UTM 35N

N



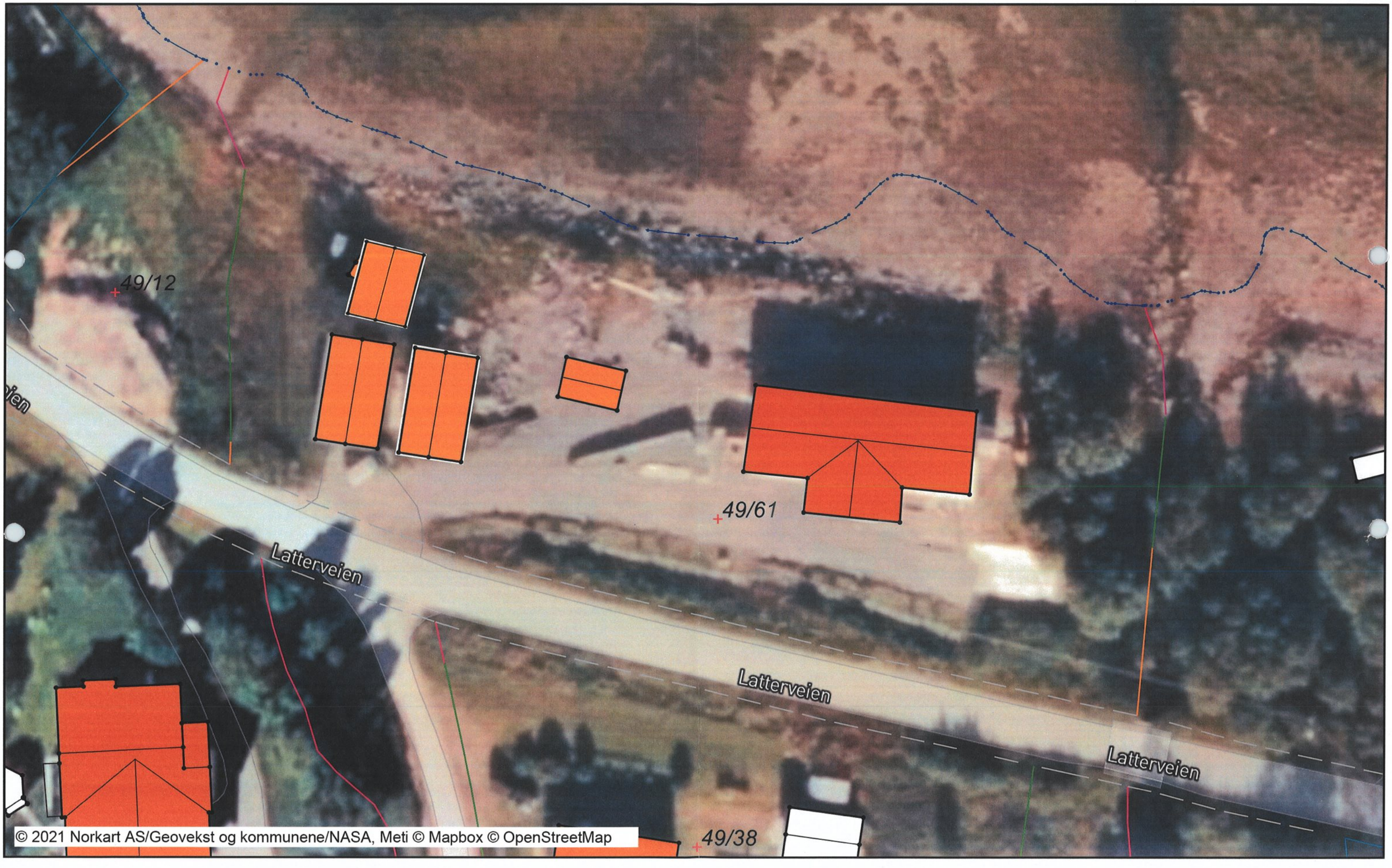
Utskrift fra Norkart AS kartklient

Dato: 29.06.2021

Målestokk: 1:500

NY SITUASJONSPLAN

N



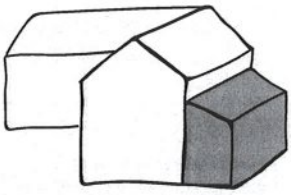
500

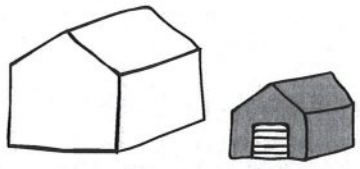
Byggesøknad for deg som ønsker å bygge eller rive

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

NORDREISA KOMMUNE
14 JUL 2021
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Du kan bruke dette skjemaet for små byggeprosjekter. Kryss av i listen under.





- [ ] Bygge tilbygg - mindre enn 50 m²
  OBS: ikke påbygg
- [ ] Rive et tilbygg - mindre enn 50 m²
- [ ] Annet (kun etter avtale med kommunen):
- [x] Bygge frittliggende bygning - mindre enn 70 m² og hvor ingen skal bo eller overnatte.
- [ ] Rive frittliggende bygning - mindre enn 70 m² som ikke er godkjent som bolig eller til overnatting.

Beskriv med egne ord hva du skal gjøre:

Jeg eier i dag et lite naust som står på en eiendom som tidligere var min. Naustet er gammelt og lite så jeg ønsker å bygge et litt større naust på samme plass. Det er gjort avtale med grunneier.
Eksisterende naust: BYA: 21 m²
Nytt naust: BYA: 43 m²
Plasseringen blir på samme plass som dagens naust
Naustet blir bygd som et tradisjonelt naust det røstet mot sjø og 40% takvinkel.
Målene (bredde, gav levegger, takvinkel, taktekke, dører etc) er tatt mål av et gammelt naust som ennå står i Bakkebyfjorden.

Fylles ut til slutt: Trenger du dispensasjon eller andre tillatelser?

- [ ] Ja, søknad er vedlagt
- [ ] Ja, tillatelse/vedtak er vedlagt
- [x] Nei, jeg trenger ikke

Trenger du hjelp til å fylle ut søknaden? Se våre «Åtte steg fra idé til ferdig søknad»
dibk.no/atte-steg-til-soknad

Før du starter utfyllingen bør du også bestille et situasjonskart over eiendommen din fra kommunen.

Ved å sende inn denne byggesøknaden forplikter du deg til å følge plan- og bygningsloven, byggteknisk forskrift og følge byggetillatelsen fra kommunen. Det er ditt ansvar at reglene blir fulgt.

A. Hvilken eiendom skal du bygge eller rive på?

? Veiviseren steg 1

Adresse: Lattervegen 114		Gårdsnr: 49	Bruksnr: 61
Postnr. sted: 9153 Rotsund	Kommune: Nordreisa	Festenr:	Seksjonsnr:

B. Navn og kontaktinformasjon til deg som søker

? Veiviseren steg 1

Navn: Trygve Løvoll	Telefon: 91518253
E-post:	Mobil:
Adresse (hvis du bor et annet sted enn der du skal bygge/rive): Lattervegen 109, 9153 ROTSUND	

C. Hvilke kommunale planer gjelder for din eiendom?

? Veiviseren steg 1

Du kan bestille disse fra kommunen, eller finne dem på kommunens nettside.
Flere kryss kan være nødvendig:

- [x] Kommuneplan
- [ ] Reguleringsplan → Navn/nummer på plan:
- [ ] Andre plan(er) → Navn/nummer på plan:

D. Hvor stort kan du bygge?

? Veiviseren steg 2

Hva er beregningsmåten for grad av utnytting for eiendommen din?
Dette står i planen du oppga ovenfor, og bestemmer hvordan du skal regne nedenfor (Sett kryss)

- [ ] BYA - Bebygd areal i m²
- [ ] BRA - Bruksareal i m²
- [ ] T-BRA - Tillatt bruksareal i m²
- [x] %BYA - Bebygd areal i %
- [ ] %BRA - Bruksareal i %
- [ ] %TU - Tillatt utnyttelsesgrad i %
- [ ] U-grad (denne betegnelsen brukes i enkelte eldre planer)

Arealer og grad av utnytting

? Veiviseren "Hvor stort kan du bygge"

Oppgi arealet til alle bygninger på eiendommen din, og regn ut ny grad av utnytting. Bruk den beregningsmåten du krysset av for over.

Tillatt grad av utnytting:	30%
Tomtens nettoareal:	3693 m²

Areal av bygninger, konstruksjoner og parkering i dag: 508,4 m²

Areal av bygninger, konstruksjoner og parkering etterpå: 559,1 m²

Grad av utnytting etter prosjekt: 15,2%

Husk vedlegg!
Vis hvordan grad av utnytting etter prosjektet ble regnet ut. Ta f.eks en utskrift fra "Hvor stort kan du bygge".

E. Hva blir korteste avstand?

Veiviseren steg 3

Veiviseren steg 4

Bruk situasjonskartet og mål opp korteste avstand fra bygningen til:

Nabogrense: 11,8 m

Midten av vei: 25 m

Nærmeste bygning på naboeiendom: 47,3 m

Skal du rive, eller er noe så langt unna at det ikke vises på situasjonskartet? Da kan du stryke over punktet.

F. Kan byggeplanene dine være i konflikt med omgivelsene?

Veiviseren steg 3

Er det mindre enn 30 meter til nærmeste trikke- eller togspor?	☒ Nei	☐ Ja
Bygger/river du i nærheten av en vann- og avløpsledning?	☒ Nei	☐ Ja
Bygger/river du i nærheten av høyspent kraftlinje?	☒ Nei	☐ Ja

Husk vedlegg!
Svarer du ja på noen av disse, må du legge ved tillatelse eller uttalelse fra eier.

Bygger/river du i nærheten av strandsonen eller sjø/elv/vassdrag?	☐ Nei	☒ Ja
Skal du bygge/rive i et flom-, ras- eller skredutsatt område?	☒ Nei	☐ Ja
Finnes det truede eller vernede arter på eiendommen eller i nærheten?	☒ Nei	☐ Ja
Finnes det kulturminner eller verneverdig bebyggelse på eiendommen eller i nærheten?	☒ Nei	☐ Ja

Husk vedlegg!
Svarer du ja på noen av disse, må du legge ved søknad om dispensasjon, uttalelse og/eller vedtak.

G. Vil byggeprosjektet føre til en ny/endret avkjøring til eiendommen?

Veiviseren steg 3

☒ Nei

☐ Ja, eiendommen får ny/endret avkjørsel til (sett kryss):

- ☐ Riksvei eller fylkesvei — Husk **vedlegg** som viser at du har avkjøringstillatelse fra Statens vegvesen
- ☐ Kommunal vei — Husk **vedlegg** som viser at du har avkjøringstillatelse fra kommunen
- ☐ Privat vei — Husk **vedlegg** som viser at du har veirett gjennom tinglyst erklæring

H. Vedlegg

? Veiviseren steg 6

Kommunen kan ikke behandle byggesøknaden din før de har mottatt all relevant dokumentasjon

Hvilke tegninger og beregninger har du lagt ved?

- [x] Plantegning før og etter
- [x] Snittegning før og etter
- [x] Fasadetegninger av alle fasader før og etter
- [x] Situasjonskart hvor jeg har tegnet inn det jeg skal bygge/rive, og relevante avstander fra punkt E og F
- [x] Beregningsmåte for grad av utnytting (f eks fra «Hvor stort kan du bygge»)

Hvis du har nabovarslet, legg ved:

- [x] Et eksemplar av komplett nabovarsel med alle vedlegg
- [x] Dokumentasjon på at alle naboer er varslet (f. eks. kvitteringer)
- [x] Eventuelle merknader fra naboer
- [x] Dine kommentarer til naboens merknader

Hvis du trenger dispensasjon eller andre tillatelser, legg ved:
(F.eks hvis du har svart ja på noen av spørsmålene under punkt F eller G)

- [x] Søknader om dispensasjon eller innvilget dispensasjon (spesifiser i feltet under)
- [ ] Uttalelser/vedtak fra annen myndighet (spesifiser i feltet under)

Andre vedlegg:

Totalt antall vedlegg: 10

I. Underskrift

Dato: Bakkeby 1/7-21 Underskrift: Tyge Løvoll

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/1302-6
Arkiv: 610
Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 20.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
79/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Dispensasjon fra reguleringsplan på eiendommen 5428/43/13

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningslovens kap. 19
Vedlegg
1 Merknad fra 43_31

Kommunedirektørens innstilling

I medhold av plan og bygningslovens § 19-4 godkjennes omdisponering av 1,3 dekar fra boligformål til parkeringsformål, kf. reguleringsplan planid. 19421995_002.

Det vurderes at dispensasjonen ikke tilsidesetter nasjonale eller regionale interesser. Fordelene ved å gi dispensasjon vurderes å være klart større enn eventuelle ulemper, jf. plan og bygningslovens § 19-2.

Det settes følgende vilkår for omdisponeringen:

1. Innkjøring/utkjøring til parkering på omsøkt område må utformes slik at den ikke vender mot boligeiendommene 43/31 eller 43/49.
2. Utformingen og driften av parkeringsplassen må bli til minst mulig sjenanse for beboerne i nabolaget.
3. Parkeringsområdet må ha et toppdekke som ikke gir støvproblemer for nabolaget.
4. Det må settes opp et minimum 2 meter høyt og tett gjerde for å hindre innsikt og redusere støy mot nabolaget.
5. Det er Gammen AS sitt ansvar å sette opp gjerdet for egen kostnad. Gjerdet må ikke settes for nært den kommunale veien. Dette må avklares med kommunen før gjerdet settes opp.
6. Kommunen er i utgangspunktet positiv til at det skiltes parkering forbudt langs kommunalvei på sørsiden av 43/31. Men dette må avklares gjennom eget skiltvedtak og tilhørende høring.

Saksopplysninger

Gammen AS har søkte om å få kjøpe et areal (ca. 1,3 dekar) av kommunens eiendom 43/13 som skal brukes til parkeringsareal i tilknytning til varehuset Gammen. Arealet er i henhold til

reguleringsplan med planid. 19421995_002 regulert med formålet bolig. Det må derfor omdisponeres fra bolig til parkeringsformål.

I sak 4/21 for driftsutvalget ble det godkjent for salg av omsøkt del av 43/13. Det ble også satt vilkår i vedtaket om godkjenning av dispensasjon.

Det er sendt nabovarslinger, men svarfristen for disse er enda ikke utgått i skrivende stund. Eventuelle merknader fra naboer vil bli framlagt til møtet.

Kommunen mottok 24.09.2021 svar på nabovarsel fra representanter for dødsboet på 43/31 og Lillian og Gerhard Hammervoll, gnr. 43 bnr. 49. I e-posten skriver de blant annet:

> *Vi opplever i dag at store busser og lastebiler, samt personbiler med campingvogner parkerer langs gjerdet til gnr. 43 bnr. 31 mot Gammen. Dette fører til trafikale problemer for oss som brukere av eiendommene og har vært tatt opp med kommunen flere ganger.*
>
> *I utgangspunktet er vi skeptisk til en parkeringsplass i umiddelbar nærhet til våre eiendommer, men vi kan godta dette under følgende forutsetninger:*
>
> 1. *Innkjøring/utkjøring til en eventuell parkeringsplass må utformes slik at den ikke vender mot våre eiendommer.*
> 2. *Utformingen av parkeringsplassen må bli til minst mulig sjenanse for bebyggelsen i området.*
> 3. *Parkeringsplassen må asfalteres for å unngå støvproblemer. I tillegg må det settes opp et høyt og tett gjerde for å unngå innsyn mot våre eiendommer. Gjerdet skal være mellom veien og parkeringsplassen.*
> 4. *Det settes opp parkering forbudt skilt langs gjerdet til eiendommen gnr. 43 bnr. 31 som grenser mot Gammen.*

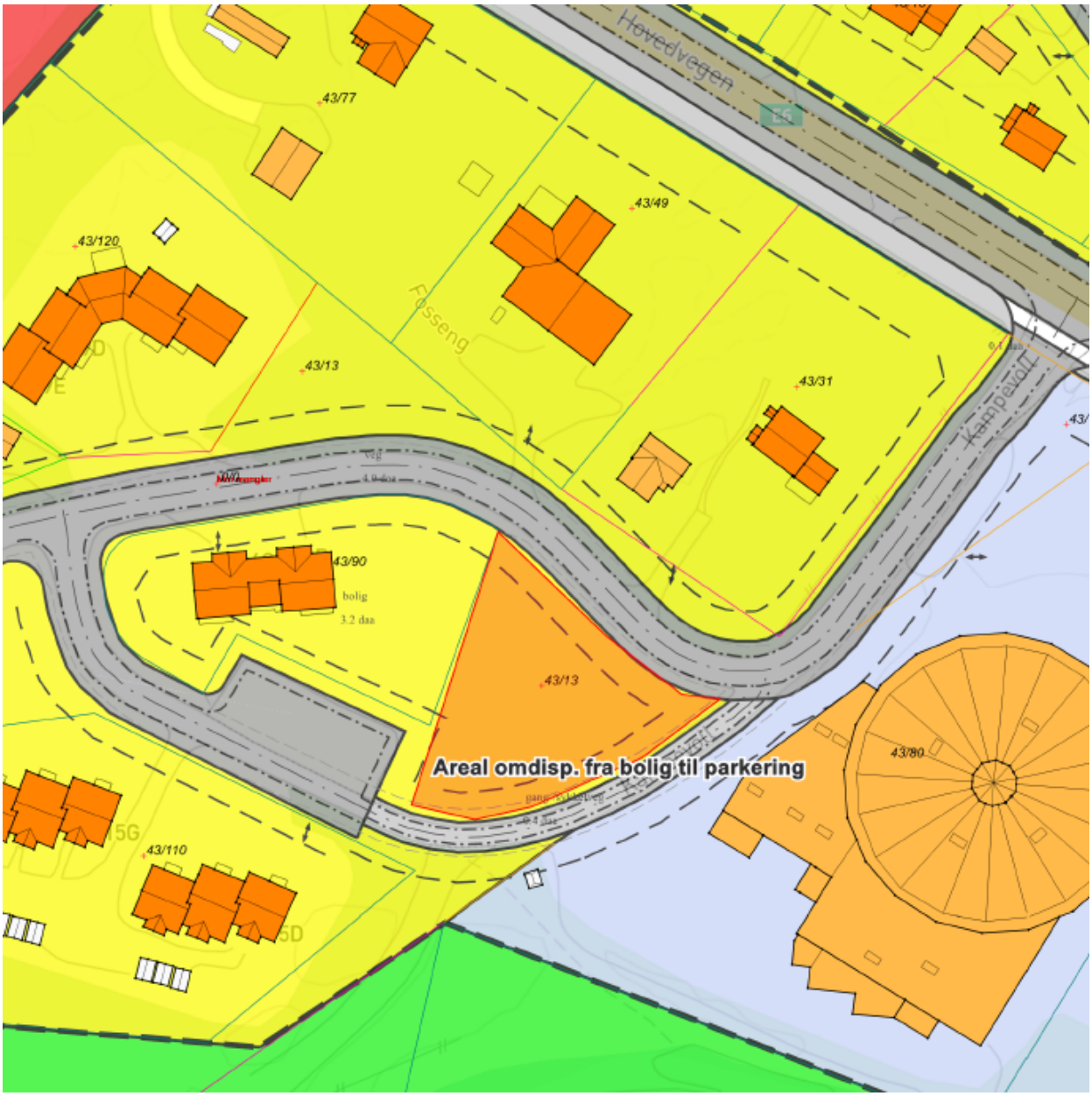
Vurdering

Kommunedirektøren vurderer at varehuset Gammens behov for større parkeringsarealer er absolutt reell - spesielt hvis de skal realisere sine planer om utvidelse av varehuset og flere butikker der. Storslettområdet har ikke mangel på boligtomter.

Det vurderes at dispensasjonen ikke tilsidesetter nasjonale eller regionale interesser. Fordelene ved å gi dispensasjon vurderes å være klart større enn eventuelle ulemper, jf. plan og bygningslovens § 19-2.

Når det gjelder merknaden fra dødsboet til 43/31 og eiendommen gnr. 43/49, så vurderer kommunedirektøren ikke det som urimelige krav de stiller for å akseptere omdisponeringen:

- Både punktene 1 og 2 burde kunne oppfylles.
- Under punkt 3 bør det om ikke nødvendigvis være asfalt, men som minimumskrav at parkeringsplassen får et toppdekke som ikke gir sand- eller støvproblemer for naboene.
- Oppsetting av tett og høyt gjerde mellom veien og parkeringsplass bør også imøtekommes. Gjerdet bør være minst 2 meter høyt. Dette vil hindre innsikt og dempe støy fra parkeringsområdet.
- Oppsetting av skilt med parkering forbudt er kommunen i utgangspunktet positiv til. Parkering langs veien mellom eksisterende parkeringsområde foran Gammen og 43/31 bør ikke forekomme. Men skilting på kommunal vei må skje etter skiltforskriften og ha sine høringsrunder.



Figur 1 Omsøkt areal merket med oransje farge

Fra: Bjørnar Storeng (bjornarstoreng02@gmail.com)
Sendt: 24.09.2021 09:28:19
Til: Birger Storaas
Kopi: Gerd Båtnes; ilrut@outlook.com; aneban@storjord.com; mabaatne@online.no; ghammerv@online.no

Emne: Nabovarsel vedr. dispensasjon etter pbl. kap. 19 fra boligformål til parkeringsformål for del av eiendommen gnr. 43 bnr. 13.
Vedlegg:

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Vi representerer dødsboet for Hanna Båtnes, gnr. 43 bnr. 31 og Lillian og Gerhard Hammervoll, gnr. 43 bnr. 49.

Vi har mottatt nabovarsel vedrørende dispensasjon etter pbl. kap. 19 fra boligformål til parkeringsformål hva angår eiendommen gnr. 43 bnr. 13.

Dette er våre kommentarer til nabovarselet:

Vi opplever i dag at store busser og lastebiler, samt personbiler med campingvogner parkerer langs gjerdet til gnr. 43 bnr. 31 mot Gammen. Dette fører til trafikale problemer for oss som brukere av eiendommene og har vært tatt opp med kommunen flere ganger.

I utgangspunktet er vi skeptisk til en parkeringsplass i umiddelbar nærhet til våre eiendommer, men vi kan godta dette under følgende forutsetninger:

1. Innkjøring/utkjøring til en eventuell parkeringsplass må utformes slik at den ikke vender mot våre eiendommer.
2. Utformingen av parkeringsplassen må bli til minst mulig sjenanse for bebyggelsen i området.
3. Parkeringsplassen må asfalteres for å unngå støvproblemer. I tillegg må det settes opp et høyt og tett gjerde for å unngå innsyn mot våre eiendommer. Gjerdet skal være mellom veien og parkeringsplassen.
4. Det settes opp et parkering forbudt skilt langs gjerdet til eiendommen gnr. 43 bnr. 31 som grenser mot Gammen.

Med vennlig hilsen

Inger Lise Rutlin Harald Båtnes Gerd Båtnes Anne Båtnes Lillian Hammervoll
Gerhard Hammervoll

Sendt fra E-post for Windows

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/990-2
Arkiv: 5428/13/120

Saksbehandler: Ole Henriksen
Dato: 21.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
80/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for å bygge flatt tak, tomt 4-11 Rovdas

Henvisning til lovverk:
-Plan- og bygningsloven: Kapittel 19 Dispensasjon
-Reguleringsplan for boligområde Rovdas 3, 19422009-004

Vedlegg
1 CCF19092021
2 21-0484 Nupen med flatt tak rev.d (002)
3 Rovdas 4

Kommunedirektørens innstilling

Det gis i henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 dispensasjon fra pkt 2.2.4 i reguleringsplanen for boligområde Rovdas 3, planid 19422009-004, for oppføring av enebolig med flatt tak på felt 4, tomt 4-11.
Dispensasjon gis på grunnlag av at formålsbestemmelsen for reguleringsplanen ikke blir vesentlig tilsidesatt med flatt tak da boligen helhetlig sett vil harmonere godt og virke mindre sjenerende for omgivelsene.
Dispensasjonen har ingen større konsekvenser eller ulemper for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet, utover det som er vurdert i saken.

Saksopplysninger

Birkelund Sagbruk AS søker på vegne av kunde Kristin Annie Mandal om en forhåndsgodkjenning før tomtekjøp. De søker da om å kunne bygge hus med flatt tak som motstrider reglene satt i reguleringsplanen for dette området, felt 4. Bygget plasseres lavt, plate på mark, og vil ikke overstige regler om mønehøyde. En fordel er at tomten er en hjørne/endetomt og vil dermed ikke stikke nevneverdig seg ut blant andre hus i området. I felt 3 er denne takformen tillatt, men de har ikke funnet tomt der som de ønsker å bygge på da de fleste er opptatt der. De kan ikke se at tiltaket vil føre til noen ulemper.

Vurdering

I en sammenfattet vurdering om det bør tillates et flatt tak, kan vi ikke se noen argumenter for å ikke tillate det. I reguleringsplanen er ikke hensikten bak bestemmelsen for takvinkel presisert nærmere. Dette er basert på vurderinger som er gjort tidligere av kommunen. Utviklingen går videre og ønsket om mer moderne hus bør imøtekommes.
Kommunen har også åpnet for boliger med flate tak i andre regulerte boligområder.

Utsnitt fra reguleringsbestemmelser pkt 2.2.4 og 2.2.5:

Takform / vinkel
- Felt 1,4,5,6 og 7: Her skal bygg oppføres med saltak med takvinkel mellom 22° og 40°.
- Felt 1,4,5,6 og 7: 1 etasjes hus kan ha valmet tak.
- Felt 1,4,5,6 og 7: Garasjer skal ha lik takform som bolig.
- Felt 2 og 3 Her skal boligen ha god arkitektonisk utforming og oppfylle sentrale krav til miljø, tilpasning og universell utforming, her kan det være kombinasjoner mellom flere typer takformer (eks. flattak/pulttak/sagtak).
- Felt 2 og 3 Garasjer skal ha tilnærmet lik takform som bolig.

2.2.5 Estetikk
Bebyggelse bør utformes i tråd med retningslinjene i byggeskikkveilederen for Rovdas 3, ved vesentlige endringer i forhold til byggeskikkveilederen skal kommunen varsles og tiltaket stoppes inntil kommunen har gitt tillatelse for endringen
.
Fasader og takflater skal ha avdempede farger som gir området visuell enhet og et rolig preg.

Bebyggelsen skal ha småhuskarakter, og skal plasseres og utformes slik at den får en god funksjonell og arkitektonisk helhetsvirkning i seg selv og i forhold til omgivelsene. Bebyggelsen skal, når det gjelder volum, stiluttrykk, materialer og farger, utformes på en slik måte at området som helhet framstår med et godt preg.

Tilbygg eller påbygg skal tilpasses og samordnes med det opprinnelige bygget. For fasadeendring og rehabilitering gjelder samme krav til estetikk som for nye bygg. Bygningselementer som oppfattes som utpregede fremmedelementer skal unngås. Store verandaer som ikke står i forhold til husets dimensjoner eller form tillates ikke. Materialbruk og detaljutforming skal tilpasses husets stil. Valg av utvendige farger skal understøtte husets form og detaljering.
Alle tiltak, også støttemurer, skråninger, veger og lignende, skal innordne seg områdets topografi og tilpasses eksisterende terreng.

Nordreisa kommune



Eiendom 13/120 Rovdas.

Bolig BYA 132,4

Fremtidig/Planlagt Garasje 70m²

—— " - Carport ca 80m²



1:100 H01

MERKNADER:

Forbehold: Det tas forbehold om mulig nedforet himling pga. tekniske føringer. Arealer er beregnet ut fra tegning og er oppgitt i hht. NS3940. Tekniske forhold i bygningsmessig utførelse kan påvirke arealer i mindre grad.

Boenhet i småhus skal oppføres med skorstein. Kravet gjelder ikke dersom boenheten oppføres med vannbåren varme. Unntak for skorstein forutsetter at vannbåren varme dekker minimum behov for romoppvarming i stue eller tilsvarende rom. Det kan benyttes annen oppvarming på baderom, soverom eller rom som skal holde lavere innetemperatur. Det er ikke krav til vannbårent varmebatteri for ventilasjonen, og det omfatter heller ikke oppvarming av varmt tappevann.

Det er beregnet sikkerhetsglass på vinduer/balkongdører med brystningshøyde mindre enn 0,8 m i områder der det er angitt terrasser/uteplasser. Dette kan fravike fra perspektiver i huskatalogen og det kommer fram av dør- og vindusskjema hvilke vinduer/balkongdører dette gjelder

LOKALISERINGSFIGUR

Oppvarmet BRA:	BYA:	VOLUM:	ENERGIMERKE
202,8 m2	132,4 m2	487 m3	B
BRA H01+utleie+H02: 66,8+48,1+87,9		BRA TOTALT: 206,5 m2	

BYGGEKOMMUNE:	GNR/BNR:	POSTNR:	POSTSTED:
Byggekommune	gnr/bnr	Postnr.	By
ADRESSE: Adresse			MOH: Land

TEGNET AV:	KONTROLLERT AV:	DATO:	FORMAT:
KAS	xx	16.08.2021	A3

PROSJEKT:	PROSJEKTNR.:
Nupen med flatt tak og utleie	21-0484
TEGNINGEN VISER: Plan H01	TEGNING NR.: ARK-1-1-01
STATUS: Skisse/forprosjekt	MÅLESTOKK: 1:100

TILTAKSHAVER: Tiltakshaver

BYGGEFIRMA: NORGESHUS Birkelund

INGENIØR- OG ARKITEKTKONTORET NORGESHUS AS, PB 161, 7223 MELHUS, TLF: 72 85 69 00

TEGNINGEN ER BESKYTTET ETTER LOV OM OPPHAVSRETT OG EIES AV NORGESHUS AS. TEGNINGER SKAL IKKE BENYTTES UTEN VÅR TILLATELSE. TEGNINGEN GJELDER IKKE SOM ARBEIDSTEGNING.

REV. ▪

SKISSE Skal ikke benyttes i byggesak



1:100 H02

MERKNADER:

Forbehold: Det tas forbehold om mulig nedforet himling pga. tekniske føringer. Arealer er beregnet ut fra tegning og er oppgitt i hht. NS3940. Tekniske forhold i bygningsmessig utførelse kan påvirke arealer i mindre grad.

Boenhet i småhus skal oppføres med skorstein. Kravet gjelder ikke dersom boenheten oppføres med vannbåren varme. Unntak for skorstein forutsetter at vannbåren varme dekker minimum behov for romoppvarming i stue eller tilsvarende rom. Det kan benyttes annen oppvarming på baderom, soverom eller rom som skal holde lavere innetemperatur. Det er ikke krav til vannbårent varmebatteri for ventilasjonen, og det omfatter heller ikke oppvarming av varmt tappevann.

Det er beregnet sikkerhetsglass på vinduer/balkongdører med brystningshøyde mindre enn 0,8 m i områder der det er angitt terrasser/uteplasser. Dette kan fravike fra perspektiver i huskatalogen og det kommer fram av dør- og vindusskjema hvilke vinduer/balkongdører dette gjelder

LOKALISERINGSFIGUR

Oppvarmet BRA:	BYA:	VOLUM:	ENERGIMERKE
202,8 m2	132,4 m2	487 m3	B
BRA H01+utleie+H02: 66,8+48,1+87,9		BRA TOTALT: 206,5 m2	

BYGGEKOMMUNE:	GNR/BNR:	POSTNR:	POSTSTED:
Byggekommune	gnr/bnr	Postnr.	By
ADRESSE: Adresse			MOH: Land

TEGNET AV:	KONTROLLERT AV:	DATO:	FORMAT:
KAS	xx	16.08.2021	A3

PROSJEKT:	PROSJEKTNR.:
Nupen med flatt tak og utleie	21-0484
TEGNINGEN VISER: Plan H02	TEGNING NR.: ARK-1-1-02
STATUS: Skisse/forprosjekt	MÅLESTOKK: 1:100

TILTAKSHAVER: Tiltakshaver

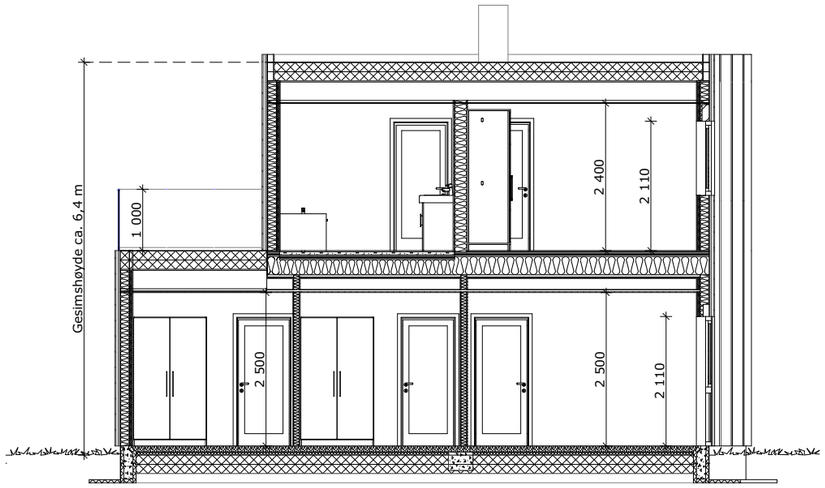
BYGGEFIRMA: NORGESHUS Birkelund

INGENIØR- OG ARKITEKTKONTORET NORGESHUS AS, PB 161, 7223 MELHUS, TLF: 72 85 69 00

TEGNINGEN ER BESKYTTET ETTER LOV OM OPPHAVSRETT OG EIES AV NORGESHUS AS. TEGNINGER SKAL IKKE BENYTTES UTEN VÅR TILLATELSE. TEGNINGEN GJELDER IKKE SOM ARBEIDSTEGNING.

REV. .

SKISSE Skal ikke benyttes i byggesak



1:100 Snitt A

MERKNADER:

Forbehold: Det tas forbehold om mulig nedforet himling pga. tekniske føringer. Arealer er beregnet ut fra tegning og er oppgitt i hht. NS3940. Tekniske forhold i bygningsmessig utførelse kan påvirke arealer i mindre grad.

Boenhet i småhus skal oppføres med skorstein. Kravet gjelder ikke dersom boenheten oppføres med vannbåren varme. Unntak for skorstein forutsetter at vannbåren varme dekker minimum behov for romoppvarming i stue eller tilsvarende rom. Det kan benyttes annen oppvarming på baderom, soverom eller rom som skal holde lavere innetemperatur. Det er ikke krav til vannbårent varmebatteri for ventilasjonen, og det omfatter heller ikke oppvarming av varmt tappevann.

Det er beregnet sikkerhetsglass på vinduer/balkongdører med brystningshøyde mindre enn 0,8 m i områder der det er angitt terrasser/uteplasser. Dette kan fravike fra perspektiver i huskatalogen og det kommer fram av dør- og vindusskjema hvilke vinduer/balkongdører dette gjelder

LOKALISERINGSFIGUR

Oppvarmet BRA:	BYA:	VOLUM:	ENERGIMERKE
202,8 m2	132,4 m2	487 m3	B
BRA H01+utleie+H02: 66,8+48,1+87,9		BRA TOTALT: 206,5 m2	

BYGGEKOMMUNE:	GNR/BNR:	POSTNR:	POSTSTED:
Byggekommune	gnr/bnr	Postnr.	By
ADRESSE: Adresse			MOH: Land

TEGNET AV:	KONTROLLERT AV:	DATO:	FORMAT:
KAS	xx	16.08.2021	A3

PROSJEKT:	PROSJEKTNR.:
Nupen med flatt tak og utleie	21-0484
TEGNINGEN VISER: Skissesnitt	TEGNING NR.: ARK-1-2-01
STATUS: Skisse/forprosjekt	MÅLESTOKK: 1:100

TILTAKSHAVER: Tiltakshaver

BYGGEFIRMA: NORGESHUS Birkelund

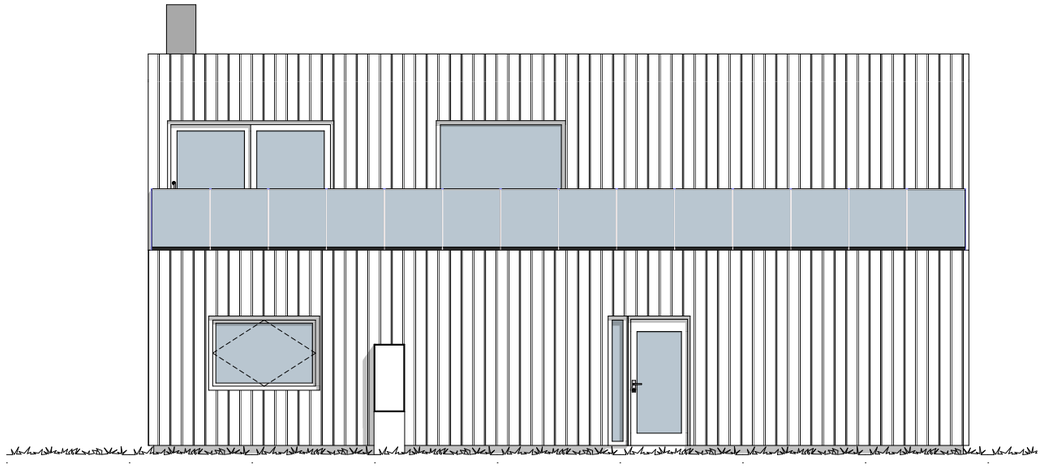
INGENIØR- OG ARKITEKTKONTORET NORGESHUS AS, PB 161, 7223 MELHUS, TLF: 72 85 69 00

TEGNINGEN ER BESKYTTET ETTER LOV OM OPPHAVSRETT OG EIES AV NORGESHUS AS. TEGNINGER SKAL IKKE BENYTTES UTEN VÅR TILLATELSE. TEGNINGEN GJELDER IKKE SOM ARBEIDSTEGNING.

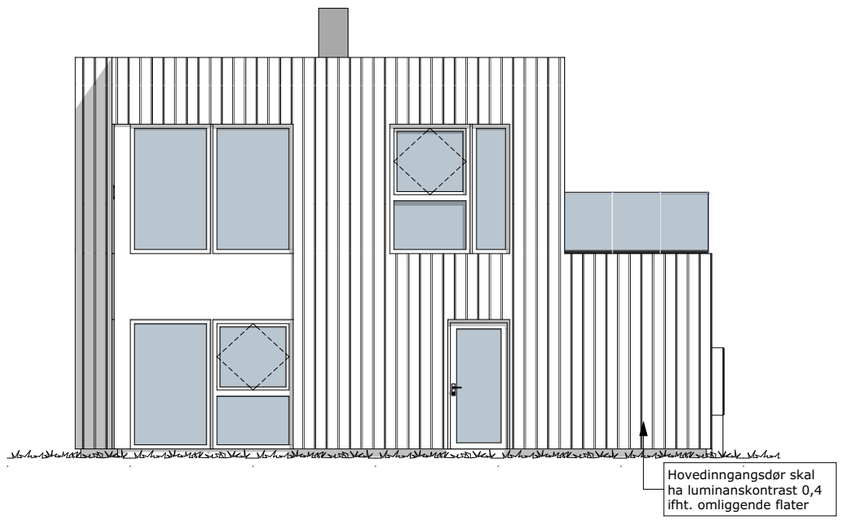
REV. .

SKISSE

Skal ikke benyttes i byggesak



1:100 Fasade 1



1:100 Fasade 2

MERKNADER:

Forbehold: Det tas forbehold om mulig nedforet himling pga. tekniske føringer. Arealer er beregnet ut fra tegning og er oppgitt i hht. NS3940. Tekniske forhold i bygningsmessig utførelse kan påvirke arealer i mindre grad.

Boenhet i småhus skal oppføres med skorstein. Kravet gjelder ikke dersom boenheten oppføres med vannbåren varme. Unntak for skorstein forutsetter at vannbåren varme dekker minimum behov for romoppvarming i stue eller tilsvarende rom. Det kan benyttes annen oppvarming på baderom, soverom eller rom som skal holde lavere innetemperatur. Det er ikke krav til vannbårent varmebatteri for ventilasjonen, og det omfatter heller ikke oppvarming av varmt tappevann.

Det er beregnet sikkerhetsglass på vinduer/balkongdører med brystningshøyde mindre enn 0,8 m i områder der det er angitt terrasser/uteplasser. Dette kan fravike fra perspektiver i huskatalogen og det kommer fram av dør- og vindusskjema hvilke vinduer/balkongdører dette gjelder

LOKALISERINGSFIGUR

Oppvarmet BRA:	BYA:	VOLUM:	ENERGIMERKE
202,8 m2	132,4 m2	487 m3	B
BRA H01+utleie+H02: 66,8+48,1+87,9		BRA TOTALT: 206,5 m2	

BYGGEKOMMUNE:	GNR/BNR:	POSTNR:	POSTSTED:
Byggekommune	gnr/bnr	Postnr.	By
ADRESSE: Adresse			MOH: Land

TEGNET AV:	KONTROLLERT AV:	DATO:	FORMAT:
KAS	xx	16.08.2021	A3

PROSJEKT:	PROSJEKTNR.:
Nupen med flatt tak og utleie	21-0484
TEGNINGEN VISER: Fasader	TEGNING NR.: ARK-1-31
STATUS: Skisse/forprosjekt	MÅLESTOKK: 1:100

TILTAKSHAVER: Tiltakshaver

BYGGEFIRMA: NORGESHUS Birkelund

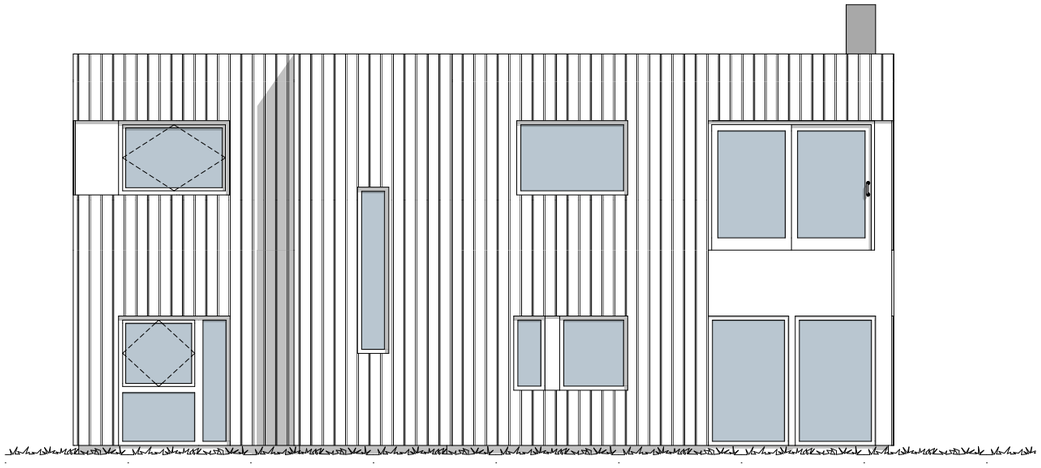
INGENIØR- OG ARKITEKTKONTORET NORGESHUS AS, PB 161, 7223 MELHUS, TLF: 72 85 69 00

TEGNINGEN ER BESKYTTET ETTER LOV OM OPPHAVSRETT OG EIES AV NORGESHUS AS. TEGNINGER SKAL IKKE BENYTTES UTEN VÅR TILLATELSE. TEGNINGEN GJELDER IKKE SOM ARBEIDSTEGNING.

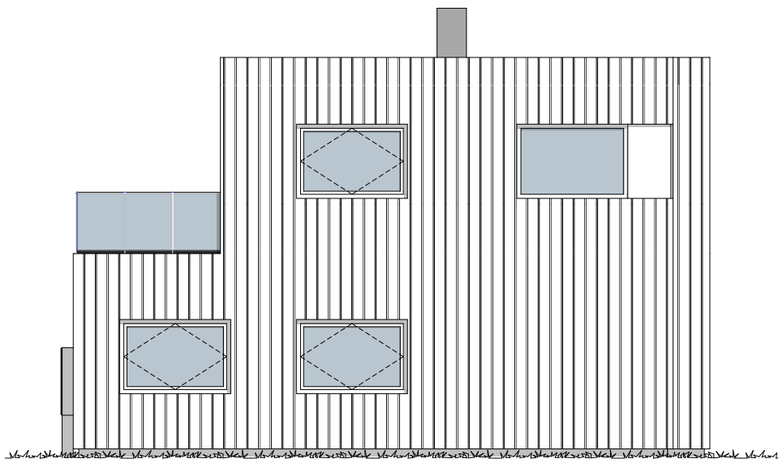
REV. .

SKISSE

Skal ikke benyttes i byggesak



1:100 Fasade 3



1:100 Fasade 4

MERKNADER:

Forbehold: Det tas forbehold om mulig nedforet himling pga. tekniske føringer. Arealer er beregnet ut fra tegning og er oppgitt i hht. NS3940. Tekniske forhold i bygningsmessig utførelse kan påvirke arealer i mindre grad.

Boenhet i småhus skal oppføres med skorstein. Kravet gjelder ikke dersom boenheten oppføres med vannbåren varme. Unntak for skorstein forutsetter at vannbåren varme dekker minimum behov for romoppvarming i stue eller tilsvarende rom. Det kan benyttes annen oppvarming på baderom, soverom eller rom som skal holde lavere innetemperatur. Det er ikke krav til vannbårent varmebatteri for ventilasjonen, og det omfatter heller ikke oppvarming av varmt tappevann.

Det er beregnet sikkerhetsglass på vinduer/balkongdører med brystningshøyde mindre enn 0,8 m i områder der det er angitt terrasser/uteplasser. Dette kan fravike fra perspektiver i huskatalogen og det kommer fram av dør- og vindusskjema hvilke vinduer/balkongdører dette gjelder

LOKALISERINGSFIGUR

Oppvarmet BRA:	BYA:	VOLUM:	ENERGIMERKE
202,8 m2	132,4 m2	487 m3	B
BRA H01+utleie+H02: 66,8+48,1+87,9		BRA TOTALT: 206,5 m2	

BYGGEKOMMUNE:	GNR/BNR:	POSTNR:	POSTSTED:
Byggekommune	gnr/bnr	Postnr.	By
ADRESSE: Adresse			MOH: Land

TEGNET AV:	KONTROLLERT AV:	DATO:	FORMAT:
KAS	xx	16.08.2021	A3

PROSJEKT:	PROSJEKTNR.:
Nupen med flatt tak og utleie	21-0484
TEGNINGEN VISER: Fasader	TEGNING NR.: ARK-1-32
STATUS: Skisse/forprosjekt	MÅLESTOKK: 1:100

TILTAKSHAVER: Tiltakshaver

BYGGEFIRMA: NORGESHUS Birkelund

INGENIØR- OG ARKITEKTKONTORET NORGESHUS AS, PB 161, 7223 MELHUS, TLF: 72 85 69 00

TEGNINGEN ER BESKYTTET ETTER LOV OM OPPHAVSRETT OG EIES AV NORGESHUS AS. TEGNINGER SKAL IKKE BENYTTES UTEN VÅR TILLATELSE. TEGNINGEN GJELDER IKKE SOM ARBEIDSTEGNING.

REV. .

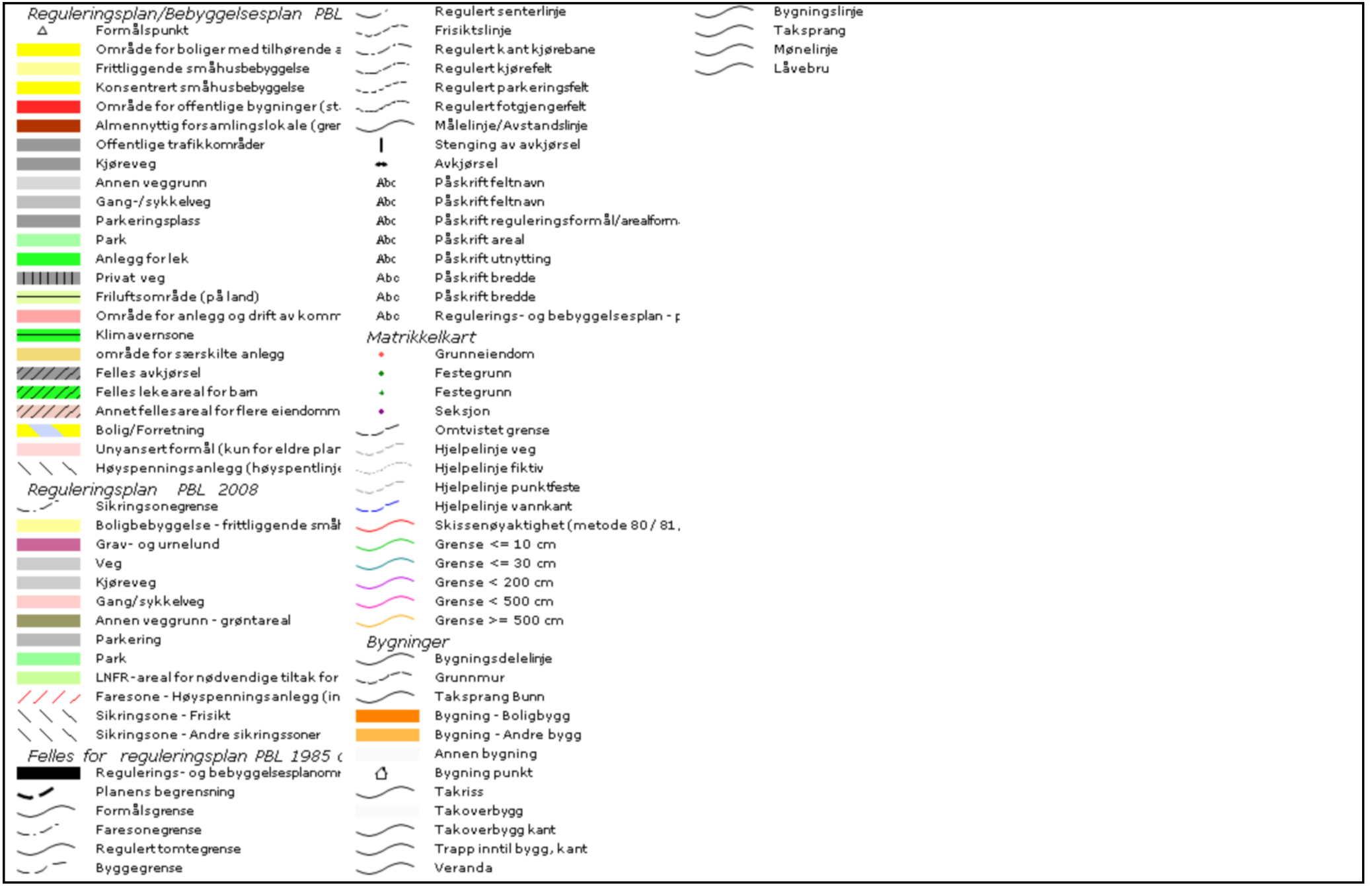
SKISSE Skal ikke benyttes i byggesak

Utskrift fra Norkart AS kartklient

Dato: 22.09.2021 Målestokk: 1:2000 Koordinatsystem: UTM 35N



Tegnforklaring



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/755-4
Arkiv: 5428/79/4

Saksbehandler: Ole Henriksen
Dato: 20.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
81/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Søknad om dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel til oppføring av større naust 5428-79/4

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven: Kapittel 19 Dispensasjon
Kommuneplanens arealdel bestemmelser: Pkt. 6.2.4 Naustbebyggelse

Kommunedirektørens innstilling

I medhold av pbl. 08 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak uten ansvarsrett etter pbl. 08 § 20-4 mottatt 30.08.2021 om tillatelse til oppføring av nytt naust 43 m2 på gnr. 79 bnr. 4.
Tillatelsen erstatter tidligere gitt tillatelse i sak 126/21, 2021/755-2.
Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

Dispensasjoner:
Med hjemmel i pbl 2008, § 19-2 gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel bestemmelser punkt 6.2.4 for oppføring av naust med bruksareal på 43 m2, gesimshøyde på 2,5 meter.
Vi begrunner dette med at vi ikke kan se at kommuneplanens bestemmelser blir vesentlig tilsidesatt i dette tilfellet.

Saksopplysninger

Jens Kristian Nilsen søker om dispensasjon fra KPA for å byge et større naust enn bestemmelser i KPA tilsier. Det er tidligere gitt tillatelse for oppføring av naust på nevnte tomt i sak 126/21.

Han sier i søknaden:
Huset mitt som ligger like ovenfor er av tømmer fra 1850-tallet. Jeg har nå fått kjøpt en gammel tømmerbygning som har form som et naust med port, inngangsdør på ene siden, små sprossevinduer og grovt tømmer. Jeg søker nå om tillatelse til å føre opp dette bygget på den aktuelle nausttomta på spåkenes.
Grunnen til at jeg søker om dispensasjon er at det aktuelle bygget er ca 43 kvm, og dermed større enn arealplanens grense på 35 kvm. Gesimshøyden er også noe høyere, ca 2,5 meter og

dermed høyere enn arealplanens grense på 2 meter. Takvinkelen på bygget er slakere. Det er et tak som er beregnet for torvtekke og vinkelen er derfor slakere enn arealplanens grense på 35 grader.
Bygget som er tenkt oppført har en tradisjonell form og vil passe godt inn i det miljøet som det vil bli plassert inn i. Det vil bli rødmalt slik som de andre bygningene som ligger ved siden av. Taktekket vil i utgangspunktet være sort eller mørkegrå papp, noe som er i henhold til arealplanen, men tanken er å tekke taket med torv i løpet av de nærmeste årene.

Vurdering

Tiltaket faller på grunn av sin størrelse inn under pbl. § 20-4 jfr. SAK10 § 3-1 hvor tiltakshaver selv kan stå for søknad, prosjektering, utførelse og kontroll. Selv om tiltakshaver etter denne bestemmelsen kan stå for disse oppgavene selv, er det ikke til hinder for at han lar oppgavene utføres av andre på sine vegne.
Det er tiltakshaver ansvar og påse at tiltaket oppføres iht. bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Dispensasjon:
Det søkes om dispensasjon fra kommuneplanens arealdelbestemmelser punkt. 6.2.4. for oppføring av naust større enn 35 m2 og gesimshøyden større enn 2 m.

Tiltakshaver ønsker å føre opp en gammel tømmerbygning som har form som et naust men er 43 m2 og vil dermed overstige føringer for størrelse satt i nevnte plan. Vi anser det som fordelaktig at gamle tømmerbygninger gjenbrukes og tas vare på.

Konklusjon for dispensasjon:
Det er allerede gitt tillatelse for oppføring av naust på nevnte tomt og vi kan ikke se at hensynene i lovens formålsbestemmelser blir vesentlig tilsidesatt.

Plan- og bygningsloven § 19-2 Dispensasjonsvedtaket:
Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.
Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Vi presiserer KPAs bestemmelser om naust: Med naust forstås uthus i strandsonen for oppbevaring av båt, utstyr for båt og fiskeredskap. Naust skal ikke innredes eller benyttes som fritidsbolig, bolig eller annet rom for varig opphold. Naust kan ikke omdisponeres til fritidsbolig eller bolig.

Vi kan ikke se at hensynene bak KPAs bestemmelser blir vesentlig tilsidesatt. Dette da det allerede er bygd naust større en 35 m2 i området.
Vi stiller oss positiv til en slik dispensasjonssøknad og byggesøknad.

Planstatus:
LNFR- område i kommuneplanens arealdel

Nabovarsling:
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

Byggegrunn, miljøforhold mv:
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1 (flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold). Tiltakshaver er selv ansvarlig for at naustet utformes og plasseres slik at bygget ikke blir skadet ved ekstra høy vannstand som tidvis oppstår.
Området ligger under marin grense og større gravearbeider/grøfting kan ikke tillates uten geoteknisk vurdering.

Atkomst/avkjørsel:
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

Kultur- og fornminner:
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

Sikringstiltak ved byggearbeid:
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

Avfall:
Alt avfall som tiltaket genererer og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene.
Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15. Byggavfall.

Dokumentasjon ved tilsyn:
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

Bortfall av tillatelse:
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

Anmodning om ferdigattest:
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Tiltaket skal ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger.

ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:
Generell aktsomhetsplikt:
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

Fra: Jens Kristian Nilsen (jenskristiannilsen@gmail.com)
Sendt: 30.08.2021 18:04:51
Til: Nordreisa kommune
Kopi:

Emne: Søknad om dispensasjon fra arealplan til oppføring av større naust sak 2021/755-2
Vedlegg:

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Jeg har tidligere fått innvilget byggetillatelse på naust:

Der. ref 2021/755-2, løpenummer 9840/2021, arkivkode 5428/79/4 av dato 08.07.2021

Huset mitt som ligger like ovenfor er av tømmer fra 1850-tallet. Jeg har nå fått kjøpt en gammel tømmerbygning som har form som et naust med port, inngangsdør på ene siden, små sprossevinduer og grovt tømmer. Jeg søker nå om tillatelse til å føre opp dette bygget på den aktuelle nausttomta på spåkenes.

Grunnen til at jeg søker om dispensasjon er at det aktuelle bygget er ca 43 kvm, og dermed større enn arealplanens grense på 35 kvm. Gesimshøyden er også noe høyere, ca 2,5 meter og dermed høyere enn arealplanens grense på 2 meter. Takvinkelen på bygget er slakere. Det er et tak som er beregnet for torvtekke og vinkelen er derfor slakere enn arealplanens grense på 35 grader.

Bygget som er tenkt oppført har en tradisjonell form og vil passe godt inn i det miljøet som det vil bli plassert inn i. Det vil bli rødmalt slik som de andre bygningene som ligger ved siden av. Taktekket vil i utgangspunktet være sort eller mørkegrå papp, noe som er i henhold til arealplanen, men tanken er å tekke taket med torv i løpet av de nærmeste årene.



Mvh
Jens Kristian Nilsen
Tlf + 47 463 15000

https://www.jenskristiannilsen.com

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/885-2
Arkiv: 77/22
Saksbehandler: Ole Henriksen
Dato: 22.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
82/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Søknad om dispensasjon fra KPA byggegrense mot riksveg 5428-77/22

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven § 19-2
Kommuneplanens arealdel

Vedlegg
1 EV 6 ved eiendommen gnr. 77 bnr. 22 i NORDREISA kommune - Søknad om dispensasjon fra byggegrense - ny bygning
2 situasjonsplan_Rotsundveien_744.pdf
3 snittegninger_21_22467-2Tilbakemelding_på_søknad_om_dispensasjon_fra_byggegrensen_langs_E6_for_oppføring_av_ny_garasje_på_eiendommen_gnr._77_bnr._22_i_Nordreisa_kommune_med_vedlegg_(1).pdf

Kommunedirektørens innstilling

Med hjemmel i pbl 2008, § 19-2 gis dispensasjon fra bestemmelsene om byggegrense i Kommuneplanens arealdel for plassering av garasje/redskapsbod med en avstand 13 m fra midtlinjen av E6.

Vilkår:

1. Tiltaket skal være i tråd med framlagt situasjonsplan.
2. Avstanden fra garasjen (inkludert takutspring) til senterlinjen på E6 skal være minst 13 meter.
3. Det må fortsatt være opparbeidet tilstrekkelig areal til å kunne snu på egen eiendom slik at rygging ut på offentlig veg unngås. Siktkrav til eiendommens avkjørsel må ivaretas.
4. Garasjens port(er) må plasseres på vegg vinkelrett på E6.
5. Garasjen må ikke brukes til andre formål enn det dispensasjonen gjelder.
6. Det kan ikke kreves erstatning for skader og ulemper som følge av at bygningen/innretningen ligger nær E6.
7. Arbeidet må være påbegynt innen tre - 3 - år fra dispensasjonen er gitt, ellers faller dispensasjonen bort.

Saksopplysninger

Ellis Gamst søker om dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel`s bestemmelser angående byggegrenser mot veg. Han ønsker å bygge en garasje/redskapsbod på 49 m2.
Begrunnelse fra søker:
Det skal bygges en kombinert redskapsbod/garasje. Ved bygging lenger opp i bakken er det for bratt til å kunne komme til med motorisert redskap og bil.

Vurdering

Nordreisa kommune har vedtatt byggegrenser langs offentlig veg i kommuneplanens arealdel (bestemmelsenes pkt. 3.2.1 a), jf. plan- og bygningslovens § 11-9 nr. 5. Byggegrenser fastsatt i kommuneplan eller reguleringsplan gjelder foran byggegrensene fastsatt i vegloven, jf. veglovens §29.

Arealdelen av kommuneplanens bestemmelse pkt. 3.2.1 a) lyder som følger:
a) Byggegrense. Byggegrense er 50 m mot riksveger, 15 m mot fylkesveger og 12,5 m mot kommunale samlingsveger, regnet fra senterlinje veg. Byggegrenser for boligveger/-gater fastsettes i reguleringsplaner. § 11-9, nr.3

Kommunen støtter seg til Statens vegvesens konklusjon med vilkår og har ingen andre merknader.

Statens vegvesen har behandlet saken og uttalt seg av brev datert 24.02.2021:

Eiendommen gnr. 77 bnr. 22 «Haug» ligger ved E6 på litt sør for Rotsundelv i Nordreisa kommune.

Det søkes om å få plassere ny garasje i avstand 14 m fra midtlinjen av E6.
Til eksisterende bolig er avstanden ca. 14,5 m og til eksisterende fjøs ca. 20,5 m (nærmeste punkt). Ny garasje er planlagt plassert mellom E6 og fjøsen med en avstand mellom fjøsen og garasjen på 1 m. Med den størrelsen som er oppgitt på garasjen, kan vi vanskelig se at det lar seg gjøre å plassere garasjen i avstand 14 m fra midtlinjen av E6. Med vilkår som det går fram nedenfor, finner vi å kunne akseptere at det gis tillatelse til plassering av garasjen med en minsteavstand på 13 m fra midtlinjen av E6.

Som vilkår for en eventuell tillatelse må følgende tas med:
1. Tiltaket skal være i tråd med framlagt situasjonsplan.
2. Avstanden fra garasjen (inkludert takutspring) til senterlinjen på E6 skal være minst 13 meter.
3. Det må fortsatt være opparbeidet tilstrekkelig areal til å kunne snu på egen eiendom slik at rygging ut på offentlig veg unngås. Siktkrav til eiendommens avkjørsel må ivaretas.
4. Garasjens port(er) må plasseres på vegg vinkelrett på E6.
5. Garasjen må ikke brukes til andre formål enn det dispensasjonen gjelder.
6. Det kan ikke kreves erstatning for skader og ulemper som følge av at bygningen/innretningen ligger nær E6.
7. Arbeidet må være påbegynt innen tre - 3 - år fra dispensasjonen er gitt, ellers faller dispensasjonen bort.

Arbeidet må ikke settes i gang før andre nødvendige tillatelser er gitt.

Byggegrensene skal ivareta trafikksikkerheten, vedlikehold og drift av vegnettet, arealbehov ved en eventuell utvidelse av vegen, og miljøet på eiendommene langs vegen.

Vi kan ikke se at oppføring av ny garasje på eiendommen gnr. 77 bnr. 22 i avstand 13 m fra midtlinjen av E6 vil ha negativ innvirkning på trafikksikkerheten i området eller ha betydning for drift og vedlikehold av vegnettet. Vi kan heller ikke se at vedskjulet vil kunne komme i konflikt med en eventuelle senere utvidelse av E6 eller ha nevneverdig innvirkning på miljøet langs vegen.

EV 6 ved eiendommen gnr. 77 bnr. 22 i NORDREISA kommune

Søknad om dispensasjon fra byggegrense – ny bygning

Veiledning Rettleiing
Søknad innsendt dato: 11. aug 2021

Opplysninger fra søker

Valgt språkform i søknadsskjema: Bokmål
Varighet på dispensasjon: Permanent
Søknadstype: Ny bygning

Byggegrense er fastsatt i: Kommuneplan eller kommunedelplan
Gjeldende byggegrense i meter: 50,0
Avstand fra tiltak til midten av veg: 13,00
Gang- og sykkelveg ved eiendommen: Nei

Veg

Veg: EV 6, Rotsundveien
Ca vegreferanse: EV6 S189D1 m8173

Eiendom og bygninger

Kommune: 5428 - NORDREISA
Matrikkelnr: 77/22
Adresse: Rotsundveien 744
Postnr- og sted: 9153 ROTSUND

Areal (m2): 192037.4
Etablert: 1938-12-12
Bruksenheter: 3

Bygningstype	Bygningsstatus	Næringsgruppe	Bygningsendring
111 - Einebustad	Teke(n) i bruk		
241 - Hus for dyr/landbr.lager/silo	Teke(n) i bruk		
183 - Naust båthus sjøbu	Teke(n) i bruk		

Planregisterstatus

Kommuneplan: Omfattes av kommuneplan (planområder)
Reguleringsplan: Omfattes av reguleringsplan (fullstendige plandata med hoveddokumenter)

Kommuneplan - areal

Kommuneplan
Kommuneplan: Finnes - Nei

Kommunedelplan
Kommunedelplan: Finnes - Nei

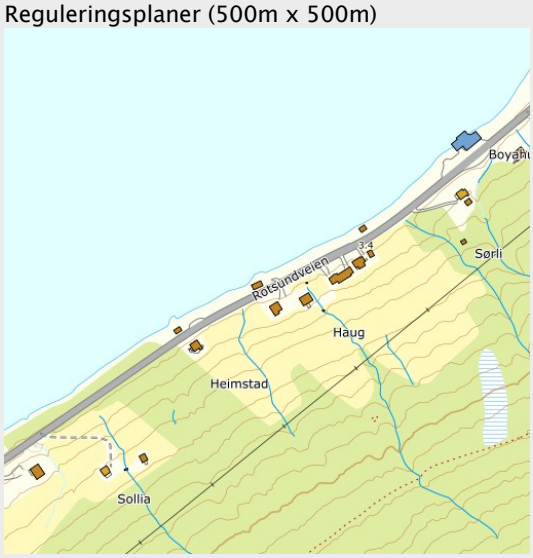
Reguleringsplan

Eiendom
Regulert: Nei

Veg
Regulert: Nei

Stedlige forhold

Reguleringsplaner (500m x 500m)



[Lenke til plankart]

NVDB – ulykker (1000m x 1000m)



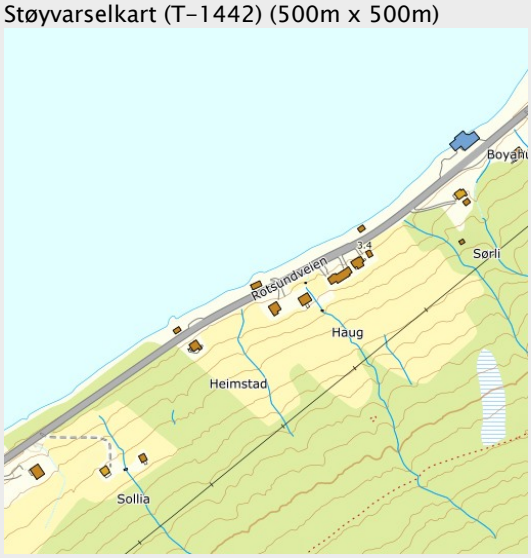
[Kartlenke trafikkulykker]

Geonorge – Ortofoto (500m x 500m)



[Lenke til ortofoto]

Støyvarselkart (T-1442) (500m x 500m)



[Lenke til støykart]

[Lenke til Google Maps]

Trafikkdata

Fartsgrense: 60 km/t
Gyldig fra dato: 2019-02-22
[Kartlenke fartsgrense]

Årsdøgnstrafikk: 1050
Andel lange kjøretøy: 18
Gjelder for år: 2020
[Kartlenke årsdøgnstrafikk]

Søker

Navn: HALLGEIR WIDAR GAMST

E-post: hallgeirg@viken.no
Mobil: 94038590
Adresse: GAMLEVEIEN 17
Postnr- og sted: 2485 RENDALEN

Tiltakshaver

Navn: Ellis Gamst
Rotsundveien 744
Postnr- og sted: 9153 ROTSUND

Begrunnelse fra søker

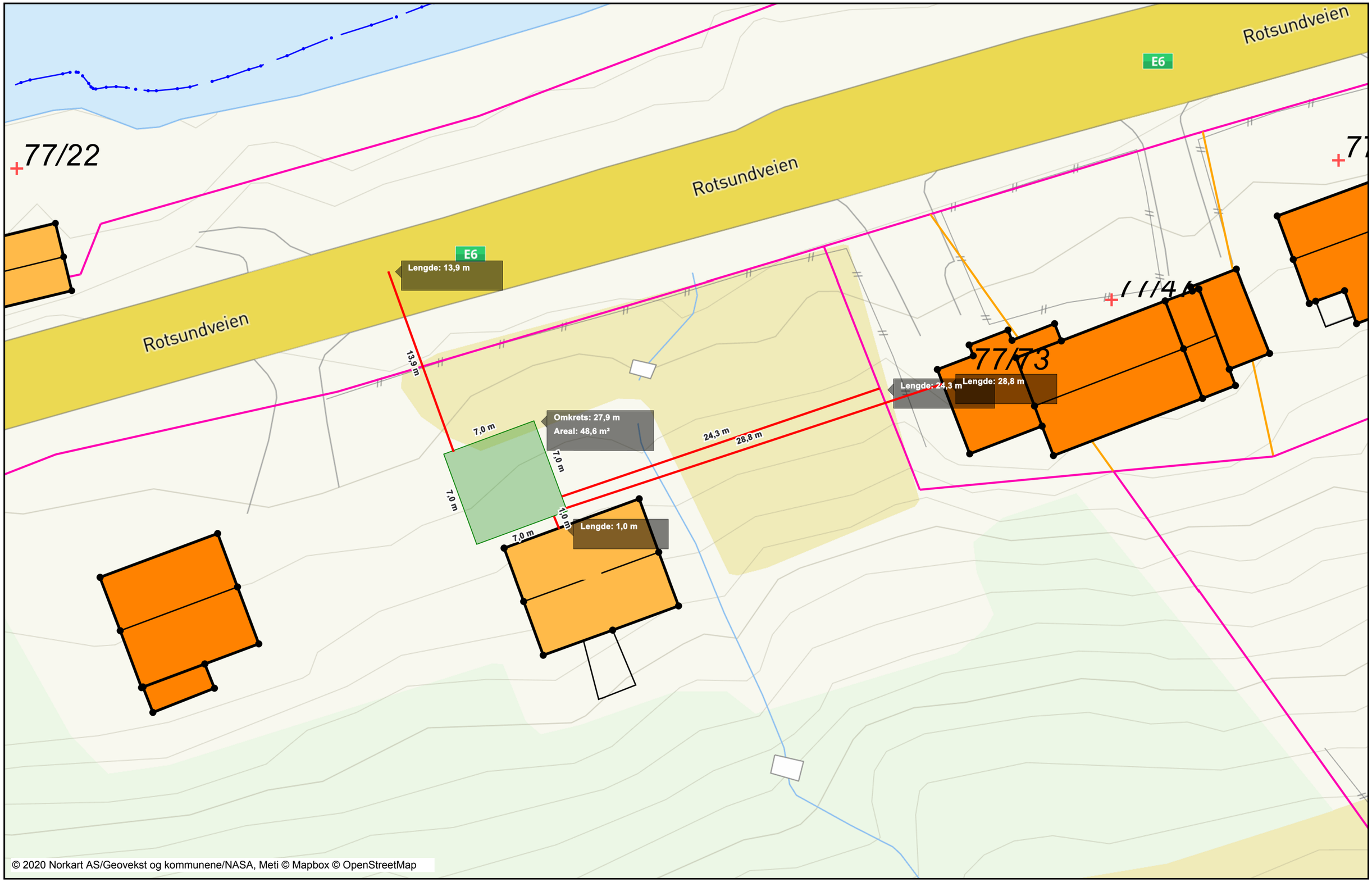
Det skal bygges en kombinert redskapsbod/garasje. Ved bygging lenger opp i bakken er det for bratt til å kunne komme til med motorisert redskap og bil.

Rotsundveien 744

Dato: 28.12.2020

Målestokk: 1:250

Koordinatsystem: UTM 35N



Tegnforklaring

Matrikkelkart

- Grunneiendom
- Festegrunn
- Hjelpelinje veg
- Hjelpelinje fiktiv
- Hjelpelinje vannkant
- Skissenøyaktighet (metode 80 / 8:
- Grense <= 10 cm
- Grense <= 30 cm
- Grense < 200 cm
- Grense < 500 cm
- Grense >= 500 cm

Bygninger

- Bygningsdelelinje
- Taksprang Bunn
- Bygning - Boligbygg
- Bygning - Andre bygg
- Annen bygning
- Bygning punkt
- Takriss
- Trapp inntil bygg, kant
- Veranda
- Bygningslinje
- Taksprang
- Mønelinje
- Låvebru

Statens vegvesen

HALLGEIR WIDAR GAMST
GAMLEVEIEN 17
2485 RENDALEN

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Transport og samfunn	Kjell Ove Schei / 90189027	21/22467-2		24.02.2021

Tilbakemelding på søknad om dispensasjon fra byggegrensen langs E6 for oppføring av ny garasje på eiendommen gnr. 77 bnr. 22 i Nordreisa kommune

Vi viser til din søknad datert 28.12.2020 med vedlegg.

Vår nettbaserte løsning for innsendelse av søknad om dispensasjon fra byggegrensen langs offentlig veg har ikke fungert tilfredsstillende. Mange søknader er ikke blitt registrert som innkommet post hos oss før etter lang tid. Dette forklarer lang behandlingstid.
Vi beklager dette, og håper det ikke har skapt problemer for deg som søker.

Nordreisa kommune har vedtatt byggegrenser langs offentlig veg i kommuneplanens arealdel (bestemmelsenes pkt. 3.2.1 a), jf. plan- og bygningslovens § 11-9 nr. 5. Byggegrenser fastsatt i kommuneplan eller reguleringsplan gjelder foran byggegrensene fastsatt i vegloven, jf. veglovens §29. Det er derfor Nordreisa kommune som er rette vedtaksmyndighet i denne saken.

Arealdelen av kommuneplanens bestemmelse pkt. 3.2.1 a) lyder som følger:
a) Byggegrense. Byggegrense er 50 m mot riksveger, 15 m mot fylkesveger og 12,5 m mot kommunale samlingsveger, regnet fra senterlinje veg. Byggegrenser for boligveger/-gater fastsettes i reguleringsplaner. § 11-9, nr.3

Tiltaket må derfor behandles som dispensasjon fra gjeldende kommuneplan etter plan- og bygningslovens § 19-2. Vi legger ved din søknad, gir en vurdering av søknaden nedenfor, og sender kopi til Nordreisa kommune, slik at de raskt kan behandle søknaden.

Vår uttalelse til søknaden:
Eiendommen gnr. 77 bnr. 22 «Haug» ligger ved E6 på litt sør for Rotsundelv i Nordreisa kommune.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00

firmapost@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Altevannsveien 7
9360 BARDU

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Det søkes om å få plassere ny garasje i avstand 14 m fra midtlinjen av E6.

Til eksisterende bolig er avstanden ca. 14,5 m og til eksisterende fjøs ca. 20,5 m (nærmeste punkt). Ny garasje er planlagt plassert mellom E6 og fjøsen med en avstand mellom fjøsen og garasjen på 1 m. Med den størrelsen som er oppgitt på garasjen, kan vi vanskelig se at det lar seg gjøre å plassere garasjen i avstand 14 m fra midtlinjen av E6. Med vilkår som det går fram nedenfor, finner vi å kunne akseptere at det gis tillatelse til plassering av garasjen med en minsteavstand på 13 m fra midtlinjen av E6.

Som vilkår for en eventuell tillatelse må følgende tas med:

1. Tiltaket skal være i tråd med framlagt situasjonsplan.
2. Avstanden fra garasjen (inkludert takutspring) til senterlinjen på E6 skal være minst 13 meter.
3. Det må fortsatt være opparbeidet tilstrekkelig areal til å kunne snu på egen eiendom slik at rygging ut på offentlig veg unngås. Siktkrav til eiendommens avkjørsel må ivaretas.
4. Garasjens port(er) må plasseres på vegg vinkelrett på E6.
5. Garasjen må ikke brukes til andre formål enn det dispensasjonen gjelder.
6. Det kan ikke kreves erstatning for skader og ulemper som følge av at bygningen/innretningen ligger nær E6.
7. Arbeidet må være påbegynt innen tre - 3 - år fra dispensasjonen er gitt, ellers faller dispensasjonen bort.

Arbeidet må ikke settes i gang før andre nødvendige tillatelser er gitt.

Byggegrensene skal ivareta trafikksikkerheten, vedlikehold og drift av vegnettet, arealbehov ved en eventuell utvidelse av vegen, og miljøet på eiendommene langs vegen.

Vi kan ikke se at oppføring av ny garasje på eiendommen gnr. 77 bnr. 22 i avstand 13 m fra midtlinjen av E6 vil ha negativ innvirkning på trafikksikkerheten i området eller ha betydning for drift og vedlikehold av vegnettet. Vi kan heller ikke se at vedskjulet vil kunne komme i konflikt med en eventuelle senere utvidelse av E6 eller ha nevneverdig innvirkning på miljøet langs vegen.

Ved vår behandling av saken har vi vektlagt at E6 i området er preget av randbebyggelse hvor mange eksisterende bygg ligger svær nær E6.

Transportforvaltning Troms og Finnmark
Med hilsen

Oddbjørg Mikkelsen
Seksjonsleder

Kjell Ove Schei
Senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Vedlegg: 2

Kopi
NORDREISA KOMMUNE, Postboks 174, 9156 STORSLETT

EV 6 ved eiendommen gnr. 77 bnr. 22 i NORDREISA kommune

Søknad om dispensasjon fra byggegrense - ny bygning

Veiledning Rettleiing

Søknad innsendt dato: 28. des 2020

Opplysninger fra søker

Valgt språkform i søknadsskjema: **Bokmål**

Varighet på dispensasjon: **Permanent**

Søknadstype: **Ny bygning**

Byggegrense er fastsatt i: **Veglova § 29**

Gjeldende byggegrense i meter: **50,0**

Avstand fra tiltak til midten av veg: **14,00**

Gang- og sykkelveg ved eiendommen: **Nei**

Veg

Veg: **EV 6, Rotsundveien**

Ca vegreferanse: **EV6 S189D1 m8198**

Eiendom og bygninger

Kommune: **5428 - NORDREISA**

Matrikkelnr: **77/22**

Adresse: **Rotsundveien 744**

Postnr- og sted: **9153 ROTSUND**

Areal (m2): **192037.4**

Etablert: **1938-12-12**

Bruksenheter: **1**

Bygningstype	Bygningsstatus	Næringsgruppe	Bygningsendring
111 - Einebustad	Teke(n) i bruk		

241 - Hus for dyr/landbr.lager/silo	Teke(n) i bruk		
183 - Naust båthus sjøbu	Teke(n) i bruk		

Planregisterstatus

Kommuneplan: **Omfattes av kommuneplan (planområder)**

Reguleringsplan: **Omfattes av reguleringsplan (fullstendige plandata med hoveddokumenter)**

Kommuneplan - areal

Kommuneplan

Kommuneplan: **Finnes - Ja**

KpOmråde

Plannavn: **Kommuneplanens arealdel 2014 - 2026**

Planidentifikasjon: **19422007KPA**

Planstatus: **3 - Endelig vedtatt arealplan**

Plantype: **20 - Kommuneplanens arealdel**

Ikrafttredelsesdato: **2014-03-20**

Kopidato: **2014-06-27**

Oppdateringsdato: **2020-01-23**

Lenke til kommuneplan

Kommunedelplan

Kommunedelplan: **Finnes - Nei**

Reguleringsplan

Eiendom

Regulert: **Nei**

Veg

Regulert: **Nei**

Stedlige forhold

Reguleringsplaner (500m x 500m)



Lenke til plankart

NVDB – ulykker (1000m x 1000m)



Kartlenke trafikkulykker

Geonorge – Ortofoto (500m x 500m)



Lenke til ortofoto

Støyvarselkart (T-1442) (500m x 500m)



Lenke til støykart

Lenke til Google Maps

Trafikkdata

Fartsgrense: **60 km/t**

Gyldig fra dato: **2019-02-22**

Kartlenke fartsgrense

Årsdøgnstrafikk: **1050**

Andel lange kjøretøy: **18**

Gjelder for år: **2019**

Kartlenke årsdøgnstrafikk

Søker

Navn: **HALLGEIR WIDAR GAMST**

E-post: **hallgeirg@viken.no**

Mobil: **94038590**

Adresse: **GAMLEVEIEN 17**

Postnr- og sted: **2485 RENDALEN**

Tiltakshaver

Navn: **Ellis Kristbjørg Gamst**

Rotsundveien 744

Postnr- og sted: **9153 ROTSUND**

Begrunnelse fra søker

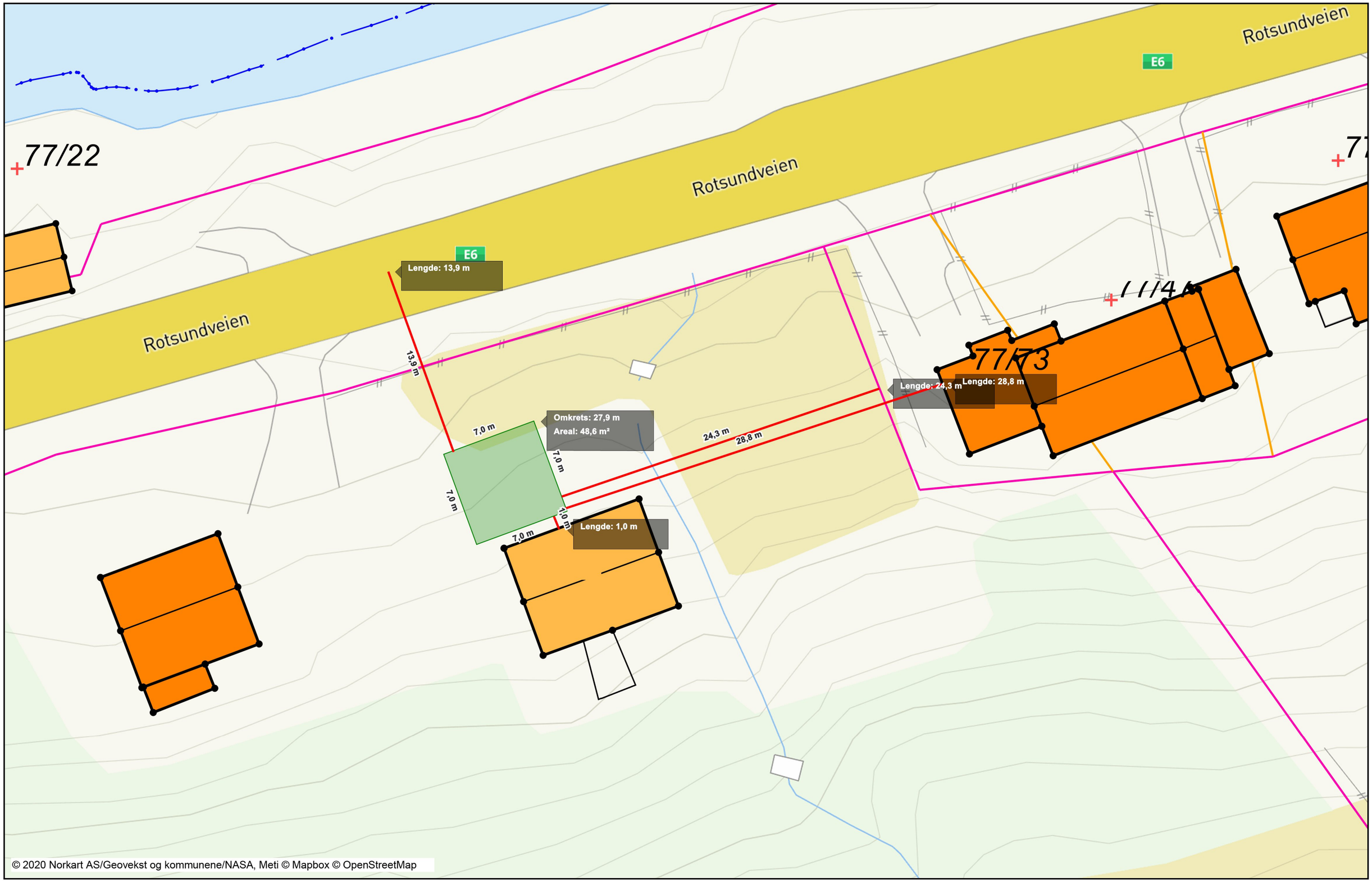
Det skal bygges en kombinert redskapsbod/garasje. Ved bygging lenger opp i bakken er det for bratt til å kunne komme til med motorisert redskap og bil-

Rotsundveien 744

Dato: 28.12.2020

Målestokk: 1:250

Koordinatsystem: UTM 35N



Tegnforklaring

Matrikkelkart

- Grunneiendom
- Festegrunn
- Hjelpelinje veg
- Hjelpelinje fiktiv
- Hjelpelinje vannkant
- Skissenøyaktighet (metode 80 / 8:
- Grense <= 10 cm
- Grense <= 30 cm
- Grense < 200 cm
- Grense < 500 cm
- Grense >= 500 cm

Bygninger

- Bygningsdelelinje
- Taksprang Bunn
- Bygning - Boligbygg
- Bygning - Andre bygg
- Annen bygning
- Bygning punkt
- Takriss
- Trapp inntil bygg, kant
- Veranda
- Bygningslinje
- Taksprang
- Mønelinje
- Låvebru

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/698-3
Arkiv: L12
Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 06.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
83/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Søknad om dispensasjon for hyttetomter 5428/81/1

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningslovens kap. 19

Vedlegg
1 Søknad om dispensasjon for hyttetomter

Kommunedirektørens innstilling

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-4 avslås søknad om dispensasjon for hyttetomt(er) mellom sjøen og fylkesveien på gnr. 81 bnr. 1.

I avslaget har kommunen lagt vekt på følgende:

- Omsøkte tomt(er) blir plassert i byggeforbudssonen mot sjø.
- Tomt(ene) er plassert i regulert grøntformål og hensynssone landskap.
- Det er ledige innregulerte tomter både på 81/1 og nærliggende andre regulerte områder til hytteformål.
- De nye statlige retningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (mai 2021) gir ikke åpning for godkjenning av omsøkt omdisponering.
- I hht. plan og bygningslovens § 19-2 kan ikke dispensasjon gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Det vurderes at eventuelle fordeler ved å gi dispensasjon **ikke** er klart større enn ulempene.

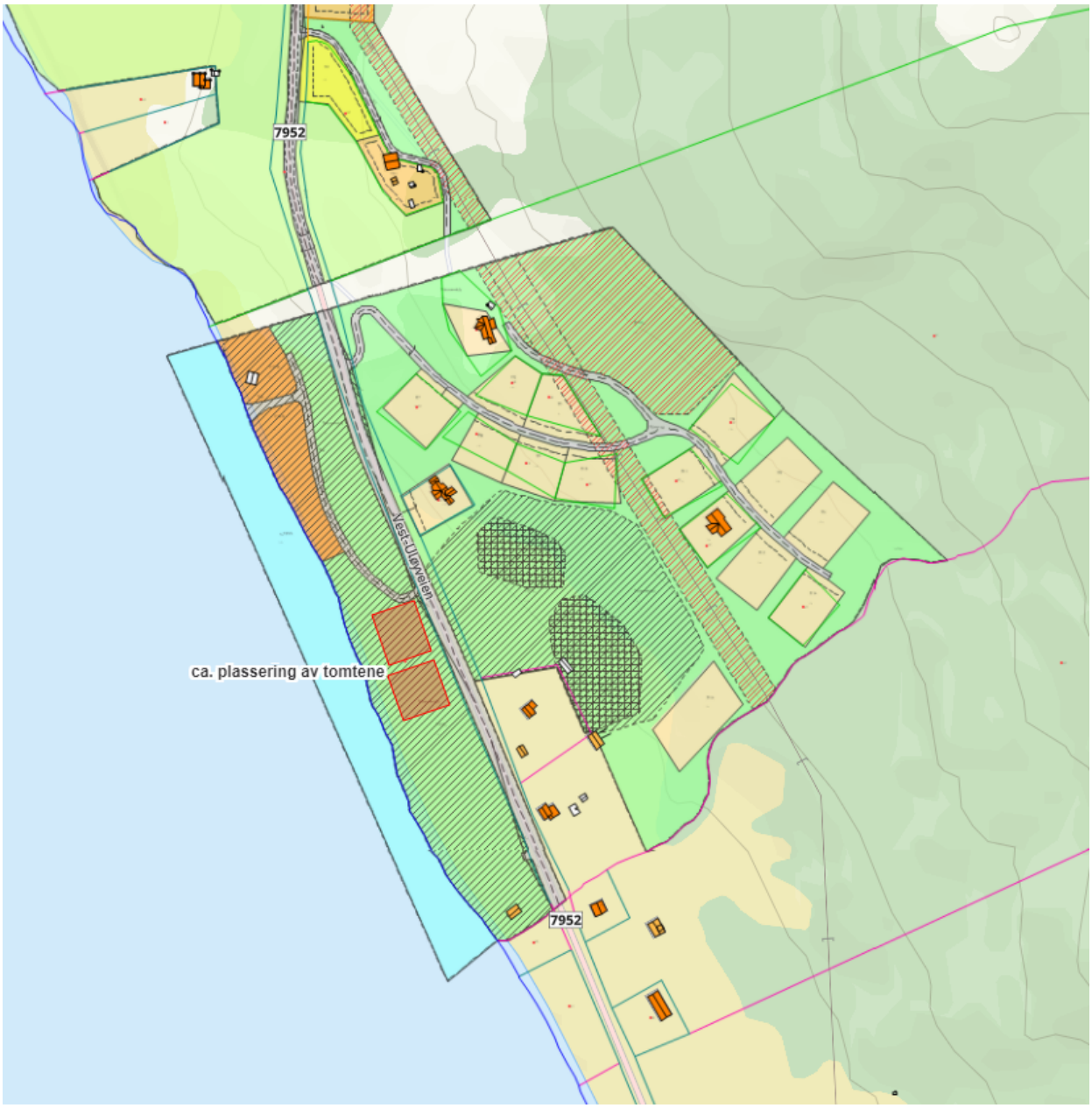
Saksopplysninger

Halvard Salamonsen fremmer på vegne av eieren, Kjell Johansen, søknad om dispensasjon for å kunne gå ut 2 hyttetomter på gnr. 81 bnr. 1 beliggende på Vest-Uløya. Tomtene skal plasseres mellom fylkesveien og sjøen og skal være 0,8 – 1,0 dekar store og har vedlagt et kart hvor tomtene er inntegnet.

Søker skriver at det på begge sider av hans eiendom har naboeiendommene fått tillatelse til å bygge i strandsonen og at området ikke brukes til allmenn ferdsel samt at tomtene ikke vil kreve store naturinngrep.

I ettertid har søker i e-post skrevet at tomtene kan trekkes nærmere veien enn inntegnet og reduseres i størrelse for å øke avstanden til sjøen. Dessuten kan antallet tomter reduseres til en dersom dette vurderes som en mer akseptabel løsning.

Avstanden mellom sjøen og fylkesveien er i omsøkt område ca. 50 meter. En stor del av 81/1 er regulert, og det er avsatt arealer til 16 hyttetomter på oversiden av fylkesveien samt et areal til naustområde i nord. Området hvor hyttetomtene tenkes plassert er regulert til naturområde. Det er også satt med hensynssone landskap, H550. Reguleringsplanen (planid. 19422009_006) var vedtatt i 2014. Av de 16 innregulerte hyttetomtene er 3 bebygd, 12 er oppmålt og av disse er 3 enda ikke solgt.



Figur1 Reguleringskart med inntegnet 2 nye tomter på 81/1

Vurdering

Omsøkte tomter vil bli liggende innenfor byggeforbudssonen mot sjø. Det er sterke nasjonale føringer for denne sonen, og Nordreisa kommune har praktisert et regelverk i denne sammenheng i overensstemmelse med overordnet plan – kommuneplanens arealdel vedtatt i 2014, jf. 6.2.2. i planbestemmelsene.

> **6.2.2. 100-metersbeltet langs sjø**
> I 100-metersbeltet langs sjø er det byggeforbud med unntak for bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur, eller ferdsel til sjøs.
> Generelle bestemmelser om plankrav og unntak fra plankrav (kapittel 1) kommer her til anvendelse.
> Der offentlig vei ligger nærmere enn 100 meter fra middelflomål er det denne som er grensa.

I mai 2021 kom det nye retningslinjer for planlegging i strandsonen. Lenke til denne: Nye retningslinjer for planlegging i strandsonen gir økt lokalt handlingsrom og mer verdiskaping i distriktene - regjeringen.no

Nordreisa ligger i sone 3 etter inndelingen i retningslinjene. Det er vurdert at en dispensasjon som omsøkt ikke faller under retningslinjene ut fra følgende:

- I retningslinjenes kap 6. er følgende angitt:
  Avklaring av arealbruk i strandsonen skal skje gjennom planlegging, og ikke gjennom enkeltvise dispensasjoner. Dette gjøres først og fremst i kommuneplanens samfunns- og arealdel. Kommunene skal legge retningslinjene til grunn i planarbeidet og vurdere strandsonen i et helhetlig og langsiktig perspektiv.
- En skal vurdere om det i nærheten er alternative mulige plasseringer som ikke medfører utbygging i 100-metersbeltet (4. avsnitt i kap. 10.2 og kap. 10.3). I dette tilfellet finnes det mange ledige tomter i nærheten, jf. saksopplysninger over.
- Omdisponeringen har ikke sammenheng med næringsutvikling og arbeidsplasser som reiseliv og turisme (5. avsnitt i kap. 10.2)

I søknaden vises det til at naboeiendommer har fått tillatelse til å bygge i strandsonen.

På naboeiendommen i nord, 81/6, er det to tomter fradelt på midten av 1980-tallet. Hytte som er satt opp på den ene tomta er plassert ca. 90 meter fra sjøen. Den andre er ubebygd. Ellers kan vi ikke finne noen bygg innenfor byggeforbudssonen utenom naust som er satt opp i henhold til reguleringsplan. Lenger nordover er det heller ikke oppført noen hytter i byggeforbudssonen.

På naboeiendommen i sør, er det ikke fradelt eller bygd noen hytter mellom sjøen og fylkesveien. Lenger sørover er det fradelt tomter og bebygd noen hytter på 81/5 i strandsonen, men dette er i henhold til godkjent reguleringsplan planid. 19422009_005 vedtatt i 2009.

Kommunedirektøren vurderer at det ikke bør gis dispensasjon ut fra følgende forhold:

- Omsøkte tomt(er) blir plassert i byggeforbudssonen mot sjø.
- Tomt(ene) er plassert i regulert grøntformål og hensynssone landskap.
- Det er ledige innregulerte tomter både på 81/1 og nærliggende andre regulerte områder til hytteformål.

- De nye statlige retningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (mai 2021) gir ikke åpning for godkjenning av omsøkt omdisponering.
- I hht. plan og bygningslovens § 19-2 kan ikke dispensasjon gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Det vurderes at eventuelle fordeler ved å gi dispensasjon **ikke** er klart større enn ulempene.

Dersom det skal gis dispensasjon, må det nabovarsles og sendes på høring til berørte regionale myndigheter før dispensasjon eventuelt innvilges.

Nordreisa kommune

16. juni 2021

Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan 81/1

Det søkes om å få godkjent to tomter slik det fremgår av vedlagte kart. Tomtene er merket med 1 og 2. Tomtene er ikke tegnet i riktig målestokk. Fornuftig størrelse antas å være 0,8 – 1,0 mål

Området egner seg godt til hyttebygging. Jeg registrerer at naboeiendommene på begge sider har fått tillatelse til å bygge i strandsonen. Jeg viser i denne forbindelse til likebehandlingsprinsippet.

Området brukes ikke til allmenn ferdsel, tomtene vil derfor ikke være til hinder for noen, og vil ikke kreve store naturinngrep.

Mvh

for Kjell Johansen

Hallvard Salamonsen


Solgt
Solgt
Solgt
Solgt
Solgt
Solgt
Solgt
Solgt
Solgt
Solgt
Solgt
1
2
Nausttomtet

Fra: Halvard Salamonsen (hasmon@online.no)
Sendt: 20.06.2021 00:09:26
Til: Nordreisa kommune
Kopi:

Emne: Fwd: Dispensasjon fra reguleringsplan 81/1. Tillegg.
Vedlegg:

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Hei
Dette er tillegg til epost av 15. juni.
Tomtene kan trekkes nærmere veien og de kan gjøres mindre for øke avstanden til sjøen. Antall tomter kan også reduseres til en dersom dere synes det vil kunne gi en akseptabel løsning. Plasseringen kan også justeres. På kartet er tomtene sannsynligvis tegnet for store.

Mvh
for Kjell Johansen
Halvard Salamonsen

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/606-9
Arkiv: 5428/29/64

Saksbehandler: May Halonen
Dato: 09.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
84/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Søknad om fradeling av to hyttetomter fra gnr 29, bnr 64

Henvisning til lovverk: plan og bygningslov, jordlov

Vedlegg
1 Søknad om deling av grunneiendom 5428/29/64
2 Utskrift av kart
3 Beskrivelse av tomt

Kommunedirektørens innstilling

Nordreisa kommune godkjenner fradeling av to ubebygde hyttetomter på hver inntil 750 m^2 fra gnr 29, bnr 64 i Nordreisa kommune.

Dette gjøres jfr følgende regelverk:
- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling godkjennes jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.
- Dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 angående tiltak innenfor 100-m grensen fra Reisavassdraget.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling trolig ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden det er en del annen bebyggelse i området. Området er funnet trygt for skred og flom.

Det settes følgende vilkår:
- De nye parsellene må sikres tinglyst rett til adkomst over eiendommen som blir berørt av adkomsten.
- Det må søkes utslippstillatelse før tiltak iverksettes.
- Hvis det på et senere tidspunkt kommer søknad om flere hyttetomter, vil det bli satt krav om reguleringsplan for området.
- Dersom det under arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms og Finnmark fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.

- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om matrikkelloven.

Saksopplysninger

Søker/eier: Ove Andre Nilsen, Biltoveien 245, 9154 Storslett

Det er søkt om deling av to hyttetomter på hver ca 500 m^2 fra gnr 29, bnr 64. Eiendommen ligger på Bjørkly nedenfor Bilto i Reisadalen, om lag 37 km fra Storslett sentrum. Det søkes om deling av to tomter til fritidsformål som skal legges ut for salg. I følge gårdskart fra Nibio har eiendom gnr 29, bnr 64 et totalareal på 264,3 daa. Av dette er 44,7 daa fulldyrka jord, 5,9 daa innmarksbeite, 197,8 daa produktiv skog, og resten annet areal.

I ettertid har grunneier øket størrelsen på tomtene til 750 m^2 pr stk. Vi ser ikke at dette har konsekvenser for noen av forholdene i saken.

Planstatus
Tomten er i kommuneplanen definert som LNFR, områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv. Det er derfor nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: «Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.»

I § 1-8 står det: § 1-8.Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag
«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»

Dispensasjon:
Det er levert grunngitt dispensasjonssøknad som vedlegg til søknaden:

Tomtene ligger innenfor 100 m fra Reisaelva. Tomtene ligger på en høyde over elva og dem vil ikke være til hinder for ferdselen langs elva og allemannsretten. Kjenner ikke til at det er registrert fredete kulturminner i området. Tomtene ligger 30-40 m fra dyrkamark i bruk. Kan ikke se noe ulempe med det, da det er 1 til 2 dagers drift i året.

Høringsuttalelser:
Saken ble sendt på høring til Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Troms og Finnmark fylkeskommune, Sametinget, Reinbeitedistrikt 42 og NVE.
Det er kommet følgende uttalelser:

Fra reinbeitedistrikt D42, 24.08.2020:
Vi kan ikke se at en deling av de omsøkte tomtene fører til drifts -eller miljømessige ulemper som

landbruket og reindrifta i området.

Troms og Finnmark fylkeskommune 03.09.2020:
Fylkeskommunen er myndighet for å ivareta automatisk freda kulturminner i arealplanlegging jf. lov om kulturminner av 1978 og pbl. av 2008.

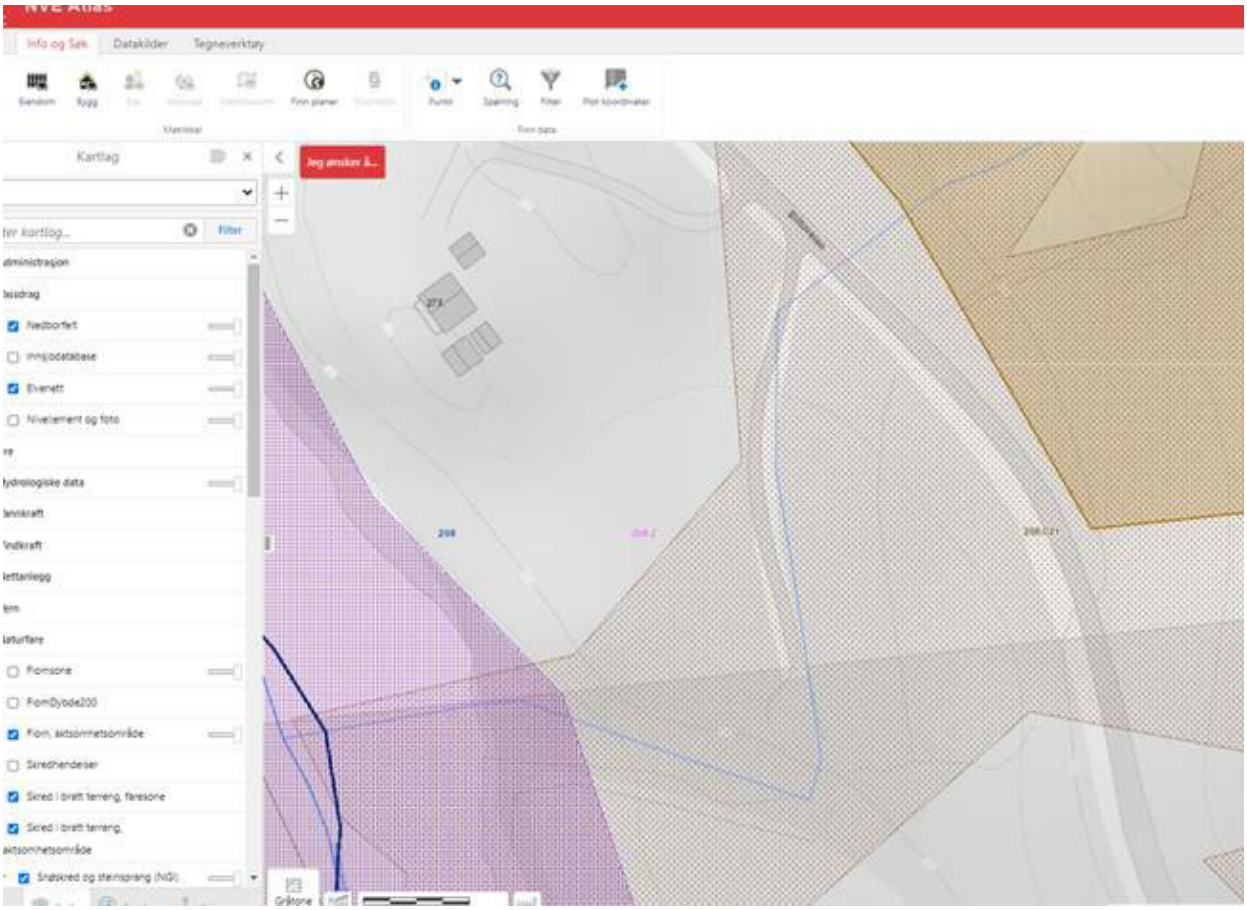
Tiltaket er sjekket for kulturminner mot våre arkiver og ut fra vår kunnskap til området. Så langt vi kjenner til, er det ikke i konflikt med kjente, automatisk freda kulturminner.
Alle kulturminner er imidlertid ikke registrert. Skulle kommunen innvilge søknaden, vil vi derfor vise til tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på spor etter tidligere menneskers aktivitet jf. kulturminnelovens § 8 andre ledd. Dersom det under arbeide skulle arbeidet oppdages gjenstander, ansamlinger av trekull eller uventede steinkonsentrasjoner etc. må vi få melding umiddelbart. Det foresettes at dette pålegget bringes videre til de som skal utføre arbeidet i marken.
For uttalelse om samiske kulturminner viser vi til eget brev fra Sametinget.
Troms og Finnmark fylkeskommune har ut i fra sine berørte fagområder ingen flere merknader til tiltaket.

Fra NVE, 08.09.20:
Vi viser til høring av søknad. NVE er høringspart i saker som berører flom- og skredutsatte områder, tiltak som berører vassdrag og elektriske anlegg.

Søknaden gjelder fradeling til fritidseiendom og må tilfredsstille kravene i PBL § 28-1 og TEK 17 § 7-3. Tiltaket ligger innenfor 100 metersonen til det verna Reisavassdraget.

Verna vassdrag
Fradelingen ligger, som kommunen omtaler, innenfor 100 metersonen til Reisavassdraget, som er et verna vassdrag. Det er eksisterende bebyggelse i området siden tidligere, og tiltaket ligger høyre opp enn kantsonen langs vassdraget. NVE mener at fri ferdsel langs vassdraget ikke berøres i nevneverdig grad og har derfor i dette tilfelle ingen merknader til at det fradeles innenfor 100 meterssonen. Etter det vi kan se ligger en mindre bekk i området og vi minner om at det ikke må plasseres tiltak nærmere sidevassdraget enn 20 meter.

Naturfare:
Tiltaket ligger ovenfor marin grense og utenfor aktsomhetskart for flom, men innenfor aktsomhetsområde for jord- og flomskred. Skredfare for tomtene må derfor utredes innen fradeling gis.



Jf. vedlagt utklipp fra NVEAtlas

Vi minner om at vurderingene av skredfare skal grunngis, dokumenteres samt være etterprøvbare. For planer om bygging i aktsomhetsområder må detaljert faresonekartlegging utføres av et firma som har dokumentert fagkyndig flom- eller skredfaglig ledelse og fagmiljø.

Etter tilbakemelding fra NVE har søker kontaktet Arktisk Geotek for å få skredfaren vurdert. Rapport er mottatt hos oss den 08.09.2021.

Vurderinger

Vurderinger i forhold til jordloven:
I jordlovens § 1 står det: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.*

Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltinga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.

I jordlovens § 12 står det: *Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpakting, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.*

Drifta på gnr 29, bnr 64 ble lagt ned for ca 15 år siden og siden har dyrkamarka vært høstet ved bortleie. Det er tidligere fradelt fire hyttetomter, to i 1994 og to i 2006. Disse tomtene er på

øversiden av (sør for) bebyggelsen på gården og i løpet av en strekning på ca 250 m. De omsøkte tomtene ligger på samme rekka, men ca 100 på øversiden, henholdsvis ca 50 og 80 m fra elvebredden. De fradelte tomtene og de omsøkte tomtene ligger alle på platåer over elva og er ikke til hinder for allmenn ferdsel langs elva.

De omsøkte tomtene ligger ca 30-50 fra et jorde i drift på ca 11,5 daa. Arealene beites ikke og trafikken til jordet foregår etter en driftsvei som går mellom de omsøkte tomtene. I dispensasjonssøknaden står det at trafikk til og fra jordet er et par dager i løpet av barmarksesongen, antakelig når det gjødsles og høstes. Pr i dag er det ca 100 m fra nærmeste bebygde hytte og til dette jordet.

Det er ellers lite bebyggelse ellers i området. Oppover dalen (sørover) er det ca 2 km i luftlinje fra gårdstunet til nærmeste bebyggelse i Bilto og nedover (nordover) er det om lag 2,5 km til bebyggelsen på Vangen/Svartfoss.

Det sentrale i vurderingen om deling, er fradelingens konsekvenser for eiendommens drift i framtida. Formålet med delingsvurderingen er å sikre og holde ressursene på bruket samlet for nåværende og framtidige eiere. Det skal tas vare på de inntektsmuligheter eiendommen har. Begrepet arealressurser omfatter ulike ressurser enten de består av jord, skog, bygninger eller retter. Vurderingene må ta utgangspunkt i de langsiktige virkningene for eiendommen og inntekten fra den ved å dele fra areal eller bygninger. Det har ikke nevneverdig vekt hva som er privatøkonomisk mest lønnsomt for eieren.

I vurdering om deling skal det også tas hensyn til om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket, ikke bare på eiendommen det deles i fra, men også for landbruket i området. Nærmeste gårdsbruk i drift ligger på Svartfoss (nylig nedlagt) og ellers er det ikke beitedyr i området. Dette arealet er ikke dyrkbart og ligger såpass langt fra gårdstunet at det ikke kan nyttes til annet. Vi kan derfor ikke se at det kan oppstå nevneverdige konflikter i området mellom hytteboere og drift av arealene på eiendommen.

Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

I søknaden ser det ut til at det skal anlegges felles brønn. Det skal antakelig anlegges privat avløpsanlegg, evt forbrenningstoalett. Vann inn, betyr også vann ut og det må derfor uansett være et avløpsanlegg for gråvann, evt svartvann (septik). Evt vannforsyning og avløpsanlegg skal anlegges som private anlegg og tillatelse vil mest sannsynlig bli gitt etter søknad jf forurensningsforskriften.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende.

Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43. Adkomsten til de omsøkte tomtene er planlagt og tegnet inn via eksisterende vei som går til det nærliggende jordet. Ved en eventuell deling må omsøkte tomter sikres tinglyst rett til adkomst over gnr 29, bnr 64.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

Naturfare/risikovurdering:
Oppsummering i rapporten om skredfarevurderingen er slik:
Hyttetomtene ligger innenfor aktsomhetsområde for jord- og flomskred og på grensen til snøskred og steinsprang. Jord- og flomskred vurderes som dimensjonerende skredfare i område. Det vurderes som lite sannsynlig med skred i form av jord- og flomskred, snøskred og steinsprang.

Faresonekart for undersøkelsesområde er utarbeidet og er konservativt fastsatt basert på en samlet vurdering. Kartet viser at deler av området ligger innenfor jord- og flomskredfare. Hyttetomt 2 ligger innenfor skredsannsynlighet 1/5000. Hyttetomt 1 ligger utenfor fastsatt faresone. Skredfaren knytter seg i hovedsak til større jordskred fra løsneområde B. Sannsynligheten for et slikt skred vurderes som liten.

Tiltaket med oppføring av fritidsbolig på hyttetomtene faller inn under sikkerhetsklasse S2. Det vil dermed ikke være krav til utføring av sikringstiltak i forbindelse med fradeling og senere utbygging.

Basert på en samlet vurdering vurderes faren for jord- og flomskred som lavere enn årlige nominelle sannsynlighet 1/1000. Planlagte tiltak har tilfredsstillende sikkerhet mot jord- og flomskred i henhold til krav for sikkerhetsklasse S2 gitt i TEK-17.

Det omsøkte området tomtene ligger på en høyde godt over Reisaelva og det er derfor ikke fare for flomskader her. Vi anser derfor at plasseringen er trygg og innenfor kravene i TEK 17 § 7-2.

Kulturminner
Troms og Finnmark fylkeskommune sier dette:
Tiltaket er sjekket for kulturminner mot våre arkiver og ut fra vår kunnskap til området. Så langt vi kjenner til, er det ikke i konflikt med kjente, automatisk freda kulturminner.

Alle kulturminner er imidlertid ikke registrert. Skulle kommunen innvilge søknaden, vil vi derfor vise til tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på spor etter tidligere menneskers aktivitet jf. kulturminnelovens § 8 andre ledd. Dersom det under arbeide skulle arbeidet oppdages gjenstander, ansamlinger av trekull eller uventede steinkonsentrasjoner etc. må vi få melding umiddelbart. Det foresettes at dette pålegget bringes videre til de som skal utføre arbeidet i marken.
For uttalelse om samiske kulturminner viser vi til eget brev fra Sametinget.

Troms og Finnmark fylkeskommune har ut ifra sine berørte fagområder ingen flere merknader til tiltaket.

Friluftsinteressene
De omsøkte tomtene ligger ca 50 og 70 m fra Reisaelva. Tomtene er heller ikke til hinder for allmenn ferdsel langs elva og i området er det allerede flere tidligere fradelte og bebygde hyttetomter.

Reindrift
Reindrifta har svart at dette tiltaket ikke fører til drifts -eller miljømessige ulemper for dem.

Naturmangfoldet:
Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på*

ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.
I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase som er en offisiell oversikt over verneområde, statleg sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte artar. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

Krav om reguleringsplan
I kommuneplanens arealdel pkt 1.3.1 står det at med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-1 kan kommunen kreve utarbeidet reguleringsplan for større bygge- og anleggstiltak, selv om det i utgangspunktet ikke reises plankrav direkte av kommuneplanens bestemmelser. Dette kan være aktuelt i tilfeller hvor fortetting/utnyttelsesgrad bør vurderes nærmere, eller hvor tiltaket antas å få vesentlig virkninger for miljø og samfunn.

På gnr 29, bnr 64 er det tidligere fradelt fire hyttetomter, to i 1994 og to i 2006. Den omsøkte delingen blir nå tomt nr fem og seks. Vi ser ikke at tiltaket antas å få vesentlig virkninger for miljø og samfunn. Infrastruktur som vei er allerede der. Tiltakene kommer heller ikke i konflikt med andre forhold som skal vurderes. Hvis det på et senere tidspunkt kommer søknad om flere hyttetomter i området, vil det bli satt krav om utarbeidelse av reguleringsplan for hyttefeltet.

Oppsummering
Tomtene er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra Plan- og bygningsloven § 19-2. Tomtene er også innenfor 100-m sonen til Reisaelva og det er også nødvendig med dispensasjon fra § 1-8.

Fradeling av omsøkte tomter vil trolig ikke føre til konsekvenser for kulturminner, naturmangfoldet, kulturlandskapet, friluftslivet og reindrifta. Tiltaket ligger trygt plassert i forhold til evt skred og flom. I området er det allerede flere fradelte hyttetomter, slik at området er derfor ikke uberørt fra før. Evt søknad om flere hytter på sikt, vil utløse krav om reguleringsplan. Oppsummert kan vi ikke se at for nasjonale og regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt.

SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM

NORDREISA KOMMUNE

Søknaden/rekvisisjonen framsettes i medhold av plan- og bygningslovens § 20-1, m) - jf. Kap 20, og matrikkellovens kap 3 og 7.

Kommunens stempel og saksnummer:

20 MAI 2020

SAKSNR.

LØPENR.

DOK.NR. | ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174

9156 STORSLETT

Rekvisisjon av oppmålingsforretning:

- ☒ Rekvisisjon av oppmålingsforretning ved godkjenning
- ☐ Utsettelse av oppmålingsforretning til dato
- ☐ Oppretting av ny matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning

Oppmålingsforretning er en gebyrbelagt tjeneste som kreves inn etterskuddsvis

1. Søknaden/rekvisisjonen gjelder følgende eiendom(mer):

Gnr.	Bnr.	Eiendomsadresse
29	64	Biltoveien 245

2. Søknad/rekvisisjon, hovedformål/type:

Alternativ: 2

Eventuell merknad.

Alternativene er:
1. **Fradeling av tomt/parsell med oppmålingsforretning**
2. **Fradeling av tilleggsparsell med oppmålingsforretning**
3. **Fradeling av anleggseiendom (volum)**
4. **Arealoverføring**

3. Selvstendig bruksenhet eller tilleggsparsell:

Selvstendig tomt/bruksenhet: ☒ JA ☐ NEI

Tilleggsparsell til eiendommen:

Dersom svaret er NEI, angi gårds- og bruksnummer på eiendommen tilleggsarealet skal legges til

4. Hjemmelshavers navn, adresse, dato, telefon og underskrift: (flere enn 3 eiere, bruk tilleggsskjema)

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted
OVE ANDRE NILSEN	BILTOVEIEN 245	9154 Storslett

Underskrift	Dato	Telefon	Merknader
Ove Nilsen		91572980	

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted

Underskrift	Dato	Telefon	Merknader

Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver	Adresse	Postnr/-sted

Underskrift	Dato	Telefon	Merknader

Eventuell kontaktperson	Adresse	Postnr/-sted	Telefon
Ove Andre Nilsen	Biltoveien 245	9154 Storslett	91572980

5. Spesifiser formål, størrelse og antall parseller som søkes fradelt, tegn inn parsellen(e) på kart:

Parsell nr. (merk på kart)	Formål	Areal i m² /Volum i m³	Antall parseller	Navn og adresse på evt kjøper/fester
1	Hyttetomt	500	1	
2	Hyttetomt	500	1	

6. Samtidig søkes om dispensasjon fra:

Alternativ: 2

Annet

Alternativer:
1. Arealbruken i kommune)plan eller kommunedelplan
2. Arealbruken i regulerings- eller bebyggelsesplan
3. Bygge- og deleforbud i 100-metersbeltet langs sjøen - § 1-8
4. Annet

6b. Begrunnelse for dispensasjon:

Angi begrunnelse her eller bruk eget ark

7. Atkomst og avkjørsel:

Europa-, riks- eller fylkesveg nr: ☐	Kommunal veg ☒	Privat veg ☐	Avkjørselstillatelse gitt ☐ JA
Anlegge ny avkjørsel ☐	Utvidet bruk av eksisterende ☒		Kun gangatkomst ☐ JA

8. Vannforsyning og avløp:

Vannforsyning tilknyttes offentlig nett: ☐ JA ☒ NEI

Beskriv vannforsyning:

Avløp tilknyttes offentlig nett: ☐ JA ☒ NEI

Beskriv avløpsløsning:

Hvis Nei, beskriv vann- og avløpsløsningen nærmere

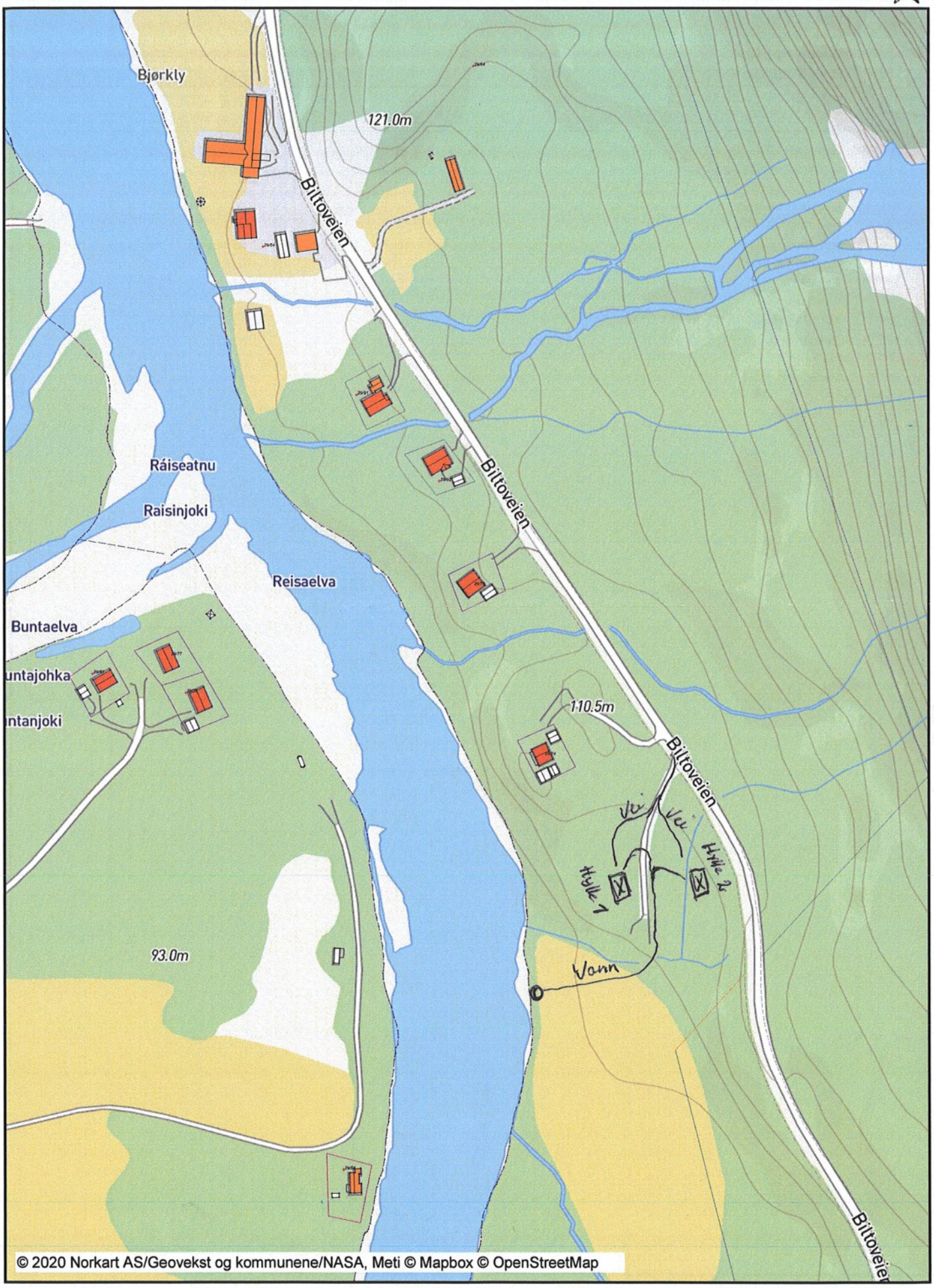
9. Plass for merknader/tilleggsopplysninger:

Adkomst til tomtene blir eksisterende vei til Innmark brukt, Ingen ny avkjøring.
Tomtene ligger i et område som ikke er dyrkbart.
Tomtene ligger på en grusrygg. der er lite skog med dårlig bonitet.
Vannforsynings til tomtene blir felles brønd ved elva, eller brøndboring hvis kjøper ønsker det.

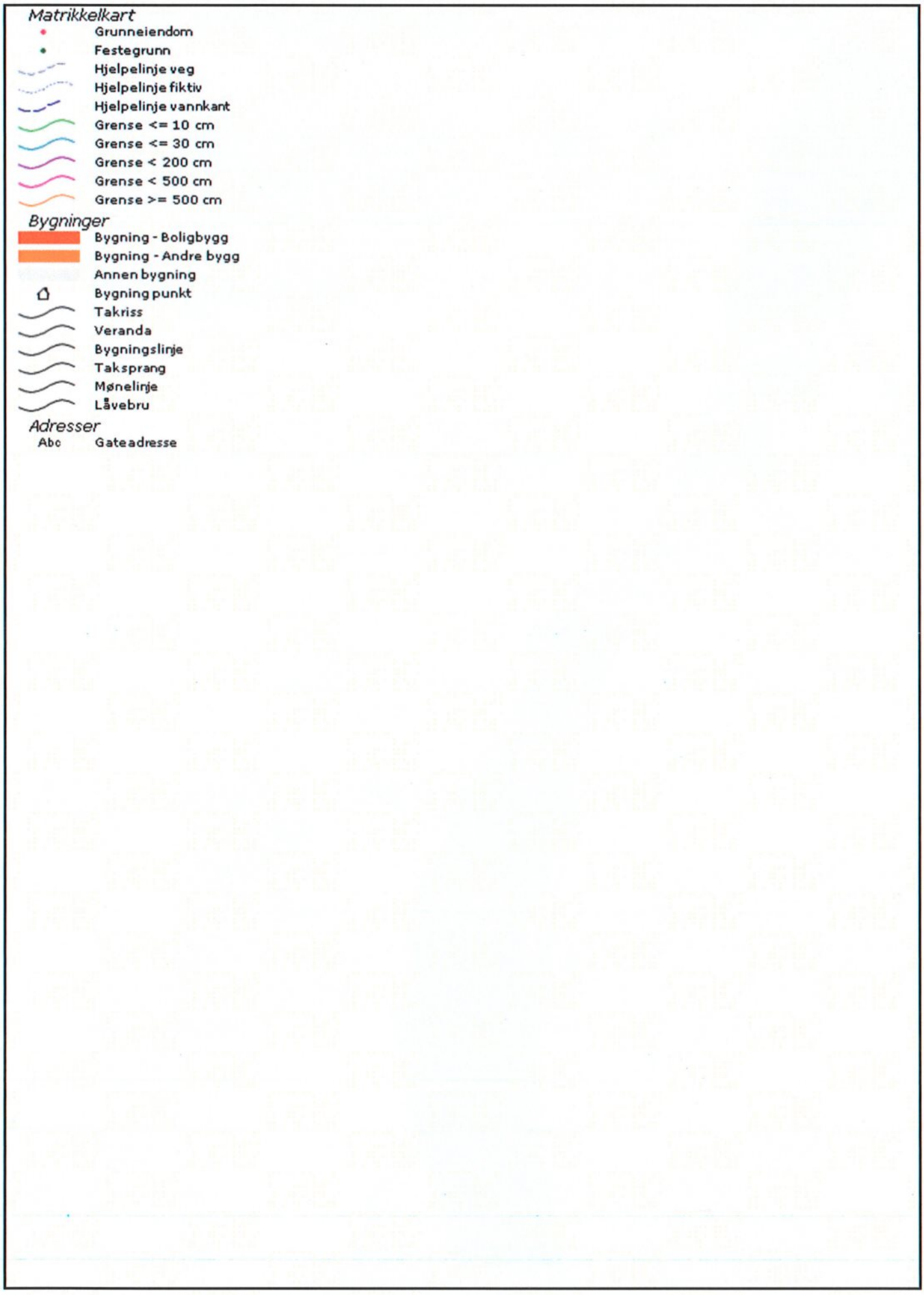
Gnr 29/64

Dato: 30.03.2020 Målestokk: 1:2500 Koordinatsystem: UTM 35N

N



Tegnforklaring



6.B

Tomtene ligger innenfor 100 m fra Reisaelva
Tomtene ligger på en høgde over elva,
og dem vill ikke være til hinder for
fertseln langs elva og allemannsretten.
Kjenner ikke til at det er registrert
fredete kulturminner i dette område.
Tomtene ligger 30-40 m fra dyrkamark i bruk,
kan ikke se noe ulempe med det, da det
er 1 til 2 dager med drift i året.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/706-2
Arkiv: 223
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 15.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
85/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Søknad om støtte fra kommunalt Miljøfond -fjerning av gammelt kunstgress

Henvisning til lovverk:

Tidligere saker
Kommunestyret sak 47/17
Miljø-, plan og utviklingsutvalget sak 68/17
Miljø-, plan og utviklingsutvalget sak 3/19

Retningslinjer for miljøfond

Vedlegg
1 Soknad-2021-0051
2 estimert kostnad kunstgress

Kommunedirektørens innstilling

Driftsutvalget tildeler kr 150.000 fra kommunalt miljøfond til Nordreisa IL fotballgruppa for deponering av gammelt kunstgress.

Utbetaling gjøres mot kort rapport etter at prosjektet er gjennomført.

Saksopplysninger

Kommunestyret vedtok i juni 2017 opprettelse av et miljøfond. Fondets kapital hentes fra 10 % av aksjeutbytte fra selskaper der kommunen er eier.

Miljø-, plan og utviklingsutvalget vedtok i september 2017 retningslinjer for fondet.

I tillegg gjorde utvalget et tilleggsvedtak i sak 3/19:
«Miljø-, plan og utviklingsutvalget gir for året 2019 en presisering om at støtte til fjerning av gamle oljetanker og oljefyrer kan gis hvis søker faller utenom Enova sine regler.
Støtten gis med et støttebeløp på:
Fjerning av oljefyr og oljetank kr 10.000
Fjerning av oljetank kr 5.000»

For å få utbetalt støtte må du registrere kostnadene i søknadsportalen regional forvalting. Legg ved dokumentasjon på relevante fakturaer.

I forhold til kommunen retningslinjer for regnskapsføring kan kapital ikke benyttes før året etter utbetaling. Kapitalen pr august 2021 er på kr 323.000.

Søknad fra Nordreisa IL fotballgruppa

Kontaktopplysninger			
Prosjektansvarlig/ -eier: Nordreisa idrettslag - fotballgruppa		Kontaktperson: Øyvind Evanger	
Adresse: Moan13		Postnr.: 9151	Poststed: STORSLETT
Mobil: 91789548	Telefon: -		Telefon arbeid: -
E-post: oyvind@nordtroms.net			Bankkonto: 4786.07.00022
Organisasjonsnummer: 950703865			Antall årsverk (heltid/deltid): 0 / 0

Forretningside / mål og innhold med prosjektet

Startdato: 01.06.2021 Sluttdato: 30.09.2021

Fjerning av det gamle kunstgresset ble tatt ut av prosjektet i 2017 da det nye ble anlagt fordi kommunen og flere grendelag ytret ønske om å overta det gamle. I ettertid har alle gått bort i fra dette. Det er noe som er hentet, men svært lite. Slik det ligger nå utgjør dette et miljøproblem, og fjerning er en stor kostnad for oss som idrettslag. Fotballgruppa ønsker å ta sitt miljøansvar og få dette fjernet, vi er derfor i gang med prosjektet. Vi har bedt om tilbud fra avfallsservice.

Kostnadsplan og finansieringsplan

Kostnadsplan

Tittel	2021	2022	SUM
01.Prosjektkostnader	600 000		600 000
Sum kostnad	**600 000**		**600 000**

Finansieringsplan

Tittel	2021	2022	SUM
01.Tilskudd fra næringsfondet	300 000		300 000
03.Egenkapital	300 000		300 000
Sum finansiering	**600 000**		**600 000**

Vurdering

Søknaden ligger etter administrasjons vurdering innenfor retningslinjene i forhold til formålet og målgruppe.
Kostnadene omfatter deponering av det gamle kunstgresset som ble skiftet ut i 2017.

Totalkostnad for prosjektet er kr 600.000. Tiltaket finansieres med tilskudd og egenkapital. Det søkes om kr 300 000.
Etter retningslinjene er det satt at det kan gis tilskudd inntil 50 % av totale kostnader. Dette er et svært stort prosjekt i forhold til Miljøfondets kapital. Det anbefales derfor en redusert tilskuddssats for at ikke fondet skal tømmes så raskt.
Det anbefales derfor å gi støtte på kr 150.000.

Søknad om - Støtte til forening/frivillig org.

Prosjektnavn

Støtte til fjerning av gammelt kunstgress

Kontaktopplysninger

Prosjektansvarlig/ -eier: Nordreisa idrettslag - fotballgruppa	Kontaktperson: Øyvind Evanger	
Adresse: Moan13	Postnr.: 9151	Poststed: STORSLETT
Mobil: 91789548	Telefon: -	Telefon arbeid: -
E-post: oyvind@nordtroms.net		Bankkonto: 4786.07.00022
Organisasjonsnummer: 950703865		Antall årsverk (heltid/deltid): 0 / 0

Prosjektinformasjon

Type virksomhet / type støttemottaker

Idrettslag

Forretningside / mål og innhold med prosjektet

Startdato: 01.06.2021 Sluttdato: 30.09.2021

Fjerning av det gamle kunstgresset ble tatt ut av prosjektet i 2017 da det nye ble anlagt fordi kommunen og flere grendelag ytret ønske om å overta det gamle. I ettertid har alle gått bort i fra dette. Det er noe som er hentet, men svært lite. Slik det ligger nå utgjør dette et miljøproblem, og fjerning er en stor kostnad for oss som idrettslag. Fotballgruppa ønsker å ta sitt miljøansvar og få dette fjernet, vi er derfor i gang med prosjektet. Vi har bedt om tilbud fra avfallsservice.

Hvem som eier prosjektet / deltakere i prosjektet i tillegg til støttemottaker

Kostnadsplan og finansieringsplan

Kostnadsplan

Tittel	2021	2022	SUM
01.Prosjektkostnader	600 000		600 000
Sum kostnad	**600 000**		**600 000**

Finansieringsplan

Tittel	2021	2022	SUM
01.Tilskudd fra næringsfondet	300 000		300 000
03.Egenkapital	300 000		300 000
Sum finansiering	**600 000**		**600 000**

Tilskudd/finansiering fra andre
Ingen

Andre opplysninger
ingen

Har du/dere søkt andre offentlig instanser om tilskudd til prosjektet/tiltaket: Nei

Mottatt bagatellmessig støtte de tre siste regnskapsårene: Nei

Begrunnelse for avslaget

Geografi
1942-Nordreisa

Vedlegg

Dokumentnavn	Filstørrelse	Dato
estimert kostnad kunstgress.pdf	120 837	17.06.2021

Redegjørelse for estimert kostnad:

På en standard kunstgressbane veier kunstgresset inkl. innfyll ca. 250tonn

Vi vet at noe er fjernet fra deponiet på ymber arena, men ikke hvor mye. Sannsynligvis nokså lite siden det er av privatpersoner så vi beregner etter en full bane. Hvert vogntog tar i gjennomsnitt 25tonn. Vi har innhentet tilbud fra Avfallsservice som benytter sin samarbeidspartner Geminor til arbeidet da dette er spesialavfall og ikke kan deponeres.
Pris inkl. frakt ved 25 tonn pr vogntog er 2325kr/tonn uten påslag til Avfallservice

Dette gir en totalkostnad på 2325x250 = 581250
I tillegg kommer leie av maskin til lasting.

Epost fra avfallsservice:

Fra: Karl-Martin Pedersen <karlmartin@avfallsservice.no>
Sendt: fredag 4. juni 2021 12:28
Til: fotball@nordreisail.no
Kopi: Sigleif Pedersen
Emne: SV: Fjerning av gammelt kunstgress

Hei
Vi har ikke anledning til å sponse, men vi kan selvfølgelig hjelpe til med å sette i stand en avtale om levering.
Geminor har en løsning, og pristabellen ser slik ut:

Kunstgress

Til kunde	
tonn per lass	total pris per tonn
28	2 196
27	2 236
26	2 279
25	2 325
24	2 375
23	2 429
22	2 489
21	2 553
20	2 625
19	2 704
18	2 792
17	2 890
16	3 000
15	3 125
Prisene gjelder ved valutakurs EURO/NOK	10,17
Prisjustering kr pr tonn med endret kurs 0,1	10

Valutakursen siste virkedag i leveransemåneden benyttes ved fakturering.

Dette er direkte priser uten påslag fra oss.
Ta kontakt med meg hvis du har noen spørsmål rundt denne saken.

Med vennlig hilsen
Avfallsservice AS

Karl-Martin Pedersen
Driftsleder
tlf 7777 0000 / dir 95827639
Galsomelen 56, 9154 Storslett
karlmartin@avfallsservice.no

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/937-2
Arkiv:
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 15.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
86/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Kommunebarometer 2021 -drift og utvikling

Henvisning til lovverk:

Kommunedirektørens innstilling

Driftsutvalget tar kommunebarometeret til orientering.

Saksopplysninger

Kommunebarometeret er en sammenligning mellom kommuner utført av Kommunal rapport, og ble første gang publisert i 2010. I rapporten rangeres kommunene etter 152 nøkkeltall, på tvers av 12 ulike kategorier. Kommunebarometeret er en rangering og ikke en vurdering om tjenesten er god nok eller ikke. På de punktene kommunen kommer dårlig ut vil det likevel være naturlig å anta at det kan være noe å hente på å se hva andre kommuner gjør. De viktigste er imidlertid å sammenligne egen kommunens utvikling fra år til år.

De 5 % «beste» verdiene innenfor ett nøkkeltall får karakteren 6, som er toppkarakter. De 5 % «dårligste» innen ett nøkkeltall får karakteren 1, som er bunnkarakter. De som får karakteren 3,5 vil være en «normalkommune», og ligge midt mellom topp- og bunnivå.

Befolkningsgrunnlaget vil påvirke flere av indikatorene.
Vekting på de 12 kategoriene er som følger:

Kategori	Vektet (%)
Grunnskole	20 %
Pleie og omsorg	20 %
Barnevern	10 %
Barnehage	10 %
Helse	7,5 %
Sosialtjeneste	7,5 %
Kultur	2,5 %
Økonomi	10,0 %
Enhetskostnad	5,0 %
Miljø og ressurser	2,5 %
Saksbehandling	2,5 %
Vann, avløp og renovasjon	2,5 %

I årets kommunebarometer er Nordreisa kommune rangert som nummer 223 på landsnivå, korrigert for økonomiske rammebetingelser. Dette er en liten forbedring fra i fjor. På landsbasis er det en oppgang på 13 plasser fra 2020.

Følgende tall oppfatter sektor for drift og utvikling:

Vann, avløp og renovasjon

- **Nordreisa kom på 110. plass innenfor denne sektoren i Kommunebarometeret for 2021**
- **Sektoren utgjør 2,5% av den totale vekten i barometeret**
- **Vi har 14 nøkkeltall for sektoren**

De viktigste nøkkeltallene i VA-sektoren er **andel innbyggere som er tilknyttet renseanlegg som oppfyller alle rensekrav**. Dette nøkkeltallet har en vekt på 20 prosent av sektoren, og **årsgebyr på vann, avløp og renovasjon** har en vekt på 15 prosent.

SSB er eneste datakilde for denne sektoren.

Gebyrene skal i utgangspunktet være så lave som praktisk mulig. Samtidig er det viktig å se helheten. Det sentrale er om det er sammenheng mellom gebyrene og den anslåtte kvaliteten. Vann, avløp, renovasjon og feiing er inkludert. Nøkkeltallet for gebyrer er justert for den generelle lønns- og prisveksten i kommunesektoren, og vises dermed i faste 2020-kroner. Gebyrene er nasjonalt i snitt på 11 716,21 kroner. Gebyrene for vann, avløp, renovasjon og feiing i Nordreisa er på 14 429 kroner. Lave gebyrer er positivt så sant det ikke betyr at anleggene er utdaterte og dårlig vedlikeholdt.

Hvor mange innbyggere som er tilknyttet kommunale vannverk met tilfredsstillende vannkvalitet, er blant tallene som årlig rapporteres til Kostra.

Gjennomsnittlig prosentverdi for dette tallet blant kommuner i Norge er 98,75 prosent. Tallet varierer mellom 3,76 og 100. I Nordreisa er 100 prosent av innbyggerne tilknyttet kommunalt anlegg med tilfredsstillende vannkvalitet.

De fire nøkkeltallene for vannkvalitet i barometeret bidrar særlig til å identifisere kommuner hvor dette ikke er tilfellet. Det er først og fremst pH-verdier som er et problem i en del kommuner.

Lekkasje fra vannledningsnettet er et problem i mange kommuner, hvor en stor del av vannet rett og slett forsvinner. Det er dårlig utnyttelse av ressursene, og her er det ingen bedring å spore over tid. I snitt forsvinner fortsatt 26,79 prosent av vannet på veien. I de dårligste kommunene er lekkasjen oppunder 70,4 prosent.

Ifølge statistikken lekker det 29,9 prosent fra ledningsnettet i kommunen. I de beste kommunene er lekkasjeandelen rundt 1 prosent.

Fornyingen av vannledningsnettet har de tre siste årene vært ganske god. I tillegg til fornyelsestakten for vann- og avløpsnett, har vi i år også med gjennomsnittlig alder for ledningsnettet.

Normal alder for den delen av vannledningsnettet i Kommune-Norge som har en kjent alder, er 32,01 år i snitt. I Nordreisa er snittet 26 år.

Heller ikke spillvannsnettet skiftes ut raskt nok på nasjonalt nivå. Andelen av spillvannsnettet som er fornyet siste tre år er nå 1,2 prosent. Utskifting av spillvannsnettet i Nordreisa er på 0,29 de tre siste årene, ifølge statistikken.

I snitt er spillvannsnettet i kommunen som har en kjent alder, på 31 år. Tendensen for Kommune-Norge er 34,97 år.

Rangering

	2016	2017	2018	2019	2020
VA01 Årsgebyr for vann, avløp, renovasjon og feiing	306	293	290	290	299
VA02 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende e.coli-prøveresultater	1	1	1	1	1
VA03 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende IE-prøveresultater	1	1	1	1	1
VA04 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende farge	1	1	308	1	1
VA05 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende pH-verdi	1	1	1	1	1
VA06 Brudd i vannleveransen, snitt timer per år per innbygger	281	306	292	303	329
VA07 Andel av vannet som går tapt på grunn av lekkasjer	222	208	172	170	180
VA08 Andel fornyet vannledningsnett siste tre år	242	245	203	131	32
VA09 Beregnet gjennomsnittsalder for det kommunale vannledningsnett med kjent alder	54	54	61	55	60
VA10 Andel fornyet spillvannsnett siste tre år, avløp	182	205	217	211	134
VA11 Alder på spillvannsnettet	82	80	91	101	129
VA12 Andel innbyggere som er tilknyttet anlegg som overholder alle rensekrav	131	141	61	65	104
VA13 Antall stopp i kloakken per 100 km spillvannsnett	167	155	225	243	202
VA14 Oversvømmelser per 10000 innbygger	233	1	221	253	1

Nøkkeltall

	2016	2017	2018	2019	2020
VA01 Årsgebyr for vann, avløp, renovasjon og feiing	15135.49	14518.07 ↓	13898.06 ↓	14082.09 ↑	14429 ↑
Vekt i sektor: 15%, vekt totalt: 0.4% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	11223.98	11195.68	11141.05	11338.89	11716.21
VA02 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende e.coli-prøveresultater	100	100	100	100	100
Vekt i sektor: 7.5%, vekt totalt: 0.2% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	97.24	96.45	96.5	98.42	98.03
VA03 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende IE-prøveresultater	100	100	100	100	100
Vekt i sektor: 7.5%, vekt totalt: 0.2% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	97.84	98.29	97.74	97.57	98.75
VA04 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende farge	100	100	90.09 ↓	100 ↑	100
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	97.63	97.62	98	97.56	97.14
VA05 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende pH-verdi	100	100	100	100	100
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	93.7	93.73	94.19	92.09	92.08
VA06 Brudd i vannleveransen, snitt timer per år per innbygger	1.28	4.79 ↑	2.28 ↓	3.75 ↑	6.15 ↑
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	0.67	0.75	0.85	1.05	1.17
VA07 Andel av vannet som går tapt på grunn av lekkasjer	35	35.4 ↑	29.8 ↓	30.4 ↑	29.9 ↓
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	26.17	26.18	26.42	26.7	26.79
VA08 Andel fornyet vannledningsnett siste tre år	0.01	0.02 ↑	0.2 ↑	0.57 ↑	1.46 ↑
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	0.63	0.69	0.69	0.69	0.63
VA09 Beregnet gjennomsnittsalder for det kommunale vannledningsnett med kjent alder	25	25	26 ↑	26	26
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	30.92	31.41	31.72	32.17	32.01
VA10 Andel fornyet spillvannsnett siste tre år, avløp	0.14	0.06 ↓	0.03 ↓	0.03	0.29 ↑
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	0.71	0.67	0.62	0.59	1.2
VA11 Alder på spillvannsnettet	24	24	25 ↑	26 ↑	31 ↑
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	31.58	31.72	31.85	32.27	34.97
VA12 Andel innbyggere som er tilknyttet anlegg som overholder alle rensekrav	39.6	39.5 ↓	97.53 ↑	96.46 ↓	80.23 ↓
Vekt i sektor: 20%, vekt totalt: 0.5% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	64.99	63.29	70.68	67.94	66.84
VA13 Antall stopp i kloakken per 100 km spillvannsnett	8.76	5.84 ↓	23.37 ↑	23.19 ↓	8.7 ↓
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	8.43	8.07	7.3	7.67	6.13
VA14 Oversvømmelser per 10000 innbygger	2.04	0 ↓	2.02 ↑	6.11 ↑	0 ↓
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	0.73	0.67	0.9	0.84	0.7

Kommentarer:
Vann og avløp:
Gebyr
For Nordreisa kommune vil det være lite sannsynlig at man oppnår grønn score på dette parametere samtidig som man ønsker god nok kvalitet på tjenesten (god nok drikkevann samt forurensningsmessig og helsemessig trygg nok avløpstjeneste). Man kan oppnå grønn score ved å redusere kvaliteten på tjenesten man leverer abonnenten, noe som kan gi svært uheldige utslag for enkeltmennesker og for anleggseier. Årsaken til dette forholdet, er få innbyggere og geografiske forhold.

Vannkvaliteten er svært godt og kommunen har full skår.

Brudd i vannleveransen
For Nordreisa kommune vil det alltid være lav score på dette grunnet lange ledninger med lite eller ingen ringledningssystem. Ved rengjøring av ledningsnettet for å opprettholde god vannkvalitet til forbruker, vil det alltid være mange abonnenter som berøres grunnet geografiske forhold.

Brudd i leveransen skjer også ved lekkasjereparasjoner eller annet vedlikehold som krever trykkløs ledning. Eksempel på dette er renhold av ledningsnett fra vannbehandling til første ledningsforgreining vil for alle vannverk utgjøre alle abonnenter som gir mange timer brudd i leveransen. Renhold av enkle ledningsstrekk som eksempelvis fra Rotsundelv skole til Bakkeby vil medføre flere stengninger da rengjøringen må utføres etappevis. Alle abonnenter får brudd i vannleveransen selv om det bare er abonnentene på første delstrekk som får «sin» ledning ren. Rengjøring av delstrekk to vil medføre brudd i leveransen for alle abonnenter unntatt de som er koblet til på første delstrekk, og slik fortsetter det til siste etappe er utført.

Andel: Andel fornyet vannledningsnett siste tre år (%)
Nordreisa kommune har vedtatt hovedplan vann pr 2017. Den legger opp til utskifting av eldste ledninger (støpejern i Sørkjosen) de neste årene. Arbeidet startet i 2018 og er ferdigstilt i 2020. Det er derfor en markant forbedring i år.

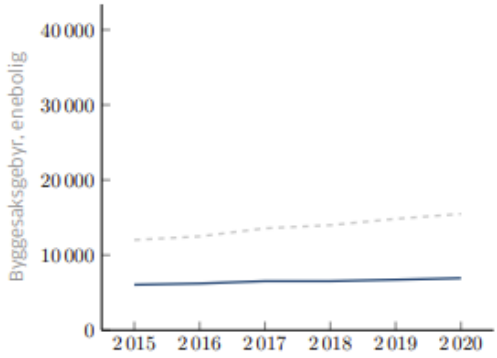
Alder: Andel fornyet spillvannsnett siste tre år, avløp (%)
Nordreisa kommune har vedtatt gjeldende hovedplan avløp i 2014. Hovedmål i planen er reduksjon av fremmedvann i spillvannsnettet. Innsamling av data er hovedelementet som danner grunnlag for saneringsplan som igjen er midlet for å oppnå hovedmålet. Saneringsplanen skal si noe om hvor og hva behovet er for utbedringer. Det kommunale avløpsledningsnettet i Nordreisa er yngre enn 50 år da ingen avløpsledninger er bygget før desember 1975. 23% av ledningsnettet er bygget i perioden 1975 - 1980. Nordreisa kommune har ingen fellesledninger for kloakk og overvann slik det er mange andre steder. Fornyelse for å oppnå separering av avløpsledninger er derfor ikke aktuelt i Nordreisa. Det er ikke sannsynlig at Nordreisa kommune vil fornye 2,5 % ledningsnett avløp årlig, da det utgjør 0,9 km ledninger hvert eneste år av relativt nytt avløpsledningsnett.

Anlegg: Antall stopp i kloakken per 100 km spillvannsnett
Kommunens score på dette parametere, vil variere sterkt fra år til år med samme driftsaktivitet. Naturgitt situasjon med svært lite fall (ikke selvrens) i spillvannsledningene gjør at vi alltid vil slite litt med dette. Alternativt kan kommunen velge å bygge om store deler av ledningsnettet i sentrum med tilhørende økning i antall avløpspumpestasjoner. Slikt tiltak vil igjen gi negativt utslag på driftskostnader og på kostnad for abonnenten. Periodisk spyling av avløpsnett pågår jevnlig hele året innenfor gitte ressurser.

Oversvømmelse pr 10000 innbygger gjelder tilbakeslagsskader i bygninger der kommunen har fått juridisk ansvar. I 2020 hadde kommunen totalt 5 slike oversvømmelser med bakenforliggende opphav i avløpsnettet. Dette er et høyt tall for Nordreisa. Kommentar under avsnittet Antall stopp i kloakken per 100 km spillvannsnett, gjelder også oversvømmelse.

Saksbehandling

- **Nordreisa kom på 236. plass innenfor denne sektoren i Kommunebarometeret for 2021**
- **Sektoren utgjør 2,5% av den totale vekten i barometeret**
- **Vi har 8 nøkkeltall for sektoren**



FIGUR 1: Den blå kurven i diagrammet over viser utviklingen i byggesaksgebyr for oppføring av enebolig i Nordreisa. Den stiplede kurven viser gjennomsnittet for alle kommunene SSB har tall for.

Kommune	Gebyr
3025 Asker	43400 kr
3038 Hole	42000 kr
3024 Bærum	40950 kr
3005 Drammen	40180 kr
3020 Nordre Follo	40000 kr
3033 Ullensaker	39510 kr
3027 Rælingen	37700 kr
3028 Enebakk	37270 kr
3031 Nittedal	37100 kr
3054 Lunner	37100 kr

TABELL 28: Kommunene med høyest gebyr for å behandle søknad om oppføring av enebolig, 2020

Det tyngste nøkkeltallet er **andel fristbrudd**. Det har en vekt på 20 prosent av sektoren. Nøkkeltallene for **saksbehandlingstid, tilsyn, og gebyr** har alle en vekt på 15 prosent hver.

SSB er eneste datakilde for denne sektoren.

Antall faktiske tilsyn, målt mot antall byggesaker, viser fortsatt store variasjoner mellom kommunene. Det er en god del kommuner som ikke rapporterer disse tallene.

Andelen byggesøknader i områder med restriksjoner som har blitt innvilget har vært høy de siste årene.

Gebyr for privat forslag til reguleringsplan har gradvis økt de siste årene, og avstanden mellom de rimeligste og de dyreste kommunene øker. I Nordreisa må man betale 20 950 kroner i gebyr for privat forslag til reguleringsplan. Nasjonalt er tendensen 74 463 kroner.

Byggesaksgebyrer

Nasjonalt er det store variasjoner i gebyr for å saksbehandle en enebolig. Noen kommuner oppgir at de ikke krever gebyr i det hele tatt, mens de dyreste kommunene krever over 40 000 kroner.

I løpet av femårsperioden 2016–2020 har byggesaksgebyret for oppføring av enebolig i Nordreisa endret seg fra 6 211 kr til 6 923 kr.

Figur 1 viser hvordan utviklingen i Nordreisa har vært i forhold til snittet for hele landet.

I 2020 var Nordreisa blant kommunene som hadde svært lave gebyrer for behandling av søknad om oppføring av enebolig, relativt til de øvrige kommunene i landet.

Til sammenlikning forlanger kommunen med den aller høyeste gebyrsatsen hele 43 400 kroner for å behandle en byggesøknad.

Tabell 28 viser en oversikt over de 10 kommunene som krever de høyeste gebyrene.

Nordreisa kom på **236. plass** innen denne sektoren.

Rangering

	2016	2017	2018	2019	2020
SAK01 Andel byggesøknader der kommunen har overskredet lovpålagt saksbehandlingstid				1	310
SAK02 Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, byggesaker med 3 ukers frist	258	62	41	44	35
SAK03 Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, byggesaker med 12 ukers frist	177	247	167	132	171
SAK04 Andel av vedtatte byggesaker med faktisk tilsyn				48	88
SAK05 Saksbehandlingsgebyr for enebolig	64	56	47	42	42
SAK06 Andel av byggesøknader innvilget ved dispensasjon fra plan	1	1	103	137	150
SAK07 Andel byggesøknader innvilget i områder med restriksjoner	68	56	55	63	69
SAK08 Gebyr for privat forslag til reguleringsplan	65	66	66	62	54

Nøkkeltall

	2016	2017	2018	2019	2020
SAK01 Andel byggesøknader der kommunen har overskredet lovpålagt saksbehandlingstid				0	0.02 ↑
Vekt i sektor: 20%, vekt totalt: 0.5% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →			0	0	0
SAK02 Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, byggesaker med 3 ukers frist	56	10 ↓	9 ↓	9	8 ↓
Vekt i sektor: 15%, vekt totalt: 0.4% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	16.09	16.1	20.66	18.08	16.98
SAK03 Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, byggesaker med 12 ukers frist	43	46 ↑	34 ↓	32 ↓	39 ↑
Vekt i sektor: 15%, vekt totalt: 0.4% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	35.93	31.64	37.43	36.41	38.69
SAK04 Andel av vedtatte byggesaker med faktisk tilsyn				10.42	4.92 ↓
Vekt i sektor: 15%, vekt totalt: 0.4% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	9.83	8.81	8.97	6.25	5.11
SAK05 Saksbehandlingsgebyr for enebolig	6211	6532 ↑	6532	6715 ↑	6923 ↑
Vekt i sektor: 15%, vekt totalt: 0.4% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	12184.99	13077.54	13665.95	14494.99	15479.85
SAK06 Andel av byggesøknader innvilget ved dispensasjon fra plan	0	0	42.11 ↑	100 ↑	100
Vekt i sektor: 10%, vekt totalt: 0.3% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	54.55	51.77	49.82	54.7	56.68
SAK07 Andel byggesøknader innvilget i områder med restriksjoner	100	100	100	100	100
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	95.37	95.6	95.71	92.44	92.99
SAK08 Gebyr for privat forslag til reguleringsplan	18797	19267 ↑	19768 ↑	20321 ↑	20950 ↑
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	55709.34	58733.87	62891.02	66922.65	74463.38

Kommentarer:
Kommunen skårer godt på flere av parameterne under saksbehandling. Den dårligste er tilsyn for byggesaker. Det var nytt i 2019 at kommunene igjen skal føre tilsyn. Vi har gått noe ned fra i fjor siden prosentvis andel tilsyn har gått noe ned. Andel byggesøknader der kommunen har overskredet lovpålagt saksbehandlingtid står i tabellen som svært dårlig. Det viser seg her at kommunen har rapportert feil. Det er ingen slike fristbrudd for 2020 og vi skulle hatt skår 1.
(feilen ligger i at et felt i kostrarapporten ikke er fylt ut. Det skulle stått null. Ikke utfylt felt gir bunnskår)

Miljø

- **Nordreisa kom på 180. plass innenfor denne sektoren i Kommunebarometeret for 2021**
- **Sektoren utgjør 2,5% av den totale vekten i barometeret**
- **Vi har 11 nøkkeltall for sektoren**

I miljøsektoren har alle nøkkeltall en vekt på 10 prosent, med unntak av to av klimagass-nøkkeltallene som begge har en vekt på 5 prosent.

Datakildene våre for miljøsektoren er SSB og miljøstatus.no.

Sektoren ble en del endret i 2019-utgaven av Kommunebarometeret. Statistikk om utslipp av klimagasser er hentet inn, og sektoren har nøkkeltall som retter oppmerksomheten mot bruk av naturressurser og miljø.

Et viktig ressursspørsmål er hvor mye søppel som produseres i kommunen. Den totale søppelmengden er beregnet per innbygger.

De 10 kommunene med den laveste avfallsmengden per årsinnbygger i 2020 vises i tabell 24.

Kommune	Avfallsmengde
5435 Nordkapp	176 kg
5434 Måsøy	176 kg
5436 Porsanger	177 kg
5439 Gamvik	177 kg
5438 Lebesby	177 kg
5437 Karasjok	177 kg
1151 Utsira	195 kg
4619 Eidfjord	273 kg
4621 Voss	273 kg
4618 Ullensvang	273 kg

TABELL 24: Kommunene med lavest årlig volum husholdningsavfall per innbygger.

Korrigert for lønns- og prisvekst var normalen for kommunenes energikostnader nasjonalt på 126,53 kroner per kvadratmeter i snitt.

Energikostnadene for bygg i Nordreisa er på 107 kroner per kvadratmeter, ifølge SSB. Statistikken for formålsbygg inkluderer de sentrale byggene (rådhus, skoler, sykehjem osv.).

Nasjonalt utgjør arealet i snitt 7,36 kvadratmeter per innbygger. Arealet er omtrent uendret. Dette er typisk en indikator hvor store kommuner kommer bedre ut enn små.

I Nordreisa er tallet 7,54 kvadratmeter bygg målt mot innbyggertallet. Gjennomsnittet er betydelig påvirket av de største kommunene.

En ganske stor andel av avfallet i kommunen går til materialgjenvinning eller biologisk behandling. Den beste kommunen gjenvinner 63,8 prosent av avfallet, de dårligste er nede i 0 prosent gjenvinning.

Andelen av dyrket og dyrkbar jord som er omdisponert de siste årene, kan indikere presset på arealer i kommunen. I Nordreisa er 0,47 dekar jordbruksareal omdisponert de siste årene, ifølge statistikken.

I fjorårets barometer introduserte vi tre nøkkeltall for utslipp av klimagasser. Tallene viser at utslippene i alle tre kategorier har gått tydelig tilbake de siste årene.

Nordreisa slipper ut 5 048,08 kilo klimagasser per innbygger (målt i CO_2-ekvivalenter).

Nasjonalt ligger normalen på 12 279,01 kilo per innbygger.

Nordreisa kom på **180. plass** innen denne sektoren.

Ti beste innen miljø

Plass	Kommune	Poengsum
1	0301 Oslo	0.15
2	1121 Time	0.144
3	3001 Halden	0.144
4	3013 Marker	0.14
5	1577 Volda	0.14
6	3005 Drammen	0.139
7	1520 Ørsta	0.138
7	3048 Øvre Eiker	0.138
7	3049 Lier	0.138
10	3024 Bærum	0.137

Rangering

	2016	2017	2018	2019	2020
MIL01 Energikostnader per kvm bygg	154	135	118	230	199
MIL02 Formålsbygg, areal per innbygger	218	217	217	221	218
MIL03 Energibruk per bruker, kommunale bygg	219	249	242	246	273
MIL04 Husholdningsavfall per årsinnbygger i kilo	1	1	1	6	1
MIL05 Andel husholdningsavfall levert til gjenvinning og biogassproduksjon	87	47	202	199	214
MIL06 Vannforbruk per tilknyttet innbygger (m3)	14	7	227	241	245
MIL07 Netto driftsutgifter til rekreasjon i tettsteder, per innbygger	182	181	200	223	230
MIL08 Jordbruksareal omdisponert siste fire år, per 1.000 dekar	315	290	285	258	193
MIL09 Utslipp av klimagasser per innbygger i CO2-ekvivalenter - alle utslipp	94	93	89	92	100
MIL10 Utslipp av klimagasser per innbygger i CO2-ekvivalenter, oppvarming	86	79	50	14	65
MIL11 Utslipp av klimagasser per innbygger i CO2-ekvivalenter, avfall	304	302	302	310	315

Nøkkeltall

	2016	2017	2018	2019	2020
MIL01 Energikostnader per kvm bygg	106.21	106.9 ↑	116.8 ↑	147.64 ↑	107 ↓
Vekt i sektor: 10%, vekt totalt: 0.3% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	126.44	155.81	242.21	157.36	126.53
MIL02 Formålsbygg, areal per innbygger	7.41	7.34 ↑	7.43 ↓	7.46 ↑	7.34 ↑
Vekt i sektor: 10%, vekt totalt: 0.3% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	6.87	6.91	6.89	6.97	7.36
MIL03 Energibruk per bruker, kommunale bygg	510	511 ↑	490 ↓	515 ↑	536 ↑
Vekt i sektor: 10%, vekt totalt: 0.3% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	414.2	397.6	378.41	383.26	362.95
MIL04 Husholdningsavfall per årsinnbygger i kilo	233.9	221 ↓	280 ↑	302.8 ↑	310.2 ↑
Vekt i sektor: 10%, vekt totalt: 0.3% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	433.36	428.32	429.71	434.42	465.09
MIL05 Andel husholdningsavfall levert til gjenvinning og biogassproduksjon	45.4	49.4 ↑	36.5 ↓	36 ↓	35.8 ↓
Vekt i sektor: 10%, vekt totalt: 0.3% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	36.4	37.5	38.5	38.86	38.77
MIL06 Vannforbruk per tilknyttet innbygger (m3)	44.72	39.28 ↓	99.29 ↑	109.74 ↑	105.48 ↓
Vekt i sektor: 10%, vekt totalt: 0.3% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	83.39	82.6	83.1	82.14	81.56
MIL07 Netto driftsutgifter til rekreasjon i tettsteder, per innbygger	92.17	109.8 ↑	102.05 ↓	89.23 ↓	104.3 ↑
Vekt i sektor: 10%, vekt totalt: 0.3% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	176.14	193.41	205.3	221.06	237.34
MIL08 Jordbruksareal omdisponert siste fire år, per 1.000 dekar	6.62	4.45 ↓	3.77 ↓	1.3 ↓	0.47 ↓
Vekt i sektor: 10%, vekt totalt: 0.3% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	1.76	1.97	1.83	1.6	1.47
MIL09 Utslipp av klimagasser per innbygger i CO2-ekvivalenter - alle utslipp	5281.74	5015.98 ↓	4898.34 ↓	5054.51 ↑	5048.08 ↓
Vekt i sektor: 10%, vekt totalt: 0.3% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	13007.27	13059.14	12932.01	13028.02	12279.01
MIL10 Utslipp av klimagasser per innbygger i CO2-ekvivalenter, oppvarming	114.93	113.44 ↓	98.36 ↓	66.23 ↓	70.54 ↑
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	222.75	226.19	205.53	191.23	147.75
MIL11 Utslipp av klimagasser per innbygger i CO2-ekvivalenter, avfall	928.56	770.93 ↓	731.69 ↓	723.79 ↓	709.65 ↓
Vekt i sektor: 5%, vekt totalt: 0.1% Gjennomsnittlig nøkkeltallverdi →	294.06	280.49	263.23	257.39	230.37

Kommentarer:
Energikostnader pr m2 bygg har gått opp med ca 31 kr pr m2. Kommunen ligger nå på landsgjennomsnittet. Årsaken ligger i høge strømpriser i 2019, men også at enkelte bygg har hatt høgt forbruk.
Kommunen ligger også høyt i forhold til formålsbygg pr innbygger. Dette skyldes i hovedsak at Nordreisa er en liten kommune som har få innbyggere å fordele pr bygg, men også at vi har noen bygg som er for store i forhold til dagens behov.
Avfall gjenvinning
Innrapportering av tallmateriale gjøres av Avfallservice AS.

Vurdering

Det er fjerde gang Nordreisa kommune legger Kommunebarometeret til politisk behandling. Det er valgt å kommentere nærmere de punktene der kommunen får dårligst karakter. Disse punktene er gjennomgått av virksomhetsledere, og de har gitt sine kommentarer og eventuelle tiltak.
Kommunebarometeret gir en tilbakemelding på kommunens tjenester. Totalt utgjør driftssektoren kun 7,5 % av hele undersøkelsen. Innen driftssektoren er det derved flere fagfelt som ikke blir mål.
Noen av parameterne som Nordreisa skårer lavt på skyldes at vi er en kommune med få innbyggere. For disse utvalgene vil det være veldig vanskelig å bedre skåren. For andre utvalg kan kommunen sette inn tiltak for å bedre skåren. For utvalget vann som går tapt er det satt inn tiltak, men det tar tid å finne brudd, så det er et kontinuerlig og langsiktig arbeid. For andre utvalgt vil en få raskere effekt ved å være bevist og sette inn tiltak.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/1195-13
Arkiv: C20
Saksbehandler: Sigurd Aal Sellæg
Dato: 22.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
87/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Ny plassering av dagsturhytte

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Melding om vedtak - Forslag til lokalisering av Biotope dagsturhytte: Et samarbeidsprosjekt med Nord-Troms Friluftsråd og Sørkjosen grendelag
2 Tegningsutsendelse Biotope

Kommunedirektørens innstilling

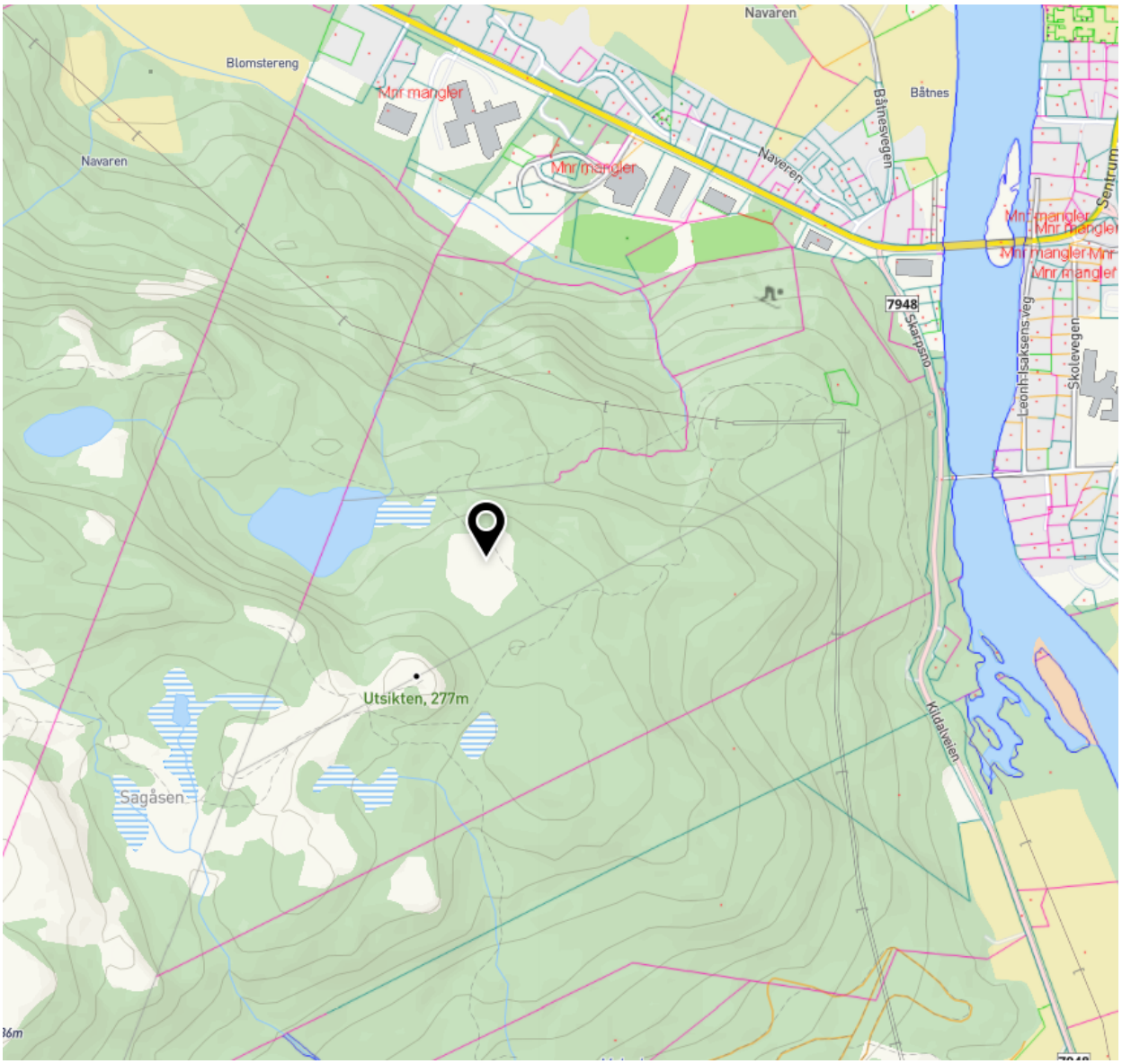
Nordreisa kommune stiller seg bak forslaget om ny plassering av dagsturhytte på Kampevoll, nedenfor Utsikten på høyden ved siden av Førstevannet.
Nordreisa kommune og NTFR tinglyser festekontrakt med grunneier av eiendom med gårds- og bruksnummer 43/1 med varighet på 30år.
Nordreisa kommune og NTFR inngår avtale med arbeidsgruppa i Nordreisa/Ut i Nord om drift og vedlikehold av hytta.

Saksopplysninger

Prosjektet er et samarbeid mellom Nord-Troms Friluftsråd (herved omtalt som NTFR), Gjensidigestiftelsen, arkitektkontoret Biotope og medlemskommunene. I brev fra NTFR til medlemskommunene datert 19.02.19 står det presisert at "bygging av dagsturhytter er tatt med som et sentralt prosjekt i arbeidsprogrammet til NTFR for 2019-2021", som gjenspeiles i Nord-Troms Friluftsråds håndbok for denne perioden. Hver av de 4 medlemskommunene har fått tilbud om samarbeid for å bygge 1 stk. dagsturhytte.

I høringen av sak 99/20 som var oppe i driftsutvalget 26.11.2020, stilte Reinbeitedistriktet seg negativ til plasseringen av dagsturhytta mellom Truisku og Flylysvarden.
Videre har det blitt diskutert at dagsturhytten også bør være tilgjengelig året rundt, og flere alternativ har vært oppe til vurdering; Lundefjellet, Nordkjosfjellet og nedenfor Utsikten (se vedlagt kartutsnitt).

Nordreisa kommune og NTFR tinglyser festekontrakt med grunneier av eiendom med gårds- og bruksnummer 43/1 med varighet på 30år.
Nordreisa kommune og NTFR inngår avtale med arbeidsgruppa i Nordreisa/Ut i Nord om drift og vedlikehold av hytta.



Vurdering

Etter nærmere vurdering i lys av at Reinbeitedistriktet var negativ til først tiltenkte plassering mellom Truisku og Flylysvarden, og at en slik plassering medfører begrenset eller ingen tilgjengelighet på vinterstid, har Nordreisa kommune og NTFR kommet frem til ny plassering av dagsturhytta på Kampevoll nedenfor Utsikten, på høyden ved siden av Førstevannet.
Den nye plasseringen medfører adkomst året rundt og økt tilgjengelighet med ulike innfartsårer. Plasseringen vil stimulere til fysisk aktivitet, naturopplevelser, mer profilering og økt bruk av turmål i nærmiljøet- både for lokale og tilreisende, og støtte opp under lavterskeltilbud i kommunen.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

NORD-TROMS FRILUFTSRÅD
c/o Hugo Tingvoll Pedervegen 14
6410 MOLDE

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2020/1195-4	10896/2020	C20	27.11.2020

Melding om vedtak - Forslag til lokalisering av Biotope dagsturhytte: Et samarbeidsprosjekt med Nord-Troms Friluftsråd og Sørkjosen grendelag

Vedlagt følger vedtak etter behandling i Nordreisa kommunes driftsutvalgsmøte den 26.11.2020.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune, postboks 174, 9156 Storslett.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Interne kopi mottakere:
Ruth Uhlving Kultur
Med vennlig hilsen

Fredrik Lehn-Pedersen
Saksbehandler
fredrik.lehn-pedersen@nordreisa.kommune.no
77588045

Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.

Kopi til:
SØRKJOSEN GRENDE- OG TURLAG c/o Jørn Hugo Lunde Bjørklysvingen 10 9152 SØRKJOSEN

Nordreisa kommune har tatt i bruk eDialog. Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår hjemmeside.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/1195-2
Arkiv: C20
Saksbehandler: Fredrik Lehn-Pedersen
Dato: 17.11.2020

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
99/20	Driftsutvalget	26.11.2020

Forslag til lokalisering av Biotope dagsturhytte: Et samarbeidsprosjekt med Nord-Troms Friluftsråd og Sørkjosen grendelag

Vedlegg
1 Brev til kommunene 19.01.19
2 Samarbeidsavtale dagsturhytte
3 Tegningsutsendelse Biotope

Saksprotokoll i Driftsutvalget - 26.11.2020

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt

Vedtak:

1. Nordreisa kommune stiller seg bak forslaget om plassering av dagsturhytte i Sørkjosen mellom Truisku og Flylysvarden.
2. Nordreisa kommune sender ferdigsignert samarbeidsavtale til Nord-Troms Friluftsråd og fortsetter arbeidet med å få på plass en dagsturhytte.
3. Nordreisa kommune avsetter kr. 40 000,- til friluftslivstiltaket dagsturhytte.
4. Nordreisa kommune tinglyser festekontrakt med de to grunneierne av eiendom med gårds- og bruksnummer 46/3 med varighet på mer enn 30 år.
5. Nordreisa kommune inngår avtale med Sørkjosen grendelag om drift og vedlikehold av dagsturhytta.
6. Nordreisa kommune henter, i samarbeid med NTFR, inn tilbud fra lokale firmaer.

Kommunedirektørens innstilling

7. Nordreisa kommune stiller seg bak forslaget om plassering av dagsturhytte i Sørkjosen mellom Truisku og Flylysvarden.
8. Nordreisa kommune sender ferdigsignert samarbeidsavtale til Nord-Troms Friluftsråd og fortsetter arbeidet med å få på plass en dagsturhytte.
9. Nordreisa kommune avsetter kr. 40 000,- til friluftslivstiltaket dagsturhytte.
10. Nordreisa kommune tinglyser festekontrakt med de to grunneierne av eiendom med gårds- og bruksnummer 46/3 med varighet på mer enn 30 år.

11. Nordreisa kommune inngår avtale med Sørkjosen grendelag om drift og vedlikehold av dagsturhytta.
12. Nordreisa kommune henter, i samarbeid med NTFR, inn tilbud fra lokale firmaer.

Saksopplysninger

Prosjektet er et samarbeid mellom Nord-Troms Friluftsråd (herved omtalt som NTFR), Gjensidigestiftelsen, arkitektkontoret Biotope og medlemskommunene. I brev fra NTFR til medlemskommunene datert 19.02.19 står det presisert at "bygging av dagsturhytter er tatt med som et sentralt prosjekt i arbeidsprogrammet til NTFR for 2019-2021", som gjenspeiles i Nord-Troms Friluftsråds håndbok for denne perioden. Hver av de 4 medlemskommunene har fått tilbud om samarbeid for å bygge 1 stk. dagsturhytte.

Videre i brevet opplyses det om at Gjensidigestiftelsen har bevilget kr. 300 000,- til prosjektet for oppstart i 1-2 kommuner i 2019. Det ble foreslått at Skjervøy som da var kommet lengst i prosessen, samt Kåfjord skulle gå i gang med arbeidet i 2019. Kåfjord kommune ferdigstilte dagsturhytten sin den 31. oktober, som nå står klar til bruk på Dalberget og har allerede hatt mange besøkende.

Vedlagt brev fra NTFR er et forslag til *samarbeidsavtale mellom medlemskommunene og NTFR vedrørende bygging av Biotope dagsturhytte.* Avtalen sier noe om bakgrunn, formål, lokalisering, byggeprosess, økonomi og finansiering, samt drift og vedlikehold. Per november 2020 er ikke denne avtalen underskrevet av kommunedirektør/ordfører for Nordreisa kommune, men leder for NTFR, Hugo Tingvoll, har bekreftet at dette ikke har noen innvirkning på hvorvidt kommunene kan fortsette arbeidet i 2020. Avtalen kan signeres hvis/når Nordreisa kommune har behandlet saken politisk.

Videre følger et punktvis sammendrag av samarbeidsavtalen:

- Formålet med prosjektet er å stimulere til fysisk aktivitet, naturopplevelser, mer profilering og økt bruk av turmål i nærmiljøet - både for lokale og tilreisende.
- Lokalisering avgjøres av kommunen, NTFR og Biotope i fellesskap.
- Hyttene lokaliseres på et sted med gode naturkvaliteter i høvelig gang-/ turavstand fra stedet der turen starter, gjerne i tilknytning til etablert sti, men ikke bilvei.
- Kommunen er ansvarlig for å inngå avtale med grunneiere.
- Biotope står for arbeidstegninger og material-lister.
- Kommunen er ansvarlig for å gjennomføre nødvendig byggemelding og -søknad.
- Kommunen er ansvarlig for å innhente tilbud fra lokalt firma som kan gjennomføre byggeprosessen i samsvar med de arbeidstegninger som er utarbeidet.
- Kommunen er byggherre for prosjektet.
- Arbeidet kan ikke påbegynnes før planene er godkjent i samsvar med de krav som gjelder for søknad om spillemidler.
- Dagsturhyttene realiseres innenfor en ramme på kr. 450 000,- der kommunens tilskudd/ egenandel ikke overstiger kr. 40 000,-.
    - Verdi av arbeidsinnsats kan komme i tillegg.
- Kommunen er ansvarlig for at prosjektet er en del av vedtatt handlingsprogram/ kommunedelplan i samsvar med de krav som stilles fra fylkeskommunen for å kunne søke spillemidler.

- NTFR er ansvarlig for å søke om spillemidler, kr. 188 000,- innenfor gjeldende frister (Samarbeidsavtalen pålegger kommunen dette, men pga. vilkår til spillemidlene er det NTFR som søker).
- NTFR er ansvarlig for å søke Gjensidigestiftelsen og andre samarbeidspartnere for resterende beløp.
- Kommunen kan ikke starte byggearbeidet før prosjektet er fullfinansiert og NTFR har gitt klarsignal.
- Kommunen er ansvarlig for drift og vedlikehold, eller for at dette gjøres i form av samarbeidsavtaler med organisasjon/ lag/ foreninger.

På våren 2020 tok kommunen kontakt med leder i Nord-Troms Turlag med den hensikt om å foreslå at disse kunne finne egnet plassering for en slik dagsturhytte, mot at disse påtar seg ansvar for drift og vedlikehold av hytta. Leder av turlaget var svært positivt innstilt, men i turlagets styremøte den 11.08.2020 ble det vedtatt at turlaget ikke ønsket å forplikte seg til ansvaret. Turlaget foreslo likevel førstevarden på lundefjellet som en egnet plassering, dersom kommunen likevel skulle gå videre med dagsturhytta.

Under landsbymøtet på Halti i 2019 vant forslaget om å anlegge sherpatrapp i kommunen fram blant publikum. Forslaget stod derimot stille fram til oktober grunnet lite engasjement for idéen. Da Hugo Tingvoll fremmet forslag om å plassere trappa mellom Truisku og Flylysvarden i oktober fyrte dette opp under engasjementet, og i den anledning så kommunen det som en naturlig forsterkning av forslaget å legge dagsturhytta i tilknytning til sherpatrappa.

Basert på ovennevnte tok kommunen kontakt med Sørkjosen grendelag v/Øistein Heidenberg og forhørte seg med grendelaget om de kan tenke seg å påta seg drift og vedlikehold av en dagsturhytte dersom kommunen står som byggherre. Grendelaget var svært positive til forslaget, og godtok forespørselen.

Om dagsturhytta
Dagsturhytta som skissert under, er 17 kvadratmeter. Den er tegnet av arkitetselskapet Biotope og er foreslått seende ut omtrent slik som under, men kan tilpasses i begrenset grad for de ulike kommunenes ønsker og behov. NTFR blir stående som eier av hytta, mens kommunen har ansvar for at hytta driftes og vedlikeholdes. Kommunen står fritt til å inngå avtaler med eksterne lag og foreninger, og innehar en muntlig avtale med Sørkjosen grendelag som vil formaliseres etter et eventuelt vedtak.. Det er også tidligere uttrykt fra NTFR sin side at man ønsker at medlemskommunenes dagsturhytter blir seende noe forskjellig ut og har et tilpasset uttrykk tilpasset den enkelte kommune. Dette har man derimot gått bort ifra da det vil medføre en vesentlig merkostnad.



Front Left Perspective



Front Right Perspective



Back Right Perspective



Back Left Perspective

Gjennom Kåfjord kommunes forarbeider for sin dagsturhytte fremkommer det informasjon om dagsturhyttas funksjoner og tilpasninger etter dialog mellom Kåfjord, NTFR og Biotope og NTFR: Eksempelvis ble det opplyst på Kåfjords befaring at hytta kan komme med enten grue eller ovn, alt etter hva kommunen ønsker. Dagsturhytta kan komme med flere mulige ytterkledningsløsninger, den kan gjøres speilvendt for bedre benk/utkikks-kombinasjon og videre kan/må fundamenteringen også endres av snekker ettersom ulike lokaliteter krever ulike fundamenteringer. Hytta har oppbevaringssted for ved og flere benker både inne og ute.

Vurdering

Dagsturhytter har vist seg å være en viktig folkehelseinvestering for å få folk i alle aldre ut på tur: I Sogn og Fjordane fylke bestemte man seg i 2017 for å etterleve visjonen f*ysisk aktivitet for alle* til det fulle, og har i år fått på plass den siste av totalt 26 dagsturhytter- én i hver kommune. Tilbudet har blitt en stor suksess og i kommunen Førde hadde dagsturhytta mer enn 7000 besøkende på få måneder. I Gloppen kommune hadde man mer enn 26 000 besøkende første året. Der som i Kåfjord, er målet at det skal være et lavterskeltilbud for turgåere i alle aldre, samt et sted man kan søke ly for vær og vind, samt kose seg med matpakka.

Nordreisa kommune skal fremme befolkningens helse, trivsel, gode sosiale og miljømessige forhold og bidra til å forebygge psykisk og somatisk sykdom, skade eller lidelse, bidra til utjevning av sosiale helseforskjeller og bidra til å beskytte befolkningen mot faktorer som kan ha negativ innvirkning på helsen, jf. Lov om Folkehelsearbeid. Dette innen de oppgaver og med de virkemidler kommunen er tillagt, herunder ved lokal utvikling og planlegging. Jamfør Fylkesplan for Troms 2014-2025 skal Nordreisa kommune ivareta folkehelse i areal- og samfunnsplanlegging i alle sektorer og tilrettelegge for lavterskeltiltak innenfor ulike sektorer. Jamfør St. Meld. 18 (2015-2016) Friluftsliv- Natur som kilde til helse og livskvalitet skal

kommunen jobbe for å styrke rollen friluftsliv spiller i et folkehelseperspektiv. Nordreisa kommune selv har vedtatt i sin samfunnsdel at man skal legge til rette for infrastruktur som fremmer friluftsliv og folkehelse.

I dag innfrir kun 32 % av den voksne befolkningen Helsedirektoratets minimumsanbefalinger for fysisk aktivitet i Norge. En Norstat-undersøkelse fra 2014, viste at 94 % av de spurte mente at fysisk aktivitet er viktig for å ta vare på egen helse. Videre svarer 65 % at de ønsker en tursti i nærheten av bosted og/ eller jobb. I dag er friluftsliv den vanligste formen for fysisk aktivitet i Norge og den flest svarer de kunne tenke seg å gjøre mer av i fremtiden. En av våre største folkehelseutfordringer i dag er økende sosiale forskjeller mellom inaktive og aktive.

Kombinasjonen fysisk aktivitet og naturopplevelser har dokumentert effekt på helse, livskvalitet og gir færre bekymringer og mindre stress. Et tilbud om en dagsturhytte i Nordreisa kommune er ikke bare en viktig folkehelseinvestering og i tråd med nasjonale, regionale og lokale føringer på folkehelsefeltet, men også en investering i en arena for rekreasjon, opplevelser, sosialt samvær, familietid, lokal verdiskapning og for reiseliv.

Om foreslått plassering av dagsturhytte

Kommunens intensjon har hele tiden vært at dagsturhytta skulle plasseres i sentralt nærturområde, hvor flest mulig av kommunens innbyggere skal kunne benytte seg av dagsturhytta uten å behovet for å bruke kjøretøy fram til turstart. For å mane opp til lokalt engasjement har også intensjonen vært at kommunen skulle sende en invitasjon til medvirkning til alle kommunens grendelag om plassering, mot at grendelagene påtar seg drift og vedlikehold av bygget.

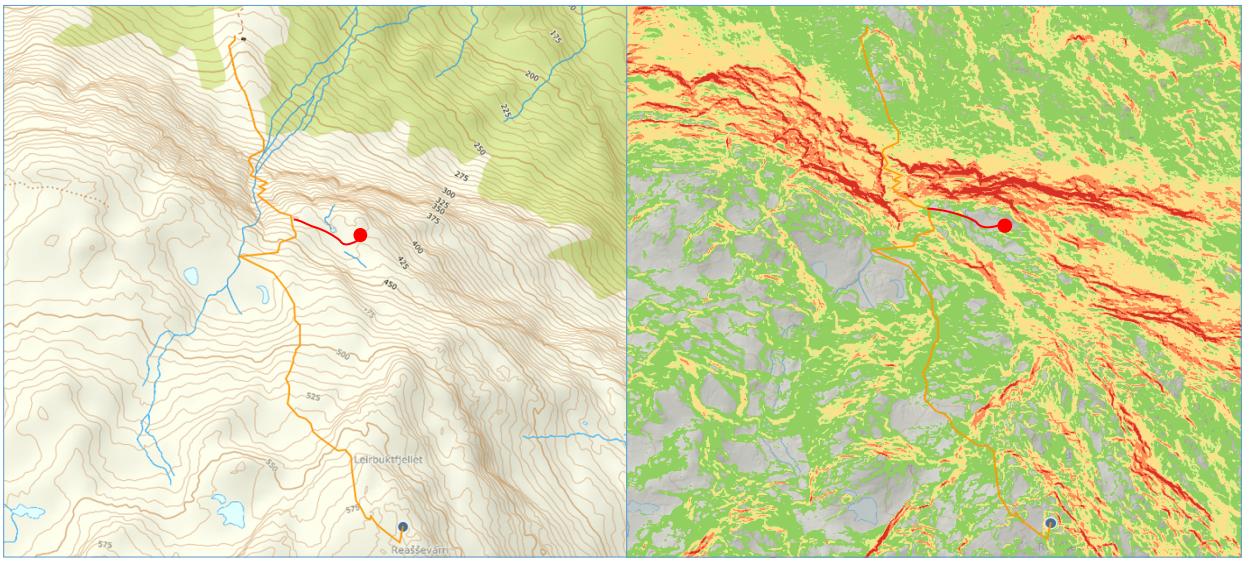
Etter forslaget om sherpatrapp i kombinasjon med synliggjøringen av ferdigstilt dagsturhytte i Kåfjord kommune gjennom NTFRs facebook-sider har kommunen vurdert det mulig å raskt kunne realisere prosjektet. Ettersom kommunen ser verdien av å plassere den arkitekttegnede dagsturhytta i sammenheng med en eventuell sherpatrapp ble grendelaget i Sørkjosen kontaktet særskilt, med forslag om plassering (se figur 1 og 2).
Nordreisa kommune har svært gode erfaringer med samarbeid med grendelaget i Sørkjosen. Grendelaget har blant annet frivillig påtatt seg å realisere tiltakene som fremkommer av kommunens *Forvaltningsplan for Goppa statlig sikret friluftslivsområde*, som disse også har medvirket til utarbeidelsen av.



Figur 1: Rød sirkel illustrerer foreslått plassering. Oransje stiplet linje illustrerer sommersti fra Truisku mot Flylysvarden, som også sherpatrappa er foreslått lagt.

Kommunen har befart platået for å bedre kunne evaluere plasseringen, og kan bekrefte at plasseringen er den mest hensiktsmessige når dagsturhytta sees i

sammenheng med sherpatrapp. Foreslått plassering er på privateid grunneiendom med gårds- og bruksnummer 46/3. Kommunen har fått muntlig tillatelse fra de to grunneierne til å oppføre dagsturhytte for allmenheten. Plasseringen av dagsturhytte foreslås på følgende koordinat: UTM33 (euref 89): Ø: 729164 N: 7751682.



Figur 2: Figurene viser stien mellom Truisku og Flylysvarden i oransje linje, og foreslått plassering av dagsturhytte i rødt. Figuren til høyre viser lasermålte helning, hvor gråfarge viser plane flater, grønn viser flat helning og desto brattere helninga er jo rødere fremgår det i kartet.

På grunn av bratthetsgraden av tilrettelagt sti mellom Thorbjørns hytte og foreslått plassering vil det være hensiktsmessig at dagsturhytta låses på vinterstid. Dette for å ikke tiltrekke besøkende til å bevege seg opp under skredfarlige perioder.



Figur 3: Svart stolpe viser tiltenkt plassering av dagsturhytte med utsikt mot Reisadalen i øst, Storslett og reisautløpet i nordøst og Reisafjorden i Nord.

Kommunen kan velge mellom vedovn eller grue (innendørs bålplass). Ettersom dagsturhytta foreslås å kun holde åpent på sommerstid vil det være mest hensiktsmessig å velge grue, noe som også vil skille dagsturhytta i Nordreisa fra Kåfjords dagsturhytte på Dalberget.



Figur 4: Panoramautsikt fra foreslått plassering.

Plasseringen er først og fremst valgt ut med tanke på foreslått sherpatrapp, for å forsterke helheten for et slikt tilretteleggings- og opplevelsestiltak. Dersom sherpatrappa ikke blir realisert innehar likevel plasseringen gode nok kvaliteter til å stå på egne bein. Stien fra Truisku til platået har eksisterende tilrettelegging i form av bakkeliggende trestige (som fungerer som trapp) med rekkverk. Platået har også fri utsikt mot nord på langsmed fjorden, og vil derfor kunne by på flotte midnattssolopplevelser. Størrelsen på platået åpner for at hytta kan brukes som en møteplass for større forsamlinger, til tross for dagsturhyttas relativt beskjedne størrelse.

Kommunen har vurdert platået/fjellhylla å være den eneste aktuelle plasseringen i tilknytning til foreslått sherpatrapp som gir utsikt over hele Reisafjorden, Sørkjosen og Storslett uten utsiktshindringer. Plasseringens svakhet er at plasseringen ikke er egnet for vinterbruk, pga. det bratte terrenget over og under. Det vil derfor være hensiktsmessig at dørene stenges om vinteren for å ikke friste turglade inn i risikoområder. Kommunen vurderer likevel at ovennevntplassering av dagsturhytta sett i sammenheng med foreslått sherpatrapp vil kunne være en attraksjon som vil kunne medføre gode økonomiske ringvirkninger for lokal turistnæring, samt trivsel og bolyst for lokale.

Plasseringen er i tråd med kommuneplanens arealdel som har avsatt området til LNFR (Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift), og krever derfor ingen dispensasjon fra arealplanen. Ettersom bygget vil være åpent for allmennheten og den beskjedne størrelsen er det heller ikke behov for byggesøknad.

Om finansieringen
Av samarbeidsavtalen NTFR har foreslått, datert 19.02.2019, oppgis det at dagsturhyttene realiseres innenfor en kostnadsramme på 450 000 kr. Kommunens egenandel skal ikke overstige 40 000 kr – en sum kommunen kan dekke allerede nå via et eget eksisterende friluftslivsfond. NTFR må søke 188 000 kr i spillemidler, og for resterende beløp på 222 000 kr. Sistnevnte gjøres gjennom søknader til Gjensidigestiftelsen og andre samarbeidspartnere.

Tegningsutsendelse/Drawing Dispatch

biotope
ARCHITECTURE & NATURE

Dato/Date: 21.09.2019
Proj.Ref: FINNMARK_FRILUFTSRÅD_PERLETURHYTTE_TECH_210919
Byggherre/Client Finnmark Friluftsråd
Posj.navn/proj.name Perleturhytte_Gapahuk

Anmerking/ Commnets:														
TEGNINGSLISTE/ DRAWING LIST			Ajour/ updated			Følgende antall papirtegninger/pdf/dwg er vedlagt. Following number of paper drawings/pdf/dwg are attached								
Ref:	**Tittel/Titel**	**Mål/ Scale**	**Dato/ Date**	**Rev**	**Rev Dato**	EPDF								
PAGE_001	Gapahuk Perspectives		11.10.16			1								
PAGE_002	Gapahuk Elevations	1:50	11.10.16			1								
PAGE_003	Gapahuk Plan	1:25	11.10.16			1								
PAGE_004	Gapahuk Section A-A	1:25	11.10.16			1								
PAGE_005	Construction Perspectives	-	11.10.16			1								
PAGE_006	Stage 1 - Foundation Plan	1:25	11.10.16			1								
PAGE_007	Stage 1 - Foundation Section B-B	1:25 + 1:5	11.10.16			1								
PAGE_008	Stage 2 - Primary Structure	1:25	11.10.16			1								
PAGE_009	Stage 2 - Primary Structure Sec. C-C	1:25	11.10.16			1								
PAGE_010	Stage 2 - Primary Structure Sec. D-D	1:25	11.10.16			1								
PAGE_011	Stage 2 - Primary Structure Sec. E-E	1:25	11.10.16			1								
PAGE_012	Stage 3 - Primary Roof Structure	1:25	11.10.16			1								
PAGE_013	Stage 3 - Primary Roof Section F-F	1:25	11.10.16			1								
PAGE_014	Stage 4 - Bench Structure Plan	1:25	11.10.16			1								
PAGE_015	Stage 4 - Bench Struc. Int. Sec. G-G	1:25	11.10.16			1								
PAGE_016	Stage 4 - Bench Structure Outer bench	1:25	11.10.16			1								
PAGE_017	Stage 4 - Front Bench Structure	1:25	11.10.16			1								
PAGE_018	Stage 5 - Secondary Structure	1:25	11.10.16			1								
PAGE_019	Stage 6 - Secondary Roof Structure	1:25	11.10.16			1								
PAGE_020	Stage 7 - Window Details	1:20 + 1:2	11.10.16			1								
PAGE_021	Stage 7 - Window Details	1:20 + 1:2	11.10.16			1								
PAGE_021	Stage 7 - Window Details	1:20 + 1:2	11.10.16			1								



Finnmark Friluftsråd
Finnmárkku Olggostallanráđđi

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019

Referance Nr:	**Date:**	**Sign:**
FINNMARK_FRILUFTSRÅD_GAPAHUK_TECH_210919	21.09.2019	T.A.

biotope
ARCHITECTURE & NATURE

Finnmark
Friluftsråd

Biotope AS
Krokgata 12
Vardø
Norway

www.biotope.no
Tel: (+47) 993 34 982
Email: Tormod@biotope.no



Front Left Perspective



Front Right Perspective



Back Right Perspective



Back Left Perspective

Notes

Specifications

Treverk
48x170mm C24 Konstruksjonsvirke - 70m
48x148mm C24 IMP. Konstruksjonsvirke - 25m
48x148mm C24 Konstruksjonsvirke - 25m
48x98mm C24 IMP. Konstruksjonsvirke - 4m
48x98mm C24 Konstruksjonsvirke - 320m
48x48mm - 10m
28x38 IMPR. Lekt - 145m
11x36mm Sløyfer - 70m

Kledning
Utvendig
21x148 Alvdal Royal D-fals rett, mørke brun glatt - 325m
http://media.byggtjeneste.no/media/dokument/349945

Innvendig
21x148 Alvdal Malm furu låvekledning glatt - 675m
http://media.byggtjeneste.no/media/dokument/349945

Takk
Underlagstak, Diffusjonsåpen
22x148mm Alvdal Royal underligger og overligger mørke brun - 275m
http://media.byggtjeneste.no/media/dokument/34994

Vindu
16mm ClickLite Thermotak - 1x pakke 300mm
20mm U-profile aluminium
Tettelist og dreneringstap
Lektetape
http://www.plastmo.no/produkter/termotak/clicklite-16-mm.aspx

1220x530mm 8mm herdet/laminert glass

2stk 1460x2000mm 12,76mm herdet/laminert glass
Fast uisolert aluminiumsvindu (see vedlegt tilbud fra E.A.Frantzen)

Fundament
Forskarlingsblokk 150x200x500mm
Ø110 vannrør og vakuumventil for Ø110mm rør
Ekspander stolpmørtel Adda 20kg x 3 stk.
12x skrustolpe ECO og 12x Søylesku bredde 100mm

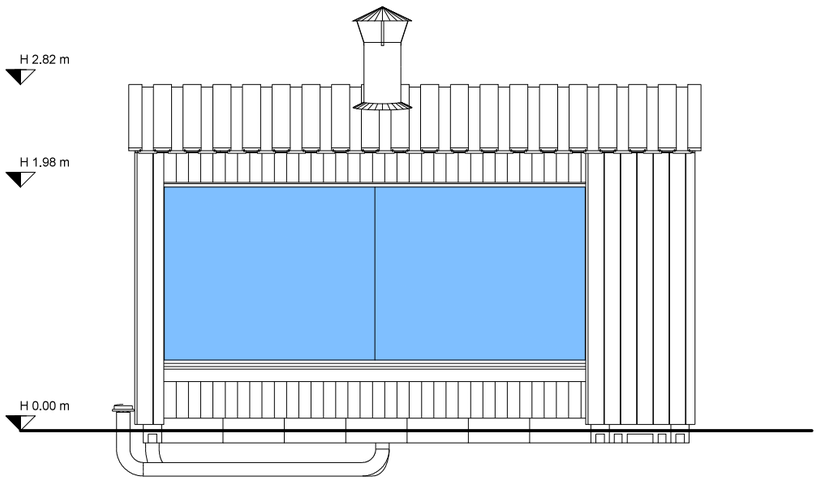
Fin grus og grov grus

Finnmark Friluftsråd

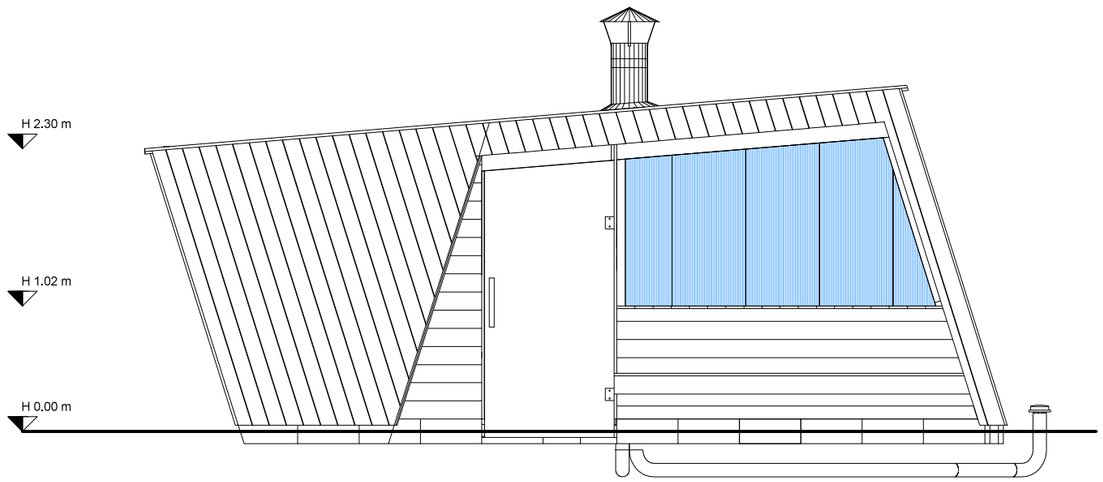
Perleturhytte

Drawing Title		Drawing Nr.
Gapahuk Perspectives		Page_001
Paper: Scale @ A3	Ratio:	

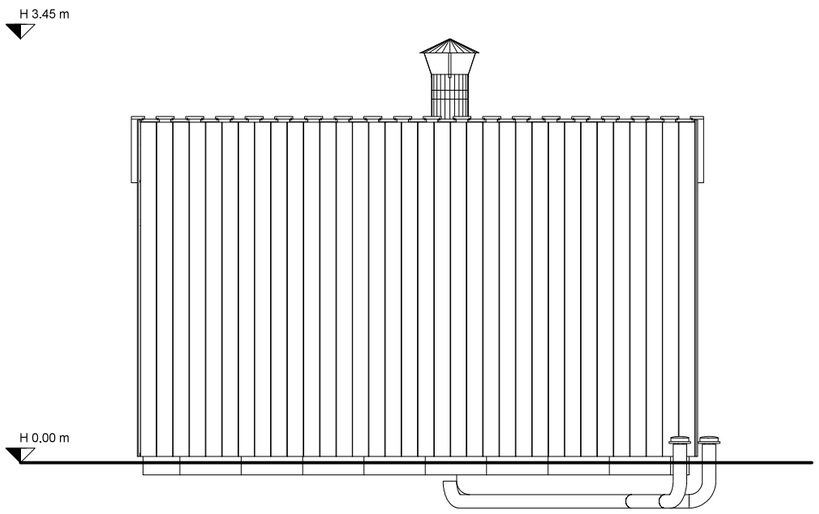
Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019



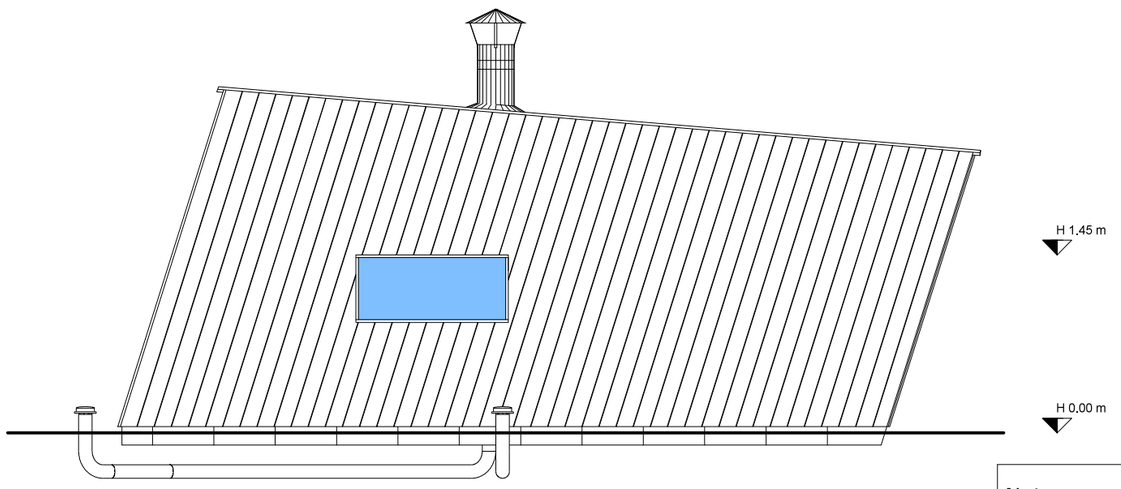
Front Elevation



Left Elevation



Rear Elevation



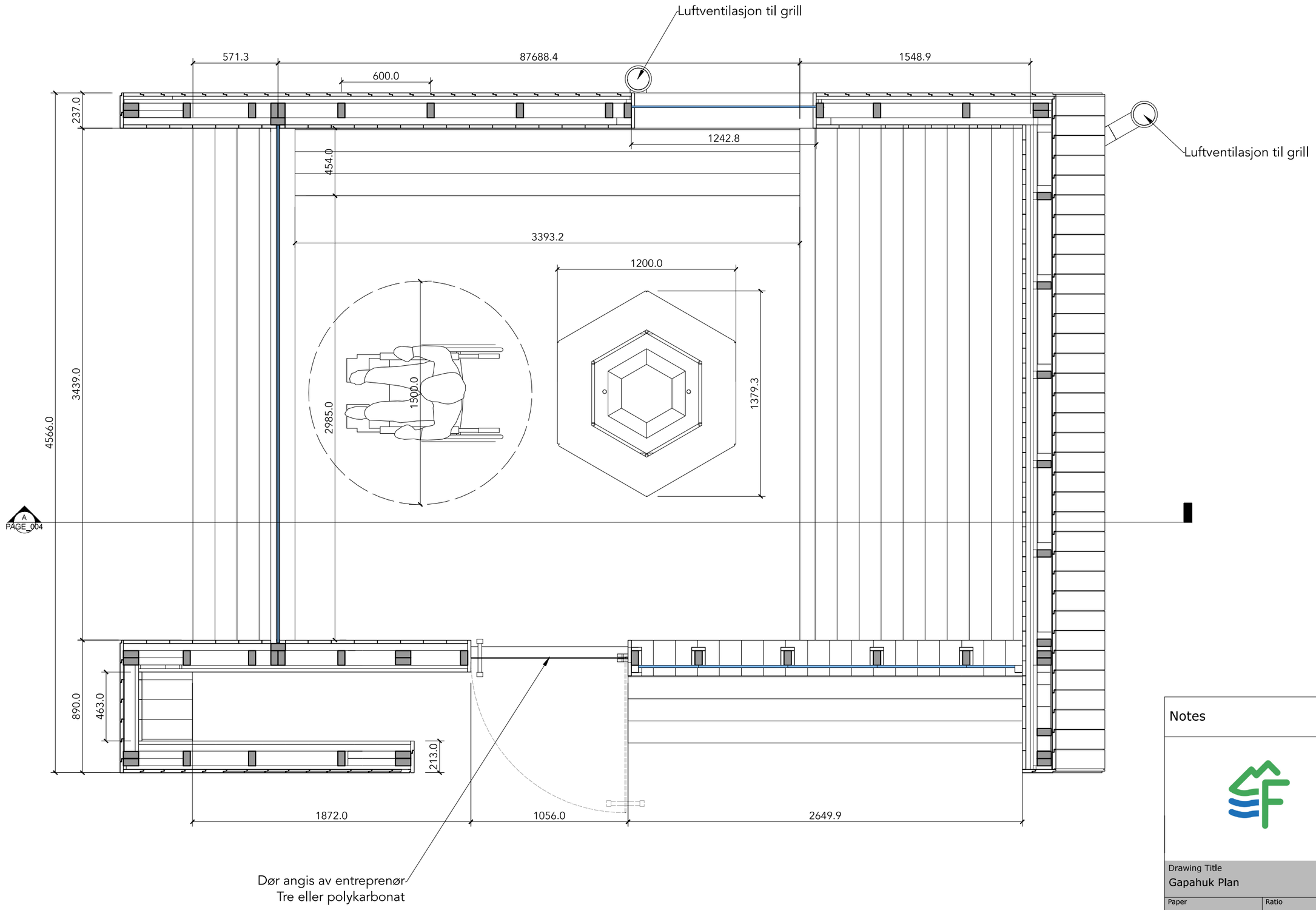
Right Elevation

Notes

Finnmark Friluftsråd

Drawing Title		Drawing Nr.
Gapahuk Elevations		Page_002
Paper	Ratio	
Scale @ A3	1:50	

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019



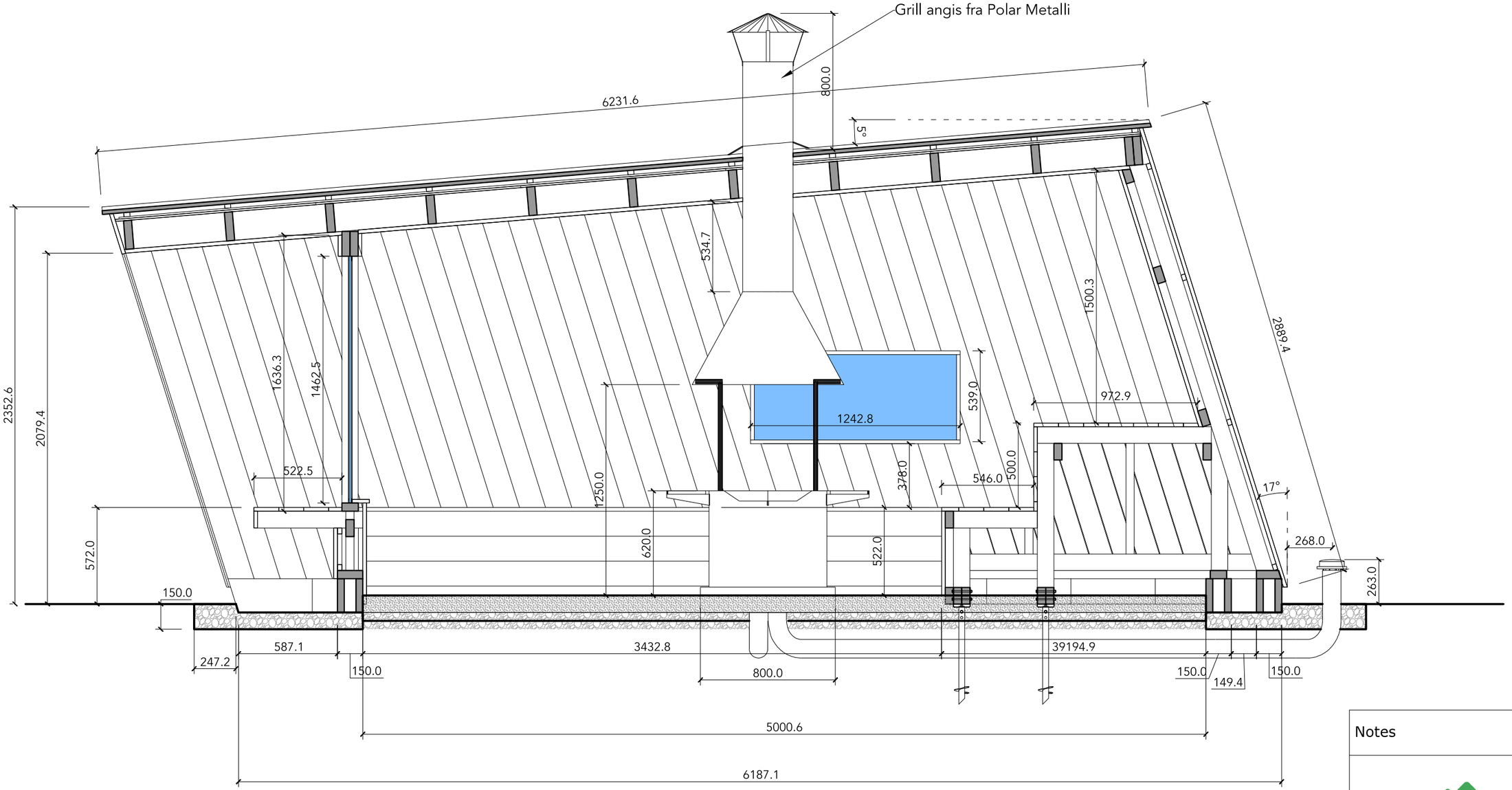
Notes

Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Gapahuk Plan	Page_003
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019



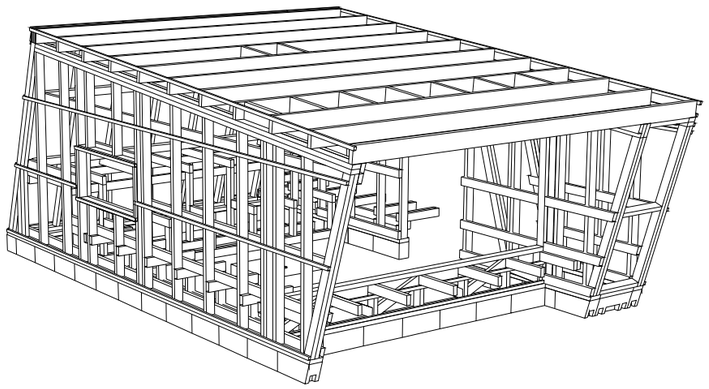
Notes

Finnmark Friluftsråd

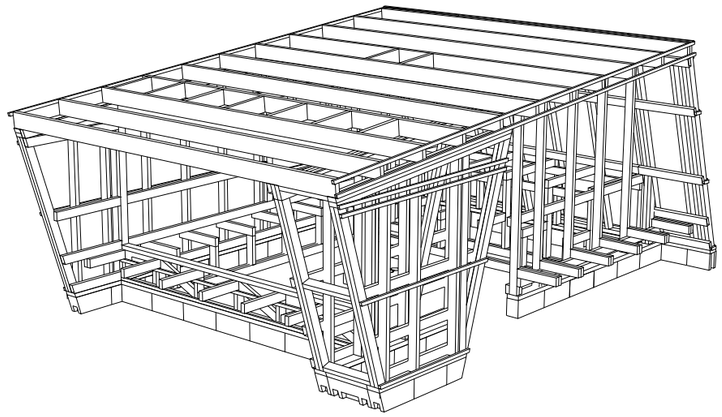
Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Gapahuk Section A-A	Page_004
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

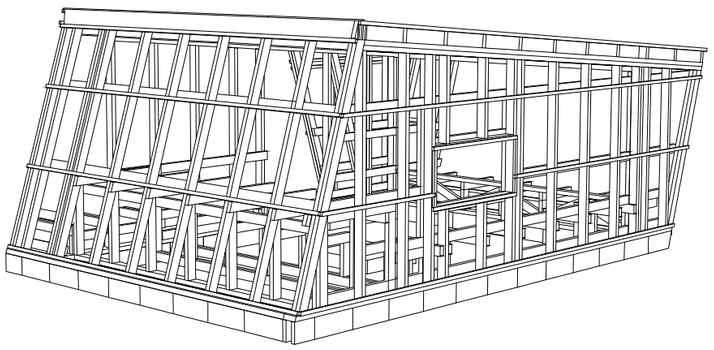
Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019



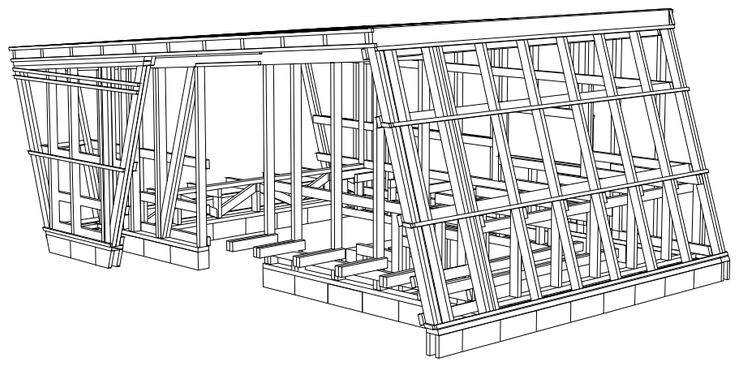
Front Right Perspective



Front Left Perspective



Back Right Perspective



Back Left Perspective

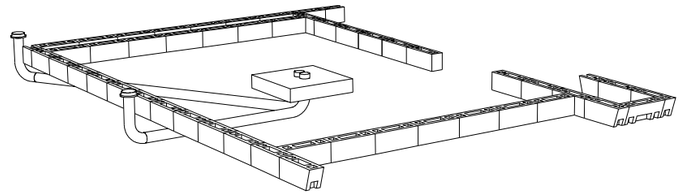
Notes

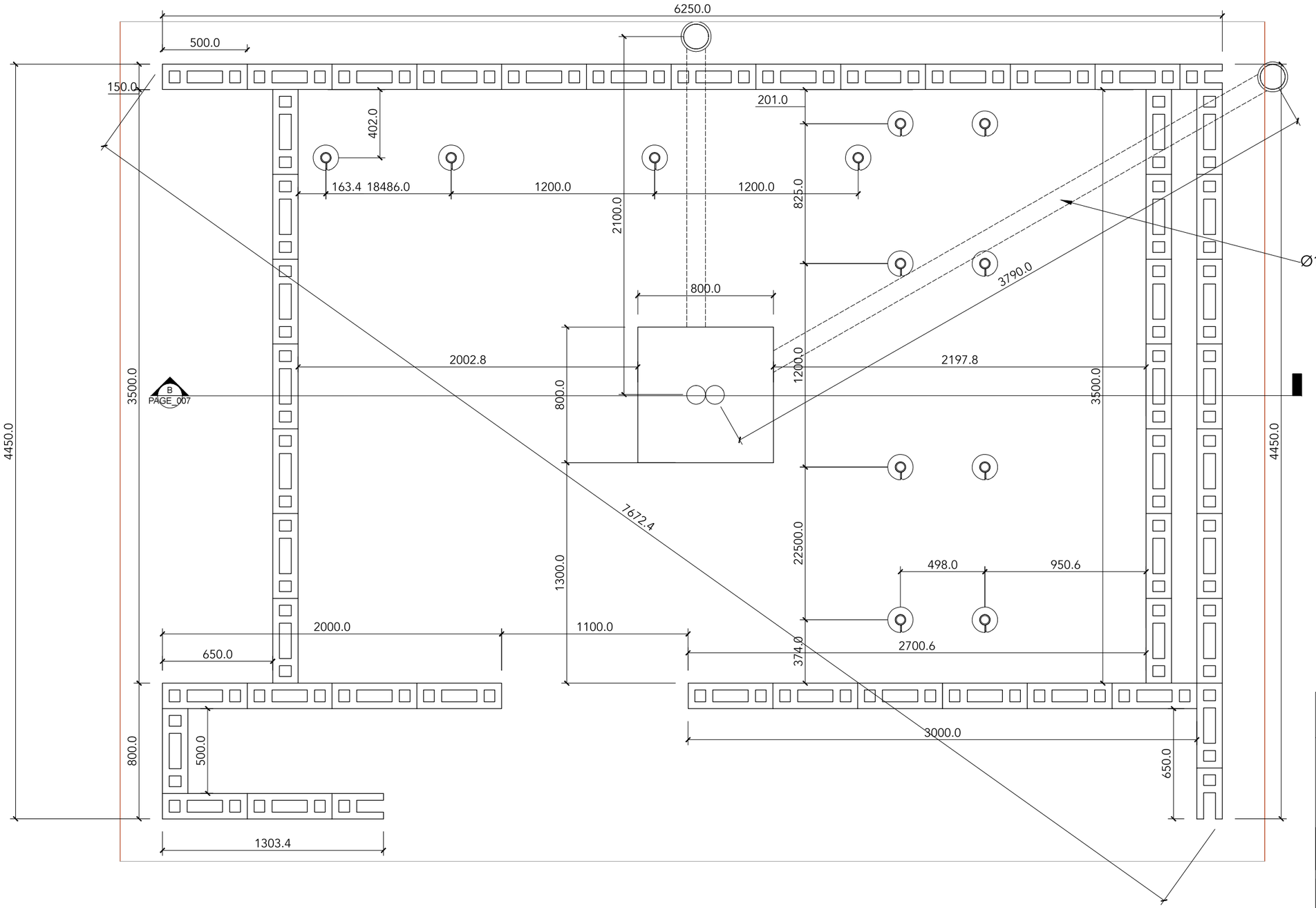
Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Gapahuk Construction Perspectives	Page_005
Paper: Scale @ A3	Ratio:

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019





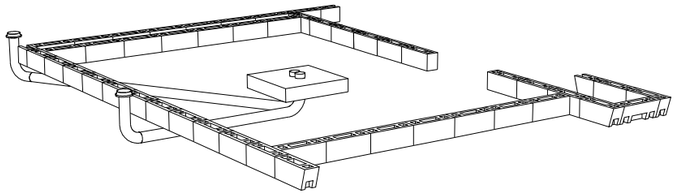
Notes

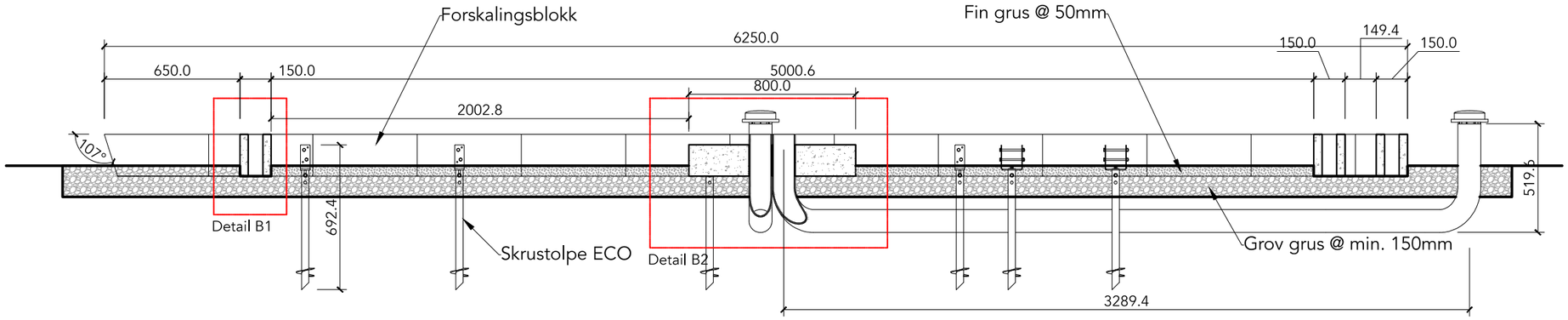
Finnmark Friluftsråd

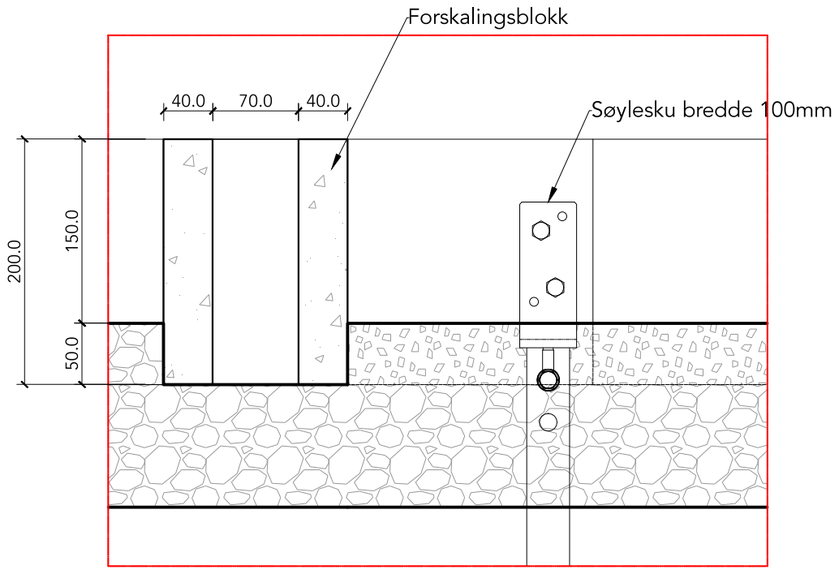
Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Construction Stage 1 - Foundation Plan	Page_006
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

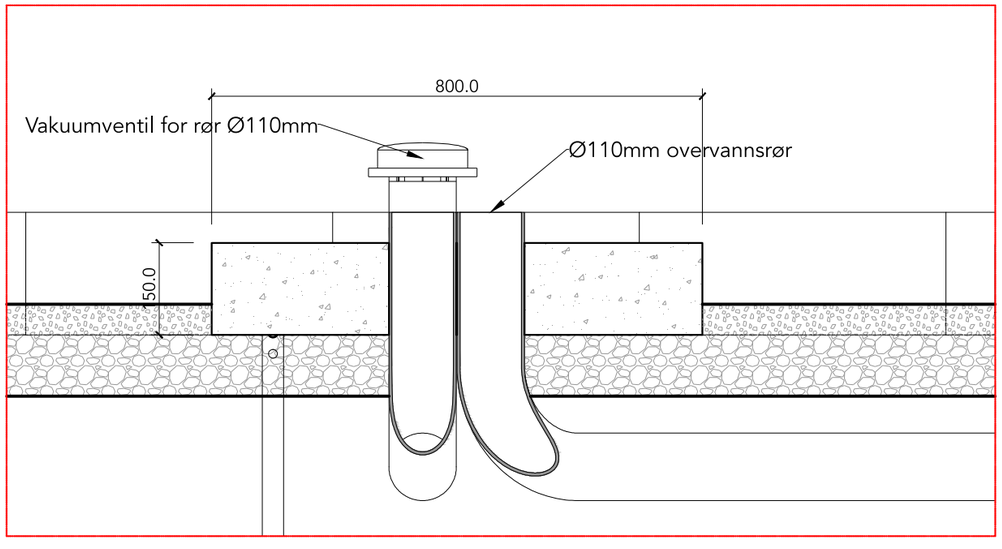
Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019







Detail B1



Detail B2

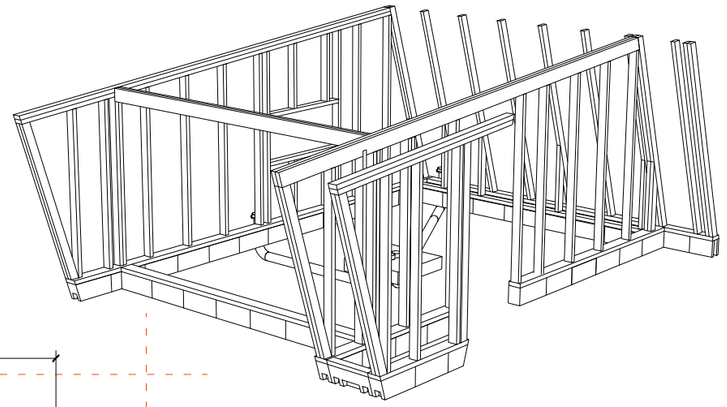
Notes

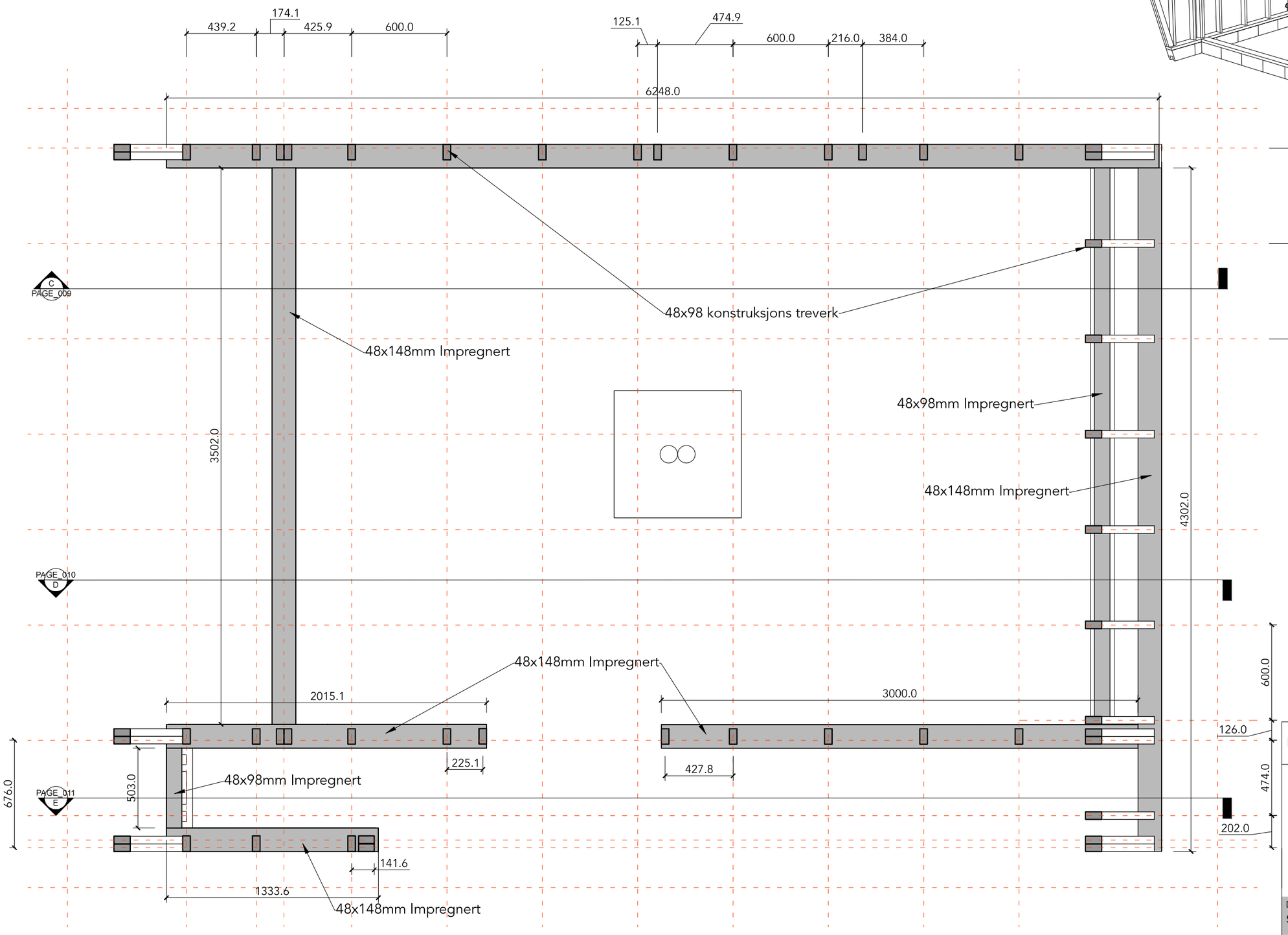
Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 1 - Foundation Section B-B	Page_007
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019





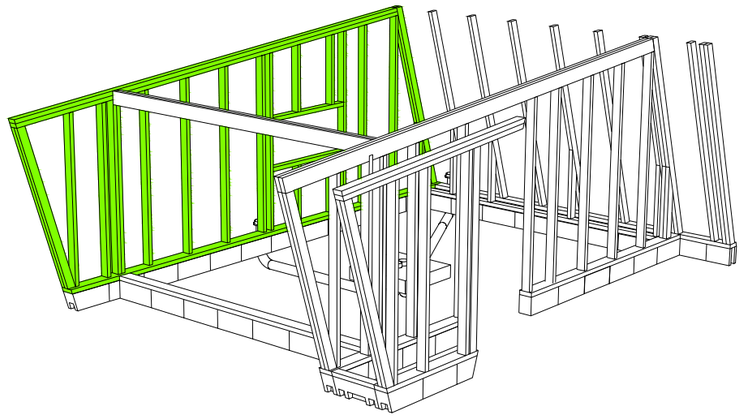
Notes

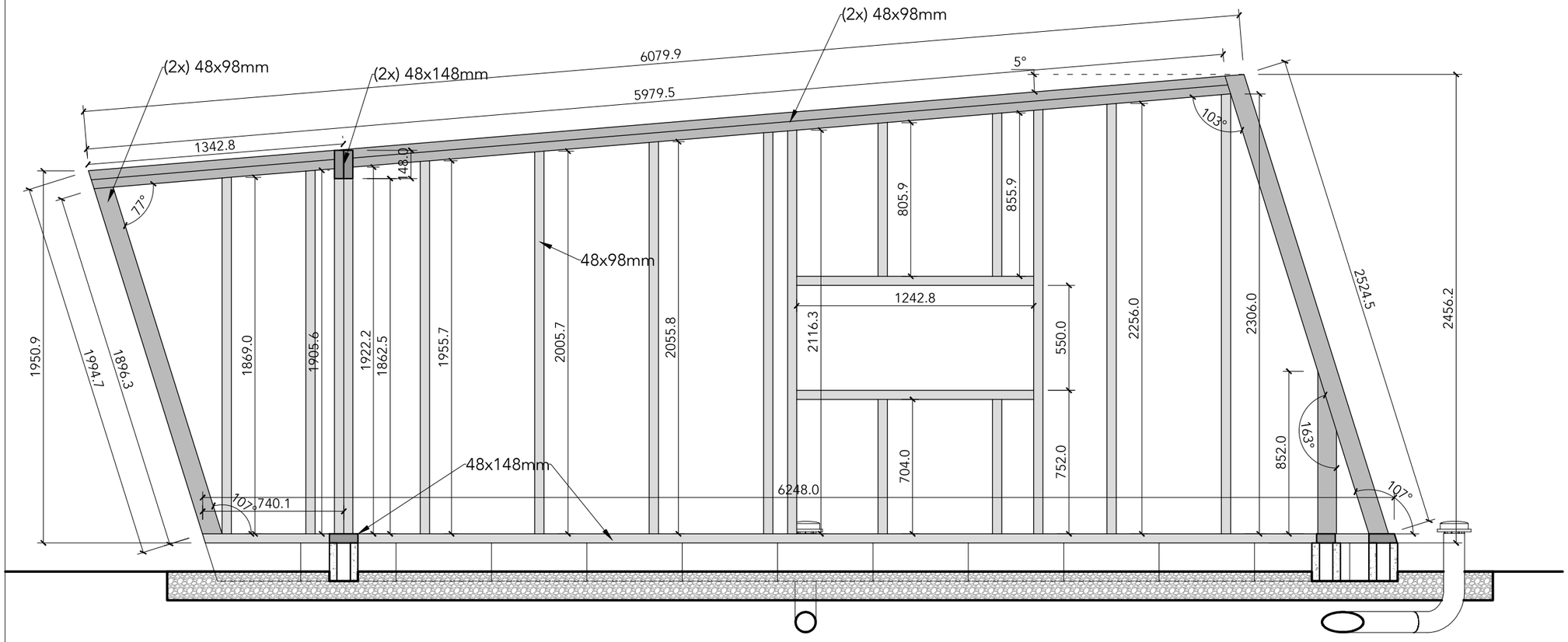
Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 2 - Primary Structure	Page_008
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019





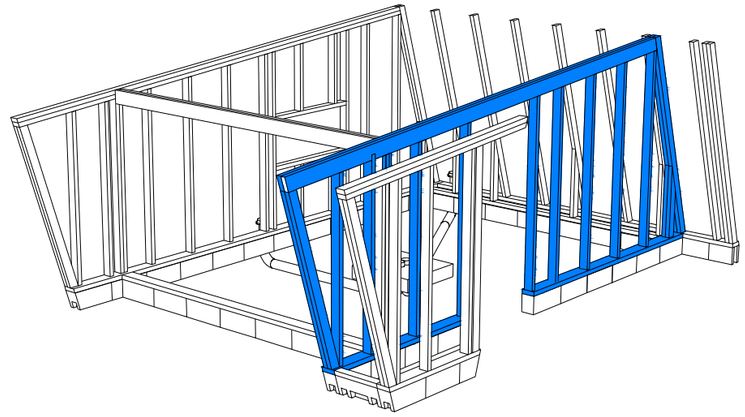
Notes

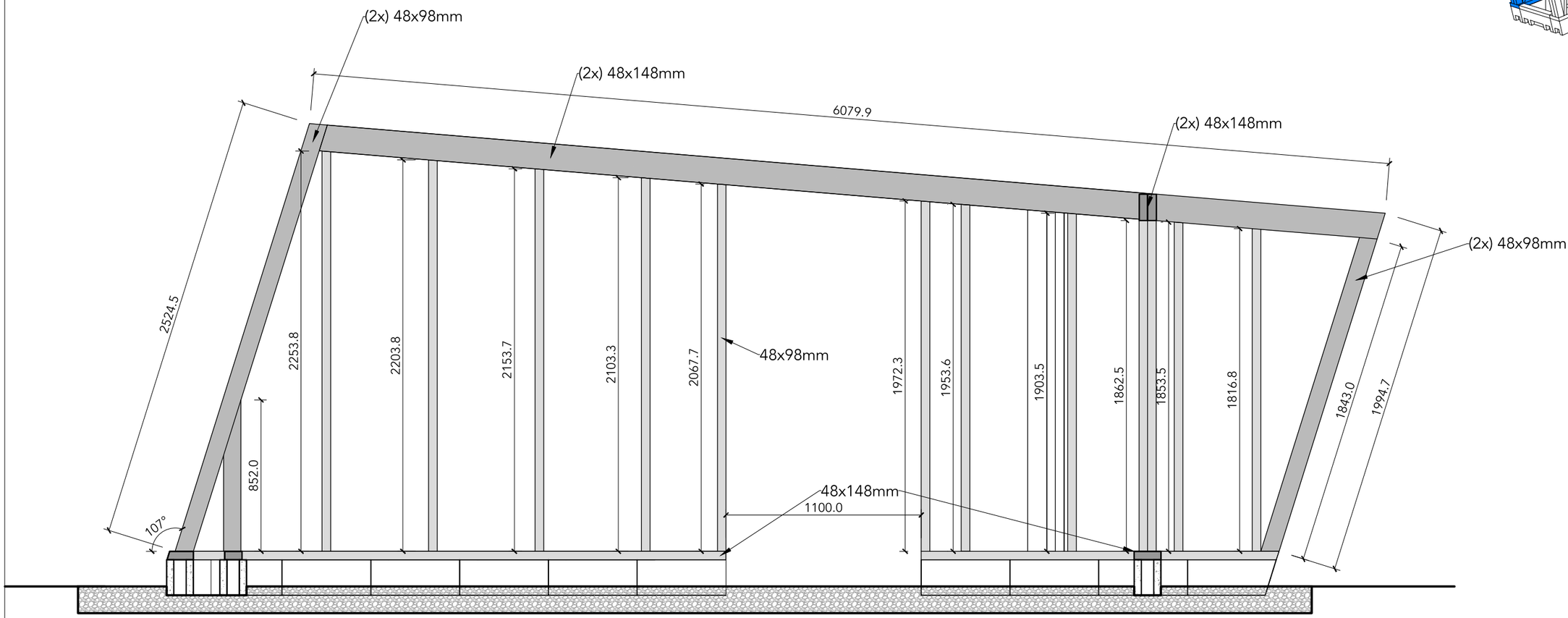
Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 2 - Primary Structure Section C-C	Page_009
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019





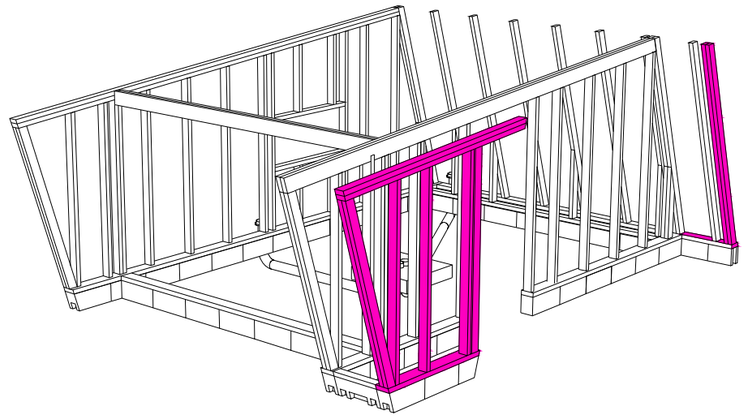
Notes

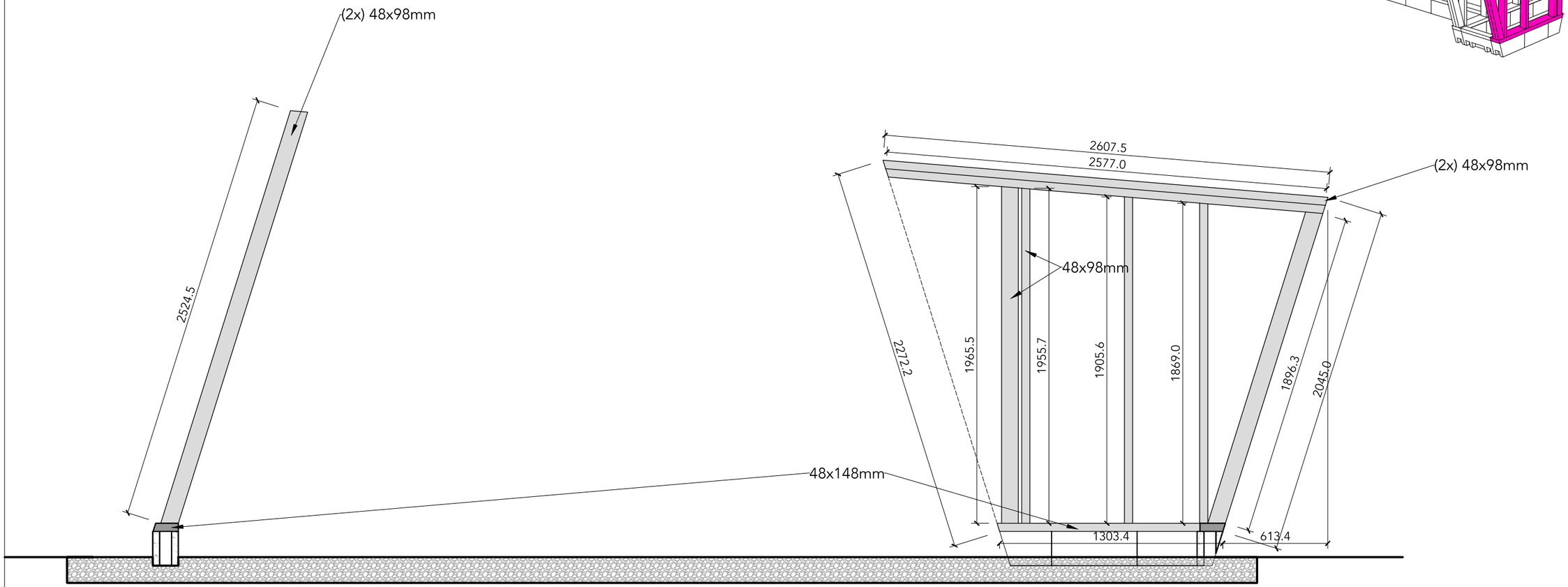
Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 2 - Primary Structure Section D-D	Page_010
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019





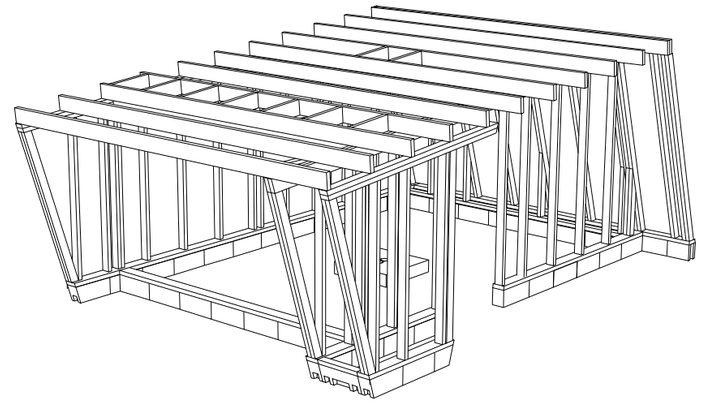
Notes

Finnmark Friluftsråd

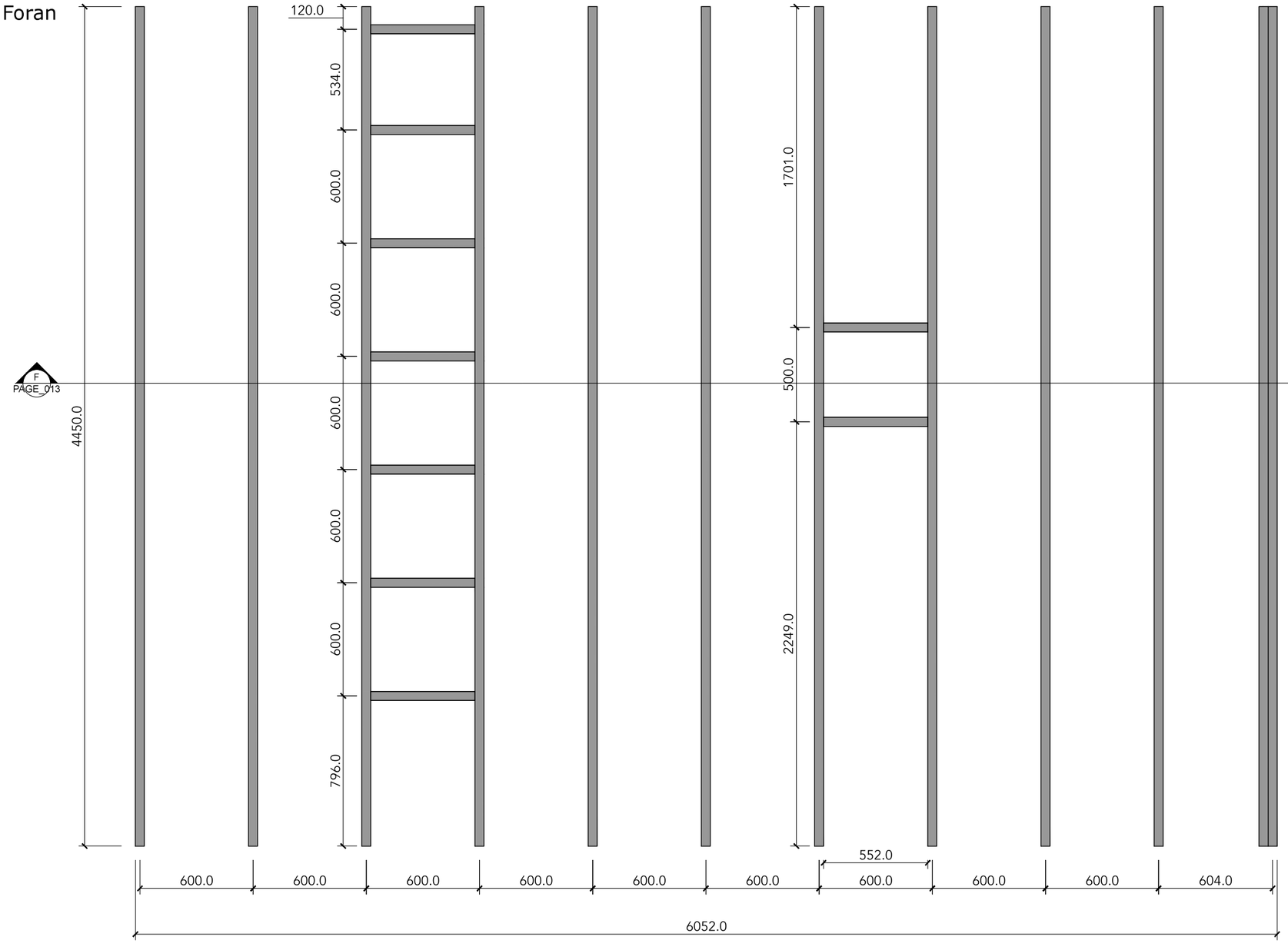
Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 2 - Primary Structure Section E-E	Page_011
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019



Foran



Bak

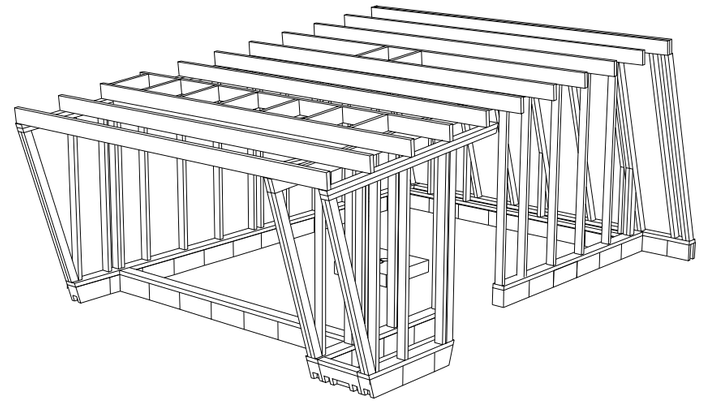
Notes

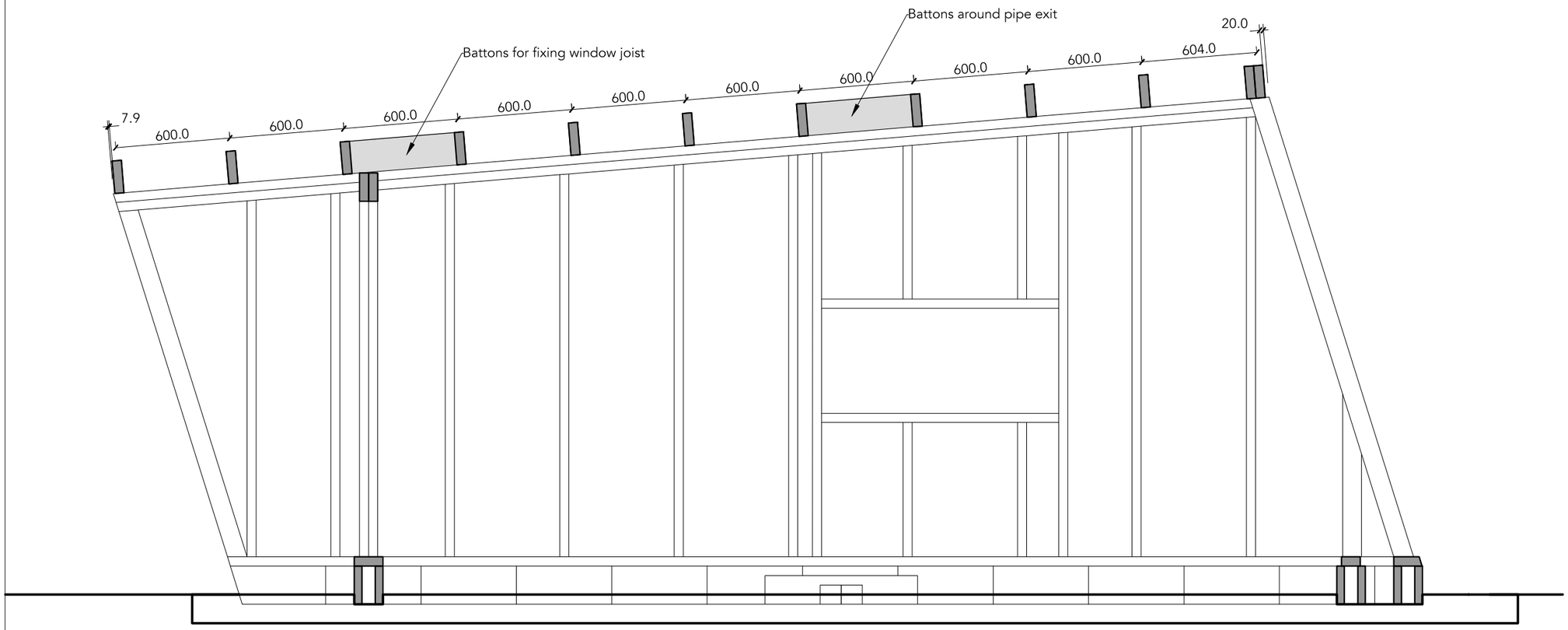
Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 3 - Primary Roof Structure	Page_012
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019





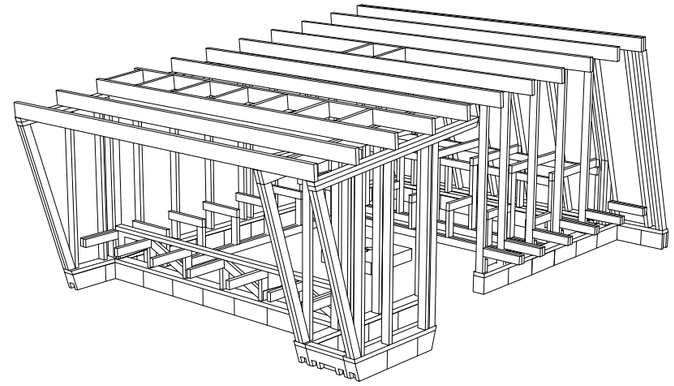
Notes

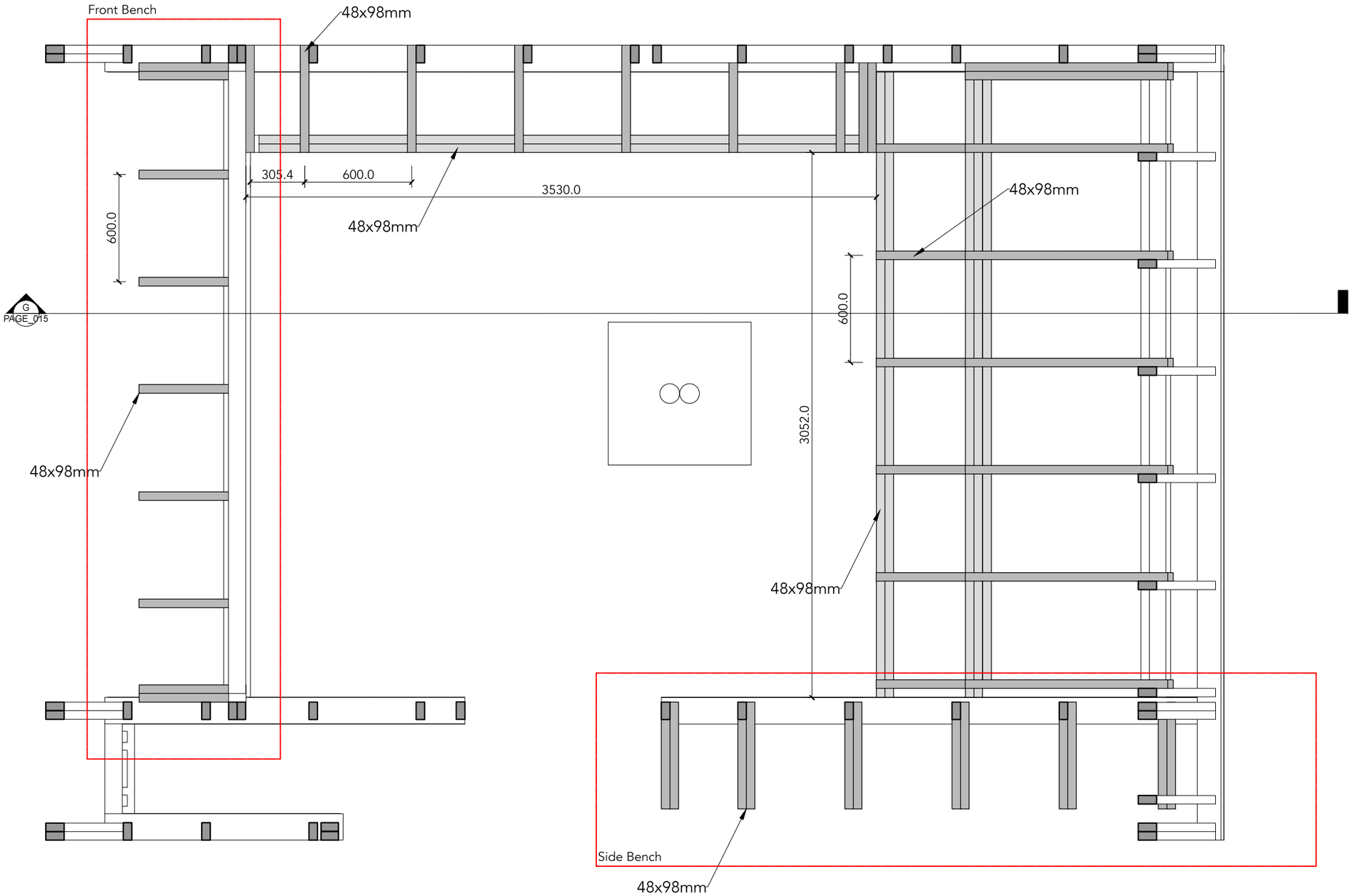
Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title		Drawing Nr.
Stage 3 - Primary Roof Section F-F		Page_013
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25	

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019





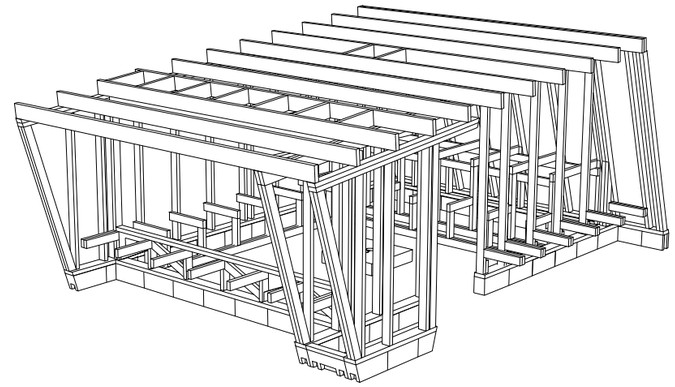
Notes

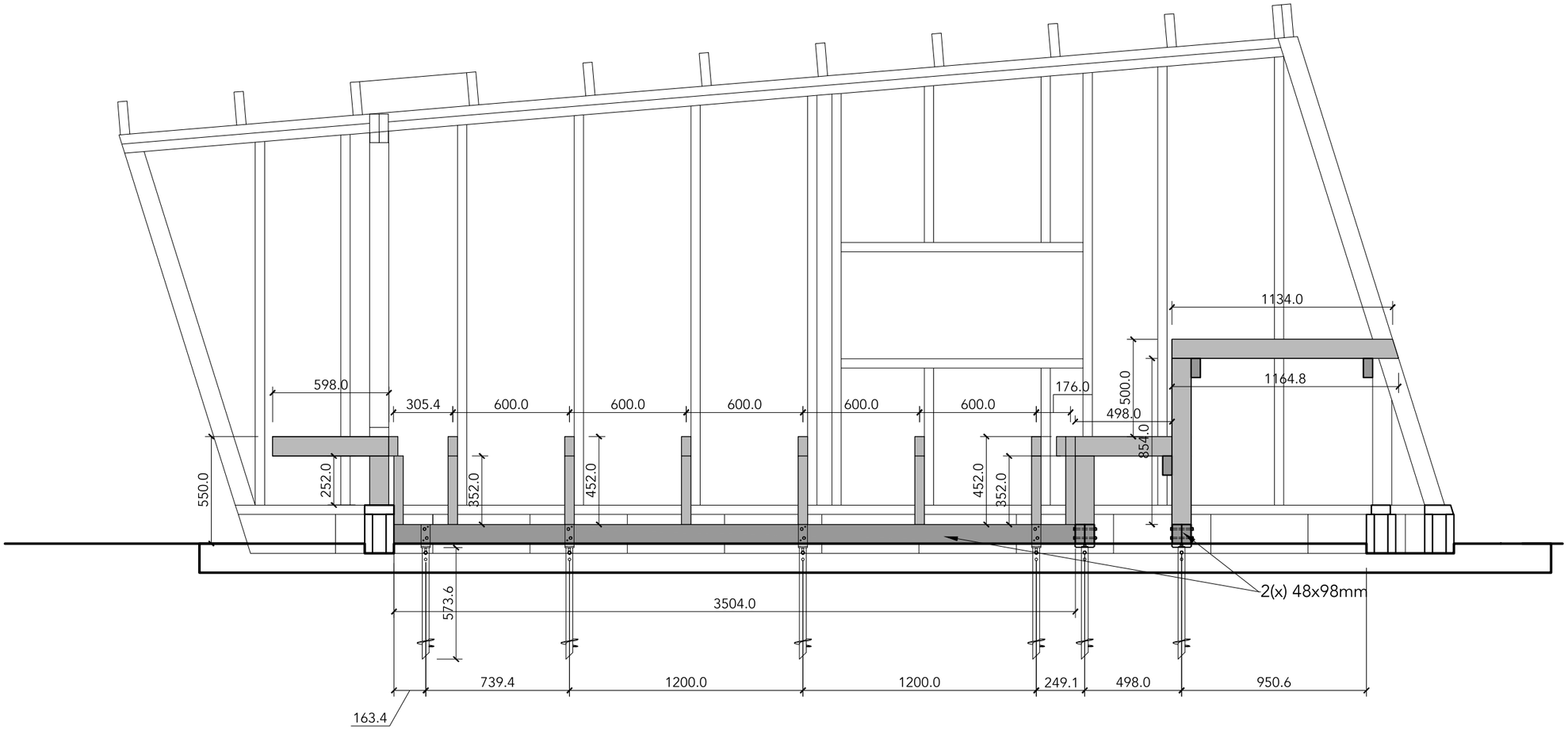
Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 4 - Bench Structure Plan	Page_014
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019





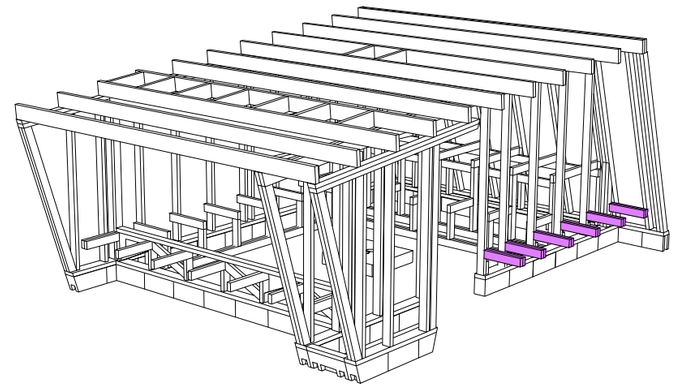
Notes

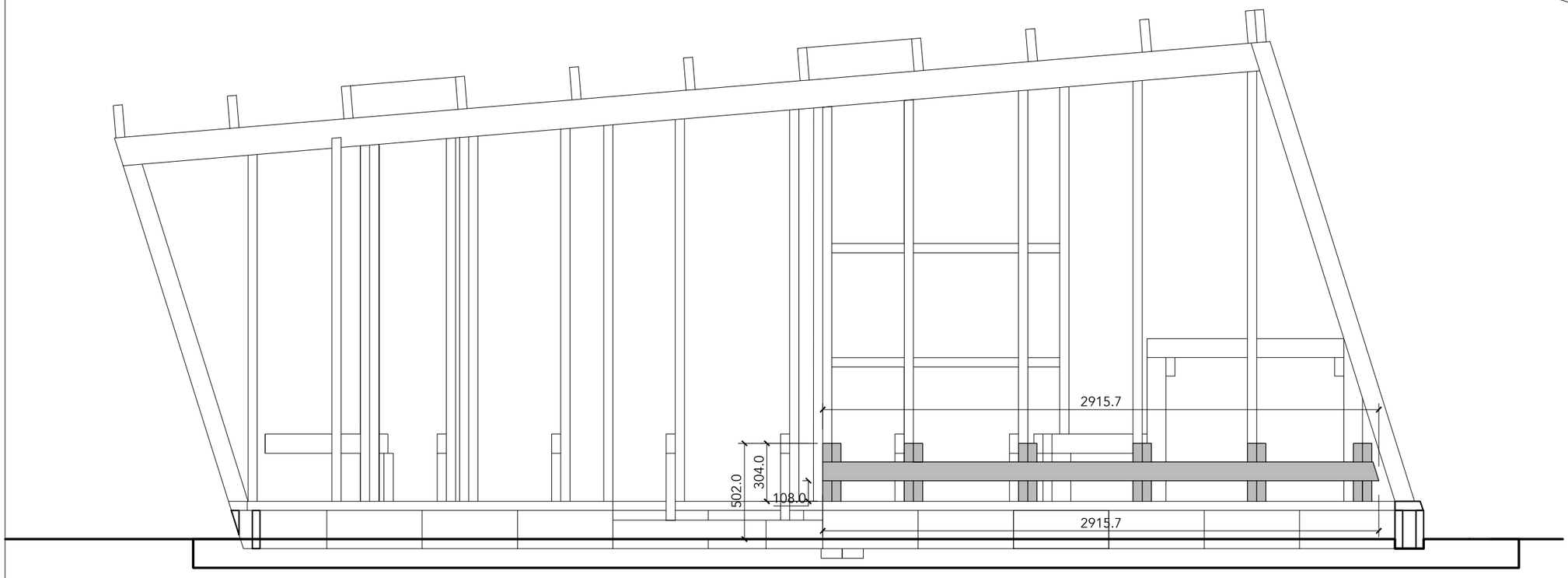
Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 4 - Bench Struct. Internal Section G-G	Page_015
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019





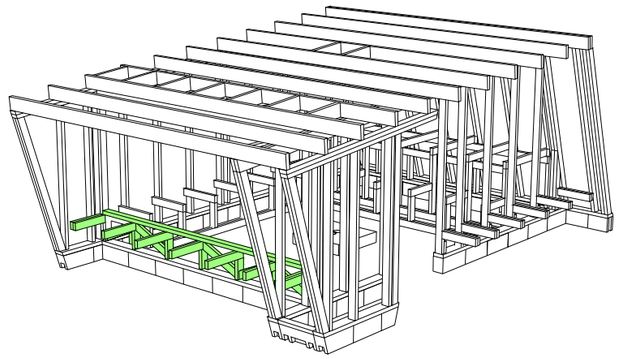
Notes

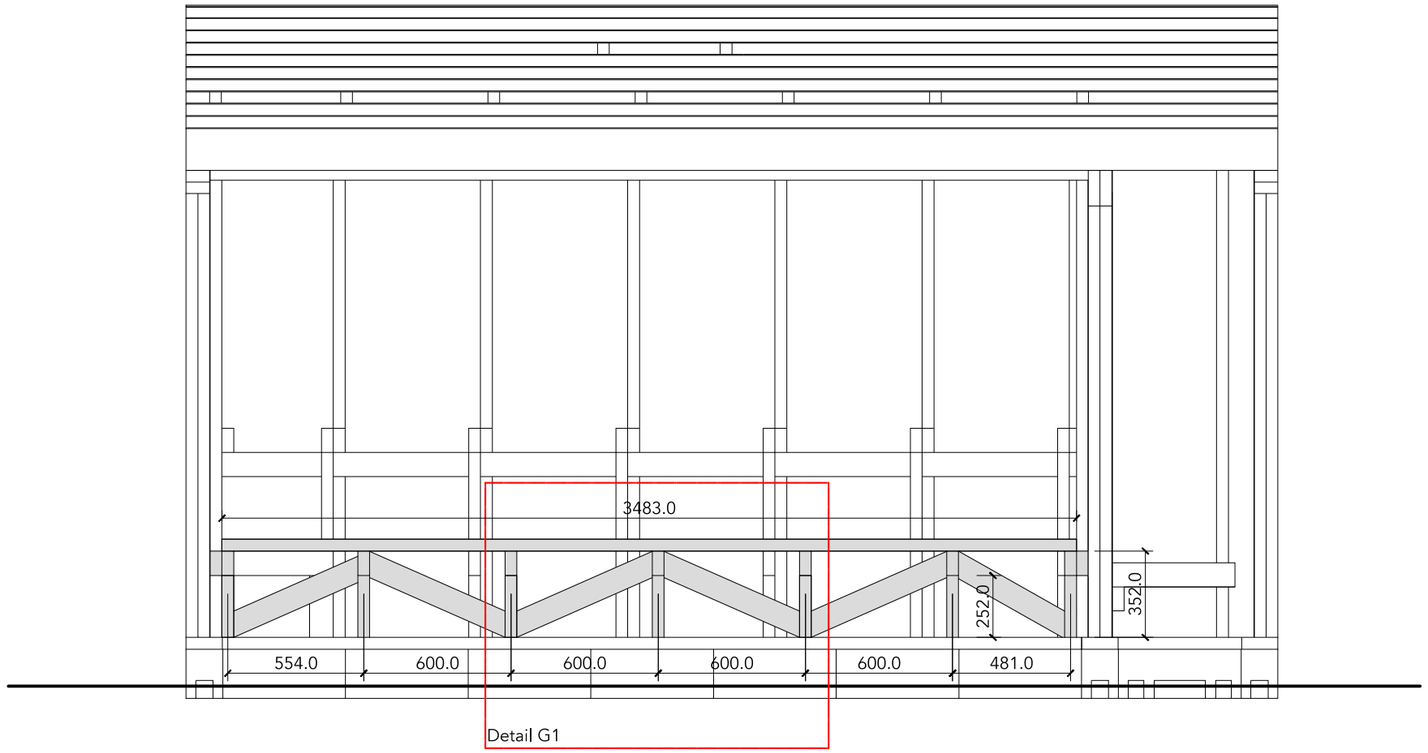
Finnmark Friluftsråd

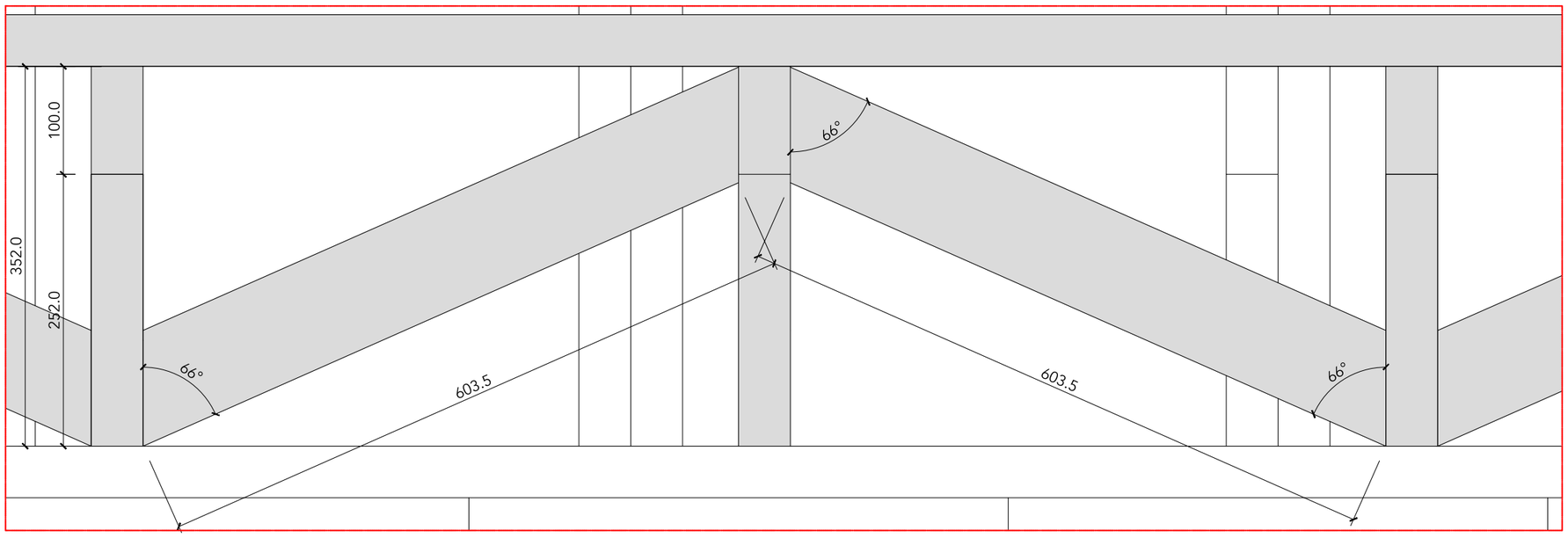
Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 4 - Bench Structure Outer bench	Page_016
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019







Detail G1

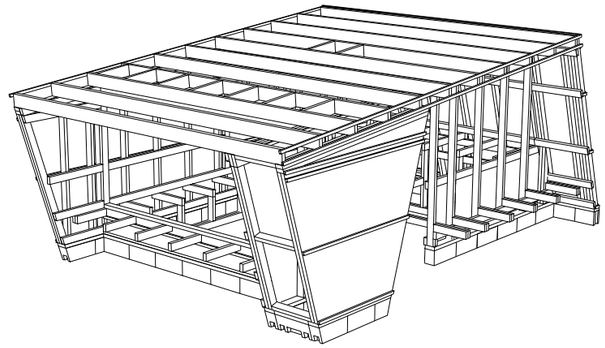
Notes

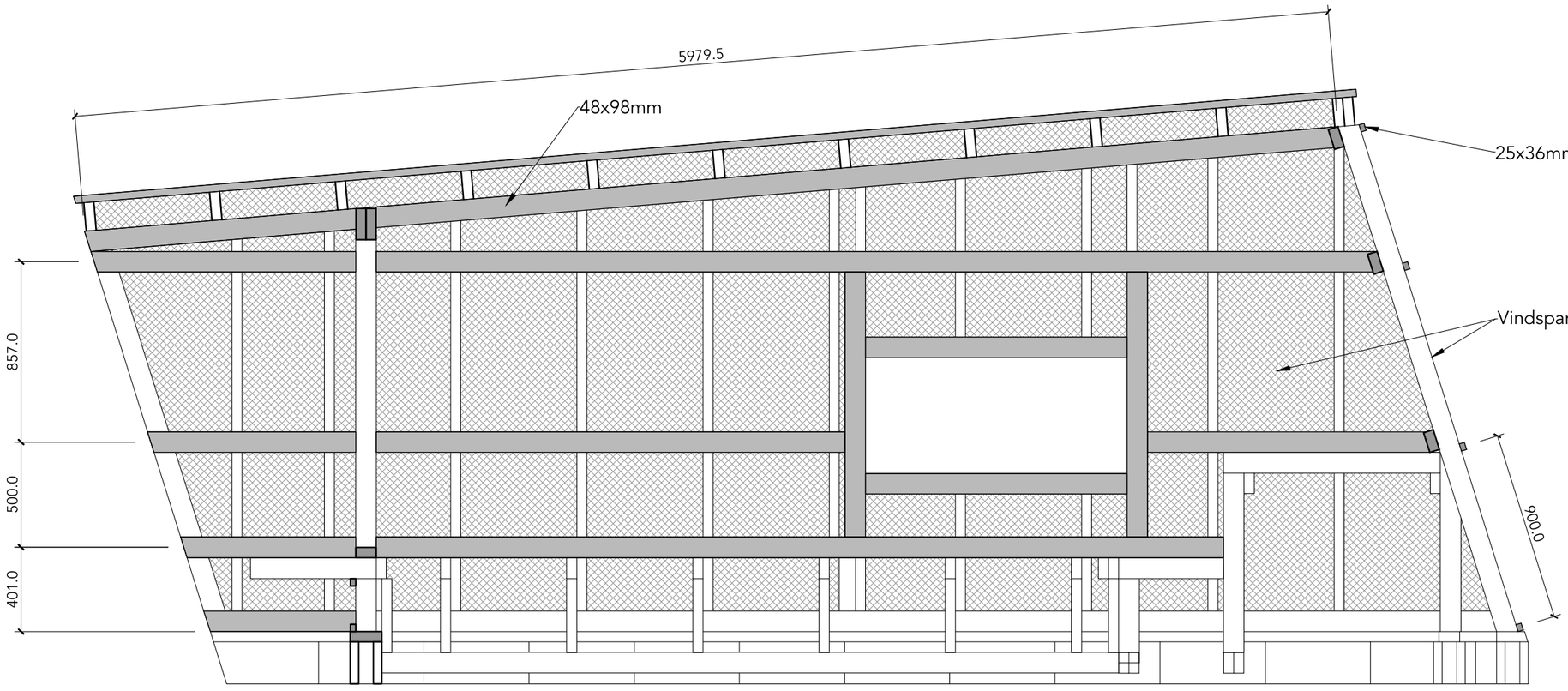
Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 4 - Front Bench Structure	Page_017
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019





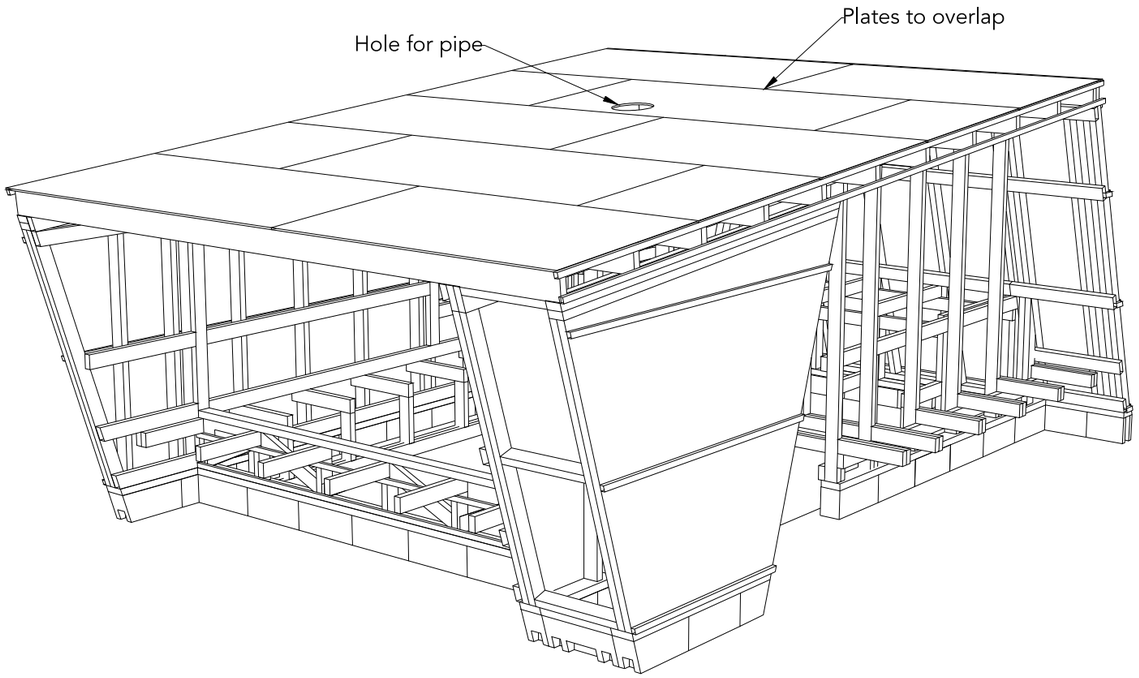
Notes

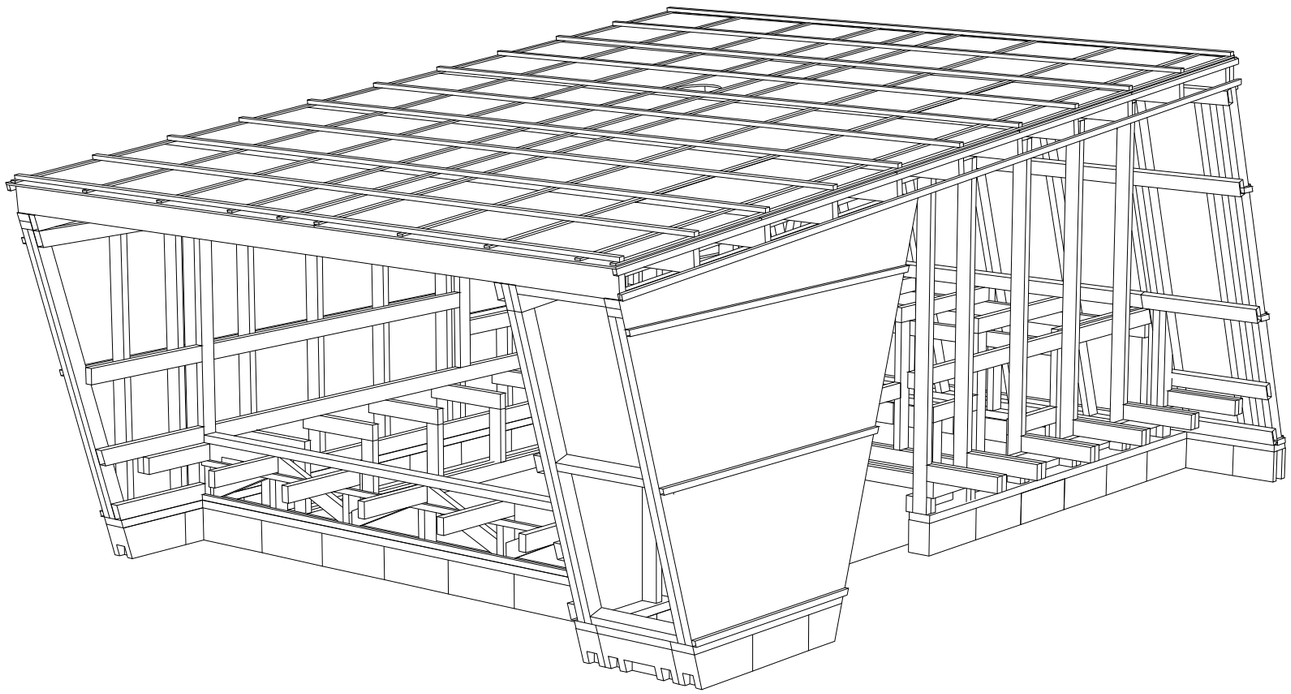
Finnmark Friluftsråd

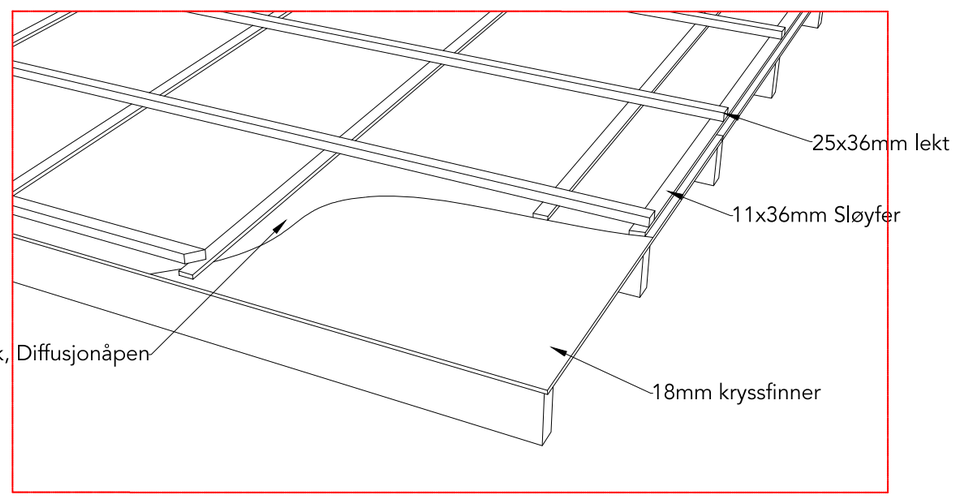
Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 5 - Secondary Structure	Page_018
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019







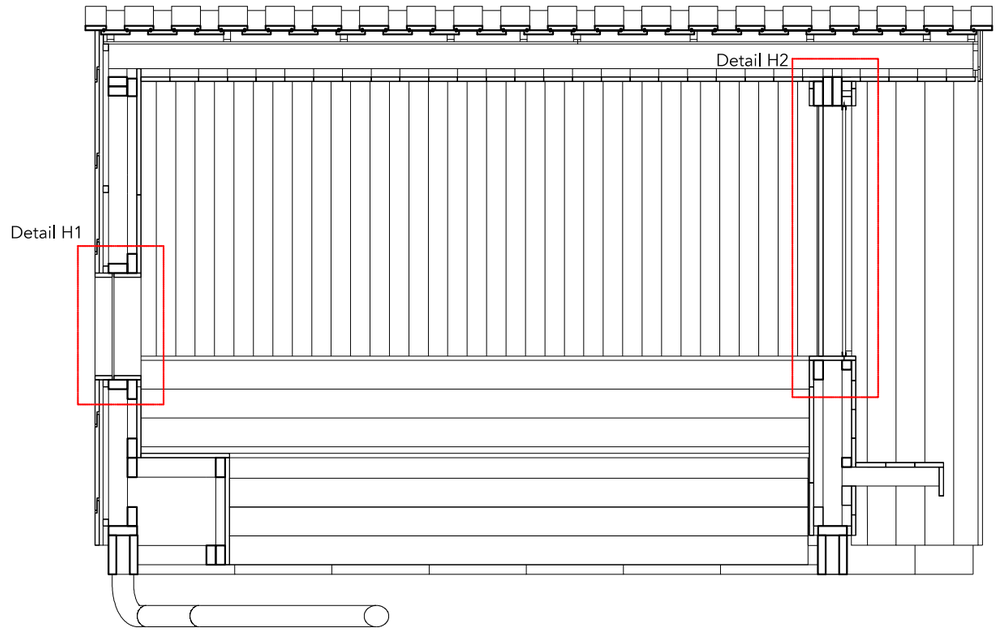
Notes

Finnmark Friluftsråd

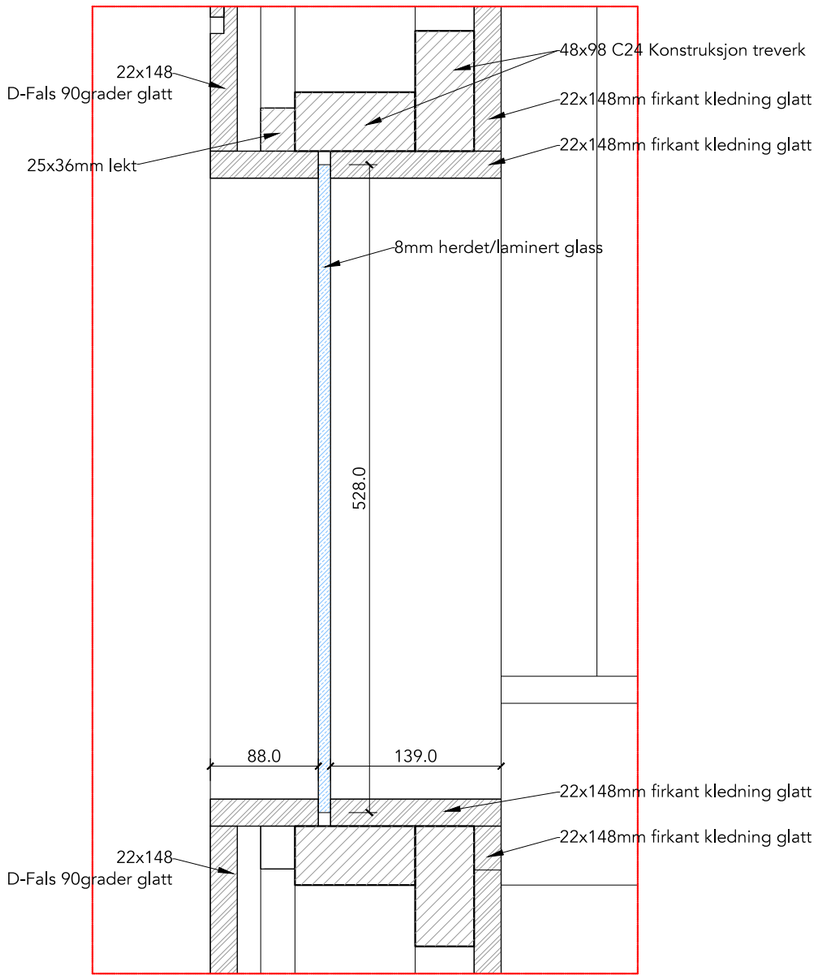
Perleturhytte

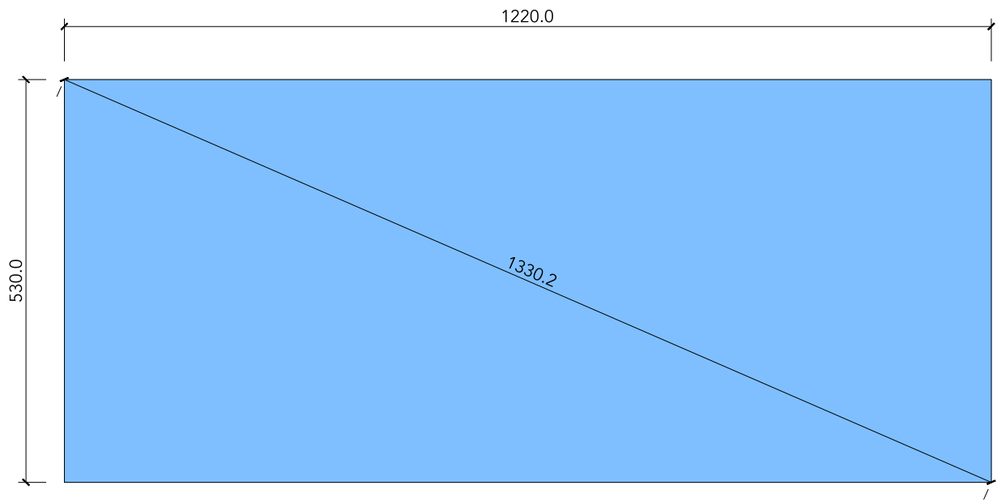
Drawing Title		Drawing Nr.
Stage 6 - Secondary Roof Structure		Page_019
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:25	

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019



Detail H1





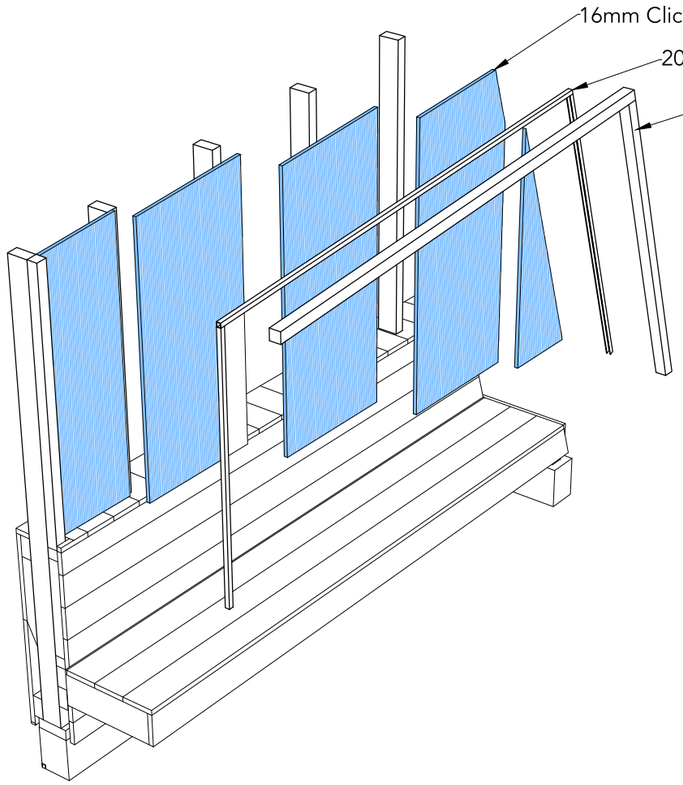
Notes

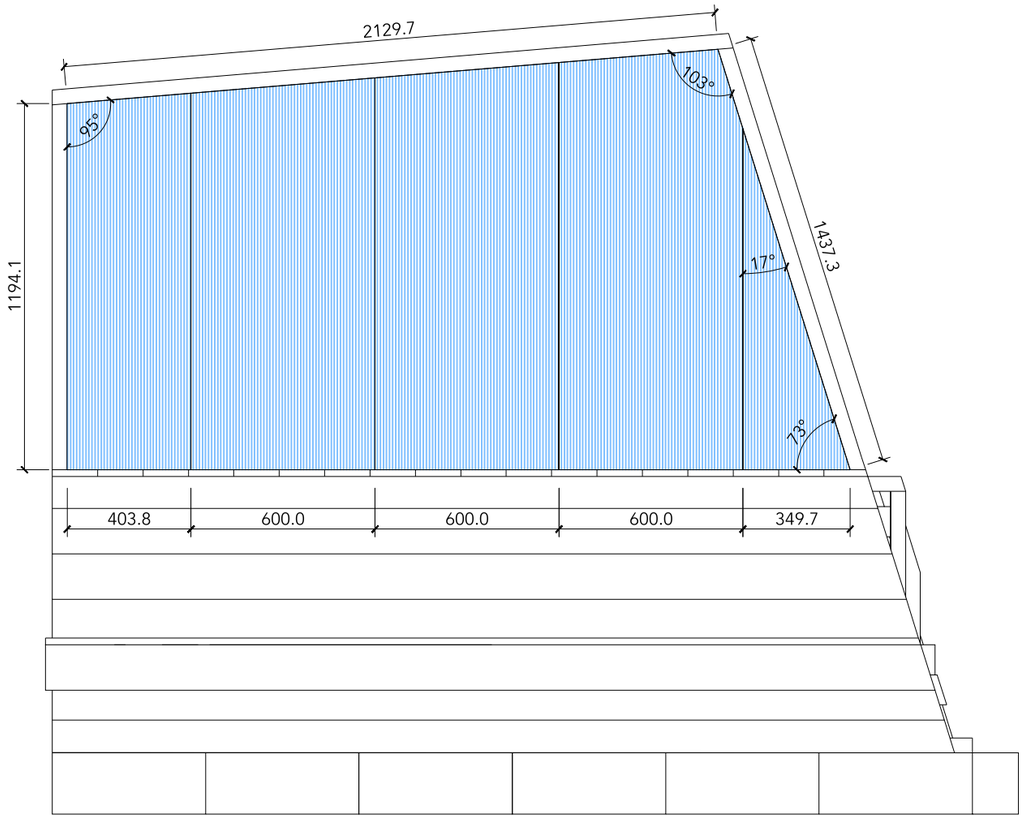
Finnmark Friluftsråd

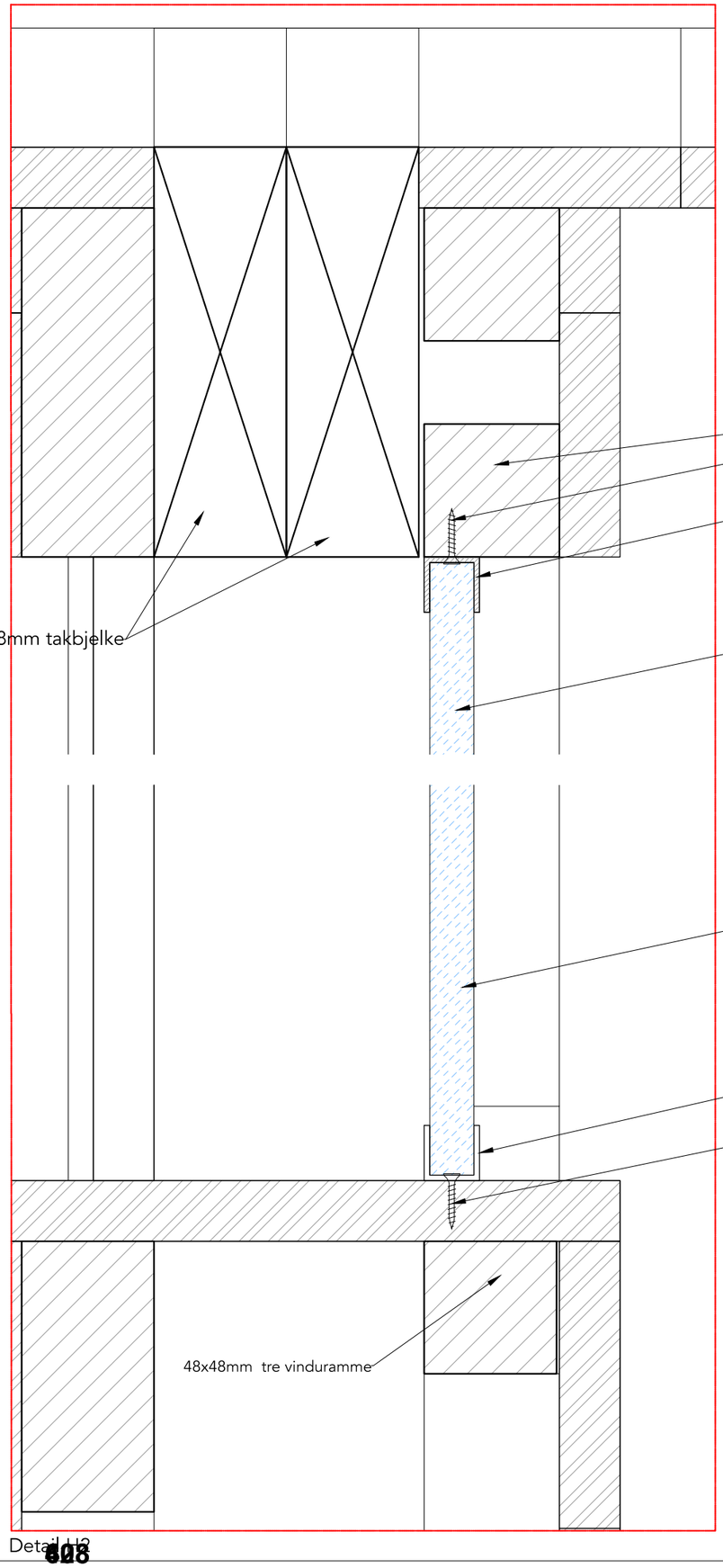
Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 7 - Window Details	Page_020
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:5

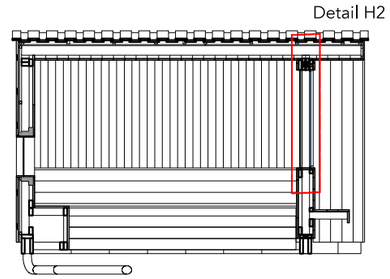
Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019







Detail H2



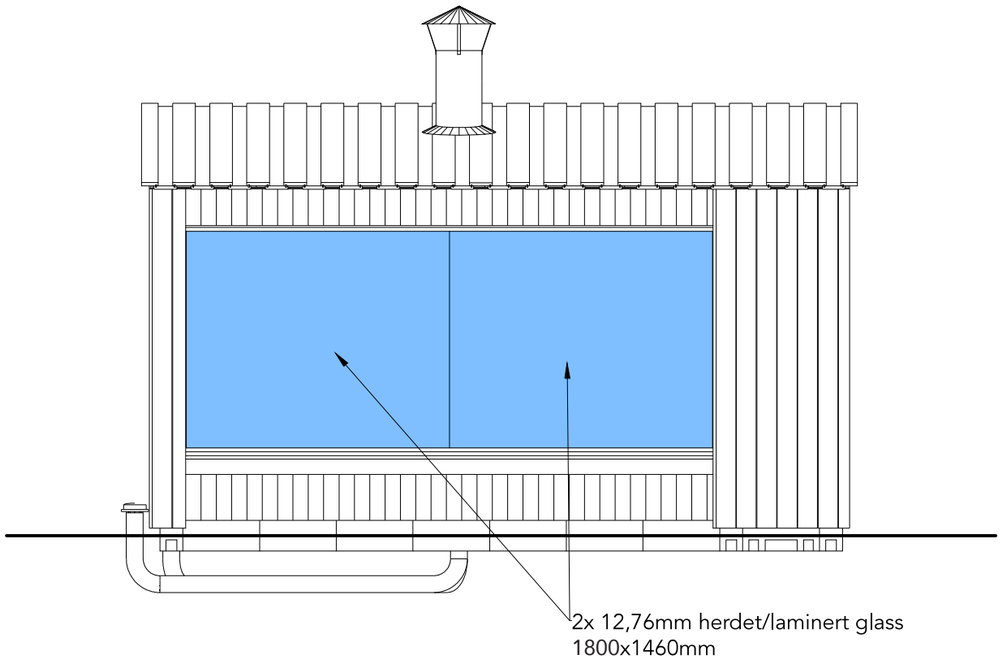
Notes

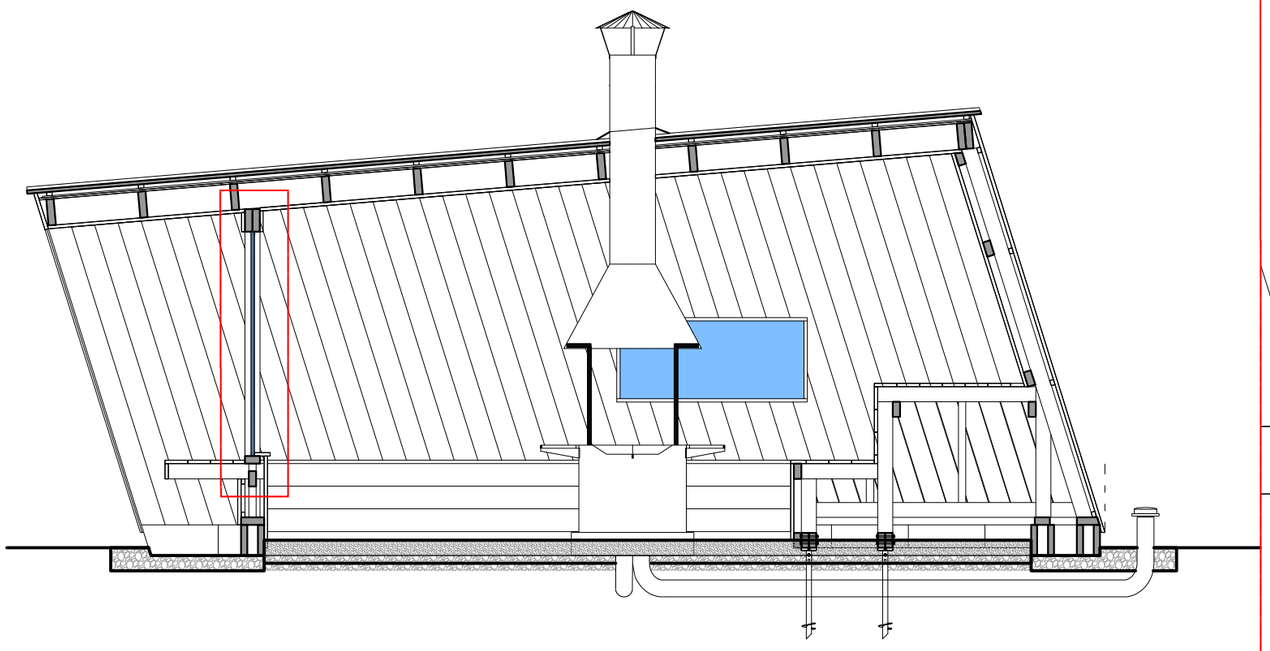
Finnmark Friluftsråd

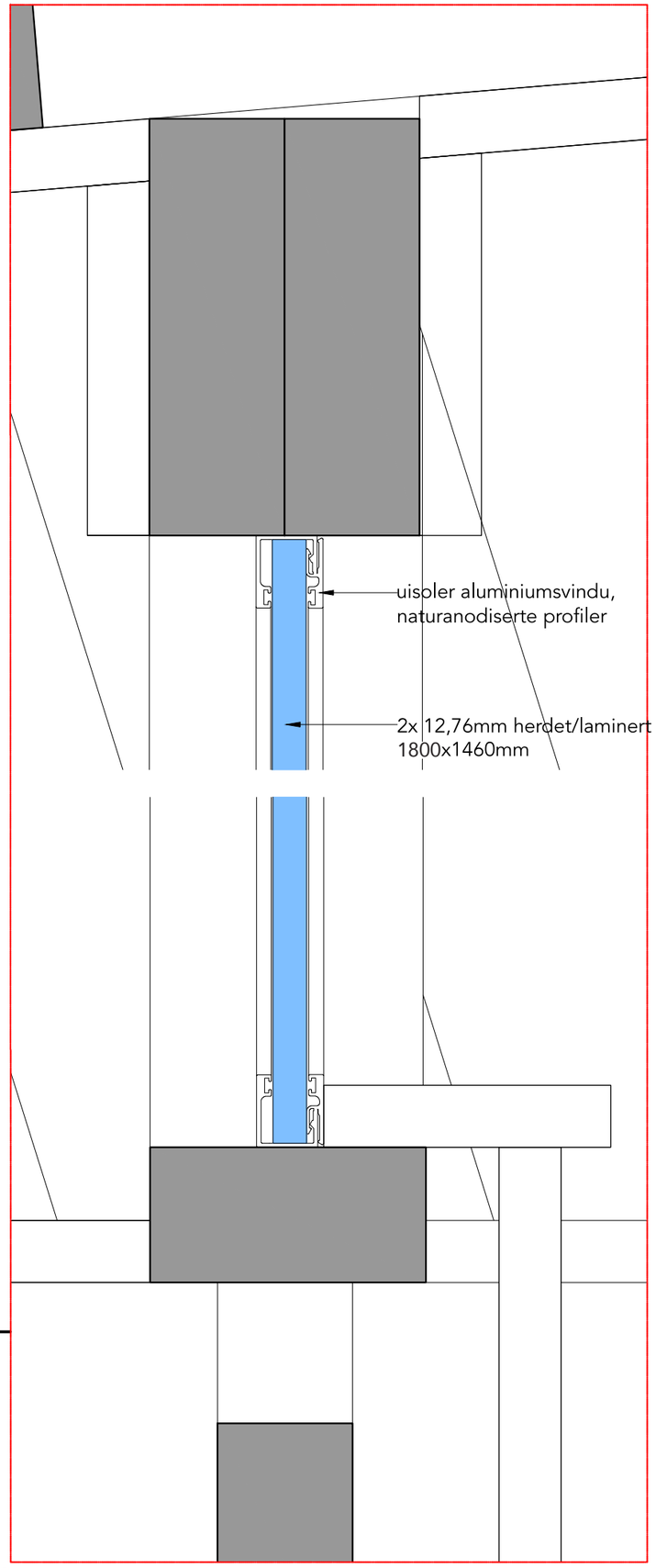
Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 7 - Window Details	Page_021
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:20 + 1:2

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019







Detail H2

Notes

Finnmark Friluftsråd

Perleturhytte

Drawing Title	Drawing Nr.
Stage 7 - Window Details	Page_022
Paper: Scale @ A3	Ratio: 1:20 + 1:2

Technical drawings - All drawings and concepts © Biotope AS 2019

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2020/701-20
Arkiv: 140
Saksbehandler: Birger Storaas
Dato: 21.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
88/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Revisjon av kommunal planstrategi 2020-2023 Nordreisa kommune

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Kommunedirektørens innstilling

Fremlagt planstrategi for Nordreisa kommune 2020-2023 vedtas som den foreligger.

Saksopplysninger

Planstrategien har vært oppe til behandling i kommunestyremøtene i oktober i fjor og juni i år. I oktobermøtet vedtok kommunestyret følgende:

1. Fremlagt planstrategi for 2020-2023 vedtas som den foreligger.
2. Kommunens planstrategi for 2020 – 2023 tas opp til revisjon straks, og legges frem for kommunestyret til behandling senest juni 2021. Kommunestyret ber om mer oppdaterte grunnlagsopplysninger herunder;

- *o beskrivelse av viktige samfunnsmessige utviklingstrekk og status (demografi, folkehelse, oppvekstvilkår og annet relevante opplysninger) samt vurdering av konsekvenser for kommunens planleggingsbehov.*
- *o en konkret beskrivelse av ressursbehov for å gjennomføre det lovpålagte planarbeidet og det øvrige prioriterte planarbeidet innenfor perioden.*
- *o Andre relevant.*

Planutkast drøftes særskilt i hovedutvalgene, som får ansvar for å anbefale planbehovet innenfor sektoren basert på de oppdaterte grunnlagsopplysningene.

I junimøtet vedtok kommunestyret følgende:

Saken sendes tilbake til administrasjonen. Vi ber at den fremmes på nytt i neste kommunestyret etter behandling i utvalgene, jfr. vedtaket i sak 128/20.

Fred Erlend Rundhaug (SV) fremmet følgende oversendelsesforslag hovedutvalg:

- *Det skal utarbeides en delplan for forebygging, tidlig identifiserbare og oppfølging av selvskading og selvmordsforsøk som skal innarbeides inn i ny Rus og psykiatriplan*
- *Rullering av Rus- og psykiatriplan fremskyndes til 2022.*

Planen er nå revidert og overført til Framsikt og finnes på denne lenken:

Lenke til planen i Framsikt

Det er nå oppsplittet mer for de enkelte sektorene når det gjelder samfunnsmessige utviklingstrekk, status og utfordringer.

Ressursbehovet for planer innenfor sektoren drift og utvikling i planperioden er tenkt dekket innenfor eksisterende ressurser. Det er spesielt kommuneplanens samfunnsdel og arealdel som er mest arbeidskrevende. Samfunnsdelen vil også kreve ressurser fra øvrige sektorer. Ved bruk av dataverktøyet Framsikt og i en hensiktsmessig grad av gjenbruk/rullering av de gjeldende planene vil en redusere ressursbehovet.

Planbehov innenfor sektor oppvekst og utvikling skal dekkes av egne ressurser.

Planbehovet innenfor sektor helse og omsorg vil delvis bli dekt av eksterne ressurser. Kommunestyret vedtok i sak 49/21 at revisjon av Helse- og omsorgsplan 2021-2026 i 2022 lages ved bruk av ekstern kompetanse.

Planbehov i perioden innenfor sektor administrasjon skal dekkes av egne ressurser.

Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Arkivsaknr: 2021/998-1
Arkiv: 151
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 22.09.2021

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
89/21	Driftsutvalget	30.09.2021

Budsjett 2022 -sektor for drift og utvikling

Henvisning til lovverk:

Vedlegg

1 Investeringsbudsjett 2022-25

Kommunedirektørens innstilling

Driftsbudsjett for sektor for drift og utvikling er i tråd med vedtatt budsjettramme fra kommunestyret.

Driftsutvalget ser behov for styrking av budsjettene for drift og vedlikehold av bygninger og kommunale veier og har i investeringsbudsjettet lagt inn ekstra midler til både bygningsvedlikehold og brannsikring og reasfaltering av kommunale veier.

Driftsutvalget vedtar vedlagte oppstilling over nye investeringstiltak og driftstiltak.

Saksopplysninger

Kommunestyret behandlet 24.06.2021 sak om foreløpig budsjettramme for 2022.
De vedtatte økonomiske budsjettrammene for perioden 2022-2025 er som følger:

Tall i tusen	Budsjett 2022	Budsjett 2023	Budsjett 2024	Budsjett 2025
Sektor for adm, politiske utv og interkomm sam	26 308	26 560	25 884	26 084
Sektor for oppvekst og kultur	133 965	131 987	131 487	130 587
Sektor for helse og omsorg	151 539	150 257	149 652	149 152
Sektor for drift og utvikling	43 652	43 652	43 652	43 352
	355 464	**352 456**	**350 675**	**349 175**

Det vedtatte innsparingskravene til sektorene er som følger:

	2022	2023	2024	2025	Kommentarer
Helse og omsorg	5 600	5 400	5 200	5 200	Forskyvning av deler av budsjettert innsparinger i 2021 til 2022. Videre rammeøkning demografi
DMS	200	200	400	600	Rammereduksjon og økte inntekter
NAV	700	700	700	1 000	Økt rammereduksjon 2021 videreføres
Oppvekst og kultur	675	800	1 300	2 200	Rammereduksjon demografi
Drift og utvikling	200	200	200	500	Rammereduksjon
Adm, politiske utvalg, interkomm.samarb.		98	424	574	Rammereduksjon
	7 375	**7 398**	**8 224**	**10 074**	

I tillegg ble det vedtatt at renoveringen av Sonjatun helsesenter på kr 50 mill utsettes til 2025.

KOMMUNEØKONOMIPROPOSISJONEN 2022

Regjeringen la 11.mai 2021 frem proposisjon 192 S (2020-2021) Kommuneproposisjon 2022. Kommuneproposisjonen gir føringer for forslaget til statsbudsjett 2022 som legges frem i begynnelsen av oktober.

I kommuneproposisjonen legges det opp til en vekst i kommunenes frie inntekt i 2022 på mellom kroner 2,4 milliarder og kroner 2,0 milliarder. Det er usikkerhet knyttet til merutgiftene på demografiske endringer. Beregninger fra TBU (Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi) viser at merutgiftene til befolkningsutviklingen i 2022 trolig vil utgjøre kroner 900 millioner. I tillegg er anslaget på pensjonskostnader på kroner 600 millioner. Dette må dekkes av veksten i frie inntekter, noe som gir en realvekst på mellom 0,4 og 0,8 milliarder.

Skatteinntektene
Forslaget til skatteøren fastsettes med bakgrunn om at skatteinntektene skal utgjøre 40% av kommunens samlede inntekter.

Skjønnstilskudd
Den samlede skjønnsrammen for 2022 er nedjustert med kroner 5 millioner fra 2021. Av kroner 900 millioner fordeles kroner 850 millioner i basisramme, 20 millioner i prosjektskjønn og 120 millioner i reserveepott.

Barnevernsreform
Barnevernsreformen trer i kraft fra 2022 og skal gi mer ansvar til kommunen på barnevernsområdet, samt styrke kommunenes forebyggende arbeid og tidlig innsats. Det medfører at kommunene får økt finansieringsansvar. Det er lagt inn kr 1,6 milliarder i rammetilskuddet for 2022. Stillinger i barnevernet som statsforvalteren tidligere har gitt tilskudd til blir nå innlemmet i rammetilskuddet. Kommuner med høye utgifter i dag fordeles halvparten av kompensasjonen særskilt i to år.

Ressurskrevende tjenester
Det ble i 2021 innført en tilleggskompensasjon for ressurskrevende tjenester for kommuner under 3200 innbyggere med store egenandeler. Denne ble i 2021 finansiert med skjønnsmidler men blir i 2022 erstattet med en tilleggskompensasjon. Kommuner blir fortsatt kompensert 80 % av egenandeler over terskelverdi, og nivået på terskelverdien gis i forbindelse med statsbudsjettet.

STATSBUDSJETTET 2022

Regjeringen legger fram forslag til Statsbudsjett 2022 den 12.oktober 2021. Stortinget fatter endelig vedtak i desember 2021.

Kommunenes frie inntekter består av statlig rammetilskudd og skatteinntekter. Vår største del av inntektsgrunnlaget fastsettes gjennom inntektssystemet og blir offentliggjort når regjeringen presenterer forslag til statsbudsjett for 2022.

Forslag til statsbudsjett 2022 og innretningen i inntektssystemet for kommunene tar utgangspunkt i folketall pr. 01.07.2021 og pr. 31.12.2021.
Videre vil inntektsutjevningen for 2022, som også er en del av inntektssystemet for kommunene, først være avklart i februar 2023. Dette betyr at endelig rammetilskudd for de respektive kommuner først vil være avklart etter at budsjettåret er startet og avsluttet.

BUDSJETTPROSESSEN I NORDREISA KOMMUNE
Hovedutvalgene hadde en budsjettsak i mai hvor virksomhetsledere og kommunalsjef presenterte nåsituasjon, prioriterte behov, innsparingsmuligheter og utfordringer for 2022.

Hovedutvalgene og kommunestyrene behandlet saken om «Foreløpig budsjettramme for 2022» i juni 2021. Det ble foretatt fordeling av budsjettrammer for 2022-2025 og det er den budsjettrammen sektorene legger sine budsjettforslag.

Drøftinger med tillitsvalgte
Budsjettbehov/endringer innenfor de respektive sektorer skal drøftes med tillitsvalgte. Kommunedirektøren har hittil i år hatt flere dialogmøter med de hovedtillitsvalgte hvor vi har drøftet økonomirapporter og budsjettarbeidet.

Budsjettforutsetninger driftsbudsjettet
I budsjettet for 2022 er det lagt inn følgende budsjettforutsetninger:

- Det er i budsjettet for 2022 lagt inn en økning i skatt og rammetilskudd på kr 8 mill. Denne er usikker da denne inntekten blir offentliggjort i forbindelse med statsbudsjettet for 2022. Der spiller også befolkningsutviklingen en rolle da kommunen får tilskudd basert på antall innbyggere. Dersom antall innbyggere går ned vil det påvirke rammetilskuddet negativt.
- Det forutsettes at barnevernsreformen fullfinansieres fra staten og da inkludert finansieringen av to stillinger innen barnevernet som i dag er øremerket tilskudd på.
- Det er lagt inn generell lønnsøkning på 4 %, inkludert lokale forhandlinger. Lønnsøkningen er anslått til å utgjør kr 9,3 mill i 2022.
- Barnehagestruktur har vært et tema i 2021 og skal utredes nærmere i løpet av året.
- Det gjennomføres i 2021utredninger på om familiesenteret skal reetableres. Dette for å bedre samarbeidet mellom barnevern, helsestasjon, PPT og lignende tjenester med tanke på forebyggende arbeid mot barn og unge.
- Det er ikke lagt inn generell prisøkning, og reelt sett dermed ett innsparingstiltak.
- Ytterligere usikkerhetsmomenter:
    - Pensjonskostnaden blir lagt frem i midten av september
    - Rentenivå - Det er lagt inne en liten renteøkning i økonomiplanperioden
    - Strømutgiften
    - Covid-19 – Kommunen har fått ekstrabevilgninger både i 2020 og i 2021 som følge av pandemien. Det er usikkerhet rundt hvordan pandemien vil påvirke budsjettåret 2022.

INVESTERINGER
Hovedutvalget for drift og utvikling behandler i sitt møte 30.09.21 foreløpig forslag til investeringsprogram for perioden 2022 – 2025. Dette er nye investering i tillegg til de som ble lagt inn i økonomiplan i fjor.

Investering

- Investeringsbudsjettet 2021-2024 vedtas med følgende ramme per investering:

Bevilgninger - Investering (2B)	Økonomiplan 2021	Økonomiplan 2022	Økonomiplan 2023	Økonomiplan 2024
Ombygging Storslett skole - tannlegefløy	1 000	0	0	0
Oppgradering møterom	250	0	0	0
Prosjektering og bygging av ny svømmehall	0	0	0	1 500
Prosjektering og renovering Sonjatun helsesenter	200	500	1 000	50 000
Renovering Rotsundelv skole	6 000	0	0	0
Ombygging brannstasjon	0	2 000	1 500	2 500
SD anlegg Storslett skole	180	0	0	0
SD anlegg Halti	140	0	0	0
Oppgradering spinkelanlegg	300	0	0	0
Velferdsteknologi	1 500	1 000	500	500
Stedsutvikling	0	0	5 000	5 000
VAR Hovedplan avløp	500	350	1 000	1 000
IKT utstyr oppvekst	200	200	200	200
VAR Hovedplan vann	2 020	350	1 000	1 000
Låsesystem kommunale bygg	330	0	0	0
Asfaltering	1 250	1 500	1 500	1 500
Utbygging Høgegga barnehage	22 500	0	0	0
Digitaliseringsprosjekter	500	2 000	500	500
Ombygging skole	50 000	60 000	0	0
Kjøp av kjøretøy	0	0	0	0
Kirkegård	0	10 000	0	0
Renovering kirke/kapell	500	0	0	0
Kommunale veier	1 300	0	0	0
Finansiering av investeringsprosjekter	1 473	1 473	1 473	1 473
Sum 2B	90 143	79 373	13 673	65 173

Investeringsbudsjett vedtatt i kst sak 148/20.

Investeringsprogrammet vil blant annet ta stilling til følgende større prosjekter:

- Moan skole med vedtatt budsjettramme på 110 mill.
- Nye Sonjatun med vedtatt budsjettramme på 50 mill.

Konsekvensjustert budsjett

Budsjettet for 2022 er konsekvensjustert med følgende endringer:

Tall i tusen	Sektor for adm, politisk utv., interkomm .sam	Sektor for oppvekst og kultur	Sektor for helse og omsorg	Sektor for drift og utvikling
Opprinnelig ramme 2022	25 068	128 589	147 548	42 309
- Valgte vedtak i forrige periode		-2 408		
Konsekvensjustert ramme:				
- Lønnsvekst	448	3 068	4 748	895
- Reversering tidligere rammenedtrekk		408		
- Reversering nedtrekk interkommunale samarbeid	250			
- Økning kontrollutvalg	142			
- Økte utgifter faste utgifter	250			
- Økte utgifter interkommunale samarbeid	500			
- Uttrekk av utgifter til valg	-350			
- Innlemming av øremerket tilskudd barnevern		1 843		
- Reduserte inntekter barnevern		2 600		
- Økte utgifter krisesenter		140		
- Barnevernsvakten		400		
- Driftsugifter velferdsteknologi			500	
- Reversering nedtrekk sekretær legetjenesten			400	
- Reversering transport Guleng			80	
- Reversering nedtrekk sykehjem			1 500	
- Reversering nedtrekk BPA			2 600	
- Reversering nedtrekk sekretær helsestasjon			113	
- Redusert ramme NAV			700	
- Reduksjon private omsorgstiltak			-150	
- Reduserte leieinntekter Sørkjosen skole				498
- Renholdsressurs Guleng bofellesskap				150
Konsekvensjustert ramme 2022	**26 308**	**134 640**	**158 039**	**43 852**
Rammenedtrekk		-675	-6500	-200
Justert budsjett ramme 2022	**26 308**	**133 965**	**151 539**	**43 652**

Vurdering

Kommunedirektørens generelle vurderinger

Det vil i årene fremover fortsatt være utfordringer knyttet til kommuneøkonomien. Folketallet i Nordreisa har gått ned de siste årene, samtidig som landet forøvrig øker i folketall. Dette medfører at Nordreisa kommune får stadig mindre andel av statlige overføringer som følge av at kommunen ikke øker like mye som gjennomsnittet.

Nordreisa kommune har hatt økonomiske utfordringer i mange år som følge av at utgiftene har økt mer enn inntektene. I 2019 var netto driftsresultat negativt, og utgiftene var kroner 18 millioner høyere enn inntektene. I 2020 hadde kommunen igjen et positivt netto driftsresultat på 0,95 %, og kommunen er på rett vei.

Kommunedirektørens signaler fremover er at det må foretas omstilling og effektivisering i samtlige sektorer for å imøtekomme reduserte økonomiske rammer og utfordringer med rekruttering av personell. Sektorene må i størst mulig grad ta utfordringer i sektoren innenfor egne rammer. Dersom nye tiltak skal gjennomføres må det hentes fra sektorens totalramme på bakgrunn av omdisponeringer.

Sektorene må i sine budsjettframlegg for 2022 – 2025 først kvalitetssikre at driften i 2021 ligger innenfor vedtatte budsjettrammer. Hvis man har avvik i inneværende års budsjett så må man justere driften slik at man oppnår balanse. Dette kan eksempelvis skje ved justert bemanning, redusert inntak av vikarer og utsettelse av vare- og tjenestekjøp.

Sektorene må i sine budsjettforslag være tydelig i forhold til samlet bemanning (antall årsverk) i de enkelte budsjettårene i perioden 2022 – 2025.

Innspill og vurderinger av sektor for drift og utvikling

Sektor for drift og utvikling påvirkes lite eller ingen ting av at folketall, fødselstall osv går ned og at SSBs befolkningsframskriving viderefører denne tendensen. Utfordringen til drift og utvikling er at sektoren skal drive de samme kommunale veiene, vannledninger og avløpsledninger og de samme kommunale byggene selv om det er få personer som bor langs en vei eller at det blir færre barn i en barnehage eller færre barn på skolen.

Driftsutvalget har fastsatt retningslinjer for drift av kommunale veier. Så lenge det bor folk i ett hus langs en vei, skal veien driftes helårlig. Er det bare hytte/r langs en vei vil den ikke bli brøytet om vinteren. For kommunens bygningsmasse blir det på samme måten. Så lenge det er drift i bygningen skal vi levere brøyting, renhold, vedlikehold og driftstjenester osv. Først når bygget er helt tomt kan det avhendes.

Driften i forhold til vedtatt budsjett for 2021

- Økonomistatus pr august i år viser at sektoren ligger i hht budsjett i forhold til lønn, mens øvrige utgifter ligger i underkant av en million i merforbruk. Dette er omtrent slik situasjonen har vært de siste åra. Utfordringen er at drifts- og vedlikeholdsposter ikke holder til mer enn 9-10 måneders drift. Dette gjør igjen at bremsene må settes på om høsten og nødvendig vedlikehold utsettes til nytt budsjettår.
  Videre gjør forholdet at prisvekst ikke konsekvensjusteres slik at poster innen driftsbudsjettet over år blir for lave. Dette går igjen ut over andre budsjettposter.

- Sektoren gjennomførte i 2020 en stor nedbemanning samtidig som det i fra 2015 -2019 er gjennomført flere mindre nedbemanninger. Sammenlignet med 2015 er sektoren redusert med over 6 årsverk, noe som utgjør 10 %. Dette gir seg utslag i dårligere service internt og lengre ventetid og dårligere service til innbyggere. Slik situasjonen er nå er det flere fagområder som ikke blir prioritert pga begrensede ressurser. Det jobbes kontinuerlig med digitalisering og nye løsninger, men det løser ikke utfordringene. Skal sektoren slankes ytterligere må en gjøre noe med oppgavene.
- Sektoren har mange store avtaler og store faste utgifter som løper i forhold til den bygningsmasse og veier som kommunen eier. Bare konsumprisindeksen for disse beløpene utgjør årlig flere hundre tusen.
- Innsparingsmuligheter ligger i stordriftsfordeler. Kommunen har fortsatt små barnehager og skoler. Større enheter vil redusere driftskostnadene.
- Investering i mer fast dekke og reasfaltering av de dårligste asfaltveiene vil redusere behovet for sommervedlikehold.
- Oppsigelse av avtaler der kommunen kan gjøre jobben sjøl, vil redusere kostnader.

I vedlagte oversikt er det satt opp forslag til nye investeringer for 2022 og resten av økonomiperioden. Tiltakene vedtatt i økonomiplan i fjor kommer i tillegg. Det er spesielt utbygging av Moan skole som utgjør det klart største tiltaket der.

Til slutt i vedlegget er det satt inn tre tiltak for driftsbudsjettet. Det ene er konsumprisindeks for brøytekontrakter. Ideelt skulle den vært lagt i konsekvensjustert budsjett.
Så et ønske fra Helse og omsorg om renhold på Høgegga 52 og videre et tiltak jf driftsutvalgets vedtak i juni om satsing på ungdomsarbeidsplasser.

Vurdering

Budsjett for drift og utvikling legges fram i hht foreløpig budsjettramme gitt i kommunestyret i juni-21. Driftsbudsjettene til drift og vedlikehold er pr i dag for låge til å gi et forsvarlig vedlikehold og drift av kommunens eiendeler. Budsjettet tar heller ikke høyde for årlige økte driftsutgifter. Fagområde innen forvaltning blir heller ikke fulgt opp på en god nok måte pga mangel på ressurser.
Oppsummert så anbefales det derfor at driftsbudsjettet for drift og utvikling må styrkes.

Nedgang og endring av befolkningen i kommunen gir ikke reduserte behov innen denne sektoren så kommunalsjefen mener det er viktig at midler tilføres sektoren for å redusere verditap av kommunal eiendom, både innen anlegg og bygg og bedring av service innen forvaltning.

Investeringstiltak 2022-2025	Øk.plan 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Kommentarer
Asfaltering, av grusveier	-	-	-	1 500 000	Asfaltering av grusveier. Prioritering gjøres av driftsutvalget. For årene 2022-2024 ligger tiltaket allerede inne i økonomiplanen, derfor ligger her kun for 2025. Tiltaket vil gi bedre trafikkforhold for alle trafikanter og for beboere langs aktuell vei da støvproblem fjernes samtidig som veistandard løftes. Tiltaket vil over tid redusere løpende kostnader til salting og høvling av grusveier.
Digitalisering av dele og byggesaksarkiv	-	700 000	-	-	Digitalisering av det historiske dele og byggesaksarkivetKommunen har et dele og byggesaksarkiv som strekker seg helt tilbake til før krigen og fram til 2009, da kommunen fikk nytt sak og arkivsystem og startet med scanning av inngående dokumenter. Arket fra 2009 er derved heldigitalt. Kommunen har gjennom 2021 hatt et prosjekt med å gå gjennom det historiske arkivet og ryddet det klart for digitalisering. Arbeidet er gjort av en medarbeider på språkpraksis via et samarbeid med NAV. Arbeidet som gjenstår er pakking og sending av arkivet til et firma som scanning. Kommunen vil da få tilbake et søkbart digitalt arkiv/database. Dette kan legges på nettet slik at en grunneier kan søke opp byggetegninger og dokumenter om sin eiendom og det kan integreres i nytt byggesaksprogram som skal innføres i 2022. Det vil også kunne gi automatisk uthenting til meklerpakke.
Digitalisering veidata	500 000	-	-	-	Samferdselsdepartementet har igangsatt arbeid med og varslet forskriftskrav om registrering og innmelding av veidata fra 2022. Kravet gjelder også kommunale veier. Nordreisa kommunal har svært lite digitale veidata, og det vil derfor være nødvendig med registreringsarbeid for å oppfylle kravet. Registrering av manuelle veidata krever nødvendig programvare samt registreringsarbeid på detaljnivå for hvert veielement. Dette kravet tilsvarer veidata som riks- og fylkesveinettet allerede har. Det bør anskaffes programvare som ivaretar alle nødvendige hensyn for digitalisering og senere bruk av data. Dette gjelder kjøp programvare, innsamling av data, innmelding til nasjonal veidatabank og framtidsrettet utnyttelse av datagrunnlaget. Det siste omfatter eksempelvis tilstandsbeskrivelse, presentasjon av eksisterende veikapital, presentasjon av hvor tiltak bør prioriteres for økonomisk riktig utnyttelse av bevilgede beløp. Riktig programvare vil være til stor nytte både for besluttende myndighet og for administrasjonen.
Halti næringshage -ombygging	5 000 000	-	-	-	Halti næringshage har tatt initiativ til en totalt ombygging/oppgradering av næringshagens lokaler. Kommunestyret vedtok imai-21 en ramme på inntil 5 millioner. Utbyggingen skal dekkes av høyere husleie de neste 20 åra. Kommunen må ta opp lån som da dekkes av høyere husleie.
Hovedplan avløp	-	-	-	1 000 000	Anslått beløp investeringer for avløp. Det skal vedtas ny hovedplan/kommunedelplan avløp i 2022 som vil gi beskrivelse, kostnader og prioritering av nødvendige tiltak avløp i økonomiplanperioden. Gebyrfinansieres.
Hovedplan vann	-	-	-	1 000 000	Anslått beløp investeringer for vannforsyning. Det skal vedtas ny hovedplan/kommunedelplan vann i 2022 som vil gi beskrivelse, kostnader og prioritering av nødvendige tiltak vann i økonomiplanperioden. Gebyrfinansieres.
Kulturskolen -ombygging av den gamle scenen på samfunnshuset		1 500 000	-	-	Ombygging scenen på samfunnshusetKulturskolen trenger et ekstra rom i tilknyttet sine lokaler på samfunnshuset. Det har tidligere vært utredet å bruke garderoben i kjelleren eller den gamle scenen. Kulturskolen ønsker at den gamle scenen bygges om. De er primært ute etter å kunne gi undervisning i hht vedtatt Rammeplan for kulturskoler, som tilsier blant annet tilbud om teater, sang og samspillsgrupper. De søker akkurat i disse dager etter kompetanse til nettopp slik undervisning. Behovet for et mellomstort rom er altså absolutt tilstede.Scenen er på 72 kvm + gangen ut mot lasterampa, tilsammen 90 kvm. En renovering av scenen består av:Legge nytt scenegulv oppå det gamle eller rive det vekk og senke det ned til gulvnivå, Nytt gulvdekke i form av støtdempende underlag og akustisk belegg, Maling av vegger og tak, Ny dør, Oppgradering av elektrisk anlegg, Nettverk, Akustiske tiltak, Tilrettelegging av nye rømningsveier, Evt innsetting av vinduer.I forhold til kostandsoverslag er det lagt til grunn samme kr 28.000 pr m2

Nordkjosveien - opprusting parsell grusvei fra Nordkjosen renseanlegg til Næselven	1 415 000	-	-	-	Parsell av kommunal vei Nordkjosveien er nedslitt. Parsellen er adkomst til fritidseiendommer langs veien og brukes som adkomst til utfartsområder.Det er gjennomført grunnundersøkelser i et rasområde (erosjonspåvirket av sjø) der undersøkelsen viser av veigrunnen er trygg. For å sikre veien må det skiftes ut masser i grunnen samt bygges plastring mot sjøen. For øvrig trenger denne veien generell opprusting langs hele parsellen. Det er videre behov for etablering av parkering og snuplass ved Næselven. Eksisterende kommunal vei fra Næselven til eksisterende snuplass er ønsket omklassifisert til privat vei. Veiparsellen er et element i pågående jordskiftesak.Kostnader fordeler seg med 750.000 kr til utbedring av skadested og bygging av sikring mot sjø. Generell opprusting av veieparsellen inkludert etablering av snuplass og parkering er kostnadsberegnet til kr 665.000 kr.
Reasfaltering, gamle asfaltveier	2 001 000	1 500 000	1 500 000	1 500 000	Reasfaltering av eksisterende veier i sentrum og/eller distrikt. Prioritering av veier gjøres av driftsutvalget. Flere kommunale veier er i elendig forfatning og trenger nødvendig oppgradering. Av sentrumsveiene er L. Isaksens vei, del av Muonioveien, del av Høgegga og Skoleveien av de dårligste. For distriktsveiene vises det til prioritetsliste i vedlikeholdsplanen for distriktsveiene der Gråsandveien og Tømmernesveien er prioritert som henholdsvis nr 1 og 2.Beregnet kostnader eks mva fordelt på hver vei;L. Isaksens vei, 400 m, kostnadsberegnet kr 600.000Muonioveien fra kryss Kirkeveien til kryss Moan, 300 m, kostnadsberegnet kr 525.000Høgegga fra LHL til første kryss, 300 m, kostnadsberegnet kr 450.000Skoleveien med snuplass, 260 m + 120m2, kostnadsberegnet kr 426.000Gråsandveien, 1400 m, kostnadsberegnet kr 2,9 mill Tømmernesveien, 2600 m, kostnadsberegnet kr 1,1 mill
Reisa Villakssenter -utbygging av Halti	8 000 000	6 000 000	-	-	Styringsgruppa for Reisa villaksenter har lagt fram planer for utbygging av Reisa villakssenter. Bygget har en kostnadsramme på 14 millioner. Det forventes oppstart sommeren 2022 og en byggeperiode på 1 år. Hele lokalet skal leies ut på langsiktig leieavtale med Halti nasjonalparksenter AS.
Sørkjosen havn -mudring og utbygging av kaiområde		4 800 000	-	-	Utvikling av Sørkjosen havn -mudring og tømmerterminalDet er søkt Landbruksdirektoratet om midler til mudring og forlengelse av kaia slik at den kan brukes som tømmerkai. Det er ohså søkt om midler fra Troms Holding, men der fikk kommunen avslag den 10.september. Svar fra Landbruksdirektoratet forventes i september/oktober. Utbygging av en kostnadsramme på 19,2 mill.
Tiltak i hht reguleringsplan for Sørkjosen -prosjektering av ny bru over Jernelva og vei inn til industriområde og gang og sykkel/gangfelt Leirbuktsvingen	600 000	-	-	-	I ny reguleringsplan for Sørkjosen er det to større tiltak som må planlegges og prosjekteres.Det er ny bru og vei fra E6 inn til industriområdet ved Betongservice og Mekonomen. Det andre er ny gang og sykkelvei og gangfelt over E6 ved Leirbuktsvingen.Det er satt inn midler for å planlegge og prosjektere tiltakene, når dette er gjort kan en sette inn investeringsbeløp.
Veilys	450 000	400 000	-	-	Tiltaket gjelder innmeldt eller registrert behov for komplettering og ny veibelysning langs kommunale veier.Noen steder mangler belysning helt og andre steder har mangelfull belysning. Flere av strekningene gjelder skolevei for gående elever fra 6 år og eldre til skole eller til skolebusstopp. Flere steder er det usammenhengende belysning med stedvis mørke strekk som blir mer trafikkfarlig enn ingen belysning.Tiltaket fikk bevilget 1,1 mill kroner i 2021, og beløpet for 2022 og 2023 gjelder øvrige innmeldte behov som ikke dekkes av bevilget beløp 2021. (Se Dru sak 18/21)
Trafikksikkerhetsplan -oppfølging av tiltak egenandeler	200 000	200 000	200 000	-	Trafikksikkerhetsplanen vedtatt i kommunestyret juni 2021 innholder tiltak. Tiltak langs kommunale veier og kryss er krattrydding. Det søkes om fylkeskommunale trafikksikkerhetsmidler, og da er det viktig å ha kommunal egenandel. Det er foreslått årlig med kr 200.000 i hele planperioden.
Bygningsdrift -ekstraordinært vedlikehold varmeanlegg Halti		120 000	-	-	Varmeanlegget/varmepump Halti -, gjennomgang av lokal leverandør, Danfoss som har levert har sluttet med utstyret, det er vanskelig å få tak i deler, kartlegging om utstyret må skiftes, det må uansett repareres
Bygningsdrift -ekstraordinært utskifting av vinduer kommunehuset	-	100 000	-	-	Kommunehusets nyeste fløy er ca 40 år og på formannskapssalen er det tre vinduer som er punktert. Det foreslås å sette av inntil 100 000 til å bytte disse tre vinduene og i tillegg de tre siste vinduene i formannskapssalel samt de dårligste vinduene i kontordelen. Flere av de er dårlig isolert og lekker varme. Dette anses derfor for å være et godt klimatiltak.
Bygningsdrift -oppfølging av pålegg branntilsyn kommunehuset	-	180 000	-	-	Branntilsynet har kommet med avvik på brannsikring av ventilasjonsrom på kommunehuset. Dette gjelder et i 3 etasje og et i kjelleren av den gamle fløyen. kostnadsestimat er kr 180 000.

Bygningsdrift -ekstraordinært vedlikehold -sikring av himling svømmeh	350 000	-	-	-	Himling i svømmehallen. I forbindelse med vurdering av renovering av svømmehallen påpekte Norconsult følgende:Tilstandsanalyse av himlingen på svømmehallen viser at denne ikke holder mål i forhold til dagens krav. I tillegg er dette utført på sånn måte at de ikke har kontroll på bæreevner.Svømmehallen er et gammelt bygg og himlingen er festet på en annen måte enn det som gjøres i dag. Det er lagt i et estimat på kostnad, men det er usikkert.
Bygningsdrift -oppfølging av pålegg branntilsyn brannsikring Sonjatun	250 000	-	-	-	Kommunen har fått avvik etter branntilsyn, brannsikring Sonjatun. Det er sikring av brannceller, tetting, gjennomgang av el-tavler, endring på sprinklingen der vi har fått krav på. Gjelder alle etasjer og fløyer noe som er tidkrevende. Himlinger skal tas ned før tetting, og settes på plass igjen.
Bygningsdrift -oppfølging av pålegg branntilsyn -oppdatere branntegninger for flere bygg	200 000	350 000	200 000	-	Branntilsynet har skrevet avvik for flere bygninger pga mangel på oppdaterte branntegninger. Dette har så stort omfang at den eneste måten å komme ajour er å kjøpe denne tjenesten
Kommunale biler -leasing videre/utkjøp	200 000		-	-	Helse og omsorg ved hjemmetjenesten har tjenestebiler hvor leasingavtale utgår i mai, juli og sept 2022. Omfanget er 15 biler. Det er pr ikke tatt stilling til om det skal inngås nye leasingavtaler eller om bilene skal kjøpes ut. Et moment som må tas hensyn til er nasjonale krav om at kommunale biler skal være null-utslippsbiler. Videre drift og utvikling ved bygningsdrift to biler som må skiftes ut pga alder. Kostnadene avhenger av om kommunen velger leasing eller kjøp
Bygningsdrift -ekstraordinært vedlikehold av Høgegga 30	110 000	-	-	-	Kommunen har en bolig som leies ut som rekrutteringsbolig for prester. Boligen har adresse Høgegga 30. Dette er et bolighus som kommunen har ervervet for dette formålet. Boligen har nå et etterslep på vedlikehold og det viser seg at boligen også har andre feil og mangler. Leieboere har meldt inn avvik til kommunen og Nord Hålogaland bispedømme. Det er i høst gjennomført befaring og det vil bli gjort mindre utbedringer i høst, men de større utbedringene må tas i 2022. Dette gjelder, gjennomgang etterisolering, mulig utskifting av vinduer, utskifting av peis, veranda og uteområde.
Oksfjord oppvekstsenter -oppgradering av uteareal		80 000	-	-	Oksfjord oppvekstsenter har et stort behov for å bedre uteområdet med god og hard grus, eller helst asfalt. Pr nå er det mest gjørme og småstein utenfor skolen og barnehagen har singel. Man kan ikke trille vogn eller sykkel over singel, så barna kommer seg ikke over med syklene og de ansatte kan ikke trille fra trappa og ut. Målet er et uteområde som gjør det mer renslig inne og at de minste barna i barnehagen får gode forhold å sykle på
Ny brannordning, innkjøp av en bil	300 000				Ny brannordning fra 2022. Skjervøy og Nordreisa kommune er enige om ny brannordning fra 2022. I den sammenheng må det investeres i en bil. Det forutsettes her at feierne og leder beredskap får overført sine biler fra det gamle samarbeidet. Det betyr at det må investeres i en brannbil.
Ombygging Storslett skole -lokaler til barnevernet		1 500 000			Arbeidet med ombygging av lokaler til barmevernet stoppet opp våren 2021 pga at anbudsprisene var langt høyere enn budsjettet. Barnevernet flytter derfor til Sørkjosen i midlertidige lokaler. Det er et ønske om å samlokalisere dem med andre fagmiljø ved storslett skole og dete r derfor lagt inn en økning av budsjettet.
Bygningsdrift -Sonjatun, ombygging av garasje for rengjøring av hjelpemidler	340 000	-	-	-	Helse og omsorg har ingen arealer for rengjøring tekniske hjelpemidler. Dette er hjelpemidler som bla. toalettforhøyere, rullestoler o.lignende som innbyggere har i bruk, enten hjemme eller på institusjoner, over kortere eller lengre tid. Håndtering av hjelpemidler som har vært i bruk hos personer, gjerne syke, omfattes av krav til rengjøring pga biologisk materiale.
Sum	**19 916 000**	**17 430 000**	**1 900 000**	**5 000 000**	

Driftstiltak 2022-2025	Øk.plan 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Kommentarer
Indeksregulering brøytekontrakter	207 000	207 000	207 000	207 000	Brøytekontrakter indeksreguleres årlig etter SSb's indeks for vinterdrift. Denne er uteglemt ved konsekvensjustert budsjett. Merkostnad indeksregulering inngåtte kontrakter utgjør for 2022 kr 206.341. Grunnlag er inngåtte kontrakter for samlet verdi kr 4,585 mill og indeks vinterdrift 2021-2022 på hele 4,5 %. Om beløpet ikke kan tilføres driftsbudsjettet, må merkostnaden dekkes gjennom ytterligere reduksjon av sommervedlikehold vei. Sommervedlikehold vei er allerede svært marginalt slik at veistandarden er dårlig som igjen gir mange berettigede klager fra brukere av kommunale veier.
Renhold Høgegga 52	88 000	90 000	92 000	94 000	Helse og omsorg har forespurt om Renhold kan overta renholdet på Høgegga 52. Dette har tidligere blitt gjort av ansatte, men etter endring av turnus, så ønsker de at Renhold tar seg av det. Renholdsleder har beregnet det til en 20 % stilling.
Sommerarbeidsplasser for ungdom grøntareal og kommunale veier	300 000	300 000	300 000	300 000	Driftsutvalget vedtok i juni tiltak om sommerarbeidsplasser for ungdom
Sum	**595 000**	**597 000**	**599 000**	**601 000**	