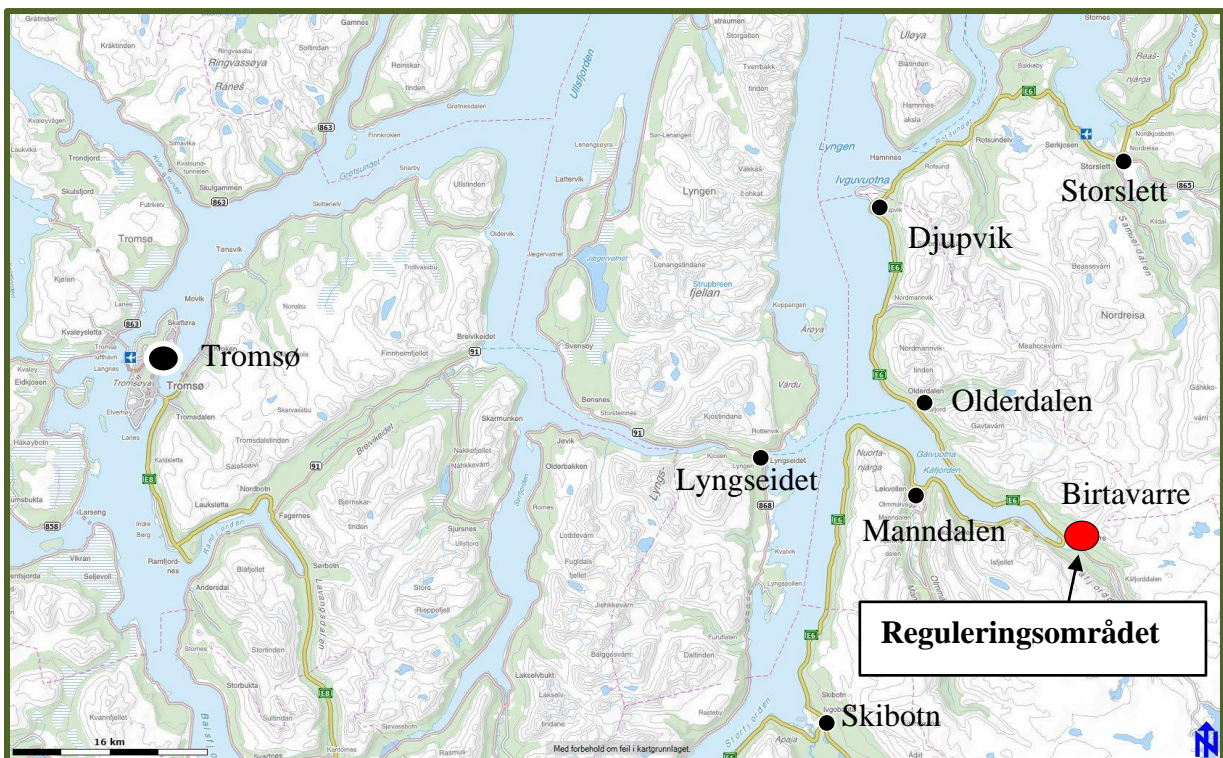


2021

Høgtuns Plankontor AS
Sommerstetlia 39, 9143 Skibotn
e-mail: shogtun@hotmail.com
Tlf.: +47 90 88 44 69

Marius Høgtun

REGULERINGSPLAN (DETALJPLAN) AV GANG- OG SYKKELVEG I BIRTAVARRE, KÅFJORD KOMMUNE



PLANBESKRIVELSE - 1. GANGS HØRING

7. SEPTEMBER 2021

Innhold

1.	SAMMENDRAG	2
2.	BAKGRUNN	3
3.	BESKRIVELSE AV EKSISTERENDE SITUASJON	3
3.1	Lokalisering	3
3.2	Trafikkforhold	3
3.3	Sosial infrastruktur	3
3.4	Teknisk infrastruktur	4
3.5	Landskap, topografi og vegetasjon	4
3.6	Eiendomsforhold	5
3.7	Eksisterende bebyggelse i planområdet	5
3.8	Kulturverninteresser	5
4.	PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER	5
4.1	Nasjonale føringer	5
4.2	Kommunale føringer	5
5.	PLANPROSESSEN	6
5.1	Organisering og deltakelse	6
5.2	Framdrift og frister	7
5.3	Oppstartmelding og innspill	7
5.4	Merknadenes innhold	8
6.	BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET	10
6.1	Alternativer som er vurdert	10
6.2	Planavgrensning og tilstøtende reguleringsplaner	11
6.3	Planlagt arealbruk	11
6.3.1	Arealregnskap	11
6.3.2	Veger	12
6.3.3	Fortau/gang- og sykkelveger	12
6.3.4	Parkering	12
7.	VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET	12
7.1	Konsekvensutredning	12
7.2	Utredningstemaer	13
7.3	Nærmere beskrivelse av de ulike temaene	13
7.3.1	Jordvern	13
7.3.2	Kulturminner/ kulturmiljø	14
7.3.3	Naturmangfold	14
7.3.4	Tettstedsutvikling	15
7.3.5	Infrastruktur	15
7.3.6	Kommunal økonomi	15
7.3.7	Trafikksikkerhet	15
7.3.8	Barn og unge	15
7.3.9	Folkehelse	15
7.3.10	Universell utforming	15
7.4	Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse)	16
7.5	Vurdering av relevante farer	16
7.6	Metode	17
7.7	Nærmere beskrivelse av relevante farer	17
7.7.1	Byggegrunn	17
7.7.2	Ekstremnedbør	17

1. SAMMENDRAG



Fig. 1 - Reguleringsplanen

Forslagstiller: Kåfjord kommune

PlanID: 2021_003

Hensikt med arbeidet.

Hensikten med reguleringsplanen er å regulere fortau, gang- og sykkelveg i Birtavarre, Kåfjord kommune.

Lokalisering.

Reguleringsområdet ligger på eiendommene 19/6, 19/11, 19/25, 19/29, 19/51, 19/172, 19/199, og strekker seg fra Coop butikken i sør, opp til sykehjemmet og avsluttes ved avkjørsel til Bjørkholt boligfelt.

Planforslag.

Reguleringsplanen viser vegnett for kjørende og gående.

Planprosess.

Forhåndskonferanse ble utført den 03.05.21. Arbeidet ble annonsert på kommunens hjemmeside og i Framtid i Nord den 14.05.21 med svarfrist om å gi merknader innen 15.06.21. Merknadene er sammenfattet og kommentert nærmere side 8.

Dette dokumentet (reguleringsbeskrivelse) vil sammen med plankart og reguleringsbestemmelser belyse ulike sider av planarbeidet nærmere. Disse skal legges ut til offentlig ettersyn i 6 uker. Innkomne merknader vil vurderes av administrasjonen/konsulent og oversendes formannskapet for merknadsbehandling. Planforslaget vil deretter bli oversendt kommunestyret for sluttbehandling.

2. BAKGRUNN

På bakgrunn av nytt sykehjem er det ønskelig å få en trafikk sikker strekning for myke trafikanter til Birtavarre sentrum. Det er også etablert et nytt boligfelt lenger nord i planområdet som også vil kunne dra nytte av en trafikk sikker vegstrekning.

Trafikksikkerhetsplan for Kåfjord kommune (2020-2024) har som delmål at det skal være trygt å ferdes langs veiene i Kåfjord. Dette oppnås gjennom bygging av gang- og sykkelveger. Topologien er utfordrende på store deler av strekningen. Det har medført at fortau på store deler av strekningen er å foretrekke.

3. BESKRIVELSE AV EKSISTERENDE SITUASJON

3.1 Lokalisering

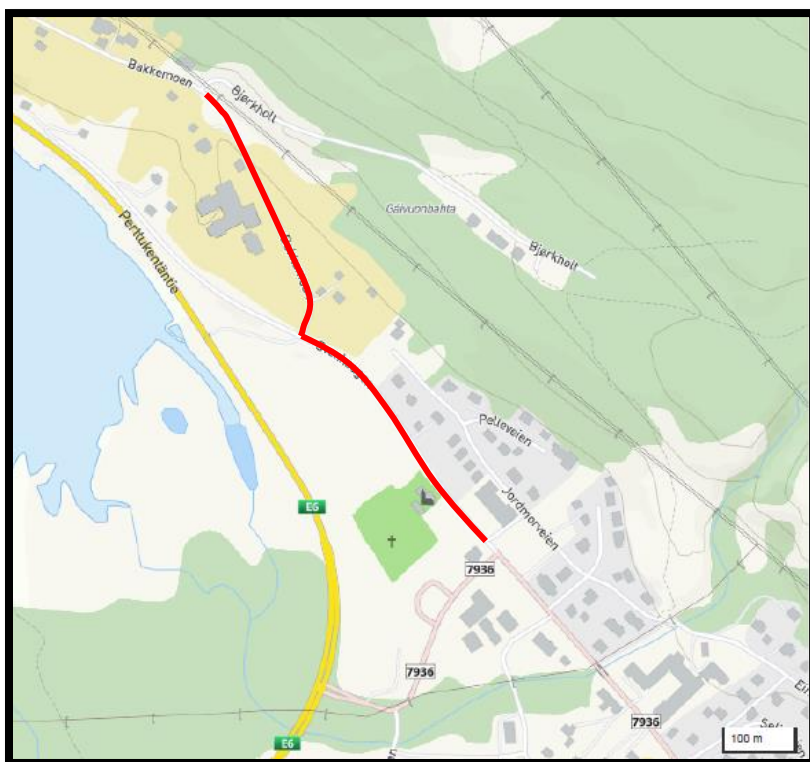


Fig. 2 – Oversiktskart (planområdet er markert med rød farge)

3.2 Trafikkforhold

Området kan nås fra E6 via fylkesveg 7936. Trafikken opp Bakkemoen øker i takt med nytt sykehjem og nytt regulert boligfelt.

3.3 Sosial infrastruktur

Planområdet ligger nært sentrumsfunksjoner med dagligvarebutikker, tjenesteyting og kirke.

3.4 Teknisk infrastruktur



Fig. 3 – Vann og avløp

Kommunal vannledning går langs vegstrekningen merket i blått.

3.5 Landskap, topografi og vegetasjon



Fig. 4 – Skråfoto – eksisterende situasjon

Området fra nordvestlig del ved Bakkemoen har et ganske skrått terreng. Området flater ut ved Svenhaugen. På undersiden av vegen ved Svenhaugen er det skrått terreng. Vegetasjonen består av dyrka mark på øvre side av Bakkemoen.

3.6 Eiendomsforhold

Reguleringsområdet ligger på eiendommene 19/6, 19/11, 19/25, 19/29, 19/51, 19/172, 19/199

3.7 Eksisterende bebyggelse i planområdet

Det er ingen bygninger i planområdet.

3.8 Kulturverninteresser

Søk på kulturminnesøk.no viser ingen kulturminner som er fredet i - eller i umiddelbar nærheten av planområdet. I sørlige del av planområdet er Birtavarre kapell. I nordlige del av planområdet eksisterer en steinmur som dagens eiere ønsker ivaretatt.

4. PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER

4.1 Nasjonale føringer

Lover:

- Plan og bygningsloven
- Naturmangfoldloven
- Kulturminneloven

Veiledere:

- Håndbok N100 Veg- og gateutforming

4.2 Kommunale føringer

Kommuneplan:

- 19402014KPA

Reguleringsplaner:

- Birtavarre sentrum 2008_001
- Kåfjord helsesenter 2016_002

Andre planer:

- Trafikksikkerhetsplan for Kåfjord kommune 2020-2024

5. PLANPROSESSEN

5.1 Organisering og deltakelse

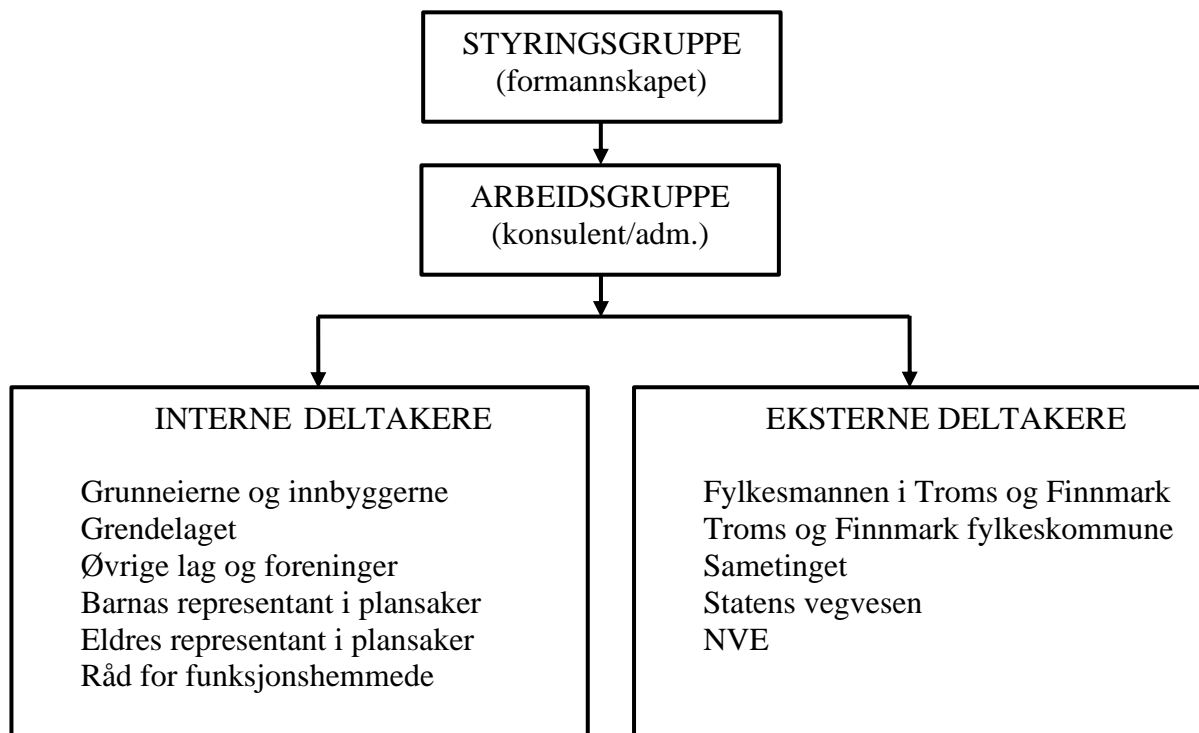


Fig. 5 – Organisering og deltakelse

Det er Kåfjord kommune som er planmyndighet og dermed ansvarlig for behandling av planen. Foruten politisk og administrativ deltakelse illustreres medvirkning i 2 hoveddeler, interne og eksterne deltakere. Med interne deltakere menes beboere/interessenter i kommunen, mens eksterne deltakere omfatter interessenter utenfor Kåfjord kommune.

Medvirkning/rådgivning – sektormyndigheter

Sektormyndigheter som er relevante for planarbeidet har blitt tilskrevet og fått referat fra forhåndskonferanse.

Medvirkning/rådgivning – innbyggerne

Stedets innbyggere får informasjon og inviteres til å komme med innspill til planarbeidet gjennom annonsering i avis og kommunens hjemmeside. Berørte grunneiere blir direkte tilskrevet/kontaktet.

5.2 Framdrift og frister

Ved forhåndskonferanse ble lagt opp til at planforslaget skulle sluttbehandles 30 september 2021. Tidsskjemaet var presset og kunne ikke bli overholdt. På figur 5 viser vi til ny framdriftsplan hvor det tas høyde for sluttbehandling i desember 2021.

Dato	Beskrivelse	Ansvar
Mai 2021	Forhåndskonferanse	Adm./konsulent
Mai 2021	Oppstartmelding	Konsulent
Sept. 2021	Planforslag - offentlig ettersyn (6 uker)	Formannskap
Nov. 2021	Planforslag - merknadsbehandling	Konsulent/Adm.
Des. 2021	Planforslag – sluttbehandling	Kommunestyret

Fig. 6 – Planprosess og framdrift

5.3 – Oppstartmelding og innspill

Sektormyndigheter, grunneiere og naboer ble direkte varslet i brev 12.05.21. Arbeidet ble annonsert på kommunens hjemmeside og i Framtid i Nord den 14.05.21 med svarfrist om å gi merknader innen 15.06.21

Ved fristens utløp var det innkommet 5 merknader. Merknaden er sammenfattet og kommentert nærmere i neste punkt (5.4).

Figuren på neste side viser hvem som ble tilskrevet og mottatte svar.

Nr.	Interessenter	Oppstart	Svar
1	Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Postboks 700, 9815 VADSØ	12.05.21	14.06.21
2	Troms og Finnmark fylkeskommune, Postboks 701, 9815 VADSØ	12.05.21	15.06.21
3	Sametinget, Åvjevareidn 50, 9730 KARASJOK	12.05.21	11.06.21
4	NVE, Region Nord, Kongens gt. 52-54, 8514 NARVIK	12.05.21	08.06.21
5	Statens vegvesen, Postboks 1010, Nordre Ål, 2605 LILLEHAMMER	12.05.21	04.06.21
6	Kåfjord kommune, Postboks 74, 9148 OLDERDALEN	12.05.21	
7	BIRTAVARRE HUSFLIDSLAG, Postboks 427, 9149 BIRTAVARRE	12.05.21	
8	Berthe Synnøve Olsen, Bakkemoen 32, 9147 BIRTAVARRE	12.05.21	
9	Liv Vigdis Solvang, Løkvollveien 117, 9144 SAMUELSBERG	12.05.21	
10	Idar Lilleberg, Bakkemoen 5, 9147 BIRTAVARRE	12.05.21	
11	Klara Solveig Olsen, Holmen 61, 9147 BIRTAVARRE	12.05.21	
12	COOP BIRTAVARRE SA, Verksvegen 9, 9147 BIRTAVARRE	12.05.21	
13	UNGBØ AS, Nyvollveien 3, 9147 BIRTAVARRE	12.05.21	
14	Annveig Ballovarre, Jordmorveien 24, 9147 BIRTAVARRE	12.05.21	
15	Helge Johs Evanger og Solbjørg J M Evanger, POSTBOKS 444, 9149 BIRTAVARRE	12.05.21	
16	Johanna Myrvoll og Tommy Myrvoll, Bakkemoen 41, 9147 BIRTAVARRE	12.05.21	

Fig. 7 – Tilskrevne interessenter og mottatte svar

5.4 - Merknadenes innhold

Nr	Interessenter	Innhold
1	Statsforvalteren i Troms og Finnmark	<ul style="list-style-type: none"> • I referatet fra oppstartmøtet er det krysset av for «Forslaget utløser ikke krav om konsekvensutredning». Det er ikke tilstrekkelig. Vurderingene som ligger til grunn for denne konklusjonen må derfor framgå av planbeskrivelsen. Statsforvalteren kan ikke se tiltaket krever KU, men det må gjøres vurderinger av faren for kvikkleireskred som del av ROS, samfunnssikkerhet. • Det bes om at barn og unge skal få medvirke i planleggingen. De har viktig informasjon om hvor de krysser veiene, og hvor de opplever utrygghet. Det kan ha stor betydning for trasevalg og utforming av fortauet. • Statsforvalteren anbefaler at fortauet planlegges med universell utforming, og ha følgende bestemmelse i planforslaget: «Ved søknad om rammetillatelse skal det gjøres rede for hvordan universell utforming er ivaretatt». • ROS-analysen skal utarbeides i tråd med veilederen «samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (2017). • I planprosessen må det vurderes om det er tilstrekkelig sikkerhet mot kvikkleireskred, eller om det er nødvendig med nye undersøkelser. Nye undersøkelser må gjøres som ledd i planprosessen og ikke utsettes til tiltaksfasen. • FNs bærekraftsmål 13 – stoppeklimatendringene. Statsforvalteren anbefaler at det i ledd i planprosessen blir utarbeidet et enkelt klimagassbudsjett, at plandokumentene gjør rede for tiltak for å redusere klimagassutslipp og at kommunen vurderer fossilfri byggefase. • Vurdere overvannshåndteringen og hvordan fortauet kan bygges for å tåle konsekvensene av mer ekstremvær. • Naturmangfoldloves krav i §7 om å synliggjøre vurderingene etter naturnaturmangfoldlovens §8-12. • Folkehelse - Utdyper behovet for fortau på strekningen og valg av trasé. • Fortauet bør planlegges slik at det legger minst beslag på minst mulig dyrka jord. • Oversendelse av SOSI og PDF til kartverket. <i>Konsulent og kommune har vurdert at det er hensiktsmessig å legge fortau til eksisterende gang- og sykkelveg på samme side av vegen. Plandokumentene vil ikke ha bestemmelser for klima. Det kan stilles krav til klimagassutslipp når kommunen legger ut anbud for prosjektering.</i> <i>Administrasjonen tilrår at merknadene som ikke er kommentert etterkommes.</i>
2	Troms og Finnmark fylkeskommune	<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen har vurdert at reguleringsplanen ikke utløser konsekvensutredning uten at dette er begrunnet videre. • Ikke kjente automatisk freda kulturminner. • Ny gang og sykkelveg bør planlegges i henhold til håndbok N100 • Oversend planforslag i SOSI og PDF til kartverket. <i>Konsekvensutredning har fått eget punkt i planbeskrivelse.</i> <i>Administrasjonen tilrår at merknadene tas til orientering.</i>

3	Sametinget	<ul style="list-style-type: none"> • Sametinget har ingen kulturminnefaglige merknader. • Sametinget foreslår tekst til bestemmelsene: «skulle det under bygge- og anleggsarbeid kommer fram gjenstander eller spor som viser eldre aktivitet, må arbeidet stanses. Melding sendes til Sametinget og fylkeskommune omgående.» <p><i>Administrasjonen tilrår at merknadene etterkommes.</i></p>
4	NVE	<ul style="list-style-type: none"> • Den vestre delen av planområdet inngår i NVEs faresonekartlegging av skred i bratt terreng. NVEs rapport 45/2018 viser at planområdet ikke berøres av faresoner for skred. Ytterligere utredninger er dermed ikke nødvendig. • Planområdet ligger under marin grense, og kan dermed potensielt være utsatt for kvikkleireskred. NVE ber om at prosedyren i NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan, punktene 12 og 13 blir fulgt i det videre arbeidet. • Vurdering av avrenningsforholdene for overvann. • I plandokumentene må det gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen. <p><i>Administrasjonen tilrår at merknadene etterkommes.</i></p>
5	Statens vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> • Det er ikke begrunnet hvorfor planen ikke skal ha konsekvensutredning. SVV vil ikke kreve konsekvensutredning. • Trafikksituasjonen som gjør at kommunen ønsker egen løsning for gående og syklende på strekinga må beskrives i plandokumentene. • Den beste løsninga trafikksikkerhetsmessig er egen gang- og sykkelveg som er helt adskilt fra kjøreveg. Dersom det er tilstrekkelig areal bør det vurderes om det skal bygges gang- og sykkelveg i stedet for fortau. • Fortau/gang sykkelveg bør knytte seg til eksisterende løsninger for gående og syklende i enden av planområdet. • Parkeringsområdet ved butikken bør planlegges med en definert adkomst ut på vegen, og parkeringsarealet må være atskilt fra fortau/gang- og sykkelveg. • Viser til håndbok N100 for videre planlegging. <p><i>Kommentarer: Fra tidligere plan «Kåffjord helsesenter 2016_002» har kommunen ikke kommet til enighet med grunneiere om gang- og sykkelveg på øvre del av vegen. Alternativet er å ha vegnett for myke trafikanter på nedre del av vegen hvor terrenget er utfordrende hvis man strekker seg for langt fra kjøreveg.</i></p> <p><i>Administrasjonen tilrår at merknadene etterkommes.</i></p>

Fig. 8 – Merknadenes innhold

6. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET

6.1 Alternativer som er vurdert



Fig. 9 - Alternativer

Alternativ 1 ligger i et terreng som tidvis er veldig skrått og vil medføre fylling.

Alternativ 2 ligger på motsatt side av eksisterende gang- og sykkelveg og vil berøre landbruksareal og flere grunneiere (man ikke kommet til enighet med grunneiere i tidligere planlegging).

Fortau merket rødt er vurdert som det beste alternativet i dette området.

Strekningen ovenfor kirken ansees som for smal til å bygge gang- og sykkelveg. På veien opp til sykehjemmet (Bakkemoen) er det dyrket mark, høydeforskjell, parkeringsareal og et steingjerde å ta hensyn til. Det har derfor blitt vurdert at fortau er beste løsning på denne strekningen.

6.2 Planavgrensning og tilstøtende reguleringsplaner

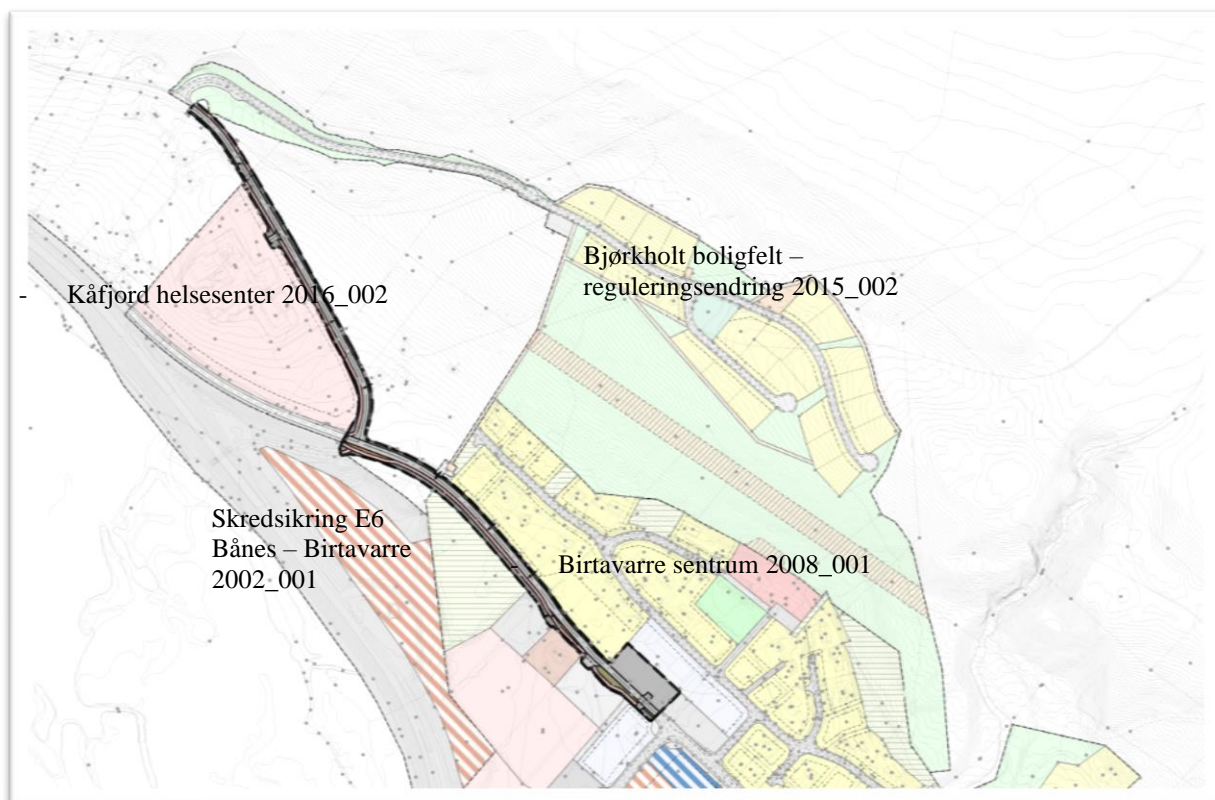


Fig. 10 – Grunnkart med planavgrensning (mørk) og tilstøtende reguleringsplaner

Planen er avgrenset mot gang- og sykkelveg og helsesenter mot vest og parkering til COOP butikk, samt gang- og sykkelveg i øst. Dyrket mark er på nordlig del av strekningen. Boligfelt er på øvre del av Svenhaugen. Kirke er på Sørlig del av strekningen.

6.3 Planlagt arealbruk

6.3.1 Arealregnskap

RpAreal	formålOmråde	nasjonalareal	formålkode	formålskode	formål besk	feltnavn	eierform ko	eierform be	beskrivelse	Utntyp kode	utnyttngsty	Utnntall	areal	vertniv	vertikalnivå	internnr
5426	2021_003	2010	Veg	SV1			1	offentlig formål					2187.559	2	På grunnen/	353
5426	2021_003	2010	Veg	SV6			3	annen eierform					41.332	2	På grunnen/	423
5426	2021_003	2010	Veg	SV5			3	annen eierform					39.879	2	På grunnen/	424
5426	2021_003	2010	Veg	SV3			1	offentlig formål					2469.317	2	På grunnen/	425
5426	2021_003	2010	Veg	SV4			3	annen eierform					125.651	2	På grunnen/	429
5426	2021_003	2010	Veg	SV2			3	annen eierform					76.219	2	På grunnen/	439
5426	2021_003	2012	Fortau	SF1			1	offentlig formål					258.958	2	På grunnen/	328
5426	2021_003	2012	Fortau	SF2			1	offentlig formål					164.675	2	På grunnen/	329
5426	2021_003	2012	Fortau	SF3			1	offentlig formål					621.831	2	På grunnen/	330
5426	2021_003	2012	Fortau	SF4			1	offentlig formål					925.794	2	På grunnen/	331
5426	2021_003	2015	Gang-/sykke	SGS1			1	offentlig formål					32.121	2	På grunnen/	333
5426	2021_003	2015	Gang-/sykke	SGS2			1	offentlig formål					181.889	2	På grunnen/	422
5426	2021_003	2018	Annens veggr	SVT			1	offentlig formål					296.623	2	På grunnen/	354
5426	2021_003	2018	Annens veggr	SVT			1	offentlig formål					319.927	2	På grunnen/	355
5426	2021_003	2018	Annens veggr	SVT			1	offentlig formål					836.529	2	På grunnen/	356
5426	2021_003	2018	Annens veggr	SVT			1	offentlig formål					477.022	2	På grunnen/	357
5426	2021_003	2018	Annens veggr	SVT			1	offentlig formål					57.479	2	På grunnen/	426
5426	2021_003	2018	Annens veggr	SVT			1	offentlig formål					59.155	2	På grunnen/	427
5426	2021_003	2018	Annens veggr	SVT			1	offentlig formål					1049.991	2	På grunnen/	428
5426	2021_003	2018	Annens veggr	SVT			1	offentlig formål					27.696	2	På grunnen/	435
5426	2021_003	2019	Annens veggr	SVG1			1	offentlig formål					202.353	2	På grunnen/	164
5426	2021_003	2019	Annens veggr	SVG2			1	offentlig formål					27.102	2	På grunnen/	389
5426	2021_003	2073	Kollektivhol	SKH2			1	offentlig formål					66.839	2	På grunnen/	167
5426	2021_003	2073	Kollektivhol	SKH1			1	offentlig formål					112.414	2	På grunnen/	283
5426	2021_003	2080	Parkering	SPA1			3	annen eierform					1737.297	2	På grunnen/	126
Totalt areal													12395.653			

Fig. 11 – Arealregnskap

Planens hovedformål er regulering av fortau/gang- og sykkelveg. Øvrige deler av planområdet er regulert til veg, teknisk infrastruktur, grønn infrastruktur, kollektivholdeplass og parkering. Arealene utgjør til sammen ca. 12.4 dekar.

6.3.2 Veger

Kjøreatkomst skjer via eksisterende vegnett. Primært Kåfjorddalsveien (FV7936). Det er ingen nye veger i planforslaget, men avkjørsler har blitt markert med enten veg eller pil for inn og utkjørsel. Eksisterende kollektivholdeplasser har fått egen betegnelse. Det er også regulert inn gangfelt på vegene.

6.3.3 Fortau/gang- og sykkelveger

I planforslaget er det regulert to eksisterende gang- og sykkelveger. Det er ca. 300 meter avstand fra dem. Partiet mellom gang- og sykkelvegene reguleres til fortau. Fortau reguleres også opp veien Bakkemoen til Bjørkholt.

6.3.4 Parkering

Avkjørsel til eksisterende parkeringsplass stemmer ikke med reguleringsplan for Birtavarre sentrum. Avkjørsel er flyttet for å gjenspeile dagens situasjon.

7. VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET

7.1 Konsekvensutredning

Reguleringsplanen utløser ikke konsekvensutredninger etter vedlegg 1 og 2. Noe av dyrket mark vil gå til vegkant for veg som er flyttet litt lenger mot nord. Kommunen mener likevel at det totale omfanget er av beskjeden karakter, og mener derfor at konsekvensutredning heller ikke er nødvendig i henhold til vedlegg III - «Vesentlig virkninger for miljø og samfunn».

Nærmere beskrivelse av de ulike temaene som vurderes og Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) blir beskrevet i de neste punktene.

7.2 Utredningstemaer

Utredninger	Vurdering	Tilgjengelig kunnskap
<i>Natur og miljø</i>		
Jordvern	Vurdering om tiltaket er til hinder for landbruket.	www.skogoglandskap.no og lokal kunnskap.
Landskap og bebyggelse	Tiltakene i planområdet påvirker ikke landskapsbildet i vesentlig grad.	Naturmangfoldloven
Kulturminner/kulturmiljø	Vurdering om utbyggingstiltaket påvirker kulturminner og/eller kulturmiljøer.	Kulturminnesøk, askeladden, lokal kunnskap.
Naturvern	Utbyggingen kommer ikke i konflikt med områder som er vernet.	Naturbase.
Naturmangfold	Vurdering om utbyggingsforslaget/tiltaket får konsekvenser for naturmiljøet.	Naturbasen, artsdatabank, NINA-rapporter mm.
<i>Samfunn</i>		
Tettstedsutvikling	Vurdering om utbyggingstiltaket bidrar til å styrke tettstedet.	Veileder Stedsanalyse (Miljøverndepartementet).
Infrastruktur	Vurdering om utbyggingen kan utnytte eksisterende infrastruktur.	Kommunal kunnskap
Kommunal økonomi	Vurdering om tiltaket påvirker kommunal økonomi.	Kommunal kunnskap
Estetisk utforming	Nytt fortau er tilpasset dagens vegnett.	Veileder: Estetikk i plan- og byggesaker.
Trafikksikkerhet	Vurdering om utbyggingstiltaket får konsekvenser for trafikksikkerheten.	Nasjonale normkrav og retningslinjer Håndbok 017.
Nærmiljøanlegg og friluftsliv	Planforslaget bidrar til større tilgjengelighet for syklende og gående.	Kartlegge friluftsområder og drøfting med fagpersonell.
Samiske interesser	Utbygging kommer ikke i konflikt med samiske interesser.	Drøfting med lokale sameorganisasjoner
Barn og unge	Vurdering om tiltaket kommer i konflikt med viktige områder for barn og unge.	Rikspolitiske retningslinjer (RPR), direkte medvirkning.
Folkehelse	Vurdering om utbygging påvirker folkehelsen positivt eller negativt.	Folkehelseloven, Folkehelse i kommunen (Helsedir) mm.
Universell utforming	Vurdering av muligheter for universell tilrettelegging.	Plan og bygningsloven § 10. Byggeteknisk forskrift.

Fig. 12 – Utredningstemaer (temaer med grønn markering beskrives nærmere nedenfor).

7.3 Nærmere beskrivelse av de ulike temaene

7.3.1 Jordvern

Utbyggingen gir en liten negativ konsekvens for jordbruk. Langs vegen Bakkemoen er det fulldyrka jord. En ny veggrøft vil ta noe areal av dyrket mark.

7.3.2 Kulturminner/ kulturmiljø

Søk på kulturminnesok.no viser ingen kulturminner som er fredet i - eller i umiddelbar nærheten av planområdet. I sørlige del av planområdet er Birtavarre kapell. I nordlige del av planområdet eksisterer en steinmur som dagens eiere ønsker ivaretatt.



Fig. 13 - Steinmur

Steinmuren på bildene til kan bli berørt av ny veg og fortau. Utbyggingen vil ikke gi negative virkninger for kulturminner/kulturmiljø.

7.3.3 Naturmangfold

Kunnskapsgrunnlaget (NML § 8).

En gjennomgang av Artskart og Miljødirektoratets naturbase i september 2021 viser at det ikke er registrert rødlistearter, viktige naturtyper eller kulturminner innenfor planområdet. I nærheten av planområdet (på motsatt side av E6) ligger Kåfjordbotn med elva deltaet. Dette området innehar en rekke fugle- og plantetyper som er sårbar, nær truet og sterkt truet. Øst for planområdet langs Kåfjorddalsveien er det funnet karplanter som er av særlig stor forvaltningsinteresse.

Føre- var prinsippet (NML § 9).

Føre-var prinsippet anvendes ikke, da kunnskapsgrunnlaget er vurdert til å være godt i forhold til de beslutninger som skal tas.

Økosystemtilnærming og samlet belastning (NML § 10).

Samlet belastning vil ikke medføre til kritiske overskridelse av bæreevnen for området.

Kostnadene bæres av tiltakshaver (NML § 11).

Endringene som følge av planen er svært begrenset og kommer derfor ikke til anvendelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder (NML §12).

Tiltakene er lokalisert i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse og gir et samfunnsmessig akseptabelt resultat med tanke på å begrense miljøbelastningen.

7.3.4 Tettstedsutvikling

Gangforbindelsen vil medføre større tilgjengelighet for gående/syklende til sentrumsfunksjoner

7.3.5 Infrastruktur

Gangvegforbindelsen er lagt inntil eksisterende vegnett.

7.3.6 Kommunal økonomi

Økonomi har vært et tema spesielt opp Bakkemoen med tanke på om man skal mure opp en strekning ved sykehjemmet eller ta noe areal av dyrket mark. Både terreng og bebyggelse har gjort det utfordrende å etablere gang- og sykkelveg fra sentrum til atkomstvegen til sykehjemmet. Fortau er valgt fordi denne er mindre plasskrevende og medfører mindre kommunale kostnader.

7.3.7 Trafikksikkerhet

Trafikksikkerheten vil bedres av å ha eget felt for myke trafikanter. Mange av brukerne på strekningen er myke trafikanter (både fra Bjørkholt boligfelt og sykehjemmet). Tiltaket vil gi bedre trafikksikkerheten vesentlig.

7.3.8 Barn og unge

En trafikksikker veg meg fortau, gang- og sykkelveg vil gi positive virkninger for barn og unge.

7.3.9 Folkehelse

Vegnettet for myke trafikanter vil gå fra Bjørkholt til COOP og i tillegg ha avstikker til fjæra. Gangforbindelser mot langs kjøreveger og til friluftsområder vil gi positive virkninger for folkehelse.

7.3.10 Universell utforming

Gang- og sykkelveg fra COOP til vegkryss til sykehjemmet er flat og dermed utmerket for rullestolbrukere og andre bevegelseshemmede. Veggen opp til sykehjemmet har også et tilfredsstillende stigningsforhold (ca. 1:20). Veggen videre mot Bjørkholt boligfelt er brattere. Terreng gjør det ikke er mulig å tilfredsstille kravene til universell utforming for rullestolbrukere, uten svært store terrenginngrep.

7.4 Risiko og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse)

Alle planer der det legges til rette for utbygging skal vurderes med hensyn på risiko og sårbarhet (plan- og bygningslovens § 4-3). ROS-analysen er gjennomført i 3 trinn:

- hva er relevant – ikke-relevant risiko
- beskrivelse av risiko, sannsynlighet og konsekvenser
- beskrivelse av videre utredninger/avbøtende tiltak

7.5 Vurdering av relevante farer

Faretype	Vurdering	Tilgjengelig kunnskap
Naturbaserte farer		
Snøskred	Tiltaket vil ikke være utsatt for snøskred.	NGIs aktsomhetskart
Fjellskred	Tiltaket vil ikke påvirkes av oppskyllingshøyde fra fjellskred.	Beregnet oppskyllingshøyde NGI-rapport (august 2013).
Grunnforhold	Vurdering om byggegrunnen er problematisk. Temaet vurderes.	Løsmassekart og utførte grunnundersøkelser
Flomfare og erosjon	Flom er definert som flom i vassdrag. Tiltaket vil ikke påvirkes av flomfare.	Veileder - Flom og skredfare i arealplaner
Havnivåstigning/stormflo	Tiltaket vil ikke bli berørt av havnivåstigning/stormflo.	“Estimater av havnivåstigning i norske kystkommuner”.
Ekstremnedbør	Fare knyttet til ekstremnedbør er definert som utfordringer ved overvannshåndtering. Temaet vurderes.	Korttidsnedbør og ekstremnedbør (Norsk klimasenter)
Sterk vind	Tiltakets art er ikke sårbar for sterk vind.	Norsk klimaservicesenter
Radon	Vurdert som ikke relevant.	Stråleverninfo 14:2012 Statens strålevern
Isgang	Vurdert som ikke relevant.	Klimaprofil Troms. Lokal kunnskap
Skog-/ lyngbrann	Vurdert som ikke risikofylt.	Lokal kunnskap
Virksomhetsbaserte farer		
Brann/eksplosjon	Tiltakene vil ikke medføre økt brann- og eksplosjonsfare.	Brann og eksplosjon (Arbeidstilsynet)
Støy	Vurdert som ikke relevant	Retningslinjer for støy i arealplanlegging
Forurensning	Avfallshåndtering behandles i henhold til gjeldende forskrifter.	Forurensning. Regjeringen.no
Kjemikalieutslipp	Vurderes sammen med forrige punkt	Forurensning. Regjeringen.no
Ulykker transport	(Jernbane, fly, skipshavari, trafikkulykker) Vurdert som ikke relevant.	Havne og farvannsloven, vegloven
Transport av farlig gods	Planforslaget legger ikke opp til økt transport av farlig gods.	Direktiv 2008/68/EF – Innlandstransport av farlig gods
Sårbare objekter	Vurdert som ikke relevant.	
Elektromagnetisk felt	Vurdert som ikke relevant.	
Terror/ sabotasje	Vurdert som ikke relevant.	
Skipshavari	Vurdert som ikke relevant.	Havne og farvannsloven
Dambrudd	Vurdert som ikke relevant.	«Forskrift om sikkerhet ved vassdragsanlegg» 2010.

Fig. 14 – Relevant og ikke-relevant risiko (temaer med rød markering beskrives nærmere)

7.6 Metode

Nye byggeområder vurderes i henhold til mulige relevante farer. Temaene grunnforhold og støy vurderes med grunnlag i risikomatrisen under:

Konsekvens \ Sannsynlighet	Ufarlig	En viss fare	Kritisk	Farlig	Katastrofalt
Meget sannsynlig					
Sannsynlig					
Mindre sannsynlig					
Lite sannsynlig					

Fig. 15 - Temaene vurderes med grunnlag i risikomatrise

- Rødt felt indikerer uakseptabel risiko – ikke bygging eller krav til risikodempende tiltak
- Gult felt indikerer risiko hvor risikodempende tiltak vurderes.
- Grønt felt indikerer akseptabel risiko

Meget sannsynlig: - sannsynligvis inntreffer, ofte flere ganger
Sannsynlig: - sannsynlighetsovervekt at hendelsen vil inntreffe
Mindre sannsynlig: - hendelsen kan inntreffe
Lite sannsynlig: - sannsynlighetsovervekt at hendelsen ikke vil inntreffe

7.7 Nærmere beskrivelse av relevante farer

7.7.1 Byggegrunn

Planområdet ligger under marin grense, og kan dermed være utsatt for kvikkleireskred. Det er utført en geoteknisk vurdering i reguleringsplan Kåfjord helsesenter 2016_002. Vurderingen viser at det ikke er fare for kvikkleireskred i området.

7.7.2 Ekstremnedbør

Det er særlig håndtering av overflatevann som blir viktig ved ekstremnedbør. Selv om terrenget er stek skrånende, vil bebyggelsen ovenfor (Bjørkholdt boligfelt) redusere vannmengde mot planlagte vegnett nedenfor. Det er heller ingen naturlige bekker som renner mot planlagte vegnett. Det er imidlertid viktig at grøftene langs vegenes overkant er dype nok og at stikkrennene dimensjoneres med tilstrekkelig størrelse for å håndtere ekstremnedbør.