

Deres ref.:  
2022/239

Min ref.:  
/Dokument1

Dato:  
2022-05-29

## ► Innsigelse til Gratangslaks søknad om flytting av oppdrettsanlegg fra Hilderkleiva til Skallneset – Kvæfjord kommune

Viser til mottatt brev av 20.04.2022 med vedlagt kopi av søknad fra Gratangslaks sine planer om flytting av anlegget fra Hilderkleiva til Skallneset.

### Historikk

Det er en kjent sak at etableringen av lokaliteten ved Hilderkleiva er en dårlig sak for Kvæfjord kommune og vitner om dårlig politisk arbeid.

I ettertid er det kommet frem at hele prosessen frem til daværende tillatelse ble gitt i stor utstrekning gikk bak lukkede dører. Svært få av de folkevalgte var klar over hva som egentlig var utslagsgivende for at tillatelsen ble gitt.

### Søknaden

Området Skallneset er ikke avsatt som oppdrettslokalitet i gjeldene kystsoneplan. Gratangslaks søker om dispensasjon for ny lokalitet i hht *PBL kap. 19*. I deres søknads nevnes intet om at søknaden skal unntas behandlet etter *Forskrift om samordning og tidsfrister i behandling av akvakultursøknader(2010)*. Sistnevnte er en tilføyelse av Kvæfjord kommune.

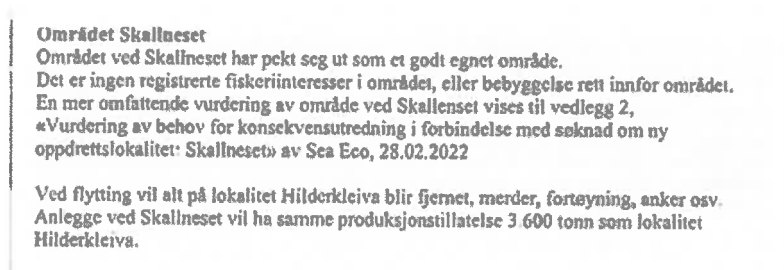
Det legges her til rette for at søknaden skal gå igjennom uten at det er behov å ta hensyn til tidsfrister mm, jfr nevnte forskrift.

### Gratangslaks begrunnelse for flytting av anlegget

Gratangslaks begrunnelse for flytting fra nåværende lokalitet til Skallneset vektlegges dårlige strømforhold. Dette begrunnes med endrede strømforhold i fjorden etter at Kveøybrua sto ferdig i 2010. Anlegget til Gratangslaks ble lagt ut tilnærmet samtidig som ferdigstilling av brua. Målingene av strømforholdene i fjorden lå før utsetting av anlegget tett opp mot verdier som tilsa at lokaliteten Hilderkleiva ikke var egnet for oppdrett. På tross av dette, ble anlegget satt ut

### Valgt område for ny lokalisering

Utsaket fra Gratangslaks søknad avsnitt «Området Skallneset», figur 1



Figur 1

Her vektlegge en uriktighet, sitat «Det er ingen registrerte fiskeinteresser i området, eller bebyggelse rett innenfor området» sitat slutt.

I sonen mellom Elda og Trastad er det om sommeren rike forekomster av ulike fiskearter som sei, torsk, kveite og steinbit. Området er også et gyteområde for fjordtorsk, samt oppvekstområde for steinbit og kveite. På høsten er det innsig av sild. Dersom det videre skulle herske noen tvil, er både Dale og Utstrand nærliggende bebodde områder. Se figur 2



Figur 2

### Forhold til miljø og andre interesser

I konklusjonen i Sea Ecos Vurdering av behov konsekvensutredning, figur 3, hevdes at tiltaket vurderes til ikke å være i stor konflikt med andre interesser i området eller for miljøet. Vurderingen avsluttes med at det ikke er behov for konsekvensutredning. Som nevnt ovenfor, er det flere hensyn i Sea Ecos vurdering som neglisjeres.

Tiltaket som omsøkes gjelder en flytting fra lokalitet Hilderkleiva til ny lokalitet Skallneset som ligger i samme vannforekomst. Tiltaket vil ikke medføre biomasseutvidelse, kun flytting til nytt areal. Ny lokalitet, Skallneset, ligger ikke i nærheten av verneområder, og har heller ikke inngrep på landareal. Tiltaket ligger i område som er regulert som FFNF område og der må søkes dispensasjon fra gjeldende arealplan. Miljøpåvirkning er godt kartlagt med B- og C-undersøkelser, samt strømundersøkelse. Tiltaket vurderes til ikke å være i stor konflikt med andre interesser i området eller for miljøet.

Det omsøkte tiltaket om flytting av lokalitet vurderes slik til at det ikke er behov for konsekvensutredning iht. til § 10 i forskrift om konsekvensutredninger (FOR-2017-06-21-854).

Figur 3

## **Påvirkning av miljø og trivsel**

Naturressurser påvirkes

Avfall og utslipp øker

Lakseførende vassdrag i Straumsbotn

Fiskeri – Kysttorsk på rødlista

Fugleliv – Ærfugl

Lakselus

Friluftsområde for båtfolk ferdselsled innskrenkes.

Økt belastning pga større produksjon

Helsekonsekvenser:

Anlegget på Hilderkleiva er i dag en belastning for de som bor på Øynes , Dale og Trastad mht lukt og støy. Et anlegg ved Skallneset vil gi større belastning på lokalmiljøet enn dagens plassering ved Hilderkleiva i og med at det planlegges større produksjon.

Forurensing av strandsonen

Terskefjord

## **Avslutning**

Har tatt med noen avsnitt i vurderingen som eksempel på at man sitter over et bestillingsverk. Innholdet vitner om at det ikke er gjort grundige undersøkelser for å underbygge påstander og antakelser det er vist til.

Det er viktig at politikerne i kommunen setter seg grundig inn i saken og ikke gjør samme feil som da tillatelse til plassering av anlegget ved Hilderkleiva ble gitt. Dernest påpekes oppdretternes umettelige påtrykk mot kommunene om å fravike gjeldene kystsoneplaner. For en stor andel av anleggene som ligger inne i diverse fjorder er det gitt dispensasjoner på tross av protester og innsigelser fra sektormyndigheter, lag, foreninger og det viktigste, innbyggerne i kommunen. La ikke dette bli Kvæfjord kommunes akilles.

Med hilsen

**Olav Sverre Pedersen**  
Gnr 60, Bnr 7

**Birger Jakobsen**  
Gnr 60, Bnr 13 og 21

Kopi: Troms og Finnmark Fylkeskommune – postmottak@tffk.no

