



Kontrollutvalgets medlemmer
Ordføreren i Nordreisa kommune
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Doris Gressmyr
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleiven og Astrid Indrebø
Kommunedirektør

Deres ref:	Vår ref: 4/25-428.5.1	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen	Telefon: 459 60 475	Dato: 4.3.2025
		E-postadresse: bhw@k-sek.no		

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET I NORDREISA KOMMUNE

De innkalles med dette til møte i kontrollutvalget.

Møtedato: Onsdag 11. mars 2025
Tid: 12.00 (merk tid)
Sted: Rådhuset, Formannskapssalen

Kommunedirektør **innkalles** i sak 2/25 (lokalisering av barnevernkontor) til møtestart klokken 12.00.

Det gjennomføres vanlig møte på rådhuset.

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall eller habilitetsspørsmål meldes til K- Sekretariatet i god tid før møtet.

Tromsø, 4.3.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver



SAKLISTE

Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune
Møtedato: Tirsdag 11. mars 2025
Tid: Kl. 12.00
Møtested: Rådhuset, formannskapssalen

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
01/25	Gjennomgang av protokoll fra møtet 4.12.2024	
02/25	Innkalling av kommunedirektør – lokalisering av barnevernkontor	
03/25	Uavhengighetserklæring fra forvaltningsrevisor	
04/25	Kontrollutvalgets årsrapport 2024	
05/25	Evaluering av deltakelse og saker fra Kontrollutvalgskonferansen	
06/25	Kontrollutvalgets årsplan 2025	
07/25	Godkjenning av prosjektskisse forvaltningsrevisjon barnevern	
08/25	Henvendelse vedr. vedtak i kommunestyret	
09/25	Svar sak 38-24 havner i Nordreisa kommune	
10/25	Referatsaker	
11/25	Eventuelt	



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 01/2025	Møtedato: 11.3.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

GJENNOMGANG AV PROTOKOLL FRA MØTET 4.12.2024

Innstilling til v e d t a k:

Protokollen fra kontrollutvalgets møte 4.12.2024 er i samsvar med vedtak som ble truffet i møtet.

Saken gjelder:

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:
- Protokoll fra møte 4.12.2024

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Protokollen fra forrige møte skal formelt godkjennes.

Tromsø, 3.3.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver



NORDREISA KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Kontrollutvalget

Møtested: Rådhuset, formannskapssalen
Møtedato: Onsdag 4.12.2024
Varighet: 12.00 – 13.55

Møteleder: Bjarne Josefsen
Sekretær: Bjørn H. Wikasteen

Fra kontrollutvalget møte:

Bjarne Josefsen, leder
Anne Korsfur, nestleder
Tone Gamst Olaussen, fast medlem
Knut Skogvold, fast medlem (frem til klokken 13.20)

Forfall:

Birgit D. Nielsen, fast medlem

Fra politisk ledelse møte:

Ordfører Hilde Nyvold, til sak 33/24

Fra administrasjonen møte:

Fra Kom Rev NORD IKS møte:

Oppdragsansvarlig revisor Doris Gressmyr, sak 31/24 og 32/24
Revisor Silje Solend, sak 31/24 og 32/24

Fra K-Sekretariatet IKS møte:

Seniorrådgiver Bjørn H. Wikasteen

Behandlede saker:

Ingen merknader til saksliste og innkalling.

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
30/24	Gjennomgang av protokoll fra møtet 11.9.2024	
31/24	Revisjonsstrategi årsregnskapet 2024	
32/24	Utført interimsrevisjon 2024	
33/24	Offentlige søkerlister	
34/24	Bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjekt «Barnevern, kvalitet i tjenesten»	
35/24	Deltakelse på kurs og opplæring 2025	
36/24	Møteplan 2025	
37/24	Referatsaker	
38/24	Eventuelt	

Sak 30/24**GJENNOMGANG AV PROTOKOLL FRA MØTET 11.9.2024****Innstilling til v e d t a k:**

Protokollen fra kontrollutvalgets møte 11.9.2024 er i samsvar med vedtak som ble truffet i møtet.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokollen fra kontrollutvalgets møte 11.9.2024 er i samsvar med vedtak som ble truffet i møtet.

Sak 31/24**RAPPORTERING FRA REVISOR – PLANLEGGINGSFASEN -
REVISJONSSTRATEGI 2024****Innstilling til v e d t a k:**

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt

Vedtak:

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Sak 32/24**RAPPORTERING FRA REVISOR – LØPENDE REVISJONSARBEID -
INTERIMSFASEN****Innstilling til v e d t a k:**

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt

Vedtak:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Sak 33/24

OFFENTLIGE SØKERLISTER – KOMMUNEDIREKTØR

Innstilling til v e d t a k:

(Saken fremmes med åpen innstilling)

Behandling:

Kontrollutvalget drøftet saken.

Felles forslag til vedtak:

Kontrollutvalget innkaller kommunedirektør til neste møte for å gi en redegjørelse om prosess og avgjørelse rundt offentlige søkerlister, særlig i lys av senere tids avgjørelser fra Statsforvalter.

Felles forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget innkaller kommunedirektør til neste møte for å gi en redegjørelse om prosess og avgjørelse rundt offentlige søkerlister, særlig i lys av senere tids avgjørelser fra Statsforvalter.

Melding om vedtak sendt 12.12.2024 til:

- Nordreisa kommune

Sak 34/24

BESTILLING AV FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT – BARNEVERN, KVALITET I TJENESTEN

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget bestiller slik forvaltningsrevisjonsprosjekt fra KomRev NORD:

- 1. «Barnevern, kvalitet i tjenesten»*
- 2. Kontrollutvalget ber Kom Rev NORD fremlegge prosjektskisse til neste møte.*

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget bestiller slik forvaltningsrevisjonsprosjekt fra KomRev NORD:

- 1. «Barnevern, kvalitet i tjenesten»*
- 2. Kontrollutvalget ber Kom Rev NORD fremlegge prosjektskisse til neste møte.*

Melding om vedtak sendt 12.12.2024 til:

- Kom Rev NORD

Sak 35/24
DELTAKELSE PÅ KURS / OPPLÆRING

Innstilling til v e d t a k:

(Saken fremmes med åpen innstilling)

Behandling:

Felles forslag til vedtak:

Leder og nestleder deltar på NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2025.

Felles forslag til vedtak enstemmig vedtatt

Vedtak:

Leder og nestleder deltar på NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2025.

Melding om vedtak sendt 12.12.2024 til:

- Nordreisa kommune

Sak 36/24
KONTROLLUTVALGETS MØTEPLAN FOR 2025 – NORDREISA KOMMUNE

Innstilling til v e d t a k:

(saken fremmet med åpen innstilling)

Behandling:

Felles forslag til vedtak:

<i>Tirsdag</i>	<i>11. mars</i>
<i>Tirsdag</i>	<i>20. mai</i>
<i>Onsdag</i>	<i>24. september</i>
<i>Torsdag</i>	<i>27. november</i>

Felles forslag til vedtak enstemmig vedtatt

Vedtak:

<i>Tirsdag</i>	<i>11. mars</i>
<i>Tirsdag</i>	<i>20. mai</i>
<i>Onsdag</i>	<i>24. september</i>
<i>Torsdag</i>	<i>27. november</i>

Melding om vedtak sendt 12.12.2024 til:

- Nordreisa kommune

Sak 37/24
REFERATSAKER

Innstilling til vedtak:

Sakene tas til orientering

Behandling:

Følgende saker ble referert:

1. Kommunestyret 7.11.2024
2. Formannskapet 28.11.2024

Felles forslag til vedtak:

Kontrollutvalget ber K-Sekretariatet utrede og fremme en sak om Nordreisa kommune har retningslinjer for kjøp og salg av kommunal eiendom.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget ber K-Sekretariatet utrede og fremme en sak om Nordreisa kommune har retningslinjer for kjøp og salg av kommunal eiendom.

Melding om vedtak sendt 12.12.2024 til:

- Nordreisa kommune

Sak 38/24
EVENTUELT

Innstillingen til vedtak:

Felles forslag til vedtak:

Kontrollutvalget ber K-Sekretariatet utrede og fremme en sak om havneforvaltningen i Nordreisa kommune.

Felles forslag til vedtak enstemmig vedtatt

Behandling:

Kontrollutvalget ber K-Sekretariatet utrede og fremme en sak om havneforvaltningen i Nordreisa kommune.

Melding om vedtak sendt 12.12.2024 til:

- Nordreisa kommune

Rett utskrift:

Tromsø, 12.12.2024

K-Sekretariatet

v/ Bjørn H. Wikasteen



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 2/2025	Møtedato: 11.3.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	------------------------------	-------------------------------	---

LOKALISERING AV BARNEVERNSTJENESTEN I NORDREISA KOMMUNE

Innstilling til v e d t a k:

(Saken fremmes med åpen innstilling)

Saken gjelder:

Lokalisering av barnevernstjenesten

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Sak fra Framtid i Nord av 12.12.2024.

Saksutredning:

Kontrollutvalgets leder har satt en sak på sakslista som omhandler plassering av barnevernstjenesten i kommunen. Av saken fra lokalavisa fremkommer det at FAU ved skolen stiller spørsmål med lokaliseringen.

Barnevernets taushetsplikt er ment å beskytte barna og familiene som er i kontakt med tjenesten, samtidig som det sikrer tillit til systemet. Kontrollutvalget innkaller kommunedirektør for å høre hvilke vurderinger som er gjort i forhold til ivaretagelse av diskresjons- og taushetsplikten.

Tromsø, 3.3.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver

Barnevernet og voksenopplæringa skal vegg i vegg med Nordreisa-ungdom: – Det er en dårlig idé

Foreldre ved Storslett skole reagerer.



KRITISK: Hanne Jorunn Woldstad og Tanja Birkeland i FAU stiller seg sterkt kritisk til omstruktureringen som er planlagt på Storslett skole i 2025. **Foto:** Isabell Haug

[Isabell Haug](#) 45 85 21 91 Journalist

Oppdatert: torsdag 12. desember 2024 kl. 12:00

Voksenopplæringa i Nordreisa skal samlokaliseres med både familiesenteret, flyktningtjenesten og ungdomsskolen på Storslett skole.

Det er planlagt til 2025 – etter at den nye barneskolen på Moan tas i bruk på nyåret.

Men flere foreldre i Nordreisa stiller seg nå svært kritisk til den tenkte omstruktureringen.

– På papiret fungerer det kanskje veldig fint, men i den virkelige skolehverdagen er det en dårlig idé, og overhodet ikke noe vi ønsker, sier Hanne Jorunn Woldstad, foreldreprerentant i FAU-styret på skolen.

– Urolig verdensbilde

FAU-styret skal ha jobbet med saken i hele høst. Også klubbene for ansatte på skolen, blant annet Utdanningsforbundet i Nordreisa, har uttalt seg kritisk til kommunens løsning.

Woldstad er særlig bekymret for at voksne flyktninger blir satt så tett på nordreisaungdommene.

Det er en bekymring som leder i FAU, Tanja Birkeland, deler:

– Mange flyktninger kommer med mye bagasje, og med traumer som kan være alvorlige. Vi er bekymret for at det kan oppstå uønskede hendelser, og vil ikke risikere at det i det hele tatt kan oppstå, sier hun.

Woldstad tilføyer:

– Ja, det skjer sjeldent. Men den dagen det skjer noe, hva da? Vi vet ikke verdensbildet framover. Hvilke flyktninger får vi hit om tre år, fem år - om ti år? Det er et urolig verdensbilde, poengterer hun.



SKAL OMBYGGES: Det blir flere ledige lokaler på Storslett skole når mellomtrinnet starter opp i nytt skolebygg i 2025. Kommunedirektøren foreslår at det settes av 19 millioner kroner til ombyggingen. **Foto:** Jonas René Johansen

– Det vil bli som et fengsel

Foreldregruppa sendte i oktober inn sine tanker om saken, og hadde nylig et møte med kommunen.

Det beroliget dem ikke noe særlig.

Også kommunens egne risikovurdering betegner det å føre voksne elever og ungdommer sammen som «høy risiko», hvor fremmedfrykt blant ungdom kan være med å bidra til provoserende adferd.

Woldstad har forstått det slik at det planlegges forskjellige «utetider».

– Men jeg kjenner på at det blir som et fengsel. Her skal man altså forholde seg til en streng plan. Hva skjer med den frie, spontane undervisningen? «Nei, nå kan vi ikke gå i skolegården, for nå er dem ute», skisserer Woldstad.

Foreldrene er klare på at de føler seg overkjørte av kommunen.

– Vi vi har gitt våre tilbakemeldinger men føler at dem allerede har bestemt seg. FAU har ikke hatt noe reell medbestemmelse i dette, påstår moren.



SÅRBART: Barneverntjenesten er også tenkt inn i skolebygget på Storslett. Foreldrene mener det nå vil bli mer synlig hvem som benytter seg av tjenesten. **Foto:** Isabell Haug

– Til det bedre

Kommunalsjef for oppvekst og kultur, Olaug Bergset, forteller at det lenge har ligget i kortene at det kommer endringer på Storslett skole, med flere etater inn i bygget.

Saken er vedtatt av kommunestyret, senest i april – da man også gikk for å selge Sørkjosen skole, hvor dagens voksenopplæring og barnevernstjeneste finner sted.

Olaug Bergset

Kommunalsjef for oppvekst og kultur

Nordreisa kommune må spare 25 millioner kroner de neste to årene. 9,7 millioner kroner skal kuttes i oppvekst og kultur.

Men Bergset tror det såkalte «oppveksthuset» blir en god løsning, ikke bare av økonomiske årsaker.

– Jeg er helt overbevist at å samordne tjenestetilbudet til unge i Nordreisa er til det bedre, som fører til bedre oppvekstforhold for barna. Det blir en bedre skole av å ha støttetjenestene nært, sier hun.

Forskjellige utesoner

ROS-analysen skal være gjennomført, nettopp for å kartlegge risikoer og legge en plan utfra det.

– Jeg føler vi har gått grundig inn i vurderingene, og satt opp gode, avbøtende tiltak. At vi har forskjellige utesoner der voksne og ungdom ikke blandes, er et av de viktigste, sier hun.

Bergset mener foreldrene er hørt i saken.

– Det er tatt opp på skolen, vi har hatt ROS-analyse og hadde et eget møte for et par uker siden. Men det er klart, hvis folk sier de ikke er godt nok hørt må de få respekt for det, sier hun.



SIER NEI: Det er ikke for sent å snu, er FAUs oppfordring til politikerne. Saken om Storslett skole skal opp i kommunestyret 17. desember i år. **Foto:** Isabell Haug

Vil ha kulturskolen inn

Tanja Birkeland er i dag aktiv politiker for Nordreisa Senterparti, hvor hun sitter som 1. vara til kommunestyret.

Hun er også nestleder i oppvekst- og kulturutvalget, og forteller at hun har tatt opp saken der. Ombygginga av Storslett skole skal videre opp som en investeringssak i kommunestyret 17. desember.

Det foreslås å sette av 19 millioner kroner til ombygging av skolen i 2025.

– Jeg håper alle politikere får tenkt seg om, og at vi ikke går for denne ombyggingen, men heller bruker lokalene til formål som er bra for elevene, som fremmer trivselen deres, sier Birkeland.

Hanne Jorunn Woldstad jobber i dag som lærer i kulturskolen i Nordreisa. Hun skulle gjerne hatt mer plass til undervisningen.

De tror et kulturskoletilbud og et tilbud om ungdomsklubb i skolebygget ville ha vært en mye bedre idé.

– Det ville ha vært helt fantastisk å ha kulturskolen her. Musikk og dans er viktig og gir glede. Det er jo det vi ønsker for elevene våre, noe som fremmer trivsel, miljø, helse og læring, sier Birkeland.

Voksenopplæringa ønsker de i nærheten av videregående skole.

– Det ville ha vært mye mer naturlig, avslutter damene.



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 3/2025	Møtedato: 24.2.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	------------------------------	-------------------------------	---

VURDERING AV UAVHENGIGHET – OPPDRAGSANSVARLIG FORVALTNINGSSREVISOR ASTRID INDREBØ

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor – Astrid Indrebøs - vurdering av egen uavhengighet til etterretning.

Saken gjelder:

Behandling av uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebø i KomRev NORD.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: Uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig
forvaltningsrevisor Astrid Indrebø – datert 02.01.2025
- B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

I forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 10 fremgår følgende:

Det skal utpekes en oppdragsansvarlig revisor for hvert regnskapsrevisjonsoppdrag, hvert forvaltningsrevisjonsoppdrag og hvert oppdrag om eierskapskontroll.

Vedlagte uavhengighetserklæring gjelder oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebø i KomRev NORD.

Etter kommunelovens § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel.

Det er gitt nærmere bestemmelser om dette i forskrift om kontrollutvalget og revisjon §§ 16-18. Det må etter bestemmelsene ikke foreligge særegne forhold, eller forekomme at revisor har en slik tilknytning til oppdraget, dets ansatte eller tillitsmenn, som gjør at revisors uavhengighet og objektivitet svekkes.

Revisor skal til enhver tid vurdere sin uavhengighet, men det er i forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19, 2.ledd bestemt at revisor også skal gi en egenerklæring om sin uavhengighet til kontrollutvalget. Det sies her:

Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

I 2025 vil KomRev NORDs forvaltningsrevisjonsteam bli ledet av Margrethe Mjølhus Kleiven og Astrid Indrebø og de er begge oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer. Fordeling av oppdragsansvar vil bli gjort i forbindelse med de enkelte bestillingene og vil komme frem av alle overordnede projektskisser.

Uavhengighet og objektivitet er grunnleggende for at revisor skal kunne utøve sin funksjon. Revisor må derfor selv identifisere forhold som kan medføre en risiko i forhold til uavhengighet og objektivitet. Dersom det oppstår tilfeller der det stilles spørsmål knyttet til uavhengigheten, skal den oppdragsansvarlige revisoren gi melding om dette til kontrollutvalget. I slike tilfeller vil det være rimelig at revisor gir en ny egenvurdering.

Selv om kravet bare gjelder den oppdragsansvarlige revisoren, antas det at samtlige revisorer på oppdraget gir en tilsvarende vurdering til den oppdragsansvarlige revisoren i forhold til den enkelte sitt tildelte arbeidsområde. Forholdet forutsettes å bli dekket av revisors internkontroll.

Vedlagt følger oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebø sine vurderinger av egen uavhengighet i forbindelse med revisjon av Nordreisa kommune. Uavhengighetserklæringen viser hvilke vurderinger som skal gjøres, og hennes vurderinger til de enkelte punktene.

Etter K-Sekretariatets syn er det ikke noe i vedlagte vurdering som tilsier at Astrid Indrebø ikke skal være i stand til å utføre revisjonsarbeidet for Nordreisa kommune, på en objektiv og forsvarlig måte.

Tromsø, 18.2.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver

Til
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
		Astrid Indrebø ai@komrevnord.no	77 60 05 09 95 14 27 65	2.1.2025

Vurdering av oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighet overfor Nordreisa kommune

Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

KomRev NORD IKS har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQM 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors vurdering av uavhengighet

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egen vurdering
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Nordreisa kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Nordreisa kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Nordreisa kommune.

Tromsø, 2.1.2025

Astrid Indrebø

Astrid Indrebø
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor
KomRev NORD IKS



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 4/2025	Møtedato: 11.3.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	------------------------------	-------------------------------	---

KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT FOR 2024

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget rår kommunestyret å fatte slikt v e d t a k:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2024 tas til orientering.

Saken gjelder:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2024

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Kontrollutvalgets årsrapport for 2024

Saksutredning:

Kontrollutvalgets årsrapport oppsummerer utvalgets arbeid gjennom året og gir en vurdering av resultatene. Rapporten inneholder en oversikt over behandlede saker, gjennomførte kontroller og revisjoner samt anbefalinger til kommunestyret og andre relevante instanser.

Hovedpunktene i rapporten inkluderer:

- Gjennomførte tilsyn og forvaltningsrevisjoner.
- Oppfølging av tidligere saker og anbefalinger.
- Vurdering av kommunens økonomistyring og internkontroll.
- Eventuelle avdekkede avvik og forslag til forbedringer.

Etter godkjenning i kontrollutvalget oversendes årsrapporten til ordføreren for framlegging i kommunestyret, som en del av arbeidet med å sikre åpenhet og ansvarlighet i kommunens forvaltning, jfr. Kommunelovens § 23-5.

Tromsø, 3.3.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver



Nordreisa kommune

Ráissa suohkan

Raisin komuuni

KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT 2024

Innhold

1	KONTROLLUTVALGETS ÅRLIGE RAPPORTERING	3
2	KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER.....	4
2.1	Formål og oppgaver	4
3	AKTØRENE INNEN KONTROLL – OG TILSYN.....	4
3.1	Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	4
3.2	Kontrollutvalgets sekretariat (K-Sekretariatet IKS)	4
3.3	Kommunens revisor (Kom Rev NORD).....	4
4	KONTROLLUTVALGETS ARBEID I 2024	5
4.1	Saker	5
5	REGNSKAPSREVISJON.....	5
5.1	Rapporteringer fra revisor	5
5.2	Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet	5
5.3	Nummererte revisjonsbrev.....	5
5.4	Forenklet etterleveleskontroll (FEK)	5
6	FORVALTNINGSREVISJON OG EIERSKAPSKONTROLL.....	5
6.1	Plan for forvaltningsrevisjon i Nordreisa kommune	5
6.2	Behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjoner.....	6
6.2.1	«Nordreisa / Rovda gravlund»	6
6.3	Bestilling av nye forvaltningsrevisjonsrapporter.....	6
6.3.1	Forvaltningsrevisjonsrapport «Barnevern, kvalitet i tjenesten»	6
7	ANDRE KONTROLL – OG TILSYNSOPPGAVER I 2024.....	7
7.1	Øvrige saker	7

1 KONTROLLUTVALGETS ÅRLIGE RAPPORTERING

Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan og avgir årlig en samlet rapport om sin virksomhet til kommunestyret, jfr. reglementets pkt. 2. Denne rapport behandles først i kontrollutvalget og oversendes deretter kommunestyret.

Fra 1.1.2024 til 16.4.2024 bestod kontrollutvalget av:

Kontrollutvalget 2023-2027	
Medlem	Varamedlem
Bjarne Josefsen (H) leder	1. Ørjan Ilstad Pedersen 2. Margit Myrvang
Anne Kristin Korsfur (FrP) nestleder	1. Bjørn Garden 2. Torhild Johansen
Siv Elin Hansen (SV) fast medlem	1. Torkjell Andersen 2. Birgit D. Nielsen
Knut Skogvold (SP) fast medlem	1. Johanne Sommersæter 2. Morten Risto
Tone Gamst Olaussen (InP) fast medlem	1. Widar Marvik 2. Oddgeir Veum 3. Berit Elvestad

På grunn av tap av valgbarhet som følge av ny stilling i Nordreisa kommune ble Siv Elin Hansen ikke lenger valgbar til kontrollutvalget. Kommunestyret gjennomførte suppleringsvalg i møte 16.4.2024 i sak 76/24:

Kontrollutvalget 2023-2027	
Medlem	Varamedlem
Bjarne Josefsen (H) leder	1. Ørjan Ilstad Pedersen 2. Margit Myrvang
Anne Kirstin Korsfur (Frp) nestleder	3. Bjørn Garden (Frp) 4. Torhild Johansen (Frp)
Birgit D. Nielsen	5. Torkjell Andersen 6. Olav Rokne Eriksen
Knut Skogvold (Sp)	7. Johanne Sommersæter 8. Morten Risto
Tone Gamst Olaussen (Inp)	9. Widar Marvik (Inp) 10. Oddgeir Veum (Inp) 11. Berit Elvestad (Inp)

Utvalget treffer sine vedtak i møter. Det er skrevet protokoll fra møtene som publiseres på kommunens nettside. Tidspunkt for møtene er blitt fastsatt av utvalget selv, og møtene blir som den store hovedregel holdt for åpne dører.

2 KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER

2.1 Formål og oppgaver

Kommunestyret har det øverste ansvaret for kommunal forvaltning og velger et kontrollutvalg for å føre løpende tilsyn.

Kontrollutvalget skal blant annet:

- Påse at det er betryggende revisjon av kommunens regnskaper.
- Kontroll med økonomisk forvaltning i henhold til regler og vedtak.
- Forvaltningsrevisjoner av kommunens virksomhet.
- Eierskapskontroll av kommunens selskaper.
- Oppfølging av revisjonsrapporter vedtatt av kommunestyret.
- Foreslå budsjett for tilsyns- og kontrollarbeidet i kommunen.

Utvalget kan også behandle andre relevante saker basert på egne undersøkelser og vurderinger, medieoppslag eller eksterne varsler. Kontrollutvalget treffer ikke avgjørelser i enkeltsaker, men kan oversende saker til kommunestyret, som fatter vedtak.

3 AKTØRENE INNEN KONTROLL – OG TILSYN

3.1 Kontrollutvalget i Nordreisa kommune

Kontrollutvalget har fem medlemmer med gruppevis varamedlemmer oppnevnt av kommunestyret. Minst én må være fra kommunestyret – per nå nestleder Anne Kristin Korsfur. Utvalget skal være uavhengig av kommunens administrasjon og politiske beslutningsorganer. Kommunalt ansatte kan ikke være medlemmer. Kontrollutvalget har kun kontroll- og tilsynsoppgaver og deltar ikke i den politiske beslutningsprosessen.

3.2 Kontrollutvalgets sekretariat (K-Sekretariatet IKS)

Kommuneloven krever at kontrollutvalget har et fagsekretariat for saksforberedelse og bistand. K-Sekretariatet IKS, eid av 35 kommuner og 2 fylkeskommuner, har syv ansatte og støtter kontrollutvalg i Nordland og Troms. Seniorrådgiver Bjørn H. Wikasteen bistår Nordreisa kommunes kontrollutvalg.

3.3 Kommunens revisor (Kom Rev NORD)

Kommuneloven krever uavhengig revisjon for regnskaps- og forvaltningsrevisjoner. Nordreisa kommunes revisor, Kom Rev NORD IKS, eies av 55 kommuner og 3 fylkeskommuner. Kontrollutvalget bestiller, og revisjonen utfører undersøkelser eller forvaltningsrevisjoner. Utvalget skal også sikre forsvarlig regnskapsrevisjon. Oppdragsansvarlige er Doris Gressmyr (regnskapsrevisor) og Astrid Indrebø/Margrete Mjølhus Kleiven (forvaltningsrevisjon).

4 KONTROLLUTVALGETS ARBEID I 2024

4.1 Saker

Utvalget behandlet 38 saker i 2024 (39 saker i 2023), og 3 saker ble oversendt kommunestyret for endelig behandling. Kommunedirektøren har ved flere anledninger blitt innkalt for å gi ulike orienteringer og svar til kontrollutvalget i enkeltsaker. Det er i tråd med vanlig praksis.

5 REGNSKAPSREVISJON

5.1 Rapporteringer fra revisor

Kontrollutvalget har flere kontroll- og tilsynsoppgaver knyttet til regnskapsrevisjonen. Revisor skal underrette kontrollutvalget om revisjonsarbeidet slik at utvalget kan «påse» at revisjonsarbeidet har foregått i samsvar med gjeldende forskrift og andre bestemmelser. Kontrollutvalgets kontroll- og tilsyn med revisjonen ivaretas gjennom en rekke løpende orienteringer og tilbakemeldinger fra revisor gjennom året.

Kontrollutvalget har i henhold til kontrollutvalg- og revisjonsforskriftens § 3 plikt til å påse at skriftlige påpekninger (nummererte brev) fra revisor blir fulgt opp. I tillegg gir kontrollutvalget uttalelse til årsregnskapet. Uttalelsen kan inneholde kommentarer til - eller funn knyttet til opplysninger i revisjonsberetningen fra revisor.

5.2 Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet

Kontrollutvalget har avgitt uttalelse til årsregnskap for følgende enheter - / selskaper:

✓ *Nordreisa kommune*

5.3 Nummererte revisjonsbrev

Det er positivt at det i 2024 ikke er kommet nummert brev siden dette er å regne som et avvik som krever oppfølging.

5.4 Forenklet etterlevelskontroll (FEK)

Kontrollutvalget behandlet i møte FEK rapport fra revisor i møte 11.9.2024. Revisor foretok en stikkprøve kontroll av rutiner knyttet til søknad om etterlevelse av vedtekter for støtte fra kommunalt næringsfond - og utviklingsfond. Revisor fant ikke avvik.

6 FORVALTNINGSREVISJON OG EIERSKAPSKONTROLL

6.1 Plan for forvaltningsrevisjon i Nordreisa kommune

Forvaltningsrevisjon er systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger. Hvilke virksomhetsområder som blir gjenstand for forvaltningsrevisjon er ikke tilfeldig, og fastsettes ut ifra kontrollutvalgets risiko- og vesentlighetsvurdering som danner grunnlaget for overordnet plan i perioden. Kommunestyret gir også kontrollutvalget fullmakt til å foreta endringer i planperioder ved endringer i risiko- og vesentlighetsbildet, herunder initiere andre prosjekter.

Kommunestyret besluttet i sak 138/24 i møte 19.09.2024 slik plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll:

1. Kommunestyret vedtar følgende plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2024 til 2028:
 - a. Barnevern, kvalitet i tjenesten
 - b. Psykososiale skolemiljø i grunnskolen
 - c. Offentlige anskaffelser – system og ressurser
2. Kommunestyret vedtar følgende plan for eierskapskontroll for perioden 2024 til 2028:
 - a. Nord-Troms Museum AS, i samarbeid med øvrige eierkommuner
3. Kommunestyret delegerer til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioder ved endringer i risiko- og vesentlighetsbildet, herunder initiere andre prosjekter.

6.2 Behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjoner

6.2.1 «Nordreisa / Rovda gravlund»

Kontrollutvalget traff i møte 27.5.2024 slikt vedtak i sak 16/24:

Kontrollutvalget rår kommunestyret treffe slikt vedtak:

1. Kommunedirektørens svar av 22.1.2024 og 24.4.2024 er samlet tilfredsstillende oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 153/23.
2. Kommunestyret legger til grunn at kommunedirektøren følger opp fremtidige prosjekter i tråd med de nye retningslinjer.

Kommunestyret traff likelydende vedtak i møte 19.9.2024 i sak 134/24.

Utfallet av saken ble at Nordreisa kommune fastsatte nye retningslinjer for oppfølging av investeringsprosjekter.

6.3 Bestilling av nye forvaltningsrevisjonsrapporter

6.3.1 Forvaltningsrevisjonsrapport «Barnevern, kvalitet i tjenesten»

Rapporten ble satt i bestilling ved kontrollutvalgets vedtak i sak 34/24 fra møte 5.12.2024.

Rapporten vil foreligge i 2025.

7 ANDRE KONTROLL – OG TILSYNSOPPGAVER I 2024

7.1 Øvrige saker

Av øvrige saker som kontrollutvalget har behandlet i 2024 nevnes:

- Kommunedirektøren har vært i kontrollutvalget og gikk en redegjørelse om kommunens arbeid med avviksbehandling.
- Kontrollutvalget har fått en orientering om barnevernsarbeidet i kommunen.
- Vedtatt budsjetttramme for kontroll – og tilsyn for 2025. Dette gjelder kostnader til revisor, kontrollutvalgsekretariat og kontrollutvalget.
- Kontrollutvalget har fått en orientering om botilbudet i Meieriveien.
- Kontrollutvalget har fulgt opp sak om offentlige søkerlister.
- Kontrollutvalget gjennomgikk regler for kontrollutvalget i Nordreisa kommune fra 2012, og sendte over sak til Kommunestyret om nødvendige endringer.

Storslett, 11. mars 2025

Bjarne Josefsen
leder

Anne Korsfur
nestleder

Tone Gamst Olaussen,
fast medlem

Knut Skogvold
fast medlem

Birgit D. Nielsen
fast medlem



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 05/2025	Møtedato: 11.3.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

EVALUERING AV NKRFs KONTROLLUTVALGSKONFERANSE 2025

Innstilling til v e d t a k:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Kompetansebygging

Vedlegg til saken:

Presentasjoner fra kurset (**sendes kun digitalt**)

Saksutredning:

NKRFs 21. Kontrollutvalgskonferanse ble avholdt 29. og 30. januar 2025 på Clarion Hotel & Congress, også kjent som The Qube på Gardermoen. Siden den første konferansen i 2005 med rundt 300 deltakere, har arrangementet vokst betydelig og etablert seg som det viktigste og største treffpunktet for kontrollutvalg i kommunal sektor. Deltakerrekorden er fra 2020 med cirka 800 deltakere. I 2025 var det ca. 600 deltakere.

Temaene for konferansen i 2025 inkluderte tillit, etikk, kunstig intelligens, kommuneøkonomi og velferd. Disse emnene ble valgt for å belyse hvordan ulike aspekter av samfunnsutviklingen påvirker kommunal sektor og kontrollutvalgenes arbeid.

Kontrollutvalget gjennomgår saker som var oppe på NKRFs kontrollutvalgskonferanse 2025. Særlig demografiutfordringer og kommunalt planverk kan være relevant å følge opp.

De som deltok fra kommunen, redegjør for erfaringer og læringspunkter.

Tromsø, 3.3.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 6/2025	Møtedato: 11.3.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	------------------------------	-------------------------------	---

KONTROLLUTVALGETS ÅRSPLAN FOR 2025

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner forslag til årsplan.

Saken gjelder:

Utarbeidelse av årsplan 2025 for kontrollutvalget.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Forslag til årsplan for 2025

Saksutredning:

En årsplan for kontrollutvalget er en plan som skisserer de viktigste aktivitetene og områdene som kontrollutvalget skal fokusere på i løpet av året. Kontrollutvalget har som hovedoppgave å føre tilsyn med kommunens forvaltning, økonomi og virksomhet. En årsplan hjelper med å sette klare mål og rammer for arbeidet.

Hver kommune kan ha ulike behov og spesifikke mål, så årsplanen kan variere. Det er viktig at kontrollutvalget diskuterer og vedtar planen for å sikre at de har et tydelig og målrettet arbeid gjennom året.

Årsplan til kontrollutvalget er et internt arbeidsdokument som ikke oversendes andre.

Kontrollutvalget drøfter forslaget og foretar eventuelle justeringer.

Tromsø, 3.3.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver



Kontrollutvalget i Nordreisa kommune

ÅRSPLAN 2025

ÅRSPLAN

Tiltaksdel 2025

I. MØTE OG ARBEIDSPLAN

1. Møteplan

For 2025 fastsettes følgende foreløpige møteplan for kontrollutvalget:

Tirsdag	11. mars
Tirsdag	20. mai
Onsdag	24. september
Torsdag	27. november
Møtestart	12.00

2. Oversikt over regnskaper tillagt kontrollutvalgets regnskapsrevisjon.

Følgende regnskaper skal fremlegges til behandling i kontrollutvalget:

- Kommuneregnskapet i Nordreisa kommune

3. Oversikt over organer underlagt kontrollutvalgets forvaltningsrevisjon.

1. Nordreisa kommune.

Det kan gjennomføres eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon av aksjeselskaper og interkommunale selskaper som eies fullt ut av Nordreisa kommune alene – eller som eies av Nordreisa kommune i fellesskap med andre fylkeskommuner og kommuner, og heleid datterselskaper til slike selskaper.

II. KONTROLLOMRÅDER

Kontrollutvalgets ansvarsområder er regulert i nye kommuneloven, forskrift om kontrollutvalg – og revisjon samt i revisjonsforskriften.

Kom Rev NORD IKS er ansvarlig for det kommunale revisjonsarbeidet. Kontrollutvalgets sekretariats arbeid utføres av K-Sekretariatet IKS.

1. Revisjonens oppgaver og plikter

Revisor skal utføre regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og annen kontroll som er bestemt i lov eller i medhold av lov. Revisor skal dessuten se etter om den økonomiske internkontrollen er ordnet på en betryggende måte.

Revisor skal planlegge, gjennomføre, dokumentere og rapportere sitt arbeid i samsvar med lov og forskrift og god kommunal revisjonsskikk. Revisor skal rapportere om sitt arbeid og resultatene av sin revisjon til kontrollutvalget.

Revisor skal gi skriftlige meldinger om

- a) vesentlige feil som kan føre til at årsregnskapet ikke gir riktig informasjon
- b) vesentlige mangler ved registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger
- c) vesentlige mangler ved den økonomiske internkontrollen
- d) manglende eller mangelfull redegjørelse i årsberetningen for vesentlige budsjettavvik
- e) enhver mislighet
- f) hvorfor han eller hun ikke har skrevet under på oppgaver som kommunen eller fylkeskommunen skal sende til offentlige myndigheter, og som revisor etter lov eller forskrift skal bekrefte
- g) hvorfor han eller hun sier fra seg revisjonsoppdraget.

Meldinger som nevnt ovenfor skal sendes i nummerte brev til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren. Hvis revisor avdekker eller på annen måte blir kjent med misligheter, skal han eller hun straks melde fra om det etter første ledd bokstav e. Når saksforholdet er nærmere klarlagt, skal revisor sende et nytt brev til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren.

Regnskapsrevisor skal etter en ny bestemmelse vedtatt i 2018 også se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak. Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.

Revisor skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen. Revisor skal årlig gi en skriftlig oppsummering til kontrollutvalget om forhold som er tatt opp i nummererte brev, men som ikke er rettet opp eller som ikke er tilstrekkelig fulgt opp.

2. Kontrollutvalgets oppgaver

Kontrollutvalget skal i løpet av året:

1. Påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning. Det betyr å holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at dette foregår i samsvar med bestemmelser som følger av lov og forskrift, god kommunal revisjonsskikk og utvalgets instruks, eller avtaler med revisor.
2. Iverksette bestillinger etter vedtatt plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for perioden 2024-2028.

3. Følge opp og rapportere til kommunestyret om hvordan kommunestyrets eventuelle merknader til rapport om forvaltningsrevisjon er blitt fulgt opp.

Følgende rapporter følges opp 2025:

- Barnevern, kvalitet i tjenestene.
4. Vedtak hvilke eierskapskontroller som skal iverksettes ut ifra vedtatt plan om eierskapskontroll.
 5. Vedta eventuell deltakelse på representantskapsmøter, bedriftsforsamling og generalforsamlinger i interkommunale selskaper og aksjeselskaper der kommunen eller fylkeskommuner eier alle aksjene. Innsynsretten gjelder også datterselskaper til slike selskaper.

III. ÅRSOPPGJØR/ÅRSMELDINGER

Uttalelse til årsregnskap

Kontrollutvalget skal avgi uttalelse til kommunestyret om årsregnskapene.

Oppfølging av merknader til årsregnskapet

Sekretariatet skal løpende legge frem for kontrollutvalget all viktig korrespondanse fra kommunestyret, formannskapet, administrasjonen, revisjonen, departement, fylkesmann m.v.

Revisor skal skriftlig påpeke følgende forhold overfor kontrollutvalget med kopi til kommunestyret:

1. mangler ved plikten til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger,
2. feil og mangler ved organiseringen av den økonomiske internkontrollen, jf. RF § 3, 2. ledd,
3. misligheter,
4. feil som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet,
5. om det ikke er redegjort for vesentlige avvik mellom beløpene i den revisjonspliktiges årsregnskap og regulert budsjett slik det fremstår etter gyldige vedtak/endringer fattet på riktig beslutningsnivå,
6. begrunnelse for manglende underskrift ved bekreftelser overfor offentlige myndigheter som gis i henhold til lov eller forskrift, og
7. begrunnelse for å si fra seg oppdrag etter § 16.

Brev med påpekninger i henhold til denne opplistingen skal nummereres fortløpende.

At skriftlige påpekninger etter RF § 4 skal gjøres overfor kontrollutvalget antas å ha sammenheng med at kontrollutvalget etter KUF § 8 har plikt til å påse at de forhold som er påpekt blir fulgt opp.

Kontrollutvalget skal gi rapport til kommunestyret hvordan kommunestyrets eventuelle merknader til årsregnskapene er blitt fulgt opp.

Kontrollutvalget skal avgi årsrapport til kommunestyret om utvalgets egen virksomhet.

Storslett, 11. mars 2025

Bjarne Josefsen
Leder kontrollutvalget



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 07/2025	Møtedato: 24.2.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

GODKJENNING AV PROSJEKTSKISSE FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT – BARNEVERN

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget finner at overordnet prosjektskisse er i samsvar med bestillingen og ber Kom Rev NORD gå i gang med prosjektet.

Saken gjelder:

Overordnet prosjektskisse

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Overordnet prosjektskisse datert 24.1.2025

Saksutredning:

K-Sekretariatet IKS har gjennomgått prosjektskissen og finner at den er i samsvar med kontrollutvalgets bestilling.

Rapporten blir levert 5. september 2025. Vi minner også om at manglende fremdrift i prosjektet i forhold til forventet ferdigstilling skal rapporteres til kontrollutvalget uten ugrunnet opphold.

Vi anbefaler kontrollutvalget å godkjenne prosjektskissen.

Tromsø, 17.2.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver

Prosjekttittel: Kvalitet i barneverntjenesten

Kommune: Nordreisa

Bakgrunn: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune vedtok i møte 5.12.2024 under sak 34/24 å bestille en forvaltningsrevisjon rettet mot kvalitet i barneverntjenesten. Forvaltningsrevisjon av barneverntjenesten var gitt øverste prioritert i kommunens plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024-2028¹.

Kontrollutvalget ba KomRev NORD om å fremlegge forslag til overordnet prosjektskisse til kontrollutvalgets møte 11.3.2025. Foreliggende prosjektskisse er utarbeidet med utgangspunkt i bestillingsskjemaet fra kontrollutvalget.

Barnevernreformen, som trådte i kraft 1.1.2022, ga kommunene et større ansvar for barnevernet, både faglig og økonomisk. Dette stiller krav til kommunenes styring av barnevernet, til ledelsen i barnevernet, og til det samlede familiestøttende arbeidet. Målet med barnevernsreformen er at:

- Kommunen skal styrke arbeidet med tidlig innsats og forebygging
- Hjelpen skal bli bedre tilpasset barn og familiers behov
- Rettssikkerheten til barn og familier skal bli godt ivaretatt
- Ressursbruken og oppgaveløsningen i barnevernet skal bli mer effektiv

Prosjektleder: Tone Jæger Karlstad

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor: Margrete Mjølhus Kleiven

Formål:

Av bestillingen fra kontrollutvalget fremgår det at formålet med forvaltningsrevisjonen er å få belyst problemstillingene redegjort for i bestillingsskjema fra K-Sekretariatet. Videre fremgår det at barnevernet i kommunen har som mål å sikre at barn og unge som lever under forhold som kan skade deres helse og utvikling, får nødvendig hjelp og omsorg til rett tid. Kvaliteten i tjenestene som barnevernet tilbyr, er avgjørende for å sikre barns rettigheter og for å støtte familier i utfordrende situasjoner.

¹ Vedtatt i kommunestyret 19.9.2024 under sak 138/24

Arbeidsbeskrivelse:

Når kontrollutvalget har vedtatt overordnet prosjektskisse, sender vi oppstartsbrev til kommunen der vi ber om å få oppnevnt en kontaktperson som vi kan forholde oss til underveis i gjennomføringen av forvaltningsrevisjonen. Vi etablerer kontakt med den som blir oppnevnt som kommunens kontaktperson, og avholder et oppstartsmøte der vi informerer om gjennomføringen av prosjektet og hva vi vil trenge av informasjon og dokumentasjon fra kommunen.

For å kunne svare på prosjektets problemstillinger vil vi innhente og analysere data. Vi vil innhente skriftlig informasjon og dokumentasjon om de aktuelle forholdene, og gjennomføre intervjuer med aktuelle informanter. Når vi har innhentet et datagrunnlag som vi anser som relevant og tilstrekkelig for å besvare prosjektets problemstillinger, oversender vi utkast til rapport med faktabeskrivelser til revidert enhet for å få bekreftet at datagrunnlaget er riktig oppfattet og gjengitt av oss. Etter at vi har fått tilbakemelding på datagrunnlaget fra revidert enhet, innarbeider vi eventuelle korrigeringer og merknader i rapporten. Når dette er gjort vurderer vi fakta opp mot de utledede revisjonskriteriene, og konkluderer på undersøkelsens problemstillinger. Rapporten blir oversendt til kommunedirektøren for uttalelse, og en eventuell uttalelse legges ved rapporten som deretter oversendes for behandling i kontrollutvalget. Rapporten oversendes deretter for endelig behandling i kommunestyret. Revisor vil være til stede for å presentere rapporten for kontrollutvalget, og presenterer også rapporten for kommunestyret dersom det er ønskelig.

Problemstillinger (arbeidstittel):

- 1. Beskrivelse av barneverntjenesten i Nordreisa kommune. Hvilken kompetanse finnes i tjenesten, og har kommunen iverksatt tiltak for å sikre kompetanse og faglig utvikling for de ansatte?***

Problemstillingen er deskriptivt formulert, og vil besvares ved en kartlegging av de faktiske forhold. Under problemstillingen vil det bli relevant å gi en beskrivelse av hvordan tjenesten er organisert, herunder om det foreligger tydelige beskrivelser av ansvar- og oppgavefordeling. Vi vil videre gi en beskrivelse av tjenestenes omfang, antall tjenestemottakere, ressurser som benyttes i tjenestene og forholdet mellom budsjett og regnskap. Beskrivelsen vil belyse eventuelt mer- eller mindreforbruk i tjenesten. Vi vil kartlegge hvilken kompetanse som finnes i barneverntjenesten, om bemanning og kompetanse vurderes som hensiktsmessig av tjenesten selv, og vi vil undersøke om det foreligger eventuelle handlingsplaner eller annet planverk for å sikre riktig kompetanse og rekruttering til tjenesten.

- 2. Har Nordreisa kommune overordnede styringsdokumenter, øvrige retningslinjer og/eller praksis som er egnet til å sikre tidlig innsats i tråd med regelverket?***

Barnevernet skal sette inn tiltak tidlig for å forebygge alvorlig omsorgssvikt og atferdsvansker. Dette innebærer blant annet at kommunestyret skal vedta en plan for kommunens forebyggende arbeid. Under problemstillingen vil vi undersøke om kommunen har vedtatt en slik plan, og det vil også være relevant å undersøke hvorvidt eventuelle krav og føringer i en slik plan etterleves. Vi vil undersøke hvordan relevante virksomheter i Nordreisa kommune generelt, og barneverntjenesten spesielt, arbeider for å forebygge og fange opp omsorgssvikt og atferdsvansker hos barn og unge. Herunder også om sektorovergripende samarbeid med andre aktører (skole, helsestasjon, politi o.l.) inngår i dette arbeidet.

3. Overholder barneverntjenesten lovens frister for gjennomgang av bekymringsmeldinger og gjennomføring av undersøkelser?

4. Har barneverntjenesten i Nordreisa kommune rutiner for å sikre brukermedvirkning i tjenesten?

Under problemstillingen vil vi undersøke om det foreligger en overordnet plan for brukermedvirkning. Dersom det foreligger en slik plan, vil det være relevant å undersøke hvorvidt eventuelle føringer og krav i planen etterleves. Barnevernet skal, så langt som mulig samarbeide med barn og foreldre, og skal legge til rette for at barnets familie og nettverk involveres. Et barn som er i stand til å danne seg egne meninger, har rett til å medvirke i alle forhold som vedrører barnet. For å ivareta dette prinsippet, må barnevernet ha utviklet rutiner og prosedyrer for å sikre brukermedvirkning i tjenesten. Ved besvarelsen av denne problemstillingen vil vi undersøke om det finnes slike rutiner og prosedyrer, herunder både skriftlige og praktiserte, for å sikre at foreldre og barn blir hørt og involvert i beslutningsprosesser og at tiltak tilpasses det enkelte barn og familiens behov.

5. Har barneverntjenesten i Nordreisa kommune rutiner og prosedyrer for å evaluere og forbedre tjenestene?

Barneverntjenesten skal ha internkontroll i tråd med kommunelovens bestemmelser, for å sikre at lover og forskrifter følges. I plikten til å ha internkontroll inngår også krav til å evaluere og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll. Under problemstillingen vil vi undersøke om slike prosedyrer er utarbeidet og gjennomføres, herunder også om barnevernet har rutiner for å justere og korrigere egen praksis på bakgrunn av avgjørelser i barneverns- og helsenemnd, domstoler og avgjørelser fra EMD.

Revisjonskriterier (foreløpige):

Revisjonskriterier er krav, normer og/eller standarder som praksisen på det reviderte området skal vurderes i forhold til.

Problemstilling 1 i denne forvaltningsrevisjonen er av deskriptiv karakter, som vil si at den besvares ved en beskrivelse av fakta. For deskriptive problemstillinger er det ikke relevant å utlede revisjonskriterier. Denne delen av prosjektet vil dermed bli gjennomført som en kartlegging, analyse og oppsummering av innsamlede data uten at revisor gjør normative vurderinger av datamaterialet opp mot utledede revisjonskriterier. For de øvrige problemstillingene i dette prosjektet utleder vi revisjonskriterier fra følgende kilder:

- Lov 18.6.2021 nr. 97 om barnevern (barnevernsloven)
- Lov 22.6.2018 nr. 83 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)
- Lov 10.2.1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven)
- Forskrift 12.10.2023 nr. 1631 om barns medvirkning i barnevernet
- Veileder til kommunelovens internkontrollbestemmelser, Kommunal- og moderniseringsdepartementet, 13.10.2021
- Tidlig oppdagelse av utsatte barn og unge, Nasjonal faglig retningslinje, Helsedirektoratet
- Saksbehandlingsrundskrivet (rundskriv for barneverntjenestens saksbehandling), Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet, 30.3.2023
- Eventuelt overordnet planverk i Nordreisa kommune

Revisjonskriterier konkretiseres og bearbeides og kan derfor bli endret etter hvert som revisor framskaffer informasjon i prosjektet.

Metode:

Intervju og dokumentanalyse

Prosjektstart:

Mars 2025

Forventet ressursbruk:	Forventet ferdigstillelse ² :
280 timer	5. september 2025

Kritiske faktorer:

Kritiske faktorer vil være knyttet til innsamling av data, dvs. samarbeidet med kommuneadministrasjonen i framskaffing av skriftlig dokumentasjon og muntlig informasjon.

Dato: 24.1.2025

Sign: Tone Jæger Karlstad e.f.
Forvaltningsrevisor

² Under forutsetning av at prosjektets aktiviteter kan gjennomføres som planlagt, jf. kritiske faktorer



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 8/2025	Møtedato: 11.3.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	------------------------------	-------------------------------	---

HENVENDELSE OM VEDTAK I KOMMUNESTYRET – LOKAL FORSKRIFT HUNDELØYPE

Innstilling til v e d t a k:

(Saken fremmes med åpen innstilling)

Saken gjelder:

Henvendelse fra InP, vedtak Kommunestyret vedr. prosess rundt vedtakelse av lokal forskrift.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Henvendelse fra kommunestyrerepresentant Evanger av 1.2.2025
2. Dokumenter fra kommunestyrets sak 196/24
3. Høyesteretts kjennelse 10.5.2022
4. Protokoll fra rettsmekling i Nord-Troms og Senja tingrett 6.10.22

Saksutredning:

Sakens bakgrunn:

Saken gjelder en langvarig tvist mellom aktører som driver hundekjøring og næringsutøvere med husdyrhold (sau) i Nordreisa kommune.

I tillegg har saken reist prosessuelle spørsmål om søksmålskompetanse i saken, og dette spørsmålet ble først avklart ved Høyesteretts kjennelse av 10.5.2022 (sak nr. 22-003313SIV-HRET).

På domstol.no er saken forklart slik:

A, B mot Nordreisa kommune

To personer, som hadde beiterett for sau i et utmarksområde, gikk til søksmål mot Nordreisa kommune for å få dom for at det ikke var tillatt med hundekjøring i området. Hundekjøringen skjedde i medhold av allemannsretten, men saksøkerne mente kjøringen blant annet sliter på terrenget og skremmer vekk sauene. I følge

saksøkerne går hundekjøringen dermed utover de grensene friluftsløven setter for utøvelsen av allemannsretten. Søksmålet ble avvist av tingretten og lagmannsretten.

Høyesterett kom til at kommunen kan saksøkes i en sak som gjelder den nærmere avklaringen av allmennhetens ferdselsrett. Muligheten til å få rettsavklaring i en konflikt mellom grunneiere eller bruksrettsinnehavere og allmennheten er avhengig av at de førstnevnte har en representant å forholde seg til. Kommunen fremstår som en naturlig representant for allmennheten i slike saker.

Avgjørelsen avklarer at en kommune kan saksøkes i en tvist som gjelder allmennhetens rett til ferdsel etter friluftsløven.

Høyesteretts avgjørelse innebar at saken ble sendt tilbake til tingretten for videre behandling.

Ny behandling i tingretten endte ikke med dom, men et utenrettslig forlik / avtale av 6.10.2022 med slikt innhold:

Parten ble enige om følgende avtale om stansing:

1. Partene er enige om å stanse saken i 6 måneder, jf. tvisteloven § 16-17 første ledd. Saken bringes eventuelt i gang på begjæring fra en av partene, jf. tvisteloven § 16-17 andre ledd.

2. Kommunen igangsetter en prosess med Statskog som grunneier av området Tørrfossmoen, med sikte på å få en avtale om etablering av løyper for hundekjøring med spann i området. Kommunen skal nå oppfordre (for eksempel ved informasjon på nettsiden) til bruk av området Tørrfossmoen for hundekjøring med spann, så sant ikke privatrettslige rettigheter er til hinder for dette.

3. Kommunen skal snarest igangsette arbeidet med en lokal forskrift som skal regulere forbud mot hundekjøring med spann innenfor sperregjerde i området Kjellerskogen. Kommunen skal arbeide for at forbudet minst gjelder perioden fra 10. juni til 10. oktober.

4. Partene og advokatene står fritt til å kommentere innholdet i denne avtalen og rettsmeklingen som sådan.

Deretter handlet Nordreisa kommune i tråd med forliket og fikk utarbeidet en lokal forskrift av 22.6.2023. Forskriften regulerte hvor hundekjøringen kunne utøves.

Denne forskriften ble deretter påklaget den 14.8.2023 av blant annet Tromsø Villmarkssenter, og behandlingen i Miljødirektoratet ble opphevet ved vedtak av 22.10.2024 (klagebehandling tok over 1 år). Begrunnelsen for opphevelsen var hovedsakelig at saken ikke var godt nok utredet og at lokal forskrift var dels lovstridig slik den var utformet.

Deretter havnet saken tilbake i Kommunestyret i Nordreisa den 17.12.2024 hvor det ble truffet slikt vedtak i sak 196/24:

- Nordreisa kommune tar Miljødirektoratets oppheving av vedtaket til *forskrift om hundekjøring i Reisadalen* til etterretning.

- Nordreisa kommune vil fortsette å ivareta kommunens ansvar i forhold til friluftsløven. Kommunestyret i Nordreisa gir administrasjonen oppgave om å gjennomføre samtaler med de aktuelle partene i saken, og finne ut av veien videre med utgangspunkt i rettsforliket for å løse eller dempe konflikten mellom brukerne av områdene i Reisadalen.
- Nordreisa kommune vil vurdere søknad om tilskudd for tilrettelegging for hundekjøring i særskilt sak.
- Saksomkostningene nevnt i saksframlegget vil bli innarbeidet i revidert budsjett når kravene er nærmere avklart.

Nærmere om henvendelsen til kontrollutvalget av 1.2.2024:

I epost av 1.2.2024 til kontrollutvalgets leder skriver Evanger:

På bakgrunn av at Nordreisa kommune ble dømt i Høyesterett til å være part i saken om Beitekonflikten i Kjellerskogen, ønsker vi å få vurdert lovligheten i innholdet til sak 196/24 (vedlagt) 17.12.24.

Ble kommunen pålagt å lage en Forskrift som forbyr hundekjøring i Kjellerskogen og videre åpne et område på Tørrfossmoen for hundekjøring, slik kommunestyret først bestemte, kan vedtaket 17.12. være ulovlig.

Utfallet i saken kan henge sammen med at behandlingen av denne tunge saken ikke kom før kl.1730, etter en lang, slitsom dag i k-styret.

K-Sekretariatets vurdering:

Lovlighetskontroll:

I henvendelsen blir kontrollutvalget anmodet om å ta en *lovlighetskontroll* av kommunestyrets vedtak i sak 196/24 fra møte 17.12.2024.

Lovlighetskontroll er en ordning hvor Statsforvalteren (tidligere Fylkesmannen) kan kontrollere om vedtak fattet av kommunestyret eller fylkestinget er i samsvar med lovverket, jfr. Kommune-lovens § 27-1. Minst tre medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget kan kreve at Statsforvalteren gjennomfører en lovlighetskontroll.

Det som kan være gjenstand for lovlighetskontroll er brudd på saksbehandlingsregler, kompetanse – eller innholds mangler. Typisk i strid med lov eller forskrift. Hvis Statsforvalteren finner at vedtaket er ulovlig må kommunen behandle saken på nytt og fatte et nytt lovlig vedtak. Statsforvalteren vurderer kun lovligheten, ikke om vedtaket er klokt eller hensiktsmessig.

Problemet i denne saken er at fristen for å bringe vedtaket inn for Statsforvalteren er 3 uker fra vedtaket ble truffet, det vil si 7. januar 2025. Innsender er gjort oppmerksom på at fristen etter kommuneloven er utløpt.

Kontrollutvalgets mulighet til å undersøke saken:

Kontrollutvalget har primært ansvar for tilsyn og kontroll med kommunens eller fylkeskommunens virksomhet, inkludert forvaltning og revisjon. Men utvalget kan også behandle andre saker dersom disse faller innenfor deres mandat eller blir delegert til dem.

Kontrollutvalget kan ta opp saker på eget initiativ dersom det er grunn til å undersøke mulige brudd på regler, misligheter eller svakheter i kommunens forvaltning. Kontrollutvalget kan behandle saker basert på innbyggerklager eller varsler om kritikkverdige forhold, men utvalget har ikke myndighet til å behandle og avgjøre enkeltsaker i strid med kommunestyrets føringer.

Kontrollutvalget kan ikke overprøve politiske beslutninger som er lovlig fattet av kommunestyret eller fylkestinget. Kontrollutvalget har ikke instruksjonsmyndighet over administrasjonen. Enkeltpersoners klager på forvaltningsvedtak behandles ikke av kontrollutvalget, men av andre klageinstanser.

Oppfølging av rettsforlik i kommunal sammenheng:

Når en kommune eller fylkeskommune inngår et rettsforlik, innebærer det at partene i en rettstvist har kommet til en avtale som avslutter saken. Rettsforlik har samme virkning som en rettskraftig dom, og kommunen er forpliktet til å følge opp det som er avtalt.

Kontrollutvalget kan påse at kommunedirektøren har ansvar for å sørge for at kommunen etterlever forliket. Eventuelle tiltak som er avtalt i forliket, må settes i verk.

Et av punktene i kommunestyrets vedtak var:

- *Nordreisa kommune vil fortsette å ivareta kommunens ansvar i forhold til friluftsløven. Kommunestyret i Nordreisa gir administrasjonen oppgave om å gjennomføre samtaler med de aktuelle partene i saken, og finne ut av veien videre med **utgangspunkt i rettsforliket** for å løse eller dempe konflikten mellom brukerne av områdene i Reisadalen.*

Kontrollutvalget kan således på kommunestyrets vegne å påse at dette følges opp. En av punktene i rettsforliket er at kommunen skal forplikte seg til å få på plass en lokal forskrift som er egnet til å regulere hundekjøringen. K-Sekretariatet understreker her at det ikke er Høyesterett som har pålagt kommunen å lage en forskrift.

K-Sekretariatets vurdering av rettsforliket at forpliktelser i forliket ikke er bortfalt selv om Miljødirektoratet opphevet kommunens første forsøk på å få på plass en lokal forskrift. Årsaken til opphevelsen var mangelfull saksutredning og en rekke saksbehandlingsfeil. Disse kan rettes opp ved et revidert forslag til lokal forskrift.

Kommunestyrets vedtak i møtet 17.12.2024 innebar en arbeidsordre til kommunedirektør for å finne en løsning på saken med utgangspunkt i inngått rettsforlik. Kontrollutvalget kan etter vår vurdering påse at kommunen etterlever sine juridiske forpliktelser i forliket.

Forslag til oppfølging:

Kontrollutvalget skal være en kontrollør og ikke en aktør. Det betyr at kontrollutvalget ikke skal foreslå løsninger eller bidra til innholdet i eventuell ny forskrift eller avtale mellom partene.

En naturlig konsekvens vil være at kontrollutvalget i første omgang innkaller kommunedirektør for å høre hvilken fremdriftsplan som foreligger med tanke på å følge opp kommunestyrets vedtak i sak 196/24.

Dersom kontrollutvalget anser at saken faller utenfor kontrollutvalgets ansvarsområde kan det treffes et vedtak om at saken avsluttes uten ytterligere undersøkelser.

Saken anses ikke være egnet til å følges opp i en forvaltningsrevisjon. Først og fremst fordi saken ennå ikke er formelt avsluttet.

Ettersom saken har vært konfliktfylt er det viktig at kontrollutvalgets medlemmer vurderer egen habilitet ved behandlingen.

Tromsø, 4.3.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver

Fra: [Bjarne Josefsen](#)
Til: [Bjørn Halvor Wikasteen](#)
Emne: Fwd: Vurdering av sak i Kontrollutvalget
Dato: tirsdag 4. februar 2025 12:40:11
Vedlegg: [Saksbehandlingen i k.stvret 17. 12. 2024 vedr beitekonflikten i Kjellerskogen Nordreisa.docx](#)

----- Videresendt melding -----

Emne: Vurdering av sak i Kontrollutvalget

Dato: Sat, 1 Feb 2025 19:29:59 +0000

Fra: Harald Evanger <harald.evanger@outlook.com>

Til: bjarne@nordtroms.net <bjarne@nordtroms.net>

CC: tonegamst@gmail.com <tonegamst@gmail.com> <tonegamst@gmail.com>

Til Kontrollutvalget i Nordreisa kommune.

Hei.

På bakgrunn av at Nordreisa kommune ble dømt i Høyesterett til å være part i saken om Beitekonflikten i Kjellerskogen, ønsker vi å få vurdert lovligheten i innholdet til sak 196/24 (vedlagt) 17.12.24.

Ble kommunen pålagt å lage en Forskrift som forbyr hundekjøring i Kjellerskogen og videre åpne et område på Tørrfossmoen for hundekjøring, slik kommunestyret først bestemte, kan vedtaket 17.12. være ulovlig.

Utfallet i saken kan henge sammen med at behandlingen av denne tunge saken ikke kom før kl.1730, etter en lang, slitsom dag i k-styret.

Med vennlig hilsen

For involverte i saken

Harald Evanger

Tillitsvalgt for bøndene

Saksbehandlingen i kommunestyret vedr. beitekonflikten i Kjellerskogen, Nordreisa.

Flertallet bestående av AP, FRP, SV og SP. Tils. 17 repr.

Stemte for følgende:

S - 196/24 vedtak

- ✧ **Nordreisa kommune tar Miljødirektoratets oppheving av vedtaket til forskrift om hundekjøring i Reisadalen til etterretning.**
- ✧ **Nordreisa kommune vil fortsette å ivareta kommunens ansvar i forhold til friluftsløven. Kommunestyret i Nordreisa gir administrasjonen oppgave om å gjennomføre samtaler med de aktuelle partene i saken, og finne ut av veien videre med utgangspunkt i rettsforliket for å løse eller dempe konflikten mellom brukerne av områdene i Reisadalen.**
- ✧ **Nordreisa kommune vil vurdere søknad om tilskudd for tilrettelegging for hundekjøring i særskilt sak.**
- ✧ **Saksomkostningene nevnt i saksframlegget vil bli innarbeidet i revidert budsjett når kravene er nærmere avklart.**

Mindretallet, 3 fra INP, stemte for følgende forslag fra Harald Evanger, INP:

Nordreisa kommune tar avgjørelsen i Direktoratet til etterretning og vil lære av den. Nordreisa kommune lager en ny forskrift der et begrenset areal i Kjellerskogen, kun 25/1 og 26/1 inngår som forbud mot hundekjøring. Arealet innbefatter ca. 6 kvadratkilometer. Forskriften er nødvendig for å ivareta beitenæringas interesser i dette området.



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Vår ref. 22/10230 - 130
Saksbehandler Ørjan Knapstad
Dato 28.11.2024

Saksframlegg

Saksnr. Utvalg
PS 196/24 Kommunestyret

Møtedato
17.12.2024

Oppfølging av vedtak fra Miljødirektoratet om oppheving av Nordreisa kommunes vedtak om forskrift om hundekjøring i Reisadalen

Ingress

Nordreisa kommune har mottatt endelig svar på klagebehandling av forskrift om hundekjøring fra Miljødirektoratet. Miljødirektoratet opphever Nordreisa kommunes vedtak av 22. juni 2023 om *Forskrift om hundekjøring i Reisadalen*, og det er nødvendig at kommunestyret avklarer videre prosess.

Saksopplysninger

Saken har en lang historikk fra 2015 der kommunen har fått inn klager på hundehold og hundekjøring. Relevant lovverk i denne saken er *friluftsloven*, særskilt §§ 2, 11, 15 og 16. Til saken hører en rettshistorikk som resulterte i en avtale mellom Nordreisa kommune og to bønder i Reisadalen. I denne saken avgjorde Høyesterett kommunens plikter i hht friluftsloven.

Kommunestyrets vedtak om forskrift ble av Villmarkssenteret påklaget til Miljødirektoratet (MD)

Miljødirektoratet har i brev ref. 2023/7624 datert 22.10.24 konkludert følgende:

«Slik vi ser det har Nordreisa kommune vedtatt forskriften uten å ha tilstrekkelig hjemmel, i tillegg til at det foreligger saksbehandlingsfeil. Vi vurderer at forskriften på bakgrunn av dette er ugyldig.

Miljødirektoratet opphever Nordreisa kommunes vedtak om forskrift om hundekjøring i Reisadalen. Det er ikke adgang til å klage på klageinstansens vedtak.

Tromsø Villmarkssenter har etter dette fått medhold i sin klage.»

Noen hovedpunkter fra brevet til Miljødirektoratet om opphevelse av vedtaket til forskriften:

- Rettsforliket som er lagt til grunn for utarbeidelse av forskriften er vurdert som et *utenforliggende* hensyn i kommunens vurdering, og kunne derfor ikke legges til grunn slik kommunen har gjort.
- Adgangen til å fastsette forbud er begrenset til *nærmere angitte strekninger*, slik at det å regulere ferdsel innenfor et helt område, uten å presisere at det gjelder bestemte strekninger, dermed ikke er innenfor ordlyden i bestemmelsen.
- Kommunen bør være varsom og heller søke andre løsninger som ivaretar allmennhetens interesser enn sperring av områder. Som eksempel kan nevnes gjennom avtale søke å erverve eiendommen eller inngå servituttavtale som sikrer allmenhetens muligheter til fortsatt bruk av området, eventuelt gå til ekspropriasjon.
- Kommunens vurdering av hvordan beitenæringen faktisk blir påvirket av hundekjøringen, er ikke godt nok redegjort for i saksdokumentene. Saken er med det ikke tilstrekkelig utredet.
- Hjemmelsgrunnlaget er endret fra høringsrunden og til den vedtatte forskriften. Dette påpekes å være en saksbehandlingsfeil.
- Tromsø Villmarkssenter har tinglyst bruksrett til vei på Nordbergs eiendom gnr./bnr. 29/18 (det vises til grunnbokutskrift). MD vurderer da at Tromsø Villmarkssenter er en «bruker» og at det er nødvendig å innhente samtykke fra bruker for å vedta forskriften for område Bergskog/Liland. Det er ikke gjort.
- Dersom Statskog sitt samtykke er gitt med forbehold kan ikke MD se at samtykkekravet i friluftsloven § 2 andre ledd er oppfylt.

Høyesteretts vurdering av kommunens rolle i forhold til friluftsloven:

«Det følger av friluftsloven § 21 nr. 5 at kommunen er et av organene som er tillagt oppgaver i friluftslivsforvaltningen... Kommunen og fylkeskommunen har rett til å opptre, klage og i tilfelle reise søksmål for å ivareta allmennhetens interesser i alle saker av interesse for friluftslivet..»

Med dette fastslår Høyesterett at en sak kan reises for å prøve kommunens plikt til å ivareta allmennhetens interesser i alle saker av interesse for friluftslivet, og saken kunne derfor føres videre for tingretten. Etter dette gjorde partene en avtale i tingretten.

Avtalens punkt 1 fra Nord-Troms og Senja Tingrett den 06.10.22 sa dette

1. «Partene er enige om å stanse saken i 6 måneder, jf. tvisteloven § 16-17 første ledd. Saken bringes eventuelt i gang på begjæring fra en av partene, jf. tvisteloven § 16-17 andre ledd.»

Fristen for å bringe saken fram igjen for retten ble satt til to år etter inngåelse av avtalen, og gikk ut to dager før svaret fra Miljødirektoratet. Saken er dermed å anse som avsluttet og kan ikke føres videre.

Økonomi

Kommunen har mottatt krav om dekning av saksomkostninger fra Villmarkssenteret på 283 750 kr. Kravet er til vurdering hos KS Advokatene.

Kommunen er videre dømt til å betale Magne Rikardsen og Stein Kvam saksomkostnader med 263 146 kr. Denne saken er anket., etter anbefaling fra KS Advokatene.

Disse kostandene må innarbeides i kommende budsjettreguleringer når de nødvendige avklaringene omkring krav og omfang er klare.

Nordreisa Trekkhundklubb har sendt forespørsel om tilskudd i forbindelse med etablering av løyper på Tørrfossmoen. Denne vil bli lagt fram i en egen sak. .

Vurdering

Kommunedirektøren erkjenner kommunens plikt til å «ivareta allmennhetens interesser i alle saker av interesse for friluftslivet» og ønsker derfor å fortsette arbeidet for å ivareta de ulike partenes interesser på en tilfredsstillende måte.

Med bakgrunn i vedtaket fra Miljødirektoratet vurderer kommunedirektøren at kommunen bør igangsette et arbeid med å innhente en oppdatert oversikt over dagens situasjon for brukerne av de aktuelle områdene i Reisadalen. Dette vil innebære å kartlegge og avklare hvor mange hundekjørere er brukere av Tørrfossmoen, Bergskog/Liland og Kjellerskogen. Hva er situasjonen for beitenæringen? Hvordan er konflikten etter opparbeidelse av Tørrfossmoen?

Kommunen ønsker å innhente ny informasjon om situasjonen i dag og med det arbeide for løsninger i samarbeid med de aktuelle beitenæringene, hundekjørere og evt. andre parter.

Kommunedirektørens innstilling

- Nordreisa kommune tar Miljødirektoratets oppheving av vedtaket til *forskrift om hundekjøring i Reisadalen* til etterretning.
- Nordreisa kommune vil fortsette å ivareta kommunens ansvar i forhold til friluftsloven. Kommunestyret i Nordreisa gir administrasjonen oppgave om å gjennomføre samtaler med de aktuelle partene i saken, og finne ut av veien videre for å løse eller dempe konflikten mellom brukerne av områdene i Reisadalen.
- Nordreisa kommune vil vurdere søknad om tilskudd for tilrettelegging for hundekjøring i særskilt sak.
- Saksomkostningene nevnt i saksframlegget vil bli innarbeidet i revidert budsjett når kravene er nærmere avklart.

Kommunestyret 17.12.2024

Behandling

Forslag til vedtak fra Harald Evanger, Nordreisa INP, **foreslått av** Harald Evanger, Industri- og Næringspartiet

Nordreisa kommune tar avgjørelsen i Direktoratet til etterretning og vil lære av den.

Nordreisa kommune lager en ny forskrift der et begrenset areal i Kjellerskogen, kun 25/1 og 26/1 inngår som forbud mot hundkjøring. Arealet innbefatter ca. 6 kvadratkilometer. Forskriften er nødvendig for å ivareta beitenæringas interesser i dette området.

Endring av kulepunkt 2, **foreslått av** Jan Harald Tørfoss, Senterpartiet

- Nordreisa kommune vil fortsette å ivareta kommunens ansvar i forhold til friluftsløven. Kommunestyret i Nordreisa gir administrasjonen oppgave om å gjennomføre samtaler med de aktuelle partene i saken, og finne ut av veien videre med utgangspunkt i rettsforliket for å løse eller dempe konflikten mellom brukerne av områdene i Reisadalen.

Det ble først stemt over kommunedirektørens innstilling opp mot forslaget fra Harald Evanger (Inp). 17 stemte for kommunedirektørens innstilling, og 3 stemte for forslaget til Harald Evanger (Inp). Kommunedirektørens innstilling derved vedtatt.

Det ble deretter stemt over endringsforslaget fra Jan Harald Tørfoss (Sp), som ble enstemmig vedtatt.

KS - 196/24 **vedtak**

- Nordreisa kommune tar Miljødirektoratets oppheving av vedtaket til *forskrift om hundekjøring i Reisadalen* til etterretning.
- Nordreisa kommune vil fortsette å ivareta kommunens ansvar i forhold til friluftsløven. Kommunestyret i Nordreisa gir administrasjonen oppgave om å gjennomføre samtaler med de aktuelle partene i saken, og finne ut av veien videre med utgangspunkt i rettsforliket for å løse eller dempe konflikten mellom brukerne av områdene i Reisadalen.
- Nordreisa kommune vil vurdere søknad om tilskudd for tilrettelegging for hundekjøring i særskilt sak.
- Saksomkostningene nevnt i saksframlegget vil bli innarbeidet i revidert budsjett når kravene er nærmere avklart.



NORGES HØYESTERETT

K J E N N E L S E

avsagt 10. mai 2022 av Høyesterett i avdeling med

dommer Jens Edvin A. Skoghøy
dommer Kristin Normann
dommer Arne Ringnes
dommer Ingvald Falch
dommer Knut Erik Sæther

HR-2022-956-A, (sak nr. 22-003313SIV-HRET)
Anke over Hålogaland lagmannsretts kjennelse 22. november 2021

A
B

(advokat Jacob André Telvik Nødseth – til
prøve)

mot

Nordreisa kommune

(advokat Frode Lauareid)

S T E M M E G I V N I N G

(1) Dommer **Normann:**

Sakens spørsmål og bakgrunn

- (2) Saken gjelder spørsmål om kommunen kan saksøkes i en tvist om allmennhetens rett til ferdsel etter frilufsloven.
- (3) B og A har beiterettigheter for sau på Kjellerskogen i Nordreisa kommune. Grunneier er Statskog. Eiendommen er på cirka seks kvadratkilometer utmark og blir også brukt til hundekjøring.
- (4) B og A gjør gjeldende at hundekjøringen i løpet av de siste 10 årene har blitt et økende problem både vinterstid og i sommerhalvåret. Problemene er knyttet til bruk av små terrengkjøretøy (ATV maskiner), stor terrengslitasje, hundeavføring og løse hunder som skremmer sauene opp i ulendt terreng.
- (5) Hundekjøringen skjer i medhold av allemannsretten, jf. frilufsloven § 2. B og A gjør gjeldene at hundekjøringen fortrenger utøvelsen av beiterettighetene og dermed går utover de grensene frilufsloven setter for utøvelsen av allemannsretten.
- (6) Saksøkerne har sammen med andre over tid arbeidet for å få kommunen til å utarbeide en forskrift som forbyr eller regulerer hundekjøringen i Kjellerskogen. Rådmannen i Nordreisa la i mai 2019 frem forslag til kommunens Miljø-, plan og utviklingsutvalg om kommunal forskrift om hundekjøring. Etter å ha behandlet saken tre ganger besluttet utvalget 10. oktober 2019 at den foreslåtte forskriften ikke var «riktig verktøy for å løse denne konflikten».
- (7) Den 7. mai 2021 stevnet B og A Nordreisa hundekjørerlag og Nordreisa kommune for Nord-Troms og Senja tingrett med slik påstand:

«Prinsipalt:

Det er ikke tillatt med hundekjøring i Kjellerskogen.

Subsidiært:

Nordreisa kommune plikter å utarbeide forskrift som regulerer eller stanser hundekjøringen i Kjellerskogen jf. frilufsloven §§ 15 eller 16.»

- (8) I tillegg krevde de sakskostnader.
- (9) Både hundekjørerlaget og kommunen påsto saken avvist etter tvisteloven § 1-3. Hundekjørerlaget påsto også at søksmålet mot laget måtte avvises etter tvisteloven § 2-1.
- (10) Etter skriftlig behandling avsa Nord-Troms og Senja tingrett 3. september 2021 kjennelse med slik slutning:

- «1. Den prinsipale påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM fremmes i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag.

2. Den prinsipale påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM avvises i relasjon til Nordreisa kommune.
 3. Den subsidiære påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVI-TNTS/TTRM avvises.
 4. B og A dømmes – én for begge og begge for én – til å betale 18 000 kroner i sakskostnader til Nordreisa kommune innen to uker fra forkynnelsen av kjennelsen.»
- (11) B og A anket slutningen punkt 2 og 4, mens Nordreisa hundekjørerlag anket slutningen punkt 1. Slutningen punkt 3, som avviste påstanden om at kommunen plikter å vedta forskrift, ble ikke anket.
- (12) Etter skriftlig behandling avsa Hålogaland lagmannsrett 22. november 2021 kjennelse, som etter retting 17. desember 2021 har denne slutningen:
- «1. Tingrettens kjennelse, slutningen punkt 1, oppheves og saken avvises fra domstolene.
 2. I sakskostnader for tingretten og lagmannsretten betaler B og A – en for begge og begge for en – til Nordreisa hundekjørerlag 62 994 – sekstitotusenhundreogtittifire – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.
 3. I sakskostnader for tingretten og lagmannsretten betaler B og A – en for begge og begge for en – til Nordreisa kommune 30 600 – trettitusensekshundre – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.»
- (13) Hundekjørerlagets anke førte altså frem, mens saksøkernes anke ikke gjorde det. Hele søksmålet var etter dette avvist.
- (14) B og A anket til Høyesterett og påsto at saken mot begge de saksøkte skulle fremmes til behandling for tingretten, og at de skulle tilkjennes saksomkostninger.
- (15) Høyesteretts ankeutvalg kom i kjennelse 24. februar 2022 til at vilkårene i tvisteloven § 1-3 var oppfylt for så vidt gjelder hundekjørerlaget, men opphevet lagmannsrettens kjennelse fordi lagmannsretten ikke hadde tatt stilling til om laget hadde partsevne, jf. HR-2022-449-U. Utvalget traff samtidig beslutning om at «[a]nkesaken mot Nordreisa kommune skal avgjøres av Høyesterett i avdeling med fem dommere, jf. domstoloven § 5 første ledd andre punktum».
- (16) Etter skriftlig behandling avsa Hålogaland lagmannsrett 1. april 2022 kjennelse i søksmålet som var anlagt mot hundekjørerlaget. Kjennelsen hadde denne slutningen:
- «1. Anken over tingrettens kjennelse, slutningen punkt 1, forkastes.
 2. I sakskostnader for tingretten og lagmannsretten betaler Nordreisa hundekjørerlag til A og B 30 197 – trettittusenett hundreogtittisju – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.»

- (17) De ankende parter prosessfullmektig har i skranken for Høyesterett opplyst at Nordreisa hundekjørerlag senere er gått konkurs.

Partenes syn på saken

- (18) De ankende parter – *B og A* – har i korte trekk gjort gjeldende:
- (19) Kommunen er rett saksøkt og søksmålsvilkårene tvisteloven § 1-3 er oppfylt, jf. HR-2021-417-P *Acer* avsnitt 120–124. Høyesterett skal ikke ta stilling til om kommunen har plikt til å utarbeide forskrift, jf. HR-2022-449-U avsnitt 29.
- (20) Bs og As påstand for tingretten om at det «ikke [er] tillatt med hundekjøring i Kjellerskogen», er et rettskrav, jf. HR-2022-449-U avsnitt 17. Saken handler om å løse en tvist på grunnlag av rettsregler. Hundekjøringen utøves på grunnlag av allemannsretten, men den kan ikke utøves uten grenser, jf. frilufsloven § 2, jf. § 11 annet ledd.
- (21) At kommunen verken har truffet vedtak om å regulere hundekjøringen i forskrift eller gitt en uttalelse etter frilufsloven § 20, er ikke avgjørende for om søksmålet skal fremmes. Det er svært urimelig om kommunens passivitet skal stenge for brukernes adgang til å få avklart sine rettigheter. Grunneiers og brukeres interesser er likestilte i loven.
- (22) Kravet til aktualitet er oppfylt. Saken har «klar og direkte betydning» for saksøkernes «økonomiske virksomhet», jf. Rt-2009-679 avsnitt 23, og konflikten er pågående.
- (23) Kommunen er representant for det lokale fellesskapet og et organ for frilufsforvaltningen etter frilufsloven § 21 første ledd nr. 5. Det følger av frilufsloven § 22 tredje ledd at kommunen har aktiv og passiv søksmålskompetanse, og i Rt-2007-102 *Yxney* avsnitt 13 la Høyesterett til grunn at kommunen også kan saksøkes etter denne bestemmelsen.
- (24) At kommunen kan saksøkes, gir en effektiv og reell mulighet til å få avklart spørsmål om utøvelse av allemannsretten for domstolene. Dette er en god løsning for begge parter som samsvarer med frilufslovens system.
- (25) B og A har nedlagt slik påstand:
- «1. Saken fremmes.
 2. B og A tilkjennes sakens omkostninger.»
- (26) Ankemotparten – *Nordreisa kommune* – har i korte trekk gjort gjeldende:
- (27) Frilufsloven § 22 tredje ledd gir ikke hjemmel for at kommunen kan saksøkes. De ankende parter påstand er uansett ikke et rettskrav som kan gjøres gjeldende overfor Nordreisa kommune, og søksmålsvilkårene i tvisteloven § 1-3 er derfor ikke oppfylt.
- (28) Ordlyden i frilufsloven § 22 tredje ledd nevner – i motsetning til §§ 18 og 35 – ikke uttrykkelig passiv søksmålskompetanse. Paragraf 22 er endret flere ganger uten at kommunens passive søksmålskompetanse er omtalt i forarbeidene. Bestemmelsen må tolkes etter sin ordlyd.

- (29) I Rt-2007-102 *Yxney* la Høyesterett uten videre til grunn at bestemmelsen i § 22 tredje ledd, som den gangen var annet ledd, var hjemmel for at Sandefjord kommune hadde passiv søksmålskompetanse, men spørsmålet ble ikke problematisert for noen instans. Dommen er derfor ikke prejudikat i saken her.
- (30) Kommunen er pålagt en rekke oppgaver etter friluftsløven og har blant annet hjemmel til å regulere ferdsel, jf. § 15. Denne bestemmelsen er imidlertid en «kan-regel», som innebærer at det er opp til kommunen å avgjøre om kompetansen skal benyttes. Dette skjønnnet kan domstolene ikke overprøve.
- (31) Saken vedrører kompetansedelingen mellom folkevalgte og domstolene. Kommunen er selvstendige rettssubjekter som bare kan styres gjennom lov, jf. Grunnloven § 49. Folkesuverenitetsprinsippet er nedfelt i kommuneloven. Prinsippene i denne loven vil også gjelde når kommunen opptrer som organ etter friluftsløven. Det lokale selvstyret har dessuten forankring i folkeretten.
- (32) I HR-2021-417-P *Acer* var faktum annerledes enn i saken her, og kjennelsen kan ikke tas til inntekt for at vilkårene i tvisteloven § 1-3 er oppfylt i vår sak.
- (33) Nordreisa kommune har ikke hjemmel til helt å forby hundekjøring i Kjellerskogen, og de ankende parter kan ikke få dom for kravet slik påstanden er utformet. Kravet til rettslig interesse i få fremmet kravet om forbud mot hundekjøring er ikke oppfylt, jf. Rt-2003-1630 *Naturvernforbundet*.
- (34) Avvisning er ikke i strid med Den europeiske menneskerettskonvensjonen (EMK) artikkel 6 eller EMKs tilleggsprotokoll 1 artikkel 1. Den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD) gir statene en skjønnsmargin, og kommunens skjønnsutøvelse ligger innenfor denne. Avvisning av saken er ikke rettsstridig.
- (35) Nordreisa kommune har nedlagt slik påstand:
- «1. Anken vert forkasta.
 2. Nordreisa kommune vert tilkjent sakskostnader.»

Mitt syn på saken

Innledning

- (36) Høyesterett har full kompetanse til å prøve anken fordi lagmannsretten har avvist saken fra tingretten, jf. tvisteloven § 30-6 bokstav a. Jeg ser først på om vilkårene i tvisteloven § 1-3 er oppfylt og tar deretter stilling til om kommunen kan være saksøkt, jf. friluftsløven § 22 tredje ledd.

Tvisteloven § 1-3

- (37) Tvisteloven § 1-3 har slik ordlyd:
- «(1) Det kan reises sak for domstolene om rettskrav.

- (2) Den som reiser saken, må påvise et reelt behov for å få kravet avgjort i forhold til saksøkte. Dette avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.»
- (38) Det følger av bestemmelsen at tre vilkår må være oppfylt. I HR-2021-417-P *Acer* er vilkårene oppsummert slik i avsnitt 121:
- «For så vidt gjelder den overordnede forståelsen, nevner jeg helt stikkordsmessig de tre vilkårene som fremgår av ordlyden. For det første må gjenstanden for søksmålet være et 'rettskrav'. Etter andre ledd stilles det et krav til 'aktualitet', som gjelder søksmålssituasjonen – det må være et reelt behov for rettsavklaring. Endelig er det et krav om 'tilknytning' til søksmålsgjenstanden – saksøkeren må ha et beskyttelsesverdig behov for å få dom overfor saksøkte.»
- (39) Som jeg har redegjort for innledningsvis, anla de ankende parter samtidig søksmål for tingretten både mot Nordreisa kommune og mot Nordreisa hundekjørerlag med sammenfallende prinsippal påstand: «Det ikke er tillatt med hundekjøring i Kjellerskogen».
- (40) I HR-2022-449-U la Høyesteretts ankeutvalg til grunn at dette i utgangspunktet utgjør et rettskrav, jf. avsnitt 17. I avsnitt 18 heter det videre:
- «Hundekjørerlaget anfører at dette likevel ikke er et rettskrav fordi friluftsløven § 2 ikke gir domstolene kompetanse til å forby ferdsel. Det vises i den forbindelse til Rt-2003-1630 avsnitt 43, hvor det fremgår at '[e]t minstekrav for å få saken fremmet til realitetsbehandling må ... være at det er mulig å få dom for kravet'. Det fremgår imidlertid av HR-2021-417-P avsnitt 156, med henvisning til de nevnte lovforarbeidene, at den rettsoppfatningen Høyesterett la til grunn i Rt-2003-1630, ikke ble opprettholdt ved vedtakelsen av tvisteløven.»
- (41) Under henvisning til uttalelse i Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) side 143 om at det vil være adgang til å anlegge søksmål som «gjelder anvendelsen av generelle normer i lovgivningen på konkrete saksforhold, for eksempel lovfestede aktsomhet- og hensynsregler», oppsummerte ankeutvalget i avsnitt 20 sitt syn slik:
- «Bestemmelsen [friluftsløven § 2] innebærer at i mangel av et kommunalt forbud etter andre ledd, må ferdsel i form av hundekjøring i området skje «hensynsfullt og med tilbørlig varsomhet», jf. første ledd. I tråd med de nevnte lovforarbeidene må dette betegnes som en «aktsomhets- og varsomhetsregel» som kan brytes i konkrete saksforhold. Det vil derfor være mulig å få dom for påstanden, eventuelt i en avgrenset eller presisert form. Denne muligheten eksisterer selv om friluftsløven gir kommunen reguleringsmyndighet.»
- (42) Etter mitt syn er det på denne bakgrunn lite tvilsomt at de ankende parter påstand for tingretten gjelder et rettskrav. Om tingretten kan avsi dom i samsvar med påstanden slik den nå er utformet, hører under tingrettens realitetsavgjørelse.
- (43) Jeg nevner kort at kravene til aktualitet og aktiv søksmålskompetanse, er oppfylt. Saken har direkte betydning for saksøkernes næringsvirksomhet, jf. Rt-2009-679 avsnitt 23, den gjelder en pågående konflikt og saksøkerne har et reelt behov for rettsavklaring.

Kan kommunen saksøkes?

- (44) Tvisteloven § 1-3 annet ledd stiller krav om at saksøkerne må påvise et reelt behov for å få avgjort kravet overfor saksøkte. Her inneholder friluftsloven § 22 en særskilt regulering.
- (45) Det følger av friluftsloven § 21 nr. 5 at kommunen er et av organene som er tillagt oppgaver i friluftslivsforvaltningen. Friluftslivsorganenes arbeidsoppgaver følger av friluftsloven § 22, som har slik ordlyd:
- «De enkelte organer etter § 21 skal utføre de oppgaver som direkte er tillagt dem etter loven, og har ellers et generelt ansvar for å fremme almenhetens friluftsliv.
- Kommunen, fylkeskommunen og statsforvalteren skal arbeide for å fremme friluftsliv innen sitt område. Departementet kan tillegge fylkeskommunen ansvaret for nærmere bestemte oppgaver for å fremme og tilrettelegge for friluftslivet.
- Kommunen og fylkeskommunen har rett til å opptre, klage og i tilfelle reise søksmål for å ivareta almenhetens interesser i alle saker av interesse for friluftslivet. Statsforvalteren kan opptre, klage og i tilfelle på vegne av staten reise søksmål for å ivareta almenhetens interesser i alle saker av interesse for friluftslivet.»
- (46) I bestemmelsens tredje ledd heter det at kommunen kan «opptre» i søksmål for å «ivareta almenhetens interesser i alle saker av interesse for friluftslivet». Ordlyden er vid nok til å omfatte adgangen til å «opptre» på begge sider i et søksmål. Jeg tolker tredje ledd lest i sammenheng slik at «opptre» er det operative uttrykket, mens «i tilfelle» angir et praktisk viktig eksempel på opptreden.
- (47) Opprinnelig var oppgavene etter § 22 lagt til kommunenes friluftsnemnder. I Ot.prp. nr. 2 (1957) er det i spesialmerknadene til § 22 andre ledd på side 41 uttalt at friluftsnemndene ble «gitt myndighet til å opptre på vegne av almenheten i alle saker av interesse for friluftslivet», og at nemndene «således [skal] ha rett til å reise søksmål». Også der ble retten til å reise søksmål nevnt som eksempel.
- (48) De tidligere nemndenes ansvar og myndighet er i dag lagt til kommunen og fylkeskommunen, og de opprinnelige bestemmelsene i § 22 om fylkesfriluftsnemnder og § 23 om kommunale friluftsnemnder er i dag erstattet av § 22 om friluftslivsorganenes arbeidsoppgaver, jf. Ot.prp. nr. 27 (1995–1996) side 20-21. Formuleringen om rett til å opptre på vegne av almenheten i alle saker av interesse for almenheten og i tilfelle reise søksmål er beholdt, men følger i dag av friluftsloven § 22 tredje ledd.
- (49) Jeg viser videre til at Høyesterett i Rt-2007-102 *Yxney* avsnitt 13 la til grunn at Sandefjord kommune kunne saksøkes i et fastsettelsessøksmål i medhold av den bestemmelsen vi nå har i friluftsloven § 22 tredje ledd. Også den saken gjaldt tvist om utøving av allemannsretter.
- (50) Kommunen har anført at dommen ikke er «prejudikat» i vår sak, fordi spørsmålet om søksmålskompetanse ikke ble problematisert. Til dette bemerker jeg at vilkårene for søksmålskompetanse er et ex officio spørsmål som domstolene av eget tiltak skal påse er oppfylt.

- (51) Om kommunen bare skulle ha aktiv søksmålskompetanse, ville det for øvrig være dårlig i samsvar med partslikhetsprinsippet – «equality of arms». Partene bør være likestilt og ha de samme virkemidlene. Også symmetribetraktninger tilsier derfor at kommunen ikke bare er gitt en rett til å anlegge søksmål. Den må også tåle å bli saksøkt.
- (52) Reelle hensyn taler også med styrke for at kommunen kan saksøkes i en sak som gjelder den nærmere avklaring av motsetningen mellom grunneiere eller bruksrettshavere og allmenhetens rettigheter. Allemannsretten gir enhver en rettighet. Muligheten til å få rettsavklaring i en konflikt med allmennheten er dermed avhengig av at grunneiere og bruksrettshavere har en representant å forholde seg til. Kommunen fremstår som en naturlig representant for allmennheten i saker om allmennhetens ferdselsrett.
- (53) At rettskraftvirkningene er begrenset til sakens parter, gjelder også i andre representative søksmål. En dom i saken vil likevel kunne bidra til rettsavklaring. Det bør kunne forventes at allmennheten vil innrette seg i tråd med det som følger av en dom, og en eventuell dom i saksøkernes favør vil også kunne være en foranledning for kommunen til å bruke sin forskriftshjemmel.
- (54) Jeg er etter dette kommet til at kommunen kan saksøkes, jf. friluftsløven § 22 tredje ledd.

Konklusjon og sakskostnader

- (55) Anken har ført frem, og søksmålet mot Nordreisa kommune må fremmes for tingretten.
- (56) I samsvar med hovedregelen i tvisteloven § 20-2 første ledd må de ankende parter tilkjennes sakskostnader for alle instanser. For tingretten ha de ankende parter krevd 10 850 kroner, for lagmannsretten 7 150 kroner og for Høyesterett 110 621 kroner – samlet for alle instanser 140 171 kroner. I tillegg kommer rettsgebyr for lagmannsretten med 7 194 kroner og for Høyesterett med 7 338 kroner. Disse kostnadene anses nødvendige, og kravet må etter dette tas til følge, jf. tvisteloven § 20-5.
- (57) Jeg stemmer for denne

K J E N N E L S E :

1. Søksmålet mot Nordreisa kommune fremmes for tingretten.
 2. I sakskostnader for tingretten, lagmannsretten og Høyesterett betaler Nordreisa kommune til B og A i fellesskap 154 703 – etthundreogfemtifiretusensyv hundreogtre – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.
- (58) Dommer **Ringnes:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.
- (59) Dommer **Sæther:** Likeså.
- (60) Dommer **Falch:** Likeså.
- (61) Dommer **Skoghøy:** Likeså.

(62) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

K J E N N E L S E :

1. Søksmålet mot Nordreisa kommune fremmes for tingretten.
2. I sakskostnader for tingretten, lagmannsretten og Høyesterett betaler Nordreisa kommune til B og A i fellesskap
154 703 – etthundreogfemtifiretusensyvhundreogtre – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.

NORDREISA KOMMUNE
Postboks 174
9156 STORSLETT

Trondheim, 22.10.2024

Deres ref.:
2022/10230

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2023/7624

Saksbehandler:
Ingrid Meland Cappelen

Vedtak i klagesak om forbud mot hundekjøring i Reisadalen i Nordreisa kommune

Vi viser til klagen fra Tromsø Villmarkssenter (representert av advokatfullmektig Ryssdal), og Tom West av henholdsvis 14. august 2023 og 5. juli 2023 på Nordreisa kommune sitt vedtak av 22. juni 2023. Klagen samt øvrige saksdokumenter ble oversendt fra kommunen den 6. september 2023. Fra Tromsø Villmarkssenter har vi den 11. oktober 2023 mottatt supplerende merknader til klagen.

I forbindelse med klagesaksbehandlingen har Nordreisa kommune på forespørsel fra Miljødirektoratet den 22. april 2024 oversendt ytterligere dokumenter i saken.

Vi beklager lang saksbehandlingstid.

Vedtak

Miljødirektoratet opphever Nordreisa kommunes vedtak av 22. juni 2023 om *Forskrift om hundekjøring i Reisadalen*.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forvaltningsloven § 34 siste ledd.

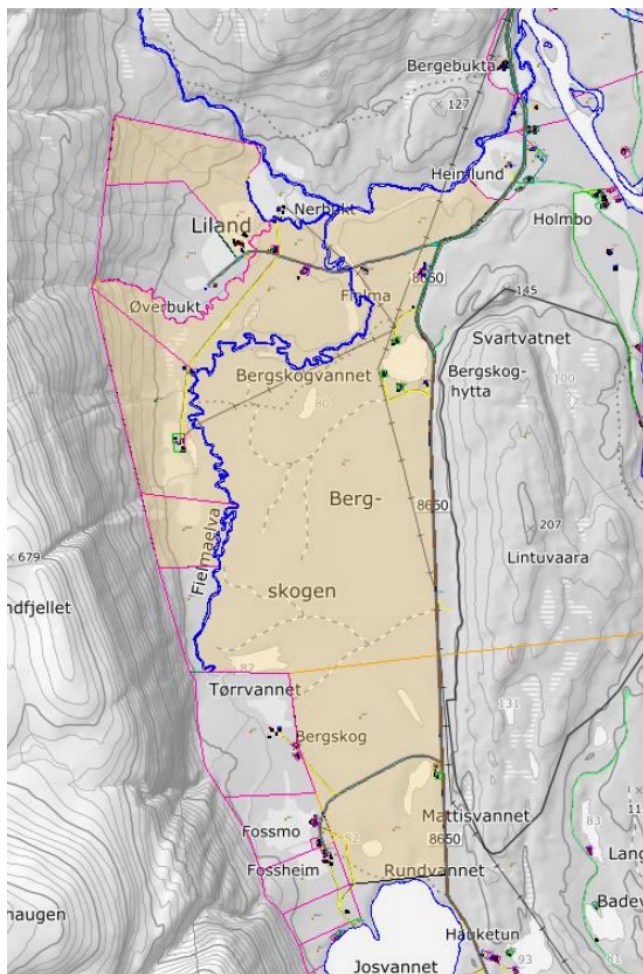
Det er ikke adgang til å klage på klageinstansens vedtak.

Bakgrunn for saken

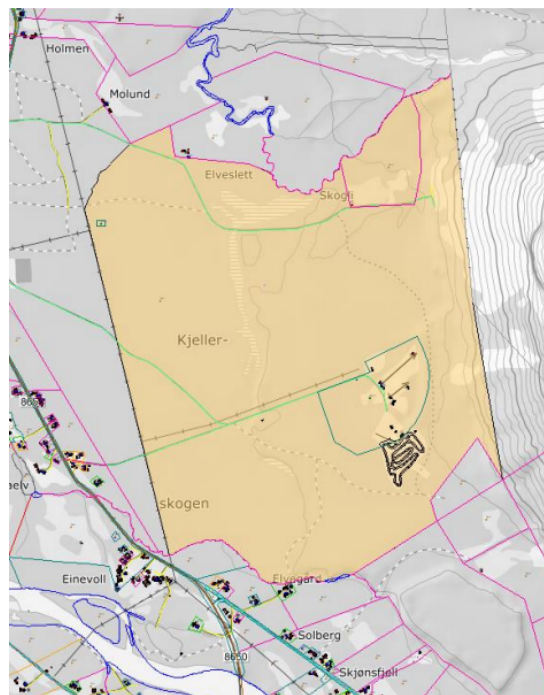
Nordreisa kommune fattet den 22. juni 2023 vedtak om forskrift om hundekjøring i Reisadalen med hjemmel i friluftsløven § 2 annet ledd og § 16. Forskriftens virkeområde er to separate områder, Bergskogen/Liland og Kjellerskogen. I Kjellerskogen omfatter forskriften eiendommene gbnr. 25/1 og 25/11, hvor Statskog er grunneier. For Bergskog/Liland omfatter forskriften eiendommene gbnr. 29/18, 29/38, 31/8, hvor Terje Nordberg er grunneier og eiendommene gbnr. 30/3, 31/3 hvor Statskog er grunneier.

Som del av den vedtatte forskriften er kart over de to områdene. Forskriftens virkeområde er markert i gult, og eiendomsgrensene er markert med rosa linjer, jfr. kartutsnitt under.

Område Liland/Bergskog



Område Kjellerskogen



Det er vedtatt to forskjellige tidspunkt for ikrafttredelse av forskriften for de to områdene forskriften skiller mellom. For området Bergskogen/Liland ble det vedtatt ikrafttredelse av forskriften fra 10. juni 2024. Miljødirektoratet har i ettertid blitt orientert om at kommunen - i påvente av avgjørelse i klagesaken - den 7. juni 2024 besluttet å utsette ikrafttredelse av del av forskriften som gjelder *Bergskogen/Liland*. For den delen av forskriften som gjelder området *Kjellerskogen* ble det vedtatt ikrafttredelse fra det tidspunkt forskriften er kunngjort på Lovdata. (Forskriften er p.t. ikke kunngjort på Lovdata.)

I forskriftens § 1 angis formålet, som er å sikre beitenæringen på de berørte eiendommene, begrense konflikt og sjenanse som følge av hundekjøring, samt redusere terrengslitasje. Forskriften definerer hundespenn som hundefører med to eller flere hunder spent inn for å trekke et redskap (vogn, ATV m.m.). Forbudet mot hundekjøring gjelder i tidsrommet 10. juni til 10. oktober, i 5 år fra forskriften er kunngjort.

Vi er av den oppfatning at det er forskriftens § 3 som er påklaget. Bestemmelsen forbyr kjøring med hundespenn i Nordreisa kommune for områdene Kjellerskogen og Bergskog/Liland:

§ 3 Forbud mot kjøring med hundespenn

Forskriften gjelder forbud mot kjøring med hundespenn i Nordreisa kommune for områdene Kjellerskogen og Bergskog/Liland i hht vedlagte kart til denne forskriften.

Kommunen har innhentet signert samtykke til forskriften fra begge grunneiere i områdene, regionsjef Knut Fredheim på vegne av Statskog for eiendommene gbnr. 25/1, 25/11, 30/3 og 31/3, og privatpersonen Terje Nordberg for eiendommene gbnr. 29/18, 29/38, 31/8.

Saken har ifølge kommunen en historikk hvor det de siste 10 årene har blitt en større konflikt mellom hundekjørermiljøet og landbruksnæringen i området forskriften gjelder. Det er etter det opplyste utfordringer knyttet til at sauer blir skremt av hundekjøring samt klager på støy fra hundegårder. I 2015 ble det inngått en bruksavtale om bruk av området Kjellerskogen til hundetrening, mellom Nordreisa hundekjørerlag og Nordreisa Bonde- og Småbrukarlag. Målet med avtalen var å regulere ferdselen med hundekjøring, skape en felles forståelse samt etablere bruksregler satt til det beste for begge avtalepartene. Etter det opplyste fungerte ikke avtalen i praksis. Kommunen la frem et forslag til forskrift for regulering i området Kjellerskogen i 2019, men forslaget ble stemt ned. I 2021 ble kommunen og Nordreisa hundekjørerlag stevnet av to rettighetshavere i området. Det ble i rettsmøtende den 6. oktober 2022 inngått en avtale mellom partene, med følgende tekst i avtalens pkt. 3: *“Kommunen skal snarest igangsette arbeidet med en lokal forskrift som skal regulere forbud mot hundekjøring med spenn innenfor sperregjerde i området Kjellerskogen. Kommunen skal arbeide for at forbudet minst gjelder perioden fra 10. juni til 10. oktober.”* Kommunen utarbeidet på bakgrunn av dette et forslag til forskrift, som ble sendt på høring den 7. mars 2023. Totalt 24 privatpersoner, næringsutøvere og frivillige organisasjoner har uttalt seg i forbindelse med høringen. Basert på høringsuttalelsene ble det inntatt en rekke endringer i forslaget til forskrift, før den ble vedtatt av kommunen den 22. juni 2023.

Klagers argumenter

Tromsø Villmarkssenter påberoper seks ulike klagegrunner, som de anfører at både hver for seg og til sammen må lede til at forskriftsvedtaket er ugyldig. Vedlagt klagen er hjelpedokument med oversikt over eiendommer i forslag til forskrift og endelig forskrift og grunnbokskrift for eiendommene gnr. 29 bnr. 65 og gnr. 29 bnr. 18.

I klagen anføres det at det foreligger materiell lovstrid ved at det ikke foreligger samtykke til forskriften fra Villmarkssenteret, samt at Statskogs samtykke er betinget av fremtidige, hypotetiske begivenheter. Det vises til at kommunen etter §§ 2 annet ledd og 16 må ha samtykke fra eieren eller brukeren av grunnen forskriften gjelder. Klager viser til at eiendommen gnr. 29 bnr. 65 er eid av Tromsø Villmarkssenter og ikke er omfattet av forskriften, men at den ligger omkranset av Terje Norbergs eiendom gnr. 29 bnr. 18, som er en del av forskriftens virkeområde. Klager har lagt ved grunnbokskriftene, som viser at Villmarkssenteret har en tinglyst bruksrett til vei på Nordbergs eiendom gnr. 29 bnr. 18. Når det gjelder Statskogs samtykke vises det til høringsuttalelse av 26. april 2023, hvor Villmarkssenteret forstår uttalelsen slik at Statskog forutsetter at det etableres et nytt treningsområde, herunder også avtale om dette, for å kunne stille seg bak forbudet i forskriften. Det påpekes at dette ikke var på plass på vedtakstidspunktet,

noe som medfører at Statskogs samtykke derfor i realiteten er gitt med forbehold, og at kommunen derfor ikke har materiell kompetanse til å vedta forbudet.

I klagen vises det også til at kommunen ikke har foretatt en forsvarlig vurdering av mindre inngripende tiltak, og at forskriften går langt utover det som er nødvendig for å oppnå formålet. På bakgrunn av dette anføres det at vedtaket er uforholdsmessig. Villmarkssenteret anfører videre at vedtaket bygger på utenforliggende hensyn og uriktig faktum. Det vises i den anledning til at kommunen har lagt avgjørende vekt på hensynet til å unngå rettssak med to av grunneierne i Kjellerskogen, og at rettsforliket står helt sentralt i begrunnelsen for å forby hundekjøringen. Det vises også til at kommunen skal ha lagt vekt på uspesifiserte enkeltepisoder som er politianmeldt, og at dette gir en uriktig og usaklig faktumvurdering.

I klagen anføres det videre at bruk av erstatningsområdet som er foreslått som nytt treningsområde for hundekjøring (Tørfossmoen) ikke er utredet tilstrekkelig, og at vedtaket på bakgrunn av dette er mangelfullt utredet. Videre anføres det at vedtaket er lovstridig på bakgrunn av at det forbyr ferdsel på et større område og ikke "nærmere angitte strekninger", som er lovens ordlyd i § 2 andre ledd. Til sist anføres det at vedtaket er ugyldig som en følge av fraværende utredning av § 16, og at vilkårene i § 16 uansett ikke er oppfylt.

Villmarkssenteret ber om at klageinstansen treffer et nytt realitetsvedtak hvor forskriften ikke blir iverksatt, eller at forskriften begrenses til å gjelde kun for Kjellerskog-området. Alternativt ber Villmarkssenteret om at forskriften oppheves helt eller delvis.

Villmarkssenteret har den 11. oktober 2023 sendt supplerende merknader til klagen, basert på kommunens vurderinger i klagebehandlingen. Her fastholdes det at kommunen plikter å innhente samtykke til forskriften fra Villmarkssenteret. Videre påpekes det at kommunen etter Villmarkssenterets syn har lagt uriktig faktum til grunn samt lagt vekt på utenforliggende hensyn i saken. Klager viser til dokumentet i sin helhet for begrunnelse for dette. Vedlagt dokumentet er Statskogs høringsuttalelse av 26. april 2023 og korrespondanse mellom Villmarkssenteret, Nordreisa kommune og Statsforvalteren.

I klagen fra Tom West er det anført at det foreligger saksbehandlingsfeil ved tilblivelsen av vedtaket, da vedtaket etter hans syn bygger på faktiske feil. West er blant annet av den oppfatning at det ikke har vært tradisjon for hundekjøring i området. Videre anfører West at tidspunktet for forbudet er for kort, samt at forbudet bør gjelde også utenfor det området forbudet er vedtatt for. West begrunner dette med at hundekjøringen angivelig har store ulemper for utøvelse av annen friluftslivsaktivitet og at det er gårdene med tinglyste bruksrettigheter som har råderett over området. Klagen er signert med "for beboere".

Kommunens merknader

Kommunestyret behandlet saken på nytt den 1. september 2023, men fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket. I sin forberedende klagebehandling anser Nordreisa kommune at det ikke har kommet inn nye momenter i saken. Kommunen har gjennomgått klagen og vurdert dem opp mot de rammene friluftslvsloven setter for utarbeiding av lokal forskrift, og mener at disse kravene er ivarettatt gjennom kommunens behandling av saken.

Miljødirektoratets vurderinger

Klagebehandling

Kommunens vedtak etter §§ 2 annet ledd og 16 kan klages inn for departementet av *"eieren eller brukeren av den grunn vedtaket gjelder, av statsforvalteren, av annen kommune som er interessert i at retten til ferdsel ikke innskrenkes på denne måte, av fylkeskommunen eller av et interessert friluftslag"* jf. friluftsløven § 24 femte ledd.

Klima- og miljødepartementet (KLD) har delegert myndigheten etter § 24 femte ledd til Miljødirektoratet.

Vi vurderer at Tromsø Villmarkssenter er å anse som et *interessert friluftslag* i saken, og er dermed klageberettiget etter friluftsløven § 24 femte ledd. Klagefristen er overholdt.

Når det gjelder klagen fra Tom West, savner direktoratet kommunes vurdering av om West er å anse som klageberettiget etter fril. § 24 femte ledd. Siden kommunen har omtalt anførselene i klagen fra Tom West i sin saksfremstilling, legger vi likevel til grunn at kommunen har ansett Tom West som klageberettiget etter fril. § 24 femte ledd. Direktoratet derimot, kan vanskelig se hvem Tom West representerer både gjennom anførselene og det at klagen er signert med "for beboere". Klagen gir oss dermed ikke tilstrekkelig informasjon til å vurdere saken korrekt, blant annet knyttet til vurdering av rettslig klageinteresse etter fril. § 24 femte ledd. Vi har derfor ikke vurdert klagen. Vi kan likevel ikke se at klagen ville gitt et annet resultat i saken dersom vi hadde vurdert klagen nærmere.

Ifølge friluftsløven § 24 tredje ledd gjelder reglene om forskrifter i forvaltningsloven kapittel VII for behandling av saker etter §§ 2 annet ledd og 16. Dette innebærer blant annet at saken skal være så godt opplyst som mulig, og at forslaget til vedtak som hovedregel skal sendes på høring til berørte offentlige og private institusjoner og organisasjoner, jf. forvaltningsloven § 37. Forskrifter kan normalt ikke påklages, men en lokal forskrift med hjemmel i overnevnte bestemmelser i friluftsløven kan likevel overprøves etter friluftsløven § 24 siste ledd. Klageadgangen går lengre enn den alminnelige klageretten som følger av forvaltningsloven. Når annet ikke er bestemt, gjelder forvaltningsloven for behandling av saker etter friluftsløven, jf. friluftsløven § 24 første ledd. Dette betyr at klage på forskrift etter friluftsløven § 24 siste ledd skal behandles etter forvaltningsloven kap. VI om klage. Tilsvarende vil forvaltningsloven kap. IV og V gjøre seg gjeldende ved forberedelse av klagesaken.

Miljødirektoratet er klageinstans i saken, og kan derfor prøve alle sider av den. Vi kan også ta hensyn til nye omstendigheter og forhold som ikke er tatt opp i klagen. Vi kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 siste ledd. Som statlig klageinstans for vedtak truffet av en kommune skal vi etter forvaltningsloven § 34 annet ledd, tredje setning legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn.

I den videre vurdering skal vi ta stilling til om kommunens vedtak av forskrift om forbud mot hundekjøring i Reisadalen, og i hovedsak forskriftens § 3 om forbud mot hundekjøring, er innenfor rammene av friluftsløven § 2 andre ledd og § 16, og om det er begått saksbehandlingsfeil i forbindelse med utarbeidelsen.

Rettsforliket mellom kommunen og rettighetshaverne

Nordreisa kommune har lagt stor vekt på rettsforliket mellom kommunen og rettighetshaverne i begrunnelsen av vedtaket. Kommunen legger til grunn at de gjennom rettsforliket har bundet seg til å regulere ferdselen i de aktuelle områdene med hjemmel i frilufsloven. Vi oppfatter at kommunen gjennom rettsforliket, i tillegg til å anse seg som forpliktet til å *iverksette forskriftsarbeidet*, også anser seg som forpliktet til å *utarbeide forskriften*. Vi viser til kommunens egne merknader til høringsuttalelsene, hvor de blant annet skriver at det gjennom rettsmeklingen er "enighet om å lage en forskrift" og at det "er inngått en avtale gjennom rettsmeklingen om å lage en forskrift for Kjellerskogen". I denne sammenheng finner vi det nødvendig å redegjøre kort for kommunens avtalekompetanse i tilknytning til frilufsloven §§ 2 andre ledd og 16.

Bestemmelsene bygger på en forutsetning om både privatrettslige og offentligrettslige disposisjoner. De angitte rettsvirkningene inntreffer først når det foreligger både samtykke fra grunneier (privatrettslig disposisjon) og forskrift fra kommunen (offentligrettslig disposisjon). Det kan ikke inngås avtaler som får bindende virkning for andre enn avtalens parter. Som ledd i utøvelse av forvaltningsmyndighet kan ikke kommunen pålegge allmennheten bestemmelser om begrensninger utover det som fremgår av frilufsloven, ved å inngå f. eks en privatrettslig avtale eller rettsforlik. Slike bestemmelser må kommunen i så fall vedta i lokal forskrift innenfor de rettslige rammene som frilufsloven angir.

Med bakgrunn i dette vurderer vi at det aktuelle rettsforliket er å anse som et utenforliggende hensyn i kommunes begrunnelse for en ferdselsregulering etter fril. §2 andre ledd og sperring av særlig utsatt område etter § 16. Det aktuelle rettsforliket blir av denne grunn ikke nærmere vurdert eller tillagt betydning i den videre saksbehandling.

Kommunens kompetanse etter frilufsloven §§ 2 andre ledd og 16

Frilufsloven § 2 andre ledd gir hjemmel til å fastsette lokale bestemmelser som innskrenker enkelte ferdselsformer som allmennheten har i utmark, herunder kjøring med hundespann.

Hundekjøring er en allemannsrett. Retten til hundekjøring fremgår ikke direkte av frilufsloven, men § 2 andre ledd bestemmer at i tillegg til ride- eller kløvhest, kjelke, tråsykkel kan «lignende» former for ferdsel også være en allemannsrett. Hundekjøring er en «lignende» aktivitet jf. rundskriv T-3/07 til frilufsloven pkt. 3.24. Det betyr at ferdsel med hundespann i utgangspunktet er tillatt på sti eller vei i utmark, og overalt på fjellet, jf. fril. § 2 andre ledd. I rundskrivet legger departementet til grunn at hundespann i stor grad kan likestilles med ferdsel på ski og til fots om vinteren dersom det er tilstrekkelig snødekket, og dermed benytte skiløyper, myr og glissen skog utenom sti og vei når det ikke volder nevneverdig skade. Aktiviteten må skje skånsomt og i tråd med kravet til god ferdselskultur nedfelt i frilufsloven § 11. Det må ikke påføres skade på skog og trekkhunder bør derfor ikke ferdes i skogplantefelt.

Med trekkhunder menes normalt ferdsel med hund og slede på vinterstid, noe som er tillatt overalt på fjellet. Bruk av hunder til å trekke forskjellige typer innretninger (slede med hjul, vogner, ATV uten motor og lignende) om sommeren må under skoggrensen foregå på sti eller vei i utmark. Det er likevel ikke slik at bruk av denne type innretninger alltid er tillatt overalt på fjellet. Sommerstid kan bruken av forskjellige typer vogner med eller uten hjul påføre naturen så stor belastning og skade at det må anses å være i strid med god ferdselskultur og derfor forbudt.

Ellers ønsker vi å påpeke at motorferdsellovens regler om motorisert ferdsel i utmark også gjelder ved bruk av motorkjøretøy i tilknytning til hundekjøring.

Etter **friluftsløven § 2 andre ledd** kan den enkelte kommune forby ferdsel med hundespann mm. på nærmere angitte strekninger. Informasjon og tilrettelegging bør alltid være virkemidlene som brukes først, f.eks. i samarbeid med organisasjoner og etter avtale med grunneiere. Kommunen har ansvar for å regulere ferdsel der det viser seg å være behov for det, ut ifra de konkrete forholdene på stedet. Eventuell regulering bør ses i sammenheng med arealdisponeringen etter plan- og bygningsloven jf. Ot.prp. nr. 27 (1995-96) s. 18.

For at kommunen skal kunne regulere ferdselen er det krav om samtykke fra eier eller bruker. Det kreves samtykke fra både "eier" og "bruker". Med "eier" menes grunneier, mens "bruker" vil omfatte andre med en noe løsere tilknytning til eiendommen enn grunneier. Dette kan f.eks. være tomtefester, leietaker eller bruksrettshaver. Andre som bruker eiendommen, f.eks. privatpersoner som går over eiendommen på tur, er ikke å regne som "bruker" av eiendommen i denne sammenheng.

Det kan være behov for regulering ved konflikter mellom ulike former for ferdsel, f.eks. hvor hundekjøring er til fare eller urimelig ulempe for turfolk til fots. Forbudet bør være forholdsmessig og være gjeldende til visse deler av året, på enkelte dager og/eller tidsrom. Regulering kan også være aktuelt for eksempel dersom ferdsel med hundespann gir skade av betydning på terreng eller veier, slik at kommunen må gripe inn av hensyn til naturen.

Adgangen til å fastsette forbud er begrenset til *nærmere angitte strekninger*. Dette samsvarer også naturlig med resten av bestemmelsen, i og med at adgangen til å regulere ferdselen gjelder ferdselsformer som er tillatt nettopp kun på veg og sti i utmark. Å regulere ferdsel innenfor et helt område, uten å presisere at det gjelder bestemte strekninger innenfor dette området, faller dermed utenfor ordlyden i bestemmelsen. En god måte å avgrense virkeområdet til en forskrift kan være gjennom kartbilag som angir de enkelte strekningene forbudet gjelder. Forbudet bør være forholdsmessig, og ta hensyn til årstidene. Forbudet kan også avgrenses til enkelte dager eller tidsrom.

Friluftsløven § 16 gir hjemmel for midlertidig sperring av en eiendom som i "særlig grad" er utsatt for allmenn ferdsel. Sperring av et område for allmenn ferdsel er det mest vidtgående virkemiddel friluftsløven gir anvisning på, som bare kan tas i bruk ved massetilstrømming som innebærer en skade eller hindring jf. rundskrivet. Det må gjøres en konkret vurdering ut fra stedlige forhold mm., og både rettspraksis og forvaltningspraksis viser at terskelen for å vedta sperring er høy. Selv om vilkårene for å vedta forskrift er til stede, har likevel ingen krav på regulering, og kommunen plikter ikke å vedta forskrift om regulering. Det er krav om samtykke fra eier/bruker ved regulering av ferdsel etter § 16, i likhet med samtykkekravet i § 2 andre ledd.

Ifølge rundskrivet er det ikke kulant å utelukke allmennheten fra et område der ferdselsrett i utgangspunktet gjelder, og det kan ikke sperres mot alminnelig ferdsel. Det er krav om at ferdselen gjør *nevneverdig skade* eller er til *vesentlig hinder* for eieren eller brukeren av området. For viktige friluftslivsområder der det er vesentlige konflikter med grunneier, og denne ønsker sperring, bør kommunen være varsom med å bestemme dette. I stedet bør kommunen søke andre løsninger som ivaretar allmennhetens interesser, f.eks. gjennom avtale søke å erverve eiendommen eller inngå servitutavtale som sikrer allmennhetens muligheter til fortsatt bruk av

området, eventuelt gå til ekspropriasjon. Utarbeiding av reguleringsplan for området kan ofte være et egnet virkemiddel til å få klarlagt og løst interessekonflikter.

Bestemmelsen om sperring i § 16 må ellers sees i sammenheng med § 18, som gir grunneier rett til å kreve kommunal innløsning av særlig utsatt område. Innløsning representerer siste mulighet i de tilfeller hvor sperring etter § 16 ikke er tilstrekkelig til å beskytte området. Grunneier vil ha krav på innløsning dersom vilkårene i § 18 første ledd er oppfylt.

Grensen for god ferdselskultur

Friluftsloven § 11 gir bestemmelser om god ferdselskultur og bortvisningsrett for eier eller bruker. Bestemmelsen i første ledd om ferdselskultur angir en rettslig standard, slik at kravet til god ferdselskultur kan endre seg i takt med den alminnelige samfunnsutviklingen. Spørsmålet om hvorvidt tålegrensen er overtrådt, for eier, bruker eller andre utøvere av allemannsretten, vil bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfelle. Kravet til hensynsfull og varsom opptreden etter § 11 første ledd setter en grense for hva eier, bruker eller andre, samt miljøet må tåle ved utøvelse av allemannsretten. Vilåret om at enhver utøver av allemannsretten skal "opptre" hensynsfullt og varsomt, vil omfatte både handlinger og unnlater. Det at tålegrensen er overskredet, vil ikke innebære at den aktuelle aktiviteten som sådan blir ulovlig, men utøvelsen av allemannsretten må modereres slik at den kommer under tålegrensen. Bestemmelsen gir anvisning på en objektiv vurdering av hva som er hensynsfullt og varsomt, subjektive forestillinger og oppfatninger er som en klar hovedregel ikke relevante. I vurderingen må man se hen til stedlige forhold.

I § 11 andre ledd hjemles det en bortvisningsrett for grunneier eller bruker, på nærmer angitte vilkår. Bortvisningsretten kan bli brukt ved overtredelse av kravet til god ferdselskultur etter § 11 første ledd. Grunneier eller bruker kan, i noen utstrekning, utøve lovlig selvtekt ved å vise bort uvedkommende som ferdes ulovlig, forutsatt at det skjer uten vold jf. Ot.prp. nr. 27 s. 33.

Informasjon og tilrettelegging som virkemiddel

Informasjon og tilrettelegging kan være alternative virkemidler til kommunes regulering av ferdsel etter §§ 2 andre ledd, 3a, andre ledd og 15, f.eks. i samarbeid med organisasjoner og etter avtale med grunneier.

I siste stortingsmelding for friluftsliv, Meld. St. 18 (2015-2016) kap. 5, oppfordres det til å forsøke å løse konflikter gjennom veiledning og tilrettelegging før forskriftsprosess som innskrenker allemannsretten blir satt i gang. I stortingsmeldingen blir det blant annet pekt på at økt bruk av forskrifter ensidig kan ramme enkelte allemannsretter og at mer segregering av et økende antall aktiviteter medfører økt arealdisponering, og kan skape nye konflikter. Den ønskede rettsutviklingen som kommer til uttrykk, vil stille noe høyere krav til å dokumentere behovet kommunen har for å forby enkeltaktiviteter som ellers er lovlige etter friluftsloven. Det er derfor viktig at kommunen prøver å løse utfordringene i et område ved hjelp av kanalisering, tilrettelegging og frivillige ordninger før man går det skrittet å begrense allemannsretten gjennom regulering av ferdsel. Dersom disse tilretteleggingstiltakene eller frivillige ordninger ikke fungerer, kan regulering av ferdsel være et godt verktøy for å løse problemer på mye brukte friluftslivsområder. Eventuell regulering av ferdsel bør være forholdsmessig og ikke gå lenger enn nødvendig for å verne de aktuelle interessene.

Kommunen har etter §§ 2 andre ledd, 3a andre ledd og 15 ansvar for å regulere ferdsel som ellers er lovlig etter frilufsloven der det viser seg å være behov for det, ut fra stedlige forhold. Selv om vilkårene for å vedta forskrift er oppfylt, har likevel ingen krav på regulering. Dette innebærer at kommunen ikke har noen plikt til å vedta forskrift om regulering av ferdsel. Kommunen har likevel et ansvar for å engasjere seg, f.eks. i konflikter mellom ulike former for ferdsel eller for å ivareta hensynet til naturgrunnlaget. Der vilkårene er til stede, er det opp til kommunen å foreta en skjønnsmessig vurdering av hvorvidt ferdselen skal reguleres.

Krav til begrunnelse og bruk av miljørettsprinsippene

I tillegg til forvaltningslovens krav til begrunnelse skal miljørettsprinsippene i naturmangfoldloven (nml.) §§ 8-12 vurderes i vedtak som berører naturmangfoldet, jf. nml. § 7.

Det må gjøres en konkret vurdering om en beslutning medfører at naturmangfoldet påvirkes, enten positivt eller negativt. Beslutninger som ikke endrer bruken eller medfører inngrep, vil som hovedregel falle utenfor virkeområdet til nml. § 7. Begrensninger eller forbud på bruk av visse områder vedtatt i medhold av frilufsloven kan påvirke naturmangfoldet, f.eks. ved at det blir økt press i alternative områder. I slike tilfeller skal berørt naturmangfold også vurderes i de alternative områdene.

I den grad kommunen har mangelfulle begrunnelser eller har gått ut over sin kompetanse etter frilufsloven §§ 2 andre ledd eller 16 kan dette medføre at vedtaket er ugyldig.

Kommunens begrunnelse for forbud mot hundekjøring

Kommunen har hjemlet forskriften i frilufsloven §§ 2 andre ledd og 16.

Som et generelt utgangspunkt for alle vurderinger etter frilufsloven må det tas stilling til om den konkrete ferdselen som skal vurderes, foregår i innmark eller utmark jf. frilufsloven § 1a. Ut ifra forskriftens kartvedlegg og omtale av området i saksdokumentene legger vi til grunn at saken gjelder regulering av ferdsel med hundespenn i utmark etter § 2 andre ledd.

Selv om kommunes innmarks-/utmarksvurdering ikke fremkommer tydelig i saksdokumentene legger vi til grunn at kommunen har gjort en vurdering av dette, med stor vekt på kommunes uttrykkelige ønske om å regulere ferdsel med hundespenn hvor dette i utgangspunktet er lovlig etter fril. § 2 andre ledd.

Som vi har redegjort for ovenfor kan et ferdselsforbud etter § 2 andre ledd bestemmes for "nærmere angitte strekninger". I forskriften har kommunen avgrenset virkeområde ved å angi yttergrensene for to større områder i kartvedlegg, uten å vurdere eller angi hvilke konkrete strekninger forbudet skal gjelde slik bestemmelsen krever.

Slik vi forstår saken ligger forskriftens virkeområde under tregrensa og at det ikke er aktuelt å forby ferdsel med hundespenn på fjellet. Et forbud etter bestemmelsen skal gjelde "nærmere angitte strekninger", tatt i betraktning at ferdsel med hundespenn under tregrensa uansett bare er tillatt på vei eller sti i utmark, og at det er dette kommunen ønsker å forby. Dette betyr at kommunen har hjemlet den ønskede ferdselsreguleringen i riktig bestemmelse, men at selve virkeområde til forskriften går ut over den rettslige rammen for "nærmere angitte strekninger" som frilufsloven § 2 andre ledd angir.

Kommunen har i tillegg hjemlet forskriften i frilufsloven § 16. Som vi har redegjort for ovenfor angir § 16 en høy terskel for å sperre av en eiendom for allmenn ferdsel, og er i all hovedsak ment for tilfeller hvor det foreligger massetilstrømming til et friluftslivsområde. Direktoratet er av den oppfatning at fril. § 16 skal brukes med varsomhet. Fril. § 16 gir adgang til både å sperre områder for all allmenn ferdsel og for én eller flere bestemte ferdselsformer. Slik vi vurderer det, vil terskelen for bruk av § 16 være like høy uavhengig av om det sperres av for én bestemt ferdselsform som i dette tilfelle, eller om et område sperres av for all allmenn ferdsel.

Vi oppfatter at kommunens begrunnelse for forbud mot hundekjøring i all hovedsak er en pågående konflikt mellom hundekjørermiljøet og beitenæringen i områdene. Kommunen har til en viss grad redegjort for det faktiske omfanget av utfordringene i de aktuelle områdene, men det er likevel vanskelig å danne seg et tydelig bilde av konfliktsituasjonen mellom de ulike interessene i området. Slik vi ser det er blant annet kommunens vurdering av hvordan beitenæringen faktisk blir påvirket av hundekjøringen, i liten grad redegjort for i saksdokumentene.

Kommunen har, slik vi vurderer det, videre lagt stor vekt på å oppfylle sin del av rettsforliket, hvor kommunen legger til grunn at de har forpliktet seg til å vedta forbud mot hundekjøring i Kjellerskogen. Vi har tidligere slått fast at det aktuelle rettsforliket er å anse som et utenforliggende hensyn både i begrunnelsen for en eventuell ferdselsregulering etter frilufsloven § 2 andre ledd og sperring av særlig utsatt område etter § 16.

Vi vurderer videre at kommunen ved å legge særlig stor vekt på rettsforliket som begrunnelse for forskriften, har unnlatt å gå inn i vurderingen av de relevante fakta som grunnlag for regulering av ferdsel. Vi viser til at kommunen etter forvaltningsloven § 37 første ledd har en utredningsplikt, og plikter å påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak om forskrift treffes. Vi kan vanskelig se at kommunens utredningsplikt etter fvl. § 37 første ledd er oppfylt.

Med bakgrunn i dette, og at det er en høy terskel for bruk av fril. § 16, at sperring av et område for ellers lovlig ferdsel er det mest vidtgående virkemiddel frilufsloven gir anvisning på og at lovlig bruk av kommunens kompetanse etter § 2 andre ledd er tilstrekkelig hjemmel for den aktuelle ferdselsreguleringen, kan direktoratet vanskelig se at kommunens vedtak om ferdselsforbud med hundespann er tilstrekkelig begrunnet og innenfor rammene av frilufsloven § 16. Vi vil i tillegg bemerke at forskrift med hjemmel i fril. § 2 andre ledd også kan ha bestemmelser om begrenset varighet, selv om dette ikke er et krav slik som etter § 16, hvis det ved en eventuell ny forskriftsbehandling er behov for det.

Kommunens begrunnelse må videre ses i sammenheng med at forskriften var hjemlet kun i fril. § 2 andre ledd da forslaget til forskriften ble sendt på høring. Hjemmelsgrunnlaget for forskriften er dermed endret fra høringsrunden og til den vedtatte forskriften. Slik vi ser det vil feil i hjemmelsgrunnlaget i høringsrunden føre til at prosessen med utarbeidelse med forskriften må anses som mangelfull. Dette innebærer at berørte parter ikke fikk muligheten til å gi innspill basert på korrekt informasjon. Innkomne høringsuttalelser er gitt på uriktig grunnlag, og berørte parter har ikke fått en reell mulighet til å uttale seg om alle sidene ved saken. Vi vurderer at kommunen på bakgrunn av dette ikke har overholdt sin plikt til utredning og forhåndsvarsling etter forvaltningsloven § 37, og det foreligger dermed en saksbehandlingsfeil ved vedtaket.

Samtykke fra eier og bruker

Det er i både fril. §§ 2 andre ledd og 16 krav om samtykke fra eier/bruker for at kommunen kan regulere ferdselen eller sperre særlig utsatt område. Villmarkssenteret har i sin klage anførsler knyttet til manglende samtykke fra seg selv som "bruker" og at samtykke fra Statskog er gitt med forbehold.

Som vi har redegjort for ovenfor er "bruker" av eiendommen noen med en permanent eller langvarig tilknytning til eiendommen, som f.eks. en bruksrett. I denne saken har Tromsø Villmarkssenter dokumentert å ha en tinglyst bruksrett til vei som går over eiendommen gnr. 29 bnr. 18, som er omfattet av forbudet. Vi anser det å ha en tinglyst bruksrett til vei på en eiendom som å være en "bruker" av den aktuelle eiendommen. Dette betyr at Tromsø Villmarkssenter ved å ha tinglyst bruksrett til ovennevnte eiendom er å regne som *bruker* etter bestemmelsene. Det er derfor nødvendig å innhente samtykke fra Villmarkssenteret for å vedta forskrift hjemlet i fril. § 2 andre ledd og/eller § 16 for område Bergskog/Liland slik vi vurderer det. Dette foreligger ikke, og lovens vilkår om samtykke fra bruker av gnr. 29 og bnr. 18 er dermed ikke oppfylt.

Etter det opplyste har Statskog gitt samtykke til hele virkeområde for forskriften. Direktoratet har derimot ikke vurdert om Statskogs samtykke er gitt med forbehold, og vi har heller ikke vurdert nærmere om og eventuelt hvordan det aktuelle forbeholdet vil påvirke kravet til samtykke. Dersom det er gitt samtykke med forbehold kan vi ikke se at samtykkekravet i fril. § 2 andre ledd er oppfylt. Vi savner en nærmere redegjørelse fra kommunen her, og legger til grunn at kommunen ser nærmere på dette ved en eventuell ny forskriftsbehandling.

Konklusjon

Slik vi ser det har Nordreisa kommune vedtatt forskriften uten å ha tilstrekkelig hjemmel, i tillegg til at det foreligger saksbehandlingsfeil. Vi vurderer at forskriften på bakgrunn av dette er ugyldig.

Miljødirektoratet opphever Nordreisa kommunes vedtak om forskrift om forbud mot hundekjøring i Reisadalen. Det er ikke adgang til å klage på klageinstansens vedtak.

Tromsø Villmarkssenter har etter dette fått medhold i sin klage.

Hilsen
Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Ingunn Limstrand
seksjonsleder

Ingrid Meland Cappelen
rådgiver

Kopi til:

Tom Petter L Darre West
SANDS ADVOKATFIRMA DA

Reisadalen 1241
Postboks 1829 Vika

9154 Storslett
0123 OSLO



NORD-TROMS OG SENJA TINGRETT

RETTSMEKLINGSPROTOKOLL

Den 06.10.2022 i Nord-Troms og Senja tingrett, ble det for lukkede dører holdt møte etter reglene om rettsmekling.

Saksnr.: 21-067379TVI-TNTS/TTRM

Rettsmekler:

Rettsmekler

Thorstein Funderud
Skogvang

Saken gjelder:

Krav om at Kjellerskogen i Nordreisa kommune stenges for hundekjøring

Magne Rikardsen
Stein Kvam

Advokat Jacob André Telvik Nødseth
Advokat Jacob André Telvik Nødseth

mot

Nordreisa kommune

Advokat Erna Mikalsen Larsen

Til stede:

Saksøkt	Nordreisa kommune v/ordfører
Prosessfullmektig	Erna Mikalsen Larsen
Saksøker	Magne Rikardsen
Prosessfullmektig	Jacob André Telvik Nødseth
Saksøker	Stein Kvam
Prosessfullmektig	Jacob André Telvik Nødseth

Dommerfullmektig Tonje Østgård Fulgte meklingen som observatør.

Rettsmekleren hadde saksdokumentene.

Det var ingen innvendinger mot rettsmeklerens habilitet.

Rettsmekleren redegjorde for rettsmeklingsordningen. Partene ble gjort kjent med taushetsplikten som gjelder for deltakerne i rettsmeklingen.

Partene ble gjort kjent med muligheten for å inngå rettsforlik eller utenrettslig forlik dersom det blir oppnådd enighet under meklingen. Partene ble også gjort kjent med at en annen dommer vil overta saken dersom den ikke løses ved meklingen, og at taushetsplikten for fratreddende rettsmekler også gjelder overfor den dommeren som eventuelt overtar saken.

Framgangsmåten for meklingen ble fastsatt sammen med partene.

Partene forhandlet deretter under ledelse av rettsmekleren.

Parten ble enige om følgende avtale om stansing:

1. Partene er enige om å stanse saken i 6 måneder, jf. tvisteloven § 16-17 første ledd. Saken bringes eventuelt i gang på begjæring fra en av partene, jf. tvisteloven § 16-17 andre ledd.
2. Kommunen igangsetter en prosess med Statskog som grunneier av området Tørrfossmoen, med sikte på å få en avtale om etablering av løyper for hundekjøring med spann i området. Kommunen skal nå oppfordre (for eksempel ved informasjon på nettsiden) til bruk av området Tørrfossmoen for hundekjøring med spann, så sant ikke privatrettslige rettigheter er til hinder for dette.

3. Kommunen skal snarest igangsette arbeidet med en lokal forskrift som skal regulere forbud mot hundekjøring med spann innenfor sperregjerde i området Kjellerskogen. Kommunen skal arbeide for at forbudet minst gjelder perioden fra 10. juni til 10. oktober.
4. Partene og advokatene står fritt til å kommentere innholdet i denne avtalen og rettsmeklingen som sådan.

Tromsø, 6. oktober 2022

Stein Kvam

Nordreisa Kommune v/ Hilde Anita Nyvoll

Magne Rikardsen

Rettsmeklingsmøtet varte fra kl. 09.00 til 18.30.

Thorstein Funderud Skogvang



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 09/2025	Møtedato: 11.3.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

SVAR SAK 38-24 - HAVNEFORVALTNING I NORDREISA KOMMUNE

Innstilling til v e d t a k:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Saken gjelder:

Oppfølging av sak 38-24, Havneforvaltningen

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Svar fra kommunedirektør av 2.1.2025 med vedlegg

Saksutredning:

Kontrollutvalget traff i møte 5.12.2024 i sak 38/24 slikt vedtak:

Kontrollutvalget ber K-Sekretariatet utrede og fremme en sak om havneforvaltningen i Nordreisa kommune.

Kommunedirektør har oversendt en del avtaler og annen dokumentasjon som viser at Nordreisa kommune rådet over en del havner.

Utgangspunktet er da at kommunen plikter til å ha en form for havneforvaltning dersom den eier eller har ansvar for en havn som faller inn under havne- og farvannsloven. Kommunen må ikke nødvendigvis ha en egen avdeling kalt "havneforvaltning", men den må ha en ordning for å ivareta sine plikter. Mange kommuner har et kommunalt foretak eller et interkommunalt selskap som håndterer havneforvaltninge

Ifølge havne- og farvannsloven har kommunen ansvar for å forvalte havner de eier, samt ivareta sikker og effektiv bruk av farvann innenfor sitt område.

Dette innebærer blant annet:

- Forvaltning av kommunale havner: Kommunen har ansvar for drift, vedlikehold og utvikling av sine havner.

- Tilsyn med farvannet: Kommunen skal sørge for at farvannet i dens område er trygt for sjøtrafikk.
- Havnekassee/avgiftsfastsettelse: Kommunen kan kreve inn havneavgifter (farledsavgift) for kostnader ved å holde farleden åpen. Det er også regler om inntekter fra havner.
- Samarbeid med Kystverket: Kommunen må følge nasjonale regler og kan samarbeide med Kystverket om regulering av trafikk og havnedrift.

Mange av disse spørsmål kan reguleres i lokal havneforskrift, men det har ikke kommunen utarbeidet.

K-Sekretariatets vurdering:

Oversendte materiale fra kommunedirektør viser at kommunen har en viss oversikt over havnevirksomheten, men den virker med første øyekast noe fragmentert og lite oversiktlig spedt ut på flere avtaler.

Kommunen har ikke en egen havneforskrift, men kan vedta en dersom det er behov for det. Etter havne- og farvannslovens § 14 kan kommunen vedta en havneforskrift for å regulere bruken av kommunale havner.

En slik forskrift kan inneholde regler om:

- Trafikkregulering i havnen
- Bruk av kaier og andre havneanlegg
- Sikkerhetstiltak og orden
- Avgifter for bruk av havnen

Kommunen har valgt å regulere dette i flere avtaleverk. Det er også grunn til å stille spørsmål til flere punkter i de avtaler som er inngått. Om Nordreisa kommune er bevist på sontringen mellom avgifter som kan innføres til selvkost og vederlag for bruk av kommunens havner kommer ikke godt nok frem. I forbindelse med avleggelse av årsegnskapet til Nordreisa kommune i neste møte, kan også spørsmål rundt «havnekassen» komme opp.

Spørsmålet er om kontrollutvalget ønsker å gå videre med saken. K-Sekretariatet foreslår at kontrollutvalget vurderer å innkalle kommunedirektør for å gi en orientering om havneforvaltningen samt svare på kontrollutvalgets spørsmål.

Dette kan en sak som kan settes opp etter ferien. Det blir neppe tid å få den opp på neste møte, og dessuten tiltrer ny kommunedirektør 1.4.2025. Kontrollutvalget kan også velge å ikke foreta ytterligere undersøkelser i saken. Forslag til vedtak er således uåpent fra vår side.

Tromsø, 4.3.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver

Fra: [Hilde Henriksen](#)
Til: [Bjørn Halvor Wikasteen](#)
Kopi: [Jan Hugo Sørensen](#); [Siv Elin Hansen](#); [Rita Toresen](#); [Hilde Anita Nyvoll](#); [bjarne@nordtroms.net](#); [May Rita Halonen](#)
Emne: SV: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune - melding om vedtak sak 38-24 (havneforvaltning)
Dato: torsdag 2. januar 2025 13:39:55
Vedlegg: [image001.png](#)
[Sørkjosen havn - båtplassavgifter, K.sak 116-95.pdf](#)
[Reglement for fortøyningsplasser i Sørkjosen havn.pdf](#)
[Underskrevet avtale om utførelse av oppdrag mellom Nordreisa kommune og Felleskjøpet AGRI - 2016.pdf](#)
[Avtale mellom Nordreisa kommune og Reisafjord Båtforening.pdf](#)
[Avtale mellom Nordreisa kommune og Oksfjord Båtforening - drift og vedlikehold av Oksfjord Fiskeri- og småbåthavn.pdf](#)
[Kart \(5\).pdf](#)
[Priser og gebyrer for Nordreisa kommune 2025.pdf](#)

You don't often get email from hilde.henriksen@nordreisa.kommune.no. [Learn why this is important](#)

Hei

Vedlagte dokumenter gjelder for Nordreisa kommunes havner. Noe gjelder for alle havnene og noe gjelder enten bare Sørkjosen eller bare Oksfjord.

- Sørkjosen havn – båtplassavgifter. Kommunestyresak 116/95
- Reglement for fortøyningsplasser i Sørkjosen havn
- Avtale om utførelse av oppdrag mellom Nordreisa kommune og Felleskjøpet Agri – 2016, Sørkjosen havn
- Avtale mellom Nordreisa kommune og Reisafjord Båtforening om drift av Sørkjosen småbåthavn
- Avtale mellom Nordreisa kommune og Oksfjord Båtforening - Drift og vedlikehold av Oksfjord Fiskeri- og småbåthavn.
Tilhørende kartutsnitt er merket Kart (5)
- Overførselspris gods Sørkjosen, Oksfjord og Klubbenes havner, jfr Priser og gebyrer for Nordreisa kommune 2025, vedtatt av kommunestyret 17.12.2024 i sak 173/24

Med hilsen

Hilde Henriksen
Virksomhetsleder anleggsdrift
Tlf 489 94 244



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Fra: Jan Hugo Sørensen <Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no>

Sendt: torsdag 12. desember 2024 16:39

Til: Hilde Henriksen <Hilde.Henriksen@nordreisa.kommune.no>

Kopi: Siv Elin Hansen <siv.hansen@nordreisa.kommune.no>; May Rita Halonen <May.Halonen@nordreisa.kommune.no>; Rita Toresen <Rita.Toresen@nordreisa.kommune.no>

Emne: Fwd: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune - melding om vedtak sak 38-24 (havneforvaltning)

Har vi info ift havnene våre som vi kan formidle videre ?

Mvh

Jan-Hugo Sørensen

Videresendt melding:

Fra: Bjørn Halvor Wikasteen <bhw@k-sek.no>

Dato: 12. desember 2024 kl. 15:15:54 CET

Til: Nordreisa kommune <postmottak@nordreisa.kommune.no>, Jan Hugo Sørensen <jan-hugo.sorensen@nordreisa.kommune.no>

Kopi: Hilde Anita Nyvoll <Hilde.Nyvoll@nordreisa.kommune.no>, Bjarne Josefsen <bjarne@nordtroms.net>

Emne: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune - melding om vedtak sak 38-24 (havneforvaltning)

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Melding om vedtak oversendes til orientering.

K-Sekretariatet IKS skal utrede en sak til neste møte om Nordreisa kommune rår over havner eller havneanlegg som faller inn under Havne- og farvannslovens regler.

Dersom Nordreisa kommune har liggende retningslinjer eller annet om kommunale havner bes dette oversendt K-Sekretariatet IKS .

Med vennlig hilsen

Bjørn H. Wikasteen

Seniorrådgiver

K-Sekretariatet IKS

Postadresse: Postboks 6600, 9296 Tromsø

Besøksadresse: Fylkeshuset, Strandvegen 13, Tromsø

Mobil: 459 60 475

Avtale mellom Nordreisa kommune og Oksfjord Båtforening

om

Drift og vedlikehold av Oksfjord Fiskeri- og småbåthavn

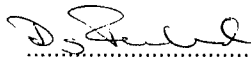
 NORDREISA KOMMUNE	
14 MAR 2016	
SAKSNR.	
LOPENR.	
DOKNR.	ARK.KODE

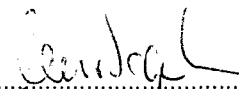
1. Nordreisa kommune har i 2010 anlagt kommunal fiskerihavn i Oksfjord med kommunale midler og tilskudd fra kystverket.
2. Nordreisa kommune og Oksfjord båtforening inngår avtale, der båtforeninga har ansvaret for drift og vedlikehold av havneanlegget, havneområde land og for del av friområdet i tilknytning til havneanlegget. Oksfjord båtforening har ansvaret for innkreving av innskudd og leie.
3. Kart som viser områdene i pkt 2 er del av denne avtalen. Aktuelt område er skravert og merket «Avtale drift Oksfjord fiskerihavn 2016».
4. Det skal kreves leie for båter som ligger ved kai. Leie kreves for liggetid ut over lossing og lasting.
5. På kommunens område som ligger ovenfor havneområdet, kan det leies ut oppstillingsplass for bobiler og campingvogner mot døgnsatser fastsatt av Oksfjord båtforening. Langtidsleie ut over 2 uker og vinterlagring er ikke tillatt.
Oppstillingsplassene skal organiseres slik at de ikke er i konflikt med havneaktiviteten og at det er minst 4 meter mellom hver enhet, for å redusere fare for brannsmitte.
6. Drift og vedlikeholdskostnader skal dekkes ved bruk av leieinntekter. Dette gjelder også vedlikehold av friområdet som søppelrydding og nødvendig gressklipp.
7. Kommunens andel av flytebryggene utgjør kr 800.000. Aktive yrkesfiskere i manntallets A og B blad skal ha første prioritet ved tildeling av kommunale plasser. Disse skal ikke betale innskudd, men årlig leie betales i henhold til båtforeningens vedtatte leiesatser.
8. Det avsettes 2 plasser til gjestebåter der aktive yrkesfiskere ved korttidsopphold har første prioritet. Båtforeninga fastsetter leiepris pr døgn/uke.
9. Kommunale plasser som ikke brukes av fiskere, tildeles andre etter båtforeningas innskudd/leiesatser samt regelverk.
10. Samtlige inntekter fra anlegget disponeres av Oksfjord båtforening.
11. Nordreisa kommune forsikrer anlegget inkl båtforeningas flytebrygger.
Private båter, biler og vogner inngår ikke i kommunens forsikringsavtale.
12. Oversikt over årlige drifts-/vedlikeholdskostnader samt inntekter leveres kommunen etter at årsregnskapet er godkjent.

13. Båtforeninga kan i samarbeid med kommunen utplassere egne flytebrygger.

14. Avtalen gjelder fra 30.06 2016 til 30.06.2019 og forlenges automatisk med 3 år om gangen dersom ingen av partene sier opp avtalen. Dersom en av partene sier opp avtalen, er oppsigelsestiden 6 måneder.

Storslett,^{8/3-2016}


.....
Nordreisa kommune


.....
Oksfjord båtforening

Avtale mellom Nordreisa kommune og Reisafjord Båtforening om drift av Sørkjosen småbåthavn

1. Avtalens formål er å sikre ryddig og god drift av Sørkjosen småbåthavn i samsvar med gjeldende kommuneplan og innenfor de rammer som kystverket setter for kommunale fiskerihavner. Reisafjord Båtforening disponerer areal avsatt til småbåthavn i Sørkjosen havn og skal gi et tilbud til kommunens innbyggere, se kartutsnitt.
2. Sørkjosen havn er ei kommunal fiskerihavn, finansiert av kommunale midler og tilskudd fra Kystverket. Anleggets første flytebrygge for fritidsbåter er bygget av Nordreisa kommune. Senere utbygging og oppgradering av bryggeanlegg med tilhørende fasiliteter er utført og finansiert av Reisafjord Båtforening.
Pr januar 2019 eies hele flytebryggeanlegget for småbåter av Reisafjord Båtforening. Eier har ansvar for vedlikehold.
Denne avtalen erstatter tidligere avtale gjeldende fra 01.05.2001.
3. Fiskere registrert i manntallets blad A og B og hjemmehørende i Nordreisa kommune har første prioritet ved tildeling av plass for en båt i størrelse inntil 38 fot og/eller 15 tonn. Tildeling av båtplass skal skje pr 1. oktober hvert år. Ledige plasser ut over plasser tildelt fiskere, tildeles andre båteiere etter båtforeningas regelverk.
Tildeling av båtplass skjer for øvrig i samsvar med Reisafjord Båtforenings reglement.
4. Det settes av og merkes plasser til gjestebåter.
5. Inntekter fra flytebryggeanlegget disponeres av Reisafjord Båtforening som også bærer alle utgifter for drift av anlegget.
6. Avtalen gjelder fra 01.05.2019.
Avtalen tas opp til gjennomgang og eventuell revisjon gjennom årlig kontakt mellom Nordreisa kommune og Reisafjord Båtforening.
7. Avtalen kan sies opp av begge parter med 6 måneders varsel.
Mangelfull oppfølging og vedlikehold av teknisk anlegg, manglende funksjon i Reisafjord Båtforening eller nedleggelse av Reisafjord Båtforening, kan være eksempler på oppsigelsesgrunn. Ved eventuell oppsigelse blir alle medlemmer av Reisafjord båtforening oppsagt fra sine plasser.

Sted/dato:

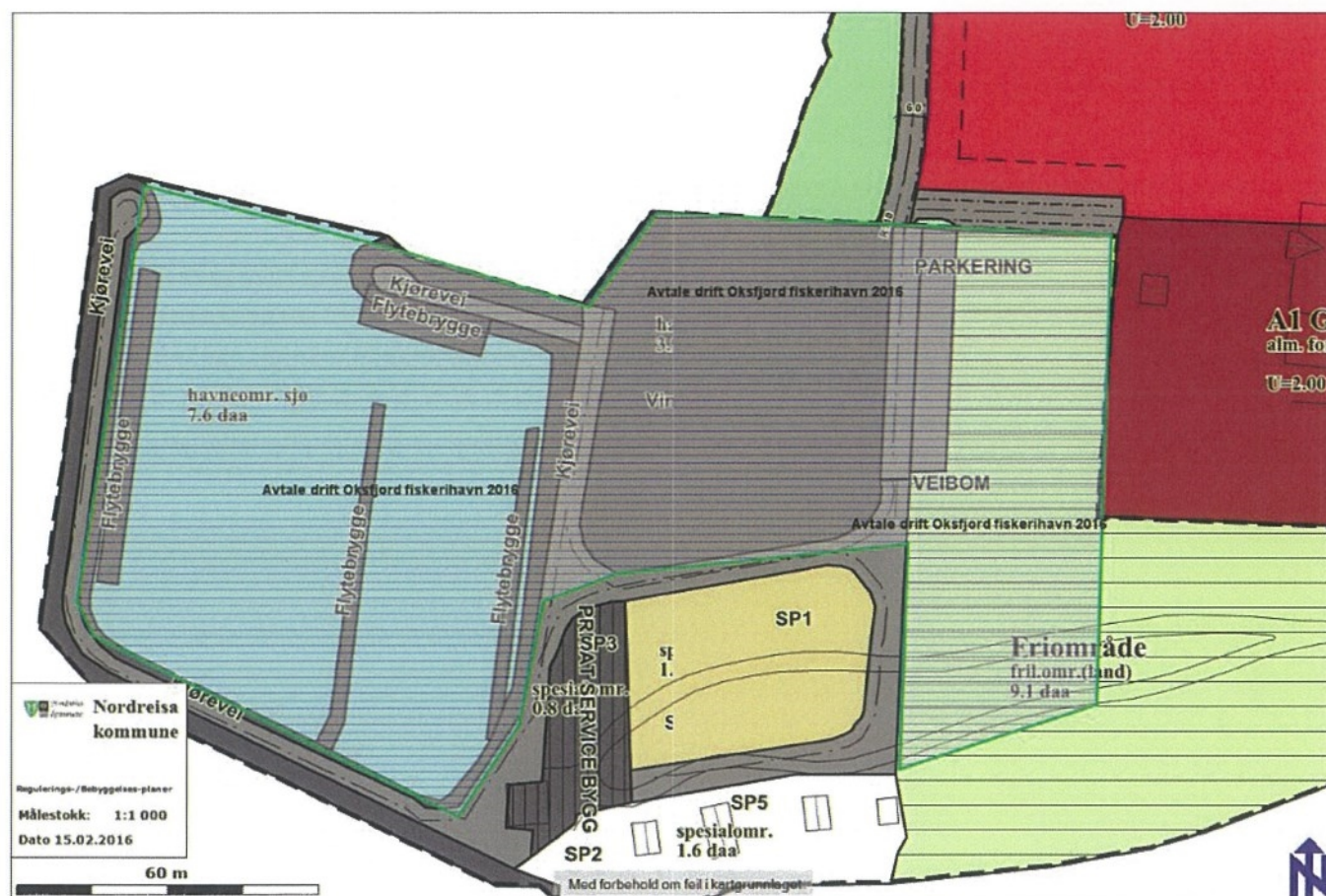


NORDREISA KOMMUNE

Nordreisa kommune

ODD HOGDARIC

Reisafjord Båtforening



Priser og gebyrer for Nordreisa kommune 2025 forslag

- Kopi og laminering
- Kommunale avgifter vann, kloakk, feiing, slam og renovasjon, priser inkl. mva
 - Gravemeldinger
- Arbeid som utføres etter bestilling på private vann-og avløpsledninger
 - Eiendomsskatt
 - Oppretting av matrikkelenhet (oppmålingsgebyr)
 - Meglerpakke
- Billettpriser kino
- Billettpriser svømmehall
- Direktevarsling brannalarmer til Nordreisa brannvesen
 - Konesjonssaker
- Foreldrebetaling kulturskolen
- Betalingssatser skolefritidsordningen
- Fellingsavgift elg
- Plasserings og beliggenhetskontroll
- Karttjenester
- Overføring gods Sørkjosen havn, Oksfjord- og Klubbenes havn
- Hjemmehjelp/praktisk bistand, trygghetsalarm, middagsombringning og institusjonsopphold
- Etablererprøven for styrer av serveringssted og kunnskapsprøve om alkohollovgivning
- Utleie av lokaler
- Barnehage
 - Kostpenger
- Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag, konsekvensutredninger og bygge- og delingssaker

Kopi og laminering

Betales med vipps

Kopiering A4	kr 4 pr ark
--------------	-------------

Kopiering A3	kr 5 pr ark
--------------	-------------

Laminering A4 og A5	kr 6 pr ark
---------------------	-------------

Laminering A3	kr 8 pr ark
---------------	-------------

Overføring gods Sørkjosen havn, Oksfjord- og Klubbenes havn

Overførselspris

Vekt over 1,0 tonn kr 64 pr.tonn

Vekt 0 -500 kg kr 33 pr tonn

Vekt 500 -1000 kg kr 64 pr tonn

For større laster i bulk, direkte losset på bil –pris på forespørsel

Omregningsnøkkel 1m³ = 286 kg

Overførselspris

Volum 0 -0,5 m³ kr 54 pr kolli

Volum 0,5 -1,0 m³ kr 95 pr kolli

Volum over 1,0 m³ kr 95 pr kolli

Overføring arbeidsbrakker/husseksjoner under 9 meter kr 528

Overføring arbeidsbrakker/husseksjoner over 9 meter kr 658

Overføring containere inntil 6 meter kr 398

Overføring containere mellom 6 og 9 meter kr 528

Overføring containere over 9 meter kr 550

Overførselsprisen skal beregnes etter den måleenheten (vekt/m³) som gir høyeste enhetspris.

Vederlag for turistbåter som ligger til kai i Sørkjosen og benytter strøm kr 221 pr døgn eks mva

 NORDREISA KOMMUNE MØTEBOK	Behandlingsorgan	Møtedato	Sak nr.
	Formannskapet	30.11.95	123/95
	Kommunestyret	14.12.95	116/95

Dato 19.10.95	Arkivnr. P30	Fil: g:kst-116.95	Saksbehandler: Roy Jørgensen
------------------	-----------------	----------------------	---------------------------------

Overskrift på saken:

SØRKJOSEN HAVN - BÅTPLASSAVGIFTER

Saksdokumenter:

- Formannskapets sak 44/90
- Kommunestyrets sak 12/92
- Kommunestyrets sak 91/94

Vedlegg:

- Forslag "Reglement for fortøyningsplasser" i Sørkjosen havn.

Sammendrag:

Kommunestyret har i tidligere vedtak utsatt behandling av avgiftsfastsetting for en del "innretninger" i Sørkjosen havn, i påvente av utarbeidelse av reglement. Dette har resultert at kaier og flytebrygger ikke er blitt avgiftsbelastet.

Formannskapet har i sak 44/90 sagt at det ikke skal kreves både båtplass- og flytebryggeavgift for 1990, samt at nytt avgiftsregulativ utarbeides fra 1991. Dette er ikke blitt gjort, og administrasjonen finner det høyst påkrevet at en får et regulativ som ivaretar alle interessene i havneområdet.

Det er på bakgrunn av dette, utarbeidet forslag til reglement som prøver å skape noenlunde lik avgiftsberegning for alle brukerne av havna. De eneste som avviker, er at registrerte fiskebåter har noe lavere avgiftssats.

forts. f.sak 123/95
" k.sak 116/95

Saksopplysninger:

Dagens avgiftsberegning differensierer avgiftsnivået avhengig av yrkestilhørighet til sjøen og hvor båten er fortøyd. Fiskebåter eid av fiskere som er registrert i fiskarmanntallet, betaler en avgiftssats som er noe lavere enn fritidsbåtene, mens kommunen krever lavest avgift for båter som ligger i båtforeningens flytebrygge/fortøyningsanlegg.

Det blir ikke krevd inn havneavgift for noen av flytebryggene/kaiene, tiltross for at disse opptar plass i havnebassenget, enkelte forholdsvis stor plass.

Det foreslåtte reglementet fastslår at det skal innkreves avgift for alle typer innretninger eller fartøyet som legger beslag på plass i havnebassenget.

Reglementet sier også at det er kommunen som skal kreve inn havneavgiften. Kostnadene de enkelte fartøyeierne har med anlegg av privat flytebrygge/ kai eller "kjøp" av plass i båtforeningens flytebrygger er kommunen uvedkommende. Disse kostnadene er investeringer som båteier må gjøre dersom han ønsker slike "bekvemmeligheter".

Opplysninger som vi har fått fra andre kommuner, viser svært ulik praksis for beregning av havneavgift. Skjervøy kommune krever båtplassavgift for båter som ligger i kommunens fortøyningsanlegg, mens de krever "anløpsavgift" for båtene som ferdes ut og inn til Skjervøy havn. Iflg. havnefogden på Skjervøy skal avgiftsreglementet opp til revidering.

Avgiftsfastsetting slik Skjervøy praktiserer vil ikke være mulig i Nordreisa, da dette vil kreve en person i hel stilling, bare for å føre tilsyn og registrering av trafikken på Sørkjos havn. Nordreisa kommune må derfor finne et eget system som er lett å administrere og som gir mest mulig lik behandling av alle som benytter havna.

I dagens havnedrift er det ikke sagt om noen skal ha fortrinnsrett til plass i havna. Skal for eksempel en registrert fiskebåt ha fortrinnsrett foran en fritidsbåt. Kan en si opp båtplass for en fritidsbåt for å gi plass til en fiskebåt, eller skal det avsettes et bestemt antall båtplasser forbeholdt fiskebåtene?

Vurdering:

Teknisk etat som i samarbeid med Kaisenteret AS skal tilvise båtplass, har betydelig problemer med å administrere havnevirkksomheten under dagens forhold. Spesielt gjelder dette da det ikke lenger er plass til større båter, samt at forvaltningen av havna også er tillagt andre, som her med Nordreisa båtforening.

Prinsippielt burde kommunen hatt hånd om all virksomhet, siden det er såpass trangt i havna, og vi mangler båtplasser. Saksbehandler har i reglementet foreslått at registrerte fiskebåter skal prioriteres foran fritidsbåter. Dessuten har en foreslått i reglementet at kommune kan si opp båtplasser. Reglementet åpner for muligheten til at havnevesenet/kommunen kan si opp båtplassen til en fritidsbåt for å gi plass til en fiskebåt !!

Prinsippielt er det viktig å få slått fast hvem havna er til for, og hva som skal betales for å benytte den tjenesten kommunen tilbyr, nemlig båtplass i havna.

Kommunestyret bør vurdere å benytte deler av de innkrevde avgiftene til avsetning i "havnefond", som kan gå til utbygging av småbåthavn utafor nåværende havn. Det er også viktig at kommunestyret tar stilling til om flytebrygger og kaianlegg skal betale havneavgift, slik det er lagt opp til i reglementet.

For å synliggjøre konsekvensen av reglementet vil vi nedenfor sammenligne havneavgiftene ved dagens ordning opp mot resultatet av å gjennomføre det foreslåtte reglementet.

En fiskebåt på 25 fot betaler idag kroner 283,- pr. år, forutsatt at eier er registrert i fiskermanntallet. I tillegg kan han ha flytebrygge eller kai gratis. En tilsvarende fritidsbåt med en selveid flytebrygge/kai betaler kroner 986,-
En fritidsbåt som ligger i båtforeningens anlegg betaler kr 350,- pr. år (herav krev kommunen kr 103,- pr båt, av båtforeningen). Båteieren betaler kr 2000,- i depositum til båtforeninga, som tilbakebetales når båtplassen frigis.

Et avgiftssystem slik det virker idag, synes for mange svært utrettferdig og tilgodeser båteiere i båtforeningens anlegg og alle de som har gratis plass for flytebrygger og kaier.

Med det foreslåtte avgiftsreglementet vil dette slå ut på følgende måte:

Båtstørrelser 16 ft / 25 ft (16 ft/ 25 ft)
(Tallene i parantes() gjelder satser for 1995)

Fiskebåt 16 og 25 fot frittliggende	Kr 200 / 300 (174 / 283)
Flytebrygge/ kai 10 m2 - 1/2 part	<u>Kr 250 / 250 (0 / 0)</u>
Ny avgiftssats	Kr 450 / 550 (174 / 283)

Fritidsbåt 16 og 25 fot, frittliggende	Kr 600 / 1.100 (616 / 986)
Flytebrygge/ kai 10 m2 - 1/2 part	<u>Kr 250 / 250 (0 / 0)</u>
Ny avgiftssats	Kr 850 / 1.350 (616 / 984)

Fritidsbåt 16 og 25 fot i båtforeningens anlegg	Kr 600 / 1.100 (100 / 100)
"Avgift" til båtforeningen (dagens beløp)	Kr 250 / 250 (250 / 250)
Flytebryggeavgift til komm. (ca 3 m2 pr båtpl)	<u>Kr 150 / 150 (0 / 0)</u>
Ny avgiftssats	Kr 1.000 / 1.500 (350 / 350)

Administrasjonen tilrår formannskapet å be kommunestyret gjøre slikt

VEDTAK:

1. Det framlagte forslag til reglement for fortøyningsplasser godkjennes.
2. Forslag til avgiftssatser for 1996, angitt i reglementet godkjennes.

FORMANNSKAPETS BEHANDLING I MØTE 30.11.95:

Brev fra Reisafjord båtforening datert 22.11.95 ble lagt fram på møtet.

FORMANNSKAPETS VEDTAK:

1. Det framlagte forslag til reglement for fortøyningsplasser godkjennes.
2. Forslag til avgiftssatser for 1996, angitt i reglementet godkjennes.
3. Det opptas forhandlinger med Reisafjord båtforening med tanke på å komme fram til en ny avtale om båtforeningas rolle i havna.

Enstemmig vedtatt.

KOMMUNESTYRETS BEHANDLING I MØTE 14.12.95:

Håkon Andersen ble erklært habil i saken med 28 stemmer mot 1 stemme.

Knut Johannessen (TPL) fremmet følgende forslag til vedtak:

“Saken utsettes inntil forhandlinger med Reisafjord båtforening om deres rolle i havna er avsluttet”.

Forslaget ble tatt opp til votering og falt med 9 stemmer mot 20 stemmer som ble avgitt for at saken skulle realitetsbehandles.

Harald Nyvoll (AP) foreslo følgende endringer i "Reglement for fortøyningsplasser i Sørkjosen havn":

1. "Under GENERELT, side 2 5. avsnitt endres til:

"Fiskebåter registrert i Fiskeridirektoratets merkeregister og tilhørende Nordreisa kommune skal ha fortrinnsrett ved tildeling av båtplass."

Under ORDEN OG RENHOLD side 3 tilføyes ny setning som lyder:

"Eventuell opprydding som kommunen må utføre blir belastet vedkommende båteier."

2. **BÅTPLASSAVGIFT** endres til:

Fiskebåter skal betale avgift etter størrelse og følgende satser:

Båter inntil 20 fot	kr 200 - pr. år	kr 100 - pr. halvår
Båter 20 - 30 fot	kr 300 - pr. år	kr 150 - pr. halvår
Båter 30 - 40 fot	kr 500 - pr. år	kr 250 - pr. halvår
Båter over 40 fot	kr 700 - pr. år	kr 350 - år. halvår

Minstesats er pr. halvår. Fortøyning må fjernes for å oppnå reduksjon i årsavgiften."

3. **"Fritidsbåter er alle båter som ikke er registrert i Fiskeridirektoratets merkeregister. Disse skal betale avgift etter størrelse og følgende satser:**

Båter inntil 15 fot	kr 300 - pr. år	kr 150 - pr. halvår
Båter 15 - 20 fot	kr 600 - pr. år	kr 300 - pr. halvår
Båter 20 - 30 fot	kr 1.100 - pr. år	kr 550 - pr. halvår
Båter 30 - 40 fot	kr 1.700 - pr. år	kr 850 - pr. halvår
Båter over 40 fot	kr 2.200 - pr. år	kr 1.100 - pr. halvår"

Tore Yttregaard (TPL) foreslo:

"Avgiftssatsene for fritidsbåter skal være de samme som for fiskebåter".

forts. k.sak 116/95

AP's forslag 1 og 2 ble enstemmig vedtatt.

AP's forslag 3 ble vedtatt med 23 stemmer, 6 stemmer ble avgitt for forslaget fra TPL.

KOMMUNESTYRETS VEDTAK:

Formannskapetets innstilling bifalles enstemmig med de endringer som er gjort i reglementet.

Rett utskrift:

18.12.95


Oddrun Rasmussen
sekr.

Utskrift til: Etatene
 Reisafjord båtforening
 Økonomiavdelingen
 Revisjonen

J

AVTALE OM UTFØRELSE AV OPPDRAG MELLOM NORDREISA KOMMUNE OG FELLESKJØPET AGRI - 2016

 NORDREISA KOMMUNE	
08 JUN 2016	
SAKS.NR.	
LØPENR.	
DOK.NR.	ARK.KODE

Avtalens omfang

Avtalen omfatter drift, oppsyn og rapportering ved Sørkjosen havn.

Oppgaver

1. Generelt tilsyn og rapportering av alle forhold som har betydning for den daglige driften av anlegget i Sørkjosen. Rapportering skal skje til Nordreisa kommune v/ sektor for Drift og utvikling. Rapporter kan sendes elektronisk til postmottak@nordreisa.kommune.no.
2. Utføre rydding og renhold av kaiområdet som brukes av allmennheten.
3. Føringslogg for alle skipsanløp med angivelse av båtens navn, anløpstidspunkt, varetype og mengde. Loggboken skal danne grunnlaget for årlig utarbeidelse av statistikk for antall anløp og varemengde. Rapporten skal foreligge innen 1. februar påfølgende år.
4. Sørkjosen havneanlegg er godkjent for ISPS anløp. Følgende personell er godkjente PFSO : Øystein Mortensen. I tillegg har Bjarne Johannessen, Hilde Henriksen, Ketil Jensen og Bente Fyhn godkjenning som PFSO. Ved ISPS anløp, skal PFSO påse at havneområdet kontrolleres, stenges for alminnelig ferdsel og klargjøring før anløp. Det skal føres logg for personellbytte, besøkende og evt avvik for områdegodkjenning før anløp.

Som eier av havneanlegget har Nordreisa kommune ansvar for følgende:

- opplæring og godkjenning av nye personer for PFSO ved behov
- revisjon, oppgraderinger og meldinger til Kystverket som har betydning for sikkerhetsgodkjenningen

Lasting og lossing av varer over kai

Felleskjøpet har enerett for lasting og lossing av varer over kommunens kai i Sørkjosen, og skal utføre dette for egen regning. *Unntatt fra dette er varer som av sin beskaffenhet må lastes/losses med spesialutstyr og fiskernes virksomhet ved fiskemottaket.*

Arbeid med lasting og lossing av gods kan Felleskjøpet kreve dekket av godsmottaker i samsvar med Felleskjøpets prisregulativ.

Overførselsavgifter

Felleskjøpet skal på vegne av Nordreisa kommune føre oppgaver over all godsmengde over kommunens kai i Sørkjosen. *Unntak er fisk som leveres/losses til og fra fiskemottaket.*

Oppgaver over godsmengde skal sendes Nordreisa kommune v/ sektor for Drift og utvikling en gang pr. måned innen den 15. i den påfølgende måned. Oppgaven skal danne grunnlaget for kommunens utfakturering av overførselsavgift.

Overførselsavgiftens størrelse fastsettes av kommunestyret i forbindelse med budsjettbehandlingen. Nordreisa kommune skal sende oppdaterte betalingssatser etter kommunestyrets vedtak i desember måned.

Satsene for lasting og lossing fastsettes av Felleskjøpet AGRI avd Sørkjosen i henhold til det som er vanlig prisleie for slike tjenester. Prisregulativet sendes uoppfordret ved endringer i satser til Nordreisa kommune v/ sektor for Drift og utvikling.

Båter ved kai uten gods

Kaileie inkludert strøm og vann faktureres reder direkte fra Nordreisa kommune. Felleskjøpet anfører «Kaileie» i månedsoppgaven sammen med tid for anløp og avgang.

Brøyting av havneanlegg

Nordreisa kommune har ansvar for brøyting av område som tilhører havneanlegget der kommunen faktureres direkte fra brøytekontraktør. Felleskjøpet har ansvar for å forhandle og inngå avtaler med brøytekontraktør for eget område og kommunens havneanlegg. Området som brøytes fordeles med 50 % (740 m²) på Nordreisa kommune og 50 % (800 m²) på Felleskjøpet med tilsvarende kostnadsfordeling.

Godtgjørelse

Godtgjørelse med virkning fra 1. januar 2016 for utførelse av oppdragene som er beskrevet i denne avtalen fastsettes følgende:

Fast godtgjørelse kr 75.000 pr år. Dersom antall ISPS anløp overstiger 12 pr kalenderår, skal det i tillegg betales enhetspris på kr 1.200 pr anløp.

Felleskjøpet AGRI utfakturerer med ¼ av godtgjørelsen hvert kvartal.

Lagring av uavhentet gods

Felleskjøpet fakturerer leie for lagring av uavhentet gods etter eget prisregulativ. Leie for lagring av uavhentet gods inntre 2 døgn etter lossing fra båt. Godsmottaker må ha fått varsel om ankomst av gods.

Regnskap og revisjon

Kommunerevisjonen skal til enhver tid ha tilgang til nødvendig regnskapsmateriale som er relatert til den avtalte virksomheten.

Avtalens varighet

Avtalen gjelder fra 01.01.2016.

Erfaringer fra ISPS drift gjennomgås innen utgangen av april 2017. Dersom en av partene vurderer at det er behov, skal avtalen tas opp til revisjon. Om avtalen ikke tas opp til revisjon i 2017, gjelder den for 5 år med virkning fra 01.05.2017. Deretter forlenges avtalen automatisk med 1 år av gangen, med mindre en av partene skriftlig har sagt opp avtalen med 6 måneders varsel forut for den enkelte avtaleperiode. Oppsigelsen løper fra og med den 1. i påfølgende måned.

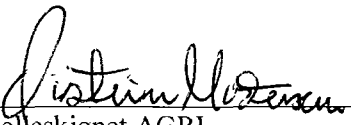
Forsikring

Felleskjøpet AGRI er pliktig til å holde varer/gods som de har ansvaret for tilstrekkelig forsikret.

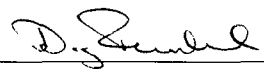
Underskrift

Denne avtalen er utferdiget i to eksemplarer og partene beholder hvert sitt eksempel.

Sørkjosen den 08.06.16 2016


Felleskjøpet AGRI

Storslett den 8/3 2016


Nordreisa kommune



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 10/2025	Møtedato: 11.3.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

REFERATSAKER

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget tar saken til orientering

Saksutredning:

Referatsaker i kontrollutvalget refererer til de sakene som legges frem for orientering, men som normalt ikke krever oppfølgende vedtak. Det kan være relevant informasjon fra kommunestyret, kommunedirektør, statsforvalteren, Riksrevisjonen eller andre relevante aktører.

I dette møtet legges følgende frem som referatsak:

1. Informasjon om representantskapsmøte i KomRev Nord IKS
2. Informasjon om representantskapsmøte i K-Sekretariatet IKS
3. Saksliste fra kommunestyret 20.2.2025
4. Sakslister fra formannskapet 13.2 - og 19.2.2025

Referatsakene gir kontrollutvalget en oppdatert oversikt over relevante forhold uten at det nødvendigvis kreves en beslutning i hver sak.

Tromsø, 3.3.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver

Medlemmer av representantskapet

INFORMASJON OM MØTE I REPRESENTANTSKAPET TIL KOMREV NORD IKS

Det informeres om at representantskapsmøte i KomRev NORD IKS vil bli avholdt på følgende sted og dato:

Fredag 9. mai 2025 kl. 1100-1500

Møtested: Scandic Ishavshotel, Tromsø

Det vil også være mulig å delta via Teams.

Vi gjør oppmerksom på at sakspapirene vil bli sendt ut ca. 3 uker før møtet avholdes.

Skriftlig påmelding til møtet sendes:

- KomRev NORD, Sjøgata 3, 9405 HARSTAD eller
- e-post: post@komrevnord.no

Tromsø, 20.02.2025

Mvh
Leder representantskapet



Louis S. Edvardsen

Kopi:
Deltakerkommunene v/ordførere
Kontrollutvalgene ved sekretariatene



Til medlemmene i representantskapet
i K-Sekretariatet IKS

Deres ref.:
Vår ref.: 1969/25/012/IJ

Saksbeh.: Inger Johansen
E-postadr.: inger@k-sek.no

Telefon: 91 35 19 94
Dato: 21.2.2025

REPRESENTANTSKAPSMØTE FREDAG 23. MAI 2025

Det orienteres herved om at det vil bli innkalt til møte i representantskapet i K-Sekretariatet IKS.

Møtested: Fylkeshuset i Tromsø og nettmøte via Teams
Møtedato: Fredag 23. mai 2025
Tid: Kl. 11.00

Innkalling med sakliste og saker vil bli sendt ut i god tid før møtet.

I henhold til Lov om interkommunale selskap vil representantskapet i K-Sekretariatet ikke være beslutningsdyktig dersom ikke minst to tredjedeler av representantene (ev. valgte vararepresentanter) er til stede. Lovens § 6, 1. ledd er til hinder for en kommunes medlem i representantskapet som ikke møter, å gi et medlem fra en annen kommune fullmakt til å votere på sine vegne. ***Det er derfor viktig at representantene møter for at representantskapet skal være beslutningsdyktig.***

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet i god tid før møtet (e-post: inger@k-sek.no ev. tlf. 91 35 19 94).

Møtet i representantskapet vil bli avviklet digitalt og som fjernmøte (Microsoft Teams). For å avholde fjernmøte er vi avhengig av at alle har de tekniske forutsetningene for å kunne delta (datamaskin med nettilgang, kamera og mikrofon) og er fortrolig med bruken.

Dette til orientering.

Med vennlig hilsen

Inger Johansen
daglig leder

Postadresse:	Hovedkontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:
K-Sekretariatet IKS	Fylkeshuset	Postmottak	Ringv. 1	Rådhuset	Fylkeshuset
Postboks 6600	TROMSØ	9479 HARSTAD	9300 FINNSNES	8305 SVOLVÆR	8048 BODØ
9296 TROMSØ	Tlf. 91 69 18 42/ 45 96 04 75	Tlf. 48 03 83 83	Tlf. 91 35 19 94	Tlf. 95 10 90 02	Tlf. 91 36 09 38
www.k-sek.no	Org.nr. 988 064 920				

Representantskapets medlemmer:

<u>Navn</u>	<u>Kommune/fylkeskommune</u>
Vidar Langeland	Troms fylkeskommune
Ola Danielsen	Kvæfjord kommune
Jan Inge Hansen	Harstad kommune
Per-Inge Søreng	Senja kommune
Reidar M. Karlsen	Målselv kommune
Jan-Eirik Nordahl	Sørreisa kommune
Laila Monica Johannessen	Balsfjord kommune
Mona Benjaminsen	Karlsøy kommune
Matias Hogne Kjerstad	Tromsø kommune
Bernt Eirik Isaksen	Kåfjord kommune
Kai Petter Johansen	Kvænangen kommune
Eirik Larsen	Lyngen kommune
Hilde Nyvoll	Nordreisa kommune
Ørjan Albrigtsen	Skjervøy kommune
Jill Anita Olsborg Fagerli	Storfjord kommune
Rolf Hugo Eriksen	Bø kommune
Grete Ellingsen	Sortland kommune
Hugo Jacobsen	Lødingen kommune
Kjell-Børge Freiberg	Hadsel kommune
Sigve Bjørnar Hansen	Øksnes kommune
Raymond Johnsen	Ibestad kommune
Terje Bartholsen	Evenes kommune
Torgeir Selboe	Vågan kommune
Anne Sand	Vestvågøy kommune
Marit K. Refsvik Johansen	Flakstad kommune
Runhild Olsen	Moskenes kommune
Bertrand Hardie	Værøy kommune
Elisabeth Mikalsen	Røst kommune
Sandra Tønne	Nordland fylkeskommune
Jan Olav Opdal	Narvik kommune
Robin Ridderseth	Tjeldsund kommune
Hege Rollmoen	Lavangen kommune
Malin T. Abrahamsen	Andøy kommune
Yngvar Mikkelsen	Gratangen kommune
Svein-Magne Forsgren	Salangen kommune
Marit Espenes	Dyrøy kommune
Ole Helge Engmo	Bardu kommune



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Møteprotokoll

Utvalg	Formannskapet
Møtested	Rådhuset - kommunestyresalen
Dato	13.02.2025
Tidspunkt	Kl 09:00 - 12:00

Fremmøtte	Parti
Hilde Anita Nyvoll	AP
Sigrund Hestdal	AP
John R. Karlsen	FrP
Hermann O. Hermansen	H
Gunbjørg N. Melkiorson	INP
Morten Fredriksen	SP
Fred E. N. Rundhaug	SV

Forfall	Parti	Varamedlem	Parti
Marius Solberg			

Andre som møtte	Stilling
Christin Andersen	service- og personalsjef
Jan-Hugo Sørensen	kommunedirektør

Hilde Anita Nyvoll
ordfører

Christin Andersen
service- og personalsjef

Saksliste

Saksnr	Sakstittel
PS 05/25	Godkjenning av innkalling
PS 06/25	Godkjenning av saksliste
PS 07/25	Valg av medlemmer til signering av protokoll
PS 08/25	Samlesak for tilskudds muligheter
PS 09/25	Samlesak for høringer
PS 10/25	Oppfølging av politiske vedtak
PS 11/25	Samlesak for referatsaker
PS 12/25	Forslag fra staten til bygdevekstavtale
PS 13/25	Tromsvekstavtale for Nord-Troms 2025-2028
PS 14/25	Vann- og avløpsgebyrer 2025 - Endring av gebyrsatser
PS 15/25	Endring av kommunestyrets vedtak 160/23 - endring av navn på garantist - Saga Skianlegg AS
PS 16/25	Avtale om kommunal tjenesteyting mellom Nordreisa kommune og Nordreisa kirkelig fellesråd
PS 17/25	Debattheftet 2025 - Fra forventning til virkelighet - om forventningsgapet
PS 18/25	Skolestruktur Nordreisa kommune fra 2025
PS 19/25	Søknad om finansieringsstøtte Saga Skianlegg
PS 20/25	Tiltak i handlings- og økonomiplan 2025- 2028 for helse- og omsorgssektoren



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Innkalling

Utvalg	Formannskapet
Møtested	Teams-møte
Dato	19.02.2025
Tidspunkt	Kl 14:30

Saksdokumenter er tilgjengelig på [møteportalen](#) og [kommunens hjemmeside](#).

Forfallsmeldinger håndteres av kommunens elektroniske løsning for automatisk innkalling av varamedlem.

Politisk sekretariat

Servicetorget – tlf. 77 58 80 15 postmottak@nordreisa.kommune.no

Saksliste

Saksnr	Sakstittel
PS 21/25	Godkjenning av innkalling
PS 22/25	Godkjenning av saksliste
PS 23/25	Valg av medlemmer til signering av protokoll
PS 24/25	Anskaffelse av mobile slukkeanlegg til boenhetene i Meierivegen 14

Storslett, 18.02.2025

Hilde Anita Nyvoll
ordfører

Christin Andersen
service- og personalsjef



Nordreisa kommune
Ráissa suohkan
Raisin komuuni

Møteprotokoll

Utvalg	Kommunestyret
Møtested	Halti kulturscene
Dato	20.02.2025
Tidspunkt	Kl 08:30 - 17:30

Fremmøtte	Parti
Hilde Anita Nyvoll	AP
Rune Benonisen	AP
Sigrund Hestdal	AP
Anne Kirstin Korsfur	FrP
Arthur J. Tørfoss	FrP
Cathrine Jensen	FrP
Herborg Ringstad	H
Hermann O. Hermansen	H
Tore Yttregård	H
Gunbjørg N. Melkiorson	INP
Per Olav Bless Agledahl	INP
Sigbjørn Hansen	INP
Jan Harald Tørfoss	SP
Morten Fredriksen	SP
Fred E. N. Rundhaug	SV
Tom Vegar Kiil	SV
Mia-Othelie Johnsen	Ung

Forfall	Parti	Varamedlem	Parti
Johanne Elvestad	AP	Rodner Nilsen	AP
Sigleif Pedersen	AP	Tore Elvestad	AP
John R. Karlsen	FrP	Per Sverre Moen	FrP
Ragnhild Elvestad	SP	Tanja Birkeland	SP
Rakel Lund Fanghol	SV	Tshiyoyo Mufoncol	SV
Irmelin Grønlund	Ung	Marius Sundby	UNG

Fra administrasjonen møtte

Jan-Hugo Sørensen
Olaug Bergset
Angela Sodefjed
May Halonen
Christin Andersen
Ellinor Anja Evensen

Stilling

kommunedirektør
kommunalsjef oppvekst- og kultur
kommunalsjef helse- og omsorg
virksomhetsleder utvikling
service- og personalsjef
sak- og arkivleder

Habilitetsspørsmål	Sak	Behandling og vedtak
Hermann Hermansen (H)	PS 9/25	Habilitetsspørsmål fra Herman Hermansen (H), medlem i styret til Nordreisa Idrettslag. Hermann Hermansen (H) ble enstemmig vedtatt inhabil med hjemmel i forvaltningsloven §6 første ledd bokstav e, og fratrådte behandlingen av saken.
Hermann Hermansen (H)	PS 10/25	Habilitetsspørsmål fra Herman Hermansen (H), medlem i styret til Nordreisa Idrettslag. Hermann Hermansen (H) ble enstemmig vedtatt inhabil med hjemmel i forvaltningsloven §6 første ledd bokstav e, og fratrådte behandlingen av saken.
Tore Yttregaard (H)	PS 11/25	Habilitetsspørsmål fra Tore Yttregaard (H), medlem i menighetsrådet. Tore Yttregaard (H) ble enstemmig vedtatt inhabil med hjemmel i forvaltningsloven §6 første ledd bokstav e, og fratrådte behandlingen av saken.

Permisjoner

Sigbjørn Hansen (Inp) og Mia-Othelie Johnsen (Ung) ble innvilget permisjon fra kl. 15.00, og Tom Vegar Kiil (Sv) ble innvilget permisjon fra kl. 15.30. De deltok ikke i behandlingen av sakene PS 17/25, PS 19/25, PS 20/25, PS 21/25, PS 22/25, PS 23/25, PS 24/25, PS 25/25, PS 26/25, PS 27/25, PS 28/25, PS 29/25 og PS 30/25

Marius Sundby (Ung) ble innvilget permisjon fra kl. 16:00. Han deltok ikke i behandling av sakene PS 19/25, PS 20/25, PS 21/25, PS 22/25, PS 23/25, PS 24/25, PS 25/25, PS 26/25, PS 27/25, PS 28/25, PS 29/25 og PS 30/25.

Hilde Anita Nyvoll
ordfører

Ellinor Evensen
sak- og arkivleder

Saksliste

Saksnr	Sakstittel
PS 01/25	Godkjenning av innkalling
PS 02/25	Godkjenning av saksliste
PS 03/25	Valg av medlemmer til signering av protokoll
PS 04/25	Oppfølging av politiske vedtak
PS 05/25	Samlesak for orienteringssaker
PS 06/25	Samlesak for referatsaker
PS 07/25	Skolestruktur Nordreisa kommune fra 2025
PS 08/25	Lokal forskrift om skole- og feriedager for i Nordreisa kommune -skoleårene 2025-2026 og 2026-2027
PS 09/25	Endring av kommunestyrets vedtak 160/23 - endring av navn på garantist - Saga Skianlegg AS
PS 10/25	Søknad om finansieringsstøtte Saga Skianlegg
PS 11/25	Avtale om kommunal tjenesteyting mellom Nordreisa kommune og Nordreisa kirkelig fellesråd
PS 12/25	Forskningsprosjektet "Påvirker kjøring med elvebåt laksen i Reisaelva?"
PS 13/25	Forslag fra staten til bygdevekstavtale
PS 14/25	Tromsvekstavtale for Nord-Troms 2025-2028
PS 15/25	Høring - Forskrift Kompetanse og arbeidskraft i distrikta
PS 16/25	Debattheftet 2025 - Fra forventning til virkelighet - om forventningsgapet
PS 17/25	Anskaffelse av mobile slukkeanlegg til boenhetene i Meierivegen 14
PS 18/25	Tiltak i handlings- og økonomiplan 2025- 2028 for helse- og omsorgssektoren
PS 19/25	Organisering og oppfølging av byggeprosjekter
PS 20/25	Mindre revisjon av del av scooterløypetrase av løype nr 1 Gahperus–Somájávri og utvidelse av løypenettverket på Oksfjordvannet
PS 21/25	Oppstart og avklaringer for endring av reguleringsplan for boligområde Rovdas 3 - pbl. § 12-14 andre ledd - Nordreisa
PS 22/25	Innspill til planprogram for regional transportplan
PS 23/25	Vann- og avløpsgebyrer 2025 - Endring av gebyrsatser
PS 24/25	Vurdering av utsendelse av reguleringsplan for Galsomelen avfallsdeponi og sorteringshall til høring og offentlig ettersyn
PS 25/25	Høring - forslag til ny ordning for gjeldssletting i distrikta og styrka gjeldssletting i Finnmark og Nord-Trom
PS 26/25	Ny samarbeidsavtale Nord-Troms Plan og Eiendom
PS 27/25	Utdeling av midler etter Coop Rotsund SA
PS 28/25	Innspill til strategi 2025 - 2026
PS 29/25	Prosjektskisse Omsorg + boliger
PS 30/25	Planprogram helse- og omsorgsplan 2025-2035



Utvalg: Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	Saksnummer: 11/2025	Møtedato: 24.2.2025	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

EVENTUELT

Innstilling til v e d t a k:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Saken gjelder:

Eventuelt ytterligere saker til behandling

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Eventuelle saker utenom sakslisten tas opp i møtet.

Tromsø, 22.2.2025



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver