

MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA



# FORVALTNINGSREVISJON

---

Vestnes kommune

Oppfølging av interkommunalt samarbeid og  
samarbeidsavtaler

Endelig rapport

MARS 2026

# MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA

Møre og Romsdal Revisjon SA er et samvirkeforetak eid av kommunene Aure, Averøy, Kristiansund, Rindal, Smøla, Surnadal, Tingvoll, Aukra, Hustadvika, Gjemnes, Molde, Rauma, Sunndal, Vestnes, Fjord, Giske, Haram, Sula, Stranda, Sykkylven og Ålesund samt Møre og Romsdal fylkeskommune. Selskapet utfører regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og andre revisjonstjenester for eierne. Hovedkontoret ligger i Kristiansund og det er avdelingskontorer i Ålesund, Molde og Surnadal.

Tidligere rapporter fra Møre og Romsdal Revisjon SA kan hentes på vår hjemmeside:

[www.mrrrevisjon.no](http://www.mrrrevisjon.no)

## FORORD

Møre og Romsdal Revisjon SA har utført denne forvaltningsrevisjonen etter vedtatt bestilling fra Kontrollutvalget i Vestnes kommune.

Forvaltningsrevisjonen er gjennomført i samsvar med god revisjonsskikk og NKRF – kontroll og revisjon i kommunen (NKRF) sin [standard for forvaltningsrevisjon RSK 001](#).

Rapporten oppsummerer resultatene fra Møre og Romsdal Revisjon SA sin forvaltningsrevisjon om oppfølging av interkommunalt samarbeid og samarbeidsavtaler. Revisjonen er utført av Einar Andersen og Jorunn Hoås Rødal i perioden november 2025 til mars 2026.

Vi ønsker å takke alle som har bidratt til denne forvaltningsrevisjonen.

Molde, 31.03.2026

Einar Andersen

Oppdragsansvarlig revisor

Jorunn Hoås Rødal

Forvaltningsrevisor

## SAMMENDRAG

I denne forvaltningsrevisjonen har vi undersøkt hvordan Vestnes kommune følger opp og arbeider med interkommunale samarbeid og samarbeidsavtaler.

## PROBLEMSTILLINGER

Seks problemstillinger er undersøkt i forvaltningsrevisjonen. Problemstilling 1 og 2 er beskrivende og blir ikke vurdert. Problemstilling 3 til 6 har tilhørende revisjonskriterier, som danner grunnlaget for revisjonens vurdering av hver enkelt problemstilling.

1. Hvilke formaliserte interkommunale samarbeid finnes?
2. Hvilke typer formalisert kommunikasjon finnes i det interkommunale samarbeidet?
3. Hvordan blir samarbeidsavtaler og lignende dokumenter i interkommunalt samarbeid fulgt opp?
4. Hvordan er mål og forventninger forankret politisk og administrativt i interkommunale samarbeid?
5. Hvordan rapporterer vertskommunen til kommunen i et vertskommunesamarbeid?
6. Hvordan sikrer kommunedirektøren at vertskommunesamarbeidet følges opp?

## METODE

I denne forvaltningsrevisjonen har vi benyttet metodetriangulering, gjennom dokumentanalyse, intervju og spørreundersøkelse. Revisjonen er gjennomført i tråd med god kommunal revisjonsskikk. Vi vurderer at datamaterialet i rapporten samlet sett er relevant for å besvare problemstillingene og revisjonskriteriene, og dermed gir et pålitelig og gyldig grunnlag for våre vurderinger og konklusjoner.

## FUNN, VURDERINGER OG KONKLUSJON

Vestnes kommune deltar i flere interkommunale samarbeid. Kommunen deltar i fem vertskommunesamarbeid (Tøndergård skole og ressurscenter, ROR-IKT, Barnevernstenesta i Molde, Ålesund interkommunal legevakt, ROR Innkjøp), fire kommunale oppgavefelleskap (KO: RIUA KO, Kontrollutvalgssekretariatet KO, Sunnmøre Friluftsråd KO og Helseplattformen KO) og to politiske råd (IPR: Romsdal IPR og Sunnmøre Regionråd IPR), fire interkommunale selskaper (IKS), seks aksjeselskap (AS) og seks samvirkeforetak (SA), samt flere andre ordninger og faglige nettverk.

Kommunen benytter formelle kanaler for kommunikasjon som er tilpasset samarbeidsform, for eksempel års-/tilstandsmøter (bl.a. Tøndergård, barnevernstjenesten), kvartalsvise samarbeidsråd (ROR-IKT), styringsgrupper og fagråd (legevakt), samt styre, representantskap,

generalforsamling og årsmøter i KO, IPR, IKS, AS og SA. I tillegg skjer kommunikasjon gjennom politiske saker (avtaler, rapporter, representantvalg, endringer) og løpende skriftlig informasjonsutveksling i postjournal (innkallinger, protokoller, vedtak, årsrapporter, høringer og administrative avklaringer).

Det foreligger skriftlige samarbeidsavtaler og selskapsdokumenter for alle vertskommunesamarbeid, KO, IPR og IKS. Avtalene er oppdatert på ulike tidspunkt og varierer i hvor tydelig de beskriver ansvar, informasjonsrutiner og rapportering. Enkelte avtaler (barnevern, legevakt) inneholder spesifikke punkter om evaluering og rapportering, mens andre er mer overordnede. Gjennomgangen av dokumentgrunnlag og intervju viser at administrasjonen følger opp samarbeidene gjennom etablerte møteplasser, tverrfaglige fora og faste kontaktpunkter. Samtidig rapporterer folkevalgte ulik grad av oversikt, særlig for KO og IPR, og etterlyser mer tilgjengelig og forutsigbar informasjon.

Når det gjelder rapportering fra vertskommunene, varierer praksis mellom samarbeidene. Barnevernet rapporterer gjennom kvartalsvise økonomioppdateringer, budsjettforslag og årlige tilstandsrapporter. Tøndergård rapporterer gjennom årlige møter, løpende dialog og rapporter per elev, mens legevaktsamarbeidet følger opp gjennom 3–4 faste møter og egne fagmøter. ROR-IKT beskrives som et aktivt samarbeid, men intervjuene gir ikke konkrete opplysninger om innholdet i samarbeidsrådet eller håndtering av avtalefestede rapporteringspunkter. Rapportering fra vertskommunesamarbeid til politisk nivå er samlet sett begrenset i perioden 2021–2026, med unntak av barnevernstjenesten og enkelte avtalebehandlinger. Postjournalen viser administrativ dokumentflyt, men bare deler av denne løftes videre til kommunestyret.

Kommunedirektørens oppfølging av samarbeidene fremkommer tydelig i sektorvise beskrivelser. I barnevernstjenesten brukes avtalen aktivt som styringsgrunnlag, og oppfølging skjer gjennom faste ledermøter, dialogbaserte arenaer og økonomioppfølging. I 2025 ble det etablert et ledernetverk for å styrke styringslinjene i oppfølgingen. I Tøndergård skjer oppfølging gjennom årlige møter, direkte dialog med rektor og vurdering av tjenestebehov og økonomi. I legevakt deltar kommunen i faste møter og faglige avklaringer, mens oppfølging i ROR-IKT og innkjøp skjer gjennom deltakelse i ROR-arenaer, evalueringer og gjennomganger av rammeavtaler. Oppfølgingen fremstår som integrert i drift og ivaretas gjennom faglige og administrative strukturer.

Det fremgår samtidig at kommunen per i dag mangler en samlet rapporteringsplan for samarbeidene og selskapene, slik eierskapsmeldingen legger opp til. Eierskapsmeldingen forutsetter at alle selskap skal rapportere til kommunestyret minst én gang i løpet av valgperioden, men valgperioden er ikke fullført, og det er for tidlig å si om dette vil gjennomføres. Etter at Ad hoc-utvalget for eierskap ble avviklet, er det heller ikke avklart hvilket forum som skal ivareta systematisk politisk dialog og oppfølging. Oversikten over interkommunale samarbeid på kommunens nettsider er under arbeid, men var ikke oppdatert med de siste årsrapportene og styringsdokumentene på revisjonstidspunktet.

Dette er forhold som også løftes frem i KDDs veileder (2023), som anbefaler at interkommunale samarbeid har tydelig avtalefestet informasjon om roller, ansvar, rapportering og faste arenaer for oppfølging, og at kommunestyret sikres forutsigbar styringsinformasjon uavhengig av samarbeidsform. Veilederen fremhever særlig behovet for tydelige strukturer i samarbeid som ligger lenger fra kommunens egne beslutningslinjer.

Samlet sett viser revisjonen at Vestnes kommune har en bred portefølje av interkommunale samarbeid og en administrasjon som følger opp samarbeidene jevnlig og integrert i drift gjennom møter, fagfora og løpende dialog. Utfordringene gjelder først og fremst synliggjøringen av denne oppfølgingen mot politisk nivå, fraværet av en helhetlig og planlagt rapporteringsstruktur, og en ikke oppdatert samlet oversikt over samarbeidene. Dette gjør at de folkevalgtes informasjonsgrunnlag varierer mellom samarbeidsformene, og at kommunestyret i ønsker noe mer styringsinformasjon. Samlet sett peker funnene mot et behov for mer systematikk og oversikt i informasjonsflyten. Dette er særlig relevant i lys av anbefalingene i KDDs veileder og kommunens egne prinsipper for eierstyring.

## ANBEFALINGER

Med bakgrunn i våre vurderinger, anbefaler vi at Vestnes kommune vurderer å:

- Utarbeide og vedta eierskapsmelding tidlig i valgperioden
- Lage en plan for rapportering på de ulike samarbeidene
- Fortsette arbeidet med å oppdatere oversikt over eierskap og samarbeid
- Fortsette arbeidet med å avklare hvilke fora som skal brukes til informasjonsutveksling

## INNHOOLD

1	INNLEDNING .....	3
1.1	Bestilling .....	3
1.2	Bakgrunn og formål.....	3
1.3	Problemstillinger og revisjonskriterier .....	3
1.4	Metode.....	4
1.5	Avgrensing.....	7
1.6	Undersøkelse av eierskapsforvaltningen i Vestnes kommune – 2023 .....	7
1.7	Typer interkommunale samarbeid .....	8
1.8	Styringsdokumenter og eierskapsmelding .....	9
2	PROBLEMSTILLING 1: OVERSIKT OVER FORMALISERTE INTERKOMMUNALE SAMARBEID .....	11
2.1	Interkommunale samarbeid i Vestnes kommune per februar 2026 .....	11
2.2	Styringslinjer og roller i interkommunale samarbeid .....	13
3	PROBLEMSTILLING 2: FORMALISERT KOMMUNIKASJON .....	16
3.1	Informasjon, kommunikasjon og rapportering.....	16
3.2	Kommunikasjon og informasjonsflyt.....	18
4	PROBLEMSTILLING 3: OPPFØLGING AV SAMARBEIDSAVTALER OG LIGNENDE DOKUMENTER .....	20
4.1	Fakta grunnlag/ funn.....	20
4.2	Våre vurderinger .....	24
5	PROBLEMSTILLING 4: POLITISK OG ADMINISTRATIV FORANKRING AV MÅL/ FORVENTNINGER.....	26
5.1	Fakta grunnlag/ funn.....	26
5.2	Våre vurderinger .....	33
6	PROBLEMSTILLING 5: VERTSKOMMUNENS RAPPORTERING TIL KOMMUNEN I ET VERTSKOMMUNESAMARBEID .....	35
6.1	Fakta grunnlag/ funn.....	35
6.2	Våre vurderinger .....	38
7	PROBLEMSTILLING 6: KOMMUNEDIREKTØRENS OPPFØLGING AV VERTSKOMMUNESAMARBEIDET .....	39
7.1	Fakta grunnlag/ funn.....	39
7.2	Våre vurderinger .....	40
8	SAMLET VURDERINGER, KONKLUSJON OG ANBEFALINGER.....	42
8.1	Samlet vurdering .....	42
8.2	Konklusjon .....	43
8.3	Anbefalinger .....	43
9	FAKTASJEKK OG UTTALE FRA KOMMUNEDIREKTØR.....	44
	REFERANSELISTE .....	45

# MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA

VEDLEGG.....	46
Vedlegg 1: Uttale fra kommunedirektør .....	46
Vedlegg 2: Utleddning av kilder til revisjonskriterium.....	47
Vedlegg 3: Utfyllende oversikt over samarbeid.....	51
Vedlegg 4: Resultat av søk i Vestnes kommune sin postjournal og politiske saker .....	53
Vedlegg 5: Detaljert gjennomgang av samarbeidsavtalene .....	62

## 1 INNLEDNING

### 1.1 BESTILLING

Møre og Romsdal Revisjon SA har utført denne forvaltningsrevisjonen etter bestilling fra Kontrollutvalget i Vestnes kommune i møte 22.09.2025, sak 28/25. Vi utarbeidet en prosjektplan på grunnlag av bestillingen, som kontrollutvalget vedtok i møte den 27.10.2025, sak 36/25.

### 1.2 BAKGRUNN OG FORMÅL

Kommuneloven § 17-1 gir kommuner og fylkeskommuner adgang til å løse felles oppgaver gjennom ulike former for interkommunale samarbeid, som innebærer at flere kommuner eller fylkeskommuner går sammen om å håndtere oppgaver de ellers ville ha løst hver for seg. Slike samarbeid kan omfatte tjenesteyting/ kommunale oppgavefelleskap (KO), administrative funksjoner, politisk samordning/ politiske råd (IPR), vertskommunemodeller eller interkommunale selskaper (IKS) ([Regjeringen.no](https://www.regjeringen.no)).

Interkommunalt samarbeid gir kommuner og fylkeskommuner mulighet til å løse felles oppgaver mer effektivt, gjennom bedre ressursutnyttelse, økt fagkompetanse, stordriftsfordeler og høyere kvalitet på tjenestene. Samarbeid kan også bidra til mer helhetlig planlegging og styrking av små kommuners kapasitet (Kommunal- og distriktsdepartementet, 2023).

Samtidig innebærer slike samarbeid flere risikofaktorer. Utydelig ansvar og styring kan svekke politisk kontroll og innbyggernes rettssikkerhet. Demokratisk underskudd kan oppstå når beslutninger tas utenfor folkevalgte organer. Ulik størrelse og kapasitet mellom kommunene kan skape ubalanse, og kompleks organisering kan føre til byråkratisering. Manglende strategisk forankring og juridiske utfordringer, særlig knyttet til personvern og anskaffelser, krever særskilt oppmerksomhet (Brandtzæg, 2019; Kommunal- og distriktsdepartementet, 2023; Oslo Economics, 2022).

Formålet med denne forvaltningsrevisjonen er å undersøke Vestnes kommune sine interkommunale samarbeid, operasjonalisert gjennom problemstillingene og revisjonskriteriene under.

### 1.3 PROBLEMSTILLINGER OG REVISJONSKRITERIER

Problemstillinger skal utarbeides for hvert forvaltningsrevisjonsprosjekt. Problemstillingene blir svart ut gjennom revisjonskriterium, som er regelverk, normer, krav og standarder som kommunen vurderes opp mot.

Problemstilling 1 og 2 er beskrivende og blir ikke vurdert. Problemstilling 3 til 6 har tilhørende revisjonskriterier, som danner grunnlaget for revisjonens vurdering av hver enkelt problemstilling.

#### 1. Hvilke formaliserte interkommunale samarbeid finnes?

Her kartlegges de nåværende samarbeidsformene i kommunen (IKS (herunder oversikt over styringslinjene fra eier til representantskap til selskap), KO, vertskommune, IPR).

**2. Hvilke typer formalisert kommunikasjon finnes i det interkommunale samarbeidet?**

Her kartlegges møtestrukturer, kontaktpunkter og informasjonsflyt.

**3. Hvordan blir samarbeidsavtaler og lignende dokumenter i interkommunalt samarbeid fulgt opp?**

- ✓ Kommunen skal ha inngått skriftlige samarbeidsavtaler som regulerer ansvar, rapportering og oppfølging, jf. kommuneloven §§ 5-14, 18-4, 19-4 og 20-4.
- ✓ Kommunedirektøren skal ha rutiner for oppfølging av samarbeidsavtaler, jf. kommuneloven § 25-1.

**4. Hvordan er mål og forventninger forankret politisk og administrativt i interkommunale samarbeid?**

- ✓ Mål og forventninger for samarbeidet skal være politisk og administrativt forankret, jf. kommuneloven, Vestens kommune sine prinsipper for eierstyring, Kommunal- og distriktsdepartementet, 2018, kap. 2.9.

**5. Hvordan rapporterer vertskommunen til kommunen i et vertskommunesamarbeid?**

- ✓ Kommunen skal etterspørre og motta regelmessig rapportering fra vertskommunen, jf. kommuneloven § 20-3, Vestens kommune sine prinsipper for eierstyring.
- ✓ Kommunen skal vurdere om rapporteringen gir grunnlag for styring og kontroll, jf. kommuneloven §§ 25-1 og 25-2.

**6. Hvordan sikrer kommunedirektøren at vertskommunesamarbeidet følges opp?**

- ✓ Kommunedirektøren skal følge opp samarbeidet i tråd med avtale og rapportering, jf. kommuneloven § 20-4, Kommunal- og distriktsdepartementet, 2018, kap. 5.3

Kilder til revisjonskriteriene ligger i vedlegg 2.

## 1.4 METODE

Forvaltningsrevisjonen er gjennomført i samsvar med god kommunal revisjonsskikk og er basert på NKRF – kontroll og tilsyn i kommunene (NKRF) sin standard for forvaltningsrevisjon RSK 001.

Vi har undersøkt hvordan Vestnes kommune følger opp og arbeider med interkommunale samarbeid og samarbeidsavtaler.

Kunstig intelligens er benyttet som støtteverktøy, blant annet til tekstkategorisering og språkvask.

---

## RELIABILITET, VALIDITET OG METODE TRIANGULERING

Kvalitetsvurderinger er vesentlige i valg av metoder og tolkning av data, og det finnes flere måter å vurdere kvaliteten på. Reliabilitet handler om hvor pålitelige resultatene er. Dette innebærer blant annet at data skal være samlet inn og analysert på en slik måte at resultatene kan gjentas med samme metode og under like forhold, og fortsatt gi samme eller svært like funn. Dette innebærer for eksempel at en spørreundersøkelse er fri for tilfeldigheter og systematiske feil, og at prosessen for datainnsamling er dokumentert og gjennomført på en transparent måte.

Validitet handler om gyldigheten til resultatene. Det kan både knyttes til innhold og tolkning av sentrale begreper, for eksempel om spørsmål i spørreundersøkelser måler det vi tror de måler. Det kan også handle om hvorvidt funnene faktisk gjenspeiler deltakernes perspektiver og beskrivelser, altså om vi fanger informantenes perspektiv på riktig måte, for eksempel i intervju.

I denne forvaltningsrevisjonen har vi gjort dokumentgjennomgang, intervju og innhentet spørreskjemadata. Dokumentanalyse gir kontekst og bakgrunnsinformasjon som kan styrke tolkningen av funnene. Spørreskjema gir data som kan forklare, og avdekke mønstre og trender, mens intervju gir dypere innsikt i deltakernes erfaringer og opplevelser. Videre kan funn fra dokumentstudiene brukes til å understøtte informasjon fra spørreundersøkelsen og intervjuene, og motsatt. Metodetriangulering innebærer nettopp å bruke flere ulike forskningsmetoder for å studere det samme fenomenet, og er en måte å forbedre reliabilitet og validitet på. Ved å kombinere disse metodene kan man dermed kompensere for svakheter ved hver enkelt metode og sikre mer pålitelige og gyldige forskningsresultater (Thurmond, 2001). I dette revisjonsarbeidet har vi jobbet sekvensielt med metodetriangulering. Vi har først innhentet og gått gjennom relevante dokumenter. Deretter har vi bygget videre på funnene fra disse til intervju og ved utforming av spørreundersøkelsen.

En utdyping av mulige svakheter i datamaterialet og hvordan vi har håndtert disse følger senere i kapitlet.

---

## DATAINNSAMLING

### Dokumentanalyse/ tekstkilder

Disse dokumentene/ tekstkildene er inkludert i gjennomgangen:

- Eierskapsmelding Vestnes kommune 2021
- Samarbeidsavtaler i vertskommunesamarbeid
- Selskapsavtaler for IPR og KO
- Aksjonæravtaler for AS
- Nettsidene proff.no og purehelp.no
- Møteoversikt kommunestyret 2021 - d.d.
- Møteoversikt formannskap 2021- d.d.
- Møteoversikt Ad hoc utvalg eierskapsmelding
- Vestnes kommune sin digitale postjournal 2021 – februar 2026.

Vi har også gått gjennom kommunens nettsider etter planverk og annet som faller inn under problemstillingene.

Som del av dokumentanalysen har vi kryssjekkert møteoversiktene og eventuelle saksdokumenter fra hhv. kommunestyret, formannskapet og Ad hoc utvalg eierskap mot sakene som er kommet inn i kommunens postjournal. Dette har vi gjort for å kunne se på oppfølging og behandling av saker/ informasjonsflyt og samarbeidsavtaler.

## Intervju

Intervju er en metode som egner seg for å få dybdekunnskap. Kommunalsjefene har ansvar for strategisk og faglig oppfølging av interkommunalt samarbeid innenfor sine virkeområder, og ellers rapportering/ dialog med kommunedirektør, og ble derfor valgt som informanter til intervju. Se oversikt i tabell 1.

**Tabell 1.** Oversikt over informanter til intervju

Enhet/ område	Rolle	Datainnhenting
Administrasjonen	Kommunedirektør	Oppstartsmøte
	Økonomirådgiver	Oppstartsmøte
	Kommunalsjef helse og omsorg	Intervju
	Kommunalsjef kultur og oppvekst	intervju
	Kommunalsjef samfunn og samskaping	intervju

## Spørreundersøkelse

Utvalg: Utvalget til spørreundersøkelsen ble valgt med utgangspunkt i behovet for informasjon. I dette revisjonsarbeidet var det hensiktsmessig å samle inn folkevalgtes erfaring med dialog og kontakt rundt de ulike samarbeidene, og om politisk og administrativ forankring av mål og forventninger i disse. Spørreundersøkelsen ble derfor sendt til de 22 faste folkevalgte i kommunestyret.

Utsending, svarprosent og analyser: Undersøkelsen ble distribuert via Questback den 05.02.2026. Vi sendte tre purringer, og undersøkelsen ble stengt for svar den 02.03.2026. Det endelige antallet respondenter som hadde besvart hele undersøkelsen var 13 (59 %). Vi presenterer deskriptive statistikk og figurer.

## MULIGE SVAKHETER I DATAMATERIALET OG HÅNDTERING AV DISSE

I dokumentanalyse kan det være flere forhold som påvirker kvaliteten, som feiltolking av innholdet, manglende kontekstuell forståelse av når, hvordan og hvorfor dokumentene er produsert, eller at dokumenter ikke blir inkludert. I denne revisjonen har vi stort sett gjort en avsjekk av innhold i samarbeidsavtaler og gått gjennom politiske saker og postlister, men ikke gjort dype analyser av disse. Vi har gått gjennom kommunens postjournal for å fange opp informasjonsflyt om samarbeidene. Vi kan ha gått glipp av informasjon, basert på søkeordene vi har valgt.

Mulige utfordringer ved gjennomføring av intervju er blant annet at revisors egne forventninger og forforståelse kan påvirke tolkningen av dataene, noe som for eksempel kan føre til at bare deler av informasjonen blir vektlagt. I denne revisjonen har vi forsøkt å redusere risiko ved å være to revisorer som har gjennomført intervju og gått gjennom referatene i etterkant. Ved å ta utgangspunkt i revisjonskriteriene under intervju, og stille åpne spørsmål, har vi latt informantene uttrykke seg fritt. Informantene har også verifisert intervjuet i etterkant, noe som kan bidra til økt troverdighet av innholdet.

I spørreundersøkelser kan både utformingen av spørsmålene, rekkefølgen på spørsmålene og svarskalaene påvirke svarene. Vi har forsøkt å minimere risiko gjennom å unngå spørsmål som er åpne for tolkning, som inneholder begreper som ikke er operasjonalisert eller beskrevet i

spørsmålsformuleringen, eller som er flertydige (Gillham, 2008; Ringdal, 2025). Vi har arbeidet med svarskalaene slik at de i størst mulig grad bør kunne fange opp de reelle alternativene sett fra respondentens perspektiv. Gjennom å inkludere åpne svarfelt og alternativet «vet ikke», får respondentene en «vei ut» fra spørsmål de ikke kan svare på, eller hvor svarkategoriene ikke passer.

I utformingen av spørsmålene har vi tatt utgangspunkt i revisjonskriteriene, relevante dokumenter og bygget på informasjon fra intervjuene, slik at vi kommer så nært som mulig den reelle situasjonen i kommunen. Vi har gjort undersøkelsen så kort som mulig, for å øke sannsynligheten for at respondentene svarer på hele undersøkelsen. Videre har representanter fra kommuneledelsen gått gjennom spørsmålene før utsending, noe som bidrar til å validere innholdet og forankre innholdet i organisasjonen.

Svarprosenten på spørreundersøkelsen ble 59 %. Med tanke på at populasjonen er lav i utgangspunktet (N=22), trenger vi høy svarprosent for å kunne trekke slutninger som gjelder hele kommunestyret. Utvalget er også for lavt til å kunne kjøre statistikk. Funnene vil derfor kunne gi noe informasjon om hva 59 % av kommunestyret mener, men vil ikke nødvendigvis kunne generaliseres til kommunestyrets samlede oppfatninger. Videre har vi ikke mulighet til å kontrollere for bakgrunns karakteristika blant respondentene, slik som partitilhørighet, hvorvidt de har verv i formannskapet, eller om de har andre roller opp mot selskap. Vi kan dermed ikke forklare eventuelle forskjeller i svarene.

## 1.5 AVGRENSING

Forvaltningsrevisjonsprosjektet er rettet mot administrasjonens oppfølging og kontroll av interkommunalt samarbeid og samarbeidsavtaler. Administrasjonen har ingen lovfestet rolle i eierstyring av selvstendige selskap (aksjeselskap, interkommunale selskap), med unntak av kommunedirektørens ansvar for at saker er forsvarlig utredet og å følge opp politiske vedtak (se ytterligere presisering i kapittel 2.3). Eierstyring utover dette i slike selskap er en oppgave for de folkevalgte, der administrasjonens rolle kun er å styrke de folkevalgtes rolle.

Forvaltningsrevisjonsprosjektet blir gjennomført innen en avgrenset tidsperiode, og det er derfor funn fra gjennomføringstidspunktet som blir lagt til grunn for våre vurderinger.

Revisjonen tar ikke stilling til enkeltsaker, men vurderer system og praksis på overordnet nivå. Revisjonen søker ikke å identifisere ansvar, men å avdekke risiko og forbedringsmuligheter.

## 1.6 UNDERSØKELSE AV EIERSKAPSFORVALTNINGEN I VESTNES KOMMUNE – 2023

Det ble gjennomført en undersøkelse av eierskapsforvaltningen i Vestnes kommune i 2023. Selv om denne undersøkelsen hadde et annet formål enn forvaltningsrevisjon, gir enkelte av funnene verdifull innsikt som er relevant for vurderingen av kommunens oppfølging av interkommunale samarbeid, som vi også kan vurdere forbedring opp mot i denne forvaltningsrevisjonen.

Undersøkelsen i 2023 konkluderte med at Vestnes kommune har en eierskapsmelding med tydelige prinsipper for eierstyring, men at praksis ikke alltid samsvarer med disse prinsippene.

Et sentralt funn var at dokumenttilgang og registrering av innkallinger og protokoller fra generalforsamlinger og representantskap er mangelfull. Dokumentene ble ofte sendt direkte til eierrepresentantene og ikke alltid registrert i kommunens postjournal, noe som svekker åpenhet og gjør det vanskelig for kommunestyret å utøve kontroll. Konklusjonen i undersøkelsen var at kommunen må sikre bedre rutiner for registrering og tilgjengeliggjøring av styringsdokumenter.

Videre ble det poengtert at den politiske forankringen av saker var svak. I eierskapsmeldingen var det slått fast at prinsipielle spørsmål skal forankres i folkevalgte organ. Eierrepresentantene mottok dokumenter som budsjett og årsmelding, men funnene viste at praksis var at informasjon/ saker fra eierorgan i liten grad ble lagt frem for kommunestyret eller formannskapet. Kommunen hadde heller ikke rutiner for å kontrollere om selskapene nådde sine mål, og det var heller ikke avklart hvilke saker som skulle forankres politisk. Undersøkelsen konkluderte med at kommunen burde etablere rutiner for å sikre politisk behandling av sentrale saker og styrke oppfølgingen gjennom systematisk vurdering av måloppnåelse. Dette ble vurdert som en risiko for manglende styring og kontroll.

Til slutt pekte undersøkelsen på at flere selskaper manglet bestemmelser om kompetansekrav i vedtekter og selskapsavtaler. Selv om dette primært gjaldt selskapsstyring, illustrerer det en generell utfordring med å sikre tilstrekkelig kompetanse i styringsorganer. For interkommunale samarbeid kan dette ha betydning for kvaliteten på oppfølging og kontroll.

## 1.7 TYPER INTERKOMMUNALE SAMARBEID

Under følger en beskrivelse av ulike typer interkommunale samarbeid. Utdragene er hentet fra KDD sin veileder for interkommunale samarbeid (2023). Se vedlegg 3 for en mer utfyllende beskrivelse av de ulike samarbeidsmodellene.

Vertskommunesamarbeid: Vertskommunesamarbeid innebærer at én kommune (vertskommune) får delegerte oppgaver eller myndighet fra andre (samarbeidskommuner). Dette brukes ofte for tjenester som krever enkeltvedtak, for eksempel barnevern, helsetjenester, byggesaksbehandling eller legevakt. Modellen gir delegasjon via formelle avtaler, enten som administrativt samarbeid eller med en felles, folkevalgt nemnd. Vertskommunen får fullt ansvar for oppgaveutførelsen og økonomi, og samarbeidskommunene kan gi instruks eller omgjøre vedtak. Lovhjemmel: kommuneloven kapittel 20

Kommunalt oppgavefellesskap (KO): Et KO gir rammer for samarbeid (felles styring) om konkrete oppgaver uten å etablere et eget selskap. Tjenester som administrativ støtte, PP-tjeneste og innkjøpssamarbeid kan organiseres slik. Oppgavefellesskapet kan også være eget rettssubjekt slik avtalen bestemmer. Det ledes av et representantskap der alle kommuner deltar. Økonomisk ansvar ligger hos deltakerne, og det er ikke egnet for økonomisk risikofyllt virksomhet. Dersom det kreves mer struktur, kan vertskommunesamarbeid eller IKS være mer egnet. Lovhjemmel: kommuneloven kap. 19

Interkommunalt politisk råd (IPR): Et IPR er et rent politisk samarbeidsforum/ samarbeidsorgan mellom to eller flere kommuner og/ eller fylkeskommuner. Modellen brukes når slike organer ønsker å samordne felles samfunnspolitiske spørsmål, som areal- og transportplanlegging eller regionale utviklingsstrategier. Rådet kan organiseres som rettssubjekt dersom partene ønsker det. Deltakerkommunene har et representantskap med valgte representanter, og økonomisk

ansvar er ubegrenset for forpliktelser overfor kreditorer, noe som gjør at formen egner seg best til politisk dialog, ikke økonomisk risikofylt virksomhet. Lovhjemmel: kommuneloven kapittel 18.

Interkommunalt selskap (IKS): Et IKS er et eget rettssubjekt, eid av to eller flere kommuner/ fylkeskommuner, der selskapet ledes av et representantskap, styre og daglig leder. Deltakere kan være kommuner, fylkeskommuner eller andre IKS. Modellen egner seg godt for komplekse og omfattende oppgaver, både individrettede og tekniske tjenester. Deltakerkommunene har ubegrenset økonomisk ansvar for sin andel. Noen sektorer må åpne for at selskapet selv kan fatte enkeltvedtak. Lovhjemmel: IKS-loven

Aksjeselskap (AS): Kommuner (og evt. private aktører) kan organisere samarbeid gjennom aksjeselskap etter aksjeloven. AS brukes særlig når aktivitetene er økonomisk risikofylte eller markedsrettede. Eierne (kommunene) har begrenset økonomisk ansvar, og selskapet kan gå konkurs, noe som minsker kommunal risiko. Generalforsamling, styre og daglig leder følger aksjelovens regler.

Samvirkeforetak (SA): Et SA er eid av medlemmer, er ofte brukt for spesialiserte tjenester, og har som formål å fremme medlemmenes økonomiske interesser, typisk innen forbruk eller leveranse av varer/ tjenester. Kommuner kan være medlemmer sammen med andre aktører. Likt AS er SA et eget rettssubjekt med styre (og evt. daglig leder). Medlemskapet er frivillig og åpnet for flere parter, med økonomisk begrenset ansvar.

Forening: Foreninger er frivillige organisasjoner regulert av ulovfestet foreningsrett. De kan brukes som samarbeidsform dersom avtaleparter ønsker en struktur uten formelle selskapsorganer. En forening kan være et hensiktsmessig valg der spenningene er lave og kontrollbehovet begrenset.

Andre samarbeid: Dette innebærer samarbeid uten spesiell lovhjemmel. I disse er det tilstrekkelig at det foreligger et likelydende vedtak på politisk eller administrativt nivå i deltakende kommuner (Vinsand, 2023).

## 1.8 STYRINGSDOKUMENTER OG EIERSKAPSMELDING

### Overordnet om samarbeid

Kommuneplanens samfunnsdel 2025–2037 legger generelt vekt på samarbeid som virkemiddel for samfunnsutvikling, og fremhever betydningen av godt samarbeid med nabokommuner i et felles bo- og arbeidsmarked. I handlings- og økonomiplan 2026–2029 er interkommunale samarbeid kun kort omtalt i kommunedirektørens overordnede innledning, der det kommer frem at kommunen vil vurdere interkommunalt samarbeid som et virkemiddel i videre omstillingsarbeid. Samtidig inneholder planene ingen konkrete mål, strategier eller prioriteringer knyttet til interkommunale samarbeid, og gir heller ingen føringer for styring, evaluering eller videreutvikling av eksisterende samarbeidsordninger.

Under tema- og sektorplaner ligger også temaplanene i) «Digitaliseringsstrategi - interkommunalt samarbeid», som beskriver mål for ROR-IKT som interkommunalt samarbeid fra 2018-2021, ii) «IKT-plan oppvekst og kulturskule- interkommunalt samarbeid», som beskriver IKT strategi for oppvekst og kultur fra 2017-2021, og iii) «Vald i nære relasjoner (interkommunalt samarbeid)», som er en handlingsplan mot vold i nære relasjoner 2021-2025.

### **Ad hoc utvalg eierskap og eierskapsmelding**

Ad hoc-utvalget for eierskapsmelding ble oppnevnt av kommunestyret den 25.03.2021 i sak PS-33/21. Mandatet var å utarbeide eierskapsmelding for Vestnes kommune, sett opp mot kommuneloven § 26-1. Utvalget ble satt sammen av medlemmer i formannskapet.

Eierskapsmeldingen ble vedtatt av kommunestyret den 07.10.2021 i sak PS-91/21. Ad hoc utvalg eierskap ble avviklet i 2025.

Eierskapsmeldingen ligger tilgjengelig på kommunens nettside som et av de overordnede styringsdokumentene/ tema- og sektorplanene (innhold i denne presenteres under problemstillingene). Der finnes også en oversikt over kommunens samarbeid og selskap (siden er fortsatt under arbeid per februar 2026), herunder oversikt over eiere, formål, roller og årsmeldinger [Eigarskapsmelding - Vestnes kommune](#).

### **Intensjonsavtale – Interkommunale samarbeid mellom Aukra, Hustadvika, Molde, Rauma og Vestnes kommuner**

I kommunestyremøte 13.11.2025, sak PS-75/25, vedtok kommunestyret i Vestnes kommune å slutte seg til «Intensjonsavtale – Interkommunale samarbeid mellom Aukra, Hustadvika, Molde, Rauma og Vestnes kommuner». I saksframlegget står det at Statsforvalteren lyser ut midler som skal bidra til fornyings- og utviklingsarbeidet i kommunene Aukra, Hustadvika, Molde, Rauma og Vestnes (ROR-kommunene). Bakgrunnen for avtalen er kommunene har søkt Statsforvalteren om finansiering om et fellesprosjekt som skal gå gjennom dagens interkommunale samarbeid og foreslå forbedringer. I 2025 er det søkt Statsforvalteren om 3 mill. kroner til et treårig prosjekt på tvers av ROR-kommunene (oppstart i 2026), for å jobbe med å utvikle interkommunale samarbeid i regionen. Videre er det søkt om nye 800 000 kroner til å utrede tettere samarbeid om lønns- og regnskapsfunksjoner.

## 2 PROBLEMSTILLING 1: OVERSIKT OVER FORMALISERTE INTERKOMMUNALE SAMARBEID

### **Problemstilling: Hvilke formaliserte interkommunale samarbeid finnes?**

Her kartlegges de nåværende samarbeidsformene i kommunen (IKS (herunder oversikt over styringslinjene fra eier til representantskap til selskap), KO, vertskommune, IPR).

Denne problemstillingen er beskrivende og skal gi en oversikt over hvilke interkommunale samarbeid som finnes i Vestnes kommune på revisjonstidspunktet. Den skal også gi en overordnet oversikt over styringslinjene i samarbeidene.

### 2.1 INTERKOMMUNALE SAMARBEID I VESTNES KOMMUNE PER FEBRUAR 2026

Tabell 2 under gir en oversikt over de interkommunale samarbeidene som finnes i Vestnes kommune per februar 2026. MRR har utformet oversikten, ved å gå gjennom eierskapsmeldingen, politiske saker og purehelp.no/proff.no/Brønnøysundregisteret og informasjon fra intervju. Oversikten ble oversendt til kommunen i november 2025, for eventuell justering dersom det manglet selskaper i oversikten.

Det er gjort noen endringer i samarbeidene fra det som står i eierskapsmeldingen fra 2021. Blant annet ble det vedtatt at Vestnes kommune skulle gå ut av Kristiansund og Nordmøre næringsforum AS, Muritunet AS og Møreaksen AS i sak PS-91/21. Det ble deretter besluttet at eierskap i Muritunet skulle bestå. I tillegg er Samspleis AS og Eksportvegen AS avvirket.

I intervju trekker kommunalsjef oppvekst at Kunnskapsnett er en samarbeidskonstellasjon om oppvekst, skole og barnehage i Romsdal (Molde, Aukra, Hustadvika, Rauma, Vestnes). Han nevner også voksenopplæringa, der Vestnes kommune har opplæringstilbud sammen med eining for kvalifisering og integrering. De har kjøpt tjenester fra Molde de siste årene for elever som går opp til eksamen. I tillegg beskrives et ad hoc gjestesamarbeid ved elevflytting, der elever må overføres til ny skole, med et økonomisk samarbeid knyttet til at eleven skal få gå ferdig tiende klasse i Vestnes kommune.

Kommunalsjef helse og omsorg presiserer i intervju at legevakt natt, nødnett natt og dag, akutt døgnplasser, overgrepsmottak og Ørskog legevakt er en del av vertskommunesamarbeid for legevaktstjenester. Videre trekker hun frem både helsefellesskapet og helseplattformen KO som interkommunale samarbeidsformer i tillegg til de revisjonen hadde oversikt over. Denne avtalen er i tillegg til den opprinnelige helseplattform-avtalen og det er Trondheim kommune som har hatt koordineringsansvar.

Kommunalsjefen presiserer at de innen helse er tett knyttet i samarbeid til ROR-kommunene, og mange prosjekt gjelder ROR og ikke kommunen alene. Kommunalsjefer i ROR har felles møter hvor de diskuterer prosjekt og fag, og kommunens årsrapporter inneholder oversikter over disse prosjektene. Helsefellesskapet er ikke organisert som KO/ IPR, vertskommunesamarbeidet eller tilsvarende, men står som er et viktig samarbeid som ofte danner utgangspunkt for mange felles prosjekt.

Tabell 2. Oversikt over interkommunale samarbeid i Vestnes kommune.

Samarbeidsform	Enhet	Eierandel Vestnes
<b>Vertskommune-samarbeid</b>	Tøndergård skole og ressurscenter (Molde vertskommune – administrativt)	
	ROR-IKT (Molde vertskommune - administrativt)	
	Barnevernstenesta i Molde kommune (Molde vertskommune - administrativt)	
	Ålesund interkommunal legevakt (Ålesund vertskommune - administrativt)	
	ROR Innkjøp (Molde vertskommune - administrativt)	
<b>KO og IPR</b>	Romsdal IPR (tidligere Romsdal Regionråd)	Ikke rettssubjekt
	Romsdal interkommunale utvalg mot akutt forurensing (RIUA) KO	Ikke rettssubjekt
	Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO	9,60 %
	Sunnmøre Regionråd IPR	5,88 %
	Sunnmøre Friluftsråd KO	6,66 %
	Helseplattformen KO	1,33 %
<b>IKS</b>	Interkommunalt arkiv for Møre og Romsdal IKS	2,16 %
	Gassror IKS	16,7 %
	Molde og Romsdal Havn IKS	12,0 %
	Krisesenteret for Molde og omegn IKS	9,0 %
<b>AS</b>	Attvin AS (Gamle ÅRIM IKS) – Miljøsekskap	1,67%
	Astero AS	4,68 %
	Molde Lufthavnutvikling AS	1,66 %
	Visit Nordmøre og Romsdal AS	1,66 %
	Utviklingsforum for Ålesund lufthavn, Vigra AS	2,44 %
	Muritunet AS	0,008 %
<b>SA</b>	Møre og Romsdal Revisjon SA	3 %
	Biblioteksentralen SA	
	Fiksdal Vassverk SA	
	Tomrefjord Vassverk SA	
	Tresfjord Vassverk SA	
	Vestnes Vassverk SA	
<b>Andre**</b>	Helsefellesskap Møre og Romsdal	
	Øyeblikkelig hjelp døgnopphold (ØHD)	
	Legevaktssentralen (LVS) Ålesund	
	Overgrepsmottaket i Ålesund	
	Barnevernvakt Nordmøre og Romsdal	
	Gjesteelever Vestnes – Rauma	
	Spesialskoletjenester Molde – Vestnes	
	Voksenopplæring Molde – Vestnes	
	Kunnskapsnett	
	Geodatasamarbeid Romsdal	
	Veterinæravtområde Rauma, Vestnes	
	Driftsassistansen for vann og avløp i Møre og Romsdal	
	Stiftelsen Romsdalsmuseet	

Kilder: Eierskapsmelding Vestnes kommune 2021; Purehelp.no; proff.no; Møtereferat Ad hoc utvalg eierskap.

\* Avtale ikke signert, politisk vedtatt 26.2.2026, sak PS5-26

\*\* Hentet fra NIVI-rapport (2023). Helsefellesskapet lagt inn etter intervju med kommunalsjef helse og omsorg.

## 2.2 STYRINGSLINJER OG ROLLER I INTERKOMMUNALE SAMARBEID

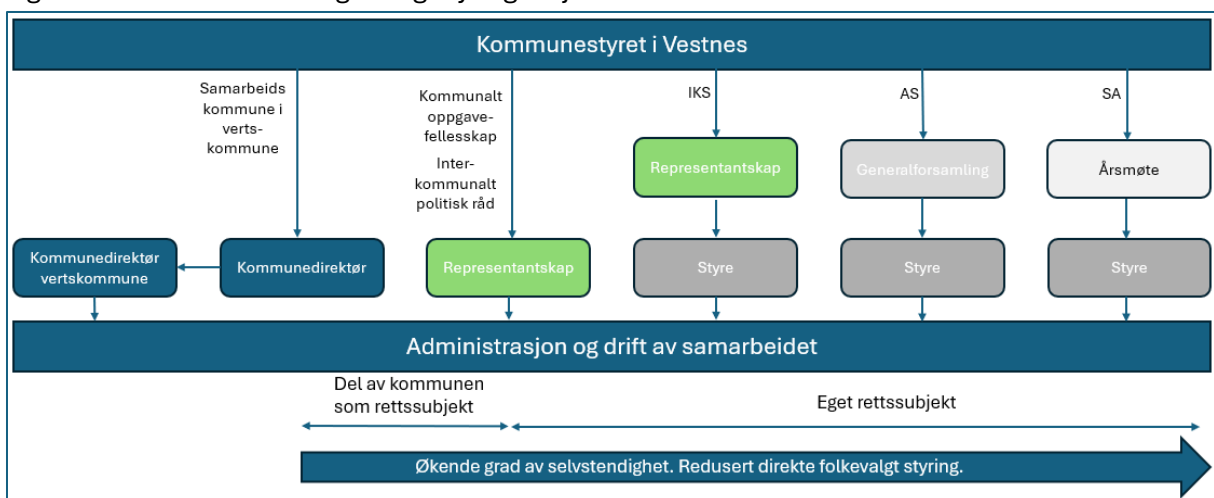
### ILLUSTRASJON AV STYRINGSLINJER I ULIKE SAMARBEID

Fremstillingen i figur 1 under bygger på og er inspirert av KDD sin veileder (2023) og en rapport fra Oslo Economics (2022). Figuren illustrerer hvordan ulike former for interkommunalt samarbeid plasserer seg med hensyn til avstanden mellom kommunestyret og den operative administrasjonen i samarbeidet. Den viser både hvem som utøver den daglige styringen, hvilke styringsorganer som ligger mellom kommunestyret og administrasjonen, og hvorvidt samarbeidet er del av kommunen eller et eget rettssubjekt.

På venstre side ligger samarbeidsformer som er mest integrert i kommunen, og hvor kommunestyret har kortest styringslinje. Dette gjelder vertskommunesamarbeid, der administrasjonen for samarbeidet ligger under vertskommunens kommunedirektør. I slike samarbeid forholder kommunestyret seg i praksis til egen kommunedirektør, og den administrative avstanden er derfor liten. Lenger mot høyre i figuren plasseres samarbeidsformer som kommunalt oppgavefelleskap (KO) og interkommunalt politisk råd (IPR), der det alltid finnes et representantskap mellom kommunestyret og administrasjonen, og dette er øverste organ. I IPR og KO kan det opprettes andre styringsorganer enn representantskapet det kan bestemmes hvilke eventuelle oppgaver og myndighet disse styringsorganene skal ha. Denne varianten er ikke tegnet inn i figuren.

På høyre side av figuren vises de samarbeidsformene som er egne rettssubjekter, som interkommunale selskaper (IKS), aksjeselskap (AS) og samvirkeforetak (SA). Her får kommunestyret en mer indirekte rolle. Kommunestyret velger representanter til representantskap, generalforsamling eller årsmøte, som igjen velger et styre som har ansvar for drift og oppfølging av administrasjonen. Dermed øker avstanden mellom kommunestyret og den daglige virksomheten. Pilfiguren nederst oppsummerer dette ved å vise en økende grad av selvstendighet og samtidig redusert direkte folkevalgt styring fra venstre mot høyre. Vertskommunesamarbeid ligger nærmest kommunens egen organisasjon, mens selskapsformene på høyre side har størst organisatorisk avstand og høyest grad av egenstyring.

Figur 1. Grad av selvstendighet og styringslinjer i interkommunale samarbeid



Kilde: Etter inspirasjon fra Oslo Economics (2022, s. 5) og KDD (2023, s.19).

---

## UTDYPING AV ANSVAR I SAMARBEIDENE

### **Kommunedirektørens ansvar i de ulike samarbeidsformene**

I vertskommunesamarbeid etter kommuneloven kapittel 20 har kommunedirektøren i samarbeidskommunen ansvar for å sørge for at delegasjon av myndighet til vertskommunen skjer i tråd med regelverket, og for at avtalen om samarbeid følges opp. Kommunedirektøren skal også sikre at oppgaver av prinsipiell betydning behandles i egne politiske organer, ettersom slik myndighet ikke kan delegeres til vertskommunen.

I interkommunale politiske råd (IPR) har kommunedirektøren ikke styringsrett over rådet (etter kommuneloven kapittel 18), men skal forberede saker som krever politisk behandling i egen kommune og sikre at kommunen oppfyller sine forpliktelser etter samarbeidsavtalen.

I kommunale oppgavefellesskap (KO) er ansvars plasseringen avhengig av om fellesskapet er et eget rettssubjekt eller ikke. Dersom det ikke er et eget rettssubjekt, ligger arbeidsgiveransvar og intern administrativ styring i kontorkommunen. Dersom fellesskapet er et selvstendig rettssubjekt, er kommunedirektørens ansvar begrenset til å ivareta kommunens rolle som deltaker og eier, herunder å sørge for at avtaleverket følges.

I interkommunale selskaper (IKS) er selskapet et eget rettssubjekt, og kommunedirektøren har ingen instruksjonsmyndighet over selskapets drift. Ansvar knyttet til kommunens deltakelse ligger i forberedelse av saker kommunen skal ta stilling til i representantskapet, og i å sikre at kommunens eierposisjon ivaretas gjennom de formelle organene.

I samvirkeforetak (SA) er kommunedirektørens ansvar å sørge for at kommunens deltakelse i foretaket holdes innenfor rammene av kommunestyrets vedtak og gjeldende regelverk, og at foretakets virksomhet samsvarer med formålet.

### **Kommunestyrets og formannskapets ansvar**

Kommunestyret treffer beslutninger om etablering og avvikling av selskaper og samarbeid, godkjenner vedtekter og avtaler, og oppnevner representanter til de ulike eier- og samarbeidsorganene. Videre fastsetter kommunestyret kommunens overordnede eierskapspolitikk, herunder mål og rammer for deltakelsen i interkommunale samarbeid.

Formannskapet har en rolle i å involveres i og følge opp saker som gjelder kommunens deltakelse i selskaper, som del av kommunens interne politiske styringslinje.

### **Representantskap og øvrige organ i selskaper og samarbeid**

I interkommunale selskaper er representantskapet selskapets øverste organ. Representantskapet velger styre, fastsetter økonomiske rammer som budsjett og økonomiplan, og kan etter vedtektene tillegges ansvar for større eller prinsipielle saker som ellers ville ligget til styret. Representantene har ansvar for å ivareta kommunens posisjon i organet og fatte beslutninger innenfor rammene av selskapsavtalen og kommunens vedtak.

I samarbeidsformer som oppgavefellesskap og interkommunale politiske råd er representantskapet tilsvarende øverste organ, og det fastsetter rammene for hvordan oppgavene skal løses og hvilke fullmakter underliggende organer skal ha.

## **Generalforsamling**

I aksjeselskaper er generalforsamlingen øverste organ og behandler saker som følger av aksjeloven, slik som valg av styre, vedtektsendringer, behandling av årsregnskap og beslutninger om kapitalendringer. Kommunens representant i generalforsamlingen skal utøve kommunens eiermyndighet innenfor rammene av kommunestyrets vedtak.

## **Eiermøter**

I eierskapsmeldingen står følgende om eierskapsmøter: Eiermøter er uformelle møter mellom eierkommunene og selskapet og brukes for å sikre god dialog om strategiske og prinsipielle spørsmål. De er ikke beslutningsorganer og kan ikke brukes til å gi styret eller daglig leder instruksjoner, og kommunen skal ikke blande seg i selskapets daglige drift. I selskaper med flere eiere skal alle eierne behandles likt, og derfor bør alle være representert i eiermøtene, inkludert politisk opposisjon. I selskaper kommunen eier alene, eller sammen med samarbeidskommuner, bør det holdes minst ett eiermøte i året i tillegg til generalforsamlingen. Dette møtet holdes normalt etter at kommunestyret har behandlet eiermeldingen, initieres av ordføreren i kommunen med størst eierandel, og styret, daglig leder og øvrige eiere inviteres. Både ordfører og selskapet kan be om at et slikt møte gjennomføres (Eierskapsmelding, s.13-14).

## 3 PROBLEMSTILLING 2: FORMALISERT KOMMUNIKASJON

**Problemstilling:** Hvilke typer formalisert kommunikasjon finnes i det interkommunale samarbeidet?

Her kartlegges møtestrukturer, kontaktpunkter og informasjonsflyt.

Denne problemstillingen er beskrivende. Vi har kartlagt formalisert kommunikasjon i samarbeidene, herunder møtestrukturer, kontaktpunkter og informasjonsflyt.

### 3.1 INFORMASJON, KOMMUNIKASJON OG RAPPORTERING

#### Overordnede prinsipper for åpenhet, informasjon og eierstyring

Eierskapsmeldingen legger vekt på åpenhet som et grunnleggende prinsipp for kommunens eierskapsutøvelse, og at tydelig og tilgjengelig informasjon er nødvendig både for politisk styring, administrativ oppfølging og for å sikre innbyggernes innsyn i hvordan kommunale eierinteresser forvaltes. Innledningsvis fremheves at eierskapsmeldingen skal gi kommunestyret oversikt og kunnskap om eierinteressene, samtidig som den skal bidra til innsyn og transparens overfor innbyggerne (s. 3-4). Dette gjentas i kommunens overordnede prinsipper for eierstyring, hvor åpenhet rundt alle kommunens eierskap er nedfelt som et eget prinsipp (prinsipp 2, s. 11).

Kommunen fremhever også at selskapene har ansvar for å sikre god informasjonsflyt til eierne (prinsipp 5, s. 11). Dette innebærer at kommunen forventer relevant, tydelig og regelmessig informasjon fra selskapene, slik at den politiske og administrative styringen kan utøves på en forsvarlig måte.

#### Kommunikasjon mellom folkevalgte, administrasjonen og selskapene

Som beskrevet over, har kommunestyret et særskilt ansvar for å sikre god styring, kontroll og oppfølging av de virksomhetene kommunen eier helt eller delvis (s. 12). Kommunestyret godkjenner vedtekter, selskapsavtaler og aksjonæravtaler, oppnevner representanter til eierorganene og vedtar overordnede prinsipper, mål og strategier for eierskapet. Det fremgår at kommunestyrets styringsmuligheter i selskaper regulert av aksjeloven eller IKS-loven i stor grad må utøves gjennom tydelige mål og forventninger, samt gjennom oppfølging i årlige eierskapsmeldinger og eierberetninger (s. 12-14).

Innkallinger til generalforsamlinger og representantskap skal legges frem for formannskapet før møtene, for å sikre politisk forankring (s. 12). Formannskapet er tillagt ansvaret for å gjøre eventuelle politiske avklaringer før behandling i selskaper (s.15). Kommunedirektøren har et ansvar for å sikre den administrative oppfølgingen av kommunestyrets vedtak om eierpolitikk, sørge for at eierskapsmeldingen rulleres, at eierrepresentanter får nødvendig støtte, og at det etableres rutiner for løpende eierdialog, forberedelser til møter og generell koordinering (s. 14).

#### Eierrepresentantenes kommunikasjon og forankring

Eierrepresentantene er viktige bindeledd mellom kommunen og selskapene. De folkevalgte representantene skal ivareta kommunens interesser gjennom aktiv deltakelse i selskapenes eierorganer (s. 13). I saker av prinsipiell betydning eller større viktighet kan kommunestyret eller

formannskapet instruere representantene, og representantene er selv ansvarlige for å avklare kommunens syn før møter i eierorganene (s. 13).

Det er også et krav om at representanter fra Vestnes kommune, når flere er valgt, skal koordinere seg i forkant av møter, for å sikre en samlet opptreden og klare budskap på vegne av kommunen. Representantene forventes å rapportere tilbake om utviklingen i selskapene, og kontakte ordføreren dersom det oppstår forhold mellom møtene som bør løftes til kommunestyret (s. 13).

### **Rapportering til kommunestyret**

Rapportering er et sentralt element i kommunens eierskapsforvaltning. Det skal utarbeides en plan for rapportering fra eierrepresentantene, hvor alle selskaper skal rapporteres til kommunestyret minst én gang i løpet av valgperioden, med en frekvens fra én til fire år (s. 13). Eierrepresentantene skal gi vurderinger av selskapets utvikling, nøkkeltall og måltall, risiko og framtidsutsikter, samt eventuelle behov for endringer eller tiltak (s. 13-14). Rapporteringen skal også omfatte vurderinger av hvordan selskapet oppfyller kommunens eierstrategi.

I tillegg gjennomføres en årlig gjennomgang av kommunens eierposisjoner etter generalforsamlinger og representantskapsmøter. Dersom det har skjedd endringer, utarbeides det en eierberetning som legges frem for kommunestyret (s. 14), for å sikre kontinuitet i oppfølgingen og bidrar til at kommunestyret alltid har en oppdatert oversikt over eierengasjementene.

Ad hoc utvalg eierskap besto av medlemmene i formannskapet. Innkallinger, sakslister og protokoller fra møter er tilgjengelig på politikerportalen. I kommunestyremøte, sak PS-91/21 ble det vedtatt at Ad hoc-utvalget for eierskapsmelding skulle fortsette arbeidet med å gå gjennom selskapene i eierskapsmeldingen, med tanke på kost/ nytte, samt foreslå rutiner for å sikre kommunikasjon mellom Vestnes kommunestyre og kommunens representanter i selskapene. I Ad hoc utvalg eierskap sitt arbeidsmøte, sak PS 11/24, ble dette fulgt opp, og det ble diskutert hvordan kommunikasjon til og fra eierskap, eierrepresentant og eier skulle gjøres. Det ble pekt på at arbeidet med rutine og en mal til valgt representant kunne være en viktig del av dette, og at det ville innebære mye dokumentasjon. Det ble også påpekt at politikerne kunne bruke spørretimen ved spørsmål, og at det er viktig å ha tillit til at de som er valgt som representant formidler eventuelle saker av prinsipiell karakter.

### **Eiermøter og uformell dialog**

Eiermøter fremheves som et supplement til de formelle organene. Slike møter gir rom for strategiske diskusjoner og bidrar til god informasjonsflyt mellom selskap og eiere, uten at møtene binder selskapets organer eller innebærer instruksjon til styret (s. 13-14). Meldingen understreker at eierne ikke skal blande seg inn i den daglige driften, men at eiermøter skal brukes til å drøfte viktige og prinsipielle spørsmål.

Videre står det i eierskapsmeldingen at «administrasjonssjefen skal etablere rutiner for løpende eieroppfølging, som kan innebære styringsdialog med styre, rutine for styrevalg, forberedelser til møte i eierorgan, eiermøte i kommunestyre eller formannskap etc. (s.13).

### 3.2 KOMMUNIKASJON OG INFORMASJONSFLYT

For å si noe om kommunikasjon og informasjonsflyt i samarbeidene, har vi sammenstilt i) hva samarbeidsavtalene sier om møtestruktur/ kontaktpunkter og informasjonsflyt, ii) hva slags rapporteringer som finnes i politiske saker og iii) eventuell informasjon fra kommunens postjournalssystem, fra 2021–2026. Oversikten ligger i vedlegg 4. Under følger en kort oppsummering av innholdet i tabellen. Vi går nærmere inn i tabellens innhold i kapittel 3, 4 og 5.

Gjennomgangen av samarbeidsavtalene, de politiske sakene fra 2021–2026 og postjournalen fra 2020–2025 viser at interkommunale samarbeid i Vestnes kommune benytter flere typer formalisert kommunikasjon. Samarbeidsavtalene beskriver ulike typer formelle møtepunkt og kontaktstrukturer, avhengig av samarbeidets organisasjonsform. Samlet viser avtalene at interkommunale samarbeid bruker formelle organ (styringsgrupper, samarbeidsråd, representantskap, styre, årsmøte) og faste møtestrukturer som sentrale former for kommunikasjon:

- Noen avtaler legger opp til årlige møter mellom vertskommunen og deltakerkommunene, med gjennomgang av tjenestesituasjon, budsjett og utvikling (Tøndergård skole og ressurscenter og Barnevernstjenesten).
- Enkelte samarbeid har kvartalsvise møter, for eksempel samarbeidsråd som skal behandle budsjett, strategier, økonomi og årsrapporter (ROR-IKT).
- Enkelte avtaler spesifiserer styringsgrupper, fagråd, eller andre faste arenaer med jevnlig møter, som i samarbeidet om Ålesund interkommunal legevakt.
- For en del samarbeid – særlig enkelte KO, IPR, IKS, AS og SA – beskrives representantskap, styremøter, generalforsamling eller årsmøter som formelle møtepunkt, uten nærmere angitt møtehyppighet. Eksempler er IKAMR IKS, RIUA KO og Kontrollutvalgssekretariatet KO.

De politiske sakene viser hvilke samarbeid som har hatt formell politisk behandling i kommunestyret i perioden. Dette viser at kommunikasjonen gjennom politisk behandling omfatter avtaler, rapportering, representantvalg og enkeltsaker knyttet til organisering og deltakelse. Kommunikasjonen skjer her gjennom:

- Tilstandsrapporter, årsrapporter eller orienteringssaker, som eksempelvis barneverntjenesten (2021–2024), ROR-IKT (årsrapporter og avtaler) og Sunnmøre Friluftsråd (årsmeldinger og valg).
- Behandling av samarbeidsavtaler, selskapsavtaler eller endringer, slik som for ROR-IKT, Interkommunalt arkiv, Sunnmøre Regionråd, GassROR IKS og Kontrollutvalgssekretariatet KO.
- Valg av representanter til styringsorgan i samarbeidene – dette gjelder en rekke KO, IPR, IKS og AS.
- Enkelte samarbeid har enkeltstående politiske saker om inntreden eller uttreden, eksempelvis Innkjøpsamarbeidet på Sunnmøre og overgangen til ROR Innkjøp.
- Noen samarbeid har ingen politiske saker i perioden, som flere AS og SA (bl.a. Visit Nordmøre og Romsdal AS, Molde Lufthavnutvikling AS, Muritunet AS og vassverkene).

Postjournalen viser den løpende skriftlige kommunikasjonen mellom samarbeidene og kommunen. Postjournalen viser at skriftlig informasjonsutveksling i interkommunale samarbeid ofte foregår gjennom utsending av møteinnkallinger, protokoller, vedtak, rapporter og orienteringer. Denne omfatter blant annet:

- Innkallinger til møter i representantskap, styrer, faggrupper eller samarbeidsråd. Dette gjelder en rekke samarbeid, blant annet IKAMR, Molde og Romsdal Havn, Kontrollutvalgssekretariatet KO og Sunnmøre Friluftsråd.
- Protokoller og møtebøker, som sendes etter avholdte møter i representantskap, styrer, årsmøter, generalforsamling eller samarbeidsråd. Disse forekommer i mange av samarbeidene, særlig IKS, KO, IPR og AS.
- Årsrapporter, handlingsplaner og virksomhetsdokumenter, for eksempel fra krisesenter, friluftsråd og barneverntjenesten.
- Meldinger om vedtak, både om politiske beslutninger og interne prosessvedtak fra samarbeidene, eksempelvis vedtak om avtaler, valg, omorganisering eller endringer i selskapsavtaler.
- Høringer og administrative innspill i forbindelse med endringer i avtaler eller organisering (f.eks. IKAMR og Kontrollutvalgssekretariatet KO).
- Enkeltstående dokumenter som rapportering fra barnevern, søknader, informasjon om kommunedeling eller korrespondanse om rammeavtaler og innkjøp.

## 4 PROBLEMSTILLING 3: OPPFØLGING AV SAMARBEIDSAVTALER OG LIGNENDE DOKUMENTER

### **Problemstilling: Hvordan blir samarbeidsavtaler og lignende dokumenter i interkommunalt samarbeid fulgt opp?**

Under denne problemstillingen skal undersøke kommunens oppfølging av samarbeidsavtaler, gjennom å svare ut to revisjonskriterier.

- ✓ Kommunen skal ha inngått skriftlige samarbeidsavtaler som regulerer ansvar, rapportering og oppfølging, jf. kommuneloven §§ 5-14, 18-4, 19-4 og 20-4.
- ✓ Kommunedirektøren skal ha rutiner for oppfølging av samarbeidsavtaler, jf. kommuneloven § 25-1.

I det første revisjonskriteriet undersøker vi om det finnes skriftlige samarbeidsavtaler, og at disse inneholder punkter iht. lovverk, og eventuelt informasjon om rapportering og oppfølging.

I det andre revisjonskriteriet undersøker vi oppfølging av samarbeidsavtalene på to måter. Det ene gjelder oppfølging av selve avtaledokumentene. For IKS og AS viser vi til avgrensingen spesifisert under kapittel 1.5., hvor vi presiserer at administrasjonen ikke har en lovfestet rolle i eierstyring av selvstendige selskap (aksjeselskap, interkommunale selskap), med unntak av kommunedirektørens ansvar for at saker er forsvarlig utredet og å følge opp politiske vedtak.

Det andre gjelder innholdet i avtalen, altså at kommunedirektøren overholder sine forpliktelser i avtalene. For denne delen går vi ikke inn i vertskommunesamarbeid, ettersom vi ser nærmere på disse under problemstilling 5 og 6.

### 4.1 FAKTAGRUNNLAG/ FUNN

#### **KOMMUNEN SKAL HA INNGÅTT SKRIFTLIGE SAMARBEIDSAVTALER SOM REGULERER ANSVAR, RAPPORTERING OG OPPFØLGING**

##### **Gjennomgang av samarbeidsavtaler i interkommunale samarbeid**

Vi har gått gjennom samarbeidsavtaler og selskapsavtaler for alle vertskommunesamarbeid, KO, IPR, og IKS i Vestnes kommune. Alle tabeller med detaljert gjennomgang ligger i vedlegg 5.

Gjennomgangen viser at det finnes samarbeidsavtaler for alle vertskommunesamarbeid, KO, IPR, og IKS i Vestnes kommune. Under følger en oppsummering av når hver disse sist ble oppdatert/ behandlet politisk.

##### Siste versjon av samarbeidsavtalene - Vertskommunesamarbeid

- Tøndergård: Oppdatert 12.12.2019, sak PS-19/20, og er gjeldende fra 1.1.2020.
- ROR-IKT: Vedtatt i kommunestyremøte i desember 2022, sak PS-109/22, og er gjeldende fra 1.1.2023.
- Barnevernstenesta i Molde kommune; Vedtatt politisk i september 2020, sak PS-88/20.
- Interkommunal legevakt: Vedtatt i desember 2023, sak PS-81/23.

- Interkommunalt innkjøpssamarbeid (ROR Innkjøp): Vedtatt i oktober 2025, sak PS-65/25 (gjelder fra 1.1.26). Ny samarbeidsavtale skal utformes mellom kommunedirektørene i samarbeidet, i løpet av 2026. Revisjonen har ikke samarbeidsavtalen for Innkjøpssamarbeidet for Sunnmøre, som Vestnes trer ut av.

#### Kommunale oppgavefelleskap og interkommunale politiske råd.

- Romsdal IPR: Siste samarbeidsavtale behandlet i april 2021, sak PS-127/21.
- Romsdal interkommunale utvalg mot akutt forurensing (RIUA) KO: Siste samarbeidsavtale for RIUA vedtatt i september 2020, sak PS-87/20.
- Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO: I forbindelse med omdanning til KO, ble det vedtatt ny samarbeidsavtale i mai 2023, sak PS-25/23.
- Sunnmøre Regionråd IPR: I forbindelse med omdanning fra IKS til IPR, ble det vedtatt ny samarbeidsavtale i november 2024, sak PS-98/24.
- Sunnmøre Friluftsråd KO: Ny samarbeidsavtale ble vedtatt i oktober 2020, sak PS-97/20
- Helseplattformen KO: Ny samarbeidsavtale ble vedtatt i 2025, sak PS-42/25

#### Siste versjon av selskapsavtalene - IKS:

- Interkommunalt arkiv for Møre og Romsdal IKS: Ny selskapsavtale vedtatt i desember 2023, PS-71/23
- GassROR IKS: Ny selskapsavtale vedtatt i desember 2025, sak PS-76/25
- Molde og Romsdal Havn IKS: Nåværende avtale er fra 2019. Skulle arbeides med ny selskapsavtale jfr. RP 22/23 (mai 2023), med bakgrunn i at det var gjort få endringer siden oppstart i 2006. I saksutredningen i orienteringssaken i mai 2023 går det fram at Molde kommune arbeider med ny selskapsavtale og at målsetningen er at den nye selskapsavtalen skal vedtas av kommunestyrene i juni 2023. Behandling/ ny avtale er ikke behandlet politisk etter dette.
- Krisesenteret for Molde og omegn IKS: I postjournalen står det at det eksisterer en ny selskapsavtale mellom Molde kommune og Vestnes kommune (datert 23.03.22). Denne finner vi ikke igjen i politiske saker.

---

## KOMMUNEDIREKTØREN SKAL HA RUTINER FOR Å FØLGE OPP SAMARBEIDSAVTALENE INNHOOLD

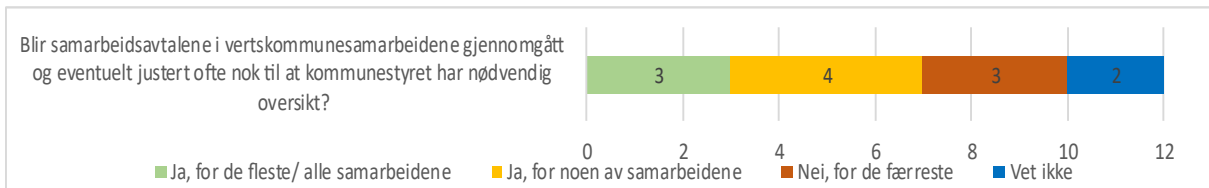
### Oppfølging av avtaledokumenter

For vertskommunesamarbeidene og IPR/ KO, er det i avtalene for Barnevernet og legevaktjenesten som eksplisitt beskriver evaluering av avtalene. I samarbeidsavtalen for barnevernet står det at evaluering skjer i årlig deltagermøte. For legevaktjenesten står det at det skal gjennomføres årlig møte om oppdragets innhold, omfang og vederlag, samt rapportering og budsjett. For de andre vertskommunesamarbeidene og IPR/ KO, finner vi ingen tekst som regulerer evaluering.

I spørreundersøkelsen spurte vi politikerne om de mener at samarbeidsavtalene for vertskommunesamarbeidene blir gjennomgått og justert ofte nok. Blant de 13 politikerne som har svart, er vurderingene delte. Som figuren under viser, mener tre respondenter at dette skjer for de fleste eller alle samarbeidene, fire oppgir at det kun gjelder noen av dem, og tre at dette

gjøres for de færreste vertskommunesamarbeidene. Vi har ikke oversikt over hvilke vertskommunesamarbeid dette gjelder.

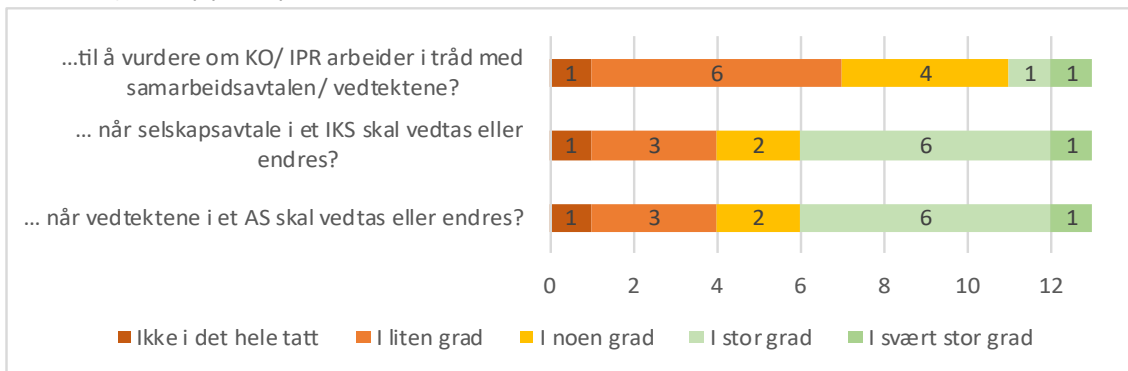
Figur 2. Blir samarbeidsavtalene i vertskommunesamarbeidene gjennomgått og eventuelt justert ofte nok til at kommunestyret har nødvendig oversikt? (n=13)



Når det gjelder de andre samarbeidsformene, oppgir respondentene fra kommunestyret at de i varierende grad får tilstrekkelig informasjon. For KO/ IPR svarer over halvparten at de ikke i det hele tatt eller i liten grad får tilstrekkelig informasjon til å vurdere om KO/ IPR arbeider i tråd med samarbeidsavtalene/ vedtektene.

For IKS og AS, er litt over halvparten av respondentene i stor eller svært stor grad enige i at de får tilstrekkelig informasjon når vedtektene i AS/ selskapsavtalen i IKS skal vedtas eller endres.

Figur 3. Svar på spørsmål («I hvilken grad opplever du at kommunestyret får tilstrekkelig informasjon...») (n=13)



## Oppfølging av samarbeid

Kommunalsjefene presiserer i intervju at kommunen er i en pågående omorganisering hvor de også tar opp/ diskuterer interkommunale samarbeid, slik at samarbeidene derfor evalueres jevnlig.

For eksempel diskuterer de nå om ansvaret for ROR innkjøp skal flyttes til økonomi. I tillegg har kommunalsjef samfunn og samskaping hatt samtaler med Nordre Sunnmøre om mulig oppgavesamarbeid om landbrukskontor, fordi de selv ikke har hatt folk. De kunne også hatt samarbeid om plankontor, for eksempel med Rauma pga. at kommunen er liten. Ellers må de tenke enda mer på interkommunale samarbeid fremover for å få til større fagmiljø. Andre eksempel er at kommunen i dag har eget brannvesen.

På samfunnsområdet forteller kommunalsjefen at hun har skaffet seg gradvis oversikt. Oppfølging av samarbeidsavtaler gjøres gjennom etablerte møtestrukturer i de enkelte samarbeidene, kontaktpunkter og administrativ håndtering av dokumenter fra representantskap og styrer. Kommunedirektøren har ellers ansvar for saksutredning i saker som Tremek/

Astero-fusjonen, og politiske organer informeres og involveres gjennom saker som rapporten før jul med gebyrsatser for Attvin. I RIUA er ordfører styremedlem og det er en styringsgruppe der brannsjefen deltar. Det er mye aktivitet og brannsjefen følger opp. I samarbeidet diskuterer de, tester utstyr og gjennomfører felles øvinger. Det kommer referater fra møter, og innholdet i samarbeidet blir drøftet. Informanten oppfatter at dette fungerer bra.

I Attvin kan det være ordfører eller kommunedirektør som håndterer kontakt. Teknisk sjef har kontakt ved klager og tilbakemeldinger, varaordføreren sitter i styret. Det er mye dialog og telefonkontakt. Når det oppstår spørsmål, er det god dialog med teknisk sjef.

Molde og Romsdal Havn: Kommunen har få havner og trenger driftshjelp, noe som rammer inn forventninger til samarbeid på havneområdet. Det er kommunedirektøren som har håndtert og avklart saken om retningslinjer i Molde og Romsdal Havn. Kommunalsjefen forteller om involvering i plansaker (for eksempel knyttet til å overta et kaianlegg) og et tettstedsprosjekt på sjøfronten, oppkjøp av kai på Skorgenenes, og ellers om god dialog med styreleder i selskapet. Varaordfører deltar i havnerådet og en representant fra Vestnes kommune deltar i havnestyre og er styreleder. Det har vært faglige møter og kontakt med daglig leder for ulike avklaringer. De har også diskutert om de skal endre retningslinjene. Kommunedirektøren har ført denne saken, og den er avklart. Vestnes kommune har så få ressurser og trenger fagkompetanse til å drifte havnene.

Driftsassistanse vann og avløp og geodatasamarbeid er to samarbeid som blir beskrevet å fungere godt på fagnivå med seminarer og fellesmøter.

I intervju trekker kommunalsjef oppvekst fram Kunnskapsnett Romsdal som et aktivt samarbeid, med forankringsdokument som omtaler arbeidsutvalg. I Kunnskapsnett Romsdal er det faste møter hver måned, hvor tre kommunalsjefer deltar, og samarbeid med statsforvalteren, samt andre typer samarbeid med fagpersoner og utdanningsinstitusjoner. Det er også en egen hjemmeside som lærere, rektorer og andre kan bruke i samarbeid rundt eksamener (muntlige), fordeling av sensorer osv., som rektorene må gå gjennom.

Kommunalsjef helse og omsorg forteller i intervju at hun har oversikt over samarbeidene, og at mange prosjekt springer ut fra helsefellesskapet. Innen helse er de tett knyttet i samarbeid til ROR-kommunene, og mange prosjekt gjelder ROR og ikke kommunen alene. Hun sier hun har oversikt og at kommunalsjefer i ROR har felles møter hvor de diskuterer prosjekt og fag. Hun opplyser at man i årsrapporten for 2024 finner oversikter over disse prosjektene.

Helsefellesskapet har en firedelt struktur. På nivå 1 er det partnerskapsmøter, med politisk og administrativ toppledelse for å forankre utfordringsbildet og retning, på nivå 2 er det et strategisk samarbeidsutvalg for håndtering av hele fylket eller saker med konsekvenser for fylket, på nivå 3 er det et lokalt samarbeidsutvalg med ledelse fra helseforetak og kommunalsjefer, og på nivå 4 er det et faglig samarbeidsutvalg. På nivå 3 er det fire møter i året blant kommunalsjefene, og endringer og konsekvenser mellom kommunene og helseforetakene håndteres i denne strukturen.

I Krisesenteret for Molde og omegn IKS er ordfører med i representantskapet, og en politiker sitter i styret. Fagleder helse og omsorg i Vestnes kommune er kontaktperson for krisesenteret. Krisesenteret har fått beskjed om denne kontaktpersonen, men uttrykte at det ikke egentlig var behov en slik ressurs. Det foreligger en handlingsplan om vold i nære relasjoner, som er verktøyet ute i tjenestene. Informanten oppfatter at samarbeidet fungerer etter intensjonen. På

spørsmål om kapasitetsutfordringer ville blitt håndtert i kommunen, svarer hun at det er vanskelig å si, fordi kapasitetsutfordringer ikke har vært kjent for henne i hennes tid.

Veterinærvaktavtalen er «under arbeid» nå, med bakgrunn i endring av arbeidsbelastning og avlønning. Rauma kommune leder samarbeidet og dette har fungert godt.

### Ledernetverk

I intervju kommer det fram at det ble etablert et overordnet ledernetverk mellom oppvekst og helse mot slutten av 2025, med faste møter annenhver uke, og med deltakelse fra ledernivå (bl.a. barnevernsleder, PPT, kommuneoverlege og kommunalsjefene for oppvekst og helse). Nettverket brukes til å drøfte strukturelle og tverrfaglige tema på ledernivå, ikke enkeltsaker.

Ifølge kommunalsjef helse og omsorg ble nettverket etablert blant annet fordi kommunen identifiserte behov for tettere oppfølging og tydeligere styringslinjer i oppfølgingen av barnevernssamarbeidet. Hun beskriver at nettverket gjør det mulig å «lose tema ned på riktig nivå» i organisasjonen. Kommunalsjef oppvekst beskriver at nettverket er nødvendig fordi oppvekst og helse har mange overlappende ansvarsområder. Denne faste møteplassen gir jevn koordinering, samsnacking og felles forståelse av utfordringsbildet på tvers.

## 4.2 VÅRE VURDERINGER

### **Kommunen skal ha inngått skriftlige samarbeidsavtaler som regulerer ansvar, rapportering og oppfølging**

Vi vurderer at dette revisjonskriteriet er oppfylt.

Våre funn viser at det finnes avtaledokumenter for alle samarbeidene. Det varierer noe hvor lenge det er siden avtalene ble oppdatert. Flere ble politisk behandlet i forbindelse med ny kommunestruktur i 2020, eller at nye kommuner har kommet til eller gått ut. For Molde og Romsdal Havn IKS skulle det arbeides med ny selskapsavtale fra Molde i 2023, men ny selskapsavtale er foreløpig ikke utarbeidet. For Krisesenteret for Molde og omegn IKS står det i postjournalen at det eksisterer en ny selskapsavtale mellom Molde kommune og Vestnes kommune (datert 23.03.22), som vi ikke finner at er politisk behandlet.

### **Kommunedirektøren skal ha rutiner for oppfølging av samarbeidsavtaler**

Vi vurderer at dette revisjonskriteriet er oppfylt.

Våre funn viser at de fleste samarbeidsavtalene i vertskommunesamarbeid og KO/IPR ikke inneholder formaliserte rutiner for jevnlig evaluering og gjennomgang. Unntakene er barnevernstjenesten og legevaktjenesten, hvor årlige møteplasser og evaluering er eksplisitt omtalt i avtalene. Lovverket pålegger ikke kommunen en bestemt frekvens for gjennomgang av avtaledokumenter, men veiledning fra KDD peker på at dette kan legges inn som avtalepunkt. I intervjuene blir det ikke trukket frem behov for hyppigere justering av avtaler/vedtekter. Spørreundersøkelsen underbygger imidlertid behovet for en mer strukturert praksis fra politisk hold. Flere folkevalgte opplever at enkelte vertskommunesamarbeid ikke justeres ofte nok til å sikre nødvendig oversikt, og om lag halvparten vurderer at de ikke har tilstrekkelig grunnlag til å vurdere om KO/IPR arbeider i tråd med avtaler/vedtekter. Samtidig opplever flertallet at

kommunestyret får tilstrekkelig informasjon når selskapsavtale i IKS eller vedtekter i AS skal endres.

Vår vurdering er at eventuelle behov for justeringer eller evaluering av avtaler, bør bringes videre til de etablerte styringslinjene: i vertskommunesamarbeid er det kommunedirektøren som skal bringe saken inn i rette organ, mens det i KO/IPR er eier-/representantskapsrepresentanten som skal løfte saken til representantskap eller tilsvarende organ i tråd med samarbeidsavtalen/vedtektene.

Når det gjelder oppfølging av samarbeidene i tråd med avtaleverket, viser våre funn at kommunen har flere faste møteplasser og etablerte kontaktpunkter i samarbeidene som legger til rette for administrativ oppfølging. Oppfølging skjer blant annet gjennom møtestrukturer, fagfora, representantskap, det nyetablerte ledernetverket som skal styrke koordinering og styringslinjer på tvers av fagområder, og ellers løpende dialog, både i formelle og uformelle kanaler. Kommunedirektøren og kommunalsjefene deltar jevnlig i disse arenaene, og uttrykker at de har oversikt over samarbeidene. Av mulige forbedringer blir det pekt på at det er mange samarbeidsarenaer, og at det er mindre og mindre tid til oppfølging. Gjennom de beskrivelsene som blir gitt fra administrasjonen, er vår vurdering likevel at oppfølging av samarbeidene ser ut til å fungere i henhold til avtalene.

## 5 PROBLEMSTILLING 4: POLITISK OG ADMINISTRATIV FORANKRING AV MÅL/ FORVENTNINGER

### **Problemstilling 4: Hvordan er mål og forventninger forankret politisk og administrativt i interkommunale samarbeid?**

Under denne problemstillingen skal vi svare ut ett revisjonskriterium:

- ✓ Mål og forventninger for samarbeidet skal være politisk og administrativt forankret, jf. kommuneloven, Vestens kommune sine prinsipper for eierstyring, Kommunal- og distriktsdepartementet, 2018, kap. 2.9.

Politisk og administrativ forankring av mål og forventninger i interkommunale samarbeid innebærer at både det politiske nivået (kommunestyret og eventuelle utvalg) og det administrative nivået (kommunedirektør og ledelse) har en tydelig og formell rolle i å definere, vedta og følge opp samarbeidet, fordi dette kan sikre legitimitet, styring og kontroll (KDD, 2023; Oslo economics, 2022). Dette omfatter også det vi tidligere har beskrevet om styringslinjer og ansvarsområder i kapittel 1 og 2. Viser til vedlegg 2 for utledning av revisjonskriteriet.

Selv om vi har ett revisjonskriterium, presenterer vi funnene for administrativ og politisk forankring hver for seg.

### 5.1 FAKTAGRUNNLAG/ FUNN

#### POLITISK FORANKRING

Informantene i intervju beskriver at politisk forankring i praksis skjer gjennom representantskap og styrer i samarbeidene, som mottar innkallinger, sakspapirer og protokoller. Kommunen får tilgang til dokumentene gjennom administrasjonen, og disse brukes enten som grunnlag for orienteringer eller for politisk behandling dersom det oppstår forhold som krever kommunestyrets involvering. På samfunnsområdet ble dette særlig trukket frem i samarbeid som Attvinn, RIUA og Molde og Romsdal Havn IKS, hvor kommunen jevnlig mottar saksdokumenter og referater, som følges opp administrativt, og som av og til munnert ut i saker som løftes til politisk nivå.

Av mulige forbedringer forteller en informant det kunne vært mer evaluering fra avdelingene, selv om det blir gitt noe informasjon i årsrapporten.

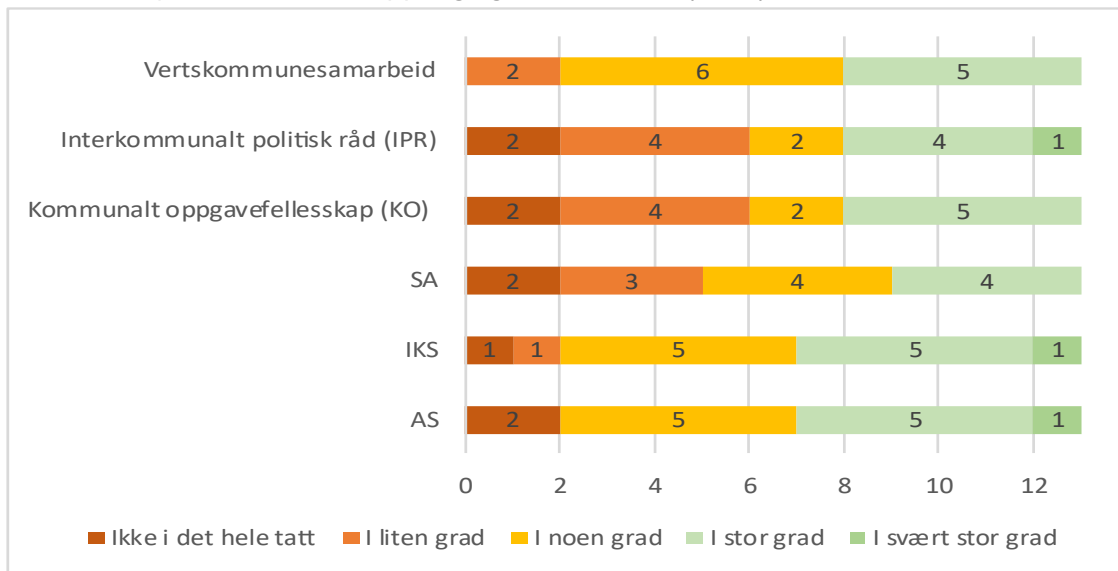
En informant gir et konkret eksempel på politisk involvering ble gitt av en kommunalsjef som beskrev at kommunedirektøren utarbeidet sak til kommunestyret på bakgrunn av faglig vurdering, og varaordføreren brukte rapporten som grunnlag for sitt innlegg i møtet. Kommunestyret stilte spørsmål både i denne saken og i andre saker om interkommunale samarbeid. Samtidig blir det uttrykt bekymring for at kommunestyrets påvirkning etter generalforsamlinger er begrenset, og at dette kan bidra til å svekke lokaldemokratiet.

Spørreundersøkelsen som ble gjennomført blant de folkevalgte, gir ytterligere innsikt i hvordan politisk forankring blir oppfattet fra de folkevalgte.

- Et flertall av politikerne (9 av 13) oppgir å ha lest eierskapsmeldingen, én kjenner ikke til den, mens 3 kjenner til den uten å ha sett på den.
- 11 av 13 svarer at de i noen eller stor grad har oppdatert oversikt over interkommunale samarbeid, mens to av 13 i liten grad opplever å ha oversikt over hvilke interkommunale samarbeid som finnes i kommunen.
- Fire av 13 svarer at de har deltatt på folkevalgtopplæring som berører interkommunale samarbeid, sju av 13 svarer «nei», mens 2 svarer at de ikke vet/ikke husker.

Som figur 4 viser, varierer politikernes forståelse av kommunestyrets mandat mellom ulike samarbeidsformer: For AS, IKS og vertskommunesamarbeid svarer 11 av 13 at de i noen, stor eller svært stor grad har klart for seg hva mandatet innebærer, mens for IPR og KO svarer 6 av 13 at de «ikke i det hele tatt» eller «i liten grad» har dette klart for seg.

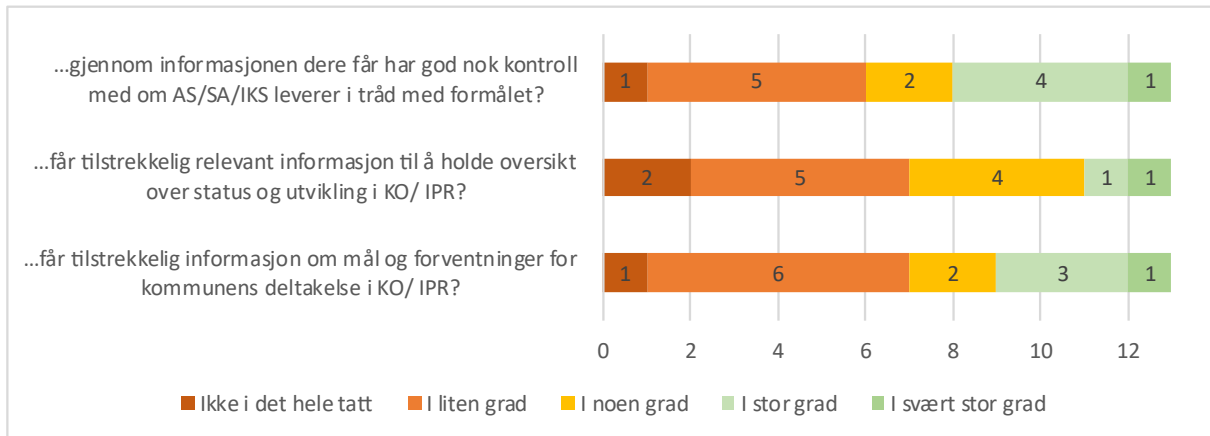
Figur 4. Svar på spørsmål om i hvilken grad folkevalgte har klart for seg hva som ligger i kommunestyrets mandat for oppfølging av samarbeid (n=13)



## Erfaring med informasjonsutveksling

Som figur 5 viser, opplever politikerne varierende kvalitet på informasjonsflyten fra administrasjonen. Omtrent halvparten av respondentene svarer at de «ikke i det hele tatt» eller «i liten grad» får relevant informasjon om status og utvikling i KO og IPR, mens to respondenter mener at informasjonen i stor eller svært stor grad er tilstrekkelig. Samtidig svarer fem av 13 at de i stor eller svært stor grad har god nok kontroll med om AS, SA og IKS leverer i tråd med formålet, noe som samsvarer med flere informanters opplevelser av at disse samarbeidsformene i større grad får politisk oppmerksomhet og tydeligere orienteringslinjer.

Figur 5. Svar på spørsmål om informasjon, AS/ SA/ IKS og KO/ IPR. «I hvilken grad opplever du at kommunestyret...» (n=13)



Når det gjelder rapportering fra selskaper til kommunestyret, viser gjennomgangen at det ikke foreligger en skriftlig rapporteringsplan slik eierskapsmeldingen forutsetter.

Gjennomgangen av politiske saker i perioden (se vedlegg 4) identifiserer hvilke selskaper (AS/ IKS/ SA), som har rapportert til kommunestyret i perioden 2021–2026.

#### Selskap med rapportering

- Romsdal IPR (Årsrapport, valg og samarbeidsavtale 2021, val representantskap 2023, protokoll fra årsmøte 2025)
- RIUA KO (valg representantskap november 2021)
- Kontrollutvalgssekretariatet (en rekke protokoller, informasjon og valg fra 2021–2026)
- Sunnmøre Regionråd IPR (Godkjenning av selskapsavtale 2022, endring selskapsavtale 2023, omdanning IKS til IPR og valg pol. representanter 2024)
- Sunnmøre friluftsråd KO: valg av styre, valg til representantskap, årsrapporter, årsmeldinger, handlingsplaner, møteprotokoller 2021–2026)
- Molde og Romsdal Havn IKS (Årsberetning 2023 behandlet politisk i april 2024)
- Krisesenteret for Molde og omegn IKS (Årsrapport 2020, 2021 og 2022)
- Attvin AS (Protokoll fra representantskapsmøte (februar 2023); Informasjon i formannskapet varaordfører møtt i generalforsamling (10.6.2025))
- Astero AS (Protokoll fra generalforsamling (september 2023); Orienteringssak i formannskapet: Astero/Tremek v/kommunalsjef samfunn og samskaping (5.5.25))
- Møre og Romsdal Revisjon SA (Protokoll årsmøte 2023 (sept. 2023) og Protokoll årsmøte 2024 (okt. 2024))
- Biblioteksentralen SA (Protokoll årsmøte 17.04.2024 (politisk behandlet sept. 2024))
- Interkommunalt arkiv for Møre og Romsdal IKS (IKAMR) (orienterings- og drøftingssak: representantskapsmøte i IKA Møre og Romsdal)

#### Selskap uten politisk rapportering

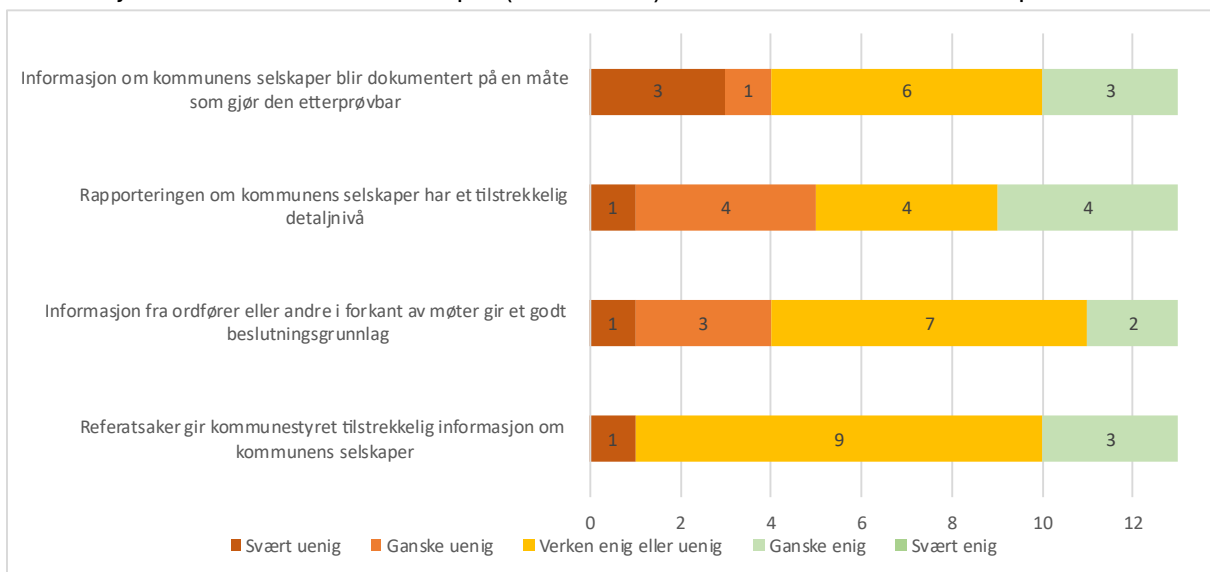
- GassROR IKS
- Molde Lufthavnutvikling AS
- Utviklingsforum for Ålesund lufthavn, Vigra AS
- Muritunet AS

- Fiksdal Vassverk SA
- Tomrefjord Vassverk SA
- Tresfjord Vassverk SA
- Vestnes Vassverk SA

For å se hvordan politikerne oppfatter rapportering og informasjon, ble de folkevalgte stilt spørsmål om informasjonstilgang for AS, SA og IKS. Svarene viser et variert bilde av hvordan politikerne vurderer informasjonen kommunestyret får om kommunens selskaper. På spørsmål om referatsaker gir tilstrekkelig informasjon, svarer de fleste «verken enig eller uenig» eller «ganske enig», mens noen få plasserer seg i ytterkantene. Når det gjelder informasjon fra ordfører eller andre i forkant av møter, ligger svarene hovedsakelig i midtre del av skalaen, med enkelt svar både i de laveste og høyeste kategoriene.

For påstandene om detaljnivået i rapporteringen og om informasjonen er dokumentert på en etterprøvable måte, fordeler svarene seg også på tvers av skalaen, men med en konsentrasjon i midtsjiktet. I begge tilfeller er det noen som er uenige, mens flere svarer i kategoriene «verken enig eller uenig» eller «ganske enig». Færre svarer «svært uenig», og ingen «svært enig».

Figur 6. Svar på spørsmål om hvor enige politikerne er i at kommunestyret får tilstrekkelig informasjon om kommunens selskaper (AS/ SA/ IKS) til å kunne utøve sitt ansvar på fire områder



De folkevalgte ble spurt om de hadde forslag til endringer i rapportering, informasjonsflyt eller annet som kan bedre beslutningsgrunnlaget til folkevalgte for både AS/ SA/ IKS/ IPR/ KO. Tre svarte, og disse poengene ble fremhevet overordnet:

- Behov for bedre, mer systematisk og mer forutsigbar rapportering.
- Digital plattform for avtaler, rapporter og referater i samarbeidene etterlyses.
- Kontaktpunkter og dialog mellom kommunestyret og samarbeidene må styrkes.
- Kompetanseheving for folkevalgte (juss, økonomi og styringsmodeller).
- Utpeke politiske kontaktpersoner/ eget utvalg som følger opp KO/ IPR og vertskommunesamarbeid.

#### AS/ SA/ IKS

- En ønsker seg bedre informasjon om beslutninger for SA/ IKS, mens det er OK gjennom generalforsamling for AS.
- Vedta forpliktende prinsipper for eierstyring med klare krav til rapportering og informasjonsflyt, for eksempel standardiserte rapporteringsintervaller (økonomi, måloppnåelse, risiko og kvalitetsindikatorer).
- Mer bruk av styre- og representantskapsmedlemmer som aktiv informasjonskanal til kommunestyret og eierdialogmøter mellom politisk nivå og selskapene.
- Kommunestyret må også være mer bevisst på hvem som velges i disse posisjonene.

#### KO/ IPR

- Kommunestyret må fastsette klare mål og forventninger for hvert KO/ IPR. I tillegg mener en at KO/ IPR er vanskelig å holde oversikt over slik det er i dag; informasjon uteblir eller er ikke oppdatert, den andre presiserer at IPR har hjemmesider der info legges ut fortløpende, mens KO er vanskelig å holde oversikt over.

## Case – vertskommunesamarbeid ROR innkjøp

I oktober 2025 kom vedtak om at kommunedirektørene skal utforme ny samarbeidsavtale for ROR Innkjøp i løpet av 2026, og tre ut av eksisterende innkjøpssamarbeid med Ålesund (sak PS 65/25). Saken var også behandlet i formannskapet 13.10.2025 (sak PS-63/25). Gjennomgang av postlistene til Vestnes kommune viser at kommunen sendte informasjon om uttreden av innkjøpssamarbeidet Sunnmøre den 13.11.2025.

I intervju forteller kommunalsjef for samfunn og samskaping at det ble gjort evalueringer på innkjøp i forbindelse med utløp av avtalen med Ålesund, hvor de bestemte seg for å tre ut av samarbeidet med Sunnmøre, og heller gå inn i ROR Innkjøp. Vurderingen var at ROR innkjøp er et samarbeid som driftes med mer bistand enn det de fikk gjennom samarbeidet med Ålesund. Alle rammeavtalene i det eksisterende samarbeidet ble gjennomgått 08.01.2026, og fra 2028 regner de med at rammeavtalene inngått med Ålesund er løpt ut. Kommunedirektøren har deltatt på møter i det tidligere innkjøpssamarbeidet med Ålesund. Videre vurderer de å legge ansvaret for ROR innkjøp over på økonomi.

Vi bruker prosessene i forbindelse med inntreden i ny samarbeidsavtale som en case til å bidra å svare ut revisjonskriteriet.

Oversikt over politisk behandling: I den politiske behandlingen av overgang til ROR Innkjøp, lå det fire dokumenter vedlagt i saksbehandlingen: 1) Ny avtale for interkommunalt innkjøpssamarbeid, 2) Samarbeidsavtale for ROR Innkjøp, 3) en PowerPoint etter møte mellom kommunedirektørene i det eksisterende Innkjøpssamarbeidet på Sunnmøre, fra 11.6.2025 og 4) Samarbeidsavtale for Innkjøpssamarbeidet på Sunnmøre.

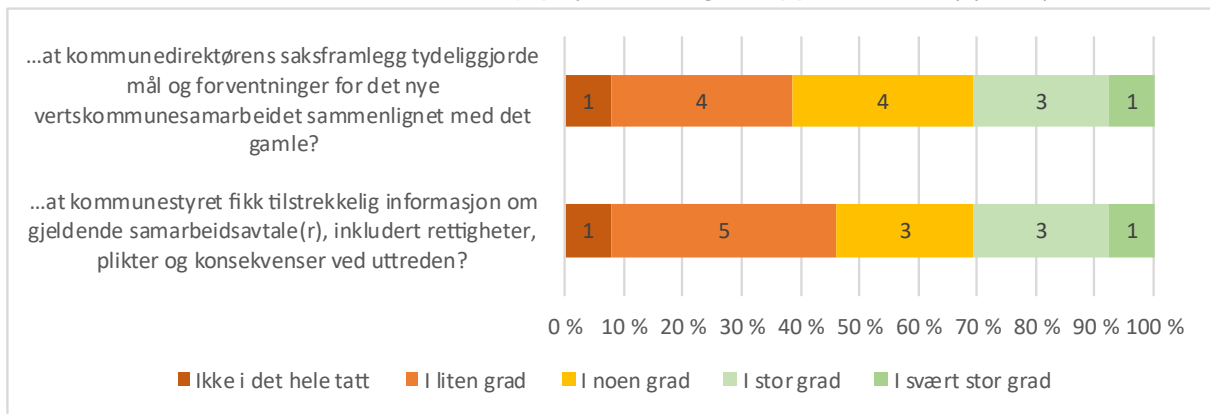
Innholdet i presentasjonen fra møtet mellom kommunedirektørene var en beskrivelse av forslag til videre organisering av Innkjøpssamarbeidet på Sunnmøre, inkludert hvordan samarbeidet skal struktureres og styres gjennom samarbeidsmøter, innkjøpsråd og brukergrupper. Presentasjonen beskrev også forpliktelser for deltakerkommunene, som bruk av felles avtaler, krav om e-handel, deltakelse i systemanskaffelser og rapportering. I tillegg redegjør det for hvilke tjenester innkjøpssamarbeidet skal levere, som avtaleinngåelse, oppfølging, juridisk støtte og opplæring. Også regler for avtaler, solidaransvar mellom kommunene,

finansieringsmodell og innføring av innkjøpsproveny er omtalt, og det ble gitt en oversikt over sammenlignbare modeller og et forslag til videre politisk prosess fram mot høsten 2025.

Revisjonen har sett på kommunestyrets behandling av saken på kommune-TV 23.10.2025. Innstillingen fra formannskapet ble enstemmig vedtatt. Spørsmål som ble svart ut av kommunalsjef samfunn og samskaping og kommunedirektør, omhandlet priser, at det var mye IKT-samarbeid allerede, og at kommunen selv må inn med kompetanse dersom de ikke inngår avtale med ROR, noe som blir vanskelig og dyrt.

For å få innblikk i hvordan politikerne opplevde informasjon, ble de i spørreundersøkelsen bedt om å svare på to spørsmål rundt informasjonsflyt i forbindelse med beslutningen om overgang til nytt vertskommunesamarbeid med ROR Innkjøp. Figuren under viser svarfordelingen. Hhv. fem og seks av 13 svarte «ikke i det hele tatt» eller «i liten grad», på spørsmål om kommunedirektørens saksframlegg tydeliggjorde mål og forventninger med det nye samarbeidet sammenlignet med det gamle, og på om kommunestyret fikk tilstrekkelig informasjon om gjeldende samarbeidsavtale og konsekvenser ved uttreden. Fire svarte at de i stor eller svært stor grad var enige i disse påstandene.

Figur 7. Svar på spørsmål om informasjon i forbindelse med politisk behandling av vertskommunesamarbeid med ROR Innkjøp. («I hvilken grad opplevde du...») (n=13)



Respondentene kunne også svare på et åpent spørsmål om det var noe de savnet av informasjon i forbindelse med dette vedtaket, som kan gjøres bedre til neste gang. To respondenter svarte på dette spørsmålet. Begge mente at et styrket beslutningsgrunnlag for folkevalgte er avgjørende ved interkommunale samarbeidsavtaler, og foreslo bedre sammenligning av begge alternativene. En foreslo følgende for å sikre et robust og transparent beslutningsgrunnlag for kommunestyret:

- Grundig konsekvensanalyse av økonomiske, juridiske og administrative konsekvenser ved endring eller etablering av samarbeid.
- Tydelige mål og forventninger, resultatindikatorer og forventede gevinster for nye avtaler må tydeliggjøres, og settes i kontrast til eksisterende samarbeid.
- Sammenlignende vurderinger å vise direkte sammenligninger av kostnader, effektivitet, tjenestetilbud og innflytelse mellom gammelt og nytt samarbeid.
- At all relevant dokumentasjon, inkludert fulle avtaletekster, analyser og vurderinger, må gjøres lett tilgjengelig for folkevalgte i god tid før saksbehandling.
- At det er satt av nok tid til spørsmålsrunder og dialogmøter for å avklare uklarheter.

---

## ADMINISTRATIV FORANKRING

Som det fremgår av tabell 7 i vedlegg 5, er det i postjournalen sendt løpende innkallinger, protokoller og meldinger om vedtak på tvers av samarbeidsformene, herunder for Tøndergård, ROR-IKT, barnevern, legevakt, Romsdal IPR, Kontrollutvalgssekretariatet KO, IKAMR, Molde og Romsdal Havn IKS og Møre og Romsdal Revisjon SA.

I intervjuene blir administrativ forankring beskrevet gjennom etablerte arbeidsmåter som kobler fag, ledelse og interkommunale samarbeidsfora. Det blir trukket frem at administrasjonen involveres gjennom:

- kommunedirektørens ledergruppe
- tverrfaglige nettverk
- faste samarbeidsarenaer og møtestrukturer
- håndtering av dokumenter, innkallinger og saker fra samarbeidene

På tvers av sektorområdene fremhever kommunalsjefene at samarbeidene er forankret gjennom skriftlige avtaler, faste møtearenaer og løpende kontakt mellom enhetsledere og vertskommuner.

Gjennom intervjuene fremgår det at informasjonstilgangen varierer mellom samarbeidene, men at de fleste enheter mottar innkallinger, protokoller og saksdokumenter som følger av deltakelsen i samarbeidene. Dokumentflyt, møtevirksomhet og faglige arenaer omtales som viktige elementer i administrativ forankring.

Som tidligere beskrevet, er det på revisjonstidspunktet et pågående arbeid med å etablere oversikt over interkommunale samarbeid på kommunens nettsider. For de fleste selskapene/ samarbeidene vises det til årsmeldinger for 2022. Det er også lagt inn informasjon om Samspleis AS, som er avviklet.

### Eksempler fra sektorene

Helse og omsorg: Kommunalsjef helse og omsorg beskriver den firedelte møtestrukturen i helsefelleskapet som viktig for administrativ forankring. Strukturen gir faste og forutsigbare arenaer for drøfting av utfordringsbilder og faglige prioriteringer. Hun omtaler at mange helseprosjekt springer ut av helsefelleskapet, og at kommunalsjefer i ROR-kommunene møtes jevnlig for å drøfte fag og prosjekt.

Hun beskriver også at Vestnes befinner seg mellom Sunnmøre og Romsdal i helsestrukturen, noe som gir et sammensatt samarbeidslandskap mellom regionene.

Oppvekst og kultur: Administrativ forankring omtales blant annet gjennom Kunnskapsnett Romsdal, som har et eget forankringsdokument og faste møter. Informanten viser til at dette samarbeidet fungerer som en aktiv og faglig forankret arena for samarbeid.

Det blir samtidig sagt at kommunestyret trolig får lite informasjon om samarbeid på oppvekstområdet, noe som kan indikere at den administrative forankringen ikke nødvendigvis ledsages av god politisk informasjonsflyt.

Samfunn og samskaping: På samfunnsområdet trekkes det frem at administrativ forankring skjer gjennom løpende oppfølging av dokumenter, innkallinger, representantskapsarbeid og møter i samarbeid som Attvin, RIUA og Molde og Romsdal Havn.

Kommunedirektøren løfter saker til politisk behandling ved behov, eksempelvis saker om gebyrsatser og havnerelaterte beslutninger.

## 5.2 VÅRE VURDERINGER

### **Mål og forventninger for samarbeidet skal være politisk og administrativt forankret**

Vi vurderer at dette revisjonskriteriet er delvis oppfylt.

Våre funn viser at samarbeidene ser ut å være administrativ forankret og integrert i kommunens ordinære administrative arbeid, der administrativ forankring er nært knyttet til etablerte arbeidsmåter og møteplasser på tvers av fagområdene, herunder kommunedirektørens ledergruppe, tverrfaglige nettverk, faste samarbeidsarenaer og håndtering av innkallinger og saksdokumenter, og forankring gjennom skriftlige avtaler, regelmessige møter og løpende kontakt mellom enhetsledere og vertskommuner. Selv om våre funn viser at informasjonsmengden og dokumenttilgangen varierer mellom samarbeidene, fremgår det at de fleste enheter mottar innkallinger, protokoller og øvrige dokumenter som følger av deltakelsen, og at disse brukes i den løpende styringen av tjenesteområdene.

Våre funn viser at administrasjonen oppfatter at politisk forankring i all hovedsak skjer i tråd med styringslinjene og informasjonsdeling som er beskrevet for disse i de ulike samarbeidene. Samtidig blir det sagt at det kunne vært mer evaluering fra samarbeidene, selv om det blir gitt noe informasjon i årsrapporten. Funnene viser imidlertid videre at det er flere folkevalgte som ikke eller i liten grad har klart for seg hva som ligger i kommunestyrets mandat for IPR, KO og SA, sammenlignet med vertskommunesamarbeid, IKS og AS.

Vår gjennomgang av politiske saker viser at det er ulike saker som er presentert som orienteringssaker, referatsaker og lagt til politisk behandling for de ulike samarbeidene. For enkelte samarbeid finner vi ikke dokumentasjon som tilsier rapportering i perioden 2021 til februar 2026. Funnene viser videre at om lag halvparten av respondentene mener at de i liten grad eller ikke i det hele tatt får tilstrekkelig informasjon til å holde oversikt over status, utvikling, mål og forventninger i disse samarbeidene, og flere opplever utfordringer med å ha god nok kontroll over AS/ SA/ IKS. Det er også stor variasjon i hvor enige respondentene er i at dokumentasjon fra AS/ SA/ IKS er etterprøvable, detaljnivå på rapportering er tilstrekkelig, og om informasjon fra ordfører i forkant av møter og i referatsaker er tilstrekkelig. Etter vår vurdering kan disse funnene i sum peke mot en noe svakere politisk forankring og mindre klar rolleforståelse i de samarbeidsformene som ligger lenger unna kommunens kjerneorganisasjon (IPR og KO).

I den politiske saksbehandlingen om overgang til ROR Innkjøp, ble det lagt frem saksframlegg og flere vedlegg. At de folkevalgte opplevde at mål, forventninger og konsekvenser ikke var tilstrekkelig tydeliggjort, kan understøtte funnene over, om at politisk nivå opplever utfordringer med å få et klart og komplett beslutningsgrunnlag, noe som også ble påpekt av respondentene i åpne svar i spørreundersøkelsen. For selskapsformene AS og IKS bør det for å sikre engasjement, debatt og reell politisk avklaring av eierorganets myndighet, etableres forutsigbare kommunikasjonsformer mellom kommunestyre og eierorganet som forankres i eierskapsmeldingen.

Imidlertid forutsetter slik politisk forankring at behov for informasjon faktisk blir kommunisert, noe som igjen fordrer at folkevalgte vet hva de skal etterspørre, når i prosessene det er relevant, og i hvilke fora. Dersom oversikten over samarbeid, rapporteringsløp og møteplaner er uklare, kan det bli vanskelig å stille presise spørsmål, be om riktige dokumenter eller følge opp representanter i eier- og samarbeidsorgan. Dette bidrar til at informasjonsbehov kan forbli uadressert, selv der det formelt finnes adgang til å etterspørre informasjon.

Vi vurderer det eller som positivt både for administrativ og politisk forankring at det er et pågående arbeid med å oppdatere oversikten over eierskap på kommunens nettsider. Revisjonen vil likevel påpeke at disse bør inneholde de oppdaterte versjonene av f.eks. årsmeldinger eller annen informasjon. Videre er de tre temaplanene som omhandler ulike interkommunale samarbeid (ROR-IKT, IKT-plan oppvekst og kulturskule og Vald i nære relasjoner), ikke oppdatert til å gjelde for kommende perioder. Det mangler også en rapporteringsplan, slik det er nedtegnet i eierskapsmeldingen, og som Ad Hoc Utvalg eierskap hadde startet arbeidet med. Alt i alt vurderer vi derfor at kommunen henger etter på å oppdatere oversikten over eierskap. Rapporteringsplanlegging for å sikre særlig politisk forankring og måloppnåelse ser ut til å være svakere enn det for eksempel prinsippene i eierskapsmeldingen legger opp til.

## 6 PROBLEMSTILLING 5: VERTSKOMMUNENS RAPPORTERING TIL KOMMUNEN I ET VERTSKOMMUNESAMARBEID

### **Problemstilling: Hvordan rapporterer vertskommunen til kommunen i et vertskommunesamarbeid?**

Under denne problemstillingen presenterer vi funn for to revisjonskriterier, for å svare ut hvordan vertskommunen rapporterer til kommunen.

- ✓ Kommunen skal etterspørre og motta regelmessig rapportering fra vertskommunen, jf. kommuneloven § 20-3, Vestnes kommune sine prinsipper for eierstyring.
- ✓ Kommunen skal vurdere om rapporteringen gir grunnlag for styring og kontroll, jf. kommuneloven §§ 25-1 og 25-2.

### 6.1 FAKTAGRUNNLAG/ FUNN

#### KOMMUNEN SKAL ETTERSSPØRRE OG MOTTA REGELMESSIG RAPPORTERING FRA VERTSKOMMUNEN

Tabellen under gir en oversikt over hva som står om møttestruktur, kontaktpunkter og informasjonsflyt i samarbeidsavtalene, referatsaker og politisk behandlede saker fra 2021 til februar 2026, og saker som er arkivert i kommunens postjournal fra 2020 til februar 2026.

Tøndergård skole og ressursenter: Avtalen sier at enhetsleder/ rektor minst én gang årlig skal innkalle deltakerkommunene til møte om tjenestens situasjon, utvikling og budsjett. Kommunene skal bruke møtet til å formidle forventninger, krav og mål.

I intervju kommer det fram at det rapporteres på Tøndergård i budsjettet, og at dette er en vesentlig utgiftspost for kommunen. Informanten opplyser at han får rapporter per elev på Tøndergård. Han sier at det ofte kan være to møter i året i vertskommunesamarbeid, men at han ikke er innkalt til møter i dette. Videre holdes det ett årlig møte, der Molde kommune presenterer en rapport, hvor Vestnes kommune deltar. Det foregår også løpende kontakt (telefon/ digitalt) mellom Vestnes og Tøndergård. Informanten sier at det kan være vanskelig å vite hva de skal rapportere på, at dette også har med tidsbruk å gjøre.

ROR-IKT: Avtalen sier at vertskommunens kommunedirektør skal innkalle til samarbeidsråd minst kvartalsvis. Dette rådet skal behandle budsjett, økonomiplan, strategi, handlingsplaner, tjenestenivå, større beslutninger, regnskap og årsberetning. Vertskommunen skal også gi informasjon om vedtak med større økonomisk eller strukturell betydning.

I intervju beskrives ROR-IKT som et samarbeid med mange samarbeidsarenaer, og kommunalsjefen viser til at han deltar i ledergrupper og samstyringsutvalg som også dekker ROR-samarbeid. Det beskrives at det er mange møter, og at ROR-strukturen er aktiv, men det gis ingen konkrete opplysninger om samarbeidsråd, møtene der eller hvilken rapportering som skjer.

Det blir ikke sagt noe om kvartalsvise samarbeidsråd, hva de behandler, eller at regnskap, årsberetning, økonomiplan og større beslutninger gjennomgås i tråd med avtalen. Det er heller

ingen beskrivelser av at Vestnes kommune mottar rapportering om vedtak med stor økonomisk betydning.

Tabell 3. Informasjonsflyt fra samarbeidsavtaler, politiske saker og postjournalsaker.

Enhet	Møtestruktur/ kontaktpunkter og informasjonsflyt beskrevet i samarbeidsavtalene	Politiske saker fra 2021 til 2026 (Kommunestyret og formannskapet)	Postjournalsaker 2020 til 2026
Tøndergård skole og ressurscenter	Kap. 7.2: Enhetsleder/ rektor ved Tøndergård skole skal minst én gang årlig, og oftere ved behov, innkalle deltakerkommunene til møte om tjenestens situasjon, utviklingstrender og budsjett. Kommunene bruker møtet til å formidle forventninger, krav og mål for egne handlingsprogram, inkludert langsiktige behov for undervisningstiltak og internatplasser.	Ingen	Søkt «Tøndergård» 05.11.2025 (6 treff) - Avtale til godkjenning (08.01.2020) - Saksutskrift, Tøndergård skole og ressurscenter. Ny samarbeidsavtale (02.03.2020) - Vedr. 21-03887-4. 21.05.2021 Samarbeidsmøte ressursøknader Vestnes - Vedr. 20-09472-38. informasjon om enkeltvedtak for skoleåret 2024/2025 (23.05.2024)
ROR-IKT	Kap. 4.1: Vertskommunens kommunedirektør skal innkalle til samarbeidsråd minst kvartalsvis, og ellers ved behov. Rådet behandler budsjett, økonomiplan, strategi, handlingsplaner, endringer i tjenestenivå, større strategiske beslutninger, regnskap og årsberetning. Kommunedirektørene skal søke enighet om mandat i porteføljeråd, faggrupper og innovasjonsråd. Vertskommunen skal informere om vedtak med stor økonomisk eller strukturell betydning	<b>September 21:</b> - RS-37/21 - ROR-IKT Årsrapport 2020 <b>Desember 22:</b> - PS-109/22 - ROR-IKT: Samarbeidsavtale om administrativt vertskommunesamarbeid <b>Juni 23:</b> RS-28/23 - ROR-IKT - Årsrapport 2022	Søkt «ROR-IKT» 05.11.2025 (3 treff) Melding om vedtak, ROR-IKT: Samarbeidsavtale om administrativt vertskommunesamarbeid (28.12.2022)
Barnevernstenesta i Molde kommune	Kap. 6.2: Enhetsleder (eller den som får delegert ansvar) skal minst én gang årlig, og oftere ved behov, innkalle deltakerkommunene til møte om tjenestens situasjon og utvikling. Kommunene bruker møtet til å formidle forventninger, krav og mål for egne handlingsprogram på barnevernområdet.	<b>Juni 21:</b> - S-24/21 - Forvaltningsrevisjonsrapport - Barneverntjenesten for Molde Aukra og Vestnes - PS-53/21 - Tilstandsrapport i barneverntenesta 2020 <b>September 22:</b> - PS-57/22 - Tilstandsrapport i barneverntenesta 2021 <b>Mai 23:</b> - PS-28/23 - Ny deltakarkommune i interkommunal barnevernsvakt for Nordmøre og Romsdal <b>Februar 24</b> - PS-11/24 - Tilstandsrapport i barneverntenesta (2022) <b>September 24:</b> - PS-59/24 - Tilstandsrapport for barneverntenesta 2023	Søkt «barnevern» 05.11.2025. - Signert samarbeidsavtale 28.02.2020 - Møtereferat eiermøte 18.03.2020 - Årsrapport Barneverntjenesten i Vestnes 2019 (09.07.2020) - Samarbeidsavtale 26.08.2020 - Revidert samarbeidsavtale 28.09.2020 - Tilstandsrapport for barneverntjenesten, Vestnes kommune 31.05.2021 - Barnevern. rapportering for Vestnes kommunen 1. halvår 2021 (06.09.2021) - Barnevern. rapportering for Vestnes kommune 2. halvår 2021 (10.03.2022) - Tilstandsrapport Vestnes. 2021 (18.08.2022) - Melding om vedtak. Tilstandsrapport i barneverntenesta (22.09.2022) - Melding om vedtak. Ny deltakarkommune i interkommunal barnevernsvakt for Nordmøre og Romsdal (07.06.2023) - Melding om vedtak. Tilstandsrapport i barneverntenesta (13.02.2024) - Melding om vedtak. Tilstandsrapport i barneverntenesta 2023 (01.10.2024) - Melding om mulig kostnadsfordeling (inkludert dokumentasjon) (06.11.2025)
Ålesund interkommunal legevakt	Styringsgruppe: Én representant fra hver kommune, minst ett møte per halvår. Drøfter rapportering, kvalitet, aktivitet, virksomhetsplan, årsrapport og økonomi. Årlig møte om oppdragets innhold, omfang og vederlag. Fagråd: Minst ett årlig møte med fagsjefer/kommuneoverleger. Fagrådet gir råd om faglige forhold og kan gi budsjettinnspill.	Desember 23 - PS-81/23 - Ny samarbeidsavtale for vertskommunesamarbeid for helsetenester (legetenester)	05.11.2025: Søkt «Legetenester» (2 treff), «helsetenester» (27 treff, intgen relevante) - Ny samarbeidsavtale for vertskommunesamarbeid for legetenester (23.05.2023) - Melding om vedtak. Ny samarbeidsavtale for vertskommunesamarbeid for helsetenester (legetenester) (08.01.2024)
Innkjøpsamarbeidet på Sunnmøre	Kap. 5.1: Kommunedirektører (eller delegert) møtes 1–2 ganger årlig for dialog og informasjonsutveksling. Vertskommunens kommunedirektør leder møtet. Tema: uenighet om anskaffelser, føringer for prinsipielle saker, budsjett og regnskap. Leder for innkjøpsamarbeidet deltar. Innkjøpsråd: 3–6 møter per år med én representant fra hver kommune, som har fullmakt til å forplikte egen kommune i innkjøpsprosesser.	Oktober 2025 - PS-65/25 - Ny avtale for interkommunalt innkjøpsamarbeid	<b>30.11.23:</b> Informasjon om kommunedeling <b>13.11.25:</b> Uttreden av innkjøpsamarbeidet på Sunnmøre <b>27.11.25:</b> Deltaking i ROR Innkjøp – Vestnes (til Molde kommune)

**Barnevernstenesta i Molde kommune:** Avtalen sier at enhetsleder minst én gang årlig skal innkalle deltakerkommunene til møte om tjenestens situasjon og utvikling. Kommunene skal formidle forventninger, krav og mål for egne handlingsprogram.

I intervju blir det beskrevet at barnevernet sender kvartalsvise økonomirapporter og oversender budsjettforslag. Det produseres en årlig tilstandsrapport som blir lagt fram politisk. Tidligere var oppfølgingen ikke god nok, ifølge kommunalsjef helse og omsorg, og nye strukturer ble etablert i 2025 for å rette opp dette.

Ålesund interkommunal legevakt: Avtalen sier at det skal være en styringsgruppe med minst ett møte per halvår, med saker om kvalitet, aktivitet, årsrapport, virksomhetsplan og økonomi; Årlig møte om innhold, omfang og vederlag, og fagråd med minst ett møte årlig, faglig rådgivende.

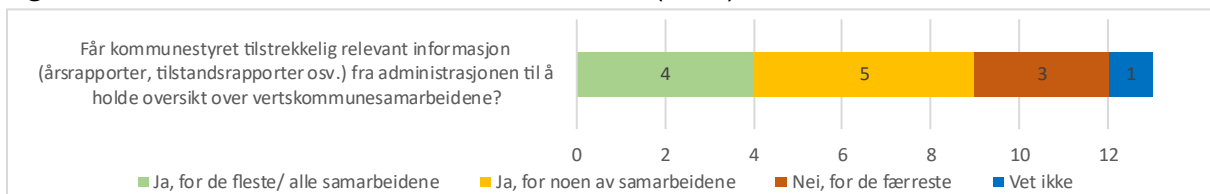
I intervju beskriver kommunalsjefen tre til fire faste møter i året. Enhetsleder møter fast, og kommunalsjefen deltar ved behov. Det beskrives økonomifordeling og fagmøter, men det gis ingen konkrete beskrivelser av styringsgruppe eller fagråd, og ingen omtale av hvilke dokumenter eller rapporter som behandles.

Innkjøpssamarbeidet på Sunnmøre: Revisjonen har ikke samarbeidsavtalen for dette samarbeidet.

## KOMMUNEN SKAL VURDERE OM RAPPORTERINGEN GIR GRUNNLAG FOR STYRING OG KONTROLL

I kommunens eierskapsmelding står det presisert at en del av eierstyringen er å sikre at det blir gitt god rapportering på mål og forventninger (s.11). I spørreundersøkelsen ble politikerne spurt om de får tilstrekkelig relevant informasjon fra administrasjonen til å holde oversikt over vertskommunesamarbeidene. 4 av 12 opplever at de får det for alle samarbeidene, 5 av 12 for noen av samarbeidene, og 2 av 12 mener de får det for de færreste av samarbeidene. Svarene på spørreundersøkelsen gir ikke svar på hvor de ulike samarbeid plasseres på skalaen.

Figur 8. Oversikt over vertskommunesamarbeidene (n=13)



På et åpent spørsmål om forslag til endringer i rapportering, informasjonsflyt eller annet som kan bedre beslutningsgrunnlaget til folkevalgte, svarte en respondent følgende for vertskommunesamarbeid:

- Standardiserte halvårsrapporter (måloppnåelse, kvalitet, risiko, hendelser og planer).
- Behov for fast avtalerevisjon (f.eks. hvert 2.-4. år).
- Årlige/ tematiske orienteringer i kommunestyret fra vertskommunesamarbeidenes ledelse.

## 6.2 VÅRE VURDERINGER

### **Kommunen skal etterspørre og motta regelmessig rapportering fra vertskommunen**

Vi vurderer at revisjonskriteriet er delvis oppfylt.

Funnene viser at samarbeidsavtalene for vertskommunesamarbeidene inneholder bestemmelser om møter, rapportering og informasjonsutveksling som skal sikre at Vestnes kommune mottar nødvendig styringsinformasjon fra vertskommunene. For flere samarbeid fremgår det at møter blir gjennomført og at det er dialog mellom vertskommunen og Vestnes kommune. Samarbeidsavtalene må etter loven ikke beskrive rapportering, og innholdet i rutiner for orientering og eventuelle vedtak kommunen skal underrettes om, varierer mellom samarbeidene (se tabell 5 i vedlegg 5). Gjennom intervju fremgår det også at Vestnes kommune selv i liten grad etterspør rapportering utover det som kommer som del av den løpende kontakten. Våre funn viser videre at det er lite rapportering fra administrasjonen til politisk nivå, ut over at det blir presentert noen setninger om samarbeidene i årsrapporten, eller i budsjettbehandlingen.

Funnene viser videre at det med unntak av for årlige tilstandsrapporter i barnevernstjenesten, og enkelte saker om samarbeidsavtaler, ikke er behandlet saker eller presentert referatsaker for noen av vertskommunesamarbeidene i kommunestyret fra 2021.

### **Kommunen skal vurdere om rapporteringen gir grunnlag for styring og kontroll**

Vi vurderer at revisjonskriteriet er delvis oppfylt.

Våre funn viser at informasjonsflyt ser ut til å gi grunnlag for styring og kontroll på administrativt nivå. Det fremgår av våre funn at det ikke er etablert en plan for informasjonsdeling til politiske nivå, ut over at kommunestyret har behandlet enkelte samarbeidsavtaler, i tillegg til å få seg forelagt tilstandsrapporter fra barnevernstjenesten i henhold til avtale. Det er ikke gitt at det har vært saker av prinsipiell betydning som må behandles av kommunestyret, ut over samarbeidsavtalene. Vertskommunesamarbeidene leverer viktige oppgaver, hvor Vestnes kommune har gitt fra seg ansvaret til kommunedirektøren i vertskommunen, og hvor eventuell rapportering til kommunestyret må foregå gjennom egen kommunedirektør. Funnen viser at åtte av 13 ønsker mer informasjon fra administrasjonen til å holde oversikt over en del av vertskommunesamarbeidene.

## 7 PROBLEMSTILLING 6: KOMMUNEDIREKTØRENS OPPFØLGING AV VERTSKOMMUNESAMARBEIDET

**Problemstilling:** **Hvordan sikrer kommunedirektøren at vertskommunesamarbeidet følges opp?**

Denne problemstillingen har ett revisjonskriterium, og skal fange opp hvordan vertskommunesamarbeidene blir fulgt opp.

- ✓ Kommunedirektøren skal følge opp samarbeidet i tråd med avtale og rapportering, jf. kommuneloven § 20-4, Kommunal- og distriktsdepartementet, 2018, kap. 5.3

### 7.1 FAKTAGRUNNLAG/ FUNN

#### KOMMUNEDIREKTØREN SKAL FØLGE OPP SAMARBEIDET I TRÅD MED AVTALE OG RAPPORTERING

##### Erfaringer med oppfølging av vertskommunesamarbeid

Barnevernet: I intervju beskriver kommunalsjefene at samarbeidene er forankret i skriftlige avtaler eller formelle ordninger. Innen barnevernsfeltet viser kommunalsjef helse og omsorg til at samarbeidet med Molde kommune bygger på en samarbeidsavtale fra 2020, at denne avtalen ligger til grunn for organisering og rollefordeling, og at hun har hentet avtalen frem og brukt den som utgangspunkt i oppfølgingen av tjenesten.

Kommunalsjef helse og omsorg redegjør for en evaluering/ erkjennelse våren 2025 om at kommunen ikke hadde gode nok systemer for oppfølging av vertskommunesamarbeidet om barnevernet. Dette var, blant annet, bakgrunnen for at de både etablerte tettere samarbeid med barnevernet på kommunalsjefnivå (ledernetverket) og underliggende nivå. Dermed kunne tema i diskusjonene loses ned til riktig nivå i organisasjonen. Informanten viser til at ledernetverket var kommunedirektørens forslag, men forteller at de sannsynligvis ville ha etablert noe tilsvarende selv, fordi leddet fra kommunedirektør og ut i organisasjonen kunne bli bedre. Med de nyetablerte arenaene (lederarenaene beskrevet over) tror hun at dette kan fungere for styring av tjenesten.

Kommunalsjef helse og omsorg beskriver at det er tette møter på ledernivå, der de ikke diskuterer enkeltsaker, men struktur, og at flere deltar (barnevernsleder, kommuneoverlege, PPT osv.).

Kommunalsjef helse og omsorg vet at tidligere kommunedirektør hadde møter med barnevernet, og at denne praksisen er overført til ny kommunedirektør. Kommunedirektør i Vestnes kommune er kontaktperson for tilstandsrapporten, og ved saker med store økonomiske konsekvenser skal kommunedirektør være med. Barnevernet deltar i dialogbasert inntak og i barnehageteam, der enkeltsaker diskuteres. Ellers mottar kommunen fakturaer fordelt på tiltak i og utenfor hjemmet.

Tøndergård: Innen oppvekst omtales Tøndergård som et formalisert samarbeid med rapportering. Kommunalsjefen deltar selv på det årlige møtet. Videre er det ansatt en

koordinator i Molde. Vestnes kommune sikrer at de får tjenesten de betaler for ved at Molde sender refusjonskrav på den faste plassen ved Tøndergård, og kommunalsjefen er bindeleddet. Utgiftene til Tøndergård er en vesentlig utgiftspost for kommunen. Kommunalsjefen vurderer derfor jevnlig om kommunen selv kan levere tjenestene. Han sier at det ofte kan være to møter i året i vertskommunesamarbeid, men at han ikke er innkalt til møter i dette.

Kommunalsjefen skriver selv enkeltvedtak på tilleggsstøtte, og at det foregår telefonisk/ digital kontakt med kontaktperson. Elevene har skyss til Tøndergård, internatplassene brukes ikke, og det finnes en SFO-ordning. Han opplyser at kommunen må kjøpe plass fordi de selv ikke får til å lage et pedagogisk tilbud til elevene. Han har generelt direkte kontakt med rektor. Om teamsmøter opplyser han at det er mulig kommunedirektøren deltar, mens kommunalsjefen selv kun deltar på det årlige møtet som gjelder vertskommunesamarbeidet.

Legevaktjenester: I vertskommunesamarbeid for legevaktjenester ble ny samarbeidsavtale politisk behandlet i desember 2023 fordi Haram kommune ble skilt ut fra Ålesund kommune. Både legevakt natt, nødnett natt og dag, akutt døgnplasser, overgrepsmottak og Ørskog legevakt som del av dette samarbeidet. Det er et budsjett fordelt mellom kommunene som deltar. Det er tre–fire faste møter, økonomisk fordeling som del av dette, og egne møter på legevakt. I perioder og av praktiske hensyn er det enhetsleder som er fast deltaker, mens kommunalsjefen deltar ved behov.

ROR-IKT: I intervju beskrives ROR-IKT som et samarbeid med mange samarbeidsarenaer, og kommunalsjefen viser til at han deltar i ledergrupper og samstyringsutvalg som også dekker ROR-samarbeid. Det beskrives at det er mange møter, og at ROR-strukturen er aktiv, men det gis ingen konkrete opplysninger om samarbeidsråd, møtene der eller hvilken rapportering som skjer.

Innkjøpsamarbeid ROR: Kommunalsjef samfunn og samskaping forteller at det ble gjort evalueringer på innkjøp i forbindelse med utløp av avtalen med Sunnmøre, hvor de bestemte seg for å tre ut og heller gå inn i ROR Innkjøp. ROR innkjøp er et samarbeid som driftes med mer bistand enn det de fikk gjennom samarbeidet med Ålesund. I desember 2025 kom vedtak om at kommunedirektørene skal utforme ny samarbeidsavtale for ROR Innkjøp i løpet av 2026. Alle rammeavtalene ble gjennomgått 8.1.2026, og fra 2028 regner de med at rammeavtalene inngått med Ålesund er løpt ut. Kommunalsjefen forteller videre at kommunedirektøren har deltatt på møter i det tidligere innkjøpsamarbeidet med Ålesund.

## 7.2 VÅRE VURDERINGER

### **Kommunedirektøren skal følge opp vertskommunesamarbeidet i tråd med avtale og rapportering**

Vi vurderer at dette revisjonskriteriet er delvis oppfylt.

Basert på våre funn, vurderer vi at kommunedirektøren i hovedsak ser ut til å følge opp vertskommunesamarbeidene i tråd med avtalene, gjennom løpende kontakt, faste møteplasser og direkte oppfølging i tjenestene. Funnene viser at kommunedirektøren, dels gjennom kommunalsjefene, deltar i de arenaene som er etablert i samarbeidene, og at oppfølgingen fungerer i praksis innen alle de fem vertskommunesamarbeidene revisjonen har undersøkt.

Dette gjelder blant annet tettere struktur i barnevernssamarbeidet, faste møter innen helse- og legevaktsamarbeid, vurderinger knyttet til Tøndergård, og aktiv deltakelse i innkjøpssamarbeidet. Dette gjelder også for ROR-IKT, der kommunalsjefen deltar aktivt i ROR-relaterte ledergrupper og samstyringsutvalg, men hvor det i intervjuene ikke framgår om samarbeidsrådet og den rapporteringen som samarbeidsavtalen beskriver faktisk gjennomføres eller følges opp på en måte som er synlig for kommunen.

Samtidig viser funnene at manglende systematikk i rapporteringsløpet gjør at oppfølgingen i liten grad synliggjøres mot politisk nivå. Funn presentert under kapittel 4.1 og 5.1 viser at de fleste folkevalgte kjenner kommunestyrets mandat for vertskommunesamarbeid, men at bare tre av tretten svarte at samarbeidsavtalene blir gjennomgått ofte nok til å gi nødvendig politisk oversikt. Dette peker mot at selv om administrasjonen følger opp samarbeidene løpende, er ikke rapporteringen og avtalerevisjonen dokumentert på en måte som gir politisk nivå tilstrekkelig grunnlag for kontroll.

På denne bakgrunn vurderer vi at kommunedirektørens oppfølging av vertskommunesamarbeidene er god i det daglige og skjer i tråd med avtalene, men at svakheter i planlagt rapportering og overføring av informasjon gjør at oppfølgingen samlet sett fremstår som delvis systematisert og ikke fullt ut synlig for politisk nivå.

## 8 SAMLET VURDERINGER, KONKLUSJON OG ANBEFALINGER

Formålet med denne forvaltningsrevisjonen har vært å undersøke hvordan Vestnes kommune følger opp interkommunale samarbeid og samarbeidsavtaler. Problemstillingene har omhandlet oppfølging av avtaledokumenter, politisk og administrativ forankring av mål og forventninger, rapportering fra vertskommuner samt kommunedirektørens oppfølging av vertskommunesamarbeidene. Nedenfor følger revisjonens samlede vurderinger og konklusjon.

### 8.1 SAMLET VURDERING

Når det gjelder oppfølging av samarbeidsavtaler, finner revisjonen at Vestnes kommune har inngått skriftlige avtaler for alle samarbeidene. Det er noe varierer hvor ofte avtalene oppdateres, og det er få avtaler som beskriver rutiner for evaluering. Administrasjonen følger opp samarbeidene gjennom strukturer, møter og kontaktpunkter som fremstår hensiktsmessige i praksis.

Når det gjelder politisk og administrativ forankring av mål og forventninger, viser funnene et tydelig skille mellom de to styringsnivåene. Administrativ forankring er gjennomgående sterk: samarbeidene er integrert i kommunens løpende drift, og kommunedirektøren og kommunalsjefene deltar i faste møteplasser og faglige nettverk. Politisk forankring fremstår derimot svakere. Flere folkevalgte oppgir begrenset oversikt over enkelte samarbeidsformer, særlig KO og IPR, og rapportering og orientering til kommunestyret varierer betydelig mellom samarbeidene. En del av informasjonsbehovet kunne blitt fanget opp ved at folkevalgte etterspør mer informasjon, men funnene viser at manglende oversikt over avtaler, møteplaner og rapporteringsrutiner gjør det vanskelig å vite hva som skal etterspørres. Dette svekker kommunestyrets mulighet til å utøve sin rolle som øverste styringsorgan.

Når det gjelder rapportering fra vertskommunene, finner revisjonen at de avtalefestede rapporteringspunktene varierer, og at vertskommunene i flere tilfeller følger opp gjennom dialog, fagmøter og løpende kontakt med administrasjonen i Vestnes. Barneverntjenesten skiller seg positivt ut med faste tilstandsrapporter. Utover dette er det lite dokumentert rapportering til politisk nivå, og det er få saker om vertskommunesamarbeidene i kommunestyret i perioden 2021–2026. Dette innebærer at mens administrasjonen i stor grad ser ut til å få den informasjonen den trenger i den løpende driften, får politisk nivå i mindre grad et grunnlag for styring og kontroll. Revisjonen vurderer derfor at kommunen mottar nødvendig rapportering i driftsmessig forstand, men at rapporteringen ikke i tilstrekkelig grad er innrettet mot kommunestyrets behov.

Når det gjelder kommunedirektørens oppfølging av vertskommunesamarbeidene, viser revisjonen at denne oppfølgingen i hovedsak fungerer godt. Kommunedirektøren, dels gjennom kommunalsjefene, deltar i de møteplassene samarbeidene legger opp til og følger opp gjennom direkte dialog i tjenestene. Innen enkelte områder, som barnevern og oppvekst, har kommunen styrket strukturer der det ble identifisert behov. Samtidig er oppfølgingen i liten grad dokumentert på en måte som synliggjør den for politisk nivå. Dette bidrar til at oppfølgingen fremstår som delvis systematisert og ikke fullt ut tilgjengelig for kommunestyret, selv om den administrative oppfølgingen fungerer i praksis.

Funnene kan ses i forlengelsen av undersøkelsen revisjonen gjennomførte blant enkelte AS og IKS i 2023, som pekte på mangelfull registrering og tilgjengeliggjøring av styringsdokumenter, svak politisk forankring av sentrale saker og fravær av systematiske rutiner for måloppfølging. Årets revisjon viser tilsvarende trekk ved informasjonsflyt og politisk synliggjøring, og bekrefter at behovet for mer planlagt rapportering og tydeligere kanaler mellom eierorgan og kommunestyret fortsatt består, og også gjelder de andre samarbeidsformene.

## 8.2 KONKLUSJON

Samlet sett viser revisjonen at Vestnes kommune har etablert interkommunale samarbeid som fungerer i den daglige driften, og at administrasjonen følger opp samarbeidene gjennom hensiktsmessige møteplasser og kontaktpunkter. Utfordringene ligger primært i manglende systematikk i evaluering av avtaler og mangelfull synliggjøring av oppfølging og rapportering for politisk nivå. Dette påvirker særlig kommunestyrets mulighet til å utøve sin kontrollrolle på tvers av samarbeidsformene.

## 8.3 ANBEFALINGER

Med bakgrunn i våre vurderinger, anbefaler vi at Vestnes kommune vurderer å:

- Utarbeide og vedta eierskapsmelding tidlig i valgperioden
- Lage en plan for rapportering på de ulike samarbeidene
- Fortsette arbeidet med å oppdatere oversikt over eierskap og samarbeid
- Fortsette arbeidet med å avklare hvilke fora som skal brukes til informasjonsutveksling

## 9 FAKTASJEKK OG UTTALE FRA KOMMUNEDIREKTØR

Rapporten ble sendt til faktasjekk og til uttale 17.3.2026 med svarfrist 30.3.2026.

Tilbakemeldinger vi mottok etter faktasjekk er innarbeidet i endelig rapport.

Vi mottok uttale til rapporten fra kommunedirektør 30.3.2026. Uttalen fra kommunedirektør følger som vedlegg 1.

Kommentar fra revisor: I uttalen fra kommunedirektør gis det en kommentar til faktadelen. Setningen det vises til er tatt bort fra endelig rapporten.

## REFERANSELISTE

Brandtzæg, B. A. (2019). Styringsutfordringer knyttet til interkommunale samarbeid. Tidsskriftet Norges Barnevern, 96(4), 212–229.

Kommunal- og distriktsdepartementet (2023). Veileder om interkommunalt samarbeid etter reglene i kommuneloven.  
<https://www.regjeringen.no/contentassets/866a6055967f4f82958407f9399a1c50/no/pdfs/veileder-interkommunalt-samarbeid.pdf>

Oslo Economics (2022). Hvordan kommuner jobber for å få til velfungerende interkommunale samarbeid (No. 98).  
<https://www.regjeringen.no/contentassets/6ac0822eeba34249b26bc0f414b61bb6/ending-rapport.-hvordan-kommuner-jobber-for-a-fa-til-velfungeren-l167323.pdf>

Thurmond, V. A. (2001). The point of triangulation. Journal of nursing scholarship, 33(3), 253–258.

Vinsand, G. (2023). Interkommunalt samarbeid i Møre og Romsdal (No. 23). NIVI.  
<https://www.nivianalyse.no/wp-content/uploads/2024/01/Interkommunalt-samarbeid-i-More-og-Romsdal-20-des-2023.pdf>

## VEDLEGG

### VEDLEGG 1: UTTALE FRA KOMMUNEDIREKTØR

30.03.2026

Hei!

Kommunedirektøren viser til tilsendt forvaltningsrevisjonsrapport for uttale. Kommunedirektøren vil innleiingsvis bemerke at det er ein grundig og god rapport, som også synleggjer kompleksiteten i interkommunale samarbeid. Ulike selskaps- og samarbeidsformer gir ulike utfordringar knytta både til eigarskap/deltaking og oppfølging. Kommunedirektøren har sett oppdatering av eigarskapsmelding på agendaen som en prioritert oppgave i 2026, og vi tar med oss både sjølve rapporten og revisjonen sine anbefalinger i det vidare forbedringsarbeidet på området.

Det står omtala under intervju med kommunalsjef samfunn og samskaping ei setning om mulig samarbeid med for eksempel Nordmøre brann og redning.

Dette har ikkje vore diskutert i strategisk leiargruppe, og kommunedirektøren meiner derfor at det ikkje er korrekt at det framgår av rapporten.

God påske!

Helsing

**Audhild Mork**

Kommunedirektør

tlf: 48 24 85 73

[audhild.mork@vestnes.kommune.no](mailto:audhild.mork@vestnes.kommune.no)

[www.vestnes.kommune.no](http://www.vestnes.kommune.no)



Molde 30.03.2025

**Kommentar fra revisor:**

I uttalen fra kommunedirektør gis det en kommentar til faktadelen. Setningen det vises til er tatt bort fra endelig rapporten.

## VEDLEGG 2: UTLEDNING AV KILDER TIL REVISJONSKRITERIUM

### Problemstilling 3: Hvordan blir samarbeidsavtaler og lignende dokumenter i interkommunalt samarbeid fulgt opp?

Kriterier:

- ✓ Skriftlige samarbeidsavtaler som regulerer ansvar, rapportering og oppfølging, jf. kommuneloven §§ 5–14, 18-4, 19-4 og 20-4.
- ✓ Kommunedirektøren skal ha rutiner for oppfølging av disse avtalene, jf. kommuneloven § 25-1.

#### Utleddning:

Kommunen må ha inngått avtaler som dekker ansvar, rapportering og oppfølging, og disse avtalene må være inngått i tråd med formelle bestemmelser (§ 5–14) og spesifikke krav i § 18-4, § 19-4 og § 20-4. I tillegg skal kommunedirektøren sørge for at det finnes rutiner og internkontrollsystemer for å følge opp avtalene, i henhold til § 25-1.

I et vertskommunesamarbeid skal det være utformet en samarbeidsavtale som skal vedtas av det enkelte kommunestyre. Deretter skal det fattes et eget delegeringsvedtak om hvilken kompetanse som skal delegeres til vertskommunen (Kommunal- og distriktsdepartementet, 2023). Delegeringen omtales nærmere i revisjonskriteriene under problemstilling 5 og 6. Endringer i avtalen som gjelder det obligatoriske innholdet i samarbeidsavtalen etter kommuneloven § 20-4 tredje og fjerde ledd, må vedtas av kommunestyrene selv. Hver samarbeidsavtale er bilateral, altså utarbeides den mellom hver samarbeidskommune og vertskommune.

I interkommunale politiske råd og kommunale oppgavefelleskap skal det være inngått en skriftlig avtale mellom partene som samlet utgjør rådet/ oppgavefelleskapet, jf. kommuneloven §§ 18-4 og 19-4. Denne må bli vedtatt av alle kommunestyrene/ fylkekesting som deltar i samarbeidet.

I interkommunale selskap skal det også utformes samarbeidsavtale ihht. bestemmelsene i IKS-loven § 4.

For AS og SA utgjør vedtektene selskapets formelle styringsdokument. Disse regulerer blant annet navn, formål, aksjekapital, aksjeklasser, generalforsamling, styre, signatur mv. En aksjonæravtale er sterkt anbefalt ved interkommunale samarbeid. Den regulerer blant annet eierstyring, styresammensetning, finansiering, og prosesser ved nye aksjonærer, uttreden, konflikter osv., og kan bidra til å sikre klarhet rundt blant annet styringsstruktur og utvikling av samarbeidet (Kommunal- og distriktsdepartementet, 2023).

Om oppfølging av samarbeidsavtalene: Det er ingen lovkrav som regulerer hvor ofte en samarbeidsavtale skal revideres, men ifølge offentlige veiledere er god praksis å gjennomgå avtalen minst én gang per kommunestyreperiode (4. år), særlig hvis oppgaver, økonomi eller styringsstruktur blir endret (KDD, 2013).

#### **Problemstilling 4: Hvordan er mål og forventninger forankret politisk og administrativt i interkommunale samarbeid?**

- ✓ Mål og forventninger skal være politisk og administrativt forankret, jf. kommuneloven, Vestnes kommune sine prinsipper, samt KRD-veileder (2018) kap. 2.9.

Utledning:

Kravet om **politisk forankring** bygger primært på:

Kommuneloven (særlige bestemmelser om samarbeid), der vesentlige beslutninger om interkommunale samarbeid skal behandles i kommunestyret. Dette følger av kommuneloven og gjelder:

- etablering av samarbeid
- godkjenning av avtale/ vedtekter
- endringer i disse
- uttreden og avvikling

(jf. kommuneloven §§ 5-14, 18-4, 19-4, 20-4 avhengig av modell)

- ➔ Dette innebærer at mål, rammer og forventninger som følger av samarbeidsavtalen, eller av endringer i samarbeidet, må være politisk behandlet.

I KDD-veilederen (2018/2023), kap. 2.9 blir det understreket at kommunestyret skal ha overordnet ansvar for mål, forventninger og rammer for deltakelse. Mål og forventninger skal knyttes til:

- formål med samarbeidet
- ønsket effekt/ nytte
- økonomiske rammer og prioriteringer
- kvalitet og tjenestenivå

Veilederen presiserer også at politisk forankring er nødvendig for legitimitet og kontroll i alle samarbeidsformer (vertskommune, KO, IPR, IKS, AS, SA).

Vestnes kommune sine prinsipper for eierstyring i Eierskapsmeldingen utdyper det samme:

- kommunestyret skal fastsette overordnede mål og forventninger
- politiske organ skal involveres før møter i eierorgan og representantskap
- politisk nivå skal motta rapportering og vurdere om virksomheten leverer i tråd med målsettingene

**Administrativ forankring** utledes blant annet fra kommuneloven § 25-1 (internkontroll)

Kommunedirektøren skal:

- sørge for forsvarlig internkontroll
- implementere politiske vedtak i administrasjonen
- etablere rutiner for oppfølging, rapportering og styringsdialog

- ➔ Administrativ forankring innebærer at kommunedirektøren operasjonaliserer mål og forventninger i styringssystemer, møter og intern oppfølging.

I KDD-veileder kap. 2.9 og kap. 5.3 presiserer at kommunedirektøren skal:

- følge opp interkommunale samarbeid i tråd med avtalene
- sikre løpende styringsdialog og rapportering
- forberede politiske saker som klargjør mål, behov og konsekvenser
- sørge for at kommunen er organisert for å ivareta sin rolle

Dette gjelder alle samarbeidsformer, også der kommunen ikke har direkte driftsansvar (IKS/ AS/ SA). I Vestnes kommune sine prinsipper for eierstyring står det at kommunedirektør skal

- gi administrativ støtte og koordinering
- sikre rutiner for eier- og samarbeidsoppfølging
- sørge for at kommunestyret får nødvendig beslutningsgrunnlag
- bidra i forankring av strategiske spørsmål

- ➔ Kommunedirektøren skal operasjonalisere mål og forventninger gjennom styringsdialog, møter, administrativt samspill og rapportering til politiske organ.

#### **Problemstilling 5: Hvordan rapporterer vertskommunen til kommunen?**

- ✓ Kommunen skal etterspørre og motta regelmessig rapportering fra vertskommunen, jf. kommuneloven § 20-3 og Vestnes sine prinsipper for eierstyring.
- ✓ Kommunen skal vurdere om rapporteringen gir grunnlag for styring og kontroll, jf. §§ 25-1 og 25-2.

Utleddning:

KRD-veileder om eierstyring referanser til krav om rapportering som grunnlag for styring (Vestnes sine prinsipper refererer til dette).

Kommunen må aktivt etterspørre rapportering som del av avtale, i henhold til § 20-3. Videre må kommunedirektøren bruke internkontrollrutinene (§ 25-1) og sørge for at rapporteringen vurderes opp mot styring og kontrollbehov (§ 25-2).

#### **Problemstilling 6: Hvordan sikrer kommunedirektøren at vertskommunesamarbeidet følges opp?**

- ✓ Kommunedirektøren skal sikre oppfølging av samarbeidet i tråd med avtale og rapportering, jf. § 20-4.Kap. 5.3 i KRD-veilederen (2018)

Utleddning:

Kommunedirektøren må følge opp avtalen og rapportering aktivt (§ 20-4), samt implementere et systematisk internkontrollapparat (§§ 25-1 og 25-2) som dokumenterer etterlevelse. KRD-veilederen kap. 5.3 beskriver den administrative forpliktelsen og gir en presis veiledning på hvordan dette bør gjøres i praksis.

Fra 1. januar 2024 skal representantskapet i interkommunale selskaper følge de samme reglene om møteoffentlighet som kommunale organer, kommunale foretak og interkommunale samarbeid etter kommuneloven. Møteoffentlighetsreglene gjelder for møter i representantskapet i interkommunale selskaper som er omfattet av offentlighetsloven.

Møteoffentlighet innebærer krav om åpne møter, kunngjøring av møter og tilgjengeliggjøring av møteinnkallinger, saksdokumenter og protokoller. Reglene om møteoffentlighet inkluderer også regler om når møter kan eller skal lukkes, og når saklister, saksdokumenter og protokoller kan eller skal holdes tilbake eller sladdes. Regler om åpne møter har som mål å skape tillit til kommunal virksomhet og styrke lokaldemokratiet.

## VEDLEGG 3: UTFYLLENDE OVERSIKT OVER SAMARBEID

Tabell 4. Oversikt over ulike typer samarbeidsmodeller. Hentet og bearbeidet fra: [Oversikt over ulike samarbeidsmodeller - regjeringen.no](https://www.regjeringen.no)

Samarbeids- eller selskapsform	Oppgaver samarbeidsmodellen kan være egnet for	Samarbeidets myndighet og rettssubjekt	Eget styringsorgan i samarbeidsmodellen	Kommunenes styringsmuligheter
Administrativt vertskommune-samarbeid <sup>1</sup> Kommuneloven § 20-2.	Lovpålagte oppgaver og utøvelse av offentlig myndighet, typisk individrettede tjenester.	Kan bare delegeres myndighet til å fatte vedtak i ikke prinsipielle saker (i samme utstrekning som kommunedirektør ellers).  Kan ikke være eget rettssubjekt, men en del av vertskommunen som rettssubjekt.	Nei. Styres av vertskommunen.	Gjennom samarbeidsavtalen og eventuelle andre styrende dokumenter  Ved at samarbeidskommunene kan gi vertskommunen instruks om hvordan delegert myndighet skal utøves, og at samarbeidskommunen bl.a. er klageinstans for «egne» vedtak.
Vertskommune med felles folkevalgt nemnd. <sup>1</sup> Kommuneloven § 20-3.	Lovpålagte oppgaver og utøvelse av offentlig myndighet.  Samarbeid hvor det er behov for å ta avgjørelser som kan være av prinsipiell betydning.	Nemnda kan delegeres myndighet til å fatte vedtak i prinsipielle saker. Kommunedirektør i vertskommunen kan bare delegeres myndighet av nemnda til å fatte andre vedtak i ikke prinsipielle saker (i samme utstrekning som kommunedirektører ellers).  Kan ikke være eget rettssubjekt, men del av vertskommunen som rettssubjekt.	Felles folkevalgt nemnd. Kommunens representant(er) velges av kommunestyret.	Gjennom kommunens medlemmer i nemnda, og gjennom samarbeidsavtalen og eventuelle andre styrende dokumenter.  Kan gi nemnda instruks om hvordan delegert myndighet skal utøves. Samarbeidskommunen kan omgjøre «egne» vedtak.
Kommunalt oppgavefelleskap (KO). <sup>2</sup> Kommuneloven kapittel 19.	Samarbeid om felles oppgaver (lovpålagte eller ikke), f.eks. innen administrative støttetjenester, kontrollutvalgssekretariat, plankontor, kulturvirksomhet, friluftsråd og innkjøpsamarbeid.	Kan ikke fatte enkeltvedtak, unntatt om interne forhold i samarbeidet og tildeling av tilskudd.  Kan være eget rettssubjekt. Skal fastsettes i samarbeidsavtalen.	Representantskapet er øverste organ. Kommunens representant(er) velges av kommunestyret. Et KO kan ha underordnede styringsorganer og daglig leder.	Gjennom kommunens medlemmer i representantskapet, og gjennom samarbeidsavtalen og eventuelle andre styrende dokumenter.
Interkommunalt politisk råd (IPR). <sup>2</sup> Kommuneloven kapittel 18.	Obligatorisk samarbeidsmodell for politisk samarbeid. Behandling av generelle samfunnsspørsmål på tvers av kommune- og fylkesgrenser.	Kan ikke fatte enkeltvedtak, unntatt om interne forhold i samarbeidet og tildeling av tilskudd.  Kan være eget rettssubjekt. Skal fastsettes i samarbeidsavtalen.	Representantskapet er øverste organ. Kommunens representant(er) velges av kommunestyret. Et IPR kan ha underordnede styringsorganer og daglig leder.	Gjennom kommunens medlemmer i representantskapet, og gjennom samarbeidsavtalen og eventuelle andre styrende dokumenter.
Interkommunalt selskap (IKS). <sup>2</sup> IKS-loven.	Samarbeid om felles oppgaver (lovpålagte eller ikke), f.eks. innbyggerrettede tjenester, administrative støttetjenester, tekniske tjenester (bl.a. vann og avløp, samferdsel, bygg og eiendom, brann- og	Må være hjemmel i den aktuelle sektorlovgivningen for at IKS-et skal kunne fatte enkeltvedtak eller vedta forskrifter på vegne av deltakerkommunene.	Representantskapet er øverste organ. Kommunens representant(er) velges av kommunestyret. Må ha et styre og en ansatt daglig leder.	Gjennom kommunens medlemmer i representantskapet, og gjennom selskapsavtalen og eventuelt andre styrende dokumenter.

	redningstjeneste) og kontrollutvalgssekretariat.	Er eget rettssubjekt.		
Aksjeselskap (AS). <sup>2</sup> Aksjeloven	Næringsvirksomhet i konkurranse med andre (tilby varer eller tjenester i et marked). Egner seg hvis formålet er avkastning.  Egnet for virksomhet utsatt for økonomisk risiko (pga. begrenset ansvar).	Må være hjemmel i den aktuelle sektorlovgivningen for at AS-et skal kunne fatte enkeltvedtak eller vedta forskrifter på vegne av deltakerkommunene.  Er eget rettssubjekt.	Generalforsamlingen er øverste myndighet i selskapet.  Må ha et styre, og kan ha en daglig leder.	Gjennom kommunenes representanter på generalforsamlingen, og gjennom vedtektene og eventuelt andre styrende dokumenter.
Samvirkeforetak. <sup>2</sup> Samvirkeloven.	Virksomhet som tilbyr varer og tjenester, der kommunene normalt er den største kunde- eller brukergruppen.  Egnet for virksomhet utsatt for økonomisk risiko (pga. begrenset ansvar).	Må være hjemmel i den aktuelle sektorlovgivningen for at samvirkeforetaket skal kunne fatte enkeltvedtak på vegne av deltakerkommunene.  Er eget rettssubjekt.	Årsmøte er øverste myndighet i foretaket.  Må ha et styre. Skal ha en daglig leder, med mindre vedtektene bestemmer noe annet.	Gjennom kommunens representanter på årsmøtet, og gjennom vedtektene og eventuelt andre styrende dokumenter.

<sup>1</sup> En del av vertskommunen som rettssubjekt. Dvs. at vertskommunen har ubegrenset økonomisk ansvar, på samme måte som for annen virksomhet i kommunen.

<sup>2</sup> Begrenset økonomisk ansvar for eierne, dvs. at kreditorer ikke kan kreve dekning for selskapets forpliktelser hos eierne (kommunene).

## VEDLEGG 4: RESULTAT AV SØK I VESTNES KOMMUNE SIN POSTJOURNAL OG POLITISKE SAKER

Tabell 5. Gjennomgang av samarbeidsavtaler, postjournal og politiske saker (IKS, KO, IPR, AS, SA)

Enhet	Møtestruktur/ kontaktpunkter og informasjonsflyt beskrevet i samarbeidsavtalene	Politiske saker fra 2021 til 2024 (Kommunestyret)	Postjournalsaker 2020 til 2025
Romsdal IPR (tidligere Romsdal Regionråd)	Det arrangeres representantskapsmøte seks ganger i året. I tillegg skal det minst en gang i halvåret arrangeres et større samarbeidsmøte, hvor representantskapet inkludert varamedlemmer, og kommunedirektører i medlemskommunene blir invitert	<p><b>September 21</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>RS-35/21 - Årsrapport 2020 - Romsdal regionråd</li> </ul> <p><b>April 21</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>PS-39/21 - Samarbeidsavtale for ROR IPR - Romsdal Interkommunalt politisk råd</li> </ul> <p><b>November 21:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>PS-118/21 - Val til kyrkjeleg fellesråd, KS fylkesårsmøte, Romsdal Interkommunale politisk råd, Representantskap Romsdal IUA, representantskapsmedlem Gassror og årsmøte Møre og Romsdal Revisjon SA ut valperioden</li> </ul> <p><b>Desember 21</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>PS-127/21 - Romsdal interkommunalt politisk råd - justering av samarbeidsavtalen</li> </ul> <p><b>November 23</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>PS-37/23 - Val av representant til representantskapet for Romsdal interkommunalt politisk råd (Romsdal IPR) for perioden 2023-2027</li> </ul> <p><b>Mai 25</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>RS-13/25 - Romsdal IPR - Protokoll fra årsmøte 2025</li> </ul>	<p>6.11.2025: Søkt «Romsdal IPR» (12 treff) og «Romsdal regionråd» (29 treff)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Melding om vedtak. justering av samarbeidsavtalen (21.12.2021)</li> <li>Signert samarbeidsavtale for Romsdal IPR (31.01.2022)</li> <li>Val av representantar til representantskapet for Romsdal IPR (05.01.2024)</li> <li>Diverse innkallinger til representantskapsmøte, samarbeidsmøter og protokoller</li> <li>Protokoll frå årsmøte (11.04.2025)</li> </ul>
RIUA KO	Det står ingenting i samarbeidsavtalen om hyppighet på representantskapsmøtene, heller ikke om annen type møtevirksomhet.	Ingen saker politisk behandlet	<p>6.11.2025: Søkt «RIUA» (31 treff)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ny samarbeidsavtale. Oversending av saksframlegg og samarbeidsavtale til behandling i formannskap og kommunestyre (13.08.2020)</li> <li>Ny samarbeidsavtale RIUA (24.09.2020)</li> <li>Purring på brev om kommunal kontaktperson til RIUA (26.04. og 11.05.2025)</li> <li>Diverse innkallinger til møter og protokoller fra repr.møter</li> </ul>
Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO	Det står ingenting om hyppighet på representantskapsmøtene.	<p><b>Mars 21:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>RS-6/21 - Protokoll fra styremøte i Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal 27.01.2021</li> <li>Protokoll frå møte i kontrollutvalet for Vestnes 01.02.2021</li> <li>PS-14/21 - Årsrapport 2020 – Kontrollutvalet</li> </ul> <p><b>Mai 21</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>RS-15/21 - Protokoll Vestnes kontrollutval 03.05.2021</li> <li>RS-16/21 - Protokoll Vestnes kontrollutval 22.03.2021</li> <li>RS-17/21 - Protokoll - Styret</li> <li>Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal 07.04.2021</li> <li>PS-43/21 - Kontrollutvalet i Vestnes - Forenkla etterlevingskontroll rekneskapsåret 2020 - Brukarbetaling ved institusjon</li> <li>PS-44/21 - Høyring - Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal - Omdanning fra § 27 samarbeid til annen organisasjonsform</li> </ul>	<p>.11.2025: Søkt «kontrollutvalgssekretariatet» (64 treff)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Diverse protokoller og innkallinger representantskap, eierskapsutvalg, styremøte</li> <li>Høring og melding om vedtak. kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal. Omdanning fra §27 samarbeid til annen organisasjonsform 20.04. og 27.05.2021)</li> <li>Ønske om eiermøte kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal? (25.06.2021)</li> <li>Etterlysning av svar på spørsmålet over (29.06.2021)</li> <li>Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal. informasjon om prosess for omdanning til KO. mulighet for innspill til samarbeidsavtale (13.12.2022)</li> <li>Anmodning om behandling i kommunestyret av omdanning til KO (26.04.2023)</li> <li>Ber om informasjon om hvem som er valgt til representantskapet til kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO (07.01.2023)</li> </ul>

		<p><b>September 21</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-25/21 - Protokoll - Styret Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal 25.08.2021</li> <li>- RS-26/21 - Kontrollutvalet i Vestnes - Protokoll frå møte 30.08.2021</li> </ul> <p><b>November 21</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-43/21 - Kontrollutvalet i Vestnes - Protokoll frå møte 18.10.2021</li> </ul> <p><b>Desember 21</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-44/21 - Kontrollutvalet i Vestnes - Protokoll frå møte 29.11.2021</li> <li>- PS-124/21 - Kontrollutvalet i Vestnes - Rapport frå forvaltningsrevisjonsprosjekt Offentlege anskaffingar</li> </ul> <p><b>Mars 22</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-1/22 - Protokoll - Vestnes kontrollutval 07.02.2022</li> <li>- PS-12/22 - Kontrollutvalet sin årsrapport for 2021</li> </ul> <p><b>April 22</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-3/22 - Protokoll fra styremøte i Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal 6_4_2022</li> <li>- RS-4/22 - Kontrollutvalet i Vestnes - protokoll frå møte 21.03.2022</li> </ul> <p><b>Mai 22</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-8/22 - Kontrollutvalet i Vestnes - Protokoll 02.05.2022</li> </ul> <p><b>September 22</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-11/22 - Protokoll Vestnes kontrollutval 29.08.2022</li> </ul> <p><b>November 22</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-16/22 - Protokoll - Vestnes kontrollutval 17.10.2022</li> </ul> <p><b>Desember 22</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-18/22 - Protokoll fra styremøte i Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal</li> </ul> <p><b>Januar 23</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-1/23 - Protokoll Vestnes kontrollutval 05.12.2022</li> </ul> <p><b>Mars 23</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-6/23 - Protokoll fra styremøte i Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal</li> <li>- RS-7/23 - Protokoll Vestnes kontrollutval 14.03.23</li> <li>- RS-8/23 - Vedr. 21-00103-45 - Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal - Informasjon om prosess for omdanning til kommunalt oppgavefelleskap - Mulighet for innspill til samarbeidsavtale</li> <li>- PS-14/23 - Kontrollutvalet sin årsrapport for 2022</li> </ul> <p><b>April 23</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-18/23 - Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal - Referat fra eiermøte 28.3.2023</li> </ul> <p><b>Mai 23</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-20/23 - Protokoll fra styremøte i Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal 19.4.2023</li> <li>- RS-21/23 - Kontrollutvalet i Vestnes kommune - protokoll frå møte 02.05.23</li> </ul>	
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- PS-25/23 - Kontrollutvalssekretariatet i Romsdal – omdanning til kommunalt oppgåvefelleskap</li> </ul> <p><b>September 23</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-29/23 - Protokoll fra styremøte i Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal 23.08.2023</li> </ul> <p><b>Oktober 23</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-4/23 - Kontrollutvalet i Vestnes - protokoll frå møte 01.09.23</li> <li>- PS-7/23 - Val av kontrollutval for perioden 2023 – 2027</li> <li>- PS-8/23 - Val av medlem til representantskapet for kontrollutvalssekretariatet for Romsdal 2023-2027</li> <li>- PS-25/23 - Kontrollutvalet sin rapport til kommunestyret om utvalet si verksemd i valperioden 2019-2023</li> <li>- PS-26/23 - Reglement for kontrollutvalet i Vestnes 2023-2027</li> </ul> <p><b>November 23</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PS-29/23 - Nytt val av kontrollutval for perioden 2023-2027</li> <li>- PS-30/23 - Val av medlem til representantskapet for kontrollutvalssekretariatet for Romsdal KO 2023-2027</li> <li>- PS-60/23 - Endring av § 2 i reglement for kontrollutvalet i Vestnes</li> </ul> <p><b>Desember 23</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-9/23 - Protokoll - Vestnes kontrollutval 04.12.2023</li> </ul> <p><b>Februar 24</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-6/24 - Protokoll Vestnes kontrollutval 29.01.2024</li> <li>- PS-3/24 - Årsrapport 2023 kontrollutvalet i Vestnes kommune</li> <li>- PS-4/24 - Verksemdsplan 2024-2027 - Kontrollutvalet i Vestnes kommune</li> </ul> <p><b>Mars 24</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-7/24 - Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO - Protokoll fra styremøte 9.2.2024</li> <li>- RS-8/24 - Protokoll fra representantskapsmøte i Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO 01.03.24</li> </ul> <p><b>April 24</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-13/24 - Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO - Protokoll fra styremøte 09.04.2024</li> </ul> <p><b>Mai 24</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-20/24 - Kontrollutvalet i Vestnes kommune - protokoll frå møte 29.04.24</li> <li>- PS-28/24 - Sak frå Vestnes kontrollutval - Kommunens praktisering av regelverk for sal av næringsstomter – tildelingsreglar</li> <li>- PS-29/24 - Sak frå Vestnes kontrollutval - Plan for forvaltningsrevisjon 2024-2027</li> <li>- PS-30/24 - Sak frå Vestnes kontrollutval - Plan for eigarskapskontroll 2024-2027</li> </ul> <p><b>Juni 24</b></p>	
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-27/24 - Kontrollutvalet i Vestnes kommune - protokoll frå møte 03.06.24</li> <li>- RS-28/24 - Svar frå kontrollutvalet ang. plan for forvaltningsrevisjon og</li> </ul> <p><b>September 24</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-32/24 - Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO - Protokoll fra møte i representantskapet 06.09.2024</li> <li>- RS-33/24 - Svar frå kontrollutvalet ang. plan for forvaltningsrevisjon og eigarskapskontroll 2024-2027</li> <li>- PS-64/24 - Sak frå Vestnes kontrollutval - Plan for eigarskapskontroll 2024-2027</li> <li>- PS-65/24 - Sak frå Vestnes kontrollutval - Plan for forvaltningsrevisjon 2024-2027</li> </ul> <p><b>Oktober 24</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-37/24 - Protokoll - Vestnes kontrollutval 23.09.2024</li> <li>- PS-70/24 - Sak frå Vestnes kontrollutval - Rapport frå forenkla etterlevingskontroll med økonomiforvaltninga 2023</li> </ul> <p><b>November 24</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-41/24 - Kontrollutvalet i Vestnes kommune - protokoll frå møte 21.10.24</li> </ul> <p><b>Desember 24</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-43/24 - Kontrollutvalet i Vestnes kommune - protokoll frå møte 02.12.24</li> </ul> <p><b>Februar 25</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-1/25 - Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO - Protokoll fra styremøte 16.12.2024</li> <li>- RS-2/25 - Kontrollutvalet i Vestnes kommune - protokoll frå møte 27.01.2025</li> <li>- PS-3/25 - Sak frå Vestnes kontrollutval - Årsrapport 2024 kontrollutvalet i Vestnes kommune</li> <li>- PS-4/25 - Sak frå Vestnes kontrollutval - Rapport frå undersøking vedlikehald formålsbygg Vestnes kommune</li> </ul> <p><b>Mars 25</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-5/25 - Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO - Protokoll fra styremøte 18.02.2025</li> </ul> <p><b>April 25</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-10/25 - Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO - Protokoll fra møte i representantskapet 07.03.2025</li> </ul> <p><b>Mai 25</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-12/25 - Kontrollutvalet i Vestnes kommune - Protokoll frå møte 28.04.2025</li> </ul> <p><b>September 25</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-22/25 - Kontrollutvalet i Vestnes kommune - Protokoll frå møte 16.06.2025</li> <li>- PS-61/25 - Sak frå Vestnes Kontrollutval - Praktisering av regelverket for fleksitid, avspasering og overtid</li> </ul> <p><b>Oktober 25</b></p>	
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- RS-24/25 - Protokoll Vestnes kontrollutval 22.09.2025</li> <li>- PS-68/25 - Sak frå Vestnes kontrollutval - Rapport frå undersøking Økonomistyring Vestnes kommune</li> </ul> <p><b>November 25</b> RS-26/25 - Kontrollutvalet i Vestnes kommune - protokoll frå møte 27.10.25</p>	
Sunnmøre Regionråd IPR	Står spesifisert at ordførere sitter i representantskapet, og at representantskapet skal ha fire årlige møter. Kommunedirektør ha møte- og talerett i representantskapsmøtene.	<p><b>Februar 22</b> - PS-7/22 - Godkjenning av ny selskapsavtale for Sunnmøre Regionråd IKS</p> <p><b>November 23</b> - PS-57/23 - Endring i selskapsavtale for Sunnmøre regionråd IKS</p> <p><b>November 24</b> - PS-98/24 - Sunnmøre regionråd - Omdanning frå interkommunalt selskap (IKS) til interkommunalt politisk råd (IPS) og oppnemning av politiske representantar til representantskapet i Sunnmøre regionråd IPR</p>	<p>6.11.2025: Søkt «Sunnmøre regionråd» (38 treff)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Div høringer og innkallinger til møter.</li> <li>- Godkjenning av by selskapsavtale for Sunnmøre Regionråd IKS (15.12.2021)</li> <li>- Melding om vedtak. Godkjenning av ny selskapsavtale for Sunnmøre Regionråd IKS (03.02.2022)</li> <li>- Resultatrapport per 30.09.2022 (05.05.2023)</li> <li>- Endringer i selskapsavtalen som følgje av kommunedeling Ålesund og Haram (19.06.2023)</li> <li>- Melding om vedtak. endring i selskapsavtale for Sunnmøre regionråd IKS (05.01.2024)</li> <li>- Oppnevning av vararepresentantar i representantskapet i Sunnmøre Regionråd (23.04.2024)</li> <li>- Sak om omdanning frå IKS til IPR (01.11.2024)</li> </ul> <p>Ny samarbeidsavtale for Sunnmøre regionråd. IPR som eige rettssubjekt (20.10.2025)</p>
Sunnmøre Friluftsråd KO	Det skal holdes ett representantskapsmøte per år, eller ved behov. Videre kan styret be deltakerkommunene ved kommunedirektør om å oppnevne medlemmer til et administrativt faglig samarbeidsforum som tar opp saker av praktisk og administrativ karakter.	<p>Mars 21 - PS-17/21 - Sunnmøre Friluftsråd - val av styre- og varamedlem 2021 – 2023</p> <p>September 21 - RS-33/21 - Årsrapport 2020 - Sunnmøre friluftsråd</p> <p>April 22 - RS-7/22 - Årsrapport Sunnmøre friluftsråd 2021 og nytt styre for 2022/23</p> <p><b>Februar 23</b> - PS-5/23 - Sunnmøre friluftsråd - val av styre- og varamedlem 2023 – 2025</p> <p><b>Mai 23</b> - RS-25/23 - Sunnmøre friluftsråd - Årsrapport 2022 og handlingsplan 2023-2025</p> <p>Desember 23 - PS-74/23 - Val til representantskapet i Sunnmøre friluftsråd for perioden 2023-2027</p> <p><b>Desember 23</b> - PS-74/23 - Val til representantskapet i Sunnmøre friluftsråd for perioden 2023-2027</p> <p><b>Mai 24</b> - RS-23/24 - Til eigarkommunane til Sunnmøre friluftsråd - Årsmelding med rekneskap 2023 og møtebok representantskapsmøte 3.4.2024</p> <p><b>Desember 24</b> - RS-44/24 - Møteprotokollar m.v. frå Sunnmøre friluftsråd (kommunalt oppgåvefellesskap)</p> <p><b>Februar 25</b> - RS-3/25 - Møteprotokoll - Styremøte 4/24 Sunnmøre friluftsråd (kommunalt oppgåvefellesskap)</p>	<p>6.11.2025: Søkt «Sunnmøre Friluftsråd» (68 treff)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Div innkallinger, saksklister og protokoller fra styremøte</li> <li>- Spørsmål til Vestnes, Ulstein, Ørsta og Giske kommuner vedr. kommunestyrevedtak om organisasjonsform for Sunnmøre friluftsråd (24.06.2020)</li> <li>- Sunnmøre friluftsråd ber medlemskommunane behandle samarbeidsavtalen i kommunestyra (01.09.2020)</li> <li>- Melding om vedtak i Vestnes kommunestyre. Ny samarbeidsavtale for Sunnmøre friluftsråd KO (28.10.2020)</li> <li>- Val av styrerepresentant til Sunnmøre friluftsråd 2021-23 frå Vestnes kommune (15.02.2021)</li> <li>- Til informasjon. Representantskapsmøte Sunnmøre friluftsråd. møtebok, samarbeidsavtale, årsrapport m.v. (23.06.2021)</li> <li>- Årsrapport Sunnmøre friluftsråd 2021 og nytt styre for 2022/23 (21.04.2022)</li> <li>- Val av styrerepresentant med vara til Sunnmøre friluftsråd for 2023-2025 (05.01.2023)</li> <li>- Årsrapport 2022 og handlingsplan 2023-2025 (26.04.2023)</li> <li>- Melding om vedtak - Val til representantskapet i Sunnmøre friluftsråd for periode 2023-2027 (08.01.2024)</li> <li>- Årsmelding med rekneskap 2023 og møtebok representantskapsmøte 3.4.2024 (26.04.2024)</li> <li>- Val av styrerepresentantar til Sunnmøre friluftsråd 2025-2027 (06.01.2025)</li> <li>- Møtebok Sunnmøre friluftsråd. KO. representantskapsmøte april 2025, handlingsplan 2025-2028 og årsrapport 2024 (28.04.2025)</li> </ul> <p>Oppdater årsmelding og årsregnskap 2024 (25.06.2025)</p>

		<p>- PS-9/25 - Sunnmøre friluftsråd - val av styre- og varamedlem 2025 – 2027</p> <p><b>Mars 25</b></p> <p>- PS-19/25 - Val av utsending til representantskapet og val av styrerepresentant med vara til Sunnmøre friluftsråd 2025 – 2027</p> <p><b>Mai 25</b></p> <p>- RS-14/25 - Møtebok Sunnmøre friluftsråd - Kommunalt oppgåvefelleskap - Representantskapsmøte april 2025, handlingsplan 2025-2028 og årsrapport 2024</p>	
Interkommunalt arkiv for Møre og Romsdal IKS	Står ikke presisert møtehyppighet for representantskapet.	<p><b>November 23:</b></p> <p>- PS-40/23 - Val av medlem til representantskap for interkommunalt arkiv i Møre og Romsdal for valperioden 2023-2027</p> <p><b>Desember 23</b></p> <p>- PS-71/23 - Ny selskapsavtale Interkommunalt Arkiv Møre og Romsdal IKS (etter ny Ålesund kommune)</p> <p><b>Mai 24:</b></p> <p>- PS-32/24 - Nytt val av medlem til representantskap for interkommunalt arkiv Møre og Romsdal</p>	<p>05.11.2025: Søkt «Interkommunalt arkiv» (45 treff)</p> <p>- Tilsendt selskapsavtale - Vestnes kommune (21.06.2023)</p> <p>- Administrativ høring - ny selskapsavtale Interkommunalt arkiv for Møre og Romsdal (07.08.2023)</p> <p>- Ny selskapsavtale IKAMR (06.10.2023)</p> <p>- Melding om vedtak – val av medlem til representantskap for IKAMR 2023 – 2027 (05.01.2024)</p> <p>- Melding om vedta- ny selskapsavtale IKA MR IKS (08.01.2024)</p> <p>- melding om vedtak – nytt val av medlem til representantskap for IKAMR (29.05.2024)</p> <p>- Diverse innkallinger til møter og protokoller fra representantskapsmøter fra 2020 til 2025_</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. protokoll frå representantskapsmøte 2 – 2025 (26.11.2025)</li> <li>2. innkalling og saksliste representantskapsmøte 2 (10.11.2025)</li> <li>3. varsel om dato for representantskapsmøte for interkommunalt arkiv for møre og romsdal IKS (15.10.2025)</li> <li>4. innkalling til eiermøte (28.08.2025)</li> <li>5. saksdokumenter representantskapsmøte 1 25.04.2025 (7.4.2025)</li> <li>6. Innkalling og saksliste representantskapsmøte 1 - -2025 (03.04.2025)</li> <li>7. Ny dato for representantskapsmøte 1. (20.02.2025)</li> <li>8. Innkalling representantskapsmøte 2 2024 (17.10.2024)</li> <li>9. Innkalling representantskapsmøte 2, 2024 (16.10.2024)</li> <li>10. Innkalling ekstraordinært representantskapsmøte IKAMR 29.08.2024 (19.08.2024)</li> <li>11. innkalling ekstraordinært representantskapsmøte IKAMR 13.05.2024</li> <li>12. Innkalling representantskapsmøte 1 (13.04.2024)</li> <li>13 protokoll representantskap IKAMR 09.11.2023 – signert (29.11.2023)</li> <li>14.innkalling og sakspapirer representantskapsmøte 09.11.2023 (30.10.2023)</li> <li>15.Innkalling til representantskapsmøte IKAMR 09.11.2023 (24.10.2023)</li> <li>16. Innkalling representantskapsmøte 2023 revidert (27.03.2023)</li> <li>17. Innkalling representantskapsmøte 2023 (27.03.2023)</li> <li>18.Innkalling representantskapsmøte IKAMR 2022 (18.03.2022)</li> <li>19. Varsel om dato for representantskapsmøte IKA 21.04.2022 (28.01.2022)</li> <li>20. Protokoll - Representantskapsmøte 22.04.2021 (26.04.2021)</li> </ol>
GassROR IKS	Det står presisert at det helst skal være ordfører som er representant i representantskapet. Representantskapet skal møtes minst to ganger per år.	<p><b>November 23</b></p> <p>- PS-118/21 - Val til kyrkjeleg fellesråd, KS fylkesårsmøte, Romsdal Interkommunale politisk råd, Representantskap Romsdal IUA, representantskapsmedlem Gassror og årsmøte Møre og Romsdal Revisjon SA ut valperioden</p> <p><b>November 23:</b></p>	<p>05.11.2025: Søkt «GassROR» (11 treff)</p> <p>- GASSROR IKS - Valg til representantskapet - nye regler for interkommunale selskaper (13.11.2023)</p> <p>- Melding om vedtak - Val av representant til representantskapet for GassROR IKS for perioden 2023-2027 (05.01.2024)</p> <p>- Endringar selskapsavtale GassROR IKS (11.09.2025)</p>

		<p>- PS-38/23 - Val av representant til representantskapet for GassROR IKS for perioden 2023-2027</p> <p><b>November 25</b></p> <p>- PS-76/25 - Ny selskapsavtale GASSROR IKS</p>	
Molde og Romsdal Havn IKS	Har havneråd (som representantskap). Havnerådet skal avholde minst to møter per år, og ellers dersom det er nødvendig.	<p><b>Oktober 21</b></p> <p>- PS-86/21 - Val av medlem/varamedlem Årim, Havnerådet, Ad hoc utvikling, Administrasjonsutvalet og informasjon om andre val.</p> <p><b>Februar 23</b></p> <p>- PS-7/23 - Godkjenning av lokal forskrift om saksbehandlingsgebyr - Molde og Romsdal havn</p> <p><b>Mai 23:</b></p> <p>- RS-22/23 - Orientering - Ny selskapsavtale for Molde og Romsdal havn IKS</p> <p><b>Oktober 23:</b></p> <p>- PS-20/23 - Molde og Romsdal havn IKS - val av medlemmer til havnerådet for perioden 2023 - 2027</p> <p><b>November 23</b></p> <p>- PS-39/23 - Molde og Romsdal havn IKS - val av 2. vararepresentant til havnerådet for perioden 2023-2027</p> <p><b>Februar 24:</b></p> <p>- PS-8/24 - Forslag på kandidatar til havnestyret i Molde og Romsdal Havn IKS</p> <p><b>April 24:</b></p> <p>- RS-18/24 - Molde og Romsdal Havn IKS Årsberetning 2023 - signert</p>	<p>05.11.2025: Søkt «Molde og Romsdal Hamn IKS» (98 treff)</p> <p>- Konstituerende møte i havnestyret. havnestyrets sammensetning 20.02.2020</p> <p>- Mange møteboksreferat og innkallinger</p> <p>- Oversendelse til eierkommunenenes kommunestyre for fastsetting av lokal forskrift om saksbehandlingsgebyr (30.11.2021)</p> <p>- Purring på fastsetting av lokal forskrift om saksbehandlingsgebyr (29.04.2022)</p> <p>- Purring på fastsetting av lokal forskrift om saksbehandlingsgebyr (27.10.2022)</p> <p>- Molde og Romsdal Havn IKS. Utkast til ny selskapsavtale og avtale om havneforvaltning (21.04.2023)</p>
Krisesenteret for Molde og omegn IKS	Skal ha minst ett møte per år, og ellers når det blir bedt om (under visse forutsetninger).	<p><b>September 21:</b></p> <p>- RS-34/21 - Årsrapport 2020 - Krisesenteret for Molde og omegn IKS</p> <p><b>Juni 22:</b></p> <p>- RS-9/22 - Krisesenteret for Molde og omegn - Årsrapport 2021</p> <p><b>Mai 23:</b></p> <p>- RS-26/23 - Krisesentret Molde årsrapport 2022</p> <p><b>Desember 23</b></p> <p>- PS-78/23 - Val av medlemmer til representantskap og styre for Krisesenteret for Molde og Omegn IKS</p>	<p>6.11.2025: Søkt «krisesenter» (61 treff)</p> <p>- Diverse innkallinger og referat fra styremøter og representantskapsmøter</p> <p>- Signert samarbeidsavtale mellom Molde IKS og Vestnes kommune (23.03.2022).</p> <p>- Krisesenteret for Molde og omegn - Årsrapport 2021 (19.05.2022)</p> <p>- Krisesenteret for Molde og omegn - Årsrapport 2022 (02.05.2023)</p> <p>- Val av medlemmer til representantskap og styre (07.09.2023)</p> <p>Melding om vedtak. val av medlemmar til representantskap og styre for Krisesenteret for Molde og omegn IKS (08.01.2024)</p>
Attvin AS (Gamle ÅRIM IKS)		<p><b>Oktober 21</b></p> <p>- PS-86/21 - Val av medlem/varamedlem Årim, Havnerådet, Ad hoc utvikling, Administrasjonsutvalet og informasjon om andre val.</p> <p><b>November 21</b></p> <p>- PS-110/21 - (ÅRIM) Val av selskapsmodell for eit samla miljøsekskap (Kommunestyret sitt vedtak 1. Vestnes kommune sluttar seg til prosessen med at Bingsa Gjenvinning AS, Bingsa Næring AS, Bingsa Kommunalteknisk AS og ÅRIM AS vert samla i eit felles miljøsekskap. Ein føresetnad for dette er at verdifastsettinga vert gjort av uavhengig firma i tillegg til BDO.)</p> <p><b>Desember 21</b></p>	<p>5.11.2025: Søkt «ÅRIM» (92 treff)</p> <p>- Høringsdokment. Ny selskapsavtale (29.01.2020)</p> <p>- Saksutskrift. ÅRIM (høyring av selskapsavtale (02.03.2020)</p> <p>- Slik vil ÅRIM situasjonen med corona (13.03.2020)</p> <p>- Smittefarleg avfall frå helsetenesta i kommunen. ber om tilbakemelding (17.03.2020)</p> <p>- Saksutskrift. ÅRIM. Ny selskapsavtale (26.06.2020)</p> <p>- Ålesund kommune og ÅRIM. oppgjer for historisk drift av Bingsa miljøstasjon (19.02.2021)</p> <p>- Melding om vedtak. Organisering av avfallsområdet. intensjonsavtale (23.06.2021)</p> <p>- Melding om vedtak. Fremtidig organisering av avfallsområdet. intensjonsavtale (30.06.2021)</p> <p>- En del saker om mulig sammenlåing av Bingsa og ÅRIM</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- PS-126/21: (ÅRIM). Kommunestyret har behandlet saken i møte 16.12.2021. Aksjonæravtale og vedtekter for nytt miljøsekskap.</li> <li><b>Mars 22</b></li> <li>- PS-14/22 - Garantisak - ÅRIM AS</li> <li><b>Februar 23</b></li> <li>- RS-5/23 - Protokoll frå møte i representantskapet i ÅRIM IKS - 9. desember 2022</li> <li><b>Formannskapet, september 23</b></li> <li>- <b>RS-3/23</b> - Protokoll frå møte i representantskapet i ÅRIM IKS - 9. desember 2022</li> <li><b>Oktober 23</b></li> <li>- PS-17/23 - Val av representantar til generalforsamlinga i Attvin AS</li> <li><b>Februar 24</b></li> <li>- RS-4/24 - Innkalling til generalforsamling i Attvin AS - 11.12.2023</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Melding om vedtak. Val av selskapsmodell for eit samla miljøsekskap (17.11.2021)</li> <li>- Melding om vedtak. Aksjonæravtale og vedtekter for nytt miljøsekskap (20.12.2021)</li> <li>- Innkalling til møte i representantskapet i ÅRIM IKS. val av utviklingsstyre (03.02.2022)</li> <li>- Diverse protokoller og innkalling til generalforsamling Attvin</li> </ul>
Astero AS		<b>September 23</b> - <b>Formannskapets:</b> RS-26/23 - Protokoll Generalforsamling Astero AS - RS-37/23 - Protokoll Generalforsamling Astero AS	6.11.2025: Søkt «Astero» (17 treff) Diverse innkallinger og referat/ protokoller generalforsamlinger
Molde Lufthavnutvikling AS		Ingen saker	6.11.2025: Søkt «Molde lufthavnutvikling» (2 treff) En protokoll frå GF og en innkalling til GF (2024 og 2025)
Visit Nordmøre og Romsdal AS		Ingen saker	6.11.2025: Søkt «visit nordmøre» (8 treff) Diverse innkallinger til GF og eiermøte frå 2021 til oktober 2024
Utviklingsforum for Ålesund lufthavn, Vigra AS		Ingen saker	6.11.2025: Søkt «Utviklingsforum» (11 treff) Stort sett innkalling til generalforsamlinger og et par søknader om tilskudd for ruteavvikling
Muritunet AS		Ingen saker	6.11.2025: Søkt «Muritunet» (4 treff) Innkalling til generalforsamling og eiermøte
Møre og Romsdal Revisjon SA		<b>Januar 21</b> - RS-2/21 - Oversending av referatsak til kommunestyret - Oppdragsavtale mellom Vestnes kommune og Møre og Romsdal Revisjon SA <b>November 21</b> - PS-118/21 - Val til kyrkjeleg fellesråd, KS fylkesårsmøte, Romsdal Interkommunale politisk råd, Representantskap Romsdal IUA, representantskapsmedlem Gassror og årsmøte Møre og Romsdal Revisjon SA ut valperioden <b>September 23</b> - RS-38/23 - Møre og Romsdal Revisjon SA - Protokoll årsmøte 2023 <b>Oktober 24</b> - RS-38/24 - Møre og Romsdal Revisjon SA - Protokoll årsmøte 07.06.2024	6.11.2025: Søkt «Møre og Romsdal revisjon» (27 treff) - Stort sett innkallinger og referat. Endring av organisasjonsform fra IKS til SA (28.10.2021)
Biblioteksentralen SA		<b>September 24</b> - RS-36/24 - Protokoll fra Biblioteksentralens årsmøte 17. april 2024	6.11.2025: Søkt «Biblioteksentralen» (6 treff) Protokoller og innkallinger
Fiksdal Vassverk SA		Ingen saker	6.11.2025: Søkt «Fiksdal vassverk» (3 treff) Søknad om tilskudd og melding om opphør av kausjonsansvar

Tomrefjord Vassverk SA		Ingen saker	
Tresfjord Vassverk SA		Ingen saker	
Vestnes Vassverk SA		Ingen saker	
Øyeblikkelig hjelp døgnopphold (ØHD) Legevaktsentralen (LVS) Ålesund Overgrepsmottaket i Ålesund Barnevernvakt Nordmøre og Romsdal Gjesteelever Vestnes – Rauma Spesialskoletjenester Molde – Vestnes Voksenopplæring Molde – Vestnes Kunnskapsnett Geodatasamarbeid Romsdal Veterinæravtområde Rauma, Vestnes Driftsassistansen for vann og avløp i Møre og Romsdal Stiftelsen Romsdalsmuseet	-	- PS-28/23 - Ny deltakarkommune i interkommunal barnevernvakt for Nordmøre og Romsdal Oktober 24 - PS-65/25 - Ny avtale for interkommunalt innkjøpssamarbeid November 25 - PS-75/25 - Intensjonsavtale om interkommunale samarbeid mellom kommunene Aukra, Hustadvika, Molde, Rauma og Vestnes	

Fiksdal Vassverk SA, Tomrefjord Vassverk SA, Tresfjord Vassverk SA, Vestnes Vassverk SA, Molde Lufthavnutvikling AS, Visit Nordmøre og Romsdal AS, Utviklingsforum for Ålesund lufthavn, Vigma, AS Muritunet AS: Ingen saker som er politisk behandlet.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Øyeblikkelig hjelp døgnopphold (ØHD), Legevaktsentralen (LVS) Ålesund, Overgrepsmottaket i Ålesund, Barnevernvakt Nordmøre og Romsdal, Gjesteelever Vestnes – Rauma, Spesialskoletjenester Molde – Vestnes, Voksenopplæring Molde – Vestnes, Kunnskapsnett, Geodatasamarbeid Romsdal, Veterinæravtområde Rauma, Vestnes, Driftsassistansen for vann og avløp i Møre og Romsdal, Stiftelsen Romsdalsmuseet

## VEDLEGG 5: DETALJERT GJENNOMGANG AV SAMARBEIDSAVTALENE

I tabellen under har vi gjort en avsjekk på innholdet i avtalene for vertskommunesamarbeidene

Tabell 6. Gjennomgang av samarbeidsavtaler vertskommunesamarbeid.

Lovpålagt punkt	Barnevern	ROR-IKT	Tøndergård	Legevakt
<b>Bilateral</b>	<b>Nei</b>	<b>Nei</b>	<b>Nei</b>	<b>Ja</b>
Deltakerne i samarbeidet	✓ Deltaker-kommunene er tydelig angitt i begrepsavklaring.	✓ Alle deltakerkommuner er listet med navn og organisasjonsnumm er	✓ Molde, Aukra, Gjemnes, Hustadvika, Rauma og Vestnes er angitt.	✓ 15 kommuner er listet opp.
Hvem som er vertskommune	✓ Molde kommune er definert som vertskommune.	✓ Molde kommune er definert som vertskommune.	✓ Molde kommune er definert som vertskommune.	✓ Ålesund kommune er definert som vertskommune.
Hvilke oppgaver og hvilken myndighet som skal legges til vertskommunen	✓ Kap. 3-1 gir detaljert oversikt over oppgaver og myndighet.	✓ Kap. 3.1 beskriver oppgaver innen IKT og myndighet til å inngå avtaler.	✓ Kap. 3-1 gir detaljert oversikt over oppgaver innen opplæring.	✓ Kap. 3 og 4 gir oversikt over ansvar og oppgaver.
Når oppgaver og myndighet skal overføres	✓ Avtalen har eksistert siden 1.1.2009. Kap. 11 omtaler ikrafttredelse, men dato mangler	✓ Kap. 12 angir ikrafttredelse fra 01.01.2023.	✓ Kap. 13: avtalen trer i kraft 01.01.2020.	✓ Kap. 10 og 12: avtalen gjelder fra 01.01.2024.
Hvilke vedtak deltakerne skal underrettes om	Delvis. Kap. 6 omtaler informasjonsutveksling, men ikke hvilke vedtak.	✓ Kap. 5 sier vedtak med stor økonomisk eller strukturell betydning skal underrettes.	✓ Kap. 7-3: månedlig underretning om vedtak etter opplæringsloven.	✓ Kap. 3 og 7: styringsgruppe skal drøfte rapportering og informasjon.
Rutiner for orientering om vedtak fattet på vegne av deltakerne	Delvis. Kap. 6-2 nevner deltagermøter og kontaktperson, men ikke rutiner for løpende orientering.	Delvis. Det står at vedtak skal underrettes, men ikke hvordan eller når.	✓ Kap. 7-3: månedlig underretning om eventuelle endrede vedtak.	✓ Kap. 3 og 7: styringsgruppe og fagråd behandler rapportering.
Økonomisk oppgjør mellom samarbeidskommunene og vertskommunen	✓ Kap. 5 gir detaljert beskrivelse av kostnadsfordeling og fakturering.	✓ Kap. 6 beskriver tjenesteuttaksprinsippet og økonomisk ansvar.	✓ Kap. 6: detaljerte modeller for grunnpris, fakturering og avregning.	✓ Kap. 6: betalingsmodeller med innbyggertall og kvartalsvis innbetaling.
Hvordan deltakerne kan tre ut av samarbeidet	✓ Kap. 8 gir ett års oppsigelsesfrist og krav om kommunestyrevedtak.	✓ Kap. 9 gir ett års skriftlig varsel og krav om økonomisk oppgjør.	✓ Kap. 9: ett års oppsigelsesfrist og vedtak i kommunestyret.	✓ Kap. 10: ett års varsel, jf. kommuneloven.
Hvordan samarbeidet skal oppløses	✓ Kap. 8 gir prosedyre for oppsigelse og faglig bistand ved opphør.	✓ Kap. 10 gir prosedyre for oppløsning og arkivansvar.	✓ Kap. 9-2: faglig bistand ved opphør.	✓ Kap. 10: opphør og endringer behandles i kommunestyret.
<b>Kan-punkter</b>				
Rapportering	✓ Kap. 6-1: Vertskommunen rapporterer til Fylkesmannen og SSB.	✗	✓ Kap. 7 og 6: rapportering til Fylkesmannen og budsjettprosess.	✓ Kap. 7: tertialrapportering, budsjett og årsrapport.
Evaluering av avtalen	✓ Kap. 6-3: Evaluering skjer i årlig deltagermøte.	✗	✗	✓ Kap. 3 og 7: Årlig møte om oppdragets innhold, omfang og vederlag, samt rapportering og budsjett.
Informasjon til innbyggerne	Delvis. Kap. 3-3 nevner tilgjengelighet og informasjonstiltak, men ikke innbyggerrettet info.	✗	Delvis. Kap. 3-4 nevner informasjon til elever og foresatte.	✓ Kap. 3g: informasjon skal være tilgjengelig på kommunens nettsider.
Tilgjengelighet av tjenester i samarbeidskommunene	✓ Kap. 3-3: kontorer og tilstedeværelse i samarbeidskommunene.	✗	✓ Kap. 3-3: samarbeidskommunene skal stille lokaler ved behov.	✓ Kap. 3 og 5: samarbeid om legevakt og varsling.

Innsynsrett for samarbeidskommunene	✗	✗	✗	Delvis. Kap. 7: rapportering og budsjett sendes, men innsynsrett ikke eksplisitt.
Informasjon om klager, tilsyn og revisjoner	✗	✗	✗	✓ Kap. 8: statlig tilsyn og kontrollutvalgets myndighet nevnt.
Økonomisk oppgjør ved uttreden	✓ Kap. 8: samarbeidskommunen refunderer reelle utgifter ved uttreden.	✓ Kap. 9: ansvar for påløpte, ikke forfalte forpliktelser.	✓ Kap. 6 og 9: avregning og refusjon ved opphør.	✓ Kap. 6 og 10: betalingsmodeller og oppgjør ved endringer.
Retningslinjer for samhandling	✓ Kap. 3-2 og 6-2: kontaktperson og deltagermøter.	✓ Kap. 4: samarbeidsråd, porteføljeråd og faggrupper.	✓ Kap. 3-2 og 7-2: kontaktperson og deltagermøter.	✓ Kap. 5 og 7: styringsgruppe, fagråd og samarbeidsutvalg.
Håndtering av saker av prinsipiell betydning	✓ Kap. 2-3: delegasjonssperre, må behandles politisk i deltakerkommunene.	✓ Kap. 4.1: samarbeidsrådet behandler saker av vesentlig betydning.	✓ Kap. 2-3: delegasjonssperre, må behandles politisk.	✓ Kap. 5 og 7: styringsgruppe behandler vesentlige saker.
Evalueringsavtalen	✓ Kap. 6-3: årlig deltagermøte.	✗	Delvis. Kap. 7-2: deltagermøter omtalt, men ikke eksplisitt evaluering.	✓ Kap. 7: rapportering og årlig møte om innhold og vederlag.
Ansattes rettigheter og tilsetning	✓ Kap. 4: arbeidsgiveransvar, overføring, rettigheter ved nedbemanning.	✗	✓ Kap. 4: arbeidsgiveransvar og rettigheter ved nedbemanning.	✓ Kap. 3a: arbeidsgiveransvar og dialog med fagforeninger.
Tvisteløsning	✓ Kap. 10: voldgift.	✓ Kap. 11: tingrett.	✓ Kap. 11: forhandlinger og domstol.	✓ Kap. 11: forhandlinger og Møre og Romsdal tingrett.
Arkivansvar ved oppløsning	✗	✓ Kap. 10: vertskommunen har ansvar for arkiv.	✓ Kap. 3-1h: vertskommunen har arkivansvar.	✓ Kap. 10: arkivansvar ved oppløsning.
Internkontroll og kvalitetssystem			Delvis. Nevnt under oppgaver, men ikke eget kapittel.	✓ Kap. 8: internkontroll og kvalitetssystem.

Kilde: Punktene er hentet fra Kommuneloven § 20-4 tredje og fjerde ledd og veileder for interkommunale samarbeid (2018).

## Kommunale oppgavefelleskap og interkommunale politiske råd:

Tabell 7. Gjennomgang av samarbeidsavtaler IPR og KO.

<b>Obligatoriske punkter i samarbeidsavtaler for interkommunale samarbeid</b>						
<b>Punkt</b>	<b>RIUA</b>	<b>Sunnmøre friluftsråd (KO)</b>	<b>Kontrollutvalgsekretariatet for Romsdal (KO)</b>	<b>Romsdal IPR (IPR)</b>	<b>Sunnmøre Regionråd IPR</b>	<b>Helsefelleskapet KO</b>
1. Samarbeidets navn	✓ kap.1	✓ kap.1	✓ kap.1	✓ kap.1	✓ kap.1	✓ Introduksjon
2. Om samarbeidet er et eget rettssubjekt	✓ kap.1: «RIUA er ikke et eget rettssubjekt»	✓ kap.10: «Friluftsrådet er eit eige rettssubjekt»	✓ kap.1: «...er et eget rettssubjekt»	✓ kap.1: «ROMSDAL IPR er ikke et eget rettssubjekt»	✓ kap.1: «...er eit eige rettssubjekt»	✓ kap.3: «er ikke et eget rettssubjekt»
3. Hvor mange medlemmer den enkelte deltaker skal ha i representantskapet	✓ kap.4.2: «Hver deltakerkommune er representert med ett medlem»	✓ kap.5: «Kvar deltakarkommune skal velje 2 representantar ...»	✓ kap.5: «Representantskapet består av 1 representant valgt fra hver kommune»	✓ kap.4: «...velger hver sin representant med personlig vararepresentant»	✓ kap.6: «...samansett av ordførarane i deltakarkommunane»	✓ kap.5: «...består av 1 representant fra hver kommune...»
4. Hvilke saker rådet skal kunne behandle og hvilken myndighet som er lagt til rådet	✓ kap.6: Delegert myndighet til beredskapsopp gaver etter forurensningsloven	✓ kap.3 og kap.7: Styret og daglig leder har ansvar for drift, økonomi og oppgaver	✓ kap.4–kap.7: Representantskap og styre behandler budsjett, regnskap, mål, drift	✓ kap.3: Rådet kan behandle handlingsplan, budsjett, prosjekter, uttalelser	✓ kap. 6: Representantskapet behandler mål, strategier, budsjett, årsmelding, årsrekneskap og saker av prinsipiell karakter	✓ kap. 5 (godkjenner budsjett, årsregnskap og årsberetning; enkelte vedtak ved konsensus) og kap. 4 (rammer for myndighet).
5. Den enkelte deltakers eierandel og ansvarsandel for samarbeidets forpliktelser, hvis ansvarsandelen avviker fra eierandelen	✓ kap.3.2–3.3: Eier- og ansvarsandel er lik, basert på folketall	✓ kap.10 og kap.13: Kontingent per innbygger, verdier fordeles etter kontingent	✓ kap.2: Eierandel og ansvarsandel er lik, basert på folketall	✓ kap.8: 20 % fast + 80 % etter innbyggertall. Ansvar tilsvarer andel	✓ kap.5: «Alle kommunane har lik eigardel... økonomisk ansvar... er lik eigardel»	✓ kap. 9 angir eierandeler og finansiering etter innbyggertall (tabell 9.1)
6. Hvordan deltakerne kan tre ut av samarbeidet	✓ kap.8.1: Ett års skriftlig varsel. Uttreden gir ikke rett til midler	✓ kap.12: Skriftlig varsel og vedtak i kommunen. Kommunen overtar oppgaver	✓ kap.14: Skriftlig varsel, uttreden tidligst ett år etter. Pensjonsoppgjør og fond	✓ kap.10: Skriftlig varsel, uttreden tidligst ett år etter. Økonomisk sluttoppgjør	✓ kap. 10: «...med 12 måneder skriftleg varsel... frå påfølgjande årsskifte»	✓ kap. 12 (1 års varsel, oppgjør, kostnader ved uttreden, omfordeling av andeler)
7. Hvordan samarbeidet skal oppløses, (blant annet ansvar og arkivering)	✓ kap.8.2–kap.5.3: Avviklingsstyre. Molde kommune har arkivansvar	Delvis. kap.13: Oppløsning regulert. Arkivansvar ikke omtalt	✓ kap.15–kap.16: Avviklingsstyre. kap.16: Arkiv til IKAMR IKS	✓ kap.10: Ved oppløsning skal arkivet oppbevares av Molde kommune	✓ kap.11: Oppløsning krever ¾ flertall og godkjenning fra departementet . Avviklingsstyre opprettes. Arkivansvar ikke omtalt	✓ kap. 13 (avvikling/omdanning ved enstemmighet + kommunestyre; Trondheim kommune oppbevarer dokumenter etter regelverk)

8. For KO: Deltakernes innskuddsplikt og plikt til å yte andre bidrag til oppgavefellesskapet	✓ kap.7.1: Driftstilskudd 30 % likt, 70 % etter folketall	✓ kap.10: Kontingent per innbygger	✓ kap.3: Driftstilskudd etter budsjett, fordelt 70 % folketall, 30 % fast	Ikke relevant (IPR)	Ikke relevant (IPR)	✓ kap. 9 (innskuddsplikt/f inansiering etter eierandel), kap. 11 (støttetjenester vederlagsfritt fra kontorkommune; bistandsplikt)
9. For KO: Om oppgavefellesskapet skal ha myndighet til å ta opp lån	✓ kap.7.5: Kan ikke ta opp lån selv, men via vertskommune	✓ kap.10: «...kan ikke ta opp lån uten godkjenning frå kommunane»	✓ kap.3: «...har ikke anledning til å ta opp lån»	✓ kap.8: «ROMSDAL IPR kan ikke ta opp lån»	Ikke relevant (IPR)	✓ kap.9 «Oppgavefellesskapet har ikke myndighet til å ta opp lån»
10. For KO: Hva oppgavefellesskapet skal rapportere til deltakerne	✓ kap.7.3: Årsberetning med detaljer om aksjoner, øvelser, utstyr	✓ kap.5 pkt. 4 og kap.7 pkt. 6: Årsmelding og referater sendes kommunene	✓ kap.8: Budsjett, årsrapport og protokoller sendes deltakerkommunene	✓ kap.7: Årsrapport, regnskap, handlingsplan behandles på årsmøte	Ikke relevant (IPR)	✓ kap. 10 (årlig innen utgangen av februar: årsregnskap, årsrapport m.m.).
<b>Kan-punkter i samarbeidsavtaler (basert på KS-veileder)</b>						
Hvor ofte det skal være møter i representantskapet og hvilke saker som skal behandles	Delvis. kap.4.4: «Minst fire møter i året» nevnt i vedtektene	✓ kap.5: «Representantskapsmøtet skal holdast innan utgangen av mars kvart år»	✓ kap.5: Innkalling 14 dager før, sakliste, saker som budsjett, regnskap, mål	✓ kap.4: «Minimum seks møter pr år» og årsmøte med fastsatte saker	✓ kap. 6: «Representantskapet har minst fire møter i året» og behandler strategier, budsjett, årsmelding, årsrekneskap	Delvis. saker fremgår (budsjett, regnskap, årsberetning; konsensuspunkter) i kap. 5, men møtehyppighet er ikke spesifisert
Hvilke oppgaver og hvilken myndighet eventuelle styringsorganer eller daglig leder skal ha	✓ kap.5–kap.7: Styret og daglig leder har ansvar for drift, budsjett, personal	✓ kap.7–kap.8: Styret har ansvar for drift og økonomi, daglig leder har resultatansvar	✓ kap.6–kap.7: Styret og daglig leder har ansvar for drift, økonomi og rapportering	✓ kap.3 og kap.5: Daglig leder har ansvar for drift, ansettes av Molde kommune	✓ kap.7–kap.8: Styret har ansvar for drift og tilsyn. Daglig leder har ansvar for daglig drift og møteplikt	✓ kap. 6 (styrets sammensetning, fullmakter, møteform) og kap. 7 (daglig ledelse, mulighet for fullmakt)
Om samarbeidet skal ha én kontorkommune (og i så fall hvilken), eller om oppgaver skal fordeles på flere kommuner	✓ kap.5.3: Molde kommune er vertskommune og har arkivansvar	✗	✓ kap.10: Kontorsted er Molde kommune	✓ kap.3 og kap.5.2: Molde kommune er kontorkommune og arbeidsgiver for daglig leder	✗	✓ kap. 6. Trondheim er kontorkommune (kap. 2 definisjon, kap. 11), og styret kan organisere drift også fra andre lokasjoner
Hvordan tilgjengelighet til tjenester som produseres i et oppgavefellesskap skal sikres til alle deltakere	✗	Delvis. kap.3: Friluftsrådet skal fremje friluftsliv i regionen, men ikke konkretisert	Delvis. kap.4: Sekretariatet skal utføre oppgaver for kontrollutvalgene, men ikke eksplisitt om tilgjengelighet	✗	✗	✗
Om møter i representantskapet og andre styringsorganer kan holdes som fjernmøte	✓ kap.9: Fjernmøter tillatt ved vilkår i kommuneloven kap.11-7	✗	✓ kap.9: Fjernmøter tillatt, digital signatur nevnt	✗	✗	✓ Representantskapsmøter kan holdes digitalt (kap. 5); styremøter kan holdes digitalt

						og/eller skriftlig (kap. 6)
Det økonomiske oppgjøret ved uttreden eller oppløsning	✓ kap.8.3: Verdier fordeles etter eierandel ved uttreden og oppløsning	✓ kap.12– kap.13: Uttreden og oppløsning gir ikke rett til verdier, med unntak av friluftsområder	✓ kap.14– kap.15: Pensjonsoppgjør og disposisjonsfond ved uttreden, verdier fordeles ved oppløsning	✓ kap.10: Økonomisk sluttoppgjør ved uttreden og oppløsning etter kontingentnøkkel	✓ kap.1 0: Uttreden gir ikke rett til utbetaling av egenkapital. Kap. 11: Aktiva og passiva fordeles etter folketall.	Delvis. kap. 12 regulerer økonomisk oppgjør ved uttreden; ved oppløsning omtaler kap. 13 prosedyrer/arkiv ansvar, men ikke eksplisitt økonomisk fordeling ved avvikling
Forankring av beslutninger i deltakerkommunene	✓ kap.3.4: Opptak av nye deltakere krever vedtak i kommunestyrene	✓ kap.11: Endringer krever 2/3 flertall i representantskapet	✓ kap.12: Endringer krever vedtak i kommunestyrene	✓ kap.9: Endringer krever vedtak i kommunestyrene	✓ kap. 6: «Vedtatt i representantskapet må godkjennast av kommunane dersom dette er eit krav i KommuneLova eller andre lover»	✓ Endringer av avtalen og avvikling/omdanning krever vedtak i alle kommunestyrene (kap. 15 og kap. 13)
Twisteløsningsmekanisme ved uenighet	✓ kap.9: Tvist løses ved Romsdal tingrett	✓ kap.14: Voldgift etter tvistemålslova	✗	✗	✗	✓ kap. 18 (minnelig løsning, deretter ordinære domstoler; Trøndelag tingrett som verneting)
Hvilke uttalelser et interkommunalt politisk råd kan avgjøre på vegne av kommunene	Ikke relevant	Ikke relevant	Ikke relevant	✓ kap.3: Rådet kan avgjøre uttalelser på vegne av rådet	Delvis. Kap. 3: Rådet skal fremme regionens interesser, men ikke eksplisitt om uttalelser på vegne av kommunene	Ikke relevant
Om revisor skal velges av representantskapet i tråd med kommuneloven kap. 24-1 fjerde ledd eller om samarbeidsavtalen skal fastsette noe annet	✓ kap.5: Revisor velges av representantskapet	✓ kap.5 pkt. 12c: Revisor velges for ett år	✓ kap.5: Revisor velges av representantskapet	✓ kap.5.3: Revisjon utføres av Molde kommunes revisjon	✓ kap.6: Revisor har møte- og talerett, men valg ikke eksplisitt omtalt	✗
Om samarbeidet skal evalueres jevnlig, for eksempel en gang hver valgperiode	✗	✗	✗	✗	✗	✗

IKS:

Tabell 8. Gjennomgang av samarbeidsavtaler IKS.

Krav i IKS-loven Kap. 4	GassROR IKS	Molde og Romsdal Havn IKS	Krisesenteret for Molde og omegn IKS	Interkommunalt arkiv for Møre og Romsdal IKS (IKAMR IKS)
1. Selskapets foretaksnavn	✓ Kap.1	✓ Kap.1-1	✓ Kap.1	✓ Kap.1
2. Angivelse av deltakerne	✓ Kap.1: Aukra, Hustadvika, Molde, Rauma, Vestnes	✓ Kap.1-1 og Kap.1-3: Aukra, Hustadvika, Molde, Rauma, Vestnes	✓ Kap.1 og Kap.3: 7 kommuner med prosentvis ansvar	✓ Kap.1: 30+ kommuner og fylkeskommuner med org.nr
3. Selskapets formål	✓ Kap.2: Regional utvikling og støtte til tiltak	✓ Kap.1-2: Samordne kommunal havnevirksomhet	✓ Kap.2: Helhetlig krisesentertilbud	✓ Kap.2: Regional arkivinstitusjon og samfunnsdokumentasjon
4. Den kommunen der selskapet har sitt hovedkontor	✓ Kap.1: Aukra kommune	✓ Kap.1-1: Molde kommune	✗	✓ Kap.1: Ålesund kommune
5. Antallet eller laveste og høyeste antall styremedlemmer	✓ Kap.5: 7 medlemmer	✓ Kap.4-1: 8 medlemmer	✓ Kap.6: 8 medlemmer (inkl. ansattrepresentant)	✓ Kap.7: 6 medlemmer + 3 varamedlemmer
6. Deltakernes innskuddsplikt og plikt til å foreta andre ytelser overfor selskapet	✓ Kap.8: Innskudd + årlig tilskudd basert på eiendomsskatt og innbyggertall	✓ Kap.2-1: Innskudd ved etablering, videre drift via havneinntekter	✓ Kap.8: Drift finansieres av eierkommunene etter eierandel	✓ Kap.3: Årlig tilskudd etter innbyggertall
7. Den enkelte deltakers eierandel og ansvarsandel i selskapet dersom denne avviker fra eierandelen	✓ Kap.1 og Kap.8: Alle har 1/5, ansvar følger eierandel	✓ Kap.1-3: Eierandel og ansvar oppgitt per kommune	✓ Kap.3: Ansvar følger innbyggertall, eierandel oppgitt	✓ Kap.3 og vedlegg: Eierandel følger innbyggertall
8. Antall medlemmer av representantskapet og hvor mange medlemmer den enkelte deltaker oppnevner	✓ Kap.3: 1 per kommune, Aukra har 2	✓ Kap.3-1: 8 medlemmer, fordelt per kommune	✓ Kap.5: 11 medlemmer, fordelt per kommune	✓ Kap.5: 1 representant per eier, stemmevekt etter eierandel
9. Annet som etter lov skal fastsettes i selskapsavtalen	✓ Kap.10–Kap.14: Uttreden, endring, tvist, voldgift	✓ Kap.8: Uttreden, oppløsning, vedtektsendringer, voldgift	✓ Kap.9–Kap.11: Endringer, uttreden, oppløsning, lovhensvisning	✓ Kap.11–Kap.15: Endring, uttreden, tvist, ikrafttredelse, lovhensvisning

## Møre og Romsdal Revisjon SA

Hovedkontor: Kristiansund

Avdelingskontor: Ålesund, Molde, Surnadal

Eier kommuner:

Aure, Averøy, Kristiansund, Rindal, Smøla, Surnadal, Tingvoll, Aukra, Hustadvika, Gjemnes, Molde, Rauma, Sunndal, Vestnes, Fjord, Giske, Haram, Sula, Stranda, Sykkylven og Ålesund. Møre og Romsdal fylkeskommune.